

# ***ANEXOS***

# ANEXO 1

## GUIÓN DE ENCUESTA A LAS INSTITUCIONES Y/O UNIONES NACIONALES DEL MOVIMIENTO DE LOS CEFFA

**Institución:**

**País:**

**Personas de contacto:**

**Documentación:**

### ***A) Datos e historia***

- Grupo o entidad promotora en los orígenes. Año de inicio.
- Número de CEFFA existentes actualmente. Crecimiento previsto.
- Si fuera posible, lista actualizada de los CEFFA de la Institución: nombres de responsables, dirección, teléfono, fax, e-mail.
- Si existen Federaciones regionales, indicarlo. Organigrama.

### ***B) Efectivos***

- Número de formadores. Incorporación media anual.
- Número de personas empleadas que no son docentes.
- Número de Familias Asociadas.
- Número de personas con responsabilidad en el Consejo de Administración.
- Número de alumnos actuales.
- Número de antiguos alumnos.

### ***C) Formación de los alumnos: niveles y especialidades***

- Tramo de edades entre los alumnos en formación.
- Diferentes diplomas y niveles que preparan.
- Diversidad de especialidades, oficios o profesiones. Evoluciones.
- Autorizaciones oficiales.
- Ministerios de tutela.

### ***D) Formación de los formadores y administradores***

- Exigencias oficiales en cuanto a diplomas académicos para ejercer la función de monitor.
- Formación pedagógica inicial de los monitores.
- Formación de los directores.
- Formación continua y/o permanente.
- Materiales pedagógicos y didácticos. Elaboración e Investigación.
- Formación de los miembros de los Consejos de Administración.

### ***E) Diversos***

- Señalar otros aspectos que crean necesarios para una buena comprensión de su realidad institucional.

## ANEXO 2

### GUIÓN DE LA ENTREVISTA A PERSONALIDADES DEL MOVIMIENTO DE LOS CEFFA

1. ¿Podría contarnos brevemente la historia de los CEFFA en su país, sus orígenes, los momentos y personajes importantes, etc.? ¿Cuál fue su papel en los inicios? Desde su punto de vista, ¿cuáles son los pilares esenciales de los CEFFA?
2. ¿Qué papel deben jugar las familias y la Asociación? ¿Cuáles fueron los mayores problemas en este sentido durante su evolución histórica? ¿Qué hacer para que las familias sean responsables y no sólo usuarias de las Escuelas?
3. ¿Cuál es el papel de los monitores? La formación por alternancia debe ser llevada a cabo por los monitores, pero ¿cómo elegirlos?, ¿qué características deben tener? La formación inicial y continua de los monitores es clave. ¿Cuáles serían los mínimos al respecto?
4. ¿Qué importancia tiene contar con un Centro de Formación Pedagógica institucional en el ámbito nacional?
5. En el ámbito internacional, ¿qué consejos daría a aquellas entidades y países que quieren comenzar un CEFFA?

## **ANEXO 3**

# **FORMACIÓN INICIAL DE MONITORES**

**La Formación Pedagógica Inicial (1er. Año)**

	<b>Título</b>	<b>Desarrollo</b>	<b>Contenido Temático</b>	<b>Intervenciones y/o Visitas Estudio</b>	<b>Trabajos de Alternancia</b>	<b>Instrumentos empleados</b>
Módulo 1	<b>El Monitor y la Asociación</b>	<b>1. Presentación</b> de los participantes <b>2. Los CEFFAs</b> (historia, organización...) <b>3. Formación Pedagógica en Alternancia</b> <b>4. Preparación</b> del Módulo 2 (GE)	<b>Las Asociaciones,</b> <b>los CEFFAs,</b> <b>La Formación de los Monitores</b>	Presidente y Miembros C.A. Director y/o Secretario General	Observaciones de clases recíprocas (tutor-monitor)	Documentos nacionales + otros locales que presenten las CEFFAs
Módulo 2	<b>El Monitor y la enseñanza</b>	<b>1. Puesta en común:</b> observación de clases (Cuestiones a señalar) <b>2. Observación de clase + análisis</b> <b>3. Utilización de soportes</b> (pizarra, ..... ) <b>4. Preparación de una clase Métodos</b> <b>5. Preparación del Módulo 3</b> (GE)	<b>Las Actividades de Formación:</b> <u>Clases y otras actividades.</u> Preparación, animación, balance	Monitores expertos observación en clase + balance en conjunto	Observación y relaización de G.E., PeC	Cuadro de análisis sobre el desarrollo de una clase. Fichas pedagógicas Dossier de acompañamiento del monitor. Rol del Tutor
Módulo 3	<b>El Monitor y los instrumentos de la alternancia</b>	<b>1. PeC:</b> G.E., Tutorías, Cuaderno de la realidad, P.C., .....(Cuestiones a señalar) <b>2. Organización y desarrollo de un Tema</b> <b>3. Experiencias:</b> G.E. y P.C. <b>4. Realización de una Guía de Estudios</b> <b>5. Los Instrumentos de Relación</b> <b>6. Preparación del Módulo 4</b> (GE)	<b>Guía de Estudios,</b> <b>Cuaderno Realidad,</b> <b>Puesta en Común</b> <b>Cuaderno de Relación</b>	Monitores expertos presentan un modelo de puesta en común	Estudio a partir del Plan de Formación de su CEFFA	Cuadro de análisis de un instrumento de la Alternancia (J.C Gimonet)

Módulo 4	<b>El Monitor y el Plan de Formación</b>	<p>1. <b>PeC:</b> Plan de Formación. Perfil egresado Proyecto Profesional. C a S</p> <p>2. <b>Desarrollo transversal de un Tema</b></p> <p>3. <b>Experiencias:</b> Plan de Formación</p> <p>4. <b>Construcción de un Plan de Formación</b></p> <p>5. <b>El Proyecto Profesional del joven</b> 6. <b>Preparación del Módulo 5 (GE)</b></p>	<p><b>Transversalidad, Fichas Pedagógicas Plan de Formación, Proyecto Profesional</b></p>	<p>Monitores expertos presentan el Plan de Formación y ejemplos de Proyectos de alumnos</p>	<p>Estudio a partir de su realidad de casos sobre la relación Educativa</p>
Módulo 5	<b>El monitor y los alumnos</b>	<p>1. <b>CeC:</b> Los jóvenes en formación y presentación de casos de comportamiento</p> <p>2. <b>Intervenciones</b> (Adolescencia, proyecto de vida, la motivación, actividades educativas no escolares, diversiones...) 3. <b>Preparación del Módulo 5 (GE)</b></p>	<p><b>La adolescencia, la motivación, la tutoría,....., la asociación y la educación</b></p>	<p>Psicologo, sociologo, apoyandose en CeC. Presidente y director con experiencias</p>	<p>Estudio con la asociación sobre el Proyecto de centro: pedagógico y de desarrollo local. Propuesta Proyecto</p>

**La Formación Pedagógica Inicial (2º Año)**

	<b>Titulo</b>	<b>Desarrollo</b>	<b>Contenido Temático</b>	<b>Intervenciones y/o Visitas Estudio</b>	<b>Trabajos de Alternancia</b>	<b>Instrumentos empleados</b>
Módulo 6	<b>El Monitor y el desarrollo local</b>	<p>1. <b>CeC:</b> La Asociación y su papel en el medio. Intervenciones de desarrollo local</p> <p>2. <b>La Misión y la Función del monitor</b></p> <p>3. <b>El Proyecto:</b> sesión con los tutores.</p> <p>4. <b>Preparación del Módulo 7 (GE)</b></p>	<p><b>El desarrollo local, Profesión Monitor, Proyecto Pedagógico La tutoría activa</b></p>	<p>Desarrollo local y CEFFA, monitores expertos. Director: la función de Monitor. Delegado pedagógico: Proyecto y formación</p>	<p>La 1ª etapa del proyecto Pedagógico (Constataciones, encuestas, ...)</p> <p>Problemática de relación con Padres y empresarios</p>	<p>Documento: "La profesión de monitor"</p> <p>Guía de trabajo sobre como presentar el informe final</p>

Módulo 7	<b>El Monitor y los colaboradores en la formación</b>	1. <b>CeC.</b> : Las relaciones de colaboración en la formación. Padres y empresarios. 2. <b>El Plan de Formación de Familias.</b> 3. <b>Los Responsables de Alternancia.</b> Sesiones de Trabajo, Visitas y Cuaderno de relación 4. <b>Preparación del Módulo 9 (GE)</b>	<b>La alternancia y las estrategias de la organización de formación (Familias, empresas y Plan de Formación)</b>	Elaboración y estudio de un Plan de Formación de familias. Animación de reuniones	Problemas de motivación y aprendizaje de los alumnos	Documento: Plan de Formación de Familias
Módulo 8		<b>Tema :Sesión de libre elección</b>	<b>Matemáticas y alternancia.</b>	<b>Lengua y alternancia, etc.</b>		
Módulo 9	<b>El Monitor y el aprendizaje</b>	1. <b>CeC:</b> Motivación,aprendizaje Problemas 2. <b>Técnicas de trabajo en grupo y metodologías activas de enseñanza.</b> 3. <b>Proyecto Ped. :</b> Presentación personal 4. <b>Preparación del Módulo 10 (GE)</b>	<b>La alternancia y el aprendizaje. Motivación de grupos</b>	Presentación del estado de Investigación de sus Proyectos	Estudio de <u>un pedagogo designado</u> , para presentar al grupo.	
Módulo 10	<b>Sistemas y Corrientes Pedagógicas</b>	1. <b>CeC:</b> Presentación del pedagogo elegido 2. <b>Visita</b> a un centro educativo que aplique una pedagogía activa determinada. 3. <b>Intervención</b> Corrientes Pedagógicas y Sistema de Educación Nacional 4. <b>Proyecto Pedagógico:</b> Presentación personal	<b>La alternancia y las corrientes pedagógicas</b>	Visitas de estudio Intervenciones sobre Pedagogía activa	Elaboración final del Proyecto de Investigación Pedagógico	
Módulo Final		<b>Síntesis Final, Formación Continua</b>	<b>Evaluación Final</b>	Jurado evaluador		

ANEXO 4

CURSO FORMACIÓN LÍDERES RURALES

**CURSO DE FORMAÇÃO  
DE LÍDERES  
DE ORGANIZAÇÕES RURAIS**

---

**MÓDULOS I, II, III**

---



	7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	10:00	10:30	11:00	11:30	12:00	13:30	14:00	14:30	15:00	15:30	16:00	16:30	17:00	17:30	19:30	21:00
<b>Segunda 12/11</b>	<b>Método:</b> "Como falar em público; (a partir das apresentações pessoais, do curso e do módulo)"						Continuação				<b>Palestra I:</b> "O Setor agrícola e agro-alimentar no panorama mundial"				Debate		Avaliação do dia			Noite Cultural	
<b>Terça 13/11</b>	<b>Método:</b> Convivência / Dinâmica de Grupo		<b>Palestra II:</b> "A conjuntura nacional do setor agrícola e agro-alimentar".				Debate		Técnicas de Relaxamento		<b>Método:</b> "Convivência / dinâmicas de grupo"				Passeio local: Anchieta e Piúma					Método: Leitura Crítica dos Meios de Comunicação	
<b>Quarta 14/11</b>	<b>Palestra III:</b> "O setor agrícola e agro-alimentar no Mercosul e na América Latina".		Debate		<b>Método:</b> Como fazer anotações: Preparação das Visitas de Estudo.				<b>Visitas de Estudo a pequenas agro-indústrias alimentares familiares e coletivas capixabas</b>												
<b>Quinta 15/11</b>	<b>Método:</b> "Como fazer anotações a partir das experiências do dia anterior"				<b>Palestra IV:</b> "Humanismo e realidade social"			Debate			<b>Método:</b> Dicas para apresentações na plenária	Aprofundamento em grupo sobre a visita de estudo			<b>Método:</b> Dinâmicas para apresentação na plenária do trabalho de aprofundamento sobre a visita de estudo		Avaliação do dia			---	
<b>Sexta 16/11</b>	Vídeo sobre experiência solidária em associativismo, cooperativismo e comentários a respeito				<b>Palestra V:</b> "Desafios, facilidades e perspectivas do setor agrícola e agro-alimentar"			Debate			<b>Método:</b> Como preparar uma exposição oral	Aprofundamento individual			<b>Continuação:</b> Aprofundamento individual e preparação de exposição oral: a implicação desta semana sobre minha vida pessoal e profissional		Atividades de integração e avaliação do dia			Confraternização	
<b>Sábado 17/11</b>	<b>Método:</b> exposição oral individual sobre o tema: "A implicação desta semana sobre a minha vida pessoal e profissional".						Avaliação do módulo, entrega de pesquisa inter-módulos e preparação do próximo módulo														

7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	10:00	10:30	11:00	11:30	12:00	13:00	13:30	14:00	14:30	15:00	15:30	16:00	16:30	17:00	17:30	19:30	21:00	
<b>Segunda 12/11</b>	<b>Método:</b> “Como falar em público; Exposição oral: Socialização da Pesquisa Intermódulo sobre a Cadeia Mercadológica (Prod. – Cons.)						<b>Método:</b> Continuação da Socialização da Pesquisa				<b>Palestra I:</b> “O Mercado e a Sociedade Atual” (c/debate) (Cleber Guerra)					<b>Método:</b> Continuação Social e Refl. Sobre Perspectivas		Avaliação do dia				
<b>Terça 13/11</b>	Mística	<b>Palestra II:</b> “O Processo de Comercialização hoje: do Produtor ao Consumidor” (Jean Pierre Medaets)					Debate sobre a palestra II				<b>Método:</b> “Como trabalhar em Equipe” Dinâmicas e Dicas Teóricas (Marinely)					<b>Método:</b> Como trabalhar em Equipes, na preparação das Visitas de Estudo (Marinely)		Avaliação do dia				
<b>Quarta 14/11</b>	Mística	<b>Palestra III:</b> “Princípios éticos no cotidiano de um agricultor – Líder Rural” (Vidal Nunes)				Debate sobre a Palestra III		Reflexão “Equilíbrio entre Vida Pessoal, Prof. e Assoc.”			<b>Visitas de Estudo em Vitória</b> - CEASA / Centro de Comércio do Café / Convento da Penha e Carrefour											
<b>Quinta 15/11</b>	Mística	<b>Palestra IV:</b> “Desafios éticos na organização do mercado atual” (Hélio Meneguelli)				Debate sobre a Palestra IV					Vídeo sobre Comercialização e Aprofundamento					<b>Trabalho em grupo:</b> Sistematização das anotações das visitas de estudo		Avaliação do dia				
<b>Sexta 16/11</b>	Mística	Visita ao Convento da Penha e Laboratório de Informática do Banco do Brasil									<b>Método:</b> Trabalho de Grupo: “Como Intervir no Mercado à Luz do que vimos neste Módulo”					<b>Método:</b> “Como fazer anotações. Confeção de jornal sobre o II Módulo do Curso” (João Carmo)				Confraternização		
<b>Sábado 17/11</b>	Mística	<b>Método:</b> Apresent. do trabalho de grupo “Como Intervir no Mercado à Luz do que vimos neste o Módulo”				- Apresentação da Pesquisa Intermódulo - Avaliação e Encaminh. Finais - Encerramento do II Módulo.																

	7:30	8:00	8:30	9:00	9:30	10:00	10:30	11:00	11:30	12:00	13:30	14:00	14:30	15:00	15:30	16:00	16:30	17:00	17:30...	
Segunda 04/03	Mística	Abertura Apresentação do módulo Socialização da pesquisa					Socialização da pesquisa					<u>Palestra I:</u> Conjuntura político-econômico-social e desenvolvimento rural: tendências, perspectivas e desafios.				Debate	Intercâmbio com a experiência do IFOCAP		Livre	
Terça 05/03	Mística	<u>Palestra II:</u> Identificar as instâncias político-institucionais e situar-se diante delas como organizações e produtores rurais.					Debate					<u>Método:</u> Saber fazer: Organizar uma reunião.			Continuação Método: preparar pauta, dinâmicas, atas...		Avaliação			
Quarta 06/03	Preparação das visitas De estudo			Visitas de Estudo { CONTAG Visitas turísticas Congresso Nacional																
Quinta 07/03		<u>Palestra III:</u> Valores, princípios e critérios que formam o homem e a mulher do campo como sujeitos do processo de desenvolvimento do meio rural.					Debate					<u>Método:</u> Saber ser: Retalo de duas experiências de Organizações Rurais			Continuação Método: Saber ser		Visita a SAF – Secretaria de Agricultura Familiar (Ministério do Desenvolvimento Agrário)			
Sexta 08/03	Mística	<u>Palestra IV:</u> Prática dos Movimentos Sociais e os riscos na relação com o Estado					Debate					<u>Método:</u> Saber fazer: Gestão dos aspectos econômicos e financeiros da organização rural.			Continuação Método: Saber fazer: Interpretar contas, equilibrar entradas e saídas, analisar balancetes		Avaliação do Módulo	Confraternização		
Sábado 09/03	Mística	<u>Método:</u> Saber fazer: Papéis nas organizações rurais: presidente, tesoureiro, secretário, diretor, gerente. Ter autoridade, responsabilidade e saber delegar.					Encaminhamento e Avaliação Final do Curso													

## ANEXO 5

### Entrevista M. André DUFFAURE

**-Pouvez-vous nous rappeler l'historique de votre engagement dans les Maisons Familiales françaises?**

+ Il est lié à mon origine et à mon parcours en Maisons Familiales. Mon origine est très claire. Je suis d'une famille agricole —je suis né dans une ferme de production agricole— et j'ai fait des études d'agronomie. Les études d'agronomie m'ont conduit à exercer mes premières fonctions dans la recherche agronomique. Ce premier engagement a été très utile, mais l'engagement dans un groupe de résistance en 1944 a été très important. Ce groupe de résistance avait ses lettres de noblesse. Il s'appelait le Corps Franc Bayard et était très important. Il faisait partie des groupes d'Uriage<sup>1</sup> très marqués par Emmanuel Mounier<sup>2</sup>. J'ai donc travaillé sur les problèmes du personnalisme, sur les problèmes de relation avec le milieu, alors que ma formation agronomique et ma première expérience ne m'y portaient pas.

C'est ainsi que j'ai été appelé à Paris pour entrer dans les Maisons Familiales qui cherchaient un technicien ou un agronome pour les relations avec le Ministère. J'ai donc abandonné la recherche agronomique et les travaux que j'y faisais pour rentrer dans les Maisons Familiales. J'ai été très étonné par un domaine que je ne connaissais pas —l'alternance— et je l'ai abordé avec la perspective des sciences expérimentales. L'alternance était pour moi une surprise parce que je sortais des écoles classiques et je raisonnais davantage par *accumulation de choses*.

Le groupe de la résistance m'a donc procuré une préparation philosophique sur le personnalisme, sur la recherche de la dimension humaine dans les affaires. Il m'a aussi procuré une possibilité de rencontre parisienne —nationale— extraordinaire par la suite, parce que mes collègues de la résistance n'étaient autres

---

<sup>1</sup> Uriage : section de la commune de Saint-Martin-d'Uriage (Isère) et station thermale qui a donné son nom à un groupe de la Résistance.

<sup>2</sup> Emmanuel Mounier : Philosophe et publiciste français (1905-1950). Influencé par Bergson, Maritain, Péguy, il fonde la revue *Esprit* en 1932. Il joue un rôle important dans le mouvement intellectuel, spirituel et politique en France entre les deux guerres. Il dénonce le désordre économique, social et spirituel du monde capitaliste et son individualisme bourgeois. Il lui oppose son *personnalisme* qui tente de faire une synthèse du christianisme et du socialisme. Aux spéculations il préfère une pensée existentielle, tournée vers l'action.

que le directeur du Monde, le directeur de l'Aménagement du Territoire, les directeurs de la revue Esprit... autrement dit, tout un entourage philosophique reconnu. Je n'avais que 23 ans. La carrière fut très rapide car le fait d'avoir fait la guerre et appartenu à la résistance procurait une très forte autorité et un très fort ascendant. J'étais Inspecteur Général à 29 ans ou 30 ans. Jacqueline Lessage vous fera la photocopie de mon curriculum vitæ et de tous les travaux que j'ai publiés.

Mon parcours en Maisons Familiales est tout aussi clair. Quand je suis arrivé, mon premier travail a été, dans le fonds, de rencontrer des gens qui parlaient de pédagogie et, en particulier, de la pédagogie Decroly<sup>3</sup> : *Etude de milieu*. Ce fut pour moi un révélateur et en même temps la rencontre de l'*Ecole "Nouvelle"* française, de l'*Ecole "Nouvelle"* internationale. Je viens de faire un travail sur la relation internationale des Maisons Familiales où il y a tout un passage sur les relations avec le pédagogue Henri Wallon<sup>4</sup>. Daniel Chartier pourra vous le photocopier.

La première question —importante en pédagogie— a donc été d'étudier la relation entre un programme et la capacité intellectuelle et psychologique du jeune. Les études d'agronomie, par exemple, étaient généralement programmées ainsi: étude du milieu, étude des productions et étude de l'économie. Il y avait en première année l'étude du sol, du climat, puis en deuxième année l'étude des productions et en dernière année l'étude de l'économie. Mes travaux m'ont conduit à renverser l'ordre. J'ai mis l'étude des productions en première année parce que les productions sont des éléments très concrets, très faciles. Les éléments plus complexes tels l'étude du milieu —le sol...— sont passés en deuxième année. Quant à l'étude de l'économie, du marché, elle est restée en troisième année. L'ordre était donc tout à fait différent.

---

<sup>3</sup> Ovide Decroly : Médecin et psychologue belge (1871-1932) spécialisé en neuropsychiatrie. Il fonde d'abord un institut pour enfants anormaux en 1901, puis une école expérimentale pour enfants normaux en 1907. Ses conceptions psycho-pédagogiques ont contribué aux réformes de l'enseignement adoptées en Belgique (1936, 1958) et à l'institution d'écoles expérimentales en France (depuis 1945).

Il estime que l'école doit être conçue *pour la vie, à travers la vie*, que toute pédagogie doit s'appuyer sur les centres d'intérêt de l'enfant, les objets et les situations de son milieu naturel et social.

<sup>4</sup> Henri Wallon : Psychologue et homme politique français (1879-1962). Fondateur du groupe français d'éducation nouvelle, membre de la SFIO en 1931 et du PC en 1942, secrétaire de l'Education nationale en 1944 et député communiste en 1945-1946. Il préside la commission de réforme de l'enseignement en 1945.

Spécialiste de la psychologie de l'enfant, il met l'accent sur l'interdépendance des facteurs biologiques (maturation du système nerveux) et sociaux dans le développement psychique. Il affirme —contrairement à Piaget— que ce développement se fait par une succession discontinue de stades. Le passage d'un stade à l'autre n'est pas une simple *amplification*, dit-il, mais un *remaniement*, une transformation brusque impliquant conflits et choix entre un ancien et un nouveau type d'activités. Cette conception du développement de la pensée se veut à la fois basée sur l'observation et en accord avec les principes du matérialisme dialectique et historique (cf. Karl Marx).

La deuxième question a été de dispenser un enseignement simple. C'est à dire un enseignement avec des termes simples. Par exemple, des termes comme *agrobiologie*, *pédologie* ont été remplacés par *étude de sol*. Donc, un enseignement simple qui permet d'interférer et de toucher plus particulièrement les milieux traditionnels avec lesquels nous travaillions.

Une grosse question s'est alors posée: *Comment réunir les périodes dans la famille et les périodes dans le centre?* Autrement dit, comment établir un lien entre les périodes passées par le jeune dans sa famille et les périodes passées par le jeune dans le centre? Des synergies sont alors apparues. Lorsque nous avons lancé l'étude de milieu, celle-ci a favorisé la recherche du *cahier d'exploitation* et du *plan d'études*. Une chose sensationnelle est alors apparue. L'étude de milieu et le plan d'études ont induit des possibilités tout à fait remarquables: ils ont mis en activité des parents ou des maîtres de stage pour répondre à ces questions là. Non pas pour être des moniteurs de pratique, mais pour être des témoins qui racontent les choses. Et en même temps on a découvert que cette relation, qui s'inscrivait en quelque sorte dans le travail à faire dans la famille —l'étude dans la famille, l'étude dans le village, l'étude dans le milieu— avait comme avantage un point capital: la responsabilisation des gens du milieu. Autrement dit, les parents ou les maîtres de stage n'étaient pas simplement responsables de la Maison Familiale, mais ils devenaient responsables de l'avenir de leur propre région, puisqu'ils se mettaient eux aussi à l'école de la formation qui leur était confiée.

Voilà donc, si vous voulez, le grand pas que nous avons fait. Il faut dire qu'à cette époque j'ai fait l'Institut de psychologie de la Sorbonne. Autrement dit, j'ai fait des études en psychologie et pédagogie éducative, ce qui m'a beaucoup aidé à résoudre un ensemble de questions qui se posaient à ce moment là. En effet, je n'avais pas l'intention d'être Docteur en psychologie ou en pédagogie mais j'ai eu ainsi la possibilité de rencontrer un certain nombre de personnes et de solliciter l'appui et la reconnaissance d'un certain nombre d'autres. C'est aussi une période où nous avons beaucoup voyagé à l'étranger et plus particulièrement dans les pays du Nord de l'Europe. La découverte des Ecoles Supérieures Populaires Danoises nous a très marqués et influencés. A l'origine, l'Ecole Supérieure Danoise a été une école de la contestation. Elle résulte de la solidification d'une idée promue par l'évêque Grundtvig<sup>5</sup> : *Pourquoi n'être soumis qu'à une école gréco-latine? Nous*

---

<sup>5</sup> Nicolai Frederik Severin Grundtvig : Ecrivain danois (1783-1872), pasteur puis évêque luthérien, rénovateur de l'esprit national et religieux. Fils d'un pasteur protestant, il est un fervent admirateur de l'ancienne civilisation

avons à l'intérieur de nous-même, de nos propres régions, de nos propres situations des valeurs que nous effaçons ou que nous ne relevons pas. Nous avons alors pensé que c'était aussi notre problème: l'école que nous avons, au point de vue agricole, a été fabriquée pour des intellectuels. Ces sont les mêmes programmes que ceux de l'Ecole Supérieure d'Agronomie. Ils ont été repris et proposés aux plus jeunes et aux jeunes apprentis. D'autre part, il faut bien dire que l'école traditionnelle a toujours été une école beaucoup plus orientée vers les attentes des milieux urbains que vers celles des milieux ruraux. L'ambiance était davantage celle de jeunes urbains qui s'intéressent à la vie rurale que celle de jeunes ruraux qui s'intéressent à leur vie rurale, même si dans les milieux ruraux il y avait des écoles comme *Freinet*<sup>6</sup>, *Decroly*, et d'autres encore qui travaillaient sur le milieu rural. L'ambiance portait à donner aux jeunes ruraux ce conseil: *tu sais, pour réussir dans la vie, il vaut mieux que tu quittes ton milieu*. Avec le recul, je constate que ces voyages nous ont donné une certaine assurance pour avancer.

Ce sont donc les premiers travaux que j'ai fait. Vous les avez dans ce livre là... et, avant celui ci, dans un autre publié en 1955: "*Une méthode active d'apprentissage agricole*". Il était beaucoup plus spontané. A ce moment là je n'avais pas en charge la direction de l'Institution et j'étais beaucoup plus libre pour écrire. C'est une méthode dans laquelle on remettait en question...

**- Quel est le rôle de la famille et de l'association ? Quelle est leur évolution dans le temps, leur problématique ?**

+ Il ne faut pas oublier que nous avons été fabriqués par l'intelligence et le souci d'un prêtre, l'abbé Granereau. C'est un point important. Il était d'ailleurs facile, pour ceux qui nous condamnaient, de dire que nous étions un organisme de l'Eglise et d'insinuer que nous avons été créés sous Pétain, alors que nous étions nés en 1936. Nous étions d'une autre origine. Ce Prêtre, le Père Granereau, a été le stimulateur. Plus tard nous nous sommes aperçus, qu'il y avait une piste extrêmement importante à développer, sous deux aspects :

---

nordique. Ordonné prêtre, il compose de nombreux psaumes et chants qui se chantent aujourd'hui encore dans les églises et les écoles danoises. Dans les années 1830, il lance l'idée des *hautes écoles populaires* qui contribuèrent puissamment à la diffusion de la culture scandinave. Ses conceptions religieuses — le christianisme étant pour lui une révélation historique et non une idée philosophique, il met l'accent sur la tradition orale et la culture populaire — exercèrent une grande influence au Danemark et en Norvège.

<sup>6</sup> Célestin Freinet : Educateur français (1896-1966). Sa pédagogie refuse l'autoritarisme tout comme le *laisser-faire qui ne résoud aucun problème*. Il a tenté de concilier la théorie et la pratique, de promouvoir la formation de la personnalité ainsi que le travail par groupe, en développant les *méthodes actives*. Ses positions inspirèrent de nombreuses réformes de l'enseignement, tant en France qu'à l'étranger.

D'une part, il ne peut pas y avoir de formation valable si le jeune se forme à l'insu de son milieu. Préparer quelqu'un à revenir chez lui sans préparer parallèlement son milieu, c'est le conduire à devoir partir. Il y avait donc là un premier obstacle à vaincre: former des gens en compromettant, en quelque sorte, le milieu familial. Dans les années 1977, 1978 ou plus tard, l'Unesco a commis sept sages du monde entier pour faire une étude sur l'enseignement tel qu'il devrait être. Ils ont retenu les expériences de 21 organismes. Les Maisons Familiales ont été retenues, j'ai eu l'occasion d'être interpellé à ce sujet. Je me suis présenté devant ces 7 personnalités: un Brésilien, un Russe... et un Français, Edgar Faure. Ils étudiaient le problème du développement au niveau international. L'un des points qui les a captivés est le suivant: *il n'y a pas de développement si le milieu ne monte pas avec les jeunes. Un jeune qui se forme dans un milieu sous-développé mais qui n'est pas moyen du développement de son propre milieu, ne peut faire qu'une seule chose: quitter.* Par conséquent, l'incorporation, le fait de toucher la famille, le fait d'interroger la famille, le fait de provoquer un mouvement de l'intérieur, à permis à des parents non seulement d'être des responsables —parce que membres par la voie associative— mais, plus encore, d'être des acteurs. Ils devenaient acteurs par l'analyse de situation. Le phénomène psychanalytique est un phénomène qui fait que l'analyse d'une situation n'aboutit pas à une solution, mais aboutit à une interrogation. Nous rendions les personnes interrogatives. Et rendre les parents interrogatifs se traduisait, vis à vis de leurs enfants, simplement par ceci: *Bon, tu as écrit tout cela quand tu es revenu à la Maison Familiale, et que t'ont-ils dit?* Autrement dit, les parents se trouvaient incorporés à la formation. Toute formation —en particulier de ce type là— devenait en quelque sorte une formation beaucoup plus active. La famille elle-même en était acteur.

D'autre part, il s'est trouvé qu'en France les associations familiales avaient une identité connue. Comme il y avait des Chambres d'Agriculture pour les agriculteurs, depuis une loi de 1945, il y avait une Union Nationale des Associations Familiales. C'est un organisme presque semi-public, c'est à dire avec des comptes d'Etat. D'une part, il reçoit de l'argent de l'Etat et d'autre part, il est assuré de par la loi d'être représenté auprès des pouvoirs publics. Pour en faire partie, il faut répondre d'une association familiale. Nous avons donc découvert, d'une façon très claire, que nos Maisons étaient conduites par des associations familiales et non pas par des associations de parents. L'association de parents est très dangereuse parce qu'elle est une association d'usagers, tandis qu'une association familiale est une



réunion de familles. La famille a pour but de pourvoir au devenir de son enfant, l'usager dépose son enfant dans une école seulement pour essayer de réussir un examen, une note. La Maison Familiale n'étant pas que des parents, nous sommes donc passés d'une activité de parents —une activité pédagogique surtout— à une notion d'association familiale. Celle-ci réunissait les parents et d'autres personnes, au nom de l'avenir des familles dans la région. A ce sujet, Daniel Chartier vous donnera plus d'éléments sur l'historique en lui même mais également sur un certain nombre d'observations concernant les idées de base et l'origine de ce Père Granereau. Il vient d'écrire là dessus. Il peut vous donner les papiers et il peut vous donner aussi le mien sur les problèmes internationaux. Avec lui, vous pourrez avoir un certain nombre de documents.

#### **- Quel est le rôle des moniteurs?**

+ Pour ce qui est des Maisons Familiales, j'ai pris le train en marche. Elles existaient déjà lorsque je suis arrivé en 1946. Elles cherchaient... et j'ai été plutôt entraîné par la recherche déjà engagée. Par contre, pour ce qui est des moniteurs, je me suis retrouvé à devoir inventer une formation spécifique. A cette époque là — 1948, 1949, 1950— nous avons une formation de moniteurs conduite par le Ministère du Travail. Le Ministère du Travail —qui n'était ni le Ministère de l'Education Nationale, ni le Ministère de l'Agriculture— avait le souci de préparer rapidement des gens à l'emploi. Quatre années de guerre et de difficultés venaient de s'écouler. Il fallait procéder à un certain nombre de reconversions —des militaires revenaient de la guerre et il fallait les réintégrer dans l'activité professionnelle— et il y avait un certain doute sur la capacité des cadres. La capacité d'un cadre qui a des diplômes supérieurs est-elle la meilleure pour enseigner dans une Maison Familiale? En fait, connaît-il bien le milieu, puisqu'il doit travailler avec le milieu? A-t-il un langage simple? A-t-il un souci de formation générale au delà de la formation professionnelle? De plus, dans le domaine de l'enseignement agricole, vous ne pouvez pas enseigner une matière si vous n'avez pas le diplôme requis par le niveau que vous voulez enseigner —Ingénieur, Docteur en Agronomie, etc— et ceci en dehors de toute considération pédagogique. La pédagogie étant l'acte de présentation des sujets de ceci, ou de cela. Vous savez ce que disent certains pédagogues: *quand on veut apprendre l'anglais, il faut connaître John...* autrement dit, avant de connaître l'anglais il vaut mieux connaître John, tout au moins les connaître l'un et l'autre.

Par conséquent, en ce qui concerne la pédagogie, notre souci était de savoir si ceux qui avaient les connaissances techniques —c'est à dire l'anglais— connaissaient suffisamment le milieu —c'est à dire John—? Et en ce qui concerne la formation technique, notre souci était de voir s'il était possible d'ouvrir des centres qui permettraient a des jeunes vivant à la campagne, mais d'un niveau de formation insuffisant, d'accéder à des formations plus importantes. Cette démarche avait déjà commencé dans certaines Maisons Familiales. Daniel Chartier, par exemple, a fait une formation d'Ingénieur par correspondance. Donc il y avait déjà une formation qui existait, mais elle était très peu courue. Aidés par le Ministère du Travail, nous avons appris à faire une formation accélérée. Au départ, il s'agissait d'une formation non pas d'adulte mais d'une formation accélérée. Comment faire vite, en quelques mois, une formation technique? Notre perspective était la suivante: quand il y a une motivation, quand il y a une certaine maturité, quand il y a une expérience pratique, on peut tenter l'opération. C'est pourquoi nous avons fait des centres techniques. Et quand j'ai monté le programme du centre technique, j'ai sollicité le Ministère de l'Agriculture car le Ministère du Travail, bien qu'ayant la pédagogie, visait le domaine industriel. Sa pédagogie concernaient surtout l'approche: partir du concret, analyser les situations plutôt que de les présenter globalement et les faire apprendre par cœur, formuler des stages, avoir des stages.

Nous avons donc combiné un programme de formation de neuf mois dans lequel l'examen aurait lieu après le stage pratique. C'est à dire que nous ne faisons pas l'examen au bout des neuf mois de formation mais au bout des onze mois de formation puisqu'il y avait deux stages et que le rapport de stage comptait. On évitait ainsi le bachautage, l'intellectualisme de l'apprentissage, etc. Nous demandions aux milieux dans lesquels les centres étaient implantés de collaborer. Les stagiaires étaient envoyés sur le terrain pour faire des enquêtes mais en même temps nous sollicitons les maîtres de stage. Par exemple, dans le cadre du centre qui a été le premier dans ce style, dans le Rhône, nous avons fait la carte en relief de la région —une carte immense, toute en relief— avec les courbes de niveau, avec de petits cartons superposés aux courbes de niveau, puis plâtrés. Nous avons repeint le tout puis nous faisons venir les gens. Ils étaient très contents: ils pouvaient se situer et avoir une vue cavalière sur le problème traité. En même temps nous remercions ces gens-là parce qu'ils avaient reçu nos stagiaires dans un apprentissage d'étude de milieu, de rapport avec le milieu. Une demi-journée par semaine il y avait des enquêtes et des voyages d'étude, mais l'examen avait lieu

après les deux mois de stage pratique. Il y avait un cahier de rapport de stage qui comptait dans la note d'examen.

Nous nous sommes très vite aperçus que ceci concernait la démarche technique seulement. En effet, le premier travail consistait à choisir les candidats qui pourraient suivre cette formation. Il ne suffisait pas de dire: *vous savez, je suis né à la campagne, je connais bien le milieu, j'ai 18 ans —j'ai 20 ans—, j'ai fait mon service militaire —ou je ne l'ai pas fait—* pour être assuré d'entrer. Non! Il y avait une déclaration d'entrée et cette déclaration d'entrée était très importante parce qu'elle était un engagement entre les professeurs du centre et le candidat. Elle disait: *je vous prends parce que je m'engage avec vous à vous conduire jusqu'à l'examen.* Le Ministère du Travail refusait que nous ayons moins de 90% de réussite à l'examen. *Nous gaspillons de l'argent si vous faites venir des gens et qu'il n'y en ait que 50% qui réussissent* disait-il. C'était une modification totale par rapport à nos examens traditionnels qui ne valent que parce que deux ou trois réussissent. Ici, le classement se faisait dès le départ. Il consistait à dire: *Oui, je m'engage à vous prendre pour arriver au bout. C'est un engagement entre nous deux. Voilà l'ordre du jour de la formation, voilà ce que je vais vous apporter... une seule chose m'intéresse, c'est que vous réussissiez.* Nous nous sommes quand même aperçus de certaines lacunes. Nous avons beaucoup de candidats mais un certain nombre d'entre eux manquaient de formation générale et nous ne pouvions pas reprendre dans ces formations techniques des aspects tels que *"mieux lire", "mieux écrire", "mieux compter"*. Il manquait non seulement une instruction générale mais aussi une formation générale géographique, historique, etc.

Nous avons alors ouvert les centres de préformation. Nous prenions des gens pendant un an et nous les mettions au niveau pour pouvoir faire des études techniques. La plupart venaient de Maisons Familiales. Ils avaient 17 ans, 18 ans. Les centres de préformation ont été pour eux une révélation. Ils y découvraient la culture générale, la connaissance de l'art, l'expression, la rédaction, les rapports avec l'université... de nombreux petits points comme ceux-ci qui ont permis à un certain nombre de s'épanouir. Quelques-uns, comme Albert Le Peltier, ont été brillants. Nous partions de la sortie de Maison Familiale et nous faisons le pont au point de vue formation générale. Nous avons là un deuxième recrutement qui donnait la possibilité à certains de suivre des études techniques de second degré.

A cette époque, j'étais moi-même très engagé à Paris dans le Centre des Hautes Etudes. Par mes rapports avec beaucoup de professeurs, un niveau

supérieur et une grande expérience, je pouvais suivre des cours à la Sorbonne. A ce moment là, nous avons décidé l'ouverture de centres qui permettraient à des cadres de Maisons Familiales, non plus d'avoir des diplômes de type supérieur du premier degré ou secondaire du dernier degré —tels les Brevets de Technicien— mais d'avoir le titre au-dessus, universitaire —Doctorat en sciences humaines, Licence, etc.-. Nous avons donc fait un travail avec l'Université, pour que l'Université s'engage avec nous pour préparer un certain nombre de personnes, en tant qu'adultes. Il s'agissait là d'une autre perspective. Les centres de préformation donnaient des connaissances générales, les centres de techniciens préparaient à une voie particulière, là il s'agissait d'une voie conduisant chacun à s'exprimer en fonction d'une thèse à envisager pour un développement qui serait qualifié supérieur. Il s'agissait d'un développement plus personnel. Par rapport à l'Université ou aux grandes Ecoles ou aux écoles d'ingénieurs ce n'était pas une vision générale supérieure, c'était une vision particulière mais d'un niveau de raisonnement supérieur.

**- Et le Centre National Pédagogique?**

+ Nous avons commencé par des sessions pédagogiques d'un mois ou de deux mois et puis nous avons fait un centre pédagogique qui durait tout l'été. La formation était assurée par des cadres de Maisons Familiales. Puis un jour nous avons pensé qu'il n'y avait pas que la pédagogie, il y avait aussi la recherche, les études, les contrôles de Maisons Familiales, etc. C'est ce qui nous a conduits à ouvrir un Centre National Pédagogique. Et d'un petit centre, près d'une Maison Familiale, comme à Chaingy, nous sommes arrivés à un Centre National Pédagogique. Puis, la rencontre avec l'Université de Tours a donné à ce Centre National Pédagogique ses lettres de noblesse.

**- A votre avis, quelle formation doit avoir le formateur actuel, le moniteur actuel? Car actuellement il y a beaucoup de licenciés, d'ingénieurs, qui s'engagent dans l'institution et —je suis peut-être dur, mais...— je crois qu'ils n'ont pas l'esprit Maisons Familiales. Que peut-on faire pour qu'ils l'aient?**

+ Non, ils n'ont pas cet esprit. Un jour, j'ai été invité par Dominique Chartier et j'ai été bouleversé d'une part par la qualité d'expression des uns et des autres —ils parlent avec une facilité!— et d'autre part par leur manque de connaissance du milieu agricole. Tout au moins, ils ne considèrent pas le milieu agricole comme un

élément important. Je ne leur trouve pas, non plus, une rigueur intellectuelle. Ils sont prêts à vous faire des cours de philosophie, s'ils sont licenciés en philosophie, en répétant ce qu'ils ont appris, mais sans aucune réinvention. C'est une critique générale mais je ne vise personne parce qu'il y en a parmi eux qui ne sont pas mal du tout. Il est incontestable que ce niveau correspond, hélas, à des programmes spécifiques. Les Ministères ont demandé des programmes de mathématiques, des programmes de français, des programmes de géographie, etc, si bien que nous sommes beaucoup plus rentrés dans le domaine scolaire que dans le domaine global dans lequel nous étions auparavant. A mon avis, c'est très difficile à rattraper parce qu'ils se sentent beaucoup plus enseignants d'une discipline que moniteurs dans une équipe. Je n'apprécie pas de tout cette façon de faire.

**- Comment faire donc —il y a déjà tant de métiers dans les Maisons Familiales— pour redevenir plus ruraux?**

+ Je n'en sais rien. Je ne peux pas vous le dire. Il faudrait que j'y sois encore. Il y a maintenant dix ans que j'ai quitté. Il y a un an, j'ai été quand même un peu surpris par la qualité d'expression des personnes mais aussi par le cloisonnement des uns par rapport aux autres. Ce n'est plus une *équipe de moniteurs*, si le titre de *moniteur* est encore conservé aujourd'hui. Le moniteur est celui qui conduit les jeunes, tandis que là ils les enseignent. Mais je ne suis pas allé voir sur place ce qui se passe. Les programmes ne doivent pas arranger la situation non plus. Il doit y avoir des programmes d'examens qui doivent être assez précis.

**- Vous avez été avec Monsieur Nové-Josserand à l'origine de la création de l'Association Internationale. Qu'en pensez-vous ? Quel est l'objectif ? Quel est son rôle ? Qu'est ce qui marche et qu'est-ce qui ne marche pas ?**

+ L'AIMFR à le devoir, tout comme les service internationaux de l'Union Nationale, de faire en sorte que chaque cellule nationale recrée son centre pédagogique, recrée sa pédagogie. La structure française est forte parce que nous avons le Centre Pédagogique, nous avons les associations, nous avons tout un ensemble de choses. Tant qu'il n'y a pas une Union Nationale par pays, avec les services correspondants, il n'est pas possible d'avancer parce qu'il faut une Union Nationale pour pouvoir interpeller l'Etat, pour pouvoir organiser les choses, etc. Je pense que c'est le gros travail que doit faire l'international. Il doit faciliter les interventions auprès des Etats. Si une Maison Familiale s'ouvrait dans la région de Bahia, pour

prendre le cas du Portugal, il faudrait aider à ouvrir cette Maison, mais il faudrait très vite aller vers une Union Nationale plutôt que de créer un réseau. Chaque pays n'est pas le représentant d'une organisation internationale comme l'est, par exemple, l'Unesco. Dans le cas de l'Unesco, chaque pays est une antenne. Il se présente comme tel auprès des Ministères. Dans le cas des Maisons Familiales, chaque Union Nationale est une création en soi et n'est pas une création sous la protection d'un organisme international.

Un autre élément bouscule quand-même beaucoup les choses, c'est la fondation. La *fondation de Nové-Josserand* crée un problème économique. Elle a un pouvoir économique très fort pour des créations de Maisons sans pour autant les diriger. Je crois beaucoup à l'action internationale par la Fondation à l'heure actuelle.

Paris, le 18 décembre 1996.

## ANEXO 6

### Entrevista M. Daniel CHARTIER

**- Pouvez-vous nous rappeler l'historique de votre engagement dans les Maisons Familiales Françaises ?**

+ La formation pédagogique s'est faite à Pontcharra jusqu'en 1953 ou 1954. On y faisait à la fois la formation technique et la formation pédagogique. Mais il a été décidé de séparer les deux formations et de constituer une équipe de personnes plus attachées à la formation pédagogique. Le centre pédagogique est donc venu s'installer à Rosny-sur-Seine, en région parisienne. Les locaux étaient loués à une école d'agriculture. Ceci a duré jusqu'en 1958. Dès 1957 j'ai eu la responsabilité des sessions pédagogiques d'été. Pendant l'année scolaire j'étais Directeur de la Maison Familiale fondée à Meung-sur-Loire et l'été j'assurais la formation pédagogique.

L'encadrement de la formation pédagogique était assuré par des directeurs de Maisons Familiales et la participation d'André Duffaure. A l'époque, il était le directeur de la formation pédagogique, le directeur pédagogique. Il suivait donc tous les essais qui se faisaient dans les Maisons Familiales. Quelques années auparavant, il avait écrit son livre: "Une méthode active d'apprentissage agricole". Il y expliquait la méthode. C'est aussi l'époque —1955— du démarrage des fiches pédagogiques. André Duffaure circulait beaucoup. Il animait les sessions. C'est lui qui faisait tout ce qui touchait au perfectionnement pédagogique. Il était le grand animateur et nous poussait beaucoup à la recherche.

Le nouveau Centre Pédagogique a vu le jour en 1958. J'étais toujours directeur de la Maison Familiale de Meung-sur-Loire où nous étions locataires d'une colonie de vacances. Tous les ans nous devions déménager. Au mois de mai, nous devions entasser tout le matériel pour laisser les locaux libres jusqu'en octobre. Et en octobre nous devions réaménager la Maison Familiale. Cette situation ne pouvait pas durer. Par ailleurs, c'est aussi l'époque où nous avons dû augmenter le temps de formation. Par conséquent, nous avons acheté les locaux du château du Bézy à Chaingy pour y faire la formation pédagogique. Je venais de me marier et il y avait donc tout un problème de stabilité. Nous n'avions plus de logement —Dominique est né, d'ailleurs, en déplacement— et nous n'avions qu'une deux-chevaux pour nous déplacer. Nous

avons acheté les locaux de Chaingy en accord avec l'Union Nationale. Nous faisons la formation à la Maison Familiale du mois d'octobre au mois de mai et du mois de mai au mois d'octobre nous faisons les formations pédagogiques. Nous avons bien du mal à prendre nos vacances... Pendant un certain temps, nous n'avons fonctionné qu'au niveau du château. Et c'est en 1962, je crois, que nous avons véritablement fondé le Centre Pédagogique de Chaingy.

Nous avons fait une société civile immobilière. Nous avons séparé les locaux qui sont devenus les locaux de la Maison Familiale. Elle occupait uniquement le château. Puis nous avons construit le premier bâtiment du Centre Pédagogique. A partir de ce moment-là une équipe de permanents a été détachée pour le Centre Pédagogique. Pendant l'année 62-63, j'étais seul. Fin 63, Jacques Legroux est arrivé. Puis en 1965, Jean-Claude Gimonet nous a rejoint. Une équipe de trois permanents s'est donc constituée. Le même phénomène se passait aussi pour les Maisons Familiales de filles. Elles avaient aussi un centre pédagogique. C'était un centre itinérant dont s'occupait Thérèse Coty. En 1965, nous avons déjà acheté le centre de Chalo-saint-Mars. Et en 1970, André Duffaure a souhaité qu'il n'y ait plus qu'un seul Centre Pédagogique, le centre Chaingy-Chalo, car nous avons les garçons à un endroit et les filles à l'autre; les moniteurs à un endroit et les monitrices à l'autre. Finalement, en 1982, nous avons unifié le Centre Pédagogique en regroupant toutes les formations à Chaingy.

Voilà donc l'historique de mon parcours. De 1947 à 1950, j'ai été moniteur de Maison Familiale en Haute-Savoie. C'est dans cette première Maison Familiale qu'ont été faits les essais d'adaptation du cahier d'exploitation. De 1950 à 1961, j'ai été directeur de Maison Familiale. Et, à partir de 1961-62 et jusqu'en 1991, j'ai été au Centre Pédagogique. Donc, en définitive, j'ai été dans les Maisons Familiales de 1945 à 1991. Par conséquent, je suis un retraité des Maisons Familiales.

**- Quelle est l'importance des familles et de l'association dans le mouvement Maisons Familiales? Quelle est l'évolution de la méthode et sa problématique?**

+ Il y a deux choses qui comptent, deux éléments importants que je mets toujours en évidence et qui font que les Maisons Familiales ont survécu: Le premier c'est la volonté de toujours responsabiliser la famille. Ce sont des familles, aidées par un prêtre, l'abbé Granereau, qui ont créé la première Maison Familiale en 1935 à Sérignac-Péboudou. En fait, les vraies racines des Maisons Familiales se trouvent



dans le mouvement du Sillon<sup>7</sup>. En effet, au début du siècle courrait l'idée selon laquelle on ne pouvait pas être chrétien et être en Démocratie. Chrétien et démocrate, Marc Sangnier<sup>8</sup>, mit en évidence que ces deux positions n'étaient pas incompatibles. Et son mouvement, Le Sillon, prit peu à peu une certaine indépendance vis à vis de l'Eglise. Mais il lui fût demandé de rester sous la dépendance de l'Eglise. Il y eût même une condamnation de son mouvement par le Pape. Comme il était très respectueux de la hiérarchie de l'Eglise il accepta d'arrêter. Mais le mouvement était lancé et il eut pour suite toute l'Action Catholique. Il donna aussi naissance à un deuxième courant, plus rural, le Sillon Rural. Les différents Sillons Ruraux départementaux se regroupèrent sous forme syndicale et fondèrent le Secrétariat Central d'Initiative Rurale —SCIR— en 1918. Les membres du SCIR réfléchissaient à l'évolution agricole. Ces réflexions sur le développement rural et sur l'évolution de l'agriculture étaient donc menées par des chrétiens sociaux. Ils virent notamment l'importance de la formation des jeunes. C'est donc à partir du SCIR que démarra la première initiative en 1935. Il faut donc bien comprendre que le développement des Maisons Familiales s'est fait grâce à ce support. Le SCIR avait des antennes dans une quarantaine de départements. Par conséquent, dès le démarrage de l'expérience à Sérignac-Péboudou elle fut communiquée à tous les départements et elle fut très vite connue. J'ai repris cet historique pour vous dire l'importance de la famille.

Cette initiative de formation a donc démarré en 1935 dans le presbytère de l'abbé Granereau. Mais elle se développa très rapidement et le presbytère devint très vite trop petit. Il fallait trouver un lieu, acheter une maison. Pour acheter la maison, il y avait plusieurs solutions: l'une consistait à la faire acheter par le siège central du Secrétariat d'Initiative Rurale, avec une possible participation du Ministère de l'Agriculture, avec qui il y avait de bons rapports, mais aussi avec une possible participation du diocèse. Ainsi, l'Eglise aurait pu la prendre sous sa protection, comme toute école privée diocésaine. Mais les familles, qui venaient de faire l'expérience de la création d'une coopérative, refusèrent en disant: Non! c'est nous qui gérons ! C'est notre affaire! Et comme c'est notre affaire, nous ne serons ni d'état ni d'église. Nous

---

<sup>7</sup> Le Sillon : titre d'une revue fondée en 1894 par Paul Renaudin puis fondue avec les *Bulletins de la Crypte* de Marc Sangnier en 1899. Marc Sangnier en prit la direction en 1902.

*Le Sillon* est aussi le nom donné au mouvement dirigé par Sangnier en 1904. Ce mouvement a cherché à regrouper les forces catholiques face à la politique anticléricale de la Troisième République et a les orienter dans un sens démocratique et social. Il prit une certaine indépendance vis-à-vis de la hiérarchie ecclésiastique. Condamné par Pie X en 1910, il fut dissous.

<sup>8</sup> Marc Sangnier : Journaliste et homme politique français (1873-1950). Fondateur du mouvement *Le Sillon*. Il milita pour un christianisme social. Il fut condamné par Pie X en 1910 et se soumit. Il fonda alors le mouvement *La Jeune République* en 1912 (qui s'intégra plus tard au MRP), dirigea plusieurs journaux, lutta pour la paix et contre le racisme.

allons gérer notre propre responsabilité. Pour autant, nous ne voulons pas interrompre nos rapports, nos bons liens avec l'état et avec l'église. Bien au contraire, puisque c'est nécessaire, mais nous achèterons nos locaux et nous emprunterons pour les acheter. Et c'est parce qu'il ont acheté leurs locaux, qu'ils ont ensuite été tenus obligés de gérer —de bien gérer— car ils avaient fait des emprunts. Ils se sont donc engagés dans la gestion et ont ainsi pu participer. En partant de tâches matérielles, ils sont arrivés à toute une réflexion sur la formation des jeunes. C'est un point important.

Cette affirmation a toujours resurgi par la suite, exactement de la même façon. Pendant la guerre, en 1940, il y a eu dissolution de tous les syndicats. Il fallait se mettre dans un syndicat unique qui était la Corporation paysanne. Les Maisons Familiales auraient eu alors intérêt à rentrer dans la Corporation Paysanne parce qu'elles pouvaient avoir un financement plus direct. Mais il s'est passé exactement la même chose. Les responsables dirent: Si nous rentrons dans la Corporation Paysanne, c'est fini pour nous; nous n'aurons plus notre liberté d'action. Finalement, il leur restait encore la possibilité d'utiliser les associations, telles les associations Loi 1901. Elles n'avaient pas été supprimées. Ils ont donc abandonné leur forme syndicale initiale pour adopter la forme associative. Ainsi, chaque Maison a pu rester indépendante par rapport à la Corporation Paysanne. Autre exemple: en 1945, des Maisons —de filles surtout— ont voulu se mettre sous la tutelle du Ministère de l'Education Nationale, pour tout l'enseignement technique. Deux ou trois ans après elles avaient disparu, parce que les parents avaient abandonné leurs responsabilités. C'est donc le point fondamental.

Le deuxième, c'est l'alternance. C'est parce qu'il y a eu l'alternance que les familles se sont intéressées à la formation. Les conflits —au sens noble du terme— et des interpellations résultantes de l'alternance ont obligé les familles à s'intéresser à la formation. Il s'est introduit un sens critique de la part des familles. Le fait que le moniteur enseigne de la technique, que le jeune interpelle ses parents par rapport à cet enseignement et que les parents réagissent par rapport à ce que dit le moniteur, a créé un mouvement qui a abouti à la création du cahier d'exploitation. Ce mouvement a obligé à organiser toute la formation —le plan d'étude— à partir de ce que fait le jeune. Ce mouvement a obligé à faire un enseignement adapté, qui réponde non seulement aux interrogations des jeunes mais surtout à celles des parents. Il y a eu d'ailleurs toute une période où les moniteurs étaient en même temps des vulgarisateurs. Le contrat du premier moniteur stipulait qu'il était embauché pour faire de l'enseignement pendant l'hiver et pour donner des conseils aux parents pendant

l'été. Il s'agissait de Jean Cambon, ingénieur de Purpan. C'est pour bien garder cette pédagogie qu'André Duffaure et moi avons toujours défendu l'idée d'un seul Centre Pédagogique National, plutôt que de plusieurs Centres Pédagogique Régionaux. L'idée consiste à garder une unité, un lieu de réflexion et de recherche unique. Il peut d'ailleurs être décentralisé. C'était la raison même des délégués pédagogiques régionaux. Mais laisser la réflexion partir dans tous les sens, aurait pu aboutir à n'importe quoi.

**- Le rôle du Centre Pédagogique c'est de préserver l'unité, la continuité de la pédagogie de l'alternance. Mais n'est-il pas aussi de faire en sorte que les moniteurs comprennent et respectent le rôle joué par les familles ?**

+ J'ai oublié de vous dire que dès que les Maisons Familiales ont été créées, les moniteurs ont été la première préoccupation des responsables. Lorsque je suis arrivé, il y avait des gens qui venaient de partout, de tous les secteurs. Ceux qui avaient déjà une expérience de l'enseignement général ne convenaient pas. Ceux qui n'étaient pas imprégnés du milieu rural, ne pouvaient pas comprendre. Ils voulaient faire de l'enseignement et former des agriculteurs en partant du principe qu'il fallait leur apprendre à travailler. C'était un peu leur mentalité. C'est pourquoi, l'idée de la formation des moniteurs consistait à dire: Vous êtes au service du milieu rural. Vous devez respecter le milieu rural. Vous devez le comprendre. Vous devez comprendre les personnes. Vous devez vous rendre compte de leur situation et, à partir de là, les aider, marcher avec eux, faire en sorte qu'il y ait une entraide mutuelle, une compréhension mutuelle, un apport mutuel. Il faut que les parents puissent appeler le moniteur et lui demander conseil. Quand j'ai commencé comme moniteur en Haute-Savoie, étant originaire de cette région-ci, le contexte n'était pas du tout le même que celui que j'avais connu ici. Mais de fait, grâce à cette démarche-là, j'ai acquis la compétence au bout d'un moment: aller sur le terrain, partir de ce que fait le jeune, chercher avec lui conduit à la compétence. C'était de la recherche appliquée. Par conséquent, le Centre Pédagogique est un lieu de recherche appliquée. On a fait tout le temps de la recherche appliquée. Et d'ailleurs, tout ce qui a été imposé d'en haut — c'est arrivé plusieurs fois—, tout ce qui a consisté à mettre en place un système venu d'en haut n'a jamais marché. Par contre, chaque fois que le Centre Pédagogique s'est engagé à travailler avec les Maisons Familiales qui conduisaient des expériences et des réalisations intéressantes pour les reprendre, les travailler, les remettre en forme et les proposer à nouveau, il y a eu des résultats positifs. Tout ce qui a abouti, s'est fait

en travaillant avec les gens de terrain, les moniteurs. Il est donc important d'avoir un Centre, une Unité d'action, un lieu où les tous ceux qui sont en recherche puissent se rencontrer. Cela n'exclue pas la décentralisation mais il faut, au départ, une base commune, une unité. S'il y a décentralisation, un lien avec le Centre National doit subsister. Une équipe peut être décentralisée mais elle doit dépendre du Centre Pédagogique National. C'est très important.

**- Le danger n'est-il pas accru par le fait qu'actuellement les Maisons Familiales préparent à tant de métiers différents?**

+ Il faut être très vigilant au risque de partir dans tous le sens. Il y a un point fondamental, qui existe depuis le départ et qui doit présent à l'esprit sans arrêt, c'est de toujours répondre au besoin du jeune et du milieu dans lequel il se trouve. C'est ce qui s'est passé dès le début. Au départ, la seule réflexion qui a été menée n'a pas été menée par des pédagogues. Elle consistait à dire: Voyons! les jeunes ont besoin de quoi? Que sont-ils actuellement? Quels sont leurs problèmes? Quels sont leurs besoins? Que peut-on apporter pour les aider à avancer? C'est ainsi, très simplement, que la méthodologie s'est peu à peu mise en place. Toutes les évolutions qui ont suivi se sont faites ainsi. Les questions qui ont toujours été posées sont: Quel est le niveau des jeunes qui viennent nous voir? De quoi on-ils besoin? C'est ainsi qu'à certains moments le niveau a été augmenté.

Ce point fondamental doit rester. C'est ce qui conduit à l'adaptation. Une Maison Familiale qui ne répond plus aux besoin des jeunes et d'un milieu n'a plus sa place.

**- A votre avis, quel est le rôle des moniteurs? Quelles relations doivent-ils avoir avec les familles? Que doivent-ils faire? Avant, il y avait des visites aux familles, il y avait des relations plus intimes. Actuellement cela disparaît, pourquoi?**

+ Je ne sais pas. Il doit toujours y avoir des relations. Il n'y a pas que les Maisons Familiales qui font de l'alternance. En dehors des Maisons Familiales il se fait peut-être du travail très intéressant aussi. Regardons donc ce qui se fait. Mais, en général, quand il y a une relation avec le milieu, avec les familles, avec les professionnels, les résultats sont très bons. Il faut prendre le mot familles, au sens très large. Ce peut être les parents mais pas exclusivement les parents d'élèves; ce peut être un milieu. A l'heure actuelle, nous sommes en train de refaire des contrats de pays un peu partout en France. Ici, 'un pays' c'est un petit secteur qui comprend quatre cantons car nous

cherchons une unité. Nous cherchons à savoir quels sont les besoins du milieu. Une Maison Familiale qui se trouverait dans ce 'pays' et qui envisagerait une formation pour l'agriculture, l'artisanat ou le tourisme, serait obligée de se situer par rapport à ce pays. C'est extrêmement important.

**- A l'origine des Maisons Familiales, en France et en Espagne aussi, les moniteurs étaient engagés dans le mouvement Maisons Familiales. Actuellement, je parle de l'Espagne, mais aussi en France, n'y a-t-il pas davantage de diplômés universitaires mais moins d'engagement?**

+ Oui et c'est inquiétant. Il faudrait faire un gros travail de formation. D'ailleurs même les gens qui ont une formation universitaire le demandent; ils ne sont pas contre. Je ne suis pas sûr que l'on fait suffisamment de formation liée à la spécificité du rôle du moniteur dans l'alternance. On peut faire toutes sortes de sessions —des sessions scientifiques ou des sessions d'autre chose— cependant le manque de vigilance peut conduire à ne plus très bien voir la différence entre un moniteur de Maison Familiale et quelqu'un qui est dans une école à temps plein. La spécificité du rôle du moniteur doit être le lien continu. Une formation par alternance n'est pas une formation en continu. Un moniteur qui ignore ce que vivent les jeunes sur le terrain, ne fait pas son travail correctement. Ce fut la première réflexion dès le départ. Ignorer le jeune conduit à du temps partiel. Fait-on du temps plein ou fait-on du temps partiel ? Si l'on fait du temps plein, un lien très étroit doit exister entre le milieu dans lequel se trouve le jeune —son milieu professionnel, son milieu socioprofessionnel— et le milieu familial, le centre dans lequel il vit. Si l'on fait du temps partiel, on ignore totalement ce que vit le jeune. C'est au jeune lui-même à faire le lien. Dans ce cas, tout n'est peut-être pas complètement perdu mais...

**- Dernière question. Dans tous les pays où des Maisons Familiales ont démarré, on se rend compte que parfois, notamment en Afrique et en Amérique latine aussi, une Maison Familiale commence puis dévie de ses objectifs. Quels conseils donneriez-vous à ceux qui veulent créer des MF, que ce soit des politiques ou des ecclésiastiques, pour qu'ils se rendent compte que la MF peut être une solution à l'évolution de leur milieu à condition de ne pas l'utiliser pour autre chose. Que faut-il faire, pour bien mettre en route ou remettre en route les MFR?**

+ Je ne sais pas. Ce n'est pas très simple. Cela dépend des secteurs. J'ai été au Brésil avec Pierre Gilly et nous avons fait un tour dans le secteur du Nordeste. C'était surtout l'Eglise ou même l'état qui géraient les Maisons Familiales en place. Dans ces conditions, les plans d'étude ne sont pas très bien adaptés. Puis nous sommes allés dans l'état de Paraná —région de Santa Fe—. Nous avons essayé de créer de véritables associations de familles responsables, avec un mélange de parents d'élèves et de professionnels. Nous leur avons bien montré que c'était leur responsabilité. Dans les deux Maisons Familiales qui démarraient nous avons fait des sessions avec les moniteurs. Nous retrouvions le type de Maisons rencontrées dans le sud-ouest de la France et en Espagne. A condition de conserver leur autonomie et leur responsabilité ces Maisons Familiales promettaient de se développer. En l'espace de six ans, il s'en sont créées 50. Cette expansion prouve qu'ils ont compris que la prise en charge de la Maison Familiale revient véritablement aux familles et aux professionnels. La prise en charge doit se faire par le milieu dans lequel elle naît. C'est ça le secret.

Penser qu'il est plus simple que l'état ou les églises les prennent en charge parce qu'il manque le financement, c'est courir le risque d'un échec. Partout où les moniteurs sont devenus des fonctionnaires, les Maisons Familiales ont disparu. Les Maisons Familiales Italiennes, qui pourtant démarraient très bien, ont connu le même sort que les Maisons Familiales françaises de filles en 1945. A partir du moment où l'Etat a commencé à payer les moniteurs, il y a eu une totale démotivation. Dans les années 1980, la discussion des nouvelles conventions collectives a été très difficile. Certains moniteurs exerçaient une pression très forte pour demander à être payés par l'état. L'acceptation aurait entraîné la fin des Maisons Familiales françaises.

**- Faut-il choisir les formateurs parmi les gens du milieu —même sans formation— et leur faire une formation technique et pédagogique?**

+ A présent, en France on accepte de moins en moins les formations promotionnelles. Je suis issu des dernières promotions qui ont voulu faire un diplôme d'ingénieur par correspondance. Je suis persuadé qu'il y a encore une quantité de personnes très impliquées dans le milieu, très attachées au milieu, qui seraient des formateurs intéressants. L'ennui à présent c'est qu'en demandant un niveau supérieur au bac, des personnes n'ayant pas forcément la vocation sont acceptées. Je crois qu'il faut avoir une certaine vocation. D'ailleurs, pour être enseignant aussi. Mon dernier fils, Denis, est à l'université. Il a beaucoup de copains qui ont choisi d'être instituteur pour avoir une stabilité. Lui qui a fait beaucoup d'animation, est malade de voir leur absence

totale de motivation. Ils cherchent uniquement à avoir une situation stable mais ils se désintéressent totalement de leur métier. Pour faire de l'enseignement je crois qu'il faut quand-même une certaine vocation, quel que soit l'endroit où l'on est.

Faire bien découvrir le véritable rôle du moniteur, du formateur par alternance, permet à certains de s'intéresser vraiment à leur métier. Certains critiquent même beaucoup plus le manque de formation à l'alternance que le manque de formation technique. Il y aurait aujourd'hui, au niveau du Centre Pédagogique, toute une réflexion à mener sur la formation. Quelle formation donner à la nouvelle population de moniteurs? Comment leur faire bien prendre conscience de ce qu'est la formation par alternance dans les Maisons Familiales? De plus, nous avons la chance d'avoir un système dans lequel des familles et des professionnels disponibles sont engagés. Mais ce n'est pas le cas partout. Dans certains endroits, la mise en place de formations par alternance rencontre énormément de difficultés. Il manque le contact avec le milieu. Nous, nous avons cette chance mais nous ne l'utilisons pas. Des personnes me l'ont déjà dit: Pourquoi n'allez-vous pas plus à fond ?

**- Hier à L'Union Nationale nous parlions du 60ème anniversaire et quelqu'un disait que 40 ans avaient été nécessaires pour valoriser l'alternance et que peut-être 40 autres années seront nécessaires pour valoriser la famille, le rôle de la famille dans les Maisons Familiales.**

+ Oui, ce point n'est pas simple non plus. L'alternance a été valorisée mais il a fallu du temps. Il faut être très vigilant pour maintenir l'essentiel. Quelle alternance doit-on valoriser et qu'est-ce qui est essentiel dans l'alternance? Ceci est très important. Il faut faire une distinction entre la signification que les Maisons Familiales donnent au mot alternance, et la signification que d'autres personnes lui donnent. Aujourd'hui, tout le monde parle d'alternance mais personne ne parle de la même chose. Vous avez travaillé à la préparation du 60ème anniversaire? Oui, il y avait des groupes de travail. J'étais dans le groupe "familles". D'accord. Avez-vous quelque chose de plus à dire? Je ne sais pas. Nous pourrions continuer en déjeunant. D'accord!

**Chaingy, le 19 décembre 1996.**

## ANEXO 7

### Entrevista M. Florent NOVÉ-JOSSERAND

**-Pouvez-vous nous rappeler l'historique de votre engagement dans les Maisons Familiales Françaises?**

+J'ai d'abord été formé, dans ma jeunesse, par ma famille qui militait dans les groupements paroissiaux et professionnels. Cela a été un exemple pour moi. Puis, j'ai rencontré la Jeunesse Agricole Chrétienne, où nous avons un grand souci pour notre formation personnelle tout en étant une organisation au service de la christianisation des régions rurales. Enfin, lorsque j'ai été adulte, marié, après la guerre et la captivité, j'ai été appelé par les Organisations Professionnelles Agricoles qui m'ont demandé de prendre des responsabilités pour remettre en route le syndicalisme agricole. Je me suis alors très vite rendu compte que si nous voulions faire évoluer l'agriculture, il fallait surtout s'attacher à donner de la valeur aux hommes et aux femmes. Il fallait valoriser la qualité humaine des personnes. C'est ainsi qu'en 1945, alors que j'allais déjà de temps en temps à Paris pour les raisons professionnelles et syndicales que je viens d'évoquer, on m'a demandé de représenter une Maison Familiale de ma commune ou d'une commune voisine, à l'Assemblée Générale de l'Union Nationale des Maisons Familiales. J'en avais entendu parler mais je ne la connaissais pas spécialement. Et, bien que ne participant pas à son fonctionnement, j'ai accepté de la représenter à l'Assemblée Générale à Paris.

A ce moment là, l'Union Nationale, qui comptait 60 à 70 Maisons Familiales, traversait une crise de croissance. Il y avait des problèmes de responsabilités et de formation des cadres, des problèmes financiers, des problèmes de l'influence du Père Granereau et d'un certain nombre de notables à travers la France. C'était une crise assez profonde. Le Conseil d'Administration a été renouvelé à cette occasion et quelques amis m'ont demandé d'accepter la présidence de l'Union Nationale. J'ai commencé par refuser, pendant un certain temps, parce que j'avais déjà beaucoup de charges professionnelles et familiales. J'étais marié et nous avons déjà plusieurs enfants. J'avais une petite exploitation donc pas beaucoup de ressources. Je ne me sentais donc pas en mesure d'assurer une telle responsabilité. Mais mes amis ont



beaucoup insisté et finalement, c'est la hantise de la formation des hommes et la volonté de réussir l'évolution de la profession et de réussir l'organisation de la profession agricole, qui m'ont amené à accepter cette nouvelle responsabilité. Voilà comment j'ai eu à m'occuper des Maisons Familiales.

Cependant, avant d'accepter cette responsabilité, j'ai posé quelques conditions: La première, c'est que l'Institution —les Maisons Familiales— ne soit pas une organisation étatique. Qu'elle ne soit pas une organisation confessionnelle non plus. Qu'elle soit sur le plan religieux, pluriel; c'est à dire que les convictions de chacun soient respectées et que les parents soient laissés libres de donner l'impulsion nécessaire à cette éducation,

La deuxième, c'est que, comme je ne voulais pas me transformer en administratif ou en permanent sur le plan national, j'ai demandé à ce que nous ayons une bonne structure et les moyens d'avoir un bon directeur national pour me seconder dans mes responsabilités.

Ces conditions ont été acceptées et c'est ainsi que petit à petit nous avons lancé les Maisons Familiales et qu'elles se sont développées très rapidement. La rencontre d'André Duffaure et de René Clair —qui avait été parmi les premiers élèves de la première école de cadres située à Pierrelatte dans la Drôme— a permis de préciser la formule pédagogique. A partir de ce moment-là, en nous appuyant sur l'expérience des premiers parents —le petit groupe, l'alternance, la responsabilité des familles— nous avons vu un développement assez considérable des Maisons Familiales en France. Ensuite, la réussite française a fait parler d'elle en Italie, en Afrique, en Espagne et un peu partout. C'est ainsi que les Maisons Familiales ont essaimé, soit directement à partir de la France, soit en passant par le canal de l'Italie ou de l'Espagne, et qu'elles sont devenues une formule internationale, disons même mondiale.

**-Pouvez-vous nous dire quels sont les point essentiels, les piliers des Maisons Familiales?**

+Les piliers des Maisons Familiales, ce sont à la fois des valeurs et des méthodes: Des valeurs, parce que tout repose sur la dignité de la personne humaine. La première valeur c'est la responsabilité familiale. La famille est le tenant et l'aboutissant de l'individu et si l'on veut respecter et développer la personnalité humaine, il faut respecter la responsabilité des familles, ses initiatives, sa liberté.

Le souci majeur des responsables, tout au long de ces 60 ans de Maisons Familiales —et ce souci est permanent— a été de tout faire pour faire comprendre aux parents qu'il faut qu'ils prennent effectivement leurs responsabilités, aussi bien sur le plan de l'instruction et de l'éducation de leurs enfants, que sur le plan du choix des cadres, des problèmes financiers, des relations publiques, de la représentativité de la Maison Familiale. Tout cela est avant tout l'affaire des parents.

La deuxième valeur c'est le rôle éducatif des cadres. A côté des parents il y a les moniteurs —les cadres—. C'est très important car nous ne pouvons pas les considérer comme de simples salariés. Nous les considérons comme des collaborateurs qui veulent bien accepter de participer à la formation et à l'éducation de nos enfants. Ils collaborent avec nous, jusque et y compris, dans la formule pédagogique puisque l'alternance c'est aussi l'alternance avec la famille, avec le milieu.

La troisième valeur c'est ce que j'appellerai la solidarité. Si nous avons l'ambition, la juste ambition, de développer une méthode d'éducation qui nous paraît bonne pour notre société moderne, il faut que nous soyons unis car l'union fait la force. C'est la raison pour laquelle nous avons une association.

Les parents se réunissent en association autour de la Maison Familiale, puis au niveau du département, de la région et de la nation. C'est également la raison pour laquelle nous avons construit, il y a quelques années, l'Association Internationale. Il nous semble que, comme tout bon produit, les Maisons Familiales sont fragiles. S'il n'y a pas une unité à tous les niveaux, on risque de voir très rapidement des divergences, non pas sur des détails, mais sur les valeurs essentielles que je viens de décrire.

Des méthodes, parce que le but c'est une formation extrêmement réaliste pour la vie et dans la vie.

Le but n'est pas de faire des jeunes, des gens qui seront demain des hommes et des femmes très instruits mais des hommes et des femmes qui réussiront leur vie —leur vie personnelle, leur vie familiale, leur vie sociale, leur vie civique—. Des hommes et des femmes qui, ayant fait le choix de leurs convictions religieuses, seront aussi des hommes et des femmes de valeur sur le plan religieux.

Le but consiste à s'appuyer sur la réalité grâce à une formation qui fait alterner la théorie et la pratique. La théorie qui se fait au Centre, à la Maison Familiale, et la pratique qui se fait dans le milieu de vie —la famille, l'exploitation agricole, le village, les relations avec les voisins, la vie sociale—.

Le but, c'est non seulement la réussite des jeunes dans leur vie mais aussi le développement de leur milieu. Il faut que les jeunes, une fois formés —et les familles responsables aussi— soient des éléments dynamiques pour le développement de leur milieu. S'il y a eu, pendant trop longtemps en France, un recul des populations rurales par rapport aux populations urbaines —la tendance s'inverse maintenant— c'est uniquement parce que le milieu rural n'a pas été assez dynamique pour prendre son sort entre ses propres mains. Aujourd'hui, autour des Maisons Familiales, des villages revivent. Dans le département du Rhône où il y a quinze ou seize Maisons Familiales, il n'y a pratiquement plus de communes en diminution de population. Il y a croissance à nouveau. Des activités et des commerces réapparaissent dans les régions rurales. C'est un point extrêmement important.

**-L'évolution des Maisons Familiales d'agriculture-production vers d'autres métiers du milieu rural a été une chose très importante, très intéressante pour le développement du milieu rural. Ainsi, on a sauvé les petits villages comme vous venez de le dire. Mais avec les Maisons Familiales de métiers et la diversification des diplômés, le rôle des familles —le maître de stage n'étant plus agricole maintenant— n'a-t-il pas diminué? Qu'en pensez-vous? Que peut-on faire pour redonner aux familles leur place, puisque vous nous avez dit qu'en Maison Familiale la famille est le premier éducateur?**

+Tout ceci est une question d'évolution. Il faut sauvegarder les valeurs à travers les évolutions. Aujourd'hui, les agriculteurs sont de moins en moins nombreux. C'est normal, en raison de la mécanisation, du progrès et des nouveaux métiers. Autrefois, il n'y avait pas d'appareils de télévision ni de radio; aujourd'hui il faut bien qu'il y ait des gens qui fabriquent des télévisions, des radios, des voitures et tout le reste, pour tous. Notre profession devenant moins nombreuse, la base même des Maisons Familiales est aujourd'hui agricole encore pour certains mais elle est surtout rurale. Les Maisons Familiales sont aujourd'hui essentiellement agricoles et rurales. Elles sont au service de l'agriculture et du milieu rural. Cette évolution importante nous a amenés à créer des Maisons Familiales qui n'enseignent plus professionnellement uniquement l'agriculture mais qui enseignent différents métiers: les métiers du tertiaires, du commerce, de l'industrie, de la petite industrie, etc. Cette évolution est tout à fait normale.

D'autre part, il y a eu l'allongement des études. Les premières Maisons Familiales accueillait des élèves de 13, 14, 15, 16, 17 ans et les préparaient au Brevet Agricole, au maximum. Aujourd'hui, on ne peut plus se contenter, dans la vie moderne très compliquée, de ce niveau là. Il faut donc aller plus loin.

Les élèves sont donc plus âgés et prennent petit à petit leur autonomie par rapport à la famille. Quant aux parents, ils savent bien que leurs enfants ne leur appartiennent pas et qu'un jour ou l'autre ils voleront de leurs propres ailes. Alors, évidemment, dans ces conditions, l'appui sur la vie n'est plus seulement l'appui sur un père et une mère, agriculteurs, mais aussi un père et une mère commerçants ou autre chose; ou un maître de stage car un enfant d'agriculteur ne sera pas forcément demain agriculteur. Il sera peut-être épicier. De même qu'un enfant d'électricien sera peut-être demain un homme du tertiaire —dans les services, par exemple, sociaux ou autres—.

Par conséquent, petit à petit est apparu un fait nouveau: la période de formation de l'enfant ne correspond plus à la période où la famille est vraiment son tuteur. De ce point de vue il y a une dégradation mais, autant que possible, nous veillons à ce que la relation avec les parents ne s'atténue pas complètement. Dans les Maisons Familiales —même lorsque nous accueillons des jeunes qui ont 20 ans— nous continuons à être en relation avec les parents. Nous continuons à les inviter à participer au Conseil d'Administration. Ce ne sont plus seulement des parents agriculteurs mais des parents de toutes sortes de professions. J'en rencontre actuellement qui travaillent dans l'industrie, dans le commerce, dans les assurances... Certains sont médecins ou autre chose. C'est même très agréable car nous discutons de choses que nous, agriculteurs, ne connaissons pas.

**-A qui revient la responsabilité d'éviter que les familles qui envoient leurs enfants en Maison Familiale ne soient pas que des usagers mais vraiment des responsables, des co-responsables de la Maison Familiale? La formule Maison Familiale est maintenant reconnue en France et les parents se rendent compte qu'elle est très bonne, qu'elle marche mieux que les autres types d'écoles. C'est pourquoi ils y envoient leurs enfants. Mais parfois ils peuvent en devenir des usagers et pas vraiment des responsables. Je veux surtout parler des parents qui ont des enfants en quatrième ou en troisième, un âge où les parents ont encore un rôle très important. Qui est donc responsable de l'engagement des parents? A mon avis, c'est le rôle de l'équipe de formateurs**

**—des moniteurs— et du Conseil d'Administration. Qu'en pensez-vous?  
Comment faire en sorte que les familles s'engagent davantage?**

+Au fur et à mesure que toutes ces évolutions se sont produites, ceci a été une grande préoccupation des responsables de Maisons Familiales à tous les niveaux, y compris dans les associations de base. Nous avons fait en sorte de prendre un certain nombre de mesures pour que d'une part la famille reste intéressée et que d'autre part le maître de stage et les moniteurs —qui prennent le relais de la famille, en quelque sorte— puissent être également présents. Nous réunissons toutes les parties prenantes, nous discutons avec eux du fonctionnement de la Maison Familiale, des objectifs poursuivis et des difficultés rencontrées. Par exemple, à un moment donné, nous avons introduit une quatrième année de formation qui allait jusqu'au Brevet Professionnel et nous l'avons appelée "Institut Rural". Dans ces Instituts Ruraux les statuts stipulaient qu'il y ait des représentants de parents —en majorité— mais aussi des représentants de maîtres de stage et des représentants d'Organisations Professionnelles Agricoles concernées par ces formations. Cette quatrième année a maintenant disparu mais cet exemple montre que l'on peut toujours s'adapter. Il faut s'adapter à la vie...

J'ai un âge très avancé et je peux vous dire que les Organisations qui, telles les Maisons Familiales, existaient il y a 50 ou 60 ans et existent encore aujourd'hui, sont des Organisations qui ont constamment évolué. C'est le cas du syndicalisme agricole, des mutuelles, et d'un certain nombre d'autres. Elles n'ont jamais passé cinq ans sans faire une évolution sensible, tout en respectant les principes; le syndicalisme : l'union des agriculteurs ; les Maisons Familiales : la responsabilité des familles ; la mutualité : la solidarité entre les agriculteurs. Ces principes n'ont pas changé. Ils existaient il y a 60 ans, ils existent 60 ans plus tard et peut-être existeront-ils encore dans des centaines d'années. Le principe de la responsabilité des familles c'est le principe de la responsabilité des parents mais aussi de l'ensemble des éducateurs, des prêtres et des gens des religions, des maîtres de stage et de tous ceux qui participent à la formation. Mais, bien sûr, il ne faut pas qu'ils participent n'importe comment. La formule Maison Familiale est délicate. C'est pourquoi, par exemple, dans une Maison Familiale où des jeunes de 19-20 ans se préparent à d'autres professions que l'agriculture, nous réunissons les maîtres de stage, en veillée ou en demi-journée, pour qu'ils soient vraiment dans le coup et qu'ils prennent conscience du fait qu'il n'ont pas seulement à transmettre un métier

mais à contribuer à la formation de la personnalité du jeune. C'est un travail qu'il faut remettre constamment sur le métier.

**-Nous venons de parler de l'un des plus importants piliers: l'équilibre association/famille. Mais la formation par alternance, mise en route par les formateurs, est un autre pilier important. Comment choisir les formateurs et comment les former? A l'origine, ce furent des jeunes directement issus du milieu rural et sans formation mais aujourd'hui, la plupart ont un diplôme universitaire ou technique. A votre avis, quelle formation les Maisons Familiales doivent-elles donner aux nouveaux moniteurs? A l'origine on leur donnait une formation technique et pédagogique mais aujourd'hui ne faut-il leur donner une formation pédagogie —pédagogie de l'alternance— et associative —animation associative—? Qu'en pensez-vous? Que proposez-vous?**

+Le choix et la formation des cadres sont un problème considérable pour les Maisons Familiales. Je vous disais tout à l'heure que nous, parents, nous ne pouvons pas les considérer comme de simples salariés. Pour nous ils deviennent nos collaborateurs. Il faut donc qu'ils rentrent dans nos convictions, dans notre passion de modeler la personnalité de nos enfants. Ceci est important.

Par conséquent, il faut d'abord une certaine diversité d'origine. La diversité est enrichissante. Si l'on avait décidé, un jour, que tous les formateurs de formation agricole soient des enfants d'agriculteurs, que tous les formateurs de ceci soient des enfants de cela, on aurait créé une espèce de planification. Cette façon de voir n'est pas bonne. Le fait qu'il y ait des cadres issus du milieu rural, du milieu industriel —dont les familles sont dans le milieu industriel— et d'autres milieux encore, est une chose enrichissante. Le fait qu'ils aient été à une école secondaire, qu'ils soient montés dans le savoir par la promotion sociale ou par l'enseignement classique, est également une bonne chose. A un moment donné nous avions des centres de techniciens et de techniciennes pour la formation technique et un centre pour la formation pédagogique: nous trouvions intéressante la diversité d'origine.

Il faut ensuite que l'institution assure la formation pédagogique. Elle doit en être responsable —qu'elle l'assure elle-même ou qu'elle la fasse assurer par quelqu'un d'autre— car c'est une pédagogie particulière. Qui se dit 'Maison Familiale', dit épouser la pédagogie et notamment la pédagogie de l'alternance et l'appui sur le milieu. Autrement dit, le moniteur ou le professeur n'est pas seulement

un homme qui enseigne mais un homme qui conduit le montée du jeune, qui l'appuie dans sa recherche personnelle. Il y a une espèce d'auto-formation en raison de l'alternance: quand le jeune revient du commerce ou de l'industrie ou de l'agriculture et qu'il dit ce qu'il a vu et ce qu'il a fait, le cadre n'est plus un simple professeur et ce n'est pas simplement son savoir qu'il communique à d'autres. Il est le conducteur de la montée du jeune sur le plan intellectuel, professionnel et sur tous les plans. De plus, c'est très enrichissant pour le cadre. Il est donc essentiel que l'institution ait toujours la main sur la formation pédagogique. C'est indispensable. C'est une question non seulement de méthode mais aussi d'esprit.

En dehors des Maisons Familiales, il y en a qui disent: la formule "Maison Familiale" est épatante; on va la prendre parce qu'elle réussit bien... neuf fois sur dix ça ils échouent parce qu'ils ont épousé la lettre mais ils n'ont pas épousé l'esprit. Et malheureusement l'esprit... Je crois que pour être moniteur de Maison Familiale il faut avoir un certain engagement dans le mouvement Maisons Familiales... il faut être motivé... Il faut être plus que motivé. Il faut avoir l'ambition des hommes. Il faut aimer les hommes. La première qualité d'un cadre c'est d'aimer ses élèves, de penser que ce sont des personnes, même si l'élève est un 'dur' ou un 'caillou' ou quelqu'un qui apprend mal ou qui parle mal ou qui a des difficultés. Il faut qu'il pense que c'est un homme et qu'il va en faire quelqu'un. Il doit lui faire confiance. C'est très important.

Il faut enfin bien vérifier le choix des cadres. Mon expérience de responsable professionnel m'a conduit à penser que bien choisir ses collaborateurs est une chose très importante. Certains savent choisir et d'autres ne savent pas bien choisir. Il faut apprendre à choisir. Un cadre doit avoir les pieds sur terre. Le recrutement d'ingénieurs est à la fois une bonne chose et une mauvaise chose. Les ingénieurs qui ont mis leur savoir au service de leur bon sens ont été formidables. Mais ceux qui n'avaient pas le bon sens, qui n'avaient pas une connaissance suffisante du milieu, du travail manuel, de l'usage de leurs mains, ont été très souvent de mauvais cadres. Ils n'ont pas toujours mis le bon esprit dans une équipe de cadre.

Par conséquent, il faut de la diversité, il faut une formation pédagogique interne à l'institution et il faut choisir des gens réalistes, qui ont une grande valeur humaine et aussi un grand sens de l'adaptation.

**-Vous donnez, me semble-t-il, beaucoup d'importance à l'existence d'un Centre Pédagogique au niveau de l'Union Nationale pour donner une**

**continuité et une évolution aux Maisons Familiales sans rien perdre de leurs origines et leurs principes, n'est-ce pas?**

+J'ai quand même quelques préoccupations. Tout d'abord, il faut absolument un centre pédagogique dans les pays où il y a des Maisons Familiales. J'ambitionne même qu'un jour il y ait, sinon un centre pédagogique international, du moins une très grande relation de l'ensemble des cadres qui adoptent nos valeurs et nos méthodes et qu'il y ait un cheminement, une recherche ensemble.

Ensuite, je constate que le centre pédagogique n'est plus complètement dans le milieu. Il fait partie d'un monde un peu à part, même s'il a le souci d'avoir des relations ici ou là. Il faut absolument que le centre pédagogique reste vraiment dans l'esprit même de la réalité, qu'il ait les pieds sur la terre, les pieds par terre. C'est important. Je crains parfois que la recherche pédagogique, l'enseignement pédagogique, ne se passe un peu trop en dehors des réalités. Il y a certainement un très grand effort à faire dans ce sens là.

**-Pour finir, le troisième aspect que vous avez évoqué c'est la solidarité ou le développement solidaire des Maisons Familiales dans le monde. Quels sont les conseils que vous donneriez à quelqu'un qui voudrait développer des Maisons Familiales à travers le monde?**

+Oui, la solidarité est aussi une grande qualité. Ce qu'il faudrait à la solidarité c'est d'être attachée à des valeurs. Nous en avons parlé, n'y revenons pas. Il faut que cette solidarité s'exprime sur un plan très, très pratique, en respectant une certaine diversité, dans les moyens et les méthodes —les grandes méthodes essentielles qui marquent la formule Maisons Familiales—. Solidarité ne signifie pas remplacer mais accompagner. C'est pourquoi, le chauvinisme de ceux qui pensent qu'il n'y a que chez soi que l'on fait bien n'est pas acceptable. Il faut avoir la qualité de l'unité dans la diversité, valeur que j'ai apprise dans ma jeunesse et à laquelle je me suis toujours référé depuis des décades et des décades. Cette valeur est difficile à faire respecter car elle entraîne vite la petite bagarre, les petites déviations...

C'est pourquoi la dernière partie de ma vie a été principalement consacrée à participer à la constitution d'une Association Internationale, pour consolider et pour unir, à tous les niveaux et surtout à un niveau international. Un parallèle avec les préoccupations sur le plan de l'organisation professionnelle, notamment de l'organisation économique, nous montre qu'il faut aujourd'hui accorder la plus grande importance à ce qui se faisait au GATT et qui se fait maintenant à



l'Organisation Mondiale des Marchés. Car, en définitive, quand on travaille bien ici et qu'on travaille bien là, si on travaille mal à côté, tout s'écroule. Au niveau des Maisons Familiales c'est pareil. Il faut que cette solidarité soit à l'échelle internationale. C'est pourquoi j'ai apporté le meilleur de moi-même à animer pendant quelques années l'Association Internationale et je souhaite que mes successeurs, et notamment le Président Cano, continuent dans cette voie. On me disait parfois que je n'étais plus français mais international. J'aimais beaucoup cette remarque. Il faut, bien sûr, rester profondément attaché à son pays mais une responsabilité de cet ordre nécessite de s'évader un petit peu de ses préoccupations. Il faut quelques fois savoir contredire l'un de ses concitoyens parce qu'il n'est pas dans la ligne internationale.

Et puis, la toute dernière démarche que je vais maintenant achever —au début de l'année à venir— au niveau de la solidarité, c'est le lancement de la Fondation. L'argent reste en effet le nerf des affaires, dans une certaine mesure seulement, mais dans une certaine mesure importante qu'elle-même. Cette fondation a pour rôle d'aider financièrement la constitution de Maisons Familiales. Cependant, la fondation va bien au delà de ce seul aspect financier. Elle fait d'abord prendre conscience de l'unité de l'institution, ciment indispensable à la sauvegarde de nos valeurs, de nos principes et notre représentation sur le plan international. C'est une chose qui me paraît essentielle. Elle fait ensuite prendre conscience que, dans la vie, on ne peut rester des privilégiés sans s'occuper de ceux qui ne le sont pas. Il serait donc souhaitable que soit proclamé, dans de prochains congrès des Maisons Familiales —nationaux ou internationaux— que la solidarité est maintenant devenue la quatrième valeur des Maisons Familiales. Ceci me paraît quelque chose d'absolument essentiel.

**-Au niveau mondial, on voit actuellement des Etats, des Eglises ou des ONG qui veulent développer des Maisons Familiales. A mon avis, il faut accepter. Il faut commencer avec ces entités-là mais il faut très vite passer le pouvoir aux familles, aux associations et bien former les formateurs pour qu'ils s'engagent dans le mouvement Maisons Familiales. Qu'en pensez-vous?**

+Les choses à mon avis sont très simples, mais comme en toutes choses on n'arrive pas tout de suite à l'idéal, à la perfection. On y arrive par des cheminements. Il faut être modeste dans la vie... il ne faut pas tout vouloir du premier coup. Les choses sont très claires: la Maison Familiale n'est pas sous la

responsabilité première de l'Etat; la Maison Familiale n'est pas sous la responsabilité première d'une Eglise quelconque, sous prétexte qu'on est protestant ou catholique ou musulman, peu importe; la Maison Familiale n'est pas sous la tutelle d'une Organisation Professionnelle. Toutes ces Organisations, tous ces Organismes —l'Etat, les religions— doivent respecter l'autorité de la Maison Familiale. Ils doivent respecter intégralement la responsabilité des familles. Les familles responsables appellent l'Etat, l'Eglise, une Organisation Professionnelle, à collaborer, à aider, sous une forme ou sous une autre, mais elles n'appellent pas à commander. Ce point est important.

Personnellement, je suis ravi que, par exemple, il y ait des Maisons Familiales où l'éducation se fait à partir de la religion protestante ou musulmane ou catholique. Ceci démontre le respect de l'individu et de l'homme. Je suis ravi que, dans certains pays, des Organisations Professionnelles coopératives ou des mutuelles ou des caisses de crédit agricole épaulent une Maison Familiale. Il y a là une très grande diversité de situations, encore qu'il faille agir avec une certaine prudence. Par exemple, il faut être prudent avec un parti politique: il y a la vraie politique, celle qui consiste à s'intéresser au bien commun, mais il y a la politique des partis, avec tout ce que cela représente de bon et surtout de moins bon. Dans ce cas il faut être prudent. Il n'y a aucune difficulté à ce qu'ici une Maison Familiale soit promue par des personnes de telle tendance et là par des gens de telle autre. Ce qui est demandé à tous, c'est le respect de la personne humaine. Bien sûr, on ne pourrait pas collaborer —pour donner un exemple, une limite— avec le véritable marxisme tel qu'il a été défini par Karl Marx. Ce n'est pas possible. Mais le marxisme, aujourd'hui, on ne sait plus ce que c'est... —je m'excuse si je blesse quelqu'un en le disant— c'est autre chose.

Dans la pratique maintenant, lorsqu'on part de rien, on est bien obligé d'accepter un peu plus le poids des Organisations qui vous appuient, mais ce serait une erreur grave, très grave de faire une Maison Familiale s'il n'y a pas déjà, dès le départ, dès qu'on décide la création, une association de parents. Même s'il n'y a que quatre ou cinq parents. A la création de la première Maison Familiale ils n'étaient que trois. Ils étaient trois familles pour quatre élèves. Il faut donc une association des familles. Qu'elle soit un petit peu trop chapeauté par une église, par un service public, par..., on peut l'admettre au départ, mais l'objectif c'est que petit à petit —et il faut que ceux qui aident, le sachent très clairement— il soit tenu compte du développement de la compétence des familles. C'est très important,

comme je vous le disais tout à l'heure. C'est pour ça que j'ai été, à un moment donné, lorsque j'étais Président international, j'ai été faire une démarche auprès d'un certain groupe d'évêques, de certains pays, pour leur dire: Ecoutez, Non! Vous ne faites pas assez confiance aux familles. Ne les commandez pas ! Laissez leur une certaine liberté! Vous ne respectez pas les familles si vous ne leur faites pas un peu confiance.

**- La dernière question portera sur la formation des formateurs. Parfois, dans les pays en voie de développement, on trouve deux types de moniteurs: soit des ingénieurs, soit des fonctionnaires de l'état. Ils ne sont pas vraiment les collaborateurs des familles et ils arrivent à prendre le pouvoir. Les résultats ne se font pas attendre. Quels conseils donneriez-vous à des gens qui veulent démarrer des Maisons Familiales quant à la formation des formateurs?**

+Tout d'abord, quant au choix des formateurs. Il peut être bon d'accepter —pour un cours ponctuel, une collaboration ponctuelle— la venue d'un grand professionnel de l'agriculture, d'une école d'agriculture, d'une administration publique, etc. La venue d'un agriculteur ou d'un maire ou d'un député peut être sollicitée pour expliquer aux élèves leur compétence essentielle. Cependant, dès le départ, il ne faut pas accepter les fonctionnaires en tant que moniteurs car l'autorité du fonctionnaire c'est l'état. Son supérieur hiérarchique c'est l'ingénieur régional ou départemental ou ceci ou cela. Il n'est donc pas sous la responsabilité des familles. C'est une erreur, une grave erreur que les Maisons Familiales italiennes ont payé cher, très très cher. Elle a entraîné la mort des Maisons Familiales dans leur pays.

Je donne beaucoup d'importance à la formation des formateurs pour garder l'esprit des Maisons Familiales. Ce sont eux qui transmettent aux nouvelles familles l'esprit. Exactement. Il ne faut pas que l'institution compte sur les autres, même en matière de formation générale. Dans ce but, beaucoup d'écoles de cadres ont été montées en France et certainement dans d'autres pays aussi, en Espagne et ailleurs, parce que c'est essentiel. Pour ce qui est de la formation générale on peut recruter surtout des gens bien choisis sur le plan de leur mentalité, de leur motivation, etc. C'est un point délicat car quand on respecte la personne humaine, il faut la respecter dans tous les domaines. Des parents responsables sont quand même libres de vouloir recruter des enseignants qui soient respectables, par rapport à ce qu'ils envisagent comme éducation pour leurs enfants. Je souffre un peu de voir aujourd'hui certains moniteurs être choisis malgré qu'ils ne partagent plus, ou

presque pas, les convictions des parents. Ils sont là pour gagner leur vie mais pas plus. C'est pourquoi, nous disions tout à l'heure avec raison qu'un moniteur n'est pas un simple salarié. C'est quelqu'un qui partage la préoccupation des familles.

La vraie définition serait d'avoir des gens qui, plus qu'ils ne participent, partagent la conviction des parents, même s'ils ne sont pas sur un plan religieux des pratiquants dans leur religion...

**Saint Romain de Popey, le 30 décembre 1996.**

## ANEXO 8

### Entrevista a M. Jean-Claude GIMONET

#### - Pouvez vous parler de la création du Centre National Pédagogique ?

+ En ce qui concerne la création du centre, tu ferais mieux d'interroger Daniel Chartier (le créateur du centre). Ce que je peux savoir c'est qu'avant qu'il y ait un centre pédagogique identifié, une formation pédagogique était en place. Dès 1945-46, **André Duffaure**, en fut l'initiateur. En effet il était apparu immédiatement que l'alternance impliquait une fonction de moniteur et qu'il fallait mettre en place, très vite, une formation pédagogique spécifique. Donc, dès les années 46-47 furent organisées les premières sessions de formation pédagogique sur les problèmes d'alternance. Si l'idée de l'alternance était lancée la pédagogie s'élaborait par tâtonnement. Les directeurs et moniteurs se réunissaient en groupe de travail – en "groupe de recherche- action", comme on dirait aujourd'hui- pour faire le point comme aujourd'hui quand on lance une formation nouvelle. Après un moment, on rassemble les personnes pour qu'elles confrontent ce qu'elles ont mis en place. La formation pédagogique a été instituée en 47-48 par la constitution, à l'époque, de **l'Association Nationale pour la Formation des Moniteurs Agricoles**. Celle-ci était dans le cadre du Ministère du Travail et sous couvert de l'ancienne AFPA (Association pour la Formation Professionnelle des Adultes) qui gérait la formation des adultes mise en place pour la formation de la main d'œuvre après la guerre. La formation pédagogique est donc restée jusqu'en 1973 dans le cadre du Ministère du Travail, avant de passer au Ministère de l'Agriculture. Il y a donc eu création de cette structure, voilà 50 ans. L'association nationale pour la formation des moniteurs agricoles (ANFMA) s'est maintenue jusqu'en 91-92. C'est moi qui ait poussé pour qu'on modifie cette dénomination parce que « moniteur agricole » paraissait un peu restrictif. On a changé les statuts en 1992 pour mettre, à ce moment-là, l'accent sur l'alternance et c'est devenu: " l'Association Nationale pour la Formation et la Recherche sur l'Alternance, ANFRA (sous-entendue en Maisons Familiales).

Je pense que ça nous a servi pour obtenir ensuite l'homologation de la formation, puis sa ré-homologation sous la dénomination actuelle c'est-à-dire "certificat de formation à la pédagogie d'alternance", qui est plus large que « moniteur des

maisons familiales ». Cette dénomination de certificat donne une ouverture, mais ce n'est pas nous qui l'avons proposée, elle nous a été imposée par la commission d'homologation argumentant (je pourrais te donner le papier si ça t'intéresse): "étant donné le caractère de votre formation nous voulons qu'il y ait une dénomination assez large et nous vous proposons donc que ..." On a donc pris cette dénomination. Voilà les premiers temps de la formation pédagogique.

### **-Comment a-t-on créé les plans de formation pédagogique? Comment étaient les débuts?**

+Les premiers temps de la formation pédagogique, c'était avant qu'il n'y ait une qualification. Au début donc, les moniteurs se rassemblaient, plus dans un cadre de formation continue, pour mettre au point, comme je te le disais, toutes les techniques. Puis à un moment donné, la formation pédagogique a consisté, à l'issue d'une année de maison familiale, en un mois complet de session.

J'ai fait cette formation, à côté, quand le centre est venu s'installer à Chaingy. Avant il avait été itinérant et se déplaçait à travers la France. C'était seulement un mois de formation au cours de laquelle on apprenait toutes les techniques de base des maisons familiales. On apprenait à force d'exercices. Quand on sortait, on savait faire un plan d'étude. On ne parlait pas encore de la mise en commun qui n'existait pas, au moins formellement, à ce moment là. On savait faire un cours. L'examen pédagogique était un examen de formation de moniteur dépendant du Ministère du Travail. Cet examen se déroulait en salle: on construisait un plan d'étude sur un sujet donné; on assurait la préparation pédagogique d'un cours. Puis, il y avait un oral, qui consistait à faire une simulation d'animation d'un plan d'étude puis d'un cours devant des élèves fictifs. C'était des jeux de rôles.

Par la suite, on avait une interrogation orale sur un sujet pédagogique ou éducatif (un problème de discipline, une citation d'auteur...), ce qu'on propose maintenant à l'écrit. Comme cet examen pédagogique se situait dans le cadre du Ministère du Travail les épreuves étaient notées et il y avait un classement (le 1<sup>er</sup> de la promotion, le 2<sup>ème</sup> etc.) avec proclamation des résultats. C'était en 1958 et ça a duré ainsi jusqu'au passage au Ministère de l'Agriculture.

Je me demande si à un moment donné ce n'était pas un mois de session avant d'aller en MF. Mais on s'est rendu compte que faire un mois de session avant la moindre expérience ne servait à rien, donc on a décidé de le placer après une année de monitorat. Ensuite, on s'est dit qu'il faudrait, peut-être, un petit temps d'informations au

départ, donc on a mis une semaine avant l'entrée en MF, puis on remis trois semaines au terme de la première année. Par la suite, ça s'est élargi et une semaine a été mise au milieu de l'année scolaire. Puis une deuxième a été introduite.

A ce stade, la formation pédagogique se déroulait donc sur une année comme suit; une semaine au début, une semaine en Novembre-Décembre une autre en Février-Mars et deux semaines en fin de l'année scolaire.

Plus tard on est passé à une autre phase avec ce qu'on a appelé les sessions à thème parce qu'on avait toujours- et jusqu'en 1968- un système pédagogique qui était très rigide, très imposé. En 1968 (je ne sais pas si c'est à la faveur des événements qui se déroulèrent à cette époque), on a totalement modifié le système. On est passé à une formation pédagogique sur deux ans. La première année comprenait 3 sessions qui se déroulaient au Centre Pédagogique et par la suite en régions. La deuxième année se caractérisait par les 3 sessions à thèmes choisies en fonction des intérêts sur un catalogue d'une douzaine de thèmes et se terminait par la session synthèse.

Ce n'est qu'en 1993-94 qu'on a modifié le système de sessions à thème qui exista de 1970 à 1993. Cette organisation avait l'inconvénient de ne jamais constituer un groupe de formation, les moniteurs venant pour un thème choisi à titre individuel. Donc c'était des sessions qui étaient beaucoup plus axées sur le contenu.

On s'est épuisé, ici, au centre pédagogique à animer ces sessions à thèmes parce qu'à chaque fois il fallait reconstruire un groupe. J'avais proposé à l'issue de ma thèse qu'on fasse des groupes de formation parce que j'étais arrivé à cette conclusion qu'il n'y a pas de formation en alternance sans groupe permanent.

J'étais un peu le seul à défendre cette idée à l'époque et le changement n'a pu se faire. C'est pourquoi j'ai remis ça en route quand j'ai repris la direction du centre. C'est ce qui existe aujourd'hui avec la structure et le plan de formation que tu connais. Pendant toute cette période de plus de 20 ans où il y avait des sessions à thème au centre pédagogique, à un moment donné, on a mis toute la première année en région et on n'a gardé en 2<sup>ème</sup> année que les sessions à thème. Durant toute cette période-là, on avait une très grosse déperdition entre les gens qui rentraient et ceux qui sortaient. C'était devenu problématique du point de vue du financement par le Ministère de l'Agriculture parce qu'ils finançaient des gens qui par la suite partaient.

Il est indéniable que la nouvelle organisation a assaini sensiblement cette affaire même si ce n'est pas le seul élément qui ait contribué à réduire les déperditions. Je crois qu'aujourd'hui on a un plan de formation avec une logique sur l'ensemble d'un

parcours. Certaines choses peuvent être améliorées mais globalement on est dans une logique de pédagogie d'alternance. Tu as pu constater ce qu'il en est, mais je ne sais pas combien de temps durera ce déroulement actuel. Je te brosse ça de manière très large, mais si tu veux je peux te donner tous les documents qui reprennent cette évolution.

**- Quelle est la relation avec l'union nationale? Je vois par exemple qu'André Duffaure a été ce qu'on appelait le directeur pédagogique national.**

+Il y avait l'union nationale, puis il y avait l'ANFMA, et il y avait le centre pédagogique. Le CNP s'appelait d'abord centre pédagogique; c'est après, sous l'impulsion de Duffaure, qu'a été mis le 'N' pour donner la dimension nationale du Centre. Ici, au CNP, le directeur était Daniel Chartier, mais André Duffaure était le directeur de l'ANFMA; aujourd'hui le directeur de l'ANFMA, est logiquement Jean-Claude Daigney.

**-Alors théoriquement, l'ANFMA c'est l'association qui...**

+... Je t'explique ça. Des MF avaient des besoins en moniteurs. Mais se posait le problème de leur formation. A donc été créé l'ANFMA, l'association nationale pour la formation des moniteurs agricoles. En même temps que le développement des MF et des besoins en moniteurs qui allaient croissants, apparut l'immigration rurale qui créa un besoin de reconversion de nombreuses personnes.

Pour répondre à ce double besoin se sont mis en place des centres de formation d'adultes. Le premier fut un centre de techniciens qui a été rattaché à l'ANFMA. Il se situait aux environs de Lyon. Ensuite, a été créé un deuxième centre, puis un troisième. Puis a été créé un centre de préformation, etc. Tous ces centres dépendaient de l'ANFMA.

Le Centre pédagogique en faisait partie. Dans l'évolution des affaires, progressivement avec la régionalisation, les centres ont pris leur autonomie et se sont donc détachés de l'ANFMA. Il ne restait plus, en fin de compte à un moment donné, que trois centres qui en dépendaient: le centre pédagogique, le centre de formation des maîtresses de maison de Vimoutiers et le centre de formation supérieur de "Carquefou", qui a été le premier à faire du BTS. Puis, progressivement, ce centre-là a pris lui aussi son autonomie, de même que celui de Vimoutiers. N'est resté alors à l'ANFMA que le centre pédagogique. Ainsi, aujourd'hui, on a l'Union Nationale des



MFR et l'ANFRA<sup>9</sup> qui, bien qu'étant une association à part entière, agit comme un service de l'Union pour gérer la dimension formation du personnel des MFR et plus largement la pédagogie. Enfin, à l'intérieur de cet ensemble se trouve le centre pédagogique. Il y a donc une superposition des structures. Je représente souvent schématiquement le CNP avec une large partie à l'intérieur de l'ensemble MF et une petite partie en dehors du fait des connections universitaires. Je crois que c'est bien que le centre pédagogique soit une zone frontière.

**-Pourquoi les directeurs des maisons familiales ne sont-ils pas formés au centre pédagogique?**

+C'est à mon sens une très grave erreur institutionnelle mais ce n'est pas compris. L'ANFRA a des services différents dont certains échappent au CNP. Celui-ci intervient dans: la formation des moniteurs (initiale et continue), la recherche, l'outillage pédagogique, la documentation et sur toutes les missions qu'on a décrites. Mais pour la formation des directeurs qui était assurée par Bernard CREPEAU et aujourd'hui par Jean-Luc RAFFIN, le CNP n'est pas du tout impliqué.

**-Ça m'aide plus à comprendre les contradictions que rencontrent, parfois, les moniteurs: ils se forment ici et retournent chez eux. -Et ils n'ont pas la même...**

+Je constate qu'il y a une formation de directeur dans laquelle on n'intervient pas, où la pédagogie n'est pas prise en compte par le centre pédagogique ce qui est à mon sens une erreur psychologique et organisationnelle fondamentale.

Certaines actions de formation autres sont aussi prises en charge par l'union comme par exemple actuellement ce qui concerne l'entretien annuel. Mais administrativement et financièrement toutes se situent dans le cadre de l'ANFRA parce que l'organisme de formation nationale des MF c'est l'ANFRA.

L'ANFRA est une association paritaire (cette disposition date de la création en 1948 dans le cadre du Ministère du Travail pour lequel ce caractère paritaire était obligatoire). Je trouve que ça joue un rôle médiateur dans les relations entre les syndicats, le personnel, et l'union nationale. Quand on a procédé à la modification des statuts en 91 ou 92, la question s'est posée sur le maintien ou non de la composition paritaire de l'ANFRA. Selon moi, c'était important de la maintenir parce que c'est le seul lieu de paroles institué des instances syndicales. C'est une manière de prendre en compte et d'impliquer les syndicats afin qu'ils puissent exprimer des choses (à une

---

<sup>9</sup> ANFRA dénomination actuelle qui remplace celle de l'ANFMA

certaine période, ils étaient assez revendicatifs, ils mélangeaient tout; alors qu'aujourd'hui les trois syndicats présents jouent un rôle constructif).

**-J'ai entendu que beaucoup des cadres paysans français jusqu'aux années 75 étaient formés à l'IFOCAP (par exemple des gens qui sont dans le monde syndical, des coopératives, etc.) C'est l'IFOCAP qui m'a aidé à comprendre comment les agriculteurs, en France, prenaient leurs responsabilités (dans les maisons familiales) d'une façon préparée, et ça m'a aidé à voir comment, dans d'autres pays, on a essayé de copier le modèle (par la JAC). On essaye de mettre en route des maisons familiales au Brésil, en Afrique où on veut la responsabilité des agriculteurs, etc., d'accord, mais par la suite les agriculteurs n'ont aucune préparation pour leur poste (exemple: on leur dit signe ça, ils le signent sans se poser de questions). Tandis qu'ici, même s'ils n'ont pas trop de temps, ils savent quelle est leur responsabilité, ils savent lire, étant issus d'une formation...**

+On peut dans le même sens parler en MF de la formation des cadres administrateurs. Elle n'est pas institutionnalisée et se fait plus au coup par coup. C'est l'Union l'union qui s'en occupe et notamment Marie-Thérèse Pigé qui a d'ailleurs organisé ces dernières années des sessions avec l'IFOCAP et avec le centre des conseillers agricoles. La formation des administrateurs est assurée aussi par les fédérations départementales

**-Il y a une chose qui m'étonne c'est que le centre pédagogique n'intervienne pas directement.**

+Non, on intervient ponctuellement. On n'a pas cette question en responsabilité. Concernant les responsabilités entre l'Union et le CNP nous avons dû élucider les affaires parce qu'on ne savait plus bien qui faisait quoi. Il y avait des interventions de l'union auprès des régions et des maisons sur des questions d'ordre pédagogique et d'animation qui relevaient du centre. Il en résultait une confusion au niveau des MF qui ne s'y retrouvaient plus. J'ai tenu à clarifier la situation et je crois, qu'aujourd'hui, c'est clair. Les problèmes politiques ou d'association relèvent de l'union et ceux de nature pédagogique et de formation du CNP; ça ne veut pas dire qu'il n'y a pas d'interaction et qu'on ne s'intéresse pas au politique et que l'union ne s'intéresse pas au pédagogique, c'est évident.

**-André Duffaure, dans son entretien, m'a dit que la structure française des MF est forte parce qu'il y a le centre national pédagogique, qu'est-ce que vous en pensez? La question a été posée dans le domaine de l'international, alors il a dit: nous, nous sommes forts, nous avons le centre national pédagogique. Ça m'a fait réfléchir.**

+Il y a l'instance nationale avec l'Union et il y a l'instance CNP, c'est clair. Mais certains formateurs ne connaissent que le centre Pédagogique (l'interlocuteur montre sur un schéma) puisqu'ils y passent tous. Alors je crois que c'est un élément, un référent commun aux gens. Le centre pédagogique est connu, on en parle en bien ou en mal, mais on en parle, c'est un référent commun qui, à mon sens, s'est renforcé (par exemple, je pense que l'université d'été y a contribué). Dans l'évolution institutionnelle, ce que je ressens (c'est mon analyse, il faut la nuancer), tu avais l'union nationale avec André Duffaure et Jacques Ozanam et le CNP avec Daniel Chartier et puis d'autres... A la tête de l'union se trouvait un chercheur et un penseur, André Duffaure, qui en permanence par ses interventions dans les assemblées générales donnait du sens à la pédagogie. Il n'y avait pas une Assemblée générale ou une manifestation nationale sans qu'il n'y ait un discours pédagogique ou éducatif d'André Duffaure. Il était celui qui balançait des tas de trucs, d'idées; et, il se trouvait quelqu'un qui, au centre pédagogique (Daniel CHARTIER), récupérait et mettait en musique. Mais tout ne pouvait pas être récupéré, car Duffaure en "balançait" partout (c'était son boulot). Il me semble qu'à l'union nationale, Duffaure n'était pas un manager administratif, c'était un chercheur, un penseur, c'était un « fouineur » qui cherchait partout. Cette dimension-là se joue moins aujourd'hui il me semble. Ce qui pose d'autant plus le rôle du centre pédagogique dans ce sens-là. Je crois que le centre pédagogique aujourd'hui (c'est une analyse à laquelle j'arrive aujourd'hui, au vu de l'évolution des affaires) a d'autant plus de raisons d'être, de jouer ce rôle de chercheur, de veille, d'être attentif à ce qui se passe, aux évolutions, d'impulser...

C'est à mon sens une responsabilité forte du centre pédagogique, et je le disais l'autre jour à Christian, en lui faisant cette même approche. Autrement dit, je pense que la dimension de recherche, de théorisation des affaires est importante, en se plaçant bien sûr dans le langage des gens..., la grande qualité de A. Duffaure, c'est qu'il savait placer ça dans le champ institutionnel.

Je me pose aujourd'hui cette question: Qu'est-ce qui peut transcender en ce moment l'action d'une maison familiale? Qu'est-ce qui à, un niveau supérieur, donne du sens, qu'est-ce qui nourrit? C'est vrai qu'à une période une nourriture a été

donnée, et je l'ai déjà dit, par le personnalisme de Mounier qui a été un élément fort et auparavant par le mouvement du sillon. Aujourd'hui, c'est de moins en moins connu au fur et à mesure que les générations passent. Aujourd'hui je ne sais pas ce que les jeunes générations connaissent de cela. Aujourd'hui quel courant philosophique, quel courant fondamental peut donner du sens à la pratique des MF.

Je suis allé intervenir, l'an dernier, dans un mouvement catholique "sur le personnalisme de Mounier et les maisons familiales", j'ai essayé de réactualiser ce que j'avais étudié. C'est fabuleux, sur la dimension de la personne, sur la dimension existentielle, sur l'événement, sur..... enfin ça colle totalement. Mais pas pour les jeunes, je ne sais pas. Là, je trouve que l'institution a besoin de se renourrir philosophiquement, parce qu'on a vécu une période d'extension, de croissance, de techniques, etc. A. Duffaure a toujours essayé de dimensionner le centre pédagogique. C'est lui qui a introduit l'université, c'est lui qui a introduit Henri DESROCHE.

Actuellement, on reçoit parfois une certaine critique d'un certain nombre de personnes de l'union parce qu'on est trop théorique, trop universitaire. Je le dis souvent, pour moi le premier qui a été universitaire dans les maisons familiales, c'est André Duffaure. Il s'est inscrit à la Sorbonne pour étudier la psychologie de l'adolescent et la pédagogie. D'où la place du centre pédagogique qui me paraît être nécessairement à la périphérie et A. Duffaure jouait cela bien sûr. Il marchait à la lisière de l'institution, beaucoup dedans, mais aussi beaucoup à l'extérieur où, en permanence, il allait chercher et il ramenait.

Il allait chercher de l'extérieur et c'est le rôle du centre pédagogique. Bien sur l'union le fait aussi mais l'union, aujourd'hui, se place plus je crois sur le plan des organisations, plus sur le plan institutionnel que sur le plan de la réflexion pédagogique. D'où la responsabilité du centre pédagogique de jouer ça. D'où la nécessité d'être présent dans des colloques, dans des réunions...

### **-Le Centre et l'Union Nationale, comment gérer un nouveau système dans le pays?**

+ Ce sont toujours des jeux d'équilibre qui ne sont pas simples. Le grand problème c'est le dogmatisme qu'on a; ou on est trop dogmatique ou on laisse du champ. Il faut toujours resituer, effectivement, les paramètres constants et fondamentaux, mais les restituer dans l'aujourd'hui et ne pas rabâcher des histoires d'anciens combattants.

+On a vu la semaine dernière des Québécois- ceux qui sont sur le chantier maison familiale- qui sont allés dans une MF. L'un d'eux a dit : « pour moi il y a quatre choses que je retiens de vos fonctionnements : un, et c'est premier, la place donnée à la personne ; deux, l'alternance ; trois, le fonctionnement démocratique (avec notamment l'association et le pouvoir donné aux familles) ; quatre, l'ancrage sur le terrain ».

**-Ce sont quatre points dont on parle dans les maisons familiales. Si je reprends l'enregistrement de l'entretien avec une association, les familles parlent de l'alternance, des gens, de la formation de l'homme de la personne appelée à devenir**

+ Ce Québécois a fait une analyse fine. C'est intéressant que quelqu'un de totalement extérieur, qui ne connaissait pas les MF ait cette perception Ce qu'ils trouvent de remarquable, c'est la culture commune, l'unité entre tous les acteurs. Quand ils parlaient avec des moniteurs, avec des jeunes, avec des administrateurs, avec des directeurs, avec des parents, il y avait un discours commun nous ont-ils dit.

**- Quand on a des visites annuelles dans des maisons familiales plus ou moins larges, on sent la cohérence dans le mouvement. sinon, on est dans une école à part. On trouve des gens qui travaillent dans "un système pédagogique", il y a des gens qui sont...**

+...Mais parce qu'il y a un sens qui est donné par la visée de la personne.

**-Ça, il faudra voir, insister, le système de relations à mon avis, il doit être plus étroit. Mais quelque chose encore, on accuse un peu le centre pédagogique d'être très théorique, trop peut-être.**

+Comme je l'ai dit l'autre jour, si le centre pédagogique n'était pas accusé de "théorie", il ne ferait pas son travail.

**-Oui mais... Je reviens à André Duffaure. Je lui ai demandé: « pour vous, qu'est-ce qu'un moniteur ? Qu'est ce qui est plus facile et plus difficile dans ce métier? » Il m'a dit « c'est d'essayer de faciliter l'apprentissage » et il m'a donné pour exemple la dénomination des choses pour qu'elles soient accessibles aux élèves. Par exemple on n'a pas parlé d'agrobiologie ou de pédologie, mais d'études de sol. Alors faciliter c'est décompliciter les choses. Et au niveau pédagogique c'est la difficulté chaque fois qu'on a dans l'institution des**

**formateurs qui viennent avec un diplôme d'universitaire, d'ingénieur, etc. Le problème c'est de faciliter, de ne pas noyer sous des mots trop techniques, je ne sais pas si. . .**

+Je trouve qu'il faudra dans les années à venir, « décomplicer » la situation. L'autre jour dans une intervention avec des directeurs je montrais comment, à un moment donné, l'institution s'est construite en est un système très cohérent autour de la règle des trois.

**-Tu m'as dit quelque chose sur la règle des trois...**

+Trois partenaires, trois groupes, trois semaines, trois moniteurs, le processus pédagogique en trois temps, formation en trois années.... Puis, à un moment donné, il y a eu quatre partenaires, puis sont intervenus des cycles de formation en deux années. Ensuite ça n'a plus été trois groupes mais quatre; le rythme des trois semaines est passé à quatre etc. Autrement dit, progressivement, on est arrivé dans du binaire alors qu'auparavant, on était dans du ternaire. Le problème, c'est qu'on a compliqué progressivement, sans redéfinir le système de manière cohérente. En plus le ministère est arrivé avec ses programmes, ses contrôles en cours de formation et j'en passe... ce qui accentué encore la complication. Fort heureusement et c'est l'essentiel, il y a l'alternance, il y a cette culture éducative qui caractérise les MF. Avec l'alternance le jeune ne vit pas sous l'emprise de la MF, il fonctionne à son compte.

Je fais un rapprochement avec la maîtrise des moniteurs qu'on a mis en place au CNP. Les Moniteurs qui sont dans une MF viennent ici, au centre pédagogique, puis ils vont à l'université à Clermont-Ferrand. Ils ont trois lieux, ils font de l'alternance sur trois lieux. Les sessions se répartissent pour moitié entre le CNP et l'Université à Clermont. Ils ne ressentent pas toujours la relation. Ici, on est sur la même culture que leur MF, il y a une dimension de groupe, une dimension d'accompagnement, ça ne les change pas trop. Un petit sondage a été fait, et l'un d'eux a dit : "pour moi, quitter ma maison pour aller au centre pédagogique, je ne l'appréhende pas, mais pour aller à l'université, j'appréhende ». En effet, à l'inverse d'ici, ils trouvent des fonctionnements individualistes, et ce n'est pas ça qu'ils veulent. Cependant je crois que ça les fait grandir, parce que ça les oblige à vivre autre chose.

**- Il y a des maisons familiales qui essaient d'adapter le programme officiel à la pédagogie d'alternance. Mais d'autres prennent le programme sans trop se soucier de la pédagogie de l'alternance parce qu'il le faut faire, parce qu'on n'a**

pas le temps. Alors dans ces situations les moniteurs nouveaux ne comprennent pas ce qu'est une pédagogie, à quoi ça peut servir, quel est le métier de moniteur.... D'où l'importance d'avoir suscité une formation pédagogique obligatoire pour préparer au métier. Donc, je crois bien qu'à l'origine la formation était une nécessité pour obtenir le diplôme pour être moniteur. Mais par la suite, les moniteurs sont arrivés avec des diplômes et des titres qu'ils mettent en premier (ingénieur – licencié – infirmière)

+Ceci dit, le Ministère fait, aujourd'hui, l'obligation de la qualification pédagogique. Avant, il n'y avait qu'une obligation institutionnelle. Mais cette exigence du ministère est loin d'être respectée. Une enquête a montré que 730 moniteurs dans l'institution, qui sont qualifiés académiquement, n'ont pas de qualification pédagogique et n'ont jamais fait la formation pédagogique y compris des directeurs de fédération.

### **Ça pose problème?**

+Oui, et le Ministère fait obligation, c'est-à-dire que logiquement dans les trois ans qui suivent l'embauche tout moniteur doit avoir obtenu la qualification pédagogique. Alors aujourd'hui se pose la question de la formation et de la qualification pédagogique de ces personnes. Aussi dans les années à venir, pour le centre pédagogique, c'est tout le chantier de la formation continue qui va être important. Actuellement, je crois qu'on tient la formation pédagogique. Mais toute la grande question, le grand chantier, c'est le perfectionnement qui ne colle pas, il n'y a pas de politique, il n'y a pas de bonne réponse. Si ça t'intéresse c'est le résultat d'une commission, qui a travaillé sur cette question à l'initiative de l'ANFRA. J'ai posé le problème. (Interruption extérieure de l'interview). C'est un chantier important: quels perfectionnements aujourd'hui? Qui doit le faire?, Comment? C'est une question essentielle.

**Chaingy, le 22 mars 1998.**