

PUBLIC BANCARIZATION & REGIONAL ECONOMIC GROWTH IN PERU

Executive Summary

The purpose of this investigation is to evaluate if the major public bancarization which is understood as a higher level of financial intermediation measure through the loan program of public banking in Peru (National Bank) is constituted as an important element to explain the economic growth of regions in the country in the short term.

The review of the literature in research you can appreciate that the literature regarding the economic determinants of growth it sees deepening financial intermediation or as one of the determinants of growth, among other groups of factors: Institutional infrastructure, structural policies, External conditions, human capital, stabilization policies, etc. Chirinos (2007). However, the conclusions are not uniform when you evaluate the effects of financial private intermediation compared with financial public.

While in the first case literature refers positively associated with growth, but in the second one the evidence especially at the level of developing countries find an association but little significant if not opposite Sheleifer (1994), La Porta et al (2002). Does the empirical Peruvian evidence corroborate which was reported in recent investigations? I considered that the research about the relationship between public banking and economic regional growth would be useful for purposes of formulating public policies in the financial area, not only because the definition of the role to fulfil by the state directly in financial intermediation, but also because of the determination of this condition will depend the framework for action of private initiative.

It should be noted that the main arguments behind the counter effects on the financial deepening and growth initiative from the public relate refer the predominance of personal goals of political directors of the public banking, reproduction at the enterprise level of operating public inefficiencies as well as the public banking is treated differently and favourable by the Government regarding the treatment received by the private banking which does not allow the development of this one, while it makeup the inefficiencies in the public banking.

In contrast the arguments which underpin the need for development of the public banking relate to the possibility of financing projects with significant positive externalities which not be performed by private banks (as in the case of the Peruvian experience incorporating new credit subjects through the loan program state-wide) additionally public banking would be constituted as an important stabilizing of macroeconomic factors, especially at periods of shortage of credit, periods during that the empirical evidence points to the occurrence of an over reaction at private banking. However, it is important to note that financial development is closely linked to economic growth without explicit definition of causality in the current literature; such uncertainty would be extended to the relationship between public financial development and economic growth.

While the end of this research the concept of bancarization is referred as financial deepening which is defined by the credits given, the bancarization also has other plans to analyze, so we have the bancarization on coverage (Example: number of offices and ATMs per capita) and the bancarization on the use intensity (Example: number of transactions with checks or credit cards per capita), observed that in Peru these indicators show a clear expansion, the bancarization achieved in the

country is well under the parameters known even in Latin America. In general, the incipient bancarization responds to the existence of a number of limiting factors: Social and Economic, insufficient and inefficient banking, Institutional and Regulatory.

The investigation is evaluated both regions and aggregate level as the relationship between public and private bancarization and economic growth for the period October 2001-July 2006. In the case of the regional assessment is taken as an indicator of banking services to credit ratio (public and private) regarding the general sales tax as explanatory variables together with other control variables; regarded as a variable explained the change in the general tax sales per capita as a proxy of regional economic growth. Regards the terms of aggregate evaluation, is taken as explanatory variables the credit ratio of National Bank and the rest of financial institutions in real terms respect to real terms of Gross Domestic Product (GDP) respectively along with control variables. The explanatory variable is the growth rate of GDP per capita in real terms.

The outcome of the econometric evaluation done will indicate a non-repudiation of the hypothesis raised by a positive association between public bancarization and economic growth as much as regionally and at the aggregate level.

In the case of model specification added the explanatory variables with greater significance on growth were trade liberalization, the private bancarization (both 1%) and public (5%) although the latter has a minor effect that the private. This result is explain by the greater magnitude of placements from other financial

institutions of the total, as well as the legal restrictions which limited the supply of financial products and services of National Bank.

In the case of model with regional specification and a level of significance to 5% while the private bancarization as the public with a month lags, are associated positively with economic growth, although as in the aggregate model the private bancarization presents a greater effect on growth compared to the public bancarization, justifying this fact as was in the model with aggregate specifying by the smaller scale in the amounts of credits of the Nation Bank and the legal restriction to offer other financial products.

In brief, the empirical Peruvian evidence not reject the existence of a positive association between public bancarization and regional economic growth in the short term, but it is leaved for future investigations a survey about the Impact of the increase of bancarization on variables such as income distribution and levels of Poverty in a long term.

RESUMEN EJECUTIVO

El propósito de esta investigación es evaluar si la mayor bancarización pública entendida como un mayor nivel de intermediación financiera, medida a través del programa de préstamos de la banca estatal en el Perú (Banco de la Nación) se constituye como un factor relevante para explicar el crecimiento económico de las regiones en el país en el corto plazo. En la revisión bibliográfica contenida en la investigación se encuentra que la literatura económica respecto a los determinantes del crecimiento sí considera a la intermediación o profundización financiera como uno de los factores determinantes del crecimiento, junto a otros grupos de factores: Institucionales, infraestructura, políticas estructurales, condiciones externas, capital humana, políticas de estabilización etc. Chirinos (2007), sin embargo las conclusiones no son homogéneas cuando se evalúa los efectos de la intermediación financiera privada en comparación con la pública. Mientras que en el primer caso la literatura refiere una asociación positiva con el crecimiento, en el segundo la evidencia sobretodo a nivel de países en vías de desarrollo encuentra una asociación sino poco significativa cuando no de signo contrario Sheleifer (1994), La Porta et al (2002). ¿La evidencia empírica peruana corrobora lo reportado en estas últimas investigaciones? Investigar sobre la relación entre bancarización pública y crecimiento económico regional considero que seria de utilidad para fines de formulación de políticas públicas en el área financiera, no sólo por la definición del rol a cumplir por parte del Estado directamente en la intermediación financiera sino también porque de la determinación de este dependerá el marco de actuación de la iniciativa privada.

Cabe señalar que los principales argumentos detrás de los efectos contraproducentes sobre la profundización financiera y el crecimiento a partir de

la iniciativa pública se refieren al predominio de objetivos personales de los políticos administradores de la banca pública, reproducción a nivel empresarial de las ineficiencias de funcionamiento estatal, así como el que la banca pública reciba un tratamiento diferenciadamente favorable por parte del Estado respecto al tratamiento que recibe la banca privada inhibiendo el desarrollo de esta última, a la vez de enmascarar ineficiencias en la banca estatal.

En contraposición los argumentos que sustentarían la necesidad de desarrollo de la banca pública se relacionan con la posibilidad de financiar proyectos con externalidades positivas importantes que no serían realizables por la banca privada (como fue en el caso de la experiencia peruana la incorporación de nuevos sujetos de crédito a través del programa de préstamos estatal) adicionalmente la banca pública se constituiría como un factor macroeconómico estabilizador importante, sobretodo en periodos de escasez de crédito, periodos en los cuales la evidencia empírica señala la ocurrencia de sobreacción de la banca privada. No obstante cabe anotar que dado que el desarrollo financiero está muy asociado al crecimiento económico sin definición de causalidad expresa en la literatura actual, tal indefinición se haría extensiva a la relación entre desarrollo financiero público y crecimiento económico.

Si bien para fines de esta investigación el concepto de bancarización está referido al de profundización financiera, definida a su vez por los créditos otorgados; la bancarización también tiene otros planos de análisis, así tenemos la bancarización por cobertura (Número de oficinas y cajeros automáticos por habitante por ejemplo) y la bancarización por intensidad en el uso (número de transacciones con cheques o tarjetas de crédito por habitante por ejemplo),

observándose que en el Perú estos indicadores señalan una clara expansión, la bancarización alcanzada en el país se encuentra bastante por debajo de los parámetros existentes incluso en América latina. En general la incipiente bancarización responde a la existencia de una serie de factores limitantes: Sociales y Económicos, Insuficiencias e Ineficiencias bancarias, Institucionales y de Regulación.

En la investigación se evalúa tanto a nivel de regiones como a nivel agregado la relación entre Bancarización pública y privada y el crecimiento económico para el periodo Octubre de 2001-Julio de 2006. En el caso de la evaluación regional se toma como indicador de Bancarización al ratio crédito (público y privado) respecto al impuesto general a las ventas como variables explicativas junto a otras variables de control; considerándose como variable explicada al cambio en el impuesto general a las ventas per cápita como Proxy del crecimiento económico regional. En lo que respecta a la evaluación agregada, se toma como variables explicativas al ratio crédito del Banco de la Nación y resto de instituciones financieras en términos reales respecto al PBI real respectivamente junto con variables de control. La variable explicada es la tasa de crecimiento del PBI per cápita en términos reales.

El resultado de la evaluación econométrica hecha, indicaría el no rechazo de la hipótesis que plantea una asociación positiva entre bancarización pública y crecimiento económico tanto a nivel regional como a nivel agregado.

En el caso del modelo con especificación agregada las variables explicativas con mayor significancia sobre el crecimiento fueron la apertura comercial, la

bancarización privada (ambas al 1%) y la pública (al 5%) aunque esta última tiene un efecto menor que la privada, resultado explicable por la mayor magnitud de las colocaciones del resto de las instituciones financieras respecto al total, como también por la restricción legal que limita la oferta de productos y servicios financieros del Banco de la Nación.

En el caso del modelo con especificación regional y con un nivel de significancia al 5% tanto la bancarización privada como la pública rezagadas en un mes, se asocian positivamente con el crecimiento económico, aunque como en el modelo agregado, la bancarización privada presenta un mayor efecto sobre el crecimiento en comparación que la bancarización pública, justificándose este hecho como en el modelo con especificación agregada por la menor escala en los montos de créditos del Banco de la Nación, la restricción legal para ofertar otros productos financieros.

En suma, la evidencia empírica peruana no rechazaría la existencia de una asociación positiva entre bancarización pública y crecimiento económico regional en el corto plazo, quedando la especificación y calibración de los efectos en el largo plazo y sobre variables como la distribución del ingreso y los niveles de pobreza a partir del incremento de la bancarización pública, en la agenda para investigaciones posteriores.

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERU

EXECUTIVE SUMMARY	i-iv
RESUMEN EJECUTIVO	v-viii
INDICE DE CONTENIDOS	ix-x
INDICE DE GRAFICOS	xi-xii
INDICE DE CUADROS	xiii
GLOSARIO	xiv

INDICE

I. INTRODUCCION	Pág.: 15
I.1 Justificación de la Investigación	15
I.2 Problema de Investigación e Hipótesis	24
I. 3 Antecedente de la Investigación	25
I.4 Conclusiones	30
II. REVISION BIBLIOGRAFICA	Pág.: 32
II.1 Opciones de Accionar Estatal en los Mercados	32
II.2 Acción Directa Estatal y el Financiamiento del Desarrollo	41
II.3 Banca Pública y Crecimiento	46
II.3.1 Bancarización y Crecimiento	46
II.3.2 Banca Pública; ¿Para qué?	58
II.4 CONCLUSIONES	72
III. MARCO CONCEPTUAL	Pág.: 76
III.1 Evolución de Sistema Financiero	76
III.2 ¿Qué entendemos por Bancarización?	87
III.3 Dimensiones de la Bancarización?	88
III.3.1 Por Profundidad	89
III.3.2 Cobertura	101
III.3.3 Por Intensidad en el Uso	108
III.4 Limitantes de la Bancarización	110
III.4.1 Factores Sociales y Económicos	111
III.4.2 Problemas de Insuficiencia e Ineficiencias Bancarias	118
III.4.3 Factores Institucionales	127
III.4.4 Problemas de Regulación	130
III.5 Conclusiones	131
IV. CRECIMIENTO Y DESARROLLO FINANCIERO.EVALUACION DE LAS HIPOTESIS	Pág.: 134
IV.1 Hipótesis a Evaluar	134
IV.2 Planteamiento del Modelo	134
IV.3 Metodología de Estimación	135
IV.3.1 A nivel Agregado	135

IV.3.2 A nivel Regional	136
IV.4 Descripción de la Base de Datos	142
IV.4.1 A nivel Agregado	142
IV.4.2 A nivel Regional	143
IV.5 Descripción del modelo a Estimar	145
IV.5.1 A nivel Agregado	145
IV.5.2 A nivel Regional	146
IV.6 Resultados de la Estimación	147
IV.6.1 Resultados de la estimación a nivel agregado	147
IV.6.2 Resultados de la estimación a nivel regional	149
IV.7 Conclusiones	152
V. CONCLUSIONES E IMPLICANCIAS.	Pág.: 154
V.1 Conclusiones sobre el problema de investigación	154
V.2 Limitaciones de la Investigación	156
V.3 Implicaciones para Investigaciones Posteriores	157
VI. BIBLIOGRAFIA	Pág.:160
VII. ANEXO 1: Descripción de las Variables	179
A nivel Agregado	179
Variable Dependiente	179
Variables Explicativas	179
A nivel Regional	180
Variable Dependiente	180
Variable Explicativa	181
ANEXO 2: TRATAMIENTO DE LAS SERIES	181
Pruebas de raíz unitaria	181
Prueba de quiebre estructural	182
ANEXO 3: CONSISTENCIA DE LAS ESTIMACIONES A NIVEL AGREGADO	186
Pruebas de Especificación	186
Pruebas de autocorrelacion	186
Pruebas de heterocedasticidad	187
Pruebas de normalidad	188
ANEXO 4: ESTIMACION A NIVEL AGREGADO	189
ANEXO 5: ESTIMACIONES A NIVEL REGIONAL	192

INDICE DE GRAFICOS

I. INTRODUCCION		Pág.: 15
GRAFICO 1:	Participación Créditos de consumo Banco de la Nación VS. Total de Créditos de consumo de Bancos	21
III. MARCO CONCEPTUAL		Pág.: 76
GRAFICO 2:	Evolución de Activos (Millones de US\$)	79
GRAFICO 3:	Evolución de los Activos en US\$	80
GRAFICO 4:	Evolución de los Activos (En Porcentaje)	81
GRAFICO 5:	Evolución total de Depósitos (a Soles Dic.2001)	82
GRAFICO 6:	Evolución Total de Créditos (a Soles Dic. 2001)	83
GRAFICO 7:	Evolución y Apalancamiento	84
GRAFICO 8:	Evolución Cartera Atrasada / Créditos Directos	85
GRAFICO 9:	Evolución Cartera Atrasada y Refinanciamiento / Créditos	86
GRAFICO 10:	Evolución del ROE	87
GRAFICO 11:	Ratio Crédito SB / PBI	90
GRAFICO 12:	Ratio Crédito SF/PBI	91
GRAFICO 13:	Evolución de participación provincias en total de colocaciones	92
GRAFICO 14:	Serie Bancos / Serie Banco de la Nación(BN)	94
GRAFICO 15:	Créditos consumo bn vs. créditos de consumo de banca múltiple y sistema financiero	97
GRAFICO 16:	Distribución del número prestamos Multired por niveles de ingreso (del 29 oct.-2001 al 30 jul. -2006)	99
GRAFICO 17:	Numero de cajeros (sin incluir banco de la nación)	102
GRAFICO 18:	Numero de cajeros (incluido banco de la nación)	102
GRAFICO 19:	Numero de cajeros por cada 10,000 HB	103
GRAFICO 20:	Numero de oficinas por casa 100,000 HB	104
GRAFICO 21:	Numero de cuentas corrientes por HB	106
GRAFICO 22:	Numero de tarjetas de crédito por cada 10,000 HB	107
GRAFICO 23:	Intensidad del uso de cheques	108
GRAFICO 24:	Intensidad del uso de tarjetas de crédito	109

GRAFICO 25:	Trabajadores informales (como porcentaje de trab.empleados)	113
GRAFICO 26:	Índice de desarrollo humano e índice de acceso de instituciones financieras y semi formales (en porcentaje)	114
GRAFICO 27:	Deposito / PBI y volatilidad de la tasa de interés (1990 - 2005)	116
GRAFICO 28:	Obstáculos mayores reportados por las firmas en América latina (% de las firmas encuestadas 1999 - 2000)	122
GRAFICO 29:	Concentración bancaria y obstáculos al financiamiento	124
GRAFICO 30:	Índice de concentración bancaria Perú	125
GRAFICO 31:	Gobernabilidad y crédito bancario 2005	129
GRAFICO 32:	Deuda gubernamental e poder de los bancos (como porcentaje de total de activos bancarios 2007)	131

INDICE DE CUADROS

I. INTRODUCCION		Pág.: 15
CUADRO 1:	Numero de deudores totales en el sistema financiero peruano	22
II. REVISION BIBLIOGRAFICA		Pág.: 32
CUADRO 2:	Determinantes del crecimiento	46
III. MARCO CONCEPTUAL		Pág.: 76
CUADRO 3:	Variables macroeconómicas básicas	76
CUADRO 4:	Evolución numero instituciones y valor de activos	77
CUADRO 5:	Saldo colocaciones por región oct. 2001 - jul. 2006	100
CUADRO 6:	Población con deuda algún banco (%)	101
CUADRO 7:	Distribución de oficinas banca privada y banco de la nación	105
CUADRO 8:	Perú: evolución colocaciones, pbi per capita y coef. Gini	115
CUADRO 9:	Cobertura de servicios financieros mediante sucursales y cajeros automáticos (por cada 100,000 habitantes	119
CUADRO 10:	Eficiencia del sistema financiero (2005)	120
CUADRO 11:	Tipo de modelo que utilizan los bancos para evaluar el riesgo financiero de las PYMES (en porcentaje)	126
CUADRO 12:	Calidad institucional: algunos indicadores	127
CUADRO 13:	Impuesto al debito bancario, 2006 (en porcentaje)	130
CUADRO 14:	Bancarización Publica y Crecimiento Económico Estimación por MCO	148
CUADRO 15:	Bancarización Publica y Crecimiento Económico Estimación por GMM.	151

GLOSARIO

ASBANC	Asociación de Bancos del Perú Se refiere a la intermediación financiera (créditos) de las instituciones financieras privadas respecto al PBI.
BANCARICACION PRIVADA	Se refiere a la intermediación financiera total (créditos) respecto al PBI.
BANCARIZACION	Se refiere a la intermediación financiera desarrollada (por el banco de la Nación) respecto al PBI
BANCARIZACION PUBLICA	Banco Central de Reserva
BCR	Banco Interamericano de Desarrollo
BID	Banco de la Nación
BN	Se refiere a un tipo específico de créditos destinados a las personas naturales, para la adquisición de bienes y servicios finales.
CREDITOS DE CONSUMO	Empresas de desarrollo de Pequeña y microempresas.
EDPYMES	Fondo Monetario Internacional
FMI	Instituto Nacional de Estadística Informática
INEI	Índice de Precios al Consumidor
IPC	Ministerio de Economía y Finanzas
MEF	Se refiere al PBI esto es el valor a precios de mercado de los bienes y servicios, finales generados por la economía en un periodo.
NIVEL DE ACTIVIDAD	Producto Bruto Interno
PBI	Programa de Prestamos Multired
PPM	Pequeñas y Microempresas
PYMES	Superintendencia de Banca y Seguros
SBS	

I. Introducción.-

I.1 Justificación de la Investigación

En esta investigación se trata de determinar la relevancia de la intermediación financiera (bancarización) promovida por la banca pública, como factor determinante del crecimiento del nivel de actividad económica regional como también a nivel agregado en el corto plazo, mediante la calibración econométrica del impacto sobre estas últimas variables, a partir del flujo de crédito colocado por la banca pública (Banco de la Nación) implementado a través del Programa de Prestamos Multired (PPM). Cabe mencionar que la ventaja de hacer el análisis de la relación a nivel regional dentro de un mismo país –a diferencia de un estudio entre países- se sustenta básicamente, en el hecho que los factores legales, institucionales y culturales son menos heterogéneos y mas controlables, además de contarse con información y delimitación del mercado financiero mas homogénea Valverde et al. (2004)

Dado que la presente investigación se enmarca dentro de la determinación de los factores que explican el crecimiento económico, señalaré que la literatura empírica al respecto presenta dos campos de estudio: El primero referido a la definición de la pertinencia entre dos enfoques contrapuestos, el enfoque neoclásico y el de crecimiento endógeno¹. El segundo se refiere a los determinantes del crecimiento, inscribiéndose esta investigación en esta última área.. En ella, la investigación económica ha estado direccionada por tratar de descubrir los factores que explican el por qué algunos países, han crecido en magnitudes importantes y porque otros no presentan tal resultado Loayza et al.

¹ Al respecto Benhabib et al (2000) señalan que ambos enfoques son igual de válidos en el objetivo de evaluar los efectos de la intermediación financiera.

(2005). Entender los factores que explican el crecimiento económico en general y en particular si el desarrollo de la bancarización pública se constituye como un factor relevante, se constituiría además como un útil elemento a considerar en el diseño de las políticas públicas correspondientes al área financiera de un país en vías de desarrollo.

Por otro lado, cabe mencionar que la literatura relacionada a la posibilidad de existencia de una relación funcional entre la bancarización pública, el desarrollo financiero y el crecimiento económico, presenta contrastes. Desde aquellas pesquisas que encuentran una asociación positiva como es el caso de Stiglitz (1994), Jarque (2005), BID (2006) entre otros, mientras que en contraposición investigaciones como las de Barth et al (2000), La Porta et al (2002) entre otros, contrariamente plantean la existencia de disfuncionalidades y efectos adversos del desarrollo de la bancarización pública sobre la dinámica del desarrollo financiero y del nivel de actividad económica.

La experiencia de bancarización pública objeto de evaluación para el periodo octubre 2001-Julio 2006, objeto del presente estudio, está definida por la evidencia proveniente del desarrollo de un programa crediticio denominado Programa de Prestamos Multired (PPM) desarrollado por el Banco Estatal del Perú, esto es el Banco de la Nación (BN), anotándose que el origen de este programa estuvo contextualizado en un proceso de privatización de esta empresa pública, pero entendido el mismo como aquel en el cual la firma pública toma al mercado como referente para la adopción de sus decisiones. Burneo (1993).

Es en el marco de dicho proceso, en el que se produce el lanzamiento al mercado de nuevos productos financieros, siendo el PPM uno de ellos. Este

hecho, no sería sorprendente, en tanto la privatización usualmente implica un cambio en los objetivos y protocolos de actuación de las firmas estatales, priorizándose el logro de metas en términos de resultados económico-financieros, no implicando ello necesariamente el cambio de propiedad dada la existencia de opciones alternativas de privatización, como por ejemplo Contratos de Gestión, Joint Ventures, Contratos de Concesión etc. Es de esta manera que, estos procesos por lo general conducen a una más focalizada y eficiente organización Megginson et al. (1994) y D'Souza et al. (1999). A todo esto debe señalarse que en el caso del BN la propiedad siguió siendo mantenida por el Estado.

Este programa crediticio del Banco de la Nación desde su diseño, tuvo un carácter descentralizado, dado que para fines de su aplicación, se utilizó la red de agencias del banco, que en un 85% se encuentra fuera de la capital del país. El programa se inició en Octubre de 2001 y estuvo dirigido a trabajadores activos de la administración pública y pensionistas, categorías de prestatarios por lo general no consideradas en aquel tiempo como sujetos de crédito por la banca privada. En el caso de los trabajadores públicos por la inestabilidad laboral y de ingresos mientras que en el caso de los jubilados por los reducidos montos de las pensiones percibidas. Conforme se fue desarrollando este programa crediticio del BN, este no sólo habría permitido la incorporación de nuevos sujetos de crédito para la banca privada, sino también, en el caso de aquellos pocos trabajadores y pensionistas públicos que ya tenían obligaciones de repago por créditos recibidos por la banca privada, este programa posibilitó que pudiesen prepagar sus obligaciones, dado el menor costo financiero del programa crediticio estatal (16.02% anual frente a un 45% ofrecido por la banca privada) ,

Por otro lado, considerando que la evidencia empírica peruana estaría denotando la existencia de importantes costos de transacción asociados a la incorporación de potenciales sujetos de crédito sobretodo de aquellos no atendidos por el sistema financiero formal (entendiendo por éste al conformado por la banca múltiple, financieras, cajas municipales y rurales y empresas de promoción de pequeñas y micro empresas) este hecho constituiría un importante factor a considerar en la explicación del por qué existía en el Perú un amplio margen para la cobertura de mercado y la aparición de nuevos intermediarios financieros; inscribiéndose allí el accionar del Programa de Prestamos Multired (PPM) del Banco de la Nación.

De esta manera, la mayor intermediación financiera a partir de una mayor bancarización (pública a través del PPM) además de manifestarse como una forma de expansión del sistema financiero formal, se constituiría también como una alternativa para la reducción de estos costos de transacción, posibilitando además la reducción de asimetrías de información del mercado financiero. La manera de cómo se solucionan estas asimetrías e incluso la inexistencia de mercado para algunos segmentos de agentes económicos, tendría efectos no solo sobre la asignación de recursos en la economía y el crecimiento de ésta, sino también sobre las decisiones de inversión y ahorro en el corto y largo plazo.

El desarrollo de la bancarización pública a través de la implementación del PPM, además de la reducción de costos de transacción, también conllevaría a una expansión efectiva de los mercados financieros, expansión que se consolidaría no sólo porque se incorporan más sujetos de crédito sino también porque estos, al empezar a tener un historial crediticio, en una fase posterior se constituirían en

nuevos sujetos de crédito también para la banca privada que antes los obviaba; este señalamiento está en línea con los planteamientos de Galindo et al (2001) al encontrar estos autores una fuerte correlación positiva entre el grado de profundización financiera de un país y el número de años en que han estado funcionando los registros crediticios en dicha economía.

Debe señalarse también que la expansión del programa crediticio del Banco de la Nación, se inscribiría dentro del marco de análisis referido por Jarque (2005) cuando plantea que dentro de la evolución del sistema financiero, la banca de desarrollo cumple un papel importante al llenar los vacíos que la banca privada no puede o no quiere llenar.

Debe señalarse también que un factor justificativo de la investigación, reside en el carácter descentralizado de la profundización financiera impulsada por el programa crediticio del Banco de la Nación; en línea con los planteamientos de Young et al. (2005), resultaría admisible que la banca pública sobretodo en el caso de sectores no atendidos y/o áreas alejadas, sean las únicas instituciones con infraestructura física e institucional, que bajo adecuadas circunstancias, estrategias y liderazgo pueden ser potenciadas y orientadas hacia la provisión de servicios financieros sostenibles para estos sectores no atendidos por la iniciativa privada. Otro factor que justificaría la investigación propuesta reside en que la mayor parte de las investigaciones, pesquisa sobre la relación entre banca pública y crecimiento a nivel agregado y no a nivel intra país, esto es a nivel regional; por lo cual sería de interés –a partir de la experiencia peruana reciente- saber cuán relevante y bajo qué condiciones sería importante la intermediación financiera a partir de la bancarización pública como factor explicativo del crecimiento económico en las regiones del país.

Finalmente, la relevancia de estudiar la relación entre la dinámica de la bancarización pública y el crecimiento regional, se sustenta en la particular necesidad en el Perú de definir una mejor especificación de políticas públicas eficaces para reducir los niveles de pobreza existentes en el país. Conviene señalar que al año 2007 de cada 100 peruanos un poco más de 39 estaban en la condición de pobres con un gasto per cápita mensual de S/. 221 esto es alrededor de US\$ 73 mensuales.

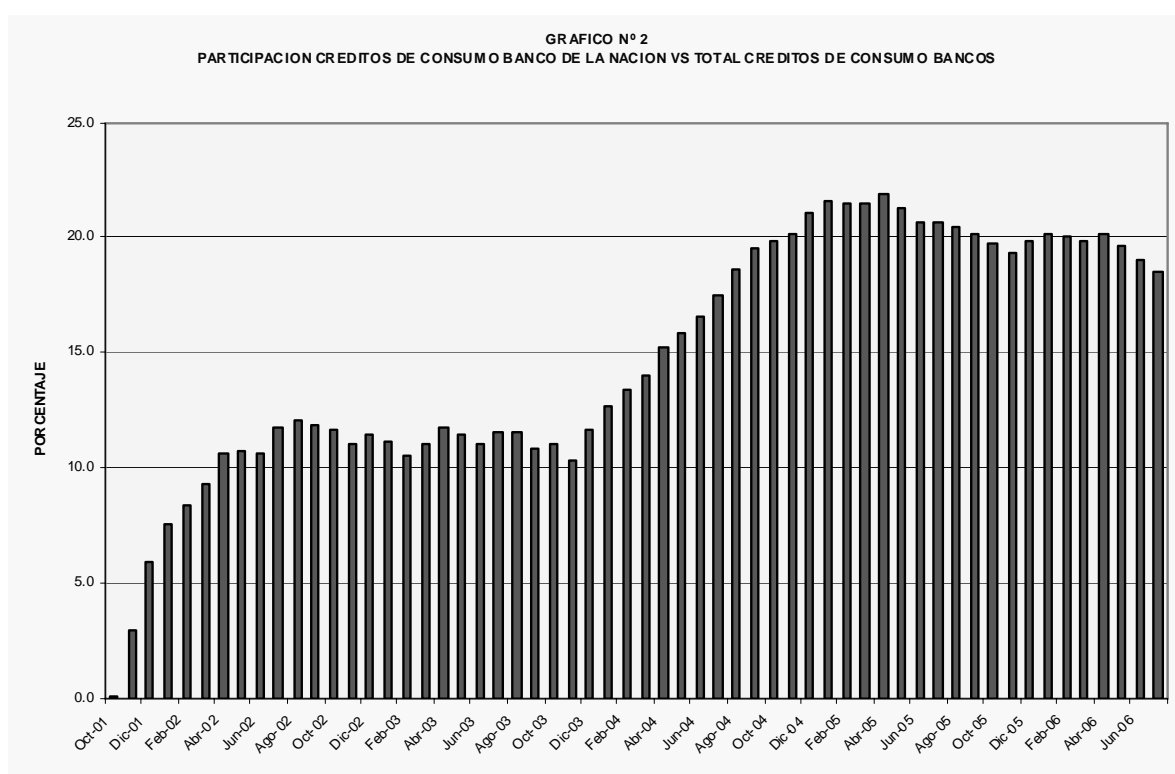
Para fines de contextualizar la investigación propuesta, se debe brevemente referenciar algunos hechos básicos del entorno macroeconómico del país correspondiente al periodo de análisis (octubre 2001-julio 2006).

En general en este periodo estuvo signado por una economía que inicia a partir del 2001, un periodo de expansión con una tasa de crecimiento de 4% anual, luego de 4 años de recesión continua, adicionalmente la política fiscal y monetaria fueron promedialmente contracíclicas, con tasas de inflación descendentes y por debajo de 1 dígito. En lo que respecta a la balanza en cuenta corriente y reservas internacionales estas fueron gradualmente superavitarias crecientes respectivamente, cuentas fiscales con déficits nominales y estructurales descendentes y un sistema financiero con colocaciones y depósitos crecientes, con niveles de morosidad cada vez menores, ello enmarcado en un continuo aumento en la rentabilidad de dicho sector...

No obstante lo antes descrito, en términos generales la intermediación financiera se redujo en el periodo, dada la menor tasa de crecimiento del monto de créditos al sector privado en relación a la dinámica del PBI, es así que este ratio entre el 2001 y el 2006 se reduce de 25.9% a 16.9%. Previsiblemente esta retracción hubiese sido mayor si el BN no hubiera mostrado un fuerte dinamismo

en sus colocaciones de créditos de consumo, es así que la participación de los créditos del BN a partir de la implementación del PPM respecto al total de créditos de consumo del sistema bancario, el ratio pasó de 0.2% a un 18.5%, tal como se observa en el grafico 1, mientras que con respecto al total de créditos de consumo otorgados por el sistema financiero, la participación llegó al 14%.

Grafico Nº 1:



Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

En suma, la expansión de la bancarización pública a través del desarrollo del PPM, evitó una aún más notoria retracción de la intermediación financiera en general.

Por otro lado, la mayor profundización (e integración) financiera no se debe asociar sólo con ventajas, sino también podría implicar algunos riesgos. Estos surgen por ejemplo a partir de la necesidad de inmunizar a los sistemas

financieros locales frente a choques externos; esta vulnerabilidad se hizo manifiesta con la crisis financiera de 1998 originada en el sudeste asiático, la cual repercutió sobre la economía emergente a través del corte abrupto de las líneas de crédito externas.

El caso es que estos riesgos, sólo son relevantes directamente para los agentes cubiertos por la red financiera, por lo cual una expansión de ésta a partir de una mayor descentralización financiera (impulsada a su vez por una mayor bancarización pública) implicaría a nivel microeconómico la necesidad de que esta última se desarrolle con productos financieros técnicamente sólidos, mientras que a nivel macroeconómico implicaría un sistema financiero y un mercado cambiario y crediticio en general con sólidos fundamentos y eficaces mecanismos de prevención y respuesta por parte de las autoridades económicas frente a desequilibrios externos.

No obstante, una forma alternativa de mirar la expansión de la intermediación financiera es a través del aumento en el número de sujetos de crédito durante el periodo, tal como se observa en el cuadro 1.

En este cuadro se observa que entre el 2001 y 2007 el número de deudores con el sistema financiero pasa de 1'509,000 personas a 3'348,000 de las cuales el 56% presenta deudas de US\$ 1,000 o menos.

Cuadro N° 1:

Número de Deudores Totales en el Sistema Financiero Peruano					
Rangos de Deuda		Número de Deudores		Variación Sep-07 / Dic-01	
(US\$)		Dic-01	Sep-07	Nº Deudores	Variación
		(Miles)		(Miles)	(%)
0	500	777	1327	549	30
500	1000	307	535	228	12
1000	2000	209	506	298	16
2000	5000	116	538	422	23
5000	10000	38	221	183	10
10000	30000	35	153	118	6
Mas de US\$ 30000		28	69	41	2
Total		1509	3348	1839	100

Fuente: Superintendencia de Banca y Seguros

Luego entonces, en base a la literatura sobre el tema y mirando en específico la experiencia del BN como un estudio de caso; justificaría plantearse la interrogante de si el desarrollo del sistema financiero -impulsado en la forma de mayores créditos en el marco de una mayor bancarización pública- sería relevante como factor explicativo del crecimiento económico no sólo desde una perspectiva nacional sino también intra país, esto es a nivel regional.

Además, la posibilidad de contar con mayores elementos de entendimiento del papel que tiene el sistema financiero -bajo el impulso estatal- en el crecimiento económico, nos daría más elementos de comprensión de éste para el caso de un país en vías de desarrollo, y si tal información como ya se mencionó resulta siendo útil para una mejor formulación y elección de políticas públicas, en verdad no sólo se estaría determinando el ámbito de actuación del Estado como agente empresario (a través del BN) sino también, a la vez se estaría definiendo el

contexto de operación que enmarca las operaciones y niveles de competencia y/o complementariedad con el resto de empresas privadas confortantes del sistema financiero.

Finalmente, esta investigación se justificaría además, a partir del hecho que dado el carácter descentralizado del PPM, sería útil analizar los resultados que en la práctica implicó la descentralización del crédito, dado el carácter inédito de esta experiencia de descentralización financiera en el Perú, impulsada por la iniciativa pública. Adicionalmente debe anotarse que el PPM como producto financiero, presentó parámetros de eficiencia y costo comparables con sucedáneos existentes en las entidades privadas del sistema financiero y además, dado que el fondeo de este provino en un primer momento de depósitos de ahorro abiertos en regiones distintas a Lima, ello podría también acreditar ganancias en eficiencia en la economía peruana en cuanto al uso de tales recursos, en el sentido que antes, estos recursos captados descentralizadamente a través de las oficinas donde el BN era única oferta bancaria ²eran simplemente colocados como depósitos en el banco central, implicando ello incurrir en un costo de oportunidad importante, costo denotado por la postergación de iniciativas de bancarización que podrían haber sido desarrolladas por el BN años atrás.

I.2 Problema de Investigación e Hipótesis.-

En esta investigación se trata de determinar la relevancia de la intermediación financiera promovida por la banca pública, como factor determinante del crecimiento del PBI regional y agregado, a través de la calibración econométrica

² El BN según la normatividad vigente sólo podía recibir depósitos de ahorros, en aquellas localidades donde era única oferta bancaria.

del impacto sobre estas últimas variables del flujo de crédito colocado por el Banco de la Nación (BN) a través del Programa de Prestamos Multired (PPM), enmarcándose este estudio en el periodo octubre 2001-julio 2006.

Por otra parte esta relación se hará teniendo controladas una serie de variables que podrían generar algún nivel de distorsión en las estimaciones propuestas, Si se corroborase tal relación, ello podría ser particularmente relevante, en tanto como se verá luego existen en la experiencia peruana una serie de factores limitantes a una profundización financiera privada mayor. La relación que será objeto de evaluación es:

H1. La variable flujo de e préstamos Multired del Banco de la Nación se constituye como un factor explicativo relevante para explicar la dinámica del crecimiento regional y agregado del PBI.

I.3 Antecedentes de La Investigación.-

El Perú desde el 2001 ha venido incrementando sostenidamente su PBI; siendo relevante determinar si la bancarización pública impulsada en el periodo es un factor relevante para explicar la dinámica económica regional y agregada en el corto plazo. Cabe señalar que si bien el crecimiento económico se constituye como una condición necesaria aunque no suficiente para que una economía o región pueda alcanzar el desarrollo; para el logro de este último, las otras tres condiciones que lo definen, están referidas a una menor desigualdad en la distribución del ingreso, el aumento de las capacidades de la gente y la preservación del medio ambiente Sen (1975), por lo cual podría considerarse

algún nivel de asociación entre desarrollo financiero, crecimiento y desarrollo económico. Debe señalarse que una mejor identificación de los factores que explican el crecimiento económico permitiría un mejor entendimiento del porqué los países que crecen robusta y sostenidamente, tienen mejores condiciones para reducir sus niveles de pobreza, afianzar su estabilidad política y democrática, reducir sus niveles de violencia y criminalidad así como mejorar su entorno medioambiental (Barro 2002, Dollar et al. 2002 entre otros). En tal sentido a pesar del sostenido proceso de expansión económica que acontece en el Perú, este país de acuerdo a cifras oficiales INEI (2008) sigue presentando un 39.3% de su población en condición de pobre (gasto inferior a US\$2.4 diarios) y un 13.9 % en condición de pobre extremo (gasto inferior a US\$ 1.3 diarios), de allí que sea absolutamente pertinente para un país como el Perú, determinar los principales factores que subyacen en un proceso de crecimiento y que a la vez sean funcionales al desarrollo de políticas públicas eficaces para tratar los aún altos niveles de pobreza en el país.

Dadas las implicancias importantes del crecimiento económico sobre las posibilidades de mejora del bienestar de las sociedades, no es de extrañar que el interés de la ciencia económica por el crecimiento se remonte a las preocupaciones de los economistas clásicos como Adam Smith, Malthus y David Ricardo; cuando estos autores investigaban sobre las transformaciones socioeconómicas del Reino Unido entre los siglos 18 y 19; transformaciones contextuadas en la denominada revolución tecnológica. El caso es que posteriormente va a transcurrir un gran espacio de tiempo para que este interés de la ciencia económica sobre el crecimiento se retome, es así que hacia 1956, el modelo de Solow-Swan, contiene una función de reproducción neoclásica con

una tasa de ahorro constante y con un parámetro tecnológico, señalándose en este modelo, que el crecimiento no se podía mantener vía acumulación de capital; pues por la ocurrencia de los rendimientos decrecientes de este último, se definía un tope en el cual la inversión nueva, solo posibilitaría reponer el capital depreciado, siendo el nivel de equilibrio económico alcanzado, referido con la denominación de “estado estacionario”.

Sólo si fuese posible combinar los factores productivos de forma mas eficiente, esto es generar el denominado progreso técnico, es que se haría factible sostener el crecimiento en el largo plazo; dependiendo tal progreso –según Solow- del desarrollo natural de las ciencias básicas.

Alternativamente, el modelo de Ramsey-Cass-Koopmans, se constituye como una variante del modelo de Solow, en el sentido que si bien los agentes determinan un patrón de consumo óptimo en una trayectoria de crecimiento; mas los rendimientos decrecientes del capital originaban que la economía deje de crecer. Sin embargo, el problema es que las presunciones de estos modelos no eran compatibles con la evidencia empírica Kaldor (1964); puesto que ni se ralentizaba el crecimiento del PBI per cápita a lo largo del tiempo, ni tampoco se verificaba disminuciones sistemáticas en el rendimiento del capital; si a esto se suma la no disponibilidad de data estandarizada a escala de países, el resultado fue –dadas las restricciones mencionadas- la inexistencia de interés de la ciencia económica por los temas de crecimiento por un buen tiempo.

Este interés se retoma tiempo después con las investigaciones de Romer (1990) y Lucas (1988) en cuyos modelos se plantea que el progreso técnico se genera por razones internas; esto es la búsqueda de beneficios de las empresas. En tal sentido, esto último se constituye como el motor de la innovación; explicándose

así que se observen países que crecen sostenidamente sin que sus economías alcancen un estado estacionario.

Una limitación importante para la realización de comparaciones internacionales fue la carencia de data; ello fue resuelto, a partir del trabajo de Heston et al. (1988) en el que se presenta una base de datos estandarizada para hacer investigaciones de corte transversal, siendo el trabajo de Barro (1991) el primero en usar tal información para investigar sobre los determinantes del crecimiento. Esta última investigación, es también la que inicia la denominada literatura empírica del crecimiento, la cual como ya se había mencionado tiene implicados dos campos de análisis: El primero consiste en determinar cuan consistente es el enfoque neoclásico o el de crecimiento endógeno con la evidencia empírica, evaluación que puede ser vista en investigaciones de Levine et al. (1992), Jones (1995) y Evans (1998); el segundo se refiere a determinar cuales son las variables explicativas del crecimiento económico, encontrándose ello en los trabajos de Levine et. Al (2000), Chong (2002), Turnovsky (2002) entre otros; enmarcándose la presente investigación en esta segunda área, dado que lo que pretendemos es conocer si la bancarización (pública) es una variable relevante para explicar el crecimiento del PBI regional y bajo que condiciones ocurriría ello; sobre la base de la evidencia empírica peruana reciente.

En general, una primera aproximación al tratamiento académico de la relación entre el desarrollo del sistema financiero y el crecimiento económico, nos indica la existencia de contrastes marcados: Desde visiones extremas que minimizan y/o ignoran la relevancia de la discusión tal como lo señalan Lucas (1988) al relativizar el papel del sistema financiero como factor determinante del

crecimiento económico o Merton Miller (1998) que señalaba que la proposición de que los mercados financieros contribuyen al crecimiento económico era demasiado obvia como para una discusión seria; hasta los planteamientos que reconocen la validez de la discusión Mc Kinnon (1973) y el papel crítico del sistema financiero en el crecimiento Levine (1997).

En lo que respecta al caso particular de la intermediación financiera impulsada directamente por el Estado a través de la bancarización pública, este tema no puede ser tratado, fuera de uno más amplio, cual es la determinación del rol que tiene el Estado dentro del financiamiento en la economía. Algunos economistas como Lewis y Gerschenkron (1962) argumentaban que el Estado debiera jugar un rol clave en el sector bancario. Esto en respuesta a la existencia de fallas de mercado y a la búsqueda de lograr objetivos de desarrollo³ Se puntualiza que los mercados financieros en particular y el sector bancario en específico son distintos a otros mercados y que la intervención gubernamental puede mejorar el funcionamiento del sector financiero y el funcionamiento integral de la economía tal como es referenciado por Levy et al. (2004). Esta visión (Desarrollista) asociada fundamentalmente con Gerschenkron (1962) establece que el rol del sector público, es compensar las imperfecciones de mercado que dejarían desfinanciadas inversiones socialmente rentables.

Alternativamente, otros plantean que las fallas de mercado podrían ser mejor tratadas con regulación y subsidios, mas que con la directa participación del Estado a través de la banca pública. En esta visión (Política), que señala que los políticos crean y mantienen la propiedad estatal de los bancos no para canalizar

³ ...”that state presence in the banking sector is justified by market failures and development goals” Levy (2004) pag. 2

fondos a usos socialmente eficientes sino como herramientas políticas dirigidas a maximizar sus objetivos políticos personales tal como lo refiere por ejemplo La Porta et al. (2002); estos objetivos pueden estar referidos por ejemplo según este autor a la apropiación de rentas derivadas del control del sistema bancario. Desde una visión de agencia de esta problemática, se señala que reconociendo imperfecciones del mercado, los costos de agencia en la burocracia gubernamental pueden mas que compensar los réditos sociales de la participación pública Levy et al. (2004).

I.4 Conclusiones.-

En esta sección introductoria, se señala que la finalidad de la investigación propuesta es determinar si la variable bancarización pública es relevante en el corto plazo para explicar la dinámica del crecimiento económico regional y a nivel agregado también. Las justificaciones de este tema son varias: Por un lado, la posibilidad de contar con mayores insumos para la elaboración de políticas públicas en el área financiera delimitando a su vez un marco de relación y actuación con la banca privada dada la existencia de una serie de limitaciones para la profundización financiera impulsada por esta última; el estudio se justificaría también por la posibilidad de medir la importancia relativa como determinante del crecimiento de la bancarización pública respecto a la privada y al resto de factores determinantes del mismo, y finalmente este estudio es importante por la posibilidad de establecer un punto de inicio para nuevas investigaciones (de corroborarse una asociación positiva entre bancarización pública y crecimiento económico regional) relacionadas a la medición del efecto

de la bancarización pública sobre la reducción de la pobreza, la reducción de las desigualdades de ingresos etc. temas absolutamente relevantes dados los actuales niveles de pobreza y desigualdad en el Perú.



II. Revisión bibliográfica.-

Siendo el tema central de esta investigación, estimar a partir de la experiencia peruana cuan relevante es el desarrollo financiero promovido directamente por la iniciativa estatal (bancarización pública) para explicar la dinámica del crecimiento económico regional y también a nivel agregado; debe señalarse que este se inscribe dentro de uno más amplio, cual es bajo qué circunstancias el Estado debería de actuar directamente como ofertante de un bien o servicio en vez de contratar y/o regular al privado para que sea este quien lo provea; por lo cual a partir de esto último se inicia la revisión de la literatura.

Luego, tal revisión continúa, para el caso específico de los servicios bancarios, en la discusión sobre el rol que el Estado jugaría directamente en el financiamiento del desarrollo, razón por la cual se revisará el evolución de la literatura económica respecto a las visiones a favor y en contra de tal participación directa en el sector financiero y sus efectos sobre el crecimiento económico, reportándose finalmente, los resultados de encontrados de la investigación aplicada como resultado de dicha participación.

II.1 Opciones de accionar estatal en los mercados.-

La discusión sobre el papel del Estado como proveedor directo en el mercado de servicios financieros se inscribe en un debate mayor, que trata sobre el rol del Estado en la economía, que por lo demás es un tema sujeto a controversia, sobretodo cuando en la región en las últimas 2 décadas se implementó un proceso de reformas estructurales, fundamentadas en la liberalización de los mercados y con una tendencia clara hacia la reducción de la acción estatal en la

economía, reformas cuyo conjunto fue nominado en el llamado “Consenso de Washington” Williamson (1990); la reducción del rol del Estado y sus efectos principales es graficada por el ex presidente del BID E. Iglesias...” la extrema debilitación del Estado experimentada desde la vigencia del consenso de Washington impidió la adecuada regulación de las actividades privatizadas e hizo perder la visión de largo plazo y la preocupación por la concentración de ingresos”⁴.

Debe mencionarse que en los hechos, el contexto previo a la implementación del conjunto de reformas de acuerdo al mismo autor, fue la existencia de un Estado objeto de usurpación por intereses privados lo que condujo a intervenciones estatales que entorpecieron el financiamiento eficiente del mercado y provocó ello el rentismo, la especulación y la corrupción; en ese sentido las políticas públicas capturadas por intereses particulares no pudieron responder a las demandas de la mayoría de los ciudadanos, siendo esto funcional a la exclusión de los beneficios del crecimiento en amplios sectores de la población y a la pérdida de legitimidad social del Estado Iglesias (2006).

Este contexto descrito, contrasta con los principios originales que definieron por ejemplo, la participación directa estatal en banca tal como lo refiere Young (2005): La mayor parte de la banca pública se creó y desarrolló a través de los 60's 70's y 80's con expandidas redes de agencias, con el explícito mandato de proveer servicios a clientes de bajos ingresos, agricultores, pequeños ahorristas y en algunos casos a pequeñas y microempresas en localidades urbanas y rurales. Este distanciamiento respecto a los preceptos originales, para algunos también

⁴ Iglesias (2006) pag.7

existiría en el caso de iniciativas del Consenso de Washington; así investigadores como Vives (2005), no reconocen la ocurrencia plena de estos, al no implementarse realmente como tales “.....Esta serie de diez postulados, resultaron ser diez ideas...lamentablemente en América Latina se tomaron algunas ideas y no otras, y algunas a medias. Las que se trataron de implementar lo hicieron en un ambiente no totalmente propicio.”⁵ En el mismo sentido Naim (2000) refiere que el Consenso de Washington se ha convertido en una marca global usada en ocasiones sin respeto por las intenciones de su creador; incluso el propio Williamson (2003) señalaba que su propuesta sólo propugnaba la disciplina macroeconómica, privatizaciones, economía de mercado y liberalización del comercio pero en ningún caso el monetarismo y la economía de la oferta, impuestos bajos, un estado minimalista y la libre circulación en el mercado de capitales.

Cabe mencionar que post Consenso de Washington y admitiéndose un carácter complementario y no excluyente al Estado, surgieron 2 propuestas: La primera de carácter moderado planteada por 2 economistas del Banco Mundial Burki y Perry (1998) que si bien reconocen que las reformas de primera generación sirvieron para recuperar el crecimiento y eliminar la hiperinflación en Latinoamérica, no tuvieron éxito en reducir la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso, planteando así 4 acciones adicionales al decálogo del Consenso de Washington **a)** Mejora en la calidad de la inversión en capital humano, **b)** Desarrollar sistemas financieros sólidos y eficientes **c)** Fortalecimiento del entorno legal y regulatorio y **d)** Mejora en la calidad del sector público;

⁵ Vives (2005) pag. 2

planteando además las reformas de 2da generación a fin de reforzar capacidades institucionales.

La segunda propuesta de carácter mas radical es planteada por Stiglitz (1998), señalando el carácter incompleto del Consenso de Washington al circunscribirse al crecimiento económico como objetivo, afirmando como aspectos a reforzar por el lado de la acción estatal, el considerar una adecuada supervisión y regulación del sistema financiero, defensa de la competencia, transferencia tecnológica, y en general el acentuamiento de la presencia del Estado como promotor de servicios educativos y de salubridad de calidad etc.

No obstante, en Latinoamérica en la práctica las políticas aplicadas tuvieron un sesgo marcado hacia el debilitamiento del Estado ocurrido como resultado de la aplicación del conjunto de reformas estructurales de primera generación a principio de los 90's, caracterizadas principalmente por la liberalización de los mercados; ello se inscribiría adicionalmente en un retorno a la denominada ortodoxia económica, entendida esta no solo por la adopción de las reglas de juego del mercado, la consideración de los precios relativos como el principal mecanismo asignador de recursos, la apertura comercial, el ingreso de inversión privada y recursos financieros, sino también por el establecimiento de una política generalizada de privatizaciones; con una visión predominantemente minimalista del Estado.

Más específicamente, el mismo Iglesias (2006) señala que hubieron cambios importantes en la relación del Estado con el mercado, cambios denotados en las políticas económicas que se expresaron efectivamente en la forma de:

- a) Privatizaciones y apertura de sectores completos de la economía.
- b) Debilitamiento o ausencia de los mecanismos de regulación requeridos para fomentar la competencia y proteger el interés del consumidor.
- c) Falta de mecanismos adecuados de concertación entre ganadores y perdedores de la aplicación de las reformas.
- d) Abandono de las medidas de promoción de sectores productivos específicos.

Cabe señalar que dentro de este conjunto, las privatizaciones se constituyeron como un aspecto de política económica particularmente relevante, puesto que, al margen de ser promovidas dentro del conjunto de reformas estructurales, condicionadas e impulsadas por parte de organismos multilaterales de crédito⁶, resultaron en no pocos casos justificadas como consecuencia natural de una discutible performance de empresas estatales⁷.

Los resultados post privatización en términos de performances de las firmas son bastante disímiles: investigaciones como las de Boarman et al. (1989), Mueller (1989) Frydman et al. (1999), La Porta et al. (1999), Dewenter et al. (2001), Megginson et al. (2001) Sheshinsky et al. (2003), Chong et al. (2004) BID (2005) promedialmente reportan mejoras en los indicadores de las firmas privatizadas, pero en contraposición, en otros estudios encontramos análisis críticos y resultados opuestos como los de Harper (2000), Bayliss (2002), Birdsall et al. (2002) y Stiglitz (2002) entre otros.

⁶ Por ejemplo en el caso del FMI, las cartas de intención establecían la ejecución de reformas estructurales específicas, sujetas a revisiones periódicas; el incumplimiento de tales condicionalidades podría repercutir adversamente en el riesgo país y en el desarrollo de la estrategia de reperfilamiento de deuda implementada por el MEF. Ver www.transparencia-economica.mef.gob.pe/documento/doc/C_FMI2004.pdf. Adicionalmente el Banco Mundial condicionada los desembolsos de libre disponibilidad al cumplimiento de implementación de reformas estructurales.

⁷ Una descripción de la situación pre privatizaciones en el Peru, puede ser encontrada en Burneo (1993)

En lo que respecta a las privatizaciones del sistema financiero, tal como lo señala Jarque (2005), en América Latina en los últimos 15 años este presenta una importante transformación: De sistemas dominados por la banca estatal con una importante cantidad de restricciones, se ha pasado a un sistema con una mayor participación del sector privado principalmente extranjero, con liberalización de las tasas de interés sin asignaciones sectoriales de recursos. El caso es señalado por este autor que no obstante el tiempo transcurrido, el sistema financiero en la región sigue siendo relativamente incompleto y de poca profundidad.

A partir de esta última constatación, dados los no tan alentadores resultados de las privatizaciones en el sector financiero, es que en estos últimos años se ha producido un interés renovado en el rol del Estado en la financiación del desarrollo, tema casi olvidado desde que Shaw (1973) y Mc Kinnon (1973) plantearon que la liberalización financiera por sí sola era suficiente para inducir la ocurrencia de mecanismos privados de financiación a largo plazo. Cabe anotar que algunas distorsiones por corregir, impulsan también el interés sobre el tema; al respecto Vives (2005) señala que “esta liberalización de las tasas de interés debe hacerse en un contexto integral. Obviamente que si hay pocos bancos, que tienen un oligopolio, la tasa de interés puede mantenerse alta” 8.

Por otra parte, Stiglitz (1994) señala que existe un rol del Estado en los mercados financieros y este rol es motivado por la existencia de fallas de mercado, refiriendo como ejemplo el caso de las economías del sudeste asiático donde el gobierno ha tomado un rol activo en la creación de instituciones financieras, regulándolas y direccionando el crédito, para mejorar la estabilidad

⁸ Vives (2005) pag. 3

de la economía y la solvencia de instituciones financieras y mejorar las perspectivas de crecimiento.

En ese orden de ideas, y en relación al basamento de la liberalización de los mercados con minimización de la acción estatal, Stiglitz señala que...”es claro que un simple consenso ideológico para liberalizar los mercados financieros no puede ser derivado ni de la teoría económica ni de un examen de amplia base de experiencia y no puede proveer la base para una inteligente discusión de un conjunto central de temas de política que enfrentan los países en desarrollo hoy”⁹.

En el mismo sentido la OECD (2001) señala que en un mercado de libro de texto, los buenos proyectos deben ser financiados sin importar los recursos del propietario, mas en la práctica y mirando el funcionamiento del real del mercado de servicios financieros, predominan los préstamos basados en garantías colaterales, no siendo la tasa de interés un factor tan importante como medio para discriminar entre proyectos que se perciben que tienen distintos niveles de riesgo.

Contradictoriamente, cuando se justifica la intervención del Estado ante la existencia de fallos de mercado, autores como Vives (2005), le asigna al gobierno una responsabilidad parcial en la generación de dichos fallos. Sustenta esta afirmación a partir de algunas prácticas de los Estados tales como la emisión de bonos por parte de estos con muy poco riesgo o también cuando exige depositar parte de los depósitos captados por la banca en el Banco Central (reservas o encajes) que son remunerados; de esta manera se generan –sobre todo en el

⁹ Stiglitz (1999) pag. 51

primer caso- instrumentos financieros funcionales a la estrategia de comportamiento de la banca privada cual es maximizar el rendimiento a la vez de minimizar el riesgo; ello explicaría así, la insuficiente atención de la demanda por crédito de varios sectores económicos, sobretodo los de mayor riesgo ejem. Micro y pequeña empresa, agricultores etc.

Adicionalmente, la existencia de factores externos al accionar de los bancos como los Acuerdos de Basilea II, implicará nuevas restricciones a la ampliación de servicios bancarios, por ejemplo la exigencia de requerimientos mayores de capital que el banco tendrá inmovilizado por la existencia de créditos más riesgosos, originará que éste tienda a invertir en papeles de bajo riesgo “...Habrá un sistema estable, con protección de los ahorristas, pero con deficiente intermediación financiera, particularmente en “los países que no tienen sistemas financieros competitivos”¹⁰.

Desde otra perspectiva, la disminución de la participación estatal a través de las privatizaciones fundamentalmente a través de la modalidad de venta de activos, tal como lo señalan Young et al. (2005) originó como resultado que, segmentos de mercado previamente cubiertos por instituciones públicas, dejaran de tener acceso a servicios financieros, ello en razón que los bancos privados estarían principalmente orientados a los segmentos socioeconómicos mas pudientes y/o en plazas financieras y sectores que denoten las mayores rentabilidades relativas.

¹⁰ Vives (2005) Pag.14

En línea con lo anterior, ésta segmentación del mercado por la banca privada, origina un nuevo factor limitante en general sobre el crecimiento, al producirse una suerte de racionamiento del crédito; racionamiento que también se reflejaría en tasas de interés mayores. Al respecto, autores como Vives (2005) refieren a las reformas (liberalización) del sistema financiero de los 90's en la región, como las responsables de un mayor desatendimiento de la demanda por servicios bancarios en los segmentos de menor capacidad económica “.....Con el proceso de reforma reciente hubo un “blanqueamiento” en la oferta de servicios financieros, en el sentido de que se eliminaron un buen número de instituciones financieras que servían a las poblaciones menos favorecidas, mayormente del área rural. La reforma de los años noventa tuvo el efecto, voluntario o involuntario, de eliminar buena parte de la cobertura geográfica.”¹¹

Otro enfoque interpretativo, en el marco de la discusión sobre el rol estatal, es el desarrollado por Studart (2005), al señalar que esta renovada preocupación sobre el tema, está asociada principalmente a los economistas nekeynesianos que se dedicaron a estudiar los problemas de distribución en los mercados de crédito y capitales enfatizando el origen de estos en las asimetrías en la información.

Si bien los nekeynesianos cuentan con sólidos argumentos a favor de las políticas públicas en la financiación del desarrollo, este autor señala que son ambiguos, no sólo desde una perspectiva analítica y política sino también como guía de políticas gubernamentales.

¹¹ Vives (2005) pag. 15

Señala que la ambigüedad desde la perspectiva analítica, reside en que en las economías capitalistas, los bancos sólo son intermediarios pasivos en la determinación del volumen de fondos para el financiamiento de la inversión; de esta manera bastaría una suerte de subdesarrollo institucional para originar un crecimiento poco sólido desde una perspectiva financiera y eventualmente frente a cualquier factor exógeno adverso desembocar en crisis, además de soslayarse la existencia de incertidumbre que surge a partir de la aparición continua de nuevos sectores, tecnologías y nuevos mercados.

Por otra parte, desde la perspectiva política, este autor señala que los problemas de información en el financiamiento van más allá de la deficiente distribución de esta última (asimetrías), puesto que los sectores emergentes (por ejemplo emprendedores y Mypes) tienen además dificultad en acceder al crédito por presentar información empresarial poco confiable, garantías reales pequeñas y/o poco desarrollada relación con los bancos privados. Frente a ello, no es tan evidente que el Estado debiese dedicarse a la mejora de los mecanismos de distribución de información y regulación frente a la alternativa de financiar directamente a los sectores carentes de acceso al crédito.

II.2 Acción directa estatal y el financiamiento del desarrollo.-

La base para justificar la intervención del Estado en los mercados, la señala la propia teoría económica Parkin (2007), al afirmarse que la asignación eficiente de recursos no estaría garantizada por la libre interacción de la oferta y demanda en los mercados cuando existen las denominadas fallas en este.

En tal sentido, estas se configuran a partir de la existencia de poder de mercado, asimetrías en la información y externalidades; factores que claramente tendrían vigencia por ejemplo en el caso del mercado de servicios financieros, sobretodo porque este es intensivo en actividades de información, elemento que caracterizaría a estas como bien público, dada la inexistencia de exclusión en su consumo y con costos difíciles de individualizar, por lo cual se origina una menor provisión de información y servicios durante determinados periodos de tiempo (como por ejemplo en recesiones o periodos de racionamiento del crédito) a ciertos sectores económicos o áreas geográficas Levy et al. (2004).

Entonces, si admitimos la existencia de fallas de mercado en el sector bancario, ello acreditaría como opción la existencia de acción estatal; pero, en lo que sí habría un tema de debate Levy et al. (2004) es a la forma que debiese tomar esta intervención; ya sea, el que ésta se de a través de la regulación y el diseño de contratos específicos con la banca privada o vía la intervención directa a través de la banca pública.

Investigadores como Shleifer (1998) señalan que la banca pública -como forma de intervención directa del Estado en el sector financiero- no garantiza el tratar adecuadamente las fallas de mercado y el logro de objetivos sociales. Señala que si el gobierno sabe exactamente el bien o servicio que se necesita producir y si las características del mismo pueden ser precisadas en un contrato o establecidas por la regulación, entonces, daría lo mismo que sea proveído directamente por el gobierno o contratando a un ofertante privado; sólo la inexistencia de las condiciones necesarias para contratar y/o regular podría dar alguna justificación de la acción estatal directa.

Esta dificultad surge Hart et al. (1997) cuando no es factible una completa descripción o monitoreo (en el corto plazo) de los bienes y servicios a ser producidos, con lo cual se dificulta contratarlo o regularlo al sector privado, en tal sentido, por ejemplo, los efectos buscados sobre el desarrollo a partir de la expansión de los servicios bancarios, tendrían la calidad de –no contratables– de allí que las variables fundamentales para el caso de este tipo de servicios serían los costos de provisión y el incentivo para proveerlos.

Por otro lado, estos autores señalan que reducciones en costos pueden conducir al deterioro de la calidad del bien o servicio no contractable, por ello, la provisión directa del Estado sería preferible, sobretodo cuando hay potencial limitado para el mejoramiento de la calidad o cuando el efecto adverso de la reducción de costos sobre la calidad es sustancial.

Luego entonces, las condiciones bajo las cuales la intervención estatal directa es preferible a la contratación y regulación Shleifer (1998) son: i) Existencia de acciones reductoras de costos que tengan un importante efecto negativo sobre el bien o servicio no contractable, ii) Existencia de una limitada inclinación por la innovación en la generación y provisión en general del bien o servicio. iii) Existencia de una limitada inclinación por competir o que esta no tenga efectos sobre la calidad del bien o servicio no contractable y iv) Estado débil que limita la capacidad de regular y contratar al privado. Sobre la base de lo anterior, podría colegirse que la plausibilidad de la intervención directa del Estado respondería no sólo a la existencia de fallas de mercado factibles en el caso de los servicios

financieros, sino también a la ocurrencia de las cuatro condiciones antes enumeradas.

A esto agregaríamos que en términos prácticos, una justificación general para el desarrollo de una provisión directa de servicios bancarios por el Estado provendría de la insuficiente bancarización –sobre todo en los países en desarrollo- y en particular en la definición de esta como una suerte de variante del fenómeno de restricción crediticia, relacionada con el caso extremo de la inexistencia de crédito bancario en segmentos con un mayor riesgo de no repago de los prestatarios, lo que inhibe a las empresas bancarias a otorgar créditos (el criterio tradicional de racionamiento se refiere a la disminución del crédito bancario de un segmento ya atendido por el mayor riesgo de morosidad).

Un tema importante discutido en la literatura es el referido a la existencia de racionamiento en el sistema financiero, racionamiento generado en no pocos casos por la acción estatal. Los trabajos de investigación sobre restricción crediticia (en su acepción común) se han hecho a nivel agregado, la mayor parte de ellos emplean modelos de desequilibrio entre demanda y oferta crediticia, estimados por el método de máxima verosimilitud. A través de estos modelos era factible poder determinar la existencia de racionamiento en el sentido de existir un exceso de demanda crediticia. Así en el estudio de Pazarbasioglu (1997) no encuentra evidencia de racionamiento crediticio en Finlandia encontrando que la contracción crediticia entre 1991-1992 respondió a factores de demanda, mientras que para el Perú siguiendo una metodología similar Lama (2000) halla evidencia que en el Perú existió racionamiento crediticio entre 1999 y el primer semestre del 2000.

Una interesante extensión a la metodología de cálculo de las funciones de exceso de demanda de créditos, la encontramos en el trabajo de Agenor et al. (2000) quienes a través de una evaluación en 2 fases tratan de establecer si la contracción del crédito en el sudeste asiático fue debido a factores de oferta.

En una primera fase calcula el exceso de demanda por fondos prestables y en una segunda se hacen proyecciones dinámicas para periodos posteriores a la crisis y se define si los residuos de la regresión tienen la magnitud como para ser considerados como una acumulación involuntaria de fondos prestables; de no ser así el exceso de fondos prestables es resultado de una contracción de la demanda de crédito.

Existen también estudios en los que se emplean paneles de datos que incorporan factores determinantes del racionamiento y/o contracción crediticia; como la estrictez del marco regulatorio, la descapitalización bancaria y la morosidad; hallando que la restricción del crédito bancario se origina según evidencia empírica por factores de oferta tal como lo refiere Woo (1999).

En su investigación para Japón, este autor encuentra que un aumento en la morosidad de la cartera, la caída en el precio de cotizaciones bursátiles y una más rígida regulación bancaria generaron una descapitalización bancaria que afectó adversamente el crédito bancario. Identificándose otros factores relacionados al racionamiento del crédito, en la investigación de Borenstein, et al. (2000) en un estudio para Corea encuentran que la restricción financiera es resultado de cambios estructurales generados por mayor riesgo de los clientes, lo que origina redireccionar los recursos hacia activos que ofrezcan mas seguridad.

II.3 Banca publica y crecimiento.-

II.3.1 Bancarización y Crecimiento.-

Como se mencionó en la parte introductoria de la presente investigación, esta se inscribe dentro del conjunto de pesquisas que buscan definir los factores determinantes del crecimiento. De manera general, se admite que con el trabajo de Barro (1991) se inicia este tipo de análisis, ocurriendo luego que otros autores se suman a este esfuerzo incorporando un nuevo determinante y una técnica nueva para encontrar la vinculación con el crecimiento, en esa línea se distingue a autores como Sala -i- Martin (2004) el cual presenta hasta 67 variables que explicarían el crecimiento económico. No obstante siguiendo a Chirinos (2007) estos determinantes pueden ser agrupados en 8 categorías tal como se refiere a continuación en el cuadro 2:

Cuadro 2:

Determinantes del Crecimiento

CAPITAL FISICOS E INFRAESTRUCTURA	Ratio de inversión; mediciones e infraestructura.
CAPITAL HUMANO Y EDUCACION	Tasa de matricula por niveles de escolaridad: primaria, secundaria y superior.
POLITICAS ESTRUCTURALES	Grado de desigualdad: coeficiente de Gini; consumo público y grado de apertura comercial.
POLITICAS DE ESTABILIZACION	Inflación; ciclos; volatilidad macroeconómica.
CONDICIONES FINANCIERAS	Ratios de profundización financiera; mercado de seguros.
CONDICIONES EXTERNAS	Términos de intercambio; ayuda externa; prima de riesgo y cambio de periodos específicos.
INSTITUCIONES	Capital social, religión, nivel de corrupción, calidad de instituciones, diversidad étnica y lingüística.
GEOGRAFIA Y POBLACION	Latitud: distancia al Ecuador, tamaño de la fuerza laboral: efecto escala; dummies regionales; mediterraneidad.

Fuente: Chirinos (2007)

Como se observa, un grupo de determinantes del crecimiento son las condiciones financieras, al interior de las cuales se señala a la profundización financiera como uno de sus componentes, señalamiento que está en línea con la hipótesis a ser evaluada en la presente investigación.

Una de las primeras investigaciones entre países que trata a nivel general de la relación entre desarrollo financiero y crecimiento económico, es la de Khan et al. (2000), en la cual los análisis de regresión, revelarían que el desarrollo financiero es un factor importante para explicar las diferencias de crecimiento entre países. La idea general consiste en asumir que el desarrollo financiero mejora la eficiencia de la asignación de capital, lo cual, en el contexto de un modelo de crecimiento endógeno, implica un mayor crecimiento en el largo plazo. Sin embargo, la magnitud del efecto varía según se consideren diferentes indicadores de desarrollo financiero, métodos de estimación, frecuencia de data y forma funcional de la relación.

Se podría afirmar que en general la literatura económica Easterly (1993), Rajan (1996), Levine (1999), De Gregorio (1999), Beck et al (2004), Loayza et al (2005), Chang et al (2005), admite que un factor asociado al crecimiento económico estaría definido por el desarrollo de los mercados financieros, principalmente porque los sistemas financieros se constituyen como eficientes asignadores de capital Benci et al. (1997). En el mismo sentido, el BID (2006) plantea que un mayor desarrollo del sistema financiero facilita la acumulación de activos, mayor eficiencia en el manejo de riesgos, a la vez de aumentar las oportunidades de desarrollo empresarial. Conviene señalar que los desarrollos financieros a su

vez se asocian con un mayor nivel de bancarización, esto es, como el aumento en la intermediación financiera respecto al PBI.¹²

Adicionalmente, la literatura señala que la mayor parte de episodios de expansión de la bancarización se han dado desde la iniciativa privada, no siendo muy común que ello proviniese de la iniciativa pública. Cabe anotar que la mayor parte de la literatura sobre la relación entre bancarización y crecimiento está referida a los efectos de aquella que está impulsada por la iniciativa privada, por ejemplo se puede referir los estudios de Loayza et al. (2002), Easterly et al. (2002) y Chang et al. (2005) en tanto muestran evidencia de la existencia de una correlación positiva y con significancia estadística del ratio crédito al sector privado/PBI como factor explicativo del crecimiento.

Sin embargo, en el marco de la investigación propuesta, es importante conocer cuan relevante es la variable profundización financiera respecto al crecimiento, cuando está dinamizada por la bancarización pública. Conviene mencionar que en la literatura al respecto se encuentran estudios empíricos como los de Kane (1977), La Porta (2002), Banco Mundial (2001), Barth et al. (2002), Levy (2004), entre otros, donde se señala sino la inconveniencia cuando menos la inexistencia de evidencia que apoye la idea que la banca pública promueve el crecimiento.

Como se observa en el cuadro 2., la literatura considera dentro del conjunto de factores explicativos del crecimiento económico al desarrollo financiero. En tal sentido una investigación importante a ser referenciada al respecto es la de

¹² Cabe mencionar que algunas veces se diferencia los términos bancarización de la denominada intermediación financiera. En el primer caso se considera el ratio Depósitos en el sistema financiero/PBI mientras que en el segundo se considera el ratio Colocaciones brutas /PBI.

Levine et al (1993a) en la que reporta la importancia de los sistemas financieros para el crecimiento de la productividad y el crecimiento económico; encontrando evidencia estos autores, en el sentido que mejores sistemas financieros aumentan la probabilidad de que surjan innovaciones exitosas y por consiguiente aceleran el crecimiento económico. Esta tarea la realizan dichos sistemas, al evaluar los proyectos de los empresarios, movilizandolos ahorros hacia actividades que presentan mejores perspectivas en el tema del mejoramiento de la productividad, diversificando el riesgo asociado con estas actividades y revelando los beneficios esperados de comprometerse en la innovación antes que en la producción de bienes en base a los métodos existentes. Cabe mencionar que años después, Levine (1999b) evalúa el desarrollo financiero en la perspectiva del crecimiento de la intermediación, Planteando que el desarrollo de esta, además de estar sujeta a componentes exógenos, afirma que los intermediarios financieros están más desarrollados en países que:

- (1) Dan una alta prioridad a los reclamos de los acreedores ante las corporaciones, para que reciban todo el valor presente de sus acreencias,
- (2) Vigilan efectivamente el cumplimiento de los contratos, y
- (3) Promueven la amplitud y veracidad de los reportes financieros de las empresas.

El estudio examina cómo el entorno legal y regulatorio está positivamente asociado con el crecimiento económico.

Sobre la relación entre servicios financieros inciden en el crecimiento, autores como King et al. (1993b) plantean que el mecanismo de vinculación es a través de la asociación de estos servicios con la innovación tecnológica. Los autores presentan evidencia, a partir de un estudio de corte transversal para 80 países entre los años 1960-89, que acreditaría lo afirmado por Schumpeter (1912)

respecto a que los servicios que proveen los intermediarios financieros (movilización de ahorros, evaluación de proyectos, manejo de riesgo), estimulan la innovación tecnológica y el desarrollo económico. En la investigación, se presentan tres resultados principales:

- a)** El nivel promedio del desarrollo financiero está muy fuertemente asociado con el crecimiento del período,
- b)** El desarrollo financiero precede el crecimiento y finalmente,
- c)** El desarrollo financiero está positivamente relacionado con el ratio de inversión y la eficiencia con las cuales las economías usan el capital.

Alternativamente Levine (1997) explica que el sistema financiero incide sobre el crecimiento a través de distintas vías de actuación; esto es la movilización de ahorros de agentes superavitarios hacia proyectos de inversión rentables, reducción de costos de información y transacción, facilitador del comercio, ejercicio de labores de control y diversificación de riesgos. Propone además 4 variables para mensurar la evolución del canal financiero y a continuación asociarlos con la dinámica del producto:

- a)** Obligaciones totales del sistema financiero como porcentaje del PBI.
- b)** Grado de participación del banco central en las operaciones bancarias respecto al total de bancos del sistema.
- c)** Crédito al sector privado como porcentaje del PBI .
- d)** Crédito al sector privado como porcentaje del crédito total.

Tomando el PBI per cápita inicial, en esta investigación se encuentra que estos indicadores tienen un mayor efecto cuanto mayor sea el desarrollo relativo del país. Posteriormente Levine et al. (2001), Señalan que si bien el desarrollo financiero está asociado con el éxito económico, pero la estructura financiera “per” no es el factor determinante; es más útil para los hacedores de política

focalizar menos cuan extendido esté el mercado o la banca en el país, y mas bien mirar las políticas de reformas, legal y regulatoria que propulsan el funcionamiento adecuado de estas instituciones económicas.

Adicionalmente debe señalarse que los efectos del desarrollo financiero sobre el crecimiento pueden debilitarse Conning, et al. (2002), incluso a pesar del desarrollo de instituciones microfinancieras, si los niveles de intermediación financiera y regional son débiles, de tal forma que sólo se constituye simplemente como un conjunto de islas de transacciones financieras locales, no generándose sinergias importantes con el fortalecimiento de dichos sistemas y redes de intermediación.

De otro lado, tan importante como la preservación del desarrollo de la intermediación financiera para impulsar el crecimiento económico en términos sostenibles, se necesitaría también que los precios reflejen la escasez relativa; esto es, la tasa de interés debería reflejar la real escasez de recursos. Es en ese sentido que Mckinnon (1973) enfatiza que el proceso de liberalización de los mercados financieros domésticos permite a las tasa de interés reflejar la verdadera escasez de capital, y en esa medida, los países en desarrollo deberían adoptar tal política. Por lo demás, en la literatura también se encuentra evidencia empírica, respecto al efecto adverso que existiría entre políticas de represión financiera y el crecimiento de largo plazo. Roubini et al. (1992) señalan que parcialmente, la experiencia de bajo crecimiento de algunos países latinoamericanos podría ser explicada a partir de políticas de represión financiera seguidas por los gobiernos en la región. En el mismo sentido Demetriades et al. (1997) señalan que controles financieros sobre las tasas desalientan la

acumulación, dado que podría reducir la tasa de retorno de los depositantes, reduciéndose así las fuentes de transacción, generándose eventualmente un contexto de represión financiera.

Para el caso de países emergentes, son muy pocos los estudios que encuentran una débil relación entre desarrollo del sistema financiero y crecimiento económico Favara (2003); de allí que en la literatura que trata sobre esta, además de ser bastante profusa, presenta modelos teóricos así como evaluaciones empíricas respecto a la relación entre estas variables, tanto en el sentido de causalidad como de bicausalidad Calderón et al. (2003), Driffil (2003) Honohan (2004), Trew (2005), Micco (2005) entre otros.

En un estudio de Levine et al (1999a) para una muestra de 71 países emergentes se encuentra que el componente exógeno del desarrollo en la intermediación financiera esta positivamente asociado al crecimiento económico como también, que las diferencias en los sistemas de leyes, registro y contabilidad serían factores explicativos importantes de las diferencias en el desarrollo financiero entre países.

Sin embargo debe anotarse que Loayza et al. (2002) encuentran para una muestra representativa de países en desarrollo, que la relación positiva entre intermediación financiera y crecimiento económico se da en el largo plazo, mientras que en el corto plazo, siendo la dinámica de los créditos uno de los mejores predictores de las crisis monetarias y cambiarias, la contracción adelantada de estos, usualmente estarán muy asociados con las recesiones económicas que sobrevienen a continuación.

Con mas especificidad para América Latina y tomando como indicador del desarrollo del sistema financiero a la evolución del ratio Crédito al Sector Privado/PBI, en los trabajos de Calderón et al. (2003a), Calderón et al. (2003b) y Blyde et al. (2004), Loayza et al. (2005), se encuentra una asociación directa entre esta variable y la tasa de crecimiento del PBI, mientras que similar asociación se encuentra en los trabajos de Easterly et al. (1997) y Fernández-Arias et al. (2001) aunque tomando como variable indicativa del desarrollo financiero a la performance del ratio M2/PBI.

Dentro de este conjunto de investigaciones recientes para la región, destaca por su profundidad el trabajo de Loayza et al. (2005); donde aparte de una pormenorizada enumeración de las características básicas del crecimiento para un grupo representativo de países de América Latina y el Caribe y explicar las diferencias en el crecimiento económico entre ellos, identifica determinantes básicos del mismo, sobre los cuales se hacen proyecciones. Estos determinantes los dividen en 5 grupos:

- a)** Convergencia Transicional. Donde la tasa de crecimiento depende tanto de la posición inicial de la economía como por la existencia de rendimientos decrecientes, por ello la tasa de crecimiento es mayor en los países pobres que en los ricos.
- b)** Reversión Cíclica. Constituido como un factor que permitiría capturar el efecto del ciclo económico, por lo que se incluye la brecha del producto como determinante del crecimiento permitiendo evitar a la vez sobreestimar la velocidad de la convergencia transicional.
- c)** Políticas Estructurales e Instituciones. Dentro de las políticas estructurales incluye a la educación, la participación del gasto público en el PBI, la apertura al comercio internacional, la gobernabilidad y al desarrollo financiero.
Sobre el desarrollo financiero, además de encontrar una asociación directa y estadísticamente significativa de este factor con el crecimiento; ellos señalan que al interior de este, un sistema financiero funcionando

adecuadamente incide en la eficiencia económica y en el crecimiento a través de varios canales:

- i)** Los mercados financieros facilitan la diversificación del riesgo a través de la comercialización, profundización y cobertura de instrumentos financieros.
- ii)** Pueden ayudar además a identificar proyectos de inversiones rentables y movilizar ahorros hacia ellos. Incluso los sistemas financieros pueden promover el monitoreo a gerentes de firmas y ejercer control corporativo, reduciendo así el problema agente –principal que conduce a inversión ineficiente.
- d)** Políticas de estabilización. Al trabajarse en el corto plazo, ello origina considerar políticas que están normalmente asociadas con la estabilización económica y crisis, no obstante, este factor afecta tanto las fluctuaciones cíclicas y el crecimiento en el largo plazo.
- e)** Las condiciones externas. Estas afectan sea por el comercio internacional, los flujos de capitales o las percepciones de los inversores sobre la economía global, a la economía doméstica tanto en el corto como en el largo plazo.

Por otro lado, en la investigación de Berróspide et al (2002) se plantea una clasificación agregada de los factores determinantes del crédito al sector privado en:

Por el lado de la oferta:

- a)** El canal crediticio, el cual se asocia al menor acceso de fondos prestables por parte de los bancos, reduciéndose así su monto y por tanto elevándose la tasa de interés.
- b)** El canal de la posición financiera, referido al deterioro de la posición financiera de los sujetos de crédito, que inhibe a los bancos de otorgar créditos.
- c)** Una regulación más estricta, hace que los bancos sean mas conservadores en términos de exposición al riesgo, generando una suerte de racionamiento de los créditos según este último factor.

Por el lado de la demanda:

- a) La reducción del crecimiento esperado de la economía,
- b) La aparición de fuentes alternativas de fondeo como es el caso del mercado de capitales o en el caso de los segmentos no atendidos estas alternativas se asocian con instituciones informales de crédito y
- c) La existencia de una demanda por crédito contracíclica en el sentido que para mantener un consumo constante en el tiempo, durante épocas de auge reducen su demanda por crédito siendo lo inverso en etapas de recesión.

Por otra parte, siendo importante el crédito para el crecimiento económico, el sistema financiero que lo provee también termina siéndolo. Tal como lo señala Vives (2005), la noción que el sistema financiero es fundamental para el crecimiento, “.....Existe una amplia evidencia de la relación entre el tamaño, la estabilidad y la diversidad del sistema financiero con el crecimiento y desarrollo económico. A medida que el sistema financiero sea de mayor tamaño, más estable y más diverso (que tenga instrumentos que den diversidad de combinaciones de riesgo/rendimiento y que cubran el espectro de vencimientos/plazos), es mayor la posibilidad de crecimiento y desarrollo económico y viceversa”¹³ Este mismo autor refiere la existencia de un círculo virtuoso: En la medida que va habiendo mayor crecimiento y más desarrollo económico, el sistema financiero aumenta de tamaño, tiene más estabilidad y tiende a diversificarse mas, retroalimentándose el proceso.

Complementariamente, una forma de observación de la relevancia económica de la actividad bancaria según Freixas, et al. (1997) puede encontrarse en la definición de esta última, al actuar como comprador y vendedor al por menor de títulos financieros: Compran títulos que emiten los prestatarios (es decir conceden préstamos) y los venden a los prestamistas (es decir, reciben

¹³ Vives (2005) Pag. 4

depósitos), aunque la importancia adicional de estas empresas reside en la complejidad de las actividades bancarias, en tanto son mayores, al ser firmas que se ocupan además, de administrar una parte de los contratos financieros (préstamos y depósitos) que no pueden revenderse (negociarse) fácilmente, a diferencia de los títulos financieros (acciones y bonos) que son anónimos (en el sentido de la irrelevancia del nombre del titular) y por lo tanto fácilmente negociables en el mercado de capitales.

En tal sentido este autor señala que una complicación adicional que detentan los bancos, es la proveniente de la existencia de características distintas de los contratos o de los títulos emitidos por las empresas (prestatarios) respecto a las que presentan los contratos o los títulos que desean los inversores. Es en ese sentido, que autores como Fama (1980) afirman que los bancos así como los fondos de inversión y las compañías de seguros tienen por finalidad transformar contratos y títulos financieros.

Ciertamente en un mundo ideal de mercados financieros completos y sin fricciones; inversores y prestatarios diversificarían perfectamente y lograrían una distribución óptima del riesgo, mas es suficiente la existencia de indivisibilidades y ausencias de convexidad en las tecnologías de transacción, para que no sea factible la diversificación perfecta, siendo así necesaria la existencia de intermediarios financieros.

Las diferencias respecto a este mundo ideal son mucho mas marcadas a nivel de regiones sobretodo en países en vías de desarrollo como el Perú, dado que parte importante de estas diferencias se explican por una aún insuficiente

bancarización, variable cuya dinámica presentaría una relación positiva con el crecimiento económico regional incluso en países desarrollados.

Ello por ejemplo se comprobaría a partir de las investigaciones de Guiso et al. (2003), En una investigación para Italia sobre los efectos de diferencias en el desarrollo financiero local dentro de un mercado financiero integrado, encuentra que la probabilidad de que un individuo inicie un negocio se incrementa 33 por ciento si se muda de la región menos desarrollada financieramente a la más desarrollada, teniendo como variable asociada a tal hallazgo una mayor juventud del empresario. Por ello, los empresarios son 5,6 años más jóvenes en las regiones más desarrolladas financieramente.

En el mismo sentido, el ratio de nuevas empresas a población es tres puntos porcentuales más alta en las regiones más desarrolladas financieramente, y el número de firmas existente dividido por población 50 por ciento más alto. Finalmente, en dicho estudio se encuentra que en la región con mayor desarrollo financiero, el PBI crece 1 por ciento por año más que en la región menos desarrollada. Cabe mencionar, que el indicador de desarrollo financiero del estudio, es la probabilidad de acceso al crédito de los individuos, estimada a partir de los resultados de la encuesta nacional de ingreso y riqueza del país.

II.3.2. Banca Pública: ¿Para Qué?.-

Los argumentos generalmente utilizados para sustentar la intervención estatal en el sector bancario según Levy et al. (2004) pueden ser clasificados en 4 grupos:

a) Mantenimiento de la seguridad y profundidad del sistema bancario.

Dado que se considera a los bancos como instituciones inherentemente frágiles, porque sus pasivos se basan en depósitos mientras que sus activos en préstamos líquidos; acreditándose la necesidad de intervención estatal cuando esta fragilidad origine externalidades negativas importantes.

En general se asume que los bancos son especiales, porque proveen dos servicios que detentan la naturaleza de bien público: i) Son fuente de respaldo de liquidez para otras instituciones y correa de transmisión de la política monetaria Corrigan (1982) y ii) La asignación de créditos por sus manejadores podría estar sesgada hacia agentes mas riesgosos respecto a una selección alternativa hecha por los depositantes de fondos; ello por la búsqueda de maximización de beneficios por parte de los administradores de los bancos aunque los mayores riesgos implicados serían asumidos por los depositantes.

b) Mitigar las fallas de mercado debido a la presencia de costosa y asimétrica información.

Los mercados financieros y bancarios son intensivos en información, pero como la información tiene las características de bien público y a menudo implica un costo fijo de adquisición, los mercados subproveen de esta, lo que conducirá a imperfecta competencia en este mercado. Además la asimétrica información, puede conducir a un racionamiento del crédito originando que buenos proyectos sean dejados de lado cuando no subfinanciados debido a la falta de información verificable Stiglitz (1994), de similar manera la falta de información sobre los bancos sobretodo cuando no hay relaciones de tiempo mínimo con los depositantes puede disuadir a depositantes de dejar sus recursos en el sector bancario.

Por tanto, se necesita cubrir la falta de financiamiento de proyectos que generan externalidades dejados de realizar por parte de los privados, al carecer de incentivos para ello. Según Stiglitz (1994), de esta manera la intervención estatal directa garantiza una suerte de compensación por imperfecciones de mercado que dejan proyectos socialmente rentables pero financieramente no atractivos subfinanciados. Esto último tal como lo señala Levy (2004) puede ser incluso resultado de la acción de la banca privada, la cual en la búsqueda de reducir costos elimina o debilita por ejemplo, sus departamentos de investigación reduciendo así su capacidad de identificar sectores objetivos que pueden generar importantes externalidades positivas.

- c) Posibilitar la implementación de políticas monetarias contracíclicas.** Evento que no sería factible en el caso de los bancos privados, porque durante periodos de recesión e intereses bajos, estos últimos no tendrían incentivos para prestar, no pudiendo internalizar el hecho de hacerlo conjuntamente, podrían sacar la economía de una recesión. Incluso una efectiva y prudencial regulación puede hacer adversa al riesgo a la banca privada para financiar proyectos rentables, por lo que se acreditaría la necesidad de participación estatal.
- d) Cubrir la falta de redes de oficinas proveedoras de servicios bancarios en áreas aisladas** siendo esta una insuficiencia de la banca, privada, dado que esta no encuentra rentable dichas redes. Burgess et al. (2005) señalan que garantizar el acceso a servicios bancarios puede incrementar el desarrollo financiero con positivas externalidades sobre el crecimiento y reducción de la pobreza. Incluso Levy (2004) señala que la presencia de la banca pública ha sido referido como un medio para garantizar un comportamiento competitivo en un sector bancario colusivo.

Independientemente de estas justificaciones para la existencia de banca pública, encontramos en la literatura económica, dos amplias visiones sobre tal presencia: la visión desarrollista y la visión política La Porta et al. (2002).

La visión desarrollista, señala que en países con sistemas financieros insuficientemente desarrollados por la banca privada, para canalizar capitales hacia determinados sectores productivos, la banca pública podría mejorar tal situación, captando ahorros y dirigiendo estos hacia proyectos de largo plazo. En el mismo sentido, tal como lo reporta Levy (2004) la banca pública tiende a aparecer en un contexto en el que el desarrollo de la banca privada está desincentivada por déficits institucionales; entonces la relación negativa entre intermediación financiera privada y banca estatal respondería a una causalidad inversa o a la omisión de variables institucionales. Por otro lado, Demirgüç-Kunt (2002) señala que dado que la regulación y seguros de depósitos no funcionan satisfactoriamente en países en desarrollo al estar caracterizados por altos niveles de corrupción y una pobre calidad institucional, entonces la banca

pública puede aumentar la confianza del público en el sistema bancario y conducir a una profundización de los mercados financieros.

Sin embargo Levy (2004) concluye que a partir de su evaluación empírica que si bien es mas débil la evidencia que indicaría que la banca pública conspira contra el desarrollo de la banca privada, tampoco se acredita un positivo efecto catalítico de la primera respecto a la segunda; concluyendo que la banca pública no tendría mucho que ver en el desarrollo de la privada..."A more balanced reading of these results would indicate that public banks do not play much of a role in the development of their counterparts"¹⁴.

Opuestamente a la visión desarrollista, la visión política señala que la banca pública se constituye en un mecanismo para el logro de objetivos individuales de los políticos, como es el maximizar empleo o financiar a empresas favorecidas Shleifer et al. (1994) o en todo caso tal como lo plantea La Porta et al. (2002) la ineficiencia característica de los bancos públicos, responde a una política deliberada de transferir recursos a sus grupos de apoyo. Justamente por ello Boehmer et al. (2005) Plantean que uno de los principales propósitos de las privatizaciones en países en desarrollo ha sido mejorar la eficiencia económica en el sector banca; aunque debe anotarse que existe relativamente poca investigación empírica sobre privatización de bancos siendo la excepción a esto, estudios a nivel de países como los de Clarke et al (2001), (2002a), (2002b), (2003), (2005a), Otchere et al. (2003), Beck et al. (2003) y a nivel comparativo las investigaciones de Boehmer et al. (2005) Levy (2004) y Micco (2005).

¹⁴ Levy et al (2004) Pag. 20

Por otro lado, argumentos adicionales que cuestionan la existencia de la banca pública, los encontramos en Levy (2004) en el sentido que bancos públicos compiten en algunos segmentos de mercado con la banca privada, contando con subsidios explícitos o implícitos y de esta forma, estos inhibirían el desarrollo de instituciones privadas; incluso en casos donde los bancos públicos son menos eficientes que los privados, tal efecto contrario también lo reporta Young (2005). Adicionalmente, otra crítica central aplicable incluso para la generalidad de empresas públicas, consiste en la presencia de deficiencias gerenciales con control imperfecto y deficientes incentivos para los gerentes, todo ello posibilitado entre otras cosas, ya sea porque las acciones de la empresa pública no se negocian en bolsa, y de allí no exista riesgo por la entrada de nuevos inversionistas, inexistiendo además amenaza alguna por el lado de acreedores o porque por lo general, de existir obligaciones, estas deudas son públicas y subsidiada por el tesoro BID (2005).

En lo que respecta a investigaciones desarrolladas a fin de comparar las dinámicas entre bancos públicos y privados, se utilizan un conjunto de aspectos diferenciados para tal fin; siguiendo el esquema presentado en la investigación de Micco et al.(2005) estos fueron los siguientes:

Un primer aspecto, utiliza a la performance (rentabilidad) de bancos públicos una vez convertidos en instituciones privadas, luego de procesos de privatización, encontrando que los resultados denotan alguna mejora en este indicador. Clarke et al. (2003) en una investigación de corte transversal con el objetivo de medir el efecto de la privatización sobre la rentabilidad de los bancos, encuentran que de 18 episodios, en 7 casos la privatización no condujo a

mejoras en dicha performance, en 6 implicó mejoras pequeñas y en 5 a mejoras sustanciales.

Megginson (2003) encuentra que en países desarrollados, como un primer aspecto evaluativo de las firmas estatales, la privatización condujo a mejoras en la rentabilidad, aunque mas pequeños que los típicamente encontrados en el caso de privatizaciones de compañías no financieras. Para el caso de países en desarrollo (excepto economías en transición) encuentra que la privatización tuvo un impacto positivo sobre la competencia bancaria, pero no un significativo impacto sobre la rentabilidad o eficiencia operativa; estos resultados van en el mismo sentido de los encontrados por Micco et al. (2005) y Otchere (2003). No obstante a pesar que una parte representativa de la investigación empírica, indicaría que la banca privada tendría una mejor performance económica respecto a la pública; sin embargo para el caso de países en vías de desarrollo estas evaluaciones encuentran resultados ambiguos, “.....un análisis dinámico de la performance de los bancos antes y después de procesos de privatización muestra resultados mixtos en términos de privatizaciones como incrementadores de eficiencia económica”¹⁵. .

Un segundo aspecto evaluativo de la banca pública, trata sobre la disponibilidad crediticia, en La Porta et al. (2002) En un estudio para 82 países industriales y en desarrollo y Levy (2004) para 119 países entre industriales y emergentes para el periodo 1970-2002; se encuentra que en ambos estudios, una mayor parte de la banca pública está asociada con un bajo desarrollo financiero; en el caso de esta última evidencia con coeficientes estadísticamente

¹⁵ Micco et al.(2005) Pag. 24

significativos, no obstante, al respecto debe mencionarse que simples regresiones sin el uso de variables de control puede originar problemas de endogeneidad.

Debe referenciarse también el trabajo de Clarke et al. (2002b), el cual en una investigación sobre privatizaciones en América Latina y el Caribe no encuentran correlación significativa entre crecimiento del crédito privado y cambio en la propiedad estatal para el periodo 1997-2002 y por otro lado, para el caso específico de Latinoamérica, encuentran que hay una marginalmente significativa correlación positiva entre los préstamos del banco mundial dirigido a la privatización de los bancos y el crecimiento del desarrollo financiero, pero correlación no significativa para el resto de países en desarrollo.

Un tercer aspecto es el referido al porqué se prescinde de la banca pública.

Boehmer et al. (2005) en una muestra de 101 países para el periodo 1982-2002 divide a los determinantes de tal prescindencia en dos: Políticos y económicos. Estos últimos tratan de problemas fiscales, eficiencia y tamaño del sector bancario y ocurrencia de crisis bancarias. Los primeros tratan de la estabilidad gubernamental, riesgos políticos, rendición de cuentas y orientación política gubernamental.

En el estudio encuentran que para el caso de países industriales la privatización ocurre en respuesta a déficits presupuestales, mas en el caso de países en desarrollo, esta ocurre motivada por búsqueda de mejora en la calidad del sector bancario, mayor rendición de cuentas como también en atención a la orientación política del gobierno.

No obstante, la evaluación de las privatizaciones, sobretudo en lo que respecta a la performance bancaria, implica medir dinámicamente los efectos de cambios en la propiedad sobre esta última variable; sin embargo tal como lo señala Micco et al. (2005) esta evaluación puede ser discutible si consideramos que los bancos privatizados se encuentran aún en un proceso de ajuste hacia un estado estable de mayor rendimiento.

Adicionalmente, debe anotarse que las privatizaciones que se dieron en países de bajos y medios ingresos, no necesariamente habrían sido resultado de decisiones autónomamente tomadas por los gobiernos, dado que estos procesos para el caso de mas de 100 países fueron promovidos y financiados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial como parte de los programas de ajuste estructural cuyo cumplimiento era condición para desembolsos por parte de estas instituciones Megginson et al. (2001). Por estas razones, es que una alternativa de análisis planteada por Micco et al. (2005), esta referida a la evaluación de la performance de la banca pública y privada sin focalizar sobre la dinámica específica del cambio de propiedad.

Sobre la base de esta última consideración, en la investigación de este autor se trabajó en base a una data de 6000 bancos en 119 países para el periodo 1995-2002. Es así que en lo que respecta al factor performance observada a través de la rentabilidad, encuentran que la banca pública presenta un ROA (rendimiento sobre activos) más bajo que sus pares privados en países en vías de desarrollo. En el caso de países industriales la diferencia entre los ROA's de la banca pública y privada no resultó estadísticamente significativa.

Un señalamiento mas extremo es el de La Porta et al. (2002), encontrando que en los países en vías de desarrollo, la banca pública tiene un efecto negativo sobre el crecimiento, pero en países industriales no existiría tal correlación. Sustentan estos hallazgos, sobre la base que los países con altos ingresos están mejor provistos para tratar con las distorsiones que surgen con la banca pública; añadiendo también que en estos países la banca pública tiende a ser mejor manejada que en países en desarrollo.

Adicionalmente plantean que en países desarrollados la banca pública dejó de jugar un rol en el desarrollo y por ello más bien busca imitar el comportamiento de la banca privada; mientras que en países en desarrollo sí juega dicho rol y su baja rentabilidad se debería al hecho de responder a un mandato social más que a maximizar beneficios. No obstante, debe de precisarse que si bien podría ser común encontrar que la banca pública tiende a ser menos rentable que la privada, el contar con banca pública rentable podría abrir la alternativa para una nueva falla, en el sentido que la presión por rentabilizar, puede hacer que la banca pública imite a la banca privada, compitiendo con ella De la Torre (2002)

Esto último sería la justificación del porque la banca pública podría desviarse de su mandato social, como podría ser por ejemplo, con la asignación de créditos, con lo cual siendo eficiente la banca pública podría convertirse también en redundante Levy (2004). Paradójicamente, el que la banca pública presente una menor rentabilidad que la privada, sería consistente tanto con la visiones política y desarrollista sobre este tipo de banca Sapienza (2004). Con respecto a esta última visión, esta menor rentabilidad, sería consistente con el financiamiento de inversiones sociales (pero no privadas) rentables, pero a la vez

sería consistente con la visión política en tanto se produce el dominio de costos de agencia y la explotación económica de este tipo de firma, en razón a objetivos políticos o subordinada a objetivos de la política macroeconómica.

Los señalamientos anteriores se evidencian, a partir de la investigación llevada a cabo por este autor, el cual hizo una performance comparativa entre bancos públicos y privados en Italia, encontrándose no sólo que la banca pública carga menos intereses que la privada a firmas similares, sino también que la política crediticia es afectada por los resultados electorales del partido político que estando a cargo de la administración estatal, manejan también la banca pública, encontrando también que esta banca pública coloca sus créditos en áreas deprimidas. Excepto este último hallazgo, que sería consistente con la visión desarrollista, el resto se inscribe en la visión política sobre la banca pública. En el extremo, un eficiente banco público puede perder dinero en proyectos con un negativo valor presente (privado) pero con externalidades positivas o beneficios privados Levy (2004).

Un cuarto factor evaluativo corresponde al factor eficiencia, en el estudio se usa los ratios Sobrecostos/Activos totales y Empleo /Total activos Tanto en países industriales y en desarrollo, la banca pública tiende a tener mayores sobrecostos respecto a los bancos privados, señalándose como consecuencia que la menor rentabilidad reportada por la banca pública respondería a costos más altos y no a márgenes menores. Sin embargo, Micco et al. (2005) más genéricamente, plantea dos posibles interpretaciones para estos resultados:

- i) Que la banca pública es menos eficiente que la privada y que esta se refleja en mayores sobrecostos.
- ii) Que la banca pública provee servicios que generan externalidades y por ello tienen costos de operación más altos.

En el caso de los servicios crediticios bancarios como ya se mencionó, al presentar este sector asimetrías de información y externalidades; es plausible que los beneficios sociales sean mayores que los privados, por lo cual la provisión privada de créditos podría ser mas baja que aquella socialmente deseable; en contraposición, si la institución pública maximiza el bienestar social ello podría tener en contrapartida la ocurrencia de pérdidas económicas.

Por otra parte, el encontrar que la banca pública en países en desarrollo tiene ratios de empleo más altos, este hallazgo, puede ser interpretado en términos de eficiencia pero también en términos de servicios proveídos. Siguiendo a Levy (2004) se señala que uno de los roles de la banca pública es el de proveer servicios bancarios a zonas aisladas, lo cual podría conducir a mayores sobrecostos y a mayores ratios de empleo. Por otro lado, es razonable asumir que si la banca pública cumple su rol de dar servicio en áreas aisladas, esta debiese tener un mayor número de pequeñas agencias y de allí un alto ratio de costos de operación de estas en relación a activos totales. En suma, esta más extensa red de agencias podrían explicar en parte la razón de los mayores sobrecostos, en términos de ratios de empleo y baja rentabilidad en la banca pública.

Un quinto factor evaluativo trata de la relación entre banca pública y cartera morosa (créditos con problemas). Lo que encuentra Micco et al. (2005), es que en países en desarrollo, la parte de créditos con problemas de la banca

pública son mayores que en la banca privada. Esto último, podría responder a la incompetencia e ineficiencia o al mandato específico de desarrollo de la banca pública.

Sin embargo, estos hallazgos se relativizan en otras investigaciones para países emergente. En el estudio de Barth et al. (2002), argumentan que si bien una mayor banca pública tiende a estar asociada con cartera morosa más alta, pero que luego de controlar la regresión por la regulación bancaria, la propiedad estatal en la banca no está robustamente relacionada con otros indicadores del desarrollo y performance bancaria. En el mismo sentido Levy (2004) señala que"Las correlaciones entre ratios de banca pública con medidas del desarrollo financiero en años previos sugieren que el subdesarrollo financiero origina la participación pública, ello sería consistente con la visión desarrollista de la banca pública en el sentido que la banca pública es mas prevaleciente en estadios iniciales del desarrollo financiero"¹⁶.

En ese mismo orden de ideas, La Porta et al. (2002) señala que la banca pública en los periodos iniciales se asocia con un lento desarrollo del sistema financiero y crecimiento económico; en sus regresiones controladas por las condiciones iniciales (ratio de banca pública y el grado de desarrollo financiero) explícitamente menciona que no son definitiva evidencia de causalidad.

No obstante que en algunas investigaciones se ha encontrado que la banca pública tiende a ser menos eficiente que la privada al contar con mayor cartera morosa, mayores sobrecostos y retornos menores; en contraposición, esta banca

¹⁶ Levy (2004) Pag. 18

podría a su vez ser percibida como mas segura y de allí capaz de pagar tasas mas bajas sobre sus depósitos y en base a esto en consecuencia darle la posibilidad de colocar a tasas menores. Esta última posibilidad que detenta la banca pública, tendría otra explicación alternativa; en la medida que esta se beneficia de subsidios indirectos provenientes de la no remuneración por depósitos gubernamentales o mas bajas tasas de interés, su costo de fondeo es menor y por tanto menor la tasa de interés a la que podría hacer sus colocaciones.

Un sexto factor, trata de la relación entre banca pública y el acceso y volatilidad del crédito. En este caso, la evidencia empírica no mostraría evidencia que las instituciones públicas mejoran el acceso al crédito a los sectores con asimetrías de información. Al respecto, Galindo et al. (2005) señalan que banca pública no promueve el crecimiento en la industria manufacturera cuyo financiamiento depende de fuera o tiene una reducida disponibilidad de colaterales; por el contrario, el desarrollo de la banca privada presenta significativos efectos sobre este tipo de industrias.

De similar manera encuentran débil evidencia que la banca pública contribuye a reducir la brecha de acceso al crédito entre firmas grandes respecto a las pequeñas y medianas empresas. En ese mismo sentido el Banco Interamericano de desarrollo (2004) no halla evidencia que sustente que la banca pública supere a la privada en la participación como prestamistas a pequeños negocios.

Debe remarcarse que, el que la banca pública pueda ayudar a desarrollar proyectos con importantes externalidades que de otra manera serian omitidos o que puedan inhibir el desarrollo financiero, es la vía, que de acuerdo a Levy (2004) permitiría evaluar la relación de esta con el crecimiento en el largo plazo.

En dicho estudio, encuentra que al no desaparecer la relación negativa entre banca pública y crecimiento cuando se controla la regresión con la tasa de crecimiento de desarrollo financiero, ello sugeriría que esta relación es independiente de cambios en el monto del crédito durante el periodo, con ello el crédito total no capturaría una mayor eficiencia de asignación; contrastando esto con la visión desarrollista de la banca pública, que plantea que el subdesarrollo financiero (mensurado como un reducido crédito total) es la vía principal a través de la cual la banca pública puede influenciar en la performance económica.

Sin embargo en la misma investigación encuentra que el efecto positivo del desarrollo financiero sobre el crecimiento, es mayor en países con una mayor participación de banca pública. Cuando en el mismo estudio analiza el efecto de la banca pública sobre el crecimiento en países con similar desarrollo financiero, esta presenta una asociación positiva con el crecimiento en aquellos países con sistemas financieros desarrollados.

Según La Porta et al. (2002), esta relación se explicaría porque estos países están mejor preparados para tratar con las distorsiones que surgen de la banca pública. Alternativamente se podría interpretar que la propiedad estatal de la banca es muy cercana a alguna variable que está correlacionada tanto con la propiedad de los bancos y el crecimiento subsecuente (calidad institucional por ejemplo) o que hay una relación de causalidad con la relación entre propiedad estatal de los bancos y desarrollo financiero que no está totalmente identificada en el modelo de estimación usado.

Un séptimo factor trata del rol estabilizador de la banca pública. Micco et al. (2004b) señalan que la banca privada podría sobrereaccionar frente a recesiones y hacer mas grande la volatilidad asociada a los ciclos económicos, asociándose mucho tal preocupación con la falta de crédito ocurrida en Latinoamérica con la crisis financiera desatada en 1998 cuyos orígenes se dieron con la crisis financiera ocurrida en los países del sudeste asiático. Como soporte de estas aseveraciones, plantean que la banca pública internaliza para fines de su funcionamiento, un rol a cumplir en el logro de un entorno macroeconómico estable y por ello la estabilización del crédito es parte de su función objetivo. Adicionalmente durante las crisis los depositantes migran a la banca pública porque la perciben más segura que la banca privada, fundamentalmente por la existencia de un completo seguro de depósitos implícito o explícito.

Este rol macro estabilizador por parte de la banca pública también es reportado en otras investigaciones como es el caso de Micco et al. (2004a) y Micco et al. (2005) en las cuales se reporta que para países en desarrollo y en particular para Latinoamérica el crédito colocado por la banca pública es menos procíclico que el colocado por la banca privada.

En contraposición a lo anterior, de acuerdo a la investigación empírica de Levy (2004) la evidencia de tal rol estabilizador de la banca pública sería aún escasa y no conclusiva, a pesar de encontrar que en países con alta participación de banca pública el impacto negativo de choques externos son mas grandes y persistentes que el conjunto de países de la muestra en su investigación. Ello estaría en línea con lo encontrado por Cecchetti et al. (2001) en el sentido que uno de los principales instrumentos de política económica cual es la política monetaria, en lo que respecta a su efectividad, esta se vería reducida por la presencia de la banca pública; por ejemplo a partir de la emisión de activos

financieros por parte de esta que compiten con los ofertados por los bancos centrales , mediatizándose de esta manera la capacidad de estos últimos para administrar la cantidad de medios de pago en la economía.

Finalmente debe mencionarse que existe como variante a la intervención estatal directa en el sistema financiero, la denominada banca de segundo piso¹⁷, modalidad en la que el Estado dota de recursos a la banca privada, quien intermediaria motivada por un menor costo de fondeo, con el fin de direccionar dichos recursos en aquellos grupos o sectores pre-identificados. En línea con los planteamientos de Noland et al (2003) el criterio de asignación de recursos debiese contener elementos de competencia, incentivos y penalidades, tal como ocurrió con la experiencia del sudeste asiático.

II.4. Conclusiones.-

La revisión de la literatura presenta evidencia de la relación entre bancarización y crecimiento, siendo diversas las razones que explican tal relación; ya sea porque esta permite una mejor asignación de recursos desde los agentes superavitarios hacia los deficitarios, generando un conjunto de externalidades positivas, puesto que a partir de un sistema financiero desarrollado es posible una labor de seguimiento constante de adecuadas prácticas de administración económica por parte de los prestatarios, también la bancarización reduce costos de transacción, facilita la diversificación de riesgos, promueve la generación de información ex ante sobre oportunidades de inversión y asignaciones de capital, promueve la innovación en las firmas etc.

¹⁷ Que en el Perú es desarrollada a través de la Corporación Financiera de Desarrollo (Comide)

Lo relevante a continuación es conocer si la bancarización impulsada por la iniciativa pública sigue constituyéndose como un factor explicativo del crecimiento, siendo este el problema central de investigación. En ese sentido la literatura justifica la existencia de la banca pública sobre la base de mantenimiento de seguridad y profundidad del sistema bancario, mitigar las fallas de mercado, dado que en particular en el financiero la información es asimétrica y costosa, posibilitar la implementación de políticas macroeconómicas contracíclicas, constituirse en una suerte de ofertante en última instancia de servicios financieros en áreas aisladas y finalmente dada la existencia de externalidades positivas, la participación de la banca pública permitiría la realización de proyectos que no hubiesen sido financiados por la banca privada. Esta relación de justificaciones se inscriben dentro del plano Desarrollista de visión de la banca pública; el plano Político corresponde a la visión alternativa sobre la banca pública, este señala que la existencia de la banca pública sólo respondería a intereses particulares de la clase política a cargo de su administración, no existiendo incentivo alguno para mejoras en su eficiencia.

No obstante, en la revisión bibliográfica se encuentra que si bien independientemente de tratarse de países desarrollados o emergentes existe una asociación directa entre desarrollo financiero y crecimiento económico, también define a los servicios bancarios con una serie de características que le darían la condición de bien público y esto se constituiría como un argumento a favor de la necesidad de intervención estatal. Es por ello que, la discusión en la literatura está referida a la manera de cómo se debe dar tal intervención; esto es a través

de la regulación, la contratación de privados para la provisión del servicio o la intervención directa del Estado vía la banca pública.

Pareciera que las debilidades institucionales y las características de los servicios bancarios (no contratables) se constituirían como factores adicionales que justificarían la existencia de la banca pública; Sin embargo, en lo que respecta a la investigación empírica, los hallazgos no son concluyentes en la definición del signo y robustez de la relación entre bancarización pública y crecimiento existiendo incluso diferencias en los resultados dependiendo si la evidencia empírica evaluada corresponde a países desarrollados o en vías de desarrollo.

Paradójicamente, puede ser un tanto ambigua la interpretación de las investigaciones sobre la relación entre bancarización pública y crecimiento; dado que la evidencia presentada podría ser consistente tanto con la visión desarrollista como con la visión política respecto a la existencia de banca pública.

En el primer caso porque de acuerdo con la visión desarrollista, la banca pública ayuda a promover el desarrollo financiero en fases iniciales y modera de alguna manera el efecto negativo de una pobre calidad institucional (y así promovería el crecimiento), de allí que pueda darse la asociación entre bancarización pública y crecimiento cuando este último comienza a presentar mejoras. Pero también, en línea con la visión opuesta, esto es la visión política; la banca pública podría también deprimir el desarrollo financiero¹⁸ y eventualmente podría promover situaciones de corrupción (con efectos negativos sobre el crecimiento), esto ocurre cuando nos encontramos en la fase en la cual, el crecimiento es incipiente o nulo..

¹⁸ Tal como lo señala Young (2005)...”using public sector subsidies SORBs (State Owned Retail Banks) can offer below market interest rates on loans and above markets rates on deposits, both types of behavior on the part of SORBs have a crowding –out effect that inhibits the private sector from expanding into the market segment and regions that SORBs target.” Pag. 10

Finalmente, como tanto la calidad institucional como el desarrollo financiero son variables muy asociadas al crecimiento económico, la literatura actual no es concluyente respecto al papel de la banca pública y su asociación con este último, al estar aún en discusión la relación causal entre estas variables esto es la calidad de las instituciones y el desarrollo financiero con la existencia misma de la banca pública.



III. Marco Conceptual

III.1 Evolución del Sistema Financiero

En el periodo bajo análisis, la performance del sistema financiero estuvo enmarcada por un contexto macroeconómico que estuvo caracterizado por un sostenido proceso de crecimiento con una inflación baja y estable, tal como se describe en el cuadro siguiente

**Cuadro N° 3 Perú:
Variables Macroeconómicas Básicas**

CUADRO 1 PERÚ: VARIABLES MACROECONOMICAS BASICAS						
VARIACION %	IV 01	2002	2003	2004	2005	IV06
PBI	4.6	5	4	5.1	6.7	8.1
DI	2.5	4.1	3.7	4	5.7	12
X	8	7.5	6.2	15.2	15.2	0.7
IPC	-0.038	1.52	2.48	3.48	1.49	-0.07
RIN*	-0.5	1.7	1	3.5	1.8	3.2
DF**	-5	-2.1	-1.7	-1.3	-0.7	-2.1

Fuente: BCRP

* Variación como % del PBI**Gobierno Central como % del PBI

En lo que respecta al sistema financiero en el periodo bajo análisis tal como se observa en el cuadro 4, el número total de empresas, se redujo ligeramente pasando de 111 a 109 entidades.

Debe señalarse adicionalmente que la reducción del número de instituciones estuvo acompañada con una reducción tanto en el ratio crédito del sistema financiero y del ratio crédito del sistema bancario respecto al PBI, ratios que

descendieron de 29.3 a 26.5% y de 23.7 a 16.5% del PBI entre el 2001 y el 2006 respectivamente.

**Cuadro N° 4:
Evolución Número Instituciones y Valor de Activos**

EMPRESAS	N° Empresas Oct 2001	Valor Activos (US\$ millones) oct. 2001	Valor de Activos Oct 2001	N° Empresas Dic 2006	Valor Activos (US\$ millones) Dic 2006	Valor de Activos Dic 2006
Empresas Bancarias	15	18323	65,35%	11	24035	52,02%
Empresas Financieras	5	294	1,05%	4	506	1,10%
Instituciones Microfinancieras no bancarias	38	793	1,76%	40	1712	3,70%
Cajas Municipales (CM)	14	341	1,22%	14	1244	2,69%
Cajas rurales de ahorro y crédito (CRAC)	12	97	0,35%	12	234	0,51%
Entidades de desarrollo de la pequeña y microempresa (Edpime)	12	55	0,19%	14	233	0,50%
Entidades Estatales	2	3550	12,66%	3	5418	11,73%
Banco de la Nación	1	2428	8,66%	1	3454	7,48%
Corporación Financiera de Desarrollo (Comide)	1	1121	0,04	1	1108	0,024
Banco Agropecuario (Agrobanco)				1	45	0,1
Fondo mi Vivienda				1	811	1,75%
Empresas de arrendamiento financiero	7	764	2,73%	5	392	0,85%
Empresa de seguros	16	1161	4,14%	12	2844	6,16%
Fondo de pensiones	4	3453	12,32%	5	11294	24,45%
Otras 1/	23			29		
ENTIDADES SUPERVISADAS	110	28038	100,00%	109	46201	100,00%

Fuente SBS

La caída mas notoria corresponde a la del sistema bancario, mientras que opuestamente la dinámica de crecimiento de las colocaciones de las instituciones financieras no bancarias fue superior incluso a la del PBI. Por otro lado, al interior de la estructura de créditos del sistema bancario, el segmento correspondiente al

de créditos de consumo fue el más dinámico, estando a su vez la dinámica de este principalmente explicado por el crecimiento ocurrido en los créditos del Banco de la Nación; de no haber ocurrido ello, la retracción del ratio crédito/PBI a nivel del sistema bancario hubiese sido más pronunciada.

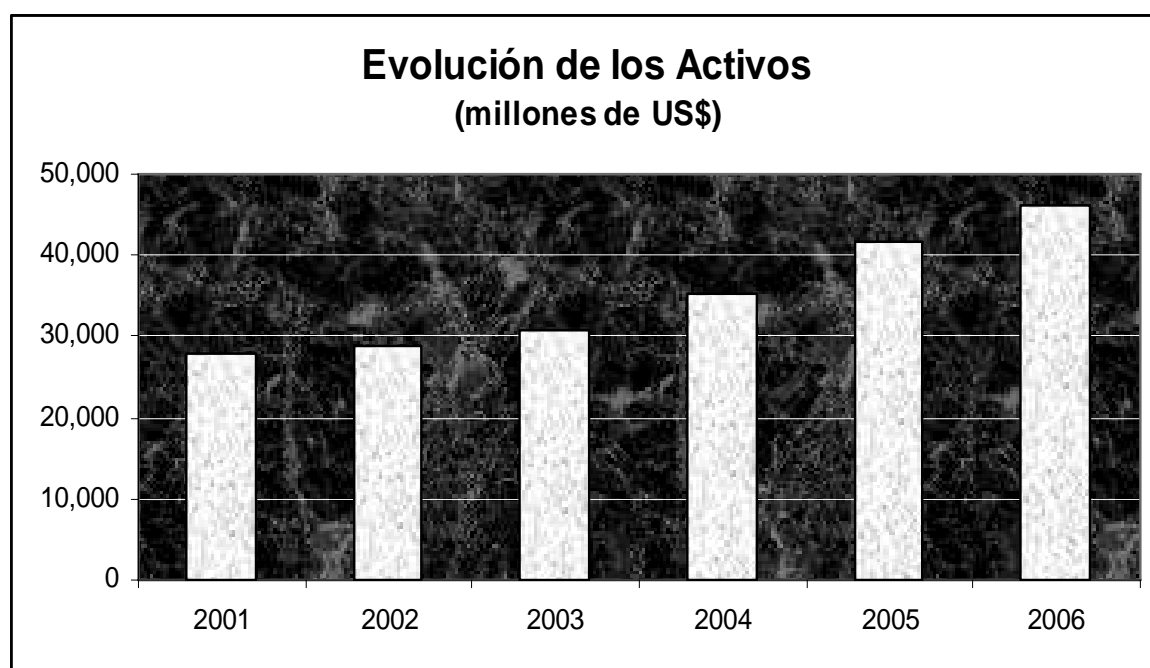
Un factor a referenciar, en tanto consideramos que afectó las posibilidades de expansión sobretodo del sistema bancario, fue el desarrollo de una iniciativa gubernamental en el periodo bajo análisis, conducente al desarrollo del mercado local de capitales. Efectivamente, fue a partir del año 2004 en que se inicia la implementación del programa de creadores de mercado a iniciativa del Ministerio de Economía y Finanzas MEF (2008), programa que buscó dinamizar el mercado de capitales en moneda nacional, el cual era casi inexistente, a partir de la colocación de bonos soberanos en soles, a través de algunas instituciones del sistema financiero considerados como Primary Dealers.

El objetivo de este programa fue posibilitar la generación paulatina de una curva de rendimientos, que a su vez serviría de referente para que emisores privados pudieran también efectuar emisiones en moneda nacional en el mercado primario y de esta forma originarse una fuente alternativa de financiamiento al sector privado, con lo cual el financiamiento proveniente del mercado de capitales se constituyó como un sustituto cercano al ofertado por el mercado bancario, sobretodo para firmas de mayor tamaño; este hecho por tanto, podría estar explicando en parte porqué el crédito del sistema bancario en particular no se expandió a una velocidad mayor en el periodo bajo estudio.

Si bien los cambios en la estructura empresarial del sistema financiero no fueron drásticos, no obstante, cabe resaltar que en el caso de la banca estatal se creó una tercera entidad financiera Banco Agropecuario (Agrobanco) a partir del año 2002, totalmente direccionada al sector en el que opera. Por el lado privado, el número de empresas bancarias disminuyó de 15 a 11 durante el periodo.

Con relación al monto total de activos supervisados por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), éste creció a lo largo del periodo, pasando de US\$ 27 913 millones en 2001 a US\$ 46 201 millones en el 2006, lo que representa un crecimiento de 65.5%.

Gráfico N°2

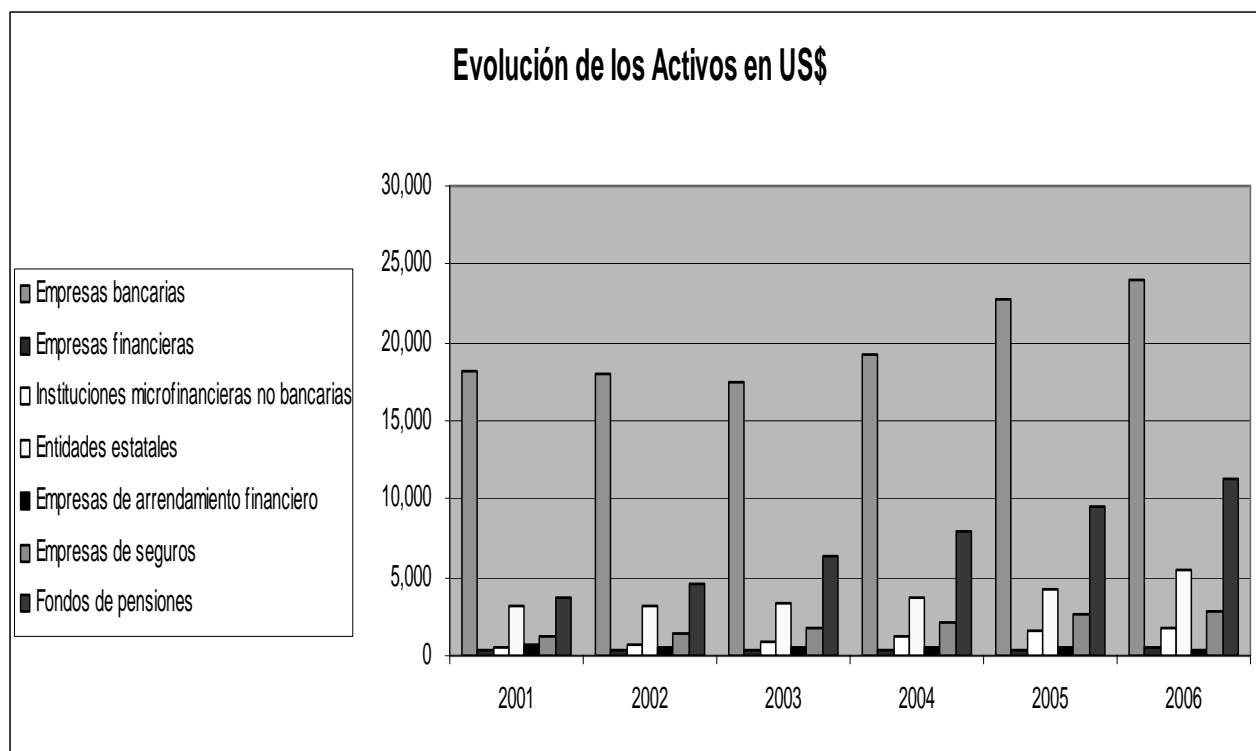


Fuente SBS

Este crecimiento, si bien responde al aumento generalizado en el valor de los activos de todas las empresas supervisadas, lo fundamental del mismo se explicaría principalmente, por el aumento en el valor de los activos, de las empresas bancarias, así como de los Fondos de Pensiones.

El siguiente gráfico 3 presenta la evolución de la composición de los activos durante el periodo:

Gráfico N° 3



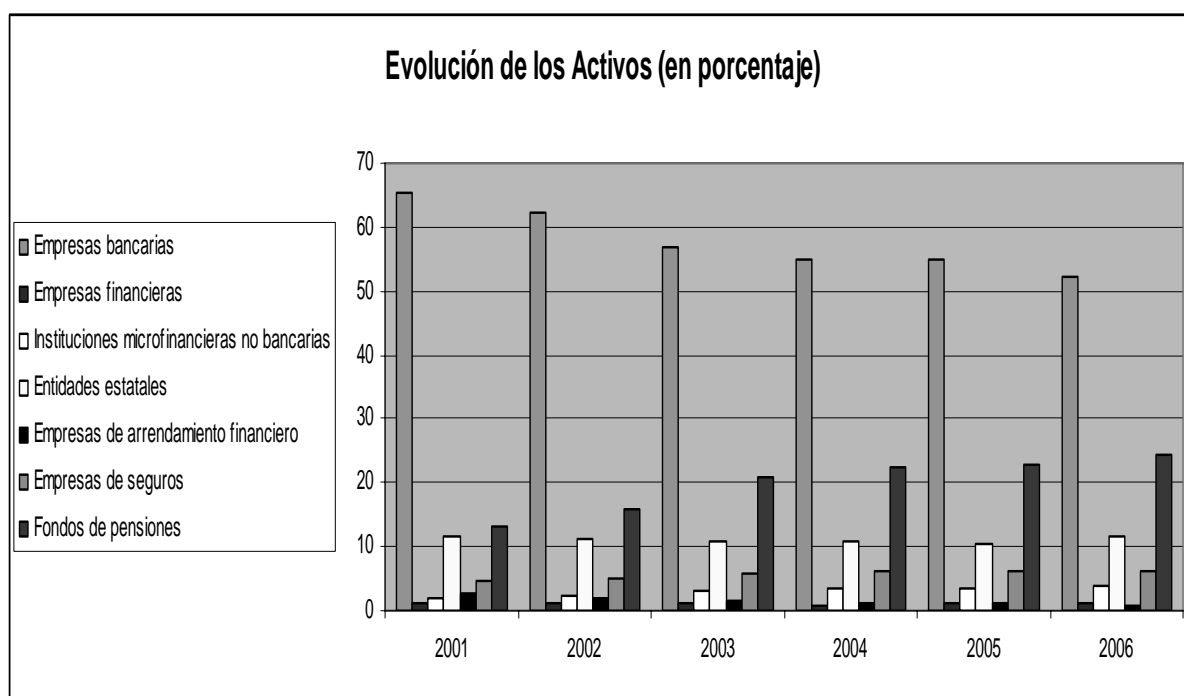
Fuente SBS

Como se mencionó, un factor importante que explica el crecimiento del total de activos, es el aumento en el monto de activos de los Fondos de Pensiones, pasando de US\$ 3 625 millones a US\$ 11 294 millones, en el periodo. Este crecimiento a su vez respondió principalmente al crecimiento del número absoluto de trabajadores formales asociado al crecimiento económico del país como también en algunos segmentos, al aumento en los niveles salariales sobretodo en el mercado laboral urbano de alta especialización. Debe considerarse además el efecto incremental en tales fondos como consecuencia de la rentabilidad promedio obtenida por la inversión de ellos. A pesar de este dinamismo de los fondos pensionarios en términos absolutos en el periodo; observando el cuadro 3

encontramos que también ocurre un importante crecimiento de los activos de los bancos, de esta forma estos pasan de US\$ 18 207 millones, en diciembre de 2001, a un monto US\$ 24 035 millones en junio de 2006.

En el gráfico 4 se muestra la evolución anual de la composición de los activos según tipo de instituciones expresada como porcentajes. Es posible notar claramente que la participación en los activos de las empresas bancarias a pesar del incremento en términos absolutos reportado en el párrafo anterior, reduce su participación en los activos totales de 65,23% a 52,02% (para el periodo de 2001 a junio 2006), mientras que la participación de los Fondos de Pensiones pasó de 4,45% a 24.45%. Estos resultados estarían indicando que la tasa de crecimiento de los activos en el segmento bancario creció a un ritmo menor que la tasa de expansión de los activos totales del sistema financiero, mientras que en el caso de los Fondos de Pensiones el ritmo de expansión fue mucho mayor.

Gráfico N° 4



Fuente SBS

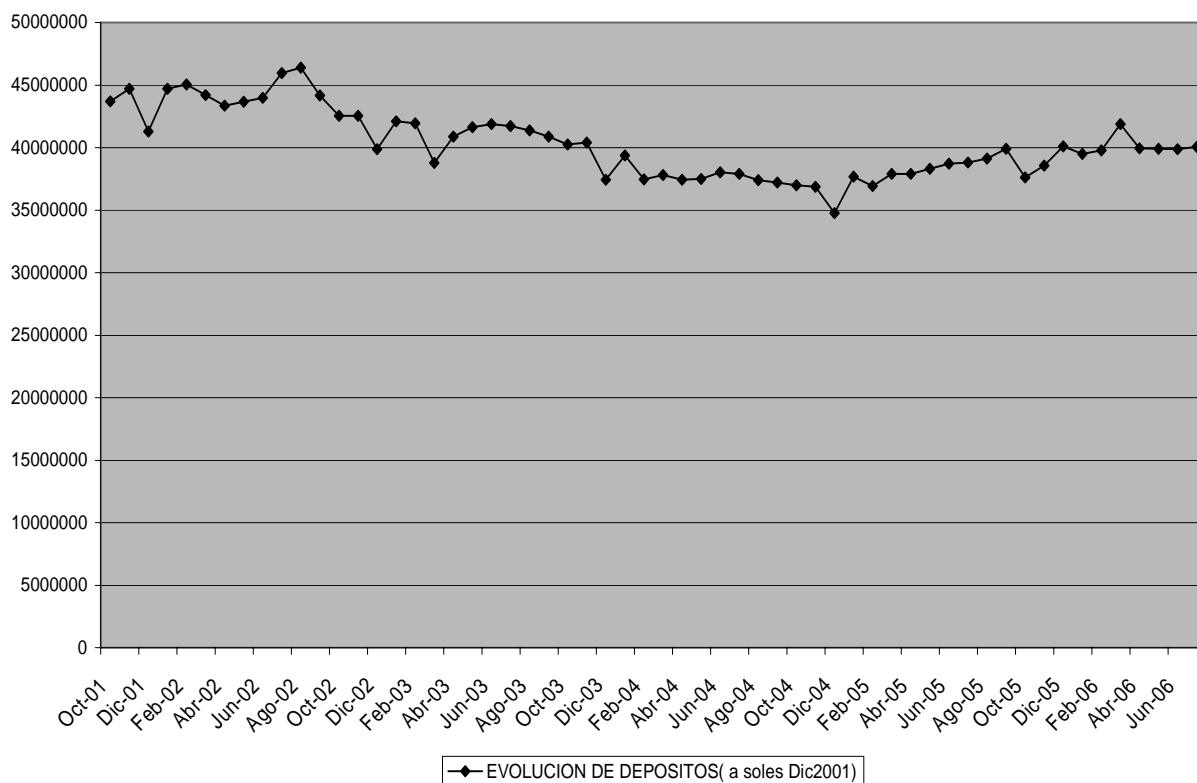
Por otro lado, en lo que corresponde a las instituciones financieras dependientes del gobierno central, al mantenerse la participación relativa dentro del total de activos en alrededor de 11.02%, ello estaría indicando que la tasa de expansión de estos fue mas o menos similar con la ocurrida en el sistema en su conjunto.

Debe se señalarse que las empresas bancarias, no obstante haberse reducido su participación porcentual en el total de activos del sistema financiero como conjunto, tal hecho no implicó en lo absoluto un deterioro en la situación económica de estas ni alguna afectación adversa en sus capacidades de imprimir una mayor dinámica al proceso de bancarización.

El gráfico 5 muestra la evolución de los depósitos en el periodo, mostrándose una tendencia claramente creciente a partir del 2005.

Gráfico N° 5
Evolución Total de Depósitos

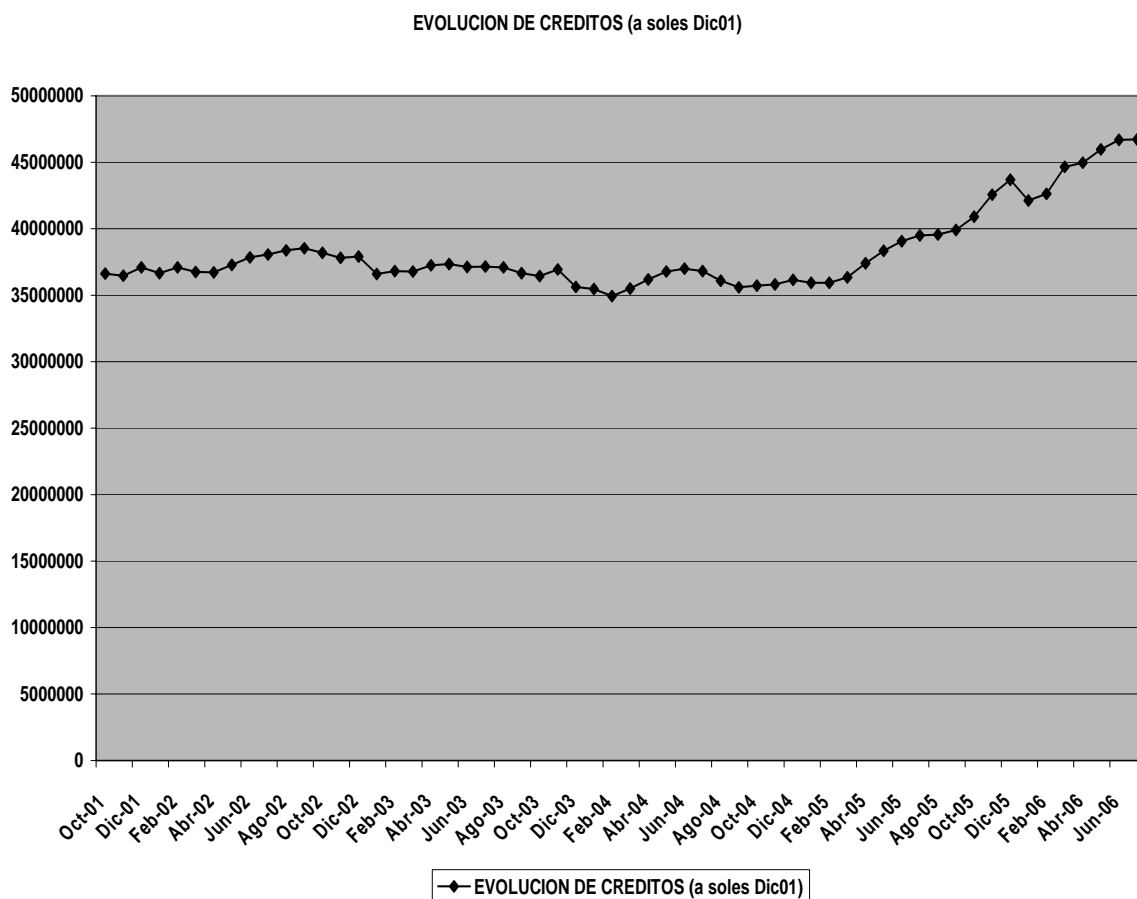
EVOLUCION DE DEPOSITOS(a soles Dic2001)



Fuente SBS

De similar forma, en el caso de la evolución de las colocaciones el gráfico 6 muestra una tendencia claramente creciente a partir del año 2005

Gráfico 6
Evolución Total de Créditos

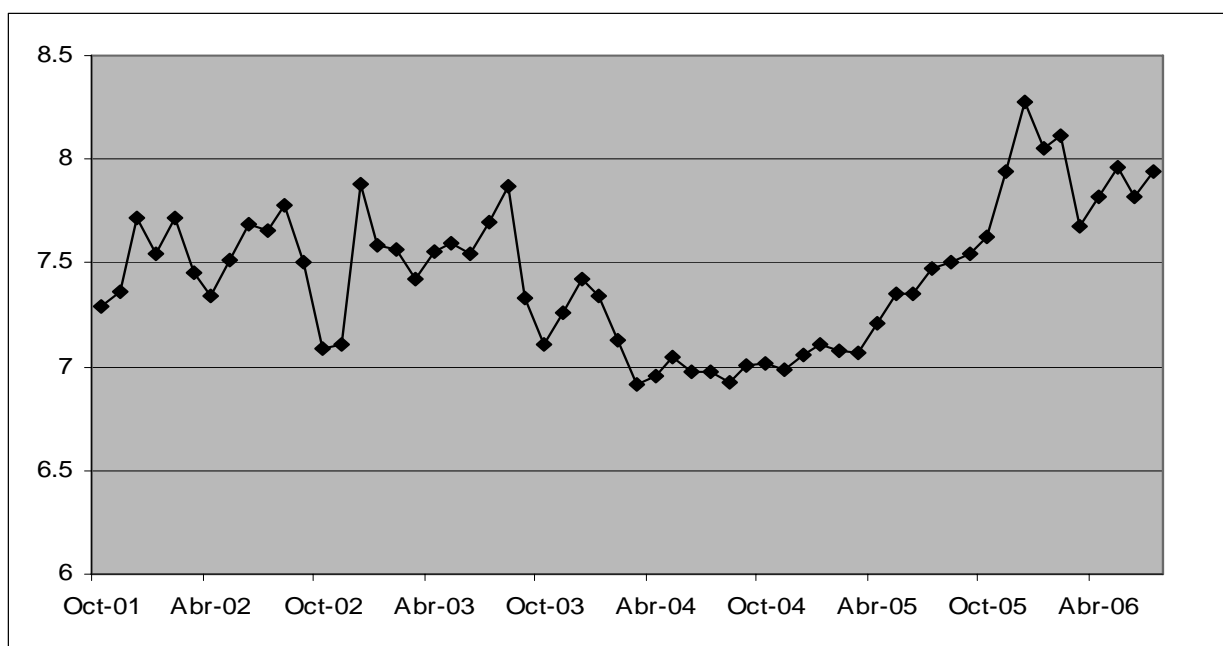


Fuente SBS

En lo que respecta a la evolución de la solvencia, un indicador importante es el de apalancamiento global, medido por el ratio Total Posiciones afectas a Riesgo Crediticio y de Mercado/Patrimonio Efectivo Total.

El gráfico 7 muestra que hacia julio de 2006 (7.93 veces) muestra un nivel muy cercano a los existentes en los meses iniciales del periodo de referencia, presentando en general dicho ratio niveles bastante aceptables para la industria bancaria en general.

Grafico 7
Evolución del Apalancamiento

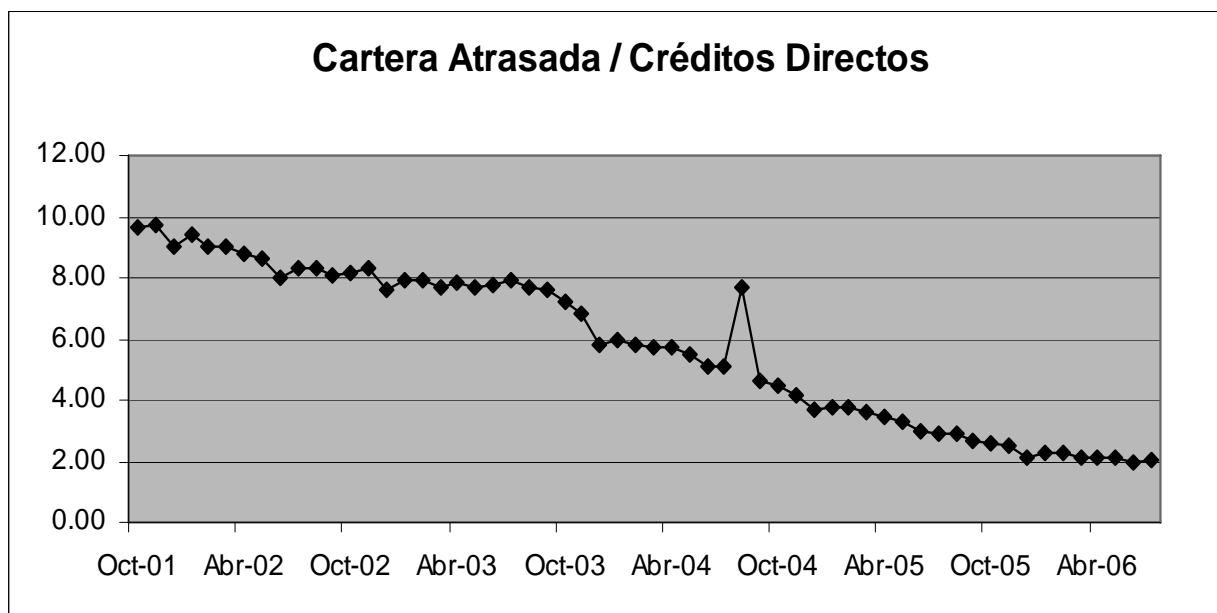


Fuente SBS

En lo que respecta a la evolución de la calidad de activos, esta puede medirse a través del ratio Cartera atrasada/Créditos Directos, como se observa en el gráfico 8 la tendencia ha sido claramente descendente durante todo el periodo pasando este ratio de 9.62 a 2.03% entre octubre de 2001 y julio de 2006 respectivamente.

Grafico 8

Evolución Cartera Atrasada Créditos Directos



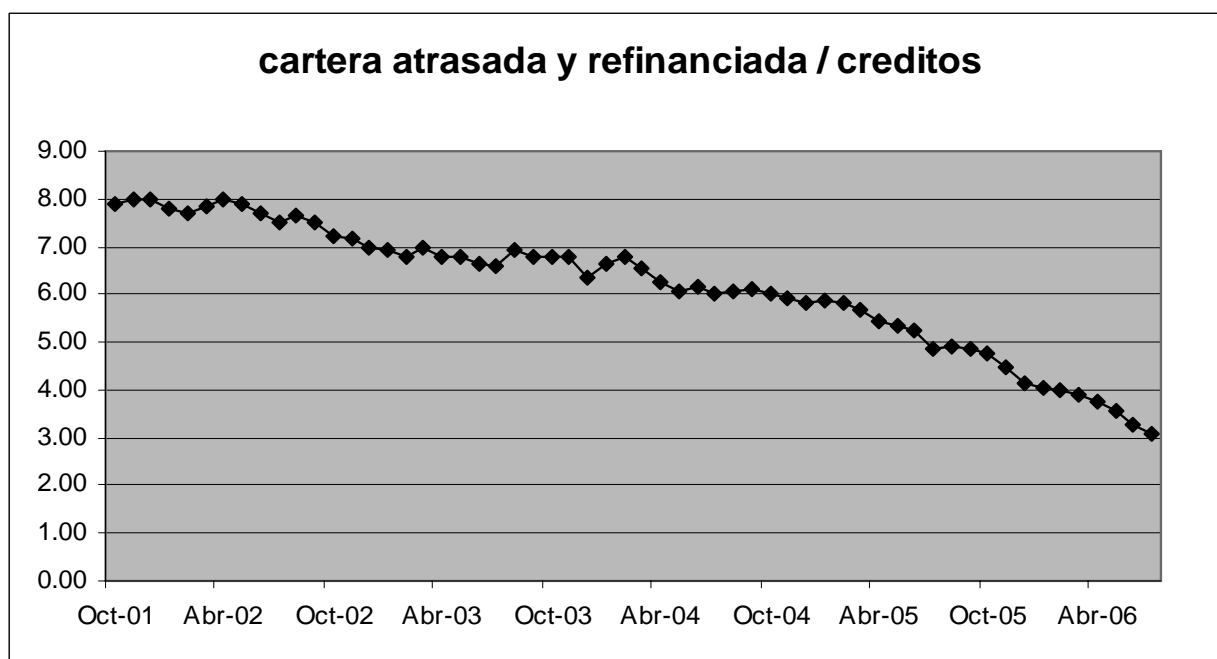
Fuente SBS

Un indicador mucho mas riguroso de la calidad de activos de las empresas bancarias es el que relaciona no sólo la cartera atrasada sino también la refinanciada con los créditos totales.

Tal como se observa en la gráfica 9, si bien la pendiente de la gráfica no es tan pronunciada como la observada en el gráfico anterior, sí se evidencia la mantención de la tendencia descendente de la morosidad

Gráfico 9

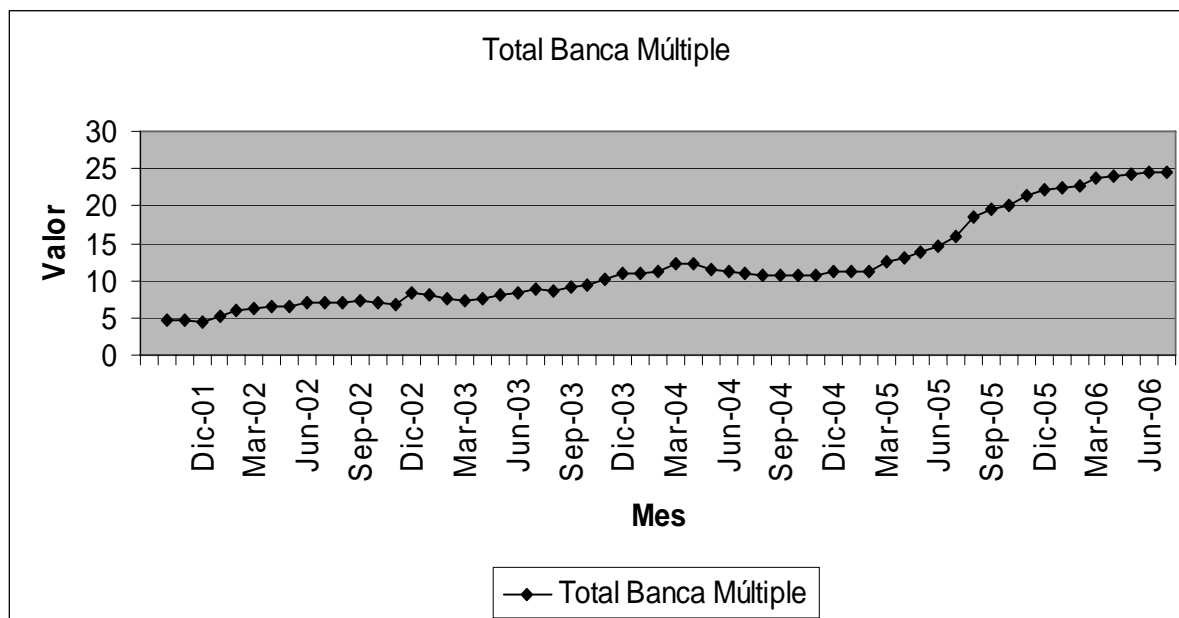
Evolución Cartera Atrasada y Refinanciada / Créditos



Fuente SBS

Finalmente el cuadro 10 muestra la tendencia creciente de la rentabilidad sobre patrimonio de las empresas bancarias, es de esta forma como de una tasa de 5% a fines del 2001 esta quintuplica hasta alcanzar un 25% hacia julio de 2006, resultado asociado principalmente al crecimiento económico registrado en el periodo y al mayor nivel absoluto de colocaciones.

Grafico 10
Evolución del ROE



Fuente SBS, Elaboración propia

III.2 Qué Entendemos por Bancarización?

En general, este concepto se asocia con el desarrollo de distintos tipos de operaciones de los agentes económicos a través de los bancos. En base a ello algunos plantean definiciones muy restringidas de bancarización como la planteada por Asbanc (2002) cuando define esta como el ratio depósitos del sistema bancario/PBI diferenciándola del concepto de intermediación bancaria, definida como el ratio Colocaciones al sector privado/PBI.

De manera más amplia, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2005), bancarización es la acción y efecto de bancarizar, definiendo a su vez bancarizar como el desarrollo de actividades sociales y económicas de manera creciente a través de la banca.

En ese sentido, otras definiciones de bancarización son las que plantea Morales et al. (2006), cuando señalan que bancarización es el establecimiento de relaciones estables y amplias entre las instituciones financiera y sus usuarios, respecto de un conjunto de servicios financieros disponibles.

Debe anotarse además que el acceso al crédito –siendo este la denominación a utilizar de bancarización en esta investigación- resulta siendo sólo una de las formas, mas no la única a través de las cuales se desarrolla la bancarización, existiendo una mucho mas amplia gama de servicios a través de los cuales esta se desarrolla como el caso del acceso a canales de pago, instrumentos de ahorro, intermediación con documentos de pago etc.

III.3 Dimensiones de la Bancarización.-

El análisis de la bancarización, es posible de ser realizado a través de tres planos de visualización Ruiz (2007), Morales (2006): Por profundidad, cobertura e intensidad en el uso. Los dos primeros corresponden a un plano extensivo de la bancarización mientras que el último corresponde a uno intensivo Morón (2006).

II.3.1 Profundidad.-

Esta dimensión se define a partir de la ponderación relativa agregada del sistema bancario y/o financiero en la economía. Siendo esta dimensión, de uso mas generalizado en la literatura para fines del estudio de los procesos de bancarización, -práctica que será continuada en la presente investigación-. Los indicadores de uso mas frecuente son los que relacionan el total de créditos y depósitos sobre el PBI respectivamente.

Para el caso del Perú, el ratio Crédito del Sector Bancario sobre PBI, disminuyó en el período 2001 – 2006, pasando de 23.7% a 16.5%. Alternativamente el ratio Crédito del Sector Financiero respecto al PBI, presenta una disminución menos marcada pasando de 29.3 a 26.5%, durante el periodo indicado, aunque la tendencia decreciente se mantuvo hasta mediados del 2005 para luego revertirse esta.

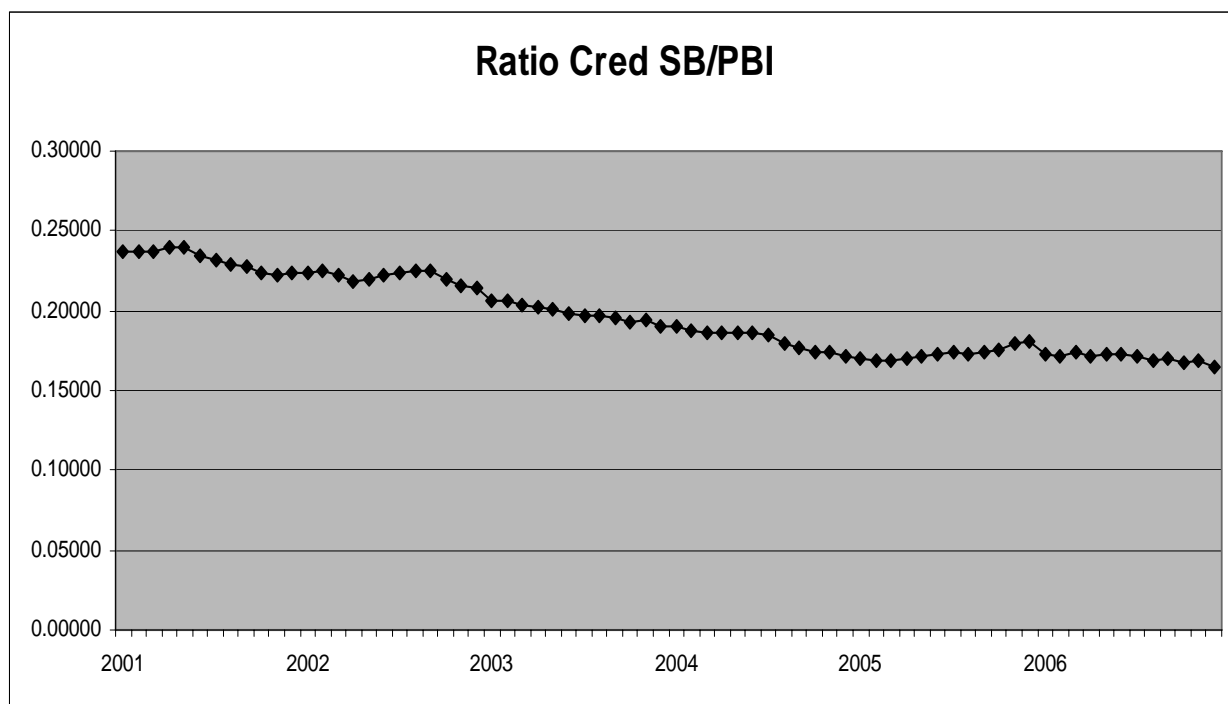
Las evoluciones de estos ratios se pueden observar en los gráficos 11 y 12. Una primera referencia es que la dinámica de crecimiento de las colocaciones tanto del sistema bancario como del sistema financiero (en este último caso hasta el 1er. Trimestre del 2005) en general han estado por debajo de la tasa de expansión del PBI, pero la tasa de crecimiento de las colocaciones del segmento no bancario han sido mucho mayores que la de los bancos, acentuándose tal característica luego del 2do. Trimestre del 2005.

Estas dinámicas distintas, además de responder al hecho que el segmento no bancario del sistema financiero no estuvo sujeto a la competencia proveniente del mercado de capitales, que como ya se mencionó generó productos financieros

sucedáneos cercanos a los ofertados por el sistema bancario para fines de financiamiento; debe de referirse también que a partir del 2005 las entidades no bancarias orientadas al segmento PYMEs mostraron un crecimiento importante en sus colocaciones al introducirse en el mercado por parte de ellas, nuevos productos financieros..

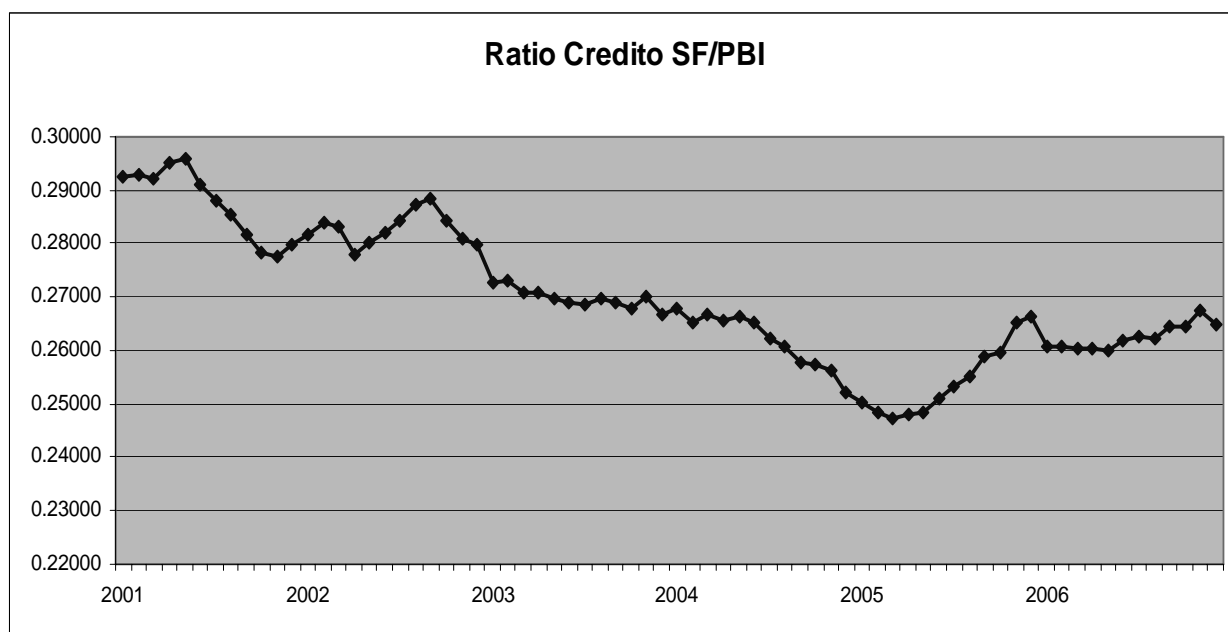
Adicionalmente debe anotarse que el ratio Crédito del Sector Financiero entre PBI presenta un mayor nivel de volatilidad que el ratio Crédito Sector Bancario ente PBI. Esta mayor volatilidad podría responder no sólo a la más alta variabilidad del número de tomadores de créditos sino también a la correspondiente a los montos de colocaciones de las instituciones financieras no bancarias, en comparación a los prestatarios del sistema bancario.

Gráfico N° 11



Fuente, SBS, INEI.Elaboracion propia

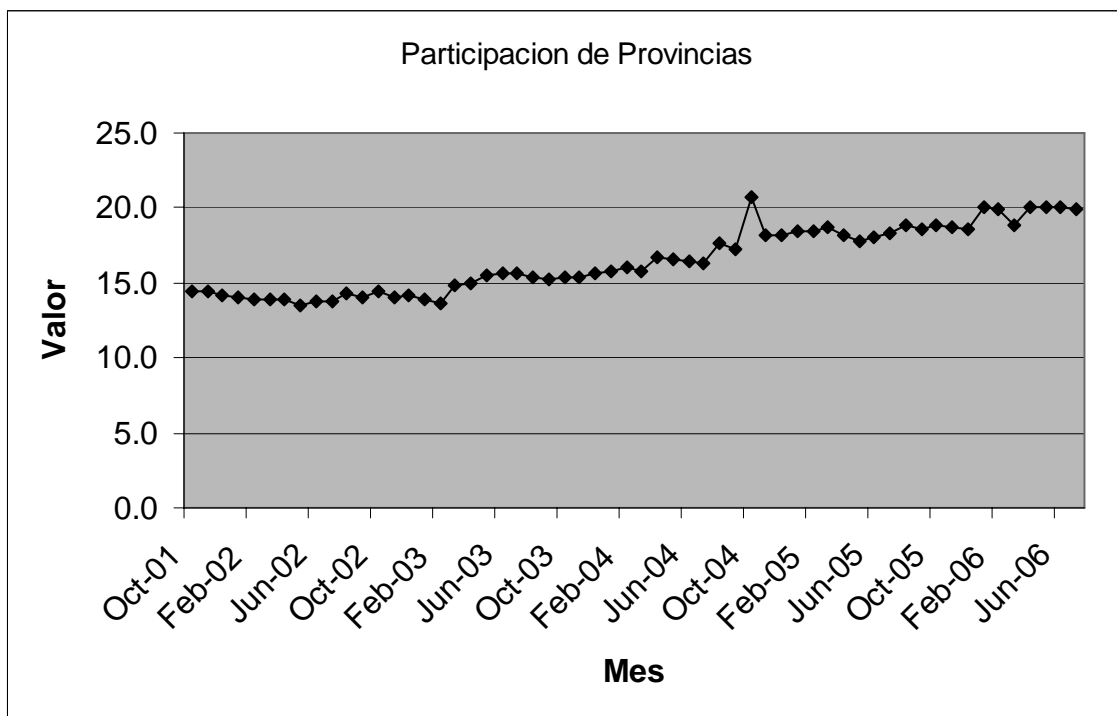
Gráfico N° 12



Fuente, SBS, INEI.Elaboracion propia

Otro hecho importante a relevar tal como se observa en el gráfico 13, es que durante el periodo a nivel del total de colocaciones, la participación del conjunto de regiones distintas a Lima, pasó de 15 a 20%; este hallazgo podría estar en parte reflejando el efecto del carácter descentralizado de las colocaciones del Banco de la Nación.

Grafico 13:
Evolución de participación provincias en total de colocaciones



Por otro lado, si evaluamos el comportamiento de un tipo de colocaciones como es el caso de los créditos de consumo tal como se muestra en el gráfico 14, en términos reales, se evidencia en el periodo una tendencia creciente no sólo en el caso del sistema bancario sino también en el caso del Banco de la Nación, no obstante, es notoria la desaceleración en este último caso a partir del 2do trimestre de 2005 resultado explicado a partir de un natural proceso de maduración del PPM.

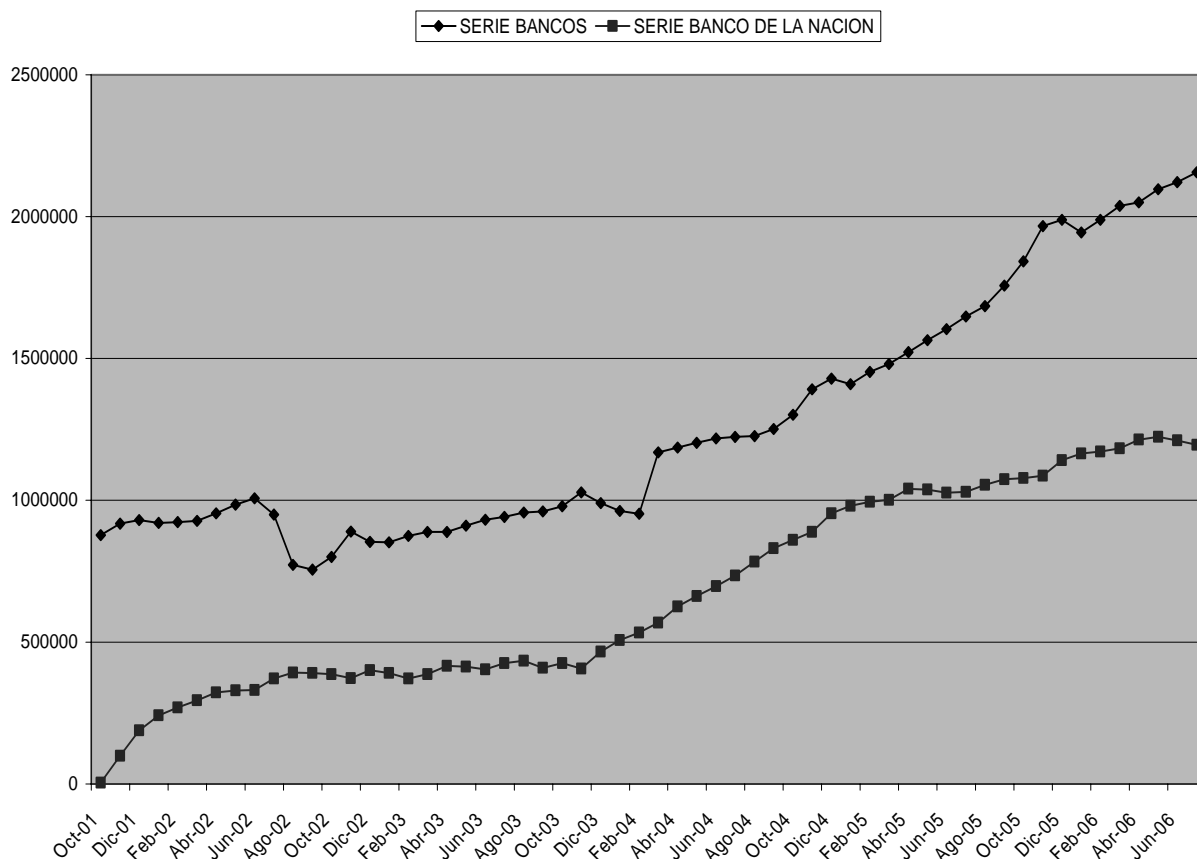
Por otra parte, no sólo a nivel de banca sino a nivel del sistema financiero; encontramos que a diferencia de los ratios de colocaciones totales, los ratios de

Créditos de Consumo de la Banca Múltiple y Sector Financiero respecto al PBI, han venido creciendo principalmente desde mediados del 2002.

El ratio Créditos de Consumo de la Banca Múltiple pasó de un valor de 2%, en enero de 2001, a 2.5% a diciembre de 2006; mientras que el ratio de Créditos de Consumo del Sector Financiero pasó de 2.3% a 3.7% en el mismo periodo. Esta tendencia creciente de los ratios, estarían indicando que la tasa de crecimiento de los créditos de consumo fue mucho más alta que la del PBI en el periodo.

Una explicación a este hallazgo, podría responder al hecho que mientras que la tasa de crecimiento del PBI estaría determinada por la suma de la tasa de crecimiento de la demanda interna mas la tasa de crecimiento de las exportaciones netas; el crecimiento del crédito de consumo está asociado a la tasa de crecimiento del PBI mas la tasa de crecimiento de las importaciones; esto es a la tasa de crecimiento de la oferta global; que presumiblemente sería mayor; haciéndose mas efectiva esta diferenciación cuanto mas alta sea la tasa de crecimiento del PBI, aparejadas a tasas crecientes de importaciones que en el periodo estuvieron propulsadas por reducciones arancelarias y un tipo de cambio sobrevaluado, factores que caracterizan el contexto macroeconómico peruano en el periodo en estudio.

Gráfico N° 14



Fuente, SBS, INEI.Elaboracion propia

En términos mucho más específicos si observamos en el cuadro 14, la evolución de los ratio Créditos de consumo del Banco de la Nación con relación al total de dichos créditos por parte de la banca múltiple encontramos una dinámica más o menos similar; incluso si consideramos la participación de los Créditos de consumo del Banco de la Nación respecto a los colocados por la banca múltiple y a los colocados por todo el sistema financiero, encontramos que de una participación de 0.16% y 0.14% respecto al total de créditos de consumo en el 2001, luego del lanzamiento en noviembre de su producto financiero con las características de crédito de consumo denominado Programa de Prestamos Multired (PPM), la participación un año después de lanzado el producto, pasó a

alrededor de 10 y 8.5% respecto al total de colocaciones de la banca múltiple y al total del sistema financiero respectivamente, manteniéndose tales participaciones hasta inicios del 2005, periodo a partir del cual se observa un nuevo incremento en la participación llegando a 22 y 14% del total de este tipo de créditos colocados por la banca y el sistema financiero respectivamente; produciéndose luego algún nivel de declínio alcanzando estas participaciones relativas un 17 y 12% respectivamente.

Cabe anotar que El PPM del Banco de la Nación dada sus características de programa de créditos de consumo, desde un primer momento cumpliría con varias de las funciones (3^a,4^a y 5^a) que promueven el desarrollo el sistema financiero según Levine (2004):

1. Generación de información ex ante sobre posibles inversiones y asignaciones de capital
2. Monitoreo de las inversiones efectuadas y de los gobiernos corporativos
3. Diversificación y administración de riesgos
4. Movilización de ahorros.
5. Provisión de medios de pago para facilitar las transacciones.

Por otra parte, en un segundo momento, con la generación de un mercado crediticio ampliado por la acción de la bancarización pública, la bancarización privada haría factible el cumplimiento del total de las 5 funciones antes referidas. El cumplimiento de estas funciones estaría en línea con lo planteado por King, et al. (1993b), en el sentido que un mayor grado de desarrollo financiero se asocia con tasas futuras de acumulación de capital y mejoras futuras en la asignación de este último.

No obstante, debe señalarse que los cambios en las tendencias de las participaciones relativas de las colocaciones de este producto financiero de la banca pública, luego del lanzamiento del mismo, respondió a varios factores macro y macroeconómicos, cuyos efectos en algunos casos fueron de signo contrario:

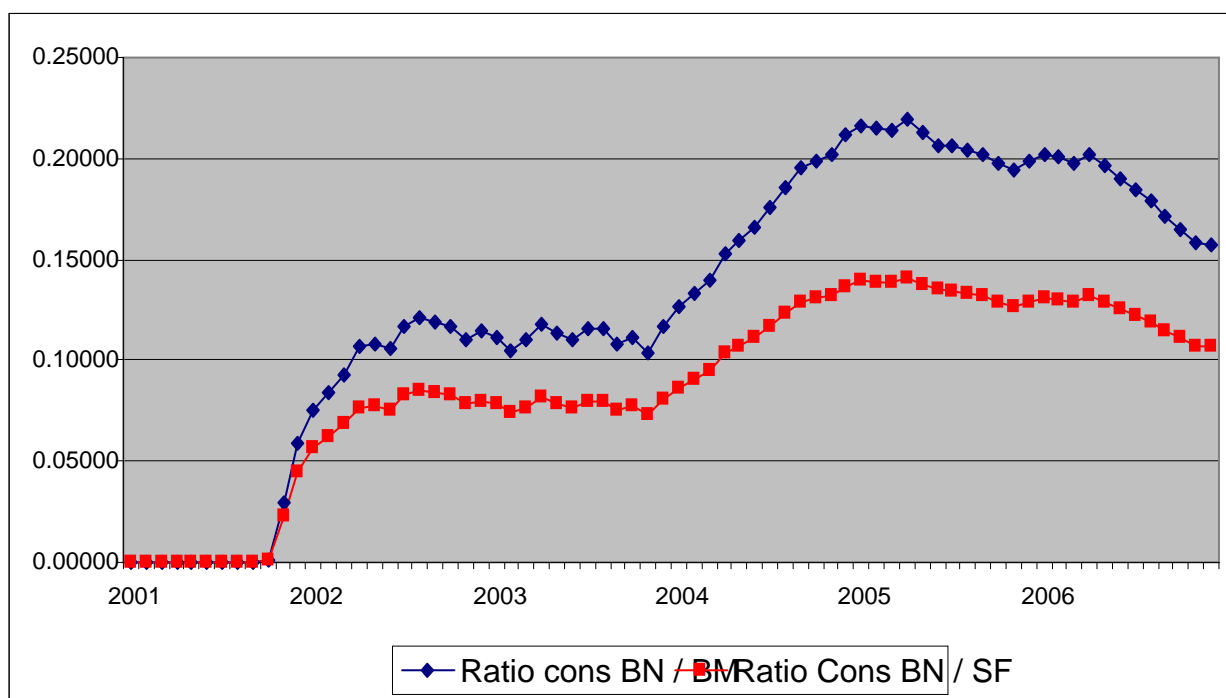
En primer término, debe tenerse en cuenta la existencia de un natural periodo de maduración de un producto financiero en el mercado, en segundo lugar debe anotarse la incidencia de los cambios, que la administración del banco hizo para ampliar el número de sujetos de crédito; ya sea incrementando los montos límites a colocar por sujeto de crédito, como también por la elevación en el tope máximo de ingresos que le permitiese a un pensionista o trabajador público calificar para el acceso al producto.

En tercer lugar debe considerarse las acciones desarrolladas por la banca privada.

Por un lado, estas firmas comienzan a generar productos sucedáneos cercanos al producto generado por el banco estatal, a la vez de desarrollar intensas campañas de captación de trabajadores y pensionistas públicos, que al haber sido prestatarios del programa de créditos del banco estatal ya contaban con un historial crediticio convirtiéndose de esa forma en sujetos de crédito para la banca privada.

Es conveniente mencionar, que la aplicación del PPM a cargo de la banca pública posibilitó en el periodo de referencia incorporar gradualmente a 600,000 nuevos prestatarios sobre la base de un total de 1'800,000 titulares de cuentas de ahorro en el banco estatal.

Grafico N° 15
Créditos Consumo Banco de la Nación vs.
Créditos de Consumo Banca Múltiple y Sistema Financiero.



Fuente. Banco de la Nación y ASBANC. Elaboración propia

Por otro lado, debe señalarse que la menor participación relativa de los créditos de consumo del Banco de la Nación respecto al total de los créditos de consumo en el sistema financiero, se explicaría en tanto en este segmento se concentran las instituciones financieras de menor tamaño, muchas de las cuales estaban orientadas -con algún nivel de descentralización- principalmente al segmento de

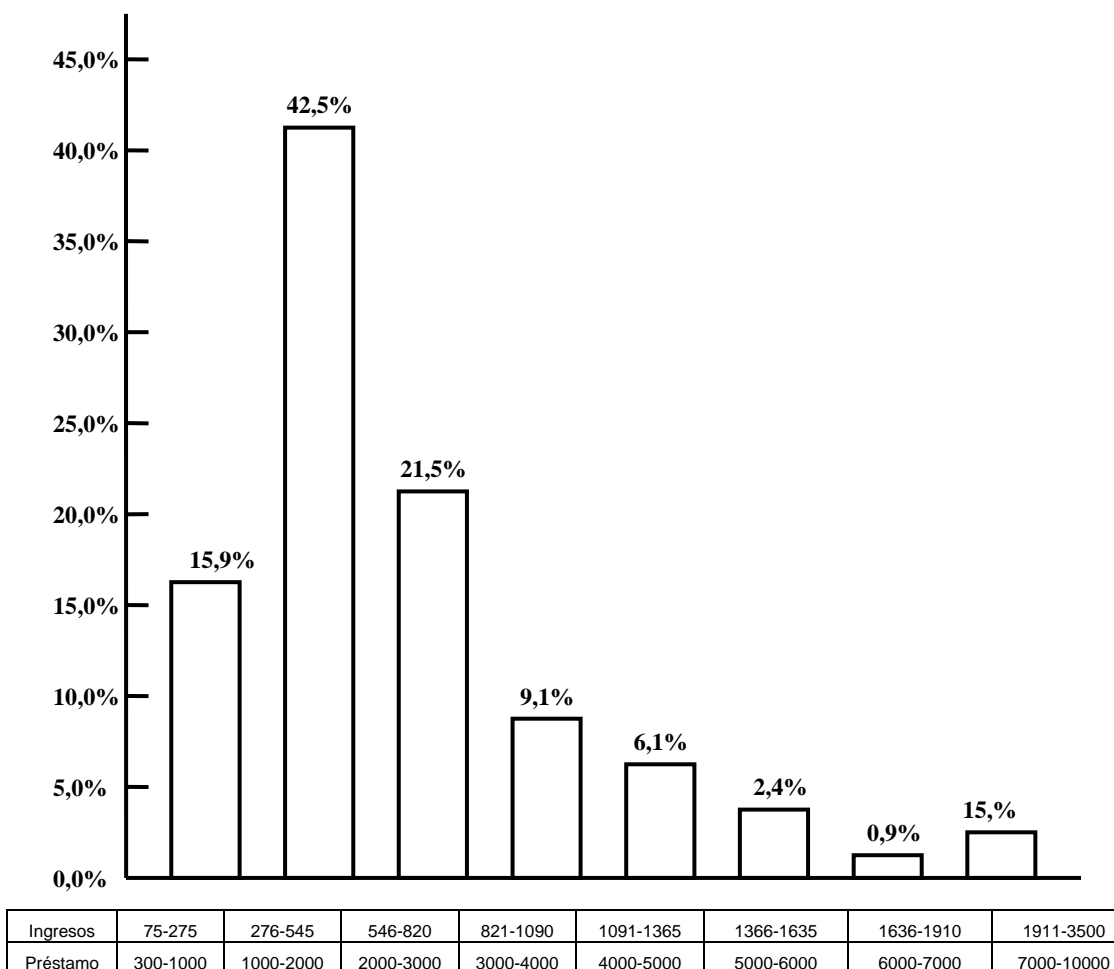
consumo en el mercado crediticio, como es el caso de las cajas municipales y rurales, instituciones que dado su tiempo de permanencia en este segmento contaban con la tecnología y expertise adecuados que posibilitarían mayores colocaciones de este tipo de créditos; aunque al igual que la banca múltiple, estas entidades no estaban considerando como sujetos de crédito a pensionistas y trabajadores de la administración pública, contexto que fue cambiando al igual también que en el caso de la banca múltiple, al generarse un historial crediticio para estos agentes, conforme estos tomaban el crédito ofertado por el banco estatal.

Cabe anotar que este producto financiero del Banco de la Nación estuvo dirigido exclusivamente a trabajadores públicos y pensionistas de bajos ingresos, (esto es, no mayores a US\$ 1000 mensuales) aplicándose en su lanzamiento una tasa efectiva anual de 16.08% frente a una tasa promedio de 65% para este tipo de préstamos (consumo) en el mercado.

Debe señalarse también, que en línea con el diseño inicial del producto, y a pesar de algunas modificaciones hechas, la ejecución del mismo implicó la concentración de las colocaciones en perceptores públicos de bajos ingresos tal como se observa en el gráfico 16.

Grafico 16

Distribución del Número Préstamos Multired por Niveles de Ingreso (Del 29-oct. – 2001 A 30 Jul – 2006)



Fuente: Banco de la Nación

Niveles de Ingreso según Importe Préstamo

Otra característica importante a destacar fue el carácter descentralizado de este programa crediticio, aspecto evidenciado no sólo porque el mayor número de operaciones se realizó fuera de Lima Metropolitana (61%) sino también por el saldo de las colocaciones(58%), tal como se observa en el cuadro 5.

Cuadro Nº 5:
Saldo Colocaciones por Región oct 2001-julio 2006

DEPARTAMENTO	Nº	%	SALDO	%
PIURA	29.719	5,74%	59.123.840,15	5,07%
LA LIBERTAD	26.894	5,20%	56.289.298,85	4,83%
AREQUIPA	26.03	5,03%	56.684.919,91	5,04%
LAMBAYEQUE	23.949	4,63%	49.251.515,97	4,23%
JUNIN	22.735	4,39%	50.261.008,36	4,31%
ICA	19.105	3,69%	39.989.485,00	3,43%
LORETO	17.239	3,33%	37.814.957,53	3,25%
PROVINCIAS DE LIMA	16.997	3,28%	38.225.568,96	3,28%
CUSCO	16.264	3,14%	37.455.181,56	3,21%
CANCASH	15.994	3,09%	32.973.846,07	2,83%
PUNO	16.916	3,08%	31.505.641,32	2,70%
CAJAMARCA	14.684	2,84%	32.095.446,53	2,75%
HUANUCO	9.964	1,93%	24.104.050,24	2,07%
SAN MARTIN	9.856	1,90%	20.908.348,27	1,79%
AYACUCHO	9.314	1,80%	22.607.732,56	1,94%
TACNA	6.608	1,28%	15.490.880,84	1,33%
TUMBES	5.864	1,13%	13.027.386,48	1,12%
UCAYALI	5.646	1,09%	11.594.468,04	1,00%
AMAZONAS	5.014	0,97%	10.514.829,75	0,90%
APURIMAC	4.675	0,90%	10.545.002,11	0,91%
MOQUEGUA	3.723	0,72%	8.400.046,56	0,72%
PASCO	3.696	0,71%	8.446.002,14	0,72%
HUANCAVELICA	3.654	0,71%	8.126.850,33	0,70%
MADRE DE DIOS	1.031	0,20%	2.305.008,20	0,20%
PROVINCIAS	314.517	60,79%	679.741.315,73	58,34%
LIMA METROPOLITANA	202.905	39,21%	485.338.260,07	41,66%
TOTAL	517.476	100,00%	1.165.079.575,80	100,00%

Fuente: Banco de la Nación

Un dato que podría indiciar los efectos del programa descentralizado de créditos del BN se revela en el cuadro 6, En él, encontramos que el aumento en el porcentaje de población fuera de Lima prestataria de un banco entre 1999 y el 2007 crece de 39 a 51%, tal incremento en el medio urbano es de sólo 10 puntos.

Cuadro 6
POBLACION CON DEUDA ALGUN BANCO (%)

	Total Urbano	Lima	Ciudades Medianas	Ciudades Pequeñas	Ciudades Interior
1999	38	37	38	41	39 ¹⁹
2007	48.51 ²⁰	45	ND	ND	51

Fuente; IPSOS APOYO S.A.

III.3.2 Cobertura

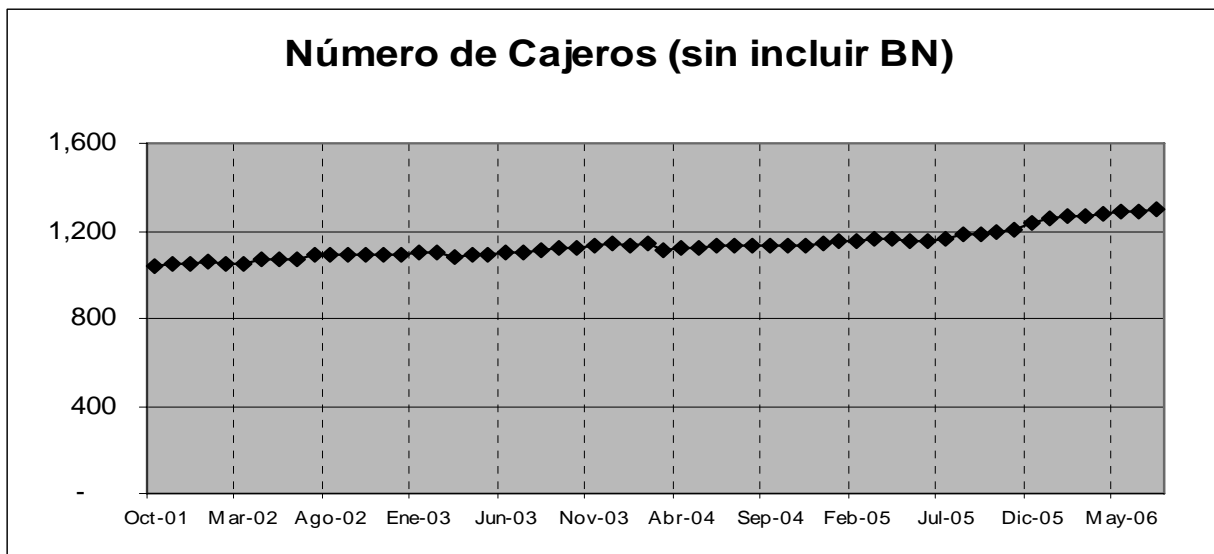
Esta dimensión se refiere a la distribución de los servicios financieros entre los diferentes estratos de usuarios del mismo. Por lo general se utilizan como indicadores la cantidad de medios de pago respecto a la población como también el número de cajeros u oficinas respecto a determinado segmento poblacional etc.

Respecto a la evolución del **número** de cajeros automáticos (ATM's), en términos absolutos en del sistema financiero, entre octubre de 2001 a julio de 2006, el número de estos creció aproximadamente en 25,1%. Tal como se reporta en el gráfico 17.

¹⁹ Para el año 1999 el dato se estima ponderando con 0.7 y 0.3 la información para ciudades medianas y pequeñas respectivamente, esta proporción responde a la distribución poblacional relativa promedio según el último censo del 2007.

²⁰ El total urbano se calcula ponderando por 0.33 y 0.66 la población de Lima y provincias respectivamente; esta ponderación se basa en la distribución poblacional Lima y provincias según el último censo del 2007.

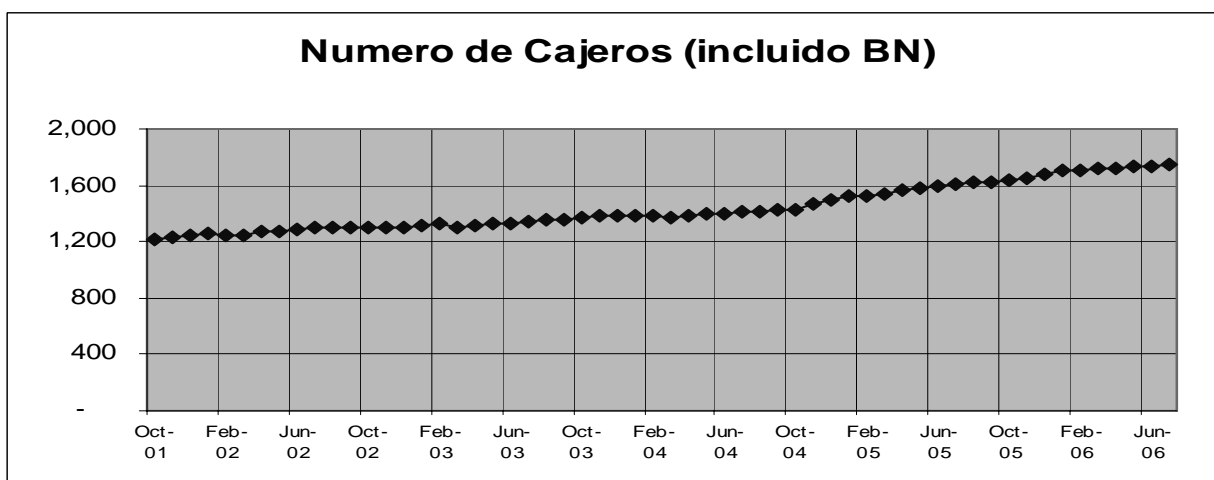
Grafico Nº 17



Fuente. SBS.

Sin embargo, en este caso es útil señalar que si se incorpora al Banco de la Nación, el crecimiento es mayor, llegando a 43%, durante el mismo periodo tal como se observa en el siguiente gráfico 18.

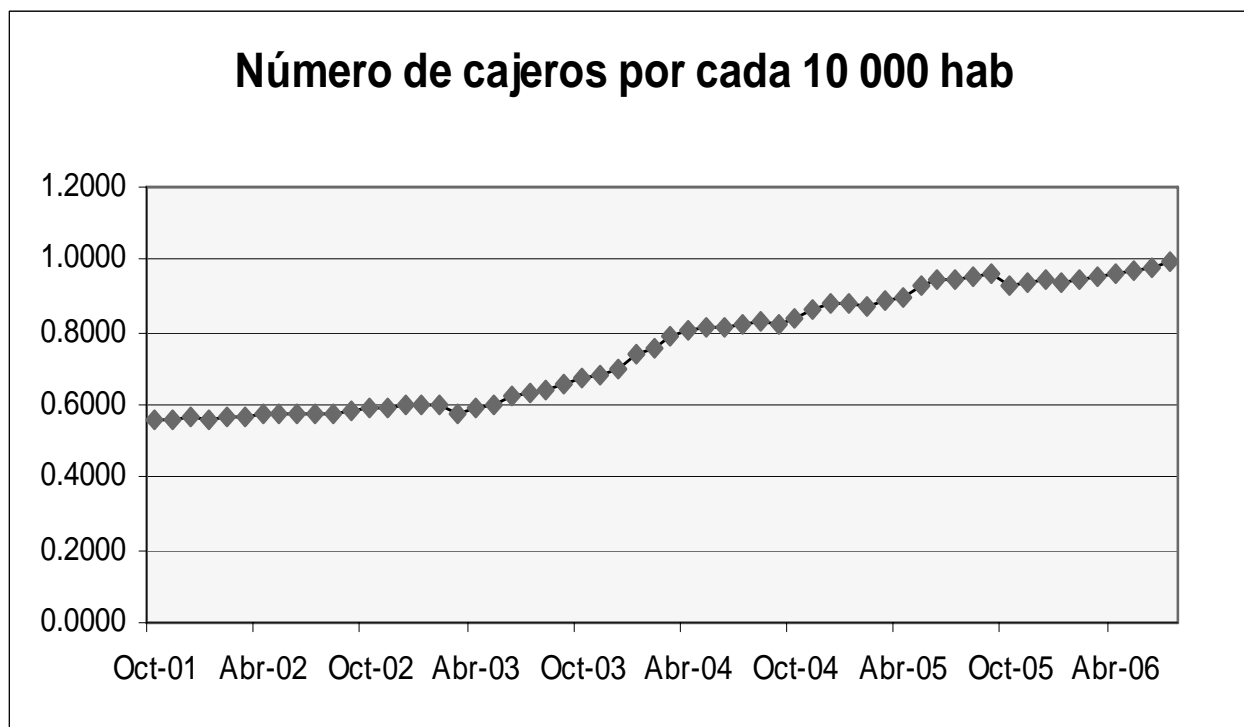
Grafico Nº 18



Fuente. SBS.

Como ya fue mencionado, un indicador de cobertura, es el ratio del número de cajeros automáticos por cada 10 000 habitantes, en tal sentido como se observa en el gráfico 19, este aumentó en dicho periodo de 0.5585 a 0.9920, lo cual se explicaría básicamente por la mayor tasa de incremento en el número de estas máquinas efectuado por el Banco de la Nación²¹. Respecto a esto último, y en general la expansión de la cobertura por parte del BN respondió al cumplimiento de uno de los objetivos del Plan Estratégico del BN, cual es el Mejoramiento en la Calidad de Servicio prestado por el banco, en el sentido de reducir los tiempos de atención al usuario, razón por la cual, la expansión de los canales de atención de la entidad (Cajeros automáticos, Tarjetas de debito, oficinas, uso de Internet para operaciones etc.) resultaba siendo la manera de cómo buscaba alcanzar este objetivo Banco de la Nación (2002).

Grafico N° 19

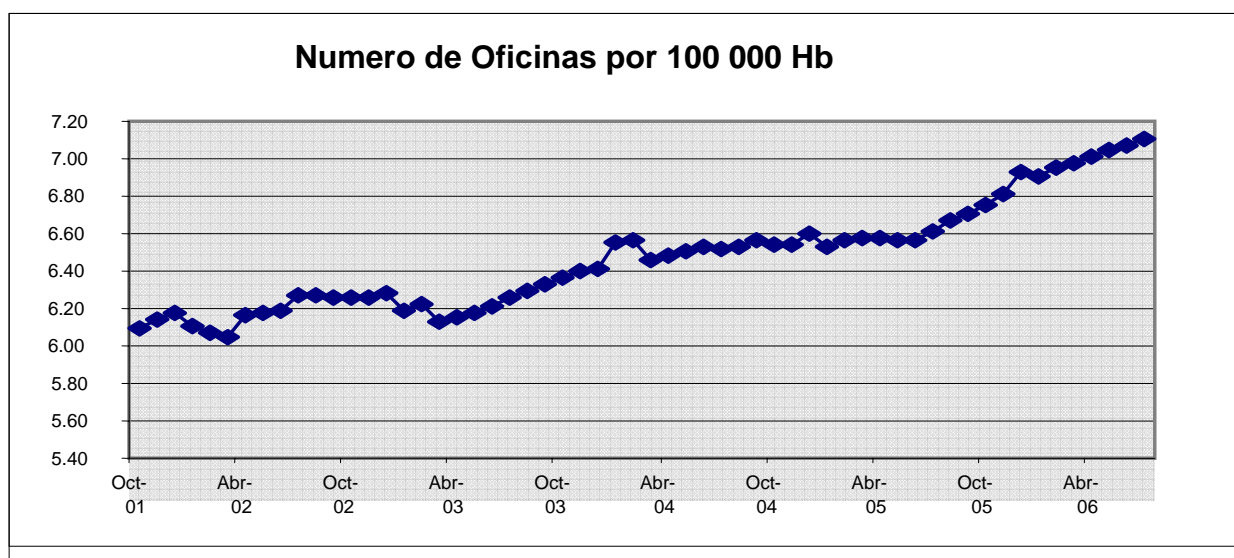


Fuente. SBS.

²¹ Entre el 2002 y julio de 2006 el número de cajeros automáticos del Banco de la Nación pasó de 300 a 475.

Alternativamente otro indicador de cobertura es la evolución del número de oficinas por cada 100 000 habitantes, así, en el periodo de octubre de 2001 a julio de 2006, este ratio pasa de 0.61 a 7.1 oficinas, tal como se observa en el gráfico 20. Debiendo señalarse que al igual que en el caso de los cajeros automáticos, lo fundamental de esta expansión respondió principalmente al aumento del número de oficinas del BN²².

Gráfico N° 20



Fuente. SBS.

Un detalle importante es el referido a la distribución geográfica de las oficinas del sistema bancario privado comparadas con las del Banco de la Nación.

Mientras que en el primer caso el 65.6% de estas se ubicaban en Lima, en el caso del banco estatal opuestamente sólo el 16.7% se ubicaban en la capital del país, esto es el 83.7% de las oficinas del banco estatal se ubicaban en provincias, tal como se observa en el cuadro.

²² El número de oficinas del Banco de la Nación pasó de 370 a 485 en el periodo de estudio.

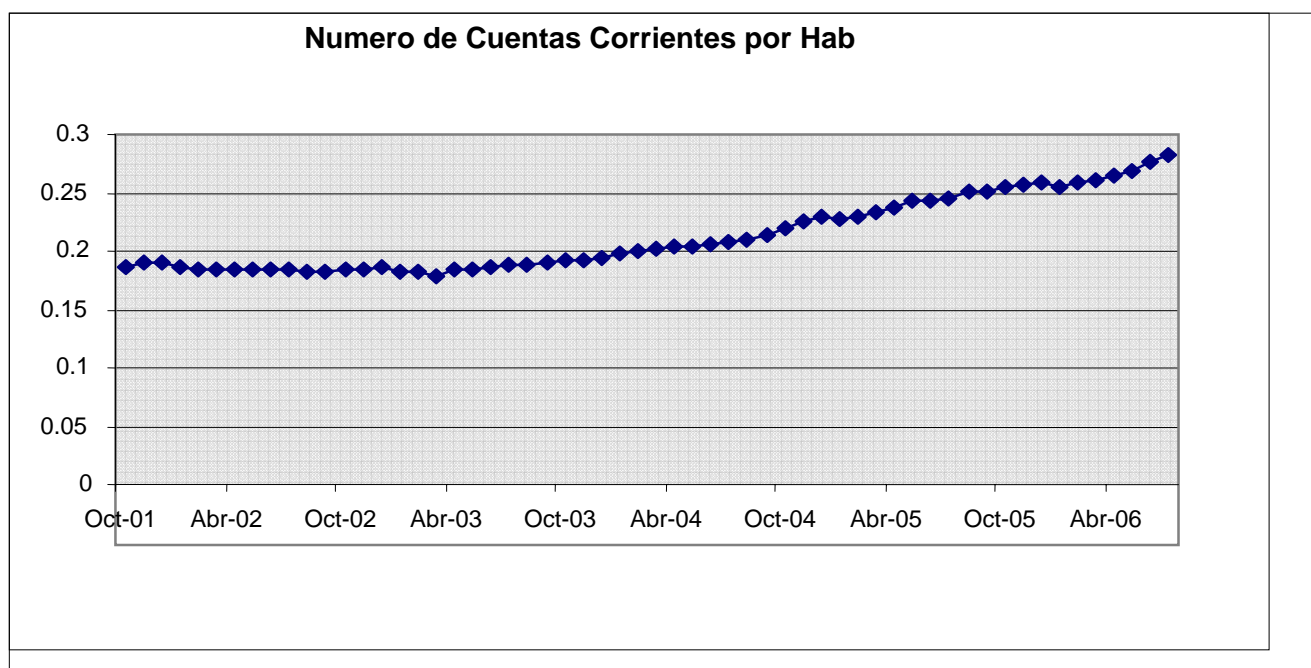
Cuadro Nº 7:***Distribución de Oficinas Banca Privada y Banco de la Nación (2002)***

EMPRESAS	BANCA PRIVADA	Banco de la Nación
Amazonas	2	10
Ancash	13	27
Apurimac	3	9
Arequipa	25	22
Ayacucho	3	14
Cajamarca	9	24
Callao	40	6
Cusco	11	17
Huancavelica	1	10
Huanuco	6	12
Ica	23	7
Junín	15	17
La Libertad	24	26
Lambayeque	17	23
Lima	542	65
Loreto	10	7
Madre de Dios	1	3
Moquegua	8	4
Pasco	5	7
Piura	26	31
Puno	11	20
San Martín	9	13
Tacna	8	6
Tumbes	5	3
Ucayali	6	5
Sucursales en el Exterior	3	0
TOTAL	826	388

Fuente.SBS

Otro indicador alternativo de la bancarización por cobertura es el ratio que define el número de cuentas corrientes por habitante, en el periodo bajo análisis tal ratio se incrementó pasando de 0.18 a 0.29, tal como se observa en el gráfico 21, incremento que respondería no sólo por un mayor nivel de actividad económica y por tanto de transacciones, sino también por la existencia de bajas tasas inflacionarias internas en el periodo bajo análisis, factor que hizo plausible el uso de este producto bancario.

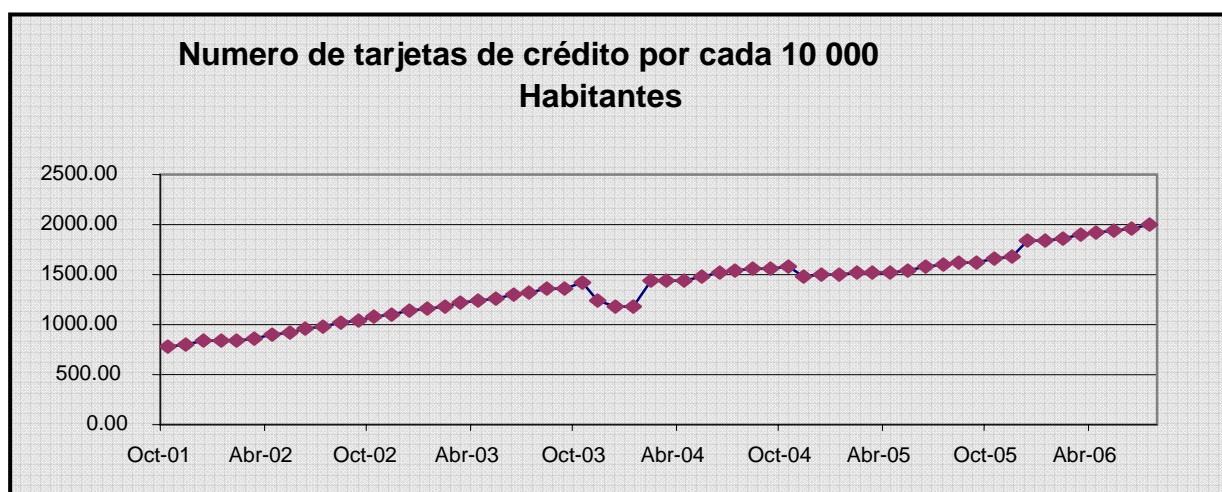
Gráfico N° 21



Fuente SBS

Adicionalmente para evaluar la bancarización por cobertura, se construyó un ratio de número de tarjetas por cada 10000 habitantes, tal como se observa en el gráfico 21, el cual creció en 155% entre octubre de 2001 y julio de 2006, pasando de 786.2 a 2003.8 tarjetas por cada 10000 habitantes. Es decir si en el 2001 de cada 100 peruanos 8 detentaban tarjetas de crédito, 5 años después el número se eleva a alrededor de 22²³.

Gráfico N° 22



Fuente.SBS

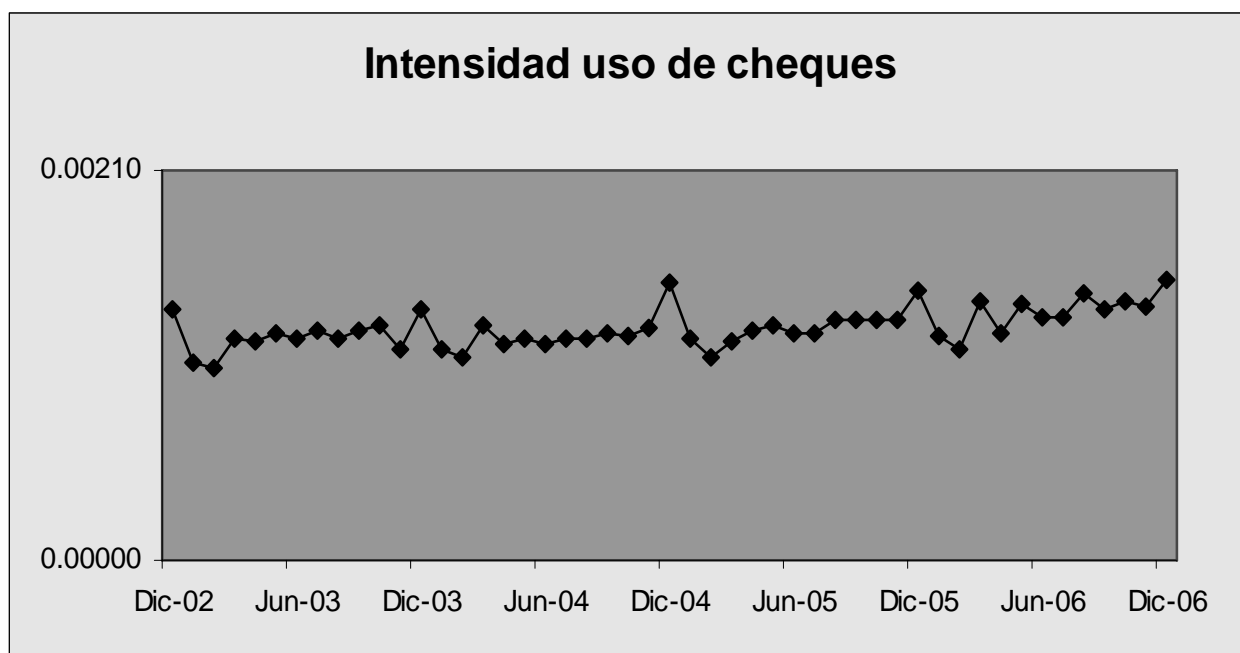
²³ Cabe mencionar que una limitación de este indicador es el no proveer información respecto a la al número promedio de tarjetas de crédito por persona, en el sentido que la distribución de estas puede ser muy heterogénea.

III.3.3 Intensidad en el Uso.-

Este plano de observación de la bancarización, se asocia a la utilización efectiva de los servicios ofertados por el sistema, expresado por el número de transacciones por habitante.

Un primer indicador es la intensidad de uso de cheques (número de transacciones por habitante); para el periodo diciembre de 2002 diciembre de 2006 muestra un ligero crecimiento, el cual alcanzaría un 11% aproximadamente tal como se observa en el gráfico 23.

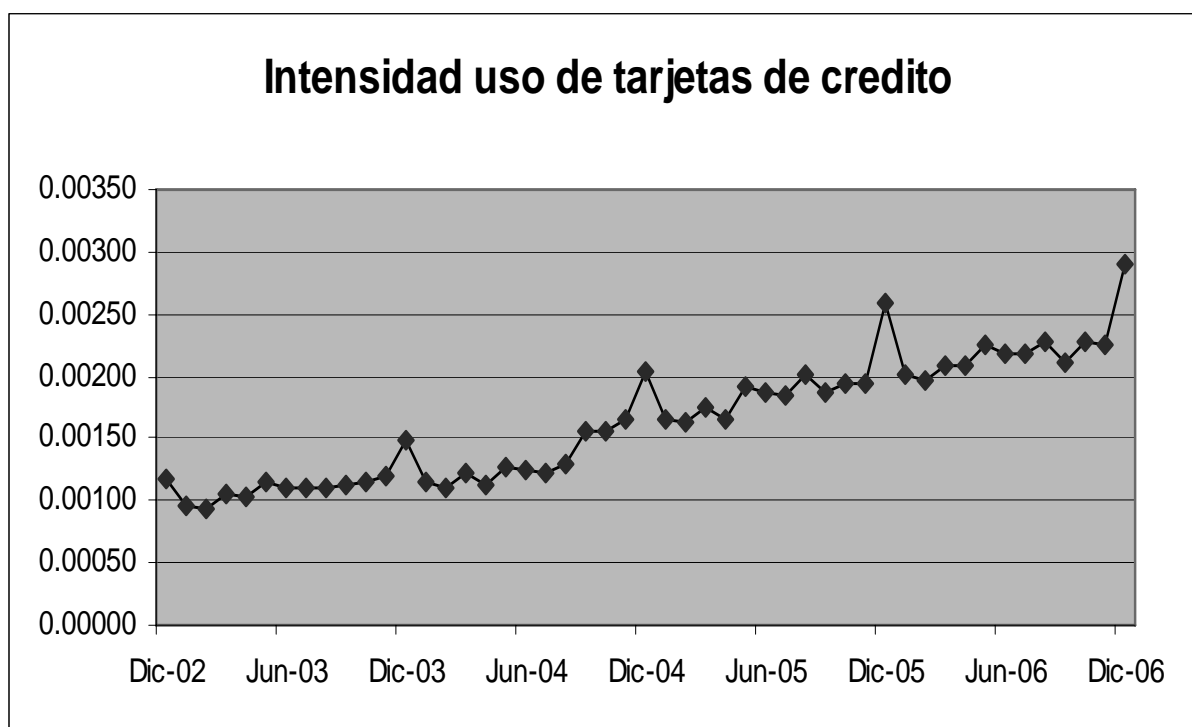
Grafico N° 23



Fuente.SBS

Alternativamente, otro indicador es el que denota la intensidad de uso de tarjetas de crédito, tal como se observa en el gráfico 24, el ratio obtenido (número de transacciones con tarjeta de crédito por habitante) resulta siendo bastante bajo en términos absolutos, sin embargo, tuvo un crecimiento de 146% durante el citado periodo (el ratio pasó de 0.00117 a 0.00289), lo cual es concordante en cuanto a tendencia creciente observada en el anterior indicador de cobertura presentado en el gráfico 23.

Grafico Nº 24



Fuente.SBS

III.4 Limitantes de la Bancarizacion.-

La sección anterior, no sólo revela que la Bancarización medida por profundidad, cobertura y por el uso, ha venido mostrando dinámicas diferenciadas en general en el periodo bajo referencia, pero estas diferencias, también existen según lugar geográfico como también por niveles socioeconómicos, es así por ejemplo que en promedio los niveles mayores de bancarización por profundidad, cobertura e intensidad en el uso se reportan en Lima y en los niveles socioeconómicos mas altos Apoyo (2004); sin embargo la evolución de esta diferenciación, sus factores explicativos y sus implicancias no serán objeto de análisis en esta investigación, quedando como temas pendientes para investigaciones posteriores.

A partir de la información reportada para el caso del Perú, esta nos muestra, limitados niveles de bancarización tal como también lo refiere Morón (2006), ello denotaría la existencia de una suerte de “trampas de pobreza” en el sentido que la limitada bancarización explicaría la imposibilidad de una familia para poder dar a sus hijos una mejor educación o en el caso de una firma, el que esta no pueda dar el salto tecnológico que le permitiría multiplicar la escala de su negocio y de esta forma mejorar su competitividad.

Pero ateniéndonos al plano de bancarización de mayor recurrencia utilizado en los estudios sobre este tema, cual es la bancarización por profundidad; tal como se reportó en la sección anterior, para el caso del Perú, esta de lejos determinada por la iniciativa privada (sobretudo luego del proceso de privatización de empresas públicas iniciado en 1992 y culminado en 1998) ha mostrado una tendencia descendente (a pesar de la mayor bancarización publica impulsada por

el PPM del Banco de la Nación); por lo cual resultaría útil presentar cuales son los factores que explicarían la menor bancarización observada en el Perú. Para tal efecto tomaremos como referencia el análisis hecho por Rojas (2007), en cuya investigación se hace un análisis comparado entre los países de Latinoamérica incluido el Perú, encontrándose la ocurrencia de una serie de factores comunes que explican la limitada bancarización en América latina respecto a otras regiones.

Justamente a partir de esta constatación, es que se añadiría una justificación adicional –esta vez obtenida de la evidencia empírica- respecto a la necesidad que el Estado desarrolle un papel directo en el mercado financiero, cumpliendo un rol subsidiario respecto a la iniciativa privada, a través de la banca pública, con el fin de posibilitar una mayor bancarización por profundidad, en tanto se resuelven los factores que limitan la bancarización conducida por la iniciativa privada. En un estudio comparativo para América latina, Rojas (2007) distingue cuatro categorías de factores que limitarían la bancarización:

III.4.1 Factores Sociales y Económicos.-

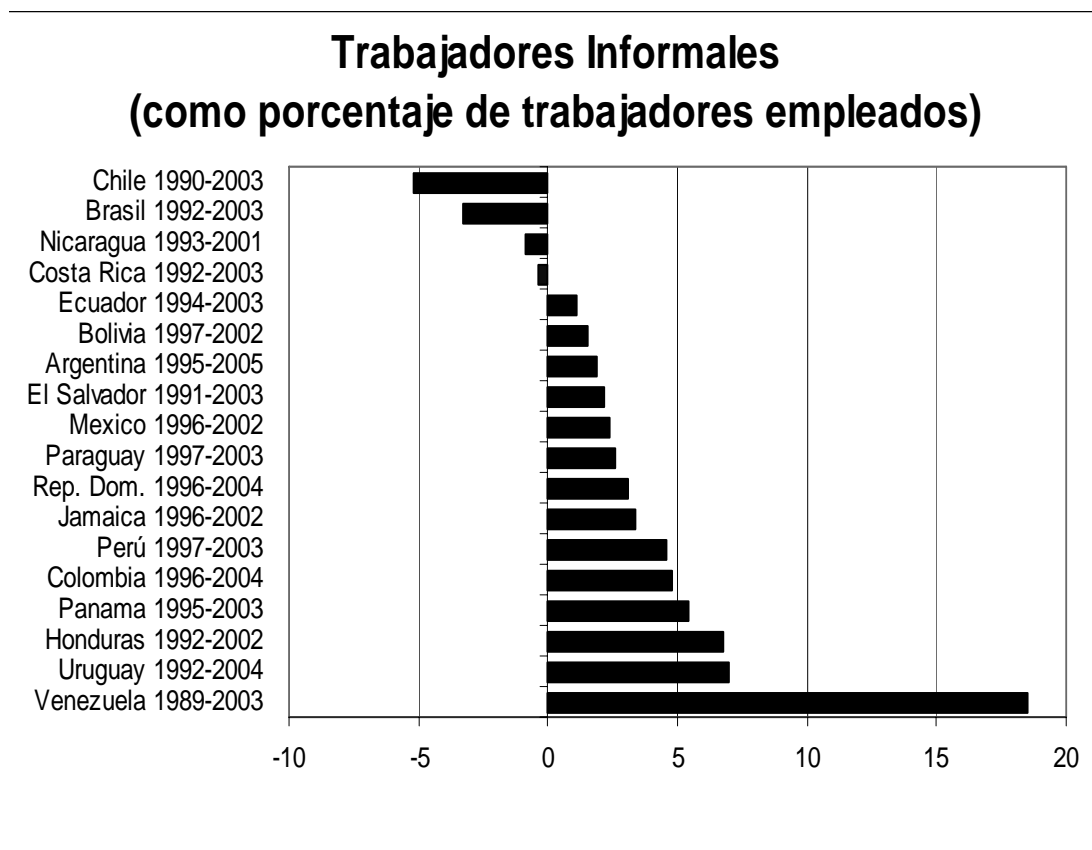
En este grupo de factores destaca la existencia de importantes niveles de informalidad, (según información oficial para el caso del Perú, el PBI informal equivaldría al 39% del PBI formal). Este factor se presenta como un elemento característico importante por ejemplo para explicar la existencia de ingresos de factores productivos no declarados oficialmente, configurándose por tal condición, un contexto poco inductivo para el uso del sistema financiero; dado que la utilización del mismo podría por ejemplo servir para fines de fiscalización

tributaria y detección posterior. Incluso, tal como lo señala Morón (2006) existen distintos grados de informalidad. Por ejemplo firmas en el país que son formales para fines tributarios al estar registradas como contribuyentes ante la autoridad tributaria peruana (Sunat), pero a la vez detentan la condición de informales, puesto que sólo parte de sus trabajadores son formales y registrados ante el Ministerio de Trabajo, pero a la vez, otra parte de sus trabajadores no están en similar condición; es decir estas empresas detentan a la vez la condición de formales e informales.

Sin embargo, dada la necesidad de tener relación con el sistema financiero, ya sea para poder formar parte de circuitos económicos integrados con el resto de firmas, o por la necesidad de cumplimiento de la operatividad de normas tributarias o por la necesidad de obtención de financiamiento menos caro, estas firmas informales íntegra o parcialmente recurren al sistema financiero; el caso es que las limitaciones de información oficial sobre sus ingresos originan no solo costos de seguimiento mayores, sino también implican un mayor riesgo; originando ambos factores que las tasas de interés que les son aplicables sean mayores, reduciéndose así las posibilidades de una bancarización mas dinámica, esta pérdida de dinamismo estaría explicada también por la restringida capacidad de crecer de estas firmas, al tener –por su propia condición- una limitada relación con firmas formales íntegramente.

A manera de referencia, El gráfico 25 presenta una comparación del grado de informalidad en el factor mano de obra en el Perú respecto al resto de países en la región.

Grafico Nº 25

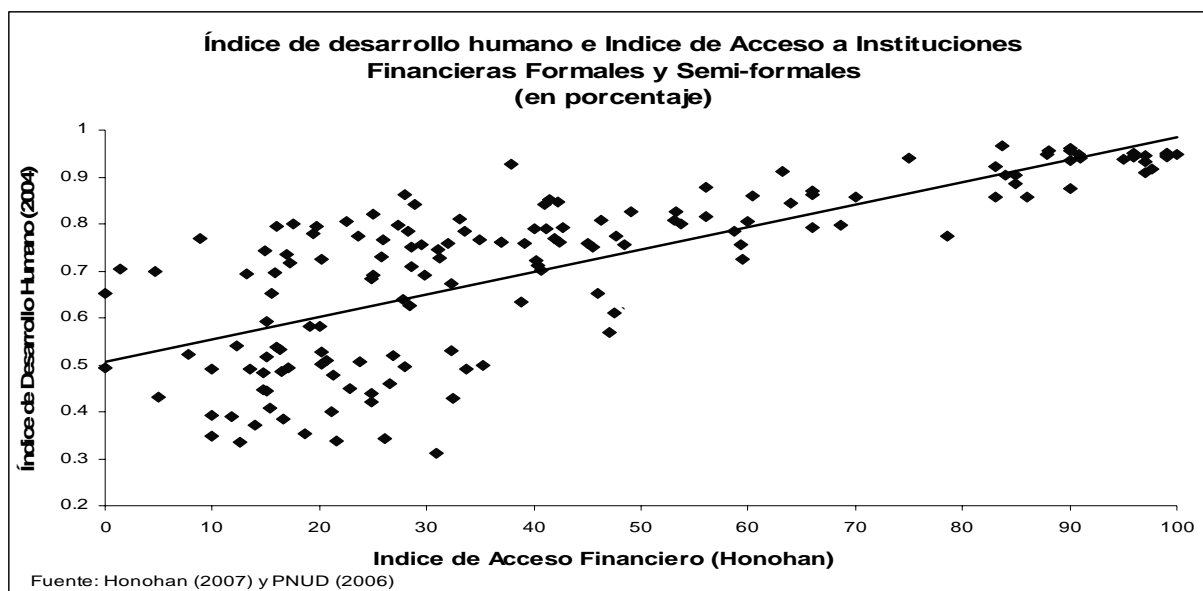


Tomado de Rojas (2007)

Otra variable asociada a la informalidad es la referida a los bajos indicadores de desarrollo social, tal como lo señala Rojas (2007) habría una relación directa entre el incremento en el desarrollo social básico (visto en la forma de acceso de servicios de salud por ejemplo) y la profundización financiera. Un ratio depósitos /PBI mas alto se asocia con un índice de desarrollo humano mayor, relación que estaría basada en el hecho que comunidades con mayor acceso a servicios sociales y calidad de vida detentan una mayor cultura financiera; existiendo el predominio de mercados formales, el uso de servicios financieros se constituye como un factor importante. La relación directa antes referida, plantearía la necesidad futura de acompañar el crecimiento de la demanda por servicios

bancarios con una adecuada expansión de la oferta, lo cual implicaría un mayor número de canales de atención y mejoras en la calidad de regulación bancaria; es en este último propósito en que podría ser funcional la expansión de los canales de atención y servicios financieros de la banca pública, sobretudo en lugares no cubiertos por la banca privada.

GRAFICO 26



Tomado de Rojas (2007)

Cabe señalar también que en el caso particular del Perú, a pesar del crecimiento del PBI per cápita en el periodo, la profundización financiera se redujo en términos agregados no sólo por los aún bajos niveles de ingreso de los clientes Morón (2006), generándose su exclusión del sistema financiero por su incapacidad de generación de ahorros o repago de un crédito, sino también se exacerba esta situación por los crecientes niveles de desigualdad en el ingreso que se expresan altos coeficientes de Gini –ver cuadro 8- lo que determinó que

las entidades formales del sistema financiero y sobretodo los bancos, se orienten hacia los sectores menos riesgosos. De esta forma, perceptores de ingresos bajos y volátiles, originan un mayor riesgo de repago, tal condición se reflejará en tasas de interés incrementadas para ellos, excluyéndose de esta forma a no pocos potenciales clientes, dado que no podrían cubrir estos mayores costos financieros.

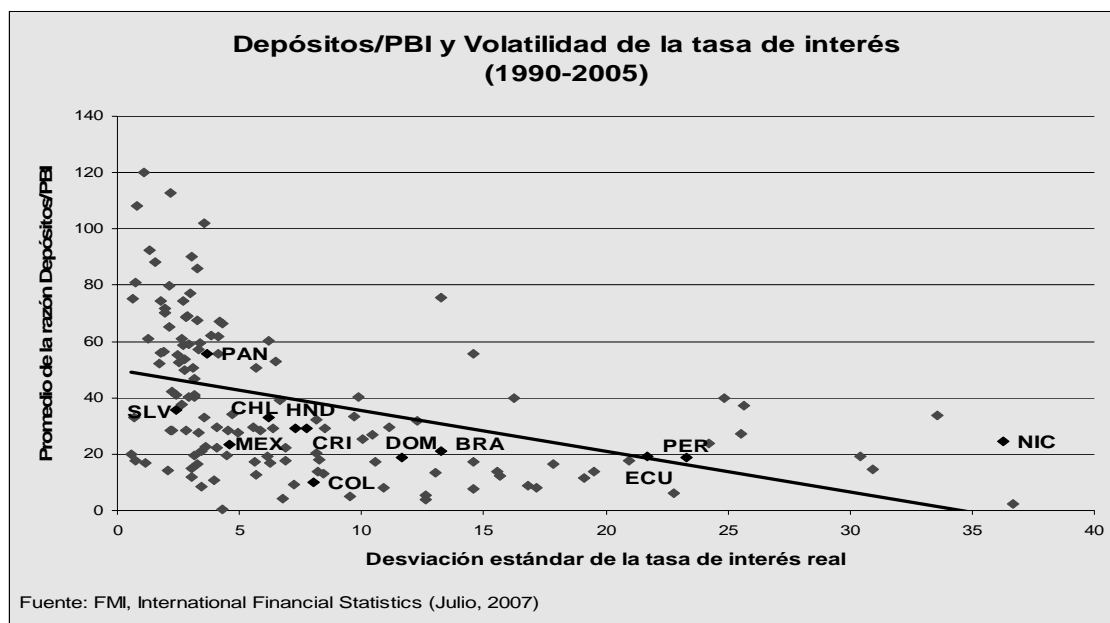
Cuadro N° 8
Perú: Evolución Colocaciones, PBI per cápita y Coef. Gini

AÑOS	RATIO SB/PBI	RATIO SF/PBI	PBI PER CAPITA 1/	COEFIC GINI
2001	0.23741	0.29312	7,142.12	0.53
2002	0.2137	0.27968	7,426.67	0.551
2003	0.1904	0.26667	7,790.38	0.53
2004	0.14135	0.25212	8,879.91	0.525
2005	0.18047	0.26625	9,622.23	0.498
2006	0.16505	0.26486	11,020.78	0.546

1/ PBI per capita: En soles corrientes anuales.
Fuente SBS, INEI. Elaboración autor

Por otro lado, si consideramos que una parte importante de la capacidad de los bancos de colocar recursos estaría sujeta a la captación de depósitos, esta posibilidad guardaría una relación inversa con la volatilidad de las tasas de interés reales, tal como se observa en el gráfico 27 puesto que ello implica montos de préstamos mas pequeños y plazos mas cortos.

Gráfico N° 27



Tomado de Rojas (2007)

Otro aspecto a considerar en esta categoría de factores se refiere a la recurrencia de crisis sistémicas que tal como lo refiere Ruiz (2007) afecta adversamente la confianza y credibilidad del público en el sistema financiero en tanto aumenta la volatilidad de las tasas de interés. Según Honohan et al.(2000) en las últimas 3 décadas, las crisis financieras han tenido un costo fiscal promedio del 14% para los países emergentes, siendo las crisis latinoamericanas las mas notorias al presentar en general costos fiscales por encima del promedio. En cuanto a su número según Galindo (2004) excluyendo a los países del Caribe, cada país en Latinoamérica ha experimentado 1.25 crisis bancarias frente a 0.21 de los países de la OCDE y a 0.38 para los países del Sudeste asiático y del Pacífico.

Mirando con mas detalle estos últimos factores, es absolutamente entendible que cuanto mas recurrentes sean la existencia de situaciones de crisis sistémicas y eventos de represión financiera por ejemplo, estas por lo general afectarán

adversamente a los clientes del sistema financiero, siendo los mecanismos de represión diversos, tales como congelación de depósitos, control sobre los tipos de interés, cambios mandatarios de depósitos en moneda extranjera a moneda nacional usando tasas de cambio administrativamente definidas etc.; todo esto causa un nivel de incerteza y desconfianza relativamente altos, con lo cual la bancarización podría previsiblemente estancarse cuando no revertirse.

Un aspecto que incrementaría la vulnerabilidad del sistema financiero en términos de la causalidad antes descrita, es la existencia de un importante y creciente nivel de concentración, que en el caso del sistema bancario peruano - ver gráfica 28- alcanza niveles particularmente altos, lo cual intensifica el riesgo, puesto que no sólo aumenta el potencial de pérdidas sino también ello podría comprometer adversamente incluso el riesgo soberano, si alguna de las instituciones bancarias grandes entra en dificultades.

Considérese que en el caso de la experiencia peruana la continuidad de situaciones de crisis ha sido bastante marcada, tal es así que la mas reciente crisis financiera en el Perú ocurrida en 1997 estuvo precedida por la hiperinflación que se desató en el país en los últimos años de la década de los 80's.

Tal como lo refiere Tuesta (2006) en 1990, la retracción de la intermediación financiera llegó a un mínimo de 3.3% del PBI; resultado tanto de la desconfianza de los agentes económicos respecto al sistema financiero como también por la hiperinflación, sobretodo cuando se implementan medidas conducentes al establecimiento de topes a los intereses así como para la conversión compulsiva de depósitos de dólares a soles.

El caso es que la confianza de los agentes en el sistema financiero se ve afectada no siendo inmediata la recuperación de esta; Escrivá (2006) considera que cinco años es el tiempo mínimo para recuperar los indicadores de bancarización previa a la crisis.

III.4.2 Problemas de Insuficiencias e Ineficiencias bancarias.-

En lo que respecta a las insuficiencias, la mas notoria es aquella que trata de la escasa -en términos relativos- disponibilidad de puntos de prestación de servicios bancarios para la población, hecho denotado por un limitado número de oficinas y cajeros automáticos respecto a la población total²⁴ , explicándose esto en parte por la insuficiente escala de operaciones –lo que incrementa los costos fijos unitarios de operación- sobre todo en las zonas rurales del país, en el cuadro 9 se muestra algunos datos comparados.

²⁴ Cabe anotar que si bien existen otros canales de atención a clientes del sistema financiero a través del desarrollo de operaciones a través de Internet o mediante el uso de cajeros corresponsales, el uso de estos implica la existencia de cuando menos una cuenta activa y conocimientos previos para el uso de Internet en el primer caso mientras que en el segundo hay una escala de operación mínima requerida. Estas razones explican el porque estos canales de atención, no sólo aún son bastante limitados en su número sino también muy concentrados en el medio urbano.

Cuadro N° 9

COBERTURA DE SERVICIOS FINANCIEROS MEDIANTE SUCURSALES Y CAJEROS AUTOMÁTICOS (POR CADA 100,000 HABITANTES)			
País	Número de Sucursales	Número de Cajeros	Número de cajeros + Sucursales
América Latina			
Brasil	14.6	17.8	32.4
Chile	9.4	24	33.4
Colombia	8.7	9.6	18.3
Costa Rica	9.6	12.8	22.4
Ecuador	9.3	6.3	15.6
El Salvador	4.6	11.1	15.7
México	7.6	16.6	24.3
Panamá	12.9	16.2	29.1
Perú	4.2	5.8	10.0
Republica Dominicana	6.00	15.10	21.10
Países Desarrollados			
Francia	43.2	70.3	113.5
Alemania	49.4	61.2	110.6
Portugal	51.6	109.9	161.5
España	95.9	126.6	22.5
Suecia	21.8	29.6	51.4
Reino Unido	18.3	42.4	60.8
Estados Unidos	30.9	120.9	151.8

Fuente: Beck, Demirgüç - Kunt y Martínez Peria (2005)

Observando el cuadro se puede observar que a nivel regional las cifras de cobertura correspondientes al Perú presentan los niveles mas reducidos de la muestra, lo que indica la magnitud de la brecha de cobertura y por tanto el amplio margen para el desarrollo de la bancarización en el Perú.

Pero también otro elemento dentro de este conjunto de factores es el referido a las ineficiencias del sistema, que se sustentan por ejemplo a partir de la existencia de una ineficiente recolección y procesamiento de información

bancaria, como también a la aún escasa titulización de los activos y suscripción de contratos laborales, lo cual aunado a la falta de economías de escala, hacen que los costos administrativos sean elevados en términos comparativos; a esto se podría sumar tal como lo menciona Ruiz (2007) en un estudio comparativo de la bancarización en España y América latina, el hecho que los bancos en nuestra región presentan limitaciones para explicitar ante la población las ventajas del uso de servicios financieros.

En general una comparación de los niveles de eficiencia en la región se presenta en el cuadro 10.

Cuadro N° 10

EFICIENCIA DEL SISTEMA FINANCIERO (2005)	
	Costos
	Administrativos 1/
Brasil	0.077
Chile	0.043
Colombia	0.06
Costa Rica	0.051
Ecuador	0.066
El Salvador	0.039
Honduras	0.059
México 2/	0.058
Nicaragua 2/	0.048
Panamá	0.034
Perú	0.068
Republica Dominicana	0.099
América Latina	0.061
Países Desarrollados	0.025
Fuente: Banco Mundial, Base de Datos de Estructura Financiera	
1/ Expresados como la razón del valor en libros de los costos administrativos sobre el total de activos	
2/ Dato para el 2004	

Tomado de Rojas (2007)

Estos altos costos administrativos también se reflejan en altos costos de mantenimiento de cuenta, los cuales a su vez se relacionan con la forma de operar de los sistemas bancarios, escondiéndose estas ineficiencias a nivel de la empresa bancaria, gracias a una insuficiente competencia o en la forma de altos costos fijos unitarios en la prestación de servicios a escala pequeña tal como es referido por Rojas (2007).

Finalmente otra forma de manifestación de ineficiencias de las empresas bancarias se refiere a los altos requisitos de documentación solicitados para la apertura de una cuenta y/o la realización de una operación crediticia, lo cual puede estar reflejando limitaciones macroeconómicas de las empresas bancarias para la recopilación y procesamiento de información, pero también ello puede estar reflejando la existencia de problemas institucionales y socioeconómicos que dificultan la evaluación del cliente bancario.

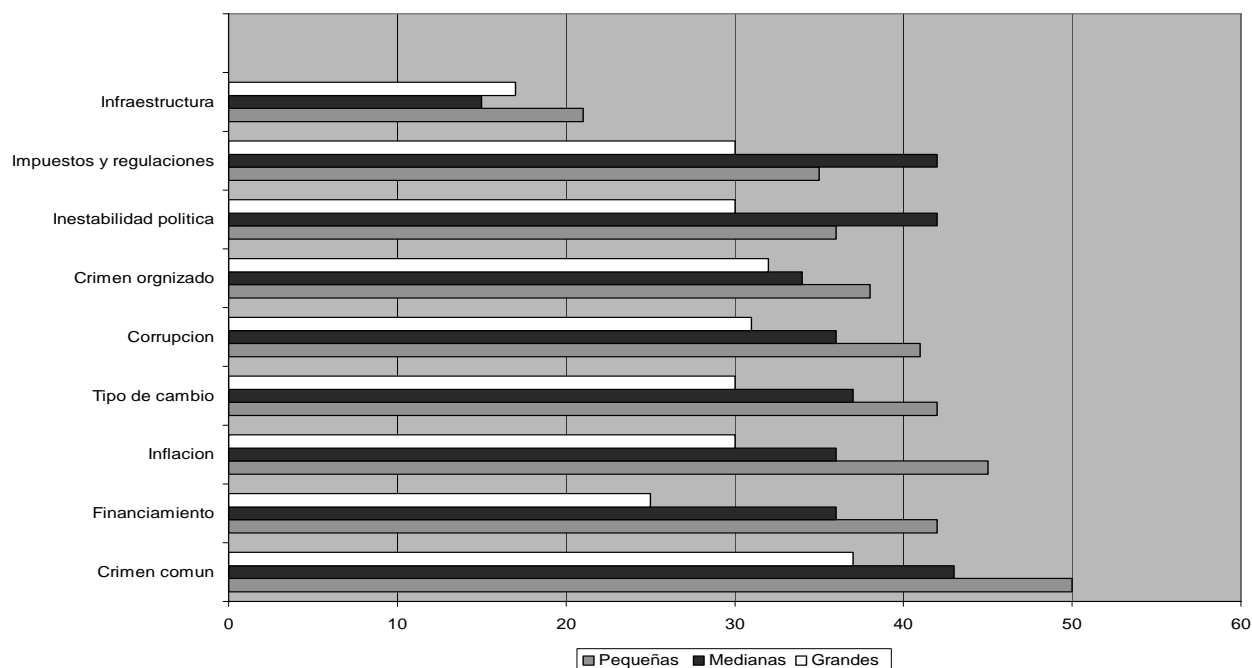
Un caso muy ilustrativo que ejemplifica las ineficiencias del sistema bancario como también limitaciones del prestatario, es el de los créditos a las pequeñas y medianas empresas; estas firmas que en lo que respecta a su problemática crediticia se ven limitadas al tener que afrontar costos financieros mas altos, dados los mayores riesgos implicados Felaban (2004), riesgos resultantes no solo por las dificultades para comprobar su solvencia sino también por la existencia de alta informalidad, insuficiencia de garantías, endeudamiento anterior no formal, limitada capacidad de adjudicación de garantías, limitaciones para la verificación de calidad de garantías, etc. entre otras limitaciones.

A esta lista de limitantes para estas firmas, según el Comité Latinoamericano de Asuntos Financieros (CLAAF 2004) se suman la poca diversificación de sus

fuentes de ingreso, su alta dependencia respecto a firmas grandes y falta de transparencia de su información financiera. Morón (2007) refiere a manera de ejemplo que el costo de colocación del crédito a una empresa grande en el Perú alcanza el 1% del monto, mientras que para el caso de una micro y pequeña empresa este costo alcanza un 30%. Este diferencial previsiblemente se reflejará en las tasas de interés entre estas categorías de firmas.

Además del crédito caro, una dificultad adicional reside en la escasez de financiamiento para este tipo de firmas, dado que ellas mismas reportan a la falta de financiamiento sino como el principal cuando menos como uno de los principales obstáculos para el desarrollo tal como se aprecia en el gráfico 28.

GRAFICO 28
Obstáculos Mayores Reportados por las Firmas en America Latina(% de las Firmas Encuestadas 1999-2000



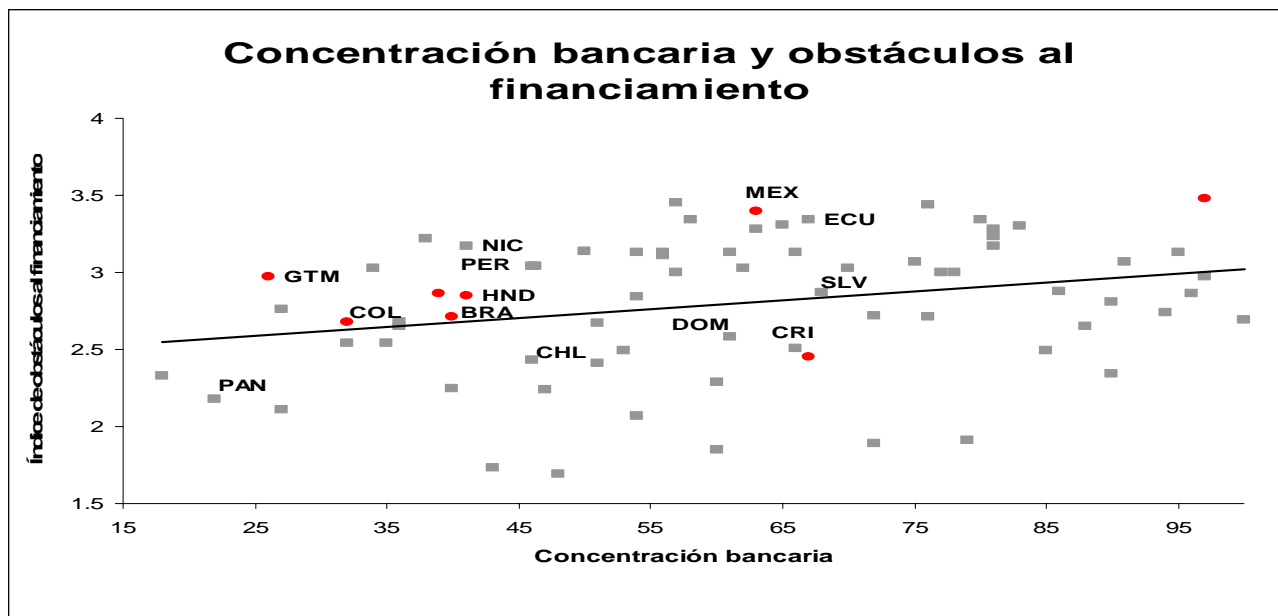
Fuente BID 2004

El caso es que estos costos altos, estarían asociados también con un importante nivel de concentración en el sistema financiero que reduciría la competencia, limitándose de esta forma la expansión del financiamiento con costos menores; incluso la propia mantención de costos altos restringe la entrada de nuevos ofertantes al sistema.

Esta asociación directa entre concentración y obstáculos al financiamiento se presenta en el gráfico 29 para una muestra de países incluido el Perú. Incluso en el caso específico del mercado crediticio peruano tal como lo señala Apolaya et al (2006) la concentración se evidencia cuando el 42% del total de créditos del sistema bancario se concentra tan sólo en 200 clientes corporativos, incluso si se incluyese a 3,000 empresas medianas la cifra se eleva al 68%; en contraste pequeños productores, microempresas y personas naturales sólo acceden al 10% del total de los créditos.

Esta relación entre concentración y exclusión de firmas pequeñas, también es señalada por Rojas (2007), al establecer que en sistemas donde existen fuertes dificultades para el cumplimiento de los contratos, el poder de monopolio resultante de una alta concentración bancaria genera mayor discriminación en contra de deudores mas riesgosos (como sería el caso de firmas pequeñas) respecto a la que habría en un sistema bancario con mayor nivel de competencia.

Gráfico N° 29



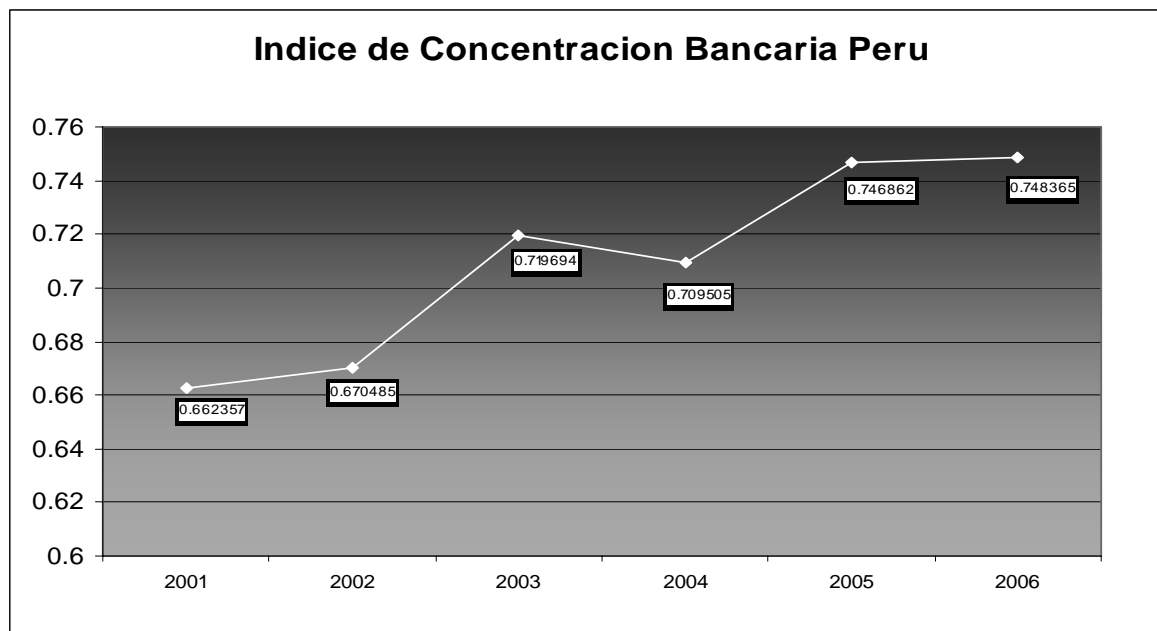
Los países en color rojo tienen bajos indicadores de calidad institucional
Fuente: Beck, Demirgüç-Kunt y Maksimovic (2003)

Rojas (2007)

Observando con mas detenimiento el caso específico de la creciente concentración bancaria en el Perú, Martín et al. (2005) señalan que la concentración induce a conductas colusivas que se traducen en altas tasas de interés, reducción en la oferta y demanda de crédito y aumentos de los márgenes de intermediación bancaria. No obstante este señalamiento no sería generalizable dado que en el estudio de Jaramillo et. al (2004) no encuentran evidencia empírica conclusiva de la relación entre concentración bancaria y margen financiero en algunos países, por ejemplo Brasil tiene baja concentración y altos márgenes de intermediación.

El alto índice de concentración y su tendencia creciente en el Perú, se presenta en el gráfico 30.

Gráfico N° 30



Fuente: SBS.Elaboracion autor

A esto se añade según Galindo et al.(2002), el que el acceso al crédito depende no sólo de los indicadores de balance de las firmas, sino también de la fuerza y vitalidad del vínculo entre bancos y empresas, historial casi inexistente cuando se trata de la relación de micro y pequeñas empresas con entidades financieras en el caso del Perú

Un último aspecto dentro del conjunto de ineficiencias de las empresas bancarias es el referido a las deficiencias de los modelos de evaluación de riesgo. El cuadro 11 revela que la mayoría de bancos usa el modelo de evaluación caso por caso, en tanto el método de Credit scoring es utilizado sólo por los bancos grandes; sintomáticamente en la encuesta, alrededor de la mitad de los bancos estarían interesados en contar con asistencia técnica para mejorar sus modelos de evaluación crediticia a estas firmas de menor tamaño.

Cuadro Nº 11

Tipo de Modelo que utilizan los bancos para evaluar el riesgo financiero de las PYMES (en porcentaje)				
Tipo de Modelo	TODOS LOS BANCOS	POR TAMAÑO DE BANCO		
		GRANDES	MEDIANOS	PEQUEÑOS
Credit scoring PRE-evaluación	4	n.d	n.d	n.d
Credit scoring	15	31	12	14
Casos por Caso	70	44	74	71
Otras respuestas	9	6	g	5
No Responde	2	n.d	n.d	n.d

Fuente Felaban et al.2004

El hecho objetivo de existir insuficientes canales de atención y de productos financieros descentralizadamente disponibles en magnitud suficiente, conduce a la discusión sobre el papel a cumplir por el lado de la banca pública. El tema es cómo administrar la relación entre banca privada y pública, en el marco de la discusión sobre los factores que limitan la bancarización impulsada por la iniciativa privada.

Al respecto, Rojas (2007) plantea que es necesario dar igual tratamiento regulatorio y de supervisión a la banca pública, teniendo como objetivo final de política económica aumentar el bienestar del cliente financiero.

Cabe mencionar, que en el caso específico del Banco de la Nación en el Perú, esta institución es objeto de supervisión como cualquier banco por parte de la Superintendencia de Banca y Seguros y si bien legalmente se rige por su estatuto y supletoriamente por la ley general de instituciones del sistema financiero, mas este estatuto es tan general, que para fines prácticos el banco estatal peruano

está regido por esta última ley, al igual que el resto de entidades conformantes del sistema.

III.4.3 Factores Institucionales.-

En esta categoría se encuentran aquellas instituciones²⁵ que determinan el marco legal y de gobernabilidad, de tal forma que los sistemas financieros tenderán a desarrollarse mas en sociedades que presenten como características un respeto irrestricto a la ley, existencia de estabilidad política y cumplimiento de mandatos legales con pleno respeto al derecho de deudores y acreedores.

Este conjunto de factores limitantes de la bancarización también son reportados por Ruiz (2007) y Moron (2006). Como se puede observar en el cuadro 12, el Perú comparativamente presenta indicadores bastante rezagados respecto al conjunto de la región.

Cuadro N° 12

CALIDAD INSTITUCIONAL : ALGUNOS INDICADORES			
	Derecho de Propiedad 1/ 4/	Eficiencia del Magro Legal 1/ 3/	Independencia del Sistema Judicial 1/ 2/
Brasil	Posición 60	Posición 74	Posición 72
Chile	Posición 31	Posición 36	Posición 47
Colombia	Posición 61	Posición 68	Posición 66
Costa Rica	Posición 64	Posición 37	Posición 32
Ecuador	Posición 109	Posición 116	Posición 116
El Salvador	Posición 67	Posición 78	Posición 69
Honduras	Posición 94	Posición 80	Posición 97
México	Posición 66	Posición 62	Posición 60
Nicaragua	Posición 93	Posición 116	Posición 116
Panamá	Posición 46	Posición 83	Posición 89
Perú	Posición 98	Posición 107	Posición 110
Republica Dominicana	Posición 96	Posición 102	Posición 98
1/ En una muestra de 117 países			
2/ El sistema judicial en el país es independiente de influencias de miembros del			

²⁵ Según el FMI (2004) las instituciones son el conjunto de reglas formales y convenciones informales que definen el marco para la interacción humana y determinan los incentivos para los miembros de la sociedad.

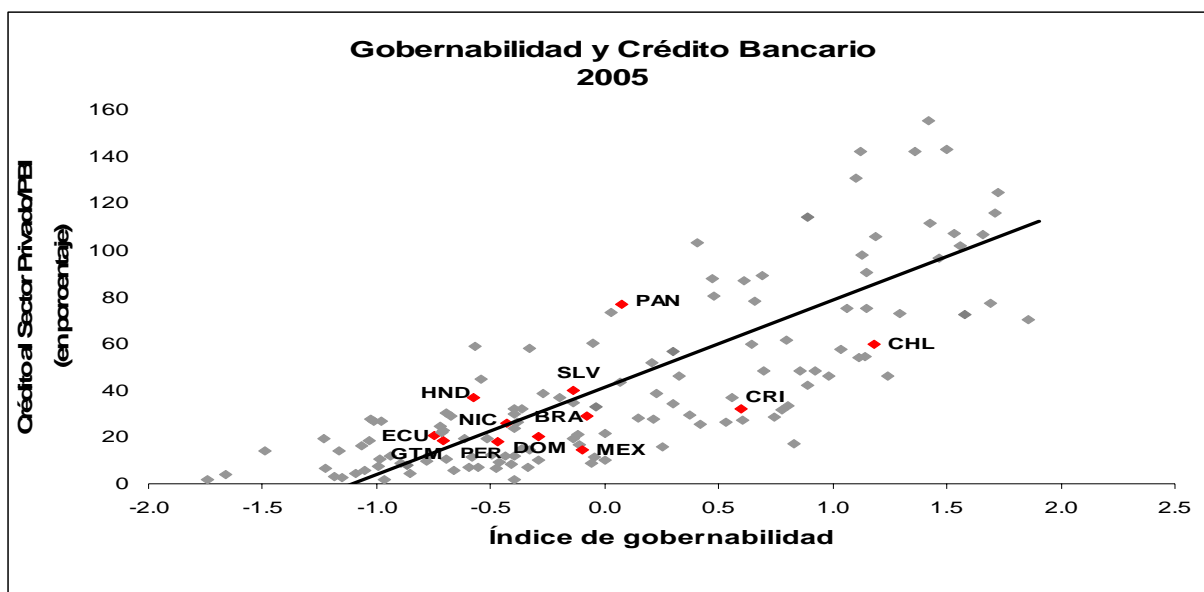
<p>gobierno, ciudadanos o firmas (1= no altamente influenciado: 7=sí. Enteramente independiente)</p> <p>3/ El marco legal dentro del cual las empresas privadas pueden arreglar disputas o cuestionar la legalidad de las acciones y/o regulaciones del gobierno(1 = es ineficiente y sujeto a manipulación; 7= es eficiente y sigue el proceso claro y neutral)</p> <p>4/ Los derechos de propiedad, incluyendo derechos sobre activos financieros están (1= pobremente definidos y no protegidos por la ley,7= claramente definidos y protegidos por la ley).</p>

Fuente: World Economic Forum (2006)

Cabe mencionar que dada la existencia de asimetrías o escasez de información para fines de otorgamiento de créditos, un mecanismo de mitigación de estas es la exigencia de colaterales, que tiende a reducir el moral hazard asociado a las asimetrías, bajo el supuesto de que en caso de incumplimiento, el acreedor tomaría posesión efectiva de la garantía; no obstante en el Perú como en Latinoamérica el uso de colaterales es casi nulo Galindo (2004). No sólo porque pocas firmas disponen del colateral adecuado sino porque la normatividad legal efectiva hace incierta la ejecución del colateral por parte del acreedor. La evidencia empírica presentada por Beck et al (2000) confirma que en aquellos países donde el sistema legal protege efectivamente los derechos de los acreedores, el desarrollo financiero y el crecimiento económico es mayor

Finalmente la gobernabilidad, entendida como la existencia de suficientes grados de libertad para la toma de decisiones por parte de la administración gubernamental y niveles de acatamiento adecuados por parte de la población respecto a estas, se constituye como un factor que puede limitar la expansión de las colocaciones en el sistema, observando el gráfico 31 en términos comparativos el Perú presenta en la región un relativo bajo ratio de colocaciones asociado a un reducido índice de gobernabilidad.

Grafico Nº 31



Fuente: FMI, International Financial Statistics y World Bank

Esta relación directa entre gobernabilidad y crédito bancario implicaría que todo aquello que permita un mayor nivel de respeto de los contratos entre acreedores y deudores promovería una mayor bancarización, por la certidumbre que origina en los participantes en una operación bancaria, incrementándose así la confianza de depositantes, prestatarios y los bancos. Por ejemplo, en el caso de operaciones de crédito la certidumbre de garantías permitiría que los bancos presten a plazos mayores y mejores tasas dado que podrán realizar las garantías y/o colaterales en el caso de incumplimiento, por supuesto que la efectivización de estos mecanismos, involucra otras áreas institucionales como la inestabilidad política y la corrupción así como la provisión eficaz de leyes por parte del gobierno contando con un poder judicial imparcial e independiente del poder político.

III.4.4 Problemas de Regulación.-

En este conjunto de factores, es posible identificar algunas medidas gubernamentales que habrían limitado el dinamismo en la bancarización; en el caso del Perú podemos referir el establecimiento del impuesto a las transacciones financieras en el año 2004, en tanto además de inducir a un mayor uso de circulante, incide fundamentalmente en las empresas menores que no pueden evadir dicho impuesto por ejemplo mediante operaciones off-shore, aunque debe anotarse en contraposición que este impuesto ha facilitado las acciones de fiscalización por parte de la autoridad tributaria en el Perú. Una comparación de las tasas de este impuesto se muestra en el cuadro 13

Cuadro Nº 13

IMPUESTO AL DEBITO BANCARIO, 2006 (EN PORCENTAJE)	
Argentina a/	0.60
Bolivia a/	0.025
Brazil	0.38
Colombia	0.40
Perú a/	0.08
Venezuela a/	0.50
a/ De cada lado de la transacción	

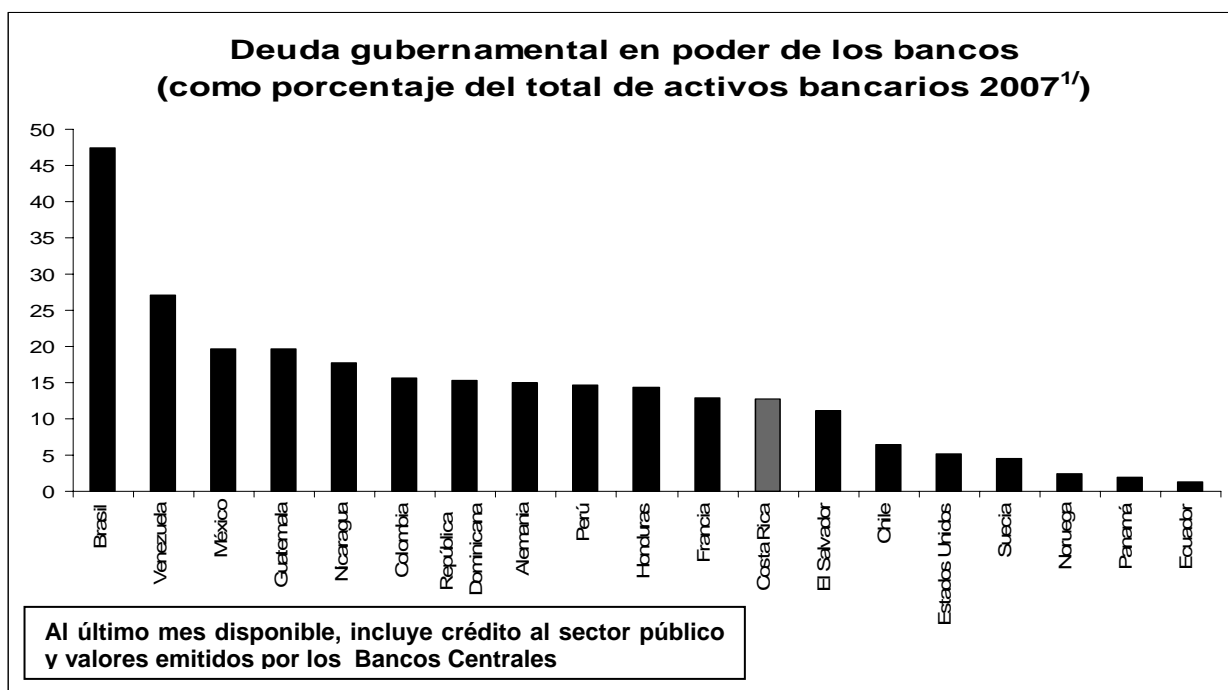
Fuente: Doing Business (2007)

En este conjunto de factores relacionados a la regulación, podemos también considerar la normatividad que le da a los valores gubernamentales una ponderación de riesgo cero en el cálculo de requerimientos de capital, con lo cual existiría un factor de ventaja respecto a los créditos otorgados al sector privado.

Es evidente que este tratamiento diferenciado puede explicar en términos importantes la presencia aún importante de deuda pública en las carteras de colocaciones de los bancos.

Comparativamente la importancia relativa de la deuda pública en el total de activos del sistema bancario se muestra en el gráfico 32

Gráfico N° 32



Tomado de Rojas (2007)

III.5 Conclusiones.

En esta sección se ha evidenciado que en el periodo de estudio, en el Perú asociada a una crecientemente mejorada situación macroeconómica, los indicadores del sistema financiero presentan también una performance en mejora continua, aunque la bancarización medida por el ratio Crédito del sistema bancario/ Pbi y el ratio Crédito del sistema financiero/Pbi muestran un claro declive no obstante la mayor bancarización pública impulsada por el PPM del Banco de la Nación. No obstante lo anterior, opuestamente la bancarización por

cobertura y por intensidad en el uso mostraron progresos; aunque los niveles los indicadores del Perú se encuentren muy rezagados respecto a los existentes para países en la región y mucho mas respecto a países desarrollados.

Por otro lado, en el periodo en términos promediales, el crédito se incrementó en 12% en localidades fuera de Lima, en tanto en la capital esta expansión alcanzó un 10%; lo cual estaría en parte evidenciando el efecto de las colocaciones descentralizadas a partir de la implementación del programa de préstamos a cargo del banco estatal. En el caso de las colocaciones del programa crediticio del Banco de la Nación, el 58% del monto colocado se hizo fuera de Lima, para lo cual fue funcional el que el 84% de sus oficinas se ubiquen fuera de la capital del país, infraestructura con una distribución distinta de la que presenta la banca privada dado que esta concentra sus oficinas en Lima en un 66%.

Se identificaron cuatro grupos de factores que denotan las limitantes principales del proceso de bancarización: **a)** Factores Económicos-Sociales destacando al interior de estos la informalidad y el reducido índice de desarrollo humana. **b)** Problemas de Ineficiencias e Insuficiencias bancarias, destacando los altos costos administrativos, la insuficiencia de cobertura e inadecuados métodos de evaluación de riesgos y la concentración bancaria...**c)** Factores Institucionales, relacionados a la incertidumbre generada por una limitada efectividad legal asociada a los derechos de propiedad y resolución de controversias; finalmente **d)** Problemas de regulación, dentro de los que destaca el establecimiento de imposición al uso del canal financiero.

Estos grupos de factores no sólo explican el limitado desarrollo financiero del Perú a partir de la iniciativa privada, en comparación con países de la región y

países desarrollados, sino también estaría evidenciándose al Perú como uno de los más afectados por ellos, dado que los indicadores de bancarización del país se encuentran bastante rezagados respecto a los de la muestra presentada, con lo cual dada la existencia de estos limitantes, ello podría justificar la existencia de un activo rol del Estado en el mercado financiero a través de la banca pública, cuando menos con un carácter subsidiario en relación a la iniciativa privada.



IV. Crecimiento y Desarrollo Financiero. Evaluación de las hipótesis.-

IV.1 Hipótesis a Evaluar.-

En la presente investigación se pretende determinar si en el caso de la experiencia peruana la bancarización pública (en la forma de profundización financiera) es un factor explicativo del crecimiento económico regional y a nivel agregado.

IV.2 Planteamiento del modelo.

Dada la hipótesis por evaluar y en base a la revisión de la literatura empírica, se considera una especificación que toma en cuenta la interacción entre la bancarización y el crecimiento en la siguiente forma funcional:

$$y = f(BANCARIZACIÓN; CONTROL)$$

Donde y es la tasa de crecimiento de la economía. La variable *BANCARIZACIÓN* es desagregada en sus dos componentes (público y privado) y es aproximado por un indicador de profundización financiera²⁶, medido como la relación de créditos sobre el nivel de producto.

CONTROL representa las variables básicas presentes en la mayor parte de modelos utilizados para identificar los determinantes del crecimiento económico; entre las cuales se considera medidas del capital físico, representado a través de la inversión *per cápita*; de capital humano en educación, medida a través de la tasa de matrícula en educación primaria y secundaria²⁷. Asimismo, se incluye al nivel de producto inicial, que permite medir la convergencia condicional; y a la brecha producto, que tiende a capturar los

²⁶ Otras aproximaciones son el nivel de cobertura (por ejemplo número de cajeros automáticos por cada 100 mil habitantes) y el nivel de intensidad de uso (por ejemplo número de pagos con tarjeta de crédito o de débito). Para más detalle ver Morales *et al.*(2006).

²⁷ Medida aproximada utilizada por Barro (1991).

efectos de la reversión cíclica, en la cual las economías tienden a crecer más rápido tras un período de recesión y más lento tras uno de expansión (Loayza *et al.* 2002)²⁸.

Otras variables que pueden explicar el crecimiento son la apertura comercial, debido a las mejoras en el manejo empresarial que surgen con el contacto del mundo exterior, así como las posibles ganancias de eficiencia por la ampliación del mercado disponible para las empresas locales. También se ha incluido al consumo público y a los términos de intercambio²⁹. En el caso del consumo público este se asocia directamente con la demanda agregada y en un contexto de existencia de capacidad instalada ociosa, su expansión se asociaría con un mayor nivel de actividad económica, mientras que los términos de intercambio se relacionan con la demanda agregada y por tanto bajo similar contexto con el nivel de actividad económica vía exportaciones netas.

IV.3 Metodología de Estimación.

Para probar la relación entre la bancarización y el crecimiento económico se propone dos modelos. El primero es a nivel macroeconómico, utilizando variables agregadas de la economía peruana en una estructura de series de tiempo. El segundo es a nivel microeconómico, aprovechando la información del crédito de consumo por regiones, para lo cual se establece una estructura de datos de panel.

IV.3.1 A nivel agregado.

El efecto del crédito sobre el crecimiento económico a nivel agregado se analiza a través de:

$$y_t = \alpha + \beta X_t + \mu_t \quad (1)$$

²⁸ Citado en Chirinos (2007).

²⁹ Ver Chirinos (2007).

La variable dependiente es y_t , que representa la tasa de crecimiento de la economía.

Las variables explicativas están agrupadas en X_t , que son la bancarización y las variables de control, mientras que μ_t es el término error. α es el término constante.

El método de estimación es el de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), cuyos estimadores son lineales y óptimamente insesgados. Así, de acuerdo a las condiciones de Gauss-Márkov³⁰, la ecuación (1) debe cumplir al menos con los siguientes supuestos³¹:

- El modelo debe estar adecuadamente especificado y debe ser lineal en los parámetros. La prueba de *Ramsey Reset* permite validar este supuesto, aunque de manera parcial.
- El término error no presenta autocorrelación de ningún orden (prueba de Breusch Godfrey y la prueba de ARCH-LM).
- La varianza del término error es constante a lo largo del tiempo (prueba de White).
- Los regresores no están correlacionados con el término error. A su vez, los elementos de éste último deben distribuirse de manera idéntica e independiente. Ello se deduce de si los errores se distribuyen como una normal estándar (prueba de Jarque-Bera)³².

IV.3.2 A nivel regional.

La metodología de análisis a nivel regional es un panel de datos, técnica que combina el análisis de series de tiempo sobre una muestra de unidades individuales (Arellano, 2003). Este análisis permite contemplar la existencia de efectos individuales no observables en cada región, invariantes en el tiempo y que afectan la manera en que cada una de ellas se desenvuelve.

Si los efectos no se tienen en cuenta en el modelo, habrá un problema de variables omitidas, y los estimadores de las variables explicativas incluidas estarán sesgados. En

³⁰ Ver Greene (2000)

³¹ Dichas hipótesis fueron testeadas a lo largo de la investigación.

³² Elliot et al.(2003) señalan que al estimar un modelo de regresión, la estimación es robusta si los errores están bien comportados.

ese sentido, uno de los beneficios del uso de datos de panel es la facilidad de controlar los efectos individuales específicos a cada región, en contraposición con el análisis de series de tiempo, que no puede controlar ni identificar tales efectos.

La estimación en datos de panel también permite la inclusión de varios rezagos en los regresores como instrumentos, lo cual reduce los sesgos por posibles problemas de endogeneidad o causalidad en reversa. Por otra parte, en este análisis, se cuenta con mayor número de observaciones (series de tiempo por regiones), lo que incrementa los grados de libertad para el análisis.

De acuerdo a la revisión de la literatura empírica correspondiente³³, se procedió a analizar el efecto de la bancarización pública sobre el crecimiento económico en la estructura de datos de panel dinámico siguiente:

$$y_{it} - y_{it-1} = (\alpha - 1)y_{i,t-1} + \beta X_{i,t} + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde y_{it} es el logaritmo neperiano del producto *per cápita* en la región i , de manera que $y_{it} - y_{it-1}$ representa la tasa de crecimiento entre los periodos t y $t-1$. Las variables explicativas se agrupan al lado derecho de la ecuación (2). El efecto de la convergencia condicional se recoge a través del primer rezago de la variables dependiente (y_{it-1}). La variable X incluye a la bancarización en sus dos modalidades (público y privada) y a la brecha producto. Asimismo, incluye a la variables *dummies* temporales, que en el modelo recogerían el efecto de las variables no identificadas individualmente³⁴ y cuyo efecto en el crecimiento es diferenciado a través del tiempo (por ejemplo, las variables de control consideradas en la estimación agregada). Por otra parte, η_i representa los efectos específicos no observables para cada región y ε_{it} es el término error

³³ Dentro de este grupo de autores se puede señalar a Levine *et al.* (2000), Chirinos (2007), entre otros.

³⁴ Esto no representa mayor inconveniente en la estimación, debido a que el objetivo de la tesis radica en el estudio de la relación de la bancarización y el crecimiento económico.

El modelo econométrico puede adaptarse a una especificación estática o dinámica. En la especificación estática, se asume que el coeficiente α es igual a cero. No obstante, la estimación de la misma³⁵ podría ser inconsistente, al no tomar en cuenta los problemas de endogeneidad presentes en el modelo. Asimismo, las estimaciones serían ineficientes si el término error exhibe heterocedasticidad o correlación serial.

En el caso de paneles dinámicos, la correlación entre el rezago de la variable dependiente y el término de error se puede modelar mediante el uso de variables instrumentales, traducidas en el estimador del método generalizado de momentos (GMM, por su acrónimo en inglés).

La estimación en la estructura de panel de datos permite enfrentar los posibles problemas de endogeneidad en los regresores, al utilizar instrumentos internos basados en los rezagos de las propias variables explicativas. No obstante, dicha estimación no controla la completa endogeneidad presente en el modelo, sino tan sólo un caso particular de la misma. De esta manera, se asume que las variables explicativas son débilmente exógenas, en el sentido que sólo las realizaciones contemporáneas y pasadas de la variable crecimiento y_{it} , podrían afectar a los regresores, pero no así sus realizaciones futuras³⁶.

³⁵ En la especificación estática, la ecuación se puede estimar mediante diversas metodologías:

- Estimación por MCO: supone la inexistencia de los efectos específicos de cada región (no hay heterogeneidad entre las regiones).
- Estimación mediante la transformación *within*: supone que los efectos específicos de cada región están correlacionados. También se le conoce como estimación del modelo de efectos fijos.
- Estimación por mínimos cuadrados generalizados factibles: supone que los efectos específicos no están correlacionados. También se le conoce como estimación del modelo de efectos aleatorios. La selección entre esta estimación y la del modelo de efectos fijos se basa en un prueba de Hausman.

³⁶ Este concepto de exogeneidad débil no significa que los agentes económicos no toman en cuenta la expectativa futura de la tasa de crecimiento en sus decisiones respecto al desarrollo financiero, sino que en el futuro los *shocks* no anticipados del crecimiento ejercen nula influencia en la bancarización.

Para eliminar los efectos específicos de cada región no observables, se requiere dos pasos a seguir. Primero, transformar la ecuación (2), añadiendo añadir $y_{i,t-1}$:

$$y_{it} = \alpha y_{i,t-1} + \beta X_{i,t} + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

y luego se toma la primera diferencia de la ecuación (3) para obtener:

$$\Delta y_{it} = \alpha \Delta y_{i,t-1} + \beta \Delta X_{i,t} + \Delta \varepsilon_{it} \quad (4)$$

donde $\Delta x_t = x_t - x_{t-1}$ denota la primera diferencia de la variable x_t .

La transformación anterior permite eliminar los efectos específicos de cada región. No obstante, la estimación de la ecuación (4) requiere tratar con dos inconvenientes: el primero se refiere a la probable endogeneidad de las variables explicativas (por ejemplo, la bancarización) y el segundo referido al problema que, por construcción, presenta el nuevo término error $\varepsilon_{i,t} - \varepsilon_{i,t-1}$, al exhibir un problema de correlación con la variable dependiente rezagada, $y_{i,t-1} - y_{i,t-2}$.

Bajo el supuesto que el término error no presente correlación serial y que las variables explicativas, $X_{i,t}$, sean débilmente exógenas (no presente correlación alguna con futuras realizaciones del término error), la estimación de la ecuación de regresión en diferencias requiere de las siguientes condiciones:

$$E[y_{i,t-s} \Delta \varepsilon_{it}] = 0 \text{ para } s \geq 2, t = 3, \dots, T \quad (5)$$

$$E[X_{i,t-s} \Delta \varepsilon_{it}] = 0 \text{ para } s \geq 2, t = 3, \dots, T \quad (6)$$

Usando estas condiciones, Arellano y Bond (1991) proponen estimar la ecuación (4) con el método GMM. Este procedimiento de estimación da lugar a dos estimadores asintóticamente equivalentes, los así llamados estimadores en una y dos etapas. En el de primera etapa, se asume la independencia y la homocedasticidad del término error, entre regiones y en el tiempo.

Por su parte, en el de segunda etapa, los residuos estimados en la primera etapa son usados para construir una estimación consistente de la matriz de varianzas y covarianzas, para luego realizar una estimación sin considerar los supuestos de la primera etapa. Aún así, el estimador en dos etapas es sesgado en muestras finitas y por tanto Arellano y Bond (1991) sugieren realizar inferencias usando el estimador en primera etapa. No obstante, Widmeijer (2000) propone que se puede inferir con ambos estimadores si se corrige la varianza de los mismos, lo que entregará una estimación más eficiente.

No obstante, el estimador en diferencias presenta un inconveniente: cuando las variables explicativas muestran persistencia en el tiempo³⁷, los niveles rezagados de estas variables no son instrumentos válidos para la estimación de la ecuación (4), debido a que la variable y su rezago exhibirían una elevada correlación³⁸.

En base a lo anterior, Blundell y Bond (1997) proponen una forma de enfrentar este inconveniente. Utilizando las ecuaciones (3) y (4) se obtiene un nuevo estimador que combina una regresión en niveles y una regresión en diferencias. Los instrumentos para la regresión en niveles son los rezagos de las diferencias de las correspondientes variables, mientras que para la regresión en diferencia permanece igual a lo anteriormente descrito.

De esta manera, el sistema es estimado junto con las siguientes condiciones de momentos:

$$E[\Delta y_{i,t-1}(\eta_i + \varepsilon_{it})] = 0 \quad (7)$$

$$E[\Delta X_{i,t-1}(\eta_i + \varepsilon_{it})] = 0 \quad (8)$$

Estas condiciones exigen que las variables explicativas en diferencias no presenten correlación alguna con los efectos individuales no observables de cada región. Así,

³⁷ Para una discusión más profunda al respecto, ver Arellano y Bover (1995).

³⁸ Por ejemplo, en una regresión la variable dependiente es explicada en mayor proporción por su primer rezago.

combinando las ecuaciones (3) y (4), junto con las condiciones (5), (6), (7) y (8), se obtiene el comúnmente conocido como estimador en sistema.

La consistencia de los estimadores en diferencia y en sistema depende de la validez de los instrumentos utilizados y de la ausencia de correlación serial en el término error. En ese sentido, Arellano y Bond (1991) y Blundell y Bond (1997) proponen dos pruebas para evaluar esta consistencia. La primera es la prueba de Sargan, cuya hipótesis nula es que los instrumentos usados no estén correlacionados con los residuos³⁹. La segunda prueba examina si el término de error en diferencia presenta correlación serial de segundo orden, debido a que, por construcción, es probable la presencia de correlación serial de primer orden.

Por otra parte, es importante mencionar una característica asintótica de los estimadores anteriormente descritos. Si el número de individuos (en la presente investigación, las regiones) fuese suficientemente grande, los modelos de GMM propuestos por Arellano y Bond (1991) y Blundell y Bond (1998) entregarían parámetros consistentes aún si el tamaño temporal es reducido. Sin embargo, la literatura al respecto no señala cuan grande deben ser el número de individuos o el tamaño temporal para satisfacer las condiciones asintóticas de los estimadores⁴⁰.

Por esta razón, se debe señalar que las debilidades en el tamaño de la muestra podrían resultar en estimadores sesgados. En este caso, la literatura empírica sugiere la realización de ejercicios de simulaciones de MonteCarlo para evaluar el sesgo de los estimadores, considerando las propiedades estadísticas de los datos que disponemos en esta investigación⁴¹. El estimador que arroja el menor sesgo en los ejercicios sería el

³⁹ Esta prueba no es robusta en presencia de heterocedasticidad o correlación serial en los propios residuos.

⁴⁰ Ver Wooldridge (2002) pp. 250-251

⁴¹ Para una discusión más profunda ver Kiviet (1995).

seleccionado para estimar el efecto de la bancarización pública sobre el crecimiento, pero esta tarea sería el camino para las investigaciones futuras.

IV.4 Descripción de la base de datos.-

IV.4.1A nivel agregado.-

La base de datos utilizada para el análisis empírico consiste en series de tiempo en frecuencia mensual entre octubre de 2001 y julio de 2006. Las series que componen la base de datos son:

El producto bruto interno (PBI) en millones de soles a precios de 1994.

Fuente: INEI.

El saldo a fin de mes de los créditos otorgados por el Banco de la Nación. Esta serie fue deflactada con el índice de precios del consumidor (IPC) con año base en 1994.

Fuente: Cuadro 6 de la nota semanal del BCRP.

El saldo a fin de mes de los créditos otorgados al sector privado por el resto de entidades financieras (incluye a las empresas bancarias, a las cajas municipales, a las cajas rurales, las EDPYMES, el Banco Agrario y las cooperativas de ahorro y crédito. Estos datos también se deflactaron con el IPC (base 1994).

Fuente: Cuadro 15 de la nota semanal del BCRP.

La formación bruta de capital fijo a precios de 1994. Representa el valor de los bienes nuevos duraderos adquiridos en las unidades productivas residentes a fin de ser usados por lo menos durante un año en el proceso de producción.

Fuente: INEI.

Número de alumnos matriculados en educación escolar primaria y secundaria. Incluye el sistema educativo Estatal y el Sistema Educativo No Estatal (privado) Esta serie está disponible en frecuencia anual, por lo que los datos mensuales se construyeron con las tasas de crecimiento mensuales estimadas a partir de los datos interanuales.

Fuente: INEI.

El resultado económico es el ahorro en cuenta corriente más los ingresos de capital menos los gastos de capital del Gobierno Central. Esta expresado en millones de soles de 1994.

Fuente: INEI

Términos de intercambio: Relación del precio de las exportaciones y del precio de las importaciones.

Fuente: BCRP.

El número de habitantes totales en Perú. Estos datos se construyeron a partir de las tasas de crecimiento intercensal de los censos de 1993, 2005 y 2007. Con estas tasas, se procedió a estimar una serie de población mensual.

Fuente. INEI.

IV.4.2A nivel regional.-

En el Perú existen pocas fuentes de información disponibles que puedan consultarse para recopilar información sobre los indicadores de crecimiento económico y desarrollo financiero a nivel regional. De todas formas en general, los beneficios de un análisis a nivel regional para un mismo país Valverde et al.(2004), residen en que la heterogeneidad entre regiones así como el grado de liberalización, la calidad de la estructura legal e institucional, así como la relación de los bancos con sus clientes, sino

son variables mas fácilmente controlables, son de mas fácil observación en comparación con estudios para países distintos.

Con el objeto de operativizar el modelo propuesto, se elaboró una base de datos mensual que consiste en una muestra de panel (no balanceado) para las 24 regiones del Perú entre octubre de 2001 y julio de 2006. Los datos obtenidos se detallan a continuación:

- El índice general de precios al consumidor (IPC) por regiones con período base en diciembre de 2001.
Fuente: INEI
- La recaudación del Impuesto General a las Ventas (IGV), datos que representan el la recaudación mensual por concepto de este impuesto interno (excluye los relacionados a las importaciones). Estos datos se encuentran en miles de soles corrientes y fueron deflactados con el IPC por regiones (base=diciembre 2001).
Fuente: SUNAT.
- El monto de los créditos del Banco de la Nación representa el flujo mensual de los créditos de consumo otorgados por esta entidad. Estos datos se encuentran en miles de soles corrientes y fueron deflactados con el IPC por regiones (base=diciembre 2001).
Fuente: Banco de la Nación
- El monto de los créditos del resto de entidades financieras (incluye a los bancos, cajas municipales, cajas rurales y EDPYMES) representa el saldo a fin de mes de los créditos otorgados por dichas entidades. Estos datos se encuentran en miles de soles corrientes y fueron deflactados con el IPC por regiones (base=diciembre 2001).
Fuente: SBS
- El número de habitantes en zonas urbanas. Estos datos se construyeron a partir de las tasas de crecimiento intercensal de los censos de 1993, 2005 y 2007. Con estas tasas, se procedió a estimar una serie de población mensual.
Fuente. INEI.

La información ha sido verificada mediante el cruce de datos entre diferentes fuentes (por ejemplo, con datos agregados publicados por el BCRP) para minimizar posibles diferencias en la recopilación de los datos debido a los errores de medida.

IV.5 Descripción del modelo a estimar.

IV.5.1A nivel agregado

El efecto del crédito sobre el crecimiento económico a nivel agregado se analiza a través de:

$$VPBI = \beta_1 PBI_{-1} + \beta_2 BRE + \beta_3 BPUB + \beta_4 BPRIV + \beta_5 INV + \beta_6 ESC + \beta_7 APER + \beta_8 GOB + \beta_9 TI + \mu_t$$

La variable dependiente es VPBI, que representa la tasa de crecimiento del PBI per cápita en términos reales.

Las variables explicativas son⁴²:

- El nivel de producto inicial ($PBIR_{t-1}$) medido como el valor rezagado del PBI real per cápita.
- La brecha producto (BRE) representa la diferencia entre el PBI observado y el PBI potencial.
- La bancarización pública ($BPUB$) se mide a través de la relación entre el crédito real otorgado por el Banco de la Nación y el PBI real. Este indicador mide el nivel de intermediación de dicha entidad en la economía.
- La bancarización privada ($BPRIV$) se mide a través de la relación entre el crédito real de las sociedades de depósito (bancos, cajas municipales, cajas rurales y cooperativas de ahorro y crédito) y el PBI real. Esta variable mide el nivel de intermediación financiera de dichas entidades.
- La variable inversión (INV) corresponde a la tasa de crecimiento de la inversión per cápita.
- La tasa de escolaridad (ESC) se calcula como la relación del número de matriculados en educación escolar primaria y secundaria sobre la población total. Esta variable es una medida aproximada del capital humano (Barro, 1991)
- La apertura comercial ($APER$) se calcula como el logaritmo neperiano de la relación entre el agregado de exportaciones más importaciones y el nivel del PBI.
- Déficit fiscal (GOB) se mide a través de la relación de la serie de resultado primario fiscal y el PBI.
- La variación porcentual de los términos de intercambio (TI).

⁴² La descripción más detallada del cálculo de las variables se encuentra en el Anexo 1.

IV.5.2A nivel regional

El efecto del crédito sobre el crecimiento económico a nivel regional se analiza a través de:

$$LIGV_{it} - LIGV_{it-1} = (\alpha - 1)LIGV_{it-1} + \beta_1(BRECHA)_{it} + \beta_2(BPUB)_{it} + \beta_3(BPRIV)_{it} + \eta_i + \lambda_t + \nu_{it}$$

$LIGV_{it}$ es el logaritmo neperiano del IGV *per cápita*, de manera que la variable dependiente ($LIGV_{it} - LIGV_{it-1}$) representa la tasa de crecimiento del IGV en la región i , entre los periodos t y $t-1$.

En cuanto a las variables explicativas utilizadas, éstas fueron⁴³:

- El valor rezagado del logaritmo neperiano IGV ($LIGV_{t-1}$). Esta variable buscaría controlar la autocorrelación en el modelo mediante una especificación dinámica.
- La brecha producto ($BRECHA$), medida como la diferencia entre el IGV observado y su componente tendencial.
- La bancarización pública (BPUB) corresponde a la relación de crédito del Banco de la Nación sobre el IGV. Esta variable busca reflejar el efecto de la importancia de la bancarización pública a nivel de regiones sobre el crecimiento económico.
- La bancarización privada (BPRIV) corresponde a la relación del crédito otorgado por el resto de entidades financieras sobre el IGV. Esta variable controla el efecto de la intermediación financiera de los bancos, cajas municipales, cajas rurales y EDPYMES a nivel de regiones.
- Los efectos no observables para cada región (η_i) y las variables *dummies* temporales (λ_t).

⁴³ La descripción más detallada del cálculo de las variables se encuentra en el Anexo 1.

IV.6 Resultados de la estimación.-

En esta sección se reportan los resultados de los modelos descritos en la sección anterior para cada especificación: a nivel agregada y a nivel regional.

IV.6.1 Resultados de la estimación a nivel agregado.-

Se buscó que la especificación permitiera contrastar los efectos positivos de la bancarización (en sus dos componentes, público y privado) sobre el crecimiento económico. El procedimiento es estimar en un primer paso la ecuación (1) para las variables de control (modelo 1), considerar los correspondientes parámetros significativos y seleccionarlas según el R2 y el criterio de información de Schwarz. Posteriormente se van agregando el resto de variables explicativas hasta conformar un modelo más parsimonioso (modelo 3), de modo que se promueva la robustez de la inferencia respecto a la asignación y significancia relativa de los coeficientes estimados. Los modelos resultantes recogen la influencia de hasta 7 variables clave, según se muestra en el siguiente cuadro adjunto.

CUADRO 14:**Bancarización pública y crecimiento económico**
Estimación por MCO

VariableModelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Variables de Control						
PBIR(-1)	1,9294 (0,1287)	-4,039 (0,0245)	-14,3644 (0,0000)	-14,0952 (0,0000)	-14,2428 (0,0005)	-13,5699 (0,0012)
BRECHA	0,9137 (0,0001)	1,0109 (0,0000)	1,0505 (0,0000)	1,041 (0,0000)	1,0493 (0,0000)	1,0357 (0,0000)
INV	0,1443 (0,0006)	0,0821 (0,0123)	0,0695 (0,0099)	0,0676 (0,0124)	0,0698 (0,0124)	0,0686 (0,0142)
ESC	0,5797 (0,5761)	3,3828 (0,0055)	0,9383 (0,3776)	0,8073 (0,4535)	0,936 (0,3837)	0,7933 (0,4666)
Determinantes del Crecimiento						
BPUB		0,0053 (0,0003)	0,0073 (0,0000)	0,0074 (0,0000)	0,0073 (0,0001)	0,0071 (0,0001)
BPRIV		0,0006 (0,9372)	0,0155 (0,0198)	0,0164 (0,0157)	0,0153 (0,0570)	0,0156 (0,0532)
APER			0,0471 (0,0000)	0,0474 (0,0000)	0,0471 (0,0000)	0,047 (0,0000)
GOB					-0,0004 (0,9685)	-0,0017 (0,8687)
TI				-0,0046 (0,4084)		-0,0047 (0,4037)
C	-0,0074 (0,2275)	0,0565 (0,0043)	0,1899 (0,0000)	0,1902 (0,0000)	0,1886 (0,0001)	0,1847 (0,0001)
R2 Ajustado	0,5769	0,7137	0,8093	0,8082	0,8059	0,8049
Durbin Watson	0,6224	1,0242	1,4097	1,4462	1,4079	1,4413
Schwarz	-9,8092	-10,1062	-10,4658	-10,4144	-10,4023	-10,3514
Prob(F-stat)	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Número de observaciones	66	66	66	66	66	66

Nota: Los números que aparecen entre parentesis corresponden a la probabilidad de significancia de los parámetros de la prueba t. Las probabilidades menores a 1%, 5% y 10% permiten rechazar la hipótesis nula de no significancia.

Dentro de la especificación a nivel agregado y tomando en cuenta los efectos de las variables de control, se observa que las variables que mejor explican al crecimiento son la apertura comercial (significativo al 1%), la bancarización privada y la bancarización pública, estas últimas variables resultaron significativas al 1% y 5%, respectivamente. Las diferentes pruebas para el residuo (Anexo 2) demuestran que los errores se encuentran bien comportados⁴⁴ y el R2 se ubica por encima al 60% en todos los casos. Cabe destacar que las variables términos de intercambio y el déficit fiscal no son importantes para explicar el crecimiento en el periodo.

⁴⁴ De acuerdo a lo señalado por Elliott (2003).

El efecto de la bancarización sobre el crecimiento es positivo, como se observa en los signos de los parámetros estimados correspondientes a sus dos componentes: privado y público. Esta desagregación estuvo en línea con el método diferenciado en la metodología crediticia: la bancarización pública se realiza donde la bancarización privada es incipiente. Ello se condice con el hecho de que ambos procesos de bancarización son complementarios respecto a sus efectos sobre el crecimiento.

Dentro de sus componentes, se observa que el efecto de la bancarización privada sobre el crecimiento es mayor al correspondiente a la bancarización pública. Este resultado guarda consistencia con la mayor escala de operaciones de los bancos, cajas municipales, cajas rurales, entre otros, en relación a la del Banco de la Nación. Sin embargo, se debe considerar que el resto de entidades financieras privadas están facultadas para otorgar todos los tipos de créditos permitidos por la regulación vigente⁴⁵, mientras que el Banco de la Nación sólo un tipo de los mismos (créditos de consumo).

Cabe resaltar que la técnica de MCO no corrige el problema de endogeneidad que podría haberse presentado en el proceso de estimación de los modelos. En ese sentido, en la siguiente sección se ha estimado un modelo a nivel regional, aprovechando la información disponible en datos de panel. La estimación de dicho modelo se realiza mediante la técnica de variables instrumentales, que permite para controlar de una mejor manera los posibles efectos de la simultaneidad.

IV.6.2 Resultados de la estimación a nivel regional.

A diferencia del análisis a nivel agregado, el procedimiento es estimar una especificación más general de la ecuación (2), tomando en cuenta todas las variables explicativas (incluido las *dummies* temporales). Una especificación general fue incluyendo hasta dos

⁴⁵ Créditos comerciales, a microempresas, de consumo e hipotecario.

rezagos de las variables de explicativas (bancarización) tal y como lo sugieren Arellano y Bond (1991).

La obtención de los parámetros se realizó en mediante la estimación en diferencia y la estimación en sistema. Los criterios de selección fueron la obtención de parámetros significativos y la aplicación de las pruebas de consistencia a las estimaciones (instrumentos válidos, ausencia de correlación serial de segundo orden, o al menos uno de ellos). Los modelos resultantes recogen la influencia de casi de todas las variables incluidas, excepto del grupo de variables *dummies* temporales, cuya significancia es diferenciada dependiendo de las estimaciones.

La consistencia de las estimaciones se hace evidente con los resultados de las pruebas de correlación serial y de la validez de los instrumentos. Las pruebas de correlación sugieren que, al 5% de significancia, no hay evidencia de correlación serial de segundo orden en los residuos de la ecuación en diferencia de todos los modelos.

A modo de comparación, el cuadro siguiente presenta los resultados usando el estimador en diferencias y el estimador en el sistema. Los diferentes estimadores entregan resultados relativamente distintos⁴⁶. Más aún, el signo de la variable de control de reversión cíclica (BRECHA) no es el esperado en todas las estimaciones, aunque esta podría deberse a que se trabaja con datos mensuales. El signo de la variable (LIGV₁) resulta positivo y significativo, como lo predice la teoría. Las regiones tienden a crecer más rápido cuando menor es el nivel del producto (convergencia condicional).

⁴⁶ Esto indicaría que los sesgos de un estimador incorrecto pueden ser significativas cuando el número de individuos y la dimensión temporal no son suficientemente grandes.

CUADRO 15:

Cuadro
Bancarización pública y crecimiento económico
Estimación por GMM

Variable dependiente: Tasa de crecimiento del IGV per cápita ($LIGV_{it} - LIGV_{it-1}$)					
Variable/Modelo	Estimador en diferencia			Estimador en sistema	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Una etapa	Ajustado *	Dos etapas	Una etapa	Ajustado *
Variables de Control					
LIGV(-1)	-0,275 (0,0000)	-0,3968 (0,0000)	-0,4611 (0,0000)	-0,0373 (0,0000)	-0,0307 (0,0000)
BRECHA	0,3261 (0,0000)	0,4128 (0,0000)	0,4155 (0,0000)	0,1217 (0,0000)	0,1209 (0,0000)
Variables Explicativas					
BPUB	0,02377 (0,5500)			-0,0087 (0,2000)	-0,0086 (0,7000)
BPUB (-1)	0,02184 (0,0100)	0,01975 (0,0150)	0,02234 (0,0700)	0,01174 (0,0000)	0,01628 (0,0000)
BPRIV	0,02814 (0,5000)			-0,2404 (0,1800)	-0,2406 (0,0000)
BPRIV (-1)	0,03865 (0,0000)	0,04327 (0,0250)	0,03683 (0,0140)	0,02820 (0,0000)	0,02945 (0,0000)
y2002 (1=2002; 0 en otro caso)	-0,004535 (0,5260)	0,0093 (0,4100)	0,0069 (0,0220)	0,0041 (0,0000)	0,0049 (0,0120)
y2003 (1=2003; 0 en otro caso)	0,02423 (0,0020)	0,07537 (0,0280)	0,06793 (0,0000)	-0,01285 (0,0340)	-0,0094 (0,5010)
y2004 (1=2004; 0 en otro caso)	0,0644 (0,0000)	0,0959 (0,0010)	0,081 (0,0000)	0,00931 (0,0880)	0,01256 (0,1730)
y2005 (1=2005; 0 en otro caso)	0,0744 (0,0000)	0,1344 (0,0010)	1,0449 (0,6920)	-0,0041 (0,4760)	
y2006 (1=2006; 0 en otro caso)	0,083 (0,0000)	0,1338 (0,0000)	1,04233 (0,6930)	-0,003 (0,6420)	
Constante	-0,8902 (0,0000)	-1,3383 (0,0000)	-1,7236 (0,0190)	-0,1198 (0,0000)	-0,1228 (0,0010)
Prueba de Sargan (H_0 = Instrumentos válidos)	0,3150	--	0,1258	0,4514	0,2551
Prueba de correlación serial de primer orden	0,1233	0,0114	0,0009	0,1233	0,0045
Prueba de correlación serial de segundo orden	0,2673	0,1735	0,2711	0,2673	0,2430
Número de regiones	24	24	24	24	24
Número de observaciones	1 320	1 344	1 344	1 368	1 368

Nota: Los números que aparecen entre parentesis corresponden a la probabilidad de significancia de los parámetros de la prueba Z. Las probabilidades menores a 1%, 5% y 10% permiten rechazar la hipótesis nula de no significancia.

* Ajustado por heterocedasticidad y autocorrelación de acuerdo a Widmeijer (2000).

En cuanto a la variable bancarización, los resultados recogen el efecto positivo de dichas variables sobre el crecimiento a nivel regional, una vez que se ha tomado en cuenta las variables de control. Si bien este efecto tiene un rezago de un período, ello no sería contradictorio con lo esperado por la teoría, al materializarse el efecto positivo de la bancarización de un mes al siguiente.

Por otra parte, y de manera similar a la estimación agregada, se observa que el efecto de la bancarización privada sobre el crecimiento regional es mayor al correspondiente de la bancarización pública. Esto guarda concordancia con la mayor escala de operaciones realizadas por los bancos, cajas municipales, cajas rurales y EDPYMES en relación al del Banco de la Nación a nivel regional. No obstante, es importante mencionar que el efecto de la bancarización privada estaría relativamente sobreestimada si se toma en cuenta que las cajas municipales son entidades estatales, dependientes de las municipalidades.

IV.7 Conclusiones.-

Con la finalidad de evaluar la hipótesis de la investigación, cual es determinar si la variable Bancarización pública en la forma de una mayor profundización financiera es relevante para explicar el crecimiento económico regional en el Perú, se plantea un modelo general, en el cual la tasa de crecimiento de la economía está determinada por la variable bancarización, descompuesta en sus dos componentes (público y privado) siendo medida esta variable como la relación de créditos respecto al nivel de producto. Adicionalmente se consideraron variables de control, debiendo anotarse que estas variables básicas las encontramos en la mayor parte de modelos utilizados para identificar a los factores explicativos del crecimiento económico; estas variables son el capital físico, capital humano en educación, el nivel de producto inicial y a la brecha producto. Adicionalmente se consideró a la apertura comercial, el consumo público y los términos de intercambio. El modelo se presenta en 2 versiones: Uno a nivel agregado que se evaluó mediante una regresión de series de tiempo y el otro a nivel regional, en el cual se utilizó al Panel de Datos para fines del análisis del modelo.

En términos generales, se puede señalar que ambas estimaciones (a nivel agregado y regional) son complementarias en el análisis de la relación de la bancarización y el

crecimiento. Por otro lado, si bien el modelo a nivel agregado podría estar mejor especificado que el de nivel regional, ésta último tendría la ventaja de tomar en cuenta los problemas de endogeneidad que podría darse en la estimación agregada.

En relación a sus implicancias económicas, ambas aproximaciones (a nivel agregado y a nivel regional) señalan el efecto positivo de la bancarización sobre el crecimiento, siendo en ambos casos estadísticamente significativas, aunque el efecto de la bancarización privada es mayor que el de la pública., Sin embargo, ebe anotarse que esta relación no se desvirtua porque en el modelo especificado a nivel regional la relación entre bancarización pública y privada sobre el crecimiento se dé con rezago de un mes. El que la magnitud del parámetro correspondiente a la bancarización privada sea mayor que la pública, estaría en línea con el hecho de que esta última coadyuvó al desarrollo de la bancarización privada, al ampliar el mercado de crédito en la economía, a través de la generación del historial crediticio de individuos, que, de otra manera no hubieran sido sujetos de crédito para el sistema financiero privado.



V. Conclusiones e Implicaciones.-

V.1 Conclusiones sobre el problema de investigación.

Esta investigación tuvo por objetivo determinar si la variable bancarización pública en la forma de profundidad financiera (flujos de crédito del programa de préstamos Multired del Banco de la Nación) es estadísticamente significativa para explicar la dinámica del PBI a nivel agregado y regional.

Los resultados encontrados aportan evidencia adicional en el análisis de la relación entre la profundización financiera y el crecimiento económico. En el caso de la profundización financiera, su efecto sobre el crecimiento se desagregó en sus dos componentes: el de la profundización pública (Banco de la Nación) y el de la profundización privada (el resto de intermediarios financieros). En cuanto al crecimiento económico, este ha sido aproximado mediante dos maneras: En el modelo especificado a nivel agregado a través de los cambios en la variable PBI real per cápita y en el modelo especificado a nivel regional a través de variación del impuesto general a las ventas per cápita en términos reales. Tanto en el modelo especificado a nivel agregado y regional se evalúa la bancarización pública y privada conjuntamente con variables de control.

En el modelo especificado a nivel agregado las variables de control fueron el PBI real rezagado 1 mes, la brecha del producto, la inversión y los niveles de escolaridad. Los determinantes fueron la bancarización pública y privada, la apertura comercial, el consumo público y los términos de intercambio. Resultaron estadísticamente significativas la apertura comercial junto a la bancarización pública y privada. aunque esta última tiene un efecto mayor sobre el crecimiento

respecto al que detenta la bancarización pública,. Este resultado principalmente estaría explicado por un efecto de escala, esto es definido por la mayor importancia del financiamiento en la economía del resto de intermediarios financieros en relación al del Banco de la Nación.

En el modelo especificado a nivel regional las variables de control fueron el igv con 1 mes de rezago y la brecha de producto, considerándose como variables determinantes a la bancarización pública y privada tanto contemporáneas como con rezago de un mes. Los resultados de la evaluación econométrica, sustentan la hipótesis que la variación de la intermediación financiera pública y privada estaría asociadas positivamente respecto al crecimiento económico en el corto plazo. En este modelo si bien la intermediación privada tiene un efecto mayor que la pública tal como también se evidencia en el modelo especificado a nivel agregado, se explicaría básicamente por los mayores niveles de colocaciones de los intermediarios financieros privados en relación al monto de colocaciones del banco estatal. Lo relevante es que el análisis econométrico de la evidencia empírica peruana no rechaza la hipótesis central de esta tesis, en el sentido que la bancarización pública sería funcional al crecimiento económico regional en el corto plazo.

Un factor adicional que podría explicar el efecto mayor sobre el crecimiento de la bancarización privada respecto a la pública, es que dada la deliberada política de asignación crediticia adoptada por el Banco de la Nación, ello al final permitió la ampliación de los sujetos de crédito y prestatarios de la banca privada, dado que los créditos del banco estatal se dirigieron principalmente a quienes no tenían tal condición; si se desagregara este efecto probablemente se trasvasaría parte de

la magnitud del efecto sobre el crecimiento desde la bancarización privada hacia la pública.

En general esta constatación de la asociación positiva entre crecimiento y bancarización pública en el caso de la experiencia peruana, podría servir de base para referir que el desarrollo financiero (sobretudo descentralizado y con un carácter complementario a la iniciativa privada) impulsado por la bancarización estatal, debiese ser un elemento constitutivo en las políticas públicas en esta área, mas aún cuando el mercado crediticio en general y en particular el peruano presenta una serie de fallas (Poder de mercado explicado través de la mayor concentración bancaria, externalidades y asimetrías de información) lo que justificaría la participación estatal, requerimiento reforzado también por el carácter de bien público que tiene un factor clave como es la información en el mercado crediticio.

De la investigación, también se desprende que adicionalmente para fines de enfrentar la actual insuficiente profundización financiera en el país, es necesario considerar y resolver los cuatro conjuntos de factores limitantes a la bancarización: Factores sociales y económicos, Ineficiencias e insuficiencias del sistema financiero, Factores institucionales y Factores regulatorios

V.2 Limitaciones de la Investigación.-

Una de las principales limitaciones de esta investigación, reside en que las conclusiones de la misma están limitadas al corto plazo. Por otro lado, otra limitación es que esta no calibra el efecto sobre los resultados encontrados a partir del hecho de haber contado el Directorio del Banco de la Nación con

autonomía respecto al poder político para la toma de decisiones , no obstante ser una empresa estatal.

Tampoco se midió los efectos diferidos –que se manifestaron mediante la ampliación de los sujetos de crédito producto de la bancarización pública- en la dinámica de los créditos de consumo de la banca privada como tampoco en la evolución de los créditos otorgados por los establecimientos comerciales, hecho último que configura una forma de profundización financiera no bancaria.

Por otro lado, en esta investigación tampoco se evaluó el efecto en la ralentización de las colocaciones del Banco de la Nación en los últimos meses del periodo en estudio, efecto generado entre otras razones por el desarrollo posterior de programas de créditos de consumo promovidos por el resto de intermediarios financieros y por establecimientos comerciales; programas facilitados por el desarrollo de nuevos canales de atención, como fue el caso de los denominados cajeros corresponsales, operaciones a través del uso de Internet etc.

V.3 Implicaciones para investigaciones posteriores.-

A partir de los resultados hallados con validez para el corto plazo, estos podrían servir para el desarrollo de investigaciones que evalúen la relación y las condiciones bajo las cuales se asociaría la bancarización pública y el crecimiento en el largo plazo, sobretodo en el sentido de causalidad. Por otro lado, considerando la asociación positiva encontrada entre la profundización financiera regional pública y el crecimiento económico regional, podría ser plausible en investigaciones posteriores evaluar además del efecto sobre esta relación a partir del surgimiento de nueva tecnologías bancarias y de negocios a nivel de la banca

regional, también se podría mensurar el efecto del acceso descentralizado al crédito en las regiones sobre la reducción en sus niveles de pobreza, básicamente por el incremento del acceso de los pobres a los servicios bancarios al por menor tal como lo plantea el Banco Interamericano de Desarrollo BID (2006). Estos servicios de acuerdo a Porteus (2004) se agrupan en i) Banca transaccional (tarjetas de débito uso cajeros automáticos y pagos electrónicos, envío y recepción de remesas), ii) Cuentas de ahorros y provisionales, certificados de depósitos, iii) Créditos personales, hipotecarios y comerciales y iv) Seguros de vida, sepelio, salud etc.

En adición, en investigaciones posteriores se podría evaluar el efecto del crédito descentralizado sobre la reducción de la desigualdad en la distribución del ingreso, a partir de los efectos resultantes en la forma de una expansión económica descentralizada Alem (2006), Townsend et al (2006), siendo esta temática sumamente relevante para países como Perú que junto a Brasil presentan uno de los mayores niveles de desigualdad a nivel internacional. Adicionalmente, un aspecto por evaluar, es calibrar el efecto en el largo plazo de la bancarización pública sobre las dinámicas de crecimiento regionales en el Perú contextualizado en el actual marco de desenvolvimiento del proceso de descentralización fiscal en curso.

Finalmente, el conocer el nivel de significancia y las condiciones bajo las cuales - en la experiencia regional peruana-, la variable intermediación financiera (impulsada por el banco estatal) afecta al crecimiento económico; podría derivadamente reforzar la vigencia de una serie de nuevos temas de investigación para la banca pública BID (2005): Eliminación de superposiciones de objetivos, creación de incentivos y penalidades que direccionen la

administración de estas instituciones, Reforzamiento de su carácter complementario y no competidor con la banca privada etc.; Estos temas de estudio cobran mas relevancia en tanto se vienen haciendo mas restrictivos algunos arreglos institucionales externos, como es por ejemplo el caso de los acuerdos de Basilea II, los cuales, si bien buscan mejorar la valuación de riesgos en los bancos y reforzar la asociación de estos con requerimientos de capital; en el caso de la banca pública, de no establecerse indispensables acciones correctivas como las antes citadas, estas nuevas reglas podrían constituirse como un importante factor restrictivo para su desenvolvimiento.



VI. Bibliografía.-

Alem M. (2006), Financial Infrastructure and Income Inequality: Evidence from Peru. In Financial Services and Poverty Reduction in Latin American and the Caribbean 2006. Chapter 4

Adrianova S., Panicos D. and Shortland A. (2002), "State Banks, Institutions and Financial Development". Leicester, United Kingdom: University of Leicester. Mimeo.

Agénor P. R., J. Aizenman y A. Hoffmaister (2000), The Credit Crunch in East Asia: what can Bank Excess Liquid Assets Tell us? National Bureau of Economic Research, Working Paper 7951. October.

Aghion P. and Bolton P. (1997), "A Trickle-Down Theory of Growth and Development with Debt Overhang". Review of Economic Studies Vol. 64 No. 2

Aguilar G., Camargo G. y Morales R. (2004), "Análisis de la Morosidad en el Sistema Bancario Peruano: Informe final de investigación". Instituto de Estudios Peruanos. Octubre.

Altunbas Y., Evans L. and Molyneux P (2001), "Bank Ownership and Efficiency." Journal of Money, Credit and Banking Vol. 33 No. 4 – pp 926-954.

Angelini P. y N. Cetorelli (1999), "Bank competition and regulatory reform: The case of the Italian Banking Industry". Federal Reserve Bank of Chicago. WP 99-32.

Apolaya L (2006), Bancarización: Estudio de las Causas que Influyen en su Uso en el Sistema Financiero. Tesis para optar el grado de Magíster en Administración. Centrum. Universidad Católica.

Apoyo S.A.(2004) La Bancarización en el Perú. Mimeo. Lima

Arellano M., y Bover O., (1995), Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error Components Models. En Journal of Econometrics 68(1): 29-51.

Arellano M y Bond S., (1991), "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations", Review of Economic Studies, Vol. 58. Issue 194 - 277-297.

Arias Alberto (1982), "La Concentración Bancaria en el Perú." Tesis para optar el grado de Bachiller. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Asociación de Bancos del Perú (2002) "Como se puede mejorar la Bancarización en el Perú" Mimeo.

Bachetta,P and Caminal R.(2000) "Do Capital Market Imperfections Exacerbate Output fluctuations?" European Economic Review, 44: pp 449-468.

Baltagi Badi (1995), *Econometric Analysis of Panel Data*. John Willey & Sons. England. 200 p.

Baltagi B. y P. Wu (1999), "Unequally Spaced Panel Data Regressions with AR (1) disturbances". *Econometric Theory*. Vol. 15. Pp. 814 – 823.

Banco Central de Reserva del Perú (2002), *El costo del crédito en el Perú*. Informe especial disponible en www.bcrp.gob.pe

Banco Central del Reserva del Perú: Memoria 2006.

Banco Central de Reserva del Perú (1999), "La Política Monetaria del Banco Central de Reserva del Perú", Nota de Estudios N° 6.

Banco Central de Reserva del Perú, Nota Semanal, (Varios años) series Estadísticas en www.bcrp.gob.pe.

Banco Central de Venezuela (2001), "Las tasas de interés en Venezuela, diversos criterios".

Banco de la Nación del Perú (2002), *Plan Estratégico Institucional*. Documento Gerencia de Planeamiento.

Banco Interamericano de Desarrollo (2000), "Regulación y Supervisión de las Microfinanzas en América Latina y el Caribe", Unidad de Microempresa, Departamento de Desarrollo Sostenible.

Banco Interamericano de Desarrollo (2004), "Acceso de las pequeñas y medianas empresas al financiamiento: Estudio caso Perú, Grupo DFC.

Banco Interamericano de Desarrollo (2004), *Informe sobre el Progreso Económico y Social: Desencadenando el crédito*. Washington D.C.

Banco Interamericano de Desarrollo (2005), *Informe 2005, Desencadenar el Crédito. Como Ampliar y Estabilizar la Banca*. Washington DC.

Banco Interamericano de Desarrollo (2006), *Finance Services and Poverty Reduction in Latin American and the Caribbean*. Tejerina, L. Bouillon, C. Demaestri, E. EDS. BID, Washington, D.C.

Banco Interamericano de Desarrollo (2005), *Privatization en América Latina: Mitos y Realidades*. Chong A. y López-de-Silones F. eds. Washington, D.C.

Banco Mundial (2001), *Finance for Growth: Policy Choices in a Volatile World*. Policy Research Report. World Bank. Washington DC.

Banco Mundial (2005), "Mexico: Broadening Access to Financial Services Among the Urban Population: México City's Unbanked".

Banco Mundial (2007), "Doing Business 2007" Washington D.C.

Barajas A., Steiner, R. Salazar N. (1999), "Interest Spreads in Banking in Colombia, 1974-96". IMF Staff Papers. Vol. 46, N° 2.

Barro R. (1991), "Economic Growth in a Cross Section of Countries". Quaterly Journal of Economics. 106. Issue 2 – pp 407-437.

Barro, R.(1991) "Economic Growth in a Cross Section of Countries", The Quarterly Journal of Economics, Vol. 106, No. 2.

Barth, James, Gerard Caprio, and Ross Levine (2000), "Banking Systems Around the Globe: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability?" Policy Research Working Paper (Washington, DC: World Bank), No. 2325.

Barth J., Caprio G., and Levine, R. (2002), "Bank Regulation and Supervision: What Works Best. NBER Working paper 9323, Cambridge, United States.

Baumol W., Panzar J. y R. Willing (1983), Contestable Markets and the Theory on Industry Structure. New York. Harcourt Brace and Jovanovitch.

Bayliss K. (2002), "Privatizations and Poverty: The Distributional Impact of Utility Privatization" Annuals of Public and Cooperative Economics 79, N4.

Bebczuk Ricardo N. (2000), Información Asimétrica en Mercados Financieros. Editorial Cambridge, University Press.

Beck T, Demirgüc-Kunt y Martinez M. (2006). Banking Services for Everyone? Barriers to Bank Access and Use Around the World. Policy Research Paper Series 4079. World Bank

Beck T., Demirgüc-Kunt A. y R. Levine (2003a), "Bank Concentration and Crisis". National Bureau of Economic Research. WP 9921. August.

Beck T., Crivelli J. and Summerhill W. (2003b), "State Bank Transformation in Brazil: Choices and Consequences" Paper presentado para la Conferencia del Banco Mundial sobre Privatización de Bancos en Países de Bajos y Medios Ingresos. Nov. 23 Washington DC.

Beck T., Demirgüc-Kunt A. y V. Maksimovic (2004), "Bank Competition and Access to Finance: International Evidence". Journal of Money, Credit and Banking. Vol. 36 N° 2. June, Part 2, pp. 627 – 648.

Beck T, Loayza N y Levine R.(2000). Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes. Journal of Monetary Economics, 46(1) pp – 77,47p.

Beck, Torsten, Asli Demirgüc-Kunt, and Ross Levine, (1999), "A New Database on Financial Development and Structure," unpublished.

Beck, Torsten, Ross Levine, and Norma Loayza, (1999), "Finance and the Sources of Growth", Policy Research Working Paper (Washington, DC: World Bank), No. 2057.

Bencivenga Valerie, and Bruce Smith, (1991), "Financial Intermediation and Endogenous Growth," *Review of Economic Studies*, Vol. 58, No. 2, pp. 195-209.

Bencivenga Valerie, Bruce Smith, and Ross Starr, (1995), "Transaction Costs, Technological Choice, and Endogenous Growth", *Journal of Economic Theory*, Vol. 67, No. 1, pp. 153-77.

Benhabib, J and Spiegel M. (2000). "The Rol of Financial Development in Growth and Investment". *Journal of Economic Growth*, 5 pp 341-360

Berger A. y Hanann T. (1989), "The Price Concentration Relationship in Banking". *The Review of Economics and Statistics*. Vol. 71. N° 2, pp. 291-299.

Berger A., Kyle M. and Scalise J. (2000), Did US bank supervisión get tougher during the credit crunch? Did they get easier during the banking boom? Did it matter to bank lending? NBER. Working paper 7689 may.

Berróspide J. y Dorich J. (2002), Aspectos microeconómicos de la restricción crediticia en el Perú 1997-2000. *Estudios Económicos BCRP*. Junio.

Berthélemy, Jean-Claude, and Aristomene Varoudakis, (1996), *Financial Development Policy and Growth* (Paris: OECD).

Birdsall, N, and Nellis, J, (2002), "Winners and Losers: Assessing the Documento de trabajo 6, Washington, D.C. Centre for Global Development.

Black Stanley, and Mathias Moersch, (1998), "Financial Structure, Investment and Economic Growth in OECD Countries," in *Competition and Convergence in Financial Markets: The German and Anglo-American Models*, eds., Stanley Black and Mathias Moersch (New York: North Holland Press), pp. 157-74.

Blundell R, and Bond S, (1998) "Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models. *Journal of Econometrics* No. 87 Issue 1 – pp 115 - 143.

Blyde J., y Fernandez Arias (2004), *Why Does Latin America Grow More Slowly?* In *Sources of Growth in Latin America*, editado por Eduardo Fernandez-Arias, Rody Manuelli, and Juan S. Blyde. Washington. IDB.

Boardman A, and Vining A. (1989), "Ownership and Performance in Competitive Environments: A Comparison of the Performance of Private, Mixed, and State-Owned Enterprises". *Journal of Law and Economics*. N°32. Issue 1 – pp 1 – 33.

Boehmer E, Nash R, and Netter, J, (2005), *Bank privatization developing and developed countries: Cross sectional Evidence on the Import of Economic and Political Factors*. *Journal of Banking and Finance*. 29, N°8. August. Issue 8/9 pp 1981 – 2013.

Borenztein E. y J. Lee (2000), Financial Crisis and Credit Crunch in Korea: Evidence form firm Level Data, IMF WP/00/25 February.

Boot A.W., Thakor, A.V. (2000), "Can relationship banking survive competition?", Journal of Finance 55, Nro. 3. pp – 679 – 713.

Burgess R. and Rohini P. (2005), "Do Rural Banks Matter? Evidence from the Indian Social Bank Experiment" American Economic Review vol 95 No. 3.

Burki S y Perry G. (1998) Beyond the Washington Consensus: Institutions Matter. World Bank, Washington D.C.

Burneo K. (1993), "El Desafio de la Privatización en el Perú" Ed. CEDAI.

Calderon C., y Klaus Schmidt-Hebbel (2003a), Macroeconomic Policies and Performance in Latin America. En Journal of International Money and Finance 22(7): 895-923.

Calderon C., y Serven L., (2003b), Macroeconomic Dimensions of Infraestructura in Latin America. Washington. World Bank.

Calomiris C. y A. Powell (2000), "Can Emerging Market Bank Regulators Establish Credible Discipline", NBER Working Paper No. 7715, Mayo.

Calvo G. (1999), "On Dollarization", version preliminary, Universidad de Maryland.

Caminal R., Matutes C. (1997), "Can competition in the credit market be excessive?", Working Paper, Center for Economic Policy Research, Londres.

Carbó S, Humphrey D and Rodriguez F. (2003) "Deregulation, Bank Competition and Regional Growth". Regional Studies, 37: 227-237.

Caskey J. (2004), "Organizing Access to Capital: Advocacy and the Democratization of Principal Institutions". Journal of Urban Studies. Vol 41 Issue 13. pp 2704 – 2705.

Carr J. (2004), "The United States Experience: Attracting Unbanked Consumers into the Financial Mainstream" Fannie Mae Foundation.

Cechetti, SI, and S. Krause. (2001). "Structure, Macroeconomic Stability and Monetary Policy" NBER Working Paper 8354. Cambridge, United States: National Bureau of Economic Research.

Cetorelli N. (1999), "Competitive Analysis in Banking: Appraisal of the Methodologies". Federal Reserve Bank of Chicago. Economic Perspectives.

Chang R. (1999), "El Lado Oscuro de la Dolarización" Moneda, Banco Central de Reserva del Perú, Agosto-Setiembre.

Chan Kung-Sig, and Ruey S. Tsay, (1998), "Limiting Properties of the Least Squares Estimator of a Continuous Threshold Autoregressive Model," *Biometrica*, 85, No. 2, pp. 413-26.

Chirinos R. (2007), *Determinantes del Crecimiento Económico: Una Revisión de la Literatura Existente y Estimaciones para el Periodo 1960 – 2000*. Documento de trabajo. Banco Central de Reserva N° 2007-013. Agosto.

Chong A and Calderon C, (2000), "Causality and Feedback between Institutional Measures and Economic Growth" *Economics and Politics* 12 (1) pp 69-82

Chong A, and Lopez-de-Silanes F, (2004), "Privatization in Latin America: What Does the Evidence Say" *Economia* 4 N2.

Claessens S, (2005). "Universal Access to Financial Services: A Review of the Issues and Public Policy Objectives" OECD-World Bank, Fifth Services Experts Meeting, OECD. Paris Feb.

Claessens S., and Laeven (2003), "Financial Development, Property Rights, and Growth" *Journal of Finance* Vol 58 No. 6. pp – 2401 – 2436.

Claessens S. y L. Laeven (2004), "What Drives Bank Competition? Some International Evidence". *Journal of Money, Credit and Banking*. Vol. 36 N°2. June, Part 2, pp. 563 – 583.

Clarke G. and Cull R. (2001), "The Political Determinants and Economic Effects of Bank Privatization in Argentina" In Frank Columbus, Ed. *Politics and Economics of Latin America*. Nova Science Publishers, Inc. Huntington NY, 2001, Pag. 1-34.

Clarke G. and Cull R. (2002a), "Political and Economic Determinants of the Likelihood of Privatizing Argentine Public Banks". *Journal of Law and Economics* No. 45. Issue 1 pp – 165 – 197.

Clarke G. and Martinez Peria S. (2002b), "Structural Reform in Latin American Banking since 1990: How Deep? How Effective?" Paper presentado para SCID Conference on Financial Sector Reforms in Latin America Stanford University, Nov, 11-13 2004.

Clarke G. Cull, R and Shirley M. (2003), "Empirical Studies of Bank Privatization": An Overview. Paper presentado para la conferencia del Banco Mundial sobre Privatización de Bancos en Países de Bajos y Medios Ingresos. Nov. 23 Washington D.C.

Clarke G. Cull, R and Crivelli JM. (2005a), "The Direct and Indirect Impact of Bank Privatization and Foreign Entry on Access to Credit in Argentina's Provinces". *Journal of Banking and Finance*, Vol. 29 No 1. pp – 5 – 29.

Cole, David, and Yung Chul Park, (1983), *Financial Development of Korea* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press).

Collins Ch and Russel K, (2003) *Managing Financial Crises: Recent experience and Lessons from Latin America*. Occasional Paper No. 217 FMI. Washington D.C.

Conning J. and Kevane M. (2002), *Why isn't there more financial intermediation in developing countries?* Wider Discussion Paper 2002/28 February.

Corporación Andina de Fomento (2006) *'Los Retos para Aumentar el Acceso al Crédito y los Servicios Bancarios'* Presentación hecha por el Presidente Ejecutivo de la CAF, en el Encuentro Iberoamericano: La Extensión del Crédito y los Servicios Financieros. Madrid junio 15.

Corvosier S. y R. Gropp (2002), "Bank concentration and retail interest rates". *Journal of Banking and Finance*. Vol. 26. Pp. 2155 – 2189.

Corvoiser Sandrine (2001), "Bank Concentration and Retail Interest Rates". European Central Bank.

Corrigan G. (1982), "Are Banks Special" 1982 Annual Report Essoy. Minneapolis, United States: Federal Reserve Board. <http://minneapolis.org/pubs/ar/ar1982cfn>.

Cuevas C. Campos, P. (2000), "Rural Finance: Savings Mobilization Potential and Deposit Instruments in Marginal Areas in Mexico" Banco Mundial.

De la Torre A. (2002), *Reforming Public Banks: A Framework*. Presentación para el World Bank Staff Workshop 10 Dec. "Reforming Public Sector Banks" Washington D.C. World Bank.

Demetriades, Panicos, and Khaled Hussein, (1996), "Does Financial Development Cause Economic Growth? Time-Series Evidence from 16 Countries?" *Journal of Development Economics*, Vol. 51, No. 2, pp. 387-411.

Demetriades, Panicos, and Kul B. Luintel (1997) "The direct costs of financial repression:evidence from India" in *The Review of Economic Statistics*, Vol 79, No 2 May, pp. 311-320

Demirgüç-Kunt A; Detragiache E. (2002), "Does Deposit Insurance Increase Banking System Stability? An Empirical Investigation" *Journal of Monetary Economics*. 49. Issue 7 pp – 1373 – 1406.

Demsetz, Harold (1973), "Industry Structure, Market Rivalry, and Public Policy". *Journal of Law and Economics*. Vol. 16, pp. 1-9. April.

D'Souza, J., and Megginson W. (1999), "The Financial and Operating Performance of Privatized Firms During the 1990", *Journal of Finance* 54, N°4. pp – 1397 – 1438.

Dewentere K. and Malatesta P. (2001), "State Owned and Privately Owned firms: An Empirical Analysis of profitability, Leverage and labor Intensity" *American Economic Review* 91 N1.

Díaz G., R. Herrada y P. Tuesta (1999), "Comovimientos y Vulnerabilidad Externa de la Economía Peruana", Banco Central de Reserva del Perú.

Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2008) en www.rae.es/rae.html

Easterly William, (1993), "How Much do Distortions Affect Growth," *Journal of Monetary Economics*, Vol. 32, No. 4, pp. 187-212.

Easterly W., Loayza N., y Montiel P. (1997), Has Latin America's Post Reform Growth Been Disappointing? *Journal of International Economics* 43 (3-4): 287-311.

Easterly Woud and Levine R. (2002), "It's not Factor Accumulation: Stylized Facts and Growth Models. En *Economic Growth Trends and Cycles*". Banco Central de Chile.

Economist Intelligence Unit,(2005). La Evaluación de los Sistemas de Pago en America Latina. Informe de consultoría elaborado para Visa Internacional, Nueva York.

Edwards Franklin (1964), "Concentration in Banking and Its Effects on Business Loan Rates". *The Review of Economics and Statistics*. Vol. 46, August, pp. 294 – 300.

Elliott , G y M. Jansson.(2003) "Testing for Unit Roots with Stationary Covariates", *Journal of Econometrics* 115, 75-89,.

Enders W.(1995), *Applied Econometric Time Series*. New York, (Chapter 5) ed John Wiley and Sons.

Escrivá J.L. (2006), "Gestion de Riesgo en America Latina" 8avo. Foro Latibex, Madrid

Evans P. (1998), "Using Panel Data to Evaluate Growth Theories" *International Economic Review*. Vol. 39 No. 2 May.

Fama E. (1980), Banking in the theory of finance. *Journal of Monetary Economics*, 61(1).
Pp – 39 , 19p.

Felaban, Fomin y D`Alessio I. (2004). "Estudio sobre la Predisposición de las Entidades Financieras de Latinoamérica y Caribe para las Financiación de las Pequeñas y Medianas Empresas" en www.felaban.com. diciembre

Fernandez-Arias y Montiel P. (2001), Reform and Growth: All Pain, No Gain? *IMF Staff Papers* 48 (3): 522-546.

Flores, Yarela, Araya, Iván y Oyarzún, Carlos (2002), "Competencia y Contestabilidad en el Mercado Bancario Chileno".

Forbes K. (2000), A Reassessment of the Relation between Inequality and Growth. *American Economic Review*. Vol 90 No. 4 pp. 869-87.

Freixas X. y Rochet, J. (1997), *Microeconomics of Banking*. Cambridge, Massachusetts. The MIT Press. 294 p.

Fry Maxwell, (1995), *Money, Interest, and Banking in Economic Development* (Baltimore, Maryland, and London, England: Johns Hopkins University Press).

Frydman, Roman, Cheryl Gray, Mark Hessel and Andrzej Rapaczynski (1999), "When Does Privatization Work?. The Impact of private Ownership on Corporate Performance in transition Economies" *Quarterly Journal of Economics* Vo. 114, No.4.

Gabe de Bondt (2001), "Retail Bank Interest Rate Pass-Through: New Evidence at the Euro Area Level". European Central Bank.

Galindo A y Miller M. (2001), *Can Credit Registries Reduce Credit Constraints? Empirical Evidence on the Role of Credit Registries in Firm Investment Decisions*. Documento preparado para el Seminario Annual del Banco Interamericano de Desarrollo, Stgo de Chile, Marzo, www.iadb.org/res/seminars_events.htm

Galindo A y Schiantarelli F.(2002) *Credit Constraints in Latin America: An Overview of the Micro Evidence*. Banco Interamericano de Desarrollo, Research Network Working Paper No. R-472.

Galindo A. (2004). "El papel del Sistema Bancario en el Crecimiento: Notas para el Coloquio Latinoamericano" *Latin American Colloquium*, Yale Center for the study of Globalization, noviembre. www.ycsq.yale.edu/documents/latinColloquia.

Galindo A., and Micco A. (2004), "Do State-Owned Banks Promote Growth? Cross Country Evidence for Manufacturing Industries". *Economic Letters* 84.

Gelbard Enrique, and Sérgio Pereira Leite (1999), "Measuring Financial Development in Sub-Saharan Africa," *IMF Working Paper 99/105* (Washington: International Monetary Fund).

Goldsmith R. (1969), *Financial Structure and Development*. New Haven. Yale University Press.

Gerschenkron A. (1962), *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Cambridge, United States. Harvard University Press.

Gertler Mark and Andrew Rose (1994), "Finance, Public Policy and Growth," *In Financial Reform: Theory an Experience*, eds., Gerard Caprio, Izak Atiyas and James Hanson (New York: Cambridge University Press), pp. 13-14.

Gonzalez Vega C. (2004), *Rural Financial Markets in Mexico: Issues and Options*. Washington DC. Chemonics International.

Guiso L., Sapienza P., Zingales Luigi (2003), Does local financial development matter?. NBER Working Paper. 8923.

Greene W. (2000) Econometric Analysis. Ed. Prentice Hall. New York

Greenwood Jeremy, and Boyan Jovanovic (1990), "Financial Development, Growth, and the Distribution of Income," Journal of Political Economy, Vol. 98, No. 5, 1076-107.

Greenwood Jeremy, and Bruce Smith (1997), "Financial Markets in Development and the Development of Financial Markets," Journal of Economic Dynamics and Control, Vol. 21, No. 1, pp. 145-81.

Hamilton J. (1994), Time Series Analysis. Princeton University Press. Pág. 11.

Hannan Timothy (1991), "Bank Comercial Loan Market and the role of Market Structure: Evidence from surveys of comercial lending". Journal of Banking and Finance. Vol. 15. Pp. 133 – 149.

Harper M., and Sukhwinder S. Eds. (2005), Small Customers big Market. United Kingdom. ITDG Publishing.

Hart O. Shleifer A. and Vishny R. (1997), "The Maper Scope of Government: Theory and application to prisons" Quarterly Journal of Economics. N°12.

Heller C. (2005), Bancarización en América Latina. Felaban. Sao Paulo. Julio. www.felaban.com. Junio

Hernandez L y Parro (2004), Sistema Financiero y Crecimiento Económico en Chile. Documento de Trabajo 291. Banco Central de Chile.

Heston A. and Summers R. (1988), What we Have Learned About Prices and Quantities from International Comparisons: American Economic Review. Vol. 78 N°2. Mayo.

Hsiao C. (2003), "Analysis of Panel Data" Second Edition. Cambridge University Press. Págs. 87 – 90.

Honohan, P and Klingebiel D.(2000). Controlling the Fiscal Cost of Banking Crises. Banco Mundial. Policy research, Working Paper No. 2441. September

Horper J. (2000), "The Perfomance of Privatized Firms in the Czech Republic. Documento de trabajo. Boca Raton Fld; Florida Atlantic University.

Huybens Elisabeth, and Bruce Smith (1998), "Financial Market Frictions, Monetary Policy, and Capital Accumulation in Small Open Economy," Journal of Economic Theory, Vol. 81, No. 2, pp.l 353-400.

Iglesias E. (2006), "El Papel del Estado y los Paradigmas Económicos en América Latina" Revista de la CEPAL No. 90 Dic.

Indecopi (2001), "Efectos de la Crisis Financiera sobre la Competencia en el Mercado de Créditos de Consumo".

Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI (2008) La Pobreza en el Perú en el año 2007. Mayo 2008. Presidencia del Consejo de Ministros. Lima.

Jaramillo, F., Morillo D y Morillo J (2004). "Margen Financiero y Competencia: El caso de Ecuador. Mimeo. Corporación Andina de Fomento.

Jarque C. (2005), Prólogo al paper: Banca de Desarrollo: Condiciones para una gestión Eficiente. Antonio Vives, Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.

Jayaratne Jith, and Philip Strahan, (1996), "The Finance-Growth Nexus: Evidence from Bank-Branch Deregulation," Quarterly Journal of Economics, Vol. 111, No. 3, pp. 639-70.

Jones C. (1995) "Time Series tests of Endogenous Growth Models" Quarterly Journal of Economics, Vol 110 No. 2. pp 494 – 525.

Kaldor (1964), The Theory of Economic Growth: A Survey Economic Journal LXXIV. Diciembre.

Kane E. (1977), "Good Intentions and Unintended Evil: The Case Against Selective Credit Allocation". Journal of Money Credit and Banking. N°9. Issue 1 pp 55 – 69.

Khan Mohsin S., and Abdelhak S. Senhadji, (2000), "Threshold Effects in the Relationship Between Inflation and Growth," IMF Working Paper 00/110 (Washington: International Monetary Fund).

King Robert and Ross Levine (1993a), "Finance, Entrepreneurship, and Growth: Theory and Evidence," Journal of Monetary Economics, Vol. 32, No. 3, pp. 513-42.

King Robert and Ross Levine (1993b), "Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right," Quarterly Journal of Economics, Vol. 108, No. 3, pp. 717-37.

Knight Malcom (1998), "Developing Countries and the Globalization of Financial Markets," IMF Working Paper 98/105 (Washington: International Monetary Fund).

Kiviet, J(1995). "On Bias, Inconsistency, and Efficiency of Various Estimators in Dynamic Panel Data Model", Journal of Econometrics 68, 53-74.

Lama R. (2000), Restricción crediticia de la banca peruana durante la crisis financiera internacional. BCR. Mimeo Julio.

La Porta, R. Lopez de Silanes and Shleifer, A. (2002), "Government Ownership of Banks". Journal of Finance 57. pp 265 - 301

La Porta R. Lopez –de-Silanes, Shleifer and Vishny, W. (1999), “The Quality of Government” *Journal of Law, Economics and Organization*. N15. Issue 1.

La Porta, R. Lopez-de-Silanes, F. and Zamarripa G, (2003), “Related Lending” *Quaterly Journal of Economics* 118 Feb. Issue 1 pp 231 – 238.

Levine R., Levine A., and Demirgüc-Kunt A. (2001), “Financial Structure and Economic Growth: perspectives and Lessons” en *Financial Structure and Economic Growth*. In Demirgüc-Kunt, A, Asli y Ross Levine eds. Massachussets Institute of Technology. Pag. 3- 14.

Levine, R. Demirguc-Kunt A. y Heaven; (2004), “Regulations, Market structure, institutions and the cost of Financial intermediations”. *Journal of Money, credit and banking*. Vol.36, N°2. June, part2. Issue 3 pp 593 – 622.

Levine, Loayza, y Beck (2000) “Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes”. *Journal of Monetary Economics*, Vol. 46, N° 1.

Levine R. Demirguc-Kunt A. y Beck Thorsten (2006), “Bank Supervision and Corruption in Lending. *Journal of Monetary Economics*. Vol 53 Iss.8 pp 2132-2163.

Levine R. Demirguc-Kunt A. y Beck Thorsten. (2006), “Bank Concentration, Competition and Crises: First Results. *Journal of Banking & Finance*. Vol. 30 Iss 5 pp 1581-1603.

Levine R (2004), *Finance and Growth: Theory and Evidence*, NBER. Working Paper NO. 10766, Cambridge, Mass.

Levine R. Demirgüc-Kunt A. y Laeven, L. (2004), “Regulations, Market Structure, Institutions and the Cost of Financial Intermediation”. *Journal of Money, Credit and Banking*. Vol. 36. N° 2. June, Part 2, pp. 593 – 622.

Levine R. y Beck Thorsten (2004), “Stocks Markets banks and Growth: Panel Evidence. *Journal of Banking and Finance*. Vol.28 Iss3.

Levine R. and Renaltdt, D. (1992), “A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions” *American Economic Review*: Vol. 82 N°4. Sept.

Levine Ross and King Robert G. (1993), *Finance and Growth*. Policy Research Working Papers Series. Washington.

Levine R. (1997), “Financial Development and Economic Growth. Views and Agenda. *Journal of Economic Literature*. Vol. 35, N2. pp 688 – 726.

Levine R., Beck T., y Loayza N. (1999), *Financial Intermediation and Growth: Causality and Causes*. Working Papers No. 56 Diciembre. Central Bank of Chile.

Levine R. (1999b), “Financial Development and Economic Growth: Views and agenda” *Journal of Economic Literature*. Vol. 35 N°2. June.

Levy E. y A. Micco (2003), "Concentration and Foreign Penetration in Latin American Banking Sectors: Impact on Competition and Risk". Inter-American Development Bank, Research Department. WP 499.

Levy E., A. Micco y U. Panizza (2004), Should the Government be in the Banking Business? The Role of State-Owned and Development Banks. Inter-American Development Bank (IDB) Research department. Paper prepared for the seminar Governments and Banks: Responsibilities and Limits.

Levy, Yeyati E., Micco A. y Panizza, U. (2004), Should the Government be in the Banking Business). The Role of State-Owned and Development Banks. Paper presentado para el Seminario: Governments and Banks: Responsibilities and Limits. IDB_IIC, Annual Meetings Limit.

Loayza N., Ranciere R. (2002), Financial Development, Financial Fragility and Growth. Working Papers No. 145 February. Santiago de Chile. Central Bank of Chile.

Loayza N., Fajnzylber P. y Calderón C. (2005), Economic Growth in Latin America and the Caribbean. Stylized Facts, Explanations and Forecasts. Washington. World Bank.

Loayza, N. y R. Soto. "The Sources of Economic Growth: An Overview" en Economic Growth, Trends and Cycles", Banco Central de Chile, 2002.

Lucas R. (1988) "On The Mechanics of Economic Development" Journal of Monetary Economics.Vol.22 Issue 1.July.

Luzon R. (2005) "Bancarizar a la Población: La Nueva Frontera Latinoamericana" Iberoamérica: El Mañana es Hoy, Ed. Comunica. Madrid.

McKinnon R. (1973), Money and Capital in Economic Development. Washington D.C. Brookings Institution Press.

Mankiw, Gregory, David Romer, and David Weil (1992), "A Contribution to the Empirics of Economic Growth," Quarterly Journal of Economics, Vol. 107, No. 2, pp. 407-37.

Meggison, W., Nash, R. and Von Randerbegh, M. (1994), "The Financial and Operating Performance of Newly Privatized Firms: An International Empirical Analysis": Journal of Finance 49, N°2. pp 403 – 452.

Meggison W. and Netter J. (2001), "From State to Market: A Survey of Empirical Studies in Privatization" Journal of Economic Literature 39 N2.

Meggison W. (2003), "The Economics of Bank Privatization." Paper presentado para la Conferencia del Banco Mundial sobre Privatización de Bancos en Países de Bajos y Medios Ingresos. Nov. 23. Washington DC.

Meggison W. (2004), *The Financial Economics of Privatization*. New York, United States. Oxford University Press.

Martin M., Meneses H. (2005), *Informe Final. Consultoría. Análisis de la Concentración Bancaria en el Perú*

Merton H. Miller (1998), "The Current Southeast Asia Financial Crisis. Pacific-Basin Finance Journal, Vol.6 No.3-4 August, pp 225-233.

Ministerio de Economía y Finanzas (2008), *Mercado de Deuda Pública y Programa de Creadores de Mercado*. En www.mef.gob.pe/ESPEC/mercado/mercado_programa.php

Micco, Alejandro y Panizza Hugo (2004a), "Bank Ownership and Lending Behavior". Interamerican Development Bank Research Working Paper No. 520.

Micco, Alejandro, Panizza Hugo and M. Yañez. (2004b), *Bank Ownership and Performance* Research Department Working Paper No. 518. Washington DC, United States: Interamerican Development Bank.

Micco, Alejandro y Panizza, Hugo (2005), *Public Banks in Latin America. Background paper prepared for the conference on Public Banks in Latin América: Mit. And Reality*, Inter-American Development Bank.

Mckinnon, Ronald I. (1973), *Money and Capital in Economic Development* (Washington, D.C.: Brookings Institution).

Mishkin F. y M. Savastano (2000), "Monetary Policy Strategies for Latin América", artículo preparado para el Seminario Interamericano de Economía, Buenos Aires, 2-4 de diciembre de 1999, versión preliminar, 22 de Febrero.

Morales, L y Yañez A. (2006). *La Bancarización en Chile, concepto y medición*. En Serie Técnica de Estudios Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, Stgo. De Chile.

Moron E. (2006). *Los Retos del Sistema Bancario de Perú*. En *La Extensión del Crédito y los Servicios Financieros*. Secretaria General Iberoamericana. Madrid.

Mueller D. (1989), *Public Choice*. Cambridge, United Kingdom. Cambridge University Press.

Naim M. (2000). *Washington Consensus o Washington Confusion*. In *Foreign Policy* No. 118. pp 86-103

Naranjo M. y C. Otero (1994), "Sistema Financiero, Tasas de Interés y Márgenes de Intermediación". En *Foro Económico: El Costo del Crédito del Perú*. Editor: Javier Portocarrero. Lima. Fundación Friedrich Ebert.

Neuberger J. y G. Zimmerman (1990), *Bank Pricing of retail deposit accounts and "the California rate mystery"*. *Economic Review* Federal Reserve Bank of san Francisco: Vol. 0, N^o, 2, pp. 2 -16.

Neumark D. y S. Sharpe (1992), "Market Structure and the Nature of Price Rigidity: Evidence from the Market for Consumer Deposits". Quarterly Journal of Economics. Vol. 107. Pp. 657- 680.

Neusser Klaus, and Maurice Kugler (1998), "Manufacturing Growth and Financial Development: Evidence from OECD Countries," Review of Economics and Statistics, Vol. 80, No. 4, pp. 638-46.

Noland, M and Pack, H. (2003) Industrial Policy in an Era of Globalization: Lessons from Asia. Institute of International Economics. Washington D.C.

OECD (Organization for Economic Cooperation and Development), (2001) "Recent Privatization Trends in OCDE Countries" Paris.

Obstfeld Maurice (1994), "Risk-Taking, Global Diversification, and Growth," American Economic Review, Vol. 84, No. 5, pp. 613-22.

Oliva C. (2003), "Repensando las Políticas Sectoriales" Corporación Andina de Fomento. Mimeo

Oliva C. (2005), "Viabilidad de las políticas sectoriales en Perú" En Políticas sectoriales en la region andina. Lecciones y propuestas. Corporación Andina de Fomento. Pp 283-336. Caracas. Octubre.

Otchere I. (2003), "Do Privatized Banks in Middle and Low-Income Countries perform Better than rival Banks?. An Intra-Industry Analysis of Bank Privatization" Paper presentado para la conferencia del Banco Mundial sobre privatización bancaria en países de bajos y medios ingresos. Washington, D.C.

Pagano Marco (1993), "Financial Markets and Growth: An Overview," European Economic Review, Vol. 37, N° 2-3, Pp. 613-22.

Park Yung Chul, (1993), "The Role of Finance in Economic Development in South Korea and Taiwan," in Finance and Development: Issues and Experience, ed., Alberto Giovanni (Cambridge, Massachusetts: Cambridge University Press), pp. 121-50.

Parkin M. (2007), Economía. Ed. Pearson, Madrid.

Patrick Hugh and Yung Chul Park (1994), Financial Development in Japan, Korea, and Taiwan (New York: Oxford University Press).

Pazarbasioglu C. (1997), A credit crunch? Finland in the aftermath of the banking crisis, IMF. September.

Porteus D. (2004). Making Financial Market work for the Poor. Marshalltown, South Africa, FinMark trust. www.finmarktrust.org.za

Rajan Raghuram and Luigi Zingales (1996), "Financial Dependence and Growth," University of Chicago, unpublished.

Rebolledo P. y Soto R. (2004), Estructura del mercado de crédito y las tasas de interés. Estudios Económicos BCRP 11. Octubre.

Rodríguez-Meza J. (2006), "Enhancing Access to Credit for Low-Income borrowers. En Financial Services and Poverty Reduction in Latin America and the Caribbean. Interamerican Development Bank. Chapter 8.

Rojas, Jorge (1998), "Determinantes de los márgenes de las Tasas de Interés Bancarias en el Perú: 1991 – 1996". Inter-American Development Bank, Research Network. WP R. 330.

Rojas J. y L. Vilcapoma (1996), "Algunas características importantes de la nueva Banca Peruana. Un estudio preliminar". Departamento de Economía, Pontificia Universidad Católica del Perú. Documento de Trabajo N° 124.

Rojas Suárez L. (2006), El Acceso a los Servicios Bancarios en América Latina: Identificando los obstáculos. En La Extensión del Crédito y los Servicios Financieros. Obstáculos, Propuestas y Buenas Prácticas. Cap. 1. Secretaría General Iberoamericana.

Rojas Suarez L. (2007) Bancarización en America Latina: Obstáculos y Recomendaciones. Presentación Center for Global Development. San José de Costa Rica. Sept..

Romer (1990), "Endogenous Technological Change". Journal of Political Economy. Vol. 98 N°5. Octubre. Pp 71 – 102.

Rossini R. (2000), "Strengthening the Internacional Financial System: Some Lessons from the Peruvian Case", artículo preparado para la Reunión Técnica de los G-24, Lima, Marzo.

Roubini Nouriel, and Xavier Sala-I-Martin, (1992), "Financial Repression and Economic Growth," Journal of Development Economics, Vol. 39, No. 1, pp. 5-30.

Ruiz J. (2007), La Bancarización en Latinoamérica. Un Desafío para los Grupos Bancarios Españoles. En Revista Estabilidad Financiera No. 13. Nov. Banco de España.

Sapienza P. (2001), "What do State-Owned banks Maximize?" Northwestern University.

Sapienza P. (2004), "The Effects of Government Ownership on Bank Lending" Journal of Financial Economics. Vol. 72 No. 2 pp.357-384

Secretaria General Iberoamericana (2006), La Extensión del Crédito y los Servicios Financieros. Obstáculos, Propuestas y Buenas Prácticas. Madrid.

Sen Amartya (1975), Employment, Technology and Development. Oxford Clarendon Press. New York.

Schumpeter Joseph (1912), Theorie der Wirtschaftlichen, Entwicklung [The Theory of Economic Development], Leipzig: Dunker and Humblot, 1912;

translated by Redevers Opie (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1934).

Segura Alonso. (1995), "Efectos de la Reforma Financiera sobre la Banca Comercial en el Perú: 1990 – 1995". En Valdivia, M.: Del Banco Agrario a las Cajas Rurales: Pautas para la construcción de un nuevo sistema financiero rural. Lima. GRADE, Pp. 79 – 146.

Shaw Edward (1973), Financial Deepening in Economic Growth (New York: Oxford University Press).

Sheshinsky E. and Lopez-Calva, L. (2003) "Privatization and Its Benefits: Theory and Evidence". Em K. Basu, P. Naryac y R. Ray Eds. Markets and Governments. Oxford University press.

Shleifer A. and Vishny R. (1994), "Politician and Firms" Quaterly Journal of Economics. No. 109.

Shleifer A. (1998), "State Versus private Owneship". Journal of Economic perspective. Nº12.

Sing A, Agns B, Charles C, De Masi P, Krieger R, Meredith G and Rennhack R (2005): "Stabilization and Reform in Latin America: A Macroeconomic Perspective on the Experience Since the Early 1990". IMF. Documento interno NO. 238 Feb.

Stegman M. Faris R. y Urdapilleta O. (2001), "The Impacts of IDA Programs on Family Savings and Asset-Holdings" Center for Community Capitalism, University of North Carolina at Chapel Hill.

Stein, E., E. Talvi, U. Panizza y G. Márquez (1999), "Evaluando la Dolarización: Una Aplicación a Países de América Central y del Caribe", artículo preparado para el seminario "Opciones Cambiarias para la Región" Banco Interamericano de Desarrollo, Panamá, Julio 23-24.

Stiglitz Joseph (1994), "The Role of the State in Financial Markets". Proceedings of the World Bank Annual Conference on Economic Development 1993. Washington D.C. United State: World Bank.

Stiglitz Joseph (1985), "Credit Markets and the Control of Capital," Journal of Money, Credit, and Banking, Vol. 17, No.2, pp. 133-52.

Stiglitz J. and Weiss A. (1981), Credit Rationing in markets with imperfect Information. AER june.

Stiglitz Joseph (1997). The Role of Government in Economic Development. In M. Bruno and B. Pleskovic eds. Annual World Bank Conference on Development Economics 1996. pp 11-23

Stiglitz Joseph (1998) More Instruments and Broader Goals: Moving Toward the Post-Washington Consensus. UNU-Wider; Helsinki, January 07.

- Stiglitz Joseph W. (1999), The Role of the State in Financial Markets. File Copy.
- Stiglitz J. (2002), Globalization and its Discontents. New York, Norton.
- Stock y Watson “Vector Autoregresions” Journal of Economics Perspectives. Vol. 15, N° 4. 101 – 115.
- Stuart R. (2005), El Estado, los mercados y el funcionamiento del desarrollo. En revista de la CEPAL. N85.
- Stulz R. (2001), “Does Financial Structure Matter for Economic Growth” in Financial Structure and Economic Growth. Demirgüç –Kunt, Asli and Ross Levine, Massachusetts Institute of Technology, pag. 189-242.
- Superintendencia de Banca y Seguros del Perú (1997), Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros. Lima. Centro de Publicaciones de la SBS. 250 p.
- Superintendencia de Banca y Seguros del Perú. Estadísticas del Sistema bancario y financiero. En www.sbs.gob.pe
- Susano Aurelio (1979), “La Concentración Bancaria: Un Análisis de la Estructura del Mercado de la Banca Comercial Peruana”. Lima. Seminario sobre Banca y Finanzas en la Universidad de Lima. Octubre.
- Thiel, M. (2001) “Finance and Economic Growth: A review of the theory and the Available Evidence, Economic Papers. 158. European Commission. Brussels.
- Towsend R. and Ueda K. (2001), “Financial Deepening, Inequality and Growth. Transitional Growth: a Model Driven-Quantitative Evaluation” Review of Economic Studies Vol. 73 No. 1 Pp. 251-93
- Tuesta D. (2006) Regulación, Intervencionismo y Profundización Bancaria. En Economicwatch. Servicio de Estudios Económicos. BBVA. Octubre.
- Turnovsky Stephen (2002). “Growth in an Open Economy: Some Recent Developments” in How to Promote Economic Growth in the Euro Area? Edited by Michel Dombrecht and Jan Smets, 9-56. Cheltenham, U.K.: Edward Elgar
- Uchida Hirofumi y Tsutsui Yoshiro (2002), “Has the Competition in the Japanese Banking Sector Improved?”. Wakayama University.
- Valverde Santiago, Lopez Rafael y Rodriguez Francisco. (2004) “Bank, Financial Innovations and Regional Growth. Working Paper No. 04-34. United Nations University. Institute for New Technologies.
- Vives Xavier (1999), Oligopoly Pricing. Old Ideas and New Tools. Cambridge, Massachusetts. The MIT Press. 413 p.

Vives Antonio (2005), Condiciones para una gestión eficiente. Banca de desarrollo. Banco Interamericano de Desarrollo. Serie de Informes Técnicos del Departamento de Desarrollo Sostenible. Washington, D.C.

Weinsten David, and Yishay Hafeh (1998), "On the Cost of Bank-Centered Financial System: Evidence from the Changing Main Bank Relations in Japan," Journal of Finance, Vol. 53, No.2, pp. 635-72.

Williamson J. (1990), (Ed), Latin America Adjustment: How Much has Happened? Washington. Institute for International Economics.

Williamson J. and Kuczynski P.(2003). After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America. Institute for International Economics. Washington D. C.

Windmeijer, F.(2000) "Finite Sample Correction for the Variance of Linear Two Steps GMM Estimators", Institute for Fiscal Studies Working Paper Series No W00-19.

Wooldridge, J. M.(2001) "Introducción a la econometría, un enfoque moderno", Thompson, Mexico, .

Wooldridge, J. M. (2002)"Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data", The MIT Press,

Woo D. (1999), In search of capital crunch: Supply factors behind the credit slowdown in Japan. IMF WP/99/3 January.

World Economic Forum (2006). En www.weforum.org/pdf/annualreport/2007/pdf

Young R. y Vogel R. (2005), "State-Owned Retail Banks in Rural and Microfinance Markets: A Framework for considering the constraints and potential" Manuscript.



Anexo 1: Descripción de las variables.-

A nivel agregado.-

Las series históricas son mensuales y están contabilizadas desde octubre de 2001 hasta julio de 2006.

Variable dependiente.-

Tasa de crecimiento del producto (VPBI). Representa la variación porcentual anualizada del PBI per cápita. El PBI per cápita se obtuvo de la relación del PBI real acumulado de los últimos doce meses (y desestacionalizado) sobre el número de habitantes.

Variables explicativas.-

El nivel inicial del producto (PBI-1) corresponde al valor rezagado en un periodo de la serie PBI real per cápita.

La brecha producto (BRE) se mide como la diferencia entre la serie del PBI real desestacionalizado y su componente tendencial. El componente tendencial se calculó mediante el filtro univariado de Hodrick-Prescott (λ de 14 400).

La inversión (INV) corresponde a la tasa de crecimiento del indicador de inversión. El indicador de inversión se calcula como el agregado de la formación bruta de capital fijo de los últimos doce meses dividido por el número de habitantes.

La tasa de escolaridad (ESC) se mide a través de la relación del número de matriculados en educación primaria y secundaria escolarizada sobre el número de habitantes totales.

La bancarización pública (BPUB) es el logaritmo neperiano del ratio del crédito real promedio de los últimos doce meses del Banco de la Nación sobre el PBI real correspondiente a dicho período. Esta metodología es usada en las estadísticas del BCRP (Referencia: Cuadro 128 de la nota semanal)

La bancarización privada (BPRIV) es el logaritmo neperiano del ratio del crédito real promedio de los últimos doce meses del resto de intermediarios financieros sobre el PBI real correspondiente a dicho período.

Apertura comercial (APER) se mide como el logaritmo del ratio del agregado de exportaciones e importaciones acumulados a doce meses sobre el PBI real correspondiente a dicho período.

Déficit fiscal (GOB) se calcula como ratio del agregado a doce meses del resultado económico del Gobierno Central sobre el PBI real a dicho período.

La tasa de crecimiento anualizada de los términos de intercambio (TI).

A nivel regional

Las series históricas son mensuales y están contabilizadas desde octubre de 2001 hasta julio de 2006.

Variable dependiente

- La tasa de crecimiento del producto ($LIGV_t - LIGV_{t-1}$). LIGV representa el logaritmo neperiano del IGV per cápita, siendo éste último medido a través de la relación del IGV real acumulado a doce meses sobre el número de habitantes en zonas urbanas. El IGV real está expresado en miles de soles de diciembre de 2001. Esta deflactación se realizó con la serie de IPC general por regiones.

Variables explicativas

- El IGV inicial (IGV-1) corresponde al valor rezagado en un periodo de la serie IGV real per cápita.
- La brecha producto (BRECHA) se mide como la diferencia entre la serie del IGV real desestacionalizado y su componente tendencial. El componente tendencial se calculó mediante el filtro univariado de Hodrick-Prescott (λ de 14400 para series mensuales).
- Bancarización pública (BPUB) se mide a través de la relación del crédito real sobre el IGV real, ambas variables se acumularon a doce meses.
- Bancarización privada (BPRIV). Corresponde a la relación del crédito real promedio de los últimos doce meses del resto de intermediarios financieros sobre el IGV real correspondiente a dicho período. Se tomó el promedio de los últimos doce meses debido a que esta serie estaba expresada a nivel de saldos a fin de mes. Esta metodología es usada en las estadísticas del BCRP (Referencia: Cuadro 128 de la nota semanal).
- Las variables *dummies* temporales (y2002-y2006). Por ejemplo, la variable y2002 contiene 1 para todos los meses del año 2002 y cero en otro caso. Con este procedimiento, se elaboraron las variables y2003, y2004, y2005 y y2006.

Anexo 2: Tratamiento de las series.-

Las variables en cuestión no presentan problemas de no estacionalidad. El problema de trabajar con series no estacionarias es que al perpetuarse en ellas los shocks aleatorios ocurridos en el pasado se obtienen regresiones espurias⁴⁷. Es decir, se obtienen estimaciones que indican una clara relación entre variables explicativas y la dependiente cuando en realidad dicha relación no existe.

Pruebas de raíz unitaria.-

Se procedió a determinar cuáles series presentaban raíz unitarias a través de la prueba de Dickey Fuller aumentado, donde la hipótesis nula es la presencia de raíz unitaria. Realizando un análisis inicial de nuestras variables que formaran parte de nuestras regresiones, podemos observar la existencia de dos raíces

⁴⁷ Caracterizadas por un R2 alto y un estadístico Durbin Watson cercano a cero.

unitarias sobre las variables logaritmo del pbi percapita y sobre la inversión per cápita.

Cuadro
Pruebas de Raíz Unitaria ADF
(H0: La serie presenta raíz unitaria)

Variables\Prueba de Integración	Niveles			Diferencias
	Intercepto	Tendencia	Ninguno	
PBI	4,398	0,827	3,530	-3,322
BRE	-7,879	-7,906	-7,807	-9,135
INV	-4,101	-6,063	-1,930	-9,747
BPUB	-3,894	-3,958	-5,412	-3,717
BPRIV	3,141	-0,232	-1,554	-5,486
APER	-2,413	-2,658	-0,509	-0,889
ESC	-2,094	-3,366	-0,622	-10,718
GOB	0,981	-3,502	-1,106	-8,030
TI	0,981	-3,502	-1,106	-7,728
Valores críticos de MacKinnon (1996)				
Al 1%	-3,548	-4,124	-2,607	-2,603
Al 5%	-2,913	-3,489	-1,947	-1,946
Al 10%	-2,594	-3,173	-1,613	-1,613

Nota: Los estadísticos menores a los valores críticos de MacKinnon permiten rechazar H0.

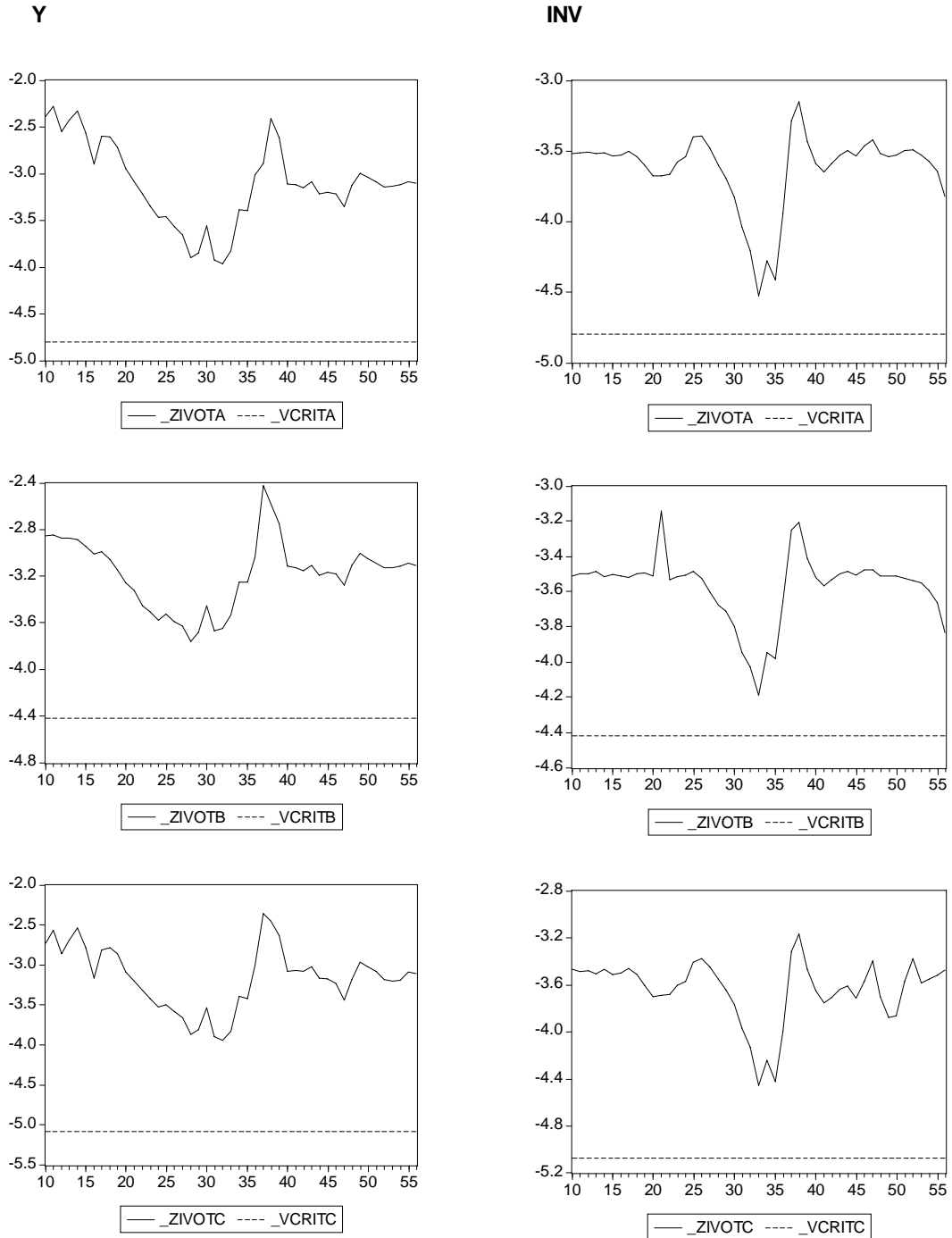
Antes de hacer las transformaciones pertinentes (trabajar en tasas de crecimiento o diferenciar las series) para obtener series estacionarias, se evaluó si la presencia de quiebres estructurales podría haber provocado la aceptación de la hipótesis nula. Realizar esta distinción es importante debido a que la prueba ADF posee un bajo poder de prueba, es decir, tiene una alta probabilidad aceptar una hipótesis falsa (Error Tipo II), lo que significa que, ante la presencia de quiebres estructurales, se estaría aceptando la presencia de raíz unitaria cuando esto podría ser falso.

Prueba de quiebre estructural

Se tomaron las pruebas de Zivot Andrews para las variables analizadas en las regresiones. Concluyéndose la ausencia de quiebre estructural en dichas

variables. El tratamiento mencionado reforzó la evidencia empírica de que las series son estacionarias, las cuales en conjunto mejoraron la estimación.

Gráfico
Pruebas de quiebre estructural de las series
 (H0: no hay quiebres estructurales)

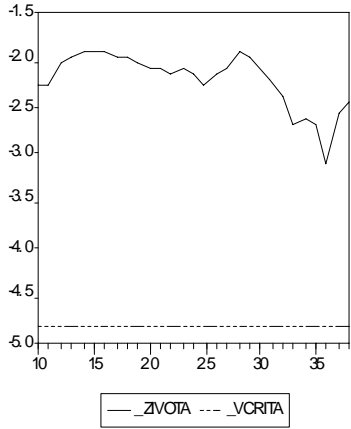


Nota: Existe evidencia de quiebre estructural cuando la gráfica de las series interseca a la línea horizontal punteada.

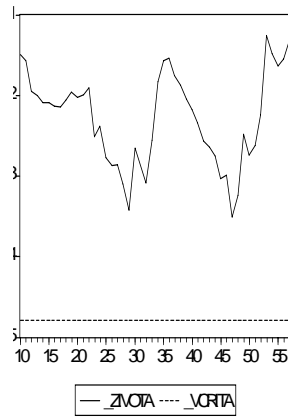
¡Error!

Gáfico
Pruebas de igualdad estructural de las series
 (H0: no hay cambios estructurales)

BPRV



BRUB



APER

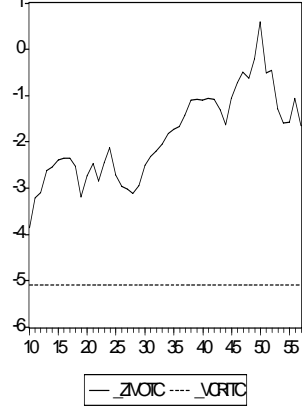
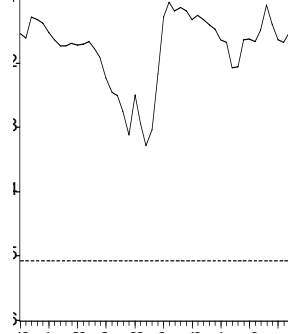
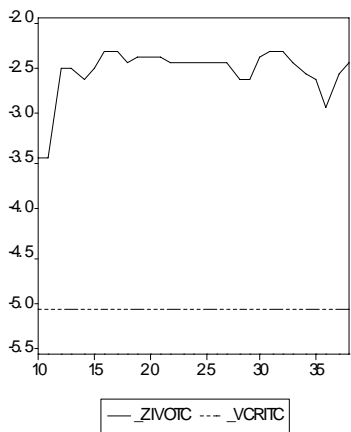
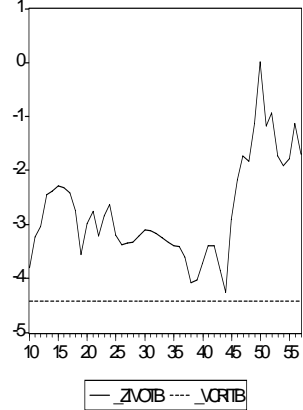
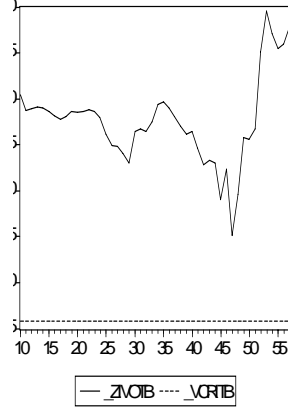
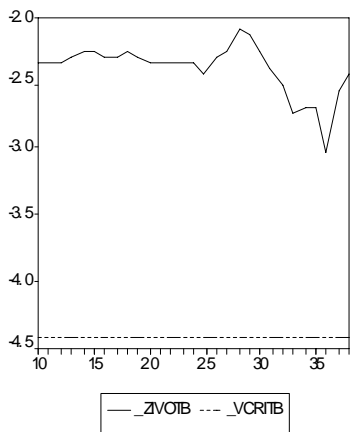
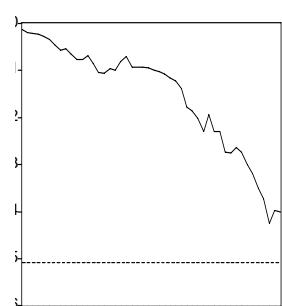
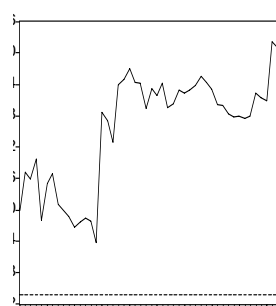
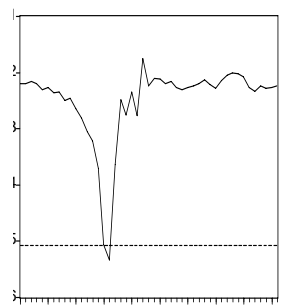
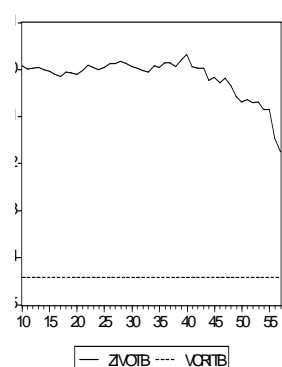
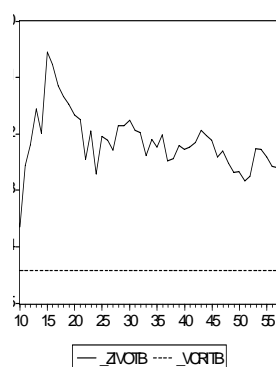
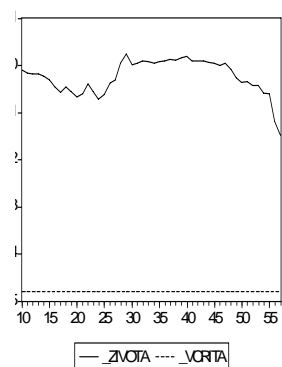
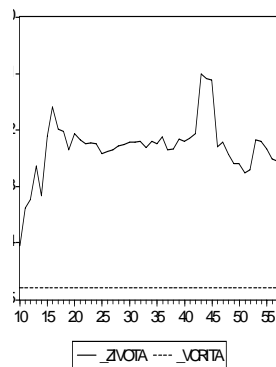


Gráfico
Pruebas de quiebre estructural de las series
(H0 no hay quiebres estructurales)
COB

ESC

TI



Anexo 3: Consistencia de las estimaciones a nivel agregado.

Pruebas de especificación

Una vez estimado el modelo a nivel agregado, se procedió a evaluar, en primera instancia, si dicha regresión presentaba una adecuada especificación funcional a través de la prueba de Ramsey. Esta prueba permite comprobar la correcta especificación polinómica de un modelo estimado. El objetivo central del procedimiento es verificar que no se hayan omitido en la regresión uno o más de los siguientes regresores: i) sus potencias enteras positivas; ii) sus productos cruzados iii) sus recíprocos. De esta manera, el valor de la probabilidad de esta prueba es mayor al 1%, 5% y 10% de significancia, lo que sugiere que el modelo está correctamente especificado en el sentido de Ramsey.

Cuadro
Prueba de Especificación del Modelo - Ramsey Reset
(H0: El modelo esta bien especificado)

Estadístico	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	0,05	0,20	0,14	0,29	0,14	0,28
(probabilidad)	0,95	0,82	0,87	0,75	0,87	0,76

Pruebas de autocorrelación

Para evaluar la presencia de correlación serial en los residuos, se utilizaron las pruebas de Breusch-Godfrey y de ARCH-LM, cuyas hipótesis nulas son la ausencia de autocorrelación en las series. En ambas pruebas se verificó la inexistencia de problemas de autocorrelación.

Cuadro

Pruebas de Breusch Godfrey a los residuos de las estimaciones por MCO

(H0: no hay autocorrelación en los residuos)

Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	8,932	7,563	2,385	1,958	2,381	1,957
(probabilidad)	0,000	0,001	0,103	0,152	0,104	0,153

Cuadro

Pruebas de ARCH-LM a los residuos de las estimaciones por MCO

(H0: no hay autocorrelación en los residuos)

Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	0,051	0,098	0,918	0,960	0,902	0,941
(probabilidad)	0,822	0,755	0,342	0,332	0,346	0,336

Pruebas de heterocedasticidad

Se procedió a verificar la homocedasticidad de la varianza de los errores sobre la base de la prueba de White, que establece como hipótesis nula la varianza constante de los errores. Al aplicar esta prueba, se verificó la ausencia de heterocedasticidad en los errores de la regresión.

Cuadro

Prueba de White a los residuos de las estimaciones por MCO

(H0: homocedasticidad de los residuos)

Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
White						
F- Estadístico	0,609	1,032	1,877	1,631	2,039	1,821
(probabilidad)	0,766	0,438	0,057	0,104	0,034	0,058
Obs*R-ajustado	5,247	12,514	22,001	22,562	25,701	26,485
(probabilidad)	0,731	0,405	0,079	0,126	0,058	0,089

Pruebas de normalidad

Por último, se evaluó la normalidad del error a partir de la prueba de Jarque Bera. Esta prueba evalúa si la series se encuentra normalmente distribuida. Mide la diferencia de coeficientes de kurtosis y asimetría con los valores correspondientes a una distribución normal. Los siguientes resultados muestran una baja probabilidad de rechazo y, por ende, se puede inferir que los errores se distribuyen de manera normal.

Cuadro
Pruebas de normalidad de los residuos de las estimaciones por MCO
 (H₀: normalidad de los residuos)

Estadístico/Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Jarque Bera	0,01	0,02	0,41	0,41	0,45	0,49
(Probabilidad)	1,00	0,99	0,82	0,81	0,80	0,78

Anexo 4: ESTIMACIÓN A NIVEL AGREGADO

ECUACIÓN 1

Dependent Variable: VPBI				
Method: Least Squares				
Sample (adjusted): 2001M10 2006M07				
Included observations: 58 after adjustments				
White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	2.435992	1.217939	2.000093	0.0506
BRE	0.847635	0.136338	6.217172	0.0000
INV	0.105031	0.039322	2.671062	0.0100
ESC	1.950608	0.975145	2.000326	0.0506
C	-0.008870	0.005928	-1.496310	0.1405
R-squared	0.540979	Mean dependent var		0.003027
Adjusted R-squared	0.506336	S.D. dependent var		0.001752
S.E. of regression	0.001231	Akaike info criterion		-10.47964
Sum squared resid	8.03E-05	Schwarz criterion		-10.30201
Log likelihood	308.9095	F-statistic		15.61580
Durbin-Watson stat	1.027143	Prob(F-statistic)		0.000000

ECUACIÓN 2

Dependent Variable: VPBI				
Method: Least Squares				
Sample (adjusted): 2001M10 2006M07				
Included observations: 58 after adjustments				
White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	0.146776	1.592079	0.092191	0.9269
BRE	0.890650	0.135509	6.572621	0.0000
INV	0.093429	0.041699	2.240555	0.0294
ESC	2.680838	1.137135	2.357537	0.0223
B PUB	0.001450	0.001688	0.859299	0.3942
B PRIV	-0.002426	0.006996	-0.346852	0.7301
C	0.007901	0.022072	0.357949	0.7219
R-squared	0.555177	Mean dependent var		0.003027
Adjusted R-squared	0.502845	S.D. dependent var		0.001752
S.E. of regression	0.001235	Akaike info criterion		-10.44209
Sum squared resid	7.78E-05	Schwarz criterion		-10.19342
Log likelihood	309.8206	F-statistic		10.60873
Durbin-Watson stat	1.090531	Prob(F-statistic)		0.000000

ECUACIÓN 3

Dependent Variable: VPBI				
Method: Least Squares				
Sample (adjusted): 2001M10 2006M07				
Included observations: 58 after adjustments				
White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	-10.29904	2.975169	-3.461666	0.0011
BRE	0.974945	0.145423	6.704179	0.0000
INV	0.084347	0.035772	2.357877	0.0223
ESC	0.777021	1.057180	0.734994	0.4658
B PUB	0.004385	0.001604	2.733743	0.0086
B PRIV	0.011180	0.007132	1.567657	0.1233
A PER	0.040992	0.008742	4.689092	0.0000
C	0.139142	0.033269	4.182279	0.0001
R-squared	0.683718	Mean dependent var		0.003027
Adjusted R-squared	0.639438	S.D. dependent var		0.001752
S.E. of regression	0.001052	Akaike info criterion		-10.74865
Sum squared resid	5.53E-05	Schwarz criterion		-10.46445
Log likelihood	319.7108	F-statistic		15.44095
Durbin-Watson stat	1.394301	Prob(F-statistic)		0.000000

ECUACIÓN 4

Dependent Variable: VPBI				
Method: Least Squares				
Sample (adjusted): 2001M10 2006M07				
Included observations: 58 after adjustments				
White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	-9.902268	2.998171	-3.302770	0.0018
BRE	0.958452	0.152765	6.274022	0.0000
INV	0.082532	0.035152	2.347891	0.0230
ESC	0.635613	1.036161	0.613431	0.5424
B PUB	0.004247	0.001678	2.530570	0.0146
B PRIV	0.011712	0.007157	1.636495	0.1081
A PER	0.041159	0.008851	4.650205	0.0000
TI	-0.004169	0.004787	-0.870959	0.3880
C	0.137283	0.034633	3.963910	0.0002
R-squared	0.687066	Mean dependent var		0.003027
Adjusted R-squared	0.635975	S.D. dependent var		0.001752
S.E. of regression	0.001057	Akaike info criterion		-10.72481
Sum squared resid	5.48E-05	Schwarz criterion		-10.40509
Log likelihood	320.0195	F-statistic		13.44781
Durbin-Watson stat	1.451726	Prob(F-statistic)		0.000000

ECUACIÓN 5

Dependent Variable: VPBI

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2001M10 2006M07

Included observations: 58 after adjustments

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	-9.807596	3.361897	-2.917280	0.0053
BRE	0.971627	0.148462	6.544600	0.0000
INV	0.085093	0.036068	2.359221	0.0223
ESC	0.776970	1.066633	0.728432	0.4698
BPUB	0.004218	0.001772	2.380839	0.0212
BPRIV	0.010535	0.008249	1.277237	0.2075
APER	0.040520	0.008584	4.720303	0.0000
GOB	-0.001570	0.009176	-0.171070	0.8649
C	0.134079	0.038928	3.444327	0.0012
R-squared	0.683857	Mean dependent var		0.003027
Adjusted R-squared	0.632242	S.D. dependent var		0.001752
S.E. of regression	0.001063	Akaike info criterion		-10.71461
Sum squared resid	5.53E-05	Schwarz criterion		-10.39488
Log likelihood	319.7236	F-statistic		13.24916
Durbin-Watson stat	1.388270	Prob(F-statistic)		0.000000

ECUACIÓN 6

Dependent Variable: VPBI

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2001M10 2006M07

Included observations: 58 after adjustments

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI(-1)	-9.111551	3.611929	-2.522627	0.0150
BRE	0.952606	0.156289	6.095142	0.0000
INV	0.083644	0.035437	2.360348	0.0224
ESC	0.630334	1.048233	0.601330	0.5504
BPUB	0.003980	0.001898	2.097060	0.0413
BPRIV	0.010714	0.008331	1.286013	0.2046
APER	0.040419	0.008795	4.595744	0.0000
GOB	-0.002479	0.009358	-0.264897	0.7922
TI	-0.004323	0.004972	-0.869388	0.3890
C	0.129219	0.041996	3.076943	0.0034
S.E. of regression	0.001067	Akaike info criterion		-10.69142
Sum squared resid	5.47E-05	Schwarz criterion		-10.33618
Log likelihood	320.0513	F-statistic		11.72838
Durbin-Watson stat	1.447059	Prob(F-statistic)		0.000000

Anexo 5: ESTIMACIONES A NIVEL REGIONAL

Modelo 1: Estimador en diferencia

```
. xtabond l igv brecha l(0/2). (bpub1 bpri v3) y2002-y2006, maxl dep(2) maxlags(3)

Arellano-Bond dynamic panel -data estimation Number of obs = 1320
Group variable: l d _regl on Number of groups = 24
Time variable: l d _t

Obs per group: min = 55
                avg = 55
                max = 55

Number of instruments = 123 Wald chi 2( 13) = 36717.93
                          Prob > chi 2 = 0.0000
```

One-step results

l igvp	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
l igvp						
L1.	.7250672	.0214507	33.80	0.000	.6830245	.7671098
brecha	.3261963	.0178231	18.30	0.000	.2912636	.3611289
bpub1						
--.	.0237789	.0010423	-22.81	0.550	.0218218	.031736
L1.	.0218433	.0011059	17.04	0.010	.0206758	.0220108
L2.	-.0009898	.0005316	-1.86	0.063	-.0020318	.0000521
bpri v3						
--.	.0281474	.0057864	-6.59	0.500	.0194886	.0368062
L1.	.0386524	.0070468	6.90	0.000	.034841	.0404637
L2.	.0073175	.0062492	1.17	0.242	-.0049306	.0195657
y2002	-.004535	.0071478	-0.63	0.526	-.0185445	.0094744
y2003	.0242339	.0077343	3.13	0.002	.0090749	.0393928
y2004	.0644976	.0075416	8.55	0.000	.0497163	.079279
y2005	.0744953	.0097726	7.62	0.000	.0553413	.0936493
y2006	.0830563	.0118357	7.02	0.000	.0598587	.1062539
_cons	-.890293	.0671874	-13.25	0.000	-1.021978	-.7586081

Instruments for differenced equation

GMM-type: L(2/3). l igvp
 Standard: D. brecha D. bpub1 LD. bpub1 L2D. bpub1 D. bpri v3 LD. bpri v3 L2D. bpri v3
 D. y2002 D. y2003 D. y2004 D. y2005 D. y2006

Instruments for level equation

Standard: _cons

```
. estat sargn
```

Sargn test of overidentifying restrictions

H0: overidentifying restrictions are valid

chi 2(109) = 101.4049

Prob > chi 2 = 0.3150

```
. estat abond, artests(2)
```

Arellano-Bond test for zero autocorrelation in first-differenced error

Order	z	Prob > z
1	-1.5411	0.1233
2	-1.1094	0.2673

H0: no autocorrelation

Modelo 2:

Estimador en diferencia ajustado por heterocedasticidad y autocorrelación.

. xtabond li gvp brecha l(1). (bpub1 bpriv3) y2002-y2006, maxldep(2) maxlags(8) vce(ro

Arellano-Bond dynamic panel -data estimation Number of obs = 1344
 Group variable: **id_region** Number of groups = 24
 Time variable: **id_t**
 Obs per group: min = 56
 avg = 56
 max = 56
 Number of instruments = 120 Wald chi2(9) = 1367.83
 Prob > chi2 0.0000

One-step results

li gvp	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
li gvp						
L1.	.6032079	.049729	12.13	0.000	.5057408	.7006749
brecha	.4138442	.0778964	5.31	0.000	.26117	.5665184
bpub1						
L1.	.0197502	.0007213	2.43	0.015	.0188365	.0231639
bpriv3						
L1.	.0432782	.0192691	2.25	0.025	.0355114	.0480449
y2002	.0093588	.0113696	0.82	0.410	-.0129252	.0316428
y2003	.0753746	.0342482	2.20	0.028	.0082493	.1424998
y2004	.0959327	.0285678	3.36	0.001	.0399409	.1519244
y2005	.1344656	.0390133	3.45	0.001	.058001	.2109302
y2006	.1338327	.0360309	3.71	0.000	.0632135	.2044519
_cons	-1.364538	.21728	-6.28	0.000	-1.7904	-.9386774

Instruments for differenced equation

GMM-type: L(2/3). li gvp

Standard: D.brecha LD.bpub1 LD.bpriv3 D.y2002 D.y2003 D.y2004 D.y2005 D.y2006

Instruments for level equation

Standard: _cons

. estat abond, artests(2)

artests not computed for one-step system estimator vce(gmm)

Arellano-Bond test for zero autocorrelation in first-differenced errors

Order	z	Prob > z
1	-2.5288	0.0114
2	-1.3609	0.1735

H0: no autocorrelation

Modelo 3:

Estimador en diferencias en dos etapas.

. xtabond ligv brecha l(1). (bpub1 bpri v3) y2002-y2006, maxl dep(2) maxlags(8) twoste

Arellano-Bond dynamic panel -data estimation Number of obs = 1344
 Group variable: **id_region** Number of groups = 24
 Time variable: **id_t** Obs per group: min = 56
 avg = 56
 max = 56

Number of instruments = 120 Wald chi 2(9) = 6501.79
 Prob > chi 2 = 0.0000

Two-step results

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
ligvp						
L1.	.5389773	.1528239	3.53	0.000	.2394479	.8385066
brecha	.415548	.0613185	6.78	0.000	.2953658	.5357301
bpub1						
L1.	.0223323	.0032279	0.72	0.070	.0209943	.0386589
bpri v3						
L1.	.036833	.0230103	0.47	0.014	.0317337	.0419323
y2002	.0069286	.0030237	2.29	0.022	.0010023	.0128549
y2003	.0679326	.0151212	4.49	0.000	.0382956	.0975696
y2004	.0810085	.0156525	5.18	0.000	.0503302	.1116868
y2005	1.044965	2.641763	0.40	0.692	-4.132796	6.222725
y2006	1.04233	2.64201	0.39	0.693	-4.135915	6.220575
_cons	-1.72363	.7357203	-2.34	0.019	-3.165615	-.2816449

Warning: gmm two-step standard errors are biased; robust standard errors are recommended.

Instruments for differenced equation

GMM-type: **L(2/3).ligvp**

Standard: **D.brecha LD.bpub1 LD.bpri v3 D.y2002 D.y2003 D.y2004 D.y2005 D.y2006**

Instruments for level equation

Standard: **_cons**

. estat sargan

Sargan test of overidentifying restrictions

H0: overidentifying restrictions are valid

chi 2(110) = 93.25849

Prob > chi 2 = 0.1258

. estat abond, artests(2)

artests not computed for one-step system estimator with **vce(gmm)**

Arellano-Bond test for zero autocorrelation in first-differenced errors

Order	z	Prob > z
1	-3.327	0.0009
2	-1.1006	0.2711

H0: no autocorrelation

**Modelo 5:
Estimador en sistema ajustado por heteroscedasticidad y autocorrelación.**

```
. xtdpdsys l igvp brecha l (0/1). (bpub1 bpri v2) y2002-y2004, maxl dep(2) maxl ags(8) vce(
> t)
```

```
System dynamic panel -data estimation      Number of obs      = 1368
Group variable: id_region                  Number of groups   = 24
Time variable: id_t

Obs per group:   min = 57
                  avg = 57
                  max = 57

Number of instruments = 176                Wald chi2(9)       = 119436.57
                                                Prob > chi2        = 0.0000
```

One-step results

l igvp	Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
l igvp						
L1.	.9629325	.0105449	91.32	0.000	.942265	.9836001
brecha	.1209052	.0329465	3.67	0.000	.0563312	.1854792
bpub						
--.	-.0086381	.1010896	-7.93	0.700	-.0107737	-.1765025
L1.	.016281	.0009001	5.83	0.000	.0184869	.0200151
bpri v						
--.	-.2406936	.0435468	-5.53	0.000	-.3260437	-.1553436
L1.	.0294568	.0105326	5.43	0.000	.0273347	.0305789
y2002	.0049497	.0001839	-2.50	0.012	.0033819	-.0055175
y2003	-.0094405	.0140423	-0.67	0.501	-.036963	.018082
y2004	.0125631	.0092157	1.36	0.173	-.0054994	.0306256
_cons	-.1228144	.0374105	-3.28	0.001	-.1961376	-.0494913

```
Instruments for differenced equation
GMM-type: L(2/3). l igvp
Standard: D. brecha D. bpub LD. bpub D. bpri v LD. bpri v D. y2002 D. y2003
D. y2004
```

```
Instruments for level equation
GMM-type: LD. l igvp
Standard: _cons
```

```
. estat abond, artests(2)
artests not computed for one-step system estimator wvce(gmm)
```

Arellano-Bond test for zero autocorrelation in first-differenced errors

Order	z	Prob > z
1	-2.8399	0.0045
2	-1.1676	0.2430

H0: no autocorrelation

```
. estat sargan
Sargan test of overidentifying restrictions
H0: overidentifying restrictions are valid
```

```
chi2( 166) = 153.6547
Prob > chi2 = 0.2551
```

Bancarización pública y crecimiento económico						
Estimación por MCO						
VariableModelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
VARIABLES DE CONTROL						
PBI(-1)	2.436 (0.0506)	0.1468 (0.9269)	-10.299 (0.0011)	-9.9023 (0.0018)	-9.8076 (0.0053)	-9.1116 (0.0150)
BRE	0.8476 (0.0000)	0.8906 (0.0000)	0.9749 (0.0000)	0.9585 (0.0000)	0.9716 (0.0000)	0.9526 (0.0000)
INV	0.105 (0.0100)	0.0934 (0.0294)	0.0843 (0.0223)	0.0825 (0.0230)	0.0851 (0.0223)	0.0836 (0.0224)
ESC	1.9506 (0.0506)	2.6808 (0.0223)	0.777 (0.4658)	0.6356 (0.5424)	0.777 (0.4698)	0.6303 (0.5504)
DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO						
B PUB		0.0015 (0.3942)	0.0044 (0.0086)	0.0042 (0.0146)	0.0042 (0.0212)	0.004 (0.0413)
B PRIV		-0.0024 (0.7301)	0.0112 (0.1233)	0.0117 (0.1081)	0.0105 (0.2075)	0.0107 (0.2046)
APER			0.041 (0.0000)	0.0412 (0.0000)	0.0405 (0.0000)	0.0404 (0.0000)
GOB					-0.0016 (0.8649)	-0.0025 (0.7922)
TI				-0.0042 (0.3880)		-0.0043 (0.3890)
C	-0.0089 (0.1405)	0.0079 (0.7219)	0.1391 (0.0001)	0.1373 (0.0002)	0.1341 (0.0012)	0.1292 (0.0034)
R2 Ajustado	0.5063	0.5028	0.6394	0.6360	0.6322	0.6288
Durbin Watson	1.0271	1.0905	1.3943	1.4517	1.3883	1.4471
Schwarz	-10.3020	-10.1934	-10.4645	-10.4051	-10.3949	-10.3362
Prob(F-stat)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Número de observaciones	58	58	58	58	58	58
<p>Nota: Los números que aparecen entre parentesis corresponden a la probabilidad de significancia de los parámetros de la prueba t. Las probabilidades menores a 1%, 5% y 10% permiten rechazar la hipótesis nula de no significancia.</p>						

Cuadro				
Pruebas de Raíz Unitaria ADF				
(H0: La serie presenta raíz unitaria)				
Variables\Prueba de Integración	Niveles			Diferencias
	Intercepto	Tendencia	Ninguno	
PBI	4.398	0.827	3.530	-3.322
BRE	-7.879	-7.906	-7.807	-9.135
INV	-4.101	-6.063	-1.930	-9.747
BPUB	-3.894	-3.958	-5.412	-3.717
BPRIV	3.141	-0.232	-1.554	-5.486
APER	-2.413	-2.658	-0.509	-0.889
ESC	-2.094	-3.366	-0.622	-10.718
GOB	0.981	-3.502	-1.106	-8.030
TI	0.981	-3.502	-1.106	-7.728
Valores críticos de MacKinnon (1996)				
Al 1%	-3.548	-4.124	-2.607	-2.603
Al 5%	-2.913	-3.489	-1.947	-1.946
Al 10%	-2.594	-3.173	-1.613	-1.613
Nota: Los estadísticos menores a los valores críticos de MacKinnon permiten rechazar H0.				

Gráfico

Pruebas de quiebre estructural de las series

(H0: no hay quiebres estructurales)

VPBI

INV

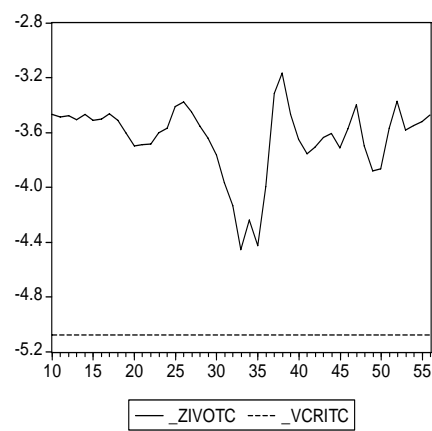
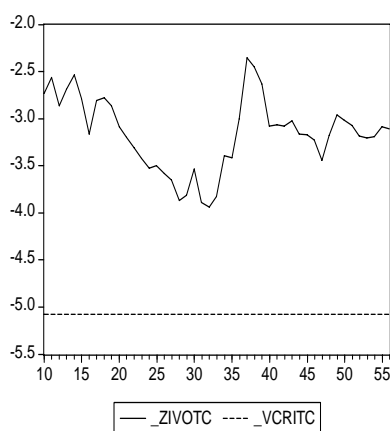
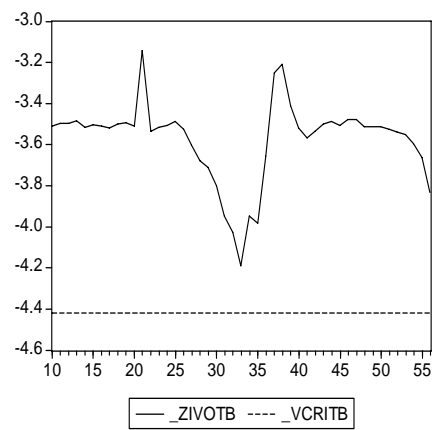
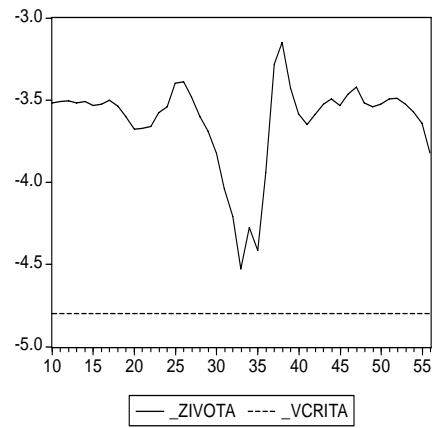
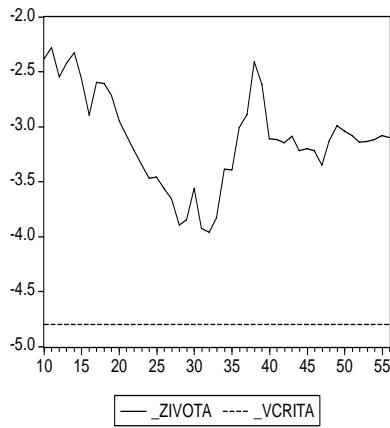


Gráfico			
Pruebas de quiebre estructural de las series			
(H0: no hay quiebres estructurales)			
BPRIV	BPUB	APER	EBC

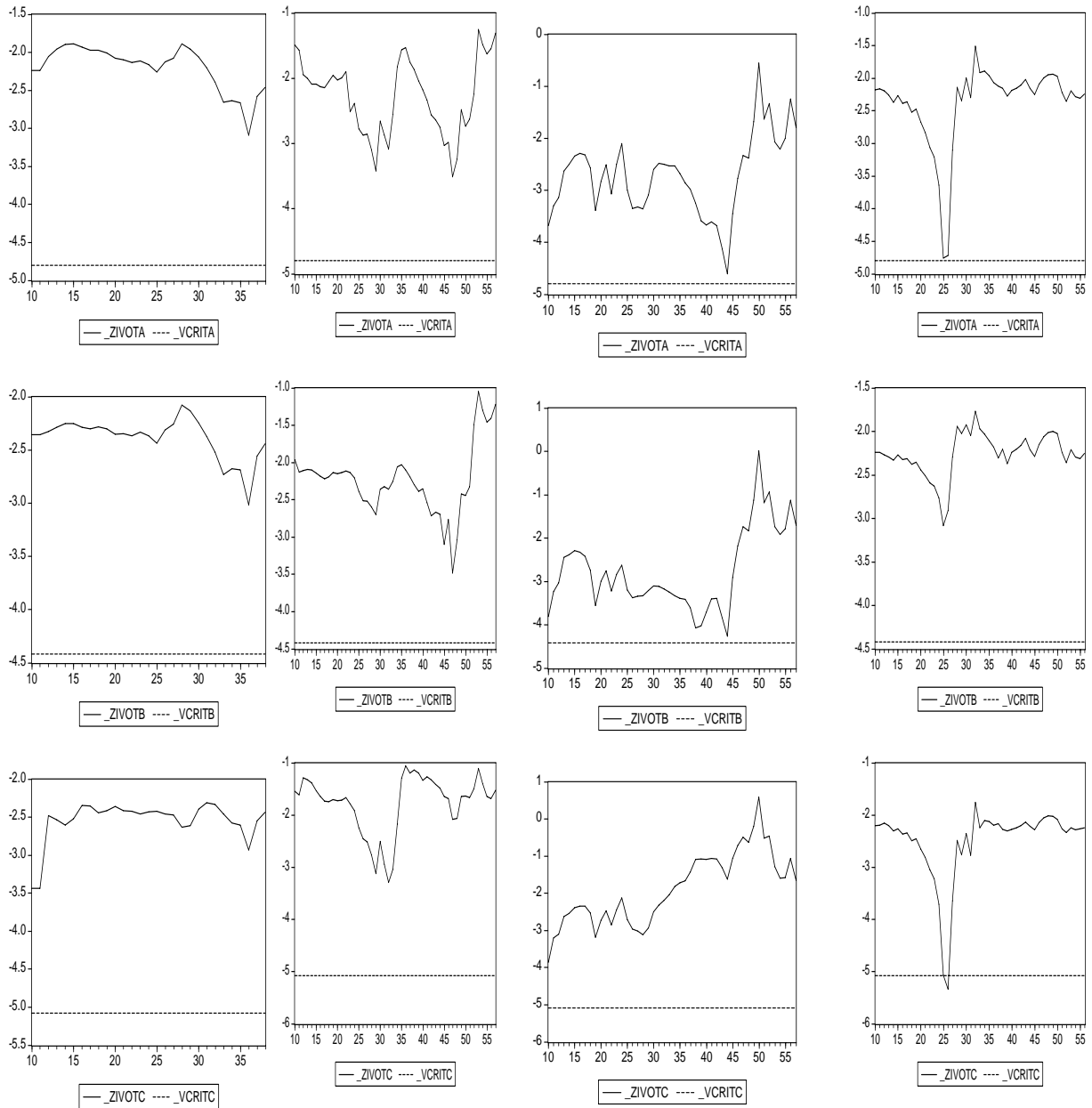
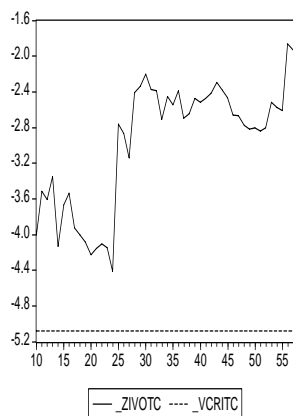
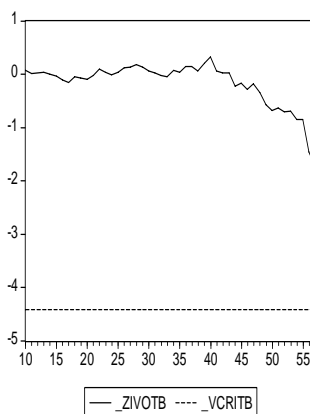
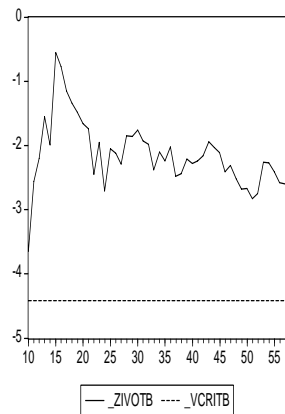
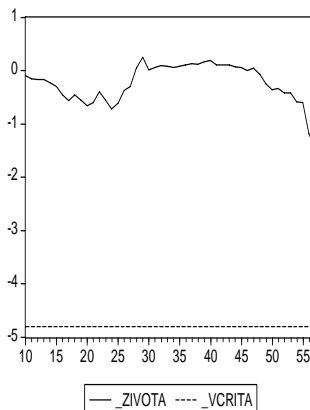
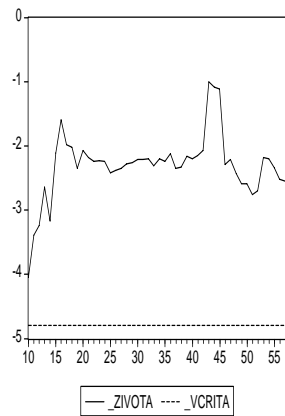


Gráfico	
Pruebas de quiebre estructural de las series	
(H0: no hay quiebres estructurales)	
GOB	TI



Cuadro						
Pruebas de normalidad de los residuos de las estimaciones por MCO						
(H0: normalidad de los residuos)						
Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Jarque Bera	0.01	0.02	0.41	0.41	0.45	0.49
(Probabilidad)	1.00	0.99	0.82	0.81	0.80	0.78

Cuadro						
Prueba de Especificación del Modelo - Ramsey Reset						
(H0: El modelo esta bien especificado)						
Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	0.05	0.20	0.14	0.29	0.14	0.28
(probabilidad)	0.95	0.82	0.87	0.75	0.87	0.76

Cuadro						
Pruebas de Breusch Godfrey a los residuos de las estimaciones por MCO						
(H0: no hay autocorrelación en los residuos)						
Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	8.932	7.563	2.385	1.958	2.381	1.957
(probabilidad)	0.000	0.001	0.103	0.152	0.104	0.153

Cuadro						
Pruebas de ARCH-LM a los residuos de las estimaciones por MCO						
(H0: no hay autocorrelación en los residuos)						
Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
F- Estadístico	0.051	0.098	0.918	0.960	0.902	0.941
(probabilidad)	0.822	0.755	0.342	0.332	0.346	0.336

Cuadro						
Prueba de White a los residuos de las estimaciones por MCO						
(H0: homocedasticidad de los residuos)						
Estadístico\Modelo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
White						
F- Estadístico	0.609	1.032	1.877	1.631	2.039	1.821
(probabilidad)	0.766	0.438	0.057	0.104	0.034	0.058
Obs*R-ajustado	5.247	12.514	22.001	22.562	25.701	26.485
(probabilidad)	0.731	0.405	0.079	0.126	0.058	0.089

DATOS ORIGINALES

Base de datos	POB	ESC	PBI	INV	EXP	IMP	TI	BPRIV	BPUB	GOB
	Poblacion total interpolada del censo 1993, 2005 y 2007 (en mill)	Numero de matriculados primaria y secundaria (en mill)	PBI (mill. S/. de 1994)	Formación Bruta de Capital Fijo (Mill. de S/. de 1994)	Export. totales (mill. S/. de 1994)	Importaciones totales (mill. S/. de 1994)	Términos de intercambio (1994=100)	Crédito al sector privado SF (no incluye BN) en mill. de S/. de 1994	Crédito del Banco de la Nación (mill. S/. de 1994)	Resultado Económico (Millones de nuevos soles a valores constantes)
Oct-01	25.9	6.7	10149	1,882	1,970	1,857	87	29,608	104	-138
Nov-01	25.9	6.7	9975	1,862	1,862	1,752	87	29,721	187	-212
Dic-01	26.0	6.7	10504	1,742	2,005	1,711	87	30,035	221	-1,164
Ene-02	26.0	6.7	9907	1,846	1,685	1,786	88	30,010	255	280
Feb-02	26.0	6.7	9597	1,687	1,599	1,637	89	30,186	270	-396
Mar-02	26.1	6.7	10094	1,667	1,768	1,594	91	29,907	286	-354
Abr-02	26.1	6.7	11301	1,781	1,637	1,894	92	29,402	302	71
May-02	26.1	6.7	11936	1,737	1,938	1,888	90	29,724	308	-223
Jun-02	26.2	6.7	10964	1,580	2,099	1,596	91	30,176	310	-380
Jul-02	26.2	6.7	10877	1,808	2,144	1,950	92	30,454	336	-417
Ago-02	26.2	6.7	10327	1,799	2,084	1,764	91	30,565	349	-34
Sep-02	26.3	6.7	10224	1,858	2,084	1,815	89	30,489	349	-292
Oct-02	26.3	6.7	10551	1,959	1,976	1,899	91	29,967	345	-180
Nov-02	26.3	6.7	10595	1,909	1,873	1,786	93	29,734	334	-206
Dic-02	26.4	6.7	11035	2,043	2,182	1,952	92	29,849	352	-557
Ene-03	26.4	6.7	10452	2,046	1,924	1,939	90	28,769	345	149
Feb-03	26.4	6.7	10167	1,831	1,788	1,656	90	28,825	331	-400
Mar-03	26.5	6.7	10751	1,923	1,744	1,875	87	28,511	340	66
Abr-03	26.5	6.7	11735	1,843	1,894	1,883	85	28,855	358	30
May-03	26.5	6.7	12253	1,853	2,084	1,800	89	29,012	328	-69
Jun-03	26.6	6.7	11735	1,835	2,169	1,779	89	28,878	322	-384
Jul-03	26.6	6.7	11250	1,894	2,235	2,017	89	28,738	336	-385
Ago-03	26.6	6.7	10588	1,978	2,148	1,845	90	28,799	341	-234
Sep-03	26.7	6.7	10505	1,931	2,097	1,872	94	28,507	325	-7
Oct-03	26.7	6.7	11029	2,029	2,111	2,004	94	28,450	335	-277
Nov-03	26.7	6.7	10705	1,867	1,988	1,826	97	28,760	323	56
Dic-03	26.8	6.7	11374	1,922	2,310	1,966	98	28,491	360	-848
Ene-04	26.8	6.7	10751	2,000	2,038	1,838	97	28,248	386	302

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

Feb-04	26.8	6.7	10580	1,909	2,072	1,740	101	27,563	402	-127
Mar-04	26.9	6.7	11345	2,094	2,135	1,984	105	27,498	424	-21
Abr-04	26.9	6.7	12134	2,051	2,061	2,105	100	27,834	460	204
May-04	26.9	6.7	12703	1,966	2,203	1,986	100	28,181	482	106
Jun-04	27.0	6.7	12019	1,985	2,231	1,998	101	28,093	504	-97
Jul-04	27.0	6.7	11697	2,018	2,613	2,036	95	27,873	527	-375
Ago-04	27.0	6.7	11159	2,139	2,577	2,168	99	27,331	558	-171
Sep-04	27.1	6.7	11071	2,047	2,453	2,116	98	27,085	588	-250
Oct-04	27.1	6.7	11390	2,031	2,547	2,089	102	27,103	606	-30
Nov-04	27.1	6.7	11812	2,219	2,374	2,172	100	27,230	623	-263
Dic-04	27.2	6.6	12481	2,262	2,917	2,376	98	27,389	664	-1,031
Ene-05	27.2	6.6	11364	2,145	2,577	2,162	99	27,280	681	484
Feb-05	27.3	6.6	11433	2,071	2,358	1,911	102	27,393	690	-394
Mar-05	27.3	6.6	11852	2,143	2,583	2,143	103	27,524	694	300
Abr-05	27.3	6.6	12936	2,300	2,396	2,315	105	27,984	725	1,044
May-05	27.4	6.6	13595	2,188	2,576	2,303	105	28,426	721	47
Jun-05	27.4	6.6	12842	2,124	2,674	2,102	107	28,733	714	-38
Jul-05	27.5	6.6	12388	2,229	3,031	2,435	103	28,980	716	-350
Ago-05	27.5	6.6	11987	2,343	2,793	2,313	104	29,052	732	-164
Sep-05	27.5	6.6	11842	2,414	2,649	2,236	105	29,423	745	-94
Oct-05	27.6	6.6	12160	2,433	2,699	2,362	104	30,043	748	-133
Nov-05	27.6	6.6	12775	2,588	2,764	2,488	110	31,043	754	-103
Dic-05	27.7	6.6	13466	2,722	3,410	2,514	114	31,588	788	-1,663
Ene-06	27.7	6.6	12030	2,524	2,413	2,352	117	30,044	801	862
Feb-06	27.8	6.6	12039	2,467	2,484	2,223	118	29,998	805	-102
Mar-06	27.8	6.6	13236	2,836	2,724	2,675	122	30,956	813	462
Abr-06	27.8	6.6	13465	2,430	2,591	2,308	130	30,739	831	1,932
May-06	27.9	6.6	14501	2,618	2,486	2,526	140	31,573	837	196
Jun-06	27.9	6.6	13702	2,594	2,680	2,403	137	32,088	829	194
Jul-06	28.0	6.6	13362	2,553	3,069	2,511	139	32,298	819	80

VARIABLES:

	ESC	PBIR	VPBI	INV	APER	TI	BPRIV	BPUB	GOB	BRECHA
Oct-01	0.0000	0.0047	0.0021	-0.0053	-1.0482	0.0116	-1.3719	-6.9632	-0.1327	0.0007
Nov-01	0.0001	0.0047	0.0001	-0.0066	-1.0447	0.0000	-1.3764	-6.6972	-0.1394	-0.0007
Dic-01	0.0001	0.0047	0.0026	-0.0126	-1.0484	0.0000	-1.3845	-6.6186	-0.1538	0.0000
Ene-02	0.0001	0.0048	0.0035	0.0044	-1.0473	0.0114	-1.3919	-6.5232	-0.1520	0.0014
Feb-02	-0.0001	0.0048	0.0006	-0.0098	-1.0509	0.0113	-1.3913	-6.4869	-0.1668	-0.0002
Mar-02	0.0000	0.0048	-0.0002	-0.0039	-1.0507	0.0222	-1.3876	-6.4356	-0.1732	-0.0030
Abr-02	-0.0001	0.0048	0.0060	0.0053	-1.0527	0.0109	-1.3970	-6.3982	-0.1657	0.0001
May-02	0.0000	0.0048	0.0030	-0.0124	-1.0509	-0.0220	-1.4088	-6.3981	-0.1680	0.0001
Jun-02	-0.0001	0.0048	0.0032	-0.0100	-1.0466	0.0111	-1.4126	-6.3971	-0.1584	0.0000
Jul-02	0.0000	0.0048	0.0033	-0.0059	-1.0502	0.0109	-1.4149	-6.3402	-0.1640	0.0001
Ago-02	-0.0001	0.0048	0.0025	-0.0046	-1.0528	-0.0109	-1.4242	-6.3163	-0.1579	-0.0008
Sep-02	0.0000	0.0049	0.0048	0.0004	-1.0482	-0.0222	-1.4323	-6.3179	-0.1534	0.0008
Oct-02	-0.0001	0.0049	0.0020	0.0036	-1.0503	0.0222	-1.4423	-6.1626	-0.1548	-0.0002
Nov-02	0.0000	0.0049	0.0033	0.0022	-1.0542	0.0217	-1.4459	-6.1234	-0.1542	0.0004
Dic-02	0.0000	0.0049	0.0017	0.0102	-1.0490	-0.0108	-1.4486	-6.0414	-0.1240	-0.0006
Ene-03	-0.0001	0.0049	0.0033	0.0091	-1.0444	-0.0220	-1.4681	-6.0326	-0.1289	0.0000
Feb-03	-0.0006	0.0049	0.0030	0.0066	-1.0443	0.0000	-1.4763	-6.0305	-0.1282	0.0000
Mar-03	-0.0006	0.0049	0.0038	0.0077	-1.0437	-0.0339	-1.4954	-5.9975	-0.1079	0.0008
Abr-03	-0.0006	0.0050	0.0018	0.0028	-1.0417	-0.0233	-1.4873	-5.9642	-0.1094	-0.0003
May-03	-0.0006	0.0050	0.0007	0.0052	-1.0429	0.0460	-1.4794	-6.0096	-0.1020	-0.0025
Jun-03	-0.0004	0.0050	0.0053	0.0075	-1.0433	0.0000	-1.4829	-5.9846	-0.1011	0.0002
Jul-03	-0.0006	0.0050	0.0021	0.0038	-1.0427	0.0000	-1.4863	-5.9458	-0.0993	0.0002
Ago-03	-0.0006	0.0050	0.0015	0.0079	-1.0416	0.0112	-1.4885	-5.9420	-0.1073	0.0000
Sep-03	-0.0006	0.0050	0.0009	-0.0006	-1.0423	0.0435	-1.5045	-5.9735	-0.0945	-0.0002
Oct-03	-0.0006	0.0050	0.0024	0.0031	-1.0407	0.0000	-1.5131	-5.9771	-0.0984	0.0016
Nov-03	-0.0006	0.0050	-0.0008	-0.0018	-1.0383	0.0314	-1.5066	-5.9691	-0.0872	0.0003
Dic-03	-0.0006	0.0050	0.0001	-0.0090	-1.0378	0.0103	-1.5325	-5.9310	-0.1004	-0.0003
Ene-04	-0.0004	0.0050	0.0013	-0.0020	-1.0398	-0.0103	-1.5380	-5.9136	-0.0939	-0.0003
Feb-04	-0.0006	0.0050	0.0016	0.0034	-1.0351	0.0404	-1.5587	-5.8838	-0.0817	-0.0004
Mar-04	-0.0004	0.0051	0.0032	0.0037	-1.0290	0.0388	-1.5582	-5.8358	-0.0849	0.0007
Abr-04	ESC	PBIR	VPBI	INV	APER	TI	BPRIV	BPUB	GOB	BRECHA
	-0.0004	0.0051	0.0014	0.0089	-1.0239	-0.0488	-1.5525	-5.8311	-0.0767	0.0002

	ESC	PBIR	VPBI	INV	APER	TI	BPRIV	BPUB	GOB	BRECHA
May-04	-0.0005	0.0051	0.0016	0.0048	-1.0209	0.0000	-1.5521	-5.8143	-0.0688	0.0000
Jun-04	-0.0005	0.0051	0.0015	0.0027	-1.0172	0.0100	-1.5582	-5.7726	-0.0562	-0.0004
Jul-04	-0.0005	0.0051	0.0026	0.0053	-1.0125	-0.0612	-1.5643	-5.7432	-0.0555	-0.0002
Ago-04	-0.0006	0.0051	0.0037	0.0068	-1.0015	0.0412	-1.5833	-5.7291	-0.0525	0.0005
Sep-04	-0.0005	0.0051	0.0029	0.0011	-0.9937	-0.0102	-1.5930	-5.6890	-0.0624	-0.0001
Oct-04	-0.0005	0.0051	0.0015	0.0001	-0.9861	0.0400	-1.5897	-5.6852	-0.0521	-0.0025
Nov-04	-0.0005	0.0052	0.0065	0.0145	-0.9799	-0.0198	-1.6003	-5.6368	-0.0644	-0.0004
Dic-04	-0.0005	0.0052	0.0055	0.0102	-0.9684	-0.0202	-1.6098	-5.5798	-0.0709	0.0006
Ene-05	-0.0005	0.0052	0.0035	0.0058	-0.9566	0.0102	-1.6286	-5.5542	-0.0632	-0.0001
Feb-05	-0.0008	0.0052	0.0046	0.0028	-0.9542	0.0299	-1.6338	-5.5312	-0.0734	0.0007
Mar-05	-0.0008	0.0052	0.0023	0.0020	-0.9467	0.0098	-1.6289	-5.4995	-0.0605	-0.0006
Abr-05	-0.0006	0.0053	0.0041	0.0099	-0.9425	0.0192	-1.6201	-5.4594	-0.0267	-0.0003
May-05	-0.0008	0.0053	0.0045	0.0050	-0.9364	0.0000	-1.6201	-5.4525	-0.0288	-0.0001
Jun-05	-0.0008	0.0053	0.0051	0.0054	-0.9324	0.0189	-1.6243	-5.4437	-0.0263	0.0004
Jul-05	-0.0006	0.0053	0.0041	0.0045	-0.9228	-0.0381	-1.6343	-5.4230	-0.0251	-0.0003
Ago-05	-0.0008	0.0054	0.0052	0.0078	-0.9222	0.0097	-1.6431	-5.3933	-0.0247	0.0004
Sep-05	-0.0008	0.0054	0.0040	0.0140	-0.9221	0.0096	-1.6415	-5.3761	-0.0184	-0.0001
Oct-05	-0.0006	0.0054	0.0041	0.0114	-0.9200	-0.0096	-1.6337	-5.3652	-0.0220	-0.0004
Nov-05	-0.0008	0.0054	0.0049	0.0136	-0.9146	0.0561	-1.6202	-5.3388	-0.0158	0.0002
Dic-05	-0.0008	0.0055	0.0042	0.0132	-0.9106	0.0357	-1.6194	-5.3094	-0.0384	0.0002
Ene-06	-0.0006	0.0055	0.0034	0.0136	-0.9146	0.0260	-1.6484	-5.2990	-0.0244	-0.0002
Feb-06	-0.0008	0.0055	0.0022	0.0104	-0.9114	0.0085	-1.6510	-5.2977	-0.0138	-0.0017
Mar-06	-0.0008	0.0055	0.0076	0.0240	-0.9095	0.0333	-1.6359	-5.2819	-0.0079	0.0022
Abr-06	-0.0006	0.0055	0.0018	0.0044	-0.9099	0.0635	-1.6355	-5.2763	0.0224	-0.0001
May-06	-0.0008	0.0056	0.0040	0.0110	-0.9137	0.0741	-1.6224	-5.2823	0.0271	-0.0004
Jun-06	-0.0008	0.0056	0.0047	0.0157	-0.9143	-0.0217	-1.6155	-5.2931	0.0344	-0.0001
Jul-06	-0.0006	0.0056	0.0053	0.0071	-0.9188	0.0145	-1.6172	-5.2942	0.0481	0.0011

RESUMEN DE CUADROS VARIABLES DATOS REGIONAL

Cuadro					
Bancarización pública y crecimiento económico					
Estimación por GMM					
Variable dependiente: Tasa de crecimiento del IGV per cápita ($LIGV_{it} - LIGV_{it-1}$)					
Variable\Modelo	Estimador en diferencia			Estimador en sistema	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Una etapa	Ajustado *	Dos etapas	Una etapa	Ajustado *
Variables de Control					
LIGV(-1)	-0.275	-0.3968	-0.4611	-0.0373	-0.0307
	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)
BRECHA	0,3261	0,4128	0,4155	0,1217	0,1209
	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)
Variables Explicativas					
B PUB	0.02377			-0,0087	-0,0086
	(0.5500)			(0.2000)	(0.7000)
B PUB (-1)	0.02184	0,01975	0,02234	0,01174	0,01628
	(0.0100)	(0.0150)	(0.0700)	(0.0000)	(0.0000)
B PRIV	0.02814			-0,2404	-0,2406
	(0.5000)			(0.1800)	(0.0000)
B PRIV (-1)	0.03865	0,04327	0,03683	0,02820	0,02945
	(0.0000)	(0.0250)	(0.0140)	(0.0000)	(0.0000)
y2002 (1=2002; 0 en otro caso)	-0.004535	0.0093	0,0069	0,0041	0,0049
	(0.5260)	(0.4100)	(0.0220)	(0.0000)	(0.0120)
y2003 (1=2003; 0 en otro caso)	0.02423	0.07537	0.06793	-0.01285	-0.0094
	(0.0020)	(0.0280)	(0.0000)	(0.0340)	(0.5010)
y2004 (1=2004; 0 en otro caso)	0.0644	0.0959	0.081	0,00931	0.01256
	(0.0000)	(0.0010)	(0.0000)	(0.0880)	(0.1730)
y2005 (1=2005; 0 en otro caso)	0.0744	0.1344	1.0449	-0.0041	
	(0.0000)	(0.0010)	(0.6920)	(0.4760)	
y2006 (1=2006; 0 en otro caso)	0.083	0.1338	1.04233	-0.003	
	(0.0000)	(0.0000)	(0.6930)	(0.6420)	
Constante	-0.8902	-1,3383	-1,7236	-0,1198	-0,1228
	(0.0000)	(0.0000)	(0.0190)	(0.0000)	(0.0010)
Prueba de Sargan (H_0 = Instrumentos válidos)	0.3150	-.	0.1258	0.4514	0.2551
Prueba de correlación serial de primer orden	0.1233	0.0114	0.0009	0.1233	0.0045
Prueba de correlación serial de segundo orden	0.2673	0.1735	0.2711	0.2673	0.2430
Número de regiones	24	24	24	24	24
Número de observaciones	1,320	1,344	1,344	1,368	1,368
Nota: Los números que aparecen entre parentesis corresponden a la probabilidad de significancia de los parámetros de la prueba Z. Las probabilidades menores a 1%, 5% y 10% permiten rechazar la hipótesis nula de no significancia.					
* Ajustado por heterocedasticidad y autocorrelación de acuerdo a Widmeijer (2000).					

LIGV (-1)

Logaritmo neperiano del IGV real Per cápita.													
ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
oct.-01													
Nov-01	(7.0)	(3.2)	(4.5)	(1.3)	(4.5)	(2.2)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(2.6)	(2.8)	(2.2)	(2.7)
Dic-01	(7.0)	(3.3)	(4.5)	(1.3)	(4.5)	(2.3)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(2.6)	(2.8)	(2.2)	(2.6)
Ene-02	(7.0)	(3.3)	(4.4)	(1.3)	(4.5)	(2.3)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Feb-02	(7.1)	(3.3)	(4.5)	(1.3)	(4.5)	(2.3)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Mar-02	(7.1)	(3.3)	(4.5)	(1.3)	(4.5)	(2.3)	(2.7)	(4.8)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Abr-02	(7.1)	(3.4)	(4.5)	(1.3)	(4.5)	(2.4)	(2.7)	(4.8)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
May-02	(7.2)	(3.6)	(4.4)	(1.2)	(4.5)	(2.4)	(2.7)	(4.8)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Jun-02	(7.2)	(3.6)	(4.4)	(1.2)	(4.5)	(2.4)	(2.6)	(4.8)	(4.5)	(2.4)	(2.7)	(2.1)	(2.7)
Jul-02	(7.1)	(3.5)	(4.4)	(1.2)	(4.5)	(2.4)	(2.6)	(4.8)	(4.5)	(2.4)	(2.7)	(2.1)	(2.7)
Ago-02	(7.1)	(3.4)	(4.4)	(1.2)	(4.5)	(2.4)	(2.6)	(4.8)	(4.5)	(2.4)	(2.7)	(2.1)	(2.7)
Sep-02	(7.1)	(3.4)	(4.4)	(1.2)	(4.5)	(2.5)	(2.6)	(4.8)	(4.4)	(2.3)	(2.7)	(2.1)	(2.7)
Oct-02	(7.1)	(3.3)	(4.4)	(1.3)	(4.5)	(2.5)	(2.6)	(4.9)	(4.4)	(2.3)	(2.7)	(2.1)	(2.7)
Nov-02	(7.3)	(3.3)	(4.4)	(1.3)	(4.5)	(2.6)	(2.6)	(4.9)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.7)
Dic-02	(7.3)	(3.3)	(4.4)	(1.3)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(4.9)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.7)
Ene-03	(6.6)	(3.3)	(4.4)	(1.3)	(4.5)	(2.6)	(2.7)	(4.9)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.7)
Feb-03	(6.6)	(3.2)	(4.4)	(1.3)	(4.6)	(2.7)	(2.7)	(4.9)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.7)
Mar-03	(6.6)	(3.2)	(4.4)	(1.3)	(4.6)	(2.7)	(2.7)	(4.8)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.6)
Abr-03	(6.4)	(3.2)	(4.4)	(1.3)	(4.6)	(2.7)	(2.7)	(4.8)	(4.4)	(2.2)	(2.7)	(2.2)	(2.6)
May-03	(6.4)	(3.2)	(4.4)	(1.4)	(4.6)	(2.7)	(2.7)	(4.8)	(4.4)	(2.1)	(2.7)	(2.2)	(2.6)
Jun-03	(6.4)	(3.2)	(4.4)	(1.4)	(4.6)	(2.7)	(2.7)	(4.8)	(4.5)	(2.1)	(2.7)	(2.2)	(2.6)
Jul-03	(6.4)	(3.4)	(4.4)	(1.4)	(4.5)	(2.8)	(2.7)	(4.8)	(4.5)	(2.0)	(2.7)	(2.2)	(2.6)
Ago-03	(6.4)	(3.5)	(4.4)	(1.4)	(4.5)	(2.8)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(1.9)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Sep-03	(6.4)	(3.5)	(4.4)	(1.4)	(4.5)	(2.8)	(2.7)	(4.7)	(4.5)	(1.8)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Oct-03	(6.4)	(3.6)	(4.4)	(1.4)	(4.5)	(2.9)	(2.7)	(4.6)	(4.5)	(1.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Nov-03	(6.3)	(3.6)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(2.8)	(2.7)	(4.5)	(4.5)	(1.7)	(2.7)	(2.1)	(2.6)

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Dic-03	(6.3)	(3.5)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(2.8)	(2.6)	(4.5)	(4.5)	(1.6)	(2.7)	(2.1)	(2.6)
Ene-04	(6.8)	(3.5)	(4.4)	(1.5)	(4.6)	(2.9)	(2.6)	(4.3)	(4.4)	(1.5)	(2.6)	(2.0)	(2.6)
Feb-04	(6.7)	(3.5)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(2.9)	(2.6)	(4.3)	(4.3)	(1.5)	(2.6)	(2.0)	(2.6)
Mar-04	(6.7)	(3.5)	(4.3)	(1.5)	(4.5)	(2.9)	(2.6)	(4.3)	(4.3)	(1.5)	(2.6)	(2.0)	(2.6)
Abr-04	(6.9)	(3.5)	(4.3)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.6)	(4.2)	(4.3)	(1.5)	(2.6)	(2.0)	(2.6)
May-04	(6.8)	(3.5)	(4.3)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.6)	(4.2)	(4.3)	(1.5)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Jun-04	(6.8)	(3.3)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.3)	(1.5)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Jul-04	(6.8)	(3.2)	(4.4)	(1.4)	(4.5)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.3)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Ago-04	(6.7)	(3.1)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.3)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Sep-04	(6.7)	(3.1)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.5)	(4.1)	(4.4)	(1.4)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Oct-04	(6.7)	(3.0)	(4.4)	(1.5)	(4.5)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.4)	(1.5)	(2.6)	(2.0)	(2.6)
Nov-04	(6.8)	(3.0)	(4.4)	(1.5)	(4.4)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.4)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Dic-04	(6.7)	(3.0)	(4.4)	(1.5)	(4.4)	(3.0)	(2.5)	(4.2)	(4.5)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Ene-05	(6.4)	(2.9)	(4.4)	(1.5)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.6)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Feb-05	(6.3)	(2.9)	(4.4)	(1.5)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.6)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Mar-05	(6.3)	(2.9)	(4.4)	(1.5)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.6)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Abr-05	(6.3)	(2.9)	(4.4)	(1.5)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.6)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
May-05	(6.2)	(2.9)	(4.4)	(1.4)	(4.3)	(3.0)	(2.5)	(4.3)	(4.6)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Jun-05	(6.2)	(2.9)	(4.4)	(1.4)	(4.3)	(3.0)	(2.5)	(4.3)	(4.3)	(1.6)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Jul-05	(6.1)	(2.9)	(4.3)	(1.4)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.1)	(1.7)	(2.7)	(2.0)	(2.7)
Ago-05	(6.1)	(3.0)	(4.3)	(1.4)	(4.3)	(2.9)	(2.5)	(4.3)	(4.1)	(1.7)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Sep-05	(6.1)	(3.0)	(4.3)	(1.4)	(4.2)	(2.9)	(2.5)	(4.4)	(4.1)	(2.1)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Oct-05	(6.1)	(3.0)	(4.3)	(1.4)	(4.2)	(2.9)	(2.5)	(4.5)	(4.1)	(2.1)	(2.8)	(2.0)	(2.6)
Nov-05	(6.1)	(3.0)	(4.3)	(1.3)	(4.2)	(2.9)	(2.4)	(4.5)	(4.1)	(2.2)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Dic-05	(6.1)	(2.9)	(4.2)	(1.3)	(4.2)	(2.9)	(2.4)	(4.6)	(4.1)	(2.2)	(2.7)	(2.0)	(2.6)
Ene-06	(6.2)	(3.0)	(4.2)	(1.3)	(4.1)	(2.9)	(2.4)	(4.7)	(4.1)	(2.2)	(2.7)	(1.9)	(2.5)
Feb-06	(6.2)	(3.0)	(4.2)	(1.3)	(4.1)	(2.8)	(2.4)	(4.7)	(4.1)	(2.2)	(2.6)	(1.9)	(2.5)
Mar-06	(6.2)	(3.0)	(4.2)	(1.2)	(4.1)	(2.8)	(2.4)	(4.8)	(4.1)	(2.3)	(2.6)	(1.9)	(2.5)
Abr-06	(6.2)	(2.9)	(4.2)	(1.2)	(4.1)	(2.8)	(2.3)	(4.9)	(4.1)	(2.3)	(2.6)	(1.9)	(2.5)
May-06	(6.1)	(3.0)	(4.2)	(1.2)	(4.1)	(2.7)	(2.3)	(5.1)	(4.1)	(2.3)	(2.6)	(1.8)	(2.5)

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Jun-06	(6.1)	(3.1)	(4.2)	(1.2)	(4.1)	(2.7)	(2.2)	(5.1)	(4.5)	(2.3)	(2.6)	(1.7)	(2.4)
Jul-06	(6)	(3)	(4)	(1)	(4)	(3)	(2)	(5)	(5)	(2)	(3)	(2)	(2)

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01											
Nov-01	(0.3)	(3.9)	(4.0)	(2.3)	(3.3)	(2.0)	(3.4)	(4.1)	(2.1)	(3.7)	(3.3)
Dic-01	(0.3)	(3.9)	(4.0)	(2.3)	(3.4)	(2.0)	(3.4)	(4.1)	(2.1)	(3.7)	(3.3)
Ene-02	(0.3)	(3.9)	(3.9)	(2.3)	(3.4)	(2.0)	(3.3)	(4.2)	(2.2)	(3.7)	(3.3)
Feb-02	(0.3)	(4.0)	(3.9)	(2.3)	(3.4)	(2.1)	(3.3)	(4.2)	(2.3)	(3.8)	(3.3)
Mar-02	(0.3)	(4.0)	(3.9)	(2.4)	(3.4)	(2.1)	(3.3)	(4.2)	(2.3)	(3.8)	(3.2)
Abr-02	(0.3)	(4.1)	(3.8)	(2.4)	(3.4)	(2.1)	(3.3)	(4.2)	(2.3)	(3.8)	(3.2)
May-02	(0.3)	(4.0)	(3.8)	(2.3)	(3.5)	(2.1)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.8)	(3.1)
Jun-02	(0.3)	(4.0)	(3.7)	(2.3)	(3.3)	(2.1)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.9)	(3.2)
Jul-02	(0.3)	(4.1)	(3.7)	(2.2)	(3.4)	(2.1)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.9)	(3.2)
Ago-02	(0.3)	(4.2)	(3.7)	(2.1)	(3.5)	(2.2)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.9)	(3.2)
Sep-02	(0.3)	(4.1)	(3.6)	(2.1)	(3.6)	(2.2)	(3.4)	(4.3)	(2.3)	(3.9)	(3.1)
Oct-02	(0.2)	(3.9)	(3.6)	(2.1)	(3.7)	(2.2)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.9)	(3.1)
Nov-02	(0.2)	(3.9)	(3.6)	(2.1)	(3.8)	(2.3)	(3.4)	(4.2)	(2.3)	(3.8)	(3.1)
Dic-02	(0.2)	(3.7)	(3.6)	(2.2)	(3.8)	(2.3)	(3.4)	(4.2)	(2.4)	(3.7)	(3.1)
Ene-03	(0.2)	(3.7)	(3.6)	(2.2)	(3.8)	(2.3)	(3.4)	(4.2)	(2.4)	(3.6)	(3.1)
Feb-03	(0.2)	(3.7)	(3.6)	(2.2)	(3.8)	(2.3)	(3.4)	(4.2)	(2.4)	(3.6)	(3.1)
Mar-03	(0.2)	(3.7)	(3.7)	(2.2)	(3.8)	(2.3)	(3.4)	(4.1)	(2.4)	(3.5)	(3.2)
Abr-03	(0.2)	(3.6)	(3.7)	(2.2)	(3.8)	(2.4)	(3.4)	(4.1)	(2.4)	(3.5)	(3.2)
May-03	(0.1)	(3.6)	(3.8)	(2.2)	(3.7)	(2.4)	(3.4)	(4.0)	(2.4)	(3.5)	(3.2)
Jun-03	(0.1)	(3.6)	(3.9)	(2.3)	(3.9)	(2.4)	(3.4)	(4.0)	(2.4)	(3.5)	(3.3)
Jul-03	(0.1)	(3.6)	(4.0)	(2.5)	(3.9)	(2.4)	(3.3)	(4.0)	(2.4)	(3.4)	(3.3)
Ago-03	(0.1)	(3.5)	(4.1)	(2.6)	(3.9)	(2.4)	(3.3)	(4.0)	(2.1)	(3.4)	(3.2)
Sep-03	(0.1)	(3.6)	(4.2)	(2.6)	(3.9)	(2.4)	(3.3)	(3.9)	(2.1)	(3.4)	(3.2)
Oct-03	(0.1)	(3.6)	(4.3)	(2.6)	(3.8)	(2.4)	(3.3)	(3.9)	(2.1)	(3.3)	(3.2)
Nov-03	(0.1)	(3.7)	(4.3)	(2.6)	(3.8)	(2.2)	(3.3)	(3.9)	(2.0)	(3.3)	(3.1)
Dic-03	(0.1)	(3.7)	(4.4)	(2.6)	(3.7)	(2.2)	(3.2)	(3.8)	(1.9)	(3.4)	(3.1)
Ene-04	(0.1)	(3.7)	(4.3)	(2.7)	(3.7)	(2.2)	(3.2)	(3.8)	(1.8)	(3.5)	(2.9)
Feb-04	(0.1)	(3.7)	(4.3)	(2.7)	(3.7)	(2.2)	(3.2)	(3.8)	(1.8)	(3.5)	(2.9)

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Mar-04	(0.1)	(3.7)	(4.0)	(2.7)	(3.6)	(2.1)	(3.2)	(3.8)	(1.7)	(3.4)	(2.8)
Abr-04	(0.1)	(3.7)	(4.0)	(2.6)	(3.7)	(2.1)	(3.2)	(3.8)	(1.7)	(3.4)	(2.8)
May-04	(0.1)	(3.8)	(3.9)	(2.6)	(3.7)	(2.1)	(3.2)	(3.7)	(1.7)	(3.4)	(2.8)
Jun-04	(0.1)	(3.8)	(3.8)	(2.5)	(3.7)	(2.0)	(3.2)	(3.7)	(1.6)	(3.3)	(2.7)
Jul-04	(0.1)	(3.8)	(3.7)	(2.4)	(3.7)	(2.0)	(3.2)	(3.7)	(1.6)	(3.3)	(2.6)
Ago-04	(0.1)	(3.7)	(3.6)	(2.3)	(3.6)	(1.9)	(3.2)	(3.7)	(1.7)	(3.3)	(2.6)
Sep-04	(0.1)	(3.7)	(3.5)	(2.3)	(3.6)	(1.9)	(3.2)	(3.6)	(1.6)	(3.3)	(2.5)
Oct-04	(0.0)	(3.7)	(3.5)	(2.2)	(3.6)	(1.9)	(3.3)	(3.6)	(1.6)	(3.2)	(2.4)
Nov-04	(0.1)	(3.7)	(3.4)	(2.2)	(3.6)	(2.0)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.2)	(2.4)
Dic-04	(0.1)	(3.8)	(3.3)	(2.1)	(3.6)	(2.0)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.2)	(2.4)
Ene-05	(0.0)	(3.8)	(3.3)	(2.0)	(3.6)	(2.0)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.2)	(2.4)
Feb-05	(0.0)	(3.8)	(3.2)	(2.0)	(3.5)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.2)	(2.3)
Mar-05	(0.0)	(3.8)	(3.2)	(2.0)	(3.6)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.1)	(2.3)
Abr-05	(0.0)	(3.8)	(3.2)	(2.0)	(3.1)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.1)	(2.2)
May-05	(0.0)	(3.7)	(3.1)	(2.0)	(3.1)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.1)	(2.2)
Jun-05	(0.0)	(3.5)	(3.2)	(2.0)	(3.1)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.0)	(2.2)
Jul-05	(0.0)	(3.5)	(3.2)	(2.0)	(3.2)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.0)	(2.2)
Ago-05	(0.0)	(3.5)	(3.2)	(2.0)	(3.1)	(1.9)	(3.3)	(3.5)	(1.6)	(3.0)	(2.2)
Sep-05	(0.0)	(3.5)	(3.2)	(2.0)	(3.1)	(1.9)	(3.2)	(3.6)	(1.6)	(3.0)	(2.2)
Oct-05	(0.0)	(3.5)	(3.2)	(2.0)	(3.0)	(1.8)	(3.2)	(3.7)	(1.6)	(3.0)	(2.3)
Nov-05	0.0	(3.5)	(3.3)	(2.0)	(3.0)	(1.8)	(3.2)	(3.7)	(1.6)	(3.0)	(2.3)
Dic-05	0.0	(3.4)	(3.2)	(2.0)	(3.0)	(1.8)	(3.2)	(3.7)	(1.6)	(2.9)	(2.3)
Ene-06	0.0	(3.4)	(3.2)	(2.0)	(3.0)	(1.8)	(3.2)	(3.8)	(1.6)	(2.9)	(2.3)
Feb-06	0.0	(3.3)	(3.2)	(2.0)	(3.0)	(1.8)	(3.2)	(3.8)	(1.7)	(2.9)	(2.4)
Mar-06	0.0	(3.2)	(3.2)	(2.0)	(2.9)	(1.7)	(3.2)	(3.8)	(1.7)	(2.9)	(2.4)
Abr-06	0.0	(3.3)	(3.3)	(2.0)	(3.1)	(1.7)	(3.2)	(3.8)	(1.8)	(2.9)	(2.3)
May-06	0.1	(3.2)	(3.3)	(2.0)	(3.1)	(1.7)	(3.1)	(3.8)	(1.8)	(2.9)	(2.2)
Jun-06	0.1	(3.4)	(3.3)	(2.0)	(3.1)	(1.7)	(3.1)	(3.8)	(1.9)	(2.9)	(2.2)
Jul-06	0	(3)	(3)	(2)	(3)	(2)	(3)	(4)	(2)	(3)	(2)

IGV BRECHA

IGV brecha													
En millones de S/.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	(0.02)	0.15	0.01	0.00	(0.09)	0.04	0.01	(0.11)	(0.01)	(0.10)	0.05	(0.01)	0.02
Nov-01	(0.01)	0.10	0.02	0.02	(0.09)	0.04	0.00	(0.11)	(0.01)	(0.17)	0.04	0.02	0.03
Dic-01	(0.02)	0.06	0.02	0.02	(0.08)	0.03	0.02	(0.11)	(0.02)	(0.18)	0.05	0.01	0.06
Ene-02	(0.01)	0.06	0.02	0.03	0.21	0.05	0.04	(0.10)	(0.02)	(0.25)	0.06	0.05	0.07
Feb-02	(0.02)	0.02	0.02	0.02	(0.08)	0.04	0.04	(0.11)	(0.02)	(0.30)	0.10	0.06	0.05
Mar-02	(0.03)	0.02	0.02	0.03	(0.08)	0.03	0.04	(0.12)	(0.02)	(0.37)	0.11	0.05	0.06
Abr-02	(0.03)	(0.05)	0.02	0.05	0.21	0.02	0.03	(0.12)	(0.03)	(0.41)	0.06	0.07	0.07
May-02	(0.04)	(0.30)	0.02	0.08	(0.08)	0.04	0.03	(0.13)	(0.03)	(0.40)	0.07	0.06	0.06
Jun-02	(0.04)	(0.31)	0.02	0.08	(0.08)	0.03	0.04	(0.14)	(0.03)	(0.24)	0.08	0.06	0.01
Jul-02	(0.04)	(0.17)	0.02	0.09	(0.08)	0.05	0.04	(0.14)	(0.04)	(0.28)	0.05	0.03	0.01
Ago-02	(0.04)	(0.09)	0.02	0.10	(0.08)	0.01	0.03	(0.15)	(0.04)	(0.28)	0.05	(0.00)	(0.02)
Sep-02	(0.04)	(0.12)	0.02	0.09	(0.08)	0.03	0.03	(0.16)	(0.05)	(0.27)	0.04	0.02	(0.00)
Oct-02	(0.04)	0.03	0.02	0.05	(0.09)	(0.01)	0.02	(0.18)	(0.05)	(0.29)	0.03	0.01	(0.01)
Nov-02	(0.06)	0.02	0.02	0.04	(0.09)	(0.03)	0.02	(0.20)	(0.05)	(0.14)	0.04	(0.04)	(0.01)
Dic-02	(0.06)	0.02	0.02	0.06	(0.10)	(0.08)	(0.01)	(0.21)	0.22	(0.19)	0.02	(0.03)	(0.05)
Ene-03	0.04	0.07	0.02	0.04	(0.10)	(0.06)	(0.02)	(0.23)	(0.07)	(0.21)	(0.01)	(0.08)	(0.02)
Feb-03	0.03	0.09	0.02	0.05	(0.11)	(0.05)	(0.03)	(0.24)	(0.07)	(0.25)	(0.04)	(0.10)	(0.03)
Mar-03	0.03	0.10	0.02	0.04	(0.12)	(0.06)	(0.03)	(0.24)	(0.08)	(0.27)	(0.02)	(0.11)	(0.01)
Abr-03	0.07	0.07	0.02	0.02	(0.13)	(0.01)	(0.04)	(0.27)	0.20	(0.30)	(0.01)	(0.12)	(0.03)
May-03	0.06	0.10	0.02	(0.00)	(0.14)	(0.03)	(0.05)	(0.29)	0.19	(0.21)	(0.01)	(0.12)	(0.02)
Jun-03	0.06	0.06	0.02	(0.02)	(0.15)	0.03	(0.09)	(0.30)	(0.10)	(0.33)	(0.02)	(0.07)	0.01
Jul-03	0.06	(0.08)	0.01	(0.04)	0.12	(0.08)	(0.07)	(0.31)	(0.11)	(0.17)	(0.02)	(0.05)	0.00
Ago-03	0.05	(0.17)	0.01	(0.03)	0.11	(0.02)	(0.05)	(0.31)	(0.12)	(0.08)	(0.03)	(0.04)	0.02
Sep-03	0.05	(0.18)	0.01	(0.04)	0.09	(0.00)	(0.06)	(0.32)	(0.12)	0.04	(0.03)	(0.05)	0.03
Oct-03	0.05	(0.40)	0.01	(0.05)	0.08	(0.08)	(0.05)	(0.32)	(0.13)	0.14	(0.02)	(0.04)	0.01
Nov-03	0.07	(0.38)	0.00	(0.06)	0.06	(0.02)	(0.06)	(0.32)	(0.14)	0.10	(0.02)	(0.00)	0.00
Dic-03	0.07	(0.26)	(0.00)	(0.09)	0.05	(0.01)	(0.04)	(0.32)	(0.15)	0.14	0.01	0.01	0.03
Ene-04	(0.04)	(0.34)	(0.01)	(0.09)	0.04	(0.09)	(0.03)	0.27	0.12	0.19	0.05	0.01	0.02
Feb-04	(0.03)	(0.36)	(0.01)	(0.08)	0.02	(0.08)	(0.02)	0.25	0.11	0.19	0.06	0.02	0.03
Mar-04	(0.03)	(0.35)	(0.02)	(0.07)	0.00	(0.07)	(0.01)	0.24	0.10	0.20	0.06	0.04	0.03
Abr-04	(0.06)	(0.37)	(0.02)	(0.06)	(0.01)	(0.17)	(0.02)	0.21	0.09	0.19	0.03	0.05	0.02

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En millones de S/.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
May-04	(0.06)	(0.33)	(0.03)	(0.04)	(0.03)	(0.11)	(0.01)	0.20	0.08	0.16	0.01	0.06	0.03
Jun-04	(0.05)	(0.11)	(0.04)	(0.04)	(0.05)	(0.10)	0.02	0.18	0.07	0.17	0.01	0.04	0.03
Jul-04	(0.06)	(0.01)	(0.05)	(0.02)	(0.06)	(0.09)	0.03	0.17	0.06	0.13	(0.01)	0.05	0.02
Ago-04	(0.05)	0.08	(0.05)	(0.06)	(0.08)	(0.09)	0.02	0.16	0.06	0.12	(0.02)	0.05	0.00
Sep-04	(0.05)	0.09	(0.06)	(0.06)	(0.10)	(0.03)	0.03	0.15	0.05	0.24	(0.02)	0.05	(0.02)
Oct-04	(0.06)	0.10	(0.07)	(0.03)	(0.12)	(0.08)	0.01	0.15	0.04	0.17	0.03	0.04	(0.02)
Nov-04	(0.08)	0.10	(0.08)	(0.05)	(0.13)	(0.08)	0.00	0.15	0.03	0.17	0.01	0.01	(0.03)
Dic-04	(0.06)	0.11	(0.10)	(0.05)	0.08	(0.08)	0.03	0.15	0.02	0.16	(0.03)	(0.00)	(0.05)
Ene-05	(0.01)	0.14	(0.11)	(0.07)	0.06	(0.03)	0.03	0.16	(0.30)	0.12	(0.03)	(0.01)	(0.06)
Feb-05	0.01	0.14	(0.12)	(0.09)	0.04	0.01	0.02	0.15	(0.33)	0.12	(0.04)	0.03	(0.07)
Mar-05	0.01	0.14	(0.14)	(0.07)	0.02	0.01	(0.01)	0.15	(0.35)	0.16	(0.04)	(0.00)	(0.08)
Abr-05	0.02	0.14	(0.15)	(0.06)	0.01	0.00	(0.03)	0.16	(0.36)	0.16	(0.07)	(0.01)	(0.08)
May-05	0.03	0.15	(0.16)	(0.05)	(0.01)	(0.05)	(0.04)	0.15	(0.37)	0.16	(0.07)	(0.04)	(0.06)
Jun-05	0.03	0.12	(0.17)	(0.03)	(0.03)	(0.01)	(0.06)	0.16	(0.04)	0.15	(0.05)	(0.05)	(0.07)
Jul-05	0.04	0.09	(0.18)	(0.04)	(0.05)	(0.02)	(0.07)	0.17	0.15	0.13	(0.04)	(0.04)	(0.08)
Ago-05	0.05	0.05	(0.19)	(0.03)	(0.06)	(0.02)	(0.09)	0.17	0.14	0.09	(0.03)	(0.04)	(0.05)
Sep-05	0.03	0.02	0.19	(0.01)	0.10	0.01	(0.06)	0.20	0.13	(0.25)	(0.03)	(0.05)	(0.03)
Oct-05	0.05	0.01	0.17	(0.02)	0.09	0.01	(0.04)	0.21	0.12	(0.27)	(0.12)	(0.07)	(0.04)
Nov-05	0.05	0.01	0.15	(0.00)	0.07	(0.00)	(0.02)	0.23	0.11	(0.31)	(0.08)	(0.06)	(0.05)
Dic-05	0.03	0.04	0.14	0.02	0.05	(0.01)	(0.03)	0.26	0.11	(0.31)	(0.05)	(0.06)	0.00
Ene-06	(0.02)	(0.00)	0.12	0.06	0.03	0.02	(0.01)	(0.43)	0.10	(0.27)	(0.01)	(0.02)	0.02
Feb-06	(0.01)	(0.03)	0.10	0.07	0.02	0.05	(0.01)	(0.45)	0.09	(0.24)	(0.00)	(0.04)	0.02
Mar-06	(0.01)	(0.03)	0.09	0.07	0.00	0.12	0.03	(0.47)	0.09	(0.36)	0.01	(0.02)	0.04
Abr-06	(0.01)	(0.01)	0.07	0.07	(0.01)	0.11	0.04	(0.48)	0.08	(0.32)	0.05	(0.02)	0.04
May-06	(0.00)	(0.06)	0.06	0.07	(0.02)	0.13	0.06	(0.55)	0.07	(0.33)	0.05	0.09	0.06
Jun-06	0.00	(0.15)	0.04	0.08	(0.04)	0.12	0.09	(0.55)	(0.18)	(0.30)	0.07	0.11	0.07
Jul-06	0.00	(0.03)	0.03	0.09	0.10	0.15	0.11	(0.57)	(0.60)	(0.21)	0.11	0.11	0.10

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En millones de S/.	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	(0.01)	0.08	0.15	(0.03)	0.26	0.09	0.05	0.09	(0.08)	0.04	0.07
Nov-01	(0.02)	0.07	0.14	(0.03)	0.27	0.11	0.04	0.08	(0.09)	0.04	0.05
Dic-01	(0.02)	(0.03)	0.13	(0.10)	0.10	0.08	0.03	(0.07)	(0.07)	0.03	0.03
Ene-02	(0.02)	(0.03)	0.11	(0.10)	0.10	0.09	0.07	(0.08)	(0.22)	0.03	0.11
Feb-02	(0.03)	(0.15)	0.10	(0.10)	0.11	0.06	0.06	(0.09)	(0.31)	0.02	0.09
Mar-02	(0.04)	(0.16)	0.09	(0.10)	0.12	0.05	0.05	(0.10)	(0.29)	0.01	0.06
Abr-02	(0.04)	(0.18)	0.08	(0.09)	0.13	0.05	0.04	(0.11)	(0.28)	(0.00)	0.12
May-02	(0.06)	(0.18)	0.07	(0.08)	0.14	0.04	(0.02)	(0.11)	(0.26)	(0.01)	0.10
Jun-02	(0.06)	(0.19)	0.06	0.00	0.31	0.06	(0.03)	(0.12)	(0.25)	(0.33)	0.08
Jul-02	(0.07)	(0.33)	0.05	0.08	0.14	0.04	(0.04)	(0.13)	(0.25)	(0.34)	0.06
Ago-02	(0.06)	(0.36)	0.04	0.14	0.17	0.01	(0.05)	(0.15)	(0.24)	(0.36)	0.03
Sep-02	(0.05)	(0.23)	0.03	0.14	(0.05)	(0.04)	(0.06)	(0.17)	(0.24)	(0.37)	0.01
Oct-02	(0.04)	(0.11)	0.02	0.15	(0.05)	(0.06)	(0.01)	(0.18)	(0.25)	(0.39)	0.07
Nov-02	(0.03)	(0.02)	0.01	0.15	(0.05)	(0.11)	(0.02)	(0.19)	(0.25)	(0.11)	0.05
Dic-02	(0.01)	0.06	(0.01)	0.16	(0.04)	(0.09)	(0.08)	(0.21)	(0.31)	(0.11)	0.10
Ene-03	(0.00)	0.13	(0.02)	0.16	(0.33)	(0.08)	(0.04)	(0.22)	(0.33)	(0.12)	(0.00)
Feb-03	0.01	0.11	(0.03)	0.09	(0.33)	(0.13)	(0.05)	(0.24)	(0.40)	0.08	(0.03)
Mar-03	0.01	0.10	(0.05)	0.16	(0.04)	(0.16)	(0.05)	(0.09)	(0.42)	0.06	(0.15)
Abr-03	0.01	0.16	(0.07)	0.09	(0.04)	(0.18)	(0.06)	(0.11)	(0.38)	0.04	(0.19)
May-03	0.02	0.15	(0.09)	0.10	(0.04)	(0.21)	(0.02)	(0.12)	(0.41)	0.02	(0.23)
Jun-03	0.01	0.14	(0.13)	0.02	(0.37)	(0.25)	(0.03)	(0.14)	(0.43)	(0.00)	(0.38)
Jul-03	0.01	0.20	(0.16)	(0.16)	(0.36)	(0.27)	0.01	(0.16)	(0.46)	(0.02)	(0.43)
Ago-03	0.01	0.18	(0.21)	(0.28)	(0.36)	(0.28)	0.00	(0.04)	(0.12)	(0.04)	(0.34)
Sep-03	(0.00)	0.18	(0.28)	(0.29)	(0.08)	(0.28)	(0.00)	(0.06)	(0.11)	0.12	(0.37)
Oct-03	0.01	0.11	(0.35)	(0.30)	(0.10)	(0.27)	(0.01)	(0.08)	(0.13)	0.09	(0.41)
Nov-03	0.01	0.03	(0.41)	(0.31)	(0.10)	(0.05)	0.02	(0.10)	(0.09)	0.07	(0.35)
Dic-03	0.00	0.02	(0.49)	(0.32)	(0.11)	(0.06)	0.06	0.00	(0.02)	0.05	(0.29)
Ene-04	(0.00)	0.01	(0.49)	(0.46)	(0.13)	(0.05)	0.05	(0.02)	0.07	(0.16)	(0.15)
Feb-04	0.01	0.00	(0.54)	(0.47)	(0.15)	(0.04)	0.04	(0.03)	0.11	(0.18)	(0.18)
Mar-04	0.01	(0.01)	(0.46)	(0.51)	0.06	(0.01)	0.04	(0.05)	0.14	(0.02)	(0.15)
Abr-04	0.02	(0.02)	(0.50)	(0.37)	(0.20)	(0.01)	0.07	0.04	0.14	(0.04)	(0.12)
May-04	0.02	(0.11)	(0.48)	(0.39)	(0.22)	0.03	0.06	0.02	0.14	(0.06)	(0.09)

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En millones de S/.	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Jun-04	0.02	(0.13)	(0.47)	(0.17)	(0.24)	0.05	0.05	0.01	0.17	(0.09)	(0.12)
Jul-04	0.02	(0.14)	0.18	(0.09)	(0.04)	0.06	0.05	0.09	0.19	(0.11)	0.01
Ago-04	0.02	(0.07)	0.13	(0.03)	(0.07)	0.09	0.04	0.07	0.11	0.02	0.03
Sep-04	0.02	(0.08)	0.09	(0.05)	(0.10)	0.12	0.04	0.14	0.11	0.00	0.04
Oct-04	0.02	(0.10)	0.05	0.00	(0.13)	0.11	(0.01)	0.12	0.13	(0.02)	0.09
Nov-04	0.01	(0.11)	0.01	(0.01)	(0.17)	0.02	(0.02)	0.11	0.15	(0.04)	0.10
Dic-04	0.00	(0.13)	(0.02)	0.03	(0.20)	0.03	(0.03)	0.18	0.13	(0.07)	0.11
Ene-05	0.00	(0.15)	(0.04)	0.13	(0.22)	0.01	(0.04)	0.16	0.14	0.05	0.09
Feb-05	(0.00)	(0.17)	(0.07)	0.16	(0.24)	0.02	(0.00)	0.22	0.13	0.03	0.13
Mar-05	(0.01)	(0.27)	(0.10)	0.14	(0.28)	0.01	(0.05)	0.14	0.12	0.00	0.14
Abr-05	(0.01)	(0.29)	0.25	0.13	0.18	0.01	(0.06)	0.14	0.13	(0.02)	0.15
May-05	(0.02)	(0.22)	0.23	0.16	0.15	(0.01)	(0.07)	0.14	0.11	0.08	0.18
Jun-05	(0.02)	(0.01)	0.20	0.10	0.13	(0.03)	(0.08)	0.13	0.09	0.06	0.19
Jul-05	(0.03)	0.03	0.18	0.08	0.10	(0.02)	(0.08)	0.13	0.08	0.04	0.12
Ago-05	(0.03)	0.02	0.16	0.07	0.08	(0.02)	(0.05)	0.12	0.07	0.02	0.10
Sep-05	(0.01)	(0.00)	0.14	0.06	0.05	(0.03)	(0.01)	0.04	0.06	0.11	0.08
Oct-05	(0.01)	0.04	0.11	0.04	0.14	(0.00)	(0.02)	(0.04)	0.08	0.09	0.03
Nov-05	(0.00)	0.02	0.09	0.03	0.11	(0.02)	(0.03)	(0.05)	0.07	0.07	(0.02)
Dic-05	0.00	0.00	0.06	0.06	0.09	(0.02)	0.00	(0.05)	0.04	0.05	(0.04)
Ene-06	0.01	0.09	0.04	(0.00)	0.07	(0.00)	(0.04)	(0.16)	0.00	0.04	(0.09)
Feb-06	0.01	0.16	0.01	0.03	0.15	0.01	(0.01)	(0.16)	(0.05)	0.02	(0.15)
Mar-06	0.01	0.14	(0.01)	0.02	0.12	0.02	(0.02)	(0.17)	(0.10)	0.00	(0.22)
Abr-06	0.01	0.13	(0.04)	0.00	(0.11)	0.03	0.01	(0.17)	(0.15)	(0.01)	(0.11)
May-06	0.01	0.16	(0.07)	(0.06)	(0.02)	0.04	0.07	(0.17)	(0.21)	(0.03)	(0.03)
Jun-06	0.02	(0.04)	(0.09)	(0.02)	(0.04)	0.07	0.06	(0.17)	(0.25)	(0.05)	0.04
Jul-06	0.02	(0.11)	(0.11)	(0.04)	0.05	0.09	0.09	(0.07)	(0.29)	(0.06)	0.02

BPUB:

Créditos del BN acumulado sobre IGV acumulado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	1.6	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1
Nov-01	66.7	0.6	3.7	0.4	3.0	0.8	1.0	4.1	6.2	0.8	0.8	0.3	0.9
Dic-01	66.2	0.7	5.9	0.2	4.6	0.7	1.1	4.9	8.2	0.9	1.2	0.4	0.5
Ene-02	61.8	0.6	5.2	0.1	6.7	0.7	0.8	4.7	6.1	0.8	0.9	0.3	0.4
Feb-02	59.9	0.6	4.3	0.2	4.5	0.7	0.8	4.3	6.2	0.8	0.8	0.3	0.5
Mar-02	56.6	0.6	4.0	0.2	4.3	0.6	0.7	4.2	5.7	0.7	0.7	0.3	0.5
Abr-02	51.9	0.6	3.6	0.2	3.9	0.6	0.7	3.9	5.1	0.6	0.7	0.3	0.4
May-02	56.5	0.6	3.3	0.1	3.6	0.6	0.6	3.6	4.7	0.6	0.6	0.3	0.4
Jun-02	51.7	0.6	3.1	0.1	3.4	0.5	0.6	3.5	4.1	0.5	0.6	0.2	0.4
Jul-02	45.9	0.5	2.7	0.1	3.1	0.5	0.5	3.0	3.8	0.4	0.5	0.2	0.4
Ago-02	44.8	0.5	2.7	0.1	3.0	0.5	0.5	3.1	3.8	0.4	0.5	0.2	0.4
Sep-02	43.9	0.5	2.6	0.1	3.0	0.5	0.5	3.1	3.6	0.4	0.5	0.2	0.4
Oct-02	46.1	0.4	2.7	0.1	3.2	0.6	0.5	3.4	3.7	0.4	0.6	0.3	0.4
Nov-02	47.5	0.4	2.6	0.1	3.1	0.5	0.5	3.3	3.4	0.3	0.5	0.3	0.4
Dic-02	44.3	0.4	2.3	0.1	3.0	0.5	0.4	2.8	2.9	0.3	0.5	0.2	0.4
Ene-03	20.3	0.3	2.1	0.1	2.6	0.5	0.4	2.7	2.8	0.3	0.5	0.2	0.4
Feb-03	19.9	0.3	1.9	0.1	2.5	0.5	0.4	2.6	2.6	0.3	0.5	0.2	0.4
Mar-03	21.0	0.3	2.0	0.1	2.6	0.5	0.4	2.6	2.7	0.3	0.5	0.2	0.4
Abr-03	18.4	0.3	2.0	0.1	2.7	0.5	0.4	2.7	2.7	0.3	0.5	0.2	0.4
May-03	18.0	0.3	2.1	0.1	2.7	0.5	0.4	2.9	2.8	0.3	0.5	0.2	0.4
Jun-03	18.8	0.3	2.1	0.1	2.8	0.5	0.4	2.9	3.1	0.3	0.5	0.2	0.4
Jul-03	19.9	0.4	2.3	0.1	2.9	0.6	0.4	2.9	3.3	0.3	0.5	0.2	0.4
Ago-03	21.2	0.4	2.3	0.1	3.0	0.6	0.4	2.7	3.3	0.2	0.5	0.2	0.4
Sep-03	21.1	0.4	2.3	0.1	2.9	0.6	0.4	2.6	3.3	0.2	0.5	0.2	0.4
Oct-03	22.0	0.5	2.4	0.1	3.1	0.7	0.5	2.6	3.4	0.2	0.5	0.2	0.4
Nov-03	20.2	0.5	2.4	0.1	3.0	0.7	0.5	2.4	3.4	0.2	0.5	0.2	0.4
Dic-03	21.0	0.5	2.5	0.1	3.3	0.7	0.5	2.4	3.7	0.2	0.5	0.2	0.4
Ene-04	39.5	0.5	2.8	0.2	3.8	0.9	0.5	2.2	3.6	0.2	0.5	0.2	0.4
Feb-04	38.7	0.6	3.0	0.2	4.0	1.0	0.5	2.3	3.9	0.2	0.6	0.3	0.5
Mar-04	37.9	0.6	3.0	0.2	4.1	1.0	0.5	2.4	3.9	0.2	0.6	0.3	0.5

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Abr-04	47.5	0.6	3.2	0.2	4.1	1.2	0.6	2.3	4.1	0.2	0.6	0.3	0.5
May-04	46.7	0.6	3.6	0.2	4.2	1.2	0.6	2.4	4.3	0.2	0.7	0.3	0.5
Jun-04	46.7	0.5	3.8	0.2	4.4	1.3	0.6	2.5	4.3	0.2	0.7	0.3	0.6
Jul-04	47.0	0.5	4.0	0.2	4.7	1.3	0.6	2.6	4.4	0.3	0.7	0.3	0.6
Ago-04	47.3	0.4	4.1	0.2	4.9	1.3	0.6	2.7	4.8	0.3	0.7	0.3	0.6
Sep-04	49.0	0.4	4.3	0.2	5.1	1.4	0.7	2.8	5.4	0.2	0.8	0.3	0.7
Oct-04	50.3	0.4	4.5	0.2	5.0	1.4	0.7	3.0	5.8	0.3	0.8	0.3	0.7
Nov-04	57.8	0.4	4.5	0.2	5.0	1.5	0.7	3.2	6.2	0.3	0.8	0.3	0.7
Dic-04	51.1	0.4	4.7	0.2	4.8	1.5	0.7	3.4	6.5	0.3	0.8	0.3	0.8
Ene-05	38.0	0.4	4.7	0.2	4.3	1.5	0.7	3.9	7.2	0.3	0.8	0.3	0.8
Feb-05	34.9	0.4	4.6	0.2	4.3	1.4	0.7	3.7	7.3	0.3	0.8	0.3	0.7
Mar-05	33.1	0.4	4.5	0.2	4.1	1.4	0.7	3.6	7.4	0.3	0.8	0.3	0.7
Abr-05	31.3	0.4	4.3	0.2	4.1	1.4	0.6	3.9	7.3	0.3	0.8	0.3	0.7
May-05	28.9	0.4	4.0	0.2	3.9	1.3	0.6	3.6	7.1	0.3	0.8	0.3	0.7
Jun-05	26.5	0.4	3.7	0.2	3.7	1.3	0.6	3.6	4.8	0.3	0.8	0.3	0.6
Jul-05	24.1	0.4	3.4	0.2	3.4	1.2	0.6	3.6	3.9	0.3	0.8	0.3	0.6
Ago-05	22.2	0.4	3.3	0.2	3.2	1.1	0.6	3.7	3.8	0.3	0.8	0.3	0.6
Sep-05	21.6	0.4	3.1	0.2	3.0	1.1	0.5	4.0	3.6	0.4	0.8	0.3	0.5
Oct-05	20.1	0.4	3.0	0.2	2.9	1.1	0.5	4.1	3.4	0.4	0.8	0.3	0.5
Nov-05	19.8	0.4	3.0	0.2	2.9	1.1	0.5	4.2	3.3	0.4	0.8	0.3	0.5
Dic-05	21.5	0.3	3.1	0.2	2.9	1.1	0.5	4.5	3.3	0.4	0.8	0.2	0.5
Ene-06	24.8	0.4	3.0	0.2	2.6	1.0	0.5	4.9	3.4	0.4	0.8	0.2	0.5
Feb-06	24.5	0.4	3.1	0.2	2.6	1.0	0.5	5.4	3.4	0.4	0.7	0.2	0.5
Mar-06	24.7	0.4	3.2	0.2	2.6	1.0	0.5	5.8	3.5	0.5	0.7	0.2	0.5
Abr-06	24.5	0.4	3.1	0.2	2.6	1.0	0.5	5.9	3.5	0.5	0.7	0.2	0.4
May-06	22.9	0.4	3.1	0.2	2.7	0.9	0.5	7.0	3.6	0.5	0.7	0.2	0.4
Jun-06	22.6	0.4	3.1	0.2	2.7	0.9	0.4	7.2	5.1	0.5	0.7	0.2	0.4
Jul-06	22.1	0.4	3.0	0.1	2.6	0.9	0.4	7.6	6.6	0.5	0.6	0.2	0.4

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0
Nov-01	0.1	2.0	1.8	0.6	0.5	0.3	3.7	2.9	0.3	4.7	1.1
Dic-01	0.1	2.5	2.4	0.7	1.1	0.3	2.6	2.0	0.4	3.5	1.2
Ene-02	0.1	1.8	1.2	0.5	0.9	0.2	2.1	1.5	0.3	2.5	0.8
Feb-02	0.1	2.1	1.5	0.6	0.8	0.3	2.3	1.9	0.4	3.1	0.9
Mar-02	0.1	2.1	1.3	0.5	0.8	0.2	2.0	1.7	0.4	3.0	0.8
Abr-02	0.1	2.0	1.1	0.5	0.8	0.2	1.9	1.6	0.4	2.7	0.7
May-02	0.1	1.9	0.9	0.4	0.8	0.2	1.8	1.4	0.4	2.5	0.6
Jun-02	0.1	1.8	0.8	0.4	0.6	0.2	1.6	1.3	0.4	2.7	0.6
Jul-02	0.0	1.8	0.8	0.3	0.6	0.2	1.5	1.2	0.3	2.6	0.6
Ago-02	0.0	2.0	0.7	0.3	0.7	0.2	1.4	1.3	0.3	2.7	0.6
Sep-02	0.0	1.8	0.7	0.3	0.7	0.2	1.4	1.3	0.3	2.5	0.6
Oct-02	0.1	1.8	0.7	0.3	0.9	0.3	1.4	1.4	0.3	2.7	0.6
Nov-02	0.0	1.6	0.7	0.3	0.9	0.3	1.2	1.2	0.3	2.2	0.5
Dic-02	0.0	1.3	0.6	0.3	0.8	0.2	1.1	1.1	0.3	1.7	0.4
Ene-03	0.0	1.3	0.5	0.3	0.8	0.2	0.9	1.0	0.3	1.5	0.4
Feb-03	0.0	1.3	0.5	0.3	0.8	0.2	0.9	1.0	0.3	1.3	0.4
Mar-03	0.0	1.3	0.6	0.3	0.8	0.3	0.9	1.0	0.3	1.3	0.5
Abr-03	0.0	1.2	0.7	0.3	0.8	0.3	0.9	1.0	0.3	1.3	0.5
May-03	0.0	1.2	0.8	0.3	0.8	0.3	0.9	1.0	0.3	1.3	0.5
Jun-03	0.0	1.2	0.9	0.4	1.0	0.3	0.9	1.1	0.3	1.3	0.6
Jul-03	0.0	1.2	1.2	0.4	1.0	0.3	0.9	1.1	0.3	1.2	0.6
Ago-03	0.0	1.2	1.3	0.5	0.9	0.3	0.9	1.1	0.3	1.2	0.5
Sep-03	0.0	1.3	1.5	0.5	0.9	0.3	0.9	1.1	0.2	1.1	0.5
Oct-03	0.0	1.4	1.6	0.5	0.9	0.3	0.9	1.1	0.3	1.1	0.5
Nov-03	0.0	1.5	1.7	0.5	0.9	0.2	0.9	1.1	0.2	1.1	0.5
Dic-03	0.0	1.7	1.8	0.6	0.8	0.2	0.9	1.1	0.2	1.2	0.5
Ene-04	0.0	1.8	1.8	0.6	0.9	0.3	1.0	1.2	0.2	1.4	0.5
Feb-04	0.0	1.9	1.9	0.7	1.0	0.3	1.1	1.3	0.2	1.6	0.5
Mar-04	0.0	2.0	1.6	0.7	1.0	0.3	1.1	1.3	0.2	1.6	0.5
Abr-04	0.0	2.2	1.6	0.7	1.1	0.3	1.1	1.4	0.2	1.6	0.5
May-04	0.0	2.5	1.4	0.7	1.1	0.3	1.1	1.4	0.2	1.8	0.5

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Jun-04	0.0	2.8	1.3	0.6	1.2	0.3	1.1	1.5	0.3	1.9	0.5
Jul-04	0.0	2.8	1.2	0.6	1.2	0.3	1.1	1.5	0.2	1.9	0.4
Ago-04	0.1	2.8	1.2	0.6	1.3	0.3	1.2	1.5	0.3	1.8	0.4
Sep-04	0.1	2.9	1.2	0.6	1.3	0.3	1.3	1.5	0.3	1.9	0.4
Oct-04	0.1	2.9	1.2	0.6	1.4	0.3	1.3	1.5	0.3	1.9	0.4
Nov-04	0.1	2.9	1.2	0.5	1.5	0.3	1.4	1.5	0.3	2.0	0.4
Dic-04	0.1	3.0	1.1	0.5	1.5	0.3	1.4	1.5	0.3	2.0	0.4
Ene-05	0.1	3.0	1.1	0.5	1.4	0.3	1.4	1.4	0.3	1.8	0.4
Feb-05	0.1	2.9	1.0	0.4	1.4	0.3	1.3	1.4	0.3	1.7	0.3
Mar-05	0.1	2.8	1.0	0.4	1.4	0.3	1.3	1.3	0.3	1.6	0.3
Abr-05	0.1	2.7	0.9	0.4	1.0	0.3	1.3	1.3	0.3	1.5	0.3
May-05	0.1	2.3	0.8	0.4	1.0	0.3	1.3	1.3	0.3	1.2	0.3
Jun-05	0.0	1.7	0.8	0.3	0.9	0.2	1.2	1.3	0.2	1.1	0.3
Jul-05	0.0	1.5	0.7	0.3	0.9	0.2	1.2	1.3	0.2	1.0	0.3
Ago-05	0.0	1.4	0.7	0.3	0.9	0.2	1.1	1.3	0.2	0.9	0.3
Sep-05	0.0	1.4	0.6	0.3	0.9	0.2	1.0	1.3	0.2	0.8	0.3
Oct-05	0.0	1.3	0.6	0.3	0.8	0.2	1.0	1.4	0.2	0.8	0.3
Nov-05	0.0	1.3	0.6	0.3	0.8	0.2	1.0	1.5	0.2	0.7	0.3
Dic-05	0.0	1.2	0.6	0.3	0.8	0.2	1.0	1.5	0.2	0.7	0.3
Ene-06	0.0	1.2	0.6	0.3	0.8	0.2	1.1	1.6	0.2	0.7	0.3
Feb-06	0.0	1.1	0.6	0.3	0.8	0.2	1.1	1.7	0.2	0.7	0.3
Mar-06	0.0	1.1	0.7	0.3	0.8	0.2	1.1	1.7	0.2	0.7	0.4
Abr-06	0.0	1.1	0.7	0.3	0.9	0.2	1.1	1.8	0.2	0.7	0.3
May-06	0.0	1.1	0.8	0.3	0.9	0.2	1.0	1.8	0.3	0.7	0.3
Jun-06	0.0	1.3	0.8	0.3	0.9	0.1	1.0	1.7	0.3	0.7	0.3
Jul-06	0.0	1.4	0.7	0.3	0.9	0.1	1.0	1.6	0.3	0.7	0.3

BPRIV

Créditos SF promedio 12m sobre IGV acumulado													
ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	3.2	1.2	0.2	0.6	0.8	0.3	1.6	-	2.1	1.0	1.0	1.0	1.0
Nov-01	3.1	1.3	0.2	0.6	0.8	0.3	1.6	-	2.1	1.1	1.0	1.0	1.0
Dic-01	3.1	1.4	0.2	0.6	0.8	0.3	1.6	-	2.0	1.0	1.0	1.0	0.9
Ene-02	2.9	1.4	0.2	0.6	0.8	0.3	1.5	-	1.9	1.1	1.0	0.9	0.9
Feb-02	3.0	1.4	0.2	0.6	0.8	0.3	1.5	-	1.9	1.1	0.9	0.9	0.9
Mar-02	2.9	1.4	0.2	0.6	0.9	0.3	1.5	-	1.9	1.1	0.9	0.9	0.9
Abr-02	2.8	1.5	0.1	0.5	0.9	0.3	1.5	-	1.8	1.1	0.9	0.8	0.8
May-02	2.9	1.8	0.1	0.5	1.0	0.4	1.5	-	1.8	1.1	0.9	0.8	0.8
Jun-02	2.7	1.8	0.1	0.5	0.9	0.4	1.5	-	1.7	0.9	0.9	0.8	0.9
Jul-02	2.5	1.6	0.1	0.5	0.8	0.4	1.5	-	1.7	0.9	1.0	0.8	0.9
Ago-02	2.3	1.5	0.1	0.5	0.8	0.4	1.5	-	1.7	0.9	1.0	0.9	0.9
Sep-02	2.2	1.5	0.1	0.5	0.7	0.4	1.5	-	1.6	0.9	1.0	0.8	0.9
Oct-02	2.1	1.3	0.1	0.5	0.7	0.4	1.5	-	1.5	0.9	1.1	0.9	0.9
Nov-02	2.2	1.3	0.1	0.5	0.7	0.5	1.5	-	1.4	0.8	1.1	0.9	0.9
Dic-02	2.1	1.3	0.1	0.5	0.7	0.5	1.6	0.0	1.4	0.8	1.1	0.9	0.9
Ene-03	1.0	1.3	0.1	0.5	0.8	0.5	1.6	0.1	1.4	0.8	1.2	1.0	0.9
Feb-03	0.9	1.2	0.1	0.5	0.8	0.5	1.7	0.1	1.3	0.8	1.2	1.1	0.9
Mar-03	0.9	1.2	0.1	0.6	0.8	0.6	1.7	0.1	1.2	0.8	1.3	1.1	0.9
Abr-03	0.7	1.2	0.1	0.6	0.9	0.6	1.8	0.1	1.2	0.8	1.3	1.1	0.9
May-03	0.7	1.2	0.1	0.6	0.9	0.6	1.8	0.2	1.1	0.7	1.4	1.2	0.9
Jun-03	0.6	1.3	0.1	0.6	1.0	0.6	1.9	0.2	1.2	0.8	1.4	1.1	0.9
Jul-03	0.6	1.5	0.1	0.7	1.0	0.7	2.0	0.2	1.1	0.7	1.4	1.2	0.9
Ago-03	0.6	1.6	0.1	0.7	1.1	0.7	1.9	0.2	1.1	0.6	1.5	1.2	0.9
Sep-03	0.6	1.6	0.1	0.7	1.2	0.7	2.0	0.2	1.1	0.6	1.5	1.2	0.9
Oct-03	0.5	1.9	0.1	0.7	1.2	0.8	2.0	0.2	1.0	0.5	1.5	1.2	0.9
Nov-03	0.5	1.8	0.1	0.7	1.2	0.8	2.0	0.2	1.1	0.5	1.5	1.2	1.0
Dic-03	0.5	1.7	0.1	0.8	1.3	0.8	2.0	0.2	1.2	0.5	1.5	1.2	0.9
Ene-04	0.8	1.7	0.2	0.8	1.4	0.9	2.0	0.2	1.1	0.5	1.5	1.2	1.0
Feb-04	1.0	1.8	0.2	0.8	1.5	1.0	2.0	0.2	1.2	0.5	1.5	1.3	1.0
Mar-04	1.0	1.8	0.2	0.8	1.5	1.0	2.0	0.2	1.2	0.5	1.5	1.2	1.0
Abr-04	1.2	1.7	0.2	0.8	1.5	1.2	2.0	0.2	1.4	0.5	1.6	1.3	1.0

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
May-04	1.1	1.7	0.3	0.8	1.5	1.2	2.0	0.2	1.4	0.6	1.6	1.3	1.1
Jun-04	1.1	1.4	0.4	0.8	1.5	1.2	2.0	0.2	1.5	0.6	1.7	1.3	1.2
Jul-04	1.2	1.3	0.5	0.8	1.5	1.3	2.0	0.3	1.5	0.6	1.7	1.3	1.3
Ago-04	1.2	1.2	0.5	0.8	1.5	1.3	2.0	0.3	1.7	0.6	1.8	1.3	1.4
Sep-04	1.4	1.1	0.6	0.8	1.5	1.3	2.0	0.3	1.8	0.6	1.8	1.3	1.5
Oct-04	1.5	1.1	0.7	0.8	1.4	1.4	2.1	0.4	2.0	0.6	1.7	1.4	1.6
Nov-04	1.9	1.1	0.7	0.9	1.3	1.4	2.1	0.4	2.0	0.7	1.8	1.4	1.6
Dic-04	1.9	1.1	0.8	0.9	1.2	1.4	2.0	0.5	2.0	0.7	1.8	1.4	1.8
Ene-05	1.8	1.1	0.9	0.9	1.1	1.4	2.0	0.6	2.2	0.7	1.9	1.4	1.9
Feb-05	1.8	1.1	0.9	0.9	1.0	1.4	2.1	0.6	2.3	0.7	1.9	1.4	2.0
Mar-05	2.0	1.1	1.0	0.9	1.0	1.4	2.1	0.7	2.4	0.7	1.9	1.4	2.0
Abr-05	2.2	1.1	1.0	0.9	0.9	1.4	2.1	0.8	2.3	0.8	2.0	1.4	2.1
May-05	2.3	1.1	1.0	0.9	0.9	1.5	2.2	0.8	2.3	0.8	2.0	1.5	2.1
Jun-05	2.5	1.1	1.0	0.9	0.9	1.5	2.2	0.8	1.6	0.8	2.0	1.5	2.1
Jul-05	2.5	1.2	0.9	0.9	0.9	1.5	2.3	0.9	1.4	0.9	2.0	1.5	2.2
Ago-05	2.6	1.2	0.9	0.9	0.9	1.5	2.3	1.1	1.7	0.9	2.0	1.5	2.1
Sep-05	2.8	1.3	0.9	0.9	0.9	1.6	2.2	1.4	1.9	1.3	2.0	1.5	2.2
Oct-05	2.7	1.3	0.9	0.9	1.0	1.7	2.2	1.7	2.1	1.4	2.2	1.5	2.3
Nov-05	2.7	1.3	0.9	0.9	1.0	1.8	2.1	2.0	2.4	1.5	2.1	1.5	2.3
Dic-05	2.9	1.3	0.9	0.8	1.1	1.9	2.2	2.4	2.7	1.6	2.1	1.5	2.3
Ene-06	3.2	1.4	0.9	0.8	1.2	2.0	2.1	2.9	3.0	1.6	2.0	1.4	2.3
Feb-06	3.0	1.4	1.0	0.8	1.4	2.0	2.1	3.5	3.3	1.6	2.0	1.4	2.4
Mar-06	3.0	1.4	1.1	0.8	1.6	2.0	2.0	4.2	3.6	1.8	2.0	1.4	2.5
Abr-06	2.9	1.4	1.2	0.8	1.8	2.1	2.0	4.8	3.9	1.8	1.9	1.4	2.6
May-06	2.7	1.5	1.2	0.9	2.1	2.2	2.0	6.2	4.3	1.9	1.9	1.2	2.7
Jun-06	2.7	1.6	1.3	0.9	2.3	2.3	1.9	6.9	6.5	1.9	1.8	1.2	2.7
Jul-06	2.6	1.5	1.4	0.9	2.5	2.4	1.8	8.0	8.9	1.8	1.8	1.2	2.7

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	0.5	4.0	0.7	0.5	0.1	1.1	1.4	7.6	1.3	0.1	2.2
Nov-01	0.5	4.0	0.7	0.5	0.1	1.1	1.4	7.7	1.3	0.1	2.3
Dic-01	0.5	4.2	0.6	0.5	0.1	1.2	1.3	7.8	1.3	0.1	2.3
Ene-02	0.5	4.3	0.6	0.5	0.1	1.2	1.3	8.1	1.5	0.1	2.2
Feb-02	0.5	4.4	0.5	0.5	0.1	1.2	1.3	8.1	1.6	0.1	2.2
Mar-02	0.5	4.6	0.5	0.6	0.1	1.2	1.3	8.1	1.6	0.1	2.0
Abr-02	0.5	4.9	0.4	0.6	0.1	1.2	1.3	8.3	1.6	0.1	1.9
May-02	0.5	4.7	0.4	0.6	0.1	1.2	1.4	8.4	1.6	0.1	1.8
Jun-02	0.5	4.8	0.3	0.6	0.1	1.2	1.4	8.4	1.6	0.1	1.9
Jul-02	0.5	5.1	0.3	0.5	0.1	1.3	1.4	8.5	1.6	0.1	1.9
Ago-02	0.5	5.5	0.3	0.5	0.1	1.3	1.4	8.7	1.6	0.1	1.9
Sep-02	0.5	5.0	0.2	0.5	0.1	1.4	1.4	9.5	1.7	0.1	1.9
Oct-02	0.5	4.6	0.2	0.5	0.1	1.4	1.4	9.4	1.8	0.1	1.9
Nov-02	0.5	4.3	0.2	0.5	0.1	1.5	1.4	9.2	1.8	0.1	1.8
Dic-02	0.5	3.8	0.1	0.5	0.1	1.5	1.4	9.3	1.9	0.1	1.8
Ene-03	0.5	3.7	0.1	0.5	0.1	1.5	1.4	9.1	2.0	0.1	1.9
Feb-03	0.5	3.7	0.1	0.5	0.1	1.5	1.4	9.3	2.1	0.1	2.0
Mar-03	0.5	3.6	0.1	0.5	0.1	1.6	1.4	8.9	2.2	0.1	2.1
Abr-03	0.5	3.5	0.1	0.5	0.1	1.7	1.4	8.7	2.2	0.1	2.3
May-03	0.5	3.6	0.1	0.5	0.1	1.7	1.4	8.5	2.3	0.1	2.4
Jun-03	0.5	3.5	0.1	0.5	0.1	1.8	1.4	8.3	2.3	0.1	2.6
Jul-03	0.5	3.5	0.1	0.6	0.1	1.8	1.3	8.5	2.3	0.1	2.7
Ago-03	0.5	3.4	0.2	0.7	0.1	1.9	1.3	8.4	1.7	0.1	2.5
Sep-03	0.5	3.5	0.2	0.7	0.1	1.9	1.3	8.0	1.7	0.1	2.5
Oct-03	0.5	3.8	0.2	0.7	0.1	1.9	1.3	7.8	1.7	0.1	2.4
Nov-03	0.5	4.1	0.2	0.7	0.1	1.6	1.2	7.6	1.6	0.1	2.4
Dic-03	0.5	4.4	0.2	0.7	0.1	1.6	1.2	7.4	1.5	0.1	2.3
Ene-04	0.5	4.5	0.2	0.7	0.1	1.6	1.2	7.4	1.4	0.1	2.0
Feb-04	0.5	4.6	0.2	0.8	0.1	1.6	1.2	7.2	1.3	0.2	2.0
Mar-04	0.5	4.6	0.1	0.8	0.1	1.5	1.2	7.3	1.3	0.2	1.9
Abr-04	0.5	4.9	0.1	0.7	0.1	1.5	1.2	7.1	1.3	0.2	1.8
May-04	0.5	5.2	0.1	0.7	0.1	1.5	1.2	6.8	1.3	0.6	1.7
Jun-04	0.5	5.5	0.1	0.6	0.1	1.5	1.2	6.9	1.3	0.9	1.7
Jul-04	0.5	5.5	0.1	0.6	0.1	1.5	1.2	6.7	1.3	1.2	1.4
Ago-04	0.5	5.4	0.1	0.5	0.1	1.5	1.3	6.7	1.4	1.4	1.4
Sep-04	0.5	5.6	0.1	0.5	0.1	1.4	1.3	6.3	1.4	1.7	1.4

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

ratio	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-04	0.5	5.7	0.1	0.5	0.1	1.5	1.3	6.1	1.4	2.0	1.3
Nov-04	0.5	5.6	0.1	0.5	0.1	1.6	1.4	6.1	1.4	2.3	1.2
Dic-04	0.5	6.0	0.1	0.5	0.1	1.6	1.4	6.1	1.4	2.6	1.1
Ene-05	0.5	6.2	0.1	0.4	0.1	1.7	1.4	5.8	1.4	2.8	1.1
Feb-05	0.5	6.4	0.1	0.4	0.0	1.6	1.4	5.9	1.4	3.0	1.1
Mar-05	0.5	6.7	0.1	0.4	0.0	1.7	1.4	6.1	1.4	3.2	1.0
Abr-05	0.5	6.8	0.1	0.4	0.0	1.7	1.4	6.2	1.4	3.4	1.0
May-05	0.5	6.6	0.1	0.4	0.0	1.7	1.5	6.5	1.4	3.3	0.9
Jun-05	0.5	5.4	0.1	0.4	0.0	1.7	1.5	6.5	1.5	3.3	0.9
Jul-05	0.5	5.3	0.3	0.4	0.0	1.7	1.5	6.7	1.5	3.2	1.0
Ago-05	0.6	5.3	0.6	0.5	0.1	1.7	1.5	6.8	1.5	3.3	1.0
Sep-05	0.5	5.5	0.9	0.5	0.1	1.7	1.5	7.3	1.4	3.2	1.0
Oct-05	0.6	5.2	1.1	0.5	0.2	1.6	1.6	8.0	1.4	3.3	1.0
Nov-05	0.6	5.2	1.4	0.6	0.2	1.6	1.6	8.3	1.4	3.3	1.1
Dic-05	0.6	5.2	1.7	0.6	0.3	1.6	1.6	8.5	1.4	3.3	1.1
Ene-06	0.6	4.9	2.0	0.6	0.3	1.6	1.7	9.0	1.4	3.2	1.2
Feb-06	0.6	4.4	2.2	0.6	0.4	1.6	1.8	9.2	1.5	3.2	1.3
Mar-06	0.6	4.4	2.5	0.6	0.5	1.6	1.8	9.4	1.5	3.3	1.3
Abr-06	0.6	4.6	2.9	0.7	0.7	1.6	1.8	9.5	1.6	3.3	1.2
May-06	0.6	4.5	3.3	0.7	0.8	1.5	1.8	9.6	1.6	3.4	1.2
Jun-06	0.6	5.5	3.4	0.7	0.9	1.5	1.8	9.1	1.7	3.4	1.1
Jul-06	0.6	5.9	3.2	0.7	0.9	1.5	1.8	8.8	1.7	3.5	1.1

Créditos de consumo del SF sin Nación (saldo a fin de mes). Serie incompleta para el caso de Huancavelica.

Créditos de consumo del SF sin Nación (saldo a fin de mes). Serie incompleta para el caso de Huancavelica.													
En miles de S/. de diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	382	31,324	402	147,248	3,307	12,249	58,516	-	5,861	43,065	45,669	115,235	51,868
Nov-01	386	31,751	260	149,593	3,356	11,416	58,459	-	5,793	45,055	47,910	111,167	68,591
Dic-01	307	29,891	212	133,660	3,417	10,972	55,906	-	5,461	46,722	47,066	95,853	42,862
Ene-02	308	30,231	212	135,059	3,442	11,064	56,639	-	5,489	47,040	47,067	96,172	43,104
Feb-02	257	29,405	320	129,943	3,276	12,007	59,080	-	5,586	48,480	48,955	97,649	42,877
Mar-02	235	30,303	158	130,725	3,412	12,109	59,312	-	5,518	48,923	50,449	100,062	44,702
Abr-02	233	30,048	159	130,438	3,389	11,983	59,178	-	5,507	48,476	50,247	98,829	44,316
May-02	231	29,847	161	130,012	3,380	11,946	59,235	-	5,473	48,235	50,150	98,859	44,401
Jun-02	211	30,617	174	127,739	352	13,042	59,866	-	4,872	39,574	54,836	109,679	49,414
Jul-02	206	29,509	155	130,512	306	13,508	62,267	-	4,866	48,352	56,912	114,781	52,615
Ago-02	193	31,220	223	135,046	275	13,853	65,190	-	4,620	49,168	59,720	121,014	54,139
Sep-02	192	29,938	201	139,684	272	14,129	64,469	-	4,426	49,414	60,308	123,813	55,699
Oct-02	190	30,841	158	145,835	4,185	14,272	66,326	-	4,120	49,266	62,580	129,860	56,098
Nov-02	176	31,527	186	150,324	4,269	14,229	67,617	-	3,990	50,716	63,574	137,051	58,025
Dic-02	171	31,179	166	154,590	3,849	14,419	70,212	290	3,836	51,769	65,951	144,380	58,271
Ene-03	119	30,396	293	156,806	4,135	14,639	72,996	310	3,550	53,051	68,697	149,170	57,360
Feb-03	112	31,476	245	171,655	4,230	15,407	77,355	313	3,407	54,490	72,530	152,120	57,844
Mar-03	143	31,434	229	169,835	4,580	15,686	77,983	314	3,233	55,681	73,858	151,074	55,076
Abr-03	99	32,864	207	161,931	4,434	15,582	83,922	319	3,421	56,482	74,571	151,007	54,749
May-03	125	34,706	218	181,195	4,310	16,321	90,065	315	3,441	57,361	75,770	159,899	56,466
Jun-03	126	32,204	220	167,441	4,310	17,361	80,720	304	3,555	58,588	76,492	164,273	51,523
Jul-03	127	32,110	175	168,223	4,317	18,163	81,367	290	3,393	59,228	76,271	166,371	57,029
Ago-03	133	32,122	169	168,234	4,363	18,626	82,577	279	3,180	59,905	76,955	170,594	58,144
Sep-03	127	32,223	150	191,370	4,474	18,776	83,857	271	3,156	61,273	77,633	175,324	70,274
Oct-03	130	32,687	186	174,539	4,536	18,820	84,436	270	3,136	61,952	79,304	179,669	60,088
Nov-03	139	35,555	803	189,653	6,868	22,900	91,562	271	6,706	72,460	86,716	198,514	68,892
Dic-03	128	34,232	772	185,362	6,627	23,089	91,689	266	6,599	73,046	86,730	202,199	67,971
Ene-04	150	26,453	817	188,272	6,732	23,825	93,548	269	6,713	72,238	88,574	210,045	67,325
Feb-04	661	35,507	1,136	197,650	7,327	26,646	97,056	447	7,701	76,989	93,175	219,314	72,213
Mar-04	178	34,660	801	193,024	6,892	24,663	97,889	257	6,990	73,919	91,611	215,576	70,476

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. de diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Abr-04	135	35,124	834	195,466	6,864	24,674	99,261	253	7,125	78,274	91,373	215,105	70,990
May-04	133	34,841	2,250	196,226	4,475	26,511	99,297	1,258	7,195	79,031	91,005	204,826	117,126
Jun-04	240	35,101	2,299	200,654	4,514	26,621	99,442	1,209	7,265	78,719	90,238	203,962	117,932
Jul-04	242	34,829	2,286	199,480	4,502	26,413	98,673	1,204	7,236	78,499	89,975	202,479	117,609
Ago-04	420	36,289	2,223	199,548	4,222	27,696	101,422	1,226	6,484	81,643	90,086	204,892	119,297
Sep-04	475	37,543	2,215	201,481	4,239	27,992	102,479	1,193	6,656	84,937	90,205	209,883	120,405
Oct-04	492	38,643	2,207	201,963	4,206	28,455	103,239	1,269	6,563	86,914	91,355	214,175	121,168
Nov-04	582	39,330	2,249	203,076	4,262	28,722	103,976	1,277	6,483	89,671	93,256	219,234	122,569
Dic-04	749	39,943	2,226	204,624	4,131	29,599	104,538	1,305	6,479	91,373	94,393	222,652	122,055
Ene-05	1,062	40,264	2,287	206,891	4,367	30,031	107,012	1,388	6,609	92,224	97,102	231,480	124,918
Feb-05	1,096	41,442	2,269	215,106	4,368	30,093	109,641	1,465	6,594	93,933	99,420	235,908	128,515
Mar-05	1,105	41,169	2,263	221,673	4,497	30,069	110,890	1,566	6,685	96,281	104,161	234,925	130,699
Abr-05	1,122	41,907	2,325	226,040	4,567	30,814	111,041	1,799	6,857	98,712	106,105	239,829	133,103
May-05	1,093	42,524	2,402	231,588	4,619	31,324	114,630	1,919	6,920	100,850	107,145	242,784	135,745
Jun-05	995	43,304	2,481	232,581	4,802	31,973	115,091	2,063	7,015	102,754	108,403	247,491	142,167
Jul-05	989	43,244	2,483	233,582	5,043	32,365	115,657	2,172	13,172	105,785	110,830	255,112	144,129
Ago-05	1,024	44,584	2,503	238,787	5,237	33,440	117,259	4,994	21,782	109,430	99,673	269,130	149,988
Sep-05	918	48,725	2,500	243,737	7,601	59,024	118,199	5,230	22,190	106,786	100,145	212,118	187,129
Oct-05	862	49,712	2,648	246,914	7,669	59,000	117,222	5,544	22,420	107,820	102,478	211,171	192,444
Nov-05	894	50,311	2,736	250,202	7,724	59,453	119,172	5,789	22,956	112,146	105,379	217,158	195,885
Dic-05	889	51,033	2,780	253,099	8,036	59,625	121,970	5,987	23,641	113,653	106,650	220,218	200,985
Ene-06	902	51,156	2,889	254,187	19,035	61,197	122,650	6,227	24,028	104,298	102,332	223,275	202,474
Feb-06	1,005	52,765	2,922	258,142	19,414	62,426	124,247	6,332	24,224	105,884	103,668	222,745	202,847
Mar-06	1,077	51,976	5,264	296,292	19,779	63,158	123,732	6,489	24,345	108,391	105,902	262,565	238,934
Abr-06	1,027	52,857	5,198	295,628	19,983	63,211	124,213	6,695	24,093	108,961	106,931	265,119	240,937
May-06	1,000	53,845	5,347	303,334	20,400	65,087	125,847	7,023	24,090	111,689	109,591	275,150	247,701
Jun-06	1,027	55,629	5,168	306,283	20,615	70,743	125,886	6,945	24,441	113,792	110,089	272,239	255,018
Jul-06	1,085	56,808	5,197	309,312	19,590	73,752	128,102	7,031	24,926	119,910	112,801	279,050	242,284

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. de diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	3,070,104	40,904	703	6,261	542	168,359	22,424	48,189	36,293	532	19,555
Nov-01	2,991,160	42,370	596	6,471	516	174,656	22,971	50,628	37,319	529	20,165
Dic-01	3,028,956	41,387	326	7,240	451	168,843	25,711	51,448	34,796	505	20,986
Ene-02	3,044,787	41,387	327	7,326	454	168,599	25,695	51,508	35,042	507	20,950
Feb-02	2,936,466	42,871	248	7,524	484	166,710	25,727	53,153	35,350	459	20,464
Mar-02	3,010,380	43,849	287	7,722	510	167,554	25,999	53,794	36,966	408	20,523
Abr-02	2,988,583	43,780	287	7,711	510	165,431	25,934	53,551	36,837	407	20,462
May-02	2,984,440	43,731	287	7,705	510	166,899	25,955	53,391	36,793	407	20,407
Jun-02	3,014,527	46,496	190	7,844	483	164,154	25,671	56,340	39,845	394	20,637
Jul-02	3,060,343	48,188	172	7,855	502	162,965	25,996	57,866	45,429	368	23,080
Ago-02	3,128,588	49,259	157	7,430	498	167,518	26,983	59,073	48,834	370	23,043
Sep-02	3,139,645	50,171	177	6,897	490	171,754	25,822	59,402	50,986	383	23,616
Oct-02	3,188,263	50,240	173	6,511	457	179,777	25,772	60,447	51,869	353	24,473
Nov-02	3,248,528	49,508	170	6,364	445	185,077	25,607	62,322	52,390	380	24,663
Dic-02	3,437,775	49,635	145	6,382	428	188,215	26,384	63,370	50,979	340	25,874
Ene-03	3,403,546	48,714	166	5,494	270	189,173	26,636	64,823	50,862	330	26,589
Feb-03	3,413,092	49,673	145	6,543	418	191,544	26,477	65,643	49,264	281	27,175
Mar-03	3,426,452	50,759	149	6,333	411	193,158	25,947	65,198	48,535	290	27,544
Abr-03	3,474,710	52,274	123	6,488	401	193,033	25,894	64,395	48,361	298	28,163
May-03	3,576,605	53,166	133	6,300	414	196,311	25,818	64,697	47,531	278	28,205
Jun-03	3,644,724	53,979	138	6,346	406	198,406	25,805	63,911	48,032	307	29,035
Jul-03	3,661,789	54,983	152	6,328	445	199,618	25,385	63,738	48,210	288	28,505
Ago-03	3,720,916	56,228	113	6,261	437	201,786	25,107	64,011	49,883	271	28,624
Sep-03	3,687,887	57,229	123	6,061	414	208,675	24,980	64,658	52,241	286	28,444
Oct-03	3,769,732	58,800	121	5,890	435	207,540	24,692	64,194	54,340	349	28,573
Nov-03	3,754,982	68,322	132	7,366	406	222,561	28,797	69,286	59,722	2,223	32,233
Dic-03	3,898,633	69,127	125	7,129	379	227,264	28,822	69,670	61,790	2,141	32,161
Ene-04	3,871,422	70,130	79	7,002	270	230,865	29,271	70,211	63,271	2,140	31,310
Feb-04	3,807,050	71,952	333	8,761	1,243	237,661	29,972	71,022	69,828	2,782	32,133
Mar-04	3,911,791	70,354	119	7,024	230	232,718	28,813	70,215	68,900	2,180	30,976
Abr-04	3,929,479	70,304	129	6,874	266	234,389	28,714	70,260	69,918	2,230	30,931
May-04	3,872,592	72,831	111	6,661	234	279,155	29,189	75,942	70,212	23,683	29,743

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. de diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Jun-04	3,936,507	73,512	200	6,795	236	277,970	29,333	76,978	70,792	23,526	30,408
Jul-04	3,928,920	73,631	201	6,787	235	276,677	29,316	76,510	70,609	23,459	30,302
Ago-04	3,965,847	78,905	187	7,048	216	289,505	29,939	75,735	71,107	22,023	29,802
Sep-04	4,009,986	82,067	172	6,735	205	285,787	30,615	76,977	71,938	24,218	29,917
Oct-04	4,074,392	82,117	168	6,863	213	288,085	31,027	77,841	72,915	25,315	28,995
Nov-04	4,141,352	84,364	157	6,936	183	292,933	30,694	79,038	73,290	27,509	28,138
Dic-04	4,269,788	85,455	152	6,919	178	296,398	30,601	80,751	75,037	28,219	27,986
Ene-05	4,324,390	87,247	149	7,041	190	289,185	31,347	83,062	76,633	27,791	27,296
Feb-05	4,408,766	91,351	183	6,953	165	291,186	31,571	85,395	77,758	28,790	28,025
Mar-05	4,481,315	92,837	168	6,833	125	303,053	32,220	86,286	78,458	28,719	28,775
Abr-05	4,564,089	94,943	156	7,006	154	307,734	33,076	88,371	79,836	29,130	30,171
May-05	4,724,264	96,295	201	7,092	146	312,027	33,858	89,231	80,190	27,926	30,196
Jun-05	4,769,478	97,189	217	7,473	146	311,419	34,159	91,317	81,229	27,927	29,805
Jul-05	4,797,475	86,280	8,165	12,812	141	314,090	43,082	91,957	60,189	28,818	35,432
Ago-05	4,994,049	89,496	8,075	13,077	4,459	320,386	43,774	93,941	61,561	30,210	36,751
Sep-05	5,152,203	92,326	8,200	13,223	4,580	325,945	44,283	95,344	62,756	30,253	36,832
Oct-05	5,301,670	94,910	8,072	13,280	4,801	331,233	44,643	94,408	63,267	30,408	36,590
Nov-05	5,461,273	97,324	8,207	13,573	4,936	335,147	45,230	95,031	64,309	31,623	36,484
Dic-05	5,675,554	98,619	8,374	13,765	4,848	339,500	45,770	94,625	66,035	32,894	35,159
Ene-06	5,690,710	99,688	8,254	13,545	9,835	340,531	47,406	73,158	66,264	33,452	34,927
Feb-06	5,773,880	101,117	8,318	13,448	9,995	342,705	47,924	95,714	65,595	32,920	35,101
Mar-06	5,773,726	109,739	8,402	13,887	10,116	375,278	49,584	87,765	65,596	33,937	36,534
Abr-06	5,774,237	111,257	8,498	13,959	10,014	374,918	49,338	87,818	65,672	32,303	38,418
May-06	6,001,838	114,197	8,494	13,943	10,226	380,956	52,276	88,004	67,423	31,079	40,422
Jun-06	6,159,445	117,347	8,417	14,003	10,297	390,234	50,462	83,767	68,187	30,064	41,769
Jul-06	6,059,213	117,971	8,235	14,197	10,333	396,913	50,884	87,466	68,978	31,331	42,059

Créditos del Banco de la Nación (representa el flujo mensual). Todos los créditos del BN son de consumo.

Créditos del Banco de la Nación (representa el flujo mensual). Todos los créditos del BN son de consumo.													
En miles de S/. De diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	16	140	28	234	30	72	373	2	40	90	153	148	277
Nov-01	713	1,276	538	8,141	860	2,435	3,019	392	1,610	2,842	2,844	3,304	4,258
Dic-01	695	1,337	901	4,482	1,325	2,255	3,468	454	2,129	3,101	4,423	3,682	2,500
Ene-02	678	1,195	835	2,708	1,967	2,224	2,461	458	1,607	2,604	3,447	3,310	1,818
Feb-02	376	785	480	1,980	1,048	1,197	1,531	233	1,108	1,850	2,265	2,404	1,316
Mar-02	365	797	424	2,043	896	1,203	1,579	279	935	1,715	2,326	2,843	1,572
Abr-02	231	589	336	2,161	659	691	1,051	178	666	1,253	1,310	2,107	1,665
May-02	568	467	322	1,934	528	936	731	175	550	1,300	1,298	1,836	2,040
Jun-02	302	392	211	2,041	549	990	992	105	459	1,040	1,208	1,838	1,358
Jul-02	506	879	442	4,552	883	1,530	1,719	274	1,002	2,420	2,583	3,132	2,414
Ago-02	467	884	418	3,095	860	1,582	1,579	281	1,133	2,327	2,774	3,344	2,332
Sep-02	298	648	400	2,167	752	955	1,241	195	748	1,637	2,056	2,438	1,805
Oct-02	250	650	330	2,295	755	785	1,208	224	717	1,516	1,931	2,230	1,742
Nov-02	190	425	225	1,632	493	591	748	158	632	1,108	1,259	1,457	1,105
Dic-02	287	556	314	2,354	732	905	1,358	170	767	1,249	1,656	1,894	1,569
Ene-03	310	570	308	1,890	774	1,029	1,000	262	732	1,331	1,822	1,947	1,218
Feb-03	301	521	270	2,177	707	791	1,041	196	613	1,319	1,605	1,938	1,456
Mar-03	632	881	575	4,031	1,105	1,422	2,150	442	1,369	2,385	2,577	3,264	2,650
Abr-03	381	684	351	2,212	724	957	1,545	290	902	1,328	1,749	1,845	1,779
May-03	437	609	327	2,204	842	1,168	1,382	281	828	1,509	1,795	2,311	1,745
Jun-03	525	651	435	2,175	875	1,355	1,369	237	818	1,397	1,949	2,255	1,739
Jul-03	803	1,087	786	3,854	1,696	2,574	2,302	381	1,521	2,496	3,264	4,407	3,031
Ago-03	718	939	594	3,221	1,288	1,762	2,175	301	1,367	2,322	2,618	3,530	2,591
Sep-03	345	606	292	1,800	603	973	1,094	170	633	1,108	1,420	1,828	1,538
Oct-03	502	902	644	4,116	1,530	1,858	2,266	433	1,295	2,416	2,879	3,322	2,971
Nov-03	201	445	237	1,843	472	651	954	139	490	1,266	1,442	1,574	1,304
Dic-03	614	989	727	3,579	1,556	1,919	2,313	360	1,249	2,302	2,832	2,975	2,553
Ene-04	1,054	1,457	1,034	4,786	2,065	2,718	2,753	607	2,234	3,428	4,235	4,710	4,155

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Feb-04	669	1,166	654	4,259	1,605	2,293	2,754	546	2,112	3,201	4,016	4,517	3,734
Mar-04	804	1,221	934	4,650	1,833	2,552	2,929	497	1,767	3,343	3,967	4,896	3,985
Abr-04	673	913	748	2,838	1,240	1,774	2,509	497	1,274	2,178	2,640	3,092	3,039
May-04	820	1,095	1,076	3,387	1,620	2,432	3,286	466	1,622	3,212	2,881	3,703	3,932
Jun-04	824	1,124	896	3,857	1,584	2,291	3,078	546	1,456	3,294	3,335	3,720	3,933
Jul-04	907	1,290	1,014	4,101	2,473	2,572	3,156	599	2,019	2,932	3,522	3,911	3,613
Ago-04	1,189	1,310	919	4,576	2,022	3,164	2,946	608	2,349	3,228	3,797	5,367	4,194
Sep-04	889	1,380	957	5,478	1,710	2,460	3,229	604	1,935	2,931	3,493	4,815	4,212
Oct-04	782	1,083	741	4,614	1,457	2,228	2,957	566	2,020	2,624	3,247	4,030	3,508
Nov-04	561	1,012	583	4,909	1,326	2,070	2,554	491	1,559	2,433	3,327	3,376	3,894
Dic-04	572	1,338	681	4,053	1,488	2,362	2,028	613	2,049	2,692	3,174	3,552	2,950
Ene-05	919	1,321	838	4,018	1,987	2,650	2,434	802	2,027	2,672	3,629	3,996	3,125
Feb-05	589	1,033	727	3,719	1,186	1,855	1,945	473	1,506	2,308	3,194	3,370	2,558
Mar-05	618	878	621	3,515	1,190	1,671	1,991	509	1,429	2,284	3,230	3,416	2,706
Abr-05	480	750	610	2,797	921	1,410	1,828	477	1,131	1,594	2,595	2,726	2,524
May-05	581	728	466	2,712	904	1,235	1,612	340	1,126	1,586	2,369	2,526	1,890
Jun-05	400	727	531	2,818	881	1,333	1,669	345	948	1,760	2,140	2,317	2,013
Jul-05	492	943	732	3,600	1,162	1,664	2,034	534	1,444	2,121	3,072	3,148	2,328
Ago-05	766	1,367	692	4,769	1,513	2,335	2,991	654	2,076	2,914	4,194	4,390	3,070
Sep-05	589	1,165	627	4,469	1,342	1,976	2,308	576	1,187	2,484	3,626	3,960	3,182
Oct-05	669	972	622	3,782	1,268	1,748	2,362	527	1,191	2,209	3,147	3,205	2,576
Nov-05	614	1,045	750	4,153	1,194	1,810	2,168	474	1,288	2,547	3,441	3,271	2,863
Dic-05	847	1,138	841	3,899	1,340	2,444	2,442	561	1,680	2,562	3,575	3,082	2,751
Ene-06	1,083	1,379	944	4,752	2,068	3,137	3,181	832	2,228	3,166	4,195	4,427	3,268
Feb-06	831	1,109	791	3,858	1,363	1,947	2,774	471	1,660	2,692	3,543	3,890	2,740
Mar-06	863	1,120	676	4,228	1,245	2,043	2,335	516	1,554	2,634	3,464	3,609	3,296
Abr-06	471	875	511	3,062	1,214	1,527	1,890	246	1,123	1,794	2,239	2,279	2,301
May-06	447	852	610	3,031	1,073	1,516	2,091	351	1,310	1,887	2,336	2,389	2,265
Jun-06	470	840	494	2,657	903	1,374	1,966	336	1,007	1,796	2,110	2,137	1,831
Jul-06	522	821	474	2,560.7	1,021	1,521	2,077	305	1,210	1,679	2,025	1,891	1,676

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	1,282	52	4	8	9	123	254	21	48	42	12
Nov-01	44,475	1,763	149	623	229	3,512	5,493	1,524	800	1,456	885
Dic-01	43,091	2,054	205	696	482	3,741	3,947	1,038	918	1,106	892
Ene-02	27,366	1,459	104	534	398	2,762	3,303	791	724	794	613
Feb-02	21,864	1,230	87	400	222	1,985	1,858	542	527	481	492
Mar-02	22,690	1,217	66	320	258	2,207	1,788	519	670	662	436
Abr-02	17,069	934	35	316	292	1,663	1,191	350	403	305	365
May-02	14,978	1,069	34	308	258	2,472	1,058	297	864	520	295
Jun-02	16,463	1,064	39	267	156	2,413	873	303	494	579	304
Jul-02	39,154	1,728	124	509	255	3,912	2,097	941	756	1,340	932
Ago-02	27,870	2,274	73	486	351	3,301	1,950	767	613	646	545
Sep-02	21,026	1,380	74	403	227	2,091	1,569	591	554	480	466
Oct-02	19,977	1,520	94	373	247	2,287	1,530	619	622	518	407
Nov-02	15,113	986	49	225	133	1,348	768	440	408	219	303
Dic-02	17,409	1,395	60	329	203	1,655	1,186	516	595	317	366
Ene-03	15,172	1,705	50	294	207	1,684	1,154	543	487	303	382
Feb-03	14,310	1,219	65	242	217	1,377	868	455	469	236	378
Mar-03	35,539	1,716	113	494	306	3,181	2,012	1,074	675	748	537
Abr-03	22,670	1,054	140	391	287	1,764	1,836	594	471	487	441
May-03	20,014	1,141	105	398	272	2,215	1,495	702	523	513	436
Jun-03	20,257	1,429	115	344	312	2,233	1,587	826	526	571	555
Jul-03	38,362	2,533	301	738	385	4,282	2,440	1,136	1,203	1,012	884
Ago-03	30,738	2,767	94	595	347	4,134	2,211	1,025	898	881	681
Sep-03	14,805	1,197	84	226	227	1,641	1,286	621	501	341	302
Oct-03	34,173	2,758	73	595	375	3,157	2,295	1,073	879	689	707
Nov-03	16,888	948	67	246	94	1,396	960	536	476	330	320
Dic-03	36,369	3,093	96	617	331	3,090	2,561	1,293	993	779	648
Ene-04	35,673	3,605	183	738	534	4,574	2,937	1,693	1,083	782	992
Feb-04	34,832	2,656	214	621	482	3,754	2,052	1,304	1,105	861	799
Mar-04	36,935	3,882	203	720	489	4,586	2,206	1,542	1,219	1,270	905
Abr-04	31,571	2,625	147	534	543	3,456	1,875	1,358	1,186	778	687
May-04	33,141	4,161	133	742	455	4,712	1,932	1,705	1,181	1,750	781
Jun-04	39,045	3,766	205	731	550	4,673	2,605	1,613	1,471	1,673	762

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Jul-04	38,536	2,959	246	636	648	4,182	2,816	1,622	1,426	1,168	826
Ago-04	43,603	4,190	288	837	643	4,888	3,521	1,783	1,612	1,144	1,078
Sep-04	42,982	3,012	276	727	739	4,708	3,081	1,787	1,405	1,059	821
Oct-04	35,071	2,668	205	574	504	4,177	2,409	1,271	1,297	853	803
Nov-04	39,252	2,335	181	522	452	4,399	2,136	1,305	1,259	954	756
Dic-04	33,841	2,844	151	590	487	3,449	2,346	1,569	1,205	738	820
Ene-05	30,655	2,253	186	491	733	3,596	2,700	1,448	1,128	554	699
Feb-05	28,646	1,334	128	552	433	2,613	1,657	968	786	455	629
Mar-05	29,535	1,679	139	384	551	2,839	1,899	997	733	501	725
Abr-05	24,124	1,304	100	304	575	2,431	1,622	1,110	555	380	616
May-05	21,099	1,163	78	280	502	2,196	1,207	835	654	387	529
Jun-05	23,251	1,036	42	346	449	2,193	1,001	1,296	609	473	540
Jul-05	28,202	1,284	84	470	467	2,625	1,903	1,357	776	482	820
Ago-05	36,565	2,758	112	660	743	3,302	2,503	1,810	895	616	886
Sep-05	34,657	2,250	132	531	601	3,451	2,199	1,654	897	653	849
Oct-05	29,216	1,902	174	530	598	2,986	2,271	1,510	920	451	666
Nov-05	31,205	2,417	193	436	635	2,720	2,408	1,435	1,003	585	827
Dic-05	29,855	3,013	215	541	577	3,209	2,792	1,647	931	627	884
Ene-06	32,566	2,637	152	581	795	3,369	3,157	1,663	984	599	1,154
Feb-06	31,597	1,936	200	532	455	2,488	2,460	1,308	949	424	809
Mar-06	33,648	1,901	199	465	689	2,648	2,237	1,359	1,033	621	903
Abr-06	21,892	1,119	137	301	488	2,139	1,772	906	528	452	662
May-06	24,972	1,435	216	438	501	2,318	1,837	878	773	485	642
Jun-06	20,243	1,037	122	440	608	2,164	1,335	926	632	394	506
Jul-06	20,610	1,250	53	337	495	1,717	1,613	954	650	326	766

IGV por regiones (flujo mensual). Se considera el IGV interno que no incluye importaciones.

IGV por regiones (flujo mensual). Se considera el IGV interno que no incluye importaciones.													
En miles de S/ De diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	14	912	158	32,547	294	5,210	2,837	91	252	3,325	5,054	9,869	5,486
Nov-01	16	917	149	23,917	357	2,737	3,310	96	247	2,841	3,995	14,091	5,286
Dic-01	9	849	236	22,353	332	2,278	4,197	66	285	4,358	4,377	9,907	6,169
Ene-02	26	1,165	265	26,372	440	4,558	3,506	177	409	3,754	3,466	16,464	5,073
Feb-02	6	794	101	18,864	303	1,469	2,990	59	179	3,293	4,795	8,208	5,085
Mar-02	4	851	115	21,469	232	1,227	2,792	50	201	2,833	4,613	9,768	3,429
Abr-02	8	1,005	156	23,059	310	3,672	3,038	96	208	5,330	3,359	11,803	4,606
May-02	6	2,358	271	24,587	235	1,490	3,431	79	287	4,701	4,503	9,677	3,556
Jun-02	5	3,455	111	22,250	232	1,085	4,286	64	401	10,770	3,887	7,843	4,181
Jul-02	8	4,090	170	21,001	253	4,220	3,246	86	287	3,316	3,360	8,116	4,881
Ago-02	9	3,000	157	21,184	245	1,162	3,334	64	270	4,850	4,245	8,793	4,688
Sep-02	9	785	172	18,646	236	1,509	3,286	58	328	4,285	4,571	12,069	4,591
Oct-02	13	3,662	189	21,058	289	3,920	3,102	57	325	3,996	4,318	10,071	5,648
Nov-02	2	803	144	21,596	318	966	3,251	64	300	11,915	4,903	8,104	5,122
Dic-02	7	1,183	211	26,092	335	1,036	3,036	118	373	3,176	3,835	11,306	4,807
Ene-03	129	2,233	226	21,986	454	3,954	3,189	152	226	5,242	2,376	11,539	6,651
Feb-03	6	1,434	165	20,528	255	1,021	2,923	67	230	2,555	3,893	6,728	4,844
Mar-03	6	1,125	149	17,384	213	1,101	2,999	134	236	3,558	4,716	10,165	4,645
Abr-03	45	777	145	17,535	259	3,799	3,318	67	288	5,488	4,429	11,135	4,335
May-03	4	2,948	193	16,685	283	950	3,246	69	213	10,894	4,115	10,936	4,259
Jun-03	7	2,431	188	16,395	290	1,667	3,209	94	254	6,404	3,961	14,418	5,932
Jul-03	9	1,438	138	16,770	337	1,411	3,470	146	256	13,481	3,569	10,261	5,052
Ago-03	6	1,102	207	22,368	351	1,563	4,104	117	295	13,606	3,888	12,004	5,799
Sep-03	12	858	163	15,691	304	1,506	3,460	129	353	16,548	4,718	11,972	5,476
Oct-03	14	724	218	17,929	309	2,006	3,749	128	308	17,691	4,683	12,548	4,654
Nov-03	25	1,502	173	21,262	342	1,880	3,802	151	266	9,297	4,917	13,876	5,044
Dic-03	12	2,794	235	18,413	346	1,542	3,882	188	288	9,298	5,396	14,457	6,347
Ene-04	19	1,443	268	22,308	222	1,566	3,842	451	716	13,980	4,325	12,938	6,021
Feb-04	19	1,455	149	21,139	338	1,162	3,933	109	323	5,332	4,924	8,049	5,574

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Mar-04	14	1,231	245	17,910	313	1,446	3,743	98	331	5,722	4,141	14,933	4,305
Abr-04	14	1,132	119	20,773	326	1,534	3,512	242	194	5,140	4,201	14,031	4,194
May-04	15	3,433	186	20,209	390	1,557	3,931	113	230	6,677	2,940	14,435	4,899
Jun-04	14	6,647	154	16,495	285	1,495	4,759	129	368	9,116	3,404	11,981	5,904
Jul-04	10	4,005	116	21,115	268	1,451	3,980	145	268	7,608	2,942	12,565	4,705
Ago-04	15	3,796	201	14,803	361	1,965	4,144	137	170	10,740	3,581	12,384	4,564
Sep-04	17	1,838	208	16,897	359	1,799	4,140	181	200	34,631	4,677	12,259	4,570
Oct-04	15	1,605	170	23,733	350	1,505	3,950	100	170	6,187	6,976	12,280	3,953
Nov-04	7	1,842	209	17,741	518	1,642	3,502	128	237	7,427	3,994	11,226	5,094
Dic-04	34	3,665	168	18,927	569	1,836	5,460	143	230	8,129	3,504	13,128	5,127
Ene-05	81	3,055	231	19,667	613	2,342	4,642	217	358	6,783	3,963	12,705	5,116
Feb-05	38	2,101	202	17,910	334	1,452	3,420	211	190	4,506	4,390	14,658	5,344
Mar-05	24	1,596	222	24,218	294	1,475	3,317	126	256	11,108	4,750	11,887	4,334
Abr-05	23	1,696	187	24,970	335	1,359	3,621	100	228	3,787	3,251	14,249	4,556
May-05	31	4,186	198	23,668	370	1,352	3,789	225	226	6,151	2,572	11,251	6,112
Jun-05	26	5,955	208	23,378	340	1,586	4,036	72	1,697	5,611	4,631	12,963	5,728
Jul-05	25	3,283	252	21,017	392	1,607	3,945	141	1,010	3,837	3,149	14,523	5,052
Ago-05	25	2,866	228	20,113	454	2,568	4,584	107	256	5,115	4,259	14,018	6,841
Sep-05	11	1,413	219	24,155	549	1,851	5,347	40	270	4,453	4,798	12,599	5,773
Oct-05	34	1,581	225	23,780	446	1,803	5,826	25	244	3,707	3,744	11,082	3,655
Nov-05	15	1,883	259	25,047	440	1,666	5,440	85	231	3,646	5,043	15,700	5,846
Dic-05	18	5,057	201	27,872	622	2,006	4,847	51	259	7,163	5,412	15,064	8,216
Ene-06	41	2,211	291	32,486	1,215	3,344	6,414	99	248	7,339	5,408	19,391	7,484
Feb-06	52	1,697	176	25,161	367	2,012	4,802	102	188	4,447	5,600	14,497	6,030
Mar-06	31	1,927	179	25,668	333	2,750	5,289	47	185	4,184	5,130	15,512	6,576
Abr-06	26	2,339	215	26,663	345	1,688	5,376	45	183	3,919	5,673	15,938	5,280
May-06	48	2,755	219	24,981	338	1,957	5,823	54	200	4,765	2,760	34,689	7,204
Jun-06	34	3,924	207	30,000	350	2,056	7,083	44	199	5,581	6,192	17,958	7,767
Jul-06	34	7,349	270	27,512	495	2,108	6,370	74	187	6,641	5,664	18,613	8,153

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martin	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	448,340	953	136	724	660	10,740	1,343	419	1,743	232	746
Nov-01	488,949	897	107	759	374	13,370	1,817	441	1,994	246	657
Dic-01	497,561	347	112	897	308	8,323	1,803	490	1,922	366	648
Ene-02	609,545	865	75	933	285	9,754	1,917	413	2,156	364	812
Feb-02	448,964	258	135	1,404	280	10,545	1,714	527	2,165	332	923
Mar-02	453,123	548	80	776	205	10,610	1,203	610	2,093	184	1,109
Abr-02	528,707	234	105	1,162	315	10,684	1,233	528	1,832	283	1,104
May-02	475,502	1,229	128	1,855	269	9,744	1,278	549	2,352	240	967
Jun-02	520,922	560	172	1,806	966	13,209	1,270	455	1,807	235	1,196
Jul-02	533,063	663	113	2,570	203	9,663	1,294	525	1,763	321	1,005
Ago-02	580,051	638	115	1,677	177	7,683	1,652	494	1,793	277	1,139
Sep-02	604,345	1,668	212	675	197	8,140	1,683	253	1,735	261	1,030
Oct-02	562,501	1,969	118	532	304	8,252	1,890	572	1,434	242	1,017
Nov-02	594,054	1,800	107	562	159	7,805	1,488	699	1,746	391	1,146
Dic-02	650,992	1,870	115	760	213	10,375	1,390	509	1,475	881	923
Ene-03	705,270	1,199	86	917	157	10,467	2,342	648	1,813	737	660
Feb-03	566,933	669	117	867	245	6,711	1,732	520	1,576	551	610
Mar-03	540,277	840	38	1,365	323	6,673	1,535	1,006	1,875	328	489
Abr-03	527,843	1,109	56	492	522	9,975	1,447	743	2,237	411	693
May-03	595,799	910	42	1,281	338	7,177	1,288	832	2,346	240	619
Jun-03	567,265	1,093	23	858	273	9,982	1,540	707	2,006	402	788
Jul-03	579,876	989	47	779	316	8,709	2,269	446	1,820	481	617
Ago-03	615,295	1,286	28	520	263	7,761	1,402	612	9,238	376	2,129
Sep-03	584,149	1,084	67	514	258	9,194	1,846	669	2,263	576	1,404
Oct-03	665,034	1,139	61	534	430	9,866	2,208	812	1,898	447	1,207
Nov-03	651,747	1,117	90	586	433	30,314	2,198	997	2,962	380	1,572
Dic-03	679,611	1,352	71	697	423	11,089	2,336	847	4,888	647	1,863
Ene-04	734,880	1,267	167	281	164	12,354	2,166	686	5,241	322	2,836
Feb-04	658,570	707	132	933	391	10,598	1,779	835	4,385	532	870
Mar-04	609,482	1,152	277	1,029	448	13,243	1,780	963	3,830	611	1,290
Abr-04	646,195	839	74	1,367	270	12,447	1,557	1,088	3,359	417	1,511

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

En miles de S/. De diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
May-04	651,600	466	183	1,406	354	14,195	1,759	1,331	3,794	530	1,444
Jun-04	659,113	589	188	2,426	371	15,333	1,771	771	4,349	564	1,328
Jul-04	634,955	1,276	159	2,000	415	12,987	1,701	841	4,246	643	3,638
Ago-04	645,376	1,818	135	1,296	338	15,629	1,427	775	4,293	584	2,229
Sep-04	599,234	1,188	206	986	397	16,126	1,636	1,565	3,887	681	2,896
Oct-04	703,604	1,112	184	907	346	10,954	1,774	1,371	3,371	573	2,714
Nov-04	626,353	1,527	237	1,343	361	17,757	2,249	1,063	4,850	549	3,002
Dic-04	673,752	787	253	1,597	501	14,647	1,721	1,036	5,358	626	2,689
Ene-05	798,328	995	226	1,751	473	11,469	2,698	1,417	5,481	701	2,325
Feb-05	675,803	635	238	1,734	552	14,874	2,222	941	4,430	688	2,546
Mar-05	622,024	978	291	1,417	338	13,707	1,322	791	4,136	829	2,716
Abr-05	668,170	889	318	1,400	2,639	15,175	1,449	1,059	3,647	698	2,398
May-05	678,249	1,108	195	2,006	438	14,955	1,473	902	4,124	796	3,075
Jun-05	666,763	3,884	184	1,795	362	14,956	1,523	893	3,594	852	2,473
Jul-05	664,295	1,790	102	1,496	306	16,441	2,066	760	3,594	815	1,849
Ago-05	671,069	1,868	121	984	482	18,693	1,858	804	4,427	709	2,205
Sep-05	883,255	669	147	1,139	733	18,135	2,427	815	4,069	906	2,650
Oct-05	732,394	2,293	189	992	860	19,186	2,254	552	3,873	631	2,184
Nov-05	741,574	1,742	160	1,024	452	17,477	2,089	808	4,904	591	2,049
Dic-05	821,658	1,143	287	2,451	534	19,267	2,143	900	4,508	768	1,994
Ene-06	905,243	2,380	235	1,544	652	17,135	2,241	713	3,247	1,039	1,808
Feb-06	722,321	2,804	306	2,096	756	21,154	2,540	830	2,471	770	1,338
Mar-06	678,919	1,176	249	1,384	761	18,703	1,667	685	2,177	789	1,738
Abr-06	752,175	589	202	1,304	1,074	19,637	2,165	875	1,610	681	5,295
May-06	715,295	1,550	144	1,725	556	20,832	2,898	852	1,858	744	5,500
Jun-06	779,294	398	329	2,145	679	24,293	2,119	1,268	2,089	734	4,977
Jul-06	767,611	890	205	1,894	756	25,684	2,788	1,118	2,728	785	2,127

NUMERO DE HABITANTES EN ZONAS URBANAS POR REGIONES

Número de habitantes en zonas urbanas por regiones													
Población urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Oct-01	143,527	613,953	163,999	938,358	308,469	355,417	555,818	121,745	283,408	544,993	718,000	1,039,020	801,339
Nov-01	143,807	614,696	164,352	940,130	309,338	355,920	556,789	121,995	283,753	545,824	718,435	1,040,979	802,377
Dic-01	144,087	615,439	164,706	941,905	310,210	356,424	557,761	122,245	284,098	546,657	718,871	1,042,942	803,415
Ene-02	144,368	616,183	165,061	943,684	311,084	356,929	558,735	122,495	284,444	547,491	719,306	1,044,909	804,455
Feb-02	144,649	616,928	165,417	945,466	311,961	357,435	559,711	122,746	284,791	548,326	719,742	1,046,879	805,496
Mar-02	144,931	617,674	165,774	947,252	312,840	357,941	560,689	122,997	285,137	549,163	720,179	1,048,853	806,538
Abr-02	145,214	618,421	166,131	949,041	313,721	358,448	561,668	123,249	285,484	550,001	720,615	1,050,831	807,582
May-02	145,497	619,169	166,489	950,833	314,605	358,956	562,649	123,502	285,832	550,840	721,052	1,052,813	808,627
Jun-02	145,781	619,917	166,848	952,629	315,492	359,464	563,632	123,755	286,180	551,680	721,489	1,054,798	809,674
Jul-02	146,065	620,667	167,208	954,428	316,381	359,974	564,617	124,008	286,528	552,522	721,926	1,056,787	810,721
Ago-02	146,350	621,418	167,568	956,230	317,272	360,483	565,603	124,262	286,877	553,365	722,364	1,058,780	811,771
Sep-02	146,635	622,169	167,929	958,036	318,167	360,994	566,591	124,517	287,227	554,209	722,801	1,060,777	812,821
Oct-02	146,921	622,921	168,291	959,845	319,063	361,506	567,580	124,772	287,576	555,055	723,239	1,062,777	813,873
Nov-02	147,207	623,674	168,654	961,658	319,962	362,018	568,572	125,028	287,926	555,901	723,678	1,064,781	814,926
Dic-02	147,494	624,429	169,018	963,474	320,864	362,530	569,565	125,284	288,277	556,750	724,116	1,066,789	815,981
Ene-03	147,782	625,184	169,382	965,294	321,768	363,044	570,560	125,541	288,628	557,599	724,555	1,068,801	817,037
Feb-03	148,070	625,940	169,747	967,117	322,675	363,558	571,556	125,798	288,979	558,450	724,994	1,070,816	818,094
Mar-03	148,358	626,696	170,113	968,943	323,584	364,073	572,555	126,055	289,331	559,302	725,434	1,072,835	819,153
Abr-03	148,648	627,454	170,480	970,773	324,496	364,589	573,555	126,314	289,683	560,155	725,873	1,074,858	820,213
May-03	148,937	628,213	170,847	972,606	325,410	365,105	574,556	126,572	290,036	561,010	726,313	1,076,885	821,275
Jun-03	149,228	628,973	171,215	974,443	326,327	365,623	575,560	126,832	290,389	561,866	726,754	1,078,916	822,338
Jul-03	149,519	629,733	171,584	976,283	327,247	366,141	576,565	127,092	290,743	562,723	727,194	1,080,951	823,402
Ago-03	149,810	630,495	171,954	978,127	328,169	366,659	577,572	127,352	291,097	563,581	727,635	1,082,989	824,467
Sep-03	150,102	631,257	172,325	979,974	329,094	367,179	578,581	127,613	291,451	564,441	728,076	1,085,031	825,534
Oct-03	150,395	632,020	172,696	981,825	330,021	367,699	579,592	127,874	291,806	565,302	728,517	1,087,077	826,603
Nov-03	150,688	632,784	173,069	983,679	330,951	368,220	580,604	128,136	292,161	566,165	728,958	1,089,127	827,673
Dic-03	150,982	633,550	173,442	985,537	331,884	368,741	581,618	128,399	292,517	567,028	729,400	1,091,181	828,744
Ene-04	151,276	634,316	173,815	987,398	332,819	369,264	582,634	128,662	292,873	567,894	729,842	1,093,239	829,816
Feb-04	151,571	635,083	174,190	989,263	333,757	369,787	583,652	128,925	293,230	568,760	730,285	1,095,300	830,890
Mar-04	151,866	635,850	174,566	991,131	334,697	370,311	584,671	129,190	293,587	569,628	730,727	1,097,366	831,965
Abr-04	152,162	636,619	174,942	993,003	335,641	370,835	585,693	129,454	293,944	570,497	731,170	1,099,435	833,042
May-04	152,459	637,389	175,319	994,878	336,586	371,360	586,716	129,719	294,302	571,367	731,613	1,101,508	834,120
Jun-04	152,756	638,160	175,697	996,757	337,535	371,886	587,740	129,985	294,660	572,239	732,057	1,103,585	835,200

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

Base= diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junin	La Libertad	Lambayeque
Jul-04	153,054	638,931	176,076	998,640	338,486	372,413	588,767	130,252	295,019	573,112	732,500	1,105,666	836,281
Ago-04	153,352	639,704	176,455	1,000,526	339,440	372,941	589,795	130,518	295,378	573,986	732,944	1,107,751	837,363
Sep-04	153,651	640,478	176,835	1,002,415	340,396	373,469	590,826	130,786	295,738	574,862	733,388	1,109,840	838,447
Oct-04	153,951	641,252	177,217	1,004,308	341,356	373,998	591,858	131,054	296,098	575,739	733,833	1,111,933	839,532
Nov-04	154,251	642,027	177,599	1,006,205	342,318	374,528	592,891	131,322	296,458	576,617	734,278	1,114,030	840,618
Dic-04	154,552	642,804	177,981	1,008,105	343,282	375,059	593,927	131,591	296,819	577,497	734,723	1,116,131	841,706
Ene-05	154,853	643,581	178,365	1,010,009	344,250	375,590	594,964	131,861	297,181	578,378	735,168	1,118,235	842,795
Feb-05	155,155	644,359	178,749	1,011,916	345,220	376,122	596,004	132,131	297,543	579,261	735,614	1,120,344	843,886
Mar-05	155,457	645,138	179,135	1,013,827	346,192	376,655	597,045	132,402	297,905	580,144	736,059	1,122,457	844,978
Abr-05	155,760	645,918	179,521	1,015,742	347,168	377,188	598,087	132,673	298,267	581,029	736,505	1,124,573	846,072
May-05	156,064	646,699	179,908	1,017,660	348,146	377,723	599,132	132,945	298,631	581,916	736,952	1,126,694	847,167
Jun-05	156,368	647,481	180,296	1,019,582	349,127	378,258	600,179	133,217	298,994	582,804	737,398	1,128,819	848,263
Jul-05	156,673	648,264	180,684	1,021,508	350,111	378,793	601,227	133,490	299,358	583,693	737,845	1,130,947	849,361
Ago-05	156,978	649,048	181,074	1,023,437	351,098	379,330	602,277	133,763	299,723	584,583	738,293	1,133,080	850,460
Sep-05	157,284	649,833	181,464	1,025,370	352,087	379,867	603,329	134,038	300,088	585,475	738,740	1,135,217	851,561
Oct-05	157,591	650,619	181,855	1,027,306	353,079	380,405	604,383	134,312	300,453	586,368	739,188	1,137,357	852,663
Nov-05	157,898	651,405	182,247	1,029,246	354,074	380,944	605,438	134,587	300,819	587,263	739,636	1,139,502	853,766
Dic-05	158,206	652,193	182,640	1,031,190	355,072	381,484	606,496	134,863	301,185	588,159	740,084	1,141,651	854,871
Ene-06	158,514	652,982	183,034	1,033,137	356,073	382,024	607,555	135,139	301,552	589,056	740,533	1,143,804	855,977
Feb-06	158,823	653,771	183,428	1,035,089	357,076	382,566	608,617	135,416	301,919	589,955	740,981	1,145,961	857,085
Mar-06	159,133	654,562	183,824	1,037,043	358,082	383,107	609,680	135,694	302,286	590,855	741,430	1,148,122	858,194
Abr-06	159,443	655,353	184,220	1,039,002	359,091	383,650	610,745	135,972	302,654	591,757	741,880	1,150,287	859,305
May-06	159,754	656,146	184,617	1,040,964	360,103	384,194	611,811	136,250	303,023	592,659	742,329	1,152,456	860,417
Jun-06	160,065	656,939	185,015	1,042,930	361,118	384,738	612,880	136,529	303,392	593,564	742,779	1,154,629	861,531
Jul-06	160,378	657,733	185,414	1,044,900	362,136	385,283	613,950	136,809	303,761	594,469	743,229	1,156,806	862,645

Población urbana	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-01	7,841,604	495,785	52,990	123,855	154,687	1,115,237	525,034	395,343	229,622	157,751	256,013
Nov-01	7,853,281	496,939	53,171	124,053	154,931	1,116,810	526,239	396,028	230,010	157,996	256,622
Dic-01	7,864,975	498,096	53,353	124,251	155,175	1,118,386	527,447	396,715	230,399	158,243	257,232
Ene-02	7,876,687	499,256	53,536	124,450	155,420	1,119,964	528,658	397,402	230,788	158,489	257,844
Feb-02	7,888,416	500,419	53,719	124,649	155,665	1,121,545	529,871	398,091	231,177	158,736	258,457
Mar-02	7,900,162	501,584	53,903	124,848	155,911	1,123,127	531,087	398,781	231,568	158,983	259,071
Abr-02	7,911,926	502,752	54,087	125,047	156,157	1,124,712	532,306	399,473	231,959	159,230	259,687
May-02	7,923,708	503,923	54,272	125,247	156,403	1,126,299	533,528	400,165	232,350	159,478	260,305
Jun-02	7,935,507	505,096	54,458	125,447	156,650	1,127,888	534,752	400,859	232,743	159,727	260,923
Jul-02	7,947,323	506,272	54,645	125,647	156,897	1,129,479	535,980	401,554	233,136	159,975	261,544
Ago-02	7,959,157	507,451	54,832	125,848	157,144	1,131,073	537,210	402,250	233,529	160,224	262,166
Sep-02	7,971,009	508,633	55,019	126,049	157,392	1,132,669	538,443	402,947	233,923	160,474	262,789
Oct-02	7,982,879	509,817	55,208	126,250	157,641	1,134,267	539,679	403,646	234,318	160,724	263,414
Nov-02	7,994,766	511,004	55,397	126,452	157,889	1,135,868	540,917	404,346	234,714	160,974	264,040
Dic-02	8,006,671	512,194	55,586	126,654	158,138	1,137,471	542,159	405,046	235,110	161,225	264,668
Ene-03	8,018,593	513,387	55,776	126,856	158,388	1,139,076	543,403	405,749	235,507	161,476	265,297
Feb-03	8,030,534	514,582	55,967	127,059	158,638	1,140,683	544,650	406,452	235,905	161,727	265,928
Mar-03	8,042,492	515,780	56,159	127,262	158,888	1,142,292	545,900	407,157	236,303	161,979	266,560
Abr-03	8,054,468	516,981	56,351	127,465	159,139	1,143,904	547,153	407,863	236,702	162,231	267,194
May-03	8,066,462	518,185	56,544	127,669	159,390	1,145,518	548,409	408,570	237,102	162,484	267,829
Jun-03	8,078,473	519,392	56,738	127,873	159,641	1,147,135	549,668	409,278	237,502	162,737	268,466
Jul-03	8,090,503	520,601	56,932	128,077	159,893	1,148,753	550,929	409,987	237,903	162,990	269,104
Ago-03	8,102,550	521,814	57,127	128,281	160,145	1,150,374	552,194	410,698	238,305	163,244	269,744
Sep-03	8,114,615	523,029	57,322	128,486	160,398	1,151,997	553,461	411,410	238,707	163,498	270,385
Oct-03	8,126,699	524,247	57,518	128,692	160,651	1,153,623	554,731	412,123	239,110	163,753	271,028
Nov-03	8,138,800	525,467	57,715	128,897	160,904	1,155,251	556,004	412,838	239,514	164,008	271,672
Dic-03	8,150,919	526,691	57,913	129,103	161,158	1,156,881	557,280	413,553	239,919	164,263	272,318
Ene-04	8,163,057	527,917	58,111	129,309	161,412	1,158,513	558,559	414,270	240,324	164,519	272,966
Feb-04	8,175,212	529,147	58,310	129,516	161,667	1,160,148	559,841	414,989	240,729	164,775	273,615
Mar-04	8,187,386	530,379	58,509	129,723	161,922	1,161,785	561,126	415,708	241,136	165,032	274,265
Abr-04	8,199,578	531,614	58,710	129,930	162,178	1,163,424	562,414	416,429	241,543	165,289	274,917
May-04	8,211,787	532,852	58,911	130,137	162,433	1,165,066	563,705	417,150	241,951	165,546	275,571

Población urbana	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Jun-04	8,224,015	534,092	59,112	130,345	162,690	1,166,709	564,999	417,874	242,359	165,804	276,226
Jul-04	8,236,262	535,336	59,315	130,553	162,946	1,168,356	566,295	418,598	242,769	166,062	276,883
Ago-04	8,248,526	536,583	59,518	130,762	163,203	1,170,004	567,595	419,324	243,179	166,321	277,541
Sep-04	8,260,809	537,832	59,721	130,971	163,461	1,171,655	568,898	420,051	243,589	166,580	278,201
Oct-04	8,273,110	539,084	59,926	131,180	163,719	1,173,308	570,204	420,779	244,000	166,839	278,862
Nov-04	8,285,429	540,340	60,131	131,389	163,977	1,174,964	571,512	421,508	244,412	167,099	279,525
Dic-04	8,297,767	541,598	60,337	131,599	164,236	1,176,622	572,824	422,239	244,825	167,359	280,190
Ene-05	8,310,123	542,859	60,543	131,810	164,495	1,178,282	574,139	422,971	245,239	167,620	280,856
Feb-05	8,322,497	544,123	60,750	132,020	164,754	1,179,945	575,456	423,704	245,653	167,881	281,524
Mar-05	8,334,890	545,390	60,958	132,231	165,014	1,181,610	576,777	424,439	246,067	168,142	282,193
Abr-05	8,347,302	546,660	61,167	132,442	165,275	1,183,277	578,101	425,175	246,483	168,404	282,864
May-05	8,359,731	547,933	61,376	132,654	165,535	1,184,946	579,428	425,912	246,899	168,666	283,536
Jun-05	8,372,180	549,209	61,586	132,866	165,796	1,186,618	580,758	426,650	247,316	168,929	284,211
Jul-05	8,384,647	550,488	61,797	133,078	166,058	1,188,293	582,090	427,390	247,733	169,192	284,886
Ago-05	8,397,132	551,770	62,009	133,290	166,320	1,189,970	583,426	428,130	248,152	169,455	285,564
Sep-05	8,409,636	553,055	62,221	133,503	166,582	1,191,649	584,765	428,873	248,571	169,719	286,243
Oct-05	8,422,159	554,342	62,434	133,717	166,845	1,193,330	586,108	429,616	248,990	169,983	286,923
Nov-05	8,434,700	555,633	62,648	133,930	167,108	1,195,014	587,453	430,361	249,411	170,248	287,605
Dic-05	8,447,260	556,927	62,862	134,144	167,372	1,196,700	588,801	431,107	249,832	170,513	288,289
Ene-06	8,459,839	558,224	63,077	134,358	167,636	1,198,389	590,152	431,854	250,254	170,779	288,974
Feb-06	8,472,436	559,524	63,293	134,573	167,901	1,200,080	591,507	432,603	250,676	171,044	289,661
Mar-06	8,485,052	560,827	63,510	134,788	168,165	1,201,773	592,864	433,353	251,100	171,311	290,350
Abr-06	8,497,687	562,132	63,727	135,003	168,431	1,203,469	594,225	434,104	251,524	171,578	291,040
May-06	8,510,341	563,441	63,945	135,219	168,696	1,205,167	595,589	434,857	251,948	171,845	291,732
Jun-06	8,523,013	564,753	64,164	135,435	168,963	1,206,867	596,956	435,611	252,374	172,112	292,426
Jul-06	8,535,705	566,069	64,384	135,651	169,229	1,208,570	598,326	436,366	252,800	172,380	293,121

IPC general por regiones.													
Base= diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque
Ene-01	100.5	202.3	99.0	101.5	100.0	101.5	100.9	101.6	99.3	100.8	99.3	100.0	101.8
Feb-01	100.7	202.4	99.3	101.5	100.0	101.5	100.6	101.6	99.4	101.5	99.7	100.1	101.9
Mar-01	101.1	202.5	99.6	102.1	100.4	102.0	100.4	101.6	99.6	102.4	99.9	100.2	102.3
Abr-01	101.3	202.5	99.8	101.6	100.1	102.2	100.0	101.5	99.8	102.0	99.9	100.4	101.9
May-01	101.1	202.5	99.9	101.4	100.1	101.9	99.4	101.3	99.6	101.9	100.0	100.6	101.5
Jun-01	101.6	203.2	100.1	101.7	100.0	101.3	99.2	101.3	100.0	101.5	100.1	101.2	100.7
Jul-01	101.9	203.1	100.2	102.0	100.4	101.4	99.3	101.7	100.3	101.3	100.1	101.1	100.5
Ago-01	102.0	203.3	100.3	102.0	100.5	101.3	99.6	102.0	100.3	101.5	100.2	100.7	100.7
Sep-01	102.0	203.6	100.3	102.3	100.6	100.9	100.6	102.1	100.3	102.1	100.2	100.6	100.8
Oct-01	101.6	203.5	100.6	102.2	100.7	100.6	100.6	102.2	100.3	101.8	100.2	100.4	100.9
Nov-01	100.9	201.4	100.4	101.3	99.9	100.0	100.1	101.3	99.7	100.7	100.0	100.2	100.3
Dic-01	100.0	200.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ene-02	99.7	197.8	100.0	99.0	99.3	99.2	98.7	99.1	99.5	99.3	100.0	99.7	99.4
Feb-02	99.8	196.7	98.8	98.4	99.2	98.9	97.8	98.6	99.0	99.5	99.5	98.6	98.9
Mar-02	100.6	197.4	98.1	98.6	99.7	99.0	97.9	98.5	98.8	99.6	99.6	99.5	99.0
Abr-02	101.3	199.1	97.2	98.9	100.4	100.1	98.1	99.3	99.0	100.5	100.0	100.7	99.9
May-02	102.1	200.4	96.5	99.2	100.6	100.4	98.0	99.7	99.6	101.0	100.2	100.7	99.7
Jun-02	102.4	200.0	95.7	98.3	100.6	99.9	97.9	99.2	99.6	100.9	100.2	100.1	98.8
Jul-02	102.3	200.7	94.9	97.9	100.7	100.4	98.0	99.7	99.7	100.7	100.3	100.6	98.1
Ago-02	102.0	200.1	94.7	97.9	100.7	100.2	98.4	99.8	100.0	100.5	100.5	100.4	98.5
Sep-02	102.7	203.2	96.0	99.0	101.2	101.5	99.9	102.1	100.3	101.8	101.5	101.8	98.6
Oct-02	102.7	203.9	96.4	99.5	101.6	102.6	100.5	102.0	102.4	102.2	101.6	102.1	99.8
Nov-02	102.6	202.7	96.4	99.6	101.6	102.4	100.7	102.6	101.2	102.1	101.4	101.0	99.5
Dic-02	102.8	202.1	96.5	98.9	101.7	102.4	100.4	102.3	101.3	102.1	101.3	100.4	99.2
Ene-03	102.7	201.2	97.2	99.0	101.7	101.8	100.4	102.3	101.8	102.2	101.5	99.9	99.0
Feb-03	103.1	202.4	98.2	99.5	102.1	102.1	100.6	103.3	102.4	103.0	102.3	100.1	99.3
Mar-03	103.6	204.8	98.8	100.3	103.0	103.9	101.7	104.0	103.3	103.8	103.6	101.1	99.7
Abr-03	103.3	204.6	98.6	99.8	103.4	105.7	101.8	103.6	103.3	103.9	103.6	101.3	100.0
May-03	103.1	205.3	98.5	99.7	103.3	105.5	101.7	102.9	102.8	103.5	103.6	101.0	100.2
Jun-03	102.7	203.5	98.2	99.1	103.1	102.5	101.6	102.2	102.3	102.9	103.5	100.7	100.1
Jul-03	102.2	203.9	97.8	98.8	103.1	102.8	101.6	103.1	102.4	102.5	103.6	100.6	99.9
Ago-03	102.6	205.0	98.4	99.0	102.9	102.9	101.9	103.6	102.4	102.7	103.9	101.0	100.1
Sep-03	103.0	205.9	98.9	99.4	103.2	103.4	102.7	104.2	102.4	103.3	104.3	100.9	100.3

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

Base= diciembre de 2001	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Amazonas	Ancash	Apurimac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque
Oct-03	103.4	207.1	98.6	99.9	103.7	104.2	103.5	104.7	102.4	103.5	104.4	101.2	100.7
Nov-03	103.6	207.1	98.7	100.1	103.8	104.3	103.7	105.4	101.9	103.9	104.6	100.9	101.1
Dic-03	103.6	208.9	98.7	101.1	104.0	105.5	104.6	105.7	102.0	104.3	105.1	101.9	102.0
Ene-04	103.2	208.8	99.1	102.1	105.0	105.4	105.1	106.2	101.8	106.2	105.4	102.0	103.2
Feb-04	104.0	210.3	99.5	103.3	105.6	105.6	105.1	106.5	102.3	107.3	106.3	103.2	103.9
Mar-04	105.6	212.3	100.7	104.0	105.8	106.4	105.2	107.0	102.8	108.5	106.5	104.1	104.2
Abr-04	106.1	212.1	100.4	103.5	105.8	106.8	104.4	106.0	102.7	108.9	106.6	104.0	105.1
May-04	107.0	214.2	100.0	103.4	105.9	107.7	105.0	105.1	102.5	109.0	106.7	104.4	105.6
Jun-04	107.1	215.2	99.7	103.2	106.2	108.5	105.7	106.1	102.8	109.8	107.1	104.7	105.8
Jul-04	106.4	216.8	100.2	103.8	106.5	109.3	106.5	106.5	103.2	110.1	107.4	105.4	106.1
Ago-04	106.4	216.3	100.1	104.0	106.5	108.7	106.6	106.9	103.1	109.9	107.9	104.8	106.5
Sep-04	105.9	217.0	100.1	104.4	106.5	108.7	107.3	106.9	103.6	109.8	108.3	105.3	106.8
Oct-04	105.8	217.8	100.0	105.1	107.0	108.9	107.6	107.0	103.6	110.2	108.7	106.1	106.8
Nov-04	105.6	218.1	100.5	105.9	107.5	109.2	108.6	107.5	103.9	110.4	108.9	106.2	107.1
Dic-04	106.0	217.5	100.9	106.0	108.1	109.3	109.4	107.5	103.8	110.6	108.5	105.8	107.8
Ene-05	105.7	215.9	100.8	105.7	108.3	109.2	108.4	107.2	103.4	111.1	108.5	105.6	107.9
Feb-05	105.7	214.3	101.2	105.1	108.1	109.3	107.4	106.0	103.6	110.9	108.5	105.3	107.7
Mar-05	106.4	216.2	100.4	104.9	108.5	110.0	107.1	107.8	104.0	111.2	108.7	105.2	108.1
Abr-05	107.0	216.4	100.1	104.5	108.3	110.4	107.3	107.6	104.1	111.2	108.8	105.3	108.3
May-05	107.0	217.4	100.5	104.5	108.4	109.9	107.1	107.8	103.9	111.7	109.0	105.6	107.8
Jun-05	106.8	218.5	100.9	105.0	108.8	109.9	107.5	107.3	104.1	112.5	109.3	105.9	107.7
Jul-05	106.8	219.3	100.4	105.4	109.1	110.0	108.0	107.2	104.4	112.2	109.6	105.3	107.5
Ago-05	107.8	220.0	101.0	105.8	109.4	109.6	108.8	107.8	105.0	112.4	110.4	105.3	107.1
Sep-05	107.8	221.0	100.6	106.0	109.6	110.3	109.9	109.1	105.9	113.3	111.0	104.9	107.3
Oct-05	107.8	220.9	101.1	106.4	109.8	111.2	110.9	109.8	106.1	113.7	111.2	104.9	107.4
Nov-05	108.2	220.6	100.8	107.2	109.8	111.9	111.4	110.8	106.3	113.1	111.3	104.8	107.1
Dic-05	107.9	221.1	101.3	108.0	110.3	112.5	111.0	110.9	106.5	114.1	111.5	105.2	107.6
Ene-06	107.7	221.1	101.6	108.3	110.3	112.5	110.8	110.7	106.5	114.4	111.5	105.7	107.9
Feb-06	107.8	221.0	101.2	108.5	110.3	112.6	110.5	111.5	107.1	114.7	111.9	106.1	108.0
Mar-06	108.5	221.4	101.1	108.7	110.9	112.8	110.6	111.5	107.9	115.3	112.4	106.7	108.8
Abr-06	110.1	223.0	101.4	109.5	111.5	113.6	110.3	112.0	108.7	115.5	112.5	107.5	109.9
May-06	109.9	222.1	100.8	108.8	111.1	113.1	110.2	110.6	107.9	114.7	112.0	106.3	109.6
Jun-06	109.9	221.3	100.7	108.7	111.1	112.6	110.1	110.2	108.1	114.2	112.1	106.1	109.4
Jul-06	110.3	221.7	100.5	108.6	111.2	112.5	109.8	111.3	108.3	113.2	112.3	106.3	109.7

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

Base= diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Ene-01	100.3	99.0	100.5	100.3	102.6	100.8	99.6	100.1	102.2	100.8	100.8
Feb-01	100.6	99.3	100.6	100.7	102.8	101.6	100.1	100.5	102.2	101.0	101.7
Mar-01	101.1	100.0	101.1	100.7	103.1	102.0	100.4	101.8	102.6	102.0	101.4
Abr-01	100.7	100.3	100.6	100.2	102.8	102.2	100.3	102.2	102.3	102.3	101.2
May-01	100.7	100.7	100.2	100.4	102.5	101.6	100.4	102.1	101.9	102.3	101.1
Jun-01	100.6	100.9	99.8	100.6	102.4	101.5	100.6	102.1	101.8	102.0	100.8
Jul-01	100.8	101.0	99.9	101.0	102.4	101.1	100.6	101.9	101.8	101.8	100.2
Ago-01	100.5	100.7	99.6	100.7	102.2	100.9	100.5	101.3	101.7	101.5	100.3
Sep-01	100.5	100.6	99.8	101.2	101.9	101.5	100.5	101.5	101.4	101.4	100.3
Oct-01	100.6	100.7	100.5	101.1	101.4	101.3	100.5	101.5	101.2	101.1	100.3
Nov-01	100.1	100.1	100.0	100.0	100.5	100.5	100.4	100.4	100.2	99.9	100.2
Dic-01	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ene-02	99.5	100.0	99.9	98.8	99.4	100.1	100.1	99.9	99.3	99.7	100.2
Feb-02	99.4	99.0	99.6	98.6	98.6	100.6	100.0	99.5	99.1	99.4	100.7
Mar-02	100.0	99.0	99.1	98.5	98.2	101.1	99.9	99.9	99.5	101.3	100.9
Abr-02	100.7	99.1	99.1	98.6	98.2	102.4	100.1	100.3	99.8	101.7	101.2
May-02	100.8	99.2	99.2	98.7	98.3	101.5	100.1	100.6	100.0	101.6	101.5
Jun-02	100.6	99.2	98.9	98.8	98.8	100.5	100.1	100.3	99.7	101.1	101.2
Jul-02	100.7	99.1	98.9	98.3	99.1	101.1	100.2	100.0	99.8	100.6	101.2
Ago-02	100.8	98.6	98.2	98.1	99.2	101.2	100.1	99.6	99.6	99.8	101.3
Sep-02	101.2	98.8	98.7	99.6	100.9	102.1	102.0	100.1	100.7	100.6	101.8
Oct-02	102.0	99.8	99.3	100.9	102.3	102.4	103.2	100.1	100.7	102.0	102.3
Nov-02	101.5	100.0	99.6	100.9	102.9	102.0	103.5	99.4	100.0	102.0	102.2
Dic-02	101.5	100.2	100.2	101.0	103.5	102.6	103.6	99.2	100.2	101.4	102.1
Ene-03	101.8	100.3	100.8	101.2	103.3	102.7	103.7	98.7	99.5	102.0	102.0
Feb-03	102.2	100.1	101.3	101.5	104.0	103.2	104.0	99.2	100.5	102.2	102.6
Mar-03	103.4	100.8	101.3	102.2	105.4	104.6	104.2	99.9	101.0	103.4	103.0
Abr-03	103.3	100.6	102.0	102.0	105.2	104.6	104.2	100.2	101.1	103.2	103.5
May-03	103.3	100.1	101.3	102.3	104.9	104.7	104.1	99.7	101.2	103.2	102.6
Jun-03	102.8	99.8	101.0	101.7	104.8	104.6	104.0	99.5	100.2	102.8	101.9
Jul-03	102.6	99.2	100.7	101.4	104.5	104.8	104.1	99.0	99.9	102.8	101.1
Ago-03	102.7	99.1	100.9	101.5	104.5	105.1	104.3	99.4	100.7	102.7	100.2
Sep-03	103.2	99.3	101.5	102.2	105.1	105.4	104.6	99.2	100.8	103.0	100.3

BANCARIZACION PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL EN EL PERÚ.

Base= diciembre de 2001	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	Lima (incluye Callao)	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Oct-03	103.3	99.0	101.6	103.2	105.6	105.9	105.0	99.0	101.4	103.1	100.2
Nov-03	103.5	99.3	101.5	103.3	105.9	105.6	105.0	99.2	101.3	103.4	100.2
Dic-03	104.0	99.3	101.4	103.3	106.6	105.6	105.4	99.5	101.6	103.5	101.0
Ene-04	104.6	99.6	102.3	103.7	107.8	105.8	106.1	100.3	102.1	103.8	101.4
Feb-04	105.7	99.7	103.5	104.6	108.6	106.9	106.2	101.2	102.7	105.5	102.5
Mar-04	106.2	100.4	103.4	105.3	109.1	108.5	106.5	102.3	103.1	107.5	103.2
Abr-04	106.2	100.9	103.0	105.0	108.6	108.6	106.6	102.9	103.0	107.6	103.2
May-04	106.6	101.0	102.8	105.3	108.1	109.0	106.6	102.8	102.5	108.4	103.5
Jun-04	107.2	101.1	102.6	105.4	108.4	109.9	106.7	103.1	102.6	108.8	103.1
Jul-04	107.4	101.0	102.2	105.5	109.0	110.4	106.7	103.7	102.9	109.1	103.4
Ago-04	107.4	100.8	102.2	105.6	109.2	109.9	106.8	103.9	102.6	108.5	103.1
Sep-04	107.4	100.7	103.6	106.3	109.6	110.0	106.9	103.2	102.9	108.9	102.5
Oct-04	107.4	100.9	105.1	106.7	109.7	110.5	107.3	103.1	103.3	108.4	102.5
Nov-04	107.7	101.7	105.5	107.1	110.2	110.2	107.6	103.1	103.8	109.6	103.1
Dic-04	107.7	101.7	104.2	106.9	110.3	111.0	107.8	103.3	103.6	110.0	103.2
Ene-05	107.8	101.5	104.6	106.6	110.0	111.4	107.8	103.1	103.5	110.1	103.9
Feb-05	107.5	101.1	104.6	106.0	109.9	111.5	108.0	102.3	103.5	109.7	104.6
Mar-05	108.2	101.7	104.7	106.6	110.0	112.0	108.5	102.2	104.1	110.5	104.4
Abr-05	108.3	102.1	105.9	107.1	110.8	111.3	108.6	102.4	103.5	111.4	104.2
May-05	108.5	101.8	106.2	106.9	110.9	110.9	108.6	103.1	104.0	111.6	104.6
Jun-05	108.8	101.9	106.9	107.1	110.9	111.1	108.7	102.1	104.7	110.8	104.8
Jul-05	108.9	101.8	106.2	107.5	111.3	111.0	108.8	102.5	105.5	110.0	104.6
Ago-05	108.7	102.3	106.9	107.4	112.4	111.3	109.3	102.9	105.9	110.1	104.6
Sep-05	108.6	102.2	107.4	108.2	113.5	111.4	110.1	102.5	106.1	110.1	104.8
Oct-05	108.7	102.3	108.3	108.2	114.4	111.1	110.4	102.6	106.5	110.2	104.5
Nov-05	108.8	102.4	108.7	108.1	114.7	111.3	110.6	102.6	106.5	109.8	104.4
Dic-05	109.3	103.3	108.5	108.4	115.4	112.0	110.8	103.0	107.2	109.5	105.0
Ene-06	109.8	103.7	108.4	108.7	115.2	112.5	111.0	102.8	108.1	109.8	105.6
Feb-06	110.4	104.0	108.8	109.1	115.4	112.6	111.1	103.2	108.9	110.8	106.2
Mar-06	110.9	104.6	109.4	110.1	115.8	113.6	111.2	104.0	109.3	110.9	106.9
Abr-06	111.5	105.6	109.4	110.0	116.4	114.3	111.5	104.9	109.0	112.2	107.9
May-06	110.9	104.9	108.9	109.7	115.6	113.5	111.4	105.2	107.7	111.0	107.0
Jun-06	110.8	104.1	108.2	109.8	115.1	113.5	111.3	104.6	107.5	111.0	106.8
Jul-06	110.6	104.0	109.0	110.0	115.2	113.5	111.2	104.4	107.8	111.3	106.3

