

CAPÍTULO III

I. ÁMBITO DE INDAGACIÓN

1.- EL DISEÑO METODOLÓGICO INICIAL

2. EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Fase preparatorio reflexiva

2.2. El trabajo de campo

2.3. Reducción, análisis e interpretación de los datos

Estudio exploratorio-extensivo: Fase pre-activa

Estudio intensivo: Fase interactiva

La “trama autorizada”

Fase pos-activa

III.- ÁMBITO DE INDAGACIÓN

1- EL DISEÑO METODOLÓGICO INICIAL

El plan inicial de la investigación partió de un esquema metodológico que subrayó básicamente dos grandes etapas: A) un primer momento exploratorio y B) un segundo momento de estudio intensivo. En el siguiente cuadro puede apreciarse el esquema inicial, en el que se intentó correlacionar los propósitos de cada fase, con los procedimientos metodológicos y su temporalización.

Plan de trabajo o de desarrollo de la investigación

Fases y Objetivos	Estrategias metodológicas	Temporalización
Fase preparatoria-reflexiva, y de aproximación al campo	-Revisión literatura pertinente -Revisión y análisis de documentos -Encuesta piloto a alumnos -Negociación de acceso	-Nov 2000-Marzo 2001 -Enero de 2001 -Diciembre-Marzo de 2001
<p>A. ESTUDIO EXPLORATORIO: A.1.-FASE PRE- ACTIVA Objetivos :</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Describir y analizar las representaciones iniciales de los alumnos sobre el campo profesional de Ciencias de la Educación, previas al Taller, sobre campo profesional.</i> • <i>Describir y analizar las representaciones sobre campo profesional de Ciencias de la Educación que circulan entre el equipo docente del Taller IV, en instancias previas a su inicio</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño, rediseño, validación y aplicación del cuestionario inicial : para alumnos (CA: N= 35) y para docentes (CP: N= 6) de Taller IV -Análisis de contenido del documento Propuesta 2001 (LU) - Análisis e interpretación de CA; CP y LU 	<ul style="list-style-type: none"> -Previo a la iniciación de Taller IV: marzo/ abril del año 2001 - Abril de 2001 - Abril – Junio de 2001
<p>B. ESTUDIO ANALÍTICO- INTERPRETATIVO B.1.- FASE INTERACTIVA DEL TALLER IV Objetivos :</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Describir y analizar las representaciones sobre campo profesional en Ciencias de la Educación, antes y durante las prácticas pre-profesionales de los alumnos: Primer Nivel de Análisis</i> • <i>Contrastar las representaciones, comparando ambos colectivos, según distintos momentos e instrumentos: Segundo Nivel de Análisis</i> • <i>Indagar la incidencia de las</i> 	<ul style="list-style-type: none"> -Selección de la muestra -Primeras Entrevistas en profundidad, a alumnos (EA) -Primeras Entrevistas en profundidad, a docentes (EP) -Segundas Entrevistas en profundidad a alumnos (EA*) -Análisis de Diarios de Campo (DC) -Análisis de los datos recogidos -Triangulación de sujetos, momentos, fuentes y métodos 	<ul style="list-style-type: none"> -Abril de 2001 -Abril- Julio 2001 -Abril 2001 -Octubre 2001 -Agosto a Noviembre de 2001 -Mayo 2001 a Mayo 2002 -Abril 2001 a Junio 2002

<p><i>prácticas pre-profesionales en la construcción de las representaciones sobre campo profesional: Tercer Nivel de análisis</i></p>		
<p>B. ESTUDIO ANALÍTICO-INTERPRETATIVO B.2.-FASE POST- ACTIVA DEL TALLER IV Objetivo :</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conocer los cambios y persistencias en las representaciones sobre CP, a posteriori de la graduación.</i> • <i>Contrastar las representaciones, comparando en el mismo colectivo, la mirada pre- profesional y profesional</i> 	<p>-Análisis de Informe(Trabajo Final) de los recién graduados</p> <p>-Entrevistas en profundidad a los profesores principiantes (EPp: N= 4)</p>	<p>-Noviembre 2001- Mayo 2002</p>
<p>INFORME FINAL</p> <p>Objetivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Encontrar las relaciones que permitan advertir los procesos de configuración de las representaciones sobre el campo profesional durante el período de socialización profesional.</i> • <i>Propiciar la generación de ideas para re-pensar y re-orientar el sentido de las prácticas pre-profesionales en las propuestas curriculares de Ciencias de la Educación.</i> 	<p>-Elaboración del informe final y de los alcances de futuro</p>	<p>-Segundo semestre Año 2002</p>

Originariamente la investigación fue planteada, desde el punto de vista metodológico, como un estudio de corte *descriptivo inicial*, aún cuando desde la categoría de su objeto pueda ser enmarcada en un estudio **etnográfico**, en el ámbito de la **investigación cualitativa**¹.

Los estudios descriptivos se acercan a la realidad *tratando de describir y documentar cómo son los fenómenos que en ella acontecen* (Tejada, 1997: 72), y variarán de complejidad según sea el número de actores que estén implicados, como así también los instrumentos de los que se harán uso para la recogida y para el análisis de datos.

Ante la opción de una combinación cuanti- cualitativa durante el diseño de la investigación, se tomó en cuenta la triple posibilidad multimétodo de la

que da cuenta Bericat (1998): de *complementación*, de *combinación* y de *triangulación*, considerándose para esta investigación, que la estrategia de la integración de un método con el otro debía realizarse con el objeto de fortalecer la validez de lo cualitativo, de modo tal que compense sus propias debilidades mediante la incorporación de informaciones que procedan de lo cuantitativo. Esto lleva a pensar que con esta *estrategia de combinación* se desarrollaría una adecuada integración metodológica más que una convergencia de resultados.

La intención de combinar los datos cuantitativos recogidos en la primer instancia del estudio (exploratorio) con la información cualitativa propia del estudio intensivo, requirió de un especial cuidado en buscar la convergencia y consistencia de ambos análisis, más no de los resultados, sobre todo cuando el propósito que guió este diseño fue el de contemplar la totalidad de la configuración situacional en la que estaba inmerso el objeto. De allí que cuando la investigación entró en marcha se planteó como un ir y venir entre los datos y la teoría, y de ésta a aquellos, permeable a las vicisitudes de un camino provisorio.

El diseño se encaró como *un estudio de caso*¹, por entender que favorece la comprensión profunda de una realidad singular, de la que no sólo se informa sino que participa del tipo de problemas, paradojas, expectativas, imprevistos, conflictos, situaciones, y hechos que conforman la misma. En ese sentido, esta investigación se planteó como un *estudio de caso instrumental* (Stake; 1998), por cuanto se asumió una problemática y un ámbito de indagación propio, y se intentó conocer y comprender con mayor profundidad las circunstancias intrínsecas de la problemática y de la población: los alumnos del Profesorado en Ciencias de la Educación de la

¹ Es necesario atender, no obstante, a las razones a las que alude Eisner (1991) cuando justifica la elección del término "cualitativo" por sobre la elección de lo inclusivo en una investigación *naturalista, etnográfica o interpretativa* y que se relacionan con la amplitud y la generalización de estos términos (en C. Marcelo, 1995)

¹ C. Marcelo (1995) retoma los tres ejes que para Walker (1986) sustentan un *estudio de caso* cuando lo define como "el examen de un ejemplo en acción", y plantea además a la: totalidad, particularidad, realidad, participación, confidencialidad, negociación y accesabilidad como las dimensiones genuinas que lo definen.

Universidad Nacional de Salta, que al momento de la investigación estaban cursando el último año de su carrera.

Dado el interés por conocer y comprender un problema más amplio a través del conocimiento de un caso particular, *el caso es la vía para la comprensión de algo que está más allá de él mismo, para iluminar un problema o unas condiciones que afectan no sólo el caso seleccionado sino también a otros* (Angulo: 1997: 3).

Marcelo (1991) caracteriza el **estudio de caso** como un examen (sistemático, detallado, intensivo, en profundidad e interactivo) y como un ejemplo (o unidad de estudio) que tiene una delimitación natural y una integridad fenomenológica.

Para esta investigación, la selección del caso no pretendió conseguir o mantener ningún tipo de representatividad con respecto a los casos posibles, o a la población de casos posibles, por lo que no se constituye en una investigación de muestras, siendo su intención la de comprender el caso concreto (Stake, 1995).

En base a todos estos considerandos, y teniendo en cuenta la caracterización utilizada por Ferrández (2000; 182) , es posible definir esta investigación como un estudio:

✓ **completo**: por cuanto intenta indagar las representaciones sociales del “campo profesional” desde la perspectiva de los sujetos involucrados, en interacción con el micro y macro contexto de pertenencia, y teniendo en cuenta la dimensión procesual de su configuración.

✓ **multidimensional**: Tanto por la diversidad de dimensiones de análisis que afronta, como por la pluralidad de las teorías en las que se sustenta. Asimismo, la variedad de los instrumentos utilizados, permite afirmar esta característica de pluralidad que alimenta la contrastación de los datos recogidos y analizados.

- ✓ **abierto:** y basado fundamentalmente en un estudio generativo que permite combinar ámbitos de análisis provisorios y previos, con relaciones emergentes generadas a lo largo de la investigación
- ✓ **coherente:** por la relación congruente entre los planteos iniciales, los objetivos planteados, las posibilidades y limitaciones del objeto de estudio y el planteamiento metodológico.
- ✓ **factible:** ajustado a las necesidades y posibilidades que plantea la realidad.
- ✓ **confidencial:** porque responde a la necesaria privacidad del origen de los datos, garantizando la reserva de la información obtenida en cuanto a la posible afectación de personas u organizaciones

Los objetivos trazados previamente, permitieron plantear esta investigación en dos momentos:

- A) Estudio extensivo y exploratorio** con el propósito de describir qué representaciones tienen los alumnos del Profesorado respecto del *campo profesional en Ciencias de la Educación*, antes de iniciar el 5º año y de desarrollar las prácticas pre-profesionales
- B) Estudio intensivo – interpretativo**, a fin de indagar en profundidad las representaciones de modo de identificarlas, comprenderlas e interpretarlas en relación a la vivencia de las prácticas pre- profesionales, en un proceso de implicación personal en la cultura profesional.

1.1. Estudio extensivo- exploratorio

No obstante haber enmarcado este diseño en una investigación **cualitativa**, se consideró necesario partir de un **estudio exploratorio** y descriptivo con el objeto de enfatizar la recolección de datos en extensión más que en profundidad, a fin de tener una aproximación a modo de *radiografía de urgencia* (Ferrández y Tejada; 2000), o de fotografía de la realidad.

Para ello se consideró que el cuestionario era el instrumento adecuado y pertinente en función del estudio de caso, y que de sus datos derivados, de la información recogida y analizada, se plantearían las decisiones posteriores orientando sobre los criterios teóricos y sobre los aspectos a reformular y profundizar.

Es necesario recordar que la toma de decisión de utilizar el cuestionario partió de indagaciones previas. Para tener una aproximación de lo que los alumnos del último año de la carrera entendían sobre “campo profesional” en general (interrogante que intencionalmente no tuvo como referencia a las Ciencias de la Educación) en noviembre de 2000 se seleccionó un grupo de estudiantes para que respondan, por escrito, a la siguiente pregunta:

“¿Qué entiende Ud. por “campo profesional”?”

El grupo estuvo conformado por la totalidad de los alumnos promovidos (12 en total) en el período académico 2000, en la asignatura Orientación Educacional correspondiente al 5º año de la Licenciatura en Ciencias de la Educación con orientación en Psicopedagogía Institucional, provenientes- a su vez- del profesorado en Ciencias de la Educación, del que habían egresado como carrera universitaria de base.

A partir de las respuestas proporcionadas por este grupo, el concepto *campo profesional* presentó una amplitud de significados, que incluyó:

- **incumbencia y habilitación profesional**
- **ejercicio y desempeño profesional**
- **roles y funciones profesionales**
- **profesión**
- **perfil profesional**
- **ámbito de inserción laboral**
- **“marco” institucional de la profesión**
- **“objeto” de trabajo**
- **disciplina**

La ambigüedad del término, la polisemia que se advirtió en esta primera aproximación llevó a examinar la literatura que aborda específicamente esta problemática, encontrando una gran variedad y diversidad de perspectivas teóricas y de enfoques en el tratamiento de lo que es el campo profesional.

A partir de este acercamiento, la decisión de utilizar el cuestionario cobró más fuerza.

Dada la facilidad de acceso a la institución y a la población objeto de estudio, y considerando que la importancia de los datos a recoger así lo justificaban, es que se decidió acceder- en un principio- a obtener una primera información de la totalidad de los alumnos inscriptos al Taller IV, perteneciente al 5° año de la carrera de Ciencias de la Educación y también de la totalidad de los integrantes del equipo docente a cargo del taller.

Esta primera aproximación constituyó una *fase extensiva* de diagnóstico, que permitió :

- a. por un lado, delinear las características personales de procedencia y trayectoria de los alumnos conducentes a construir un perfil del grupo de 5° año del profesorado de Ciencias de la Educación
- b. y específicamente, reconocer y describir provisoriamente las representaciones “previas” sobre el campo profesional de Ciencias de la Educación, tanto de los alumnos como de los profesores del Taller IV, desarrollándose en la *fase pre-activa del taller IV*, es decir antes del inicio de las actividades para el ciclo lectivo 2001.

Asimismo, y como un modo de contextualizar y completar la información que iluminaba el caso, se tomó el análisis de la Propuesta 2001, por lo que el análisis documental fue el segundo instrumento seleccionado en este estudio.

1.2. Estudio intensivo – comprensivo

La estrategia de trabajo de este diseño, a posteriori del estudio exploratorio, fue planteada como un proceso inductivo o generativo, sujeto a modificaciones, revisiones e innovaciones mientras la investigación fue avanzando, tanto en la etapa de recolección de información como en la de análisis e interpretación de los datos.

Se afirmó anteriormente que, desde el punto de vista del objeto, esta investigación está enmarcada en el ámbito de la *investigación naturalista*,

orientada a los significados de las acciones, *utilizando metodología interpretativa a partir del análisis cualitativo de los datos*, (Tejada; 1997: 24), en donde el camino de confrontación es **inductivo-analítico** en la búsqueda de la comprensión de los significados que los actores dan al hecho social.

Durante esta fase, la metodología se vincula estrechamente con la perspectiva **interpretativa** (Colás y Buendía, 1992; Carr y Kemmis, 1988), mediante la cual *se intenta poner énfasis en el descubrimiento de los significados construidos por los participantes mientras intentan explicar las circunstancias que afrontan y crean* (Schulman, 1988, cit. Wittrock).

La perspectiva interpretativa tiene como preocupación comprender los significados de las acciones humanas y de la vida social, a partir de los marcos referenciales y puntos de vista de los sujetos involucrados en la investigación, respetando el lenguaje natural y personal de los propios actores implicados.

La “realidad” de la que parte esta investigación, está considerada como viva y cognoscible para todos los participantes en la interacción social, lo que permite decir que este momento es, entre otras características (Taylor y Bogdan 1986): **inductivo** (porque intenta desarrollar comprensión, interpretación y conocimiento a partir de un planteamiento inicial, de un trazado apenas esbozado de interrogantes, que no constituye una delimitación a priori); **sensible** (porque la interacción con los sujetos y las situaciones que son objeto de estudio son sensibles a los efectos que el mismo investigador genera) y **comprensivo** (en el intento de “comprender” a las personas dentro del marco de referencia genuino).

Este estudio implica descripciones complejas, holísticas y un entrecruzamiento de múltiples aspectos. Permite la representación de distintos puntos de vista y de intereses diferentes, lo cual orienta hacia la diversidad. En este caso, la aproximación cualitativa persigue la descripción, análisis e interpretación de realidades delimitadas **naturalmente** (Guba, 1983), así como la comprensión comparativa de diferentes situaciones, por lo que se

evidencia la adecuación del empleo de aportes de los enfoques **etnográficos** (Goetz y LeCompte, 1988; Woods, 1987)

2.- EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

A continuación se explicitan las distintas fases y momentos en que se fue desarrollando la investigación, siendo necesario reconocer que éstas, superpuestas en algunos aspectos técnico- instrumentales, se fueron imbrincando en un ir y venir mutuo, de relación constante sin constituir una mera sucesión lineal de etapas.

El desarrollo de las fases integró:

-
- 2.1. Fase preparatorio- reflexiva y de aproximación al campo**
 - 2.2. Trabajo de campo**
 - 2.3. Reducción, análisis e interpretación de los datos**
 - 2.4. Reconstrucción teórica y elaboración del informe**
-

2.1.- FASE PREPARATORIO- REFLEXIVA

La fase preparatoria incluyó el planteo, la formulación del problema y su delimitación, a partir de interrogantes y reflexiones que se fueron redefiniendo a lo largo de todo el proceso, y también de una revisión y análisis de documentos, bibliografía y de antecedentes de aportes investigativos.

2.1.1.- Revisión y análisis de la literatura

Durante esta etapa se delimitó el objeto a partir del planteamiento de una serie de interrogantes, de una problematización que contribuyó a establecer los ejes teóricos- conceptuales desde los cuales partió la

investigación (recordando que su delimitación no constituye la fijación de categorías a priori que demarquen o dirijan el análisis futuro): el *campo profesional* y las *prácticas pre-profesionales*.

Teniendo en cuenta la reflexión de Tejada en el sentido de que la *revisión de bibliografía y la pertinente recopilación de datos, constituyen tareas fundamentales en el proceso de investigación, para proceder a la delimitación y concreción del problema, evitando la duplicación de datos* (1997: 41), se partió de la exploración y análisis de la literatura, de la bibliografía y fuentes documentales o primarias, que den cuenta de aportaciones anteriores y pertinentes, con el objeto de hacer un estado de la cuestión del problema a investigar.

En esta fase se previó la elaboración de un encuadre teórico a partir del análisis de la literatura disponible sobre la problemática que inspiró esta investigación, procurando una síntesis conceptual que permitiese identificar y caracterizar los hechos significativos para la interpretación y orientación de la información, como así también para la toma de posición epistemológica que haga posible una toma de decisiones desde lo metodológico y estratégico.

Se revisó y analizó, además, la documentación pertinente que permitiera contextualizar al Profesorado en Ciencias de la Educación en el marco de *lo legislado* (Ley Federal de Educación N° 24.195/93, Res. N° 2785/ 85 del Ministerio Nacional de Educación sobre Títulos e Incumbencias de Ciencias de la Educación) y *lo prescripto* desde el Plan 1985 (Res. N° 090/86); la propuesta del Plan de Estudios 2000 (aprobado por Res. N° 021/01) y las propuestas e informes anuales de Taller IV desde 1995 a 2000, más los datos comparativos de ingreso y egreso de los alumnos de la carrera, según sus elecciones al Profesorado o a la Licenciatura de la carrera en la UNSa.

2.1.2.- Diseño de la investigación

Tal como se enunció anteriormente, se trata de una *investigación cualitativa* que se desarrolla como un *estudio de caso intrínseco e*

instrumental (Stake; 1998), por cuanto se asume una problemática y un ámbito de indagación propio, y se intenta conocer y comprender con mayor profundidad las circunstancias intrínsecas de la problemática y de la población: los alumnos del Profesorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Salta, que al momento de la investigación estaban cursando el último año de su carrera.

Dada la facilidad de acceso a la institución y a la población objeto de estudio, y considerando que la importancia de los datos a recoger así lo justificaban, es que se decidió acceder- en un principio- a obtener una primera información de la totalidad de los alumnos inscriptos al Taller IV.

Esta decisión permitió justificar el punto inicial de la investigación a partir de un *estudio exploratorio*, con fines más bien descriptivos, mediante la utilización de una encuesta que tendría como objeto recoger información extensiva sobre las ideas previas de los alumnos del último año del Profesorado en Ciencias de la Educación acerca de lo que es su campo profesional.

El análisis de los primeros datos recogidos permitió dar pistas sobre los criterios de la selección de los alumnos y graduados del caso, que serían objeto de un seguimiento minucioso, a partir de las *entrevistas en profundidad* y de los *diarios de campo* (del alumno cursante del 5º año) y de los datos provenientes de las *entrevistas sobre trayectoria profesional*, y *análisis del informe final de carrera* (de los graduados) en las diferentes instancias: pre-activa, interactiva y post-activa del Taller IV (todo ello complementado a partir de los datos emergentes del análisis de discurso de los profesores del Taller IV a partir de las *entrevistas* y de su *propuesta anual*).

A continuación se presenta el siguiente cuadro donde pueden apreciarse la concatenación e imbricación de las distintas fases de los dos estudios (extensivo e intensivo), en el que se aprecia el surgimiento de una “categoría” emergente no prevista en el diseño inicial denominada *la trama autorizada*

2.2. EL TRABAJO DE CAMPO

En el proceso de la investigación, el trabajo de campo incluye no sólo el momento en el que el investigador “ingresa” al escenario del caso, sino que implica todo un proceso permanente de *negociación* de la permanencia, en los permisos, en la confianza y en la interacción, que facilita la recogida de datos.

En este caso, el proceso de negociación fue iniciado con bastante antelación al inicio del proceso, habiendo requerido de contactos permanentes con los integrantes del equipo docente, tanto en forma conjunta como separada.

El primer contacto fue realizado con la coordinadora del Taller, con tres meses de anticipación a la apertura del año lectivo 2001, habiendo conseguido una buena recepción de la problemática, la intención y la propuesta metodológica de indagación. Los puntos sobre los que se negociaron estuvieron referidos básicamente a:

Condiciones personales: Tesis Doctoral

- Utilización de los datos y de la información obtenida
- Análisis de los diarios de campo
- Realización de cuestionarios
- Realización de entrevistas personales y en profundidad
- Rastreo, lectura y análisis de los trabajos o informes finales ya presentados
- Análisis de la Propuesta Anual 2001 de Taller IV y de las propuestas anteriores

*** Colectivos a indagar:**

- Alumnos inscriptos en el 5º año
- Profesores del equipo de Taller IV, tanto rentados como adscriptos

*** Propuesta de trabajo**

- Objetivos
- Metodología
- Temporalización

2.2.1.- Acceso al campo

Como el escenario del caso resultaba conocido para el investigador, el esfuerzo se concentró en afianzar el proceso de persuasión y generación de confianza, no sólo en el ingreso al campo sino a lo largo de todo el proceso de investigación, negociándose sobre: *los límites, la confidencialidad, el acceso a los datos relevantes, la presentación de resultados, la circulación de informes, la responsabilidad y los principios de procedimiento.*

2.2.2.- Recogida de datos

Para la recogida de datos “reales” y “significativos” que permitan el conocimiento, descripción, exploración e interpretación de la realidad, fue necesario partir de una serie de decisiones que permitieran seleccionar aquellos instrumentos que pudiesen ser coherentes y pertinentes con el camino elegido.

Teniendo en cuenta que *no existe un momento determinado en que se inicie la recogida de datos*, por cuanto se contempla desde los momentos mismos del planteamiento del problema y del inicio de la investigación, esta fase de recogida tuvo como propósito no sólo la comprensión significativa de los datos sino también el reconocimiento de su veracidad y la solidez de sus interpretaciones. (Stake; 1998: 51) . La intención de esta fase se centró en considerar que de la extensión, profundidad y persistencia en la permanencia de los escenarios y con los actores, derivaría en gran parte la calidad y significatividad de la información recogida.

Para ello se tuvo en cuenta los criterios mencionados por Santos Guerra (1990): *adaptabilidad; variabilidad; gradualidad; pertinencia y dominio*, de modo tal que, en el curso de la investigación los instrumentos seleccionados permitiesen flexibilidad en la toma de decisiones y en el posible rediseño de las estrategias.

2.2.3.- Los instrumentos de recolección de datos

A lo largo de la investigación se valoraron los siguientes instrumentos de recolección de datos, como aquellas herramientas más eficaces y operativas para obtener la información necesaria y para generar respuestas a cada uno de los objetivos generales de la indagación.

Los **instrumentos** seleccionados fueron :

- ◆ A) cuestionario
- ◆ B) entrevista
- ◆ C) análisis documental
- ◆ D) diarios de campo
- ◆ E) trabajo o informe final

◆ **EL CUESTIONARIO**

Se eligió el *cuestionario*, como un instrumento operativo que permitiese la obtención más o menos rápida de una información panorámica, diagnóstica y orientadora, (Rodríguez Gómez, Gil Flores, García Jiménez; 1996) para constituirse en un punto de partida en la selección y uso de otros instrumentos más específicos de la investigación cualitativa como es el caso de las entrevistas en profundidad, desarrolladas con posterioridad.

En el proceso de construcción y aplicación del cuestionario se siguieron las siguientes fases (Tejada; 1997: 95):

a) preparación, delimitación y redacción de ítems:

Para ello se delimitaron las variables de estudio, estableciéndose los indicadores propios de cada criterio. Estos indicadores fueron surgiendo a partir de una reflexión y una profunda “deliberación” sobre el problema, con un tanteo de formulación de interrogantes, tratando de responderlos desde las propias ideas, desde los propios supuestos y esquemas teóricos de base.

Desde el esquema conceptual esbozado inicialmente, se fueron trazando las dimensiones del cuestionario y preparando un “banco de cuestiones” (Rodríguez Gómez;1996: 187) del que surgió la relación definitiva de las preguntas o ítems.

Se redactaron y seleccionaron una serie de ítems con el recaudo de que las preguntas o cuestiones formuladas sean representativas y que posean sentido para los sujetos a encuestar. Se intercalaron preguntas cerradas, abiertas y de elección múltiple que conformaron un primer borrador o cuestionario provisorio.

Las características de este cuestionario nos hablan de un instrumento directo (por la forma de llegar a la población) y semiestandarizado (por su grado de estructuración).

Este cuestionario provisional fue sometido a un primer estudio y revisión por parte de 3 profesores pertenecientes a la planta docente de la Licenciatura de Ciencias de la Educación de la U.N.Sa.

b) validación y ensayo piloto:

A partir de esta primer valoración se realizaron ciertas correcciones y ampliaciones del cuestionario, procediéndose posteriormente a la validación por parte de un equipo de 5 jueces. Éste estuvo seleccionado en base a los siguientes *criterios*:

- *pertenecer al cuerpo docente –y haber accedido al cargo por concurso de antecedentes y oposición- de la Escuela de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Salta*
- *tener a su cargo, durante el período 2000/01 el dictado de cátedras correspondientes al Plan 1985 del profesorado de Ciencias de la Educación, en sus 2º y 3º ciclos.*
- *tener a su cargo la participación y/o coordinación de talleres durante 2000/01*
- *ser integrante de equipos de investigación en proyectos y/o programas de educación*

- *pertenecer o haber pertenecido a la comisión curricular de Ciencias de la Educación*

Una vez validado el cuestionario en base a la valoración de cada ítem según su univocidad, su pertinencia y su grado de importancia, se procedió a revisarlo, mejorando nuevamente su redacción. Posteriormente el cuestionario fue aplicado, en carácter de prueba piloto, a 3 alumnos del 5º año de la carrera de Ciencias de la Educación, seleccionados por pertenecer a la Licenciatura y por no haber cursado ninguna asignatura ni taller del profesorado durante su carrera.

De acuerdo a los datos obtenidos (tanto de la aplicación piloto como de la validación de los expertos) el cuestionario tomó su forma definitiva cuyo protocolo se adjunta en los Anexos (Volumen I)

c) aplicación del cuestionario:

Su toma se administró en dos colectivos

- *a todo el equipo docente* del Taller IV conformado por 6 profesores
- *a todos los alumnos* inscriptos que asistieron a la primer reunión del taller IV del profesorado en Ciencias de la Educación que conformaron un total de 35 sujetos.

Para la indagación de las ideas previas que alumnos y profesores tenían sobre el *campo profesional de Ciencias de la Educación* y, como punto de inicio del cuestionario, se plantearon los siguientes campos temáticos o ámbitos de análisis que emergieron del banco de cuestiones aludido anteriormente, en el capítulo referido al *Ámbito de Referencia*:

- ❖ **datos de filiación personal** que permitieran situar a los sujetos encuestados según su edad, género, estado civil, título secundario de procedencia, año de ingreso a la carrera, otros estudios de nivel superior, y experiencia laboral y/o docente actual.

- ❖ **cuestiones personales sobre la elección de la carrera:** en las que se incluyen los motivos para el ingreso al profesorado, la información previa a la inscripción, las expectativas iniciales, y otros datos autobiográficos.
- ❖ **lo instituido, lo prescripto y lo regulado en el ejercicio profesional,** según el conocimiento del plan de estudios 1985, las incumbencias, el perfil, los alcances del título y la regulación externa del quehacer profesional.
- ❖ **lo disciplinar,** según sea el conocimiento y la apreciación del objeto de estudio y del estatuto científico de las Ciencias de la Educación
- ❖ **el conocimiento profesional** considerado como necesario para el desempeño profesional en Ciencias de la Educación, como así mismo las instancias de socialización profesional en que este conocimiento se adquiere
- ❖ **el contexto socio-cultural e institucional del ejercicio profesional,** que incluye entre otros indicadores las perspectivas laborales, la valoración de la formación inicial según las nuevas demandas sociales y el conocimiento del contexto laboral.
- ❖ **la profesionalidad,** según la identificación o tipificación de las funciones del profesor en Ciencias de la Educación, su autoridad social, autonomía, experticia, retribución y valoración social, en referencia siempre situacional.

En el caso del cuestionario aplicado a los docentes, se obviaron los dos primeros ámbitos de análisis: *datos de filiación personal y cuestiones personales de elección de la carrera*, por considerar que eran cuestiones posibles de indagar en profundidad, en forma directa, en las entrevistas.

A partir del primer análisis de las respuestas de los cuestionarios a los alumnos, emergieron los criterios según los cuales se seleccionó intencionalmente a los alumnos con los que se decidió continuar trabajando en profundidad.

d) análisis de los datos:

Las preguntas del cuestionario se realizaron a posteriori de una profunda revisión teórica que formateó y preparó la delimitación de ámbitos o dimensiones de análisis previos, pero este procedimiento no significa que la categorización posterior haya procedido de “arriba hacia abajo”, esto es de la teoría a los datos.

Las respuestas de los cuestionarios de alumnas y de profesores fueron vaciadas en forma de cuadros, de modo de ofrecer un pormenorizado estado de datos que permitiera apreciar frecuencias, consensos y discrepancias en las respuestas.

En las preguntas cerradas, el vaciado no ofreció dificultades. Pero en aquellas semi-cerradas y en las francamente abiertas, la variedad de respuestas y de opciones evidenció una complicación mayor que la que se había advertido con anterioridad a la construcción del instrumento.

El análisis implicó la codificación de los datos y *el refinamiento de la comprensión del tema de estudio* (Taylor y Bogdan; 1986, 159) de modo de buscar los puntos emergentes ya sea por la relevancia, el consenso, la frecuencia, la discrepancia, e inclusive la negación o ausencia de respuestas.

En un trabajo de sucesivas re- categorizaciones y codificaciones, se volvió una y otra vez a modificar y reconfigurar el *sistema categorial* de los cuestionarios, analizando cuidadosamente las respuestas, las relaciones intra e intercategoriales y el criterio de *no dar por sentado la relevancia teórica de cada uno de los datos sin antes haber comprobado su claridad y su replicabilidad*.

El criterio en el análisis de los cuestionarios permitió la confluencia de la doble perspectiva cuanti y cualitativa, de modo tal que en el desarrollo de la

investigación se puede percibir la mixtura de su evaluación en la fase pre-activa del estudio exploratorio.

◆ **LA ENTREVISTA:**

La selección de esta técnica obedeció en principio, a la necesidad de tener “encuentros en profundidad”, estableciendo *reiterados encuentros cara a cara...dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras. Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de una conversación entre iguales, y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas* (Taylor y Bogdan; 1986:101).

La entrevista, aclara Tejada (1998), se caracteriza por su flexibilidad, por su versatilidad y por la posibilidad de suministrar información que profundiza en los aspectos deseados. También porque permite la aparición de lo imprevisto, la expresión de opiniones de un modo no estructurado y fundamentalmente, porque posibilita que *se despliegue un contexto expositivo que aclara las respuestas del entrevistado posibilitando una comprensión más profunda sobre temas complejos* (Saltalamacchia, 1999:23)

Durante el estudio intensivo se realizaron entrevistas en profundidad a tres colectivos:

- ✓ **alumnos** del 5º año del Profesorado en Ciencias de la Educación
- ✓ **profesores** del equipo del Taller IV
- ✓ **profesores principiantes**, graduados en 1998

y en diferentes instancias de la investigación:

- ✓ en la **fase interactiva**
- ✓ en la **fase pos-activa**

¿A quiénes se entrevistaron?

- a) **Entrevistas a alumnas:** Las 6 alumnas seleccionadas intencionalmente para ser entrevistadas en profundidad, fueron indagadas en dos oportunidades:
- 1) una vez iniciado el “primer momento” del cursado de Taller: se eligió precisamente esta oportunidad por considerar que las alumnas habían iniciado el primer trayecto y las primeras anticipaciones de sus prácticas pre-profesionales, en las primeras cuatro semanas en los encuentros de Taller, lo que las situaba en un momento cualitativamente diferente del inicio del año lectivo, o fase pre- activa. El contenido de la *primera entrevista* (EA) estuvo en directa relación con el objeto de indagación y con el contexto en donde se desarrolló;
 - 2) En las últimas semanas del cursado del Taller IV, cuando las alumnas estaban desarrollando sus prácticas pre- profesionales, de modo que de las *segundas entrevistas* (EA*) pudiese emerger una configuración representacional que evidencie un proceso constructivo.
- b) **Entrevistas a profesoras** del equipo de Taller, en las que se ahondó sobre sus implicaciones personales en el campo profesional de Ciencias de la Educación, sus expectativas en la socialización profesional de sus alumnos, sus opiniones y valoraciones respecto de los ítems explicitados anteriormente, como así también el sentido atribuido a las prácticas pre-profesionales en la conformación de las representaciones de sus alumnos sobre el campo profesional. Estas entrevistas se realizaron simultáneamente al análisis de la presentación de la *propuesta anual de Taller* elevada por el equipo docente a la Coordinación de la Escuela de Ciencias de la Educación.
- c) **Entrevistas a profesores principiantes**, que al momento del estudio tuviesen un período de entre 2 y 3 años de inserción laboral- profesional, seleccionados de entre todos aquellos graduados durante 1998 de la Universidad Nacional de Salta como profesores en Ciencias de la Educación. La intención de las entrevistas con este colectivo se centró en profundizar sus opiniones, conocimientos y valoraciones sobre las distintas

dimensiones del campo profesional, desde una perspectiva retrospectiva, actual y prospectiva.

El **sistema de registro** de las entrevistas a alumnas y profesores fue a partir de cintas grabadas, lo que permitió su transcripción textual y la posibilidad de un análisis independiente (Tejada; 1995) y minucioso. Sólo luego de haber sido revisadas y autorizadas por cada una de las alumnas y cada una de las profesoras entrevistadas, se procedió a su análisis exhaustivo.

Cada colectivo del caso: ✓alumnas, ✓profesoras del equipo docente y ✓profesores principiantes, fue seleccionado a partir de ciertos **criterios teóricos**¹ que permitieron afirmar que cada grupo analizado constituyó una muestra intencional, de alto carácter significativo y no representativo.

Para ello se tuvo en cuenta el modelo de *muestreo deliberado o intencional* (Patton, cit. en Goetz y Le Compte; 1988; 93), consistente en la determinación teórica de los rasgos característicos del grupo estudiado, con el objeto de buscar a continuación sujetos que se ajusten a estos criterios.

◆ **EL ANÁLISIS DOCUMENTAL**

El análisis de contenido de los documentos es una de las posibilidades de hacer conocer la realidad desde otra perspectiva, pues contribuye a la validación mediante la triangulación de estrategias de recogida de evidencias. Es importante analizar en ellos la vertiente *etiológica*, esto es, tener en cuenta quién o quiénes son los autores de tal documento, su contenido, el modo en que fue producido y la vía por la cual es conocido por el investigador. (Santos Guerra: 1990).

En el caso de la "Propuesta 2001" los autores son los mismos docentes pertenecientes al equipo de Taller IV, quienes elevan el documento a la

¹ La selección de cada colectivo se explicita detalladamente, conjuntamente con los criterios tomados en cuenta, en el apartado correspondiente al **Análisis de los Datos de la Fase Intensiva**

Coordinación de la Escuela en abril de 2001. Simultáneamente a esta presentación, la ponen en conocimiento y opinión de los alumnos del taller.

El conocimiento de esta Propuesta por parte de los alumnos se realiza a posteriori de la aplicación del cuestionario, y antes de las entrevistas a los dos colectivos.

El propósito de analizar su contenido fue el de rastrear diferentes concepciones relativas a las prácticas pre- profesionales, al conocimiento profesional y a la relación teoría- práctica en la formación inicial desarrolladas por el equipo docente, aspectos que en un principio se consideró podían constituirse en un *dispositivo de incidencia en la configuración de las representaciones de los alumnos*.

Es necesario tener en cuenta que esta propuesta está referida particularmente al Taller IV, y que es justamente en el taller donde las alumnas iniciarán y pondrán en acto y reflexión las prácticas pre- profesionales y sus anticipaciones de inserción profesional.

Complementariamente, el propósito fue indagar posibles contradicciones o coincidencias existentes entre las concepciones, valoraciones y opiniones de los alumnos y de los profesores, según los cuestionarios y las entrevistas.

♦ **DIARIOS DE CAMPO** : este es un instrumento de recogida de datos, que simultáneamente cumple el papel de ser uno de los requerimiento obligatorios que tienen los alumnos durante el cursado del Taller IV para su evaluación y promoción.

Su lectura y análisis por parte del investigador, tiene como objeto conocer no sólo lo que el alumno describe en relación a las observaciones, ensayos e intervenciones realizadas como prácticas pre-profesionales, sino comprender las inferencias que indirectamente se hacen de los procesos y las implicaciones personales que aportan.

De allí que sea interesante la afirmación de Marcelo (1995: 43), cuando citando a Yinger y Clarck (1998) considera que “la redacción de un diario

parece ser una expresión natural de la conducta deliberativa, que es muy adecuada para la representación de la planificación y la acción”.

El análisis de los diarios de campo se hizo a lo largo de los dos cuatrimestres de duración del Taller IV, es decir en el período interactivo comprendido entre abril y octubre de 2001.

◆ **TRABAJO FINAL:**

Como complemento y como contrastación de los *relatos de trayectoria profesional*, evidenciados desde las entrevistas (EPp) de los profesores recién graduados, se analizaron los informes de **trabajo final** de la práctica, que fueran presentados y aprobados antes de su egreso (en 1998) y a la finalización de sus prácticas pre- profesionales de Taller IV.

A través del análisis de los “trabajos finales” de los alumnos del caso, se tuvo otra perspectiva de la problemática a investigar. Es importante tener en cuenta que a partir de la instancia de graduación se deja de hablar de *alumnos del caso*, para denominarlos *profesores principiantes del caso*.

Este es uno de los instrumentos de evaluación que está reglamentado a partir de las Resoluciones 396/ 96 y 367/ 91 y que es considerado desde la perspectiva del taller IV como *el trabajo de culminación del profesorado, que consta de dos informes de residencia (uno por cuatrimestre), los que contendrán el desarrollo de una investigación referida a algún aspecto de la práctica docente y/o profesional del Profesor en Ciencias de la Educación*.

Este Trabajo Final se cierra con la autoevaluación del estudiante y su “aporte crítico” a la Carrera defendido ante un tribunal conformado por docentes del Profesorado en Ciencias de la Educación

Una vez que los alumnos han presentado y aprobado su *trabajo final de carrera*, se gradúan como Profesores en Ciencias de la Educación y están en condiciones de iniciar su trayectoria profesional, insertándose en el medio laboral.

La intención de su análisis fue la de “*buscar argumentos o experiencias previas que expliquen o sean antecedentes de un hecho que está ocurriendo*”

en la actualidad...desde una perspectiva histórica...Es en cierto modo una manera de recuperar los incidentes críticos –para el profesor- que marcaron una ruptura importante, significativa, en su trayectoria profesional” (Segovia y Fernández Cruz; 1999: 56)

Queda claro que, a pesar de las limitaciones iniciales de este documento, debidas fundamentalmente a su carácter de requisito evaluativo por parte del equipo docente, el objeto fue aproximarse a la reconstrucción de los significados del campo profesional que hacen los profesores noveles a partir de su graduación y mientras transcurren los primeros años de su inserción laboral.

2.3 - REDUCCIÓN , ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

Durante esta fase que se prolongó a lo largo de todo el proceso de investigación, hubo de reducirse el universo de datos; esto es simplificar, resumir y seleccionar la información *para hacerla manejable y abarcable*. (Rodríguez Gómez, Gil Flores y García Jiménez; 1996: 205).

Para ello se tuvo en cuenta cada una de las cuestiones del problema a indagar, favoreciendo la posterior organización e interrelación del conjunto de la información. También es importante destacar que en el diseño esta fase estuvo ubicada a posteriori del trabajo de campo y de la recogida de datos, sólo por fines prácticos y no por un orden secuencial, ya que *el análisis de los datos es un proceso en continuo progreso en la investigación cualitativa* (Taylor y Bogdan;1986:158).

El análisis de contenido *es un conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones utilizando procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes*, afirma Bardin (1996: 29) y con ello agrega las reglas a tener en cuenta en la investigación que privilegia este tipo de análisis, en relación a las categorías que de él emergen: exhaustividad, exclusividad, objetividad, homogeneidad, pertinencia y adecuación.

El propósito del análisis de contenido permite inferir conocimientos relativos a las condiciones de producción de mensaje o de discurso, con ayuda de indicadores que podrán o no ser cuantitativos. En ese sentido, y siguiendo a Bardin, las fases del análisis son básicamente:

- a) el tratamiento de los datos a partir de su enumeración o *descripción*;
- b) la *inferencia* que permite que emerjan las condiciones de producción; y
- c) la *interpretación* o significación acordada del discurso, del texto y del contexto.

El análisis de contenido elegido y desarrollado en esta investigación para el estudio intensivo, fue el del *análisis categorial* que se caracteriza por tomar el texto (de las entrevistas, de los diarios de campo, de los trabajos o informes finales, de la Propuesta 2001) descomponiéndolo en unidades amplias de sentido, las que a su vez se desagregaron en **categorías y sub-categorías** según agrupaciones analógicas y desde una mirada etnográfica, de respeto por el contexto de producción.

Los criterios que se eligieron para el proceso de categorización durante la fase intensiva partieron de un *sistema abierto de categorías* (Ruiz, 1996), que a diferencia del desarrollado durante la fase extensiva, no tuvieron un referente delimitado de antemano, aún cuando se adviertan unidades de sentido estrechamente ligadas a los campos temáticos previos.

El proceso de categorización se caracterizó por su *minuciosidad, exhaustividad y significatividad*.

En el siguiente cuadro se aprecia el sistema de categorías y sub-categorías resultante, que fue modificándose a lo largo de todo el proceso dada la plasticidad de los datos emergentes y del criterio de inferencia, y para cuya comprensión se recomienda recurrir al *cuadro de claves* que devela el significado de los códigos (ver Anexo, Volumen I)

Categorías emergentes en cada uno de los instrumentos

Instrumento	CA	EA	EA*	DCA	EPP	TFPP	CP	LU	EP
	Questionario Alumnas	Primeras Entrevistas Alumnas	Segundas Entrevistas Alumnas	Diarios de Campo	Entrevistas Profesores	Trabajos Finales	Questionario Profesores	Propuesta 2001	Entrevistas Profesores
EC	MEC	MEC	MEC	MEC	MEC	MEC			MEC
		MRC			MRC				MRC
	ACC	ACC			ACC	ACC			ACC
		aut	aut	aut	aut	aut			
	IPp	IPp			IPp	IPp			
	EXL	EXL			EXL	EXL			
	ifp	ifp	ifp		ifp	ifp			
CD	OCE	OCE	OCE		OCE		OCE		OCE
	ECCE	ECCE	ECCE		ECCE		ECCE		ECCE
XEP	PVL	PVL	PVL	PVL	PVL		PVL		PVL
	XFP	XFP		XFP	XFP		XFP		
DAD	TIP	TIP	TIP		TIP	TIP	TIP		TIP
	AUT						AUT		
	EXA						EXA		
	VALS	VALS	VALS		VALS	VALS	VALS		
	VAL						VAL		
	AUS	AUS					AUS		
							cRc		
FOG^o	PI'85	PL85				PL85	PI.85		PL85
		T-IV				T-IV	T-IV	T-IV	T-IV
		T-P			T-P	T-P	T-P		
		VALP	VALP	VALP	VALP	VALP			
						O-Tall			O-Tall
PpP			QPpP		QPpP	QPpP		QPpP	
							APpP	APpP	
			TIPP	TIPP		TIPP			
			S-PpP	S-PpP	S-PpP	S-PpP			S-PpP

Llegar a la construcción teórica de *inferencias* de implicación e incidencia de las prácticas profesionales en la formación y reconfiguración de las representaciones que los alumnos tienen sobre su campo profesional, implicó un complejo proceso de identificación y clasificación de unidades, o en otras palabras, de *codificación, categorización y análisis de la información*.

Justamente esta fase pretendió, a partir de la disposición y transformación de los datos obtenidos –a través de los distintos instrumentos

seleccionados y utilizados durante todo el proceso de la investigación - constituir una perspectiva lo suficientemente compleja, exhaustiva y detallada como para trascender una primera intencionalidad descriptiva.

El proceso de análisis de los datos, riguroso e insoslayable para otorgar validez interna y credibilidad a la indagación es la *triangulación*¹; proceso que permitió integrar y contrastar la información disponible, utilizándose para esta investigación:

➤ ***triangulación de métodos, de fuentes y de instrumentos:***

que permitió la contrastación de los datos registrados y analizados, aún con instrumentos de diferente “textura epistemológica” (según la expresión de Angulo,2002) : *el cuestionario* en su aplicación a alumnas y a profesores; en *las entrevistas* en profundidad, tanto a alumnas como a los profesores del equipo y los profesores principiantes, en los *diarios de campo de los alumnos*, en *el análisis del informe de la Propuesta 2001*; y finalmente en el análisis de los *trabajos finales*.

➤ ***triangulación de sujetos*** (alumnos, graduados, y profesores de Taller)

➤ ***triangulación temporal o de momentos***, posibilitadora de una fiabilidad que tanto desde el punto de vista *diacrónico* como *sincrónico* pueda incluir una estabilidad durante el tiempo y una similitud de los datos recogidos durante el proceso, a lo largo de sus diferentes momentos : pre-activo, interactivo y postactivo de Taller IV.

¹ Citando a Jick (1983), C. Marcelo (1995: 15) asocia a la *triangulación* con una metodología convergente que “permite dar al investigador un mayor grado de confianza en los resultados, en la medida que proceden de otras fuentes”. Pero además, contribuye a “mejorar la síntesis o integración de teorías como consecuencia de la investigación” (pp 15)