



El desarrollo urbanístico y espacial de San Luis/Cuyo-Argentina en la segunda mitad del siglo XX: Hacia un modelo de diferenciación socio-espacial y funcional de una ciudad mediana

María Carolina Segovia

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tdx.cat) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tdx.cat) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tdx.cat) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTORIA
DEPARTAMENT DE GEOGRAFIA FÍSICA I ANÀLISI GEOGRÀFICA REGIONAL



TESIS DOCTORAL

**EL DESARROLLO URBANÍSTICO Y ESPACIAL DE
SAN LUIS/CUYO-ARGENTINA EN LA SEGUNDA MITAD DEL
SIGLO XX: HACIA UN MODELO DE DIFERENCIACIÓN
SOCIO-ESPACIAL Y FUNCIONAL DE UNA CIUDAD MEDIANA**

presentada por:

María Carolina Segovia

Programa de doctorat "Planificació Territorial i Desenvolupament Regional"

Bienio 2003-2005

Director de Tesis: Dr. Günter MERTINS

Tutor de Tesis: Dr. Jaume FONT i GAROLERA

Enero, 2010

CAPÍTULO VI

CAPITULO VI – DESARROLLO Y CRECIMIENTO DE SAN LUIS 1950-1975

6.1 Aspectos demográficos de la Capital de San Luis

A través de una serie de tablas, en base a información estadística elaborada por **INDEC** se analizará la dinámica poblacional de la ciudad de San Luis comparándola con la situación de la provincia en su totalidad, con las capitales vecinas y con el país. A los efectos comparativos es interesante para el análisis socio-demográfico, partir del Censo 1947, lo que permitirá una apreciación de la evolución del crecimiento poblacional en la ciudad. Si se observan las **Tablas 6, 7 y 9**, se puede apreciar que en el período 1970/2001 la ciudad de San Luis tuvo un crecimiento relativo del 185%, evidentemente muy superior al total país que tuvo solo el 55%. Mostrando una tasa de crecimiento del 3,04% en 1970-1980, la más importante del 3,75% en 1980-1991 y finalmente del 3,31% en 1991-2001, superando ampliamente a las capitales provinciales vecinas y al total del país.

Entre 1947 y 1970, la población total del país creció de 16 a 24 millones de habitantes, es decir un 41,2% en 23 años y su urbanización continuó, aunque mas lenta, la población de la capital de San Luis en éste mismo período aumentó 21.790 hab., es decir un 58,4%, mientras que la provincia en su totalidad aumentó solo 17.915 hab. lo que corresponde a un 19,8%, esto muestra una fuerte migración hacia la capital de San Luis.

Pero a su vez la provincia perdió 21.000 hab. entre 1947-1960 y 15.000 hab. entre 1960-1970. Muchos de estos habitantes que abandonaron la provincia fueron captados fundamentalmente por la provincia vecina de Mendoza. Si nos centramos en la ciudad capital de San Luis, entre 1947-1960 perdió 2.862 hab. y entre 1960-1970 perdió aproximadamente 2.000hab. Lo que significa que San Luis no retuvo más que el 75% de su crecimiento vegetativo, en cifras absolutas tuvo un crecimiento de 21.790 hab.

“Esto es evidente porque hasta los 70’s en su territorio no había actividades productivas que atrajeran suficientemente a la población. La saturación de mercado de empleo público, el escaso desarrollo de la minería e industria, la inestabilidad de agricultura y ganadería, y además hay que agregar el llamado de zonas más promisorias en el plano nacional, como Buenos Aires y en el regional, Mendoza, ayudaron a que se produjese ésta situación” (**Capitanelli, 1991: 45**).

No obstante, a partir de que se firmó el Acta de Reparación Histórica en 1973, entre el gobierno nacional y los gobiernos provinciales de San Luis, La Rioja y

Catamarca, esto comenzó a revertirse, significó el comienzo de una serie de reivindicaciones económicas, entre las cuales figuran principalmente los proyectos de radicación industrial que iniciaron el proceso de industrialización en estas provincias. La situación de atraso, postergación y el éxodo social, comenzó a modificarse ya que con éste plan trienal de la economía nacional, se las facultó para formar sus propias regiones y las colocó en situación de privilegio con respecto al resto de las provincias. Así se elaboró el régimen de promoción regional para ellas, y provocó la instalación de numerosas fábricas y parques industriales dispuestos por los gobiernos provinciales. Esta situación aportó notablemente al desarrollo y crecimiento capitalino, al bienestar de sus habitantes y fue produciendo el refuerzo de su identidad **(Capitanelli, 1991: 444)**.

Las migraciones en San Luis constituyen, una consecuencia de un proceso de desarrollo económico, particularmente porque se produjo en una región poco industrializada y con notable aceleración **(Becerra et al., 1998)**. Debido a ello el desarrollo/crecimiento demográfico en ésta ciudad es un factor relevante de estudio.

TABLA Nº 7. Evolución y densidad de la población de la capital de San Luis y relación con el país (1947-2001)

| Censo | Población | | | Densidad hab./km. 2 | | |
|-------|------------|--------------------|------------------|---------------------|--------------------|------------------|
| | Total País | Provincia San Luis | Capital San Luis | Total País | Provincia San Luis | Capital San Luis |
| 1947 | 15.893.827 | 165.545 | 37.323 | 5,7 | 2,3 | 2,9 |
| 1960 | 20.019.539 | 174.316 | 48.761 | 7,1 | 2,3 | 3,7 |
| 1970 | 23.390.050 | 183.460 | 59.113 | 8,4 | 2,4 | 4,5 |
| 1980 | 27.947.446 | 214.416 | 80.090 | 10,0 | 2,8 | 6,1 |
| 1991 | 32.425.000 | 286.464 | 121.004 | 11,6 | 3,7 | 9,2 |
| 2001 | 36.260.130 | 367.933 | 168.771 | 12,9 | 4,8 | 12,9 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos INDEC – 1947 a 2001- Censos de Población y Vivienda

Se modificó la relación población/superficie, es decir movió el guarismo de la densificación de población por km² que presentaba en los 50's 3 hab./km², en los 70's 4,5 hab./km² en la capital de San Luis y 6 hab./km² en el total del país, teniendo esta provincia una de las densidades poblacionales más bajas del país, pero hacia el 2000 la densidad poblacional del país y la capital se igualaron en 12,9 hab./km², siendo la densificación de la capital mucho mas importante ya que muestra un diferencia entre 1950-2000 de mas del 10 hab./km² **(Lentini, 2005: 72)**.

San Luis, como ya se comentó en el Capítulo IV, fue históricamente una provincia expulsora de habitantes hasta 1970, junto con La Rioja **(Russo, 1997: 151-173)**.

TABLA Nº 8. Evolución de la población de San Luis- Capital y su relación con capitales provinciales vecinas y el total del país (1947-2001)(en miles de habitantes)

| Censo Año | Población San Luis Capital | Población Gran Mendoza | Población Gran San Juan | Población La Rioja Capital | Población Total País |
|-----------|----------------------------|------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------|
| 1947 | 37 | 245 | 124 | 27 | 16.000 |
| 1960 | 49 | 405 | 158 | 37 | 21.000 |
| 1970 | 59 | 491 | 224 | 46 | 24.000 |
| 1980 | 80 | 578 | 292 | 67 | 28.000 |
| 1991 | 121 | 640 | 353 | 104 | 33.000 |
| 2001 | 169 | 865 | 412 | 152 | 37.000 |

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC- 1947 a 2001- Censos de Población y Vivienda

De ahí que en la **Tabla 8** se muestre un lento crecimiento de 1947 a 1970 en ellas comparadas con Mendoza o San Juan. Si analizamos los porcentajes que figuran en la **Tabla 9** se puede deducir que el período 1947-1960, es de muy poco crecimiento para San Luis, tuvo una tasa de crecimiento del 1,97%, aunque superó a la del país 1,80%, pero a partir de 1970 esto se modifica, posee una tasa 2,04% en el período 1970 -1980, mientras que la metrópoli regional Mendoza tiene un 1,64% y el país 1,80%.

TABLA Nº 9. Evolución de la tasa de crecimiento de San Luis- Capital y su relación con capitales provinciales vecinas y el total del país (1947-2001)

| Período | Tasa de crecimiento % | | | | |
|-----------|-----------------------|--------------|---------------|------------------|------------|
| | San Luis Capital | Gran Mendoza | Gran San Juan | La Rioja Capital | Total País |
| 1947-1960 | 1,97 | 3,94 | 1,88 | 2,45 | 1,80 |
| 1960-1970 | 2,04 | 1,94 | 3,55 | 2,20 | 1,57 |
| 1970-1980 | 3,04 | 1,64 | 2,69 | 3,83 | 1,80 |
| 1980-1991 | 3,75 | 0,92 | 1,72 | 4,04 | 1,35 |
| 1991-2001 | 3,31 | 3,05 | 1,56 | 3,87 | 1,12 |

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC- 1947 a 2001- Censos de Población y Vivienda

El censo de 1970 muestra un repunte poblacional de la capital con respecto al anterior, lo que representa una tasa de crecimiento inter-censal del 2,04 %.

La densidad media es de 4,5 hab. /Km2 que es bastante superior al registro de 1960 que era de 3,7 hab. /km2. El departamento con mayor densidad de la provincia es la capital, representando alrededor del 33% de la población total provincial en 1970 y el 46% en 2001 y el 31% de la población urbana en 1970 y el 51% en el 2001. Así San Luis se convirtió en el centro de gravedad provincial, como ocurrió anteriormente en las capitales provinciales importantes.

Y observando la **Tabla 10**, si se compara el período 1947-1960, de bajo crecimiento de la capital de San Luis, con el período 1970-1980, cuando comienza a

cambiar esta situación, se advierte un crecimiento promedio relativo del 248%, mientras que la metrópoli regional Mendoza presenta el 71% y el país el 143%.

TABLA Nº 10. Crecimiento promedio absoluto anual San Luis - Capital y su relación con las capitales provinciales vecinas y el total del país (en miles de habitantes) (1947-2001)

| Período | Crecimiento promedio anual | | | | |
|-----------|----------------------------|--------------|---------------|------------------|------------|
| | San Luis Capital | Gran Mendoza | Gran San Juan | La Rioja Capital | Total País |
| 1947-1960 | 846 | 12.307 | 2615 | 769 | 317.384 |
| 1960-1970 | 1100 | 8600 | 6600 | 900 | 337.100 |
| 1970-1980 | 2100 | 8700 | 6800 | 2100 | 455.700 |
| 1980-1991 | 3727 | 5636 | 5545 | 3363 | 407.000 |
| 1991-2001 | 4800 | 22.500 | 5900 | 4800 | 383.600 |

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC- 1947 a 2001- Censos de Población y Vivienda

6.2 Población urbana y rural de San Luis

La población se concentra mayoritariamente en los radios urbanos y periurbanos, existiendo una notable disminución de la población rural en la última década, característica que es común en todo el país, pero en San Luis, a mediados de los 70's se fue profundizando debido al comienzo del proceso de industrialización que atrajo mucha población a trabajar en fábricas que se instalaron en la provincia y sobre todo en la Capital (**Stark, 2006: 11**).

TABLA Nº 11. Población urbana y rural en la capital de la Provincia de San Luis (1947-2001)

| Población Urbana y Rural | Año | | | | | |
|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | 1947 | 1960 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 |
| La Capital | 37.323 (100,0) | 48.771 (100,0) | 59.890 (100,0) | 80.094 (100,0) | 121.004 (100,0) | 168.771 (100,0) |
| Urbana | 17.430 (46,7) | 25.214 (51,7) | 33.871 (57,3) | 56.063 (70,0) | 98.013 (81,1) | 161.688 (95,8) |
| Rural | 19.893 (53,3) | 23.556 (48,3) | 25.242 (42,7) | 24.027 (30,0) | 22.990 (18,9) | 7.083 (4,2) |

Fuente: INDEC - 1947 a 2001- Censos de Población y Vivienda

Si analizamos la **Tabla 11** la población urbana y rural de la capital, durante los censos 1947-2001, muestra el siguiente comportamiento:

La población de la capital representa en 1950 un 22,6% del total provincial y hacia el 2000 casi un 51%.

En la tabla se observa un crecimiento en aumento de la población urbana que pasó del 47% en 1950 al 96% en el 2000 y una disminución de la población rural que pasó de

un 54% al 5% respectivamente, prácticamente el total de la población es urbana. Esto se debe a la promoción industrial y a la fuerte influencia de la política de vivienda implementada por el gobierno a partir de 1980. Estas políticas no solo atrajeron población desde otras provincias, sino que también provocaron migraciones intra-provinciales (**Vapñarsky, 1994: 6-150**).

En síntesis, en las últimas décadas se observaron en San Luis dos procesos demográficos simultáneos: una fuerte migración intra-provincial, ligada al cambio de perfil productivo, y un saldo migratorio positivo proveniente principalmente de las provincias vecinas (**Lentini, 2005: 73**).

6.3 Aspectos económicos

La ciudad de San Luis ha sido y sigue siendo hasta hoy, un espacio marginal y desintegrado. No pudo ofrecer una especialización productiva relevante para la economía nacional, ni generó un mercado local con efectos multiplicadores. Tampoco a excepción de las leyes de promoción industrial se vio favorecida por las políticas de descentralización manufacturera. Los beneficios que obtuvo la ciudad fueron producto de una mayor intervención del Estado en la economía y fundamentalmente por su ubicación geográfica que, al ritmo del desarrollo cuyano le brindó rutas, energía y comunicaciones, sin cambiar su tradicional estructura productiva. Como muestra el análisis de **Capitanelli y Zamorano, 1972** al inicio de los años 70's del siglo pasado, la situación económica y social de la provincia era casi desesperada. La agricultura tradicional se encontraba en estancamiento, la minería en crisis y el turismo nacional había nacido recientemente. La industria que consistía en unas pocas empresas trabajó principalmente los recursos naturales tradicionales como minerales y rocas de aplicación, madera y productos de origen agrícola como también uvas para la vitivinicultura, la producción de almidón y otros derivados del maíz y la industria lechera (**Stark, 2006: 3**).

El esquema económico de la ciudad de San Luis, se ajustaba a relaciones de fuerza que eran similares a las de Argentina contemplada en su totalidad, con excepción de Buenos Aires. La utilización del territorio se hizo desde afuera, en función de intereses extraprovinciales, nacionales o extranjeros. Por eso hubieron diferencias pronunciadas entre los sectores favorecidos y los tradicionales, que vivieron replegados en sí mismos y perjudicados por la falta casi total de reinversiones. Las vías de circulación incitaron siempre hacia un movimiento centrífugo de esa economía y no sirvieron por falta de identidad y de cohesión a su propia región y a su vez, el aislamiento de la

capital de San Luis con el oeste y sur del territorio provocado por infraestructuras inadecuadas, descalabró la integración **(Capitanelli, 1994: 75)**.

Esta política implicó una agresión y postergación hacia ciudades del interior y, en especial, hacia provincias como San Luis, Catamarca y La Rioja, cuya estructura económica preexistente hubiera posibilitado un ritmo más sostenido de expansión. Y por su abandono, se operó una creciente despoblación y deterioro de las actividades productivas y el nacimiento de compensaciones a través de ocupaciones administrativas o de servicios para mantener el statu-quo, sin alentar y promover las dormidas reservas minerales, agropecuarias e industriales en estas áreas.

Por ello, la Nación asumió un compromiso en carácter de reparación histórica hacia estas provincias, promocionando su crecimiento, lo que se tradujo en la elaboración y ejecución de políticas y medidas en todas las áreas de Gobierno, que les otorgaron beneficios como las zonas más favorecidas en cuanto a promoción y fomento.

En 1973, el Gobierno de San Luis, tomó conocimiento del Acta de Reivindicación Histórica y expresó su adhesión a los términos de la misma comprometiéndose a la movilización de sus recursos naturales y humanos para promover la plena utilización de los mismos en apoyo de la reconstrucción y de la liberación nacional **(Menéndez, 1987: 23)**.

A partir de 1974 se instituyó un régimen de promoción industrial que promovió las actividades industriales. La ciudad presentó una serie de ventajas comparativas para la localización de nuevas industrias fuera del conurbano como, la mayor proximidad de los recursos naturales, la buena vinculación con los principales centros de consumo y la zona de producción de insumos, la existencia de regímenes de promoción y la posibilidad de encarar planes de viviendas e infraestructura social, conforme a la localización de proyectos industriales **(Mureddu, 1998: 28)**.

Esto significó el surgimiento de nuevas fuentes de empleo y un desarrollo sostenido del sector terciario. El comienzo de la integración urbana y un mejoramiento en el nivel de tecnificación y producción industrial y nuevas inversiones que fueron generando un efecto dinámico global de la economía provincial **(Ver Capítulo III, apartado 2.3)**.

La elección de la capital como centro geográfico regional, para la localización espacial de actividades industriales y su área de influencia motivó a la profundización de ordenamiento espacial futuro a través de la creación de áreas industriales que garantizaron y ampliaron el efecto multiplicador buscado. Y con respecto al impacto de las inversiones sobre la economía capitalina, se logró una disminución de la desocupación posteriormente el surgimiento de nuevas áreas y encadenamientos industriales y la profundización de las existentes junto con el desarrollo de actividades socio-culturales indispensables.

El paulatino desarrollo del mercado capitalino fue abasteciendo la demanda regional y nacional, teniendo una incidencia positiva sobre todo en el contorno regional, en el cual actuó a través de una mayor participación relativa en el intercambio de productos industriales (**Asesoría de Desarrollo, 1980**).

Por su incipiente desarrollo y la ecología semiárida de su territorio, la ciudad tiene una fuerte afinidad y vinculación con centros extraprovinciales como Mendoza o Córdoba. Pero por otro lado no se había generado un centro de actividades productivas que tuviese el peso necesario para convertirse en aglutinante y vinculador con distintos puntos del territorio. Esta situación se reflejó tanto en la región de Cuyo, como en el tendido de la infraestructura básica (**FUNIF, 1999: 8**).

6.4 Crecimiento espacial 1950-1975

A partir de un intenso y dificultoso trabajo de recopilación de datos, imprescindibles para la posterior elaboración de planos se pudieron analizar los cambios que se produjeron en la ciudad a lo largo de quince años.

Básicamente la información utilizada para este período fue la siguiente:

- Plano de la ciudad de San Luis y Juana Koslay de superficie edificada 1960, con distribución funcional y de usos del suelo. Obtenido de **Larramendi (1992)**.
- Plano ciudad de San Luis y Juana Koslay 1960, con distribución de actividades. Obtenido de Geografía de San Luis, **Capitanelli (1972)**.
- Plano de la ciudad de San Luis 1961. Obtenido de la Dirección de Catastro Provincia de San Luis.
- Plano catastral Juana Koslay 1970. Obtenido de la Municipalidad de San Luis. Secretaría de Obras públicas.
- Plano catastral ciudad de San Luis 1970. Obtenido de la Municipalidad de San Luis. Secretaría de Obras públicas.
- Plano ciudad de San Luis y Juana Koslay 1975, con barrios. Obtenido de la Dirección provincial de vivienda.
- Plano ciudad de San Luis y Juana Koslay 1980, con ubicación de escuelas. Obtenido del Ministerio de Educación de la Provincia de San Luis.
- Plano de la ciudad de San Luis y Juana Koslay 1980, con ubicación de hospitales y clínicas. Obtenido del Ministerio de Salud de la Provincia de San Luis.
- Plano de la ciudad de San Luis y Juana Koslay 1980, con ubicación de fábricas. Obtenido del Ministerio de Obras Públicas e Infraestructura.

- Plano de la ciudad de San Luis y Juana Koslay 1980, con ubicación comercio/industria. Obtenido del Ministerio de Transporte, Industria y Comercio.
- Plano catastral ciudad de San Luis 1980. Municipalidad de San Luis. Secretaría de Obras Públicas. Obtenido de la Dirección de Planeamiento urbano municipal.

Afortunadamente en Argentina, los datos de Población y Vivienda (INDEC), están disponibles en una resolución espacial muy alta por lo que fue posible averiguar e interpretar en forma de mapas las diferencias espaciales de la ciudad en una diversidad de variables. Se analizaron los datos a nivel de radios que se definen como unidades de encuesta espaciales con un número de habitantes entre 1.000 y 2.000. Dividiendo el espacio poblado en 215 unidades, el análisis a este nivel permitió conocer las diferencias en el tejido urbano a pequeñas escalas, luego se unieron los radios correspondientes a los diferentes barrios.

Para reducir el gran número de variables encuestadas en el Censo, pero sin disminuir el contenido temático, se llevó a cabo un análisis factorial con los datos. La meta de este análisis fue la de transformar variables de partida altamente correlacionadas en pocas llamadas factores, teniendo en cuenta los valores de los factores correspondientes. Según el interés que las variables de partida tienen, en cada uno de los factores resultantes se interpreta su significado temático.

En este estudio se implementaron variables para el análisis factorial que permitieron llegar a conclusiones sobre las diferencias sociales de la población. Cada una de las variables tomada independientemente describiría un aspecto especial de los contrastes sociales, sólo la combinación de todas las variables de la gama de la diferenciación social en el contexto de un análisis factorial muestra la sinóptica de las variaciones.

Al inicio del análisis hecho con el programa de análisis estadístico SPSS las variables consideradas (porcentajes de viviendas con agua de red pública dentro de la vivienda, población con Necesidades Básicas Insatisfechas, analfabetos, habitantes sin obra social, habitantes mayores de 15 años con nivel primario completo, número promedio de personas por hogar, desocupados de la Población Económicamente Activa) han sido examinadas por medio de la Prueba de esfericidad de Bartlett (significancia 0,000) y se averiguó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (0,832). El resultado de estas pruebas mostró que el análisis factorial entrega un resultado razonable y estadísticamente interpretable con las variables elegidas.

El resultado de este método de reducción de variables explicado anteriormente, sirvió para corroborar y completar los planos elaborados, sobre todo en cuanto a diferenciar los niveles de estratificación social de la ciudad.

A partir de toda esta información, se elaboraron planos que describen los cambios producidos en esta etapa, básicamente se dividen en los siguientes y se explican a continuación:

- Diferenciación funcional (espacios verdes, iglesias, instituciones públicas, escuelas y universidades, hospitales y clínicas, centros culturales y recreativos, zona comercial, parques industriales e industria tradicional, hoteles, ferias ganaderas, cultivos, etc.). **(Ver Planos 9 pag. 211 y 9.1 pag. 235).**
- Diferenciación socio-espacial barrial (barrios planificados por empresas privadas/gobierno, barrios informales, asentamientos irregulares legalizados, casas quinta, edificios en altura). **(Ver Plano 10.1 pag. 239).**
- Diferenciación socio-espacial (estratos altos, medio-altos, medios, medio-bajos y bajos). **(Ver Plano 10 pag. 237).**

6.4.1 La transformación y definición de la Ciudad de San Luis

“La ciudad inició una expansión más acelerada que la que venía dándose hasta el momento, especialmente desde la década de 1970” **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1985: 28).**

Surgieron nuevos elementos que introdujeron impactos y generaron rupturas: como el traslado de la ruta N° 7, el desplazamiento del eje ferroviario, el traslado de la estación y el crecimiento urbano que desbordó hacia las chacras y hacia la sierra, y que pasó tímidamente al otro lado del río **(Capitanelli, 1972: 302-303; Ver Plano 9 pag. 211).**

Se consolidó completamente el casco grande, delimitado por las cuatro avenidas y éstas se jerarquizaron como sendas importantes. La ciudad se expandió hacia la sierra sustituyendo tierra rural por urbana y fue generando un eje sobre el que se comenzaron a alinear nuevos usos institucionales significativos, comenzaron a construirse conjuntos habitacionales sobre retículas que iban desconociendo la trama original y que no contemplaban un sistema de espacios abiertos.

Nuevos usos como el Hipódromo y el Aeropuerto avanzaron en la consolidación de la periferia.

La ruta N° 7 (Mendoza-Buenos Aires) que antes atravesaba la ciudad, se traslada a las afueras, bordea la ciudad, siguiendo las avenidas Lafinur y España, rumbo al este.

El desenvolvimiento de ésta última se ve reforzado, por la instalación de la Terminal de ómnibus en el viejo solar de la Plaza Colón.

Esta expansión de San Luis puso en evidencia un crecimiento expresado en nuevos espacios para el asentamiento industrial y especialmente para áreas residenciales por la necesidad de dar cabida a la nueva población **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1985: 28-30)**.

Hasta 1975 la ciudad desbordó los cuatro bulevares de su radio tradicional, siendo significativo su ritmo de crecimiento. Fue completando el resto de los espacios no ocupados hasta conformar una retícula perfectamente delimitada entre las cuatro avenidas, compuesta por una edificación ahora continua, densamente poblada y con los servicios públicos más completos.

En el centro de la ciudad se fueron definiendo funciones y áreas, alrededor de La Plaza Independencia se congregaron las actividades gubernamentales y administrativas, mientras que en torno a la Plaza Pringles se formó un foco comercial y financiero en expansión tendiendo a crecer especialmente hacia el norte y el sur a lo largo de arterias paralelas y tangentes a las plazas que fueron los ejes organizadores de la vida céntrica con los recorridos más frecuentes **(Espinosa et al., 1992: 2; Ver Plano 9.1 pag. 235)**.

En esta progresión quedaron dos marcas indelebles: la franja de unión entre las plazas Independencia y Pringles en el sentido norte-sur y las cuatro avenidas envolventes (Av. Roca, Av. Lafinur, Av. España y Av. Perón) de lo que podría considerarse el casco urbano por excelencia, aunque luego fue sobrepasado.

El marcado ritmo de crecimiento demográfico en este lapso se puso en evidencia con el acelerado ritmo de construcción de barrios, algunos planificados y otros espontáneos que ya venían conformándose desde la década del 60. La urbe no presentaba aún una diferenciación neta entre ellos. No obstante esta indiferenciación, se percibían algunos matices en los barrios residenciales pertenecientes al centro. Además de las casonas enclavadas en pleno corazón urbano, aparecieron barrios modestos al este y oeste del casco, casas de obreros ferroviarios, o moradas de origen rural **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 25)**.

Se vislumbraron nuevos ejes de fijación sobre los cuales se apoyaron edificaciones particulares y barrios, al norte la Av. Centenario, al sur la ruta nacional N° 7 y al oeste la Av. Lafinur. La expansión fue abarcando todo el norte y noreste de la ciudad. Proliferaron numerosos grupos de unidades habitacionales planificadas hacia el norte, mientras que hacia el sur y oeste el crecimiento fue más lento, y todos los barrios eran de surgimiento espontáneo.

Surgieron barrios de clase media, en las adyacencias de los cuarteles o en las calles que preanunciaban los lugares preferidos de fin de semana. Al oeste y norte especialmente, se destacó una fisonomía estandarizada con los barrios de acción oficial o comunitaria de muy reciente aparición **(Ver Plano 10.1 pag. 239)**. Hacia el este, hubo un verdadero avance libre de viviendas que extendieron la ciudad hasta tocar el ángulo de unión de las rutas nacionales N° 7 y N° 147. Hacia el sur, la ruta nacional N° 7 quedó completamente anexada a la ciudad.

La ciudad cubrió los grandes vacíos que alternaban con las barriadas del extrarradio. Aunque todavía quedaban muy próximos a la plaza espacios abiertos hacia el interior de las manzanas que fueron utilizándose como playas de estacionamiento del gran parque automotor, poco acostumbrado a un plano en cuadrícula apretado, propio de esta típica urbe de acervo colonial **(Capitanelli, 1991: 347-358)**. Con un ritmo marcado, las construcciones particulares fueron cubriendo los baldíos de las barriadas espontáneas, hasta lograr soldarse en una extensa mancha urbana. “También las unidades residenciales estandarizadas invadieron los predios del extrarradio adoptando de esa manera fisonomía ciudadana. Con esto hubo una transformación profunda de un espacio de fisonomía rural en urbano” **(Capitanelli, 1991: 352)**.

El avance de estos barrios se vio completamente acompañado con toda la infraestructura de servicios terciarios que sirvió de apoyo al transporte de magnitud que recorría éste sector.

En éste período se emprendió el redimensionamiento de distintos servicios, hecho que en la faz arquitectónica se manifestó en nuevos edificios de organismos estatales que comenzaron a aparecer a finales de los 70's. Al oeste, apoyándose en un importante eje de fijación, la ruta nacional N° 7, por varios Km. la ciudad construyó su base de actividades secundarias bajo un paisaje industrial de galpones, fábricas, estacionamientos vehiculares en predios artificialmente forestados que se levantan por más de dos kilómetros de extensión.

Las zonas de cultivo se ubicaban en la zona norte-oeste: dedicada al cultivo de forrajes, cereales y pequeñas parcelas de hortalizas, pero se hallaba en retroceso en la medida en que los barrios avanzaban sobre el sector; en la zona sur: donde existían importantes parcelas destinadas a frutales y vid, que competían con el nuevo sector industrial; y en la zona este: dividida en dos áreas: colindante a la ciudad sobre ruta nacional N° 147 y nacional N° 7, donde los cultivos prácticamente habían desaparecido bajo el creciente avance urbano, solo se mantenía el antiguo vivero forestal con fines educativos y un área en el Chorrillo, distante a 7 Km. del centro, un sector lineal de cultivos tradicionales que también comenzaba a verse afectado por el

avance de la edificación de residencias de fin de semana y permanente **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 26-33)**.

6.4.2 Ciudad de Juana Koslay

Esta población lineal situada al este de San Luis, en los años 50's y 60's tuvo una evolución demográfica lenta, pero se observó a mediados de los 70's que la localidad sufrió una variación demográfica muy alta, la primera en la provincia y un despliegue importante con la aparición de nuevas fábricas y el asentamiento de los primeros barrios. Su población fue sufriendo un cambio en su paisaje y estableciendo mayores contactos con la ciudad capital.

Se fue transformando, pasó de ser una población rural al principio, luego de veraneo y hoy en una localidad dormitorio de la ciudad de San Luis de la cual depende económica-socialmente **(Ver Plano 9 pag. 211)**. El proceso de ocupación del espacio fue rápido, la nueva urbanización tendió a trepar la pronunciada pendiente que se orientó en dirección a las márgenes del río quedando encerrada entre las cotas de 900m. al noreste y 800m. al sudoeste **(Capitanelli, 1991: 368)**.

A lo largo de esta ancha franja de dirección noreste-sudoeste existe un suelo de óptima calidad agrícola que comienza a desaprovecharse debido a la creciente especulación en el cambio de usos y rápido loteo. La legislación fue imponiendo un cambio en el uso del suelo.

La función residencial nueva, comenzó a vincularse con actividades primarias como la agricultura, canteras y además con tradicionales fábricas de ladrillos rudimentarias que caracterizaban el lugar. Muchas de las parcelas de cultivo se fueron estancando a la espera de profundos cambios. Las construcciones de nuevas viviendas iban acompañadas de espacios amplios para parques y quintas. Aunque, todavía se cultivaban frutas y hortalizas para el consumo y pequeña venta local. Además también había terrenos con forrajes para la ganadería. La agricultura local no tenía entonces un peso regional de significancia, solo atendía a un breve consumo en el sector siendo una actividad muy limitada **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 32-51)**.

Las actividades secundarias orientadas a la producción de material para la construcción (hornos, canteras, areneras, ripieras, cortadoras de piedra, etc.), con una economía de proyección zonal limitada a Juana Koslay y la capital, comenzaron a rodearse de un salpicado de construcciones residenciales que posteriormente fueron obligando a su desaparición.

Las casas quintas fueron proliferando rápidamente y también comenzaron a aparecer barrios planificados, en su mayoría construidos por empresas privadas, pero también surgieron barrios de interés social.

El curso del río Chorrillo rompe la continuidad produciendo un cambio en la pendiente y las actividades agrícolas se ven limitadas al igual que la ocupación residencial. El río Chorrillo continúa paralelo a la ruta por el sur y es el colector de las aguas de lluvia del entorno serrano local. Pero también los residuos de establecimientos industriales y de residencias próximas. Sobre el mismo, numerosas ripieras se hallan activas.

Un primer indicio sobre la población de ésta zona era su origen foráneo, pero el rápido ritmo de crecimiento demográfico se justifica por la entrada de pobladores que llegaron a radicarse en la localidad por ser un centro periférico de residencia, esparcimiento y servicios, de interés por sus atractivos paisajes y anexo a la ciudad (**Capitanelli, 1991: 368**).

6.4.3 Modelo de diferenciación socio-espacial y funcional 1975

El punto de partida de las siguientes explicaciones será el modelo de diferenciación socio-espacial y funcional de la ciudad mediana latinoamericana (**Mertins, 1999**). Podemos deducir que cada una de las fases históricas que se dieron en el período que abarca desde 1950 hasta 1975 está caracterizada por un principio dominante de estructuración espacial.

Si analizamos el modelo graficado para 1975 (**Ver Plano 11 pag. 241**), se puede observar que las estructuras del modelo anterior perpetúan en esta fase pero se superponen con nuevos principios de estructuración:

- El gradiente social centro-periferia se mantiene, aunque se encuentra bastante desintegrado. Los estratos altos y medio altos aún permanecen en el centro conformando un primer anillo de uso mixto dentro del cual se encuentran residencias, comercio e industria tradicional, los estratos medios conforman una gran área que circunda a los primeros y los estratos bajos y medio bajos rodeando a los medios, sobre el borde de la ciudad, en forma de manchones.
- Continúa la ampliación del primer centro y el segundo centro se une y supera en importancia al original, aunque con diferentes funciones, el primero es básicamente administrativo-institucional y el segundo comercial-financiero.
- Siguen ganando importancia las estructuras lineales, se produce una expansión de los estratos altos por etapas; primero se fueron asentando hacia los dos lados del boulevard Illia al oeste de la plaza Pringles, luego hacia el sur sobre las sendas principales tangentes a las plazas y hacia el este y recientemente comienza una

suburbanización de estos grupos sociales de alto nivel económico en dirección a Juana Koslay siguiendo el antiguo camino real. Por otro lado hay una suburbanización sobre todo informal de la población de bajos recursos que comienzan a concentrarse hacia el norte y oeste a la vera de las vías del ferrocarril, hacia el sur bordeando el río y un pequeño sector se ubica hacia el este, en Juana Koslay, en las proximidades del río y dique Cruz de Piedra y en los alrededores de las fábricas de ladrillo.

Esta nueva situación va provocando poco a poco una sectorización dentro de la ciudad y una polarización social.

- Comienza una estructura celular en la periferia formada por barrios informales, barrios planificados con viviendas de interés social para estratos medios y medio-bajos, barrios planificados construidos por empresas privadas y asentamientos irregulares de estratos bajos.

Por lo tanto en el desarrollo socio-espacial y funcional de la ciudad en este período se pueden verificar tres patrones básicos distintos, parcialmente superpuestos, presentes en el Modelo de **Mertins (1999)**.

Esta nueva situación permitió identificar seis áreas estructural-funcionales bien definidas en la ciudad: **(Ver Plano 9 pag. 211)**

1- Área Central:

Con un tejido compacto, completo y de alta densidad de ocupación y diversidad de usos. Se expandió y consolidó sobre el eje conformado por las tres plazas y sobre la Av. diagonal Illia, hacia el nuevo emplazamiento de la estación del ferrocarril y se transformó en una senda singular jerarquizada en el espacio urbano de la ciudad siendo además un elemento significativo del urbanismo neoclásico.

2- Área residencial de completamiento del recinto:

También aquí el tejido era compacto, completo, pero de media densidad y alta calidad ambiental. Fue definiendo “la ciudad de las cuatro avenidas” y circunvala a la primera.

3- Área suburbana sobre retícula:

Adyacente al casco histórico, de baja densidad de ocupación y mediana calidad ambiental. Se expandió sobre el área de quintas produciendo una paulatina sustitución de usos, lo que constituyó quizás una de las principales causas de abandono de las acequias y deterioro del medio. Carente de un sistema de espacios abiertos, donde se mezclan barrios planificados, informales e industria.

4- Área suburbana sobre retícula:

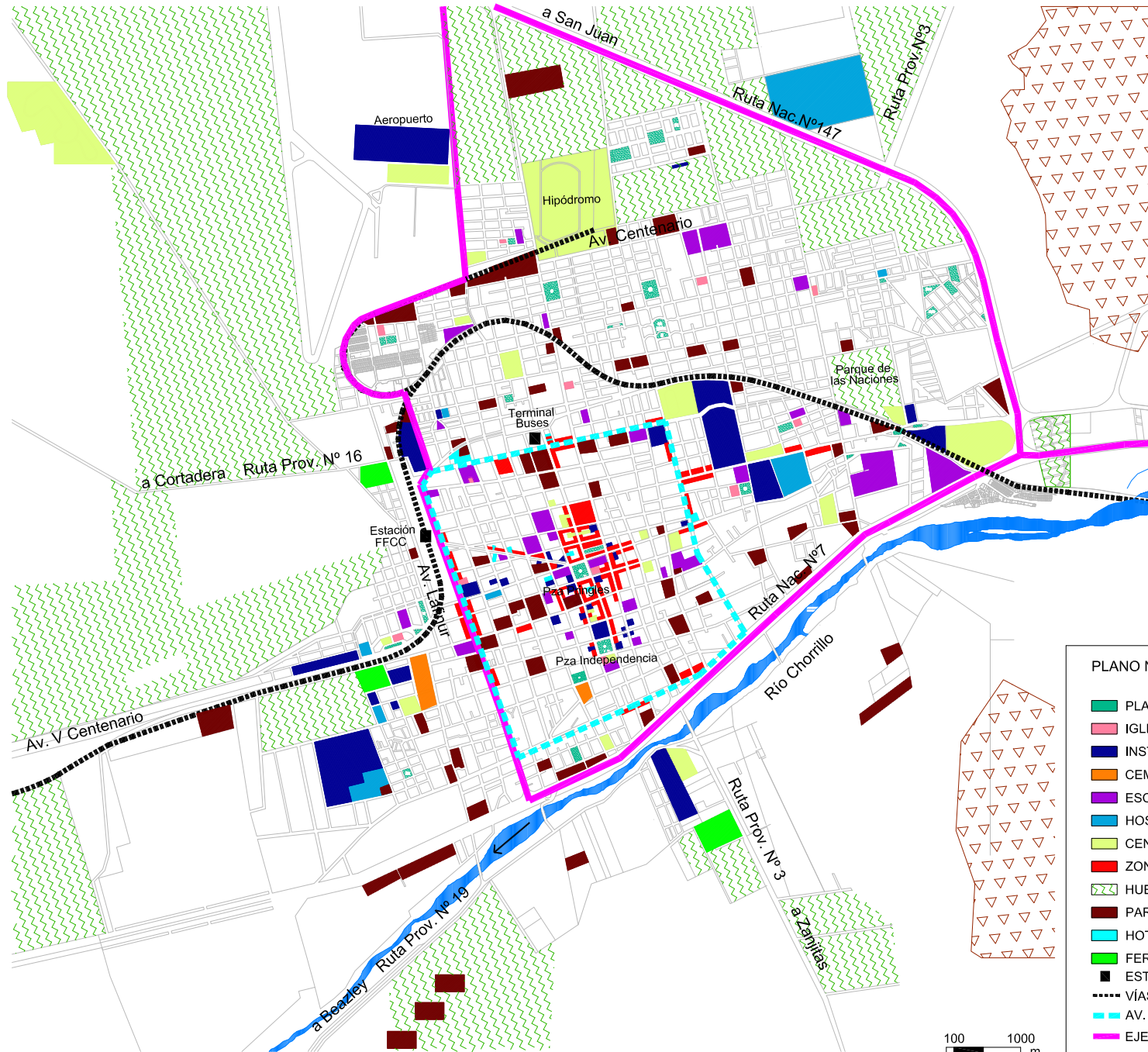
Semi-consolidada, con una baja densidad, calidad ambiental y baja diversidad de usos, se expandió sobre el área de quintas con un proceso similar al del área anterior. Conviven barrios planificados, barrios de interés social, barrios informales y asentamientos irregulares con algunos usos industriales.

5- Área suburbana:

Muchos de los barrios informales consolidados con identidad propia.

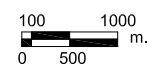
6- Área rural-serrana:

Sobre una estructura lineal, denotando un marcado crecimiento hacia el este donde conviven barrios planificados, casas-quinta, chacras e industria **(Larramendi, 1992: 44-45)**.

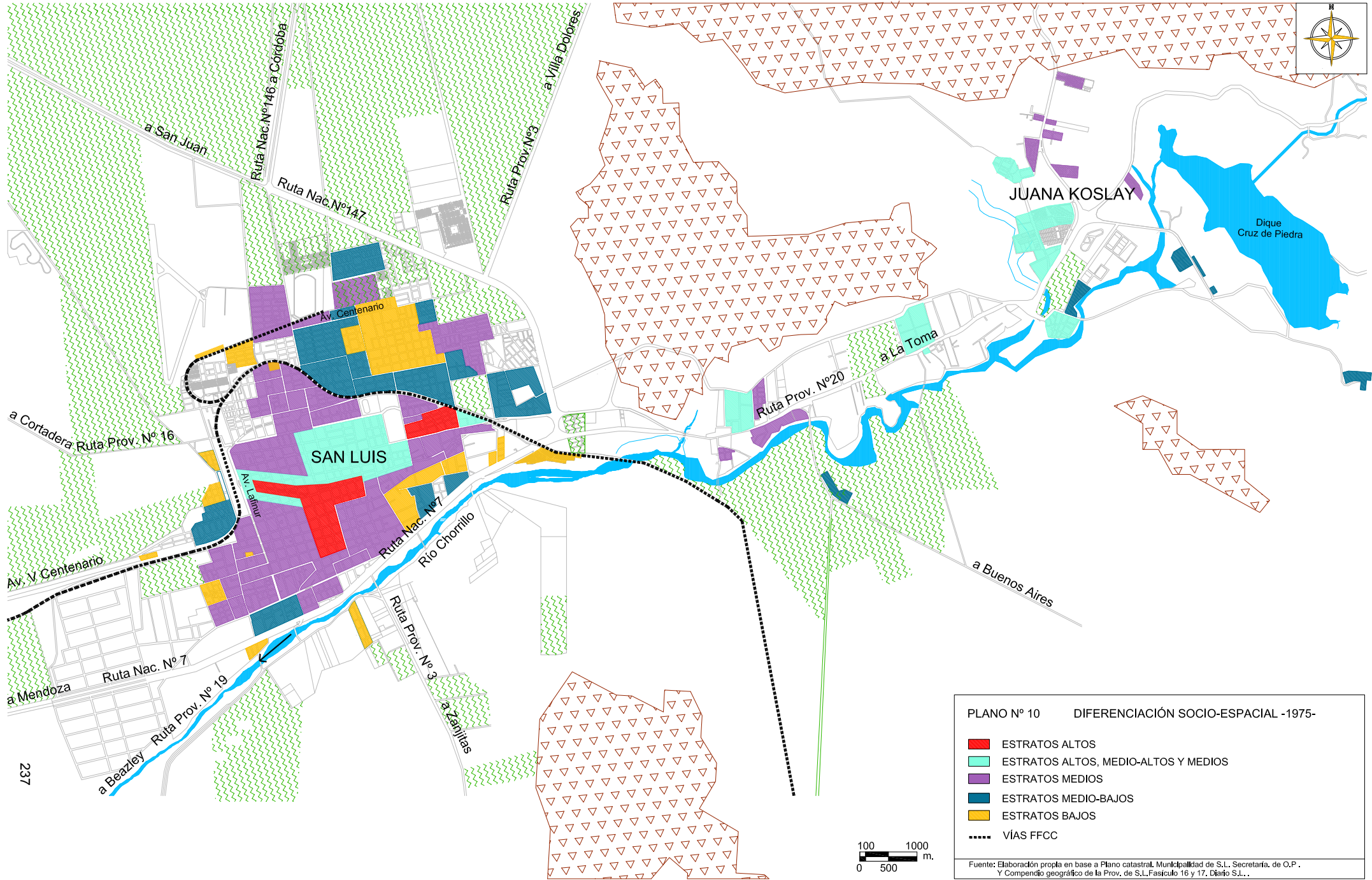


PLANO N° 9.1 DIFERENCIACIÓN FUNCIONAL - 1975 - CIUDAD DE SAN LUIS

- PLAZAS Y PARQUES
- IGLESIAS
- INSTITUCIONES PÚBLICAS
- CEMENTERIOS
- ESCUELAS Y UNIVERSIDADES
- HOSPITALES Y CLÍNICAS
- CENTROS CULTURALES Y RECREATIVOS
- ZONA COMERCIAL
- HUERTAS, CHACRAS Y VIÑAS
- PARQUES INDUSTRIALES - INDUSTRIA TRADIC.
- HOTELES
- FERIAS GANADERAS
- ESTACIONES DEL FFCC (antigua y nueva)
- VÍAS FFCC
- AV. CIRCUNVALACIÓN CENTRO
- EJES DE EXPANSIÓN



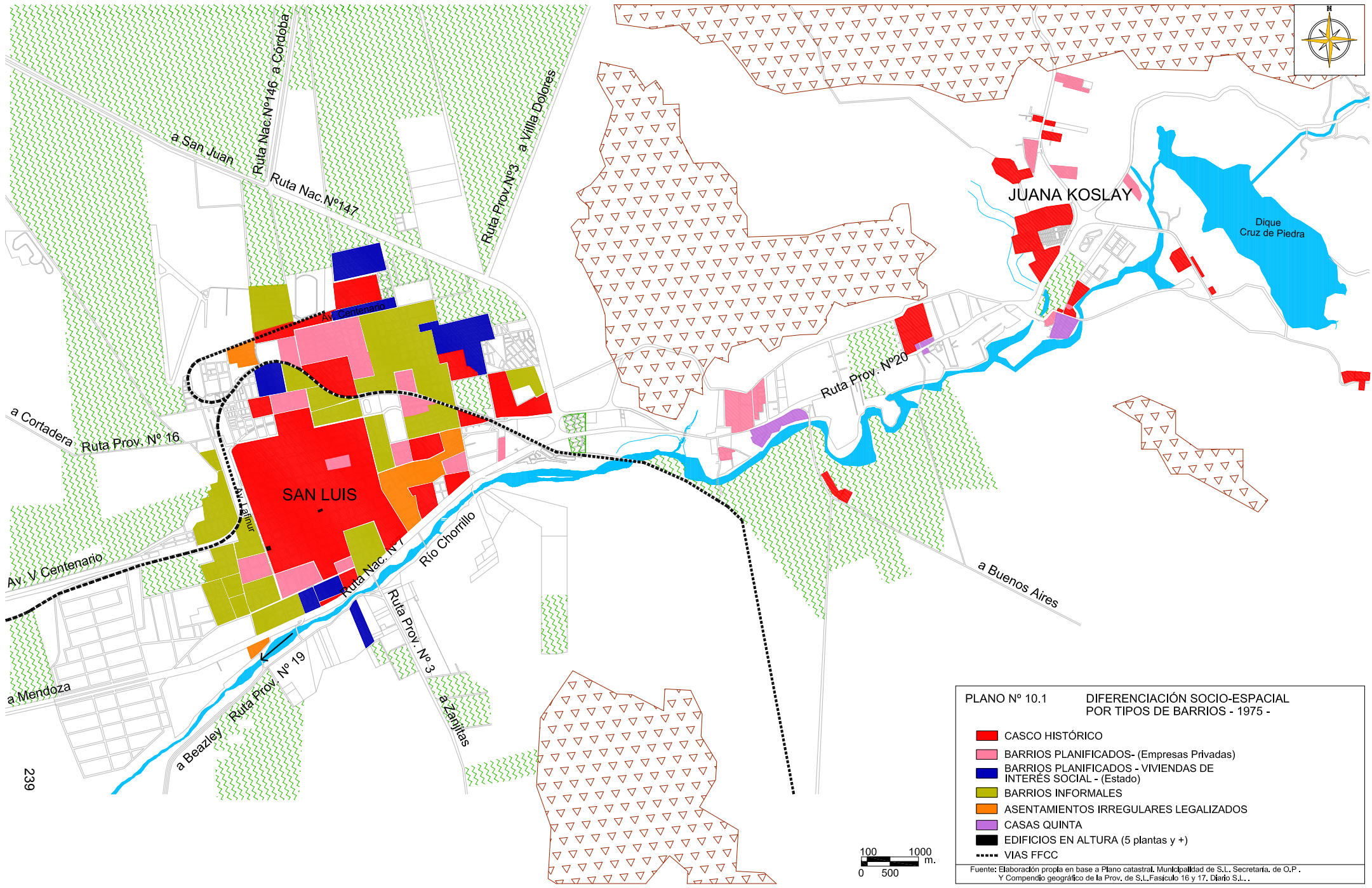
Fuente: Elaboración propia en base a Plano catastral. Municipalidad de S.L., Secretaría. de O.P. Y Compendio geográfico de la Prov. de S.L. Fascículo 16 y 17. Diario S.L. . .



PLANO N° 10 DIFERENCIACIÓN SOCIO-ESPACIAL -1975-

- ESTRATOS ALTOS
- ESTRATOS ALTOS, MEDIO-ALTOS Y MEDIOS
- ESTRATOS MEDIOS
- ESTRATOS MEDIO-BAJOS
- ESTRATOS BAJOS
- VÍAS FFCC

Fuente: Elaboración propia en base a Plano catastral. Municipalidad de S.L., Secretaría. de O.P. Y Compendio geográfico de la Prov. de S.L. Fascículo 16 y 17. Diario S.L. . .



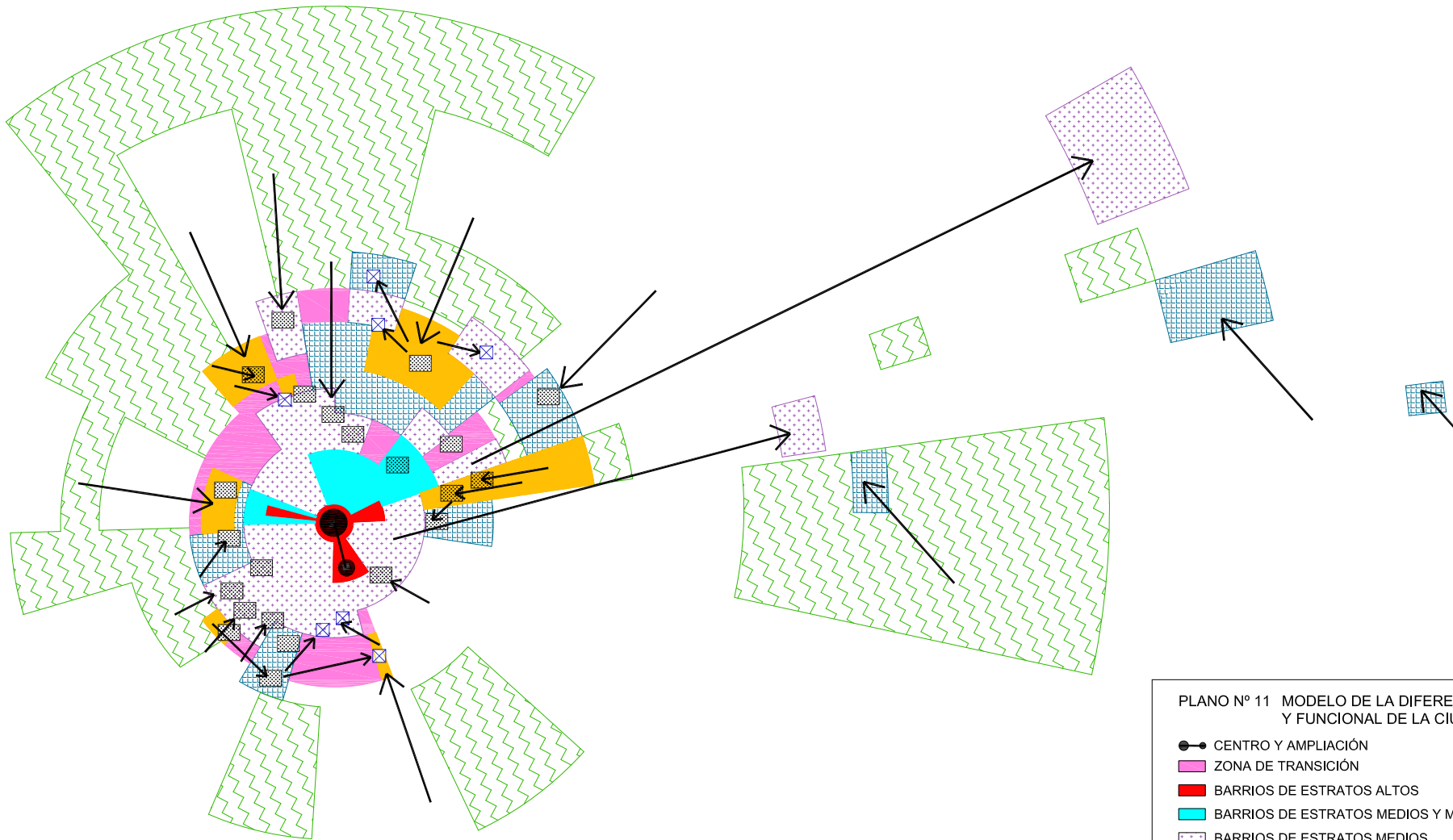
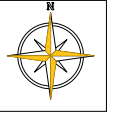
PLANO Nº 10.1 DIFERENCIACIÓN SOCIO-ESPACIAL POR TIPOS DE BARRIOS - 1975 -

- CASCO HISTÓRICO
- BARRIOS PLANIFICADOS- (Empresas Privadas)
- BARRIOS PLANIFICADOS - VIVIENDAS DE INTERÉS SOCIAL - (Estado)
- BARRIOS INFORMALES
- ASENTAMIENTOS IRREGULARES LEGALIZADOS
- CASAS QUINTA
- EDIFICIOS EN ALTURA (5 plantas y +)
- VIAS FFCC

Fuente: Elaboración propia en base a Plano catastral. Municipalidad de S.L. Secretaría. de O.P. Y Compendio geográfico de la Prov. de S.L. Fascículo 16 y 17. Diario S.L..



239



PLANO N° 11 MODELO DE LA DIFERENCIACIÓN SOCIO-ESPACIAL Y FUNCIONAL DE LA CIUDAD DE SAN LUIS -1975-

- CENTRO Y AMPLIACIÓN
- ZONA DE TRANSICIÓN
- BARRIOS DE ESTRATOS ALTOS
- BARRIOS DE ESTRATOS MEDIOS Y MEDIO-ALTOS
- BARRIOS DE ESTRATOS MEDIOS
- BARRIOS DE ESTRATOS BAJOS Y MEDIO BAJOS
- BARRIOS DE ESTRATOS BAJOS
- BARRIOS DE INTERÉS SOCIAL
- BARRIOS INFORMALES
- HUERTAS, CHACRAS Y VIÑAS
- DIRECCIONES PREDOMINANTES DE LA MIGRACIÓN

Fuente: Elaboración propia en base a Plano catastral, Municipalidad de S.L., Secretaría, de O.P. Y Compendio geográfico de la Prov. de S.L., Fascículo 16 y 17, Diario S.L. .

6.5 Problemática urbana de San Luis y Juana Koslay

Debido al desmedido crecimiento que fue sufriendo la ciudad de San Luis (**Ver Plano 11.1 pag. 247**), desde la década de 1970, comenzaron a observarse numerosas degradaciones especialmente sobre los espacios afectados por el avance urbano residencial; a la vez que el casco céntrico tradicional intentando irradiar su aureola de servicios cada vez mas limitada fue provocando una tensión entre el centro y la periferia.

“La escasez de viviendas y el vertiginoso crecimiento demográfico que se estaba produciendo manifestaban la necesidad de nuevas construcciones” (**Capitanelli, 1991: 371**).

Además de que la calidad de muchas de las construcciones ya existentes no presentaba en su totalidad situaciones óptimas de habitabilidad y junto a la carencia de servicios destacaban la problemática del ciudadano.

La carencia de servicios demostraba la falta de aportes que recibía la comuna con respecto a recursos tan imprescindibles (agua, gas, cloacas, asfalto, recolección de residuos, etc.).

“En cuanto al servicio de agua, no cumplía con los requerimientos totales de la ciudad, la planta potabilizadora databa de los años 50's y no alcanzaba para cubrir la demanda de agua de la población y el consumo de la nueva industria que aparecía, además los barrios ubicados al norte y al oeste de San Luis fueron los más perjudicados” (**Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 30**).

Si a los servicios cloacales se refiere, solo un pequeño sector contaba con estos beneficios, el resto utilizaba pozos sépticos. Los servicios de cloacas se reducían solo al cuadrilátero circundado por las avenidas, mientras que los barrios posteriores a la década del 60 carecían en su mayoría de éste servicio.

Con respecto a la electrificación de la ciudad, era el único servicio que demostraba mayor continuidad y actualización en el tendido de su red.

En la ciudad los espacios de esparcimiento eran muy escasos, si bien cada uno de los nuevos barrios planificados contaba con su respectiva plaza, no eran suficientes, ni se hallaban bien equipadas. En el interior de las cuatro avenidas, los espacios verdes se limitaban a cuatro plazas, concentradas en un área reducida de dos por siete cuadras. El resto del plano céntrico y de los barrios del entorno constituían un área edificada continua y baja, sin alternancias de terrenos libres de recreación.

San Luis, en su crecimiento rápido fue dejando innumerables intersticios de espacios vacíos y numerosas parcelas de loteo que quedaron sin cubrir, se sumaron los antiguos canales de riego que sobrevivieron a la transformación urbana y que también

se comportaron como derivadores de basura, especialmente al oeste de la ciudad **(Capitanelli, 1991: 351)**.

La red de canales que quedaba funcionando, atendía al ejido tradicional de San Luis y servía para abastecer una pequeña superficie cultivada. Estos espacios fueron en retroceso con el avance de la urbanización.

En el ámbito periférico de la ciudad, numerosos sectores de cultivos que rodeaban a San Luis fueron erradicados. Un anillo de cultivos abandonó el modo de vida rural sin incorporarse totalmente a la ciudad pero convirtiéndose en espacios vacíos de alto costo, bajo la fuerte especulación de la tierra como inversión a mediano plazo. Surgieron así los loteos, muchos de los cuales fueron abandonados a la espera de mejores precios especialmente en las proximidades de la ruta nacional N° 7.

“Muchas fábricas se mezclaron con la vivienda en espacios prominentemente residenciales ubicados tanto en el radio pericentral como fuera del radio tradicional. Como por ejemplo el ángulo de Av. Lafinur y Av. Gral. Roca en las proximidades de la ruta nacional N° 7, donde numerosos galpones fabriles aparecieron reunidos con barrios residenciales” **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 28-46)**.

Nuevas fábricas se sumaron a establecimientos industriales tradicionales ya existentes, se insertaron en espacios residenciales y se desperdigaron por la ciudad ofreciendo una fea imagen al espacio urbano.

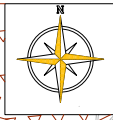
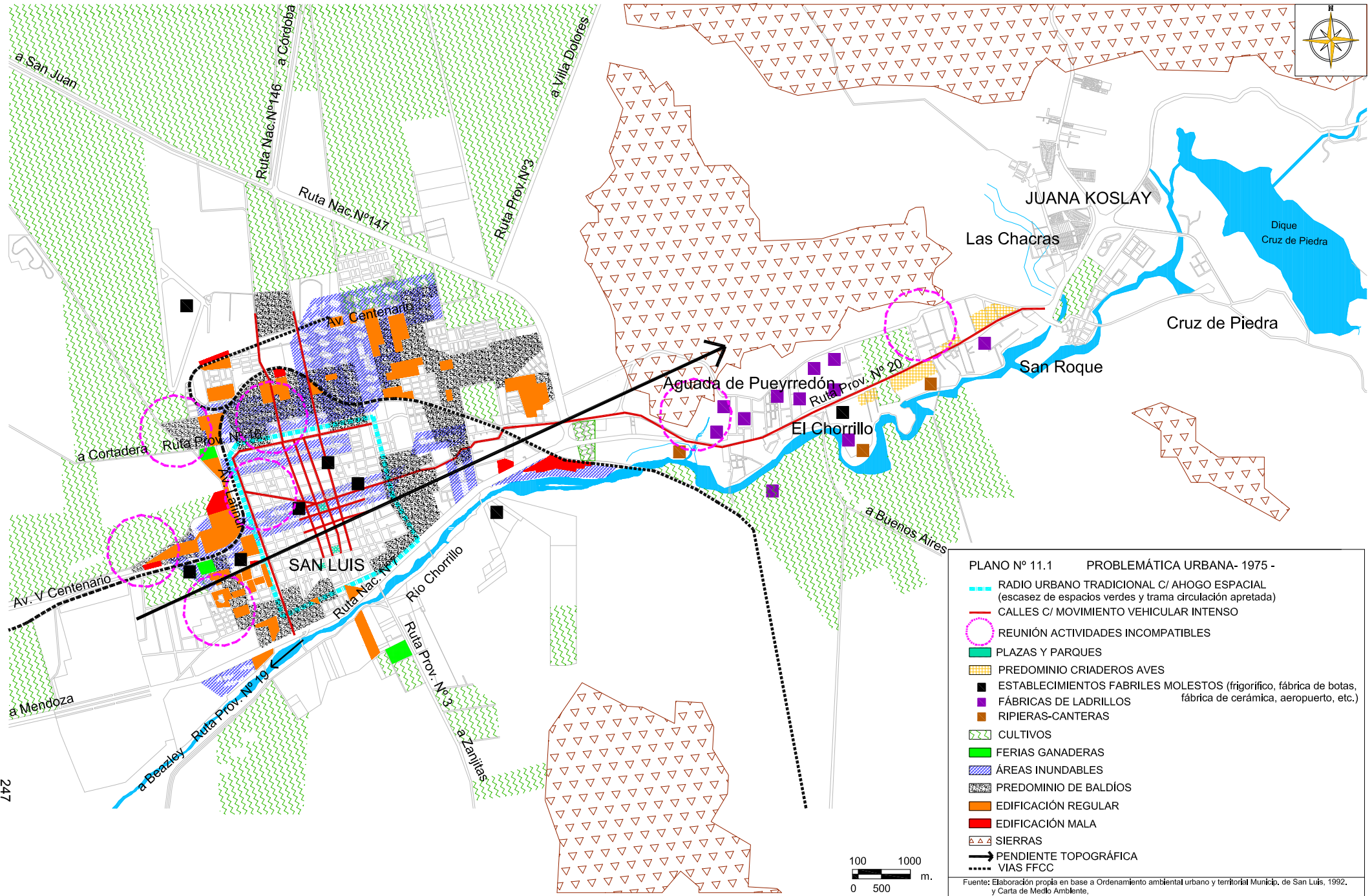
“Por el sur, el río Chorrillo abre su cause seco, perdiéndose hacia el sudoeste en dirección a las Salinas del bebedero. A lo largo del tiempo fue afectando sus márgenes y fue reduciendo el espacio de cultivos localizados al sur del Chorrillo” **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 38)**.

Las localidades de El Chorrillo, San Roque, Cruz de Piedra y alrededores, comenzaban a transformarse de poblaciones rurales en localidades-dormitorio dependientes de San Luis. Esto significó que la nueva función residencial se fuera mezclando con actividades primarias, canteras, fábricas, etc. Estas reuniones incompatibles de función urbana, se hicieron cada vez mas frecuentes.

Por otro lado, los criaderos de aves se localizaban en numerosos terrenos próximos a la ruta provincial N° 20 como un remanente de una zona con una historia rural prolongada, en conjunto con los cultivos que fueron desapareciendo bajo la especulación por el valor creciente de la tierra.

Esta actividad también era típica en los barrios de San Luis, próximos al radio de las cuatro avenidas. A medida que la urbanización fue en aumento, estos espacios semi-rurales fueron mantenido sus actividades semi-rurales (gallineros, cría de cerdos, cultivos, corralones) quedando también insertos dentro de la ciudad.

Al igual que en el centro, aquí también, el acelerado crecimiento demográfico estableció un desfase amplio con el lento aumento de servicios, como agua, gas y cloacas. Y el ritmo acelerado de instalaciones industriales, que también exigían mayor demanda de servicios, sumado a una legislación poco precisa que no discriminaba áreas específicas en el uso del suelo, lo que llevaba a localización de industrias insertas en el área residencial con sus consecuentes molestias, en conjunto con la falta de conciencia ciudadana para asumir el crecimiento de la ciudad **(Suárez de Schmidt y Espinosa, 1991: 38-40)**.



PLANO N° 11.1 PROBLEMÁTICA URBANA- 1975 -

- ▬ RADIO URBANO TRADICIONAL C/ AHOGO ESPACIAL (escasez de espacios verdes y trama circulación apretada)
- ▬ CALLES C/ MOVIMIENTO VEHICULAR INTENSO
- REUNIÓN ACTIVIDADES INCOMPATIBLES
- PLAZAS Y PARQUES
- ▨ PREDOMINIO CRIADEROS AVES
- ESTABLECIMIENTOS FABRILES MOLESTOS (frigorífico, fábrica de botas, fábrica de cerámica, aeropuerto, etc.)
- FÁBRICAS DE LADRILLOS
- RIPIERAS-CANTERAS
- ▨ CULTIVOS
- FERIAS GANADERAS
- ▨ ÁREAS INUNDABLES
- ▨ PREDOMINIO DE BALDÍOS
- EDIFICACIÓN REGULAR
- EDIFICACIÓN MALA
- ▨ SIERRAS
- ▬ PENDIENTE TOPOGRÁFICA
- ▬ VIAS FFCC

Fuente: Elaboración propia en base a Ordenamiento ambiental urbano y territorial Municipal, de San Luis, 1992, y Carta de Medio Ambiente.

