

---

## Tesis doctoral

*ESTRATEGIA SOCIOLÓGICA PARA INVESTIGAR LA ARQUITECTURA  
DE VIVIENDA SOCIAL*

*APLICACIÓN AL CASO-ESTUDIO DEL TALLER “MUNTAÑOLA, PEDRAGOSA,  
SAUQUET Y VALLS” EN SABADELL*

*Carles Francesc Baeza Server*

---



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la licència [Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada 4.0 Internacional \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia [Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

This doctoral thesis is licensed under the [Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

# ESTRATEGIA SOCIOLÓGICA PARA INVESTIGAR LA ARQUITECTURA DE VIVIENDA SOCIAL

APLICACIÓN AL CASO-ESTUDIO  
DEL TALLER "MUNTAÑOLA, PEDRAGOSA,  
SAUQUET Y VALLS" EN SABADELL

Carles Francesc Baeza Server

**TESIS DOCTORAL**

Universitat Internacional de Catalunya, 2022

**UIC**  
barcelona



**TESIS DOCTORAL**

Universitat Internacional de Catalunya, 2022

Director: Dr. Arq. Josep Muntanola Thornberg (ETSAB-UPC y ESARQ-UIC, España)

Codirector: Dr. Arq. Marcelo Zárate Marsili (FADU-UNL, Argentina)

Programa de Doctorado en Arquitectura por la Universitat Internacional de Catalunya

Línea de investigación en Proyectos Arquitectónicos

**Estrategia sociológica para investigar  
la arquitectura de vivienda social**

Aplicación al caso-estudio del taller "Muntañola,  
Pedragosa, Sauquet y Valls" en Sabadell

**Carles Francesc Baeza Server**



«Así debe ser conocida la arquitectura. Como escenario material de la actividad humana, su verdad está en su uso.»

«La arquitectura, como es obvio, es un acto social: es social tanto en su método como en su propósito.»

KOSTOF, Spiro. *Historia de la arquitectura*.  
3 vols. Madrid: Alianza, 2007. 13-14 y 23.

Quisiera mostrar mi agradecimiento a las siguientes personas por su especial amabilidad y generosidad a lo largo de la elaboración de esta tesis:

Primeramente, a mis directores de tesis, los Profs. Muntañola y Zárata, por acogerme y acompañarme como doctorando y compartir conmigo todo su vasto conocimiento. Ha sido y es un verdadero honor y un auténtico privilegio.

Seguidamente, a los Profs. Pedragosa y Sauquet, también por atenderme y compartir conmigo sus conocimientos, memorias, recuerdos y testimonios tan relevantes para esta tesis.

Al Prof. Valls (in memoriam) que, aunque no esté presente entre nosotros, su espíritu y recuerdo, rescatado y recordado por sus compañeros y amigos, ha impregnado esta tesis.

Al servicio de biblioteca de la UIC y a todo el equipo de la EDOC de la UIC, muy especialmente a la Dra. Marta Gámiz, la responsable de que la EDOC sea siempre un lugar donde encontrar personas que escuchan, ayudan, guían y cuidan como en ningún sitio. Ojalá toda institución académica contase con personas tan atentas.

Al periodista y editor Eugeni Madueño y a Gemma Martí de la editorial Clariana, por facilitarme la obra (no fácil de encontrar hoy en día) que mejor refleja ese recuerdo y espíritu del Prof. Valls: *Xavier Valls, el arquitecto de la solidaridad*.

A los miembros del GIRAS, los cuales siempre han formado una comunidad de conocimiento en la que he encontrado magníficos compañeros, llenos de entusiasmo, sabiduría, respeto y cercanía (aún a pesar de los numerosos encuentros on line), especialmente a los Drs. Júlia Beltran, Sergi Méndez, Laura Mendoza, Rosio Fernández Baca, María Teresa Trejo, Nathan Martínez y a todos quienes forman parte del mismo y no están aquí mencionados explícitamente.

A Juanjo Sánchez, periodista, por su ayuda técnica con todo lo relacionado con cámaras, audios en las grabaciones de las entrevistas a los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet y por su amistad.

A Santi Palou, diseñador y Fran Capacete, maquetador, por su ayuda y magnífico trabajo en el diseño/maquetación de esta tesis.

A Tomeu Duran, arquitecto y compañero de lucha en nuestra querida (y herida) Palma, y a Eva Monzón, filóloga, por facilitarme el contacto con Marta Tarragona, madona de Ca la Figa en Valldoreix, donde felizmente residí durante el trabajo de campo en Sabadell.

Al personal del Archivo Histórico de Sabadell, por su excelente trato y atención.

A Juan Carlos Arcas, responsable de los Centros Cívicos de Ca n'Oriac y Can Deu en Sabadell, por atenderme y facilitarme el contacto de: Marta López Viana, arquitecta, estudiosa del movimiento vecinal de Sabadell, por compartir su simpatía, tiempo, conocimientos y obsequiarme su obra y la de Antonio Santamaría *Història del moviment veïnal de Sabadell*; Ildefonso Gallardo (in memoriam), vecino del barrio de Ca n'Oriac por abrirme su hogar y compartir su testimonio histórico de la vida comunitaria en el conjunto de viviendas de Ronda Collsalarca en aquel verano de 2019; Ester Lopera, líder vecinal infatigable en la lucha que, junto a las hermanas Ángeles y Paqui Úbeda (todas ellas mujeres inteligentísimas de inmenso corazón y solidaridad) me recibieron y abrieron el barrio de Can Deu, el cual se ha quedado en mi para siempre gracias a ellas; Francisco Morales, histórico líder del movimiento obrero y vecinal de Sabadell, hombre lleno de sabiduría y bonhomía, el cual me facilitó el contacto de Joaquim Clusa, economista, y del arquitecto Manel Larrosa, ambos compañeros de batallas de Francisco Morales en el primer gobierno municipal democrático postfranquista en Sabadell, hombres sabios los cuales compartieron conmigo su privilegiada memoria y conocimientos sobre el Sabadell de los años sesenta hasta hoy.

Y a Gemma, mi queridísima esposa, con todo el amor de mi corazón.

Larga y dichosa vida, aquí y en el recuerdo, a todos ellos

# Resumen

La presente tesis constituye una investigación teórico-práctica presentando:

**a/** teóricamente:

**i/** un inédito marco teórico en el que se detalla la constelación de relaciones entre diferentes autores y escuelas de pensamiento de las CC.SS. alrededor de los conceptos del *espacio*, el *lugar*, la *arquitectura* y el *hogar* que permiten observar su compatibilidad con la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata para un mejor entendimiento de la arquitectura de vivienda social;

**ii/** y partiendo de estos principios de la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata, que es la que constituye el eje de nuestro posicionamiento teórico-metodológico en la tesis, la elaboración de un nuevo modelo de análisis hermenéutico y heurístico de las claves sociológicas que definen las dimensiones y procesos de la *ideación* prefigurativa del proyecto arquitectónico de vivienda social para clase obrera, la *materialidad* configurativa de su construcción y la *interacción* refigurativa de su habitar.

Estas son las dos primeras aportaciones de la tesis, siendo la tercera la siguiente:

**b/** la aplicación práctica-descriptiva de este modelo a un caso estudio concreto: la arquitectura de vivienda social para clase obrera llevada a cabo por el taller Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV) en la Ronda Collsalarca del barrio de Ca n'Oriac y en el subsector B del barrio de Can Deu, ambos en Sabadell, proyectados a finales de los 60 del siglo pasado y su estado actual, lo cual permitirá ofrecer la tercera aportación de esta tesis: la puesta en valor del trabajo de estos arquitectos y esta arquitectura, los cuales son de indudable valor para los retos actuales que deben afrontar los actores y agentes involucrados en el desarrollo de intervenciones en la arquitectura de vivienda social para clase obrera.

Estas aportaciones de la tesis pretenden demostrar y ofrecer a:

**a/** los campos del proyecto arquitectónico, la teoría e historia de la arquitectura y el urbanismo y la crítica arquitectónica un modo sistemático abierto y solvente para abordar, estudiar y entender dialógicamente las diferentes dimensiones de la arquitectura de vivienda social para clase obrera en cualquier contexto cultural, lugar y momento histórico (cronotopo).

**b/** a la academia (docentes, investigadores y alumnado), la práctica de la arquitectura (sea ésta llevada a cabo por arquitectos formados en la academia o por colectivos anónimos que no han pasado por aquella) y la comunidad vinculada a esas arquitecturas (usuarios y estructuras políticas) las herramientas que les permitan analizar, entender, participar, decidir y evaluar de modo dialógico, multidimensional y adaptable a todo contexto histórico, cultural y socioeconómico cualquier intervención en estas arquitecturas.

**Abstract:** This thesis constitutes a theoretical-practical investigation presenting:

**a/** theoretically:

**i/** a new theoretical framework in which the constellation of relationships between different authors and schools of thought of the Social Science is detailed. around the concepts of *space*, *place*, *architecture* and *home* that allow us to observe their compatibility with the sociophysical, symbolic and dialogical perspective of Profs. Muntañola and Zárata for a better understanding of social housing architecture;

**ii/** and starting from the principles of this sociophysical, symbolic and dialogical perspective of Profs. Muntañola and Zárata, which is the one that constitutes the fundamental axis of our theoretical-methodological position in the thesis, the elaboration of a hermeneutic and heuristic model of analysis of the sociological keys that define the dimensions and processes of the prefigurative *ideation* of the architectural project of social housing for working class, the configurative *materiality* of its construction and the refigurative *interaction* of its dwelling.

These above are the first two contributions of the thesis, being the third the next one:

**b/** the practical-descriptive application of this model to a specific case study: the architecture of social housing for working class carried out by the studio Muntañola, Pedragosa, Sauquet and Valls (MPSV) in Ronda Collsalarca of Ca n'Oriac neighbourhood and subsector B of Can Deu neighbourhood, both in Sabadell, projected at the end of the 1960s and its current state, which will allow us to offer the third contribution of this thesis: the enhancement of the work of these architects and this architecture, which are of undoubted value for the current challenges that the actors and agents involved in the development of interventions in the architecture of social housing for working class must face.

These contributions of the thesis intend to demonstrate and offer to:

**a/** the fields of the architectural project, the theory and history of architecture and urban planning and architectural criticism, an open and solvent systematic way to approach, study and dialogically understand the different dimensions of social housing architecture for working class in any cultural context, place and historical moment (chronotope).

**b/** the academy (lecturers, researchers and students), the practice of architecture (whether it is carried out by architects trained in the academy or by anonymous groups that have not gone through it) and the community linked to these architectures (users and political structures) the tools that allow them to analyze, understand, participate, decide and evaluate in a dialogical, multidimensional and adaptable way to any historical, cultural and socioeconomic context any intervention in these architectures

# Prefacio

Las motivaciones que empujan a la realización de esta tesis son varias en número y naturaleza, pero se destacarán aquí sólo las tres más relevantes. Primero y fundamental: por admiración y respecto a la Arquitectura y a quien la hace posible, sean arquitectos formados en la academia o a colectivos/personas que, de forma anónima, en grupo e informal en el pasado y en el presente son capaces de llevarla a cabo con pericia para configurar *lugares* estimulantes para la buena vida del ser humano.

Segundo, y derivado de lo primero: porque, a pesar de la necesaria (pero también hasta cierto punto discutible) taxonomía de las áreas de conocimiento que ha empujado a que la arquitectura académica y su práctica profesional en España pueda verse tentada por construir, vivir y reproducirse en un cómodo hábitat/habitar intelectual autolimitado a una retórica autorreferenciada (este es un defecto que afecta a todo el corpus académico español en todas las disciplinas), es aún más necesario ofrecer a las Escuelas de Arquitectura, a los profesionales de su práctica y a la comunidad política y civil de usuarios un marco de referencia intelectual y analítico que permita a estos colectivos pensar, hacer y vivir la arquitectura en-y-desde la escala y el marco verdaderamente humano, reconociendo la complejidad social multidimensional dinámica cronotópica de cada *lugar* concreto y sus habitantes.

Lo “formal” es un aspecto indudable y obviamente fundamental, pero desgraciadamente no suficiente para cumplir con la promesa vital de la arquitectura para con los lugares y el buen vivir de quienes los habitan. Para cumplir con esta promesa se necesita y requiere salir de esa autolimitación y desarrollar una mirada realmente transdisciplinar bien organizada y sistematizada para conocer verdaderamente la complejidad de la *vida* de a quién debe servir y albergar la arquitectura y el *lugar* donde ésta se insertará en el territorio (geografía, historia, cultura, territorio, urbanismo, arquitectura y sociedad -ambiente cronotópico-). Esa mirada organizada, operativa y solvente, coherente en las conexiones de los procesos y ámbitos sociofísicos, simbólicos y dialógicos del proyecto, su construcción y su habitar (que no es simple, sino dinámico y muy complejo), es la que, *a través, sobre y a partir* de la trayectoria académica, investigadora y práctica de los Profs. Muntañola y Zárata en los campos de la arquitectura y el urbanismo, se ha intentado contribuir y desarrollar para ofrecer a la academia, a la práctica profesional y a la comunidad de sus habitantes un claro objetivo: dejar a un lado posiciones fundamentalistas autolimitantes y aportar caminos teórico-prácticos abiertos, flexibles y solventes para que estos actores y agentes los puedan seguir con seguridad y, además, los puedan adaptar a las realidades sobre las que habitan y/o intervendrán.

Tercero, y no por ello menos importante, descubrir a unos arquitectos y una arquitectura que, hasta ahora, no ha recibido la atención que se considera sí merece por su interés: el taller MPSV y sus arquitecturas de vivienda social para clase obrera en los barrios de Ca n’Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B). Conocer el devenir de los procesos inmersos en la prefiguración, configuración y refiguración que llevaron a cabo estos arquitectos y arquitecturas en el contexto social de finales de los 60 en Sabadell y su situación actual es, ya por sí solo, una aportación investigadora que descubre una historia social y urbana, una comunidad de usuarios y un proceder profesional que debe y puede convertirse en referencia de un compromiso y mirada ética para el ejercicio actual en todo lo concerniente a la arquitectura de vivienda social que consideramos deber ser (re)conocido por la academia, la profesión y la sociedad habida cuenta de la pertinencia y urgencia de la cuestión sobre vivienda social en los tiempos actuales.

# Índice

## 0 Lista de imágenes, cuadros y diagramas

pág. 14

## 1 Introducción

pág. 19

## 2 Justificación

pág. 27

## 3 Marco teórico

pág. 31

### 3.1 Espacio (tiempo) y sociedad

pág. 33

### 3.2

Lugar y espacio

pág. 47

### 3.3

Hogar y espacio

pág. 59

### 3.4

Arquitectura y sociología

pág. 65

## 4 Proposición de trabajo

pág. 89

## 5 Objetivos

pág. 91

## 6 Métodos y materiales

pág. 93

### 6.1

Desarrollo de principios conceptuales y metodológicos que integran el modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de la arquitectura de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica.

pág. 96

### 7

## Resultados y discusión

(aplicada al caso-estudio)

pág. 121

### 7.1

Resultados y discusión de la dimensión de la *ideación*

pág. 122

### 7.1.1

Resultados de la subdimensión *Marco de preexistencias contextuales cronotópicas*

pág. 123

### 7.1.1.1

Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70

pág. 124

### 7.1.1.2

Resultados y discusión sobre la huellas sociales, físicas y simbólicas del barrio de Ca n’Oriac

pág. 138

### 7.1.1.3

Resultados y discusión sobre las huellas sociales, físicas y simbólicas del barrio de Can Deu

pág. 145

### 7.1.2

Resultados de la subdimensión *Definición de la demanda de intervención mediada*

pág. 147

### 7.1.2.1

Resultados y discusión sobre los agentes *pasivos* de la *demanda*

pág. 148

### 7.1.2.2

Resultados y discusión sobre los agentes *activos* de la *demanda*

pág. 150

### 7.1.3

Resultados y discusión de la subdimensión *Proceso de socialización del actor operativo*

pág. 154

### 7.1.3.1

Resultados respecto al Prof. Muntañola

pág. 155

### 7.1.3.2

Resultados respecto al Prof. Pedragosa

pág. 159

### 7.1.3.3

Resultados respecto al Prof. Sauquet

pág. 164

### 7.1.3.4

Resultados respecto al Prof. Valls

pág. 174

### 7.1.4

Resultados y discusión de la subdimensión *Definición de la propuesta de intervención potencial mediada*.

pág. 178

### 7.1.4.1

Resultados respecto al Prof. Muntañola

pág. 179

### 7.1.4.2

Resultados respecto al Prof. Pedragosa

pág. 187

### 7.1.4.3

Resultados respecto al Prof. Sauquet

pág. 190

### 7.1.4.4

Resultados respecto al análisis documental de los proyectos

pág. 194

### 7.1.5

Resultados integrados y discusión de la dimensión de la *ideación* a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos

pág. 200

### 7.2

Resultados y discusión de la dimensión de la *materialidad*

pág. 205

### 7.2.1

Resultados de la subdimensión de la *valoración de la adecuación material de los recursos* y las subdimensiones que afectan a la *inteligencia del lugar* en función de su desarrollo y relación *monológica/dialógica*

pág. 206

### 7.2.1.1

Resultados respecto al Prof. Muntañola

pág. 207

### 7.2.1.2

Resultados respecto al Prof. Pedragosa

pág. 208

### 7.2.1.3

Resultados respecto al Prof. Sauquet

pág. 210

### 7.2.1.4

Resultados respecto al análisis documental de los proyectos

pág. 211

### 7.2.2

Resultados integrados y discusión de la dimensión de la *materialidad* a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios configurativos.

pág. 229

### 7.3

Resultados y discusión de la dimensión de la *interacción*

pág. 231

### 7.3.1

Resultados respecto al Prof. Muntañola

pág. 232

### 7.3.2

Resultados respecto al Prof. Pedragosa

pág. 236

### 7.3.3

Resultados respecto al Prof. Sauquet

pág. 237

### 7.3.4

Resultados respecto al análisis documental de los proyectos y al trabajo de campo

pág. 239

### 7.3.5

Resultados y discusión integrados de la dimensión de la *interacción* a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios refigurativos

pág. 279

### 7.4

Resultados y discusión sintética en torno a estudios dialógicos (interacción de diversas voces entre arquitectura y: arquitectos, lugar y habitar) desde la perspectiva sociofísica y simbólica.

pág. 282

## 8 Conclusiones

pág. 289

## 9 Reflexiones finales

pág. 297

## 10 Bibliografía

pág. 299



# LISTA DE IMÁGENES, CUADROS Y DIAGRAMAS

## O

**Imagen 1.** Localización actual de los conjuntos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B) objeto de estudio de esta tesis en la zona norte de Sabadell. P. 24

**Imagen 2.** Detalle de la localización actual de los conjuntos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca, abajo en la imagen) y Can Deu (subsector B, arriba en la imagen) objeto de estudio de esta tesis en la zona norte de Sabadell. P. 24

**Imagen 3.** Aérea del edificio de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac en la actualidad. P. 25

**Imagen 4.** Aérea del subsector B de Can Deu en la actualidad. P. 25

**Imagen 5.** Primera página del artículo «Arquitectura ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell» en la *Revista Jano Arquitectura y Humanidades* (nro. 18, 1974: 30). P. 26

**Imagen 6.** Tabla «Teorías en sociología del espacio» según Martínez. P. 37

**Imagen 7.** Tabla «Teorías en sociología del espacio» según Martínez (continuación). P. 37

**Imagen 8.** Tabla «Prácticas espaciales socioculturales» según Martínez. P. 38

**Imagen 9.** Diagrama de la «Estructura hermenéutica del cronotopo en arquitectura» según el Prof. Muntañola. P. 45

**Imagen 10.** Diagrama de «Implicaciones sociofísicas del lugar» según el Prof. Muntañola. P. 49

**Imagen 11.** Diagrama de «Diferencias estructurales profundas entre las ciudades ideales dialógicas y monológicas» según el Prof. Muntañola. P. 49

**Imagen 12.** Diagrama del «Funcionamiento de la metáfora actuando a través de la analogía para articular las tres dimensiones de un lugar a partir de valores de comportamiento posibles y estructuraciones de cada una de ellas, mediante la semejanza y proporcionalidad entre las estructuras organizativas» según el Prof. Zárata. P. 55

**Imagen 13.** Diagrama interpretativo del lugar según el Prof. Zárata. P. 56

**Imagen 14.** Cuadro resumen de las investigaciones sociofísicas realizadas por Zeisel. P. 68

**Imagen 15.** Diagrama del modelo elemental sobre los efectos del espacio en la estructura de comunicación cara a cara según Ankerl. P. 70

**Imagen 16.** Figura del modelo analítico de la interrelación entre sociedad y arquitectura de Reichmann y Müller. P. 79

**Imagen 17.** Tabla de los cuatro criterios definitorios de la materialidad según la perspectiva CTS de Reichmann y Müller. P. 80

**Imagen 18.** Tabla de los cinco criterios que definen la arquitectura mediada por la materialidad según la perspectiva CTS de Reichmann y Müller. P. 81

**Diagrama 1.** Mapa conceptual de la síntesis de las relaciones teóricas entre autores en torno al *espacio*, el *lugar*, el *hogar* y la *sociología de la arquitectura* desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata. P. 86 y 87

**Imagen 19.** Diagrama de la metodología dialógica para el estudio de las obras arquitectónicas según Beltran. P. 95

**Imagen 20.** Diagrama de las siete ramas de la investigación aplicada en la arquitectura según el Prof. Muntañola. P. 98

**Imagen 21.** Diagrama de la investigación y práctica de la arquitectura desde una perspectiva dialógica según el Prof. Muntañola. P. 101

**Diagrama 2.** Mapa conceptual de la articulación de principios teóricos y metodológicos que integran nuestro modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de proyectos-construcción-habitar de las arquitecturas de vivienda social desde la perspectiva *sociofísica*, *simbólica* y *dialógica*. P. 106 y 107

**Imagen 22.** Portada de la obra *Xavier Valls, el arquitecto de la solidaridad*, escrita por Eugenio Madueño P. 117

**Imagen 23.** Plano de Sabadell (1963) con la situación de los barrios de autoconstrucción entre 1939 y 1959. P. 127

**Tabla 1.** Evolución del crecimiento poblacional de Sabadell entre 1945-1975. P. 130

**Imagen 24.** Cuevas de Sant Oleguer (circa 1944-1958). P. 131

**Tabla 2.** Edificios construidos en Sabadell por entidades financieras. P. 132

**Tabla 3.** Viviendas construidas por tipología de promotores en Sabadell hasta 1960. P. 133

**Imagen 25.** Mapa de localización promociones de viviendas en Sabadell, 1940-1970. P. 136

**Tabla 4.** Promociones de viviendas en Sabadell, 1940-1970. P. 137

**Imagen 26.** Los integrantes del taller MPSV en sus inicios como compañeros de taller (circa 1968). P. 154

**Imagen 27.** El Prof. Muntañola durante la primera entrevista el 19/10/17. P. 155

**Imagen 28.** El Prof. Pedragosa durante la entrevista el 07/02/18. P. 159

**Imagen 29.** Portada del documento *Organització* del taller MPSV elaborado por el Prof. Pedragosa en el verano de 1968. P. 160

**Imagen 30.** Cuadro que sintetiza el perfil sociológico de los cuatro miembros de taller MPSV. P. 161

**Imagen 31.** Gráfico de los esquemas que muestran los diferentes tipos de relaciones entre el espacio público, privado y semiprivado en los proyectos de vivienda social de MPSV a partir del proyecto de C/Alemania y que marcará el devenir de los proyectos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B). P. 163

**Imagen 32.** El Prof. Sauquet durante la entrevista el 01/03/18. P. 164

**Imagen 33.** Cuadro de funciones y actividades que se desarrollan en la vivienda del sistema C.U.F. elaborado por MPSV P. 169

**Imagen 34.** Cuadro de la cuantificación de las funciones según el grado de necesidad del sistema C.U.F. elaborado por MPSV P. 170

**Imagen 35.** Portada del documento *Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración* del despacho MPSV elaborado por el Prof. Sauquet en el agosto de 1969 P. 172

**Imagen 36.** El Prof. Xavier Valls en dos escenas adultas, a la derecha con uno de sus dos hijos (s. f.). P. 174

**Imagen 37.** Can Deu en sus inicios después de su construcción. P. 191

**Imagen 38.** Detalle del plano (planta) de la distribución de volúmenes y principales vías de comunicación en el polígono de Can Deu en sus esbozos iniciales. P. 192

**Imagen 39.** Plano con detalle del subsector B (planta) de la distribución de volúmenes y principales vías de comunicación en el polígono de Can Deu en sus esbozos iniciales. P. 192

**Imagen 40.** Plano de usos y funciones. Detalle del subsector B. P. 192

**Imagen 41.** Detalle del plano de emplazamiento del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac. P. 195

**Imagen 42.** Planos P/B y planta 4ta Ronda Collsalarca. P. 195

**Imagen 43.** Detalle del plano de fachada de la C/Paguera (Ronda Collsalarca). P. 196

**Imagen 44.** Detalle del plano de emplazamiento del subsector B en el desarrollo del polígono de Can Deu. P. 198

**Imagen 45.** Detalle del plano de la planta baja general del subsector B del polígono de Can Deu. P. 198

**Imagen 46.** Detalle del plano de alzados del subsector B del polígono de Can Deu. P. 198

**Imagen 47.** Datos generales del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac incluidos los parámetros del método C.U.F. P. 212

**Imagen 48.** Plano vivienda en planta bloque tipo en Ronda Collsalarca (en las que se aprecia el diseño “de caixó” al que alude el Prof. Sauquet). P. 212

**Imagen 49.** Plano sección transversal Ronda Collsalarca. P. 212

**Imagen 50.** Detalle del plano de sección constructiva de Ronda Collsalarca. P. 213

**Imagen 51.** Detalle del documento *Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell. Memoria descriptiva* en el que se muestran las superficies totales construidas por plantas, así como las relativas a los tipos de vivienda. P. 213

**Imagen 52.** Detalle del documento *Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell. Memoria descriptiva* en el que se muestran aspectos referidos al presupuesto protegible del proyecto. P. 214

**Imagen 53.** Detalle del plano de alzados interiores del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac. P. 214

**Imagen 54.** Foto de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsalarca de la C/ de Peguera lindando con la C/ Bonaigua. P. 215

**Imagen 55.** Foto de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsalarca en la esquina de la C/ de la Bonaigua con la Ronda Collsalarca. P. 215

**Imagen 56.** Foto de detalle de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsalarca al inicio de la C/ de Peguera lindando con la C/ de la Bonaigua. P. 215

**Imagen 57.** Conjunto de fotos de diversos detalles edificados del conjunto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac. P. 216

**Imagen 58.** Conjunto de fotos de diversos detalles edificados de la planta baja interior del conjunto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac. P. 216

**Imagen 59.** Foto en perspectiva del espacio comunitario en planta baja de Ronda Collsalarca. P. 217

**Imagen 60.** Foto en perspectiva del corredor de la 4ta planta que comunicaba libremente todos los bloques del conjunto de Ronda Collsalarca. P. 217

**Imagen 61.** Datos generales del proyecto del subsector B en Can Deu incluidos los parámetros del método C.U.F. P. 218

**Imagen 62.** Detalle del documento *Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del sub sector B* en el que se muestra el cuadro de superficies totales construidas por plantas, así como las relativas a los tipos de vivienda. P. 219

**Imagen 63.** Detalle del documento *Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del sub sector B* en el que se muestran aspectos referidos al presupuesto del proyecto. P. 219

**Imagen 64.** Plano de la planta baja general del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 220

**Imagen 65.** Plano de las plantas tipo bloque 1 y bloque 2 del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 220

**Imagen 66.** Detalle plano de fachadas del bloque I del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 220

**Imagen 67.** Detalle plano de fachadas del bloque II del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 221

**Imagen 68.** Detalle plano de secciones tipo del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 221

**Imagen 69.** Detalle del plano de la sección 4 del conjunto del subsector B en Can Deu. P. 221

**Imagen 70.** Fotos de detalles de la fachada y zonas de encuentro-paso en las entradas a los bloques en planta baja del conjunto del subsector B de Can Deu. P. 222

**Imagen 71.** Fotos de fachadas exteriores colindantes con zonas aparcamiento y de circulación de vehículos del conjunto del subsector B de Can Deu. P. 222

**Imagen 72.** Foto de zona de paso en planta baja entre el exterior y el interior de los bloques para acceder/salir del espacio interior comunitario del conjunto del subsector B de Can Deu. P. 223

**Imagen 73.** Fotos zona comunitaria interior en planta baja del conjunto del subsector B de Can Deu. P. 223

**Imagen 74.** Diversas fotos de la vida vecinal en la calle interior de la planta baja al poco tiempo de ser ocupadas. P. 240

**Imagen 75.** Foto del uso del corredor de enlace de la 4ta planta. P. 241

**Imagen 76.** Foto del uso de las terrazas superiores en los bloques colindantes a la C/Peguera que se comunican con el corredor de la 4ta planta que conecta todos los bloques del total del conjunto residencial de Ronda Collsalarca. P. 241

**Imagen 77.** Fotos del exterior del edificio de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac en la actualidad. P. 244

**Imágenes 78.** Fotos del espacio comunitario interior de la planta baja. P. 246

**Imágenes 79.** Fotos de zona de encuentro entre el parque verde del Bosc de Can Deu, l’Escola Can Deu y la fachada oeste del subsector B de Can Deu. P. 257

**Imágenes 80.** Fotos de detalles de fachadas y zonas de paso en el perímetro exterior y comunicación interior del subsector B de Can Deu. P. 258

**Imágenes 81.** Fotos de detalles arquitectónicos, vegetación, equipamientos urbanos y escenas de vida comunitaria en el espacio interior en planta baja (Plaça de les Roures y Plaça de les Alzines) del subsector B de Can Deu. P. 260

**Imágenes 82.** Fotos de actividad comercial y restauración. P. 264

**Imágenes 83.** Fotogramas y fotografías de la acción vecinal en la mejora de la Plaça de les Acàcies en Can Deu. P. 268

**Imágenes 84.** Fotografías de acciones de protesta del colectivo vecinal de Can Deu ante la Ad. Pública y entidades privadas reclamando una mejor atención a las instalaciones y mantenimiento del espacio público del barrio y a las necesidades de los vecinos. P. 270

**Imágenes 85.** Fotografías de actos assemblearios del movimiento vecinal de Can Deu de carácter informativo, de toma de decisión y lúdico entre la comunidad. P. 271

# Introducción

# 1

A pesar de los intentos o tentativas, todavía hoy queda camino por realizar para alcanzar un verdadero encuentro dialógico transdisciplinar entre Arquitectura y CC.SS. La responsabilidad de esta falta de encuentro dialógico recae en ambas partes. No es hasta tiempos relativamente recientes que desde las CC.SS. se presta la atención debida a la *agencia* de los objetos, de lo matérico y el alcance y capacidad de influencia respecto al resto de actores/agentes que interaccionan con esta materialidad (dotada agencia) en los procesos comunicativos, saliendo del marco de pensamiento que, tradicionalmente, ha situado las CC.SS. a la materialidad física como elemento u objeto pasivo, circunstancial, subalterno, coyuntural, indistinto o anecdótico de-y-en los fenómenos sociales. Sin embargo, desde la Arquitectura, y aún más desde el Urbanismo, sí se ha prestado más atención a lo social, pero esta atención parece no haberse hecho mejor por no haber entendido correctamente cómo se produce este encuentro, dando paso a un uso argumentativo, si acaso estético o retórico, de una ética que justifique acciones de diseño (o crítica al mismo) que responden más a inquietudes o preferencias personales que no incorporan (o mal incorporan) lo colectivo, la copresencia del otro en el *lugar*. Cabe decir que estos intentos o tentativas de acercamiento de posturas han tenido mayor y mejor recorrido y éxito en los mundos académicos anglosajones y continentales europeos (especialmente Alemania, Francia y Reino Unido) si se los compara con la producción e intereses académicos producidos en español, salvo excepciones de interés como veremos a continuación.

Esta tesis pretende ser un aporte al conocimiento encaminado a alcanzar ese encuentro transdisciplinar dialógico entre Arquitectura y CC.SS., por ello parte de la línea de pensamiento de los Profs. Josep Muntanola Thornberg y Marcelo Zárate Marsili, director y codirector de la misma, ambos arquitectos y académicos de larga trayectoria, que han sido los autores que, al menos en el ámbito español e iberoamericano, han entendido, explicado, desarrollado y aplicado con rigor la compleja relación dialógica entre lo social, lo físico y lo simbólico en el ámbito de la Arquitectura y el Urbanismo en el desarrollo teórico-práctico de la perspectiva sociofísica y simbólica en sus campos disciplinares, dominando para ello el resto de campos de conocimiento que sustenta dicha perspectiva como son las áreas de la filosofía, la literatura, la psicología, la neurociencia y las ciencias sociales (como la antropología y la sociología, entre otras). Es por ello que, desde el punto de vista del posicionamiento en las corrientes de pensamiento del que todo aporte académico debe partir, este trabajo descansa en dos: la primera, más genérica, a modo de tradición de fondo, la que se vincula con la perspectiva de la microsociología interpretativa de las interacciones y la acción social de Simmel y la microsociología interpretativa weberiana de las emociones<sup>1</sup>; la segunda, donde se aplica la fuerza

<sup>1</sup> KALBERG, Stephen. «La sociología weberiana de las emociones: un análisis preliminar.» *Sociológica* 28.78 (2013): 243-260. <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732013000100008&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732013000100008&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 2007-8358.>



de nuestro enfoque en esta tesis, en la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica desarrollada por los Profs. Muntañola y Zárata en el campo de la arquitectura y el urbanismo. Y si se parte de unas corrientes de pensamiento, debe uno dirigirse a un área específica de interés, la cual, en nuestro caso, es la relativa a las relaciones entre Arquitectura y Comunidad.

A partir de aquí, se desarrolla esta tesis asumiendo y siguiendo la premisa descrita por Albena Yaneva, discípula de Bruno Latour, la cual afirma que «ANT is not a theory. It is a different method of social enquiry (Latour 2005)»<sup>2</sup> orientado a interpretar «the making of...» y «the practise of...» basado en estudios de casos. Esta orientación interpretativa define, por una parte, el carácter teórico-exploratorio (primera parte de la tesis), y por otra, el aplicado-descriptivo (segunda parte de la tesis) de la tesis en el sentido marcado por Yaneva anteriormente, siendo éste un principio fundamental para enmarcar qué tipo de contribución teórica-práctica propone la tesis. Así pues, y parafraseando a Yaneva/Latour, podemos indicar que nuestra contribución teórico-práctica desarrollada en la tesis no es una teoría con “T” mayúscula, sino con “t” minúscula, es decir, un *modo o estrategia* de investigación en arquitectura desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica que pretende aproximarse a una explicación de una realidad altamente compleja mediante la interpretación de la misma.

El carácter teórico-práctico/aplicado de la tesis tiene, obviamente, su reflejo en las partes de la misma. Primeramente, en el Cap. 3 “Marco teórico”, más que una orientación a describir únicamente la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata, se ha optado por ofrecer una mirada que permite desanudar el intrincado nudo en el que reside el camino de acceso para determinar la riqueza de la realidad relacional entre disciplinas, saberes, autores y diferentes escuelas de pensamiento de las CC.SS., atravesando y relacionando diferentes conceptos que gravitan alrededor de la arquitectura de vivienda social como son el *espacio*, el *lugar*, la *arquitectura* y el *hogar* en torno a su convergencia con el enfoque sociofísico, simbólico y dialógico de los Profs. Muntañola y Zárata. Esto ofrecerá el primer aporte original de la tesis, que será, como se ha dicho, la presentación de la constelación de relaciones teóricas en CC.SS. que, desde diferentes enfoques y objetos de interés relacionados con los componentes de la arquitectura de vivienda social, convergen en la órbita sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata. Además del carácter de esta nueva aportación que se pone a disposición de la academia, la profesión de la arquitectura y la comunidad civil y política a la que va destinada toda intervención en arquitectura de vivienda social, se hará para demostrar que existe literatura académica que permite y avala estas relaciones teóricas y el enfoque que se toma en este trabajo.

Partiendo de este aval en el posicionamiento teórico sociofísico, simbólico y dialógico, posteriormente, en el Cap. 6 “Métodos y Materiales”, se presenta y realiza la segunda aportación original de la tesis, que es el diseño de un modelo, estrategia o esquema de análisis sintetizado en un diagrama/mapa conceptual que contiene y determina los componentes sociológicos que conforman los flujos de procesos de la dimensión de la: a) *ideación* en el patrón de la prefiguración (proyecto), b) *materialidad* en el patrón de la configuración (construcción) y c) *interacción* en el patrón de la refiguración (habitar) de la arquitectura de vivienda social para clase obrera desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica, cuya génesis son:

**a/** el modelo hermenéutico de la arquitectura y el *lugar cronotópico* del Prof. Muntañola, y

**b/** la complejidad del urbanismo ambiental alternativo hermenéutico y la *inteligencia del lugar* del Prof. Zárata.

Pero nuestro modelo, estrategia o esquema, además de compartir el carácter her-

<sup>2</sup> YANEVA, Albena. «Actor-Network-Theory Approach to Archaeology of Contemporary Architecture.» *Oxford Handbook of the Archaeology of the Contemporary World*. Ed. P. GRAVES-BROWN. Oxford: Oxford University Press, 2013. 121-135. siendo que para este trabajo hemos consultado su versión on-line disponible en <https://www.escholar.manchester.ac.uk/api/datastream?publicationPid=uk-ac-man-scw:162772&datastreamId=FULL-TEXT.PDF> que contiene 33 páginas, es decir, que varía en su número de páginas respecto a la versión editada por Oxford, por lo que en este trabajo citaremos la página que corresponde al texto consultado on-line desde el enlace del repositorio de la Univ. de Manchester indicado más arriba, siendo que para esta nota la página correspondiente al texto de Yaneva es la p.5 de dicha edición on-line en la que cita a LATOUR, Bruno. *Reassembling the Social: an Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2005. <[http://townsendgroups.berkeley.edu/sites/default/files/reassembling\\_the\\_social\\_selections.pdf](http://townsendgroups.berkeley.edu/sites/default/files/reassembling_the_social_selections.pdf)>

menéutico, tiene la voluntad de seguir un modelo y método heurístico exploratorio creativo encaminado a interpretar/proyectar la resolución de la cuestión tratada de modo que permita la transducción de la teoría a la práctica y viceversa, planteando una estrategia genérica (es decir, de base) interesada en los estados de tolerancia de los posibles diferentes niveles de rango de comportamiento dinámico que pueden registrarse y controlarse en los componentes y procesos definidos en nuestro modelo.

Esta perspectiva heurística exploratoria creativa permite llevar adelante la creación y uso metafórico de términos conceptuales desarrollados en este trabajo para el modelo de análisis que se presenta mediante el recurso de la analogía entre metáforas a modo de evocaciones útiles para determinar lo que, en principio, no es fácil de observar y determinar, o para evitar ciertos sesgos culturales. Por todo ello, este modelo/estrategia/esquema que se propone es abierto, flexible, adaptable y aplicable con solvencia a los diferentes contextos de desarrollo comunitario cultural, sociopolítico, económico, tecnológico, educativo, profesional, formal, normativo y burocrático en términos weberianos<sup>3</sup> (aquí de carácter macrosociológicos) en los que se dan los procesos de prefiguración, configuración y refiguración de arquitecturas de vivienda social para clase obrera, ya que no en todos los contextos es fácilmente, por ejemplo, identificar al autor (sea éste individual o colectivo) de estas arquitecturas, habida cuenta de que es posible que en un contexto social determinado no se dispone de (o no ha participado) un autor identificado como arquitecto habilitado por la academia en la proyectación, construcción o refiguración de dichas arquitecturas, sino que han sido grupos informales autoorganizados en ámbitos caóticos y dinámicos (aspecto éste último muy presente y habitual en la arquitectura y el urbanismo que se genera en países o enclaves en vías de desarrollo o zonas periféricas con alto niveles de informalidad o marginalidad). Es por esto que los conceptos, procesos y flujos comunicativos de esta propuesta metodológica son términos diseñados en base a esa evocación, puesto que así, de este modo, permite ser suficientemente amplios y, a la vez, concretos en su determinación, lo cual –se insiste– permite su adaptación a cualquier contexto de desarrollo comunitario, evitando así un reduccionismo causado por un sesgo determinista en cuanto a los niveles de desarrollo comunitario en clave “de primer mundo”.

El modelo tiene la voluntad de poder ser aplicado y ser de utilidad para la academia, profesionales y comunidad, sean su centro de interés unas arquitecturas de vivienda social para clase obrera sitas, por ejemplo, en cualquier país de la UE actual o unas arquitecturas similares en áreas periurbanas informales de Iberoamérica o viceversa, así como rastrear su evolución en los procesos de cambio social/urbano desde su génesis en momentos históricos con bajos niveles de desarrollo socioeconómico acompañado de altos índices de desigualdad, marginalidad e informalidad hasta su realidad actual inserta en altos niveles de desarrollo socioeconómico con altos niveles de igualdad, integración y ordenación formal (o su evolución inversa).

Estas dos aportaciones originales de la tesis a nivel teórico-exploratorio vistos en el “Marco teórico” y en la parte metodológica, (Caps. 3 y 6, respectivamente) dan paso a la segunda parte de la tesis, que es la aplicación práctica de este modelo y perspectiva a un caso estudio: las arquitecturas de vivienda social masiva en bloque para clase obrera que el taller<sup>4</sup> Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV) proyectaron a finales de los años 60 del pasado siglo y finalizaron su construcción alrededor de los años 1972/3 ubicados en la Ronda Collsalarca del barrio de Can’Oriac y el subsector B del barrio de Can Deu de Sabadell. Esta será la tercera aportación original de la tesis, ya que no antes estos conjuntos de vivienda y este taller de arquitectura había sido objeto de estudio en una tesis doctoral.

A través del Cap. 7 “Resultados y Discusión”, el más extenso de la tesis, se despliega todo el examen sobre las dimensiones, procesos y flujos relativos a la *ideación* (prefiguración del proyecto), *materialidad* (configuración de la construc-

<sup>3</sup> WEBER, Max. *¿Qué es la burocracia?* Buenos Aires: Leviatán, 1991.

<sup>4</sup> Se utiliza el término “taller” y no “grupo”, “estudio”, “despacho” o “colectivo” u otro similar, porque en la documentación que se ha consultado estos arquitectos denominan su asociación profesional como “taller”.

<sup>5</sup> Se utilizará en varias ocasiones la figura de Profesor (“Prof.”) para referirnos a ellos, a modo de reconocimiento de su papel no sólo como arquitectos, sino como docentes e investigadores en la ETSAB (Profs. Muntañola y Pedragosa) y la ETSAV (Profs. Sauquet y Valls).

ción) e *interacción* (refiguración del lugar en su habitar), donde, una vez aplicados los métodos de análisis cualitativos pertinentes sobre las fuentes y recursos disponibles, se obtienen los resultados y se procede a su discusión. En lo que respecta a las fuentes y recursos, también se quiere señalar la importancia de las entrevistas en profundidad que se pudo realizar a los Profs<sup>5</sup>. Muntañola, Pedragosa y Sauquet en sus despachos actuales (Profs. Muntañola y Sauquet) y domicilio (Prof. Pedragosa). En cuanto al Prof. Valls, su muerte a manos de ETA en el atentado de Hipercor impide el mismo acercamiento, pero su testimonio ha quedado convenientemente recogido a través de otras fuentes disponibles en el momento en que se han tratado los aspectos relativos al proceso de *socialización del actor operativo* en la dimensión de la *ideación*. Todos sus testimonios sobre lo acontecido en la proyectación, construcción y posterior desarrollo de la vida en estos conjuntos de vivienda social son fuentes relevantes para la tesis. Esta es la razón por la cual se expone en la tesis la transcripción literal y más fiel posible de las declaraciones de los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet de los fragmentos más destacados de estas entrevistas para la investigación de esta tesis. Estas entrevistas, registradas audiovisualmente, serán otra aportación para que futuros interesados en estos arquitectos (y en la arquitectura que llevaron a cabo) puedan recurrir a este material (nótese que la disposición en acceso abierto a las grabaciones audiovisuales de las entrevistas a los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet queda aplazado a que éstos autoricen a dicha disposición, lo cual está pendiente de realizar).

A modo de nota previa epistemológica, se señala que para el desarrollo de la tesis nos situamos en la aplicación de un modelo de razonamiento y argumental que parte de lo general para arribar a lo particular, concreto y preciso a modo de círculos concéntricos o pirámide invertida. Éste *procesamiento* permite rastrear y encadenar secuencial, lógica y coherentemente las directrices de diferentes gradientes de información, conocimientos, datos, eventos o evidencias que permiten contextualizar, documentar, comparar y valorar con mayor detalle y contraste los aspectos particulares y concretos del objeto de interés de esta tesis, determinando de este modo sus convergencias, divergencias, derivadas, desviaciones, similitudes, matices, hibridaciones, transversalidades, resonancias o influencias. Así se ha hecho y ha quedado patente en el capítulo siguiente correspondiente a la “Justificación”, como posteriormente en el capítulo pertinente al “Marco teórico” cuando se ha tratado las cuestiones relativas al *espacio*, el *lugar*, el *hogar* y la relación entre *arquitectura* y *sociología* a través del hilo conductor de la perspectiva multidimensional, sociofísica, simbólica y dialógica de la que los Profs. Muntañola y Zárata son representantes; también en el capítulo de “Resultados y Discusión”, cuando se aborda la descripción del contexto histórico y arquitectónico anterior y coetáneo al Sabadell de los años 60-70.

Queriendo recapitular de modo resumido la secuenciación de acciones que se llevarán a cabo en esta tesis para su mayor y mejor comprensión, se debe tener en cuenta que: Siempre recordando que la entidad y alcance de nuestra aportación teórico-práctica se basa en el principio descrito anteriormente por Yaneva, el desarrollo de la tesis se articula en dos acciones de investigación complementarias: una de carácter exploratorio-teórico y otra de carácter descriptivo-práctico. Esto es así pues se asume lo dicho por el Prof. Muntañola, basándose en Aristóteles, sobre que «La investigación arquitectónica es útil solamente si es un enlace entre la teoría y la práctica de la propia arquitectura.»<sup>6</sup>. Estas dos acciones principales (teórica y práctica), contemplan cada una de ellas dos fases de exposición formal. La primera acción, de cariz teórico-exploratorio con sus fases de exposición formal en el “Marco Teórico” y en “Método y Materiales”, y la segunda, consistente en su aplicación a un caso práctico de carácter aplicado-descriptivo en “Resultados y Discusión”, siendo la primera acción y sus fases de exposición formal la base teórica y metodológica a implementar en la segunda acción práctica a lo largo de sus etapas expositivas correspondientes.

<sup>6</sup> MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde lo salvaje (Investigar la arquitectura desde un mundo digitalizado y globalizado).» *ARQUITECTONICS 24* (2012): 36 <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/121105/9788476539491-05.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>

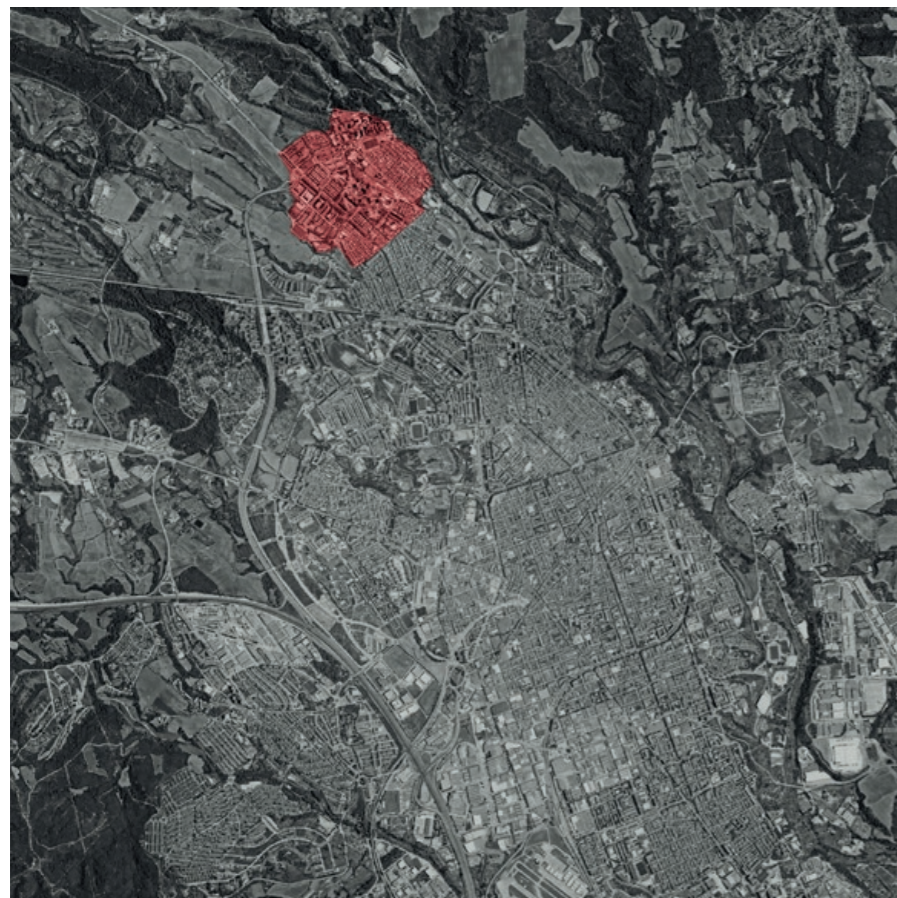
Como se ha dicho, en la primera acción teórica se da respuesta a cómo desde las CC.SS. se han tratado cuestiones fundamentales para el proyecto y la teoría y práctica arquitectónica correspondientes al *espacio*, el *lugar*, el *hogar* y la relación entre *arquitectura* y *sociología*, siendo éstos los principios generales multidimensionales esenciales de la Arquitectura desde la perspectiva sociológica que se adopta en torno al enfoque teórico sociofísico, simbólico y dialógico de los Profs. Muntañola y Zárata. Esto es así, puesto que la sociología se aparta de su recorrido potencial y promesa si se pliega en sí misma de modo autorreferencial. La sociología debe salir al encuentro y ponerse al servicio del resto de disciplinas que afecten a la vida de los seres humanos para que sea un saber útil a éstos. Es por esto que, en esta tesis, la sociología sale al encuentro de la Arquitectura para ponerse a su servicio con el objetivo compartido de ofrecer herramientas de análisis teórico-prácticos que mejoren la adquisición de competencias en la academia, la calidad de la investigación que allí se haga, el ejercicio profesional técnico (sea éste formal o no) y la vida de las personas en los espacios vitales del hogar, la comunidad, el barrio y la ciudad. Es, en suma, y como se ha dicho anteriormente, una tesis que rinde un respeto y admiración a la Arquitectura participando de sus mismas preocupaciones y anhelos respecto a la vida de las personas y los lugares que habitan.

Esto es así pues (además de asumir el posicionamiento epistemológico de los Profs. Muntañola y Zárata descrito anteriormente) nuestro posicionamiento ético ante la cuestión objeto de estudio en esta tesis impele a considerar al ser humano como el centro de la teoría y la práctica arquitectónica, de la vida urbana, en definitiva, de la Arquitectura y el Urbanismo. Este posicionamiento ético abre los ojos ante la multidimensionalidad teórica y práctica de la relación sociofísica, simbólica y dialógica entre ser humano y ambiente construido. Es por ello que se parte desde las ciencias sociales y humanas como vector teórico que vehicula dicha compleja multidimensionalidad sociofísica, simbólica y dialógica con la intención de reforzar el corpus teórico-práctico arquitectónico y proyectual (situando, como decimos, verdaderamente al ser humano en el centro) con la promesa, ya cumplida, de convertirse en una herramienta útil para la Arquitectura (pero aun no suficientemente activada a causa de quienes operan en la academia y la profesión desde concepciones exclusivamente autorreferenciadas de la arquitectura).

Por tanto, la tesis se adentra y explora en las aportaciones teóricas que (cor) responda a estas cuestiones desde el punto de vista multidimensional, dialógico y sociofísico y simbólico desarrollado por los Profs. Muntañola y Zárata<sup>7</sup>, que es el posicionamiento teórico, práctico y ético en el que se sitúa y desde el cual se afronta este trabajo, pues se considera que este proceder refuerza la teoría y práctica de la arquitectura, ya sea desde la crítica, desde la historia de la arquitectura y urbanismo, desde el proyecto (prefiguración), desde la construcción (configuración) y el habitar (refiguración), o sea, desde lo cognitivo, lo simbólico, lo físico, lo territorial y lo social.

<sup>7</sup> Esta escuela de pensamiento ha tenido su centro aglutinador en el GIRAS, “Grup Internacional de Recerca en Arquitectura i Societat” (ver <https://arquitectonics2015.wixsite.com/giras/about>) fundado por el Prof. Muntañola en la ETSAB con amplias influencias en multitud de Escuelas y Facultades en el arco mediterráneo, el continente Americano y Europeo, con el paso de un gran número de investigadores, realización de tesis avanzadas en su campo, la organización anual del Congreso Internacional “Arquitectonics Mind, Land and Society” y la revista científica *Arquitectonics*, en la cual se han publicado y se continúan publicando a los autores y avances más relevantes en éste campo de estudio (ver <http://www.arquitectonics.com/>). Se trata pues de una corriente de pensamiento teórico y práctico con profundo calado y resonancia a nivel estatal e internacional. Un claro ejemplo de ello es el Programa académico “Urbam” fundado por el Prof. Zárata en la FADU de la UNL en Santa Fe (Argentina) (ver: <https://www.fadu.unl.edu.ar/institucional/urbam/>)





*Imagen 1. Localización actual (en rojo) de los conjuntos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B), objeto de estudio de esta tesis en la zona norte de Sabadell*

*Fuente: Google Maps (28/03/22)*



*Imagen 2. Detalle de la localización actual (en rojo) de los conjuntos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca, abajo en la imagen) y Can Deu (subsector B, arriba en la imagen), objeto de estudio de esta tesis en la zona norte de Sabadell*

*Fuente: Google Maps (28/03/22)*



*Imagen 3. Aérea (en rojo) del edificio de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac en la actualidad*

*Fuente: Google Maps (28/03/22)*



*Imagen 4. Aérea (en rojo) del subsector B de Can Deu en la actualidad*

*Fuente: Google Maps (28/03/22)*



Por último, se quiere señalar la relevancia de los conjuntos de Ca n'Oraic y Can Deu es destacada dada las proposiciones proyectuales que desarrollaron los autores en el contexto urbano, socio-político y económico en los que se sitúan éstos. Y he aquí otro elemento que justifica la pertinencia del acercamiento sociológico al estudio de estos proyectos en esta tesis, pues ambos se gestaron desde el uso del método sociológico aplicado al proyecto, tal y como Pedragosa, Sauquet y Valls describen en la publicación del artículo «Arquitectura ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell» en la Revista *Jano Arquitectura y Humanidades* (nro. 18, 1974: 30-47) en el cual los autores exponen los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac. Éste artículo, con un texto preliminar a modo prólogo o introducción del Prof. Rubert de Ventós, se convierte en la clave de bóveda y pilar de la acción práctico-descriptiva en torno al caso estudio de esta tesis, que es lo que justifica parte de la relevancia y pertinencia de esta tesis, lo cual se expone a continuación.



Imagen 5. Primera página del artículo «Arquitectura ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell» en la Revista *Jano Arquitectura y Humanidades* (nro. 18, 1974: 30)

# Justificación

# 2

En este capítulo se presentan aquellos aspectos relevantes que muestren el porqué de la pertinencia de la investigación. El objeto de interés de la tesis es doble, pues versa sobre:

**a/** la exploración y presentación de unos principios teóricos para una propuesta de sociología de la arquitectura aplicada al análisis proyectual y arquitectónico de vivienda social fundamentada en la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica útil para la comunidad académica, profesional y social, y

**b/** el análisis aplicado-descriptivo de una arquitectura y un proceder proyectual en vivienda social como el llevado a cabo por MPSV en Ca n'Oriac y Can Deu que ha pasado desapercibido para la comunidad académica, profesional y social.

Por tanto, desde el punto de vista de la teoría/práctica del proyecto arquitectónico la relevancia de esta investigación radica en llenar este doble vacío teórico-práctico proponiendo una contribución al conocimiento que supone:

**a/** el desarrollo de una aproximación teórica y metodológica en el campo específico del proyecto en arquitectura de vivienda social, y

**b/** sobre el punto anterior, dando a conocer, analizar y describir las claves sociológicas que están detrás, sustentan y explican el proceso de creación y diseño proyectual, constructivo y vivencial que MPSV llevó adelante en una época (finales de los años 60) y lugar muy determinado y concreto de la historia social y arquitectónica contemporánea de Cataluña (la periferia norte de Sabadell), llevando adelante proyectos de vivienda social para clase obrera en un momento histórico donde el problema de la vivienda social digna para dicha población (la cual habitaba en infraviviendas en una ciudad industrial como era el Sabadell de entonces) era urgente, a la par que un reto proyectual, dadas las limitaciones técnicas, materiales y de presupuesto a las que MPSV se enfrentó para dar respuesta de manera solvente a dicho problema.

Por tanto, los motivos que dan cuenta de la pertinencia que justifica el trabajo realizado en esta tesis son los siguientes, los cuales se exponen en un orden que se describe desde una perspectiva más general (permitiéndose la importante labor de contextualizar la investigación en un marco amplio, pero que no conforma es sí mismo el objeto de estudio de la tesis) hasta una más particular y concreta (que sí determina el objeto de estudio de la investigación) directamente relacionada con los objetivos de la investigación:

**1/** La intención en esta tesis es la incorporación de una contribución al conocimiento en el área de proyectos en torno al reflexionar sobre cuáles son y cómo se articulan las claves sociológicas en el proyectar, diseñar, construir y habitar en el campo de la arquitectura de la vivienda social, lo cual supone poner en el centro de la teoría y práctica de la arquitectura y el urbanismo el entramado sociofísico simbólico y dialógico entre el ser humano, el ambiente físico (construido y natural) y el contexto político, económico, social y simbólico que le rodea.

Este entramado presenta complejidades en su desarrollo que necesitan ser entendidas y comprendidas por los actores/agentes involucrados en el proceso de proyectación, diseño, construcción y habitar, es decir: academia, profesionales, industria, finanzas, política y habitantes en diferentes escalas espacio-temporales, diferentes entornos ambientales y diferentes contextos sociales, lo cual supone integrar los aspectos culturales, naturales, tecnológicos y sociales, los cuales están sujetos a tensiones permanentes.

Es por ello que este trabajo es pertinente al explorar y proponer bases teóricas que intenten arrojar luz a dicha cuestión para que sean de aplicación práctica ante los retos de la proyectación, construcción, habitar y análisis arquitectónico de la vivienda social en:

**a/** el proceso de enseñanza-aprendizaje en las escuelas de arquitectura con la intención de estar al servicio de la comunidad educativa para la formación de los futuros arquitectos,

**b/** el ejercicio de la profesión por personas habilitadas o por aquellos colectivos que ejerzan estas competencias de modo informal en contextos socioeconómicos que expliquen este proceder, y

**c/** la formación y participación informada de los habitantes del lugar y del resto de actores como son los agentes políticos y económicos involucrados en la planificación y gestión del territorio y políticas sociales ligadas al desarrollo de vivienda social.

Esta intención por parte de este trabajo evidencia la incorporación del compromiso ético que supone aportar a la comunidad académica, profesional y social herramientas teórico-prácticas que tengan la vocación de contemplar, valorar y analizar de manera abierta dicho entramado arquitectónico y urbano sociofísico y simbólico con la voluntad de facilitar el diálogo y mutuo entendimiento dialógico entre los actores involucrados en la participación, toma de buenas decisiones, evaluación y seguimiento de procesos relativos al diseño, construcción, habitar y análisis de proyectos de vivienda social para que sean capaces de conocer qué aspectos relativos al proyecto, construcción y refiguración arquitectónica de viviendas sociales deben ser evitados/modificados/incorporados o conservados/protegidos por su contribución negativa o positiva en el habitar de los residentes de dichas viviendas.

**2/** La cuestión de la política de vivienda social para clase obrera<sup>8</sup> en España, aún hoy en día, sigue sin estar resuelta a nivel económico (dinámicas de mercado inmobiliario y financiación), político (promoción, legislación y planeamiento) y social (movimientos sociales y exclusión en el acceso a la vivienda). Esto, obviamente, afecta al corpus arquitectónico y urbanístico (diseño y adaptación) en tanto en cuanto se ven afectados por estas acciones políticas y económicas. Se trata, por tanto, de una cuestión irresuelta-estructural de carácter público, político y económico (inmobiliario) y, por ello, vigente en nuestro entorno que afecta a lo arquitectónico y urbanístico. No es un problema irresuelto pendiente de la arquitectura y el urbanismo, ya que desde lo arquitectónico y lo urbanísti-

<sup>8</sup> Apelativo que empezaría a ser sustituido a partir de los años 90 (una vez ya consolidada la desindustrialización total de España llevada a cabo hasta mediados de los 80 coincidiendo con la entrada en la CEE -actual UE-) por lo que hasta hoy se ha llamado *clase media trabajadora* (actualmente asistimos a un nuevo proceso redefinición de dicho estrato social -incluso de lo que se define por *trabajo*- que se ha fragmentado en diversas subclases tendentes a un incremento de la heterogeneidad entre ellas).

co sí se han desarrollado soluciones de diseño adecuadas.

Es relevante, pues, remarcar esa vigencia e importancia, pero también que no corresponde ser resuelta por la arquitectura ni el urbanismo *per se* (considerarlo así sería un error de diagnóstico). Por ello, la cuestión de la política de vivienda social no constituye el objeto de estudio concreto de la tesis, sino que será, junto a otros, un marco general relevante que contextualizará la investigación (y por ello serán abundantemente descritos los diferentes aspectos relativos a la histórica política, económica, de vivienda y del movimiento vecinal en el Sabadell de la época que llevaremos a cabo en el capítulo de “Resultados y Discusión”).

**3/** A día de hoy no se ha estudiado a nivel académico el trabajo que el taller MPSV llevó a cabo durante la etapa en la que sus cuatro miembros fundadores trabajaron conjuntamente proyectando y afrontando los retos de la cuestión de la vivienda social digna para clase obrera a finales de los años 60 en Sabadell. En concreto, los proyectos analizados en esta tesis (los proyectos de vivienda social para clase obrera de MPSV en los barrios de Can Deu -subsector B del polígono- y Ca n’Oriac -Ronda Collsalarca-) son los últimos que fueron proyectados por todos los miembros fundadores del despacho antes de la partida del Prof. Muntañola a Berkeley a principios de los 70<sup>9</sup>. Por tanto, dichos proyectos y el proceder que los sustenta pueden ser considerados como representativos de la culminación de un ciclo correspondiente a la última etapa de la vida grupal del taller con sus cuatro miembros fundadores activos trabajando conjuntamente<sup>10</sup>. Además, esta tesis pretende ser una revisión a los orígenes, inicios y primeros tiempos del hacer proyectual y constructivo que estos arquitectos (nacidos entre 1938 y 1940 y que, por tanto, viven actualmente su etapa de mayor madurez vital) llevaron a cabo a lo largo de su carrera con el objetivo de dar valor a aquella etapa, con el ánimo de servir de inspiración a los arquitectos actuales.

**4/** Los proyectos de vivienda social para clase obrera en los barrios de Ca n’Oriac -Ronda Collsalarca- y Can Deu -subsector B- realizados por MPSV (por aquel entonces, jóvenes arquitectos comprometidos con la función social de la arquitectura -aspecto que no han abandonado a lo largo de su carrera- respecto a la resolución de la cuestión de la vivienda social para clase obrera) se caracterizan por el uso que llevaron a cabo de una metodología sociológica<sup>11</sup> para abordar los proyectos estudiados en esta tesis que, aún hoy en día, consideramos puede ser de interés y utilidad a los académicos (profesores, investigadores y alumnos) y arquitectos o colectivos actuales para seguir afrontando proyectualmente dicha cuestión, así como al conjunto de la comunidad que se ven afectados o interesados en por ésta.

**5/** Tal y como se ha comentado anteriormente, la presente tesis representa, por un lado, un trabajo teórico-exploratorio, y por otro, un trabajo práctico-descriptivo aplicado a un caso-estudio (los proyectos de vivienda social para clase obrera de MPSV en Ca n’Oriac y Can Deu) que se enmarcan en el campo de la sociología de la arquitectura como parte de la teoría de la arquitectura y del proyecto que, en España, es un campo extraordinariamente muy poco explorado, menos aún en lo que respecta al estudio de las claves sociológicas que condicionan a los arquitectos y a su proceso de creación proyectual. La identificación de dichas claves y el estudio de cómo las mismas condicionan al arquitecto y al proyecto genera un marco de comprensión que pretende describir, en parte, cómo los arquitectos y sus proyectos son del modo en que son; es decir, sondear aquellas posibles causas o condicionamientos sociales que conforman parte de la mirada del arquitecto ante el mundo y que marcan su manera de proceder proyectual ante los retos que debe afrontar. Se trata, pues, de una aportación

<sup>9</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell.» *Jano Arquitectura y Humanidades* 18 (1974): 32.

<sup>10</sup> Nuestra investigación se ciñe a esta etapa de la vida grupal del taller en la que los proyectos abordados en esta tesis fueron trabajados conjuntamente por sus cuatro miembros fundadores. Nos estamos refiriendo al periodo que contempla desde la finalización de los estudios de Arquitectura de sus miembros en 1964 hasta 1970, año en el que el Prof. Muntañola decide dedicarse plenamente a la labor académica e investigadora, siendo el primero de los miembros fundadores en iniciar, desarrollar y consolidar su trayectoria académica e investigadora en la Universidad dedicándose casi exclusivamente a ella. Posteriormente a la partida del Prof. Muntañola a la Universidad de Berkeley a finales del año 1970, el taller siguió su andadura con los tres miembros restantes desarrollando un prolífico trabajo por cuya relevancia e interés invitamos a que sea estudiada por la comunidad académica. El taller fue desplegando su actividad y asistiendo a transformaciones en la composición de sus miembros a lo largo del tiempo hasta hoy. En el transcurso de los años 70 y 80 el resto de componentes fueron sumándose a la actividad docente universitaria y el taller sufrió cambios en su composición. Actualmente podemos considerar que la continuidad de MPSV se mantiene vigente con el despacho “Sauquet Arquitectes Associats” (<http://sauquetarquitectes.com>) a cuya cabeza están el Prof. Xavier Sauquet (miembro fundador de MPSV) y su hijo, el Prof. Roger Sauquet (docente en departamento de Proyectos de la ETSAB), los cuales son los custodios de todo el trabajo realizado por el taller en las diferentes épocas del mismo hasta hoy.

<sup>11</sup> MUNTAÑOLA, Josep, y otros. «Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración.» *Construcción, Arquitectura, Urbanismo* 1 (1970): 44-61. [https://www.apabcn.cat/ca\\_es/serviciolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx](https://www.apabcn.cat/ca_es/serviciolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx) y PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell.» *Jano. Arquitectura y Humanidades* 18 (1974): 30-47 (con un extraordinario texto introductorio del por entonces Catedrático de Estética de la ETSAB, el filósofo Xavier Rubert de Ventós)

teórica destinada a incrementar el acervo académico en el área del Proyecto Arquitectónico (pero también en Historia de la Arquitectura y Crítica de la Arquitectura y de la Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo) que pretende ser de utilidad en el desarrollo práctico y procedimental del ejercicio profesional, académico y crítico en Arquitectura pudiéndose aplicar en cualquier fase temporal (prefiguración, configuración y refiguración)<sup>12</sup> del proyecto u obra. Por tanto, es este último punto (5) el principal en cuanto al interés teórico/práctico de la tesis (ya que el resto de puntos anteriores (1, 2, 3 y 4) se enlazan y convergen total o parcialmente en éste último (5)).

Pero para llegar a éste último punto (5), ligado al caso práctico sobre el caso estudio propuesto en la tesis, se debe iniciar previamente la activación de la primera acción teórica de la misma, la cual se sustentará primeramente en el análisis previo que se llevará a cabo en el siguiente capítulo correspondiente al “Marco Teórico” abordando, desde el punto de vista multidimensional, sociofísico, simbólico y dialógico, las claves fundamentales y esenciales de la relación entre *Arquitectura* y *Sociología*, así como del *espacio*, el *lugar* y, para el caso específico de la vivienda, el *hogar*.

<sup>12</sup> MUNTAÑOLA, Josep. Topogénesis. *Fundamentos de una nueva arquitectura*. Vol. 18. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2009. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36632>>.

# Marco teórico

# 3

Las relaciones entre arquitectura y sociedad surgen desde el inicio de la vida humana y su interacción con el medio ambiente que le rodea. La Arquitectura es una creación humana. Empieza y acaba en ella, pero al mismo tiempo también la trasciende desde el punto de vista cultural. Todas las ciencias dan nota de ello, siendo las humanas, sociales y artísticas las que disciplinariamente más han dado buena cuenta de ello. Es por ello, que, más allá de la discutible taxonomía actual de las áreas de conocimiento, consideramos a la Arquitectura como una destacada ciencia humana justamente porque está íntimamente ligada al devenir del ser humano. Desde nuestro nacimiento hasta nuestra muerte se está en relación con un contexto, medio ambiente o entorno social y arquitectónico, sea cual sea su desarrollo o expresión. Atender las necesidades espaciales de confort biopsicosocial (que incluye lo simbólico, cultural, funcional, estético, re-productivo y un largo etcétera que se corresponden con cualquier actividad humana) que el ser humano requiere en todas sus etapas a lo largo de su vida es una misión que, entre otras, se le encomienda a la Arquitectura. Por ello el Prof. Muntañola, siguiendo a Aristóteles a través de Bodeüs, habla de la «sabiduría arquitectónica», como una sabiduría *práctica* definida del siguiente modo:

«A pesar de los años que nos separan de la antigua filosofía griega clásica, la “sabiduría arquitectónica”, definida por Aristóteles como la “piedra angular” de su construcción filosófica, sigue siendo un buen punto de partida para nuestra investigación. El modelo de Aristóteles es aplicable a las relaciones entre el diseño arquitectónico y la investigación arquitectónica, como se establece en cinco afirmaciones teóricas:

**1/** La arquitectura, la educación y la legislación comparten un determinado “virtuosismo” (o sabiduría). Debido a esta especificidad, el arquitecto debe orientarse a las “buenas prácticas”, no a una especie de conocimiento teórico sobre todo.

**2/** En consecuencia, la arquitectura, la educación y la legislación deben compartir una “sabiduría arquitectónica” (o virtuosismo), con el fin de construir una ciudad para todos.

**3/** Esta “sabiduría arquitectónica” que los buenos arquitectos han de tener, y, por analogía, también los educadores y legisladores, se basa en una relación “virtuosa” entre la teoría y la práctica, entre el arte y la ciencia, y, finalmente, entre la ética y la política. Esta relación requiere, tanto experiencia como sabiduría teórica para saber cómo, cuándo y dónde aplicar la práctica correcta en la situación adecuada.



# Espacio (tiempo) y sociedad

**4/** Un resumen concluyente de estos tres puntos es el siguiente argumento general de Richard Bodeüs: “Aristóteles denomina ‘sabiduría arquitectónica’ la función necesaria para descubrir las mejores leyes para una sociedad específica, igual que la función de cualquier ‘virtuosismo’ (en una dimensión de sentido común) es descubrir y llevar a cabo las mejores acciones en cada situación concreta” (Bodeüs, 1982: 79).

**5/** El origen de esta sabiduría no es ni “natural” ni “divino”, ni causado por leyes teóricas universales; es simplemente “humano”.»<sup>13</sup>

A causa de ello, y para seguir la vinculación entre arquitectura y ser humano para atender sus necesidades espaciales de confort biopsicosocial, es pertinente abordar las consideraciones que desde la sociología se ha hecho de la arquitectura y del concepto *espacio*, pasando luego a revisar los conceptos *lugar* y *hogar*. Se hace de este modo pues *espacio*, *lugar* y *hogar* son conceptos clave en la naturaleza de la relación entre ser humano y arquitectura, cuestiones relevantes en nuestra investigación concreta, pues así nos dotaremos de los fundamentos teóricos generales que permitirán analizar posteriormente (en el Capítulo “Resultados y Discusión”) las claves sociológicas de los proyectos de vivienda social para clase obrera que el taller Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV) llevó a cabo en los barrios de Sabadell de Ca n’Oriac y Can Deu a finales de los años 60.

Esto dará a entender que, a pesar de las diferentes corrientes o tradiciones que se dan en la sociología en torno al análisis y reflexión de los conceptos y realidades de la arquitectura, el espacio, el lugar y el hogar, todas ellas surgen y convergen *desde* y *en* una visión cercana a los postulados holistas<sup>14</sup> y dialécticos (que no dialógicos), por otro orden tan dominantes en el pensamiento sociológico en general y en particular del espacio urbano (básicamente extensible también al resto de ciencias sociales dada la influencia de la historia social y política convulsa de Europa y el continente Americano en el siglo XIX, momento en el que se fundan varias de las disciplinas sociales y muchas de sus escuelas de pensamiento bajo el esquema dialéctico que, insistimos, no equivale a dialógico).

Es por ello que se considera necesario explorar estas aproximaciones teóricas que aporten nuevos enfoques más abiertos e híbridos que se aproximen a la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárata para hacer frente a la complejidad de la relación arquitectura-sociedad, como se intentará llevar a cabo en nuestra investigación. Para hacerlo, como se ha indicado anteriormente, se dirige nuestra mirada al encuentro del *espacio*, el *lugar*, el *hogar* y la sociología de la arquitectura (en ese orden), con la revisión de las aportaciones teóricas más relevantes en este campo que sean aplicables a la intención de nuestro estudio.

Las características que determinan la selección de obras y autores que se tratarán a lo largo de este capítulo vienen a definirse por su carácter de revisión crítica, sintética, convergente, aglutinadora, multidimensional, comparada, abierta y atenta a las complejidades de los fenómenos a tratar, lo cual les dota de robustez en su construcción y válida para sostener el desarrollo posterior en el Cap. “Resultados y Discusión” en su aplicación al caso práctico de Ca n’Oriac y Can Deu.

Este proceder lo llevaremos a cabo de modo que se observará el hilvanamiento, pliegues y conexiones teóricas entre espacio, lugar, hogar y sociología de la arquitectura a modo de círculos concéntricos interrelacionados lógicamente, cuya exploración resultante constituirá la base teórica sobre la que se sustentará nuestra mirada a la arquitectura de vivienda social.

<sup>13</sup> MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde lo...»: 39-40. Respecto a Bodeüs, véase: BODEÜS, Richard. *Le Philosophie et la Cité*. Paris: Les Belles Lettres, 1982. <https://books.openedition.org/pulig/437?lang=es> (el subrayado en la cita es mío).

<sup>14</sup> Especialmente en el caso de Martínez, basándose en Alford y Friedland. Véase MARTÍNEZ LÓPEZ, Miguel. «Sociologías del espacio: legado teórico y productividad empírica.» *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 109 (2005): 128. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1262062> y ALFORD, R. y R. FRIEDLAND. *Powers of theory. Capitalism, the State and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

Unos de los trabajos más completos realizados desde la sociología en la revisión del concepto *espacio* se los debemos a los Profs. Jesús Leal Maldonado<sup>15</sup> y Miguel Martínez López<sup>16</sup>, siendo ambos quienes han hecho el esfuerzo en compendiar y revisar las aportaciones que diferentes autores han realizado sobre éste término desde la sociología del espacio, de la cual se obtendrá un marco referencial para una socióloga de la arquitectura que se desarrolla en el Cap. “Métodos y Materiales” como aportación a la teoría y práctica del proyecto arquitectónico, es decir, a la sabiduría arquitectónica.

A través de Leal hay un acercamiento a los trabajos de los autores más destacados en el tratamiento de este concepto, haciendo una revisión desde la sistematización de la concepción del término *espacio* muy ligado al de *tiempo*. Primeramente, lo hace desde las tres posiciones filosóficas diferentes que representan:

**a/** Descartes y Newton (perspectiva substantiva donde ambas son entendidas como dimensiones absolutas y distinguibles).

**b/** la epistemológica, con Kant, como condiciones “a priori” mentales.

**c/** con Leibniz, como representante de la concepción relacional (espacio y tiempo como ejes relacionales básicos en la orientación del cuerpo y cuya existencia sirve de relación entre los objetos).

También aborda el trabajo de los clásicos de la sociología como Marx y Engels (planteando la dialéctica entre campo-ciudad en el desarrollo industrial en las ciudades con su deriva en las condiciones de vida de la clase trabajadora) y Max Weber y Emile Durkheim, que si ambos fundan corrientes de pensamiento diferenciadas en sus aportaciones teóricas generales, en este campo en particular podemos estimar que coinciden en considerar los *espacios* de manera similar en función de distintas formas de relación social. Posteriormente analiza las aportaciones más contemporáneas de Pierre Bourdieu (vida cotidiana, autopercepción, habitus y espacio social), David Harvey (espacio homogéneo y fragmentación de la identidad social y que, acercándose a Georg Simmel, considera el espacio como tiempo congelado, como expresión de la memoria -recuerdo-), Anthony Giddens (compresión del espacio tiempo) y Manuel Castells (espacio de flujos).

Pero lo más relevante de su trabajo es la postulación de su «sociología de los atributos espaciales» y el acercamiento y revisión a las teorías del espacio de G. Simmel (cuya original obra tuvo una gran influencia en desarrollo posterior del interaccionismo simbólico y la etnometodología), H. Lefebvre (neomarxismo) y Mark Gottdiener (perspectiva socioespacial -espacios de asentamiento- y tematización).

<sup>15</sup> LEAL MALDONADO, Jesús. «Sociología del espacio: el orden espacial de las relaciones sociales.» *Política y Sociedad* 25 (1997): 21-36. <<https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/PO-SO9797230021A/25156>>.

<sup>16</sup> MARTÍNEZ LÓPEZ, Miguel. «Sociologías del espacio...»: 127-154. <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1262062>>.

Según Leal, Simmel desarrolla su teoría del espacio fundamentalmente a través de dos obras: «Metrópolis y vida intelectual» (1903)<sup>17</sup> y «El espacio y la sociedad» (novenio capítulo de «Sociología», 1908)<sup>18</sup>. Simmel, partiendo de Kant, pero sobre todo de Leibniz, concibe el espacio y el tiempo como:

«(...) pura relación de forma que en ella se inscribe la acción social (...) plantea la dimensión social del espacio a partir del desarrollo de los atributos espaciales en los individuos (...) Para él el lugar es básicamente la consideración de los aspectos espaciales de las cosas, uno de cuyos atributos principales es el de concitar el recuerdo (...) no hay recuerdos sin espacio, volvemos al espacio para recordar un momento determinado y ese espacio puede quedar impregnado de los sentimientos intensos que se produjeron en ese momento dado: “el lugar constituye el punto de rotación en derredor del cual el recuerdo liga a los individuos, en una correlación ideal”. Simmel, G. (1924)

El espacio se concibe como el tiempo cristalizado, en el que se depositan las experiencias vividas. Percibimos las cosas que nos rodean en función de sus dimensiones espaciales y esas dimensiones tienen una significación social determinada, el espacio no sólo es el marco, sino que es “la condición y el símbolo de la relación entre los hombres”. Simmel. G (1924:176)

La proximidad facilita las acciones recíprocas y reafirma la representación de pertinencia a una comunidad. La proximidad lleva al establecimiento de relaciones positivas o negativas (...)

(...) Pero no es el espacio de la ciudad el que causa modos de relación, es el propio individuo el que con su reacción frente a los atributos espaciales, característicos de la ciudad, reacciona de una forma determinada.»<sup>19</sup>

Por tanto, aquí se puede observar cómo para Simmel espacio y tiempo (se) generan (a través de la) interacción entre persona (y) con el medio ambiente construido propiciando una significación y apropiación del lugar (recuerdo y, también, acuerdo) dando vida a un espacio, convirtiéndolo en un espacio vivido. Para Simmel «se trata de ver desde una perspectiva individual los condicionantes del espacio sobre las relaciones entre los individuos, a la vez que se expresa cómo ésta relación define las características espaciales»<sup>20</sup>. Es aquí donde Simmel se aproxima a las concepciones sociofísicas, simbólicas cronotópicas y dialógicas que ha desarrollado el Prof. Muntañola como unos de los ejes de su teoría arquitectónica y al Prof. Zárate en su urbanismo ambiental alternativo hermenéutico que más adelante veremos.

Si Leibniz influye en Simmel a través del eje relacional para la orientación (en) espacio-tiempo-cuerpo, éste también lo hará en Lefebvre respecto a la percepción-cognición (epistemología) del espacio, entendiendo la relación entre espacio y acción social como marco y estructura de la misma a través de la relación dialéctica entre dos fases del conocimiento: a) captación de los hechos y b) acción; ambos en el espacio. Sobre el espacio establece tres dimensiones:

- 1/** las interacciones que aseguran la (re)producción social (socialización).
- 2/** la percepción del espacio que permite la interpretación de las interacciones (socialización).
- 3/** imaginar nuevos significados espaciales que deriven en cambio social y espacial<sup>21</sup>, dando lugar a un proceso cognitivo dialéctico entre socialización (permanencia) y cambio social en el espacio.

Continuando con los procesos de socialización y complementando a la perspectiva epistemológica, Lefebvre desarrolla también una concepción de la dimensión espacial de la estructura social (ideología fuerte que es capaz de vehicular

<sup>17</sup> SIMMEL, Georg. «La metrópolis y la vida mental.» *Bifurcaciones: revista de estudios culturales* 4 (2005). <<http://www.bifurcaciones.cl/004/reserva.htm>>.

<sup>18</sup> SIMMEL, Georg. *Sociología: Estudios Sobre las Formas de Socialización*. Madrid: Alianza Ed., 1986. <<https://semariosocioantropologia.files.wordpress.com/2014/03/simmel-georg-sociologia-c3aca-estudios-sobre-las-formas-de-socializacioc3acn-vol-i-1908-3.pdf>>.

<sup>19</sup> LEAL, J. «Sociología del espacio...»: 25-26 citando a SIMMEL, G. «La metrópolis...».

<sup>20</sup> *Ibidem*, p. 23

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 22-23

los valores/costumbres sociales en el espacio a través, justamente de la socialización). Según Leal, Lefebvre «a principios de los años setenta ya planteó la exigencia de construir una teoría social del espacio»<sup>22</sup>. Su concepción de espacio es la de un producto social que descansa sobre dos aspectos:

- a/** la *naturaleza* como soporte sobre la cual se genera el espacio.
- b/** cada sociedad produce un espacio diferenciado local y temporalmente (a nivel sincrónico y diacrónico).

Esto conlleva, de nuevo, a una dialéctica entre espacio y acción social mediada entre la localización de esas acciones sociales y los objetos que estas producen en el espacio. Al respecto Leal indica que:

«Lash y Urry (1994:124) recalca (*sic*) que para Lefebvre la forma espacial es un aspecto de las fuerzas productivas de la sociedad que ha de ser considerada junto con la tecnología, el conocimiento humano y fuerza de trabajo como contribuidores al potencial productivo. Pero el espacio además de ser parte de las fuerzas y los medios de producción, es también un producto de esas mismas relaciones.»<sup>23</sup>

Esto se refleja en el *espacio* a través de las producciones de las artes, la arquitectura y el urbanismo a lo largo de los diferentes *tiempos* de la historia social, diferenciando tres tipos de espacios: a) analógico (sociedad primitiva), b) diferenciado (sociedad urbana) y c) abstracto (actualidad) del siguiente modo:

«Esta correspondencia entre la concepción del espacio y los tipos de sociedad se manifiestan de forma clara en las artes plásticas como expresión de la visión que se tiene en ese tiempo del espacio. La introducción de la profundidad espacial en la pintura del Renacimiento, la materialización del ambiente en los cuadros de Velázquez con el Barroco, y la eclosión del cubismo en el siglo XX nos está hablando de esa concepción diferencial, de la misma manera que podemos observar que las grandes transformaciones sociales están acompañadas de cambios en la concepción del espacio con la siguiente repercusión de las formas artísticas de la pintura, la escultura o la arquitectura.»<sup>24</sup>

En la misma línea se encuentra a Gottdiener haciendo un seguimiento a las tesis anteriores, pero introduciendo y dando protagonismo a los elementos culturales dentro del espacio construido. Lo hace a través del desarrollo de su perspectiva socioespacial con la creación del concepto «espacio de asentamiento». Los cuatro puntos en los que desarrolla este concepto y perspectiva dicen así:

- «1/** Adoptamos una perspectiva regional que considera el espacio de asentamiento urbano y suburbano. Estudiamos la región multinucleada y como consiguió su forma en el transcurso del tiempo.
- 2/** Todos los espacios de asentamiento son considerados no solo dentro de su contexto local y nacional, sino también ligados al sistema global capitalista. Establecemos una especial atención a las poderosas fuerzas de la Economía y de la Política.
- 3/** Los espacios de asentamiento están afectados por políticas gubernamentales y por las acciones de la industria inmobiliaria. Estas fuerzas proveen los incentivos y las oportunidades que configuran y modelan las conductas individuales, canalizando los desarrollos metropolitanos en formas específicas.

<sup>22</sup> *Ibidem*, p. 30. También véase LEFEBVRE, Henri. La producción del espacio. Madrid: Capitán Swing, 2013. <<https://istoriamundial.files.wordpress.com/2016/06/henri-lefebvre-la-produccion-del-espacio.pdf>> y LEFEBVRE, Henri. *Espacio y política*. Madrid: Ed. Península, 1976.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 30. citando a LASH, S. y J. URRY. *Economies of Signs and Spaces*. Londres: Sage, 1994. 124 (El subrayado es mío)

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 31



**4/** Los espacios de asentamiento son sobre todo espacios significativos. Cada vida está organizada de acuerdo con símbolos que incluyen la interacción social, pero también con los objetos materiales que forman parte del medio construido. Adoptamos la perspectiva espacial para recoger las interacciones entre espacio y sociedad tales como las de género, la clase, el estatus social, la edad y la raza. A éstas les añadimos el elemento del espacio en sí mismo. El espacio opera en un doble sentido. Afecta la conducta como un medio construido que contiene la acción y como un objeto significativo. Por otra parte la gente altera y construye lugares como forma de expresar sus necesidades y deseos.»<sup>25</sup>

Todos estos puntos muestran la clara relación de la perspectiva socioespacial que Gottdiener realiza a través del concepto «espacio de asentamiento» de nuevo con la teoría sociofísica arquitectónica del Prof. Muntañola y con la escuela italiana *dei Territorialisti*<sup>26</sup> del Profesor Alberto Magnaghi<sup>27</sup> (con un enfoque más centrado en la escala urbana y regional); ambas desarrolladas por el Prof. Zárate en el campo del urbanismo.

Por su relevancia, la otra contribución de Leal que merece ser tratada es su propuesta de una «sociología de los atributos espaciales». Según él mismo, «por “atributos espaciales” entendemos las connotaciones espaciales con la que son percibidas las entidades, tanto los individuos como los objetos o las agrupaciones y su interacción. (...) La forma como se expresan esos atributos espaciales dará lugar a posiciones diferentes, e incluso a distintas disciplinas»<sup>28</sup> y para su construcción parte de tres perspectivas:

**1/** Epistemológica: cómo se concibe y percibe el espacio y su vinculación con el recuerdo (tiempo).

**2/** La acción social relevante (conducta significativa, socialización y cultura).

**3/** Compartido con Lefebvre, y expuesto anteriormente, una concepción de la dimensión espacial de la estructura social (ideología fuerte que es capaz de vehicular los valores/costumbres sociales en el espacio a través, justamente de la socialización).<sup>29</sup>

Los temas más relevantes sobre los que debería tratar esta socióloga de los atributos espaciales son tres:

**1/** Desigualdad entre clases sociales.

**2/** Cómo el capitalismo modifica los ritmos de vida (tiempo) y el espacio.

**3/** El conflicto por el control del espacio y resignificación del espacio en el tiempo.<sup>30</sup>

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 35 citando a GOTTDIENER, Mark. *The New Urban Sociology*. NY: McGraw Hill, 1994. <[https://discipline.ku.ac.bd/uploads/offered-course-material/Urban%20Sociology\\_The%20New%20Urban%20Sociology\\_M%20Gottdiener%20and%20R%20Hutchison.pdf](https://discipline.ku.ac.bd/uploads/offered-course-material/Urban%20Sociology_The%20New%20Urban%20Sociology_M%20Gottdiener%20and%20R%20Hutchison.pdf)>. (el subrayado es mío).

<sup>26</sup> Para acceder al manifiesto de la Società dei Territorialisti que expone los principios de esta escuela véase: [societadeiterritorialisti.it/wp-content/uploads/2013/05/120707.manifiesto.territorialista.espaol.pdf](http://societadeiterritorialisti.it/wp-content/uploads/2013/05/120707.manifiesto.territorialista.espaol.pdf) (visitado el 08/01/21)

<sup>27</sup> La obra del Prof. Magnaghi, destacado urbanista de la Universidad de Florencia, es muy amplia, siendo una de sus obras más reconocidas MAGNAGHI, Alberto. *El proyecto local. Hacia una consciencia del lugar*. Vol. 23. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2011. <[https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/9788476539286\\_proyecto-local-hacia-una-conciencia-de-lugar.pdf](https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/9788476539286_proyecto-local-hacia-una-conciencia-de-lugar.pdf)>.

<sup>28</sup> LEAL, J. «Sociología del espacio...»: 22. (el subrayado es mío)

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 28

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 31

Si la aproximación de Leal se caracteriza por el abordaje discursivo y entrelazado de la cuestión en torno a las aportaciones teóricas de sus principales autores introduciendo también el concepto *tiempo* en su análisis, Martínez destaca por obviar éste y por su síntesis y sistematización en torno a una matriz en la que se articulan cuatro perspectivas teóricas principales de la sociología del espacio (basándose en las propuestas de Saunders<sup>31</sup> y Urrutia<sup>32</sup>) respecto a cuestiones de carácter metodológico, analítico y teórico.<sup>33</sup>

Este esfuerzo de síntesis y sistematización se plasma en las siguientes imágenes, que muestran la tabla en la que desarrolla y sintetiza su aportación:

	Ecología humana-urbana	Cultura urbana	Políticas urbanas	Consumo colectivo
Concepción sociológica del espacio	Determinista y competitiva. Zonificación social invisible.  Relaciones sociales con el espacio y -heterogeneidad- social mediada por el espacio.	Relativista y subcultural. Interaccionista y discursiva.  Experiencia, percepción, representación, identificación, comunicación y configuración del espacio.	Socioinstitucional, elitista, coaliciones público-privado.  Recursos espaciales públicos y privados que varían en función de la gestión política y de los conflictos.	Socioeconómica y conflictualista.  Formas espaciales creadas por los procesos de consumo colectivo, la dominación capitalista y los movimientos urbanos.
Teorías de referencia	Estructural-Funcionalismo, Biología, Economía, Demografía, Geografía humana.	Interaccionismo, Semiótica, Antropología, Feminismo, Psicología social.	Accionismo weberiano, Elitismo, Urbanismo.	Marxismo, Economía Política, Geografía urbana.
Modelo de análisis de la urbanización y de los conflictos.	Ciudad como civilización en expansión. Equilibrio inestable y contradicciones del individualismo urbano (superficialidad y variedad de las relaciones sociales).	Dialéctica entre urbano y rural, heterogeneidad y homogeneidad sociales. Diferenciación e interacciones conflictivas entre grupos.	Conflictos corporativos entre élites urbanas y niveles administrativos. Espacios dependen también de medios de comunicación y de consumo.	El espacio «producido» socialmente: conflictos sociales en política local configuran equipamientos colectivos en función de intereses del capital.
Ideales de desarrollo	Alta necesidad de mediación (democracia pluralista-representativa) y control social.	Alta necesidad de apropiación simbólica del espacio (postmodernismo liberal y crítico).	Optimizar recursos-oportunidades (entre lo público y lo privado) en aras del interés general.	Redistribución equitativa del consumo colectivo, gestión pública del suelo y colectivización.
Relaciones de poder en el espacio urbano	Individualismo, localismo y pluralismo: alta capacidad del gobierno local para responder a demandas individuales y de lobbies.	Grupalismo, localismo y pluralismo. Normas culturales y leyes como reguladoras de los conflictos urbanos.	Elitismo tecnocrático: políticas locales fijadas por élites urbanas (técnicas, políticas y económicas) y por autoridades de niveles superiores.	Políticas urbanas garantizan y legitiman acumulación capitalista articulando y mediando en procesos productivos y reproductivos.

	Ecología humana-urbana	Cultura urbana	Políticas urbanas	Consumo colectivo
Unidades de análisis	Individuos, grupos y sistema ecológico.	Grupos, asociaciones y sistema cultural.	Organizaciones y sistema político.	Clases sociales y sistema económico.
Autores de referencia	Park, Burgess, Foot Whyte, Hawley, Quinn, Shevky y Bell, Timms.	Wirth, Sorokin y Zimmerman, Redfield, Keller, Hannerz.	Gans, Rex y Moore, PaH, Stone, Stoker.	Castells, Lefebvre, Harvey, Dunleavy, Pichavane, Saunders.
Investigaciones empíricas recientes	Díaz (1989). Leonardo (1989). Llís (1991). Hernández et al. (1997). Davis (1998). Dunier (1999). Martínez Veiga (2000).	Alcázar et al. (1993). Homobono (1994). Conde (1997). Del Valle (1997). Lamela (1998). López (1998, 2001). Cantero et al. (1999). Da Costa (1999).	Darke (1990). Aiguacil (1995). Paniagua (1995). Brindley et al. (1996). Boja y Castells (1997). Martínez (1998, 2001). Ruiz Ballesteros (2000). Rodríguez y Martínez (2001).	Castells (1983, 1997). Villasante (1984, 1995). Fainstein (1984, 1995). Prestecalle (1994). Jordan (1998). Guerra (1998). Martínez (2002). Enóna et al. (2002).
Temáticas estudiadas	Áreas sociales, estudios de comunidad, diferenciación residencial, segregación urbana, movilidad y suburbanización.	Subculturas urbanas, arte y consumo en el espacio, medios de comunicación, discriminación étnica y de género, fiestas, utopías urbanas.	Diseño y gestión de políticas públicas, planeamiento urbano y estratégico, vivienda social, élites urbanas.	Equipamientos colectivos, conflictos entre clases sociales, movimientos sociales urbanos, privatización, reestructuración económica urbana.

Describamos los aspectos fundamentales de cada perspectiva teórica desplegada por Martínez para entender su entronque con nuestra investigación.

La Ecología Humana-Urbana fundada por la Escuela de Chicago (además del desarrollo de la etnografía en su primera generación y el interaccionismo simbólico en la segunda generación) se nutre fundamentalmente de la perspectiva Durkhemiana a la hora de desarrollar el concepto socioespacial de Región Moral, donde el espacio articula la competencia entre los actores participantes. Esas dinámicas en el espacio pasan a ser reconceptualizadas en Mapas Sociales. La más destacada y canónica de esta práctica en los últimos tiempos es la llevada a cabo por Mike Davis en la ciudad de Los Ángeles en su obra «La ecología del miedo»<sup>34</sup>, con la introducción de las variables del miedo, la violencia y la delincuencia en el

Imagen 6. Tabla «Teorías en sociología del espacio» según Martínez

Fuente: MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 130

Imagen 7. Tabla «Teorías en sociología del espacio» según Martínez (continuación)

Fuente: MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 131

<sup>31</sup> SAUNDERS, Peter. *Social theory and the urban question*. Londres: Hutchinson, 1986.

<sup>32</sup> URRUTIA ABAIGAR, Víctor Manuel. *Para comprender qué es la ciudad. Teorías sociales*. Estella: EVD, 1999.

<sup>33</sup> MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»

<sup>34</sup> DAVIS, Mike. *The ecology of fear. Los Angeles and the imagination of disaster*. NY: Metropolitan Books, 1998.

espacio siguiendo el conocido diagrama de zonas concéntricas de Burgess.

Respecto al enfoque de la Cultura Urbana, comparte el punto de partida con la Ecología Humana-Urbana, pero tal y como dice Martínez:

«(...) destacaría más sus concepciones y formas de habitar los espacios que las características demográficas, naturales o urbanísticas de esos espacios. En este sentido es que ahora el espacio es concebido sociológicamente en tanto que espacio imaginado, planificado, objeto de comunicación, soporte de símbolos, proyección de ideales, de formas de vida y de expresión cultural de toda índole (...) Por esta razón, a menudo esta sociología del espacio ha sido tildada de “relativista”, ya que daría a entender que se generarían tantas ideas de espacio como grupos informales, asociaciones, comunidades, estilos de vida y formas de interacciones existiesen.»<sup>35</sup>

De nuevo esta acepción *culturalmente relativa* se acerca a la visión sociofísica, simbólica, dialógica y cronotópica de los Profs. Muntañola y Zárata, especialmente a éste último por su desarrollo del Urbanismo ambiental alternativo hermenéutico (que, como hemos dicho antes, hunde sus bases también en la escuela *dei Territorialisti* de Magnaghi); pero también a autores de corte marxista, ya que como apunta Martínez:

«(...) La dimensión cultural de los espacios y la atención hacia los lugares significativos y los espacios de vida cotidiana han sido consideradas también por autores marxistas como Henri Lefebvre y David Harvey en íntima relación con las condiciones económicas y políticas del producción social del espacio, pero eliminando su conceptualización como simples excrecencias ideológicas o superestructurales que se estipulaba en las versiones más tradicionales del marxismo (Harvey, 1987; Urrutia, 1999:20) (...) resulta de especial interés para realizar investigaciones empíricas concretas la parrilla de prácticas espaciales elaborada por Harvey (1987:368). En ella cruza variables relativas a procesos económicos (“experiencia”) y comunicativos (“percepción” y “representación”) con otras muy semejantes a las enunciadas por el llamado “urbanismo normativo” (Lynch, 1981): acceso, uso y control.»<sup>36</sup>

Que sintetiza en la siguiente imagen que reproduce la tabla de prácticas espaciales socioculturales:

	Accesibilidad a distancia	Apropiación y uso del espacio	Dominación y control del espacio
Prácticas espaciales materiales (experiencia)	Flujos de bienes, dinero, personas, trabajo, poder, información, etc.; sistemas de transporte y de comunicaciones; jerarquías mercantiles y urbanas; aglomeración	Entornos urbanos edificados, espacios sociales de la ciudad y otras zonas verdes; redes sociales de comunicación y ayuda mutua	Propiedad privada del suelo, divisiones estatales y administrativas del espacio; vecindarios y comunidades excluyentes; zonificación segregadora y otras formas de control social (vigilancia y policía)
Representaciones del espacio (percepción)	Medidas sociopsicológicas y físicas de la distancia; elaboración de mapas; teorías de la «fricción de distancia» (principio del mínimo esfuerzo, física social, rango de un bien, lugar central y otras formas de teoría de la localización)	Espacio personal; mapas mentales del espacio ocupado; jerarquías espaciales; representaciones simbólicas de los espacios	Espacios prohibidos, «imperativos territoriales»; comunidad; cultura regional; nacionalismo; geopolítica; jerarquías
Espacios de representación (imaginación)	«Los medios son el mensaje»; nuevos modelos de transacción espacial (radio, TV, cine, fotografía, pintura, etc.); difusión del «gusto»	Espectáculos populares; manifestaciones en la calle, disturbios; lugares de espectáculos populares (calles, plazas, mercados); iconografía y graffiti	Espectáculos organizados; monumentalidad y espacios construidos ritualmente; barreras simbólicas y señales de los símbolos del capital

<sup>35</sup> MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 135 (el subrayado es mío)

Imagen 8. Tabla «Prácticas espaciales socioculturales» según Martínez

Fuente: MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 139, reproduciendo a HARVEY, D. «Flexible accumulation...»: 368.

<sup>36</sup> MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 138, citando a HARVEY, David. «Flexible accumulation through Urbanization: Reflections on Post-Modernism in the American City.» *Post-Fordism. A Reader*. Ed. Amin ASH. Oxford: Blackwell, 1994. 361-386. <https://www.academia.edu/32416877/Post-Fordism>, URRUTIA, V. *Para comprender... 20* y LYNCH, Kevin. *La buena forma de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili, 1981.

La perspectiva teórica de Políticas Urbanas se desarrolló en los 60 partiendo de los postulados teóricos de la macrosociología Weberiana (burocracia) y las élites dirigentes, en donde el espacio es considerado un recurso económico *no natural* de raíz política ligado a la gestión del espacio realizada por los *urban managers* (élite urbana). Esta élite está formada por técnicos (arquitectos, ingenieros, etc.), gobernantes, inversores, medios de comunicación, etc. los cuales configurarán alianzas entre las esferas de lo público-privado para desarrollar sus agendas y asegurar sus intereses. Esta práctica tendrá unas repercusiones en el espacio muy ligadas a la configuración del espacio no natural (a escala regional, urbana -planeamiento- y arquitectónica) y el desarrollo de iniciativas inmobiliarias sobre vivienda pública.<sup>37</sup>

La cuarta orientación teórica es la relativa al Consumo Colectivo. Iniciada por Castells en los 70 desde una perspectiva neomarxista en la que los problemas socioespaciales del consumo colectivo serían indisolubles del conflicto entre capital y trabajo. En este caso, según Martínez el espacio sería:

«(...) en primer término, un resultado material de proceso productivo como los de urbanización y construcción; pero también, en segundo término, el espacio sería el resultado de procesos sociales de apropiación. (...) En ese sentido, tanto el espacio físico, en general, como las formas resultantes de la *intervención humana* (...) como producto de tres procesos socioeconómicos principales (los de producción, intercambio y reproducción) y de uno sociopolítico “articulador” de los tres anteriores (las políticas urbanas).»<sup>38</sup>

De nuevo aquí converge una aproximación a la perspectiva sociofísica y simbólica de los Profs. Muntañola y Zárata, lo cual reconduce igualmente a lo postulado por Simmel, Lefebvre y Gottdiener, junto a Harvey y Castells.

Si antes se marcaban las diferencias en el abordaje expositivo entre Leal y Martínez, en lo que ambos coinciden es en dos aspectos:

**1/** afrontar la cuestión desde una perspectiva teórica fundamentada en concebir el espacio como continente y contenido definido por el conflicto dialéctico y relaciones desiguales.

**2/** indicar la poca transcendencia que el espacio ha tenido como elemento protagonista y no accesorio en la producción teórica desde la sociología, dada cuenta de la importancia vertebradora del espacio en la vida cotidiana de los seres humanos.

Se dará paso ahora a describir la posición de otro autor relevante: Herbert Gans. Respecto al espacio se sitúa en un cuestionamiento del determinismo arquitectónico y centrado en el uso social, el usuario y las relaciones causales articuladas en estas dos preguntas que se interrelacionan: «(...) researchers should focus on the causal relations between space and society: (1) on the few but important ways in which natural space affects social life and collectivities; and (2) on the innumerable ways in which these collectivities turn natural space into social space and shape its uses.(...) my intent is to show that the users and uses involved determine what happens to the natural or social space, and that its effects on them are brought about by social agents and their actions. Consequently, the direct effects of space on society are limited.»<sup>39</sup>

a través del análisis de nueve cuestiones: *land use, land values, locations, density, propinquity, public space, neighbourhood effects, community models* y *political economy* centradas, como decimos, en una perspectiva también basada en el conflicto relacionado con las dinámicas de desigualdad que se establecen en el capitalismo.

Respecto al espacio, Gans dice que «Natural space becomes a social phenome-

<sup>37</sup> MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio: legado...»: 139-143.

<sup>38</sup> *Ibidem*, p. 143-144 (el subrayado es mío). Véase también CASTELLS, Manuel. *Problemas de investigación en sociología urbana*. Madrid: Siglo XXI, 1971 y CASTELLS, Manuel. *La cuestión urbana*. Madrid: Siglo XXI, 1974. <https://www.academia.edu/34842809/Castel\_Manuel\_La\_cuestion\_urbana>.

<sup>39</sup> GANS, Herbert. «The Sociology of Space: A Use-Centered View.» *City and Community* 1.4 (2002): 329-330. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1540-6040.00027>.



non, or social space, once people begin to use it, boundaries are put on it, and meanings (including ownership, price, etc.) are attached to it. Then the air-over-dirt<sup>40</sup> becomes a lot or a plot, and if residential users obtain control over the bounded space, it becomes their place.»<sup>41</sup>

En cuanto a qué entiende por uso, Gans sostiene que «(...) meaning not only how individuals and organizations live and work in space, but what else they do to and with it. Elaborating the traditional dichotomy of use value and exchange value (Logan and Molotch, 1987), use also covers production and reproduction, buying and selling, speculation, allocation, distribution, competition, as well as control, exploitation, theft, and destruction of space. Indeed, use is about everything that emplaced humans do as space users.»<sup>42</sup>

Del mismo modo, y aunque Gans no comulga con un determinismo arquitectónico, sí reconoce también el poder del espacio en sí, más aún en lo que respecta a la arquitectura:

«I do not want to downplay the economic, emotional, health, and other effects of space on people. Social space often has such effects, and a great deal of research must be done because the same space does not always similar effects on everyone. The same building can impact in various ways, and it may have no effect at all on others. When Mies van der Rohe's Lake Shore Drive apartments in Chicago were unveiled in the early 1950's, their floor-to-ceiling windows facing Lake Michigan thrilled many visitors but generated enough suicidal panic among others that ceiling-to-floor curtains had to be hung on all the windows. (...) Knowing how people use space can contribute to user-friendly architectural design and spatial planning.»<sup>43</sup>

En suma, que el *espacio es social* en cuanto es definido por los usos y usuarios. Los usos y usuarios son troquelados por las tensiones culturales, económicas y políticas características de cada momento histórico y social. Aquí, en el paso de un espacio *natural* (air-over-dirt) a un espacio *social* (no natural), se considera que la arquitectura es una manifestación física relevante de dichas características culturales y tensiones políticas y económicas de dicha sociedad y momento histórico, indicando que ese espacio social (entorno construido y seres humanos) refleja y alberga en ese contexto (medio ambiente) una carga simbólica, significativa entre dichos elementos sociofísicos. De nuevo, la perspectiva sociofísica y simbólica emerge claramente.

**IV** Continuamos con Löw y Fuller<sup>44</sup>, los cuales nos ofrecen otra vía siguiendo la senda socioespacial, pero enfatizando en su aspecto *relacional* (relational spatial theory) inaugurada por Leibniz y que influiría tanto en Simmel, imbricándose con la perspectiva metodológica de la *imaginación sociológica* de Charles Wright Mills.<sup>45</sup>

Ambos vuelven a reconocer las fundamentales aportaciones iniciales de Simmel basadas en Leibniz y Kant pero, a diferencia de lo visto hasta ahora, sí consideran que no debe ceñirse el estudio del espacio a la esfera del conflicto y la desigualdad derivada de la acción política y el capitalismo, sino atreverse a ir más allá, tal y como les sugiere Foucault: «This problematic of state territory, power and knowledge seems to have also been at the root of the opposition experienced by Foucault when he began working on space: “I remember ten years or so ago discussing these problems of the politics of space, and being told that it was reactionary to go on so much about space, and that time and the ‘project’ were what life and progress are about” (Foucault, 1980: 150; see also Foucault, 2007: 177).»<sup>46</sup>, que, según los autores, su trasladado a una aplicación empírica resulta del sigui-

<sup>40</sup> «air-over-dirt»: Aquí Gans se refiere al espacio natural previo a cualquier acción social, incluso podríamos decir que antes de cualquier acción antrópica, es decir, sin ninguna carga de significación social.

<sup>41</sup> GANS, Herbert. «The Sociology of Space...»: 329.

<sup>42</sup> Ibidem, p. 330, citando a LOGAN, John R. y Harvey L. MOLOCHT. *Urban fortunes. The political economy of place*. Berkeley: University of California Press, 1987.

<sup>43</sup> Ibidem, p. 337-338

<sup>44</sup> FULLER, Martin G. and Martina LÖW. «Introduction: An invitation to spatial sociology.» *Current Sociology* 65.4 (2017): 1-23. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011392117697461?journalCode=csia>>.

<sup>45</sup> Véase WRIGTH MILLS, Charles, *La imaginación sociológica*. México DF: FCE, 1961

<sup>46</sup> FULLER, M. G. y M. LÖW. «Introduction: An invitation...»: 5, citando a FOUCAULT, Michel. «The eye of power.» *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977*. Ed. Collin GORDON. NY: Pantheon Books, 1980. 146-165. <[https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault\\_Michel\\_Power\\_Knowledge\\_Selected\\_Interviews\\_and\\_Other\\_Writings\\_1972-1977.pdf](https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf)> y CRAMPTON, Jermery W. y Stuart ELDEN, *Space, Knowledge and Power: Foucault and Geography*. Aldershot: Ashgate, 2007. <<https://es1lib.org/book/11062617/268e04>>. (el subrayado para el énfasis es mío)

ente modo: «Specific empirical research fields have been key players in the development and deployment of spatial theory. Urban and regional studies, as well as research into the sociology of architecture (Gieryn, 2002; King, 2004), have been key sub-fields of enquiry in which socio-spatiality clearly offers analytic purchase.»<sup>47</sup>

Por tanto, no sólo es la cuestión *política* del espacio, sino que *tiempo y proyecto* son igualmente relevantes (esto abre la mirada hacia la arquitectura), y por ello, su intención es también la de dar un giro en su praxis a través de una *heurística* del espacio que contemple una triple capacidad:

**a/** descriptiva (a través del *descifrado* del significado y formaciones de las complejidades del espacio Foucaultiano)

**b/** analítica (como herramienta para mostrar cómo la comunidad desarrolla políticas, significados y objetos para controlar la indeterminación futura o de *lo inacabado* en el espacio)

**c/** explicativa (como herramienta para explicar cómo los procesos de significado conforman la realidad social en el espacio)<sup>48</sup>

ligada a una visión histórica del fenómeno, pues para ellos «This is a call for relational thinking, to understand the present through a “historically-oriented sociology” (Inglis, 2014 (...)) (...) which we heuristically outline here as the descriptive, analytic and explanatory power of the socio-spatial. These three modes are not entirely distinct in practice, but the heuristic renders greater clarity.»<sup>49</sup>

Esto lo aplican proponiendo cuatro campos de estudio socioespaciales fundamentales, que serían:

**a/** la socioespacialidad de lo corpóreo (bodies)

**b/** los límites (borders)

**c/** dispositivos (units)

**d/** desplazamientos (mobilities)<sup>50</sup>

considerando el espacio *relacional* (relational space) y su complejidad del siguiente modo:

«In other words, elements within space, space itself and multiple spaces are relationally constituted. To conceive of space relationally is to acknowledge complexity. To work with the tools of spatial sociology is to render this complexity manageable, to seek how spaces matter and the ways spaces are produced, and to what consequences. Rather than an ontology of what space is (...) what space does, how it shapes and is shaped, how territories and other spatial units have effects through being relationally produced and constituted. (...)

(...) Such a relational approach might be more clearly understood in articulating three modes of conceptualising space. In absolute concepts of space, space and elements are independent, measurable and distinct. In relative concepts of space, the viewer's perception of space determines what scale of relativity is used to measure and know space and elements. In relational concepts, dynamism and situatedness matter, not just for the relative perspective on space, but also for the very constitution of space. (...)

(...) For spatial sociology, the formation of an absolute or relative space is an object of enquiry, whereas relational thinking is a mode of analysis. Absolute and relative spaces are of sociological interest, but the socio-spatial is best researched with relational thinking.»<sup>51</sup>

<sup>47</sup> Ibidem, p. 7, citando a GIERYN, Thomas F. «What buildings do.» *Theory and Society* 31.1 (2002): 35-74. <<http://www.jstor.org/stable/658136>> y KING, Anthony. *Spaces of Global Cultures: Architecture, Cities and Globalisation*. NY: Routledge, 2004 (el subrayado para el énfasis es mío)

<sup>48</sup> Ibidem, p.10-11

<sup>49</sup> Ibidem, p. 10, citando a INGLIS, David. «What Is Worth Defending in Sociology Today? Presentism, Historical Vision and the Uses of Sociology.» *Cultural Sociology* 8.1 (2014): 99-118. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1749975512473288> (el subrayado para el énfasis es mío)

<sup>50</sup> Ibidem, p. 5, 11-17.

<sup>51</sup> Ibidem, p. 2-3. (el subrayado para el énfasis es mío)

Trataremos en este marco teórico los puntos más relevantes para nuestra investigación, que son los tres primeros: a) la socioespacialidad de lo corpóreo (bodies), b) los límites (borders) y c) dispositivos (units).

Respecto a la socioespacialidad de lo corpóreo (bodies), partiendo de la perspectiva fenomenológica de Maurice Merleau-Ponty<sup>52</sup> (desarrollada posteriormente en el ámbito de la arquitectura por Peter Zumthor<sup>53</sup>, Steven Holl<sup>54</sup> y Juhani Pallasmaa<sup>55</sup>, entre otros muchos), para Fuller y Löw, siguiendo a Setha M. Low:

«(...) a materialist analysis is helpful for understanding the historical formations of the political economies of space in which everyday life occurs. She proposes a constructivist approach to a phenomenological and political understanding of space:

The term social construction then can be reserved for the phenomenological and symbolic experience of space as mediated by social processes such as exchange, conflict, and control. Thus, the social construction of space is the actual transformation of space – through people’s social exchanges, memories, images, and daily use of the material setting – into scenes and actions that convey symbolic meaning. (Low, 2009: 24)

The “transformation” of space from that which is absolute into that which is sociologically significant is a process that takes place through bodies.»<sup>56</sup>

Es decir, que a través de esta socioespacialidad de lo corpóreo de raíz fenomenológica, el cuerpo se transforma en un medio en el cual las estructuras sociales, la disposición física del espacio y el tiempo conduce a lo que Erving Goffman denomina «el territorio del self»<sup>57</sup>, donde historia y biografía devienen en elementos clave de la *imaginación sociológica* de Ch. W. Mills. Pero la afectación entre cuerpo y espacio a través del tiempo es mutua, es decir, ni cuerpo ni espacio son elementos pasivos el uno respecto del otro, tal y como desarrollan los autores: «Moving and orienting (De Certeau, 1984), the body mediates space, embodies the experience of the meanings of space in relation to the physical environment. The patterned conditioning of space is crystallised into habits, learned and performed through shared, collective representations, and imbuing modes of appropriating space. Conversely, the body in socio-spatiality is shaped and formed, and can be re-shaped and re-formed through appropriating space.»<sup>58</sup>

La aportación más relevante en cuanto a los límites (borders), dentro de la perspectiva de la teoría espacial relacional que manejan Fuller y Löw, es que éstos adquieren una dimensión epistemológica a la hora de entender qué es el espacio que nos conduce a aproximaciones del mismo descritas por Piaget respecto al desarrollo del pensamiento espacial en el niño y, en el terreno de las vanguardias científicas y artísticas de inicios del s. XX, a lo comentado por Giedeon: «Territorios produce homogeneous areas within (playgrounds, pedestrian streets, old town areas, recreation areas, etc.), and this process eases us into familiarity with the notion that space is that which is contained. This idea of the absolute space of coordinates stabilises and provides an epistemology for a general idea of space (Inhelder and Piaget, 1975). (...) In the theory of relativity in the early 20th century, or for that matter Cubist and Expressionist art, the theatre of the absurd or Dadaist literature, relational space begins a rise to episteme prominence (Giedion, 1941)».<sup>59</sup>

Respecto a los dispositivos (units) Fuller y Löw siguen las teorías de procesos de Norbert Elias<sup>60</sup> y Bruno Latour<sup>61</sup>, por lo que para ellos «(...) the act of social construction renders stability and meaningfulness; objects and concepts are strengthened when they are constructed and reproduced over time. Theories of the processes by which circulations and flows become rendered into stable forms emphasise that space is produced via assemblages conceived as “wholes whose properties emerge from the interaction between parts” (DeLanda, 2006: 4)».<sup>62</sup>

<sup>52</sup> Véase MERLEAU-PONTY, Maurice. *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Península, 1975. <[https://monoskop.org/images/9/9b/Merleau-Ponty\\_Maurice\\_Fenomenologia\\_de\\_la\\_percepcion\\_1993.pdf](https://monoskop.org/images/9/9b/Merleau-Ponty_Maurice_Fenomenologia_de_la_percepcion_1993.pdf)>. y MERLEAU-PONTY, Maurice. *Lo visible y lo invisible*. Buenos Aires: Nueva Visión, 2012. <[https://www.academia.edu/15365436/LO\\_VISIBLE\\_Y\\_LO\\_INVISIBLE\\_MAUURICE\\_MERLEAU\\_PONTY](https://www.academia.edu/15365436/LO_VISIBLE_Y_LO_INVISIBLE_MAUURICE_MERLEAU_PONTY)>.

<sup>53</sup> Véase ZUMTHOR, Peter. *Atmósferas: entornos arquitectónicos. Las cosas a mi alrededor*. Barcelona: Gustavo Gili, 2006 y ZUMTHOR, Peter. *Pensar la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 2009. <<https://atmosferaysentido.files.wordpress.com/2015/02/pensar-la-arquitectura-peter-zumthor.pdf>>.

<sup>54</sup> Véase HOLL, Steven. *Cuestiones de percepción. Fenomenología de la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 2018.

<sup>55</sup> Véase PALLASMAA, Juhani. *Habitar*. Barcelona: Gustavo Gili, 2016.

<sup>56</sup> FULLER, M. G. y M. LÖW. «Introduction: An invitation...»: 12 citando a LOW, Setha M. «Towards an anthropological theory of space and place.» *Semiotica* 175 (2009): 21-37. <<https://s3.amazonaws.com/arena-attachments/2107500/1ec5b66b2d4f6ddfd8c2dc955043944.pdf>>.

<sup>57</sup> Véase GOFFMAN, Erving. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 1993. <[https://consejopsuntref.files.wordpress.com/2017/08/goffman\\_erving\\_la\\_presentacion\\_de\\_la\\_per.pdf](https://consejopsuntref.files.wordpress.com/2017/08/goffman_erving_la_presentacion_de_la_per.pdf)>

<sup>58</sup> FULLER, M. G. y M. LÖW. «Introduction: An invitation...»: 12 citando a DE CERTEAU, M. *The Practice of Everyday Life*. Berkeley: University of California Press, 1984. <[https://monoskop.org/images/2/2a/De\\_Certeau\\_Michel\\_The\\_Practice\\_of\\_Everyday\\_Life.pdf](https://monoskop.org/images/2/2a/De_Certeau_Michel_The_Practice_of_Everyday_Life.pdf)>.

<sup>59</sup> Ibidem p. 14 citando a INHELDER, Barbel y Jean PIAGET. *Die Entwicklung des räumlichen Denkens beim Kinde*. Stuttgart: Klett Verlag, 1975 y GIEDION, Sigfried. *Time, Space and Architecture*. Cambridge: Harvard University Press, 1941 (el subrayado es mío).

<sup>60</sup> Véase ELIAS, Norbert. *The Civilizing Process*. Oxford: Blackwell, 2000.

<sup>61</sup> Véase LATOUR, Bruno. «Visualisation and Cognition: Drawing Things Together.» *Knowledge and Society: Studies in the Sociology of Culture and Present* 6 (1986): 1-40. <<http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/21-DRAWING-THINGS-TOGETHER-GB.pdf>>.

<sup>62</sup> FULLER, M. G. y M. LÖW. «Introduction: An invitation...»: 14 citando a DeLANDA, Manuel. *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. Londres: Bloomsbury Publishing, 2006. <[http://www.daneshnamehica.ir/userfiles/file/Manabeh/Manabeh03/Manuel\\_DeLanda\\_A\\_New\\_Philosophy.pdf](http://www.daneshnamehica.ir/userfiles/file/Manabeh/Manabeh03/Manuel_DeLanda_A_New_Philosophy.pdf)> (el subrayado es mío)

Partiendo de lo anterior los dispositivos son entendidos como «spatial units», considerando que «Units are not a priori discrete entities, but those spatial arrangements that are relationally institutionalised and reproduced: constructions that hold together. (...) Spatial formations are institutionalised arrangements that are presented as units. (...) This process is political and negotiated. It can be classified as a specific political project of urban management, formed in top-down decisions by politicians and contested on the street.»<sup>63</sup>. Esta visión supone un retorno a la naturaleza conflictualista de la cuestión, enlazándose claramente con lo visto anteriormente en Martínez respecto a la perspectiva teórica de Políticas Urbanas referidas a las «elites urbanas» (urban managers), dando lugar a tensiones como, por ejemplo, a las políticas de vivienda en entornos donde la uniformidad de la World Class City diseñada por la élite choca con la cultura propia del lugar<sup>64</sup>. Así pues, relacionando esto con la concepción de espacio relacional, aspecto central en la contribución de los autores, resulta que:

«(...) show the importance of socio-spatial research in understanding the institutionalisation of ideas and objects. The World Class City, the house of housing policy and the objects of a built environment are synthesised into unitary meanings, but this does not imply that they are uncontested. Social actors adapt to inconsistent, overlapping units, negotiating new spatial forms, generating practices within and against stable and instable spatial units. It is precisely these units that are subject to contestation. The construction and contestation of relational spatial units is multi-scalar and allows an understanding of the spatial in which units are the result of socio-spatial processes, and therefore central to the production and constitution of space.»<sup>65</sup>

Además, partiendo de los preceptos socioespaciales de Simmel y del concepto de *imaginación sociológica* de Charles Wright Mills, Fuller y Löw proponen una transdisciplinariedad que aboga y promueve una mirada y método de investigación entorno al espacio relacional, y, por ende, a la arquitectura. Tal es así que, según ellos:

«(...) we emphasise a *sociological* imagination and refer to sociological research, but we do not aim to police disciplinary boundaries. That which is sociological is not always the product of sociologists. (*sic*) Sociologists are imagined to be the primary audience for this introduction, but the invitation extends beyond. Instead of encoding the world into binaries of “here” and “there”, as discrete units of spatial territory, the unfolding of the spatial turn of the 1970s into the present reintroduced relational thinking on space. In recent decades, the social sciences have taken up some of the challenges initially mapped by Simmel, exploring the socio-spatial as fundamental to social life. We argue that relational space ought to be a core frame of reference within the sociological imagination: a category we rely upon and a lens through which we look.»<sup>66</sup>

Este punto de vista es de suma importancia para nuestra investigación y se debe enfatizarlo: lo sociológico no debe ser jamás reducido ni secuestrado por los sociólogos. Su misión y promesa es la de ponerse al servicio de todas las áreas de conocimiento relativas al ser humano, proveer de herramientas teóricas, metodológicas y prácticas para fortalecer el conocimiento en aquellas áreas donde el ser humano es relevante y, recordemos, la Arquitectura juega un papel central en la vida de las personas. Consideramos que los arquitectos hacen sociología *en* sus proyectos y *con* sus proyectos, generan y alteran realidades sociológicas sociofísicas de primer orden a través del espacio pero que va mucho más allá del mismo, tanto en el espacio, como en el tiempo. Por ello se considera que es tan pertinente insistir en el enfoque de nuestra tesis: la incuestionable transdisciplinariedad entre Sociología y Arquitectura (y más allá de ellas), pues ambas tratan de la misma naturaleza humana.

<sup>63</sup> Ibidem, p. 16-17 (el subrayado es mío)

<sup>64</sup> Ibidem, p.16

<sup>65</sup> Ibidem, p. 5-6 (la cursiva es del original y el subrayado es mío)

<sup>66</sup> Ibidem, p. 6 (el subrayado es mío)



Por tanto, de esto se deriva que la perspectiva socioespacial *relacional*, tal y como es concebida por Fuller y Löw, se aproxima de nuevo a los planteamientos sociofísicos y dialógicos de los Profs. Muntañola y Zárata.

Una de las activaciones teóricas y prácticas más destacadas impulsadas por el Prof. Muntañola desde la arquitectura es la relativa a la de las ciencias sociales. Desgranar toda su contribución intelectual supera con creces el cometido y alcance de esta tesis<sup>67</sup>, por ello nos centraremos en la aportación teórica más relevante en el ámbito que concierne a nuestro cometido teórico en esta tesis.

Revisadas sus principales aportaciones, se consideran que los siguientes trabajos representan y concentran gran parte de sus mayores contribuciones en nuestro campo: Primero, aquel que desarrolla en *Topogénesis Dos*<sup>68</sup>, una obra fundamental en la que, a través de una riqueza de fuentes de campos diversos, muestra su estudio profundo sobre la naturaleza social del lugar antes de la llegada de las influencias de Mijaíl Bajtín y Paul Ricoeur a su obra (las cuales trataremos al inicio del siguiente capítulo sobre el *lugar*) y, segundo, justamente aquellas en el que desarrolla su teoría sociofísica, dialógica y cronotópica de la arquitectura basándose, esta vez sí, en el legado teórico de M. Bajtín<sup>69</sup> y la hermenéutica de P. Ricoeur<sup>70</sup>. Se trata, en concreto, de las investigaciones teóricas y prácticas (*Phronesis* aristotélica) relativas al estudio del proceso dialógico entre las interacciones sociales y la construcción del espacio social y físico en el ámbito de la educación infantil desde la perspectiva del desarrollo de etapas evolutivas de Piaget y el cronotopo sociofísico (M. Bajtín y P. Ricoeur)<sup>71</sup>. Ahí ha desarrollado gran parte de su obra y en base a este saber práctico y a estos antecedentes teóricos despliega su concepción de espacio, delimitando su alcance y sus implicaciones. Esto se encontrará en numerosas obras suyas y en diferentes enfoques que toma, pero en esta tesis nos centraremos en las contribuciones que realiza al respeto en un artículo que sintetiza este legado: «La sociología del espacio al encuentro de una arquitectura oculta en la educación.»<sup>72</sup>

Aquí el Prof. Muntañola afirma que la relevancia de la concepción sociológica del espacio es aquella que «(...) pone de manifiesto estructuras y prácticas sociales que afectan intensamente nuestra cultura científica, artística y política, desde la educación, la legislación y la arquitectura y el urbanismo, las cuales permanecen ocultas ante otras disciplinas, muy poco proclives a incluir la forma del espacio y su uso dentro

<sup>67</sup> La obra académica del Prof. Muntañola es ingente e inabarcable desde que inició su carrera docente e investigadora a principios de los 70 en Berkeley (en contacto directo con Jean Piaget, Lewis Mumford, Jonas Langer y Amos Rapoport, entre otros) hasta hoy en día, lo cual supone una trayectoria de 50 años en la cual, además de su desempeño como catedrático de Proyectos en la ETSAB compaginando docencia, investigación y diferentes cargos de dirección, ha trabajado en multitud de campos, siendo los más destacados los relativos a la crítica arquitectónica, la enseñanza en arquitectura y la investigación teórica, esta última definida por una activación de la transdisciplinariedad desde la arquitectura con multitud de disciplinas científicas. A este respecto destaca su legado como director de gran número de tesis en el grupo de investigación GIRAS del cual es co-fundador, así como del Congreso anual Internacional «Arquitectonics: Man, Land and Society» y como fundador y editor de la revista científica *Arquitectonics*. En el conjunto de todos ellos han visto la luz y se han publicado gran parte de las aportaciones de su trabajo y de avances relativos a esta transdisciplinariedad con la presencia de destacados investigadores de diferentes áreas del conocimiento.

<sup>68</sup> MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis Dos. Ensayo sobre la naturaleza social del lugar*. Barcelona: Oikos-Tau, 1979. Éste es el segundo volumen de la trilogía compuesta por *Topogénesis Uno. Ensayo sobre el cuerpo y la arquitectura* y *Topogénesis Tres. Ensayo sobre la significación en Arquitectura*, obras fundamentales en su carrera académica e investigadora a finales de los 70.

<sup>69</sup> Véase BAKHTIN, Mijaíl. *Art and answerability*. Austin: Texas University Press, 1996 y BAKHTIN, Mijaíl. *The dialogic imagination*. Austin: Texas University Press, 1981. <[https://issuu.com/fernandalima4/docs/bakhtin\\_\\_m\\_-\\_dialogic\\_imagination\\_\\_](https://issuu.com/fernandalima4/docs/bakhtin__m_-_dialogic_imagination__)>.

<sup>70</sup> Véase RICOEUR, Paul. «Arquitectura y narratividad.» *ARQUITECTONICS*. 4 Arquitectura y hermenéutica (2003): 9-29. <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/120787/9788498800104-03.pdf> y RICOEUR, Paul. *La Memoria, la historia, el olvido*. Madrid: Trotta, 2003. <<http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2015/08/RICOEUR-P.-La-memoria-la-historia-el-olvido-LAV.pdf>>.

<sup>71</sup> El Prof. Muntañola ha dedicado gran parte de su obra a éste ámbito. Sólo, por citar algunas de ellas, véase MUNTAÑOLA, Josep, *La arquitectura como lugar*. Barcelona: UPC, 2000 (1996); MUNTAÑOLA, Josep. «Arquitectura, Educación y Dialogía Social.» *Revista Española de Pedagogía* 228 (2004): 221-228. <<https://core.ac.uk/download/pdf/224729655.pdf>> y MUNTAÑOLA, Josep, *Las formas del tiempo: Arquitectura, Educación y Sociedad*. Badajoz: Abecedario, 2007. También véase la obra del discípulo de Muntañola: MÉNDEZ, Sergi. *La diagnosis arquitectónica de l'espai públic a través de la percepció dels infants. Cas d'estudi: Cerdanyola del Vallès*. Barcelona: UPC, Departament de Projectes Arquitectònics (tesis doctoral), 2018. <<https://www.tdx.cat/handle/10803/462144#page=1>> donde la influencia de Muntañola es total y directa.

<sup>72</sup> MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La sociología del espacio al encuentro de una arquitectura oculta en la educación.» *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación* 4.2 (2011): 133-151. <[https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2011/128944/rase\\_a2011v4n2p133iSPA.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2011/128944/rase_a2011v4n2p133iSPA.pdf)>

de sus campos de estudio. La arquitectura y el urbanismo son, así, origen de unas peculiares “formas de entendimiento” (o de conflictos sociales y mentales), todavía muy poco estudiadas y, todavía menos, comprendidas.»<sup>73</sup>

¿Cómo se articula esta concepción sociológica del espacio con la arquitectura y el urbanismo? Para el Prof. Muntañola la respuesta es a través de la estructura hermenéutica del cronotopo. Según él mismo:

«Si aplicamos el esquema hermenéutico de Paul Ricoeur a la arquitectura y el urbanismo siguiendo sus propias indicaciones, tendremos en el diagrama VI las razones y sinrazones de una sociología del espacio. Tal como he descrito en otras ocasiones, la trama configurativa de una ciudad o de un edificio se comporta como un cronotopo materializado que articula el proyecto con el habitar o uso. Para cada persona esta articulación puede tener un distinto significado y producir un habitar distinto, pero no es una articulación arbitraria e indiferente, sino cultural y socialmente motivada.»<sup>74</sup>,

siendo dicho diagrama VI al que se refiere el siguiente:

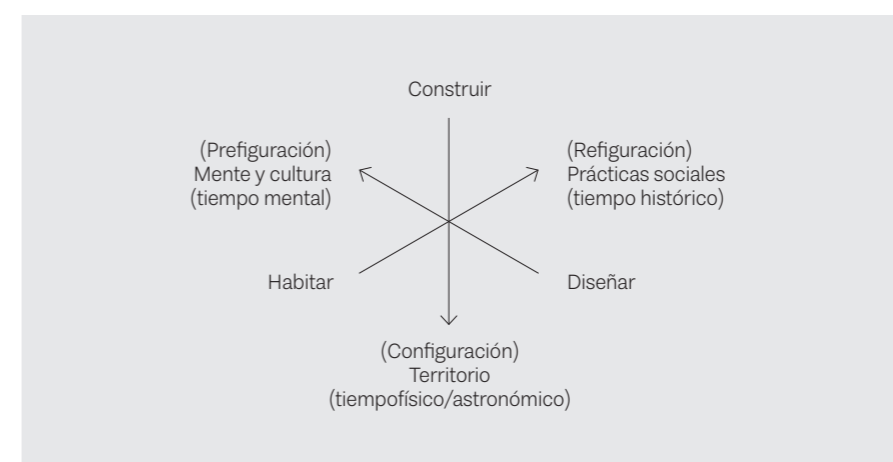


Imagen 9. Diagrama de la «Estructura hermenéutica del cronotopo en arquitectura» según el Prof. Muntañola

Fuente: MUNTAÑOLA THORNBERG, J. y D. MUNTANYOLA SAURA, «La sociología del espacio...»: 150.

Por lo tanto, para Muntañola:

«En relación a la sociología del espacio es fácil ver que estamos ante un eslabón intermedio (ante una mediación) entre:

- 1/ Poética y Retórica (o prefiguración y refiguración)
- 2/ Virtualidad y Realidad (proyecto e historia)
- 3/ Espacio Tiempo Físico y Espacio Tiempo Social
- 4/ Construcción de un comportamiento histórico social y la comprensión individual de un usuario concreto.
- 5/ La improvisación e imprecisión total de una práctica y las rígidas consecuencias de no seguir unas normas, un código o una tradición prefijados.

Sin embargo, y simultáneamente, los cronotopos (y los objetos culturales que los apoyan) delimitan un campo de juego muy preciso, dentro del cual improvisar, no son arbitrarios o totalmente indiferentes, sino todo lo contrario, muy estructurados y con algunas dimensiones muy acotadas.

Como decíamos, es Paul Ricoeur el que en su obra monumental *el Tiempo y el Relato*<sup>75</sup> (*sic*) define la poética como prefiguración (el proyecto en arquitectura), la retórica como refiguración (o sea la lectura en literatura y el uso en

<sup>73</sup> Ibidem, p. 133-134 (el subrayado es mío)

<sup>74</sup> Ibidem, p. 137 (el subrayado es mío)

<sup>75</sup> Se refiere a RICOEUR, P. *Temps et récit* I, II, III. París: Seuil, 1983. <[http://palimpsestes.fr/textes\\_philo/ricoeur/temps-recit3-tempsraconte.pdf](http://palimpsestes.fr/textes_philo/ricoeur/temps-recit3-tempsraconte.pdf)>

# Lugar y sociedad

arquitectura) y la configuración del texto (o del edificio) como zona intermedia entre poética y retórica en la que los “puntos de vista” y las “voces” de una dialogía encuentran en el cronotopo su estructura común (ver diagrama VI).

Así la sociología del espacio se confronta con una arquitectura y urbanismos espacio temporales en los que los cronotopos son su corazón estructural, capaz de dar cuenta sintéticamente tanto de la forma espacial como de sus funciones, a partir de unos valores y normas intersubjetivos socialmente precisos. Es el estudio psico y socio genético de estos cronotopos, como precisa Bajtín (12) lo que nos permite caracterizar la cultura de manera específica, diferenciando la novela de la lírica, en literatura, y una ciudad de otra, en arquitectura.»<sup>76</sup>

Es por ello que, desde el punto de vista sociofísico y científico, concluye que:

«(...) lo que debe analizar la sociología del espacio son los valores, normas y estructuras de esta relación sociofísica, sin dividir la arquitectura en una sociología de las formas objetivas y otra de su vivencia humana “subjetiva” y social como “hábitat”. Con esta división, siempre posible teóricamente, se pierde lo más característico del lugar como cultura; o sea, las congruencias o incongruencias entre construir y habitar, y su significación sociológica.

El hecho de que en este caso las estructuras de causalidad y de determinación por la representación se substituyen por estrategias de reequilibración y de feedback, o de proyección y retroproyección, no debe llevarnos a la falsa conclusión de que la sociología del espacio no es “científica” (35). Al contrario, es muy “científica”, pero en ella las simetrías o asimetrías en las redes sociales, las relaciones genealógicas entre padres e hijos, o las complejas reglas de la propiedad física y social, son mucho más determinantes que en otros campos del conocimiento. Sincronías y polifonías son formas sociales de entendimiento, a veces difíciles de medir, pero no por ello menos determinantes y menos “existentes”.»<sup>77</sup>

Es este un punto relevante, pues indica la importancia del análisis que las redes sociales y filiaciones tienen para entender aspectos sociológicos relacionados con el fenómeno arquitectónico y urbano del proyecto arquitectónico y el planeamiento urbano. Esto ayudará a marcar el camino en el desenmascaramiento de claves sociológicas insertas en el proceso biográfico (proceso de socialización) de los arquitectos, los cuales se insertan en una trama en la que reciben y emiten influencias mutuas a distintos niveles: intelectual, estilístico, político, ideológico, de clase social, etc. según la red en la que estén adscritos. Esto definirá el estatus que adquiere este actor social en el diseño de la ciudad y la arquitectura, el cual reflejará en ellos parte de su particular visión del mundo, de él mismo y de los demás que le rodean, lo cual vendrá definido, en parte y sustancialmente, por la red social a la que está adscrito, la cual le ha influido y él influye mutuamente, pudiéndose convertir en un agente de reproducción social o de cambio social (ruptura/conflicto/innovación/producción).

Gracias a la hermenéutica de Ricoeur, el Prof. Muntañola es capaz de trasladar el cronotopo literario de Bajtín al ámbito de la arquitectura y el urbanismo, ligando cronotopo sociofísico, arquitectura/urbanismo y sociología del espacio. Así lo dice el Prof. Muntañola al comentar que «Es pues, Paul Ricoeur, el que descubre la significación de la obra de Bajtín con respecto a la configuración de un texto escrito, tanto si es histórico o ficción, y el que en una conversación en Barcelona publicada en la revista *Arquitectonics*, pocos años antes de su muerte, proponía usar el cronotopo en los análisis de arquitectura y urbanismo desde una perspectiva sociológica o del espacio que “conviene” a la acción social. O, como él mismo lo define en sus obras: como un espacio en el cual la acción encuentra en él su propio sentido (Action sensée) (24)»<sup>78</sup>

<sup>76</sup> MUNTAÑOLA THORNBERG, J. y D. MUNTANYOLA SAURA. «La sociología del espacio...»: 139 (el subrayado es mío) refiriéndose a BAHTIN, M. *The Dialogic Imagination...*

<sup>77</sup> Ibidem, p. 142, refiriéndose el Prof. Muntañola en la nota 35 del artículo a los intentos inacabados de medición entre forma y comportamiento desarrollados por Bill Hillier en HILLIER, Bill. *Space is the machine: a configuration theory of architecture*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/3881/1/SITM.pdf>. (el subrayado es mío)

<sup>78</sup> Ibidem, p. 137, refiriéndose el Prof. Muntañola en la nota 24 del artículo que dicha entrevista se publicó en RICOEUR, Paul y Josep MUNTAÑOLA. «Diálogo entre Paul Ricoeur y Josep Muntañola.» *ARQUITECTONICS 4* Arquitectura y hermenéutica (2003): 47-53. <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/120789/9788498800104-05.pdf?sequence=1&isAllowed=>> y la gran aportación de Ricoeur sintetizando hermenéutica y dialogía en ciencias sociales respecto a la forma y la acción (action sensée) en RICOEUR, Paul, *Du texte à l'action. Essais herméneutiques II*. París: Seuil, 1986 (el subrayado es mío).

Del *espacio* damos paso al *lugar*, otro de los grandes conceptos maestros de la arquitectura y el ser humano. Se trata de un concepto ampliamente estudiado y tratado en arquitectura y filosofía.

Como se ha comentado anteriormente, una obra fundamental del Prof. Muntañola que gravita en la transición del *espacio* al *lugar* es el correspondiente a las aportaciones que contiene su trabajo *Topogénesis Dos* en que el autor trata de descubrir las claves de la sociogénesis del lugar desde la perspectiva complementaria creada por la tensión entre lo psicológico y lo sociológico a nivel sociofísico, psicofísico y psicosocial, puesto que, para Muntañola, habitar es siempre, y simultáneamente, psíquico, social y físico.<sup>79</sup>

Remontándose a Kant (división y diferenciación entre el hombre y su entorno) y pasando por el debate filosófico entre Hegel<sup>80</sup> (dependencia, independencia e interdependencia del lugar con respecto a su contexto) y Lukács<sup>81</sup> (sensibilidad/racionalidad en la arquitectura) y entre Mukarovsky<sup>82</sup> (funcionalidad de la arquitectura) y Gadamer<sup>83</sup> (decoratividad de la arquitectura), el Prof. Muntañola sitúa el inicio de la cuestión de la naturaleza social del lugar en la aportación de Simmel en torno a la cuestión del *intercambio* al considerar que «fue quizás el primero en sistematizar el medio físico como expresión formalizada *de las relaciones de reciprocidad*»<sup>84</sup> en dos direcciones: del espacio envolvente al cuerpo social y de las peculiaridades del sujeto social hasta la envolvente medio ambiental<sup>85</sup>, diciendo el Prof. Muntañola al respecto que «La formalización espacial de cualquier sociedad será, pues, el resultado del vaivén entre estas dos direcciones o estos dos grupos de formas particulares y contrapuestas: las que del medio van a la sociedad y las que de la organización social van hacia el medio.»<sup>86</sup> pero teniendo claro, además, que a nivel antropológico «(...) *sin geometría construida* todavía es más difícil ver el juego que se establece entre los diferentes factores físicos y sociales que conforman el lugar.»<sup>87</sup>

Es por ello que, analizando las indagaciones sobre el lugar realizadas por la sociología urbana neomarxista de Castells y Harvey<sup>88</sup> y las divergencias psicosociales del lugar entre Rapoport (coincidencia privada -intragrupos- entre procesos sociales y formas urbanas) y Sennett (coincidencia pública -intergrupos- entre procesos sociales y formas urbanas)<sup>89</sup>, el Prof. Muntañola sostiene que «Se trata de ver cómo en una sociología del espacio el acoplamiento entre discurso arquitectónico y discurso ideológico, o entre tendencia arquitectónica y tendencia sociológica, es un factor decisivo para evaluar dónde está el progreso en un proceso del diseño, ya que no siempre la defensa de las subculturas es un ir hacia atrás (refiriéndose a la postura de Rapoport), ni siempre la defensa de la impersonalidad de las ciudades es un ir hacia adelante»<sup>90</sup> (refiriéndose a la postura de Sennett).

<sup>79</sup> MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis...* 9-11, 38 y 81. Dicha tensión Muntañola la resuelve desde la perspectiva Piagetiana a través de la dialéctica entre *cooperación y reciprocidad* social (véase PIAGET, Jean. *Etudes Sociologiques*. Ginebra: Droz, 1963 y el tributo que se le ofreció desde la sociología en GIROD, Roger. *Les sciences sociales avant et après Jean Piaget*. Ginebra: Droz, 1976.)

<sup>80</sup> Véase HEGEL, G. W. Friedrich. *La Arquitectura*. Barcelona: Kairós, 1981.

<sup>81</sup> Véase LUKÁCS, Georg. *Estética*. 4 vols. Madrid: Grijalbo, 1965.

<sup>82</sup> Véase MUKAROVSKY, Jan. *Escritos sobre arte y semiótica*. Barcelona: Gustavo Gili, 1977.

<sup>83</sup> Véase GADAMER, Hans-Georg. *Verdad y método*. Salamanca: Sígueme, 1977.

<sup>84</sup> MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis...* 26 (cursiva del original)

<sup>85</sup> Ibidem, p. 17-32 (véase SIMMEL, Georg. *Sociología...*)

<sup>86</sup> MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis...* 32

<sup>87</sup> Ibidem, p. 38 (la cursiva es del original)

<sup>88</sup> Ibidem, p. 45-51

<sup>89</sup> Ibidem, p. 56

<sup>90</sup> Ibidem, p. 57 (los comentarios entre paréntesis en la cita son míos)

Este factor señalado por el Prof. Muntañola le conduce, siguiendo a Etlinger, a otro de suma importancia desde la perspectiva historiográfica del lugar arquitectónico: el del diálogo entre los actores involucrados en el proyecto arquitectónico (factor que también será para nosotros fundamental en el desarrollo del presente trabajo) en torno a las cuestiones de *cómo* se construye un proyecto y *qué* significa el mismo, sosteniendo el Prof. Muntañola al respecto que:

«Este diálogo se expresa en el objeto y simultáneamente transparenta el juego de reciprocidades sociales que subyacen en la invención, remodelación y construcción de un nuevo lugar arquitectónico. El artista, en este caso Miguel Ángel, rompe muchas veces con los esquemas tradicionales forzado, o inspirado, por las dificultades que emanan del diálogo en sí mismo, y de esta misma manera entra en contacto con la sensibilidad histórica y con sus siempre cambiantes delimitaciones.»<sup>91</sup>,

señalando a Rossi (con sus nociones -entendidas por el Prof. Muntañola como constantes- del juego simbólico de *invariantes* de la arquitectura a lo largo de la historia para generar nuevas *ciudades análogas*) y a Choay (con una perspectiva antropológica centrada en la oposición entre utopía y semiología alejada de toda perspectiva tipológica) como modos epistemológicos historiográficos de la arquitectura contrapuestos que convergen en la interrelación entre la naturaleza social y arquitectónica (sociofísica) del lugar.<sup>92</sup>

Es en base a lo expuesto hasta ahora que el Prof. Muntañola (sosteniéndose en investigaciones sobre el *lugar* y la *lengua* en juegos y dibujos infantiles -en palabras del autor «(...) el “juego” entre yo, tú y el lugar (...)»-) afirma que es en la interrelación entre la consigna de Kant-Simmel sobre el espacio, como posibilidad de coexistencia y la capacidad de fluctuación del mismo para desarrollarse atrás y adelante en el tiempo, donde radica uno de los primeros pilares de la naturaleza social del lugar<sup>93</sup> para afirmar que el lugar «(...) tiene su equilibrio sociofísico, el cual es difícilmente predecible y previsible por depender simultáneamente de factores físicos y sociales. Pero es que la reciprocidad social que el lugar manifiesta es también muy sensible tanto a unos factores como a otros; y hay que recordar que en este contexto por reciprocidad social no se entiende solamente un contrato político, sino una interrelación tanto social como física, tanto racional como sensible. No me canso de repetirlo porque solamente así la naturaleza social del lugar llega a tener algún sentido.»<sup>94</sup>

De este modo el Prof. Muntañola concluye que la clave de la naturaleza social del lugar en la arquitectura gravita en torno al tipo e identidad del lugar, sosteniendo que éste «(...) se nos presenta, especialmente en la arquitectura, como un cruce privilegiado entre la reproducción y la representación, por un lado, es decir el lenguaje, y la arquitectura y la sociedad, por otro lado, es decir la realidad que hace verosímil o existente este lenguaje. En esta relación entre tipo e identidad, o entre lenguaje y realidad verosímil, radica la clave de la naturaleza social del lugar.»<sup>95</sup>, derivándose de aquí la importancia de la indisociabilidad y el *acontecer conjunto* de los conceptos de *noción* (orientación para la actuación) y *emoción* (modulación de la relación con el cuerpo presente o ausente del otro) en la conformación de la naturaleza social del lugar<sup>96</sup> lo que, remitiendo al mencionado debate inicial entre Hegel y Lukács sobre la *distancia originaria* entre cuerpo y lugar, permite al Prof. Muntañola sostener, finalmente, que la naturaleza social del lugar es fruto de la paradoja que dicha distancia produce entre identidad y diferencia de los cuerpos humanos en la tensión entre lo psicológico y lo social como claves de la sociogénesis del lugar.<sup>97</sup>

<sup>91</sup> Ibidem, p. 62-63, refiriéndose a ETLINGER, Leopold David. *Art History Today*. Londres: H. K. Lewis, 1961.

<sup>92</sup> Ibidem, p. 64-65, refiriéndose a ROSSI, Aldo. *La arquitectura de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili, 1966 y a CHOAY, Françoise. *Recherches sémiotiques sur les discours urbains*. París: Institut de l'Environnement, 1972.

<sup>93</sup> MUNTAÑOLA, Josep.

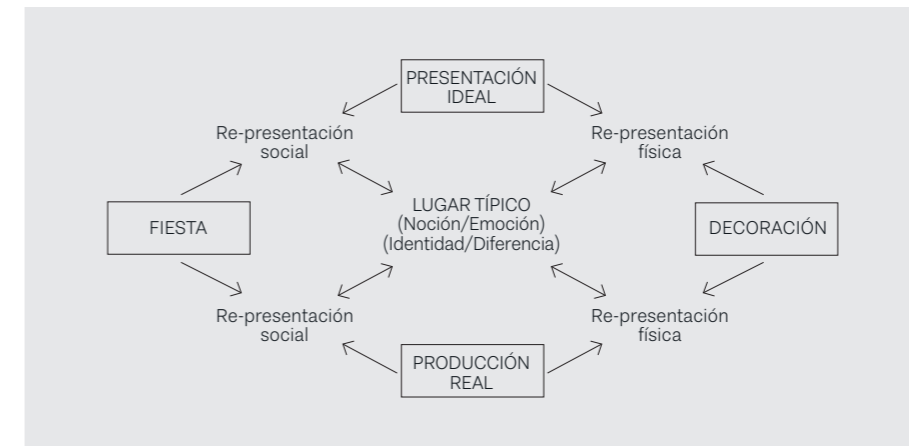
*Topogénesis...* . 73-76

<sup>94</sup> Ibidem, p. 79

<sup>95</sup> Ibidem, p. 89-90

<sup>96</sup> Ibidem, p. 101

<sup>97</sup> Ibidem, p. 113



Vemos así, pues, como el espacio sociofísico deviene en fundamental en la obra del Prof. Muntañola. De este modo el cronotopo sociofísico es, simultáneamente, (potencialmente, *dialogicamente*):

a/ receptáculo de vida, o sea, de lugares y, por otro lado, de

b/ sincronías físicas y sociales.

Avanzando en la elaboración de su teoría, destaca el posterior alcance, importancia e influencia de la perspectiva dialógica de Bajtín (aplicada a la arquitectura y al urbanismo) en el pensamiento del Prof. Muntañola, describiéndola éste de manera práctica en el caso estudio de la construcción física y social del *espacio* que puede o no devenir en *lugar*. Para ello se basa en sus investigaciones en torno al análisis de los diferentes tipos de interacciones sociales y configuraciones físicas resultantes en el proceso de diseño y construcción colectiva en la utilización de juegos de construcción de madera por parte de población infantil en el ámbito escolar. Así logra desarrollar y avanzar en su propuesta teórica dialógica en un diagrama que sintetiza las diferencias estructurales profundas entre las ciudades ideales dialógicas y monológicas, en el cual se conjugan las diferentes interacciones y configuraciones que se dan entre «sujetos/objetos», «puntos de vista/voces», «espacio-tiempo físico y social», «normas de uso y acción» y «contexto»<sup>98</sup>. Dicho diagrama lo presentamos a continuación:

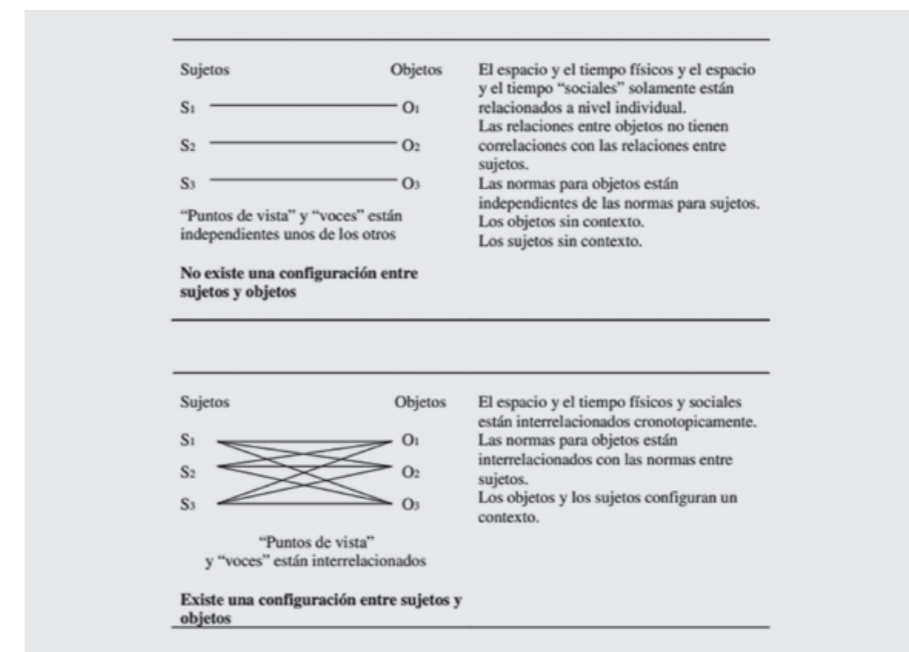


Imagen 10. Diagrama de «Implicaciones sociofísicas del lugar» según el Prof. Muntañola

Fuente: MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis...* . 96

Imagen 11. Diagrama de «Diferencias estructurales profundas entre las ciudades ideales dialógicas y monológicas» según el Prof. Muntañola

Fuente: MUNTAÑOLA THORNBERG, J. y D. MUNTANYOLA SAURA. «La sociología del espacio...»: 149.

<sup>98</sup> El Prof. Muntañola parte aquí del trabajo de Bajtín y de las categorías sociológicas de Piaget. Véase MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La sociología del espacio...»: 135 en la que en la nota 17 del mismo artículo cita la obra de PIAGET, Jean. *Etudes Sociologiques...* y de GIROD, Roger. *Les sciences sociales...* tal y como hemos señalado anteriormente en la nota 79 de esta tesis.



Llegados aquí se observa que una de las claves que explican el desarrollo de esta cooperación (dialogía) o competencia (monología) que tiene consecuencias arquitectónicas es el proceso de socialización (proceso de producción y reproducción cultural, así como de cambio social cultural y de valores), el cual se concreta y manifiesta objetivamente a través de diferentes tipos de interacción social en cada diferente contexto social y físico espacio-temporal, es decir, en cada diferente cronotopo sociofísico. Es por ello que, siguiendo a Bajtín, los cronotopos sociofísicos pueden evolucionar histórica y culturalmente, como lo hacen los géneros literarios a través del devenir de personajes y sus peripecias, lo cual permite clasificarlos en diferentes categorías.<sup>99</sup>

Del mismo modo sucede con la arquitectura y el urbanismo: socialización (permanencia) y cambio cultural (variación) se influyen mutuamente y derivan en alteración de valores sociales y tipo de interacción social y sociofísica, lo cual puede generar un nuevo marco social referencial que demande/genere nuevas formas/funciones en el espacio social, arquitectónico y urbano. Lo social y lo físico (ambiental), lo social y lo arquitectónico y urbano se reflejan o transparentan. Al respecto el Prof. Muntañola dice que:

«La arquitectura y el urbanismo “construyen” una “sincronía” entre objetos y sujetos que tan bien reflejan las obras infantiles, o los esquemas de la historia de la forma urbana de un territorio en una época histórica precisa. Como los cronotopos se basan, así mismo, en una sincronía entre cambio físico y cambio social, no es extraño que sirvan de herramienta de análisis de la arquitectura y el urbanismo, entendidos como receptáculos de vida o “lugares”(32)<sup>100</sup>(...)

Vivimos “sumergidos” en un medio físico y social (un background) sobre el cual se apoyan las reflexiones y las virtudes de nuestros actos en este mismo medio. La arquitectura nos ayuda (o nos impide) estas reflexiones a un nivel inter-individual en el que no es posible separar del todo lo individual y lo social, porque es justamente su articulación lo que les otorga su sentido más profundo. (...)

Así, la configuración de objetos y sujetos que existe en un lugar sostiene, en mayor o menor medida, unas “formas de entendimiento” y unas “prácticas sociales” originando conflictos que están en la base de unas nuevas “formas de entendimiento” posteriores.»<sup>101</sup>

Otra autora destacada por su contribución teórica al concepto es Laura Gallardo Frías<sup>102</sup>, la cual lleva a cabo una revisión profunda del término en su tesis haciendo un análisis sobre el ciclo *lugar/no-lugar/lugar* en la arquitectura contemporánea desde la arquitectura, la filosofía y las ciencias sociales y humanas en la defensa de que los lugares se constituyen desde los no lugares y viceversa, en la coexistencia de ambos y en la existencia de pliegues que articulan la sucesión entre las tres fases del ciclo descrito.

La presencia del Prof. Muntañola como referencia para la autora es también aquí relevante junto a otros destacados autores y escuelas de pensamiento arquitectónico y filosófico desde diferentes enfoques, que Gallardo, haciendo referencia a la relación lugar-arquitectura, agrupa en las siguientes cinco perspectivas:

**a/** Como *totalidad* basándose en Platón (Khôra), Leibniz (orden de coexistencia entre el espacio y el tiempo), Hegel (lugar es tiempo en espacio), Morris (consideración de todo el ambiente físico que rodea la vida humana), Valéry (magnitud completa) y Navarro Baldeweg (caja de resonancia) en la que la autora considera que «A partir de estos autores se pone de manifiesto la característica de totalidad que comparten el lugar y la arquitectura como sig-

nificación intrínseca, anudándose en las nociones de Khôra, de Mónada, del encuentro del tiempo en el espacio y de magnitud completa, haciendo resonar esta totalidad más allá de los límites físicos.»<sup>103</sup>

**b/** Como *límite y equilibrio* partiendo de Aristóteles (el primer límite inmóvil del continente), Leroi-Gourham (lugar radiante y lugar itinerante), Moneo. (condición mediadora), Ando (coexistencia de la Lógica de la naturaleza y lógica de la arquitectura) y Muntañola (constante y triple encuentro entre el medio externo –territorio-, nosotros mismos –mente- y los demás –sociedad-) en la que Gallardo menciona que:

«Tras revisar estas teorías se pueden extraer reflexiones que asocian los significados de lugar y arquitectura. Se destaca la noción de “lugar como límite” que propone Aristóteles donde el lugar no forma parte de lo que envuelve o lo envuelto, ya que está presente casi en todas las nociones de lugar este lugar como lo limitado, lo definido. Aunque como nos indica Muntañola (1974:25) esta idea relativa va adquiriendo otros matices como el de la “proporción” de Spinoza, el “orden de coexistencia” de Leibniz, el “mínimo esquema-idea necesario para recordar” en Descartes.»<sup>104</sup>

**c/** Como *Existencia humana, Sentido e Identidad* en base a las aportaciones de Heidegger (la existencia es espacial), Zevi (vocabulario tridimensional que involucra al hombre), Rossi (lugar de la condición humana y una parte misma de esa condición), Fernández Alba (lugar tangible donde se hace realidad el poema), Azúa (espacio habitable y significativo para el presente y para la memoria) y Didi-Huberman (lo que nos habita y nos incorpora al mismo tiempo) en la que para la autora «Se reivindica la consideración de la existencia humana por encima de la economía o al menos tenerla en cuenta en el proyecto de arquitectura, pues se pone de manifiesto la importancia de analizar al ser humano para poder ahormar sus necesidades por medio de la arquitectura y ofrecerle un lugar. Afín (*sic*) que la arquitectura, como define Rossi sea no sólo “el lugar de la condición humana, sino una parte misma de esa condición”.»<sup>105</sup>

**d/** Como único e inexplicable tomando como referencias a Le Corbusier (indecible, tiene que conmover, emocionar), Giedion (aproximación entre arquitectura y escultura), Lynch (imaginabilidad), Norberg-Schulz (Genius Loci), Georges Perec (sentirse bien casi en todos los sitios), Rossi y Pedro Azara (Locus) y Siza (lugar único e inexplicablemente maravilloso), en la que para Gallardo, partiendo de Venturi al respecto de las tensiones fuera-dentro en el proyecto arquitectónico<sup>106</sup>, considera al respecto que «Una vez más se denota la importancia de la relación interior-exterior, concepto relacionado con el revisado en Aristóteles del “límite inmóvil”, o con Le Corbusier cuando indica que el exterior es el resultado del interior. Así esta relación interior-exterior es importante tenerla presente en la arquitectura.»<sup>107</sup>

**e/** Como el *paso del reposo al movimiento* partiendo de Descartes (Res extensa), José Ricardo Morales (un hacer), Duvignaud. (Lieux et non lieux), Zumthor. (cobertura y trasfondo de la vida) y José Luis Pardo (el lugar es término, *télos* y *péras*, fin y límite de su movimiento), en el que la autora considera que:

«(...) gracias a las teorías de los autores revisados, se puede destacar que tanto en el lugar como en la arquitectura, su inmovilidad característica lleva asociada una movilidad. Pues es a partir de la observación del interior como propone Descartes, como se puede llegar a la exterioridad, interior estrechamente ligado al exterior al igual que el lugar lo está con el no-lugar, como se vio con Duvignaud o con Zumthor quien lo aplica al ciclo de

<sup>99</sup> Ibidem, p. 139.

<sup>100</sup> Ibidem, p. 142. Aquí el Prof. Muntañola hace referencia a la nota 32 del artículo en el que hace referencia a su obra en torno a la noción de «lugar» en MUNTAÑOLA J. *La arquitectura como lugar...* y MUNTAÑOLA J. *Topogénesis. Fundamentos de una nueva arquitectura*. Vol. 18. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2009. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36632>>, además de la obra de CASEY, Edward S. *The Fate of Place*. Berkeley: University of California Press, 1997 (el subrayado es mío).

<sup>101</sup> Ibidem, p. 143, lo cual, tal y como también comenta el Prof. Muntañola en esa misma parte del texto, priorizará unas culturas y hará obsoletas a otras (el subrayado es mío).

<sup>102</sup> GALLARDO FRIAS, Laura. *Lugar/no-lugar/lugar en la arquitectura contemporánea*. Madrid: ETSAM (tesis doctoral), 2011. <[https://oa.upm.es/10903/1/LAURA\\_GALLARDO\\_FRIAS.pdf](https://oa.upm.es/10903/1/LAURA_GALLARDO_FRIAS.pdf)>.

<sup>103</sup> Ibidem, p. 25.

<sup>104</sup> Ibidem, p. 44, citando a MUNTAÑOLA, Josep. *La arquitectura como lugar*. Barcelona: Gustavo Gili, 1974.

<sup>105</sup> Ibidem, p. 66

<sup>106</sup> Véase VENTURI, Robert. *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 1999.

<sup>107</sup> GALLARDO, L. *Lugar...* 97



la arquitectura brotando ésta de las cosas y volviendo a ellas. Con lo que se devela que existe un ciclo, que aquí se propone, como se revisará después, según la cinta de Moebius, que implica una continuidad del reposo al movimiento, como indica Morales y subraya Pardo al manifestar que ‘tener lugar implica estar fuera de lugar y por tanto, tener que moverse’. Se puede especular que la esencia de este interior, que cobra fuerza gracias a Descartes, es el lugar como nodriza del ser, lugar en el interior del ser humano capaz de originar lugar: a través de la arquitectura, literatura, música.....Muy importante este ‘primer lugar’ ya que somos nosotros mismos, y a partir de aquí se puede seguir creando, imaginando, viviendo lugares.»<sup>108</sup>

Dado el carácter exploratorio de su investigación, la autora considera que no exista una conclusión final en su trabajo, sino una invitación a una continua reflexión. No obstante, sí expone unas reflexiones finales en las que propone unas definiciones de *lugar*, *no lugar* y *Arquitectura* que consideramos relevantes para nuestra investigación y que se resumen del siguiente modo:

*Lugar* como: a) involucencia del devenir, b) equilibrio entre la confluencia de lo que envuelve y lo envuelto que posibilita el acontecer, c) cierto estado de recogimiento interior producido por la involucencia en la que se circunscribe, d) significación condensada a modo de receptáculo de lo que somos capaces de aprehender y nos aprehende, e) tiempo asentado en espacio que posibilita habitar el presente convirtiéndolo en único y espacial traspasando los límites físicos «impregnando nuestro cuerpo y nuestra alma, nuestra percepción y nuestra memoria.» en el que f) «Nuestro mayor desafío es el darnos cuenta que no pertenecemos a un lugar sino a todos. ¡Ya que el lugar nos acompaña siempre, pues es parte de nosotros, somos nosotros mismos!, ¡no tenemos un lugar en el mundo, somos a la vez de todos los lugares y de ninguno pues estamos inmersos de por vida en la incesante búsqueda de nuestro lugar, el cual ya poseemos! Pero es quizás en esta búsqueda donde lo vamos descubriendo.»<sup>109</sup>

*No lugar* como: a) cáscara del no-tiempo hacia un futuro incierto sin relación con el contexto físico, social, histórico y cultural, b) sitio irresoluto en el que el ser humano no se siente parte-de, pero también c) involucencia abierta a todo donde la diversidad es potencia, d) necesario porque a partir de él se llega al lugar, a través de e) la posibilidad surgida desde la evocación e imaginación en la búsqueda (movimiento-mirada) de un anhelo.<sup>110</sup>

*Arquitectura* como: a) receptáculo conectando interior y exterior, b) lugar en potencia, por tanto, c) «el arte de imaginar, proyectar y construir lugares tanto materiales como no-materiales ofreciendo al ser humano la posibilidad de lugar» físico o imaginario, «donde es posible dialogar, o colocar la semilla con la esencia del lugar», por lo que d) receptáculo como “cobijo del constante devenir del ser humano» que posibilita el cambio permaneciendo la esencia, en el que e) «el imaginario proporciona un lugar y si se materializa es gracias al diálogo con el contexto, con el genius loci, con el pasado pero anclándose al presente y abierta hacia el futuro, siendo capaz de captar al ser humano y que el ser humano la capte, emergiendo ese “algo mas” (*sic*) lleno de significación cuya resonancia traspasa los límites físicos.»<sup>111</sup>

Esta descripción y exploración teórica del lugar realizado por Gallardo es de suma importancia, pues es un recorrido abarcando una multiplicidad de visones y cuya no-conclusión abierta a modo de invitación a la indagación se corresponde con lo visto al respecto del cambio social, es decir, un «panta rei» en el que es necesaria una lucidez intelectual y emocional para ser capaz de observar el *lugar* en su metamorfosis o adaptación individual, social y física (es decir, sociofísica y simbólica) pero no por ello inabarcable por inespecífica, sino abarcable e identificable a través de una serie de variables clave que, por estar sujetas a cambios sociales, físicos y cognitivos debemos saber identificar en cada espacio-tiempo para calibrarlas y así para redescubrir y redefinir el lugar allá donde éste o deseemos establecerlo

<sup>108</sup> Ibidem, p. 120

<sup>109</sup> Ibidem, p. 361

<sup>110</sup> Ibidem, p. 363

<sup>111</sup> Ibidem, p. 362

a través de la triada descrita por el Prof. Muntañola del proyecto arquitectónico (prefiguración), construcción (configuración) y habitar (refiguración).

Esta definición abierta del lugar, pero concreta en sus componentes, actúa a modo de mapa en el cual el arquitecto requiere poder y saber orientarse para lograr este redescubrimiento y redefinición del lugar físico, social, cultural, simbólico y espaciotemporalmente relativo (cronotopo). Para hacerlo consideramos necesario conocer cómo afecta y acontece dialógicamente el cambio social, físico y mental del *habitante* y el *lugar* vehiculado a través del proceso de socialización (concretado éste a través de la interacción social -sociedad-) enmarcado en un espacio físico (territorio) que (se) refleja (en) patrones cognitivos (mente).

Entender el anterior proceso y cómo se lleva a cabo requiere de un modelo teórico y operativo robusto pero abierto capaz de integrar y articular esta articulación compleja. Este desarrollo es el elaborado por el Prof. Zárate, el cual toma el testigo del Prof. Muntañola y con él se da el paso operativo que va del *espacio* teórico al *lugar abierto* (como potencia, como posibilidad, descrito por Gallardo) para llegar al *lugar concreto* (pero no inmutable, es decir, sujeto a variación), yendo de uno a otro a modo de retroalimentación. Para ello el Prof. Zárate crea un robusto desarrollo teórico y práctico en el ámbito del urbanismo ambiental hermenéutico<sup>112</sup>, el cual parte de la concepción culturalista territorialista del Prof. Alberto Magnaghi y sociofísico del Prof. Muntañola, ambos herederos de la perspectiva iniciada por Patrick Geddes, Lewis Mumford, Kevin Lynch, Christopher Alexander, Jane Jacobs y Amos Rapoport, entre otros.

Los Profs. Zárate y Muntañola se apoyan en una operativa hermenéutica: El Prof. Muntañola en base a la hermenéutica de Ricoeur (como hemos visto anteriormente) y el Prof. Zárate en base al anterior junto a Gadamer y B. Latour (asociación actor-objeto)<sup>113</sup>. Tanto en el Prof. Muntañola como en el Prof. Zárate el presupuesto de la perspectiva dialógica (Bajtin) y sociofísica simbólica es central. Para llevar a cabo el paso hacia el *lugar*, el Prof. Zárate desarrolla una estrategia de interpretación proyectual del concepto *lugar* a través de la articulación dialógica de las tres dimensiones *social* (sociogénesis), *física* (morfogénesis) y *simbólica* (semiógénesis)<sup>114</sup> como proceso hermenéutico en la interpretación del lugar, derivando así un enlace interpretativo entre sociedad y espacio basándose en el uso de la metáfora y la analogía<sup>115</sup>. Esto supone un gran esfuerzo y refuerzo teórico y práctico para llevar adelante, con una robustez ética y epistemológica de primer orden, el intento de dar orden y lógica a las conexiones entre espacio, sociedad, proyecto y cultura en la organización del *lugar* desde una perspectiva territorialista (ambiental culturalista de Magnaghi) dialógica, sociofísica y simbólica.

El punto de partida para el Prof. Zárate se sitúa en que:

«La problemática de interpretación de la ciudad desde el concepto de lugar, implica diferenciar dos aspectos claves: a) la experiencia de vivir el espacio ya dado como un escenario o marco de referencia, y b) la experiencia de producir el espacio. El factor común a ambos aspectos y que actúa de elemento dinámico, productor, es la vida cotidiana. (M. De Certeau, 1996).

En este proceso se genera tanto espacio social como espacio material y se supone que hay cierta correspondencia entre los rasgos estructurales de ambos. El tema es interpretar cuáles son los rasgos que permiten reconocer un nivel más ajustado u homólogo de correspondencia entre la estructura del espacio social y la estructura del espacio material. (...)

Por ejemplo, a partir del plano de una parte de la ciudad no se puede inferir cómo pudo haber sido la lógica social del espacio en un determinado momento

<sup>112</sup> La obra del Prof. Zárate es también amplia. Destacaríamos, entre otros, ZÁRATE, Marcelo *Urbanismo ambiental alternativo. Selección de textos teóricos y propuesta*. Ed. Marcelo ZÁRATE. Vol. 18 Khorá. Barcelona: UPC, 2004. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36134>>; ZÁRATE, Marcelo. *El lugar urbano como estrategia de conocimiento proyectual en urbanismo*. Ed. Marcelo ZÁRATE. Vols. 19-20 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2010: 29-63 <<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/120922>>; ZÁRATE, Marcelo. «El lugar urbano deconstruido en correspondencias y congruencias entre mente-territorio-sociedad.» *ARQUITECTONICS* 24 (2012): 135-158. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/121112/9788476539491-12.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>. y ZÁRATE, Marcelo. *Urbanismo ambiental hermenéutico*. Vol. 28 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2015. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099.3/36890/9788498805352.pdf?sequence=3&isAllowed=y>>

<sup>113</sup> LATOUR, Bruno. *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor red*. Buenos Aires: Manantial, 2008. <[https://seminariosocioantropologia.files.wordpress.com/2016/08/orca\\_share\\_medial470719009830-1.pdf](https://seminariosocioantropologia.files.wordpress.com/2016/08/orca_share_medial470719009830-1.pdf)>

<sup>114</sup> Siguiendo el camino abierto por el Prof. Muntañola con la articulación entre mente, territorio y sociedad en MUNTAÑOLA, Josep. *Topogénesis. Fundamentos de...*

<sup>115</sup> ZÁRATE, Marcelo. «El urbanismo a partir de la interpretación proyectual profunda de la articulación de los esquemas culturales organizativos del lugar.» VV.AA. *Freedom to design! Architecture as a bridge between nature and culture. Full papers*. Ed. Josep MUNTAÑOLA y Sara MORALINHO. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2019. 9-31. <[https://pa.upc.edu/ca/Varis/altres/arqs/congresos/conferencia-arquitectonics-mind-land-and-society-2019-2/book\\_fullpapers.pdf](https://pa.upc.edu/ca/Varis/altres/arqs/congresos/conferencia-arquitectonics-mind-land-and-society-2019-2/book_fullpapers.pdf)>

cronotópico de la misma, sin tener en cuenta cómo era la territorialidad que se desplegaba sobre el mismo, o cuáles eran los simbolismos asignados en ese momento a tal o cual forma, o cómo esas formas estaban estructuradas en los esquemas mentales de las personas de la época, o bien, asociados a qué estrategias de reproducción social estaban esos escenarios al formar parte de determinados espacios sociales, etc. Esto nos indica que el escenario material, en tanto yacimiento arqueológico del espacio social, tiene que ser puesto en un juego permanente de cruce entre lógica social del espacio, lógica simbólica del espacio y lógica configurativa del espacio. (...)

Es aquí, entonces, donde es fundamental integrar la dimensión simbólica asociada a lo funcional que produce el espacio social. (...) De este modo el espacio social y el espacio físico se encuentran en un ambiente común, el espacio simbólico, a través del cual se dan las transacciones de sentido, o lógica profunda, entre lo social y lo físico. La territorialidad, el simbolismo del espacio, los mapas mentales, la identidad de lugar constituyen mediadores simbólicos entre espacio y sociedad.

No hay posibilidad interpretativa profunda posible de la dimensión cultural de la ciudad sin la mediación simbólica.

A partir de estas consideraciones, podrían postularse, tres dimensiones básicas en el proceso de producción de un lugar.»<sup>116</sup>

Siendo las dimensiones a las que se refiere el Prof. Zárata las siguientes: *social* (sociogénesis), *física* (morfogénesis) y *mental* (semiogénesis).

Respecto a la dimensión social (sociogénesis), el Prof. Zárata parte de las concepciones del espacio social, campos de juego, agentes y capital social de P. Bourdieu<sup>117</sup> y la perspectiva del conocimiento situado de D. Haraway<sup>118</sup>. Considera que «El factor clave en esta dimensión es la praxis social entendida como el despliegue de distintas estrategias dentro de los campos de juego a partir de un determinado estado disposicional y situacional de un agente social. Aquí es donde se vive el espacio, se lo apropia y se manifiesta la lógica social del espacio. Aquí se disputa el poder según sean las posiciones sociales y dotación de capitales de los agentes sociales.»<sup>119</sup>, lo cual el Prof. Zárata entronca con la perspectiva del espacio social de H. Lefebvre.<sup>120</sup>

En cuanto a la dimensión física (morfogénesis), entiende que «Está constituida por el espacio físico, construido y natural (arquitectura y naturaleza) caracterizados por sus rasgos configurativos y los cuerpos, objetos semifijos y móviles que lo ocupan (Ch. Alexander, 1980; A. Rapoport, 2003). Aquí se manifiesta la lógica espacial de lo social y el sintagma material de los símbolos. Aquí se determinan los ámbitos materiales sobre los que se ejerce el poder.»<sup>121</sup> y respecto a la dimensión simbólica considera que:

«Desde este ámbito se asigna simbolismo a los espacios, se generan apropiaciones simbólicas de los espacios, se generan las representaciones sociales, los mapas mentales, los imaginarios urbanos, las representaciones del espacio o sea, espacio concebido desde lo proyectual. Es en esta dimensión en donde la identidad social queda vinculada a los espacios simbólicos y a la identidad de lugar. (...) Por otra parte, este es también el ámbito de las normas y las leyes, así como del valor otorgadas a los elementos de las dimensiones social y física, también es el ámbito en el que el poder se expresa como símbolo de referencia.»<sup>122</sup>

Respecto a la articulación de las tres dimensiones sostiene que:

«(...) habrá momentos cronotópicos en los que las asociaciones se harán más fuertes y claras, al punto de ser casi homólogas (al modo de analogías), y otros momentos en los cuales estas asociaciones serán más difusas (al modo de metáforas incluso de la fantasía). (...) Entre estos tres medios, transita la ideo-

logía, el poder, el conocimiento. En todo este proceso, las representaciones del espacio, actúan como las orientadoras de la configuración arquitectónica del espacio material. Pero los espacios de representación (todo lo simbólico y proyectual) también produce espacio, a pesar de ser algo más efímero y cambiante.»<sup>123</sup>

El recurso de la metáfora y la analogía es una estrategia inserta en su interpretación hermenéutica en base a la búsqueda de patrones constituidos por estructuras comunicacionales que describen un estado organizacional del lugar que, según el Prof. Zárata, sirven:

«para realizar una lectura estructural y diacrónica de la dinámica del sistema a lo largo de su historia comparando estados organizacionales entre elementos y sistemas de relaciones (...) la metáfora trabaja desde la analogía o sea, el espectro de evocaciones posibles que podría generar para poner en comunicación dos o más dominios posibles, las cuales quedan circunscriptas a un número limitado de estados de comportamiento posible de los dominios a poner en relación, para ello, utiliza los rasgos esenciales de las estructuras organizativas de cada dominio como elementos de contrastación y comparación a partir de los cuales establecer las relaciones posibles de sentido entre los diferentes dominios.»<sup>124</sup>

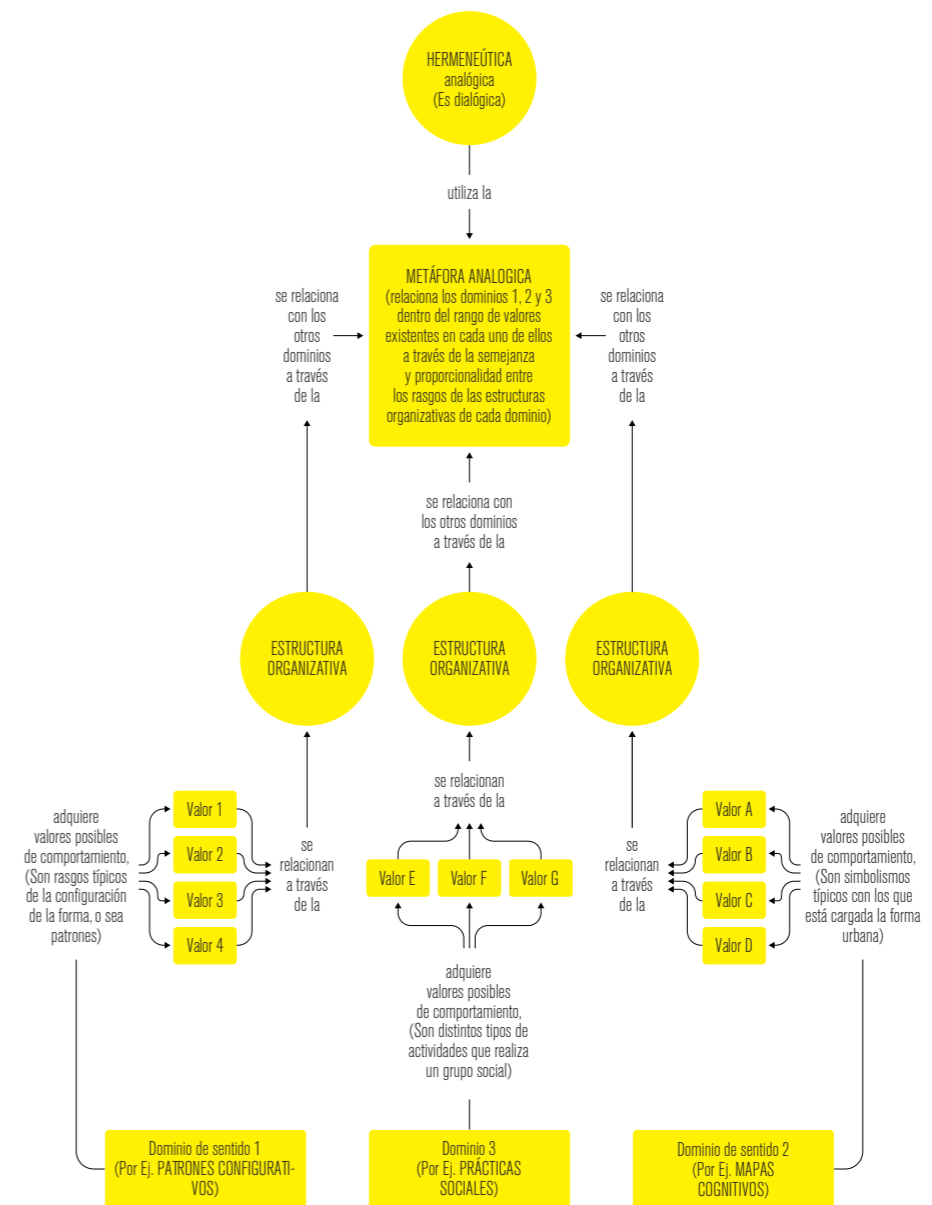


Imagen 12. Diagrama del «Funcionamiento de la metáfora actuando a través de la analogía para articular las tres dimensiones de un lugar a partir de valores de ellas, mediante la semejanza y proporcionalidad entre las estructuras organizativas» según el Prof. Zárata

Fuente: ZÁRATE, M. «El urbanismo a partir...»: 22

<sup>116</sup> Ibidem, p. 10-11 citando a DE CERTEAU, Michel. *La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer*. México DF: Universidad Iberoamericana. Biblioteca Francisco Xavier Clavigero, 1996. <https://geografiahistoriaffyl.files.wordpress.com/2017/01/certeau-la-invenccion3b3n-de-lo-cotidiano.pdf> (el subrayado es mío)

<sup>117</sup> Véase BOURDIEU, Pierre. *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama, 1997.

<sup>118</sup> Véase HARAWAY, Donna. *Ciencia, cyborgs y mujeres. La invención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra, 1997. <https://kolectivoporoto.cl/wp-content/uploads/2015/11/Haraway-Donna-ciencia-cyborgs-y-mujeres.pdf>

<sup>119</sup> ZÁRATE, M. «El urbanismo a partir...»: 11-12. (el subrayado es mío)

<sup>120</sup> Véase LEFEBVRE, Henri. *La producción del espacio...*

<sup>121</sup> ZÁRATE, M. «El urbanismo a partir...»: 12 citando a ALEXANDER, Christopher, y otros. *A pattern language/Un lenguaje de patrones. ciudades, edificios, construcciones*. Barcelona: Gustavo Gili, 1980 y RAPOPORT, Aмос. *Cultura, Arquitectura y Diseño*. Vol. 5 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2003. <https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36749> (el subrayado es mío).

<sup>122</sup> Ibidem, p. 12 (el subrayado es mío)

<sup>123</sup> Ibidem, p. 12-13 (el subrayado es mío). El recurso de la metáfora y la analogía es una estrategia interpretativa hermenéutica en base a la búsqueda de patrones constituidos por estructuras comunicacionales que describen un estado organizacional del lugar.

<sup>124</sup> Ibidem, p. 20 y 22, refiriéndose el Prof. Zárata al uso de la metáfora como analogía en base a BEUCHOT, Mauricio. *Hermenéutica, analogía y símbolo*. Barcelona: Herder, 2004.

Por todo lo cual, respecto al *lugar* el Prof. Zárate considera que «Los procesos de experimentar el lugar y de producir el lugar, transcurren dentro de este cruce transaccional de esquemas. La diferencia entre un proceso y el otro, es que, en el primer caso, el escenario físico pasa a ser un término de referencia sobre el cual juegan las dimensiones social y simbólica como variables de ajuste. En cambio en el segundo caso, las tres dimensiones se comportan como variables productoras que se influyen mutuamente»<sup>125</sup>. Por este motivo, el Prof. Zárate considera (entre otros aspectos relevantes que tratan sobre las interacciones entre la dimensión social, simbólica y física) que:

«La cualidad del espacio físico de actuar como un medio y mensaje a la vez dentro de la interacción social y de la producción del espacio social, lo convierte en un elemento de control social por parte de aquellos grupos que reúnan mayor poder en el proceso de producción del espacio social y físico, así como de aquellos que luchan contra ese poder. Para que el espacio físico llegue a desempeñar esa función, será necesario que esté asociado a un determinado ambiente social y esté cargado con el simbolismo consecuente que refuerce ese rasgo social. El aspecto arquitectónico que pueda adquirir, puede terminar de reforzar esa condición, tanto desde lo funcional, a través de la adaptación del espacio, como desde lo simbólico, a través del lenguaje arquitectónico. De este modo, se podrían reconocer instancias de articulación entre los procesos propios de la sociogénesis con los de la semiogénesis y la morfogénesis a partir de tres interfases:

**Interfase socio-física:** Se correspondería con la interfase de articulación entre las prácticas sociales y los patrones espaciales a partir del espacio social, la apropiación material del espacio y la lógica social del espacio.

**Interfase socio-simbólica:** Se correspondería con la interfase entre práctica social y mundo mental a partir de la interfase de los imaginarios sociales y urbanos y las representaciones sociales.

**Interfase físico-simbólica** a partir de la interfase de los espacios simbólicos, la apropiación simbólica del espacio y la representación del espacio.»<sup>126</sup>

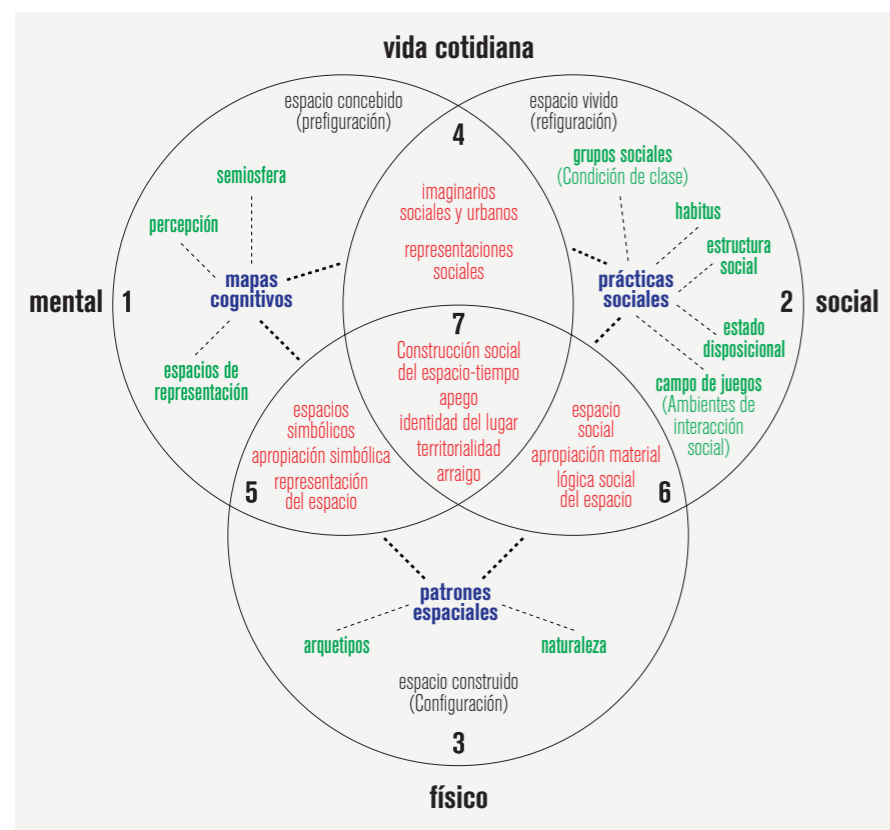


Imagen 13. Diagrama interpretativo del lugar según el Prof. Zárate

Fuente: ZÁRATE, M. «El urbanismo a partir...»: 17

<sup>125</sup> Ibidem, p. 12 (el subrayado es mío)

<sup>126</sup> Ibidem, p. 14 (el subrayado es mío)

Y con todo ello sostiene que «A partir de la homología entre los tres tipos de esquemas anteriores, se podría hipotetizar que, un alto nivel de correspondencia topológica entre ellos, implicaría que el espacio físico se estaría desempeñando como medio y mensaje clave dentro del proceso comunicacional y de producción tanto del espacio socio-simbólico como físico. En este sentido, actuaría como “el medio” o “entorno” dentro del cual se darían las transacciones entre mundo social-mundo individual interior, entre lo científico lo político, entre lo concebido y lo actuado. En este caso estaríamos frente a un auténtico lugar» en el que «cuando se ingresa desde lo proyectual, la poética tiene una función muy interesante a cumplir en cuanto al modo deseable y posible de articular esos esquemas a partir de la visión de la comunidad (en el caso de un urbanismo participativo) en donde se pondrá en juego todo el compromiso ético y social del proyecto que se haga de posibles articulaciones entre esquemas.»<sup>127</sup>, pero nos advierte de que «El error más común frente a la interpretación de este sistema es poner el foco sobre el esquema representativo del escenario físico y sus rasgos configurativos por ser el que suele tener más permanencia en tiempo, pero esto no nos debe hacer olvidar que el resto de los esquemas hacen sus juegos de variaciones dinámicas interactuando con el esquema físico y lo importante es interpretar la combinatoria entre todos los esquemas y no solo lo que en apariencia pueda brindar como indicio de estabilidad el esquema del escenario físico (morfogénesis) (...) Los datos que arrojen cada una de las dimensiones anteriores estarán necesariamente comunicados entre sí, ya que los tres procesos son simultáneos y caracterizan el habitar humano. (Teoría sociofísica del lugar de Josep Muntanya, 2000).»<sup>128</sup>

El Prof. Zárate, además de su despliegue teórico en torno a la cuestión de lugar visto hasta ahora, contribuye también a su análisis práctico-operativo a través de su propuesta de modelo de evaluación sociotécnico y sociofísico de la calidad de un lugar desde la perspectiva de la inteligencia de los sistemas complejos adaptativos<sup>129</sup> a través de simulaciones informáticas de inteligencia artificial que permitirían valorar hipotéticas intervenciones proyectuales antes de ser llevadas a cabo. Con este modelo contribuye, desde el urbanismo ambiental hermenéutico, a crear y ofrecer herramientas analíticas sólidas para identificar, valorar y, en consecuencia, modificar o preservar, elementos clave en la configuración del lugar en función de los niveles de inteligencia (o madurez) ambiental que dichos ambientes urbanos puedan presentar<sup>130</sup>. De este modo, este modelo pretende ser de utilidad práctica para «orientar las políticas públicas del gobierno local en materia de mejoramiento urbano barrial con el propósito de hacerlas más eficientes en cuanto a identificar factores claves dentro de un sistema complejo de referencia que actúa como contexto físico, funcional y de sentido para evaluar la pertinencia, posible impacto, estrategia de gestión y eficacia de cualquier acción proyectual a implementar en el lugar»<sup>131</sup>, siendo el *lugar* entendido por el autor «como un entramado psico-socio-físico de relaciones»<sup>132</sup> el cual deviene, siguiendo a Luhmann, «en un sistema complejo adaptativo o viviente que se estabilizan como regularidades o patrones generando diferentes modos de organización del mismo cognoscible en distintos niveles, el de la materia, el de la energía, el de la información y el del sentido.»<sup>133</sup>

La genealogía teórica fundamental de su modelo de evaluación se sustenta en los pilares vistos y descritos anteriormente en su obra, no obstante, en esta contribución del Prof. Zárate destaca el uso de la concepción de *inteligencia ambiental de un lugar* como «la capacidad que ha adquirido un lugar para autoorganizarse de modo de llegar a contar con suficientes correspondencias entre la satisfacción social, el acuerdo simbólico y el nivel de habitabilidad que lo convierten en un lugar con una calidad socio-física-simbólica tal que los habitantes del mismo muestran buenos niveles de satisfacción residencial, identidad de lugar, apego al lugar y, además, éste se presente como un ambiente interesante, estimu-

<sup>127</sup> Ibidem, p.15 (el subrayado es mío)

<sup>128</sup> Ibidem, p.16 (el subrayado es mío), haciendo referencia a MUNTANYOLA T, Josep. *Topogénesis. Fundamentos...*

<sup>129</sup> ZÁRATE, M. «Modelo integrado para la evaluación de la inteligencia ambiental de un lugar urbano.» 19 Congreso Internacional *Arquitectonics: mind, land and society. El nuevo sentido del lugar tras la biorevolución: educación, profesión e interacción social*. Barcelona (on line), 2-4 junio 2021.

<sup>130</sup> Ibidem, p. 7. Es importante aquí señalar que un punto destacado de la hipótesis del Prof. Zárate en este trabajo es la de considerar, en palabras del propio autor, «(...) que el nivel de madurez u organización e inteligencia de un lugar estará directamente referida a la articulación entre: los sub sistemas propios del nivel de organización de la materia y la energía, manifiesto como *orden explícito* y los sub sistemas propios del nivel de organización de la información y sentido, manifiesto en el *orden implícito*», siendo el orden *explícito* el referido al nivel fenomenológico (estado *posicional*, que el Prof. Zárate describe como «la relación topológica que mantiene el lugar con respecto a las características físicas, sociales y simbólicas de la ciudad como un todo») y el orden *implícito* al nivel cognoscitivo (estado *situacional*: que el autor describe como la organización y madurez interna entre los ambientes físicos, simbólicos y sociales del lugar).

<sup>131</sup> Ibidem, p. 7 (el subrayado es mío).

<sup>132</sup> Ibidem, p. 3

<sup>133</sup> Ibidem, p. 3 (el subrayado es mío), siguiendo el Prof. Zárate aquí a LUHMANN, Niklas. *La sociedad de la sociedad*. México: Herder, 2006. <https://circulosemiotico.files.wordpress.com/2012/10/la-sociedad-de-la-sociedad-niklas-luhmann.pdf>, siendo que los patrones a los que se refiere el Prof. Zárate se configuran en base a las tres dimensiones social, física y simbólica y que dichos patrones son el resultado de la triple articulación entre: a) las correspondencias socio-simbólicas (valoraciones y conductas sociales compartidas en torno a un ambiente social en el barrio), b) las correspondencias simbólico-físicas (valoración social sobre el espacio público -equipamientos, servicios- del barrio) y c) las congruencias sociofísicas (satisfacción residencial de los vecinos según el nivel de infraestructuras, equipamientos y servicios públicos del barrio) (véase ZÁRATE, M. «Modelo integrado...»: 8).



lante como hábitat.»<sup>134</sup>

En función de lo anterior, según el autor, dicha evaluación del nivel de inteligencia ambiental ofrecería dos escenarios fundamentales según sea «el nivel de socialización y correspondencia socio-simbólica entre agentes pertenecientes a distintos grupos sociales articulado a un escenario físico evaluado por su calidad de hábitat»<sup>135</sup> en el espacio público:

**a/** un escenario en el que el nivel de inteligencia ambiental es descrito como *inmaduro* por presentar «desequilibrios internos no resueltos»<sup>136</sup> entre dichos elementos enunciados anteriormente, con la posibilidad de poder identificar las causas de dichos desequilibrios para solventarlos.

**b/** un escenario en el que el nivel de inteligencia ambiental es descrito como *maduro* «en el que la calidad del ambiente social y simbólico vinculada a la calidad del escenario nos indicaría que se trata de un sistema equilibrado»<sup>137</sup>, lo cual permitiría la identificación de dichos elementos para su preservación.

Es por todo ello que, para el Prof. Zárate, a mayor cantidad de patrones conformados por coordinaciones exitosas en el permanente ajuste entre la triple convergencia de las organizaciones y estructuraciones de las dimensiones *físicas* (materia y energía, estado *posicional*, orden *explícito*), *sociales* y *simbólicas* (información y sentido, estado *situacional*, orden *implícito*) se da un mayor nivel de inteligencia ambiental, siendo éste un elemento fundamental en la conformación del patrimonio del lugar.<sup>138</sup>

<sup>134</sup> Ibídem, p. 1 (el subrayado es mío). Es importante aquí indicar lo que remarca el Prof. Zárate a lo largo de su exposición insistiendo que, en palabras del propio autor: «correspondencia no quiere decir coincidencia por igualdad sino, complementariedad sinérgica positiva» (p. 7 del mismo texto), siendo que la existencia de esta complementariedad sinérgica positiva entre congruencias y correspondencias que devienen en patrones (entendidos éstos como los rasgos de identidad del lugar en base al entramado social, físico y simbólico que en él convergen) la que determina en gran medida la existencia de altos niveles de calidad socio-física-simbólica en la vida cotidiana de los habitantes del lugar (p. 8 del mismo texto)

<sup>135</sup> Ibídem, p. 2 (el subrayado es mío)

<sup>136</sup> Ibídem, p. 2 (el subrayado es mío)

<sup>137</sup> Ibídem, p. 2 (el subrayado es mío)

<sup>138</sup> Ibídem, p. 5

# Hogar y sociedad

# 3.3

Para lograr desarrollar un acercamiento y acierto en el análisis del proyecto de vivienda social que se trata en esta tesis se hace pertinente continuar con el siguiente paso teórico que nos conduce del *espacio* y el *lugar* al *hogar*, a modo de concreción teórica, topológica y de escala física, social y simbólica.

Al igual que se señala en la descripción sociológica del espacio, en este ámbito del hogar también se observa, por parte de los autores más destacados y representativos que se tratarán a continuación, la poca relevancia y presencia que hasta ahora ha tenido el tratamiento teórico sociológico de este concepto clave. Y también, al igual que se ha visto en el tratamiento del espacio, a continuación se desgranarán las aportaciones teóricas de los autores que han desarrollado obras aglutinadoras que analizan, sintetizan, consensan y destilan las derivadas sociológicas del hogar en relación a su implicación arquitectónica y social.

En esta línea destaca el trabajo de Boccagni y Kusenbach<sup>139</sup>, el cual se aproxima al concepto *hogar* desde una perspectiva comparada entorno a seis áreas temáticas (migraciones, emplazamiento, movilidad, vivienda, comunidad y emociones) desde tres niveles analíticos:

**a/** Relacional entre personas-seres vivos y entorno material construido-natural.

**b/** Normatividad cultural en cuanto a la forma y emplazamiento del hogar.

**c/** Intersección entre emoción y estructura social basada en la desigualdad de acceso a recursos y derechos, siendo el hogar un aspecto destacado que permite su estudio.

De ello derivan una definición de hogar que, partiendo de Bourdieu y Carsten y Hugh-Jones<sup>140</sup> (hogar como entorno construido que permite una aproximación etnográfica del mismo como microcosmos social), es entendido como el cruce entre práctica social, biografía y ambiente material que permite el estudio del hogar desde tres vías:

**a/** Heurística: Concibiendo el hogar como metáfora para comprender cómo éste se define social y biográficamente desde su ausencia, pérdida o desaparición de su sentido.<sup>141</sup>

<sup>139</sup> BOCCAGNI, Paolo y Margarethe KUSENBACH. «For a Comparative Sociology of Home: Relationships, Cultures, Structures.» *Current Sociology* 68.5 (2020): 1-12. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011392120927776>>.

<sup>140</sup> Ibídem, p. 4 refiriéndose a BOURDIEU, Pierre. «The Kabyle house or the world reversed.» *Algeria 1960*. Ed. Pierre BOURDIEU. Cambridge: Cambridge University Press, 1977 (1970). 133-155. <[https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SAN107/um/BOURDIEU\\_Algeria\\_1960\\_The\\_Kabyle\\_house\\_or\\_the\\_world\\_reversed.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SAN107/um/BOURDIEU_Algeria_1960_The_Kabyle_house_or_the_world_reversed.pdf)> y a CARSTEN, Janet y Stephen HUGH-JONES. *About the House*. Ed. Janet CARSTEN y Stephen HUGH-JONES. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.

<sup>141</sup> Aquí observamos un paralelismo con la propuesta heurística vista en Fuller y Löw en cuanto al espacio y del Prof. Zárate en cuanto al uso de la metáfora.

**b/** Práctica social: El hogar visto desde «cómo» se construye socialmente desde el proceso de socialización partiendo de la perspectiva performativa del interaccionismo simbólico de Goffman<sup>142</sup>.

**c/** Físico: El hogar como elemento físico que permite la conexión entre personas y emplazamientos a diferentes escalas geográficas a modo de círculos concéntricos desde lo transnacional a nuestra habitación, como domesticación de una parte del espacio<sup>143</sup>, proponiendo como ejemplo de ello las experiencias de migrantes y refugiados.

Por tanto, de nuevo se observa aquí la continuidad de la tradición conflictualista<sup>144</sup> basada en la perspectiva política del análisis de la desigualdad concentrada en la construcción física y social del hogar.

Desde el punto de vista propositivo y a modo de conclusión, los autores defienden la potencia del estudio del hogar entendido como reflejo y desplazamiento de diferentes significados culturales, emocionales y sociales a través de variables demográficas y espaciales que permita su estudio comparativo entre lo que las personas *hacen* en el hogar y lo que *entienden* como hogar.

Y a pesar de que, como decimos, es un trabajo de tipo propositivo que marca líneas de investigación configurando un marco de acción determinado, se observa también aquí claramente una continuidad en la línea marcada por la perspectiva sociofísica, lo cual refuerza el posicionamiento en dicho enfoque teórico abierto y dialógico.

---

Otro estudio relevante en torno al hogar es el efectuado por Sánchez Bravo-Villasante<sup>145</sup>, el cual comparte, al igual que lo hizo Leal y Martínez respecto al espacio, la preocupación por la escasa atención y relevancia que desde las ciencias sociales ha tenido el concepto hogar hasta recientemente. Ello lo atribuye a unas causas relacionadas con la concepción social del hogar como lugar feminizado no productivo desde una perspectiva capitalista.

Arrancando desde la etimología del vocablo «oikos», como hogar y fuego (del hogar, alrededor del cual se congregaban los miembros de aquella sociedad), el autor desgrana los gradientes de significación del concepto hogar en cuatro niveles:

**a/** como grupo social (parentesco)

**b/** como relaciones sociales (socialización)

**c/** como estructura económica (hacienda)

**d/** como residencia (emplazamiento)

Como grupo social<sup>146</sup>, el autor advierte que no debe ser asimilado el parentesco con la familia, pues ésta última viene presentando cambios en su estructura derivados del cambio social y económico resultantes de las nuevas prácticas del capitalismo en las últimas décadas, lo cual ha tenido, y está teniendo, su reflejo en los cambios y nuevas localizaciones y ubicación del hogar en la ciudad, así como en los cambios y nuevas adaptaciones en la disposición del diseño arquitectónico del hogar. Aquí se está refiriendo a los nuevos materiales y técnicas de construcción, tamaño y distribución de las estancias, nuevos servicios, cambios en las actividades que se llevan a cabo en el seno del hogar, la tipología y naturaleza de los miembros que la habitan y su resultante en términos de muestra del estatus y el rol de sus habitantes. Cada vez es más patente en nuestras ciudades la realidad

<sup>142</sup> Véase CHIHU AMPARÁN, Aquiles y Alejandro LÓPEZ GALLEGOS. «El enfoque dramaturgico de Erving Goffman.» *Polis. Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial* 16.2 (2000): 239-255. <<https://polismexico.izt.uam.mx/index.php/rp/article/view/534/530>>.

<sup>143</sup> BOCCAGNI, P. y Margarethe KUSENBACH. «For a comparative...»: 6

<sup>144</sup> Vista y descrita anteriormente en el trabajo de MARTÍNEZ, M. «Sociologías del espacio...» cuando tratamos el espacio.

<sup>145</sup> SÁNCHEZ BRAVO-VILLASANTE, Fernando. «Notas para una sociología del hogar.» *Res Mobilis revista internacional de investigación en mobiliario y objetos decorativos* 4.4 (2015): 186-202. <<https://core.ac.uk/download/pdf/71873883.pdf>>.

<sup>146</sup> *Ibidem*, p. 188-190

de un hogar unipersonal (incremento de hogares conformados por mujeres solas de avanzada edad -generalmente enviudadas- y personas solteras) y la existencia de un hogar cada vez más conectado tecnológicamente.<sup>147</sup>

En cuanto a la descripción del hogar como entorno en el que se desarrollan relaciones sociales significativas para el sujeto<sup>148</sup>, Sánchez parte de las aportaciones teóricas de Norbert Elias sobre el desarrollo civilizatorio occidental<sup>149</sup>. Según Sánchez, para Elias la base de este desarrollo civilizatorio se encuentra en el proceso de socialización encaminado hacia el autocontrol emocional y conductual del sujeto (lo cual tiene unas incidencias de primer orden en el sujeto a nivel social y psicológico), siendo éste proceso llevado a cabo en el seno de la familia en el entorno del hogar, entendido éste hogar como lugar cambiante socialmente en el tiempo por causas económicas y políticas relacionadas con el desarrollo del capitalismo, lo cual enlaza con lo descrito en el punto anterior.

La importancia que la perspectiva económica tiene para Sánchez en la concepción social del hogar es evidente al describir el hogar como reflejo de la estructura económica. Para hacerlo señala el cambio de paradigma analítico sociológico que se da en el paso de la primera a la segunda mitad del S.XX con el decaimiento de la perspectiva estructural funcionalista de T. Parsons<sup>150</sup>, fundamentado en la incorporación de la mujer al mercado de trabajo basado en el incremento del proceso de industrialización económica en Occidente. Este cambio productivo económico desemboca en cambios sociales: Incremento del protagonismo de la clase trabajadora que conformará uno de los pilares de la sociedad de consumo a la par que se despliega el Estado de Bienestar (a diferentes velocidades según las alianzas políticas entre agentes sociales productivos -encarnados en patronales y sindicatos- y el Estado, todos ellos en sintonía con el sistema financiero).

Estos cambios son especialmente (y espacialmente) intensos en la mujer, pues ésta pasa, según perspectivas feministas, a sufrir una doble jornada (lo cual, según el propio feminismo, no hace sino incrementar la necesidad de dicho movimiento social) pero, al mismo tiempo, también tiene grandes efectos en la configuración del hogar desde el punto de vista material y físico: incremento de la construcción en altura, cambios en las condiciones de habitabilidad, confort, intimidad, aparición de tecnología doméstica en forma de electrodomésticos y cambios en la movilidad a causa de la zonificación urbana desarrollada a partir de ese periodo.

Dando un paso más allá el autor se adentra en la concepción del hogar como residencia<sup>151</sup>, como emplazamiento (no necesariamente fijo ni estable, en alusión a como tampoco lo era el emplazamiento del fuego en sociedades y grupos sociales nómadas -un nomadismo que con la sociedad líquida descrita por Bauman cada vez adquiere más vigencia-), en el que se da cobijo a los más dependientes (perspectiva feminizada de los cuidados), donde se pasa gran parte de nuestro tiempo y donde este tiempo no debe confundirse con tiempo libre ni éste como tiempo de ocio necesariamente. Esto, para el autor, es de nuevo especialmente relevante desde posturas feministas en alusión a la doble jornada que afrontaría la mujer desde su incorporación al mercado de trabajo, pues el trabajo doméstico se realiza a lo largo de un periodo 24/7 y suele recaer en ella junto a la crianza y las tareas de cuidados a los dependientes en el hogar.

Otro aspecto clave en la concepción del hogar como emplazamiento, y especialmente relevante para nuestro trabajo, es aquella en el que el autor alude a la del hogar vinculado con la modernidad en el que se desprende y refleja los aspectos relativos a la utilidad y belleza del diseño arquitectónico y del mobiliario-decoración en el hogar y su derivada en el estatus y ostentación del poder de sus moradores. A tal efecto, Sánchez indica que:

«El hogar-vivienda moderno ha multiplicado sus variedades: estudio, apartamento, piso, dúplex, ático, adosado, pareado, chalet, mansión, palacio etc. A lo largo del tiempo su realidad material ha influido decisivamente tanto en

<sup>147</sup> A este respecto la pandemia del covid-19 no ha hecho más que incrementar esta nueva realidad en el hogar.

<sup>148</sup> SÁNCHEZ BRAVO-VILLASANTE, Fernando. «Notas...»: 190-191

<sup>149</sup> *Ibidem* p. 190 citando a ELIAS, Norbert. *El proceso de civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. Madrid: FCE, 1993. <[https://ddooss.org/libros/Norbert\\_Elias.pdf](https://ddooss.org/libros/Norbert_Elias.pdf)>.

<sup>150</sup> *Ibidem* p. 192 citando a PARSONS, Talcott. *El sistema social*. Madrid: Alianza, 1982.

<sup>151</sup> *Ibidem*, p. 196-201

la arquitectura y la construcción, como en el amueblamiento interno para facilitar la vida de sus habitantes y permitirles desarrollar sus funciones de la mejor manera posible. (...) los objetos materiales que conforman el hogar deben ser a la vez útiles (para cumplir su función) como estéticamente bellos (tanto para la satisfacción de sus propietarios como para su exhibición como símbolos de status). (...) Sociológicamente hay otra función no menos importante que tienen las viviendas: la exhibición de status. De ahí la separación entre las habitaciones más privadas (dormitorios, cocinas, baños) y las más públicas, orientadas a reuniones sociales con familiares, amigos o invitados (comedores, salones y demás). Puede considerarse que la vivienda es, junto con los templos religiosos, las construcciones para la sede del poder y más recientemente las empresas, uno de los impulsores principales de la demanda de objetos artísticos, sean o no funcionales (...) El grado de desarrollo económico influye decisivamente sobre la producción artística y su calidad, pero el criterio estético no es patrimonio de las clases altas, como muestran fehacientemente los museos arqueológicos, antropológicos y etnográficos (por ejemplo el del Museo de Grandas de Salime en Asturias)<sup>152</sup>

Esta intercalación del sujeto con el artefacto en el espacio tiene fuertes implicaciones simbólicas e identitarias a nivel emocional en el plano individual y social. Así lo describe Sánchez citando a Araceli Serrano:

«La casa representa mucho más que un lugar de residencia o unas estructuras físicas. Es un “espacio-objeto” cargado emocionalmente que constituye, por una parte, un reducto de intimidad, de protección frente al “otro” amenazante y frente a lo social y, por otra, un símbolo de status, de prestigio, de aceptación social, de diferenciación... Así, la elección de los objetos y contextos de la casa, la distribución de éstos, la segmentación de los espacios, la luminosidad, los colores, etc. son el resultado de la tensión existente entre dos dimensiones. Una primera está relacionada con procesos *individuales*, vinculados en mayor medida a lo emocional, a los propios miedos, definiciones, etc. y otro, ligado a procesos *sociales*, de inserción, prestigio y diferenciación social. Ambos polos se articulan a través de la ensoñación y de la fantasía.»<sup>153</sup>

Por tanto, la clave que enlaza estos cuatro niveles es el que se deriva, de nuevo, del cambio social, el cual actúa como un ciclo causa-consecuencia económico, político y social que se retroalimenta y se deriva en el espacio, dando paso a lugares y, entre ellos, a hogares, a modo de círculos concéntricos.

Por último se observa el trabajo de Mallet<sup>154</sup>, la cual lleva a cabo una revisión también comparada, pero al unísono crítica y multidimensional (como el propio concepto requiere y contiene en sí). Lo hace de diferentes modos. Y lo hace empezando por su vinculación con el concepto *espacio* en el que la autora señala cómo Tucker considera que, en términos de posibilidad, el hogar «(...) it may simply be a *space* where people feel at ease and are able to express and fulfill their unique selves or identities. The home of which he speaks though is not conflated with the house. It may be an emotional environment, a culture, a geographical location, a political system, a historical time and place, a house etc., and a combination of all of the above (1994: 184)<sup>155</sup>», es decir, conduce a la subjetividad de la persona entramando lo físico y lo cultural, lo que enlaza con la perspectiva de Havel y Hollander<sup>156</sup> al respecto de la identidad al modo de círculos concéntricos de la siguiente manera: «These circles represent an aspect of existential experience that include, house, village or town, family, social environment, professional envi-

ronment, the nation, civic society, the civilization and the world»<sup>157</sup>, lo que lleva a la perspectiva relacional y aceptación recíproca propuesta por Wu<sup>158</sup> en términos de que el hogar es estando/siendo con otro/s, tal que «(...) to say that I am at home means “I am at home in you (singular plural)”. When you accept me as I am, and I accept you accepting me then I am at home and “I am born in this reciprocal acceptance” (194)<sup>159</sup>, lo que denota la importancia del proceso de socialización, interacción social e intersubjetividad (práctica social) en la creación del espacio físico y social que, si logra elevadas cotas identificación y apropiación simbólica del espacio puede devenir en un auténtico lugar, siguiendo al Prof. Zárate.

Por tanto, para Mallet identidad, subjetividad e intersubjetividad lleva a un entendimiento del hogar también como lugar basado en la introspección y la memoria de un ambiente físico y emocional que conjuga los elementos biográficos del sujeto con su proyección idílica<sup>160</sup> y simbólica del hogar a través del «self»<sup>161</sup> y de la ideación del confort construido en base a las oposiciones binarias «inside/outside, work/home, public/ private, comfortable/uncomfortable, safe/unsafe»<sup>162</sup>

La autora incide e insiste en su concepción del hogar más allá de lo físico aludiendo a los trabajos realizados desde la fenomenología en este ámbito, destacando el desarrollo de la experiencia de estar en el hogar (being at home –in the world-) de Jackson<sup>163</sup> desde una perspectiva intencional, para el cual «we often feel at home in the world when what we do has some effect and what we say carries some weight»<sup>164</sup>, de Ahmed<sup>165</sup> respecto los migrantes y refugiados, de Wardaugh<sup>166</sup> y las mujeres sin hogar (desigualdad e injusticia social), entre otros, pero señalando también las críticas y flaquezas de la perspectiva fenomenológica que se realizan desde perspectivas feministas (exceptuando algunas voces del feminismo de la segunda ola en los 70 y 80) que aluden a que en esos estudios se minusvalora la vivencia de qué es ser mujer y, también, desde algunas posturas desde la sociología, como las de Gurney y Somerville<sup>167</sup>, que señalan el poco peso o la poca atención que se presta al contexto social en dichas investigaciones

Otro aspecto relevante que señala Mallet es la derivada político-ideológica del concepto hogar, sobre todo a partir del surgimiento de la burguesía en el S. XVII con el posterior desarrollo del liberalismo (hogar como autonomía, confort y privacidad, -siendo muy interesante la distinción que, mencionando a Saunders and Williams<sup>168</sup>, hace entre *privacy*: liberación de la vigilancia y observancia de otros, *privatism*: apartamiento de la vida comunitaria y *privatization*: alejamiento de lo Estatal), el surgimiento del Socialismo (hogar encuadrado en la concepción igualitaria y comunitaria) derivado de la Revolución Industrial y, actualmente, del feminismo (hogar como escenario de dominación), siendo las tres concepciones ideológicas configuradoras, a lo largo de diferentes fases históricas, de uno u otro modo, del Estado de Bienestar con el protagonismo de la clase media (sea obrera o no) que ha estado fuertemente marcado por el binomio Familia-Hogar (ambos, recordamos, sujetos a grandes cambios).

Por tanto, para la autora el hogar es un constructo resultante de una realidad espacio-temporal (es aquí donde Mallet sigue la concepción socio-espacial de Giddens entendiendo el hogar como lugar e interacción social<sup>169</sup>), política-ideológica-económica que se proyecta en prácticas sociales y estéticas de las cuales la arquitectura no ha podido escapar, pues su papel es relevante a la hora de configurar el diseño del hogar, pues participa de los cambios sociales y del cambio de percepciones y valores sociales de su tiempo, siendo para Mallet un claro ejemplo de esto el análisis del diseño del hogar (estancias, funciones) desde la perspectiva de género, edad, etc.

La autora concluye señalando cuales son los aspectos que faltan por incorporar de manera más clara en el estudio del hogar a todos los niveles, enfatizando los temas relativos a la teoría queer, el género, sexo, etnia, edad, la cuestión de los migrantes y la población joven expuesta a riesgo de exclusión social por incapacidad de acceder a un hogar (lo cual consideramos que nos indica cómo la concepción de hogar construido alrededor del marco político, social y económica

<sup>152</sup> Ibidem, p. 198-199

<sup>153</sup> Ibidem, p. 200 citando a SERRANO, Araceli. «El hogar y sus objetos: un análisis semio-sociológico.» *Política y Sociedad* 16 (1994): 225-231. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9494120225A/30318>.

<sup>154</sup> MALLETT, Shelley. «Understanding home: a critical review of the literature.» *The Sociological Review* 52.1 (2004): 62-89. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/j.1467-954X.2004.00442.x?journalCode=sora>.

<sup>155</sup> Ibidem, p. 82-83 citando a TUCKER, Aviezer. «In Search of Home.» *Journal of Applied Philosophy* 11.2 (1994): 181-187. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5930.1994.tb00107.x>.

<sup>156</sup> HOLLANDER, John. «The Idea of a Home: A Kind of Space.» *Social Research: An International Quarterly* 58.1 (1991): 31-49.

<sup>157</sup> MALLETT, S. «Understanding...»: 83

<sup>158</sup> WU, Kuang-Ming. «The Other Is My Hell; The Other Is My Home.» *Human Studies* 16.1-2 (1993): 193-202. <http://www.jstor.org/stable/20010995>.

<sup>159</sup> MALLETT, S. «Understanding...»: 83, citando a WU, K.-M. «The Other...»: 194

<sup>160</sup> Aunque Mallet apunta correctamente a que esta visión idílica es en muchas ocasiones la contraria, como por ejemplo en los casos de mujeres y niños que han sufrido agresiones y abusos en sus hogares.

<sup>161</sup> Véase MARCUS, Clare Cooper. «The House as Symbol of the Self.» *Environmental Psychology: People and Their Physical Settings*. Ed. Harold M. PROSHA-NSKY, William H. ITTELSON y Leanne G. RIVLIN. NY: Holt, Rinehart and Winston, 1976. 435-449.

<sup>162</sup> MALLETT, S. «Understanding...»: 71

<sup>163</sup> JACKSON, M. (ed). *At Home in the World*. Sydney: Harper Perennial, 1995.

<sup>164</sup> MALLETT, S. «Understanding...»: 80 citando a JACKSON, M. (ed.), *At Home...*: 123

<sup>165</sup> AHMED, Sara. «Home and Away: Narratives of Migration and Estrangement.» *International Journal of Cultural Studies* 2.3 (1999): 329-347.

<sup>166</sup> WARDHAUGH, Julia. «The Unaccommodated Woman: Home, Homelessness and Identity.» *The Sociological Review* 47.1 (1999): 91-109. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1467-954X.00164>.

<sup>167</sup> MALLETT, S. «Understanding...»: 81 citando a GURNEY, Craig M. «"... Half of me was satisfied": Making sense of home through episodic ethnographies.» *Women's Studies International Forum* 20.3 (1997): 373-386. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0277539597000216> y a SOMERVILLE, P. «Homelessness and the Meaning of Home: Rooflessness and Rootlessness?» *International Journal of Urban and Regional Research* 16.4 (1992): 529-539. <http://artsites.ucsc.edu/sdaniel/177\_2015/homelessness\_and\_meaningofhome.pdf>.

<sup>168</sup> Ibidem, p. 71 citando a SAUNDERS, Peter y Peter WILLIAMS. «The constitution of the home: Towards a research agenda.» *Housing Studies* 3.2 (1988): 81-93. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02673038808720618?journalCode=chos20>.

<sup>169</sup> Ibidem, p. 68 citando a GIDDENS, Anthony. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press, 1984.



del Estado del Bienestar en Occidente está siendo puesto en cuestión ante su erosión) para finalizar describiendo qué es un hogar respondiendo a qué puede ser un hogar del siguiente modo:

«Clearly the term home functions as a repository for complex, inter-related and at times contradictory socio-cultural ideas about people's relationship with one another, especially family, and with places, spaces, and things. It can be a dwelling place or a lived space of interaction between people, places, things; or perhaps both. The boundaries of home can be permeable and/or impermeable. Home can be singular and/or plural, alienable and/or inalienable, fixed and stable and/or mobile and changing. It can be associated with feelings of comfort, ease intimacy, relaxation and security and/or oppression, tyranny and persecution. It can or can not be associated with family. Home can be an expression of one's (possibly fluid) identity and sense of self and/or one's body might be home to the self. It can constitute belonging and/or create a sense of marginalisation and estrangement. Home can be given and/or made, familiar and/or strange, an atmosphere and/or an activity, a relevant and/or irrelevant concept. It can be fundamental and/or extraneous to existence. Home can be an ideological construct and/or an experience of being in the world. It can be a crucial site for examining relations of production and consumption, globalisation and nationalism, citizenship and human rights, and the role of government and governmentality. Equally it can provide a context for analysing ideas and practices about intimacy, family, kinship, gender, ethnicity, class, age and sexuality. Such ideas can be inflected in domestic architecture and interior and urban design.»<sup>170</sup>

De esta definición exploratoria y abierta basada en la potencialidad del hogar (que se asemeja a lo realizado por Gallardo en torno al lugar) interesa remarcar cómo la complejidad de la cuestión requiere de la multidimensionalidad en la que nos situamos teóricamente, reforzando así la vinculación sociológica en el diseño arquitectónico y urbano que asegura la línea argumentativa propuesta desde la perspectiva teórica y práctica sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárate, pues se cruzan todos los elementos que, desde los conceptos del espacio y el lugar, convergen claramente en el hogar y su arquitectura.

Vistas las aportaciones que desde las diferentes perspectivas se han tratado en torno el *espacio*, el *lugar* y el *hogar*, se adentrará ahora en la articulación que se ha desenvuelto a un nivel más concreto sobre la relación entre sociología y arquitectura, lo cual nos permitirá armar la base teórica de nuestro trabajo que será aplicado al caso estudio de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B).

<sup>170</sup> Ibidem, p. 84

# Arquitectura y sociología

La articulación entre ambos saberes se aborda desde el enfoque de la sociología de la arquitectura, área de conocimiento reciente y escasamente desarrollada (inexistente en el ámbito español) y que, a nuestro entender, se considera tiene dos etapas fundamentales en su desarrollo disciplinar: Una primera etapa norteamericana que se inicia a finales de los 60, donde destacan, entre otros, Robert Gutman (las aportaciones de la sociología en la enseñanza de arquitectura y la práctica profesional), John Zeisel (centrado en la *environment-behavior research*), Guy Ankerl (aunque éste autor sea de origen húngaro desarrolló su trabajo en EEUU sobre una propuesta «experimental» centrada en la comunicación cara-a-cara polisensorial) y más recientemente Roland W. Smith y Valerie Bugni (arquitectura y práctica profesional desde el interaccionismo simbólico y la perspectiva humanística); y una segunda etapa europea mucho más actual, en la que destacan las aportaciones anglosajonas de Paul Jones (siguiendo a Paul Bourdieu) y Albená Yaneva (basadas en la teoría Actor-Red de Bruno Latour<sup>171</sup> y distinguiéndose por sus aportaciones etnográficas en la práctica profesional de la arquitectura) por una lado, y las contribuciones germanas de Ana-Lisa Müller y Werner Reichmann (basándose en la perspectiva de los estudios Ciencia, Tecnología y Sociedad -CTS-, destacando la *materialidad* de la arquitectura), Silke Steets (siguiendo el camino trazado por la sociología del conocimiento de Peter Berger y Thomas Luckmann basada en la fenomenología social) y Heike Delitz (desarrollando su teoría en bajo el influjo de la corriente de pensamiento postmoderno y postestructuralista francés).

Según Farías, Robert Gutman fue «uno de los primeros sociólogos en estudiar la práctica arquitectónica»<sup>172</sup>. Son las primeras obras de Gutman las que requieren nuestra atención al respecto de nuestra investigación<sup>173</sup>, es por ello que nos centraremos en lo indicado anteriormente por Farías en torno al diálogo académico entre sociología y arquitectura y su derivada en la práctica profesional en arquitectura. Se hará basándose en el estudio empírico que llevó a cabo desde su posición como docente en el área de sociología en las escuelas de Arquitectura de Barlett, Rutgers y Princeton (entre otras) observando la cuestión de la operatividad entre ambas disciplinas y su aprovechamiento por parte de los estudiantes, docentes, investigadores y profesionales de la arquitectura.

En este aspecto destaca su trabajo<sup>174</sup> en el que de manera clara señala que son sólo determinados subcampos específicos de la sociología ligados, fundamentalmente, a la organización social, la familia, la vivienda, la planificación urbana

## 3.4

<sup>171</sup> LATOUR, Bruno y Albená YANEVA. «Give me a Gun and I will Make All Buildings Move: An ANT's View of Architecture.» *Explorations in Architecture: Teaching, Design, Research*. Ed. Reto GEISER. Basilea: Birkhäuser, 2008. 80-89. El mismo texto lo podemos encontrar también publicado posteriormente en LATOUR, Bruno y Albená YANEVA. «Give Me a Gun and I Will Make All Buildings Move»: An ANT's View of Architecture.» *Ardeth (Architectural Design Theory)* (2017): 103-111. <<https://journals.openedition.org/ardeth/991>>.

<sup>172</sup> FARIAS, Ignacio. «Heteronomía y necesidad: el ensamblaje de proyectos para concursos de arquitectura.» *La nueva sociología de las artes. Una perspectiva hispanohablante y global*. Ed. A. RODRIGUEZ MORATÓ y Álvaro SANTANA ACUÑA. Barcelona: Gedisa, 2017. 264.

<sup>173</sup> Aunque aquí también queremos recodar y destacar una de sus últimas obras reeditadas (en calidad de editor) en torno al abordaje de la cuestión de la ecología de los edificios desde una perspectiva conductual sobre cómo el entorno físico influye en el comportamiento humano y conflictos sociales contemporáneos (véase: GUTMAN, Robert (ed.). *People and buildings*. NJ: Transaction Publishers, 2009) y que, según Zeisel, «Gutman is also among a slightly larger group of behavioral and social scientists establishing a new field called man-environment relations. "M-E R" includes not only behavioral scientists but also what Gutman calls "designers working in the behavioral science mode", all working together to understand the relationship between people and their physical surroundings.» (véase la cita en la reseña que le dedica a la primera edición de esta obra en ZEISEL, John, «PEOPLE AND BUILDINGS. Edited by Robert Gutman. New York: Basic Books, 1972 (Reseña).» *Social Forces* 53.1 (1974): 156. <<https://academic.oup.com/sf/article-abstract/53/1/156/2230413?redirectedFrom=fulltext>> –el subrayado es mío-), así como, igualmente destacado, a modo general, es el compendio de su obra realizado a su muerte editado por Dana Cuff y John Wriedt (véase: GUTMAN, Robert. *Architecture from the outside in. Selected essays by Robert Gutman*. Ed. Dana CUFF y John WRIEDT. NY: Princeton Architectural Press, 2010. <<https://eslib.org/book/2458353/943781>>)

<sup>174</sup> GUTMAN, Robert. «What Architectural Schools Expect from Sociology.» *Journal of Architectural Education* 22.2 (1968): 70-77. <<https://www.jstor.org/stable/1424181>>.

y los estudios de prospectiva los que se demandan por parte de la comunidad académica profesional de la arquitectura.<sup>175</sup> Al respecto Gutman afirma que los sociólogos adquieren en ese diálogo el rol de «asesores» que, al focalizarse, comprender y conocer mejor al «usuario» y sus «necesidades» sociales y espaciales<sup>176</sup>, permite que el arquitecto, al apoyarse en éstos, pueda desarrollar sus programas, proyectos y diseños de manera adecuada.

En este sentido, Gutman apunta la interesante diferencia entre la tarea evaluadora que ejerce el sociólogo en la labor arquitectónica, al evaluar, por una parte, el programa, y por otra, el diseño<sup>177</sup>. Dichas evaluaciones se justifican para evitar la posible subestimación en la detección de necesidades espaciales de los usuarios (sobre todo en el diseño de la vivienda social) permitiendo realizar a los arquitectos proyectos y diseños más «realistas» o adecuados a dichas necesidades, derivándose de ello la adecuación y pertinencia del uso del método sociológico aplicado al diseño. En este sentido Gutman aduce que es en la fase de programación donde el arquitecto reclama más el asesoramiento y guía por parte del sociólogo, ya que son las dudas sobre las prácticas sociales las que más dificultades presentan al arquitecto en esta fase proyectual<sup>178</sup>.

Otro aspecto destacado que apunta acertadamente Gutman en la línea de la relación entre sociología y arquitectura es el relativo a la cuestión ética del proyecto y el diseño<sup>179</sup>. De nuevo aquí, en el diálogo entre ambos técnicos, el sociólogo es reclamado en su rol de experto para orientar al arquitecto para superar los dilemas éticos (y también autoevaluativos del arquitecto) del proyecto. Esto es especialmente relevante y adecuado en el momento en el que el arquitecto ejerce su práctica en (nuevos) entornos democráticos<sup>180</sup> sobre proyectos sociales (siendo paradigmáticos aquellos destinados a vivienda social). Por tanto, el periodo histórico y social en el que se determina una práctica política democrática promueve el giro hacia una renovada manera de atender y entender las necesidades sociales de la población, lo cual hace que emerja un relativismo ético respecto a una nueva concepción de la arquitectura y del arquitecto el cual, como actor, observa la necesidad de reflexionar para redeterminar y reinterpretar su responsabilidad social en el diseño arquitectónico, junto a la función y el papel de la participación social del resto de actores sociales en el proyecto y el diseño.

Aquí Gutman describe como, en este periodo de cambio político (que provoca una reconfiguración de roles políticos y éticos en arquitectos y ciudadanos/usuarios), aparece el interesante cambio de autopercepción que asiste, por una parte, al colectivo de arquitectos en cuanto a su infabilidad<sup>181</sup> (y, por tanto, un cambio en su rol, función y estatus social) y, por otra, cómo *democracia* junto a *comunidad* deviene en contextos sociales, políticos y éticos en el que se asiste a un empoderamiento político-participativo del cliente/ciudadano/usuario. Es en este punto, donde la mirada y el entendimiento del arquitecto hacia las necesidades sociales recobra un acento ético, el cual Gutman señala como el que genera tensiones en la práctica arquitectónica, pues:

«It is unfortunately true that some designers find these theoretical strictures unacceptable; they want to believe that a list of human needs can be used to generate a program and that a program thus developed will indicate in a simple and direct way the best design solution, just as many architects cling stubbornly to the conviction that buildings can determine behaviour. Other designers, however, have adopted what seems to most social scientists, a more reasonable stance. They are willing to go along with the suggestion that we think about the relationship between human requirements and space in terms of a model of congruence.»<sup>182</sup>

Es aquí, en la conjunción de este cambio social que afecta a la práctica profesional a nivel político, ético y proyectual donde Gutman señala la cuestión de la durabilidad de la obra arquitectónica que tanto preocupa al arquitecto. En este sen-

<sup>175</sup> *Ibidem*, p. 70

<sup>176</sup> *Ibidem*, p. 72

<sup>177</sup> *Ibidem*, p. 72

<sup>178</sup> GUTMAN, Robert. «Architecture and Sociology.» *The American Sociologist* 10.4 (1975): 222. <<https://www.jstor.org/stable/27702195>>.

<sup>179</sup> GUTMAN, Robert. «What Architectural...»: 73

<sup>180</sup> *Ibidem*, p. 75

<sup>181</sup> *Ibidem*, p. 73

<sup>182</sup> GUTMAN, Robert «Architecture and...»: 224

tido el papel que se reclama desde la arquitectura a la sociología es el de actuar a modo de «oráculo» haciendo uso del método científico y analítico para conocer el devenir del futuro de la estructura de la organización social y sus necesidades y, por ende, del diseño. Esto es así, según Gutman, debido a la tradicional preocupación en la práctica arquitectónica para que sus proyectos y diseños puedan responder correctamente a las necesidades del futuro, llegando al punto en el que, citando a Maldonado, Gutman reenfoca la cuestión apuntando el peligro que supone para el diseño y las necesidades de los usuarios este excesivo foco por el futuro: esta focalización en su preocupación sobre todo por el futuro de su obra actúa a modo de evasión e *irresponsabilidad* (ética) hacia el presente que deviene en un potencial descuido de las necesidades sociales (in)mediatas, urgentes y reales (presente) a las que sí deben enfrentarse y responder los arquitectos en sus proyectos y diseños.<sup>183</sup>

Por tanto, para Gutman, los arquitectos, tanto en la Academia (docentes y discentes) como en el ejercicio profesional, hacen uso de la sociología no como una disciplina, sino como un método de conocimiento «objetivo»<sup>184</sup>, para los cuales es, fundamentalmente, útil y pertinente sobre todo en proyectos de iniciativas *públicas* (no tanto en las privadas, donde las inercias del capital privado no se someten a las mismas presiones éticas y sociales) y *comunitarias*, siendo un claro ejemplo de esto, según Gutman, el desarrollo proyectual de la New Towns inglesas<sup>185</sup> (aunque también cita ejemplos históricos de la relación entre sociología y arquitectura que se dieron con las utopías socialistas para atender el problema de la vivienda social).

Este recurso de los arquitectos al uso de la sociología como método proyectual en lo comunitario se explica, según el autor, debido a la dificultad que, tradicionalmente (fundamentalmente antes del 68 en el mundo anglosajón -situándose con posterioridad en el caso español-) el colectivo de arquitectos, como grupo social adscrito a una determinada clase social, ha tenido para comprender las dinámicas sociales comunitarias de las clases sociales más populares, siendo dicha dificultad explicada, de modo general, por el origen y círculo social en el que el colectivo de arquitectos ha desarrollado su proceso de socialización<sup>186</sup>, tanto en su etapa primaria (familia) como en la secundaria (relación con iguales, centros de enseñanza y acceso clasista a los mismos, siendo un claro ejemplo de ello el tradicional acceso elitista y minoritario a las escuelas de Arquitectura en España hasta la creación, a mediados de los 70, de nuevas escuelas de Arquitectura).

Por todo ello y finalmente, en pos del establecimiento de un modo que articule de manera adecuada las disciplinas de la Arquitectura y Sociología en las Escuelas de Arquitectura, Gutman sostiene que «(...) this means that a concise theory specifying the significant spatial and social variables and the nature of their possible interrelations must be developed or acquired coincidentally with a knowledge of research methodology.»<sup>187</sup>, es decir, señala la necesidad de desarrollar una teoría y metodología específica remarcando en su apreciación el carácter sociofísico y dialógico de la cuestión.

|| Quien intentaría dar respuesta a esta necesidad apuntada por Gutman será John Zeisel, sociólogo que ha ejercido su magisterio en la Escuela de Arquitectura de Harvard en las áreas de vivienda, aspectos sociales aplicados al diseño y métodos de investigación, el cual desarrollaría una teoría y metodología específica desde la perspectiva Environment-Behaviour (EB) ya que, según el propio autor «To design environments suited to what people do in them, we must understand environmental behavior: Who does *what* with *whom*? (...) Environmental-behavior descriptions that can enable designers to improve control over behavioral side effects of their decisions include six elements: actor, act,

<sup>183</sup> GUTMAN, Robert. «What Architectural Schools...»: 74 citando a MALDONADO, Tomás. «The Emergent World: A Challenge to Architectural and Industrial Design Training.» *Journal of the Ulm School for Design* 12-13 (1965): 2-10. <[https://monoskop.org/images/8/80/Ulm\\_12-13.pdf#page=4](https://monoskop.org/images/8/80/Ulm_12-13.pdf#page=4)>.

<sup>184</sup> GUTMAN, Robert. «Architecture and...»: 224

<sup>185</sup> *Ibidem*, p. 220

<sup>186</sup> *Ibidem*, p. 223

<sup>187</sup> GUTMAN, Robert. «What Architectural Schools...»: 76 (el subrayado es mío)



significant others, relationships, context, and setting.»<sup>188</sup>

La base de esta perspectiva que postula Zeisel la desarrolla desde la voluntad de dar respuesta al problema que, como hemos visto anteriormente en Gutman, el arquitecto necesita resolver para proyectar teniendo en cuenta las implicaciones sociales del diseño desde la relación entre el *ser humano* y el *entorno construido por el propio ser humano* desde una perceptiva sociológica, teniendo en cuenta e investigando los potenciales usuarios mediante el uso de la entrevista y la doble observación del comportamiento social de los mismos y de aspectos físicos del entorno.<sup>189</sup>

De nuevo aquí el dialogo entre ambos saberes parte de una aportación metodológica, la cual se sustenta teóricamente, en el caso de Zeisel, en el trabajo realizado anteriormente por Herbert Gans en «The Urban Villagers»<sup>190</sup> sobre la comunidad italoamericana en el West End de Boston, así como en el trabajo de campo llevado por el propio Zeisel en torno a la comunidad Portorriqueña en «El Barrio» (sito en el Harlem de NY) y la comunidad negra de la localidad de Spartanburg (Carolina del Norte), siendo esta última una comunidad de carácter rural, en contraste con las comunidades urbanas de las dos primeras.

La intención última de Zeisel es la de llevar una investigación de carácter sociofísico, manifestando su claro interés por ello del siguiente modo: «Discussion of the project is followed by a proposal for the next step in applied social/physical research (1): evaluating buildings by comparing how the designer thought they would be used to how the buildings are actually used by the residents.»<sup>191</sup>, definiendo Zeisel aquí «socio/physical research» como la descripción del tipo de investigación sociológica que se relaciona con el proyecto y la planificación del entorno físico.<sup>192</sup>

	Project 1	Project 2	Project 3
Physical setting	Urban: Boston's West End	Urban: El Barrio, New York, East Harlem	Rural: Spartanburg, South Carolina
Social grouping	Italian	Puerto Rican	Southern Black
Economic grouping	middle-income	low-income	low-to-moderate income
Project sponsor	none	Real Great Society (local community group)	International Basic Economic Corp. (large development Corp.)
Housing type	urban housing complex	apartments	rural housing sub-division
Main design components considered	unit plan, complex layout	unit plan	unit plan, community layout, site selection
Research techniques	literature search	behavior observation, unobtrusive observation of physical cues	behavior observation, unobtrusive observation of physical cues, interviewing
Notation techniques for: Analysis	verbal description, symbols	verbal description, 2D diagrams	verbal description, 2D diag., photos, questionnaire, games
Notation techniques for: Synthesis (design decisions)	verbal descriptions, symbols, 2D diagrams, drawings	verbal descriptions, 2D diagrams	verbal descriptions
Data Source	indirect	direct	direct

<sup>188</sup> ZEISEL, John. «Observing Environmental Behavior (Cap. 8)» ZEISEL, John. *Inquiry by design: tools for environment-behavior research*. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 136. <[http://staff.washington.edu/villegas/BerlinSyllabus2008/zeisel\\_inquirybydesign.pdf](http://staff.washington.edu/villegas/BerlinSyllabus2008/zeisel_inquirybydesign.pdf)>, siendo muy destacable la versión más reciente de dicha obra ampliada a aspectos relativos a la neurociencia en ZEISEL, John. *Inquiry by design: Environment/Behavior/Neuroscience in Architecture, Interiors, Landscape and Planning*. NY-Londres: W.W. Norton and Company, 2006.

<sup>189</sup> ZEISEL, John y Richard L. HOAG. «Social research in architectural planning» (abstract and review).» *Review of Research in Visual and Environmental*

Imagen 14. Cuadro resumen de las investigaciones sociofísicas realizadas por Zeisel

Fuente: ZEISEL, John y Richard L. HOAG. «Social research in...»: 67

*Education* 2.1 (1974): 62. <<https://www.jstor.org/stable/20715171>>. En este trabajo se describe cómo las dudas que atenazaron al arquitecto Brent C. Brolin sobre la idoneidad de su propuesta de diseño de la típica vivienda de clase media americana para atender los aspectos culturales de la comunidad jamaicana que residiría en ellas fue el detonante que inspiró la colaboración entre dicho arquitecto y Zeisel para llevar a cabo este estudio.

<sup>190</sup> GANS, Herbert, *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian Americans*. NY: Free Press of Glencoe, 1965. Aquí Gans parte de los Community Studies para adentrarse en el tratamiento que sobre la comunidad italoamericana tuvo la muy polémica operación de demolición y reurbanización del West End de Boston a finales de los 50 y el muy cuestionado realojo posterior de dicha comunidad en otros enclaves, interesándose por la descripción del comportamiento de la clase trabajadora italoamericana en función de las implicaciones entre clase social, cultura, vecindario, familia y grupo de iguales en el planeamiento y política de vivienda.

<sup>191</sup> ZEISEL, John y Richard L. HOAG. «Social research in...»: 63 (el subrayado es mío).

<sup>192</sup> *Ibidem*, p. 63

Por tanto, lo descrito por Gutman es desarrollado por Zeisel en cuanto a que el origen de la colaboración entre ambas disciplinas descansa en:

**1/** las dudas que asaltan al proyectista a la hora de diseñar espacios y lugares que deberían tener en cuenta aspectos socioculturales de los grupos sociales que los habitarán, siendo que este tipo de grupos sociales y sus prácticas son desconocidas por el arquitecto al estar éstas alejadas de la socialización y formación académica del arquitecto tipo de la época.

**2/** el uso de la sociología como método para resolver dichas dudas a nivel proyectual, siendo la base teórica y práctica de esta colaboración la metodología de los estudios comunitarios a través de aproximaciones etnográficas cuyas intenciones son:

**a/** describir las necesidades de los usuarios

**b/** evaluar, a través de la comparación, cuál es:

**i/** el uso que de dicho espacio harán los usuarios propuesto por el arquitecto en el proyecto

**ii/** el uso que de ese espacio hace finalmente el usuario

cuya finalidad y objetivo final, no lo olvidemos, sería asistir al arquitecto para llevar a cabo mejores proyectos<sup>193</sup>, especialmente de vivienda social (entendiendo «mejores» como aquellos que responden satisfactoriamente a las necesidades reales descritas por los propios usuarios a través de la observación de su comportamiento en el entorno/ambiente social y construido). Así pues, y siguiendo a Hoag, el énfasis de la contribución de Zeisel es el desarrollo de un método que permita el «manejo» analítico del comportamiento social en el ambiente construido<sup>194</sup>, con lo que, finalmente, se observa una aproximación sociofísica en el posicionamiento teórico y práctico del autor.

### III

La propuesta del sociólogo y arquitecto Guy Ankerl (que, aunque de origen húngaro fue docente en el MIT y desarrolló su obra más destacada en los EEUU) discurrirá por otro camino. Su ambición es la de llevar adelante una sociología «experimental» y «objetiva» y para lograrlo desarrolla una sociología de la arquitectura, siendo ésta entendida por el propio autor como la primera sociología en conseguirlo<sup>195</sup> a través del máximo rigor métrico-numérico en la medición objetiva de la experiencia polisensorial (visual, auditiva, osmática, háptica y sávida, en palabras del autor) de los usuarios a través de la observación del comportamiento de los mismos en el medio arquitectónico, siendo su sociología de la arquitectura un intento para superar los desencuentros entre Sociología y Arquitectura.

Para Ankerl la clave sociológica de la sociología de la arquitectura reside en la comunicación-cara-a-cara (describiendo su etiología -entendida ésta por Ankerl desde un punto de vista lógico como una hipotética relación entre proposiciones-<sup>196</sup> y considerando el autor que la naturaleza de este tipo de comunicación reside en los diferentes niveles de experiencia polisensorial) siendo que el medio físico donde se lleva a cabo ésta es, por antonomasia, el espacio arquitectónico. Para Ankerl es la arquitectura la que facilita o vehicula esta comunicación, por lo que otorga el rango de variable independiente a la sintaxis arquitectónica de los sistemas espaciales y el rango de variable dependiente a la comunicación cara a cara<sup>197</sup> (otorgando a la geometría la base epistemológica de su propuesta, la cual tendrá para Ankerl un impacto sensorial en el acto comunicativo)<sup>198</sup>, siendo especialmente los

<sup>193</sup> *Ibidem*, p. 65

<sup>194</sup> *Ibidem*, p. 66

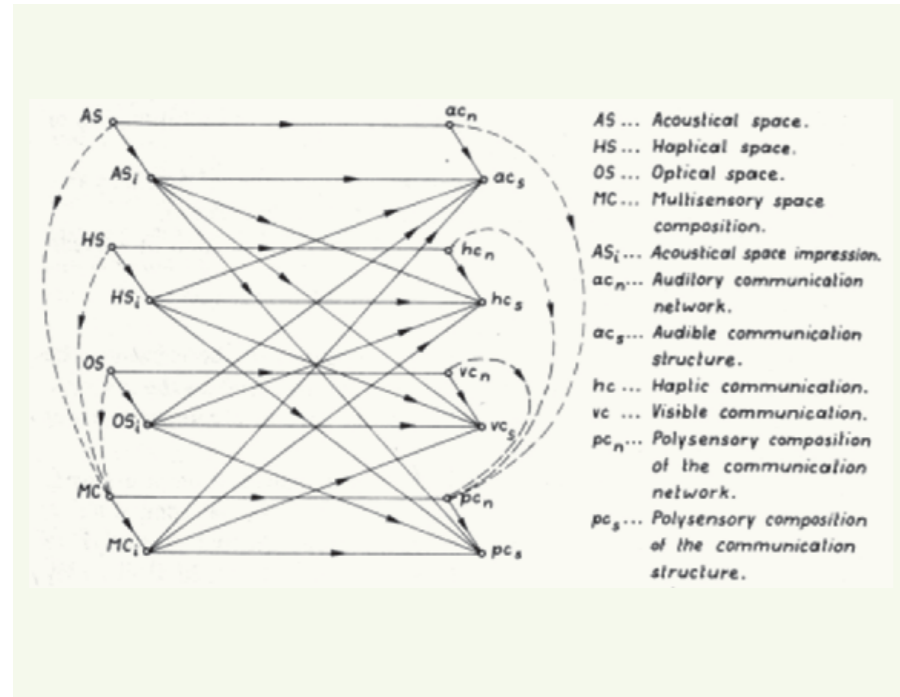
<sup>195</sup> ANKERL, Guy. *Experimental Sociology of Architecture: A Guide to Theory, Research and Literature*. La Haya: Mouton Publishers, 1981. 8

<sup>196</sup> *Ibidem*, p. 499

<sup>197</sup> *Ibidem*, p. 61 y 62

<sup>198</sup> *Ibidem*, p. 443

espacios arquitectónicos interiores sobre los cuales Ankerl basa su propuesta experimental para determinar los patrones comunicativos de los sujetos.



Ankerl justifica su propuesta pues para él, por un lado, la tradición interpretativa de la sociología, especialmente la semiótica y la fenomenología, contaminan ideológicamente los datos y, por otra, el diseño no contempla la intencionalidad del sujeto experimental; por lo cual propone y pone a trabajar una fortísima métrica objetiva matemática al servicio de la sociología para que los datos no requieran ninguna interpretación subjetiva.

Esta (de)limitación interpretativa-ideológica que, a juicio de Ankerl, es el único modo de superar las limitaciones que han impedido a la misma dialogar con la arquitectura para construir un cuerpo disciplinar robusto científico-positivista, le acerca parcialmente a la propuesta desarrollada por Bill Hillier<sup>199</sup>, con la diferencia de que Hillier en todo momento fue consciente y advirtió que su propuesta era incompleta por sí misma y que requería de la interpretación sociológica de los fenómenos y comportamientos observados de los usuarios.

**I**V Otra manera de entender la comunicación como mecanismo de diálogo entre arquitectura y sociedad es la que representa el trabajo de Smith y Bugni, para los cuales la sociología de la arquitectura es «the study of how socio-cultural phenomena influence and are influenced by designed physical environment»<sup>200</sup>, es decir, contempla una mirada sociofísica simbólica dialógica. Sus aportaciones destacan por un mayor desarrollo teórico en torno a la interrelación entre el «Self» y la arquitectura a través del esquema del interaccionismo simbólico y la perspectiva humanística. Lo hacen tanto en el plano analítico como en el práctico aplicado en la colaboración a nivel académico y profesional ente sociólogos y arquitectos<sup>201</sup>, al igual se vio anteriormente, sobre todo en Gutman.

Ambos autores, siguiendo a Sommer, comparten con Gutman y Zeisel el situar la raíz temporal del inicio contemporáneo de la relación entre arquitectura y sociología en la corriente *behaviorista* del diseño social de los años 60 en EEUU centrada en las necesidades sociofísicas de los usuarios<sup>202</sup>. Esto hace que, par-

Imagen 15. Diagrama del modelo elemental sobre los efectos del espacio en la estructura de comunicación cara a cara según Ankerl

Fuente: ANKERL, Guy. *Experimental Sociology of Architecture: A Guide to Theory, Research and Literature*. La Haya: Mouton Publishers, 1981. 498

<sup>199</sup> Véase su primigenio artículo HILLIER, Bill, y otros. «Space syntax.» *Environment and Planning B: Planning and Design* 3.2 (1976): 147-185. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1062/1/hillier-et-al-1976\_Space\_Syntax.pdf> y sus posteriores obras HILLIER, Bill y Julienne HANSON. *The Social Logic of Space*. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. <https://kupdf.net/download/bill-hillier-julienne-hanson-the-social-logic-of-space\_59139a1b-dc0d604439959eb7.pdf> y HILLIER, Bill. *Space is the machine: a configuration theory of architecture*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/3881/1/SITM.pdf>

<sup>200</sup> SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction Theory and Architecture.» *Symbolic Interaction* 29.2 (2006): 123 <https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1004&context=sociology\_pubs&httpsredir=1&referer=>

<sup>201</sup> Véase BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed Physical Environments as Related to Selves, Symbols, and Social Reality: A Proposal for a Humanistic Paradigm Shift for Architecture.» *Humanity & Society* 26.4 (2002): 293-311. <https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=sociology\_pubs> y el trabajo citado en la nota anterior SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction Theory and Architecture.» *Symbolic Interaction* 29.2 (2006): 123-155.

<sup>202</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 299 siguiendo a SOMMER, Robert. *Social Design: Creating Buildings with People in Mind*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall, 1983. <https://archive.org/details/socialdesigncrea00somm> y a STEELE, Fred I. *Physical Settings and Organizational Development*. Reading: Addison-Wesley, 1973, el cual considera que las funciones que debe proveer el medio ambiente físico para el bienestar humano son: seguridad y refugio, interacción social, identificación simbólica, idoneidad para ejecutar la labor, placer y crecimiento (entendido como autoconocimiento y autoconciencia). Véase también SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «The Role of Architecture and Sociology in Organizational Development.» *Connections: AIA Las Vegas Forum Newsletter* (2002): 1-2; SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «The Symbolic Approach to Physical Environments.» *Connections: AIA Las Vegas Forum Newsletter* (2002-2003): 1-2. y SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 133.

tiendo, ente otros y fundamentalmente, de Mead<sup>203</sup> y Blumer<sup>204</sup> (como fundadores del interaccionismo simbólico, pero recordando el papel capital que como inductor de esta corriente de pensamiento tuvo Simmel<sup>205</sup>), Goffman<sup>206</sup> (como uno de los posteriores mayores desarrolladores teóricos de dicha corriente microsociológica), Milligan<sup>207</sup>, Hatch<sup>208</sup>, Gieryn<sup>209</sup> y de Sommer<sup>210</sup> (como uno de los primeros psicólogos ambientales) entre otros, consideran, al igual que Gagliardi, que en las interacciones entre personas y objetos éstos últimos tienen un rol determinante en la construcción del Self<sup>211</sup>. Es decir, indican que desde el interaccionismo simbólico se nos muestra cómo el entorno físico arquitectónico y el Self están interrelacionados a nivel cognitivo, emocional y conductual<sup>212</sup> en una influencia mutua en la que se muestra cómo la arquitectura comunica y transmite nuestros símbolos culturales y cómo se asigna valor (es decir, agencia, -pero sólo otorgándosela a aquellos lugares en los que se llevan a cabo actividades relevantes para nosotros -para el Self-, como, por ejemplo y entre otros, donde moramos o trabajamos, -los no-lugares no tendrían agencia-) al entorno físico, produciendo este proceso un modo diferente de *self-reflection* en el individuo<sup>213</sup>, siendo todo ello el motivo por el cual la investigación del Self en los últimos tiempos está relacionada con el ambiente físico atrayendo la atención no sólo de sociólogos sino también de arquitectos (como Chris Abel, Christopher Day, Christopher Alexander y Clare Cooper Marcus, entre otros).<sup>214</sup>

Esto es así, pues para Smith y Bugni el interaccionismo simbólico es una perspectiva centrada en el ser humano de gran utilidad para el pensamiento y la práctica de la arquitectura<sup>215</sup>, la cual actuaría como contrapeso a lo que consideran una deriva (o retorno) excesivamente formalista en la actitud reflexiva y práctica de los arquitectos, lo cual hace que éstos permanezcan proyectando ideas-forma desde «fuera» a modo de espectadores de un mundo-objeto sin descubrir qué puede emerger en el *lugar*<sup>216</sup>. Es por esto que abogan este viraje de lo formalista a lo humanístico en el campo de la arquitectura, pues brinda la oportunidad de indagar más profundamente en las relaciones *lugar-yo* (dialogía) y en el proceso de reflexión y diseño del proyecto (prefiguración) en torno a las necesidades, intereses e ideales de los usuarios, lo cual beneficiaría al arquitecto, al proyecto y al usuario, pues gracias a este enfoque, tanto el usuario como el cliente, podrán entender mejor el proyecto, ya que este proyecto conectaría con el Self de los mismos.<sup>217</sup>

Esta perspectiva humanística defendida por los autores postula a la arquitectura como un agente de transformación social que permitiría desplegar el potencial humano de los usuarios y redefine el rol

<sup>203</sup> Véase MEAD, George Herbert. *Mind, Self and Society*. Chicago: The University of Chicago Press, 1972 (1934). <http://tankona.free.fr/mead1934.pdf>. Según Smith y Bugni, para Mead el ambiente físico constituye el otro generalizado respecto al Self del individuo, lo cual permite posteriormente a E. Doyle McCarthy que particularice éste ambiente físico en la arquitectura (véase MCCARTHY, E. Doyle. «Toward a Sociology of the Physical World: George Herbert Mead on Physical Objects.» *Studies in Symbolic Interaction* 5 (1984): 105-121. <https://www.academia.edu/43169839/TOWARD\_A\_SOCIOLOGY\_OF\_THE\_PHYSICAL\_WORLD\_GEORGE\_HERBERTMEAD\_ON\_PHYSICAL\_OBJECTS>).

<sup>204</sup> Véase BLUMER, Herbert. *El interaccionismo simbólico. Perspectiva y método*. Barcelona: Hora, 1982. <https://www.academia.edu/33815657/El\_Interaccionismo\_Simbolico\_Perspectiva\_y\_Metodo\_Blumer\_1\_.pdf>, para el cual, según los autores, la arquitectura no tiene significado intrínseco per se, sino que es otorgado socialmente (véase SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic...»: 129)

<sup>205</sup> SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 125

<sup>206</sup> Véase su obra más representativa GOFFMAN, Erving. *The Presentation of Self in Everyday Life*. NY: Doubleday, 1959. <https://monoskop.org/images/1/19/Goffman\_Erving\_The\_Presentation\_of\_Self\_in\_Everyday\_Life.pdf>, en la cual nos habla del importante concepto «impression management» en la región frontal (escenario público donde actuamos ante todos) y región trasera (bambalinas íntimas donde creamos la actuación) funcionando por separado o mezclados a la vez, dependiendo del estatus social que se ostenta y que se refleja en el espacio físico de actuación con respecto a los otros. Por otra parte, según Smith y Bugni, Goffman otorga significado a los lugares y objetos que se expresan como símbolos de estatus social e identificación grupal (SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 132-133)

<sup>207</sup> Véase SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 126 donde Smith y Bugni nos indican que ésta autora liga el Self con el espacio en base al recuerdo, la nostalgia y las anticipaciones que aquellos buenos recuerdos generarían en el futuro.

<sup>208</sup> Que, según Smith y Bugni, para esta autora el espacio físico comunica el rol y significado dentro de la organización social del sujeto (SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 133)

<sup>209</sup> Véase GIERYN, Thomas F. «What Buildings...» (op. cit. nota 47) y GIERYN, Thomas F. «A Space for Place in Sociology.» *Annual Review of Sociology* 26.1 (2000): 463-496. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.463>

<sup>210</sup> Véase, entre otras de sus obras, la ya mencionada SOMMER, Robert, *Social Design...* (op. cit. nota 202)

<sup>211</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 298 citando a GAGLIARDI, Pasquale. «Exploring the Aesthetic Side of Organizational Life.» *The Sage Handbook of Organizations Studies*. Ed. Stewart R. CLEGG, y otros. Londres: Sage, 2006. 701-724. <https://pasqualegagliardi.it/sites/default/files/Exploring%20the%20Aesthetic%20Side%20of%20Organizational%20Life\_0.pdf>

<sup>212</sup> SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 124 y 134-137.

<sup>213</sup> *Ibidem*, p. 123, 143-144 y 151, lo cual lleva a los autores a considerar que «(...) architecture is in a sense "us"—it both reflects and influences our thoughts, emotions, and actions.» (p. 151) y a tratar la cuestión del Rol del objeto/arquitectura respecto al sujeto. Según Smith y Bugni, para algunos interaccionistas simbólicos interactuamos con los objetos igual que con las personas: detectamos sus roles a través de pensar en ellos, examinarlos e interpretarlos para luego interactuar con ellos. Los humanos asumimos el rol del objeto, pero el objeto no puede, no es capaz de asumir ni entender (ni por tanto comportarse respecto a) el rol del humano. Desde la postura de la cultura material antropológica el ambiente físico está socialmente vivo y, por tanto, hay una coexistencia entre el objeto, la cognición (mente) y la conducta (sociedad). Pero, en todo caso, Smith y Bugni dejan claro, siguiendo a varios autores, que en el marco del interaccionismo simbólico la arquitectura potencialmente influye, pero nunca determina el pensamiento y la acción (*ibidem*, p. 129)

<sup>214</sup> *Ibidem*, p. 126 (al respecto del interés por parte de los arquitectos véase ABEL, Chris. *Architecture and identity responses to cultural and technological change*. Oxford: Oxford Architectural Press, 2000; DAY, Christopher. *Places of the Soul: Architecture and Environmental Design as a Healing Art*. Wellingborough: Aquarian/Thorsons, 1990. <https://bibliotecalibera.files.wordpress.com/2010/12/places-of-the-soul-architecture-and-environmental-design-as-a-healing-art.pdf>; ALEXANDER, Christopher. *The Timeless Way of Building*. NY: Oxford University Press, 1979 y MARCUS, Clare Cooper. *House as a Mirror of Self: Exploring the Deeper Meaning of Home*. Berkeley: Conari Press, 1995)

<sup>215</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 300

<sup>216</sup> *Ibidem*, p. 300 siguiendo a FRANCK, Karen y Bianca LEPORI. *Architecture Inside Out*. Londres: Wiley- Academy, 2000. Es por ello que Smith y Bugni consideran que en la práctica de la arquitectura lo meramente creativo se antepone a las necesidades de los usuarios y que en la Academia los arquitectos ignoran las teorías y métodos de las CC.SS., considerando el humanismo como una «moda» sin valor a largo plazo.

<sup>217</sup> *Ibidem*, p. 301 y 302. Aquí cabe remarcar que, según Smith y Bugni, el cliente a menudo no es el residente o usuario final, por tanto, no se involucra o, si lo hace, no necesariamente está focalizado-centrado en los residentes/usuarios. El cliente no siempre es igual a usuario, el cual éste último es sistemáticamente marginado, bien porque no se le consulta, bien porque, aunque se le consulte, sus opiniones no prevalecen (formalismo de la consulta -para el cual suele ser mal utilizada la figura del sociólogo-).



del arquitecto<sup>218</sup>. Esto tendría su reflejo en la fase de proyecto a través de la evaluación comprensiva de todo el sistema de organización social (prácticas sociales, miembros, procesos, tecnologías, culturas, conflictos, objetivos, etc.) realizando las preguntas pertinentes en torno al proyecto, cuestionándose cuál es el propósito de éste con respecto al sistema de organización social, cómo su diseño ayudará a conseguir dicho propósito y cómo logrará el proyecto y el diseño reflejar la cultura de dicho sistema y transmitirlo a la comunidad.

Con todo ello queda clara la voluntad de los autores de no conformarse con sólo una útil y detallada propuesta teórica, sino que presentan un planteamiento con voluntad de ser realmente útil también para la enseñanza y la práctica de la arquitectura (desde la prefiguración hasta la refiguración/postoccupancy, siguiendo a Sommer<sup>219</sup>) a la par que beneficioso para la misma a todos los niveles, pues muestra a los académicos y a los arquitectos las ventajas que para ellos tiene la perspectiva del interaccionismo simbólico y humanística a través de ese cambio de actitud<sup>220</sup>, ya que la figura del arquitecto es considerado por Smith y Bugni como un agente social con mucho poder, pues puede ejercer el rol de investigador, educador, negociador y facilitador<sup>221</sup> (recordando esto a lo propuesto por Muntañola en cuanto a las figuras del arquitecto, el legislador y el educador) el cual, además, debe saber cómo afrontar y resolver cuestiones éticas sobre la condición humana y la deshumanización en el diseño<sup>222</sup> (lo que nos recuerda a lo expuesto por Gutman anteriormente sobre la cuestión ética en el ejercicio de la práctica de la arquitectura).

Smith y Bugni son conscientes que dicho viraje de lo formal a lo humanístico y a la perspectiva del interaccionismo simbólico puede resultar, en principio, incómodo para los profesionales de la arquitectura pues puede suponer, en algunos casos, salir de una determinada zona de confort. Entienden las dificultades de ese cambio actitudinal aunque se demuestren los beneficios descritos anteriormente. Por ese motivo los autores señalan la importancia del proceso formativo en la educación del arquitecto, el cual debe ser reflejado en el diálogo universitario y en la ética y responsabilidad que en todo este proceso contrae el profesorado, motivo por el cual abogan por implantar desde los inicios formativos del arquitecto los intercambios entre CC.SS. y arquitectura basados en la confianza y respeto mutuo, pues de ese modo las Escuelas de Arquitectura se reforzaran como parte de la comunidad (política y diversidad social) y los estudiantes adquirirán esa mirada humanística que facilitará su posterior traslado a la práctica profesional, ya que, tal y como describen siguiendo a Franck y Lepori, se les debe dotar de dicha formación para que sepan afrontar la dificultad que les puede representar entender los impactos sociales del diseño.<sup>223</sup>

Por ello, y partiendo de la experiencia positiva que Smith y Bugni muestran en la implantación de proyectos formativos llevados a cabo por ellos ligando práctica profesional, escuela de arquitectura y facultad de sociología (proyectos conformados por grupos de influencia como el Urban Land Institute (de la Harvard School of Design), la EDRA (Environmental Design Research Association) y la American Sociological Association), proponen ahondar en la implementación de formación y eventos académicos siguiendo el enfoque descrito hasta ahora, el cual no sólo deviene un win-win entre sociología y arquitectura, sino lo más importante, un gran beneficio para quien más lo necesita: los usuarios y habitantes<sup>224</sup>, pues para los autores implementar la perspectiva humanística en arquitectura supone situar el foco «on understanding the person-physical design relationship and with the goal of humanizing the final design project.»<sup>225</sup>, lo cual demuestra que esta perspectiva se acerca de nuevo al enfoque sociofísico, simbólico y dialógico de los Profs. Muntañola y Zárate.

<sup>218</sup> *Ibidem*, p. 301 y 302

<sup>219</sup> *Ibidem*, p. 305-306 siguiendo a SOMMER, Robert. *Social Design...* y véase también SMITH, R. y V. BUGNI. «The Role of Architecture...»: 2

<sup>220</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 302 y 303. Aquí los autores demuestran las ventajas de este cambio de actitud en los arquitectos de lo formalista a lo humanista en cuanto al capital social y financiero, pues al centrarse en las necesidades de los usuarios sus proyectos serán más eficientes socialmente, mejorará la reputación del arquitecto, se logrará un mayor y mejor manteniendo y, por tanto, una clara disminución de reclamaciones. Véase también SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 146

<sup>221</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 303

<sup>222</sup> *Ibidem*, p. 303 y SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 133

<sup>223</sup> SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction...»: 147-149 y BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 306-307 citando a FRANCK, Karen y Bianca LEPORI, *Architecture...*

<sup>224</sup> BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed physical...»: 307-308

<sup>225</sup> *Ibidem*, p. 306

**V** Por tanto, se puede considerar que en las propuestas norteamericanas descritas aquí hay un interés en torno al comportamiento del usuario en interacción con el espacio arquitectónico, pero con la clara diferencia de que, por un lado, Ankerl despliega un esquema teórico que contempla un diálogo disciplinar entre sociología y arquitectura en el que se sirve del espacio arquitectónico como un sustento para lograr desarrollar y llevar adelante su objetivo de crear una nueva sociología que (de)limita totalmente cualquier cesión a una mirada interpretativa del usuario (en la que el arquitecto no es tenido en cuenta como agente social clave en la ideación y diseño del espacio y, por tanto, no contempla cualquier aspecto sociológico vinculado en relación a él mismo, al usuario y al espacio físico y social -significando que apuesta por una reducción de su alcance sociológico-) y, por otro lado, Gutman y Zeisel que parten de una mirada sociológica interpretativa amplia sustentada en su trabajo de carácter empírico sobre el proceso de aprendizaje y práctica profesional de la arquitectura en la que las incógnitas sobre las necesidades y comportamiento de los usuarios en el espacio arquitectónico marcan los ámbitos de dialogo disciplinar entre sociología y arquitectura en la ideación del programa, el proyecto y el diseño desde una mirada que orbita en torno a la perspectiva sociofísica y simbólica de los Profs. Muntañola y Zárate. Por último, la perspectiva humanística basada en el interaccionismo simbólico de Smith y Bugni profundiza teórica y pragmáticamente en lo iniciado por Gutman y Zeisel, logrando unos avances mayores en los propósitos teóricos y prácticos en las relaciones disciplinares en los ámbitos profesionales y académicos con claros ligazones con la mirada y actitud sociofísica, simbólica y dialógica. Si en algo destacan las aportaciones norteamericanas es en su claro interés y apuesta por el llevar adelante esta colaboración de manera clara y hacerla realidad.

**VI** La continuación de este legado iniciado por la corriente norteamericana es llevada a cabo por las aportaciones teóricas europeas más recientes, las cuales destacan, en conjunto, por una mayor carga teórica (y a las que les podría faltar el trabajo que sí realiza la perspectiva norteamericana de enlazar con la práctica profesional y el trabajo académico conjunto entre arquitectura y CC.SS. -con la excepción de Yaneva, la cual sí prosigue, aunque sólo en parte y de un modo particular, esta perspectiva norteamericana-).

**VII** Desde el ámbito anglosajón, Paul Jones presenta su trabajo basado en el estructural constructivismo social de Bourdieu<sup>226</sup> y, partiendo de éste, las aportaciones concretas al ámbito de la arquitectura que realiza el sociólogo y arquitecto Garry Stevens<sup>227</sup>. Su trabajo representa una aproximación crítica para estudiar la ética y el sentido de justicia social de la arquitectura centrándose en el rol político del arquitecto como élite cultural junto al papel que toma la relación arquitectura-política en la construcción de identidades colectivas en sociedades capitalistas<sup>228</sup>, por lo que, para Jones, uno de los principales desafíos de la socióloga de la arquitectura es «(...) to maintain a sense of architects' position as a cultural elite working in definite political-economic contexts while also engaging with architecture's status as a socially resonant form loaded with social meaning (...)»<sup>229</sup>

Para llevar a cabo esto, Jones se propone afrontar la doble cuestión de, primero, cómo determinados regímenes políticos utilizan la arquitectura para materializar y legitimar su poder y, segundo, cómo responden los arquitectos, a través del significado social de sus discursos públicos y sus diseños<sup>230</sup>, a las limitaciones y oportu-

<sup>226</sup> Cuyo legado es fundamental en los estudios sociales y culturales y citar toda su obra aquí resulta del todo inabarcable.

<sup>227</sup> Véase STEVENS, Garry. «The Historical Demography of Architects.» *Journal of the Society of Architectural Historians* 55.4 (1996): 435-453. <https://online.ucpress.edu/jah/article-abstract/55/4/435/58910/The-Historical-Demography-of-Architects?redirectedFrom=PDF> y, sobre todo, STEVENS, Garry. *The Favored Circle: The Social Foundations of Architectural Distinction*. Cambridge: MIT Press, 1998.

<sup>228</sup> JONES, Paul. *The Sociology of Architecture: Constructing Identities*. Liverpool: Liverpool University Press, 2011. 1 y 25 <https://www.researchgate.net/publication/287045744\_The\_sociology\_of\_architecture\_constructing\_identities> siguiendo a DOVEY, Kim y Scott DICKSON. «Architecture and Freedom? Programmatic Innovation in the Work of Koolhaas/OMA.» *Journal of Architectural Education* 56.1 (2002): 5-13. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1162/104648802321019128>.

<sup>229</sup> *Ibidem*, p. 167

<sup>230</sup> *Ibidem*, p. 3, 6. El estudio de Jones se centra sólo en una tipología elitista y muy reducida, pero altamente influyente de arquitectos.



nidades asociadas a grandes encargos políticos<sup>231</sup>. De este modo el autor pretende desentrañar esta relación arquitectura-política a través de los modos en que los arquitectos y los proyectos arquitectónicos son movilizados por regímenes políticos en la reproducción de la identidad social y cultural de una comunidad.

Para hacer esto, Jones toma el concepto del politólogo Harold Lasswell «landmark buildings» como representación de la fuerte asociación simbólica del hito arquitectónico con el proyecto político en el lugar (arquitectura como hito y comunidad -política e identidad-)<sup>232</sup>, pues para Jones el interés por el que se centra en la relación arquitectura-política-identidad radica en que, siguiendo a Bourdieu, considera a la arquitectura un campo en el que la competición por la identidad se juega a través de una amplia variedad de formas y que, cuando ésta se sitúa ante contextos político-económicos amplios, puede revelar bastantes aspectos sobre las tensiones y conflictos inherentes en los discursos de identidad colectiva dirigidos por el Estado.<sup>233</sup>

Los conceptos clave de Bourdieu como «campo», «capital» y «habitus» son trasladados por Jones a la relación arquitectura-política-identidad entendiendo el concepto de campo como aquel que permite enmarcar la arquitectura como una forma de producción cultural materialmente condicionada que opera dentro de un espacio social internamente diferenciado. Para Jones las posiciones objetivas dentro del campo de la arquitectura sería lo que Bourdieu llamaría (y que es determinado por Jones en inglés como) «the space of posibles», el cual incluye las formas generalizadas y aceptadas de ser arquitecto, lo cual implica, por parte de los arquitectos, un conocimiento de aquello relevante que ha acontecido en dicho campo, aquello que ha sido dominante en el mismo y cuáles son, en general, las áreas de lucha interna y poder simbólico, social y cultural dentro de ese campo.<sup>234</sup>

Otra figura clave en el análisis de Jones en torno a la relación arquitectura-política-identidad en las sociedades capitalistas es la del cliente. Jones determina que los arquitectos dependen de un muy reducido y especializado mercado natural de clientes para ejercer su profesión, siendo los principales clientes del perfil de arquitectos en los Jones centra su análisis esencialmente: el Estado, las grandes corporaciones y las élites particulares altamente adineradas. Esta dependencia del patrocinio de dicha élite supone un gran mercado restringido para este determinado perfil de arquitectos que buscan grandes encargos. Por ello, según Jones, éstos muestran dificultades en cuanto a la reflexión sobre aquello qué debe (re)formularse a través de esta relación entre arquitecto-cliente y, por ende, qué es la arquitectura<sup>235</sup>. Para Jones, siguiendo a Gutman, este hecho los diferencia de otros colectivos relacionados con la creación cultural y artística, pues otras profesiones pueden seguir ejerciendo y creando nuevas piezas u obras sin necesidad de un encargo concreto (por ejemplo: pintores, escultores, escritores, poetas y fotógrafos que, por otro lado, se sitúan en un plano de acción social, política y profesional distinto por otros diversos factores culturales y económicos).<sup>236</sup>

Respecto al papel político del discurso público de este perfil de arquitecto inserto en las relaciones arquitectura-política-identidad, Jones considera la cuestión de la influencia (tensión entre cambio social-permanencia) de determinada práctica profesional mediante la cual esta práctica y esta arquitectura adquieren significado social a través del pronunciamiento público de los arquitectos, lo que también permite conectar obras arquitectónicas relevantes con recuerdos, valores sociales, políticos y grupos sociales. Esto muestra el aspecto relativo a la ética y el estatus decisivo de la arquitectura dado su potencial influencia social e implicación en el futuro de la sociedad, pues dicha práctica tiene un alto carácter político y público. Para Jones esto no hace sino confirmar lo relevante que resulta el analizar los proyectos y discursos públicos de dicho perfil de arquitectos que, al competir por un emblemático proyecto arquitectónico dirigido-patrocinado por el Estado, esencialmente participan en un debate «sociológico» sobre los significados sociales (incluyendo futuros y pasados colectivos) de dichos proyectos.<sup>237</sup>

Por todo ello Jones concluye que toda arquitectura es política, por lo que el

<sup>231</sup> Ibidem, p. 3 y 6

<sup>232</sup> Ibidem, p. 4-6 citando a LASSWELL, Harold D. *The Signature of Power: Buildings, Communication and Policy*. New Brunswick: Transaction Books, 1979.

<sup>233</sup> Ibidem, p. 9

<sup>234</sup> Ibidem, p. 17 siguiendo a BOURDIEU, Pierre. «Social Space and Symbolic Power.» *Sociological Theory* 7.1 (1989): 14-25. <[https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3958155/mod\\_resource/content/1/Social%20space%20and%20symbolic%20power.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3958155/mod_resource/content/1/Social%20space%20and%20symbolic%20power.pdf)>; BOURDIEU, Pierre. *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*. Cambridge: Polity Press, 1993; BOURDIEU, Pierre. *The Rules of Art: Genesis and Structure of the Literary Field*. Stanford: Stanford University Press, 1996. <<https://bilfilosofi.files.wordpress.com/2009/12/therulesofart.pdf>>; STEVENS, G. «The Historical...» y STEVENS, G. *The Favored...* indicando Jones que Stevens considera que el éxito de los arquitectos se debe, al menos y en la misma medida, a su origen social y a las estructuras sociales dentro de las cuales están inmersos, así como a su propio talento. Esta vinculación entre éxito profesional y origen-estructura social (red social y socialización) al que pertenece el arquitecto será clave en nuestro trabajo.

<sup>235</sup> Ibidem, p. 19 y 21. Aquí Jones, citando a Crawford, sostiene que este hecho hace que este perfil de arquitecto esté situado lejos de la realidad de la sociedad (véase CRAWFORD, Margaret. «Can Architects be Socially Responsible?» *Out of Site: Social Criticism of Architecture*. Ed. Diane GHIRARDO. Seattle: Bay Press, 1994. 27. <[https://bauhauskoolhaas.files.wordpress.com/2016/11/crawford\\_can-architects-be.pdf](https://bauhauskoolhaas.files.wordpress.com/2016/11/crawford_can-architects-be.pdf)>)

<sup>236</sup> Ibidem, p. 19 siguiendo a GUTMAN, Robert. *Architectural Practice: A Critical View*. NY: Princeton Architectural Press, 1988.

<sup>237</sup> Ibidem, p. 46

rol político de este perfil de arquitecto con el compromiso de la función social de la arquitectura (incluida sus derivada política y económica) facilitaría el camino para una política y arquitectura más crítica que, conectada a realidades sociales y políticas más amplias, abiertas, democráticas y participativas, podría contribuir a una acción social que facilitaría un cambio en las relaciones sociales existentes en lugar de ayudar a la legitimación de su reproducción, ya que, desde el punto de vista cultural y político, la arquitectura se sitúa dentro de las luchas sociales que van mucho más allá del entorno construido.<sup>238</sup>

## VIII

Continuando la corriente anglofrancesa encontramos el trabajo de Albena Yaneva, antropóloga de origen búlgaro discípula de Bruno Latour y directora de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Manchester. Al igual que Jones, Yaneva fija su obra en el análisis que de la práctica arquitectónica hace el mismo perfil de arquitectos al que alude éste en su trabajo<sup>239</sup>, pero lo hace desde una mirada e interés diferente: parte de la aproximación de la teoría actor-red (ANT en inglés) de Latour y su aplicación etnográfica para estudiar la práctica profesional de este perfil de arquitectos con el fin de documentar el flujo creativo continuo (entendiendo el *tiempo* como la cuarta dimensión del espacio Euclídeo), que permite transformar la visión estática de un edificio (correspondiente a las tres dimensiones físico-espaciales) en otra en la que se aprecian los diferentes y sucesivos fotogramas congelados que en realidad es un edificio<sup>240</sup> (entendido éste como el precipitado resultante del proceso de prefiguración, figuración y refiguración); es decir, una mirada (ANT) y una práctica (etnográfica) orientada a averiguar, analizar y entender los aspectos sociológicos del proceso de creación arquitectónica desde la prefiguración hasta la refiguración a lo largo del tiempo atendiendo a los agentes sociales, prácticas sociales, política, economía, tecnología, etc. haciéndose preguntas como, por ejemplo, dónde se sitúa el marco legal y las limitaciones de planificación en la ciudad, el presupuesto y las desviaciones del mismo, la valoración de las capacidades profesionales de los diseñadores, dónde se archivan en el estudio de arquitectura los sucesivos modelos que se modificaron para incluir las continuas demandas en la negociación y participación con diferentes agentes (usuarios, comunidades de vecinos, conservacionistas, clientes, representantes y autoridades de la ciudad, etc.), su cambio en el proyecto y dónde se incorporan éstos en el programa.<sup>241</sup>

Este interés en el paso de lo estático a lo dinámico de la arquitectura se sustenta en la limitación que para Latour y Yaneva representa el uso del espacio euclidiano en el que los edificios se diseñan en papel, ordenador u otro soporte material (perteneciente a la fase de prefiguración), el cual no permite contemplar el entorno (contexto) multidimensional y sociofísico en el que se construyen los edificios (perteneciente a la fase de configuración) y, menos aún, el mundo en que se viven (perteneciente a la fase de refiguración)<sup>242</sup>. Es por ello que centran su interés en el proceso creativo-reflexivo (práctica profesional) que se da en un estudio de arquitectura (prefiguración), lo cual permite seguir la evolución del mismo en función de cómo los condicionantes sociológicos (como, por ejemplo: zonificación, financiamiento, protestas ciudadanas, tecnología, modas, inquietudes del cliente, ideas que surgen en el estudio de arquitectura, etc.) deben ser tenidos en cuenta.

Es por ello por lo que, según los autores, es necesario que se ideen modos de actuar en el proceso creativo que permitan contener esos condicionantes haciéndolos compatibles entre ellos. Ahí radica parte del dinamismo de la arquitectura y de su proceso reflexivo-creativo, en su proceso de ideación (prefiguración), de construcción (configuración) y uso (reconfiguración) de la obra arquitectónica, pues para Latour y Yaneva un edificio nunca está en reposo (estático) ni se limita a la forma delimitada por el espacio euclidiano (esencia material real), pues se le

<sup>238</sup> Ibidem, p. 166-168

<sup>239</sup> Siendo una muestra de éstos, entre otros: Rem Koolhaas, Mosche Safdie, Alejandro Zaera-Polo y Shin Takamatsu (sobre este último véase YANEVA, Albena. «Architectural Theory at Two Speeds.» *Ardeth (Architectural Design Theory)* 1.1 (2018): 89-103. <<https://journals.openedition.org/ardeth/983>>)

<sup>240</sup> LATOUR, Bruno y Albena YANEVA. «Give Me a Gun and I Will Make All Buildings Move»: An ANT's View of Architecture.» *Ardeth (Architectural Design Theory)* (2017): 104. <<https://journals.openedition.org/ardeth/991>>; siendo éste artículo primeramente publicado en LATOUR, Bruno y Albena YANEVA. «Give me a Gun and I will Make All Buildings Move : An ANT's View of Architecture.» *Explorations in Architecture: Teaching, Design, Research*. Ed. Reto GEISER. Basilea: Birkhäuser, 2008. 80-89, tal y como hemos descrito en la nota 171.

<sup>241</sup> Ibidem, p. 104

<sup>242</sup> Ibidem, p. 105

debe agregar su dimensión «simbólica», «humana» e «icónica»<sup>243</sup>; es decir, que los autores, partiendo de la mirada ANT y la práctica etnográfica contemplan la arquitectura y su proceso reflexivo-creativo desde una perspectiva multidimensional y sociofísica.

Para Latour y Yaneva la fortaleza de la perspectiva ANT aplicada a la arquitectura radica, básicamente, en tres puntos:

**a/** al abandonar la visión estática de edificios con el fin de capturarlos como un flujo de transformaciones permite superar la división entre las dimensiones del «sujeto» y el «objeto», pues ambas adquieren el mismo estatus.

**b/** supera los límites epistemológicos de las manipulaciones espaciales tridimensionales, permitiendo dar protagonismo a otras dimensiones materiales de los objetos que, tradicionalmente, no son tenidas en cuenta, y

**c/** incorpora las demandas-conflictos sociales y prácticas sociales en el mismo espacio visual que el edificio.<sup>244</sup>

Esto significa que, para los autores, la ANT-etnografía permite estudiar la arquitectura y su proceso creativo como una peripecia sociofísica observando el edificio como un modulador en movimiento que regula prácticas sociales posibilitando el flujo libre de actores, datos, recursos, relaciones y diferentes visiones (discursos) en circuitos abiertos, lo cual conduce a los autores a definir algo tan importante en la arquitectura como es el «contexto» entendido como la síntesis de los condicionantes sociológicos que afectan al proyecto arquitectónico desde la prefiguración hasta la refiguración, los cuales, según Latour y Yaneva, pueden estar conformados, por ejemplo, por la crítica arquitectónica, los clichés de los clientes, la costumbre arraigada en la normativa, la influencia del profesorado sobre los proyectistas durante su formación académica, los conflictos vecinales, etc. de modo que se producen mutaciones contextuales y proyectuales (dialógicas y sociofísicas), siendo estos condicionantes (y cómo operan) asimilables a lo descrito por Bourdieu en sus conceptos de «habitus», «campo» y «capital» vistos anteriormente en Jones.<sup>245</sup>

Por tanto, Latour y Yaneva indican que en lo que se debe fijar el foco mediante el uso de la mirada ANT a través de la práctica etnográfica para el estudio de la arquitectura y su proceso creativo es:

**a/** en la fase de prefiguración: el comportamiento de los diferentes soportes materiales y tecnológicos sobre los cuales trabajan los proyectistas y cómo incorporan en estos soportes los condicionantes sociológicos (contexto)

**b/** en la fase de transición entre configuración-refiguración: observar las múltiples manifestaciones materiales del edificio ante la presencia de elementos naturales y condiciones climáticas (brisas, intensa luz solar, etc.) y

**c/** en la fase de refiguración-postoccupancy: los modos en que reaccionan los usuarios a los diferentes usos del edificio después de su construcción

de modo que así se generen relatos etnográficos del edificio y su proceso de diseño que rastreen la convivencia (comunicación y ensamblaje) entre todos los actores no humanos y humanos (entre estos últimos, muy especialmente, lo que respecta a promotores, constructores, arquitectos y usuarios finales) participantes a lo largo del tiempo.<sup>246</sup>

Llegados a este punto es relevante indicar aquello que dice Yaneva sobre la ANT, y que ya dijimos en el inicio de esta tesis, al establecer que «ANT is not a theory. It is a different method of social enquiry (Latour 2005)»<sup>247</sup> orientado a

<sup>243</sup> *Ibidem*, p. 107

<sup>244</sup> *Ibidem*, p. 108

<sup>245</sup> *Ibidem*, p. 109

<sup>246</sup> *Ibidem*, p. 110

<sup>247</sup> YANEVA, A. «Actor-Network...»: 5 (véase la nota 2)

describir «the making of...» y «the practise of...» basado en estudios de casos, ya que posee un carácter descriptivo más que fundamental en términos explicativos de modo que, siguiendo a Law, actúa a modo de caja de herramientas para contar historias interesantes sobre cómo se ensamblan las relaciones, las cuales generan nuevas «teorías» (con “t” minúscula, siguiendo las palabras la autora) implícitas que se adaptan mejor en la explicación de la «construcción del mundo» de los actores<sup>248</sup>, siendo que este ensamblaje se sustenta en tres puntos fundamentales:

**1/** Al desaparecer la distinción objeto-sujeto la ANT sugiere que la materia es absorbida por el significado, por lo que, al respecto de la arquitectura, podría aplicarse en el análisis de cómo materialidad, de un lado, y moralidad, ética y política, del otro, se ensamblan.

**2/** La materia revela los ensamblajes impredecibles a los objetos no humanos tanto en los procesos de «hacer» como en los de «experimentar», siendo esto lo que los hace «materialmente» interesantes.

**3/** Las erráticas pero minuciosas formas en que los humanos se ensamblan dinámicamente con los objetos, entornos y culturas contemporáneas a diferentes escalas mezclados en el pasado-presente-futuro.<sup>249</sup>

De este modo Yaneva entiende que la perspectiva ANT aplicada a la arquitectura se imbrica en el interés por generar perspectivas interdisciplinarias sobre la cultura material y la exploración de fenómenos sociales contemporáneos con la intención de esbozar una nueva agenda para el estudio de la materialidad de las sociedades modernas tardías<sup>250</sup>, manifestándose como la alegoría de un compromiso de experiencia creativa con el presente y los espacios en los que el pasado interviene en él, es decir, que puede capturar la «concrecencia» del presente emergente<sup>251</sup> (cronotopo) a través de estudios longitudinales detallados de los procesos emergentes de diseño e invención. Para Yaneva la introducción de tales métodos ha fomentado un mayor interés en la etnografía de las prácticas arquitectónicas<sup>252</sup> que, en su caso concreto, realiza a través de la comparación de las dispares «velocidades» de dos posiciones epistemológicas diferentes sustentadas en la figuras del «turista apresurado» (centrando el interés en los objetos arquitectónicos vistos como superficies estáticas donde se puede proyectar el significado) y el «etnógrafo lento» de la arquitectura (centrado en la comprensión dinámica de los procesos que hacen posible el edificio sin cuestionarse qué significa un edificio, sino qué hace y cómo funciona)<sup>253</sup>, siendo un ejemplo de ello lo que menciona al respecto de la etnografía realizada en el edificio namBa HIPS de Shin Takamatsu:

«Exploring the namBa HIPS architectural presence as a *slow ethnographer* I find out different spatial and temporal parameters that are able to generate properties and inform differently about the intensities produced. Experiencing slowly the building would mean following series of events, internal resonances and movements. We can find in its organisation different spatio-temporal dynamisms, confrontations of spaces, flights of time, syntheses of speeds, directions and rhythms. The namBa HIPS building appears as a field composed of differential relationships that define each other reciprocally in a network; there is a distribution of singularities, of differences, of intensities, of trajectories. The building is not immobile. It does not express anything. *It works*, and its meanings vary according to the distribution of properties manifested in its process of working.»<sup>254</sup>

Es por esto que en su trabajo como etnógrafa en arquitectura se centra en estudiar las actividades y creencias (socialización, *habitus*) de la «tribu» de arquitec-

<sup>248</sup> YANEVA, A. «Actor-Network...»: 5-6 citando a LAW, John. «Actor-network theory and material semiotics.» *The New Blackwell Companion to Social Theory*. Ed. Brian S. TURNER. Oxford: Blackwell, 2008. 141-158. <<http://www.heterogeneities.net/publications/Law2007ANTand-MaterialSemiotics.pdf>> (versión del 25 de Abril de 2007, p. 1-21).

<sup>249</sup> YANEVA, A. «Actor-Network...»: 5-8 y 25-27

<sup>250</sup> *Ibidem*, p.1

<sup>251</sup> *Ibidem*, p. 2

<sup>252</sup> *Ibidem*, p. 3

<sup>253</sup> *Ibidem*

<sup>254</sup> *Ibidem*, p. 20 (las cursivas son del original).



tos y diseñadores, su extraña obsesión con tiempo, la novedad e innovación<sup>255</sup>, sus enigmáticos apegos a modelos, bocetos y software de dibujo y la extraordinaria inconsistencia en cómo definen ellos mismos y sus prácticas<sup>256</sup>, en definitiva, y tal y como la propia autora dice:

«(...) studying architects, their cultures, their enigmas, and their exoticism (specifically in the practices of Rem Koolhaas, Mosche Safdie, and Alejandro Zaera-Polo among others). Questioning *what matters* to architects and designers and *what truly defines their practices*, I have developed an anthropology of architecture practices with the help of ANT (Yaneva 2009a, 2009b) which contributes to a different - pragmatist, realist - understanding of architecture and design practices. It relies on symmetrical understanding of nature and culture taken in their multiplicity; a perspective where no prioritization of a *privileged* point of view is taken.»<sup>257</sup>

Por lo que para Yaneva sólo generando tales relatos etnográficos en los que rastrear las pluralidades de entidades sociofísicas concretas en espacios y tiempos específicos (cronotopos) de su coexistencia (dialógica), estará la arquitectura mejor preparada para captar los cambios en las realidades contemporáneas.<sup>258</sup>

## IX

Del ámbito anglofrancés se da el paso al germánico más reciente representado por Anna-Lisa Müller y Werner Reichmann, Silke Steets y Heike Delitz. Müller y Reichmann siguen la estela de Yaneva y Latour por su propuesta teórica y metodológica de una Sociología de la Arquitectura hilvanada con la corriente de los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS, de los que la perspectiva ANT forma parte) intentando superar la tradicional posición centrada en torno a los simbólico de las CC.SS. para pasar a resaltar la dimensión material de los objetos como constitutivo de lo social, pues pretenden tomar como punto central el objeto arquitectónico en su entorno socioespacial como punto de partida de su análisis<sup>259</sup>, lo cual lleva a los autores a desarrollar su modelo analítico centrándose en la cuestión del *espacio* y de la *materialidad* como elementos mediadores o vínculos teóricos entre la arquitectura y sociedad, siendo por ello que Löw<sup>260</sup> y Lefèbvre<sup>261</sup> (a los cuales ya hemos tratado y descrito anteriormente), en cuanto al *espacio* y Latour<sup>262</sup>, Karin Knorr Cetina<sup>263</sup> y Alex Preda<sup>264</sup>, en cuanto a la *materialidad*, devienen las principales influencias para estos autores.

<sup>255</sup> Al respecto de esto véase el interesante trabajo de PUENTE, Moisés. *Cháchara y otras historias de arquitectura*. Madrid: Caniche, 2020. 17-23

<sup>256</sup> YANEVA, A. «Actor-Network-Theory...»: 5

<sup>257</sup> Ibidem, p. 5 (las cursivas son del original), refiriéndose la autora en sus citas a sus obras en YANEVA, Albena. *The Making of a Building: a pragmatist approach to architecture*. Oxford: Peter Lang, 2009. <[https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/32380397/FULL\\_TEXT.PDF](https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/32380397/FULL_TEXT.PDF)>, sobre el proceso creativo proyectual de la ampliación del Museo Whitney llevado a cabo por el taller de Rem Koolhaas y YANEVA, Albena. *Made by the Office for Metropolitan Architecture: An Ethnography of Design*. Rotterdam: 010 Publishers, 2009. <[https://www.researchgate.net/publication/240917039\\_Made\\_by\\_the\\_Office\\_for\\_Metropolitan\\_Architecture\\_An\\_Ethnography\\_of\\_Design](https://www.researchgate.net/publication/240917039_Made_by_the_Office_for_Metropolitan_Architecture_An_Ethnography_of_Design)>, obra también dedicada al taller de Koolhaas.

<sup>258</sup> YANEVA, A. «Actor-Network-Theory...»: 25

<sup>259</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets of Architecture's Action.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 2-23. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_2)> y MÜLLER, Anna-Lisa y Werner REICHMANN. «The Actions of Architecture: Constituting a New Sociology of Architecture.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 215-246. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_11#citeas](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_11#citeas)>.

<sup>260</sup> Centrada en el análisis micro en torno a creación de espacios particulares mediante la conexión entre la percepción-selección de los roles de los objetos mediada por la socialización del individuo, por lo que, según la autora se debe hablar de «espacios» (en plural).

<sup>261</sup> Centrado en el análisis macro de una teoría de la producción del espacio en torno a la dimensión simbólica (material o no) de los objetos.

<sup>262</sup> Véase LATOUR, Bruno y Steve WOOLGAR. *Laboratory Life: the Construction of Scientific Facts*. Princeton: Princeton University Press, 1986. <<https://sites.tufts.edu/hist-math/files/2015/11/LatourLabLif.pdf>>; LATOUR, Bruno. *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Cambridge: Harvard University Press, 1987. <[https://www.academia.edu/5409673/SCIENCE\\_IN\\_ACTION\\_How\\_to\\_follow\\_scientists\\_and\\_engineers\\_through\\_society](https://www.academia.edu/5409673/SCIENCE_IN_ACTION_How_to_follow_scientists_and_engineers_through_society)>; LATOUR, Bruno. *Reensamblar...* y LATOUR, Bruno. «A Cautious Prometheus? A Few Steps toward a Philosophy of Design (with Special Attention to Peter Sloterdijk).» *Networks of Design: Proceedings of the 2008 Annual International Conference of the Design History Society (UK) University College Falmouth, 3-6 September*. Ed. Jonathan GLYNNE, Fiona HACKNEY y Viv MINTON. Boca Raton: Universal Publishers, 2009. 2-10. <<http://www.bookpump.com/bwp/pdf-b/9429063b.pdf>>.

<sup>263</sup> Véase KNORR CETINA, Karin. *The Manufacture of Knowledge*. Oxford: Pergamon, 1981; KNORR CETINA, Karin. «Sociality with Objects. Social Relations in Postsocial Knowledge Societies.» *Theory, Culture & Society* 14.4 (1997): 1-43. <[https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SOC757/um/61816962/Knorr-Cetina\\_Social-Relations.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SOC757/um/61816962/Knorr-Cetina_Social-Relations.pdf)>; KNORR CETINA, Karin. *Epistemic Cultures: How the Sciences Make Knowledge*. Cambridge: Harvard University Press, 1999 y KNORR CETINA, Karin. «Postsocial Relations: Theorizing Sociality in a Postsocial Environment.» *Handbook of Social Theory*. Ed. George RITZER y Barry SMART. Londres: Sage, 2001. 520-537. <[https://www.patkarvardecollge.edu.in/studymaterialpdf/14Socio\\_George\\_Ritzer\\_Barry\\_Smart\\_Handbook\\_of\\_Social\\_Th\(Book-Fi\)\\_Reference.pdf](https://www.patkarvardecollge.edu.in/studymaterialpdf/14Socio_George_Ritzer_Barry_Smart_Handbook_of_Social_Th(Book-Fi)_Reference.pdf)>.

<sup>264</sup> Véase PEDA, Alex. «The Turn to Things: Arguments for a Sociological Theory of Things.» *The Sociological Quarterly* 40.2 (1999): 347-366. <<https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.950.257&rep=rep1&type=pdf>>.

Partiendo de Preda<sup>265</sup>, una de las cuestiones que marcan la postura de Müller y Reichmann es la concerniente a la agencia (moral) de la arquitectura, posicionándose ambos de manera afirmativa ante dicha cuestión<sup>266</sup>. En base a esto, el «fried-egg model of architecture» es el modelo de análisis propuesto por los autores para conceptualizar la interrelación de los cuatro conceptos centrales de su aproximación al fenómeno desde la perspectiva CTS: contexto social, espacio, materialidad y arquitectura<sup>267</sup>. Dicho modelo pretende dar respuesta a la cuestión general planteada por los autores sobre cómo establecer una sociología de la arquitectura partiendo de la relación recíproca (dialógica) entre arquitectura y sociedad (sociofísica) basada en la perspectiva CTS con espacial protagonismo de la materialidad. Para Reichmann y Müller arquitectura, materialidad, espacio y contexto social están interconectados (dialogía) de tal manera que unos están incrustados (o se transparentan) en los otros siendo cada elemento constitutivo del siguiente, construyendo así un corpus teórico que surge del encadenamiento de dichos conceptos. Entendiendo su interrelación (dialogía) como un incrustado (o transparentado), dicho encadenamiento implica también que los mencionados conceptos adquieren diversos alcances: la arquitectura es el concepto con el alcance más concreto o reducido, el contexto social tiene el alcance más amplio (alcances sociofísicos)<sup>268</sup>, pero al mismo tiempo la arquitectura, centralmente incrustada en relación a los otros elementos, representa la cuestión más relevante de su estudio, mientras que el espacio y la materialidad constituyen el vínculo teórico entre contexto social y arquitectura. Los autores consideran que los diferentes conceptos han de ser distinguibles a nivel teórico y empírico de manera que puedan ser interrelacionados y combinados de manera lógica, coherente y secuencial de modo interdependiente.<sup>269</sup>

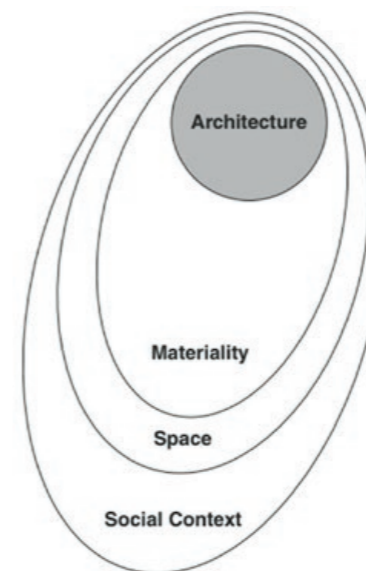


Imagen 16. Figura del modelo analítico de la interrelación entre sociedad y arquitectura de Reichmann y Müller

Fuente: REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...». 9

<sup>265</sup> Ibidem, p. 348 y 360

<sup>266</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...». 7, 19 y MÜLLER, Anna-Lisa y Werner REICHMANN. «The Actions of...». 242

<sup>267</sup> MÜLLER, Anna-Lisa y Werner REICHMANN. «Introduction.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 1. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_1](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_1)>.

<sup>268</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...». 8

<sup>269</sup> Ibidem, p. 9

<sup>270</sup> Idem

<sup>271</sup> Véase LÖW, Martina. *Raumsociologie*. Fráncfort del Meno: Suhrkamp, 2001 y LÖW, Martina. «The Constitution of Space: The Structuration of Spaces Through the Simultaneity of Effect and Perception.» *European Journal of Social Theory* 11.1 (2008): 25-49. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1368431007085286?journal-Code=esta>>.



terial y la dimensión simbólica, siendo que la existencia del mismo es dada puesto que los objetos materiales se perciben en su materialidad y sobre la base de los significados simbólicos que se les asignan, sosteniendo por ello el doble carácter de la materialidad como elemento con cierta carga de significado simbólico (social) y como materia<sup>272</sup>, al tiempo que, apoyándose en la idea de una *antropología simétrica* de Latour, amplían el alcance de la materialidad hacia lo social afirmando que esta mirada antropológica permite «(...) to grasp the material not as a social structure or as symbolic objects, but as “artefacts”, as “things” which are necessary components of social networks or “practices”»<sup>273</sup>, lo que les permite superar teóricamente el concepto de «artefacto» (entendido como un producto artificial y cultural) presentando la idea de que la materialidad lo abarca todo, desde cualquier elemento matérico de la naturaleza, pasando por una edificación hasta los restos de un artefacto arquitectónico, es decir, siendo a la vez artefactos y puros objetos sin códigos culturales, lo que les lleva sustentar una doble cualidad sociofísica de lo material en base a las dos raíces ontológicas de la materialidad: lo material, real y físico y lo no construido, lo construido y lo simbólico<sup>274</sup>. Para dar cuenta de ello los autores presentan de manera sintética los cuatro criterios que, al tenor de su exposición teórica, sustentan su definición de materialidad.

Population of the Social Context			
	Humans	Flora and Fauna	Materiality
(1) Living species	X	X	
(2) Autonomous movement	X	X	
(3) Social organization	X		
(4) Physical presence	X	X	X

Por lo que, desde su posicionamiento teórico, proyectan la materialidad como nexos entre arquitectura y sociedad no limitándola únicamente a lo social, sino tomando una visión mayor sosteniendo que «(...) our understanding stresses the material side of *materiality* and includes objects that are physically present but that cannot autonomously move, are not a living species in a biological sense and are unable to organize socially, in a sociological sense.»<sup>275</sup>

En cuanto a la interrelación entre arquitectura y materialidad para Reichmann y Müller la arquitectura, además de conformar una parte inmediata de la materialidad, también se define como una parte indirecta del espacio y el contexto social, puesto que está inserta en un contexto histórico y social particular<sup>276</sup>, no obstante, y partiendo de la agencia que los autores otorgan a la arquitectura, ésta no es solo una expresión de diferentes contextos sociales, sino que éstos también se ven afectados por el lado material de la arquitectura y las diferentes construcciones posibles de espacios<sup>277</sup>. De ese modo y a través de la comprensión de la tríada contextos/espacios/objetos sociales entienden la arquitectura como materia y símbolo, permitiéndoles abordar, de este modo, los objetos tanto en su materialidad como en su simbolismo lo cual posibilita a Reichmann y Müller «(...) to take the material character of artefacts such as architecture seriously, without neglecting their symbolic dimension.»<sup>278</sup>. De este modo, y al igual que llevaron a cabo con la materialidad, los autores desarrollan una síntesis de cómo encaja la arquitectura en su conceptualización de la materialidad a través de los siguientes cinco criterios:

Imagen 17. Tabla de los cuatro criterios definitorios de la materialidad según la perspectiva CTS de Reichmann y Müller.

Fuente: REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...», 16

<sup>272</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...», 13

<sup>273</sup> *Ibidem*, p. 13

<sup>274</sup> *Ibidem*, p. 14-15

<sup>275</sup> *Ibidem*, p. 16 (la cursiva es del original)

<sup>276</sup> *Ibidem*, p. 5 y 16

<sup>277</sup> *Ibidem*, p. 20

<sup>278</sup> *Ibidem*, p. 12

Population of the Social Context				
	Humans	Flora and Fauna	Materiality	Architecture
(1) Living species	X	X		
(2) Move autonomously	X	X		
(3) Social organization	X			
(4) Physical presence	X	X	X	X
(5) Intentionally constructed				X

Imagen 18. Tabla de los cinco criterios que definen la arquitectura mediada por la materialidad según la perspectiva CTS de Reichmann y Müller.

Fuente: REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...», 18

**X** Steets representa la corriente de pensamiento cuya genealogía se remonta a la sociología fenomenológica de Alfred Schütz y a su continuación contemporánea a través de sus discípulos Peter Berger y Thomas Luckmann, máximos representantes de la sociología del conocimiento, en cuya obra «La construcción social de la realidad»<sup>279</sup> (lenguaje, tipificación y universo simbólico) se dan cita las perspectivas de Schütz (fenomenología social), Durkheim (la sociedad como un ente externo al individuo -objetivación-), Weber (la sociedad como un ente construido por una actividad que tiene significado subjetivo -subjetivación-) y Mead<sup>280</sup> (interaccionismo simbólico y el Self/Rol «a través del otro» -recuérdese lo expuesto anteriormente en Smith y Bugni-). Según Coller, Berger y Luckmann entienden que la sociedad es una construcción simbólica (Mead) que está construida (Weber) pero que es externa al individuo (Durkheim) y la tarea de la sociología, en concreto la sociología del conocimiento, es la de indagar la manera en la que se lleva a cabo este proceso de construcción objetiva y subjetivación a través de tres momentos:

- 1/ externalización (tipificación a través del lenguaje: externalidad)
- 2/ objetivación (tipificación a través de la conducta: institucionalización) y
- 3/ internalización (tipificación a través de la socialización primaria y secundaria que permite desempeñar los roles).<sup>281</sup>

Es a partir de este enfoque de Berger y Luckmann que Steets propone su sociología de la arquitectura en la cual centra su interés también en la relación sociedad-*materialidad* (al igual que Yaneva con la ANT y Müller-Reichmann desde la CTS). Lo hace partiendo de su concepto de «objetivaciones materiales» (derivadas del, en palabras de Steets, «*thing-likeness*» of *objectivations* de Durkheim) para demostrar cómo los objetos y los edificios pueden considerarse parte del mundo social a través de su materialidad y simbolismo, haciendo posible desarrollar una teoría lógica de la arquitectura<sup>282</sup>, considerando Steets a la arquitectura como parte del proceso de construcción social del mundo (asemejándose a Yaneva y Müller-Reichmann al respecto de este *proceso*) a través del cual cada sociedad produce su propia realidad<sup>283</sup> (semejante a lo visto en Jones y la cuestión identitaria).

En este punto para Steets *consciencia* y *corporeidad* adquieren importancia, pues *socialización* y *cultura* se derivan de un proceso fenomenológico generado por la percepción sensitiva-corpórea mediada por el filtro de la consciencia/conocimiento (mente/cultura) deviniendo en una *experiencia* significativa que permite interpretar la realidad (socialización y cultura). Es por ello que la autora considera el *cuerpo* como una dualidad que simultáneamente es un *sujeto* que *experimenta* (subjetividad weberiana) y un *objeto* dentro de un mundo externo

<sup>279</sup> BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Londres: Penguin, 1966. <<http://perflens-burg.se/Berger%20social-construction-of-reality.pdf>>.

<sup>280</sup> STEETS, Silke. «Taking Berger and Luckmann to the Realm of Materiality: Architecture as a Social Construction.» *Cultural Sociology* 10.1 (2016): 99 y 106. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/17499751515616652>>.

<sup>281</sup> COLLER, Xavier. *Canon sociológico*. Madrid: Tecnos, 2003. 272-273

<sup>282</sup> STEETS, Silke. «Taking Berger...» 94-95

<sup>283</sup> *Ibidem*, p. 99

delimitado por el espacio y el tiempo (objetividad durkheimiana), lo cual le permite considerar que los seres humanos no interpretan su entorno únicamente en términos de procesos *cognitivos* (Schütz), sino también interactuando *con* su entorno a través de un *cuerpo físico y sensorial*, estableciendo que cuando se conforman modos de pensar y visiones similares *vinculados* a técnicas corporales y formas de movimiento similares se puede hablar de una *realidad objetiva compartida socialmente construida*<sup>284</sup> (sujeto, socialización y cultura), que es lo que vendría a ser la arquitectura.

Para Steets este proceso descrito anteriormente es el resultado de la interacción dialéctica entre la triada desarrollada por Berger y Luckmann expuesta anteriormente pero adaptada a la cuestión de la relación sociedad-materialidad (arquitectura):

-externalización (relación de las personas con su cuerpo y entorno sociofísico -lenguaje/cultura - objetos/arquitectura- en un determinado contexto),

-objetivación (el mundo construido que, una vez erigido, deviene en hecho social: institucionalización) e

-internalización del significado (reapropiación de esta realidad inmaterial y material objetiva -sociofísica- en la conciencia subjetiva y en la corporeidad: socialización).<sup>285</sup>

Respecto a la externalización, Steets hace especial hincapié en el papel de la práctica de la arquitectura al respecto de la dialéctica entre sociedad y cultura al considerar el proceso de creación arquitectónica como un doble proceso: por un lado, creativo, pero, por otro, enmarcado socialmente. Según Steets «When architects design buildings, they like to say they “solve problems”»<sup>286</sup> operando en dos órdenes: uno, siguiendo a Schütz, relativo a un «campo de significado finito» a modo de reto creativo en un mundo de experimentación en el que los arquitectos abstraen de las necesidades primarias de los usuarios y las condiciones sociales subyacentes; y otro, relativo al marco de los contextos sociales específicos. Por eso Steets, siguiendo a Berger, Luckmann y Cuff, describe el mundo de la arquitectura como un sub-universo con una cultura de práctica arquitectónica y ritos institucionalizados muy marcados que detentan una función socializadora muy acusada (sobre todo durante la formación universitaria) basados en unos conocimientos técnicos muy específicos, pero, también, en los marcos sociales que determinan la práctica del diseño. Es por ello que la autora considera que «(...) the *externalization* of the *built world* can be very fruitfully understood and investigated as a dialectic interaction between *creative design processes* (culture) and its respective *social framework* (society)»<sup>287</sup>

En lo concerniente a la objetivación, Steets alude a la peculiaridad de la arquitectura como fenómeno de la cultura material en la que, al igual que considera Latour y Yaneva, el objeto adquiere entidad propia, una cierta autonomía para *enfrentarse* a quien lo crea y a quien hace uso de él. De ahí las «objetivaciones materiales» que, al respecto de la arquitectura, podemos experimentar mental y corpóreamente sedimentándose en la conciencia, generando procesos de abstracción que devienen en un proceso de tipificación sobre el ambiente construido, lo cual permite distinguir los usos, funciones y formas vinculados a cada construcción, permitiendo esto orientar al ser humano corpórea, conductual y cognitivamente ante tal construcción. Tal y como dice la autora «(...) if we have had physical experience of a building at some time, we can later actually “read” it (and similar buildings). Through the transmission, in communication, of such experiences, *buildings* become accessible to us in which we have never been but which *have a significance* that is part of the *social body of knowledge* made available by communication processes (...)»<sup>288</sup>; es decir, las objetivaciones materiales (la obras arquitectónicas) se

<sup>284</sup> Ibidem, p. 99-100

<sup>285</sup> Ibidem, p. 100-101

<sup>286</sup> Ibidem, p. 101

<sup>287</sup> Ibidem, p. 101-102 (la cursiva de la cita es mía).

<sup>288</sup> Ibidem, p. 102-103 (la cursiva de la cita es mía).

institucionalizan a través del proceso de tipificación (siendo ambos, institucionalización y tipificación, derivados de un proceso intersubjetivo).

En cuanto al último paso del proceso descrito por Steets, la internalización, éste consiste en la reapropiación subjetiva llevada a cabo por el individuo de las objetivaciones materiales (arquitectura), reincorporando lo social-cultural-material externo (la objetivación descrita en el párrafo anterior) a la conciencia individual (internalización) mediante los procesos de socialización que, a través de los cuales, según la autora, permite a los individuos «(...) adopt a certain worldview which is assigned to them. At the same time, *they learn how to deal with the physical-material objects of objective reality*, i.e. they acquire certain body techniques and forms of movement. With successful socialization, the socially interpreted world *becomes their own world* and they can skilfully and naturally function there.»<sup>289</sup>, lo cual les permite desarrollar una especie de sentido del lugar (siguiendo aquí Steets a Bourdieu) que conduce a un proceso autorreflexivo que les capacita para saber cómo comportarse y operar adaptativamente ante objetos materiales (arquitectura) de tal modo que son capaces, siguiendo a Mead, de asumir el rol de dichos objetos (siendo que éste proceso difiere en función de variables históricas, culturales y sociológicas), por lo que, según la autora «(...) it is not only *interactions with other people* which shape our self-identification and “sense of place” (as shown by Mead as well as by Berger and Luckmann), but also *interactions with the material world* of objects and buildings surrounding us.»<sup>290</sup>

Este posicionamiento descrito aquí por Steets aquí está claramente vinculado a la perspectiva dialógica y sociofísica de los Profs. Muntañola y Zárata, siendo, además, que la propuesta de Steets, según sus propias palabras, ofrece la posibilidad de que «(...) very different aspects of architecture can be conceptualized *in one single model*. As a “cognitive map”, this model can especially support empirical research projects (which I think will always have to focus on specific aspects of the built environment) in determining their scope and limitations.»<sup>291</sup>

XI La aportación germánica más reciente a la sociología de la arquitectura corresponde a la de la arquitecta y socióloga Heike Delitz<sup>292</sup>. Lo hace manteniendo el interés en la materialidad, lo corpóreo y la cultura, al igual que Steets, pero no desde la perspectiva del conocimiento como ésta última, sino desde la perspectiva comparada de la cultura en la que el papel de la naturaleza adquiere una mayor importancia. Su anclaje se sustenta en una genealogía teórica postestructuralista y postmoderna de corte francés con autores como Castoriadis (imaginario social)<sup>293</sup>, Deleuze-Guattari (teoría del ensamblaje)<sup>294</sup>, Foucault (la cuestión del sujeto)<sup>295</sup> y Descola (naturaleza y ontología social)<sup>296</sup> y se inserta, utilizando conceptos propios de la autora, dentro de la sociología de la arquitectura programática o explícita (para diferenciarla de la implícita de los clásicos como Durkheim, Weber -Simmel sería una excepción por su carácter más explícito- y las corrientes marxistas).<sup>297</sup>

Al considerar Delitz que existe una diversidad de culturas arquitectónicas, su propuesta pasa por generar un método de investigación de cultura comparada como un mecanismo de investigación plausible para analizar tanto las diferencias entre modos arquitectónicos de existencia colectiva divergentes como la transformación arquitectónica actual de estos colectivos sociales. Es por esto que la formulación de la autora pasa por un desarrollo teórico y práctico a través de la etnografía y la antropología filosófica para abordar la cuestión desde la transdisciplinariedad y la multiculturalidad con un alcance histórico diacrónico y sincrónico en base al establecimiento de cuatro tipos ideales weberianos de sociedades diferenciadas sociofísicamente (nómadas, asentamientos urbanos, asentamientos excavados y atomismo residencial) a través del cruce comparado de cuatro

<sup>289</sup> Ibidem, p. 103-104 (la cursiva de la cita es mía).

<sup>290</sup> Ibidem, p. 104-105 (la cursiva de la cita es mía)

<sup>291</sup> Ibidem, p. 106 (la cursiva proviene del original)

<sup>292</sup> DELITZ, Heike. «Architectural Modes of Collective Existence: Architectural Sociology as a Comparative Social Theory.» *Cultural Sociology* 12.1 (2018): 37-57. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1749975517718435?journalCode=cusa>>.

<sup>293</sup> Véase CASTORIADIS, Constantin. *The Imaginary Institution of Society*. Cambridge: MIT Press, 1987. <<https://files.libcom.org/files/57798630-Castoriadis-The-Imaginary-Institution-of-Society.pdf>>.

<sup>294</sup> Véase DELEUZE, Gilles y Felix GUATTARI. *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia 2*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1980. <<https://files.libcom.org/files/A%20Thousand%20Plateaus.pdf>>.

<sup>295</sup> Véase FOUCAULT, Michel. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. NY: Vintage Books, 1977. <[https://monoskop.org/images/4/43/Foucault\\_Michel\\_Discipline\\_and\\_Punish\\_The\\_Birth\\_of\\_the\\_Prison\\_1977\\_1995.pdf](https://monoskop.org/images/4/43/Foucault_Michel_Discipline_and_Punish_The_Birth_of_the_Prison_1977_1995.pdf)>.

<sup>296</sup> Véase DESCOLA, Philippe. *Beyond Nature and Culture*. Chicago: University of Chicago Press, 2013. <<https://static1.squarespace.com/static/5f19e-d0382525a1ca134124a/t/5f6d2642395673684492364d/1600988740230/descola-beyond+nature+and+culture.pdf>>.

<sup>297</sup> DELITZ, Heike. «Architectural...»: 40-43

campos fundamentales (clasificación y diferenciación, referencia a naturaleza, relación con la historia y la tradición) en una tabla o cuadro transcultural de modos arquitectónicos de existencia colectiva divergentes (siguiendo al metodología de la antropología estructural de Descola).<sup>298</sup>

La razón por la que Delitz propone comparar modos arquitectónicos de existencia colectiva divergentes es porque considera que a través de su contraste se tornan expresables y aprehensibles, de modo que esta metodología permite analizar las transformaciones arquitectónicas históricas y actuales de las sociedades y las consecuencias sociales de dichas transformaciones. Siguiendo a Descola, para la autora este enfoque metodológico no sostiene una perspectiva evolutiva, puesto que considera que ninguna sociedad puede ser clasificada como arcaica en función de sus formas arquitectónicas, pues cada sociedad tiene su propia realidad social y ésta es considerada necesaria para nuestra existencia colectiva, es decir, deviene en una sociedad contemporánea para nosotros.<sup>299</sup>

En el contexto de su trabajo, Delitz entiende la arquitectura como un *medium* simbólico y una técnica cultural a través de cuya materialidad, en interacción con la percepción sensitiva y emotiva, una sociedad se constituye a sí misma (identidad comunitaria) y es utilizada para diferenciar a los individuos (asignar roles, detentar estatus, cumplir funciones, etc.) tanto espacial como visualmente, mostrando así una relación entre sociedad y naturaleza a través de la preservación arquitectónica sobre la que una sociedad escribe su propia historia. Por tanto, la autora no considera a la arquitectura como un elemento secundario en la representación de una sociedad o de una determinada práctica social, sino como una parte integral de la misma, un *meduim* social, a través del cual cada sociedad se constituye y se transforma, utilizando la presencia sensitiva y corporal de la arquitectura y su (re) construcción del espacio, siendo que para Delitz, siguiendo a Göbel, la relevancia social de la arquitectura radica en que, «dentro» y «fuera» de los edificios y sus espacios, éstos están activamente involucrados en la creación y desintegración de las sociabilidades<sup>300</sup>. En este sentido la autora sostiene que los significados de los imaginarios sociales requieren estar simbolizados, por lo que cualquier existencia colectiva advierte una forma particular de material simbólico, de modo que, para Delitz, es difícil imaginar una sociedad sin su arquitectura.<sup>301</sup>

Por ello su sociología de la arquitectura de carácter comparado y transcultural trata de incorporar como medio de análisis artefactos arquitectónicos, actores y formas de conocimiento de la teoría sociológica con la finalidad de comprender el potencial social de la arquitectura. Esta visión comparada y sincrónica/diacrónica de las diferentes sociedades le permite desarrollar una sociología de la arquitectura que analiza las transformaciones arquitectónicas, tanto históricas y actuales, analizando cómo las sociedades se constituyen y transforman a través de la arquitectura y las prácticas arquitectónicas, siendo también una forma analítica de comprender *ex negativo* qué tipo de sociedad se habita y cómo una sociedad ha devenido en lo que es, pudiendo de ese modo apreciar cuán profundamente las arquitecturas están involucradas en la vida colectiva y cuán crucial es la arquitectura para cualquier sociedad.<sup>302</sup>

Siguiendo a Castoriadis, Delitz sostiene, que lo social fluye constantemente y es permanentemente antagónico, motivo por el cual las sociedades requieren idear tanto un fundamento fijo como una identidad, siendo que toda sociedad ha de construirse como si el tiempo no existiera dotándose de una forma simbólica y material estable. Para la autora este significado compartido y constitución de la identidad colectiva es posible gracias a los signos externos y, por tanto, cualquier colectivo debe darse a sí mismo una significación o significado para identificarse.<sup>303</sup>

Delitz considera que el modo para lograr que un colectivo se constituya a sí mismo arquitectónicamente pasa por el uso de una forma o lenguaje arquitectónico o por la incorporación de lo nuevo a través de la creatividad de la práctica de la arquitectura. De ese modo, y a través de la preservación y reconstrucción histórica, las sociedades construyen pasados selectivos y memoria colectiva, siendo

<sup>298</sup> Ibidem, p. 39, 46-53 y siguiendo a DESCOLA, P. *Beyond...*

<sup>299</sup> DELITZ, Heike. «Architectural...»: 46-47

<sup>300</sup> Ibidem, p. 38-40 y 43, citando a GÖBEL, Hanna Katharina. *The Re-Use of Urban Ruins: Atmospheric Inquiries of the City*. Londres: Routledge, 2015. 4 <<https://es1lib.org/book/2608764/b3a805>> y siguiendo a DELITZ, Heike. *Gebaute Gesellschaft: Architektur als Medium des Sozialen*. Fráncfort del Meno-NY: Campus, 2010. <[https://www.academia.edu/7438882/Gebaute\\_Gesellschaft\\_Architektur\\_als\\_Medium\\_des\\_Sozialen\\_Built\\_Society\\_Architecture\\_as\\_Medium\\_of\\_the\\_Social\\_Frankfurt\\_New\\_York\\_2010](https://www.academia.edu/7438882/Gebaute_Gesellschaft_Architektur_als_Medium_des_Sozialen_Built_Society_Architecture_as_Medium_of_the_Social_Frankfurt_New_York_2010)> en la que Delitz expone a la arquitectura como un medio constitutivo y transitivo de lo social a partir del modo de existencia arquitectónico de cada sociedad.

<sup>301</sup> DELITZ, Heike. «Architectural...»: 46

<sup>302</sup> Ibidem, p. 37-38, 43 y 53

<sup>303</sup> Ibidem, p. 44 siguiendo a CASTORIADIS, Constantin. *The Imaginary...*

por ello que la relación entre cultura y naturaleza también está constituida y significada por elementos arquitectónicos. En este sentido, y siguiendo a Frampton, para Delitz, del mismo modo que la arquitectura determina la intensidad de la fuerza jerárquica de las instituciones, una sociedad que utiliza formas arquitectónicas en claro contraste con el entorno natural expresa una relación con el mundo natural diferente de lo expresado por una sociedad que elige referenciar y abarcar a la naturaleza. Por ello, y siguiendo a Deleuze y Guattari, la autora considera que la relación de una sociedad con la tierra se establece a través de una interacción con una arquitectura que expresa ideas de territorialidad, posiciona a los individuos y crea espacio social, siendo que en las sociedades asentadas permanentemente el espacio se acanala a través de arquitecturas inmóviles, mientras que las sociedades nómadas construyen un espacio allanado, atravesando ligeramente la tierra con su arquitectura<sup>304</sup>, de lo que se deriva, como conclusión para Delitz, que «Any architectonic shape is an artefact; it is the result of power. In many respects, then, architecture is a *political* activity, within which a society constitutes itself, differentiates individuals and their orders of coexistence.»<sup>305</sup>, lo cual se acerca a la postura vista anteriormente en Jones respecto a la cuestión de la arquitectura ligada a la política como generadora de identidad comunitaria.

## XII

Llegados aquí hemos comprobado como desde diferentes autores, acercamientos, escuelas y perspectivas teóricas alrededor del espacio, el lugar, el hogar, la arquitectura y la sociedad se desgranán y desprenden hilos conductores entre estos cinco ámbitos que nos conducen al establecimiento de ideas fuerza que sustentan la visión multidimensional, sociofísica, simbólica y dialógica, la cual nos permitirá:

**a/** explorar y articular una propuesta teórica-metodológica al modo de “t” minúscula más centrada en una manera de hacer y proceder (parafraseando de nuevo a Latour/Yaneva) de una sociología de la arquitectura aplicada al análisis del proyecto y arquitectura de vivienda social y

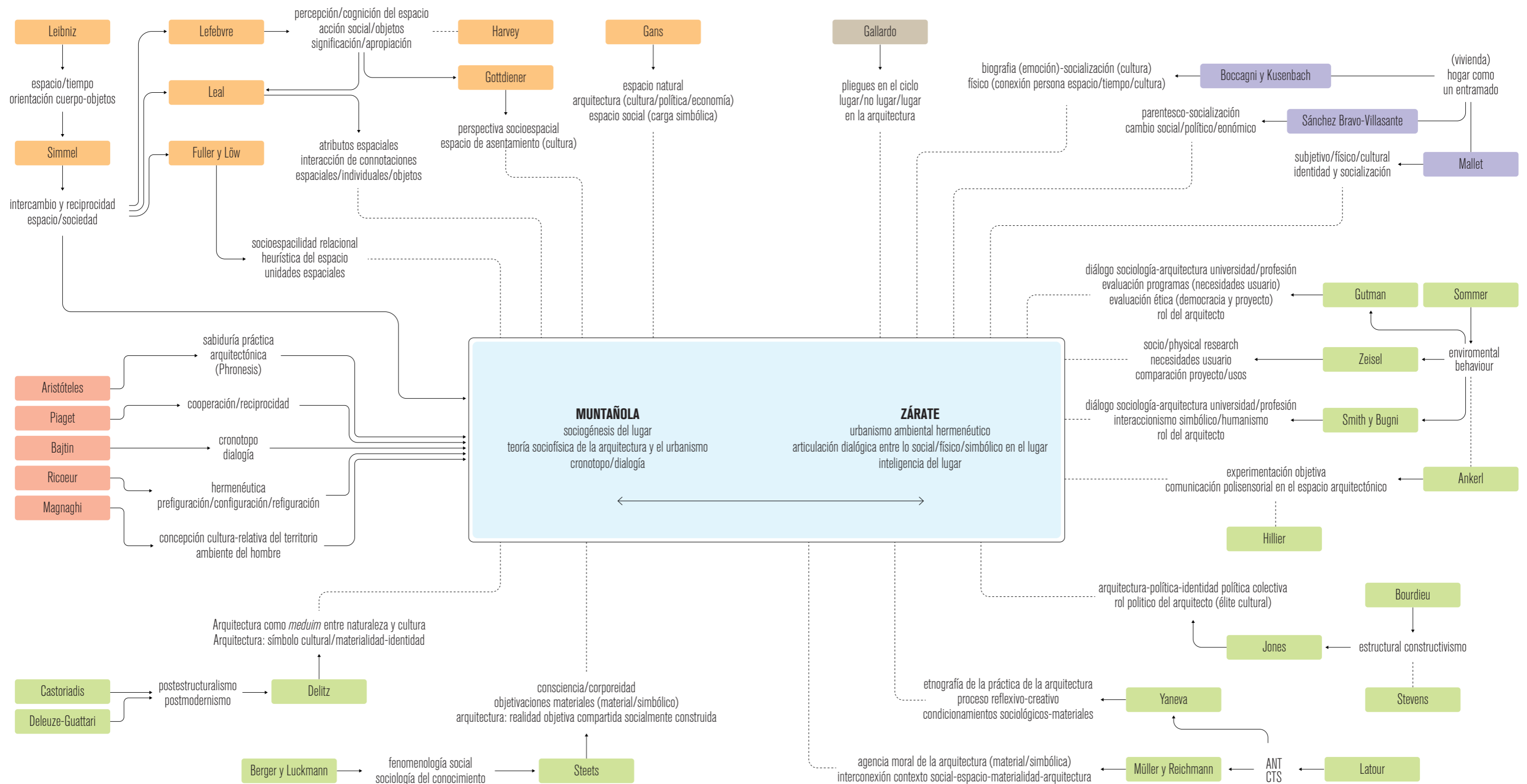
**b/** en base al punto anterior, detectar qué aspectos conformarán las claves sociológicas en los proyectos de vivienda social que MPSV llevó a cabo en Can Deu y Ca n’Oriac.

<sup>304</sup> DELITZ, Heike. «Architectural...»: 45 siguiendo FRAMPTON, Kenneth. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili, 1980. <<https://s3.amazonaws.com/arena-attachments/977604/c74667a2ef3b001b4eb633a6a75a2d26.pdf>> y DELEUZE, Gilles y Felix GUATTARI. *A Thousand...* caps. 12 y 14

<sup>305</sup> DELITZ, Heike. «Architectural...»: 46 (la cursiva es del original)



**Diagrama 1.** Mapa conceptual de la síntesis de las relaciones teóricas entre autores en torno al *espacio*, el *lugar*, el *hogar* y la *sociología de la arquitectura* desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica de los Profs. Muntañola y Zárte.



Fuente: Elaboración propia

# Proposición de trabajo

# 4

Respecto a la propuesta de modelo de exploración teórica-metodológica que se presenta, se considera que la presencia, combinación y el peso de las claves sociológicas que afectan y describen la prefiguración (proceso en la ideación del proyecto), configuración (procesos en la materialidad de la construcción del proyecto) y refiguración (procesos en el habitar de la arquitectura) arquitectónica de los proyectos de vivienda social son en gran parte derivadas y definidas sociofísica, simbólica y dialógica/monológicamente por:

**a/** los condicionamientos de tipo histórico, político, social, normativo, económico, tecnológico, arquitectónico, urbanístico y medio ambiental (natural y construido) propias de las coordenadas espacio-temporales y culturales en el que se insertan los proyectos

**b/** el marco político-económico y de gobernanza que define y explica el encargo y el cliente que lo representa

**c/** el perfil sociológico de los usuarios, sus necesidades biopsicosociales y demandas residenciales asociadas

**d/** el background biográfico y formativo del proyectista, su posición político-ética en cuanto a la función de la arquitectura y del rol del arquitecto y su capacidad técnico-creativa propositiva ante:

- los condicionantes que contextualizan el proyecto
- el proyecto en sí mismo,

puesto que ha de ser el actor que responde y resuelve operativamente el proyecto estando sujeto:

**i/** a la posible tensión que ejercen entre ellos dichos condicionantes descritos anteriormente, y

**ii/** la inserción del propio proyectista en dichas tensiones y coordenadas sociológicas.

**e/** las estrategias e hipótesis planteadas en el proyecto para atender arquitectónicamente todo el marco (de)limitante de los puntos anteriores

**f/** la valoración de los procesos de adecuación entre la ideación del proyecto (prefiguración) y la materialidad de su construcción (configuración) en fun-

ción de las capacidades técnicas y disposición de recursos de los agentes/actores que intervienen en su desarrollo material

**g/** la valoración de los procesos de adecuación entre la ideación del proyecto (prefiguración), la materialidad de su construcción (configuración) y la interacción en el desarrollo de la relación usuario/lugar (refiguración) a lo largo del tiempo en función del desarrollo de la historia del arquitecto, del lugar, social y urbana que afecta al lugar, a sus habitantes y a la arquitectura.

Respecto a la aplicación práctica-descriptiva al caso-estudio, se considera que el estudio y análisis en clave sociofísica, simbólica y dialógica de dichas claves sociológicas planteadas en el modelo teórico-metodológico anterior sobre los proyectos de vivienda social para clase obrera de los conjuntos de Ronda Collsalarca (en Ca n'Oriac) y el subsector B de Can Deu realizados por Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV) a finales de los 60 ofrecen la capacidad de delinear los puntos de convergencia/divergencia en el proceso de adecuación entre la *ideación* de sus proyectos (prefiguración), la *materialidad* de su construcción (configuración) y la *interacción* de su habitar en el desarrollo refigurativo.

Se estima que estos aspectos pueden fundamentar y conducir a la academia (profesores, investigadores y alumnado), a la profesión y a la comunidad en la que se desarrollan (o pretenden desarrollar o se han desarrollado) arquitecturas de vivienda social para clase obrera a una profunda reflexión en el diseño y construcción de dichos proyectos caracterizada por el desarrollo de una preocupación social que desemboque en un quehacer proyectual que se apoye en una mirada sociofísica, simbólica y dialógica y un proceder sociológico aplicado al diseño, construcción y habitar arquitectónico para dar respuesta a la preocupación y deseo de académicos, profesionales y miembros de la comunidad civil y política por ofrecer a los habitantes unos espacios residenciales con la mayor dignidad y mejor satisfacción residencial posible, afrontando con éxito el desafío que suponen las habituales limitaciones económicas, temporales y espaciales para la construcción de vivienda social para clase obrera y así ofrecer una respuesta arquitectónica y social digna al problema de la vivienda para clase obrera en cualquiera de las fases proyectiva, constructiva y del desarrollo de su habitar.

# Objetivos

# 5

## **Objetivo general:**

Poner en valor la relevancia operatoria teórico-práctica de la perspectiva sociológica desde un enfoque sociofísico, simbólico y dialógico para su aplicación al estudio arquitectónico y urbanístico de la vivienda social en:

- a/** las áreas de conocimiento de la teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la historia de la arquitectura y el urbanismo
- b/** las relaciones dialógicas entre la teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la teoría e historia de la arquitectura y el urbanismo
- c/** el ejercicio profesional de la arquitectura
- d/** el buen desarrollo comunitario

## **Objetivo específico respecto al modelo de exploración teórica-metodológica:**

Identificar la presencia y relación de las variables sociológicas del proyecto arquitectónico de vivienda social insertas en los diferentes ámbitos que lo conforman y contextualizan para describir la articulación de los aspectos sociofísicos, simbólicos y dialógicos de dichos proyectos en sus estadios de prefiguración, configuración y refiguración.

Las acciones operativas que permitirán abordar el objetivo específico anterior respecto al modelo de exploración teórica-metodológica son:

- a/** Exponer la convergencia y tensión de dichos condicionamientos sociológicos en el proyectista en función de su background y rol como sujeto operatorio inserto en dichas coordenadas sociológicas que resuelve y da respuesta prefigurativa al proyecto
- b/** Señalar el grado de condicionamiento en el desarrollo posterior configurativo (construcción) y refigurativo (habitar) del proyecto en función de la propuesta prefigurativa (diseño) realizada por el proyectista sujeto e inserto en las tensiones y coordenadas sociológicas descritas anteriormente.



### Objetivo específico respecto a la aplicación práctica-descriptiva al caso-estudio:

Describir las claves sociológicas de los proyectos de vivienda social para clase obrera realizados por el estudio MPSV en los barrios de Can Deu y Ca n'Oriac de Sabadell a finales de los años 60 a través de la exposición histórica de los aspectos que definen:

**a/** la política, economía, sociedad, arquitectura y urbanismo de la época en diferentes escalas espacio-temporales que convergen en el escenario concreto de los proyectos objeto de estudio

**b/** la reflexión y el diseño proyectual llevado a cabo por sus autores a través de su testimonio personal, de la documentación del proyecto y del estado actual de dichos enclaves.

Las acciones operativas que permitirán abordar el objetivo específico anterior respecto a la aplicación práctica-descriptiva al caso-estudio son:

**a/** Identificar los principios arquitectónicos y sociales de los autores que guiaron la reflexión y el diseño de sus proyectos de vivienda social para clase obrera.

**b/** Interpretar qué finalidades arquitectónicas y sociales pretendían alcanzar MPSV en los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac.

# Métodos y materiales

# 6

**I** Respecto a la acción de exploración teórica, los materiales constan de la bibliografía transdisciplinar analizada en el “Marco Teórico” que delimita y estructura el tema de estudio en torno a la perspectiva sociofísica y simbólica, junto a toda otra aquella que complementa de manera coherente y robusta la construcción de la propuesta teórica del modelo-esquema que se plantea para el análisis de la arquitectura de vivienda social para clase obrera y sus principios metodológicos básicos. Su análisis se lleva a cabo partiendo de un proceso indagatorio y multirrelacional interpretativo para aplicar sus fundamentos teóricos a la problemática objeto de interés de la tesis para así poder articular la operatividad de los conceptos teóricos desarrollados en nuestra propuesta teórica y práctica.

**II** En cuanto a la acción de aplicación práctica-descriptiva al caso-estudio de las arquitecturas de MPSV Ca n'Oriac y Can Deu, dada la gran importancia en el análisis sociológico de los antecedentes históricos que anteceden y enmarcan el caso estudio de la tesis y de ciertos aspectos biográficos de los autores de los proyectos objeto de estudio, metodológicamente se seguirá el camino marcado por Caïs, Folguera y Formoso<sup>306</sup> respecto a la Investigación Cualitativa Longitudinal (ICL) ligado a los fenómenos de cambio social a lo largo del tiempo, ya que, al respecto, y siguiendo a Sztompka, estos autores nos dicen que «A su vez, entrelazando lo micro y lo macro, lo objetivo y lo subjetivo, entiende que los lapsos biográficos obedecen a la misma lógica de la secuencialidad y la duración de los tiempos sociales.»<sup>307</sup> por lo que de este modo «(...) se puede conseguir apreciar con un enfoque más preciso las vinculaciones e interconexiones entre lo personal y lo social, entre el agente y la estructura, entre lo micro y lo macro, y ver cómo éstas conexiones se van transformando a medida que pasa el tiempo (...) y también averiguar la manera en que el cambio estructural impacta en la vida de los individuos.»<sup>308</sup>, siendo que, dentro de la ICL, se centrará en la aplicación del uso de la etnografía one-off que, según Caïs y otros., siguiendo a McLeod y Thompson y a Kemper y Peterson, «(...) no hay prácticamente distancia temporal entre la observación participante y la etnografía como narración o informe final. (...) desmitificando así el prurito de las largas estancias de observación y los largos periodos de elaboración del informe. (...) para contrastar de qué modo los sucesos locales también se interpretan en clave de grandes cambios estructurales.»<sup>309</sup>

En éste ámbito también seguiremos lo indicado por Charles Wright Mills en su metodología descrita en su obra de referencia *La imaginación sociológica*<sup>310</sup> al

<sup>306</sup> CAÏS, Jordi, Laia FOLGUERA y Climent FORMOSO. *Investigación cualitativa longitudinal*. Madrid: CIS, 2014.

<sup>307</sup> Ibidem, p. 13-14 haciendo referencia a SZTOMPKA, Piotr. *The sociology of social change*. Massachusetts: Blackwell, 1993.

<sup>308</sup> Ibidem, p.14

<sup>309</sup> Ibidem, p. 65, 69 y 81, siguiendo a KEMPER, Robert V. y Anya PETERSON ROYCE (Eds.). *Chronicling Cultures: Long-Term Field Research in Anthropology*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2002 y a MCLEOD, Julie y Rachel THOMSON. *Researching Social Change*. Londres: Sage, 2009.

<sup>310</sup> WRIGTH MILLS, Charles, *La imaginación sociológica*<sup>310</sup> al

estudiar las interrelaciones entre biografía, historia y estructura social, puesto que, tal y como señala el autor:

«La historia como disciplina incita a la busca del detalle, pero también estimula a ampliar la visión de uno hasta abarcar los acontecimientos centrales de la época en el desarrollo de estructuras sociales. (...) El principio de la especificidad histórica es tan válido en psicología como en ciencias sociales. Aun rasgos absolutamente íntimos de la vida interior del hombre se formulan mejor como problemas dentro de contextos históricos específicos. (...) No olvidemos, al hacerlo, que es la diversidad humana lo que estamos estudiando y cuán poco sabemos del hombre, de la historia, de la biografía y de las sociedades de las cuales somos al mismo tiempo creaturas y creadores. (...) En una palabra, trabajad y revisad contantemente vuestras opiniones sobre los problemas de la historia, los problemas de la biografía y los problemas de estructura social en que se cortan la biografía y la historia. (...) Sabed que los problemas de la ciencia social, cuando se formulan adecuadamente, deben comprender inquietudes personales y cuestiones públicas, biografía e historia, y el ámbito de sus intrincadas relaciones. Dentro de ese ámbito ocurren la vida del individuo y la actividad de las sociedades; y dentro de ese ámbito tiene la imaginación sociológica su oportunidad para diferenciar la calidad de la vida humana en nuestro tiempo.»<sup>311</sup>

A lo anterior, y dado también el carácter metodológico cualitativo, sociofísico y dialógico que requiere el abordaje de este caso-estudio, se sumará y seguirá igualmente las directrices marcadas en la metodología dialógica para el estudio de las obras arquitectónicas desarrollada por Beltran, discípula del Prof. Muntañola, en su tesis doctoral *Una visió històrica com a eina projectual: El cas de Morella*<sup>312</sup> que permite llevar a cabo el estudio de las obras arquitectónicas a través de métodos pertinentes y adecuados a los:

**a/** Estudios dialógicos, los cuales permiten, en palabras de la autora «(...) analitzar els espais construïts des de diferents veus i punts de vista, mitjançant la interpretació i la sincronització entre les diverses relacions interactives que articula el projecte arquitectònic: relacions interactives entre ARQUITECTURA i arquitectes, entre ARQUITECTURA i entorn, i entre ARQUITECTURA i usuari. El mètode dialògic, ens obliga a tenir en compte les infinites interpretacions en el temps, sabent que en el passat van ser unes altres i que en el futur seran unes altres. Per aquest motiu, aquestes relacions interactives descrites s'han de contrastar amb la història»<sup>313</sup>

**b/** Estudios prefigurativos, permitiendo, según Beltran «(...) situar els arquitectes dins la història arquitectònica a partir de l'anàlisi d'informació biogràfica, escrits i publicacions.»<sup>314</sup>

**c/** Estudios configurativos, posibilitando para la autora «(...) indagar sobre quins són els punts clau del tema: com es reflecteix la història més àmplia del lloc i com està involucrat el lloc pràcticament o de manera simbòlica en una època determinada.»<sup>315</sup> y

**d/** Estudios refigurativos a partir de la observación de, en palabras de Beltran, «(...) l'ús dels espais interiors i exteriors dels edificis, de l'observació del pas del temps en els edificis i de la recopilació de les opinions del usuari.»<sup>316</sup>

<sup>311</sup> Ibidem, p. 157, 176-177 y 235-236

<sup>312</sup> BELTRAN BORRÀS, Júlia. *Una visió històrica com a eina projectual: El cas de Morella*. Barcelona: UPC, Departament de Projectes Arquitectònics (tesis doctoral), 2020. 130-134 <<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/336237>>.

<sup>313</sup> Ibidem, p. 133

<sup>314</sup> Ídem

<sup>315</sup> Ídem

<sup>316</sup> Ídem

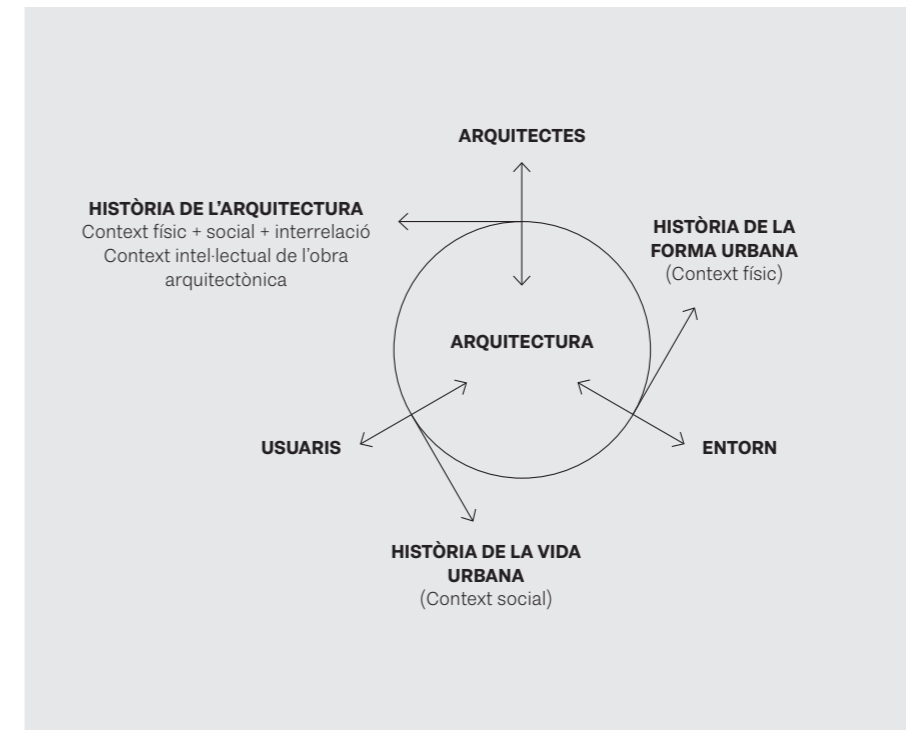


Imagen 19. Diagrama de la metodología dialógica para el estudio de las obras arquitectónicas según Beltran.

Fuente: BELTRAN BORRÀS, Júlia. Una visió... 133

# Desarrollo de principios conceptuales y metodológicos que integran el modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de la arquitectura de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica

## 6.1

La problemática de los proyectos y arquitecturas de vivienda social en España básicamente ha sido doble: de número y de correcta atención a las necesidades biopsicosociales del usuario para el buen habitar residencial. Y es que, tradicionalmente, han sido insuficientes en cuanto a número para atender la demanda social existente junto a que, además, los proyectos en sí se han visto necesaria y obviamente afectados por las limitaciones espaciales, normativas y económicas de los entes públicos o semipúblicos que los promueven, con lo que tampoco atienden correctamente a las necesidades habitacionales de los usuarios. Es decir, que, salvo las lógicas excepciones, ni cubren la demanda total de este tipo de vivienda, ni atienden correctamente a las necesidades de quienes finalmente acceden a ellos.

Estas necesidades vienen (pre)definidas por el perfil sociológico del usuario, pero ahí cada vez es más complejo atender a un único perfil<sup>317</sup> porque cada vez más población de todo tipo se ve sujeto al mismo problema de acceso a la vivienda, siendo, en todo caso, la variable que define a un cada vez mayor y diverso conjunto de población sujeto al problema de no disponer de renta suficiente para acceder a la vivienda en el mercado libre (tanto en régimen de alquiler como de propiedad); es decir, los recursos económicos de los que disponen, lo cual nos habla de altos índices de precariedad laboral y salarial que les impide acceder a mecanismos hipotecarios de compra-venta en un mercado libre de vivienda con precios muy por encima de la capacidad de ahorro y endeudamiento de dicha población. Como se ha dicho, esta población cada vez es mayor en número y diverso en sus perfiles sociológicos, pues se encuentra a personas de diferentes edades (ya ha dejado de ser una cuestión que afecte solamente a la población más joven), diferente formación (cada vez más personas con titulaciones superiores se ven sujetos a la precariedad laboral y salarial, incluso personas con alta cualificación y amplia experiencia laboral en su sector se ven expulsados del mercado laboral si son despedidos a partir de una cierta edad), diversa tipología de estructura familiar, de origen, etc.

En suma, la mengua de la clase media urbana a la que se asiste actualmente hace que un número cada vez mayor de población tenga serios problemas de acceso a la vivienda en propiedad, lo cual empuja a ese número creciente de población al alquiler con lo que, al dispararse la demanda y no crecer la oferta (disponibilidad de viviendas en el mercado de alquiler) se produce un alza del precio y coste del arrendamiento, dejando a cada vez más población en una situación de

<sup>317</sup> Y aun en el caso de que fuese un único perfil el contemplado, no debemos olvidar que cada etapa en el desarrollo del ciclo vital del ser humano presenta características y necesidades diferentes que el hogar mínimamente debería ser capaz de atender, bien gracias a la configuración y diseño de los espacios o a la facilidad de realizar cambios en el mismo sin que sea necesario una gran inversión de tiempo y capital.

riesgo social debido a esta causa. Hoy en día la situación no sólo no ha variado, sino que parece que se agrava, especialmente en localizaciones con gran concentración de población urbana.<sup>318</sup>

A causa de esta problemática se hace necesario cómo, desde el proyecto arquitectónico, se pueden superar estas limitaciones: no la de poder llevar cabo un mayor número de promociones (eso depende, fundamentalmente de la iniciativa política y no del campo de la arquitectura), pero sí las relativas a la atención de las necesidades para el buen habitar en el proyecto.

Proyectar, construir y refigurar la arquitectura haciendo uso de la perspectiva sociológica desde la óptica sociofísica, simbólica, dialógica y multidimensional puede ser realmente útil para los arquitectos y el resto de actores/agentes involucrados en el desarrollo de arquitecturas de vivienda social para intentar dar una respuesta adecuada a dicho problema. Para proyectar, construir y refigurar haciendo uso de esta perspectiva es necesario primero desarrollar un marco conceptual y un método (teoría y praxis, siguiendo lo indicado por Muntañola) que sea capaz de describir cuáles son las claves sociológicas que afectan a un proyecto de vivienda social.

Expuesta la problemática, se pasará a desarrollar los principios conceptuales y metodológicos de nuestra perspectiva, recordando que el alcance de los mismos se sitúa en términos similares a los descritos por Yaneva en cuanto a la ANT<sup>319</sup>, partiendo del marco teórico visto en el capítulo 3 basado en la óptica sociofísica, simbólica, dialógica y multidimensional de los Profs. Muntañola y Zárte y de lo ya adelantado y descrito con detalle en la Introducción de la tesis y que volvemos a reproducir: tomar como referencia, por una parte, el modelo hermenéutico de los Profs, Muntañola y Zárte, y por otra, un modelo y método heurístico exploratorio creativo encaminado a interpretar/proyectar la resolución de la cuestión tratada de modo que permita la transducción de la teoría a la práctica y viceversa, estableciendo una estrategia marco a modo de base sólida o anclaje que permita compatibilizar de forma solvente fijar y delimitar conceptos de modo riguroso y, al mismo tiempo, disponer de la capacidad de flexibilidad y adaptación conceptual a la realidad cambiante de cada lugar, de cada cronotopo concreto.

Recordando aquí las mismas palabras ya indicadas en la “Introducción”, esta perspectiva heurística exploratoria creativa nos permite llevar adelante la creación y uso metafórico de términos conceptuales desarrollados por nosotros para nuestro modelo de análisis mediante el recurso de la analogía entre metáforas a modo de evocaciones útiles para determinar lo que, en principio, no es fácil de observar y determinar o para evitar la rigidez de ciertos sesgos culturales. Por todo ello, este modelo/esquema/estrategia que proponemos es abierto, flexible, adaptable y aplicable con solvencia a los diferentes contextos de desarrollo comunitario cultural, sociopolítico, económico, tecnológico, educativo, profesional, formal, normativo y burocrático en términos weberianos (aquí de carácter macrosociológico) en los que se dan los procesos de prefiguración, configuración y refiguración de arquitecturas de vivienda social para clase obrera. Es por esto que los conceptos, procesos y flujos comunicativos de esta propuesta metodológica son términos diseñados en base a esa evocación, puesto que así, de este modo, se permite ser suficientemente amplio y a la vez concreto en su determinación, lo cual permite su adaptación a cualquier contexto de desarrollo comunitario.

Reiterando lo ya dicho, el modelo tiene la voluntad de poder ser aplicado y ser de utilidad para la academia, profesionales habilitados/grupos anónimos informales o comunidad, sea cual sea el centro de interés respecto unas arquitecturas de vivienda social para clase obrera sitas en cualquier contexto/cronotopo.

<sup>318</sup> Véanse Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro de la vivienda y el alquiler del 23 de abril de 2018*. Madrid: CIS, 2018. <[https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3200\\_3219/3212/es3212mar.pdf](https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3200_3219/3212/es3212mar.pdf)> y Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, DG de Vivienda y Suelo. *Observatorio de Vivienda y Suelo. Boletín especial vivienda social 2020*. Madrid: Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, Centro de Publicaciones, 2020. <<https://apps.fomento.gob.es/CVP/handlers/pdfhandler.ashx?idpub=BAW072>>.

<sup>319</sup> Véase la nota 2, la nota 240 y siguientes.



Así pues, se parte desde la adaptación de lo indicado por Fuller/Löw y Reichmann/Müller<sup>320</sup> respecto de la consideración heurística interconectada y convergente de modo dialógico desde una escala más genérica a la más concreta entre los ámbitos sociofísicos y simbólicos de:

- a/ la *historia* como marco de referencia en los antecedentes de base temporal que sustenta
- b/ el *contexto social, político, económico y ético* contemporáneo del lugar, el cual se asienta en
- c/ unas coordenadas y consideraciones del *espacio* concretas en las cuales todo lo anterior conforma
- d/ una concepción del *lugar*, en el cual se inserta materialmente
- e/ la *arquitectura*, siendo que, finalmente, se gesta
- f/ el *hogar* del hombre en el cual convergen y se reflejan (o transparentan) todos los elementos anteriores.

Esta lógica consecutiva, convergente e interrelacionada conforma *unidades cronotópicas* que orientan el marco general en los niveles analíticos dialógicos de la *mente*, el *territorio* y la *sociedad* para el desarrollo de arquitecturas de viviendas sociales en el lugar concreto durante las fases: proyectiva (correspondiente al patrón prefigurativo y sustanciado en lo que nosotros denominamos dimensión de la *ideación*), constructiva (correspondientes al patrón configurativo y sustanciado en lo que denominamos dimensión de la *materialidad*) y de *desarrollo* (patrón refigurativo y sustanciado en los que denominamos dimensión de la *interacción*), las cuales deberán ser sistematizadas y puestas en práctica a través del análisis de las siete ramas de investigación arquitectónica (educación, ambiente, cultura, lo social, tecnología, diseño y gestión) estipuladas por Muntañola en su trabajo «La arquitectura desde lo salvaje (investigar la arquitectura desde un mundo digitalizado y globalizado)».<sup>321</sup>

Es en base a este mismo trabajo de Muntañola en que se enfatiza la importancia de correlacionar teoría y práctica, habiendo sido señalado este aspecto ya en el inicio de esta tesis y que volvemos a repetir aquí para remarcarlo: «La investigación arquitectónica es útil solamente si es un enlace entre la teoría y la práctica de la propia arquitectura»<sup>322</sup>. Aquí Muntañola explica claramente cuáles son los principios y áreas de estudio o análisis que debemos atender en la investigación aplicada en proyectos de arquitectura, las cuales se sintetizan en el siguiente diagrama (véase la imagen 20), sobre el cual desarrollaremos nuestra propuesta teórica y metodológica.



<sup>320</sup> FULLER, M. G. y M. LÖW. «Introduction: An invitation...» y REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...»

Imagen 20. Diagrama de las siete ramas de la investigación aplicada en la arquitectura según el Prof. Muntañola

Fuente: MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde...»: 41

<sup>321</sup> MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde...»: 35-58

<sup>322</sup> Ídem

De cada una de estas ramas se describirán cuáles son los aspectos sociológicos de interés relativos a nuestra propuesta:

**Educación:** Muy ligada al ámbito social y biográfico, en esta rama se debe prestar atención a los aspectos sociológicos relativos a la educación formal, no formal e informal en el que se desarrollan los distintos procesos de enseñanza-aprendizaje a lo largo de las etapas vitales de los actores involucrados en el desarrollo de proyectos (fundamentalmente, y siguiendo al Prof. Muntañola en base a Aristóteles: el legislador, el educador y el arquitecto, a lo que añadimos la figura más genérica y abstracta del usuario, que será quien interactuará finalmente con el entorno arquitectónico resultante de la labor interrelacionada de los tres anteriores, con un protagonismo espacial del arquitecto, a través de la *phronesis* aristotélica). A ese ámbito también corresponde el proceso de socialización (a través de sus diferentes etapas y agentes), la creación de redes sociales y genealogías a través de relaciones influencia.

**Ambiental:** Se atenderá a los condicionamientos sociológicos de las relaciones dialógicas entre el ambiente natural (naturaleza), el ambiente construido (en sus diferentes escalas y alcances) y el ambiente social (el cual dota de significado a los dos anteriores en base a un feed-back continuo entre los tres ambientes, siendo que, siguiendo a Müller y Reichmann<sup>323</sup> -perspectiva CTS y materialidad- pero también a Latour y Yaneva<sup>324</sup> -perspectiva ANT-, se dota de agencia a los ambientes natural y construido) para devenir en una concepción culturalista del ambiente del hombre propuesta por Magnaghi<sup>325</sup> y continuada por el Prof. Zárate. Por tanto, la continua relación dialógica ente los tres ambientes deviene en un ambiente del hombre culturalmente (no hay cultura sin materialidad ni referencia natural) relativo a su contexto espacio-temporal (cronotópico), siendo que esta relación dialógica se sintetiza en la triada desarrollada por el Prof. Muntañola entre *mente*, *territorio* y *sociedad*.

**Cultura:** Aquí descansan los aspectos sociológicos relativos a lo simbólico y lo ético-moral atravesado por el devenir histórico que se imprimen y (re)transmiten al ambiente y al ser humano en su relación dialógica, la cual describe un retorno a lo simbólico y lo ético-moral atravesado nuevamente por el devenir histórico. Esto lleva, tal y como se ha visto antes, al posicionamiento teórico-práctico del Prof. Zárate<sup>326</sup> en la definición de lugar y su inteligencia a través de los patrones derivados de las congruencias y correspondencias entre lo simbólico, lo físico y lo social. En este ámbito de la cultura también se sigue lo prescripto por Delitz<sup>327</sup> en el papel interpretativo en la definición de arquitectura como *medium* entre naturaleza y cultura. También se atenderá a los agentes de transmisión cultural en los procesos de culturación, endoculturación o socialización y los procesos de cambio social a través de la aculturación, transculturación y adaptación.

**Social:** Lo social atraviesa todos los campos pues, siguiendo al Prof. Zárate, es el proceso de interacción social el que dispara la generación de relaciones dialógicas entre lo simbólico, lo físico y lo social que define el lugar. Aquí, de nuevo, se recuperan para su análisis sociológico las áreas vistas en la educación: el proceso y etapas de socialización, la creación de redes sociales y genealogías que afectan a la biografía del ser humano y su comprensión-interacción del ambiente que le rodea y le define, pero que también él construye y define igualmente. Las tensiones generadas a través de los procesos de cambio social inscritos en el devenir histórico en las áreas de la política, la economía, lo ético-moral y su relación con lo externo a él nos hace volver a recuperar la triada del Prof. Muntañola de *mente*, *territorio* y *sociedad* como eje dialógico en torno a la cual lo social es agente definidor, pero también definido.

<sup>323</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...»

<sup>324</sup> Véase la nota 2

<sup>325</sup> Véanse las notas 26 y 27

<sup>326</sup> ZÁRATE, M. «El urbanismo a partir de...» y ZÁRATE, M. «Modelo integrado para...»

<sup>327</sup> DELITZ, Heike. *Gebaute Gesellschaft...* y DELITZ, Heike. «Architectural Modes...»

**Tecnología:** Las ramas anteriores convergen en esta, pues la tecnología es el resultado operativo y objetivado en aspectos materiales y no materiales (procesos y lenguaje<sup>328</sup>) de las relaciones dialógicas entre ellas. La tecnología es una respuesta creada por el hombre la cual, una vez adquiere entidad, adquiere agencia material o procesal y, por tanto, se convierte en un actor más con el que mantener un diálogo, siendo que aquí se recupera y adapta lo visto en Latour y Yaneva<sup>329</sup> en cuanto al papel como variable independiente de la tecnología respecto a la asunción de un rol determinado en su relación o diálogo con el ser humano y el ambiente que le rodea. Como decimos, en el momento en que la tecnología adquiere agencia, ésta mantiene una fuerte relación dialógica con las ramas anteriores que afecta a lo mental, lo social y lo territorial, siendo un claro ejemplo de ello las causas y consecuencias a nivel mental, social y territorial del uso de la informática y la inteligencia artificial en el proceso de diseño.

**Diseño:** A raíz de lo expuesto anteriormente, y siguiendo la misma dinámica multirrelacional y dialógica entre ramas, se contemplan los elementos sociológicos que describen el proceso de diseño. Este proceso particular es complejo y de suma importancia en el campo de la arquitectura, pues el actor operativo que lo lleva cabo y objetiva es el colectivo anónimo en entornos informales o el diseñador, el proyectista, el arquitecto habilitado, el cual, como hemos visto en puntos anteriores, está también inmerso en una trama cultural (del que él mismo forma parte como sujeto definido y definidor: *mente*) junto a los destinatarios (*sociedad*, de la que él también forma parte como sujeto definido y definidor) y el ambiente (*territorio*, del que, de nuevo, él también forma parte como sujeto definido y definidor). En esa triple interrelación deberemos atender a las cuestiones relativas al diseñador (mente) respecto de cómo interpreta su propio rol como arquitecto, el ambiente (territorio) y la sociedad en el que se insertará el proyecto, en suma: cómo interpreta el lugar. Además, es relevante respecto al diseño conocer los puntos que motivan dicho diseño, la causa y justificación del mismo, al tiempo que conocer el porqué el diseñador diseña del modo que lo hace en esa unidad cronotópica donde se insertará su propuesta de intervención arquitectónica (proyecto). Aquí vuelven a tomar relevancia sociológica los elementos vistos en la rama a de la educación y la sociedad donde se atienden a los procesos de socialización y generación de genealogías que describen relaciones de influencias, las cuales marcan la mirada del proyectista sobre el ambiente físico y el social en la que debe proponer el diseño. Las cuestiones tecnológicas inciden igualmente en el proceso de diseño, pues podrá afectar al proceso cognitivo-operacional en la reflexión y ejecución intelectual y material del mismo, tal y como indica Latour y Yaneva.<sup>330</sup>

**Gestión:** Aquí se deberá atender lo relativo a las estructuras de poder político, legislativo y económico que afectan a los actores y fuerzas insertas en dichas estructuras que condicionan el diseño y el proyecto en el marco del desarrollo comunitario. Igualmente, en este ámbito, lo relativo a la esfera ética social y valores compartidos adquiere relevancia a través de la articulación política de cómo y quiénes deben participar en el proceso de toma de decisiones en el diseño, ejecución y seguimiento del proyecto. Por tanto, se ve aquí como las ramas de la educación, la cultura y lo social ligadas a la rama del diseño se entrelazan, siendo que, a través de este entrelazamiento, se incorporan indirectamente el resto de ramas (ambiente y tecnología). Como decimos, este entrelazamiento de ramas, actores y fuerzas se ven afectadas por un determinado marco ético de participación que generará tensiones, las cuales deben ser atendidas en el proceso de análisis sociológico del proyecto. En este punto adquirirá interés el punto de vista descrito por Jones en base a Bourdieu en cuanto a las relaciones de poder y los roles que representan los diferentes actores involucrados en el proyecto arquitectónico.

<sup>328</sup> Al respecto de la consideración del lenguaje como tecnología véase el interesante trabajo DE SAN EMETERIO, César Pablo y Mariano FERNÁNDEZ MÉNDEZ. «El lenguaje como tecnología: diseño, traducción, operación y reconfiguración de saberes.» 13 *Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. El Trabajo en Conflicto. Dinámicas y expresiones en el contexto actual*. Ed. Asociación Argentina de especialistas en estudios del trabajo. Buenos Aires, 2-4 de agosto 2017. <[https://www.researchgate.net/publication/321058815\\_El\\_lenguaje\\_como\\_tecnologia\\_diseno\\_traducion\\_operacion\\_y\\_reconfiguracion\\_de\\_saberes](https://www.researchgate.net/publication/321058815_El_lenguaje_como_tecnologia_diseno_traducion_operacion_y_reconfiguracion_de_saberes)>.

<sup>329</sup> Véase la nota 2

<sup>330</sup> Ídem

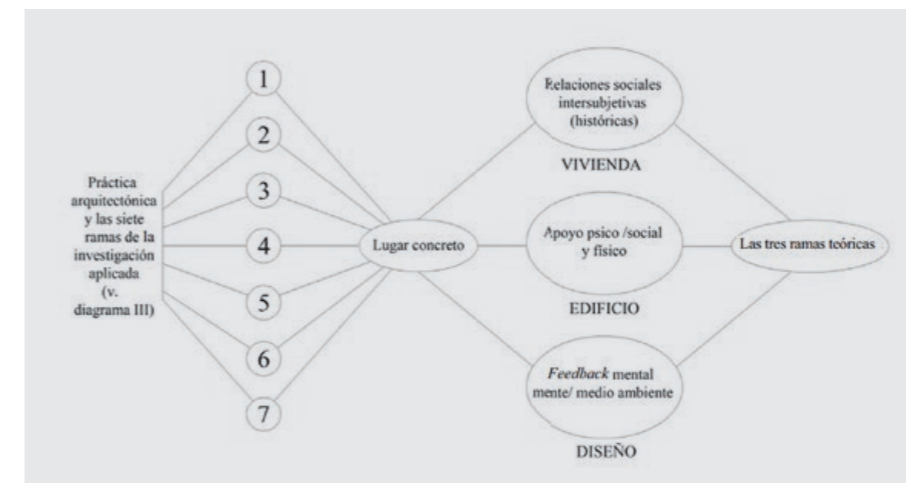


Imagen 21. Diagrama de la investigación y práctica de la arquitectura desde una perspectiva dialógica según el Prof. Muntañola

Fuente: MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde...»: 55

En base a todo lo anterior, la misión de la presente propuesta teórica y metodológica en torno a sociología de la arquitectura es la de explicar los porqués del:

- a/ proyecto arquitectónico (a través de la dimensión de la *ideación*)
- b/ la obra arquitectónica (a través de la dimensión de la *materialidad*)
- c/ los cambios sufridos en el paso del proyecto a la obra arquitectónica construida (en la que adquiere finalmente su agencia).
- d/ la relación (atracción/repulsión, identificación/extrañeza, aceptación/rechazo o interés/indiferencia) entre la obra arquitectónica y los entornos que le rodean, contextualizan y condicionan: físico (natural y construido), humano (social y psicológico) y cultural (simbólico); tanto por separado y en sus diferentes escalas (micro, meso y macro), como unidos (que serían el entorno urbano y entorno territorial –a través de la dimensión de la *interacción*–).

Siendo que estos porqués intentan dar respuesta, fundamentalmente, a las siguientes preguntas:

- a/ ¿por qué atrae o repele una obra arquitectónica a sus usuarios/habitantes?
- b/ ¿por qué y cómo estos usuarios/habitantes desean modificar lo construido?

Las cuales están íntimamente relacionadas con las siguientes:

- a/ ¿Satisface la obra arquitectónica las necesidades biopsicosociales reales de sus destinatarios?
- b/ ¿Cómo y quiénes definen estas necesidades? ¿Y por qué de ese modo?

Para llegar a dichas respuestas la investigación en arquitectura, desde este punto de vista, plantea analizar el por qué, quién y cómo se lleva a cabo:

- a/ el proyecto a través de la dimensión integradora de la *ideación*, vehiculada en un patrón prefigurativo durante la fase proyectiva
- b/ la construcción de la obra arquitectónica y las modificaciones sufridas desde el proyecto hasta devenir en una obra arquitectónica a través de la dimensión integradora de la *materialidad*, vehiculada en un patrón configurativo durante la fase constructiva, y

c/ la relación entre la obra arquitectónica y los entornos que la rodean a través de la dimensión integradora de la *interacción*, vehiculada en un patrón refigurativo durante la fase de desarrollo

a lo largo de la secuenciación de los siguientes complejos procesos que son integrados en sus respectivas dimensiones:

**1/** Procesos *técnico-creativo* y *político-ético* que se derivan de la dimensión integradora de la *ideación* (en un patrón prefigurativo durante la fase proyectiva). Aquí se analizan:

**a/** El *marco de las preexistencias contextuales cronotópicas* (el enclave cronotópico del lugar en la que se idea el proyecto): Analizar el entorno natural, urbano y humano (presente y futuro: proyección), además de la historia del lugar y la historia social del enclave (pasado: antecedentes) y cómo interactúa y armoniza a priori el proyecto y la futura obra arquitectónica con dichos entornos y antecedentes históricos.

**b/** La *definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada* (en forma de encargo) en la cual se aborda:

**I/** La función potencial de la obra arquitectónica, para lo cual se habrá de atender a qué se destinará (finalidad) esa obra-espacio, quienes serán los destinatarios, el status social de los mismos, el modo de uso-vivencia del espacio arquitectónico por parte de los destinatarios en torno a sus bases culturales y las necesidades biopsicosociales que han de ser cubiertas.

**II/** El cliente que realiza el encargo. Aquí observaremos con atención qué tipo de cliente se trata: público o privado, su status social y la capacidad de financiamiento que dispone para llevar a cabo el proyecto y la construcción de la obra arquitectónica, junto a su posterior mantenimiento y seguimiento del devenir de dicho enclave sociofísico.

**c/** El *proceso de socialización del actor operatorio* (relativo a la definición de “actor” en esta caso como el sujeto o colectivo, determinado o indeterminado, capaz de generar propuestas transformadoras y generadores del proyecto, sea éste arquitecto o no): Cómo ha sido elegido para llevar a cabo el proyecto y/o la obra, quién lo eligió y por qué (concurso público/privado, red social a la que se adscribe el arquitecto, etc...); su ideología, trayectoria (antecedentes formativos, profesionales y experiencia en proyectos similares) y si ha llevado a cabo modos de conocer y tener en cuenta las necesidades reales de los destinatarios de la obra arquitectónica (participación ciudadana, consulta con grupos sociales diversos, consulta con otros profesionales de distinto campo, estudio de experiencias similares anteriores, etc...).

**d/** El *desarrollo de la definición de la propuesta de intervención potencial mediada* (en forma de proyecto arquitectónico): programa, coste económico y temporal, tecnología a través de la cual se diseña, tecnología a utilizar en la construcción, estilo a seguir, carácter a dotar, normativa a aplicar, función a cumplir, intención a buscar, etc...

**2/** Proceso *técnico-creativo-sociofísico* que se deriva de la dimensión integradora de la *materialidad* (en un patrón configurativo durante la fase constructiva), la cual contiene dos fases que transicionan:

**a/** Configuración *in itinere*: Proceso de transformación de la definición de propuesta de intervención (ideación: inmaterial, potencialidad, futurible

e intangible -proyecto-) a la construcción de la obra arquitectónica (advenimiento de la realidad-material presente tangible). Aquí se estudiará el proceso de modificación-adaptación de la definición de la *demanda* de intervención (encargo) y la definición de *propuesta* de intervención (el proyecto) explicados por diferentes causas: económicas, tecnológicas, sociales, naturales, etc.

**b/** Configuración *final*: Fin de la transformación del proyecto en obra arquitectónica finalizada, la cual a partir de ese instante adquiere plena agencia. Es el paso inicial de lo apriorístico (*ideación*) a lo real (*materialidad* que altera el ambiente). Es el inicio de la puesta a prueba real de las hipótesis (promesas) de la *propuesta* de intervención (proyecto). Inicio de la interacción (vida) real de la obra arquitectónica con los diferentes entornos (natural, construido, humano y cultural) que la rodean. Es el inicio del proceso de (re)conocimiento de la obra arquitectónica por parte de dichos entornos que afecta a la inteligencia del lugar.

**3/** Procesos *sociofísico simbólico-dialógico* y *político-ético* que se derivan de la dimensión integradora de la *interacción* (en un patrón refigurativo durante la fase de desarrollo -maduración, transformación ¿constante?-): Transformación que sufre la materialidad y agencia de la obra arquitectónica y los entornos que la rodean en pos de lograr la interacción deseada (o la mejor posible) entre ellos. Se trata del *habitar* en el lugar marcado por cómo se lleva a cabo el proceso dialógico entre lo social, lo físico y lo simbólico que determinan la satisfacción residencial<sup>331</sup>, apego al lugar e identidad del lugar<sup>332</sup> en un ambiente estimulante como hábitat en pos de alcanzar una calidad de vida adecuada para los habitantes del lugar en base a la adecuación y adaptación a las demandas y necesidades sociofísicas y simbólicas del habitante para lograr un confort biopsicosocial en el hogar y el entorno comunitario.

Estas fases serán abordadas desde el análisis sociológico cualitativo de los siguientes elementos que afectan a la *ideación* (acople entre proyecto y lugar), la *materialidad* (acople entre la ideación y la agencia final de la obra arquitectónica con el lugar y sus habitantes) y la *interacción* (acople entre la ideación y el habitar el lugar):

- Los elementos humanos (actores): Clientes, promotores, técnicos, destinatarios (usuarios/habitantes), etc.
- Los elementos organizacionales (agentes): grupos de influencia y decisión, estructuras de tipo político, institucional, financiero, social, etc.
- Los elementos materiales (dotados de agencia): Tecnología y medios físicos (naturales y construidos)
- Los elementos inmateriales: Historia, política, economía, cultura, ideología y estética, etc.

Los cuales explican:

• Por qué ha/no ha logrado el proyecto (*ideación*) y la obra arquitectónica (*materialidad*) su objetivo: Satisfacer las necesidades reales del lugar (medio físico: construido y natural) y su entorno humano (destinatarios: usuarios-habitantes) a través de una *interacción* adecuada en base sus necesidades biopsicosociales de los habitantes del lugar.

<sup>331</sup> Contemplamos aquí la propuesta de María AMÉRIGO en cuanto a su definición al afirmar que «En realidad todas las definiciones observadas apuntan en una misma dirección, considerando la satisfacción residencial como un resultado afectivo, una respuesta emocional o una consecuencia de carácter positivo que proviene de establecer comparaciones entre el ambiente residencial y la propia situación del sujeto. Todo ello considerado en un proceso cíclico y dinámico, en el que el sujeto se va adaptando a cada situación residencial concreta» en AMÉRIGO, María. *Satisfacción residencial. Un análisis psicológico de la vivienda y su entorno*. Madrid: Alianza, 1995. 55. En las p. 143-145 de esta obra AMÉRIGO también apunta a la posibilidad y conveniencia del uso del concepto «apego» como alternativa a la satisfacción en el estudio de las relaciones individuo-ambiente residencial.

<sup>332</sup> Utilizaremos la dupla apego-identidad del lugar partiendo de lo concluido por Tomeu Vidal y otros. al afirmar que «Además de la participación en los asuntos locales y el sentido de comunidad, el apego al lugar se halla explicado por la identidad de lugar de sus vecinos. La constatación de esta relación es coherente con varias aportaciones que han tratado de relacionar el apego con la identidad (Lewicka, 2011), en el sentido que quienes se identifican con el barrio también se sienten apegados a él» en VIDAL, Tomeu, y otros. «Apego al lugar, identidad de lugar, sentido de comunidad y participación en un contexto de renovación urbana.» *Estudios de Psicología: Studies in Psychology* 34.3 (2014): 283-284. <[https://www.researchgate.net/publication/261668058\\_Apego\\_al\\_lugar\\_identidad\\_de\\_lugar\\_sentido\\_de\\_comunidad\\_y\\_participacion\\_en\\_un\\_contexto\\_de\\_renovacion\\_urbana](https://www.researchgate.net/publication/261668058_Apego_al_lugar_identidad_de_lugar_sentido_de_comunidad_y_participacion_en_un_contexto_de_renovacion_urbana)>.



• El tipo de relación establecida entre el entorno humano (destinatarios: usuarios-habitantes) y la obra arquitectónica a lo largo de la secuenciación de las tres dimensiones: la *ideación* proyectiva inmaterial, la *materialidad* tangible y física del proyecto y su inserción en el lugar y la *interacción* a través del habitar el lugar.

• Cómo y por qué se llevan a cabo las manifestaciones de cambio que sufren las obras arquitectónicas y los entornos que las rodean para modificar su interacción sociofísica, simbólica y dialógica hasta lograr la relación deseada (atracción) o mejor relación posible (aceptación).

**IV** Desde el punto de vista metodológico cualitativo, estas orientaciones teóricas se articulan en torno a la aplicación del método dialógico<sup>333</sup> como marco general de referencia del cual (se) derivan/integran (en) la perspectiva de la ICL<sup>334</sup> y la imaginación sociológica<sup>335</sup> (que nos permitirá analizar el entrelazamiento entre, primero: lo micro y lo macro, lo objetivo y lo subjetivo y, segundo: biografía, historia y estructura social) junto a los estudios prefigurativos, configurativos y refigurativos<sup>336</sup> relativos a cada uno de los estadios creativos en la arquitectura. Así pues, a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos, configurativos y refigurativos se vincularán, por una parte, lo micro, biográfico y subjetivo con la figura del arquitecto (prefiguración), el lugar (configuración) y el habitar (refiguración) y, por otra, lo macro, la historia y la estructura social y lo objetivo con la historia de la arquitectura (prefiguración), el lugar y su historia (configuración) y la historia urbana y social (refiguración), de modo que entre ambos conjuntos se produzca una relación-*continuum* dialógica.

**V** La especificidad de cada elemento perteneciente a cada fase requerirá de un conjunto de técnicas de análisis cualitativo concreto que permita operativizar su estudio para así obtener la información sociológica relevante con la que detraer e identificar las claves sociológicas que describen las características sociofísicas, simbólicas y dialógicas del proyecto (*ideación*) de vivienda social, así como su proceso de construcción (*materialidad* -dotada de agencia-) y habitar (*interacción* entre hábitat y habitantes). Estas técnicas deben ser al mismo tiempo lo suficientemente flexibles y robustas para adaptarse con rigor a la especificidad del tipo de análisis que se requiere, sea éste de tipo: retrospectivo, en el que para analizar la evolución en el desarrollo de un proyecto desde su estadio *ideativo* hasta el *interactivo* será necesario aplicar técnicas de investigación que permitan una revisión del pasado hasta la actualidad a través de fuentes y materiales que permitan su análisis y obtención de datos relevantes (como por ejemplo el análisis documental, análisis histórico, entrevistas, genealogías, etc.); prospectivo, en el que se aplicarían simulaciones informáticas en Inteligencia Artificial como ha descrito el Prof. Zárate en su trabajo sobre la evaluación de la inteligencia del lugar<sup>337</sup>, o un estudio para el desarrollo presente de cada fase en el que el uso de las diferentes variantes de la etnografía cumplen con el requisito de flexibilidad a cada momento y tipo de objeto de estudio y robustez metodológica.

<sup>333</sup> BELTRAN BORRÁS, Júlía. *Una visió històrica...* 130-134

<sup>334</sup> CAÍS, Jordi, Laia FOLGUERA y Climent FORMOSO. *Investigación cualitativa...*

<sup>335</sup> WRIGTH MILLS, Charles. *La imaginación...*

<sup>336</sup> BELTRAN BORRÁS, Júlía. *Una visió històrica...* 130-134

<sup>337</sup> ZÁRATE, M. «Modelo integrado para...»

## VI

En base a estos principios teóricos de una sociología de la arquitectura general que hemos elaborado y descrito, sustanciada en:

**a/** las tres dimensiones de la *ideación*, *materialidad* e *interacción*, las cuales están integradas por sus

**b/** respectivos complejos procesos de carácter *-técnico-creativo, político-ético* y *sociofísico simbólico-dialógico-*, que se despliegan en

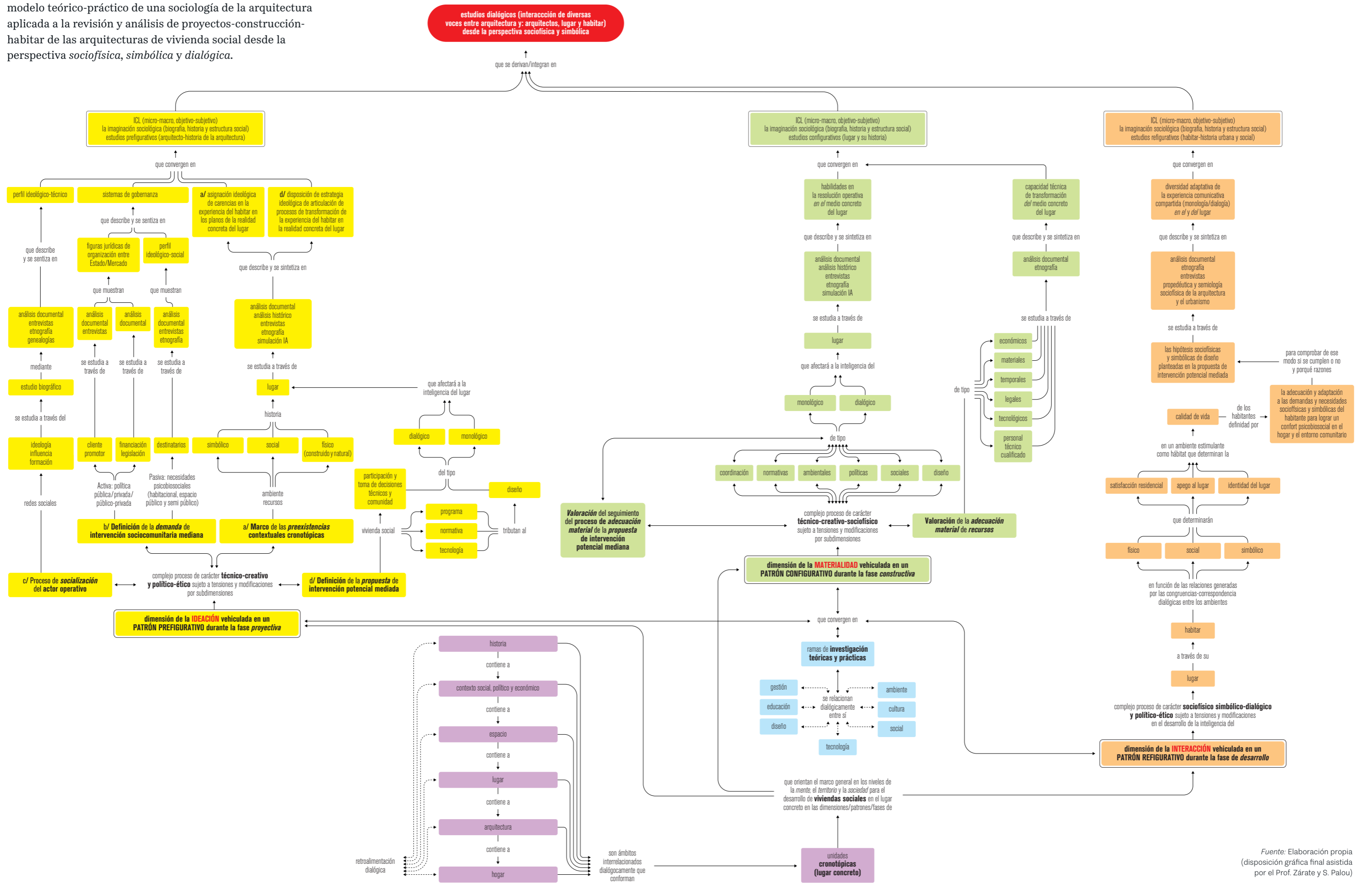
**c/** subdimensiones, de las cuales se derivan áreas de la realidad concreta que permiten ser analizadas por técnicas de investigación cualitativas, siendo que todo ello se

**d/** vehicula a través de sus respectivos patrones *-prefigurativos, configurativos* y *refigurativos-* durante sus

**e/** respectivas fases *-proyectiva, constructiva* y *de desarrollo-*

con sus elementos, áreas, conexiones y secuenciaciones correspondientes, se plantea un ahondamiento en la misma a través de la inserción y reelaboración de dichos principios y motivaciones teóricas en la confección de un modelo analítico y metodológico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de proyectos-arquitecturas-habitar de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólicas y dialógica que, de manera gráfica y conceptual, se presenta en el siguiente diagrama y se explica posteriormente.

**Diagrama 2.** Mapa conceptual de la articulación de principios teóricos y metodológicos que integran nuestro modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de proyectos-construcción-habitar de las arquitecturas de vivienda social desde la perspectiva *sociofísica, simbólica y dialógica*.



Fuente: Elaboración propia (disposición gráfica final asistida por el Prof. Zárate y S. Palou)

Se empieza recordando la adaptación que hemos establecido sobre el modelo analítico de la interrelación entre sociedad y arquitectura de Reichmann y Müller<sup>338</sup> (ver Imagen 16 y lo descrito en la p. 79 y siguientes de la presente tesis), en el que se considera que este esquema se debe completar en sus estratos superior e inferior. La esfera superior que completa y define al *contexto social* de dichos autores correspondería a la *historia*, tal y como hace Beltran según lo visto anteriormente y demuestran, entre otros muchos, S. Kostof<sup>339</sup> y R. Sennett<sup>340</sup>, en el campo de la arquitectura y urbanismo y Vicenç Furió<sup>341</sup> en el campo del arte. En la esfera inferior, analíticamente y adaptado al estudio de la arquitectura de vivienda social, se debe situar la interrelación sociofísica simbólica y dialógica entre *espacio, lugar, arquitectura y hogar* que se ha expuesto en el marco teórico. Así pues, se parte del establecimiento de un *continuum* dialógico que contiene, desde la *historia* hasta el *hogar*, la realidad sociofísica-simbólica del *ser humano* y el *lugar* que se desliza interrelacionando de manera lógica y coherente estos ámbitos, los cuales, en su conjunto, describen, conforman o configuran unidades cronotópicas, es decir, lugares concretos.

Serán los ámbitos específicos del *lugar*, la *arquitectura* y el *hogar* (no se olvide nunca que no son elementos aislados, sino que se decantan de los estratos superiores en una retroalimentación dialógica entre todos ellos), los que orientarán el marco general del análisis en los niveles de la *mente-territorio-sociedad* (siguiendo al Prof. Muntañola) para el desarrollo de una arquitectura de vivienda social que contribuya positivamente a la *inteligencia del lugar* concreto (siguiendo al Prof. Zárate) y que afectará o atravesará las tres dimensiones -ideación, materialidad e interacción- durante las fases correspondientes a los patrones<sup>342</sup> prefigurativo, configurativo y refigurativo. Es importante señalar aquí que se sigue lo indicado por el Prof. Zárate en cuanto a que entendemos como *patrón* al modo en cómo interacciona, estabiliza y regula de manera continua la relación dialógica entre diferentes subdimensiones particulares de cada patrón, las cuales están nutridas por complejos procesos relativos: a) lo social, lo físico y lo simbólico, b) lo técnico-creativo y c) lo político-ético, derivando de ella unas reglas o estabildades en cada una de las tres diferentes dimensiones/patrones/fases.

Así pues, las tres dimensiones deben ser abordadas mediante la relación dialógica entre el conjunto de ramas de investigación teórico-prácticas (siguiendo de nuevo al Prof. Muntañola) relativas a la *educación, gestión, diseño, tecnología, social, cultura y ambiente* y, en concreto, a los aspectos sociológicos de las mismas descritas anteriormente. Además, estas dimensiones se derivan en complejos procesos de diferente carácter sujetos a tensiones y modificaciones. Dependiendo de la dimensión, estos procesos corresponderán a subdimensiones concretas que veremos a continuación.

**VII** En la dimensión de la *ideación* (vehiculada en el patrón prefigurativo durante la fase *proyectiva*), de especial interés en nuestra tesis, estos procesos son de carácter *técnico-creativo y político-ético*. Técnico-creativo porque al ser un patrón prefigurativo estamos en el campo del proyecto (de lo imaginado, de lo deseado) entendido éste como la respuesta o propuesta de tipo *ideada* que, para su *materialidad* posterior (patrón configurativo, fase constructiva), requiere de un dominio técnico y capacidad creativa que permita, desde la adaptación a las preexistencias que limitan y enmarcan el lugar (las trazas de un pasado -historia y cultura- que se hacen presentes y determinan, a priori, un futuro), plantear una potencialidad que satisfaga los requerimientos de un presente *en marcha* de tal modo que demuestre (de nuevo, a priori, es decir, hipotéticamente) ser capaz de adaptarse, lo mejor posible, al abanico de circunstancias que supondrán los cambios a lo largo de su existencia. Para ello no basta con el dominio técnico, sino que *necesita* de creatividad.

Es político-ético porque dicha *ideación* afectará directamente a la vida de los habitantes del lugar de un modo vasto en el espacio-tiempo. Se es *lugar* porque se contiene una historia y cultura (pasado), que deriva en una realidad sociofísica y simbólica (presente -el cual adquiere y recibe un sentido profundo para sus habitantes-) y en un inevitable enfrentamiento con el también inevitable y perenne cambio social (futuro -más o menos acelerado y, parcialmente, indeterminado en su rumbo y destino-). Además, cabe reconocer, recordar y nunca olvidar, que toda arquitectura y todo urbanismo es puramente político, tanto en su forma como en su función, así como en el espacio y en el tiempo (a cualquier escala: desde el reducido espacio de la intimidad y la efímera temporalidad de lo anecdótico-biográfico, hasta los amplios horizontes antropológicos histórico-geográficos). Y es así porque la arquitectura y el urbanismo son producciones humanas de primer orden en lo ideológico *necesarias* para la organización de lo social y, por tanto, sujetas a unos marcos de referencia éticos. No hay ningún actor ni agente social (sea éste tanto pasivo como activo en su participación, directo o indirecto en su repercusión, central o periférico en la toma de decisiones) involucrado en el desarrollo y experiencia de la arquitectura y el urbanismo exento de intencionalidad política y, por ende, de carga ética. En función del sistema político que defina el marco de convivencia de una sociedad, se derivan sus procesos de participación, representación y toma de decisión, lo cual nos remite a los modos y marcos en los que se generan, tratan y resuelven los normales y connaturales conflictos asociados a toda convivencia humana en cualquier contexto, ámbito o escala.

Por tanto, es aquí, en el patrón prefigurativo, donde confluyen de manera conjunta los procesos técnico-creativo y político-ético, puesto que la naturaleza estrictamente humana de la arquitectura y el urbanismo en su *ideación* (aquí en su doble sentido como idea-proyecto y como ideología) alberga, inexorablemente, una carga ética que afecta tanto al proceso político como al creativo en el desarrollo de dicha ideación, pues ambos, técnico-creativo y político-ético, están atravesados, desde su origen hasta sus aspiraciones, de una determinada *mirada* hacia el territorio y el ser humano, hacia sus necesidades, así como a sus privilegios y privaciones. Es por ello que la *ideación* engloba, sintetiza y redefine la confluencia de los procesos técnico-creativo y político-ético.

Así pues, de manera específica en el patrón prefigurativo, la dimensión de la *ideación* se decanta en cuatro subdimensiones: a) la del proceso de *socialización* del actor operativo, b) la definición de la *demand*a de intervención sociocomunitaria mediada, c) el marco de las *preexistencias* contextuales cronotópicas y d) la definición de la *propuesta* de intervención potencial mediada. Las definiremos no este orden necesariamente, sino que lo haremos aplicando el orden secuencial mostrado en el mapa conceptual (Diagrama 2) en páginas anteriores: c) preexistencias / b) demanda / a) socialización / d) propuesta.

Se entiende al *marco de las preexistencias contextuales cronotópicas* como el conjunto de configuraciones y refiguraciones previas que encuadran o delimitan concretamente un lugar en un doble sentido: como recurso (es decir, lo que se dispone, se tiene) y como ambiente (es decir, de lo que nos (con)tiene). Esta doble significación se compone de los elementos simbólicos, sociales y físicos que, al ser cronotópicos, se han de ver necesariamente trazados por la *historia*, por lo que constituyen las unidades fundamentales del *lugar*, entendido como el enclave al que dotamos y nos dota de sentido *gracias a y en nuestro* habitar. De un modo instrumental estas preexistencias, definidas a través de este proceso de descomposición conceptual, se pueden abordar a través de diferentes técnicas y aproximaciones de investigación cualitativas tales como el análisis documental, el análisis histórico, entrevistas, etnografías y simulaciones de IA para recrear diferentes escenarios. Este proceso de descomposición conceptual que facilita su operatividad metodológica da paso a un proceso de síntesis que redirige el análisis de la realidad del lugar en la subdimensión de dichas preexistencias al definir la *asignación ideológica de carencias en la experiencia del habitar en los planos de la*

<sup>338</sup> REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...». 9

<sup>339</sup> KOSTOF, Spiro. *Historia de la arquitectura*. 3 vols. Madrid: Alianza, 2007.

<sup>340</sup> Este punto es una constante en su obra, de las que podemos destacar en este sentido: SENNETT, Richard. *Vida urbana e identidad personal. Los usos del orden*. Barcelona: Península, 2001; SENNETT, Richard. *Carne y piedra. El cuerpo y la ciudad en la civilización occidental*. Madrid: Alianza, 1997; SENNETT, Richard. *Construir y habitar. Una ética para la ciudad*. Barcelona: Anagrama, 2019 y SENNETT, Richard y Pablo SENDRA. *Diseñar el desorden. Experimento y disrupciones en la ciudad*. Madrid: Alianza, 2021 (obra esta última ligada a SENNETT, Richard. *Vida urbana... a modo de revisión de los conceptos orden y desorden*).

<sup>341</sup> FURIÓ, Vicenç. *Sociología del Arte*. Madrid: Cátedra, 2000.

<sup>342</sup> Véase ZÁRATE, Marcelo. «Modelo integrado...»



*realidad concreta del lugar*, es decir, la atribución y valoración que los actores y agentes involucrados en la realidad del lugar realizan de los déficits o desajustes de los elementos simbólicos, sociales y físicos, los cuales deberían ser la base sobre la cual se debería generar, a posteriori, la *definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada*.

En cuanto a la *definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada* (a modo de encargo), debe ser entendida como el resultado de un proceso derivado de la *ideación* que se enfrenta a las preexistencias anteriormente definidas, las cuales son puestas en cuestión y requieren de ajustes en las condiciones sociofísicas y simbólicas de la comunidad. Es *mediada* porque esta *demand*a está condicionada (además de por el punto anterior relativo a las preexistencias) por el posicionamiento político en el abanico de otorgación de privilegios públicos-privados ante las necesidades de tipo biopsicosociales de la comunidad (sea cual sea su escala -desde los escasos habitantes de una vivienda o pequeño grupo de ellas hasta los millones de un área metropolitana-) en función de su expectativa aspiracional, conformadas sociofísicamente y definidas de modo *pasivo* (de manera explícita o implícita) en la *dignificación* de sus condiciones de vida en el espacio:

**a/** Habitacional, como lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico de la vivienda compartida privadamente -colectivamente o no- con la aspiración de que, en su habitar, devenga un *hogar* (simbólicamente) mediante su satisfacción residencial, apego e identificación personal a través de las experiencias vividas y prácticas sociales allí desplegadas, como la posibilidad del desarrollo en libertad de sus inquietudes y preferencias personales, culturales e ideológicas de modo armónico (comunicación) con el ambiente físico y social del hogar.

**b/** Público, como lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico *barrial* compartido pública y colectivamente con una alta sensación de seguridad, combinación de intimidad y exposición social a elección voluntaria, respeto mutuo, entendimiento, colaboración y ayuda en el uso del espacio compartido, con la aspiración de que, en su habitar, devenga un lugar en el que sentir satisfacción residencial, apego e identificación a nivel personal y colectivo (simbólicamente) a través de las experiencias vividas y prácticas sociales, culturales e ideológicas allí desplegadas de modo armónico (comunicación) con el ambiente físico y social del espacio público.

**c/** Semi público, como lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico que *transiciona* entre los espacios de accesos comunitarios de la vivienda y el espacio público compartido colectivamente con la posibilidad de que, en su uso, devenga un *espacio altamente (multi)funcional, de uso discrecional y seguro* (simbólicamente) mediante su satisfacción residencial, apego e identificación personal a través de las experiencias vividas y prácticas sociales, culturales e ideológicas allí desplegadas, como la posibilidad del desarrollo en libertad de sus inquietudes y preferencias personales de modo armónico (comunicación) con el ambiente físico y social de dicho espacio circundante.

Y es una *definición de demanda* porque, en base a lo anterior, se genera un requerimiento legitimado desde el punto de vista político y concreto en sus directrices para transformar dicho lugar.

Por otro lado, del posicionamiento político entre lo público/privado/público-privado se determinarán dos áreas de especial interés: uno, el relativo a los actores instituidos como impulsores *activos* de dicha demanda que, desde el punto de vista formal y legislativo, constituyen la importante figura del cliente o promo-

tor; y dos, el relativo al alcance de las garantías legislativas y financieras que permitirían el desarrollo de la demanda de intervención tal y como, en un principio, está definida y legitimada desde el ámbito político. El estudio instrumental de estas dos áreas se podrá llevar a cabo, para el caso de los aspectos legislativos y financieros, a través del análisis documental, al que se podría añadir la entrevista en el caso de la figura del cliente/promotor. Para llevar a cabo el estudio de las necesidades biopsicosociales de los destinatarios (definición *pasiva* de la demanda), además del análisis documental y entrevistas, también podría ser aplicable el uso de etnografías.

De las relaciones que se articulen entre los actores instituidos como impulsores *activos* y *pasivos* de dicha *demand*a se mostrará:

**a/** desde la definición *activa*: qué figuras jurídicas de organización entre Estado/mercado se darán para vehicular toda la iniciativa de políticas públicas en torno al desarrollo de los proyectos de vivienda social para ese momento y lugar.

**b/** desde la definición *pasiva*: el perfil ideológico-social que ostentan los destinatarios en función de sus necesidades biopsicosociales respecto a la demanda de vivienda social.

De nuevo, tras esta descomposición conceptual que facilita su operatividad metodológica se procederá a un repliegue sintético que encarrila el análisis de la realidad del lugar en la subdimensión de la *demand*a, ya que la resultante política derivada del encaje entre la figura jurídica emanada de la articulación Estado/mercado (activa) y el perfil ideológico-social de los destinatarios (pasiva) definirá la *gobernanza* sobre la que se asentarán los procesos políticos de participación y decisión en torno a la definición de la *demand*a; es decir, el juego de fuerzas y marco de acción político en el que los actores y agentes involucrados en la realidad del lugar actuarán para definir dicha *demand*a de intervención, la cual debería ser la base sobre la que, posteriormente, el actor operativo (definido por su proceso de socialización), postulará, en último lugar (dentro de esta dimensión de la *ideación*), la *definición de la propuesta de intervención potencial mediada*.

Llegamos a una subdimensión de importancia capital en esta propuesta y tesis, que es la del *proceso de socialización del actor operativo*. Se entiende por *actor operativo* a la persona, conjunto de personas u organización dotadas de legitimidad técnica en el campo de actuación y saberes concretos profesionales que les habilite de manera exclusiva (o parcialmente exclusiva) para el ejercicio de las labores de evaluación, planificación, diseño, intervención, ejecución, revisión y producción de documentación, actos u oficios sujetos legalmente a responsabilidad civil profesional. En este caso, al tratarse de los campos de la arquitectura y el urbanismo en España, el actor operativo sería la figura del arquitecto<sup>343</sup>, pero, y esto es relevante subrayarlo, en otros contextos socioculturales e históricos puede llegar a ser un colectivo anónimo que por aprendizaje o cualificación informal, o bien por requerimientos de necesidad diversa (histórica o de acceso a recursos materiales, tecnológicos o económicos), tiene o ejerce las competencias y habilidades de llevar a cabo dicha función similar a la ejercida por un profesional cualificado y habilitado formalmente. De este modo, se insiste en que este modelo de análisis puede y debe ser adaptado a todo contexto social, tanto aquel en el que existe una exclusividad regulada para el ejercicio de competencias profesionales, como en los que no.

Se deviene actor operativo tras haber pasado necesariamente por varias etapas y procesos diferentes de socialización, los cuales, en su conjunto, conformarán, troquelarán, orientarán, definirán y posicionarán la mirada de este actor hacia sí mismo y hacia el mundo en el que operará en unas coordenadas cognitivas, conductuales, emocionales, ideológicas, éticas y estéticas determinadas, sujetas a posible variación en función del estatus/rol que disponga en cada momento y

<sup>343</sup> Ampliable a Ingenieros de la Edificación o de Caminos en algunos casos concretos respecto a competencias en edificación o urbanismo.

del contexto en cómo se ha participado y ha sido expuesto a diferentes agentes y etapas o procesos de socialización a lo largo de su vida.

Como decimos, a lo largo de toda la vida de un individuo se transita por diferentes etapas de socialización. Cada etapa tiene un proceso. Todo proceso de socialización consta, básicamente, de agentes y contextos culturales y materiales de mayor o menor jerarquía, proximidad, exposición, legibilidad y legitimación que ejercen la función consciente o inconsciente, intencionada o involuntariamente, de transmitir normas, conductas, ideologías, costumbres, valores, percepciones y conocimientos que, en función de los rasgos individuales de personalidad del sujeto y del estatus/rol que disponga en cada momento o contexto, ocupará posiciones desde las cuales generará saberes, opiniones, filias, fobias e intereses, etc. que se harán evidentes, como hemos dicho anteriormente, en la cognición, conducta, emoción, ideología, ética e inclinaciones estético-formales del actor operativo.

A lo largo de las diferentes etapas de socialización del actor, éste se inserta en *redes sociales* determinadas que articulan los elementos que participan del proceso de socialización de dicho individuo. Dependiendo de la etapa vital, desarrollo madurativo, procesos de socialización previos y estatus/rol del actor en cada etapa/contexto/momento, éste puede ser un agente más o menos activo o pasivo en el proceso de producción o reproducción social de dichos elementos, procesos e ideas-fuerza de las que consta la socialización previamente definida. Cabe mencionar aquí, de manera tangencial pero no exenta de relevancia, los procesos de cambio social. Éstos siempre se derivan como una respuesta ante la ortodoxia impuesta por el proceso de socialización. El cambio social se produce en mayor o menor medida en función de la aparición de elementos culturales, políticos y materiales que permitan su afloramiento y consolidación, momento en el cual pasan a constituir la nueva “ortodoxia”. Este devenir, descrito como un proceso aparentemente dialéctico, puede tomar diversos rumbos de tipo reactivo, regresivo, represor, emancipador, rupturista, revisionista, etc., los cuales tienen su reflejo en el campo de las producciones políticas y culturales materiales e inmateriales, siendo una de ellas las relativas al posicionamiento ético y estético (forma y función –de un modo sintético–) en el campo de la arquitectura y el urbanismo a través de sus respectivos manifiestos ideológicos en forma de estilos, textos y proyectos (docentes, arquitectónicos o de otro tipo) o en forma de arquitecturas y configuraciones urbanas efectivamente erigidas de modo efímero o permanente.

Toda red social contiene, transmite y (re)produce elementos ideológicos<sup>344</sup> a través de los procesos de formación e influencia que se dan en los contextos de educación formal, no formal e informal a lo largo de las diferentes etapas vitales del individuo. En nuestro caso concreto, para determinar y trazar los elementos clave en los procesos de socialización del arquitecto (*actor*) que ha construido sociológicamente su mirada hacia sí mismo, hacia su función social como profesional, hacia el mundo en el que vive y las personas que lo habitan en el momento de proyectar (es decir, de su *ideación*) se precisa un acercamiento al estudio de su biografía a través del análisis documental, entrevistas, etnografías o genealogías. La recomposición de los elementos conceptuales presentados en esta subdimensión del *proceso de socialización del actor operativo* que permitirá su análisis se sintetizará la definición del *perfil ideológico-técnico* de dicho actor, aspecto muy relevante porque a través de dicho perfil podremos determinar cómo convergen sociológicamente en el actor operativo (el arquitecto) las causas anteriores (*preexistencias* y *demanda*), cómo filtra éstas en función de su socialización previa y cómo genera, desde esa mirada determinada sociológicamente, una *propuesta* de intervención que, en el caso de la arquitectura y el urbanismo es el proyecto.

La última subdimensión relativa a la *ideación* de nuestro modelo la constituye la *definición de la propuesta de intervención potencial mediada* (proyecto), la cual se ha adelantado en el párrafo anterior. Es el resultado de los pasos anteriores siguiendo la lógica secuencial que hemos propuesto en este punto (preexistencias, demanda y socialización del actor operativo). Partiendo de las *preexistencias* (las

<sup>344</sup> Los cuales, como hemos dicho anteriormente, pueden verse alterados o perpetuados en mayor o menor medida por procesos de cambio social.

características del territorio entendido como lugar), de la *demanda* de intervención (el encargo político que guía los requerimientos de transformación sociocomunitario) y de la *socialización del actor operativo* (que conforma la mirada -mente- del arquitecto), éste último presenta una respuesta mostrando *su* solución (es decir, define *su* propuesta) la cual va encaminada o aspira (potencialidad) a resolver (intervenir) la problemática definida en la *demanda*, pero filtrada (mediada) por la mirada sociológica del arquitecto hacia el resto de subdimensiones. De aquí surge, ni más ni menos, el documento que concentra, contiene y destila las diferentes claves sociológicas que conforman el proyecto arquitectónico de vivienda social, en el que conocer las disposiciones en *tecnología, normativa, programa* y *procesos de participación y toma de decisiones entre técnicos y comunidad* permitirá observar cómo el proyecto es capaz de impulsar o limitar el *diseño* de la propuesta.

La determinación de la existencia de un proceder monológico o dialógico en el *diseño y participación y toma de decisiones entre técnicos y comunidad* será un indicador que podrá señalar si el proyecto puede o no afectar a la inteligencia del lugar, reencontrándose o enfrentándose directamente, en este punto, el proyecto con la primera subdimensión de la ideación: el *lugar*; el cual, como se ha señalado anteriormente, se abordará mediante el análisis documental, el análisis histórico, entrevistas, etnografías o simulaciones de IA para recrear el escenario propuesto en el proyecto. Finalmente, para continuar con el análisis de esta subdimensión se deberá proceder a su recomposición conceptual, la cual se sintetizará en la *disposición de la estrategia ideológica de articulación de procesos de transformación de la experiencia del habitar en la realidad concreta del lugar*; es decir, en el despliegue de los elementos y (trans-/re-) cursos técnico-creativos y político-éticos encaminados a dar respuesta proyectual a las falencias/caréncias *preexistentes* detectadas en el lugar y a su posterior *demanda* de intervención para la mejora de la vida de sus habitantes en clave de vivienda social, lo cual será preceptivo para dar paso a su *materialidad* constructiva posterior.

---

**VIII** Respecto a la dimensión de la *materialidad* (vehiculada en el patrón configurativo durante la fase *constructiva*), ésta está conformada por un proceso compuesto de tres haces: técnico-creativo-sociofísico, los cuales, en su confluencia, engloban, rodean, atrapan y definen, desde la ideación (mente) hasta la interacción socio-espacial (territorio y sociedad), el fenómeno de la *materialidad*, entendido como el componente *necesario* dotado de agencia que articula el contexto social y la arquitectura<sup>345</sup>, es decir, el paso de la *ideación* (proyecto) a la *interacción* (habitar), el cual se acomoda en las siguientes subdimensiones:

**a/** las que afectan a la inteligencia del lugar en función de su desarrollo y relación monológica/dialógica: *coordinación* de las acciones a llevar a cabo; desarrollo y aplicación de la *normativa* pertinente proveniente de una determinada disposición y praxis *política* (ideología); concurrencia de unas relaciones *ambientales* (físicas -naturales y construidas-), *sociales* y de participación en el *diseño* y la *valoración* del seguimiento del proceso de *adecuación material* de la propuesta de intervención potencial mediada (proyecto); es decir, de qué modo se lleva a cabo la *adecuación* entre *ideación* (proyecto) y *materialidad* (construcción) en un lugar concreto.

El estudio de estas subdimensiones en clave monológica/dialógica que afectan a la inteligencia del lugar se llevará a cabo a través del análisis documental, histórico, entrevistas, etnografía o simulaciones de IA. El repliegue conceptual de dichas subdimensiones que permiten cursar su análisis posterior se sintetiza en la descripción de las *habilidades en la resolución operativa en el medio*, es decir, de las competencias que se muestran en dichas subdimensiones para lograr de manera

<sup>345</sup> Seguimos aquí lo indicado por REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets...». 9

efectiva la implantación del proceso material del proyecto en el lugar concreto. **b/** la *valoración de la adecuación material de recursos* que, junto a la última subdimensión anterior, conforman un doble proceso de adecuación material de carácter valorativo (pues estiman los niveles de consecución de dichas adecuaciones materiales). Aquí, en concreto, se pretende estimar los niveles de desarrollo socioeconómico que condicionan el cómo se lleva a cabo el proceso constructivo a través de la disposición cuantitativa y cualitativa de los siguientes *recursos* que permitirán el cumplimiento del proyecto en sus términos: *económicos* (financiación, presupuesto, liquidez, endeudamiento, etc. que permita el cumplimiento de las obligaciones y requerimientos contractuales, de adquisición, pago, trámites, tasas, etc.); *materiales* (referidos a los materiales de construcción, aspecto capital en el proceso constructivo); *temporales*, es decir, si se dispone o no del suficiente tiempo para acometer adecuadamente todas las fases del proceso constructivo, el cual se ve sujeto a periodos temporales en su ejecución; *legales*, que indicaran el tipo y disposición de obligaciones y derechos que afectarán a todos los actores y agentes implicados en el proceso de construcción y el nivel de desarrollo *tecnológico* y su disposición y agencia en dicho proceso. Todos estos elementos se articularán a través del *personal técnico cualificado* que pueda ejecutar de manera adecuada el manejo y desarrollo de todas las fases y oficios a lo largo de todo el proceso constructivo.

El estudio de esta subdimensión desglosada en los términos descritos anteriormente se llevará a cabo a través del análisis documental o etnografía. Respecto a la recomposición conceptual de dicha subdimensión que permita la continuación de su análisis, ésta se sintetiza en la descripción de su *capacidad técnica de transformación del medio*, es decir, de su idoneidad operatoria para la modificación material del lugar concreto según el proyecto.

Cabe remarcar aquí un aspecto metodológico importante que diferencia el estudio de la *materialidad* del estudio de la *ideación* y la *interacción* y es el siguiente: mientras que la *ideación* es susceptible, dada la naturaleza propia de este proceso, de ser abordada mediante métodos, técnicas, herramientas y fuentes diversas que pueden persistir en el tiempo (como, por ejemplo, fondos documentales, testimonios, etc.) y, por tanto, podemos recurrir a ellas a lo largo del tiempo por estar disponibles; y la *interacción* está disponible *ahí* permanentemente mediante el trabajo de campo de carácter etnográfico (siempre que sea posible realizar dicho trabajo de campo), entre otros; el estudio de la *materialidad*, dada la particularidad de la concentración temporal del dinámico y complejo proceso constructivo que durante su día a día no son recogidos o documentados para su posterior recuperación, revisión o estudio, hace que, en un estudio retrospectivo de la *materialidad* (como es el que se lleva a cabo en esta tesis) no se disponga de todos los materiales y documentos que explican las subdimensiones que la componen. Por tanto, lo más óptimo para el estudio de la *materialidad* es estar *presente* en el proceso constructivo para poder conocer y acceder contemporáneamente a los fenómenos que explican este proceso y que suelen escapar a su documentación. Esto explica que algunos aspectos presentes en el modelo de estudio que planteamos no sea posible desarrollarlos con el máximo detalle en un estudio retrospectivo, lo cual no debe ser un obstáculo ni impedimento alguno para llevar a cabo su estudio con el máximo rigor posible. Es por ello que, en estas condiciones, se debe hacer constar y, por consiguiente, dejar abiertas las posibles interpretaciones derivadas del estudio de las fuentes disponibles en cuanto a la *materialidad*.

IX

En la dimensión de la *interacción* (vehiculada en el patrón refigurativo durante la fase de *desarrollo*) sus procesos ostentan un doble carácter: sociofísico simbólico-dialógico, por una parte, y político-ético por otra. Sociofísico simbólico-dialógico porque atañe a la experiencia de la *interacción* entre el ser humano y la *materialidad* (*agencia* de la arquitectura) de un modo que entre ambos se generan procesos de influencia mutua que modifican a ambos, y político-ético porque el mismo aspecto ideológico que configura la mirada del ser humano al mundo que le rodea en la dimensión de la *ideación* también afecta *necesariamente* a su *interacción* en y con el entorno sociofísico en función de la comprensión y vivencia política-ética de su presencia en dicho entorno (mediada por las expectativas, atribuciones, estatus/rol de los actores -humanos y materiales-, etc.).

Esta dimensión interactiva afecta a la *inteligencia del lugar* a través del *habitar* en él. Siguiendo lo visto en el Prof. Zárate, se considera que esta relación entre la *inteligencia del lugar* y el *habitar* viene marcada por el tipo de relaciones generadas por las *congruencias-correspondencia dialógicas* entre los ambientes *físico, social* y *simbólico* (unidades fundamentales del lugar) que determinarán, en el ámbito concreto de la vivienda social, la *satisfacción residencial* y la dupla *apego-identidad del lugar*. Estas definirán a su vez el nivel de *calidad de vida* de los habitantes del lugar en base a su nivel de *adecuación y adaptación a las demandas y necesidades sociofísicas y simbólicas del habitante para lograr un confort biopsicosocial en el hogar y el entorno comunitario*; es decir, si la *interacción* entre ser humano y hogar y su inmediato entorno (social, físico y simbólico) da muestras (o no) de que dicho entorno es capaz de satisfacer las necesidades de dichos habitantes (unas necesidades, recordemos, que deberían estar definidas y plasmadas en la *demand*a política en forma de encargo, según hemos descrito en la fase de *ideación*).

Esta interacción que se acaba de describir permitirá comprobar de manera clara en qué grado y por qué razones se cumplen las *hipótesis sociofísicas y simbólicas de diseño* planteadas en la *propuesta de intervención potencial mediada* (proyecto). Es decir, el tipo de *interacción* que se dé entre habitantes/usuarios y entorno social, físico y simbólico facultará para comprobar si el diagnóstico, principios de acción y éticos, procesos y consecución de logros planteados a priori en el proyecto arquitectónico en la dimensión de la *ideación* (esto es: las *hipótesis*) fueron adecuados o no y, además, poder generar las razones que lo argumenten.

Los métodos para poder analizar la confrontación entre *ideación* (hipótesis proyectuales) e *interacción* en el medio sociofísico y simbólico serán el análisis documental, etnografía, entrevistas o la propedéutica y semiología sociofísica de la arquitectura y el urbanismo, los cuales posibilitarán una comparativa entre las promesas del proyecto y las manifestaciones efectivas del habitar en el lugar. Finalmente, la síntesis derivada del repliegue conceptual de esta subdimensión se traduce en la descripción de la *diversidad adaptativa de la experiencia comunicativa compartida en el-y-del lugar*, es decir, en la ductilidad heterogénea que presentan las interacciones entre habitantes y hábitat en el contexto del habitar *en torno* al lugar concreto, en este caso, el *entorno* de la vivienda social.

X

Las secuencias que toman todas las subdimensiones en los tres patrones y fases, desde su origen y desarrollo conceptual hasta su operatividad, convergen doblemente en:

**a/** en el caso de la:

**1/** *ideación*: en los estudios prefigurativos que, como ha indicado Beltrán en páginas anteriores, permiten fijar al arquitecto en la historia de la arquitectura.



**2/ materialidad:** en los estudios configurativos que permiten fijar el lugar en la historia del mismo.

**3/ interacción:** en los estudios refigurativos que permiten conocer el uso social del enclave a través de la historia urbana y social.

**b/** la plataforma analítica compuesta por la *ICL* y la *imaginación sociológica*, la cual permite hilar coherentemente los ámbitos de lo micro y lo macro, lo objetivo y lo subjetivo, la biografía de los sujetos, la historia de los lugares y la estructura social que los contiene y es contenida (mente, territorio y sociedad)

Siendo que estos puntos derivan y convergen final y metodológicamente en los *estudios dialógicos* definidos por Beltran, es decir, devienen punto de partida y llegada a la realidad plural del lugar a través del estudio de la diversidad de voces que interactúan y se ven involucradas en la creación del proyecto arquitectónico, la arquitectura y el lugar mediante el diálogo entre arquitectura e: *ideación* (arquitectos), *materialidad* (la construcción del entorno) e *interacción* (el habitar de los usuarios).

Este modelo permitirá generar una teoría-praxis y metodología que permita una mejor investigación en arquitectura, a la par que una mejor evaluación y revisión de los procesos que componen los proyectos arquitectónicos (*ideación*), su construcción (*materialidad*) y habitar (*interacción*), lo cual permitirá, desde la perspectiva sociofísica, simbólica, dialógica y multidimensional:

**a/** disponer de un potente modelo heurístico a modo de círculo hermenéutico entre la *ideación* (prefiguración del habitar/hábitat) y la *interacción* (refiguración de ese habitar/hábitat) mediada por la *materialidad* (configuración del hábitat) en cualquier contexto que presente diferentes niveles de desarrollo socioeconómico, político, formal y burocrático, y

**b/** obtener evidencias de manera razonada y sistematizada de cuáles deben (o podrían ser) los caminos más adecuados a seguir en la elaboración de proyectos arquitectónicos, su construcción y su habitar tanto en el campo de su docencia en las Escuelas de Arquitectura como en el del ejercicio profesional, así como al resto de actores y agentes involucrados en el correcto desarrollo comunitario del lugar (habitantes, usuarios, organizaciones políticas, empresariales y sindicales, asociaciones de vecinos, cooperativas de propietarios, investigadores de otros campos, funcionarios de diferentes áreas y administraciones, colectivos sociales, etc.). Además de esta doble capacidad retrospectiva y prospectiva, este abordaje sociológico del proyecto arquitectónico, su construcción y habitar permite también disponer de herramientas analíticas que fundamenten con robustez aspectos teórico-prácticos en las disciplinas de la crítica arquitectónica y la teoría e historia de la arquitectura y el urbanismo.

**XI** Partiendo de estos preceptos teóricos y metodológicos, y determinando que los materiales *primordiales* o *fundamentales* (entendidos a modo de *materia prima esencial*) sobre los que se aplicarán dichos preceptos para analizar sociológicamente los proyectos de vivienda social para clase obrera de MPSV en Can Deu y Ca n'Oriac desde la perspectiva sociofísica, dialógica y multidimensional son: a) sus autores, b) la documentación sobre los proyectos y c) los usuarios y el entorno; las acciones concretas que se llevarán a cabo sobre dichos materiales son:

**1/** En la dimensión de la *ideación*:

-Subdimensiones del *marco de las preexistencias cronotópicas contextuales* para conocer la historia del lugar y de la *definición de la demanda de intervención socio-comunitaria mediada* para conocer las características del encargo de los proyectos:

-Análisis documental, histórico y de contenido de fuentes bibliográficas, gráficas, técnicas y testimoniales en torno al contexto histórico de las condiciones sociológicas que definían el lugar sociofísica y simbólicamente desde la postguerra hasta finales de los sesenta en los ámbitos de: la política general, de vivienda, urbanismo, migraciones y movimientos vecinales a nivel internacional, estatal y municipal en Sabadell.

-Subdimensión del *proceso de socialización del actor operativo* para conocer cómo se construye y define sociológicamente la mirada de los miembros de MPSV respecto a ellos mismos y la arquitectura (papel, misión y mecanismos del arquitecto y la arquitectura ante los desafíos sociales del momento definidos por una alta necesidad de dotar de vivienda social digna a la clase obrera), el lugar sobre la que intervendrán (preexistencias y contexto en Sabadell) y el carácter de dicha intervención (proyectos de vivienda social en Can Deu y Ca n'Oriac):

-Análisis del discurso de las entrevistas en profundidad individuales a cada autor grabadas audiovisualmente para conocer el proceso de socialización del actor operativo a través de sus antecedentes biográficos, académicos, influencias ideológicas y arquitectónicas, así como los condicionantes políticos, socioeconómicos y legales de la época con la intención de esclarecer y averiguar las claves sociológicas que configuraron la mirada de los autores como arquitectos y, en concreto, en cuanto a la reflexión y el diseño de los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac.

La muestra para conocer en profundidad la reflexión y diseño proyectual de Can Deu y Ca n'Oriac serán sus propios autores: los Profesores Muntañola, Pedragosa y Sauquet. El testimonio y aportación del fallecido Profesor Valls (muerto en el atentado de ETA en Hipercor en 1987) será recogido a través de las declaraciones de sus compañeros de estudio y de la obra que reúne su pensamiento social y arquitectónico titulada Xavier Valls, el arquitecto de la solidaridad escrita por Eugenio Madueño y publicada en 1988, donde se podrá abordar también el substrato sociológico del Prof. Valls como ciudadano y arquitecto a través de los aspectos biográficos desgranados en dicha obra.

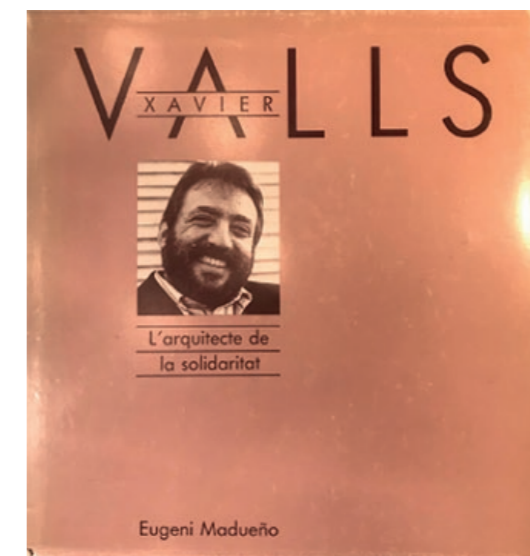


Imagen 22. Portada de la obra Xavier Valls, el arquitecto de la solidaridad escrita por Eugenio Madueño

Fuente: MADUEÑO PALMA, Eugeni. *Xavier Valls. L'arquitecte de la solidaritat*. Barcelona: CEUMT, 1988.

La estructura de las entrevistas en profundidad individuales grabadas en video a los autores está compuesta de tres bloques para analizar, siguiendo lo descrito por Beltran anteriormente, las diversas relaciones interactivas y dialógicas entre: a) arquitectura-arquitectos (historia del contexto social, arquitectónico y biografía intelectual *-ideación-*), b) arquitectura-entorno (historia del contexto sociofísico del proyecto *-materialidad e interacción-*) y c) arquitectura-usuarios (historia de la vida urbana vecinal *-ideación, materialidad e interacción-*) y es la siguiente:

### I bloque/

**a/** Los orígenes y contexto familiar, formación y experiencias en la etapa infantil y juvenil y motivaciones en su decisión de convertirse en arquitecto.

**b/** Las influencias académicas e ideológicas que recibió en la ETSAB durante su época de estudiante.

**c/** Sus inicios como arquitecto al finalizar sus estudios en la ETSAB: proyectos profesionales, de investigación, creación del despacho, principios rectores de su actividad profesional, compromiso político y social como arquitectos y ciudadanos, etc...

### II bloque/

**a/** Proyecto de Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac): Génesis y desarrollo del proyecto, organización y rol de cada miembro del estudio en la elaboración del proyecto, aspectos constructivos y de diseño arquitectónico de importancia, aspectos relevantes de la metodología sociológica aplicada al proyecto, perfil del usuario destinatario, aspectos administrativos-económicos del proyecto, etc...

**b/** Proyecto de Can Deu (Subsector B): Ídem

En este II bloque será muy interesante que los autores hablen de aquello que ellos mismos expusieron en el artículo «Arquitectura: cómo y para quién. Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell» publicado en el número 18 de 1974 de la Revista *Jano Arquitectura y Humanidades* (con un interesantísimo y muy sugerente prólogo al artículo realizado por el filósofo, y entonces Catedrático de Estética de la ETSAB, Xavier Rubert de Ventós) el cual versa sobre los proyectos de vivienda social que MPSV proyectó entre 1968 y 1969 en la calle Alemania, en el barrio de Can Deu (subsector B) y en el de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) de Sabadell (siendo estos dos últimos objeto de nuestra tesis al estar destinados íntegramente a población obrera que vivía hasta esos momentos en infraviviendas).

### III bloque/

Reflexión final y global sobre los proyectos de Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac) y Can Deu (subsector B) sobre la evolución de estos proyectos en el tiempo: desde su finalización hasta hoy en día a nivel arquitectónico, social y urbano, sus propuestas de mejora o aquello que querría destacar o aspectos que se podrán investigar en un futuro, etc...

-Subdimensión de la *definición de la propuesta de intervención potencial media-*

*da* para conocer las propuestas concretas que definen los proyectos de vivienda social de Can Deu y Ca n'Oriac de los autores que permitan identificar sus claves sociológicas desde una perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica:

-Análisis de contenido del bloque II de las entrevistas a los autores descritas anteriormente y análisis de la documentación gráfica y escrita de los proyectos para ser analizada a la luz de los principios rectores de las propuestas sociales y arquitectónicas que los autores desarrollan y exponen en dichos proyectos, en el citado artículo de la Revista *Jano* y en sus declaraciones en el bloque II de las entrevistas.

### 2/ En la dimensión de la *materialidad*:

-Subdimensión de la *valoración de la adecuación material de los recursos* para conocer el nivel de desarrollo socioeconómico, legal, humano (formativo), tecnológico y de materiales de construcción de los que disponían los autores para llevar a cabo la edificación de los proyectos y subdimensiones determinadas por su carácter monológico/dialógico referidas a la inteligencia del lugar (*coordinación, normativa, políticas, ambientales, sociales, diseño y valoración del seguimiento del proceso de adecuación material de la propuesta de intervención mediada*):

-Se seguirá el mismo proceder que en punto anterior *definición de la propuesta de intervención potencial mediada*, pero poniendo el acento en los aspectos concretos a estas causas relativas a la materialidad de los proyectos, es decir, a las fases de su configuración *in itinere* y configuración final.

### 3/ En la dimensión de la *interacción*:

-Para conocer la inteligencia del lugar a través del habitar en base a cómo ha devenido el desarrollo y maduración de la interacción entre habitantes-viviendas-entorno comunitario, desde un punto de vista sociofísico y simbólico, en función su adecuación a las necesidades biopsicosociales de los usuarios y observar si esta relación ha transcurrido siguiendo las hipótesis establecidas en la *ideación* del proyecto:

-Análisis de contenido del bloque III de las entrevistas a los autores descritas anteriormente y el uso y aplicación de una etnografía one-off sobre la vida urbana de los habitantes del caso-estudio que contemplará la descripción e interpretación de hechos y comentarios de los mismos. También se llevará a cabo una evaluación visual a través de la observación para la descripción del uso del espacio público y semipúblico en la actualidad de los bloques de vivienda social de Can Deu y Ca n'Oriac (Sabadell) proyectados por el despacho MPSV mediante la adaptación de los criterios e instrumentos diseñados por J. Gehl<sup>346</sup> y a través de los testimonios directos e indirectos de los habitantes y usuarios de dichos enclaves. Tal y como indica Beltran, los materiales o documentos sobre los que aplicaremos estas técnicas podrán ser «(...) relats observacionals, fotografies, i també esquetsos ràpids o mapes en els quals es recull informació sobre plànols. L'objectiu és identificar patrons de comportament en relació a les qualitats dels espais, com la seva disposició, les seves connexions amb altres espais, la mida o la forma. Les observacions es complementen amb la història oral, que es basa en la informació recopilada a partir de les converses amb els habitants del lloc.»<sup>347</sup>

<sup>346</sup> GEHL, Jan y Brigitte SVARRE. *How to Study Public Life*. Washington: Island Press, 2013. 5-19

<sup>347</sup> BELTRAN BORRÁS, Júlia. *Una visió...* 131

# Resultados y discusión

(aplicada al caso estudio)

# 7

A continuación, se presentan los resultados más relevantes obtenidos de la aplicación de los métodos de investigación cualitativos descritos en el modelo expuesto en el capítulo anterior que mejor se adapten a los materiales concretos de los que disponemos sobre cada subdimensión para el estudio de los proyectos de vivienda social para clase obrera realizados por MPSV en Can Deu y Ca n'Oriac (Sabadell) a finales de los años sesenta y su situación actual. Estos resultados se jerarquizan en diferentes rangos:

**a/** Resultados relativos a cada subdimensión, los cuales integrarán, en su conjunto, los

**b/** Resultados de cada dimensión que, a su vez, se integrarán en

**c/** Resultados finales de nuestro modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de proyectos-arquitecturas-habitar de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica.

Además, se llevará a término la discusión de los mismos en diferentes niveles, señalando argumentativamente y de modo crítico nuestra toma de posición en lo que respecta a las relaciones de los resultados con la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica.



# Resultados de la dimensión de la ideación

## 7.1

Aquí expondremos los aspectos más relevantes de las cuatro subdimensiones que componen la dimensión de la *ideación* que, posteriormente y de manera integrada, compondrán los resultados de esta dimensión a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos.

# Resultados de la subdimensión Marco de preexistencias contextuales cronotópicas

## 7.1.1

Al ser los proyectos objeto de interés de esta tesis relativos a los años 60-70, procede llevar a cabo una revisión retrospectiva a nivel prefigurativo para conocer los ambientes sociales, físicos y simbólicos que conformaron el *lugar* en diferentes escalas antes del desarrollo de dichos proyectos.

Como se ha señalado a lo largo del desarrollo metodológico y teórico de nuestra propuesta, la revisión histórica es fundamental para llevar a cabo nuestro análisis. Es por esta razón que, a continuación, se expondrá, a modo de resultado parcial, el desarrollo del contexto histórico, político, urbano y arquitectónico del periodo de tiempo anterior a la ejecución de los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu en Sabadell.

De este modo se dará cuenta de los necesarios antecedentes históricos y sociales sin los cuales sería imposible entender de modo más concreto y particular el marco social y arquitectónico de Sabadell y los autores en los 60. Ello permitirá contextualizar las influencias más representativas en el campo de la sociedad, la política y las principales corrientes urbanísticas y arquitectónicas en la que los autores de los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu estaban inmersos, que no equivale, a priori, que estuvieran influenciados necesariamente por dichas corrientes principales.

Se trata, pues, de un necesario trabajo de base para entender en qué contexto se insertan dichos proyectos y sus autores, puesto que esta revisión histórica es clave para entender correctamente el porqué de aspectos sociológicos que se abordarán en el análisis de posteriores subdimensiones.

## Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70

Desde el final de la Guerra Civil hasta 1960, la persona que protagoniza la política de Sabadell (y por tanto, su política de vivienda y urbanismo) de modo personalista fue el industrial textil, antiguo miembro de la Liga Catalana y dirigente de las FET-JONS, José María Marcet Coll<sup>348</sup>. Este contó con el apoyo de Acción Católica y el Frente de Juventudes, lo cual le procuró un cómodo consenso entre las clases media y la alta burguesía, para la cual la buena marcha de los negocios era fundamental, contando para ello con la aplicación de la legislación laboral y sindical con la que asegurarse un clima de disciplina sobre la clase trabajadora.<sup>349</sup>

Durante ese periodo Sabadell vivió una progresiva recuperación económica y la llegada de población inmigrante en un ambiente de aparente paz y disciplina social<sup>350</sup>. Sin embargo, el inicio del desarrollismo en 1960 marca su fin como dirigente, sucediéndole en la alcaldía de dos hombres que habían trabajado junto a él: Antoni Llonch (1960-1965), procedente de Acción Católica con una política paternalista y Josep Burrull (1965-1976) de la Falange, siendo, sin embargo, una etapa en la que el empresariado de todo tipo (más allá del textil, preponderante en la ciudad) empezó a participar activamente en el Ayuntamiento coincidiendo en un periodo de intento de diversificación económica y especulación urbanística<sup>351</sup>, manteniendo el pacto con el tejido empresarial en el que a cambio de su apoyo en operaciones urbanísticas el otro apoyaba los intereses de los industriales por encima de los intereses generales de la población. Un ejemplo de ello fueron las numerosas protestas y alegaciones presentadas al pan urbanístico al final de aquel periodo, en el cual los industriales apoyaron la política de Burrull en cuanto al desarrollo de la Ciudad piloto del deporte español, mientras que los equipamientos, servicios y necesidades urbanas de la ciudadanía (centros escolares, de salud, etc.), en un momento en que la incorporación de población inmigrante no cesaba, fueron mal atendidas<sup>352</sup>. En suma, a pesar de la mejora en infraestructuras y crecimiento urbano, éste se alienaba más con los intereses de la élite política y económica que con los de la ciudadanía.

Llegados a este punto, durante los años setenta los movimientos de oposición al Franquismo emergieron. El tiempo en el que gran parte de la población vivía empobrecida y atemorizada había pasado. Una nueva ciudad con el triple de población (con un fuerte componente de inmigración interna) en una época de clara convulsión política, social y económica dio alas a estas organizaciones para escenificar su oposición pública ante las deficiencias de servicios sociales y urbanísticos.

### 7.1.1.1

<sup>348</sup> MATEU VIDAL, Ernest. *Franco en Sabadell. 27 de enero de 1942*, Sabadell: Archivo Histórico Municipal, 1943 y MARCET COLL, Josep M., *Mi ciudad y yo. Veinte años en una alcaldía. 1940-1960*, Barcelona: Dúplex, 1963.

<sup>349</sup> MOLINERO, Carme y Pere YSAS. «Patria, Justicia y Pan». *Nivell de vida i condicions de treball a Catalunya (1939-1951)*. Barcelona: La Magrana, 1985.

<sup>350</sup> PUIG VALLS, Angelina. *De Pedro Martínez a Sabadell: la immigració una realitat no exclusivament econòmica (1920-1975)*. Cerdanyola del Vallès: Universitat Autònoma de Barcelona (tesis doctoral), 1990. <[https://ddd.uab.cat/pub/llibres/2017/174485/Angelina\\_Puig\\_Tesi\\_1.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/llibres/2017/174485/Angelina_Puig_Tesi_1.pdf)>.

<sup>351</sup> Véase MARÍN i CORBERA, Martí. *Franquisme i poder local. L'Ajuntament de Sabadell, 1939-1979*. Bellaterra: UAB, 1990 y MARÍN i CORBERA, Martí. «L'Ajuntament de Sabadell en el període franquista: l'articulació política municipal, 1939-1979.» *Arraona: revista d'història* 9 (1991): 81-94. <[https://ddd.uab.cat/pub/rtpub/1991/212654/arraona\\_a1991n9p81.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/rtpub/1991/212654/arraona_a1991n9p81.pdf)>.

<sup>352</sup> Véase DEU i BAIGUAL, Esteve. «Expansió urbana i economia.» AAVV. *Sabadell al Segle XX*. Vic: Eumo, 2000. 17-92 y MARÍN i CORBERA, Martí. «La política.» AAVV. *Sabadell al segle XX*. Vic: Eumo, 2000. 171-280.

Si hay dos movimientos ciudadanos que destacaron por su carácter reivindicativo en los últimos años del franquismo, estos fueron el movimiento obrero y el vecinal, los cuales fueron especialmente relevantes en Barcelona, su área metropolitana y ciudades industriales como Sabadell, la cual, con un tejido social, económico y urbano materializado en barrios conformados por polígonos faltos de servicios y alta presencia de infravivienda habitada en su mayoría por familias obreras de origen inmigrante, conformaba el marco de las movilizaciones por las mejoras de condiciones de vida y trabajo de los ciudadanos.

Dicho movimiento vecinal tiene sus orígenes en el flujo de población inmigrante que trabajaba en la industria a partir de los años 50. La evolución demográfica de Sabadell entre 1940 y 1970 pasó de 47.831 hab. a 159.408 hab. protagonizado por las distintas oleadas de población inmigrante, la cual era empleada con bajos salarios en la industria, provocando, por una parte, grandes beneficios económicos a los industriales y, por otra, un crecimiento urbano desordenado, el cual explicaría las dinámicas especulativas tanto en el suelo como en la edificación de vivienda para tal masa de población. Hasta la primera mitad de los años cincuenta, dicha población se instaló en la periferia de la ciudad en asentamientos de autoconstrucción y, posteriormente, se desarrollarían las nuevas barriadas con polígonos (de iniciativa pública, privada o sindical, en los que seguirían viviendo básicamente población de origen inmigrante), los cuales presentaban deficiencias en cuanto a conexiones con el resto de la ciudad, servicios y construcción.

Es a partir de este periodo y en este contexto que, en torno a las parroquias y a los centros sociales de Cáritas, se encuentra el germen del movimiento vecinal barrial de Sabadell impulsado, básicamente, por población joven que, a partir de los sesenta, establecería conexiones con el movimiento obrero y organizaciones de izquierda. Aquí se debe destacar el papel jugado por los asistentes sociales barriales de Cáritas y de algunas empresas de construcción, los cuales pasaron de ejercer una labor asistencial a una más activa en las reivindicaciones de los habitantes de dichos barrios (lo cual llevó a la eliminación de dicho servicio en los años setenta)<sup>353</sup>. Este primigenio movimiento vecinal se configura, básicamente, de modo autoorganizativo a través de vocalías o grupos de trabajo (salud, educación, urbanismo, etc.) debido a la desatención y despreocupación de la administración pública, siendo un ejemplo de ello la Cooperativa Obrera de Viviendas Ca n'Oriac (1968).<sup>354</sup>

Un claro ejemplo de las deficiencias de los barrios periféricos de Sabadell habitado por población inmigrante era el barrio de Ca n'Oriac que, con más de 18.000 habitantes (casi un 14% de la población total de Sabadell) en 1965, y caracterizado por una clara insuficiencia en materia de vivienda, educación, salud, cultura, infraestructuras, transporte público, zonas verdes y de esparcimiento, etc., funda su «Agrupación de Vecinos Ca n'Oriac» en 1964 sobre el compromiso del voluntariado de sus vecinos en la labor de representarlos ante las instituciones públicas en pos de defender la atención a sus necesidades<sup>355</sup>, consiguiendo finalmente ampliar las plazas escolares y la instalación y construcción de servicios en la urbanización del barrio con el consiguiente conflicto con el Ayuntamiento en torno al pago de contribuciones para su desarrollo.

A pesar de que no en todos los barrios de Sabadell se daban dinámicas similares a las de Ca n'Oriac, la realidad es que los habitantes de los barrios periféricos de Sabadell ya eran claramente conscientes de la necesidad de actuar conjuntamente para atajar dichas deficiencias<sup>356</sup>. A tal respecto, y aunque desde inicios de 1966 se dieron muestras de la necesidad de aunar las acciones de las distintas asociaciones de vecinos de la ciudad<sup>357</sup>, no fue hasta 1969 que se dio muestra de ello en una reunión de los diferentes presidentes de las asociaciones vecinales con los asistentes sociales en Ca n'Oriac durante el verano de dicho año. Fruto de dicha reunión, a finales de ese verano, dichas asociaciones y centros sociales presentaron a la administración pública local competente en materia de salud un informe reivindicativo que señalaba las deficiencias en este campo junto a unas propuestas para resolverlas.<sup>358</sup>

<sup>353</sup> Véase Revista Can Oriach. «Informe sobre el servicio de asistentes sociales de barrio.» *Revista Can Oriach* 65 (1972).

<sup>354</sup> Véase Revista Can Oriach. «La Cooperativa Obrera de Viviendas de Ca n'Oriac entrega sus 88 primeras viviendas.» *Revista Can Oriach* 27 (1968).

<sup>355</sup> BRAVO, José. «Agrupación de Vecinos Can Oriach.» *Revista Can Oriach* 1 (1966).

<sup>356</sup> Véase Revista Can Oriach. «Editorial.» *Revista Can Oriach* 31 (1968) y *Revista Can Oriach*. «Los barrios de nuestra ciudad.» *Revista Can Oriach* 31 (1968).

<sup>357</sup> Véase SANZ SOCASAU, E. «Ráfagas informativas.» *Revista Concordia* 13 (1966).

<sup>358</sup> Fueron las carencias en materia de salud, educación y transporte público unos de los ejes fundamentales que vehicularon la acción conjunta de dichos barrios periféricos.

Es en estas fechas, a finales de los sesenta, cuando se debe señalar el importante aspecto de la lenta y difícil participación femenina en el movimiento vecinal, superando la mirada tradicional de su papel hasta llegar a postulados a favor de la igualdad y la importancia de su papel en las acciones de mejora social del barrio y la sociedad<sup>359</sup>. Otro colectivo importante dada su representatividad demográfica en dichos barrios era el juvenil. En Ca n'Oriac fueron conscientes de dicho aspecto, puesto que este colectivo era clave para la movilización del asociacionismo vecinal y el desarrollo de acciones en el seno del mismo.

Las tensiones entre el movimiento vecinal y el gobierno franquista del Ayuntamiento se harán patentes a lo largo de este periodo dado que el movimiento vecinal se percata que debe ir más allá y pasar a acciones de carácter reivindicativo y movilización, las cuales marcarán las dinámicas de acción y relación con el Ayuntamiento a partir de los años setenta en un periodo que se podría llamar claramente “de conflicto”, puesto que los efectivos que suma el movimiento vecinal cada vez son mayores, más implicados y se instaura un funcionamiento asambleario participativo que potencia su participación interna y refuerza su compromiso con movimientos democráticos en contra del Régimen. En este contexto, la figura del alcalde de barrio como representante del consistorio en los barrios pierde toda credibilidad.

Un claro ejemplo de la contestación del movimiento vecinal a órganos del Régimen fue la huelga de pagos llevada a cabo entre 1970-1971 por los vecinos que habitaban inmuebles de la OHS en el barrio de Espronceda como respuesta a la decisión unilateral por parte de ésta de incrementar las cuotas de pago de sus viviendas. Además de dicha huelga, los vecinos reclamaban a la entidad que se hiciera cargo de las reparaciones de los desperfectos constructivos. Éstas y otras reivindicaciones fueron finalmente conseguidas por dicho colectivo a través de una destacada movilización social.

III Siguiendo aquí a Larrosa<sup>360</sup>, no se puede entender el Sabadell urbano y social (sociofísico) de hoy en día sin el desarrollo de los barrios de autoconstrucción<sup>361</sup> en la periferia entre 1940-1960, los cuales constituyeron el enlace entre el ensanche industrial y la ciudad actual, lo cual indica la importancia que tiene este aspecto en la configuración sociofísica y simbólica de la ciudad a lo largo de su reciente historia social y política.<sup>362</sup>

Es durante 1940-60 cuando surgen los barrios de autoconstrucción en la periferia de la ciudad, cuya inercia se adentra hasta los años setenta y ochenta con los procesos de urbanización por parte del Ayuntamiento democrático. A partir de la última fase de ese periodo se abandonarán paulatinamente las dinámicas de autoconstrucción en dichos barrios para dar paso, progresivamente, al sector privado inmobiliario a través de Planes Parciales en los que se desarrollarán polígonos de vivienda de bloques en altura.<sup>363</sup>

Larrosa indica que los barrios surgidos de los procesos de autoconstrucción son los siguientes once: *Els Merinals*, *Can Puiggener*, el *Torrent del Capellà*, la *Torre Romeu*, la *Creu de Barberà*, el *Poblenou de la Salut*, *Cifuentes*, la *Plana del Pintor*, *Can Rull*, *Serra d'en Camaró* y *Ca n'Oriac*.<sup>364</sup>

<sup>359</sup> Véase Revista Can Oriach. «La incorporación de la mujer en el barrio.» *Revista Can Oriach* 12 (1967).

<sup>360</sup> LARROSA i PADRÓ, Manel. «Els barris d'autoconstrucció. Model de ciutat i política urbana.» *Arxaona: revista d'història* 28 (2010): 14-23. <<https://raco.cat/index.php/Arxaona/article/view/204203/280820>>. Manel Larrosa i Padró, Dr. Arquitecto, fue concejal de Urbanismo del primer gobierno democrático del Ayuntamiento de Sabadell entre 1979-1987. Es autor de innumerables obras de gran interés en torno a la cuestión arquitectónica y urbana de Sabadell y del Vallés, entre otros diversos campos. En este trabajo se concentran sintéticamente los puntos más importantes para nuestro estudio en este ámbito concreto, razón por la cual deviene la obra de referencia a lo largo de este apartado.

<sup>361</sup> Según LARROSA i PADRÓ, M. «Els barris...»: 15, dicho término no se utilizaba en la aquella época por las autoridades, las cuales empleaban el término «suburbios». Para sus pobladores eran, sencillamente, sus barrios, los cuales no los consideraban (ni sentían) incluidos (ni social, ni urbanamente) en la ciudad de Sabadell.

<sup>362</sup> *Ibidem*, p. 14

<sup>363</sup> *Ibidem*, p. 15

<sup>364</sup> *Idem*

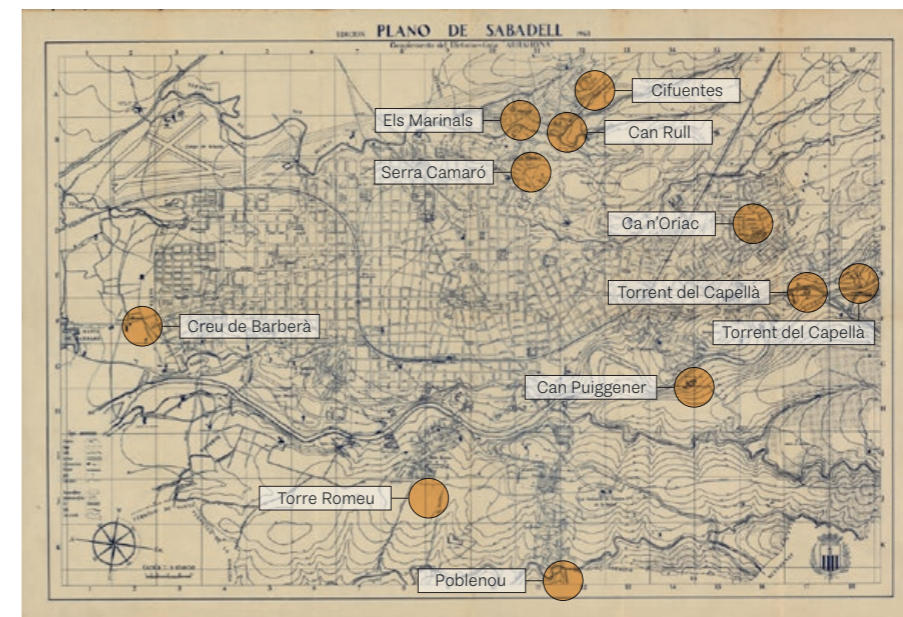


Imagen 23. Plano de Sabadell (1963) con la situación de los barrios de autoconstrucción entre 1939 y 1959.

Fuente: Institut Cartogràfic i Geològic de Catalunya

Según Larrosa, se ha de señalar la desatención e indiferencia social del Ayuntamiento en torno a la cuestión de los barrios de autoconstrucción en la periferia y la infravivienda<sup>365</sup> aparejada a éstos, y que no fue hasta mitad de los cincuenta que, con el plan Marçet de Vivienda, se trató de dar respuesta al mismo a través de la iniciativa privada<sup>366</sup>. Para el autor, el Ayuntamiento dotó de legalidad a las edificaciones por la vía de los hechos, dando a entender, implícitamente, que se permitía ocupar aquellas áreas por muy deficientes que fuesen sus ubicaciones y, paralelamente, que todo suelo era susceptible de ser vendido y urbanizado (a excepción del ensanche donde sí se contemplaba la necesidad de hacer un tratamiento más adecuado del espacio público).<sup>367</sup>

Así pues, para Larrosa, la política urbana de Sabadell entre 1939-59 se caracteriza por un franquismo en el que destaca un auge del derecho de propiedad apoyado por un Ayuntamiento de corte autoritario junto a una pauperización de las condiciones de vida de la clase obrera (que no mejorará hasta finales de los años cincuenta), lo cual denota un abandono de las cuestiones que realmente se podrían considerar de interés público a nivel social y urbanístico que, paradójicamente, no puede atribuirse a una falta de regulación en el desarrollo de la ciudad, sino a un desentendimiento de ésta que dio como resultado físico algo mucho peor de lo regulado.<sup>368</sup>

En resumen, la gestión de la política urbana durante la alcaldía de José M. Marçet destacó por la creación de los barrios de autoconstrucción periféricos y por una desatención evidente de las necesidades sociales de estos barrios y sus habitantes junto a un total alineamiento con los intereses de la industria. Lo social sólo era tenido en cuenta en cuanto podía ser útil o de interés para la industria.<sup>369</sup>

IV Como dice Larrosa, en el periodo de la alcaldía de Antoni Llonch (1960-65), las cuestiones sociales adquieren importancia en forma de atención a la escuela, la vivienda y la urbanización de las zonas más desatendidas de la ciudad. A pesar de su protagonismo programático, dicho periodo también fue marcado por la incapacidad de llevar a adelante tales actuaciones a causa de la limitación de medios presupuestarios y del paternalismo de entidades locales en materia de vivienda y escuela.

El incremento de población inmigrante no hizo sino incrementar el déficit de vivienda a pesar de que en dicho periodo se iniciaron la construcción de los po-

<sup>365</sup> Relacionado con la infravivienda debemos citar también la cuestión de las «cuevas», ligadas a la situación y ubicación del barrio Torre Romeu.

<sup>366</sup> LARROSA i PADRÓ, M. «Els barris...»: 17

<sup>367</sup> *Idem*

<sup>368</sup> LARROSA i PADRÓ, M. «Els barris...»: 18

<sup>369</sup> *Ibidem*, p. 18-19



lignos de vivienda en la periferia. En cuanto al desarrollo de infraestructuras y equipamientos (Plan de Saneamiento) también fue un periodo destacado por su planificación e implantación allí donde fuese necesario, intentado paliar deficiencias que se venían arrastrando del periodo anterior.

Para Larrosa también cabe destacar el hecho de que en este periodo se elaborarse y aprobase el Plan General y el desarrollo posterior de varios Planes Parciales que abarcaban diferentes áreas de toda la ciudad. En este punto se debe destacar el posicionamiento público de Llonch señalando a la especulación urbanística como responsable de muchos de los males de Sabadell a través de la publicación de textos. Poco pudo hacer contra las dinámicas agresivas que la iniciativa privada inmobiliaria empezó a desplegar, lo cual evidenció que ni desde un Consistorio con posibilidades de acción limitadas ni desde el paternalismo se podían solucionar los problemas urbanos de la ciudad, los cuales se agravaron de manera destacada después de la gran riada de 1962 y del incremento de la inmigración a partir de 1963. En suma, a pesar de que durante la alcaldía de Llonch finalizaría el surgimiento de barrios de autoconstrucción en la periferia, siguieron presentes las carencias cualitativas y cuantitativas de urbanización y habitabilidad que se extenderían hasta finales de los setenta e inicios de los ochenta.<sup>370</sup>

**V** Larrosa nos indica que durante el periodo de la alcaldía de Josep Burruell (1965-76) no se continuó con la política urbana de Llonch al respecto de vivienda y atención a aspectos sociales, centrando sus intereses en convertir a Sabadell en la ciudad de referencia del deporte en España.

En pleno inicio del desarrollismo, su política urbana se desentendió de las repercusiones que éste pudo provocar en la ciudad de mano de la iniciativa privada, facilitando las acciones de ésta. En lugar de preocuparse por solventar y atender las cuestiones de la vivienda, servicios y equipamientos urbanos y luchar contra la especulación, se centra en las grandes acciones urbanísticas de conllevan gran atención mediática. Finalizando su alcaldía en 1976 por la contestación de la oposición democrática a su política social y urbana, Larrosa resume ésta en los siguientes puntos:

-Protagonismo del negocio privado inmobiliario, donde todo suelo era susceptible de ser vendido y edificado sin los controles requeridos, incumpliendo los marcos legales. Esto llegó a provocar una falta de suelo para equipamientos necesarios a nivel social como el requerido para llevar a cabo los centros escolares previstos en el Plan de Urgencia de 1970, los cuales acabaron siendo erigidos en ubicaciones del todo inadecuadas.

-Urbanización de los barrios a través del pago de contribuciones especiales de los vecinos, lo cual afectó de manera clara a los habitantes de los barrios más desfavorecidos, quedando muchas obras pendientes de realizar o sin finalizar hasta el periodo democrático.

-Esta política urbana generó numerosas movilizaciones vecinales en contra, como las llevadas a cabo reclamando la puesta en marcha del Plan General y el Comarcal junto a la reivindicación del Parque de Cataluña en el centro de la ciudad como una manera de revertir el modo en el que hasta el momento Sabadell se había desarrollado urbanísticamente a lo largo del franquismo.<sup>371</sup>

<sup>370</sup> *Ibidem*, p. 19-21

<sup>371</sup> *Ibidem*, p. 21-23

**VI** Respecto del problema de la vivienda en Sabadell, según Puig<sup>372</sup> la dificultad a la hora de disponer de una vivienda en los últimos años vuelve a ser un tema de preocupación social. Si se mira atrás, se puede comprobar cómo, históricamente, ha sido una necesidad no satisfecha adecuadamente, sobre todo cuando se han producido aumentos de población importantes. Actualmente son evidentes las dificultades de acceso a la vivienda, resultado del desequilibrio entre el nivel adquisitivo de una parte significativa de la población y los elevados precios del mercado, maquillados por las facilidades de carácter financiero. Pero para el autor, la situación actual es incomparablemente mejor que la que se vivía durante los primeros dos tercios del periodo objeto de estudio. Según él mismo, hoy en día, la magnitud del parque de viviendas posibilita dar cobertura al derecho a la vivienda (no reconocido en el Estado Español hasta 1978, a partir del artículo 47 de la Constitución). Pero para Puig no hay que olvidar que ya se trataba de un derecho que figura en la Declaración de los Derechos Humanos, aprobado por la Organización de las Naciones Unidas en 1948 y que el gobierno franquista no incorporó a su legislación.<sup>373</sup>

Siguiendo a Puig, en los años treinta del siglo pasado, a semejanza de la Ámsterdam, Viena y Berlín de corte protosocialdemócrata, se abordó en los Congresos de Arquitectos de Lengua Catalana la cuestión de la vivienda a través de textos relevantes de Ricard Giralt Cassadesús (arquitecto municipal de Girona y de Figueres), reclamando un Plan de Vivienda, y de Ramon Puig i Gairalt (arquitecto municipal del Hospitalet) sobre la tipología edificatoria residencial, así como propuestas para una vivienda económica en Barcelona, como la Casa Bloc (Sert, Torres y Subirana, 1936) del grupo GATCPAC (Grupo de Artistas y Técnicos Catalanes para el Progreso de la Arquitectura Contemporánea). En 1935, en el concurso convocado por el Ayuntamiento de Barcelona para proyectos de urbanización de la parte baja de Montjuïc, se ensayó por primera vez en Cataluña la edificación masiva de viviendas en forma de bloque con la participación de destacados arquitectos catalanes vinculados en mayor o menor medida al GATCPAC como Giralt Cassadesús y Puig i Gairalt, Rubió i Tudurí y Manuel Baldrich (premiado en dicho concurso y que en 1950 redactó el Plan de Ordenación de Sabadell, además de que en 1965 proyectó para VISASA el grupo de viviendas del plano de Can Puiggener). Desafortunadamente, la irrupción de la Guerra Civil y la ideología del franquista de postguerra imposibilitaron la aplicación de las actuaciones que en Europa se estaban desarrollando en materia de vivienda; no obstante, arquitectos como el mencionado Baldrich, recuperaron a finales de los cincuenta la iniciativa inconclusa de la construcción de edificios residenciales.<sup>374</sup>

Puig nos indica que, a pesar de que las Ordenanzas Municipales de Edificación (vigentes desde 1928 hasta los 60) permitían la construcción de edificios hasta seis plantas de altura y profundidad máxima de 28 metros (lo que posibilitaba tipologías similares a la vivienda de renta del ensanche barcelonés), se debe señalar la existencia de enfoques divergentes a la hora de plantear soluciones arquitectónicas al problema de la vivienda en Sabadell: frente a la estrategia de la edificación en altura como solución para dar cabida a la población inmigrante que se incorporaba a vivir en la ciudad, se situaba aquella de corte proudhoniano defendida por arquitectos catalanes que abogaban por la edificación tradicional de baja densidad (como por ejemplo, Josep Renom, miembro de la junta del CAME -Cuerpo de Arquitectos Municipales de España- con Ricard Giralt Cassadesús) que se escenificaría hasta finales de los años cincuenta en actuaciones como las casas de Can Feu (Caixa Sabadell), Sant Oleguer (García Planas-Artexil) o las de la Concòrdia.<sup>375</sup>

Para Puig, además, y a pesar de que la normativa urbanística lo permitiese, durante los años cuarenta y cincuenta la construcción masiva de vivienda también se vio dificultada por otros diversos motivos. Además de los de tipo político, existían los económicos, tecnológicos, legislativos y sociales: altos niveles de pobreza de la población inmigrante, desconfianza de ésta a vivir en bloques de

<sup>372</sup> PUIG I CASTELLS, Jaume. «La producció d'habitatge a Sabadell (1940-70). Respostes a un problema.» *Arxa: revista d'història* 28 (2010): 36-53. <https://raco.cat/index.php/Arxaona/article/view/204205/280833>. Se trata de un excelente trabajo que reúne de manera sólida y concisa esta problemática en Sabadell, por lo que en esta parte de la tesis será nuestra obra de referencia.

<sup>373</sup> *Ibidem*, p. 37

<sup>374</sup> *Ibidem*, p. 37-3

<sup>375</sup> *Ibidem*, p. 38-39

viviendas, escasez de materiales de la construcción (como el hierro), disposición sólo de tecnología rudimentaria, debilidad en la estructura empresarial y falta de una ley de Propiedad Horizontal.<sup>376</sup>

**VII** En cuanto al aumento poblacional y el problema del crecimiento urbano desordenado, tanto Puig como Marín vuelven a señalar que entre 1940 y 1960 Sabadell experimenta un notable cambio en sus estructura poblacional y urbana a causa de la llegada de un gran número de población inmigrante. Para estos autores, esta oleada de población inmigrante facilitó un fenómeno común en los procesos en los que se suceden diferentes oleadas de inmigración: el ascenso profesional y social de la población inmigrante anterior, al cual le acompaña un desplazamiento geográfico y urbano.

Año	Habitantes	Crecimiento intercensal	Crecimiento natural	Crecimiento migratorio
1945	52.138	4.307 (9%)	790 (1,65%)	3.873 (7,35%)
1950	59.494	7.356 (14,11%)	1.806 (3,46%)	6.005 (10,64%)
1955	78.761	19.267 (32,38%)	2.851 (4,79%)	16.416 (27,59%)
1960*	105.152	15.748 (19,99%)	6.093 (7,74%)	9.655 (12,26%)
1965	134.362	29.210 (27,78%)	10.393 (9,88%)	19.507 (18,55%)
1970	159.408	25.046 (18,64%)	14.430 (10,74%)	9.926 (7,39%)
1975	182.926	23.518 (14,75%)	18.652 (11,70%)	5.659 (3,55%)

\*En el año 1959 se produjo la agregación de la Creu de Barberà con 10.643 habitantes.

Según Puig, en 1949, aunque los ensanches se ocupasen con viviendas económicas, existía un déficit de 2.000 viviendas y un 20% de los solares sin edificar a causa de que la propiedad inmobiliaria no liberaba suelo. Esto, junto al incremento del nivel de pobreza en los años cuarenta de las familias obreras, imposibilitaba el acceso a una vivienda digna, lo cual dio paso, por primera vez en Sabadell, al surgimiento de la «infravivienda» habitada en condiciones de amontonamiento: cuevas, barracas, *estades* y todo tipo de autoconstrucción, las cuales se mantuvieron durante años antes de la llegada de soluciones habitacionales alternativas por parte de la administración pública bajo acciones directas o con la colaboración parcial o exclusiva de la empresa privada (muchas veces acompañada de operaciones especulativas en terrenos inadecuados para edificación alguna).<sup>377</sup>

Seguendo a Puig, la descripción de estas tipologías de infravivienda para conocer mejor este fenómeno en Sabadell es la siguiente:

**Las cuevas:** A través de la excavación manual en las riberas arcillosas del río Ripoll retiradas de la vista, pero cercanas a las fábricas y al núcleo urbano. Al pasar relativamente desapercibidas no constituyeron una gran molestia para las clases dirigentes y acomodadas de Sabadell.

En 1946 el Ayuntamiento estimó la existencia de 186 de éstas y, a causa de la preocupación del Obispo de Barcelona sobre este tema a raíz de una visita a dichos emplazamientos, a partir de 1948 el consistorio actuó con la intención de acabar con ellas. A pesar de que en 1951 estas se tapiaron y el Ayuntamiento facilitó a sus residentes materiales para que construyesen una vivienda, en 1956 la cifra ascendió a 208, cerrándose definitivamente en 1960.<sup>378</sup>

<sup>376</sup> Ibidem, p. 39

<sup>377</sup> Ídem

<sup>378</sup> Ibidem, p. 39-40



Imagen 24. Cuevas de Sant Oleguer (circa 1944-1958)

Fuente: SANTAMARÍA, Antonio, «Las cuevas de Sant Oleguer (1944-1958)» *isabadell.cat* 11 de diciembre de 2016. <[https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/las-cuevas-de-sant-oleguer-1944->](https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/las-cuevas-de-sant-oleguer-1944-)

**Las barracas:** En los primeros años cuarenta ya se hablaba de las barracas de los murcianos en el barrio de Ca n'Oriac. Situadas en suelo rústico o totalmente inadecuado para la instalación de vivienda alguna, consistían en un resguardo mínimo realizado con materiales de desecho de baja calidad para protegerse de las inclemencias meteorológicas.

Una de las intenciones de las autoridades era procurar un orden en la ocupación urbana evitando el surgimiento de núcleos que atentaran contra dicho orden, cuestión que llegó a plantearse en Ley del Suelo de 1956. Por ello, finalizando 1948 y siguiendo instrucciones de la Comisión Superior de Ordenación Provincial, el Ayuntamiento prohibió este tipo de construcciones. Pero tal cuestión planteaba enfrentarse a una contradicción, puesto que este tipo de habitáculos precarios aislados en la periferia constituían una de las escasas posibilidades para el alojamiento de la población más pobre ante la total pasividad o desatención por parte de la administración para atajar dicha problemática. Es por ello que el número de barracas no hizo sino incrementarse hasta 1960, pasando de 1.218 barracas en 1950 a 2.069 en 1960, aumentado hasta un 70% la población residente en este tipo de infraviviendas.<sup>379</sup>

**La autoconstrucción:** Este tipo de construcciones recibía en determinadas ocasiones el nombre de «alojamiento de urgencia». Constituía, en muchas ocasiones, el paso siguiente a la hora de abandonar las cuevas o barracas. Por ello, el origen de gran parte de estas construcciones se remonta al cierre de las cuevas y a las facilidades dispuestas por el Ayuntamiento. Bastaba con presentar el contrato de compraventa de una parcela y el Consistorio entregaba los materiales necesarios para la construcción de muros exteriores y mínima división interna. Ante la necesidad de suelo para edificar este tipo de infraviviendas, los propietarios de dicho suelo vendían pequeñas parcelas llegando a facilitar su financiación.

Para la venta de dichas parcelas y que las construcciones en ellas fueran legales, era suficiente presentar un proyecto básico de alineaciones y de parcelación, la licencia de obras municipal y un elemental plano de emplazamiento y edificación, todo lo cual recibía el visto bueno del Ayuntamiento.<sup>380</sup>

**Las estades:** Insertas en las parcelas del ensanche y el centro y edificadas a la manera tradicional entre medianeras, era una unidad situada a lo largo de un pasillo en el que se agrupan varias de estas pequeñas estancias, muchas de ellas de una sola habitación y en la que al final del pasadizo se ubicaba un servicio. De este modo, y con una mínima inversión, se intentaba obtener el máximo rendimiento de la parcela, en la cual, en algunas ocasiones, se compartía espacio con una vivienda en la fachada.<sup>381</sup>

De este modo, Puig, indica como Oriol Bohigas en 1963 manifestaba su descontento con cómo aquellos barrios periféricos empezaban a formar parte de la ciudad con el visto bueno de los técnicos municipales:

«Així, anem creant suburbis sencers i ciutats senceres, com Terrassa i Sabadell,

<sup>379</sup> Ibidem, p. 40

<sup>380</sup> Ídem

<sup>381</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 41



que, finalmente, hem aconseguit de convertir-les en les dues ciutats suburbials més lletges del món i més bàrbarament inhumanes. Així creixen diàriament, menyspreant esforços que en un altre ordre podrien ésser tan productius tots els suburbis de Barcelona, des de Santa Coloma de Gramanet fins l'Hospitalet de Llobregat. Heus aquí tots els inconvenients de la barraca, però cap dels seus relatius avantatges. Ha nascut un monstre nou: el barraquisme amb firma d'arquitecte»<sup>382</sup>

**VIII** Tal y como indica Puig en cuanto a la promoción de viviendas por diferentes entes públicos y privados, acabada la Guerra Civil, la Caja de Sabadell se convirtió en el primer promotor de viviendas destinadas a un perfil social de clase media, por lo que tuvo poca incidencia en la resolución del problema destinada a clase obrera de la ciudad. Puig<sup>383</sup> señala que el propio Marcet, siguiendo con su particular tono exculpatorio, indica que, a causa de la enorme dificultad para otorgar vivienda a la clase obrera, dicha Caja se vio obligada a comprar y financiar un terreno al sur de la ciudad para construir las 150 sencillas casas seriadas de planta baja de Fátima fomentadas por la preocupación mostrada por la Compañía de Jesús respecto a los problemas de vivienda relacionados con las cuevas de Sant Oleguer.<sup>384</sup>

Ya en los años cincuenta, cajas de ahorro y entidades bancarias construyeron o ampliaron sus respectivas sedes en Sabadell junto a viviendas para las clases pudientes creando, de ese modo, un característico paisaje urbano totalmente opuesto al de gran parte de la población, especialmente en los barrios periféricos.<sup>385</sup>

Año	Viviendas	Entidad	Arquitecto	Emplazamiento
1946	12	Caja de Pensiones	Padrós	Pl. del Doctor Robert
1947	12	Caja de Sabadell	Balcells	Gràcia
1951	6	Banco de Sabadell	Bonet	Pl. de Sant Roc
1954	11	Banco de Bilbao	Cendoya	Alfons XIII
1954	6	Banco de Santander	Vila Joanico	Passeig Mestre Rius
1958		Banco Hispano-Americano	Pellicer	Rambla

Pero siguiendo con lo realizado por la Caja de Sabadell respecto a la construcción de viviendas para clase media, Puig indica que ésta, en 1955, solicitó ambas licencias para la edificación casi al unísono y con una ordenación y arquitectura similar, siguiendo el canon de la *garden city* inglesa, de cien viviendas en la Concòrdia (promovidas por VISASA) y otras cien en Can Feu (promovidas por la propia Caja). Se dio el caso que, posteriormente, VISASA edificó edificios plurifamiliares en la Concòrdia, lo cual generó desencuentros entre los residentes pertenecientes a diferentes clases sociales de los respectivos tipos arquitectónicos.<sup>386</sup>

Según el autor, el resto de promociones de vivienda que realizó la Caja en Sabadell fue destinada a empleados de la misma y a clases medias. En resumen, según Puig, durante el periodo 1947-1969 la Caja de Sabadell devino, por volumen construido, el cuarto promotor de viviendas de la ciudad (después de VISASA-participada por la propia Caja- y la administración pública), llevando a cabo 1.357 viviendas en promociones de ocho o más unidades<sup>387</sup>. Puig señala que al igual que la Caja de Sabadell, el Banco Sabadell también edificó vivienda destinada a sus empleados, mientras que la construcción de viviendas por parte de Caja de Pensiones fue menor en Sabadell.<sup>388</sup>

Puig continúa indicando que otras actuaciones destacadas de la Caja de Sabadell respecto a la promoción de viviendas en la ciudad fueron los proyectos de la calle

Tabla 2. Edificios construidos en Sabadell por entidades financieras

Fuente: PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 42

<sup>382</sup> Ídem, citando a BOHIGAS GUARDIOLA, Oriol. *Barcelona entre el Pla Cerdà i el barraquisme*. Barcelona: 62, 1963. 151

<sup>383</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 41

<sup>384</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 42-44

<sup>385</sup> *Ibidem*, p. 42

<sup>386</sup> *Ibidem*, p. 44

<sup>387</sup> Ídem

<sup>388</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 42-43

de Alemania (1968, 86 viviendas destinada a clase media) y Ronda de Collsalarca (en Ca n'Oriac, 1969, 161 viviendas, destinadas a clase obrera) del taller Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV). Según Puig, estos conjuntos, obra de los protagonistas en esta tesis, son un claro ejemplo de edificios residenciales de altísimo valor arquitectónico y gran calidad proyectual sin un coste excesivo, superando los tipos edificatorios convencionales, logrando crear espacios comunitarios de alta calidad utilizando el lenguaje arquitectónico de la entonces Escuela de Barcelona. Tal y como señala el autor, MPSV llevaría a cabo, y siguiendo las mismas consignas, el proyecto de viviendas sociales para clase obrera del subsector "B" de Can Deu, esta vez bajo encargo de VIMUSA y no de la Caja de Sabadell.<sup>389</sup>

**IX** Tal y como expone Puig, un modo en el que la élite empresarial y dirigente de Sabadell quisieron granjearse la fidelidad y docilidad de la masa obrera inmigrante fue facilitándoles una vivienda. A las quejas que recibió el Ayuntamiento por parte del Obispado de Barcelona<sup>390</sup> y de la Administración central por la desatención al problema de la vivienda para la población inmigrante que habitaba la periferia en infraviviendas, se sumó lo que La Ley de Viviendas de Renta Limitada (1954) indicaba: que las empresas que superaran los cincuenta empleados tenían que proporcionarles viviendas.<sup>391</sup>

Puig comenta que en este contexto surge el Plan Marcet para la Construcción de Viviendas (presentado en sociedad el 30 de octubre de 1952), el cual alentaba a los industriales de la ciudad a construir viviendas para sus empleados contando con la financiación de la Administración Pública (Ayuntamiento y Estado)<sup>392</sup>. Según el autor, llegados a 1960, y a pesar de que la construcción de viviendas había sido destacada, se observó que la promoción de viviendas por parte de la industria fue la más baja de todos los actores implicados.

Promotor	Número de viviendas	%
Entidades de ahorro	795	15
Empresas	520	10
Estado y municipio	2.337	44
Iniciativa privada colectiva	805	15
Iniciativa privada individual	850	16
<b>Total</b>	<b>5.307</b>	<b>100</b>

Tabla 3. Viviendas construidas por tipología de promotores en Sabadell hasta 1960

Fuente: PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 45

**X** Para Puig, los intereses del Régimen para el establecimiento de los principios de justicia sanitaria tuvieron su primer reflejo normativo genérico sobre la vivienda a través de la Ley de Viviendas Protegidas y la creación del Instituto Nacional de la Vivienda (ambos en 1939), junto a la Orden del Ministerio de Gobernación «Condiciones higiénicas mínimas que han de reunir toda clase de viviendas, sea cual fuere la Entidad o particular a quienes pertenecieren» (1944).<sup>393</sup>

Puig señala que siendo evidente que la capacidad de actuación del empresariado de la construcción en la postguerra era muy limitada, se crea, en 1941, el que vendría a ser el ente ejecutor del INV: la Obra Sindical del Hogar (OSH). Teniendo en cuenta que la cesión de suelo a los estamentos estatales por parte del Ayuntamiento fue desacertada en varias ocasiones, la primera acción de la OSH que se llevó a cabo en Sabadell fueron las 120 viviendas del Grupo Verge de la Salud en 1950, mientras que

<sup>389</sup> *Ibidem*, p. 44

<sup>390</sup> Ídem. Según Puig, fue la Iglesia el estamento que, en esa época, mostró mayor preocupación por el problema de la vivienda. De hecho, Colegio de Arquitectos y Obispado convocaron el Concurso del Problema de la Vivienda Económica en Barcelona en 1949, ganado por los arquitectos Balcells, Mitjans, Moragues, Perpiñà, Sostres y Tort (los cuales vendrían a componer el «Grup R»), con un proyecto de bloques lineales de planta baja + tres.

<sup>391</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 44

<sup>392</sup> *Ibidem*, p. 45

<sup>393</sup> *Ibidem*, p. 45-46



la segunda se llevaría a cabo a finales de dicha década, con las 1.467 viviendas del polígono de Arraona, desapareciendo parte del área boscosa de Can Feu.<sup>394</sup>

Otras de las actuaciones destacadas del OSH en Sabadell, apuntadas esta vez por el Profesor y arquitecto Xavier Sauquet i Canet (miembro del taller Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls, objeto de interés de nuestro estudio), fue la construcción, después de la gran riada de 1962, de grandes polígonos de vivienda social lo más económica posible bajo el pretendido canon racionalista y economicista de los *Grands Ensembles* franceses, en los que vivienda, disposición y agrupamiento no respondía a las necesidades sociales del momento ni atendía a la calidad de vida de sus habitantes. El Prof. Sauquet también señala que el arquitecto Gabriel Bracons, en un intento de humanizar esta tipología, proyectó el polígono Sant Bernat, el cual, a pesar intentar resolver la cuestión de la escala y de ser premiado en los Premios Nacionales de Urbanismo, sufría de carencias en equipamientos y en lo relativo a aspectos relacionados con la vida urbana<sup>395</sup>. Esta fue, justamente, la última actuación directa estatal en Sabadell llevada a cabo por el INV y la OSH en la que, como dice Puig, Bracons figura como autor de toda la operación técnica: redactor del Plan Parcial (en el que se ejecutaría tanto el proyecto de ordenación y levantamiento del polígono -elaborados también por él mismo-) aprobado previamente al Plan General de Ordenación de 1962, del cual, de nuevo, él fue también redactor.<sup>396</sup>

**XI** Según afirma Puig, pocos días después de aprobarse el primer Plan Nacional de la Vivienda (1955-1960), y dada cuenta la escasa eficacia de la Junta Ciudadana para la Construcción de Viviendas creada por el Consistorio en 1952, éste se vio obligado a crear en 1955 el Patronato Municipal de la Vivienda como organismo con el que captar recursos económicos destinados a la construcción de vivienda provenientes del Estado. Entre el periodo 1960-1968 dicho Patronato sólo fue capaz de construir directamente 40 viviendas al año de las 300 al año que debía llevar a cabo. Ante tal fracaso, en 1968 el Ayuntamiento sustituyó al Patronato creando VIMUSA, empresa municipal con gestión económica independiente que, a partir de ese momento, se encargaría de la construcción de viviendas de tipo medio y económicas. En dicho año VIMUSA llevó a cabo el mismo número de viviendas que el Patronato en todo el periodo anterior.<sup>397</sup>

En este contexto, y siguiendo aquí lo indicado por el Prof. Sauquet<sup>398</sup>, uno de los proyectos relevantes que será objeto de estudio en esta tesis fue el que VIMUSA llevó a cabo entre finales de los sesenta y principios de los setenta con la intención de construir 1.600 viviendas en el nuevo barrio residencial de Can Deu, situado en la corona norte suburbial de la ciudad con el que hacer frente al sempiterno problema de la vivienda social económica para clase obrera pero, esta vez, con la intención de que ésta estuviese bien comunicada con la ciudad y que no sufriese la típica masificación, aislamiento y encapsulamiento de los polígonos de la época. Para llevarlo adelante, en 1969 cuatro equipos de arquitectos (Muntañola-Pedragosa-Sauquet-Valls, Bracons-Picola, Azua-Pardal y Coll-Vicens-Casulleras), los cuales era la primera vez que trabajaban juntos, recibieron el encargo de proyectarlo absolutamente todo por parte de Luis Senar, entonces gerente de VIMUSA, el cual destacó por facilitar, desde septiembre de 1970, el trabajo conjunto de los cuatro grupos de arquitectos a través de su capacidad organizativa y dirección.<sup>399</sup>

El Prof. Sauquet señala que este proyecto fue al mismo tiempo un desafío y una oportunidad, tanto para los arquitectos como para VIMUSA, de dar una solución habitacional a escala humana y digna a través de la creación de un nuevo barrio para sus habitantes en una finca suburbana abierta de casi 7 hectáreas según el Planeamiento de 1966 y con ocupación permitida del 50% junto a un elevado índice de edificabilidad bruto de 2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>. Desde sus inicios, los arquitectos tuvieron

<sup>394</sup> *Ibidem*, p. 46

<sup>395</sup> SAUQUET I CANET, Xavier. «Can Deu, Un barri planificat als anys setanta.» *Arraona: revista d'història* 28 (2010): 69. <<https://raco.cat/index.php/Arraona/article/view/204207/280837>>.

<sup>396</sup> PUIG I CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 47

<sup>397</sup> *Ibidem*, p. 48-49

<sup>398</sup> SAUQUET I CANET, X. «Can Deu...»: 68-73

<sup>399</sup> *Ibidem*, p. 69-70

claro de que el proyecto debía corregir los errores de las actuaciones que hasta el momento se habían llevado a cabo en zonas próximas a Can Deu. Es por ello que propusieron levantar una pequeña ciudad modélica, en la que vivienda digna, educación, cultura, salud, ocio, tiempo libre, pequeño comercio, transporte y vida comunitaria urbana tuviese cabida allí, para lo cual contaron con el apoyo del Ayuntamiento y VIMUSA. Cabe mencionar, que el técnico que destacó en el desarrollo de la perspectiva social de la propuesta fue del también Profesor y arquitecto Xavier Valls Bauzà, (miembro también del taller Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls), el cual fue asesinado en 1987 por ETA en el atentado de Hipercor en Barcelona.<sup>400</sup>

Para conseguir dicho resultado, el Prof. Sauquet indica que finalmente se llevaron a cabo 1.201 viviendas de las 1.600 iniciales, rebajando la ocupación del 50% al 30% y el índice de edificabilidad de los 2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> al 1,63m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, finalizando un barrio totalmente urbanizado y equipado, el cual disponía de parada de bus, piscina, centro cívico, una farmacia junto al pequeño comercio y varias cabinas telefónicas. Los vecinos empezaron a vivir allí en marzo de 1973 y un mes más tarde el barrio fue inaugurado por el Ministro de Vivienda.<sup>401</sup>

En palabras del Prof. Sauquet, desafortunadamente, y a causa de falta de presupuesto, no se pudo construir el centro escolar proyectado por los técnicos, el cual sí se pudo llevar a delante posteriormente gracias Plan de Urgencia de construcciones escolares, pero sin seguir el diseño que los creadores de Can Deu habían ideado, sino bajo un nuevo proyecto realizado por la empresa Huarte, la cual fue la adjudicataria del concurso para edificar el actual CEIP La Floresta<sup>402</sup>, el cual sufrió muchos desperfectos relacionados con su cimentación cercana a un barranco, lo que provocó importantes protestas de los padres que tuvieron que esperar dos cursos lectivos hasta que Huarte decidió asumir la solución de dicho problema entre finales de los setenta y principios de los ochenta.<sup>403</sup>

**XII** Puig indica que antes de la Guerra Civil en Sabadell se llevaron a cabo ciertas experiencias relacionadas con el cooperativismo de vivienda, pero que no fue hasta los años sesenta que esta práctica volvería a estar presente en la ciudad gracias al trabajo de los asistentes sociales de las empresas y barrios a través del movimiento vecinal favorecida por una legislación que permitía a los vecinos participar en la gestión de la construcción de sus viviendas con lo cual no se disparaba el precio.<sup>404</sup>

Según Puig, a lo largo de los sesenta se constituyeron siete cooperativas que en total solicitaron licencia para la construcción de unas 1.200 viviendas. El hecho de que estas viviendas se construyesen bajo el régimen de cooperativa produjo efectos beneficiosos el cuidado de edificios y espacios compartidos gracias al compromiso con ese espacio derivado de su implicación como comunidad de vecinos que se implicaron tanto en el desarrollo de sus hogares. Puig menciona que de estas experiencias cooperativistas cabría reseñar las promociones de la Cooperativa Obrera de Viviendas de Ca n'Oriac al este del polígono de Sant Bernat (1968, 177 viviendas) y los de la cooperativa Vanguarda con los bloques de viviendas de Moragas y Barret (1967, 102 viviendas).<sup>405</sup>

**XIII** Puig dice que, en paralelo a la experiencia cooperativista, desde principios de los sesenta se observan modestas promociones privadas en la Creu de Barberà y en Ca n'Oriac de hasta seis plantas entre medianeras, usualmente en parcelas de las esquinas, con lo cual se rentabilizaba al máximo una parcela estrecha aprovechando toda la profundidad edificable y sin

<sup>400</sup> *Ibidem*, p. 70

<sup>401</sup> *Ibidem*, p. 73

<sup>402</sup> *Ibidem*

<sup>403</sup> Véase <https://agora.xtec.cat/escolaflorestasabadell/escola/historia/> (última consulta el 13/11/21)

<sup>404</sup> PUIG I CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 49

<sup>405</sup> *Ibidem*

que fuesen necesarios patios de luz. En muchas ocasiones, estas pequeñas promociones eran iniciativa de un maestro de obra con perspectiva mercantil el cual, habitualmente, se reservaba la planta baja y el primer piso, vendiendo el resto. Otro modo, no poco frecuente, se basaba en realizar permutas entre propietarios del suelo y promotores en el que éstos obtenían el solar entregando a aquellos la propiedad de una parte del edificio. En las promociones más humildes habitualmente se llevaban a cabo proyectos de escasa calidad y sin presencia de dirección técnica, resultando unos acabados de escásima calidad. El pequeño promotor solía aprovechar los materiales de otras obras, con los que los resultados podían llegar a ser de tal disparidad constructiva que podían desembocar en serias dificultades a la hora de acometer una rehabilitación a nivel estructural.<sup>406</sup>

Siguiendo a Puig, la creación de la Ley de la Propiedad Horizontal en 1960 permitió que, tal y como aumentaba el poder adquisitivo de la población a medida que avanza la década, fuesen aumentando el número de promotoras de bloques de vivienda. De entre éstas cabría destacar a VISASA, ideada por la Asociación de Dirigentes Católicos y participada por el Gremio de Fabricantes y la Caja de Sabadell (la actividad de VISASA en este periodo fue extraordinaria -2.647 viviendas-, llegando a ser la promotora privada que igualaría la actividad de organismos públicos). Para Puig otra promotora de aquella época que requiere atención es COVIPSA, igualmente ligada a organizaciones locales y presidida por Antonio Llonch, presidente del Gremio de Fabricantes y alcalde de Sabadell entre 1960-1965. Sus mayores promociones fueron las de en la calle Valencia (546 viviendas), en Ca n'Oriac y las del paseo del Comercio con la carretera de Barcelona (208 viviendas), ambas iniciadas en 1961.<sup>407</sup>

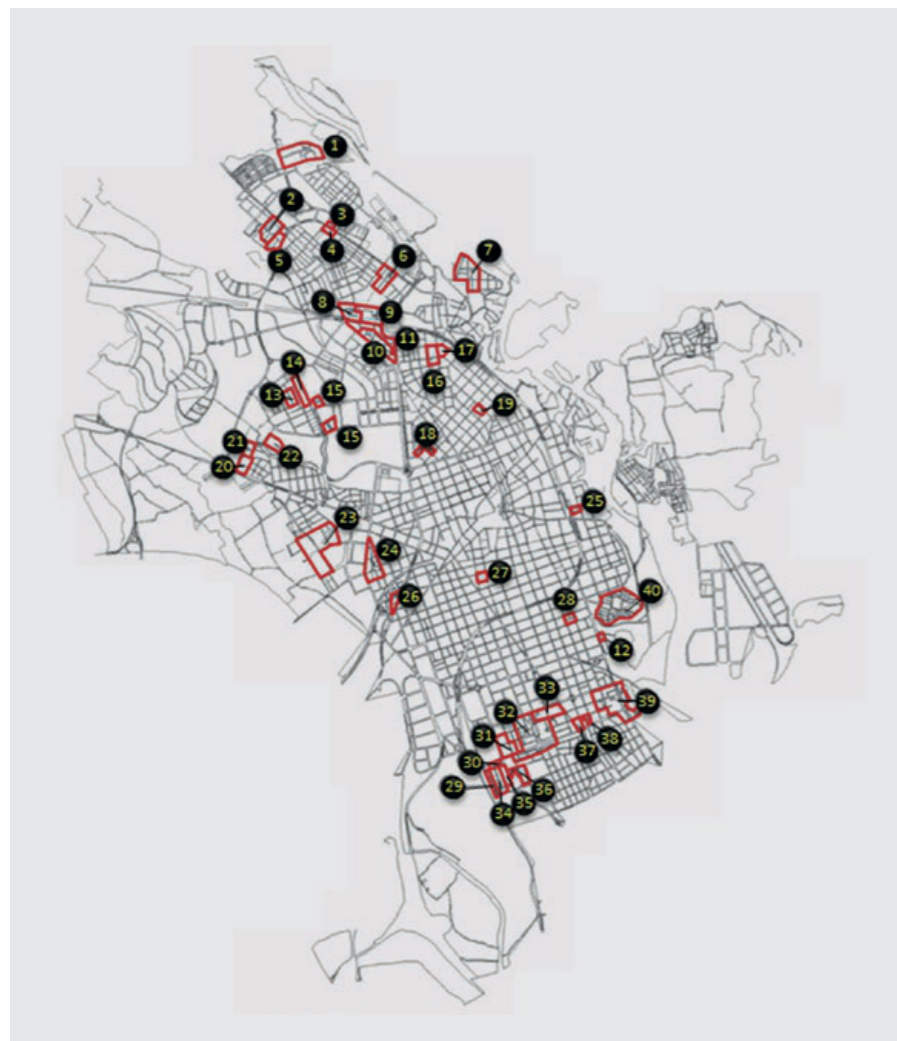


Imagen 25. Mapa de localización de promociones de viviendas en Sabadell, 1940-1970

Fuente: PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 52

<sup>406</sup> Ídem

<sup>407</sup> PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 49-50

Núm. plano	Denominación	Año	Viviendas
<b>Entidades financieras</b>			
<b>Caja de Sabadell</b>			
37	Creu de Barberà	1947	108
34	Cases de Fàtima	1950	150
17	Carretera de Prats	1952	139
24	Paseo de Can Feu	1957	204
10	La Concòrdia	1957	100
27	Alemania	1968	86
4	Ronda Collsalarca	1969	161
<b>Caja de Pensiones</b>			
19	Paco Mutlló	1969	78
<b>Organismos públicos</b>			
<b>Estatales: Obra Sindical del Hogar / Instituto de la Vivienda</b>			
28	Grupo Virgen de la Salut	1950	96
23	Arrahona - Merinals	1956	1.467
36	Grupo Sant Pau	1958	463
32	Polígono Espronceda	1965	1.479
<b>Municipales: (Patronato / VIMUSA)</b>			
35	Goya	1962	103
30	Metal-lúrgics	1962	80
25	Alfons Sala	1966	104
21	Juli Garreta-Sarasate	1967	266
5	Costabona	1968	200
22	Plaza Ròmul	1968	356
15	Plaza Copèrnic/Serra Camaró/Plaza Galileu	1969	287
8	Sant Bernat Oeste	1970	290
2	Matadepera	1970	500
1	Can Deu	1970	1.201
<b>Cooperativas de viviendas</b>			
3	Ronda Collsalarca	1967	88
29	Moragas y Barret (Vanguardia)	1968	102
12	Sol y Padrís (Creu de Barberà)	1969	248
9	Polígono Sant Bernat (Ca n'Oriac)	1970	170
<b>Empresas</b>			
31	Campoamor, 1ª fase, SAIDA	1948	80
26	Bloques Marcet	1950	64
40	Nostra Llar (Garcia Planas)	1957	420
<b>Promotores inmobiliarios privados</b>			
31	Campoamor, 2ª fase (urb. Sabadell, S.A.)	1952	240
11	La Concòrdia, 2ª fase (VISASA)	1960	500
39	Las Termes (VISASA/urb. Las Termes)	1960	1.142
16	Francesc Layret (Gambús)	1963	305
33	Bloques del Gremio (COVIPSA)	1965	142
38	Casp (Inmobiliaria Star, S.L.)	1966	155
6	Valencia - Las Garrigues (COVIPSA)	1966	225
20	Carretera de Terrassa (edif. Sabadell S.A.)	1967	436
7	Pla de Can Puiggener (VISASA)	1969	900
13	Cátul - Persi (EUDOM)	1970	96
18	Picañol - Roca - Sant Vicenc (EUDOM)	1970	130
14	Via Alexandra - Petrarca (EUDOM)	1970	400

Tabla 4. Promociones de viviendas en Sabadell, 1940-1970

Fuente: PUIG i CASTELLS, Jaume. «La producció...»: 53

# Resultados y discusión sobre las huellas sociales, físicas y simbólicas del barrio de Ca n'Oriac.

Para conocer la evolución sufrida por los barrios de Can Deu y Ca n'Oriac (ambos situados al norte de la ciudad) desde sus orígenes como masías hasta su configuración actual como barrios de Sabadell en los que se inscriben los proyectos de vivienda social objeto de estudio de la tesis, nos apoyaremos en sendos artículos publicados por Antonio Santamaría<sup>408</sup>, cronista de la realidad social y urbana de Sabadell a nivel histórico y político, el cual describe de forma clara, sintética y precisa el devenir de ambos lugares desde sus orígenes hasta la actualidad.

Según Santamaría<sup>409</sup>, el barrio de Ca n'Oriac debe su nombre por estar situado en los terrenos de la masía de su mismo nombre, cuyos orígenes se remontan al S. XI, propiedad por aquel entonces de la familia Boadella. Su historia contemporánea pasa por el cultivo de la vid desde inicios del S. XIX, siendo que la plaga de filoxera obligó a su propietario, Joan Oriac i Barata, a venderla a Joan Saus Fainé, el cual, al no poder tampoco pagar sus deudas, acabó cediendo la propiedad al comerciante barcelonés Anselm Rius i Fontanillas en 1926, el cual, entre 1930-36, inició el proceso de segregación y venta de parcelas que fue continuado por su viuda en 1942, fecha a partir de la cual estas parcelas empezaron a ser vendidas a la población inmigrante y en las cuales empezaron a construir barracas y estades en las que vivir.

En 1969, sólo 77 ha. de las 210 ha. originales quedaban en manos de los herederos propietarios; no obstante, el proceso de total alineación y urbanización de las parcelas continuó hasta su fin. Desde 1999, y gracias a un convenio, la masía y los terrenos colindantes pasaron a ser propiedad municipal (que actualmente se encuentra en un estado deplorable). Hay que decir que el barrio de Ca n'Oriac, además de ocupar las tierras de la masía mencionada, también ocupó los terrenos de otras masías hoy desaparecidas, como la masía de Can Collsalarca<sup>410</sup>, la cual da nombre a la Ronda en la que se levantó el proyecto de 138 viviendas que MPSV llevó a cabo en el barrio de Ca n'Oriac y que es objeto de estudio de esta tesis.

Poniendo el foco en el proceso de configuración del barrio desde los años 40, Santamaría afirma, siguiendo a Castells<sup>411</sup>, que el proceso de edificación de vivienda en el barrio fue vertiginoso y paralelo al importante y continuado incremento de población que sufrió el barrio desde 1940 en adelante, pasando de 2.490 hab. en 1945 a 13.655 hab. en 1960, siendo que el consistorio municipal no reconoció este núcleo poblacional hasta 1945 y no aprobando su plan de urbanización hasta cuatro años más tarde. A tal efecto, Santamaría describe dicho fenómeno a través de distintas voces como, por ejemplo:

«Según el testimonio de Francisco Morales, dirigente vecinal, sindical y teniente de alcalde en el primer gobierno de Antoni Farrés, los primeros terre-

7.1.1.2

<sup>408</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación del barrio de Ca n'Oriac.» *isabadell.cat* 11 de julio de 2017. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/la-formacion-de-de-ca-noriac/>> y SANTAMARÍA, Antonio. «La construcción del barrio de Can Deu (1973).» *isabadell.cat* 6 de mayo de 2018. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/construccion-can-deu/>>

<sup>409</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación...»

<sup>410</sup> Ídem

<sup>411</sup> Ídem, basándose en CASTELLS I PEIG, Andreu. *Sabadell, informe de l'oposició. El franquisme i l'oposició sabadellenca*. Vol. VI. Sabadell: Riutort, 1983. 6 vols.

nos en edificarse fueron los de menor valor, en los peores terrenos, muchos de los cuales ubicados en los barrancos. Estas viviendas eran de “autoconstrucción” en forma de barracas y estadas levantadas los domingos y días festivos con materiales de ínfima calidad.

Como explica Jacint Vila:

“Els primers pobladors eren quasi tots murcians que es feien una barraca cobrint-la amb cartó asfaltat o embetumenat. Les condicions eren pèssimes: parets sense revestiment, terra de terra, un sac per tapar la finestra i sense cap de les comoditats que marquen la nostra civilització. Però això va durar poc, eren gent molt treballadora i econòmica, treballaven moltes hores i guanyaven més pessetes de les que necessitaven i les empraven en la construcció i millora de les seves barraques que al cap de poc temps eren cases i casetes.”

Entonces eran habituales las inspecciones de la Policía Municipal a caballo, que imponía multas por la falta de permisos para edificar. Muchas de estas viviendas se construían de noche para ser inmediatamente ocupadas por las familias y así evitar que fueran desalojados. Uno de los recursos para tener el permiso para construir la vivienda consistía en un aval del párroco que, como observa Morales, “no siempre se conseguía (...) lo que demuestra la connivencia que había entre la Iglesia y el Régimen”.<sup>412</sup>

El autor, apoyándose en Segura y otros<sup>413</sup>, describe las duras condiciones de vida de aquel enclave a causa de la falta de alcantarillado, aceras, pavimentación, equipamientos de salud y educativos, transporte público, alumbrado público, electricidad y agua corriente, la cuales llegaron, no sin dificultades en el caso de la electricidad (1957), agua (1964) y alcantarillado (1969), jugando un papel decisivo como grupo de presión al Ayuntamiento, la recién legalizada por aquel entonces «Agrupación de vecinos de Ca n'Oriac» en 1964, la cual desempeñaría un papel fundamental como ente opositor al Ayuntamiento franquista durante toda aquella época y como impulsor de las mejoras en la calidad de vida no sólo de los habitantes del barrio de Ca n'Oriac, sino de todos los barrios periféricos de Sabadell, destacando su actividad reivindicativa a través de la revista «Can Oriach»<sup>414</sup>. En el Ca n'Oriac de aquella época no sólo existía una gran carencia de infraestructuras urbanas y de habitabilidad, sino, como hemos señalado anteriormente, también de servicios públicos de tipo educativo y sanitario. Como muestra del papel preponderante de la Iglesia en aquella época, Santamaría afirma que «La primera preocupación de las autoridades fue dotar al barrio de servicios religiosos.»<sup>415</sup>

En el orden sanitario, no fue hasta 1956 que se inauguró la que, a partir de 1962 se llamaría «Clínica Infantil del Nen Jesús» (destinada en un principio a tratar la tuberculosis infantil) gracias a las donaciones de empresarios, particulares y parte del coste de entrada a eventos de carácter lúdico. En el orden educativo, no fue hasta 1959 y 1964 que se constituyeron dos centros educativos públicos, ambos totalmente insuficientes y precarios para albergar toda la población infantil que requería ser escolarizada de Ca n'Oriac y el barrio de la Plana del Pintor, aumentando en cinco el número de centros escolares en el barrio a medida que avanzaban los años setenta gracias a las reivindicaciones de las agrupaciones vecinales de ambos barrios y de las asambleas de padres de alumnos.

Otro aspecto a destacar en este orden educativo fue el de la formación profesional vinculada a los oficios de la industria de Sabadell. Ca n'Oriac era uno de los barrios más poblados y, según Santamaría «La mayoría de los inmigrantes trabajaban como obreros no cualificados en las fábricas textiles y la construcción. Muchos empezaban su vida laboral entorno a los diez años. Las jornadas, en la que abundaban las horas extra, solían rondar las doce horas de lunes a sábado, con lo que el domingo era el único día de descanso.»<sup>416</sup>. Es por ello que, en 1965,

<sup>412</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación...» citando a VILA GIMFERRER, Jacint. *Ca n'Oriac del meu record*. Terrassa: Terrats i Ribera SL, 2011. <[http://www.avcanoriac.es/mediapool/72/722230/data/cA\\_N\\_oRIAC\\_del\\_meu\\_record\\_Jacint\\_Vila.pdf](http://www.avcanoriac.es/mediapool/72/722230/data/cA_N_oRIAC_del_meu_record_Jacint_Vila.pdf)>

<sup>413</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación...» siguiendo a SEGURA I JUNCOSA, Andreu, Francesc VILCHES BARON y Pedro LOPEZ ABAD. *Historia de los barrios de la zona norte: Ca N'Oriac. La Planada. El Torrente. Can Deu. Sant Julià*. (mecanografiado y localizado en el AHS). Sabadell, 1986.

<sup>414</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación...» y al respecto del crucial papel de la “Revista Can Oriach” véase SANTAMARÍA, Antonio. «Juan Gómez (1945-1971) y la revista “Can Oriach”.» *isabadell.cat* 17 de junio de 2018. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/juan-gomez-1945-1971-y-la-revistacan-oriach/>> y VV.AA. *Sabadell (1966-1978). El barri de Ca n'Oriac i la revista Can Oriach. En memòria de Joan Gómez*. Barcelona: Mediterrània, 2003.

<sup>415</sup> SANTAMARIA, Antonio. «La formación...»

<sup>416</sup> Ídem



se inauguró el Centro de Formación Intensiva Profesional Femenina, destinado a fomentar entre las mujeres el desempeño de oficios fabriles en la industria textil, ampliándose la oferta formativa y de género a partir de 1971 y 1976, llegando a constituirse dicha formación en Cooperativa d'Ensenyament Ca n'Oriac en 1979.

Respecto al importante problema de la vivienda, el autor afirma que en mayo de 1965 un grupo de 30 vecinos recibieron «(...) la autorización del ministerio de Trabajo para operar como Cooperativa Obrera de Viviendas Ca n'Oriac. La cooperativa construyó 88 viviendas en la Ronda Collsalarca cuyas llaves se entregaron en agosto de 1968. Posteriormente, construyeron 188 viviendas y siete locales comerciales en el Polígono San Bernardo.»<sup>417</sup>. Las reivindicaciones por dotar de zonas verdes al barrio llegarían más tarde, a partir de finales de los setenta, una vez que los equipamientos elementales en materia de vivienda, urbanización, salud y educación estaban mínimamente atendidos (pero nunca de manera suficiente ni adecuada).

Desde el punto de vista del tejido social que conformó el barrio de Ca n'Oriac, se ha de destacar, como se ha señalado anteriormente, el importantísimo papel que jugó la «Agrupación de vecinos de Ca n'Oriac», cuyos orígenes, según Santamaría siguiendo a Vila, se remontan al 1947 cuando se creó la «Asociación de Propietarios y Vecinos de Can Oriach» con el objetivo de organizar la fiesta mayor del barrio (que adquiriría gran importancia social en el barrio) y conseguir la llegada de la electricidad al mismo. En 1966, se inició la andadura de la revista «Can Oriach» que, a través de sus artículos y colaboradores, ejercería una importantísima labor en la concienciación y unión vecinal respeto a las reivindicaciones de todo tipo ante las autoridades. Según el autor, «El barrio pronto se destacó por una notable vitalidad asociativa y cultural.»<sup>418</sup>, destacando el surgimiento de numerosas iniciativas ligadas a los ámbitos religiosos, deportivos, cultural y de ocio juvenil e infantil en forma de peña ciclista (1945), club de fútbol (1949), Hermandad de la Virgen de la Fuensanta (1952, y germen de otras muchas iniciativas), club de ajedrez, (1962), agrupación musical (1963), centro excursionista y escuelas de verano infantiles (1966), centro cultural (1968) y el Grup d'Esplai Ca n'Oriac (1972).

El grupo social por franja de edad que más destacó por su representatividad demográfica y desarrollo de inquietudes sociales fue el estrato joven del barrio, en torno al cual también se desarrolló en el barrio toda una serie de establecimientos y actividades destinadas a albergar sus demandas de entretenimiento lúdico en forma de pistas de baile (que funcionaban también como sala de cine y variedades), casinos recreativos y la piscina y bares a lo largo de la Avda. Matadepera, la cual se convirtió en el eje vertebrador del barrio<sup>419</sup>, y que llegó a ser mencionada como «la pequeña Andorra» por la vitalidad y presencia de comercios.

Pero para ahondar en las cuestiones de tipo socioeconómico que caracterizaron al barrio de Ca n'Oriac en aquella época, se debe citar el «Estudio-informe de los barrios de Can Oriach, Plana del Pintor y Torrent del Capellà» realizado en 1967 por el entonces joven economista de Sabadell especialista en urbanismo Joaquim Clusa i Oriach<sup>420</sup>, en colaboración con Juan Gómez García, también joven articulista y cofundador de la «Revista Ca n'Oriac» y miembro destacado de la «Agrupación de vecinos de Ca n'Oriac»<sup>421</sup>, gracias a una beca de la Caja de Ahorros de Sabadell. De este estudio, del cual se hace eco Santamaría, se puede destacar que el barrio de Ca n'Oriac tenía una población de unos casi 20.000 hab. (que representaba en torno al 14% del total de la población de la ciudad, puesto que Sabadell tenía entonces unos 160.000 hab.) cuyo origen era, fundamentalmente, andaluz y murciano, con una tasa de analfabetismo del 50% en la población de +65 años y de un 12% en la población +15 años, una elevada proporción (algo más del 50%) de población joven entre los 15-44 años y que, en su inmensa mayoría, se dedicaban a las industrias del textil, construcción y metalurgia en las categorías profesionales de obreros especializados y peones, siendo que un 70% de la población masculina trabajaba, por un 25% de la población femenina.

A pesar de que los niveles de paro eran prácticamente inexistentes, los niveles

<sup>417</sup> Ídem. Sería también en dicha Ronda que, entre 1970-72, se ejecutaría la construcción de las 138 viviendas sociales que MPSV llevó a cabo en Ca n'Oriac en una promoción de la Caixa d'Estalvis de Sabadell.

<sup>418</sup> Ídem.

<sup>419</sup> Ídem.

<sup>420</sup> CLUSA i ORIACH, Joaquim. *Estudio-informe de los barrios de Can Oriach, Plana del Pintor y Torrent del Capellà*. Sabadell: Serracanta Coop., 1967.

<sup>421</sup> Sobre la figura de Juan Gómez García, joven intelectual y activista social marcado por su experiencia como inmigrante en Sabadell, muerto trágicamente en un accidente de circulación en 1971 con 26 años (justo el año que iniciaba sus estudios de Económicas), véase SANTAMARÍA, Antonio. «Juan Gómez...» y VV.AA. *Sabadell (1966-1978)*...

salariales para atender los gastos esenciales y la capacidad de ahorro de estas familias eran tan precarios que, según el autor «(...) contrastados con el resto de España, situaban al barrio en la penúltima posición, sólo por encima de la provincia de Lugo.»<sup>422</sup>

En este mismo estudio también se aborda, de forma descriptiva, la cuestión de la vivienda del siguiente modo:

«Respecto a la vivienda, un 9 por ciento de la población continuaba viviendo en estadas, el 51,1 por ciento de dos habitaciones y el 31,9 por ciento de una habitación. En el 51,8 por ciento de los casos residían de cuatro a cinco personas por estada con un promedio de tres a cuatro metros cuadrados por persona. Por otro lado, sólo el 15 por ciento de las calles de Ca n'Oriac tenían acceso a la red de alcantarillado y un 40 por ciento en la Plana del Pintor. El agua corriente sólo llegaba al 54 por ciento de las calles.»<sup>423</sup>

En declaraciones del propio Clusa registradas en una entrevista realizada a su persona a causa de la elaboración del documental «Ca n'Oriac, crònica històrica del barri» (dirigido por Xavi Rosell y estrenado el 29/02/20)<sup>424</sup>, éste comenta la importancia que tuvo para la realización de dicho estudio la colaboración de los capellanes de la parroquia del barrio, cuya sala, al lado del auditorio, era el centro de reunión y encuentro de numerosas personas involucradas en las mejoras y reivindicaciones sociales y urbanas del barrio a través, entre otros, de la HOAC (Hermandad Obrera de Acción Católica) y la JOC (Juventud Obrera Cristiana), fuertemente implantadas en el barrio de Ca n'Oriac en aquella época (cuyos miembros colaboraron en las diferentes fases del trabajo de campo y de recogida de datos para dicho estudio), pero incluso también de la dirección del servicio social femenino de la Falange. El propio Clusa confiesa que la intención final de este estudio era ejercer presión al Ayuntamiento para forzarles a mejorar las condiciones de vida del barrio y sus habitantes, aspecto que, según él mismo, no se logró en la medida que esperaban. No obstante, y según el propio Clusa en dicha entrevista, un estudio posterior realizado por él mismo y publicado en 1969 en la revista «Can Oriach»<sup>425</sup> que demostraba la existencia de un déficit urbanístico en el cinturón suburbial de Sabadell equivalente a 3.121 millones de pesetas, sí causó mayor impacto en las instituciones locales, lo que, a su entender, favoreció la decisión de impulsar y llevar a cabo proyectos de vivienda social como el de Can Deu por parte de la administración pública.

Unos ejemplos que cita Clusa en dicha entrevista como muestra de la precariedad que reinaba en el barrio eran, además de las relativas a la vivienda señaladas anteriormente (y que, según Clusa, presentaba un déficit de 3.500 viviendas entre los barrios de Ca n'Oriac, la Plana y el Torrent del Capellà), la ingente presencia de basuras y residuos que ocupaban los límites y centro del barrio; la presencia, en los pocos centros escolares de los que disponía el barrio, de una concentración media de 50 alumnos por aula (estimando un déficit de 100 aulas para atender las necesidades escolares del barrio) y las dificultades para acceder al transporte público.

A tal efecto, Francisco Morales<sup>426</sup>, en un capítulo publicado en VV.AA. *Sabadell (1966-1978). El barri de Ca n'Oriac i la revista Can Oriach. En memòria de Joan Gómez*, describe de manera nítida la situación del Ca n'Oriac de aquellos tiempos del siguiente modo:

«Las primeras casas son de 1940, aunque su mayor auge es de 1950 a 1955 (...)

Can Oriach tiene una estructura heredada que se comprende desde el punto de vista del poder adquisitivo de los emigrantes primitivos que vienen aquí, que es de comprar el terreno que menos vale. Se empezó a habitar desde los barrancos, los habitáculos se extendieron en zonas de riadas, el torrente y la riera, porque era terreno no productivo (...)

<sup>422</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La formación...»

<sup>423</sup> Ídem.

<sup>424</sup> Véase la entrevista a Clusa en CLUSA i ORIACH, Joaquim. «Entrevista a Joaquim Clusa» *Història del barri de ca n'Oriach*. Youtube. Sabadell. 19 de julio de 2019. 3 de diciembre de 2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=Ualfe9y-KwE>> y, al respecto del documental, <https://www.youtube.com/watch?v=hd4fxpaHAuY>

<sup>425</sup> Véase este estudio en CLUSA i ORIACH, Joaquim. «3.121 millones es el déficit urbanístico del cinturón suburbial de Sabadell.» 1967-69. <https://www.clusa-oriach.cat/>. Joaquim CLUSA i ORIACH. 3 de diciembre de 2021. <[https://clusa-oriach.cat/20181117-RevistaCanOriach36-1969-DeficitUrbanisticoCinturonSuburbial-3121MPTA-6Ambits\(1\).pdf](https://clusa-oriach.cat/20181117-RevistaCanOriach36-1969-DeficitUrbanisticoCinturonSuburbial-3121MPTA-6Ambits(1).pdf)>.

<sup>426</sup> Al que tuvimos la oportunidad de conocer y conversar sobre Can Deu y Ca n'Oriac en su domicilio de dicha barriada en el verano de 2019. Morales, de origen inmigrante, militante del PSUC y destacado líder en la lucha obrera y vecinal de la época fue, posteriormente, un relevante miembro del primer gobierno municipal de la democracia junto, entre otros, al arquitecto Manel Larrosa i Padró y el economista Joaquim Clusa i Oriach.

El mejor terreno resulta que no se ocupaba para viviendas. Eso demuestra que el poder adquisitivo era tan bajo que se iban ocupando los terrenos en peores condiciones. En la riera es donde se hacen los primeros asentamientos. Se llega hasta el punto de que no se da permiso y, cuando un vecino empieza a construir, se derrumba la edificación, para que no se construya más. (...)

Esta es la historia y la realidad. Construían de noche, ya se pueden deducir las condiciones en que estaban, hechos en una noche, y a ocuparlos de mujeres, niños y ancianos, con lo que era difícil de desalojar. Esto ocurría entre 1950 y 1955.»<sup>427</sup>

Morales continúa recordando que, en sus orígenes, Ca n'Oriac era fundamentalmente terreno agrícola sin urbanización de ningún tipo, así:

«Hubo calles en las que para tener servicios, después de haber hecho los pequeños habitáculos, se hubo de tirar la parte principal de la casa para hacerla hacia atrás, porque si no, no podían tener los servicios de agua, de luz o cualquier otro.

En algunos casos la calle quedaba afectada, porque no era propiamente del barrio, sino que era el pasillo y las casas estaban adosadas unas a otras. Esto es la aberración a la que se llegó. Las calles eran pasadizos hasta las viviendas, donde se iban metiendo más y más personas. (...)

El resumen es éste, y por supuesto que aquí o aparece ningún servicio de ninguna clase, no hay nada. Sólo la oposición de las autoridades a que aquello no se desarrolle. Cuando se ve que es imparable, se empieza a actuar mínimamente. (...)

Sobre el año 1960, salió publicada una información en el diario que a mí me causó mucha sensación. A algunos jóvenes les daba vergüenza y a la salida del barrio se cambiaban los zapatos llenos de barro. Estos escribieron. Les daba vergüenza decir que eran de Can Oriach si llevaban los zapatos llenos de barro.

Cuando había, por desgracia, una muerte violenta, aquello era el no va más en Can Oriach. La miseria era propicia. Kansas City, la llamaban de modo despectivo.»<sup>428</sup>

Clusa, en la entrevista mencionada anteriormente, declara que hizo el estudio por «(...) justícia i dignitat. La burgesia de Sabadell havia fallat, havia fallat estrepitosament. No podia tractar a la gent que li venien com a força de treball de la manera que els va tractar des de l'any quaranta i des de l'any cinquanta que van venir. No es podia tenir barris en aquesta situació.», añadiendo, además, respecto a la diferenciación de clase social en base a su origen y uso de la lengua: «(...) en aquesta ciutat, que aleshores pensaves que havia de ser una única ciutat, que no havien d'haver diferències de servei públic, que la llengua no havia de ser una diferencia...», aludiendo a lo que Juan Gómez (hijo de inmigrantes procedentes de Jaén, pero nacido él ya en Cataluña) siempre señaló como elementos discriminatorios respecto a la población de origen inmigrante, y cuya discriminación se hacía material, tangible y palpable en las precarias condiciones de vida, de trabajo, de salario, de vivienda y de espacio urbano que sufrían estos habitantes en barrios como en Ca n'Oriac.

Para mostrar las mejoras urbanísticas acaecidas en el barrio, Morales señala del siguiente modo la importancia que tuvo el Plan Comarcal (1978) y la discusión sobre las alturas de las edificaciones. Este es un aspecto también importante porque revela cómo se llevó a cabo un cambio configurativo del barrio gracias a una relación dialógica entre técnicos y habitantes: «Tuvimos que revestirnos de valor y de conocimientos, y tuvimos una gran suerte. Muchos de los redactores del Plan, de los técnicos, eran gente que estaba luchando. Hicieron un gran esfuerzo.»<sup>429</sup>, para pasar a explicar cómo se afrontó el déficit que presentaba Ca n'Oriac

<sup>427</sup> MORALES, Francisco. «I. Ca n'Oriac: de 1950 al Plan Comarcal de 1978.» VV.AA. *Sabadell (1966-1978)*... 97 y 100.

<sup>428</sup> *Ibidem*, p. 100 y 107

<sup>429</sup> *Ibidem*, p. 106

entre su población, las hectáreas necesarias para darles cabida y la cuestión de la especulación urbanística del siguiente modo

«Nos dijeron que si no se respeta este coeficiente de viviendas unifamiliares, esto se dispara. Y si ahora son 19 hectáreas, pues pueden ser 40 hectáreas. ¿Por qué? Porque si no hay posibilidades de especulación, se evita que pueda darse ese déficit. Por otro lado, el barrio va ocupándose paulatinamente, va a ir reconstruyéndose de una manera paulatina, que por un lado va a ser traumática y la estructura no va a incrementar ese déficit. Por esto tenemos todavía muchas calles en la que sólo existen plantas bajas y otras calles con planta y piso donde viven padres e hijos.

Aceptamos que el barrio continuara siendo de viviendas unifamiliares, pero ha variado un poco. Nuevos tiempos, nuevas construcciones. Eso costó mucho de entender. Al tener esa suerte de poder conectar con esos técnicos predisuestos, no a hacer, sino a hacernos entender que eso era una ventaja, de lo contrario el barrio hubiera sido una colmena.»<sup>430</sup>

Para acabar comentando lo siguiente al respecto del espacio público y las zonas verdes en el barrio, como muestra de la organización e inteligencia en la lucha vecinal por el barrio y sus habitantes, capacidad de influencia, sacrificio, solidaridad y cohesión social con el territorio, sensibilidad, cuidado, apego e identificación con el lugar:

«Por otro lado, en este momento también quedaron algunos solares bastante majos, bastante buenos y que se pudieron conquistar. Por eso digo que hay que simultanear lo legal con lo que se lucha, y lo que son reivindicaciones sentidas, porque nosotros conseguimos que en las pocas plazas que había, no se edificara. Hubo algunas cosas que no se consiguieron, pero se consiguió la plaza Josep Esquirol, la plaza donde está el Centro Cívico, lo que es la plaza Córcega y la plaza del Pino y el paseo San Bernardo, que no solamente eran edificables sino que habían empezado las obras ya.

Esa conjunción de lucha de barrios y movimiento obrero hace que las fuerzas se venzan a nuestro favor. (...) Hubo también mucha presión. Cuando se consiguió la plaza del Pino, estábamos 150 o 200 vecinos dentro del ayuntamiento en acto de fuerza y no dijeron: “¿Queréis que sea verde? Pues lo tendréis”.

Aparate de la presión, hicimos una suscripción popular para pagar árboles. Se plantan 300 árboles y se instalan 90 bancos, y se hace todo transitable para que no hubiera capacidad de reacción, ya que se realizó todo el mismo día. La última gestión fue con Narcís Serra, siendo consejero de Urbanismo de la Generalitat.»<sup>431</sup>

Todas las pulsiones sociofísicas, simbólicas y dialógicas del *lugar* descritas hasta ahora a través de los métodos de investigación aplicados sobre las fuentes y materiales de tipo histórico descritos, quedan definitiva y perfectamente reflejadas y apuntaladas a través de las declaraciones realizadas por aquellos habitantes de aquel Ca n'Oriac recogidas en la actualidad en el documental «Ca n'Oriac, crònica històrica del barri»<sup>432</sup>. Aquí podemos observar manifestaciones muy significativas como, por ejemplo: «Cuando llegué a Ca n'Oriac me encontré con un letrado que ponía “Aquí termina Sabadell y empieza la ciudad sin ley”» como muestra del estigma, sentir, descripción, protesta y denuncia de sus habitantes ante la desatención y abandono que sufrían tanto habitantes como el barrio por parte de la administración pública. Al respecto de la movilización social para la protección del territorio del barrio y de sus es-

<sup>430</sup> *Ibidem*, p. 107

<sup>431</sup> *Ibidem*, p. 108 (el subrayado es mío)

<sup>432</sup> Véase Trailer “Crònica històrica de Ca n'Oriac”. 2019. Youtube. 3 de diciembre de 2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=hd4fxpaHAuY>>.

pacios naturales significativos para el vecindario «(...) esta calle no va a ningún sitio. Rompe una zona verde y hay que impedirlo plantado una barraca»; «(...) el objetivo principal era que los vecinos participaran en un movimiento que se iba a hacer y que hicieran suyas las plazas», como muestra del espíritu vecinal de apego e identificación con lugar y su voluntad de manifestación en espacios representativos para mostrar esa unión sociofísica y simbólica entre habitantes y el lugar, y «(...) ha llegado mucha gente nueva, y esa gente nueva también se adapta al barrio, pero nosotros también tenemos que hacer (...) que se adapten», como manifestación de una preocupación y voluntad por mantener cierto estilo de convivencia social que caracteriza y dota de sentido armónico a las costumbres sociofísicas y simbólicas del vecindario tradicional de Ca n'Oriac.

III Llegados aquí hemos visto, a través de la historia del *lugar*, cómo se configuró éste a nivel social, físico y simbólico en el que, posteriormente, se inscribiría y definiría la *demand*a de intervención sociocomunitaria mediada (es decir, las líneas maestras del *encargo* estipuladas por los agentes sociopolíticos involucrados) asignada al *actor operativo* (MPSV) para que éste definiera su *propuesta* de intervención potencial mediada (*proyecto* de 138 viviendas sociales para clase obrera en la Ronda Collsalarca de Ca n'Oriac promovidas por la Caixa d'Estalvis de Sabadell) sobre dicho *lugar*.

## Resultados y discusión sobre las huellas sociales, físicas y simbólicas del barrio de Can Deu

7.1.1.3

I En la configuración urbana de los barrios Can Deu y Ca n'Oriac existe un origen similar previo a su desarrollo urbano, pero éste se llevó a cabo, en uno y otro caso, de un modo totalmente diferente. El origen similar reside en que ambos barrios se erigieron en terrenos pertenecientes a masías agrícolas centenarias situadas en el norte de la ciudad. Las diferencias notables son que, mientras la configuración de Ca n'Oriac (como decimos, ubicado al norte de Sabadell, pero más cerca del centro de la ciudad que Can Deu -el cual se ubica más al norte de Ca n'Oriac y del centro de la ciudad, es decir, en la periferia del extremo septentrional de Sabadell-) se inicia en los años cuarenta, del modo en que hemos expuesto en el punto anterior (es decir, con paulatinos, pero diferentes e irregulares procesos de ocupación precaria dispersos, realizados por diferentes actores y agentes durante, al menos, tres décadas y desembocando en una malla suburbana caótica, ocupando un área total mucho mayor que Can Deu); Can Deu, se erige *ex novo* en su totalidad y en su conjunto en una única acción a principios de los setenta (y por, tanto, en un contexto socioeconómico, político y urbano diferente al que afectó a Ca n'Oriac) a través de una intervención integral previamente planificada y dirigida por un único promotor público (VIMUSA)<sup>433</sup>, pero apoyado por la financiación privada (Caixa d'Estalvis de Sabadell), de un modo tal que, lo que se pretendía, era, justamente, evitar los errores cometidos en la configuración del resto de barrios periféricos de Sabadell surgidos al socaire del proceso socioeconómico, político y urbano marcado por las oleadas de llegada de inmigración masiva desde los años cuarenta hasta los sesenta (como era el caso de Ca n'Oriac) del franquismo y que, en apartados anteriores, ya hemos descrito con detalle.

Así pues, las huellas que configuran y describen social, física y simbólicamente el *lugar* en Can Deu previas a la construcción del mismo se ciñen a las de su naturaleza agrícola y su ubicación al lado de una importante masa forestal que describiremos de forma sintética a continuación siguiendo, como hemos hecho anteriormente, lo reseñado por Santamaría<sup>434</sup> al respecto. Este autor sitúa el origen de la misma en el S. XVII como propiedad de la familia Sallent y «rodeada de campos de cultivo y un frondoso bosque»<sup>435</sup>. Tras varios procesos de herencia, pero manteniendo su carácter agrícola, llegamos a 1912 en el que:

«(...) Luís Nadal Artós, marqués de Nadal, quien fue el propietario de Can Deu, la recibió en herencia. Estos diversos propietarios residían en Barcelona y sólo pasaban dos semanas al año en las estancias nobles de la masía que tenían reservadas desde finales del siglo XVII.

(...) mantenían la propiedad por motivos de prestigio social, como hacendados rurales, más que por los beneficios económicos que obtenían de la explo-

<sup>433</sup> Viviendas Municipales de Sabadell, SA, constituida el 6 de noviembre de 1967. Según consta en la descripción de la web de la misma: «Sus antecedentes se remontan al Patronato Municipal de la Vivienda, que se convirtió en sociedad anónima por la necesidad de obtener un sistema de financiación adecuado a los proyectos de mayor alcance que se estaban elaborando. La titularidad de las acciones corresponde en su totalidad al Ayuntamiento de Sabadell. | En junio de 2008, el Pleno del Ayuntamiento de Sabadell en funciones de Junta General modificó los estatutos de la Sociedad, atribuyéndole la condición de medio propio del Ayuntamiento para adaptarse a la legislación de contratación del sector público.» Véase Vimusa SA. *Historia de Vimusa*. Ed. Vimusa. s.f. Vimusa. 6 de diciembre de 2021. <<http://www.vimusa.cat/es/about/historia>>.

<sup>434</sup> SANTAMARIA, Antonio. «La construcción del...»

<sup>435</sup> [dem. Se refiere al conocido como «bosque de Can Deu», considerado, entonces y hoy, como uno de los pulmones de Sabadell.



tación agropecuaria. De este modo no resulta extraño que en 1964 decidiesen vender la finca a la Caixa d'Estalvis de Sabadell.»<sup>436</sup>

Momento en el cual, según Santamaría:

«(...) el crecimiento urbanístico de la ciudad había llegado a las puertas del bosque de Can Deu (...). De hecho, el Plan General de Ordenación de Sabadell de 1962, elaborado por el Ayuntamiento y la Fundació Bosch i Cardellach, derogó el Plan Baldrich de 1950, legalizó los enormes crecimientos urbanísticos de este periodo, aceptó la especulación con sus elevadas densidades urbanas y el crecimiento caótico. (...) se consolidó la industria en la cuenca del río y se amplió el suelo urbanizable hasta la finca de Can Deu. (...)»<sup>437</sup>

No obstante, la presencia y conservación de la masía y el bosque fue fundamental y marcó el devenir previo de la construcción del barrio de Can Deu. Al respecto Santamaría dice:

«El problema radicaba en que el marqués de Nadal había suscrito una opción de compra con Construcciones Fama SA, una sociedad constituida en 1962 por un industrial textil y un gestor administrativo de Sabadell. Al parecer, Forrellad se puso en contacto con ambos para evitar la destrucción del bosque y la masía. Finalmente, se alcanzó un acuerdo, aunque no tanto por el sabadellenquismo de los titulares de la constructora, sino por el temor a movilizaciones ciudadanas y a enfrentarse con la poderosa entidad financiera.»<sup>438</sup>

Así pues, en estas condiciones y tal y como hemos adelantado líneas atrás, tanto la masía como el bosque (ambos protegidos por la política de adquisición de la Caixa d'Estalvis de Sabadell en aquel entonces) devienen los elementos físicos, sociales y simbólicos estructurales del *lugar* (lo demuestra la importancia simbólica y social que adquirió la preservación física de la masía como del bosque de Can Deu, tanto por la entidad financiera como por la sociedad civil de Sabadell)<sup>439</sup> en los que se encajaría la construcción el barrio posteriormente que, como ya hemos comentado previamente, fue llevada a cabo a través de la colaboración público-privada entre la promoción de VIMUSA y la financiación de la Caixa d'Estalvis de Sabadell, entidades que, por su idiosincrasia y engarce en las circunstancias políticas, económicas, sociales y urbanas de ese momento concreto en Sabadell, participan de un marcado perfil sociológico en el desarrollo sociofísico del barrio que transita entre las tensiones generadas por: las fuertes demandas vecinales para atender las necesidades de vivienda digna para clase obrera, los intereses políticos del Ayto., los marcos normativos del ordenamiento vigente en materia de vivienda, los intereses financieros de la Caixa, los intereses especulativos del pujante sector inmobiliario privado del momento y, afrontando todo esto, el posicionamiento técnico, ético y creativo de los arquitectos que proyectan su desarrollo.

<sup>436</sup> Ídem

<sup>437</sup> Ídem

<sup>438</sup> Ídem. En el texto Santamaría se refiere a Antoni Forrellad i Solà, presidente, en aquel entonces, de la Caixa d'Estalvis de Sabadell.

<sup>439</sup> Esta importancia y protección al respecto de la masía y el bosque de Can Deu continúa viva hoy en día tanto en el legado de la Caixa d'Estalvis de Sabadell (hoy extinta pero vigente socialmente a través de su fundación) como en gran parte de la población de Sabadell (especialmente por los habitantes del barrio de Can Deu). Un ejemplo de ello es que, aun hoy, tanto masía como bosque (que son propiedad de la Fundació Antiga Caixa Sabadell 1859), gozan de un intenso uso social de esparcimiento en la naturaleza por parte de la población residente al estar catalogado como parque periurbano en el actual ordenamiento urbano de la ciudad. Eso ha hecho que, ante su deterioro, descuido o abandono (de lo que algunos sectores sociales de Sabadell acusan a la fundación por su nula inversión en el mantenimiento y cuidado del bosque), como ante las tentativas de su modificación o parcial destrucción para albergar el paso de diferentes infraestructuras, la población reaccionase públicamente para frenar dichas actuaciones y proteger el bosque. Al respecto, y a modo de ejemplo, véase: ACHE, Josep. «Can Deu, de los vertederos en el bosque al Cuarto Cinturón: La cuestión de fondo, que asusta y se calla.» *eldiadesabadell.cat* 1 de septiembre de 2019, <https://eldiadesabadell.cat/index.php/2019/09/01/can-deu-de-los-vertederos-en-el-bosque-al-cuarto-cinturon-la-cuestion-de-fondo-que-asusta-y-se-calla/> y SANTAMARÍA, Antonio. «La construcción del...»

# Resultados de la subdimensión

## Definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada

7.1.2

Una vez vistos los resultados en los ámbitos social, físico y simbólico que configuran el *lugar* en Can Deu y Ca n'Oriac antes de la materialidad de los proyectos de vivienda social que MPSV llevaría a cabo en ambos emplazamientos, pasaremos, a continuación, a describir los resultados de la subdimensión “Definición de la *demanda* de intervención sociocomunitaria mediada”. Como decimos, esta demanda, en forma concreta de *encargo* (dotado con alta legitimidad política gracias al estatus de los agentes y actores que lo definen, emiten y asignan), deberá ser vista y entendida a la luz, no solo de los resultados del *lugar* como marco sociofísico y simbólico previo sino, además y fundamentalmente de, como se ha señalado líneas atrás, los actores y agentes que definen dicha *demanda* de una manera pasiva y activa.

Los agentes que definen pasivamente dicha demanda son las necesidades biopsicosociales de los destinatarios (como actores que no disponen de canales ni poder de participación y toma de decisiones de forma *directa* en la definición, emisión y asignación de la *demanda* –encargo–), las cuales han sido expuestas en el punto anterior en la descripción del perfil sociológico de los habitantes del barrio de Can Oriac (perfil sociológico extrapolable al resto de habitantes del resto de barrios periféricos del Sabadell de la época y que será el mismo para los futuros habitantes de Can Deu). A modo de síntesis, estas necesidades biopsicosociales de la población de origen inmigrante que habitaba las infraviviendas de los barrios periféricos de aquel Sabadell se pueden concretar en las expectativas aspiracionales conformadas sociofísicamente en una triple demanda implícita o explícita de *dignificación* de sus condiciones de vida a nivel:

**a/** habitacional (lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico de la *vivienda* compartida privadamente –colectivamente o no–): dotación de agua corriente, electricidad y alcantarillado, accesibilidad, higiene, salubridad, ventilación, soleamiento, confort térmico y sensorial (vistas, olores, ruidos), elaboración, manipulación y conservación de alimentos, descanso, intimidad, quietud y sensación de seguridad a través de la amplitud suficiente de espacio disponible, calidad constructiva mínima en el acabado y mantenimiento en la diferenciación de los mismos y funciones en la vivienda; con la aspiración de que, en su habitar, devenga un *hogar* (simbólicamente) mediante su satisfacción residencial, apego e identificación personal a través de las experiencias vividas y prácticas sociales allí desplegadas, como la posibilidad del desarrollo en libertad de sus inquietudes y preferencias personales, culturales e ideológicas de modo dialógico (armónico-comunicativo) con el ambiente físico y social de dicho hogar.

**b/** de espacio público (lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico *barrial* compartido pública y colectivamente): iluminación eléctrica, accesibilidad, transporte público, aceras, asfaltado y pavimentación, recogida de residuos, evacuación de aguas, salubridad, higiene, ventilación, soleamiento, confort térmico y sensorial (vistas, olores, ruidos), zonas de esparcimiento y encuentro social, acceso a servicios y equipamientos comunitarios a nivel de zonas verdes, naturaleza, salud, educación, cultura, ocio, deporte y comercio con una sensación de seguridad, combinación de intimidad y exposición social a elección voluntaria, respeto mutuo, entendimiento, colaboración y ayuda en el uso del espacio compartido; con la aspiración de que, en su habitar, devenga un *lugar* en el que sentir satisfacción residencial,

apego e identificación a nivel personal y colectivo (simbólicamente) a través de las experiencias vividas y prácticas sociales, culturales e ideológicas allí desplegadas de modo dialógico (armónico-comunicativo) con el ambiente físico y social del espacio público.

**c/** de espacio semi público (lugar de encuentro y relaciones sociales con carga simbólica en el espacio físico que *transiciona* entre los espacios de accesos comunitarios de la vivienda y el espacio público compartido colectivamente): iluminación eléctrica, accesibilidad, higiene, salubridad, ventilación, soleamiento, confort térmico y sensorial (vistas, olores, ruidos), posibilidad de realizar una pausa, zona de encuentro, combinación de intimidad y exposición social a elección voluntaria con elevadas sensaciones de seguridad a través de la capacidad de visionado y control de la zona circundante, respeto mutuo, entendimiento, colaboración y ayuda en el uso del espacio compartido circundante, calidad constructiva y la diferenciación de espacios y funciones dicho espacio transicional con la aspiración de que, en su uso, devenga un *espacio altamente (multi)funcional, de uso discrecional y seguro* (simbólicamente) mediante su satisfacción residencial, apego e identificación personal a través de las experiencias vividas y prácticas sociales, culturales e ideológicas allí desplegadas, como la posibilidad del desarrollo en libertad de sus inquietudes y preferencias personales de modo dialógico (armónico-comunicativo) con el ambiente físico y social de dicho espacio circundante.

# Resultados y discusión sobre los agentes activos de la demanda

Los agentes que definen activamente dicha demanda (encargo) son las políticas sociales, de vivienda y urbanas coetáneas a las necesidades biopsicosociales de los destinatarios. Estas políticas pueden tener una orientación de carácter público, privado o público-privado que se objetivan en mecanismos legislativos y financieros que derivan y convergen en los actores pasivos (usuarios) y actores activos (promotor -como cliente o no- que define, emite y asigna el encargo con legitimidad política).

En el caso concreto de los proyectos objeto de estudio de esta tesis, nos encontramos ante un caso en el que la iniciativa legislativa y financiera de la administración pública estatal favorece la participación de actores privados en el desarrollo de vivienda social. Ambos casos, en el de Can n'Oriac (Ronda Collsarlarc) y Can Deu (subsector B), se apoyan legislativamente en el Plan General de Ordenación de Sabadell de 1962 y, sobre todo, en el plano del desarrollo de vivienda social, en el Decreto 2114/1968, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley sobre Viviendas de Protección Oficial, texto refundido aprobado por Decretos 2131/1963, de 24 de julio, y 3964/1964, de 3 de diciembre<sup>440</sup>, que se sustenta en la Ley de 15 de julio de 1954 sobre protección de “viviendas de renta limitada”<sup>441</sup> y en el Decreto de 24 de junio de 1955 por el que se aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley de 15 de julio de 1954 sobre protección de “viviendas de renta limitada”<sup>442</sup>.

A modo de resultado, el carácter de dicha financiación y legislación estatal, a la luz de su análisis documental e histórico, determina que, durante el periodo 1939-1954 estuvo vigente el régimen de “viviendas protegidas” (con bonificaciones y bajos intereses). En 1944 vio la luz la normativa de “viviendas bonificables” que posibilitaba a los particulares acceder a ayudas estatales en la construcción de viviendas. Esta convivencia de legislación hizo que se ejecutaran una media de 16.000 viviendas al año calificadas como “protegidas”, ya que gran parte de los recursos disponibles para la construcción de vivienda modesta fueron trasladados a las “viviendas bonificables” (a un ritmo de 11.200 unidades/año durante diez años), construidas con una mayor calidad, tamaño y sin limitación de precio en la compra-venta, las cuales fueron adquiridas por una incipiente clase media y que produjo grandes beneficios a promotores y constructores gracias a las subvenciones públicas.<sup>443</sup>

Para evitar los efectos indeseados causados por la convivencia de las dos normas anteriores se dio paso a una nueva orientación legislativa con la aprobación en 1954 de la mencionada Ley de “viviendas de renta limitada”<sup>444</sup> y, en 1955, del primer Plan Nacional de la Vivienda. Este cambio de paradigma consistió en sumar definitivamente a la iniciativa privada la cuestión del aumento del ritmo de creación de viviendas en el país, pero siempre bajo la dirección y coordinación del INV.

## 7.1.2.2

<sup>440</sup> Véase Ministerio de la Vivienda. «Decreto 2114/1968, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley sobre Viviendas de Protección Oficial, texto refundido aprobado por Decretos 2131/1963, de 24 de julio, y 3964/1964, de 3 de diciembre.» 7 de septiembre de 1968. *Agencia Estatal BOE*. Ed. Ministerio de la Presidencia. 10 de diciembre de 2021. <<https://www.boe.es/buscar/pdf/1968/BOE-A-1968-1060-consolidado.pdf>>.

<sup>441</sup> Véase Instituto Nacional de la Vivienda. «Ley 15 de julio 1954 sobre viviendas de Renta Limitada.» 15 de julio de 1954. *Sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana*. Ed. Movilidad y Agenda Urbana Ministerio de Transportes. 10 de diciembre de 2021. <[https://sede.mitma.gob.es/NR/rdonlyres/8E27C8F7-DB31-419F-B7B0-26184174CC13/104323/L\\_150755.pdf](https://sede.mitma.gob.es/NR/rdonlyres/8E27C8F7-DB31-419F-B7B0-26184174CC13/104323/L_150755.pdf)>.

<sup>442</sup> Véase Ministerio de Trabajo. «Reglamento para la aplicación de la Ley de 15 de Julio de 1954 sobre protección de “viviendas de renta limitada”.» 24 de junio de 1955. *Agencia Estatal BOE*. 10 de diciembre de 2021. <<https://www.boe.es/datos/pdfs/BOE/1955/197/A04301-04314.pdf>>.

<sup>443</sup> COTORRUELO SENDAGORTA, Agustín. *La política económica de la vivienda en España*. Madrid: CSIC, 1960.

<sup>444</sup> Recuérdese lo expuesto al respecto la sección IX del epígrafe 7.1.1.1-Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70, siguiendo a PUIG i CASTELL, Jaume. «La producción...»: 44, en el que la Ley de Viviendas de Renta Limitada (1954) indicaba que: las empresas que superarán los cincuenta empleados tenían que proporcionarles viviendas.

El Plan Nacional de la Vivienda de 1955 pretendió desarrollar 110.000 viviendas anuales durante el periodo 1956-1960 con independencia de que estuviesen vinculadas a alguna de las iniciativas legislativas indicadas anteriormente o no. En el siguiente Plan Nacional de la Vivienda 1961-1976 se hizo constar que el Plan de 1956-60 no logró sus objetivos debido a causas financieras, escasez de materiales y situación económica, estimando un déficit de 1.000.000 de viviendas en 1960, y que, para acabar con el mismo era necesario construir 232.118 viviendas anuales con la necesidad de disponer de 33.000 hectáreas de suelo urbanizado nuevo.<sup>445</sup>

Si desde los años cuarenta fue la Obra Sindical del Hogar (OSH, creada en 1939)<sup>446</sup> una de las instituciones gubernamentales destacadas en la configuración y ejecución de la política de vivienda a través de su colaboración con los sindicatos del Régimen, el Ministerio de la Gobernación, Ayuntamientos y Diputaciones (que cedieron suelo gratuitamente hasta agotar sus recursos propios junto a pequeñas aportaciones de los beneficiarios titulares de la “Cartilla de Ahorro para el Hogar” (1941), logrando construir desde 1939 hasta 1954 unas 24.373 viviendas -el 38% de las viviendas construidas por el Estado-), desde mediados de los cincuenta ésta inició una nueva etapa caracterizada por un incremento de facilidades para que el protagonismo pasase a la iniciativa privada, iniciándose una época de gran negocio para los actores involucrados en el mercado inmobiliario.

Es, en esa época, cuando surgen los Patronatos Sindicales de la Vivienda y se promulga el Decreto-Ley sobre “Vivienda de tipo social” (14 de mayo de 1954) de 42 m<sup>2</sup> superficie máxima construida, encargando a la OSH, junto al INV, un Plan de Construcción de para llevar adelante 20.000 viviendas/año (clasificadas en renta reducida, mínima y limitada) destinadas a productores vinculados a dicha Organización Sindical<sup>447</sup>. De igual modo, y en el marco Plan Nacional de la Vivienda 1961-1976 se le encargó el desarrollo de 170.316 viviendas equipadas pero que, a causa de su contradicción con I Plan de Desarrollo Económico de 1964, impidió el cumplimiento de dicho objetivo. Como acción coadyuvante, el 24 de julio de 1963 se aprobó el Decreto del texto refundido de Viviendas de Protección Oficial construidas dentro del Plan Nacional con el visto bueno del INV al proyecto.<sup>448</sup>

Los siguientes dos Planes de Desarrollo (1968-1971 y 1972-1975) intentaron equilibrar la ejecución de vivienda entre la iniciativa privada y pública, no obstante, la descoordinación entre el Plan de Desarrollo Económico (con su fomento del libre comercio y la especulación asociada incompatible con el interés común) y el Plan Nacional de Vivienda (basado en el control y la promoción directa del Estado a través del INV) lo imposibilitó. El interés de los Planes de Desarrollo en los sectores productivos industriales e infraestructura contrasta con el desinterés que dedicó al sector de la vivienda, el cual es desarrollado por la iniciativa privada (favorecida por subvenciones y medidas de protección), lo cual acabó por conducir a la OSH en el periodo 1968-1970 a edificar sólo 18.000 viviendas de las 820.000 que se llevaron a cabo en total. En un intento de paliar esta situación, en 1968, y siendo aún muy necesario atajar el barraquismo y el déficit de viviendas sociales, se redactó el mencionado Reglamento de Viviendas de Protección Oficial con la intención de dirigir la construcción directa y exclusiva para el INV a través de la OSH. Esto, junto a la experiencia y modernización que intentó llevar a cabo la OSH en el uso de sistemas prefabricados, condujo a un incremento tímido de sus construcciones entre el periodo 1971-1973.

Expuestos estos resultados derivados del análisis del corpus legislativo-financiero que afectó a los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac objeto de estudio, cabe señalar que ambos proyectos se adscribieron al “Régimen de Renta limitada subvencionada”<sup>449</sup>, entendiéndose por “Renta limitada” lo definido en el art. 1 de la Ley de 15 de julio de 1954 sobre protección de “viviendas

<sup>445</sup> Dirección General de Arquitectura y Vivienda. *Plan Nacional de la Vivienda 1961-1976*. Madrid: Ministerio de la Vivienda, Dirección General de la Vivienda, 1962.

<sup>446</sup> A la OSH se le encargó las labores de planificar, cofinanciar, fiscalizar y dirigir las acciones de los sindicatos del Régimen en materia de vivienda. (véase JUBERT, Juan. «La Obra Sindical del Hogar.» *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 105 (1974): 36-41. <<https://raco.cat/index.php/CuadernosArquitecturaUrbanismo/article/view/111825/161070>>.)

<sup>447</sup> Recuérdese lo expuesto al respecto en la sección XI del epígrafe 7.1.1.1-Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70, siguiendo a PUIG i CASTELL, Jaume. «La producción...»: 48-49, sobre el fracaso en las acciones encomendadas al Patronato Municipal de la Vivienda en Sabadell, lo cual motivó, justamente en 1968, la creación de VIMUSA por parte del Ayto. de Sabadell.

<sup>448</sup> Estas viviendas fueron segmentadas en una triple correspondencia entre dimensión de la vivienda, su coste de la vivienda y clase social. Las ventajas otorgadas por el INV eran de tipo fiscal y tributario, así como de tipo prestario, adelantos y subvenciones a fondo perdido, como también la posibilidad de llevar a cabo la expropiación forzosa de terrenos.

<sup>449</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién?...»: 38 y 43.



de renta limitada” como “viviendas económicas” y como “subvencionada” lo expuesto en el art. 6 del Decreto 2114/1968, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley sobre Viviendas de Protección Oficial, que dice que será aquella vivienda «(...) cuya superficie construida por vivienda no sea inferior a 50 ni superior a 150 metros cuadrados, y cuyo coste de ejecución material por metro cuadrado no exceda de la cantidad que resulte de multiplicar el módulo por el coeficiente 1,1 (uno coma uno)»<sup>450</sup>; es decir, viviendas que se adaptaban legislativamente a los parámetros de coste reducido en su construcción y dimensiones espaciales determinadas que permitían a los organismos (públicos o privados) que las desarrollaran obtener determinadas ventajas financieras por parte del Estado y sus agentes gubernamentales.

Si hay una coincidencia en ambos proyectos respecto a los mecanismos legislativo-financieros a los que se adscriben, no será así en cuanto a los actores que cumplen el papel de promotor (que acabarán siendo los *clientes* que encargarán a MPSV el desarrollo de ambos proyectos). En el caso del proyecto de la Ronda Collsalarca (Ca n’Oriac), el promotor fue la Caixa d’Estalvis de Sabadell (cuyo nombre oficial era, en aquel entonces, “Caja de Pensiones para la Vejez y Ahorro de Sabadell” –CPVAS-) que, al mismo tiempo, financió toda la operación<sup>451</sup>, es decir, un actor privado con fuerte capacidad financiera con estrechos lazos con las élites políticas municipales y con una, a priori, vocación por desplegar acciones sociales en su territorio de influencia que encargó, directamente, a MPSV este proyecto, el cual es previo al de Can Deu.

En el caso del proyecto del subsector B de Can Deu, el promotor será VIMUSA que, como ya se ha explicado, era un ente público participado al 100% por el Ayto. de Sabadell, el cual actuará como cliente que encargará a MPSV dicho proyecto. No obstante, VIMUSA no disponía de financiación para llevar a cabo todo el desarrollo de Can Deu y sus subsectores. La financiación fue a cargo, de nuevo, de la Caixa d’Estalvis de Sabadell. Es decir, se está, en este caso, ante un claro ejemplo de colaboración público-privada con dos actores muy vinculados al desarrollo de políticas sociales de vivienda en Sabadell en un momento en que ésta era necesaria atender de manera adecuada después de tanto tiempo habiendo desplegado acciones insuficientes cuantitativa y cualitativamente en este ámbito. Tal y como señala el Prof. Sauquet<sup>452</sup>, VIMUSA encargó directamente a un grupo de cuatro equipos de arquitectos que nunca antes habían trabajado juntos (MPSV junto a Azúa-Pardal, Bracons-Picola y Coll-Vicens-Casulleras) todo el proyecto y desarrollo del barrio de Can Deu, siendo MPSV los encargados de proyectar el subsector B del mismo.



Por tanto, y como síntesis discursiva de los resultados de la subdimensión “Definición de la *demanda* de intervención sociocomunitaria mediada”, tenemos un encargo definido:

**a/ pasivamente** por los usuarios en una dirección claramente marcada por las expectativas aspiracionales de un grupo social sujeto a una discriminación en sus condiciones de vida cuyo perfil sociológico se condensa en la figura de la persona de origen inmigrante, pobre, trabajador de escasa cualificación en la industria y que habita en infraviviendas de los barrios periféricos, marginales, caóticos y desatendidos de Sabadell. Estas demandas se objetivan en la reclamación implícita y explícita de una clara mejora en la cobertura de sus necesidades biopsicosociales en el marco sociofísico y simbólico de su habitar en tres niveles espaciales: habitacional (vivienda), público (barrio) y semi público (transicional comunitario).

Todo esto muestra un *perfil ideológico-social* del destinatario definido por

<sup>450</sup> Véase para la consulta de ambos artículos las notas 441, 442, 443 y 444.

<sup>451</sup> Al respecto del importante papel de la Caja de Ahorros, o Caixa d’Estalvis, (ambos usados indistintamente a lo largo de la tesis para referirnos a la misma entidad: CPVAS) como promotor de vivienda en Sabadell en aquella época, recuérdese lo expuesto al respecto en la sección VIII del epígrafe 7.1.1-Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70. Además, en el artículo indexado en el apartado «Información de obras» en COACB, Sección de Estudios del. «Grupo de 86 viviendas y 10 locales comerciales con garaje y edificio comunitario.» *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 88 (1972): 88-96. <<https://raco.cat/index.php/CuadernosArquitecturaUrbanismo/article/view/111141/160871>>, se detalla el proyecto de viviendas que MPSV llevó adelante en la calle Alemania de Sabadell justo antes de los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu (cabe decir aquí un aspecto importantísimo: que los autores consideran que éste proyecto de la calle Alemania fue el preludeo o precursor de la metodología sociológica que posteriormente utilizarían en los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu –véase PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?..»: 32-), al respecto de la CPVAS como promotor dice: «La Caja de Pensiones para la Vejez y el Ahorro de Sabadell es promotor habitual de 100 a 300 viviendas por año. Su lugar de actuación es el Vallés y el tipo de promoción es variable (subvencionadas, grupo 1, etc.), destinándolas todas a la venta. El capital utilizado es íntegramente de la Caja.»

<sup>452</sup> SAUQUET i CANET, X. «Can Deu...»: 68

su juventud y adscripción e influencia al/del movimiento obrero y vecinal de carácter reivindicativo contra el Régimen, siendo el germen de un proceso de protoemancipamiento o protoempoderamiento ligado a un perfil político anti-franquista (no necesariamente de izquierda o demócrata, pero sí siéndolo de hecho en los sectores más activos entre los miembros de los movimientos obrero y vecinal) con la aspiración de conseguir alcanzar el estatus de “ciudadano” (en el doble sentido que Sennett le atribuye a la dupla *cité/ville*<sup>453</sup>) de pleno derecho para sentirse no ya identificado con el territorio/lugar (que, potencialmente, lo está o aspira a estarlo), sino para integrarse en los procesos de participación y decisión de la vida política de la ciudad, es decir, de sus vidas.

**b/ activamente** por unos agentes legislativo-financieros que propician el marco de acción política de unos actores público-privados concretos en el territorio (Caixa d’Estalvis –privado- y VIMUSA –público-) que, a priori, son sensibles a la demanda pasiva del potencial grupo social destinatario de dicho encargo (perfil sociológico de los futuros usuarios y habitantes de los proyectos de Ronda Collsalarca y el subsector B de Can Deu), lo cual les dota de la información y la legitimidad para definir, transmitir y encomendar dicho encargo a los actores operativos (MPSV) que deberán dar respuesta a dicha *demanda* de intervención (encargo) a través una *propuesta* de intervención (proyecto arquitectónico).

Esto nos muestra unas *figuras jurídicas de organización entre Estado y mercado* que, en nuestro caso, vienen recogidas en el acervo legislativo mostrado a lo largo de este epígrafe que intenta compaginar el beneficio mutuo para el Estado y la actividad privada a través de la acción conjunta entre la legitimidad jurídica (Estado) y actividad empresarial privada (mercado) en el desarrollo conjunto de la política de vivienda tanto a nivel de la Ad. Pública Estatal (por ejemplo: OSH) o municipal (por ejemplo: VIMUSA en Sabadell) con la participación financiera e industrial de constructoras y promotoras privadas, así como de entidades financieras privadas como la Caixa d’Estalvis de Sabadell.

# Resultados y discusión de la subdimensión Proceso de socialización del actor operativo

A través del análisis de las entrevistas en profundidad realizadas a los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet, se obtendrán y conocerán los aspectos más relevantes de los procesos de socialización en las redes sociales a las que éstos se adscriben y que configuran la mirada social de los autores, lo cual marca su referencia técnico-creativa y política-ética en la *ideación* de los proyectos objeto de estudio durante su fase proyectiva en función de las *preexistencias* cronotópicas concretas del lugar y la *demanda* concreta de intervención (encargo). Para hacerlo se remitirá a sus manifestaciones respecto a los contenidos del bloque I de la estructura de las entrevistas (encuadradas en el esquema descrito en el capítulo de “Métodos y Materiales”).

Como decimos, esto ayudará a situar y entender los aspectos sociológicos básicos que aparecerán en las entrevistas en profundidad realizadas a cada autor. En este apartado se hará foco en la descripción de aquellos aspectos sociológicos relevantes de las biografías individuales de cada uno de los autores que expliquen su posicionamiento y compromiso social como arquitectos, así como el funcionamiento a nivel grupal (roles de cada miembro en el despacho) en su trabajo conjunto en el desarrollo de los proyectos. Todo ello será clave para entender los aspectos sociales que rigen el proceso de reflexión y creación proyectual de Can Deu y Ca n’Oriac por parte de los autores.

Así pues, se insiste: tal y como se ha explicado en el capítulo 5 “Métodos y Materiales” al hablar sobre el ámbito de los autores, a través de las entrevistas en profundidad individuales se pretende conocer sus antecedentes biográficos, académicos, influencias ideológicas y arquitectónicas, así como los condicionantes políticos, socioeconómicos y legales de la época con la intención de esclarecer y averiguar las claves sociológicas que configuraron la mirada de los autores en cuanto al proceder en la reflexión y el diseño de los proyectos de Can Deu y Ca n’Oriac.

De este modo, se pasará a describir dichos resultados siguiendo el orden en la denominación del taller de arquitectura MPSV, siendo primero el Prof. Muntañola y luego los Profs. Pedragosa y Sauquet. La información relevante en este punto respecto al Prof. Valls se obtendrá a través de los contenidos que figuran en la obra de Eugeni Madueño, *Xavier Valls. L’arquitecte de la solidaritat*.<sup>454</sup>

J. Muntañola Thornberg  
F. Pedragosa Masgoret  
J. Sauquet Canet  
J. Valls Bauzá



## 7.1.3

Imagen 26. Los integrantes del taller MPSV en sus inicios como compañeros de taller (circa 1968)

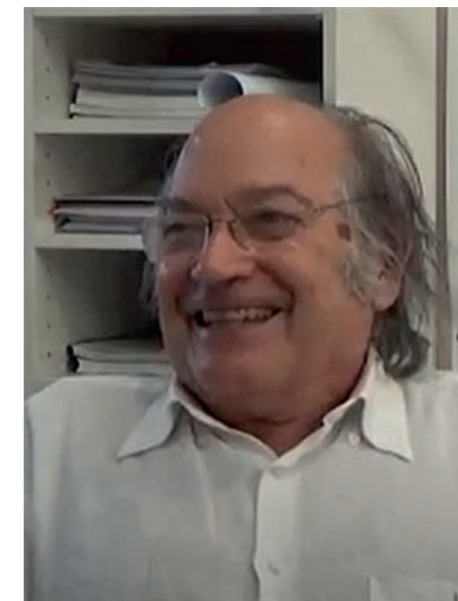
(nota: por orden descendente y de izquierda a derecha –describiendo una “z”- aparecen: el Prof. Sauquet, el Prof. Muntañola, el Prof. Pedragosa y el Prof. Valls.)

<sup>454</sup> MADUEÑO PALMA, Eugeni. *Xavier Valls...*

## Resultados respecto al Prof. Muntañola

En el caso del Prof. Muntañola, para abordar los contenidos de los tres bloques en los que se estructuró la entrevista se tuvo que realizar la misma en dos momentos diferentes (ambas se llevaron a cabo en su despacho en la ETSAB): la primera, la mañana del 19/10/17 (con una duración de 1h y 59 min) y la segunda la mañana del 11/01/18 (con una duración de 1h y 44 min)<sup>455</sup>. A continuación, se expondrá la transcripción literal de los comentarios o declaraciones más relevantes en cuanto al objeto de interés de esta dimensión de la *ideación* (se procederá de igual modo en las dimensiones de la *materialidad* y la *interacción*).

Téngase en cuenta lo siguiente a partir de ahora al respecto de las transcripciones de las tres entrevistas: éstas se realizaron en catalán (lengua materna de los tres entrevistados, siendo también la nuestra –entrevistador-) y, por tanto, esta es lengua en la que lleva a cabo la conversación y la transcripción. Al ser una transcripción literal de sus declaraciones verbales, se recogerán todos los giros y usos idiomáticos característicos, habituales y normales de cualquier conversación oral, es decir: diferentes modulaciones en el habla, expresiones repetidas, latiguillos, tics, cambios de lengua, alternancia entre el catalán, el castellano, alusiones en francés, italiano e inglés llegado el caso, uso de vulgarismos habituales y normales en el habla coloquial, referencias a la actualidad, opiniones personales, etc., más aún cuando se procura instalar entre entrevistador y entrevistado un clima propicio para la conversación abierta. Se lleva a cabo esta literalidad en la transcripción para ser lo más fiel y respetuoso a las palabras del entrevistado, aunque ello suponga obtener un relato escrito en el que, justamente para respetar y hacer prevalecer esta literalidad, se deba incurrir en incorrecciones idiomáticas, ortográficas, gramaticales o morfosintácticas en la lengua escrita catalana. En otro orden de cosas, el uso del símbolo “(…)” en la transcripción se lleva a cabo para acotar las declaraciones de los entrevistados cuando el fragmento transcrito está encadenado e inserto en un continuo oral que, o bien no es entendible (y no es posible poder reproducirlo), o bien no aporta ningún dato de interés.<sup>456</sup>



## 7.1.3.1

Imagen 27. El Prof. Muntañola durante la primera entrevista el 19/10/17 en su despacho de la ETSAB

Fuente: El autor (19/10/17)

<sup>455</sup> Debe tenerse en cuenta la realidad del momento político en aquellas fechas marcada por la consulta del 1 de octubre de 2017 en Cataluña, acontecimiento que atrajo el interés de la opinión pública y que aparecerá en varios momentos de la entrevista como referencias indirectas en algunos pasajes de la misma.

<sup>456</sup> El contenido audiovisual de las entrevistas se dispondrá en internet en función del permiso que den los entrevistados, aún pendiente de consulta para ello.

Nacido en 1940 en el seno de una familia de una burguesía media de la ciudad de Barcelona, con un padre dedicado a los negocios y una madre de ascendencia danesa (con una formación e intereses muy avanzados respecto del perfil sociológico de mujer de la época en España), dice claramente que «Als quatre anys vaig decidir ser arquitecte». Contando con el apoyo de su familia ante tal inquietud, así arranca la vinculación del Prof. Muntañola por la arquitectura, la cual era una manifestación por su interés por el espacio, su conformación y lo que acontecía y vivía socialmente en su seno. Prueba de ello fue su interés también por estudiar Ingeniería Agrícola: «Per mi fer una casa o cuidar tomàquets era una cosa molt semblant», para referirse, a lo que él denomina en la entrevista, el origen de su interés por la «biogenética de la arquitectura».

Su primera fase en la educación formal vino definida por la recibida en los Escolapios y, paralelamente y de forma destacada en el ámbito de la educación no formal, su adscripción y vinculación a partir de los 12 años con el movimiento “escolta” de cariz católico y catalanista, fuertemente influenciado por figuras como Mossèn Antoni Batlle i Mestre, Lluís Maria Xirinacs i Damians (al cual el Prof. Muntañola, con catorce años, le ofreció una biografía de Gandhi que su padre le regaló, influenciando bastante en el interés de Xirinacs por la “no violencia”) y Octavi Fullat i Genís. Al movimiento “escolta” debe, según sus palabras, «la meva educació social», formando parte destacada del mismo al ostentar la figura de coordinador de toda Cataluña hasta su marcha a Berkeley en 1970, impulsando el movimiento SOLC (Animació de Joves Minyons Escoltes i Guies Sant Jordi) en el mismo, muy cercano ideariamente con la Revolución Cultural del 68.

En el curso 1957-58 ingresa en la ETSAB, junto a Francesc Pedragosa i Masgoret, Xavier Sauquet i Canet y Xavier Valls i Bauzà, conformando los cuatro un grupo de compañeros muy unidos desde el principio. Aquí cabe destacar un hecho relevante, que era el carácter elitista del ingreso en la ETSAB en aquella época, más aún cuando, como era su caso, cursaban dichos estudios siguiendo el “plan antiguo” (según el Prof. Muntañola, su curso de ingreso, el 57-58, fue el último en el que se ingresó a dicho plan de estudios, en contraste con el curso siguiente, en el cual ingresarían estudiantes que, entre otros, formarían el «Studi PER» -Pep Bonet Bertran, Cristian Cirici i Alomar, Lluís Clotet i Ballús y Óscar Tusquets Blanca- y otros arquitectos vinculados al movimiento intelectual y artístico “gauche divine” en la Barcelona de los sesenta y principios de los setenta, como serían los Profs. Oriol Bohigas y Federico Correa, a los que ni el Prof. Muntañola ni sus compañeros de taller tuvieron como profesores). Este carácter elitista era de tipo selectivo en las pruebas de acceso. Como ejemplo de ello, el Prof. Muntañola menciona que del examen de dibujo al que se presentaban unas 600 personas, sólo aprobaba un 1%, siendo las pruebas de dibujo y matemáticas los mayores ejemplos de la dificultad en el acceso, por lo que era necesario poder asistir a academias privadas para preparar y superar dichas materias, lo cual, obviamente, no estaba al alcance de la gran mayoría de la población y un motivo, junto a otros, que explicaría los pocos arquitectos que habría en Cataluña en aquella época.

Según el Prof. Muntañola, los profesores de aquella ETSAB en la que él y sus compañeros se formaron en aquella época eran «del *ancient regim*, completament franquistes (...) No vaig aprendre res de res (...) Tenien un gran nivell intel·lectual, però eren del S. XIX (...) i molt franquistes (...) Tots eren d'un nivell molt elemental.», poniendo como ejemplo de esa militancia ideológica a los Profs. Manuel de Solà-Morales i de Rosselló y Bonaventura Bassegoda i Musté como procuradores en las Cortes Franquistas, según el Prof. Muntañola. No obstante, indica, como figura que sobresalía positivamente si se la comparaba con dicho claustro, al Prof. Robert Terradas i Via en Proyectos (el cual llegó a ser director de la ETSAB entre 1960-1967 y que mantuvo una fuerte relación de amistad con la familia del Prof. Muntañola) que, además de mostrar una mentalidad abierta a pesar de formar parte de aquel franquismo, acercó al Prof. Muntañola la figura de Sigfried Giedion y la arquitectura de California a través de Richard Neutra y, en otro orden, al

Prof. Leopoldo Gil Nebot que, aunque franquista, siempre defendió públicamente que no se podía sancionar a ningún alumno por sus ideas, llegando a enfrentarse a las fuerzas del orden del Régimen cuando éstas entraban en la ETSAB a reprimir a los estudiantes.

Respecto al ambiente que se respiraba en la ETSAB, a pesar del peso específico de la ideología franquista en el claustro de profesores, el Prof. Muntañola comenta que «aquí (refiriéndose a la ETSAB) es feia de tot dintre (...) i amb una certa prudència l'ambient a l'Escola no era dolent en aquest sentit» respecto a la propaganda y la lucha antifranquista, más aún cuando él fue, con 22 años, líder del movimiento estudiantil representante del ala democrática no franquista.

Un ejemplo de ello, según el Prof. Muntañola, fue la elaboración de la revista «Arquitectura 63», con la publicación de artículos de Bruno Zevi, Nikolaus Pevsner, Walter Gropius, Reyner Banham y Lewis Mumford (con el cual, y a raíz de esta publicación, el Prof. Muntañola mantuvo primero relación epistolar y, luego, cuando fue a los EUA en el viaje de fin de estudios, relación personal que, posteriormente y gracias a las indicaciones y recomendaciones del mismo Mumford «em feia avançar 200 anys respecte a Espanya»), editada por el COAC cuando faltaba poco para que nuestros protagonistas finalizaran sus estudios en la ETSAB y en la cual ellos jugaron un papel fundamental, pues, según el Prof. Muntañola, estos autores respondieron positivamente enviando estos artículos porque «era la primera vegada que havien vist gent jove antifranquista declarant-se culturalment al dia, que volien fer l'arquitectura al dia».

Respecto a las referencias internacionales que marcaron desde entonces el pensamiento del Prof. Muntañola como fueron Lewis Mumford, Paul Ricoeur y Mijail Bajtin (respecto a éste último mucho más tarde y en vinculación con la etapa que el Prof. Muntañola compartió en el COAC con Antoni de Moragas i Gallissà, -muy cercano también a la familia Muntañola, fundador del «Grup R» y destacado decano de la COAC en los sesenta y setenta al que el Prof. Muntañola describe como una persona muy culta y un catalanista moderado no del ala religiosa-), así como la arquitectura italiana e inglesa del momento, dice que, respecto a Mumford, llegó de la manera más accidental posible: gracias a la recomendación muy diligente de Montserrat Roca i Junyent (hermana del jurista y ponente de la Constitución Española de 1978 Miquel Roca i Junyent) que ejerció como destacada directora de la biblioteca de la ETSAB durante largo tiempo; en cuanto a Paul Ricoeur, llegó gracias a su dominio del francés y de su vinculación con el pensamiento de la resistencia antifascista religiosa francesa y existencialista de Albert Camus, así como del psicoanálisis religioso desde la filosofía. Y fue a través de la “metáfora viva” de Paul Ricoeur que el Prof. Muntañola accedió al pensamiento de Mijail Bajtin que, gracias a su desarrollo teórico de la perspectiva dialógica, pudo conectar las similitudes existentes en el campo de la teoría de la cultura entre Mumford y éste. En cuanto a la arquitectura italiana, fue a través de Federico Correa y de las ligazones culturales entre Cataluña e Italia a través de la lengua. En cambio, respecto a la arquitectura inglesa (el Prof. Muntañola siempre que la cita acaba mencionando las New Towns), comenta que no fue a través de la lectura o comprensión escrita del ideario de esa arquitectura, sino que fue a través de las imágenes publicadas en revistas especializadas, ya que «en aquella època (...) ningú parlava anglès».

Finalizada la carrera, y con aún pocos arquitectos en Barcelona, los cuatro compañeros de estudios deciden fundar su taller de arquitectura en grupo (aspecto original en aquella época, según el Prof. Muntañola) y dedicarse a la vivienda social fuera de la ciudad de Barcelona, siendo Sta. Coloma de Gramanet y Sabadell las localidades en las que más actividad desarrollaron en sus primeros años de andadura profesional. En estos lugares y época, gracias a una legislación que lo permitía, pudieron llevar a cabo un gran número de proyectos de vivienda social a través de cooperativas de propietarios, lo cual no duró mucho tiempo pues, según el Prof. Muntañola, el Régimen observó ciertos peligros de fomento o



propagación de ideas comunistas al socaire de estas cooperativas.

«Tot estava ple de barraques (...) l'exploració de la gent era tremenda (...) Franco va veure que això era una bomba (...) Calia integrar-los en el sistema (...) per a que no fossin antifranquistes (...) L'habitatge que es feia "barato" era de la OSH horrible (...) De 50m<sup>2</sup> (...) De la barraca a aquí casi era pitjor», así se manifiesta el Prof. Muntañola para describir la realidad social y de la vivienda en las poblaciones metropolitanas de Barcelona, indicando que, por ejemplo, este tipo de edificaciones de la OSH en Bellvitge (Hospitalet del Llobregat) había favorecido la aparición de conductas delictivas. Por esta razón el taller decidió proyectar vivienda social con, parafraseando al Prof. Muntañola, cierto nivel inglés, italiano, de arquitectura de ladrillo, barato, sin bajar de los 70m<sup>2</sup>, con la coyuntura de que, según el Prof. Muntañola, a nivel legislativo y financiero existía la posibilidad de desarrollar dichos proyectos sin haber de pasar por los procesos especulativos que tanto afectaban al sector gracias a una regulación que permitía poner límites a los porcentajes del beneficio industrial del constructor, el escaso valor del suelo donde se iba a edificar, los bajos costes de construcción y una arquitectura de cierto buen nivel y subvencionada gracias a que no concurrían en el libre mercado.

A esto había que sumarle, según indica el Prof. Muntañola, la importante cuestión actitudinal de los cuatro arquitectos que conformaban el taller MPSV como técnicos sensibles respecto a la relación de éstos con los usuarios destinatarios de sus proyectos gracias a su trabajo y experiencia previa con las cooperativas de propietarios, abogando por mantener relaciones directas con el usuario final desde el inicio del encargo hasta más allá de la entrega de las viviendas, a diferencia de otros perfiles de arquitectos elitistas del momento que trabajaban en Barcelona. Al respecto el Prof. Muntañola dice: «La nostra actitud, per una banda, era de un cert elitisme estètic ben entès (...) i per altra banda la consciència, érem molt conscients de que hi havia una base cultural, un nivell de base cultural social que era molt important en la arquitectura (...)» debido al perfil ideológico social de los miembros integrantes del taller sensibles a las cuestiones que afectaban al problema de la vivienda social digna para la clase obrera en las ciudades industriales aledañas a la Barcelona de la época, como era el caso de Sta. Coloma y Sabadell.

## Resultados respecto al Prof. Pedragosa

7.1.3.2

En el caso del Prof. Pedragosa, el abordaje de los contenidos de los tres bloques en los de la entrevista se llevó a cabo en su domicilio de Barcelona la tarde del 07/02/18 con una duración total de 1h y 21 min.

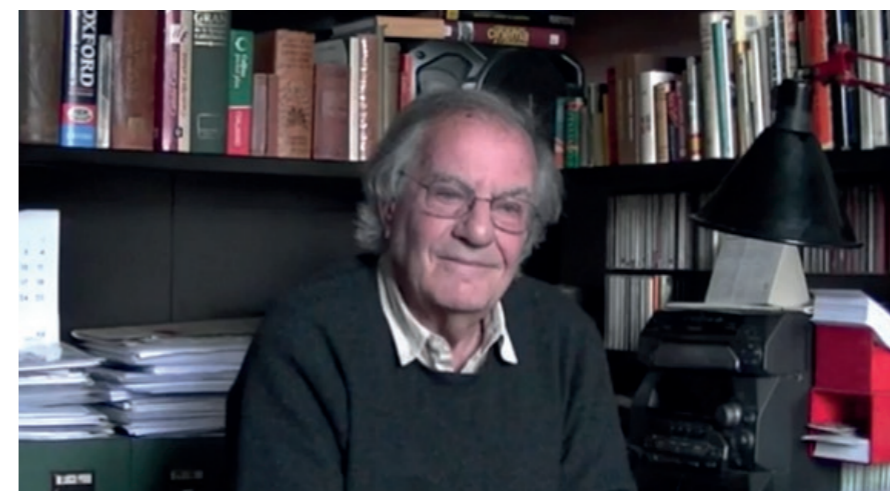


Imagen 28. El Prof. Pedragosa durante la entrevista el 07/02/18 en el despacho de su domicilio en Barcelona

Fuente: El autor (07/02/18)

Nacido en 1938 en el seno de una familia ubicada en Sta. Coloma de Gramanet y ligada al mundo de la construcción con un «besavi paleta (...) avi constructor (...) pare aparellador» indica que, al respecto de convertirse en arquitecto «No tenia altra (...) em va resultar normal (...) m'he trobat molt còmode en això».

Fue compañero del Prof. Valls en sus años escolares en el colegio «Jesús, María y José» de los Padres de la Sagrada Familia en Barcelona, destacando ambos como muy buenos estudiantes. Respecto al ingreso en la ETSAB y su encuentro y amistad con los Profs. Muntañola y Sauquet nos remitimos a lo expuesto anteriormente por el Prof. Muntañola. Al ser preguntado por la ETSAB de aquella época, reproduce el mismo criterio ya mostrado por el Prof. Muntañola al referirse a ella como «troglobítica en aquell temps», indicando que de los veinticinco o treinta profesores sólo tres o cuatro eran reseñables, destacando positivamente a los Profs. Josep Maria Sostres en Historia del Arte y la Arquitectura, al Prof. Robert Terradas i Via en Proyectos y en Construcción a los Profs. Bordoy y Francesc Bessó.

Al no colmar la ETSAB sus ansias de conocimiento, el Prof. Pedragosa dice que «Teníem ganes d'exercir la professió en serio (...) lo que no trobàvem a casa en aquell temps (...) començàvem a viatjar (...) sobretot el primer referent era anar a Itàlia (...) els iniciadors de tot aquest moviment varen ser el Bohigas i el Martorell (...) anàvem una mica seguint la seva estela (...) vam anar a Milà (...) vam veure tota l'arquitectura dels cinquanta, del Magistretti (...) això va ser una primera fase»,

refiriéndose a su etapa de estudiantes. Una vez finalizados los estudios y durante los primeros compases de su andadura profesional, los cuatro componentes del taller centraron su atención e interés en la arquitectura inglesa que, según el Prof. Pedragosa, en aquel momento era «la vanguardia de l'arquitectura europea (...) anàvem fent fotos i veient edificis» con la intención o aspiración de que sus edificios «s'hi semblessin, encara que només fos per la imatge que donaven». Centrados ya en su etapa profesional, el Prof. Pedragosa realiza un perfil de los cuatro miembros muy interesante, indicando que partían de una base común desde el carácter ideológico enriquecida con actitudes vitales diferentes. Para el Prof. Pedragosa, y yendo por orden alfabético respetando el orden de las siglas del taller MPSV, el Prof. Muntañola era el pensador, indicando que su trayectoria docente e investigadora le define; respecto a su propio papel, indica que se (auto) percibía como el miembro «(...) culturalment més general, més ampli (...)» y, sobre todo, dotado de «paciència per desenvolupar projectes al despatx (...) un home de la taula de dibuixar i estar-me les hores que fes falta, no em cansava, desenvolupar una idea en contacte amb els demés (...) jo era més l'home del despatx». Respecto al Prof. Sauquet, el Prof. Pedragosa indica que éste era «l'home de l'obra, l'home de la construcció, (...) si jo era feliç estant al despatx, ell estava feliç anant a les obres (...) d'aquell que anava gairebé amb una lupa (...) i amb una memòria impressionant» siendo capaz de detectar y cuestionar cualquier mínimo cambio constructivo en sus vistas a las obras. Finalmente, respecto al Prof. Valls, señala que éste era «l'ideòleg», describiendo de manera muy resumida el transcurso de adscripciones ideológicas de las que participó el Prof. Valls siempre muy activamente, pasando, primeramente, por el catolicismo practicante, luego militante, posteriormente marxista y, finalmente, poco antes de su muerte, derivó hacia lo que parece, según el Prof. Pedragosa, un nacionalismo catalán, describiéndolo como un «crític constant (...) era típic d'ell desenvolupar un projecte (...) anem acabant i "escolta, per què no fem allò?" "Xavi, això ja ho vàrem parlar (...)» indicando que, en muchas ocasiones, las revisiones que postulaba el Prof. Valls eran acertadas una vez se llevaban a cabo los proyectos. Según el Prof. Pedragosa, este amplio abanico de perfiles profesionales complementarios fue muy positivo a lo largo de sus primeros años como compañeros de taller hasta la marcha del Prof. Muntañola a Berkeley en 1970.

Como muestra de ello, se muestra a continuación dos imágenes. Una, de la portada del documento no publicado de carácter interno en el taller de MPSV que el propio Prof. Pedragosa elaboró describiendo las características organizativas de tipo material, laboral, socioeconómico e ideológico del taller para, según reza el autor en dicho texto «(...) respondre a molts companys que s'han interessat per la nostra organització i esperem que es pugui cotejar amb altres experiències del mateix tipus.»<sup>457</sup>

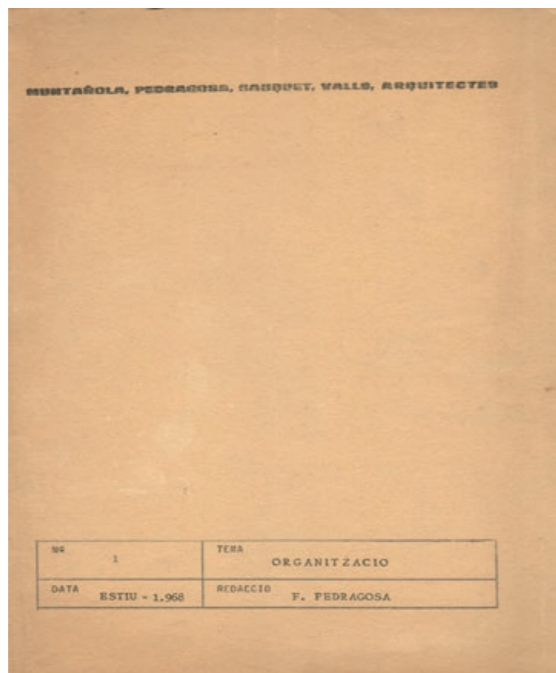


Imagen 29. Portada del documento Organització del taller MPSV elaborado por el Prof. Pedragosa en el verano de 1968

<sup>457</sup> PEDRAGOSA, Francesc. Organització. MPSV. Sabadell-Sta. Coloma de Gramanet: MPSV, estiu 1968. 1

La segunda imagen corresponde a un interesantísimo cuadro inserto en el documento *Organització* que sintetiza las características sociológicas de los cuatro miembros del taller de manera individual. Es por ello que, en el cap. 4 «Àmbit ideològic» (p. 26 y 27), el Prof. Pedragosa escribe:

«(...) el despatx (el consell)<sup>458</sup> no té formulada actualment cap ideologia com a pròpia, doncs està integrat per quatre persones de caràcter, aptituds i ideologia diferents i desenvolupats a diferent nivell.

Això no vol dir que no hi hagi una base ideològica, doncs si no hi fos no estaríem junts; però aquesta base que ara ve donada pel comú denominador dels quatre no ens l'hem formulada a priori i organitzat el taller en conseqüència sinó al revés; és ara, al cap de quatre anys de treball en comú que ens preocupa aquest fet, i sentim la necessitat de formular i concretar en idees el que, indistintament, fem a través de l'activitat professional. Així, doncs, tenim en programa redactar, si no un manifest, sí una declaració de principis, que ens concreti i ens enquadri la feina, i resumeixi el fruit de mil discissions i baralles de vegades bastant aspres, com també ens sigui útil pels contactes amb els altres despatxos i companys.

Mentrestant, hem cregut interessant d'estudiar les bases socials i, en certa mida, psicològiques, de nosaltres quatre, doncs ens poden explicar moltes coses, moltes actuacions o idees que d'altra manera quedarien fosques. Així és el nostre quadre.»<sup>459</sup>

27

ASPECTE	M	P	S	V
EDAD	28	30	28	30
TITOL	1.964			
ESTAT	S	C	C	S
Nº FILLS/ES	-	-/1	-/1	-
RESIDENCIA	Barcelona	Sta.Coloma	Sabadell	Sta.Coloma
EXTRACTE SOCIAL	Burguesia mitja	Petita propietaris locals	Petita burguesia Comerc	Menestralia
PROFESSIO PARES	Negocis	Aparellador(+)	Comerc	Petit industrial
Nº GERMANS/ES	-/4	-/-	2/-	2/-
ESTUDIS PRIMARIS	Religiós	Monges	Privat Religiós	Privat
ESTUDIS SECUNDARIS	Religiós	Religiós	Religiós	Privat Religiós
VIDA UNIVERSITARIA	Active	Passiva	mig-active	Passiva
ACTIVITAT ESTUDIANT	Política Sindical	Cultura-social	Sindical	Política-social
TREBALL D'ARQUITECTURA PREGRADUAT	Genè	Poc(a l'estranger)	Poc	Genè
ALTRES ESTUDIS	-	-	-	Econòmiques
ACTIVITATS COL·LEGI	De govern	Nul·les	Especialitzades	Nul·les
ACTIVITATS ESCOLA	-	-	-	-
ALTRES ACTIVITATS	Escultisme	-	Culturals locals	Negoci família
RELACIONS SOCIALS	Fortes	Poques	Fortes locals	Normals locals
RELIGIO	Catòlic militant	Agnòstic	Catòlic practicent	Ateu
CARACTER	Organitzador	Crític	Executor	Idealista
ASPECTE POSITIU	Relacionalitat	Sentit comú	Constructor	Optimisme
ASPECTE NEGATIU	Introversió	Escepticisme	Temporamental	Anarquisme
ASPECTE MÉS ATRACTANT	Ètica	Disseny	Tecnologia	Ciències socials
ARQUITECTE PREFERIT	Bohigas + Martorell + Mackay	Coderch	Bohigas + Martorell + Mackay	Bohigas + Martorell + Mackay
ARQUITECTE PREFERIT	Le Corbusier	Salto	Kohn	Gropius

Sabadell, Sta.Coloma, estiu 1.968

Imagen 30. Cuadro que sintetiza el perfil sociológico de los cuatro miembros de taller MPSV

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc. Organització. MPSV. Sabadell-Sta. Coloma de Gramanet: MPSV, estiu 1968. 27

<sup>458</sup> Por «el consell» el autor se refiere al grupo formado por los cuatro arquitectos fundadores, propietarios y gerentes del taller (Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls). El «consell» era el órgano máximo de gerencia y decisión del taller a todos los niveles.

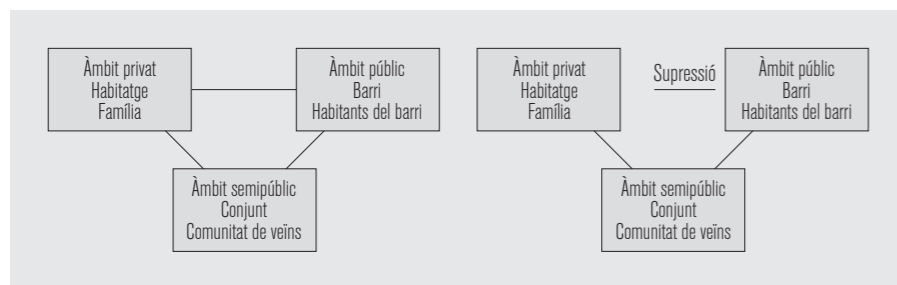
<sup>459</sup> PEDRAGOSA, Francesc. Organització... 26 (el subrayado para el énfasis es mío)



A raíz de su contenido se obtiene una visión clara de las diferentes bases sociológicas de cada miembro que convergen en una concepción ideológica común entre los cuatro que da razón y explica la mirada social que tienen de su papel como arquitectos a través de su práctica profesional y de la finalidad social de la arquitectura a través de sus proyectos de vivienda social para clase obrera.

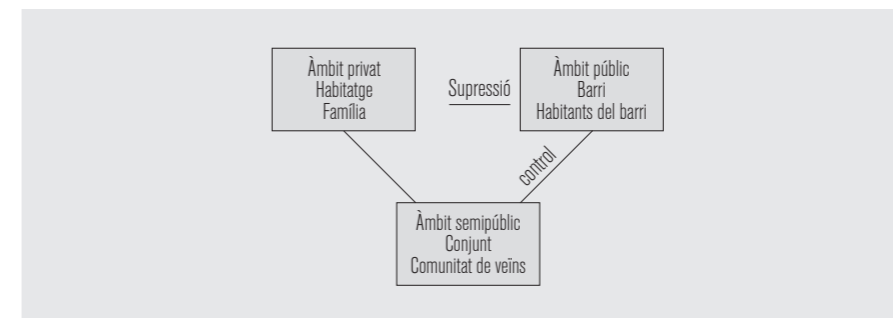
Centrado en esta práctica profesional que antecede a los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu y preguntado por la metodología que desarrollaron y aplicaron en ambos, teniendo en cuenta que el antecedente previo que desarrolla dicha metodología la desplegaron de manera sistemática en el proyecto de 86 viviendas para clase media sito en la calle Alemania de Sabadell, el Prof. Pedragosa indica que «Hi ha primer un pròleg a aquestes tres obres<sup>460</sup>, que és la feina que vam fer per cooperatives obreres de Sabadell (...) Vam tenir una certa experiència en cooperatives que eren, sorprenentment, eren autèntiques cooperatives, eren grans empreses que una colla de treballadors de l'empresa es constituïen en cooperativa, buscaven finançament, portaven els diners i ells gestionaven l'edificació de l'edifici i, clar, nosaltres fèiem les obres (...) va ser el primer, els primers exemples que ens vam trobar els problemes d'una classe social que és la que més necessitava del recolzament de tothom. (...) aquí l'experiència que vam tenir amb els habitatges i tal com era la gent venia d'aquesta experiència primera de les cooperatives», respecto a las cuales, el Prof. Pedragosa añade que «(...) com que eren políticament perillosos, es van... legalment es van eliminar (...) la producció d'habitatge social, que era una necessitat viva, va anar a parar a mans de la... de les Caixes d'Estalvis (...) en el cas concret de Sabadell estava la Caixa d'Estalvis de Sabadell que és la que tenia l'apartat de l'obra social, que tenia destinat una quantitat de milions doncs a fer, a promocionar habitatge, habitatge públic (...) vam contactar amb la Caixa d'Estalvis de Sabadell, ens va encarregar, ens va indicar els paràmetres que teníem que desenvolupar i, el que sí ens cal dir és que ens va deixar completament lliures per urbanitzar (...) no sé si ens van digué el tamany o el tipus d'habitatge perquè, en el cas del carrer Alemanya, a diferència dels altres<sup>461</sup>, era per una, no diré una classe obrera, sinó per una classe mitja, això ens va donar una mica més de marge espacial (...) amb tota la llibertat del món vam fer la proposta del carrer Alemanya, la Caixa ho trobar la mar de bé, vam fer l'edifici, vam controlar el pressupost i tot es va desenvolupar sense cap problema».

Respecto al contenido de este proyecto de la C/Alemania, el Prof. Pedragosa dice que «(...) lo que té de particular aquest edifici és que vam introduir dos conceptes nous o que no s'utilitzaven en el despatxos d'arquitectura, que eren: la flexibilitat interior de l'habitatge i la introducció de, entre l'espai urbà i l'espai arquitectònic, o sigui entre l'espai públic i l'espai de la família, l'espai privat, desenvolupar un nou espai, que era l'espai comunitari que en deien. Aquest espai (...) que era tant dels propietaris del conjunt de l'edifici com de la resta de la ciutat. D'aquí l'intent de la permeabilitat d'aquest dos espais. (...) L'espai públic, l'espai semipúblic o l'espai comunitari sí que ens vam inventar un sistema dels blocs principals, que es podia entrar (...) per accedir als habitatges, la gent que vivia allà pogué entrar directament des del carrer o bé, entrar en l'espai comunitari, entrar per la planta baixa, i anar cap a casa. La idea era de que aquest espai fos permeable, però això es va acabar aviat, perquè per qüestions de manteniment doncs es van posar unes reixes i allà, aquest espai comunitari va ser comunitari, però privat, espai per a la comunitat sense relació, sense cap permeabilitat amb l'espai urbà».



<sup>460</sup> Por estos tres proyectos se refiere a los proyectos de vivienda social que llevaron a cabo en Sabadell, primero en C/Alemania (1968 -antecedente inmediatamente previo a los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu-, 86 viviendas, tras ganar un concurso restringido en 1967 en el que participó Coderch, cuyo promotor fue la Caixa d'Estalvis de Sabadell y estaba dirigida a clase media) y los dos de Ca n'Oriac y Can Deu, también en 1968, pero posteriores al de C/Alemania y destinados a clase obrera.

<sup>461</sup> Per «altres» se refiere a los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu



Ante la cuestión estilística de este proyecto de C/Alemania que, tal y como indica el Prof. Pedragosa, es el antecedente más cercano en todos los aspectos a los posteriormente desarrollados en Ca n'Oriac y Can Deu, indica que «(...) es nota la influència que vam rebre visitant Anglaterra. Si tu mires l'arquitectura d'aquells anys veuràs que l'obra vista doncs era un element que, per cert, estava molt present en totes les nostres obres, en part pel gust del moment... sinó per la falta de manteniment que requereix, és un material que envelleix molt bé i no necessita manteniment. Això em sembla que és positiu».

Respecto a la mención que el Prof. Rubert de Ventós realiza al estilo “Escuela de Barcelona” en el prólogo o introducción al artículo de la revista *Jano* en la que se publicaron estos tres proyectos en 1974, el Prof. Pedragosa menciona que, posiblemente, se deba a la gran influencia que el despacho MBM<sup>462</sup> desempeñó en toda la arquitectura catalana de la época, con una obra vista y tratamiento formal que, según el Prof. Pedragosa, es también una referencia a la arquitectura italiana y la inglesa («(...) encara que la italiana no és gaire d'obra vista, en canvi l'anglès sí. La superfície de les coses és anglès, potser la idea de l'arquitectura com a ganes de fer moure la societat potser ens venia d'Itàlia (...) el temps del Partit Comunista Italià que aquí va tenir una influència enorme (...) venien italians aquí a Barcelona i anaven nosaltres cap allà a Itàlia». Sobre la influencia de Coderch, el Prof. Pedragosa afirma que, para él, ésta no se da directamente, pero que «(...) va ser un exemple per la seva arquitectura (...) no tant pel seu pensament. El rigor i l'honestat intel·lectual en que estan fetes... clar, té unes obres imprescindibles (...) aquest és el pare de l'arquitectura catalana contemporània i, de seguida, al darrere, el Bohigas, el Martorell i el Mackay... i també hi havia el Moragues pare».

Sobre la posible influencia o el grado de ésta en que Oriol Bohigas como arquitecto, como docente en la ETSAB y como tótem político de la arquitectura catalana pudo generar sobre el trabajo de MPSV o en algún miembro particular del taller, tanto en la profesión como en la academia, el Prof. Pedragosa afirma categóricamente que él fue quien renovó la ETSAB «de cap a peus» y lo que aún queda en la misma es herencia de él, siendo «(...) un gran revolucionari en l'Escola d'Arquitectura i en l'estructura... en l'espai urbanístic de Barcelona.», pero que, a pesar de esto y del seguidismo que generaba tal figura si se quería destacar el panorama arquitectónico catalán, «nosaltres mai hem sigut de l'entorn del Bohigas (...) la xarxa clientelar del Bohigas era poderosa i extensa (...) el Muntañola tampoc va ser mai de l'òrbita de l'Oriol Bohigas (...) no se li acudia anar a passar la mà per l'esquena al Bohigas (...) a nosaltres quatre mai ens va passar pel cap fer això», refiriéndose al mantenimiento de la independencia tanto en lo profesional, como en lo docente y lo político de los cuatro arquitectos respecto a una figura con tanta influencia como la de Oriol Bohigas en aquel momento y a lo largo de toda su trayectoria.

Imagen 31. Gráfico de los esquemas que muestran los diferentes tipos de relaciones entre el espacio público, privado y semiprivado en los proyectos de vivienda social de MPSV a partir del proyecto de C/Alemania y que marcará el devenir en los proyectos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu (subsector B)

Fuente: MADUEÑO PALMA, Eugeni. Xavier Valls. *L'arquitecte de la solidaritat*. Barcelona: CEUMT, 1988. 89

<sup>462</sup> Se refiere al conocido despacho creado en 1962 por los arquitectos Josep Maria Martorell, Oriol Bohigas y David Mackay con fuerte influencia en la arquitectura catalana y española.



En el caso del Prof. Sauquet, el tratamiento de los contenidos de los tres bloques de la entrevista se llevó a cabo en su despacho profesional de Sabadell durante la tarde del 01/03/18 con una duración total de 1h y 25 min.



Imagen 32. El Prof. Sauquet durante la entrevista el 01/03/18 en su despacho profesional de Sabadell

Fuente: El autor (01/03/18).

Nacido en 1940 en el seno de una familia perteneciente a la pequeña burguesía comercial del textil de Sabadell en la que él sería el primer arquitecto, asiste durante su educación preuniversitaria a centros privados de carácter religioso, definiéndose en los años 60 como católico practicante.

De su etapa como estudiante en la ETSAB y su encuentro con el resto de miembros del taller, indica que, los cuatro futuros miembros de MPSV se conocieron en la ETSAB. Tanto como los Profs. Pedragosa y Valls (que ya tenían amistad previa y provenían ambos de Sta. Coloma de Gramanet), como el Prof. Muntañola (procedente de la misma Barcelona) y él (siendo el único que provenía de Sabadell), coincidieron desde los primeros compases de su formación en la ETSAB en compartir los mismos objetivos respecto a la función social de la arquitectura y del arquitecto que se reflejarían en su interés por la mejora de la calidad de la vivienda social, lo cual denota ya de por sí un posicionamiento social e ideológico muy definido, dedicando gran parte de los primeros diez años de vida del taller (a partir de 1964) a ese tipo de arquitectura trabajando para cooperativas de propietarios y clientes privados con fuertes relaciones con la vivienda social pública, como serían, en el caso de Sabadell, la Caixa d'Estalvis de Sabadell y, posteriormente, VIMUSA.

Sobre las influencias o conocimientos adquiridos en esta línea durante su etapa formativa en la ETSAB, coincide con los Profs. Muntañola y Pedragosa en

cuanto a la escasa valoración positiva del profesorado de la época. En cuanto a su aprendizaje respecto a la proyectación de vivienda social, el Prof. Sauquet declara que ésta era una tipología alejada de los ejercicios que se llevaban a cabo en la ETSAB, los cuales, básicamente consistían en, el caso de viviendas tipo «chalet», ejercicios basados en viviendas de un mínimo de 300m<sup>2</sup> y, en el caso estándar de vivienda, ejercicios a partir de 150m<sup>2</sup> «(...) amb accés diferenciat dels senyors i del servei domèstic (...) i quan vam acabar res d'això, els habitatges que fèiem eren de 70m<sup>2</sup>, la distribució era tremendament compacta (...) com eren vivendes subvencionades... subvencionades què volia dir? que donaven una subvenció a fons perdut, d'un tant per m<sup>2</sup> útil, però el m<sup>2</sup> útil era de les estances que un ocupava, per tant els passadissos no contaven per res, per tant vam establir uns habitatges que pràcticament no havien passadissos (...) clar, vam fer un tipus d'habitatges que no havíem fet en tota la carrera, aquesta és la veritat. (...) Quines eren les referències allavòrens? Bueno, referències italianes (...) curiosament en aquell moment tenien un esplendor considerable. Cap més moment de la història Itàlia ha sigut un exponent de l'arquitectura moderna. (...) Analitzar casos holandesos de vivienda unifamiliar en bloc, els casos dels austríacs de Viena, els Hof de Viena (...) però no els ensenyava l'Escola (...) els estudiants apreníem això», es decir, que fueron ellos, como estudiantes quienes desarrollaron su propio currículo de contenidos alternativos que les permitieron conocer aquellas arquitecturas que sí respondían a sus valores, intereses y preocupaciones como futuros profesionales que debían afrontar una realidad social muy diferente y alejada de la que se mostraba en la ETSAB.

A tal efecto, el Prof. Sauquet manifiesta que, refiriéndose a la época en la que finalizaron sus estudios (1964) «(...) en aquell moment hi havia un dèficit important d'habitatges, jo era fill de Sabadell, i la demanda d'habitatges per la qüestió de la immigració era considerable (...) m'interessava més l'arquitectura al "servei de" i, en aquest cas, ens vam dedicar casi d'una manera total a la construcció d'habitatges i, per lo tant, en el marc de Sabadell, lo que era l'arquitectura social, tenia un enfocament específic per les condicions en que s'estava construint. Aquí dominava els edificis que feia l'OSH, que eren blocs enormes a l'estil dels Grands Ensembles francesos de l'HLM<sup>463</sup> i, con lo qual, lo que es subministrava als residents era simplement habitatge (...) tot i que era habitatge "social" no s'incorpora cap element de convivència, de crear llaços entre ells, de tenir una certa relació. Això crec que a mi em va influir per estudiar arquitectura i em va influir quan vam acabar treballant conjuntament».

A colación de esto último, y referente a la organización profesional del taller durante los primeros compases una vez recién egresados de la ETSAB, el Prof. Sauquet indica que «(...) teníem un sistema de funcionament tipo cooperativa (...) teníem un tipo d'economia en que procuràvem tenir uns romanents que es repartien després proporcionalment (...) entre arquitectes, aparelladors i delineats (...) hi havia una escala preestablerta i es repartien i, amb aquests fons, fèiem viatges. La primera època vam viatjar a Itàlia, Anglaterra, Holanda, veient aquestes edificacions d'habitatge. No vam anar a França, tot i que estudiant sí que vam anar a França, (...) una vegada acabada la carrera bàsicament vam fer Itàlia, Anglaterra i Holanda».

Al ser preguntado por cuales eran los diferentes tipos de fuentes que, además de los viajes, generaron y alimentaron estas influencias, acercamientos o interés por este tipo de arquitecturas en cuanto a vivienda social, el Prof. Sauquet afirma que fue, fundamentalmente, a través de la consulta de revistas especializadas, dándole espacial importancia a los libros que trataban las arquitecturas relativas a la Holanda y Viena de los años 20 y 30, es decir, tal y como afirma el Prof. Sauquet, «(...) el primer racionalisme i enfocat a l'habitatge social però amb col·lectivitat. Jo diria que això va ser un recerca que vam fer pel nostre compte», por lo que queda claro que no es el cuerpo docente de la ETSAB de aquella época el que marca la mirada de MPSV respecto las necesidades de la vivienda social de su

<sup>463</sup> HLM: habitacions à loyer modéré (viviendas de alquiler moderado – denominación que recibe en entornos de influencia francófona esta tipología de vivienda social.)

realidad política y social más cercana, sino que es la propia búsqueda de MPSV la que les lleva a encontrar en la vivienda social que se realiza en Italia, Inglaterra y Holanda la que acabaría influyendo en los proyectos llevarían a cabo a lo largo del inicio de su trayectoria, es decir, una arquitectura de vivienda social inserta en un entorno político, social y económico de una Europa más avanzada en estas cuestiones que la España y Cataluña de los años 60.

En este contexto, y respecto a la cuestión más específica sobre los primeros compases del transcurrir profesional de MPSV, el Prof. Sauquet indica que «(...) si nosaltres vam acabar al juny del 64 (...) al setembre del 64 ja teníem feina (...) em sembla que en algun lloc ho diu, que en pocs anys vam fer 500 habitatges (...) bàsicament a Sabadell, a Sta. Coloma tenim molta feina però eren promocions petites i fetes per promotors també petits, aquí a Sabadell teníem promocions més grosses fetes per entitats públiques, semipúbliques o de caire social i les primeres feines importants van ser amb les cooperatives». En cuanto a éstas, dada la importancia que tuvieron en los primeros proyectos de vivienda social de MPSV antes de las llevadas a cabo en Ca n'Oriac y Can Deu, el Prof. Sauquet dice que, con ellas «(...) es feia reunió el diumenge, clar aquí encara el dissabte es treballava (...) preparàvem un croquis, es comentava amb ells, es feien esmenes, era un treball de vocació, era un treball vocacional bàsicament perquè era ben bé el contacte amb la gent que sabia el que volia però, naturalment, no tenia grans estudis, ni comptàvem amb propostes de disseny (...) era la pura construcció al servei de resoldre una necessitat ineludible que era aconseguir un sostre, tenir un habitatge, hi havia gent que vivia en infrahabitatge o vivien en estades. (...) molts d'ells eren immigrants, molts d'ells eren andalusos, andalusos i extremerenys, el murcians havien vingut aquí abans de la guerra, aquets van venir en els 50, 50-60. (...) Els compradors dels habitatges es constituïen en cooperativa, el finançament l'aconseguien a través de la Caixa d'Estalvis de Sabadell i dintre d'aquest finançament n'hi havia una subvenció que era a fons perdut que compensava el preu. Eren habitatges molt estudiats d'una manera que fos econòmic (...) més digne del que tenien. Molts dels socis eren o que estaven en estades o que estaven de lloguer i, per lo tant, podien accedir a un habitatge en propietat, i, bueno, el preu era baratíssim. Em sembla que construïem en aquell temps, buf, jo diria que no arribàvem a 2000 pts el m<sup>2</sup> i venien l'habitatge a per 160.000 pts o una cosa així (...) incluit el sol i tot.»

Respecto al diseño de las viviendas, el Prof. Sauquet indica que «(...) no hi havia res superflu i, per tant, era un habitatge en condicions mínimes (...) naturalment, el programa tot era de mínims, les cuines eren de 5 m<sup>2</sup> (...), les habitacions, doncs, com a màxim dos eren de dobles i una de senzilla, un quarto de bany que no hi havia banyera sinó havia dutxa (...) per molts d'elles era el primer habitatge que tenien a Sabadell i... vam fer bastantes de cooperatives en els barris, vàrem fer moltes en els barris», llegando a realizar proyectos para varios de ellos en diferentes barrios, incluido el de Ca n'Oriac. Preguntado por si el proyecto de vivienda social que realizaron antes de 1968 para la cooperativa de propietarios de Ca n'Oriac era diferente del que tratamos en esta tesis en el mismo barrio, es decir, el llevado a cabo a partir de 1968 en la Ronda Collsalarca de Ca n'Oriac, el Prof. Sauquet explica que sí, que son dos proyectos diferentes y que, por tanto, el que analizamos en esta tesis no está vinculado a ninguna cooperativa de propietarios. En el caso de Can Deu ocurre lo mismo: no es un proyecto vinculado a una cooperativa de propietarios. No obstante, aunque los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac analizados en este trabajo ya no pertenezcan a la época en la que MPSV trabajó intensamente con dichas cooperativas, sí es cierto que dicha experiencia marcó e influyó decisivamente en la mirada, acercamiento, propuesta, metodología, filosofía y diseños que llevarían a cabo en ambos enclaves a partir de 1968.

La gran cantidad de viviendas construidas en Sabadell por MPSV durante esa época se debió, en gran parte, gracias a la conexión que el Prof. Sauquet tenía con Sabadell ya que, al haber sólo dos arquitectos Sabadellenses antes de que él

finalizara sus estudios, el que se titulase fue, de algún modo, una noticia social aunque, tal y como él mismo afirma, en Sabadell en aquella época construían fundamentalmente arquitectos de Barcelona y que el localismo (refiriéndose a su condición como arquitecto Sabadellense), en este caso, no se daba de ningún modo ya que «(...) tampoc era un valor en sí mateix». Prosiguiendo en el detalle de las subdimensiones vinculadas a la socialización de MPSV en cuanto al proceso ideativo de ambo proyectos, y poniendo el foco en los aspectos relativos a los aspectos fundamentales de quien realiza el encargo, tipología de usuario, metodología a la hora de abordar los proyectos y la incorporación de método sociológico al diseño arquitectónico de viviendas sociales que hace únicos a los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu, el Prof. Sauquet afirma que el proyecto que llevaron a cabo en la C/Alemania (también 1968) para un perfil de usuario de clase media fue el precedente en el que desarrollaron y aplicaron el método sociológico que, posteriormente, llevarían a cabo en el diseño de viviendas sociales para clase obrera en Can n'Oriac y Can Deu. Por tanto, al tener su relevancia como antecedente explicativo, al respecto de dicho proyecto de C/Alemania, el Prof. Sauquet indica que «(...) vam guanyar un concurs restringit de la Caixa d'Estalvis de Sabadell<sup>464</sup>, en el qual participaven en Coderch com a persona més coneguda. (...) Nosaltres vam plantejar un tipus, una tipologia que per nosaltres era nova, que era un entremig entre la clàssica d'habitatges de dos per replà al voltant d'una escala i un ascensor i la tipologia de passadís, amb accés a passadís en el que hi han les comunicacions verticals en un extrem, es comunica a través de passadís exterior i a través d'aquest es connecten els diferents habitatges, que poden ser dúplex o no dúplex. Ens vam plantejar una tipologia en la que preteníem la relació entre la gent que vivia allà. La tipologia de dues vivendes per replà amb accés directe al carrer no crea comunitat, es coneixen només els de cada replà i moltes vegades no es coneixen el del 1er amb el del 4rt. El problema que vam tenir nosaltres era que teníem dos per replà amb un ascensor, però no hi havia l'escala. L'escala era cada dos blocs d'aquest, o sigui, cada 4 vivendes hi havia una escala, per lo tant hi havia una comunicació exterior que portava a l'escala. Això el que creava era que, o podies anar amb l'ascensor, o podies anar amb l'escala con lo qual feies un itinerari més llarg en que la gent es podia relacionar. Esta escala donava directament amb el carrer. En algunes de les plantes aquets passadís és a tot lo llarg i, per lo tant, son dos escales que connecten els un, dos, tres, quatre blocs que em sembla que hi ha d'habitatges. Els habitatges eren tot exteriors a través d'uns cels connectats amb el pati central, que era un espai enjardinat, en part amb tipus plaça dura, perquè a sota hi havia el pàrquing».

En cuanto al modo de trabajo por el que llegaron a plantear esta propuesta, el Prof. Sauquet comenta que «El sistema de treball que teníem era que cada un de nosaltres feia un proposta i la sotmetíem a la crítica de cada un de nosaltres. La idea que guanyava o que tenia més crèdits, per dir-ho d'alguna manera, era... tots ens posàvem a treballar amb aquella. Era un procediment que vàrem fer (...) no treballàvem a 8 mans, cosa que no es pot fer, sinó que treballava cadascun de nosaltres per sí i sotmetien les idees a la consideració de tots plegats. La que tenia més consens la desenvolupàvem. I en aquest sentit vam desenvolupar aquesta que, a més, va ser objecte del premi. Per lo tant era una tipologia nova: cada dos vivendes per replà hi havia l'ascensor, però l'escala l'havien d'anar a buscar fent un recorregut. Per tant podien accedir a peu, podien baixar a peu, podien baixar amb l'ascensor, pujar amb l'ascensor i els dos itineraris eren diferents i, per tant, hi havia possibilitat o probabilitat de que els encontres fossin més nombrosos i després hi havia, naturalment, el pati central (...) convivència. Això ha donat una cohesió en aquesta comunitat tremenda. Celebren festes, fan el Sant Joan, varen fer em sembla el 25 aniversari (...) em van invitar... 40é, 40é aniversari a l'any 2010. (...) i per altra part han sigut uns habitatges sempre molt buscats, cada vegada que n'ha hagut un de buit s'ha ocupat ràpidament. No són grans, perquè són de 90m<sup>2</sup>, aquestes no eren subvencionades, sinó que eren de Renda Limitada

<sup>464</sup> Dicho concurso de anteproyectos se llevó a cabo en 1967.



i tenien un preu taxat i, per lo tant, el preu de cost no podia passar d'uns mòduls, però no podia passar del 90m<sup>2</sup> útils, allavorens, com que tenia unes limitacions en nombre de peces, que sí tenia 4 habitacions, però el que passa és que quan un (...) en llenguatge popular es refereix al tamany sempre diu el nombre d'habitacions (...) no hauria de ser així perquè avui el terme "habitació" ha evolucionat molt, però bé, sí, eren 4 habitacions, eren 2 banys, un menjador-cuina (...) i una terrassa (...) i totes eren iguals i els espais eren els justos».

Al haber introducido en el diseño y construcción de cada vivienda un tabique móvil tipo librería en el interior de cada una de ellas para permitir a los habitantes modificar la configuración interior de una parte de la misma, ofreciendo una flexibilidad en pos de una mejor adecuación a los gustos y necesidades de sus moradores, el Prof. Sauquet indica que «(...) ens consta, per les enquestes que es van fer després, de que molt pocs es van fer moure l'envà. Esta possibilitat d'articular, de fer flexible una part de l'habitatge (...) de la flexibilitat se'n parla molt però en aquell temps no n'hi havia tant, no se'n parlava tant, esta flexibilitat se la poguessin gestionar ells com els ho semblés i no gaires els van canviar. (...) Això permetia que un habitatge que era bastant limitat en espai tingués aquesta flexibilitat i distribuir-se de manera diferent. De la experiència del Carrer Alemanya que preteníem que, en una zona mig residencial mig industrial de Sabadell, aquest patí servís també com a zona verda dels voltants, la reacció del veïnatge, que valorava molt doncs el seu hàbitat, el que van fer va ser tancar i no permetre que gent del barri accedís.»

Preguntado por los motivos que les llevó a desarrollar una metodología sociológica aplicada al diseño de los proyectos de vivienda social en Ca n'Oraic y Can Deu, el Prof. Sauquet indica que «Per un cantó teníem interès en sapiguer el grau d'acceptació d'aquests habitatges: la gent ho acceptava bé, no ho acceptava bé, feien reformes? (...) Aquesta inquietud venia de l'època en què vivíem (...) era bàsicament la cosa més comuna que teníem els quatre. També érem conscients que fèiem habitatge amb un programa mínim. Per tant, havíem de valorar com responia a les seves necessitats i això ens va portar a fer unes enquestes del grau de satisfacció. Hi havia una qüestió que els vam plantejar: si era millor fer un traster o armaris a cada habitació, perquè tot no podia ser (...) la necessitat del traster va sortir sempre d'una manera bastant clara (...) i estava fora de les habitacions, mentre que l'armari estava vinculat a l'equipament de cada una de les habitacions. En base a això vam, i arrel d'un congrés que vam anar a Agadir (...) allà vam conèixer a Nuno Portas, que ell havia fet estudis semblants (...) a Portugal (...) en funció dels seus estudis nosaltres vam muntar una cosa que diem (...) un altre era Gérard Blachère (...) va publicar un llibre que es deia "Savoir bâtir" (...) agrupàvem les funcions... fèiem una relació d'activitats que es produïen a l'habitatge dintre del descans, dintre de l'alimentació, dintre de l'ocupació i l'estar i de les tares de la llar, la qüestió sanitària i l'aseo, la circulació i separacions i emmagatzemar. Bé, en funció d'això tenim tot un llistat de funcions que, després, les agrupàvem. (...) Hi havia uns criteris, les habitacions estaven classificades des de 6 fins a 16 m<sup>2</sup>, les cuines des de 5 fins a 13 m<sup>2</sup>...no, fins a 11 m<sup>2</sup>; a partir de 13 m<sup>2</sup> la cuina-menjador, els estars, etc. i llavors, la quantificació, fèiem una quantificació de les funcions segons el grau de necessitat i ho puntuàvem, ho fèiem en tres grups: el grup 1 eren les funcions bàsiques, el grup 2 les funcions complementàries i el grup 3 eren les funcions de confort. Llavors això ens donava unes puntuacions, eren lo més objectives possible però, naturalment, no deixaven de ser subjectives i, en funció d'això, definíem l'habitatge en 3 xifres, en 3 mòduls (...) això eren % de les tres funcions (...) la primera funció (...) el primer grup, el primer gruop de funcions bàsiques les havia de complir al 100%, les funcions complementàries depenia de com estigues plantejat l'habitatge i el grup 3, que eren les funcions de confort, doncs també en funció dels elements que tenien que ajudessin a aqueix confort, llavors la quantificació es donava en tres números, en aquest exemple que hi ha aquí en aquest treball l'habitatge està quantificat com a 100-40-15, vol dir que les

bàsiques al 100%, les de complementàries al 40% i les de confort al 15%».

Lo descrito aquí por el Prof. Sauquet es referido al método de valoración de la vivienda creado por MPSV denominado «Cuantificación de la Utilidad Funcional» (C.U.F.)<sup>465</sup>, cuyo diseño y cuantificación se sintetiza en los cuadros siguientes.

	Notación	Funciones	Actividades	
<b>DESCANSO</b>	1	descanso familiar	Dormir. Hacer la cama. Arreglarse, vestirse. Ordenar documentos y enseres. Cuidar enfermos.	
<b>ALIMENTACION</b>	2	preparación	Tener y conservar alimentos. Preparar y lavar. Cocer. Preparación de platos. Lavar la vajilla.	
	3 4	comida diaria. comida festiva	Preparar la mesa. Servir los alimentos. Comer. Retirar la mesa.	
<b>OCUPACION Y ESTAR</b> Colectivo	5	familiar	Conversación, juegos. Estar, lectura o escritura individuales. Radio, TV, discos, biblioteca. Entretención cultural. Tocar música, labores domésticas, etc. Hablar por teléfono.	
	6	recibir visitas	Recibir, eventualmente hacer esperar. Actividades como en 5.	
	Personal	7	niños	Vigilancia. Juegos diversos según la edad.
		8	jóvenes	Estudiar. Recibir amigos. Actividades como en 5.
		9	adultos	Estudio o trabajo tipo oficina. Hacer reparaciones diversas. Trabajos profesionales a domicilio.
	14	al exterior	Idem. en terraza o patio.	
<b>TAREAS DEL HOGAR</b>	10	coser	Reparar la ropa blanca, vestidos. Coser a mano o máquina.	
	11	lavar	Manual o mecánico.	
	12	secar	Natural o activado. Almacenaje temporal.	
	aseo	13	higiene personal	Lavado. Baño. V.V. C. Vestirse, arreglarse. Cuidados especiales. Gimnasia.
<b>CIRCULACIONES Y SEPARACIONES</b>	15		Introducción al hogar. Circulaciones independientes o enlaces interiores. Comunicaciones audio-visuales. Aislamiento audio-visual de funciones.	
<b>ALMACENAJE</b>	16		Ropa blanca, vestidos, zapatos, etc. De alimentos. De productos o equipo de limpieza. Utensilios y trastos.	

Imagen 33. Cuadro de funciones y actividades que se desarrollan en la vivienda del sistema C.U.F. elaborado por MPSV

Fuente: MUNTAÑOLA, Josep, y otros. «Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración.» *Construcción, Arquitectura, Urbanismo* 1 (1970): 47

<sup>465</sup> MUNTAÑOLA, Josep, y otros. «Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración.» *Construcción, Arquitectura, Urbanismo* 1 (1970): 44-61. <[https://www.apabcn.cat/ca\\_es/serveicolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx](https://www.apabcn.cat/ca_es/serveicolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx)> y PEDRAGOSA, Francesc, XAVIER SAUQUET y XAVIER VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?». 32.



	Notación	Puntuación	Suma total
<b>GRUPO I</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	
Funciones básicas	<b>2</b>	<b>20</b>	
	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
	<b>5</b>	<b>20</b>	
	<b>13</b>	<b>20</b>	
<p>5 Estar en cuanto permite un lugar adicional al comedor para situar el mobiliario que un estar elemental requiere 14/m<sup>2</sup>.</p> <p>13 "Aseo".</p>			
<b>GRUPO II</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	
Funciones complementarias	<b>7</b>	<b>15</b>	
	<b>11</b>	<b>15</b>	
	<b>12</b>	<b>15</b>	
	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
	<b>14</b>	<b>5</b>	
	<b>15</b>	<b>20</b>	
	<b>16</b>	<b>10</b>	
<p>5 Estar-comedor tradicional (18 m<sup>2</sup>). (En los casos en que exista cocina-comedor (13 m<sup>2</sup>) sala de estar solamente (14 m<sup>2</sup>).</p> <p>13 Baño.</p> <p>14 Se supone una salida al exterior tipo balcón.</p> <p>15 El fraccionamiento de dicha puntuación es como sigue: 5 puntos recibidor 5 puntos circulaciones independientes recibidor-estar-, dormitorios 5 puntos comunicaciones cocina-comedor 5 puntos aislamiento estar-dormitorios</p> <p>16 Almacenaje primario entendiéndose por éste el que hace que cada pieza sea autosuficiente. Aproximadamente 1 m<sup>3</sup> por pieza (cocina incluida). Si las habitaciones no alcanzan esta capacidad, es equivalente un trastero del volumen que resta para conseguir.</p>			
<b>GRUPO III</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	
Funciones de confort	<b>6</b>	<b>10</b>	
	<b>8</b>	<b>15</b>	
	<b>9</b>	<b>5</b>	
	<b>10</b>	<b>15</b>	
	<b>13</b>	<b>10</b>	
	<b>14</b>	<b>10</b>	
	<b>15</b>	<b>15</b>	
	<b>16</b>	<b>10</b>	
<p>13 Existencia de servicios sanitarios complementarios.</p> <p>14 Terraza, que permita las funciones de ocupación y estar.</p> <p>15 El fraccionamiento de dicha puntuación es como sigue: 5 puntos circulaciones independiente recibidor cocina-estar. 5 puntos comunicación dormitorios, baño. 5 puntos aislamiento cocina-estar.</p> <p>16 Almacenaje secundario: función de trastero.</p>			

Imagen 34. Cuadro de la cuantificación de las funciones según el grado de necesidad del sistema C.U.F. elaborado por MPSV

Fuente: MUNTAÑOLA, Josep, y otros. «Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración.» *Construcción, Arquitectura, Urbanismo* 1 (1970): 51

Así pues, estas son las 6 funciones principales (descanso, alimentación, ocupación-estar colectivo e individual, tareas del hogar, circulaciones-separaciones y almacenaje) que, a su vez, se desglosan en las 16 funciones subsidiarias que, a criterio de MPSV, debía cumplir una vivienda social, las cuales se subdividen en 48 actividades, las cuales marcan la mirada concreta, material, metodológica y espacial de la vida sociofísica y simbólica (habitar) en el hogar (hábitat).

Los autores asignan a cada dependencia del hogar una serie de actividades que sí se pueden desarrollar (y también aquellas que no) en base a la superficie (m<sup>2</sup>) y características de dichas dependencias. Una vez determinada la definición de las funciones y actividades y su localización en dependencias del hogar, se pasa a su clasificación en tres grupos de funciones de la vivienda: I-básicas (que contiene 5 funciones), II-complementarias (que contiene 8 funciones) y III-de confort (que contiene 9 funciones)<sup>466</sup>. Para entender mejor este método, debe atenderse a lo escrito por el Prof. Sauquet en 1969 respecto a la cuantificación de las funciones según el grado de necesidad en base a su categorización para su posterior aplicación práctica:

<sup>466</sup> Nótese que algunas de las 16 funciones subsidiarias pueden darse en los 3 diferentes grupos de funciones de la vivienda (I-básicas, II-complementarias y III-de confort) en base a los m<sup>2</sup> y características que presenten las dependencias del hogar proyectado. Por ejemplo: la función 5 "familiar", la cual contiene 6 actividades, en base de qué actividad y qué área/características disponga la dependencia proyectada, se incluirá tanto en el grupo de funciones básicas (I) como en el grupo de funciones complementarias (II); de igual modo, la función 13 "higiene personal", con otras 6 actividades, se incluirá en los tres grupos de funciones de la vivienda (I-básicas, II-complementarias y III-de confort) en base a qué actividades y características de la(s) dependencia(s) existentes se den en el hogar proyectado.

«Las 16 funciones (...) se agrupan en tres grupos o categorías, constituidas: el primero por las funciones básicas que definen una vivienda; segundo por las funciones complementarias que se desarrollan en toda la vivienda y que de no disponer de un espacio físico apropiado crean simultaneidad o polifuncionalismo de ciertas piezas; el tercero por las funciones de confort que se presentan como complementarias solamente en familias de un determinado nivel cultural o económico, y que pueden en cierto grado prescindirse (como espacio físico) de los programas forzosamente reducidos.»<sup>467</sup>

Para que la parametrización de cada uno de estos tres grupos de funciones de la vivienda (I-básicas, II-complementarias y III-de confort) fuese adecuada para su uso comparado de modo eficaz, Sauquet indica que «Como resultado de dicha observación, se dio a cada grupo valor 100, expresando la suma de dichos grupos porcentajes de la capacidad óptima, y representando cada solución con tres indicadores en lugar de sólo uno»<sup>468</sup>. Es por ello que la suma de las funciones de cada grupo da como resultado 100, por ejemplo: cada una de las 5 funciones del grupo I (básicas) tiene asignada una valoración (o puntuación) de 20 puntos (en nomenclatura de los autores), con lo que su resultado total es 100; la suma de las 8 funciones del grupo II (complementarias) y de las 9 funciones del grupo III (de confort), también es de 100 en cada uno de ambos grupos (en el caso de las funciones del grupo II y III no todas tienen la misma puntuación, pudiendo variar en función de la asignación que los autores otorgan a cada función en base a lo comentado anteriormente: las características y área -m<sup>2</sup>- de cada dependencia proyectada).

Para entender mejor el origen y finalidad del desarrollo de este método, nada mejor que acudir a las propias palabras de sus autores:

«Puede parecer extraño el que para la presentación de unas obras de arquitectura, se haga un amplio preámbulo de carácter metodológico pero creemos que va siendo hora de considerar la arquitectura como algo más que diseño, objeto cultural o actividad intelectual, todo ello desligado del contexto social en el que se produce y del nivel cultural alcanzado. A tal fin intentamos una posición más acorde con los tiempos (y los espacios) en que vivimos, y que al mismo tiempo, sirva de reflexión a toda una concepción de la arquitectura y en especial de su práctica.

Nuestro taller de arquitectura de Sabadell constituido en su origen por Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls nació en 1964, recién concluido los estudios. Carecíamos de planteamientos teóricos y nuestras ideologías, explícitas o implícitas, eran diversas; la naturaleza de los primeros encargos fue nuestra fuerza cohesiva. Estos consistieron casi exclusivamente en vivienda económica, desde iniciativa micro-privada hasta cooperativas de viviendas; estaban localizadas fuera de Barcelona, especialmente en los suburbios de Sabadell y Sta. Coloma.

Entre 1964 y 1969 construimos, solamente para cuatro cooperativas, unas 500 viviendas subvencionadas en unas condiciones económicas límite. Para intentar cierto control de resultados realizamos encuestas a los usuarios de las nuevas viviendas al cabo de un año de ser ocupadas. Confeccionamos una encuesta bastante completa y llegamos a una serie de conclusiones que confirmaban lo que ya intuíamos: pequeñez de los mínimos volumétricos legales, pobreza dotacional, mala ejecución, en general nos ratificaban que eran tan evidente la insuficiencia de las viviendas para nosotros como para los destinatarios de las mismas.

Uno de los problemas que nos encontramos al operar con el material de encuesta fue la necesidad de cuantificar ciertos valores dentro de la vivienda que, siendo fundamentales, eran de difícil fijación automática, tales como dimensiones, dotaciones, privacidad, etc. A este respecto iniciamos unos estudios sobre la idea de un método que nos cuantificara la utilidad funcional de una vivienda dentro de la máxima objetividad. Cotejando estudios extranjeros

<sup>467</sup> SAUQUET I CANET, Xavier. *Cuantificación de la utilidad funcional de una vivienda: método de valoración*. MPSV. Sabadell-Sta. Coloma de Gramanet: MPSV, Agosto 1969. 12

<sup>468</sup> *Ibidem*, p. 13

(Nuno Portas<sup>469</sup>, Cashiers C.S.T.B., Normas Checas) y adaptando las tipologías, fijamos un sistema que llamamos C.U.F. de medir la utilidad. Se publicó en la Revista CAU nro. 1 de Mayo de 1970. Fue interesante la confrontación de los resultados de las encuestas (grado de satisfacción expresa del usuario) y la puntuación otorgada por el sistema C.U.F.

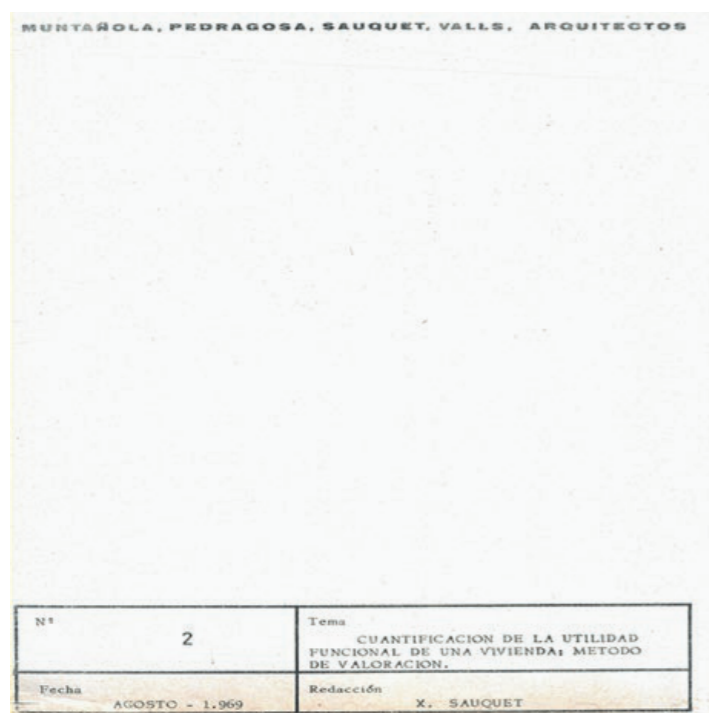
Empezábamos pues a disponer de elementos metodológicos sólidamente asentados. De todos modos, el resultado fue el desaliento ya que las sugerencias dadas por los dos métodos de prospección inducían a unos cambios imposibles de introducir debido a la estructura de la producción del hábitat.

En 1967, con nuestro aparato metodológico dispuesto conseguimos el primer encargo en el que los condicionantes fueron solamente económicos y eran paralelos a la responsabilidad concedida; era una promoción sin ánimo de lucro de la Caja de Ahorros de Sabadell. Se construyen 86 viviendas de Renta Limitada primer grupo previa convocatoria de un concurso restringido el cual ganamos. A este edificio le dimos carácter de experiencia, fue usado el sistema C.U.F. para el proyecto y fue objeto de un estudio sociológico, una vez finalizada la obra.<sup>470</sup>

Seguidamente, en 1968, la misma entidad nos encarga directamente otro encargo de Renta Limitada en un sector suburbial. En él vertemos toda la experiencia extraída del anterior.<sup>471</sup> Mientras tanto, dos fenómenos casi se superponen: la casi desaparición del cooperativismo de viviendas y la aparición de financieras y sociedades de valores que toman en gran parte el relevo de la promoción de vivienda económica con todo lo que esto comporta. Esto nos pone todavía más en manos del sector inmobiliario privado con todas las consecuencias. Una de ellas es el rechazo de que somos objeto por arquitectos innovadores que intentamos racionalizar en el proceso de producción del hábitat en contra de la ley de maximización de beneficios. (...)

(...) Ante la situación real urge una nueva teoría de la arquitectura en que los aspectos económicos, sociológicos y antropológicos la lleven a un lugar operativo para poder subsistir como actividad independiente, y pueda centrarse en su verdadera finalidad: dar cobijo al hombre. (...)

Lo primero que se precisa es un enfoque científico del proceso arquitectónico; objetivar aspectos, cuantificar, comparar resultados y extraer modelos. En una palabra, crear una metodología capaz de racionalizar las necesidades del hombre, de interpretar sus reacciones ante la ocupación del espacio diseñado así como prever la demanda de nuevo espacio que todo ello generará»<sup>472</sup>



<sup>469</sup> Se refieren aquí al trabajo dirigido por Nuno Portas «Classificação, nomenclatura e exigências mínimas para habitações de carácter social em centros urbanos», *Relatório do Secretariado 1966-1967*, L.N.E.C. (Laboratório Nacional de Engenharia Civil) Lisboa, obra que, según escribe el Prof. Sauquet en el texto de 1969: «De entre los análisis funcionales puros que cuantifican el grado de utilidad de las funciones en relación a un cuestionario tipo, el más importante hasta la fecha, del cual tenemos conocimiento es el desarrollado por el L.N.E.C. de Lisboa por Nuno Portas y colaboradores» (véase SAUQUET i CANET, Xavier. *Cuantificación...* 20)

Imagen 35. Portada del documento *Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración del despacho MPSV elaborado por el Prof. Sauquet en el agosto de 1969*.

<sup>470</sup> Los autores se refieren aquí al proyecto de la C/Alemania, descrito por el Prof. Sauquet en líneas anteriores.

<sup>471</sup> Los autores se refieren aquí al proyecto de Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac), descrito igualmente por el Prof. Sauquet también en líneas anteriores.

<sup>472</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 32. (el subrayado para el énfasis es mío)

Profundizando en este sistema de valoración C.U.F. y yendo a sus primeros documentos de elaboración, el propio Prof. Sauquet, en el documento de 1969 que redactó<sup>473</sup> a colación y cuya portada se muestra arriba de estas líneas, afirma que:

«(...) un análisis funcional de la vivienda enriquece el programa y estimula la imaginación para nuevas soluciones, aparte de condenar ciertos espacios como inservibles para determinadas funciones.

El dinamismo de un estudio funcional es constante. Esperemos que nuevas aportaciones hagan evolucionar nuestros criterios sobre las viviendas, que en muchos aspectos son más bien propios de la Edad Media.

La construcción de viviendas económicas, que generalmente están sólo adaptadas a las posibilidades económicas de usuario, y no a sus necesidades reales, plantea una transformación de los criterios tradicionales de utilización porque no satisfacen adecuadamente las necesidades primordiales de la familia.

(...)

En el planeamiento de la vivienda reducida donde no pueden satisfacerse todas las necesidades ni cabe una simple reducción de superficies, debe realizarse un análisis de su verdadero sentido funcional atendiendo a las necesidades primarias y evolutivas del futuro ocupante. El envejecimiento funcional de nuestras viviendas es mucho más rápido que el estructural, y en muchas ocasiones se ha producido ya en el momento de ocuparlas.

Este estudio, modesto en sus medios y en su utilización, basado en encuestas llevadas a cabo entre las viviendas construidas últimamente, recopilación de datos publicados por distintos centros de investigación, y experiencias personales, pretende establecer un método de valoración de la capacidad funcional de un esquema para posteriormente establecer, dentro de cada una de las superficies disponibles, la mejor utilización espacial.»<sup>474</sup>

Finalmente, el Prof. Sauquet reitera y aborda con más detalle la importante cuestión vocacional e identitaria del taller con respecto a estar al servicio de los usuarios desde una visión ideológica progresista y de izquierdas en el que el uso de la metodología sociológica es una clara evidencia otorgando, en este aspecto, un papel fundamental al Prof. Valls, el cual impulsó dentro del taller la colaboración con sociólogos como Mario Gaviria y Rogel.li Doucastella i Rossell. Lejos de ver esta cuestión como accesorio en su desempeño como arquitectos, el Prof., Sauquet indica que de ningún modo era algo accesorio o superfluo, sino que, bien por el contrario, era fundamental ya que «(...) era l'objecte del nostre treball. Nosaltres estàvem al servei dels usuaris i, per lo tant sapiguer si responen a les seves demandes era algo que ho necessitàvem. En aquest sentit, la visió més social de l'arquitectura cal atribuir-la a Xavier Valls. Venia de Sta. Coloma, estava vinculat als grups d'oposició al Règim i tota la mobilització social i de protesta que hi va haver a Sta. Coloma de Gramanet en un barri obrer, 100% obrer, doncs ell estava molt vinculat amb ells. (...) Políticament era el més implicat, naturalment, però mai va ser cap problema dins del grup, sempre ens hem considerat progressistes, érem d'esquerres, naturalment, però mai, mai, mai va implicar dissidències polítiques entre nosaltres ni molt menys. Els objectius eres clars i en aquells moments lluitàvem pel mateix, estàvem en plena dictadura.», otorgando al Prof. Valls un rol de animador social en torno a esta cuestión.

<sup>473</sup> Téngase en cuenta que este documento se redactó en 1969, es decir, antes de su publicación en la revista CAU en Mayo de 1970. Entre ambos textos, existe una sutil pero remarcable diferencia, que es la siguiente: mientras que en el texto de 1969 se muestran 7 funciones básicas (descanso, alimentación, ocupación-estar colectivo e individual, tareas del hogar, aseo, circulaciones-separaciones y almacenaje), en la versión que se publicó en la revista CAU en mayo de 1970 aparecerían las 6 funciones básicas ya reseñadas en párrafos anteriores. La diferencia entre ambas clasificaciones es que en la publicada en 1970 la función básica de "aseo" se incorpora o asimila como función específica dentro de la función básica de "tareas del hogar". El resto de cuestiones (las 16 funciones específicas y las 48 actividades relacionadas, todo ello dividido en 3 grandes grupos de funciones (básicas, complementarias y de confort) no sufren ningún cambio.

<sup>474</sup> SAUQUET i CANET, Xavier. *Cuantificación...* 2-4



Siguiendo a Madueño<sup>475</sup>, se sintetizarán los aspectos más relevantes de las diferentes etapas y agentes en el proceso de socialización del Prof. Valls relativos a su formación como arquitecto y la configuración ideológica del mismo a través de los hechos biográficos más reseñables que nos permitirán encuadrar los mismos para entender cómo afrontó, junto al resto de compañeros del taller, la elaboración de los proyectos de vivienda social en Ca n'Oriac y Can Deu.



Nacido en 1937 en el seno de una familia en el que su madre provenía de una familia acomodada venida a menos y su padre de una familia muy humilde (el cual se sintió cercano a las tesis anarquistas), fue el mayor de tres hermanos. Con el tiempo, asentados en Sta. Coloma de Gramanet, la prosperidad en los negocios familiares dedicados a la venta de material de bricolaje se vio empujada, justamente, por la clientela conformada por la población inmigrante que acopiaba, a través de su comercio, gran parte del material necesario para llevar adelante los procesos de autoconstrucción a la que dicha población se vio abocada.

Al respecto, cabe destacar una doble temprana influencia: primero, en torno al influjo del dilema ideológico de su padre y, segundo, a la sociofísica y simbólica que ejerció Santa Coloma de Gramanet en el Prof. Valls. Respecto la influencia de la ideología del padre y que, a priori, influenciaría en el Prof. Valls de algún modo, comenta Manuel Valls, hermano del Prof. Valls: «Pretenía seguir sent un anarquista, un obrerista i un catalanista radical quan, per situació econòmica i social, vam ser sempre una família burgesa»<sup>476</sup>. Respecto a Sta. Coloma, esta acabaría siendo una localidad a la que estaría fuertemente unido y en la cual desa-

Imagen 36. El Prof. Xavier Valls en dos escenas adultas, a la derecha con uno de sus dos hijos (s. f.).

Fuente: SAYRACH, Jaume-Patrici. 184. Recordant Xavier Valls. 1 de julio de 2012. 24 de febrero de 2022. <<https://horafoscantips.wordpress.com/2012/07/01/184-recordant-xavier-valls/>>.

<sup>475</sup> MADUEÑO PALMA, Eugeni. *Xavier Valls...*

<sup>476</sup> *Ibidem*, p. 21

rollaría, desde muy temprano, una mirada innata al mundo que le condicionaría en su desempeño profesional y vital, siendo que, al respeto, el propio Prof. Valls llegó a declarar que «Jo vaig descobrir Santa Coloma vivint al barri de Singuerín, quan allí hi havia garrofers, vinyes i cases unifamiliars. La meva relació bàsica amb la nostra ciutat ve d'aquest època, quan el medi natural dominava sobre les construccions. Jo he viscut tota la transformació urbana de la ciutat, el caos urbanístic que s'ha produït, i probablement això ha influït en mi en el moment de prendre determinades posicions de la meva vida».<sup>477</sup>

Fue un estudiante modélico, compartiendo aula con el Prof. Pedragosa desde sus inicios escolares en diferentes centros de enseñanza religiosos hasta que ambos iniciaron sus estudios en la ETSAB. Eso hace ver que la relación entre el Prof. Pedragosa y el Prof. Valls fue muy estrecha desde la infancia, pues transcurrió desde sus años escolares hasta que duró la relación profesional en MPSV (el Prof. Valls dejó el taller años después de hacerlo el Prof. Muntañola), conservando siempre una extraordinaria amistad, truncada sólo por el atentado de ETA en el Hipercor de Barcelona en 1987, del que el Prof. Valls fue víctima.

Los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet coinciden en asignar al Prof. Valls un componente y rol político intenso alrededor de diferentes orientaciones en las que transitó a lo largo de su vida. Durante su primera etapa hasta su incorporación a las milicias estuvo fuertemente ligado a un catolicismo practicante de marcado carácter social a través de Acción Católica, desempeñando actividades relacionadas con la atención a los más desfavorecidos, lo que desembocó en su posterior interés por movimientos políticos en pos de la justicia social opuestos al régimen franquista. Este compromiso sincero con los ideales de justicia social sería la tónica que le acompañaría y definiría en esencia, fuese a través del ideario católico, el marxista<sup>478</sup> o el nacionalista catalán (en el que desembocaría después de abandonar las tesis marxistas), pues estos dos últimos campos, y por ese orden, fueron por los que trascurrió su búsqueda de referencias ideológicas hasta su muerte y que marcaría, de manera decisiva, su práctica profesional.

Esto explica que ya, desde sus años de formación en la ETSAB, desarrollase un especial interés por las disciplinas de la economía (estudios en los que se llegó a matricular) y la sociología, en los que la preocupación por conocer, atender y solucionar las condiciones de vida de las clases más desfavorecidas fue central. A tal efecto, Madueño recoge diferentes declaraciones que el propio Prof. Valls realizó en diversas entrevistas, como las siguientes:

«Que com vaig passar a la política concreta? A la universitat. No a l'Escola d'Arquitectura –érem molt pocs i les classes eren molt avorrides-, sinó a Econòmiques, a les classes de la qual anàvem atrets per Sacristán i Nadal. També per Fabià Estapé i els de l'escola de Vicens Vives. La meva primera militància va ser en partits catalanistes. La meva idea de Catalunya ha esta sempre una constant en mi, l'he apreciat sempre com una cosa molt important»

(...)

Vaig ser d'esquerres més per ser catalanista i antidictadura que per propi convenciment»<sup>479</sup>

Al respecto, la que fue su esposa, la geógrafa María José Olivé, sostiene que el Prof. Valls «Mai no va ser un marxista, sinó un gran humanista. El marxisme el va fascinar durant una època perquè li aportava una explicació global i coherent de la realitat. Després es va adonar que la realitat és més complexa i que cap sistema resisteix la seva confrontació. Vaja, que no existeix la quadratura del cercle.»<sup>480</sup>

Sobre cómo esto configuró su mirada social y ésta se trasladaba a su práctica profesional en torno al territorio y a los habitantes del lugar en el que él y el resto de miembros del taller proyectarían, el economista y urbanista Prof. Marçal Tarragó declara:

<sup>477</sup> *Ibidem*, p. 11. Tanto es así que fue él quien cofundaría la influyente revista local «Gramma» y quien lideró en 1978 el destacado e influyente Pla Popular de dicha localidad.

<sup>478</sup> Después de regresar de las milicias, y a causa de una crisis de fe que le llevó abandonar su militancia católica, abrazó activamente el marxismo llegando a participar activamente, años después, en la organización marxista "Bandera Roja", junto al geógrafo y urbanista Jordi Borja y el economista y urbanista Marçal Tarragó, entre otros destacados miembros de tal organización.

<sup>479</sup> MADUEÑO PALMA, Eugeni. *Xavier Valls...* 22 y 23

<sup>480</sup> *Ibidem*, p. 23



«El vaig conèixer el 1969. Jo treballava a la Ponencia para la Revisión del Plan de Ordenación Urbana (PREPOU) de l'Ajuntament de Barcelona, un organisme en què participaven també Jordi Borja, Carles Teixidor (“Teixi”), Lluís Brau, Alfonso Rodríguez i Pere Verrié. Mitjançant Brau i “Teixi”, el Xavier em va proposar que l'ajudés a fer un estudi sociològic sobre la Vall d'Aran, estudi que necessitava per tal de decidir quines possibilitats de transformació ofería un vell magatzem agrícola, l'acondicionament del qual li havien encarregat (!). Vaig quedar meravellat!, i em sembla important d'explicar-ho, perquè aquesta anècdota exemplifica la manera de treballar que ha caracteritzat el Xavier i l'equip d'arquitectes amb els qual es va associar: es preocupaven tant del context, com de l'obra, i molt poc dels seus honoraris. (L'estudi, exhaustiu i utilíssim per conèixer la realitat de la comarca, aconsellava transformar el magatzem en una tenda).»<sup>481</sup>

Así pues, resulta claro su rol como activista social que inundaba su faceta vital y profesional como arquitecto. La conexión de este activismo social con la arquitectura la describe Madueño del siguiente modo:

«El Xavier va valorar sempre les activitats de creació artística que alhora poguessin tenir una utilitat pràctica, per la qual cosa ningú no es va sorprendre quan va decidir estudiar Arquitectura.

(...)

El Xavier definia l'arquitectura com el producte resultant d'una combinació de factors, però mai com un d'aquests factors»<sup>482</sup>

A lo que se suma lo que el Prof. Muntañola describe durante su época formativa compartida en la ETSAB con el resto de componentes del taller: «Els últims anys de carrera el Xavier ja estava convençut que l'arquitectura era, sobretot, un fet social i no un fet artístic que després es converteix en social»<sup>483</sup>. Continuando con el testimonio que muestra el perfil sociológico del Prof. Valls como arquitecto (y por extensión del resto de miembros del taller), el Prof. Pedragosa comenta:

«(...) Un cop llicenciats, ens vam instal·lar en un despatx de Sabadell que Sauquet va proporcionar, on, arrossegats per la urgència, ens vam posar a treballar al suburbi. (...) era temps dels especuladors, de les permutes, i del negoci ràpids i fàcils... De tota manera, intentàvem justificar-nos fent bé les obres, a diferència d'altres, que només tenien l'objectiu de conseguir diners. Conscientment, mai no hem fet una obra mal feta; en alguns casos vam començar a construir sobre un projecte que després el contractista ens va voler modificar, per la qual cosa el deixàvem plantat, perquè un altre l'acabés. En això, els quatre sempre estàvem d'acord.»<sup>484</sup>

A lo que cabe añadir lo que el Prof. Muntañola comenta al respecto:

«Ell sempre ens animava a treballar en equip i, sobretot, a respectar la cultura dels immigrants i dels nuclis de població amb què tractàvem, mancats de tot tipus. És en aquets sentit que Valls es va avançar als corrents actuals de la etnometodologia cultural, segons els quals, l'espai només és un fet artístic en les ocasions en què entra en joc la cultura, la cultura de la significació i l'ús de l'espai que fa cada cultura i cada grup social.

Sempre criticava els projectes que no atenien les necessitats i els valors reals i presents dels usuaris. Per això sempre arrossegava llibres i referències i per això perdía –o utilitzava– hores i hores per convèncer els usuaris i els contractistes més refractaris a l'interès de l'arquitectura i la qualitat, quan ja els altres ho donaven per perdut.»<sup>485</sup>

<sup>481</sup> *Ibidem*, p. 25 (el subrayado para el énfasis es mío)

<sup>482</sup> *Ibidem*, p. 32

<sup>483</sup> *Ibidem*.

<sup>484</sup> *Ibidem*, p. 32 y 33

<sup>485</sup> *Ibidem*, p. 33

Este interés y fijación del Prof. Valls por la relación respetuosa entre usuario, cultura, espacio, ambiente y arquitectura, es decir, el *lugar* desde el punto de vista sociofísico y simbólico, le caracterizó de modo singular de un modo vanguardista para aquella época y lugar. Así lo atestigua claramente el Prof. Muntañola al afirmar que:

«Si el nostre país hagués tingut un desenvolupament normal en el camp de la sociologia de l'espai, el Xavier n'hauria estat un expert sensacional. Malauradament, tothom ho sap, a partir de 1970, l'interès per la sociologia de l'arquitectura és menystingut i considerat una arquitectura de baixa qualitat cultural. A qualsevol país, fins i tot a Itàlia, actualment es publiquen centenars d'estudis socials sobre arquitectura. A Catalunya tenim un buit i un menyspreu totals per aquest tipus de treballs. I encara més, es predica que d'aquesta manera afavorim la qualitat del medi ambient. Això és mentida, i Xavier Valls ho sabia perfectament. Dic tot això perquè seria mot fàcil relacionar tota la dimensió social de l'arquitectura amb l'urbanisme i no els plans generals i parcials. Seria una equivocació. L'arquitectura i l'urbanisme es troben SOCIALMENT I HISTÒRICAMENT INTERRELACIONATS, i el Xavier no feia plans per a uns estàndards abstractes econòmics, ell pensava sempre en projectes concrets, espais concrets en les quals la gent visqués millor. I per això el plans eren diferents. Fer plans diferents per acabar tenint els mateixos habitatges de sempre no canvia absolutament res de la qualitat ambiental.»<sup>486</sup>

Es por esta razón por la que el Prof. Valls siempre abogó y lideró en el taller el llevar a cabo investigaciones sociológicas en todo el proceder arquitectónico: desde el proyecto (como la elaboración del método C.U.F., visto anteriormente) hasta la evaluación *post-occupancy* (a través de encuestas de satisfacción residencial), aspecto que el resto de miembros del taller siempre estuvieron de acuerdo y compartieron. Ya ha sido señalado por el Prof. Sauquet las colaboraciones que tuvieron con diferentes sociólogos, llegando a colaborar con figuras remarcables de este campo como Mario Gaviria en la evaluación posterior del proyecto de la C/Alemania.<sup>487</sup>

Finalmente, y como resumen, las palabras del que fuera destacado arquitecto y urbanista, Lluís Brau, dan buena fe de la actitud profesional y proyectual del Prof. Valls y del resto de miembros del taller, la cual da una clara muestra de su posicionamiento sociológico en la subdimensión del proceso de socialización del actor operativo, tal y como aquí la hemos definido: «M'interessaven les converses que el Xavier tenia amb els membres del seu equip, perquè no responien a la forma d'actuar dels arquitectes que, en general, seguien un cert codi de modes locals, nacionals i internacionals, on sempre hi ha una 'màfia' que marca el camí que cal seguir. Al despatx de Sabadell el codi era un altre, basat en el servei a l'usuari i al màxim nombre de persones.»<sup>488</sup>

<sup>486</sup> *Ibidem*, p. 33-34 (las mayúsculas son originales del texto citado, mientras que el subrayado para el énfasis es nuestro.)

<sup>487</sup> *Ibidem*, p. 36

<sup>488</sup> *Ibidem*, p. 33 (el subrayado es mío)

# Resultados y discusión de la subdimensión

## Definición de la propuesta de intervención potencial mediada

### 7.1.4

Así pues, con estos antecedentes relativos a las subdimensiones de:

- a/ marco de preexistencias contextuales cronotópicas,
- b/ la definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada, y
- c/ el proceso de socialización del actor operativo, se está en condiciones de abordar los resultados de la
- d/ definición de la propuesta de intervención potencial mediada

a través de las fuentes que nos muestran el proceso de diseño y proyectación de Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac) y Can Deu (subsector B) a través de los resultados derivados de las entrevistas en profundidad a los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet<sup>489</sup>, lo descrito al respecto de dichos proyectos en el la documentación gráfica y escrita obtenida en el archivo histórico de Sabadell y lo publicado por los autores en el artículo «Arquitectura: cómo y para quién. Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell» publicado en el número 18 de 1974 de la revista *Jano Arquitectura y Humanidades*.

<sup>489</sup> Las fuentes y recursos disponibles no permiten recoger información y datos relevantes a partir de este punto de la investigación respecto al Prof. Valls, no obstante, la influencia del Prof. Valls en las arquitecturas de Ronda Collsalarca y Can Deu son profundas y evidentes dados los testimonios de los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet.

## Resultados respecto al Prof. Muntañola

### 7.1.4.1

Para el Prof. Muntañola, algunas de las líneas generales de ambos proyectos son que, gracias a la legislación que intentaba proteger a estos proyectos de la especulación «(...) nosaltres vam veure això, aleshores, com es podia aprofitar això? Fent una arquitectura que fos (...) un teixit entre urbanisme i arquitectura, o sigui que l'edifici no fos aïllat i con parcel·la, sinó part d'una visió del urbanisme (...) jo me'n recordo perfectament que vam dibuixar les autopistes que ara arriben a aquests puestos (...) vas a parar a Can Deu i Ca n'Oriac pel mig, ara, pel mig del parc públic, pel mig de zona de parc no construïble<sup>490</sup> (...) i encara no és construïble, (...) passem per fora i declarem zona no construïble, i encara no és construïble.» , para añadir más adelante que, «Això és el que caracteritza per mi aquestes actuacions. Són actuacions que no estan pensades des de la parcel·la, sinó des del barri i des de la visió conjunta del funcionament del barri, tant des del punt de vista de la forma i de l'ús públic i privat (...) per això hi ha una gradació, com des del punt de vista del funcionament d'accessibilitat (...)».

Preguntado por las influencias ideológicas arquitectónicas y no arquitectónicas, estilísticas, funcionales y sociales de ambos proyectos, el Prof. Muntañola dice que «(...) de manera concreta, evidentment, és Coderch (...) jo no vaig treballar amb el Coderch però, en canvi, sí que vaig entendre, crec, molt clarament la seva manera de projectar cap a on va, que era un neovernacular culte, impregnat, per una banda, de les “beaux arts” (...) regles de composició antigues que ell incorpora (...) i després es passa a ser Alvar Aalto i arquitectura moderna, sense deixar... una mica com Le Corbusier, Le Corbusier també té un origen de “beaux arts” (...) que va molt bé per compondre les coses, no va bé per fer arquitectura moderna (...) El Coderch era un persona d'origen tradicional, dos: origen “beaux arts” i origen vernacular tradicional, coneixia l'arquitectura vernacular del pagès (...) com ningú (...) i, després, és un senyor que entén Gropius, entén Alvar Aalto i es converteix en un defensor del moviment modern amb arquitectura moderna catalana, aquestes formes que fa tota expressionistes o neoplasticistes, etc. Entén perfectament al van Doesburg (...) i clar, és l'únic cas en el que no hi ha contradicció entre lo modern, lo vernacular, lo regional i lo abstracto... és l'únic cas... amigo del Tàpies, és un cas perfecte, incomprès completament, molt mal estudiat i, aleshores, jo li vaig dir, “caramb, es que vostè agafa una làmpara de tota la vida de l'avia i fa una làmpara moderna: es que, com s'ho fa? I vostè agafa la finestra de sempre dels pobles catalans i es converteix amb l'icono de l'arquitectura moderna catalana, escolti'm, això no és fàcil”... és la de de sempre, però no és la de sempre, perquè ell modifica tot, modifica la proporció, modifica el material (...) no només agafa lo vernacular, sinó que és neo belles arts i, además, és neomoderno o postmoderno (...) és abstracte, o sigui, ell abstrau, llavors de totes les finestres que ell veu en un poble, ell abstrau una finestra, la posa allà i dius “aquesta fines-

<sup>490</sup> Se refiere al Plan de Ordenación del barrio de Can Deu, que se llevó a cabo junto al resto de equipos de arquitectos que participaron en el desarrollo del resto de subsectores de Can Deu, protegiendo una de las zonas verdes boscosas más importantes al Norte de Sabadell, el denominado Bosc de Can Deu.

tra ha estat sempre aquí, no, no, és del senyor Coderch d’ahir (...) doncs sembla com les altres, sí, però fixes en el detall, el detall no és com les altres: el gruix de la fusta és un mica diferent, el color és diferent, no és com totes les altres, però queda perfecte i, per això, queda tan bé.” (...) Ell sintetitza, fa com un estadística mental, sintetitza totes les qualitats, o sigui, dissenya bé. Això és que ha de fer un bon dissenyador, i això, això que és purament català molt bé, és la base de tot el disseny català, és el Coderch que sembla fàcil però és molt difícil. (...) Jo crec que aquí nosaltres ho vàrem fer molt bé (...) vam aconseguir seguir-lo bé, inclús guanyar-li algun concurs<sup>491</sup> (...) la qüestió no és fer un estàndard abstracte tipò Gropius, tipò industrial, sinó fer una abstracció i un estàndard culte (...) no quiere dir que sea car, per això ell diu “és un llenguatge que és el llenguatge d’aquí, del ric i posat als pobres”<sup>492</sup> però perquè en el fondo és un llenguatge que no es basat en ric-pobre, ni la tècnica, ni la fabricació (...) és un estàndard basat en el gust estètic dels arquitectes, o sigui, és molt tradicional en el fondo aquesta arquitectura, jo diria que era molt medieval, molt... encara que sigui totxo i sembli el New Town (...) sembla italiana, sembla catalana, sembla moderna, sembla de tot i, aquesta, és la gràcia del Coderch. (...) lo que fa el Coderch, a partir de la cultura de l’arquitecte universal i del l’arquitecte (...) és un neovernacular diguéssim (...) és vernacular, és cultural, o sigui, té una base cultural encara que tingui, a vegades, una retòrica moderna i, això, el Coderch, és fantàstic. (...) Nosaltres volien aconseguir això, volíem aconseguir una retòrica catalana, una arquitectura catalana de qualitat, assequible per a les classes treballadores (...) la sorpresa és el projecte: una pàgina de memòria. No cal més. No cal, perquè tot està seleccionat per a que sigui culte, estàndard, barato i clar (...) és una finestra, entonces agafes la del Coderch que és la millor (...) és barato de posar (...) ladrillo visto del Coderch, clar, que coincideix amb el New Town i coincideix amb certes coses italianes (...) per exemple (...) el sostre així, que vola, això és Florència, però claríssim.»

Preguntado por la relación entre esta influencia italiana que el menciona y el neorealismo italiano arquitectónico, el Prof. Muntañola añade que, al respecto y en todo caso, está la «qüestió del transfondo psicoanalític... Tàpies, Picasso, etc... Dalí..., sí, hi ha aquest transfondo, però aquest transfondo no crec que nosaltres ho volguéssim... (...) no, això que ara agafa una qualitat arquitectònica de subconscient de casa de poble o subconscient de Tàpies, d’objet trouvé i tot això és possible, però t’asseguro que nosaltres en aquell moment no...» refiriéndose que ellos, en este sentido, no pertenecieron ni participaron de la “gauche divine”, llegando a decir que, la arquitectura llevada a cabo en aquella época por arquitectos que participaron de esta “gauche divine” ellos la consideraban totalmente frívola y que «nosaltres érem més serios, o sigui, hi ha que fer una cosa que funcioni, per això la sociologia, que funcioni socialment (...) per un senyor que no té aigua i llum no li faràs gastar... en això era molt clar el Pedragosa, no li faràs gastar perquè el simbolismo (...) que ens costarà un ronyó de construir (...) aquí la gent el que vol és que les aixetes funcionin, que sigui maco l’espai i que sigui agradable, per això tu veus que la planta baixa està mot ben marcada, que entre l’espai públic i privat s’ha de marcar bé amb coses barates i simples, per això és neovernacular (...) hi ha molt de mestres d’obra, no? Per què? Perquè Pedragosa és família de mestres d’obra i d’arquitectes (...) la família del Valls era fuster, la família del Pedragosa eren arquitectes, antics mestres d’obres i la família del Sauquet és de teixits, de disseny de teixits i jo era Muntañola de família que no havia arquitectes directament, però indirectament hi havia molts artistes (...) els quatre, en el fondo, ens pirraba anar a un poble i “què bonica és aquesta casa, què maca és aquesta casa de pagès”, a tots... que és el que pesca tan bé el Coderch.», resumiendo el Prof. Muntañola que hay «(...) una base disciplinar de belles arts, que està en el Coderch (...) una base molt important de neovernacular (...) de coneixement de la vida com el Siza Vieira, de la cultura popular (...) i després té aquesta ala, que és la específica nova, que és un amic de l’Alvar Aalto i un amic de Gropius, etc. (...) perquè ell entén el valor de lo abstracte, però, clar, lo curiós es que ell entén el valor de l’abstracte, o sigui,

<sup>[1]</sup> Tal y como hemos explicado en páginas anteriores, se refiere aquí al concurso restringido que la Caixa d’Estalvis de Sabadell convocó para las viviendas de la C/Alemania, que MPSV ganó, siendo Coderch uno de los participantes en dicho concurso.

<sup>[2]</sup> Se refiere a lo indicado por RUBERT de Ventós, Xavier (texto de introducción) en PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell.»  Jano.  Arquitectura y Humanidades 18 (1974): 30-31

de l’organització geomètrica de lo vernacular i de lo belles arts, ho entén exactament en la línia Mumford-Bajtín, que és lo difícil, perquè casi tots ho entenen malament, ho entenen com una superposició d’una geometria que distorsiona lo popular, lo vernacular, pintoresco com diu el Solà-Morales (...)» pasando a explicar cómo a través de la abstracción es posible representar e interpretar la experiencia del pasado y del futuro, poniendo como ejemplo los artículos de Mumford sobre Picasso de los años 30, diciendo, además, que «(...) lo abstracte no va en contra de la història, ni contra la experiencia popular, sinó lo que fa és posar-la de manifest, explícita o, diguéssim, configura, comunica una experiència que sense Picasso no podríem tenir (...) tu mires el quadre del Picasso i entens l’experiència, no només la tens, sinó que l’entens, o sigui, t’ajuda a reflexionar (...) i en això el Mumford és increïble. En dos pàgines et pot fer una llista d’experiències que tu dius “sí, sí, és veritat” (...) és molt bon crític d’art, i això és mot difícil, perquè has de tenir l’experiència i després has de conèixer l’artista, has d’entendre el quadre i veure la relació que hi ha entre l’experiència i el quadre, és molt complicat (...) has de tenir coneixement del context, coneixement de l’artista (...) i además, gust, la sensibilitat artística.». Al respecto, en los prolegómenos de la segunda entrevista, y a modo de repaso o revisión del contenido de la primera entrevista, el Prof. Muntañola añade a las influencias destacadas sobre estos proyectos la sombra del movimiento situacionista y el «Team 10» en menor media y, en mayor medida y derivado de estos últimos, del «Grup R» (que, cabe recordar, está estrechamente relacionado con lo señalado por el Prof. Rubert de Ventós al respecto de la influencia que el movimiento “Escuela de Barcelona” ejerció sobre los proyectos de Ronda Collsarlca -Ca n’Oriac- y el subsector B de Can Deu<sup>493</sup>), lo cual deriva, de nuevo, en la rememoración de Coderch y, además, de Bohigas.

Muntañola relaciona todo esto con los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu del siguiente modo: «Nosaltres el que crec que vam aconseguir allà és veure la vida popular, normal, que aquesta gent era de barraques i havien viscut en pobles o el que sigui, veiem que estàvem fent una cosa per a aquesta gent, estàvem fent una casa per a aquesta gent, senzilla, mínima però culta i, diguéssim, de qualitat arquitectònica perquè l’arquitectura és capaç de donar, d’abstreure això, o sigui, és una arquitectura que és lo que diu ell<sup>494</sup> (...) és un llenguatge elaborat però nosaltres el canviem però, además, ell diu<sup>495</sup> “canvien de llenguatge”, clar, no només canvien de lloc, sinó que el llenguatge, com que canvia de lloc, canvia de llenguatge, o sigui, té una potència diferent.», indicando que, artísticamente, la calidad del conjunto barrial<sup>496</sup> es escasa, exceptuando los proyectos que ellos llevaron cabo, argumentándolo del siguiente modo, ya que, según él, dichos proyectos «(...) ha aconseguit la síntesis entre popular (...) en canvi, els altres no ho aconseguïen, els altres és nomes un Mies van der Rohe posat mal de puesto, un Gropius (...) què té a veure allà un Gropius o un Mies van der Rohe o un Le Corbusier enmig de Sabadell? No té res a veure, res. En canvi, nosaltres això no ho vam fer mai, encara que agaféssim una idea del Coderch, Coderch era d’aquí, és diferent (...) qualsevol cosa que agafaves del Coderch quedava contextualitzat positivament, mai negativament... després, la New Town anglesa tenia uns principis moderns d’organització complementat compatible amb la vida anglesa, no era una anti-vida anglesa (...) els  espais verds, la diferència entre cotxe i vianants, això era molt anglès també, i además, era modern (...) el Patrick Geddes no va contra la vida anglesa, és un urbanisme alternatiu súper anglès i súper natural; la relació amb la naturalesa cada cultura la té d’una manera diferent, aquí igual, nosaltres veiem mot bé que des de les finestres es veiés el parc, doncs això es important, per a nosaltres era fonamental, per això vam elegir aquest puesto al costat del parc.»

Volviendo a este tema en los primeros compases de la segunda entrevista, el Prof. Muntañola sintetiza y recuerda la importancia que tuvo en dichos proyectos la experiencia previa en torno al tipo de dialogo y relaciones estrechas e intensas que MPSV llevó a cabo con los miembros de las cooperativas de propietarios en Sabadell en años anteriores, lo cual les dejó un poso, un modo de hacer y una ac-

<sup>[3]</sup> Idem

<sup>[4]</sup> Vuelve a referirse a lo escrito por el Prof. Rubert de Ventós en el mencionado artículo de la nota anterior al respecto del lenguaje arquitectónico (que según el Prof. Rubert de Ventós es el lenguaje arquitectónico “Escuela de Barcelona”) utilizado por MPSV en los proyectos de Sabadell.

<sup>[5]</sup> Idem

<sup>[6]</sup> Aunque aquí interpretamos que el Prof. Muntañola se refiere a Can Deu, dicha interpretación también es extrapolable al entorno de Ca n’Oriac si lo adecuamos a las claves del contexto al que el Prof. Muntañola maneja en esta explicación.



titud de colaboración y escucha que mantuvieron en los proyectos de Ca n’Oraic y Can Deu aunque estos ya no se llevaron a cabo a través de cooperativas, sino que serían promociones de la Caixa d’Estalvis de Sabadell (Ronda Collsalarca en Ca n’Oraic) y de Vimusa (Can Deu), con lo que no pudieron mantener ese diálogo directo con los futuros usuarios y habitantes de dichos proyectos, ya que estos usuarios o habitantes no estaban predeterminados en personas concretas, sino solamente en su composición general en base a su clase social y a los requisistos que tanto la Caixa d’Estalvis como Vimusa indicasen en su momento. No obstante, aunque este dialogo con personas concretas no se pudo llevar a cabo en este caso, no impidió a MPSV poder mantener esa actitud y ejercer ese diálogo (aunque fuese de modo figurado) gracias, insistimos, a su experiencia previa con las cooperativas de Sabadell.

Ca n’Oraic (Ronda Collsalarca): «(...) la idea generadora és que hi ha un carrer intern (...)» que se inserta en la parcela, la cual está delimitada por tres calles que la rodean y limitan en un momento en el que en esa localización del barrio no hay nada construido alrededor de dicha parcela, con lo cual, lo que MPSV propone llevar a delante «(...) és un carrer intern que, en principi, aquí es veu lo positiu i negatiu del projecte, que la idea del carrer intern està molt bé, però mai va funcionar la planta baixa com a comercial (...) que la planta baixa fos oberta al carrer interior, què ha passat? Que s’ha tancat (...)» como decisión de los propietarios al considerar esta libre circulación del resto de habitantes del barrio hacia el interior del bloque como algo peligroso dada la inseguridad percibida por dichos usuarios, según el Prof. Muntañola, el cual añade que «El projecte era que el carrer aquest funcionés, que la planta baixa funcionés, que els nens juguessin, però que també es pogués comprar patates a la planta baixa (...) donada aquest estructura de carrer interior transparent a les dues bandes (...) era una demanda de l’estructura de transparència del carrer interior amb els altres carrers que, en principi, va agradar molt (...) també uns corredors horitzontals a mig bloc perquè donava més idea de connexió entre les vivendes, també ho van acceptar (...) i després una altra cosa que van acceptar, però que es va acabar mot ràpidament, és estendre al terrat la roba (...)».

Para el Prof. Muntañola, este proyecto «(...) té jerarquia de funcions, hi ha funcions en planta baixa, i sigui, hi ha una complexitat funcional, no és un bloc normal donde todo es igual (...)» añadiendo que, tal y como se desarrollaría posteriormente de forma más evidente en Can Deu, «(...) hi ha unes esquerdes verticals que deixen entrar directament al carrer aquest interior i aquestes esquerdes trenquen les estructures de les vivendes estàndards (...) no és un inconvenient trencar l’estàndard de les vivendes amb esquerdes grosses monumentals verticals per als grups socials neovernaculars (...) hi ha aspectes abstractes que recorden molt les estratègies del cubisme (...) vol dir que l’art abstracte pot transportar amb un sistema de geometria abstracta coses súper tradicionals (...) recorden al carrers medievals, segur (...) que està assimilat, segur, la gent es sent mot a gust (...) la gent està molt a gust amb una esquerdeta petita (...) precisament perquè trenca el bloc i perquè està més a casa seva, és més domèstic i, en canvi, un enorme bloc horitzontal dona la sensació de que t’estan imposant una manera de viure (...) molt poc adequat a la teva memòria històrica (...) l’art abstracte té una practicitat, té una repercussió en la pràctica (...) l’art abstracte ha apropiat a l’arquitectura moderna a lo vernacular, aquesta cosa estava ja d’una manera inconscient al nostre projecte i a la nostra manera de projectar, nosaltres projectàvem amb aquesta connexió entre l’art abstracte i lo vernacular, en canvi no ho sabíem (...) jo sí era dels més conscients que això era important en cert moments perquè vaig ser el que vaig escriure al Coderch i li vaig dir “Chapeau perquè tu ets capaç d’agafar una finestra catalana de tota la vida i transforma-la en una finestra abstracta moderna que tothom diu que és moderna i aquesta finestra és la de sempre” i em va contestar tot... “sí, sí, és veritat no hi havia vist mai això”

(...) “conscient o no vostè fa això que pocs arquitectes ho fan o, lo curiós, és que a vostè l’han imitat tota l’Escola de Barcelona per això”, que és el realisme social i, aleshores, es fa la teoria, però resulta que el qui ho ha fet en realitat és ell, no el Bohigas i els altres (...) els altres no han fet una connexió cubista vernacular (...)».

Respecto a la vivienda, el Prof. Muntañola señala que ésta es «(...) normal, molt racionalitzada, molt relacionada amb vivendes domèstiques anteriors i, sobretot, amb tota la qüestió d’evitar els pasillos, evitar el espais inútils que, justament, això torna a ser tot igual (...) això és vernacular, això és que passa en totes les casetes que veig dels anys 20 (...) lo que jo he après a Califòrnia és això també (...) l’aprofitament domèstic de les coses que veus que les té Puig i Cadafalch, que la té el Gaudí (...) petit, petit, fins que no et dones compte que has controlat l’espai a aquet nivell no pots dir que el projecte l’has fet bé (...) això és lo més fort d’aquest projecte, jo diria que és per això que aquest projecte i l’altre<sup>497</sup> s’aguanten (...) les funcions domèstiques de la casa les teníem molt en compte i anàvem molt a pensar... pensant amb la cooperativa, què volia la senyora, què espai necessitava per estendre la roba, que espais necessita per un llit, pels nens, això estava molt estudiat (...) no era un estudi tècnic estàndard, no de preu, encara que era baratíssim, evidentment, però no era qüestió d’escatimar un centímetre, però sí d’aprofitar culturalment (...) hi havia com una mena de núvol cultural (...) perquè estàvem mot a prop de l’usuari, què voldrà l’usuari, què li semblarà aquesta entrada (...) tot, tot, o sigui, des del punt de vista dialògic, aquests projectes són bons, que és lo que es nota ara: que dialògicament eren bons i si la dialogia està bé, després això dura, si la dialogia està malament, no dura (...) tot això que no teníem cap teoria ni idea en aquell moment, ni érem conscients de tot això, però en canvi sí que érem conscients de que la feina del projecte era apropar-se a aquest usuari potencial, que això és base del Bajtin (...) l’arquitectura necessita un usuari, has de determinar molt bé l’usuari potencial, quina cultura té, què accions específiques són importants per a aquell usuari, no en general, sinó per a aquell usuari i, allavors, si encertes, el resultat és que aquell edifici serveix per a moltíssimes coses, però el tipo de flexibilitat que surt d’aquí no té res a veure amb la flexibilitat del container o de la variació, (...) no és que sigui un edifici indiferent a unes funcions i això el fa més flexible, que eixe és l’error de tota la vida de l’arquitectura moderna, pensar-se que quan l’edifici permet moltes funcions és més flexible... no, és súper rígid. El que és flexible és dissenyar per a unes funcions específiques que tenen molt significat cultural, que es una altra cosa, i aquet punt, ara entrariem en l’últim llibre meu» que versa sobre la cuestión que plantea Hillier y las limitaciones de la aplicación del Space Syntax, poniendo el acento en la copresencia social entre personas «justificada per accions específiques», según el Prof. Muntañola, alejándose de la teoría de los patrones de Ch. Alexander dado que, para el Prof., Muntañola «(...) es genera una relació molt íntima entre la necessitat d’estar junts en un puesto i una funció específica, pot ser dinar, por ser anar al bany (...) però aquest funció específica no és estàndard, està relacionada amb una copresencia», poniendo como ejemplo el Prof. Muntañola las diferentes funciones de este tipo que se llevan a cabo en el ensanche de Barcelona.

Can Deu (subsector B): Respecto a los aspectos de su conectividad, disposición y localización barrial, el Prof. Muntañola destaca que el proyecto que llevaron a cabo él y el resto de miembros del taller en el subsector B de Can Deu «(...) el bloc més bonic està en el límit, i per això està bé perquè, clar, té tot les muntanyes a una banda (...) això estava en el plano. Nosaltres, amb molta vista, vam elegir la parcel·la millor amb tota la vista. (...) la gent que viu en aquest barri pot anar a Barcelona en 5 minuts, cosa que estava previst en el Pla. (...) Això és una enorme ventaja que només es podia fer en un moment en el que un grup de joves arquitectes que fan 200 vivendes, que és molt, además fan les autopistes, diuen on són les autopistes (...) aleshores la distància entre les autopistes i les vivendes estava tot previst, si vas allà veus com funciona (...) tot això estava superprevist, i això és

<sup>497</sup> Por “altre” se refiere al proyecto de Can Deu.

Mumford (...) “autopistas fuera de la ciudad” (...) això és molt difícil d’aconseguir, només havia aquesta possibilitat en aquet moment.»

En cuanto a la relación entre el bloque y el territorio, entre arquitectura y urbanismo, el Prof. Muntañola comenta que «Després, automàticament hi ha la qüestió contrària, del territori al bloc i, ara, del bloc al territori, aleshores és quan (...) intentes que aquestes vivendes s’obrin al territori, o sigui, que estiguin connectades. No només visualment, sinó d’ús i, per això, fas diferents tipus de... Mumford altra vegada, diferents tipus de pedestre, per bicicleta (...) cotxes fora, o sigui, fas la típica jerarquia que això és totalment Patrick Geddes (...) per una banda tens naturalesa i ciutat, hi ha un tros que és tot el cinturó verd que té Sabadell, enorme, cinturó de parc, que ara està. Clar, el dia que donin permís per construir a l’altra banda de l’autopista tota la idea es destrossa, però mentre no deixen permís de construir blocs a l’altra banda de l’autopista (...) es manté la idea de Geddes de la vall, la ciutat, la muntanya (...) des d’aquestes cases veus les muntanyes perfectament (...) tota la gent d’aquesta zona, els nens van cada dia a jugar al parc (...) que això és impossible a molts llocs de Catalunya. (...)».

Al respecto del diseño, forma y función de la arquitectura y la relación entre los espacios públicos y privados que conforman el proyecto, el Prof. Muntañola sostiene que «Aquesta operació, per una banda, hi ha el parc i la ciutat i, per altra banda, hi ha dintre de la ciutat la jerarquia d’usos i el fet de que les vivendes, ademés, poden ser de diferent mida i que, a més a més (...) una idea medieval catalana, dintre dels passos pedestres fas ponts de vivenda (...) pots agafar i obrir tres plantes i cobrir dos o tens moltes possibilitats en el sentit que aprofites els passos peatonals de caire no cotxe per vivendes més petites o més grans que, aquesta idea, de fet és els pobles de l’edat mitja (...) aquelles cases que salten per sobre (...) perquè necessites més espai i no el tens (...) hi ha un espai que és a la vegada públic i a la vegada, també, pot negociar-se (...) i ha un negoci entre públic i privat que fa que en el mateix tros de terreny hi hagi serveis públics i privats (...) això és complicat des del punt de vista legal molt. (...)».

Siguiendo con lo anterior, por lo que se refiere a los aspectos que fundamentan las decisiones en el diseño de la vivienda en consonancia con la necesidad de ofrecer una adecuada y razonada accesibilidad, zonas de comunicación o pasos pedestres entre los bloques en el espacio público y la dificultad para que su diseño responda correctamente y con sentido desde el punto de vista funcional al dichos requerimientos, el Prof. Muntañola afirma que «(...) això ha desaparegut a la resta del barri i això es veu molt clar quan veus un arquitecte que intenta copiar això perquè queda retratat, perquè, clar, quan intenta copiar això sense entendre-ho, l’únic que fa es fer només una composició vertical a la façana perquè li agrada l’altra façana (...) la fa però no deixa passar perquè, clar, té que canviar tota la planta que sempre fa (...) i es pensa que ha fet el mateix que nosaltres (...) quantitat d’arquitectes han copiat aquesta arquitectura en tota aquesta zona i no han entès absolutament res, res i, en canvi, ells es pensen que sí (...) el problema és que l’arquitecte puro visualista (...) que no ha entès mai les “nouvelle cities” angleses, ni Anglaterra, ni Mumford, ni res, no ha entès mai l’urbanisme alternatiu del Magnaghi (...) “jo he fet una façana igual que la seva”, però escolti, per aquí no es passa! No es passa dintre-fora aquí (...) no hi ha un canvi estructural, d’ús, de vivenda, de propietat, no... amb lo qual és puro visual, puro estético.» a lo que afegeix, «(...) vam escollir les peces, vam escollir, per exemple, les cantonades, si et fixes en les cantonades entre les blocs (...) les escales no estan a les cantonades, sinó que estan fora, en aquelles... capses fora i, després, les cantonades creen un llenguatge específic, hi ha tot un llenguatge que no és neovernacular, que és neointindustrial, perquè, ademés, és una altra qüestió, i és que també ho fa bé el Coderch i en això el Pedragosa era molt millor que jo, i la Magda Saura també, i es que juga després amb lo industrial, o sigui, lo industrial i lo vernacular juguen fantàsticament bé, no s’ha fet mai bé i el Coderch ho feia estupendo, perquè, clar arriba un moment el que lo vernacular no dona es de si, necessites un industrial,

però també lo moderns, encara millor (...) lo industrial i lo modern encara van millor (...) hi ha un canvi de llenguatge total a les cantonades d’aquestes cases que no te res a veure perquè hi ha expressament... això és un efecte industrial (...) fas uns elements industrialitzats molt petits, molt repetidors, les famoses coses de totxo transparent (...) aquí sí que va bé, elements industrials no en la casa domèstica, perquè a la casa domèstica quan ho poses, quan a vegades fan alguns arquitectes per ser neovernaculars, la casa domèstica uns panells de vidre, no... això no va (...) ara bé, en un passillo que junta varies cases o en una cosa de tipus industrial els panells aquests van estupendament, perquè estan en un mon industrial que, precisament va bé per al paísos industrialitzats com (...) un espai que no es viu dintre, sinó només es passa, o un espai per tipo aparcar cotxe (...) hi ha tota una lògica de la modernitat en relació a lo vernacular que tampoc s’ha utilitzat bé (...) hi ha que saber quan es pot passar d’un registre domèstic a un registre industrial.»

En la segunda entrevista afegeix, ademés, para diferenciar y matizar este proyecto del de Ca n’Oriac, que «(...) la base és la mateixa (...) la realització és diferent, el lloc és diferent i això té molta importància (...) l’aproximació en el cas de Can Deu és que són moltes més vivendes (...) és una altra escala i, ademés, el lloc és al costat d’un parc, un lloc ideal (...) el nostre cas és un cas de, seguint la mateixa visió filosòfica cultural, però aplicada a un lloc en el que hi havia més espai, hi havia i hi és, i és la gran sort, un fantàstic parc públic enorme, que no està construït perquè es va declarar en aquell moment<sup>498</sup>, la enorme avantatge de nosaltres de fer el Pla General i l’autopista i tot<sup>499</sup> (...) i, en canvi, a partir d’aquest punt comença l’enorme suburbi que està súper densificat i molt mal estructurat, però funciona (...) per això la gent l’ha protegit (...) així com en Ca n’Oriac es dona el cas de que aquell carrer no funciona<sup>500</sup>, aquí tampoc hi ha qüestió comercial però aquí no cal tant que hi hagi, perquè hi ha el parc, llavors això és domèstic, domèstic i millor hagués sigut, jo crec, fer alguna part comercial, sobretot a la part que connecta amb el barri, però bueno, no és tan greu perquè no faràs un comerç al costat d’un parc nacional enorme, allí no té gaire sentit fer una qüestió de comerç domèstic (...) el comerç domèstic ha d’estar dintre del barri (...) aquí hi ha algun bar de cantonada, una mica (...) però aquí lo que mana més és la qüestió de tenir una vivenda tranquil·la per treballar tranquil·lament, per viure tranquil·lament, per jugar amb les nens en els espais interiors, amb els nens (...)», lo qual el Prof. Muntañola enlaza con lo postulado por Jan Gehl en el sentido de que «(...) l’escala d’aquest espai permet que les mares vegin als nens jugar abaix durant molts anys i aquest esquema es dona en molts pocs puestos (...) si hi ha un mínim de seguretat social permet que, des de la cuina, les mares puguin veure com juga el nen abaix (...) i això socialitza els nens i, al mateix temps, sota l’ull del papàs, que és lo ideal, que tona a ser una relació cultural, que és lo que passa en el pobles (...) i això ha funcionat perfectament.»

En este sentido, el Prof. Muntañola, parafraseando lo (d)escrito por el Prof. Robert de Ventós en el artículo de *Jano* sobre la cuestión de la retórica y la poética del lenguaje arquitectónico llevado a cabo por MPSV en dichos proyectos, dice que «(...) no vol mimetizar arquitectura, vol mimar arquitectura (...) converteix la semiòtica en arquitectura, no l’arquitectura en semiòtica (...) Vol dir que, en aquell moment, al Can Deu, érem molt conscients d’unes coses i pot ser inconscients de les altres, però sí estàvem segurs de que el calia, que s’estava seguint de fer una relació entre les funcions físiques i el seu significat social era el punt de la qüestió i, aleshores, que tota la geometria dels projectes i tota d’imatge mes o menys moderna o de fàbrica, perquè allà al Can Deu hi ha trossos que sembla una fàbrica, totes aquestes connotacions tenien que estar sotmeses a això (...) no podies fer tu una connotació estètica estilística, que és la retòrica, independent de la poètica, o sigui, la retòrica tenia que estar en relació amb la poètica a partir de que les funcions que estaven allà eren les funcions que el grup social necessitava, i lo que es dissenyava era la relació entre la funció de jugar el nen i la senyora que estava dalt

<sup>498</sup> Por “declarar” se refiere el Prof. Muntañola a que se declaró la protección del bosc de Can Deu (lo que el Prof. Muntañola denomina como “parc públic”) para evitar construir en dicha ubicación.

<sup>499</sup> Se refiere a la planificación que llevaron a cabo para el ordenamiento del barrio de Can Deu y las zonas circundantes.

<sup>500</sup> Por “no funciona” se refiere a la falta de desarrollo comercial en la zona de la Ronda Collsarlca que afecta a la parcela donde se erigió el proyecto que llevaron a cabo.

(...) la relació és que la senyora té que vigilar el nen i que, això, a partir d'una distància, no es pot fer, per lo tant, aquesta distància té més importància, la vigilància de la mare amb el nen té més importància que la quantitat de pisos», volviendo a remarcar este hecho remitiéndolo al carácter neovernacular del proyecto y lo estipulado por Mumford y la escuela californiana de arquitectura de Berkeley.

Siguiendo este punto, y volviendo el Prof. Muntañola a la cuestión de la comunicación entre diferentes espacios y zonas barriales en Can Deu, dice que estando «(...) en un lloc excepcional, hi ha una relació amb el parc, pues fem un carrer que vagi al parc, resulta que això s'ha entès a mitges (...) si es tanquen tots aquets passos l'edifici perd (...) però, en canvi, la porta que dona a fora, la porta que dona per el dos extrems, s'ha preservat i això és fonamental (...) hi ha una entrada a la unitat d'habitació, que també ho feien els edificis de Berlín dels anys 20 i 30 (...) ho feien més per motius monumental, però aquí, evidentment també és una porta monumental gran, però no està feta per motius monumentals, està feta per trencar el bloc (...) és una deconstrucció (...) el sistema s'ha de trencar per a que el sistema agafi significació social que, a l'any 70, això era molt avançat (...) lo que no hi ha que trencar, precisament, és la relació poètica entre copresència i cosa específica, que és lo que genera la cultura (...) això és lo que no s'ha que trencar. Lo que s'ha de trencar són els sistemes contextuals o sistemes funcionals que, pensant-se que lo que fan és estandarditzar (...) lo que fan és fer-la més rígida», lo cual lo enlaza el Prof. Muntañola con la perspectiva ecológica de Piaget y Mumford de los años 70 del siguiente modo, «(...) el descobriment de “lo holístico”, però “holístico” és precisament lo que estàvem parlant abans: el trobar la gent que li agrada fer junts algo en un lloc determinat, això és “holístico” (...) allavorens vaig descobrir que Aristóteles era “holístico” (...) que tot lo que jo havia estat fent sempre, que ja sabia que era això, però és diferent saber-ho que saber-ho més a fondo (...) hi ha una mena de redescobriment ara, 50 anys després (...) per favor, deixem de fer estàndards i dediquem-nos a construir llocs per viure, que era el que jo deia a l'any 72. (...) lo “holístico”, la relació que té entre la forma-funció i l'efecte que té en la relació arquitecte-usuari que, imagina tu, ja sabíem, però (...) clar, t'has de llegir al Ricoeur, que diu tota la teoria de sistemes; Freud, Freud, que és precisament els mateixos anys, els anys 60-70, que són els anys de la revolució cultural que dic jo (...) el Ricoeur estava obsessionat amb el Freud, i el Mumford també. (...) ells sabien que havia algo aquí. Comencen a investigar i troben que és a través del Freud que es descobreix el límit dels sistemes abstractes. (...) els descobriments en teoria de l'arquitectura van molt lents (...) 50 anys després t'enteres què és el que passava en aquell moment. I ara igual.». Es por esto, que en base a Ricoeur y a Freud, el Prof. Muntañola afirma que, ellos (MPSV), como arquitectos en Ca n'Oriac y en Can Deu «(...) no érem conscients de tot això però, caramb, érem conscients de lo vernacular, de lo català, de lo polític català, érem súper conscients del problema, i això era lo mateix que lo altre: el projectar una vida utòpica, sistemàtica i un sistema de interacció no és contrari a lo inconscient (...) nosaltres vam fer un projecte a Sabadell molt civilitzat, poc bàrbaro i molt culte (...) les condicions són no agressivitat basat en un foro social (...) autocrítica, si no hi ha autocrítica no hi ha civilització (...) i, després, hi ha unes regles de conducta, d'estimació (...) l'arquitectura connota (...) connota socialment una sèrie de coses (...) l'arquitectura equival a això.»

## Resultados respecto al Prof. Pedragosa

7.1.4.2

Vistas las explicaciones en páginas anteriores que el Prof. Pedragosa realiza sobre los antecedentes que el proyecto de la C/Alemania supuso para entender cómo se llevaron a cabo los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac, sobre éste último indica que, debido al éxito y satisfacción por parte del promotor (la Caixa d'Estalvis de Sabadell) en cuanto al resultado del proyecto de C/Alemania, les encargó el proyecto para la Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac) donde «(...) vam tenir les mateixes condicions i llibertat absoluta, lo que passa és que, allavorens, el destinatari d'aquet conjunt de Collsalarca era la classe social més baixa, allavorens, la limitació de m<sup>2</sup> per habitatge va fer que tot això de la compartimentació variable de l'habitatge... i ens vam centra molt en el desenvolupament de l'espai comunitari que, en aquest cas, vam anar un pas més enllà del que vam fer a C/Alemania fent que l'espai comunitari fos... es pogués fer a través del pati central dels edificis (...) es pogués recórrer per la planta 4ta, hi ha un passadís (...) tu podies entrar en l'espai comunitari, pujar la rampa fins el primer pis, agafar l'ascensor fins la planta 4ta i, a la planta 4ta, recórrer tot l'edifici de dalt a baix, era un edifici de 8 plantes i, llavorens, des de la 4ta planta es passava a sobre de la coberta de l'edifici més baix, de tal manera que es podia recórrer tot l'edifici lliurement (...) a dalt, als terrats, també eren comunitaris i estava plantejat per estendre la roba (...), però com que eren tots oberts, la gent, es veu, li desapareixien les camises, tenien problemes de que la gent se'ls hi fotia allà i van començar a compartimentar, compartimentar i compartimentar de manera que, dintre de l'edifici, pràcticament... no sé si ara es pot circular, no sé si es pot fer el recorregut (...) em temo que no (...)»

Sobre la distribución de la vivienda en el proyecto de Ronda Collsalarca (Ca n'Oriac), el Prof. Pedragosa indica que «(...) els habitatges són molt petits per qüestions que venien imposats... allà es podien edificar tants m<sup>2</sup> i necessitaven tants cent i pico de metres (...) dividint et fa que els habitatges siguin súper condensats (...) no hi va haver manera (...) parlant amb els tècnics de la Caixa d'Estalvis sé que vam tenir que deixar la hipòtesi de la flexibilitat funcional de l'habitatge perquè (...) em temo que la classe social a la que anaven destinats no sé si ho haguessin entès massa, perquè jo recordo en altres projectes privats d'altres llocs que, una de les manies dels promotors privats era que, entre fer una sala d'estar gran i generosa i fer tres dormitoris sí, enfront d'això, podies fer una sala més petita i quatre dormitoris: quatre dormitoris. La gent volia quatre dormitoris i els ho dèiem als promotors “(...) qui necessita quatre dormitoris?” Perquè, generalment, la gent es casa i té o fills o filles, el matrimoni, dormitori per fills i dormitori per filles, dormitoris amb quatre fills hi havien poquíssims, per tant, quatre dormitoris era només pel fet de tenir un pis, “jo tinc un pis amb quatre dormitoris” com si fos un valor en sí mateix (...) aquesta falta de receptibilitat ens va fer que abandonéssim aquest tractament de flexibilitat de l'espai.»



Al ser preguntado si la razón por la cual la preferencia de los usuarios y promotores favoreciendo la existencia del mayor número de dormitorios posibles en detrimento de un espacio doméstico compartido (sala de estar) más amplio era la de la que en aquel Sabadell aún se daba la convivencia bajo el mismo techo de un modelo de familia extensa en la que diferentes generaciones (desde abuelos a nietos) vivían en el mismo hogar o, por si el contrario, ya no se daba ese modelo de familia, nos lleva a la cuestión del perfil del usuario al que iban destinadas las viviendas proyectadas en Ca n’Oriac y Can Deu por MPSV. A este respecto el Prof. Pedragosa indica que «(...) era gent que vivia en unes condicions molt precàries (...) classe treballadora que provenia de la zona perimetral de Sabadell, de totes maners nosaltres no vàrem tenir massa contactes amb els destinataris, nosaltres teníem relacions amb les promotors i, allavorens, el promotors doncs, distribuïen, o sigui, adjudicaven la seva obra amb els seu criteris (...)» dejando entrever que no era el modelo de familia extensa el que predominaba en el perfil del usuario final de estos proyectos. Al respecto, el Prof. Pedragosa añade que en proyectos de edificios privados anterior a éstos «(...) el Xavier Valls va agafar el fer enquestes sociològiques a veure com es rebia lo que fèiem nosaltres (...) Vam fer unes enquestes i, allavorens, al cap d’un anys d’haver acabat l’obra anàvem (...) encara me’n recordo (...) una obra que vàrem fer que encara és a Sta. Coloma, que vérem fer l’enquesta i una de les preguntes era si havia millorat el seu estàndard de vida allà on estan ara d’on estaven abans i tots ens van dir, tots menos un, que estaven molt millor ara que abans. L’únic saps on vivia? A la casa bloc del Sert. (...)»

Al respecto del proyecto del subsector B de Can Deu, el Prof. Pedragosa indica que «(...) el client no va ser el mateix, va ser una operació de l’Ajuntament de Sabadell que tenia un alcalde, ara no recordo el seu nom<sup>501</sup>, que se li acabava la legislatura, era l’últim temps del franquisme i va voler fer una obra, no sé, per dir “mira, jo he fet tot això”, i va tenir la sort de contractar un gerent, que era una persona del Règim, però tremendament intel·ligent i organitzadora<sup>502</sup>. I amb aquest ens van entendre la mar de bé. (...) Va ser un polígon molt gran, gerenciat per l’Ajuntament de Sabadell, per VIMUSA<sup>503</sup> (...) es va compartimentar en quatre trossos, en quatre equips d’arquitectes<sup>504</sup>, a nosaltres ens va tocar un tros, que és el que vam controlar<sup>505</sup> (...) era un desenvolupament en blocs, però en blocs que anaven donant formes que donaven al carrer i que generaven espai, espai comunitari que no és ben bé comunitari, sinó que és públic, però un espai públic molt reservat (...) quan el vam fer, les primeres fotos que vam fer allà, semblava que estaves al desert del Sàhara (...) em sembla que hi ha una foto que, en primer terme, hi ha unes cabres que pasturen, imagina’t.»

A este respecto y volviendo a la cuestión comentada anteriormente por el Prof. Muntañola sobre la realización por parte de MPSV del Plan General de Sabadell en aquella época que, entre otros aspectos, configuró la ordenación espacios, usos y comunicaciones de Can Deu y alrededores, el Prof. Pedragosa precisa que «Es va fer un concurs per anar a ficar el Pla General i vam fer uns estudis (...) es va fer un concurs i nosaltres vam fer unes propostes en la que la Gran Via no era soterrada sinó que era una rambla, vam contactar amb l’enginyer Oleg Thorson<sup>506</sup> (...) especialista en circulació, en aquells temps era cunyat meu, i vàrem fer un estudi molt profund sobre això, però va haver-hi un concurs i no el vam guanyar, vam quedar tercers, perquè la pressió política d’aquell temps era tremenda i, en aquell temps, hi havia el govern del PSUC i, resulta que, a Sabadell, era del Partit Socialista i nosaltres vam estar, em sembla, al Sabadell postfranquista, no vam rebre de les instàncies oficials cap encàrrec, quan es va repartir una quantitat d’obra hasta amb arquitectes firmons que en deien (...) vam estar vetats.»

En un plano más concreto y centrado en cuestiones de composición singular del proyecto en cuanto a la vivienda, el Prof. Pedragosa indica que «(...) pot ser no hi havien aquests components que pertanyien a la sociologia, sinó més bé a la forma urbana. Volíem sortir del bloc de pisos (...) vam fer edificis no simples formalment (...) vam posar molt d’interès en que aquest edificis de planta baixa i

cinc plantes no ho semblessin, que fossin variants (...) em sembla que es veu mirant l’aspecte dels edificis. Vam intentar plantes que es passessin unes amb les altres, escltxes per veure l’espai interior (...) vam haver d’afluixar en els altres components, tant en el problema de la compartimentació funcional de l’habitatge i de l’espai comunitari (...) de totes maneres, aquí, el nostre tros, és allà on hi ha l’espai públic recollit, és allà on està més potent que no pas en els altres.»

Sobre a la cuestión del perfil del usuario concreto de Can Deu, el Prof. Pedragosa comenta que es similar al del proyecto de Ronda Collsalarca «(...) tant per la seva ubicació, tant pel tamany dels habitatges. Sí, sí, era (...) habitatges per treballadors. Per cert, una cosa que vam poder desenvolupar molt bé, me’n recordo que el Xavier Valls que quan fotia la banya en un forat... vam aconseguir que es fes una parada d’autobús, que es poses un estanc (...) és a dir, equipar l’espai urbà de tal manera que allò no fos anar a la quinta punyeta amb bicicleta, sinó que poguessis arribar en autobús i trobessis uns equipaments i vam fer tot el que vam poder (...) per convertir allò en un barri amb el comerç de proximitat. (...) l’ajuntament ho va deixar fer (...) a l’hora de posar-se medalles ells també se la poden posar, l’administració i l’ajuntament, en aquell temps.»

<sup>501</sup> Dicho alcalde fue Josep Burrull, sobre el cual hemos descrito las líneas generales de la política de vivienda que llevó a cabo bajo su mandato en esta tesis.

<sup>502</sup> Se refiere a Luis Senar (véase SAUQUET I CANET, X. «Can Deu, Un barri...»: 69)

<sup>503</sup> En este punto recuérdese todo el detalle expuesto sobre VIMUSA y Can Deu en la sección XI del epígrafe [Z1.1.1: Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70.](#)

<sup>504</sup> Los cuales fueron, además de los propios protagonistas de nuestra tesis – MPSV-, los equipos formados por Azúa-Pardal, Bracons-Picola y Coll-Vicens-Casulleras (véase SAUQUET I CANET, X. «Can Deu, Un barri...»: 68)

<sup>505</sup> Se refiere al subsector B, situado en el extremo noroeste del polígono.

<sup>506</sup> Destacado ingeniero danés que se ha caracterizado por la defensa de un modelo de movilidad urbana en el que el peatón fuese el protagonista frente al presencia del automóvil. Sus planteamientos son muy similares a los que defiende, el también danés, arquitecto y urbanista Jan Gehl.

## Resultados respecto al Prof. Sauquet

El Prof. Sauquet, tal y como ha indicado anteriormente, al igual el Prof. Pedragosa, nos remite a la experiencia previa en la C/Alemania para explicar los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu. Cómo esta experiencia del proyecto, construcción y habitar de viviendas en C/Alemania influenció en el diseño de los proyectos de Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca) y Can Deu, el Prof. Sauquet lo explica del siguiente modo: sobre Ronda Collsalarca dice «Això ens va fer decidir per Collsalarca, que també era Caixa d'Estalvis de Sabadell<sup>507</sup>, que està muntat sobre pilotis, hi ha un espai interior allargat perquè forma part d'una illa que era bastant estreta entre dos carrers (...) no poguessin tancar i, més a més, en el lloc on estava Ca n'Oriac la demanda d'equipament encara era molt superior a la d'aquí<sup>508</sup> (...) al barri de Ca n'Oriac no hi havia jocs infantils, i com que a les plantes baixes (...) zones comunes (...) sempre hi posàvem jocs infantils, doncs la possibilitat de que tanquessin era molt més complicada. El que volíem era que aquest equipament no fos només per als residents sinó que fos per als veïnats. (...) A Collsalarca es repeteix altra vegada aquest esquema en que les escales i els ascensor estan separats. Per tant aquest esquema de comunicació per l'exterior el repetim, tot i que la superfície no arriba a 70m<sup>2</sup> (...) però l'esquema, la tipologia la repetim... és un edifici molt més alt, té unes peculiaritats estructurals (...) que s'hi accedeix en rampa (...) tot i que tot l'edifici arriba a terra per qüestions d'estabilitat, la rampa era un artilugi perquè (...) si l'ascensor sortia de la planta baixa necessitàvem dos ascensors», por lo que decidieron que el ascensor partiese de la primera planta para así solo necesitar instalar sólo uno, además, aprovechando que la rampa «punxa l'edifici per accedir als ascensor i a les escales (...) on punxa hi ha un buidat dels habitatges en que surt una porteria, una zona tancada per estar-se els nanos (...) a partir de la 4ta planta s'enllaça tot l'edifici, una comunicació per tal de donar la idea de conjunt, per passar d'aquet edifici a aquet edifici no has d'haver d'anar al carrer (...) aquest passos s'han tancat amb reixes, l'accés a la coberta s'ha tancat i els baixos, doncs també els han tancat. I allà on punxen les rampes aquestes, que era un manera de considerar que la planta baixa és el primer pis a efectes de consideració d'ascensor, doncs generen uns espais molt agradables, d'estada, inclús un recinte amb bancs fets d'obra, tancat, per l'hivern (...) suposo que els nanos s'ho deuen passar bomba (...) i una petita porteria (...) servia per a que l'associació de veïns, doncs la comunitat es reunís, tingués les seves coses, els seus arxius, etc., etc., per tant, sí que és l'evolució d'una vers l'altra.», es decir, que el proyecto de viviendas sociales para clase obrera que MPSV proyectó en Ca n'Oriac fue una evolución que tiene su origen en el proyecto de vivienda social para clase media de C/Alemania.

En cuanto al proyecto del subsector B de Can Deu<sup>509</sup>, el Prof. Sauquet indica que «(...) és un barri en el límit urbanitzable de Sabadell (...) en el extrem (...)». Al

## 7.1.4.3

<sup>507</sup> Se refiere aquí el Prof. Sauquet a que el promotor de ambos proyectos, C/Alemania y Ca n'Oriac (Ronda Collsalarca), fue el mismo: La Caixa d'Estalvis de Sabadell. No obstante, cabe remarcar, señalar y no olvidar en ningún momento dos aspectos fundamentales que diferencian el proyecto de C/Alemania con los de Ca n'Oriac y Can Deu: a) la ubicación en la trama urbana de Sabadell, la cual era mucho más céntrica y cercana al núcleo urbano histórico de Sabadell en el caso del proyecto de C/Alemania en clara contraposición con la ubicación de los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu, sitios en coronas suburbanas Norte con ningún o muy escaso y precario desarrollo urbano previo y alejados del tejido urbano consolidado de la centralidad de Sabadell; y b) el perfil de habitante destinatario, que en Can Deu y Ca n'Oriac era clase obrera con escasos recursos y formación, de origen inmigrante que provenía, en gran número, de vivir en infravivienda, mientras que en C/Alemania, y siguiendo lo declarado por el Prof. Sauquet en la entrevista, era clase media relativamente acomodada, con estudios y profesionales (aclarando él mismo que no se trataba de empresarios ni promotores).

<sup>508</sup> Por "aquí" se refiere a la ubicación, tejido social y urbano de C/Alemania, que distaba, según manifiesta el Prof. Sauquet en dicha entrevista, a unos 200-300 metros de la misma Plaza del Ayto. de Sabadell, en la cual había equipamientos como, por ejemplo, los mencionados juegos infantiles.

<sup>509</sup> Reiteramos lo dicho en una reciente nota anterior: recuérdese todo el detalle expuesto sobre VIMUSA y Can Deu en la sección XI del epígrafe 7.1.1-Descripción del contexto histórico, político, social, urbanístico y arquitectónico en torno a la cuestión de la vivienda en el Sabadell anterior y coetáneo a los años 60-70 en cuyo contenido se complementa y se da respuesta concreta a varios de los aspectos que el Prof. Sauquet expone a lo largo de la entrevista respecto a hechos relativos al desarrollo del barrio de Can Deu, como será, por ejemplo, todo lo relacionado con la construcción de la Escuela "La Floresta" y los datos que permitieron pasar de una construcción inicial de 1600 viviendas a 1200.

respecto y recordando lo dicho anteriormente por el Prof. Pedragosa sobre una foto en la que aparecen cabras pastoreando en los alrededores de Can Deu una vez finalizado el proyecto barrial, el Prof. Sauquet nos muestra dicha imagen que mostramos a través de un fotograma de la entrevista.



Imagen 37. Can Deu en sus inicios después de su construcción

Fuente: Fotograma de la entrevista audiovisual al Prof. Sauquet realizada por el autor el 01/03/18 en el que el Prof. Sauquet muestra a cámara esta fotografía.

Por tanto, para el Prof. Sauquet, «(...) el repte era fer un barri auto-equipat. I més que auto-equipat, sobre-equipat, perquè serveix per regenerar els barris perifèrics (...) amb la mateixa idea que serà un xuclador de serveis, donada l'absència d'ells en la corona prèvia a l'arribar aquí. Bé, això va costar de convèncer a l'Ajuntament (...) era encara dintre de la dictadura: pretenien fer 1600 habitatges en relació als coeficients d'edificabilitat i d'ocupació (...) Es va fer un equip de treball de tipo polític: hi havia els arquitectes municipals, hi havia arquitectes doncs que simpatitzaven amb alguns dels regidors... estàvem nosaltres, que no sé si simpatitzàvem o no, la veritat, i uns altres d'aquí que no sabem exactament les raons pels quals estaven... suposo que lligats al Ministeri de la Vivenda. Érem 4 equips, ens coneixíem, un d'elles havíem estudiat junts, per tant érem 2 equips joves i altres dos més bé de veterans<sup>510</sup> i havíem de començar a treballar sobre lo que es diu vulgarment "una fulla en blanc" i aquí havíem de fer un barri que només estava fixat l'ocupació i el coeficient d'edificabilitat, i sí estàvem d'acord i l'ajuntament també el vam convèncer de que l'equipament havia de ser predominant. Per tant, què va passar? Que de 1600 habitatges vam passar a 1200 (...) però, en canvi, es va fer un centre cívic, es va fer un centre social equipat (...) hi havia una piscina, hi havia uns baixos comercials en que s'assignava inclús quin seria l'ús per tal de que no es dupliqués, per tant s'assegurava que hauria una farmàcia (...) les parades d l'autobús, que l'autobús arribaria, quin recorregut faria, hi havia les cabines telefòniques (...) estava totalment equipat, estructurat, amb un plantejament tipo cardus-decumanus, a la romana (...) hi havia una densitat que anava de poca densitat a més densitat reproduint, doncs, una mica, la ciutat europea». Al hacer referencia al modo en el que trabajaron y plasmaron gráficamente las ideas principales de todo el polígono entre los cuatro equipos de arquitectos participantes, el Prof. Sauquet muestra un plano en el que, de modo manual y a grandes trazos, llevaron a cabo todo esto, tal y como se muestra a continuación a través de fotogramas de la entrevista.

<sup>510</sup> Por lo estudiado y analizado en la tesis, los equipos jóvenes eran MPSV y Coll-Vicens-Casulleras, mientras que los "veteranos", tal y como comenta el Prof. Sauquet, eran Azúa-Pardal y Bracons-Picola.





Imagen 38. Detalle del plano (planta) de la distribución de volúmenes y principales vías de comunicación en el polígono de Can Deu en sus esbozos iniciales.

Fuente: Fotograma de la entrevista audiovisual al Prof. Sauquet realizada por el autor el 01/03/18.

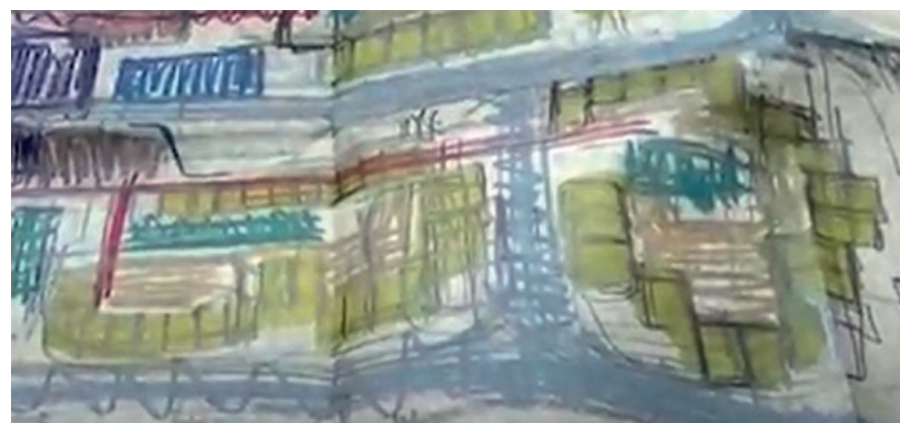


Imagen 39. Plano con detalle del subsector B (planta) de la distribución de volúmenes y principales vías de comunicación en el polígono de Can Deu en sus esbozos iniciales.

Fuente: Fotograma de la entrevista audiovisual al Prof. Sauquet realizada por el autor el 01/03/18.

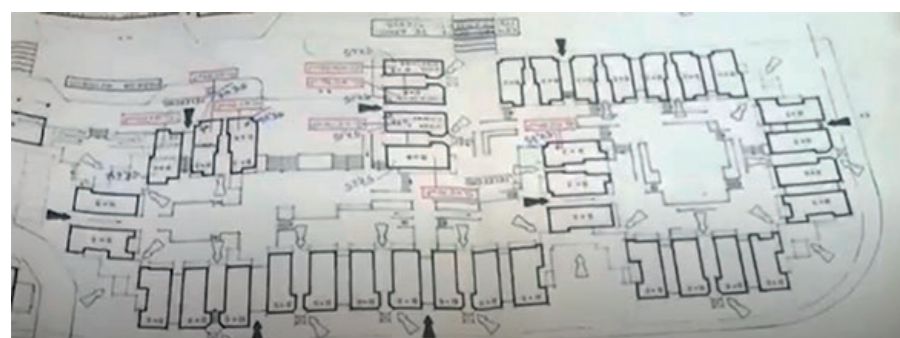


Imagen 40. Plano de usos y funciones. Detalle del subsector B.

Fuente: Fotograma de la entrevista audiovisual al Prof. Sauquet realizada por el autor el 01/03/18.

Según el Prof. Sauquet, y en base a este plano, la intención era que «(...) no es podía creuar del tot, i per tant, la idea era que es circulés per la perifèria, que s'aparqués als exteriors i que s'acurtés l'accés als habitatges». Respecto a las viviendas que MPSV proyectó en el subsector B, el Prof. Sauquet indica que éstos estaban dispuestos «(...) en unes terrasses en que hi havia una degradació de l'espai públic (...) no com el que havíem fet, que hi havia l'espai públic i l'espai semiprivat, sinó que hi havia l'espai públic i, després, hi havia l'espai públic i l'espai públic pròxim a l'habitatge (...) que eren les zones de joc, per tant aquestes eren les zones llegades a l'habitatge mentre que les altres eren d'indole general. Es podia circular a peu (...) fins arribar a l'escola que estava projectada (...)». Respecto al espacio de juego cercano a las viviendas, añadiría que era «(...) aquell que dèiem que des de la cuina es podia veure als fills com jugaven aquí baix perquè era l'espai pròxim, no tancat, però sí amb una separació espacial, de nivells, de terrasses, que s'anaven acostant a l'habitatge. Tots aquests habitatges podien accedir des del vial exterior i podien accedir també, des de l'espai de joc (...) vinculat als habitatges (...) i això ho vàrem fer guixant (...) ja veus quin mètode (...)», refiriéndose al método de trabajo utilizado para llevar a cabo este trabajo gráfico y de planificación entre los cuatro equipos de arquitectos vinculados al desarrollo del barrio de Can Deu.

En lo concerniente al perfil del usuario de las viviendas de Can Deu y del subsector B, el Prof. Sauquet indica que es mismo que el de Ronda Collsalarca en Can Oriac y volviendo a la cuestión de los equipamientos barriales, el Prof. Sauquet reitera que «(...) estava tot equilibrat, no es volia que hi hagués duplicitats ni que hi haguessin absències (...) era un ideal, era una utopia», añadiendo que el proyecto de Can Deu es, al mismo tiempo, un trabajo de ordenación y de arquitectura.



Obtenidas las memorias descriptivas y planos de ambos proyectos a través de su búsqueda y localización en los fondos del Archivo Histórico de Sabadell (AHS) durante el trabajo de campo a lo largo del verano de 2019 y junto a lo publicado por los autores en el artículo de la revista *Jano*, se pasa a detallar los aspectos más relevantes de ambas memorias y planos como muestras de la reflexión en el proceso proyectual que llevó adelante MPSV en sendos proyectos.

Según los autores, las consideraciones generales que describen a ambos proyectos son que «(...) hemos introducido en diversos grados de intensidad, espacios sociales no tradicionales, así como alternativas de accesibilidad a fin de acentuar la privacidad y disminuir el control social a voluntad. Este grado de complejidad está en relación con el grado de evolución social del estrato ocupante; tanto por razones económicas como por razones de capacidad de asimilación cultural de tal complejidad hay una relación directa entre ella y el nivel económico»<sup>511</sup>. Para, a continuación, enfatizar en el aspecto metodológico de su proceso de diseño proyectual y evaluación del habitar como sigue: «Hemos partido pues de unas hipótesis de carácter sociológico, las hemos formalizado y una vez apropiadas por el usuario medimos el grado de asimilación o rechazo de los espacios en cuestión a través de dos métricas: la consulta de técnica sociológica y la observación directa de la manipulación del diseño. De ahí se puede concluir el grado de acierto de las hipótesis de partida y de los modelos espaciales subsidiarios.»<sup>512</sup>

Respecto al proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac, la descripción del proyecto en la memora del mismo reza de la siguiente manera en cuanto a la forma del conjunto:

«El proyecto ha sido concebido como una transformación de la manzana cerrada tradicional con la finalidad de aprovechar el espacio interior.

Las viviendas se agrupan en nueve bloques, cinco lindantes con la calle Paguera de planta baja y tres pisos y los cuatro restantes lindantes con la calle Viguemale y Ronda Collsalarca de planta baja y siete pisos de altura.

Los bloques de 4 plantas, poseen 2 viviendas por planta con dos locales en la planta baja, además de la escalera y vestíbulos de acceso. El resto de 4 viviendas por planta, a las que se llega con una única escalera de acceso y un ascensor, a excepción de la primera planta, en que se pierde una vivienda por bloque como consecuencia del acceso que se efectúa desde el patio central mediante una rampa.

En los bajos se disponen los cuartos de contenedores y cuatro locales por bloque, además de pasos y accesos.

El espacio interior para disfrute de los usuarios, ha sido proyectado pensado en los niños y personas de edad; será propiedad de las 138 familias. Las

diferencias de altura existentes en el terreno se han resuelto con un juego de desniveles, salvados mediante rampas o escaleras, tal como se indica en el plano general de planta baja.»<sup>513</sup>

Respecto a la justificación del proyecto, sus autores indican en dicha memoria que:

«La manzana semi-cerrada reúne ventajas dentro de la trama de Sabadell, por conseguir un espacio interior de ambiente íntimo, sin ser el patio cerrado de amenudo (*sic*) insuficiente o escasa ventilación e iluminación.

La comunicación fácil entre las diferentes plantas, lograda a través de un paso horizontal que recorre de extremo a extremo todos los bloques de la planta cuarta, intenta facilitar la relación entre usuarios que por otra parte son responsables de la utilización y administración de las instalaciones ubicadas en los espacios de uso común.

El jardín, zonas de tertulia, juegos para niños, porches y pasos públicos etc. son otros tantos elementos animadores de la relación social y del ejercicio físico de los habitantes del conjunto, siendo además posible una ampliación controlada de uso a otras zonas del barrio. (...)»<sup>514</sup>

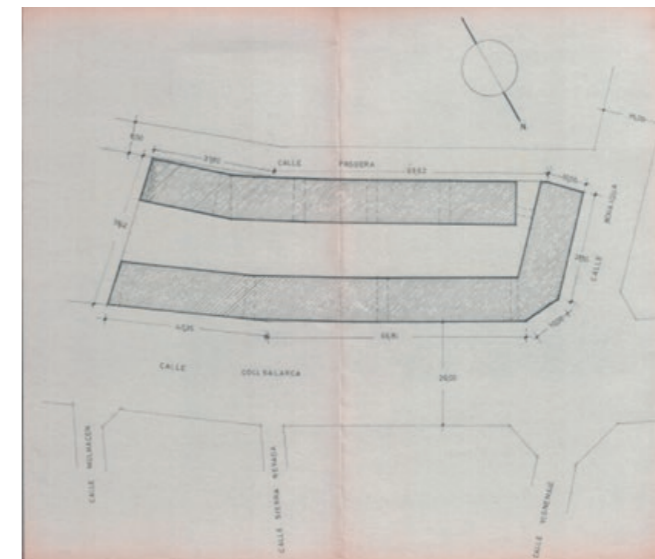


Imagen 41. Detalle del plano de emplazamiento del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac

Fuente: Plano del emplazamiento, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls con fecha de 12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

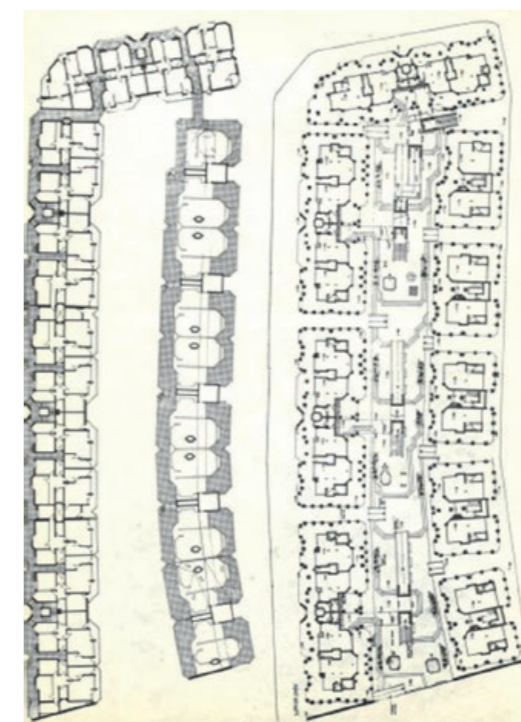


Imagen 42. Planos P/B y planta 4ta Ronda Collsalarca

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 39

<sup>511</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 32

<sup>512</sup> Ídem

<sup>513</sup> MUNTAÑOLA, Josep, y otros. *Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell. Memoria descriptiva*. MPSV. Sabadell, diciembre 1969. 1 (documentación obtenida en los fondos del AHS).

<sup>514</sup> *Ibidem.*, p. 2-3

A lo que añaden en el artículo de la revista *Jano* que:

«En este edificio las condiciones de su entorno eliminaban el problema de la integración: la malla caótica suburbial no era una presencia. Por ello partimos del edificio singular dese el punto de vista morfológico. Desarrollamos el tema de vivienda tipo pareada y por adaptación a la forma del solar fueron saliendo las variaciones de la misma. Aquí igual que en la calle Alemania que de hecho es el directo precedente, eliminamos patios de parcela y trabajamos la escala del bloque. A tal fin creamos una planta cuarta diferente que encadena los bloques, variamos la estructura de las cuatro últimas plantas con una ligera variación formal y tratamos los terrados como una unidad que volvía a ligar todo el edificio en su totalidad.

(...)

En este proyecto los espacios no tradicionales se limitaron a los comunes por dos razones: exigencias económicas y crear que un elemento variable interior a la vivienda similar al de la calle Alemania sería difícilmente asimilado por la clase socioeconómica destinataria. Las hipótesis de partida fueron dos: el diseño de la planta baja como elemento semipúblico, muy accesible y difícilmente cerrable y paso obligado para el acceso a las viviendas. Este espacio ajardinado de forma lineal o de calle queda en parte cerrado por los pequeños locales comerciales, que abiertos a la calle y a la plaza, liberan unos porches y espacios cubiertos.

La segunda hipótesis fue el recuperar para el uso semipúblico los terrados, parte de los cuales se destinaban a tenderos y el resto, en forma de 'promenade', a estar. La galería corrida de la planta cuarta conecta con el terrado del bloque pequeño de tal manera que la accesibilidad de las viviendas y de los terrados es franca»<sup>515</sup>

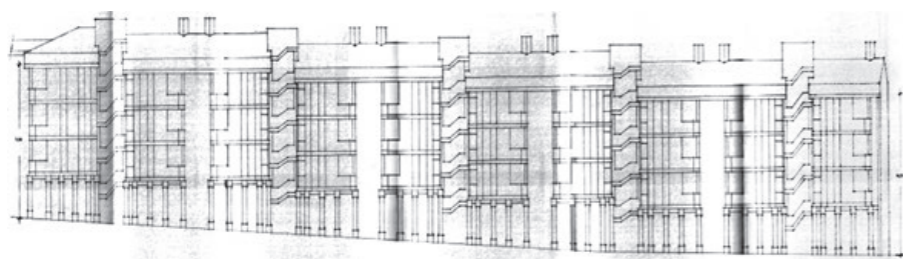


Imagen 43. Detalle del plano de fachada de la C/Paguera (Ronda Collsalarca)

Fuente: Plano de la fachada a la C/ de Peguera, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

En cuanto al proyecto del subsector B de Can Deu, la descripción realizada por los autores en la «Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del subsector B» reza lo siguiente:

«Dentro del Plan de promoción de viviendas, VIMUSA ha proyectado como entidad promotora la construcción de un grupo de viviendas subvencionadas en el sector de "Can Deu" de esta ciudad. La presente memoria se refiere al sub-sector B de dicho grupo de viviendas que incluye 218 viviendas y 8 locales comerciales.

El sub-sector, de acuerdo con la concepción general del barrio de centrarse en un núcleo de animación comercial y de vida urbana con máxima densidad, se ha ordenado en espacios interiores, concebidos como plazas tranquilas de juego y paseo, abiertas únicamente hacia el centro de animación de todo el barrio.

Las viviendas son de dos tipos que corresponden a las dos orientaciones principales una en la que coinciden sol y vitas a la plaza interior, otra en la que el sol y la plaza no coinciden y están en fachadas opuestas.

Se ha procurado un paso discreto pero fácil del exterior al interior del barrio así como un acceso rápido a las vías peatonales y de tráfico rodado que enlazan el sub-sector B con el general centro comercial y de animación»<sup>516</sup>

<sup>515</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?..»: 38

<sup>516</sup> SAUQUET i CANET, Xavier y Xavier VALLS. *Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del subsector B*. MPSV. Sabadell, 22 de diciembre 1969. 1 (documentación obtenida en los fondos del AHS). Aunque en el documento original citado aparezcan solamente como arquitectos que firman dicha memoria los Profs. Sauquet y Valls, es de suponer que la autoría intelectual del documento corresponde a todos los miembros del taller.

Profundizando en los testimonios documentales de este proyecto, los autores en el artículo de la revista *Jano* afirman que:

«Existe una diferencia fundamental entre esta obra y las dos precedentes<sup>517</sup>: ésta se desarrolla como parte de un polígono de nueva planta y con unas estructuras microurbanas determinadas en proyecto, mientras aquellas se insertaban en la malla preexistente.

En la confección del esquema microurbano que sustenta todo el polígono, formamos parte del equipo de técnicos que recibimos el encargo y procuramos insistir en los aspectos sociourbanísticos tan importantes para nosotros. En este caso partiendo de una crítica de los modelos de barrios existentes llegamos a una serie de aspectos a evitar: 1º desinfiación (*sic*) y macización (*sic*), 2º Falta de vida urbana propia, 3º Segregación física y social, 4º Déficit de infraestructuras y equipamiento y desorganización de este último, 5º Dificil accesibilidad. Las características del sector B son una trasposición formal de unas hipótesis generales que, con mayor o menor grado, se han seguido en todo el polígono, y que describimos a continuación.

Al ser un barrio tangente (...) a fin de reforzar la unión a nivel social, procuramos sobreequipar en cierto modo el polígono, a fin de que actuara centripetamente respecto a los barrios tangentes de estructura suburbial y claramente infraequipadas.

El nivel de equipamiento, en comparación con el que usualmente se realiza en nuestro país, es notable construyéndose simultáneamente con los edificios de viviendas. (...)

La estructura del Polígono viene determinada por dos elementos, un sector central de máxima animación generada por una densidad de vivienda superior a la media, ubicación de los equipamientos generales, y tratamiento físico diferenciado; y unos subsectores que giran alrededor de él.

El trazado de circulaciones está dirigido a este centro y se ha estructurado disponiendo estas circulaciones rodadas exteriores a la plaza y tangenciales a las mismas o zonas de relación exterior, mientras las peatonales liberan espacios destinados a juegos y zonas de reunión al aire libre frente a los portales de acceso de las viviendas.

(...)

En cuanto a la disposición de las unidades de viviendas de distribuyen centripetamente a las plazas, manteniendo la zona de en contacto visual con la plaza de juegos y relación. En varios puntos de la cinta se abren accesos a las plazas que no cortan totalmente el bloque, sino en uno o varios de sus plantas. Los accesos son siempre desde la calle (circulación rodada) y desde la plaza (circulación peatonal). Así la relación privacidad-control está equilibrada siendo opcional. Otro tímido elemento de relación social es la colocación de los tenderos comunes sobre los bloques y bajo cubierta.

(...)

Hay que hacer notar la preocupación se superar el bloque mediante encadenados secuenciales y con plantas de diferente morfología, así como el énfasis puesto en los elementos verticales de circulación que estructuran los edificios a manera de pivotes»<sup>518</sup>

<sup>517</sup> Por "precedentes" se refieren a los proyectos de C/Alemania y Ronda Collsalarca.

<sup>518</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?..»: 43 y 45



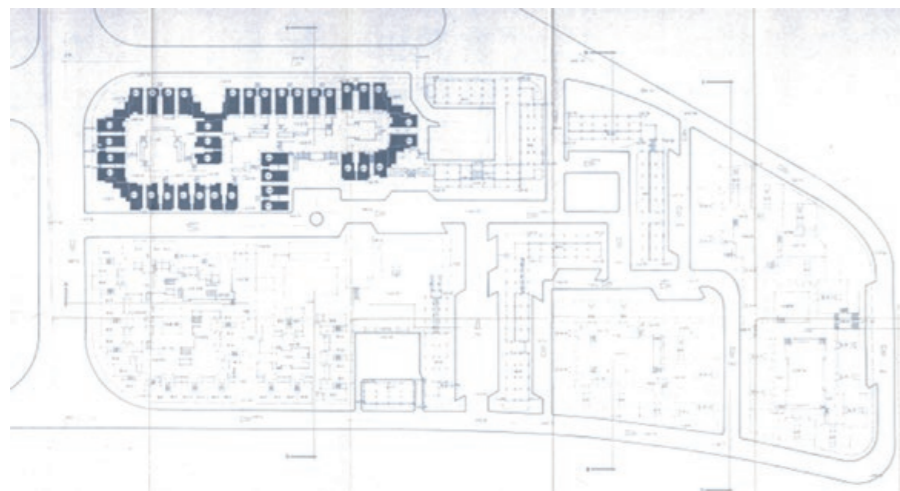


Imagen 44. Detalle del plano de emplazamiento del subsector B en el desarrollo del polígono de Can Deu

Fuente: Plano de emplazamiento, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

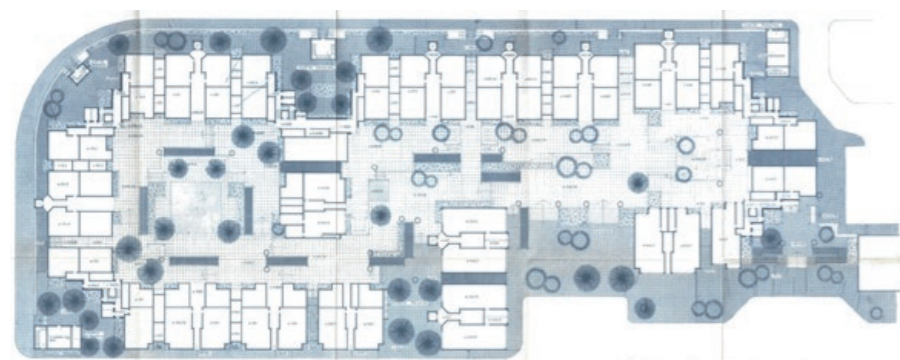


Imagen 45. Detalle del plano de la planta baja general del subsector B del polígono de Can Deu

Fuente: Plano de Planta Baja General, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

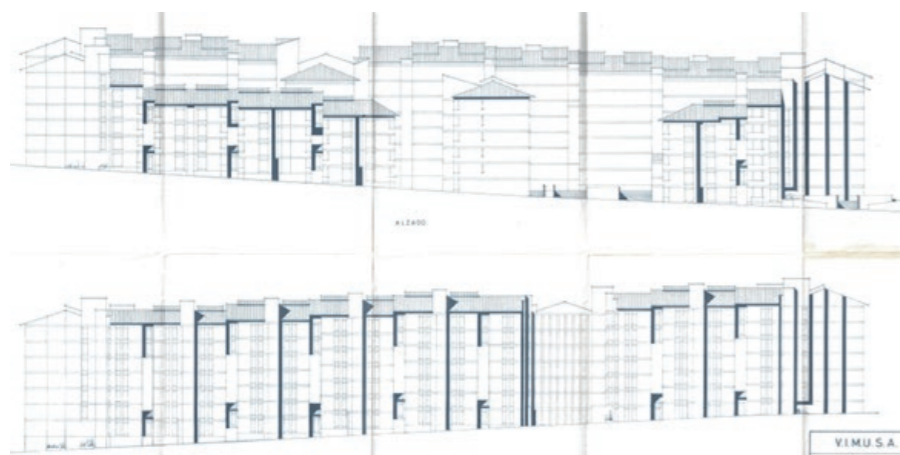


Imagen 46. Detalle del plano de alzados del subsector B del polígono de Can Deu

Fuente: Plano de Alzados, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

Llegados a éste punto se está en condiciones de extraer los resultados de estas *propuestas de intervención potencial mediada* de vivienda social (proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu) en base a su proceso proyectual dialógico/monológico, lo cual determinó la *inteligencia del lugar*. Esto se verá a través de dos factores:

**a/** la *participación y toma de decisiones entre técnicos y comunidad y*

**b/** los procesos relativos al *programa, normativa y tecnología* que tributan al *diseño* de los proyectos.

Respecto al primer punto de la *participación y toma de decisiones entre técnicos y comunidad*, y vistos los testimonios de los autores mediante las entrevistas realizadas y de los registros del análisis documental de ambos proyectos, se observa que, a pesar de la experiencia previa positiva con las cooperativas de propietarios

(en la que la *dialogía* se percibe y ejerce claramente), actitud y voluntad de los autores por llevar a cabo un proceso de participación puramente dialógico, éste no se pudo llevar a cabo *directamente* con los futuros usuarios y habitantes concretos de ambos proyectos. ¿Por qué? Pues porque, como se ha señalado en páginas anteriores al tratar este aspecto con los autores, en estos dos proyectos no fue posible este contacto previo directo, pues no había interlocutor directo con el rol de usuario concreto final debido a que las comunidades de propietarios o habitantes de ambos conjuntos de vivienda social no estaban determinadas/creadas en las fechas de su proyectación, que es el periodo en el que se mide y ejerce esta participación. No obstante, de modo *indirecto* sí podría ser posible considerar que esta participación dialógica se pudo dar si consideramos que los autores se esforzaron en proyectar de tal modo (actitud dialógica) y con tal método (C.U.F.) que siempre tuvieron en mente el *perfil sociológico* concreto y las necesidades biopsicosociales de los habitantes a los que iban destinados ambos proyectos. No obstante, y dada la complejidad intrínseca del proceso dialógico en sí, lo descrito aquí hace concluir que, si bien no se pudo llevar un proceso de participación *directamente* dialógico, ello no conllevó, en este caso, la existencia de un proceso puramente o estrictamente monológico.

En cuanto al segundo punto relativo al *programa, normativa y tecnología* que tributaron al *diseño*, y haciendo referencia a las fuentes y registros consultados en este apartado, se puede deducir que, a pesar de las acusadas limitaciones en estos tres campos (*programa* de vivienda mínima, *normativa* ligada a la financiación que limitaba el área en superficie construida útil para su bonificación y *tecnología* constructiva escasa acorde con las limitaciones del presupuesto destinado -no así la tecnología de diseño del proyecto, que suponemos era la estándar en el taller de arquitectura de nuestros protagonistas-), ello no condujo necesariamente a tomar partido por un diseño puramente monológico. La razón para afirmar tal aspecto se sustenta de nuevo en la actitud dialógica de sus autores, pues de ningún modo ésta se vio afectada por las limitaciones anteriormente mencionadas, es más, todo lo contrario: por lo descrito en los resultados de las subdimensiones vistas a lo largo de estas páginas se observa claramente cómo estas limitaciones pudieron reforzar la capacidad creativa y proyectual de los autores para dar respuesta a lo que les preocupaba como arquitectos: hacer buena arquitectura al servicio del usuario en base a sus requerimientos y necesidades reales a pesar de las limitaciones en las condiciones materiales a inmateriales para llevarla a cabo. Esta especie de reto profesional parece ser que actuó como un refuerzo para su actitud dialógica de base.

Por tanto, y sustentándose en lo descrito hasta ahora, se puede afirmar que la *inteligencia del lugar* derivada de los anteriores procesos proyectuales responde más a unos procesos más cercanos a lo dialógico que a lo monológico, aunque se debe recalcar ese matiz de *más cercano* a pues, en puridad, este proceso dialógico no se pudo llevar a cabo de modo *absoluto* o *total* y *directo* por las razones ya esgrimidas anteriormente.



# Resultados integrados y discusión de la dimensión de la ideación a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos

7.1.5

Vistos hasta aquí los aspectos más relevantes de los resultados de las cuatro subdimensiones que componen la dimensión de la *ideación*, se pasará, a partir de éstos últimos, a exponer de manera muy sintética e integrada los resultados de esta dimensión a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos.

Partiendo de los resultados expuestos anteriormente relativos a la *historia del lugar* en la subdimensión del *marco de las preexistencias contextuales cronotópicas* desde la triple dimensión *social, física y simbólica*, éstos describen y se sintetizan en una determinada *asignación ideológica de carencias en la experiencia del habitar en los planos de la realidad concreta del lugar*. Esta *asignación* en el caso de ambos proyectos, deviene representada social, física y simbólicamente en la compleja y poliédrica realidad del “*suburbio periférico informal y marginal como problema*” entendido como ente definidor de esa *historia* preexistente del *lugar* y de la *ideología* que impregna la experiencia del *habitar* en ese *lugar* concreto (espacio-tiempo, *cronotopo*) por parte de sus habitantes. Este *suburbio periférico informal y marginal como problema es social* (inmigración empobrecida y sometida que desemboca en el germen de los movimientos vecinales/obreros reivindicativos en pos de una mejora en la calidad de vida), es *físico* (infravivienda, falta absoluta de equipamientos y asilamiento físico del núcleo urbano) y es *simbólico* (ocultación, sometimiento, prejuicio y marginación en el ideario Sabadellense del entorno físico allí localizado y del individuo/comunidad allí residente). Como se ha dicho, todo ello genera una tensión sociofísica y simbólica que se ve contrarrestada por la organización del movimiento vecinal/obrero en la lucha por las mejoras en condiciones de vida/trabajo y la atención a las necesidades biopsicosociales de los habitantes del lugar. Los testimonios que hemos expuesto de Joaquim Clusa y Francisco Morales son los que mejor (de)muestran esta realidad.

En lo concerniente a los resultados expuestos relativos a la *definición de la demanda de intervención sociocomunitaria mediada* desde el punto de vista, por una parte, de la generación de las *figuras jurídicas que permiten la organización entre Estado/mercado* que toman el rol *activo* en la definición y promoción de las acciones políticas institucionales de vivienda social que afectarán a los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu y, por otra, del *perfil ideológico/social* de los *destinatarios* que toman el rol *pasivo* a través de la definición de sus *necesidades biopsicosociales* en el entorno *habitacional/público/semipúblico* de ambos lugares; describen y se sintetizan en un tipo concreto de *sistema de gobernanza* que condiciona política y materialmente la orientación y directrices de los encargos de ambos proyectos.

El *sistema de gobernanza* resultante de todo ello es aquel definido por la confluencia, acompasamiento y simetría de la orientación de las *figuras jurídicas Estado/mercado* (activo) y del *perfil ideológico/social* de los *destinatarios* (pasivo)

tanto a nivel de participación/decisión de la *definición de la demanda* (encargo) como en el de resultados y posterior evaluación/visión de la misma. A tal efecto se puede considerar que los resultados derivados en este ámbito que afectan a los encargos de los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu son aquellos definidos por una falta o insuficiencia de dicha confluencia, acompasamiento y simetría entre los entes *activos y pasivos*, siendo el papel de las *instituciones activas* el que acaba por imponerse, mostrando, aquí sí, una actitud monológica. La urgencia de dar respuesta en materia de política de vivienda social a un grupo poblacional que mostraba su protoempoderamiento a través de movimientos vecinales reivindicativos aceleró dinámicas *activas* que se centraron más en generar encargos y promoción de vivienda social (por insuficientes o deficientes que fuesen, véase sino las arquitecturas de vivienda social de la OHS y demás) para evitar el aumento del potencial descontento poblacional con el objetivo de alcanzar una paz social y control político de dichos movimientos vecinales, y no tanto en permitir su participación real y activa en la definición de las líneas definitivas de los mecanismos que se encargarían de dotar y señalar los objetivos políticos y materiales de dichos encargos. Este tipo de dinámicas paternalistas por parte del Estado/mercado son coincidentes en las acciones habituales de regímenes dictatoriales o totalitarios que, en España, mantuvieron cierta inercia una vez iniciada la andadura de la democracia (aunque tales inercias se intenten moderar, hoy en día siguen aún vigentes).

Por cuanto a los resultados expuestos y relativos al *proceso de socialización del actor operativo*, en lo concerniente a la construcción de la *ideología, influencias* de toda índole durante su periodo *formativo*, ha quedado patente a través de las fuentes y testimonios aportados que se describen y sintetizan en un *perfil ideológico-técnico* muy concreto, el cual viene definido, sintéticamente (y de manera general, agrupando los aspectos en los que los cuatro miembros del taller convergen), por un posicionamiento político antifranquista, prodemocrático y de izquierdas progresista de corte catalanista acompañados de un catolicismo comprometido socialmente, con una clara visión de la función social de la arquitectura y del oficio del arquitecto *al servicio del usuario* más necesitado, sensible a sus necesidades biopsicosociales y, por tanto, interesados y orientados hacia el estudio y aplicación de las ciencias sociales como medio para conocer y comprender dichas necesidades y cómo resolverlas de modo operativo y compatible con el proyecto arquitectónico (C.U.F.), a lo que se añade una actitud *dialógica* para con los usuarios finales y el *lugar* preexistente a la hora de proyectar; a lo que hay que sumar su capacidad para desplegar habilidades técnicas y de diseño que permiten prefigurar nuevos espacios acordes a los requisitos de las necesidades reales del usuario y del lugar en marcos de acción muy limitantes en cuanto a las disposiciones políticas, tecnológicas, económicas y materiales; con influencias de diseño de tipo europeo (sobre todo experiencias de vivienda social inglesa e italiana) adaptadas a la vernacularidad abstracta y moderna del lugar con vocación de conjugar una relación o comunicación de espacios abierta y continua entre lo íntimo del hogar, la cercanía del espacio semipúblico y el espacio público volcada a generar una dinámica sociofísica y simbólica vecinal/barrial rica y con sinergias positivas en la vida íntima del hogar/comunitaria para-y-entre los habitantes de sus conjuntos residenciales y la ciudad y ciudadanía circundante. Debe remarcarse que este *perfil ideológico-técnico* se acerca, asemeja y coincide en líneas generales a lo descrito por Amando de Miguel en una de sus primeras investigaciones sociológicas aplicadas en España. Se trata de un interesante estudio titulado *Los Arquitectos en España*<sup>519</sup>, en el cual en base a datos recogidos de instituciones colegiales y gremiales del ejercicio de la arquitectura en España entre los años 60 y 70 se hace un acertado retrato de la profesión y las diferencias sociológicas entre los polos más relevantes de la arquitectura en la España de aquel momento en torno a la clasificación y distinción que los autores de dicho estudio realizan entre de los arquitectos de la órbita de Madrid y los

<sup>519</sup> DE MIGUEL, Amando y Jaime MARTÍN-MORENO. *Los Arquitectos en España*. Madrid: Hermandad Nacional de Previsión y Social de Arquitectos Superiores, 1976. Al respecto también es relevante el trabajo de FERNÁNDEZ ALBA, Antonio. «Aprendizaje y práctica de la arquitectura en España.» KOSTOF, Spiro (Coord.). *El arquitecto. Historia de una profesión*. Madrid: Cátedra, 1984. 297-319. Aquí Fdez. Alba presenta un retrato de la academia y la profesión poco condescendiente entre las p. 314-319 dedicadas al periodo 1940-1970, confirmando desde la propia academia y profesión lo indicado por De Miguel y observándose un paralelismo con lo declarado por los Profs. Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls al respecto.

arquitectos de la órbita de Barcelona, siendo el Cap. 1 “El perfil humano y profesional del arquitecto”<sup>520</sup> y el Cap. 2 “El ejercicio profesional y el Colegio”<sup>521</sup>, los capítulos donde mejor se recogen los aspectos que hemos tratado y descrito aquí referentes al perfil de nuestros protagonistas. Unos ejemplos de esto que decimos se observa en el epígrafe 1.5 “Actitudes básicas de los arquitectos” y en el 2.9 “Los papeles cambiantes del arquitecto” en el que los autores concluyen que, al respecto del concepto “autoritarismo” y de la “función social” de la arquitectura:

«Resulta muy claro que:

–Los *arquitectos de Barcelona son menos autoritarios* que los de Madrid y el resto de las regiones (en conjunto).

–Los *arquitectos jóvenes son menos autoritarios* que los maduros.

–Los *arquitectos con menos ingresos son menos autoritarios* que los que gana más.

–Los *arquitectos que trabajan en un estudio compartido son menos autoritarios* que el resto.»<sup>522</sup>

«(...) es evidente que *conforme pasen los años irá creciendo la mayoría que considera a la Arquitectura como “función social” y descenderá aún más la minoría que la entienden como una “profesión liberal”*. Este movimiento será correlativo a la radicalización política de la comunidad arquitectural y a la mayor frecuencia del sistema de estudios compartido por varios arquitectos. (...)

¿Qué significa “función social” versus “liberalidad” en el ejercicio profesional? Los propios entrevistados nos lo dicen: *la mayor parte de las opiniones se centran en que los arquitectos tienen que servir al usuario antes y sobre todo que a la profesión o al cliente* (en la mayor parte de los casos ya no es el usuario directo). Esto explica las tensiones entre arquitectos y promotores que serán cada vez más fuertes. (...)

Otra vez está muy claro que, aunque los dos “mundos” apuntados no se diferencian a nivel geográfico sí se distinguen perfectamente por otras características biográficas: *los que entienden que la Arquitectura debe pensar sobre todo en el usuario son amplia mayoría entre los arquitectos de menos de 40 años, los que ingresan honorarios más bajos, los politizados, los que consideran a la Arquitectura con función social y los que trabajan en equipo con sus compañeros.»*<sup>523</sup>

Con lo que queda patente la similitud del perfil de arquitecto menos autoritario y cercano a la concepción de la arquitectura como función social con el perfil de los integrantes del taller MPSV.

Por último, referente a los resultados que hemos descrito anteriormente en torno a la *definición de la propuesta de intervención potencial mediada* (proyecto) concerniente a la *inteligencia del lugar* respecto a los procesos *dialógicos/monológicos* habidos entre la *relación técnicos-comunidad* y aspectos relativos al *diseño* vinculados a los proyectos de *vivienda social* Ca n’Oriac y Can Deu, se desemboca en una descripción y síntesis concerniente a la *disposición de estrategia ideológica de articulación de procesos de transformación de la experiencia del habitar en la realidad concreta del lugar* que da como resultado la concepción del “*suburbio periférico formal e integrado como solución*”. Esta *disposición de estrategia ideológica* relativa al diseño del proyecto se da gracias al manejo y resolución técnica-creativa y política-ética que MPSV llevó adelante en la *ideación* de los ambos proyectos afrontando las condiciones límites en lo material-político y las tensiones especulativas, virando sociofísica y simbólicamente de lo *informal y marginal* hacia lo *formal e integrado* mediante el fortalecimiento de los vínculos entre usuarios y entorno construido a través del

buen diseño arquitectónico adaptado al *lugar*, basado en las necesidades biopsico-sociales de sus habitantes y la adecuada interrelación de los espacios privados del hogar, el espacio semipúblico comunitario y el espacio público lindante con la vida urbana del barrio y la ciudad en un momento histórico en el que se asiste a un periodo en el que corren en paralelo un incipiente desarrollismo y la constitución de un sentimiento de clase en la población obrera y vecinal del suburbio periférico de Sabadell, la cual adquiere conciencia de la importancia y posibilidad de alcanzar cotas de derechos sociales vinculados y/o representados sociofísica y simbólicamente en la calidad de los espacios del hogar, el barrio y la ciudad frente a la especulación que se insertaba por algunos resortes de la política de vivienda del Régimen.

Por tanto, y llegados aquí, a partir de los resultados de:

**a/** el *suburbio periférico informal y marginal como problema* que define el *marco de las preexistencias contextuales cronotópicas* desde el punto de vista sociofísico y simbólico del *lugar* en los enclaves de Ca n’Oriac y Can Deu.

**b/** el sistema de gobernanza *monológico* que define la *demanda de intervención sociocomunitaria mediada* (encargo de la Caixa d’Estalvis de Sabadell –en la Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac- y de VIMUSA –en el polígono de Can Deu-) por parte de los agentes *activos* conformados por el *Estado* y el *mercado* en detrimento de las verdaderas necesidades de los usuarios.

**c/** el *perfil ideológico-técnico* que define el *proceso de socialización del actor operativo* (los miembros del taller MPSV) descrito y sintetizado por un ejercicio *político y técnico* consciente de la relevancia y necesidad de poner la *Arquitectura* y la profesión al servicio del usuario más necesitado a través de una actitud *dialógica* que atiende y entienda las necesidades del habitante y del *lugar* junto a unas habilidades *técnico-creativas* en lo proyectual y metodológico (C.U.F.).

**d/** El *suburbio periférico formal e integrado como solución* que define la *propuesta de intervención potencial mediada* (proyectos de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac y del subsector B en Can Deu) desde el punto de vista sociofísico y simbólico del *lugar*,

se produce la convergencia de éstos de manera muy sintética e integrada de modo que permita describir la dimensión de la *ideación* vehiculada en un patrón prefigurativo durante la fase *proyectiva* a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios prefigurativos vinculando, por una parte, lo *micro*, *biográfico* y *subjetivo* con la figura del *arquitecto* y, por otra, lo *macro*, la *historia* y la *estructura social* y lo *objetivo* con la *historia de la arquitectura*, de modo que entre ambos conjuntos se produzca una relación-*continuum* dialógica.

Así pues, partiendo del notable contraste entre el momento histórico de desarrollo de la arquitectura europea y de la política de vivienda social europea posterior a la II GM confrontada con la situación política, económica, social, urbana y arquitectónica de la España de postguerra civil, se observan unas condiciones sociofísicas y simbólicas *macro/objetivas* preexistentes del *lugar* objeto de estudio de esta tesis definidas en la figura del “*suburbio periférico informal y marginal como problema*”, el cual contiene unos condicionantes *históricos* y de *estructura social* marcados por la vigencia de un sistema político autoritario, procesos de migración campo-ciudad por parte de efectivos poblacionales empobrecidos económicamente y marginados socialmente, estructuras de acogida informal marcadas por el lugar de origen-vínculo familiar, altos índices de precariedad laboral debido a una estructura de producción económica industrial poco desarrollada tecnológicamente y autárquica, precariedad en materia de vivienda evidenciada por la aparición de la infravivienda e informalidad en las estructuras habitacionales y urbanas causada por una falta de desarrollo de una política urbana y de vivienda social. Todo ello da paso a una paulatina mutación sociofísica y simbólica a través de procesos de cambio en la *estructura social* en el *lugar* en

<sup>520</sup> Ibidem, p. 19-77

<sup>521</sup> Ibidem, p. 79-143

<sup>522</sup> Ibidem, p. 49 (la cursiva es original del texto)

<sup>523</sup> Ibidem, p. 134-135 (la cursiva es original del texto)

forma de variación de dichos condicionamientos, conduciéndose el devenir histórico hacia unas condiciones de cambio socio-económico en el paulatino proceso de protoemancipamiento y protoempoderamiento de la clase obrera inscrito en un tímido e incipiente primer desarrollismo, lo cual conduce a un surgimiento e implantación de las políticas de vivienda social de carácter monológico que enmarca *la demanda de intervención sociocomunitaria mediada* en el que se insertan los encargos para los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu en el Sabadell industrializado de la época en el que se evidencian las tensiones sociales a las que la realidad del momento político debe dar respuesta a través del urbanismo y la arquitectura para dar respuesta a las necesidades y reivindicaciones sociales en materia de vivienda para clase obrera.

Es en estos instantes donde, en este proceso histórico y determinada estructura social, se insertan otras tensiones paralelas, las cuales se hacen más evidentes por su contestación a las corrientes políticas y arquitectónicas de ese periodo en la España y Sabadell del momento: las *biográficas/subjetivas* relativas al *proceso de socialización del actor operativo* de los miembros del taller MPSV en conjunción o en unión a la de los nuevos efectivos poblaciones jóvenes que, como entidades, adquieren un carácter generacional, es decir, que esa generación de jóvenes arquitectos y ciudadanos comparten una reclamación social en pos de una mejora en las condiciones de vida en la vivienda y el barrio, actuando técnica-creativa y política-éticamente como punta de lanza en el cambio social desde la arquitectura y su oficio, el cual es ejercido con una actitud dialógica y más cercana a la arquitectura europea de vivienda social que a la que se llevaba a cabo en España en un marco de acción limitante en cuanto a lo económico, tecnológico, material y a lo político. De ahí, de ese contraste entre lo *macro/objetivo* de la historia y la estructura social del momento y lo *micro/subjetivo* a través de ese componente *biográfico* generacional, se define *la propuesta de intervención potencial mediada* en el que, a través de la concepción del “*suburbio periférico formal e integrado como solución*” surgen los proyectos concretos de vivienda social para clase obrera de Ronda Collsalarca (Ca n’Oriac) y el subsector B de Can Deu en forma de arquitecturas comunitarias con inspiración europea (Italia, New Towns inglesas) tanto en el diseño (neovernacularismo y espacios públicos/privados/semipúblicos) en sí como, y sobre todo, en la metodología sociológica que asiste y guía al diseño de esas arquitecturas (C.U.F.)

Por tanto, la dimensión de la *ideación* vehiculada en un patrón prefigurativo durante la fase proyectiva llevada a cabo a través de un complejo proceso de carácter técnico-creativo y político-ético sujeto a tensiones y modificaciones mediante las subdimensiones que la componen y que hemos estudiado, da como resultado o es resultado en el caso estudio que estamos llevando a cabo en esta tesis, de un contraste de tipo generacional entre la *biografía* de los miembros de taller MPSV y la *arquitectura* que proyectan en Ca n’Oriac y Can Deu (caracterizada por un marcado acento actitudinal dialógico manifestado en el desarrollo de una metodología aplicada al diseño de inspiración técnico-creativa y político-ética europea y centrada en conocer y dar respuesta eficaz a las necesidades biopsicosociales de los usuarios) con la *historia social* y de la *arquitectura* en la España del momento, la cual transitaba por derroteros, actitudes y marcos sociológicos de acción técnico-creativo y político-ético si no opuestos, al menos poco coincidentes por los llevados a cabo por MPSV. Este contraste, diferencia o ir a contracorriente ya, por sí sólo, nos da una clara muestra y justificación del interés de estos arquitectos y de estas arquitecturas en ese momento histórico. Las relaciones dialógicas prefigurativas entre estos procesos micro/macro, objetivo/subjetivo, biográfico/histórico-estructura social, arquitecto/historia de la arquitectura que hemos descrito mantienen también una relación dialógica, pues no deberíamos confundir el contraste u oposición de posturas técnico-creativo y político-ético entre actores o agentes como impedimento a la dialogía. La actitud y la capacidad de generar acuerdos desde la diferencia también define el proceso dialógico que desemboca en la prefiguración, configuración y refiguración socio-física y simbólica del lugar, su historia y su inteligencia adaptativa.

# Resultados y discusión de la dimensión de la materialidad<sup>524</sup>

Aquí expondremos los aspectos más relevantes de las subdimensiones que componen la dimensión de la *materialidad* que, posteriormente y de manera integrada, compondrán los resultados de esta dimensión a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios configurativos.

## 7.2

<sup>524</sup> Llegados a este punto debemos recordar lo ya apuntado en la sección VIII del epígrafe 6.1-Desarrollo de principios conceptuales y metodológicos que integran el modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de la arquitectura de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica en lo referente a la particularidad del análisis de la materialidad en un estudio retrospectivo de la misma, como es el caso de esta tesis.



## Resultados de la subdimensión de la valoración de la adecuación material de los recursos y las subdimensiones que afectan a la inteligencia del lugar en función de su desarrollo y relación monológica/dialógica

Tal y como avanzábamos en la sección VIII del epígrafe 6.1 “Desarrollo de principios conceptuales y metodológicos que integran el modelo teórico-práctico de una sociología de la arquitectura aplicada a la revisión y análisis de la arquitectura de vivienda social desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica”, el estudio de la subdimensión relativa a la *valoración de la adecuación material de los recursos* permitirá obtener resultados que darán a conocer el nivel de desarrollo *socioeconómico, legal, humano* (formativo), *tecnológico* y de *materiales* de construcción, mientras que las subdimensiones relativas a su desarrollo *monológico/dialógico* son la *coordinación* de las acciones a llevar a cabo; desarrollo y aplicación de la *normativa* pertinente proveniente de una determinada disposición y praxis *política* (ideología); concurrencia de unas relaciones *ambientales* (físicas-naturales y construidas-), *sociales* y de participación en el *diseño* y la *valoración del seguimiento del proceso de adecuación material de la propuesta de intervención potencial mediada* (proyecto); es decir, de qué modo se lleva a cabo la adecuación entre *ideación* (proyecto) y *materialidad* (construcción) en un lugar concreto.

Igualmente, y siguiendo lo visto en la ya mencionada sección VIII del epígrafe 6.1, el estudio de estas subdimensiones en los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu se llevará a cabo a través del análisis documental (documentación de los proyectos extraídos del AHS y publicaciones) y el contenido de las entrevistas a los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet. El repliegue conceptual de dichas subdimensiones que permiten cursar su análisis posterior se sintetiza en:

**a/** la descripción de las *habilidades en la resolución operativa en el medio*, es decir, de las competencias que muestran dichas subdimensiones para lograr de manera efectiva la implantación del proceso material del proyecto en el lugar concreto; y

**b/** la *capacidad técnica de transformación del medio*, es decir, de su idoneidad operatoria para la modificación material del lugar concreto según los proyectos.

## 7.2.1

## Resultados respecto al Prof. Muntañola

Siendo el Prof. Muntañola muy comunicativo en todas sus apreciaciones, en este apartado en torno a la *materialidad* referida a la fase *constructiva* sólo se logra destacar aspectos relacionados con el proyecto de Ca n’Oriac, lo cual no es óbice para extraer o deducir resultados sobre este tema de modo general una vez atendidas en conjunto todas las declaraciones por parte del Prof. Muntañola. En concreto, y respecto al proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac, las intenciones de instaurar una transparencia en la comunicación fluida entre el interior de la calle interior y el resto del barrio a través de la trama de pilares en los bajos del conjunto a lo largo de todo su perímetro, el Prof Muntañola dice que «(...) es va inventar l’estructura més difícil i més arriscada de la vida que és una estructura de pilars de totxo sobre una estructura de formigó, que després s’ha reforçat amb ferro, però que segueix tenint enormes problemes perquè això té set plantes i quatre plantes<sup>525</sup>. Set plantes en una estructura de pilars només ho pots fer als vint anys o als vint-i-dos anys, després no la fas mai més perquè, clar, és un risc increïble. Està ben resolt i ben calculat, però segueix sent un risc perquè els pilars es trenquen, els pilars no aguanten perquè es dilaten, i encara que hi ha dos cents mil pilars... però això era un demanda de l’estructura de transparència entre el carrer interior i els altres carrers (...)» aspectos estos que, en principio, y según el Prof Muntañola, gustaron a los usuarios, así como el corredor que conectaba todo el conjunto a la altura de la cuarta planta «(...) perquè donava més idea de connexió entre les vivendes, i també ho van acceptar, o sigui, no va ser una cosa en contra, i després una altra cosa que també van acceptar, però que es va acabar molt ràpidament, és estendre al terrat la roba (...)» aludiendo que, por motivos de falta de control relacionados con episodios de desapariciones de ropa tendida, los vecinos decidieron cerrar dichos accesos.

## 7.2.1.1

<sup>525</sup> Por "set plantes i quatre plantes" se refiere a las 7 plantas que presenta el conjunto en las fachadas de la Ronda Collsalarca y C/ de la Bonaigua y a las 4 plantas en la fachada de la C/ de Peguera.

En cuanto al proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac, a lo ya señalado por el Prof. Pedragosa anteriormente (y que hemos visto igualmente en lo recogido por el Prof. Muntañola) sobre las características y necesidades del usuario destinatario de dicho proyecto, la intención de los proyectistas de generar espacios comunitarios a través de la calle central interior, las rampas que desde la misma permitían acceder a la primera planta, el corredor que conectaba todo el conjunto a la altura de la cuarta planta y la libertad de circulación en las terrazas superiores, añade que, respecto a la idea de proponer los pilares característicos de la planta baja, «(...) i l'altre aspecte és de la planta baixa, aquest que deies tu dels pilars (...) que va ser una idea de... que va ser presa d'un edifici d'aquests pilars (...) d'una obra del Bohigas i el Martorell a Sta. Perpètua o no sé on... que va sortir publicat (...) aquest pilars permetien descarregar tota la càrrega que anava sobra la perifèria de l'edifici, descarregar-la amb un perfil metàl·lic, i aquí va entrar el Sauquet amb els seus càlculs, en aquest edifici ens cauen no sé quantes tonelades (...)» por lo que, según el Prof. Pedragosa, calculando la longitud de perímetro en función de dichas toneladas y de la disposición de pilares de 45x45 de obra vista obtuvieron el número total necesario de los mismos y su localización y la distancia máxima de entre 1-1.5 metros entre pilares, a lo que añade «(...) això era per a que la planta baixa es pogués... fos difícil d'aïllar i, tot i així, perquè era permeable a tota la línia de façana.» Desde el punto técnicamente constructivo, el Prof. Pedragosa añade que «(...) tot l'edifici és d'obra vista en paret de 15, per lo tant té unes limitacions de càrrega importants, allavorens vam fer, va ser que les quatre primeres plantes les bigues carregaven en un sentit i les altre quatre carregaven en l'altre sentit (...) les plantes més baixes, les que aguantaven més càrrega, vam fer-les més recargolades i les de dalt més rectes. Si tu mires el projecte veuràs aquest tractament, que sembla frívol (...) venia per això.» lo que da muestra de que el diseño que se aprecia en fachada viene determinado en gran parte no por es frivolidad estética a la que alude el Prof. Pedragosa, sino por requerimientos técnico-constructivos de la estructura en base al uso de un material de construcción que, según el Prof. Pedragosa «(...) va ser un edifici que les limitacions de resistència de materials que té l'obra vista les vam apurar al màxim. Havíem llegit un llibre d'un suís que va arribar a construir un edifici de no sé si onze plantes amb estructura de totxo (...) i nosaltres vam dir "cony, això ens interessa, tu!" i no vam arribar als límits de l'edifici aquest, però sí que vam fer mans i mànigues, per exemple en la forma més resistent de les parets de 15, recalculer-les una mica per a que generen estabilitat (...)» junto a la disposición de los pilares en planta baja que permitía la ya mencionada transparencia de espacios para su libre circulación-comunicación con el entorno circundante.

Sobre el proyecto de Can Deu, el Prof. Pedragosa indica que «(...) va ser una operació molt significativa perquè en aquell temps ja es parlava de la corrupció, els antecedents del 3%, i sé que, una de les coses que tinc al cap és el problema que vam tenir amb l'empresa constructora que es va adjudicar les obres, que comptava a mitja obra fer un reformat, canvi de projecte i canvi de pressupost, i allí ens vam trobar que nosaltres vam dir que no, el gerent<sup>526</sup> va dir que no, i es va trobar atrapat de tal manera que va tenir que fer el projecte, l'obra tal i com estava al projecte i el pressupost es va respectar pràcticament.» Respecto al día a día de la obra, el Prof. Pedragosa indica que fue el Prof. Valls quien se encargó de hacer el seguimiento de la misma y que su relación con el encargado de la obra fue muy inquisitiva con el firme propósito de no dejar pasar ningún detalle por alto o permitir cualquier modificación que alterara el proyecto inicial. Con todo esto, el Prof. Pedragosa dice que «(...) per circumstàncies de la història ens vam trobar en que nosaltres... la corrupció a nosaltres mai ens va arribar, havíem de ser uns extraterrestres... jo alguna vegada em sembla que li vaig dir al Sauquet "escolta, què és això que mai ens han intentat corrompre, quina cara havem de fer?"» como una muestra de que el taller nunca se dejó arrastrar por las prácticas corruptas que, más o menos, eran posiblemente habituales en aquellos momentos en torno a la construcción de vivienda social en España. Al respecto, el Prof. Pedragosa concluye «(...) aquesta operació de Can Deu va ser completament excepcional dintre de l'època, al final del franquisme, l'especulació... pel fet de fer l'obra amb rigor, amb rigor projectual i amb rigor pressupostari, no admetre manipulació de cap tipus i fer les coses en serio com em sembla que han de ser fetes quan, abans, bueno, la corrupció formava part, en temps del franquisme, la corrupció formava part de l'activitat de qualsevol tipus. Qualsevol activitat que tu tenies, comercial o productiva, tenies que pagar els cànonns que fossin, a més de les influències (...) tot era per contactes i convenis i, suposo, que suborns. I també et voldria dir que nosaltres, sí és curiós, ja t'ho deia abans, no ens vam trobar mai en cap cas que ens volguessin corrompre.»

<sup>526</sup> Se refiere a Luis Senar, gerente de VIMUSA de aquella época, con el que según los Profs. Pedragosa y Sauquet, tuvieron buena relación y facilidad de trabajo dada las capacidades organizativas del gerente.

Al igual que con el Prof. Muntañola, el Prof. Sauquet ofrece su testimonio al respecto de los detalles constructivos del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac. Al respecto de las posibles innovaciones constructivas, indica que «(...) tots aquests edificis tenen estructura de maó i no hi havia normes (...) la primera que va sortir, va sortir a finals del 70, nosaltres no teníem normes de càlcul, i llavors, vam aplicar un mètode suís que es diu de Haller<sup>527</sup> que donava la resistència de la fàbrica, del conjunt de maó més morter en funció de la resistència de cada un d'ells a través d'unes curves i sobretot de condicions de trava, es a dir, d'estabilitat. Bé, aplicant això, edificis que normalment en planta... aquí tenim el maó català, no és el maó mètric que tenen a Castella (...) en funció d'això no fas més de quatre plantes amb una paret de 15. Nosaltres vam fer vuit. I en vam fer vuit perquè treballàvem, i això es veu en les plantes de Collsalarca, amb plantes de caixó, és dir, no és el típic paret, paret, paret i trava pel mig i trava façana i trava façana, sinó que eren, totes elles són plantes de caixó, i plantes de caixó admetia que les plantes carreguessin en aquest sentit i unes altres plantes carreguessin en aquest sentit<sup>528</sup>, per tant, giràvem el carregament del forjats i amb això agotàvem la tensió del maó, tant en una cara com en l'altra cara. I això en va permetre fer, en paret de 15, doncs fer planta baixa i crec que té set plantes i quatre.», afirmando que, seguramente esta innovación que realizaron utilizando el sistema de Haller es poco conocido aun en día, añadiendo además «(...) sense cap patologia (...) i era apurar, apurar la tensió del maó perquè se'l sollicitava a les quatre cares. Quatre plantes a dos cares i quatre plantes més a les altres dues cares. (...) se t'ocorre, ho analitzes, proves, això dona també una gran estabilitat perquè són plantes molt ben travades, això arriba fins a terra, tot i que la façana està sobre pilotis (...) avui això no es pot fer, perquè les normes són molt més estrictes (...) no hem fet mai més edificis com aquest perquè de seguida van sortir les normes del anys... a finals del 77 o del 78 (...) i aquesta és la innovació diríem constructiva, tecnològica d'aquest edifici. Tots els demés són edificis normals, com s'ha fet a Barcelona des de finals del XIX de l'exemple i part de XX, edificis fets amb maó paret de carga de maó.»

<sup>527</sup> Suponemos que se refiere al ingeniero P. Haller (véase GARCÍA ARRIBAS, Ricardo. «La recuperación de las estructuras de ladrillo en la edificación de viviendas: Una vuelta a la lógica constructiva y a la tradición.» *Actas de la V Convención Técnica y Tecnológica de Arquitectura Técnica (CONTART 09)*. Ed. Consejo General de la Arquitectura Técnica de España. Albacete, 2009. 2. <<https://www.riarte.es/bitstream/handle/20.500.12251/1174/CONTART%202009%20181.%20La%20recuperaci%C3%B3n%20de%20las%20estructuras%20de%20ladrillo%20en%20la%20edificaci%C3%B3n%20de%20viviendas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.

<sup>528</sup> Se refiere a sentidos con diferencias de rotación de 90° o perpendicularmente.

Las fuentes a partir de las cuales se obtienen los resultados de este epígrafe serán los planos y las memorias descriptivas de ambos proyectos, junto a lo publicado por los autores en el artículo de la revista Jano.

Empezando por orden cronológico, la memoria descriptiva del proyecto de Ronda Collsalarca describe lo siguiente en referencia a la *materialidad* del proceso constructivo de las viviendas:

«La vivienda está construida a base de paredes de carga en cuatro sentidos, perpendiculares dos a dos, con el fin de apurar la fatiga de trabajo de todas ellas al máximo, consiguiendo con ello una reducción de espesores en las plantas bajas. Todas ellas siguen el siguiente programa:

Comedor-estar de 18m<sup>2</sup>. como mínimo  
2 dormitorios dobles y 1 de sencillo  
Cuarto de aseo  
Cocina-lavadero (con tendedero)  
Terraza ante el estar»<sup>529</sup>

Además, y retomando la cuestión del método C.U.F. (que, recordemos, es un sistema de valoración de las funciones del hogar ligada a la superficie en m<sup>2</sup> de las diferentes estancias relacionado con el diseño de vivienda mínima focalizado a atender las necesidades biopsicosociales de los usuarios), la valoración del mismo para el proyecto de Ronda Collsalarca es de 100/60/50, es decir, que las funciones básicas del hogar (que, según el método son: descanso familiar, preparación de la alimentación, comida diaria, estar familiar -14 m<sup>2</sup>- e higiene personal -aseo-) están cubiertas al 100%, las complementarias (estar familiar -18/20 m<sup>2</sup>-, vigilancia y juegos de los niños, tareas de limpieza del hogar manual o mecánico, circulación y separación de estancias, higiene personal -baño-, estar personal en el exterior y almacenaje primario) lo están al 60% y las de confort (comida festiva, recibir visitas, estar personal de los jóvenes -estudio, recibir amistades-, estar personal de los adultos -estudio o trabajo profesional-, tareas del hogar -coser-, higiene personal -servicios sanitarios complementarios-, estar exterior -estar en terraza-, circulación y separación de estancias y almacenaje secundario -trastero-) es del 50%. Es decir, que son unas viviendas con alto porcentaje relativo de disponibilidad de funciones complementarias y de confort que aumenta significativamente la atención a las necesidades biopsicosociales de los usuarios tipo de las viviendas proyectadas por MPSV.

<sup>529</sup> MUNTAÑOLA, Josep, y otros. *Proyecto de un grupo de... 1 y 2*



### Ronda Collsalarca

Conjunto de 138 viviendas, 26 locales comerciales, jardín. Régimen de Renta Limitada Subvencionadas. Promoción Caja de Ahorros de Sabadell.

Proyecto 1969. Ejecución 1970-1972.

Solar 3.970 m<sup>2</sup>. Ocupación 57 %. Superficie total edificada, 15.362,- m<sup>2</sup>.

Viviendas 11.013 m<sup>2</sup>

Locales comerciales 902 m<sup>2</sup>

Servicios 271 m<sup>2</sup>

Porches 1.412 m<sup>2</sup>

Sistema de accesos 1.708 m<sup>2</sup>

Jardín 2.222 m<sup>2</sup>

Terrazas 2.261 m<sup>2</sup>

Viviendas: 60,25 a 69,96 m<sup>2</sup> útiles, (73,12 a 84,07 m<sup>2</sup> construidos).

Dotaciones: agua caliente, gas ciudad, electricidad, ascensor. Coste: 3.103,- ptas. (1970)/m<sup>2</sup>.

Aplicado el sistema C.U.F. da un resultado 100/60/50.

Imagen 47. Datos generales del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac incluidos los parámetros del método C.U.F.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 38

Imagen 48. Plano vivienda en planta bloque tipo de Ronda Collsalarca (en las que se aprecia el diseño "de caixó" al que alude el Prof. Sauquet).

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 38

Imagen 49. Plano sección transversal Ronda Collsalarca

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 38

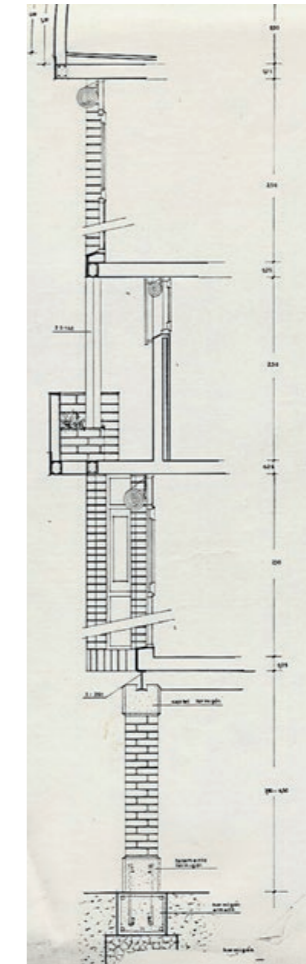
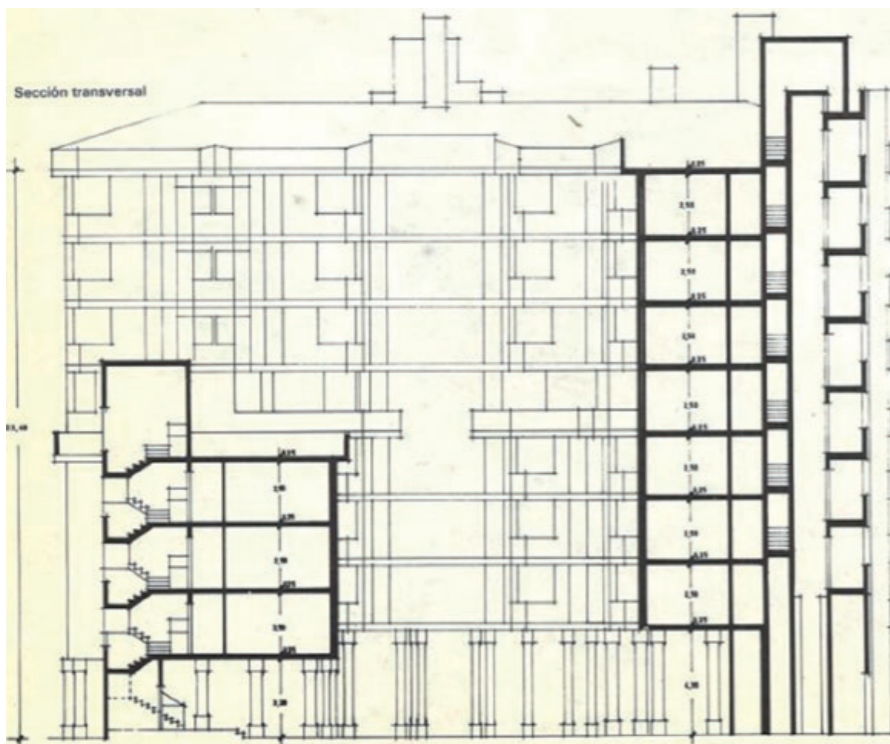
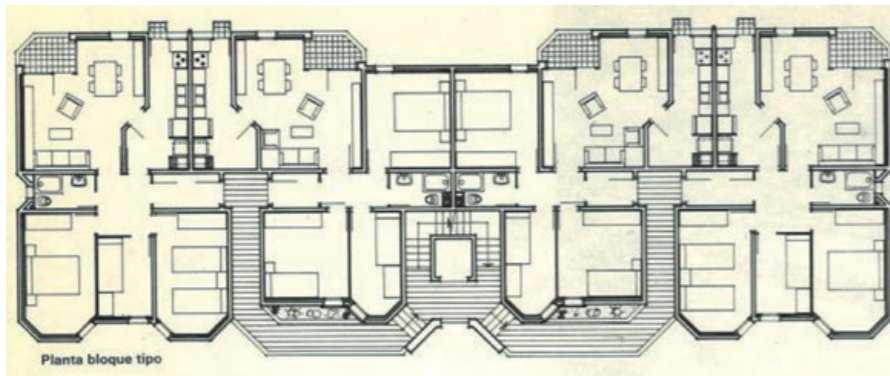


Imagen 50. Detalle del plano de sección constructiva de Ronda Collsalarca

Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.



### SUPERFICIES

Total construida por planta.-

P. Baja 2.255,86

P. 1ª 2.255,86

P. 2ª 2.255,86

P. 3ª 2.704,65

P. 4ª 1.432,64

P. 5ª 1.432,64

P. 6ª 1.432,64

P. 7ª 1.591,77

15.361,92

### VIVIENDA

Tipo A 68,89

Tipo C 68,20

Tipo E 67,80

Tipo G 69,67

Tipo I 63,67

Tipo K 60,25

Tipo M 69,96

### SUPERFICIE UTIL

Tipo B 65,36

Tipo D 64,-

Tipo F 69,70

Tipo H 68,14

Tipo J 68,17

Tipo L 69,51

Tipo N 69,91

Imagen 51. Detalle del documento Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell. Memoria descriptiva en el que se muestran las superficies totales construidas por plantas, así como las relativas a los tipos de vivienda.

Fuente: MUNTAÑOLA, Josep, y otros. Proyecto de un grupo de... 2



Respecto a los aspectos constructivos en la justificación del proyecto en dicha memoria, en esta se afirma que:

«Desde el punto de vista económico, se ha buscado una máxima sencillez estructural, independizando la planta baja, resulta con pilares de fábrica y jácenas de Fe, del resto cuya estructura se resuelve a base de paredes, con dos sentidos de carga, transversal en las cuatro primeras y longitudinal en las cuatro últimas plantas, logrando con ellos espesores de 15 cms., planta baja incluida.

Los materiales son vistos, sin acabados especiales, por lo que se reducen al mínimo los gastos de conservación, buscando contrastes entre volúmenes y voladizos para conseguir una expresividad estética suficiente.»<sup>530</sup>

Ejecución material viviendas	30.723.840,-
Ejecución material instalaciones especiales	2.728.400,-
Ejecución material urbanización	1.071.220,-
<b>TOTAL . . .</b>	<b>34.523.460,-</b>
Margen industrial	5.868.983,20
Honorarios Arquitecto	
Proyecto	776.777,85
Dirección	776.777,85
Honorarios Aparejador	466.066,70
<b>PRESUPUESTO GENERAL</b>	<b>42.412.070,60</b>
Valor terrenos	4.098.779,06
Tasas, O,15	69.766,28
<b>PRESUPUESTO PROTEGIBLE . . . . .</b>	<b>46.580.615,94</b>

Imagen 52. Detalle del documento Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell. Memoria descriptiva en el que se muestran aspectos referidos al presupuesto protegible del proyecto.

Fuente: MUNTAÑOLA, Josep, y otros. Proyecto de un grupo de... 4

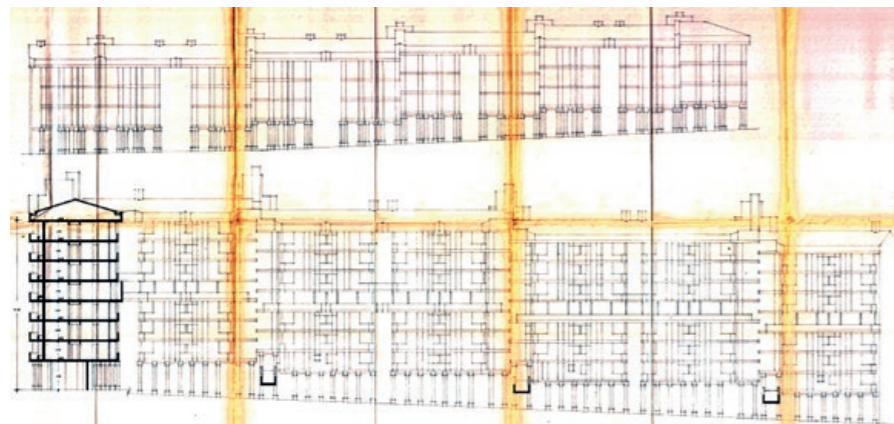


Imagen 53. Detalle del plano de alzados interiores del proyecto de Ronda Collsarlarga en Ca n'Oriac

Fuente: Plano de alzados interiores, elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls con fecha de 12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

En cuanto a lo publicado en la revista *Jano*, respecto al aspecto constructivo del proyecto de Ronda Collsarlarga en Ca n'Oriac, los autores afirman que:

«La planta baja se solucionó a base de pilares de ladrillo colocados en número suficiente para transmitir la carga perimetral. También aquí los materiales

<sup>530</sup> Ibidem., p. 3

son los tradicionales: ladrillo visto, hierro en jácenas pintado de azul y personas de cuerda color verde. Las rampas que dan acceso a los bloques por el primer piso fueron el recurso para ahorrarnos la mitad de los ascensores.»<sup>531</sup>  
(...)

«Por causa del encarecimiento de la construcción y siendo el presupuesto fijo hubo que reducir una cantidad que hizo desaparecer ciertos elementos, uno de ellos fue las cercas de celosía que privatizaban los tendederos de las terrazas. Tal como estaba previsto, en el proyecto, había independencia física entre tendederos y “promenade” de tal manera que la ropa quedaba cerrada con llave dentro del espacio general. Al suprimirse las cercas, todo el espacio se destina a tendederos.»<sup>532</sup>



Imagen 54. Foto de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsarlarga de la C/ de Peguera lindando con la C/ Bonaigua.

Fuente: MPEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 41



Imagen 55. Foto de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsarlarga en la esquina de la C/ de la Bonaigua con la Ronda Collsarlarga

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 42



Imagen 56. Foto de detalle de la fachada construida del conjunto de Ronda Collsarlarga al inicio de la C/ de Peguera lindando con la C/ de la Bonaigua.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 30

<sup>531</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 38

<sup>532</sup> Ibidem., p. 42



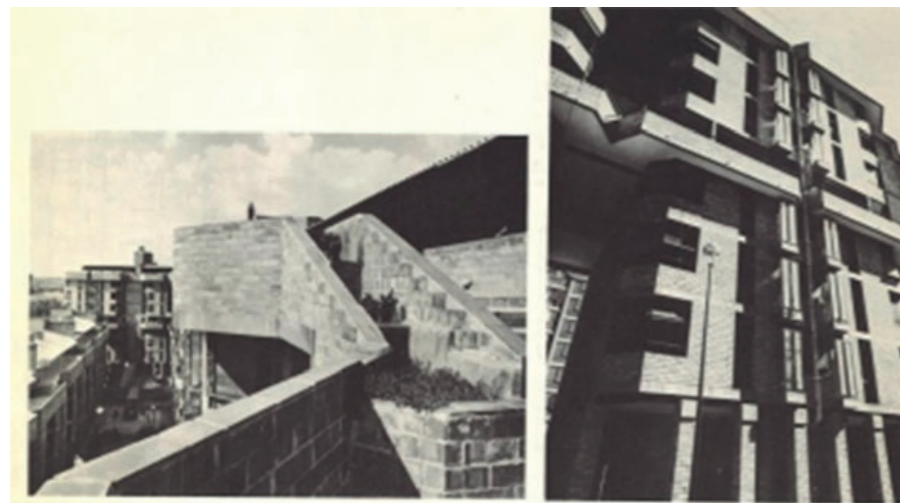


Imagen 57. Conjunto de fotos de diversos detalles edificados del conjunto de Ronda Calsalarga en Ca n'Oriac.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 40



Imagen 58. Conjunto de fotos de diversos detalles edificados de la planta baja interior del conjunto de Ronda Calsalarga en Ca n'Oriac.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 41



Imagen 59. Foto en perspectiva del espacio comunitario en planta baja de Ronda Calsalarga

Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.



Imagen 60. Foto en perspectiva del corredor de la 4ta planta que comunicaba libremente todos los bloques del conjunto de Ronda Calsalarga

Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.



En lo relativo a la *materialidad* de la construcción del subsector B de Can Deu, lo autores, en la memoria descriptiva del proyecto, indican que:

«Los bloques forman cinta continua, pasando del Planta baja + 6 plantas a planta baja + 3 plantas.

La estructura es de fábrica de ladrillo en su totalidad con cubierta de fibrocemento.

El programa de las viviendas es de:

- Comedor-Estar
- Baño

Nº viviendas 160

- Cocina-lavadero.
- 3 habitaciones: dos dobles y una sencilla

Nº Viviendas 58

El mismo programa con cuatro habitaciones: dos dobles y dos sencillas.»<sup>533</sup>

En cuanto a la cuestión del método C.U.F., la valoración del mismo para el proyecto del subsector B de Can Deu es de 100/70/15, lo que supone que las funciones básicas del hogar (que, según el método son: descanso familiar, preparación de la alimentación, comida diaria, estar familiar -14 m<sup>2</sup>- e higiene personal -aseo-) están cubiertas al 100%, las complementarias (estar familiar -18/20 m<sup>2</sup>-, vigilancia y juegos de los niños, tareas de limpieza del hogar manual o mecánico, circulación y separación de estancias, higiene personal -baño-, estar personal en el exterior y almacenaje primario) lo están al 70% y las de confort (comida festiva, recibir visitas, estar personal de los jóvenes -estudio, recibir amistades-, estar personal de los adultos -estudio o trabajo profesional-, tareas del hogar -coser-, higiene personal -servicios sanitarios complementarios-, estar exterior -estar en terraza-, circulación y separación de estancias y almacenaje secundario -trastero-) al 15%. En este caso, podemos observar que son unas viviendas con alto porcentaje relativo de disponibilidad de funciones complementarias, pero muy desequilibradas respecto a las de confort.

**Sector B del polígono "Can Deu"**

Conjunto de 218 viviendas, 7 locales comerciales, local social y jardín. Régimen de Renta Limitada Subvencionadas. Promoción Viviendas Municipales de Sabadell S.A. La ordenación general del polígono se realizó en colaboración con los equipos Coll-Casulleras-Vicens, Azua-Pardal, Bracons-Picola.

Proyecto 1969, Ejecución 1970-1973, Solar 9.171 m<sup>2</sup>. Ocupación 27,4 %. Superficie total edificada 19.895.

Viviendas: 59,82-69,89 m<sup>2</sup> útiles/82,73-92,62 m<sup>2</sup> construidos.

Dotaciones: agua caliente, gas ciudad, electricidad, ascensor. Coste: 2.885,- ptas. (1970)/m<sup>2</sup>.

Aplicado el sistema C.U.F. da 100/70/15.

Imagen 61. Datos generales del proyecto del subsector B en Can Deu incluidos los parámetros del método C.U.F.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 43

<sup>533</sup> SAUQUET i CANET, Xavier y Xavier VALLS. *Memoria descriptiva...* 1 y 2. Tal y como hemos indicado en una nota anterior, aunque en el documento original citado aparezcan solamente como arquitectos que firman dicha memoria son los Profs. Sauquet y Valls, es de suponer que la autoría intelectual del documento corresponde a todos los miembros del taller.

BLOQUE B

II.- CUADRO DE SUPERFICIAS.

TOTAL NUMERO DE VIVIENDAS								218	
LOCALES COMERCIALES								6	

P L A N T A S

TIPO	P.B.	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	6ª	Nº VIVIENDAS POR TIPO	SUPERF. ÚTIL
T-1	12	0	0	0	0	0	0	12	59,84
T-2	5	0	0	0	0	0	0	5	65,68
T-3	4	23	23	24	22	3	4	107	59,34
T-4	0	0	0	1	3	22	18	44	69,89
T-5	6	0	0	0	0	0	0	6	39,89
T-6	6	12	12	3	2	0	0	35	59,68
T-7	0	0	0	0	0	0	0	9	63,89

---

Nº VIVIENDAS por planta

	33	37	37	37	27	23	24	218	
--	----	----	----	----	----	----	----	-----	--

---

SUP. TOTAL CONSTRUIDA = 19.895,76 m<sup>2</sup>.

SUP. OCUPADA EN P.B. = 3.344,01 m<sup>2</sup>.

Imagen 62. Detalle del documento Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del sub sector B en el que se muestra el cuadro de superficies totales construidas por plantas, así como las relativas a los tipos de vivienda.

Fuente: SAUQUET i CANET, Xavier y Xavier VALLS. *Memoria descriptiva...* 3

P R E S U P U E S T O :

El resumen de presupuesto correspondiente al SUBSECTOR B es el siguiente:

EJECUCION MATERIAL VIVIENDAS	30.181.346,60
EJECUCION MATERIAL INSTALACIONES ESPECIALES.	3.730.000,--
EJECUCION MATERIAL URBANIZACION	3.321.364,71
<b>T O T A L</b>	<b>43.235.011,33</b>

Sabadell, 20 Diciembre 1.969

Los Arquitectos.

Xavier Valls Sauzá  
Arquitecta

Xavier Sauquet i Canet  
Arquitecta

Imagen 63. Detalle del documento Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del sub sector B en el que se muestran aspectos referidos al presupuesto del proyecto.

Fuente: SAUQUET i CANET, Xavier y Xavier VALLS. *Memoria descriptiva...* 4

Continuando con los aspectos constructivos de la materialidad del proyecto de Can Deu, los autores, en la revista Jano, señalan al respecto de la diferenciación de los diferentes espacios de circulación y encuentro en la planta baja que:

«Todo esto queda reflejado y reforzado por el diseño físico del suelo tratado con diferentes materiales y a niveles ligeramente diferenciados, consiguiéndose la imagen de suelo urbano generalmente ausente en nuestros suburbios de bloques.

(...)

En cuanto al aspecto constructivo y de uso de materiales, seguimos las pautas de todo el polígono: estructura tradicional de paredes e carga, ladrillo visto, cubierta de fibrocemento y persianas de cuerda que en nuestro sector pintamos de amarillo»<sup>534</sup>

<sup>534</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 45



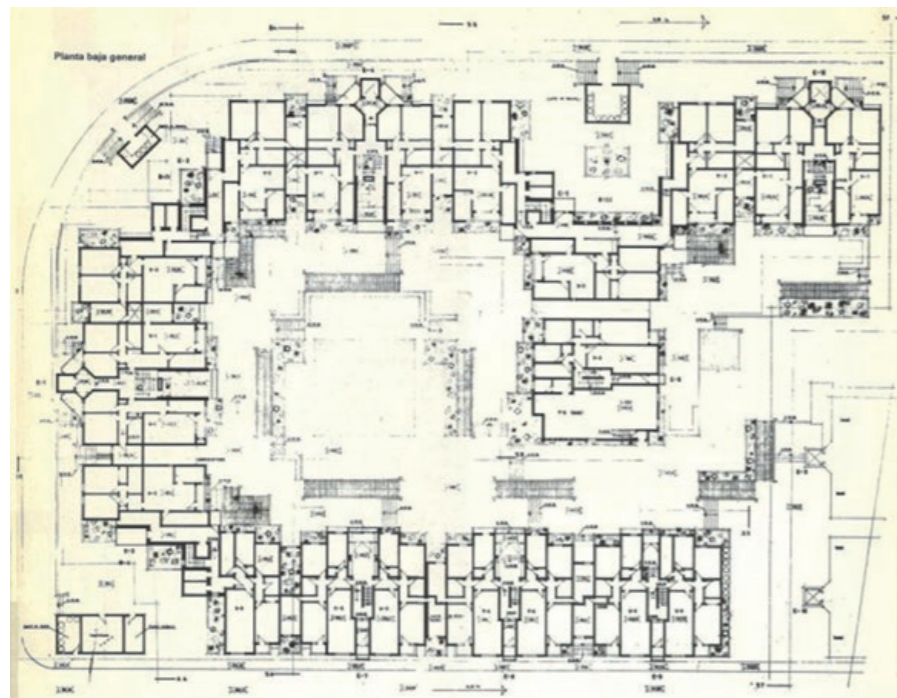


Imagen 64. Plano de la planta baja general del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 44

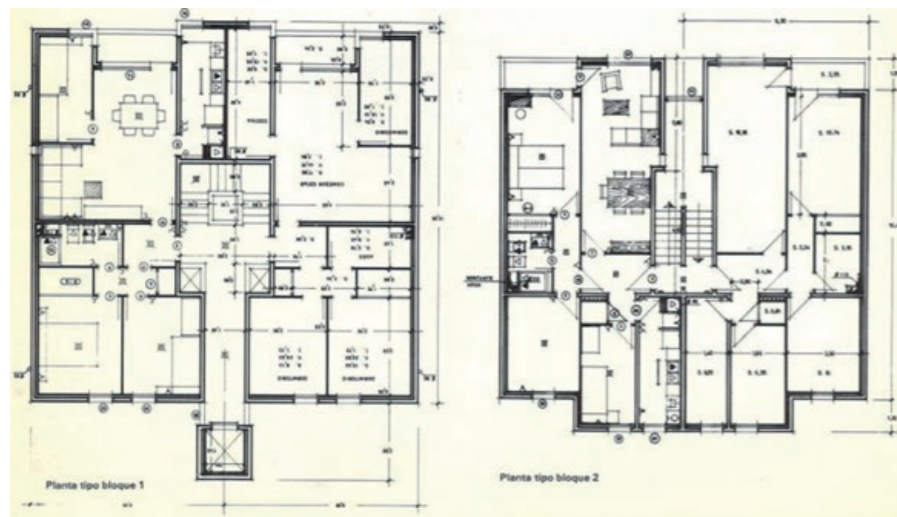


Imagen 65. Plano de las plantas tipo bloque 1 y bloque 2 del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 44

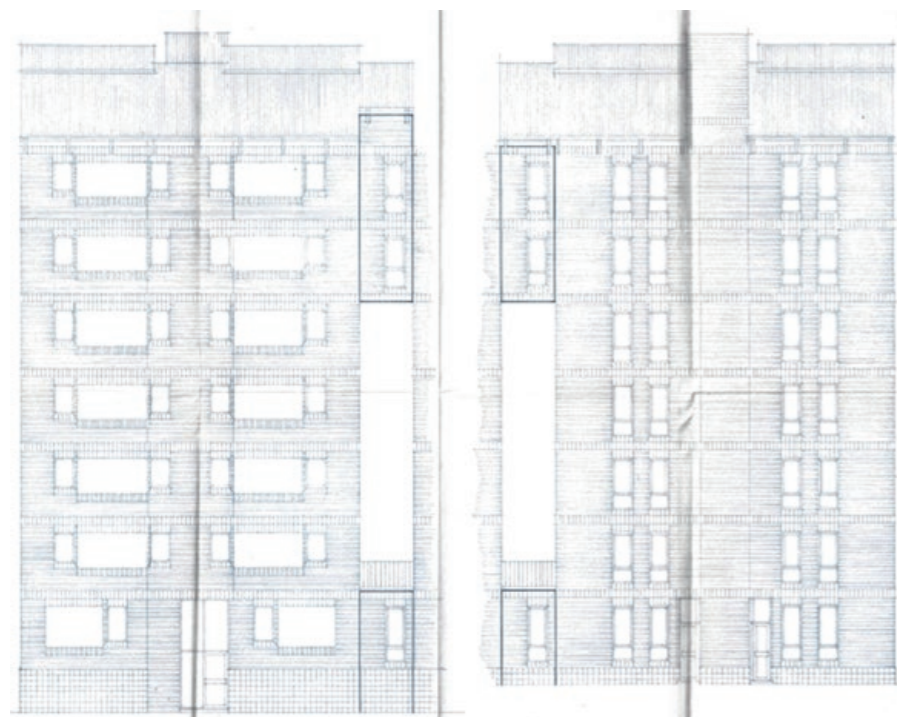


Imagen 66. Detalle plano de fachadas del bloque I del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: Plano de fachadas del bloque I del conjunto del subsector B en Can Deu elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.



Imagen 67. Detalle plano de fachadas del bloque II del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: Plano de fachadas del bloque I del conjunto del subsector B en Can Deu elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

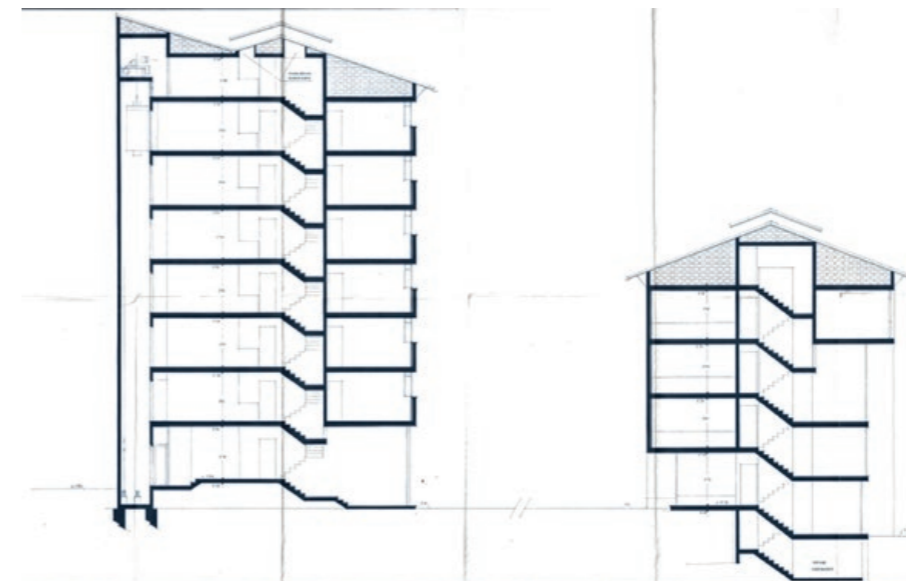


Imagen 68. Detalle plano de secciones tipo del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: Plano de secciones tipo del conjunto del subsector B en Can Deu elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.

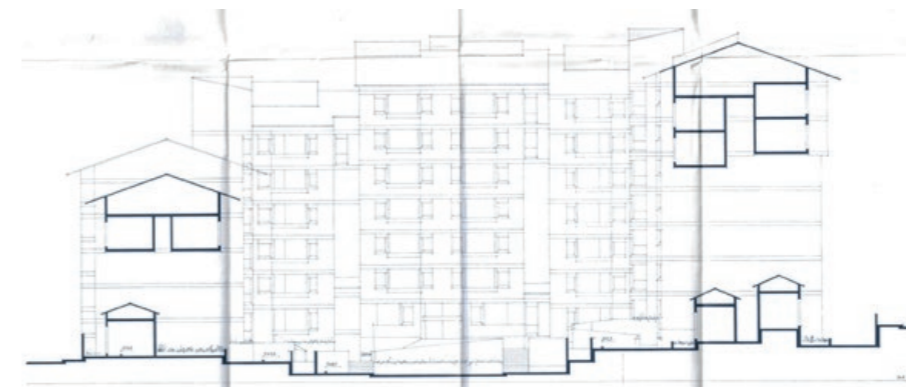


Imagen 69. Detalle del plano de la sección 4 del conjunto del subsector B en Can Deu

Fuente: Plano de la sección 4 del conjunto del subsector B en Can Deu elaborado por MPSV y firmado por los Profs. Sauquet y Valls en representación del taller MPSV con fecha del 10/12/69. Documento obtenido a través de los fondos del AHS.





Imagen 70. Fotos de detalles de la fachada y zonas de encuentro-paso en las entradas a los bloques en planta baja del conjunto del subsector B de Can Deu.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 31



Imagen 71. Fotos de fachadas exteriores colindantes con zonas aparcamiento y de circulación de vehículos del conjunto del subsector B de Can Deu.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 46 y 47

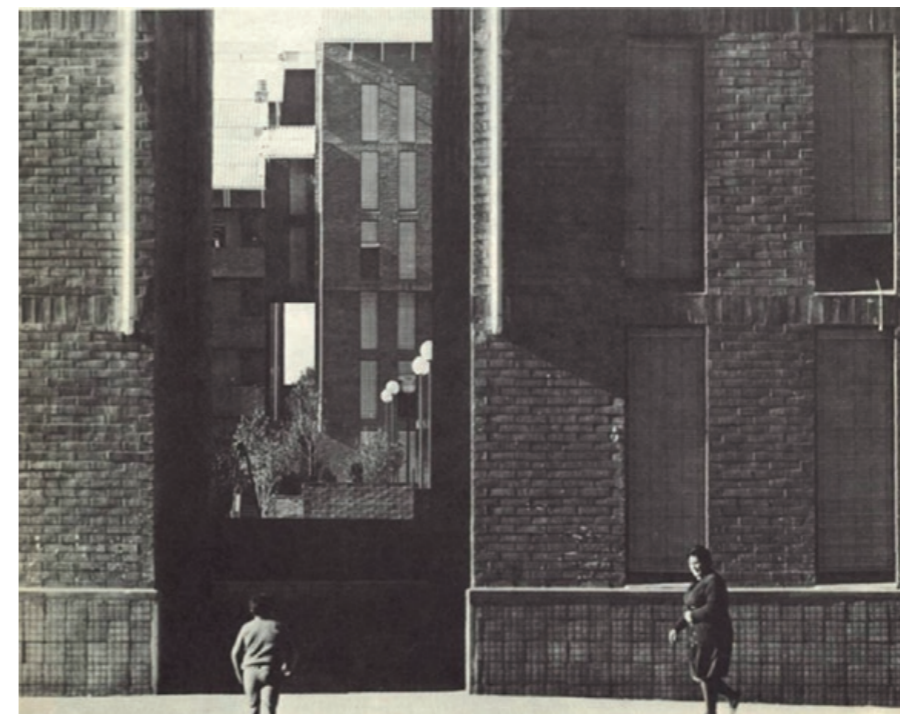
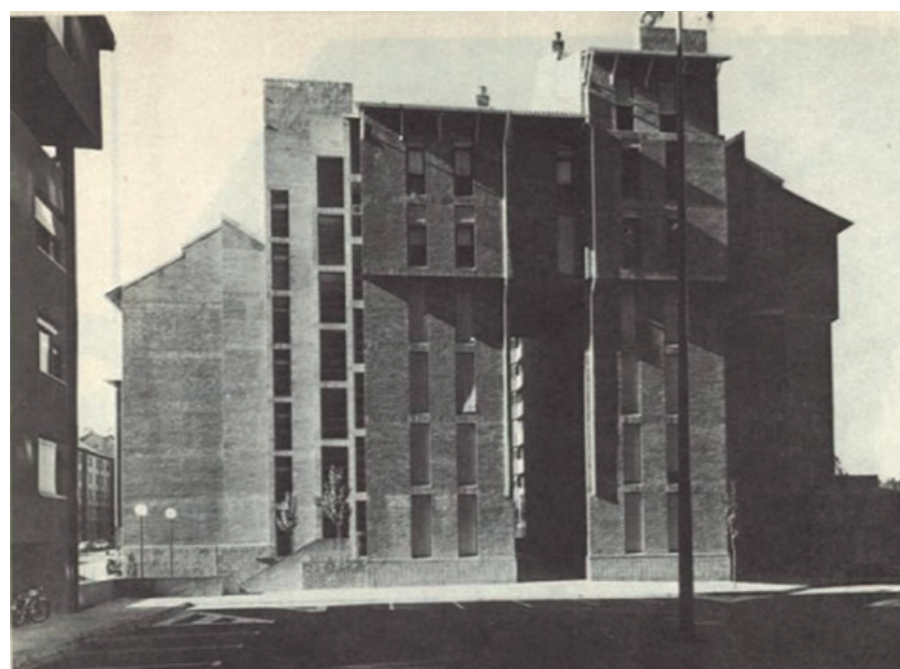


Imagen 72. Foto de zona de paso en planta baja entre el exterior y el interior de los bloques para acceder/salir del espacio interior comunitario del conjunto del subsector B de Can Deu.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 46



Imagen 73. Fotos zona comunitaria interior en planta baja del conjunto del subsector B de Can Deu.

Fuente: PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 45 y 47





Llegados a éste punto se está en condiciones de extraer los resultados de estas subdimensiones respecto a la fase *constructiva* relativa a la *materialidad* de los proyectos de Ca n'Oriac y Can Deu en base a su proceso *técnico-creativo-sociofísico* vehiculado en un patrón *configurativo* a través de dos modos:

**a/ dialógico/monológico**, lo cual determinará la *inteligencia del lugar*; y

**b/ la valoración de la adecuación material de los recursos.**

Correlativamente, estos puntos conducirán a conocer su configuración *in itinere* (modificación-adaptación de la definición de la *demanda* de intervención –encargo- y la definición de *propuesta* de intervención –proyecto- explicados por diferentes causas propias de la fase constructiva) mediante:

**a/ las habilidades en la resolución operativa en el medio concreto del lugar**, es decir, las competencias *monológicas/dialógicas* que muestran dichas subdimensiones para lograr de manera efectiva, y en el lugar concreto, la implantación del proceso material en relación a lo estipulado en los proyectos, y

**b/ la capacidad técnica de transformación del medio concreto del lugar**, es decir, su idoneidad operatoria para la modificación material del lugar concreto, de nuevo, también, en relación a lo estipulado en los proyectos.

Empezando por las subdimensiones de carácter *dialógico/monológico*, los resultados que se derivan de las fuentes consultadas y métodos aplicados en ellas que hemos descritos anteriormente, podemos advertir que, en el caso de la:

**a/ coordinación** de las acciones a aplicar entre los agentes y actores implicados en referencia a los sistemas de gobernanza, técnicos, usuarios y preexistencias sociofísicas y simbólicas en el lugar, ésta adquiere, tanto en el caso de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac como en el del subsector B de Can Deu, un carácter más cercano a lo dialógico habida cuenta de la actitud abierta y cooperativa entre los *sistemas de gobernanza* encarnados en la dupla política de vivienda (Estatal y municipal)-La Caixa d'Estalvis de Sabadell (en el caso de Ronda Collsalarca) y política de vivienda (Estatal y municipal)-VIMUSA (en el caso del subsector B de Can Deu) con respecto a los técnicos, usuarios y preexistencias. Esto es así a pesar de las limitaciones monológicas del *sistema de gobernanza* en la *ideación*, ya que tal y como se indica claramente en lo expuesto por el Prof. Pedragosa, esta limitación monológica fue superada por la libertad de la que gozaron en ambos proyectos como técnicos para desarrollar tanto la *ideación* como la *materialidad* de sendos proyectos (gracias a que fueron *ideados* técnica-creativa y política-éticamente enfocados en las necesidades biopsicosociales del perfil tipo de usuarios finales atendiendo, igualmente, a las características preexistentes del lugar en el que iban a ser construidos, tal y como hemos observado anteriormente en lo relativo a los resultados de la *ideación*). Así pues, se puede concluir que, esta subdimensión concreta, ofrece como resultado una actitud más cercana a lo dialógico que gravita en torno a la actitud de los técnicos y que éstos aplican al resto de elementos, agentes y actores que se ven afectados en la fase constructiva en esta subdimensión. Es importante remarcar que no se debe caer en equívocos: libertad de actuación no necesariamente se traduce en una actitud o estilo comunicativo/cooperativo dialógico, pues desde la libertad de acción se puede perfectamente actuar monológicamente. En el caso que nos ocupa, esta libertad es llevada o conducida por parte de los técnicos (MPSV) hacia actitudes dialógicas que arrastran al resto de elementos, actores y agentes implicados desde una posición, paradójicamente, no dominante, pero sí legítima y con suficiente rango de influencia.



**b/ normativa** desarrollada y aplicada que permitiría llevar adelante la fase constructiva, la cual está ligada al punto anterior de la *coordinación* y al siguiente referente al de la *política* (disposición y praxis ideológica). En esta subdimensión se da el caso de que no existe, o no se han detectado a través de las fuentes analizadas, limitaciones concretas, claras e inequívocas de tipo monológico, lo cual no se traduce en que ésta adquiera automáticamente un tono dialógico. Es, por tanto, una subdimensión con un resultado abierto e indefinido que, en el caso estudio que nos atañe y gracias al punto anterior de la *coordinación* y al siguiente de la política, se puede afirmar que toma un cariz no monológico, lo cual, volvemos a repetir, no conduce necesaria y automáticamente a una posición estrictamente dialógica.

**c/ política** (ideología) dispuesta y su praxis, que en diferentes niveles sí adquiere potencialmente posiciones monológicas, tal y como ha quedado acreditado en el punto del *sistema de gobernanza* de la dimensión de la *ideación*, la cual contamina o afecta a esta subdimensión concreta en la dimensión de la *materialidad*. No obstante, gracias al equilibrio logrado en las subdimensiones anteriormente vistas de la *coordinación* y de la *normativa*, se atempera o mitiga su peso monológico.

**d/ ambiental** (respecto a su tipo de relación con el entorno físico -natural y constructivo preexistente-) y *social* (respecto a su tipo de relación con el entorno social y simbólico preexistente) es de carácter dialógico gracias a la naturaleza dialógica derivada de la aplicación del método que guía sociofísica y simbólicamente el diseño llevado a cabo por MPSV en ambos proyectos. Esta relación dialógica logra ser traspuesta, trasladada e implantada en la *materia- lidad* de las mismas gracias, en gran parte, a lo dispuesto en la subdimensión de la *coordinación*.

**e/ diseño** en cuanto a su disposición técnica-creativa-sociofísica de su *materia- lidad* (fase constructiva) es, de nuevo y muy en relación con los puntos anteriores referente a las relaciones ambientales y sociales y el tipo de coordinación, de carácter dialógico, ya que el diseño, en esta fase constructiva, se ve afectado positivamente, además de por las tres subdimensiones anteriormente mencio- nadas, por la raíz dialógica del método desarrollado y aplicado al diseño en la dimensión inicial de la *ideación*. De nuevo, aquí, el elemento que liga tales sub- dimensiones en las diferentes fases de la *ideación* y la *materialidad* es el ejercicio por la ventana de libertad que los autores aprovechan para liderar e instaurar un proceso técnico-creativo-sociofísico dialógico también en esta subdimensión.

**f/ Valoración del seguimiento del proceso de adecuación material de la propues- ta de intervención potencial mediada**, es decir, de qué modo se lleva a cabo la adecuación entre *ideación* (proyecto) y *materialidad* (construcción) en ambos conjuntos de vivienda social. Aquí se vuelve a traer a colación el tipo de rela- ción entre los mismos actores y agentes clave vistos en la subdimensión de la *coordinación* (sistemas de gobernanza, técnicos, usuarios y preexistencias sociofísicas y simbólicas), pero ahora centrados en su involucración en el de- sarrollo material-constructivo de dichos conjuntos en cuanto a la valoración del seguimiento respecto la adecuación entre el proyecto y su edificación material. De nuevo, no se debe caer en este punto en equívocos a la hora de analizar los resultados extraídos de las fuentes y su disposición en esta subdi- mensión: una *coordinación* dialógica no necesariamente conlleva una *valora- ción* dialógica del seguimiento de la adecuación entre proyecto y construcción, pues son subdimensiones relacionadas pero distintas, ya que una *coordinación* dialógica entre agentes, actores involucrados puede darse en el contexto de una *valoración* monológica del seguimiento de la adecuación entre proyecto y

construcción por parte de dichos elementos, es decir, que, a pesar de la coor- dinación dialógica entre agentes y actores, la *valoración del seguimiento de la adecuación entre proyecto y construcción* sea efectuada con una actitud o mode- lo monológico por parte algunos de los actores o agentes capacitados para ello gracias a su posición dominante en la esfera política y/o técnico-creativa. Y a raíz de lo expuesto hasta ahora y de lo dispuesto en las fuentes consultadas, de nuevo se está ante una subdimensión cuya valoración entre lo dialógico/ monológico respecto al seguimiento de la adecuación entre proyecto y cons- trucción no puede determinarse de manera inequívoca en un sentido u otro, es decir, al igual que se ha observado la subdimensión de la *normativa*, aquí se encuentra un resultado abierto e indefinido que, en el caso estudio que nos atañe se puede afirmar que toma un cariz no dialógico en este caso concreto (lo cual, volvemos a repetir, no conduce necesaria y automáticamente a una posición estrictamente monológica).

Así pues, visto lo anterior y analizadas las fuentes consultadas a través de los mé- todos y técnicas expuestos, se puede deducir que las subdimensiones referidas al carácter *técnico-creativo-sociofísico* de tipo *dialógico/monológico* que afectan a la *inteligencia del lugar* en la fase *constructiva* de los proyectos de vivienda social de Ca n'Oriac y Can Deu gravitan en torno a una inclinación dialógica, no siendo éste un resultado cerrado y clausurado, sino abierto dada la cuenta de lo que hemos advertido al inicio del desarrollo del epígrafe en el que se iniciaba la exposición de los resultados la *materialidad*.<sup>535</sup>

Este resultado de inclinación *dialógica* que afecta a la *inteligencia del lugar* en la *fase constructiva* de la dimensión de la *materialidad* describe y se sintetiza en un tipo de *habilidades en la resolución operativa en el medio concreto del lugar* de tipo dialógicas en cuanto al proceso técnico-creativo-sociofísico de dicha fase por parte de los actores y agentes involucrados. Estas habilidades, desde el punto de vista sociológico, son la promoción de una interacción comunicativa entre dichos actores, agentes o elementos basada en el mutuo reconocimiento del contexto concreto de acción conjunta enfocada a la consecución de objetivos/tareas pre- definidas en el proyecto (*ideación*) que fortalece entornos colaborativos basados en la confianza mutua gracias al reconocimiento y puesta en valor de las diferen- tes subjetividades que participan en dicha fase *constructiva*, lo cual habilita un proceder abierto a la adaptación creativa *dialógica* dentro del marco técnico y sociofísico del *lugar* donde se lleva a cabo dicha fase *constructiva*.

Visto lo anterior, se sigue con los resultados de la subdimensión de la *valora- ción de la adecuación material de recursos* para conocer en qué grado, durante la fase *constructiva* de la *materialidad* de la obra de ambos proyectos estudiados, ésta se pudo llevar adelante de manera efectiva siguiendo las pautas indicadas en la fase *proyectiva* (*ideación*) anterior de Ca n'Oriac y Can Deu para acabar de ana- lizar los resultados de la dimensión de la *materialidad*. Esta valoración se hace en términos económicos, materiales, temporales, legales, tecnológicos y de personal técnico cualificado. En función de los resultados previos descritos anteriormente derivados las fuentes analizadas, podemos concluir que, estos resultados, respec- to a los recursos:

**a/ económicos:** se adecuaron de manera significativa a lo proyectado, siendo uno de los puntos más destacados dado el momento histórico y tendencias en la industria de la construcción de vivienda social de la época en España a no respetar la cuestión presupuestaria abriendo el camino al despliegue de prác- ticas ligadas a la corrupción en este ámbito. El testimonio del Prof. Pedragosa es espacialmente claro y contundente en este aspecto.

**b/ materiales:** no se observan desviaciones en este ámbito respecto a lo pro- yectado, lo cual refuerza el rigor en la planificación, seguimiento y control de

<sup>535</sup> A saber: que por las características y naturaleza del despliegue espacio- temporal de la dimensión de la *materialidad* durante su fase *constructiva*, no siempre es posible, en un estudio retrospectivo como éste, documentar con el máximo detalle todas las subdimensiones que afectan a dicha *materialidad* (siendo, por ello, los estudios contemporáneos a la fase constructiva de la *materialidad* de una obra arquitectónica el momento más efectivo y eficaz para tener acceso a toda la información que suele no ser recogida en ninguna fuente documental para su posterior análisis). Esta limitación *temporal* no es en ningún modo invalidante para el modelo de estudio ya que, a pesar de dicha limitación, sí permite continuar el escrutinio de datos, variables e información de forma guiada, ordenada y coherente.

calidad del proceso constructivo por parte de los actores y agentes implicados en la fase constructiva.

**c/ temporales:** según los datos disponibles, la valoración es similar a lo descrito en el punto anterior respecto a los recursos materiales.

**d/ legales:** éste es un aspecto especialmente relevante pues, tal y como ya dejó bien claro el Prof. Sauquet en su entrevista, no existía normativa constructiva en la época que afectara al diseño constructivo, lo cual, probablemente, fortaleció el interés por parte de MPSV en investigar, tal y como lo hicieron (sobre todo en el proyecto de Ronda Collsalarca) y aplicar los sistemas constructivos más idóneos acordes con las limitaciones económicas, materiales, temporales, tecnológicas y disposición de personal técnico cualificado que la construcción de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el conjunto del subsector B en Can Deu debían afrontar con seguridad y éxito constructivo según lo proyectado en la fase de la *ideación*.

**e/ tecnológicos:** la tecnología dispuesta para el desarrollo constructivo de ambos proyectos responde a la de una tecnología constructiva tradicional para la época en el sentido de poco innovadora, lo cual no es óbice para que MPSV avanzara en el uso de métodos o sistemas nuevos que permitírsete el mayor aprovechamiento de la tecnología a la que tenían acceso, al igual que a los materiales y disposición de técnicos cualificados para cumplir el presupuesto y tiempo de ejecución previsto. Es aquí donde MPSV despliega una mayor capacidad creativa a innovadora en lo técnico-constructivo, aspecto especialmente relevante en el proyecto de Ronda Collsalarca, dada la innovación que llevaron a cabo siguiendo el sistema constructivo de P. Haller, que, tal y como nos ha indicado el Prof. Sauquet, se deduce que fue un aspecto realmente no visto anteriormente en otro proyecto de similares características en la España de la época

**f/ personal técnico cualificado:** aquí se deben tener en cuenta las diferentes escalas de cualificación de personal técnico, desde los arquitectos, ingenieros, aparejadores, hasta los operarios a pie de obra en sus diferentes categorías. De la disposición suficiente, competencia y compromiso ético-profesional por parte de técnicos cualificados superiores no cabe duda de su existencia y trabajo en ambos proyectos. Del resto de técnicos, su disposición y trabajo no consta ninguna referencia significativa que permita deducir un resultado negativo en cuanto a su disposición en número, aptitud y actitud profesional. Éste, al estar referido al factor humano, es un punto importante, porque la disposición en número suficiente de cualificación profesional nos habla de las condiciones formativas, de trabajo y rigor en lo constructivo, lo cual, de nuevo, nos habla de los niveles de desarrollo de la formación e industria de la construcción en la época estudiada, que, a pesar de que tradicionalmente se ha alimentado de mano de obra no cualificada en gran número para atender las labores intelectualmente menos exigentes desde el punto de vista constructivo, se ha de hacer mención que los cuadros superior y medio en lo constructivo, en la España de aquel momento, eran suficientemente relevantes para poder llevar a cabo todo tipo de construcción. Los mejores proyectos, con el mayor de los presupuestos y disposición de recursos tecnológicos, materiales, etc. nada hacen sin la participación de un colectivo de técnicos cualificados en un número suficiente, capacitación y ética profesional adecuada y sensibilidad sociofísica y simbólica respecto a lugar en el que se interviene.

## Resultados integrados y discusión de la dimensión de la materialidad a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios configurativos

7.2.2

Vistos hasta aquí los aspectos más relevantes de los resultados de las subdimensiones que componen la dimensión de la *materialidad*, se pasará, a partir de éstos últimos, a exponer de manera muy sintética e integrada los resultados de esta dimensión a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios configurativos.

Estos resultados derivados de la *valoración de la adecuación material de recursos* en la fase *constructiva* de la *materialidad* de las obras de Ronda Collsalarca y el subsector B de Can Deu describen y se sintetizan en la *capacidad técnica de transformación del medio concreto del lugar*, la cual, dados los resultados observados anteriormente, describe una suficiente capacidad operativa en lo procedimental, actitudinal y conceptual por parte de los agentes y actores involucrados en la construcción de sendos proyectos respecto a las características sociofísicas y simbólicas del lugar desde el punto de vista técnico-creativo-sociofísico.

De este modo, de:

**a/** la *inteligencia del lugar* en la fase *constructiva* condicionada por las subdimensiones *dialógicas/monológicas* en dicha fase respecto a la adecuación entre proyecto y obra, definida en el caso de ambos proyectos estudiados por las *habilidades en la resolución operativa en el medio concreto del lugar* de tipo dialógico respecto a los actores y agentes involucrados, y

**b/** la suficiente *capacidad técnica de transformación del medio concreto del lugar* derivada de la *valoración de la adecuación material de recursos* involucrados en la dicha transformación material del lugar

se produce, del mismo modo que se ha descrito anteriormente en la dimensión de la *ideación*, la convergencia de éstos de manera muy sintética e integrada de forma que permite describir la dimensión de la *materialidad* vehiculada en un patrón configurativo (in itinere y final -dotación de agencia-) durante la fase *constructiva* a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios configurativos vinculando, por una parte, lo *micro*, *biográfico* y *subjetivo* con la figura del *lugar* y, por otra, lo *macro*, la *historia* y la *estructura social* y lo *objetivo* con la *historia del lugar*, de modo que entre ambos conjuntos se produzca una relación-continuum dialógica.

Así pues, partiendo del contraste en la transición que va del “*suburbio periférico informal y marginal como problema*” (*preexistencias* en la fase *proyectiva* de la *ideación*) al “*suburbio periférico formal e integrado como solución*” que define el proyecto a *materializar* en la fase *constructiva* se conforma, se hace, se desarrolla,



# Resultados y discusión de la dimensión de la interacción

deviene, se “construye” la *historia del lugar* en el Sabadell del momento concreto objeto de estudio. En este contraste y transición que se *proyecta* (ideación) para ser *materializado* (construido) un (nuevo) *lugar* se observan unos condicionantes sociofísicos y simbólicos *macro/objetivos* preexistentes que enmarcan y guían el proceso de alteración y modificación material-constructiva en los proyectos de Ronda Collsarlca y el subsector B de Can Deu a nivel *micro/subjetivo*.

Teniendo siempre en cuenta que, en la dimensión de la *materialidad*, la diferencia entre *micro/macro* desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica no es nunca referida a una simple cuestión de escala espacial, la clave en la relación dialógica entre el *lugar micro* de ambos proyectos con su respectiva *historia del lugar macro* (preexistencias sociofísicas y simbólicas) es resultado de una doble adecuación entre:

**a/** la especificidad concreta de la *subjetividad biográfica* de cada proyecto (ideación) en sí como parte un nuevo-lugar en su respectivo marco *histórico del lugar* concreto, para lo cual es necesario llevar a cabo una segunda adecuación a través de efectuar diligentemente el complejo proceso de carácter *técnico-creativo-sociofísico* referido al patrón *configurativo* de

**b/** su construcción material con la que vehicular, a nivel sociofísico y simbólico, lo *objetivo* de la *estructura social e historia* (que define la historia del lugar) con lo *subjetivo* de la *biografía* del proyecto y su construcción (que define el *nuevo-lugar*).

Ambas adecuaciones configurativas entre proyecto (*ideación*)-construcción (*materialidad* dotada de agencia) y *lugar-historia del lugar* realizadas a través de los vectores de lo *micro*, *biográfico* y *subjetivo* con la figura del *lugar* y, por otra, lo *macro*, la *historia* y la *estructura social* y lo *objetivo* con la *historia del lugar*, lejos de ser independientes, son absolutamente dependientes y correlativas si aspira a ser dialógica en lo sociofísico y simbólico. En los proyectos que se están estudiando en esta tesis, ambas adecuaciones, a raíz de los resultados obtenidos en el análisis de las fuentes vinculadas las subdimensiones de la *materialidad* configurativa muestran que esta correlación, durante la fase de la construcción de dicha materialidad (configuración *in itinere*), se llevó a cabo, como hemos dicho anteriormente, de manera diligente en lo técnico-creativo-sociofísico por parte de los actores, agentes y elementos involucrados.

Otro aspecto diferente será observar y conocer si esta adecuación que plasma materialmente (como obras construidas dotadas ya de *agencia*) unas hipótesis (que guían los proyectos) de convivencia sociofísica y simbólica para los usuarios de sendos conjuntos en Ca n’Oriac y Can Deu con respecto al *lugar* y su *historia* tiene su continuidad, correlación, adecuación o adaptación entre la configuración final (adquisición de agencia por parte del artefacto arquitectónico debido al inicio de su vida como *hábitat* para el usuario que lo habita) y el devenir histórico de sendos lugares en lo sociofísico y simbólico través de la experiencia del *habitar* a través del estudio de la dimensión de la *interacción* vehiculada en una *patrón refigurativo* durante la fase de *desarrollo*, lo cual veremos a continuación.

Aquí se exponen los resultados referidos a los aspectos más relevantes de la dimensión de la *interacción* en los proyectos de Ca n’Oriac y Can Deu a través del complejo proceso de carácter *sociofísico simbólico-dialógico* y *político-ético*, el cual está sujeto a tensiones y modificaciones en el *lugar* a través de su *habitar* vehiculado en un patrón *refigurativo* durante la fase *de desarrollo* que, posteriormente y de manera integrada, compondrán los resultados de esta dimensión a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios refigurativos.

Las fuentes y métodos a aplicar serán similares a los expuestos en los anteriores epígrafes relativos a las dimensiones de la *interacción* y *materialidad*: análisis y transcripción del contenido del bloque III de las entrevistas con los autores, análisis documental y, además, en este caso, la descripción de tipo etnográfico en forma de relato que, partiendo de la propuesta de Jan Gehl<sup>536</sup>, sintetiza los aspectos más relevantes y trazos generales definitorios de la observación no participante realizada por nosotros durante nuestro trabajo de campo en el verano del 2019, recogiendo también el testimonio de líderes vecinales.

<sup>536</sup> GEHL, Jan y Brigitte SVARRE. *How to Study...* 5-19

En la primera entrevista, y en lo concerniente a cómo ha evolucionado el subsector B de Can Deu desde su construcción y habitar hasta hoy, e incluso yendo más allá del propio subsector y centrando la mirada a todo el polígono en general, según el Prof. Muntañola, al respecto de la relación entre barrio y centros educativos comenta que «(...) una cosa desastrosa que hi ha són les escoles en enormes espais que trenquen tota l'estructura del barri, que tanquen el diumenge, que no serveix de res i que no hi ha relació entre l'escola i el barri, perquè l'envolta, i ara hi ha varios casos en aquest mateix barri, o sigui, aquest barri, ahora és una mostra de que alguna cosa es va fer bé als anys 70 (...) a l'inici era interessant, i per això ara es protegeix (...) tot això vol dir que, 50 anys després, els valors que hi ha a l'arquitectura i a l'urbanisme segueixen (...) però, en canvi, a la resta del barri, veus que cada vegada està pitjor, cada vegada hi ha menys ús de l'espai públic, estan degradant-se molt els espais públics perquè no tenen cap sentit, les vivendes es tenen que rehabilitar constantment, o sigui, és una llàstima perquè si s'hagués seguit les normes del Pla General i de l'arquitectura, diguéssim, alternativa, seria un barri increïble amb els mateixos diners, amb el mateix ús i les mateixes prestacions (...) tampoc és problema de densitat (...)» para, más adelante, añadir, que «Encara es nota a relació entre urbanisme i arquitectura, això es nota encara, que és un miracle que es noti, perquè clar, si canvies tot l'urbanisme a llavors ja no es nota (...) jo veig que s'ha preservat aquesta interrelació, no del tot, perquè hi ha algunes d'aquetes esquerdes que ja s'ha tancat, això és fatal, o sigui, hi ha que impedir que es vagin tancant les esquerdes, perquè allavors perdrà tot l'interès (...) gràcies a la preservació de la forma es manté una interacció entre urbanisme i forma, això com a positiu. Després, que la estètica s'ha renovat també bé, sobre-tot la teulada (...) cosa que parla a favor de tot l'esforç de l'ajuntament i dels arquitectes que han fet la renovació, l'han fet bé, lo qual fa que el llenguatge es manté (...) segueix tenint per mi aquesta força de ser una cosa senzilla a partir de la idea del Coderch (...) que és una neovernacularitat culta que viu de l'estàndard que és modern i viu d'una geometria abstracta que és modern. (...) no s'ha destruït aquesta relació (...) la relació entre una claríssima abstracció vertical-horitzontal, etc., que ve del moviment modern, l'abstracció aquesta juga amb l'estàndard del neovernacular dels elements, que són tots neovernaculars (...) era una possibilitat que aquesta relació, amb el temps, perdés força, i no, amb el temps ha guanyat força, que és lo maco de las cronotópicas estètiques (...) no perd moda el Coderch, que ja li vaig dir», y citando a Bajtín, el Prof. Muntañola añade que éste afirma que «(...) “lo vernacular està sempre per tot arreu, però només té un problema: que no canvia.” , o sigui, hi ha que fer-lo canviar», para pasar a dar como ejemplo los elementos de las ventanas y las esquinas que ellos diseñaron como muestra de

esa reinterpretación abstracta neovernacular de elementos arquitectónicos que han pervivido actuales pasados 50 años desde su construcción.

En la segunda entrevista, tratando la evolución del proyecto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac, el Prof. Muntañola dice que «(...) la idea del carrer intern està molt bé, però mai va funcionar la planta baixa com a comercial, perquè el carrer aquest mai s'ha convertit, la Ronda Collsalarca (...) no s'ha convertit en un carrer comercial, cosa que es podria estudiar sociològicament perquè no (...) no pot convertir-se un bloc en comercial si tot el carrer no ho està (...) nosaltres volíem que fos comercial (...) la idea és que fos comercial i llavors fos d'entrada i salida (...) que la planta baixa fos oberta al carrer interior. Què ha passat? Que s'ha tancat.» señalando que la decisión de este cierre partió de los mismo usuarios aludiendo peligros relacionados con la inseguridad ciudadana, lo que el Prof. Muntañola manifiesta de este modo: «(...) la inseguretad, en aquest cas, va tindre més pes que la claríssima vocació d'espai públic que té això... és un espai públic però només per a la gent que hi viu, i sigui, és un condominio (...) han tancat la porta d'entrada i això, clar, va en contra d'elles idees del projecte (...) que el carrer aquest funcionés, que la planta baixa funcionés, que els nens juguessin però que la mateix temps també es pogués compara patates a la planta baixa. Al final ha quedat a mitges.» También hace alusión a los cierres, por parte de los habitantes del conjunto de Ronda Collsalarca, del corredor que une todos los bloques a la altura de la 4ta planta y del acceso libre a las terrazas para tender la ropa, esgrimiendo como motivo para esto último que, aunque la ropa en los pueblos se tendiese en un espacio comunitario, abierto y accesible para todos, al vivir ahora ya no en un pueblo, sus nuevos moradores adquieren la nueva costumbre de tender la ropa “a la manera” que se hace en las viviendas de pisos de una ciudad, es decir, en un espacio privado habilitado a ello para cada vivienda. A raíz de todo esto, el Prof. Muntañola continúa diciendo que «Això va ser un experiment, en part bé, en part que s'ha vist que té els seus fallos, però l'estètica, en canvi, de la casa té molt èxit (...)» tanto entre los primeros habitantes provenientes de las barracas y estadas como en los actuales provenientes de entornos socioeconómicos más favorecidos. Por ello alude a lo descrito por el Prof. Rubert de Ventós en la introducción que hace en el artículo de la revista Jano de este modo: «(...) com una estètica de l'Escola de Barcelona, que diríem una estètica New Towns anglesa, com aquest totxo (...) i una arquitectura vernacular abstraïda, però en el fondo és una arquitectura neovernacular una mica metamorfoseada a lo moderno, aquesta arquitectura té un ganxo enorme i és super ubiqua, perquè van canviant els usuaris i la cultura i la gent li segueix agradant, o sigui, hi ha un ganxo de la neovernacularitat (...) així com les funcions d'estendre la roba d'un poble no es poden posar, sí que es pot posar d'estendre a la finestra i també es pot posar una entradeta de totxo que recorda moltíssim al que pot passar a qualsevol poble medieval, això s'accepta. (...) no és tan fàcil encertar la relació entre físic i social amb els projectes col·lectius, no és fàcil, sembla que és molt elemental i no ho és.», para continuar más adelante, diciendo que, tal y como señalaba de nuevo el Prof. Rubert de Ventós sobre la cuestión de la sofisticada relación entre forma y función «(...) “de que el llenguatge canvia i s'adapta”, o sigui, s'enriqueix en un canvi, en el fons el que està dit és que el llenguatge té una dimensió de tipus codificada i després té una dimensió de tipus comunicativa que, clar, és la que realment és la que fa caviar el llenguatge. Encara que siguin les mateixes paraules el resultat és molt diferent. És el que deia: són les mateixes finestres però posats (...) tal i com estan en aquest projecte al final és diferent, o sigui, al final el que hi ha que detectar és la manera de col·locar les coses, en aquest projecte està la servei d'una cultura domèstica que, aparentment, sembla que no, però si es mira el detall es veu que sí, i veu que tots el altres edificis del costat no el tenen. (...) i per això encara la gent el vol (...) Aquest edifici, tal i com està fet, com és corbat, i tot està mediat a partir de les corbes, a cada lloc veus diferent, o sigui, no ho ha dues finestres que vegin el mateix, que això també forma part del propi projecte (...) no hi ha cap estàndard, apa-

rentment sembla tot igual però després resulta que no perquè no hi estàndard», y siguiendo con esto después de hacer referencia a aspectos teóricos y autores que tratan este tema, el Prof. Muntañola insiste en que sobre este problema en torno a la relación sociofísica entre forma y función en arquitectura es la «(...) especificitat cultural entre la forma i funció pròpia una història cultural, d'un lloc, pròpia d'un grup de gent que es responsabilitza d'una construcció d'un lloc, això és lo més interessant (...) no pots generalitzar tan fàcilment i, per altra banda, no pots creu que això ja s'ha perdut (...) la gent té un ull tremendo (...) perquè, clar, com els simbolismes, des d'aquet punt de vista cronotòpic, diguéssim Bajtinià dialògic (...) un acord dialògic pot recórrer miles de kilòmetres en un segon (...) el cronotopo del Shakespeare corre molt i a través dels segles i no hi ha problema (...) té una força tremenda i una velocitat enorme perquè és una estructura que està i és interessant per tothom, no només per al Shakespeare i per al segle tal, sinó per a tothom d'una forma o altra veus com va tenint moviment. Això sí que és flexible i no té res de flexible perquè del text no pots moure ni un milímetre (...) la gent diu “repetir lo vernacular, tal... repetir Shakespeare, quin horror”, no tan horror perquè el que hi ha que veure és perquè encara dura, això és lo que és interessant, no perquè és antic i ja oblidar-se, sinó perquè dura, no? Que és el diu l'Aristòteles (...) “oblidem massa ràpidament lo que no tenim que oblidar i ens emperrem en seguir una cosa que no cal seguir-la” (...) té tota la raó (...) i la gent, en el fons, no encerta e quina és la intel·ligència cultura que cal, quan hi ha que canvia, quan no.»

Refiriéndose al aspecto ecológico, holístico y sociofísico de la arquitectura llevado a cabo en ambos proyectos, el Prof. Muntañola, atendiendo primero a la evaluación de Can Deu y posteriormente al de Ca n'Oriac, afirma que dicha visión no ha tenido continuidad en el barrio de Can Deu i que «(...) hi han uns certs aspectes (...) com és la relació amb el carrer, com és la relació comercial que no ha estat (...) el fet de que lo ajardinat... lo de jugar els nens sí, però, pot ser, lo de cuidar-se del jardí era una cosa de tipus social que no era... (...) o s'educa a la gent per a que... però, clar, no hi havia educació de jardins (...) que això era algo fora de la cultura, pot ser s'havia de fer un... posar arbres més resistents (...) pot ser que el tipus de jardineria no sigui l'adequada, en canvi a Ca n'Oriac, és divertit perquè ha sortit com una cosa com de tipo exótico, sembla l'Àfrica allà, però al final a la gent li ha agradat, però clar com que està tancat i és privat (...) ha agafat una qüestió que és d'hivernacle, que és diferent. A l'altre<sup>537</sup> falla perquè (...) com que hi ha un enorme parc al costat, doncs la gent se'n va a... surt de casa i se'n va al parc directament (...) perquè cuidar-se de les plantes quan tens dos-cents mil (...) seria un estudi dir perquè no donen gaire importància als parterres de plantes, als arbres i sí, en canvi, donen molta més importància a l'entradeta i a la finestra (...) algo de cultural hi ha aquí, sí, però en canvi, lo que és fonamental és, és estupendo és que ho hagin preservat per treure el sostre (...) està tot renovat (...) en una arquitectura social de tipus baratíssim (...)» para, finalmente, concluir de manera sintética que «(...) aquests conjunts és com un model de civilització (...) estimàvem una barbaritat el moviment de cooperativa, un amor fantàstic, és a dir, era un grup d'arquitectes que les cooperatives era el client “mítico”, no era el pobre desgraciat que venia d'allà, no, no, no, és al revés, és a dir, los héroes de la película eran las cooperatives.»

En conclusión y como resumen final de la aportación del Prof. Muntañola en este apartado, los resultados se destilan en lo siguiente: que la ética profesional y la vinculación ideológica de MPSV con los principios políticos de las cooperativas de viviendas sociales que marcaron su experiencia previa al desarrollo de los proyectos de vivienda social para clase obrera Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B en Can Deu, impregnaron de forma absolutamente clara y decidida también a estos últimos proyectos aunque fuesen promociones no ligadas a ninguna cooperativa como las que trabajaron previamente. Además de esta cuestión política-ética, se unió su interés por desarrollar métodos que permitiesen

introducir las inquietudes sociofísicas simbólicas-dialógicas en el diseño creativo (ideación) y constructivo (materialidad) de los hábitats (interacción) con miras a dar respuesta arquitectónica digna a las necesidades biopsicosociales en el habitar (lugar) de los usuarios.

La mirada y revisión a estos proyectos, una vez dotados de agencia y pasados 50 años, responde, a ojos del Prof. Muntañola, a una consideración de que, si las hipótesis establecidas en el diseño para promover una vida íntima en el hogar confortable (espacio privado doméstico) se alcanzaron, no fue tanto así en lo concerniente a la promoción de una vida comunitaria más rica en el espacio semipúblico y público, pues el devenir del cambio social-cultural en la praxis relacional de los usuarios con su entorno sociofísico y simbólico circundante a nivel comunitario y barrial transcurrió de tal modo que no fue posible una alineación de dichas hipótesis de diseño materializadas en espacios arquitectónicos conducentes a entornos de relaciones sociales civilizantes. No quiere esto decir en absoluto que los cambios sociofísicos y simbólicos operados por los usuarios en dichos espacios fuesen “no civilizados”, sino que respondían, por parte de sus habitantes, a una lectura diferente a la hipotetizada por los arquitectos en cuanto al enfoque, jerarquía y necesidad social (cultura del usuario) a cubrir respecto a esas funciones sociofísicas y simbólicas que debían cumplir esos espacios arquitectónicos comunitarios públicos y semipúblicos. Esto nos habla del *lugar*, y debemos recordar que sendos proyectos se asientan y cabalgan históricamente junto al desarrollo social, urbano, político y económico de unos barrios y una ciudad inserta a su vez en un contexto histórico que ha sido altamente veloz y cambiante en lo referente a los procesos de cambios social en su camino desarrollado a lo largo de estos 50 años, en el que ambos proyectos han respondido lo mejor de sí en un entorno urbano, económico y sociopolítico muy dinámico con el que conseguir un equilibrio perfecto resulta altamente complicado por la propia complejidad de determinar el futuro de la vida urbana a esos niveles de precisión durante el transcurso de medio siglo, como es el caso que abordamos en esta tesis.

<sup>537</sup> Por "altre" se refiere al proyecto de Can Deu



## Resultados respecto al Prof. Pedragosa

### 7.3.2

Los resultados en este bloque con respecto a la entrevista con el Prof. Pedragosa se entroncan directamente con lo comentado anteriormente por el Prof. Muntañola sobre las cuestiones relacionadas con las modificaciones sufridas en el espacio público y semipúblico de ambos proyectos (caracterizados por los cierres en las zonas de paso y transición entre los diferentes tipos de espacios en los que se hipotetizó el despliegue de la vida comunitaria) debido a la cultura del usuario, la cual no comulgaba con las hipótesis de los arquitectos que los diseñaron. Esto lo expone de una manera muy clara, sintética y resumida al referirse, como ejemplo, al caso del cierre de los accesos en planta baja de Ronda Collsalarca por parte de los vecinos pocos tiempo después de que éstos empezaran a vivir allí de este modo: «(...) molt pocs anys després, anàvem i miraven que començaven a posar reixes, reixes, reixes, reixes i... també ho entenc. Si estiguéssim en una societat molt cívica i molt desenvolupada pot ser això seria tolerable (...)» para pasar a comentar que, a día de hoy y a raíz de una visita al interior de un edificio en l'eixample de Barcelona que le habían recomendado conocer que, en principio, debía estar abierto a la libre circulación, se topó con la imposibilidad de acceder. Por ello comenta que «(...) la idea de que els espais comunitaris fossin d'accés al públic: no. O són públics o són privats i no hi ha manera.»

Así pues, la conclusión a modo de resultado en lo expuesto por el Prof. Pedragosa es la sensación de que, como arquitectos con una carga política-ética centrada en el diseño de espacios comunitarios vivos y abiertos a la vida urbana del lugar para su (auto)refuerzo, no pudieron llevarse a cabo dichos planteamientos a causa de que los vecinos no compartían el mismo punto de vista en el despliegue de su vida comunitaria en el lugar. Se observa aquí un cierto decalaje o desacople en la concepción de la función social del uso compartido del espacio comunitario entre proyectistas y usuarios finales (a pesar de que estos proyectistas hubiesen desarrollado un método adecuado para conocer las necesidades biopsicosociales de los usuarios y su plasmación en el diseño sociofísicos y simbólico) habida cuenta de la imposibilidad de que la transición hipotetizada por los proyectistas entre espacio privado-semipúblico-público no se haya podido llevar a adelante en el entorno social al que iba destinado.

## Resultados respecto al Prof. Sauquet

### 7.3.3

Los resultados derivados de las observaciones realizadas por el Prof. Sauquet respecto a su valoración en la evolución de los proyectos de Ca n'Oaric y Can Deu es similar a la desplegada anteriormente por los Profs. Muntañola y Pedragosa respecto a su valoración en el modo en cómo se ha llevado a cabo el uso social del diseño de los espacios comunitarios abiertos a la vida vecinal y barrial, que era una de las grandes apuestas y propuestas sociofísicas, simbólicas y dialógicas en el diseño y construcción de ambos proyectos. El Prof. Sauquet lo manifiesta del siguiente modo, empezando por Ronda Collsalarca: «(...) lo que no va anar bé va ser vincular els espais públics privatis d'aquestes comunitats d'habitatge per obrir-los als barris», a lo que, preguntado por las razones por las cuales considera que los vecinos cerraron estos espacios abiertos, el Prof. Sauquet indica que «(...) perquè el principi de propietat en el nostre país està molt arraigat» por lo que, posiblemente, los principios de diseño del espacio comunitarios de MPSV en ambos proyectos inspirados en escenarios sociofísicos y simbólicos vecinales europeos, como los de las New Towns inglesas, no eran aplicables al modo de vida urbana del perfil de usuario a los que iban destinados sendos proyectos en su nueva etapa como propietarios de esta tipología de viviendas y entornos urbanos. A modo de ejemplo para ilustrar esta diferencia cultural en el uso compartido de este tipo de espacios comunitarios respecto a otros entornos fuera de España, el Prof. Sauquet se fija en cómo el cine norteamericano nos muestra cómo en muchas comunidades vecinales de vivienda unifamiliar norteamericanas del suburbio (si bien es cierto que ambos suburbios – el prototípico norteamericano y el que se trata en Sabadell- no son en modo alguno equivalentes sociológicamente, hay que tomar dicho ejemplo como simple muestra de un tipo concreto de actitud con implicaciones sociofísicas, simbólicas y dialógicas protagonizada por un colectivo que también vive en comunidad) «(...) no tenen tanques ni en carrer, ni en el vial, ni en els veïns. Aquí hem intentat tancar alguna vegada no tancar el carrer (...) no hi ha manera, tothom es tanca (...) la propietat totalment tancada... transparent, amb tanques vegetals... lo que tu vulguis, però fins aquí arribo jo. I això que, bueno, a nivell individual pot ser encara ho pots entendre i acceptar, a nivell col·lectiu, que sembla la col·lectivitat és algo més difusa... doncs, no, la reacció és la mateixa: això és casa nostra, aquí tanquem. I la explicació que varen donar era aquest del nen: el nen, clar, com que era l'únic lloc equipat en 500 metres a la redona, doncs el nen del barri que no tenia engronsadors anava a buscar els engronsadors a Collsalarca... fins que un va fotre un mastegot al fill d'un altre, va cridar al pare... ja tenim el conflicte i el van acabar tancant amb reixes. I aquest és el fracàs. No el fracàs de l'arquitectura. Fracàs de l'objectiu social de l'arquitectura. I això a qualsevol nivell de renda. (...) rendes mitges i rendes baixes reaccionen igual, exactament igual, no puc dir si més o menys que altres, però exactament igual: lo meu.»

Seguidamente, en cuanto al proyecto en Can Deu, el Prof. Sauquet indica que «(...) a Can Deu era impossible tancar-s'ho (...) clar, el manteniment és públic, vull dir és una altra cosa, en canvi a l'altre<sup>538</sup> els espais privatis el manteniment és privat, clar, si trenquen un engronsador paga la comunitat. En canvi, l'altre<sup>539</sup> és un espai públic proper, però, diríem, de forma escalonada, hi ha una degradació de lo més públic a lo més pròxim a la residència. I això ha funcionat bastant bé. Pot ser a nivell de vegetació fa temps que no hi passo, però per lo demás s'ha conservat bastant bé. (...) aquesta arquitectura molt travada, vull dir una mica brutalista, admet les diferències i aquí es va posar persiana (...) arriba un moment en que s'ho menja, el muntatge, l'esquema és tant potent que qualsevol incorporació d'aquest tipus queda bastant al marge, no desvirtua. I en aquest sentit estàvem bastant satisfets (...)», pasando, a continuación, a comparar el comportamiento vecinal en la gestión de los cambios en la configuración física de los espacios arquitectónicos, indicando que, por ejemplo, la comunidad de vecinos de la C/Alemania siempre y en todo momento le ha consultado cualquier cambio, el cual ha estado supeditado al informe de él mismo para autorizarlo y, en cambio, en el conjunto de Ronda Collsarlca «(...) mai m'han planejat res de tot això. (...) Aquí<sup>540</sup> hi ha una comunitat, a Collsarlca no ho sé. Clar, aquí hi ha setanta vivendes, em sembla, i a Collsarlca hi ha cent i pico (...) aquí està més cohesionat, en canvi Collsarlca, no. (...) està protegit, està catalogat, el d'Alemania», indicando que no lo están, en cambio, ni el conjunto de Ronda Collsarlca en Ca n'Oriac ni los de Can Deu; explicando, además, el nivel de respeto y preservación que los vecinos del conjunto de C/Alemania siempre han mostrado, incluso cuando él, como arquitecto, no ha permitido ciertos cambios que afectaban a la configuración de los espacios privados domésticos en contra del deseo de los propietarios.

<sup>538</sup> Por "altre" se refiere al conjunto de Ronda Collsarlca en Ca n'Oriac.

<sup>539</sup> Por "altre" aquí se refiere, en cambio, al conjunto de Can Deu.

<sup>540</sup> Por "aquí", en este pasaje de la entrevista, se refiere al conjunto de C/Alemania

## Resultados respecto al análisis documental de los proyectos y al trabajo de campo

7.3.4

Las fuentes a partir de las cuales obtendremos los resultados de este epígrafe lo conformarán lo publicado por los autores en el artículo de la revista Jano, así como imágenes de los espacios y vida vecinal al poco tiempo de ser habitados dichos conjuntos residenciales cedidas por el Prof. Pedragosa (para el conjunto de Ronda Collsarlca, no habiendo logrado encontrar en las consultas de los fondos y fuentes estudiadas imágenes similares para Can Deu, más allá de lo ya mostrado en anteriores imágenes de Can Deu a lo largo de esta tesis en páginas anteriores), junto a imágenes actuales obtenidas en la visita a los conjuntos de Ca n'Oriac y Can Deu realizada con el Prof. Muntañola el 08 de octubre de 2016 y la descripción de la observación de tipo etnográfico realizada por nosotros durante nuestro trabajo de campo en el verano del 2019, recogiendo también el testimonio de líderes vecinales y miembros de la comunidad, todo ello a modo de crónica de la experiencia de la vida urbana y comunitaria colectiva y personal de usuarios de ambos conjuntos.

Respecto al despliegue de la vida vecinal en Ronda Collsarlca al poco de ser habitadas las viviendas, los autores dicen que:

«Una vez ocupado el edificio y pasado ya cierto tiempo empezamos a observar las primeras alteraciones de diseño con claras intenciones. De las dos hipótesis, una se ha verificado: el uso de la planta baja según nuestros propósitos. No ha habido alteraciones de diseño y su funcionamiento es real. Hay siempre gente tanto de las viviendas como del vecindario; los elementos tales como juegos infantiles, bancos y la jardinería están cuidados y limpios. En resumen el espacio semipúblico funciona como tal y tiene su usuario que lo cuida.

La segunda hipótesis en cambio no se ha cumplido. En primer lugar debido en parte a una reducción del diseño introducido durante la ejecución de la obra. (...) Ante ciertas irregularidades de los primeros días de ocupación la comunidad de vecinos decidió cerrar los terrados con llave de tal manera que nadie no habitante del conjunto pueda subir arriba. Al mismo tiempo se ha cerrado el acceso de un bloque a otro en la cuarta planta, quedando el espacio compartimentado no siendo frecuentado por nadie salvo por el ama de casa que tiende su ropa y se va.

Esperamos efectuar el análisis sociológico en breve para poder ir más lejos en el conocimiento del uso de todo el edificio y profundizar en los motivos de las alteraciones y en general al estudio de la vida comunitaria y sus relaciones espaciales.»<sup>541</sup>

<sup>541</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 42





*Imagen 74. Diversas fotos de la vida vecinal en la calle interior de la planta baja al poco tiempo de ser ocupadas.*

*Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.*



*Imagen 75. Foto del uso del corredor de enlace de la 4ta planta*

*Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.*



*Imagen 76. Foto del uso de las terrazas superiores en los bloques colindantes a la C/Peguera que se comunican con el corredor de la 4ta planta que conecta todos los bloques del total del conjunto residencial de Ronda Collsalarca.*

*Fuente: Documentación gráfica cedida por el Prof. Pedragosa.*



Habida cuenta de los comentarios de los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet al respecto del cierre de la planta baja como uno de los elementos que describen la falla en las hipótesis de diseño del espacio comunitario en lo concerniente a su uso social compartido con el barrio circundante, resulta interesante observar cómo esta alteración no se efectuó durante los primeros compases de la vida vecinal, sino que se llevaron a término tiempo después, a partir de mediados de los años 70. Estamos aquí ante un (des)ajuste paulatino entre los modos de uso y percepción del espacio público compartido por parte de la comunidad vecinal, la cual participa, en los inicios de su ocupación, de la hipótesis planteada por los autores, pero que varía hacia un cierre físico del espacio arquitectónico de la comunidad al darse episodios de conflicto en el uso social compartido de ese espacio abierto al encuentro público con miembros ajenos a la comunidad de vecinos propietaria de ese espacio. Al tratarse de un espacio al que sus habitantes le asignan un valor simbólico ligado a la expectativa aspiracional de la clase obrera y a la mejora en la calidad de vida y jurídicamente privado, a pesar de ser arquitectónicamente abierto a la vida barrial, la reacción vecinal propietaria de dicho espacio optó por resolver dicho conflicto de uso social compartido no mediante alterativas que pudiesen fomentar una autorregulación de dichos conflictos de uso con miembros ajenos a la comunidad de vecinos, sino cerrándoles su acceso, deviniendo así en un espacio en el que el control de acceso se incrementa de tal modo que desaparece la riqueza de encuentros y uso compartido en dicho espacio, el cual se destacaba por su dotación de equipamiento en juegos infantiles y riqueza de elementos arquitectónicos dispuestos en su interior que invitaban al encuentro sosegado y seguro entre todos los vecinos del barrio.

En definitiva, en un espacio con altas asignaciones de valor simbólico ligada a la elevación de estatus y mejora en la calidad de vida, arquitectónicamente abierto, semipúblico y compartido (y dotado de elementos que invitan o facilitan las condiciones materiales para sostener interacciones sociales ricas, variadas y estimulantes, como es el caso) pero jurídicamente privado, cuando se dan conflictos de uso de dicho espacio entre miembros de la propia comunidad de propietarios y miembros ajenos a ésta, dichos conflictos de uso se revuelven no fomentado o desplegando habilidades sociales de resolución de conflictos (dialogía), sino cerrando sociofísica y simbólicamente dicho espacio a elementos no pertenecientes a dicho grupo de propietarios (monología). La posibilidad de ejercer la potestad jurídica sobre la *propiedad* con alto valor simbólico en referencia a implantar medidas de control al acceso social a espacios arquitectónicos compartidos tiende al encapsulamiento (monología) sociofísico y simbólico de dicho espacio, en vez de optar por otros mecanismos de resolución de conflictos en el uso compartido que permitan mantener abierta y pública la vida urbana compartida en dicho espacio (dialogía). Valorar, por parte de la comunidad de propietarios, que esa alternativa dialógica por mantener la apertura socio-espacial compensa y fortalece las habilidades de convivencia comunitaria y barrial es descartable, prefiriendo en su lugar anteponer o estimar más efectiva la opción de ejercer el derecho a cierre de ese espacio denota una posible falta de voluntad por ejercer o desplegar una cultura de la mediación (comunicación monológica).

La ostentación y ejercicio de derecho a veto y control de acceso se superpone o impone, siendo posiblemente estimada como más eficaz en la prevención de nuevos conflictos en el uso y en el modo de uso del espacio arquitectónico compartido, pudiendo incluso esta disposición monológica ejercer un cierto refuerzo en el aumento en la percepción de la cohesión grupal y seguridad entre los miembros de la comunidad de vecinos propietarios a costa de perder riqueza de encuentros sociales con el resto del barrio. Marcar monológicamente los límites sociofísica y simbólicamente en el espacio arquitectónico mediante alteraciones de éste ante el conflicto en el uso y modo de uso de dichos espacios es utilizado de manera preferente por los vecinos propietarios ante los sentimientos de pérdida de control del uso, amenaza al estatus preferente en el uso (y modo de uso)

del espacio y/o alteración/perturbación de la convivencia a ojos de los titulares de dicho espacio altamente valorado simbólicamente por motivos de expectativa aspiracional y mejora en la calidad de vida de la clase social adscrita.

Observando los datos obtenidos, se vislumbra la posibilidad de que el cambio de una actitud *abierta* (dialógica) a otra *cerrada* (monológica) por parte de la comunidad de vecinos de Ronda Collsalarca se generase de manera paralela a medida que el barrio de Ca n'Oriac se fuese urbanizando e incrementando en población. Al estar el edificio de Ronda Collsalarca dotado de equipamientos inexistentes en gran parte del barrio y éste incrementase en número de habitantes, cabe la posibilidad de que la presión y frecuencia de uso de dichos equipamientos por parte de vecinos externos al edificio generara un continuo aumento de interacciones sociales potencialmente conflictivas en su uso compartido. La sensación de cierta pérdida de control de la convivencia por parte de los propietarios en ese espacio con alta valoración simbólica podría generar una reacción de cierre de dicho espacio ante tal situación.

No obstante, esta dinámica hacia los vecinos barriales externos a la comunidad de propietarios también se aplica internamente en la propia comunidad de propietarios desde casi el inicio de la convivencia de las familias en las viviendas de Ronda Collsalarca. Así lo atestiguan claramente los autores al comentar el cierre de las terrazas comunes destinadas al tendido y secado de ropa que estaba unida al corredor que ligaba todos los bloques en la 4ta planta. La razón esgrimida para tal cierre desde casi el inicio de la convivencia es la de incidentes relacionados con la ropa tendida. La comunidad no se dio la oportunidad de generar modos de resolver dicho conflicto y la decisión de cierre y control de acceso trasluce ciertos sentimientos de desconfianza entre vecinos y hacia cualquier persona que pudiese acceder libremente por esas zonas. Restringir el acceso permite un mayor control social de usuarios con la aspiración de generar una disminución y prevención de conductas que generen un perjuicio, daño o desaparición de bienes privados personales (ropa, dotada de valor de uso y económico) de los vecinos<sup>542</sup>. Si los propios vecinos inicialmente aplicaron esta dinámica de cierre en este entorno, parece muy verosímil que lo aplicaran también posteriormente al espacio dotado de valor simbólico de la planta baja en cuanto la aparición e incremento de conflictos en el uso compartido generase en los propietarios unas sensaciones similares.

Esto presenta interesantes apreciaciones, dada cuenta que no es la cuestión relacionada con la diversidad cultural o de origen la que genera el conflicto cultural en el uso compartido del espacio comunitario, puesto que sociológicamente tanto la comunidad de propietarios de Ronda Collsalarca como el tejido vecinal de Ca n'Oriac presentaba un perfil sociológico homogéneo, con lo cual existía un (re)conocimiento social previo suficiente. Es pues, una cuestión ligada a la cultura del usuario en lo referentes a los modos de negociación, habilidades o herramientas sociales vinculadas al incremento o previsión de incremento de conflictos en el uso del espacio compartido que, por ser jurídicamente privado y con una asignación simbólica de valor alta, permita su cierre como medida de más rápido efecto en la disminución o prevención de usos conflictivos indeseados y degradación de ese espacio valorado. Pero ser el mecanismo más rápido no significa que sea el mejor ni el más apropiado para generar, mantener y reforzar la vida comunitaria en los espacios de encuentros. La vida comunitaria plasmada sociofísica y simbólicamente en espacios arquitectónicos y urbanos (altamente valorados o no desde el punto de vista simbólico/material) requiere de una cultura, capacidad y voluntad de gestión del conflicto que necesita de un consenso y de una continua atención y participación activa por parte de todos los miembros de la comunidad implicada, es decir, de una *dialogía*, la cual es fundamental en la incidencia de la *satisfacción residencial* y el *apego-identificación del lugar*. Los espacios diseñados y construidos por MPSV en el conjunto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac estaban circunscritos a unas hipótesis prefigurativas y configuraciones materiales adecuadas a atender las necesidades biopsicosociales de sus

<sup>542</sup> Una ejemplificación anecdótica de este tipo de situaciones es la que un vecino del barrio de Ca n'Oriac me comentó durante mi visita al Centro Cívico de Ca n'Oriac en el verano de 2019 para entrevistarme con el director de dicho centro y presentarme a diferentes miembros de la comunidad barrial. En el momento en que me presenté a un grupo de vecinos jubilados y de mediana edad que jugaban a cartas en dicho centro, uno de ellos, el más joven (que debería rondar los 60 años), al oír sobre qué edificio de Ca n'Oriac estaba realizando mi trabajo de campo para la tesis, compartió conmigo y con lo presentes el incidente siguiente: siendo él un niño o un adolescente, junto a otro compañero, robaron una Mobylette. Al ser descubiertos por la policía y ésta requerirle cierta documentación, este señor (entonces, como decimos, un niño o adolescente) indicó a los policías que vivía en el edificio de "las columnas" (es decir, el diseñado por MPSV en Ronda Collsalarca). Al dirigirse allí con los policías les indicó que iba a subir a su domicilio y entregarles la documentación que solicitaban. El caso es que este señor, que no vivía allí pero que era conocedor de la configuración abierta de todo el edificio y del corredor de la 4ta planta, entró por el edificio a través de la planta baja, se dirigió a la 4ta planta, bordeó todo el edificio hasta llegar al punto opuesto por el que entró, a esa altura bajó a la planta baja, salió a la calle y desapareció de la vista de los policías que se quedaron esperando y no supieron cómo encontrarlo. Este señor siempre dio gracias al diseño abierto de dicho corredor y dicho edificio que le permitió escabullirse de los policías.



usuarios en el espacio privado del hogar y el comunitario de los espacios semi-públicos y públicos. Arquitectónicamente tenían (y tienen) la base material para constituirse en partícipes dotados de agencia que favoreciesen la implantación de prácticas de interacción social armónicas que permitiesen el desarrollo de una *inteligencia del lugar*, pero la cultura de usos en el espacio compartido dotado de alto valor simbólico simula tener unos límites o condiciones sociales que dificulta dicho desarrollo.

El espíritu de privacidad y control de acceso se asentó en el conjunto de Ronda Collsalarca de tal modo que, actualmente, aún permanecen cerrados todos los espacios inicialmente diseñados para permitir la libre circulación y generar encuentros vecinales propios y externos, además de que la comunidad dispone de un operario presente a tiempo completo para el mantenimiento y control de todas las instalaciones del edificio. Esto ha permitido que la calle interior de la planta baja presente un mantenimiento y conservación en su condiciones materiales adecuado, pero, tal y como se mostrará en las imágenes que presentaremos obtenidas en la visita realizada el 08 de octubre de 2016 junto al Prof. Muntañola, así como del relato etnográfico del trabajo de campo realizado en el verano de 2019, la vida social comunitaria vinculada *en el* y *con el* espacio arquitectónico compartido, no alcanza las cotas hipotetizadas por los autores por la actitud y comunicación monológica en el plano sociofísico y simbólico del lugar.



Imagen 77. Fotos del exterior del edificio de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac en la actualidad.

Fuente: el autor (08/10/16)



Nótese la estrechez de paso y los locales comerciales cerrados







Nótese las cancelas de paso a pie de calle entre el exterior e interior del espacio comunitario interior de la planta baja.



Imágenes 78. Fotos del espacio comunitario interior de la planta baja

Fuente: el autor (08/10/2016)

Nótese el paso a la altura de la 4ta planta



Nótese que las instalaciones y equipamientos para juegos infantiles han desaparecido







Nótese los locales comerciales del interior también cerrados.

De las imágenes anteriores se observa el gran desarrollo urbano que ha sufrido la zona desde la construcción del conjunto de viviendas, siendo la Ronda Collsalarca una de las vías principales del barrio de Ca n'Oriac. Efectivamente, tal y como comentaba el Prof. Muntañola, a pesar de su ubicación en la centralidad del barrio y la densidad urbana alcanzada en la zona no se ha logrado generar un tejido comercial en los bajos del edificio, destacando únicamente la presencia de dos bares en todo el perímetro del edificio, junto a algún que otro comercio en la fachada de Ronda Collsalarca que no presenta gran afluencia de visitas. La estrechez de paso en la acera en la C/Peguera es destacado, anulando la posibilidad de deambular con normalidad, siendo una zona invadida por la presencia del vehículo privado y con todos los bajos comerciales cerrados. El acceso al interior del edificio viene precedido por las cancelas de control de acceso, que impiden la libre circulación entre el edificio y el barrio, tal y como estaba previsto inicialmente. El espacio comunitario interior de la planta baja presenta un buen estado de conservación (destaca la presencia de vegetación en buen estado), manteniendo diversos elementos arquitectónicos originales a excepción de los juegos infantiles y fuentes que han desaparecido.

Vistas las imágenes del estado actual de este conjunto de viviendas, pasaremos a exponer el relato etnográfico (desprovisto de un carácter recurrentemente anecdótico, sino centrado en la síntesis de las líneas generales descriptivas del fenómeno observado) de nuestro trabajo de campo llevado a cabo durante el verano de 2019. Presentaremos un texto que recoge de forma sintetizada todos los aspectos más destacados de la observación no participante que llevamos a cabo a lo largo de diferentes días, horas y momentos hasta la saturación de información del entorno, con el fin de mostrar los trazos generales que describen la vida comunitaria desplegada en dicho espacio. Se ha de indicar que, dada la naturaleza reservada del espacio a estudiar desde el punto de vista de su acceso, como de la vida que se despliega en esos espacios con una comunidad que toma nota y es sensible de la presencia recurrente de alguien externo a ella, se debió de realizar nuestro trabajo de campo con extrema sutileza y discreción para evitar condicionar dicho despliegue de vida comunitaria y poder, así, observarla en su modo más genuino. En la misma línea, y en cuanto al espacio íntimo del hogar, también expondremos los aspectos más relevantes del encuentro que se tuvo en el interior de la vivienda de Ildefonso Gallardo Borreguero (el cual falleció el 25 de octubre de 2020) y su esposa, vecinos de avanzada edad que residían allí desde la inauguración de las viviendas, para poder así conocer la visión de la evolución de la vida vecinal y la transformación del espacio arquitectónico desde su valiosa perspectiva personal, social e histórica. Para sistematizar la toma de datos a observar en nuestro trabajo de campo y extraer el resumen que contiene el relato etnográfico con los aspectos más relevantes de la interacción ser humano-espacio arquitect-

tónico en las escalas del espacio público, el espacio semipúblico y el íntimo del hogar (por ese orden de exposición y análisis) que presentan tanto el conjunto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac como el conjunto de bloques de viviendas del subsector B en Can Deu, se han aplicado los principios de observación en torno a las cuestiones del “¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo?” detallados por Jan Gehl y B. Svarre en su obra *How to study public life*.<sup>543</sup>

**Espacio público:** El espacio público inmediatamente circundante al conjunto de Ronda Collsalarca viene definido físicamente por un pretendido estrecho boulevard en la propia Ronda que sirve más como separación y ordenación del sentido del tráfico que como lugar de encuentro y paseo. El espacio disponible en las aceras que lindan con la fachada de nuestro conjunto de viviendas a esta Ronda y a la C/ de la Bonaigua son más generosas si las comparamos con la que se dispone en el tramo de la C/Peguera, la cual, además de su estrechez, se ve invadida por los vehículos que suben a la acera para aparcar.

La disposición de elementos arquitectónicos que inviten a un uso compartido o contemplativo son escasos y se reducen a una serie de bancos situados en el corredor intermedio del boulevard de manera lineal, dotado de árboles que ofrecen algún respiro. Dependiendo de las horas, el confort climático y sombra disponible varía de tal modo que impide aún más el permanecer en dicho espacio, a lo que hay que sumar la presencia constante de tráfico rodado de vehículos y el semáforo que regula los pasos de cebra a la altura del encuentro entre la Ronda y la C/ de la Bonaigua, lo que conlleva una presencia de contaminación acústica y ambiental mayor de la deseada como para establecer dicho espacio como lugar de encuentro social rico en su interacción con el medio.

Se ha señalado anteriormente el escaso desarrollo del pequeño comercio en la zona, tanto en los bajos del edificio como a lo largo de la Ronda, dado su potencial. Tanto la calidad de los elementos materiales como el estado de conservación general, iluminación nocturna y limpieza es suficiente sin excederse, convirtiéndose, fundamentalmente y en su conjunto, en una estricta zona de paso y no de estancia. La presencia característica de los pilares a lo largo de todo el perímetro de la planta baja del edificio hace que este conjunto de viviendas sea conocido popularmente en el barrio como “las columnas”. Estas columnas, siendo un elemento estructural fundamental en el edificio, potencialmente presenta atributos que podría enriquecer la configuración de la transición del espacio público al semipúblico, pero el desarrollo urbano y comercial de la zona, así como el comportamiento de los viandantes, indica que estos elementos no contribuyen a este hecho.

- ¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo? El número de viandantes no es excesivo dada la densidad residencial de la zona, presentando un equilibrio de presencia de personas de todo rango de edad y género, aumentado determinados grupos de edad en función de los ritmos y horarios tradicionales que presentan las costumbres y actividades de la vida cotidiana en nuestro entorno cultural, a lo que se suma la incidencia de las horas de mayor y menor confort climático, si bien es cierto que la presencia de personas de más de 65 años está infrarrepresentada en el espacio público por motivos de autonomía personal en la movilidad y estado de salud general habida cuenta de su peso en la pirámide de población. Por origen, se observa la presencia esperada de personas de origen latinoamericano y del Magreb en función de su participación porcentual en la estructura poblacional tipo, todas ellas en una media de edad más joven que la población autóctona, con ligera mayoría de varones, sobre todo en lo relativo a los magrebíes. La clase social aparente más visible es la relativa a la media, media-baja. acorde con lo observado en el resto del barrio.

<sup>543</sup> GEHL, Jan y Brigitte SVARRE. *How to Study...* 5-19

Los lugares que concentran más actividad son los dos bares, el café bar “las columnas” en la Ronda y el bar “echate palla” (*sic*) en la C/ de la Bonai-gua, destacando en mayor número de clientes y trasiego el primero. Ambos locales de restauración son una muestra del típico lugar de encuentro barrial, de ambiente familiar con personas asiduas y conocidas entre ellas del barrio, precios populares, no destacando su amplitud de espacio, con amplia mayoría de presencia masculina, de origen autóctono, con sobre-representación de la franja de + de 50 años, aumento la presencia de otras edades adultas a partir +30 años a la hora del almuerzo o al mejorar el confort climático para el consumo en terraza o en interior, reinando en todo momento una normal cordialidad y familiaridad y no alteración excesiva del ambiente ni presencia de conflictos destacados.

Espacio semipúblico: En principio este espacio debería de ser el relatado a lo largo de esta tesis, es decir, la calle interior en planta baja, sus accesos, así como el corredor a la altura de la 4ta planta pero, como se ha descrito ya con detalle, su cerramiento lo ha convertido en un espacio privado comunitario, a modo de condominio, siguiendo lo apuntado por el Prof. Muntañola. Las características físicas y arquitectónicas son las abundantemente apuntadas a lo largo de la tesis y las mostradas en las imágenes que hemos aportado anteriormente, destacando en todo momento su buen mantenimiento constructivo, funcional y vegetal, lo que contrasta fuertemente con el estado de conservación del espacio público circundante que, sin ser malo, se observa una gran diferencia entre ambos. Si el espacio público circundante presentaba un ambiente de cierta anomia, el ambiente de este espacio interior es bastante calmado. Al no poder acceder en ningún momento al corredor de la 4ta planta ni a las terrazas superiores, no es posible describir nada al respecto, por lo que nos centraremos en la descripción de los aspectos sociofísicos de este espacio interior comunitario en planta baja.

- ¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo? Para acceder a las viviendas es necesario acceder previamente a este espacio interior, por ello este espacio es transitado por todo el vecindario, lo cual, y a pesar de ello, no da muestras en ningún momento de concentración excesiva de entradas y salidas que saturan estos movimientos de entrada y salida a colación de los horarios relativos a las costumbres y ritmos de la vida diaria de la cultura del lugar. El perfil del residente y usuario potencial de este espacio se corresponde con los trazos generales de la estructura poblacional actual en el barrio y en el grueso de las ciudades del área metropolitana de Barcelona. Si los tiempos iniciales de la ocupación de las viviendas fue protagonizada, fundamentalmente, por matrimonios jóvenes con hijos de corta edad, actualmente la presencia de personas mayores es más elevada, siendo que la edad media de los residentes también lo es, notándose un decrecimiento de la presencia de población infantil si la comparamos con aquellos tiempos iniciales en su habitar. La gran mayoría son población autóctona o de origen español de la misma extracción en cuanto a clase social y características socioeconómicas con equilibrio entre géneros.

Gracias a la escala de este espacio, número y disposición de elementos arquitectónicos destinados a albergar encuentros alrededor de los bancos y parterres, son precisamente éstos los que concentran la localización del mayor número de interacciones sociales entre adultos residentes, los cuales van acompañados ocasionalmente de miembros de la familia en edad infantil que requieren de una vigilancia pasiva, dado el control de acceso a este espacio. La naturaleza de estas interacciones es, fundamentalmente, la de encuentros entre vecinos conocidos o miembros de la misma familia para mantener una charla informal, sosegada y tranquila, sobre todo

en los momentos de asueto y mayor confort climático. Es un espacio que es aprovechado por personas mayores que encuentran en este espacio una seguridad social, de trasiego y de diseño físico en el que se evitan una exposición a incidentes de diferente naturaleza habida cuenta de su autopercepción de vulnerabilidad cognitiva, física y social. La costumbre es que estas charlas distendidas pueden alargarse horas y puede, en algunos casos, presentar un dinamismo en la variación en el número y composición de sus intervinientes, siempre encontrándose en los mismos lugares a las mismas horas, repitiéndose estos patrones con alta frecuencia, pero nunca llegando a sumar un número elevado de personas. Se daba el caso muy habitualmente de que estas reuniones eran llevadas a cabo en los mismos horarios por diferentes grupos en diferentes ubicaciones que contenían las mismas características ambientales: equilibrio entre recogimiento e intimidad del enclave y fácil observación del espacio circundante, facilidad para sentarse y reunirse alrededor y confort climático, llegando en algunos casos a despegar sosegadamente la ingesta de alimentos.

Al haber eliminado los equipamientos de juegos infantiles, los niños de edades más tempranas utilizaban sus juguetes entre la riqueza de la configuración de los elementos arquitectónicos como soporte a sus juegos mientras son vigilados pasivamente tanto por los familiares y conocidos presentes en este espacio como por los vecinos que observaban aleatoria y escuetamente desde sus viviendas la vida interior de este espacio a través de las ventanas, terrazas y balcones interiores. La sensación de control y vigilancia se hace presente sin ser abrumadora o intimidante. No se observan conflictos destacados y las temáticas de las conversaciones son regulares en cuanto a la repetición de su contenido: aspectos familiares relativos a relaciones personales, ciertas desavenencias de diverso tipo y alcance, aspectos relacionados con la salud, la situación económica y aspectos relacionados de la vida común diaria y la presencia de algún vecino que atrae visitas de un perfil de población no deseado en el entorno y que representa una amenaza a la convivencia y el mantenimiento material del edificio (este aspecto lo trataremos con más detalle en la entrevista con Ildefonso Gallardo Borreguero y su esposa). Por último, dos aspectos: el comportamiento de la población adolescente se caracterizó por su discreción y la búsqueda de los enclaves más íntimos en el extremo sureste para intentar escapar de la mirada del vecindario en sus reuniones que, en ningún caso, eran numerosas en participantes y, finalmente, lo adelantado en líneas anteriores: la aparición inesperada pero regular de personas ajenas a la comunidad de vecinos que acudían a un determinada vivienda del último bloque colindante en la C/Peguera a la cual los vecinos señalaban como conflictiva por su sospecha de estar dedicados a la venta de sustancias prohibidas, generando situaciones de cierta tensión entre vecinos y estos visitantes, la mayoría de edad joven y actitudes desafiantes, tal y como detallaremos a continuación al describir lo acontecido en el espacio privado a través del encuentro en el domicilio particular de Ildefonso Gallardo Borreguero y su esposa.

Espacio privado: Introducirnos en el espacio íntimo del hogar de una familia no fue sencillo habida cuenta de que, a pesar de nuestra presentación ante miembros de la comunidad vecinal de Ca n'Oriac y exposición de motivos en cuanto a la labor de investigación para la tesis, no acababan de entender la importancia de este hecho (aspecto tradicionalmente muy común en cualquier trabajo de campo etnográfico de estas características -en comunidades ajenas a la del investigador-). Después de un proceso de generación de confianza hacia nuestra persona, el director de los Centros Cívicos de Ca n'Oriac y Can Deu, Joan Carles Arcas, fue quien nos conectó con diferentes líderes vecinales como fueron: Francisco Morales, histórico miembro del primer gobierno



democrático postfranquista en Sabadell, al que hemos citado en pasajes anteriores, Ester Lopera, destacada líder vecinal de Can Deu, Manel Larrosa i Padró, arquitecto con destacada trayectoria política y profesional en Sabadell, Marta López Viana, arquitecta sabadellenca con un interesante trabajo sobre el movimiento vecinal en Sabadell<sup>544</sup>, y otras personas de interés, como Paco Vilches, que ostenta un gran conocimiento del movimiento vecinal por haber participado activamente en él y Joaquim Clusa, economista al que hemos citado en los mismos pasajes que a Francisco Morales.

De aquí surge la conexión y posibilidad de conocer a Ildefonso Gallardo Borreguero (el cual, a día de hoy, lamentablemente ha fallecido en el confinamiento causado por el covid-19). En el verano de 2019 era un jubilado y residía en el edificio de Ronda Collsalarca desde sus inicios. Establecidos los contactos y motivaciones, nos recibió en su hogar junto a su esposa, mostrándome la vivienda. Persona de pocas palabras y trato inicialmente distante a la hora de abordar el tema de la evolución sociofísica de los espacios privados, semipúblicos y públicos en Ronda Collsalarca y zonas colindantes, su tendencia era la de remarcar el deterioro en la vida comunitaria que sufrió el enclave a partir del año 2000, aspecto en el que incidía también su esposa que participó del encuentro muy activamente en esa línea.

Durante el encuentro, Ildefonso explica que él participó en la construcción del edificio como obrero de la construcción, trabajando para la constructora que lo llevó a cabo (cita a “Palou” como el constructor) y que el promotor fue la Caixa d’Estalvis de Sabadell y no ninguna cooperativa de propietarios, llevándose a cabo un sorteo en 1972 para asignar las viviendas a los futuros ocupantes. Ildefonso recuerda que el primer cierre de accesos al espacio interior de la planta baja fue el que conectaba los bloques C y D. Rememora las reuniones vecinales en la planta baja a modo de comidas comunitarias de tipo lúdico y festivo entre todos los vecinos y como, paulatinamente, esa vida comunitaria se fue perdiendo, llegando incluso a retirar los equipamientos de juegos infantiles, alguna fuente y algunos bancos, indicando que, a la fecha, sólo unos 30 vecinos de los originales seguían viviendo en este conjunto de viviendas. Su vivencia en ese hogar recoge el desarrollo de su familia, hijos y nietos, es decir, gran parte de sus biografías personal y familiar, junto a la evolución del barrio y la ciudad de Sabadell. Al comparar estos hechos con la convivencia actual parece invadirles un gran pesar, indicando a que partir del año 2000 “el vecindario cambia a peor”, siendo la cuestión mencionada anteriormente de los conflictos con los visitantes que ellos denomina “drogadictos” que acuden a una vivienda de su bloque, los cuales generan “mucho ruido y desperfectos”. Tanto es así, que su esposa, con actitud vigilante a través de la ventana que ofrece vistas a la cancela de acceso colindante a la C/Peguera, nos invita a observar en esos instantes cómo acceden de modo irregular dos personas de las que ellos denominan “drogadictos” al interior del edificio que, al cruzar con la señora las miradas al mirar hacia arriba se produce un seguido de insultos y amenazas a la señora.

Volviendo a la cuestión del espacio íntimo del hogar, el matrimonio comenta que la vivienda ha sido el hogar de sus descendientes sin que indiquen ninguna incomodidad reseñable o limitación en la configuración de los espacios arquitectónicos de la vivienda a lo largo de su estancia allí, pareciendo hacer extensible esta percepción a sus vecinos más allegados desde el inicio de su estancia. Se percibe aquí como la vivienda supuso una mejora en las condiciones de vida respecto a las que disfrutaban en sus anteriores estancias antes de entrar a vivir en Ronda Collsalarca y que, habida cuenta de esta comparación, se genera una valoración positiva de la configuración de ese espacio y su dotación de servicios. En la revisión de la conversación, se observa como el apartado relativo a la vida comunitaria y su evolución a nivel social ha marcado mucho más el peso de la revisión de dichos espacios arquitectónicos, mostrando

<sup>544</sup> LÓPEZ VIANA, Marta. *Història del moviment veïnal de Sabadell. Sabadell, ciutat de barris*. Sabadell: FAVS, 2019. Además, cabe destacar su trabajo “Pulsación Urbana. Revitalización del espacio público urbano” en los barrios de Ca n’Oriac, Can Rull, Can Puiggener y Torre Romeu de Sabadell dotado con una beca Leonardo a investigadores y creadores culturales por la fundación BBVA (2019) (véase <https://www.redleonardo.es/beneficiario/marta-lopez-viana/>)

de manera clara la vinculación sociofísica y simbólica con el espacio habitado en los niveles íntimo y comunitario.

Vistos los resultados relativos a Ronda Collsalarca, se pasará a describir los mismos puntos en relación al subsector B de Can Deu siguiendo los mismos pasos. Para ello es fundamental, antes de mostrar dichos resultados, volver a recordar la diferente naturaleza entre ambos proyectos en cuanto al desarrollo: a) de la configuración del espacio semipúblico y público y b) del entorno barrial del que forma parte el subsector B, indicando que el hecho de toda la operación de Can Deu se llevase a cabo de manera conjunta con una visión global de todo el espectro sociofísico urbano por parte de los proyectistas, lo cual ofrecerá, en algunos puntos, unos resultados diferentes a los vistos en Ronda Collsalarca.

Los autores esgrimen en el artículo publicado en *Jano* que en Can Deu:

«También en este complejo estamos pendientes de poder realizar un estudio sociológico ambicioso, pero de antemano la apropiación de espacio se ha producido pudiéndose detectar algunas manipulaciones de diseño siendo de destacar la aparición de elementos de seguridad de las viviendas (rejas, porticones) en plantas bajas y, a niveles de sector, la falta de mantenimiento de las zonas ajardinadas; si nadie lo cuida es que ha fallado la apropiación del mismo por la comunidad. En cuanto a nivel general no se ha seguido estrictamente las indicaciones de ubicación de los equipamientos comerciales así como el de la parada del autobús, cosa que, si bien no modifica sustancialmente la estructura general, sí que la diluye un poco haciendo algo difícil de constatar los efectos que puedan producir.»<sup>545</sup>

El contenido de esta cita concuerda con lo adelantado por los autores en sus entrevistas. Especialmente relevante resulta la cuestión relativa a lo que ellos denominan “fallo” en la apropiación del espacio por la falta cuidado de los elementos vegetales en el espacio público y que los Profs. Muntañola y Sauquet indicaron en las entrevistas. Ante todo, debemos señalar el hecho de que los habitantes de Can Deu comparten el mismo perfil sociológico que los habitantes de Ronda Collsalarca, los cuales sí demostraron un cuidado y atención a los elementos materiales, ornamentales y vegetales en el espacio interior compartido comunitariamente en la planta baja que, recordemos, se le asignó desde el principio un alto valor simbólico por expectativa aspiracional de sus residentes.

Así pues, resulta interesante cómo los autores interpretan que la falta de cuidado en el caso de Can Deu refleja un desvío en las hipótesis proyectuales de vinculación sociofísica y simbólica con el nuevo espacio que habitan. Recuérdese también en este punto lo señalado por el Prof. Muntañola y que se apreció como certero en cuanto a modo de explicación ante este hecho: la falta de *cultura* de cuidado de elementos vegetales de tipo ornamental puede responder a aspectos culturales del usuario, a lo que incorporamos, profundizando en esta línea, que ello no significa necesariamente, y por sí mismo, una no apropiación (o fallo en la apropiación) del nuevo espacio que habitan, sino que dicha apropiación sí se lleva a cabo, pero manifestando que la cultura de atención y mantenimiento de elementos ornamentales vegetales tal vez no sean prioritarios en su proceso de apropiación del espacio al no responder a una posición jerárquica superior en la escala de atención a las necesidades biopsicosociales de los usuarios en el nuevo *habitar* de los espacios semipúblicos y públicos y al no responder a una asignación significativa o suficiente de valor simbólico/material.

Muchos de los habitantes de Can Deu, al igual que los de Ronda Collsalarca, provenían de entornos de infravivienda en entornos urbanos informales, marginales y periféricos<sup>546</sup>. Además, su entorno físico, espacial y material en el lugar de trabajo y condiciones laborales en el entorno y tipo de actividad profesional podrían ser igualmente deficientes. Para un número significativo de ellos era la pri-

<sup>545</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?..»: 46 y 47

<sup>546</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La construcción del barrio...»

mera vivienda mínimamente equipada con servicios domésticos y comunitarios adecuados que habitaban. Entonces, ¿cuál podría ser un motivo que explicase que unos sí mostraran cuidado a los elementos vegetales y otros no en sus nuevos hábitats? Una posible explicación plausible reside lo argumentado anteriormente en el caso de Ronda Collsarlca: las opciones de acción ante tal fenómeno varían si la titularidad del espacio es privada, valorada simbólicamente/materialmente y su configuración espacial es fácilmente abarcable por una estructura social comunitaria que facilite su proceso comunicativo interno dando opción a ejercer el derecho a veto y control en el acceso y uso de ese espacio.

Es decir, que, en el caso de Ronda Collsarlca, existe una asimilación entre “este espacio, que valoro, es de mi propiedad (a nivel personal)” y “este espacio, que valoramos, es de nuestra propiedad (a nivel de comunidad)”, puesto que dicha comunidad (aquí en su sentido formal) en Collsarlca, al ser más reducida en número de miembros y compartir socialmente entre vecinos espacios de manera potencialmente intensa en los lugares de paso y encuentro (que son varios y significativos), facilitan la constitución *simbólica* de un sentimiento de comunidad más cohesionada (gracias también, y en parte, a un mismo substrato cultural y a la capacidad de ejercer acciones de control y sanción sobre los usos sociales en el espacio, el cual es fácilmente abordable por su configuración y escala) en torno al espacio arquitectónico y las interacciones que allí se llevan a cabo, generando un *apego-identificación del lugar* acompañado de una *satisfacción residencial* al desplegar dichas estrategias de protección/control del espacio sociofísico y simbólico. Esto puede generar el surgimiento o aparición de “sentido de” la *responsabilidad ante lo formalmente propio*, como de la *proyección de imagen deseada socialmente*, que apela mucho más directamente a la implicación personal/comunitaria en el cuidado de dicho espacio y sus elementos ornamentales. Los vecinos de Ronda Collsarlca, al no poder, por una parte, trasladar la responsabilidad de la atención, cuidado y coste creciente y gravoso social, económico y material de reparación ante la degradación paulatina y constante de este espacio sociofísico a otro colectivo o institución pública y, por consiguiente, sufrir ellos ineludiblemente los efectos sociales y reputacionales derivados de la *proyección de imagen deseada socialmente*, implica, simbólicamente, que el estado e imagen de conservación/degradación sociofísica es imputable simbólicamente a su nivel de *civilización* (tanto en los términos expuestos por Elias<sup>547</sup> como en los del Prof. Muntañola en la entrevista siguiendo a P. Kaufmann<sup>548</sup> que veremos más adelante), lo que facilita, posibilita o permite la generación de actitudes sociales compartidas favorables al despliegue de comportamientos ligados al cuidado del espacio arquitectónico socialmente compartido y valorado.

Por tanto, *asignación de valor* simbólico por expectativa aspiracional, *responsabilidad* en el cuidado derivada de la ostentación de la *titularidad en la propiedad* del espacio físico y las implicaciones ligadas al ejercicio de derechos/deberes formales e informales asociados; *escalas y configuraciones espaciales* arquitectónicas y urbanas que permitan su *control* por parte de un número no excesivo de miembros de un colectivo formal y simbólicamente vertebrado por la convivencia conjunta con objetivos culturales similares (comunidad) y *proyección de imagen colectiva deseada socialmente* ligada simbólicamente a la determinación de la (auto)percepción social del grado de *civilización*, conducen a que, en el caso de Ronda Collsarlca, se facilite el surgimiento y despliegue de conductas de control y cuidado de ese espacio privado impregnado sociofísica y simbólicamente por la conjunción de los condicionantes expuestos.

Can Deu, en cambio, presenta una configuración y escala del espacio semipúblico y público mucho más abierto, no tan expuesto a un entorno barrial informal circundante que muestre un gran desequilibrio entre este espacio y el adyacente (aspecto que sí ocurría en el caso de Ronda Collsarlca y las diferencias en el equipamiento del resto del barrio de Ca n’Oriac, vislumbrándose ese gran desequilibrio material y dotacional generador de tensiones entre ambos *lugares* a

<sup>547</sup> Véase ELIAS, Norbert. *El proceso de civilización...*

<sup>548</sup> KAUFMANN, Pierre. *Qu’est-ce Qu’un civilisé?* Cahors: Atelier Alpha, 1995.

También resulta de gran interés su obra KAUFMANN, Pierre. *L’expérience émotionnelle de l’espace*. París: Vrin, 1967.

través de la presión, frecuencia y demanda concentrada de uso en el espacio comunitario semipúblico de Ronda Collsarlca, lo cual, y debido a este contraste, se generaba una mayor asignación de valor simbólico y material a dicho espacio) y de mayor área, imposible de *cerrar* materialmente como Ronda Collsarlca. Además, en Can Deu los vecinos no tenían constancia de que fuese un espacio público y semipúblico en el que pudiesen aplicar una restricción de acceso, entendiendo que la titularidad y cuidado de todo ese espacio no constituiría una *responsabilidad* suya, sino propia de la administración pública<sup>549</sup> (lo cual, según Colacios<sup>550</sup>, genera procesos de excesiva dependencia de la administración por parte de los habitantes de un lugar, lo que no facilita la asunción de conductas de autorresponsabilidad en el proceso de apropiación del espacio público por parte de dichos habitantes). Se suma, además, el hecho de que el número de vecinos que convergen en breve lapso de tiempo a ocupar el barrio de Can Deu es mucho más elevado (1200 viviendas) y proveniente de diferentes zonas de Sabadell, si lo comparamos con los datos de Ronda Collsarlca (138 viviendas), lo que puede dificultar el proceso y alargar más en el tiempo su articulación y organización comunitaria (tanto formal como informal) a los niveles requeridos para el *control* del espacio en base a un consenso en la toma de decisiones relativo a cualquier aspecto que afecte a dicho espacio arquitectónico y urbano comunitario al que, además de no asignarle cotas de valor simbólico/material suficientes (esto no significa que no le asignaran *ningún* valor), trasladan la responsabilidad de su cuidado material a la administración pública, no pudiendo derivarse de ello una *proyección de imagen colectiva deseada socialmente* ligada a los factores de cuidado de elementos ornamentales o vegetales dispuestos en el espacio público conectadas a la (auto)percepción social del grado de *civilización* de los habitantes de Can Deu.

El otro aspecto al que aluden los autores en la cita del artículo de *Jano* es la concerniente a la instalación de elementos de seguridad en ventanas y puertas de la planta baja. Vuelve a ser un elemento que conecta comparativamente la fase *de desarrollo refigurativo* de los procesos *sociofísico simbólico-dialógico* y *político-ético* que conforman la dimensión de la *interacción* ser humano-arquitectura desplegados en Ronda Collsarlca y Can Deu, pero esta vez de modo más correlativo en sendos casos, no obstante las diferencias en su refiguración material postocupacional habida cuenta de las diferencias entre ambos proyectos en lo concerniente a lo que hemos descrito hasta ahora relativo a las cuestiones de:

**a/ Asignación de suficiente valor simbólico/material** al espacio arquitectónico y social por expectativa aspiracional vinculada al proceso de cambio socioeconómico que precede a la elevación de estatus, a las mejoras en la calidad de vida y a la atención a las necesidades biopsicosociales en la vivienda y el espacio comunitario y urbano.

**b/ Responsabilidad social autopercebida** en función a la titularidad de la propiedad del espacio (derechos-deberes formales e informales / dependencia-independencia de la administración pública) respecto al abanico de acciones a desplegar sobre dicho espacio

**c/ Escala y configuración del espacio** arquitectónico y urbano privado, semipúblico y público y posibilidad de su modificación por la comunidad

**d/ Capacidad de ejercer control social del uso** de dichos espacios

**e/ Generación de una comunidad operativa** para establecer las directrices de dicho control

**f/ Marcos culturales preexistentes y dominantes** en el colectivo de la comunidad respecto a su relación con el espacio y el despliegue de interacciones sociofísi-

<sup>549</sup> Este es un aspecto que ha despertado mucha indignación entre la población del barrio del Can Deu, ya que los vecinos hasta hace pocos años desconocían que la catalogación exacta del espacio público de las plazas en el interior de todos los bloques de Can Deu era “privado de uso público”. Según nos informó Ester Lopera (vecina de Can Deu desde su inauguración y destacada líder del movimiento vecinal del barrio, muy activa en pro de la lucha por los derechos sociales de los vecinos de este barrio y del resto del municipio de Sabadell) en el trabajo de campo que realizamos en el verano de 2019, el descubrimiento de esta situación alrededor de la titularidad del espacio público de las plazas del barrio vino a colación de las reivindicaciones que los vecinos hicieron al Ayto. de Sabadell para que atendieran y solventaran todas las deficiencias que presentaba el mobiliario urbano, elementos vegetales, instalaciones en espacio público, etc. del barrio. El Ayto. de Sabadell informó que los titulares del espacio público en las plazas interiores en los bloques eran los propios vecinos, quienes tenían la obligación de efectuar las inversiones para el llevar a cabo dicho mantenimiento. Después de varios intentos por resolver esta anomalía en la inscripción que hizo VIMUSA de estos espacios públicos, durante un pleno del Ayto. de Sabadell en 2018 se aprobó cambiar la titularidad para que ésta pasara al Ayto. de Sabadell, pero aun en Enero de 2021 este trámite no se había llevado a cabo por parte del Ayto. de Sabadell, siendo los propios vecinos quienes se organizaron para llevar a cabo todas las mejoras que les fue posible realizar para mejorar y mantener el espacio público del barrio (véase CCMA. «Els veïns de Can Deu, a Sabadell, decidits a evitar el deteriorament del barri.» *Telenotícies comarques de TV3* 18 de enero de 2021, CCMA ed. 22 de marzo de 2022. <<https://www.ccma.cat/tv3/alcanta/telenoticies-comarques/els-veïns-de-can-deu-a-sabadell-decidits-a-evitar-el-deteriorament-del-barri/video/6079393/>>.)

<sup>550</sup> COLACIOS PARRA, Raquel. *Participación, espacio público y apego al lugar. El caso de San Cosme, Barcelona*. Barcelona: UIC (tesis doctoral), 2018. 120-127 <<https://www.tesisenred.net/handle/10803/664635#page=1>>.



**g/** *Proyección de imagen colectiva deseada socialmente* vinculada simbólicamente a la (auto)percepción del tipo de *civilización* comunitaria respecto a su relación con el *lugar*.

Teniendo en cuenta estos aspectos, se observa también cómo en sendos procesos de ocupación y posterior apropiación del espacio por parte de los habitantes en Ronda Collsalarca y Can Deu se llevan a cabo transformaciones materiales en elementos arquitectónicos en términos de incremento de “seguridad” que denotan una divergencia entre lo hipotetizado por los autores en el proyecto de diseño del espacio arquitectónico y urbano y lo efectivamente desplegado en la vida social de sus habitantes en dichos espacios una vez se inicia su ocupación e interacción con el medio sociofísico y simbólico. La diferencia entre ambos procesos, que gravitan en torno a la cuestión de la *seguridad* como protección, prevención o disuasión ante potenciales amenazas realizadas por un ajeno al espacio individual/social-arquitectónico propio y dotado de valor simbólico/material, es que este *espacio propio con valor* está sociofísicamente vinculado de modo diferente en ambos casos: en Ronda Collsalarca es un espacio propio ligado a la vivienda y, sobre todo, al espacio comunitario semipúblico compartido en la planta baja y el corredor que une todo el conjunto de viviendas en la 4ª planta junto a las terrazas superiores y, en el caso del subsector B de Can Deu, está vinculado únicamente al espacio privado de la vivienda que linda o limita con el espacio público-semipúblico en planta baja.

En ambos casos se produce otra serie de similitudes a pesar de la diferencia de espacios sociofísicos afectados: la lectura de la planta baja como lugar donde se producen el mayor número y frecuencia de flujos de circulación, interacción y encuentros, pero también como el enclave en el que potencialmente pueden acaecer el mayor número de conflictos en la interacción con otros o de divergencias en la cultura y costumbre de usos sociales del espacio que pueden afectar o agredir a ese espacio sociofísico dotado de valor simbólico/material. En la cultura del usuario tipo de estos enclaves, el cual dispone culturalmente de un sentido de la propiedad tendente a la manifestación física y personal/social de su *límite* visible en el espacio, se genera una lectura colectiva y personal (simbólica) de incertidumbre a causa de la falta de control de los potenciales conflictos que puedan ocurrir en ese espacio, el cual limita con-y-a su espacio arquitectónico y personal/social dotado de valor, representando una potencial desprotección y vulnerabilidad ante tal posibilidad de amenaza. Esta lectura del espacio en clave *amenazante* socialmente conduce a la modificación de la configuración de elementos arquitectónicos que alteran la voluntad del diseño original respecto a sus hipótesis iniciales ideadas por los proyectistas. Esto es así porque en la jerarquía cultural de necesidades biopsicosociales, la protección y control ante la potencial amenaza a la propiedad material personal/social dotada de valor simbólico/material se sitúa por encima de otras vinculadas a la generación de mecanismos o habilidades en el manejo de la resolución y prevención de conflictos en el seno de esos contextos sociofísicos en el que se dan encuentro personas ajenas al control de la comunidad (dialogía). Es ese un aspecto clave: la lectura simbólica del encuentro en su espacio sociofísico personal/colectivo dotado de valor con el *otro desconocido* como una potencial fuente de incertidumbre en el control social o divergencia conflictiva en los usos culturales del espacio compartido. Por tanto, el desarrollo de una comunidad compuesta por unos efectivos que, a pesar de compartir perfil sociológico y cultural, aun no conforman o no han podido conformar ligazones vertebradores de vínculos de confianza social suficientemente estables y contrastados en base al mutuo (re)conocimiento y control pasivo ante potenciales amenazas, produce que la necesidad de prevención ante tal hecho conduzca a la modificación material de lo que sí está bajo el control del usuario: su propio

espacio arquitectónico al que, además, dota de valor simbólico/material representativo, y sobre el que sí puede ejercer un control para manipularlo en función de sus necesidades, razón por la cual se producen la instalaciones de cancelas de control de acceso en la planta baja, se corta la circulación del corredor en la 4ta planta, se instalan rejas en ventana y puertas en las viviendas de la planta baja que limitan con el espacio semipúblico y público en el que la aparición del *otro desconocido*, el cual no es visto (¿aún?) como fuente de potencial riqueza a través del intercambio comunicativo *dialógico*, sino como elemento a controlar, monitorizar, es decir, elemento generador de actitudes y dinámicas reactivas/preventivas *monológicas*. Esta praxis es sumamente sensible puesto que, una vez iniciada, su reversión implica una mayor dificultad y requiere de un destacada potencia económica-política en el proceso de cambio social y ético de los habitantes del lugar ya que, una vez instaladas sociofísica y simbólicamente en el espacio arquitectónico/urbano/social y en la cultura del residente, se puede producir un proceso de adecuación y refuerzo del mismo en la lectura del espacio aunque se hayan disipado las condiciones iniciales que motivaban la respuesta para su instalación en la mente, el territorio-arquitectura y la sociedad del *lugar* para dar respuesta a las necesidades biopsicosociales y culturales de sus moradores.

Todo esto conduce, en el caso de Can Deu, a observar dicho cambio social en el proceso histórico en el que se lleva a cabo la vertebración de su comunidad en dicho enclave que, consecutivamente, llevaría a la asunción de nuevas valoraciones del espacio y (auto)percepciones *en y de* los aspectos sociofísicos y simbólicos *en el y del* lugar, modificando y generando procesos de *satisfacción residencial* y *apego-identificación del lugar* a través de su praxis sociofísica y simbólica en el mismo plasmadas en los procesos refigurativos arquitectónicos y urbanos de Can Deu, tal y como demostraremos mediante los resultados obtenidos a través del relato etnográfico en el que se revisa la destacada historia pasada y presente de la lucha social del movimiento vecinal de Can Deu por la valoración, reivindicación del cuidado, mantenimiento y mejora de sus espacios sociofísicos privados, semiprivados y públicos.

Previamente a la exposición de dicho relato, y ante el hecho de no haber descubierto en las diferentes fondos y fuentes a las que se ha accedido documentos fotográficos para mostrar el retrato, tal y como hemos presentado anteriormente en el caso de Ronda Collsalarca, de la vida social en los primeros compases del habitar en Can Deu (más allá de las imágenes que ya se han mostrado de aquella época y que están disponibles para su nueva observación volviendo a ellas páginas atrás), se mostrarán las imágenes más significativas de los elementos arquitectónicos y urbanos en el que se inscribe la vida social actual en los espacios semipúblicos y públicos del subsector B de Can Deu para, posteriormente, exponer el relato etnográfico apoyado por la ilustración previa de estas imágenes.



Imágenes 79. Fotos de zona de encuentro entre el parque verde del Bosc de Can Deu, l'Escola Can Deu y la fachada oeste del subsector B de Can Deu.

Fuente: el autor (18/10/16)





Nótese la impronta de la zona boscosa colindante al perímetro exterior oeste y noroeste del subsector B del barrio de Can Deu

*Imágenes 80. Fotos de detalles de fachadas y zonas de paso en el perímetro exterior y comunicación interior del subsector B de Can Deu.*

*Fuente: el autor (18/10/16)*





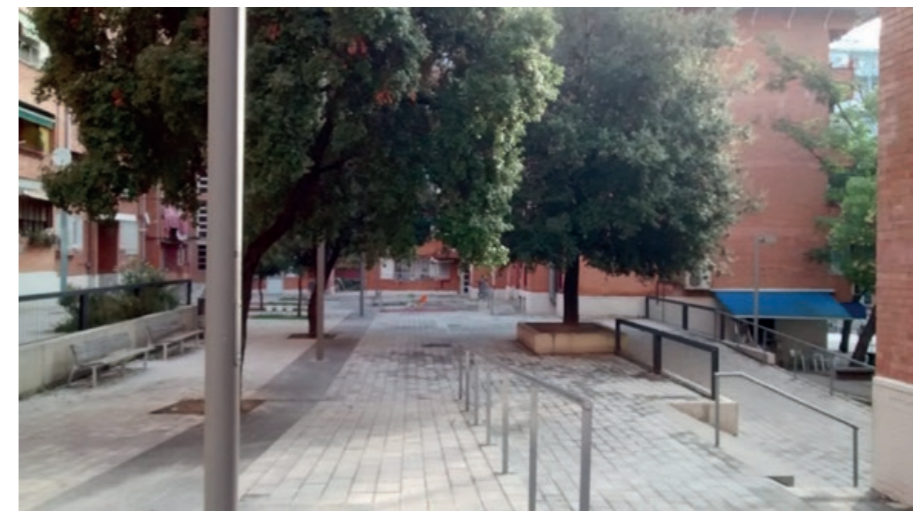


Nótese la escala, localización, diseño y disposición de las franjas de corte vertical que configuran y caracterizan el volumen del bloque en altura, afectando a la disposición y configuración de las viviendas en planta, la distribución de espacios interiores de la misma y las zonas de paso que comunican el interior y el exterior de los bloques del subsector B entre ellos y con el resto del barrio.

*Imágenes 81. Fotos de detalles arquitectónicos, vegetación, equipamientos urbanos y escenas de vida comunitaria en el espacio interior en planta baja (Plaça de les Roures y Plaça de les Alzines) del subsector B de Can Deu.*

*Fuente: el autor (18/10/16)*

Vista desde la C/Portal de la floresta. A la izquierda de la imagen, en primer plano y con ladrillo visto, bloque del subsector B. A la derecha de la imagen, también en ladrillo visto, el Centro Cívico de Can Deu. Al fondo, con fachadas de distintos colores, bloques de vivienda de otros subsectores.



Nótese, además del porte y protagonismo de los árboles, las plataformas aterrazadas que secuencian los diferentes grados de aproximación al bloque de viviendas y en las cuales se localizan diferentes elementos arquitectónicos con funciones sociales diversas.





Nótese en la destacada presencia vegetal de gran porte y su buen estado aparente junto a parterres, bancos y zonas dispuestas para el estar y zonas de juegos infantiles también en buen estado.

Nótese los detalles de protección (rejas) en balcón y ventanas exteriores de vivienda en planta baja colindante a la entrada del bloque de viviendas y al espacio híbrido semipúblico y público en los espacios de las plazas interiores del subsector B de Can Deu





Imágenes 82. Fotos de actividad comercial y restauración

Fuente: el autor (18/10/16)



Nótese la copresencia de elementos vegetales junto a la presencia de terrazas dedicadas a la restauración.

Destaca el número significativo de cierre de los locales dedicados a otras actividades comerciales en el barrio.

A través de las imágenes se perciben las características ya señaladas en las entrevistas por sus autores y las referencias documentales señaladas: proximidad al bosque de Can Deu, planeamiento y desarrollo global del polígono, jerarquía de los diferentes tipos de circulaciones alrededor de los bloques de viviendas, sobre todo, la configuración de espacio comunitario y el lenguaje arquitectónico utilizado en el conjunto de viviendas, con los destacados pasos peatonales a través de las aperturas verticales en el bloque que conectan interior y exterior del bloque en planta baja a través del espacio comunitario en diversos niveles de terrazas con su engarce a las zonas de entrada a los bloques de vivienda. Estas aperturas verticales aportan una riqueza no sólo compositiva, sino funcional en la distribución interior de diferentes tipos de vivienda en planta e incrementa la riqueza de posibilidades en cuanto al diseño interior del hogar.

También se observa las diferencias y similitudes entre el conjunto de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Ca Deu. Empezando por las diferencias, se observa el mayor tamaño del conjunto en Can Deu y su configuración francamente abierta a la libre circulación de cualquier persona en los espacios semipúblicos y públicos, lo que hace, tal y como ya ha indicado el Prof. Pedragosa, que no se percibiese claramente una distinción entre el espacio público y el semipúblico como sí ocurría en Ronda Collsalarca lo cual, además, imposibilita poder proceder a su cierre, como sí se pudo (y se hizo) en Ronda Collsalarca. Otra diferencia, que también ha estado señalada anteriormente, es la ubicación y desarrollo de todo conjunto sectorial (polígono): en el extremo norte de la ciudad, a cierta distancia de la misma y del barrio más cercano, junto a una masa boscosa verde y realizado en una sola única operación para la creación de todo un nuevo barrio *ex novo*, lo cual evitó los desequilibrios de equipamiento con las zonas colindantes



es decir, se evitó lo que sí ocurrió en Ronda Collsalarca: la gran diferencia entre los equipamientos de dicho edificio con la falta de ellos en el resto del barrio de Ca n’Oriac. Es decir, que el subsector B de Can Deu formaba parte de un nuevo barrio que se creaba en la misma operación y coordinada al unísono, proyectado todo en conjunto para diseñar un equilibrio sociofísico interno y externo a él.

Respecto a las similitudes entre ambos conjuntos, al igual que en Ronda Collsalarca se observa la falta de actividad comercial a pesar de que los autores diseñaron las condiciones materiales, de servicios, y equipamientos para favorecer su instalación y funcionamiento a escala barrial, siendo los únicos locales comerciales que funcionan con estabilidad aquellos dedicados a la restauración, en concreto los bares de barrio: “El rincón de Pinocho”, “Eccus” y “Pica”, de los cuales los dos primeros permanecían abiertos estando regentados por población de origen chino, mientras que el tercero no funcionaba en el momento en que se realizó el trabajo de campo (nos consta que en la actualidad vuelve a estar abierto). El resto de locales comerciales dedicado a diversas actividades (carnicería, todo a 1€, informática, frutos secos, etc.,) no han tenido una estabilidad en su viabilidad y apertura continuada.

Otro aspecto destacable respecto a las similitudes es el de la tensión causada por la “okupación” por parte de familias de etnia gitana venidas del Besós, sospechosas de dedicarse al tráfico de sustancias estupefacientes, de algunas viviendas del barrio a raíz de las crisis del 2008. Según destacados líderes vecinales y vecinos residentes desde la inauguración del barrio, se ha roto la convivencia comunitaria tanto en el espacio íntimo (vivienda) como en el espacio comunitario compartido en las plazas interiores, zonas ajardinadas, bancos, zonas de juego infantil, terrazas de bares y demás lugares<sup>551</sup>. Este aspecto, junto al de la falta de atención al mantenimiento material y funcional del espacio público, instalaciones, equipamientos urbanos, etc. por parte de la administración pública centra el núcleo de las reivindicaciones del activo movimiento vecinal del barrio, el cual merece una atención especial en este apartado.<sup>552</sup>

Santamaría dice que «La Asociación de Vecinos se creó coincidiendo con la inauguración del barrio, pero no se legalizó hasta 1977. De hecho, fue fundamental para las movilizaciones que exigían la resolución del problema de la falta de plazas escolares. Lo mismo para lograr la creación de una escuela de adultos y un centro cívico.»<sup>553</sup> (a lo que hay que sumarle la lucha por la conservación del bosque de Can Deu), siendo desde sus inicios liderada por Ester Lopera y un grupo de mujeres del barrio que, aun a día de hoy y a pesar de su avanzada edad en muchos casos, siguen manteniendo el mismo espíritu reivindicativo con respecto a la dotación y manteniendo de todos los servicios que necesita el barrio desde el punto de vista de las infraestructuras como social, llegando incluso a fundar en 1988 y gestionar hasta el día de hoy con éxito una asociación funeraria para poder atender las necesidades de las familias del barrio ante tales percances, habida cuenta de que el coste medio de los sepelios era inasumible para los vecinos de Can Deu<sup>554</sup>, siendo esto una muestra de su organización y su apego-identificación con el lugar a nivel sociofísico y simbólico. Fue a través de Juan Carlos Arcas (director de los Centros Cívicos de Ca n’Oriac y Can Deu) quien facilitó el contacto con Ester Lopera, siendo recibidos en el Centro Cívico del barrio junto a Ángeles Úbeda, su hermana Paqui Úbeda y otras miembros de la asociación de vecinos “Todo por Can Deu”. A lo largo de la descripción del relato que se realizará en torno al espacio público y semipúblico se desarrollarán más aspectos relacionados con la vinculación sociofísica y simbólica entre vecinos y *lugar* en Can Deu de mano de éstas personas, las cuales atesoran en su memoria la historia sociofísica y simbólica del barrio.

Vistas las imágenes del estado actual del subsector B en Can Deu, se expondrá a continuación el relato etnográfico de nuestro trabajo de campo llevado a cabo durante el verano de 2019 del mismo modo que hemos hecho anteriormente con Ronda Collsalarca: mediante un texto que recoge de forma sintetizada todos los

<sup>551</sup> Véanse las noticias sobre los problemas de convivencia en ALTARRIBA, Guillermo. «Els veïns de Can Deu s’organitzen per rebutjar la violència al barri.» *Diari de Sabadell* 9 de octubre de 2018, diariesabadell.com ed. 21 de marzo de 2022. <https://www.diariesabadell.com/2018/10/09/veïns-barri-can-deu-rebutjar-violencia/>; GARCÍA, Nemesio. «“Se repetirán episodios de violencia en Can Deu”, dicen los vecinos, porque no se va a la raíz del problema.» *eldiadesabadell.cat* 5 de diciembre de 2018, eldiadesabadell.cat ed. 21 de 3 de 2022. <https://eldiadesabadell.cat/index.php/2018/12/05/se-repetiran-episodios-de-violencia-en-can-deu-dicen-los-vecinos-porque-no-se-va-a-la-raiz-del-problema/> y «13 detenidos en una macrooperación contra el tráfico de marihuana en Sabadell.» *elperiodico.com* 21 de septiembre de 2021, elperiodico.com ed. 21 de marzo de 2022. <https://www.elperiodico.com/es/sucesos/20210921/marihuana-sabadell-clan-deu-detenido-12098613>.

<sup>552</sup> Recuérdese lo descrito en la nota 550.

<sup>553</sup> SANTAMARÍA, Antonio. «La construcción del...»

<sup>554</sup> Véase ORDÓÑEZ, Marta. «34 anys en lluita per un enterrament digne.» *diariesabadell.com* 6 de julio de 2019, diariesabadell.com ed. 22 de marzo de 2022. <https://www.diariesabadell.com/2019/07/06/34-anys-en-lluita-per-un-enterrament-digne/>.

aspectos más destacados de la observación no participante que se llevó a cabo a lo largo de diferentes días, horas y momentos hasta la saturación de información del entorno, evitando excesos en el carácter recurrentemente anecdótico con el fin de mostrar los trazos generales que describen la vida comunitaria desplegada en dicho espacio. Sin ser el espacio y vida comunitaria a observar tan reservada como en Ronda Collsalarca, sí se trata de una comunidad que es sensible ante cualquier presencia recurrente que le sea ajena (aspecto, por otra parte, lógico y habitual en cualquier enclave barrial similar), por los que el trabajo de campo se llevó a cabo siguiendo las pautas de sutileza y discreción necesarias para evitar alterar la vida comunitaria y poder, así, observarla en su modo más fidedigno. Al igual que hicimos con la descripción del espacio íntimo del hogar de Ronda Collsalarca, también aquí se expondrán los aspectos más relevantes del encuentro que tuvo lugar en el interior de la vivienda de Francisca (Paqui) Úbeda, vecina de mediana edad que reside allí desde la inauguración de las viviendas, siendo ella una niña, para poder así conocer, del mismo modo que en Ronda Collsalarca, la visión de la evolución de la vida vecinal en Can Deu y la transformación del espacio arquitectónico desde su valiosa perspectiva personal, social e histórica. Se repetirá la misma metodología que en el caso de Ca n’Oriac: para sistematizar la toma de datos a observar en el trabajo de campo y extraer el resumen que contiene el relato etnográfico con los aspectos más relevantes de la interacción ser humano-espacio arquitectónico en las escalas del espacio público, el espacio semipúblico y el íntimo del hogar (por ese orden de exposición y análisis), se aplicarán los principios de observación en torno a las cuestiones del “¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo?” vistos anteriormente en J. Gehl y B. Svarre.

**Espacio público:** Tal y como han descrito los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet, este espacio presenta una coherencia y claridad en su jerarquía de usos en función de los flujos de movilidad dentro del conjunto del sector y circundante a él. Esta claridad viene acompañada con una homogeneidad media similar en todo el barrio en cuanto a los niveles de mantenimiento, configuración y uso social. La presencia de elementos como bancos, arboleda y juegos infantiles es patente aunque, volviendo a la cuestión de mantenimiento, éste requiere de una mayor atención en las zonas donde las barreras arquitectónicas están más presentes. Este hecho se observa en lo ya adelantado en líneas anteriores y que se continua aquí reproduciendo las declaraciones de los vecinos respecto a su reivindicación al Ayto. de Sabadell por el mantenimiento del espacio público en las plazas interiores de los bloques que efectuaron ante las cámaras de TV3 el 28/01/21. Anna Lasaga, periodista que cubrió la noticia, en su alocución introductoria a éste hecho, indica que, refiriéndose a las preocupaciones y reclamaciones de los vecinos respecto al espacio público de Can Deu es que «(...) ara el que no volen és que la falta de manteniment deteriori l’espai que més s’estimen.»<sup>555</sup>. Como ejemplo de iniciativa vecinal para atajar este problema ante la falta de atención del Ayto. de Sabadell, los vecinos de todo el barrio decidieron llevar a cabo acciones de mejora en la Plaça de les Acàcies, indicando que el espacio de esta plaza «Estaba demasiado deteriorado y ya nos daba vergüenza ver como estaba el asunto.» Juan Torres Díaz, vecino de la plaza y jubilado como pintor declara que «De lo alto de casa me daba pena verla cómo estaba... como toda mi vida he sido pintor, ahora tengo pues bastantes horas libres y dije “por qué no se arreglaba”»<sup>556</sup>, a lo que añade Rufino Vadillo González, también vecino del barrio «Ya que el Ayuntamiento no nos quiere ayudar, pues lo hacemos nosotros particularmente.»<sup>557</sup>

<sup>555</sup> CCMA. «Els veïns de Can Deu...»

<sup>556</sup> Ídem

<sup>557</sup> Ídem





Imágenes 83. Fotogramas y fotografías de la acción vecinal en la mejora de la Plaça de les Acàcies en Can Deu.

Fuente: CCMA. «Els veïns de Can Deu...»

En primer término, Rufino Vadillo González y en segundo, Juan Torres Díaz, ambos vecinos de Can Deu realizando las labores de mantenimiento de la Plaça de les Acàcies.



Juan Torres Díaz pintando la fuente de la Plaça de les Acàcies de Can Deu



Rufino Vadillo González, al fondo, junto a dos vecinos realizando labores de mantenimiento en las zonas de acceso a los bloques de viviendas de la Plaça de les Acàcies de Can Deu.

Fuente: Ester Lopera Enero 2021)



Presencia vecinal en la Plaça de les Acàcies en apoyo a las reivindicaciones al Ayto. de Sabadell por la mejora del espacio público del barrio.

Fuente: Ester Lopera Enero 2021)

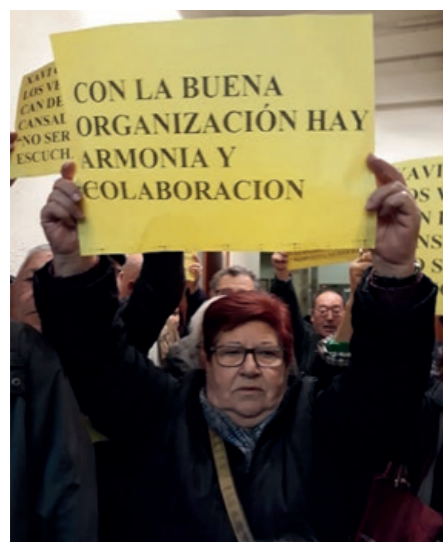
Debe observarse que todas las acciones del movimiento vecinal en Can Deu están lideradas y ejecutadas por población de avanzada edad, en su mayoría mujeres, habitantes del barrio de Can Deu desde sus inicios y que atesoran en su haber una larga trayectoria de lucha vecinal en pos de la dignidad de los servicios sociales, servicios públicos y privados barriales, así como el cuidado de los espacios y equipamientos arquitectónicos y urbanos en la escala de lo íntimo del hogar y el espacio comunitario. Son, con diferencia, el grupo de población más volcado en el bienestar comunitario y el más dinámico e insistente en el desarrollo de acciones solidarias y la consecución de sus objetivos comunitarios, teniendo claras las acciones a desarrollar ante la administración pública, empresas privadas y reacciones ante instituciones, organizaciones, grupos o colectivos que alteran la buena convivencia vecinal.





Imágenes 84. Fotografías de acciones de protesta del colectivo vecinal de Can Deu ante la Ad. Pública y entidades privadas reclamando una mejor atención a las instalaciones y mantenimiento del espacio público del barrio y a las necesidades de los vecinos.

Fuente: Ester Lopera (s. f.)



Acción de protesta de los vecinos de Can Deu contra la desatención del Ayto. de Sabadell al barrio de Can Deu en la Plaza del Ayto. y en el interior del mismo.



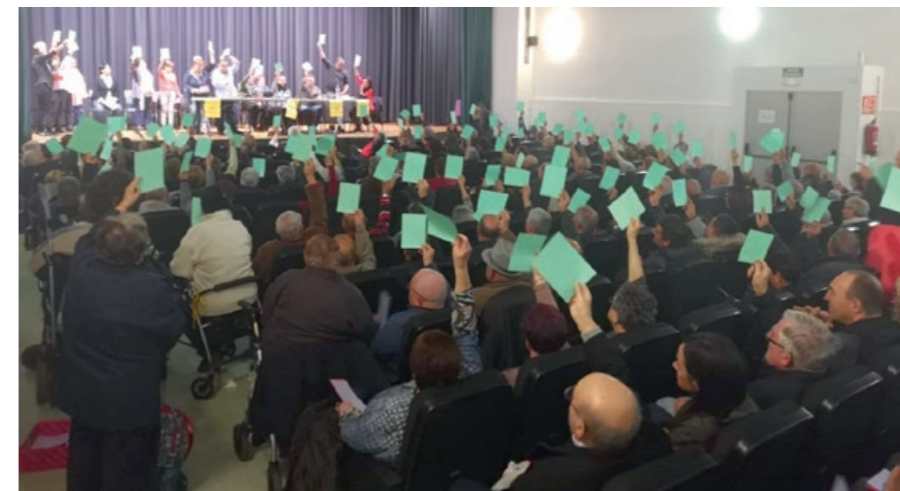
Acción de protesta de los vecinos de Can Deu en el interior del centro de salud barrial protestando contra la Conselleria de Salut de la Generalitat de Catalunya reclamando una atención primaria digna y oponiéndose a los recortes en la sanidad pública.



Concentración de vecinos en la Plaça Castanyers ante la oficina de BBVA en Can Deu. Las acciones de protesta de los vecinos de Can Deu por el servicio prestado por el BBVA en el barrio han sido muy seguidas por todo el vecindario.<sup>558</sup>

Fuente: Ester Lopera (s. f.)

<sup>558</sup> Como muestras de la situación véase ORDÓÑEZ, Marta. «El tancament de l'oficina del BBVA de Can Deu, al ple municipal.» diariesabadell.com 27 de enero de 2021, diariesabadell.com ed. 22 de marzo de 2022. <<https://www.diariesabadell.com/2021/01/27/el-tancament-de-loficina-del-bbva-de-can-deu-al-ple-municipal/>>



Imágenes 85. Fotografías de actos asamblearios del movimiento vecinal de Can Deu de carácter informativo, de toma de decisión y lúdico entre la comunidad.

Fuente: Ester Lopera (s. f.)

Acto asambleario vecinal multitudinario en el salón de actos del Centro Cívico de Can Deu



Acto asambleario vecinal en el espacio público de Can Deu. En el cetro de la imagen, la líder vecinal Ester Lopera, con el micrófono del megáfono en mano, dirigiéndose a los vecinos asistentes.



Cena multitudinaria al aire libre en el espacio público de Can Deu entre los vecinos del barrio.



- ¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo? Salvo concentraciones de tipo reivindicativo o lúdico de carácter vecinal extraordinario, las mayores concentraciones de actividad en el espacio público de Can Deu tienen relación con el ocio compartido en las terrazas de los bares, en la cual convergen personas de todo rango de edad pero a diferentes horas del día, siendo las horas de mayor confort climático y sombra/sol las que permiten que familias y grupos de amigos y vecinos, conformados por diferentes generaciones compartan espacio conjuntamente, siendo el café bar “Parada”, en la Plaça Castanyers, regentado por personas del barrio, el que mayor afluencia y trasiego de vecinos concentra. Las actividades comunitarias desarrolladas en el Centro Cívico también son seguidas por los vecinos, destacando la intensidad de uso por parte de las personas de mayor edad, dado su peso demográfico. La población infantil, cuya presencia responde a la proporción presente en la estructura poblacional media de las ciudades promedio del área metropolitana de Barcelona, disfruta de equipamientos adecuados y de un entorno relativamente seguro, al poder ser fácilmente monitorizados por una comunidad vecinal cohesionada, si exceptuamos las tensiones con el colectivo de familias venidas del Besós, cuya presencia en el espacio público se concentra en el perímetro externo de zonas de los bancos de las plazas de los bloques donde han ocupado alguna vivienda, siendo mujeres con niños de etnia gitana quienes pasan gran parte de las horas del día en esos enclaves sin interactuar con el resto de vecindario. Las personas entre de entre 25-65 años participan de la vida barrial en el espacio público en función de sus jornadas laborales, exceptuando aquellas que en disfrutaban de las vacaciones estivales y no han partido hacia los pueblos de origen de las generaciones anteriores, donde aún muchos mantienen fuertes lazos familiares. Por distinción de géneros, se aprecia claramente la presencia femenina en labores asociadas a la compra, especialmente las mujeres de mediana edad y jubiladas con buenas condiciones de salud relacionadas con su movilidad física y autonomía personal. Los varones de más de más de 50 años, y especialmente jubilados, se concentran en las terrazas de los bares a lo largo de mayor lapso de tiempo, alternando acompañantes e, incluso, alternando las diferentes terrazas de los diferentes bares presentes en el barrio, reinando en todo momento un clima de familiaridad en todas estas situaciones. La presencia de vecinos originarios de otros países no es relevante si se la compara con la población originaria del barrio.

La población adolescente, suele concentrarse en el perímetro exterior del barrio, lejos de la mirada de la comunidad, especialmente en la zona de juegos colindante al parking de la C/ del Bosc, en la zona norte de barrio, donde llevan a cabo los rituales relacionales asociados a esta etapa vital.

Se aprecia una clara asociación de presencia de infantes de ambos sexos en el espacio público del barrio desarrollando acciones relacionadas con el juego en las zonas específicamente destinadas a ello o en zonas que permiten su vigilancia activa y pasiva por parte de los adultos familiares o vecinos, observando una ocupación y desplazamiento por el espacio público intensa y extensa, dada la presencia muy controlada y compartimentada de la circulación de vehículos privados en el barrio gracias a la configuración del espacio público y la segregación de la circulación de dichos vehículos en el barrio.

La estancia en el espacio público se caracteriza por el amplio flujo temporal y de desplazamiento a pie de vecinos entre bloques de viviendas y los diferentes servicios (parada bus, centro cívico, etc.), comercios (farmacia, oficina bancaria), terrazas de bares y zonas de encuentro en los bancos instalados en las plazas interiores de cada bloque de viviendas, enclaves que suelen albergar un ambiente más recogido que trataremos

con más detalle en el apartado del espacio semipúblico del subsector B de Can Deu proyectado por MPSV.

**Espacio semipúblico:** Se centra aquí en el espacio contenido en el interior de las plazas interiores del subsector B (Plaça de les Roures y Plaça de les Alzines) llevado a cabo por MPSV, que contiene también las zonas de acceso a los bloques de vivienda y los pasos a través de los cortes verticales en los bloques.

El subsector B está rodeado exteriormente por las calles Portal de la Floresta, del Bosc y de la Prada, vías de circulación de vehículos de un solo carril en un sólo sentido y en los que se puede aparcar. Las dimensiones, disposición y estado de las aceras de esas calles son adecuadas y suficientes para permitir una actividad peatonal en el que el viandante no se sienta intimidado por la presencia y circulación del vehículo privado, aunque ello no haga que sean los espacios más atractivos para permanecer allí por su falta de atractivo y presencia de equipamiento, comercios u otra actividad en él, si se exceptúa, como hemos indicado anteriormente, el espacio de juegos colindante al parking de la C/ del Bosc y a la escuela infantil que, por su ubicación lejos de las miradas y presencia vecinal, es uno de los lugares favoritos para la población adolescente de ambos sexos, los cuales llevan a cabo sus actividades de forma sosegada.

Desde este cinturón se accede, mediante los pasos peatonales conformados por los cortes verticales en los bloques de vivienda, al espacio interior de los bloques, donde se ubican las dos plazas mencionadas. Estos cortes, de altura y configuraciones diferentes, permiten una conexión física abierta al público a pie en plano, ofreciendo una perspectiva visual al interior de las plazas, donde se accede a un espacio físicamente amplio, con amplia visibilidad, pero socialmente recogido y controlado por la presencia de ventanas y balcones al interior de estas plazas que permiten su observación directa e indirecta desde las viviendas. Este espacio está compuesto por diferentes plataformas aterrazadas de diferente altura (conectadas mediante rampas y escalas) en las que se disponen bancos, parterres, árboles y juegos infantiles, todo ellos en un relativo buen estado y buen uso por parte de los vecinos. Se trata de un espacio que alterna a lo largo del día zonas de sol/sombra que permiten a los vecinos encontrar el confort climático requerido para permanecer allí. Las zonas de acceso al interior de los bloques de vivienda que permiten acceder al edificio está compuesto positivamente por elementos arquitectónicos sencillos que intentan reforzar la escala y carácter doméstico y vecinal, apoyados por la presencia de rampas y barandillas con pasamanos que en algunos casos permiten una mayor facilidad en la movilidad del vecindario que lo requiere. No obstante, la presencia ya señalada por los Profs. Muntañola, Pedragosa y Sauquet, de rejas en puertas y ventana a la altura de la planta baja, denota una reserva, defensa o prevención ante la presencia de personas o actos que puedan perturbar o alterar los usos sociales y suponer una agresión a dichas viviendas y a sus habitantes. De todos modos, estas instalaciones, presentes en todas las plantas bajas con diversidad de diseños, materiales y colores parece haberse asumido como algo normalizado en el paisaje del interior de estas plazas.

- ¿cuántos?, ¿quién?, ¿dónde?, ¿qué? y ¿cuánto tiempo? Son espacios no saturados socialmente, en el que destacan la presencia de los habitantes de los bloques compuesto por familias, allegados y vecinos colindantes, en el que la estructura poblacional en cuanto a edad, género y origen muestra las características propias de una población tendente al envejecimiento, con mayor presencia femenina, con no mucha diversidad de origen. Las familias con hijos responden al perfil contemporáneo, con una presencia de infantes mucho menor en el presente si se compara con la presencia de población infantil en los años de la inauguración del barrio. En suma, en todo el barrio se aprecian los rasgos típicos definitorios del perfil de estructura

poblacional en cualquier ciudad con componente (post)industrial del área metropolitana de Barcelona.

La mayoría de las actividades se llevan a cabo en las zonas de encuentro y permanencia de los bancos, parterres, juegos infantiles y aledaños a las entradas de los bloques en planta baja. Suelen ser reuniones o encuentros informales de vecinos, familiares o amigos en esos lugares, no siendo muy numerosas en cuanto a participantes (aunque, en ocasiones y dependiendo de la hora del día y confort climático, se pueden alargar durante varias horas) en la que se realizan en paralelo estas conversaciones casuales entre los adultos con los juegos de los niños en las zonas cercanas, siempre a la vista de los vecinos. La presencia tan cercana a estas plazas interiores de las terrazas de los bares “El rincón de Pinocho”, “Eccus” y “Pica-Pica” entre la Plaça de les Alzines y la C/ Portal de la Floresta hace que gran parte de los encuentros vecinales es den en dichas terrazas, siempre en un ambiente calmado, siendo aún más calmadas las que se llevan a cabo en el interior de las plazas.

**Espacio privado del hogar:** Se pudo acceder al interior de la vivienda de Paqui Úbeda, vecina del barrio desde sus orígenes cunado era una niña. La casa en la que vive es la que vivieron sus padres y ella creció. El interior de los bloques está en un relativo buen estado. Este espacio comunitario interior destaca por muy variado entre diferentes plantas, llegando a comentar un joven vecino que hacía poco que vivía allí y con el que coincidimos al subir en el ascensor, que «no hay ninguna planta igual», señalando esa diversidad de confirmación del espacio comunitario interno del bloque, lo cual, más que apreciarlo, parecía perturbar (no desagradar o que lo desaprobaba) a este joven residente.

Una vez dentro de la vivienda se pudo observar en cada estancia, evidenciando la compactación de su diseño y disposición de estancias. Paqui dijo «no hay pasillos», lo cual concuerda con las intenciones de sus proyectistas de evitar que los metros destinados a pasillos perjudicara a la subvención para su construcción, siendo éste uno de los instrumentos de financiación que más beneficiaban a los futuros propietarios y que permitían que dichas viviendas fuesen realmente asequibles y adecuadas a las necesidades biopsicosociales (medidas mediante el método C.U.F.) de este perfil de población. En cuanto a las estancias, era destacada la apurada dimensión de la cocina, siendo el resto de estancias relativamente más holgadas si se las comparaba con ésta.

En suma, vistos estos resultados, es evidente que tanto en el caso de Ronda Collsarlca en Ca n’Oriac como en el del subsector B de Can Deu, lo ajustado del espacio íntimo de las viviendas se compensaba con creces con la amplitud y riqueza de elementos de los espacios semipúblico y público, siendo en el caso de Can Deu mucho más destacado por la planificación del barrio en su conjunto, además de su cercanía a la zona verde del Bosc de can Deu. En Can Deu el espacio urbano público es un espacio social vivo, pero esta vitalidad está mantenida gracias a un componente social ligado al factor generacional: es la generación de vecinos de mayor edad (y mayoritariamente mujeres) que residen allí desde sus inicios, los que mantienen el espíritu reivindicativo, de defensa, dignificación y de apego-identificación del lugar sincero por su barrio, sus hogares y sus vecinos en torno a su vida social y sus elementos arquitectónicos, urbanos, así como sus servicios y equipamientos. Se observa claramente como no hay relevo generacional en esta cuestión y, cuando lo ha habido, ha generado tensiones entre vecinos, dándose el caso de que líderes vecinales con destaca trayectoria en defensa del barrio como Ester Lopera (y todo el grupo más dinámico y exigente con la administración pública y entidades privadas conformado en su mayoría por la población de mayor edad del barrio), al ceder el testigo a vecinos más jóvenes en la dirección de la AAVV del barrio, éstos se han comportado de un modo

mucho más acomodaticio y acorde a los intereses del gobierno municipal, lo que ha hecho que se fracture la unión de acción vecinal de carácter reivindicativo, y que Ester Lopera y el colectivo de población más comprometida conformase una nueva AAVV. Es decir, no es la población más joven la más reivindicativa, contestataria y con mayor implicación con el barrio a nivel sociofísico y simbólico; lo es la población de mayor edad, con mayor apego-identificación con el lugar, la que ha participado y luchado por el barrio desde sus orígenes entroncado con el movimiento vecinal de Sabadell que configuró histórica y políticamente el paso de la dictadura a la democracia y que, en el caso de Can Deu, tiene rostro de mujeres (sobre todo éstas) y hombres de avanzada edad.

Por tanto, como resultado final y a modo de resumen en la dimensión de la *interacción* para los casos de Ca n’Oriac y Can Deu, aquí se han expuesto los aspectos que relacionan los cambios prefigurativos en la configuración arquitectónica de los espacios durante la fase *de desarrollo* en un complejo proceso sociofísico-dialógico y político-ético que afecta a la *inteligencia del lugar* a través de su *habitar* mediante la facilitación y presencia de los factores determinantes del mismo en la:

**a/ Asignación de suficiente valor simbólico/material** al espacio arquitectónico y social por expectativa aspiracional vinculada al proceso de cambio socioeconómico que precede a la elevación de estatus, a las mejoras en la calidad de vida y a la atención a las necesidades biopsicosociales en la vivienda y el espacio comunitario y urbano que, como se ha visto, aparece y se aplica en diferentes momentos y enclaves: En Ronda Collsarlca previamente y respecto al espacio semipúblico de la calle interior en planta baja, corredor de la 4ta planta y terrazas superiores compartidas; en Can Deu posteriormente a todo el espectro de espacio comunitario público y semipúblico.

**b/ Responsabilidad social autopercebida** en función a la titularidad de la propiedad del espacio (derechos-deberes formales e informales / dependencia-independencia de la administración pública) respecto al abanico de acciones a desplegar sobre dicho espacio que, tal y como se ha señalado, en Ronda Collsarlca se asume y ejecuta con mayor celeridad sobre el espacio con mayor asignación de valor, mientras que en can Deu este proceso se da posteriormente.

**c/ Escala y configuración del espacio arquitectónico** y urbano privado, semipúblico y público y posibilidad de su modificación por la comunidad que, en el caso de Ronda Collsarlca, facilitan su ejecución, mientras que en Can Deu no lo permite con tanta facilidad y efectividad, debiendo poner el énfasis en el punto que sigue a continuación.

**d/ Capacidad de ejercer control social** del uso de dichos espacios que, en el caso de Ronda Collsarlca, por los puntos anteriores, dicha capacidad es más fácilmente ejecutable, mientras que en Can Deu, por los mismos motivos, requiere de mayor energía habida cuenta de la escala y dimensión espacial y número de habitantes, los cuales se ven insertos en el proceso descrito en el siguiente punto.

**e/ Generación de una comunidad operativa** para establecer las directrices de dicho control. De nuevo aquí, las diferencias físicas de escala arquitectónica y número de nuevos vecinos habitantes se acompañan en la similitud de perfil social de usuario: en Ronda Collsarlca, gracias a la configuración del espacio arquitectónico y un número más reducido de vecinos que comparten perfil sociológico y que, además, se incorporan todos a vivir en este conjunto de viviendas, facilita que, con el resto de puntos vistos hasta ahora, esta comunidad adquiera operatividad en control. En el caso de Can Deu, la amplitud de la operación en cuanto a aspectos arquitectónicos y humanos, además de los factores descritos en los puntos anteriores, explica que dicha operatividad



requiera de un mayor coste energético y mayor tiempo para gestar su acuerdo y su puesta en marcha.

**f/ Marcos culturales preexistentes y dominantes** en el colectivo de la comunidad respecto a su relación con el espacio y el despliegue de interacciones sociofísicas y simbólicas *en él* y *con él*, siendo éste el punto en el que, entre ambos casos, existe menor divergencia habida cuenta de que el perfil sociológico de los habitantes de ambos enclaves durante la evolución histórica de ambos conjuntos presenta varios pintos de similitud.

**g/ Proyección de imagen colectiva deseada socialmente** vinculada simbólicamente a la (auto)percepción del tipo de *civilización* comunitaria respecto a su relación con el *lugar* que, a pesar de las diferencias entre los casos de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B en Can Deu respecto a los procesos sociofísicos y simbólicos descritos en los puntos anteriores, ambos casos convergen en su desarrollo final de modo similar.

Estos puntos enmarcan las relaciones generadas por las congruencias-correspondencias dialógicas/monológicas a través de una comunicación comunitaria (dialógica/monológica) con el barrio a nivel *físico, social y simbólico*, aludiendo para ello, en el caso de Ronda Collsalarca, a la superposición del sentimiento vecinal de *cierre* (monología) aplicado en el espacio (físico) por motivos de seguridad-propiedad (social) al que se le dota de valor simbólico por expectativa aspiracional (ligada al proceso de cambio socioeconómico que precede a la elevación de estatus y, sobre todo, a las mejoras en la calidad de vida y atención a las necesidades biopsicosociales en la vivienda y el espacio urbano) como mensaje simbólico social, indicado al resto del barrio y la ciudad los límites socioespaciales de acción permitida a la vida urbana en dichos espacios, no siendo así en el caso de Can Deu habida cuenta de la diferencia resultante de todos los factores observados en los puntos anteriores.

En cuanto al factor de clase social, dichas dinámicas serían llevadas a cabo, en principio, de igual modo y sin distinción, pero indicando, como acto social diferenciador en el espacio, la cohesión comunitaria en la gestión conjunta respecto a la conservación de elementos espaciales. Este hecho relativo a la tensión entre la conservación/alteración de la configuración espacial original nos puede señalar aspectos relativos a la vinculación social de los vecinos con el *lugar* concretados en los constructos de la *satisfacción residencial* y el *apego-identidad del lugar* ubicados en un ambiente estimulante como *hábitat* que determinan la *calidad de vida* de los habitantes de los proyectos de vivienda social para clase obrera definida, esencialmente, por la *adecuación y adaptación* a las *demandas y necesidades sociofísicas y simbólicas* del habitante para lograr un confort *biopsicosocial* en el *hogar* y el *entorno comunitario* siendo estos aspectos las claves que permiten comprobar el nivel de y motivos que explican el cumplimiento de las hipótesis sociofísicas y simbólicas de diseño planteadas en la *propuesta de intervención potencial mediada* (proyecto), es decir: indicar los niveles de *adecuación* entre las hipótesis iniciales de los proyectos (*ideación*), su construcción física (*materialidad*) y su habitar (*interacción*) por parte de sus proyectistas, elementos arquitectónicos/urbanos y habitantes a lo largo del tiempo, afrontando el proceso de cambio social (política) ocurrido en el *lugar* a lo largo de estos 50 años hasta la actualidad (historia) que, como hemos visto y detallado profusamente a lo largo de este capítulo, presenta unas inadecuaciones en lo referente a la alteración de elementos arquitectónicos en torno a la idea de *cierre* (monología) sociofísico y simbólico por parte de los usuarios frente a un diseño y planteamiento *abierto* (dialógico) sociofísico y simbólico en los espacios arquitectónicos/urbanos de mayor concentración y frecuencia de interacción social entre miembros ajenos al grupo de referencia de cada hogar/comunidad: en el caso de Ronda Collsalarca, el cierre de

los accesos a las zonas comunitarias compartidas con el barrio (calle interior de la planta baja) y entre la propia comunidad de vecinos (corredor de la 4ta planta y terrazas superiores); en el caso del subsector B de Can Deu, fundamentalmente el enrejado de puertas y ventanas de la planta baja, siendo la cuestión del cuidado de los elementos vegetales, corregido a medida que la comunidad adquirió competencias ligadas a los siete puntos (a-g) descritos anteriormente.

Mediante el estudio desarrollado en la aplicación de las técnicas de análisis descritas metodológicamente (que en el caso estudio aplicado a los proyectos de MPSV en Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu han sido el análisis documental, la etnografía y las entrevistas) sobre las fuentes y fondos aportados en los materiales descritos en la tesis en torno a dicho caso estudio, se ha obtenido y expuesto los resultados y su discusión, permitiendo conocer la (des)adecuación de las hipótesis planteadas en el proyecto en la dimensión de la *interacción* vehiculada en un patrón *refigurativo* durante la fase *de desarrollo* de la relación ser humano-arquitectura en el lugar.

En este punto, se debe seguir avanzando en este proceso expositivo de resultados acompañado del proceso explicativo de la discusión, en base a lo propuesto en nuestro modelo de análisis aplicado a los proyectos de vivienda social para clase obrera, hacia cómo esta (des)adecuación describe y se sintetiza en la diversidad adaptativa de la experiencia comunicativa compartida (monología/dialogía) *en el y del* lugar del siguiente modo: no se debe asimilar de manera directa e unívoca que la gestión conjunta en la conservación/alteración de los elementos configurativos espaciales originales por parte de los usuarios refleja por sí sola la existencia de una comunidad cohesionada. Esto es necesario pero no suficiente, puesto que el factor social comunitario plasmando en la conservación/alteración de la configuración del espacio físico no se ciñe sólo a la conservación/alteración en sí, sino a los modos (dialógicos/monológicos) en que se actúa colectivamente, es decir, si una comunidad decide de modo conjunto (dialógicos por medios formales o informales) basado en la participación y toma de decisión horizontal de los vecinos en modificar/conservar la configuración del espacio para que se adapte mejor a las necesidades biopsicosociales de la comunidad para cada momento que sea necesario cada cambio. Este modo o gestión social que determina el cambio/permanencia de configuración espacial de la forma arquitectónica inicial u original, responde también a la existencia de una comunidad cohesionada que requiere transformar dicho espacio para conseguir que el *lugar* represente un equilibrio (correspondencia y congruencias sociofísicas y simbólicas) entre lo social, lo físico y lo simbólico en el *lugar* en ese momento histórico-político concreto para lograr, así, generar o mantener dialógicamente esa vinculación *ser humano-espacio* que determina el *lugar* a nivel sociofísico y simbólico.

En definitiva, conservar/alterar la configuración espacial original (o la inmediatamente anterior a cada episodio de cambio social) no es lo realmente o únicamente importante para determinar la existencia de una comunidad cohesionada entre sí y vinculada al *lugar* de manera efectiva, sino que requiere del tipo de gestión (formal o informal) comunitaria en la decisión y participación (dialogía/monología) en los modos de efectuar dicho cambio o conservación (es decir, de *política* en sentido estricto y sociológico). Es ahí donde mejor se traslucen los procesos históricos paralelos de acompañamiento entre espacio físico y cambio social en el *lugar*, puesto que ningún diseñador (arquitecto o no, único o colectivo, estructurado o no en forma de actor o agente claramente definido) no puede pretender que los *lugares* vinculados a la vida doméstica y comunitaria colectiva y masiva en bloque para clase obrera (en referencia a la *satisfacción residencial* y el *apego-identidad del lugar* en las arquitecturas de vivienda social para clase obrera) representen capsulas inmutables en el tiempo y en el espacio, puesto que no lo son al no poder serlo en lo social ya que, por muy conservadora que sea la sociedad y cultura que la alberga, por rígidos, totalitarios o autoritarios que sean los regímenes políticos (formales o informales) que los gobiernan o por inmutables sean las estructuras socioeconómi-

## Resultados y discusión integrados de la dimensión de la interacción a través de la óptica de la ICL, la imaginación sociológica y los estudios refigurativos

cas (formales o informales) que rigen su vida material, siempre, tarde o temprano, se imponen históricamente cambios (horizontal o verticalmente, directa o indirectamente, pacífica o violentamente, consensuada o impuestamente, consciente o inconscientemente, rápida o lentamente) en la vida de los seres humanos que les hacen afrontar nuevas necesidades biopsicosociales que necesitan ser atendidas materialmente, arquitectónicamente, sociofísica, simbólica y dialógicamente para que *ese espacio* continúe siendo *su lugar*.

Así pues, la cuestión fundamental para proyectar (*ideación*) vivienda social para clase obrera, lograr configurarla adecuadamente (*materialidad* dotada de *agencia*) y conocer las claves para su análisis e intervención posterior adecuada a las cambiantes necesidades biopsicosociales a lo largo de su *interacción* arquitectura-ser humano (refiguración) es, en suma, la generación de una relación dialógica entre necesidades biopsicosociales de la comunidad que varían necesariamente con el tiempo y la configuración sociofísica y simbólica del espacio construido (arquitectura), lo cual define a la *refiguración* (¿continua?) del *lugar*. De aquí se derivan las relaciones sociofísicas, simbólicas y dialógicas que determinan la *inteligencia del lugar* y la *calidad de vida* de los habitantes de los conjuntos de vivienda social para clase obrera en los espacios privados, semipúblicos y públicos que determinarán la *satisfacción residencial* y el *apego-identidad del lugar* por parte de sus habitantes. Una relación dialógica entre un espacio arquitectónico doméstico y comunitario (público, semipúblico o hibridado entre ambos) que posea la capacidad de *adaptarse* a las necesidades biopsicosociales cambiantes de una comunidad diversa con una vida social compleja que pueda expandir y trascender su dinámica social, cultural y política al espacio arquitectónico íntimo del hogar, el semipúblico vecinal y el público barrial que la contiene y determina sociofísica y simbólicamente, fortalecerá la correspondencia y las congruencias necesarias entre dichos elementos para conseguir un *habitar* en una arquitectura de vivienda social para clase obrera (*hábitat*) suficientemente estimulante y adaptable como para ser *su lugar*.

Habida cuenta de esto, se puede afirmar que los diferentes tipos de interacción habitantes-hábitat en clave monológica/dialógica en Ronda Collsalarca y Can Deu presentan desequilibrios cronotópicos y actitudinales dinámicos que conducen o apuntan en ambos casos a la misma dirección en una amplio rango de actuación o percepción que van desde los espacios altamente valorados y percibidos al unísono como más sensibles de poder sufrir una alteración significativa en lo deseado por sus habitantes causada por desajustes en el comportamiento potencialmente amenazante para personas-arquitecturas proveniente de *otros* (sean o no miembros de la comunidad, como por ejemplo: personas ajenas al barrio o, incluso, la administración pública) sobre los que la comunidad no tiene suficiente control, hasta aquellos en los que el ajuste y apropiación se conforma de tal modo que se genera una vinculación sociofísica y simbólica positiva en términos dialógicos. Teniendo en cuenta que *apropiación* la ha habido en uno u otro término o modo, respondiendo a diferentes procesos relacionados con la jerarquía de los marcos culturales respecto a la atención de las necesidades biopsicosociales de los usuarios, estos espacios en sendos proyectos se localizan y expanden su influencia cronotópica y simbólicamente a partir de enclaves concretos ya apuntados. En el caso de Ronda Collsalarca en el rango que va desde el *cierre* del espacio de conexión arquitectónica con el barrio en panta baja en Ronda Collsalarca junto a corredor en 4ta planta y terraza hasta el espacio íntimo del hogar y la conservación y mantenimiento de la calle interior ya sometida al control social de la comunidad; en el caso del subsector B de Can Deu, desde la incorporación de elementos de *protección* en la zona de contacto directo entre los elementos arquitectónicos privados externos del hogar en planta baja situados en el espacio semipúblico hasta el cuidado de los elementos totalmente comunitarios, compartidos y abiertos con alto valor simbólico/material para los vecinos y su autopercepción social como colectivo.

Centrados aquí en el aspecto refigurativo de la cuestión, se presentan las conexiones, viajes en paralelo, transparencias, entrecruzamientos y retroalimentación entre los flujos de lo micro-subjetivo de lo biográfico del *habitar* con lo macro-objetivo de la historia-estructura social en la *historia urbana y social* relativos a los proyectos sometidos a estudio en esta tesis.

En este sentido, todo *habitar* parte de unas preexistencias que marcan el punto de referencia sobre el cual se articula el *lugar* desde el punto de vista sociofísico y simbólico. Cómo transcurre ese *habitar*, esa *interacción* ser humano-arquitectura/ambiente delimita su carácter dialógico o monológico *en el lugar* y *del lugar*. Habitar requiere un hábitat y esta relación la hemos estructurado en la secuenciación de los espacios público, semipúblico y privado para el estudio de los proyectos de vivienda social para clase obrera. Dichos espacios son plataformas materiales en los que se circunscribe la biografía de los usuarios insertos en la corriente histórica en la que instalan los procesos de cambio social y socialización, relaciones sociales y aparición de nuevos roles/actores/agentes sociales hasta ese momento no contemplados en la estructura social dominante del lugar. Es decir, en este sentido el *habitar* se concentra en la historia social y urbana y viceversa, retroalimentándose, entrecruzándose, influenciándose en los diferentes escenarios del espacio público semipúblico comunitario y el privado del hogar en los proyectos de vivienda social para clase obrera.

Teniendo esto en cuenta, y aplicado al caso estudio de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y del subsector B en Can Deu, la relación entre lo micro-subjetivo de lo biográfico del *habitar* con lo macro-objetivo de la historia-estructura social en la *historia urbana y social* de estos hábitats viene marcada por su génesis en uno de los periodos históricos de mayor y más rápido proceso de cambio social, político y económico vividos en la historia contemporánea de Sabadell como fue el desarrollismo económico acaecido en los últimos años del Franquismo en el que se estructuran los movimientos sociales de reivindicación obrera y vecinal reclamando mejores condiciones de trabajo y vida en sus entornos materiales vitales (el paso del suburbio como problema a solución), como son su ciudad, su barrio, su calle, su bloque y su vivienda, donde comunidad, familia y biografía de cada sujeto convergen en continua tensión o desajuste que caracteriza el periodo de la historia social y urbana de los 50 años transcurridos desde la inauguración de estos enclaves hasta hoy en día en Sabadell y los barrios de Ca n'Oriac (siendo éste uno de los barrios que más, mayores y más profundos cambios ha sufrido a lo largo de estas cinco décadas en Sabadell) y Can Deu (que, gracias a su planificación y desarrollo como un todo unificado, coordinado al unísono y claramente delimitado espacialmente, no ha sufrido el envite de la metamorfosis urbana vivida en Ca n'Oriac). La sombra de aquel desarrollismo económico y urbano se expande



hasta hoy en día, una expansión que ha deformado los parámetros iniciales de la biografía y el habitar de sus usuarios en los que algunos pequeños trazos de la irrupción de la modernidad líquida dé muestras de su presencia, por ejemplo, en la falta de relevo generacional ligado al compromiso social en la preservación de los elementos sociofísicos y simbólicos definitorios de Can Deu o la desaparición de las relaciones sociales microcomunitarias en el conjunto de vecinos actual de Ronda Collsalarca.

Así pues, la descripción sintética y concreta de la evolución entre lo micro-subjetivo de lo biográfico del *habitar* con lo macro-objetivo de la historia-estructura social en la *historia urbana y social* en ambos enclaves a lo largo de estos 50 años viene determinada por el flujo del cambio social asociado a los cambios en la estructura social acaecidos durante ese periodo de tiempo. A cada estructura social le corresponde un determinado habitar en unos espacios concretos que reflejan una historia social y urbana determinada. A raíz de esto se observa los cambios en el habitar e historia social y urbana de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu a través de la interacción entre ser humano-arquitectura/ambiente en los tres espacios (público, semipúblico y privado) en función de las adaptaciones entre necesidades biopsicosociales de los usuarios y entorno arquitectónico del siguiente modo: En Ronda Collsalarca el habitar viene definido por un componente de cierre sociofísico y simbólico respecto al espacio público y semipúblico como modo de control social que afecta las relaciones con el entorno social del barrio, además de replicar este habitar a una escala interior en los espacios comunitarios del corredor de la 4ta planta y terrazas, es decir presenta un componente inter-e-intracomunitario. Las dinámicas sociales a lo largo de este tiempo no han modificado las percepciones de las necesidades asociadas al control social del entorno semipúblico de los vecinos, lo que ha hecho que este habitar cerrado se consolide en un contexto en el que las relaciones sólidas entre la comunidad inicial de vecinos se ven afectadas por la refiguración líquida de dichas relaciones sociales. Refiguración social y refiguración física se congruentan, pero en diferente grado según el contexto concreto del lugar. Esto explica que siendo la estructura familiar una de las que más y mejor refleja y replica los cambios en la estructura social, tanto en estos barrios de Sabadell como a nivel macro-objetivo en toda España, la refiguración que ha sufrido el espacio privado del hogar en Ronda Collsalarca no ha sufrido las mismas tensiones que los espacios comunitarios, siendo que el diálogo entre configuración inicial del espacio íntimo de la vivienda y evolución de las necesidades biopsicosociales de sus moradores ha permitido que estas se acomodaran sin necesidad de alterar significativamente de modo general este espacio para convertirse en el hogar de diferentes generaciones. Este último aspecto relativo al espacio íntimo del hogar se da en los mismos términos respecto al caso del subsector B de Can Deu. En cuanto al habitar *de* y *en* los espacios públicos y semipúblicos, si en Ronda Collsalarca se definen por el cierre sociofísico y simbólico sostenido, en Can Deu adquiere inicialmente una tendencia similar reflejada en la planta baja, pero evoluciona hacia una actitud dual:

**a/** abierta en lo social, siempre y cuando se participe de la cultura del lugar/comunidad, lo cual conduce a

**b/** una conservadora y preservadora en la relación habitar/hábitat llevada a cabo por una proporción y segmentación concreta del tejido comunitario que reacciona con claros visos de apego-identidad del lugar,

lo que genera la actual tensión respecto a la proporción del resto de los habitantes que presentan actitudes que alteran esa cultura sociofísica y simbólica de la comunidad fuertemente establecida y arraigada. En Can Deu el colectivo comunitario con claras muestras de apego-identidad del lugar lucha por mantener,

conservar, preservar y fortalecer un cronotopo sociofísico y simbólico creado por relación dialógica entre la mente, el territorio y la sociedad del lugar que lo prefiguró (ideación), lo configuró (materialidad) y lo refiguró (interacción) también de modo dialógico. Esta doble dialogía se refuerza, de igual modo, sociofísica y simbólicamente a sí misma, siendo su punto débil la incapacidad de ser transmitida culturalmente a causa del debilitamiento de la transmisión cultural del lugar en el marco de las relaciones sociales en el barrio y el cambio en la jerarquía de necesidades biopsicosociales asociadas al proceso de cambio social definido por su componente líquido contemporáneo, aspectos asociados a una bifurcación del constituyente biográfico-cultural entre generaciones que habitan el lugar afectadas de manera desigual por dichos fenómenos.

# Resultados y discusión sintética en torno a estudios dialógicos (interacción de diversas voces entre arquitectura y: arquitectos, lugar y habitar) desde la perspectiva sociofísica y simbólica

## 7.4

Se llega al punto en el que las tres dimensiones de la *ideación* (prefiguración proyectiva: arquitecto-historia de la arquitectura), *materialidad* (configuración constructiva: el lugar y su historia) e *interacción* (refiguración en desarrollo: habitar-historia urbana y social) se derivan/integran metodológicamente con el resto de elementos de nuestro modelo analítico mediante estudios dialógicos que observan la interacción de diversas voces participantes entre la arquitectura y: arquitectos, lugar y habitar desde la perspectiva sociofísica y simbólica.

Respecto a la arquitectura de Ronda Collsalarca y el subsector B de Can Deu creada por MPSV, Rupert de Ventós dice de ésta que:

«Se puede crear rompiendo lenguajes viejos o inventándolos nuevos, pero también desplazándolos, distorsionando, haciendo un uso no preestablecido, más político, más concienzudo, más literal o ingenuo –incluso– de un lenguaje o código conocido. (...)»

Existe un código arquitectónico de la “Escuela de Barcelona” de los años sesenta que transformó la retórica de los edificios de viviendas acomodadas dominadas entonces por el estilo “Mitjans”, pero como todo discurso, ésta retórica no se definía sólo por el uso de ciertos materiales, la repetición de ciertas formas o el énfasis de determinados elementos, sino también por sus lugares de emergencia, por las instituciones a través de las que se abría camino, por la clientela a la que satisfacía, por la escala y naturaleza de los problemas que se planteaba y por la ‘literatura’ que la legitimaba. (...)»

El grupo “Muntañola, Sauquet, Pedragosa y Valls” no rompió con la retórica expresionista del ladrillo visto, de la esquina achaflanada, de la intencionada exhibición de elementos estructurales y de sugerencias artesanales, pero la desplazó al lugar donde entendía que el problema de la vivienda realmente estaba. Era evidente que el mito funcionalista de que un nuevo planteo o ‘programa’ debía producir automáticamente un nuevo estilo no era cierto. Se trataba pues de sacar de un contexto aquel ‘estilo’ y ello en dos sentidos por lo menos: de San Gervasio al barrio obrero de Sabadell; de la estilización del bloque racionalista a la arriesgada experiencia constructiva y funcional en una vivienda de reducido presupuesto en que se aspiraba a una cierta participación del usuario.

El solo cambio de planteo y contexto legitimaría esta obra una de cuyas virtudes había sido comprobar que las posibilidades de este discurso arquitectónico “barcelona” (*sic*) tenía fuera de los ámbitos específicos de que había surgido. Pero el uso, a la vez ingenuo y concienzudo, de este discurso formal fuera de su órbita dio resultados insospechados más allá de la mera democratización de sus planteos. (...)»

Al ir más allá de un ámbito convencional de aplicación se planteaban pro-

blemas técnicos y formales que el equipo de Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls supieron responder con agilidad e imaginación.»<sup>559</sup>

En base a esto, y específicamente sobre Ronda Collsalarca, Rubert de Ventós continúa diciendo que es «(...) para mí su obra más conseguida en todos los sentidos. Realizada en un barrio obrero con pocos medios y más limitaciones (precio de 3.100 pt/m<sup>2</sup>), toda variación o experiencia formal tenía que legitimarse por el ahorro o el aumento de superficie construida que suponía. (...) Más allá de las propuestas convencionales de los “sesenta” el emplazamiento y retranqueo de las viviendas consigue romper la lúgubre imagen del bloque racionalista produciendo una ágil serie de volúmenes que configuran un patio interior levemente curvado, vivo y complejo.»<sup>560</sup>, mientras que en relación al subsector B de Can Deu afirma que:

«Pero la eficacia de esta agilización y ruptura del bloque no es meramente formal, es también simbólica y funcional. Destinado a familias que habían vivido en condiciones muy deficientes, este conjunto de viviendas consigue replicar o recuperar en una malla intensiva la individualidad de la vivienda separada. Frente a la escala media de los elementos significativos del bloque clásico, los elementos simbólicos de este grupo de viviendas son de mayor o menor escala.

El diseño y distribución subraya que no se trata más de que de una simple adición de viviendas individuales; los elementos significativos –en especial las grandes grietas o arcos que se levantan hasta el quinto piso– son de una escala monumental que rebasa igualmente, ahora por encima, los valores simbólicos de la casa de pisos. Los dos umbrales de lectura y de uso –el privado y el comunal– van más allá del bloque racionalista estereotipado que homogeniza la vivienda y abandona el contorno a un ‘no man’s land’ de vertederos»<sup>561</sup>

Con esta reflexión, Rubert de Ventós indica el camino que sigue el engarce dialógico entre las voces que se derivan/integran en la arquitectura de vivienda social para clase obrera: arquitectos (*ideación*), lugar (*materialidad*) y habitar (*interacción*). Desde el punto de vista *sociofísico* y *simbólico*, la evolución de esta relación *dialógica* a lo largo de los 50 años de los conjuntos de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac y el subsector B de Can De nos muestra unas *arquitecturas* que eran/son las que:

**a/** el lugar requería mediante una adecuación entre:

**I/** el proceso técnico-creativo y político-ético de la dimensión de la *ideación* (prefiguración/proyecto) explicitados mediante:

**i/** la definición ideológica del habitar en las preexistencias cronotópicas en el espacio a intervenir entendido como un *suburbio periférico informal y marginal como problema*

**ii/** un sistema de gobernanza compuesto por agentes que encarnan necesidades biopsicosociales e instituciones/organizaciones político-económicas de carácter monológico

**iii/** el perfil ideológico-técnico de los actores operativos (MPSV) definido por su proceso de socialización que manejará la transformación del espacio físico y social del lugar de intervención mediante el despliegue de una actitud dialógica

**iv/** un proyecto que propone el paso hacia el *suburbio periférico formal e integrado como solución* con marcos técnicos-ideológicos de transformación sociofísica y simbólica del lugar de intervención en el que convergen todos los elementos anteriores

**II/** el proceso técnico-creativo-sociofísico de la dimensión de la *materialidad* (configuración/construcción) presenta una alta adecuación entre proyecto y construcción del mismo en la fase de la ejecución física del proyecto en el lugar concreto

<sup>559</sup> RUBERT de Ventós, Xavier (texto de introducción) en PEDRAGOSA, Francesc, XAVIER SAUQUET y XAVIER VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién?...»: 30-31.

<sup>560</sup> *Ibidem*, p. 31

<sup>561</sup> *Ibidem*



de intervención a través de la combinación de un *saber cómo hacerlo* (*habilidades* en la resolución operativa) y una disposición de los elementos para *poder hacerlo* (*capacidad técnica* de transformación), ambos aspectos fuertemente marcados por las condiciones y niveles de desarrollo sociopolítico, económico, técnico y formativo de la España y Sabadell de la época, inmersa en un contexto desarrollista con graves desequilibrios urbanos y habitacionales en el tercio final del Régimen

**b/** el *habitar el lugar* marcado por el proceso sociofísico simbólico-dialógico y político-ético observado en la:

**I/** *Asignación de suficiente valor simbólico/material* al espacio arquitectónico y social por expectativa aspiracional vinculada al proceso de cambio socioeconómico que precede a la elevación de estatus, a las mejoras en la calidad de vida y a la atención a las necesidades biopsicosociales en la vivienda y el espacio comunitario y urbano.

**II/** *Responsabilidad social autopercibida* en función a la titularidad de la propiedad del espacio (derechos-deberes formales e informales/dependencia-independencia de la administración pública) respecto al abanico de acciones a desplegar sobre dicho lugar.

**III/** *Escala y configuración del espacio* arquitectónico y urbano privado, semipúblico y público y posibilidad de su modificación por la comunidad.

**IV/** *Capacidad de ejercer control social* del uso de dichos espacios.

**V/** *Generación de una comunidad operativa* para establecer las directrices de dicho control en el que entran en juego las características físicas y configurativas de escala arquitectónica y el número y perfil sociológico de los vecinos habitantes.

**VI/** *Marcos culturales preexistentes y dominantes* en el colectivo de la comunidad respecto a su relación con el *lugar* y el despliegue de interacciones sociofísicas y simbólicas en él y con él.

**VII/** *Proyección de imagen colectiva deseada socialmente* vinculada simbólicamente a la (auto)percepción del tipo de *civilización* comunitaria respecto a su relación con el *lugar*

que, en el caso de Ronda Collsalarca, estos factores observados definen un *habitar el lugar* marcado por su:

**i/** actitud y despliegue de estrategias y acciones de cierre sociofísicas y simbólicas inter-e-intracomunitarias sobre el *lugar* en los espacios públicos y semipúblicos comunitarios, y

**ii/** adaptación o encaje suficiente del espacio íntimo del hogar en el despliegue de la privacidad subjetiva de los usuarios en su seno a pesar del marcado cambio social reflejado en la composición, estructura y prácticas sociales de los hogares en España a lo largo de estas cinco décadas.

En el caso de caso del subsector B de Can Deu, este *habitar el lugar* en el espacio privado del hogar presenta el mismo patrón refigurativo que en Ronda Collsalarca, mientras que en lo que atañe a los espacios público y semipúblico, este *habitar el lugar* presenta una tensión intracomunitaria adherida a diferentes jerarquías en las necesidades biopsicosociales de carácter generacional-cultural ligada a prácticas que evidencian presencias/carencias de apego-identidad del lugar entre los grupos que componen dicha comunidad, marcada por una actitud y despliegue de estrategias y acciones en torno a la apertura en la interacción social y la preservación-conservación sociofísica y simbólica del lugar en el marco de la continuación/ruptura de la relación cultural-histórica de la comunidad en-y-con su lugar.

**c/** los *arquitectos* sin cuya presencia, acción y rol no se pueden dar los dos puntos

anteriores del *lugar* y el *habitar* en torno (y entorno) a la *arquitectura* en el proceso dialógico entre la ideación (prefiguración) del lugar que se proyecta, la materialidad (configuración) del lugar que se construye y la interacción (refiguración) del lugar que se habita. En este punto, la constitución y evolución del *lugar* concreto a través de su *habitar* singular y dinámico histórica y socialmente requiere y se sustenta en unas arquitecturas específicas que deben contener, albergar, recoger, delimitar, marcar o indicar sociofísica y simbólicamente dicho *lugar* y *habitar* a lo largo del tiempo (cronotopo). Teniendo en cuenta esto, el perfil técnico-creativo y político-ético de MPSV se erige sobre los principios político-éticos de una *ser* arquitectos para *hacer* una arquitectura de vivienda social para clase obrera *al servicio del* usuario/lugar más necesitado (el suburbio informal y marginal) deviniendo así en singulares y representativos arquitectos con un posicionamiento y actitud política-ética divergente y avanzada respecto a la arquitectura de vivienda social que se realizaba en la España de la época y la concepción de la función social del arquitecto y la arquitectura dominante sociológicamente en aquellos tiempos<sup>562</sup>, a través del despliegue de una creatividad sustentada no en lo aprendido en la ETSAB, sino en la mirada a Europa y la remirada a lo vernacular, en el rigor técnico y metodológico plasmado en el dominio disciplinar de los ámbitos del diseño y la construcción y el desarrollo de herramientas de análisis sociológico (método C.U.F.) del futuro habitante que permitían para dar respuesta tanto a las necesidades sociofísicas y simbólicas del lugar como a las biopsicosociales de los usuarios en el marco de unas condiciones económicas, materiales, tecnológicas y políticas límite por la escasez de recursos.

Escasez y límites que, como ha señalado Rubert de Ventós en la cita anterior, impulsan la creatividad y calidad de su trabajo en el diseño, construcción y mirada de las arquitecturas de vivienda social para clase obrera y a la dignificación de las condiciones de vida de sus usuarios, respecto a los cuales procuran, mediante una actitud dialógica, construir modos, mecanismos y herramientas para atenderlos y entenderlos, lo cual les conduce, como se ha comentado anteriormente, a crear un método de análisis sociológico aplicado al diseño de espacios arquitectónicos que impulsan, o pretenden ser la plataforma que impulsa o facilita, la creación de unos lazos sociales que devengan en una comunidad rica y positiva en interacciones sociales entre sus miembros y éstos con un estimulante espacio arquitectónico privado del hogar, semipúblico vecinal y público barrial. Respecto a esto, los autores se pronuncian afirmando que «Donde sí cabe situar nuestro aparato sociológico es en el conjunto de datos de partida, objeto de transformación arquitectónica; cuanto más elaborados científicamente estén estos datos de base, más errores eliminaremos».<sup>563</sup>

Así pues, la voz de MPSV como arquitectos en su interacción dialógica con la arquitectura, el lugar y el habitar en los conjuntos de Ronda Collsalarca en Can Oriac y el subsector B en Can Deu viene marcada por un ethos, pathos y logos que gravita en torno a la toma de posición y consecución de:

**a/** principios de justicia social plasmada en

**b/** la dignificación de las condiciones de vida de quienes se han visto tradicionalmente privadas de ella a nivel habitacional y barrial,

**c/** una visión positiva de las relaciones sociales y del rol que puede ejercer para ello, justamente, una arquitectura estimulante y abierta a fomentar esas relaciones, con la finalidad de promover la gestación de

**d/** una comunidad cohesionada entre sus miembros y con el espacio arquitectónico y urbano, como elemento clave en la configuración del habitar y el lugar respetando la historia cultural social y la historia del lugar.

Pero la interacción dialógica de las diversas voces entorno a la *arquitectura* de vi-

<sup>562</sup> Recuérdese lo indicado en este aspecto por DE MIGUEL, Amando y Jaime MARTÍN-MORENO. *Los Arquitectos en España...*

<sup>563</sup> PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura ¿cómo y para quién?...»: 47

vienda social para clase obrera realizada por MPSV (*arquitectos*) en Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac y en el subsector B de Can Deu (*lugares y habitar*) en el Sabadell de finales de los 60 y principios de los 70 no se agota o limita a sus tiempos iniciales. Debe, y así ha sido, perdurar en el tiempo, poniéndose a prueba estas unidades cronotópicas desde el punto de vista de la retroalimentación dialógica entre el periodo histórico acontecido a lo largo de estos 50 años con los consecuentes y diversos contextos sociales, políticos y económicos que se han derivado, los cuales han provocado posibles refiguraciones en los espacios privados, semipúblicos y públicos en los que estos cambios históricos y de contexto se despliegan, transfigurando estos espacios en lugares que mutan/invarian a través de la modificación/preservación de sus arquitecturas, las cuales albergan los hogares y acogen las vidas de sus habitantes. Es por esto que los autores consideran que «Y donde vuelva a ser abordable sociológicamente es al final del proceso, cuando el objeto arquitectónico diseñado, reducido a tal, entra en relación con el destinatario y empieza la relación de uso entre espacio y ocupante. Es decir, las técnicas sociológicas nos son indispensables antes y después de la elaboración arquitectónica y las que nos pueden interpretar en cierta manera el hecho arquitectónico dentro del proceso social».<sup>564</sup>

En base a esto, y al método de análisis que se ha aplicado, se ha observado sociológicamente que la relación dialógica entre *arquitectura* y *arquitectos*, *lugar* y *habitar* en los casos estudiados en esta tesis presenta un relato e intercambio de voces lleno de encuentros y desencuentros sociofísicos y simbólicos a lo largo de su interacción de 50 años, en los que las intenciones e hipótesis de sus proyectistas, ideadas en base a los rigurosos principios técnico-creativos y político-éticos respecto al planteamiento de unos usos y prácticas sociales asociadas a espacios privados, semipúblicos y públicos en los que albergar y acoger la vida comunitaria y personal de cada usuario se ha encontrado con divergencias culturales en el acto social de uso compartido en el marco de las relaciones comunitarias localizadas en el espacio público y semipúblico. Mientras la *ideación* de los autores indicaba que para atender el diagnóstico sociológico de las necesidades biopsicosociales debían plantear un proyecto que partía de unos principios de relaciones sociofísicas y simbólicas culturales orientadas a experiencias europeas y neovernaculares en el espacio comunitario de carácter abierto y dialógico, sus habitantes, al entrar en contacto entre sí y con estos nuevos espacios, refiguraron dichos espacios para adecuarlos a sus necesidades concretas atravesadas por su cultura de uso en ese nuevo espacio concreto y no en otro diferente o similar, ni en el anterior del que provenían, sino en *ese* espacio concreto, en *ese* tiempo concreto, en *esa* comunidad concreta, es decir, en *ese* cronotopo particular.

Historia, política, socialización, cultura, comunidad y arquitectura son los conceptos clave sociológicos que atraviesan sociofísica y simbólicamente las voces de los *arquitectos*, *lugares* y *habitar* que alteran/preservan las arquitecturas de vivienda social para clase obrera de Ronda Collsalarca en Ca n’Oriac y el subsector B de Can Deu realizadas por MPSV desde sus arranques *ideativos* hasta su realidad como lugares de *interacción* a día de hoy, tanto en el plano del espacio íntimo del hogar como en el del comunitario. Esta íntima relación entre historia política, socialización, cultura, comunidad y arquitectura a través del proyecto la apunta el Prof. Muntañola en la segunda entrevista en profundidad que se le hizo, indicando que uno de los aspectos claves a tener en cuenta para saber proyectar es tener la sensibilidad de saber cuál es la relación entre uso y forma desde el punto de vista de la cultura y la identidad cultural, por eso, señala las limitaciones del uso del Space Syntax de Hillier aplicado al diseño de proyectos arquitectónicos, abogando por una visión cercana a la descrita por Pierre Kaufmann en su obra *Qu’est-ce Qu’un civilisé?*<sup>565</sup> y Bajtin a través de la «(...) relació entre les ètiques de les diferents persones manifestada i construïda en l’edifici i, això, està molt bé en la tesis del Bagnato<sup>566</sup>» citando pasajes de la misma en las págs. 47 y 48 en torno al concepto de “continuidad activa” y que reproducimos en su original:

«Il concetto di “continuità attiva” si inserisce nel rapporto tra storia e nuova architettura condizionando il progetto che viene liberato dalla tendenza ad imitare

<sup>564</sup> Ídem

<sup>565</sup> KAUFMANN, Pierre. *Qu’est-ce Qu’un civilisé...* y también KAUFMANN, Pierre, *L’expérience émotionnelle...* tal y como hemos señalado anteriormente en la nota 549.

<sup>566</sup> Publicada en formato libro en BAGNATO, Vincenzo Paolo. *Architettura e rovina archeologica. Etica, estetica e semantica del paesaggio culturale*. Canterano: Aracne, 2017.

il passato e viene indotto a conoscerlo profondamente per poterlo “leggere” e per poterlo integrare alla sua natura contemporanea: il passato diventa la condizione del nuovo, l’*humus* de cui si alimenta la sua necessità, e la nuova architettura la misura della distnaza da ciò che è già essitente, ancor piu ser antico (Gregotti, 1997).

Ma analisi storica significa, secondo una prospettiva, rapporto tra storia e progetto, e in questo senso l’approccio storico e l’approccio progettuale devono convergere in una pratica viva di coprensione e di conoscenza/controllo del reale.»<sup>567</sup>

con lo que el Prof. Muntañola dice que «(...) esto es Ricoeur, pero pasado a la arquitectura, pero de una manera directa, esto es pensamiento de arquitecto», relacionando esto con a la copresencia y la especificidad señalando que «(...) esta relació entre lo específic i “jo faig això per conviure amb aquelles persones, no amb altres”», para continuar citando a Bagnato en el mismo pasaje:

«La città e il territorio contituiconno l’esito identitario di una vicenda sociale specifica caratterizzata da in insieme di elementi materici e di valori che il più delle volte appartengono ad una dimensione implicita. Operando una trasposizione letteraria, essi si posono considerare como testi complessi (iper-testi), a volte immediatamente comprensibili a volte molto confusi ma sempre risultanti da un apporto plurali di concetti, frasi, parole, aventi significati mutevoli, non sempre riconoscibili, in acordo ma anche in dissonanza tra loro.

All’interno di questi iper-testi, il riconoscimento di razce storiche e di luoghi della memoria costruisce immediatamente una potenzialità identitaria, che ha bisogno però di una azione sociale per poterne delinearne chiaramente i contorni: questa azione sociale si può sostanziare o attraverso lo studio storico-critico ovvero attraverso la progettazione architettonica, ma le due modalità operative non sono antitetice o alternative perche partendo dagli stessi problemi di ordine ermeneutico trasdisciplinare, di fatto coincidono: si può affermare cioè che l’azione storico-critica è azione di progetto, e la progettazione è in sé lavoro storico (Manieri Elia, 2003).»<sup>568</sup>

Comentando el Prof. Muntañola inmediatamente que «(...) al final, lo que diu, és que el projecte és “histórico” (...) el procés del projecte és un procés històric, aleshores, si entens el procés del projecte com a procés històric convergeix amb l’estudi del context, de la forma urbana, de tot això, convergeix perquè, en el fondo, les dues coses responen a la mateixa necessitat (...) lo conscient i lo inconscient al final coincideixen, que torna a ser el Ricoeur (...)» ligando a éste autor con el legado de Freud respecto a su contribución a nivel interpretativo en la relación sociofísica, simbólica y dialógica de la arquitectura.

Finalmente, el Prof. Muntañola señala la importancia de que «(...) hi ha que entendre com ha evolucionat tot holísticament, no com ha evolucionat una forma o una altra (...) lo que està dient aquest<sup>569</sup> és lo mateix, o sigui, hi ha que arrelar el projecte amb la qüestió històrica, que vol dir arrelar el creixement de la persona amb el creixement social i el històric i que no segueixen les mateixes línies.»

Esta relación entre historia, política, socialización, cultura, comunidad y arquitectura a través del proyecto es también tratada por el Prof. Muntañola en varios de sus trabajos, pero de nuevo Rubert de Ventós, en su prólogo a la obra del Prof. Muntañola *Poética y Arquitectura*<sup>570</sup> indica que «(...) Muntañola define la creación o *poiesis* arquitectónica como la capacidad de “hacer verosímil un habitar desde un construir (...) transformando poéticamente un contexto histórico-geográfico dado”<sup>571</sup>, lo que le lleva a tratar el concepto Aristotélico de *mimesis* entendido como «(...) la activa conexión de una *trama* estructural (en arquitectura: la construcción) y una *fábula* psico-social (en arquitectura: el habitar) como la poética transformación de lo físico en significativo, de un objeto en imagen...»<sup>572</sup> para concluir que Muntañola en esta obra «(...) no se limita a describir la *mimesis* arquitectónica, sino que efectivamente *mima* la arquitectura.»<sup>573</sup>

<sup>567</sup> BAGNATO, Vincenzo Paolo. *Architettura...* 47 y 48, citando a GREGOTTI, V. «Necessità del passato.» PEDRETTI, B. (ed.). *Il progetto del passato. Memoria, conservazione, restauro, architettura*. Milán: Bruno Mondadori, 1997. 17-24.

<sup>568</sup> Ibidem, p. 48, citando a MANIERI ELIA, M. «La conservazione: opera differita.» PEDRETTI, B. (ed.). *Il progetto del passato. Memoria, conservazione, restauro, architettura*. Milán: Bruno Mondadori, 1997. 115-131.

<sup>569</sup> Por “aquest” se refiere al texto citado de Bagnato.

<sup>570</sup> MUNTAÑOLA, Josep. *Poética y Arquitectura*. Barcelona: Anagrama, 1981. <[https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola\\_59d69ae808bbc50615434c65\\_pdf](https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola_59d69ae808bbc50615434c65_pdf)>.

<sup>571</sup> RUBERT de Ventós, Xavier (texto del prólogo) en MUNTAÑOLA, Josep. *Poética y Arquitectura...* p. 8 (la cursiva es del original)

<sup>572</sup> Ídem (las cursivas son del original)

<sup>573</sup> RUBERT de Ventós, Xavier (texto del prólogo) en MUNTAÑOLA, Josep. *Poética y Arquitectura...* .10 (la cursiva es del original)



# Conclusiones

# 8

En este apartado se recogen los hallazgos más importantes de la tesis de manera breve, concisa para comprobar qué relaciones se dan entre estos hallazgos con la “Proposición de trabajo” y los “Objetivos” de la tesis en función de nuestra perspectiva teórica, la metodología propuesta y los resultados y discusión observados y expuestos en los puntos anteriores.

---

**I** Respecto a la propuesta de trabajo en torno al modelo de análisis exploratorio que se ha presentado, se considera que su diseño teórico-metodológico y aplicación práctica atendiendo a la presencia, combinación, flujo, tipología y valor de sus diferentes elementos permite acceder-a y esclarecer las claves sociológicas que afectan y describen las dimensiones de la *ideación* (procesos del patrón prefigurativo del proyecto), la *materialidad* (procesos del patrón configurativo de la construcción del proyecto) y la *interacción* (procesos del patrón refiguración en el habitar de la arquitectura y el lugar) arquitectónica de los proyectos de vivienda social derivadas y definidas sociofísica, simbólica y dialógica/monológicamente en los puntos a)-g) expuestos en el Capítulo 4 “Proposición de trabajo”.

A la vista de esto, este modelo, una vez puesto a prueba en su aplicación al caso estudio de Ronda Collsalarca y Can Deu, demuestra que puede convertirse en una herramienta útil de análisis y seguimiento compartido, abierto y dialógico entre los agentes/actores que intervienen en los procesos de los tres o en cualquiera de los tres momentos y dimensiones (ideación, materialidad e interacción) del desarrollo de proyectos de vivienda social para clase obrera en cualquier contexto o nivel de desarrollo formal/normativo burocrático entendido éste desde el punto de vista weberiano<sup>574</sup>, desde el inexistente en entornos socioeconómicos muy marginales y desprovistos de cualquier orden formal (suburbios en enclaves del denominado mundo subdesarrollado o en vías de desarrollo donde no existen centros formativos, ni colegiación que controle las atribuciones profesionales técnicas, ni organismos que centralicen o coordinen las acciones sobre el territorio), hasta entornos hiperformalizados, altamente reglamentados y burocratizados con asignaciones y atribuciones claras a cada proceso, agente o actor participante.

Este esquema se ofrece como un eje robusto que guía a estos agentes/actores en la participación, decisión, seguimiento y (auto)evaluación de los procesos y de los propios agentes/actores intervinientes y en cómo éstos (procesos, agentes y actores) se afectan y relacionan entre sí en todo momento. El modelo, al ser también propositivo, exploratorio, abierto y flexible, puede y debe ser tomado como

<sup>574</sup> Véase WEBER, Max. *¿Qué es la burocracia?*...

base o estructura sobre la cual los agentes/actores participantes en el desarrollo de arquitecturas de vivienda social para clase obrera pueden incorporar aspectos característicos de los contextos y lugares concretos de intervención de modo que éstos entren en el flujo de análisis y mejore su rendimiento descriptivo para un mejor resultado final en cualquiera de los tiempos o dimensiones del esquema. Es un modelo solvente en su base conceptual que, sobre ésta, se ha diseñado para ser adaptable a cada realidad concreta a la que se aplica, siendo que esa adaptabilidad la deben definir y consensuar quienes participan en ella. No se puede ni debe forzar la realidad para que encaje en un modelo de análisis. El modelo o esquema que se ha propuesto es la versión sólida de base que encuentra los puntos de anclaje fundamentales sobre los cuales posarse con seguridad en la realidad del *lugar*, lo que le permite a quienes lo quieran usar de modo compartido, transitar y adaptarse por los accidentes y singularidades de cada realidad cronotópica. Solvencia, anclaje, adaptabilidad, uso compartido e interacción de diversas voces participantes se refuerzan mutuamente (dialógicamente) en nuestra propuesta sociofísica y simbólica.

Respecto a la aplicación práctica-descriptiva del modelo o esquema de análisis teórico-metodológico propuesto al caso-estudio de la tesis sobre los proyectos de vivienda social para clase obrera de los conjuntos de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu realizados por Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls (MPSV) a finales de los 60 y cuya evolución hemos observado en la actualidad, se considera que los resultados obtenidos y la discusión aplicada a los mismos desde la perspectiva sociofísica, simbólica y dialógica han conseguido mostrar las claves sociológicas que describen los puntos de convergencia/divergencia en el proceso de adecuación entre la *ideación* de sus proyectos, la *materialidad* de su construcción y la *interacción* de su habitar en el desarrollo refigurativo a lo largo del tiempo.

Estas claves sociológicas y puntos de convergencia/divergencia se han expuesto y tratado con sumo detalle en el capítulo anterior de “Resultados y Discusión”, no obstante recuperamos y replicamos a continuación de forma literal pero un poco más concisa los hallazgos más relevantes en torno a esta cuestión vistos en el anterior punto 7.4-“Resultados y discusión sintética en torno a estudios dialógicos (interacción de diversas voces entre arquitectura y: arquitectos, lugar y habitar) desde la perspectiva sociofísica y simbólica” a modo de recordatorio que apoya nuestra conclusión:

El entretrejimiento dialógico entre las voces que se derivan/integran en la arquitectura de vivienda social para clase obrera de los conjuntos de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu y la evolución de esta relación dialógica a lo largo de los 50 años entre arquitectos (*ideación*), lugar (*materialidad*) y habitar (*interacción*) desde el punto de vista *sociofísico* y *simbólico* nos muestra unas *arquitecturas* que eran y son las que:

**a/** el *lugar* requería mediante una adecuación entre:

**I/** el proceso técnico-creativo y político-ético de la dimensión de la *ideación* (prefiguración/proyecto) explicitados mediante:

- i/** el diagnóstico que define el *suburbio periférico informal y marginal como problema*
- ii/** un sistema de gobernanza de carácter monológico
- iii/** el perfil ideológico-técnico de los actores operativos (MPSV) definido por el despliegue de una actitud dialógica
- iv/** un proyecto que propone el paso hacia el *suburbio periférico formal e integrado como solución*

**II/** el proceso técnico-creativo-sociofísico de la dimensión de la *materialidad*

(configuración/construcción) presenta una alta adecuación entre proyecto y construcción del mismo en la fase de la ejecución física del proyecto en el lugar concreto de intervención en un contexto sociopolítico y económico inmerso en una corriente desarrollista con graves desequilibrios urbanos y habitacionales en el tercio final del Régimen

**b/** el *habitar* el *lugar* marcado por el proceso sociofísico simbólico-dialógico y político-ético observado en la:

- I/** *Asignación de suficiente valor simbólico/material* al espacio arquitectónico y social
- II/** *Responsabilidad social autopercebida* en función a la titularidad de la propiedad del espacio
- III/** *Escala y configuración del espacio* arquitectónico y urbano privado, semi-público y público y posibilidad de su modificación por la comunidad.
- IV/** *Capacidad de ejercer control social* del uso de dichos espacios.
- V/** *Generación de una comunidad operativa* para establecer las directrices de dicho control en el que entran en juego las características físicas y configurativas de escala arquitectónica y el número y perfil sociológico de los vecinos habitantes.
- VI/** *Marcos culturales preexistentes y dominantes* en el colectivo de la comunidad.
- VII/** *Proyección de imagen colectiva deseada socialmente* vinculada simbólicamente a la (auto)percepción del tipo de *civilización* comunitaria respecto a su relación con el *lugar*

que, en el caso de Ronda Collsalarca, estos factores observados definen un *habitar* el *lugar* marcado por su:

**i/** actitud y despliegue de estrategias y acciones de cierre sociofísicas y simbólicas inter-e-intracomunitarias sobre el *lugar* en los espacios públicos y semipúblicos comunitarios, y

**ii/** adaptación o encaje suficiente del espacio íntimo del hogar en el despliegue de la privacidad subjetiva de los usuarios en su seno a pesar del marcado cambio social reflejado en la composición, estructura y prácticas sociales de los hogares en España a lo largo de estas cinco décadas.

En el caso de caso del subsector B de Can Deu, este *habitar* el *lugar* en el espacio privado del hogar presenta el mismo patrón refigurativo que en Ronda Collsalarca, mientras que en lo que atañe a los espacios público y semipúblico, este *habitar* el *lugar* presenta una tensión intracomunitaria adherida a diferentes jerarquías en las necesidades biopsicosociales de carácter generacional-cultural ligada a prácticas que evidencian presencias/carencias de apego-identidad del lugar entre los grupos que componen dicha comunidad, marcada por una actitud y despliegue de estrategias y acciones en torno a la apertura en la interacción social y la preservación-conservación sociofísica y simbólica del lugar en el marco de la continuación/ruptura de la relación cultural-histórica de la comunidad en-y-con su lugar.

**c/** los *arquitectos* sin cuya presencia, acción y rol no se pueden dar los dos puntos anteriores del *lugar* y el *habitar* en torno (y entorno) a la *arquitectura* en el proceso dialógico entre la *ideación* (prefiguración) del lugar que se proyecta, la *materialidad* (configuración) del lugar que se construye y la *interacción* (refiguración) del lugar que se habita. Teniendo en cuenta esto, el perfil técnico-creativo y político-ético de MPSV se erige sobre los principios político-éticos de una *ser*



arquitectos para *hacer* una arquitectura de vivienda social para clase obrera *al servicio del* usuario/lugar más necesitado (el suburbio informal y marginal) deviniendo así en singulares y representativos arquitectos con un posicionamiento y actitud política-ética divergente y avanzada respecto a la arquitectura de vivienda social que se realizaba en la España de la época y la concepción de la función social del arquitecto y la arquitectura dominante sociológicamente en aquellos tiempos para dar respuesta tanto a las necesidades sociofísicas y simbólicas del lugar como a las biopsicosociales de los usuarios en el marco de unas condiciones económicas, materiales, tecnológicas y políticas límite por la escasez de recursos que impulsan la creatividad y calidad de su trabajo en el diseño, construcción y mirada de las arquitecturas de vivienda social para clase obrera y a la dignificación de las condiciones de vida de sus usuarios, respecto a los cuales procuran, mediante una actitud dialógica, construir modos, mecanismos y herramientas para atenderlos y entenderlos, lo cual les conduce a crear un método de análisis sociológico aplicado al diseño de espacios arquitectónicos que pretenden ser la plataforma física que impulsa o facilita, la creación de unos lazos sociales que devengan en una comunidad rica y positiva en interacciones sociales entre sus miembros y éstos con un estimulante espacio arquitectónico privado del hogar, semipúblico vecinal y público barrial.

Así pues, la voz de MPSV como arquitectos en su interacción dialógica con la arquitectura, el lugar y el habitar en los conjuntos de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B en Can Deu viene marcada por un ethos, pathos y logos que gravita en torno a la toma de posición y consecución de:

**a/** principios de justicia social plasmada en

**b/** la dignificación de las condiciones de vida de quienes se han visto tradicionalmente privadas de ella a nivel habitacional y barrial,

**c/** una visión positiva de las relaciones sociales y del rol que puede ejercer para ello, justamente, una arquitectura estimulante y abierta a fomentar esas relaciones, con la finalidad de promover la gestación de

**d/** una comunidad cohesionada entre sus miembros y con el espacio arquitectónico y urbano, como elemento clave en la configuración del habitar y el lugar respetando la historia cultural social y la historia del lugar.

En base a esto, y al método de análisis que se ha aplicado, se ha observado sociológicamente que la relación dialógica entre *arquitectura* y *arquitectos*, *lugar* y *habitar* en los casos estudiados en esta tesis presenta un relato e intercambio de voces lleno de encuentros y desencuentros sociofísicos y simbólicos a lo largo de su interacción de 50 años, en los que las intenciones e hipótesis de sus proyectistas, ideadas en base a los rigurosos principios técnico-creativos y político-éticos respecto al planteamiento de unos usos y prácticas sociales asociadas a espacios privados, semipúblicos y públicos en los que albergar y acoger la vida comunitaria y personal de cada usuario se ha encontrado con divergencias culturales en el acto social de uso compartido en el marco de las relaciones comunitarias localizadas en el espacio público y semipúblico. Mientras la ideación de los autores indicaba que para atender el diagnóstico sociológico de las necesidades biopsicosociales debían plantear un proyecto que partía de unos principios de relaciones sociofísicas y simbólicas culturales orientadas a experiencias europeas y neovernaculares en el espacio comunitario de carácter abierto y dialógico, sus habitantes, al entrar en contacto entre sí y con estos nuevos espacios, refiguraron dichos espacios para adecuarlos a sus necesidades concretas atravesadas por su cultura de uso en ese nuevo espacio concreto y no en otro diferente o similar, ni en el anterior del que provenían, sino en *ese* espacio concreto, en *ese* tiempo concreto, en *esa*

comunidad concreta, es decir, en *ese* cronotopo particular.

Historia, política, socialización, cultura y comunidad y arquitectura son los conceptos clave sociológicos que atraviesan sociofísica y simbólicamente las voces de los arquitectos, lugares y *habitar* que alteran/preservan las arquitecturas de vivienda social para clase obrera de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu realizadas por MPSV desde sus arranques *ideativos* hasta su realidad como lugares de *interacción* a día de hoy, tanto en el plano del espacio íntimo del hogar como en el del comunitario.

Por ello, y en base a los resultados y discusión presentada, se concluye que nuestra propuesta teórico-metodológica y su puesta a prueba en el caso estudio práctico de la tesis, es apta y útil para fundamentar y guiar tanto a:

**a/** los miembros de la academia (profesores, investigadores y alumnado) -si la hubiese-, como a

**b/** la profesión reglada (si la hubiese igualmente, recuérdese que no en todos los contextos existe o ha existido el mismo nivel de desarrollo socioeconómico, profesional, burocrático, etc.; suponer eso sería caer en un determinismo u occidentalismo formal eurocéntrico que dejaría fuera a gran parte de enclaves del planeta en los que el problema real de la vivienda social para clase más desfavorecida es urgente y vital), -esta observación debe ser aplicable también al punto a) anterior respecto a la existencia de centros formativos y una masa crítica académica-, y a

**c/** la comunidad destinataria en la que se han desarrollado (o se desarrollan o se pretenden desarrollar) arquitecturas de vivienda social para clase obrera -aquí si no cabe matiz alguno sobre su existencia, pues sin comunidad no hay arquitectura posible-

hacia una profunda reflexión crítica compartida en el diseño y construcción de dichos proyectos caracterizada por el desarrollo de una preocupación social que converja en un quehacer proyectual en su seno, sustentada en una mirada sociofísica, simbólica y dialógica y un proceder sociológico aplicado al diseño, construcción y habitar arquitectónico con el fin de dar respuesta solvente a la inquietud, pretensión y empeño de académicos, profesionales (los hubiese formalmente o no) y miembros de la comunidad civil y política por ofrecer a los habitantes de estos proyectos unos espacios residenciales con la mayor dignidad y mejor satisfacción residencial posible, facilitando las condiciones sociofísicas y simbólicas para el afloramiento de un apego-identidad del lugar, encarando con buenas prácticas y garantías la dificultad que presentan las acostumbradas limitaciones económicas, materiales, tecnológicas, temporales y espaciales para la construcción de vivienda social para clase obrera y así ofrecer una respuesta arquitectónica y social digna al problema de la vivienda para clase obrera en cualquiera de las fases proyectiva, constructiva y del desarrollo de su habitar en una amplia heterogeneidad de contextos, culturas del lugar, disposición de recursos y prácticas sociales cronotópicas.

---

|| Expuestas las conclusiones respecto a la confrontación entre “Resultados y Discusión” con la “Proposición de trabajo”, tanto al nivel de la nuestra aportación teórica-metodológica como su aplicación práctica al caso estudio en los conjuntos de Ronda Collsalarca en Ca n'Oriac y el subsector B de Can Deu, se pasa a continuación a exponer la conclusión respecto a la confrontación de los “Resultados y Discusión” con los “Objetivos” planteados en la tesis. En cuanto al objetivo general:

Poner en valor la relevancia operatoria teórico-práctica de la perspectiva sociológica desde un enfoque sociofísico, simbólico y dialógico para su aplicación al estudio arquitectónico y urbanístico de la vivienda social en:

- a/ las áreas de conocimiento de la teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la historia de la arquitectura y el urbanismo
- b/ las relaciones dialógicas entre la teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la historia de la arquitectura y el urbanismo
- c/ el ejercicio profesional de la arquitectura
- d/ el buen desarrollo comunitario

se considera que se ha conseguido de modo satisfactorio, ya que la aplicación de la perspectiva propuesta en esta tesis es de franca utilidad en:

a/ las áreas de teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la teoría e historia de la arquitectura y el urbanismo, puesto que éstas áreas de conocimiento están estrechamente unidas por su propia naturaleza gnoseológica y epistemológica como disciplinas y por la ontología del fenómeno arquitectónico/urbano que abordan, especialmente en el caso de la vivienda social para clase obrera.

b/ la clara demostración de las relaciones dialógicas entre las áreas de teoría y práctica del proyecto, la crítica arquitectónica y la teoría e historia de la arquitectura y el urbanismo como derivada/integral de la naturaleza del tipo de comunicaciones y naturaleza conceptual compartida que se establecen entre ellas a nivel ontológico, gnoseológico y epistemológico.

c/ en el ejercicio de la profesión habida cuenta de la conexión que debería existir entre los procesos de educación formal y formación continua en el ámbito disciplinar de la arquitectura, cuya función y promesa supera los escenarios de la academia para volcarse y darse en-y-a la realidad social que la rodea, permitiendo de este modo que la intervención del profesional en el *lugar* con el resto de agentes y actores contemple las claves sociofísicas, simbólicas y dialógicas descritas, las cuales intervienen en la complejidad inherente de los procesos que componen cualquier momento, fase o dimensión de la *ideación*, la *materialidad* o la *interacción*.

d/ el buen desarrollo comunitario, ya que la imbricación de los proyectos, construcción y habitar de las arquitecturas de vivienda social para clase obrera en la vida urbana y social del lugar y de los miembros lo habitan es una de sus características. Es por ello que incorporar a la comunidad en la adquisición de conocimientos de cómo se despliegan los procesos en las diferentes dimensiones que afectan al lugar donde se habita refuerza que la participación y toma de decisiones de la propia comunidad (en conjunto con el resto de agentes/actores que intervienen en el desarrollo de las dimensiones) se realice de un modo que refuerce las congruencias-correspondencia dialógicas entre los ambientes sociales, físicos y simbólicos que determinan la satisfacción residencial y el apego-identidad del lugar en base a la adecuación entre proyecto-necesidades biopsicosociales-habitar en el lugar.

Por lo que hace al objetivo específico respecto al modelo de exploración teórica-metodológica:

Identificar la presencia y relación de las variables sociológicas del proyecto arquitectónico de vivienda social insertas en los diferentes ámbitos que lo conforman y contextualizan para describir la articulación de los aspectos sociofísicos, simbólicos y dialógicos de dichos proyectos en sus estadios de prefiguración, configuración y refiguración,

se considera que se ha alcanzado de modo adecuado puesto que la inserción, posición y capacidad de comunicación entre estas variables en el flujo y disposición del esquema propuesto les dota de solvencia suficiente para observar la articulación de los fenómenos sociofísicos, simbólicos y dialógicos que entran en juego en el desarrollo de los procesos de las dimensiones que definen el despliegue de los patrones prefigurativos, configurativos y refigurativos de la arquitectura de vivienda social en una amplia gama de contextos, adaptándose a la particularidades cronotópicas de cada cultura y lugar concreto que definen la propia realidad cambiante de cada lugar en sí.

En lo relativo a las acciones operativas que facultan abordar el objetivo específico anterior respecto al modelo de exploración teórica-metodológica:

a/ Exponer la convergencia y tensión de dichos condicionamientos sociológicos en el proyectista en función de su background y rol como sujeto operatorio inserto en dichas coordenadas sociológicas que resuelve y da respuesta prefigurativa al proyecto.

b/ Señalar el grado de condicionamiento en el desarrollo posterior configurativo (construcción) y refigurativo (habitar) del proyecto en función de la propuesta prefigurativa (diseño) realizada por el proyectista sujeto e inserto en las tensiones y coordenadas sociológicas descritas anteriormente.

se considera que ambas permiten mostrar de modo conveniente el carácter hermenéutico-relacional del modelo exploración teórica-metodológica de la tesis vinculado al objetivo específico anterior, el cual ha propiciado que se aborde el proceso de socialización de la figura del actor operatorio (arquitecto) en la dimensión de la ideación (prefiguración) de un modo que permite observar los mecanismos, estrategias y posiciones técnico-creativas y político-éticas del mismo y como éste actor ha interactuado con-y-en el resto de procesos en los que participa o se ve afectado directa o indirectamente en las dimensiones de la materialidad (configuración) e interacción (prefiguración).

En cuanto al objetivo específico respecto a la aplicación práctica-descriptiva del modelo al caso-estudio:

Describir las claves sociológicas de los proyectos de vivienda social para clase obrera realizados por el estudio MPSV en los barrios de Can Deu y Ca n'Oriac de Sabadell a finales de los años 60 a través de la exposición histórica de los aspectos que definen:

a/ la política, economía, sociedad, arquitectura y urbanismo de la época en diferentes escalas espacio-temporales que convergen en el escenario concreto de los proyectos objeto de estudio

b/ la reflexión y el diseño proyectual llevado a cabo por sus autores a través de su testimonio personal, de la documentación del proyecto y del estado



actual de dichos enclaves,

se considera que se ha resuelto positivamente la vista de los resultados obtenidos a través de los procedimientos aplicados en el despliegue de los métodos de análisis cualitativos sobre las fuentes disponibles estudiadas.

Y, finalmente, en cuanto a las acciones operativas que autorizan abordar el objetivo específico anterior respecto a la aplicación práctica-descriptiva al caso-estudio:

**a/** Identificar los principios arquitectónicos y sociales de los autores que guiaron la reflexión y el diseño de sus proyectos de vivienda social para clase obrera.

**b/** Interpretar qué finalidades arquitectónicas y sociales pretendían alcanzar MPSV en los proyectos de Can Deu y Ca n'Oriac.

consideramos que, por los mismos mecanismos expuestos en el objetivo específico anterior, ambas han mostrado una adecuación positiva, ya que su aplicación en la investigación que se ha llevado a cabo ha permitido averiguar qué principios y finalidades motivaban las acciones técnico-creativas y político-éticas de los autores a la hora de entender, tomar conciencia y ejercer tanto su rol profesional como el rol de la arquitectura en contextos donde su despliegue y transcendencia afectaría a la vida de los habitantes de los proyectos de vivienda social para clase obrera.

# Reflexiones finales

# 9

Estas breves reflexiones finales con las que concluimos pretenden tomar el carácter de invitación a todos aquellos que se sientan atraídos o interesados en conocer, hacer uso y reconfigurar los conocimientos y procedimientos teórico-prácticos aquí expuestos. La propuesta teórico-práctica presentada en esta tesis puede y debe ser tomada por la comunidad de agentes/actores que desean experimentar estos aportes o incorporar, a partir de éstos, nuevas perspectivas que amplíen la robustez y versatilidad del radio de acción de este planteamiento y enfoque en torno a la arquitectura de vivienda social para clase obrera, haya sido ésta construida en décadas anteriores y necesite un análisis de su evolución o bien sea un proyecto en ciernes llevado a cabo en cualquier contexto que sinceramente aspire enriquecer y mejorar tanto la calidad de vida de las personas que lo habitarán como el lugar en el que se ubicará.

Con esta tesis hemos ahondado en el camino teórico-metodológico sociofísico, simbólico y dialógico abierto por los Profs. Muntañola y Zárata, el cual ofrece una alta capacidad interpretativa holística de los complejos fenómenos de la arquitectura, el urbanismo, el lugar y su habitar que tanto requiere de una mirada que supere los (interesados y poco éticos) muros o límites (auto)impuestos en-y-entre la academia, la profesión y la comunidad en torno a la actual y cada vez más urgente (de nuevo) cuestión de la vivienda social. Nosotros hemos partido del conocimiento de los Profs. Muntañola y Zárata para realizar este aporte al conocimiento y a al saber práctico de la Arquitectura, es decir, de la *phronesis* Aristotélica que el Prof. Muntañola nos señala como el camino que la Arquitectura y su estudio debe seguir para avanzar en su promesa y compromiso social con el lugar y sus habitantes. Por ello, siguiendo y participando de este ánimo, invitamos a otros a que se acerquen, estudien y hagan suyos los planteamientos aquí presentados para continuar respondiendo con mirada amplia, global e integradora más porqués que quedan por atender cerca de nosotros, en nuestros lugares, llenos de arquitectura y seres humanos que interaccionan entre sí.

Ojalá el espíritu de intercambio transdisciplinar vivido por Gutman, Zeisel, Smith y Bugni en Escuelas de Arquitectura en EUA y Yaneva, Steets y Delitz en Escuelas de Arquitectura en Europa tenga un destacado reflejo y resonancia en el ámbito español e iberoamericano. A esto aspiramos y a esto invitamos a todo aquel que desee participar de este espíritu, el cual los Profs. Muntañola, Pedragosa, Sauquet y Valls valiente e inteligentemente llevaron a cabo hace 50 años en un lugar y en una época de grandes desafíos políticos, económicos, sociales y de recursos. Con esta tesis pretendemos ayudar a que su legado continúe vivo y avanzando tomando la mano de nuevas investigaciones. Ojalá más se sumen a este camino, que lo que esencialmente pretende es hacer que nuestras vidas y nuestros lugares sean todo lo mejor posible para todos.

- «13 detenidos en una macrooperación contra el tráfico de marihuana en Sabadell.» *elperiodico.com* 21 de septiembre de 2021, *elperiodico.com* ed. 21 de marzo de 2022. <<https://www.elperiodico.com/es/sucesos/20210921/marihuana-sabadell-clan-deu-detenidos-12098613>>.
- ABEL, Chris. *Architecture and identity responses to cultural and technological change*. Oxford: Oxford Architectural Press, 2000.
- ACHE, Josep . «Can Deu, de los vertederos en el bosque al Cuarto Cinturón: La cuestión de fondo, que asusta y se calla.» *eldiadesabadell.cat* 1 de septiembre de 2019, *eldiadesabadell.cat* ed. 6 de diciembre de 2021. <<https://eldiadesabadell.cat/index.php/2019/09/01/can-deu-de-los-vertederos-en-el-bosque-al-cuarto-cinturon-la-cuestion-de-fondo-que-asusta-y-se-calla/>>.
- AHMED, Sara. «Home and Away: Narratives of Migration and Estrangement.» *International Journal of Cultural Studies* 2.3 (1999): 329–347.
- ALEXANDER, Christopher. *The Timeless Way of Building*. NY: Oxford University Press, 1979.
- ALEXANDER, Christopher, y otros. *A pattern language/Un lenguaje de patrones. ciudades, edificios, construcciones*. Barcelona: Gustavo Gili, 1980.
- ALFORD, R. y R. FRIEDLAND. *Powers of theory. Capitalism, the State and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.
- ALTARRIBA, Guillermo. «Els veïns de Can Deu s'organitzen per rebutjar la violència al barri.» *Diari de Sabadell* 9 de octubre de 2018, *diaridesabadell.com* ed. 21 de marzo de 2022. <<https://www.diaridesabadell.com/2018/10/09/veins-barri-can-deu-rebutjar-violencia/>>.
- AMÉRIGO, María. *Satisfacción residencial. Un análisis psicológico de la vivienda y su entorno*. Madrid: Alianza, 1995.
- ANKERL, Guy. *Experimental Sociology of Architecture: A Guide to Theory, Research and Literature*. La Haya: Mouton Publishers, 1981.
- BAGNATO, Vincenzo Paolo. *Architettura e rovina archeologica. Etica, estetica e semantica del paesaggio culturale*. Canterano: Aracne, 2017.
- BAKHTIN, Mijaíl. *Art and answerability*. Austin: Texas University Press, 1996.
- . *The dialogic imagination*. Austin: Texas University Press, 1981. <[https://issuu.com/fernandalima4/docs/bakhtin\\_\\_m\\_-\\_dialogic\\_imagination\\_\\_](https://issuu.com/fernandalima4/docs/bakhtin__m_-_dialogic_imagination__)>.
- BELTRAN BORRÀS, Júlia. *Una visió històrica com a eina projectual: El cas de Morella (Tesi doctoral)*. Barcelona: UPC, Departament de Projectes Arquitectònics, 2020. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/336237>>.
- BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Londres: Penguin, 1966. <<http://perflensburg.se/Berger%20social-construction-of-reality.pdf>>.
- BEUCHOT, Mauricio. *Hermenéutica, analogía y símbolo*. Barcelona: Herder, 2004.



- BLUMER, Herbert. *El interaccionismo simbólico. Perspectiva y método*. Barcelona: Hora, 1982. <[https://www.academia.edu/33815657/El\\_Interaccionismo\\_Simbolico\\_Perspectiva\\_y\\_Metodo\\_Blumer\\_1\\_pdf](https://www.academia.edu/33815657/El_Interaccionismo_Simbolico_Perspectiva_y_Metodo_Blumer_1_pdf)>.
- BOCCAGNI, Paolo y Margarethe KUSENBACH. «For a Comparative Sociology of Home: Relationships, Cultures, Structures.» *Current Sociology* 68.5 (2020): 1-12. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011392120927776>>.
- BODEÜS, Richard. *Le Philosophie et la Cité*. París: Les Belles Lettres, 1982. <<https://books.openedition.org/pulg/437?lang=es>>.
- BOHIGAS GUARDIOLA, Oriol. *Barcelona entre el Pla Cerdà i el barraquisme*. Barcelona: 62, 1963.
- BOURDIEU, Pierre. *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama, 1997.
- . «Social Space and Symbolic Power.» *Sociological Theory* 7.1 (1989): 14–25. <[https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3958155/mod\\_resource/content/1/Social%20space%20and%20symbolic%20power.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3958155/mod_resource/content/1/Social%20space%20and%20symbolic%20power.pdf)>.
- . *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*. Cambridge: Polity Press, 1993.
- BOURDIEU, Pierre. «The Kabyle house or the world reversed.» *Algeria 1960*. Ed. Pierre BOURDIEU. Cambridge: Cambridge University Press, 1977 (1970). 133-155. <[https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SAN107/um/BOURDIEU\\_Algeria\\_1960\\_The\\_Kabyle\\_house\\_or\\_the\\_world\\_reversed.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SAN107/um/BOURDIEU_Algeria_1960_The_Kabyle_house_or_the_world_reversed.pdf)>.
- . *The Rules of Art: Genesis and Structure of the Literary Field*. Stanford: Stanford University Press, 1996. <<https://bildfilosofi.files.wordpress.com/2009/12/therulesofart.pdf>>.
- BRAVO, José. «Agrupación de Vecinos Can Oriach.» *Revista Can Oriach* 1 (1966).
- BUGNI, Valerie y Roland W. SMITH. «Designed Physical Environments as Related to Selves, Symbols, and Social Reality: A Proposal for a Humanistic Paradigm Shift for Architecture.» *Humanity & Society* 26.4 (2002): 293–311. <[https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=sociology\\_pubs](https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=sociology_pubs)>.
- CAÏS, Jordi, Laia FOLGUERA y Climent FORMOSO. *Investigación cualitativa longitudinal*. Madrid: CIS, 2014.
- CARSTEN, Janet y Stephen HUGH-JONES. *About the House*. Ed. Janet CARSTEN y Stephen HUGH-JONES. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- CASEY, Edward S. *The Fate of Place*. Berkeley: University of California Press, 1997.
- CASTELLS I PEIG, Andreu. *Sabadell, informe de l'oposició. El franquisme i l'oposició sabadellenca*. Vol. VI. Sabadell: Riutort, 1983. 6 vols.
- CASTELLS, Manuel. *La cuestión urbana*. Madrid: Siglo XXI, 1974. <[https://www.academia.edu/34842809/Castel\\_Manuel\\_La\\_cuestion\\_urbana](https://www.academia.edu/34842809/Castel_Manuel_La_cuestion_urbana)>.
- . *Problemas de investigación en sociología urbana*. Madrid: Siglo XXI, 1971.
- CASTORIADIS, Constantin. *The Imaginary Institution of Society*. Cambridge: MIT Press, 1987. <<https://files.libcom.org/files/57798630-Castoriadis-The-Imaginary-Institution-of-Society.pdf>>.
- CCMA. «Els veïns de Can Deu, a Sabadell, decidits a evitar el deteriorament del barri.» *Telenotícies comarques de TV3* 18 de enero de 2021, CCMA ed. 22 de marzo de 2022. <<https://www.ccma.cat/tv3/alcanta/telenoticies-comarques/els-veins-de-can-deu-a-sabadell-decidits-a-evitar-el-deteriorament-del-barri/video/6079393/>>.
- Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro de la vivienda y el alquiler del 23 de abril de 2018*. Madrid: CIS, 2018. <[https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3200\\_3219/3212/es3212mar.pdf](https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3200_3219/3212/es3212mar.pdf)>.
- CHIHU AMPARÁN, Aquiles y Alejandro LÓPEZ GALLEGOS. «El enfoque dramático de Erving Goffman.» *Polis. Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial* 16.2 (2000): 239-255. <<https://polismexico.izt.uam.mx/index.php/rp/article/view/534/530>>.
- CHOAY, Françoise. *Recherches sémiotiques sur les discours urbains*. París: Institut de l'Environnement, 1972.
- CLUSA i ORIACH, Joaquim. «3.121 millones es el déficit urbanístico del cinturón suburbial de Sabadell.» 1967-69. <https://www.clusa-oriach.cat/>. Joaquim CLUSA i ORIACH. 3 de diciembre de 2021. <[https://clusa-oriach.cat/20181117-RevistaCanOriach36-1969-DeficitUrbanisticoCinturonSuburbial-3121MPTA-6Ambits\(1\).pdf](https://clusa-oriach.cat/20181117-RevistaCanOriach36-1969-DeficitUrbanisticoCinturonSuburbial-3121MPTA-6Ambits(1).pdf)>.
- CLUSA i ORIACH, Joaquim. «Entrevista a Joaquim Clusa» *Història del barri de ca n'Oriach*. Youtube. Sabadell. 19 de julio de 2019. 3 de diciembre de 2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=UaIfe9y-KwE>>.
- . *Estudio-informe de los barrios de Can Oriach, Plana del Pintor y Torrent del Capellà*. Sabadell: Serracanta Coop., 1967.
- COACB, Sección de Estudios del. «Grupo de 86 viviendas y 10 locales comerciales con garaje y edificio comunitario.» *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 88 (1972): 88-96. <<https://raco.cat/index.php/CuadernosArquitecturaUrbanismo/article/view/111141/160871>>.
- COLACIOS PARRA, Raquel. *Participación, espacio público y apego al lugar. El caso de San Cosme, Barcelona (tesis doctoral)*. Barcelona: UIC, 2018. <<https://www.tesisenred.net/handle/10803/664635#page=1>>.
- COLLER, Xavier. *Canon sociológico*. Madrid: Tecnos, 2003.
- COTORRUELO SENDAGORTA, Agustín. *La política económica de la vivienda en España*. Madrid: CSIC, 1960.
- CRAMPTON, Jermery W. y Stuart ELDEN. *Space, Knowledge and Power: Foucault and Geography*. Aldershot: Ashgate, 2007. <<https://es1lib.org/book/11062617/268e04>>.
- CRAWFORD, Margaret. «Can Architects be Socially Responsible?» *Out of Site: Social Criticism of Architecture*. Ed. Diane GHIRARDO. Seattle: Bay Press, 1994. 27-45. <[https://bauhauskoolhaas.files.wordpress.com/2016/11/crawford\\_can-architects-be.pdf](https://bauhauskoolhaas.files.wordpress.com/2016/11/crawford_can-architects-be.pdf)>.
- DAVIS, Mike. *The ecology of fear. Los Angeles and the imagination of disaster*. NY: Metropolitan Books, 1998.
- DAY, Christopher. *Places of the Soul: Architecture and Environmental Design as a Healing Art*. Wellingborough: Aquarian/Thorsons, 1990. <<https://bibliotecalibera.files.wordpress.com/2010/12/places-of-the-soul-architecture-and-environmental-design-as-a-healing-art.pdf>>.
- DE CERTEAU, Michel. *La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer*. México DF: Universidad Iberoamericana. Biblioteca Francisco Xavier Clavigero, 1996. <<https://geografiahistoriaffyl.files.wordpress.com/2017/01/certeau-la-invencio3b3n-de-lo-cotidiano.pdf>>.
- . *The Practice of Everyday Life*. Berkeley: University of California Press, 1984. <[https://monoskop.org/images/2/2a/De\\_Certeau\\_Michel\\_The\\_Practice\\_of\\_Everyday\\_Life.pdf](https://monoskop.org/images/2/2a/De_Certeau_Michel_The_Practice_of_Everyday_Life.pdf)>.
- DE MIGUEL, Amando y Jaime MARTÍN-MORENO. *Los Arquitectos en España*. Madrid: Hermandad Nacional de Previsión y Social de Arquitectos Superiores, 1976.
- DE SAN EMETERIO, César Pablo y Mariano FERNÁNDEZ MÉNDEZ. «El lenguaje como tecnología: diseño, traducción, operación y reconfiguración de saberes.» *13 Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. El Trabajo en Conflicto. Dinámicas y expresiones en el contexto actual*. Ed. Asociación Argentina de especialistas en estudios del trabajo. Buenos Aires, 2-4 de agosto 2017. <[https://www.researchgate.net/publication/321058815\\_El\\_lenguaje\\_como\\_tecnologia\\_diseno\\_traduccion\\_operacion\\_y\\_reconfiguracion\\_de\\_saberes](https://www.researchgate.net/publication/321058815_El_lenguaje_como_tecnologia_diseno_traduccion_operacion_y_reconfiguracion_de_saberes)>.
- DeLANDA, Manuel. *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. Londres: Bloomsbury Publishing, 2006. <[http://www.daneshnamehicsa.ir/userfiles/file/Manabeh/Manabeh03/Manuel\\_DeLanda\\_A\\_New\\_Philosophy.pdf](http://www.daneshnamehicsa.ir/userfiles/file/Manabeh/Manabeh03/Manuel_DeLanda_A_New_Philosophy.pdf)>.
- DELEUZE, Gilles y Felix GUATTARI. *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia 2*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1980. <<https://files.libcom.org/files/A%20Thousand%20Plateaus.pdf>>.
- DELITZ, Heike. «Architectural Modes of Collective Existence: Architectural Sociology as a Comparative Social Theory.» *Cultural Sociology* 12.1 (2018): 37-57. <<https://>>

- journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1749975517718435?journalCode=cusa>.
- . *Gebaute Gesellschaft: Architektur als Medium des Sozialen*. Fráncfort del Meno-NY: Campus, 2010. <[https://www.academia.edu/7438882/Gebaute\\_Gesellschaft\\_Architektur\\_als\\_Medium\\_des\\_Sozialen\\_Built\\_Society\\_Architecture\\_as\\_Medium\\_of\\_the\\_Social\\_Frankfurt\\_New\\_York\\_2010](https://www.academia.edu/7438882/Gebaute_Gesellschaft_Architektur_als_Medium_des_Sozialen_Built_Society_Architecture_as_Medium_of_the_Social_Frankfurt_New_York_2010)>.
- DESCOLA, Philippe. *Beyond Nature and Culture*. Chicago: University of Chicago Press, 2013. <<https://static1.squarespace.com/static/5f19ed0382525a1ca134124a/t/5f6d2642395673684492364d/1600988740230/descola-+beyond+nature+and+culture.pdf>>.
- DEU i BAIGUAL, Esteve. «Expansió urbana i economia.» AAVV. *Sabadell al Segle XX*. Vic: Eumo, 2000. 17-92.
- Dirección General de Arquitectura y Vivienda. *Plan Nacional de la Vivienda 1961-1976*. Madrid : Ministerio de la Vivienda, Dirección General de la Vivienda, 1962.
- DOVEY, Kim y Scott DICKSON. «Architecture and Freedom? Programmatic Innovation in the Work of Koolhaas/OMA.» *Journal of Architectural Education* 56.1 (2002): 5-13. <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1162/104648802321019128>>.
- ELIAS, Norbert. *El proceso de civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. Madrid: FCE, 1993. <[https://ddooss.org/libros/Norbert\\_Elias.pdf](https://ddooss.org/libros/Norbert_Elias.pdf)>.
- ELIAS, Norbert. *The Civilizing Process*. Oxford: Blackwell, 2000. *Escola Floresta*. s.f. 13 de noviembre de 2021. <<https://agora.xtec.cat/escolaflorestasabadell/lescola/historia/>>.
- ETTLINGER, Leopold David. *Art History Today*. Londres: H. K. Lewis, 1961.
- FARÍAS, Ignacio. «Heteronomía y necesidad: el ensamblaje de proyectos para concursos de arquitectura.» *La nueva sociología de las artes, Una perspectiva hispanohablante y global*. Ed. A. RODRIGUEZ MORATÓ y Álvaro SANTANA ACUÑA. Barcelona: Gedisa, 2017. 263-285.
- FOUCAULT, Michel. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. NY: Vintage Books, 1977. <[https://monoskop.org/images/4/43/Foucault\\_Michel\\_Discipline\\_and\\_Punish\\_The\\_Birth\\_of\\_the\\_Prison\\_1977\\_1995.pdf](https://monoskop.org/images/4/43/Foucault_Michel_Discipline_and_Punish_The_Birth_of_the_Prison_1977_1995.pdf)>.
- FOUCAULT, Michel. «The eye of power.» *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977*. Ed. Collin GORDON. NY: Pantheon Books, 1980. 146-165. <[https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault\\_Michel\\_Power\\_Knowledge\\_Selected\\_Interviews\\_and\\_Other\\_Writings\\_1972-1977.pdf](https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf)>.
- FRAMPTON, Kenneth. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili, 1980. <<https://s3.amazonaws.com/arena-attachments/977604/c74667a2ef3b001b4eb633a6a75a2d26.pdf>>.
- FRANCK, Karen y Bianca LEPORI. *Architecture Inside Out*. Londres: Wiley- Academy, 2000.
- FULLER, Martin G. and Martina LÖW. «Introduction: An invitation to spatial sociology.» *Current Sociology* 65.4 (2017): 1-23. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011392117697461?journalCode=csia>>.
- FURIÓ, Vicenç. *Sociología del Arte*. Madrid: Cátedra, 2000.
- GADAMER, Hans-Georg. *Verdad y método*. Salamanca: Sígueme, 1977.
- GAGLIARDI, Pasquale. «Exploring the Aesthetic Side of Organizational Life.» *The Sage Handbook of Organizations Studies*. Ed. Stewart R. CLEGG, y otros. Londres: Sage, 2006. 701-724. <[https://pasqualegagliardi.it/sites/default/files/Exploring%20the%20Aesthetic%20Side%20of%20Organizational%20Life\\_0.pdf](https://pasqualegagliardi.it/sites/default/files/Exploring%20the%20Aesthetic%20Side%20of%20Organizational%20Life_0.pdf)>.
- GALLARDO FRIAS, Laura. *Lugar/no-lugar/lugar en la arquitectura contemporánea*. Madrid-ETSAM: Tesis doctoral, 2011. <[https://oa.upm.es/10903/1/LAURA\\_GALLARDO\\_FRIAS.pdf](https://oa.upm.es/10903/1/LAURA_GALLARDO_FRIAS.pdf)>.
- GANS, Herbert. «The Sociology of Space: A Use-Centered View.» *City and Community* 1.4 (2002): 329-339. <<https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1540-6040.00027>>.
- . *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian Americans*. NY: Free Press of Glencoe, 1965.
- GARCÍA ARRIBAS, Ricardo. «La recuperación de las estructuras de ladrillo en la edificación de viviendas: Una vuelta a la lógica constructiva y a la tradición.» *Actas de la V Convención Técnica y Tecnológica de Arquitectura Técnica (CONTART 09)*. Ed. Consejo General de la Arquitectura Técnica de España. Albacete, 2009. 1-14. <<https://www.riarte.es/bitstream/handle/20.500.12251/1174/CONTART%202009.%20181.%20La%20recuperaci%C3%B3n%20de%20las%20estructuras%20de%20ladrillo%20en%20la%20edificaci%C3%B3n%20de%20viviendas..pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- GARCÍA, Nemesio. «“Se repetirán episodios de violencia en Can Deu”, dicen los vecinos, porque no se va a la raíz del problema.» *eldiadesabadell.cat* 5 de diciembre de 2018, eldiadesabadell.cat ed. 21 de 3 de 2022. <<https://eldiadesabadell.cat/index.php/2018/12/05/se-repetiran-episodios-de-violencia-en-can-deu-dicen-los-vecinos-porque-no-se-va-a-la-raiz-del-problema/>>.
- GEHL, Jan y Brigitte SVARRE. *How to Study Public Life*. Washington: Island Press, 2013.
- GIDDENS, Anthony. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press, 1984.
- GIEDION, Sigfried. *Time, Space and Architecture*. Cambridge: Harvard University Press, 1941.
- GIERYN, Thomas F. «What buildings do.» *Theory and Society* 31.1 (2002): 35-74. <<http://www.jstor.org/stable/658136>>.
- GIERYN, Thomas F. «A Space for Place in Sociology.» *Annual Review of Sociology* 26.1 (2000): 463-496. <<https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.463>>.
- GIROD, Roger. *Les sciences sociales avant et après Jean Piaget*. Ginebra: Droz, 1976.
- GÖBEL, Hanna Katharina. *The Re-Use of Urban Ruins: Atmospheric Inquiries of the City*. Londres: Routledge, 2015. <<https://eslib.org/book/2608764/b3a805>>.
- GOFFMAN, Erving. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, 1993. <[https://consejopsuntref.files.wordpress.com/2017/08/goffman\\_erving\\_la\\_presentacion\\_de\\_la\\_per.pdf](https://consejopsuntref.files.wordpress.com/2017/08/goffman_erving_la_presentacion_de_la_per.pdf)>.
- . *The Presentation of Self in Everyday Life*. NY: Doubleday, 1959. <[https://monoskop.org/images/1/19/Goffman\\_Erving\\_The\\_Presentation\\_of\\_Self\\_in\\_Everyday\\_Life.pdf](https://monoskop.org/images/1/19/Goffman_Erving_The_Presentation_of_Self_in_Everyday_Life.pdf)>.
- GOTTDIENER, Mark. *The New Urban Sociology*. McGraw Hill, 1994. <[https://discipline.ku.ac.bd/uploads/offered-course-material/Urban%20Sociology\\_The%20New%20Urban%20Sociology\\_M%20Gottdiener%20and%20R%20Hutchison.pdf](https://discipline.ku.ac.bd/uploads/offered-course-material/Urban%20Sociology_The%20New%20Urban%20Sociology_M%20Gottdiener%20and%20R%20Hutchison.pdf)>.
- GREGOTTI, V. «Necessità del passato.» PEDRETTI, B. (ed.). *Il progetto del passato. Memoria, conservazione, restauro, architettura*. Milán: Bruno Mondadori, 1997. 17-24.
- GURNEY, Craig M. «“... Half of me was satisfied”: Making sense of home through episodic ethnographies.» *Women’s Studies International Forum* 20.3 (1997): 373-386. <<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0277539597000216>>.
- GUTMAN, Robert (ed.). *People and buildings*. NJ: Transaction Publishers, 2009.
- GUTMAN, Robert. *Architectural Practice: A Critical View*. NY: Princeton Architectural Press, 1988.
- . «Architecture and Sociology.» *The American Sociologist* 10.4 (1975): 219-228. <<https://www.jstor.org/stable/27702195>>.
- . *Architecture from the outside in. Selected essays by Robert Gutman*. Ed. Dana CUFF y John WRIEDT. NY: Princeton Architectural Press, 2010. <<https://eslib.org/book/2458353/943781>>.
- . «What Architectural Schools Expect from Sociology.» *Journal of Architectural Education* 22.2 (1968): 70-77. <<https://www.jstor.org/stable/1424181>>.
- HARAWAY, Donna. *Ciencia, cyborgs y mujeres. La invención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra, 1997. <<https://kolectivoporoto.cl/wp-content/uploads/2015/11/Haraway-Donna-ciencia-cyborgs-y-mujeres.pdf>>.
- HARVEY, David. «Flexible accumulation through Urbanisation: Reflections on Post-Modernism in the American City.» *Post-Fordism. A Reader*. Ed. Amin ASH. Oxford: Blackwell, 1994. 361-386. <<https://www.academia.edu/32416877/>>



- Post-Fordism>.
- HEGEL, G. W. Friedrich. *La Arquitectura*. Barcelona: Kairós, 1981.
- HILLIER, Bill. *Space is the machine: a configuration theory of architecture*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. <<https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/3881/1/SITM.pdf>>.
- HILLIER, Bill y Julienne HANSON. *The Social Logic of Space*. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. <[https://kupdf.net/download/bill-hillier-julienne-hanson-the-social-logic-of-space\\_59139a1bdc0d604439959eb7\\_pdf](https://kupdf.net/download/bill-hillier-julienne-hanson-the-social-logic-of-space_59139a1bdc0d604439959eb7_pdf)>.
- HILLIER, Bill, y otros. «Space syntax.» *Environment and Planning B: Planning and Design* 3.2 (1976): 147-185. <[https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1062/1/hillier-et-al-1976\\_Space\\_Syntax.pdf](https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1062/1/hillier-et-al-1976_Space_Syntax.pdf)>.
- HOLL, Steven. *Cuestiones de percepción. Fenomenología de la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 2018.
- HOLLANDER, John. «The Idea of a Home: A Kind of Space.» *Social Research: An International Quarterly* 58.1 (1991): 31-49.
- INGLIS, David. «What Is Worth Defending in Sociology Today? Presentism, Historical Vision and the Uses of Sociology.» *Cultural Sociology* 8.1 (2014): 99-118. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1749975512473288>>.
- INHELDER, Barbel y Jean PIAGET. *Die Entwicklung des räumlichen Denkens beim Kinde*. Stuttgart: Klett Verlag, 1975.
- Instituto Nacional de la Vivienda. «Ley 15 de julio 1954 sobre viviendas de Renta Limitada.» 15 de julio de 1954. *Sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana*. Ed. Movilidad y Agenda Urbana Ministerio de Transportes. 10 de diciembre de 2021. <[https://sede.mitma.gob.es/NR/rdonlyres/8E27C8F7-DB31-419F-B7B0-26184174CC13/104323/L\\_150755.pdf](https://sede.mitma.gob.es/NR/rdonlyres/8E27C8F7-DB31-419F-B7B0-26184174CC13/104323/L_150755.pdf)>.
- JACKSON, M. (ed). *At Home in the World*. Sydney: Harper Perennial, 1995.
- JONES, Paul. *The Sociology of Architecture: Constructing Identities*. Liverpool: Liverpool University Press, 2011. <[https://www.researchgate.net/publication/287045744\\_The\\_sociology\\_of\\_architecture\\_constructing\\_identities](https://www.researchgate.net/publication/287045744_The_sociology_of_architecture_constructing_identities)>.
- JUBERT, Juan. «La Obra Sindical del Hogar.» *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo* 105 (1974): 36-41. <<https://raco.cat/index.php/CuadernosArquitecturaUrbanismo/article/view/111825/161070>>.
- KALBERG, Stephen. «La sociología weberiana de las emociones: un análisis preliminar.» *Sociológica* 28.78 (2013): 243-260. <[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-01732013000100008&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732013000100008&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 2007-8358.>.
- KAUFMANN, Pierre. *L'expérience emmoccionnelle de l'espace*. París: Vrin, 1967.
- . *Qu'est-ce Qu'un civilisé?* Cahors: Atelier Alpha, 1995.
- KEMPER, Robert V. y Anya PETERSON ROYCE (Eds.). *Chronicling Cultures: Long-Term Field Research in Anthropology*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2002.
- KING, Anthony. *Spaces of Global Cultures: Architecture, Cities and Globalisation*. NY: Routledge, 2004.
- KNORR CETINA, Karin. *Epistemic Cultures: How the Sciences Make Knowledge*. Cambridge: Harvard University Press, 1999.
- KNORR CETINA, Karin. «Postsocial Relations: Theorizing Sociality in a Postsocial Environment.» *Handbook of Social Theory*. Ed. George RITZER y Barry SMART. Londres: Sage, 2001. 520-537. <[https://www.patkarvardecollege.edu.in/studymaterialpdf/14Socio\\_George\\_Ritzer,\\_Barry\\_Smart\\_Handbook\\_of\\_Social\\_Th\(Book-Fi\)\\_Reference.pdf](https://www.patkarvardecollege.edu.in/studymaterialpdf/14Socio_George_Ritzer,_Barry_Smart_Handbook_of_Social_Th(Book-Fi)_Reference.pdf)>.
- . «Sociality with Objects. Social Relations in Postsocial Knowledge Societies.» *Theory, Culture & Society* 14.4 (1997): 1-43. <[https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SOC757/um/61816962/Knorr-Cetina\\_Social-Relations.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/jaro2016/SOC757/um/61816962/Knorr-Cetina_Social-Relations.pdf)>.
- . *The Manufacture of Knowledge*. Oxford: Pergamon, 1981.
- KOSTOF, Spiro. *Historia de la arquitectura*. 3 vols. Madrid: Alianza Ed., 2007.
- LARROSA i PEDRÓS, Manel. «Els barris d'autoconstrucció. Model de ciutat i política urbana.» *Arraona: revista d'història* 28 (2010): 14-23. <<https://raco.cat/index.php/Arraona/article/view/204203/280820>>.
- LASH, S. y J. URRY. *Economies of Signs and Spaces*. Londres: Sage, 1994.
- LASSWELL, Harold D. *The Signature of Power: Buildings, Communication and Policy*. New Brunswick: Transaction Books, 1979.
- LATOUR, Bruno. «A Cautious Prometheus? A Few Steps toward a Philosophy of Design (with Special Attention to Peter Sloterdijk).» *Networks of Design: Proceedings of the 2008 Annual International Conference of the Design History Society (UK) University College Falmouth, 3-6 September*. Ed. Jonathan GLYNNE, Fiona HACKNEY y Viv MINTON. Boca Raton: Universal Publishers, 2009. 2-10. <<http://www.bookpump.com/bwp/pdf-b/9429063b.pdf>>.
- . *Reassembling the Social: an Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2005. <[http://townsendgroups.berkeley.edu/sites/default/files/reassembling\\_the\\_social\\_selections.pdf](http://townsendgroups.berkeley.edu/sites/default/files/reassembling_the_social_selections.pdf)>.
- . *Reensamblar lo social. una introducción a la teoría del actor red*. Buenos Aires: Manantial, 2008. <[https://seminariosocioantropologia.files.wordpress.com/2016/08/orca\\_share\\_media1470719009830-1.pdf](https://seminariosocioantropologia.files.wordpress.com/2016/08/orca_share_media1470719009830-1.pdf)>.
- . *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Cambridge: Harvard University Press, 1987. <[https://www.academia.edu/5409673/SCIENCE\\_IN\\_ACTION\\_How\\_to\\_follow\\_scientists\\_and\\_engineers\\_through\\_society](https://www.academia.edu/5409673/SCIENCE_IN_ACTION_How_to_follow_scientists_and_engineers_through_society)>.
- . «Visualisation and Cognition: Drawing Things Together.» *Knowledge and Society: Studies in the Sociology of Culture and Present* 6 (1986): 1-40. <<http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/21-DRAWING-THINGS-TOGETHER-GB.pdf>>.
- LATOUR, Bruno y Albena YANEVA. «Give me a Gun and I will Make All Buildings Move: An ANT's View of Architecture.» *Explorations in Architecture: Teaching, Design, Research*. Ed. Reto GEISER. Basilea: Birkhäuser, 2008. 80-89.
- . «Give Me a Gun and I Will Make All Buildings Move»: An ANT's View of Architecture.» *Ardeth (Architectural Design Theory)* (2017): 103-111. <<https://journals.openedition.org/ardeth/991>>.
- LATOUR, Bruno y Steve WOOLGAR. *Laboratory Life: the Construction of Scientific Facts*. Princeton: Princeton University Press, 1986. <<https://sites.tufts.edu/histmath/files/2015/11/LatourLabLif.pdf>>.
- LAW, John. «Actor-network theory and material semiotics.» *The New Blackwell Companion to Social Theory*. Ed. Brian S. TURNER. Oxford: Blackwell, 2008. 141-158. <<http://www.heterogeneities.net/publications/Law2007ANTandMaterialSemiotics.pdf>>.
- LEAL MALDONADO, JESÚS. «Sociología del espacio: el orden espacial de las relaciones sociales.» *Política y Sociedad* 25 (1997): 21-36. <<https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9797230021A/25156>>.
- LEFEBVRE, Henri. *La producción del espacio*. Trad. Emilio GUTIÉRREZ MARTÍNEZ. Madrid: Capitán Swing, 2013. <<https://istoriamundial.files.wordpress.com/2016/06/henri-lefebvre-la-produccion-del-espacio.pdf>>.
- . *La production de l'espace*. París: Anthropos, 1976.
- . *Espacio y política*. Madrid: Ed. Península, 1976.
- LOGAN, John R. y Harvey L. MOLOCHT. *Urban fortunes. The political economy of place*. Berkeley: University of California Press, 1987.
- LÓPEZ VIANA, Marta. *Història del moviment veïnal de Sabadell. Sabadell, ciutat de barris*. Sabadell: FAVS, 2019.
- LÖW, Martina. *Raumsoziologie*. Fráncfort del Meno: Suhrkamp, 2001.
- . «The Constitution of Space: The Structuration of Spaces Through the Simultaneity of Effect and Perception.» *European Journal of Social Theory* 11.1 (2008): 25-49. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1368431007085286?journalCode=esta>>.
- LOW, Setha M. «Towards an anthropological theory of space and place.» *Semiotica* 175 (2009): 21-37. <<https://s3.amazonaws.com/arena-attachments/2107500/1ec5b66b2d4f6ddff8c2dc955043944.pdf>>.

- LUHMANN, Niklas. *La sociedad de la sociedad*. México: Herder, 2006. <<https://circulo-semiotico.files.wordpress.com/2012/10/la-sociedad-de-la-sociedad-niklas-luhmann.pdf>>.
- LUKÁCS, Georg. *Estética*. 4 vols. Madrid: Grijalbo, 1965.
- LYNCH, Kevin. *La buena forma de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili, 1981.
- MADUEÑO PALMA, Eugeni. *Xavier Valls. L'arquitecte de la solidaritat*. Barcelona: CEU-MT, 1988.
- MAGNAGHI, Alberto. *El proyecto local. Hacia una consciencia del lugar*. Vol. 23. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2011. <[https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/9788476539286\\_proyecto-local-hacia-una-conciencia-de-lugar.pdf](https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/9788476539286_proyecto-local-hacia-una-conciencia-de-lugar.pdf)>.
- MALDONADO, Tomás. «The Emergent World: A Challenge to Architectural and Industrial Design Training.» *Journal of the Ulm School for Design* 12-13 (1965): 2-10. <[https://monoskop.org/images/8/80/Ulm\\_12-13.pdf#page=4](https://monoskop.org/images/8/80/Ulm_12-13.pdf#page=4)>.
- MALLETT, Shelley. «Understanding home: a critical review of the literature.» *The Sociological Review* 52.1 (2004): 62-89. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/j.1467-954X.2004.00442.x?journalCode=sora>>.
- MANIERI ELIA, M. «La conservazione: opera differita.» PEDRETTI, B. (ed.). *Il progetto del passato. Memoria, conservazione, restauro, architettura*. Milán: Bruno Mondadori, 1997. 115-131.
- MARCEY COLL, José María. *Mi ciudad y yo. Veinte años en una alcaldía. 1940-1960*. Barcelona: Dúplex, 1963.
- MARCUS, Clare Cooper. *House as a Mirror of Self: Exploring the Deeper Meaning of Home*. Berkeley: Conari Press, 1995.
- MARCUS, Clare Cooper. «The House as Symbol of the Self.» *Environmental Psychology: People and Their Physical Settings*. Ed. Harold M. PROSHANSKY, William H. ITTELSON y Leanne G. RIVLIN. NY: Holt, Rinehart and Winston, 1976. 435-449.
- MARÍN i CORBERA, Martí. «L'Ajuntament de Sabadell en el període franquista: l'articulació política municipal, 1939-1979.» *Arraona: revista d'història* 9 (1991): 81-94. <[https://ddd.uab.cat/pub/artpub/1991/212654/arraona\\_a1991n9p81.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/artpub/1991/212654/arraona_a1991n9p81.pdf)>.
- MARÍN i CORBERA, Martí. «La política.» AAVV. *Sabadell al segle XX*. Vic: Eumo, 2000. 171-280.
- . «Orígens de l'emigració de postguerra a Sabadell, 1939-1960.» *Arraona: revista d'història* 28 (2010): 24-35. <<https://raco.cat/index.php/Arraona/article/view/204204/280832>>.
- MARTÍNEZ LÓPEZ, Miguel. «Sociologías del espacio: legado teórico y productividad empírica.» *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 109 (2005): 127-154. <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1262062>>.
- MATEU VIDAL, Ernesto. *Franco en Sabadell, 27 de enero de 1942*. Sabadell: AHS, 1943.
- MCCARTHY, E. Doyle. «Toward a Sociology of the Physical World: George Herbert Mead on Physical Objects.» *Studies in Symbolic Interaction* 5 (1984): 105-121. <[https://www.academia.edu/43169839/TOWARD\\_A\\_SOCIOLOGY\\_OF\\_THE\\_PHYSICAL\\_WORLD\\_GEORGE\\_HERBERTMEAD\\_ON\\_PHYSICAL\\_OBJECTS](https://www.academia.edu/43169839/TOWARD_A_SOCIOLOGY_OF_THE_PHYSICAL_WORLD_GEORGE_HERBERTMEAD_ON_PHYSICAL_OBJECTS)>.
- MCLEOD, Julie y Rachel THOMSON. *Researching Social Change*. Londres: Sage, 2009.
- MEAD, George Herbert. *Mind, Self and Society*. Chicago: The University of Chicago Press, 1972 (1934). <<http://tankona.free.fr/mead1934.pdf>>.
- MÉNDEZ, Sergi. *La diagnosis arquitectònica de l'espai públic a través de la percepció dels infants. Cas d'estudi: Cerdanyola del Vallès. (Tesis doctoral)*. Barcelona: UPC, 2018. <<https://www.tdx.cat/handle/10803/462144#page=1>>.
- MERLEAU-PONTY, Maurice. *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Península, 1975. <[https://monoskop.org/images/9/9b/Merleau-Ponty\\_Maurice\\_Fenomenologia\\_de\\_la\\_percepcion\\_1993.pdf](https://monoskop.org/images/9/9b/Merleau-Ponty_Maurice_Fenomenologia_de_la_percepcion_1993.pdf)>.
- . *Lo visible y lo invisible*. Buenos Aires: Nueva Visión, 2012. <[https://www.academia.edu/15365436/LO\\_VISIBLE\\_Y\\_LO\\_INVISIBLE\\_MAUURICE\\_MERLEAU\\_PONTY](https://www.academia.edu/15365436/LO_VISIBLE_Y_LO_INVISIBLE_MAUURICE_MERLEAU_PONTY)>.
- Ministerio de la Vivienda. «Decreto 2114/1968, de 24 de julio, por el que se aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley sobre Viviendas de Protección Oficial, texto refundido aprobado por Decretos 2131/1963, de 24 de julio, y 3964/1964, de 3 de diciembre.» 7 de septiembre de 1968. *Agencia Estatal BOE*. Ed. Ministerio de la Presidencia. 10 de diciembre de 2021. <<https://www.boe.es/buscar/pdf/1968/BOE-A-1968-1060-consolidado.pdf>>.
- . «Ley 84/1961, de 23 de diciembre, sobre Plan Nacional de la Vivienda para el periodo 1961-1976.» 23 de diciembre de 1961. *Agencia Estatal BOE*. Ed. Ministerio de la Presidencia. 12 de abril de 2022. <<https://www.boe.es/boe/dias/1961/12/28/pdfs/A18215-18216.pdf>>.
- Ministerio de Trabajo. «Reglamento para la aplicación de la Ley de 15 de Julio de 1954 sobre protección de “viviendas de renta limitada”.» 24 de junio de 1955. *Agencia Estatal BOE*. 10 de diciembre de 2021. <<https://www.boe.es/datos/pdfs/BOE/1955/197/A04301-04314.pdf>>.
- Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, DG de Vivienda y Suelo. *Observatorio de Vivienda y Suelo. Boletín especial vivienda social 2020*. Madrid: Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, Centro de Publicaciones, 2020. <<https://apps.fomento.gob.es/CVP/handlers/pdfhandler.ashx?idpub=BAW072>>.
- MOLINERO, Carme y Pere YSAS. «Patria, Justicia y Pan». *Nivell de vida i condicions de treball a Catalunya (1939-1951)*. Barcelona: La Magrana, 1985.
- MORALES, Francisco. «I. Ca n'Oriac: de 1950 al Plan Comarcal de 1978.» VV.AA. *Sabadell (1966-1978). El barri de Ca n'Oriac i la revista Can Oriach. En memòria de Joan*. Barcelona: Mediterrània, 2003.
- MUKAROVSKY, Jan. *Escritos sobre arte y semiótica*. Barcelona: Gustavo Gili, 1977.
- MÜLLER, Anna-Lisa y Werner REICHMANN. «Introduction.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 1. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_1](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_1)>.
- MÜLLER, Anna-Lisa y Werner REICHMANN. «The Actions of Architecture: Constituting a New Sociology of Architecture.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 215-246. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_11#citeas](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_11#citeas)>.
- MUNTAÑOLA THORNBERG, Josep y Dafne MUNTANYOLA SAURA. «La arquitectura desde lo salvaje (Investigar la arquitectura desde un mundo digitalizado y globalizado).» *ARQUITECTONICS* 24 (2012): 35-58. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/121105/9788476539491-05.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- MUNTAÑOLA, Josep. «Arquitectura, Educación y Dialogía Social.» *Revista Española de Pedagogía* 228 (2004): 221-228. <<https://core.ac.uk/download/pdf/224729655.pdf>>.
- . *La arquitectura como lugar*. Barcelona: Gustavo Gili, 1974.
- . *La arquitectura como lugar*. Barcelona: UPC, 2000 (1996).
- . *Las formas del tiempo: Arquitectura, Educación y Sociedad*. Badajoz: Abecedario, 2007.
- . *Poética y Arquitectura*. Barcelona: Anagrama, 1981. <[https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola\\_59d69ae808bbc50615434c65\\_pdf](https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola_59d69ae808bbc50615434c65_pdf)>.
- . *Topogénesis Dos. Ensayo sobre la naturaleza social del lugar*. Barcelona: Oikos-Tau, 1979.
- . *Topogénesis. Fundamentos de una nueva arquitectura*. Vol. 18. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2009. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36632>>.
- MUNTAÑOLA, Josep y Dafne MUNTANYOLA. «La sociología del espacio al encuentro de una arquitectura oculta en la educación.» *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación* 4.2 (2011): 133-151. <[https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2011/128944/rase\\_a2011v4n2p133iSPA.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2011/128944/rase_a2011v4n2p133iSPA.pdf)>.
- MUNTAÑOLA, Josep, y otros. «Cuantificación de la Utilidad Funcional de una vivienda: método de valoración.» *Construcción, Arquitectura, Urbanismo* 1 (1970): 44-61. <[https://www.apabcn.cat/ca\\_es/serveicolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx](https://www.apabcn.cat/ca_es/serveicolegiat/publicacions/cau/Pagines/revista-cau.aspx)>.
- . *Proyecto de un grupo de viviendas en Sabadell para la Caja de Ahorros de Sabadell*.



- Memoria descriptiva*. MPSV. Sabadell, diciembre 1969. (documentación obtenida en los fondos del AHS).
- ORDÓÑEZ, Marta. «34 anys en lluita per un enterrament digne.» *diaridesabadell.com* 6 de julio de 2019, diaridesabadell.com ed. 22 de marzo de 2022. <<https://www.diaridesabadell.com/2019/07/06/34-anys-en-lluita-per-un-enterrament-digne/>>.
- . «El tancament de l'oficina del BBVA de Can Deu, al ple municipal.» *diaridesabadell.com* 27 de enero de 2021, diaridesabadell.com ed. 22 de marzo de 2022. <<https://www.diaridesabadell.com/2021/01/27/el-tancament-de-loficina-del-bbva-de-can-deu-al-ple-municipal/>>.
- PALLASMAA, Juhani. *Habitar*. Barcelona: Gustavo Gili, 2016.
- PARSONS, Talcott. *El sistema social*. Madrid: Alianza, 1982.
- PEDRAGOSA, Francesc. *Organització*. MPSV. Sabadell-Sta. Coloma de Gramanet: MPSV, estiu 1968.
- PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell.» *Jano. Arquitectura y Humanidades* 18 (1974): 30-47.
- PIAGET, Jean. *Etudes Sociologiques*. Ginebra: Droz, 1963.
- PREDA, Alex. «The Turn to Things: Arguments for a Sociological Theory of Things.» *The Sociological Quarterly* 40.2 (1999): 347-366. <<https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.950.257&rep=rep1&type=pdf>>.
- PUENTE, Moises. *Cháchara y otras historias de arquitectura*. Madrid: Caniche, 2020.
- PUIG I CASTELLS, Jaume. «La producció d'habitatge a Sabadell (1940-70). Respostes a un problema.» *Arraona: revista d'història* 28 (2010): 36-53. <<https://raco.cat/index.php/Arraona/article/view/204205/280833>>.
- PUIG VALLS, Angelina. *De Pedro Martínez a Sabadell: la immigració una realitat no exclusivament econòmica (1920-1975) (tesis doctoral)*. Cerdanyola del Vallès: Universitat Autònoma de Barcelona, 1990. <[https://ddd.uab.cat/pub/l1ibres/2017/174485/Angelina\\_Puig\\_Tesi\\_1.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/l1ibres/2017/174485/Angelina_Puig_Tesi_1.pdf)>.
- RAPOPORT, Amos. *Cultura, Arquitectura y Diseño*. Vol. 5 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2003. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36749>>.
- REICHMANN, Werner y Anna-Lisa MÜLLER. «The Secrets of Architecture's Action.» *Architecture, Materiality and Society. Connecting Sociology of Architecture with Science and Technology Studies*. Ed. Anna-Lisa MÜLLER y Werner REICHMANN. Londres: Palgrave Macmillan, 2015. 2-23. <[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137461131_2)>.
- Revista Can Oriach. «Editorial.» *Revista Can Oriach* 31 (1968).
- . «Informe sobre el servicio de asistentes sociales de barrio.» *Revista Can Oriach* 65 (1972).
- . «La Cooperativa Obrera de Viviendas de Ca n'Oriac entrega sus 88 primeras viviendas.» *Revista Can Oriach* 27 (1968).
- . «La incorporación de la mujer en el barrio.» *Revista Can Oriach* 12 (1967).
- . «Los barrios de nuestra ciudad.» *Revista Can Oriach* 31 (1968).
- RICOEUR, Paul. «Arquitectura y narratividad.» *ARQUITECTONICS*. 4 Arquitectura y hermenéutica (2003): 9-29. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/120787/9788498800104-03.pdf>>.
- . *Du texte à l'action. Essais herméneutiques II*. París: Seuil, 1986.
- . *La Memoria, la historia, el olvido*. Madrid: Trotta, 2003. <<http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2015/08/RICOEUR-P.-La-memoria-la-historia-el-olvido-LAV.pdf>>.
- . *Temps et récit I, II, III*. París: Seuil, 1983. <[http://palimpsestes.fr/textes\\_philo/ricoeur/temps-recit3-tempsraconte.pdf](http://palimpsestes.fr/textes_philo/ricoeur/temps-recit3-tempsraconte.pdf)>.
- RICOEUR, Paul y Josep MUNTAÑOLA. «Diálogo entre Paul Ricoeur y Josep Muntanola.» *ARQUITECTONICS* 4 Arquitectura y hermenéutica (2003): 47-53. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/120789/9788498800104-05.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- ROSSI, Aldo. *La arquitectura de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili, 2015 (1966).
- RUBERT de Ventós, Xavier (texto de introducción) en PEDRAGOSA, Francesc, Xavier SAUQUET y Xavier VALLS. «Arquitectura: ¿cómo y para quién? Incorporación del método sociológico al diseño arquitectónico. Tres experiencias en Sabadell.» *Jano. Arquitectura y Humanidades* 18 (1974): 30-31.
- RUBERT de Ventós, Xavier (texto del prólogo) en MUNTAÑOLA, Josep. *Poética y Arquitectura*. Barcelona: Anagrama, 1981. <[https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola\\_59d69ae808bbc50615434c65\\_pdf](https://kupdf.net/download/poetica-y-arquitectura-josep-muntaola_59d69ae808bbc50615434c65_pdf)>.
- SÁNCHEZ BRAVO-VILLASANTE, Fernando. «Notas para una sociología del hogar.» *Res Mobilis evista internacional de investigación en mobiliario y objetos decorativos* 4.4 (2015): 186-202. <<https://core.ac.uk/download/pdf/71873883.pdf>>.
- SANTAMARIA, Antonio. «La formación del barrio de Ca n'Oriac.» *isabadell.cat* 11 de julio de 2017. 2 de diciembre de 2021. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/la-formacion-de-de-ca-noriac/>>.
- SANTAMARIA, Antonio. *Història del moviment veïnal de Sabadell. Cinquanta anys de lluita*. Sabadell: FAVS, 2019.
- . «Juan Gómez (1945-1971) y la revista 'Can Oriach'.» *isabadell.cat* 17 de junio de 2018. 2 de diciembre de 2021. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/juan-gomez-1945-1971-y-la-revistacan-oriach/>>.
- . «La construcción del barrio de Can Deu (1973).» *isabadell.cat* 6 de mayo de 2018. 2 de diciembre de 2021. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/construccion-can-deu/>>.
- . «Las cuevas de Sant Oleguer (1944-1958).» *isabadell.cat* 11 de diciembre de 2016. <<https://www.isabadell.cat/sabadell/historia/las-cuevas-de-sant-oleguer-1944->>.
- SANZ SOCASAU, E. «Ráfagas informativas.» *Revista Concordia* 13 (1966).
- SAUNDERS, Peter. *Social theory and the urban question*. Londres: Hutchinson, 1986.
- SAUNDERS, Peter y Peter WILLIAMS. «The constitution of the home: Towards a research agenda.» *Housing Studies* 3.2 (1988): 81-93. <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02673038808720618?journalCode=chos20>>.
- SAUQUET i CANET, Xavier. «Can Deu, Un barri planificat als anys setanta.» *Arraona: revista d'història* 28 (2010): 68-73. <<https://raco.cat/index.php/Arraona/article/view/204207/280837>>.
- . *Cuantificación de la utilidad funcional de una vivienda: método de valoración*. MPSV. Sabadell-Sta. Coloma de Gramanet: MPSV, Agosto 1969.
- SAUQUET i CANET, Xavier y Xavier VALLS. *Memoria descriptiva y pliego de condiciones técnicas del subsector B*. MPSV. Sabadell, 22 de diciembre 1969. (documentación obtenida en los fondos del AHS).
- SAYRACH, Jaume-Patrici. *184. Recordant Xavier Valls*. 1 de julio de 2012. 24 de febrero de 2022. <<https://horafoscantjps.wordpress.com/2012/07/01/184-recordant-xavier-valls/>>.
- SEGURA i JUNCOSA, Andreu, Francesc VILCHES BARON y Pedro LOPEZ ABAD. *Historia de los barrios de la zona norte: Ca N'Oriac. La Planada. El Torrente. Can Deu. Sant Julià*. (mecanografiado y localizado en el AHS). Sabadell, 1986.
- SENNETT, Richard. *Carne y piedra. El cuerpo y la ciudad en la civilización occidental*. Madrid: Alianza, 1997.
- . *Construir y habitar. Una ética para la ciudad*. Barcelona: Anagrama, 2019.
- . *Vida urbana e identidad personal. Los usos del orden*. Barcelona: Península, 2001 (1975).
- SENNETT, Richard y Pablo SENDRA. *Diseñar el desorden. Experimento y disrupciones en la ciudad*. Madrid: Alianza, 2021.
- SERRANO, Araceli. «El hogar y sus objetos: un análisis semio-sociológico.» *Política y Sociedad* 16 (1994): 225-231. <<https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9494120225A/30318>>.
- SIMMEL, Georg. «La metrópolis y la vida mental.» *Bifurcaciones: revista de estudios culturales* 4 (2005). <<http://www.bifurcaciones.cl/004/reserva.htm>>.
- . *Sociología: Estudios Sobre las Formas de Socialización*. Madrid: Alianza Ed., 1986. <<https://seminariosocioantropologia.files.wordpress.com/2014/03/>

- simmel-georg-sociologic3aca-estudios-sobre-las-formas-de-socializacio-c3acn-vol-i-1908-3.pdf>.
- SMITH, Ronald W. y Valerie BUGNI. «Symbolic Interaction Theory and Architecture.» *Symbolic Interaction* 29.2 (2006): 123-155. <[https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1004&context=sociology\\_pubs&httpsredir=1&referer=](https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1004&context=sociology_pubs&httpsredir=1&referer=)>.
- . «The Role of Architecture and Sociology in Organizational Development.» *Connections: AIA Las Vegas Forum Newsletter* (2002): 1-2.
- . «The Symbolic Approach to Physical Environments.» *Connections: AIA Las Vegas Forum Newsletter* (2002-2003): 1-2.
- SOMERVILLE, P. «Homelessness and the Meaning of Home: Rooflessness and Rootlessness?» *International Journal of Urban and Regional Research* 16.4 (1992): 529–539. <[http://artsites.ucsc.edu/sdaniel/177\\_2015/homelessness\\_and\\_meaningofhome.pdf](http://artsites.ucsc.edu/sdaniel/177_2015/homelessness_and_meaningofhome.pdf)>.
- SOMMER, Robert. *Social Design: Creating Buildings with People in Mind*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall, 1983. <<https://archive.org/details/socialdesigncrea-00somm>>.
- STEELE, Fred I. *Physical Settings and Organizational Development*. Reading: Addison-Wesley, 1973.
- STEETS, Silke. «Taking Berger and Luckmann to the Realm of Materiality: Architecture as a Social Construction.» *Cultural Sociology* 10.1 (2016): 93–108. <<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1749975515616652>>.
- STEVENS, Garry. *The Favored Circle: The Social Foundations of Architectural Distinction*. Cambridge: MIT Press, 1998.
- . «The Historical Demography of Architects.» *Journal of the Society of Architectural Historians* 55.4 (1996): 435–453. <<https://online.ucpress.edu/jsah/article-abstract/55/4/435/58910/The-Historical-Demography-of-Architects?redirected-From=PDF>>.
- SZTOMPKA, Piotr. *The sociology of social change*. Massachusetts: Blackwell, 1993. Trailer “Crònica històrica de Ca n’Oriac”. 2019. Youtube. 3 de diciembre de 2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=hd4fxpaHAuY>>.
- TUCKER, Aviezer. «In Search of Home.» *Journal of Applied Philosophy* 11.2 (1994): 181–187. <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5930.1994.tb00107.x>>.
- URRUTIA ABAIGAR, Víctor Manuel. *Para comprender qué es la ciudad. Teorías sociales*. Estella: EVD, 1999.
- VENTURI, Robert. *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 1999.
- VIDAL, Tomeu, y otros. «Apego al lugar, identidad de lugar, sentido de comunidad y participación en un contexto de renovación urbana.» *Estudios de Psicología: Studies in Psychology* 34.3 (2014): 275–286. <[https://www.researchgate.net/publication/261668058\\_Apego\\_al\\_lugar\\_identidad\\_de\\_lugar\\_sentido\\_de\\_comunidad\\_y\\_participacion\\_en\\_un\\_contexto\\_de\\_renovacion\\_urbana](https://www.researchgate.net/publication/261668058_Apego_al_lugar_identidad_de_lugar_sentido_de_comunidad_y_participacion_en_un_contexto_de_renovacion_urbana)>.
- VILA GIMFERRER, Jacint. *Ca n’Oriac del meu record*. Terrassa: Terrats i Ribera SL, 2011. <[http://www.avvcanoriac.es/mediapool/72/722230/data/cA\\_N\\_OrIAC\\_del\\_meu\\_record.\\_Jacint\\_Vila.pdf](http://www.avvcanoriac.es/mediapool/72/722230/data/cA_N_OrIAC_del_meu_record._Jacint_Vila.pdf)>.
- Vimusa SA. *Historia de Vimusa*. Ed. Vimusa. s.f. Vimusa. 6 de diciembre de 2021. <<http://www.vimusa.cat/es/about/historia>>.
- VV.AA. *Sabadell (1966-1978). El barri de Ca n’Oriac i la revista Can Oriach. En memòria de Joan Gómez*. Barcelona: Mediterrània, 2003.
- WARDHAUGH, Julia. «The Unaccommodated Woman: Home, Homelessness and Identity.» *The Sociological Review* 47.1 (1999): 91–109. <<https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1467-954X.00164>>.
- WEBER, Max. *¿Qué es la burocracia?* Buenos Aires: Leviatán, 1991.
- WRIGHT MILLS, Charles. *La imaginación sociológica*. México DF: FCE, 1961.
- WU, Kuang-Ming. «The Other Is My Hell; The Other Is My Home.» *Human Studies* 16.1-2 (1993): 193–202. <<http://www.jstor.org/stable/20010995>>.
- YANEVA, Albena. «Actor-Network-Theory Approach to Archaeology of Contemporary Architecture.» *Oxford Handbook of the Archaeology of the Contemporary World*. Ed. P. GRAVES-BROWN. Oxford: Oxford University Press, 2013. 121-135. <[https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/33713030/FULL\\_TEXT.PDF](https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/33713030/FULL_TEXT.PDF)>.
- . «Architectural Theory at Two Speeds.» *Ardeth (Architectural Design Theory)* 1.1 (2018): 89-103. <<https://journals.openedition.org/ardeth/983>>.
- . *Made by the Office for Metropolitan Architecture: An Ethnography of Design*. Rotterdam: 010 Publishers, 2009. <[https://www.researchgate.net/publication/240917039\\_Made\\_by\\_the\\_Office\\_for\\_Metropolitan\\_Architecture\\_An\\_Ethnography\\_of\\_Design](https://www.researchgate.net/publication/240917039_Made_by_the_Office_for_Metropolitan_Architecture_An_Ethnography_of_Design)>.
- . *The Making of a Building : a pragmatist approach to architecture*. Oxford: Peter Lang, 2009. <[https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/32380397/FULL\\_TEXT.PDF](https://www.research.manchester.ac.uk/portal/files/32380397/FULL_TEXT.PDF)>.
- ZÁRATE, Marcelo. *El lugar urbano como estrategia de conocimiento proyectual en urbanismo*. Ed. Marcelo ZÁRATE. Vols. 19-20 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2010. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/120922>>.
- . «El lugar urbano deconstruido en correspondencias y congruencias entre mente-territorio-sociedad.» *ARQUITECTONICS* 24 (2012): 135-158. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/121112/9788476539491-12.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- ZÁRATE, Marcelo. «El urbanismo a partir de la interpretación proyectual profunda de la articulación de los esquemas culturales organizativos del lugar.» VV.AA. *Freedom to design! Architecture as a bridge between nature and culture. Full papers*. Ed. Josep MUNTAÑOLA y Sara MORALINHO. Barcelona: UPC-ARQUITECTONICS, 2019. 9-31. <[https://pa.upc.edu/ca/Varis/altres/arqs/congresos/conferencia-arquitectonics-mind-land-and-society-2019-2/book\\_fullpapers.pdf](https://pa.upc.edu/ca/Varis/altres/arqs/congresos/conferencia-arquitectonics-mind-land-and-society-2019-2/book_fullpapers.pdf)>.
- . «Modelo integrado para la evaluación de la inteligencia ambiental de un lugar urbano.» *19 Congreso Internacional Arquitectonics: mind, land and society. El nuevo sentido del lugar tras la biorevolucion: educación, profesión e interacción social*. Barcelona (on line), 2-4 junio 2021.
- . *Urbanismo ambiental alternativo. Selección de textos teóricos y propuesta*. Ed. Marcelo ZÁRATE. Vol. 18 Khora. Barcelona: UPC, 2004. <<https://upcommons.upc.edu/handle/2099.3/36134>>.
- . *Urbanismo ambiental hermenéutico*. Vol. 28 ARQUITECTONICS. Barcelona: UPC, 2015. <<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099.3/36890/9788498805352.pdf?sequence=3&isAllowed=y>>.
- ZEISEL, John. *Inquiry by design: Environment/Behavior/Neuroscience in Architecture, Interiors, Landscape and Planning*. NY-Londres: W.W. Norton and Company, 2006.
- ZEISEL, John. «Observing Environmental Behavior (Cap. 8).» ZEISEL, John. *Inquiry by design: tools for environment-behavior research*. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. 111-136. <[http://staff.washington.edu/villegas/BerlinSyllabus2008/zeisel\\_inquirybydesign.pdf](http://staff.washington.edu/villegas/BerlinSyllabus2008/zeisel_inquirybydesign.pdf)>.
- . «PEOPLE AND BUILDINGS. Edited by Robert Gutman. New York: Basic Books, 1972 (Reseña).» *Social Forces* 53.1 (1974): 156–157. <<https://academic.oup.com/sf/article-abstract/53/1/156/2230413?redirectedFrom=fulltext>>.
- ZEISEL, John y Richard L. HOAG. «Social research in architectural planning” (abstract and review).» *Review of Research in Visual and Environmental Education* 2.1 (1974): 62–70. <<https://www.jstor.org/stable/20715171>>.
- ZUMTHOR, Peter. *Pensar la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili, 2009. <<https://atmosferaysentido.files.wordpress.com/2015/02/pensar-la-arquitectura-peter-zumthor.pdf>>.
- . *Atmósferas: entornos arquitectónicos. Las cosas a mi alrededor*. Barcelona: Gustavo Gili, 2006.



