



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

El tratamiento de la delincuencia en Europa: un estudio meta-analítico

Santiago Redondo Illescas



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – SenseObraDerivada 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – SinObraDerivada 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0. Spain License.**



UNIVERSIDAD DE BARCELONA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

EL TRATAMIENTO DE LA
DELINCUENCIA EN EUROPA: UN
ESTUDIO META-ANALÍTICO

TESIS DOCTORAL

AUTOR: Santiago Redondo Illescas

Vº Bº LOS DIRECTORES

Dra. María Teresa Anguera Argilaga

Dr. Vicente Garrido Genovés

BIBLIOTECA DE LA UNIVERSITAT DE BARCELONA



0700405074

MANUAL DE CODIFICACION (Versión 3)

Introducción

El objeto de esta investigación es llevar a cabo una meta-evaluación de diversos programas de tratamiento realizados en países europeos.

Para efectuar la codificación de cada estudio de modo sistemático se han preparado dos instrumentos básicos: (1) un sencillo programa informático de base de datos (incluido en el disquete que se acompaña), que permite la transcripción directa de la información codificada; y (2) este manual de codificación, que explica y ejemplifica el modo de codificación de cada ítem.

Pautas para la codificación

1. Para la codificación de cada estudio, el esquema de trabajo propuesto a los codificadores es el siguiente: en primer lugar, se procederá a la lectura detenida del estudio; y en segundo término, se entrará en la base de datos, y siguiendo el manual de codificación, se irá respondiendo a cada ítem, mediante una relectura selectiva del estudio.

2. Se ha previsto controlar el tiempo que cada codificador invierte en la lectura y codificación de cada estudio. Para ello se han incluido dos ítemes: uno de ellos, al principio de la codificación, denominado TEMPOLECTU requiere que el codificador indique el tiempo invertido en la lectura del trabajo; otro, al final de la codificación, llamado TEMPOCODI solicita el tiempo empleado en el proceso de codificación, o introducción de la información requerida en el programa de base de datos.

3. Con carácter general, los codificadores deberán atenerse al literal de los informes analizados, realizando el menor número posible de inferencias.

4. En este Manual se utilizan dos tipos de letra: normal (MAYÚSCULA y minúscula), y **negrita** (más visible o definida). La letra normal se emplea para referirnos a los diversos ítemes o campos que deben ser cumplimentados, que aparecen numerados en consonancia con los campos del

programa informático. La **negrita** se utiliza, en todos los casos, para realizar las diversas definiciones de conceptos o aclaraciones sobre el modo de codificar cada ítem.

5. El codificador dispone de un número máximo preestablecido de líneas y caracteres para responder a cada ítem. El programa informático no permite que se excedan estos máximos.

¿Cómo introducir la información en el Disquete?

1. El uso del disquete para la introducción de información presupone el empleo por parte del codificador de un ordenador personal tipo IBM. El disquete que se acompaña lleva instalado el programa Dbase III-Plus, y en él se han abierto un conjunto de seis Bases de Datos, que permiten la introducción de todas las informaciones requeridas.

2. Para codificar un estudio (en términos informáticos, rellenar un registro) es necesario entrar en el Programa Dbase, e ir, sucesivamente, llamando a cada una de las cuatro bases de datos creadas, denominadas BASE1, BASE2, BASE3 y BASE4. Según puede verse en el manual, todas las bases de datos comienza con un campo llamado NUMERODOCU, para consignar el número correspondiente a cada uno de los estudios que se codifican. El mismo número se repetirá, pues, en cada una de las cuatro bases de datos, para cada estudio.

3. En cualquier momento de este proceso (con un registro terminado o incompleto) podrá detener su trabajo y suspender la sesión de codificación, tomando, eso sí, la precaución de archivar la información hasta ese punto codificada. Para ello, se pulsa **Control-End**. Posteriormente, ya está en condiciones de abandonar el programa Dbase.

4. **MUY IMPORTANTE:** toda la información deberá ser introducida en mayúsculas y sin acentos.

CAMPOS PARA LA CODIFICACION

ACCEDER AL USO DE BASE1.

1. NUMERODOCU

Cada estudio llevará un número para su identificación dentro de la muestra. Este número ya vendrá dado al codificador.

2. ORDENCODI

Consiguar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

3. NOMBRECODI

Nombre del codificador

4. IDIOMADOCU

Idioma del documento

5. DESCRIPCIO

El presente documento describe

- 1= una idea-propuesta de intervención (no elaborada)
- 2= un proyecto, elaborado, aunque no puesto en práctica
- 3= un programa ya aplicado, aunque sin evaluación alguna
- 4= un programa ya aplicado, con evaluación sólo cualitativa
- 5= un programa ya aplicado, con evaluación cuantitativa

Consiguar el número correspondiente a la opción elegida.

6. METAANA

¿El presente estudio reúne los criterios para entrar en el meta-análisis?

Consiguar: T= verdadero / F= falso.

Criterios:

1-Que exista, al menos, 1 sujeto o grupo de sujetos -sometidos a control

judicial, por conducta delictiva- que son tratados

2-Que exista alguna suerte de intervención -cambios producidos ex profeso- con el propósito de influir en ciertas variables psicológicas o conductuales de los sujetos.

3-Que se hayan tomado, al menos, dos medidas de dichas variables: una antes y otra después de la intervención.

4-Que estas medidas tengan un carácter cuantitativo, viniendo expresadas en alguna suerte de estadísticos: t, F, %, diferencias de medias, etc.

7. TEMPOLECTU

Tiempo invertido en la lectura previa del trabajo, antes de la codificación.
Consignar en minutos.

P.e. 95

En este momento conviene que el codificador tome nota de la hora para poder responder al final al ítem TIEMPOCODI, que es el tiempo empleado en el proceso de codificación.

A-IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

8. AUTORES

P.e. **Anguera Argilaga, M.T.**

9. FECHA

P.e. **(1991).**

10. TITULO

P.e. **Proceso de categorización.**

11. COMPILADOR

P.e. **En M.T. Anguera Argilaga (Ed.),**

12. REVILIBRO

Metodología observacional en la investigación psicológica (Vol.I, Fundamentación (1)),

13. PAGINAS

P.e. (115-167).

14. CIUDAD

P.e. Barcelona:

15. EDITORIAL

P.e. PPU.

16. DESCRIPTO1

No rellenar

17. DESCRIPTO2

No rellenar

18. DESCRIPTO3

No rellenar

19. NUMAUTORES

Número de autores, en cifra.

20. DISCIPLINA

Si aparecen en el estudio, se consignarán por orden de autores.

p.e. Psicología/Pedagogía/etc.

21. SEXOS

Según el sexo de los nombres de los autores, en el orden en que éstos aparecen, siendo H=Hombre y M=Mujer.

p.e. H/M/H/H, etc.

22. OPERADORES

Los evaluadores -autores del estudio- participaron como operadores del programa.

Definición: operador es aquel que ejecuta directamente con los sujetos el programa de intervención, o bien ha intervenido en el entrenamiento de los profesionales encargados de dicha intervención.

Si, explícita o tácitamente, aparece este dato en el estudio, se consignará T (True) (incluso aunque sólo algún autor haya sido operador del programa) / F (False) en caso contrario.

23. FUENTE

Fuente de localización del trabajo

- 1= Posesión Previa
- 2= Obtenido directamente de los autores en Congresos, Jornadas, etc.
- 3= Dialog System
- 4= Pascal System
- 5= Mailing Correo
- 6= Biblioteca Centre d'Estudis (por revisión directa)
- 7= Referencia facilitada por Centros de Documentación Extranjeros o Internacionales
- 8= Otras
- 9= Psychological Abstracts

El codificador no deberá cumplimentar este ítem.

24.DOCUCOMP1

Referenciar el primer documento complementario utilizado para la codificación.

Definición: cualquier otro artículo, capítulo o documento en que aparezca información complementaria sobre el programa descrito en el documento principal.

p.e. E091 (García y Sancha, 1985)

25.DOCUCOMP2

Idem

26.DOCUCOMP3

Idem

B-DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

B-1 FILOSOFÍA DEL PROGRAMA/INTRODUCCIÓN

27.LITERATURA

Principales trabajos previos, relativos al problema y programa planteados, referenciados por el autor/autores.

Citar autores y fechas, en la forma estándar (APA).

p.e. Lösel & Köferl (1989)/Garrido y Pérez (1992)/etc.

Objetivo concreto del estudio/programa y modelo teórico.

28.OBJETIVO1

Definición: "meta o fin perfectamente delimitado al cual se dirige el conjunto de acciones concatenadas que constituyen el programa".

Reproducir el objetivo general o genérico del programa aplicado.

p.e. reducir la conflictividad de los sujetos y mejorar sus hábitos higiénicos.

29.MODELOTEOR

Modelo teórico de soporte para la intervención.

Definición: "Estructura de referencia a modo de guía o pauta en la elaboración del programa que se sitúa en el corpus teórico -mencionado explícitamente por el autor- al cual se adscribe éste y la base empírica que proporciona la realidad".

Mencionar sólo el nombre de la teoría mencionada por el autor.

p.e. Aprendizaje social, Teoría del control, Teoría psicodinámica, etc.

B-2 MÉTODO

Características de la muestra

30. NUMSUJETOS

Tamaño muestral total (en el Post-test)

Consignar en cifras.

31. GRUTRATA

Nº de grupos de tratamiento (si se trata de un diseño estándar). Debe entenderse grupos con tratamientos distintos. P.e. Si en una misma aula 20 sujetos reciben una enseñanza y 20 otra, tendremos 2 grupos de tratamiento. Por el contrario, si en dos aulas distintas, todos los sujetos (N=80) reciben el mismo tratamiento, tendremos 1 solo grupo de tratamiento.

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo de tratamiento es aquél en que se interviene".

Consignar en cifra.

32. GRUCONTROL

Nº de grupos de control, si se trata de un diseño estándar.

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo control es aquél en que no se interviene".

Consignar en cifra.

33. SUTRATA1

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 1 (en el Posttest)

Consignar en cifras.

34. SUTRATA2

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 2 (en el Posttest)

Consignar en cifras.

35.SUTRATA3

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 3 (en el Postest)

Consignar en cifras.

36.SUTRATA4

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 4 (en el Postest)

Consignar en cifras.

37.SUTRATA5

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 5 (en el Postest)

Consignar en cifras.

38.SUTRATA6

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 6 (en el Postest)

Consignar en cifras.

39.SUCONTROL1

Tamaño muestral del Grupo de control 1 (en el Postest)

Consignar en cifras.

40.SUCONTROL2

Tamaño muestral del Grupo de control 2 (en el Postest)

Consignar en cifras.

41.SUCONTROL3

Tamaño muestral del Grupo de control 3 (en el Postest)

Consignar en cifras.

42.SUCONTROL4

Tamaño muestral del Grupo de control 4 (en el Postest)

Consignar en cifras.

43.SUCONTROL5

Tamaño muestral del Grupo de control 5 (en el Postest)

Consignar en cifras.

44.SUCONTROL6

Tamaño muestral del Grupo de control 6 (en el Postest)
Consigñar en cifras.

Características Personales y Sociales de los sujetos:

45. EDADES

Se consignarán en cifras los datos referidos a la edad de la muestra, o a cada uno de los grupos -experimentales y controles- integrantes de ésta, como por ejemplo: edad media (moda, etc), rango de edades, etc., tal y como aparezcan estos datos en el informe.

p.e. grupo Experimental 1: edad media=26,8 años (rango entre 21-43)/grupo Experimental 2: edad media= 19,3 años (rango entre 16-21)/ grupo Control 1: etc.

46. SEXO (H=Hombres/M=Mujeres)

Se consignará la información sobre el sexo de los sujetos -o grupos, experimentales y controles- integrantes de la muestra.

P.e. grupo 1: H / grupo 2: M / grupo 3: 25 H y 23 M.

Características Delictivas y de Reinserción de los Sujetos

47. TIPODELITO

Tipos de delitos cometidos:

- 1= Contra la propiedad
- 2= Contra las personas
- 3= Delitos sexuales
- 4= Tráfico de drogas
- 5= Otros (especificar)

Se consignará el número correspondiente a la característica delictiva de los sujetos de la muestra o de los grupos de la misma, especificando en cada grupo.

p.e. Si la muestra está formada por un único grupo: tipo 1: 64% / tipo 2: 68%
Si la muestra tiene varios grupos: Grupo 1: tipo 1 (31%), tipo 2 (10%) /
Grupo 2: etc.

Muestreo

48. CRITISELEC

Criterios de aceptación y rechazo de los sujetos para su eventual inclusión en los grupos del programa.

p.e. Los sujetos debían ser menores de 21 años, y tener condenas inferiores a 2 años.

49. MUESTREO

Procedimiento de muestreo (o de selección del grupo o grupos de sujetos evaluados)

p.e. Selección al azar.

50. CAMBIOS

Consignar en % la atrición o mortalidad operadas en los grupos de tratamiento y de control.

p.e. Durante la fase inicial del programa, la muestra estaba integrada por 125 sujetos. En la segunda fase interventiva quedaban 112 sujetos y en la tercera 95 sujetos. Durante el período de seguimiento sólo se pudo contactar con 55 sujetos.

ACCEDER AL USO DE BASE2

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

3. NOMBRECODI

Nombre del codificador

Variables del contexto de aplicación (centro juvenil, prisión, comunidad, barrio, etc.):

4. LUGAR

Lugar de la intervención:

- 1= Centro de reforma juvenil (para jóvenes que no tienen la edad penal -14 a 18 años, según países)
- 2= Prisión de jóvenes (menores de 21 años)
- 3= Prisión de adultos
- 4= Comunidad
- 5= Otros

Reflejar el número correspondiente al lugar en el que se realizó la intervención . Describir brevemente el lugar.

p.e. 1 / Se trata del centro penitenciario de Santa Perpètua de la Mogoda, destinado a jóvenes penados entre 16 y 21 años, integrado por 4 módulos con una capacidad para 100 internos cada módulo.

5. CENTRO

La intervención tuvo lugar en un régimen:

- 1= Cerrado
- 2= Semi-abierto
- 3= Abierto
- 4= Otros

Consignar el número correspondiente. Describir brevemente si es necesario.

p.e. 1/aunque los internos de la muestra disfrutaban de permisos.

6. CIUDAD

Ciudad de localización

p.e. Santa Perpètua de la Mogoda

7. PROVINCIA

Provincia o Estado de localización

p.e. Barcelona

8. PAIS

País de localización

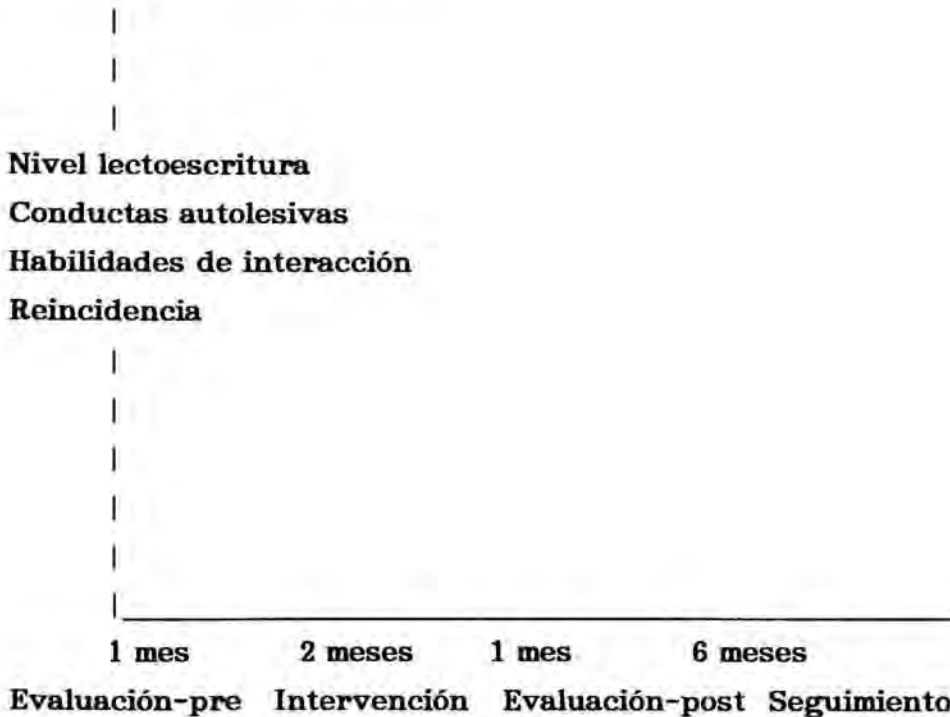
p.e. España

Diseño

Esquema gráfico de las intervenciones/evaluaciones:

Dibujar en un eje cartesiano, en papel aparte fuera de la base de datos, el esquema básico del proceso interventivo/evaluativo. En el eje de abscisas, representar el tiempo, consignando los diversos momentos de la intervención y de la evaluación y seguimiento; en el eje de ordenadas, una referencia a las variables Criteriales evaluadas.

p.e.



9. DISEÑO

Tipo de diseño

Definición: "Estructura global de un estudio en la cual figuran las disposiciones que adoptan los datos respecto a su obtención y tratamiento, y subordinado todo ello al marco teórico de referencia del cual se parte".

Seleccionar un número

1= **Diseño Pretest-Postest** (pre-experimental). No hay grupo de control, tan sólo hay un grupo con, al menos, dos medidas, una al inicio (Pretest) y otra al final (Postest) de la intervención.

2= **Diseño Cuasi-experimental**. Al igual que el diseño experimental, pero con grupo de control no equivalente (es decir, sin asignación aleatoria de los sujetos a los grupos). El diseño puede incluir, o no, medidas pretest.

3= **Diseño Experimental**. Hay, al menos, dos grupos, uno experimental y otro de control equivalente (es decir, mediante asignación aleatoria). El diseño puede incluir, o no, medidas pretest.

4= **Diseño de Caso Único (N = 1)**. Implica el estudio de un solo delincuente en el tiempo. Requiere, al menos, varias medidas antes, durante y después del tratamiento.

5= **Diseño Conductual**. Se trata de uno o varios grupos de tratamiento (no hay grupo de control), con medidas antes (línea-base), durante y después del tratamiento.

6= **Diseño de Comparación de Instituciones**. En este caso, el tratamiento/programa afecta a toda una unidad, centro o sistema penitenciario (con muestras cambiantes), el cual es evaluado a lo largo del tiempo durante varios años. No hay, pues, grupo de control o lo constituye una institución semejante (p.e. el diseño de la evaluación de jóvenes).

10. INTRAINER

¿Se trata de un diseño intragrupo o intergrupo?

1=Intragrupo

2=Intergrupo

3=Mixto

11. NOMDISEÑO

Campo que se mantiene para la explicación del diseño cuando existan dudas

12. SEGUIMIENTO

Duración del seguimiento, si existió (desde la finalización del programa).

Consignar el tiempo en meses.

Calidad del Diseño

Valoración del grado de perfección metodológica del diseño de investigación, baremada a través de los criterios consignados en los seis siguientes ítems, de carácter lógico, verdadero (T)/falso(F):

13. TAMAÑO MUES

Tamaño muestral del grupo, o cada uno de los grupos de tratamiento en el post-test (>30 = T). Si hay varios grupos con tratamientos diferentes, se promedia)

14. ALEATORIZA

Si se trata de diseños estándares, asignación aleatoria a los grupos (= T)

Si se trata de diseños conductuales, existencia de línea base lo suficientemente larga (dos semanas o más) como para considerar que tiene estabilidad (= T)

15. MORTALIDAD

Tasa de mortalidad atribuible directamente al funcionamiento del programa de tratamiento (abandonos, expulsiones, etc.), y no por otras razones (traslados, conducciones, libertades, etc.) (<20% = T).

Si no hay información al respecto (explícita o implícita, a partir de los resultados) (= F)

Excepción positiva: diseños de comparación de instituciones, con muestras cambiantes por razones estructurales (= T)

16. VDNORMALIZA

Utilización de, al menos, una medida de VD normalizada, objetiva, o conductual ciega (p.e. una prueba psicológica, calificaciones escolares, reincidencia, etc.) (= T)

17. CONTROL

Control experimental

Sí se trata de diseños estándares, existencia de grupo control (= T)

Sí se trata de diseños conductuales, existencia de reversión o línea base múltiple (= T)

18. EQUIPREPOST

Equivalencia de todas las medidas reportadas en el período pre- (o grupo control) con las del post- (o grupo experimental) (= T)

19. TOTALCALI

Puntuación de calidad del diseño (0-6). Sumar las T.

Posibles Variables Extrañas:

Definición: "La que con su presencia contamina los efectos supuestos de la variable independiente, al confundirse con ella".

20. VE1

Variables Extrañas.

Sólo si se mencionan por los autores, consignar cuáles son y cómo fueron controladas.

p.e. No se controló la variable edad

Actividades de intervención/tratamiento o variables interventivas o VIs (por orden de aplicación):

Definición de tratamiento o intervención: "Conjunto de acciones de diversa índole, concatenadas entre sí, que pretenden resolver la necesidad expresada en el objetivo".

Definición de variable manipulada (o independiente): "aquella/s sobre la/s que se ejerce un dominio por parte del que aplica las acciones interventivas".

Raramente un programa viene constituido por la aislada aplicación de una determinada estrategia o técnica interventiva. Más corrientemente un programa integra una serie de acciones y/o técnicas distintas, estrategias psicológicas y otras (entrevista, dinámica de grupo, economía de fichas...etc.).

P.e. en un programa se incluyó una actividad inicial de "formación de los monitores" que tenían que aplicarlo. Una segunda técnica empleada fueron "clases teóricas sobre aspectos básicos de modificación de conducta" y, tras ello, "entrenamiento directo en el uso de estas técnicas".

21.ACTIVIDAD1

Acción, técnica o variable independiente 1.

Describir la primera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en "informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa" (p2).

22.DOMINA1?

Si la ACTIVIDAD1 es la dominante, de entre todas las actividades, consignar T (true). En caso contrario, consignar T una sola vez, detrás de la actividad interventiva que sea dominante sobre las demás, si alguna lo es.

¿Cuál fue su intensidad?

23.SESIONES1

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 2 sesiones

24.DURACION1

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

25.FRECUEN1

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 sesiones por semana

26.ACTIVIDAD2

Describir la segunda actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

27.DOMINA2?

¿Cuál fue su intensidad?

28.SESIONES2

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

29.DURACION2

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

30.FRECUEN2

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 veces por semana

31.ACTIVIDAD3

Describir la tercera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en clases particulares sobre el concepto del "hombre" a lo largo de la historia de la filosofía.

32.DOMINA3?

¿Cuál fue su intensidad?

33.SESIONES3

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

34.DURACION3

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

35.FRECUEN3

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

36.ACTIVIDAD4

Describir la cuarta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

37.DOMINA4?

¿Cuál fue su intensidad?

38.SESIONES4

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

39.DURACION4

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

40.FRECUEN4

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

41.ACTIVIDAD5

Describir la quinta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

42.DOMINA5?

¿Cuál fue su intensidad?

43.SESIONES5

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

44.DURACION5

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

45.FRECUEN5

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

46.ACTIVIDAD6

Describir la sexta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

47.DOMINA6?

¿Cuál fue su intensidad?

48.SESIONES6

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

49.DURACION6

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

50.FRECUEN6

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

51.ACTIVIDAD7

Describir la séptima actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

52.DOMINA7?

¿Cuál fue su intensidad?

53.SESIONES7

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

54.DURACION7

En su caso, duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

55.FRECUEN7

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

56.ACTIVIDAD8

Describir la octava actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

57.DOMINA8?

¿Cuál fue su intensidad?

58.SESIONES8

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas
p.e. 10 sesiones

59. DURACION8

En su caso, duración de cada una de las sesiones
p.e. 2 horas/sesión

60. FRECUEN8

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones
p.e. 1 vez por semana

61. TIPOTRATA

Tipología del tratamiento (extraer literalmente del título del estudio, si es posible).

Consignar el número correspondiente a la tipología del tratamiento o la intervención dominante aplicados.

1=
etc.

[confeccionar tipología, a base de los otros meta-análisis y del pilotaje]

62. DURACION

¿Cuánto duró la intervención en su conjunto?

Consignar el tiempo de duración del proceso interventivo (incluyendo intervención, evaluación y seguimiento) en años/meses/días (en números). Puede suceder que no figure la duración de alguna de las partes, por lo que se constatará, a continuación del tiempo, la/s fases tenida/s en cuenta para su cómputo.

p.e. 01/03/15 (fases intervención y evaluación)

p.e. 00/02/20 (todas las fases)

63. INTENSIDAD

¿Se modificó el programa a lo largo del tiempo?

Informar, en caso de suceder, de las modificaciones producidas.

p.e. El programa varió en la intensidad de su aplicación: durante las 3 primeras semanas: 1 sesión diaria de 1 hora / semanas 4-5: 3 sesiones

semanales de 1 hora.

Profesionales de la intervención:

64. NUMPROFESI

Número de profesionales

Se refiere al número de monitores/educadores/etc. que participaron directamente en el proceso interventivo y aplicación de las técnicas de tratamiento. No se incluirán en el cómputo aquellas personas que sólo llevaron a cabo acciones de evaluación o investigación sobre el proceso.

65. FORMACION

Formación de los profesionales

Enunciar las profesiones o formación de los profesionales anteriormente citados.

p.e. Psicólogo/Pedagogo/Trabajador Social

ACCEDER AL USO DE BASE3

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento.

2. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

3. NOMBRECODI

Nombre del codificador

Variables Criteriales, Dependientes o Resultados, o Indicadores de resultados (Vds):

Definición: "Niveles de respuesta del (de los) sujeto(s) como consecuencia de la aplicación de una determinada intervención".

4. VD1

Describir, lo más literalmente posible, la primera VD evaluada.

p.e. Nivel de reincidencia del grupo de sujetos, medido por el número de condenas que les fueron aplicadas en un periodo de 5 años de seguimiento.

5. TIPOVD1

¿A qué categoría pertenece la VD1? Consignar la letra correspondiente para cada VD (S/I/P/A/L/H/R).

Categorías:

(S) SEGUIMIENTO O PERMANENCIA EN EL TRATAMIENTO: se incluyen aquí todas aquellas medidas del grado de seguimiento y/o finalización del proceso interventivo por parte del sujeto. También sus valoraciones sobre el mismo.

(I) AJUSTE INSTITUCIONAL/REGIMENTAL (exclusivamente mientras los sujetos permanecen en una institución correccional): se incluirían aquí todas

aquellas medidas relativas al comportamiento de los sujetos en las instituciones, la percepción del clima ambiental, el respeto de las normas, la violencia y los delitos cometidos en prisión, actitudes hacia la organización, etc. Incluir también los cambios en la clasificación interior y en grado de tratamiento.

(P) AJUSTE PSICOLOGICO DE LA PERSONALIDAD Y DE LAS ACTITUDES: medidas psicológicas de rasgos y factores de personalidad, teóricamente relacionados con la delincuencia (extroversión/introversión, psicopatía, prisionización, etc.), así como actitudes y reacciones emocionales sobre las normas sociales/legales, y de respeto o temor frente a la justicia, el castigo, etc. (no incluir estrategias y habilidades cognitivas).

(A) AJUSTE ACADEMICO/CULTURAL: medidas de la evolución académica y/o cultural de los sujetos (participación y rendimiento escolar, implicación en eventos socioculturales, lectura de libros, actitudes en este ámbito, etc.).

(L) AJUSTE EN EL ENTRENAMIENTO/PRACTICA LABORALES: medidas de los progresos en la preparación e implicación de los sujetos en el mundo de trabajo.

(H) AJUSTE DE LAS HABILIDADES PARA LA INTERACCION SOCIAL: paquete amplio de variables, que acoge todas las medidas relativas a eventuales mejoras de las capacidades (habilidades de vida, cognitivas, de planificación, reducción de la ansiedad, depresión, 'locus de control' etc.) de interacción del sujeto con su entorno (familiar y social), o a efectivas mejoras en su conducta de interacción. También mejoras en la salud, higiene y limpieza, reducción de adicciones, aumento de la calidad de vida en procesos de Sida, Hepatitis, etc.

(R) REINCIDENCIA: medidas relativas a la comisión de nuevas acciones delictivas, nuevos contactos con la policía, detenciones, ingresos carcelarios, etc.

(O) OTRAS MEDIDAS: no clasificables en los apartados anteriores.

6. NIVELES_VD1

Niveles de la variable dependiente 1.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

7. INSTRUMEN1

¿Con qué instrumentos y/o procedimiento se midió la VD1?

Indicar y describir brevemente los instrumentos y/o procedimientos utilizados.

8. VD2

Idem VD1

9. TIPOVD2

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

10. NIVELES_VD2

Niveles de la variable dependiente 2.

11. INSTRUMEN2

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD2?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

12. VD3

Idem VD1

13. TIPOVD3

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

14. NIVELES_VD3

Niveles de la variable dependiente 3.

15. INSTRUMEN3

¿Con qué instrumentos y/o procedimiento se midió la VD3?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

16. VD4

Idem VD1

17. TIPOVD4

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

18. NIVELES_VD4

Niveles de la variable dependiente 4.

19. INSTUMEN4

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD4?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

20. VD5

Idem VD1

21. TIPOVD5

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

22. NIVELES_VD5

Niveles de la variable dependiente 5.

23. INSTUMEN5

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD5?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

24. VD6

Describir, lo más literalmente posible, la sexta VD evaluada.

25. TIPOVD6

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

26.NIVELES_VD6

Niveles de la variable dependiente 6.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

27.INSTRUMEN6

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD6?

Indicar y describir brevemente los instrumentos utilizados.

28.VD7

Idem VD1

29.TIPOVD7

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

30.NIVELES_VD7

Niveles de la variable dependiente 7.

31.INSTRUMEN7

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD7?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

32.VD8

Idem VD1

33.TIPOVD8

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

34.NIVELES_VD8

Niveles de la variable dependiente 8.

35.INSTUMEN8

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD8?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

ACCEDER AL USO DE BASE4

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

3. NOMBRECODI

Nombre del codificador

B-3 RESULTADOS

RESULTADOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS

Resultado cualitativo: "Consecuencia de un tratamiento interpretativo de los datos".

Resultado cuantitativo: "Es la consecuencia de un análisis de datos en el que se han utilizado pruebas de significación estadística pertinentes en función del objeto del estudio y de la naturaleza de los datos. Los datos que en su origen son de naturaleza cualitativa (datos categóricos) también pueden ser objeto de análisis cuantitativo".

Si existen resultados cuantitativos, consignar las puntuaciones obtenidas, que pueden venir dadas en medias y desviaciones típicas, valores t y F, valores r, Chi-cuadrado, proporciones o porcentajes, u otros estadísticos alternativos, acompañados de estadísticos complementarios como el tamaño del grupo, nivel de significación, grados de libertad, etc.):

4. ESTADISTI

Técnica/s estadística/s utilizada/s.

p.e. análisis multivariable de la varianza, etc.

[!!! CUMPLIMENTAR SOLO LOS RQUALITA !!!]

5. RQUALITA1

Resultado Cualitativo 1, no directamente derivado de un indicador numérico (si se trata de resultados atribuibles a la influencia del programa) o resultados de correlación entre Vs (que no comportan supuesto de influencia del programa: p.e. correlación entre autoestima-reincidencia).

Consignar, lo más literalmente posible, el primer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

6. PREESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

7. POSTESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición post-test o grupo experimental.

8. DIRERESUL1

¿Dirección del resultado 1?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

9. RQUALITA2

Resultado Cualitativo 2.

Idem

10. PREESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

11. POSTESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición post-test o grupo experimental.

12. DIRERESUL2

¿Dirección del resultado 2?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

13. RQUALITA3

Resultado Cualitativo 3.

Consignar, lo más literalmente posible, el tercer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

14. PREESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

15. POSTESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición post-test o grupo experimental.

16. DIRERESUL3

¿Dirección del resultado 3?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

17. RQUALITA4

Resultado Cualitativo 4.

Idem

18. PREESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

19. POSTESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición post-test o grupo experimental.

20. DIRERESUL4

¿Dirección del resultado 4?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

21.RCUALITA5

Resultado Cualitativo 5.

22.PREESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

23.POSTESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición post-test o grupo experimental.

24.DIRERESUL5

¿Dirección del resultado 5?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

25.RCUALITA6

Resultado Cualitativo 6.

Idem

26.PREESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

27.POSTESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición post-test o grupo experimental.

28.DIRERESUL6

¿Dirección del resultado 6?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

29.RCUALITA7

Resultado Cualitativo 7.

Consignar, lo más literalmente posible, el séptimo resultado apreciado por los autores.

30.PREESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

31.POSTESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición post-test o grupo experimental.

32.DIRERESUL7

¿Dirección del resultado 7?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

33. RQUALITA8

Resultado Cualitativo 8.

Idem

34. PREESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

35. POSTESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición post-test o grupo experimental.

36. DIRERESUL8

¿Dirección del resultado 8?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

37. INTERACCI

Interacción entre variables-resultado

Consignar si se han producido interacciones entre las variables resultado, y en qué se concretan estas interacciones.

B-4 DISCUSIÓN

Principales conclusiones/interpretaciones y sugerencias para la investigación futura obtenidas por los autores:

Definición conclusión: "Valoración de los resultados de un estudio en función de las lagunas iniciales y de otros estudios similares que se pueden tomar como marco de referencia".

Definición sugerencia: "Iniciativas que pueden adoptarse respecto al planteamiento, forma de obtención de sujetos, instrumentos o procedimiento a seguir en un estudio futuro, con la finalidad de optimizar el anterior en alguno de sus elementos".

38. CONCLU1

Utilice este campo y los siguientes -si por razones de espacio es necesario- para consignar las conclusiones que los autores extraen de su trabajo.

39. CONCLU2

Idem

40. CONCLU3

Idem

41. CONCLU4

Idem

42. CONCLU5

Idem

43. TEMPOCODI

Tiempo empleado en el proceso de codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 190

44. FECHACODI

Fecha de la codificación(p.e. 30/10/92)

45. COMENTARIO

Campo memo, que permite el comentario breve de aquellos aspectos que (por su especificidad) llamen la atención de codificador, y no hayan sido recogidos con anterioridad.

Referirse especialmente a posible información relativa a reincidencia/primariedad de los sujetos, su nivel académico, las penas impuestas, si tenían trabajos u otros recursos al ser liberados, etc.

APÉNDICE 9

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 4, última). Como consecuencia de la experiencia adquirida durante el pilotaje, mediante la Versión 2, se reelaboraron nuevamente la Plantilla/Manual de codificación/Bases. Mediante la revisión individualizada de cada ítem, se confeccionó la Versión 3, que dotaba al proceso codificador de una mayor racionalidad y agilidad y que ha sido la finalmente utilizada para codificar los trabajos de nuestra investigación. Incluye 195 ítemes, que son codificados en 4 Bases de Datos.

La presente versión 4 del manual de codificación se confeccionó "a posteriori", una vez terminado el proceso codificador de estudios. Su objetivo es añadir algunos campos para la categorización de todas aquellas variables que, en principio, fueron recogidas como informaciones narrativa, pero que han debido ser, posteriormente, categorizadas. Asimismo, se incluyen en ella pequeñas matizaciones en algunos campos informativos.

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 4)

Introducción

El objeto de esta investigación es llevar a cabo una meta-evaluación de diversos programas de tratamiento realizados en países europeos.

Para efectuar la codificación de cada estudio de modo sistemático se han preparado dos instrumentos básicos: (1) un sencillo programa informático de base de datos (incluido en el disquete que se acompaña), que permite la transcripción directa de la información codificada; y (2) este manual de codificación, que explica y ejemplifica el modo de codificación de cada ítem.

Pautas para la codificación

1. Para la codificación de cada estudio, el esquema de trabajo propuesto a los codificadores es el siguiente: en primer lugar, se procederá a la lectura detenida del estudio; y en segundo término, se entrará en la base de datos, y siguiendo el manual de codificación, se irá respondiendo a cada ítem, mediante una relectura selectiva del estudio.

2. Se ha previsto controlar el tiempo que cada codificador invierte en la lectura y codificación de cada estudio. Para ello se han incluido dos ítemes: uno de ellos, al principio de la codificación, denominado TEMPOLECTU requiere que el codificador indique el tiempo invertido en la lectura del trabajo; otro, al final de la codificación, llamado TEMPOCODI solicita el tiempo empleado en el proceso de codificación, o introducción de la información requerida en el programa de base de datos.

3. Con carácter general, los codificadores deberán atenerse al literal de los informes analizados, realizando el menor número posible de inferencias.

4. En este Manual se utilizan dos tipos de letra: normal (MAYÚSCULA y minúscula), y **negrita** (más visible o definida). La letra normal se emplea para referirnos a los diversos ítemes o campos que deben ser

cumplimentados, que aparecen numerados en consonancia con los campos del programa informático. La **negrita** se utiliza, en todos los casos, para realizar las diversas definiciones de conceptos o aclaraciones sobre el modo de codificar cada ítem.

5. El codificador dispone de un número máximo preestablecido de líneas y caracteres para responder a cada ítem. El programa informático no permite que se excedan estos máximos.

¿Cómo introducir la información en el Disquete?

1. El uso del disquete para la introducción de información presupone el empleo por parte del codificador de un ordenador personal tipo IBM. El disquete que se acompaña lleva instalado el programa Dbase III-Plus, y en él se han abierto un conjunto de seis Bases de Datos, que permiten la introducción de todas las informaciones requeridas.

2. Para codificar un estudio (en términos informáticos, rellenar un registro) es necesario entrar en el Programa Dbase, e ir, sucesivamente, llamando a cada una de las cuatro bases de datos creadas, denominadas BASE1, BASE2, BASE3 y BASE4. Según puede verse en el manual, todas las bases de datos comienza con un campo llamado NUMERODOCU, para consignar el número correspondiente a cada uno de los estudios que se codifican. El mismo número se repetirá, pues, en cada una de las cuatro bases de datos, para cada estudio.

3. En cualquier momento de este proceso (con un registro terminado o incompleto) podrá detener su trabajo y suspender la sesión de codificación, tomando, eso sí, la precaución de archivar la información hasta ese punto codificada. Para ello, se pulsa **Control-End**. Posteriormente, ya está en condiciones de abandonar el programa Dbase.

4. **MUY IMPORTANTE:** toda la información deberá ser introducida en mayúsculas y sin acentos.

CAMPOS PARA LA CODIFICACION

ACCEDER AL USO DE BASE1.

1. NUMERODOCU

Cada estudio llevará un número para su identificación dentro de la muestra. Este número ya vendrá dado al codificador.

2. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

3. NOMBRECODI

Nombre del codificador

4. IDIOMADOCU

Idioma del documento

5. DESCRIPCIO

El presente documento describe

- 1= una idea-propuesta de intervención (no elaborada)
- 2= un proyecto, elaborado, aunque no puesto en práctica
- 3= un programa ya aplicado, aunque sin evaluación alguna
- 4= un programa ya aplicado, con evaluación sólo cualitativa
- 5= un programa ya aplicado, con evaluación cuantitativa

Consignar el número correspondiente a la opción elegida.

6. METAANA

¿El presente estudio reúne los criterios para entrar en el meta-análisis?

Consignar: T= verdadero / F= falso.

Criterios:

1-Que exista, al menos, 1 sujeto o grupo de sujetos -sometidos a control

judicial, por conducta delictiva- que son tratados

2-Que exista alguna suerte de intervención -cambios producidos ex profeso- con el propósito de influir en ciertas variables psicológicas o conductuales de los sujetos.

3-Que se hayan tomado, al menos, dos medidas de dichas variables: una antes y otra después de la intervención.

4-Que estas medidas tengan un carácter cuantitativo, viniendo expresadas en alguna suerte de estadísticos: t, F, %, diferencias de medias, etc.

7. TEMPOLECTU

Tiempo invertido en la lectura previa del trabajo, antes de la codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 95

En este momento conviene que el codificador tome nota de la hora para poder responder al final al ítem TIEMPOCODI, que es el tiempo empleado en el proceso de codificación.

A-IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

8. AUTORES

P.e. Anguera Argilaga, M.T.

9. FECHA

P.e. (1991).

10. TITULO

P.e. Proceso de categorización.

11. COMPILADOR

P.e. En M.T. Anguera Argilaga (Ed.),

12. REVILIBRO

Metodología observacional en la investigación psicológica (Vol.I, Fundamentación (1)),

13.PAGINAS

P.e. (115-167).

14.CIUDAD

P.e. Barcelona;

15.EDITORIAL

P.e. PPU.

16.DESCRIPTO1

No rellenar

17.DESCRIPTO2

No rellenar

18.DESCRIPTO3

No rellenar

19.NUMAUTORES

Número de autores, en cifra.

20.DISCIPLINA

Si aparecen en el estudio, se consignarán por orden de autores.

p.e. Psicología/Pedagogía/etc.

21.DISCIPLINA DEL PRIMER AUTOR

1=Psicología

2=Educación/Pedagogía/Magisterio

3=Psiquiatría

4=Oficial de "probation"

5=Trabajo social

22.SEXOS

Según el sexo de los nombres de los autores, en el orden en que éstos aparecen, siendo H=Hombre y M=Mujer.

p.e. H/M/H/H,etc.

23.OPERADORES

Los evaluadores -autores del estudio- participaron como operadores del programa.

Definición: operador es aquel que ejecuta directamente con los sujetos el

programa de intervención, o bien ha intervenido en el entrenamiento de los profesionales encargados de dicha intervención.

Si, explícita o tácitamente, aparece este dato en el estudio, se consignará T (True) (incluso aunque sólo algún autor haya sido operador del programa) /F (Farse) en caso contrario.

24. FUENTE

Fuente de localización del trabajo

1= Posesión previa (en revistas y libros propios, o documento obtenido de los propios autores en Congresos o reuniones científicas)

2= Referencia obtenida de consulta bases documentales: Dialog system, Pascal System y Psychological Abstracts.

3= Remitido por los autores ante mi comunicación por correo

4= Referencia facilitada por Centros de Documentación extranjeros ante mi comunicación por correo

5= Biblioteca Centre d'Estudis (por revisión directa de revistas y libros)

El codificador no deberá cumplimentar este ítem.

25. DOCUCOMP1

Referenciar el primer documento complementario utilizado para la codificación.

Definición: cualquier otro artículo, capítulo o documento en que aparezca información complementaria sobre el programa descrito en el documento principal.

p.e. E091 (García y Sancha, 1985)

26. DOCUCOMP2

Idem

27. DOCUCOMP3

Idem

B-DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

B-1 FILOSOFÍA DEL PROGRAMA/INTRODUCCIÓN

28.LITERATURA

Principales trabajos previos, relativos al problema y programa planteados, referenciados por el autor/autores.

Citar autores y fechas, en la forma estándar (APA).

p.e. Lösel & Köferl (1989)/Garrido y Pérez (1992)/etc.

Objetivo concreto del estudio/programa y modelo teórico.

29.OBJETIVO1

Definición: "meta o fin perfectamente delimitado al cual se dirige el conjunto de acciones concatenadas que constituyen el programa".

Reproducir el objetivo general o genérico del programa aplicado.

p.e. reducir la conflictividad de los sujetos y mejorar sus hábitos higiénicos.

30.MODELOTEOR

Modelo teórico de soporte para la intervención.

Definición: "Estructura de referencia a modo de guía o pauta en la elaboración del programa que se sitúa en el corpus teórico -mencionado explícitamente por el autor- al cual se adscribe éste y la base empírica que proporciona la realidad".

Mencionar sólo el nombre de la teoría mencionada por el autor.

p.e. Aprendizaje social, Teoría del control, Teoría psicodinámica, etc.

31.TIPOMODEL

TIPOLOGÍA DE LOS MODELOS TEÓRICOS PRINCIPALES IMPLICITOS EN LAS INTERVENCIONES (a partir de la PRIMERA AGRUPACIÓN de los Tratamientos-Intervenciones)

Teoría: "Un principio general o un conjunto de principios generales interrelacionados que se propone como explicación de una serie de hechos conocidos y de descubrimientos empíricos" (Reber, 1985)

1-TERAPIA NO CONDUCTUAL (TP)

2-EDUCATIVO-INFORMATIVO (ED)

3-CONDUCTUAL (TC y AC)

4-COGNITIVO-CONDUCTUAL (TCC)

5-TEORÍA PENAL CLASICA (EE)

6-COMUNIDAD TERAPEÚTICA (CT)

7-DIVERSION (DI)

8-OTROS (OT)

B-2 MÉTODO

Características de la muestra

32. NUMSUJETOS

Tamaño muestral total (en el Postest)

Consignar en cifras.

33. GRUTRATA

Nº de grupos de tratamiento (si se trata de un diseño estándar). Debe entenderse grupos con tratamientos distintos. P.e. Si en una misma aula 20 sujetos reciben una enseñanza y 20 otra, tendremos 2 grupos de tratamiento.

Por el contrario, si en dos aulas distintas, todos los sujetos (N=80) reciben el mismo tratamiento, tendremos 1 solo grupo de tratamiento.

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo de tratamiento es aquél en que se interviene".

Consignar en cifra.

34.GRUCONTROL

Nº de grupos de control, si se trata de un diseño estándar.

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo control es aquél en que no se interviene".

Consignar en cifra.

35.SUTRATA1

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 1 (en el Postest)

Consignar en cifras.

36.SUTRATA2

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 2 (en el Postest)

Consignar en cifras.

37.SUTRATA3

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 3 (en el Postest)

Consignar en cifras.

38.SUTRATA4

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 4 (en el Postest)

Consignar en cifras.

39.SUTRATA5

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 5 (en el Postest)

Consignar en cifras.

40.SUTRATA6

Tamaño muestral del Grupo de tratamiento 6 (en el Postest)

Consignar en cifras.

41.SUCONTROL1

Tamaño muestral del Grupo de control 1 (en el Postest)

Consignar en cifras.

42.SUCONTROL2

Tamaño muestral del Grupo de control 2 (en el Postest)

Consignar en cifras.

43.SUCONTROL3

Tamaño muestral del Grupo de control 3 (en el Postest)

Consignar en cifras.

44.SUCONTROL4

Tamaño muestral del Grupo de control 4 (en el Postest)

Consignar en cifras.

45.SUCONTROL5

Tamaño muestral del Grupo de control 5 (en el Postest)

Consignar en cifras.

46.SUCONTROL6

Tamaño muestral del Grupo de control 6 (en el Postest)

Consignar en cifras.

Características Personales y Sociales de los sujetos:

47. EDADES

Se consignarán en cifras los datos referidos a la edad de la muestra, o a cada uno de los grupos -experimentales y controles- integrantes de ésta, como por ejemplo: edad media (moda, etc), rango de edades, etc., tal y como aparezcan estos datos en el informe.

p.e. grupo Experimental 1: edad media=26,8 años (rango entre 21-43)/grupo Experimental 2: edad media= 19,3 años (rango entre 16-21)/ grupo Control 1: etc.

48. TIPOEDAD

TIPOLOGÍA DE EDADES DE LOS SUJETOS TRATADOS (en el nuevo campo TIPOEDAD) (a partir del campo EDADES)

0-Adolescentes, o pre-delincentes (<16 años)

1-Jóvenes (16-21 años)

2-Adultos (>21 años)

3-Mixto (clara mezcla de sujetos de distintas edades)

49. SEXO (H=Hombres/M=Mujeres)

Se consignará la información sobre el sexo de los sujetos -o grupos, experimentales y controles- integrantes de la muestra.

P.e. grupo 1: H / grupo 2: M / grupo 3: 25 H y 23 M.

Características Delictivas y de Reinserción de los Sujetos

50. TIPODELITO

Tipos de delitos cometidos:

1= Contra la propiedad

2= Contra las personas

3= Delitos sexuales

4= Tráfico de drogas

5= Delitos relacionados con el consumo de alcohol

6= Otros (especificar)

7= Mixto (combinación de diversos tipos de delitos)

Se consignará el número correspondiente a la característica delictiva de los sujetos de la muestra o de los grupos de la misma, especificando en cada grupo.

p.e. Si la muestra está formada por un único grupo: tipo 1: 64% / tipo 2: 68%
Si la muestra tiene varios grupos: Grupo 1: tipo 1 (31%), tipo 2 (10%) /
Grupo 2: etc.

51. TIPODELI [CODIFICACIÓN EN BASES ESTADÍSTICAS, TRANSFORMADA A LA PRECEDENTE ORDENACIÓN]

TIPOLOGÍA DE DELITOS DE LOS SUJETOS TRATADOS (en el nuevo campo TIPODELI) (a partir del campo TIPODELITO)

- 1= Contra la propiedad
- 2= Contra las personas
- 3= Delitos sexuales
- 4= Tráfico de drogas
- 5= Otros (especificar)
- 6= Mixto
- 7= Delitos relacionados con el consumo de alcohol

52. VIOLENTOS

¿Existe evidencia de que la muestra incluye delincuentes violentos, ya sea por el delito cometido ya sea por su comportamiento en prisión? (T=SI/F=NO)

53. PSICOPATO (a partir del título y de los campos: OBJETIVO1, TIPODELITO Y CRITeselec)

¿Existe evidencia de que la muestra incluye delincuentes con alguna psicopatología, trastornos psicológicos, etc? (T=SI/F=NO)

Muestreo

54. CRITeselec

Criterios de aceptación y rechazo de los sujetos para su eventual inclusión en los grupos del programa.

p.e. Los sujetos debían ser menores de 21 años, y tener condenas inferiores a 2 años.

55. TIPOSELEC

TIPOLOGÍA DE LOS CRITERIOS DE SELECCION DE LA MUESTRA (a partir

del campo CRITSELEC)

El requisito principal de selección es:

- 1-Todos los sujetos en la unidad/prisión (se presupone voluntariedad).
- 2-Aquellos con previsión de estancia suficiente para completar el programa.
- 3-Sujetos de ciertas tipologías delictivas:
 - a-Contra la propiedad
 - b-Contra las personas
 - c-Delitos sexuales
 - d-Tráfico de drogas
 - e-Otros
 - f-Mixtos
 - g-Delitos relacionados con el consumo de alcohol
- 4-Sujetos violentos en la institución.
- 5-Sujetos con necesidades específicas diversas (educación, formación profesional, jóvenes vandálicos, toxicómanos-alcohólicos, protegidos, nuevos ingresos, discapacidades psiquiátricas, psicológicas, etc.).

56. MUESTREO

Procedimiento de muestreo (o de selección del grupo o grupos de sujetos evaluados)

p.e. Selección al azar.

57. TIPOMUESTRO

TIPOLOGÍA DE CRITERIOS DE ASIGNACION DE LOS SUJETOS A LOS GRUPOS (a partir del campo MUESTREO)

58. CAMBIOS

Consignar en % la atrición o mortalidad operadas en los grupos de tratamiento y de control.

p.e. Durante la fase inicial del programa, la muestra estaba integrada por 125 sujetos. En la segunda fase interventiva quedaban 112 sujetos y en la tercera 95 sujetos. Durante el período de seguimiento sólo se pudo contactar con 55 sujetos.

ACCEDER AL USO DE BASE2

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. METAANA

¿El presente estudio reúne los criterios para entrar en el meta-análisis?

Consignar: T= verdadero / F= falso.

3. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

4. NOMBRECODI

Nombre del codificador

Variables del contexto de aplicación (centro juvenil, prisión, comunidad, barrio, etc.):

5. LUGAR

Lugar de la intervención:

- 1= Centro de reforma juvenil (para jóvenes que no tienen la edad penal -14 a 18 años, según países-)
- 2= Prisión de jóvenes (menores de 21 años)
- 3= Prisión de adultos
- 4= Comunidad (probation ...)
- 5= Otros

Reflejar el número correspondiente al lugar en el que se realizó la intervención . Describir brevemente el lugar.

p.e. 1 / Se trata del centro penitenciario de Santa Perpètua de la Mogoda, destinado a jóvenes penados entre 16 y 21 años, integrado por 4 módulos con una capacidad para 100 internos cada módulo.

6. TIPOLUGAR

Reflejar el número correspondiente al lugar en el que se realizó la intervención

7. CENTRO

La intervención tuvo lugar en un régimen:

- 1= Cerrado
- 2= Semi-abierto
- 3= Abierto
- 4= Otros

Consignar el número correspondiente. Describir brevemente si es necesario. p.e. 1 / aunque los internos de la muestra disfrutaban de permisos de salida periódicos.

8. CIUDAD

Ciudad de localización

p.e. Santa Perpètua de la Mogoda

9. PROVINCIA

Provincia o Estado de localización

p.e. Barcelona

10. PAIS

País de localización

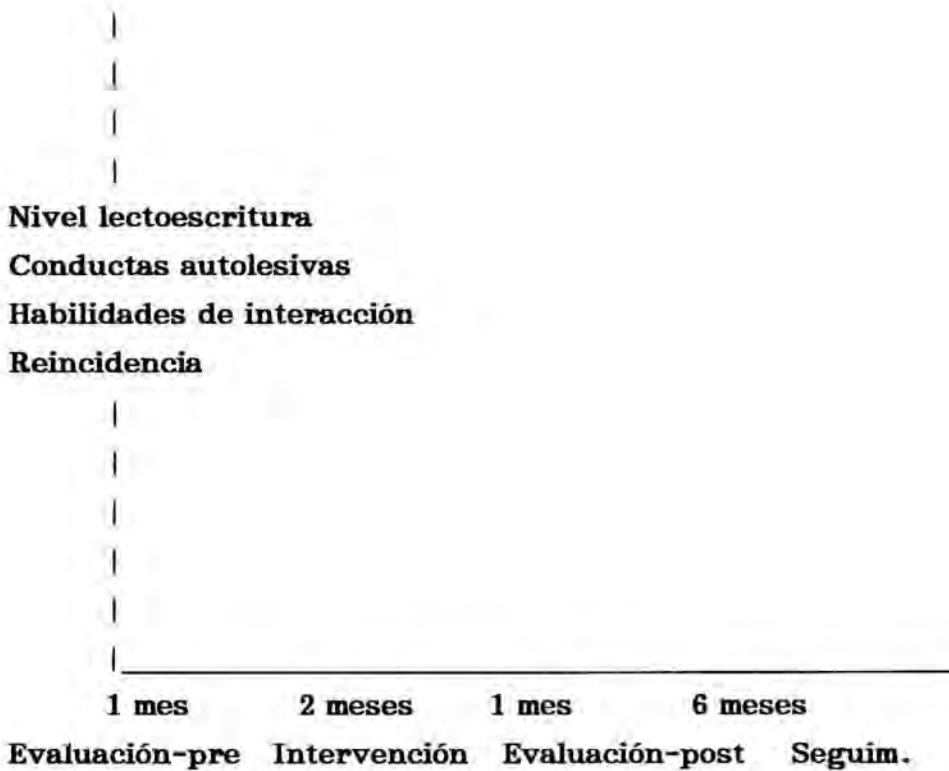
- 1=Gran Bretaña
- 2=España
- 3=Alemania
- 4=Holanda
- 5=Suecia
- 6=Israel

Diseño

Esquema gráfico de las intervenciones/evaluaciones:

Dibujar en un eje cartesiano, en papel aparte fuera de la base de datos, el esquema básico del proceso interventivo/evaluativo. En el eje de abscisas, representar el tiempo, consignando los diversos momentos de la intervención y de la evaluación y seguimiento; en el eje de ordenadas, una referencia a las variables Criteriales evaluadas.

p.e.



11. DISEÑO

Tipo de diseño

Definición: "Estructura global de un estudio en la cual figuran las disposiciones que adoptan los datos respecto a su obtención y tratamiento, y subordinado todo ello al marco teórico de referencia del cual se parta".

Seleccionar un número

1= **Diseño Pretest-Postest** (pre-experimental). No hay grupo de control, tan sólo hay un grupo con, al menos, dos medidas, una al inicio (Pretest) y otra al final (Postest) de la intervención.

2= **Diseño Cuasi-experimental**. Al igual que el diseño experimental, pero con grupo de control no equivalente (es decir, sin asignación aleatoria de los sujetos a los grupos). El diseño puede incluir, o no, medidas pretest.

3= **Diseño Experimental**. Hay, al menos, dos grupos, uno experimental y otro de control equivalente (es decir, mediante asignación aleatoria). El diseño puede incluir, o no, medidas pretest.

4= **Diseño de Caso Único (N = 1)**. Implica el estudio de un solo delincuente en el tiempo. Requiere, al menos, varias medidas antes, durante y después del tratamiento [TODOS ESTOS ESTUDIOS FUERON ELIMINADOS DURANTE EL ANÁLISIS]

5= **Diseño Conductual**. Se trata de uno o varios grupos de tratamiento (no hay grupo de control), con medidas antes (línea-base), durante y después del tratamiento.

6= **Diseño de Comparación de Instituciones**. En este caso, el tratamiento/programa afecta a toda una unidad, centro o sistema penitenciario (con muestras cambiantes), el cual es evaluado a lo largo del tiempo durante varios años. No hay, pues, grupo de control o lo constituye una institución semejante (p.e. el diseño de la evaluación de jóvenes).

12. INTRAINER

¿Se trata de un diseño intragrupo o intergrupo?

1=Intragrupo

2=Intergrupo

3=Mixto

13. NOMDISEÑO

Campo que se mantiene para la explicación del diseño cuando existan dudas

14. SEGUIMIENTO

Duración del seguimiento, si existió (desde la finalización del programa).

Consignar el tiempo en meses.

Calidad del Diseño

Valoración del grado de perfección metodológica del diseño de investigación, baremada a través de los criterios consignados en los seis siguientes ítemes, de carácter lógico, verdadero (T)/falso(F):

15. TAMAÑO MUESTRAL

Tamaño muestral total del estudio en el post-test (>30 = T). Si hay varios

grupos con tratamientos diferentes, se promedia)

16. ALEATORIZA

Si se trata de diseños estándares, asignación aleatoria a los grupos (= T)

Si se trata de diseños conductuales, existencia de línea base lo suficientemente larga (dos semanas o más) como para considerar que tiene estabilidad (= T)

17. MORTALIDAD

Tasa de mortalidad (<20% = T).

Si no hay información al respecto (explícita o implícita, a partir de los resultados) (= F)

Excepción positiva: diseños de comparación de instituciones, con muestras cambiantes por razones estructurales (= T)

18. VDNORMALIZA

Utilización de, al menos, una medida de VD normalizada, objetiva, o conductual ciega (p.e. una prueba psicológica, calificaciones escolares, reincidencia, etc.) (= T)

19. CONTROL

Control experimental

Si se trata de diseños estándares, existencia de grupo control (= T)

Si se trata de diseños conductuales, existencia de reversión o línea base múltiple (= T)

20. EQUIPREPOST

Equivalencia de todas las medidas reportadas en el período pre- (o grupo control) con las del post- (o grupo experimental) (= T), con la suficiente información cuantitativa como para poder calcular los TEs.

21. MIDEPRETEST

¿Se tomó alguna medida en el pre-test? (SI=T)

22. TOTALCALI

Puntuación de calidad del diseño (0-7). Sumar las T.

Posibles Variables Extrañas:

Definición: "La que con su presencia contamina los efectos supuestos de la variable independiente, al confundirse con ella".

23. VE1

Variables Extrañas.

Sólo si se mencionan por los autores, consignar cuáles son y cómo fueron controladas.

p.e. No se controló la variable edad

Actividades de intervención/tratamiento o variables interventivas o Vis (por orden de aplicación):

Definición de tratamiento o intervención: "Conjunto de acciones de diversa índole, concatenadas entre sí, que pretenden resolver la necesidad expresada en el objetivo".

Definición de variable manipulada (o independiente): "aquella/s sobre la/s que se ejerce un dominio por parte del que aplica las acciones interventivas".

Raramente un programa viene constituido por la aislada aplicación de una determinada estrategia o técnica interventiva. Más corrientemente un programa integra una serie de acciones y/o técnicas distintas, estrategias psicológicas y otras (entrevista, dinámica de grupo, economía de fichas...etc.).

P.e. en un programa se incluyó una actividad inicial de "formación de los monitores" que tenían que aplicarlo. Una segunda técnica empleada fueron "clases teóricas sobre aspectos básicos de modificación de conducta" y, tras ello, "entrenamiento directo en el uso de estas técnicas".

24. ACTIVIDAD1

Acción, técnica o variable independiente 1.

Describir la primera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en "informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa" (p2).

25. DOMINA1?

Si la ACTIVIDAD1 es la dominante, de entre todas las actividades, consignar T (true). En caso contrario, consignar T una sola vez, detrás de la actividad interventiva que sea dominante sobre las demás, si alguna lo es.

¿Cuál fue su intensidad?

26. SESIONES1

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 2 sesiones

27. DURACION1

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 1 hora/sesión

28. FRECUEN1 (=Intensidad del programa: Nº horas/semana)

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 sesiones por semana

Magnitud del programa: Nº total de horas aplicadas

Para programas globales del tipo CODITRATA2= D, se considerará una MAGNITUD = 8 h. diarias de intervención x 30 días mes x número de meses

Si no conocemos la DURACION de la intervención, se considerará una magnitud fija = 1000 h.

29. ACTIVIDAD2

Describir la segunda actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

30. DOMINA2?

¿Cuál fue su intensidad?

31. SESIONES2

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

32. DURACION2

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 1 hora/sesión

33. FRECUEN2

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 veces por semana

34. ACTIVIDAD3

Describir la tercera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en clases particulares sobre el concepto del "hombre" a lo largo de la historia de la filosofía.

35. DOMINA3?

¿Cuál fue su intensidad?

36. SESIONES3

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

37.DURACION3

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 2 horas/sesión

38.FRECUEN3

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

39.ACTIVIDAD4

Describir la cuarta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

40.DOMINA4?

¿Cuál fue su intensidad?

41.SESIONES4

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

42.DURACION4

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 2 horas/sesión

43.FRECUEN4

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

44.ACTIVIDAD5

Describir la quinta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

45.DOMINA5?

¿Cuál fue su intensidad?

46.SESIONES5

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

47.DURACION5

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 2 horas/sesión

48.FRECUEN5

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

49.ACTIVIDAD6

Describir la sexta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

50.DOMINA6?

¿Cuál fue su intensidad?

51.SESIONES6

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

52. DURACION6

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 2 horas/sesión

53. FRECUEN6

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

54. ACTIVIDAD7

Describir la séptima actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

55. DOMINA7?

¿Cuál fue su intensidad?

56. SESIONES7

En su caso, número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

57. DURACION7

En su caso, duración de cada una de las sesiones. En ausencia de esta información, cuando efectivamente se trate de sesiones terapéuticas de alguna índole, se consignará como duración de cada una de ellas 1,5 h./sesión.

p.e. 2 horas/sesión

58. FRECUEN7

En su caso, frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

59. TIPOTRATA

Tipología del tratamiento (extraer literalmente del título del estudio, si es posible).

Consignar el número correspondiente a la tipología del tratamiento o la intervención dominante aplicados.

60. CODITRATA1

1-PRIMERA AGRUPACIÓN: tomando en consideración las dimensiones internamiento/no-internamiento, amplitud de la acción emprendida y tipo de acción o técnica (con referencia a un modelo teórico) predominante, el tratamiento consistió en:

1 (TP) Terapia psicológica/psiquiátrica no conductual: individual, de grupo, centrada en el cliente, consejo psicológico, tratamiento de una problemática concreta, etc.

2 (ED) Educación: cursos, tratamiento escolar, entrega de materiales educativos para lectura, etc.

3 (TC) Terapia conductual (más clásica, sin componentes cognitivos): exclusivamente modelos operante (economía de fichas, reforzamiento social, etc.) y clásico (sensibilización encubierta, condicionamiento aversivo, etc.).

4 (TCC) Terapia cognitivo-conductual: modelo de aprendizaje social (modelado, role-playing), modelos cognitivos, competencia psicosocial, entrenamiento en habilidades sociales, etc.

5 (EE) Mero encarcelamiento/o endurecimiento del régimen de internamiento: la intervención predominante es el propio régimen habitual de internamiento, o el endurecimiento del mismo.

6 (CT) Comunidad terapéutica/o suavizamiento del régimen carcelario: la intervención predominante es la conversión en comunidad terapéutica, o asimilado, del régimen de internamiento, o el suavizamiento del mismo.

7 (AC) Programa ambiental de contingencias de carácter globalizador: fases progresivas, programa conductual de "padres enseñantes" (= Achievement Place Model), estructuración de sistemas generales de vida y reforzamiento de conducta, etc.

8 (DI) **Diversion**: cualquier medida alternativa al internamiento, como libertad bajo palabra, mediación, reparación, supervisión o asistencia social, tratamiento ambulatorio de problemáticas diversas, etc.

9 (OT) **Otras técnicas**: programa no catalogable.

61. CODITRATA2

2-SEGUNDA AGRUPACIÓN: tomando como base la taxonomía tratamental obtenida durante el pilotaje, se formularon las siguientes categorías interventivas, para reagrupar las de primera agrupación:

A. Terapias e intervenciones especializadas no conductuales sobre problemas concretos: psicológicos, psiquiátricos, drogadicción, etc.

Categorías de primera agrupación: TP

B. Educación/formación: predomina la enseñanza de contenidos teóricos sobre la práctica de los mismos.

Categorías de primera agrupación: ED

C. Terapias conductuales y cognitivo-conductuales: predomina el entrenamiento y la práctica de conducta y habilidades sobre la enseñanza de contenidos teóricos.

Categorías de primera agrupación: TC y TCC

D. Cambios en el ambiente/régimen institucional como un todo (prisión, hospital psiquiátrico, centro menores o residencia para jóvenes): comunidad terapéutica, sistema de fases progresivas, programas ambientales de contingencias, programas de "padres enseñantes", suavizamiento/endurecimiento del régimen institucional, etc.

Categorías de primera agrupación: EE, CT y AC

E. Alternativas al internamiento: "diversion", "probation", tratamiento en el exterior, etc.).

Categorías de primera agrupación: DI

F. Otras técnicas: programas no catalogables

Categorías de primera agrupación: OT

62.DURACION

¿Cuánto duró la intervención en su conjunto?

Consignar el tiempo de duración del proceso interventivo (incluyendo intervención, evaluación y seguimiento) en años/meses/días (en números). Puede suceder que no figure la duración de alguna de las partes, por lo que se constatará, a continuación del tiempo, la/s fases tenida/s en cuenta para su cómputo.

p.e. 01/03/15 (fases intervención y evaluación)

p.e. 00/02/20 (todas las fases)

63.INTENSIDAD

¿Se modificó el programa a lo largo del tiempo?

Informar, en caso de suceder, de las modificaciones producidas.

p.e. El programa varió en la intensidad de su aplicación: durante las 3 primeras semanas: 1 sesión diaria de 1 hora / semanas 4-5: 3 sesiones semanales de 1 hora.

Profesionales de la intervención:

64.NUMPROFESI

Número de profesionales

Se refiere al número de monitores/educadores/etc. que participaron directamente en el proceso interventivo y aplicación de las técnicas de tratamiento. No se incluirán en el cómputo aquellas personas que sólo llevaron a cabo acciones de evaluación o investigación sobre el proceso.

65.FORMACION

Formación de los profesionales

Enunciar las profesiones o formación de los profesionales anteriormente citados.

p.e. Psicólogo/Pedagogo/Trabajador Social

ACCEDER AL USO DE BASE3

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento.

2. METAANA

¿El presente estudio reúne los criterios para entrar en el meta-análisis?

Consignar: T= verdadero / F= falso.

3. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

4. NOMBRECODI

Nombre del codificador

Variables Criteriales, Dependientes o Resultados, o Indicadores de resultados (Vds):

Definición: "Niveles de respuesta del (de los) sujeto(s) como consecuencia de la aplicación de una determinada intervención".

5. VD1

Describir, lo más literalmente posible, la primera VD evaluada.

p.e. Nivel de reincidencia del grupo de sujetos, medido por el número de condenas que les fueron aplicadas en un periodo de 5 años de seguimiento.

6. TIPOVD1

¿A qué categoría pertenece la VD1? Consignar la letra correspondiente para cada VD (S/I/P/A/L/H/R).

Categorías:

(S) SEGUIMIENTO O PERMANENCIA EN EL TRATAMIENTO: se incluyen aquí todas aquellas medidas del grado de seguimiento y/o finalización del proceso interventivo por parte del sujeto. También sus valoraciones sobre el mismo.

(I) AJUSTE INSTITUCIONAL/REGIMENTAL (exclusivamente mientras los sujetos permanecen en una institución correccional): todas aquellas medidas relativas al comportamiento de los sujetos en las instituciones, la percepción del clima ambiental, el respeto de las normas, la violencia y los delitos cometidos en prisión, actitudes hacia la organización, etc. Incluir también los cambios en la clasificación interior y en grado de tratamiento.

(P) AJUSTE PSICOLÓGICO DE LA PERSONALIDAD Y DE LAS ACTITUDES¹: medidas psicológicas de rasgos y factores de personalidad estables, teóricamente relacionados con la delincuencia (extroversión/introversión, psicopatía, necesidad de estimulación, hostilidad, prisionización, etc.), así como actitudes y reacciones emocionales sobre las normas sociales/legales, y de respeto o temor frente a la justicia, el castigo, etc. (no incluir factores y habilidades cognitivas).

(A) AJUSTE ACADÉMICO/CULTURAL: medidas de la evolución académica y/o cultural de los sujetos (participación y rendimiento escolar, implicación en cursos y eventos socioculturales, lectura de libros, etc.) y actitudes y conductas en este ámbito.

(L) AJUSTE EN EL ENTRENAMIENTO/PRACTICA LABORALES: medidas de

¹Nota importante: en algunas medidas psicológicas de VD puede darse un conflicto serio para su clasificación como (P) Ajuste psicológico de la personalidad y de las actitudes o como (H) Ajuste en las habilidades para la interacción social. Para ello debe atenderse, en primer lugar, a las definiciones y conceptos incluidos en una y otra categorías. Ante la duda, la diferencia básica entre medidas (P) y (H) estriba en el grado de estabilidad con que los autores conciben la variable: como (P) deben catalogarse aquellos rasgos o factores de personalidad o actitudinales a los que teóricamente se atribuye alta estabilidad y baja modificabilidad; mientras que se catalogarán como (H) sólo aquellos factores y variables cognitivas conceptualmente relacionados con la conducta de interacción, a los que se atribuye una baja estabilidad y, por ello, su modificabilidad mediante las intervenciones.

los progresos en la preparación e implicación de los sujetos en el mundo de trabajo.

(H) AJUSTE DE LAS HABILIDADES PARA LA INTERACCIÓN SOCIAL: paquete amplio de variables, que acoge: (1) todas las medidas sobre eventuales mejoras del conocimiento y de las capacidades cognitivas y factores emocionales asociados para la interacción del sujeto con su entorno familiar y social (autocontrol/impulsividad, estilo cognitivo, pensamiento concreto/abstracto, solución cognitiva de problemas interpersonales, egocentrismo/empatía, valores y desarrollo moral, razonamiento crítico y 'locus of control', ansiedad, autoestima, depresión, etc.); (2) efectivas mejoras en su conducta de interacción y comunicación (habilidades sociales, habilidades de vida, etc.); (3) mejoras en higiene, limpieza y salud (reducción de adicciones, aumento de la calidad de vida en procesos de Sida, Hepatitis, etc.); y (4) medidas de progresos y funcionamiento general, sin concretar.

(R) REINCIDENCIA: medidas relativas a la comisión de nuevas acciones delictivas, nuevos contactos con la policía, detenciones, nuevos ingresos en instituciones correccionales, etc.

(O) OTRAS MEDIDAS: no clasificables en los apartados anteriores.

7. NIVELES_VD1

Niveles de la variable dependiente 1.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

8. INSTRUMENT1

¿Con qué instrumentos y/o procedimiento se midió la VD1?

Indicar y describir brevemente los instrumentos y/o procedimientos utilizados.

9.VD2

Idem VD1

10.TIPOVD2

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

11.NIVELES_VD2

Niveles de la variable dependiente 2.

12.INSTRUMEN2

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD2?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

13.VD3

Idem VD1

14.TIPOVD3

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

15.NIVELES_VD3

Niveles de la variable dependiente 3.

16.INSTUMEN3

¿Con qué instrumentos y/o procedimiento se midió la VD3?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

17.VD4

Idem VD1

18.TIPOVD4

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

19.NIVELES_VD4

Niveles de la variable dependiente 4.

20. INSTUMEN4

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD4?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

21. VD5

Idem VD1

22. TIPOVD5

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

23. NIVELES_VD5

Niveles de la variable dependiente 5.

24. INSTUMEN5

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD5?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

25. VD6

Describir, lo más literalmente posible, la sexta VD evaluada.

26. TIPOVD6

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

27. NIVELES_VD6

Niveles de la variable dependiente 6.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

28. INSTRUMEN6

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD6?

Indicar y describir brevemente los instrumentos utilizados.

29. VD7

Idem VD1

30. TIPOVD7

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

31. NIVELES_VD7

Niveles de la variable dependiente 7.

32. INSTRUMEN7

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD7?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

33. VD8

Idem VD1

34. TIPOVD8

Consignar la letra correspondiente (S/I/P/A/L/H/R).

35. NIVELES_VD8

Niveles de la variable dependiente 8.

36. INSTUMEN8

¿Con qué instrumentos y/o procedimientos se midió la VD8?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

ACCEDER AL USO DE BASE4

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. METAANA

¿El presente estudio reúne los criterios para entrar en el meta-análisis?

Consignar: T= verdadero / F= falso.

3. ORDENCODI

Consignar 1,2 ó 3, según el número de orden asignado a la presente codificación. Generalmente, la codificación 1 corresponderá a NOMBRECODI="SANTI", y las sucesivas a otros codificadores.

4. NOMBRECODI

Nombre del codificador

B-3 RESULTADOS

RESULTADOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS

Resultado cualitativo: "Consecuencia de un tratamiento interpretativo de los datos".

Resultado cuantitativo: "Es la consecuencia de un análisis de datos en el que se han utilizado pruebas de significación estadística pertinentes en función del objeto del estudio y de la naturaleza de los datos. Los datos que en su origen son de naturaleza cualitativa (datos categóricos) también pueden ser objeto de análisis cuantitativo".

Si existen resultados cuantitativos, consignar las puntuaciones obtenidas, que pueden venir dadas en medias y desviaciones típicas, valores t y F, valores r, Chi-cuadrado, proporciones o porcentajes, u otros estadísticos alternativos, acompañados de estadísticos complementarios como el tamaño del grupo, nivel de significación, grados de libertad, etc.):

5. ESTADISTI

Técnica/s estadística/s utilizada/s.

p.e. **análisis multivariable de la varianza, etc.**

[!!! CUMPLIMENTAR SOLO LOS RQUALITA !!!]

6. RQUALITA1

Resultado Cualitativo 1, no directamente derivado de un indicador numérico (si se trata de resultados atribuibles a la influencia del programa) o resultados de correlación entre Vs (que no comportan supuesto de influencia del programa: p.e. correlación entre autoestima-reincidencia).

Consignar, lo más literalmente posible, el primer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

7. PREESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

8. POSTESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición post-test o grupo experimental.

9. DIRERESUL1

¿Dirección del resultado 1?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

10. RQUALITA2

Resultado Cualitativo 2.

Idem

11. PREESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

12. POSTESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición post-test o grupo experimental.

13. DIRERESUL2

¿Dirección del resultado 2?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

14. RQUALITA3

Resultado Cualitativo 3.

Consignar, lo más literalmente posible, el tercer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

15. PREESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

16. POSTESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición post-test o grupo experimental.

17. DIRERESUL3

¿Dirección del resultado 3?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

18. RQUALITA4

Resultado Cualitativo 4.

Idem

19. PREESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

20. POSTESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición post-test o grupo experimental.

21. DIRERESUL4

¿Dirección del resultado 4?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

22.RCUALITA5

Resultado Cualitativo 5.

23.PREESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

24.POSTESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición post-test o grupo experimental.

25.DIRERESUL5

¿Dirección del resultado 5?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

26.RCUALITA6

Resultado Cualitativo 6.

Idem

27.PREESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

28. POSTESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición post-test o grupo experimental.

29. DIRERESUL6

¿Dirección del resultado 6?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

30. RQUALITA7

Resultado Cualitativo 7.

Consignar, lo más literalmente posible, el séptimo resultado apreciado por los autores.

31. PREESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

32. POSTESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición post-test o grupo experimental.

33. DIRERESUL7

¿Dirección del resultado 7?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

34. RQUALITA8

Resultado Cualitativo 8.

Idem

35. PREESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

36. POSTESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición post-test o grupo experimental.

37. DIRERESUL8

¿Dirección del resultado 8?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

38. INTERACCI

Interacción entre variables-resultado

Consignar si se han producido interacciones entre las variables resultado, y en qué se concretan estas interacciones.

B-4 DISCUSIÓN

Principales conclusiones/interpretaciones y sugerencias para la investigación futura obtenidas por los autores:

Definición conclusión: "Valoración de los resultados de un estudio en función de las lagunas iniciales y de otros estudios similares que se pueden tomar como marco de referencia".

Definición sugerencia: "Iniciativas que pueden adoptarse respecto al planteamiento, forma de obtención de sujetos, instrumentos o procedimiento a seguir en un estudio futuro, con la finalidad de optimizar el anterior en alguno de sus elementos".

39. CONCLU1

Utilice este campo y los siguientes -si por razones de espacio es necesario- para consignar las conclusiones que los autores extraen de su trabajo.

40. CONCLU2

Idem

41. CONCLU3

Idem

42. CONCLU4

Idem

43. CONCLU5

Idem

44. TEMPOCODI

Tiempo empleado en el proceso de codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 190

45.FECHACODI

Fecha de la codificación(p.e. 30/10/92)

46.COMENTARIO

Campo memo, que permite el comentario breve de aquellos aspectos que (por su especificidad) llamen la atención de codificador, y no hayan sido recogidos con anterioridad.

Referirse especialmente a posible información relativa a reincidencia/primariedad de los sujetos, su nivel académico, las penas impuestas, si tenían trabajos u otros recursos al ser liberados, etc.

APÉNDICE 10

INFORME SOBRE EL PILOTAJE PRESENTADO EN LA "THIRD EUROPEAN CONFERENCE OF LAW AND PSYCHOLOGY" (OXFORD, SEPTIEMBRE DE 1992).

CORRECTIONAL PROGRAMMES IN EUROPE

Pilot study for a meta-evaluation research

Paper presented to the THIRD EUROPEAN CONFERENCE OF LAW AND PSYCHOLOGY, Keble and Wadham Colleges, University of Oxford, United Kingdom, 16-19 September 1992.

**Santiago Redondo, Vicente Garrido,
M.Teresa Anguera, y Eulalia Luque.**

Centre d'Estudis Jurídics,
Generalitat de Catalunya,
C/Roger de Flor 196, 08013-Barcelona (Spain).

Tel: Internat. code + 34-3-2073114

Fax: Internat. code + 34-3-2076747

1 - INTRODUCTION

1.1 Rehabilitation in Europe

Many European and American countries are still in the throes of debating the suitability of applying programmes for the rehabilitation of offenders. This controversy has reached new heights during the last few decades, between those in favor of a fitting punishment for the guilty and those who support the philosophy of rehabilitation. The protagonists of this controversy are, on the one hand, professionals from the area of law, most of whom support a system of punitive justice which offers guarantees, and on the other hand, professionals and researchers involved in social and behavioural and educational sciences (criminologists, psychologists, sociologists, pedagogues, educators, social workers, etc.), the majority of whom have chosen to work actively towards the reinsertion of offenders (this debate has been illustrated in America by Ross and Fabiano, 1985, Palmer, 1992, and Lipsey, in press; in Europe, by Lösel and Köferl, 1989, Hollin, 1989, McGuire and Priestley, 1989, Garrido y Redondo, 1992, y Redondo, 1993).

Several practical questions have arisen from this argument regarding how the problem of criminal behavior should be tackled more effectively. This is the point where overtly conflicting opinions have appeared, after proposals have been put forward, aimed at preventing criminal behavior, which support both stricter punitive measures as a deterrent, or the improvement of the social conditions affecting offenders, as well as community prevention strategies (Lipsey, in press).

Although this debate consists of multiple components, including ideological and budgetary ones, etc, one of the most mooted factors within this argument concerns the effectiveness, or lack of it, of the programmes which have been applied to date.

In North America, where certain correctional programmes are better developed and diffused, some twenty revisions have been carried out in order to verify the efficiency or inefficiency of broad groups of applied

programmes. The first of these revisions, conducted in the seventies on interventions applied in preceding years (the fifties and the sixties), evinced few positive effects of rehabilitation programmes on the subsequent recidivism of the subjects (the most famous revision is Lipton, Martinson & Wilks', 1975) and concluded with a generalised tone of pessimism. Subsequent meta-evaluations (the first of which was conducted by Gendreau & Ross, 1979), have suggested that certain correctional programmes may have somewhat more promising effects.

From a methodological perspective, the use of the technique of meta-analysis gained impetus during the eighties, for evaluating a given sector of empirical literature. This technique permits a systematic integration of the quantitative results obtained by different interventions (Cooper, 1989). This explains why the revisions of correctional programmes in the eighties - mainly North American - are all meta-analyses of numerous groups of programmes.

The European scene is different. Firstly, probably fewer correctional programmes are applied, and even fewer of these are actually evaluated, judging by the small amount of studies which are published. As Lösel and Köferl (1989) have pointed out, though many West European countries have a broad practical experience in the treatment of inmates, nevertheless very few systematic evaluations have been conducted. Secondly, when dealing with different countries - with different languages and cultures - there is a greater linguistic and conceptual division. This means that the emerging "United Europe" lacks the integration and evaluation, which North America does have, which allow us to know, at a glance, what has been done and what is being done in terms of the treatment of criminal behavior in the European Continent, and what effects it produces.

This situation leads us to the present research work, which has the following objectives: (1) to collect and describe as many as possible of the correctional programmes carried out in Europe during the eighties (be they in prisons, juvenile institutions, probation systems, etc.), regardless of whether they were published or not; (2) to try to integrate the correctional interventions, concepts and models used in these programmes; (3) to compare the relative efficiency of the latter, reanalysing them by means of the systematic

integration of their findings, and by means of meta-analysis, whenever the inclusion of quantitative results makes the use of this technique possible; and (4) finally, to analyze the cost/effectiveness of all programmes which contain this type of information in the selected reports. We thereby hope to draw relative conclusions as to what the main correctional programmes applied during the last decade in Europe are and which of these are the most effective and profitable.

1.2 Previous Revisions (America, Europe)

We will refer briefly to the last three meta-analyses carried out on criminal behavior treatment programmes. The first of these, Whitehead & Lab's (1989), consisted of the analysis of 50 North American programmes applied between 1975 and 1984. Their main conclusion was pessimistic, claiming that the results obtained clearly supported the negative evaluations of previous work in the sense that correctional treatment has, in the works which were analyzed, little effect on recidivism.

Our second reference will be directed towards the only one of the meta-analyses of correctional programmes which was conducted in Europe, developed by Lösel and Köferl (1989), on a group of 16 German programmes, the only ones that were published between 1977 and 1985. Their final assessment is somewhat more optimistic. On the effectiveness of German socio-therapeutical prisons, the authors concluded that the desired effects (non-recidivism) can be expected of 10% more inmates in socio-therapeutical prisons than inmates in normal prisons, which contradicts, albeit moderately, the pessimistic evaluation of "nothing works".

Finally, compulsory, but fleeting mention must be made of the latest and most ambitious meta-analysis of American correctional programmes, conducted by Lipsey (in press), who to date has reviewed no less than 443 studies published between 1950 and 1990. In his work, the author asks himself the most transcendental question, one which is in the mind of all of us when we try to prevent or control criminal behavior: "Does treatment reduce criminal behavior?"; the answer -according to M. Lipsey - is "Yes, on average a positive effect is observed" in the reduction of crime, statistically significant, although of modest dimensions, favouring groups

of treatment rather than controls.

2 - LOCATION AND COLLECTION OF STUDIES

2.1. Process

The following basic mechanisms were used to compile studies which evaluated rehabilitation programmes applied in Europe, which would form the basis of this meta-evaluation:

1- An initial computing search was carried out, using the DIALOG Information Retrieval Service, which gave access to the CRIMINAL JUSTICE PERIODICAL INDEX (CJPI), by using the combination of keywords describing both the subjects who were the object of correctional programmes (keywords such as "Delinquent*", "Offender/s", "Inmate/s", "Prison*", "Probation*"), as well as the actions or interventions undertaken with offender subjects ("Treatment/s", "Rehabilitation", "Intervention", "Parole" and "Community"). Unfortunately, this initial approach proved somewhat fruitless, obtaining a group of 128 references, of which only 6 were of interest for the aims of this research.

Bearing this initial result in mind, a second computing search was undertaken through a French data base called PASCAL, which compiles information on scientific works, such as technology, medicine or biology, etc., as well the disciplines of social sciences and criminology. The same keywords were used for this second search as the last time, with the addition of the term "Therap*" (to mean therapy, therapeutic), and with the term "Community" being excluded, given its broad scope. Furthermore, two new conditions were added to this second search, namely the keywords "Not psychiatr*", to exclude any works related to therapies and psychiatric programmes, and as far as "country of publication" was concerned, "Not USA" was used, to prevent many works applied in the United States from being included. This second computing approach allowed us to locate a further 30 programmes, which initially appeared to be of interest for our objectives.

2- Secondly, a systematic revision was carried out of the issues

published between 1980-1991 of a group of fifty-five journals - most of them European - which specialise in Criminology and other related sciences, such as Penitentiary Science, Psychology, Pedagogy, Social Work, Law, etc.

3- As a third strategy for locating works, a letter was sent, both in English and French, to a group of 82 institutions involved in teaching and research in the areas of criminology and correctional services in all European countries (selected from A WORLD DIRECTORY OF CRIMINOLOGICAL INSTITUTES [UNSDRI, 1986]), and to a total of 118 European teachers and researchers, selected from amongst the participants in a series of recent congresses on criminology. This letter informed them of the aims of this research and they were asked to forward rehabilitation programmes applied in their respective countries.

As a result of the sending of all these letters, different materials were received, including works published in specialised journals and books, as well as unpublished studies.

4- Finally, a revision of a group of books and readings was carried out, including works selected from my personal library and the library of the Centre d'Estudis Jurídics (in Barcelona), which specialises in criminology subjects.

2.2. Selection criteria and exclusion of studies

When referring to the treatment of or the intervention in crime we are directing our attention towards a highly varied and disparate universe of conceptualisations, intervention procedures and evaluation techniques. As far as intervention mechanisms and strategies are concerned, and with a view to tackling criminal behavior, we have used, and we use, both merely punitive and control procedures, on the basis of penal theories and concepts, such as the deprivation of freedom, as well as more sophisticated therapeutical and educational therapies based on psychological, sociological, etc., theories or models, such as group techniques, behaviour modification, education, training in social skills, work programmes of transition, etc.

On the other hand, regarding the evaluation concepts and techniques used

to determine the degree of efficiency of interventions in criminal behavior, different measures have also been used. Nevertheless, two large blocks of measures can be distinguished: firstly, those which were designed to directly ascertain if a certain intervention strategy, when applied to a group or population of offenders, produced any kind of reduction or variation in their future criminal behaviour, or namely, if it affected recidivism; and secondly, measures aimed at detecting changes or improvements, not directly in the criminal behaviour, but in certain psychological or behavioural factors which may be supposed to be linked, more or less closely, to future criminal conduct.

From an ideal perspective, it would certainly be interesting to consult works and programmes which have included measures those linked to the future criminal behavior of the subjects treated. The final interest of any intervention dealing with criminal behavior is to know whether or not the latter decreases. However, in most cases, if the final interest of an intervention programme is to contain information on the subsequent recidivism of the participants in the programme, the researchers have to carry out before a lengthy and costly follow-up of the subjects treated over a period of between one to five years, or more, upon completion of the programme. This is really is very infrequent. That is why the present revision will include programmes which contain some kind of measurement of the future criminal behavior of the treated subjects, as well as those which measure only other psychological factors and conducts.

Another decisive point of this research has to do with the minimum methodological criteria which must be demanded of the works revised. Revisions conducted in North America (e.g., Lipsey, in press) tend to maintain a strict criterion, whereby a prerequisite for acceptance is that studies possess a design of group control, with random allocation of subjects. This seems fairly logical, if we take into account the greater empirical tradition which characterises North American and Anglo Saxon psychology and criminology in comparison to the greater discursive and theoretical standard practice common to European criminology in general.

This fact prompted our revision to adopt a minimalist methodological approach, which has led us to accept for revision any evaluation studies of

correctional programmes on criminal behavior, as long as they fulfil the minimum requirement of having employed some kind of intervention strategy - of any nature - (variables X), with one or more values of application, and having taken at least two measurements of the variables which they intend to influence (variables Y), be they direct measurements of criminal conduct or any other behavioural or psychological factors which can be related to the subjects' criminal conduct. This broad approach does not exclude, obviously, the fact that during our analysis we may go into as many nuances as may be necessary on the methodological quality of both the intervention procedures applied as well as the evaluation designs used to ascertain their effectiveness.

In this respect, a related question is that of the differentiation between classic experimental methodologies and behavioural methodologies. The general aim of classic experimental, or correlational, methodology, is to demonstrate the influence or relation of a variable, X, over another variable, Y, by using two groups, one called experimental, to which the impact of an intervention variable, X, is applied, and another, known as the control group, which is not exposed to the intervention variable X. Subsequently, some kind of statistical technique is used which is aimed at denying the veracity of the null hypothesis (to wit, that there are no significant differences between the treatment and control groups, and therefore, that treatment X has had no effect whatsoever), alleging instead, the alternative hypothesis (namely, that after treatment X has been applied to the experimental group, significant differences have been found in the scores obtained by the experimental and control groups in the variable Y, which means that it can be concluded that these differences are due to the influence of the variable X).

On the other hand, behavioural methodology has not generally used pure control groups, upon which no intervention is made, but rather all the subjects or groups are exposed to the influence of an X treatment. Instead, the influence of an intervention variable, X, on an effect variable, Y, has been investigated, by using experimental control procedures which include the following stages: firstly, different measurements of the variable Y are taken, which is known as the baseline; the subjects or groups are then exposed to the impact of an intervention, X, over a given period of time,

with continuous measurements being taken of the variable Y; and finally, the influence of the variable X is withdrawn, with the periodic measurement of the level of the variable Y continuing. Experimental control, which permits some level of influence or relation between the intervention variable, X, and the effect variable, Y, to be established, would result from finding that only when the variable X is present, and only then, does the variable Y change its parameters.

Here we also adopted a broad perspective, accepting in our analysis works of a classic experimental nature, which use a control group, as well as single group studies, provided they have measurements of the dependent variables before and after the intervention. Works with behavioural evaluation designs which used baseline measurements were also accepted.

2.3 Localised studies

After the described process of location and filtering, in accordance with the wide previous criteria, 213 works were collected initially, corresponding to the countries listed in Table I. From these, 20 works were selected at random in order to carry out this pilot study.

[INSERT TABLE 1]

A further search was later carried out, similar to the previous ones, within the references contained in the Psychological Abstracts. Some 350 new references appeared as a result, which must now be filtered following the criteria and objectives of this research.

3- SHEET AND CODING MANUAL

Two basic instruments were prepared for coding the different studies: the first is a coding sheet which includes 221 items or pieces of data corresponding to the following areas: Identification of the document, Identification of the authors, Complementary documents used for coding, Philosophy of the Programme, Method and characteristics of the treatment groups, Personal, social, criminal and reinsertion characteristics of the

subjects, Sampling, Context of application of the programme, Financing, Design and Follow-up, Outside variables involved, Treatment activities or intervention variables, Length and intensity of the intervention, Professionals who participated in the latter, Triangulation, Dependent or criteria variables, Qualitative and quantitative results, Conclusions, and Reading and Coding times of each document.

A package of six data bases was designed on the DBASE IV programme for the computer coding of this broad set of variables. Parallel to this, in order to make the systematic coding of the studies easier, a consulting manual was structured which defines each variable, describing, where necessary, the variable's mode of coding.

4- PILOT STUDY

Once (1) the first variables or items sheet, (2) the database programme for coding and the (3) coding manual had been drawn up, a pilot study was designed for testing the suitability of these instruments for the process of coding the group of studies collected.

To this end, from the population of studies collected up until March, 1992, made up, as we have already said, of 213 works, 30 studies (14% of the total) were selected at random - using a random numbers table - 20 of which, that met the established requirements, were finally chosen (see Table 1).

All of the studies were coded by two or three independent highly qualified coders, following the established sheet and coding manual.

4.1 Difficulties in the coding process

4.1.1 Large number of variables and difficulties in defining them

One of the first difficulties which was encountered throughout this first pilot process of coding was the high number of items and pieces of data which had to be coded for each work -a maximum of 221, as we mentioned previously-, which means that in many cases the process proved lengthy and intricate.

The definition of many of the variables involved (e.g., Theoretical Model underlying a programme, Representativeness of a sample, Psychological processes unleashed by the intervention, etc.) are additional difficulties, as are the difficulty experienced by the coder in identifying some of these variables, within the framework of the description of a given programme (one may imagine, for example, and given the lack of detail in many of the descriptions given by authors, of the difficulty the coder might have in discriminating the Design, the Representativeness of a sample, the extension, cadence, format and length of the different intervention Activities undertaken, the discrimination between the authors' Results and Conclusions, etc.).

4.1.2 Reading/Coding Time

All the above made the process of reading and coding the results in this first pilot study extremely slow, with an average time per work of 58 minutes required for the first reading of the works, plus an average of 116 minutes (1 hour and 56 minutes) taken to code each one of them. This quantification leads us to forecast that it would take over 600 hours to conduct a single coding of the 213 studies catalogued to date, if the present rhythm were maintained. In terms of working days this would be equivalent to one coder working full time for fifteen 40-hour working weeks. If we take into account the fact that the coding, furthermore, must be double, in order to maintain an adequate control on reliability, the investment in time which would be needed merely for the process of coding takes on inviable parameters.

This prompts us to consider reducing the number of coding items, which would mean shortening the time required for coding.

4.1.3 Diversity of languages

Another added difficulty within this work stems from the linguistic variety of the studies included in the present analysis, as compared to the single language of the Anglo Saxon meta-evaluations. At the moment we are working with studies in eight different languages, which requires a special effort, both personal and economic, for the proper translation of the material. In spite of this, for the coding of the first 20 studies of the pilot

study, the coders who could read in the corresponding languages did not take more time on average to code the works in foreign languages than they used for those written in Spanish.

4.2. First results

Our first results are, of necessity, eminently descriptive and prospective. Under no circumstances can these initial data be considered representative of the population of correctional studies which make up the research as a whole, neither in number nor in terms of their present level of analysis.

Firstly, we shall refer to two items of information of interest on the studies, pertaining to the authors' professional background and the scientific literature referred to in the works.

(a) The authors' professional disciplines. One interesting question in the scientific context we are dealing with refers to what kind of professionals are usually engaged in applying or evaluating rehabilitation programmes. From our sample of studies, which includes 29 authors, the best part of them - 12 of them, which is 41% - were psychologists, followed in numerical terms by 3 educators, 2 social workers, 1 probation officer, 1 prison teacher and 1 psychiatrist (in 9 cases the discipline was not stated).

As far as the authors' participation in the application of the programmes is concerned, in 50% of the cases the authors took part in the application, whereas in the other 50% they acted merely as assessors or reporters of the programmes.

(b) Literature referred to in the studies. One of the coded items was aimed at finding out what authors and previous works were referred to in the studies by way of endorsing the techniques or interventions applied. In this respect, until now, two trends were observed in the evaluated sample of studies: firstly, the list of references is varied, and linked in each case to the subject which is being tackled, without the repetition of the same authors in different works being detected; on the other hand, a certain trend towards "endo-reference" can be observed, or to an author citing himself. Perhaps this tendency may be justified by the fact that every

author knows his own work best, and that what he has done in the past usually has an important connection with what he is doing at present.

In order to conduct a global evaluation of the programmes analyzed we will take the model of Rossi, Freeman and Wright (1979) into consideration, for the evaluation of social programmes, which establishes the following main evaluation sections: (1) detection of a social problem, (2) definition of the intervention's objectives, (3) design of the programme of action, (4) application of the programme, and (5) evaluation of its results. We will evaluate each one of these sections independently for the group of programmes from our sample of works.

(1) Problem detection. In this section we will be referring to two factors: the age of the subjects treated and the size of the samples. Regarding age, 5 programmes were aimed at young subjects, aged between 11 and 21, and 9 dealt with individuals over 21 (this information did not appear in 6 studies). As far as the size of the samples is concerned, 1 study was directed at a single subject, 8 dealt with groups of less than 100 subjects, 5 with groups of under 200 subjects, and 3 with samples of over 500 individuals. It can be observed, thus, that whereas some programmes tackle reduced samples of subjects, others adopt a more pretentious approach and aim to influence broad populations of offenders.

(2) Definition of the intervention's objectives. The objectives of the programmes are very varied and disparate, ranging from ambitious intentions, aimed at reducing the recidivism of subjects or teaching them new social interaction skills, to lesser objectives, from the perspective of their community value, such as reducing prison violence or improving the climate in the institutions.

In this respect, the index of theoretical models underlying the relation which is established between the proposed objectives and the intervention actions undertaken is of greater interest. Table 2 lists these models, for those works in which they are set out by the authors. Our first approach led us to group them by different kinds of therapies (5 studies), education and training in social skills (4 programmes), changes in the prison status (5 interventions) and alternatives to internment in institutions (3 cases).

[INSERT TABLE 2]

(3) **Programme of action.** The intervention actions which were undertaken in the different programmes of our sample proved to be generally consistent with the theoretical support models which we have referred to. Nevertheless, as is logical, in most cases the use of different techniques inside the same programme was observed. Table 3 lists the most used intervention techniques or actions.

[INSERT TABLE 3]

(4) **Application.** Existing information on programmes evaluated about integrity in the application of the programmes is very scarce. In the absence of such information, we decided to deal now with the length of the different interventions, since length is undoubtedly a parameter of interest which is linked to the intensity of the programmes, and consequently, to the power of the effects which can be expected of these programmes. Only 11 programmes give information about duration, which on average was about 20 months (ranging between 1.5 - 72 months). Here also, although no further information on this parameter is available at present, it should nevertheless be considered that many interventions were maintained over a prolonged period of time.

(5) **Direction of the results.** Of our sample, only 50% of the studies (10) assessed the positive, negative or neutral direction of the effects of the intervention carried out. In these 10 works, a group of 29 effects were evaluated. Of these, 23 (79%) were reported as being favourable, offering better results for the experimental groups than for the control groups -if they existed - or for the post-intervention measurements rather than for the pre-intervention ones. In 4 cases, no effects were recorded as a result of the interventions, whereas in 2 situations the effects were negative. However, this apparent heavy abundance of successful effects must be approached very cautiously, since the reported effects were certainly very heterogeneous in their relevance. Thus, while some results made references to decreases in recidivism values, many of them referred only to purely subjective appreciations made by the participating subjects themselves or to those made by the programme evaluators.

5. CONCLUSIONS

In view of what has been expounded in this first work, now is not the time to draw conclusions about the correctional programmes applied in Europe. Initially, all we aimed to do was present the first steps taken in this ambitious research, which we hope in the coming months will allow us to find out much more information in this field.

All that we have done so far in our pilot study leads us to take two considerations into account, of opposite natures, for the future development of this research work. The first has a dimension which involves economy of effort, and refers to the probable need to reduce the number of items and information which are coded for each work, so as to make the coding process easier.

As far as the systematization is concerned, we agree with Lösel and Köferl (1989), who point to the imperious need for a more precise description of the contents and objectives of the treatments, a greater theoretical explanation of their bases, a greater differentiation of global objectives, transforming them into small evaluation studies of greater precision, with empirical analyses, and a greater evaluation orientation, which should, in a word, make their subsequent integration easier.

For the moment, however, as far as the integration of European correctional programmes which we carry out is concerned, we feel that extensive criteria must be adopted in relation to the choice of studies which should be included in the analysis. In this meta-evaluation we are proposing that the widest possible number of elaborated programmes and intervention initiatives should be considered, as should, and why not?, sometimes mere ideas, put into practice with offenders in European countries, although sometimes they may not be systematic enough, or are lacking in methodological elaboration. We believe that the first step should be taken in order to find out in an orderly manner what there actually is, however small or irregular it may be in its development. For part of this information, a stricter and purer methodological approach may be possible at a later date.

References

Cooper, H.M. (1989). **Integrating Research: A Guide for Literature Reviews** (Second Edition). Newbury Park, California: Sage Publications.

Garrido, V., y Redondo, S. (1992). **La intervención educativa en el medio penitenciario. Una década de reflexión.** Madrid: Ed. Diagrama.

Gendreau, P., & Ross, R. (1979): Effective correctional treatment: bibliotherapy for cynics. **Crime & Delinquency**, 25, pp. 463-489.

Hollin, C.R. (1989). **Psychology and Crime. An introduction to criminological psychology.** London: Routledge.

Lipsey, M.W. (in press). Juvenile Delinquency Treatment: A Meta-analytic Inquiry into de Variability of Effects. En Research Synthesis Committee of the Russell Sage Foundation: **Meta-Analysis for Explanation: A Casebook.** Russell Sage Foundation.

Lipton, D., Martinson, R., and Wilks, J. (1975). **The effectiveness of correctional treatment: A survey of evaluation studies.** New York: Praeger.

Lösel, F. & Köferl, P. (1989). Evaluation Research on Correctional Treatment in West Germany: A Meta-analysis. En H. Wegener, F. Lösel & J. Haisch (Ed.): **Criminal Behavior and the Justice System: Psychological Perspectives.** New York: Springer-Verlag (Cap. 21, 334-355).

McGuire, J. & Priestley, Ph. (1985). **Offending Behaviour. Skills and Stratagems for Going Straight.** London: B.T. Batsford Ltd.

Palmer, T. (1992). **The Re-Emergence of Correctional Intervention.** Newbury Park: Sage.

Redondo, S. (1993). **Evaluar e intervenir en las prisiones.** Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.

Ross, R., Fabiano, E. (1985): **Time to think.** Johnson City, Tennessee:

Institute of Social Sciences & Arts.

Rossi, P.H., Freeman, H.F., and Wright, S.R. (1979). **Evaluation: A systematic approach**. Beverly Hills: Sage.

UNSDRI (UNITED NATIONS SOCIAL DEFENCE RESEARCH INSTITUTE) (1986). **A World Directory of Criminological Institutes** (4th Edition). Compiled and Edited by Carla Masotti Santoro. Roma.

Whitehead, J.T. & Lab, S.P. (1989). A meta-análisis of juvenile correctional treatment. **Journal of Research in Crime and Delinquency**, 26, (3), 276-295.

Table 1. Total number of studies collected and selected for the pilot study, per country.

<u>COUNTRIES</u>	<u>NUMBER OF STUDIES</u>	<u>PILOT STUDY</u>
Belgium	6	
Ex-socialist countries	5	
France	5	
Germany	22	2
Great Britain	57	8
Holland	25	3
Ireland	1	
Italy	11	
Portugal	18	1
Spain	49	5
Sweden	7	1
Switzerland	7	
<hr/>		
	N = 213	20

Table 2. Theoretical models underlying the programmes of the sample, and most frequent intervention techniques or actions.

Theoretical model	Number of studies
<hr/>	
THERAPIES	
Sociotherapy	1
Group work + Individual assistance	1
Residential rehabilitation	1
Psychological Treatment in "Diversion"	1
Psychoanalytical therapy	1
EDUCATION AND SKILLS TRAINING	
Education by correspondence ("Open University")	1
Psychosocial Competence Model	3
CHANGES IN PRISON STATUS	
Hardening of system	1
Segregation of conflictive inmates	1
Softer system - less prisonization	1
Therapeutical Community	1
TV increases inmates' contact with outside world	1
ALTERNATIVES TO INTERNMENT	
Alternative projects other than imprisonment	1
Learning (Teaching Family Model)	1
Normalized activities - greater social adjustment	1
No model stated	3
<hr/>	

Table 3. Most used intervention actions and techniques in the programmes.

THERAPIES

Individual psychotherapy

Social therapy

Discussions, meetings and group therapies

Individual assistance

Inmate - prison officer relationship = patient - nurse relationship

Periodical meetings between inmates and prison officers

Interview for evaluation of psychological problems

Psychological treatment

Relaxation

EDUCATION AND TRAINING IN BEHAVIOURAL SKILLS

School activities

Professional training

"Open University" or Education by correspondence.

Training in social skills and development of cognitive capacities

Group sociopedagogical activity

Behaviour modelling

Behaviour extinction

Token economy

CHANGES IN PRISON STATUS

Privileges and penalties

Military style training

Strict supervision and occupation of time

Segregation of conflictive inmates

Self-government

Access to individual TV in cells

Therapeutic community

ALTERNATIVES TO INTERNMENT

Parole

Diversion

Family therapies and interviews

Assistance to groups of victims

Coexistence in outside juvenile homes

Foster families

APÉNDICE 11

RELACIÓN COMPLETA DE INFORMES LOCALIZADOS. La clave que precede a cada referencia corresponde al número que les fue asignado, precedido de la inicial del país de procedencia.

A001

Blass, W. (1982). Rehabilitation of Released Prisoners. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking of Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade.** Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law (472-486).

A002

Dünkel, F. (1982). Selection and Recidivism after Different Modes of Imprisonment in West-Berlin. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking of Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade.** Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law (452-471).

A003

Dünkel, F. (1988). Tendencias del desarrollo de la investigación criminológica en la República Federal de Alemania. **Papers d'Estudis i Formació**, nº 4, 165-183.

A004

Geissler, I. (1988). Deviant Inmate Behavior and Recidivism. An Empirical Study on Juvenile Prison. G. Kaiser & I. Geissler (Eds.): **Crime and Criminal Justice. Criminological Research in the 2nd Decade at the Max Planck Institute in Freiburg.** Freiburg: Eigenverlag Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht (273-296).

A005

Gullatz, G. (1985). Assistenza esterna ai giovani passibili di pena. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 85-100.

A006

Heinz, W. & Hügel, C. (1986, dezember). **Erzieherische Maßnahmen im Deutschen Jugendstrafrecht.** Herausgeber: Der Bundesministerium der Justiz. 1-96.

A007

Heinz, W. (1988). Jugendstrafrechtsreform Durch die Praxis. Eine Bestandsaufnahme. En Jugendstrafrechtsreform Durch die Praxis. Konstanzer Symposium. Herausgeber: Der Bundesminister der Justiz (Cap. II, 13-43).

A008

Heinz, W. (1991). Effectivity of Sanctions. J. Junger-Tas, L. Boendermaker & P.H. van der Laan (Eds.) **The future of the juvenile justice system.** Leuven/Amersfort Academic Publishing Company (Cap. 22, 297-321).

A009

Heinz, W. (1990). Diversion im Jugendstrafverfahren. Aktuelle Kriminalpolitische Bestrebungen im Spiegel empirischer Untersuchungen. **Zeitschrift für Rechtspolitik**, 23. 7-11.

A010

Heinz, W. (1990). Jugendgerichtshilfe in den 90er Jahren. Mehrfach Auffällige-Mehrfach Betroffene Erlebnisweisen und Reaktionsformen. Bonn. Forum Verlag Godesberg. 128-142.

A011

Hessler, M. (1985). Aiuto al reinserimento dei giovani stranieri passibili di pena. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 113-142.

A012

Kury, H. (1982). Prognosis and Treatment of Young Offenders. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking of Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade.** Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law (354-377).

A013

Kury, H. (1989). Treatment of Young Remand Prisoners: Problems and Results of a Research Project. En H. Wegener, F. Lösel & J. Haisch (Eds.): **Criminal Behavior and the Justice System. Psychological Perspectives.** New York: Springer-Verlag (Cap. 22, 356-381).

A014

Lamp, R. (1982). Confinement of Juvenile Prisoners - A Dynamic Analysis. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking of Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade.** Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law (392-404).

A015

Lösel, F. (1986). Kriminalprävention aus psychologischer Sicht. M. Brusten, J.M. HäuBling & P. Malinowski (Eds.) **Kriminologie im Spannungsfeld von Kriminalpolitik und Kriminalpraxis.** Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag (156-172).

A016

Kury, H. (1986). Problems in the Treatment of Offenders and in Treatment Research. **The German Journal of Psychology**, 10, 61-80.

A017

Schorsch, E. (1982). Relapses After Therapeutic Treatment of Prisoners. **International Journal of Law and Psychiatry**, 5, 219-223.

A018

Pfeiffer, C. (1985). Strategie di "Diversione" nella Repubblica Federale di Germania. **Esperienze di Giustizia Minorile. Trimestrale di Studi e Documenti sui Problemi Minorili**, n° 4, 39-54.

A019

Rosner, A. (1988). Evaluation of a Drinking-Driver Rehabilitation Program for First Offenders. G. Kaiser & I. Geissler (Eds.): **Crime and Criminal Justice. Criminological Research in the 2nd Decade at the Max Planck Institute in Freiburg.** Freiburg: Eigenverlag Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht (319-336).

A020

Spieß, G. (1982). Probation, Prognosis for Probation, and Success of Probation in Regard to a Group of Juvenile Probationers. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking**

of **Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade**. Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law (405-426).

A021

Tauss, R. (1988). Subcultural Integration and Prisonization. Structures and Stability of Prisonization Determinants in Regard to Inmates of Juvenile Correctional Facilities. G. Kaiser & I. Geissler (Eds.): **Crime and Criminal Justice. Criminological Research in the 2nd Decade at the Max Planck Institute in Freiburg**. Freiburg: Eigenverlag Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht (251-272).

A022

Schmidt, G. & Schorsch, E. (1981). Psychosurgery of Sexually Deviant Patients: Review and Analysis of New Empirical Findings. **Archives of Sexual Behavior**, 10 (3), 301-323.

BE023

Ministère de la Communauté Française. (1990). **Institution Publique de Protection de la Jeunesse a regimes ouvert et ferme de la communauté française**. Documento interno de 19 páginas, no publicado. Avenue des Boignéees, 13, 1430 Wauthier-Braine.

BE024

Ministère de la Communauté Française. (1990). **Institution Publique de Protection de la Jeunesse. Projet pedagogique**. Documento interno de 25 páginas, no publicado. Rue de l'Institut, 85, 6040 Jumet.

BE025

Ministère de la Communauté Française. Protection de la Jeunesse. (1990). **Institution publique de protection de la jeunesse a regimes ouvert et ferme de la communauté française. Projet pedagogique**. Documento interno de 17 páginas, no publicado. Rue Raymond Luyckx 4A, 1430 Braine-le-Chateau.

BE026

Ministère de la Communauté Française. (1990). **Institution Publique de**

Protection de la Jeunesse. Documento interno de 79 páginas, no publicado. 196, Rue de Bricgnot 5002 Namur, Saint-Servais.

BE027

Ministère de la Justice. (1986). Etude d'une population de mineurs d'age pris en charge par le centre orthopedagogique de l'etat de Braine-le-Chateau. (Publicado en el **Bulletin de Liaison**, 4) Documento interno del Ministerio de Justicia belga, de 82 páginas.

BE028

Service Intervention Recherche Jeunes A.S.B.L. (1991). **Aide a la Jeunesse. Le décret '91. Communauté Française. Mieux vaut Prevenir...** Folleto editado por Valmy FEAUX-Avenue Bontemps, 16 1340 Ottignies. Supplément de la lettre du Ministre-Président de la Communauté française.

B029

Anyon, C., Durrant, P. & Shelley, S. (1984). An Assertiveness Training Group. **Probation Journal**, 31 (2), 61-63.

B030

Bale, D. (1987). Using a Risk of Custody' Scale. **Probation Journal**, March, 127-131.

B031

Barker, M. & Morgan, R. (1991). Probation Practice with Sex Offenders Surveyed. **Probation Journal**, 38 (4), 171-176.

B032

Bissitt, D., Crate-Lionel, P. & Lambert, R. (1988). Winsome, Lose Some: Beating the Gaming Machine. **Probation Journal**, 35 (3), 116-117.

B033

Boother, M. (1991). Drug Misusers: Rethinking Residential Rehabilitation. **Probation Journal**, 38 (4), 181-186.

B034

Brown, B. (1985). An application of social learning methods in a residential

programme for young offenders. **Journal of Adolescence**, 8, 321-331.

B035

Brownlee, L.D. (1990). Targeting the Young Adult Offender: an evaluation project in Leeds. **The Criminal Law Review**, december, 852-858.

B036

Caddick, B. & Dorey, G. (1987). Induction Groups: Means and Ends. **Probation Journal**, March, 21-24.

B037

Canton, R. (1987). Working at the Margin, Campaigning at the Centre. **Probation Journal**, 34 (3), 97-100.

B038

Carledge, G.C. (1986). Community Service in England/Wales -Organization and implementation of Community Service: an evaluation and assessment of its outcomes-. Albrecht, H.J. & Schädler, W. (Eds.). **Community Service. A new option in punishing offenders in Europe**. Freiburg: Criminological Research Reports by the Max Planck Institute for Foreign and International Penal Law (15-38).

B039

Celnick, A. & McWilliams, B. (1991). Helping, Treating and Doing Good. **Probation Journal**, 38 (4), 164-170.

B040

Cheston, L, Day, N. & Johnson, C. (1991). Ex-Offender Hostels: All Change. **Probation Journal**, 38 (4), 186-189.

B041

Collins, S.A. & Tate D.H. (1988). Alcohol Related Offenders and a Voluntary Organisation in a Scottish Community. **The Howard Journal**, 27 (1), 44-57.

B042

Collison, M. (1991). Keeping Heroin Users out of Prison. **Probation Journal**,

38 (1), 20-25.

B043

Cooke, D.J. (1989). Containing Violent Prisoners. An Analysis of the Barlinnie Special Unit. **British Journal of Criminology**, 29 (2), 129-143.

B044

Cooke, D.J. (1991). Psychological Treatment as an Alternative to Prosecution: A Form of Primary Diversion. **The Howard Journal**, 30 (1), 53-65.

B045

Daniel, C. & Dodd, C. (1989). Tratamiento por sensibilización oculta en la eliminación de delitos relacionados con el alcohol. **Delincuencia/Delinquency**, 1 (3), 331-348.

B046

Dattilio, F.M. (1981). The Carkhuff Systematic Human Relations Training Model in a Short-Term Treatment Program for Adolescent Offenders. **Adolescence**, XVI (64), 866-869.

B047

Day, N. (1988). Area Accommodation Strategies: A Partnership Approach to Housing for Homeless Offenders. **Probation Journal**, 35 (3), 110-113.

B048

Dowling, W.D. (1989). An American's View of English Prison Education. **Journal of Correctional Education**, 40 (2), 80-84.

B049

Eldridge, H. & Gibbs, P. (1987). Strategies for Preventing Reoffending: A Course for Sex Offenders. **Probation Journal**, March, 7-9.

B050

Forrester, R. (1984). Fostering and the Adult Offender. **Probation Journal**, 31 (2), 48-50.

B051

Gadsby, J. & Thompson, K. (1985). Working with Incest: An Alternative to Custody. **Probation Journal**, 32 (4), 143-145.

B052

Greer, C., Lawson, A., Baldwin, S. & Cochrane, S. (1990). Alcohol Abuse and the Young Offender: Alcohol Education as an Alternative to Custodial Sentencing. **Journal of Offender Counselling Services and Rehabilitation**, 15 (1), 131-145.

B053

Hazel, K.N. (1982). New Hope for the Teenage Outcast: The Family Placement of Disturbed and Delinquent Adolescents. **International Journal of Offender Therapy and comparative Criminology**, 26 (1), 62-71.

B054

Hinks, N. & Smith, R. (1985). Diversion in Practice: Northants Juvenile Liaison Bureaux. **Probation Journal**, 32 (2), 48-50.

B055

Hollin, C.R. (1990). Social Skills Training with Delinquents: A Look at the Evidence and Some Recommendations for Practice. **British Journal of Social Work**, 20, 483-493.

B056

Hudson, B. (1988). Social Skills Training in Practice. **Probation Journal**, 35 (3), 85-91.

B057

Hyland, J. & Underdown, A. (1988). Drug Abuse: Community Sentencing Needs Community Teamwork. **Probation Journal**, 35 (4), 145-147.

B058

Jeanmonod, R., Harding, T. & Staub, C. (1991). Treatment of opiate withdrawal on entry to prison. **British Journal of Addiction**, 86, 457-463.

B059

Lacey, M. (1984). Intermediate Treatment: A Theory for Practice. **Probation Journal**, 31 (3), 104-107.

B060

Lawson, J. (1984). Probation in St. Paulus. Teamwork in a multi-racial, inner-city area. **Probation Journal**, 31 (3), 93-95.

B061

Leech, M. (1991). Recommended for Release. **Probation Journal**, 38 (1), 10-14.

B061

Mark, P. (1986). Offending Behaviour or Better Adjusted Criminals? **Probation Journal**, March, 127-131.

B062

McGill, P. & Williamson, P. (1987). An Experimental Alcohol Programme for Prisoners. **Probation Journal**, March, 61-63.

B063

McGuire, J. & Broomfield, D. (1991, june). Violent Offenders' Capacities for Self-Control. Offenders on Probation: A Preliminary Report. Paper presented at the First Joint Spanish-British Conference on "Psychology, Crime and the Law". Pamplona.

B064

McGurk, B.J. & Newell, T.C. (1981). Social Skills Training with a Sex Offender. **The Psychological Record**, 31, 277-283.

B065

McMurrin, M. (1990). Una intervención cognitivo-conductual con un delincuente sexual. **Delincuencia/Delinquency**, 2 (3), 311-330.

B066

Members of the Demonstration Unit, 1981-84 (1986). Increasing the Use of Probation. **Probation Journal**, March, 87-90.

B067

Myers, R. (1987). Diversion from Prosecution: Scotland's New Initiative. **Probation Journal**, 34 (1), 26-29

B068

Ortet i Fabregat, G. (en prensa). La "Probation" com a mesura alternativa a la presó: experiències sobre l'aplicació de tècniques cognitivo-conductuals. **Papers d'Estudis i Formació**.

B069

Parr, J. & Rubie, V. (1987). Assertiveness Training: Taking Control. **Probation Journal**, March, 59-60.

B070

Remington, B. & Barron, C. (1991). Working with Problem Drinkers: A Cognitive-Behavioural Approach. **Probation Journal**, 38 (1), 15-19.

B071

Richardson, E. (1989). POLO: Prison Open Learning Opportunities in England and Wales. **Journal of Correctional Education**, 40 (2), 98-102.

B072

Skinns, C.D. (1990). Community Service Practice. **British Journal of Criminology**, 30 (1), 65-80.

B073

Smith, D., Blagg, H. & Derricourt, N. (1985). Does Mediation Work in Practice? **Probation Journal**, 32 (4), 135-138.

B074

Stanton, A. (1984). Birmingham Prison Bail Survey. **Probation Journal**, 31 (4), 128-130.

B075

Stewart, A. (1984). Clactor Problem Drinkers Group. **Probation Journal**, 31 (2), 51-60.

B076

Stewart, G. & Smith, D. (1987). Help for children in custody. Some Implications of Probation Withdrawal. **British Journal of Criminology**, 27 (2), 302-310.

B077

Thornton, D. (1987). Correctional Evaluation of Custodial Regimes. En B.J. McGurk, D.M. Thornton & M. Williams (Eds.): **Applying Psychology to Imprisonment. Theory and Practice**. London: Her Majesty's Stationery Office (Cap. 30, 467-481).

B078

Vass, A.A., & Weston, A. (1990). Probation Day Centres as an Alternative to Custody. A 'Trojan Horse' Examined. **British Journal of Criminology**, 30 (2), 189-206.

B079

Vingoe, F.J. (1991, june). **Anti-social Behaviour, Crime and Hypnosis**. Paper presented at the First Joint Spanish-British Conference on "Psychology, Crime and the Law". Pamplona.

B080

Walker, S. (1991). How Are You Motivated? **Probation Journal**, 38 (4), 176-180.

B081

Weaver, C. & Fox, Ch. (1984). The Berkeley Sex Offenders Group: A Seven Year Evaluation. **Probation Journal**, 31 (4), 143-146.

B082

West, T. (1989). A New Education Department in a New English Prison. **Journal of Correctional Education**, 40 (2), 87-89.

B083

Williams, B. (1991). Probation Contact With Long Term Prisoners. **Probation Journal**, 38 (1), 4-9.

B084

Wilson, A. (1980). Social Work and the Treatment of Offenders in Scotland. **International Journal of Offender Therapy and comparative Criminology**, 24 (3), 215-225.

B085

Worrall, A. (1989). Working with Female Offenders: Beyond 'Alternatives to Custody'? **British Journal of Social Work**, 19, 77-93.

B086

Yule, W. & Brown, B. (1987). Some Behavioral Applications with Juvenile Offenders outside North America. En E. K. Morris & C. J. Braukmann (Eds.): **Behavioral Approaches to Crime and Delinquency. A Handbook of Application, Research, and Concepts**. New York: Plenum Press, Cap. 14 (383-398).

B217

Cook, D.A., Fox, Ch.A., Weaver, C.M. & Rooth F.G. (1991). The Berkeley Group: Ten Years' Experience of a Group for Non-violent Sex Offenders. **British Journal of Psychiatry**, 158,1 238-243.

B216

Archer, C.P. (1982). Probation in prison. **International Journal Offenders Therapy**, 26(1), 18-26.

B218

Cullen, E. (1987). Group Based Treatment for Serious Institutional Offending. B.McGurk, D.Thornton & M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (316-327).

B219

Daniel, C.J. (1987). Shame Aversion Therapy and Social Skills Training with an Indecent Exposer. B.McGurk, D.Thornton & M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (248-254).

B220

Daniel, C.J. (1987). A Stimulus Satiation Treatment Programme with a

Young Male Firesetter. B.McGurk, D.Thornton & M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (240-246).

B221

Day, K. (1988). A Hospital-Based Treatment Programme for Male Mentally Handicapped Offenders. **British Journal of Psychiatry**, 153, 635-644.

B222

Ellis, M.J. (1982). Psychotherapy in Borstal. **Journal of Adolescence**, 5, 39-50.

B223

Mark, P. (1986). Offending Behaviour or Better Adjusted Criminals? **Journal of Probation**, marzo, 127-131.

B224

McDougall, C. (1991, abril). Changing Behavior and Attitudes of Imprisoned Offenders. En Conference Proceedings: **What Works. Effective methods to reduce re-offending**, Salford University, 10-20.

B225

McDougall, C., Barnett, R.M., Ashurst B. & Willis, B. (1987). Cognitive Control of Anger. B.McGurk, D.Thornton & M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (304-313).

B226

McMurrin, M. & Boyle, M. (1990). Evaluation of a self-help manual for young offenders who drink: A pilot study. **British Journal of Clinical Psychology**, 29, 117-119.

B227

Morrissey, C. (nd). Life sentence prisoners. Informe no publicado.

B228

Perkins, D. (1987). A Psychological Treatment Programme for Sex Offenders. B.McGurk, D.Thornton & M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (192-217).

B229

Robertson, G. (1989). Treatment for Offender Patients: how should success be measured? **Med.Sci.Law**, 29 (4), 303-307.

B230

Robertson, G. (1987). A Ten-Year Follow-Up of Men Discharged from Grendon Prison. **British Journal of Psychiatry**, 151, 674-678.

B233

Ostapiuk, E.B. and Westwood, S.L. Glenthorne Youth Treatment Centre: Working with Adolescents in Gradations of Security. En C.Hollin and K.Howells (Eds.): **Clinical approaches to criminal behaviour: Issues in criminological an legal psychology - N. 9**. Leicester: British Psychological Society (DCLP). (43-55).

E087

Bayón, F., García, C. y Valdivia, P. (1985). Un proyecto de información y animación sociocultural (para macrocentros penitenciarios). En V.Sancha y J.J.Miguel: **Tratamiento Penitenciario: su Práctica**, Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia (281-286).

E088

Bayón, F., Sánchez, M. y García de la Torre, A.J. (1990). Preparación para la vida en libertad. Investigación de un Modelo Alternativo. **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº243, 9-19.

E089

Behar Algranti, J. (1991, mayo). **Eventos de vida en reclusos drogadictos**. Comunicació presentada en el II Congreso Internacional "Latini Dies", Sitges (Barcelona).

E090

Cánovas, R. **Régimen abierto: el Instituto Penitenciario para Jóvenes de Llíria (Valencia)**. Documento inédito de la Conselleria d'Administració Pública de la Generalitat Valenciana (Avellanes, 14 - 46003 València).

E091

Delegados de Asistencia al Menor (DAM) en Cataluña

Fransoy i Molina, P. (1984). El Delegat d'Assistència al Menor. Perfil del Professional **Papers de Joventut**, desembre, 39-40.

E092

Delegados de Asistencia al Menor (DAM) en Cataluña

Funes, J. (1984). El tractament sense llibertat. Els 16 anys, ja només resta la presó. **Papers de Joventut**, desembre, 45-47.

E093

Delegados de Asistencia al Menor (DAM) en Cataluña

Giménez-Salinas, E. (1984). Els Delegats d'Assistència al Menor per a l'execució de la mesura de llibertat vigilada. L'experiència de Catalunya. **Papers de Joventut**, desembre, 36-38.

E094

Elejabarrieta, F., Perera, S. y Ruiz, A. (1992). **Tractaments penitenciaris per fases. La visió dels afectats.** Barcelona: Generalitat de Catalunya, Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada.

E095

Equip Socio-psico-pedagògic. Concejalía de Serveis Socials de l'Ajuntament de Picassent. (1989, mayo). **Tallers preescolars municipals.** Comunicació presentada en la "Reunió Internacional: la Reeduació del Delinqüent Juvenil". Valencia.

E096

Figueres, M., Galindo, C., Veiga, M., Guzmán, E. y Ladriñán, S. (1989, mayo). **El programa educatiu individualitzat: bases per a un model de tractament comprensiu e integrat.** Comunicació presentada en la Reunió Internacional: La Reeduació del Delinqüent Juvenil. Valencia.

E097

García, J. y Sancha, V. (1985). Nuevas experiencias y proyectos en las prisiones españolas. En J. García y V. Sancha: **Psicología Penitenciaria**. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia, cap. VI (185-202).

E098

García, J. (1987). Efectos del encarcelamiento: investigación e intervención (programa para mejorar el clima social en una de las fases del C.P. "Ocaña II"). **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº237, 43-56.

E099

Garrido, V., Redondo, S. y Pérez, E. (1989). El tratamiento de delincuentes institucionalizados: el Programa de Competencia Psicosocial en la Prisión de Jóvenes "La Trinidad" de Barcelona. **Delincuencia/Delinquency**, 1 (1), 37-57.

E100

Garrido, V. (1989). El modelo cognitivo en la prevención y tratamiento de la delincuencia. Aplicaciones en delincuentes españoles. **Delincuencia/Delinquency**, 1(2), 235-248.

E101

Garrido, V. y Sanchís, J.R. (1990). **La intervención educativa en menores delincuentes: el Programa de Competencia Psicosocial**. Comunicación presentada en el "II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos", Área 6 (Psicología Jurídica), Valencia, 30-38.

E102

Garrido, V. y Sanchís, J.R. (1991). The Cognitive Model in the Treatment of Spanish Offenders: Theory and Practice. **Journal of Correctional Education**, 42 (2), 111-118.

E103

González Cieza, L. y Gutiérrez López, P. (1989, mayo). **Entrenamiento en habilidades sociales en un centro de reforma para menores**. Comunicación presentada en la "Reunión Internacional: la Reeduación del Delincuente Juvenil". Valencia.

E104

González Cieza, L. y Gutiérrez López, P. (1989). Entrenamiento en habilidades sociales en un centro de reforma para menores. **Delincuencia/Delinquency**, 1(3), 308-317.

E105

Guasch i García, M. (1991). "Intermediate Treatment": Una manera diferent de tractar la delinqüència juvenil. **Papers d'Estudis i Formació**, nº 6, 147-163.

E106

Izquierdo Moreno, C. (1985). El Instituto Penitenciario para Jóvenes de Liria. Centro de Rehabilitación Social. **Cuadernos de Política Criminal**, nº 27, 529-568.

E107

Marsal Griñó, S. (1988). El cas de Ciutat Vella. **Prevenió**, nº1, 65-69.

E108

Martín Aixelá, M. (1989). **Aplicación de una economía de fichas en el Centro Penitenciario de Tarragona**. Documento inédito. Centre Penitenciari de Tarragona.

E109

Mata, F. (1988). Dos experiencias preventivas: los casos de Renfe-Meridiana y Zona Franca. **Prevenió**, nº1, 61-64.

E110

Mestre, V. y Barrio, V. del. (1988). Autoestima, ansiedad y escolarización en sujetos con conducta delictiva. **Surgam**, nº 401, Año XL, Segunda Época. 25-30.

E111

Moreno, F.X. y Battestini, R. (1989). L'educació sanitària en una presó de dones. Experiència pilot. **Salut Catalunya**, 3(2), 59-62.

E112

Moreno i Oliver, F.X. (1991). **Experiències de pedagogia social. Un model d'escola dintre de la presó.** Barcelona: Fundació Serveis de Cultura Popular. Col.lecció Taleia.

E113

Palacios Sánchez, J. (1987). Tratamiento y prevención de conductas delictivas de menores en España. Perspectiva histórica. **Bordón**, 205-212

E114

Pérez Fernández, E. (1989). Las salidas programadas: su evolución en los centros penitenciarios de Cataluña. **Papers d'Estudis i Formació**, nº 5, 171-178.

E115

Pérez, E. y Redondo, S. (1991). Efectos psicológicos de la estancia en prisión. **Papeles del Psicólogo**, Época II, nº48, 54-63.

E116

Perurena Lizarazu, J. (1991). **Programa de intervención en toxicomanías en la Prisión Provincial de Martutene.** Documento no publicado, de 25 págs. Asociación Guipuzcoana de Investigación y Prevención del Abuso de las Drogas. (c/San Cristóbal, 4. Tel.:28.93.11. Eguia. 1513-San Sebastián. Guipúzcoa).

E117

Polanco González, L. (1990). El ambiente social y educativo de los centros penitenciarios. Un programa de orientación para los alumnos del Curso de Acceso Directo de la U.N.E.D. Curso 1988-89 (Primer informe sobre la investigación). **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº 243, 59-70.

E118

Ramírez, D. (1985). El Sanatorio Psiquiátrico Penitenciario de Fontcalent: una experiencia institucional. **Papeles del Colegio de Psicólogos**, vol. IV, nº 22/23, 61-64.

E119

Redondo, S. (1983). Una aplicación de la economía de fichas en la Prisión de Madrid. **Revista Española de Terapia del Comportamiento**, 1(3), 303-326.

E120

Redondo, S. (1984). Empleo de un procedimiento de economía de fichas en un curso de alfabetización de adultos internos en una prisión. **Informes de Psicología**, 145-151.

E121

Redondo, S., Roca, M. y Portero, P. (1986). Aproximación conductual en un centro penitenciario de jóvenes: un sistema de fases progresivas. **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº 236, 127-140.

E122

Redondo, S., Roca, M., Pérez, E., Sánchez, A. y Deumal, E. (1990). Diseño ambiental de una prisión de jóvenes: cinco años de evaluación. **Delincuencia/Delinquency**, 2(4), 331-357.

E123

Redondo, S., Roca, M. y Pérez, E. (1991). Análisis de conducta aplicado en una prisión: El sistema de fases progresivas. **Papeles del Psicólogo**, Época II, nº 48, 58-63.

E124

Sancha Mata, V. (1987). Clima social: sus dimensiones en prisión. **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº 237, 99-118.

E125

López Pina, J.A., Sánchez Meca, J., y Velandrino, A.P. (1992). **Evaluación del Programa Experimental de Intervención en Medio Abierto. Subprograma del Menor**. Informe no publicado. Instituto de Servicios Sociales de la Región de Murcia (ISSORM). 168 págs. más Apéndices.

E126

Sánchez, M. (1989). Programa de animación sociocultural del C.P. Lleida II. **Cuadernos de Animación Sociocultural Penitenciaria. La vida cultural en las**

prisiones de Cataluña, nº6-7, 27-42.

E127

Sánchez Benito, M.A. y Polo Ruiz, A. (1990). Modelo de intervención con toxicómanos en el Centro Penitenciario de Preventivos Madrid-1. Programa de rehabilitación en régimen de Centro de día. **Revista de Estudios Penitenciarios, nº243, 77-99.**

E128

Sección Abierta de Hombres de Barcelona

Font i Catalán, J. (1987, diciembre). **Ventajas y dificultades del tratamiento penitenciario en régimen abierto.** Comunicación presentada en las II Jornadas de Tratamiento Penitenciario: el Régimen Abierto. Madrid.

E129

Sección Abierta de Hombres de Barcelona

Montero Brasero, P. (1987, diciembre). **Análisis sobre las características del Área Laboral en el Medio Abierto. Un estudio en la Sección Abierta del Centro Penitenciario de Hombres de Barcelona.** Comunicación presentada en las II Jornadas de Tratamiento Penitenciario: el Régimen Abierto. Madrid.

E130

Sección Abierta de Hombres de Barcelona

Torres i Bargallo, J. (1987, diciembre). **El rol del educador en la Sección Abierta de Barcelona. Áreas y niveles de intervención.** Comunicación presentada en las II Jornadas de Tratamiento Penitenciario: el Régimen Abierto. Madrid.

E131

Sección Abierta de Hombres de Barcelona

Cusó Calaf, N. (1987, diciembre). **La asistente social como coordinador entre el interno en medio abierto y su comunidad.** Comunicación presentada en las II Jornadas de Tratamiento Penitenciario: el Régimen Abierto. Madrid.

E132

Sos-Peña, M.R., Tortosa, F. y Carpintero, H. (1989, mayo). **La intervención con jóvenes delincuentes a través de un enfoque conductual.** Comunicación presentada en la "Reunión Internacional: la Reeducción del Delincuente Juvenil". Valencia.

E133

Tomás Bardisa, J.L. (1990). Evaluación de un programa de intervención ambiental en un centro penitenciario. **Revista de Estudios Penitenciarios**, nº 243, 95-99.

E134

Tormo, M., Sogorb, A., Tanarro, L. y Antón, F. (1989, mayo). **Granadella: una experiencia educativa. Modelo de competencia psicosocial para jóvenes delincuentes.** Comunicación presentada en la "Reunión Internacional: la Reeducción del Delincuente Juvenil". Valencia.

E135

Zabalza Beraza, M.A. (1991). Estratégias de intervenção socio-educativa face aos inadaptados sociais: uma reflexão sobre a prática do trabalho em andares. **Infância e Juventude**, 1, 31-61.

F136

Aubusson de Cavarlay, B. L'impact des peines alternatives a l'emprisonnement. Approche statistique. **Actes. Les cahiers d'action juridique**, 73, 17-22.

F137

Borricand, J. (1990). Chronique de criminologie. Espace urbain et prevention de la delinquance. Nouvelles perspectives françaises. **Revue de science criminelle et de droit pénal comparé**, 3, 622-629.

F138

Comité de révision du programme. Unité de toxicomanie. (1987). Programme de traitement révisé. Unité de toxicomanie. Etablissement Donnacona.

F139

Lepage-Chabriaux, M. (1990). Quem são eles? Quais são nossas respostas? Resultados do estudo. **Infância e Juventude**, 1, 41-71.

F140

Loeb, A. (1983). "Des activités organisées dans le quartier des femmes détenues aux prisons de Lyon". **Cahiers de l'Enfance Inadaptée**, 266, 21-25.

F141

Maestracci, N. (1986). Le travail d'interet general: The French option in substituting short-term imprisonment. **Community Service. A new option in punishing offenders in Europe**, 89-107.

H142

(1989, mayo). **Research into efectiveness of sanctions based on the adage 'No punishment without guilt'**. Documentación presentada en las VIIes. journees internationales de crimiologie juvenile L'Avenir du Systeme Penal des Mineurs. Noordujkerhout. Pays-Bas.

H143

Bartels, A.A.J. & Heiner, J. (1989, mayo). **The juvenile justice system and the youth's interest: A specification of the youth's intesest**. Documentación presentada en las VIIes. journees internationales de crimiologie juvenile L'Avenir du Systeme Penal des Mineurs. Noordujkerhout. Pays-Bas.

H144

Berger, M.A. & Beljaars, I.C.M. **The Coaching Project: behavioural training by non-professionals for youths with poor community living skills**. Paedologisch Instituut, Prins Hendriklaan 23, 1075 AZ Amsterdam.

H145

Boerwinkel, A.R. & van Beek, D.J. (1988). Residential Treatment of Violent Sex Offenders. F. Koenraadt & M. Zeegers **Trends in Law and Mental Health**. 195-199.

H146

Bovens, R. (1987). The alcohol program: an educational program for drunken drivers in prison. M.J.M. Brand-Koolen. **Juvenile Delinquency in the Netherlands**. Kugler publications bv, 151-157.

H147

Eijer, M.J. (1976-77). Quand tout a ete dit et fait. Etude des effets du traitement résidentiel appliqué à des adolescents inadaptés au Centre de Zandwijk. **Annales de vauresson**, 14, 53-77.

H148

Junger-Tas, J. (1978). Traitement institutionnel des mineurs aux Pays-Bas. **Ministère de la Justice. Centre de Recherche et documentation**. 85-127.

H149

Kruissink, M. (1989, mayo). **Diversion of vandals in the Netherlands ("Halt-projects")**. Preliminary results of an evaluation study. Documentación presentada en las VIIes. journées internationales de criminologie juvenile L'Avenir du Systeme Penal des Mineurs. Noordujijkerhout. Pays-Bas.

H150

Kruissink, M. (1990). The Halt program: diversion of juvenile vandals. **Dutch penal law and policy. Notes on criminological research from the Research and Documentation Centre**, 1, 1-8.

H151

Scholte, E.M. Social control theory, educational intervention, and the prevention of delinquency.

H152

Scholte, E.M. (1991). Social control theory, educational intervention, and the prevention of delinquency. J. Junger-Tas, L. Boendermaker & P.H. van der Laan (Eds.): **The future of the juvenile justice system**. Leuven: Academic Publishing Company (Cap. 12, 167-180).

H153

Slot, N.W. (1983). The implementation and evaluation of a residential social skills training program for youth in trouble. W. Everaerd, C.B. Hindley, A. Bot & J.J. van der Werf ten Bosch. **Development in adolescence. Psychological, Social and Biological Aspects**, 11, Martinus Nijhoff Publishers. 176-205

H154

Slot, N.W. & Bartels, A.A.J. (1983). Outpatient social skills training for youth in trouble teoretical background, practice and outcome. W. Everaerd, C.B. Hindley, A. Bot & J.J. van der Werf ten Bosch. **Development in adolescence. Psychological, Social and Biological Aspects**, 10, Martinus Nijhoff Publishers. 176-191.

H155

Slot, N.W. (1984, septiembre). The Teaching Family Model in the Netherlands: first results of a community based program for problem youths. Paper presented at the 14th of the European Association for Behavior Therapy, Congress Palace, Brussels, Belgium.

H156

Slot, N.W. & Heiner, J. (1986, mayo). Development of community-based treatment programs for troubled youth in the Netherlands. Comunicación presentada en la ABA-Conference. Milwaukee, USA.

H157

Slot, N.W. & Berger, M.A. (1987, mayo). The Coaching Project: behavioural training by non-professionals for youths with poor community living skills. Presentation for the VIth International Workshop on Juvenile Criminology. Leuven, Belgium.

H158

Slot, N.W. (1988). Residential treatment of antisocial behaviour in youths. Paedologisch Instituut, Prins Hendriklaan 23, 1075 AZ Amsterdam.

H159

Thomas Gitchoff, G. (1988). A Humane Approach to Corrections. **C.J.**

International, 4, 2, 5-7.

H160

van Kalmthout, A.M. (1986). Community Service in the Netherlands, A Viable Alternative? **Community Service. A new option in punishing offenders in Europe**, 25, Freiburg. 47-67.

H161

van Marle, H.J.C. (1988). Assessment of and Basic Conditions for the Residential Treatment of Psychotic Delinquents. F. Koenraadt & M. Zeegers **Trends in Law and Mental Health**. 265-276.

H162

van der Laan, P.H. (1988). Innovations in the dutch juvenile justice system. Alternative sanctions. J. Junger-Tas & R.L. Block. **Juvenile Delinquency in the Netherlands**. Kugler publications bv, 203-239.

H163

van Dalen, W.E. (1989). Education: a successful instrument for reducing drunken driving in the Netherlands. **Prevention and control/Realities and aspirations**, IV, 717-722.

H164

van Andel, H. (1989). Crime prevention that works: The care of public transport in the Netherlands. **Brit. J. Criminol.**, 29, 1, 47-56.

H165

Willemsen, T.M. Differential treatment and sanctions for girls and boys in residential settings. Referencias desconocidas. 1-12.

H166

Winkel, F.W. (1987). Response generalisation in crime prevention campaigns. An experiment. **Brit. J. Criminol.**, 27, 2, 155-173.

H232

Scholte, E.M. y Smit, M. (1989?) Early Social Assistance for Juveniles at Risk. **International Journal of Offender Therapy and Comparative**

Criminology, ?, 209-218.

IR167

Shorts, I.D. (1985). Treatment of a Sex Offender in a Maximum Security Forensic Hospital: Detecting Changes in Personality and Interpersonal Construing. **International Journal of Offender Therapy and comparative Criminology**, 29(3), 237-250.

I168

Bertini, F., Del Chicca, F., De Orsi, E., Mazzei, D. y Moretti, S. (1990). Il centro giustizia minorile di Firenze: un esempio organizzativo. **Esperienze di giustizia minorile**, 2, 98-122.

I169

Corsale, M. y Orsi, E. Eboli: un carcere minorile modello o un'alternativa possibile? **Fatti**.

I170

Lagazzi, M. (1985). Comunità per ex tossicodipendenti e dinamiche involutive. **Rassegna di Criminologia**, XVI (2), 261-274.

I171

Lagazzi, M. (1985). Considerazioni critiche sul trattamento della tossicodipendenza da eroina nella città di Genova (1975-1982). **Rassegna di Criminologia**, XVI (1), 143-158.

I172

Lagazzi, M. y Mornacchi, P. (1987). Considerazioni sull'esperienza di due Comunità piemontesi per ex tossicodipendenti. **Rassegna di Criminologia**, XVIII (1), 207-219.

I173

Pitch, T. (1985). Linee di tendenza e di intervento nei confronti delle ragazze detenute. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 168-178.

I174

Ponti, A. y Lanzoni M. (1985). Trattamenti farmacologici e chirurgici di

devianze sessuali. Rassegna bibliografica. **Rassegna di Criminologia**, XVI (2), 337-351.

I175

Prina, F. (1990). La prevenzione delle tossicodipendenze come strategia integrata. **Esperienze di giustizia minorile**, 1, 21-33.

I176

Scatolero, D. (1985). L'esperienza di Torino: risposta della città. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 55-84.

I177

Vercellone, P. (1985). L'esperienza di Torino: risposta giudiziaria. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 8-25.

I178

Zullo, G., Lanzara, G., Mastropasqua, S. y Grieco, L. (1987). Progetto di intervento del servizio sociale in area penale esterna in campania. **Esperienze di giustizia minorile**, 4, 45-53.

P179

Agante Batista, J. (1988). Uma experiência de formação no Instituto Padre Antônio de Oliveira em Caxias. **Infância e Juventude**, 3, 39-47.

P180

Belchior, M.L. (1988). Televisão em Vale de Judeus. **Temas Penitenciários**, 1, 57-58.

P181

Clemente, R. (1989). Famílias de transição. Uma resposta possível à criança privada de meio familiar normal. **Infância e Juventude**, 1, 33-48.

P182

Cóias, J. (1987). Programa de Controlo de Comportamentos numa Perspectiva Cognitivo-Comportamental, Aplicada em Meio Institucional. **Infância e Juventude**, 1, 23-36.

P183

De Almeida, H. (1989). A prática desportiva como factor de reeducação e reintegração social nos Serviços Tutelares de Menores. **Infância e Juventude**, 4, 43-47.

P184

Duarte-Fonseca, A.C. (1987). O Ensino Básico no Estabelecimento de Reeducação. A escola primária do Instituto Padre António de Oliveira. **Infância e Juventude**, 4, 49-64.

P185

Gaspar de Matos, M., Oliveira, L., Rosa, J. y Aguiar, J. (1990). "Uma ilha na lua"? A propósito de um trabalho desenvolvido no Instituto Padre António de Oliveira. **Infância e Juventude**, 3, 51-58.

P186

Gersão, E. (1984). O Centro de Observação e Acção Social de Coimbra. **Infância e Juventude**, 3, 16-25.

P187

Gersão, E. (1988). Menores agentes de infracções criminais - Que intervenção? Apreciação crítica do sistema português. Separata del número especial del **Boletim da Faculdade de Direito de Coimbra** - "Estudos em Homenagem ao Prof. Doutor Eduardo Correia" -1984.

P188

Gonçalves, R.A. y Vieira, H. (1989). Um modelo multidimensional para a prevenção de suicídio na prisão. **Temas Penitenciários**, 2, 7-17.

P189

Gonçalves, I.C. (1990). Programa comportamental para o controlo da enurese: Una expereiência no Centro de Observação e Acção Social de Lisboa. **Infância e Juventude**, 4, 61-70.

P190

Lencastre, C., Gonçalves, E. y Franco, J.A. (1989). O Centro Polivalente do Funchal, a reabilitação e ressocialização de jovens adolescentes e o papel

da comunidade. **Infância e Juventude**, 4, 9-43.

P191

Leote de Carvalho, M.J. (1988). Experiências com micro-computadores em reeducação. **Infância e Juventude**, 4, 27-76.

P192

Mateus, P. (1988). Panorama do Instituto da Guarda durante o último ano lectivo. **Infância e Juventude**, 4, 77-80.

P193

Poças, G. (1988). O fenómeno da droga no sistema penitenciário português. **Temas Penitenciários**, 1, 33-44.

P194

Poças, G. (1989). Formação profissional como elemento socioterapêutico. **Temas Penitenciários**, 1, 49-60.

P195

Ribeiro, P. y Leal, M.R. (1988). Animaçã. Cultural em Vale de Judeus. **Temas Penitenciários**, 2, 55-56.

P196

Teixeira, A.A. (1988). Televisão no Linhó. **Temas Penitenciários**, 1, 51-55.

SO197

Dekleva, B. (1991). Renewal of residential treatment institutions in Slovenia. J. Junger-Tas, L. Boendermaker & P.H. van der Laan (Eds.): **The future of the juvenile justice system**. Leuven: Academic Publishing Company (Cap. 29, 401-410).

SO198

Frankowski, S. y Zielinska, E. (1980). Las medidas penales que no implican custodia en los países socialistas europeos. **Revista Internacional de Política Criminal**, 36, 47-57.

SO199

Máresová, A. (1991). The Treatment of Delinquent Young Persons in the Czech and Slovak Federative Republic. Comunicación presentada en el Seminar with experts from Czechoslovakia about treatment of delinquent young persons. Strasburgo.

SO200

Poklewski-Koziell, K. (1981). Políticas y programas que podrían ser eficaces para prevenir y combatir la violencia, considerados a la luz de la experiencia de los países socialistas de Europa oriental. **Revista Internacional de Política Criminal**, 37, 30-41.

SO201

Weigend, E. (1986). Community service in Poland. **Community Service. A new option in punishing offenders in Europe**. 121-136.

S202

Belfrage, H. (1991). The Crime Preventive Effect of Psychiatric Treatment on Mentally Disordered Offenders in Sweden. **International Journal of Law and Psychiatry**, 14, 237-243.

S203

Gustavsson, J. (1991). **Kriminalvard och Behandling [Sojourns away from the prison]**. Swedish Prison and Probation Administration. Norrköping (Sweden).

S204

Berggren, O. & Svärd, H. (1990). The Österaker Project. A Further follow-up of the drug misuser treatment programme at Österaker prison. **Kriminalvarden. Forskningsgruppen**, 1, Swedish Prison and Probation Administration (19 p.).

S205

Lidberg, L. & Belfrage, H. **Mentally disordered offenders in sweden**. Documento inédito enviado por los propios autores.

S206

Petterson, T., Sundin-Osborne, A. & Bishop, N. (1986). Results of the drug misuser treatment programme at the Österaker prison. **National Prison and Probation Administration** (Report 1986:2) (13 p.).

S207

Bishop, N., Sundin-Osborne, A. & Pettersson, T. N. (1987). The drug free programme at the Hinseberg Prison for Women. **National Prison and Probation Administration** (Report 1987:4) (27 p.).

S208

The National Prison and Probation Administration. (1989). Contract Treatment (Kontraktsvard). A new form of probation. **Kriminalvårdsstyrelsen. Corrections in Sweden. Norrköping.**

SU209

Bolle, P.H. (1990, avril-septembre). La probation: De la séduction des idées à la confrontation des réalités. **Informations pénitentiaires suisses**, 60-69.

SU210

Pedrazzini, A. (1990, avril-septembre). Une nouvelle méthode d'exécution pour les courtes peines privatives de liberté: Le travail d'intérêt général. Le projet vaudois. **Informations pénitentiaires suisses**, 47-59.

SU211

(1988, octobre-décembre). Concept d'exécution des peines de Regensdorf/Pöschwies ainsi que les essais-type nécessaires à la transition. **Informations pénitentiaires suisses**, 48-85.

SU212

Meier, K. (1989, enero-marzo). Le pénitencier soleurois d'Oberschöngrün. **Informations pénitentiaires suisses**, 17-19.

SU213

Weingart, A. (1984, enero-marzo). La continuité de l'action sociale - l'expérience de la Société vaudoise de patronage. **Informations**

pénitentiaires suisses, 62-69.

SU214

Guisan, I. (1991). Le travail, c'est la santé... **Forum des prisons**, 2, 6-7.

SU215

Moser, O. (1980, octubre-diciembre). La Maison d'éducation de Prêles. **Informations pénitentiaires suisses**, 222-241.

IS234

Kravetz, Sh., Florian, V., and Nofer, E. (1990). The Differential Effects of Feedback of Trait Ratings on Worker Traits in Vocational Rehabilitation Workshops in a Correctional Institution. **Vocational Evaluation and Work Adjustment Bulletin, Summer**, 47-54.

E235

Pleite, A. y Roca, M. (1990, junio). **Un programa de atención especializada para el tratamiento de conductas adictivas en el medio penitenciario**. Documento inédito obtenible de los autores: Amelia Pleite. Directora del D.A.E. Centre Penitenciari Quatre Camins. La Roca del Vallès (Barcelona) (14 p.).

E236

Pleite, A., Ibern, I., Sanchis, J.R. y Martín, M. (1991, septiembre). **Informe avaluació del primer any del D.A.E.** Documento inédito obtenible de los autores: Amelia Pleite. Directora del D.A.E. Centre Penitenciari Quatre Camins. La Roca del Vallès (Barcelona) (23 p.).

B237

Smith, D.B. (1986). The Effect of Intermediate Treatment on a Local Juvenile Criminal Justice System. **Journal of Community Psychology**, 14 (Julio), 278-288.

B238

Daniel, C.J. (1990). Covert sensitization of an incarcerated heroin addict with a criminal history of aggravated burglaries on chemist's shops: a case report. **Counselling Psychology Quarterly**, 3(1), 93-99.

B239

Hollin, C.R. & Courtney, S.A. (1983). A skills training approach to the reduction of institutional offending. **Personality and Individual Differences**, 4, 257-264.

B240

Hollin, C.R., Huff, G.J., Clarkson, F. & Edmondson, A.C. (1986). Social Skills Training with Young Offenders in a Borstal: An Evaluative Study. **Journal of Community Psychology**, 14, 289-299.

E241

Bayón, F. (1985). Psicoterapia de grupos y tratamiento penitenciario: análisis de un estudio práctico. En J. Alarcón et al.: **Tratamiento penitenciario: su práctica**. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia (49-68).

E242

Pleite, A., Ibern, I., Sanchís, J.R. y Martín, M. (1992, octubre). **Informe avaluació del segon any del D.A.E.** Documento inédito obtenible de los autores: Amelia Pleite. Directora del D.A.E. Centre Penitenciari Quatre Camins. La Roca del Vallès (Barcelona) (35 p.).

B243

Hopkins, R. (1991). An Evaluation of Communication And Social Skills Groups For Sex Offenders At HMP Frankland. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK). Her Majesty Prison Service, Home Office (77-91).

B244

Singer, L.R. (1991). A Non-punitive Paradigm of Probation Practice: Some Sobering Thoughts. **British Journal of Social Work**, 21, 611-621.

B245

Shepherd, S. (1991), A Brief Intervention For Anxiety And Depression. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK). Her Majesty Prison Service, Home Office (209-218).

B246

Fisher, M. (1991). Groupwork With rule 43 Inmates At HM Prison Wakefield. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK). Her Majesty Prison Service, Home Office (227-233).

E247

Bayón, F. y Compadre, A. (1991). Efectos del entrenamiento en habilidades sociales en el estilo personal de atribución y en la conducta personal. **Revista de Estudios Penitenciarios**, n. 244, 127-140.

E248

Sastriques, M. (1993). **Aplicació d'una economia de fitxes a l'aula Pau Casals del Centre Penitenciari de Tarragona**. Investigación-Memoria Final del Máster de Criminología y Ejecución Penal, no publicada. Universidad Autónoma de Barcelona.

E249

Batres, C., Serrano, C., y Pérez, D. (1989). (1989, mayo). **Programa experimental de intervención en medio abierto**. Documento no publicado. Instituto de Servicios Sociales de la Región de Murcia, Consejería de Bienestar Social.

APÉNDICE 12

BASE DE DATOS COMPLETA. Se incluyen las codificaciones de todas las variables que intervinieron en los análisis y los cálculos de TE y potencia estadística.

CARACTERISTICAS DE LOS ESTUDIOS

CODIGO	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10
A002	1	1	1	2	14.750	68.750	.	.	100.00	33.00
A013a	4	3	4	1	2.000	26.000	3.75	26.25	100.00	18.50
A013b	1	1	1	1	2.000	26.000	3.75	26.25	100.00	18.50
A019	1	1	1	1	1.000	41.000	1.50	6.00	96.00	31.30
B034	7	4	3	.	8.000	20.000	56.00	1920.00	100.00	14.47
B041	8	5	7	2	6.000	30.000	.	.	100.00	31.30
B043	6	4	6	2	41.000	156.000	56.00	9840.00	100.00	31.30
B044	1	1	1	.	3.000	31.500	.	.	52.00	39.30
B066	1	1	1	31.30
B077	5	4	5	2	.	48.000	56.00	1000.00	100.00	31.30
B081	4	3	4	2	15.000	84.000	3.00	180.00	100.00	31.30
B217a	1	1	1	2	22.000	120.000	0.75	52.50	100.00	36.90
B217b	1	1	1	2	6.000	120.000	0.75	14.30	100.00	31.45
B218Aa	4	3	4	1	2.500	.	1.50	15.00	100.00	19.50
B218Ab	4	3	4	1	2.500	2.500	1.50	15.00	100.00	19.50
B218B	4	3	4	1	2.500	2.500	1.50	15.00	100.00	19.50
B218C	4	3	4	1	2.500	2.500	1.50	15.00	100.00	19.50
B221	7	4	3	2	17.750	60.000	56.00	4260.00	100.00	21.40
B225	4	3	4	1	1.500	7.500	1.50	9.00	100.00	18.50
B226a	2	2	2	1	0.250	15.210	1.50	1.50	100.00	18.00
B226b	2	2	2	1	0.250	15.210	1.50	1.50	100.00	18.00
B230	6	4	6	2	.	276.000	56.00	1000.00	100.00	32.75
B239a	4	3	4	1	0.130	2.270	12.00	12.00	100.00	18.13
B239b	4	3	4	1	2.000	2.130	1.50	12.00	100.00	18.13
B240a	4	3	4	1	2.500	5.000	1.50	15.00	100.00	19.00
B240b	4	3	4	1	2.500	5.000	1.50	15.00	100.00	19.00
B243	4	3	4	1	1.500	8.000	2.00	12.00	100.00	31.30
B244	2	2	2	1	2.000	36.000	2.00	14.00	94.00	20.50
B245	4	3	4	1	.	.	8.00	8.00	100.00	19.50
B246	4	3	4	1	3.250	4.000	1.50	18.00	100.00	31.30
E099	4	3	4	1	2.000	4.000	5.00	40.00	100.00	18.50
E101	4	3	4	1	4.000	7.000	3.50	93.30	100.00	13.80
E108	3	3	3	1	2.000	3.000	7.50	60.00	100.00	31.30
E111	2	2	2	1	2.000	2.000	1.00	8.00	0.00	32.00
E119	3	3	3	1	1.000	4.000	.	.	100.00	28.00
E120	3	3	3	1	0.500	5.000	5.00	10.00	100.00	31.30
E122	7	4	3	2	3.500	60.000	56.00	840.00	100.00	18.00
E125	8	5	7	2	7.700	12.000	.	.	64.30	12.50
E127	9	6	8	2	.	10.000	.	.	100.00	27.50
E241	1	1	1	.	5.000	5.000	1.50	30.00	100.00	23.00
E247	4	3	4	1	2.000	3.130	4.50	22.50	100.00	23.00
E248	3	3	3	2	1.250	1.700	7.50	37.50	100.00	27.00
H144	4	3	4	.	6.000	36.000	1.50	36.00	.	16.50

H146	2	2	2	1	0.250	12.250	7.50	7.50	100.00	31.30
H150	8	5	7	.	.	14.250	.	.	94.30	15.10
H153	7	4	3	.	.	16.000	56.00	1000.00	100.00	17.50
H154	4	3	4	.	.	48.000	4.06	.	100.00	17.00
H155	7	4	3	.	12.500	18.500	56.00	3000.00	.	16.80
H156B	7	4	3	.	.	.	56.00	1000.00	.	16.00
H163	2	2	2	1	0.067	12.067	8.00	8.00	.	31.30
H232	8	5	7	.	.	11.000	.	.	75.00	14.00
IS234	3	3	3	1	1.000	2.000	1.50	7.50	100.00	18.00
S202	1	1	1	96.00	31.00
S204	6	4	6	.	9.500	33.500	56.00	2280.00	100.00	29.00
S206	6	4	6	2	12.000	36.000	56.00	2880.00	100.00	26.00
S207	6	4	6	2	4.500	28.500	56.00	1080.00	0.00	25.00
E250	8	5	7	2	19.500	24.000	.	.	90.91	14.19

CARACTERISTICAS DE LOS ESTUDIOS (CONT.)

CODIGO	V11	V12	V13	V14	V15	V16	V17	V18	V19	V20	V21	V22	V23	V24
A002	2	0	1	3	1	3	.	2	1212	323	889	1	.	.
A013a	1	0	6	2	1	3	1	2	138	32	106	1	40.20	.
A013b	1	0	6	2	1	3	1	1	138	32	.	1	40.20	.
A019	2	0	7	4	3	3	.	2	467	420	47	3	.	.
B034	0	0	6	4	3	1	1	1	8	8	.	5	0.00	.
B041	2	0	7	4	3	1	5	2	48	29	19	5	22.50	.
B043	2	0	2	3	1	1	1	2	25	25	.	4	.	.
B044	2	1	6	.	4	1	1	2	120	120	120	5	.	.
B066	2	0	.	4	3	1	4	1	109	109	.	3	6.00	.
B077	2	0	1	3	1	1	1	3	1000	1000	.	1	.	.
B081	2	0	3	4	3	1	3	1	38	38	.	3	.	.
B217a	2	0	3	4	4	1	.	2	44	33	11	3	40.00	0.00
B217b	2	0	3	4	4	1	.	2	22	11	.	3	50.00	0.00
B218Aa	1	0	1	2	1	1	1	3	14	5	9	4	0.00	0.00
B218Ab	1	0	1	2	1	1	1	3	14	5	9	4	0.00	0.00
B218B	1	0	1	2	1	1	1	2	26	11	15	4	0.00	0.00
B218C	1	0	1	2	1	1	1	1	11	11	.	4	33.30	0.00
B221	3	1	6	5	1	1	.	1	20	20	.	5	23.10	.
B225	1	0	.	2	1	1	1	2	36	18	18	4	0.00	0.00
B226a	1	0	7	2	1	1	1	3	26	13	13	5	6.70	13.30
B226b	1	0	7	2	1	1	1	2	28	15	.	5	6.70	13.30
B230	2	0	1	3	2	1	3	2	122	61	61	1	.	.
B239a	1	0	1	2	1	1	1	3	12	4	8	4	20.00	20.00
B239b	1	0	1	2	1	1	1	3	12	4	.	4	20.00	20.00
B240a	1	0	6	2	1	1	1	3	15	5	10	5	.	.
B240b	1	0	6	2	1	1	1	3	15	15	.	5	.	.
B243	2	0	3	3	1	1	.	3	15	8	7	3	0.00	0.00
B244	3	0	7	4	3	1	.	1	152	152	.	5	0.00	.
B245	1	1	6	2	1	1	1	3	35	15	20	5	25.00	5.00
B246	2	0	2	3	1	1	.	2	11	6	5	5	53.80	0.00
E099	1	0	1	1	1	2	1	3	61	33	28	2	37.85	39.20
E101	0	0	.	1	1	2	1	2	23	7	16	2	50.00	23.50
E108	2	0	1	3	1	2	1	3	51	26	25	5	0.00	0.00
E111	2	0	6	3	1	2	2	1	44	44	.	1	31.25	.
E119	2	0	6	3	1	2	1	5	25	25	.	2	0.00	.
E120	2	0	6	3	1	2	1	5	8	8	.	5	11.11	.
E122	1	0	1	2	1	2	1	6	288	288	.	2	.	.
E125	0	0	1	4	3	2	1	2	28	21	7	5	82.14	71.43
E127	2	0	1	3	1	2	1	6	103	103	.	5	.	.
E241	2	0	1	3	1	2	1	3	14	7	7	5	53.30	53.30
E247	2	0	6	3	1	2	1	1	8	8	.	4	33.30	.

E248	2	0	1	3	1	2	2	5	20	20	.	5	.	.
H144	3	0	.	4	4	4	.	2	77	32	45	5	.	.
H146	2	0	7	3	1	4	4	2	153	91	62	3	.	.
H150	0	0	6	4	.	4	.	2	192	124	68	5	29.00	23.00
H153	0	0	.	1	2	4	1	3	26	9	17	5	10.00	15.00
H154	0	0	.	4	4	4	1	2	58	29	29	5	9.40	0.00
H155	0	0	.	.	3	4	1	1	6	6	.	5	75.00	.
H156B	1	0	.	5	3	4	.	1	22	22	.	1	8.30	.
H163	2	0	7	4	3	4	.	2	250	250	.	3	.	.
H232	0	0	6	.	.	4	.	2	142	71	71	5	0.00	0.00
IS234	1	0	6	2	1	6	1	3	49	33	16	5	0.00	0.00
S202	3	1	1	5	.	5	3	2	320	188	132	5	37.00	48.40
S204	3	0	4	3	1	5	.	2	280	280	.	5	.	.
S206	2	0	6	5	4	5	.	2	131	70	61	2	50.40	.
S207	2	0	4	3	4	5	.	2	80	42	38	5	48.75	.
E250	0	0	1	4	3	2	1	1	22	22	.	5	18.50	.

CARACTERISTICAS DE LOS ESTUDIOS (CONT.)

CODIGO	V25	V26	V27	V28	V29	V30	V31	V32	V33	V34	V35	V36
A002	1982	2	1	1	0	0	1	1	1	0	4	54.00
A013a	1989	2	1	1	0	0	1	1	1	0	4	24.00
A013b	1989	2	1	1	0	0	1	1	1	0	4	.
A019	1988	2	1	1	0	0	1	1	1	0	4	30.00
B034	1985	1	1	0	0	1	1	0	1	0	3	12.00
B041	1988	1	1	1	0	0	1	0	1	0	3	24.00
B043	1989	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	24.00
B044	1991	1	1	1	0	0	0	1	1	0	3	28.50
B066	1986	1	1	1	0	1	1	0	0	0	3	24.00
B077	1987	2	1	1	0	0	0	0	0	1	2	12.00
B081	1984	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	65.00
B217a	1991	1	1	1	0	0	1	0	1	0	3	57.00
B217b	1991	1	1	0	0	0	1	0	1	0	2	57.00
B218Aa	1987	2	1	0	1	1	1	1	0	1	5	.
B218Ab	1987	2	1	0	1	1	1	1	0	1	5	.
B218B	1987	2	1	0	0	1	1	1	0	1	4	.
B218C	1987	2	1	0	0	0	1	0	1	1	3	.
B221	1988	1	1	0	0	0	1	0	1	1	3	39.60
B225	1987	2	1	1	0	1	1	1	1	1	6	3.00
B226a	1990	1	1	0	1	1	1	1	1	0	5	15.00
B226b	1990	1	1	0	1	1	1	1	1	0	5	15.00
B230	1987	1	1	1	0	0	1	1	1	0	4	120.00
B239a	1983	1	1	0	1	0	1	1	0	1	4	2.00
B239b	1983	1	1	0	1	0	1	1	0	1	4	2.00
B240a	1986	1	1	0	1	0	1	1	0	1	4	2.50
B240b	1986	1	1	0	1	0	1	1	0	1	4	2.50
B243	1991	4	0	0	1	1	1	1	1	1	6	.
B244	1991	1	1	1	0	1	1	0	1	0	4	12.00
B245	1991	4	0	1	1	0	1	1	1	1	6	3.00
B246	1991	4	0	0	0	0	1	1	1	1	4	.
E099	1989	1	1	1	1	0	1	1	1	1	6	.
E101	1990	4	0	0	0	0	1	1	1	1	4	3.00
E108	1989	6	0	1	1	1	1	1	0	1	6	.
E111	1989	1	1	1	0	0	1	0	1	1	3	.
E119	1983	1	1	0	1	1	1	1	0	1	5	2.40
E120	1984	1	1	0	0	1	1	1	0	1	4	.
E122	1990	1	1	1	1	0	1	0	1	1	5	36.00
E125	1990	6	0	0	0	0	1	1	1	0	3	1.00
E127	1990	1	1	1	0	0	1	0	0	1	3	.
E241	1985	2	1	0	0	0	1	1	0	1	3	.
E247	1991	1	1	0	0	0	1	0	1	1	3	1.00
E248	1993	6	0	0	1	0	0	1	0	1	3	.
H144	1987	6	0	1	0	0	1	1	1	1	5	6.00

H146	1987	3	1	1	0	0	0	1	0	0	2	12.00
H150	1989	6	0	1	0	0	0	1	1	1	4	12.00
H153	1983	2	1	0	1	0	1	1	0	1	4	6.00
H154	1983	2	1	1	0	1	1	1	1	0	5	7.00
H155	1984	6	0	0	0	0	0	0	1	1	2	6.00
H156B	1986	4	0	0	0	1	1	0	0	1	3	8.00
H163	1989	2	1	1	0	0	0	1	1	1	4	12.00
H232	1987	1	1	1	0	1	1	1	1	1	6	6.00
IS234	1990	1	1	1	1	0	1	1	1	1	6	0.50
S202	1991	1	1	1	0	0	1	1	1	0	4	36.00
S204	1990	6	0	1	0	0	1	0	0	0	2	24.00
S206	1986	6	0	1	0	0	1	1	0	0	3	24.00
S207	1987	6	0	1	0	0	1	1	0	0	3	16.00
E250	1992	6	0	0	0	1	0	0	1	1	3	1.00

DESCRIPCION DE LAS CARACTERISTICAS DE LOS ESTUDIOS

V1: TIPO DE TRATAMIENTO-INTERVENCION (TIPOLOGIA 1) (TRATAM1)

1. TP: Terapia psicológica/psiquiátrica no conductual.
2. ED: Educación.
3. TC: Terapia conductual.
4. TCC: Terapia cognitivo-conductual.
5. EE: Mero encarcelamiento/endurecimiento del regimen de internamiento.
6. CT: Comunidad terapeutica/suavizamiento del regimen carcelario.
7. AC: Programa ambiental de contingencias de carácter globalizador.
8. DI: Diversion.
9. OT: Otras tecnicas.

V2: TIPO DE TRATAMIENTO-INTERVENCION (TIPOLOGIA 2) (TRATAM2)

1. Terapias e intervenciones especializadas no conductuales sobre problemas concretos (TP).
2. Educación/formación (ED).
3. Terapias conductuales y cognitivo-conductuales (TC y TCC).
4. Cambios en el ambiente/regimen institucional como un todo (prisión, hospital psiquiátrico, centro de menores o residencia para jóvenes) (EE, CT y AC).
5. Alternativas al internamiento (DI).
6. Otras tecnicas (OT).

V3: MODELO TEORICO IMPLICITO EN LA INTERVENCION (MODELO)

1. Terapia no conductual (TP).
2. Educativo-formativo (ED).
3. Conductual (TC y AC).
4. Cognitivo-conductual (TCC).
5. Teoría penal clásica (EE).
6. Comunidad terapeutica (CT).
7. Diversion (DI).
8. Otros (OT).

V4: HOMOGENEIDAD DE LA INTERVENCION (HOMOG)

1. Alta
2. Baja

V5: DURACION DE LA INTERVENCION (EN MESES) (DURAC1)

V6: DURACION DEL PROYECTO (EN MESES) (DURAC2)

V7: INTENSIDAD DE LA INTERVENCION (Nº horas/semana) (INTENSID)

V8: MAGNITUD DE LA INTERVENCION (Nº total horas/paciente) (MAGNIT)

V9: PORCENTAJE DE VARONES EN LA MUESTRA (SEXO)

V10: EDAD MEDIA DE LOS SUJETOS (EDAD)

V11: TIPO DE SUJETOS (SUJETOS)

0. Adolescentes o predelincuentes (<16 años).
1. Jóvenes (16-21 años).
2. Adultos (>21 años).
3. Mixto.

V12: ¿ALTERACION PSICOLOGICA EN LOS SUJETOS? (ALTERA)

1. Si
0. No

V13: TIPO DE DELITO (DELITO)

1. Contra la propiedad.
2. Contra las personas.
3. Delitos sexuales.
4. Tráfico de drogas.
5. Otros.
6. Mixto.
7. Delitos relacionados con el consumo de alcohol.

V14: LUGAR DE LA INTERVENCION (LUGAR)

1. Centro de reforma juvenil.
2. Prisión de jóvenes (<21 años).
3. Prisión de adultos.
4. Comunidad.
5. Otros.

V15: REGIMEN (REGIMEN)

1. Cerrado.
2. Semi-abierto.
3. Abierto.
4. Otros.

V16: PAIS (PAIS)

1. Gran Bretaña.
2. España.
3. Alemania.
4. Holanda.
5. Suecia.
6. Israel.

V17: DISCIPLINA DEL AUTOR(ES) (DISCIPL)

1. Psicología.
2. Educación.
3. Psiquiatría.
4. Oficial de libertad condicional.
5. Trabajo social.

V18: DISEÑO DEL ESTUDIO (DISEÑO)

1. Diseño pre-experimental.
2. Diseño cuasi-experimental.
3. Diseño experimental.
5. Diseño conductual.
6. Diseño de comparación de instituciones.

V19: TAMAÑO MUESTRAL TOTAL DEL ESTUDIO (MUESTRA)

V20: TAMAÑO MUESTRAL DEL GRUPO TRATADO (N1)

V21: TAMAÑO MUESTRAL DEL GRUPO DE CONTROL (N2)

V22: CRITERIO DE SELECCION DE LOS SUJETOS DE LA MUESTRA (MUESTRE)

1. Todos los sujetos en la unidad/prisión (se presupone voluntariedad).
2. Aquellos con previsión de estancia suficiente para completar el programa.
3. Sujetos con ciertas tipologías delictivas.
4. Sujetos violentos en la institución.
5. Sujetos con necesidades específicas diversas.

V23: MORTALIDAD EN EL GRUPO TRATADO (EN %) (ATR1E)

V24: MORTALIDAD EN EL GRUPO DE CONTROL (EN %) (ATR1C)

V25: FECHA DE PUBLICACION (FECHA)

V26: FUENTE DE PUBLICACION (PUBLIC)

1. Artículo de revista.
2. Capítulo de libro.
3. Libro, monografía.
4. Comunicación.
5. Tesis doctoral.
6. Manuscrito no publicado.

V27: TIPO DE PUBLICACION (FUENTE)

0. No publicado.
1. Publicado.

V28: ¿TAMAÑO MUESTRAL > 30? (CAL1)

0. No.
1. Sí.

V29: ¿ASIGNACION ALEATORIA A LOS GRUPOS? (CAL2)

0. No.
1. Sí.

V30: ¿MORTALIDAD < 20%? (CAL3)

0. No.
1. Sí.

V31: ¿AL MENOS UNA VARIABLE DEPENDIENTE NORMALIZADA? (CAL4)

0. No.
1. Sí.

V32: ¿EXISTE GRUPO DE CONTROL? (CAL5)

0. No.
1. Sí.

V33: ¿SE REPORTAN EN EL POSTEST TODAS LAS VARIABLES PREFIJADAS? (CAL6)

0. No.
1. Sí.

V34: ¿TOMA MEDIDAS EN EL PRETEST? (CAL7)

0. No.

1. Sí.

V35: PUNTUACION TOTAL DE CALIDAD DEL DISEÑO (CAL)

V36: DURACION DEL SEGUIMIENTO (EN MESES) (SEG)

TAMAÑOS DEL EFECTO GLOBALES

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002	323	889	0.480	.
A013a	32	106	0.145	.
A013b	32	106	0.145	.
A019	420	47	0.406	.
B034	8	8	-0.230	.
B041	29	19	0.824	.
B043	18	18	0.993	.
B044	120	120	0.605	.
B066	109	109	0.039	.
B077	1000	1000	0.078	0.130
B081	38	38	0.661	.
B217a	33	11	-0.211	0.779
B217b	11	11	-1.309	0.779
B218Aa	5	9	0.569	.
B218Ab	5	9	-0.703	.
B218B	11	15	1.721	.
B218C	11	11	3.703	.
B221	20	20	0.324	.
B225	18	18	0.489	0.685
B226a	13	13	0.000	.
B226b	15	13	-0.255	.
B230	61	61	-0.169	0.297
B239a	4	8	0.685	.
B239b	4	8	1.046	.
B240a	5	10	0.595	0.783
B240b	5	10	0.629	0.783
B243	8	7	0.501	.
B244	152	152	0.283	0.999
B245	15	20	0.216	0.623
B246	6	5	0.928	0.296
E099	27	23	0.420	0.296
E101	7	14	0.878	0.497
E108	26	25	0.849	.
E111	44	44	1.013	0.997
E119	25	25	0.237	0.556
E120	8	8	1.238	.
E122	198	285	0.479	.
E125	15	6	0.242	0.428
E127	103	103	0.037	.
E241	7	7	1.096	0.422
E247	8	8	0.735	0.474
E248	20	20	1.924	.
H144	32	45	0.443	0.289

H146	91	62	0.265	0.360
H150	124	68	0.423	0.800
H153	9	16	0.568	0.314
H154	29	29	1.097	0.949
H155	6	6	1.264	0.758
H156B	22	22	0.570	.
H163	250	250	0.379	.
H232	71	71	0.217	0.329
IS234	33	16	0.686	0.990
S202	188	132	0.455	0.956
S204	280	834	0.260	.
S206	69	60	0.554	0.830
S207	40	34	0.035	.
E250	21	21	0.601	0.413

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043	25	25	1.029	.
B044
B066
B077	1000	1000	0.082	0.210
B081
B217a
B217b
B218Aa	5	9	0.569	.
B218Ab	5	9	-0.703	.
B218B
B218C	11	11	3.703	.
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a	4	8	0.675	.
B239b	4	8	0.869	.
B240a	5	10	0.751	0.839
B240b	5	10	0.639	0.839
B243	8	7	0.501	.
B244	152	152	0.615	0.999
B245	15	20	0.165	0.547
B246	6	5	0.928	0.296
E099	27	23	0.420	0.296
E101	7	13	0.782	0.497
E108	26	25	0.849	.
E111	44	44	1.013	0.997
E119	25	25	0.672	0.556
E120	8	8	1.238	.
E122	109	109	0.309	.
E125	21	7	0.219	0.642
E127	103	103	0.037	.
E241	7	7	1.096	0.422
E247	8	8	0.290	0.474
E248	20	20	1.924	.

H144
H146
H150
H153
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250	21	21	0.097	0.413

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002	323	889	0.480	.
A013a	32	106	0.145	.
A013b	32	106	0.145	.
A019	420	47	0.406	.
B034	8	8	-0.230	.
B041	29	19	0.824	.
B043	12	12	0.778	.
B044	120	120	0.605	.
B066	109	109	0.039	.
B077	1000	1000	-0.012	0.050
B081	38	38	0.661	.
B217a	33	11	-0.211	0.779
B217b	11	11	-1.309	0.779
B218Aa
B218Ab
B218B	11	15	1.721	.
B218C
B221	20	20	0.324	.
B225	18	18	0.489	0.685
B226a	13	13	0.000	.
B226b	15	13	-0.255	.
B230	61	61	-0.169	0.297
B239a	4	8	0.693	.
B239b	4	8	1.227	.
B240a	5	10	0.450	0.728
B240b	5	10	0.619	0.728
B243
B244	152	152	-0.031	.
B245	15	20	0.268	0.700
B246
E099
E101	7	15	0.925	.
E108
E111
E119	25	25	-0.182	.
E120
E122	288	288	0.505	.
E125	10	6	0.297	0.215
E127
E241
E247	8	8	1.217	.
E248

H144	32	45	0.443	0.289
H146	91	62	0.265	0.360
H150	124	68	0.423	0.800
H153	9	16	0.568	0.314
H154	29	29	1.097	0.949
H155	6	6	1.264	0.758
H156B	22	22	0.570	.
H163	250	250	0.379	.
H232	71	71	0.217	0.329
IS234	33	16	0.686	0.990
S202	188	132	0.455	0.956
S204	280	834	0.260	.
S206	69	60	0.554	0.830
S207	40	34	0.035	.
E250	21	21	1.369	0.413

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: REINCIDENCIA

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT	PE	SE	PC	SC	OR	PHI
A002	323	889	0.480	.	0.359	116	0.591	525	2.574	0.205
A013a	32	106	0.145	.	0.391	25	0.462	49	1.341	0.070
A013b	32	106	0.145	.	0.391	13	0.462	49	1.256	0.048
A019	420	47	0.406	.	0.090	38	0.213	10	2.717	0.121
B034	8	8	-0.230	.	0.625	5
B041	29	19	0.824	.	0.172	5	0.526	10	5.333	0.373
B043	12	12	0.778	.	0.333	4
B044	120	120	0.605	.	0.150	18	0.410	.	.	.
B066	109	109	0.039	.	0.550	60
B077	1000	1000	-0.012	0.0500	0.543	543
B081	38	38	0.661	.	0.211	8
B217a	33	11	-0.211	0.7790	0.273	9	0.182	2	0.593	0.091
B217b	11	11	-1.309	0.7790	0.727	8	0.182	2	0.083	0.548
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221	20	20	0.324	.	0.600	12
B225
B226a	13	13	0.000	.	0.615	8	0.615	8	1.000	0.000
B226b	15	13	-0.255	.	0.733	11	0.615	8	0.582	0.126
B230	61	61	-0.169	0.2970	0.918	56	0.852	52	0.516	0.103
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244	152	152	-0.031	.	0.625	95
B245
B246
E099
E101
E108
E111
E119
E120
E122	288	288	0.505	.	0.469	135
E125	10	6	0.297	0.642
E127
E241

E247
E248
H144
H146	91	62	0.265	0.3600.385	35	0.516	32	1.707	0.079	
H150	124	68	0.423	0.800
H153	9	17	0.433	0.172
H154	29	29	1.254	0.241	7	0.690	20	6.984	0.449	
H155	6	6	0.615	0.270
H156B	22	22	0.570	0.318	7
H163	250	250	0.281	0.323	.	0.459
H232	71	71	0.218	0.3080.120	9	0.310	22	3.093	0.222	
IS234
S202	188	132	0.455	0.9560.543	102	0.750	99	2.529	0.211	
S204	280	834	0.260	0.420	118	0.550	459	1.680	0.112	
S206	70	61	0.662	0.9480.543	38	0.836	51	4.295	0.313	
S207	42	38	0.100	0.476	20	0.526	20	1.222	0.050	
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

PE: Porcentaje de sujetos reincidentes en el grupo tratado.

SE: Número de sujetos reincidentes en el grupo tratado.

PC: Porcentaje de sujetos reincidentes en el grupo de control.

SC: Número de sujetos reincidentes en el grupo de control.

OR: Razón de proporciones (odds ratio).

PHI: Coeficiente Phi.

VARIABLE: AJUSTE INSTITUCIONAL

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043	25	25	1.029	.
B044
B066
B077	1000	1000	0.011	0.070
B081
B217a
B217b
B218Aa	5	9	0.569	.
B218Ab	5	9	-0.703	.
B218B
B218C	11	11	3.703	.
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a	4	8	1.665	.
B239b	4	8	0.956	.
B240a	5	10	0.272	0.728
B240b	5	10	0.272	0.728
B243
B244
B245
B246
E099	33	28	0.696	0.462
E101
E108
E111
E119
E120
E122	118	118	0.397	.
E125
E127
E241
E247
E248

H144
H146
H150
H153
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE INSTITUCIONAL

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B	11	15	1.721	.
B218C
B221
B225	18	18	0.489	0.685
B226a
B226b
B230
B239a	4	8	0.399	.
B239b	4	8	1.356	.
B240a	5	10	0.450	0.728
B240b	5	10	0.619	0.728
B243
B244
B245
B246
E099
E101	7	16	1.868	.
E108
E111
E119
E120
E122
E125
E127
E241
E247
E248

H144
H146
H150
H153
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del posttest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE PSICOLOGICO

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077	1000	1000	0.070	0.350
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a	4	8	-0.119	.
B239b	4	8	0.790	.
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099	31	27	0.129	0.145
E101
E108
E111
E119
E120
E122
E125	21	7	-0.377	.
E127
E241	7	7	1.096	0.422
E247
E248

H144
H146
H150
H153
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE PSICOLOGICO

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a	4	8	0.98	.
B239b	4	8	1.16	.
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099
E101
E108
E111
E119
E120
E122
E125
E127
E241
E247
E248

H144
H146
H150
H153	9	17	0.43	.
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del posttest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: HABILIDADES SOCIALES

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a	5	10	1.317	0.949
B240b	5	10	1.048	0.949
B243	8	7	0.501	.
B244	152	152	0.615	0.999
B245	15	20	0.165	0.547
B246	6	5	0.928	0.296
E099	17	14	0.431	0.282
E101	7	13	0.782	0.497
E108
E111	44	44	1.013	0.997
E119	25	25	1.111	0.941
E120
E122	104	104	0.184	.
E125	21	7	0.405	0.215
E127	103	103	0.184	.
E241
E247	8	8	0.290	0.474
E248

H144
H146
H150
H153	.	.	.	0.504
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250	21	21	0.195	0.413

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).
 NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).
 D: Diferencia media tipificada.
 POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: HABILIDADES SOCIALES

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244
B245	15	20	0.268	0.700
B246
E099
E101	7	15	0.219	.
E108
E111
E119	25	25	-0.182	.
E120
E122
E125
E127
E241
E247	8	8	1.217	.
E248

H144	32	45	0.597	0.393
H146
H150
H153	9	17	0.840	.
H154	29	29	1.098	0.953
H155	6	6	1.528	0.920
H156B
H163	250	250	0.479	.
H232	71	71	0.240	0.313
IS234
S202
S204
S206	70	61	0.452	0.712
S207	36	33	-0.569	.
E250	21	21	0.598	0.413

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).
NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).
D: Diferencia media tipificada.
POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE ACADEMICO/CULTURAL

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099
E101
E108	26	25	0.849	.
E111
E119	25	25	0.289	0.170
E120	8	8	1.238	.
E122	104	288	0.666	.
E125	21	7	0.722	.
E127
E241
E247
E248	20	20	1.924	.

H144
H146
H150
H153
H154
H155
H156B
H163
H232
IS234
S202
S204
S206
S207
E250	21	21	0.000	.

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).
NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).
D: Diferencia media tipificada.
POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE ACADEMICO/CULTURAL

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099
E101
E108
E111
E119
E120
E122
E125
E127
E241
E247
E248

H144
H146
H150
H153
H154
H155	6	6	1.533	0.920
H156B
H163
H232	71	71	0.194	0.365
IS234
S202
S204
S206
S207
E250	21	21	2.830	.

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del posttest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: AJUSTE EN EL ENTRENAMIENTO/PRACTICA LABORALES

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL SEGUIMIENTO

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099
E101
E108
E111
E119
E120
E122
E125
E127
E241
E247
E248

H144	32	45	0.291	0.186
H146
H150
H153	8	15	0.788	.
H154	29	29	0.951	0.945
H155	6	6	1.533	0.920
H156B
H163
H232
IS234	33	16	0.686	0.990
S202
S204
S206	68	60	0.552	.
S207	41	31	0.545	.
E250

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del posttest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

VARIABLE: PERMANENCIA EN EL TRATAMIENTO

TAMAÑOS DEL EFECTO EN EL POSTEST

CODIGO	NE	NC	D	POT
A002
A013a
A013b
A019
B034
B041	.	+	.	.
B043
B044
B066
B077
B081
B217a
B217b
B218Aa
B218Ab
B218B
B218C
B221
B225
B226a
B226b
B230
B239a
B239b
B240a
B240b
B243
B244
B245
B246
E099
E101
E108
E111
E119
E120
E122
E125
E127	103	103	-0.121	.
E241
E247
E248

H144	*	*	*	*
H146	*	*	*	*
H150	*	*	*	*
H153	*	*	*	*
H154	*	*	*	*
H155	*	*	*	*
H156B	*	*	*	*
H163	*	*	*	*
H232	*	*	*	*
IS234	*	*	*	*
S202	*	*	*	*
S204	*	*	*	*
S206	*	*	*	*
S207	*	*	*	*
E250	*	*	*	*

NE: Tamaño muestral del grupo tratado (o del pretest).

NC: Tamaño muestral del grupo de control(o del postest).

D: Diferencia media tipificada.

POT: Potencia estadística estimada.

APÉNDICE 13

META-ANÁLISIS GLOBAL EN EL POSTEST

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B043	+0.9951	+0.41 / +1.58	+.4575	.0007	+0.756	-6.278
2-B077	+0.0819	-0.01 / +0.17	+.0410	.0669	-0.431	-35.933
3-B218Aa	+0.5327	-0.58 / +1.64	+.2736	.3240	+0.285	-0.252
4-B218Ab	-0.6581	-1.78 / +0.46	-.3316	.2275	-0.910	-2.529
5-B218C	+3.3856	+2.08 / +4.69	+.8799	.0000	+3.145	-22.305
6-B239a	+0.6231	-0.60 / +1.85	+.3198	.2872	+0.375	-0.359
7-B239b	+0.8022	-0.44 / +2.04	+.3985	.1778	+0.555	-0.764
8-B240a	+0.7068	-0.40 / +1.81	+.3515	.1821	+0.460	-0.665
9-B240b	+0.6014	-0.49 / +1.70	+.3043	.2520	+0.354	-0.400
10-B243	+0.4715	-0.56 / +1.50	+.2430	.3647	+0.224	-0.181
11-B244	+0.6119	+0.38 / +0.84	+.2939	.0000	+0.398	-10.499
12-B245	+0.1612	-0.51 / +0.83	+.0822	.6336	-0.089	-0.066
13-B246	+0.8485	-0.39 / +2.09	+.4209	.1735	+0.601	-0.903
14-E099	+0.4134	-0.15 / +0.98	+.2055	.1480	+0.167	-0.334
15-E101	+0.7490	-0.20 / +1.70	+.3642	.1047	+0.503	-1.075
16-E108	+0.8359	+0.26 / +1.41	+.3908	.0042	+0.596	-4.098
17-E111	+0.9948	+0.55 / +1.44	+.4518	.0000	+0.764	-11.159
18-E119	+0.6498	+0.08 / +1.22	+.3185	.0227	+0.407	-1.936
19-E120	+1.0765	+0.03 / +2.13	+.5263	.0301	+0.831	-2.403
20-E122	+0.3068	+0.04 / +0.57	+.1527	.0238	+0.062	-0.193
21-E125	+0.2126	-0.64 / +1.07	+.1088	.5741	-0.037	-0.007
22-E127	+0.0369	-0.24 / +0.31	+.0185	.7914	-0.226	-2.472
23-E241	+0.9229	-0.18 / +2.02	+.4806	.0700	+0.677	-1.443
24-E247	+0.2522	-0.73 / +1.24	+.1435	.5828	+0.003	-0.000
25-E248	+1.8858	+1.14 / +2.63	+.6933	.0000	+1.651	-18.706
26-E250	+0.0931	-0.51 / +0.70	+.0484	.7577	-0.158	-0.258
Overall:	+0.2490	+0.18 / +0.32	+.1235	.0000	0.564	-4.816

Note: Qw(25)= 101.402; p = 0.0000; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-26-1993 at 20:08:11,
and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAMI	k	d+	95% CI	z+	Qw	&	p
Ter. ps. no conduct	1	+0.9229	-0.1791 / +2.0250	+4.190	0.0000	1.0000000	
Educacion	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+3.275	2.2605	.3229457	
Terapia conductual	4	+1.0094	+0.6733 / +1.3455	+4.506	7.2203	.1246958	
Ter. cogn.-conduct.	13	+0.5369	+0.2724 / +0.8013	+2.593	25.1820	.0218447	
Encarcel./Edurecim	3	+0.0835	-0.0029 / +0.1698	+0.0417	0.0893	.9930841	
Comunidad terapeut.	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+4.454	-0.0000	1.0000000	
Prog. amb. conting.	1	+0.3068	+0.0398 / +0.5739	+1.516	0.0000	1.0000000	
Otras tecnicas	1	+0.0369	-0.2363 / +0.3100	+0.0184	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+1.235	101.4021	.0000000	

Note: QB = 66.650 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Ter. ps. no conduct - Educacion	0.1614	0.6878994	0.9999880
Ter. ps. no conduct - Terapia conductual	0.0216	0.8831109	1.0000000
Ter. ps. no conduct - Ter. cogn.-conduct.	0.4458	0.5043518	0.9996218
Ter. ps. no conduct - Encarcel./Edurecim	2.2155	0.1366350	0.9469596
Ter. ps. no conduct - Comunidad terapeut.	0.0128	0.9098754	1.0000000
Ter. ps. no conduct - Prog. amb. conting.	1.1342	0.2868918	0.9923649
Ter. ps. no conduct - Otras tecnicas	2.3398	0.1261045	0.9386684
Educacion - Terapia conductual	2.4830	0.1150850	0.9283740
Educacion - Ter. cogn.-conduct.	0.8414	0.3589996	0.9969983
Educacion - Encarcel./Edurecim	29.0714	0.0000004	0.0001404
Educacion - Comunidad terapeut.	0.9043	0.3416395	0.9962286
Educacion - Prog. amb. conting.	5.0765	0.0242525	0.6506317
Educacion - Otras tecnicas	14.2333	0.0001615	0.0471840
Terapia conductual - Ter. cogn.-conduct.	4.6893	0.0303518	0.6978233
Terapia conductual - Encarcel./Edurecim	27.3513	0.0000001	0.0002882
Terapia conductual - Comunidad terapeut.	0.0017	0.9669845	1.0000000
Terapia conductual - Prog. amb. conting.	10.2899	0.0013376	0.1727327
Terapia conductual - Otras tecnicas	19.3717	0.0000111	0.0070992
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Edurecim	10.2046	0.0014012	0.1772729
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	1.9419	0.1634610	0.9629851
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	1.4395	0.2302197	0.9843304
Ter. cogn.-conduct. - Otras tecnicas	6.6452	0.0099422	0.4667274
Encarcel./Edurecim - Comunidad terapeut.	9.0480	0.0026299	0.2492303
Encarcel./Edurecim - Prog. amb. conting.	2.4325	0.1188410	0.9320911
Encarcel./Edurecim - Otras tecnicas	0.1018	0.7497038	0.9999976
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	4.3671	0.0366391	0.7366539

Comunidad terapeut. - Otras tecnicas	8.3987	0.0037549	0.2987489
Prog. amb. conting. - Otras tecnicas	1.9187	0.1660038	0.9642044

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 7 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
TP	1	+0.9229	-0.1791 / +2.0250	+4.190	0.0000	1.0000000	
ED	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+3.275	2.2605	.3229457	
TC y TCC	17	+0.7176	+0.5097 / +0.9254	+3.377	37.0915	.0032703	
EE, CT y AC	3	+0.1214	+0.0389 / +0.2039	+0.606	11.1206	.0110915	
DI	2	+0.1329	-0.3615 / +0.6273	+0.663	0.0498	.9753962	
OT	1	+0.0369	-0.2363 / +0.3100	+0.0184	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+1.235	101.4021	.0000000	

Note: QB = 50.880 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
TP - ED	0.1614	0.6878994	0.9994746
TP - TC y TCC	0.1288	0.7196332	0.9996973
TP - EE, CT y AC	2.0210	0.1551347	0.8462282
TP - DI	1.6437	0.1998175	0.8959139
TP - OT	2.3398	0.1261045	0.8004014
ED - TC y TCC	0.0268	0.8699912	0.9999938
ED - EE, CT y AC	25.9134	0.0000002	0.0000929
ED - DI	4.2163	0.0400369	0.5187091
ED - OT	14.2333	0.0001615	0.0141932
TC y TCC - EE, CT y AC	27.3106	0.0000000	0.0000496
TC y TCC - DI	4.5661	0.0326099	0.4710826
TC y TCC - OT	15.1108	0.0001014	0.0098989
EE, CT y AC - DI	0.0020	0.9641815	1.0000000
EE, CT y AC - OT	0.3371	0.5615027	0.9968864
DI - OT	0.1110	0.7390237	0.9997902

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
Terapia no conduct.	1	+0.9229	-0.1791 / +2.0250	+0.4190	0.0000	1.0000000	
Educstivo-Informat.	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+0.3275	2.2605	.3229457	
Conductual	4	+0.4670	+0.2491 / +0.6848	+0.2274	4.6724	.3225920	
Cognitivo-Conduct.	13	+0.5369	+0.2724 / +0.8013	+0.2593	25.1820	.0218447	
T. Penal Clasica	1	+0.0819	-0.0058 / +0.1696	+0.0409	0.0000	1.0000000	
Comunidad Terapeut.	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000	1.0000000	
Diversión	2	+0.1329	-0.3615 / +0.6273	+0.0663	0.0498	.9753962	
Otros	1	+0.0369	-0.2363 / +0.3100	+0.0184	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	25	+0.2349	+0.1660 / +0.3039	+0.1167	82.6962	.0000000	

Note: QB = 50.531 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Terapia no conduct. - Educstivo-Informat.	0.1614	0.6878994	0.9999880
Terapia no conduct. - Conductual	0.6330	0.4262748	0.9987996
Terapia no conduct. - Cognitivo-Conduct.	0.4458	0.5043518	0.9996218
Terapia no conduct. - T. Penal Clasica	2.2232	0.1359481	0.9464591
Terapia no conduct. - Comunidad Terapeut.	0.0128	0.9098754	1.0000000
Terapia no conduct. - Diversión	1.6437	0.1998175	0.9769136
Terapia no conduct. - Otros	2.3398	0.1261045	0.9386684
Educstivo-Informat. - Conductual	2.2068	0.1374042	0.9475139
Educstivo-Informat. - Cognitivo-Conduct.	0.8414	0.3589996	0.9969983
Educstivo-Informat. - T. Penal Clasica	29.0809	0.0000002	0.0001397
Educstivo-Informat. - Comunidad Terapeut.	0.9043	0.3416395	0.9962286
Educstivo-Informat. - Diversión	4.2163	0.0400369	0.7545509
Educstivo-Informat. - Otros	14.2333	0.0001615	0.0471840
Conductual - Cognitivo-Conduct.	0.1600	0.6891440	0.9999883
Conductual - T. Penal Clasica	10.3278	0.0013103	0.1707481
Conductual - Comunidad Terapeut.	2.7275	0.0986328	0.9090141
Conductual - Diversión	1.4691	0.2254916	0.9833609
Conductual - Otros	5.8221	0.0158257	0.5606642

Cognitivo-Conduct. - T. Penal Clasica	10.2436	0.0013717	0.1751844
Cognitivo-Conduct. - Comunidad Terapeut.	1.9419	0.1634610	0.9629851
Cognitivo-Conduct. - Diversion	1.9947	0.1578460	0.9601307
Cognitivo-Conduct. - Otros	6.6452	0.0099422	0.4667274
T. Penal Clasica - Comunidad Terapeut.	9.0728	0.0025945	0.2474715
T. Penal Clasica - Diversion	0.0395	0.8424103	0.9999999
T. Penal Clasica - Otros	0.0948	0.7581114	0.9999981
Comunidad Terapeut. - Diversion	4.8421	0.0277735	0.6792285
Comunidad Terapeut. - Otros	8.3987	0.0037549	0.2987489
Diversion - Otros	0.1110	0.7390237	0.9999967

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 7 degrees of freedom.

HOMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	18	+0.6583	+0.5098 / +0.8068	+.3126	29.3466	.	.0443045
NO	7	+0.1340	+0.0564 / +0.2115	+.0668	32.9900	.	.0000266
OVERALL:	25	+0.2463	+0.1776 / +0.3151	+.1222	99.9596	.	.0000000

Note: QB = 37.623 (p = 0.0000001).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	10	+0.4022	+0.2005 / +0.6040	+.1972	25.5488	.	.0043970
Adultos	12	+0.1836	+0.1054 / +0.2617	+.0914	60.0483	.	.0000000
Mixto	1	+0.6119	+0.3819 / +0.8419	+.2926	0.0000	1.	.0000000
Adolescentes	3	+0.2647	-0.1737 / +0.7030	+.1312	1.3260	.	.7229773
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+.1235	101.4021	.	.0000000

Note: QB = 14.479 (p = 0.0023206).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Jovenes - Adultos	3.9263	0.0475353	0.2695287
Jovenes - Mixto	1.8043	0.1791960	0.6140041
Jovenes - Adolescentes	0.3123	0.5762572	0.9576941
Adultos - Mixto	11.9437	0.0005483	0.0075785
Adultos - Adolescentes	0.1275	0.7210529	0.9883463
Mixto - Adolescentes	1.8904	0.1691622	0.5954732

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	14	+0.1544	+0.0785 / +0.2302	+0.0770	61.2008		.0000000
Contra las personas	2	+0.9681	+0.4372 / +1.4991	+0.4357	0.0439		.9782721
Delitos sexuales	1	+0.4715	-0.5568 / +1.4999	+0.2295	0.0000		.9998052
Mixto	7	+0.6966	+0.4294 / +0.9638	+0.3289	5.5335		.5951501
Delitos alcohol	1	+0.6119	+0.3819 / +0.8419	+0.2926	0.0000		1.0000000
OVERALL:	25	+0.2463	+0.1775 / +0.3151	+0.1222	100.3272		.0000000

Note: QB = 33.549 (p = 0.0000009).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Contra la propiedad - Contra las personas	8.8437	0.0029410	0.0651276
Contra la propiedad - Delitos sexuales	0.3634	0.5465976	0.9853586
Contra la propiedad - Mixto	14.6439	0.0001298	0.0054998
Contra la propiedad - Delitos alcohol	13.7095	0.0002136	0.0082821
Contra las personas - Delitos sexuales	0.7074	0.4003250	0.9504193
Contra las personas - Mixto	0.8018	0.3705583	0.9382077
Contra las personas - Delitos alcohol	1.4559	0.2275862	0.8344260
Delitos sexuales - Mixto	0.1724	0.6780041	0.9964923
Delitos sexuales - Delitos alcohol	0.0682	0.7939922	0.9994318
Mixto - Delitos alcohol	0.2216	0.6378221	0.9942967

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	2	+0.5007	+0.0173 / +0.9841	+.2429	0.3563	.	.8368218
Prision de jovenes	9	+0.4006	+0.1845 / +0.6167	+.1964	25.5471	.	.0024221
Prision de adultos	12	+0.1836	+0.1054 / +0.2617	+.0914	60.0483	.	.0000000
Comunidad	3	+0.5267	+0.3181 / +0.7352	+.2547	3.0147	.	.3893575
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+.1235	101.4021	.	.0000000

Note: QB = 12.436 (p = 0.0060303).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
C. reforma juvenil - Prision de jovenes	0.1373	0.7109774	0.9870127
C. reforma juvenil - Prision de adultos	1.6114	0.2042924	0.6568034
C. reforma juvenil - Comunidad	0.0093	0.9229977	0.9997605
Prision de jovenes - Prision de adultos	3.4268	0.0641468	0.3303819
Prision de jovenes - Comunidad	0.6769	0.4106523	0.8786205
Prision de adultos - Comunidad	9.1176	0.0025318	0.0277681

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

REGIMEN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Cerrado	23	+0.2153	+0.1426 / +0.2879	+.1070	90.7490	.	.0000000
Abierto	3	+0.5267	+0.3181 / +0.7352	+.2547	3.0147	.	.3893575
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+.1235	101.4021	.	.0000000

Note: QB = 7.638 (p = 0.0057139).

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	13	+0.1889	+0.1100 / +0.2677	+.0940	55.8003		.0000000
Espana	13	+0.4362	+0.2970 / +0.5754	+.2131	36.4203		.0005106
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+.1235	101.4021		.0000000

Note: QB = 9.181 (p = 0.0024446).

DISCIPL.	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Psicologia	21	+0.1721	+0.0986 / +0.2457	+.0858	57.1258		.0000344
Educacion	2	+1.2275	+0.8468 / +1.6083	+.5231	4.0599		.1313416
OVERALL:	23	+0.2101	+0.1379 / +0.2823	+.1045	89.6432		.0000000

Note: QB = 28.457 (p = 0.0000000).

DISENO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Pre-Exptal	5	+0.6753	+0.4874 / +0.8631	+.3199	23.1627		.0003142
Cuasi-Exptal	4	+0.7569	+0.3493 / +1.1644	+.3539	2.2010		.6988549
Exptal	12	+0.1243	+0.0412 / +0.2074	+.0620	16.2907		.1782801
Conductual	3	+1.1006	+0.6854 / +1.5157	+.4821	6.6823		.0827450
Comp. instituciones	2	+0.1749	-0.0161 / +0.3658	+.0871	1.9187		.3831480
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+.1235	101.4021		.0000000

Note: QB = 51.147 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	0.1271	0.7215092	0.9980657
Pre-Exptal - Exptal	27.6452	0.0000002	0.0000149
Pre-Exptal - Conductual	3.3470	0.0673265	0.5015157
Pre-Exptal - Comp. instituciones	13.4072	0.0002508	0.0094484
Cuasi-Exptal - Exptal	8.8863	0.0028732	0.0640040
Cuasi-Exptal - Conductual	1.3411	0.2468464	0.8543708
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	6.4242	0.0112577	0.1696286
Exptal - Conductual	20.4263	0.0000061	0.0004111
Exptal - Comp. instituciones	0.2266	0.6340215	0.9940440
Conductual - Comp. instituciones	15.7649	0.0000718	0.0033513

A priori contrasta have one degree of freedom. Post hoc contrasta have 4 degrees of freedom.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Todos los sujetos	2	+0.1164	+0.0303 / +0.2024	+0.0581	15.6996		.0003899
Prevision estancia	4	+0.3952	+0.1790 / +0.6114	+0.1938	1.7299		.7852859
Ciertas tipologias	1	+0.4715	-0.5568 / +1.4999	+0.2295	0.0000		.9998052
Sujetos violentos	7	+0.8034	+0.4367 / +1.1701	+0.3728	23.5408		.0013715
Necesidades especific	12	+0.4690	+0.3240 / +0.6141	+0.2283	31.7440		.0015153
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+0.1235	101.4021		.0000000

Note: QB = 28.688 (p = 0.0000091).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Todos los sujetos - Prevision estancia	5.5151	0.0188535	0.2384075
Todos los sujetos - Ciertas tipologias	0.4551	0.4999374	0.9777250

Todos los sujetos - Sujetos violentos	12.7836	0.0003497	0.0123828
Todos los sujetos - Necesidades especific	16.7959	0.0000416	0.0021174
Prevision estancia - Ciertas tipologias	0.0203	0.8867463	0.9999489
Prevision estancia - Sujetos violentos	3.5334	0.0601461	0.4728256
Prevision estancia - Necesidades especific	0.3091	0.5782263	0.9892185
Ciertas tipologias - Sujetos violentos	0.3550	0.5512960	0.9859925
Ciertas tipologias - Necesidades especific	0.0000	0.9962368	1.0000000
Sujetos violentos - Necesidades especific	2.7623	0.0965104	0.5983609

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	13	+0.4717	+0.3481 / +0.5952	+0.2295	23.4783	.0362823	
Capitulo	5	+0.1001	+0.0134 / +0.1868	+0.0500	29.0534	.0000226	
Comunicacion	4	+0.4440	-0.0061 / +0.8942	+0.2167	1.4933	.8278208	
Manuscrito no publ.	4	+0.7259	+0.3915 / +1.0602	+0.3412	15.0322	.0046349	
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+0.1235	101.4021	.0000000	

Note: QB = 32.345 (p = 0.0000003).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Articulo - Capitulo	23.2790	0.0000014	0.0000353
Articulo - Comunicacion	0.0134	0.9077317	0.9995876
Articulo - Manuscrito no publ.	1.9538	0.1621796	0.5820540
Capitulo - Comunicacion	2.1630	0.1413720	0.5392801
Capitulo - Manuscrito no publ.	12.6092	0.0003839	0.0055625
Comunicacion - Manuscrito no publ.	0.9703	0.3245938	0.8084266

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

FUENTE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Publicado	18	+0.2226	+0.1517 / +0.2936	+0.1106	75.8107		.0000000
No publicado	8	+0.6257	+0.3572 / +0.8941	+0.2986	17.4959		.0253404

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +0.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 8.096 (p = 0.0044376).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.1912	+0.1186 / +0.2637	+0.0952	38.8854		.0000051
NO	18	+0.7362	+0.5255 / +0.9469	+0.3454	39.5403		.0024095

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +0.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 22.976 (p = 0.0000016).

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	13	+0.4957	+0.3213 / +0.6701	+0.2406	22.5104		.0479414
NO	13	+0.2038	+0.1291 / +0.2784	+0.1014	69.7954		.0000000

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +0.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 9.096 (p = 0.0025613).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.5670	+0.3881 / +0.7460	+0.2728	8.9709		.3447577
NO	18	+0.1941	+0.1198 / +0.2684	+0.0966	78.2004		.0000000

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 14.231 (p = 0.0001618).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	22	+0.4762	+0.3607 / +0.5917	+.2316	47.5996		.0012250
NO	4	+0.1250	+0.0397 / +0.2103	+.0624	30.8204		.0000035

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 22.982 (p = 0.0000017).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	17	+0.6498	+0.4444 / +0.8551	+.3090	21.1867		.2180524
NO	9	+0.1986	+0.1258 / +0.2714	+.0988	63.7384		.0000000

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 16.477 (p = 0.0000493).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	13	+0.5503	+0.4151 / +0.6855	+.2653	32.7882		.0018331
NO	13	+0.1444	+0.0648 / +0.2240	+.0720	42.9009		.0000203

OVERALL: 26 +0.2490 +0.1803 / +0.3176 +.1235 101.4021 .0000000

Note: QB = 25.713 (p = 0.0000008).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	23	+0.2016	+0.1289 / +0.2742	+1.1003	84.0047		.0000000
NO	3	+0.6364	+0.4286 / +0.8442	+3.3032	2.4134		.4911512
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+1.1235	101.4021		.0000000

Note: QB = 14.984 (p = 0.0001084).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
1	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+4.454	-0.0000		1.0000000
2	1	+0.0819	-0.0058 / +0.1696	+0.0409	0.0000		1.0000000
3	8	+0.4665	+0.2734 / +0.6595	+2.271	50.8187		.0000000
4	8	+0.6498	+0.4479 / +0.8516	+3.3090	0.9586		.9984966
5	4	+0.3322	+0.1010 / +0.5633	+1.1638	4.3609		.3593643
6	4	+0.4969	+0.1705 / +0.8232	+2.411	2.3973		.6631225
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+1.1235	101.4021		.0000000

Note: QB = 42.867 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
1 - 2	9.0728	0.0025945	0.1061955
1 - 3	2.8056	0.0939342	0.7299219
1 - 4	1.1863	0.2760828	0.9461876
1 - 5	4.2335	0.0396332	0.5163077
1 - 6	2.1102	0.1463222	0.8336990
2 - 3	12.6359	0.0003784	0.0270405
2 - 4	25.5748	0.0000004	0.0001079
2 - 5	3.9358	0.0472697	0.5587019

2 - 6	5.7900	0.0161172	0.3271877
3 - 4	1.6552	0.1982576	0.8944992
3 - 5	0.7641	0.3820412	0.9792650
3 - 6	0.0247	0.8751402	0.9999949
4 - 5	4.1159	0.0424816	0.5328506
4 - 6	0.6100	0.4347801	0.9875398
5 - 6	0.6515	0.4195732	0.9855235

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

DESIGN	k	d+	95% CI	t	Qw	&	p
INTER	15	+0.3764	+0.2005 / +0.5524	+1.850	30.3868		.0106008
INTRA	11	+0.2261	+0.1516 / +0.3006	+1.123	68.6383		.0000000
OVERALL:	26	+0.2490	+0.1803 / +0.3176	+1.235	101.4021		.0000000

Note: QB = 2.377 (p = 0.1231286).

APÉNDICE 14

META-ANÁLISIS GLOBAL EN EL SEGUIMIENTO

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-A002	+0.4797	+0.35 / +0.61	+.2334	.0000	+0.245	-12.307
2-A013a	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.121	-0.353
3-A013b	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.121	-0.353
4-A019	+0.4053	+0.10 / +0.71	+.1989	.0000	+0.145	-0.865
5-B034	-0.2000	-1.18 / +0.78	-.1142	.6625	-0.464	-0.856
6-B041	+0.8105	+0.21 / +1.41	+.3809	.0069	+0.550	-3.204
7-B043	+0.7182	-0.11 / +1.54	+.3625	.0750	+0.456	-1.169
8-B044	+0.6031	+0.34 / +0.86	+.2895	.0000	+0.350	-6.825
9-B066	+0.0387	-0.23 / +0.30	+.0195	.7742	-0.231	-2.828
10-B077	-0.0120	-0.10 / +0.08	-.0060	.7885	-0.370	-50.956
11-B081	+0.6471	+0.19 / +1.11	+.3138	.0055	+0.387	-2.684
12-B217a	-0.2072	-0.89 / +0.48	-.1049	.4928	-0.473	-1.827
13-B217b	-1.2593	-2.17 / -0.34	-.5476	.0069	-1.526	-10.667
14-B218B	+1.6667	+0.77 / +2.57	+.6523	.0002	+1.407	-9.356
15-B221	+0.3103	-0.31 / +0.93	+.1599	.3179	+0.047	-0.022
16-B225	+0.4781	-0.18 / +1.14	+.2375	.1570	+0.216	-0.406
17-B226a	+0.0000	-0.77 / +0.77	+.0000	1.0000	-0.264	-0.452
18-B226b	-0.2476	-0.99 / +0.50	-.1265	.5133	-0.513	-1.811
19-B230	-0.1679	-0.52 / +0.19	-.0842	.3545	-0.438	-5.743
20-B239a	+0.6397	-0.59 / +1.87	+.3274	.2752	+0.377	-0.362
21-B239b	+1.1326	-0.15 / +2.42	+.5229	.0670	+0.870	-1.766
22-B240a	+0.4235	-0.66 / +1.51	+.2195	.4142	+0.160	-0.084
23-B240b	+0.5826	-0.51 / +1.68	+.2957	.2665	+0.320	-0.328
24-B244	-0.0308	-0.26 / +0.19	-.0155	.7875	-0.306	-6.843
25-B245	+0.2619	-0.41 / +0.93	+.1328	.4400	-0.001	-0.000
26-E101	+0.8899	-0.05 / +1.82	+.4198	.0462	+0.628	-1.729
27-E119	-0.1760	-0.73 / +0.38	-.0906	.5271	-0.442	-2.419
28-E122	+0.5037	+0.34 / +0.67	+.2448	.0000	+0.259	-8.682
29-E125	+0.2808	-0.74 / +1.30	+.1469	.5739	+0.017	-0.001
30-E247	+1.0583	+0.01 / +2.10	+.5198	.0326	+0.796	-2.221
31-H144	+0.4386	-0.02 / +0.90	+.2163	.0572	+0.177	-0.566
32-H146	+0.2637	-0.06 / +0.59	+.1314	.1044	+0.000	-0.000
33-H150	+0.4213	+0.12 / +0.72	+.2069	.0039	+0.162	-1.099
34-H153	+0.5493	-0.28 / +1.38	+.2732	.1770	+0.287	-0.456
35-H154	+1.0662	+0.52 / +1.62	+.4809	.0001	+0.808	-8.238
36-H155	+1.0112	-0.19 / +2.21	+.5342	.0603	+0.749	-1.490
37-H156B	+0.5598	-0.04 / +1.16	+.2741	.0685	+0.298	-0.935
38-H163	+0.3784	+0.20 / +0.56	+.1862	.0000	+0.123	-1.736
39-H232	+0.2158	-0.11 / +0.55	+.1079	.1997	-0.048	-0.081
40-IS234	+0.6750	+0.06 / +1.29	+.3244	.0215	+0.414	-1.748
41-S202	+0.4539	+0.23 / +0.68	+.2218	.0001	+0.198	-2.859
42-S204	+0.2598	+0.12 / +0.40	+.1289	.0000	-0.004	-0.003
43-S206	+0.5507	+0.20 / +0.90	+.2669	.0021	+0.292	-2.595
44-S207	+0.0346	-0.42 / +0.49	+.0175	.8816	-0.231	-0.970

45-E250 +1.3142 +0.65 / +1.98 +.5648 .0001 +1.056 -9.579

Overall: +0.2633 +0.22 / +0.31 +.1305 .0000 0.386 -3.766

Note: Qw(44)= 153.123; p = 0.0000; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:19:48,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAM1	k	d+	95% CI	t+	Qw	s	p
Ter. ps. no conduct	8	+0.3917	+0.3039 / +0.4795	+1.922	28.4106	.0004023	
Educacion	5	+0.2093	+0.0850 / +0.3335	+1.041	9.7306	.0832380	
Terapia conductual	2	+0.2085	-0.2028 / +0.6197	+1.037	4.0739	.1304234	
Ter. cogn.-conduct.	13	+0.5769	+0.3940 / +0.7598	+2.771	16.6812	.2142893	
Encarcel./Endurecim	3	+0.0125	-0.0741 / +0.0991	+0.062	15.2006	.0016530	
Comunidad terapeut.	5	+0.2409	+0.1265 / +0.3553	+1.196	10.1891	.0700519	
Prog. amb. conting.	6	+0.4891	+0.3397 / +0.6384	+2.375	3.0336	.8046215	
Diversión	3	+0.3864	+0.1786 / +0.5941	+1.897	2.9935	.3926256	
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+1.1305	153.1232	.0000000	

Note: QB = 62.810 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Ter. ps. no conduct - Educacion	5.5234	0.0187635	0.5963593
Ter. ps. no conduct - Terapia conductual	0.7293	0.3930959	0.9981000
Ter. ps. no conduct - Ter. cogn.-conduct.	3.2005	0.0736159	0.8658557
Ter. ps. no conduct - Encarcel./Endurecim	36.3349	0.0000000	0.0000060
Ter. ps. no conduct - Comunidad terapeut.	4.2026	0.0403628	0.7561712
Ter. ps. no conduct - Prog. amb. conting.	1.2141	0.2705272	0.9905993
Ter. ps. no conduct - Diversión	0.0021	0.9630659	1.0000000

Educacion - Terapia conductual	0.0000	0.9970906	1.0000000
Educacion - Ter. cogn.-conduct.	10.6169	0.0011208	0.1562250
Educacion - Encarcel./Endurecim	6.4843	0.0108830	0.4844643
Educacion - Comunidad terapeut.	0.1347	0.7135903	0.9999935
Educacion - Prog. amb. conting.	7.9689	0.0047586	0.3353423
Educacion - Diversion	2.0557	0.1516411	0.9566952
Terapia conductual - Ter. cogn.-conduct.	2.5738	0.1086485	0.9214399
Terapia conductual - Encarcel./Endurecim	0.8353	0.3607365	0.9970665
Terapia conductual - Comunidad terapeut.	0.0222	0.8816394	1.0000000
Terapia conductual - Prog. amb. conting.	1.5802	0.2087336	0.9794030
Terapia conductual - Diversion	0.5727	0.4491971	0.9991345
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	29.8787	0.0000000	0.0001001
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	9.3182	0.0022687	0.2306125
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	0.5311	0.4661335	0.9993243
Ter. cogn.-conduct. - Diversion	1.8196	0.1773657	0.9691491
Encarcel./Endurecim - Comunidad terapeut.	9.7377	0.0018053	0.2039328
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	29.2806	0.0000000	0.0001285
Encarcel./Endurecim - Diversion	10.5978	0.0011323	0.1571518
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	6.6872	0.0097106	0.4621566
Comunidad terapeut. - Diversion	1.4452	0.2293049	0.9841474
Prog. amb. conting. - Diversion	0.6190	0.4314253	0.9988838

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 7 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
TP	8	+0.3917	+0.3039 / +0.4795	+.1922	28.4106		.0004023
ED	5	+0.2093	+0.0850 / +0.3335	+.1041	9.7306		.0832380
TC y TCC	15	+0.5160	+0.3489 / +0.6832	+.2498	23.3289		.0774010
EE, CT y AC	12	+0.1542	+0.0912 / +0.2173	+.0769	48.5555		.0000004
DI	5	+0.4616	+0.2669 / +0.6563	+.2249	9.8966		.0782185
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 33.201 (p = 0.0000014).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
----------------	-----------	------------	------------

TP - ED	5.5234	0.0187635	0.2376777
TP - TC y TCC	1.6666	0.1967115	0.7967712
TP - EE, CT y AC	18.5400	0.0000165	0.0009674
TP - DI	0.4112	0.5213784	0.9815525
ED - TC y TCC	8.3352	0.0038884	0.0800429
ED - EE, CT y AC	0.5988	0.4390292	0.9631949
ED - DI	4.5836	0.0322793	0.3327487
TC y TCC - EE, CT y AC	15.7583	0.0000721	0.0033613
TC y TCC - DI	0.1731	0.6773726	0.9964638
EE, CT y AC - DI	8.6619	0.0032492	0.0701288

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Terapia no conduct.	8	+0.3917	+0.3039 / +0.4795	+1.1922	28.4106		.0004023
Educativo-Informat.	5	+0.2093	+0.0850 / +0.3335	+1.1041	9.7306		.0832380
Conductual	8	+0.4564	+0.3160 / +0.5968	+2.2225	8.6877		.3693218
Cognitivo-Conduct.	13	+0.5769	+0.3940 / +0.7598	+2.7711	16.6812		.2142893
T. Penal Clasica	1	-0.0120	-0.0996 / +0.0757	-.0060	0.0000	1.0000000	
Comunidad Terapeut.	5	+0.2409	+0.1265 / +0.3553	+1.1196	10.1891		.0700519
Diversión	5	+0.4616	+0.2669 / +0.6563	+2.2249	9.8966		.0782185
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+1.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 69.527 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Terapia no conduct. - Educativo-Informat.	5.5234	0.0187635	0.4786295
Terapia no conduct. - Conductual	0.5865	0.4437593	0.9966205
Terapia no conduct. - Cognitivo-Conduct.	3.2005	0.0736159	0.7832941
Terapia no conduct. - T. Penal Clasica	40.6813	0.0000000	0.0000000
Terapia no conduct. - Comunidad Terapeut.	4.2026	0.0403628	0.6492832
Terapia no conduct. - Diversión	0.4112	0.5213784	0.9987578
Educativo-Informat. - Conductual	6.6751	0.0097766	0.3519394
Educativo-Informat. - Cognitivo-Conduct.	10.6169	0.0011208	0.1009635

Educativo-Informat. - T. Penal Clasica	8.1322	0.0043486	0.2285784
Educativo-Informat. - Comunidad Terapeut.	0.1347	0.7135903	0.9999515
Educativo-Informat. - Diversion	4.5836	0.0322793	0.5982137
Conductual - Cognitivo-Conduct.	1.0492	0.3056998	0.9836797
Conductual - T. Penal Clasica	30.7715	0.0000000	0.0000281
Conductual - Comunidad Terapeut.	5.4411	0.0196690	0.4886102
Conductual - Diversion	0.0018	0.9662481	1.0000000
Cognitivo-Conduct. - T. Penal Clasica	32.3800	0.0000000	0.0000137
Cognitivo-Conduct. - Comunidad Terapeut.	9.3182	0.0022687	0.1564591
Cognitivo-Conduct. - Diversion	0.7157	0.3975441	0.9941450
T. Penal Clasica - Comunidad Terapeut.	11.8301	0.0005829	0.0658678
T. Penal Clasica - Diversion	18.8952	0.0000138	0.0043444
Comunidad Terapeut. - Diversion	3.6687	0.0554441	0.7214074

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 6 degrees of freedom.

HOMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	19	+0.2733	+0.1757 / +0.3708	+ .1354	32.3190	.	.0287647
NO	14	+0.2160	+0.1546 / +0.2773	+ .1074	92.7224	.	.0000000
OVERALL:	33	+0.2322	+0.1803 / +0.2841	+ .1153	125.9918	.	.0000000

Note: QB = 0.950 (p = 0.3296328).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	14	+0.4306	+0.3082 / +0.5531	+ .2105	18.7827	.	.1734211
Adultos	17	+0.2071	+0.1502 / +0.2640	+ .1030	90.1000	.	.0000000
Mixto	5	+0.2505	+0.1510 / +0.3499	+ .1243	9.8458	.	.0797244
Adolescentes	9	+0.5046	+0.3257 / +0.6835	+ .2446	16.4153	.	.0586994
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+ .1305	153.1231	.	.0000000

Note: QB = 17.979 (p = 0.0004442).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Jovenes - Adultos	10.5343	0.0011718	0.0145304
Jovenes - Mixto	5.0115	0.0251791	0.1709546
Jovenes - Adolescentes	0.4469	0.5037943	0.9303850
Adultos - Mixto	0.5501	0.4582901	0.9077619
Adultos - Adolescentes	9.6458	0.0018978	0.0218301
Mixto - Adolescentes	5.9198	0.0149720	0.1155796

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

ALTERA	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	3	+0.5039	+0.3399 / +0.6678	+.2443	1.1239		.7713003
NO	41	+0.2425	+0.1963 / +0.2887	+.1204	142.0160		.0000000
OVERALL:	44	+0.2617	+0.2172 / +0.3062	+.1298	152.1881		.0000000

Note: QB = 9.048 (p = 0.0026296).

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	10	+0.2294	+0.1674 / +0.2914	+.1140	85.0600		.0000000
Contra las personas	1	+0.7182	-0.1074 / +1.5437	+.3380	0.0000		.9996104
Delitos sexuales	3	+0.1361	-0.2167 / +0.4889	+.0679	14.6211		.0021711
Trafico de drogas	2	+0.2416	+0.1114 / +0.3718	+.1199	0.8563		.6517129
Mixto	14	+0.3718	+0.2527 / +0.4909	+.1828	15.4924		.3453438
Delitos alcohol	7	+0.2578	+0.1449 / +0.3707	+.1278	14.4812		.0432552
OVERALL:	37	+0.2565	+0.2108 / +0.3023	+.1272	136.5416		.0000000

Note: QB = 6.031 (p = 0.3032547).

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	2	+0.6995	+0.0786 / +1.3205	+ .3302	0.2849		.8672249
Prision de jovenes	13	+0.4251	+0.3000 / +0.5501	+ .2079	18.5986		.1360846
Prision de adultos	9	+0.1624	+0.1018 / +0.2230	+ .0809	50.4862		.0000000
Comunidad	14	+0.2982	+0.2034 / +0.3930	+ .1475	49.7988		.0000018
Otros	4	+0.4751	+0.3013 / +0.6490	+ .2311	0.5550		.9679331
OVERALL:	42	+0.2527	+0.2072 / +0.2982	+ .1253	144.7199		.0000000

Note: QB = 24.996 (p = 0.0000506).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
C. reforma juvenil - Prision de jovenes	0.7212	0.3957518	0.9486895
C. reforma juvenil - Prision de adultos	2.8472	0.0915350	0.5837181
C. reforma juvenil - Comunidad	1.5681	0.2104791	0.8145088
C. reforma juvenil - Otros	0.4652	0.4951970	0.9767978
Prision de jovenes - Prision de adultos	13.7300	0.0002113	0.0082086
Prision de jovenes - Comunidad	2.5111	0.1130494	0.6426544
Prision de jovenes - Otros	0.2098	0.6469205	0.9948678
Prision de adultos - Comunidad	5.5936	0.0180261	0.2316205
Prision de adultos - Otros	11.0815	0.0008721	0.0256631
Comunidad - Otros	3.0658	0.0799552	0.5468717

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

REGIMEN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Cerrado	22	+0.2272	+0.1720 / +0.2825	+ .1129	79.6723		.0000000
Semi-abierto	2	-0.0569	-0.3838 / +0.2699	- .0284	2.4202		.2981736

Abierto	11	+0.2935	+0.1893	/ +0.3978	+ .1452	30.1323	.0015104
Otros	7	+0.4409	+0.2812	/ +0.6007	+ .2153	26.6004	.0003934

OVERALL: 42 +0.2525 +0.2063 / +0.2987 +.1252 149.0087 .0000000

Note: QB = 10.184 (p = 0.0170685).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Cerrado - Semi-abierto	2.8229	0.0929283	0.4197438
Cerrado - Abierto	1.2126	0.2708194	0.7499859
Cerrado - Otros	6.1374	0.0132349	0.1051118
Semi-abierto - Abierto	4.0085	0.0452714	0.2605475
Semi-abierto - Otros	7.1938	0.0073158	0.0659717
Abierto - Otros	2.2935	0.1299159	0.5137654

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	21	+0.0757	+0.0075 / +0.1439	+ .0378	65.3087		.0000005
Espana	6	+0.5115	+0.3622 / +0.6608	+ .2478	13.3346		.0380200
Alemania	4	+0.4190	+0.3099 / +0.5281	+ .2051	4.5671		.3346701
Holanda	9	+0.4003	+0.2847 / +0.5159	+ .1963	9.0038		.4369236
Suecia	4	+0.3185	+0.2111 / +0.4258	+ .1573	5.2532		.2622869
Israel	1	+0.6750	+0.0631 / +1.2869	+ .3198	0.0000		1.0000000

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1232 .0000000

Note: QB = 55.656 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
----------------	-----------	------------	------------

Gran Bretana - Espana	27.0726	0.0000002	0.0000553
Gran Bretana - Alemania	27.3498	0.0000002	0.0000488
Gran Bretana - Holanda	22.4712	0.0000021	0.0004258
Gran Bretana - Suecia	13.9921	0.0001836	0.0156596
Gran Bretana - Israel	3.6399	0.0564107	0.6023335
Espana - Alemania	0.9610	0.3269469	0.9656532
Espana - Holanda	1.3318	0.2484767	0.9316206
Espana - Suecia	4.2326	0.0396543	0.5164334
Espana - Israel	0.2588	0.6109397	0.9983468
Alemania - Holanda	0.0531	0.8176814	0.9999660
Alemania - Suecia	1.6578	0.1978943	0.8941669
Alemania - Israel	0.6516	0.4195367	0.9855183
Holanda - Suecia	1.0343	0.3091553	0.9597536
Holanda - Israel	0.7475	0.3872846	0.9802634
Suecia - Israel	1.2654	0.2606371	0.9384544

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

DISCIPL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Psicologia	25	+0.2002	+0.1336 / +0.2668	+0.0996	94.1281		.0000000
Psiquiatria	3	+0.3297	+0.1538 / +0.5057	+0.1627	10.5136		.0146691
Of. lib. condicion.	2	+0.1291	-0.0763 / +0.3345	+0.0644	1.1074		.5748204
Trabajo social	1	+0.8105	+0.2097 / +1.4113	+0.3756	0.0000		1.0000000
OVERALL:	31	+0.2149	+0.1556 / +0.2742	+0.1068	112.0202		.0000000

Note: QB = 6.271 (p = 0.0991396).

DISENO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Pre-Exptal	11	+0.3425	+0.2495 / +0.4355	+0.1688	35.4451		.0002092
Cuasi-Exptal	23	+0.3442	+0.2755 / +0.4129	+0.1696	56.0232		.0001409
Exptal	9	+0.0254	-0.0588 / +0.1095	+0.0127	12.3754		.1929656
Conductual	1	-0.1760	-0.7314 / +0.3794	-0.0877	0.0000		.9998623

Comp. instituciones 1 +0.5037 +0.3378 / +0.6696 +.2442 -0.0000 1.0000000

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1232 .0000000

Note: QB = 49.280 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	0.0008	0.9770953	0.9999999
Pre-Exptal - Exptal	24.5558	0.0000010	0.0000617
Pre-Exptal - Conductual	3.2564	0.0711435	0.5158632
Pre-Exptal - Comp. instituciones	2.7581	0.0967633	0.5990875
Cuasi-Exptal - Exptal	33.0831	0.0000000	0.0000011
Cuasi-Exptal - Conductual	3.3189	0.0684882	0.5059450
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	3.0297	0.0817555	0.5528747
Exptal - Conductual	0.4935	0.4823737	0.9741315
Exptal - Comp. instituciones	25.3959	0.0000004	0.0000418
Conductual - Comp. instituciones	5.2811	0.0215588	0.2596556

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Todos los sujetos	6	+0.1376	+0.0692 / +0.2059	+0.0686	43.0323		.0000000
Prevision estancia	4	+0.4753	+0.3321 / +0.6185	+0.2312	6.3256		.1761138
Ciertas tipologias	7	+0.2771	+0.1613 / +0.3928	+0.1372	20.2882		.0049795
Sujetos violentos	6	+0.8764	+0.5028 / +1.2501	+0.4014	4.9010		.5565692
Necesidades especif	22	+0.3315	+0.2533 / +0.4096	+0.1635	43.8439		.0037093
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+0.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 34.732 (p = 0.0000005).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Todos los sujetos - Prevision estancia	17.4040	0.0000303	0.0016130
Todos los sujetos - Ciertas tipologias	4.1361	0.0419780	0.3879000
Todos los sujetos - Sujetos violentos	14.5364	0.0001376	0.0057659
Todos los sujetos - Necesidades especific	13.3898	0.0002530	0.0095203
Prevision estancia - Ciertas tipologias	4.4531	0.0348374	0.3481413
Prevision estancia - Sujetos violentos	3.8605	0.0494368	0.4252195
Prevision estancia - Necesidades especific	2.9876	0.0839025	0.5598957
Ciertas tipologias - Sujetos violentos	9.0199	0.0026705	0.0606034
Ciertas tipologias - Necesidades especific	0.5823	0.4454293	0.9650148
Sujetos violentos - Necesidades especific	7.8306	0.0051366	0.0979851

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	23	+0.3012	+0.2199 / +0.3826	+.1489	63.1595		.0000132
Capitulo	10	+0.2091	+0.1464 / +0.2718	+.1040	67.4246		.0000000
Libro	1	+0.2637	-0.0604 / +0.5878	+.1307	0.0000		.99996104
Comunicacion	3	+0.5137	+0.1092 / +0.9182	+.2488	1.1835		.7569649
Manuscrito no publ.	8	+0.3385	+0.2312 / +0.4457	+.1669	14.2949		.0743958
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 7.061 (p = 0.1327147).

FUENTE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Publicado	34	+0.2439	+0.1948 / +0.2930	+.1211	133.6877		.0000000
No publicado	11	+0.3500	+0.2463 / +0.4536	+.1724	16.1522		.1355742
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 3.283 (p = 0.0699897).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	26	+0.2546	+0.2090 / +0.3003	+0.1263	107.4180		.0000000
NO	19	+0.4162	+0.2251 / +0.6074	+0.2037	43.1085		.0012531
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+0.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 2.597 (p = 0.1070822).

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	11	+0.4283	+0.2901 / +0.5665	+0.2094	11.9794		.3651909
NO	34	+0.2444	+0.1976 / +0.2912	+0.1213	135.0446		.0000000
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+0.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 6.099 (p = 0.0135250).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	12	+0.1891	+0.0629 / +0.3154	+0.0941	41.9786		.0000127
NO	33	+0.2738	+0.2264 / +0.3212	+0.1356	109.6292		.0000000
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+0.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 1.515 (p = 0.2183072).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
------	---	----	--------	----	----	---	---

SI	36	+0.3296	+0.2720 / +0.3872	+0.1626	85.9650	.0000029
NO	9	+0.1669	+0.0974 / +0.2364	+0.0832	54.6842	.0000000

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1231 .0000000

Note: QB = 12.474 (p = 0.0004128).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	29	+0.3979	+0.3321 / +0.4637	+0.1951	47.2470	.0299340
NO	16	+0.1512	+0.0912 / +0.2113	+0.0754	76.4306	.0000000

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1231 .0000000

Note: QB = 29.446 (p = 0.0000000).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	30	+0.3869	+0.3261 / +0.4476	+0.1899	74.7512	.0000056
NO	15	+0.1223	+0.0574 / +0.1872	+0.0610	44.3535	.0000967

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1232 .0000000

Note: QB = 34.018 (p = 0.0000000).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	22	+0.2133	+0.1501 / +0.2766	+0.1060	79.6920	.0000000
NO	23	+0.3118	+0.2496 / +0.3740	+0.1540	68.6981	.0000020

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1231 .0000000

Note: QB = 4.733 (p = 0.0295883).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
1	2	+0.6640	+0.2614 / +1.0667	+ .3151	0.0217		.9892252
2	5	+0.0727	+0.0012 / +0.1442	+ .0363	22.7005		.0003850
3	12	+0.3885	+0.2565 / +0.5206	+ .1907	28.0023		.0055278
4	16	+0.3576	+0.2833 / +0.4319	+ .1760	37.9285		.0015491
5	6	+0.4478	+0.3079 / +0.5876	+ .2185	14.7839		.0220058
6	4	+0.3336	+0.0863 / +0.5809	+ .1645	1.9120		.7519431

OVERALL: 45 +0.2633 +0.2190 / +0.3077 +.1305 153.1232 .0000000

Note: QB = 47.774 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
1 - 2	8.0313	0.0045978	0.1545218
1 - 3	1.6235	0.2026084	0.8983965
1 - 4	2.1515	0.1424338	0.8278148
1 - 5	0.9886	0.3200829	0.9634793
1 - 6	1.8779	0.1705695	0.8657646
2 - 3	17.0006	0.0000374	0.0044988
2 - 4	29.3559	0.0000000	0.0000197
2 - 5	21.9106	0.0000030	0.0005445
2 - 6	3.9464	0.0469706	0.5571528
3 - 4	0.1603	0.6888905	0.9994832
3 - 5	0.3645	0.5460392	0.9962522
3 - 6	0.1474	0.7010343	0.9995790
4 - 5	1.2462	0.2642857	0.9403722
4 - 6	0.0331	0.8556139	0.9999895
5 - 6	0.6202	0.4309795	0.9870605

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

DESIGN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
INTER	32	+0.3648	+0.3058 / +0.4237	+.1794	57.9375		.0046944
INTRA	13	+0.1312	+0.0638 / +0.1985	+.0654	69.0154		.0000000
OVERALL:	45	+0.2633	+0.2190 / +0.3077	+.1305	153.1232		.0000000

Note: QB = 26.170 (p = 0.0000003).

APÉNDICE 15

META-ANÁLISIS SOBRE REINCIDENCIA

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-A002	+0.4797	+0.35 / +0.61	+.2334	.0000	+0.270	-14.822
2-A013a	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.100	-0.243
3-A013b	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.100	-0.243
4-A019	+0.4053	+0.10 / +0.71	+.1989	.0000	+0.166	-1.131
5-B034	-0.2000	-1.18 / +0.78	-.1142	.6625	-0.444	-0.783
6-B041	+0.8105	+0.21 / +1.41	+.3809	.0069	+0.571	-3.447
7-B043	+0.7182	-0.11 / +1.54	+.3625	.0750	+0.477	-1.276
8-B044	+0.6031	+0.34 / +0.86	+.2895	.0000	+0.372	-7.677
9-B066	+0.0387	-0.23 / +0.30	+.0195	.7742	-0.210	-2.343
10-B077	-0.0120	-0.10 / +0.08	-.0060	.7885	-0.349	-44.439
11-B081	+0.6471	+0.19 / +1.11	+.3138	.0055	+0.408	-2.977
12-B217a	-0.2072	-0.89 / +0.48	-.1049	.4928	-0.452	-1.673
13-B217b	-1.2593	-2.17 / -0.34	-.5476	.0069	-1.506	-10.385
14-B221	+0.3103	-0.31 / +0.93	+.1599	.3179	+0.068	-0.045
15-B226a	+0.0000	-0.77 / +0.77	+.0000	1.0000	-0.244	-0.385
16-B226b	-0.2476	-0.99 / +0.50	-.1265	.5133	-0.492	-1.670
17-B230	-0.1679	-0.52 / +0.19	-.0842	.3545	-0.418	-5.218
18-B244	-0.0308	-0.26 / +0.19	-.0155	.7875	-0.286	-5.942
19-E122	+0.5037	+0.34 / +0.67	+.2448	.0000	+0.282	-10.250
20-E125	+0.2808	-0.74 / +1.30	+.1469	.5739	+0.038	-0.005
21-H146	+0.2637	-0.06 / +0.59	+.1314	.1044	+0.021	-0.016
22-H150	+0.4213	+0.12 / +0.72	+.2069	.0039	+0.183	-1.401
23-H153	+0.4193	-0.40 / +1.24	+.2116	.2894	+0.177	-0.180
24-H154	+1.2188	+0.66 / +1.78	+.5312	.0000	+0.982	-11.722
25-H155	+0.4920	-0.66 / +1.64	+.2939	.3301	+0.249	-0.181
26-H156B	+0.5598	-0.04 / +1.16	+.2741	.0685	+0.319	-1.068
27-H163	+0.2806	+0.10 / +0.46	+.1391	.0018	+0.040	-0.187
28-H232	+0.2168	-0.11 / +0.55	+.1084	.1977	-0.027	-0.025
29-S202	+0.4539	+0.23 / +0.68	+.2218	.0001	+0.220	-3.508
30-S204	+0.2598	+0.12 / +0.40	+.1289	.0000	+0.019	-0.066
31-S206	+0.6581	+0.31 / +1.01	+.3142	.0002	+0.422	-5.420
32-S207	+0.0990	-0.34 / +0.54	+.0499	.6580	-0.146	-0.418
Overall:	+0.2430	+0.20 / +0.29	+.1206	.0000	0.314	-4.348

Note: Qw(31)= 123.479; p = 0.0000; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:35:58,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAMI	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Ter. ps. no conduct	8	+0.3917	+0.3039 / +0.4795	+1.1922	28.4106		.0004023
Educacion	5	+0.1614	+0.0374 / +0.2855	+0.0805	6.2745		.2804196
Ter. cogn.-conduct.	3	+0.5496	+0.2849 / +0.8143	+0.2650	9.6812		.0214803
Encarcel./Endurecim	2	-0.0098	-0.0972 / +0.0775	-0.0049	0.3162		.8537723
Comunidad terapeut.	5	+0.2554	+0.1413 / +0.3695	+0.1267	12.1620		.0326349
Prog. amb. conting.	6	+0.4768	+0.3277 / +0.6260	+0.2319	2.2904		.8911486
Diversi6n	3	+0.3868	+0.1790 / +0.5945	+0.1899	2.9815		.3944844
<hr/>							
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 61.362 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Ter. ps. no conduct - Educacion	8.8227	0.0029750	0.1837976
Ter. ps. no conduct - Ter. cogn.-conduct.	1.2311	0.2671919	0.9753204
Ter. ps. no conduct - Encarcel./Endurecim	40.3960	0.0000000	0.0000000
Ter. ps. no conduct - Comunidad terapeut.	3.4435	0.0634992	0.7514647
Ter. ps. no conduct - Prog. amb. conting.	0.9294	0.3350252	0.9881484
Ter. ps. no conduct - Diversi6n	0.0018	0.9658239	1.0000000
Educacion - Ter. cogn.-conduct.	6.7725	0.0092577	0.3424043
Educacion - Encarcel./Endurecim	4.8972	0.0268999	0.5570599
Educacion - Comunidad terapeut.	1.1950	0.2743280	0.9771321
Educacion - Prog. amb. conting.	10.1558	0.0014384	0.1182418
Educacion - Diversi6n	3.3312	0.0679784	0.7662786
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	15.4712	0.0000841	0.0168921
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	4.0007	0.0454821	0.6765850
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	0.2203	0.6388065	0.9997948
Ter. cogn.-conduct. - Diversi6n	0.8992	0.3429998	0.9891469
Encarcel./Endurecim - Comunidad terapeut.	13.0942	0.0002961	0.0415646
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	30.4577	0.0000000	0.0000321
Encarcel./Endurecim - Diversi6n	11.8943	0.0005632	0.0643698
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	5.3409	0.0208302	0.5008851
Comunidad terapeut. - Diversi6n	1.1796	0.2774385	0.9778805
Prog. amb. conting. - Diversi6n	0.4762	0.4901457	0.9981161

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
TP	8	+0.3917	+0.3039 / +0.4795	+1.1922	28.4106		.0004023
ED	5	+0.1614	+0.0374 / +0.2855	+0.0805	6.2745		.2804196
TC y TCC	3	+0.5496	+0.2849 / +0.8143	+0.2650	9.6812		.0214803
EE, CT y AC	12	+0.1568	+0.0938 / +0.2198	+0.0782	49.2545		.0000003
DI	4	+0.3825	+0.1789 / +0.5861	+0.1879	3.0216		.5542232
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 26.836 (p = 0.0000214).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
TP - ED	8.8227	0.0029750	0.0656871
TP - TC y TCC	1.2311	0.2671919	0.8729509
TP - EE, CT y AC	18.1587	0.0000204	0.0011490
TP - DI	0.0066	0.9353244	0.9999946
ED - TC y TCC	6.7725	0.0092577	0.1484131
ED - EE, CT y AC	0.0043	0.9477811	0.9999977
ED - DI	3.3044	0.0690932	0.5082302
TC y TCC - EE, CT y AC	8.0046	0.0046660	0.0914112
TC y TCC - DI	0.9614	0.3268324	0.9155902
EE, CT y AC - DI	4.3105	0.0378769	0.3656064

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
--------	---	----	--------	----	----	---	---

Terapia no conduct.	8	+0.3917	+0.3039	/ +0.4795	+.1922	28.4106	.0004023
Educativo-Informat.	5	+0.1614	+0.0374	/ +0.2855	+.0805	6.2745	.2804196
Conductual	6	+0.4768	+0.3277	/ +0.6260	+.2319	2.2904	.8911486
Cognitivo-Conduct.	3	+0.5496	+0.2849	/ +0.8143	+.2650	9.6812	.0214803
T. Penal Clasica	1	-0.0120	-0.0996	/ +0.0757	-.0060	0.0000	1.0000000
Comunidad Terapeut.	5	+0.2554	+0.1413	/ +0.3695	+.1267	12.1620	.0326349
Diversión	4	+0.3825	+0.1789	/ +0.5861	+.1879	3.0216	.5542232

OVERALL: 32 +0.2430 +0.1976 / +0.2884 +.1206 123.4787 .0000000

Note: QB = 61.639 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Terapia no conduct. - Educativo-Informat.	8.8227	0.0029750	0.1837976
Terapia no conduct. - Conductual	0.9294	0.3350252	0.9881484
Terapia no conduct. - Cognitivo-Conduct.	1.2311	0.2671919	0.9753204
Terapia no conduct. - T. Penal Clasica	40.6813	0.0000000	0.0000000
Terapia no conduct. - Comunidad Terapeut.	3.4435	0.0634992	0.7514647
Terapia no conduct. - Diversión	0.0066	0.9353244	1.0000000
Educativo-Informat. - Conductual	10.1558	0.0014384	0.1182418
Educativo-Informat. - Cognitivo-Conduct.	6.7725	0.0092577	0.3424043
Educativo-Informat. - T. Penal Clasica	5.0092	0.0252132	0.5426347
Educativo-Informat. - Comunidad Terapeut.	1.1950	0.2743280	0.9771321
Educativo-Informat. - Diversión	3.3044	0.0690932	0.7697805
Conductual - Cognitivo-Conduct.	0.2203	0.6388065	0.9997948
Conductual - T. Penal Clasica	30.6704	0.0000002	0.0000295
Conductual - Comunidad Terapeut.	5.3409	0.0208302	0.5008851
Conductual - Diversión	0.5364	0.4639365	0.9973672
Cognitivo-Conduct. - T. Penal Clasica	15.5795	0.0000790	0.0161981
Cognitivo-Conduct. - Comunidad Terapeut.	4.0007	0.0454821	0.6765850
Cognitivo-Conduct. - Diversión	0.9614	0.3268324	0.9870330
T. Penal Clasica - Comunidad Terapeut.	13.2718	0.0002693	0.0389166
T. Penal Clasica - Diversión	12.1704	0.0004854	0.0582741
Comunidad Terapeut. - Diversión	1.1396	0.2857288	0.9797611

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 6 degrees of freedom.

HOMOG	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.1890	+0.0828 / +0.2952	+0.0941	8.5266		.3837858
NO	13	+0.2109	+0.1493 / +0.2724	+0.1049	84.5297		.0000000

OVERALL: 21 +0.2054 +0.1521 / +0.2586 +0.1021 93.1785 .0000000

Note: QB = 0.122 (p = 0.7266787).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	6	+0.3837	+0.2493 / +0.5181	+0.1884	8.8630		.1814300
Adultos	15	+0.2021	+0.1449 / +0.2593	+0.1006	85.0917		.0000000
Mixto	4	+0.2412	+0.1392 / +0.3431	+0.1197	9.1673		.0570524
Adolescentes	7	+0.4188	+0.2293 / +0.6084	+0.2050	10.8778		.1440414

OVERALL: 32 +0.2430 +0.1976 / +0.2884 +0.1206 123.4787 .0000000

Note: QB = 9.479 (p = 0.0235560).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Jovenes - Adultos	5.9353	0.0148403	0.1147995
Jovenes - Mixto	2.7432	0.0976698	0.4329377
Jovenes - Adolescentes	0.0879	0.7668566	0.9932482
Adultos - Mixto	0.4284	0.5127848	0.9343194
Adultos - Adolescentes	4.6034	0.0319084	0.2032497
Mixto - Adolescentes	2.6192	0.1055795	0.4541382

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

ALTERA	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	3	+0.5039	+0.3399 / +0.6678	+0.2443	1.1239	.7713003	
NO	28	+0.2193	+0.1719 / +0.2667	+0.1090	110.6006	.0000000	

OVERALL: 31 +0.2412 +0.1957 / +0.2867 +.1197 122.4107 .0000000

Note: QB = 10.686 (p = 0.0010794).

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	6	+0.2097	+0.1471 / +0.2723	+0.1043	62.3931	.0000000	
Contra las personas	1	+0.7182	-0.1074 / +1.5437	+0.3380	0.0000	.9996104	
Delitos sexuales	3	+0.1361	-0.2167 / +0.4889	+0.0679	14.6211	.0021711	
Trafico de drogas	2	+0.2458	+0.1160 / +0.3755	+0.1220	0.4702	.7905053	
Mixto	8	+0.3925	+0.2631 / +0.5218	+0.1926	10.3419	.2418461	
Delitos alcohol	7	+0.2181	+0.1054 / +0.3308	+0.1084	12.2826	.0916403	

OVERALL: 27 +0.2397 +0.1932 / +0.2862 +.1190 108.1183 .0000000

Note: QB = 8.010 (p = 0.1557092).

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	1	+0.4193	-0.3966 / +1.2353	+0.2052	0.0000	1.0000000	
Prision de jovenes	5	+0.3745	+0.2366 / +0.5124	+0.1840	8.5177	.1299179	
Prision de adultos	7	+0.1645	+0.1035 / +0.2255	+0.0820	46.0197	.0000000	
Comunidad	12	+0.2436	+0.1457 / +0.3415	+0.1209	41.4546	.0000165	
Otros	4	+0.5013	+0.3274 / +0.6752	+0.2431	1.3273	.8567333	

OVERALL: 29 +0.2315 +0.1848 / +0.2781 +.1150 115.5967 .0000000

Note: QB = 18.277 (p = 0.0010894).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
C. reforma juvenil - Prision de jovenes	0.0113	0.9154023	0.9999841
C. reforma juvenil - Prision de adultos	0.3726	0.5415766	0.9846561
C. reforma juvenil - Comunidad	0.1756	0.6751902	0.9963643
C. reforma juvenil - Otros	0.0371	0.8473132	0.9998303
Prision de jovenes - Prision de adultos	7.4514	0.0063385	0.1138698
Prision de jovenes - Comunidad	2.2998	0.1293880	0.6807998
Prision de jovenes - Otros	1.2544	0.2627157	0.8690650
Prision de adultos - Comunidad	1.8079	0.1787630	0.7710406
Prision de adultos - Otros	12.8333	0.0003407	0.0121198
Comunidad - Otros	6.4044	0.0113839	0.1709151

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

REGIMEN	k	d+	95% CI	t+	Qw	& p
Cerrado	11	+0.2108	+0.1541 / +0.2575	+1.048	57.6543	.0000000
Semi-abierto	2	-0.0742	-0.4002 / +0.2517	-.0371	1.6724	.4333506
Abierto	10	+0.2295	+0.1241 / +0.3348	+1.140	17.5950	.0621924
Otros	6	+0.4829	+0.3131 / +0.6527	+2.347	29.1838	.0000562
OVERALL:	29	+0.2297	+0.1823 / +0.2771	+1.141	118.4193	.0000000

Note: QB = 12.314 (p = 0.0063820).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Cerrado - Semi-abierto	2.8514	0.0912961	0.4151128
Cerrado - Abierto	0.0937	0.7595603	0.9925859
Cerrado - Otros	8.8794	0.0028841	0.0309383
Semi-abierto - Abierto	3.0200	0.0822455	0.3885578
Semi-abierto - Otros	8.8299	0.0029633	0.0316407
Abierto - Otros	6.1813	0.0129107	0.1031145

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	14	+0.0514	-0.0183 / +0.1210	+0.0257	46.4919		.0000088
Espana	2	+0.4979	+0.3342 / +0.6616	+0.2416	0.1798		.9140304
Alemania	4	+0.4190	+0.3099 / +0.5281	+0.2051	4.5671		.3346701
Holnada	8	+0.3510	+0.2318 / +0.4703	+0.1729	11.4974		.1750766
Suecia	4	+0.3309	+0.2238 / +0.4380	+0.1632	6.5808		.1597723
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 54.162 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Gran Bretana - Espana	24.1968	0.0000011	0.0000729
Gran Bretana - Alemania	31.0033	0.0000003	0.0000030
Gran Bretana - Holnada	18.0955	0.0000212	0.0011822
Gran Bretana - Suecia	18.3955	0.0000178	0.0010327
Espana - Alemania	0.6173	0.4320660	0.9611261
Espana - Holnada	2.0195	0.1552920	0.7321746
Espana - Suecia	2.7979	0.0943869	0.5921920
Alemania - Holnada	0.6799	0.4096338	0.9537886
Alemania - Suecia	1.2758	0.2586748	0.8654619
Holnada - Suecia	0.0605	0.8056573	0.9995511

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

DISCIPL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
---------	---	----	--------	----	----	---	---

Psicologia	13	+0.1604	+0.0909 / +0.2300	+0.0800	60.6153	.0000000
Psiquiatria	3	+0.3297	+0.1538 / +0.5057	+0.1627	10.5136	.0146691
Of. lib. condicion.	2	+0.1291	-0.0763 / +0.3345	+0.0644	1.1074	.5748204
Trabajo social	1	+0.8105	+0.2097 / +1.4113	+0.3756	0.0000	1.0000000

OVERALL: 19 +0.1850 +0.1236 / +0.2464 +0.0921 79.7644 .0000000

Note: QB = 7.528 (p = 0.0568422).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Psicologia - Psiquiatria	3.0766	0.0794273	0.3799669
Psicologia - Of. lib. condicion.	0.0804	0.7768000	0.9940845
Psicologia - Trabajo social	4.4380	0.0351471	0.2178865
Psiquiatria - Of. lib. condicion.	2.1151	0.1458482	0.5488548
Psiquiatria - Trabajo social	2.2655	0.1322801	0.5191544
Of. lib. condicion. - Trabajo social	4.4248	0.0354195	0.2190932

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

DISEÑO	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
Pre-Exptal	9	+0.3142	+0.2199 / +0.4085	+0.1552	24.0221	.0042664
Cuasi-Exptal	19	+0.3212	+0.2510 / +0.3914	+0.1586	49.9436	.0001336
Exptal	3	-0.0070	-0.0936 / +0.0796	-0.0035	1.0615	.7863853
Comp. instituciones	1	+0.5037	+0.3378 / +0.6696	+0.2442	-0.0000	1.0000000
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787	.0000000

Note: QB = 48.452 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	0.0137	0.9069257	0.9995767
Pre-Exptal - Exptal	24.1765	0.0000006	0.0000231
Pre-Exptal - Comp. instituciones	3.7884	0.0516082	0.2852351
Cuasi-Exptal - Exptal	33.2942	0.0000001	0.0000002
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	3.9423	0.0470863	0.2677623
Exptal - Comp. instituciones	28.6031	0.0000000	0.0000028

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Todos los sujetos	6	+0.1376	+0.0692 / +0.2059	+0.0686	43.0323		.0000000
Prevision estancia	2	+0.5317	+0.3816 / +0.6818	+0.2569	0.6041		.7392972
Ciertas tipologias	7	+0.2353	+0.1198 / +0.3509	+0.1169	18.5266		.0098070
Sujetos violentos	1	+0.7182	-0.1074 / +1.5437	+0.3380	0.0000		.9996104
Necesidades especific	15	+0.2743	+0.1885 / +0.3602	+0.1359	28.7291		.0174261
OVERALL:	31	+0.2316	+0.1855 / +0.2777	+0.1150	115.8018		.0000000

Note: QB = 24.910 (p = 0.0000522).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Todos los sujetos - Prevision estancia	21.9332	0.0000030	0.0002066
Todos los sujetos - Ciertas tipologias	2.0356	0.1536583	0.7292192
Todos los sujetos - Sujetos violentos	1.8870	0.1695414	0.7565336
Todos los sujetos - Necesidades especific	5.9630	0.0146095	0.2019319
Prevision estancia - Ciertas tipologias	9.4033	0.0021657	0.0517714
Prevision estancia - Sujetos violentos	0.1897	0.6631690	0.9957765
Prevision estancia - Necesidades especific	8.5066	0.0035384	0.0746868
Ciertas tipologias - Sujetos violentos	1.2888	0.2562659	0.8632699
Ciertas tipologias - Necesidades especific	0.2823	0.5951890	0.9909271
Sujetos violentos - Necesidades especific	1.0983	0.2946371	0.8945398

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	16	+0.2927	+0.2086 / +0.3768	+0.1448	54.6253		.0000011
Capitulo	8	+0.1880	+0.1249 / +0.2511	+0.0936	56.1548		.0000000
Libro	1	+0.2637	-0.0604 / +0.5878	+0.1307	0.0000		.9996104
Comunicacion	1	+0.5598	-0.0427 / +1.1622	+0.2695	-0.0000		1.0000000
Manuscrito no publ.	6	+0.3143	+0.2028 / +0.4258	+0.1552	5.7873		.4474331
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 6.911 (p = 0.1406492).

FUENTE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Publicado	25	+0.2266	+0.1767 / +0.2765	+0.1126	114.6445		.0000000
No publicado	7	+0.3224	+0.2128 / +0.4321	+0.1592	6.4040		.4934473
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 2.430 (p = 0.1190170).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	22	+0.2458	+0.1997 / +0.2920	+0.1220	107.5320		.0000000
NO	10	+0.1595	-0.0925 / +0.4115	+0.0795	15.5107		.1145224
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 0.436 (p = 0.5090437).

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	4	+0.4473	+0.2917 / +0.6028	+0.2182	5.0858		.2786018
NO	28	+0.2240	+0.1765 / +0.2715	+0.1113	111.1530		.0000000
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 7.240 (p = 0.0071300).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.1250	-0.0116 / +0.2615	+0.0624	20.6630		.0080987
NO	24	+0.2577	+0.2096 / +0.3058	+0.1278	99.5884		.0000000
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 3.227 (p = 0.0724199).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	24	+0.3202	+0.2605 / +0.3799	+0.1581	71.1511		.0000015
NO	8	+0.1375	+0.0677 / +0.2074	+0.0686	37.1538		.0000109
OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+0.1206	123.4787		.0000000

Note: QB = 15.174 (p = 0.0000981).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
------	---	----	--------	----	----	---	---

SI	18	+0.3801	+0.3113 / +0.4490	+1.1867	36.4621	.0061538
NO	14	+0.1374	+0.0770 / +0.1978	+0.0686	60.0341	.0000000

OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+1.1206	123.4787	.0000000
----------	----	---------	-------------------	---------	----------	----------

Note: QB = 26.983 (p = 0.0000002).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	23	+0.3582	+0.2955 / +0.4208	+1.1763	65.6969	.0000057
NO	9	+0.1156	+0.0497 / +0.1815	+0.0577	30.4273	.0003709

OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+1.1206	123.4787	.0000000
----------	----	---------	-------------------	---------	----------	----------

Note: QB = 27.355 (p = 0.0000000).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	9	+0.1581	+0.0917 / +0.2245	+0.0788	38.7493	.0000128
NO	23	+0.3175	+0.2553 / +0.3797	+1.1568	72.9354	.0000001

OVERALL:	32	+0.2430	+0.1976 / +0.2884	+1.1206	123.4787	.0000000
----------	----	---------	-------------------	---------	----------	----------

Note: QB = 11.794 (p = 0.0005940).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
1	2	+0.6640	+0.2614 / +1.0667	+1.3151	0.0217	.9892252
2	5	+0.0710	-0.0005 / +0.1425	+0.0355	20.8674	.0008582
3	10	+0.3586	+0.2232 / +0.4939	+1.1765	19.6433	.0328128

4	10	+0.3210	+0.2457 / +0.3963	+ .1585	26.3695	.0032741
5	4	+0.5054	+0.3529 / +0.6579	+ .2450	11.8039	.0188704
6	1	+0.2168	-0.1131 / +0.5468	+ .1078	-0.0000	1.0000000

OVERALL: 32 +0.2430 +0.1976 / +0.2884 +.1206 123.4787 .0000000

Note: QB = 44.773 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
1 - 2	8.0775	0.0044821	0.1520186
1 - 3	1.9862	0.1587420	0.8510548
1 - 4	2.6941	0.1007228	0.7470263
1 - 5	0.5216	0.4701560	0.9913107
1 - 6	2.8349	0.0922342	0.7254144
2 - 3	13.5643	0.0002303	0.0186271
2 - 4	22.2717	0.0000024	0.0004648
2 - 5	25.5587	0.0000009	0.0001086
2 - 6	0.7169	0.3971719	0.9820299
3 - 4	0.2265	0.6341360	0.9988019
3 - 5	1.9915	0.1581833	0.8503185
3 - 6	0.6069	0.4359400	0.9876830
4 - 5	4.5163	0.0335740	0.4777100
4 - 6	0.3638	0.5464128	0.9962687
5 - 6	2.4211	0.1197143	0.7883341

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

DESIGN	k	d+	95% CI	r+	Qw	ε	p
INTER	22	+0.3406	+0.2798 / +0.4013	+ .1679	46.7296	.0015917	
INTRA	10	+0.1196	+0.0513 / +0.1879	+ .0597	54.3138	.0000000	

OVERALL: 32 +0.2430 +0.1976 / +0.2884 +.1206 123.4787 .0000000

Note: QB = 22.435 (p = 0.0000024).

APÉNDICE 16

META-ANÁLISIS SOBRE MEDIDAS INSTITUCIONALES (EN EL POSTEST)

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B043	+0.9951	+0.41 / +1.58	+.4575	.0007	+0.906	-8.967
2-B077	+0.0110	-0.08 / +0.10	+.0055	.8058	-0.554	-26.177
3-B218Aa	+0.5327	-0.58 / +1.64	+.2736	.3240	+0.429	-0.571
4-B218Ab	-0.6581	-1.78 / +0.46	-.3316	.2275	-0.768	-1.795
5-B218C	+3.3856	+2.08 / +4.69	+.8799	.0000	+3.292	-24.415
6-B239a	+1.5369	+0.19 / +2.89	+.6398	.0187	+1.436	-4.343
7-B239b	+0.8825	-0.37 / +2.13	+.4313	.1416	+0.780	-1.488
8-B240a	+0.2560	-0.82 / +1.33	+.1348	.6189	+0.151	-0.075
9-B240b	+0.2560	-0.82 / +1.33	+.1348	.6189	+0.151	-0.075
10-E099	+0.6871	+0.17 / +1.21	+.3287	.0091	+0.596	-4.957
11-E122	+0.3944	+0.14 / +0.65	+.1947	.0026	+0.320	-5.343
Overall:	+0.1055	+0.03 / +0.19	+.0527	.0091	0.853	-7.110

Note: $Q_w(10) = 55.577$; $p = 0.0000$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:46:55,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAM1	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
Ter. cogn.-conduct.	8	+0.7143	+0.3778 / +1.0508	+.3363	24.9023	.0016150	
Encarcel./Endurecim	1	+0.0110	-0.0767 / +0.0986	+.0055	0.0000	.9999513	
Comunidad terapeut.	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+.4454	-0.0000	1.0000000	
Prog. amb. conting.	1	+0.3944	+0.1368 / +0.6521	+.1935	0.0000	.9992208	
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768	.0000000	

Note: $Q_B = 30.675$ ($p = 0.0000009$).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	15.7159	0.0000736	0.0012968
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	0.6605	0.4163946	0.8824602
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	2.1884	0.1390568	0.5342434
Encarcel./Endurecim - Comunidad terapeut.	10.5376	0.0011698	0.0145080
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	7.6262	0.0057527	0.0544039
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	3.3661	0.0665515	0.3385493

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
TC y TCC	8	+0.7143	+0.3778 / +1.0508	+0.3363	24.9023	.	.0016150
EE, CT y AC	3	+0.0692	-0.0129 / +0.1514	+0.0346	17.3510	.	.0005983
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+0.0527	55.5768	.	.0000000

Note: QB = 13.323 (p = 0.0002620).

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Conductual	1	+0.3944	+0.1368 / +0.6521	+0.1935	0.0000	.	.9992208
Cognitivo-Conduct.	8	+0.7143	+0.3778 / +1.0508	+0.3363	24.9023	.	.0016150
T. Penal Clasica	1	+0.0110	-0.0767 / +0.0986	+0.0055	0.0000	.	.9999513
Comunidad Terapeut.	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000	1.	0.0000000
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+0.0527	55.5768	.	.0000000

Note: QB = 30.675 (p = 0.0000010).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Conductual - Cognitivo-Conduct.	2.1884	0.1390568	0.5342434
Conductual - T. Penal Clasica	7.6262	0.0057527	0.0544039
Conductual - Comunidad Terapeut.	3.3661	0.0665515	0.3385493
Cognitivo-Conduct. - T. Penal Clasica	15.7159	0.0000736	0.0012968
Cognitivo-Conduct. - Comunidad Terapeut.	0.6605	0.4163946	0.8824602
T. Penal Clasica - Comunidad Terapeut.	10.5376	0.0011698	0.0145080

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

ROMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.7143	+0.3778 / +1.0508	+.3363	24.9023		.0016150
NO	3	+0.0692	-0.0129 / +0.1514	+.0346	17.3510		.0005983
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 13.323 (p = 0.0002620).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	9	+0.5126	+0.3081 / +0.7172	+.2483	27.0907		.0013513
Adultos	2	+0.0324	-0.0543 / +0.1191	+.0162	10.5376		.0051498
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 17.949 (p = 0.0000230).

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	8	+0.0869	+0.0059 / +0.1679	+0.0434	46.4226		.0000000
Contra las personas	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000		1.0000000
Mixto	2	+0.2560	-0.5059 / +1.0179	+0.1270	0.0000		1.0000000

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +0.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 9.154 (p = 0.0102843).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Contra la propiedad - Contra las personas	9.0027	0.0026957	0.0110939
Contra la propiedad - Mixto	0.1871	0.6653486	0.9106965
Contra las personas - Mixto	2.2666	0.1321907	0.3219709

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 2 degrees of freedom.

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	1	+0.6871	+0.1690 / +1.2053	+0.3249	0.0000		.9994490
Prision de jovenes	8	+0.4804	+0.2578 / +0.7031	+0.2336	26.5747		.0008371
Prision de adultos	2	+0.0324	-0.0543 / +0.1191	+0.0162	10.5376		.0051498

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +0.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 18.465 (p = 0.0000978).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
----------------	-----------	------------	------------

C. reforma juvenil - Prision de jovenes	0.5160	0.4725584	0.7726001
C. reforma juvenil - Prision de adultos	5.9663	0.0145818	0.0506332
Prision de jovenes - Prision de adultos	13.5071	0.0002376	0.0011667

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 2 degrees of freedom.

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	9	+0.0583	-0.0267 / +0.1434	+0.0292	44.7252		.0000001
Espana	2	+0.4524	+0.2218 / +0.6831	+0.2206	0.9828		.6117721
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+0.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 9.869 (p = 0.0016812).

DISENO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Pre-Exptal	1	+3.3856	+2.0821 / +4.6891	+0.8610	0.0000		.9988981
Cuasi-Exptal	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000		1.0000000
Exptal	8	+0.0415	-0.0435 / +0.1265	+0.0208	15.4433		.0510786
Comp. instituciones	1	+0.3944	+0.1368 / +0.6521	+0.1935	0.0000		.9992208
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+0.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 40.134 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	10.7372	0.0010502	0.0132356
Pre-Exptal - Exptal	25.1749	0.0000005	0.0000146
Pre-Exptal - Comp. instituciones	19.4670	0.0000103	0.0002188

Cuasi-Exptal - Exptal	9.9067	0.0016468	0.0193765
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	3.3661	0.0665515	0.3385493
Exptal - Comp. instituciones	6.5001	0.0107865	0.0896568

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Todos los sujetos	1	+0.0110	-0.0767 / +0.0986	+0.0055	0.0000		.9999513
Prevision estancia	2	+0.4524	+0.2218 / +0.6831	+0.2206	0.9828		.6117721
Sujetos violentos	6	+0.9856	+0.5865 / +1.3846	+0.4420	22.6030		.0009412
Necesidades especific	2	+0.2560	-0.5059 / +1.0179	+0.1270	0.0000		1.0000000
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+0.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 31.991 (p = 0.0000006).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Todos los sujetos - Prevision estancia	12.2926	0.0004547	0.0064454
Todos los sujetos - Sujetos violentos	21.8605	0.0000029	0.0000697
Todos los sujetos - Necesidades especific	0.3921	0.5311927	0.9418675
Prevision estancia - Sujetos violentos	5.1396	0.0233861	0.1618557
Prevision estancia - Necesidades especific	0.2340	0.6286008	0.9719288
Sujetos violentos - Necesidades especific	2.7646	0.0963727	0.4293658

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	7	+0.5380	+0.3363 / +0.7396	+0.2598	6.7603		.4542610

Capitulo 4 +0.0252 -0.0618 / +0.1121 +.0126 27.8618 .0000133

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 20.955 (p = 0.0000048).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	3	+0.0667	-0.0153 / +0.1486	+0.0333	13.2754	.0040775	
NO	8	+0.8285	+0.4750 / +1.1820	+0.3827	25.3675	.0013467	

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 16.934 (p = 0.0000389).

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	8	+0.4401	+0.2330 / +0.6472	+0.2149	7.9593	.4374550	
NO	3	+0.0472	-0.0393 / +0.1337	+0.0236	35.8457	.0000000	

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 11.772 (p = 0.0006013).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	2	-0.0578	-0.8466 / +0.7309	-.0289	2.1889	.3347238	
NO	9	+0.1072	+0.0270 / +0.1875	+0.0535	53.2214	.0000000	

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 0.166 (p = 0.6832645).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	9	+0.5126	+0.3081 / +0.7172	+.2483	27.0907		.0013513
NO	2	+0.0324	-0.0543 / +0.1191	+.0162	10.5376		.0051498
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 17.949 (p = 0.0000230).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	7	+0.5236	+0.1753 / +0.8719	+.2533	7.6179		.3674928
NO	4	+0.0824	+0.0004 / +0.1644	+.0411	42.1174		.0000000
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 5.842 (p = 0.0156519).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	4	+0.6005	+0.3886 / +0.8124	+.2876	21.8332		.0002163
NO	7	+0.0237	-0.0625 / +0.1098	+.0118	9.3146		.2308508
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768		.0000000

Note: QB = 24.429 (p = 0.0000007).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	10	+0.0888	+0.0082 / +0.1694	+0.0444	46.6096		.0000001
NO	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000		1.0000000

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +0.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 8.967 (p = 0.0027490).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
1	1	+0.9951	+0.4074 / +1.5828	+0.4454	-0.0000		1.0000000
2	1	+0.0110	-0.0767 / +0.0986	+0.0055	0.0000		.9999513
3	1	+3.3856	+2.0821 / +4.6891	+0.8610	0.0000		.9988981
4	4	+0.6354	+0.0493 / +1.2214	+0.3028	2.8192		.5885158
5	3	+0.3508	+0.1059 / +0.5957	+0.1728	3.3301		.3434769
6	1	+0.6871	+0.1690 / +1.2053	+0.3249	0.0000		.9994490

OVERALL: 11 +0.1055 +0.0257 / +0.1854 +0.0527 55.5768 .0000000

Note: QB = 49.427 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
1 - 2	10.5376	0.0011698	0.0613594
1 - 3	10.7372	0.0010502	0.0568479
1 - 4	0.7216	0.3956078	0.9817601
1 - 5	3.9337	0.0473292	0.5590079
1 - 6	0.5935	0.4410549	0.9882973
2 - 3	25.6299	0.0000006	0.0001052
2 - 4	4.2650	0.0389060	0.5119318
2 - 5	6.5570	0.0104475	0.2557263
2 - 6	6.3592	0.0116779	0.2728226
3 - 4	14.2249	0.0001623	0.0142422
3 - 5	20.1116	0.0000075	0.0011908
3 - 6	14.2164	0.0001630	0.0142915
4 - 5	0.7709	0.3799320	0.9788508

4 - 6	0.0168	0.8968297	0.9999980
5 - 6	1.3227	0.2501114	0.9325804

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

DESIGN	k	d+	95% CI	t+	Qw	$\hat{\sigma}$	p
INTER	7	+0.5236	+0.1753 / +0.8719	+.2533	7.6179	.3674928	
INTRA	4	+0.0824	+0.0004 / +0.1644	+.0411	42.1174	.0000000	
OVERALL:	11	+0.1055	+0.0257 / +0.1854	+.0527	55.5768	.0000000	

Note: QB = 5.842 (p = 0.0156519).

APÉNDICE 17

META-ANÁLISIS SOBRE HABILIDADES SOCIALES (EN EL POSTEST)

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B240a	+1.2395	+0.08 / +2.40	+.5500	.0274	+0.793	-1.770
2-B240b	+0.9864	-0.14 / +2.12	+.4641	.0703	+0.537	-0.858
3-B243	+0.4715	-0.56 / +1.50	+.2430	.3647	+0.016	-0.001
4-B244	+0.6119	+0.38 / +0.84	+.2939	.0000	+0.218	-2.472
5-B245	+0.1612	-0.51 / +0.83	+.0822	.6336	-0.304	-0.765
6-B246	+0.8485	-0.39 / +2.09	+.4209	.1735	+0.397	-0.390
7-E099	+0.4198	-0.30 / +1.13	+.2107	.2472	-0.037	-0.010
8-E101	+0.7490	-0.20 / +1.70	+.3642	.1047	+0.298	-0.375
9-E111	+0.9948	+0.55 / +1.44	+.4518	.0000	+0.584	-6.162
10-E119	+1.0744	+0.48 / +1.67	+.4856	.0003	+0.646	-4.369
11-E122	+0.1826	-0.09 / +0.46	+.0916	.1871	-0.341	-4.823
12-E125	+0.3932	-0.47 / +1.25	+.1985	.3021	-0.064	-0.020
13-E127	+0.1833	-0.09 / +0.46	+.0916	.1892	-0.340	-4.741
14-E247	+0.2522	-0.73 / +1.24	+.1435	.5828	-0.206	-0.167
15-E250	+0.1872	-0.42 / +0.79	+.0970	.5359	-0.280	-0.784
Overall:	+0.4555	+0.33 / +0.58	+.2221	.0000	0.337	-1.847

Note: $Q_w(14) = 24.349$; $p = 0.0416$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E111

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:56:55,
and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAM1	k	d+	95% CI	r+	Q_w	δ	p
Educacion	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+.3275	2.2605	.3229457	
Terapia conductual	1	+1.0744	+0.4814 / +1.6674	+.4732	0.0000	.9992208	
Ter. cogn.-conduct.	8	+0.5254	+0.2001 / +0.8507	+.2541	4.0901	.8489012	
Encarcel./Endurecim	2	+0.2554	-0.2404 / +0.7512	+.1267	0.1469	.9291837	
Prog. amb. conting.	1	+0.1826	-0.0897 / +0.4550	+.0909	0.0000	.9996104	
Otras tecnicas	1	+0.1833	-0.0904 / +0.4570	+.0913	-0.0000	1.0000000	

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 17.851 (p = 0.0031383).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Educacion - Terapia conductual	1.4187	0.2336176	0.9222567
Educacion - Ter. cogn.-conduct.	0.7337	0.3916886	0.9810684
Educacion - Encarcel./Endurecim	2.5617	0.1094808	0.7671748
Educacion - Prog. amb. conting.	8.6444	0.0032808	0.1241168
Educacion - Otras tecnicas	8.5680	0.0034213	0.1275870
Terapia conductual - Ter. cogn.-conduct.	2.5306	0.1116564	0.7718763
Terapia conductual - Encarcel./Endurecim	4.3125	0.0378339	0.5053579
Terapia conductual - Prog. amb. conting.	7.1733	0.0073997	0.2080709
Terapia conductual - Otras tecnicas	7.1502	0.0074954	0.2097073
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	0.7963	0.3722022	0.9772688
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	2.5068	0.1133575	0.7754730
Ter. cogn.-conduct. - Otras tecnicas	2.4869	0.1147994	0.7784696
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	0.0636	0.8009408	0.9999470
Encarcel./Endurecim - Otras tecnicas	0.0622	0.8029774	0.9999497
Prog. amb. conting. - Otras tecnicas	0.0000	0.9972501	1.0000000

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	ε	p
ED	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+.3275	2.2605	.3229457	
TC y TCC	9	+0.6524	+0.3672 / +0.9376	+.3101	6.6208	.6765364	
EE, CT y AC	1	+0.1826	-0.0897 / +0.4550	+.0909	0.0000	.9996104	
DI	2	+0.2554	-0.2404 / +0.7512	+.1267	0.1469	.9291837	
OT	1	+0.1833	-0.0904 / +0.4570	+.0913	-0.0000	1.0000000	
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+.2221	24.3491	.0000000	

Note: QB = 15.321 (p = 0.0040801).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
ED - TC y TCC	0.0521	0.8194535	0.9996666
ED - EE, CT y AC	8.6444	0.0032808	0.0706292
ED - DI	2.5617	0.1094808	0.6336217
ED - OT	8.5680	0.0034213	0.0728534
TC y TCC - EE, CT y AC	5.4500	0.0195683	0.2441578
TC y TCC - DI	1.8506	0.1737172	0.7632183
TC y TCC - OT	5.4092	0.0200316	0.2478316
EE, CT y AC - DI	0.0636	0.8009408	0.9995055
EE, CT y AC - OT	0.0000	0.9972501	1.0000000
DI - OT	0.0622	0.8029774	0.9995256

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
Educativo-Informat.	2	+0.6932	+0.4891 / +0.8974	+.3275	2.2605	.3229457	
Conductual	2	+0.3380	+0.0905 / +0.5855	+.1666	7.1733	.0276917	
Cognitivo-Conduct.	8	+0.5254	+0.2001 / +0.8507	+.2541	4.0901	.8489012	
Diversión	2	+0.2554	-0.2404 / +0.7512	+.1267	0.1469	.9291837	
Otros	1	+0.1833	-0.0904 / +0.4570	+.0913	-0.0000	1.0000000	
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+.2221	24.3491	.0000000	

Note: QB = 10.678 (p = 0.0304286).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Educativo-Informat. - Conductual	4.7100	0.0299874	0.3183656
Educativo-Informat. - Cognitivo-Conduct.	0.7337	0.3916886	0.9471098
Educativo-Informat. - Diversión	2.5617	0.1094808	0.6336217
Educativo-Informat. - Otros	8.5680	0.0034213	0.0728534

Conductual - Cognitivo-Conduct.	0.8074	0.3688927	0.9374545
Conductual - Diversion	0.0853	0.7702295	0.9991158
Conductual - Otros	0.6748	0.4113691	0.9543949
Cognitivo-Conduct. - Diversion	0.7963	0.3722022	0.9389435
Cognitivo-Conduct. - Otros	2.4869	0.1147994	0.6469866
Diversion - Otros	0.0622	0.8029774	0.9995256

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

HOMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	11	+0.6794	+0.5134 / +0.8454	+0.3216	8.9334	.	.6280398
NO	4	+0.1925	+0.0126 / +0.3724	+0.0958	0.2181	.	.9944690
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491	.	.0000000

Note: QB = 15.198 (p = 0.0000967).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	5	+0.2780	+0.0497 / +0.5063	+0.1377	4.8802	.	.4306807
Adultos	6	+0.4946	+0.2902 / +0.6991	+0.2401	14.0882	.	.0286659
Mixto	1	+0.6119	+0.3819 / +0.8419	+0.2926	0.0000	1.	1.0000000
Adolescentes	3	+0.3615	-0.0778 / +0.8008	+0.1778	0.9649	.	.8097450
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491	.	.0000000

Note: QB = 4.416 (p = 0.2199264).

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	5	+0.2060	+0.0316 / +0.3805	+0.1025	0.5830	.	.9887692

Contra las personas	1	+0.8485	-0.3902 / +2.0871	+ .3905	0.0000	1.0000000
Delitos sexuales	1	+0.4715	-0.5568 / +1.4999	+ .2295	0.0000	.9998052
Mixto	6	+0.8203	+0.5399 / +1.1007	+ .3795	6.8771	.3323649
Delitos alcohol	1	+0.6119	+0.3819 / +0.8419	+ .2926	0.0000	1.0000000

OVERALL: 14 +0.4505 +0.3275 / +0.5736 +.2198 23.9745 .0000000

Note: QB = 16.514 (p = 0.0024011).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Contra la propiedad - Contra las personas	1.0132	0.3141356	0.9077866
Contra la propiedad - Delitos sexuales	0.2489	0.6178632	0.9928706
Contra la propiedad - Mixto	13.2915	0.0002665	0.0099359
Contra la propiedad - Delitos alcohol	7.5925	0.0058612	0.1077006
Contra las personas - Delitos sexuales	0.2106	0.6463072	0.9948308
Contra las personas - Mixto	0.0019	0.9653176	0.9999996
Contra las personas - Delitos alcohol	0.1354	0.7128789	0.9978086
Delitos sexuales - Mixto	0.4113	0.5213194	0.9815428
Delitos sexuales - Delitos alcohol	0.0682	0.7939922	0.9994318
Mixto - Delitos alcohol	1.2681	0.2601227	0.8667634

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	2	+0.5392	-0.0316 / +1.1100	+ .2603	0.2954	.8626996	
Prision de jovenes	4	+0.2619	+0.0210 / +0.5028	+ .1298	4.7120	.3181483	
Prision de adultos	6	+0.4946	+0.2902 / +0.6991	+ .2401	14.0882	.0286659	
Comunidad	3	+0.5488	+0.3401 / +0.7574	+ .2646	1.7815	.6189745	

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 3.472 (p = 0.3244091).

REGIMEN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Cerrado	12	+0.4070	+0.2567 / +0.5574	+0.1994	21.4011		.0448068
Ablerto	3	+0.5488	+0.3401 / +0.7574	+0.2646	1.7815		.6189745
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491		.0000000

Note: QB = 1.166 (p = 0.2801226).

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	6	+0.6027	+0.3996 / +0.8058	+0.2885	3.4827		.7462720
Espana	9	+0.3723	+0.2197 / +0.5250	+0.1830	17.7067		.0387327
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491		.0000000

Note: QB = 3.160 (p = 0.0754787).

DISCIPL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Psicologia	11	+0.3118	+0.1567 / +0.4669	+0.1540	13.1915		.2809918
Educacion	1	+0.9948	+0.5518 / +1.4378	+0.4454	0.0000		1.0000000
OVERALL:	12	+0.3864	+0.2400 / +0.5327	+0.1897	21.3276		.0000000

Note: QB = 8.136 (p = 0.0043393).

DISENO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
--------	---	----	--------	----	----	---	---

Pre-Exptal	4	+0.6272	+0.4374 / +0.8170	+0.2992	5.2447	.2631033
Cuasi-Exptal	3	+0.6158	+0.0490 / +1.1827	+0.2943	0.4678	.9259101
Exptal	5	+0.4987	+0.1109 / +0.8865	+0.2420	3.3006	.6537440
Conductual	1	+1.0744	+0.4814 / +1.6674	+0.4732	0.0000	.9992208
Comp. instituciones	2	+0.1830	-0.0101 / +0.3760	+0.0911	0.0000	.9999940

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 15.336 (p = 0.0040529).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	0.0014	0.9702251	0.9999998
Pre-Exptal - Exptal	0.3401	0.5597953	0.9870836
Pre-Exptal - Conductual	1.9814	0.1592445	0.7391822
Pre-Exptal - Comp. instituciones	10.3404	0.0013014	0.0350674
Cuasi-Exptal - Exptal	0.1116	0.7382973	0.9984992
Cuasi-Exptal - Conductual	1.2003	0.2732537	0.8780426
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	2.0070	0.1565729	0.7344676
Exptal - Conductual	2.5355	0.1113125	0.6382921
Exptal - Comp. instituciones	2.0411	0.1531022	0.7282047
Conductual - Comp. instituciones	7.8481	0.0050874	0.0973046

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
Todos los sujetos	1	+0.9948	+0.5518 / +1.4378	+0.4454	0.0000	1.0000000
Prevision estancia	4	+0.3698	+0.1427 / +0.5969	+0.1818	7.8704	.0964445
Ciertas tipologias	1	+0.4715	-0.5568 / +1.4999	+0.2295	0.0000	.9998052
Sujetos violentos	1	+0.2522	-0.7317 / +1.2361	+0.1251	0.0000	1.0000000
Necesidades especific	8	+0.4336	+0.2769 / +0.5903	+0.2119	9.9974	.2652069
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491	.0000000

Note: QB = 6.481 (p = 0.1659734).

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	9	+0.4704	+0.3393 / +0.6015	+0.2290	22.0307		.0087821
Comunicacion	4	+0.4440	-0.0061 / +0.8942	+0.2167	1.4933		.8278208
Manuscrito no publ.	2	+0.2554	-0.2404 / +0.7512	+0.1267	0.1469		.9291837
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491		.0000000

Note: QB = 0.678 (p = 0.7124263).

FUENTE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Publicado	9	+0.4704	+0.3393 / +0.6015	+0.2290	22.0307		.0087821
No publicado	6	+0.3588	+0.0255 / +0.6921	+0.1766	1.9451		.9246800
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491		.0000000

Note: QB = 0.373 (p = 0.5411994).

CALZ	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	6	+0.4131	+0.2783 / +0.5479	+0.2023	15.4951		.0167368
NO	9	+0.6468	+0.3603 / +0.9334	+0.3077	6.7614		.6619475
OVERALL:	15	+0.4555	+0.3335 / +0.5775	+0.2221	24.3491		.0000000

Note: QB = 2.093 (p = 0.1480119).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	7	+0.3845	+0.1759 / +0.5932	+1.1888	10.9429	.	.1411273
NO	8	+0.4924	+0.3420 / +0.6428	+2.2390	12.7306	.	.1214607

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 0.676 (p = 0.4111373).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	4	+0.6130	+0.4146 / +0.8113	+2.2930	4.2935	.	.3677376
NO	11	+0.3597	+0.2050 / +0.5144	+1.1770	16.1626	.	.1351995

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 3.893 (p = 0.0484902).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	9	+0.6575	+0.3758 / +0.9391	+3.3123	6.3315	.	.7063363
NO	6	+0.4088	+0.2735 / +0.5442	+2.2003	15.5851	.	.0161628

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 2.432 (p = 0.1188454).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	11	+0.4732	+0.3310 / +0.6154	+2.2302	13.7085	.	.2495469
NO	4	+0.4060	+0.1684 / +0.6436	+1.1989	10.4143	.	.0339986

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 0.226 (p = 0.6342558).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	13	+0.3943	+0.2483 / +0.5403	+.1934	21.8770		.0572966
NO	2	+0.5974	+0.3751 / +0.8196	+.2862	0.2311		.8908854

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 2.241 (p = 0.1343985).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
3	5	+0.3744	+0.1683 / +0.5805	+.1840	9.8355		.0800329
4	5	+0.6599	+0.4476 / +0.8722	+.3133	1.5673		.9051799
5	2	+0.3380	+0.0905 / +0.5855	+.1666	7.1733		.0276917
6	3	+0.3171	-0.1246 / +0.7588	+.1566	0.3734		.9456757

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 5.400 (p = 0.1447668).

DESIGN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
INTER	9	+0.3323	+0.1243 / +0.5403	+.1639	6.5753		.6812424
INTRA	6	+0.5201	+0.3694 / +0.6707	+.2517	15.7203		.0153364

OVERALL: 15 +0.4555 +0.3335 / +0.5775 +.2221 24.3491 .0000000

Note: QB = 2.053 (p = 0.1518627)

APÉNDICE 18

META-ANÁLISIS SOBRE HABILIDADES SOCIALES (EN EL SEGUIMIENTO)

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B245	+0.2619	-0.41 / +0.93	+ .1328	.4400	-0.144	-0.172
2-E101	+0.2107	-0.69 / +1.11	+ .1088	.6211	-0.194	-0.176
3-E119	-0.1760	-0.73 / +0.38	- .0906	.5271	-0.604	-4.348
4-E247	+1.0583	+0.01 / +2.10	+ .5198	.0326	+0.665	-1.531
5-H144	+0.5910	+0.13 / +1.05	+ .2860	.0111	+0.202	-0.686
6-H153	+0.8135	-0.02 / +1.65	+ .3872	.0460	+0.420	-0.946
7-H154	+1.0672	+0.52 / +1.62	+ .4812	.0001	+0.697	-5.884
8-H155	+1.2224	-0.01 / +2.46	+ .6071	.0280	+0.828	-1.718
9-H163	+0.4783	+0.30 / +0.66	+ .2329	.0000	+0.134	-1.245
10-H232	+0.2387	-0.09 / +0.57	+ .1191	.1564	-0.186	-1.071
11-S206	+0.4494	+0.10 / +0.80	+ .2204	.0111	+0.054	-0.081
12-S207	-0.5626	-1.04 / -0.08	- .2736	.0219	-1.024	-16.363
13-E250	+0.5741	-0.04 / +1.19	+ .2865	.0626	+0.179	-0.310
Overall:	+0.4018	+0.29 / +0.52	+ .1970	.0000	0.410	-2.656

Note: $Q_w(12) = 32.326$; $p = 0.0012$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is S207

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 17:07:51,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

TRATAM1	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
Educacion	1	+0.4783	+0.3005 / +0.6561	+ .2326	-0.0000	1.0000000	
Terapia conductual	1	-0.1760	-0.7314 / +0.3794	- .0877	0.0000	.9998623	
Ter. cogn.-conduct.	5	+0.6560	+0.3713 / +0.9407	+ .3117	5.0523	.4095360	
Encarcel./Endurecim	1	+0.5741	-0.0431 / +1.1913	+ .2759	0.0000	1.0000000	
Comunidad terapeut.	2	+0.1028	-0.1791 / +0.3846	+ .0513	11.1527	.0037862	
Prog. amb. conting.	2	+0.9426	+0.2498 / +1.6355	+ .4263	0.2892	.8653761	
Diversion	1	+0.2387	-0.0914 / +0.5688	+ .1185	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+ .1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 15.832 (p = 0.0146836).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Educacion - Terapia conductual	4.8350	0.0278885	0.5651487
Educacion - Ter. cogn.-conduct.	1.0768	0.2994107	0.9825318
Educacion - Encarcel./Endurecim	0.0855	0.7700254	0.9999874
Educacion - Comunidad terapeut.	4.8780	0.0272005	0.5595474
Educacion - Prog. amb. conting.	1.6190	0.2032281	0.9512001
Educacion - Diversion	1.5682	0.2104751	0.9548393
Terapia conductual - Ter. cogn.-conduct.	6.8258	0.0089846	0.3372537
Terapia conductual - Encarcel./Endurecim	3.1349	0.0766346	0.7917383
Terapia conductual - Comunidad terapeut.	0.7695	0.3803720	0.9928666
Terapia conductual - Prog. amb. conting.	6.0962	0.0135474	0.4125026
Terapia conductual - Diversion	1.5825	0.2083999	0.9538267
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	0.0558	0.8132746	0.9999965
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	7.3257	0.0067976	0.2917729
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	0.5626	0.4532261	0.9969917
Ter. cogn.-conduct. - Diversion	3.5198	0.0606417	0.7413399
Encarcel./Endurecim - Comunidad terapeut.	1.8536	0.1733633	0.9326569
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	0.6061	0.436251	0.9962980
Encarcel./Endurecim - Diversion	0.8819	0.3476777	0.9896954
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	4.8435	0.0277512	0.5640414
Comunidad terapeut. - Diversion	0.3768	0.5393193	0.9990317
Prog. amb. conting. - Diversion	3.2317	0.0722245	0.7792512

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 6 degrees of freedom.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
ED	1	+0.4783	+0.3005 / +0.6561	+0.2326	-0.0000	1.0000000	
TC y TCC	6	+0.4829	+0.2295 / +0.7362	+0.2347	11.8781	.0647442	
EE, CT y AC	4	+0.2220	-0.0391 / +0.4831	+0.1103	16.2854	.0026592	
DI	2	+0.3133	+0.0222 / +0.6044	+0.1548	0.8819	.6434202	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 3.281 (p = 0.3503066).

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Educativo-Informat.	1	+0.4783	+0.3005 / +0.6561	+0.2326	-0.0000	1.0000000	
Conductual	3	+0.2617	-0.1717 / +0.6950	+0.1297	6.3854	.0942948	
Cognitivo-Conduct.	5	+0.6560	+0.3713 / +0.9407	+0.3117	5.0523	.4095360	
Comunidad Terapeut.	2	+0.1028	-0.1791 / +0.3846	+0.0513	11.1527	.0037862	
Diversión	2	+0.3133	+0.0222 / +0.6044	+0.1548	0.8819	.6434202	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 8.854 (p = 0.0648529).

HOMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	5	+0.4171	+0.2575 / +0.5767	+0.2042	6.6846	.2451720	
NO	3	+0.1841	-0.0723 / +0.4405	+0.0917	13.0063	.0046230	
OVERALL:	8	+0.3520	+0.2165 / +0.4875	+0.1733	21.9774	.0000000	

Note: QB = 2.286 (p = 0.1305055).

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jovenes	1	+0.2619	-0.4104 / +0.9341	+0.1298	0.0000	.9998052	
Adultos	5	+0.3477	+0.2039 / +0.4915	+0.1713	21.3127	.0007069	
Mixto	1	+0.5910	+0.1283 / +1.0538	+0.2834	0.0000	1.0000000	
Adolescentes	6	+0.5128	+0.2798 / +0.7458	+0.2484	8.7887	.1858126	

OVERALL: 13 +0.4018 +0.2853 / +0.5183 +.1970 32.3263 .0000000

Note: QB = 2.225 (p = 0.5270641).

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	1	+0.5741	-0.0431 / +1.1913	+2.2759	0.0000	1.0000000	
Trafico de drogas	1	-0.5626	-1.0442 / -0.0810	-.2708	0.0000	.9992208	
Mixto	5	+0.2891	+0.0842 / +0.4939	+1.1430	5.6819	.3384122	
Delitos alcohol	1	+0.4783	+0.3005 / +0.6561	+2.2326	-0.0000	1.0000000	

OVERALL: 8 +0.3381 +0.2115 / +0.4647 +.1667 22.2889 .0000000

Note: QB = 16.607 (p = 0.0008512).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Contra la propiedad - Trafico de drogas	8.0988	0.0044294	0.0440126
Contra la propiedad - Mixto	0.7379	0.3903215	0.8642458
Contra la propiedad - Delitos alcohol	0.0855	0.7700254	0.9935229
Trafico de drogas - Mixto	10.1725	0.0014254	0.0171555
Trafico de drogas - Delitos alcohol	15.7929	0.0000710	0.0012505
Mixto - Delitos alcohol	1.8691	0.1715818	0.6000212

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	2	+0.5334	-0.0795 / +1.1464	+2.2577	0.9241	.6299857	
Prision de jovenes	1	+0.2619	-0.4104 / +0.9341	+1.1298	0.0000	.9998052	
Prision de adultos	3	-0.2397	-0.5834 / +0.1040	-.1190	7.6889	.0528996	
Comunidad	4	+0.5428	+0.3889 / +0.6967	+2.2619	4.0482	.3995250	

Otros 1 +0.4494 +0.1018 / +0.7970 +.2192 0.0000 1.0000000

OVERALL: 11 +0.4168 +0.2916 / +0.5419 +.2040 29.6315 .0000000

Note: QB = 16.970 (p = 0.0019589).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
C. reforma juvenil - Prision de jovenes	0.3423	0.5584850	0.9869199
C. reforma juvenil - Prision de adultos	4.6503	0.0310490	0.3251010
C. reforma juvenil - Comunidad	0.0008	0.9769160	0.9999999
C. reforma juvenil - Otros	0.0547	0.8150952	0.9996329
Prision de jovenes - Prision de adultos	1.6955	0.1928834	0.7915429
Prision de jovenes - Comunidad	0.6374	0.4246702	0.9588236
Prision de jovenes - Otros	0.2358	0.6272511	0.9935723
Prision de adultos - Comunidad	16.5891	0.0000462	0.0023224
Prision de adultos - Otros	7.6347	0.0057256	0.1059137
Comunidad - Otros	0.2320	0.6300755	0.9937725

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

REGIMEN	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Cerrado	4	+0.1626	-0.2001 / +0.5252	+0.0810	4.3371	.3622998	
Semi-abierto	1	+0.8135	-0.0242 / +1.6512	+0.3768	0.0000	.9996104	
Abierto	3	+0.4995	+0.3303 / +0.6687	+0.2423	1.4318	.6980914	
Otros	4	+0.3686	+0.1481 / +0.5892	+0.1813	21.6526	.0002351	
OVERALL:	12	+0.4250	+0.3005 / +0.5495	+0.2079	31.2553	.0000000	

Note: QB = 3.834 (p = 0.2799801).

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretana	1	+0.2619	-0.4104 / +0.9341	+0.1298	0.0000	.9998052	
Espana	4	+0.2699	-0.0833 / +0.6231	+0.1337	5.6063	.2305466	
Holanda	6	+0.5027	+0.3625 / +0.6429	+0.2438	8.5519	.2003908	
Suecia	2	+0.1028	-0.1791 / +0.3846	+0.0513	11.1527	.0037862	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 7.015 (p = 0.0714076).

DISENO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Pre-Exptal	3	+0.7811	+0.2930 / +1.2693	+0.3638	1.1940	.7544382	
Cuasi-Exptal	7	+0.4019	+0.2755 / +0.5283	+0.1970	23.5614	.0013601	
Exptal	2	+0.4780	-0.0463 / +1.0023	+0.2324	1.0132	.6025366	
Conductual	1	-0.1760	-0.7314 / +0.3794	-0.0877	0.0000	.9998623	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 6.558 (p = 0.0874145).

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Prevision estancia	3	+0.2673	-0.0127 / +0.5473	+0.1325	3.5162	.3186681	
Ciertas tipologias	1	+0.4783	+0.3005 / +0.6561	+0.2326	-0.0000	1.0000000	
Sujetos violentos	1	+1.0583	+0.0119 / +2.1046	+0.4677	0.0000	.9996104	
Necesidades especific	8	+0.3559	+0.1682 / +0.5436	+0.1752	25.4711	.0012930	
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.0000000	

Note: QB = 3.339 (p = 0.3422500).

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Articulo	3	+0.1940	-0.0799 / +0.4679	+0.0966	4.3960	.	.2217560
Capitulo	3	+0.5449	+0.3791 / +0.7108	+0.2629	4.3971	.	.2216578
Comunicacion	2	+0.2435	-0.2949 / +0.7820	+0.1209	0.0080	.	.9960173
Manuscrito no publ.	5	+0.3099	+0.0892 / +0.5305	+0.1531	17.4539	.	.0037146
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.	.0000000

Note: QB = 6.071 (p = 0.1081907).

FUENTE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Publicado	6	+0.4508	+0.3089 / +0.5927	+0.2199	13.4071	.	.0370077
No publicado	7	+0.3003	+0.0962 / +0.5045	+0.1485	17.5118	.	.0143776
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.	.0000000

Note: QB = 1.407 (p = 0.2354940).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	7	+0.4007	+0.2753 / +0.5261	+0.1965	23.5540	.	.0013642
NO	6	+0.4087	+0.0940 / +0.7233	+0.2002	8.7702	.	.1869236
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+0.1970	32.3263	.	.0000000

Note: QB = 0.002 (p = 0.9632929).

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
------	---	----	--------	----	----	---	---

SI	3	+0.1698	-0.2115	/ +0.5511	+ .0846	3.8292	.2805051
NO	10	+0.4257	+0.3033	/ +0.5480	+ .2082	26.9285	.0026729

OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853	/ +0.5183	+ .1970	32.3263	.0000000
----------	----	---------	---------	-----------	---------	---------	----------

Note: QB = 1.569 (p = 0.2104080).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	4	+0.3626	+0.1292	/ +0.5961	+ .1784	10.9060	.0276415
NO	9	+0.4148	+0.2804	/ +0.5492	+ .2031	21.2764	.0114781

OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853	/ +0.5183	+ .1970	32.3263	.0000000
----------	----	---------	---------	-----------	---------	---------	----------

Note: QB = 0.144 (p = 0.7043895).

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	10	+0.3138	+0.1532	/ +0.4744	+ .1550	28.4610	.0015226
NO	3	+0.4995	+0.3303	/ +0.6687	+ .2423	1.4318	.6980914

OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853	/ +0.5183	+ .1970	32.3263	.0000000
----------	----	---------	---------	-----------	---------	---------	----------

Note: QB = 2.434 (p = 0.1187665).

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	10	+0.3789	+0.2589	/ +0.4989	+ .1861	28.6727	.0014075
NO	3	+0.7811	+0.2930	/ +1.2693	+ .3638	1.1940	.7544382

OVERALL: 13 +0.4018 +0.2853 / +0.5183 +.1970 32.3263 .0000000

Note: QB = 2.460 (p = 0.1168086).

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	9	+0.4913	+0.3582 / +0.6244	+ .2386	10.0275		.3482659
NO	4	+0.1091	-0.1316 / +0.3498	+ .0545	14.8830		.0049503

OVERALL: 13 +0.4018 +0.2853 / +0.5183 +.1970 32.3263 .0000000

Note: QB = 7.416 (p = 0.0064653).

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	10	+0.4289	+0.2974 / +0.5604	+ .2097	11.0660		.3524015
NO	3	+0.3033	+0.0524 / +0.5541	+ .1499	20.5046		.0001334

OVERALL: 13 +0.4018 +0.2853 / +0.5183 +.1970 32.3263 .0000000

Note: QB = 0.756 (p = 0.3846748).

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
2	1	+1.2224	-0.0104 / +2.4552	+ .5215	0.0000		.9996104
3	4	+0.2336	-0.0154 / +0.4826	+ .1160	15.5358		.0037096
4	3	+0.4826	+0.3118 / +0.6533	+ .2345	0.9528		.8126678
5	3	+0.5096	+0.2110 / +0.8082	+ .2469	9.9185		.0192718
6	2	+0.2432	-0.0531 / +0.5395	+ .1207	0.0037		.9981664

OVERALL: 13 +0.4018 +0.2853 / +0.5183 +.1970 32.3263 .0000000

Note: QB = 5.916 (p = 0.2055476).

DESIGN	k	d+	95% CI	r+	Qw	s	p
INTER	8	+0.3713	+0.2453 / +0.4974	+.1826	18.8112		.0159025
INTRA	5	+0.5803	+0.2752 / +0.8854	+.2787	11.9758		.0351213
OVERALL:	13	+0.4018	+0.2853 / +0.5183	+.1970	32.3263		.0000000

Note: QB = 1.539 (p = 0.2147147).

APÉNDICE 19

ANÁLISIS DE REGRESIÓN SIMPLE PONDERADO (PARA LAS VARIABLES CUANTITATIVAS DE LOS DIVERSOS META-ANÁLISIS). Se presentan los resultados de los análisis de regresión ponderados de cada variable cuantitativa, tomando como variables dependiente el TE.

En este documento, se presentan los resultados de los análisis de regresión simple ponderados aplicados a cada variable cuantitativa, tomando como variable dependiente el TE. Las variables independientes (o características de los estudios) analizados por este procedimiento son:

- DURAC1: Duración de la fase de intervención (en meses).
- DURAC2: Duración del proyecto (en meses), es decir, de todo el programa (línea-base, intervención y seguimiento).
- INTENSID: Intensidad de la intervención (Nº de horas por semana).
- MAGNIT: Magnitud del programa (Nº total de horas por paciente).
- SEXO: Porcentaje de varones en la muestra.
- EDAD: Edad media (en años) de la muestra.
- MUESTRA: Tamaño muestral total del estudio.
- ATRIE: Mortalidad ocurrida en el grupo tratado.
- ATRIC: Mortalidad ocurrida en el grupo de control.
- FECHA: Año de publicación del estudio.
- POT: Potencia estadística del estudio (es un valor de probabilidad).
- SEG: Seguimiento de los resultados definido como el tiempo (en meses) transcurrido entre la finalización de la intervención y el último registro tomado.

Los resultados se interpretan de la siguiente manera. En cada Tabla hay 10 columnas de información:

* Variable: Identifica la variable que se analiza.

* N: Número de estudios que intervienen en el análisis.

* C. Regr.: Coeficiente de Regresión. Cuando es positivo implica que el aumento en la variable se asocia a incrementos en el TE. Cuando es negativo implica que aumentos en la variable se asocian a disminución del TE.

* T: Valor de la prueba T de Student aplicada sobre el coeficiente de regresión con grados de libertad: $N-2$. Constituye la prueba que contrasta la significación estadística de la variable o, lo que es lo mismo, el grado de influencia que ejerce sobre el TE.

* p: Nivel de probabilidad (bilateral) alcanzado por la prueba T. Cuando $p < .050$, podemos afirmar que la variable afecta significativamente al TE.

* R²: Proporción de varianza explicada por la variable. Cuanto más se acerque a 1, mayor será la influencia de la variable sobre el TE. Por regla general, un valor T significativo debe ir asociado con un R² diferente de 0.

* Q_E: Valor obtenido en la prueba Chi-Cuadrado de Pearson que contrasta el grado de ajuste del modelo.

* GL: Grados de libertad de la prueba Q_E. Siempre son $N-2$.

* p: Nivel de probabilidad (bilateral) alcanzado por la prueba Q_E. Cuando $p < .050$, podemos afirmar que la variable no se ajusta correctamente al modelo de regresión. Es decir, aunque haya resultado significativa (según la prueba T), deben existir otras variables que influyen en el TE y, por tanto, el modelo de regresión no está bien "especificado" (faltan variables por incluir en el mismo).

Cada análisis de regresión simple debe interpretarse conjugando los resultados de la prueba T y de la prueba Q_E. Obsérvese que las dos columnas etiquetadas "p" son las que nos dicen si estas pruebas resultan o no significativas. Caben, pues, cuatro combinaciones posibles: Que T sea significativa y Q_E también; que T sea significativa y Q_E no; que T no sea significativa y Q_E sí lo sea y que T y Q_E no sean significativas. Recuerda que consideraremos significativa una prueba cuando su valor p sea menor ó igual a .050. Veamos las cuatro posibilidades.

1º \underline{T} es significativa y $\underline{Q_E}$ también. Podremos decir que la variable en cuestión afecta significativamente a los TEs (el sentido de esa influencia nos lo dirá el signo del Coeficiente de Regresión). Pero al resultar también significativa $\underline{Q_E}$, el modelo está más "especificado" (o incompleto), es decir, deben existir otras variables que influyen en los TEs y, por tanto, sería incorrecto afirmar que la variable en cuestión es la única influyente (y ni siquiera la más influyente).

2º \underline{T} es significativa y $\underline{Q_E}$ no lo es. Este es el resultado "ideal" para poder afirmar que una determinada variable es la que explica la variabilidad de los TEs y que no existen otras variables que puedan aportar algo nuevo al modelo explicativo. Obviamente, esto es muy raro que ocurra cuando estamos aplicando modelos de regresión simple (es decir, con una sola variable explicativa). Es difícil, en un tema como el nuestro, encontrar una variable "mágica" capaz de explicar ella sola la mayor parte de la eficacia de los tratamientos correccionales.

3º \underline{T} no es significativa y $\underline{Q_E}$ sí lo es. En este caso, tendremos que desechar a la variable estudiada como posible mediadora de los TEs, ya que no influye significativamente sobre éstos. Además, al ser $\underline{Q_E}$ significativo supone que existen otras variables capaces de explicar la variabilidad de los TEs.

4º \underline{T} y $\underline{Q_E}$ no son significativos. Esto es muy raro que ocurra. Tendríamos que concluir que la variable estudiada no influye sobre los TEs y que, además, el modelo está bien "especificado", es decir, que no hacen falta más variables para explicar la variabilidad de los TEs. En nuestro meta-análisis este resultado no tendría mucho sentido, ya que hemos encontrado sistemáticamente una alta variabilidad entre los TEs y, por tanto, siempre tienen que haber variables potencialmente influyentes capaces de explicar tal variabilidad.

A continuación se pone en práctica este esquema de interpretación aplicándolo a los resultados de la primera Tabla (META-ANALISIS GLOBAL).

En primer lugar, conviene empezar con las variables que han resultado significativas. Si todas lo son, nos centraremos en las más significativas

primero. En concreto, han sido DURAC1, SEXO, EDAD, MUESTRA, ATRIE, FECHA, POT y SEG. En efecto, la DURACIÓN de la intervención (DURAC1) ha arrojado un valor T significativo ($p = .000$), lo que, unido al signo positivo de su coeficiente de regresión, nos permite concluir que las intervenciones más prolongadas están asociadas a TEs más altos, siendo menos efectivas las intervenciones más cortas. El porcentaje de varianza explicada asciende al 38%; no obstante, el modelo no está bien especificado ($p = .0000$). Asimismo, el SEXO de la muestra parece estar significativamente asociado a la magnitud de los TEs; en concreto, los estudios con mayor proporción de varones dan lugar a TEs más altos ($p = .000$). La EDAD también está significativamente asociada a los TEs: Cuanto mayor es la edad del grupo estudiado mayor es la efectividad del tratamiento. El tamaño de la MUESTRA también refleja una asociación significativa con el TE: Los estudios con mayores tamaños muestrales presentan los TEs más altos. Algo parecido ocurre con la mortalidad del grupo experimental (ATRIE): A mayor mortalidad mayores TEs. Con un 53% de varianza explicada la FECHA de publicación del estudio está significativamente asociada a la magnitud de los TEs: Los estudios más actuales muestran los TEs más elevados. La POTencia estadística de los estudios también afecta a los TEs ($p = .000$) con un 63% de varianza explicada, siendo superior la efectividad de los programas con mayor potencia. La duración del SEGuimiento también muestra una relación positiva estadísticamente significativa: A mayor duración del seguimiento, mayor efectividad [Este resultado, un tanto anómalo, lo trataremos con mayor detenimiento más adelante].

En segundo lugar, conviene comentar aquellas variables (si las hay) que hayan alcanzado un nivel de significación marginal (por ej., $p < .10$). En nuestro caso no hay ninguna.

Por último, se puede terminar diciendo que el resto de variables no alcanzaron significación estadística y, por tanto, no parecen ser relevantes para explicar la efectividad de los TEs. En nuestro caso no hay ninguna.

No obstante, como era de esperar, todos los modelos de regresión simples están mal especificados; es decir, las variables individuales por sí solas no son capaces de ajustar adecuadamente toda la variabilidad de los TEs.

META-ANALISIS GLOBAL

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	46	0'034	5'303	.000	.38	200'128	45	.0000
DURAC2	52	0'003	3'551	.001	.20	283'867	51	.0000
INTENSID	46	0'004	2'925	.005	.16	221'499	45	.0000
MAGNIT	45	0'000	3'100	.003	.18	204'206	44	.0000
SEXO	52	0'003	6'671	.000	.47	184'949	51	.0000
EDAD	57	0'010	7'143	.000	.48	195'872	56	.0000
MUESTRA	57	0'000	3'704	.000	.20	300'670	56	.0000
ATRIE	41	0'010	4'148	.000	.30	128'278	40	.0000
ATRIC	25	0'010	2'718	.012	.23	92'954	24	.0000
FECHA	57	0'000	7'907	.000	.53	176'869	56	.0000
POT	28	0'521	6'802	.000	.63	45'396	27	.0148
SEG	43	0'008	5'619	.000	.43	151'980	42	.0000

META-ANALISIS EN EL POSTEST

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	23	0'034	2'206	.038	.18	126'059	22	.0000
DURAC2	24	0'004	2'223	.036	.18	128'780	23	.0000
INTENSID	22	0'002	1'326	.199	.08	140'244	21	.0000
MAGNIT	22	0'000	1'714	.101	.12	133'342	21	.0000
SEXO	26	0'002	3'118	.004	.28	113'438	25	.0000
EDAD	26	0'008	3'043	.005	.27	114'984	25	.0000
MUESTRA	26	0'000	1'038	.309	.04	151'058	25	.0000
ATRIE	19	0'015	2'488	.023	.26	80'380	18	.0000
ATRIC	13	0'010	1'281	.224	.12	44'672	12	.0000
FECHA	26	0'000	3'575	.001	.34	104'264	25	.0000
POT	14	0'664	8'589	.000	.85	10'279	13	.6710

META-ANALISIS EN EL SEGUIMIENTO

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	35	0'034	5'687	.000	.49	125'618	34	.0000
DURAC2	41	0'003	3'111	.003	.19	218'873	40	.0000
INTENSID	35	0'003	2'541	.016	.16	142'030	34	.0000
MAGNIT	34	0'000	2'918	.006	.20	122'574	33	.0000
SEXO	40	0'003	5'316	.000	.42	152'731	39	.0000
EDAD	45	0'008	5'465	.000	.40	173'601	44	.0000
MUESTRA	45	0'000	2'998	.004	.17	241'993	44	.0000
ATRIE	31	0'009	3'604	.001	.30	86'292	30	.0000
ATRIC	17	0'010	2'728	.015	.32	53'018	16	.0000
FECHA	45	0'000	6'204	.000	.47	155'442	44	.0000
POT	20	0'549	5'012	.000	.57	40'292	19	.0030
SEG	43	0'007	5'139	.000	.39	170'514	42	.0000

META-ANALISIS SOBRE REINCIDENCIA

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	23	0'032	5'239	.000	.55	82'713	22	.0003
DURAC2	29	0'003	2'888	.007	.23	166'265	28	.0000
INTENSID	24	0'003	2'453	.022	.21	101'648	23	.0000
MAGNIT	23	0'000	3'056	.006	.30	76'946	22	.0000
SEXO	28	0'002	4'000	.000	.43	126'101	27	.0000
EDAD	32	0'008	4'820	.000	.43	134'198	31	.0000
MUESTRA	32	0'000	2'804	.009	.20	187'279	31	.0000
ATRIE	21	0'008	3'401	.003	.37	50'718	20	.0002
ATRIC	10	0'010	2'446	.037	.40	31'767	9	.0004
FECHA	32	0'000	5'243	.000	.47	124'430	31	.0000
POT	12	0'454	3'925	.002	.58	21'504	11	.0165
SEG	32	0'007	5'024	.000	.45	129'415	31	.0000

META-ANALISIS: AJUSTE INSTITUCIONAL (POSTEST)

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	10	0'031	1'907	.089	.29	47'996	9	.0002
DURAC2	10	0'002	1'219	.254	.14	57'139	9	.0000
INTENSID	11	0'001	0'831	.425	.06	63'096	10	.0000
MAGNIT	11	0'000	1'520	.159	.19	54'799	10	.0000
SEXO	-	-	-	-	-	-	-	-
EDAD	11	0'003	0'846	.417	.07	62'953	10	.0000
MUESTRA	11	0'000	0'273	.790	.01	66'957	10	.0005
ATRIE	6	0'030	2'270	.072	.51	21'105	5	.0002
ATRIC	6	0'021	1'252	.266	.24	32'619	5	.0000
FECHA	11	0'000	1'204	.256	.13	58'908	10	.0000
POT	4	0'684	2'043	.134	.58	3'034	3	.3224

NOTA.- La variable SEXO no fue posible analizarla por falta de variabilidad.

META-ANALISIS: HABILIDADES SOCIALES (POSTEST)

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	13	0'050	1'669	.121	.19	63'042	12	.0000
DURAC2	14	0'007	2'119	.054	.26	59'007	13	.0000
INTENSID	11	0'004	0'793	.446	.06	59'941	10	.0000
MAGNIT	11	0'000	0'729	.483	.05	60'499	10	.0000
SEXO	15	0'004	3'721	.002	.50	40'025	14	.0002
EDAD	15	0'020	5'851	.000	.71	23'110	14	.0585
MUESTRA	15	0'001	2'246	.041	.26	58'533	14	.0000
ATRIE	11	0'013	1'833	.097	.25	50'911	10	.0000
ATRIC	6	0'009	1'878	.119	.41	4'311	5	.5056
FECHA	15	0'000	5'309	.000	.67	26'419	14	.0229
POT	12	0'762	9'448	.000	.89	8'174	11	.6976

META-ANALISIS: HABILIDADES SOCIALES (SEGUIMIENTO)

Variable	N	C. Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
DURAC1	9	0'037	1'536	.163	.23	45'638	8	.0000
DURAC2	12	0'017	3'402	.006	.51	38'775	11	.0001
INTENSID	10	0'007	1'117	.293	.12	65'235	9	.0000
MAGNIT	9	0'000	1'038	.329	.12	52'383	8	.0000
SEXO	10	0'004	3'274	.010	.54	18'872	9	.0267
EDAD	13	0'015	3'604	.004	.52	38'495	12	.0001
MUESTRA	13	0'002	3'346	.006	.48	41'472	12	.0000
ATRIE	11	0'006	1'312	.219	.15	39'346	10	.0000
ATRIC	5	0'025	0'735	.503	.12	18'744	4	.0009
FECHA	13	0'000	4'057	.001	.58	33'801	12	.0007
POT	7	0'890	6'113	.001	.86	5'309	6	.5048
SEG	13	0'029	3'044	.010	.44	45'236	12	.0000

APÉNDICE 20

**CÁLCULOS DEL TE MEDIO Y LA PRUEBA DE HOMOGENEIDAD DE TODAS
AQUELLAS VARIABLES CON MENOS DE 10 ESTUDIOS**

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE PSICOLOGICO (POSTEST)

=====

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B077	+0.0699	-0.02 / +0.16	+0.0350	.1178	-0.097	-0.248
2-B239a	-0.1098	-1.31 / +1.09	-.0594	.8472	-0.186	-0.092
3-B239b	+0.7292	-0.51 / +1.96	+0.3674	.2173	+0.657	-1.083
4-E099	+0.1273	-0.39 / +0.64	+0.0644	.6282	+0.054	-0.040
5-E125	-0.3660	-1.23 / +0.49	-.1852	.3361	-0.445	-1.019
6-E241	+1.0260	-0.09 / +2.14	+0.4806	.0700	+0.957	-2.814
Overall:	+0.0751	-0.01 / +0.16	+0.0375	.0839	0.399	-0.883

Note: $Q(5) = 5.027$; $p = 0.4126$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E241

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:09:09,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE INSTITUCIONAL (SEGUIMIENTO)

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B218B	+1.6667	+0.77 / +2.57	+.6523	.0002	+0.918	-3.332
2-B225	+0.4781	-0.18 / +1.14	+.2375	.1570	-0.610	-2.259
3-B239a	+0.3683	-0.84 / +1.58	+.1956	.5221	-0.587	-0.822
4-B239b	+1.2517	-0.05 / +2.55	+.5612	.0463	+0.381	-0.303
5-B240a	+0.4235	-0.66 / +1.51	+.2195	.4142	-0.539	-0.842
6-B240b	+0.5826	-0.51 / +1.68	+.2957	.2665	-0.359	-0.367
7-E101	+1.8005	+0.77 / +2.83	+.6826	.0002	+1.030	-3.360
Overall:	+0.9011	+0.53 / +1.27	+.4108	.0000	0.632	-1.612

Note: $Q_w(6) = 9.372$; $p = 0.1537$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E101

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:09:44,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

End-of-Output

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE PSICOLOGICO (SEGUIMIENTO)

=====

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B239a	+0.9120	-0.34 / +2.17	+ .4429	.1300	+0.314	-0.185
2-B239b	+1.0302	-0.24 / +2.30	+ .4873	.0916	+0.464	-0.399
3-H153	+0.4193	-0.40 / +1.24	+ .2116	.2894	-0.551	-0.798
Overall:	+0.6703	+0.07 / +1.27	+ .3178	.0231	0.443	-0.461

Note: $Q_w(2) = 0.815$; $p = 0.6653$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is H153

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:10:08,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

End-of-Output

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE ACADEMICO (POSTEST)

=====

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-E108	+0.8359	+0.26 / +1.41	+0.3908	.0042	+0.194	-0.391
2-E119	+0.2795	-0.28 / +0.84	+0.1430	.3168	-0.440	-2.095
3-E120	+1.0765	+0.03 / +2.13	+0.5263	.0301	+0.427	-0.615
4-E122	+0.6611	+0.38 / +0.94	+0.3159	.0000	-0.007	-0.001
5-E125	+0.7010	-0.17 / +1.58	+0.3396	.0716	+0.038	-0.007
6-E248	+1.8427	+1.10 / +2.58	+0.6933	.0000	+1.268	-10.487
7-E250	+0.0000	-0.60 / +0.60	+0.0000	1.0000	-0.743	-5.182
Overall:	+0.6544	+0.47 / +0.86	+0.3153	.0000	0.445	-2.683

Note: $Q_w(6) = 17.162$; $p = 0.0087$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E248

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:10:28,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

End-of-Output

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE ACADEMICO (SEGUIMIENTO)

=====

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-H155	+1.2264	-0.01 / +2.46	+.6083	.0276	+0.696	-1.151
2-H232	+0.1930	-0.14 / +0.52	+.0965	.2514	-2.053	-27.445
3-E250	+2.7168	+1.88 / +3.56	+.8166	.0000	+2.455	-28.764
Overall:	+0.5714	+0.27 / +0.87	+.2747	.0001	1.734	-19.120

Note: Qw(2)= 31.281; p = 0.0000; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E250

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:10:49,

and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

End-of-Output

META-ANALISIS SOBRE AJUSTE LABORAL (SEGUIMIENTO)

=====

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-H144	+0.2881	-0.17 / +0.74	+0.1440	.2085	-0.375	-2.105
2-H153	+0.7595	-0.13 / +1.65	+0.3666	.0782	+0.177	-0.146
3-H154	+0.9382	+0.40 / +1.48	+0.4294	.0007	+0.401	-1.816
4-H155	+1.2264	-0.01 / +2.46	+0.6083	.0276	+0.652	-1.046
5-IS234	+0.6750	+0.06 / +1.29	+0.3244	.0215	+0.094	-0.080
6-S206	+0.5487	+0.20 / +0.90	+0.2661	.0023	-0.062	-0.082
7-S207	+0.5391	+0.06 / +1.01	+0.2629	.0246	-0.063	-0.056
Overall:	+0.5914	+0.39 / +0.79	+0.2835	.0000	0.261	-0.761

Note: Qw(6)= 4.605; p = 0.5953; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is H144

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-28-1993 at 13:11:06,
and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

End-of-Output