



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

El tratamiento de la delincuencia en Europa: un estudio meta-analítico

Santiago Redondo Illescas



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – SenseObraDerivada 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – SinObraDerivada 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0. Spain License.**



UNIVERSIDAD DE BARCELONA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

EL TRATAMIENTO DE LA
DELINCUENCIA EN EUROPA: UN
ESTUDIO META-ANALÍTICO

TESIS DOCTORAL

AUTOR: Santiago Redondo Illescas

Vº Bº LOS DIRECTORES

Dra. María Teresa Anguera Argilaga

Dr. Vicente Garrido Genovés

BIBLIOTECA DE LA UNIVERSITAT DE BARCELONA



0700405074

Tabla 14.3. Meta-análisis global para cada uno de los 57 estudios analizados.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-A002	+0.4801	+0.35 / +0.61	+.2336	.0000	+0.199	-8.146
2-A013a	+0.1440	-0.25 / +0.54	+.0722	.3982	-0.162	-0.635
3-A013b	+0.1440	-0.25 / +0.54	+.0722	.3982	-0.162	-0.635
4-A019	+0.4048	+0.10 / +0.71	+.1987	.0000	+0.103	-0.437
5-B034	-0.2000	-1.18 / +0.78	-.1142	.6625	-0.505	-1.012
6-B041	+0.8106	+0.21 / +1.41	+.3810	.0069	+0.509	-2.748
7-B043	+0.9456	+0.26 / +1.63	+.4447	.0058	+0.644	-3.348
8-B044	+0.6031	+0.34 / +0.86	+.2895	.0000	+0.308	-5.291
9-B066	+0.0387	-0.23 / +0.30	+.0195	.7742	-0.273	-3.938
10-B077	+0.0779	-0.01 / +0.17	+.0390	.0814	-0.302	-34.049
11-B081	+0.6471	+0.19 / +1.11	+.3138	.0055	+0.346	-2.147
12-B217a	-0.2067	-0.89 / +0.48	-.1047	.4938	-0.513	-2.151
13-B217b	-1.2596	-2.17 / -0.34	-.5477	.0069	-1.567	-11.245
14-B218Aa	+0.5327	-0.58 / +1.64	+.2736	.3240	+0.229	-0.163
15-B218Ab	-0.6585	-1.78 / +0.46	-.3318	.2273	-0.964	-2.840
16-B218B	+1.6667	+0.77 / +2.57	+.6523	.0002	+1.366	-8.824
17-B218C	+3.3854	+2.08 / +4.69	+.8799	.0000	+3.085	-21.494
18-B221	+0.3107	-0.31 / +0.93	+.1601	.3174	+0.007	-0.000
19-B225	+0.4779	-0.18 / +1.14	+.2374	.1571	+0.175	-0.266
20-B226a	+0.0000	-0.77 / +0.77	+.0000	1.0000	-0.305	-0.602
21-B226b	-0.2472	-0.99 / +0.50	-.1263	.5140	-0.553	-2.106
22-B230	-0.1681	-0.52 / +0.19	-.0843	.3539	-0.479	-6.876
23-B239a	+0.6319	-0.59 / +1.86	+.3239	.2808	+0.329	-0.275
24-B239b	+0.9653	-0.30 / +2.23	+.1633	.1112	+0.662	-1.058
25-B240a	+0.5598	-0.53 / +1.65	+.2851	.2848	+0.256	-0.211
26-B240b	+0.5920	-0.50 / +1.69	+.3000	.2591	+0.289	-0.267
27-B243	+0.4717	-0.56 / +1.50	+.2431	.3645	+0.168	-0.103
28-B244	+0.2819	+0.06 / +0.51	+.1402	.0142	-0.023	-0.038
29-B245	+0.2113	-0.46 / +0.88	+.1075	.5325	-0.093	-0.073
30-B246	+0.8483	-0.39 / +2.09	+.4208	.1736	+0.545	-0.743
31-E099	+0.4129	-0.15 / +0.97	+.2053	.1484	+0.110	-0.146
32-E101	+0.8425	-0.10 / +1.78	+.4018	.0639	+0.540	-1.258
33-E108	+0.8363	+0.26 / +1.41	+.3909	.0042	+0.536	-3.343
34-E111	+0.9952	+0.55 / +1.44	+.4520	.0000	+0.698	-9.449
35-E119	+0.2289	-0.33 / +0.79	+.1175	.4114	-0.075	-0.070
36-E120	+1.0769	+0.03 / +2.13	+.5264	.0301	+0.774	-2.091
37-E122	+0.4754	+0.20 / +0.75	+.2329	.0007	+0.176	-1.526
38-E125	+0.2326	-0.72 / +1.18	+.1203	.5940	-0.071	-0.022
39-E127	+0.0365	-0.24 / +0.31	+.0183	.7936	-0.274	-3.779
40-E241	+0.9233	-0.18 / +2.03	+.4807	.0699	+0.620	-1.216
41-E247	+0.6390	-0.37 / +1.64	+.3449	.1754	+0.336	-0.428
42-E248	+1.8860	+1.14 / +2.63	+.6933	.0000	+1.588	-17.388
43-H144	+0.4386	-0.02 / +0.90	+.2163	.0572	+0.136	-0.335
44-H146	+0.2633	-0.06 / +0.59	+.1312	.1049	-0.041	-0.061
45-H150	+0.4211	+0.12 / +0.72	+.2068	.0039	+0.120	-0.605
46-H153	+0.5496	-0.28 / +1.38	+.2733	.1768	+0.246	-0.337
47-H154	+1.0661	+0.52 / +1.62	+.4809	.0001	+0.767	-7.425
48-H155	+1.0112	-0.19 / +2.21	+.5342	.0603	+0.708	-1.333
49-H156B	+0.5593	-0.04 / +1.16	+.2739	.0687	+0.257	-0.694

50-H163	+0.3788	+0.20 / +0.56	+1.1864	.0000	+0.080	-0.736
51-H232	+0.2160	-0.11 / +0.55	+1.1080	.1993	-0.089	-0.277
52-IS234	+0.6745	+0.06 / +1.29	+3.3242	.0216	+0.373	-1.417
53-S202	+0.4543	+0.23 / +0.68	+2.2220	.0001	+0.156	-1.781
54-S204	+0.2594	+0.12 / +0.40	+1.1287	.0000	-0.050	-0.459
55-S206	+0.5510	+0.20 / +0.90	+2.2671	.0021	+0.251	-1.919
56-S207	+0.0346	-0.42 / +0.49	+0.0175	.8816	-0.272	-1.344
57-E250	+0.5773	-0.04 / +1.19	+2.2880	.0612	+0.275	-0.758

Overall: +0.3039 +0.26 / +0.35 +1.1502 .0000 0.434 -3.192

Note: $Q_w(56) = 171.270$; $p = 0.0000$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

14.3.1. Resultados favorables, desfavorables y nulos

El análisis más simple de cuantos podemos realizar sobre la Tabla 14.3 es el mero cómputo de resultados que favorecen o desfavorecen a los grupos tratados, de modo semejante a como lo han hecho otros autores (por ejemplo, Lipsey, 1992a). En la Tabla 14.4 hemos efectuado un recuento del signo -positivo, negativo o nulo- de cada TE.

Tabla 14.4. Frecuencia de resultados positivos, negativos y nulos.

Resultado	Frec.	%
Positivo	50	87'7
Negativo	6	10'5
Nulo	1	1'8
Total	57	100'0

$$50'5 - 28'5$$

$$z = \frac{50'5 - 28'5}{3'7749} = 5'83, p < .001$$

$$3'7749$$

A partir de la Tabla 14.4 puede comprobarse que la dirección de los resultados de los estudios favorece ostensiblemente al grupo tratado frente al grupo de control (o bien, al posttest frente al pretest, en los diseños de un solo grupo).

14.3.2. El tamaño del efecto

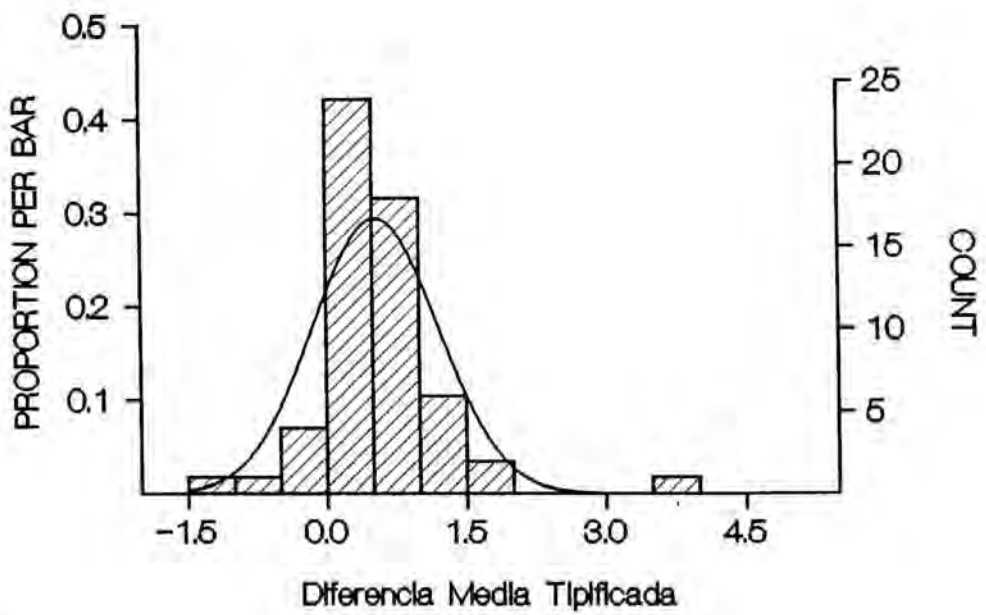
Según podemos ver en la Tabla 14.3, fila Overall o media, el meta-análisis global refleja una efectividad estadísticamente significativa con un TE medio ($d+$) de 0.3039 y un intervalo de confianza (al 95%) con valores 0.26 y 0.35. O sea, los tratamientos aplicados resultaron, globalmente considerados, efectivos. Produjeron mejores puntuaciones en los grupos tratados que en los controles, para la globalidad de las medidas tomadas, ya sea en el posttest o en el seguimiento. En la Figura 14.1 hemos representado mediante diagrama de barras la distribución de efectividad global del conjunto de estudios analizados.

Una vez comprobada esta efectividad global, la siguiente pregunta que debemos hacernos concierne a la eventual homogeneidad/heterogeneidad de los TEs de los diversos estudios analizados, que se han recogido en la Tabla 14.3. La primera constatación es que no existe homogeneidad entre ellos, en lo tocante a sus resultados, sino que se observan grandes discrepancia entre los TEs integrados ($Q_w(56) = 171.270$; $p = .0000$). Por ello, el TE promedio no resulta representativo del conjunto de los estudios. De ahí que nuestra siguiente necesidad de análisis requiera tratar de explicar esta heterogeneidad, analizando la relación diferencial que pueda existir entre los TEs obtenidos y diversos factores o características moderadoras de los estudios.

Si encontráramos que alguna variabilidad en los tamaños del efecto apareciera sistemáticamente asociada a diferencias en los estudios de los que proviene, podríamos localizar un patrón de correlaciones entre características relevantes de los estudios y TEs. Según ha puesto de relieve Lipsey (1992a), nuestra habilidad para investigar tales correlaciones vendrá limitada, ciertamente, por la disponibilidad de datos sobre características representativas de cada estudio, en el marco de la información proporcionada

Figura 14.1.

META-ANALISIS GLOBAL



por los propios autores de los trabajos.

En síntesis, según nuestro modelo de análisis, los resultados -los Tamaños del Efecto- obtenidos en este meta-análisis pueden ser debidos a factores concernientes (1) al tratamiento llevado a cabo, (2) a las características de los sujetos participantes, (3) al ambiente o contexto de la intervención, y (4) a características metodológicas de los estudios evaluativos (Sánchez-Meca, 1990b). Por ello, siguiendo esta lógica, estudiaremos en cada caso la relación que guarda cada uno de estos factores con los resultados. Por razones estadísticas debemos considerar por separado las variables cualitativas y cuantitativas. En ambos casos analizaremos su influencia sobre los resultados. Sin embargo, las pruebas utilizadas son diferentes para unas y otras, según ya hemos comentado: análisis de varianza para las variables cualitativas y análisis de regresión simple para las cuantitativas. Por ello, nuestro análisis de resultados seguirá la siguiente sistemática: comenzaremos por presentar en cuatro sucesivos apartados temáticos (tratamiento, sujetos, contexto y método) la relación hallada entre las diversas variables cualitativas y los TEs; a continuación, en un único apartado presentaremos resultados sobre el conjunto de variables cuantitativas estudiadas.

14.3.3. Exploración de la influencia del tratamiento

En este apartado hemos considerado el influjo en los resultados de las técnicas de tratamiento aplicadas, que habían sido categorizadas en dos tipologías relacionadas, y del modelo teórico de soporte de tales técnicas, categorizado, como es lógico, en estrecha relación con las técnicas utilizadas.

En la Tabla 14.5 se recogen los resultados obtenidos para la primera agrupación de los tratamientos, descrita en un capítulo anterior. Asimismo se incluyen los contrastes simples, dos a dos, entre los resultados obtenidos por cada uno de las técnicas de tratamiento, cuya efectividad es comparada con todas las demás.

Tabla 14.5. Primera agrupación de los tratamientos.

TRATAMI	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Ter. ps. no conduct	9	+0.3952	+0.3077 / +0.4828	+.1939	29.3186		.0005726
Educación	6	+0.3555	+0.2357 / +0.4753	+.1750	12.1285		.0591619
Terapia conductual	5	+0.8118	+0.5191 / +1.1046	+.3761	12.6528		.0268596
Ter. cogn.-conduct.	19	+0.5678	+0.4032 / +0.7323	+.2731	38.6760		.0048631
Encarcel./Endurecim	3	+0.0890	+0.0026 / +0.1755	+.0445	2.5529		.4658103
Comunidad terapéut.	5	+0.2508	+0.1369 / +0.3647	+.1244	12.9039		.0242968
Prog. amb. conting.	6	+0.4563	+0.2415 / +0.6711	+.2224	2.9219		.8185788
Diversión	3	+0.3864	+0.1786 / +0.5941	+.1897	2.9914		.3929572
Otras técnicas	1	+0.0365	-0.2367 / +0.3096	+.0182	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 57.124 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Ter. ps. no conduct - Educación	0.2758	0.5995000	0.9999865
Ter. ps. no conduct - Terapia conduct.	7.1400	0.0075383	0.5216068
Ter. ps. no conduct - Ter. cogn.-conduct.	3.2909	0.0690637	0.9147965
Ter. ps. no conduct - Encarcel./Endurecim	23.8075	0.0000013	0.0024682
Ter. ps. no conduct - Comunidad terapeut.	3.8849	0.0487233	0.8673592
Ter. ps. no conduct - Prog. amb. conting.	0.2660	0.6060153	0.9999883
Ter. ps. no conduct - Diversión	0.0060	0.9384398	1.0000000
Ter. ps. no conduct - Otras técnicas	6.0112	0.0142152	0.6459777
Educación - Terapia conductual	7.9941	0.0046932	0.4340456
Educación - Ter. cogn.-conduct.	4.1769	0.0409787	0.8408211
Educación - Encarcel./Endurecim	12.4963	0.0004078	0.1303943
Educación - Comunidad terapeut.	1.5407	0.2145155	0.9920113
Educación - Prog. amb. conting.	0.6450	0.4219043	0.9996513
Educación - Diversión	0.0636	0.8008634	0.9999999
Educación - Otras técnicas	4.3951	0.0360418	0.8198307
Terapia conductual - Ter. cogn.-conduct.	2.0288	0.1543445	0.9801167
Terapia conductual - Encarcel./Endurecim	21.5373	0.0000036	0.0058492
Terapia conductual - Comunidad terapeut.	12.2520	0.0004649	0.1403102
Terapia conductual - Prog. amb. conting.	3.6828	0.0549771	0.8845499
Terapia conductual - Diversión	5.3955	0.0201890	0.7145886
Terapia conductual - Otras técnicas	14.4056	0.0001475	0.0717881
Ter. cogn.-conduct. - Encarcel./Endurecim	25.4776	0.0000005	0.0012899
Ter. cogn.-conduct. - Comunidad terapeut.	9.6343	0.0019098	0.2916357
Ter. cogn.-conduct. - Prog. amb. conting.	0.6519	0.4194436	0.9996372
Ter. cogn.-conduct. - Diversión	1.7992	0.1798059	0.9865603
Ter. cogn.-conduct. - Otras técnicas	10.6636	0.0010926	0.2215004
Encarcel./Endurecim - Comunidad terapeut.	4.9172	0.0265911	0.7663912
Encarcel./Endurecim - Prog. amb. conting.	9.6633	0.0018798	0.2894548

Encarcel./Endurecim - Diversion	6.7061	0.0096085	0.5686531
Encarcel./Endurecim - Otras técnicas	0.1293	0.7191998	0.9999993
Comunidad terapeut. - Prog. amb. conting.	2.7435	0.0976487	0.9494073
Comunidad terapeut. - Diversion	1.2573	0.2621627	0.9960428
Comunidad terapeut. - Otras técnicas	2.0151	0.1557410	0.9805453
Prog. amb. conting. - Diversion	0.2103	0.6465466	0.9999953
Prog. amb. conting. - Otras técnicas	5.6070	0.0178884	0.6911536
Diversion - Otras técnicas	3.9932	0.0456848	0.8577374

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 8 degrees of freedom.

Según puede observarse en la Tabla 14.5, el tipo de tratamiento (según la primera agrupación o tipología de los tratamientos) es una variable muy influyente en la magnitud de los TEs: $QB = 57.124$, $p = .000000$. La mayor efectividad se obtiene con la terapia conductual ($d = 0.8118$) seguida de la terapia cognitivo-conductual ($d = 0.5678$), siendo las intervenciones menos efectivas el mero encarcelamiento/endurecimiento del régimen ($d = 0.0890$) y otra no definida ($d = 0.0365$).

En los contrastes de efectividad apareada o contrastes simples, se obtuvieron diferencias significativas ($p < .01$) entre la efectividad de las terapias psicológicas no conductuales, y las terapias conductuales y cognitivo conductuales en relación con el mero encarcelamiento o endurecimiento del régimen carcelario, sistema que se mostró como el más débil.

En la Tabla 14.6 se recogen los resultados obtenidos para la segunda agrupación de los tratamientos. Asimismo se incluyen los contrastes simples, dos a dos, entre los resultados obtenidos por cada una de las técnicas de tratamiento comparada con todas las demás técnicas, según las siguientes claves: TP= Terapias no conductuales; ED= Educación/Formación; TC y TCC= Terapias conductuales y cognitivo-conductuales; EE, CT y AC= Cambios en el ambiente/régimen institucional como un todo; DI= Alternativas al internamiento; y OT= Otras técnicas.

Tabla 14.6. Segunda agrupación de los tratamientos.

TRATAM2	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
TP	9	+0.3952	+0.3077 / +0.4828	+.1939	29.3186	.0005726
ED	6	+0.3555	+0.2357 / +0.4753	+.1750	12.1285	.0591619
TC y TCC	24	+0.6264	+0.4829 / +0.7698	+.2989	53.3576	.0005187
EE, CT y AC	12	+0.1720	+0.1059 / +0.2381	+.0857	28.8123	.0042008
DI	5	+0.3987	+0.2058 / +0.5915	+.1955	3.4442	.6318487
OT	1	+0.0365	-0.2367 / +0.3096	+.0182	0.0000	1.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699	.0000000

Note: QB = 44.209 (p = 0.0000000).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
TP - ED	0.2758	0.5995000	0.9980744
TP - TC y TCC	7.2668	0.0070242	0.2015449
TP - EE, CT y AC	15.9174	0.0000661	0.0070839
TP - DI	0.0010	0.9748524	1.0000000
TP - OT	6.0112	0.0142152	0.3051310
ED - TC y TCC	8.0677	0.0045062	0.1525454
ED - EE, CT y AC	6.9071	0.0085856	0.2276415
ED - DI	0.1388	0.7094494	0.9996365
ED - OT	4.3951	0.0360418	0.4940358
TC y TCC - EE, CT y AC	31.7840	0.0000001	0.0000068
TC y TCC - DI	3.4486	0.0633048	0.6311768
TC y TCC - OT	14.0438	0.0001784	0.0153334
EE, CT y AC - DI	4.7493	0.0293111	0.4472415
EE, CT y AC - OT	0.8936	0.3445031	0.9706831
DI - OT	4.5080	0.0337367	0.4788143

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

La Tabla 14.6, relativa a la segunda agrupación de los tratamientos presenta resultados similares a los de la primera agrupación, lo que no resulta chocante dada la evidente relación entre ellas, dado que la segunda fue directamente derivada de la primera. La mayor efectividad se evidencia nuevamente para la agrupación de las terapias conductuales y cognitivo-conductuales (d = 0.6264).

En los contrastes de efectividad apareada tanto las terapias psicológicas no conductuales como la agrupación de terapias conductuales y cognitivo-conductuales obtuvieron una efectividad significativamente mayor ($p < .01$) que los denominados cambios en el ambiente/régimen institucional como un todo (que incluía el mero encarcelamiento/o endurecimiento del régimen de internamiento, las comunidades terapéuticas y los programas ambientales de contingencias).

Ya hemos comentado la inadecuación de esta "segunda agrupación o categorización" de los tratamientos, sobre la base de que agrupaba técnicas muy diferentes. Aquí puede verse confirmada esta idea. En la "primera agrupación de tratamientos" la técnica (AC) Programa ambiental de contingencias de carácter globalizador obtuvo el tercer mayor grado de efectividad; sin embargo, el (EE) Mero encarcelamiento/ o endurecimiento del régimen de internamiento y las (CT) Comunidades terapéuticas obtuvieron los peores índices de efectividad. Pues bien, la agrupación de estas tres técnicas dispares da como resultado una aparente inefectividad del conjunto que, en verdad, no se corresponde con la realidad.

Por su parte, en la Tabla 14.7 se recogen los resultados obtenidos por los distintos modelos de tratamiento, que subyacían a las intervenciones, así como los contrastes de efectividad entre ellos, en forma pareada.

Tabla 14.7. Tercera agrupación de los tratamientos: modelo teórico.

MODELO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Terapia no conduct.	9	+0.3952	+0.3077 / +0.4828	+.1939	29.3186		.0005726
Educativo-Informat.	6	+0.3555	+0.2357 / +0.4753	+.1750	12.1285		.0591619
Conductual	11	+0.5807	+0.4075 / +0.7539	+.2788	19.2575		.0566253
Cognitivo-Conduct.	19	+0.5678	+0.4032 / +0.7323	+.2731	38.6760		.0048631
T. Penal Clásica	1	+0.0779	-0.0097 / +0.1656	+.0389	0.0000		.9994490
Comunidad terapéut.	5	+0.2508	+0.1369 / +0.3647	+.1244	12.9039		.0242968
Diversión	5	+0.3987	+0.2058 / +0.5915	+.1955	3.4442		.6318487
Otros	1	+0.0365	-0.2367 / +0.3096	+.0182	0.0000	1.0000000	
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 55.541 ($p = 0.0000000$).

SIMPLE CONTRASTS

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Terapia no conduct. - Educativo-Informat.	0.2758	0.5995000	0.9999248
Terapia no conduct. - Conductual	3.5094	0.0610221	0.8342298
Terapia no conduct. - Cognitivo-Conduct.	3.2909	0.0696637	0.8568487
Terapia no conduct. - T. Penal Clásica	25.2037	0.0000005	0.0006982
Terapia no conduct. - Com.terapéut.	3.8849	0.0487233	0.7929394
Terapia no conduct. - Diversion	0.0010	0.9748524	1.0000000
Terapia no conduct. - Otros	6.0112	0.0142152	0.5384427
Educativo-Informat. - Conductual	4.3934	0.0360791	0.7335173
Educativo-Informat. - Cognitivo-Conduct.	4.1769	0.0409787	0.7591922
Educativo-Informat. - T. Penal Clásica	13.4249	0.0002484	0.0624086
Educativo-Informat. - Com.terapéut.	1.5407	0.2145155	0.9808674
Educativo-Informat. - Diversion	0.1388	0.7094494	0.9999928
Educativo-Informat. - Otros	4.3951	0.0360418	0.7333053
Conductual - Cognitivo-Conduct.	0.0113	0.9153655	1.0000000
Conductual - T. Penal Clásica	25.7671	0.0000007	0.0005542
Conductual - Comunidad terapéut.	9.7302	0.0018126	0.2043864
Conductual - Diversion	1.8955	0.1685812	0.9653961
Conductual - Otros	10.8782	0.0009732	0.1440202
Cognitivo-Conduct. - T. Penal Clásica	26.5057	0.0000002	0.0004088
Cognitivo-Conduct. - Comunidad terapéut.	9.6343	0.0019098	0.2102606
Cognitivo-Conduct. - Diversion	1.7095	0.1910479	0.9741586
Cognitivo-Conduct. - Otros	10.6636	0.0010926	0.1539826
T. Penal Clásica - Comunidad terapéut.	5.5553	0.0184249	0.5925254
T. Penal Clásica - Diversion	8.8061	0.0030022	0.2668771
T. Penal Clásica - Otros	0.0803	0.7768874	0.9999989
Comunidad terapéut. - Diversion	1.6743	0.1956830	0.9756551
Comunidad terapéut. - Otros	2.0151	0.1557410	0.9589996
Diversion - Otros	4.5080	0.0337367	0.7197543

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 7 degrees of freedom.

En la Tabla 14.7 podemos apreciar cómo el modelo teórico que subyace al tratamiento aplicado -directamente relacionado con cada técnica de tratamiento- es una variable altamente influyente en los resultados: $QB = 55.541$, $p = .000000$. En términos de modelo teórico los estudios que presentan una mayor efectividad son los que parten de los modelos conductual ($d = 0.5807$) y cognitivo-conductual ($d = 0.5678$). Los peores estudios son los que se basan en la teoría penal clásica ($d = 0.0779$), resultado que se ratifica en los contrastes apareados entre modelos, en los que los modelos conductual y cognitivo-conductual obtienen una diferencia significativa ($p < .01$) con la teoría penal clásica.

Finalmente, en la Tabla 14.8 se recoge la efectividad de los tratamientos en relación con la homogeneidad de los mismos. Esto es, en función de si aquéllos fueron aplicados de una manera igual -en duración y magnitud- a todos los sujetos implicados, o hubo por el contrario una heterogeneidad en la aplicación.

Tabla 14.8. Resultados de los tratamientos según su homogeneidad.

HOMOG:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	28	+0.4008	+0.3099 / +0.4917	+.1965	55.1402		.0020337
NO	16	+0.2335	+0.1714 / +0.2957	+.1160	82.6012		.0000000
OVERALL:	44	+0.2868	+0.2355 / +0.3381	+.1420	146.5984		.0000000

Note: QB = 8.857 (p = 0.0029196).

Como puede verse en la tabla precedente, la homogeneidad en la aplicación del tratamiento también influye significativamente en la magnitud del efecto: Cuando el tratamiento es homogéneo para todos los sujetos se obtiene una efectividad doble a la producida en el caso contrario (d= 0.4008 frente a d= 0.2335).

14.3.4. Exploración de la influencia de las características de los sujetos

Las características de los sujetos tratados son el siguiente grupo de factores cuya asociación con los resultados ha sido explorada, en tres de sus variables más relevantes: la edad de los sujetos tratados (Tabla 14.9), la presencia o no de alteraciones psicopatológicas en los mismos (Tabla 14.10), y la tipología delictiva predominante entre ellos (Tabla 14.11).

La variable edad tiene una importancia teórica crítica tanto sobre la explicación de la conducta delictiva como sobre su tratamiento. Hasta tal

Tabla 14.9. Resultados en función de la edad de los sujetos.

SUJETOS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Jóvenes(16-21 a.)	18	+0.4049	+0.2619 / +0.5479	+.1984	41.1853		.0014352
Adultos(>21)	25	+0.2732	+0.2187 / +0.3277	+.1353	111.5069		.0000000
Mixto	5	+0.3116	+0.2120 / +0.4112	+.1539	2.4692		.7811194
Adolescentes(<16)	9	+0.4487	+0.2711 / +0.6262	+.2189	10.3933		.3195911
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 5.715 (p = 0.1263236).

punto que muchos revisores de literatura han seleccionado sus programas tomando precisamente como criterio la edad de los sujetos. Más concretamente, la mayoría de los revisores incluyeron sólo programas aplicados con jóvenes delincuentes, partiendo del presupuesto de que sólo con jóvenes, todavía en proceso de maduración personal, es posible influir positivamente sus carreras delictivas (por ejemplo, Lipsey, 1992a). En nuestro caso aparecieron, ciertamente, algunas diferencias en la efectividad en función de la edad de los sujetos tratados: se obtuvo una mayor efectividad relativa con los adolescentes (d = 0.4487) y con los jóvenes (d = 0.4049) que con los grupos de edad mixtos (d = 0.3116) y con los adultos (d = 0.2732). Pese a ello, estas diferencias de edad no tuvieron un efecto significativo sobre la efectividad de los programas: QB = 5.715, p = .1263236.

Tabla 14.10. Resultados en función de la presencia o no de alteración psicológica.

ALTERA	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	3	+0.5041	+0.3402 / +0.6681	+.2444	1.1194		.7723848
NO	53	+0.2868	+0.2411 / +0.3325	+.1419	163.1926		.0000000
OVERALL:	56	+0.3025	+0.2584 / +0.3465	+.1495	170.5756		.0000000

Note: QB = 6.264 (p = 0.0123245).

Sólo en tres programas los sujetos habían sido descritos bajo el diagnóstico expreso de alteración psicopatológica grave. Pues bien, la comparación de esta tríada de programas con el resto, permitió comprobar que los tratamientos aplicados sobre sujetos con algún tipo de alteración psicológica mostraron una mayor efectividad ($d = 0.5041$) que el mayoritario conjunto de

Tabla 14.11. Resultados en función de la tipología delictiva de los sujetos.

DELITO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Contra la propiedad	18	+0.2606	+0.1988 / +0.3224	+0.1292	101.8535		.0000000
Contra las personas	2	+0.9226	+0.3206 / +1.5247	+0.4189	0.0181		.9909806
Delitos sexuales	4	+0.1716	-0.1622 / +0.5053	+0.0855	14.9872		.0047282
Tráfico de drogas	2	+0.2412	+0.1110 / +0.3714	+0.1197	0.8533		.6527028
Mixto	16	+0.4342	+0.3199 / +0.5485	+0.2121	19.0640		.2653599
Delitos alcohol	7	+0.3368	+0.2238 / +0.4499	+0.1661	6.3194		.5029886
OVERALL:	49	+0.2999	+0.2546 / +0.3451	+0.1483	155.8227		.0000000

Note: QB = 12.727 ($p = 0.0260722$).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Contra la propiedad - Contra las personas	4.5971	0.0320253	0.4669915
Contra la propiedad - Delitos sexuales	0.2643	0.6071731	0.9982609
Contra la propiedad - Tráfico de drogas	0.0695	0.7921257	0.9999340
Contra la propiedad - Mixto	6.8578	0.0088257	0.2314324
Contra la propiedad - Delitos alcohol	1.3460	0.2459715	0.9301234
Contra las personas - Delitos sexuales	4.5736	0.0324679	0.4700939
Contra las personas - Tráfico de drogas	4.7017	0.0301336	0.4533625
Contra las personas - Mixto	2.4408	0.1182195	0.7853898
Contra las personas - Delitos alcohol	3.5131	0.0608843	0.6214012
Delitos sexuales - Tráfico de drogas	0.1452	0.7031444	0.9995941
Delitos sexuales - Mixto	2.1293	0.1445042	0.8309764
Delitos sexuales - Delitos alcohol	0.8453	0.3578729	0.9740515
Tráfico de drogas - Mixto	4.7670	0.0290097	0.4449662
Tráfico de drogas - Delitos alcohol	1.1820	0.2769424	0.9465893
Mixto - Delitos alcohol	1.4085	0.2352991	0.9233768

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

intervenciones aplicadas a sujetos sin una sintomatología psicopatológica específica ($d = 0.2868$) ($p < .05$).

Según hemos visto en la tabla anterior, también el tipo de delito afectó significativamente a la efectividad de los tratamientos. Los sujetos que, según los resultados, más se beneficiaron de los programas recibidos fueron los que habían sido condenados por delitos contra las personas ($d = 0.9226$), siendo los acusados de delitos sexuales los que muestran una menor efectividad ($d = 0.1716$).

14.3.5. Exploración de la influencia de las características del contexto de la intervención

Pasemos ahora a analizar la relación existente entre una serie de factores ambientales o contextuales de la intervención y los resultados. Los factores contextuales considerados fueron los siguientes: lugar de la intervención (Tabla 14.12), régimen de vida de los sujetos (Tabla 14.13), país en que se realizó el programa (Tabla 14.14), y disciplina de los autores -del primer autor- del estudio (Tabla 14.15).

Tabla 14.12. Resultados en función del lugar de la intervención.

LUGAR:	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
C. reforma juvenil	3	+0.5317	+0.1143 / +0.9490	+.2569	0.5912		.8984395
Prisión de jóvenes	16	+0.3944	+0.2419 / +0.5470	+.1935	40.9142		.0005719
Prisión de adultos	17	+0.2405	+0.1828 / +0.2983	+.1194	78.3177		.0000000
Comunidad	14	+0.3393	+0.2446 / +0.4340	+.1673	32.7541		.0031255
Otros	4	+0.4754	+0.3015 / +0.6493	+.2313	0.5530		.9681454
OVERALL:	54	+0.2954	+0.2504 / +0.3405	+.1461	164.3936		.0000000

Note: QB = 11.264 ($p = 0.0237569$).

SIMPLE CONTRASTS

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
C. reforma juvenil - Prisión de jóvenes	0.3663	0.5450156	0.9851401
C. reforma juvenil - Prisión de adultos	1.8341	0.1756497	0.7662467
C. reforma juvenil - Comunidad	0.7758	0.3784387	0.9416670
C. reforma juvenil - Otros	0.0594	0.8074502	0.9995676
Prisión de jóvenes - Prisión de adultos	3.4217	0.0643442	0.4898817
Prisión de jóvenes - Comunidad	0.3619	0.5474310	0.9854727
Prisión de jóvenes - Otros	0.4711	0.4924892	0.9762543
Prisión de adultos - Comunidad	3.0481	0.0808322	0.5498091
Prisión de adultos - Otros	6.3141	0.0119783	0.1768906
Comunidad - Otros	1.8150	0.1779147	0.7697447

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

Podemos comprobar cómo el lugar en el que se habían aplicado el programa tuvo una relación significativa con la efectividad de los tratamientos. Más concretamente, la mayor efectividad se produjo en los centros de reforma juvenil ($d = 0.5317$), mientras que la menor tuvo lugar en las prisiones de adultos ($d = 0.2405$). Resulta curiosa la relativa superior efectividad relativa -aunque no significativa- lograda por los programas aplicados en prisiones de jóvenes ($d = 0.3944$) frente a las intervenciones realizadas en la comunidad ($d = 0.3393$).

Tabla 14.13. Resultados en función del régimen de vida de los sujetos.

RÉGIMEN	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
Cerrado	34	+0.2769	+0.2224 / +0.3313	+.1371	117.5590	.0000000
Semi-abierto	2	-0.0570	-0.3839 / +0.2698	-.0285	2.4234	.2976932
Abierto	11	+0.3432	+0.2392 / +0.4473	+.1691	13.1029	.2866551
Otros	7	+0.4410	+0.2812 / +0.6008	+.2153	26.5993	.0003932
OVERALL:	54	+0.2966	+0.2508 / +0.3423	+.1467	168.5959	.0000000

Note: QB = 8.911 ($p = 0.0304930$).

SIMPLE CONTRASTS

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Cerrado - Semi-abierto	3.9005	0.0482708	0.2724066
Cerrado - Abierto	1.2268	0.2680390	0.7465947
Cerrado - Otros	3.6328	0.0566512	0.3039406
Semi-abierto - Abierto	5.2309	0.0221885	0.1556468
Semi-abierto - Otros	7.1995	0.0072925	0.0658046
Abierto - Otros	1.0103	0.3148194	0.7987477

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 3 degrees of freedom.

Comoquiera que muchas intervenciones analizadas habían tenido lugar en instituciones correccionales como centros de reforma juvenil y prisiones de jóvenes y adultos, se había introducido también la variable régimen de vida para discernir si se trataba de programas en regímenes cerrados, abiertos, etc. Se detectó una influencia significativa del régimen en que tuvo lugar la intervención sobre la efectividad de los programas. Paradójicamente, la mayor efectividad, en esta variable, se produjo para la categoría "Otros" ($d = 0.4410$).

Tabla 14.14. Resultados en función del país en que se realizó el programa.

PAIS	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Gran Bretaña	26	+0.1728	+0.1052 / +0.2403	+0.0861	88.3385		.0000000
España	13	+0.4933	+0.3526 / +0.6340	+0.2395	34.1893		.0011264
Alemania	4	+0.4192	+0.3101 / +0.5283	+0.2051	4.5843		.3326724
Holanda	9	+0.4004	+0.2848 / +0.5160	+0.1963	9.0000		.4372718
Suecia	4	+0.3183	+0.2110 / +0.4257	+0.1572	5.2754		.2601890
Israel	1	+0.6745	+0.0627 / +1.2863	+0.3196	0.0000		.9994490
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2698		.0000000

Note: QB = 29.882 ($p = 0.0000157$).

SIMPLE CONTRASTS

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Gran Bretaña - España	16.1951	0.0000572	0.0063087
Gran Bretaña - Alemania	14.1687	0.0001670	0.0145728
Gran Bretaña - Holanda	11.1066	0.0008603	0.0493073
Gran Bretaña - Suecia	5.0584	0.0245065	0.4087912
Gran Bretaña - Israel	2.5521	0.1101456	0.7686238
España - Alemania	0.6646	0.4149563	0.9848571
España - Holanda	0.9985	0.3176698	0.9626853
España - Suecia	3.7526	0.0527263	0.5855584
España - Israel	0.3201	0.5715417	0.9972477
Alemania - Holanda	0.0537	0.8168109	0.9999652
Alemania - Suecia	1.6685	0.1964538	0.8928387
Alemania - Israel	0.6482	0.4207612	0.9856908
Holanda - Suecia	1.0402	0.3077787	0.9592599
Holanda - Israel	0.7443	0.3882910	0.9804500
Suecia - Israel	1.2629	0.2610993	0.9387007

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

Nada puede, en principio, hacernos sospechar que los países de aplicación de los programas guarden relación explicativa con la efectividad de los mismos, salvo que esta variable pueda ser explicable en términos de otros factores como, por ejemplo, el tipo de tratamiento aplicado. Pese a ello, analizamos la relación existente entre resultados y país de aplicación. Los "Ns" resultantes son, ciertamente, muy desequilibrados, ya que la mayoría de los programas se aplicaron en Gran Bretaña y España, y en muy pequeñas proporciones contábamos con programas de otros países. Bajo estas limitaciones analíticas, la localización geográfica de la intervención mostró relación con la efectividad de los tratamientos. Los programas más efectivos en promedio se habían aplicado en Israel -¡un solo programa!- ($d = 0.6745$) y en España -13 programas- ($d = 0.4933$), mientras que los programas británicos que obtuvieron un resultado medio menor ($d = 0.1728$) poseían, sin embargo, la mayor heterogeneidad de resultados ($Q_w = 88.3385$, $p = .0000$), existiendo programas muy efectivos y otros muy poco efectivos. Esta misma tendencia se confirmó en los contrastes simples, en los que se detectaron diferencias significativas en la menor efectividad global de los programas británicos frente a los españoles ($p < .01$), y los alemanes y holandeses ($p < .05$).

Tabla 14.15. Resultados en función de la disciplina del primer autor.

DISCIPL	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
Psicología	33	+0.2339	+0.1675 / +0.3002	+0.1161	95.0037	.0000000
Educación	2	+1.2279	+0.8471 / +1.6086	+0.5232	4.0578	.1314781
Psiquiatría	3	+0.3299	+0.1540 / +0.5059	+0.1628	10.5270	.0145790
Of. lib. condic.	2	+0.1289	-0.0765 / +0.3343	+0.0643	1.1035	.5759420
Trabajo social	1	+0.8106	+0.2098 / +1.4114	+0.3756	0.0000	.9994490
OVERALL:	41	+0.2649	+0.2064 / +0.3233	+0.1313	141.4836	.0000000

Note: QB = 30.792 (p = 0.0000035).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Psicología - Educación	25.4107	0.0000004	0.0000413
Psicología - Psiquiatría	1.0026	0.3166749	0.9093968
Psicología - Of. lib. condicion.	0.9084	0.3405501	0.9233584
Psicología - Trabajo social	3.4972	0.0614721	0.4783010
Educación - Psiquiatría	17.6071	0.0000274	0.0014721
Educación - Of. lib. condicion.	24.7902	0.0000004	0.0000556
Educación - Trabajo social	1.3223	0.2501799	0.8575810
Psiquiatría - Of. lib. condicion.	2.1225	0.1451460	0.7132334
Psiquiatría - Trabajo social	2.2646	0.1323594	0.6872192
Of. lib. condicion. - Trabajo social	4.4281	0.0353517	0.3511567

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

Algo semejante a lo sucedido con el país de aplicación de los programas ocurre en lo relativo a la disciplina del [primer] autor del estudio. Aparece una relación significativa entre disciplina del autor y resultados, favorable a los autores procedentes del campo de la educación (d = 1.2279) y del trabajo social (d = 0.8106). Sin embargo, nuevamente observamos un gran desequilibrio entre los "Ns" correspondientes a las distintas disciplinas, entre los que destaca la psicología con 33 estudios sobre 41, teniendo "Ns" insignificantes las disciplinas restantes. De ahí la gran heterogeneidad presente en los estudios desarrollados por los psicólogos (Qw = 95.0037,

p=.0000), lo que nos informa de que de los programas aplicados por psicólogos algunos resultaron muy efectivos mientras que otros lo fueron muy poco.

14.3.6. Exploración de la influencia de las variables metodológicas

Por último, hemos acometido el análisis de la relación existente entre variables metodológicas y resultados: modalidad del diseño (Tabla 14.16), criterio de selección de los sujetos (Tabla 14.17), modo de publicación o difusión de los trabajos (Tabla 14.18), calidad de los diseños -evaluada en ocho indicadores- (Tablas 14.19 a 14.26), y tipo de diseño -inter/intra- (Tabla 14.27).

Tabla 14.16. Modalidad del diseño.

DISEÑO	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Pre-Exptal	12	+0.3607	+0.2328 / +0.4885	+.1775	40.9028		.0000217
Cuasi-Exptal	25	+0.3775	+0.3170 / +0.4380	+.1855	61.7449		.0000601
Exptal	15	+0.1339	+0.0524 / +0.2153	+.0668	20.7872		.1437667
Conductual	3	+0.8610	+0.4508 / +1.2711	+.3954	12.3970		.0061398
Comp. instituc.	2	+0.2539	+0.0599 / +0.4479	+.1260	4.9149		.0856539
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 30.523 (p = 0.0000036).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Pre-Exptal - Cuasi-Exptal	0.0545	0.8153415	0.9996349
Pre-Exptal - Exptal	8.6001	0.0033615	0.0719105
Pre-Exptal - Conductual	5.2101	0.0224564	0.2664134
Pre-Exptal - Comp. instituciones	0.8105	0.3679745	0.9370359
Cuasi-Exptal - Exptal	22.1526	0.0000027	0.0001868
Cuasi-Exptal - Conductual	5.2240	0.0222770	0.2650747
Cuasi-Exptal - Comp. instituciones	1.4203	0.2333583	0.8406636

Exptal - Conductual	11.6140	0.0006548	0.0204646
Exptal - Comp. instituciones	1.2509	0.2633864	0.8696542
Conductual - Comp. instituciones	6.8760	0.0087363	0.1425901

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

De acuerdo con la taxonomía de diseños de investigación que hemos establecido, en la Tabla 14.16 puede constatar que, dentro de las variables metodológicas, el tipo de diseño también guarda una estrecha relación con la efectividad de los programas aplicados. Los diseños conductuales reflejan la mayor efectividad ($d = 0.8610$), siendo los programas menos efectivos aquéllos que se han aplicado sobre un diseño experimental ($d = 0.1339$). Si comparamos en forma apareada los diseños obtenemos esta misma tendencia: los diseños experimentales se asocian con programas significativamente menos efectivos que los cuasi-experimentales ($p < .000$) y conductuales ($p < .05$).

Tabla 14.17. Criterio de selección de los sujetos tratados.

MUESTRE	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Todos los sujetos	7	+0.2111	+0.1435 / +0.2787	+1.050	43.5362		.0000000
Previsión estancia	5	+0.4763	+0.2898 / +0.6629	+2.317	1.5617		.9058362
Ciertas tipologías	8	+0.2796	+0.1645 / +0.3946	+1.384	20.4284		.0088314
Sujetos violentos	9	+0.8612	+0.5465 / +1.1759	+3.955	26.5798		.0016408
Nec. especif.	28	+0.3664	+0.2928 / +0.4400	+1.802	53.6488		.0032581
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+1.502	171.2698		.0000000

Note: QB = 25.515 ($p = 0.0000399$).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
Todos los sujetos - Previsión estancia	6.8647	0.0087916	0.1432127
Todos los sujetos - Ciertas tipologías	1.0112	0.3146201	0.9080958
Todos los sujetos - Sujetos violentos	15.6717	0.0000753	0.0034926

Todos los sujetos - Necesidades especif	9.2797	0.0023172	0.0544758
Previsión estancia - Ciertas tipologías	3.0969	0.0784429	0.5417470
Previsión estancia - Sujetos violentos	4.2519	0.0392077	0.3729933
Previsión estancia - Necesidades especif	1.1543	0.2826570	0.8855688
Ciertas tipologías - Sujetos violentos	11.5767	0.0006679	0.0207927
Ciertas tipologías - Necesidades especif	1.5538	0.2125798	0.8170756
Sujetos violentos - Necesidades especif	9.0045	0.0026932	0.0609870

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 4 degrees of freedom.

En segundo término, dentro del epígrafe de variables metodológicas, el criterio mediante el cual fueron seleccionados los sujetos para su inclusión en el programa resultó, según la Tabla 14.17, una variable influyente en la efectividad de los tratamientos. Paradójicamente, la mayor efectividad se observa en el tratamiento de sujetos que habían sido seleccionados para los programas debido a su violencia, ya fuere delictiva o dentro de las propias instituciones de corrección ($d = 0.8612$). Por el contrario, la menor efectividad global tiene lugar en aquellos casos en que no hubo una selección de los participantes, sino que el programa se dirigió a todos los sujetos de una institución o unidad de corrección ($d = 0.2111$). Los contrastes simples confirman esta misma tendencia a la mayor efectividad significativa con sujetos violentos que con todos los sujetos ($p < .01$) y que con sujetos de ciertas tipologías delictivas ($p < .05$).

Tabla 14.18. Modalidad de publicación o difusión de los trabajos.

PUBLIC	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
Artículo	27	+0.3271	+0.2458 / +0.4085	+0.1614	63.1872		.0000747
Capítulo	14	+0.2627	+0.2003 / +0.3250	+0.1302	75.8557		.0000000
Libro	1	+0.2633	-0.0608 / +0.5874	+0.1305	0.0000	1.0000000	
Comunicación	5	+0.5141	+0.1537 / +0.8745	+0.2490	1.5556		.9065653
Manusc.no publ.	10	+0.3673	+0.2632 / +0.4713	+0.1806	25.8876		.0038940
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 4.784 ($p = 0.3102056$).

En la Tabla 14.18 hemos analizado si la fuente o modo de publicación o difusión del estudio guardaba relación alguna con la magnitud promedio de sus resultados. En otras palabras, si estudios más efectivos estarían siendo publicados en algún tipo específico de fuente (por ejemplo, libros o revistas especializadas) y no en otros. Como en otros tantos casos se trata de una mera pregunta de investigación, en cuya respuesta no cabía esperar demasiadas sorpresas. Así fue: la fuente de publicación del estudio no mostró relación significativa alguna con la eficacia de los programas.

A continuación presentamos un conjunto de ocho tablas en que se analiza la relación existente entre los resultados y la calidad de los diseños de investigación. Ésta había sido ponderada en una serie de siete indicadores de calidad, en los que todos los estudios fueron dicotomizados: (1) Tamaño muestral grande (n total > 30 en el postest); (2) Aleatorización de sujetos a los grupos; (3) Mortalidad muestral baja ($< 20\%$); (4) Existencia de al menos un VD normalizada; (5) Existencia de grupo control; (6) Equivalencia entre medidas pre y post; y (7) Existencia de pre-test (véanse Tablas 14.18 a 14.24). Finalmente, el sumatorio de los precedentes indicadores de calidad del diseño dio lugar a una puntuación de calidad global, cuyo análisis se presenta en la Tabla 14.26.

Tabla 14.19. Calidad del diseño: (1) Tamaño muestral grande (n total > 30 en el postest).

CAL1	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	30	+0.2853	+0.2398 / +0.3309	+.1412	90.9310	.0000000
NO	27	+0.5528	+0.3859 / +0.7197	+.2664	71.1538	.0000034
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2698	.0000000

Note: QB = 9.185 ($p = 0.0024399$).

Este primer indicador de calidad se refiere a la pregunta: ¿El tamaño muestral del estudio es superior a 30? Como era de esperar, los estudios con un tamaño muestral bajo (< 30) presentan una mayor efectividad que los estudios de tamaño superior ($d = 0.5528$ frente a $d = 0.2853$).

Tabla 14.20. Calidad del diseño: (2) Aleatorización de sujetos a los grupos.

CAL2	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	16	+0.4756	+0.3158 / +0.6355	+.2314	26.2881	.0501065
NO	41	+0.2898	+0.2441 / +0.3355	+.1434	140.1840	.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2698	.0000000

Note: QB = 4.798 (p = 0.0284985).

El segundo criterio de calidad del estudio hacía referencia a la siguiente cuestión: ¿Se asignaron aleatoriamente los sujetos a los grupos? Este criterio sólo lo alcanzan los estudios propiamente experimentales. En contra de lo esperado, los estudios con asignación aleatoria mostraron mayor efectividad que los no aleatorios. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que nosotros ponderamos también este indicador de calidad como positivo para todos aquellos diseños conductuales que, pese a no cumplir el requisito de aleatorización, poseían línea base. Comoquiera que los diseños conductuales coinciden en nuestros resultados con programas de alta efectividad, un posible factor explicativo de esta paradoja sería el hecho de que los estudios que cumplen el requisito de aleatorización -no todos los puntuados lo cumplen- sean, a su vez, los más efectivos. Mediremos más adelante la variable aleatorización en un definición más pura y tendremos ocasión de ver cómo, tal y como era esperable, en realidad sucede justamente lo contrario: los diseños aleatorios se asocian con una menor efectividad.

Tabla 14.21. Calidad del diseño: (3) Mortalidad muestral baja (< 20%).

CAL3	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	17	+0.3133	+0.1933 / +0.4333	+.1548	34.2964	.0076862
NO	40	+0.3024	+0.2552 / +0.3496	+.1495	136.9460	.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2698	.0000000

Note: QB = 0.027 (p = 0.8684416).

El tercer indicador de calidad cuestionaba: ¿Fue la tasa de mortalidad muestral < 20%? Según los datos presentados en la Tabla 14.21, este aspecto del diseño no guarda relación con los resultados.

Tabla 14.22. Calidad del diseño: (4) Existencia de al menos una VD normalizada.

CAL4	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	47	+0.3511	+0.2941 / +0.4080	+0.1729	111.7732	.0000001
NO	10	+0.2344	+0.1653 / +0.3035	+0.1164	52.9674	.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2699	.0000000

Note: QB = 6.529 (p = 0.0106110).

El cuarto indicador de calidad planteaba, para cada estudio, la pregunta siguiente: ¿Se ha utilizado, al menos, una VD normalizada? Como puede verse en la Tabla 14.22, cuando se utiliza alguna VD normalizada los resultados muestran una mayor efectividad del programa que cuando aquélla no se incluye.

Tabla 14.23. Calidad del diseño: (5) Existencia de grupo control.

CAL5	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
SI	38	+0.4220	+0.3579 / +0.4860	+0.2064	66.6507	.0039094
NO	19	+0.1986	+0.1382 / +0.2590	+0.0988	79.8897	.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2699	.0000000

Note: QB = 24.730 (p = 0.0000006).

El siguiente indicador de calidad se planteaba: ¿Existe grupo de control? Según los datos obtenidos, los estudios con grupo de control muestran una mayor efectividad que los de un solo grupo. No obstante, hay que tener en cuenta que los diseños conductuales bien planificados se consideraron como conteniendo grupo de control y los diseños conductuales son los que presentan una mayor efectividad (ver Tabla 14.16). Esto puede explicar la mayor efectividad significativa obtenida en el presente caso.

Tabla 14.24. Calidad del diseño: (6) Equivalencia entre medidas pre y post.

CAL6	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	35	+0.4139	+0.3517 / +0.4760	+0.2026	81.7309		.0000076
NO	22	+0.1937	+0.1315 / +0.2558	+0.0964	65.4217		.0000037
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2698		.0000000

Note: QB = 24.117 (p = 0.0000011).

El sexto indicador de calidad había formulado la pregunta: ¿Se presenta información en el postest de todas las VDs que fueron prefijadas? Según nuestros resultados, parece ser que los estudios bien diseñados desde el principio y aplicados con integridad muestran una mayor efectividad que aquéllos que son incompletos a la hora de informar sobre sus resultados.

Tabla 14.25. Calidad del diseño: (7) Existencia de pre-test.

CAL7	k	d+	95% CI	r+	Qw	&	p
SI	34	+0.2694	+0.2073 / +0.3315	+0.1335	107.3636		.0000000
NO	23	+0.3384	+0.2762 / +0.4005	+0.1668	61.5414		.0000228
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+0.1502	171.2699		.0000000

Note: QB = 2.365 (p = 0.1240981).

El último indicador de calidad del diseño había cuestionado: ¿Se tomaron medidas pretest en el estudio? Los estudios que tomaron medidas pretest presentaron una menor efectividad que los que no lo hicieron. Cabría sospechar que la efectividad exhibida por los estudios sin medidas pretest podría hallarse inflada, al no haber sido controlado el punto de partida o línea-base de las variables medidas.

Tabla 14.26. Calidad global del diseño.

CAL	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
1	2	+0.7395	+0.3563 / +1.1228	+ .3468	0.4980	.7795948
2	5	+0.1324	+0.0609 / +0.2039	+ .0660	16.4167	.0057497
3	17	+0.4044	+0.2923 / +0.5164	+ .1982	69.9270	.0000000
4	18	+0.3969	+0.3229 / +0.4708	+ .1946	27.6444	.0676765
5	8	+0.4083	+0.2244 / +0.5923	+ .2000	13.7244	.0892383
6	7	+0.4103	+0.2041 / +0.6165	+ .2010	4.5669	.7126468
<hr/>						
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+ .1502	171.2699	.0000000

Note: QB = 38.492 (p = 0.0000003).

S I M P L E C O N T R A S T S

Difference of:	Z-squared	A priori p	Post hoc p
1 - 2	9.3157	0.0022722	0.0971144
1 - 3	2.7065	0.0999408	0.7451258
1 - 4	2.9605	0.0853216	0.7060751
1 - 5	2.3314	0.1267897	0.8016476
1 - 6	2.1984	0.1381518	0.8210633
2 - 3	16.0890	0.0000603	0.0065945
2 - 4	25.3890	0.0000004	0.0001175
2 - 5	7.5125	0.0061272	0.1852259
2 - 6	6.2291	0.0125671	0.2845643
3 - 4	0.0120	0.9127381	0.9999992
3 - 5	0.0013	0.9710684	1.0000000
3 - 6	0.0025	0.9605097	1.0000000
4 - 5	0.0129	0.9095470	0.9999990
4 - 6	0.0144	0.9043256	0.9999987
5 - 6	0.0002	0.9890030	1.0000000

A priori contrasts have one degree of freedom. Post hoc contrasts have 5 degrees of freedom.

La calidad global del estudio es, según hemos comentado, la resultante de la suma de las puntuaciones de los 7 ítems que valoran la calidad del diseño. Como era de esperar, la calidad del diseño es un factor metodológico que influye significativamente en la eficacia reflejada por los estudios. La distribución muestral de los estudios en calidad global parece seguir la tendencia normal: hay una concentración de estudios en puntuaciones medias -de calidad 3 y 4- y el número de trabajos va decreciendo hacia los extremos de la escala. Ello hace que en el extremo inferior aparezcan sólo 2 estudios, con calidad 1. El perfil de medias de efectividad que se observa en la Tabla 14.26 nos induce a pensar que existe una clara discrepancia entre la elevada efectividad obtenida por los estudios con calidad muy baja (puntuación de calidad = 1) frente al resto de estudios (puntuación de calidad > 1). Tal vez esta discrepancia sea debida al bajo "N" de estudios con calidad = 1.

Por último, dentro de las variables o características metodológicas de los estudios, hemos analizado la variable tipo de diseño, referida a si se trató de un diseño inter (o de comparación de grupos en el posttest) o un diseño intra (o de comparación antes y después dentro de un mismo grupo) (véase Tabla 14.27).

Tabla 14.27. Tipo de diseño: inter/intra.

DESIGN	k	d+	95% CI	r+	Qw	& p
INTER	40	+0.3631	+0.3065 / +0.4196	+.1786	85.6515	.0000269
INTRA	17	+0.2140	+0.1442 / +0.2837	+.1064	75.0294	.0000000
OVERALL:	57	+0.3039	+0.2599 / +0.3478	+.1502	171.2699	.0000000

Note: QB = 10.589 (p = 0.0011379).

Según nuestros resultados, los estudios INTER (que compararon grupos en el posttest) presentaron una mayor efectividad que los estudios INTRA (o de comparación pre-postest).

14.3.7. Exploración de la influencia de las variables cuantitativas

Se exploró la relación que guardaban con el TE las siguientes variables cuantitativas:

Variables del tratamiento

DURAC1: Duración de la fase de intervención (en meses).

DURAC2: Duración del proyecto (en meses), es decir, de todo el programa (línea-base, intervención y seguimiento) para el conjunto de los sujetos evaluados.

INTENSID: Intensidad de la intervención (número total de horas por semana).

MAGNIT: Magnitud del programa (número total de horas por sujeto).

Variables de los sujetos

SEXO: Porcentaje de varones en la muestra.

EDAD: Edad media (en años) de la muestra.

Variables metodológicas

MUESTRA: Tamaño muestral total del estudio.

ATRIE: Mortalidad ocurrida en el grupo tratado.

ATRIC: Mortalidad ocurrida en el grupo control.

FECHA: Año de publicación del estudio.

POT: Potencia estadística del estudio (es un valor de probabilidad).

SEG: Seguimiento de los resultados, definido como el tiempo (en meses) transcurrido entre la finalización de la intervención y el último registro tomado.

En la Tabla 14.28 se presenta la relación obtenida -mediante análisis de regresión simple ponderado- entre cada una de estas variables (en función de variables independientes) y el TE (en función de variable dependiente).

Tabla 14.28. Variables cuantitativas y TE.

Variable	N	C.Regr.	T	p	R ²	Q _E	GL	p
<u>Tratamiento</u>								
DURAC1	46	0'034	5'303	.000	.38	200'128	45	.0000
DURAC2	52	0'003	3'551	.001	.20	283'867	51	.0000
INTENSID	46	0'004	2'925	.005	.16	221'499	45	.0000
MAGNIT	45	0'000	3'100	.003	.18	204'206	44	.0000
<u>Sujetos</u>								
SEXO	52	0'003	6'671	.000	.47	184'949	51	.0000
EDAD	57	0'010	7'143	.000	.48	195'872	56	.0000
<u>Metodológicas</u>								
MUESTRA	57	0'000	3'704	.000	.20	300'670	56	.0000
ATRIE	41	0'010	4'148	.000	.30	128'278	40	.0000
ATRIC	25	0'010	2'718	.012	.23	92'954	24	.0000
FECHA	57	0'000	7'907	.000	.53	176,869	56	.0000
POT	28	0'521	6'802	.000	.63	45'396	27	.0148
SEG	43	0'008	5'619	.000	.43	151'980	42	.0000

Variable: Identifica la variable que se analiza.

N: Número de estudios que intervienen en el análisis.

C.Regr.: Coeficiente de Regresión.

T: Valor de la prueba T de Student aplicada sobre el coeficiente de regresión con grados de libertad: N-2.

p: Nivel de probabilidad (bilateral) alcanzado por la prueba T.

R²: Proporción de varianza explicada por la variable.

Q^E: Valor obtenido en la prueba Chi-Cuadrado de Pearson que contrasta el grado de ajuste del modelo.

GL: Grados de libertad de la prueba Q_E. Siempre son N-2.

p: Nivel de probabilidad (bilateral) alcanzado por la prueba Q_E.

Como podemos ver en la Tabla 14.28, la mayoría de las variables cuantitativas han evidenciado una asociación significativa elevada ($p = .000$) con el TE: DURAC1, SEXO, EDAD, MUESTRA, ATRIE, FECHA, POT y SEG. En efecto, la DURACIÓN de la intervención (DURAC1) ha arrojado un valor T significativo ($p = .000$), lo que, unido al signo positivo de su coeficiente de regresión, nos permite concluir que las intervenciones más prolongadas están asociadas a TEs más altos, siendo menos efectivas las intervenciones

más cortas. El porcentaje de varianza explicada asciende al 38%; no obstante, el modelo no está bien especificado ($p = .0000$). Asimismo, el SEXO de la muestra parece estar significativamente asociado a la magnitud de los TEs; en concreto, los estudios con mayor proporción de varones dan lugar a TEs más altos ($p = .000$). La EDAD, en la vertiente cuantitativa aquí considerada, también aparece significativamente asociada a los TEs: según ello, cuanto mayor es la edad del grupo estudiado mayor es la efectividad del tratamiento. Este resultado es paradójicamente contrario al obtenido con la variable categórica SUJETOS, que clasificaba a los delincuentes tratados en adolescentes, jóvenes, adultos y mixtos, obteniéndose los mejores resultados con los adolescentes y jóvenes. Debe hacerse, sin embargo, un comentario crítico sobre la falta de validez de la variable EDAD, en su forma cuantitativa. Ante la carencia de información sobre la edad real de los sujetos en muchos de los trabajos, durante la codificación se atribuyeron valores de edad promedios, y por tanto "ficticios", derivándolos a partir de otras informaciones de los estudios. Esto hace que las puntuaciones de EDAD aparezcan como más homogéneas de lo que en realidad serían, a causa de lo cual el artefacto estadístico nos lleve a un resultado artificial y engañoso. Por ello consideramos que esta variable no tiene la adecuada validez para tomarla en consideración.

El tamaño de la MUESTRA igualmente refleja una asociación significativa con el TE: los estudios con mayores tamaños muestrales presentan los TEs más altos. Algo parecido ocurre con la mortalidad del grupo experimental (ATRIE): a mayor mortalidad mayores TEs. Con un 53% de varianza explicada la FECHA de publicación del estudio también está significativamente relacionada con la magnitud de los TEs: los estudios más recientes muestran los TEs más elevados. La POTencia estadística de los estudios asimismo afecta a los TEs ($p = .000$) con un 63% de varianza explicada, siendo superior la efectividad de los programas con mayor potencia. Y por último, también la duración del SEGuimiento muestra una relación positiva estadísticamente significativa: a mayor duración del seguimiento, mayor efectividad (este resultado resulta, en principio, un poco chocante; por ello lo trataremos con mayor detenimiento a continuación).

No obstante, como era de esperar, todos los modelos de regresión simples están mal especificados; es decir, las variables individuales por sí solas no

son capaces de ajustar adecuadamente toda la variabilidad de los TEs.

14.3.8. Algunas precisiones sobre las variables intensidad de la intervención (INTENSID) y seguimiento (SEG)

Variable intensidad. Según hemos visto, la INTENSIDAD del tratamiento es una variable que está positivamente relacionada con la magnitud de los TEs. Su coeficiente de regresión positivo así lo demuestra. Además, sabemos que el porcentaje de varianza explicada por esta variable es del 16%. Sin embargo, un examen más detenido de esta variable evidencia la existencia de un conjunto de estudios que tienen las "intensidades" muy elevadas (en concreto, de 56 meses): se trata de 12 estudios catalogados -atendiendo a la tipología 2 de tratamientos- como cambios en el ambiente/régimen institucional como un todo: esto es, EE o mero encarcelamiento/endurecimiento del régimen de internamiento, CT o comunidades terapéuticas y AC o programas ambientales de contingencias.

Es necesario un comentario en relación con la medición de la variable intensidad de la intervención para los programas de tipo residencial -la mayoría de los incluidos en la categoría mencionada-, que no consistieron tanto en la aplicación de un técnica específica cuanto en un cierto régimen de vida o transformación ambiental de carácter globalizador. Para éstos la intensidad de la intervención se ponderó artificialmente a razón de 8 horas de intervención/día. Ello hace que los mayores valores de intensidad correspondan por tanto a los programas residenciales, algunos de los cuales resultaron, en cambio, de muy baja efectividad.

La elevada ponderación en intensidad atribuida a estos programas provoca un vacío de puntuaciones entre estos estudios y el resto, que tienen intensidades reales claramente menores (por debajo de 15 meses).

¿Cuál es la relación existente entre los TEs y la intensidad si eliminamos ese grupo de estudios con una intensidad artificial excesivamente superior al resto de los estudios? Aplicando el análisis de regresión simple con este subconjunto de los estudios encontramos una relación positiva y más fuerte entre la intensidad y la magnitud del efecto. En efecto, el porcentaje de

varianza explicada asciende en este caso al 36% (véase Tabla 14.29). La razón de este incremento en la tendencia positiva entre los TEs e INTENSID se debe a que los estudios eliminados presentan una efectividad baja.

Tabla 14.29. Análisis de regresión simple. Variable INTENSIDAD.

	<u>N</u>	<u>C. Regr.</u>	<u>T</u>	<u>p</u>	<u>R²</u>	<u>Q_E</u>	<u>GL</u>	<u>p</u>
1	46	0'004	2'925	.005	.16	221'499	45	.0000
2	34	0'070	4'302	.000	.36	123'662	33	.0000

1: Análisis global.

2: Análisis restringido del subconjunto de programas de intensidad real.

Variable seguimiento. Con respecto a la variable SEGuimiento, resulta paradójico que la relación entre los TEs y la duración del seguimiento sea positiva. Ello se debe al hecho de que hemos aplicado un análisis ponderado y los estudios con los valores mayores en SEGuimiento han recibido los pesos específicos más pequeños (debido a que el factor de ponderación está afectado por el tamaño muestral del estudio). Esto ha provocado que el SEGuimiento haya presentado una relación positiva con los TEs. Sin embargo, si hacemos un análisis de regresión simple "no ponderado", la relación entre SEGuimiento y los TEs es negativa, como sería de esperar.

Otra cuestión vinculada a la variable SEGuimiento se refiere la crítica frecuentemente formulada sobre los tratamientos conductuales: se ha dicho que éstos producirían, en general, buenos resultados a corto plazo, pero perderían efectividad a largo plazo. Esta fue precisamente una de las razones que condujo al desarrollo de programas cognitivo-conductuales, para favorecer la generalización de las conductas y habilidades entrenadas. ¿Qué sucedería, en términos de generalización, si sumáramos los programas conductuales y cognitivo-conductuales? Hemos realizado un análisis de regresión simple ponderado con los 14 estudios que utilizan terapia conductual o cognitivo-conductual. Pese a la presencia de programas conductuales puros, nuestros resultados muestran una tendencia ligeramente

positiva, aunque muy débil, entre la duración del seguimiento y la magnitud de los TEs (véase Tabla 14.30). Así pues, podríamos decir que la relación tiende a ser nula; es decir, el efecto se mantiene a lo largo del rango de duraciones del seguimiento que hemos analizado, el cual va desde 0'5 meses a 65 meses. No obstante, hay que tener en cuenta que la mayoría de los estudios conductuales y cognitivo-conductuales aquí analizados se concentran en el rango que va de 0'5 a 7 meses de seguimiento. Tan sólo hay dos estudios muy por encima de este rango: uno con un seguimiento de 24 meses y otro con 65 meses. Por tanto, hay que interpretar con mucha precaución estos resultados.

Tabla 14.30. Análisis de regresión simple. Variable SEGuimiento.

	<u>N</u>	<u>C. Regr.</u>	<u>T</u>	<u>p</u>	<u>R²</u>	<u>Q_E</u>	<u>GL</u>	<u>p</u>
1	43	0'008	5'619	.000	.43	151'980	42	.0000
2	14	0'011	2'201	.046	.27	32'474	13	

1: Análisis global.

2: Análisis restringido a los tratamientos de la categoría 3 en TRATAM2: Terapias conductual y cognitivo-conductual.

RESUMEN

Hemos comenzado analizando el eventual sesgo de publicación: la posibilidad de que nuestros resultados se hallaran inflados debido a la mayor presencia de estudios publicados, cuyos resultados acostumbran a ser mayores. No se observaron diferencias significativas entre estudios publicados y no publicados en términos de efectividad ($Q_B=2.656$, $p=0.1031$). Ello significa que el sesgo de publicación no constituye una amenaza seria a los resultados de nuestro análisis.

Con posterioridad se exploraron todas las posibilidades meta-analíticas tomando en consideración que, por un lado, contábamos con medidas en dos períodos distintos -post y seguimiento- y, por otro, con siete categorías

diferentes de variables resultado. De todas estas posibilidades teóricas se seleccionaron aquéllas en que teníamos un mínimo de diez trabajos. Cada una de ellas ha dado lugar a un meta-análisis distinto.

En el presente capítulo se han presentado los resultados correspondientes al Meta-análisis global que incluye todos los estudios integrados, todas las medidas, y todos los períodos de evaluación (post- y seguimiento). Se ha obtenido un TE promedio significativo de 0.3039, que no resulta homogéneamente representativo de los TEs de los diferentes estudios aglutinados. De ahí que hayamos explorado la heterogeneidad observada, analizando la relación diferencial existente entre TEs y características moderadoras de los estudios.

Dentro de los factores del tratamiento, el tipo de tratamiento mostró una gran asociación con la magnitud de los TEs, siendo las terapias conductuales y cognitivo-conductuales las que presentaron mayor efectividad. En el ámbito de características de los sujetos evidenciaron relación con los resultados la presencia de alteración psicológica y la tipología delictiva -en favor de los delincuentes contra las personas-. En lo relativo a las características del contexto de la intervención la mayor efectividad tuvo lugar en los centros de reforma juvenil, y la menor en las prisiones de adultos. Finalmente, entre las variables metodológicas que influyeron en los resultados destacaron las siguientes: la modalidad del diseño -en favor de los diseños conductuales-, el criterio de selección de los sujetos de la muestra -obteniéndose los mayores resultados con los sujetos violentos-, y el tipo de diseño -siendo la mayor efectividad favorable a los diseños inter, sobre los intra-.

En el marco de las variables cuantitativas, evidenciaron relación positiva con los resultados la duración de las intervenciones, la intensidad, el sexo, la edad, el tamaño muestral, la mortalidad en el grupo experimental, la fecha de publicación, la potencia estadística de los estudios, y la duración del seguimiento.

15. ANÁLISIS DE LOS EFECTOS: SEIS META-ANÁLISIS ESPECÍFICOS

Hasta aquí hemos presentado detalladamente los resultados del Meta-análisis Global, para todos los estudios, para el promedio de medidas postest y/o seguimiento, y para la síntesis de todas las medidas categorizadas (reincidencia, ajuste institucional, ajuste psicológico, habilidades sociales, ajuste académico, ajuste laboral, y seguimiento del tratamiento). Como ya hemos anticipado, se han realizado otros seis meta-análisis, que investigan separadamente algunos de los aspectos mencionados, bajo el requisito de que hubiera un mínimo de diez estudios que los incluyeran. Sin embargo, para los lectores de esta investigación resultaría en extremo tediosa la nueva reproducción detallada de cada uno de los factores abordados en cada uno de estos seis meta-análisis. Por ello, hemos optado por abreviar esta información, procediendo de la siguiente manera: por un lado, presentaremos los resultados completos de cada uno de los seis meta-análisis en seis sucesivos Apéndices (Apéndices 13 a 19); por otro, nos referiremos en este capítulo exclusivamente -con un criterio sumamente restrictivo- a la información más relevante de cada uno de ellos, a partir de su coincidencia o discrepancia con los resultados ya obtenidos en el Meta-análisis global. Finalmente, en el Apéndice 20 se han recogido los cálculos relativos a la media global de todas aquellas variables que no tenían más de 10 estudios.

Comenzaremos presentando en una tabla resumen el conjunto de los siete meta-análisis realizados, con información básica sobre el número de estudios incluido en cada uno de ellos, el TE medio obtenido, y la eventual relación existente entre resultados y los diversos factores analizados (véase Tabla 15.1).

Tabla 15.1. Resumen de los siete meta-análisis realizados. En las columnas de la tabla se recogen los diversos meta-análisis: **Global (G)**, **Global en el Posttest (GP)**, **Global en el Seguimiento (GS)**, **Global de Reincidencia -en Seguimiento- (RS)**, **Medidas Institucionales en el Posttest (IP)**, **Habilidades para la Interacción Social en el Posttest (SP)**, y **Habilidades para la Interacción social en el Seguimiento (SS)**. En las filas se consignan los diversos factores cuya relación con los resultados fue explorada dentro de cada meta-análisis, en cuatro grandes ámbitos: **Características del Tratamiento**, **Características de los Sujetos**, **Contexto del Tratamiento**, y **Características Metodológicas**. Las variables consignadas en **CURSIVA** son las cuantitativas, para las que se utilizó análisis de regresión simple ponderado. Para todas las demás variables -cualitativas- se empleó análisis de varianza.

		META-ANÁLISIS							
		G	GP	GS	RS	IP	SP	SS	
Número de estudios meta-analizados		57	26	45	32	11	15	13	
Efectividad media (d+)		.3039	.2490	.2633	.2430	.1055	.4555	.4018	
Qw Homogeneidad, p =		.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0416	.0012	
FACTORES EXPLORADOS		VARIABL							
Sesgo de publicación		NS	**	NS	NS	-	NS	NS	NS
		+							
		1							

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001 NS=no signif.
+ suma de factores signif. a cualquier nivel p
(-) signo negativo de la relación

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001 NS=no signif.
 + suma de factores signif. a cualquier nivel p
 (-) signo negativo de la relación

META-ANÁLISIS										
	G	GP	GS	RS	IP	SP	SS			
T R A T A M I E N T O										
Tipo de tratamiento (1ª agrupación)	***	***	***	***	***	**	*			7
Tipo de tratamiento (2ª agrupación)	***	***	***	***	***	**	NS			6
Modelo teórico (3ª agrupación)	***	***	***	***	***	*	NS			6
Homogeneidad del tratamiento	**	***	NS	NS	***	***	NS			4
Duración del tratamiento (en meses)	***	*	***	***	NS	NS	NS			0
Duración del proyecto (en meses)	**	*	**	**	NS	NS	**			0
Intensidad del tratamiento (h/semana)	**	NS	*	*	NS	NS	NS			3
Magnitud del tratamiento (h/sujeto)	**	NS	**	**	NS	NS	NS			1
S U J E T O S										
% varones en la muestra	***	**	***	***	-	**	*			2/6
Edad (jóvenes, adultos, etc.)	NS	**	***	*	***	NS	NS			4
Edad media de la muestra	***	**	***	***	NS	***	**			0
Presencia de alteración psicológica	*	-	**	**	-	-	-			3/4
Tipología delictiva	*	***	NS	NS	*	**	***			5
C O N T E X T O										
Lugar de la intervención	*	**	***	**	***	NS	**			6
Régimen de vida	*	**	*	**	-	NS	NS			4/6
País del programa	***	**	***	***	**	NS	NS			5
Disciplina del primer autor	***	***	NS	NS	-	**	-			3/5

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001 NS=no signif.
 + suma de factores signif. a cualquier nivel p
 (-) signo negativo de la relación

		META-ANÁLISIS							
		G	GP	GS	RS	IP	SP	SS	
M	Modalidad del diseño	***	***	***	***	***	**	NS	6
	Criterio de selección de los sujetos	***	***	***	***	***	NS	NS	5
	Modalidad de difusión de los trabajos	NS	***	NS	NS	***	NS	NS	2
É	Tamaño muestral grande (>30 en postest)	**	***	NS	NS	***	-	NS	3/6
	Aleatorización	*	**	*	**	***	NS	NS	5
	Mortalidad muestral baja (<20%)	NS	***	NS	NS	NS	NS	NS	1
T	Al menos un VD normalizada	*	***	***	***	***	*	NS	6
	Existencia de grupo control	***	***	***	***	*	NS	NS	5
	Equivalencia medidas pre-post	***	***	***	***	***	NS	**	6
O	Existencia de pre-test	NS	***	*	***	**	NS	NS	4
	Calidad global del diseño	***	***	***	***	***	NS	NS	5
	Tipo de diseño: inter/intra	**	NS	***	***	*	NS	NS	4
D	Tamaño muestral total	***	NS	**	**	NS	*	**	2
	Mortalidad en el grupo tratado	***	*	**	**	NS	NS	NS	0
	Mortalidad en el grupo control	*	NS	*	*	NS	NS	NS	0
O	Año de publicación del estudio	***	**	***	***	NS	***	**	0
	Potencia estadística del estudio	***	***	***	**	NS	***	**	4
	Duración del seguimiento (en meses)	***	-	***	***	-	-	*	0/4

15.1. Meta-análisis global en el postest

En este meta-análisis la pregunta de investigación básica es: ¿Fueron los programas efectivos, en conjunto, en mejorar las medidas, de cualquier clase, tomadas durante el postest? O en otros términos: ¿Lograron los programas mejorar las variables medidas inmediatamente después de su aplicación? O: ¿Tuvieron los programas positivos efectos inmediatos?

Los resultados de este meta-análisis global en el postest se han consignado en la Tabla 15.2.

Tabla 15.2. Meta-análisis global en el postest.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B043	+0.9951	+0.41 / +1.58	+.4575	.0007	+0.756	-6.278
2-B077	+0.0819	-0.01 / +0.17	+.0410	.0669	-0.431	-35.933
3-B218Aa	+0.5327	-0.58 / +1.64	+.2736	.3240	+0.285	-0.252
4-B218Ab	-0.6581	-1.78 / +0.46	-.3316	.2275	-0.910	-2.529
5-B218C	+3.3856	+2.08 / +4.69	+.8799	.0000	+3.145	-22.305
6-B239a	+0.6231	-0.60 / +1.85	+.3198	.2872	+0.375	-0.359
7-B239b	+0.8022	-0.44 / +2.04	+.3985	.1778	+0.555	-0.764
8-B240a	+0.7068	-0.40 / +1.81	+.3515	.1821	+0.460	-0.665
9-B240b	+0.6014	-0.49 / +1.70	+.3043	.2520	+0.354	-0.400
10-B243	+0.4715	-0.56 / +1.50	+.2430	.3647	+0.224	-0.181
11-B244	+0.6119	+0.38 / +0.84	+.2939	.0000	+0.398	-10.499
12-B245	+0.1612	-0.51 / +0.83	+.0822	.6336	-0.089	-0.066
13-B246	+0.8485	-0.39 / +2.09	+.4209	.1735	+0.601	-0.903
14-E099	+0.4134	-0.15 / +0.98	+.2055	.1480	+0.167	-0.334
15-E101	+0.7490	-0.20 / +1.70	+.3642	.1047	+0.503	-1.075
16-E108	+0.8359	+0.26 / +1.41	+.3908	.0042	+0.596	-4.098
17-E111	+0.9948	+0.55 / +1.44	+.4518	.0000	+0.764	-11.159
18-E119	+0.6498	+0.08 / +1.22	+.3185	.0227	+0.407	-1.936
19-E120	+1.0765	+0.03 / +2.13	+.5263	.0301	+0.831	-2.403
20-E122	+0.3068	+0.04 / +0.57	+.1527	.0238	+0.062	-0.193
21-E125	+0.2126	-0.64 / +1.07	+.1088	.5741	-0.037	-0.007
22-E127	+0.0369	-0.24 / +0.31	+.0185	.7914	-0.226	-2.472
23-E241	+0.9229	-0.18 / +2.02	+.4806	.0700	+0.677	-1.443
24-E247	+0.2522	-0.73 / +1.24	+.1435	.5828	+0.003	-0.000
25-E248	+1.8858	+1.14 / +2.63	+.6933	.0000	+1.651	-18.706
26-E250	+0.0931	-0.51 / +0.70	+.0484	.7577	-0.158	-0.258
Overall:	+0.2490	+0.18 / +0.32	+.1235	.0000	0.564	-4.816

Note: $Q_w(25) = 101.402$; $p = 0.0000$; effect sizes corrected for bias.
Largest outlier is B077

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d .

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-26-1993 at 20:08:11,
and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

En la Tabla 15.2 podemos ver que el efecto global en este meta-análisis resultó significativo con un TE medio de 0.2490 y un intervalo de confianza (al 95%) con valores 0.18 y 0.32. Ello quiere decir que los tratamientos fueron globalmente efectivos para promover cambios en las medidas tomadas durante el postest. La Figura 15.1 representa la distribución de efectividad en el postest de los diversos estudios que incluyen estas medidas.

Al igual que había sucedido en el Meta-análisis global, este efecto conjunto resultó significativamente heterogéneo ($Q_w(25) = 101.402$; $p = .0000$), lo que significa que el TE promedio no es representativo del conjunto de los estudios incluidos. Ello nos conduce al estudio de los factores o características de los estudios susceptibles de influir en los resultados.

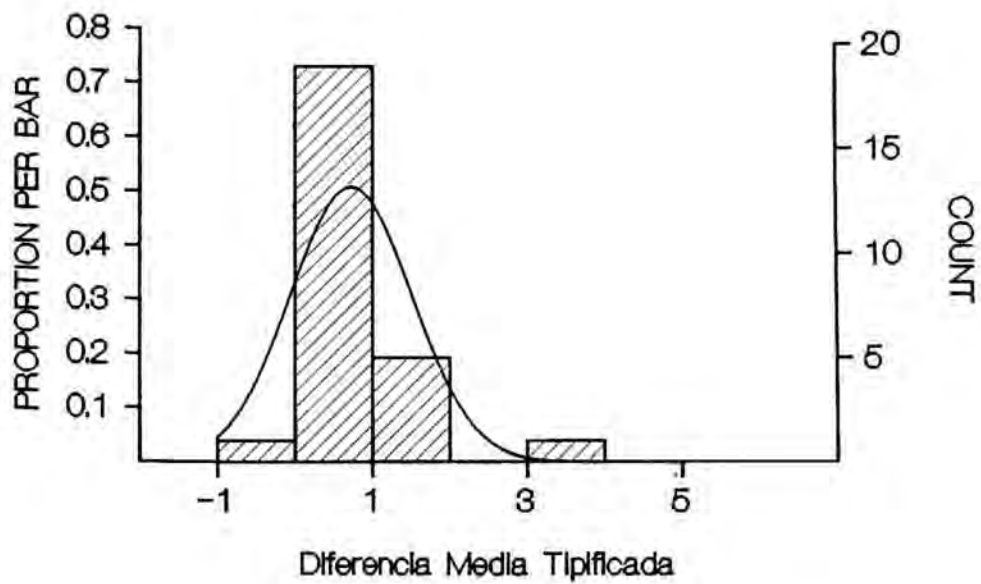
En este meta-análisis la mayoría de los factores explorados en su relación con los resultados se comportaron de una manera muy parecida a como lo habían hecho en el Meta-análisis global: así sucedió con casi todos los factores de tratamiento y con todos los de contexto de la intervención. Pese a ello, se produjeron algunas diferencias, que pasamos a consignar.

En primer lugar, este fue el único meta-análisis en el que se obtuvo una diferencia significativa en TE entre estudios publicados y no publicados, en favor de estos últimos ($d = 0.2226$ frente a $d = 0.6257$). O sea, se produjo un sesgo de "no-publicación": en promedio los estudios no publicados obtuvieron resultados significativamente superiores a los publicados.

Dentro de los factores de los sujetos mostró relación significativa con los resultados la variable edad, siendo los grupos de edad mixtos los más influidos por el tratamiento y los adultos los menos ($d = .6119$ y $d = .1836$, respectivamente).

Figura 15.1.

META-ANALISIS EN EL POSTEST



En el marco de los factores metodológicos, la modalidad de publicación -en paralelismo con la variable fuentes de publicación- mostró relación significativa con el TE, siendo los programas no publicados los más efectivos ($d=.7259$). Contrariamente a lo sucedido en el Meta-análisis global, las variables de calidad del diseño (3) mortalidad muestral baja y (7) existencia de pretest evidenciaron relación positiva con los TEs; mientras que el tipo de diseño: inter/intra no influyó en los resultados. No mostró relación significativa con los resultados el tamaño muestral total.

15.2. Meta-análisis global en el seguimiento

La pregunta de investigación a la que puede respondernos el presente meta-análisis tiene un altísimo valor teórico. Los programas de tratamiento de la delincuencia suelen pretender, in extremis, que los eventuales cambios logrados en los sujetos se mantengan a lo largo del tiempo. O sea, que no produzcan sólo efectos inmediatos en la conducta u otras variables de los individuos tratados, sino, más aún, que promuevan transformaciones a más largo plazo, pasados meses y/o años tras finalizar la aplicación del programa. Sólo esta perdurabilidad de las mejoras pueden facilitar la futura inserción social de los sujetos. Por ello, nuestra pregunta ahora es: ¿Produjeron los programas revisados efectos positivos durante el seguimiento, una vez pasado un cierto tiempo tras su aplicación?

El meta-análisis global en el seguimiento se realizó sobre 45 estudios, cuyos resultados se reflejan en la Tabla 15.3.

Tabla 15.3. Meta-análisis global en el seguimiento.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-A002	+0.4797	+0.35 / +0.61	+.2334	.0000	+0.245	-12.307
2-A013a	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.121	-0.353
3-A013b	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.121	-0.353
4-A019	+0.4053	+0.10 / +0.71	+.1989	.0000	+0.145	-0.865
5-B034	-0.2000	-1.18 / +0.78	-.1142	.6625	-0.464	-0.856
6-B041	+0.8105	+0.21 / +1.41	+.3809	.0069	+0.550	-3.204
7-B043	+0.7182	-0.11 / +1.54	+.3625	.0750	+0.456	-1.169
8-B044	+0.6031	+0.34 / +0.86	+.2895	.0000	+0.350	-6.825

9-B066	+0.0387	-0.23 / +0.30	+0.0195	.7742	-0.231	-2.828
10-B077	-0.0120	-0.10 / +0.08	-.0060	.7885	-0.370	-50.956
11-B081	+0.6471	+0.19 / +1.11	+0.3138	.0055	+0.387	-2.684
12-B217a	-0.2072	-0.89 / +0.48	-.1049	.4928	-0.473	-1.827
13-B217b	-1.2593	-2.17 / -0.34	-.5476	.0069	-1.526	-10.667
14-B218B	+1.6667	+0.77 / +2.57	+0.6523	.0002	+1.407	-9.356
15-B221	+0.3103	-0.31 / +0.93	+0.1599	.3179	+0.047	-0.022
16-B225	+0.4781	-0.18 / +1.14	+0.2375	.1570	+0.216	-0.406
17-B226a	+0.0000	-0.77 / +0.77	+0.0000	1.0000	-0.264	-0.452
18-B226b	-0.2476	-0.99 / +0.50	-.1265	.5133	-0.513	-1.811
19-B230	-0.1679	-0.52 / +0.19	-.0842	.3545	-0.438	-5.743
20-B239a	+0.6397	-0.59 / +1.37	+0.3274	.2752	+0.377	-0.362
21-B239b	+1.1326	-0.15 / +2.42	+0.5229	.0670	+0.870	-1.766
22-B240a	+0.4235	-0.66 / +1.51	+0.2195	.4142	+0.160	-0.084
23-B240b	+0.5826	-0.51 / +1.68	+0.2957	.2665	+0.320	-0.328
24-B244	-0.0308	-0.26 / +0.19	-.0155	.7875	-0.306	-6.843
25-B245	+0.2619	-0.41 / +0.93	+0.1328	.4400	-0.001	-0.000
26-E101	+0.8899	-0.05 / +1.82	+0.4198	.0462	+0.628	-1.729
27-E119	-0.1760	-0.73 / +0.38	-.0906	.5271	-0.442	-2.419
28-E122	+0.5037	+0.34 / +0.67	+0.2448	.0000	+0.259	-8.682
29-E125	+0.2808	-0.74 / +1.30	+0.1469	.5739	+0.017	-0.001
30-E247	+1.0583	+0.01 / +2.10	+0.5198	.0326	+0.796	-2.221
31-H144	+0.4386	-0.02 / +0.90	+0.2163	.0572	+0.177	-0.566
32-H146	+0.2637	-0.06 / +0.59	+0.1314	.1044	+0.000	-0.000
33-H150	+0.4213	+0.12 / +0.72	+0.2069	.0039	+0.162	-1.099
34-H153	+0.5493	-0.28 / +1.38	+0.2732	.1770	+0.287	-0.456
35-H154	+1.0662	+0.52 / +1.62	+0.4809	.0001	+0.808	-8.238
36-H155	+1.0112	-0.19 / +2.21	+0.5342	.0603	+0.749	-1.490
37-H156B	+0.5598	-0.04 / +1.16	+0.2741	.0685	+0.298	-0.935
38-H163	+0.3784	+0.20 / +0.56	+0.1862	.0000	+0.123	-1.736
39-H232	+0.2158	-0.11 / +0.55	+0.1079	.1997	-0.048	-0.081
40-IS234	+0.6750	+0.06 / +1.29	+0.3244	.0215	+0.414	-1.748
41-S202	+0.4539	+0.23 / +0.68	+0.2218	.0001	+0.198	-2.859
42-S204	+0.2598	+0.12 / +0.40	+0.1289	.0000	-0.004	-0.003
43-S206	+0.5507	+0.20 / +0.90	+0.2669	.0021	+0.292	-2.595
44-S207	+0.0346	-0.42 / +0.49	+0.0175	.8816	-0.231	-0.970
45-E250	+1.3142	+0.65 / +1.98	+0.5648	.0001	+1.056	-9.579

Overall: +0.2633 +0.22 / +0.31 +.1305 .0000 0.386 -3.766

Note: $Q_w(44) = 153.123$; $p = 0.0000$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:19:48,
and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

El efecto conjunto en este meta-análisis supuso un TE medio de 0.2633 y un intervalo de confianza (al 95%) con valores 0.22 y 0.31, lo que significa que

los tratamientos fueron globalmente efectivos para producir cambios en las medidas tomadas durante el período de seguimiento. Puede verse en la Figura 15.2 la distribución de la efectividad global en el seguimiento.

Todos los factores de tratamiento se comportaron de modo semejante al Meta-análisis global, excepto homogeneidad del tratamiento cuya relación con el TE no resultó significativa.

De los factores de sujetos sólo la presencia de alteración psicológica actuó de modo semejante al Meta-análisis global, mientras que la edad tuvo relación significativa con los resultados -favorable a sujetos adolescentes y jóvenes- y la tipología delictiva careció de esta relación con TE.

En factores contextuales de la interacción discrepó del Meta-análisis global la variable disciplina del primer autor, que no evidenció influencia sobre los resultados.

Finalmente, de los factores metodológicos, dos de los indicadores de calidad del diseño contravinieron al Meta-análisis global: la variable (1) tamaño muestral grande no influyó en el TE; mientras que la variable (7) existencia de pretest sí lo hizo.

15.3. Meta-análisis sobre medidas de reincidencia

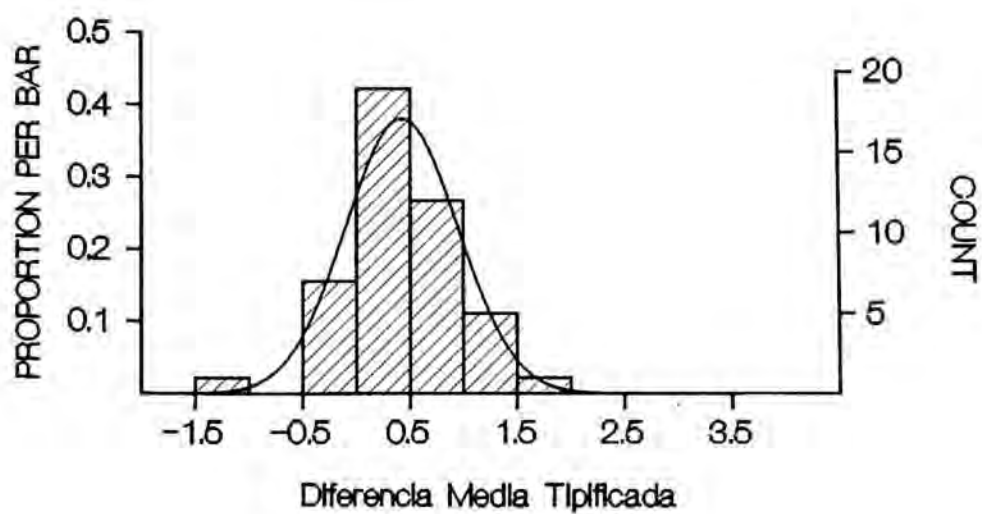
Este meta-análisis nos lleva directamente a la pregunta de investigación más dura e ineludible al investigar la eventual efectividad de programas de tratamiento de la delincuencia: ¿Producen las intervenciones analizadas reducciones en las tasas de reincidencia?

Las principales medidas de REINCIDENCIA (R) incluidas en los estudios analizados fueron las siguientes:

- revocación de la libertad condicional
- revocación de la libertad vigilada (probation)
- reincidencia autoinformada

Figura 15.2.

META-ANALISIS EN EL SEGUIMIENTO



- nuevos delitos
- nuevos delitos específicos (delitos graves, sexuales, conducción en estado de embriaguez...)
- nuevas condenas en un período dado
- dureza de las nuevas condenas
- reingreso en prisión por nuevas causas penales
- acciones vandálicas de jóvenes (grafitis, rotura de ventanas, destrozos en cabinas telefónicas...)
- contactos con la policía
- nuevas remisiones a instituciones correccionales juveniles

En la Tabla 15.4 hemos consignado los resultados de los 32 estudios incluidos en este meta-análisis.

En puntuaciones promedio puede observarse un TE global de 0.2430, en un intervalo de confianza (al 95%) con valores 0.20 y 0.29. En otras palabras, los programas aplicados que tomaron medidas de reincidencia lograron, en conjunto, reducir esta reincidencia. La Figura 13.3 recoge la distribución de la efectividad de los estudios que analizaron variables de reincidencia.

El presente meta-análisis de medidas de reincidencia guarda una estrecha relación con el anterior meta-análisis global en el seguimiento, ya que aunque no todas, la mayoría de medidas tomadas durante el seguimiento corresponden a puntuaciones de reincidencia.

Si comparamos la influencia de los diversos factores con la obtenida en el Meta-análisis global, encontramos seis discrepancias en la direccionalidad de la relación. En el marco de factores de tratamiento, la homogeneidad en la aplicación no afectó a los resultados. Dentro de los factores sujetos la edad mostró relación significativa con el TE -nuevamente favorable a adolescentes y jóvenes- mientras que la tipología delictiva no evidenció influencia. En contexto de la aplicación, tampoco la disciplina del primer autor guardó relación con los resultados. Finalmente, dentro del método, dos de las variables de calidad del diseño -(1) tamaño muestral grande y (2) existencia de pretest- se comportaron de modo inverso a como lo hicieron en el Meta-análisis global: la primera no evidenció relación con el TE mientras que la segunda sí lo hizo.

Tabla 15.4. Meta-análisis sobre medidas de reincidencia.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-A002	+0.4797	+0.35 / +0.61	+.2334	.0000	+0.270	-14.822
2-A013a	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.100	-0.243
3-A013b	+0.1442	-0.25 / +0.54	+.0723	.3976	-0.100	-0.243
4-A019	+0.4053	+0.10 / +0.71	+.1989	.0000	+0.166	-1.131
5-B034	-0.2000	-1.18 / +0.78	-.1142	.6625	-0.444	-0.783
6-B041	+0.8105	+0.21 / +1.41	+.3809	.0069	+0.571	-3.447
7-B043	+0.7182	-0.11 / +1.54	+.3625	.0750	+0.477	-1.276
8-B044	+0.6031	+0.34 / +0.86	+.2895	.0000	+0.372	-7.677
9-B066	+0.0387	-0.23 / +0.30	+.0195	.7742	-0.210	-2.343
10-B077	-0.0120	-0.10 / +0.08	-.0060	.7885	-0.349	-44.439
11-B081	+0.6471	+0.19 / +1.11	+.3138	.0055	+0.408	-2.977
12-B217a	-0.2072	-0.89 / +0.48	-.1049	.4928	-0.452	-1.673
13-B217b	-1.2593	-2.17 / -0.34	-.5476	.0069	-1.506	-10.385
14-B221	+0.3103	-0.31 / +0.93	+.1599	.3179	+0.068	-0.045
15-B226a	+0.0000	-0.77 / +0.77	+.0000	1.0000	-0.244	-0.385
16-B226b	-0.2476	-0.99 / +0.50	-.1265	.5133	-0.492	-1.670
17-B230	-0.1679	-0.52 / +0.19	-.0842	.3545	-0.418	-5.218
18-B244	-0.0308	-0.26 / +0.19	-.0155	.7875	-0.286	-5.942
19-E122	+0.5037	+0.34 / +0.67	+.2448	.0000	+0.282	-10.250
20-E125	+0.2808	-0.74 / +1.30	+.1469	.5739	+0.038	-0.005
21-H146	+0.2637	-0.06 / +0.59	+.1314	.1044	+0.021	-0.016
22-H150	+0.4213	+0.12 / +0.72	+.2069	.0039	+0.183	-1.401
23-H153	+0.4193	-0.40 / +1.24	+.2116	.2894	+0.177	-0.180
24-H154	+1.2188	+0.66 / +1.78	+.5312	.0000	+0.982	-11.722
25-H155	+0.4920	-0.66 / +1.64	+.2939	.3301	+0.249	-0.181
26-H156B	+0.5598	-0.04 / +1.16	+.2741	.0685	+0.319	-1.068
27-H163	+0.2806	+0.10 / +0.46	+.1391	.0018	+0.040	-0.187
28-H232	+0.2168	-0.11 / +0.55	+.1084	.1977	-0.027	-0.025
29-S202	+0.4539	+0.23 / +0.68	+.2218	.0001	+0.220	-3.508
30-S204	+0.2598	+0.12 / +0.40	+.1289	.0000	+0.019	-0.066
31-S206	+0.6581	+0.31 / +1.01	+.3142	.0002	+0.422	-5.420
32-S207	+0.0990	-0.34 / +0.54	+.0499	.6580	-0.146	-0.418
Overall:	+0.2430	+0.20 / +0.29	+.1206	.0000	0.314	-4.348

Note: Qw(31)= 123.479; p = 0.0000; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

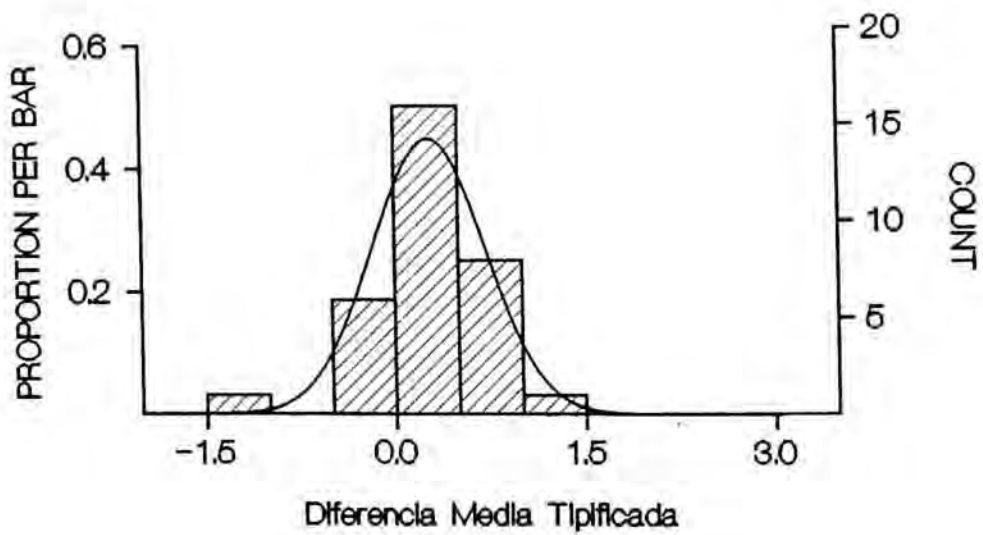
Homo.= amount of reduction to Qw if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:35:58, and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

Figura 15.3.

META-ANALISIS SOBRE REINCIDENCIA



15.3.1. Otros análisis sobre la reincidencia

Los análisis que se presentan a continuación son un complemento de los previamente realizados tomando como índice del TE la diferencia media tipificada, d . Debe tenerse en cuenta que la reincidencia suele medirse de forma dicotómica (aunque no siempre): cada sujeto puede reincidir versus no reincidir, una vez finalizado el tratamiento. Según ello, podemos construir una tabla de contingencia 2x2 en la que, acumulando los resultados de todos los estudios, obtengamos cuántos sujetos tratados reinciden (O_{11}), cuántos sujetos tratados no reinciden (O_{12}), cuántos sujetos de los grupos de control reinciden (O_{21}) y cuántos sujetos de los grupos de control no reinciden (O_{22}). La tabla resultante es la siguiente:

Tabla 15.5. Tabla de contingencia sobre la reincidencia de sujetos tratados y controles.

GRUPO	K	N	Reinciden	No reinciden	Proporción
Tratado	27	3509	1505	2004	0.429
Control	17	2503	1418	1085	0.566
Total		6012	2923	3089	0.486

Los datos de esta tabla proceden de 27 estudios que incluían grupos de sujetos tratados con algún tipo de intervención y 17 estudios que incluían algún grupo de control o de comparación. Estos datos se basan en un total de 6012 sujetos: 3509 sujetos tratados frente a 2503 sujetos de control. De los sujetos tratados reincidieron el 42'9%, mientras que la tasa de reincidencia en el grupo de control fue del 56'6%. Para comprobar si esta diferencia en porcentajes es estadísticamente significativa pueden realizarse dos análisis:

- la prueba de independencia de Chi-Cuadrado de Pearson;

- y un intervalo de confianza en torno a la razón de productos cruzados (odds ratio).

1. Prueba Chi-Cuadrado de independencia. Aplicando la fórmula:

$$\text{Chi-Cuadrado} = \frac{N(|O_{12}O_{21} - O_{11}O_{22}| - 0'5)^2}{F_1 F_2 n_1 n_2}$$

$$= \frac{6012[|(2004)(1418) - (1505)(1085)| - 0'5]^2}{(2923)(3089)(3509)(2503)}$$

$$= 110'7639 \text{ (} p < .0000 \text{)}.$$

Así pues, podemos afirmar con mucha seguridad que los tratamientos utilizados en los estudios que hemos incluido en el meta-análisis logran reducir la tasa de reincidencia sensiblemente respecto de los sujetos no tratados o de control.

2. Razón de productos cruzados. Además de la diferencia media tipificada, d , cuando la variable dependiente es dicotómica puede utilizarse otro índice de la magnitud del efecto: la razón de productos cruzados (odds ratio). Este índice puede tomar valores entre 0 e infinito. Se calcula mediante:

$$\text{OR} = \frac{O_{12}O_{21}}{O_{11}O_{22}} .$$

Su interpretación es la siguiente:

- Si $\text{OR} = 1$, entonces las tasas de reincidencia en los grupos tratados y de control son similares; en consecuencia, habría que concluir que los tratamientos no han producido ningún cambio (ni positivo ni negativo).

- Si $OR > 1$, ello indica que la tasa de reincidencia en el grupo tratado es inferior a la del grupo de control; en este caso, es correcto concluir que los tratamientos han resultado beneficiosos.

- Si $OR < 1$, entonces nos encontraremos en la situación opuesta: el grupo tratado presentaría una tasa de reincidencia superior a la del grupo de control, por lo que habría que concluir que los tratamientos no sólo no han tenido efectos beneficiosos, sino que han perjudicado a los sujetos.

Con nuestros datos, éste ha sido el valor de OR alcanzado:

$$OR = \frac{(2004)(1418)}{(1505)(1085)} = 1'74.$$

Así pues, el valor alcanzado nos induce a mantener la misma conclusión que adoptamos con la diferencia media tipificada y con la prueba Chi-Cuadrado de Pearson. Pero para comprobar si el valor OR que hemos obtenido difiere significativamente del valor 1 (que supone tasas de reincidencia similares), construimos un intervalo de confianza al 95% en torno a $OR = 1'74$, y obtenemos los límites [1'57; 1'93]. Como el valor 1 no se encuentra dentro del intervalo podemos afirmar que los tratamientos logran una significativa reducción de la tasa de reincidencia en comparación con los sujetos no tratados.

Así pues, por lo que a reincidencia se refiere, el tratamiento correccional resultó claramente efectivo. Todos nuestros análisis apuntan en la misma dirección.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que estos análisis son generales; no se refieren a ningún tratamiento en concreto y, por tanto, es posible que existan unos tratamientos más efectivos que otros, e incluso que algunos no lo sean. Para profundizar más en esta cuestión están los análisis de varianza aplicados sobre la diferencia media tipificada. A esta cuestión nos referiremos más adelante, dentro de este mismo capítulo.

15.4. Meta-análisis sobre medidas institucionales (en el postest)

Muchas investigaciones precedentes han aducido como mérito de los programas de tratamiento el que no sólo sirvan para mejorar las posibilidades de inserción social futura -y no reincidencia- de los sujetos tratados, sino también que coadyuven al mejor funcionamiento de las instituciones correccionales, promoviendo una vida más estimulante y positiva dentro de ellas, y reduciendo los niveles de violencia de los individuos. Pues bien, la pregunta a la que trataría de responder este meta-análisis sería la siguiente: ¿Logran los programas aplicados mejorar la convivencia en las instituciones correccionales, el orden de la mismas, y la reducción de sus tasas de violencia?

A continuación consignamos un listado de los principales indicadores de AJUSTE INSTITUCIONAL/REGIMENTAL empleados en los estudios:

- frecuencia de incumplimiento de las normas
- informes disciplinarios por mal comportamiento institucional
- informes por conductas delictivas dentro de la institución
- conflictividad individual (robos, agresiones, violación de las normas)
- reducción del nivel de actos delictivos dentro del propio centro
- número de sujetos agredidos físicamente
- número de incidentes graves (intentos de evasión, huelgas de hambre, accidentes violentos, manifestaciones, barricadas, fuegos provocados, campañas de suciedad, autolesiones, fugas)
- habilidades básicas dentro de la institución (levantarse a la hora establecida, asear la habitación, apropiado uso del lenguaje durante las comidas...)
- ajuste a la vida colectiva en comunidad terapéutica
- progresión de fase o unidad de vida, dentro del mismo centro
- pase a un centro más suave, por evolución positiva (centro de día, abierto, hogar en la comunidad, etc.)

Este meta-análisis estuvo integrado por 11 programas, que fueron todos los que poseían medidas institucionales en el postest. Sus resultados son presentados en la Tabla 15.6.

Tabla 15.6. Meta-análisis de medidas institucionales en el postest.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B043	+0.9951	+0.41 / +1.58	+.4575	.0007	+0.906	-8.967
2-B077	+0.0110	-0.08 / +0.10	+.0055	.8058	-0.554	-26.177
3-B218Aa	+0.5327	-0.58 / +1.64	+.2736	.3240	+0.429	-0.571
4-B218Ab	-0.6581	-1.78 / +0.46	-.3316	.2275	-0.768	-1.795
5-B218C	+3.3856	+2.08 / +4.69	+.8799	.0000	+3.292	-24.415
6-B239a	+1.5369	+0.19 / +2.89	+.6398	.0187	+1.436	-4.343
7-B239b	+0.8825	-0.37 / +2.13	+.4313	.1416	+0.780	-1.488
8-B240a	+0.2560	-0.82 / +1.33	+.1348	.6189	+0.151	-0.075
9-B240b	+0.2560	-0.82 / +1.33	+.1348	.6189	+0.151	-0.075
10-E099	+0.6871	+0.17 / +1.21	+.3287	.0091	+0.596	-4.957
11-E122	+0.3944	+0.14 / +0.65	+.1947	.0026	+0.320	-5.343
Overall:	+0.1055	+0.03 / +0.19	+.0527	.0091	0.853	-7.110

Note: $Q_w(10) = 55.577$; $p = 0.0000$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is B077

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

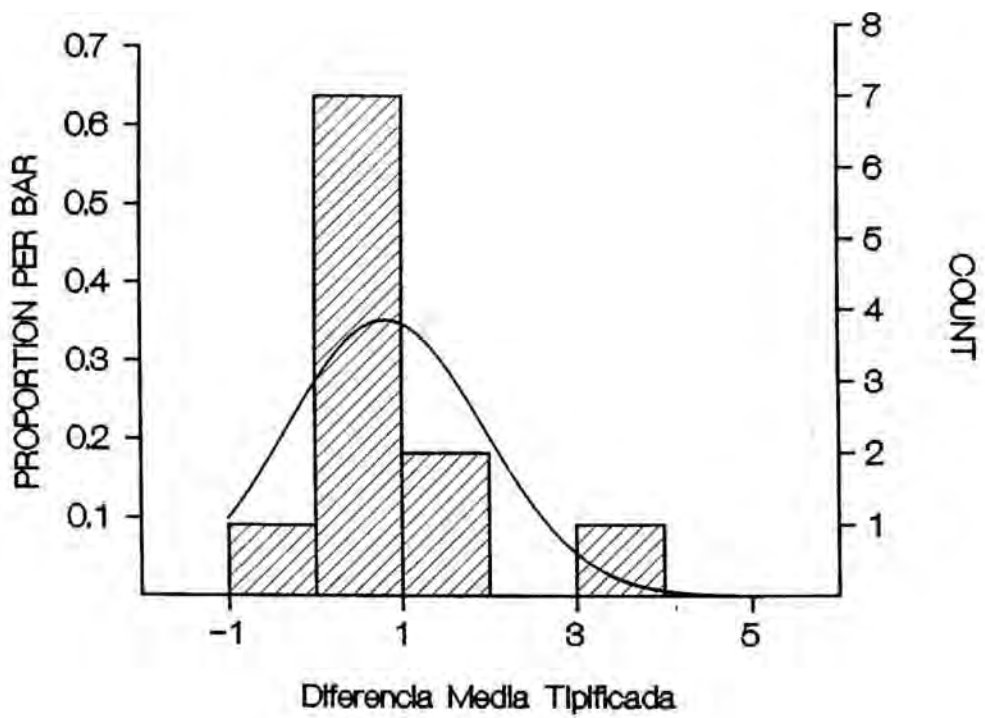
This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:46:55, and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

El presente meta-análisis, pese a resultar efectivo -con un TE medio de 0.1055 y un intervalo de confianza (al 95%) con valores 0.18 y 0.32- obtuvo los resultados más bajos de cuantos meta-análisis realizamos. Ello significa que los programas aquí incluidos fueron efectivos en modificar las conductas y otras variables institucionales de los sujetos tratados, pero, paradójicamente, en menor grado que el logrado en el conjunto de otras medidas, incluida la reincidencia. Véase la representación gráfica de estas medidas institucionales durante el postest en la Figura 15.4.

Sólo en cinco factores discrepó este meta-análisis del Meta-análisis global. El primero, la intensidad del tratamiento, que no experimentó relación con los resultados; la edad de los sujetos que, en este caso, sí que afectó significativamente a los resultados -en favor de los jóvenes ($d = .5126$) sobre los adultos ($d = .0324$)-; la modalidad de difusión de los trabajos, que también se relacionó significativamente con los efectos -con mayores efectos de los

Figura 15.4.

AJUSTE INSTITUCIONAL (POSTEST)



estudios publicados como artículos de revistas que los capítulo de libros-; la variable de calidad (7) existencia de pretest manifestó, asimismo, relación significativa con los resultados; el tamaño muestral total no reveló relación con el TE; y, por último, la potencia estadística del estudio tampoco evidenció relación con los resultados.

15.5. Meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social (en el postest)

Los dos meta-análisis que siguen exploran la efectividad de los programas en promover cambios en ciertas capacidades para la interacción social de los individuos tratados. La investigación criminológica y correccional ha puesto de relieve la directa conexión existente entre los déficits en ciertas capacidades cognitivas y de interacción y la delincuencia. De ahí la gran importancia de estos análisis. En el meta-análisis que ahora nos ocupa indagaremos las eventuales mejoras que los programas fueron capaces de promover en las capacidades de interacción de los individuos, durante las mediciones efectuadas inmediatamente después de la aplicación de los programas -durante el postest-.

Como HABILIDADES PARA LA INTERACCIÓN SOCIAL (H) -ya sea en el postest ya sea en el seguimiento- se categorizaron tanto mejoras efectivas en el comportamiento de interacción social como factores cognitivos diversos que la investigación ha relacionado con aquél. Los concretos indicadores utilizados en los estudios fueron los siguientes:

Habilidades conductuales

- índices conductuales de interacción
- problemas autoinformados en situaciones sociales
- habilidades sociales exhibidas en prisión (no verbales, voz, contenido, capacidad de escucha, habilidad conversacional...)
- habilidades verbales/no verbales en sesiones de entrenamiento y en entrevistas
- soluciones verbales a situaciones problemáticas presentadas mediante casete
- conducta social
- habilidades para desenvolverse en la vida en prisión

- capacidad para evocar modos apropiados de lograr determinados resultados y afrontar obstáculos
- capacidad de detección y definición de problemas y generación de pensamiento alternativo
- toma de perspectiva social
- problemas de conducta
- relaciones familiares
- nivel de adquisición de las habilidades sociales entrenadas
- nivel de generalización de conductas que no fueron entrenadas
- comportamientos de higiene
- comportamientos en relación con la salud
- conductas agresivas, asertivas y/o sumisas
- problemas de conducta en casa y/o residencia
- funcionamiento general en casa y/o residencia
- habilidades sociales
- progreso general, a juicio del agente de libertad vigilada
- habilidades para promover la relación con otras personas
- ajuste a la vida colectiva en familia de adopción
- ajuste a la vida colectiva durante el cumplimiento del servicio militar
- localización de una vivienda
- nivel de conocimientos sexuales
- habilidades sociales heterosexuales
- comportamiento en un "role-play" con una chica desconocida (contacto ocular, muestras de ansiedad...)
- nivel de conocimientos sobre los efectos del alcohol
- perfil y nivel de bebida de los sujetos
- consumo de psicotropos
- abstinencia de consumir drogas

Habilidades cognitivas

- autoconfianza en el empleo de habilidades sociales
- autocontrol sexual
- expectativas
- desarrollo social
- locus of control
- ansiedad subjetiva en sesiones de sensibilización
- Jesness Behavior Checklist (consideración, comunicación efectiva,

amistad...)

- autoestima, ansiedad y temor a las valoraciones negativas
- medidas de depresión
- medidas de ansiedad
- egocentrismo
- nivel de desarrollo moral
- medidas cognitivas del MEPS (evaluación pensamiento medios-fines)

Quince estudios fueron incluidos en el meta-análisis sobre ajuste de habilidades para la interacción social en el postest, cuyos resultados presentamos en la Tabla 15.7.

Tabla 15.7. Meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social en el postest.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B240a	+1.2395	+0.08 / +2.40	+.5500	.0274	+0.793	-1.770
2-B240b	+0.9864	-0.14 / +2.12	+.4641	.0703	+0.537	-0.858
3-B243	+0.4715	-0.56 / +1.50	+.2430	.3647	+0.016	-0.001
4-B244	+0.6119	+0.38 / +0.84	+.2939	.0000	+0.218	-2.472
5-B245	+0.1612	-0.51 / +0.83	+.0822	.6336	-0.304	-0.765
6-B246	+0.8485	-0.39 / +2.09	+.4209	.1735	+0.397	-0.390
7-E099	+0.4198	-0.30 / +1.13	+.2107	.2472	-0.037	-0.010
8-E101	+0.7490	-0.20 / +1.70	+.3642	.1047	+0.298	-0.375
9-E111	+0.9948	+0.55 / +1.44	+.4518	.0000	+0.584	-6.162
10-E119	+1.0744	+0.48 / +1.67	+.4856	.0003	+0.646	-4.369
11-E122	+0.1826	-0.09 / +0.46	+.0916	.1871	-0.341	-4.823
12-E125	+0.3932	-0.47 / +1.25	+.1985	.3021	-0.064	-0.020
13-E127	+0.1833	-0.09 / +0.46	+.0916	.1892	-0.340	-4.741
14-E247	+0.2522	-0.73 / +1.24	+.1435	.5828	-0.206	-0.167
15-E250	+0.1872	-0.42 / +0.79	+.0970	.5359	-0.280	-0.784
Overall:	+0.4555	+0.33 / +0.58	+.2221	.0000	0.337	-1.847

Note: $Q_w(14) = 24.349$; $p = 0.0416$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is E111

Dev.= deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo.= amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 16:56:55, and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

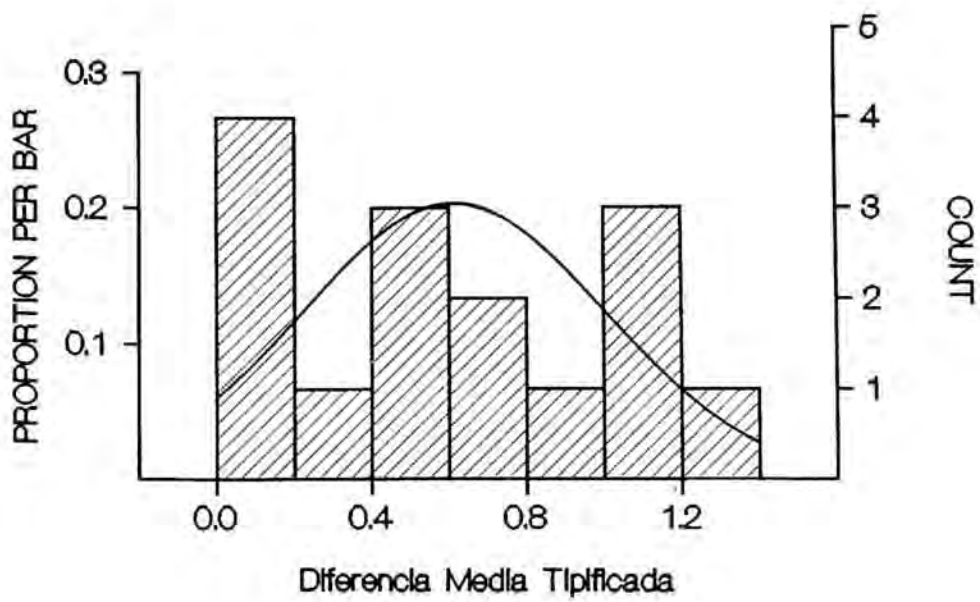
En promedio, este meta-análisis evidenció la mayor efectividad de los programas, con un TE de 0.4555 y un intervalo de confianza (al 95%) entre 0.33 y 0.58. Ello se traduce en que la mayor potencia fue lograda por aquellos programas que se propusieron cambiar factores cognitivos y concretas habilidades de interacción social de los sujetos (véase su representación gráfica en la Figura 15.5).

Por otro lado, este meta-análisis mostró el menor nivel de heterogeneidad ($Q_w(14)=24.349$, $p=.0416$), pese a que resultó significativo al nivel de confianza del 95%. Ello se tradujo en que pocos factores evidenciaron relación significativa con el TE. Más concretamente, del primer grupo de factores -factores tratamiento- cuatro de ocho se asociaron significativamente con los resultados: en la variable modelo teórico subyacente, los modelos más efectivos fueron el educativo-informativo ($d=0.6932$) y el cognitivo-conductual ($d=0.5254$), y los menos efectivos resultaron ser otros ($d=0.1833$) y diversion ($d=0.2554$).

De los factores de sujetos, la mayor proporción de varones en la muestra, la edad media y la tipología delictiva evidenciaron esta misma relación significativa. En esta última variable se lograron los mejores resultados con los delincuentes contra las personas ($d=0.8485$) y mixtos ($d=0.8203$), y los peores con los delincuentes contra la propiedad ($d=0.2060$). En cambio, de los factores contextuales y metodológicos destacó, por un lado, la relación significativa de la modalidad del diseño, en favor de los diseños conductuales ($d=1.0744$) y en desfavor de los diseños de comparación de instituciones; por otro, el año de publicación mostró relación positiva con el TE, siendo los estudios más efectivos los de más reciente publicación.

Figura 15.5.

HABILIDADES SOCIALES (POSTEST)



15.6. Meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social (en el seguimiento)

Mayor relevancia social tiene este meta-análisis sobre la efectividad de los programas en las capacidades de interacción a más largo plazo. Nos permitirá contestar a la pregunta: ¿Mejoraron los programas las habilidades para la interacción social de los sujetos, tiempo después de finalizado el programa?

Los resultados de este meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social en el seguimiento se han consignado en la Tabla 15.8.

Tabla 15.8. Meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social en el seguimiento.

Study	d	95% CI	r	p	Dev.	Homo.
1-B245	+0.2619	-0.41 / +0.93	+.1328	.4400	-0.144	-0.172
2-E101	+0.2107	-0.69 / +1.11	+.1088	.6211	-0.194	-0.176
3-E119	-0.1760	-0.73 / +0.38	-.0906	.5271	-0.604	-4.348
4-E247	+1.0583	+0.01 / +2.10	+.5198	.0326	+0.665	-1.531
5-H144	+0.5910	+0.13 / +1.05	+.2860	.0111	+0.202	-0.686
6-H153	+0.8135	-0.02 / +1.65	+.3872	.0460	+0.420	-0.946
7-H154	+1.0672	+0.52 / +1.62	+.4812	.0001	+0.697	-5.884
8-H155	+1.2224	-0.01 / +2.46	+.6071	.0280	+0.828	-1.718
9-H163	+0.4783	+0.30 / +0.66	+.2329	.0000	+0.134	-1.245
10-H232	+0.2387	-0.09 / +0.57	+.1191	.1564	-0.186	-1.071
11-S206	+0.4494	+0.10 / +0.80	+.2204	.0111	+0.054	-0.081
12-S207	-0.5626	-1.04 / -0.08	-.2736	.0219	-1.024	-16.363
13-E250	+0.5741	-0.04 / +1.19	+.2865	.0626	+0.179	-0.310
Overall:	+0.4018	+0.29 / +0.52	+.1970	.0000	0.410	-2.656

Note: $Q_w(12) = 32.326$; $p = 0.0012$; effect sizes corrected for bias.

Largest outlier is S207

Dev. = deviation of d from the mean d excluding d.

The marginal for Dev. is the average absolute deviation.

Homo. = amount of reduction to Q_w if effect size removed.

The marginal for Homo. is average reduction per effect size.

This table was created using DSTAT 1.00 on 10-27-1993 at 17:07:51, and these data were written to the computer file OUTPUT.DST.

En la Tabla 15.8 podemos ver que el efecto global en este meta-análisis fue de un TE de 0.4018, en un intervalo de confianza (al 95%) de entre 0.29 y

0.52. Lo que significa que los programas analizados aquí resultaron efectivos en promover cambios en las habilidades para la interacción social de los sujetos en las evaluaciones efectuadas durante el seguimiento (véase su representación gráfica en la Figura 15.6).

De modo semejante a lo sucedido en el meta-análisis precedente muy pocos factores mostraron una relación significativa moduladora de los resultados. De entre los factores tratamiento, sólo la duración del proyecto y el tipo de tratamiento (1ª agrupación) presentó relación con el TE, en favor de los dos programas ambientales de contingencias ($d=0.9426$) y en contra de un programa de terapia conductual ($d=-0.1760$). También la tipología delictiva de los sujetos mostró esta misma relación significativa con el tratamiento: éste fue más efectivo -para medidas de ajuste social en seguimiento- en un programa con delincuentes contra la propiedad ($d=0.5741$), y contraproducente en uno con sujetos por tráfico de drogas ($d=-0.5626$).

De variables contextuales sólo el lugar de la intervención (variable contextual) afectó a los resultados, mostrándose más efectivos los programas en la comunidad y en centros de reforma juvenil ($d=0.5428$ y $d=0.5334$, respectivamente) y contraproducentes, para este tipo de medidas, los llevados a cabo en prisiones de adultos ($d=-0.2397$). De las variables metodológicas evidenciaron relación el tamaño muestral total, la fecha de publicación, la potencia estadística y el seguimiento.

15.7. Otras variables resultado no meta-analizables

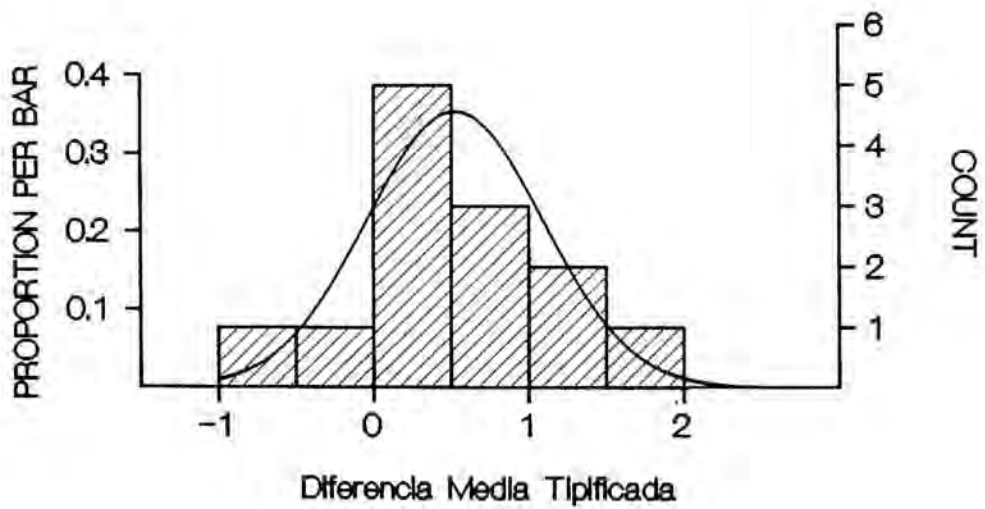
Tal y como ya hemos descrito, nuestra taxonomía de variables resultado incluía otras cuatro categorías, en las que se localizaron los siguientes indicadores de medida:

(S) SEGUIMIENTO O PERMANENCIA EN EL TRATAMIENTO

- opinión de los sujetos tratados sobre el funcionamiento y utilidad del programa
- asistencia al programa
- número de sujetos que permanecieron en el programa y duración de su estancia

Figura 15.6.

HABILIDADES SOCIALES (SEGUIM.)



-test de orina para detectar el seguimiento del programa (en participantes toxicómanos)

(P) AJUSTE PSICOLÓGICO DE LA PERSONALIDAD Y DE LAS ACTITUDES

- creencia en la benevolencia humana
- niveles de impulsividad y necesidad de estimulación
- niveles de hostilidad extrapunitiva/intrapunitiva
- impacto psicológico de la prisión en los sujetos
- variables de personalidad de Eysenck (extraversión, neuroticismo, psicoticismo)
- variables de personalidad de Catell
- variable prisionización (Clemmer, 1940)
- aumentar el sentimiento de los internos de que "no estaban teniendo una estancia cómoda en prisión"
- aumentar el temor a futuras sentencias de privación de libertad

(A) AJUSTE ACADÉMICO/CULTURAL

- asistencia y rendimiento en clase
- puntualidad en la llegada a clase
- permanecer sentado en su lugar
- evitar conversaciones e interrupciones innecesarias
- participación en tareas educativas
- trabajo en el aula
- respetar el turno de palabra en el aula
- aspiraciones académicas
- motivación

(L) AJUSTE EN EL ENTRENAMIENTO/PRÁCTICA LABORALES

- obtención de un puesto de trabajo a la salida
- nivel (estatus, cualificación) del puesto de trabajo obtenido
- aspiraciones laborales
- número de meses que se se trabaja durante el seguimiento
- aprovechamiento de la instrucción laboral
- aceptación de tareas laborales desagradables
- calidad del trabajo realizado
- interacción con compañeros de trabajo
- relación con el supervisor laboral

Desgraciadamente, todas estas categorías de variables resultaron minoritarias como medida de la efectividad de los programas. Todas ellas aparecieron en menos de diez estudios, número que fue considerado demasiado reducido para llevar a cabo su meta-análisis. Por ello, nos hemos limitado a efectuar el cálculo global de cada una de estas categorías minoritarias, que hemos recogido en el Apéndice 20.

15.8. Efectividad de los diversos tipos de tratamiento sobre las diferentes categorías resultado

Para concluir este capítulo hemos analizado las relaciones existentes entre las diversas categorías tratamentales y sus correspondientes efectos en las diferentes medidas resultado que han sido categorizadas. Para ello hemos costruido la Tabla 15.9, en la que estudiamos el comportamiento de la variable modelo teórico de las intervenciones en relación con los tipos de medidas resultado empleadas (véase Tabla 15.9).

Para el conjunto de medidas postest -tomadas inmediatamente después de la intervención- la mayor efectividad fue lograda por un programa de comunidad terapéutica ($d=0.9951$), uno de terapia psicológica no conductual ($d=0.9229$), y dos trabajos correspondientes al modelo educativo-informativo ($d=0.6932$). Sin embargo, el exiguo número de programas de todos estos modelos sólo nos permite tomar estos resultados como meramente indicativos. Mayor interés, dado su elevado número -13 estudios-, tiene el TE promedio logrado por los programas cognitivo-conductuales, con $d=0.5369$.

En lo concerniente a las medidas de seguimiento -o el mantenimiento de los efectos- la máxima efectividad fue lograda por los programas cognitivo-conductuales ($d=0.5769$), las intervenciones de diversion o derivación ($d=0.4616$), y por los programas conductuales ($d=0.4564$). En términos de seguimiento, resultó contraproducente el único programa cuyo fundamento básico era la teoría penal clásica de carácter retributivo ($d=-0.0120$).

La mayor efectividad para reducir la reincidencia correspondió también a los modelos cognitivo-conductuales ($d=0.5496$) y conductuales ($d=0.4768$), y la menor, de carácter negativo, a la teoría penal clásica ($d=-0.0120$).

Tabla 15.9. Promedio de los Tamaños del Efecto: Categorías de Modelos de Tratamiento por Categorías de Variables Resultado.

Categorías resultado	TE	Terap. no cond.	Educa- Inform.	Conduc.	Cognit.- conduc.	Teoría penal	Comun. terapéu.	Deriva.
		0.3952 (9)	0.3555 (6)	0.5807 (11)	0.5678 (19)	0.0779 (1)	0.2508 (5)	0.3987 (5)
Medidas postest (26)	0.2490	0.9229 (1)	0.6932 (2)	0.4670 (4)	0.5369 (13)	0.0819 (1)	0.9951 (1)	0.1329 (2)
Medidas seguimiento (45)	0.2633	0.3917 (8)	0.2093 (5)	0.4564 (8)	0.5769 (13)	-0.0120 (1)	0.2409 (5)	0.4616 (5)
Reincidencia (32)	0.2430	0.3917 (8)	0.1614 (5)	0.4768 (6)	0.5496 (3)	-0.0120 (1)	0.2554 (5)	0.3825 (4)
Ajuste Institucional postest (11)	0.1055	-----	-----	0.3944 (1)	0.7143 (8)	0.0110 (1)	0.9951 (1)	-----
Habilidades interac. social postest (15)	0.4555	-----	0.6932 (2)	0.3380 (2)	0.5254 (8)	-----	-----	0.2554 (2)
Habilidades interac. social seguimiento (13)	0.4018	-----	0.4783 (1)	0.2617 (3)	0.6560 (5)	-----	0.1028 (2)	0.3133 (2)

NOTA: se consigna entre paréntesis el número de estudios -y consiguientemente el número de TEs- a partir de los que ha sido calculado cada TE promedio. TE: TEs promedios (en el Meta-análisis global) para los diferentes modelos teóricos de tratamiento (en fila) y para la distintas medidas resultado (en columna).

El único programa de comunidad terapéutica y los programas cognitivo-conductuales fueron los que exhibieron la mayor potencia para modificar las medidas de ajuste institucional (reducir la violencia de las instituciones, etc.) ($d=0.9951$, y $d=0.7143$, respectivamente). En esta pretensión sorprendentemente logró una muy reducida efectividad un programa de mero control institucional como el basado en la teoría penal clásica ($d=0.0110$).

En relación con el ajuste de las habilidades para la interacción social, en las medidas postest la mayor efectividad se debió a los programas educativo-informativos ($d=0.6932$) seguidos de los cognitivo-conductuales ($d=0.5254$); en las medidas seguimiento, en cambio, mostraron una mayor potencia los programas cognitivo-conductuales ($d=0.6560$), seguidos de un programa del modelo educativo-informativo ($d=0.4783$).

RESUMEN

Tras el Meta-análisis global hemos efectuado seis nuevos meta-análisis, en función de si las medidas de efectividad habían sido tomadas durante el período post o durante el seguimiento, y en función del tipo de variables resultado medidas (reincidencia, medidas institucionales o habilidades para la interacción social).

En el meta-análisis global en el postest -con 26 estudios- se obtuvo un TE medio significativo de 0.2490, lo que nos indica que los programas fueron globalmente efectivos para promover cambios en el conjunto de medidas tomadas durante el postest, inmediatamente después de llevadas a cabo las intervenciones.

El meta-análisis global en el seguimiento contó con 45 estudios y logró un TE promedio de 0.2633, también significativo. Este resultado nos informa de que los programas resultaron globalmente efectivos en mejorar las medidas tomadas durante el período de seguimiento.

En el meta-análisis sobre medidas de reincidencia, que incluyó 32 estudios, se obtuvo un TE global de 0.2430, significativo. En otras palabras, los programas que habían tomado medidas de reincidencia lograron, en conjunto,

reducir esta reincidencia. Dada la importancia que tiene el factor reincidencia, efectuamos dos análisis complementarios. Para ello construimos una tabla de contingencia que nos permitiera comparar la proporción de sujetos que reincidieron/no reincidieron dentro de los grupos de tratamiento y controles. La prueba Chi-Cuadrado de independencia produjo un resultado significativo en favor de los sujetos tratados ($p < .0000$). Asimismo, la razón de productos cruzados nos proporcionó un valor OR = 1'74, que debe interpretarse como que los sujetos tratados obtuvieron una reincidencia significativamente inferior a los controles.

El meta-análisis sobre medidas institucionales (en el postest) produjo, aunque significativos, los más modestos resultados: un TE promedio de 0.1055. Esto quiere decir que los 11 programas en él incluidos fueron efectivos en modificar las conductas y otras variables institucionales (violencia, percepción del clima ambiental, etc.), aunque en menor grado que el producido en otras medidas, incluida la reincidencia.

En el meta-análisis sobre ajuste de las habilidades para la interacción social en el postest se trabajó con 15 estudios, que obtuvieron un TE medio de 0.4555, el más elevado de todos. Ello significa que los 15 programas aquí analizados evidenciaron una alta efectividad en la modificación de factores cognitivos y concretas habilidades de interacción social de los individuos tratados, en el período inmediatamente posterior a las intervenciones.

Nuestro último meta-análisis estudió el ajuste de las habilidades para la interacción social de los sujetos durante el seguimiento. En él se incluyeron 13 estudios, cuyo TE medio fue de 0.4018. Así pues, los programas analizados fueron asimismo efectivos en promover cambios en las habilidades sociales de los sujetos en las evaluaciones efectuadas tiempo después de las intervenciones, durante el período de seguimiento.

16. PROPUESTA DE UN MODELO EXPLICATIVO

16.1. El modelo propuesto

La fase final del meta-análisis consiste en encontrar un conjunto de variables moderadoras capaces de explicar la variabilidad de los TEs. Para ello, y siguiendo el enfoque de Lipsey (1992a, 1992c), aplicamos un análisis de regresión jerárquico (por mínimos cuadrados ponderados), con objeto de conocer el peso explicativo que cada uno de los factores estudiados tiene en la varianza total observada. La puesta en práctica de esta técnica de análisis implicó una serie de decisiones que es preciso explicitar.

1. En primer lugar, hay que tener en cuenta que nuestro meta-análisis es de tamaño relativamente reducido (57 estudios) para aplicar una técnica de análisis multivariante como es el análisis de regresión jerárquico. Esta circunstancia nos limita en el número de variables predictoras que pueden proponerse en el modelo.

2. La situación se agrava más todavía si tenemos en cuenta que algunas de las variables relevantes son cualitativas y, en consecuencia, su incorporación a un modelo de regresión requiere su descomposición en tantas variables "ficticias" como categorías posea dicha variable (menos una). Es decir, si una variable cualitativa tiene cinco categorías, su introducción en un modelo de regresión implica la creación de cuatro nuevas variables ficticias.

3. Otra circunstancia que limita las posibilidades de formulación de un modelo predictivo es la presencia de "datos ausentes" en numerosas variables. Para evitar la eliminación de algunas variables inicialmente relevantes debido a la

presencia de datos ausentes seguimos la siguiente estrategia (Lipsey, 1992a, 1992c): sustituimos los datos ausentes de la variable en cuestión por la media (o la mediana) de dicha variable.

4. Como consecuencia de las dificultades mencionadas, teníamos que afinar mucho en la elección de las variables predictoras. Para ello, nos hemos guiado por criterios de relevancia teórica o conceptual, así como estadísticos. Es decir, fijamos a priori aquellas variables más importantes desde el punto de vista conceptual, pero también tuvimos en cuenta los resultados estadísticos de los análisis de regresión simple y de los análisis de varianza individuales para cada variable moderadora.

5. Según nuestro modelo conceptual (Light y Pillemer, 1984; Lipsey, 1992a, 1992c), la magnitud del efecto de un programa correccional se explica por la influencia de variables propias del programa, de variables de los sujetos, de variables contextuales y de variables metodológicas. En forma abreviada, nuestro modelo de análisis puede ser formulado de la siguiente manera:

$$R = f (\text{Tratamiento} + \text{Sujetos} + \text{Contexto} + \text{Método})$$

donde R son los resultados y f es una función que incluye características del tratamiento, de los sujetos, del contexto de la aplicación y de la metodología de análisis.

Así pues, a partir de cada uno de estos cuatro "clusters" de variables seleccionamos aquéllas que mejor deberían predecir la magnitud de los efectos de los programas correccionales atendiendo a criterios conceptuales y estadísticos:

- **Variables de Tratamiento.** Dentro del "cluster" relacionado con las características de los tratamientos/programas identificamos dos variables fundamentales:

(a) DURAC1: la duración del tratamiento (en meses). Dado que esta variable tenía datos ausentes (10 estudios de los 57), pusimos en práctica lo indicado en el punto 3º. De esta forma, los datos ausentes de esta variable

fueron sustituidos por el valor 2'50, que es la duración mediana (en meses) de los 46 estudios para los que sí disponíamos de esta variable (decidimos utilizar la mediana en lugar de la media debido a la fuerte asimetría exhibida por la distribución de la Duración: la mediana apenas se deja afectar por esta propiedad indeseable de una distribución).

(b) TRATAM2: la segunda tipología de los tratamientos/programas [que incluía las categorías: 1: Terapias e intervenciones especializadas no conductuales sobre problemas concretos; 2: Educación/Formación; 3: Terapias conductuales y cognitivo-conductuales; 4: Cambios en el ambiente/régimen institucional como un todo; 5: Alternativas al internamiento; 6: Otras técnicas]. La elección de la variable TRATAM2 en lugar de TRATAM1 o de MODELO obedece a criterios de parsimonia: de las tres taxonomías de tratamientos, es la que posee menor número de categorías (6). Hemos utilizado este criterio ya que las tres variables obtuvieron resultados estadísticamente significativos en los análisis de varianza correspondientes. La introducción de la variable TRATAM2 en el modelo, al ser cualitativa, requirió el siguiente proceso. En primer lugar, eliminamos la categoría 6, "Otras técnicas", ya que sólo había un estudio catalogado en esta categoría. De esta forma, el número de estudios sobre el que vamos a construir el modelo explicativo es de 56 y no de 57. La eliminación de esta categoría redujo a cinco los niveles de esta variable. A continuación, la variable TRATAM2 fue descompuesta en cuatro variables dicotómicas mediante "codificación ficticia", puntuadas con 1 ó 0: TRAT1 (se puntuaron con 1 los estudios pertenecientes a la categoría 1 de TRATAM2 y con 0 el resto), TRAT2 (se puntuaron con 1 los estudios pertenecientes a la categoría 2 de TRATAM2 y con 0 el resto), TRAT3 (se puntuaron con 1 los estudios pertenecientes a la categoría 3 de TRATAM2 y con 0 el resto), TRAT4 (se puntuaron con 1 los estudios pertenecientes a la categoría 4 de TRATAM2 y con 0 el resto).

Así pues, el "cluster" sobre las características de los tratamientos quedó representado en el modelo con 5 variables: la DURACIÓN del programa y la tipología de los tratamientos (TRAT1, TRAT2, TRAT3 y TRAT4). Otras variables interesantes que excluimos del modelo fueron la duración del proyecto (DURAC2), la intensidad del tratamiento (INTENSID), la magnitud del programa (MAGNIT) y el grado de homogeneidad de la intervención

(HOMOG) por considerarlas menos relevantes.

- **Variables metodológicas.** Dentro del "cluster" de variables relacionadas con la calidad metodológica de los estudios decidimos incluir dos variables fundamentales:

(a) CAL: la calidad del diseño. Esta variable se construyó sumando las puntuaciones (1-0) de los siete ítems sobre la calidad del estudio, pudiendo, por ello, tomar valores entre 0 y 7.

(b) DIS: tipo de diseño del estudio. Esta variable ha sido construida "a posteriori". Se trata de una variable dicotómica que hace referencia al carácter aleatorio versus no aleatorio de la asignación de los sujetos a los grupos. Es decir, se puntuó en esta variable con el valor 1 a los estudios que asignaron aleatoriamente los sujetos a los grupos y con el valor 0 al resto. Constituye una recodificación de la variable DISEÑO que recogía una tipología más amplia de los tipos de diseño utilizados; en concreto, DIS dicotomiza a los estudios experimentales frente al resto de diseños (pre-experimentales, cuasi-experimentales, conductuales y comparación de instituciones). Hubiera sido deseable mantener la riqueza de diseños contemplada en la variable DISEÑO, pero decidimos dicotomizarla para "ahorrar" variables predictoras. De hecho, con esta estrategia maximizamos las diferencias entre los diseños, ya que en el análisis de varianza correspondiente, los diseños que presentaron el TE medio más bajo fueron los diseños experimentales. Es preciso puntualizar que la variable DIS no se corresponde con la variable CAL2 (¿asignación aleatoria a los grupos?). Recuérdese que en la variable CAL2 puntuamos con el valor 1 no sólo a los diseños experimentales puros, sino también a los diseños conductuales que estuvieran correctamente planificados.

Así pues, el cluster de variables metodológicas estuvo representado por dos variables: CAL y DIS. Desechamos, no obstante, varias variables potencialmente relevantes. Por ejemplo, excluimos la potencia estadística (POT) debido a la gran cantidad de datos ausentes (29 de los 57 estudios), la mortalidad experimental (ATRIE, ATRIC), el tipo de muestreo (MUESTRE), la fecha de publicación del estudio (FECHA) o la duración del seguimiento (SEG).

- **Variables de sujeto.** Dentro del "cluster" de variables relacionadas con las características de los sujetos excluimos la variable SUJETOS por no presentar resultados significativos. En cuanto a las variables ALTERA, DELITO, SEXO y EDAD, que sí presentaron resultados significativos, decidimos excluirlas también por razones de parsimonia. Así pues, nuestro modelo explicativo no incluirá ninguna variable relacionada con las características de los sujetos.

- **Variables contextuales.** Dentro del "cluster" de variables relacionadas con el ambiente en el que se ha aplicado el tratamiento/programa también decidimos excluirlas todas debido a la interrelación existente entre éstas y las variables del "cluster" de tratamientos.

En resumen, el modelo explicativo que proponemos para el análisis de regresión jerárquico incluye 7 variables predictoras, cinco de ellas representativas del "cluster" de los tratamientos y las dos restantes del "cluster" de variables metodológicas. Hubiera sido muy conveniente introducir otras variables representativas de los "clusters" de sujetos y del ambiente, pero el pequeño tamaño del meta-análisis aconseja no admitir más variables. Las incluidas son consideradas como las más relevantes desde criterios conceptuales y estadísticos.

6. Una vez identificadas las variables que compondrán el modelo explicativo, hay que especificar el orden en que se introducirán en el modelo de regresión. El criterio que seguimos es el propuesto por Lipsey (1992a, 1992c). Según este autor, deben introducirse en primer lugar las variables metodológicas para determinar su posible influencia en la magnitud de los TEs y, una vez que éstas están en el modelo, deben incluirse las variables del "cluster" de los tratamientos. De esta forma, estamos controlando la influencia de las variables metodológicas. Si, a pesar de haber eliminado la parte de la varianza de los TEs explicada por las variables metodológicas, las variables de los tratamientos influyen significativamente sobre los TEs, podremos estar seguros de que la variabilidad de los TEs no se debe sólo a posibles diferencias en la metodología de los estudios, sino también a las características de los tratamientos.

Así pues, el modelo de regresión jerárquico que sometemos a contrastación

empírica es el siguiente:

$$TE = CAL + DIS + DURAC1 + TRAT1 + TRAT2 + TRAT3 + TRAT4$$

El modelo especifica el orden en que se introducirán las variables. CAL y DIS constituyen el "cluster metodológico", mientras que DURAC1, TRAT1, TRAT2, TRAT3 y TRAT4 forman el "cluster de tratamientos". Además de aplicar regresión jerárquica a todo el modelo especificado, también lo aplicamos a cada cluster por separado con objeto de conocer el porcentaje de varianza explicada por cada cluster independientemente del otro.

7. Finalmente, como análisis complementario al análisis de regresión jerárquico, aplicaremos un análisis de regresión por pasos (stepwise), tomando como punto de partida las 7 variables del modelo jerárquico. Con esta técnica, sometemos este modelo a un proceso de selección de variables guiado únicamente por criterios estadísticos (y no conceptuales). Se trata de identificar un modelo formado por un reducido conjunto de variables que mejor explique la variabilidad de los TEs. El objetivo que se persigue es, pues, la parsimonia: seleccionar las variables más relevantes desde criterios estadísticos. De esta forma, podremos comprobar si es posible reducir el número de variables predictoras inicialmente propuesto sin perder potencia explicativa.

16.2. Regresión jerárquica con cada cluster.

La Tabla 16.1 presenta los resultados del análisis de regresión jerárquico aplicado sobre el "cluster metodológico" (variables CAL y DIS). El modelo ajustado ha sido:

$$TE = CAL + DIS$$

La interpretación de los términos de la Tabla 16.1 (y de todas las demás) es la siguiente:

- Q_{Rac} es un estadístico Chi-Cuadrado que indica el grado de relación existente entre los TEs y las variables ya introducidas en el modelo de

regresión; es decir, es un estadístico acumulativo. Junto a Q_{Rac} están sus grados de libertad, GL , y su significación, p . Cuando $p < .05$ podemos afirmar que el conjunto de variables introducidas está significativamente asociado a la variabilidad de los TEs.

- Q_R es un estadístico Chi-Cuadrado que indica el grado de relación existente entre los TEs y la última variable introducida en el modelo de regresión, una vez eliminada la influencia de las variables anteriores. Junto a Q_R están sus grados de libertad, GL , y su significación, p . Cuando $p < .05$ podemos afirmar que, una vez eliminada la influencia de las variables anteriores, la variable en cuestión está significativamente asociada a la variabilidad de los TEs; es decir, aporta algo nuevo al modelo.

- R_{ac}^2 y R_{in}^2 representan lo mismo que Q_{Rac} y Q_R , pero en términos de porcentaje de varianza explicada. R_{ac}^2 representa el porcentaje de varianza explicada por el conjunto de variables ya introducidas en el modelo de regresión, mientras que R_{in}^2 representa el porcentaje de varianza explicada aportado por la última variable introducida en el modelo; es decir, es el incremento en el porcentaje de varianza explicada por el modelo debido a la incorporación de la última variable.

- Por último, Q_E es un estadístico Chi-Cuadrado que evalúa la especificación del modelo; es decir, si el modelo se ajusta correctamente a la variabilidad de los TEs o si, por el contrario, existe todavía excesiva variabilidad de los TEs por explicar. Junto a Q_E están sus grados de libertad, GL , y su significación, p . Cuando $p > .05$ podemos afirmar que el modelo está correctamente especificado; es decir, que el modelo está formado por las variables más relevantes siendo muy pequeña la parte de la variabilidad de los TEs que queda por explicar. Si, por el contrario, $p < .05$ entonces el modelo no está bien especificado (esto suele ser lo más común).

A continuación, veamos qué resultados hemos obtenido con el "cluster de método". Según se observa en la Tabla 16.1, la incorporación al modelo de la variable CALidad del estudio resulta estadísticamente significativa, siendo muy considerable el porcentaje de varianza explicada: el 59%. La incorporación del tipo de DISEño al modelo supone un ligero incremento del porcentaje de varianza explicada (un 2%), pero este incremento resulta

también estadísticamente significativo [$Q_R(1) = 6'65$, $p = .010$]. Así pues, el cluster de método explica el 61% de la variabilidad de los TEs (en concreto, la calidad del estudio y el tipo de diseño). No obstante, el modelo no está bien especificado [$Q_E(54) = 147'46$, $p = .000$].

Tabla 16.1. Cluster: Método

Variable	Q_{Rac}	GL	p	Q_R	GL	p	R_{ac2}	R_{in}^2	Q_E	GL	p
CAL	220'15	1	.000	220'15	1	.000	.59	.59	154'12	55	.000
DIS	226'80	2	.000	6'65	1	.010	.61	.02	147'46	54	.000

En cuanto al "cluster tratamiento", el modelo ajustado ha sido:

$$TE = DURAC1 + TRAT1 + TRAT2 + TRAT3 + TRAT4$$

La Tabla 16.2 muestra los resultados. Se observa que la incorporación progresiva de las variables aporta incrementos estadísticamente significativos al porcentaje de varianza explicada por el modelo. Destacan las variables DURAC1 (duración del tratamiento) con un 37% de varianza explicada y TRAT3 (estudios que aplican el tratamiento 3, o sea terapias conductuales y cognitivo-conductuales) con un 15% de incremento en el porcentaje de varianza explicada. Globalmente, el cluster de tratamientos explica un 63% de la variabilidad de los TEs, un porcentaje similar al alcanzado por el cluster de método, si bien este último con sólo dos variables, mientras que el de los tratamientos ha utilizado cinco variables.

Tabla 16.2. Cluster: Tratamiento

Variable	Q_{Rac}	GL	p	Q_R	GL	p	R_{ac2}	R_{ln}^2	Q_E	GL	p
DURAC1	140'15	1	.000	140'15	1	.000	.37	.37	234'11	55	.000
TRAT1	147'24	2	.000	7'09	1	.008	.39	.02	227'03	54	.000
TRAT2	176'93	3	.000	29'69	1	.000	.47	.08	197'33	53	.000
TRAT3	230'37	4	.000	53'44	1	.000	.62	.15	143'90	52	.000
TRAT4	237'32	5	.000	6'95	1	.008	.63	.01	136'94	51	.000

16.3. Análisis de regresión jerárquico.

Según acabamos de ver en el apartado anterior, da la impresión que los dos "clusters" explican buena parte de la variabilidad de los TEs. Es el momento de comprobar si el "cluster tratamiento" es capaz de aportar algo nuevo al modelo previa introducción en el mismo del "cluster de método". Para ello, ajustamos el siguiente modelo:

$$TE = CAL + DIS + DURAC1 + TRAT1 + TRAT2 + TRAT3 + TRAT4$$

Obsérvese que primero se introducen en el modelo las dos variables metodológicas (CAL y DIS) para controlar su influencia sobre los TEs y, a continuación, se van introduciendo las variables del "cluster de tratamiento".

Los resultados se muestran en la Tabla 16.3. Como ya pudimos comprobar en la Tabla 16.1, las dos variables metodológicas aportan incrementos en el porcentaje de varianza explicada estadísticamente significativos (CAL: $p = .000$; DIS: $p = .010$). En cuanto al resto de variables, vemos que sólo DURAC1 ($p = .002$) y TRAT3 ($p = .000$) aportan incrementos significativos al modelo, en concreto, un 2% y un 4% de varianza explicada adicional, respectivamente.

Así pues, aunque conceptualmente relevantes, algunas de las variables propuestas en el modelo no parecen aportar una significación importante. Tal

es el caso de las variables TRAT1, TRAT2 y TRAT4. Sin embargo, el hecho de que estas variables no hayan resultado significativas, mientras que TRAT3 sí, es un claro indicio de que el tipo de tratamientos que mejor funcionan en la intervención correccional es el recogido en esta categoría: terapias conductual y cognitivo-conductual. Esto se deduce del signo positivo del coeficiente de regresión correspondiente a TRAT3, como puede apreciarse en el modelo de regresión jerárquico obtenido:

$$TE = 0'0506 * CAL - 0'1281 * DIS + 0'0130 * DURAC1 + 0'0979 * TRAT1 + 0'1617 * TRAT2 + 0'4006 * TRAT3 + 0'0692 * TRAT4$$

El signo negativo del coeficiente de regresión asociado al tipo de DISEño implica que los estudios experimentales (asignación aleatoria) presentan un TE medio inferior al de los estudios sin asignación aleatoria a los grupos.

En conjunto, el modelo jerárquico propuesto explica el 68% de la variabilidad de los TEs, si bien también se hace evidente que el modelo no está bien especificado [$Q_E(49) = 121'18, p = .000$].

Tabla 16.3. Análisis de regresión jerárquico

Variable	Q_{Rac}	GL	p	Q_R	GL	p	R_{ac2}	R_{in}^2	Q_E	GL	p
CAL	220'15	1	.000	220'15	1	.000	.59	.59	154'12	55	.000
DIS	226'80	2	.000	6'65	1	.010	.61	.02	147'46	54	.000
DURAC1	236'59	3	.000	9'79	1	.002	.63	.02	137'67	53	.000
TRAT1	237'06	4	.000	0'47	1	.493	.63	.00	137'20	52	.000
TRAT2	237'28	5	.000	0'22	1	.639	.63	.00	136'98	51	.000
TRAT3	252'22	6	.000	14'94	1	.000	.67	.04	122'04	50	.000
TRAT4	253'08	7	.000	0'86	1	.354	.68	.01	121'18	49	.000

Asimismo, podemos comprobar la estrecha interrelación existente entre las variables metodológicas y las variables de los tratamientos. Aunque ambos clusters explicaban, cada uno por separado, un 61% y un 63%, respectivamente, de la variabilidad de los TEs, al incorporarlos en un mismo modelo, el porcentaje de varianza total explicada asciende al 68%. Por tanto,

la aportación del cluster de tratamientos al modelo jerárquico, una vez introducido el cluster de método, es tan sólo de un 7% (ver Tabla 16.4). No obstante, su incorporación al modelo incrementa significativamente la varianza explicada [$Q_R(5) = 26'28, p = .000$]. ¿Querría ello decir que de los programas analizados lo más importante, para la producción de los resultados, es la "calidad del diseño" y el "tipo de diseño", y sólo en una parte minúscula los resultados dependen del "tipo de tratamiento" y de la "duración del mismo"?

Esta sería una conclusión precipitada y engañosa, ya que los factores metodológicos y de tratamiento se encuentran estrechamente relacionados, no son independientes. Pensemos, por ejemplo, en la íntima vinculación existente entre la variable CALidad del diseño y TRATAM2 o segunda tipología de los tratamientos. La variable CALidad del diseño divide a los estudios por su carácter aleatorio/no aleatorio en la asignación de los sujetos a los grupos. O sea, separa los diseños experimentales de todos los demás; y se comprueba que los diseños no experimentales obtienen los mejores resultados. Por su lado, la variable TRATAM2 clasifica los estudios por tipos de terapias, siendo las más efectivas la conductuales y cognitivo-conductuales, y la relativas a educación/formación, grupos que a su vez suelen corresponderse con diseños no aleatorios (los más efectivos). Pues bien, no es extraño que esta interacción entre factores pueda conducirnos a conclusiones sólo aparentes, cuyas relaciones deberán ser estudiadas más detenidamente.

Tabla 16.4. Análisis de regresión por clusters

Cluster	Q_{Rac}	GL	p	Q_R	GL	p	R_{ac2}	R_{in}^2	Q_E	GL	p
Método	226'80	2	.000	226'80	2	.000	.61	.61	147'46	54	.000
Tratam.	253'08	7	.000	26'28	5	.000	.68	.07	121'18	49	.000

16.4. Análisis de regresión por pasos (stepwise).

Dado que nuestro modelo jerárquico incluye variables que no han resultado estadísticamente significativas, sometemos el modelo completo a un análisis de regresión por pasos. El objetivo es identificar el subconjunto de variables que más variabilidad de los TEs explican. Y la motivación de este paso es clara: obtener un modelo más económico, es decir, con un número menor de variables que el del modelo jerárquico, sin perder potencia explicativa (o la menos posible). Una vez seleccionadas las variables más relevantes, aplicamos nuevamente un análisis de regresión jerárquico sobre éstas.

Los resultados se muestran en la Tabla 16.5. Como puede observarse, el modelo seleccionado desde criterios puramente estadísticos, incorpora una interesante combinación de variables metodológicas y de tratamiento. En concreto, las variables seleccionadas, y por este orden, han sido: CAL, DURAC1, TRAT3 y DIS. Estas son, precisamente, las que alcanzaban significación estadística en el análisis de regresión jerárquico (ver Tabla 16.3). El modelo global explica un 67% de la variabilidad de los TEs; por tanto, sólo perdemos un 1% en comparación con el 68% obtenido por el modelo jerárquico global. Y aunque pueda parecer pequeña la aportación de la variable TRAT3 (sólo un 4% de varianza explicada), su incremento resulta estadísticamente significativo. Esto no quiere decir que TRAT3 explique sólo un 4%, sino que explica un 4% una vez eliminada la parte explicada por CAL, DIS y DURAC1. Como era de esperar, el modelo no está bien especificado ($QE = 124'73$, $p = .000$).

Tabla 16.5. Análisis de regresión por pasos

Variable	Q_{Rac}	GL	p	Q_R	GL	p	R_{ac}^2	R_{in}^2	Q_E	GL	p
CAL	220'15	1	.000	220'15	1	.000	.59	.59	154'12	55	.000
DIS	226'80	2	.000	6'65	1	.010	.61	.02	147'46	54	.000
DURAC1	236'59	3	.000	9'79	1	.002	.63	.02	137'67	53	.000
TRAT3	249'53	4	.000	12'94	1	.000	.67	.04	124'73	52	.000

La ventaja de disponer de este modelo reducido es que nos permite formular un modelo de regresión jerárquico simplificado con el cual poder predecir la investigación futura, fijando las condiciones de partida. El modelo estimado es el siguiente:

$$TE = 0'0733 * CAL - 0'1106 * DIS + 0'0138 * DURAC1 + 0'2898 * TRAT3$$

RESUMEN

1. Hemos logrado identificar un conjunto de variables, metodológicas y de tratamiento, capaces de explicar un elevado porcentaje de la varianza de los TEs. Entre las variables metodológicas tenemos la CALidad del diseño y el tipo de DISeño de la investigación, dicotomizado en asignación aleatoria versus no aleatoria a los grupos. Dentro de las variables de tratamiento hemos identificado como variables más relevantes la DURACión del tratamiento (medida en meses) y el TRATamiento 3, el cual incluía los estudios que aplicaron terapias conductuales y cognitivo-conductuales.

2. El signo positivo del coeficiente de regresión asociado a la variable CAL indica que los efectos más altos se dan con los estudios de mejor calidad, y viceversa.

3. El signo negativo del coeficiente de regresión asociado a la variable DIS indica que los efectos más altos se producen con los estudios en los que la asignación de los sujetos a los grupos no fue aleatoria, y viceversa.

4. El signo positivo del coeficiente de regresión asociado a la variable DURAC1 indica que los efectos más altos tienen lugar con los tratamientos más prolongados, y viceversa.

5. El signo positivo del coeficiente de regresión asociado a la variable TRAT3 indica que los efectos más altos se dan con las terapias conductuales y cognitivo-conductuales.

6. Nuestros resultados coinciden con los de Lipsey (1992a, 1992c): el control de las variables metodológicas de los estudios, cuando se pretende demostrar

el eficacia de los programas correccionales es fundamental. De hecho, las variables metodológicas han explicado un considerable porcentaje de la variabilidad de los TEs (61%). Las variables de tratamiento también explican una parte considerable (63%) pero, cuando se controla la influencia de las variables metodológicas, su porcentaje de varianza explicada se reduce drásticamente (7%). No obstante, ello no quiere decir que las características de los tratamientos no influyan en los TEs. Al contrario, aunque el porcentaje de varianza es pequeño, ha resultado estadísticamente significativo y, por tanto, tienen que ser tomadas en consideración.

Finalmente, es preciso matizar estos resultados. Hubiera sido deseable disponer de un conjunto de estudios mayor con objeto de poder incorporar otras variables relevantes, tales como las referidas a los clusters de sujetos y del contexto. Sin duda, algunas de estas variables deben tener cierto peso específico importante en la explicación de la variabilidad de los TEs, pero con los datos de que disponemos no es aconsejable incrementar el número de variables de partida en el modelo.

C U A R T A P A R T E :
CONCLUSIONES

17. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

17.1. El tratamiento de la delincuencia en Europa

Como primer objetivo de esta investigación nos propusimos la recogida e integración de programas de tratamiento de la delincuencia aplicados en Europa durante la última década. Para ello hemos efectuado un intenso esfuerzo de búsqueda que ha dado como fruto la localización de 250 informes, de los cuales 57 reunieron los requisitos necesarios para su integración meta-analítica. De acuerdo con nuestro propósito inicial hemos localizado programas llevados a cabo en diferentes contextos: en prisiones juveniles y de adultos, en centros de reforma juvenil, y en la propia comunidad. Además, hemos contado con informes tanto publicados como no publicados, salvando con ello el posible sesgo de publicación, riesgo frecuente en los meta-análisis. Comparado con el entorno correccional norteamericano, el europeo es, probablemente, más desfavorable para la localización de programas de tratamiento que hayan sido adecuadamente evaluados. Hemos argumentado algunas de las razones para ello: menor tradición empírica en estas materias, y mayor dispersión sociocultural e idiomática. Pese a estas dificultades, nuestro número de estudios supera o iguala a la mitad de las revisiones precedentes (Kaufman, 1985; Whitehead y Lab, 1989; Lösel y Köferl, 1989; e Izzo y Ross, 1990). Consideramos que con ello queda suficientemente cubierto nuestro primer objetivo.

17.2. ¿Fueron efectivos los programas analizados?

En segundo término nos propusimos la integración cualitativa y, sobre todo, cuantitativa de todos estos programas, mediante el meta-análisis, para estudiar su efectividad. Tal vez la primera constatación que podemos hacer

tiene un carácter amplio y es que, en la mayoría de los casos, cualquier programa resultó más efectivo que su ausencia. O dicho de otra manera, que intervenir fue más eficaz que no hacerlo: en 50 estudios (el 87'7%) los grupos de tratamiento, o medidas postest, aventajaron a los grupos de control, o medidas pretest; mientras que sólo en 6 estudios (el 10'5%) sucedió lo contrario, esto es, los grupos de control o medidas pretest aventajaron a los grupos tratados o medidas postest; finalmente, en tan sólo 1 trabajo no se obtuvieron diferencias entre las medidas, como producto del tratamiento. Este resultado es coherente con una conclusión más general de la investigación psicológica: la intervención, incluso placebo, suele producir mejores resultados que la no intervención. Por ello, una primera conclusión es ésta: también en materia de delincuencia, cualquier iniciativa puede valer la pena; el trabajo, la acción positiva, resultan más recomendables que la inacción, la pasividad, la desesperanza, el "laissez faire". Pese a ello, es asimismo verdad que algunas intervenciones mal diseñadas, basadas en modelos inapropiados, o mal aplicadas, pueden producir resultados contraproducentes a los pretendidos.

En conjunto, los programas de tratamiento de delincuentes analizados consiguieron una efectividad promedio de 0.3039. Ello significa, en la más primigenia interpretación del TE o desviación media tipificada, que la media de la distribución normal de los grupos tratados se desvía positivamente en 0.3039 unidades típicas de la media de la distribución normal de los grupos no tratados.

Para una más sencilla interpretación de los TEs, la "diferencia media tipificada", d , puede transformarse a coeficiente de correlación, r , y éste puede ser trasladado a una simple tabla de binomial de frecuencias. Se trata de un procedimiento propuesto por Rosenthal y Rubin (1982; Rosnow y Rosenthal, 1988), que lo han denominado BESD: Binomial Effect Size Display.

Veamos cómo se hace esto con el TE medio de nuestro meta-análisis global. La d obtenida fue de 0'3039, que da lugar a una $r = 0'15$ (véase Tabla 14.2, en pág. 254). A continuación, calculamos la tasa de mejora global del grupo de control y la tasa de mejora global del grupo tratado, mediante la siguiente operación:

- "Tasa de Mejora" del Gr. Control:

$$(.5 - r/2) \times 100 = (.5 - .15/2) \times 100 = 42.5\% = 42\%.$$

- "Tasa de Mejora" del Gr. Tratado:

$$(.5 + r/2) \times 100 = (.5 + .15/2) \times 100 = 57.5\% = 57\%.$$

Es decir, la tasa de mejora del Grupo Tratado es del 57.5% (redondeando, el 57%), mientras que la del Grupo de Control es del 42.5% (redondeando, el 42%). Por tanto, la Efectividad del tratamiento, es decir, la tasa diferencial de mejora entre ambos grupos será del 15%:

$$\begin{aligned} \text{Efectividad} &= (\%) \text{Gr. Tratado} - (\%) \text{Gr. Control} \\ &= 57.5 - 42.5 = 15\%. \end{aligned}$$

En definitiva, esta tasa diferencial de mejora equivale al coeficiente de correlación, r , multiplicado por 100: $.15 \times 100 = 15\%$. Así pues, el valor de r nos informa directamente de la efectividad del tratamiento simplemente transformándolo a tanto por ciento. Y puede interpretarse en los siguientes términos: el tratamiento ha logrado un 15% más de mejora que el grupo no tratado o, lo que es lo mismo, si de cada 100 sujetos tratados 57 mejoran, de cada 100 sujetos no tratados sólo mejoran 42.

Todo ello se traduce en que los programas aplicados produjeron mejoras sustanciales en la mayoría de los indicadores evaluados, fueran éstos variables institucionales, habilidades para la interacción social o reincidencia. Por un lado, facilitaron el funcionamiento de las instituciones en las que se aplicaron, mejorando el clima social de las mismas y reduciendo sus niveles de violencia. Por otro, lo que es más importante, capacitaron a los delincuentes tratados para una más probable integración social, tras su pase por el sistema de justicia penal. La integración meta-analítica efectuada cubre, así pues, nuestro segundo objetivo.

17.3. ¿En qué variables se lograron los mejores resultados?

Siguiendo la lógica anterior todos los TEs pueden ser transformados al Binomial Effect Size Display, para su más sencilla interpretación. Es lo que hemos hecho en la Tabla 17.1, a continuación:

Tabla 17.1. Transformación de los diversos TEs a porcentajes de ganancia en los grupos tratados y controles

Meta-análisis	k	Gr. Tratado	Gr. Control	Mejora
Global	57	57'5	42'5	15%
Global Postest	26	56	44	12%
Global Seguimiento	45	56'5	43'5	13%
Reincidencia	32	56	44	12%
Ajuste Inst. (Postest)	11	52'5	47'5	5%
Ajuste Inst. (Seguim.)	7	70'5	29'5	41%
Ajuste Psic. (Postest)	6	52	48	4%
Ajuste Psic. (Seguim.)	3	66	34	32%
Habil. Soc. (Postest)	15	61	39	22%
Habil. Soc. (Seguim.)	13	60	40	20%
Aj. Académ. (Postest)	7	65'5	34'5	31%
Aj. Académ. (Seguim.)	3	63'5	36'5	27%
Aj. Laboral (Seguim.)	7	64	36	28%
Permanencia en Tratamiento	1	53	47	6%

Como puede verse, en los meta-análisis globales se consiguieron mejoras que oscilaron entre el 12% (global en el postest) y el 15% (Global). Si consideramos los meta-análisis realizados para las distintas variables resultado, éstas mejoras fueron superiores en muchos casos.

Efectividad institucional. Las variables de ajuste institucional operaron ganancias de entre el 5% y el 40%. Ello es consistente con los hallazgos de otros investigadores que como Taylor (1992) han puesto de relieve que, con

independencia de su eventual efectividad rehabilitadora, los programas correccionales en instituciones tienen otros efectos beneficiosos: (1) reducen los problemas disciplinarios; (2) aumentan la comunicación internos-staff; (3) ofrecen incentivos a los sujetos por buen comportamiento; (4) y en términos profesionales facilitan el reclutamiento del personal correccional, su entrenamiento y desarrollo; profesionalizan, en suma, las instituciones de justicia. Taylor (1992) ha llegado a afirmar, refiriéndose al contexto norteamericano, que "... los programas de educación correccional ... sirven como un importante oasis intelectual en el gran desierto mental de las prisiones, y actúan, además, como una importante válvula de seguridad para el descontento del interno" (p. 135).

Ajuste psicológico. A pesar de la mucha investigación existente al respecto, no se ha demostrado una relación clara entre variables de personalidad y delincuencia ni, consiguientemente, entre ajuste psicológico de la personalidad y prevención de la delincuencia (Pérez, 1985, 1987; Rutter y Giller, 1988). No obstante, varios estudios tomaron medidas de los efectos de los programas sobre variables psicológicas diversas, que fueron influidas en mejoras que oscilaron entre el 4% y el 32%.

El factor educación como factor de reinserción. Duguid (1987) ha señalado que "la educación [que se imparte en los programas con delincuentes] debería centrarse en la mejora de los conocimientos, perspectivas y capacidades de los sujetos para hacer elecciones informadas y éticas y, al mismo tiempo, alentar al individuo a ampliar el ámbito de sus elecciones en detrimento de los más habituales hábitos compulsivos de muchos delincuentes (p. 339). Como hemos demostrado no es imposible mejorar las variables educativas que fueron trabajadas. Muy al contrario, el factor educativo fue el más consistetemente influido por los tratamientos, con porcentajes de mejora de entre el 27% y el 31%.

Efectividad para el empleo. Además, en el mundo cotidiano, la educación es un determinante de las posibilidades de empleo de la gente, y existe una correlación significativa entre desempleo, delincuencia y encarcelamiento (Taylor, 1992). Así pues, no es menor la importancia rehabilitadora del factor laboral. Ya hace más de veinte años que Jenkins et al. (1974) evidenciaron empíricamente esta realidad. Efectuaron el seguimiento durante

un año de 142 delincuentes liberados, encontrando que el primer y más poderoso factor correlacionado con la no reincidencia era la adecuación en el empleo. Por sí solo explicaba más de un 20% de la varianza. Pues bien, aunque en nuestra investigación fue reducido el número de estudios que analizaron variables laborales, consiguieron una ganancia promedio del 28%.

Efectividad rehabilitadora. Todos los indicadores comentados se relacionan, en suma, con la rehabilitación de los delincuentes. Sin embargo, dos grupos de variables poseen una más directa relación teórica con este epígrafe: la mejora de las habilidades para la interacción social y la reincidencia. En lo tocante a las primeras se lograron porcentajes de mejora de entre el 20% y el 22%. Y en términos de reincidencia, la ganancia global fue algo menor, del 12%, aunque su significado posee una enorme trascendencia: se logró evitar un 12% de las reincidencias en los grupos tratados.

17.4. ¿Qué programas fueron más efectivos?

Nuestra tercera intención fue ahondar en el conocimiento de los componentes principales que podrían dar cuenta de la efectividad/inefectividad de los programas integrados. Esto es, determinar qué elementos de las intervenciones se mostraban esenciales, y cuáles no, en la eventual efectividad de los tratamientos. A esta cuestión hemos ido respondiendo con los diversos meta-análisis efectuados y sobretodo mediante el modelo explicativo propuesto. Aunque son múltiples las variables estudiadas, cuatro han sido los componentes que han aparecido como más relevantes: dos de carácter metodológico: la calidad del diseño y la asignación aleatoria o no de los sujetos a los grupos; y dos de carácter sustantivo: son más efectivos los programas conductuales o cognitivo-conductuales, y los de mayor duración. Tomados por separado, el cluster de variables metodológicas explicaba el 61% de la varianza, mientras que el de tratamiento daba cuenta del 63% de la variabilidad.

La superior efectividad obtenida por los programas conductuales y cognitivo-conductuales no es un descubrimiento novedoso. Es meramente confirmatoria de la investigación previa revisada, resulta consistente con ella. Nuestro mérito radica en haber demostrado que también en Europa los tratamientos

de orientación conductual y cognitivo-conductual presentan, como en las revisiones norteamericanas, una mayor efectividad. Así se puso de relieve en los trabajos de revisión llevadas a cabo por Garrett (1985), Palmer (1992), McGuire (1992), y Antonowicz y Ross (1992). Según McGuire (1992) "Hay (...) razones importantes para apoyar el llamado enfoque cognitivo-conductual" en el trabajo con individuos concretos. "Los programas que se muestran como los más valiosos parecen ser los que emplean alguna combinación de actividad directiva o volitiva con un enfoque permanente en procesos cognitivos dentro de un programa bien diseñado y estructurado" (p.72).

También hemos constatado la mayor efectividad de las intervenciones de mayor duración, frente a las de menos, ya puesta de relieve por Gottschalk et al. (1987) e Izzo y Ross (1990).

17.5. ¿Qué es un programa efectivo a la luz de nuestros resultados?

Al igual que hicimos con las revisiones que nos han precedido, formularemos un "retrato robot" de los componentes principales de los programas europeos efectivos, tomando en consideración los resultados obtenidos en nuestra propia investigación. Para ello nos serviremos del mismo esquema de factores cuya relación con la efectividad hemos venido analizando. Según ello, los programas efectivos suelen incluir los siguientes componentes (sin que la clasificación efectuada implique prioridad de unos factores sobre otros, excepto para el tipo de modelos de tratamiento):

(1) Factores del tratamiento

Mayor efectividad

- Programas basados en los modelos conductual y cognitivo-conductual
- Programas basados en modelos no conductuales
- Programas basados en modelos educativos
- Programas de "diversion" o derivación
- Programas de comunidad terapéutica
- Programas de mayor duración e intensidad

Menor efectividad o negativos

- Programas de endurecimiento regimental basados en la teoría penal clásica
- Programas de muy corta duración

(2) Factores de los sujetos

Mayor efectividad

- En delincuentes contra las personas
- En delincuentes violentos
- En delincuentes con alteraciones psicopatológicas graves (aunque se trata de un factor sólo constatable en tres estudios)

Menor efectividad

- En delincuentes sexuales

Contradictorio

- La edad de los sujetos

(3) Factores del contexto de la intervención

Mayor efectividad

- En centros de reforma juvenil, prisiones de jóvenes y programas en la comunidad

Menor efectividad

- En prisiones de adultos

Contradictorio

- El campo profesional o disciplina de los autores del estudio

(4) Factores metodológicos

Mayor efectividad

- En diseños conductuales (probablemente por asociación con programas conductuales, los más efectivos), pre-experimentales y cuasi-experimentales

- Selección de sujetos violentos
- Estudios con diseños "inter", o de comparación de grupos
- Estudios con mayores tamaños muestrales
- Estudios con mayor mortalidad experimental
- Estudios más recientes en el tiempo (frente a los más antiguos)
- Mayor calidad metodológica del estudio

Menor efectividad

- En diseños experimentales, con asignación aleatoria
- En grupos de sujetos heterogéneos, no seleccionados

Contradictorios

- Duración del seguimiento

(5) Objetivos y tipos de variables resultado medidas

Mayor efectividad

- De los programas conductuales y cognitivo-conductuales para influir la reincidencia
- De los programas de comunidad terapéutica y cognitivo-conductuales para influir positivamente el ajuste institucional

Menor efectividad

- Del único programa de endurecimiento regimental, basado en la teoría penal clásica, que produjo un ligero aumento de la reincidencia

17.6. Algunos problemas de nuestra investigación

En toda investigación son múltiples los problemas metodológicos que se suscitan y que deben ser resueltos, con mayor o menor acierto, por el investigador. En nuestro caso, deseamos referirnos específicamente a dos de ellos: la interacción entre diseños de investigación y análisis de datos, y la variable reincidencia como medida de éxito de los programas.

Diseños de investigación y análisis estadísticos. En el conjunto de nuestros estudios se constatan, extremando posiciones, dos tipos de diseños opuestos. Uno, aquél en que el propio diseño de investigación ha hecho previsión bastante para poder sacar conclusiones sobre la influencia del programa. O sea, la intervención/evaluación ha sido dispuesta en forma tal que o bien un grupo pasó por el programa y otro no, o bien un solo grupo, que pasó por el programa, fue medido antes y después en ciertas variables resultado.

Sin embargo, un reducido conjunto de diseños no hicieron tales previsiones. Simplemente, se aplicó un determinado tratamiento a un solo grupo de individuos. Y fue una vez iniciado el programa, o después de terminado, cuando se suscitó el interés evaluativo. Entonces un evaluador ingenioso redispuso la información disponible en modo tal que cupiera alguna suerte de comparación o contraste. Generalmente el resultado de esta sofisticación analítica es muy deficiente. Es, por ejemplo, el caso del trabajo de Cook, Fox, Weaver y Rooth (1991). En éste un conjunto de varones convictos de delitos sexuales participaron en un grupo de terapia, el Berkeley Group. El grupo estuvo funcionando más de diez años y por él pasaron 55 sujetos, que permanecieron un tiempo variable en el mismo. No se tomaron medidas previas de los participantes, más allá de sus delitos y condenas previas, ni tampoco se constituyó ningún grupo de control. Para las variables delincuencia/reincidencia no es válida una medición pre/post, ya que éstas se hallan muy determinadas por el factor edad de los sujetos, o por el paso del tiempo. Así pues, ¿cómo fabricar una evaluación comparativa?, ¿cómo conocer, en estas condiciones de partida, si la terapia grupal había favorecido una menor reincidencia de los sujetos?

El ingenio aquí es de tipo analítico. Los autores (Cook, Fox, Weaver y Rooth, 1991) formaron tres grupos de análisis, a partir de los 55 sujetos participantes. Para ello tomaron en consideración la variable "grado de participación de los sujetos en el grupo terapéutico". A results de esta participación, establecieron tres grupos: (1) quienes habían tenido una "participación intensa" (de 22 meses de promedio); (2) quienes participaron aunque "de modo deficitario" (6 meses de promedio); (3) y los que realmente "no participaron" en la terapia (con tan sólo tres sesiones o menos de asistencia). De este modo pudieron realizar ciertas comparaciones entre la

reincidencia posterior de estos tres grupos, formados "ad hoc" para el análisis. El problema principal de esta evaluación reside en la no equivalencia de los grupos. Estos grupos se diferenciaban en tres variables fundamentales: la edad promedio de sus sujetos, el número de delitos y condenas previas, y el nivel de motivación para participar en el programa -ya que constituyen el grupo de comparación aquéllos que abandonaron la terapia-. Esto hace que sea muy difícil atribuir a la terapia una influencia decisiva sobre la reincidencia posterior.

Inventando para la ocasión un pseudoaforismo latino podríamos afirmar que "analysis non dat id quod designum non praevidit". O formulado en otros términos, los análisis estadísticos son, a la postre, esclavos del dato en que se basan, y éstos, a su vez, deudores de los criterios seguidos para su registro. Si éstos son incorrectos, los datos pueden ser incorrectos.

Aunque son pocos, algunos estudios más presentaron problemas metodológicos semejantes a éstos. Ello hace que tengan una deficiente calidad metodológica, y tal vez contribuyan a "falsear" en alguna medida nuestros resultados.

La variable reincidencia como medida de la efectividad de los programas. Es necesario un comentario final sobre la variable reincidencia en el delito. Al trabajar con delincuentes nuestros objetivos más habituales -explícitos o no- son mejorar sus posibilidades de inserción laboral, familiar, cultural, social, y reducir o eliminar, en suma, sus futuras acciones delictivas. En algún punto de la evaluación de nuestros resultados es imposible desprendernos de la medición de la delincuencia posterior. Se hace imprescindible, finalmente, contestar a la pregunta: ¿durante los siguientes dos, cinco o diez años, volvieron los sujetos tratados a delinquir, y fueron detenidos y condenados por ello?

Pese a esta razonable necesidad, la evaluación de la efectividad de un programa a través de la medición de la reincidencia comporta serios problemas metodológicos, entre los que se han señalado la inexistencia de una definición universalmente aceptada, las grandes diferencias existentes en la duración de los períodos de seguimiento -que pueden ir de 1 a 20 años-, y la generalizada dispersión de datos relativos a arrestos, condenas y

encarcelamientos (Taylor, 1992). Una dificultad metodológica especial se refiere a la validez de las medidas de reincidencia como indicadores de éxito/fracaso de los programas e intervenciones. La reincidencia (nuevos delitos, nuevas detenciones, nuevas condenas, etc.) es una variable final influida por un número muy amplio de potentes factores. En un trabajo previo hemos presentado un modelo que recoge algunos de estos factores y que transcribimos en la Figura 17.1 (Redondo, Funes y Luque, 1993). Los factores de influencia se han estructurado en 4 niveles, que -desde una perspectiva teórica- podrían dar cuenta del fenómeno reincidencia (véase Figura 17.1): en el Nivel 1 hemos situado los Factores externos al sujeto, como el influjo de su contexto familiar, su exposición a modelos delictivos, o los elementos de reinserción con que cuenta, tras el cumplimiento de una condena; el Nivel 2 correspondería a factores de Conformación del individuo como persona, sus aprendizajes, las reevaluaciones que, a causa de lo que el hace y le sucede, va llevando a cabo para seguir delinquiendo o no; un Nivel 3, de Conducta delictiva, que recogería los episodios del repertorio delictivo del sujeto; por último, un Nivel 4, relativo a las Consecuencias jurídicas (apresamiento, procesamiento, y encarcelamiento) de los comportamientos delictivos previos, y de la reincidencia ulterior.

Es evidente que un conocimiento profundo de la delincuencia, que pudiera dar cuenta tanto de la aparición como del mantenimiento de los comportamientos delictivos en ciertos sujetos y grupos, debería tomar en consideración muchos de los factores incluidos en el modelo de la Figura 17.1. Sin embargo, generalmente cuando medimos la reincidencia, y ésta se pone en relación exclusiva con un determinado tratamiento o intervención, se están desconociendo la mayor parte de los antedichos factores. Pese a ello, la mayoría de estos factores pueden estar teniendo un peso más decisivo sobre la reincidencia que el que pueda tener la experiencia del tratamiento por sí sola. Por ello, la exclusiva medición de la reincidencia como prueba de efectividad/inefectividad de una intervención carecerá en muchos casos de la adecuada validez como valoración única de éxito. Sería tanto como tomar la muerte como medida exclusiva del efecto que tiene sobre la salud una determinada dieta. Por un lado, una u otra dieta o alimentación pueden tener múltiples efectos más pequeños, inmediatos, cotidianos, sobre la vida de la gente -bienestar, relajación, sueño, energía, pérdida de peso,

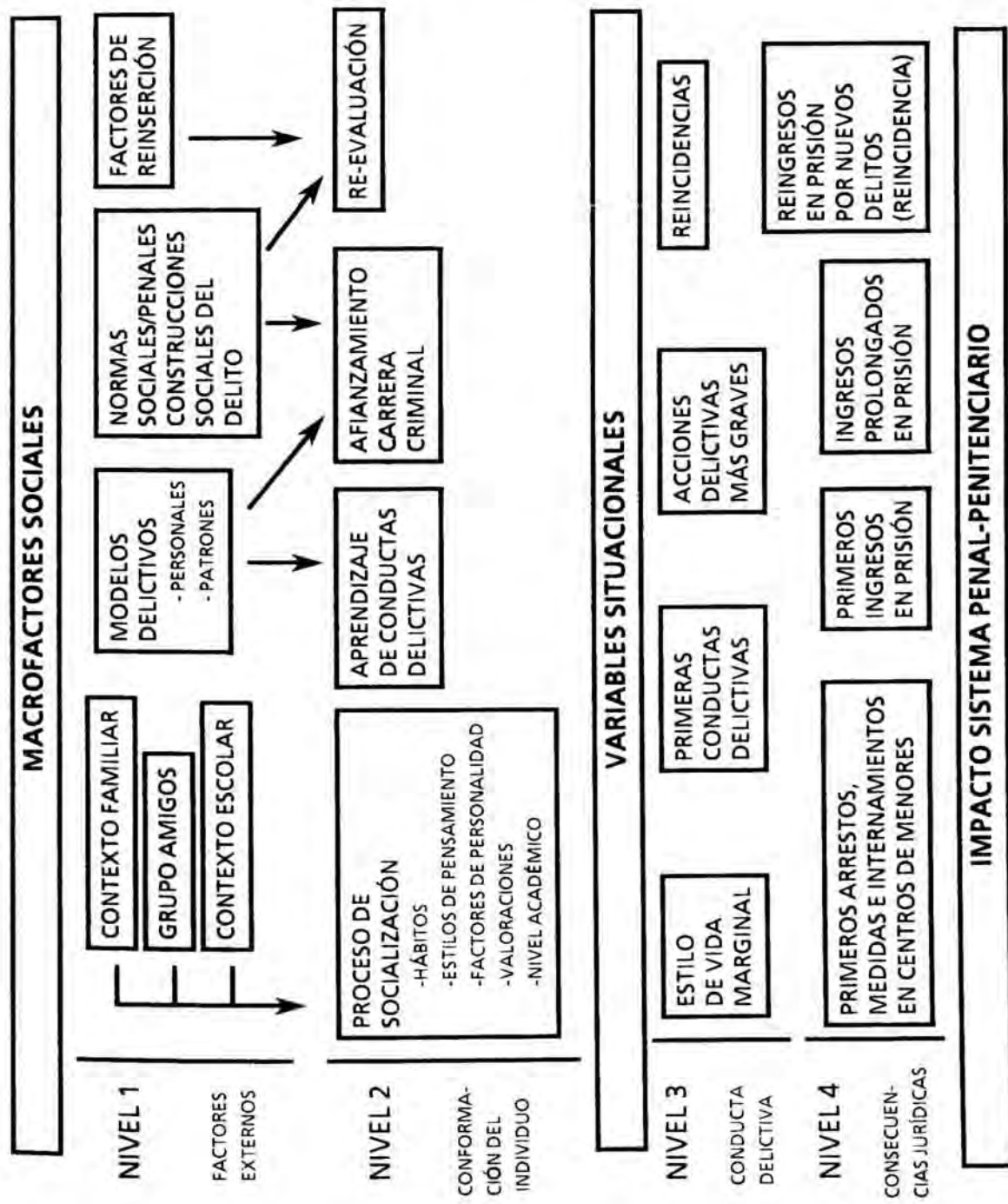


FIGURA 17.1 Factores susceptibles de influir en la reincidencia en el delito. (Fuente: tomado de Redondo, Funes y Luque, 1993).

etc.-, más allá de la determinación de su vida o su muerte. Por otro, la longevidad o muerte de las personas pueden ser afectadas por multitud de factores distintos de su dieta alimenticia.

Por otra parte, aunque en la evaluación de muchos programas correccionales, y de las revisiones correspondientes, haya existido una adecuada clarificación de objetivos y variables, Yonai (1992) nos advierte sobre cómo los resultados, finalmente, dependerán de la interpretación que se haga sobre ellos. Los terrenos de la delincuencia y el control de la misma son especialmente propicios para interpretaciones múltiples, e incluso ambivalentes u opuestas. Skogan y Lurigio (citados por Yonai, 1992) han expresado con gran claridad esta idea: "algunos índices, como tasas de revocación en "probation", pueden ser doblemente percibidos. Las reincidencias pueden ser interpretadas tanto como éxitos (los agentes de probation son funcionarios de la justicia y su trabajo es detectar infracciones e informarlas con agilidad) o como fracasos (estos funcionarios son también agentes de cambio y su trabajo es ayudar a los delincuentes a abandonar la actividad delictiva)" (p.104).

17.7. La continuidad de los análisis

Por último, nuestro cuarto propósito era diseñar una metodología de análisis susceptible de continuidad analítica. Esto es, una metodología capaz de permitirnos la futura integración de nuevos programas de tratamiento, a medida que vayan siendo aplicados y evaluados. En efecto, nuestras bases de datos y sistemas de análisis han sido preparados con esta pretensión y restan abiertos a nuevas integraciones, lo que producirá una creciente acumulación de información y nuevos análisis en un futuro próximo.

RESUMEN

En el presente capítulo hemos repasado nuestros principales resultados a la luz de los objetivos que nos propusimos. En primer lugar pretendíamos recoger el mayor número posible de programas de tratamiento de delincuentes aplicados en Europa durante la última década. Pudimos acceder a 250 informes de investigación, de los cuales 57 estudios reunieron los requisitos necesarios para el meta-análisis.

Nuestro principal objetivo consistió en la integración meta-analítica de programas diversos, con tal de estudiar su efectividad y la relación que ésta pudiera guardar con las características del tratamiento, de los sujetos, de los contextos de aplicación o de los factores metodológicos implicados en los estudios. Hemos mostrado la mayor efectividad global lograda por los programas conductuales y cognitivo-conductuales, y por aquéllos que tienen una mayor duración. Asimismo, hemos visto que los programas no sólo logran mejoras en la capacitación de los sujetos para la vida social, sino que, además, promueven un mejor funcionamiento de las instituciones correccionales.

De entre todos los problemas metodológicos planteados, dos tienen una especial relevancia: la baja calidad metodológica de algunos diseños de investigación y la exclusiva medición de la variable reincidencia como criterio de éxito o fracaso de los programas.

Por último, nuestra investigación se ha diseñado en forma tal que permitirá una paulatina acumulación de información mediante la integración de nuevos programas de tratamiento.

18. EL PAPEL DE LA CIENCIA EN LA REHABILITACIÓN DE LOS DELINCUENTES

En precedentes capítulos hemos adoptado una perspectiva eminentemente técnica en relación con la rehabilitación de los delincuentes. Hemos evaluado distintos programas aplicados en Europa y hemos concluido cuáles funcionan y cuáles no, con qué sujetos, en qué circunstancias, etc. Sin embargo, en el análisis de los fenómenos delincuencia y tratamiento de la delincuencia, el punto de vista técnico es uno más de entre las diversas perspectivas que pueden adoptarse.

La delincuencia es un fenómeno social, siempre presente, estrechamente vinculado a la propia génesis, estructura y funcionamiento de todas las sociedades. Pautas de grupo, y desavenencias individuales. Cooperación social, y agresión de unos hacia otros. La delincuencia no es, por tanto, un fenómeno que haya sido inventado o definido por nuestras nuevas tecnologías sociales. Es verdad que las sociedades modernas han definido y concretado en sus códigos penales una amplia variedad de tipos delictivos. Es cierto que algunos tipos delictivos más blandos se crean o eliminan por conveniencias sociales cambiantes. Pero también es verdad que, en un sentido primigenio, el delito, el agredir a otros miembros del grupo, el transgredir las pautas de convivencia, ha estado presente desde el origen de las colectividades humanas.

Todas las sociedades aplican determinadas medidas de control a sus delincuentes. Todas las han aplicado en el pasado. En general estas medidas han tenido, y continúan teniendo, un carácter punitivo. Quien agrede, daña o mata a otros, o violenta o sustrae sus propiedades, es, consecuentemente, violentado por imperio de la ley social. Podía ser físicamente castigado,

privado de su propia vida, o, más modernamente, de su libertad. En las últimas décadas, puede que incluso se le apliquen ciertas medidas de cariz educativo o rehabilitador. Aquí hemos visto múltiples ejemplos de ello. En suma, qué medidas se apliquen a los delincuentes en cada sociedad dependerá de diversos factores. Por encima de todos ellos, podemos encontrar una relación decisiva entre abordaje de la delincuencia y opinión pública.

18.1. Delincuencia y opinión pública

Hemos comentado la vinculación íntima entre organización social y delincuencia. La delincuencia está presente en todas las sociedades conocidas, y en ningún lugar del mundo se ha logrado su eliminación. No es algo que pertenezca en exclusiva a ciertos grupos o sectores sociales. Aunque es cierto que muchos delitos contra la propiedad y violentos van ligados a sectores marginales de la población, la delincuencia también aparece en grupos privilegiados, cultos, etc. Por todas estas razones los ciudadanos viven la delincuencia como algo próximo, que toca de cerca lo humano, lo social, y no como una mera cuestión técnica.

Por otro lado, la violencia genera en los seres humanos fuertes emociones y temores. Por el ejercicio de la violencia de otros, los ciudadanos sienten que pueden ser agredidos, o que su libertad puede ponerse en peligro. Estos sentimientos tienen lugar cuando somos víctimas directas de violencia o delitos, o cuando observamos a otros que son objeto de estas agresiones. La noticia de un familiar que ha sufrido un robo o una agresión nos produce sentimientos de repulsa, justicia, e incluso venganza.

Todos estos sentimientos se concretan en valores y creencias sobre la delincuencia y su abordaje. Los ciudadanos, en general, no conocen mucho sobre las técnicas de vinicultura, confección de telas, o tecnología de microprocesadores, aunque muchos ciudadanos toman vino, utilizan ordenadores, y todos visten ropas de tela. Sin embargo, sobre un fenómeno como la delincuencia, que despierta tantas emociones, casi todos los ciudadanos tienen opinión, y formulan valoraciones y propuestas para su afrontamiento más efectivo. La delincuencia es un fenómeno social en el que

se implican, por encima de todo, valores y creencias. Sólo, finalmente, se concede alguna credibilidad a la tecnología al respecto. Por ello, como ha señalado Hall Williams (1982) "uno de los factores constantes en la ecuación delincuencia/sociedad es el estado de opinión pública sobre el delito" (p. 237).

18.2. Opinión pública y medios de comunicación

En la actualidad, con frecuencia se produce una importante fusión -y confusión- entre opinión pública y opiniones vertidas en los medios de comunicación de masas. Esto es, entre opinión pública y opinión que se publica, o se emite por las ondas de radio o de televisión. Ciertamente, en nuestro mundo actual ambas realidades están íntimamente entrelazadas. De modo que, a veces los medios de comunicación recogen y se hacen eco de la opinión pública sobre una determinada materia. Pero también es evidente que los medios de comunicación no funcionan a modo de un espejo que reflejara fielmente las informaciones y opiniones de una colectividad. Más bien el espejo genera realidades y opiniones que influyen el estado de opinión pública en todas las materias sociales.

No escapa a ello la delincuencia y el abordaje de la misma. Diversos elementos entran aquí en juego. En primer lugar, los medios de comunicación tienen un interés especial, en términos de delincuencia, en lo inusual, en aquello que genera más emociones, que atrae la atención de las audiencias o de los lectores. Muchas veces lo inusual, lo estimulante, coincide con acontecimientos mórbidos. Así, son noticias de gran atención asesinatos, violaciones, secuestros, y todo aquello que se sabe preocupará de manera inmediata, rápida, a los ciudadanos. Además, los medios de comunicación necesitan cierta consistencia interna. Esto es, si se hacen eco de una noticia "importante" suelen mantener durante un tiempo esa línea informativa, que abordan desde distintas perspectivas: los "hechos", la opinión de los ciudadanos, la opinión de los expertos, etc. Con lo cual, una noticia, que puede consistir en un solo hecho aislado, es ampliamente difundida y amplificadas. De este modo, un asesinato -un hecho grave, sin duda, aunque sea aislado- puede adquirir en la conciencia del lector, o telespectador, que intermitentemente es bombardeado con el mismo, las dimensiones perceptivas

de una auténtica avalancha de asesinatos, casi de un guerra.

Los medios de comunicación juegan un importante papel en reflejar o crear opinión sobre la delincuencia y son algo más que espejos de la realidad: seleccionan cierta información, enfatizan una "buena historia", necesitan estimulación y excitación, distorsionan a menudo la realidad (Hall Williams, 1982).

En nuestro país, en el momento presente existe una evidente hipersensibilidad de los ciudadanos ante las acciones delictivas. Especialmente hacia los delitos cometidos por delincuentes recién excarcelados o que aún están cumpliendo sus condenas. Una conciencia exagerada de inseguridad ciudadana, que es retroalimentada por esporádicos episodios de violencia grave. Estos siempre están -y han estado- presentes en cualquier sociedad, pero su resonancia es amplificada ahora en España por unos medios de comunicación necesitados de audiencia. Especial comentario merecen en este punto nuestro numeroso elenco de cadenas televisivas. Muchas de ellas han descubierto un filón de audiencias en programas sobre la delincuencia y la justicia. Baste aquí mencionar los espacios semanales "Quién sabe dónde", "La máquina de la verdad", "Al filo de la justicia"... , amén de la periódica dedicación que otros noticiarios o programas de debate destinan a estos temas. No puede evitarse ahora el recuerdo de los bochornosos espectáculos ofrecidos por algunos medios de comunicación con motivo de los violentos asesinatos de las niñas de Alcácer, a principios de 1993. En ellos, el "derecho a la información" dio paso a la activa provocación de los ciudadanos por parte de cámaras y micrófonos televisivos. Se hizo espectáculo del legítimo dolor de los afectados. Lo que antaño era materia de "El Caso" llenó nuestras cenas y sobremesas, merced a algunas televisiones. Como resultado de ello se produjo una gran alarma pública en toda España, y nuevamente pudieron oírse, incluso, tras muchos años, peticiones para la reinstauración de la pena de muerte.

Por otra parte, como los asesinatos de Alcácer han estado íntimamente vinculados a violencia sexual, se han operado, además, dos efectos distorsionados en la conciencia colectiva: uno, la creencia -irracional pero muy arraigada- de que la mayoría de los delincuentes encarcelados serían violadores, etc. En realidad, sólo un 6% de los encarcelados en España están

en prisión por delitos contra la libertad sexual, mayoritariamente de menor gravedad que violación (por ejemplo, abusos deshonestos o exhibicionismo). Una creencia asociada a la anterior consistiría en temer que la mayoría de los delincuentes, al salir de la cárcel, podrían realizar atroces violaciones de niñas, etc. Nada más alejado de la realidad. Primero, porque, contrariamente a ello, los encarcelados mayoritariamente repudian tanto los delitos sexuales como a sus autores. Con frecuencia, éstos deben ser protegidos dentro de la cárcel por esa razón. Segundo, porque estas creencias suponen desconocer que la inmensa mayoría de los delitos sexuales no son obra de depravados psicópatas que acechan sigilosamente a sus víctimas. El mayor número de delitos de esta índole (violaciones y abusos deshonestos) suceden en el propio hogar, entre personas "normales", consaguínea o afectivamente próximas (Hollin, 1989).

Otra realidad conocida es la adscripción o tendencia política o ideológica de los medios de comunicación. Es evidente que la industria de la comunicación es costeadada por grupos económicos con intereses diversos. Ello no presupone que todos los profesionales de la comunicación de un medio sean consistentes con una determinada ideología. Pero sí que pueden identificarse líneas informativas consistentes en los diversos medios de comunicación de masas, que se plasman en materias como el orden público, la delincuencia, el tratamiento de los delincuentes, etc.

Como puede verse, por diversas razones y mecanismos, los medios de comunicación influyen decisivamente en el estado de opinión pública sobre la delincuencia y sus aledaños.

18.3. Ley del péndulo y delincuencia

Como en tantos fenómenos sociales, el abordaje de la delincuencia sigue una cierta regularidad pendular. En otro lugar hemos razonado los movimientos del péndulo justicialista/rehabilitador correspondientes a los últimos dos siglos, y, más claramente, a los últimos cincuenta años en España (Redondo, 1993b). Según esto, la justicia penal transcurre por modas pendulares, en que períodos de prioridad retributiva o punitiva de los delincuentes son seguidos por etapas de interés humanizador y rehabilitador, y así

sucesivamente. En síntesis, el último período justicialista español se correspondería con el régimen franquista. Durante el mismo la prioridad habría sido el castigo y control de los delincuentes -y disidentes-. A éste habría seguido un período rehabilitador, iniciado a partir de 1965 y consolidado con la Constitución de 1978 y la Ley Penitenciaria de 1979, que se extendería por toda la década de los ochenta. En él el interés fundamental, no siempre convertido en realidad práctica, habría sido el favorecimiento de medidas de rehabilitación y reinserción de los condenados. Finalmente, esta etapa rehabilitadora parecería estar llegando a su fin con el advenimiento de un nuevo período justicialista, más interesado en el castigo legítimo de los delincuentes que en su "incierto" rehabilitación. En ello estarían jugando un papel muy importante, sin duda, los acontecimientos anteriormente referidos.

18.4. Los conocimientos técnicos

En este mare mágnum de factores, por último, algún papel jugarán los conocimientos técnicos sobre la materia. Es evidente que alguna consideración tendrán las informaciones que puedan aportar los científicos sociales sobre la mayor o menor efectividad de medidas y programas aplicados. Sin embargo, existen diversos problemas al respecto que deben ser considerados. El primero es la poca tradición investigadora/evaluativa existente en ciencias sociales en nuestro país -y en otros países europeos de nuestro entorno-. Según hemos tenido ocasión de comprobar, muy pocas iniciativas y programas con delincuentes son adecuadamente evaluados. Ello hace que la información empírica disponible sea muy poca, primando en materia de delincuencia, en cambio, la opinión, la reflexión teórica, y el posicionamiento doctrinal, ajeno a evaluaciones precisas.

Un problema conexo con el anterior, es la todavía reciente presencia de los técnicos sociales en la delincuencia. Pocas actuaciones y programas tienen una fundamentación teórica y desarrollo suficientes como para resultar efectivos en un fenómeno tan complejo y multifactorial como el delictivo.

Por último, en el mejor de los casos, cuando hay intervenciones adecuadas, éstas han sido evaluadas, y sus resultados son positivos, la información

científica no se expande de modo rápido ni surte efectos inmediatos en las políticas criminales. La información científica se mueve en sectores restringidos de expertos, que incluyen congresos, revistas y libros especializados. Raramente, la efectividad de un programa correccional en términos de reincidencia, etc., es objeto de noticias televisivas o de radio. Con frecuencia esta información se transmite en unos parámetros demasiado técnicos, dificultándose se interés divulgativo.

En suma, la política pública de un país en materia criminal dependería de un mínimo de cuatro factores interdependientes (Hall Williams, 1982): en primer lugar de la opinión pública al respecto; la opinión ciudadana es generalmente modulada en las democracias por el poder político, que asume la representatividad popular en las cámaras legislativas; además, ejercen una fuerte influencia al respecto los grupos de presión, como las asociaciones de derechos humanos, asociaciones de ayuda a los presos, etc.; finalmente, contarían también los resultados de la investigación disponible, o sea la opinión empíricamente sustentada por los expertos. No cabe duda de que en el mundo actual existe un necesidad de compaginar todas estas perspectivas.

Esta investigación ha consistido, sobre todo, en un análisis técnico de programas de tratamiento europeos llevados a cabo con delincuentes durante la última década. Hemos descrito en qué consistieron, y hemos podido concluir la efectividad de algunos de ellos. Por el contrario, en este capítulo hemos abandonado la perspectiva empírica básica de esta investigación. En síntesis, hemos deseado relativizar la influencia que una perspectiva técnica, la adoptada por nosotros, tiene en los cambios operativos reales de la política criminal de un determinado momento. Hemos pretendido contestar, en parte, a un pregunta que pudiera estar implícita en nuestras mentes: si algunos programas correccionales resultan, según hemos visto, efectivos, ¿por qué se diseñan políticas criminales contrarias a estas perspectivas? Porque en éstas influyen múltiples factores (opinión pública, medios de comunicación, factores políticos y económicos, . . .), entre los que los elementos técnicos son uno más, no necesariamente el más importante.

RESUMEN

No hemos querido concluir esta investigación sin realizar una somera reflexión sobre la compleja relación existente entre diversos factores sociales y la rehabilitación de los delincuentes. Por unos instantes hemos abandonado la perspectiva tecnológico-evaluativa predominante en nuestro análisis para efectuar una incursión valorativa sobre otros factores implicados en el abordaje de la delincuencia.

Hemos comenzado poniendo de relieve la estrecha relación existente entre opinión pública y delincuencia. Esta relación es, además, permanentemente modulada por el impacto de los medios de comunicación de masas que suelen agrandar el fenómeno delictivo y tienen poco interés, en cambio, en los eventuales conocimientos técnicos sobre el mismo.

Por último, hemos enfatizado la dicotomía existente entre, por un lado, los conocimientos técnicos sobre la delincuencia y su mejor tratamiento, y, por otro, las políticas criminales aplicadas, más acordes con movimientos pendulares de opinión y situaciones sociales coyunturales.

Referencias

Alabart, A., Aragay, J.M. y Sabaté, J. (1991). **Síntesi de l'enquesta de victimització a Barcelona**. Documento inédito. Barcelona: Institut d'estudis metropolitans de Barcelona.

Alarcón, J. (1989) El Tratamiento Penitenciario en el primer decenio de la LOGP. **Revista de Estudios Penitenciarios**, Extra 1, pp. 11-23.

Andrews, D., Zinger, I., Hoge, R., Bonta, J., Gendreau, P., y Cullen, F. (1990). Does correctional treatment work? A clinically relevant and psychologically informed meta-analysis. **Criminology**, 28 (3), 369-404.

Anguera, M.T. (1985). **Metodología de la observación en las Ciencias Humanas**. Madrid: Cátedra.

Anguera, M.T. y Redondo, S. (1991). La evaluación de la intervención penitenciaria. **Delincuencia/Delinquency**, 3 (3), 245-289.

Anguera, M.T. y Sánchez, P. (1982, abril). **Meta-análisis: Conceptualizaciones y posibilidades en la investigación experimental**. Comunicación presentada al VII Congreso Nacional de Psicología. Santiago de Compostela.

Antonowicz, M.C.A. y Ross, R.R. (1992). **Haw rehabilitation works**. Manuscrito no publicado. Envío personal del autor.

Bangert-Drowns, R.L. (1986). Review of developments in meta-analytic method. **Psychological Bulletin**, 99(3), 388-399.

Bartollas, C. (1985). **Correctional Treatment: Theory and Practice**. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Bayón, F. (1985). Psicoterapia de grupos y tratamiento penitenciario: análisis de un estudio práctico. En J. Alarcón et al.: **Tratamiento penitenciario: su práctica** (pp.49-68). Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia.

Bayón, F. y Compadre, A. (1991). Efectos del entrenamiento en habilidades sociales en el estilo personal de atribución y en la conducta personal. **Revista de Estudios Penitenciarios**, 244, 127-140.

Belfrage, H. (1991). The Crime Preventive Effect of Psychiatric Treatment on Mentally Disordered Offenders in Sweden. **International Journal of Law and Psychiatry**, 14, 237-243.

Beljaars, I. C. M. y Berger, M. A. (1987). **The Coaching Project: behavioural training by non-professionals for youths with poor community living skills**. Amsterdam: Paedologisch Instituut, Prins Hendriklaan 23, 1075 AZ .

Bergali, R. (1987). Ideología de la resocialización. La resocialización como ideología. **Papers d'Estudis i Formació**, núm. monográfico: **La qüestió penitenciària**, 51-66.

Berggren, O. y Svärd, H. (1990). The Österaker Project. A Further follow-up of the drug misuser treatment programme at Österaker prison. **Kriminalvården. Forskningsgruppen**, 1, Swedish Prison and Probation Administration (19 p.).

Bishop, N., Sundin-Osborne, A. y Pettersson, T. N. (1987). The drug free programme at the Hinseberg Prison for Women. **National Prison and Probation Administration** (Report 1987:4) (27 p.).

Boother, M. (1991). Drug Misusers: Rethinking Residential Rehabilitation. **Probation Journal**, 38 (4), 181-186.

Bovens, R. (1987). The alcohol program: an educational program for drunken drivers in prison. M. J. M. Brand-Koolen. **Juvenile Delinquency in the Netherlands** (pp. 151-157). Kugler publications bv.

Braukmann, C.J. y Wolf, M.M. (1987). Behaviorally Based Group Homes for Juvenile Offenders. En E.K.Morris y C.J.Braukmann: **Behavioral Approaches to Crime and Delinquency. A Handbook of Application, Research, and Concepts** (pp. 135-159). New York: Plenum Press.

Brown, B. (1985). An application of social learning methods in a residential programme for young offenders. **Journal of Adolescence**, 8, 321-331.

Clemmer, P. (1940). **The prison community**. Boston: Cristopher Publishing.

Collins, S.A. y Tate D.H. (1988). Alcohol Related Offenders and a Voluntary Organisation in a Scottish Community. **The Howard Journal**, 27 (1), 44-57.

Cook, D.A., Fox, Ch.A., Weaver, C.M. y Rooth F.G. (1991). The Berkeley Group: Ten Years' Experience of a Group for Non-violent Sex Offenders. **British Journal of Psychiatry**, 158 (1), 238-243.

Cooke, D.J. (1989). Containing Violent Prisoners. An Analysis of the Barlinnie Special Unit. **British Journal of Criminology**, 29 (2), 129-143.

Cooke, D.J. (1991). Psychological Treatment as an Alternative to Prosecution: A Form of Primary Diversion. **The Howard Journal**, 30 (1), 53-65.

Cooper, H.M. (1989). **Integrating Research: A Guide for Literature Reviews** (Second Edition). Newbury Park, California: Sage Publications.

Cuerpo Nacional de Policía (1992). **Informe primer semestre 1992, Grupo de Menores (B.P.P.J.)**. Barcelona.

Cullen, E. (1987). Group Based Treatment for Serious Institutional Offending. B.McGurk, D.Thornton y M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment** (316-327). Londres: HMSO.

Daniel, C.J. (1987). Shame Aversion Therapy and Social Skills Training with an Indecent Exposer. B.McGurk, D.Thornton y M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment** (248-254). Londres: HMSO.

Daniel, C. y Dodd, C. (1989). Tratamiento por sensibilización oculta en la eliminación de delitos relacionados con el alcohol. **Delincuencia/Delinquency**, 1 (3), 331-348.

Day, K. (1988). A Hospital-Based Treatment Programme for Male Mentally Handicapped Offenders. **British Journal of Psychiatry**, 153, 635-644.

Duguid, S. (1987). Las Humanidades y la educación en prisión. En V.Garrido y M.B. Vidal: **Lecturas de Pedagogía Correccional** (333-339). Valencia: Nau Llibres.

Dünkel, F. (1982). Selection and Recidivism after Different Modes of Imprisonment in West-Berlin. Edited by the Criminological Research Unit: **Research in Criminal Justice. Stock-Taking of Criminological Research at the Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law after a Decade**(452-471). Freiburg: Max-Planck-Institute for Foreign and International Penal Law.

Durlak, J.A., Fuhrman, T., y Lampman, C. (1991). Effectiveness of Cognitive-Behavior Therapy for Maladapting Children: a Meta-Analysis. **Psychological Bulletin**, 110 (2), 204-214.

El Periódico de Cataluña, 16 de octubre de 1992. **Declaraciones efectuadas por el Ministro del Interior sobre la evolución de la delincuencia en las grandes ciudades españolas durante 1991 y 1992.**

Fernández Sierra, M.A., Gómez Olmedo, M., Delgado Rodríguez, M. y Gálvez Vargas, R. (1990). Infección por el virus de inmunodeficiencia humana en la población española (II). Metaanálisis de las tendencias temporales y geográficas. **Medicina Clínica**, 95, 366-371.

Fernández-Ballesteros, R. (Dir.) (1987). **El ambiente. Análisis psicológico.** Madrid: Pirámide.

Fisher, M. (1991). Groupwork With rule 43 Inmates At HM Prison Wakefield. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK) (pp. 227-233). Her Majesty Prison Service, Home Office.

Fitz-Gibbon, C.T. y Morris, L.L. (1988). **How to Analyze Data**. New York: Sage Publications.

García, J. y Sancha, V. (1985). **Psicología Penitenciaria (Áreas de Intervención Terapéutica)**. Madrid: UNED.

García Arán, M., y de Sola, A. (1992). **Legislació Penitenciària Europea Comparada**. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

García-Pablos, A. (1979). La supuesta función resocializadora del Derecho Penal: utopía, mito y eufemismo. **Anuario de Derecho Penal y Ciencias Penales**, 646-700.

Garret, C.J. (1985). Effects of Residential Treatment on Adjudicated Delinquents: A Meta-analysis. **Journal of Research in Crime and Delinquency**, 22 (4), 287-308.

Garrido, V. (1986). El tratamiento penitenciario, en la encrucijada. **Revista de Estudios Penitenciarios**, 236, 21-31.

Garrido, V. (1990). **Pedagogía de la delincuencia juvenil**. Barcelona: CEAC.

Garrido, V., Redondo, S. y Pérez, E. (1989). El Tratamiento de delincuentes institucionalizados: El programa de competencia psicosocial en la prisión de jóvenes de la Trinidad de Barcelona. **Delincuencia/Delinquency**, 1 (1), pp. 37-57.

Garrido, V. y Sanchís, J.R. (1990). **La intervención educativa en menores delincuentes: el Programa de Competencia Psicosocial**. Actas del "II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos", Área 6 (Psicología Jurídica) (pp. 30-38), Valencia.

Gendreau, P. y Ross, R. (1979). Effective correctional treatment: Bibliotherapy for cynics. **Crime and Delinquency**, 25, 463-489.

Gensheimer, L.K, Mayer, J.P., Gottschalk, R., y Davidson II, W.S. (1986). Diverting Youth from the Juvenile Justice System: A Meta-Analysis of Intervention Efficacy. En S.Apter and A. Goldstein (eds.): **Youth Violence: Program and Prospects**. New York: Pergamon Press.

Giménez-Salinas, E. y Rifà, A. (1992). **Introducció al Dret Penitenciari. Teoria i pràctica**. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Col.lecció Justícia i Societat, núm. 6

Glass, G.V. (1976). Primary, Secondary, and Meta-Analysis of Research. **Educational Researcher**, 5, 3-8.

Glass, G.V. (1977). Integrating Findings: The Meta-Analysis of Research. **Review of Research in Education**, 5, 351-371.

Glass, G.V., McGaw, B., y Smith, M.L. (1981). **Meta-analysis in social research**. Newbury Park: Sage.

Gómez, J. (1987). **Meta-análisis**. Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.

Gómez, J., Artés, M., Segú, J.L., Adán, A. y Castillo, J. (1989). Metaanálisis de la prevalencia de úlcera péptica en relación al consumo de tabaco. **Medicina Clínica**, 93, 289-291.

Gómez Olmedo, M., Fernández Sierra, M.A., Delgado Rodríguez, M. y Gálvez Vargas, R. (1990). Infección por el virus de la inmunodeficiencia humana en la población española (I). Metaanálisis cualitativo. **Medicina Clínica**, 95, 286-291.

González Cieza, L. y Gutiérrez López, P. (1989, mayo). **Entrenamiento en habilidades sociales en un centro de reforma para menores**. Comunicación presentada en la "Reunión Internacional: la Reeduación del Delincuente Juvenil". Valencia.

Gottschalk, R. Davidson II, W.S., Mayer, J.P. y Gensheimer, L.K. (1987). Behavioral Approaches with Juvenile Offenders. A Meta-Analysis of Long-Term Treatment Efficacy. En E.K.Morris y C.J.Braukmann: **Behavioral Approaches to Crime and Delinquency** (pp. 399-422). New York: Plenum Press.

Gottschalk, R. Davidson II, W.S., Gensheimer, L.K. y Mayer, J.P. (1987). Community-Based Interventions. En H.C. Quay (Ed.): **Handbook of Juvenile Delinquency** (pp. 266-289). New York: John Wiley y Sons.

Green, B.F., y Hall, J.A. (1984). Quantitative methods for literature reviews. **Annual Review of Psychology**, 35, 37-53.

Gustavsson, J. (1991). **Kriminalvard Och Behandling [Sojourns away from the prison]**. Swedish Prison and Probation Administration. Norrkoping (Sweden).

Hall Williams, J.E. (1982). **Criminology and Criminal Justice**. London: Butterworths.

Hedges, L.V. (1981). Distribution theory for Glass' estimator of effect size and related estimators. **Journal of Educational Statistics**, 6(2), 197-228.

Hedges, L.V. (1982a). Fitting categorial models to effect sizes from a series of experiments. **Journal of Educational Statistics**, 7(2), 119-137.

Hedges, L.V. (1982b). Fitting continuous models to effects size data. **Journal of Educational Statistics**, 7(4), 245-270.

Hedges, L.V y Olkin, I. (1985). **Statistical Methods for Meta-analysis**. Orlando, FL: Academic Press.

Hodgins, Sh., Cyr, M., Paquet, J., y Lamy, P. (1990, septiembre). **Evaluation of Criminal Rehabilitation Programs: The Necessity for a Minimalist Approach**. Comunicación presentada a la 2nd European Conference on Law and Psychology, Nuremberg.

Hollin, C.R. (1989). **Psychology and Crime**. London: Routledge.

Hollin, C.R. y Courtney, S.A. (1983). A skills training approach to the reduction of institutional offending. **Personality and Individual Differences**, 4, 257-264.

Hollin, C.R., Huff, G.J., Clarkson, F. y Edmondson, A.C. (1986). Social Skills Training with Young Offenders in a Borstal: An Evaluative Study. **Journal of Community Psychology**, 14, 289-299.

Hopkins, R. (1991). An Evaluation of Communication And Social Skills Groups For Sex Offenders At HMP Frankland. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK) (pp. 77-91). Her Majesty Prison Service, Home Office.

INE (1989), **Anuario estadístico**. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.

Izzo, R.L., y Ross, R.R. (1990). Meta-analysis of Rehabilitation Programs for Juvenile Delinquents. **Criminal Justice and Behavior**, 17 (1), 134-142.

Jenkins, W.O., Whitherspoon, A.D., de Vine, M.D., de Valera, E.K., Muller, J.B., Barton, M.C. y McKee, J.M. (1974). **The post-prison analysis of criminal behavior and longitudinal follow-up evaluation of institutional treatment**. Elmore, Al.: Rehabilitation Research Foundation.

Jesness, C.F. (1988). The Jesness Inventory Classification System. **Criminal Justice and Behavior**, 15, (1), 78-91.

Johnson, B.T. (1989). **DSTAT: Software for the Meta-Analytic Review of Research Literatures**. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

Kaufman, P. (1985). **Meta-analysis of juvenile delinquency prevention programs**. Unpublished master' thesis. Claramont Graduate School.

Kerlinger, F.N. (1979). **Enfoque conceptual de la investigación del Comportamiento**. México: Nueva Editorial Interamerica.

Kravetz, Sh., Florian, V., y Nofer, E. (1990). The Differential Effects of Feedback of Trait Ratings on Worker Traits in Vocational Rehabilitation Workshops in a Correctional Institution. **Vocational Evaluation and Work Adjustment Bulletin, Summer**, 47-54.

Krippendorff, K. (1980). **Content analysis: An introduction to its methodology**. Beberly Hills: Sage.

Kruissink, M. (1990). The Halt program: diversion of juvenile vandals. **Dutch penal law and policy. Notes on criminological research from the Research and Documentation Centre**, 1, 1-8.

Kury, H. (1989). Treatment of Young Remand Prisoners: Problems and Results of a Research Project. En H. Wegener, F. Lösel y J. Haisch (Eds.): **Criminal Behavior and the Justice System. Psychological Perspectives** (pp. 356-381). New York: Springer-Verlag .

Lab, S.P. y Whitehead, J.T. (1988). An Analysis of Juvenile Correctional Treatment. **Crime y Delinquency**, 34 (1), 60-83.

Landsheere, G. (1985). **Diccionario de la evaluación y de la investigación educativas**. Barcelona: Oikos-tau.

Larrauri, E. (1991). **La herencia de la criminología crítica**. Madrid: Siglo XXI Editores.

Legaz, F., López Pina, J.A., Sánchez-Meca, J., y Velandrino, A.P. (1990). **Evaluación del Programa Experimental de Intervención en Medio Abierto**. Murcia: Instituto de Servicios Sociales de la Región de Murcia, ISSORM.

Light, R., y Pillemer, D. (1984). **Summing up: The science of reviewing research**. Cambridge, MA: Harvard University.

Lipsey, M.W. (1992a). Juvenile delinquency treatment: A Meta-analytic inquiry into de variability of effects. En T.D. Cook, H. Cooper, D.S. Cordray, H. Hartmann, L.V., Hedges, R.L. Light, T.A. Louis, y F. Mosteller (Eds.): **Meta-analysis for Explanation: A Casebook**. New York: Russell Sage Foundation.

Lipsey, M.W. (1992b). The effect of treatment on juvenile delinquents: Results from meta-analysis. En F. Lösel, D. Bender, y T. Bliesener (Eds.): **Psychology and Law. International perspectives** (131-143). Berlin, New York: de Gruyter.

Lipsey, M.W. (1992c). Meta-analysis in evaluation research: Moving from description to explanation. En H.T. Chen y P.H. Rossi (Eds.), **Using Theory to Improve Program and Policy Evaluations**. New York: Greenwood Press.

Lipton, D., Martinson, R., y Wilks, J. (1975). **The effectiveness of correctional treatment: A survey of treatment evaluation studies**. New York: Praeger.

López Pina, J.A., Sánchez-Meca, J., y Velandrino, A.P. (1992). **Evaluación del Programa Experimental de Intervención en Medio Abierto**. Murcia: Fundación Universidad-Empresa.

Loscos, M.P. (1985). Meta-análisis sobre la predicción del rendimiento escolar. **Revista de Investigación Educativa**, 3(6), 221-235.

Lösel, F. (en prensa). What recent meta-evaluations tell us about the effectiveness of correctional treatment. En F. Lösel: **Meta-Evaluations of Correctional Treatment**.

Lösel, F. y Köferl, P. (1989). Evaluation Research on Correctional Treatment in West Germany: A Meta-analysis. En H. Wegener, F. Lösel y J. Haisch (Ed.): **Criminal Behavior and the Justice System: Psychological Perspectives** (pp. 334-355). New York: Springer-Verlag.

Lösel, F., Köferl, P., y Weber, F. (1987). **Meta-Evaluation der Sozialtherapie**. Stuttgart: Enke.

Mapelli, B. (1983). **Principios fundamentales del sistema penitenciario español**. Barcelona: Bosch.

Marmolejo, A. (1990). Aplicación del meta-análisis en la evaluación de programas de lectura. **Revista de Investigación Educativa**, 8 (16), 255-264.

Martin, S., Sechrest, L., y Redner, R. (1981). **New directions in the rehabilitation of criminal offenders**. Washigton, DC: National Academy Press.

Martín Aixelá, M. (1989). **Aplicación de una economía de fichas en el Centro Penitenciario de Tarragona**. Documento inédito. Centre Penitenciarí de Tarragona.

Martinson, R. (1974): What works? -questions and answers about prison reform. **Public Interest**, 10, 22-54

Mateo, J. (1985). Meta-análisis correlacional sobre los estudios de rendimiento escolar en España. **Revista de Investigación Educativa**, 3(6), 236-251.

McDougall, C., Barnett, R.M., Ashurst B. y Willis, B. (1987). Cognitive Control of Anger. B.McGurk, D.Thornton y M. Willians: **Applying Psychology to Imprisonment**. Londres: HMSO (304-313).

McGuire, J. (1992). Enfocaments psicològics per a la reducció de la conducta delictuosa: investigació recent i implicacions pràctiques. **Papers d'Estudis i Formació**, 10, 67-77.

McGurk, B.J. y Newell, T.C. (1981). Social Skills Training with a Sex Offender. **The Psychological Record**, 31, 277-283.

McMurrán, M. (1990). Una intervenció cognitivo-conductual con un delincuente sexual. **Delincuencia/Delinquency**, 2 (3), 311-330.

McMurrin, M. y Boyle, M. (1990). Evaluation of a self-help manual for young offenders who drink: A pilot study. **British Journal of Clinical Psychology**, 29, 117-119.

Members of the Demonstration Unit, 1981-84 (1986). Increasing the Use of Probation. **Probation Journal**, March, 87-90.

Milan, M. y Evans, J. (1987). Intervention with incarcerated offenders. En I. Weiner y A. Hess (Eds.). **Handbook of Forensic Psychology** (pp. 557-583). New York.: Wiley.

Moos, R.H. (1975). **Evaluating Correctional and Community Settings**. New York: Wiley.

Moreno, F.X. y Battestini, R. (1989). L'educació sanitària en una presó de dones. Experiència pilot. **Salut Catalunya**, 3 (2), 59-62.

Morris, E.K. y Braukmann, C.J. (1987) The Dimensions of Applied Behavior Analysis for Crime and Delinquency. In E.K. Morris y C.J. Braukmann (Eds). **Behavioral Approaches to Crime and Delinquency**. New York: Plenum Press.

Muñoz Conde, F. (1987). La prisión como problema: resocialización versus desocialización. **Papers d'Estudis i Formació**, núm. monográfico: **La qüestió penitenciària**, 69-83.

Palmer, T. (1975). Martinson revisited. **Journal of Research in Crime and Delinquency**, 12, 133-152.

Palmer, T. (1992). **The Re-Emergence of Correctional Intervention**. Newbury Park, CA: Sage.

Pastor, J.C. (1992). **La intervenció psicològica en subjectes que abusen del alcohol y de las drogues**. Tesis doctoral no publicada. Valencia: Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.

Pérez, E. y Redondo, S. (1991). Efectos psicológicos de la estancia en prisión. **Papeles del Psicólogo. Psicología Jurídica**, Época II, 48, 54-57.

Pérez, J. (1985). Variables psicológicas en la conducta antisocial. En J. Alarcón y otros (Comp.). **Tratamiento Penitenciario: su práctica** (pp. 135-147). Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia.

Pérez, J. (1987). La delincuencia como conducta multicausal. En J. Pérez Sánchez: **Bases psicológicas de la delincuencia y de la conducta antisocial**, pp. 205-219. Barcelona: PPU.

Petterson, T., Sundin-Osborne, A. y Bishop, N. (1986). Results of the drug misuser treatment programme at the Österaker prison. **National Prison and Probation Administration** (Report 1986:2) (13 p.).

Phillips, E.L.; Wolf, M.M.; Fixsen, D.L. y Bailey, J.S. (1980). Achievement place: programa de modificación conductual de estilo familiar, basado en la Comunidad, para delincuentes. En A. Bandura, A. y E. Ribes. **Modificación de conducta: análisis de la agresión y de la delincuencia** (205-244) (primera edición, 1975). México: Trillas.

Price, D. (1966). Collaboration in a invisible college. **American Psychologist**, 21, 1011-1018.

Reber, A.S. (1985). **Dictionary of Psychology**. Londres: Penguin Books.

Redondo, S. (1983). Una aplicación de la economía de fichas en la Prisión de Madrid. **Revista Española de Terapia del Comportamiento**, 1(3), 303-326.

Redondo, S. (1984). Empleo de un procedimiento de economía de fichas en un curso de alfabetización de adultos internos en una prisión. **Informes de Psicología**, 145-151.

Redondo, S. (1989). Reflexiones sobre la intervención penitenciaria. **Papers d'Estudis i Formació**, 5, pp. 157-170.

Redondo, S. (1993a). **Evaluar e Intervenir en las Prisiones**. Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.

Redondo, S. (1993b). **Algunas razones por las que vale la pena seguir manteniendo el ideal de la rehabilitación en las prisiones**. Ponencia presentada en las "JORNADES PENITENCIÀRIES", bajo el título QUINA PENA DONEN LES LLEIS?, organizadas por la Associació Catalana de Juristes Demòcrates. Barcelona, 7 y 8 de Mayo.

Redondo, S., Funes, J., y Luque (1993). **Justícia Penal i Reincidència**. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Redondo, S., Roca, M., Pérez, E., Sánchez, A. y Deumal, E. (1990). Diseño ambiental de una prisión de jóvenes: cinco años de evaluación. **Delincuencia/Delinquency**, 2(4), 331-357.

Robertson, G. y Gunn, J. (1987). A Ten-Year Follow-Up of Men Discharged from Grendon Prison. **British Journal of Psychiatry**, 151, 674-678.

Romig, D. (1978). **Justice for our children**. Lexington, MA: Lexington Books.

Rosenthal, R. y Rubin, D.B. (1982). A simple general purpose display of magnitude of experimental effect. **Journal of Educational Psychology**, 74, 166-169.

Rosenthal, R.L. (1991). **Meta-analytic Procedures for Social Research (revised ed.)**. Newbury Park, CA: Sage.

Rosner, A. (1988). Evaluation of a Drinking-Driver Rehabilitation Program for First Offenders. G. Kaiser y I. Geissler (Eds.): **Crime and Criminal Justice. Criminological Research in the 2nd Decade at the Max Planck Institute in Freiburg** (319-336). Freiburg: Eigenverlag Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht.

Rosnow, R.L. y Rosenthal, R. (1988). Focused tests of significance and effect size estimation in counseling psychology. **Journal of Counseling Psychology**, 35(2), 203-208.

Ross, R. (1987). Prevención de la delincuencia a través del entrenamiento cognitivo. En V. Garrido y M. B. Vidal: **Lecturas de pedagogía correccional**. Valencia: Nau Llibres.

Ross, R. y Fabiano, E. (1985). **Time to think. A Cognitive Model of Delinquency Prevention and Offender Rehabilitation**. Johnson City, Tennessee: Institute of Social Sciences and Arts.

Ross, R., Fabiano, E., y Garrido, V. (1990). El Pensamiento Prosocial. El modelo cognitivo para la prevención y tratamiento de la delincuencia. **Delincuencia/Delinquency**, Monográfico n. 1, pp. 1-116.

Rossi, P.H., Freeman, H.F., Wright, S.R. (1979). **Evaluation: A systematic approach**. Beverly Hills: Sage.

Rutter, M. y Giller, H. (1988). **Delincuencia juvenil**. Barcelona: Martínez Roca.

Sánchez, M.A. y Polo, A. (1990). Modelo de intervención con toxicómanos en el Centro Penitenciario de Preventivos Madrid-1. Programa de rehabilitación en régimen de Centro de día. **Revista de Estudios Penitenciarios**, 243, 77-99.

Sánchez-Meca, J. (1985a). La hipótesis del déficit perceptivo del retraso específico en lectura: Un estudio meta-analítico. **Anales de Psicología**, 2, 75-91.

Sánchez-Meca, J. (1985b). **Memoria icónica e informe parcial: un estudio meta-analítico**. Tesis Doctoral no publicada. Universidad de Murcia.

Sánchez-Meca, J. (1986). La revisión cuantitativa: una alternativa a las revisiones tradicionales. **Anales de Psicología**, 3, 79-107.

Sánchez-Meca, J. (1990a). Memoria icónica e informe parcial: Un estudio meta-analítico. **Investigaciones Psicológicas**, 8, 105-166.

Sánchez-Meca, J. (1990b). Posibilidades del meta-análisis en evaluación de programas. **Revista de Investigación Educativa**, 8 (16), 443-446.

Sánchez-Meca, J. (1993a). Comunicación personal.

Sánchez-Meca, J. (1993b). **Manual para el Cálculo de los Tamaños del Efecto y de la Potencia Estadística**. Manuscrito no publicado, Universidad de Murcia.

Sánchez-Meca, J. y Ato, M. (1989). Meta-análisis: una alternativa metodológica a las revisiones tradicionales de la investigación. En J. Mayor y J.L. Pinillos: **Tratado de Psicología General** (617-669). Madrid: Alhambra.

Sánchez-Meca, J., Valera, A., Velandrino, A.P., y Marín, F. (1992). Un estudio de la potencia estadística en *Anales de Psicología* (1984-1991). **Anales de Psicología**, 8 (1-2), 19-32.

Sanz Oro, R. (1990). **Evaluación de programas de orientación educativa**. Madrid: Pirámide.

Sastriques, M. (1993). **Aplicació d'una economia de fitxes a l'aula Pau Casals del Centre Penitenciari de Tarragona**. Investigación-Memoria Final del Máster de Criminología y Ejecución Penal, no publicada. Universidad Autónoma de Barcelona.

Scholte, E.M. y Smit, M. (1987). Early Social Assistance for Juveniles at Risk. **International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology**, 209-218.

Sechrest, L., White, S., y Brown, E. (1979). **The rehabilitation of criminal offenders: Problems and prospects**. Washington, DC: The National Academy of Sciences.

Shepherd, S. (1991), A Brief Intervention For Anxiety And Depression. En **Psychology Conference of Prison Service** (HM Prison Service, Home Office), celebrada en Scarborough (UK) (209-218). Her Majesty Prison Service, Home Office.

Silva, F. (1989). **Evaluación conductual y criterios psicométricos**. Madrid: Pirámide.

Singer, L.R. (1991). A Non-punitive Paradigm of Probation Practice: Some Sobering Thoughts. **British Journal of Social Work**, 21, 611-621.

Slot, N.W. (1983). The implementation and evaluation of a residential social skills training program for youth in trouble. En W. Everaerd, C.B. Hindley, A. Bot y J.J. van der Werf: **Development in adolescence. Psychological, Social and Biological Aspects**, (pp. 176-205). Amsterdam: Martinus Nijhoff Publishers.

Slot, N.W. (1984, septiembre). **The Teaching Family Model in the Netherlands: first results of a community based program for problem youths**. Paper presented at the 14th of the European Association for Behavior Therapy, Congress Palace, Brussels, Belgium.

Slot, N.W. y Bartels, A.A.J. (1983). Outpatient social skills training for youth in trouble teoretical background, practice and outcome. W. Everaerd, C.B. Hindley, A. Bot y J.J. van der Werf ten Bosch. **Development in adolescence. Psychological, Social and Biological Aspects** (pp. 176-191). Amsterdam: Martinus Nijhoff Publishers.

Slot, N.W. y Heiner, J. (1986, mayo). **Development of community-based treatment programs for troubled youth in the Netherlands**. Comunicación presentada en la ABA-Conference. Milwaukee, USA.

Spiegelman, M., Terwilliger, C., y Fearing, F. (1953) The reliability of agreement in content analysis. **Journal of Social Psychology**, Vol. 37, 175-187.

Stock, W.A.; Okun, M.A.; Haring, M.J.; Miller, W.; Kinney, C. y Ceurvorst, R.W. (1982). Rigor in data synthesis: A case study of reliability in meta-analysis. **Educational Researcher**, 11, 10-14.

Taylor, J.M. (1992). Post-Secondary Correctional Education: An Evaluation of Effectiveness and Efficiency. **Journal of Correctional Education**, 43 (3), 132-141.

Thornton, D.M. (1987). Correctional evaluation of custodial regimes. En B.J. Mc. Gurk, D.M. Thornton y M. Williams (Eds.): **Applying psychology to imprisonment** (pp. 467-481). London: Her Majesty's Stationery Office.

Tomás Bardisa, J.L. (1990). Evaluación de un programa de intervención ambiental en un centro penitenciario. **Revista de Estudios Penitenciarios**, 243, 95-99.

Torres, C. de (1988). **Implicaciones de la codificación visual y la memoria a corto plazo en el retraso específico de lectura: Un estudio meta-analítico**. Memoria de Licenciatura no publicada. Murcia: Universidad de Murcia.

Tournier, P. y Barre, M.D. (1990). Enquête que les systèmes pénitentiaires dans les Etats membres du Conseil de l'Europe: démographie carcérale comparée. En **Bulletin d'Information Pénitentiaire**, 15, 4-44.

UNSDRI (UNITED NATIONS SOCIAL DEFENCE RESEARCH INSTITUTE) (1986). **A World Directory of Criminological Institutes** (4th Edition). Compiled and Edited by Carla Masotti Santoro. Roma.

Valera, A.; Sánchez-Meca, J.; Velandrino, A.P.; y Marín, F. (1993, Julio). **Un estudio de la potencia estadística de la Revista de Psicología General y Aplicada (1990-1992)**. Comunicación presentada al III Simposium de Metodología de las Ciencias Sociales y del Comportamiento. Santiago de Compostela.

van Dalen, W.E. (1989). Education: a successful instrument for reducing drunken driving in the Netherlands. **Prevention and control/Realities and aspirations, IV**, 717-722.

Vázquez, C., Matt, G.E., y Campbell, K. (1991, septiembre). **Estado de ánimo y memoria: Un metaanálisis**. Comunicación presentada al III Congreso de Evaluación Psicológica. Barcelona.

Velandrino, A.P., y Sánchez-Meca, J. (1990, noviembre). **Tiempo de inspección e inteligencia: Una revisión metodológica desde el meta-análisis**. Comunicación presentada al VIII Congreso Nacional de Psicología. Barcelona.

Weaver, C. y Fox, Ch. (1984). The Berkeley Sex Offenders Group: A Seven Year Evaluation. **Probation Journal**, 31 (4), 143-146.

Whitehead, J.T. y Lab, S.P. (1989). A meta-análisis of juvenile correctional treatment. **Journal of Research in Crime and Delinquency**, 26, (3), 276-295.

Wolf, M.M., Philips, E.L. y Fixsen, D.L. (1972). The teaching-family: A new model for the treatment of deviant child behavior in the community. En S.W. Bijou y E. Ribes (dirs.): **First Symposium on Behavior Modification in Mexico**. New York: Academic Press.

Wright, W., y Dixon, M. (1977). Juvenile delinquency prevention: A review of evaluation studies. **Journal of Research in Crime and Delinquency**, 25(3), 264-300.

Yonai, B.A. (1992). A Framework for Evaluating Correctional Education Programs. **Journal of Correctional Education**, 43 (2), 102-107.

- APÉNDICES -

APÉNDICE 1

RELACIÓN DE REVISTAS REVISADAS PARA LA LOCALIZACIÓN DE ESTUDIOS. Se consignan los títulos de las revistas, la ciudad y país de publicación (inicial del país entre paréntesis), así como, en algunos casos, los años que fueron revisados, al ser los únicos disponibles en la Biblioteca.

TITULO REVISTA	LUGAR PUBLICACION	NUMEROS REVISADOS
American Journal of Criminal Law.	Austin (USA)	(1985-1990)
Annales de Vaucreson.	Vaucresson. Paris (F)	(1979/80/84/ 85/86/87/88)
Annales Internationales de Criminologie.	Paris (F)	(1985/89)
Archives de Politique Criminelle.	Paris (F)	(1984/1990)
Boletín de Estupefacientes.	New York (USA)	
Boletín Idea-Prevención.	Madrid (E)	(1990)
Boletín sobre Drogodependencias.	Crefat. Madrid (E)	
Bordón: Revista de Orientación Pedagógica.	Madrid (E)	(1989)
British Journal of Addiction.	London (UK)	
British Journal of Criminology.	London (UK)	(1984/1991)
British Journal of Social Work.	London (UK)	(1988/1990)
Bulletin d'Information Pénitentiaire.	Strasbourg (F)	(1986/1987)
Canadian Journal of Criminology. Revue Canadienne de Criminologie.	Ottawa (C)	
Comunidad y Drogas.	Madrid (E)	(1990)

Corrections Today.	Maryland (USA)	(1985)
Crime and Delinquency.	Newbury Park (USA)	(1982/83/84/85/ 87/88/89/90)
Crime and Social Justice.	San Francisco (USA)	
Criminal Justice and Behavior.	Newbury Park (USA)	(1988/1990)
Criminologie.	Montreal (C)	
Criminology.	Beverly Hills (USA)	
Criminology and Penology Abstracts.	Amsterdam (H)	
Cuadernos de Acción Social.	Madrid (E)	(1986/1990)
Cuadernos de Animación Sociocultural Penitenciaria.	Madrid (E)	(1988/1989)
Cuadernos de Política Criminal.	Madrid (E)	(1980/1990)
Dei Delitti Delle pene.	Bari (I)	(1983/1986)
Delincuencia. Delinquency.	Valencia (E)	(1989/1990)
Deviance et Societé.	Genève (S)	(1977)(1983/1990)
Eguzkilore. Cuaderno del Instituto Vasco de Criminologia.	San Sebastián (E)	(1988/1990)
Esperienze di Giustizia Minorile.	Roma (I)	(1981/85/86/87/88/90)
International Journal of Law and Family.	Oxford (UK)	
International Review of Victimology.	Oxon (UK)	
Journal of Correctional Education.	Wisconsin (USA)	(1988/1991)

Journal of Criminal Law and Criminology.	Chicago (USA)	
Journal of Research in Crime and Delinquency.	Newbury Park (USA)	
Papeles del Psicólogo.	Madrid (E)	(1986/88/89/90/91)
Papers d'Estudis i Formació.	Barcelona (E)	(1986/1991)
Prevenió. Àrea de Protecció Ciutadana.	Barcelona (E)	(1988/1991)
Probation Journal.	London (UK)	(1984/1991)
Quaderni Della Giustizia.	Roma (I)	
Rassegna di Criminologia.	Genève (S)	(1985/87/90)
Rassegna Penitenziaria e Criminologica.	Roma (I)	(1984/85/86/88)
Revista de Estudios Penitenciarios.	Madrid (E)	(1980/81/86/87/88/89/90)
Revista de Psicología General y Aplicada.	Madrid (E)	(1985/86/88/89/90/91)
Revista de Psiquiatría.	Barcelona (E)	(1990)
Revista de Psiquiatría y Psicología Humanística.	Barcelona (E)	(1984/1989)
Revista de Servicios Sociales y Política Social.	Madrid (E)	(1989)
Revista Española de Drogodependencias.	Valencia (E)	(1987)
Revista Internacional de Política Criminal.	Madrid (E)	(1980/81/90)
Revue de Droit Penal et de Criminologie.	Bruxelles (B)	(1984/1991)

Revue de Science Criminelle et de Droit Penal Comparé.	Paris (F)	(1988/89/90)
Revue Pénitentiaire et de Droit Penal.	Paris (F)	(1987/1988)
Social Work Research and Abstracts.	New York (USA)	
Strafvollzug in der Schwiz. Informations Pénitentiaires Suisses.	Berne (S)	(1980/88/89/90/91)
Surgam: Revista de Protección de Menores. (1982/84)(1986/1991)	Amurrio. Valencia (E)	
Infância e Juventude.	Lisboa. (P)	(1976/91)

APÉNDICE 2

CARTAS SOLICITANTO EL ENVÍO DE ESTUDIOS CORRECCIONALES. Carta en español, inglés y francés enviada a distintas instituciones y personas para la inicial localización de estudios. Asimismo fue entregada a un amplio grupo de investigadores y profesionales de la psicología, tanto españoles como británicos, en el transcurso del I Encuentro Hispano-Británico de Psicología Jurídica, celebrado en Pamplona en Junio de 1991.

Apreciado Colega:

Estoy trabajando en el análisis de programas e intervenciones (psicológicas o de otros tipos) aplicados con delincuentes juveniles o adultos, tanto en reformatorios como en prisiones de diferentes países europeos.

Para reunir estos programas mi fuente principal de información la constituyen las revistas especializadas sobre temas de delincuencia, prisiones, etc., publicadas en Europa. Sin embargo, me gustaría poder incluir en esta revisión todos aquellos programas, actuaciones o intervenciones sistemáticas a los que pueda acceder, realizados en alguna institución juvenil o prisión, aunque no hayan sido todavía publicados o no vayan a ser publicados.

Por esta razón, aprovechando la ocasión que me brinda el marco de este I Encuentro Hispana-Británico de Psicología Jurídica, te quedaría muy agradecido si tuvieras la amabilidad de hacerme llegar copia de aquellos programas o intervenciones con delincuentes que conozcas, hayas desarrollado personalmente, etc. (estén publicados o no).

Mi dirección es:

Santiago Redondo Illescas
Centre d'Estudis Jurídics.
C/Roger de Flor, 196
08013-Barcelona (España)

Tf. 93-2073114 Fax. 93-2076747.

Te quedo muy agradecido

Santiago Redondo

Chère collègue:

En premier lieu je voudrais me présenter. Je suis un chercheur en criminologie qui travaille au Département de la Justice, à Barcelone (l'Espagne).

Je suis en train d'analyser différents programmes (psychologiques et des autres) appliqués avec délinquants juvéniles et adultes dans des institutions correctionnelles, prisons ou dans la communauté (probation, etc.), en différents pays européens.

Pour recueillir ces programmes je suis en train de consulter les principales revues spécialisées sur la délinquance, prisons, mineurs, probation, etc, publiées en Europe, sur tout celles qui sont référencés dans le "Criminology & Penology Abstracts". Malgré tout, je suis intéressé à insérer aussi dans ma révision ces programmes que ou bien n'ont pas été publiés encore, o bien ils ont été publiés mais dans des revues qui ne sont pas compris dans les Abstracts.

C'est pour cette raison que je vous serais très reconnaissant si vous pouvez m'envoyez des programmes correctionnels évalués que vous connaissez (publiés ou no), appliqués entre 1980-jusqu'à maintenant à des institutions correctionnels, prisons ou la communauté (probation, etc.). S'il fût possible, je préférerais recevoir ces programmes (si vous les avez) en espagnol, anglais, français ou italien.

Mon adresse est la suivante:

Santiago Redondo Illescas

Centre d'Estudis Jurídics.

C/Roger de Flor, 196

08013-Barcelona (España)Tf. 93-2073114. Fax. 93-2076747.

Je vous remercie encore, et je vous prie de bien vouloir agréer mes considérations plus distinguées.

Santiago Redondo

Dear colleague:

First, let me introduce myself. I am a criminological researcher working at the Justice Department, in Barcelona (Spain).

I'm working in an analysis about programs (psychological and others) applied with juvenile delinquents and offenders in correctional institutions, prisons or community (probation, etc.), of different countries of Europe.

In order to collect these programs I'm look up to the most important journals published in Europe. Specially, in journals are included in the "Criminology & Penology Abstracts". In fact I would like also to include in my revision unpublished programs and these programs are published, but in journals are not, perhaps, reflected in the abstracts.

Then I would be grateful for your help in sending me correctional evaluated programs you know (published or not), applied between 1980-until now in juvenile correctional institutions and adult European prisons or into the community (probation, etc.). If it is possible, i would prefer this programs in Spanish, English, French or Italian.

My address is:

Santiago Redondo Illescas
Centre d'Estudis Jurídics.
C/Roger de Flor, 196
08013-Barcelona (Espanya)

Tf. 93-2073114. Fax. 93-2076747.

I'm very grateful to you for your help.

Santiago Redondo

APENDICE 3

RELACIÓN DE INSTITUCIONES A LAS QUE SE SOLICITARON ESTUDIOS.
Relación de centros docentes, de investigación, e investigadores, a los que se solicitó, mediante carta, el envío de programas de tratamiento de la delincuencia aplicados en Europa. Se dirigió una carta, en doble versión inglés/francés, a un conjunto de 82 instituciones docentes y de investigación en los ámbitos de la criminología y los servicios correccionales de todos los países europeos (excepto Albania, de donde no poseía dirección alguna a donde dirigirme; e incluyendo a Israel, pese a no ser un país europeo¹); estas instituciones fueron seleccionadas de las que aparecen relacionadas en A WORLD DIRECTORY OF CRIMINOLOGICAL INSTITUTES (UNSDRI, 1986).

¹Nuestra investigación se dirigía, en principio, al ámbito territorial y cultural europeo. Sin embargo, comoquiera que pudimos localizar un trabajo llevado a cabo en Israel, consideramos que no existían razones geográficas o socioculturales suficientes para su exclusión.

A. CENTROS DOCENTES Y DE INVESTIGACIÓN

ORGANISMOS INTERNACIONALES

- 1.- European Committee on Crime Problems European Coordination Centre for Research and Documentation in Social Sciences.
- 2.- The Helsinki Institute for Crime Prevention and Control, Affiliated with the United Nations (HEUNI).
- 3.- International Centre for Clinical Criminology.
- 4.- International Centre for Comparative Criminology.
- 5.- International Centre of Sociological Penal and Penitentiary Research and Studies.
- 6.- International Institute of Higher Studies in Criminal Sciences (ISISC).
- 7.- International Penal and Penitentiary Foundation.
- 8.- Scandinavian Research Council for Criminology.
- 9.- Société Internationale de Criminologie.

AUSTRIA

- 1.- Institut für Strafrecht, Strafprozessrecht und Kriminologie der Karl-Franzens-Universität.

BELGICA

- 1.- Afdeling Strafrecht, Strafvordering en Criminologie - Faculteit der Rechtsgeleerdheid.
- 2.- Département de Criminologie et de Droit Pénal de l'Université Catholique de Louvain.
- 3.- Ecole de Criminologie de l'Université Catholique de Louvain.

BULGARIA

- 1.- Council of Criminological Researches.

CHECOSLOVAQUIA

- 1.- Department of Criminalistics in the Faculty of Law Charles University.
- 2.- Research Institute of Criminology, General Prosecutor's Office of the Socialist Republic of Czechoslovakia.

DINAMARCA

- 1.- Insitute of Criminal Science - University of Copenhagen.
- 2.- The Ministry of Justice - Departament of Prison and Probation.

FINLANDIA

- 1.- National Research Institute of Legal Policy.
- 2.- Prison Administration Research Unit.

FRANCIA

- 1.- Centre de Recherche de Politique Criminelle.
- 2.- Centre de Recherches Sociologiques sur le Droit et les Institutions Pénales - Centre National de la Recherche Scientifique - (U.A. 313) Ministère de la Justice.
- 3.- Institut Alexandre Lacassagne - Université Claude- Bernard
- 4.- Insitut de Sciences Criminelles et Pénitentiaires.
- 5.- Société Générale des Prisons et de Législation Criminelle.

ALEMANIA

- 1.- Department of Penal Law and Criminology - Section of Legal Science - Humboldt-University.
- 2.- Department of Criminology - Westphalia University.
- 3.- Forschungsschwerpunkt "Soziale Probleme".
- 4.- Institut für Kriminologie der Universität Heidelberg.
- 5.- Institut für Kriminologie der Universität Tübingen.

- 6.- Kriminologische Forschungsstelle der Universität zu Köln.
- 7.- Kriminologisches Seminar der Universität Kiel.
- 8.- Max Planck Institut für Ausländisches und Internationales Strafrecht, Forschungsgruppe Kriminologie.
- 9.- Der Niedersächsische Minister der Justiz, Referatsgruppe Planung und Forschung - Sociale Dienste.
- 10.- Psychologisches Institut - Universität Hamburg.

GRECIA

- 1.- Criminological Research Centre.
- 2.- University of Thessaloniki - Faculty of Law and Economic Sciences - Section of Penal and Criminological Sciences.

HUNGRÍA

- 1.- Criminological Departament of the Eötvös Loránd University in Budapest.
- 2.- Institut des Sciences Juridiques et Politiques de l'Académie des Sciences de Hongrie.
- 3.- National Institute of Criminology and Criminalistics.

IRLANDA

- 1.- The Economic and Social Research Institute.

ISRAEL

- 1.- Department of Criminology - Bar Ilan University.
- 2.- Insitute of Criminology.
- 3.- Institute of Criminology and Criminal Law - Faculty of Law, Tel Aviv University.

ITALIA

- 1.- Centro Nazionale di Prevenzione e Difesa Sociale.
- 2.- Centro Studi sui Comportamenti Devianti e Criminali (CE.S.CO.DE.C.) - Università degli Studi di Bologna.
- 3.- Istituto di Criminologia e Psichiatria Forense - Università degli Studi di Genova.
- 4.- Istituto Nazionale Osservazione Scientifica del Detenuto.
- 5.- Scuola di Specializzazione in Diritto Penale e Criminologia - Università di Roma.
- 6.- Società Italiana di Criminologia - Università di Genova.
- 7.- Ufficio Ricerche, Documentazione e Monitoraggio - Direzione Generale degli Affari Penali - Ministero di Grazia e Giustizia.
- 8.- Ufficio Studi, Ricerche, Documentazione e Sperimentazioni, Ministero di Grazia e Giustizia.

PAÍSES BAJOS

- 1.- Criminological Institute - Groningen University.
- 2.- Criminologisch Instituut - Faculteit der Rechtsgeleerdheid aan de Rijksuniversiteit te Leiden.
- 3.- Criminologisch Instituut - Free University - Amsterdam.
- 4.- Institute of Criminology - Catholic University of Nijmegen.
- 5.- Ministry of Justice, Research and Documentation Centre.
- 6.- Werkverband Integratie Jeugdwelzijnswerk in Nederland.

NORUEGA

- 1.- Institute for Sociology of Law.
- 2.- Institute of Criminology and Criminal Law

POLONIA

- 1.- Department of Criminology, Institute of State and Law, Polish Academy of Science.
- 2.- The Institute of Crime Problems.
- 3.- Instytut Prawa Karnego (Lublin)
- 4.- Instytut Prawa Kernego (Torún)

- 5.- Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji.
- 6.- Katedra Prawa Karnego i Kryminologii.

PORTUGAL

- 1.- Gabinete de Estudos Jurídico-Sociais do Centro de Estudos Judiciários.
- 2.- Instituto de Criminologia de Coimbra.
- 3.- Instituto de Reserção Social.

SUECIA

- 1.- Department of Forensic Psychiatry, Karolinska Institute.
- 2.- Kriminalvetenskapliga Institutet.
- 3.- The National Council for Crime Prevention.
- 4.- National Prison and Probation Administration Research and Development Group Planning and Co-ordination Division.
- 5.- Svenska Kriminalistföreningen.

SUIZA

- 1.- Groupe Suisse de Travail de Criminologie.
- 2.- Institut de Police Scientifique et de Criminologia - Université de Lausanne.

- 3.- Institut Suisse de Criminologie et Pénologie.
- 4.- Kriminologisches Institut der Universität Zurich.

TURQUÍA

- 1.- Institute of Criminal Law and Criminology - University of Istanbul.

U.S.S.R.

- 1.- The All-Union Institute for the Study of the Causes and Elaboration of Measures of Crime Prevention.

YUGOSLAVIA

- 1.- Institute of Criminological and Sociological Research.
- 2.- Institut za Kriminologiju Pravni Fakulteti.

B. PROFESORES E INVESTIGADORES DEL CAMPO DE LA CRIMINOLOGÍA Y DIRECTIVOS DE DEPARTAMENTOS DE JUSTICIA, PRISIONES, ETC.

A partir de un Directorio de unos quinientos participantes en diversos congresos de criminología y directivos de Departamentos de Justicia, Prisiones, etc., se seleccionaron 118 destinatarios para la Carta de captación de trabajos (del Apéndice 2), pertenecientes a Servicios de Probation, Institutos de Investigación Social, Departamentos Universitarios y Centros de Criminología, Servicios de Patrocinio de Liberados, Ministerios de Justicia, Departamentos de Prisiones y de Delincuencia Juvenil, Departamentos de Asistencia Social, de Protección de Menores, Institutos de Reinserción Social, Facultades de Derecho, Institutos y Centros Nacionales para la Prevención y el Control del Delito, Conferencia Europea de Probation, Departamentos Universitarios de Psiquiatría Forense, de Psicología y de Sociología, Planes Nacionales sobre Drogas, Centros de Investigación Social (como el Max-Plank-Institut en Alemania), Sociedades de Voluntariado para la ayuda de los presos y liberados, así como a la División de Problemas Delictivos del Consejo de Europa y el Sector de Justicia Penal de Naciones Unidas.

Por países, el número de investigadores, profesores o responsables de justicia, a los que me dirigí pidiéndoles el envío de trabajos sobre programas correccionales, fueron los siguientes:

Países de la Comunidad Económica Europea:

- Alemania: 14 cartas.
- Bélgica: 9 cartas.
- Dinamarca: 4 cartas.
- Francia: 6 cartas.
- Grecia: 5 cartas.
- Holanda: 5 cartas.
- Irlanda: 1 carta.
- Italia: 10 cartas.
- Luxemburgo: 1 carta.
- Portugal: 2 cartas.

Reino Unido: 13 cartas.

TOTAL: 66 cartas.

Países no pertenecientes a la Comunidad Económica Europea:

Austria: 3 cartas.

Bulgaria: 1 carta.

Checoslovaquia: 4 cartas.

Finlandia: 8 cartas.

Hungría: 4 cartas.

Islandia: 2 cartas.

Noruega: 4 cartas.

Polonia: 4 cartas.

Suecia: 8 cartas.

Suiza: 2 cartas.

U.R.S.S.: 3 cartas.

Yugoslavia: 4 cartas.

TOTAL: 52 cartas.

NUMERO TOTAL DE CARTAS PERSONALES ENVIADAS: 118

C. PARTICIPANTES ESPAÑOLES Y BRITÁNICOS EN EL I ENCUENTRO HISPANO-BRITÁNICO DE PSICOLOGÍA JURÍDICA, A QUIENES PERSONALMENTE ENTREGUE UNA CARTA (LA DE APÉNDICE 2) PIDIÉNDOLES QUE ME ENVIARAN PROGRAMAS CORRECCIONALES QUE PERSONALMENTE HUBIERAN APLICADO O CONOCIERAN.

APÉNDICE 4

PRIMERA PLANTILLA DE CODIFICACIÓN. En un primer momento se diseñó una Plantilla integrada por 146 ítemes o informaciones, contenidos en cuatro Bases de Datos diseñadas al efecto en el programa informático DBIV (Data Base IV). Para realizar el vaciado/codificación de información se acompañaba un Manual que puede verse en el Apéndice 5 (Manual de codificación, Versión 1). Esta primera versión fue probada por el autor mediante la codificación de cuatro trabajos.

Consignar en la plantilla, el nivel de Baja/Alta inferencia de cada ítem.

PLANTILLA DE CODIFICACIÓN

NOMBRE CODIFICADOR: _____ DOC. NÚMERO: _____

A-IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

[en cada ocasión traer aquí la referencia desde la base de datos]

Nº autores _____

Disciplinas (por orden autores) _____

Nacionalidades (por orden autores) _____

Sexos (por orden autores) _____

¿Participaron los evaluadores -autores- como operadores del programa?

No ___ Sí, ___

Fuente de localización del trabajo (consignar una equis X o aclarar):

Posesión Previa: _____

Obtenido de los autores en Congresos, Jornadas, etc.: _____

Dialog System: _____

Pascal System: _____

Mailing Correo: _____

Biblioteca Centre d'Estudis (por revisión directa): _____

Referencia facilitada por Centros de Documentación

Extranjeros o Internacionales _____

Otras (especificar) _____

B-DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

B-1 FILOSOFÍA DEL PROGRAMA/INTRODUCCIÓN

Principales trabajos previos, relativos al problema y programa planteados, referenciados por el autor/autores (citar autores y fechas: p.e. Lösel & Köferl (1989)): -----

Objetivos/s concretos del estudio/programa (reproducir el párrafo o párrafos esenciales literalmente):

- 1- _____
- 2- _____
- 3- _____
- 4- _____
- 5- _____

Hipótesis explicitadas:

- 1- _____
- 2- _____
- 3- _____

Modelo teórico de soporte para la intervención (reproducir el párrafo o párrafos esenciales literalmente):

El presente documento describe (seleccionar una opción):

- una idea-propuesta de intervención (no elaborada) _____
- un proyecto, elaborado, aunque no puesto en práctica _____
- un programa ya aplicado, aunque sin evaluación alguna _____
- un programa ya aplicado, con evaluación cualitativa _____
- un programa ya aplicado, con evaluación cuantitativa _____
- un programa ya aplicado, que incluye
tanto evaluación cualitativa como cuantitativa _____

B-2 MÉTODO

Muestra

Nº de sujetos: _____

Representatividad _____

Características Personales y Sociales:

Edad _____

Sexo _____

Raza _____

Status familiar/marital _____

Nivel socio-cultural _____

Nivel académico _____

Características Delictivas y de Reinserción de los Sujetos:

Primarios ___ Reincidentes ___ Multirreincidentes ___

Tipos de delitos cometidos:

Contra la propiedad _____

Contra las personas _____

Delitos sexuales _____

Tráfico de drogas _____
Otros (especificar) _____

Condenas aplicadas:

Modalidad de la pena impuesta (especificar):

Duración _____

Modo de finalización:

en prisión _____

en semilibertad _____

en libertad bajo palabra

o liberación condicional _____

Factores de reinserción:

Contexto (barrio..) de vuelta _____

¿Disponen de un trabajo al
finalizar la condena?(SI/NO) _____

¿Son drogodependientes?(SI/NO) _____

¿Cuentan con apoyo de algún
programa específico de
reinserción, servicios sociales, etc?(SI/NO) _____

Explicar brevemente: _____

Nº de centros (juveniles, prisiones, etc.) _____

Nº de unidades o grupos de delincuentes _____

Procedimiento de muestreo (o de elección del grupo o
sujeto) _____

Cambios operados en el/los grupos (tamaño, composición, etc.)
a l o l a r g o d e l
programa _____

Variables del contexto de aplicación (centro juvenil, prisión, comunidad, barrio, etc.):

Lugar de la intervención:

centro juvenil	cerrado _____	abierto _____
prisión juvenil	cerrada _____	abierta _____
prisión de adultos	cerrada _____	abierta _____
comunidad	_____ (Lugar: _____)	
	_____)	

Describir brevemente el lugar de la intervención:

Localización: ciudad _____

Provincia o Estado _____

País _____

Fuente de financiación: pública ___ privada ___

[si se especifica en el informe]

Presup./coste total: en moneda expresada _____ en pts. _____

Coste/por sujeto: en moneda expresada _____ en pts. _____

Coste/por sujeto/por día: en m. expresada _____ en pts. _____

Tratamiento/intervención (reproducir lo más literalmente posible)

Definición y naturaleza del tratamiento o intervención:

Modalidad de la intervención: _____

Actividades de intervención (por orden de aplicación):

Actividad 1: _____

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

Técnica 1ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
1 (individual/grupal, desarrollo...):

Técnica 2ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
2 (individual/grupal, desarrollo...):

Técnica 3ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
3 (individual/grupal, desarrollo):

Procesos psicológicos que se espera desencadenar
mediante la aplicación de estas técnicas:

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

Actividad 2: _____

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

Técnica 1ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
1 (individual/grupal, desarrollo...):

Técnica 2ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
2 (individual/grupal, desarrollo...):

Técnica 3ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
3 (individual/grupal, desarrollo...):

Procesos psicológicos que se espera desencadenar
mediante la aplicación de estas técnicas:

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

Actividad 3: _____

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

Técnica 1ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
1 (individual/grupal, desarrollo):

Técnica 2ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
2 (individual/grupal, desarrollo...):

Técnica 3ª _____

¿Cuál fue su intensidad?

*Número total de sesiones o dosis aplicadas: _____

*Duración de cada una de las sesiones _____

*Frecuencia temporal de las sesiones _____

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica
3 (individual/grupal, desarrollo...):

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de estas técnicas:

- 1 _____
- 2 _____
- 3 _____

¿Cuánto duró la intervención en su conjunto? _____

¿Varió la intensidad de la intervención a lo largo del tiempo?

Profesionales de la intervención:

Número _____ Formación _____

Definición de Variables (Transcribir lo más literalmente posible las definiciones operacionales de los propios autores):

Variables Manipuladas (o Independientes) (Vis):

V I 1 (A c t i v a _ _ _ / A s i g n a d a _ _ _)

Nivel1 _____

Nivel2 _____

_____ Nivel3 _____

V I 2 (A c t i v a _ _ _ / A s i g n a d a _ _ _)

Nivel1 _____

_____ Nivel2 _____

Nivel3 _____

¿En el caso de la Vis. activas, qué técnicas se emplearon para la recogida de información sobre las mismas? ¿Se utilizó triangulación?

¿En el caso de las Vis. asignadas, se especificaron suficientemente?

Variables Criteriales, Dependientes o Resultados (Vds):

VD1 _____

Nivel1 _____

VD2 _____

Nivel1 _____

¿Con qué instrumentos se midieron las Vds? _____

Posibles Ves. Extrañas:

VE1 _____

VE3 _____

Nº de grupos:

de tratamiento _____

de control _____

Diseño:

Estructura global de la intervención/evaluación:

Duración total _____

E s q u e m a g r á f i c o d e l a s
intervenciones/evaluaciones:

Duración del seguimiento: _____

Tipo de diseño (seleccionar uno, consignando una X):

-no existe _____

-no se especifica un diseño estándar _____

-se especifica un diseño estándar _____

en este caso es:

puntual (o sincrónico) _____

de seguimiento en el tiempo (o diacrónico) _____

mixto _____

nombre diseño _____

B-3 RESULTADOS

¿Se confirmaron las hipótesis planteadas? _____

Resultados Cualitativos: _____

Resultados Cuantitativos:

¿Dirección de los resultados? (consignar las puntuaciones obtenidas, que pueden venir dadas en medias y desviaciones típicas, valores t y F, valores r, Chi-cuadrado, proporciones o porcentajes, u otros estadísticos alternativos, acompañados de estadístico complementarios como el tamaño del grupo, nivel de significación, grados de libertad, etc.):

- ___ **Efectos favorables** (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).
- ___ **Efectos negativos** (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).
- ___ **Efectos nulos** (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

*Medición pre-test/o Grupo experimental:

Estadístico 1: _____

Estadístico 2: _____

Estadístico 3: _____

Estadístico 4: _____

Estadístico 5: _____

*Medición post-test/o Grupo control:

Estadístico 1: _____

Estadístico 2: _____

Estadístico 3: _____

Estadístico 4: _____

Estadístico 5: _____

Interacción entre variables-resultado: _____

B-4 DISCUSIÓN

Principales **conclusiones** obtenidas por el autor/es en el apartado Discusión/Conclusiones, etc., por orden de aparición (consignar con brevedad, pero lo más literalmente posible):

1a _____

_____ 2a _____

3a _____

4a _____

_____ 5a _____

Previsión de **generalización** del estudio que hacen los autores:

Principales **sugerencias** de los autores para la investigación futura en el área (consignar por orden de aparición, lo más literalmente posible):

1^a _____

2^a

3^a

APÉNDICE 5

BASES DE DATOS PARA LA CODIFICACIÓN EN WORD PERFECT.
Instrucciones para la introducción de la información de los estudios
analizados en la base de datos de Word Perfect, posteriormente descartada
y sustituida por Dbase.

¿Cómo introducir la información en el Disquete?

1. El uso del disquete para la introducción de información presupone el empleo por parte del codificador de un ordenador personal, que tenga instalado el programa de tratamiento de textos Word Perfect 5.1, ya que la base de datos utilizada aquí forma parte de este programa.

2. Para entrar en esta base de datos, siga los siguientes pasos:

- entre en el programa Word Perfect, escribiendo **cd WP51**, y posteriormente **wp**
- entre en la unidad A o disquete, cambiando el directorio
- para acceder a la base de datos, en la que se codificará la información pulse **F5** y seleccione el documento META, pulsando **1** [recuperar].

3. Una vez que recupere el documento META, podrá ver en pantalla una serie de nombres seguidos, correspondientes a los nombres de los ítemes o campos, en que se estructura el archivo de la información. En la parte izquierda de la línea de estado (la línea inferior de su pantalla) aparecerá la siguiente información: Campo: AUTORES.

Mueva el cursor hacia abajo, pulsando **Flecha-abajo**, hasta que el cursor atraviese una doble línea que separa el conjunto de los nombres de campo. Tras esta barrera de doble línea aparecerá el nombre de los autores y otras informaciones correspondientes al primer estudio que debe codificar. Todos estos ítemes/campos ya han sido codificados para cada estudio (AUTORES, FECHA, TITULO TRABAJO, . . .etc. hasta el campo número diez inclusive), por lo que no debe ya codificarlos. Sólo pasará a través de ellos, moviendo el cursor hacia abajo mediante la tecla **Flecha-abajo**.

4. A partir del ítem/campo NUMERO AUTORES puede iniciar el proceso de codificación de información, del siguiente modo:

-estando a la vista en la línea de estado el "Campo: NUMERO AUTORES", introduzca la información correspondiente al ítem/campo NUMERO AUTORES, según se especifica en el Manual.

-cuando termine de introducir esta información pulse la tecla **F9**, con lo que aparecerá en pantalla el mensaje {FIN DE CAMPO}, y en la línea de estado el nombre correspondiente al siguiente ítem/campo que debe ser introducido. En este caso el "Campo: DISCIPLINAS AUTORES".

-estando a la vista en la línea de estado el "Campo: DISCIPLINAS AUTORES", introduzca la información correspondiente al mismo, según se especifica en el Manual. Una vez introducida esta información, pulse la tecla **F9**, con lo que aparecerá en pantalla el mensaje {FIN DE CAMPO}, y en la línea de estado el nombre del siguiente ítem/campo que debe ser introducido. Y así sucesivamente.

-¡muy importante!: el paso de un campo a otro deberá hacerse en todos los casos pulsando la tecla **F9** (y **NO** RETORNO). También cuando un campo no contenga información alguna, y se encuentre, por ello, vacío.

-una vez codificadas las informaciones correspondientes a todos los ítems/campos de un estudio concreto, habrá de terminar la codificación del mismo pulsando para ello **Mayúscula/F9**, y seleccionando la opción **2** [FIN DE REGISTRO] del menú que aparecerá en la línea de estado. Con ello se mostrará en pantalla el mensaje {FIN DE REGISTRO}, aparecerá una doble línea divisoria, y el cursor se situará debajo de ella, para comenzar la codificación del siguiente estudio o registro.

5. En síntesis: todo el proceso de introducción de la información en la base de datos se controla mediante el empleo de dos teclas:

-para terminar un campo o ítem, y pasar al siguiente, se pulsa **F9**

-para terminar un registro o estudio, y pasar al siguiente, se pulsa **Mayúscula/F9** y después **2**.

6. En cualquier momento de este proceso (con un registro terminado o incompleto) podrá detener su trabajo y suspender la sesión de codificación, tomando, eso sí, la precaución de archivar la información hasta ese punto codificada. Para ello, se emplea el mecanismo estándar de Word Perfect. Esto es, se pulsa **F7** [Salir], y ante la pregunta **¿Archivar documento?** se pulsa **S** [SI].

Asimismo, conviene, como precaución para evitar el borrado accidental de la información ya codificada, archivar periódicamente la información introducida, usando para ello la tecla **F10**.

APÉNDICE 6

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 1). Primera versión del Manual de codificación/vaciado de información, que acompañaba a la Primera plantilla de codificación (Apéndice 4). Integrado por una introducción y cinco bases de datos, que definen y ejemplifican cada entrada de información.

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 1)

Introducción

El objeto de esta investigación es llevar a cabo una meta-evaluación de diversos programas de tratamiento realizados en países europeos. Para ello es necesario que cada uno de estos programas sea codificado por, al menos, dos evaluadores independientes.

Para efectuar la codificación de cada estudio de modo sistemático se han preparado dos instrumentos básicos: (1) un sencillo programa informático de base de datos (incluido en el disquete que se acompaña), que permite la transcripción directa de la información codificada; y (2) este manual de codificación, que explica y ejemplifica el modo de codificación de cada ítem.

Pautas para la codificación

1. Para la codificación de cada estudio, el esquema de trabajo propuesto a los codificadores es el siguiente: en primer lugar, se procederá a la lectura detenida del estudio; y en segundo término, se entrará en la base de datos, y siguiendo el manual de codificación, se irá respondiendo a cada ítem, mediante una segunda lectura del estudio.
2. Se ha previsto controlar el tiempo que cada codificador invierte en la lectura y codificación de cada estudio. Para ello se han incluido dos ítemes: uno de ellos, al principio de la codificación, denominado TEMPOLECTU requiere que el codificador indique el tiempo invertido en la lectura del trabajo; otro, al final de la codificación, llamado TEMPOCODI solicita el tiempo empleado en el proceso de codificación, o introducción de la información requerida en el programa de base de datos.
3. Con carácter general, los codificadores deberán atenerse al literal de los informes analizados, realizando el menor número posible de inferencias. Pese a ello, muchos de los ítemes requerirán de los codificadores algún nivel de inferencia. Por esta razón, en una serie de ítemes se pide que el codificador

valore el grado de inferencia que ha tenido que realizar para su cumplimentación en la siguiente escala: Inferencia: 0=Baja/1=Media/2=Alta.

4. En este Manual se utilizan dos tipos de letra: normal (MAYÚSCULA y minúscula), y **negrita** (más visible o definida). La letra normal se emplea para referirnos a los diversos ítemes o campos que deben ser cumplimentados, que aparecen numerados en consonancia con los campos del programa informático. La **negrita** se utiliza, en todos los casos, para realizar las diversas definiciones de conceptos o aclaraciones sobre el modo de codificar cada ítem.

5. Con frecuencia se pide al codificador que, como respuesta a ciertos ítemes, transcriba literalmente lo expresado por los autores. Siempre que se transcriban párrafos literales, éstos deberán consignarse entrecomillados, expresando finalmente la página del trabajo original de la que se han tomado (por ejemplo: "....." (p.64)). De este modo podrán diferenciarse claramente lo que son párrafos literales de los autores de las apreciaciones, síntesis o inferencias que realiza el propio codificador.

6. El codificador dispone de un número máximo preestablecido de líneas o caracteres para responder a cada ítem. El programa informático no permite que se excedan estos máximos.

¿Cómo introducir la información en el Disquete?

1. El uso del disquete para la introducción de información presupone el empleo por parte del codificador de un ordenador personal tipo IBM-AT. El disquete que se acompaña lleva instalado el programa DBase III-Plus, y en él se han abierto un conjunto de cinco Registros, que permiten la introducción de todos los datos.

2. Para codificar un estudio (en términos informáticos, rellenar un registro) es necesario entrar en la base de datos, e ir, sucesivamente, llamando a cada una de las cinco bases de datos creadas, denominadas BASE1, BASE2, BASE3, BASE4 y BASE5. Según puede verse en el manual, todas las bases de datos comienzan con un campo llamado NUMERODOCU, para consignar el

número correspondiente a cada uno de los estudios que se codifican. El mismo número se repetirá, pues, en cada una de las cinco bases de datos, para cada estudio.

3. En cualquier momento de este proceso (con un registro terminado o incompleto) podrá detener su trabajo y suspender la sesión de codificación, tomando, eso sí, la precaución de archivar la información hasta ese punto codificada. Para ello, se pulsa **Control-End**. Posteriormente, ya está en condiciones de abandonar el programa Dbase.

4. **MUY IMPORTANTE:** toda la información deberá ser introducida en mayúsculas y sin acentos.

CAMPOS PARA LA CODIFICACIÓN

ENTRAR EN EL PRIMER REGISTRO: BASE1.

1. NUMERODOCU

Cada estudio llevará un número para su identificación dentro de la muestra. Este número ya vendrá dado al codificador.

2. NOMBRECODI

Nombre del codificador

3. IDIOMADOCU

Idioma del documento

4. TEMPOLECTU

Tiempo invertido en la lectura previa del trabajo, antes de la codificación. Consignar en minutos.

P.e. 95

En este momento conviene que el codificador tome nota de la hora para poder responder más adelante al ítem TIEMPOCODI, que es el tiempo empleado en el proceso de codificación.

A-IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

5. AUTORES

P.e. Anguera Argilaga, M. T.

6. FECHA

P.e. (1991).

7. TITULO

P.e. Proceso de categorización.

8. COMPILADOR

P.e. En M. T. Anguera Argilaga (Ed.),

9. REVILIBRO

Metodología observacional en la investigación psicológica (Vol.I,

Fundamentación (1)),

10. PÁGINAS

P.e. 115-167.

11. CIUDAD

P.e. Barcelona:

12. EDITORIAL

P.e. PPU.

13. DESCRIPTO1

No rellenar

14. DESCRIPTO2

No rellenar

15. DESCRIPTO3

No rellenar

16. NUMAUTORES

Número de autores, en cifra.

17. DISCIPLINA

Si aparecen en el estudio, se consignarán por orden de autores.

p.e. Psicología/Pedagogía/etc.

18. NACIONALID

Nacionalidades de los autores. Si aparecen en el estudio se consignarán por orden de autores.

p.e. española/alemana/etc.

19. SEXOS

Según el sexo de los nombres de los autores, en el orden en que éstos aparecen, siendo H=Hombre y M=Mujer.

p.e. H/M/H/H,etc.

20. OPERADORES

Los evaluadores -autores del estudio- participaron como operadores del programa.

Definición: operador es aquel que ejecuta directamente con los sujetos el programa de intervención, o bien ha intervenido en el entrenamiento de los

profesionales encargados de dicha intervención.

Si aparece este dato en el estudio, se consignará T (True) (incluso aunque sólo algún autor haya sido operador del programa)/F (False) en caso contrario.

21. FUENTE

Fuente de localización del trabajo

1= Posesión Previa

2= Obtenido de los autores en Congresos, Jornadas, etc.

3= Dialog System

4= Pascal System

5= Mailing Correo

6= Biblioteca Centre d'Estudis (por revisión directa)

7= Referencia facilitada por Centros de Documentación Extranjeros o Internacionales

8= Otras (especificar)

El codificador no deberá cumplimentar este ítem.

B-DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

B-1 FILOSOFÍA DEL PROGRAMA/INTRODUCCIÓN

22. LITERATURA

Principales trabajos previos, relativos al problema y programa planteados, referenciados por el autor/autores.

Citar autores y fechas, en la forma estándar (APA).

p.e. Lösel & Köferl (1989)/Garrido y Pérez (1992)/etc.

Objetivo/s concretos del estudio/programa.

Definición: "meta o fin perfectamente delimitado al cual se dirige el conjunto de acciones concatenadas que constituyen el programa".

Reproducir para cada uno de los objetivos el párrafo o párrafos esenciales literalmente.

p.e. 1- reducir la conflictividad de los sujetos, 2- incrementar su nivel de lectoescritura, 3- mejorar sus hábitos higiénicos, 4- reducir su reincidencia, 5-etc.

23.OBJETIVO1

24.INFOBJE1

Consignar el nivel de inferencia del objetivo 1: 0=baja / 1=media / 2=alta.

IMPORTANTE: a partir de ahora diferentes campos vendrán seguidos de campos que comienzan por **INF+NOMBRE DE CAMPO (o similar) PRECEDENTE**. En todos estos casos deberá consignarse el nivel de inferencia que se ha realizado en el campo anterior, en la siguiente escala: **0=baja / 1=media / 2=alta**

25.OBJETIVO2

26.INFOBJE2

27.OBJETIVO3

28.INFOBJE3

29.OBJETIVO4

30.INFOBJE4

31.OBJETIVO5

32.INFOBJE5

Hipótesis explicitadas.

Definición: "Conjetura o suposición relativa a la posible existencia de relaciones entre variables, y, en su caso, acerca de la naturaleza y límites de dichas relaciones, y que deberá someterse a contrastación empírica".

Reproducir para cada hipótesis los párrafos esenciales literalmente.

p.e. 1- los delincuentes que hayan cumplido más largas condenas reincidirán más, 2- peores condiciones carcelarias producirán mayor nivel de reincidencia, 3-etc.

33.HIPOTESIS1

34.INFHIP1

35.HIPOTESIS2

36.INFHIP2

37.HIPOTESIS3

38.INFHIP3

39.HIPOTESIS4

40.INFHIP4

41.HIPOTESIS5

42.INFHIP5

43.MODELOTEOR

Modelo teórico de soporte para la intervención.

Definición: "Estructura de referencia a modo de guía o pauta en la elaboración del programa que se sitúa en el corpus teórico al cual se adscribe éste y la base empírica que proporciona la realidad".

Reproducir el párrafo o párrafos esenciales literalmente.

p.e. ...

44.INFMODEL

45.DESCRIPCIO

El presente documento describe

1= una idea-propuesta de intervención (no elaborada)

2= un proyecto, elaborado, aunque no puesto en práctica

3= un programa ya aplicado, aunque sin evaluación alguna

4= un programa ya aplicado, con evaluación cualitativa

5= un programa ya aplicado, con evaluación cuantitativa

6= un programa ya aplicado, que incluye tanto evaluación cualitativa como cuantitativa

Consignar el número correspondiente a la opción elegida.

46. INFDESCRIP

B-2 MÉTODO

Características de la muestra

47. NUMSUJETOS

Número total de sujetos integrantes de la muestra.

Consignar en cifras.

48. NUMSUGRUP1

Número de sujetos del Grupo 1

Consignar en cifras.

49. NUMSUGRUP2

Número de sujetos del Grupo 2

Consignar en cifras.

50. NUMSUGRUP3

Número de sujetos del Grupo3

Consignar en cifras.

51. NUMSUGRUP4

Número de sujetos del Grupo4

Consignar en cifras.

52. NUMSUGRUP5

Número de sujetos del Grupo5

Consignar en cifras.

53. NUMSUGRUP6

Número de sujetos del Grupo 6

Consignar en cifras.

54. REPRESENTA

Representatividad de la muestra

Definición: "Constituye uno de los atributos básicos de toda selección aleatoria de sujetos a partir de una población previamente definida, y permite inferir los resultados obtenidos".

Si se menciona la representatividad de la muestra, valorarla, a juicio del codificador en Alta/Media/Baja, transcribiendo literalmente -entrecomillado- el párrafo que justifique tal valoración. Si no se menciona, valorar la representatividad en Alta/Media/Baja.

55. INFREPRE

Características Personales y Sociales:

56. EDADES

Se consignarán en cifras los datos referidos a la edad de la muestra, o a cada uno de los grupos integrantes de ésta, como por ejemplo: edad media (moda, etc), rango de edades, etc., tal y como aparezcan estos datos en el informe. p.e. grupo 1: edad media=26,8 años (rango entre 21-43)/grupo 2: edad media= 19,3 años (rango entre 16-21)/ grupo 3: etc.

57. SEXO (H=Hombres/M=Mujeres)

Se consignará la información sobre el sexo de los sujetos -grupos- integrantes de la muestra.

P.e. grupo 1: H / grupo 2: M / grupo 3: 25 H y 23 M.

58. RAZA

En ciertos estudios puede que la información relativa a la raza de los sujetos sea relevante.

P.e. grupo 1: gitanos / grupo 2: árabes / grupo 3: españoles.

59. STATUSFAMI

Status familiar/marital

Ídem si aparece constancia en el informe.

60. NIVEL SOCIO

Nivel socio-cultural

Ídem si aparece constancia en el informe.

61. NIVEL ACADE

Nivel académico

Ídem si aparece constancia en el informe.

Características Delictivas y de Reinserción de los Sujetos

62. PRIMARIEDAD

Primariedad/Reincidencia:

1= Primarios

2= Reincidentes

3= Multireincidentes

Se consignará el número correspondiente a la característica delictiva de los sujetos de la muestra o de los grupos de la misma.

p.e. Si la muestra está formada por un único grupo: 2

Si la muestra tiene varios grupos: Grupo 1: 1 / Grupo 2: 3 / Grupo 3: 2

63. TIPO DELITO

Tipos de delitos cometidos:

1= Contra la propiedad

2= Contra las personas

3= Delitos sexuales

4= Tráfico de drogas

5= Otros (especificar)

Ídem que el ítem anterior.

Condenas aplicadas:

64. PENAS

Modalidad de la pena impuesta

**Especificar el tipo de pena aplicada a la muestra o a los grupos de la misma.
p.e. Grupo 1: Privación de libertad / Grupo 2: Probation / Grupo 3: Trabajo en beneficio de la comunidad / Grupo 4: etc.**

65. DURACIÓN

Especificar la duración de la pena impuesta a la muestra o a los grupos de la misma, en años y meses.

p.e. 2 años y 3 meses.

66. FINALIZACION

Modo de finalización

1= en prisión

2= en semilibertad

3= en libertad bajo palabra o liberación condicional

4= otros (especificar)

Consignar el número correspondiente a la forma de terminación de la condena impuesta por parte de la muestra o grupos de la misma.

p.e. Grupo 1: 1 / Grupo 2: 3 / Grupo 3: etc.

Factores de reinserción:

67. CONTEXTO

Describir, lo más literalmente posible, el tipo de barrio, contexto, etc. al que vuelven los sujetos tras su excarcelación.

68. TRABAJO

¿Disponen de un trabajo al finalizar la condena?

Consignar SI/NO y, en su caso, el nivel de especialización y estabilidad del mismo.

p.e. SI, como jardineros de la administración local, con un contrato de 6 meses.

69. DROGODEPEN

¿Son drogodependientes al finalizar la condena?

Consignar SI/NO, y, en su caso, tipo de adicción y gravedad del problema.

70.SERVISOCIA

¿Cuentan con apoyo de algún programa específico de reinserción, servicios sociales, etc?

Consignar SI/NO y, en su caso, describir breve y literalmente el tipo de recurso social utilizado.

71.NUMCENTROS

Consignar el número de centros, prisiones, barrios, etc. en que se llevó a cabo la intervención descrita.

p.e. 1 prisión de jóvenes.

72.NUMUNIDADE

Consignar el número de unidades distintas de sujetos a quienes se aplicó la intervención, aunque fuera dentro del mismo centro, prisión, barrio, etc.

p.e. 3 fases o unidades, dentro de una prisión integrada por cinco unidades.

73.MUESTREO

Procedimiento de muestreo (o de elección del grupo o grupos de sujetos)

Describir lo más literalmente posible el sistema empleado para la selección o elección de los sujetos o del grupo o grupos.

p.e. Sujetos menores de 21 años.

p.e. Selección al azar.

p.e. Sujetos con condenas inferiores a 2 años.

74.INFMUESTRE

75.CAMBIOS

Cambios operados en el/los grupos (tamaño, composición, etc.) a lo largo del programa

Constatar si la composición de la muestra ha sufrido alguna variación en su tamaño, composición, etc. a lo largo del proceso de intervención/evaluación.

p.e. Durante la fase inicial del programa, la muestra estaba integrada por 125 sujetos. En la segunda fase interventiva quedaban 112 sujetos y en la tercera 95 sujetos. Durante el período de seguimiento sólo se pudo contactar con 55 sujetos.

CAMBIO DE REGISTRO: BASE2

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

Variables del contexto de aplicación (centro juvenil, prisión, comunidad, barrio, etc.):

2. LUGAR

Lugar de la intervención:

- 1= Centro de reforma juvenil
- 2= Prisión de jóvenes (menores de 21 años)
- 3= Prisión de adultos
- 4= Comunidad
- 5= Otros

Reflejar el número correspondiente al lugar en el que se realizó la intervención . Describir brevemente el lugar.

p.e. 1 / Se trata del centro penitenciario de Santa Perpètua de la Mogoda, destinado a jóvenes penados entre 16 y 21 años, integrado por 4 módulos con una capacidad para 100 internos cada módulo.

3. CENTRO

Si se trata de un centro es:

- 1= Cerrado
- 2= Semi-abierto
- 3= Abierto
- 4= Otros

Consignar el número correspondiente. Describir brevemente si es necesario.

p.e. 1 / aunque los internos de la muestra disfrutaban de permisos de salida periódicos.

4. CIUDAD

Ciudad de localización

p.e. Santa Perpètua de la Mogoda

5. PROVINCIA

Provincia o Estado de localización

p.e. Barcelona

6. PAÍS

País de localización

p.e. España

7. FINANCIACION

Fuente de financiación:

1= Pública

2= Privada

3= Otros

Consignar el número correspondiente al tipo de financiación. Describir si es necesario.

p.e. 3 / la financiación del programa corrió a cargo del ayuntamiento de Santa Perpètua de Mogoda y de la Asociación Benéfica "Socorrer al Preso".

8. COSTE

Coste o presupuesto total del programa:

Si aparece en el informe, consignar en cifras el coste total atribuido a este programa, así como el tipo de moneda.

p.e. 10.000,- libras esterlinas, excluidos los gastos de personal.

Tratamiento/intervención

9. TRATAMIENTO

Definición y naturaleza del tratamiento o intervención

Definición: "Conjunto de acciones de diversa índole, concatenadas entre sí, que pretenden resolver la necesidad expresada en el objetivo".

Reproducir lo más literalmente posible, en un máximo de 6 líneas.

p.e. En términos generales, "la intervención aplicada consistió en un conjunto de sesiones grupales dirigidas por un pedagogo especializado en Técnicas de Desarrollo Moral, y enfocadas a movilizar el replanteamiento de los valores sociales" (p. 62).

10. INFTRATA

11. MODALIDAD

Modalidad de la intervención

Definición: "Atributos que caracterizan el programa (intervención puntual/continuada, uni-nivel/multi-nivel, etc.)".

12. INFMODALI

Actividades de intervención (por orden de aplicación):

Definición: raramente un programa viene constituido por la aislada aplicación de una determinada técnica interventiva. Más corrientemente un programa integra una serie de acciones o actividades con objetivos distintos, aunque complementarios. Cada una de estas acciones puede incluir, a su vez, la aplicación de una serie de técnicas diferentes.

Por actividad o acción interventiva concebimos un paquete de actuaciones con cierto objetivo común.

Mientras que una técnica es un concepto más limitado que suele corresponderse con los nombres estándares de ciertas estrategias psicológicas y otras (entrevista, dinámica de grupo, economía de fichas...etc.).

P.e. en un programa se incluyó una actividad inicial de "formación de los monitores" que tenían que aplicarlo. Las técnicas empleadas para ello fueron "clases teóricas sobre aspectos básicos de modificación de conducta" y, tras ello, "entrenamiento directo en el uso de estas técnicas".

13. ACTIVIDAD1

Describir la primera actividad o acción interventiva enunciada por el autor.
p.e. La primera acción interventiva consistió en "informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa" (p2).

14. INFACTIVI1

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

15. TECNICA1A

Técnica 1ª

p.e. Entrevista individual

¿Cuál fue su intensidad?

16. SESIONES1A

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

17. DURACION1A

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

18. FRECUEN1A

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 vez por semana

19. FORMATO1A

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 1

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica indicando si la misma se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada entrevista individual comenzaba con una presentación del tema por parte del monitor; a continuación instaba al sujeto a manifestar su opinión al respecto; se debatían los diversos puntos de vista; y el monitor finalizaba la sesión animando al sujeto a trabajar con el grupo durante la semana siguiente.

20. INFORMA1A

21. TECNICA1B

Técnica 2ª

Ídem técnica 1ª

¿Cuál fue su intensidad?

22. SESIONES1B

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

23.DURACION1B

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

24.FRECUEN1B

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

25.FORMATO1B

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 2

Ídem anterior

26.INFFORMA1B

27.TECNICA1C

Técnica 3ª

Ídem anterior

¿Cuál fue su intensidad?

28.SESIONES1C

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

29.DURACION1C

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

30.FRECUEN1C

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

31.FORMATO1C

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 3

Ídem anterior

32.INFFORMA1C

33.PSICO1

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de estas técnicas

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 1ª actividad interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aprendizaje vicario de los sujetos de habilidades de interacción / 2- Elevación del nivel de autoestima / 3- desinhibición de la afectividad.

34.INFPSICO1

35.ACTIVIDAD2

Describir, en un máximo de 2 líneas, la primera actividad o acción interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva se dirigió a informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa.

36.INFACTI2

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

37.TECNICA2A

Técnica 1ª

p.e. Entrevista individual

¿Cuál fue su intensidad?

38.SESIONES2A

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

39.DURACION2A

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

40.FRECUEN2A

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 vez por semana

41.FORMATO2A

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 1

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica, en un máximo de 6 líneas, indicando si la técnica se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada entrevista individual comenzaba con una presentación del tema por parte del monitor; a continuación instaba al sujeto a manifestar su opinión al respecto; se debatían los diversos puntos de vista; y el monitor finalizaba la sesión animando al sujeto a trabajar con el grupo durante la semana siguiente.

42.INFFORMA2A

43.TECNICA2B

Técnica 2ª

Ídem técnica 1ª

¿Cuál fue su intensidad?

44.SESIONES2B

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

45.DURACION2B

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

46.FRECUEN2B

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

47.FORMATO2B

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 2

Ídem anterior

48.INFFORMA2B

49.TECNICA2C

Técnica 3ª

Ídem anterior

¿Cuál fue su intensidad?

50.SESIONES2C

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

51.DURACION2C

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

52.FRECUEN2C

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

53.FORMATO2C

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 3

Ídem anterior

54.INFFORMA2C

55.PSICO2

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de estas técnicas

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 1ª actividad interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aprendizaje vicario de los sujetos de habilidades de interacción / 2- Elevación del nivel de autoestima / 3- desinhibición de la afectividad.

56.INFPSICO2

SIGUIENTE REGISTRO: BASE3

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. ACTIVIDAD3

Describir, en un máximo de 2 líneas, la primera actividad o acción interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva se dirigió a informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa.

3. INFACI3

Técnicas empleadas (por orden de aplicación):

4. TECNICA3A

Técnica 1ª

p.e. Entrevista individual

¿Cuál fue su intensidad?

5. SESIONES3A

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

6. DURACION3A

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

7. FRECUEN3A

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 vez por semana

8. FORMATO3A

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 1

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica indicando si la

técnica se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada entrevista individual comenzaba con una presentación del tema por parte del monitor; a continuación instaba al sujeto a manifestar su opinión al respecto; se debatían los diversos puntos de vista; y el monitor finalizaba la sesión animando al sujeto a trabajar con el grupo durante la semana siguiente.

9. INFORMA3A

10. TECNICA3B

Técnica 2ª

Ídem técnica 1ª

¿Cuál fue su intensidad?

11. SESIONES3B

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

12. DURACION3B

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

13. FRECUEN3B

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

14. FORMATO3B

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 2

Ídem anterior

15. INFORMA3B

16. TECNICA3C

Técnica 3ª

Ídem anterior

¿Cuál fue su intensidad?

17. SESIONES3C

Número total de sesiones o dosis aplicadas

Ídem anterior

18. DURACION3C

Duración de cada una de las sesiones

Ídem anterior

19. FRECUEN3C

Frecuencia temporal de las sesiones

Ídem anterior

20. FORMATO3C

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 3

Ídem anterior

21. INFORMA3C

22. PSICO3

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de estas técnicas

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 1ª actividad interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aprendizaje vicario de los sujetos de habilidades de interacción / 2- Elevación del nivel de autoestima / 3- desinhibición de la afectividad.

23. INFPSICO3

24. DURACIÓN

¿Cuánto duró la intervención en su conjunto?

Consignar el tiempo de duración del proceso interventivo (incluyendo intervención, evaluación y seguimiento) en años/meses/días (en números).

Puede suceder que no figure la duración de alguna de las partes, por lo que se constatará, a continuación del tiempo, la/s fases tenida/s en cuenta para su cómputo.

p.e. 01/03/15 (fases intervención y evaluación)

p.e. 00/02/20 (todas las fases)

25.INFDURACI

26.INTENSIDAD

¿Varió la intensidad de la intervención a lo largo del tiempo?

Informar, en caso de suceder, de la variación de la intensidad de la intervención.

p.e. 3 primeras semanas: 1 sesión diaria de 1 hora / semanas 4-5: 3 sesiones semanales de 1 hora.

27.INFINTENSI

Profesionales de la intervención:

28.NUMPROFESI

Número de profesionales

Se refiere al número de monitores/educadores/etc. que participaron directamente en el proceso interventivo y aplicación de las técnicas de tratamiento. No se incluirán en el cómputo aquellas personas que sólo llevaron a cabo acciones de evaluación o investigación sobre el proceso.

29.FORMACION

Formación de los profesionales

Enunciar las profesiones o formación de los profesionales anteriormente citados.

p.e. Psicólogo/Pedagogo/Trabajador Social

Definición de Variables:

Variables Manipuladas (o Independientes) (VIs):

Definición: "Aquella/s sobre la/s que se ejerce un dominio por parte del que aplica las sanciones iterventivas.

Este dominio puede adoptar dos formas:

a) Variable activa: cuando los valores de la V.I. han sido programados y logrados en virtud del dominio ejercido.

b) Variable asignada: cuando se asignan los valores que la V.I. posee en

virtud de la propia realidad y se "aprovechan" para constituir los distintos niveles de la V.I."

30.VI1

Describir, lo más literalmente posible, la primera VI aplicada en el proceso interventivo.

p.e. se llevó a cabo "una reorganización ambiental de la institución juvenil, consistente en pintar de azul celeste las paredes de las habitaciones, e instalar letreros anunciadores de las actividades que se ponían en marcha en los tabloneros de las salas de recreo" (p.37).

31.INFVI1

32.VI1ACTIVA

VI1: 1=activa / 2= asignada

Consignar número correspondiente.

33.NIVEL1A

Nivel1

p.e. en la Unidad 1 no se efectuó ningún cambio ambiental.

34.NIVEL1B

Nivel2

p.e en la Unidad 2 se "pintaron las paredes de las habitaciones", pero no se instalaron letreros anunciadores (p.39).

35.NIVEL1C

Nivel3

p.e en la Unidad 3 se efectuó el cambio ambiental completo: se pintaron las paredes y se instalaron carteles anunciadores.

36.VI2

Ídem VI

37.INFVI2

38.VI2ACTIVA

VI2: 1= activa / 2= asignada

Consignar número correspondiente.

39. NIVEL2A

Nivel1

Ídem

40. NIVEL2B

Nivel2

Ídem

41. NIVEL2C

Nivel3

Ídem

42. VI3

Ídem VI

43. INFVI3

44. VI3ACTIVA

VI3: 1= activa / 2= asignada

Consignar número correspondiente.

45. NIVEL3A

Nivel1

Ídem

46. NIVEL3B

Nivel2

Ídem

47. NIVEL3C

Nivel3

Ídem

48. TRIANGULAC

¿En el caso de la VI3. activas, qué técnicas se emplearon para la recogida de

información sobre las mismas? ¿Se utilizó triangulación?

Definición de triangulación: "Convergencia entre los resultados obtenidos en un estudio (evaluativo) a partir de, como mínimo, haber utilizado tres técnicas distintas de recogida de datos".

Describir las técnicas utilizadas si se mencionan.

49. ASIGNADAS

¿En el caso de las VIs. asignadas, se especificaron suficientemente? 1= si / 2= no

Consignar el número correspondiente, y realizar una sucinta valoración.

p.e. 1. La variable sexo quedó claramente especificada, mientras que la variable edad aparece con cierto grado de confusión, ya que algunos de los intervalos de edad se solapan.

50. INFASIGNA

SIGUIENTE REGISTRO: BASE4

1. NUMERODOCU

Variables Criteriales, Dependientes o Resultados, o Indicadores de resultados (VDs):

Definición: "Niveles de respuesta del (de los) sujeto(s) como consecuencia de la aplicación de una determinada intervención".

2. VD1

Describir, lo más literalmente posible, la primera VD evaluada.

p.e. Nivel de reincidencia del grupo de sujetos, "medido por el número de condenas que les fueron aplicadas en un periodo de 5 años de seguimiento" (p. 27)

3. INFVD1

4. NIVEL1A

Nivel1

p.e. 0 condenas

5. NIVEL1B

Nivel2

p.e. 1 - 3 condenas

6. NIVEL1C

Nivel3

p.e. 4 ó más condenas

7. INSTRUMEN1

¿Con qué instrumentos se midió la VD1?

Indicar y describir brevemente los instrumentos utilizados.

8. VD2

Ídem VD1

9. INFVD2

10. NIVEL2A

Nivel1

Ídem

11.NIVEL2B

Nivel2

Ídem

12.NIVEL2C

Nivel3

Ídem

13.INSTRUMEN2

¿Con qué instrumentos se midió la VD2?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

14.VD3

Ídem VD1

15.INFVD3

16.NIVEL3A

Nivel1

Ídem

17.NIVEL3B

Nivel2

Ídem

18.NIVEL3C

Nivel3

Ídem

19.INSTUMEN3

¿Con qué instrumentos se midió la VD3?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

20.VD4

Ídem VD1

21. INFVD4

22. NIVEL4A

Nivel1

Ídem

23. NIVEL4B

Nivel2

Ídem

24. NIVEL4C

Nivel3

Ídem

25. INSTUMENT4

¿Con qué instrumentos se midió la VD4?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

26. VD5

Ídem VD1

27. INFVD5

28. NIVEL5A

Nivel1

Ídem

29. NIVEL5B

Nivel2

Ídem

30. NIVEL5C

Nivel3

Ídem

31. INSTUMEN5

¿Con qué instrumentos se midió la VD5?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

Posibles Variables Extrañas:

Definición: "La que con su presencia contamina los efectos supuestos de la variable independiente, al confundirse con ella".

32.VE1

p.e. No se controló la variable edad

33.INFVE1

34.VE2

Ídem

35.INFVE2

36.VE3

Ídem

37.INFVE3

3839.GRUTRATA

Nº de grupos de tratamiento:

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo de tratamiento es aquél en que se interviene".

Consignar en cifra.

40.GRUCONTROL

Nº de grupos de control

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquélla sobre la que se ejerce la intervención-, grupo control es aquél en que no se interviene".

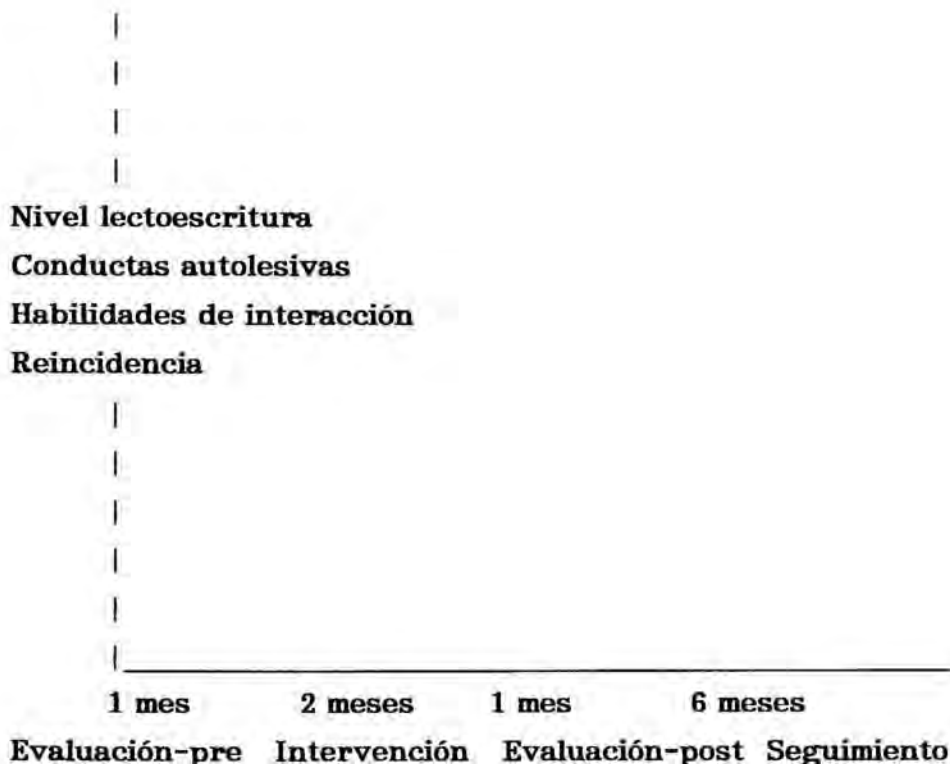
Consignar en cifra

Diseño

Esquema gráfico de las intervenciones/evaluaciones:

Dibujar en un eje cartesiano, en papel aparte fuera de la base de datos, el esquema básico del proceso interventivo/evaluativo. En el eje de abscisas, representar el tiempo, consignando los diversos momentos de la intervención y de la evaluación y seguimiento; en el eje de ordenadas, una referencia a las variables Criteriales evaluadas.

p.e.



41. DISEÑO

Tipo de diseño

Definición: "Estructura global de un estudio en la cual figuran las disposiciones que adoptan los datos respecto a su obtención y tratamiento, y subordinado todo ello al marco teórico de referencia del cual se parta".

Seleccionar un número

1= no existe

2= no se especifica un diseño estándar

3= se especifica un diseño estándar puntual (o sincrónico)

4= se especifica un diseño estándar de seguimiento en el tiempo (o diacrónico)

5= se especifica un diseño estándar mixto (sincrónico y diacrónico)

42. INF DISEÑO

43. NOM DISEÑO

Nombre del diseño

Consignar el nombre si los autores lo mencionan.

44. SEGUIMIENTO

Duración del seguimiento

Consignar el tiempo, en años, meses y días, que duró el seguimiento.

45. INF SEGUIMI

46. PROCESO

Proceso de seguimiento

Describir brevemente en qué consistió y cómo se llevó a cabo el seguimiento.

47. INF PROCESO

SIGUIENTE REGISTRO: BASE5

1. NUMERODOCU

B-3 RESULTADOS

2. HIPOTESIS

¿Se confirmaron las hipótesis planteadas?: SI/NO

Indicar si los autores consideran que SI/NO se confirmaron las hipótesis planteadas.

3. INFHIPOTE

RESULTADOS CUALITATIVOS

Definición: "Consecuencia de un tratamiento interpretativo de los datos".

4. RQUALITA1

Resultado Cualitativo 1

Consignar, lo más literalmente posible, el primer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó "una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas" (p.12).

5. INFRQUAL1

6. RQUALITA2

Resultado Cualitativo 2

Ídem

7. INFRQUAL2

8. RQUALITA3

Resultado Cualitativo 3

Ídem

9. INFRQUAL3

10. RQUALITA4

Resultado Cualitativo 4

Ídem

11.INFRQUAL4

12.RQUALITA5

Resultado Cualitativo 5

Ídem

13.INFRQUAL5

RESULTADOS CUANTITATIVOS

Definición: "Es la consecuencia de un análisis de datos en el que se han utilizado pruebas de significación estadística pertinentes en función del objeto del estudio y de la naturaleza de los datos. Los datos que en su origen son de naturaleza cualitativa (datos categóricos) también pueden ser objeto de análisis cuantitativo".

Consignar las puntuaciones obtenidas, que pueden venir dadas en medias y desviaciones típicas, valores t y F, valores r, Chi-cuadrado, proporciones o porcentajes, u otros estadísticos alternativos, acompañados de estadístico complementarios como el tamaño del grupo, nivel de significación, grados de libertad, etc.):

MEDICIÓN PRE-TEST/O GRUPO CONTROL:

14.PREESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

15.PREESTA2

Ídem

16.PREESTA3

Ídem

17.PREESTA4

Ídem

18.PREESTA5

Ídem

MEDICIÓN POST-TEST/O GRUPO EXPERIMENTAL

19.POSTESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición post-test o grupo experimental.

20.POSTESTA2

Ídem

21.POSTESTA3

Ídem

22.POSTESTA4

Ídem

23.POSTESTA5

Ídem

24.DIRERESUL

¿Dirección de los resultados?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

25.INFDIRERE

26.INTERACCI

Interacción entre variables-resultado

Consignar si se han producido interacciones entre las variables resultado, y en qué se concretan estas interacciones.

27.INFINTERAC

B-4 DISCUSIÓN

Principales conclusiones obtenidas por los autores:

Definición: "Valoración de los resultados de un estudio en función de las lagunas iniciales y de otros estudios similares que se pueden tomar como marco de referencia".

28. CONCLU1

Primera conclusión obtenidas por el autor/es en el apartado Discusión/Conclusiones, etc., por orden de aparición (consignar con brevedad, pero lo más literalmente posible).

P.e.

29. INFCONCLU1

30. CONCLU2

Ídem

31. INFCONCLU2

32. CONCLU3

Ídem

33. INFCONCLU3

34. CONCLU4

Ídem

35. INFCONCLU4

36. CONCLU5

Ídem

37. INFCONCLU5

38. GENERALIZA

Previsión de **generalización** del estudio que hacen los autores

Definición: "Posibilidad de obtención de resultados significativamente similares en la medida en que varíen distintas facetas del estudio (evaluadores, usuarios del programa, instrumentos utilizados en la recogida de datos, situaciones, momentos en el tiempo, etc.)".

39. INFGENERA

Principales **sugerencias** de lo autores para la investigación futura en el área

Definición: "Iniciativas que pueden adoptarse respecto al planteamiento, forma de obtención de sujetos, instrumentos o procedimiento a seguir en un estudio futuro, con la finalidad de optimizar el anterior en alguno de sus elementos".

40. SUGEREN1

Primera sugerencia de los autores para la investigación futura en esta área (consignar, por orden de aparición, lo más literalmente posible).

41. INFSUGERE1

42. SUGEREN2

Ídem

43. INFSUGERE2

44. SUGEREN3

Ídem

45. INFSUGERE4

46. TEMPOLECTU

Tiempo empleado en el proceso de codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 190

APÉNDICE 7

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 2). Tras la primera revisión de la Plantilla/Manual de codificación (Versión 1, en el Apéndice 5), éstos quedaron integrados por 232 ítemes, distribuidos a lo largo de seis Bases de Datos. Con la Versión 2 se llevó a cabo el pilotaje con objeto de probar a fondo la viabilidad y pertinencia de estos instrumentos (Manual y Plantilla/o Bases de datos) para la codificación de los estudios. Para ello, 20 trabajos, seleccionados al azar de entre los 215 estudios recogidos en ese momento (marzo de 1992), fueron codificados sucesivas veces por codificadores distintos, especialmente instruidos en el manejo de la Plantilla/Manual/Bases de Datos de codificación.

Toda la información codificada permitió obtener una serie de consultas en DBIV, con objeto de comparar las codificaciones repetidas. Con toda esta información se llevó a cabo una sesión de fiabilización por consenso de expertos de la Plantilla/Manual/Bases de Datos. Esta sesión tuvo lugar con mis directores de tesis, profesores María Teresa Anguera y Vicente Garrido. Posteriormente, se mantuvieron dos jornadas de trabajo con el profesor Julio Sánchez-Meca de la Universidad de Murcia, experto en meta-análisis. En estas sesiones, a la luz de la experiencia adquirida en la codificación piloto, se debatió la pertinencia de cada ítem de la plantilla, decidiendo la eliminación o reformulación de algunos de ellos.

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 2)

Introducción

El objeto de esta investigación es llevar a cabo una meta-evaluación de diversos programas de tratamiento realizados en países europeos. Para ello es necesario que cada uno de estos programas sea codificado por, al menos, dos evaluadores independientes.

Para efectuar la codificación de cada estudio de modo sistemático se han preparado dos instrumentos básicos: (1) un sencillo programa informático de base de datos (incluido en el disquete que se acompaña), que permite la transcripción directa de la información codificada; y (2) este manual de codificación, que explica y ejemplifica el modo de codificación de cada ítem.

Pautas para la codificación

1. Para la codificación de cada estudio, el esquema de trabajo propuesto a los codificadores es el siguiente: en primer lugar, se procederá a la lectura detenida del estudio; y en segundo término, se entrará en la base de datos, y siguiendo el manual de codificación, se irá respondiendo a cada ítem, mediante una segunda lectura del estudio.
2. Se ha previsto controlar el tiempo que cada codificador invierte en la lectura y codificación de cada estudio. Para ello se han incluido dos ítemes: uno de ellos, al principio de la codificación, denominado TEMPOLECTU requiere que el codificador indique el tiempo invertido en la lectura del trabajo; otro, al final de la codificación, llamado TEMPOCODI solicita el tiempo empleado en el proceso de codificación, o introducción de la información requerida en el programa de base de datos.
3. Con carácter general, los codificadores deberán atenerse al literal de los informes analizados, realizando el menor número posible de inferencias.
4. En este Manual se utilizan dos tipos de letra: normal (MAYÚSCULA y

minúscula), y **negrita** (más visible o definida). La letra normal se emplea para referirnos a los diversos ítemes o campos que deben ser cumplimentados, que aparecen numerados en consonancia con los campos del programa informático. La **negrita** se utiliza, en todos los casos, para realizar las diversas definiciones de conceptos o aclaraciones sobre el modo de codificar cada ítem.

5. El codificador dispone de un número máximo preestablecido de líneas o caracteres para responder a cada ítem. El programa informático no permite que se excedan estos máximos.

¿Cómo introducir la información en el Disquete?

1. El uso del disquete para la introducción de información presupone el empleo por parte del codificador de un ordenador personal tipo IBM-AT. El disquete que se acompaña lleva instalado el programa Dbase III-Plus, y en él se han abierto un conjunto de seis Bases de Datos, que permiten la introducción de todos los datos.

2. Para codificar un estudio (en términos informáticos, rellenar un registro) es necesario entrar en la base de datos, e ir, sucesivamente, llamando a cada una de las seis bases de datos creadas, denominadas BASE1, BASE2, BASE3, BASE4, BASE5 y BASE6. Según puede verse en el manual, todas las bases de datos comienza con un campo llamado NUMERODOCU, para consignar el número correspondiente a cada uno de los estudios que se codifican. El mismo número se repetirá, pues, en cada una de las cinco bases de datos, para cada estudio.

3. En cualquier momento de este proceso (con un registro terminado o incompleto) podrá detener su trabajo y suspender la sesión de codificación, tomando, eso sí, la precaución de archivar la información hasta ese punto codificada. Para ello, se pulsa **Control-End**. Posteriormente, ya está en condiciones de abandonar el programa Dbase.

4. **MUY IMPORTANTE:** toda la información deberá ser introducida en mayúsculas y sin acentos.

CAMPOS PARA LA CODIFICACIÓN

ENTRAR EN EL PRIMER REGISTRO: BASE1.

1. NUMERODOCU

Cada estudio llevará un número para su identificación dentro de la muestra. Este número ya vendrá dado al codificador.

2. NOMBRECODI

Nombre del codificador

3. IDIOMADOCU

Idioma del documento

4. DESCRIPCIO

El presente documento describe

- 1= una idea-propuesta de intervención (no elaborada)
- 2= un proyecto, elaborado, aunque no puesto en práctica
- 3= un programa ya aplicado, aunque sin evaluación alguna
- 4= un programa ya aplicado, con evaluación cualitativa
- 5= un programa ya aplicado, con evaluación cuantitativa
- 6= un programa ya aplicado, que incluye tanto evaluación cualitativa como cuantitativa

Consignar el número correspondiente a la opción elegida.

5. TEMPOLECTU

Tiempo invertido en la lectura previa del trabajo, antes de la codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 95

En este momento conviene que el codificador tome nota de la hora para poder responder al final al ítem TIEMPOCODI, que es el tiempo empleado en el proceso de codificación.

A-IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

6. AUTORES

P.e. **Anguera Argilaga, M.T.**

7. FECHA

P.e. **(1991).**

8. TITULO

P.e. **Proceso de categorización.**

9. COMPILADOR

P.e. **En M.T. Anguera Argilaga (Ed.),**

10. REVILIBRO

**Metodología observacional en la investigación psicológica (Vol.I,
Fundamentación (1)),**

11. PÁGINAS

P.e. **115-167.**

12. CIUDAD

P.e. **Barcelona:**

13. EDITORIAL

P.e. **PPU.**

14. DESCRIPTO1

No rellenar

15. DESCRIPTO2

No rellenar

16. DESCRIPTO3

No rellenar

17. NUMAUTORES

Número de autores, en cifra.

18. DISCIPLINA

Si aparecen en el estudio, se consignarán por orden de autores.

p.e. Psicología/Pedagogía/etc.

19. NACIONALIDAD

Nacionalidades de los autores. Si aparecen en el estudio se consignarán por orden de autores.

p.e. española/alemana/etc.

20. SEXOS

Según el sexo de los nombres de los autores, en el orden en que éstos aparecen, siendo H=Hombre y M=Mujer.

p.e. H/M/H/H,etc.

21. OPERADORES

Los evaluadores -autores del estudio- participaron como operadores del programa.

Definición: operador es aquel que ejecuta directamente con los sujetos el programa de intervención, o bien ha intervenido en el entrenamiento de los profesionales encargados de dicha intervención.

Si aparece este dato en el estudio, se consignará T (True) (incluso aunque sólo algún autor haya sido operador del programa)/F (False) en caso contrario.

22. FUENTE

Fuente de localización del trabajo

1= Posesión Previa

2= Obtenido de los autores en Congresos, Jornadas, etc.

3= Dialog System

4= Pascal System

5= Mailing Correo

6= Biblioteca Centre d'Estudis (por revisión directa)

7= Referencia facilitada por Centros de Documentación Extranjeros o

Internacionales

8= Otras

El codificador no deberá cumplimentar este ítem.

23.DOCUCOMP1

Referenciar el primer documento complementario utilizado para la codificación.

Definición: cualquier otro artículo, capítulo o documento en que aparezca información complementaria sobre el programa descrito en el documento principal.

p.e. E091 (García y Sancha, 1985)

24.DOCUCOMP2

Ídem

25.DOCUCOMP3

Ídem

B-DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO

B-1 FILOSOFÍA DEL PROGRAMA/INTRODUCCIÓN

26.LITERATURA

Principales trabajos previos, relativos al problema y programa planteados, referenciados por el autor/autores.

Citar autores y fechas, en la forma estándar (APA).

p.e. Lösel & Köferl (1989)/Garrido y Pérez (1992)/etc.

Objetivo/s concretos del estudio/programa.

Definición: "meta o fin perfectamente delimitado al cual se dirige el conjunto de acciones concatenadas que constituyen el programa".

Reproducir para cada uno de los objetivos el párrafo o párrafos esenciales literalmente.

p.e. 1- reducir la conflictividad de los sujetos, 2- incrementar su nivel de

lectoescritura, 3- mejorar sus hábitos higiénicos, 4- reducir su reincidencia, 5-etc.

27.OBJETIVO1

28.OBJETIVO2

29.OBJETIVO3

Hipótesis explicitadas.

Definición: "Conjetura o suposición relativa a la posible existencia de relaciones entre variables, y, en su caso, acerca de la naturaleza y límites de dichas relaciones, y que deberá someterse a contrastación empírica".

Reproducir para cada hipótesis los párrafos esenciales literalmente.

p.e. 1- los delincuentes que hayan cumplido más largas condenas reincidirán más, 2- peores condiciones carcelarias producirán mayor nivel de reincidencia, 3-etc.

30.HIPOTESIS1

31.HIPOTESIS2

32.HIPOTESIS3

33.MODELOTEOR

Modelo teórico de soporte para la intervención.

Definición: "Estructura de referencia a modo de guía o pauta en la elaboración del programa que se sitúa en el corpus teórico al cual se adscribe éste y la base empírica que proporciona la realidad".

Reproducir el párrafo o párrafos esenciales literalmente.

p.e. Este programa parte del supuesto teórico de que la mejora educativa de los sujetos producirá un incremento de su futuras posibilidades para la vida en sociedad sin delinquir.

B-2 MÉTODO

Características de la muestra

34. NUMSUJETOS

Número total de sujetos integrantes de la muestra.

Consignar en cifras.

35. GRUTRATA

Nº de grupos de tratamiento.

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquella sobre la que se ejerce la intervención-, grupo de tratamiento es aquél en que se interviene".

Consignar en cifra.

36. GRUCONTROL

Nº de grupos de control

Definición: "Siempre que se parta de la existencia de dos grupos que presentan igualdad de valores en todas las variables relevantes salvo en una -que es aquella sobre la que se ejerce la intervención-, grupo control es aquél en que no se interviene".

Consignar en cifra.

37. SUTRATA1

Número de sujetos del Grupo de tratamiento 1

Consignar en cifras.

38. SUTRATA2

Número de sujetos del Grupo de tratamiento 2

Consignar en cifras.

39.SUTRATA3

Número de sujetos del Grupo de tratamiento 3

Consignar en cifras.

40.SUTRATA4

Número de sujetos del Grupo de tratamiento 4

Consignar en cifras.

41.SUTRATA5

Número de sujetos del Grupo de tratamiento 5

Consignar en cifras.

42.SUCONTROL1

Número de sujetos del Grupo de control 1

Consignar en cifras.

43.SUCONTROL2

Número de sujetos del Grupo de control 2

Consignar en cifras.

44.SUCONTROL3

Número de sujetos del Grupo de control 3

Consignar en cifras.

45.SUCONTROL4

Número de sujetos del Grupo de control 4

Consignar en cifras.

46.SUCONTROL5

Número de sujetos del Grupo de control 5

Consignar en cifras.

47.REPRESENTA

Representatividad de la muestra

Definición: "Constituye uno de los atributos básicos de toda selección aleatoria de sujetos a partir de una población previamente definida, y permite inferir los resultados obtenidos".

Si se menciona la representatividad de la muestra, valorarla, a juicio del codificador en Alta/Media/Baja, transcribiendo literalmente el párrafo que justifique tal valoración. Si no se menciona, valorar la representatividad en Alta/Media/Baja.

Características Personales y Sociales de los sujetos:

48. EDADES

Se consignarán en cifras los datos referidos a la edad de la muestra, o a cada uno de los grupos integrantes de ésta, como por ejemplo: edad media (moda, etc), rango de edades, etc., tal y como aparezcan estos datos en el informe. p.e. grupo 1: edad media=26,8 años (rango entre 21-43)/grupo 2: edad media= 19,3 años (rango entre 16-21)/ grupo 3: etc.

49. SEXO (H=Hombres/M=Mujeres)

Se consignará la información sobre el sexo de los sujetos -grupos- integrantes de la muestra.

P.e. grupo 1: H / grupo 2: M / grupo 3: 25 H y 23 M.

50. RAZA

En ciertos estudios puede que la información relativa a la raza de los sujetos sea relevante.

P.e. grupo 1: gitanos / grupo 2: árabes / grupo 3: españoles.

51. STATUSFAMI

Status familiar/marital (S=solteros / C=casados / D=divorciados y separados)
Ídem si aparece constancia en el informe.

52. NIVELSOCIO

Nivel socio-económico

Ídem si aparece constancia en el informe.

53. NIVELACADE

Nivel académico (A=analfabetos / P=estudios primarios / F=formación profesional / B=bachillerato / U=estudios universitarios)

Ídem si aparece constancia en el informe.

Características Delictivas y de Reinserción de los Sujetos

54. PRIMARIEDA

Primariedad/Reincidencia:

1= Primarios: sujetos que no pasaron por el sistema de justicia con anterioridad.

2= Reincidentes: sujetos que anteriormente estuvieron en el sistema de justicia en 1 ocasión.

3= Multireincidentes: sujetos que anteriormente estuvieron en el sistema de justicia en 2 ó más ocasiones.

Se consignará el número correspondiente a la característica delictiva de los sujetos de la muestra o de los grupos de la misma.

p.e. Si la muestra está formada por un único grupo: 2

Si la muestra tiene varios grupos: Grupo 1: 1 / Grupo 2: 3 / Grupo 3: 2

55. TIPODELITO

Tipos de delitos cometidos:

1= Contra la propiedad

2= Contra las personas

3= Delitos sexuales

4= Tráfico de drogas

5= Otros (especificar)

Ídem que el ítem anterior.

p.e. tipo 1: 64% / tipo 2: 68%

Condenas aplicadas:

56. PENAS

Modalidad de la pena impuesta

Especificar el tipo de pena aplicada a la muestra o a los grupos de la misma.
p.e. Grupo 1: Privación de libertad / Grupo 2: Probation / Grupo 3: Trabajo en beneficio de la comunidad / Grupo 4: etc.

57. DURACION

Especificar la duración de la pena impuesta a la muestra o a los grupos de la misma, en años y meses.
p.e. 2 años y 3 meses.

58. FINALIZACION

Modo de finalización

1= en prisión

2= en semilibertad

3= en libertad bajo palabra o liberación condicional

4= otros (especificar)

Consignar el número correspondiente a la forma de terminación de la condena impuesta por parte de la muestra o grupos de la misma.
p.e. Grupo 1: 1 / Grupo 2: 3 / Grupo 3: etc.

Factores de reinserción:

59. CONTEXTO

Describir, lo más literalmente posible, el tipo de barrio, contexto, etc. al que vuelven los sujetos tras su excarcelación.

60. TRABAJO

¿Disponen de un trabajo al finalizar la condena?

Consignar SI/NO y, en su caso, el nivel de especialización y estabilidad del mismo.

p.e. SI, como jardineros de la administración local, con un contrato de 6 meses.

61.DROGODEPEN

¿Son drogodependientes al finalizar la condena?

Consignar SI/NO, y, en su caso, tipo de adicción y gravedad del problema.

62.SERVISOCIA

¿Cuentan con apoyo de algún programa específico de reinserción, servicios sociales, etc?

Consignar SI/NO y, en su caso, describir breve y literalmente el tipo de recurso social utilizado.

63.NUMCENTROS

Consignar el número de centros, prisiones, barrios, etc. en que se llevó a cabo la intervención descrita.

p.e. 1 prisión de jóvenes.

64.NUMUNIDADE

Consignar el número de unidades distintas de sujetos a quienes se aplicó la intervención, aunque fuera dentro del mismo centro, prisión, barrio, etc.

p.e. 3 fases o unidades, dentro de una prisión integrada por cinco unidades.

65.MUESTREO

Procedimiento de muestreo (o de elección del grupo o grupos de sujetos)

Describir lo más literalmente posible el sistema empleado para la selección o elección de los sujetos o del grupo o grupos.

p.e. Sujetos menores de 21 años.

p.e. Selección al azar.

p.e. Sujetos con condenas inferiores a 2 años.

66.CAMBIOS

Cambios operados en el/los grupos (tamaño, composición, etc.) a lo largo del programa

Constatar si la composición de la muestra ha sufrido alguna variación en su tamaño, composición, etc. a lo largo del proceso de intervención/evaluación.

p.e. Durante la fase inicial del programa, la muestra estaba integrada por 125 sujetos. En la segunda fase interventiva quedaban 112 sujetos y en la tercera 95 sujetos. Durante el período de seguimiento sólo se pudo contactar con 55 sujetos.

CAMBIO DE REGISTRO: BASE2

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

Variables del contexto de aplicación (centro juvenil, prisión, comunidad, barrio, etc.):

2. LUGAR

Lugar de la intervención:

- 1= Centro de reforma juvenil
- 2= Prisión de jóvenes (menores de 21 años)
- 3= Prisión de adultos
- 4= Comunidad
- 5= Otros

Reflejar el número correspondiente al lugar en el que se realizó la intervención . Describir brevemente el lugar.

p.e. 1 / Se trata del centro penitenciario de Santa Perpètua de la Mogoda, destinado a jóvenes penados entre 16 y 21 años, integrado por 4 módulos con una capacidad para 100 internos cada módulo.

3. CENTRO

Si se trata de un centro es:

- 1= Cerrado
- 2= Semi-abierto
- 3= Abierto
- 4= Otros

Consignar el número correspondiente. Describir brevemente si es necesario.

p.e. 1 / aunque los internos de la muestra disfrutaban de permisos de salida periódicos.

4. CIUDAD

Ciudad de localización

p.e. Santa Perpètua de la Mogoda

5. PROVINCIA

Provincia o Estado de localización

p.e. Barcelona

6. PAIS

País de localización

p.e. España

7. FINANCIACION

Fuente de financiación:

1= Pública

2= Privada

3= Otros

Consiguar el número correspondiente al tipo de financiación. Describir si es necesario.

p.e. 3 / la financiación del programa corrió a cargo del ayuntamiento de Santa Perpètua de Mogoda y de la Asociación Benéfica "Socorrer al Preso".

8. COSTE

Coste o presupuesto total del programa:

Si aparece en el informe, consignar en cifras el coste total atribuido a este programa, así como el tipo de moneda.

p.e. 10.000,- libras esterlinas, excluidos los gastos de personal.

Diseño

Esquema gráfico de las intervenciones/evaluaciones:

Dibujar en un eje cartesiano, en papel aparte fuera de la base de datos, el esquema básico del proceso interventivo/evaluativo. En el eje de abscisas, representar el tiempo, consignando los diversos momentos de la intervención y de la evaluación y seguimiento; en el eje de ordenadas, una referencia a las variables Criteriales evaluadas.

p.e.

Nivel lectoescritura
Conductas autolesivas
Habilidades de interacción
Reincidencia

1 mes 2 meses 1 mes 6 meses

Evaluación-pre Intervención Evaluación-post Seguimiento

9. DISEÑO

Tipo de diseño

Definición: "Estructura global de un estudio en la cual figuran las disposiciones que adoptan los datos respecto a su obtención y tratamiento, y subordinado todo ello al marco teórico de referencia del cual se parta".

Seleccionar un número

1= no existe

2= no se especifica un diseño estándar

3= se especifica un diseño estándar puntual (o sincrónico)

4= se especifica un diseño estándar de seguimiento en el tiempo (o diacrónico)

5= se especifica un diseño estándar mixto (sincrónico y diacrónico)

10. NOMDISEÑO

Nombre del diseño

Consignar el nombre si los autores lo mencionan.

11. SEGUIMIENTO

Duración del seguimiento

Consignar el tiempo, en años, meses y días, que duró el seguimiento.

12. PROCESO

Proceso de seguimiento

Describir brevemente en qué consistió y cómo se llevó a cabo el seguimiento.

Posibles Variables Extrañas:

Definición: "La que con su presencia contamina los efectos supuestos de la variable independiente, al confundirse con ella".

13. VE1

Variable Extraña 1.

Consignar cual es y cómo fue controlada, si se menciona por los autores.

p.e. No se controló la variable edad

14. VE2

Ídem

15. VE3

Ídem

Actividades de intervención/tratamiento o variables interventivas o VIs
(por orden de aplicación):

Definición de tratamiento o intervención: "Conjunto de acciones de diversa índole, concatenadas entre sí, que pretenden resolver la necesidad expresada en el objetivo".

Definición de variable manipulada (o independiente): "aquella/s sobre la/s que se ejerce un dominio por parte del que aplica las acciones interventivas".

Raramente un programa viene constituido por la aislada aplicación de una determinada estrategia o técnica interventiva. Más corrientemente un programa integra una serie de acciones y/o técnicas distintas, estrategias psicológicas y otras (entrevista, dinámica de grupo, economía de fichas...etc.).

P.e. en un programa se incluyó una actividad inicial de "formación de los monitores" que tenían que aplicarlo. Una segunda técnica empleada fueron "clases teóricas sobre aspectos básicos de modificación de conducta" y, tras ello, "entrenamiento directo en el uso de estas técnicas".

16.ACTIVIDAD1

Acción, técnica o variable independiente 1.

Describir la primera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en "informar y concienciar al grupo sobre las finalidades del programa" (p2).

17.VII1ACTIVA

VII1 es una variable activa.

Una estrategia en función de VI puede adoptar dos formas:

a) Variable activa: cuando los valores de la V.I. han sido programados y logrados en virtud del dominio ejercido.

b) Variable asignada: cuando se asignan los valores que la V.I. posee en virtud de la propia realidad y se "aprovechan" para constituir los distintos niveles de la V.I."

Consignar T (True) si la VII1 es activa; F (Farse) si no lo es.

18.NIVELES_VII1

Niveles de la variable interventiva o actividad 1.

p.e. en la unidad 1 no se efectuó ningún cambio ambiental / en la 2 se pintaron las paredes de las habitaciones / en la 3 se pintaron las paredes y se instalaron carteles anunciadores.

¿Cuál fue su intensidad?

19.SESIONES1

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 2 sesiones

20.DURACION1

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

21.FRECUEN1

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 sesiones por semana

22.FORMATO1

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 1

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica indicando si la misma se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada sesión grupal comenzaba con una presentación del tema por parte del monitor; a continuación instaba a los sujetos a manifestar su opinión al respecto; se debatían los diversos puntos de vista; y el monitor finalizaba la sesión animándolos a trabajar con el grupo durante la semana siguiente.

23.PSICO1

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de la primera actividad o técnica interventiva.

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 1ª actividad interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aprendizaje vicario de los sujetos de habilidades de interacción / 2- Elevación del nivel de autoestima / 3- desinhibición de la afectividad.

24.ACTIVIDAD2

Describir la segunda actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

25.VI2ACTIVA

VI2 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

26.NIVELES_VI2

Niveles de la variable interventiva o actividad 2.

¿Cuál fue su intensidad?

27. SESIONES²

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 4 sesiones

28. DURACION²

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 1 hora/sesión

29. FRECUEN²

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 2 veces por semana

30. FORMATO²

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 2

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica indicando si la técnica se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada entrevista individual comenzaba con una presentación del programa educativo por parte del monitor; a continuación instaba al sujeto a manifestar su opinión al respecto; y el monitor finalizaba la sesión animando al sujeto a participar en el programa educativo, pidiéndole que firmara un documento de compromiso.

31. PSICO²

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de la segunda actividad o técnica interventiva.

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 2ª actividad o técnica interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aprendizaje vicario de los sujetos de habilidades de interacción / 2- Elevación del nivel de autoestima / 3- desinhibición de la afectividad

SIGUIENTE REGISTRO: BASE3

1. NUMERODOCU

Consignar nuevamente el número de documento

2. ACTIVIDAD3

Describir la tercera actividad, acción o técnica interventiva enunciada por el autor.

p.e. La primera acción interventiva consistió en clases particulares sobre el concepto del "hombre" a lo largo de la historia de la filosofía.

3. VI3ACTIVA

VI3 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

4. NIVELES_VI3

Niveles de la variable interventiva o actividad 3.

¿Cuál fue su intensidad?

5. SESIONES3

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

6. DURACION3

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

7. FRECUEN3

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

8. FORMATO3

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 3

Describir los pasos seguidos en la aplicación de la técnica indicando si la técnica se aplicó individualmente o en grupo, etc.

p.e. Cada clase comenzaba con una presentación del tema por parte del profesor, mediante la lectura de un texto de 1 página de un clásico de la filosofía; se pedía a los sujetos que realizaran una segunda lectura en voz baja, subrayando las ideas principales; a continuación se les pedía que fueran presentando individualmente cada una de estas ideas y el profesor las iba anotando en la pizarra.

9. PSICO3

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de estas técnicas

Enunciar qué procesos psicológicos, a decir de los autores, se espera producir a través de las técnicas empleadas en el marco de la 3ª actividad interventiva. Numerar estos procesos.

p.e. Los autores esperaban propiciar el desarrollo de:

1- Aumento de su capacidad de reflexión / 2- Elevación de su capacidad de presentación de ideas de otros

10. ACTIVIDAD4

Describir la cuarta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

11. VI4ACTIVA

VI4 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

12. NIVELES_VI4

Niveles de la variable interventiva o actividad 4.

¿Cuál fue su intensidad?

13. SESIONES4

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

14. DURACION4

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

15. FRECUEN4

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

16. FORMATO4

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 4.

17. PSICO4

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de esta técnica.

18. ACTIVIDAD5

Describir la quinta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

19. VI5ACTIVA

VI5 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

20. NIVELES_VI5

Niveles de la variable interventiva o actividad 5.

¿Cuál fue su intensidad?

21. SESIONES5

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

22. DURACION5

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

23. FRECUEN5

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

24. FORMATO5

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 5.

25. PSICO5

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de esta técnica.

SIGUIENTE REGISTRO: BASE4

1. NUMERODOCU

2. ACTIVIDAD6

Describir la sexta actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

3. VI6ACTIVA

VI6 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

4. NIVELES_VI6

Niveles de la variable interventiva o actividad 6.

¿Cuál fue su intensidad?

5. SESIONES6

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

6. DURACION6

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

7. FRECUEN6

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

8. FORMATO6

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 6.

9. PSICO6

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de esta técnica.

10.ACTIVIDAD7

Describir la séptima actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

11.VI7ACTIVA

VI7 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

12.NIVELES_VI7

Niveles de la variable interventiva o actividad 7.

¿Cuál fue su intensidad?

13.SESIONES7

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

14.DURACION7

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

15.FRECUEN7

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

16.FORMATO7

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 7.

17.PSICO7

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de

esta técnica.

18.ACTIVIDAD8

Describir la octava actividad, acción o técnica interventiva enunciada.

19.VI8ACTIVA

VI8 es una variable activa.

Consignar T (true), si es cierto; F (farse), si no lo es.

20.NIVELES_VI8

Niveles de la variable interventiva o actividad 8.

¿Cuál fue su intensidad?

21.SESIONES8

Número total de sesiones o dosis aplicadas

p.e. 10 sesiones

22.DURACION8

Duración de cada una de las sesiones

p.e. 2 horas/sesión

23.FRECUENS8

Frecuencia temporal de las sesiones

p.e. 1 vez por semana

24.FORMATOS8

Formato o estructura de las sesiones de aplicación de la técnica 8.

25.PSICO8

Procesos psicológicos que se espera desencadenar mediante la aplicación de esta técnica.

26.DURACION

¿Cuánto duró la intervención en su conjunto?

Consignar el tiempo de duración del proceso interventivo (incluyendo intervención, evaluación y seguimiento) en años/meses/días (en números). Puede suceder que no figure la duración de alguna de las partes, por lo que se constatará, a continuación del tiempo, la/s fases tenida/s en cuenta para su cómputo.

p.e. 01/03/15 (fases intervención y evaluación)

p.e. 00/02/20 (todas las fases)

27. INTENSIDAD

¿Varió la intensidad de la intervención a lo largo del tiempo?

Informar, en caso de suceder, de la variación de la intensidad de la intervención.

p.e. 3 primeras semanas: 1 sesión diaria de 1 hora / semanas 4-5: 3 sesiones semanales de 1 hora.

Profesionales de la intervención:

28. NUMPROFESI

Número de profesionales

Se refiere al número de monitores/educadores/etc. que participaron directamente en el proceso interventivo y aplicación de las técnicas de tratamiento. No se incluirán en el cómputo aquellas personas que sólo llevaron a cabo acciones de evaluación o investigación sobre el proceso.

29. FORMACION

Formación de los profesionales

Enunciar las profesiones o formación de los profesionales anteriormente citados.

p.e. Psicólogo/Pedagogo/Trabajador Social

30. TRIANGULAC

¿En el caso de la VIs. activas, qué técnicas se emplearon para la recogida de información sobre las mismas? ¿Se utilizó triangulación?

Definición de triangulación: "Convergencia entre los resultados obtenidos en un estudio (evaluativo) a partir de, como mínimo, haber utilizado tres

técnicas distintas de recogida de datos".

Describir las técnicas utilizadas si se mencionan.

31. ASIGNADAS

¿En el caso de las VIs. asignadas, se especificaron suficientemente? 1= si /
2= no

Consignar el número correspondiente, y realizar una sucinta valoración.

p.e. 1. La variable sexo quedó claramente especificada, mientras que la variable edad aparece con cierto grado de confusión, ya que algunos de los intervalos de edad se solapan.

SIGUIENTE REGISTRO: BASE5

1.NUMERODOCU

Variables Criteriales, Dependientes o Resultados, o Indicadores de resultados (VDs):

Definición: "Niveles de respuesta del (de los) sujeto(s) como consecuencia de la aplicación de una determinada intervención".

2.VD1

Describir, lo más literalmente posible, la primera VD evaluada.

p.e. Nivel de reincidencia del grupo de sujetos, medido por el número de condenas que les fueron aplicadas en un periodo de 5 años de seguimiento.

3.NIVELES_VD1

Niveles de medida de la variable dependiente 1.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

4.INSTRUMEN1

¿Con qué instrumentos se midió la VD1?

Indicar y describir brevemente los instrumentos utilizados.

56.VD2

Ídem VD1

7.NIVELES_VD2

Niveles de medida de la variable dependiente 2.

8.INSTRUMEN2

¿Con qué instrumentos se midió la VD2?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

9.VD3

Ídem VD1

10.NIVELES_VD3

Niveles de medida de la variable dependiente 3.

11.INSTUMEN3

¿Con qué instrumentos se midió la VD3?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

12.VD4

Ídem VD1

13.NIVELES_VD4

Niveles de medida de la variable dependiente 4.

14.INSTUMEN4

¿Con qué instrumentos se midió la VD4?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

15.VD5

Ídem VD1

16.NIVELES_VD5

Niveles de medida de la variable dependiente 5.

17.INSTUMEN5

¿Con qué instrumentos se midió la VD5?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

18.VD6

Describir, lo más literalmente posible, la sexta VD evaluada.

19.NIVELES_VD6

Niveles de medida de la variable dependiente 6.

p.e. 0 condenas / 1-3 condenas / 4 ó más condenas

20.INSTRUMEN6

¿Con qué instrumentos se midió la VD6?

Indicar y describir brevemente los instrumentos utilizados.

21.VD7

Ídem VD1

22.NIVELES_VD7

Niveles de medida de la variable dependiente 7.

23.INSTRUMEN7

¿Con qué instrumentos se midió la VD7?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

24.VD8

Ídem VD1

25.NIVELES_VD8

Niveles de medida de la variable dependiente 8.

26.INSTUMEN8

¿Con qué instrumentos se midió la VD8?

Indicar y describir brevemente los instrumentos.

SIGUIENTE REGISTRO: BASE6

1. NUMERODOCU

B-3 RESULTADOS

2. HIPOTESIS

¿Se confirmaron las hipótesis planteadas?

Indicar si los autores consideran que SI/NO se confirmaron las hipótesis planteadas.

RESULTADOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS

Resultado cualitativo: "Consecuencia de un tratamiento interpretativo de los datos".

Resultado cuantitativo: "Es la consecuencia de un análisis de datos en el que se han utilizado pruebas de significación estadística pertinentes en función del objeto del estudio y de la naturaleza de los datos. Los datos que en su origen son de naturaleza cualitativa (datos categóricos) también pueden ser objeto de análisis cuantitativo".

Si existen resultados cuantitativos, consignar las puntuaciones obtenidas, que pueden venir dadas en medias y desviaciones típicas, valores t y F, valores r, Chi-cuadrado, proporciones o porcentajes, u otros estadísticos alternativos, acompañados de estadísticos complementarios como el tamaño del grupo, nivel de significación, grados de libertad, etc.):

3. ESTADISTI

Técnica/s estadística/s utilizada/s.

p.e. análisis multivariable de la varianza, etc.

4.RCUALITA1

Resultado Cualitativo 1

Consignar, lo más literalmente posible, el primer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

5.PREESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

6.POSTESTA1

Consignar el Estadístico 1 para la medición post-test o grupo experimental.

7.DIRERESUL1

¿Dirección del resultado 1?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

8.RCUALITA2

Resultado Cualitativo 2

Ídem

9.PREESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

10.POSTESTA2

Consignar el Estadístico 2 para la medición post-test o grupo experimental.

11.DIRERESUL2

¿Dirección del resultado 2?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

12.RCUALITA3

Resultado Cualitativo 3

Consignar, lo más literalmente posible, el tercer resultado apreciado por los autores.

P.e. se observó una elevada motivación de los sujetos en relación con la aplicación de este tipo de programas.

13.PREESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

14.POSTESTA3

Consignar el Estadístico 3 para la medición post-test o grupo experimental.

15.DIRERESUL3

¿Dirección del resultado 3?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre

ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

16.RCUALITA4

Resultado Cualitativo 4

Ídem

17.PREESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

18.POSTESTA4

Consignar el Estadístico 4 para la medición post-test o grupo experimental.

19.DIRERESUL4

¿Dirección del resultado 4?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

20.RCUALITA5

Resultado Cualitativo 5

21.PREESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

22. POSTESTA5

Consignar el Estadístico 5 para la medición post-test o grupo experimental.

23. DIRERESUL5

¿Dirección del resultado 5?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

24. RQUALITA6

Resultado Cualitativo 6

Ídem

25. PREESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

26. POSTESTA6

Consignar el Estadístico 6 para la medición post-test o grupo experimental.

27. DIRERESUL6

¿Dirección del resultado 6?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

28.RQUALITA7

Resultado Cualitativo 7

Consignar, lo más literalmente posible, el séptimo resultado apreciado por los autores.

29.PREESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

30.POSTESTA7

Consignar el Estadístico 7 para la medición post-test o grupo experimental.

31.DIRERESUL7

¿Dirección del resultado 7?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

32.RQUALITA8

Resultado Cualitativo 8

Ídem

33.PREESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición pre-test o del grupo control.

P.e. % asistencia a clase = 28%

34. POSTESTA8

Consignar el Estadístico 8 para la medición post-test o grupo experimental.

35. DIRERESUL8

¿Dirección del resultado 8?

1-Efectos favorables (se obtuvo una puntuación superior en el grupo experimental o en la medición tras la intervención).

2-Efectos negativos (se obtuvo una puntuación superior en el grupo control o en la medición previa a la intervención).

3-Efectos nulos (no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupos o mediciones).

Consignar el número correspondiente a la dirección seguida por los efectos de la intervención: 1/2/3

36. INTERACCI

Interacción entre variables-resultado

Consignar si se han producido interacciones entre las variables resultado, y en qué se concretan estas interacciones.

B-4 DISCUSIÓN

Principales conclusiones/interpretaciones y sugerencias para la investigación futura obtenidas por los autores:

Definición conclusión: "Valoración de los resultados de un estudio en función de las lagunas iniciales y de otros estudios similares que se pueden tomar como marco de referencia".

Definición sugerencia: "Iniciativas que pueden adoptarse respecto al planteamiento, forma de obtención de sujetos, instrumentos o procedimiento a seguir en un estudio futuro, con la finalidad de optimizar el anterior en alguno de sus elementos".

37. CONCLU1

Primera conclusión obtenidas por el autor/es en el apartado Discusión/Conclusiones, etc., por orden de aparición (consignar con brevedad, pero lo más literalmente posible).

P.e.

38. CONCLU2

Ídem

39. CONCLU3

Ídem

40. CONCLU4

Ídem

41. CONCLU5

Ídem

42. GENERALIZA

Previsión de **generalización** del estudio que hacen los autores

Definición: "Posibilidad de obtención de resultados significativamente similares en la medida en que varíen distintas facetas del estudio (evaluadores, usuarios del programa, instrumentos utilizados en la recogida de datos, situaciones, momentos en el tiempo, etc.)".

43. TEMPOCODI

Tiempo empleado en el proceso de codificación.

Consignar en minutos.

P.e. 190

APÉNDICE 8

MANUAL DE CODIFICACIÓN (Versión 3). Como consecuencia de la experiencia adquirida durante el pilotaje, mediante la Versión 2, se reelaboraron nuevamente la Plantilla/Manual de codificación/Bases. Mediante la revisión individualizada de cada ítem, se confeccionó esta Versión 3, que dotaba al proceso codificador de una mayor racionalidad y agilidad y que ha sido la finalmente utilizada para codificar los trabajos de nuestra investigación. Incluye 195 ítems, que son codificados en 4 Bases de Datos.

Las principales modificaciones introducidas fueron las siguientes:

-se prescindió de aquellos ítems que no habían sido codificados durante el pilotaje, o lo habían sido con una frecuencia muy baja, debido a la inexistencia de estas informaciones en los estudios.

-se eliminaron también aquellos ítems cuya codificación requería un elevado grado de inferencia, ya que no suelen ser explicitados en la mayor parte de los trabajos. En este caso se encontraba, por ejemplo, los ítems Hipótesis.

-se refundieron algunos ítems cuyo desglose inicial aumentaba el grado de inferencia requerido. De este modo, los ítems originarios Objetivo1, Objetivo2 y Objetivo3, quedaron reducidos a un solo Objetivo general o genérico del programa.

-se redefinieron ciertas informaciones como el nombre del Diseño evaluativo utilizado, que inicialmente aparecía como un ítem abierto, acotándolas a una serie de tipos habituales de diseños. Otro aspecto al que se prestó especial interés en este punto fue a la valoración de la calidad del diseño. Para ello se tomó en consideración el trabajo de Durlak, Fuhrman y Lampman (1991) que valora la calidad del diseño de investigación atendiendo a seis criterios, que, con algunas modificaciones, nosotros mantuvimos para nuestra ponderación de la calidad.

-finalmente, la reforma de los ítems correspondiente al apartado de resultados se pospuso al conocimiento preciso de la información requerida, en este punto, por el programa específico de meta-análisis que iba a ser

utilizado, del DSTAT de Johnson (1989), al que nos hemos referido con anterioridad.

El aspecto más crítico de nuestro análisis habría de consistir, finalmente, en la indagación de posibles relaciones entre las intervenciones aplicadas y los resultados obtenidos por los programas. Por exigencia del método de análisis, tanto los tratamientos como los efectos o resultados producidos (cuyo contenido era recogido con bastante amplitud en nuestra codificación, en las Versiones 1 y 2) deberían agruparse -a la postre- en un número reducido de categorías, que permitieran su comparación recíproca.