



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Migraciones internas y movilidad residencial de la población latinoamericana en España

Jennifer Thiers Quintana



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – Compartir Igual 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – Compartir Igual 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0. Spain License.**

Programa de Doctorado en
Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental



JENNIFFER THIERS QUINTANA

**Migraciones internas y movilidad residencial de la
población latinoamericana en España**

TESIS DOCTORAL

Dirigida por:

Dra. Isabel Pujadas i Rúbies

Dr. Jordi Bayona i Carrasco

Thiers Quintana, Jenniffer
ORCID: 0000-0001-9767-1000

“Migraciones internas y movilidad residencial de la población latinoamericana en España”. Tesis doctoral dirigida por Isabel Pujadas i Rúbies y Jordi Bayona i Carrasco. Barcelona: Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona, 2019, 174 p.

Esta tesis doctoral se inscribe dentro del el proyecto I+D+I “Desigualdad social, polarización territorial y formación de espacios vulnerables en las grandes áreas metropolitanas españolas” (CSO2015-65219-C2-1-R), financiado por la Agencia Estatal de Investigación y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (AEI/FEDER, UE) y dirigido por la Dra. Isabel Pujadas y el Dr. Fernando Gil-Alonso.

Ha sido financiada por el programa de formación de personal investigación en formación APIF de la Universidad de Barcelona.

Programa de Doctorado en
Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental



JENNIFFER THIERS QUINTANA

**Migraciones internas y movilidad residencial de la
población latinoamericana en España**

TESIS DOCTORAL

Dirigida por:

Dra. Isabel Pujadas i Rúbies

Dr. Jordi Bayona i Carrasco



Grup de recerca
"Territori, població i ciutadania"

Esta tesis es fruto de ingentes esfuerzos por la búsqueda de un futuro mejor, por encontrar libertad en nuestras metas, por dar gracias a las oportunidades de la vida.

Por ti mi princesa rosa, mi hija Gabriela

Para ti mi reina de corazones, mi madre Sandra

Marichiweu

Agradecimientos

Los agradecimientos siempre son difíciles de sintetizar, ya que, sin dudas, jamás son suficientes cuando se trata de procesos tan largos como lo es la realización de una tesis doctoral; pero seguramente no hay mejor instancia que esta para agradecer en algunas líneas, a aquellos que nos han acompañado en procesos vitales de tan larga gestación.

Quienes conocen este recorrido también han sido testigos de que el mejor incentivo para hoy en día concluir, es el tenerla a ella, el gran motor de mi vida, mi hija Gabriela. A ella agradezco por retenerme en esta tierra lejana, por hacerme crecer y creer aún más allá de lo imaginado. Mi amor, tu magia es infinita, te amo y doy gracias por permitirme ser cada día mejor, por y para nosotras.

Pero los proyectos de tesis doctorales no son nada sin el apoyo familiar, son un plan que involucra directamente a nuestro núcleo más cercano, y por ello le agradezco a mi madre, Sandra Quintana, quien desde siempre me ha entregado todas las herramientas en la vida para creer en que no hay límites para avanzar, por acompañarme incondicionalmente y entregarse a todos los proyectos que he emprendido. Gracias mamá por la vida, por el amor, por creer en mí, por ser un ejemplo de excelencia, entrega, y perseverancia, entre tantas otras cualidades.

Quiero recordar, y esta es la instancia, que la semilla de esta tesis fue plantada en el inicio de un huracán, y de un nuevo ciclo vital lleno de sorpresas, y vaivenes; donde la primera buena señal de que buenos tiempos estarían por comenzar, fue la insistencia de la Doctora Isabel Pujadas por mi incorporación al Programa de Doctorado. No sé si su planteamiento fue terapéutico, o si realmente confiaba en que este día llegaría, pero puede darse por satisfecha Profesora, si era terapia, creo que me puede dar el alta, jamás podré agradecer su apoyo e interés por mi bienestar.

Jordi Bayona i Carrasco, mi codirector, también ha sido desde siempre un pilar fundamental en esta experiencia tan completa del proceso doctoral. Desde su rol, Jordi siempre ha sabido ser un buen guía. Aún no creo haber estado al nivel de su altruismo como persona, y espero poder seguir aprendiendo de "su saber hacer". Gracias Jordi por tanto.

Sergio Porcel, investigador del Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona, también fue una persona importante al comenzar este camino, recuerdo haberle preguntado por su apoyo en ese entonces, cuando era mi jefe en medio del huracán, tampoco sé bien porqué, pero me animó a seguir adelante, y hasta entonces, él, junto a Lara Navarro, mi compañera, me abrazaron de empatía y se convirtieron en

un excelente ejemplo profesional a seguir. Siempre estaré agradecida por todo su apoyo e interés por el bienestar mío y de mi familia durante todos estos años.

No menos importantes, son mis compañeras y colegas de la vida, que han entendido la importancia de este proyecto, y por ello se han convertido en imprescindibles, la Doctora Antía Domínguez, con quien compartimos la gestación de nuestras tres hijas (la Gabriela, tu tesis y la mía), y que, como compañeras, colegas, y vecinas, más de algún "té existencial" nos tomamos; también a mis amigas y compañeras Lorena Garrido, y a la Doctora Macarena Trujillo Cristoffanini, quienes han sido grandes ejemplos a seguir en la vida académica y en la praxis del feminismo.

A mi compañero en gran parte de este camino, David, por ser un grade y apoyarme entre las brasas a salir adelante también, por hacerte parte.

Quiero también, agradecerles por estar en la distancia a mis familiares en Chile, quienes estoy segura compartirán la alegría de este nuevo desafío, en especial a mi tía Miriam Quintana, a mi padre Fernando Thiers, a mis primos Paula Contreras y Daniel Contreras, y a mi tío Franklin Santibañez.

A mis colegas de Máster y de la Licenciatura, Sisko Rendón, Carlos Gómez, Alma Torres y Javier del Río, por siempre tener palabras de aliento para creer en que este desafío era posible y ayudarme en la medida en que les fue posible.

A mis maestros de Chile, los Doctores Abraham Paulsen Bilbao, Hugo Romero Aravena, y Cristian Henríquez, quienes siempre han creído en mí y han dado cátedra de vocación y ética, y estoy segura de que a la distancia también hacen suyo este logro.

La Universidad de Barcelona ha sido más que una casa de estudios, es mi hogar desde siempre en mi vida de inmigrante, aquí he encontrado en el Departamento de Geografía, primero en el grupo de Geocrítica y luego en el Grupo de Investigación "Territori, Població i Ciutadania", no tan solo a colegas ni maestros, sino que también a amigos y amigas, Horacio Capel, Mercedes Arroyo, Jerónimo Bouza, Núria Benach, Fernando Gil, Cristina López, Miguel Rubiales, Núria Font, Meritxell Gisbert, Socorro Pérez, Miriam Domínguez, Montserrat Salvà, con quienes he dado clases, discutido, leído, investigado, viajado, y aprendido.

Quiero agradecer también a mi amigo y colega, el Dr. Pablo Sarricolea, quién me animó a realizar una breve estancia en la Facultad de Urbanismo en su casa de estudios, la Universidad de Chile, en donde tuve la oportunidad de conocer a otros notables investigadores e investigadoras de mi país, y también a Magdalena Fuentealba, querida amiga y colega chilena con quien compartimos en paralelo y a la distancia todo este proceso (pañales, primeros pasos y resultados), sobre todo por ser un ejemplo de que "si se puede". Y también a la Dra. Júlia Petrus y al Dr. Magno Jr. Vasconcellos, quienes también han creído en mí llevándome incluso a dictar una

conferencia internacional en su querido São Luiz de Maranhão (Brasil), la cual fue una experiencia inolvidable y enriquecedora.

Igualmente, deseo agradecer al Dr. Jorge da Silva Macaísta Malheiros, quien me recibió en el Instituto de Geografia e Ordenamento do Território, de la Universidade de Lisboa, durante la realización de mi estancia en el extranjero de doctorado, gracias a la cual puedo optar a la mención internacional. Y a Katielle Silva, colega que me recibió en aquella maravillosa ciudad abriendo su hogar con absoluta confianza.

También quiero a mis amigos Alexander Bernalté, David Nogué, Stevie Evans, Javiera Céspedes, y Ana Belén Avila, por ayudarme con los últimos detalles de este documento.

Y también, agradecer a la Fundación Violeta Parra por concederme la imagen de Violeta Parra dentro de esta Tesis como ícono de unión del pueblo latinoamericano.

Y aunque no me gustaría mencionarlo como un agradecimiento, no debo dejar de nombrar a todos los inmigrantes, a aquellos que en el mundo construimos aquella sociedad paralela, que desde el principio de la historia del poblamiento del globo, no hemos sabido ser gestionados, aceptados, ni integrados como es debido; gracias por ser la motivación central de esta Tesis, en la cual intento hacer un humilde aporte a la denuncia de la desigualdad que vivimos todos los de "fuera", a los que no se nos acaban de pedir certificados, tasas, timbres, títulos, idiomas, vacunas, e impuestos; en suma, a los racializados, que vivimos en la lucha del tira y afloja, de la aculturación. A ellos, a nosotros, agradezco el haberme mantenido creyendo en la necesidad de ir publicando, y finalizar esta investigación, o iniciarla.

Resumen

La presente tesis de investigación doctoral constituye una contribución a la discusión y estudios sobre el colectivo de inmigrantes latinoamericanos en España, concretamente en la temática de las migraciones internas y la movilidad residencial, desde el ámbito de conocimiento de la Geografía y la Demografía.

Constituye una investigación en modalidad de compendio de artículos científicos, cinco, aceptados y publicados, que se presentan a lo largo del documento desde una menor a una mayor escala tanto territorial como de análisis, firmados con diferentes investigadores especialistas en el ámbito, y que fueron desarrollados con el principal objetivo de desarrollar y aportar a esta tesis doctoral.

Merece la atención el estudio específico del colectivo inmigrante de origen latinoamericano en España, ya que constituye más del 41% del total de la población de origen extranjero residente en el país, y cerca del 6% del total de su población nacional (a 1 de enero de 2019), cifras relevantes, que inciden inevitablemente en las dinámicas residenciales que se establecen o son establecidas en el territorio a nivel nacional.

Dentro de ese marco, es que en la presente tesis se estudia el período comprendido desde el año 2000 al 2017, identificando tres etapas: una primera de expansión de 2000 a 2008; una segunda de crisis de 2009 a 2014, y una tercera de poscrisis de 2015 a 2017. Dichos períodos son analizados en distintas escalas (desde el nivel provincial, al municipal); y para distintas áreas, donde se parte inicialmente sobre el estudio de todo el territorio español, para luego hacer una selección a las áreas metropolitanas de Barcelona y Madrid.

Igualmente se realiza una caracterización sociodemográfica e identifican las principales zonas de concentración de esta población, en las zonas metropolitanas de Barcelona y Madrid, y también en específico para el Área Metropolitana de Barcelona.

Se plantean como hipótesis cuestiones como que la crisis económica habría producido cambios en la dinámica de la migración interna en España, y particularmente en la intensidad y direccionalidad de las migraciones de modo diferenciado para la población autóctona y la población inmigrante; que el comportamiento espacial de estos inmigrantes se explicaría en parte por sus características personales, pero también por el impacto diferencial de la crisis en los distintos territorios de España; que, las características sociodemográficas ellos varían según el nivel de concentración residencial y reflejarán una estratificación social inversa al grado de concentración; y que la intensidad de la movilidad residencial es la que determinaría los distintos niveles de concentración.

Por ellos, los objetivos de esta tesis son el dilucidar la intensidad y la direccionalidad de los flujos internos de los latinoamericanos en España; cuantificar dichos cambios debido a la crisis; caracterizar sociodemográficamente a aquellos migrantes que han protagonizado un movimiento migratorio interno; analizar la evolución de los *stocks* de población latinoamericana y sus pautas residenciales según distancia a las ciudades centrales en las áreas metropolitanas, y por períodos; y finalmente estudiar por períodos los cambios de residencia según distancia en las distintas fases del ciclo económico estudiado.

Los principales resultados, señalan que existe un cambio en las pautas migratorias internas en los años más recientes que efectivamente sería una respuesta a la crisis económica; además de una tendencia a la suburbanización de la población de origen latinoamericano en la fase de expansión, que se vio frenada con la crisis, pero que se ha visto reactivada en la poscrisis, periodo donde también se ha dado de manera simultánea un aumento de la concentración en las ciudades centrales.

Además, se constata que, durante los primeros años analizados, la evolución de las concentraciones de población se nutría de la llegada de flujos directamente del extranjero, con la crisis económica estos dependen de la migración interna; y el estudio específico de los distintos espacios de concentración, revelan una asociación entre las características sociodemográficas de los individuos y su lugar de residencia. Geográficamente, la inserción territorial del colectivo latinoamericano se caracteriza por la existencia de bajos niveles de segregación residencial.

Palabras clave: migraciones internas; movilidad residencial; población de origen latinoamericana; concentración residencial; características sociodemográficas; crisis económica.

Abstract

The work presented in this doctoral research thesis constitutes a contribution to the discussion and studies on the Latin American immigrant communities in Spain, more specifically on the issues of internal migration and residential mobility, from the fields of knowledge of geography and demography.

A research consisting of a compilation of scientific articles, a total of 5 accepted and published articles, which are presented throughout the document from a minor to a larger scale both territorial and analysis, signed with different specialist researchers in the field, and which were developed with the main objective of developing and contributing to this doctoral thesis.

The specific study of the Latin American immigrant communities in Spain deserves special attention since they sum up to more than 41% of the total foreign-origin population residing in the country. Moreover, these groups represent almost 6% of the total population of Spain (to 1st January 2019). These relevant figures inevitably affect the residential dynamics which appear or are established in the territory at a national level.

Within this framework, the present thesis covers the period from the year 2000 to 2017, identifying three stages: a first one of expansion from 2000 to 2008; a second one of crisis from 2009 to 2014; and a third one of post-crisis from 2015 to 2017. These periods are analysed at different scales (from the provincial to the municipal level); and for different areas, starting from the analysis of the entire Spanish territory, to then zoom in on the metropolitan areas of Barcelona and Madrid.

Likewise, this document includes a sociodemographic characterization and the identification of the main areas of concentration of this population, within the metropolitan areas of Barcelona and Madrid, and specifically for the Metropolitan Area of Barcelona.

Several hypotheses are posed, such as that the economic crisis would have led to changes in the dynamics of internal migration in Spain, and particularly in the intensity and directionality of migrations in a differentiated way for the native population and the immigrant population; that the spatial behaviour of these immigrants could be partly explained by their personal characteristics, but also by the differential impact of the crisis on the different regions of Spain; that the sociodemographic characteristics vary according to the level of residential concentration and will reflect a social stratification inverse to the degree of concentration; and that the intensity of residential mobility is what would determine the different levels of concentration.

In this sense, the objectives of this thesis are to elucidate both the intensity and directionality of Latin Americans' internal flows in Spain, to sociodemographically characterize those migrants who have led an internal migratory movement; to analyse, by periods, the evolution of Latin American population stocks as well as their residential patterns based on the distance to city centres in metropolitan areas; and finally, to study, also by periods, the changes of residence according to the distance in the different phases of the covered economic cycle.

Main results indicate that there is a change in internal migration patterns during recent years which would effectively be a response to the economic crisis; in addition to a trend towards suburbanization of the Latin American-origin population during the expansion stage, which was slowed down with the crisis, but has been reactivated in the post-crisis, a period in which there has also been an increase in the concentration in central cities.

In addition, it is stated that during the first years analysed the evolution of population concentrations was nourished by the arrival of flows directly from abroad, with the financial crisis these depend on the domestic migrations. On the other hand, the specific study of the different concentration areas reveals there is a link between the sociodemographic characteristics of individuals and their place of residence. Geographically, the territorial insertion of Latin American immigrant communities is characterized by the existence of low levels of residential segregation.

Keywords: internal migration; residential mobility; Latin American-origin population; residential concentration; sociodemographic characteristics; economic crisis.

Resum

La present tesi de recerca doctoral constitueix una contribució a la discussió i els estudis sobre el col·lectiu d'immigrants llatinoamericans a Espanya, concretament a la temàtica de les migracions internes i la mobilitat residencial, des de l'àmbit de coneixement de la Geografia i la Demografia.

Constitueix una recerca en la modalitat de compendi d'articles científics, cinc, acceptats i publicats, que es presenten al llarg del document des d'una menor a una major escala tant territorial com d'anàlisi, signats amb diferents investigadors especialistes en l'àmbit, i que van ser produïts amb el principal objectiu de desenvolupar i aportar a aquesta tesi doctoral.

Mereix atenció l'estudi específic del col·lectiu immigrant d'origen llatinoamericà a Espanya, ja que constitueix més del 41% del total de la població d'origen estranger resident al país, i prop del 6% del total de la seva població nacional (a 1 de gener de 2019), xifres rellevants, que incideixen inevitablement en les dinàmiques residencials que s'estableixen o són establertes en el territori de l'àmbit nacional.

És dins d'aquest marc que a la present tesi s'estudia el període comprès des de l'any 2000 al 2017, identificant tres etapes: una primera d'expansió de 2000 a 2008; una segona de crisi de 2009 a 2014, i una tercera de postcrisi de 2015 a 2017. Aquests períodes són analitzats a diferents escales (des del nivell provincial, al municipal); i per a diferents àrees, on es parteix inicialment de l'estudi de tot el territori espanyol, per a després fer una selecció a les àrees metropolitanes de Barcelona i Madrid.

Igualment es realitza una caracterització sociodemogràfica i s'identifiquen les principals zones de concentració d'aquesta població, en les zones metropolitanes de Barcelona i Madrid, i també específicament per a l'Àrea Metropolitana de Barcelona.

Es plantegen com a hipòtesi qüestionis com que la crisi econòmica hauria produït canvis en la dinàmica de la migració interna a Espanya, i particularment en la intensitat i direccionalitat de les migracions de manera diferenciada per a la població autòctona i la població immigrant; que el comportament espacial d'aquests immigrants s'explicaria en part per les seves característiques personals, però també per l'impacte diferencial de la crisi en els diferents territoris d'Espanya; que, les característiques sociodemogràfiques varien segons el nivell de concentració residencial i reflectiran una estratificació social inversa al grau de concentració; i la intensitat de la mobilitat residencial és la que determinaria els diferents nivells de concentració.

Per això, els objectius d'aquesta tesi són dilucidar la intensitat i la direccionalitat dels fluxos interns dels llatinoamericans a Espanya; quantificar aquests canvis a causa de la crisi; caracteritzar sociodemogràficament aquells migrants que han protagonitzat un

moviment migratori intern; analitzar l'evolució dels estocs de població llatinoamericana i les seves pautes residencials segons la distància a les ciutats centrals a les àrees metropolitanes, i per períodes; i finalment estudiar per períodes els canvis de residència segons distància en les diferents fases del cicle econòmic estudiat.

Els principals resultats, assenyalen que existeix un canvi en les pautes migratòries internes en els anys més recents que efectivament seria una resposta a la crisi econòmica; a més d'una tendència a la suburbanització de la població d'origen llatinoamericà en la fase d'expansió, que es va veure frenada amb la crisi, però que s'ha vist reactivada en la postcrisi, període on també s'ha donat de manera simultània un augment de la concentració a les ciutats centrals.

A més, es constata que, si bé durant els primers anys analitzats, l'evolució de les concentracions de població es nodria de l'arribada de fluxos directament de l'estranger, amb la crisi econòmica aquests depenen de la migració interna; i l'estudi específic dels diferents espais de concentració, posa de manifest que hi ha una associació entre les característiques sociodemogràfiques dels individus i el seu lloc de residència. Geogràficament, la inserció territorial del col·lectiu llatinoamericà es caracteritza per l'existència de baixos nivells de segregació residencial.

Paraules clau: migracions internes; mobilitat residencial; població d'origen llatinoamericana; concentració residencial; característiques sociodemogràfiques; crisi econòmica.

Índice

| | |
|--|-----|
| 1. INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1.1 Presentación de la tesis..... | 1 |
| 1.2 Contexto de la investigación..... | 2 |
| 1.3 Estructura y presentación de los artículos que componen la tesis | 7 |
| 2. PUBLICACIONES ORIGINALES QUE COMPONEN LA TESIS..... | 11 |
| 2.1 Presentación de los artículos..... | 13 |
| 2.1 Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain | 19 |
| 2.2 Las migraciones internas de latinoamericanos en España: Inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica | 43 |
| 2.3 Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis..... | 73 |
| 2.4 Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona | 97 |
| 2.5 Los espacios de concentración de los latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de las dinámicas recientes en base al Censo de 2011 .. | 125 |
| 3. CONCLUSIONES..... | 147 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 157 |

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Presentación de la tesis

“Migraciones internas y movilidad residencial de la población latinoamericana en España” es una Tesis doctoral realizada en modalidad de compendio de artículos científicos, cuya motivación ha sido la condición de la doctoranda, mujer, Licenciada en Geografía, de origen latinoamericano, que por razones que no viene al caso mencionar, migró a España en período de crisis económica, y que ha debido cambiar de residencia un número de veces mayor al que lo había realizado en los otros dos tercios de su vida.

Se presenta entonces, como una cuestión de importancia el contribuir con estos artículos al descubrimiento de cuestiones específicas de la movilidad residencial del colectivo de los inmigrantes latinoamericanos. Esto, debido a que la experiencia ha demostrado a la doctoranda que las trabas legales para la incorporación en distintos ámbitos sociales y laborales deben ser superadas por la primera generación de inmigrantes de una familia; y si bien se pueden dar diversos tipos de dificultades, barreras como las legales de obtención de residencia y posterior nacionalidad, convalidación, reconocimiento u homologación de niveles educacionales, y o las dificultades idiomáticas (en el caso de la población brasilera), ya fueron labor de los que realizaron la primera y más dura tarea de incorporación. A sus herederos, les corresponde el trabajo no menos arduo de asentamiento, re-mestizaje, de asumirse como ciudadanos globales, y de hacer valer sus derechos adquiridos y duramente ganados por sus predecesores.

Por otra parte, la formación como geógrafa, especializada en demografía, en conjunto con las posibilidades personales en términos logísticos y monetarios, han desencadenado en un interés real por generar un conocimiento concreto, cuantitativo y de carácter geográfico, territorializable. Es por ello que a continuación se presenta una Tesis dotada de tablas, gráficos y mapas, que dan cuenta de una pequeña parte de los resultados obtenidos en 3 años de investigación con dedicación exclusiva financiados con una Beca de Formación de Personal de Investigación otorgada por la Universidad de Barcelona, y desarrollada en el Departamento de Geografía Humana, bajo el alero del grupo de investigación consolidado por la Generalitat de Catalunya “Territori, Població y Ciutadania” (TERRIPOC), y se enmarca en el proyecto I+D+I “Desigualdad social, polarización territorial y formación de espacios vulnerables en las

grandes áreas metropolitanas españolas”¹ (MINECO/FEDER, UE); y dos años de transición de autofinanciación y media dedicación, al inicio y al final del proceso.

Los Directores de esta Tesis han sido la Doctora Isabel Pujadas i Rúbies, Catedrática de Universidad, y por el Doctor Jordi Bayona i Carrasco, Profesor Asociado de dicho Departamento, e investigador del Centre d’Estudis Demogràfics – CERCA, ambos Geógrafos, especialistas en Demografía, que en sus reconocidas trayectorias académicas y de investigación, han profundizado en las temáticas de la movilidad residencial y las migraciones de la población extranjera.

Sin dudas, quedan muchas líneas abiertas para seguir investigando sobre la temática de la inmigración latinoamericana en España, estamos *ad portas* de un nuevo fenómeno de asimilación social y territorial de este grupo étnico, donde espero que nuevas políticas públicas se abran de modo más equitativo para el desarrollo de oportunidades en igualdad de condiciones, con las que España optimice los recursos del capital humano que recibe en su territorio, que en muchas oportunidades es de avanzada, y en el cual, no se frustren caminos y sueños de lo siempre batalladores inmigrantes.

1.2 Contexto de la investigación

España a 1 de enero de 2019² ha llegado a tener 2,8 millones de inmigrantes de origen latinoamericano, correspondiendo con el 5,97% del total de la población nacional, y al 41,61% del total de la población nacida en el extranjero residente en el país; además es el primer país europeo receptor de flujos migratorios de latinoamericanos (Bayona *et al.* 2018).

Es sabido que durante los primeros años del siglo XXI, se vieron acelerados los flujos migratorios producto del crecimiento económico de España (Martínez Buján, 2003; Urdiales Viedma y Ferrer-Rodríguez, 2005; Vicente-Torrado, 2006; López de Lera y Oso, 2007; García Ballesteros *et al.* 2009; Gil-Alonso *et al.* 2012); del *boom* inmobiliario (Arango, 2010; González Pérez, 2010; Domingo y Cabré 2015); de las facilidades que otorgó el país en términos legales para atraer mano de obra cualificada a los sectores productivos de entonces (Gil-Alonso *et al.* 2012; Avila y Domínguez, 2015; Hierro 2013; Izquierdo *et al.* 2002; Pérez-Caramés, 2004; y Vono 2010); y de los diferentes escenarios

¹ CSO2015-65219-C2-1-R, dirigido por la Dra. Isabel Pujadas i Rúbies y por el Dr. Fernando Gil Alonso.

² Datos provisionales del Padrón Continuo de población a 1 de enero de 2019, Instituto Nacional de Estadísticas, Gobierno de España.

políticos y económicos ocurridos en sus países de origen y en España (Prieto y López Gay, 2015; Hierro, 2016).

Pero sin duda, el principal motor de atracción de España para la población latinoamericana, ha sido el ámbito laboral, por lo que el asentamiento de dicho grupo en el territorio también guarda relación con sus posibilidades de inserción profesional, las que se ven reflejadas en las pautas de movilidad residencial que han ido marcando en el tiempo.

En suma, el comprender las pautas migratorias desde el inicio del siglo XXI a la actualidad, guarda relación directa con el entendimiento de los ciclos económicos recientes; para lo cual cabe recordar la grave crisis económica global de 2008, que afectó profundamente a la economía española, y que repercutió directamente en la intensidad de la entrada de inmigrantes, y en particular de latinoamericanos, que se desaceleró (Domingo y Recaño, 2010), y o favoreció el retorno (Torres Pérez, 2015); generando por tanto un cambio en la situación de la inmigración latinoamericana en España (Reher *et al.* 2011; Quintero, 2010; Bayona *et al.* 2017; Prieto *et al.* 2018).

La nueva situación se tradujo en el paso de unos saldos migratorios ampliamente positivos a negativos; pese a que hubo una disminución de los *stocks* menor de la imaginada, y la principal disminución provino de la población de origen latinoamericana que no adquirió nacionalidad en dicho período, o que no la poseía previamente a la migración, como lo es en el caso de los descendientes de españoles que arribaron con nacionalidad desde sus países de nacimiento (Gil-Alonso *et al.* 2012).

Los vaivenes de los flujos migratorios de la población de origen latinoamericano se han visto reflejados significativamente en las áreas urbanas de Madrid y Barcelona; zonas que históricamente han sido reconocidas como las principales receptoras de la inmigración extranjera en general (Vázquez Varela 2003; Bodega Fernández *et al.* 2006; Cebrián *et al.* 2008; Pozo Rivera y García Palomares, 2011; Bayona y Gil-Alonso 2012; Bayona *et al.* 2011 y 2013; Pozo Rivera y Rodríguez Moya 2018), y de la población latinoamericana en general. Por ejemplo, en las provincias de Madrid y Barcelona, según los registros oficiales del Padrón Continuo de Población, se ha pasado de contar en el año 2000 con casi 170 mil habitantes de origen latinoamericano, equivalente al 1,7% del total de su población residente, a en el año 2019 contar con 1,2 millones, equivalente al 9,8% del total de su población; cuestión no menor, que hace llamar la atención por la necesidad del conocimiento de los perfiles sociodemográficos de la población inmigrante, y de las pautas migratorias internas de los latinoamericanos que han sido y continúan siendo afectados por las distintas etapas de los ciclos económicos.

Es conocida la preocupación que existe desde distintos ámbitos por el impacto negativo que puede tener la concentración de población inmigrante (Alba *et al.* 1999), cuestión preocupante por el fenómeno conocido como “efecto barrio” (van Ham *et al.* 2012), que se resume en la posibilidad de que la composición social y económica del entorno en que uno viva tenga o no un efecto -tanto positivo como negativo- sobre sus residentes, ya sea sobre un plano económico, educativo o familiar. Hecho que traducido para el caso de la población inmigrante sumaría la estigmatización de sus lugares de residencia, y que podría estar asociada con menores oportunidades tanto en el campo educativo como en el laboral, y en su integración en igualdad de condiciones respecto del resto de la población autóctona.

Existe gran diversidad de indicadores cuantitativos que proponen diferentes métodos para identificar concentraciones de población, y por lo mismo tampoco se ha encontrado consenso sobre el método para definirlos. Por ejemplo, Johnston, Forrest y Poulsen (2002) crearon una tipología para las ciudades inglesas a partir de la proporción del total de extranjeros y del dominio de un grupo u otro entre los inmigrantes, la que ha sido adaptada por Sabater, Galeano y Domingo (2013), pero, sin embargo, ambas establecen de modo aleatorio los umbrales de categorización. En tanto, el método del “coeficiente de localización” utilizado por Brown y Chung (2006), Yang-Liu (2009), Bayona i Carrasco y López Gay (2011) establece umbrales diferentes para la definición de las categorías de concentración, que se marcan en cuanto a las cifras relativas de cada subgrupo dentro de una población total.

También existen otras técnicas de asociación espacial que determinan concentraciones utilizadas en otros trabajos, como los de Bayona (2007), Martori y Aparicio (2011), entre otros, o las que han relacionado ambos métodos para la identificación de estos espacios de concentración (Galeano y Bayona, 2015), que no se consideraron dentro de los trabajos presentados por cuestiones prácticas.

Se considera entonces como una cuestión que merece la atención, en una tesis de carácter cuantitativo desde la geografía, estudiar el cómo la distribución espacial que guarda relación con los niveles de concentración territorial se ven expresados en distintas tipologías en el territorio, dilucidando la conformación o no de guetos del grupo étnico que aquí se estudia.

A través de los artículos, se entrega un análisis detallado de los patrones de comportamientos residenciales y migratorios de los inmigrantes extranjeros según diferentes referentes teóricos, como lo es el planteado por Massey y Denton (1985) sobre la “teoría de la asimilación diferencial” que expone que los inmigrantes nacidos en el extranjero se dispersan en el país de acogida desde los lugares de asentamiento iniciales, en los que se concentran los inmigrantes de un determinado grupo étnico o

nacional, hacia otras zonas con menor presencia de dichos inmigrantes; o la "teoría del enclave étnico" propuesta por Damm (2009) que propone que ciertos inmigrantes, incluso con éxito socioeconómico, pueden preferir permanecer en (o migrar a) zonas con elevadas proporciones de inmigrantes, donde obtienen beneficios de las redes sociales existentes, pudiéndose dar procesos de recentralización urbana, o por la "teoría de la asimilación segmentada" de Zhou y Portes (2012) por la cual diversos grupos de inmigrantes se pueden integrar en el país de destino de diferentes maneras y a diversos ritmos.

La construcción de esta Tesis por compendios ha supuesto el planteamiento de varias hipótesis entrelazadas y que tienen la misma dirección, así en los primeros artículos, se plantea como hipótesis que:

- 1) la crisis económica habría producido cambios en la dinámica de la migración interna en España, y particularmente en la intensidad y direccionalidad de las migraciones de modo diferenciado para la población autóctona y la población inmigrante;
- 2) que el comportamiento espacial de los inmigrantes latinoamericanos se explicaría en parte por sus características personales, pero también por el impacto diferencial de la crisis en los distintos territorios de España;
- 3) que, las características sociodemográficas de los inmigrantes varían según el nivel de concentración residencial y reflejarán una estratificación social inversa al grado de concentración;
- 4) y que la intensidad de la movilidad residencial es la que determinaría los distintos niveles de concentración.

Para ello se analizan con especial dedicación, las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona, ya que, durante el período estudiado, albergan una parte muy importante del contingente de inmigrantes latinoamericanos. Además de ser las que mayor peso demográfico poseen, han pasado de ser expulsoras de inmigrantes durante la expansión económica, a actuar como refugio y punto de atracción durante la recesión.

Esta investigación pretende aportar al debate sobre la interrelación entre los ciclos económicos y las migraciones internas, particularmente protagonizados por la población inmigrante latinoamericana, entregando con sus resultados herramientas cuantitativas, con las cuales sea posible actuar para aportar, aunque sea mínimamente, a la mejora de la gestión de la inmigración y de las condiciones de vida e integración de este significativo colectivo. En concreto, cada uno de los artículos presentados, contiene en si una serie de objetivos relacionados que guardan relación con lo planteado anteriormente.

En suma, se presenta como objetivo principal el analizar las pautas territoriales de migración interna, movilidad residencial y concentración territorial de la población de origen latinoamericano en las provincias españolas, y particularmente en las principales áreas metropolitanas, Madrid y Barcelona.

Se plantean entonces los siguientes objetivos específicos de investigación en los artículos presentados:

Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain.

- 1) dilucidar la intensidad y la direccionalidad de los flujos internos de los latinoamericanos entre 2004 y 2013

Las migraciones internas de latinoamericanos en España: inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica:

- 2) cuantificar los cambios en la intensidad y direccionalidad de los flujos migratorios internos debido a la crisis;
- 3) caracterizar sociodemográficamente a aquellos inmigrantes que han protagonizado un movimiento interno.

Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis:

- 4) analizar la evolución de los *stocks* de población latinoamericana y sus pautas residenciales agrupando los municipios que componen las áreas urbanas funcionales de Barcelona y Madrid por coronas en función de la distancia a las ciudades centrales entre los años 2000 y 2017; y
- 5) estudiar los cambios de residencia entre dichas coronas, con especial atención a las fluctuaciones en las distintas fases del ciclo económico desde inicios del siglo XXI a hasta 2017.

Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona:

- 6) Analizar la concentración territorial de la población latinoamericana y su evolución reciente en la RMB y en la CAM.
- 7) estudiar de las pautas de migración interna de los inmigrantes latinoamericanos arribados a estas áreas, analizando las características de aquellos que se mueven en el interior de una gran ciudad (Barcelona y Madrid) y su área metropolitana (RMB y CAM), en función de si localizan su residencia en un espacio definido o no por su nivel de concentración; y

- 8) analizar las características sociodemográficas de los latinoamericanos que residen en los espacios de concentración, tanto en la RMB como en la CAM.

Espacios de concentración de latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes:

- 9) definir qué se entiende por barrio de concentración e identificarlos en el territorio del AMB;
- 10) caracterizar y analizar sociodemográficamente a los latinoamericanos que residen en dichos espacios de concentración en el AMB; y
- 11) analizar el efecto de las pautas de migraciones internas en la conformación de estos espacios en el AMB.

1.3 Estructura y presentación de los artículos que componen la tesis

Ámbitos y población de estudio, escalas de análisis y fuentes de estudio

En los artículos que conforman este trabajo, se presentan distintos enfoques metodológicos que consideran diferentes escalas, y que parten de una escala menor a mayor, analizando la situación en España del colectivo étnico latinoamericano, empezando por dos artículos que tratan el nivel provincial, donde se analizan los movimientos migratorios para el período 2004 a 2013. Posteriormente, se analiza la situación en las áreas metropolitanas que mayor dinamismo tienen en torno a los fenómenos de interés, es decir aquellos relacionados con los flujos y *stocks*, por lo que se estudian las Áreas Urbanas de Barcelona y Madrid con detalle municipal, y finalmente, se presenta un artículo que analiza a escala de sección censal el ámbito del Área Metropolitana de Barcelona³, y otro que compara las regiones metropolitanas de Madrid y Barcelona.

Los datos utilizados en esta investigación, consideran totales provinciales, cifras del orden municipal, agrupaciones de secciones censales, y secciones censales. Y para ello fueron utilizadas las principales fuentes de información estadística, el Censo de Población y Viviendas del año 2011; los Padrones Continuos de Población del año 2000 al año 2017, y las Estadísticas de Variaciones Residenciales del año 2000 al 2017 igualmente.

³ El Área Metropolitana de Barcelona (AMB), que comprende un total de 36 municipios de un contínuum urbano que se inicia en la ciudad central.

En los casos en que se trabaja con el Censo de Población y Vivienda en 2011, la unidad de trabajo corresponde a una agrupación propia de secciones censales de 20.000 habitantes, con la cual han proporcionado los microdatos censales, siendo este umbral el menor con el que se encontraban disponibles los datos. Se utilizan para realizar las caracterizaciones sociodemográficas pertinentes a cada área de estudio, y en el caso del último artículo presentado, también se utiliza para estimar la movilidad residencial del año 2010 a 2011, y se realiza únicamente para el Área Metropolitana de Barcelona.

Esta fuente de información, posee limitaciones ya conocidas, ya que no se trata de un ejercicio universal, como lo fueron Censos anteriores, sino que se ha realizado a partir del 9,4% de la población; es por ello que su carácter de muestra impide disponer de los microdatos representativos a escala de sección censal, y se han ajustado los cálculos a las agrupaciones de 20.000 habitantes anteriormente señalada.

A pesar de su carácter de estadística de *stock*, los datos censales permiten conocer datos de movilidad derivados, que se estiman a partir de variables como el año de llegada o el municipio anterior de residencia. Esto es de suma importancia para el estudio inframunicipal, ya que permite relacionar la migración con los espacios de concentración, debido a que se cuenta con el lugar de residencia a microescala. Además, se puede relacionar estos datos con el resto de variables censales y de la vivienda.

El Padrón Continuo de población, se utilizó para conocer los *stocks* de población; y la Estadística de Variaciones Residenciales para conocer los flujos de población al interior de las distintas unidades de análisis, donde cómo máximo se alcanzó el detalle a nivel municipal, la limitación de esta última fuente es que no permite analizar la movilidad residencial intramunicipal, razón por la cual, se utilizó el Censo de Población del año 2011 en el análisis del último artículo presentado.

En la siguiente tabla se aprecia la síntesis de las escalas y datos utilizados para los distintos ámbitos en los cinco artículos:

Tabla 1. Síntesis de datos y escalas analizadas en los artículos presentados

| Revista de la publicación | Área de análisis | Período | Escala de estudio | Fuentes de datos |
|---|--|------------------------------------|--|--|
| Journal of Ethnic and Migration Studies | España | 2004 a 2013 2004 a 2014 | Agrupación provincial | Estadísticas de Variaciones Residenciales Padrón Continuo de Población |
| Revista Internacional de Estudios Migratorios | España | 2011 2004 a 2013 2004 a 2014 | Agrupación provincial | Censo de Población y Viviendas 2001 Estadísticas de Variaciones Residenciales Padrón Continuo de Población |
| Documents d'Anàlisi Geogràfica | Àreas Urbanas Funcionales de Barcelona y Madrid | 2000 a 2017 | Agrupación municipal | Padrón Continuo de Población Estadísticas de Variaciones Residenciales |
| Biblio 3W | Región Metropolitana de Barcelona y Comunidad Autónoma de Madrid | 2003 a 2017 2011 | Secciones censales Secciones censales agrupadas en población de 20.000 habitantes | Padrón Continuo de Población (2003 a 2017) Censo de Población y Viviendas 2011 |
| Cuadernos Geográficos | Área Metropolitana de Barcelona | 2011 | Secciones censales agrupadas en población de 20.000 habitantes | Censo de Población y Viviendas 2011 |

Fuente: elaboración propia.

Se consideró también, el criterio del país de nacimiento para identificar al grupo étnico de latinoamericanos, y no el de nacionalidad, que distorsiona la realidad que se puede dilucidar del porqué de las concentraciones territoriales, que terminan por ser la expresión territorial de las redes migratorias, que se tejen entre los países de origen y el de llegada.

No se consideró el criterio de nacionalidad, producto del gran número de adquisiciones de nacionalidad que se registra por parte de este grupo étnico, y que tampoco afecta a cuestiones referidas con las redes migratorias que podrían ser un factor importante a la hora de generar ciertos grados de concentración territorial, o de afectar a la movilidad residencial. El hecho de que, en el período analizado, de 2000 a 2017, se registraran⁴ más de 1,1 millones de nacionalizaciones de población nacida en Latinoamérica, es una evidencia de que dicho criterio distorsionaría este tipo de estudio.

⁴ Los datos del Padrón Continuo del INE registran en el año 2000 un total de 201.111 españoles cuyo país de nacimiento era un país latinoamericano, cifra que aumentó a 1.338.292 al año 2017.

PUBLICACIONES ORIGINALES QUE COMPONEN LA TESIS

2. Publicaciones originales que componen la tesis

2.1 Presentación de los artículos

Esta investigación está compuesta por cinco artículos científicos, desarrollados bajo el objetivo de aportar al progreso y a la maduración de la investigación de la doctoranda, y bajo el mismo objetivo general de investigación. Las distintas investigaciones fueron firmadas en conjunto con otros cuatro coautores: los directores de esta tesis, la Doctora Isabel Pujadas i Rúbies y el Doctor Jordi Bayona i Carrasco; el profesor investigador Doctor Fernando Gil Alonso; y la profesora investigadora, Doctora Rosalía Avila Tàpies, del *Institute for the Study of Humanities and Social Sciences* de la Universidad de Doshiha, en Kyoto, Japón.

Los artículos se ciñen a la normativa del Programa de Doctorado en Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental, de la Facultad de Geografía e Historia de la Universitat de Barcelona, en modalidad de compendio, donde se solapan las indexaciones de las publicaciones, es decir, un artículo pertenece a una revista indexada en el Journal Citation Reports (ISI)⁵; cuatro a la vez son publicaciones indexadas en el sistema ERHI PLUS⁶; tres se encuentran en revistas SCOPUS⁷; tres también lo están en revistas Scimago Journal & Country Rank⁸; y cuatro también son revistas del sistema Latindex⁹.

Por otra parte, la investigación que se presenta de modo inicial, corresponde a un artículo de difusión en lengua extranjera inglesa, que tiene por objetivo adicional, el orientar esta investigación a la obtención de la mención internacional.

En definitiva, se presentan inicialmente dos artículos generales sobre la migración interna de la población latinoamericana en España, el primero "Economic recession and the reverse of internal migration focus of Latin American immigrants in Spain", publicado en el volumen 43, número 15, en el *Journal of Ethnic and Migration Studies*, en coautoría con el Doctor Jordi Bayona i Carrasco, y la Doctora Rosalía Avila Tàpies,

⁵ *Journal of Ethnic and Migration Studies*.

⁶ *Journal of Ethnic and Migration Studies* en la categoría Historia y Arqueología; *Revista internacional de Estudios Migratorios* en la categoría de Antropología y Sociología; *Documents d'Anàlisi Geogràfica* en la categoría de Geografía Humana y Estudios urbanos.

⁷ *Biblio 3W* se encuentra en el Emerging Sources Citation Index; *Documents d'Anàlisi Geogràfica* y *Cuadernos Geográficos* son revistas SCOPUS del área de conocimiento Geografía, Planificación y Desarrollo; y *Journal of Ethnic and Migration Studies* en el área de Demografía.

⁸ *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, *Cuadernos Geográficos*, y *Journal of Ethnic and Migration Studies*.

⁹ *Biblio 3W*, posee 34 criterios; *Documents d'Anàlisi Geogràfica* com 32 criterios; *Cuadernos Geográficos* con 33 criterios; y *Revista Internacional de Estudios Migratorios* con 36 criterios.

durante el año 2017, que ofrece la primera radiografía de la situación sobre los movimientos migratorios internos de los latinoamericanos, poniendo especialmente enfoque en los años comprendidos entre 2004 y 2013, divididos en dos períodos (antes y durante la crisis). En este trabajo se utilizan los datos de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) y zonifica España según una tipología de agrupación provincial basada en las características socioeconómicas de las mismas.

El artículo es el primer aporte de esta investigación en tanto expone un marco teórico relacionado con el impacto de los procesos económicos en los flujos de la migración interna en países capitalistas, centrandose su interés en lo que ocurre en el caso español, evidentemente. Se presentan los principales patrones de la migración interna en España a nivel provincial, desde la cual se genera una tipología de movimientos internos de latinoamericanos, que también se compara con los patrones migratorios de la población española.

El segundo artículo, "Las migraciones internas de latinoamericanos en España: Inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica", también escrito con los mismos coautores, fue publicado también durante el año 2017, en el volumen 7, número 2, de la *Revista Internacional de Estudios Migratorios (RIEM)*; esta vez corresponde a una publicación en lengua castellana, que parte de la misma base de análisis de flujos provincial que el artículo anterior, y analiza la dinámica migratoria interna de los inmigrantes latinoamericanos residentes en España entre los años 2004 y 2013; y considera como año de inflexión económica el 2008. Cuantifica la intensidad y la direccionalidad de los flujos migratorios internos en períodos, y como novedad realiza una caracterización sociodemográfica de aquella población que ha protagonizado al menos un movimiento interno, a partir de datos censales.

El artículo considera los datos de las migraciones internas recogidas por la EVR debido a que revela la intensidad, el origen y destino de los flujos; y utiliza también microdatos censales del año 2011 para conocer las características sociodemográficas de aquellos inmigrantes que han realizado un cambio de municipio durante el año anterior al Censo, en 2010. Esta investigación, al igual que la primera, realiza una agrupación provincial en cinco categorías de análisis.

Una vez identificadas las principales áreas de estudio afectadas por los fenómenos de movilidad residencial, esto es el Área Metropolitana de Barcelona y Madrid, se adentró en el interés por la creación de espacios de concentración de esta población y la relación de dichos espacios con la migración interna y la movilidad residencial.

Por ello, el tercer artículo "Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis", escrito en coautoría con el Doctor Fernando Gil Alonso, se

encuentra a fecha de defensa de esta Tesis en prensa, aceptado por la revista catalana *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. Este trabajo reciente amplía el período de investigación, desde el año 2000 a 2017, y entrega un panorama de los flujos y *stocks* en las áreas urbanas funcionales de Madrid y Barcelona, en tres períodos temporales, tal como lo indica su título. En esta ocasión, se profundiza en las pautas residenciales y migratorias de la población de origen latinoamericano a escala municipal. Las áreas de estudio, cambian esta vez a los ámbitos correspondientes a las Áreas Urbanas Funcionales de Barcelona (AUFB) y Madrid (AUFM) definidas por el proyecto europeo URBAN AUDIT¹⁰, y utiliza los datos del Padrón Continuo y las EVR.

Su principal objetivo es estudiar las respuestas de la movilidad residencial a las variaciones del ciclo económico en España del siguiente modo: 1) analiza la evolución de los stocks de la población latinoamericana y sus pautas residenciales (agrupando los municipios en coronas en función de la distancia a las ciudades centrales; 2) estudia los cambios residenciales entre dichas coronas en las distintas fases económicas del período.

En el cuarto artículo, publicado en junio de 2019 en la *Revista de Ciencias Sociales y Geografía Biblio 3W*, "Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona, en co-autoría con los codirectores de esta tesis, el Doctor Jordi Bayona i Carrasco, y la Doctora Isabel Pujadas i Rúbies, se analiza la evolución de dicha concentración, y las características sociodemográficas de los latinoamericanos residentes en diferentes tipologías de concentración, definidas y calculadas en base al "coeficiente de localización". El periodo analizado comprende la serie temporal de 2003 a 2017; y al igual que el segundo artículo entrega una caracterización sociodemográfica para 2011, sobre la base del Censo de 2011, pero esta vez lo hace según las distintas tipologías de concentración establecidas. Las áreas de estudio en este caso, corresponden a la Región Metropolitana de Barcelona (RMB), y a la Comunidad Autónoma de Madrid (CAM).

La concentración de la población inmigrante en el territorio da cuenta entonces de, por un lado, el asentamiento de la población por las dinámicas demográficas propias del grupo (Wessel *et al.* 2018), y por la otra parte de las dinámicas que se establecen como respuesta a los ciclos económicos, explicando entonces la importancia del estudio de la movilidad interna, una cuestión tan relevante como lo es el entender los procesos de salida, de emigración o de retorno.

¹⁰ La decisión de emplear las Áreas Urbanas Funcionales en lugar de otras delimitaciones fue una decisión tomada en el seno del proyecto de investigación en el que se inscribe esta tesis.

Es por ello que los objetivos de dicha publicación son: 1) analizar la concentración territorial de la población latinoamericana y su evolución reciente; 2) estudiar las pautas de migración interna de los inmigrantes latinoamericanos arribados a estas áreas, analizando las características de aquellos que se mueven en el interior de una gran ciudad y su área metropolitana, en función de si localizan su residencia en un espacio definido o no por su nivel de concentración; y, 3) analizar las características sociodemográficas de los latinoamericanos que residen en los espacios de concentración, tanto en la RMB como en la CAM.

Finalmente, el quinto artículo, también firmado con los directores de esta tesis, "Espacios de concentración de latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes", publicado durante 2017, en el volumen 56, número 3, de la revista *Cuadernos Geográficos*, de la Universidad de Granada, viene a ser una muestra empírica de las hipótesis planteadas en torno a lo que a espacios concentración se plantea. En él se demuestra la existencia de bajos niveles de concentración de población perteneciente al colectivo dentro del ámbito territorial correspondiente al Área Metropolitana de Barcelona (AMB); se realiza una caracterización sociodemográfica según tipologías de concentración, y se profundiza en las características de la vivienda a las que accede el colectivo en cada nivel de concentración. Finalmente, en el, se analiza la movilidad interna de los latinoamericanos en Barcelona y su área metropolitana, además de analizar el efecto de las migraciones, comparando sus tasas y flujos con la población autóctona, con el resto de extranjeros, total de extranjeros y total de la población.

Sin dudas, en una tesis de estas características, por compendio de artículos, queda una gama de ámbitos interesantes por cubrir, que por razones de tiempo y espacio no se pueden abarcar; y, por otra parte, queda otra serie de aspectos que se reiteran en cada artículo, según la naturaleza de los mismos.

Relación de los originales que componen la tesis

- BAYONA-i-CARRASCO, Jordi; THIERS QUINTANA, Jenniffer; AVILA-TÀPIES, Rosalia (2017). Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 43:15, 2499-2518, DOI:10.1080/1369183X.2017.1296354. ISSN: 1369-183X (impreso) 1469-9451 (en línea)

Derechos concedidos, Copyright © 2019 Copyright Clearance Center, Inc. All Rights Reserved.

- BAYONA-i-CARRASCO, Jordi; THIERS QUINTANA, Jenniffer; AVILA-TÀPIES, Rosalia (2017). Las migraciones internas de latinoamericanos en España: Inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica. *Revista Internacional de Estudios Migratorios*, 7(2), pp. 217-244. ISSN: 2173-1950

Los artículos de esta revista están bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported

- THIERS QUINTANA, Jenniffer; GIL-ALONSO, Fernando (2019). "Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, (en prensa). ISSN 0212-1573 (impreso), ISSN 2014-4512 (en línea)

Documents d'Anàlisi Geogràfica està sujeta a la licencia de reconocimiento no comercial 4.0 International de Creative Commons.

- THIERS QUINTANA, Jenniffer; PUJADAS, Isabel; BAYONA-i-CARRASCO, Jordi (2019). "Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona". *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Barcelona: Universidad de Barcelona, (en prensa). [ISSN: 1138-9788]. [Depósito Legal: B. 21.741-98] (En línea).

Derechos concedidos por © Copyright: Jenniffer Thiers Quintana, Isabel Pujadas i Rúbies, Jordi Bayona i Carrasco 2019; y ©: Biblio3W, 2019.

- THIERS QUINTANA, Jenniffer; BAYONA-i-CARRASCO, Jordi; PUJADAS, Isabel (2018). Los espacios de concentración de los latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de las dinámicas recientes en base al Censo de 2011. *Cuadernos Geográficos*. Vol. 56, núm. 3, págs. 228-246.

Cuadernos Geográficos está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 3.0 Unported.

2.1 Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain

BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; THIERS, Jenniffer; AVILA-TÀPIES, Rosalia (2017). Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 43:15, 2499-2518, DOI:10.1080/1369183X.2017.1296354. ISSN: 1369-183X (impreso) 1469-9451 (en línea)

Jordi Bayona i Carrasco
Centre d'Estudis Demogràfics/Cerca

Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Jenniffer Thiers Quintana
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Rosalia Avila Tàpies
Institute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha University, Kyoto;
Japón.

Recibido: 8 de diciembre de 2016

Aceptado: 13 de febrero de 2017

Publicado: 1 de marzo de 2017

Recesión económica y contracción de los flujos migratorios internos de los inmigrantes latinoamericanos en España

Jordi Bayona- i –Carrasco¹¹, Jenniffer Thiers Quintana¹², & Rosalía Avila-Tàpies¹³.

Resumen

Los cambios en los flujos de migración interna se han relacionado estrechamente con las variaciones de los procesos económicos. Pese a ello, las respuestas espaciales de los inmigrantes extranjeros a las cambiantes condiciones de la economía nacional, no han sido lo suficientemente estudiadas. Este documento pretende analizar el impacto de la desaceleración económica española en la movilidad de los inmigrantes latinoamericanos mediante el estudio de sus patrones territoriales de migración interna. Para esclarecer la intensidad y la direccionalidad de los flujos internos de los latinoamericanos entre 2004 y 2013, divididos en dos períodos (antes y durante la crisis), nos apoyamos en los datos de la Estadística de Variación Residencial, y en la creación de una tipología de provincias. Según las características socioeconómicas de cada provincia; calculamos las tasas netas de migración para los inmigrantes y generamos matrices de origen-destino. Este estudio muestra que los latinoamericanos en España se han visto afectados por la desaceleración económica, lo que revela una disminución en la intensidad y un cambio en la direccionalidad. La crisis en España ha provocado un cambio en la dinámica previa de dispersión geográfica y se ha convertido en un nuevo factor de diferenciación en la distribución de la población latinoamericana.

Palabras clave: migración interna; crisis económica; inmigrantes latinoamericanos; distribución geográfica, España.

¹¹ Centre d'Estudis Demogràfics/CERCA, Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona, Barcelona, España.

¹² Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona, España.

¹³ Institute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha University, Kyoto, Japón.



Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain

Jordi Bayona-i-Carrasco^a, Jenniffer Thiers Quintana^b and Rosalia Avila-Tàpies^c

^aCentre d'Estudis Demogràfics/CERCA, Departament de Geografia, Universitat de Barcelona, Barcelona, Spain;

^bDepartament de Geografia, Universitat de Barcelona, Barcelona, Spain; ^cInstitute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha University, Kyoto, Japan

ABSTRACT

Fluctuations in internal migration flows have been closely associated with changes in economic processes. However, foreign immigrants' spatial responses to changing national economic conditions have not yet been sufficiently studied. This paper aims to analyse the impact of the Spanish economic downturn on Latin American immigrants' mobility by examining their territorial patterns of internal migration. In order to elucidate the intensity and directionality of Latin Americans' internal flows between 2004 and 2013, divided in two periods – before and during the crisis–, we relied on the data of the Residential Variation Statistics, and the creation of a typology of provinces according to each province's socio-economic characteristics. We calculated the net migration rates for the main immigrant groups and generated origin–destination matrices. This study shows that Latin Americans' internal flows in Spain have been affected by the economic downturn, revealing a decrease in intensity and a change in directionality. The economic crisis in Spain has caused a change in the previous dynamic of geographical dispersion and has become a new factor of differentiation in the distribution of the Latin American population in Spain.

ARTICLE HISTORY

Received 8 December 2016

Accepted 13 February 2017

KEYWORDS

Internal migration; economic crisis; Latin American immigrants; geographic distribution; Spain

Introduction

Previous academic research has provided evidence that changes in the economic processes, such as the business cycle, economic restructuring, and uneven development, have an impact on the internal migration flows in advanced capitalist countries (Fielding 1993). The study of the relationships between economic processes and internal migration reveals that, in periods of expanding economy, the volume of internal migration rises (higher migration rates) and, on the contrary, in times of economic contraction, the number of people who move declines (lower migration rates), as demonstrated in the US (Saks and Wozniak 2007; Molloy, Smith, and Wozniak 2011), Japan (Fujita et al. 2004), Nordic countries (Graversen et al. 2001), France (Courgeau 1985), and Spain (Pujadas and García Coll 1995; Recaño and Cabré 2003), among other countries. Furthermore, changes in national economic conditions 'affect different regions differently, thus

CONTACT Jordi Bayona-i-Carrasco  jordibayona@ub.edu

© 2017 Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group

triggering migration' (Greenwood et al. 1991, 239) and also changing the direction (origins and destinations) of domestic flows, creating dramatic reversals of migration trends in developed and advanced developing countries (Cochrane and Vining 1988) over the last 40 years.

However, these general statements refer to the total number of movers, and data should be further analysed to identify group differences in migration behaviour according to nationality or country of origin because advanced nations' internal flow composition is becoming more heterogeneous due to the increasing participation of newly arrived foreign populations. This is particularly so in many countries of the European Union and the post-industrial nations of eastern Asia. Thus, in these countries, the flows are composed not only of native, but also of an increasing number of foreign immigrants, who are generally more mobile than natives, in particular, the more recent arrivals (Bélanger 1993; Newbold 1996, 2007; Rogers and Henning 1999; Zorlu and Latten 2009). Foreign immigrants show a different spatial behaviour, as recent research has also confirmed (Schündeln 2007; Catney and Finney 2012; Vidal and Windzio 2012; Lamonica and Zagaglia 2013; Calnan and Painter 2016). Immigrants tend to migrate less from the most economically active regions, as well as from those with a larger percentage of co-nationals (Kritz and Gurak 2000). However, the impact of the crisis on immigrants' migration intensities is viewed differently in the discipline. Thus, whereas Papademetriou and Terrazas (2009) and Calnan and Painter (2016) argue that foreign immigrants' mobility can increase during economic crises because they may be more willing to relocate for new jobs, other researchers such as Ellis, Wright, and Townley (2014) observed a decrease in the intensity of their internal migration in the US.

In order to contribute to that discussion, and using the Spanish case as an example, this paper focuses on the hypothesis that the economic crisis produces changes in the internal migration dynamics, particularly in the intensity and direction of migration, and that those changes will affect natives and foreign immigrants differently. We will show the recent Spanish migratory situation by quantifying the differences in internal mobility in Spain between the Spanish native population and the foreign immigrant population, concentrating on the foreign-born from Latin America and the Caribbean. This is the main foreign group in Spain, which has become the leading receiving country of the increasingly diversified Latin American inflow to Europe during the last two decades (Durand and Massey 2010; Domingo, Sabater, and Verdugo 2015). According to Eurostat's statistic data, this inflow amounts to more than 50% of Europe's 4.5 million Latin American residents. Their immigration to Spain was encouraged by laws, regulations, and programmes that responded to labour market needs during the expansive economic cycle in the country, and by Spaniards' ethnic preferences (Izquierdo Escribano, López de Lera, and Martínez Buján 2002; Vono 2010; Avila-Tàpies and Domínguez-Mujica 2015; Hierro 2016).

The specificity of the Spanish case

The Spanish migrations are paradigmatic for the testing of our hypothesis because of the strength of socio-economic factors affecting the recent spatial patterns of internal mobility, which could be enumerated as follows: first, a remarkable economic prosperity between 2000 and 2008, when the country experienced the highest rates of activity and

the lowest levels of unemployment ever recorded, with a 30% increase in the number of employed persons, going from 15.8 million in 2001 to 20.7 million in 2007. Second, a large influx of immigrants (including Latin American immigrants) –which increased the foreign-born population from 1.4 million in 2000 (3.6% of the total population) to 6.4 million in 2009 (13.8% of the total population) and made Spain the world's second most important receptor of immigrants in 2007, after the United States. Third, a domestic real estate bubble – when the number of new housing units shifted from 300 thousand per year in the 1990s to 760 thousand in 2006, multiplying their prices (Burriel 2008) –, whose related industries were highly localised in the Spanish territory and employed many foreign immigrants. Fourth, a great recession started in mid-2008, related to the global economic crisis that affected Spain severely, with unemployment rates reaching 27% for the total of the country, and more than 40% for non-EU foreign residents. All these exceptional factors have changed the population dynamics of Spain – which is a country characterised by 'relatively wide historical disparities in regional development' (Cochrane and Vining 1988, 237) – and its patterns of internal mobility, as will be discussed later in this paper. Moreover, this global economic crisis of 2008 affected international migration dynamics, reducing the number of immigrants to Spain and increasing the number of returns as well as the exit of young Spaniards in search of work opportunities abroad (González-Ferrer 2013; Domingo, Sabater, and Ortega 2014), resulting in a negative migration balance for Spain.

Literature on foreign-born immigrants' internal flows in Spain

In the context of the Spanish immigration boom that began at the end of the 1990s, various studies were published analysing the intensity, direction, and characteristics of the internal migration of foreigners in Spain. One of those first studies is that by Recaño (2002), who identified the main characteristics of these movements, such as their high intensity, the diversity of profiles between nationalities, the complexity of migration routes, and the role of distribution and reception played by various provinces for certain nationalities (e.g. sending Latin Americans away from Madrid, or Moroccans' attraction to Catalonia). These characteristics were reproduced and gained importance over the years (Reher and Silvestre 2009; Recaño and Domingo 2006). As an example of these high migration intensity values, Reher and Silvestre (2011) – making use of the National Immigrant Survey (Encuesta Nacional de Inmigrantes) of 2007 – have found that one in three foreigners had changed municipalities during their permanence in Spain. In some years (2007–2009), foreigners' mobility even exceeded 30% of the total internal mobility in Spain, despite that their proportion of the Spanish population was only about 12%. The importance of the phenomenon is such that some scholars have identified it as a 'structural factor of the Spanish migratory system' (Recaño and De Miguel 2012; Recaño, Roig, and De Miguel 2015).

Other studies have detected a more important impact of the immigration boom in the internal mobility of the two largest metropolitan areas of the country – Madrid and Barcelona – due to the participation of foreigners in the process of urban deconcentration and suburbanisation (Pozo and García Palomares 2011; Sabater, Bayona-i-Carrasco, and Domingo 2012; Bayona-i-Carrasco, Gil-Alonso, and Pujadas 2013). In many cases, as noted by Quintero (2015), it consists of a spatial redistribution of those migrants who

arrived in the metropolitan areas and who, after securing employment, moved towards the periphery as they demanded better housing. Those movements were related to foreigners' territorial dispersion and new re-concentration patterns. That would be the case of the Barcelona metropolitan area (Thiers, Bayona-i-Carrasco, and Pujadas 2015), where the emergence of areas of concentration in the peripheries of the core city are largely due to internal migration.

With regard to the decline in international inflows from the last quarter of 2008 due to the financial and economic crisis, new recent research has identified four major internal migration patterns (Gil-Alonso, Bayona-i-Carrasco, and Pujadas 2015) for all foreigners, using the criterion of nationality.

- (1) A return of foreign nationals to the large metropolitan areas – previously net- expellers of internal migrants to the rest of the country – because of the lower impact of the crisis in these areas due to an economic structure that was more resistant to the crisis (González-Romero, Caravaca, and López-Lara 2015; Rubiales 2016; Méndez, Abad, and Echaves 2015).
- (2) A strong out-migration of the foreigners from the areas most affected by the economic crisis, especially those where the real estate boom had a greater impact in the past, with Valencia as the best example.
- (3) Increased in-migration to the provinces and cities with low levels of immigrants, such as the case of some Andalusian provinces and the north of Spain.
- (4) In-migration of some foreign national groups to areas with certain ethnic niches in the labour market, such as intensive farming, in particular, to regions of Extremadura and Andalusia.

Furthermore, and referring to the particular case of Latin Americans, Quintero (2016) also found an increase in the distance of their internal moves as a result of the new pattern of migration outflows produced by the strong impact of the economic crisis in the residential markets of some particular regions, such as the flows from the east of Spain to the Basque Country.

Data and methods

We have used the micro-data from the Residential Variation Statistics (RVS) compiled by the INE (National Statistics Institute), basically from the exploitation of the information of registrations and cancellations due to changes of residence recorded in the Continuous Municipal Register (*Padrón Continuo de Población*), which annually registers the population residing in each Spanish municipality. According to the Law of the Local Regime Bases (*Ley de Bases de Régimen Local, 1996*), all persons residing in Spain have the right and the obligation to register in the Municipal Register in which they habitually reside. Foreigners, including illegal residents, are usually recorded in the Municipal Register as well, as this allows them to have access to the public health and education system and, especially, to prove their presence in Spain. It is considered that its figures provide a good approximation of the real number of foreign residents, particularly after several correction processes of the registers have been performed.¹ The RVS refers then to the annual domestic and international migration, although the availability of variables is limited:

gender, age, nationality, and country of birth, and the place of origin and destination of the flows. This source provides a good quality flow data among Spanish municipalities (Recaño 2002; Martí and Ródenas 2006) – on the contrary, more doubts are generated by the figures of the population exchange with foreign countries. The RVS collects data on moves and thus, it includes possible re-emigrations in the same year, although its incidence does not seem to be important (Martí and Ródenas 2012). Its main problem is the existence of ‘false migrations’ in order to achieve some benefits only conferred to residents of a particular municipality. There is also the problem of time lag between moving and re-registering. The Migration Statistics (*Estadística de Migraciones*) recently published by the INE address these problems, although their time series starting at 2008 does not allow us to cover the entire study period.

We analysed the last 10 years, from 2004 to 2013, distinguishing two periods: a pre-crisis period (2004–2008) concerning the growth of international immigration flows – particularly of the Latin American inflows – and a continued increase in internal mobility; and a crisis period (2009–2013) referring to the beginning of the decrease in the influx of migrants – including the Latin Americans – and to the pattern of falling internal mobility rates.

Unlike other approaches (Gil-Alonso, Bayona-i-Carrasco, and Vono 2012), the criterion adopted in both cases for selecting the population is the country of birth, not the nationality.² This is due to the growing number of nationalisations that have occurred in Spain in recent years, which has particularly affected the Latin Americans³ because of the preferential treatment offered by the Spanish legislation – they only need 2 years of legal and continuous residence in Spain to acquire Spanish nationality.⁴ For operational reasons, the term ‘Latin American’ refers here to all individuals who were born in the Americas except for those born in Canada and the United States.

Finally, a qualitative typology of Spanish provinces has been developed to analyse internal mobility. The aim of this analysis is to identify the patterns of internal migration in relation to the socio-economic context.⁵ The classification has been built using as a basis the following four criteria and assumptions:

- (1) The proportion of foreign-born in 2009, because of the assumption that, in times of crisis, the internal flows would move from the highest immigration areas to those with lower immigration, redistributing the population within Spain. The Mediterranean Coast, Madrid province⁶ and its immediate surrounding provinces, and the Canary Islands account for most immigrants (Maza, Villaverde, and Hierro 2013).
- (2) The unemployment rates in 2009 (first trimester), because of the assumption that the areas of highest unemployment are less attractive than those with lower rates. A north–south division is clear, with a less affected north (a minimum of 8.3% in Orense) and a more affected south – with the maximum rates observed in Europe, over 25% in Cádiz, Málaga, and Las Palmas.
- (3) The employment rates in the agricultural sector (4.4% of total employment) in 2009, because of the assumption that the weight of the agricultural sector in economic activity – due to the existence of certain ethnic niches – can trigger some migration flows. The year 2009 was selected for the analysis because this is when the crisis started showing its effects. A high concentration is registered in the west of Spain, and a low concentration in the north (with the exception of Galicia), the centre (Madrid), and most of the Mediterranean coast.

- (4) The size of the provincial population is also considered because large cities like Barcelona and Madrid respond better to the crisis due to their economic activities, and because they acted as the main gateways of Latin Americans into the Spanish territory, having stronger and longer established immigrant social networks.

As a result, a typology was created, where the 50 Spanish provinces were classified into five major groups or types (Metropolitan, North, South, East, and Northwest).⁷ The clustering serves to abstract randomness in provincial behaviour.

The resulting types of provinces can be generally characterised as follows: the first type (Metropolitan) is composed of Madrid and Barcelona, which are the two most populous provinces of the country, encompassing nearly one million Latin Americans, who constitute 42.5% of Spain's Latin American residents in January 2015. They are the most urbanised provinces in the country and have better resisted the negative impact of the crisis due to their large and diversified service sector. Both provinces show an important demand for Latin American female labour, focused on the domestic service sector and on the hospitality industry. The second type (North) involves 11 provinces, all of them located in northern Spain. They are characterised by a lower level of unemployment than the national average rate in 2009, and by a slight increase in foreign immigration also during the crisis period. The North hosts the 13.1% of the Latin Americans population in Spain, with just over 300 thousand residents. The third type (South), which groups 15 provinces, presents the opposite characteristics, such as very high levels of unemployment, low levels of foreign immigration, and relevant economic weight of agriculture – which served as a gateway to Spain for some nationalities. The South has also a population of 330 thousand Latin Americans, which represents 14.3% of all Latin Americans living in Spain. The fourth type (East) encompasses seven provinces, including three insular provinces – developed particularly as residential tourism areas – which showed a high economic growth at the start of this century, and a strong economic downturn during the crisis in the construction industry and associated industries. The economic weight of agriculture is very low and the foreigners' proportion of the whole population is high. There are 513 thousand Latin Americans settled in the East, which account for 22.1% of the total Latin American population in the country. The fifth type (Northwest) involves 15 provinces where the impact of the crisis has been more discrete due to their lower economic dynamism. Their foreign population is small, with only 188 thousand Latin Americans, representing the 8.1% of the Latin American residents in Spain.

Internal migration was analysed by calculating in-migration, out-migration, and net migration rates. Results are presented using net migration, that is, the difference between in-migrants and out-migrants in each of the five created groups of provinces in a year. The reference population is based on the *Continuous Municipal Register* statistics (mid-year population). As the flows of the RVS are derived from the municipal registers, no problem of consistency arises. The rate is calculated as follows, where n = period of time:

$$\text{Internal Net migration rate} = \frac{(\text{Immigration} - \text{Outmigration})/n}{\frac{P_{\text{final}} - P_{\text{initial}}}{2}} * 1000.$$

In Table 1 the Gross Migraproduction Rate (GMR) has been also calculated, which

measures more accurately internal migration because it considers the effect of age structure. It is calculated as follows:

$$GMR = a * \sum_{X=0}^w m_{x, x+n}^{t, t+n}$$

where $m_{x, x+n}^{t, t+n}$ are age-specific internal migration rates for the t period, a is the length of the age group, and w is the last age group analysed.

The distribution of Latin American immigrants in Spain

An issue to consider in our analysis is the territorial distribution patterns of Latin Americans in Spain. By studying the distribution in the last decade (2004–2014), we found that Latin Americans show a propensity to settle in the most urban and dynamic areas of the country. A high concentration of Latin Americans can be seen in Madrid and Barcelona, as well as in their respective metropolitan areas, and to a lesser extent in Valencia and Zaragoza, with few variations over the last decade. As in the case of natives, Latin Americans show a significant presence throughout the coast because of the existence of Latin American immigrant niches in the labour market. Some nationalities, such as the Ecuadorians, tend to concentrate in Murcia province because of its intensive agriculture, whereas others are more present in tourist areas such as the Spanish archipelagos. However, some changes have occurred over the last few years, such as a greater concentration in cities of the north of Spain and in some large cities of the south (Seville). Furthermore, the presence of co-nationals in Galicia and the Canary Islands is explained by old historical ties with certain Latin American countries, such as Venezuelans in the Canary Islands (Domínguez-Mujica, Díaz Hernández, and Parreño Castellano 2000) or Colombians in Galicia (Lamela, López de Lera, and Oso 2005).

The Latin American group is characterised by its feminisation, especially in early stages of incorporation into Spain (Pérez-Caramés 2004; Domingo 2006). That is, when the flows emerge, the proportion of women is higher; later on, they try to regroup their families in Spain, balancing the sex ratio (in recent years, large numbers have obtained the Spanish nationality and been allowed to apply for family reunification of their spouses and descendants under 18 years).

Table 1. Evolution of gross internal migration rates and GMR by country of birth, 2004–2008 and 2009–2013.

| | Gross internal migration rate | | | Gross Migraproduction Rate | | |
|--------------------|-------------------------------|-----------|------------|----------------------------|-----------|------------|
| | 2004–2008 | 2009–2013 | Difference | 2004–2008 | 2009–2013 | Difference |
| Ecuador | 102.6 | 64.3 | –38.4 | 7.6 | 5.9 | –1.8 |
| Colombia | 138.0 | 107.9 | –30.2 | 10.3 | 8.3 | –2.0 |
| Argentina | 86.3 | 68.8 | –17.6 | 6.2 | 5.4 | –0.9 |
| Peru | 106.4 | 80.8 | –25.6 | 7.8 | 6.0 | –1.8 |
| Bolivia | 130.5 | 91.4 | –39.0 | 10.5 | 7.2 | –3.3 |
| Venezuela | 87.7 | 79.8 | –7.9 | 6.6 | 6.3 | –0.2 |
| Dominican Republic | 107.2 | 105.9 | –1.2 | 7.8 | 7.5 | –0.3 |
| Cuba | 92.4 | 90.4 | –2.0 | 7.7 | 7.7 | –0.1 |
| Brazil | 113.9 | 97.9 | –16.0 | 8.2 | 6.5 | –1.7 |
| Paraguay | 142.4 | 103.6 | –38.8 | 11.6 | 7.2 | –4.4 |

Source: Residential Variation Statistics (RVS) and the Continuous Municipal Register.

The Latin American group is also characterised by high economic activity in the service sector (Gil-Alonso and Domingo 2008; Cacopardo, Maguid, and Martínez 2007), which locates them more preferably in the large urban areas in relation to other foreign groups. This is due to the large proportion of women in the flows⁸ and their economic activities concentrated in the tertiary sector (Domingo and Martínez 2006), particularly in the domestic service sector: child/elderly care and housekeeping services, and, to a lesser degree, in the hospitality industry. The rest are mostly engaged in construction and agriculture. Despite that these are jobs with low educational requirements, an important social characteristic of the Latin American immigrants is their language proficiency (mostly, Spanish native speakers) and their relatively high level of schooling.

The focus on the territorial analysis

In order to elucidate the Latin Americans' internal movements, firstly, the intensity and spatial distribution of flows are analysed using absolute numbers and net migration rates. Secondly, the typology of provinces is used to analyse foreigners' internal migration flows according to migrants' region of birth at continental scales, and at national scales in the case of Latin Americans. For the latter, we also present the results for the top twelve countries of birth. Thirdly, we generate an Origin–Destination matrix, which shows the variation in the flows between the pre-crisis period and the crisis period. Lastly, we compare these findings with the trends of Spanish native population to contextualise our results.

Latin American internal migration in Spain

The volume of internal moves of Latin Americans is very large, as it exceeded two million in a decade, divided almost equally in the two study periods: 1,049,282 moves between 2004 and 2008; and 1,039,506 moves between 2009 and 2013. There was a peak in 2007 with 238,156 moves (Figure 1). Eight foreign-born groups account for 82.5% of the moves in the decade: the Colombians (more than 400 thousand), the Ecuadorians (381 thousand), the Argentines (215 thousand), and the Bolivians (202 thousand) were the ones who had more registered movements. These numbers are related to a stock population of 2,459,089 Latin Americans in 2010, which has experienced an intense and continuous growth in absolute numbers until 2009, and a mild slow-down and decline later on, coinciding with the crisis, reaching 2,358,131 at present.

The lower intensity of internal migration more faithfully reflects the impact of the economic crisis (Figure 1, right). The rate of mobility reached a peak in 2007 with 110‰, began to decrease in 2008 until the present 77‰, a rate nearly 30% lower than the maximum established rate. In internal mobility, two types of movements are distinguishable: those that occur between provinces (inter-provincial) and those produced within the same province (intra-provincial). The former are usually associated with employment, while the latter are more related to housing and life-course factors. Both migration rates had followed similar trends over the decade analysed. The rate of inter-provincial mobility reached a peak in 2007 with 48.1‰, and its evolution had been characterised by a pattern of falling mobility (28.6‰ in 2013, a decrease of 40.5%). Likewise, the rate of intra-provincial mobility reached a peak in the previous year, in 2006, with 64.2‰,

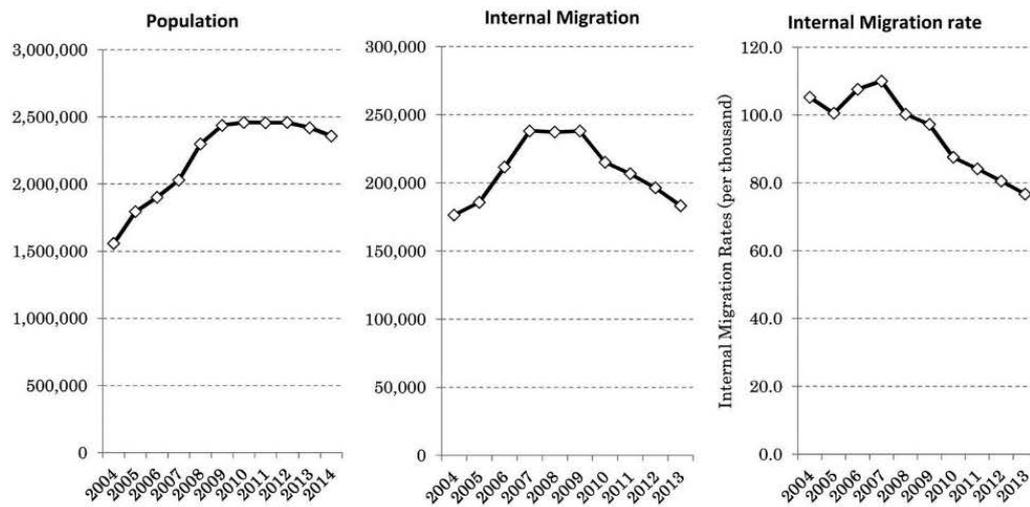


Figure 1. Evolution of the Latin American residents, the number of internal movements and migration rates, 2004–2013. Source: The Continuous Municipal Register Statistics.

later decreasing to 48‰ in 2013 (a decline of 25%). Thus, the decrease is more important for inter-provincial moves. If we compare these values with those of the natives, we find that they are very high for both periods.

By country of birth, the rates follow a similar pattern (Table 1), with a general decline when comparing both periods. Paraguayans, Bolivians, Dominicans, and Colombians show higher rates,⁹ which generally decrease between the two periods. Only the Cubans and Dominicans show similar rates in both periods. This is due to the characteristics of their migratory flows. The Dominicans were among the earliest migrations to Spain. They settled in large cities, working primarily in the domestic service sector. Their demographic profile is closer to that of the Filipinos than to the rest of Latin Americans. Cubans and Venezuelans are also particular cases, due to the restrictions to emigration for Cubans and the political situation for Venezuelans, which explain the lesser importance of economic migrants in both groups. The use of the GMR which considers the effect of age structure, confirms these trends.

Territorial patterns of internal migration in Spain

The territorial structure of Latin Americans' flows in Spain is roughly similar in the two periods, reflecting the distribution of Latin Americans in the country. Nevertheless, movements of different kinds are found: Firstly, the movements of suburbanisation, that is, of urban sprawl between a metropolitan centre and its neighbouring provinces, such as the case of Madrid with Guadalajara and Toledo,¹⁰ which are the most important ones detected. Secondly, the redistributive effect of Madrid, which used to show a return movement. Except for the rest of Castile and Extremadura, this diffusion occurs throughout Spain, with special preference for the east coast. Thirdly, Barcelona's ambiguous function: it attracts migrants from Madrid, but at the same time, it sends them to its closest provinces. Finally, the exchange of migratory flows between the two Spanish archipelagos and the peninsula is important, occurring in the three most populated provinces: Madrid, Barcelona, and Valencia. In the case of the

Canary Islands, the existence of old migratory ties with Latin America explains the situation, while the attractiveness of the Balearic Islands can be explained by their tourism-driven economic dynamism.

Thus, the territorial structure of the flows has not changed much prior to and after 2008. However, the intensity of the flows has changed considerably, and the trend has turned from one of net out-migration to one of net in-migration in many provinces. If we look at the provincial migration balances for the two periods (Figure 2), we can find two divergent situations:

First period [2004–2008]

Madrid has the highest negative migration balance. A negative migration balance is also visible in the western half of Spain, especially Galicia (Pontevedra, La Coruña, and Orense, among the five areas with the most negative balances), and around the east coast (Albacete and Almeria). Positive balances are found around Madrid (Toledo and, to a lesser extent, Guadalajara); the Catalan coast (Barcelona and Tarragona), the Balearic Islands and, particularly, Valencia and Alicante. Furthermore, the Basque Country and Seville also have small positive balances.

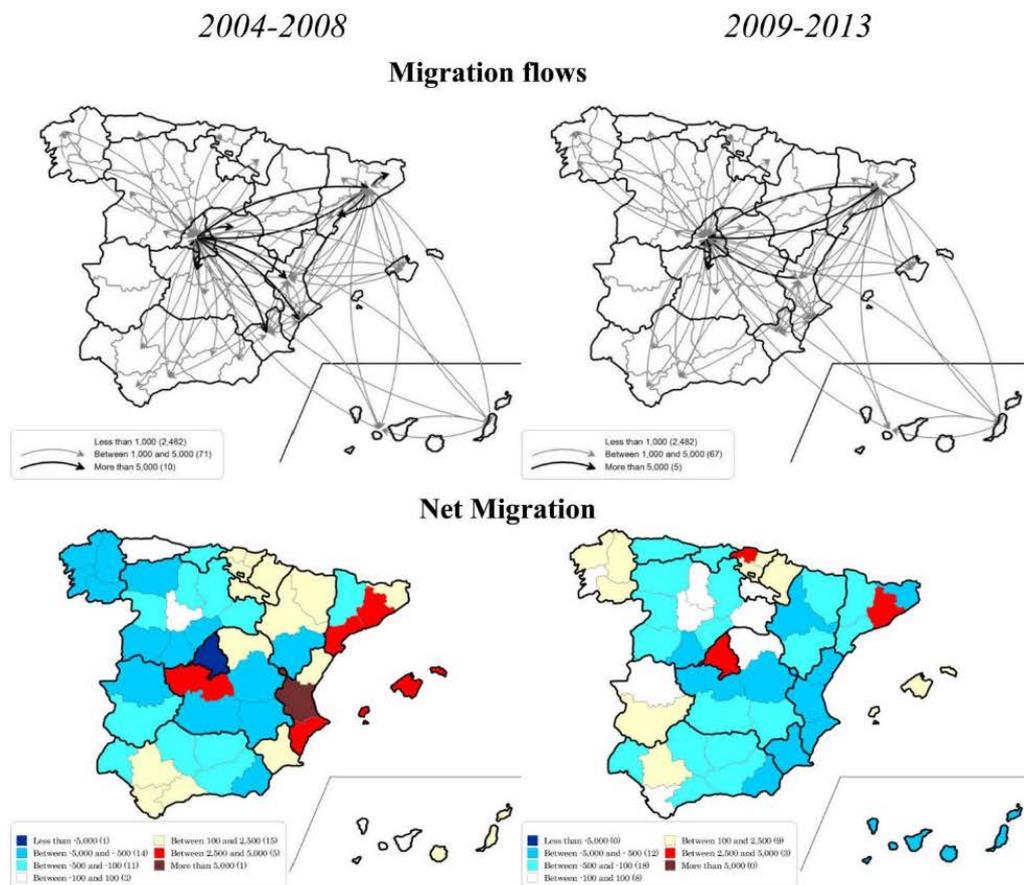


Figure 2. Latin American migration flows and internal net migration in Spain, in absolute numbers, 2004–2008 and 2009–2013. Source: EVR (INE).

Second period [2009–2013]

In the following five-year period, many provincial migration balances change signs. Now, Madrid is the largest attractor of internal migration. Barcelona remains similar to the previous period, and the pull power of the Basque Country provinces increase, particularly Biscay. The changed sign of the Galician migration balance (from negative to positive) is remarkable. But perhaps the greatest change occurs on the east coast (from Tarragona to Murcia), which becomes a net expeller of migrants. The same changes occurred in the Canary Islands, which become a net expeller of migrants.

A typology of internal migration movements. An overview

Using the typology mentioned in Section 3, we represented in Table 2 the absolute net migration and the net migration rates for each type, by country of birth. Results show that just before the crisis, the Metropolitan type areas were characterised by net out-migration for all origins; the north and the east of Spain were clear attraction areas, particularly the latter; the south of Spain expelled migrants of northern African origin, particularly Moroccans, who, after having worked in the Andalusian agriculture sector, migrated to other areas with more labour opportunities (Cohen and Berriane 2011); the northwest, however, lost Latin Americans and other foreign-born people and also presented a negative or almost negative balance. This can be explained by the function of

Table 2. Net migration balances in absolute numbers and migration rates, by periods, typology, and immigrant’s place of birth.

| 2004–2008 | Metropolitan | North | South | East | Northwest |
|--------------------------|--------------|--------|---------|---------|-----------|
| Europe and North America | -12,962 | 5128 | -1565 | 9880 | -481 |
| Africa | -4850 | 5445 | -15,420 | 15,015 | -190 |
| Latin America | -21,605 | 6284 | 2614 | 20,466 | -7759 |
| Asia and Oceania | -3522 | 370 | 1497 | 2608 | -953 |
| Immigrants | -42,939 | 17,227 | -12,874 | 47,969 | -9383 |
| Spaniards | -161,508 | 4170 | 96,267 | 51,094 | 9977 |
| | Metropolitan | North | South | East | Northwest |
| Europe and North America | -5.88 | 4.83 | -0.72 | 2.85 | -0.61 |
| Africa | -3.71 | 8.56 | -13.52 | 16.27 | -1.16 |
| Latin America | -5.00 | 5.45 | 1.79 | 8.87 | -10.02 |
| Asia and Oceania | -5.33 | 2.92 | 10.63 | 9.49 | -22.14 |
| Immigrants | -5.06 | 5.79 | -2.62 | 6.88 | -5.29 |
| Spaniards | -3.34 | 0.13 | 1.71 | 1.41 | 0.38 |
| 2009–2013 | Metropolitan | North | South | East | Northwest |
| Europe and North America | 2315 | 3208 | -4704 | -1127 | 308 |
| Africa | -4808 | 9040 | 7043 | -9547 | -1728 |
| Latin America | 9467 | 2567 | -5204 | -5521 | -1309 |
| Asia and Oceania | -3 | -626 | 1117 | 12 | -500 |
| Immigrants | 6971 | 14,189 | -1748 | -16,183 | -3229 |
| Spaniards | 28,094 | -1610 | -17,966 | 4804 | -13,322 |
| | Metropolitan | North | South | East | Northwest |
| Europe and North America | 0.77 | 1.96 | -1.45 | -0.24 | 0.27 |
| Africa | -3.11 | 10.06 | 4.77 | -8.18 | -6.54 |
| Latin America | 1.76 | 1.62 | -2.90 | -2.01 | -1.32 |
| Asia and Oceania | 0.00 | -2.98 | 4.78 | 0.03 | -7.07 |
| Immigrants | 0.64 | 3.28 | -0.26 | -1.80 | -1.31 |
| Spaniards | 0.57 | -0.05 | -0.31 | 0.13 | -0.51 |

Source: Residential Variation Statistics (RVS) and the Continuous Municipal Register.

the Galician provinces, as Galicia is the first port of entry to Spain due to historical linkages with Latin America (Lamela, López de Lera, and Oso 2005) as a result of the large number of Galicians who settled in Latin America from the early 1900s.

The crisis modified the scenario in the second period, to the extent that more than half of the migration balances changed sign. First, we can observe a decrease of the net migration rates with respect to the first period. Second, we see areas that showed drastic changes, such as the Metropolitan type areas or the east, and others that present almost no changes. In the Metropolitan type areas, three of the four foreign groups (all except the Africans) changed sign from negative to positive net migration rates. The greatest change was among Latin Americans, who showed by far the largest increase. In the east, the dynamic was the opposite of the previous period: all four groups lost population. In the south, the dynamic partly changed, and the Africans' migration balance became positive, meaning that the agricultural sector recovered importance in times of crisis.

A typology of internal migration movements, by Latin American origins

The analysis of the top twelve countries of origin in Latin America and the Caribbean confirms the patterns described so far for the whole of the Latin American group (Table 3). Only Dominicans, Venezuelans, and Cubans do not always follow the same pattern, due to the peculiar demographic characteristics of these groups, as mentioned above. Meanwhile, among the rest, the Bolivians are those who show higher migration intensities, as generally expected, because they are more recent arrivals. On the whole, Latin Americans' migration behaviour is more similar in the second period, that is, during the crisis times, than in the first period, in terms of migration balances and intensities.

Latin Americans, however, left the south in greater numbers as a result of high unemployment rates – among the highest in Europe, along with the south of Italy or a large part of Greece. In the rest of the areas, there were few changes. In the northwest – a historical gateway for some foreign immigrant groups –, the loss of Latin Americans was minimised. Small changes are observed in the north, which continued its slow growth as a pull centre.

In some instances, the spatial behaviour is almost identical for all countries of origin, as is the case of the net migration change for the Metropolitan type areas (from negative to positive) or for the east during the present economic downturn (from positive to negative). It can be said that the vast majority of the Latin American-born population follows the general patterns shown in Figure 2. Thus, the differences found among types of regions are not due to a different nationality composition – or, more properly, to a different population composition by country of origin in Latin America or the Caribbean.

Finally, graphs in Figure 3 represent the rate of change of the flows between the first and the second period. The horizontal axis represents the destinations, and, as we can see, the Metropolitan type areas increased inflows from all regions, without exception, particularly from the south. This means that the large Spanish metropolises work as 'refuge areas' for Latin Americans from any region. Furthermore, flows between the Barcelona and Madrid provinces also increased, as well as inter-municipal moves inside these metropolitan provinces.

Table 3. Net migration absolute numbers and Net migration rate by periods, type, and origin.

| | | Ecuador | Colombia | Argentina | Bolivia | Peru | Brasil | Venezuela | Dom. Rep. | Uruguay | Cuba | Paraguay | Chile |
|--------------|-----------|---------|----------|-----------|---------|-------|---------------------------|-----------|-----------|---------|------|----------|-------|
| Metropolitan | | | | | | | <i>Absolute numbers</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | –7031 | –3776 | –1717 | –2493 | –1016 | –1102 | 188 | –700 | –1134 | –719 | –628 | –1143 |
| | 2009–2013 | 2260 | 2676 | 876 | 923 | 707 | 175 | 991 | –734 | 154 | 714 | 342 | –103 |
| | | | | | | | <i>Net migration rate</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | –6.3 | –7.1 | –3.8 | –6.4 | –2.2 | –6.1 | 1.2 | –2.5 | –9.3 | –5.7 | –6.5 | –7.7 |
| | 2009–2013 | 1.9 | 4.0 | 1.9 | 2.0 | 1.1 | 0.8 | 4.3 | –1.8 | 1.2 | 4.2 | 1.5 | –0.6 |
| North | | | | | | | <i>Absolute numbers</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 2861 | 554 | 505 | 1881 | –68 | 58 | –111 | 123 | 252 | –246 | 334 | 208 |
| | 2009–2013 | 452 | 323 | 200 | 1607 | –129 | 129 | –211 | 330 | 50 | –166 | 581 | –40 |
| | | | | | | | <i>Net migration rate</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 12.0 | 2.7 | 3.8 | 20.4 | –1.3 | 0.7 | –2.0 | 2.2 | 6.8 | –4.6 | 18.5 | 5.9 |
| | 2009–2013 | 1.6 | 1.1 | 1.4 | 12.7 | –1.3 | 1.1 | –3.1 | 3.5 | 1.2 | –2.3 | 10.9 | –1.0 |
| South | | | | | | | <i>Absolute numbers</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | –1026 | 678 | 744 | –960 | 578 | 722 | 560 | 245 | 355 | 354 | 5 | 275 |
| | 2009–2013 | –1512 | –1106 | –595 | –1336 | –210 | –109 | 193 | 19 | 17 | –54 | –698 | 73 |
| | | | | | | | <i>Net migration rate</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | –2.4 | 3.5 | 3.0 | –5.1 | 14.0 | 9.9 | 12.5 | 8.0 | 11.4 | 10.2 | 0.1 | 9.5 |
| | 2009–2013 | –3.4 | –4.2 | –2.3 | –6.5 | –2.7 | –1.1 | 3.1 | 0.3 | 0.5 | –1.0 | –7.5 | 2.1 |
| East | | | | | | | <i>Absolute numbers</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 5128 | 5281 | 1930 | 1784 | 751 | 983 | 247 | 627 | 1309 | 1011 | 414 | 571 |
| | 2009–2013 | –1098 | –1356 | –283 | –1216 | –182 | –148 | –762 | –5 | –187 | –92 | –166 | –58 |
| | | | | | | | <i>Net migration rate</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 13.2 | 13.1 | 4.7 | 11.2 | 13.2 | 10.3 | 0.9 | 12.8 | 9.0 | 6.9 | 14.2 | 8.2 |
| | 2009–2013 | –2.7 | –2.7 | –0.6 | –7.0 | –2.1 | –1.3 | –2.4 | –0.1 | –1.2 | –0.4 | –2.8 | –0.7 |
| Northwest | | | | | | | <i>Absolute numbers</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 68 | –2737 | –1462 | –212 | –245 | –661 | –884 | –295 | –782 | –400 | –125 | 89 |
| | 2009–2013 | –102 | –537 | –198 | 22 | –186 | –47 | –211 | 390 | –34 | –402 | –59 | 128 |
| | | | | | | | <i>Net migration rate</i> | | | | | | |
| | 2004–2008 | 1.0 | –24.5 | –12.4 | –9.0 | –7.6 | –7.4 | –8.0 | –7.0 | –14.1 | –9.0 | –13.0 | 7.2 |
| | 2009–2013 | –1.3 | –3.5 | –1.7 | 0.7 | –2.9 | –0.4 | –1.7 | 4.8 | –0.6 | –7.1 | –3.0 | 8.3 |

Source: Residential Variation Statistics (RVS) and the Continuous Municipal Register.

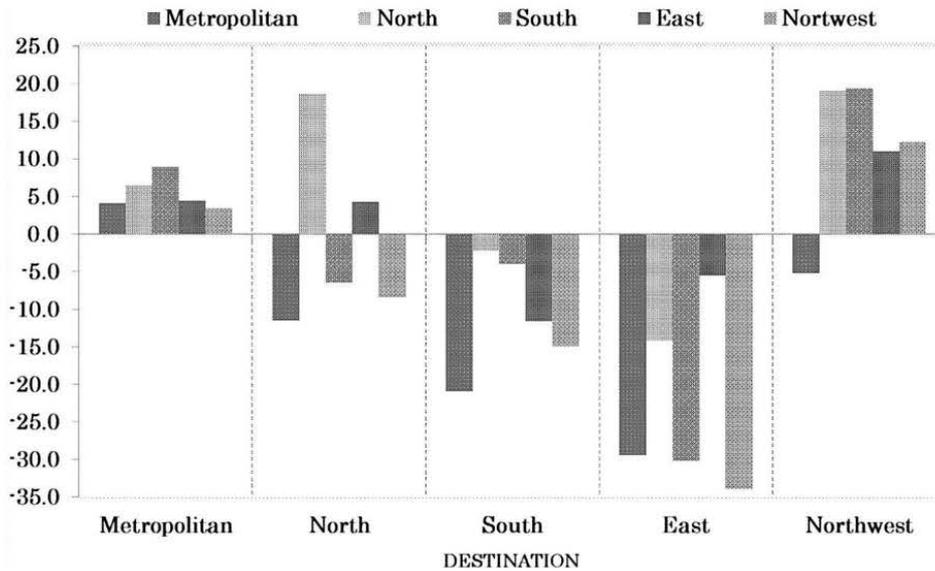


Figure 3. Growth of internal migration of Latin Americans between 2004–2008 and 2009–2013, by origin and destination. Source: Residential Variation Statistics (RVS) and the Continuous Municipal Register Statistics.

Contrasting patterns of migration: Spaniards vs. Latin Americans

Two major factors changed the internal migration patterns in Spain from the mid-1970s: on the one hand, the advent of democracy and with this, the investments of the governments of the 17 Autonomous Communities in the territory; on the other hand, the crisis of the domestic economy, which particularly affected the industrial sector – the most important attractor for labour force and highly localised in major metropolitan areas. The new political and economic situation produced a change in the spatial pattern of the Spanish inter-provincial migration, altering the importance and directionality of the till then dominant migration flows (Avila Tàpies 1993). Since then, and before the arrival of the current crisis, internal migration gradually increased, with patterns characterised by a higher intra-provincial mobility and lower inter-provincial mobility than in the past. The latter only recovers in the 1990s, as a result of the greater participation of foreign immigrants in the migratory system. At this point, the major poles of attraction and expulsion disappear, and most of the municipalities become involved in internal migrations. Hence, a higher intensity is found as a result of an increase of intra-metropolitan migrations in the case of Spaniards (Stillwell and García Coll 2000) and interregional migrations in the case of foreigners (Franch 2009). Demographically, the largest metropolitan areas and their nearest provinces are those that show the highest growth, along with the Mediterranean coast, while the north of the country loses population.

Afterwards, the intensities descended, and areas of attraction and expulsion changed (Table 2). The Metropolitan type areas shifted from senders to attractors, both for Spaniards and foreigners, while the east – the most affected by the economic crisis due to the higher weight of the construction sector, which is also a strong ethnic niche – experienced the greatest changes. In general, net migration intensities descended and directionality changed, with higher intensities among foreigners (see Table 2).

In the 10 years analysed (2004–2013), internal migration intensities increased between 2004 and 2007, reaching a maximum of 1.795 million moves in year 2007. Thereafter, the intensities gradually dropped to 1.551 million in 2013. During this period, the evolution of the movements of Spaniards hardly changed over the years, being always around 1.1 million movements per year (with a maximum of 1.235 in 2006). Meanwhile, foreign immigrants' moves reached a peak in 2007 of around 571 thousand movements, and fell thereafter. In the year 2013, the figure was 431 thousand. Currently, foreign immigrants account for 27.8% of all internal moves, a decrease from the maximum of 32.3% in 2008.

Finally, and regarding the demographic profile of internal mobility, foreign immigrants show higher levels of mobility – three times higher than the natives – with high mobility in all productive ages – maximum rates near 140‰ for [25–29] age groups and rates higher than 60‰ for all ages under 65. In contrast, the Spaniards present their highest rates of 60‰ in the [30–35] age group and related to emancipation and family formation (Gil-Alonso, Bayona-i-Carrasco, and Pujadas 2015).

Conclusions

The internal migration patterns of Latin American immigrants in Spain reflect the abrupt change in the economic situation of the country since 2008: on the one hand, in a decrease in intensity, estimated around 30%, and, on the other hand, in the change of the directionality of the flows.

However, Latin Americans are not the ones most transformed by the crisis; Africans' internal migration patterns were more affected, as they were engaged in construction (strongly impacted by the crisis) and agricultural activities (especially in the early stages of insertion in Spain). In any case, the changed sign of Latin Americans' migratory balances in most areas is remarkable, as it represents a break in the dynamics and flow trends of the previous period.

From a regional perspective, there have been clear changes in the provinces of destination. Those provinces highly affected by the crisis show a decline in their attraction power, and are now sending migrants to other provinces. Spain's east and the archipelagos, but also Spain's entire south, are the most affected by these dynamics.

In all types of provinces, net migration rates are now lower than prior to the crisis. This means greater uncertainty in the current territorial trends. Reversely, large cities had acted as refuge centres from the crisis. In the first period, they were areas of arrival and subsequent redistribution, especially Madrid. Now, they show a decrease of outflows (because there are fewer 'newcomers' from Latin America) and an increase of inflows from other areas of the country.

Therefore, the economic crisis in Spain caused a change in the previous dynamic of geographical dispersion. Although this dispersion trend remains in a part of Spain – in the north, less affected by the crisis –, it disappeared in the south due to the lack of job opportunities. Thus, the crisis has become a new factor of differentiation in the distribution of the Latin American population in Spain. Commonalities among all the Latin American-born in the use of the Spanish space (traditional gateways, suburbanisations, 'refuges', etc.) and recent spatial responses to the crisis (returning to the metropolises) reflect their historical linkages with Spain and the effects of a shared language, norms, and culture on networking, employment, and mobility.

Notes

1. Over-registration of EU immigrants is the highest; however, its effects on total migration rates are minimal, slightly decreasing.
2. The use of ‘country of birth’ implies the loss of observation of Latin American children born in Spain, although the use of ‘nationality’ would have contributed little to a group that is often invisible, as, in some cases, they acquire the Spanish nationality to avoid statelessness. This will particularly affect dependants, who will not be represented, and the intensity of migration.
3. According to the Spanish Ministry of Employment and Social Security, 994,252 residents acquired the Spanish nationality between 2004 and 2013, most of whom (766,446) were Latin Americans (77%). This has been a growing trend –182,000 in 2013, 534,000 between 2009 and 2013 – that has affected the working-age population –172,000 of 182,000 nationalized in 2013 were between 15 and 64 years old.
4. In early 2014, there were in Spain 1,206,853 citizens of Latin American countries, while the number of people born in these countries was 2,308,686.
5. The use of the province as a unit of analysis – instead of the municipality which also presents data on internal migration – allows generalizations while it neutralizes the effect of the metropolitan dynamics, which is strong at the municipal level.
6. Percentage of immigrants in the two most populated areas in Spain: Madrid: 19.3%, Barcelona: 16.4%.
7. The provinces included in each group are the following: (1) *Metropolitan*: Barcelona and Madrid provinces; (2) *North*: Girona, Lleida, Teruel, Zaragoza, Navarra, La Rioja, Guipúzcoa, Álava, Vizcaya, Asturias and Cantabria; (3) *South*: Murcia, Cáceres, Badajoz, Huelva, Granada, Córdoba, Cádiz, Sevilla, Jaén, Málaga, Almería, Ciudad Real, Albacete, Cuenca and Toledo; (4) *East*: Alicante, Valencia, Castellón, Tarragona, Baleares, Las Palmas and Tenerife; and (5) *Northwest*: Teruel, Guadalajara, Salamanca, Ávila, Segovia, Zamora, Valladolid, Soria, Burgos, Palencia, León, Pontevedra, La Coruña, Lugo and Orense.
8. Between 2004 and 2013, 54.8% of the immigrants from Latin America and the Caribbean were women (1,134,238 of 2,069,642).
9. The first three because of their recent arrival, which makes them more mobile.
10. A map of Spanish administrative divisions is available through the *Instituto Geográfico Nacional* Web site: https://www.ign.es/espmap/mapas_spain_bach/pdf/Espana_Mapas_01_texto.pdf.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors.

Funding

This research was partially supported by the Institute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha University (Department grant, 2013-2016, for the project: “A comparative study of international labour migrations in Latin America”) and the R+D projects funded by the Spanish Ministerio de Economía y competitividad: Grant CSO2014-54059-R for the project: “Diversity, Segregation and Vulnerability. Socio-demographic Analysis” and Grant CSO2015-65219-C2-1-R for the project: “Social inequality, polarization and territorial formation of vulnerable areas in major Spanish metropolitan areas”.

References

- Avila Tàpies, Rosalia. 1993. “Nueva perspectiva de las migraciones interiores españolas.” *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* 13: 111–126.

- Avila-Tàpies, Rosalia, and Josefina Domínguez-Mujica. 2015. "Postcolonial Migrations and Diasporic Linkages Between Latin America and Japan and Spain." *Asian and Pacific Migration Journal* 24 (4): 487–511. doi:10.1177/0117196815610677.
- Bayona-i-Carrasco, Jordi, Fernando Gil-Alonso, and Isabel Pujadas. 2013. "Migraciones intrametropolitanas de los extranjeros: diferencias y semejanzas en las metrópolis de Barcelona y Madrid." *Cuadernos de Geografía* 93: 27–52.
- Bélanger, Alain. 1993. "La migration interprovinciale des personnes nées à l'étranger, Canada, 1981–1986." *Cahiers Québécois de Démographie* 22 (1): 153–178.
- Burriel, Eugenio L. 2008. "La 'década prodigiosa' del urbanismo español (1997–2006)." *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, XII, n. 270 (64). <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/383.htm>.
- Cacopardo, Maria Cristina, Alicia Maguid, and Rosana Martínez. 2007. "La nueva emigración de latinoamericanos a España: el caso de los argentinos desde una perspectiva comparada." *Papeles de Población* 51: 9–44.
- Calnan, Ray, and Gary Painter. 2016. "The Response of Latino Immigrants to the Great Recession: Occupational and Residential (Im)mobility." *Urban Studies*. doi:10.1177/0042098016650567.
- Catney, Gema, and Nissa Finney. 2012. "Minority Internal Migration in Europe: Key Issues and Contexts." In *Minority Internal Migration in Europe*, edited by Nissa Finney, and Gema Catney, 1–12. Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.
- Cochrane, Steven G., and Daniel G. Vining. 1988. "Recent Trends in Migration Between Core and Peripheral Regions in Developed and Advanced Developing Countries." *International Regional Science Review* 11 (3): 215–243.
- Cohen, Arón, and Mohamed Berriane. 2011. *De Marruecos a Andalucía: migración y espacio social*. Granada: Editorial de la Universidad de Granada.
- Courgeau, Daniel. 1985. "Interaction Between Spatial Mobility, Family and Career Life-Cycle: A French Survey." *European Sociological Review* 1 (2): 139–162.
- Domingo, Andreu. 2006. "Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión." In *Panorama Actual de las Migraciones en América Latina*, edited by Alejandro Canales, 21–44. Guadalajara: Asociación Latinoamericana de Población, Universidad de Guadalajara.
- Domingo, Andreu, and Rosana Martínez. 2006. "La población latinoamericana censada en España en 2001: un retrato sociodemográfico." *Notas de Población* 81: 99–127.
- Domingo, Andreu, Albert Sabater, and Enrique Ortega. 2014. "¿Migración neohispánica? El impacto de la crisis económica en la emigración española." *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales* 29: 39–66.
- Domingo, Andreu, Albert Sabater, and Richard R. Verdugo. 2015. *Demographic Analysis of Latin American Immigrants in Spain. From Boom to Bust*. New York: Springer, Applied Demographic Series.
- Domínguez-Mujica, Josefina, Ramón Díaz Hernández, and Juan Manuel Parreño Castellano. 2000. "Canarias, puerta de Europa. ¿Preferido destino de iberoamericanos?" In *XIV Coloquio de Historia Canario-Americana*, edited by Cabildo Insular de Gran Canaria, 57–77. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo Insular de Gran Canaria.
- Durand, Jorge, and Douglas S. Massey. 2010. "New World Orders: Continuities and Changes in Latin American Migration." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 630 (1): 20–52.
- Ellis, Mark, Richard Wright, and Matthew Townley. 2014. "The Great Recession and the Allure of New Immigrant Destinations in the United States." *International Migration Review* 48 (1): 3–33.
- Fielding, Anthony. 1993. "Mass Migration and Economic Restructuring." In *Mass Migrations in Europe. The Legacy and the Future*, edited by Russell King, 7–18. London: Belhaven.
- Franch, Xavier. 2009. "La dinámica de las migraciones internas en España: una aproximación demoespacial." PhD thesis, Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Fujita, Masahisa, J. Vernon Henderson, Yoshitsugu Kanemoto, and Tomoya Mori. 2004. "Spatial Distribution of Economic Activities in Japan and China." In *Handbook of Regional and*

- Urban Economics*, vol. 4, edited by J. Vernon Henderson, and Jacques F. Thisse, 2911–2977. Amsterdam: North Holland.
- Gil-Alonso, Fernando, Jordi Bayona-i-Carrasco, and Isabel Pujadas. 2015. “Las migraciones internas de los extranjeros en España: dinámicas espaciales recientes y diferencias por nacionalidad.” *Boletín de la AGE* 69: 233–261.
- Gil-Alonso, Fernando, Jordi Bayona-i-Carrasco, and Daniela Vono. 2012. “Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica.” *Papeles de Población* 18 (71): 1–42.
- Gil-Alonso, Fernando, and Andreu Domingo. 2008. “Latinoamericanos en el mercado de trabajo español, 2000–2005.” *Papeles de Población* 14 (55): 145–172.
- González-Ferrer, Amparo. 2013. “La nueva emigración española. Lo que sabemos y lo que no.” *Zoom Político* 18: 1–18.
- González-Romero, Gema, Immaculada Caravaca, and Paloma López-Lara. 2015. “Crisis, empleo y desequilibrios urbanos en España.” *Revista de Estudios Andaluces* 32: 134–150.
- Graversen, Ebbe K., Anders Ekeland, Svein Olav Nas, Mikael Akerblom, Markku Virtaharju, Adrian Ratkic, and Christian Svanfeldt. 2001. “Job-to-job Mobility Rates in the Nordic Countries, 1988–98.” In *Innovative People: Mobility of Skilled Personnel in National Innovation Systems*, edited by OECD, 91–114. Paris: OECD publishing.
- Greenwood, Michael J., Peter R. Mueser, David A. Plane, and Alan M. Schlottmann. 1991. “New Directions in Migration Research. Perspectives from some North American Regional Science Disciplines.” *The Annals of Regional Science* 25: 237–270.
- Hierro, María. 2016. “Latin American Migration to Spain: Main Reasons and future Perspectives.” *International Migration* 54 (1): 64–83.
- Izquierdo Escribano, Antonio, Diego López de Lera, and Raquel Martínez Buján. 2002. “Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España.” In *Actas del III Congreso sobre la Inmigración en España. Retos y Alternativas*, edited by Francisco Javier García Castaño, and Carolina Muriel López, 237–249. Granada: Laboratorio de Estudios Interculturales.
- Kritz, Mary M., and Douglas T. Gurak. 2000. “Foreign-Born Out-Migration from New Destinations: The Effects of Economic Conditions and Nativity Concentration.” *US Census Bureau Center for Economic Studies Paper*. CES-WP-10-09.
- Lamela, Carmen, Diego López de Lera, and Laura Oso. 2005. “La inmigración internacional en Galicia: latinoamericanos, comunitarios y otros.” In *Integraciones Diferenciadas: Migraciones en Cataluña, Galicia y Andalucía*, edited by Carlota Solé, and Antonio Izquierdo, 89–104. Barcelona: Anthropos.
- Lamonica, Giuseppe R., and Barbara Zagaglia. 2013. “The Determinants of Internal Mobility in Italy, 1995–2006: A Comparison of Italians and Resident Foreigners.” *Demographic Research* 29 (16): 407–440.
- Martí, Mónica, and Carmen Ródenas. 2006. “Reinterpretando el crecimiento de la movilidad de España: la población extranjera y las migraciones repetidas.” *Cuadernos Aragoneses de Economía* 16 (1): 37–59.
- Martí, Mónica, and Carmen Ródenas. 2012. “Reemigración en España: una aproximación a sus determinantes.” *Investigaciones Regionales* 22: 105–128.
- Maza, Adolfo, José Villaverde, and María Hierro. 2013. “Explaining the Settlement Patterns of Foreigners in Spain.” *Applied Geography* 40: 11–20.
- Méndez, Ricardo, Luis Abad, and Carlos Echaves. 2015. *Atlas de la Crisis. Impactos Socioeconómicos y Territorios Vulnerables en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Molloy, Raven, Christopher L. Smith, and Abigail Wozniak. 2011. *Internal Migration in the United States*. Working Paper 17307, National Bureau of Economic Research. doi:10.3386/w17307.
- Newbold, K. Bruce. 1996. “Internal Migration of the Foreign-Born in Canada.” *International Migration Review* 30 (3): 728–747.
- Newbold, K. Bruce. 2007. “Secondary Migration of Immigrants to Canada: An Analysis of LSIC Wave 1 Data.” *Canadian Geographer / Le Géographe canadien* 51 (1): 58–71.
- Papademetriou, Demetrios, and Aaron Terrazas. 2009. *Immigrants and the Current Economic Crisis*. Washington, DC: Migration Policy Institute.

- Pérez-Caramés, Antía. 2004. "Los residentes latinoamericanos en España: de la presencia diluida a la mayoritaria." *Papeles de Población* 41: 259–295.
- Pozo, Enrique, and Juan Carlos García Palomares. 2011. "Evolución reciente y pautas de distribución espacial de las migraciones internas de extranjeros: El caso de la Comunidad de Madrid (1997–2008)." *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales* XV (384), <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-384.htm>.
- Pujadas, Isabel, and Arlinda García Coll. 1995. "Prospectiva migratoria: movilidad interna en España 1991–2001." *Revista de Geografía* XXIX (3): 60–93.
- Quintero, Doris C. 2015. "Las migraciones internas de latinoamericanos en España: evolución, determinantes e impacto territorial." PhD thesis, Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Quintero, Doris C. 2016. "Transformaciones territoriales de las migraciones internas de los latinoamericanos en España en tiempos de crisis económica." *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales* XIX (549–3).
- Recaño, Joaquín. 2002. "La movilidad geográfica de la población extranjera en España: un fenómeno emergente." *Cuadernos de Geografía* 72: 135–156.
- Recaño, Joaquín, and Anna Cabré. 2003. "Migraciones interregionales y ciclos económicos en España (1988–2001)." *Papeles de Geografía* 37: 179–197.
- Recaño, Joaquín, and Verónica De Miguel. 2012. "The Internal Migration of Foreign-Born Population in Southern Europe: Demographic Patterns and Individual Determinants." In *Minority Internal Migration in Europe*, edited by Nissa Finney, and Gema Catney, 239–262. Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.
- Recaño, Joaquín, and Andreu Domingo. 2006. "Evolución de la distribución territorial y la movilidad geográfica de la población extranjera en España." In *20 Años de Inmigración en España*, edited by Eliseo Aja, and Joaquín Arango, 303–337. Barcelona: Fundación CIDOB.
- Recaño, Joaquín, Marta Roig, and Verónica De Miguel. 2015. "Spain: A New Gravity Centre for Latin American Migration." In *Demographic Analysis of Latin American Immigrants in Spain. From Boom to Bust*, edited by Andreu Domingo, Albert Sabater, and Richard R. Verdugo, 181–209. New York: Springer International Publishing.
- Reher, David, and Javier Silvestre. 2009. "Internal Migration Patterns of Foreign-Born Immigrants in a Country of Recent Mass Immigration: Evidence from New Micro Data for Spain." *International Migration Review* 43 (4): 815–849.
- Reher, David, and Javier Silvestre. 2011. "Internal Migration Patterns of Foreign-Born Immigrants in Spain. A Study Based on the National Immigrant Survey (ENI-2007)." *Revista Internacional de Sociología* 69: 167–188.
- Rogers, Andrei, and Sabine Henning. 1999. "The Internal Migration Patterns of the Foreign-Born and Native-Born Populations in the United States: 1975–80 and 1985–90." *International Migration Review* 33 (2): 403–429.
- Rubiales, Miguel. 2016. "Territorio y crisis: impacto territorial de la crisis económica en las regiones de Madrid y Barcelona." *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales* XIX (549–7).
- Sabater, Albert, Jordi Bayona-i-Carrasco, and Andreu Domingo. 2012. "Internal Migration and Residential Patterns across Spain after Unprecedented International Migration." In *Minority Internal Migration in Europe*, edited by Nissa Finney, and Gema Catney, 293–311. Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.
- Saks, Raven E., and Abigail Wozniak. 2007. "Labor Reallocation over the Business Cycle: New Evidence from Internal Migration." IZA Discussion Paper, 2766. <http://ftp.iza.org/dp2766.pdf>.
- Schündeln, Matthias. 2007. "Are Immigrants more Mobile than Natives? Evidence from Germany." IZA Discussion Paper, 3226. <http://ftp.iza.org/dp3226.pdf>.
- Stillwell, John, and Arlinda García Coll. 2000. "Inter-provincial Migration of the Spanish Workforce in 1988 and 1994." *Regional Studies* 34 (7): 693–711.
- Thiers, Jenniffer, Jordi Bayona-i-Carrasco, and Isabel Pujadas. 2015. "Inmigración extranjera, concentración territorial y movilidad residencial: un análisis de las dinámicas recientes en la ciudad de Barcelona en base al Censo de 2011." In *Actas del VIII Congreso sobre Migraciones Internacionales en España*, edited by Francisco Javier García Castaño, Adelaida Megías, and Jennifer Ortega, S31/53–S31/66. Granada: Instituto de Migraciones.

- Vidal, Sergi, and Michael Windzio. 2012. "Internal Mobility of Immigrants and Ethnic Minorities in Germany." In *Minority Internal Migration in Europe*, edited by Nissa Finney, and Gema Catney, 151–174. Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.
- Vono, Daniela. 2010. "¿Preferidos y favorecidos? El proceso de asentamiento de la población latinoamericana en España." PhD thesis, Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Zorlu, Aslan, and Jan Latten. 2009. "Ethnic Sorting in The Netherlands." *Urban Studies* 46 (9): 1899–1923.

2.2 Las migraciones internas de latinoamericanos en España: Inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica

BAYONA, Jordi; THIERS, Jenniffer; AVILA, Rosalia (2017). Las migraciones internas de latinoamericanos en España: Inflexiones migratorias en tiempos de crisis económica. *Revista Internacional de Estudios Migratorios*, 7(2), pp. 217-244. ISSN: 2173-1950

Jordi Bayona i Carrasco
Centre d'Estudis Demogràfics/Cerca
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Jenniffer Thiers Quintana
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Rosalía Avila Tàpies
Institute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha University, Kyoto;
Japón.

Recibido: 15 de julio de 2016
Aceptado: 21 de noviembre de 2016
Publicado: junio de 2017

**Las migraciones internas de
latinoamericanos en España: Inflexiones
migratorias en tiempos de crisis
económica**

Latinoamerican internal migration in Spain:
Changing patterns of migration in times of
economic crisis

**Jordi Bayona-i-Carrasco¹, Jenniffer Thiers Quintana²,
Rosalia Avila Tàpies³**

¹ Centre d'Estudis Demogràfics y Departament de Geografia de la
Universitat de Barcelona, Barcelona, España

² Departament de Geografia, Universitat de Barcelona, Barcelona, España

³ Institute for the Study of Humanities & Social Sciences, Doshisha
University, Kyoto, Japan

Recibido: 15/07/2016

Aceptado: 22/11/2016

*Correspondencia: Jordi Bayona-i-Carrasco. C/ Montalegre, 6, 08001 Barcelona. España. E-mail:
jbayona@ced.uab.es*

© Revista Internacional de Estudios Migratorios. CEMyRI. UAL (España)

Resumen

España acoge a alrededor de 2,4 millones de latinoamericanos, poco más de la mitad de la diáspora latinoamericana en Europa. Tras la aceleración de los flujos migratorios durante los primeros años del presente siglo, la recesión económica producida por la crisis global frena la entrada de nuevos inmigrantes y modifica las pautas demográficas y migratorias de los inmigrantes presentes, además de fomentar el retorno selectivo. En este trabajo se cuantifica el impacto de la crisis en las migraciones internas de los latinoamericanos residentes en España desde una perspectiva territorial, así como se caracteriza socio-demográficamente a aquellos que protagonizan un movimiento interno. Para ello, se analizan los datos de las Estadísticas de Variaciones Residenciales, que registran más de dos millones de desplazamientos internos de latinoamericanos entre los años 2004 y 2013, y los microdatos del Censo de 2011. Los resultados demuestran un cambio en las pautas migratorias internas en los años más recientes, interpretándose como una respuesta a la crisis económica que afecta a España particularmente.

Palabras Clave: Migraciones internas, Latinoamericanos, España, Crisis económica, Pautas territoriales

Abstract

Spain hosts around 2.4 million Latin Americans, just over half of the Latin American diaspora in Europe. After the acceleration of migration flows during the early years of this century, the economic recession caused by the global crisis slows the entry of new immigrants, and modifies demographic and migratory patterns of present immigrants, also creating selective return migration. This paper quantifies the impact of the crisis on Latin American residents in Spain from a territorial perspective and characterizes those Latin Americans who moved internally. For this purpose, both Residential Variation Statistics data, which recorded more than two million Latin Americans' internal moves between 2004 and 2013, and Census 2011 microdata are used. The results show a change in internal migration patterns in the most recent years, interpreted as a response to the economic crisis, which is affecting Spain in particular.

Keywords: Internal Migration, Latin American, Spain, Economic Crisis, Territorial Patterns.

1. Introducción

Según los datos de Eurostat recopilados en el portal *Census Hub*, España acogía en el año 2011 a alrededor de 2,4 millones de residentes de origen latinoamericano –la mitad de la diáspora latinoamericana residente en Europa– cuya numerosa presencia era el resultado de la aceleración de los flujos migratorios hacia España durante los primeros años del siglo XXI. Se produjo entonces un verdadero boom inmigratorio (Arango, 2010; Gozávez Pérez, 2010; Domingo y Cabré, 2015) en el que los latinoamericanos fueron protagonistas destacados debido especialmente a un trato preferencial en la legislación española (Ávila y Domínguez, 2015; Hierro, 2013; Izquierdo, López de Lera y Martínez, 2002; Pérez-Caramés, 2004; Vono, 2010.). Sin embargo, la crisis económica global iniciada en 2008, que ha afectado severamente a España, ha frenado la entrada de nuevos inmigrantes, particularmente de los latinoamericanos (Domingo y Recaño, 2010), y ha propiciado el retorno selectivo (Torres Pérez, 2015), fomentando la reemigración hacia destinos más atractivos y dando lugar a un cambio de ciclo migratorio en España (Reher, Requena y Sanz, 2011). Como consecuencia, los perfiles sociodemográficos de los inmigrantes residentes han cambiado, al igual que sus pautas migratorias internas (Gil-Alonso, Bayona-i-Carrasco y Pujadas, 2015), incluidas las de los latinoamericanos (Quintero, 2016).

En este contexto, esta investigación analiza la dinámica migratoria interna de los inmigrantes latinoamericanos residentes en España entre los años 2004 y 2013; con especial interés en los cambios acaecidos como consecuencia de la recesión económica iniciada en 2008. Así, se plantea el doble objetivo de, por un lado, cuantificar los cambios en la intensidad y direccionalidad de los flujos migratorios internos debido a la crisis, y, por otro, caracterizar sociodemográficamente a aquellos que han protagonizado un movimiento interno. Con ello se pretende contribuir al debate sobre la interrelación entre ciclos económicos y migraciones internas, particularmente las protagonizadas por población inmigrante. En nuestro caso el trabajo se centra en la población nacida en Latinoamérica, que supone el mayor flujo migratorio recibido por el país, y representa al mismo tiempo un caso paradigmático, tanto por la intensidad de los flujos migratorios experimentados como de la crisis económica posterior, que además se producen de forma encadenada.

Partimos de la hipótesis de que el comportamiento espacial de los inmigrantes latinoamericanos se explica tanto por sus características personales como por el impacto diferencial de la crisis sobre los diferentes territorios en España. Sobre esta base, se

analizan los datos de las migraciones internas recogidas por la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), que registran más de dos millones de desplazamientos internos de latinoamericanos entre los años 2004 y 2013 y que aportan datos sobre la intensidad, origen y destino de los flujos; y los microdatos del Censo de población de 2011, que nos informan de las características sociodemográficas de los inmigrantes y de aquellos que han realizado un cambio de municipio durante el año anterior al Censo.

Los resultados obtenidos muestran un cambio tanto en la intensidad migratoria como en las pautas geográficas de las migraciones internas, interpretándose estas modificaciones como una respuesta a la crisis económica que afecta a España. Territorialmente, el estudio revela que Madrid y Barcelona –las dos provincias con mayor peso demográfico del país– han pasado de ser expulsoras de inmigrantes latinoamericanos durante los años de expansión económica a actuar como refugio y punto de atracción en los momentos de recesión. Es por ello, que el último apartado del presente trabajo centra la atención en lo que sucede en estas dos provincias.

A partir del interés por el análisis de los efectos de la crisis económica en la movilidad espacial, este artículo presenta primeramente el estado general de las investigaciones referidas a la interrelación entre los ciclos económicos y los cambios en la movilidad interna. En segundo lugar ofrece las fuentes estadísticas y la metodología utilizada en el estudio, incluyendo la agrupación provincial en cinco categorías de análisis utilizada para sintetizar los resultados. En tercer lugar describe las principales dinámicas de los flujos migratorios internos en España, particularmente del colectivo latinoamericano, a través del análisis de la evolución de su intensidad y de la estructura territorial de los flujos, antes y durante la crisis económica. En cuarto lugar muestra las características de los migrantes internos en el año precedente a la fecha censal y, asimismo, destaca la categoría de análisis que mayores cambios experimenta con la crisis: la categoría “metropolitana” conformada por las provincias de Madrid y Barcelona. Finalmente, se presentan y discuten los resultados.

2. Delimitando el marco conceptual: la relación entre fluctuaciones económicas y cambios en la movilidad interna de los inmigrantes

Numerosos estudios sobre la relación entre ciclo económico y migraciones internas han revelado cómo en épocas de expansión económica el volumen de los flujos migratorios se incrementa, mientras que en épocas de crisis económica este se contrae

(ver Saks y Wozniak, 2007 para Estados Unidos; Fujita, Henderson, Kanemoto y Mori, 2004 para Japón; Graversen *et al.*, 2001, para países nórdicos; Courgeau, 1985 para Francia; o Recaño y Cabré, 2003 para España). Asimismo, se conoce que las fluctuaciones económicas suelen modificar tanto la direccionalidad como la intensidad de los flujos migratorios internos (Cochrane y Vining, 1988), debido a que en el ciclo económico no tiene el mismo impacto en todas las áreas de un país, afectando de forma distinta a los diferentes territorios.

Sin embargo, estos resultados se refieren al conjunto de los flujos migratorios en tiempos de cambios en las condiciones económicas, y no particularmente a los flujos de población inmigrante, a pesar de la importancia de ésta en la mayoría de los países postindustriales incluida España, donde éstos protagonizan un gran número de desplazamientos internos. En España, por ejemplo, Recaño (2016) confiere un rol estructural a la movilidad de los extranjeros en la movilidad geográfica, con una posición predominante en los flujos migratorios a media y larga distancia. De hecho, se ha constatado que los inmigrantes acostumbran a ser más móviles que los autóctonos (Bélanger, 1993; Newbold, 1996, 2007; Trovato, 1998; Zorlu y Latten, 2009), ya sea porque acaban de llegar al país y su movilidad indica un reasentamiento en el mismo en busca de una mayor estabilidad laboral o residencial, a lo que se suma un menor sentido de pertenencia al actual lugar de ubicación, lo que facilita un nuevo cambio. Algunos autores afirman incluso que su movilidad podría aumentar en contextos de crisis, por su mayor capacidad de relocalizar la residencia en relación con otros grupos de población (Papademetriou y Terrazas, 2009). Aparte de las diferencias en la intensidad migratoria, la bibliografía especializada confirma que las migraciones internas de los inmigrantes extranjeros muestran pautas territoriales que difieren del resto de la población (Catney y Finney, 2012; Frey y Liaw, 1998), con menores salidas de las zonas económicamente más activas o de aquellas con presencias importantes de co-nacionales (Kritz y Gurak, 2010).

Dentro de este marco referencial abordamos el estudio de las migraciones internas más recientes de los inmigrantes latinoamericanos en España. Estas acaparan la atención académica actual por ser el colectivo inmigrante de mayor peso demográfico, y por el volumen de sus desplazamientos internos, que ha superado los dos millones en una década. De este modo, y revisando los estudios precedentes sobre el comportamiento espacial latinoamericano en España, Gil-Alonso, Bayona-i-Carrasco y Vono (2012) han identificado para el periodo de expansión económica una elevada

movilidad característica de los estadios iniciales de inserción y un papel de la provincia de Madrid como puerta de entrada y posterior difusión, vía migración interna, hacia el resto del país. Más recientemente, el efecto de la crisis económica ha sido analizado para el conjunto de extranjeros (Gil-Alonso *et al.*, 2015), para los europeos (Bayona-i-Carrasco y Gil-Alonso, 2016) o algunas nacionalidades específicas, como los rumanos (Viruela, 2016). En la mayoría de casos se observa un descenso de la migración interna, aunque ésta pueda seguir produciéndose sin dejar registro administrativo alguno, como es el caso de las migraciones temporales relacionadas con las tareas en la agricultura (Viruela, 2016).

3. Metodología, fuentes estadísticas y criterios de análisis

Para el análisis de los flujos migratorios internos se han utilizado los microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), fuente estadística recopilada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y que aporta datos sobre los cambios de municipio anotados en el Padrón Continuo de Población. Este es el registro estadístico que recoge a la población residente en un municipio español, con independencia de su estatus jurídico, y que conforma la población oficial de cada municipio. La EVR, por su detalle territorial municipal y su actualización anual, es la principal fuente estadística en el análisis de las migraciones internas en España (más cuando el Censo de 2011 adquiere un formato de muestra), y viene siendo utilizada normalmente para ello (Susino, 2012). Además, cuenta con una creciente fiabilidad, aunque arrastra la problemática de ser una fuente derivada de un registro administrativo, y las dudas que esto conlleva sobre el correcto registro de los flujos migratorios. Es también una estadística que recoge movimientos efectuados y no personas, con la posibilidad de reemigraciones, aunque esta última situación es numéricamente poco importante, como indica el análisis realizado por Martí y Ródenas (2012).

En esta investigación se analizan los datos de los diez años comprendidos entre 2004 y 2013, dividiendo la información en dos quinquenios, el primero de ellos 2004-2008, que refleja la fase de expansión económica y los años centrales del boom migratorio internacional (con fuerte crecimiento de los inmigrantes, que multiplican en este periodo su número desde los 3,69 millones a los 6,47), y el segundo, 2009-2013, caracterizado por la recesión económica así como por el descenso de las llegadas de inmigrantes y el aumento de las salidas (manteniéndose prácticamente inalterable el número final de inmigrantes, de 6,47 millones a 6,64).

Con la intención de identificar las tendencias de migración interprovincial más representativas nos hemos alejado del análisis provincial, construyendo una agrupación tipológica de cinco categorías que agrupa las 50 provincias españolas¹ a partir de la utilización de cuatro grandes criterios: 1) la proporción de extranjeros, fijada en 2009, que varía entre máximos en las provincias mediterráneas (25,7% en Alicante o 23,8% en las Baleares), a mínimos en Andalucía (3,7% en Córdoba o 3,4% en Jaén); 2) la tasa de paro, con valores muy elevados en el sur y las islas (Las Palmas, con un 27,6% o Málaga, con un 26,8%), a mínimos en el norte (Orense con un 8,3% o Lugo, con un 9,3% según datos de la Encuesta de Población Activa); 3) la proporción de ocupados en la agricultura, con 14 provincias con valores por encima del 10% mientras que Barcelona y Madrid se sitúan por debajo del 1%; y 4) el tamaño de la población provincial, que sirve para diferenciar Madrid y Barcelona, que con 6,4 y 5,5 millones de personas están muy por encima de Valencia (2,6), Alicante o Sevilla (ambas con 1,9 millones) que les siguen en número de habitantes. En los cuatro casos el año de referencia de los datos es 2009 (1 de enero los datos del Padrón, primer trimestre los de la EPA), que coincide con el punto de división entre los dos periodos analizados. Finalmente, se emplea un criterio geográfico para aquellas provincias con dudas de su ubicación, siguiendo la metodología utilizada en trabajos anteriores (Bayona-i-Carrasco, Thiers y Avila-Tàpies, 2017). El resultado de esta agrupación provincial en cinco categorías refleja la siguiente composición provincial:

- 1) **Categoría Metropolitana:** provincias de Barcelona y Madrid;
- 2) **Categoría Norte:** Girona, Lleida, Teruel, Zaragoza, Navarra, La Rioja, Guipúzcoa, Álava, Vizcaya, Asturias y Cantabria;
- 3) **Categoría Sur:** Murcia, Cáceres, Badajoz, Huelva, Granada, Córdoba, Cádiz, Sevilla, Jaén, Málaga, Almería, Ciudad Real, Albacete, Cuenca y Toledo;
- 4) **Categoría Levante-Insular:** Alicante, Valencia, Castellón, Tarragona, Baleares, Las Palmas y Tenerife; y
- 5) **Categoría Noroeste:** Teruel, Guadalajara, Salamanca, Ávila, Segovia, Zamora, Valladolid, Soria, Burgos, Palencia, León, Pontevedra, La Coruña, Lugo y Orense.

¹ No se han analizado los casos de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, por el muy bajo número de migraciones internas protagonizadas por latinoamericanos.

Con esta tipología se analizan los flujos migratorios internos entre provincias españolas. En la primera categoría, a la que se nombra como Metropolitana², residen el 43,0% de latinoamericanos en 2009, que llegan a representar un 8,8% de los habitantes de estas provincias (tabla 1), muy por encima de la representatividad del colectivo en el conjunto de España. Esta sobrerrepresentación también se produciría en la categoría Levante-Insular (6,1%), mientras que en las tres agrupaciones restantes la presencia de latinoamericanos se encuentra bastante por debajo de la media el país. Entre 2009 y 2015 sólo en dos de las categorías aumenta el número de residentes latinos, en el Norte y el Noroeste, mientras descende en las tres restantes.

Tabla 1. Población latinoamericana según categoría, 2009 y 2015.

| Categoría | Población latinoamericana | | Población total | | Peso latinoamericanos | |
|-----------------|---------------------------|--------------|-------------------|--------------|-----------------------|------------|
| | <i>absolutos</i> | % | <i>absolutos</i> | % | | |
| 2009 | | | | | | |
| Metropolitana | 1.048.147 | 43,0 | 11.874.867 | 25,4 | | 8,8 |
| Norte | 297.919 | 12,2 | 7.181.885 | 15,4 | | 4,1 |
| Sur | 349.577 | 14,3 | 12.687.015 | 27,1 | | 2,8 |
| Levante-Insular | 553.545 | 22,7 | 9.097.394 | 19,5 | | 6,1 |
| Noroeste | 187.823 | 7,7 | 5.752.512 | 12,3 | | 3,3 |
| España | 2.437.556 | 100,0 | 46.745.807 | 100,0 | | 5,2 |
| 2015 | | | | | | |
| Metropolitana | 985.341 | 42,4 | 11.960.918 | 25,7 | | 8,2 |
| Norte | 305.108 | 13,1 | 7.151.192 | 15,3 | | 4,3 |
| Sur | 331.408 | 14,3 | 12.764.833 | 27,4 | | 2,6 |
| Levante-Insular | 513.595 | 22,1 | 8.980.575 | 19,3 | | 5,7 |
| Noroeste | 188.826 | 8,1 | 5.597.017 | 12,0 | | 3,4 |
| España | 2.325.366 | 100,0 | 46.624.382 | 100,0 | | 5,0 |

Fuente: Padrón Continuo de Población, a 1 de enero de 2009 y 2015 (INE). Elaboración propia.

En segundo lugar se han empleado los microdatos del Censo de Población y viviendas de 2011 para determinar las características de aquellos que han realizado un movimiento migratorio interno en España, empleando para ello las mismas cinco áreas de referencia que en el ejercicio anterior. El Censo de población de 2011 preguntó por

² Ambas provincias tienen un carácter eminentemente metropolitano. Utilizamos esta expresión para diferenciarlas de las otras cuatro categorías, a pesar de que el fenómeno metropolitano está ampliamente difundido por España, como se demuestra en el *Atlas de las Áreas Urbanas de España* (Ministerio de la Vivienda, 2006), o en las investigaciones de Feria y Albertos (2010) o Roca Cladera, Moix y Arellano (2012).

el lugar de residencia un año atrás (que asociamos a 2010) y diez años atrás, en 2001³. En este trabajo utilizamos la primera de las preguntas para analizar las características sociodemográficas de aquellos inmigrantes que han realizado un movimiento migratorio, información que ayuda a interpretar las dinámicas migratorias identificadas con el análisis de las EVR. En tercer lugar, se trabaja con más detalle lo sucedido en una de las categorías, la que se corresponde con los grandes centros urbanos (Madrid y Barcelona), debido a que en ellas los resultados indican que se experimenta un profundo cambio en el sentido de los flujos migratorios entre los dos períodos analizados. Este análisis se lleva a cabo empleando las dos fuentes estadísticas antes mencionadas, y realizando un análisis de regresión lineal con los datos censales para identificar los factores asociados con la migración interna durante el último año.

Para el análisis descriptivo se utilizan indicadores clásicos del análisis demográfico y de las migraciones, como son las tasas de migración o el saldo migratorio neto.

Señalamos que, en este estudio, y debido a la fuerte tendencia a la naturalización del colectivo latinoamericano (más de 760 mil nacionalizaciones en los diez años estudiados), se ha considerado como ‘inmigrantes latinoamericanos’ a aquellos residentes nacidos en América Latina y el Caribe, y no a los que ostentan la nacionalidad de alguno de los países de la región. Los datos del Padrón Continuo justifican esta elección: en 2014 se registran 2.358.131 inmigrantes (por país de nacimiento) por 1.230.322 extranjeros (por nacionalidad). Ambos criterios coinciden en la pérdida de observación de los hijos de los inmigrantes latinoamericanos nacidos en España y con nacionalidad española, y con ello, en el caso que nos ocupa, a parte de las migraciones de arrastre, que aparecen incluidas en el registro como españoles.

Finalmente, antes de abordar las migraciones internas, debemos presentar las pautas de distribución territorial del colectivo. En la figura 1, que representa los años 2004 y 2014, se observa una elevada difusión en el territorio, con una concentración en las principales ciudades (Madrid y Barcelona) y sus áreas metropolitanas, pero también en toda la zona de costa (tanto peninsular como insular), y con un crecimiento durante la última década en ciudades del sur (Sevilla) y norte del país (Bilbao).

³ No se utilizan para el análisis las variables censales de “Municipio de residencia anterior” y “Año de llegada al municipio”, debido a que se tiene información de un solo movimiento, en una población, la extranjera, que presenta elevadas tasas de movilidad. Además, las cifras censales son sensiblemente inferiores a las recogidas por las EVR.

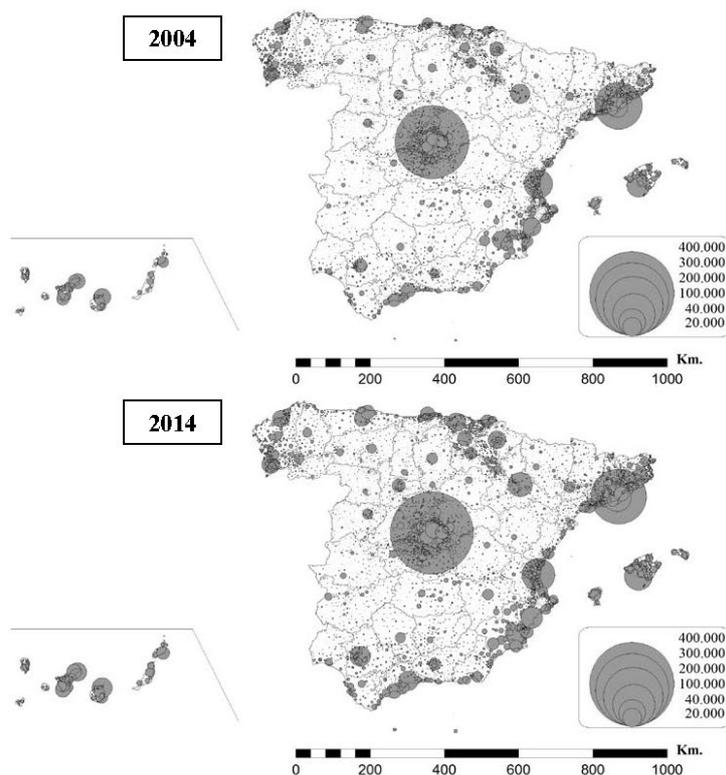


Figura 1. Distribución territorial de los inmigrantes latinoamericanos a escala municipal en España, 2004-2014.

Fuente: Padrón Continuo de Población, 2004-2014 (INE). Elaboración propia.

4. Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: evolución, pautas territoriales y características de los migrantes.

Los inmigrantes latinoamericanos residentes en España muestran una elevada movilidad durante todo el periodo analizado, con tasas de migración interna que alcanzan a doblar e incluso triplicar las presentadas por la población autóctona. El número de desplazamientos es también muy importante, pues se sitúan siempre por encima de los 150 mil anuales, aunque estos han recibido un notable impacto de la crisis, especialmente visible en los orígenes y destinos de las migraciones interprovinciales.

El cambio de situación económica en España, con la llegada de la crisis económica, ha afectado de desigual manera a hombres y mujeres, a autóctonos e inmigrantes, siguiendo varias etapas. Su inicio debe buscarse a finales de 2007 con la

caída del mercado inmobiliario, incidiendo la crisis directamente en la construcción y en su industria asociada. La respuesta a esta primera parte de la crisis, que afectó más a los hombres que a las mujeres, y a los autóctonos que a los inmigrantes, fue la creación de planes de estímulo a la contratación, basados en la obra pública. A partir de 2011, los fuertes recortes neoliberales en el gasto público –promovidos desde Europa y aplicados aún con mayor dureza después del cambio de gobierno– agravan la crisis, que se expande a todos los sectores, alcanzando ahora en mayor medida a las mujeres y a los inmigrantes, que incluso pierden ocupación en algunos nichos laborales por el retorno a ellos de las mujeres españolas (Gil-Alonso y Vidal, 2015). La segmentación del mercado laboral español comporta que una parte importante de la población inmigrante se encuentre ocupada en los lugares de trabajo de menor cualificación, con bajos salarios y condiciones más precarias (Beltrán y Sáiz, 2015; CEAR, 2007: 136).

Desde una perspectiva geográfica, se observa como la crisis económica ha afectado de forma desigual a los distintos territorios del país (González, Caravaca y López, 2015; Méndez, Abad y Echaves, 2015; Rubiales, 2016), de modo que zonas que por sus características económicas antes atraían población, ahora la repelen, y a la inversa. Con ello puede afirmarse que no sólo las características de los migrantes, sino también las de los territorios, explican estas nuevas dinámicas que presenciamos.

4.1. La reciente evolución de las migraciones internas en España

Una mirada panorámica a la evolución de las migraciones interiores españolas muestra el carácter excepcional de la primera década del siglo XXI, cuando se alcanzan máximos históricos de intensidad migratoria debido, entre otros factores, al aporte de la inmigración extranjera (que significa un aumento de las migraciones inter-provinciales), las consecuencias del boom inmobiliario (que justifica el aumento de las migraciones intra-provinciales), y una estructura demográfica favorable a la movilidad (Recaño, 2015), ya que las generaciones nacidas durante el baby boom español transitan por las edades de mayor movilidad.

En este contexto, las migraciones internas de latinoamericanos en España siguen un recorrido alcista hasta 2007, año en que se registraron 238 mil desplazamientos internos. Desde entonces se observa un continuo descenso, situándose actualmente esta movilidad en volúmenes de apenas 170 mil migraciones internas anuales. Así, si en sus máximos, uno de cada siete desplazamientos internos en España lo realizaba un latinoamericano, superando tasas de migración interna del 110 por mil, ahora estas tasas

han descendido hasta el 72 por mil (figura 2). Esta reducción de las migraciones internas es muy importante ya que representa un descenso del orden del 28,8% de los movimientos absolutos y del 34,5% en las tasas, decrecimiento muy superior a la reducción del conjunto de migraciones internas observado en España (del 13%, un 6% para los nacidos en España y un 28% para los nacidos en el extranjero), y con descensos similares a los conocidos por los inmigrantes africanos (-26%), pero inferior a la de los europeos comunitarios (-39%).

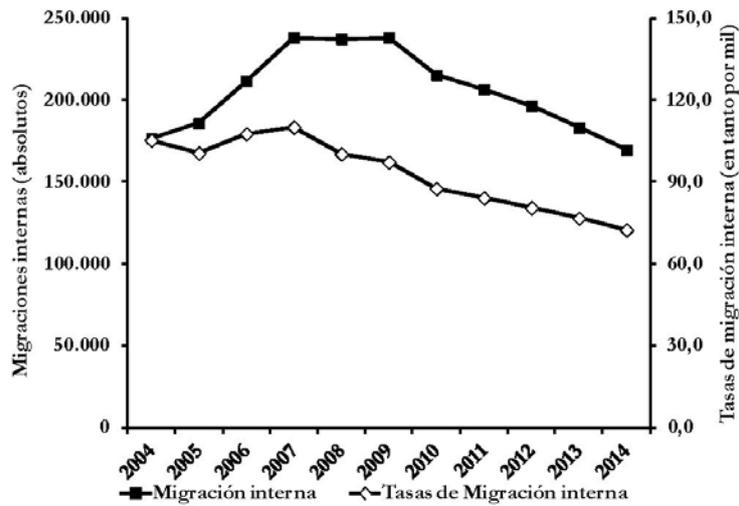


Figura 2. Evolución de las migraciones internas de latinoamericanos en España, 2004-2014.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013, y Padrón Continuo de Población, 2004-2014 (INE). Elaboración propia.

4.2. Las pautas territoriales de las migraciones internas

A escala provincial, la estructura espacial de los flujos migratorios internos de latinoamericanos varía poco como consecuencia de la crisis económica (figura 3, superior), aunque lo suficiente para modificar los saldos migratorios resultantes, donde sí que se observa nítidamente el cambio de coyuntura económica (figura 3, inferior). Esto es evidente en el caso de la provincia de Madrid, que de funcionar como máximo polo de redistribución de inmigrantes latinoamericanos pasa a ser uno de los principales puntos de atracción. En cambio, en la provincia de Valencia se observa la situación contraria, que se extiende y generaliza en todo el Levante peninsular español, desde

Tarragona a Murcia, a las que incluso sumaríamos las provincias insulares, con dinámicas similares.

Al mismo tiempo, se observan otras dinámicas que adquieren notoriedad, como la capacidad de las provincias vascas de mantener e incrementar su atracción migratoria, situación que se justifica por los niveles más bajos de inmigración internacional pre-existentes y por una mayor resistencia a los efectos de la crisis, como lo demuestran sus tasas de paro. Galicia es otro foco de atención, ya que conoce una situación pareja a la de Madrid, aunque con intensidades menores, en una zona con fuertes lazos históricos con los países latinoamericanos debido a la estructural emigración gallega.

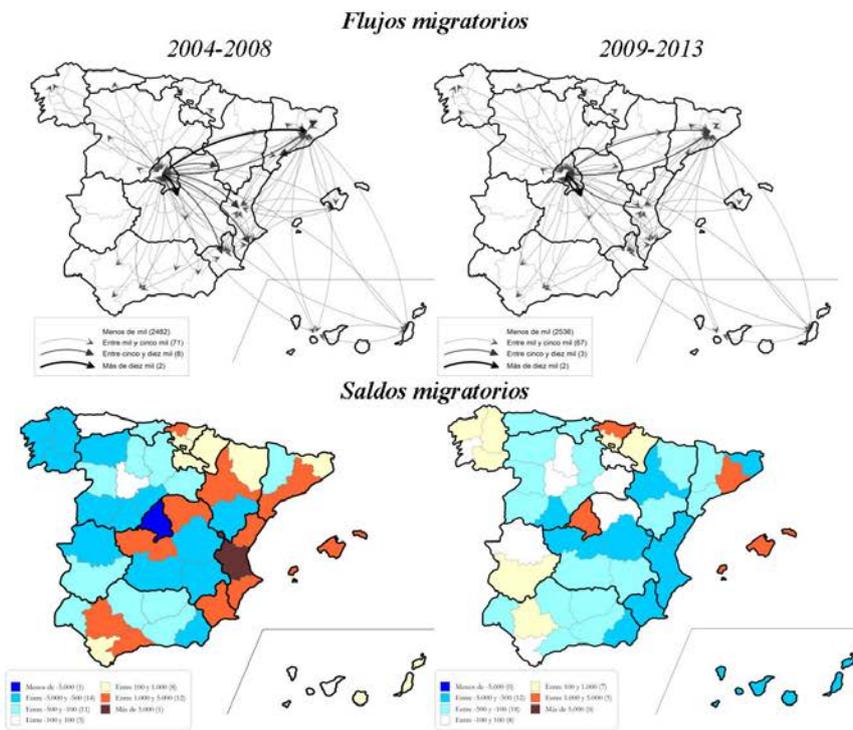


Figura 3. Flujos migratorios internos de latinoamericanos en España. Valores absolutos y saldos migratorios internos, 2004-2008 y 2009-2013.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013 (INE). Elaboración propia.

Por lo que respecta a las tasas de migración neta, y utilizando la agrupación tipológica definida en el apartado metodológico, los resultados muestran modificaciones

importantes de las pautas preexistentes. Entre los autóctonos, en cuatro de las cinco categorías bajo estudio se invierte el signo de los saldos migratorios, de positivos a negativos en la zona Norte, Sur y Noroeste, e inversamente, de negativos a positivos, en la zona metropolitana (figura 4). Mantienen el mismo signo en la zona del Levante-Insular, aunque con un saldo prácticamente nulo. Para los inmigrantes se invierte el signo de los saldos únicamente en dos zonas, la Metropolitana y el Levante-Insular, mientras que se observa una importante disminución de las intensidades en las tres zonas restantes, aunque sin cambio de signo migratorio.

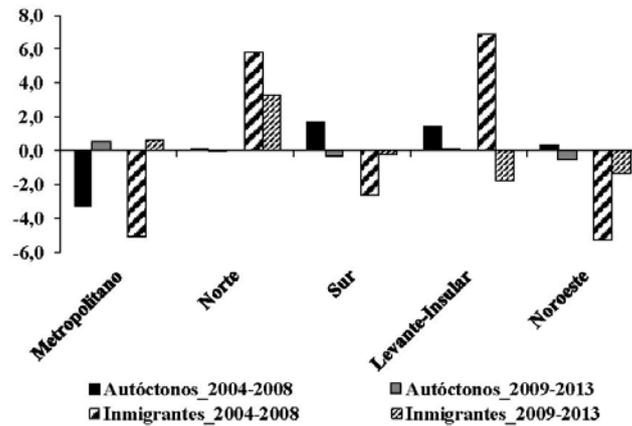


Figura 4. Tasas de migración interna de autóctonos e inmigrantes según la tipología regional, 2004-2013.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013, y Padrón Continuo, 2014 (INE). Elaboración propia.

Entre los inmigrantes destaca el caso del ámbito metropolitano, que de experimentar fuertes intensidades negativas en el primer periodo pasa a experimentar tasas de migración interna positivas, es decir, incrementos de población por migración interna. Esto se debe a la mejor resistencia de las grandes aglomeraciones urbanas a la primera etapa de la crisis debido a su estructura productiva (Rubiales, 2016), lo que se traduce en una mayor capacidad de mantener la oferta de empleo tanto para los autóctonos como para los inmigrantes, en especial las mujeres latinoamericanas, más representadas en las grandes zonas urbanas. Por otro lado, el impacto de la crisis inmobiliaria en los niveles de empleo del Levante español, cuyo sector inmobiliario había crecido desmesuradamente, y la pérdida de empleos en las provincias canarias (González *et al.*, 2015; Méndez, 2015), provoca un intenso cambio de signo en la

categoría Levante-Insular: de tasas de migración neta que superan el 6‰, a tasas netas negativas del -1,8‰. En las tres categorías restantes, baja la intensidad pero se mantiene el sentido de los flujos.

Tabla 2. Tasas netas de migración interna de inmigrantes según origen, tipología y periodo, 2004-2013.

| | Metropolitano | | Norte | | Sur | | Levante-Insular | | Noroeste | |
|-------------------------|---------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|
| | 2004-08 | 2009-13 | 2004-08 | 2009-13 | 2004-08 | 2009-13 | 2004-08 | 2009-13 | 2004-08 | 2009-13 |
| Ecuador | -6,3 | 1,9 | 12,0 | 1,6 | -2,4 | -3,4 | 13,2 | -2,7 | 1,0 | -1,3 |
| Colombia | -7,1 | 4,0 | 2,7 | 1,1 | 3,5 | -4,2 | 13,1 | -2,7 | -24,5 | -3,5 |
| Argentina | -3,8 | 1,9 | 3,8 | 1,4 | 3,0 | -2,3 | 4,7 | -0,6 | -12,4 | -1,7 |
| Bolivia | -6,4 | 2,0 | 20,4 | 12,7 | -5,1 | -6,5 | 11,2 | -7,0 | -9,0 | 0,7 |
| Perú | -2,2 | 1,1 | -1,3 | -1,3 | 14,0 | -2,7 | 13,2 | -2,1 | -7,6 | -2,9 |
| Brasil | -6,1 | 0,8 | 0,7 | 1,1 | 9,9 | -1,1 | 10,3 | -1,3 | -7,4 | -0,4 |
| Venezuela | 1,2 | 4,3 | -2,0 | -3,1 | 12,5 | 3,1 | 0,9 | -2,4 | -8,0 | -1,7 |
| Rep. Dominicana | -2,5 | -1,8 | 2,2 | 3,5 | 8,0 | 0,3 | 12,8 | -0,1 | -7,0 | 4,8 |
| Uruguay | -9,3 | 1,2 | 6,8 | 1,2 | 11,4 | 0,5 | 9,0 | -1,2 | -14,1 | -0,6 |
| Cuba | -5,7 | 4,2 | -4,6 | -2,3 | 10,2 | -1,0 | 6,9 | -0,4 | -9,0 | -7,1 |
| Paraguay | -6,5 | 1,5 | 18,5 | 10,9 | 0,1 | -7,5 | 14,2 | -2,8 | -13,0 | -3,0 |
| Chile | -7,7 | -0,6 | 5,9 | -1,0 | 9,5 | 2,1 | 8,2 | -0,7 | 7,2 | 8,3 |
| Latinoamericanos | -5,0 | 1,8 | 5,4 | 1,6 | 1,8 | -2,9 | 8,9 | -2,0 | -10,0 | -1,3 |
| Africanos | -3,7 | -3,1 | 8,6 | 10,1 | -13,5 | 4,8 | 16,3 | -8,2 | -1,2 | -6,5 |
| Asiáticos | -5,3 | 0,0 | 2,9 | -3,0 | 10,6 | 4,8 | 9,5 | 0,0 | -22,1 | -7,1 |
| Europeos | -5,9 | 0,8 | 4,8 | 2,0 | -0,7 | -1,4 | 2,8 | -0,2 | -0,6 | 0,3 |
| Total | -5,1 | 0,6 | 5,8 | 3,3 | -2,6 | -0,3 | 6,9 | -1,8 | -5,3 | -1,3 |

Nota: En tanto por mil.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013, y Padrón Continuo de Población, 2004-2014 (INE). Elaboración propia.

En este escenario, la situación de los latinoamericanos se asemeja al conjunto de inmigrantes, con algunas peculiaridades (tabla 2). Por un lado, el cambio de signo del saldo migratorio en la zona metropolitana es incluso más importante que entre el total de inmigrantes. La expulsión desde este ámbito se repetía también en 11 de los 12 orígenes más importantes entre los latinoamericanos, como muestra de extensión de esta tendencia. En el segundo período, todos los orígenes o bien cambian su signo o bien reducen la expulsión (dominicanos o chilenos). Donde los latinoamericanos se comportan de forma diferente es en el Sur. Si en ambos periodos la tasa neta de migración es negativa para el conjunto aunque aproximándose a cero (de valores de -2,6 por mil al -0,3‰), entre los latinoamericanos la tasa es primero positiva para descender abruptamente después (1,8‰ a -2,9‰), dinámica coincidente para la mayoría de orígenes, a excepción de bolivianos y ecuatorianos, los cuales ya en el primer periodo

mostraban tasas negativas. Esto puede deberse al papel que la agricultura jugó en estas dos nacionalidades en su inserción en España, especialmente alrededor de la huerta murciana. En último lugar, en el Noroeste la expulsión de 2004-2008, muy superior a la del conjunto, se modera asimilándose a la media. Esto se debe a que, para algunos orígenes, las zonas del noroeste de España (especialmente Galicia) mantenían estrechas relaciones históricas con sus países (Lamela, López de Lera y Oso, 2005), y por ello se había configurado como punto de entrada a España para numerosos inmigrantes.

4.3. Las características de los migrantes internos: un análisis del Censo de 2011

Con el último Censo de población de 2011 se analizan los perfiles sociodemográficos de aquellos migrantes latinoamericanos residentes en España que han cambiado de municipio de residencia durante el último año. En relación a 2010, en España 903.375 personas residen en un domicilio diferente del actual, de los cuales 159.185 son latinoamericanos. Esto significa que el 7,2% de los latinoamericanos cambió de residencia en el año anterior al Censo, pero también que aproximadamente uno de cada seis cambios lo ha protagonizado un latinoamericano. De estos movimientos, una buena parte se producen dentro de la misma provincia de residencia (32,7%), o dentro de la misma CCAA (2,9%), mientras que el resto traspasa el límite autonómico. En estos casos, un 16,7% siguen desplazándose por España, mientras que un elevado 47,7% restante residía en el extranjero.

Tabla 3. Características de los migrantes internos latinoamericanos en España que se desplazan durante el último año, 2010-2011.

| | TIPOLOGÍA | | | | | Total |
|-----------------------------------|---------------|-------|-------|-----------------|----------|--------|
| | Metropolitana | Norte | Sur | Levante-Insular | Noroeste | |
| Migrantes latinoamericanos | | | | | | |
| Migrantes | 10.540 | 4.574 | 7.463 | 6.669 | 3.239 | 32.526 |
| (% migrantes sobre la fila) | 32,4 | 14,1 | 22,9 | 20,5 | 10,0 | 100,0 |
| Periodo llegada a España | | | | | | |
| Último año | 14,1 | 10,7 | 14,7 | 10,5 | 5,5 | 12,2 |
| Entre 1 y 5 años | 44,6 | 43,8 | 40,0 | 39,5 | 47,0 | 42,7 |
| Más de 5 años | 41,3 | 45,5 | 45,3 | 50,0 | 47,5 | 45,2 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Rasgos demográficos | | | | | | |
| Mujeres (%) | 54,8 | 54,9 | 53,3 | 45,2 | 54,5 | 52,5 |
| Edad Media | 33,4 | 33,3 | 32,8 | 34,0 | 31,1 | 33,1 |
| Educación alcanzada | | | | | | |
| Sin estudios (%) | 4,7 | 4,7 | 18,0 | 14,9 | 5,2 | 9,6 |
| Estudios universitarios (%) | 39,5 | 33,8 | 28,0 | 46,4 | 42,1 | 36,6 |
| Sector de Actividad | | | | | | |
| Servicios (%) | 75,9 | 88,0 | 84,7 | 97,6 | 96,9 | 83,8 |
| Industria (%) | 22,6 | 0,0 | 7,3 | 0,0 | 0,0 | 11,6 |

Fuente: Censo de Población y Viviendas, 2011 (INE). Elaboración propia.

De estos cambios, se ha seleccionado para los latinoamericanos tan solo aquellos que hayan realizado un cambio entre alguna de las categorías de la tipología residencial. Esta situación se corresponde únicamente con 32.526 personas, de las cuales en la tabla 3 se presenta algunas de sus características principales en función del lugar de destino de los flujos. La zona metropolitana acoge uno de cada tres cambios migratorios internos, mientras que uno de cada cinco se sitúa en la zona Levante-Insular. Destaca la actividad en la industria de aquellos que se mueven hacia la categoría metropolitana, donde al mismo tiempo el nivel de estudios y la proporción de mujeres se sitúan por encima de la media del país. Es al mismo tiempo donde el número de migrantes llegados de forma reciente en España es más importante.

5. Las migraciones en el ámbito metropolitano: evolución, pautas territoriales y características de los flujos

En este último apartado se centrará la atención en una de las cinco categorías empleadas, la Metropolitana, donde se observa un impacto elevado de la crisis económica en las pautas migratorias internas. Así, las provincias de Barcelona y Madrid han pasado de ser claras expulsoras de migrantes latinoamericanos al resto de España, a principales receptoras de los mismos. Las grandes metrópolis nacionales,

particularmente Madrid, actúan como puerta de entrada de los migrantes latinoamericanos, que arriban por Barajas y luego se difunden y redistribuyen por el territorio español (Bodega, Cebrián y Martín, 2006; Gil-Alonso *et al.*, 2012). Al mismo tiempo, las ciudades de Madrid y Barcelona se caracterizan por una mayor proporción de latinoamericanos entre sus residentes (Bayona-i-Carrasco y Rubiales, 2015), en relación con su actividad económica eminentemente terciaria. Ambas suman juntas un total de 985.341 residentes latinoamericanos a enero de 2015 (un elevado 42,4% de los latinoamericanos residentes en España), lo que justifica prestar mayor atención a sus dinámicas migratorias.

En la figura 4 se representan los flujos migratorios inter-provinciales y el saldo resultante para el total metropolitano (izquierda) y la desagregación de estas mismas dinámicas para las provincias de Madrid y Barcelona (derecha). En el primer caso se observa como en el año 2009 ya se está sufriendo el efecto del cambio en la coyuntura económica, aunque en 2008, cuando se inicia la crisis, los datos ya registran un descenso significativo de las salidas. De hecho, el máximo número de emigrantes se registra en 2007, mientras que los inmigrantes crecen hasta 2009. A partir de este punto ambas líneas disminuyen, destacando como las salidas se sitúan sistemáticamente por debajo de las entradas. Si fijamos la atención en lo que sucede por separado en las dos provincias (figura 5, derecha), primero destaca el mayor volumen que adquieren los movimientos migratorios de los latinoamericanos en la provincia de Madrid, que es, además, donde se produce con mayor claridad el cambio de tendencia antes apuntado. En la provincia de Barcelona, tanto las entradas como las salidas se mueven en cifras menores y más similares, aunque con un saldo migratorio positivo a partir de 2008, mientras que su potencial expulsor antes de la crisis era muy limitado.

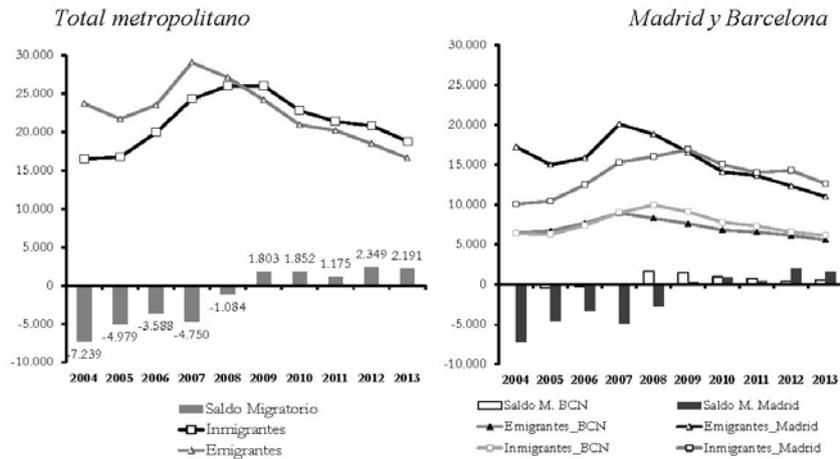


Figura 5. Dinámica migratoria interna de migrantes latinoamericanos en las zonas metropolitanas de Madrid y Barcelona, 2004-2013.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013 (INE). Elaboración propia.

De forma similar a lo antes expuesto, se observan mayores cambios desde una perspectiva territorial. En la figura 6 se representan los saldos migratorios, primero para la provincia de Barcelona y luego para la de Madrid, con el resto de España. Barcelona tiene en el primer periodo un saldo positivo especialmente con Madrid y en menor medida con la mayoría de provincias españolas, y un saldo negativo con las provincias próximas de Aragón, Comunidad Valenciana y Baleares. Es decir, atrae inmigrantes latinoamericanos de la capital y del resto de España y los redistribuye por sus áreas de influencia inmediata. En el segundo periodo, se atenúa el saldo desde Madrid mientras se reducen las zonas con saldos negativos, a excepción del País Vasco y Galicia, donde aumentan. En Madrid el cambio experimentado entre ambos periodos es de mucha más intensidad, ya que en el primer de los periodos la redistribución es la pauta dominante (a excepción otra vez de Galicia), mientras que en el segundo se reducen drásticamente las provincias con saldos negativos, mientras se generalizan los saldos positivos, en especial desde Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana y Murcia. En general, destaca tanto para la provincia de Barcelona como para la de Madrid la coincidencia de algunas de las zonas receptoras en el quinquenio 2009-2013: el País Vasco, las Islas Baleares, Galicia y en menor medida Extremadura, repitiendo las dinámicas globales ya comentadas en la figura 3. Si en el primer periodo ambas provincias se comportan de forma muy diferente, el retrato del segundo periodo es muy similar.

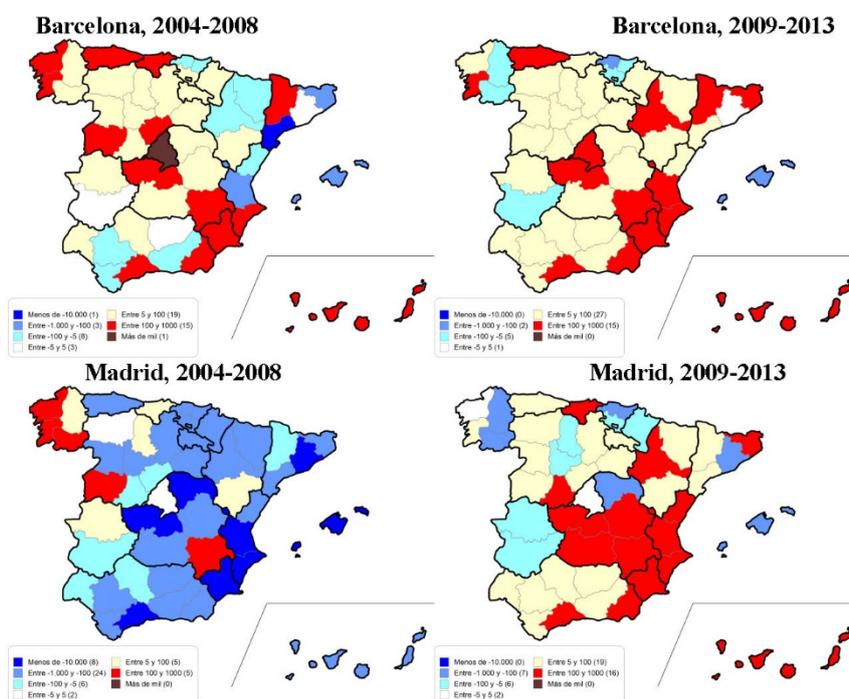


Figura 6. Saldos migratorios internos de latinoamericanos entre Barcelona, Madrid y el resto de España, 2004-2008 y 2009-2013.

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales, 2004-2013 (INE). Elaboración propia.

En último lugar, y con el objetivo de analizar la significatividad de algunas características asociadas a la probabilidad de ocurrencia de una migración interna, se ejecutan distintos análisis de asociación para caracterizar las mismas; y finalmente se procede a realizar dos regresiones logísticas, una para la categoría Metropolitana y otra para el Resto de provincias (tabla 4). Con este análisis se identifican las principales variables sociodemográficas asociadas a una migración interna.

Tabla 4. Resultados de la regresión logística.

| | Metropolitana | | | | Resto provincias | | | |
|--------------------------------------|---------------|-------|--------|-------|------------------|-------|--------|-------|
| | B | E.T. | Exp(B) | Sig. | B | E.T. | Exp(B) | Sig. |
| Sexo | | | | | | | | |
| Mujeres* | | | | | | | | |
| Hombres | -0,008 | 0,024 | 0,992 | 0,747 | 0,129 | 0,018 | 1,138 | 0,000 |
| Edades | | | | | | | | |
| 20 a 29 | 0,238 | 0,028 | 1,268 | 0,000 | 0,208 | 0,022 | 1,231 | 0,000 |
| 30 a 39 años* | | | | | | | | |
| 40 a 49 | -0,184 | 0,036 | 0,832 | 0,000 | -0,448 | 0,025 | 0,639 | 0,000 |
| 50 a 59 | -0,608 | 0,053 | 0,545 | 0,000 | -0,231 | 0,030 | 0,794 | 0,000 |
| 60 a 69 | -0,120 | 0,085 | 0,887 | 0,157 | -0,261 | 0,059 | 0,770 | 0,000 |
| 70 y más | 0,366 | 0,196 | 1,442 | 0,062 | 0,349 | 0,132 | 1,418 | 0,008 |
| Sector de ocupación | | | | | | | | |
| Servicios* | | | | | | | | |
| Sector primario | -0,326 | 0,159 | 0,722 | 0,041 | -0,359 | 0,043 | 0,698 | 0,000 |
| Industria | 0,382 | 0,038 | 1,465 | 0,000 | -0,221 | 0,032 | 0,802 | 0,000 |
| Construcción | 0,254 | 0,039 | 1,289 | 0,000 | -0,248 | 0,031 | 0,780 | 0,000 |
| Periodo de llegada a España | | | | | | | | |
| 2010 a 2011 | 1,571 | 0,037 | 4,813 | 0,000 | 1,441 | 0,031 | 4,224 | 0,000 |
| 2005 a 2009** | | | | | | | | |
| 2000 a 2004 | -0,638 | 0,028 | 0,528 | 0,000 | -0,387 | 0,019 | 0,679 | 0,000 |
| 1995 a 1999 | -0,501 | 0,046 | 0,606 | 0,000 | -0,194 | 0,034 | 0,824 | 0,000 |
| 1994 y antes | -0,646 | 0,049 | 0,524 | 0,000 | -0,566 | 0,032 | 0,568 | 0,000 |
| Mujeres españolas en el hogar | | | | | | | | |
| No* | | | | | | | | |
| Si | -0,583 | 0,030 | 0,558 | 0,000 | -0,158 | 0,020 | 0,854 | 0,000 |
| Hombres españoles en el hogar | | | | | | | | |
| No* | | | | | | | | |
| Si | 0,027 | 0,027 | 1,028 | 0,307 | -0,424 | 0,021 | 0,654 | 0,000 |
| Nivel de estudios alcanzados | | | | | | | | |
| Primaria y menos que primaria | -0,065 | 0,028 | 0,937 | 0,019 | -0,013 | 0,019 | 0,988 | 0,515 |
| Bachillerato o Formación profesional | | | | | | | | |
| Universitaria | 0,073 | 0,029 | 1,076 | 0,010 | 0,277 | 0,022 | 1,320 | 0,000 |
| Constante | -3,903 | 0,029 | 0,020 | 0,000 | -3,640 | 0,021 | 0,026 | 0,000 |

Nota: * señala la variable de referencia.

Fuente: Censo de Población de 2011 (INE). Elaboración propia.

En primer lugar se define la variable dependiente ‘migrantes internos’, que identifica aquellos individuos que han realizado un cambio de municipio durante el año precedente al Censo de población de 2011. Como variables independientes se utilizan el sexo, la edad (en grupos decenales), la presencia de españoles en el hogar (hombres y mujeres respectivamente), el sector de ocupación y el nivel de estudios alcanzado. Debido a que nos interesaba contrastar la función del sector de actividad, la población objeto de estudio fue acotada a la población laboralmente ocupada, o en situación de paro, pero habiendo trabajado antes, y por encima de los veinte años de edad, tal y como se recoge en el Censo de 2011. El modelo de regresión de la tipología Metropolitana, consideró el 98,5% de los casos registrados (28.401) y el tipo Resto provincias utilizó el

98,6% de los casos (44.126). El tipo de análisis realizado si bien une ambas regresiones en una tabla, considera por sí solos los comportamientos de las variables en cada regresión logística.

En los resultados, la mayoría de los valores funcionan en la misma dirección en las dos categorías, la zona Metropolitana y el Resto de provincias. Esto sucede con la edad, por ejemplo, donde únicamente los más jóvenes tienen mayor propensión migratoria que el grupo de referencia (30-39), descendiendo esta con la edad y volviéndose a aumentar entre los más mayores. Al observar estos valores podemos ver como la propensión migratoria en general es mayor en la tipología Metropolitana que el Resto de provincias. En cuanto al periodo de entrada en España, los llegados de forma más reciente son los que más se mueven (cuatro veces más) en ambos modelos, y en este caso sí que se observa una mayor intensidad en la zona Metropolitana para dicho periodo, mientras que para el Resto de provincias se observa mayor movilidad de los que llegaron en periodos de mayor antigüedad. La presencia de mujeres españolas en el hogar no es más determinante que la ausencia de estas, que es la categoría de referencia, en ninguno de los dos tipos, pero se observa que dentro de cada tipología, es levemente superior en el Resto de las provincias que en la tipología Metropolitana. El nivel de estudios alcanzados muestra también comportamientos semejantes, tales como la no significatividad de aquellos con estudios de primaria o inferiores dado el poco número de casos, o la mayor probabilidad observada de efectuar un cambio de domicilio si se dispone de estudios universitarios en comparación con estudios de bachillerato o formación profesional (categoría de referencia), con la salvedad de que poseen aún mayores probabilidades de migración los universitarios que residen en la tipología Resto de provincias.

En cambio, algunas pocas características son divergentes. Es el caso del género, donde existe una mayor probabilidad de haber migrado entre las mujeres en el caso Metropolitano, y en los hombres en el Resto de provincias. También se observan cambios en el sector de ocupación, donde estar ocupado en la industria o la construcción se relaciona con mayor probabilidad de migrar en el primer caso, situación que no ocurre en el Resto de provincias.

5. Conclusiones: el nuevo panorama migratorio latinoamericano en España

La crisis económica ha tenido un notable impacto en el sistema migratorio español. Además de finalizar con la etapa expansiva e incitar el retorno y la

reemigración, también ha provocado una intensa variación de las pautas migratorias internas, como respuesta y adaptación a las diferencias territoriales en la intensidad de la crisis económica. En el caso de los latinoamericanos que nos ocupa, al descenso de las llegadas y al crecimiento del retorno selectivo (Torres Pérez, 2015) debemos añadir una importante reconfiguración de los espacios migratorios dentro del país. Este impacto es más visible en la direccionalidad de los flujos que en su intensidad. Si bien esta última disminuye en mayor medida que entre los autóctonos (28,8% en relación al 6%), este descenso es similar al conocido por otros colectivos de inmigrantes, mientras que la panorámica de provincias emisoras y receptoras antes y después de la crisis económica difiere enormemente, presentando un perfil propio.

Entre estos cambios destaca lo sucedido en las provincias que albergan a las dos mayores regiones metropolitanas del país, Barcelona y Madrid, que han pasado de ser claras expulsoras de inmigrantes latinoamericanos hacia el resto de territorio español, en el caso de Madrid, o hacia las provincias del arco mediterráneo, en el de Barcelona, a lugares de atracción, reflejando el cambio de coyuntura económica, y actuando como lugar de refugio debido a que han logrado mantener sus niveles de empleo y de actividad a pesar de la crisis (González *et al.*, 2015). En cambio, las zonas del sur del país no se han configurado, como sucede para otras nacionalidades, como lugar de atracción, sino que han pasado a experimentar saldos claramente negativos, interrumpiendo la dinámica de dispersión territorial.

En cuanto a las características de los migrantes internos, la categoría metropolitana destaca por atraer migrantes que se ocupan en el sector industrial. De esta forma, y especialmente para los hombres, la industria funcionó en 2011 como factor diferencial en relación al resto de territorio español, en una crisis que en sus primeros estadios respetó en mayor medida al empleo de las mujeres inmigrantes. La actividad económica, en relación con el sector de la construcción, parece también el principal factor de expulsión del Levante español.

En último lugar, se ha identificado la existencia de nuevos polos de atracción de los migrantes latinoamericanos en España. Es el caso del País Vasco, donde la crisis golpea con menor fuerza, pero también de Galicia, en este caso explicable por la existencia de estrechos lazos históricos o de parentesco con los migrantes latinoamericanos. Como conclusiones, se observa que ha surgido un nuevo patrón territorial de las migraciones internas en España, evidencia clara de que los cambios en

los procesos económicos tienen un impacto en los flujos de migración interna en los países desarrollados.

Bibliografía

- Arango, J. (2010). Después del gran boom: la inmigración en la bisagra del cambio. En E. Aja, J. Arango y J. Oliver (coord.), *La inmigración en tiempos de crisis*, (pp. 52-73). Barcelona: CIDOB.
- Avila-Tàpies, R. y Domínguez-Mujica, J. (2015). Postcolonial migrations and diasporic linkages between Latin America and Japan and Spain. *Asian and Pacific Migration Journal*, 24(4), 487-511.
- Bayona-i-Carrasco, J., Thiers, J., y Avila-Tàpies, R. (2017). Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, DOI: 10.1080/1369183X.2017.1296354.
- Bayona-i-Carrasco, J., y Gil-Alonso, F. (2016). Europeos bajo la crisis: cambios en sus patrones migratorios recientes en España. *Scripta nova, Revista de Geografía y Ciencias Sociales*, XX, pp. 549-552.
- Bayona-i-Carrasco, J., y Rubiales, M. (2015). La inmigración internacional en Barcelona, Madrid y sus respectivas metrópolis. En M. Domínguez y C. López-Villanueva (coord.), *Barcelona y Madrid: Procesos urbanos y dinámicas sociales*, (pp. 107-130). Editorial Síntesis.
- Beltrán, J., y Sáiz, A. (2015). A contracorriente. Trabajadores y empresarios chinos en España ante la crisis económica (2007-2013). *Migraciones*, 37, 125-147.
- Bodega, M.I., Cebrián, J.A., y Martín, M.A. (2006). El crecimiento de la población extranjera en Madrid. Un episodio característico de la inmigración internacional en la España del cambio de siglo. *Estudios Geográficos*, LXVII (261), 385-416.
- CEAR [Comisión española de ayuda al refugiado] (2007). *Segundo libro blanco de la integración socio-laboral de refugiadas y refugiados e inmigrantes. Ciudadanía y derechos humanos*. Madrid: Entinema.
- Courgeau, D. (1985). Interaction between spatial mobility, family and career life-cycle: A French survey. *European Sociological Review*, 1(2), 139-162.
- Domingo, A., y Cabré, A. (2015). La demografía del siglo XXI: evolución reciente y elementos prospectivos. En: C. Torres (ed.), *España 2015. Situación social*. (pp. 63-73). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas [CIS].

- Domingo, A., y Recaño, J. (2010). La inflexión en el ciclo migratorio internacional: impacto y consecuencias demográficas. En E. Aja, J. Arango y J. Oliver (coord.), *La inmigración en tiempos de crisis*, (pp. 116-130). Barcelona: CIDOB.
- Domingo, A. (2006). Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión. En A. Canales (ed.), *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. Guadalajara: Asociación Latinoamericana de Población [ALAP]/Universidad de Guadalajara.
- Feria, J.M., y Albertos, J.M. (cord.) (2010). *La ciudad metropolitana en España. Procesos urbanos en los inicios del siglo XXI*. Pamplona: Thomson Reuters.
- Frey, W.H., y Liaw, K-L. (1998). Immigrant concentration and domestic migrant dispersal: is movement to nonmetropolitan areas “White flight”? *The Professional Geographer*, 50(2), 215-232.
- Fujita, M., Henderson, V.J., Kanemoto, Y., y Mori, T. (2004). Spatial distribution of economic activities in Japan and China. En: J. V. Henderson y J. F. Thisse (eds.), *Handbook of Regional and Urban Economics*, vol. 4, (pp. 2911-2977). Amsterdam: North Holland.
- Gil-Alonso, F., Bayona-i-Carrasco, J., y Vono, D. (2012). Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica. *Papeles de Población*, 18(71), 1-42.
- Gil-Alonso, F., y Vidal, E. (2015). Inmigrantes extranjeros en el mercado laboral español: ¿más resilientes o más vulnerables al impacto de la crisis? *Migraciones*, 37, 97-123.
- Gil-Alonso, F., Bayona-i-Carrasco, J., y Pujadas, I. (2015). Las migraciones internas de los extranjeros en España: dinámicas espaciales recientes bajo el impacto de la crisis. *Boletín de la AGE*, 69, 233-261.
- González-Romero, G., Caravaca-Barroso, I., y López-Lara, R. (2015). Crisis, empleo y desequilibrios urbanos en España. *Revista de Estudios Andaluces*, 32, 134-150.
- Gozálvez Pérez, V. (2010) Los extranjeros residentes en España: su aportación a la demografía. *Investigaciones Geográficas*, 52, 99-135.
- Graversen, E.K., Ekeland, A., Nas, S.O., Akerblom, M., Virtaharju, M., Ratkic, A., y Svanfeldt, C. (2001). Job-to-job mobility rates in the Nordic Countries, 1988-98. En: OECD (ed.) *Innovative People: Mobility of Skilled Personnel in National Innovation Systems*, (pp. 91-114). Paris: OECD Publishing.

- Hierro, M. (2013). Latin American migration to Spain: Main reasons and future perspectives. *International Migration*, 54(1): 64-83.
- Izquierdo, A., López de Lera, D., y Martínez, R. (2002). Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España. En F.J. García-Castaño y C. Muriel (eds.) *La inmigración en España: contextos y alternativas. Vol. II. Actas del III Congreso sobre la inmigración en España (Ponencias)*, (pp. 232-250). Granada, España.
- Lamela, C., López de Lera, D., y Oso, L. (2005). La inmigración internacional en Galicia: latinoamericanos, comunitarios y otros. En: C. Solé y A. Izquierdo (ed.), *Integraciones diferenciadas: migraciones en Cataluña, Galicia y Andalucía*, (pp. 89-104). Barcelona: Anthropos.
- Martí, M., y Ródenas, C. (2012). Reemigración en España: una aproximación a sus determinantes. *Investigaciones Regionales*, 22, 105-128.
- Méndez, R., Abad, L., y Echaves, C. (2015). *Atlas de la crisis. Impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Méndez, R. (2015). Geografía de la crisis: La mitad oriental de la Península y las islas se han mostrado más vulnerables al batacazo económico. El mapa de la crisis permite sacar lecciones cara al futuro. *Alternativas económicas*, 24, 46-48.
- Ministerio de la Vivienda (2006). *Atlas Estadístico de las Áreas urbanas en España*. Madrid: Ministerio de la Vivienda.
- Pérez-Caramés, A. (2004). Los residentes latinoamericanos en España: de la presencia diluida a la mayoritaria. *Papeles de población*, 41, 259-295.
- Quintero, D.C. (2016). Transformaciones territoriales de las migraciones internas de los latinoamericanos en España en tiempos de crisis económica. En: *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales*, XX, pp. 549-553.
- Recaño, J. (2016). La consolidación de las migraciones internas de inmigrantes como factor estructural de la movilidad geográfica en España. *Panorama Social*, 24(2), 49-71.
- Recaño, J. (2015). Migraciones. En: Torres, C. (ed.), *España 2015. Situación social*, (pp. 74-84). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas [CIS].
- Recaño, J. (2002). La movilidad geográfica de la población extranjera en España: un fenómeno emergente. *Cuadernos de Geografía*, 72, 135-156.

- Recaño, J., y Cabré, A. (2003). Migraciones interregionales y ciclos económicos en España (1988-2001). *Papeles de Geografía*, 37, 179-197.
- Reher, D., Requena, M., y Sanz, A. (2011). ¿España en la encrucijada? Consideraciones sobre el cambio de ciclo migratorio. *Revista Internacional de Sociología*, Monográfico, 1, 9-44.
- Roca Cladera, J., Moix, M., y Arellano, B. (2012). El sistema urbano en España. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XVI (395). Disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-395.htm>.
- Rubiales, M. (2016). Territorio y crisis: Impacto territorial de la crisis económica en las regiones de Madrid y Barcelona. *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales*, XX, pp. 459-567.
- Saks, R.E., y Wozniak, A. (2007). Labor reallocation over the business cycle: New evidence from internal migration. *IZA Discussion Paper*, 2766. Disponible en: <http://ftp.iza.org/dp2766.pdf>.
- Susino, J. (2012). Fuentes demográficas para el estudio de la migración en España. *REMHU, Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, XX(39), 51-76.
- Trovato, F. (1988). The interurban mobility of the foreign born in Canada, 1976-81. *International Migration Review*, 22 (3), 59-86.
- Torres Pérez, F. (2015). Crisis y estrategias de los inmigrantes en España: el acento latino. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 106-107, 215-236.
- Viruela, R. (2016). La movilidad geográfica de búlgaros y rumanos durante la Gran Recesión en España. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62(1), 183-206.
- Vono, D. (2010). *¿Preferidos y favorecidos? El proceso de asentamiento de la población latinoamericana en España*, Tesis Doctoral, CED y UAB. En <http://www.tdx.cat/handle/10803/32142> (02/05/2016).

2.3 Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis

THIERS QUINTANA, Jenniffer; Gil-Alonso, Fernando (2019). "Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, (en prensa). ISSN 0212-1573 (impreso), ISSN 2014-4512 (en línea)

Jenniffer Thiers Quintana
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Fernando Gil Alonso
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Recibido: enero de 2019

Aceptado: abril de 2019

Publicado: En prensa

Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis

Jennifer Thiers-Quintana

Universitat de Barcelona. Departamento de Geografía
jthiers@ub.edu

Fernando Gil-Alonso

Universitat de Barcelona. Departamento de Geografía
fgil@ub.edu

Recibido: enero 2019

Aceptado: abril 2019

Publicado:

Resumen

El artículo analiza las pautas residenciales y migratorias de la población de origen latinoamericano durante el período 2000-2017 en las Áreas Urbanas Funcionales de Barcelona y Madrid, divididas en coronas de municipios en función de la distancia a la ciudad central. Utilizando datos del Padrón Continuo y de la Estadística de Variaciones Residenciales (INE), la investigación estudia cómo responden estos fenómenos a las variaciones del ciclo económico, por eso se divide el período en tres fases desiguales: expansión económica (2000-2008), crisis (2009-2014) y poscrisis (2015-2017). Los resultados muestran que la tendencia hacia la suburbanización de esta población en ambas áreas urbanas durante la fase de crecimiento económico se frenó con la crisis, pero se ha reactivado durante la poscrisis; y que, sin embargo, hay un aumento de la concentración de ellos en ambas ciudades centrales en los últimos años, debido a la reactivación de la inmigración latinoamericana.

Palabras claves: población latinoamericana; pautas residenciales; migraciones; áreas metropolitanas; Barcelona; Madrid; España

Resum. *Dinàmiques residencials de la immigració llatinoamericana a les metròpolis de Barcelona i Madrid: canvis de tendències durant l'expansió, la crisi i la postcrisi*

L'article analitza les pautes residencials i migratòries de la població d'origen llatinoamericà durant el període 2000-2017 a les Àrees Urbanes Funcionals de Barcelona i Madrid, dividides

en corones de municipis en funció de la distància a la ciutat central. Utilitzant dades del Padró Continu i de l'Estadística de Variacions Residencials (INE), aquest treball estudia com responen aquests fenòmens a les variacions del cycle econòmic, per això es divideix el període analitzat en tres fases desiguals: expansió econòmica (2000-2008), crisi (2009-2014) i postcrisi (2015-2017). Els resultats mostren que la tendència cap a la suburbanització d'aquesta població en les dues àrees urbanes durant la fase de creixement econòmic es va frenar amb la crisi però s'ha reactivat durant la postcrisi; hi ha, però, un augment de la seva concentració a les dues ciutats centrals en els últims anys, a causa de la reactivació de la immigració llatinoamericana.

Paraules clau: Població llatinoamericana; pautes residencials; migracions; àrees metropolitanes; Barcelona; Madrid; Espanya

Abstract. *Residential dynamics of Latin American immigrants in Barcelona and Madrid urban areas: trend changes during economic expansion, crisis and post-crisis periods*

The article analyses the geographical settlement and migration patterns of Latin American born population between 2000-2017 in the Functional Urban Areas of Barcelona and Madrid (Spain). The municipalities of these areas have been grouped into several rings according to their distance to the central cities. Using data from the Padrón Continuo (local population registers) and the Statistics of Residential Variations published by the Spanish National Statistics Institute (INE), the present research studies how these phenomena respond to economic cycles. For this reason, three periods are studied with different durations: economic expansion (2000-2008), crisis (2009-2014) and post-crisis (2015-2017). The results show that the suburbanization of Latinos in both urban areas during the economic growth phase was stopped by the crisis but has been reactivated during the post-crisis stage. Nevertheless, in recent years Latino population is increasingly concentrated in both central cities, as immigration flows from Latin American countries have reactivated once again.

Keywords: Latin American population; residential patterns; migration; metropolitan areas; Madrid; Barcelona; Spain

Résumé. *Dynamique résidentielle de l'immigration latino-américaine aux régions urbaines de Barcelone et Madrid: évolution des tendances au cours des périodes d'expansion économique, de crise et de post-crise*

L'article analyse le peuplement territorial et les migrations de la population d'origine latino-américaine de 2000 à 2017 dans les zones urbaines fonctionnelles de Barcelone et de Madrid, divisés en couronnes de municipalités en fonction de leur distance au centre-ville. En utilisant les données du registre continu et de la statistique des variations résidentielles (INE), cette recherche étudie la manière dont ces phénomènes répondent aux changements du cycle économique. C'est pourquoi la période est divisée en trois phases inégales: expansion économique (2000-2008), crise (2009-2014) et post-crise (2015-2017). Les résultats montrent que la crise a mis fin à la tendance à la suburbanisation des populations latino-américaines dans les deux zones urbaines, mais qu'elle a été réactivée au cours de la période post-crise. Cependant, la concentration de la population latino-américaine dans les deux villes centrales

s'est accrue ces dernières années, en raison de la réactivation de l'immigration originaire des pays latino-américaines.

Mots-clés: population latino-américaine; comportement résidentiel; migrations; zones métropolitaines; Madrid; Barcelona; Espagne

1. Introducción¹⁴

España es el primer país europeo receptor de flujos migratorios latinoamericanos¹⁵ (Bayona *et al.*, 2018: 12). A 1 de enero de 2017, la población de origen latinoamericano en España era de 2.419.842 personas, y correspondía al 5,2% del total nacional, y al 39,2% del total de población nacida en el extranjero residente en el país¹⁶. Dentro de los múltiples factores que afectan a las migraciones, para este grupo de población ha sido la cercanía cultural, más que la geográfica, una de las razones que justifica su gran presencia en el país, aunque probablemente han tenido más importancia los aspectos políticos y económicos que se dan tanto en los países de origen como en España (Prieto y López-Gay, 2015; Hierro, 2016).

La intensidad de los flujos migratorios latinoamericanos hacia España también se ha visto afectada por las mayores facilidades que este grupo posee para la regularización de su condición legal de residencia y posterior reagrupación familiar en relación a otros destinos, como los Estados Unidos de Norteamérica, u otros países con distintos idiomas (Domingo i Valls, 2005; Izquierdo *et al.*, 2006), así como por las ventajas de las que disponen para la adquisición de la nacionalidad española, pues solo necesitan dos años de residencia legal para pedirla, a diferencia de los diez años que se exigen para otras nacionalidades (Gil-Alonso *et al.*, 2012: 11).

El mayor influjo de migración latinoamericana residente actualmente en España se dio en los años del *boom* económico y migratorio, entre finales del siglo XX y 2008 (Martínez Buján, 2003; Urdiales-Viedma y Ferrer-Rodríguez, 2005; Vicente-Torrado, 2006; López de Lera y Oso, 2007; García Ballesteros *et al.*, 2009; Gil-Alonso *et al.*, 2012: 8). Con el estallido de la crisis económica en España, la inmigración latinoamericana cambió su comportamiento (Quintero, 2016; Bayona *et al.*, 2017; Prieto *et al.* 2018). El número de entradas en España se redujo abruptamente mientras que aumentaron las salidas hacia el país de origen o hacia un tercer país. Los saldos migratorios pasaron de ampliamente positivos a negativos, si bien el *stock* de inmigrantes extranjeros se redujo menos de lo esperado. Los extranjeros con nacionalidad de algún país latinoamericano fueron los que más disminuyeron, aunque si analizamos estos contingentes en función del país de nacimiento y no de la nacionalidad, se observa que el descenso fue mucho menor, ya que muchos latinos adquirieron la nacionalidad española durante su estancia en España, a los que habría que sumar los nacidos en Latinoamérica que tenían la ciudadanía española previamente a su migración (Gil-Alonso *et al.*, 2012: 15).

¹⁴ Este texto forma parte de la Tesis Doctoral de Jenniffer Thiers Quintana, y se enmarca en el proyecto I+D+I "Desigualdad social, polarización territorial y formación de espacios vulnerables en las grandes áreas metropolitanas españolas" (CSO2015-65219-C2-1-R), financiado por la Agencia Estatal de Investigación y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (AEI/FEDER, UE) y dirigido por la Dra. Isabel Pujadas y el Dr. Fernando Gil-Alonso.

¹⁵ En este artículo calificamos como "latinoamericanos" a las personas nacidas en cualquiera de los países del continente americano con lengua (co)oficial castellana o portuguesa.

¹⁶ Padrón Continuo de Población, resultados definitivos a 1 de enero de 2017. Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) del Gobierno de España.

La recuperación de la economía española a partir de 2014 ha cambiado de nuevo la dirección de los flujos internacionales, que vuelven a mostrar un saldo positivo y con protagonismo, de nuevo, de la inmigración latinoamericana (Gil-Alonso y Thiers-Quintana, aceptado). Una serie de aspectos conjugados, en los que intervienen factores tanto económicos como políticos, son los que explican la evolución de los flujos recientes de procedencia latinoamericana y el aumento en los *stocks* de dicha procedencia; por ejemplo, las crisis políticas que están viviendo algunos países de origen, como es específicamente el caso de Venezuela y Brasil, o la agenda anti-inmigratoria del actual gobierno estadounidense (Bayona *et al.*, 2018).

Todos estos cambios en los flujos de entrada y salida de la población nacida en América Latina han tenido un impacto muy significativo en las áreas urbanas de Madrid y Barcelona, las dos mayores de España, y reconocidas como las principales receptoras de inmigración extranjera en general (Vázquez Varela, 2003; Bodega Fernández *et al.*, 2006; Cebrián *et al.*, 2008; Pozo Rivera y García Palomares, 2011; Bayona y Gil-Alonso, 2012; Bayona *et al.*, 2011 y 2013; Pozo Rivera y Rodríguez Moya, 2018) y latinoamericana en particular, pues en ellas residen, en 2017, 1.060.065 nacidos en Latinoamérica, cerca del 44% del total residente en España. Los importantes cambios en los *stocks* de población latinoamericana han implicado, asimismo, un reajuste de los patrones migratorios y de movilidad residencial de este grupo, también en el interior de dichas áreas metropolitanas.

Es por ello que este artículo tiene como objetivo analizar, para las Áreas Urbanas Funcionales de Madrid (AUFM) y de Barcelona (AUFB): 1) la evolución de los *stocks* de población latinoamericana y sus pautas residenciales –para ello se agruparán los municipios metropolitanos en una serie de coronas en función de la distancia a las ciudades centrales– entre los años 2000 y 2017; y 2) los cambios de residencia entre dichas coronas. Se prestará especial atención a las fluctuaciones en las distintas fases del ciclo económico. La hipótesis de partida, respecto al primer objetivo, es que, a pesar de las evidentes diferencias de tamaño y de conformación geográfica entre ambas metrópolis, la población latinoamericana ha seguido básicamente las mismas pautas de distribución geográfica en ellas, con predilección por una localización céntrica, que si bien se atenúa en la fase de expansión económica (2000-2008) debido a los flujos de suburbanización, se refuerza con la crisis económica (2009-2014) y se acentúa con la posterior recuperación en el periodo que ha sido calificado como “poscrisis” (2015-2017). Respecto al segundo objetivo, la hipótesis establece que los flujos migratorios intrametropolitanos de los inmigrantes latinos han cambiado de dirección también como consecuencia de la coyuntura económica, afectando las tendencias hacia la concentración o la dispersión urbana de dicho colectivo.

Tras repasar, a continuación, las investigaciones que han precedido y enmarcado este trabajo, el marco geográfico, las fuentes y la metodología utilizada, el artículo presenta la evolución de los *stocks* de población latinoamericana; su distribución entre las diversas coronas; los cambios residenciales entre ellas y, finalmente, las principales conclusiones obtenidas como resultado del estudio.

2. Antecedentes

Los estudios de la inmigración latinoamericana en España han dado progresivamente mayor visibilidad a la importancia de la inserción de esta población en la sociedad española, que se ha abordado desde diferentes ópticas. Entre los temas más investigados en artículos dedicados específicamente a este grupo, o junto a otros colectivos extranjeros, están los referidos a su participación en el mercado laboral, sus trayectorias migratorias, o la construcción de redes migratorias (Gil-Alonso y Domingo, 2008; Vidal-Coso *et al.*, 2008; Recaño y De Miguel, 2012; Prieto y López-Gay, 2015; Aysa-Lastra y Cachón, 2016).

Menos abordado ha sido, sin embargo, el tema que nos interesa en este artículo, el de sus pautas territoriales de residencia, particularmente en los principales ámbitos metropolitanos españoles (Vono de Vilhena y Bayona, 2010), más allá de la desmitificación de las concentraciones territoriales, en forma de gueto¹⁷ y del análisis genérico de su movilidad residencial en comparación con otros grupos continentales (Bayona *et al.* 2011, 2013 y 2017; Quintero, 2016). Creemos que merece la pena realizar un análisis más detallado de estos aspectos por las implicaciones que la inserción residencial tiene en asuntos como la estructuración de las redes migratorias, la integración laboral, social y cultural de los inmigrantes, o también para la elaboración y desarrollo de políticas públicas, tal como ha demostrado la ingente literatura internacional (véase, por ejemplo, Bélanger, 1993; Frey, 1995; Newbold, 1996; Rogers y Henning, 1999; Borjas, 2006; Zorlu y Latten, 2009). Particularmente interesante es el estudio de los comportamientos residenciales y migratorios de los inmigrantes extranjeros y la consiguiente conformación de tendencias de concentración o de dispersión en el espacio de dichos inmigrantes, como indicadores de mayor o menor integración en la sociedad de acogida, relación conflictiva que ha generado mucho debate teórico en las últimas décadas (Musterd, 2003).

Los antecedentes teóricos tanto justifican unas dinámicas de dispersión como de concentración. En cuanto al primer enfoque, la *teoría de la asimilación diferencial* (Massey y Denton, 1985) defiende que los inmigrantes nacidos en el extranjero se dispersan en el país de acogida desde los lugares de asentamiento iniciales, en los que se concentran los inmigrantes de un determinado grupo étnico o nacional, hacia otras zonas con menor presencia de dichos inmigrantes¹⁸. Por el contrario, la *teoría del enclave étnico* propone que ciertos inmigrantes, incluso con éxito socioeconómico, pueden preferir permanecer en (o migrar a) zonas con elevadas proporciones de inmigrantes, donde obtienen beneficios de las redes sociales existentes (Damm, 2009), pudiéndose dar procesos de recentralización urbana. La literatura también justifica que dichas tendencias puedan ser opuestas en distintos grupos según su origen geográfico: es la *teoría de la asimilación segmentada* (Zhou y Portes, 2012), según la cual diversos grupos de inmigrantes se pueden integrar en el país de destino de diferentes maneras y a diversos ritmos.

En relación con la situación hallada en las principales áreas urbanas españolas, objetivo de este trabajo, la bibliografía existente muestra que, aunque hasta la fecha no se han llegado a crear guetos (Sabater *et al.*, 2013; Galeano *et al.*, 2014), durante los años de fuerte e intenso crecimiento migratorio sí se fueron creando en las grandes urbes del país los denominados *espacios de concentración*, zonas donde la proporción de población inmigrante se encuentra por encima de la media del conjunto metropolitano y, por ende, del país. Estos espacios se han dado más entre algunos colectivos que entre otros, pues la tendencia a la segregación no es uniforme. Africanos, pero sobre todo asiáticos, y en menor medida también los europeos comunitarios, han destacado por su tendencia hacia la concentración, resultando en mayores niveles de segregación (Sabater *et al.*, 2013), hasta el punto que la presencia de porcentajes de extranjeros de determinados orígenes por encima de lo normal ha llegado a utilizarse como indicador de la propia vulnerabilidad de un barrio específico (Nel-lo *et al.*, 2014).

Por el contrario, el colectivo latinoamericano ha sido el que ha mostrado, en la fase de expansión económica, la mayor tendencia hacia la descentralización y la dispersión y, por lo

¹⁷ Los guetos (*ghettos*) son zonas con gran predominio de inmigrantes de un único origen étnico, que se ha demostrado que no existen en España (Sabater *et al.*, 2013; Galeano *et al.*, 2014).

¹⁸ Este proceso de dispersión para evitar residir en concentraciones étnicas es paralelo al avance socioeconómico de los inmigrantes y al fortalecimiento de los lazos que éstos establecen con el país de acogida, e implica, desde el punto de vista de las dinámicas urbanas, una salida neta de extranjeros de los grandes centros urbanos.

tanto, menor segregación (Bayona y Gil-Alonso, 2012: 320), en línea con la teoría de la asimilación diferencial. Sin embargo, las evidencias existentes en el interior de las áreas urbanas son escasas, puesto que la mayoría de los estudios que abordan la temática de la distribución espacial y la migración interna de los latinoamericanos lo hacen a escala provincial (Bayona et. al, 2017; Gil-Alonso, *et al.* 2012), de comunidades autónomas (Urdiales y Ferrer, 2005) o de la totalidad del país (Vicente, 2006). Además, hay pocos trabajos que analicen sus pautas residenciales y de movilidad urbana en la fase de crisis (Prieto *et al.*, 2018; Quintero, 2016) y menos aún, en la posterior etapa de poscrisis (Gil-Alonso y Thiers-Quintana, aceptado), periodos en los que la tendencia hacia la concentración del colectivo latinoamericano iría en contra de la teoría de la asimilación diferencial y a favor de la del enclave étnico. Es por ello que se plantea un estudio que supera el período del boom inmigratorio y que analiza también las dos fases posteriores para tratar así de obtener una visión más completa del fenómeno que permita analizar el comportamiento espacial de los latinoamericanos –y sus reacciones a la coyuntura económica– en las dos mayores áreas metropolitanas de España, Barcelona y Madrid.

3. Áreas de estudio, fuentes estadísticas y criterios de análisis

Las áreas urbanas de Madrid y Barcelona, principales puertas de entrada y distribución de la inmigración latinoamericana en España, se analizan a partir de la delimitación establecida en el marco del proyecto europeo *Urban Audit* iniciado a finales de los años 90, que tiene por objetivo comparar la calidad de vida en las principales ciudades europeas. Son las actualmente denominadas Áreas Urbanas Funcionales (AUF), conformada cada una de ellas por una ciudad central y los municipios de su entorno funcional inmediato, definido en función de la influencia laboral¹⁹. Para el año 2015, las AUF de Madrid y Barcelona comprenden 166 y 135 municipios, respectivamente.

Estos ámbitos territoriales se han dividido en coronas de municipios según distancia radial entre el centro de Madrid y Barcelona y el centro de los restantes municipios de sus AUF, los cuales han sido agrupados en coronas cada 10 kilómetros de distancia. La Figura 1 muestra dicha distribución de coronas en las dos Áreas Urbanas Funcionales, mientras que la **Tabla 1** proporciona el número de municipios de cada corona y la población latinoamericana y total que reside en ellas en los años 2000, 2009, 2015 y 2017.

¹⁹ Un AUF es una agregación de unidades territoriales de ámbito local (municipios en el caso español) que se caracteriza por tener una parte significativa de su población ocupada residente que se desplaza a trabajar a la ciudad que da nombre al AUF. Así, un municipio pertenece al AUF de una ciudad si el 15% o más de su Población ocupada se desplaza a esa ciudad por motivos de trabajo. Para municipios de menos de 2.000 habitantes hay excepciones a la regla general, utilizándose la siguiente escala: de 1.000 a 2.000 habitantes, si el 25% de los ocupados se desplazan a la ciudad que da nombre a la AUF; de 500 a 1.000 habitantes, el umbral es del 35%; de 100 a 500, el umbral es del 45%; y, finalmente, en los municipios de 0 a 100 habitantes, el umbral es del 50%. Ese es el criterio principal pero hay otros, como la contigüidad (Fuente: INE – https://www.ine.es/prensa/ua_2018.pdf).

Tabla 2: Distribución de municipios, población total y latinoamericana según coronas de distancias en las Áreas Urbanas Funcionales de Barcelona y Madrid, a 1 de enero de los años 2000, 2009, 2015 y 2017

| AUF | Distancia | Nº Municipios | 2000 | | 2009 | | 2015 | | 2017 | |
|-----------|----------------|---------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|
| | | | Población total | Población Latinoamericana |
| Barcelona | Ciudad central | 1 | 1.496.266 | 31.859 | 1.621.537 | 173.902 | 1.604.555 | 173.963 | 1.620.809 | 188.450 |
| | <10 km | 9 | 831.584 | 7.782 | 874.703 | 87.580 | 865.500 | 86.394 | 874.889 | 92.711 |
| | de 10 a 20 km | 38 | 932.776 | 7.762 | 1.106.177 | 67.257 | 1.131.213 | 62.953 | 1.140.418 | 65.868 |
| | de 20 a 30 km | 36 | 653.814 | 6.484 | 817.622 | 49.166 | 838.481 | 45.796 | 846.662 | 47.597 |
| | de 30 a 40 km | 27 | 171.743 | 2.236 | 241.211 | 13.383 | 252.482 | 12.952 | 255.723 | 13.558 |
| | de 40 a 50 km | 22 | 128.662 | 1.299 | 182.695 | 9.713 | 185.495 | 8.898 | 187.424 | 9.147 |
| | > de 50 km | 2 | 18.162 | 234 | 36.544 | 3.071 | 36.139 | 2.685 | 36.939 | 2.910 |
| Total | 135 | 4.233.007 | 57.656 | 4.880.489 | 404.072 | 4.913.865 | 393.641 | 4.962.864 | 420.241 | |
| Madrid | Ciudad central | 1 | 2.882.860 | 142.967 | 3.255.944 | 420.503 | 3.141.991 | 377.669 | 3.182.981 | 400.924 |
| | <10 km | 2 | 155.910 | 7.406 | 191.532 | 19.577 | 197.613 | 19.876 | 200.469 | 20.767 |
| | de 10 a 20 km | 11 | 649.402 | 15.912 | 820.281 | 57.730 | 851.774 | 57.900 | 860.207 | 60.631 |
| | de 20 a 30 km | 38 | 1.202.699 | 26.707 | 1.598.460 | 112.454 | 1.684.434 | 109.834 | 1.696.805 | 113.154 |
| | de 30 a 40 km | 45 | 175.210 | 3.644 | 320.155 | 20.229 | 355.335 | 20.644 | 361.368 | 21.514 |
| | de 40 a 50 km | 50 | 137.164 | 1.716 | 263.905 | 16.143 | 288.272 | 15.552 | 291.817 | 16.420 |
| | > de 50 km | 19 | 84.196 | 827 | 119.184 | 6.560 | 124.575 | 6.305 | 124.085 | 6.414 |
| Total | 166 | 5.287.441 | 199.179 | 6.569.461 | 653.196 | 6.643.994 | 607.780 | 6.717.732 | 639.824 | |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Padrón Continuo de Población (INE), 2000, 2009, 2015 y 2017.

Estos cuatro momentos dividen el periodo de 18 años analizado en tres etapas, marcadas por las inflexiones observadas en el análisis de los datos de flujos migratorios y que coinciden con las distintas fases económicas experimentadas en España durante dichos años: una primera fase de expansión económica y *boom* migratorio internacional, de 2000 a 2008; un segundo periodo de recesión económica, reducción de la inmigración y aumento de las salidas, de 2009 a 2014; y un tercer período, de 2015 a 2017, que se puede calificar de post-crisis, donde la incipiente recuperación económica viene acompañada por una recuperación de los flujos de entrada de inmigrantes internacionales.

Área Urbana Funcional de Barcelona

Área Urbana Funcional de Madrid

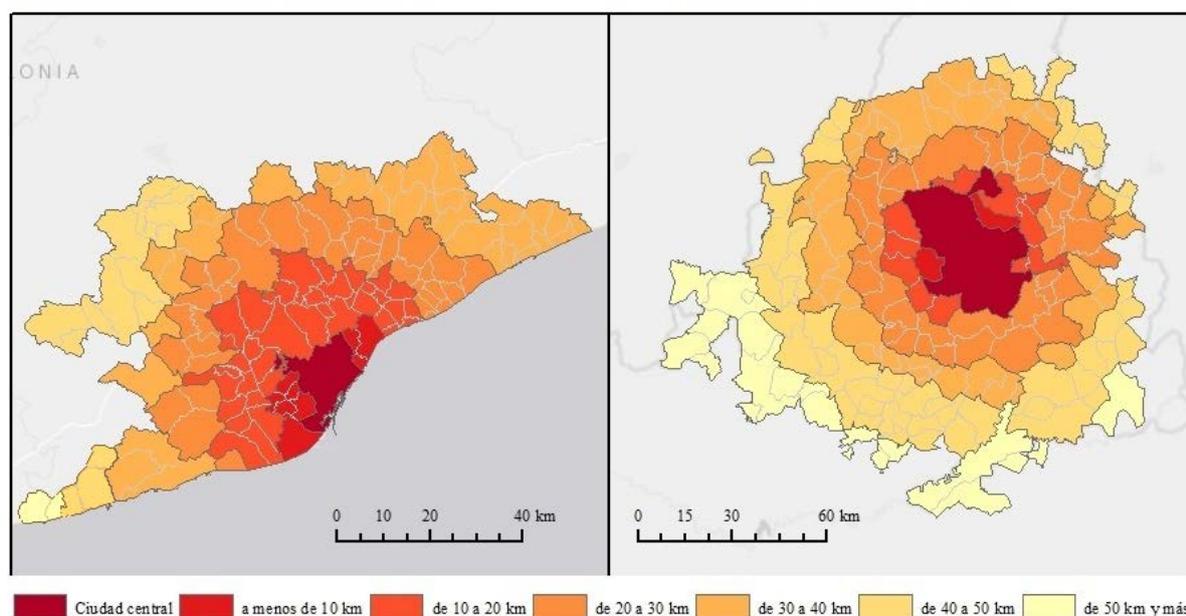


Figura 1: Coronas de municipios según distancia a la ciudad central.

Fuente: Elaboración propia, sobre base cartográfica INE.

Al analizar los resultados se han de tener en cuenta las importantes diferencias de extensión entre los dos municipios capitales, siendo que Barcelona posee una extensión de 102,76 km² mientras que Madrid alcanza los 604,47 km², así como las diferencias en la

extensión de la totalidad de las AUF, que para la de Barcelona es de 2.628 km² por los 7.876 km² de la de Madrid²⁰.

La fuente utilizada para estudiar las pautas residenciales de la población latinoamericana es el registro de Padrón Continuo del Instituto Nacional de Estadística (INE), empleándose el criterio del país de nacimiento –y no de la nacionalidad– para evitar las distorsiones producidas por la obtención de nacionalidad española. Se obtienen así los *stocks* de población empadronada desde 2000 a 2017 en las dos ciudades y cada una de sus coronas periféricas. Los flujos migratorios entre estas coronas, y entre ambas AUF y el exterior, se obtienen de los microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) del INE, que informan sobre los cambios de domicilio (altas y bajas del Padrón) en dichos ámbitos metropolitanos. La limitación de esta fuente es que no permite analizar la movilidad residencial intramunicipal –véase la excelente reflexión teórica sobre los conceptos de “movilidad residencial” y “migración” en Palomares-Linares *et al.* (2017)²¹–, aunque para los fines de la presente investigación, centrada en el análisis de la variación anual de los *stocks* y cambios de domicilio entre diversas coronas urbanas, la EVR cumple perfectamente esta función.

4. Evolución de los stocks de población latinoamericana en las AUF analizadas

La **Tabla 1** muestra cómo ha evolucionado la población nacida en Latinoamérica en las AUF de Barcelona y Madrid entre el 1 de enero de 2000 –cuando residían 57.656 en la primera y 199.179 en la segunda– y 17 años después, cuando estas cifras alcanzan, respectivamente, 420.241 o el 8,47% de la población del AUFB, y 639.824 o el 9,52% de la población del AUFM. Por lo tanto, el contingente latino es más importante en la urbe madrileña que en la catalana, tanto en números absolutos como relativos, aunque en esta última es donde más ha crecido desde el año 2000 (se ha multiplicado por 7, mientras que en el AUFM se ha triplicado), dado que partía de cifras inferiores.

El crecimiento experimentado no ha sido lineal, sino que ha mostrado distintas fases en función de la coyuntura económica. Así, ambas áreas muestran un fuerte crecimiento de la población de origen latino en la fase de expansión; un cierto retroceso durante la crisis –más significativo en la ciudad de Madrid– y un renovado incremento en la etapa de poscrisis, aunque este crecimiento es bastante menor que el que se dio en la primera etapa. En las tres fases, tanto el crecimiento como el decrecimiento son mayores en Madrid que en Barcelona en términos absolutos (aunque los resultados son distintos en números relativos, como se verá posteriormente).

El análisis por coronas del crecimiento absoluto de la población latinoamericana, para cada una de estas tres fases, muestra similitudes y diferencias entre ambas AUF (Figura 2). Las dos ciudades centrales son las que muestran mayores incrementos en números absolutos en la primera fase de expansión (entre 2000 y 2008) y en la última de poscrisis (entre 2015 y 2017), pero luego aparecen diferentes patrones por coronas: mientras que en el AUFB los crecimientos son menores a medida que nos alejamos de la ciudad central, en el AUFM el mayor aumento

²⁰ También es relevante la disposición geográfica de ambas ciudades, puesto que Madrid está en el medio de un área similar a una circunferencia, mientras que la ciudad catalana centraliza una medio circunferencia por su disposición de cara al Mediterráneo.

²¹ Palomares-Linares *et al.* (2017) defiende que la “movilidad residencial” entendida en sentido estricto (cambio de domicilio dentro de un mismo ámbito metropolitano, independientemente de si este movimiento es inter o intramunicipal) solo puede medirse con el Censo de Población. Sin embargo, la fecha del último censo (2011) y su realización a partir de una muestra, no permiten que esta fuente sea útil para los objetivos de esta investigación.

de la población latina se observa en los municipios situados entre 20 y 30 km, seguidos por los situados entre 10 y 20 km.

Área Urbana Funcional de Barcelona

Área Urbana Funcional de Madrid

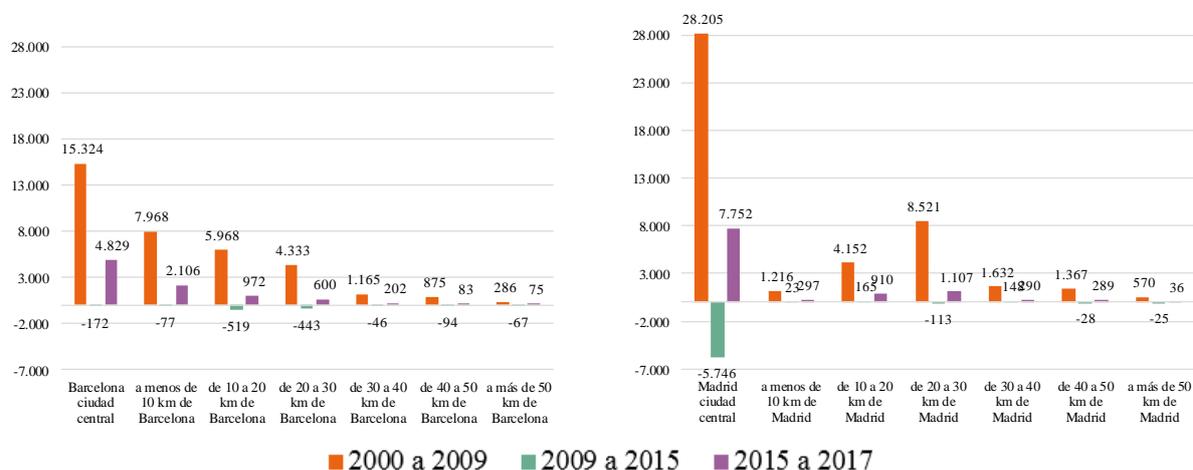


Figura 2: Crecimiento Absoluto de la población latinoamericana por períodos y coronas de distancia a la ciudad central.

Fuente: Elaboración propia, a partir del Padrón Continuo de Población (INE), 2000-2017.

Este reparto geográfico del incremento de la población latinoamericana en el AUF de Madrid responde al propio reparto de su población total, donde los municipios muy poblados situados entre 20 y 30 km (Getafe, Móstoles, Fuenlabrada, Torrejón de Ardoz y Alcalá de Henares, entre otros), seguidos por los situados entre 10 y 20 km, tienen mucha más población que los situados más cerca de la ciudad de Madrid. Esto hace que la población inmigrante, y en particular la latina, sea más numerosa en estas dos coronas que en la más contigua a la capital, generándose así el denominado “efecto donut”, como se puede comprobar en la **Tabla 1**. Por el contrario, en el AUFB este mayor peso demográfico se encuentra en las coronas <10 km (con ciudades como L’Hospitalet de Llobregat, Cornellà de Llobregat, Badalona y Santa Coloma de Gramenet) y 10-20 km, con 38 municipios y más de 1,1 millones de habitantes, entre ellos Sabadell, Sant Cugat del Vallès y otros muchos municipios de las populosas comarcas del Vallès Occidental y del Baix Llobregat.

Por lo tanto, los diferentes patrones geográficos existentes en ambas AUF en relación a las pautas residenciales de la población latinoamericana no responderían a un comportamiento espacial diferencial en ambas áreas urbanas, sino más bien al desigual reparto de la población total. Para demostrar esta hipótesis hemos calculado el porcentaje de población latinoamericana respecto a la población total, por coronas, en ambas AUF para el año 2017. Partiendo de la ciudad central y hasta la corona >50 km, los porcentajes de latinos en el AUFB son, respectivamente, 11,6%, 10,6%, 5,8%, 5,6%, 5,3%, 4,9% y 7,9%. En el caso del AUFM, 12,6%, 10,4%, 7,1%, 6,7%, 5,9%, 5,6% y 5,2%. Los porcentajes en Madrid son, en general, un poco superiores, porque también el porcentaje de población latina respecto a la población total es mayor en el AUFM (9,5%) que en el AUFB (8,5%), pero las pautas son muy similares,

con mayor concentración de población latinoamericana a medida que nos acercamos al centro urbano²².

Dado que el crecimiento absoluto de la población latinoamericana está condicionado por el desigual tamaño de dicho contingente demográfico, y de la población total, en ambas áreas metropolitanas, es más relevante analizar el crecimiento o decrecimiento de la población latina en las diferentes coronas en números relativos (Tabla 2). De nuevo aparecen diferencias entre ambas urbes: durante la fase de expansión, en el AUF de Madrid las menores tasas de crecimiento de la población estudiada se dieron en la corona adyacente a la capital, seguida por ésta; mientras que las mayores tasas se observaron en las dos coronas más exteriores (que partían con una población latina menor) seguidas por las coronas entre 20 y 40 km; por su parte, en el AUF de Barcelona, junto a los municipios situados a más de 50 km, fueron los municipios situados a menos de 10 km los que mostraron el mayor aumento, seguidos por aquellos entre 10 y 20 km, lo que se puede interpretar como una expansión geográfica de los latinos a partir de la ciudad central hacia los municipios contiguos.

Tabla 2: Tasa de Crecimiento Anual Acumulativo (TCAA %) de la población latinoamericana según las coronas de distancias en las Áreas Urbanas Funcionales de Barcelona y Madrid.

| AUF | Distancia | 2000-2009 | 2009-2015 | 2015-2017 |
|-----------|----------------|--------------|--------------|-------------|
| Barcelona | Ciudad central | 20,75 | 0,01 | 4,08 |
| | <10 km | 30,86 | -0,23 | 3,59 |
| | de 10 a 20 km | 27,11 | -1,10 | 2,29 |
| | de 20 a 30 km | 25,24 | -1,18 | 1,95 |
| | de 30 a 40 km | 22,00 | -0,54 | 2,31 |
| | de 40 a 50 km | 25,05 | -1,45 | 1,39 |
| | > de 50 km | 33,12 | -2,21 | 4,11 |
| | Total | 24,15 | -0,43 | 3,32 |
| Madrid | Ciudad central | 12,74 | -1,77 | 3,03 |
| | <10 km | 11,41 | 0,25 | 2,22 |
| | de 10 a 20 km | 15,39 | 0,05 | 2,33 |
| | de 20 a 30 km | 17,32 | -0,39 | 1,50 |
| | de 30 a 40 km | 20,98 | 0,34 | 2,09 |
| | de 40 a 50 km | 28,28 | -0,62 | 2,75 |
| | > de 50 km | 25,87 | -0,66 | 0,86 |
| | Total | 14,11 | -1,19 | 2,60 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Padrón Continuo de Población (INE), 2000, 2009, 2015 y 2017.

Posteriormente, en la fase de crisis, todas las coronas del AUF de Barcelona presentaron crecimiento negativo (el más acentuado fue la corona más exterior, seguida por la 40 a 50 km) con la única excepción de la ciudad de Barcelona, prácticamente estable, seguida por la corona contigua. Por el contrario, en el AUF de Madrid, la ciudad central fue la que mostró la tasa más negativa, seguidas por los municipios situados a más de 40 km; mientras que las coronas <10 km, 10-20 km y 30-40 km mostraron tasas de crecimiento pequeñas, pero positivas.

Finalmente, en la poscrisis, ambas AUF tienen en común que las dos ciudades centrales son las que más crecen (más Barcelona que Madrid), seguidas por las dos coronas adyacentes.

²² La única ruptura de tendencia se produce en la corona >50 km del AUFB, que incluye poca población y solo dos municipios costeros, por lo que es un caso aislado y poco significativo.

Como diferencia, la corona >50 km crece en el AUF de Barcelona tanto como la ciudad central, mientras que en el AUF de Madrid es la que crece menos.

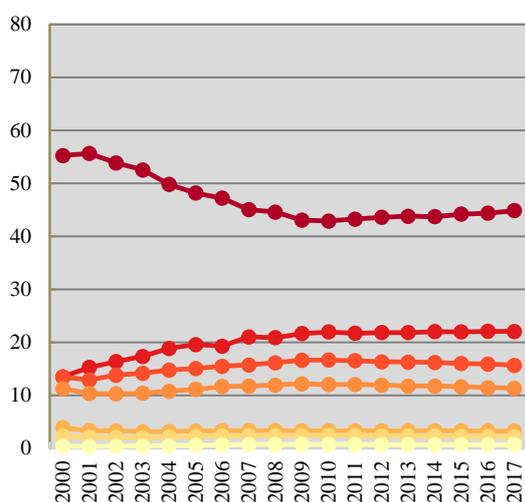
En definitiva, mientras que en la fase de expansión y en la de crisis la población latina de ambas áreas tenían comportamientos residenciales muy diferenciados –más centrípeto en el AUF de Barcelona, más centrífugo en el AUF de Madrid, con preferencia por los municipios entre 10 y 40 km (“efecto donut”)–; con la última fase, de poscrisis, parecen haberse igualado las pautas de la población latinoamericana en ambas metrópolis, pues aumentan sobre todo en las dos ciudades centrales, las que mejor y antes se han recuperado de la crisis, y en sus municipios más cercanos.

5. Las proporciones de población latinoamericana por coronas

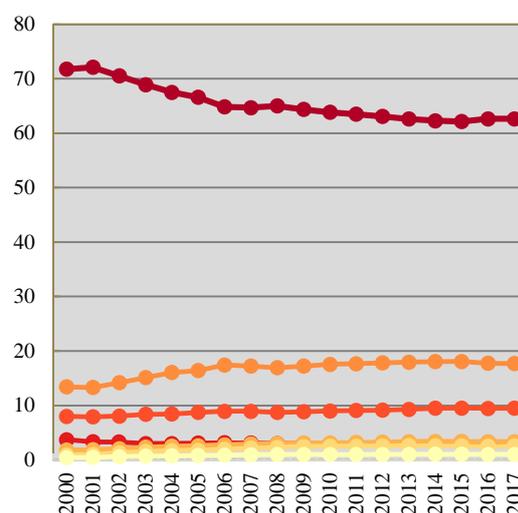
Cuando observamos la evolución de la proporción de latinoamericanos por coronas respecto al *stock* total de los mismos en cada una de las AUF (Figura 3), es posible ver que la ciudad central es más atractiva en ambos casos, aunque los niveles de concentración en las dos áreas sean diferentes.

Así en el AUF de Barcelona, la ciudad central concentraba en el año 2000 el 55% del total de latinoamericanos de la AUF, que descendió hasta el 43% en 2009 debido a su expansión hacia las coronas adyacentes en los años del *boom* económico. Mientras, el porcentaje de latinos en 2000 y 2009 en las coronas <10 km y 10-20 km pasó del 13,5% a 21,7% y también de 13,5% a 16,6%, respectivamente—. La relativa recentralización durante los años de la crisis y la poscrisis hace que el porcentaje de población de origen latinoamericano que vive en la ciudad de Barcelona suba hasta el 45% en 2017, y hasta el 22% en la corona más cercana, mientras que disminuye hasta el 15,7% en la corona 10-20 km. También las coronas más periféricas pierden levemente proporción de latinos en 2017 respecto a 2009 y 2015, por lo que estos datos confirman la dinámica de concentración.

Área Urbana Funcional de Barcelona



Área Urbana Funcional de Madrid



— ciudad central — a menos de 10 km — de 10 a 20 km — de 20 a 30 km
— de 30 a 40 km — de 40 a 50 km — a más de 50 km

Figura 3: Porcentaje de población latinoamericana por coronas, sobre el total de población latinoamericana en las AUF de Barcelona y Madrid, 2000-2017.

Fuente: Elaboración propia, a partir del Padrón Continuo de Población (INE), 2000-2017.

Por su parte, la ciudad de Madrid concentra por encima del 70% del total de latinoamericanos de su AUF en los años iniciales, para descender progresivamente a medida que se establece más población latina en las otras coronas. Así, el porcentaje de los que residen en la ciudad central disminuye al 64% en 2009 y al 62% en 2015, pues en la ciudad de Madrid, a diferencia de Barcelona, continuó disminuyendo el contingente latinoamericano durante los años de crisis. Con la recuperación económica se frena esta tendencia hacia la desconcentración de la población latinoamericana en el AUFM y el porcentaje de los que residen en la ciudad central aumenta levemente hasta cerca del 63%.

No obstante, cuando se compara la población latinoamericana que reside en las dos ciudades y en las diferentes coronas periféricas, se ha de tener en cuenta la diferente extensión de los municipios de Barcelona y Madrid –este último es seis veces mayor y por lo tanto engloba mayor población– que hace que, en consecuencia, la corona <10 km sea mucho mayor y más poblada en el AUFB que en el AUFM. Por esta razón, hemos decidido agrupar la ciudad central y la corona <10 km para equiparar la comparación y, en ese caso, se observa un comportamiento muy similar entre ambas metrópolis.

En la catalana, la población latinoamericana que reside en estas dos coronas más céntricas pasa del 68% del total en 2000 al 64% en 2009, al 66% en 2015 y al 67% en 2017. En la madrileña, dichos porcentajes son 75%, 67%, 65% y 66%, respectivamente. Por lo tanto, partiendo de una situación muy diferente en el año 2000 (más concentrada en Madrid que en Barcelona), se ha acabado con porcentajes muy similares en 2017.

Se observa, pues, una tendencia hacia la recentralización de esta población en el AUFB desde el inicio de la crisis, mientras que en el AUFM esta tendencia es más reciente, desde el inicio de la recuperación económica.

Similarmente, también las coronas 10 a 20 km y de 20 a 30 km –que, como vimos, tienen diferente peso demográfico en ambas metrópolis– aparentan dinámicas diversas en relación al comportamiento residencial de los latinoamericanos, pero si se agrupan, para compensar el desigual tamaño y población, también aparecen pautas comunes. En el caso barcelonés, el porcentaje de población latina que reside en esas dos coronas pasa del 24% en 2000 al 29% en 2009 para disminuir al 28% en 2015 y al 27% en 2017. En el AUFM los porcentajes respectivos son 21%, 26%, 28% y 27%. Es decir, de nuevo se parte de situaciones divergentes para acabar con porcentajes prácticamente iguales en ambas metrópolis, y otra vez el cambio de tendencia –hacia un menor peso del porcentaje de latinos que viven en estas coronas o, en otras palabras, hacia una menor desconcentración– se produce en 2009 en el AUF de Barcelona y en 2015 en la de Madrid.

6. Principales flujos de población latinoamericana

Esta tendencia centrípeta reciente de la población latinoamericana en las dos principales áreas urbanas españolas es menos evidente cuando se analizan los flujos migratorios intrametropolitanos protagonizados por este colectivo. Se ha de tener en cuenta, no obstante, que la evolución de los *stocks* en las diferentes coronas de Barcelona y Madrid depende tanto de la evolución de las migraciones internas como de las externas. Además, los migrantes que proceden directamente del extranjero suelen tener preferencia por un primer asentamiento en los grandes municipios, y en el caso específico de la migración de origen latinoamericano, las ciudades de Barcelona y, sobretudo, Madrid actúan como puerta de entrada (Thiers *et al.*, 2019) para, posteriormente, desplazar su residencia muchos de estos migrantes a municipios periféricos o del resto de España. Para analizar los diferentes flujos migratorios protagonizados por la población de origen hispanoamericano se ha utilizado la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) desde el año 2000 al 2017, que corresponde a la secuencia de años con

información a nivel municipal para los cuales se conoce el país de nacimiento de la población empadronada, pudiendo con ello identificar el grupo de origen continental que nos interesa²³.

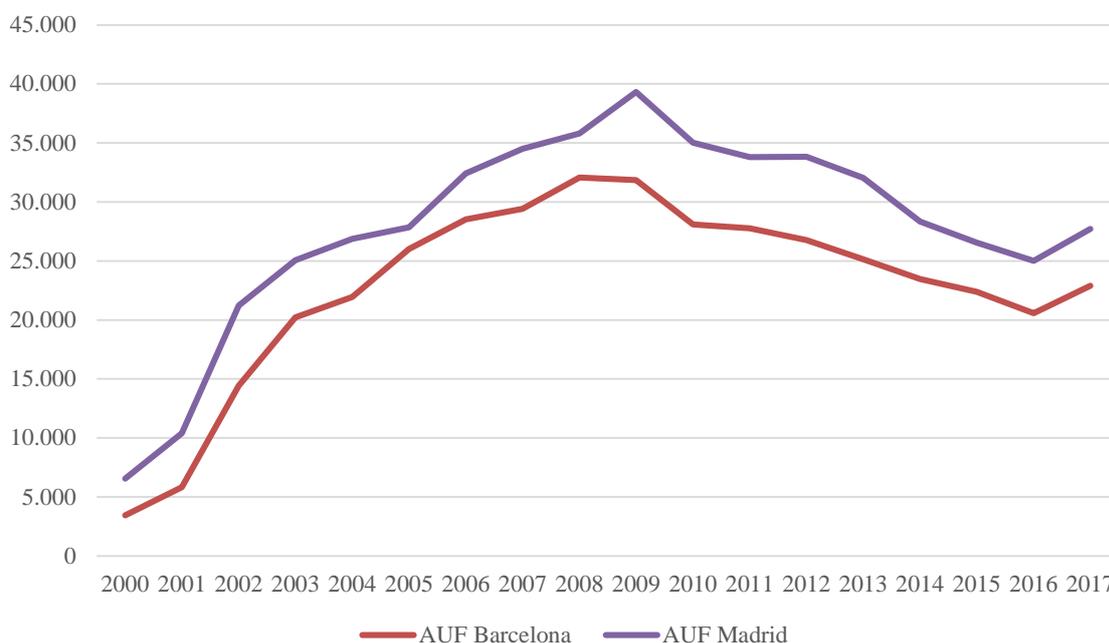


Figura 4: Evolución de los cambios de residencia realizados por población de origen latinoamericano en las AUF de Barcelona y Madrid, 2000-2017

Fuente: Elaboración propia, Estadísticas de Variaciones Residenciales, 2000-2017, Instituto Nacional de Estadísticas.

La Figura 4 muestra la evolución de los flujos migratorios internos de la población latinoamericana para ambas áreas funcionales estudiadas. Se observa que el número de cambios residenciales entre los distintos municipios de cada AUF es superior en la de Madrid, dado que concentra más población latinoamericana. Pero ambas áreas poseen el mismo comportamiento temporal, que responde (con 1 o 2 años de retraso) a las fases de la coyuntura económica: fuerte y constante aumento de los flujos de migración intrametropolitana desde el año 2000 hasta el 2008 en el AUFB y al año 2009 en el AUFM, cuando se dan los máximos, y desde donde comienza también un descenso sostenido hasta 2016, para luego retomar el crecimiento en el último año registrado, 2017.

Al analizar estos cambios residenciales por coronas de distancia a la ciudad central – Figura 5, que muestra las entradas (altas o inmigración), salidas (bajas o emigración) y el saldo migratorio de la población de origen latinoamericano entre municipios de cada AUF–, se observa que la evolución de su intensidad varía según coronas, mostrando interesantes semejanzas y diferencias entre las áreas urbanas funcionales de Barcelona y Madrid.

La principal semejanza es que ambas ciudades centrales tienen un saldo migratorio negativo con el resto de municipios de sus AUF en la fase de expansión (suburbanización de la población latinoamericana), se produce un cambio de tendencia durante la crisis (recentralización) y se vuelve a activar la suburbanización en los últimos años.

²³ Se han seleccionado a aquellos nacidos en el continente americano, categoría que incluye, entre otros, a los nacidos en Estados Unidos y Canadá, aunque creemos que esto no interfiere al objetivo de la investigación, pues sólo comportan un 2% de la población nacida en América residente en España.

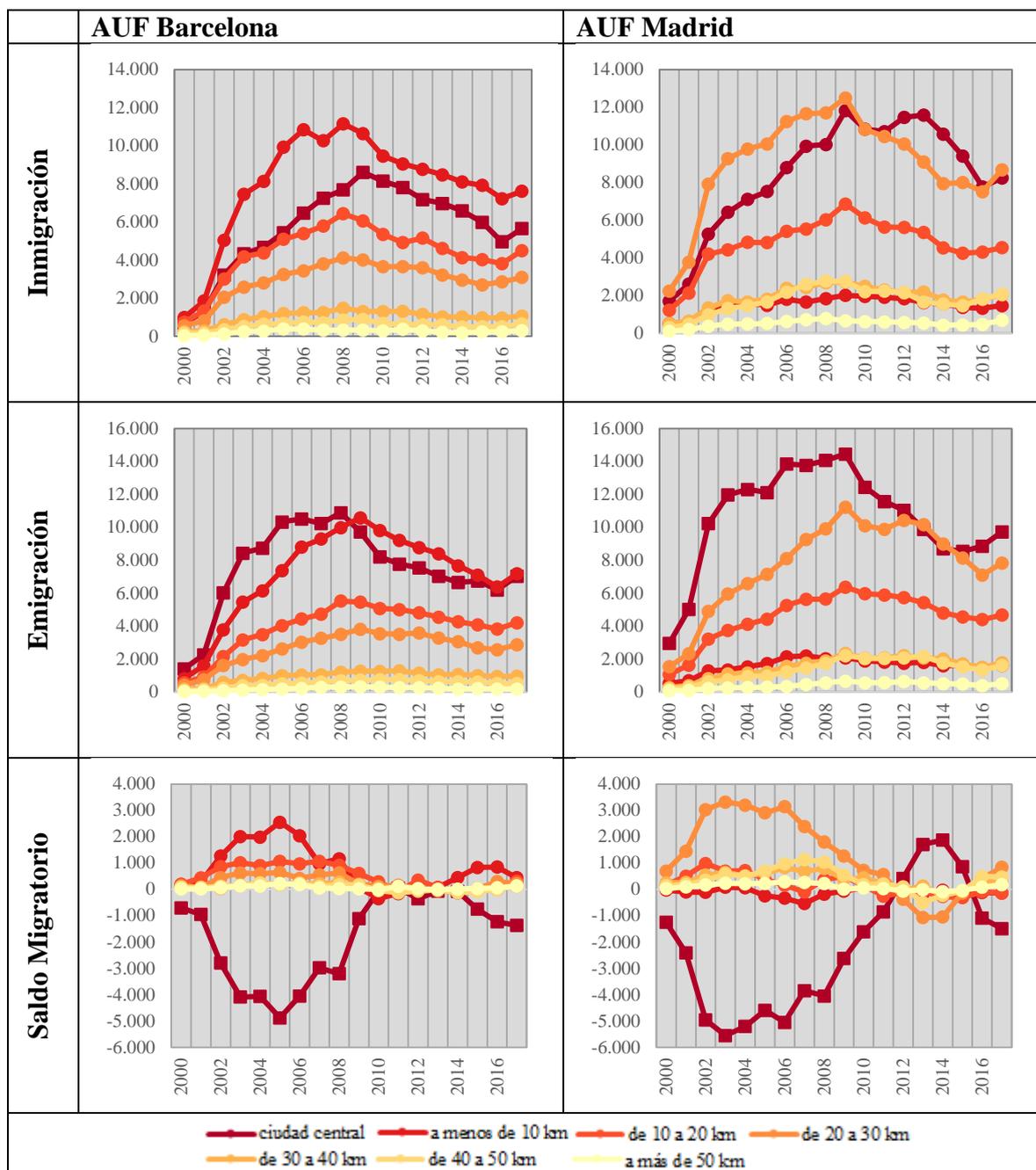


Figura 5: Evolución anual de la migración interna (inmigrantes, emigrantes y saldo) de la población latinoamericana por coronas, 2000-2017.

Fuente: Elaboración propia, a partir de Estadística de Variaciones Residenciales (INE), 2000-2017.

También poseen un comportamiento parecido las coronas periféricas de ambas áreas, que es el opuesto al de la ciudad central, es decir, tienen un saldo migratorio muy positivo durante el *boom* económico e inmobiliario, un saldo negativo o cercano al equilibrio durante la crisis y, de nuevo un saldo positivo –aunque, por ahora, menos pronunciado que en el periodo precrisis– en los últimos años.

Se diferencian ambas AUF, por ejemplo, en el desigual momento en el que el saldo migratorio cambia su signo: hacia el año 2010 en el AUFB, y un par de años después en el AUFM, debido a la menor y más tardía disminución de la inmigración latina en la capital española. De hecho, ésta tiene un saldo migratorio interno de ciudadanos latinoamericanos muy

positivo entre 2012 y 2015, lo cual no se da en la ciudad de Barcelona donde, durante los años de crisis, el saldo es cercano a cero.

También es diferente el peso que tienen las diversas coronas en la magnitud de sus flujos de inmigración y emigración y, por lo tanto, de sus saldos migratorios, lo cual depende del volumen de población latinoamericana que reside en cada una de ellas. Así, la emigración a otros municipios del AUF de Barcelona es principalmente realizada, entre 2000 y 2008, por la población residente en la ciudad central, pero a partir de 2009 es la corona situada a menos de 10 km de ella (principal receptora de inmigrantes latinos intrametropolitanos) quien pasa a ser la expulsora más importante. Este saldo negativo durará hasta el nuevo cambio de tendencia a partir de 2014.

Similarmente, en el AUF de Madrid es la corona 20-30 km la que disputa el protagonismo a la propia ciudad de Madrid tanto en inmigrantes latinos (donde suele ser la principal zona de recepción) como en emigrantes (segunda zona expulsora). También es esta corona la que protagoniza los principales cambios en el signo de los saldos, actuando como “espejo” de la ciudad de Madrid en las tres fases económicas.

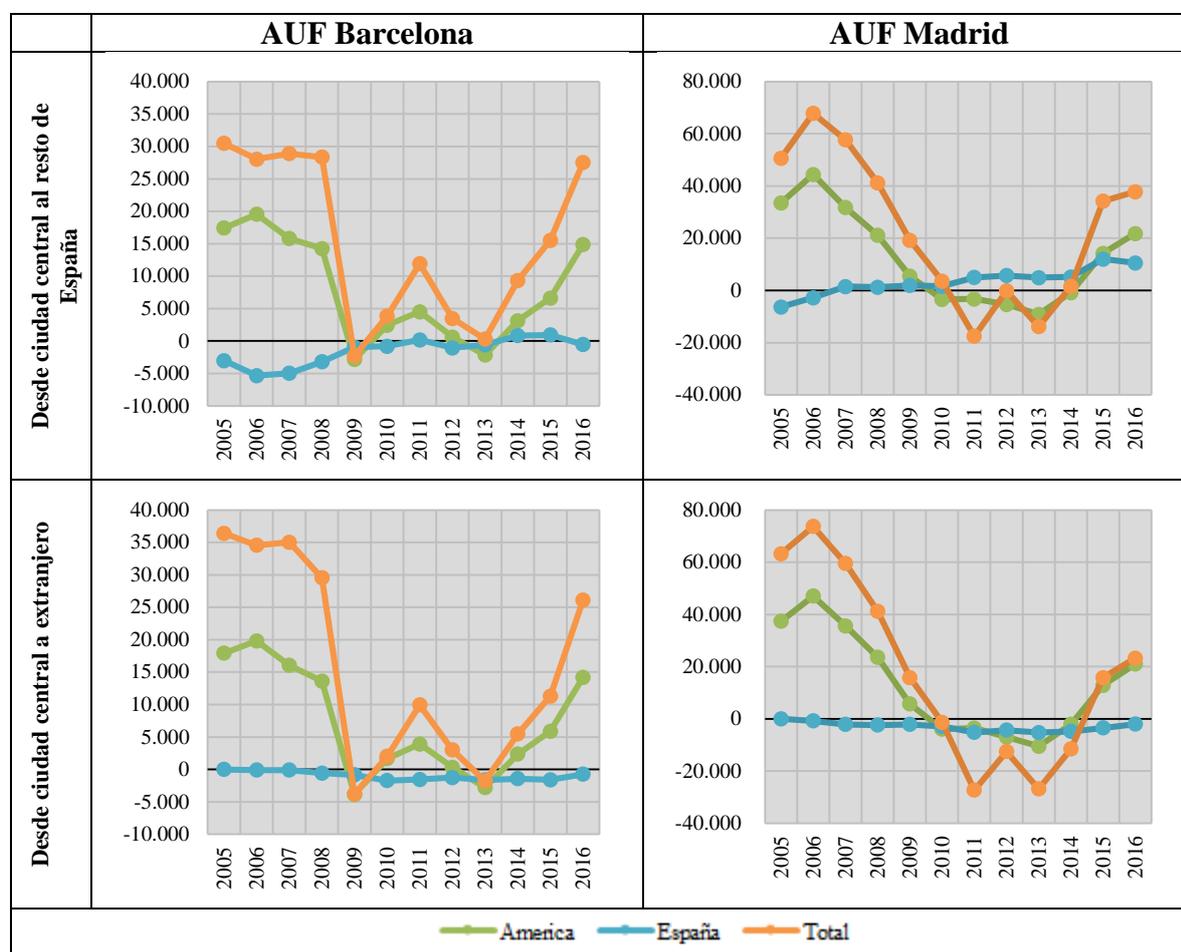


Figura 6: Evolución anual del saldo migratorio externo entre las ciudades de Barcelona y Madrid y el resto de España y el exterior, para la población española, latinoamericana y total, 2005-2016.

Fuente: Elaboración propia, a partir de Estadística de Variaciones Residenciales (INE), 2005-2016.

Podemos concluir, por lo tanto, que la movilidad residencial interna de la población latinoamericana en las AUF de Madrid y Barcelona también responde a los avatares de la coyuntura económica: en las fases de crecimiento la población latina suele emigrar de los

centros urbanos a la periferia, mientras que en las fases de crisis se da el fenómeno contrario, produciéndose una tendencia hacia la recentralización. Este último fenómeno parece haber sido más acentuado en la ciudad de Madrid que en la de Barcelona, quizás porque en la primera – de mayor tamaño y extensión y con mayor capacidad de expansión de su parque residencial– el número de viviendas disponibles debe ser superior, particularmente en periodos de crisis donde la oferta supera a la demanda y los precios bajan; o quizás debido a que, como muestra la Figura 6, la magnitud de la emigración de población latinoamericana desde la ciudad de Madrid hacia el resto de España o hacia el extranjero²⁴ –que no se dio en el caso de la ciudad de Barcelona– hizo aumentar dicho parque de viviendas disponibles. Este hecho pudo facilitar el que latinoamericanos residentes en la periferia suburbana se pudieran establecer en Madrid durante los duros años de la crisis económica, reduciendo así el coste del transporte.

En suma, los flujos migratorios entre las dos AUF analizadas y el resto de España y el extranjero es lo que explica la aparente contradicción en la evolución entre flujos y *stocks* de población latinoamericana en los últimos años de poscrisis: si bien los flujos intrametropolitanos (Figura 5) muestran una reactivación de la desconcentración, los *stocks* indican un mayor peso de la población latinoamericana en los dos municipios centrales, y ello es gracias a la reactivación de los flujos que proceden del exterior de ambas áreas urbanas (Figura 6).

7. Discusión y conclusiones

Los resultados obtenidos en esta investigación han permitido confirmar las dos hipótesis de partida, a saber: que, a pesar de las evidentes diferencias de tamaño y de conformación geográfica entre ambas metrópolis, la población latinoamericana ha seguido básicamente las mismas pautas residenciales en las dos AUF; y que, también en ambas áreas urbanas, los flujos migratorios intrametropolitanos de los inmigrantes latinos han cambiado de dirección como consecuencia de la coyuntura económica, pasándose de una tendencia hacia la suburbanización en la fase de expansión económica (2000-2008), a una recentralización en la etapa de crisis económica (2009-2014) y, de nuevo, una incipiente descentralización a medida que se asienta la posterior fase de recuperación económica en el periodo que ha sido calificado como “poscrisis” (2015-2017). Las tendencias hacia la dispersión durante las etapas de crecimiento económico estarían en línea con lo que explica la teoría de la asimilación diferencial²⁵ (Massey y Denton, 1985), mientras que la tendencia hacia la concentración en los lugares centrales durante la recesión sería una táctica defensiva frente a los impactos negativos de la crisis que se podría enmarcar en la teoría del enclave étnico (Damm, 2009). Este comportamiento diferencial incluso se podría relacionar con la teoría de la asimilación segmentada (Zhou y Portes, 2012) si se entiende ésta de una manera amplia: no sólo distintos grupos de migrantes

²⁴ Utilizando los microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), hemos calculado que entre el año 2010 –primer año en el que las salidas superaron a las entradas– y 2014, la ciudad de Madrid tuvo un saldo negativo con el exterior de 27.220 latinoamericanos, y un saldo negativo de 22.010 con el resto de España (excluidos los municipios del AUFM). Por el contrario, para los mismos años los saldos migratorios de la ciudad de Barcelona fueron positivos: 5.440 y 8.585 latinos, respectivamente.

²⁵ Durante la fase de poscrisis, el incremento de la población de origen latinoamericano en las ciudades centrales también se explicaría por la teoría de la asimilación diferencial, puesto que este crecimiento de los *stocks* latinos estaría siendo causado por el restablecimiento de los flujos de llegada desde sus países de origen, con preferencia por un asentamiento inicial en aquellos lugares donde ya hay más latinos (las ciudades centrales); el simultáneo crecimiento de los flujos internos hacia los municipios periféricos estaría siendo protagonizado por aquellas personas de origen latinoamericano ya asentadas previamente y que se estarían periurbanizando.

se insertan en el territorio de diferente manera, sino un mismo grupo puede variar su comportamiento territorial en diferentes momentos, en función de la coyuntura económica.

Existen, es cierto, algunas diferencias entre las dos áreas urbanas: por ejemplo, la mayor proporción de población latinoamericana en la ciudad de Madrid y en su corona de 20 a 30 km, mientras que en el área barcelonesa los mayores porcentajes se encuentran en la Ciudad Condal y en las coronas que comprenden los municipios situados a menos de 10 km y entre 10 y 20 km de la ciudad central. No obstante, la investigación ha demostrado que estas diferencias de localización espacial responden a la propia distribución geográfica de la población total en ambas AUF, de manera que, finalmente, el peso de la población latinoamericana es similar en las coronas de ambas áreas y tiene un gradiente decreciente: a medida que nos alejamos de la ciudad central, disminuye el porcentaje de población latina.

Esta querencia por una localización céntrica puede responder a varias causas relacionadas con las redes de transporte público –más densas en las zonas urbanas centrales (Bayona y Gil-Alonso, 2012; Thiers *et al.*, 2017)–, la disponibilidad de viviendas –mayor disponibilidad de viviendas de alquiler en los centros urbanos (Rodríguez-López, 2007; Leal y Sorando, 2013; Azevedo *et al.*, 2019)– y el mercado laboral, entre otros factores. Sobre este último aspecto, es importante señalar que la mayor parte del colectivo latino –y especialmente las mujeres– se emplean en el sector servicios (Ribas Mateos, 2005; Gil-Alonso y Vidal-Coso, 2015), que ofrece mayor número y diversidad de puestos de trabajo en las grandes ciudades.

Otra diferencia es el mayor peso inicial y actual de la población latina en el AUF de Madrid; sin embargo, los originarios de América Latina crecieron relativamente más en la fase de expansión y poscrisis, y disminuyeron menos en la etapa de crisis en el AUF de Barcelona, por lo que, tras estos 17 años, la situación es más parecida en ambas áreas urbanas. De hecho, la ciudad de Barcelona no perdió población de origen latino entre 2009 y 2015, mientras que la ciudad de Madrid perdió más de 40.000 y todavía no había recuperado, a 1 de enero de 2017, los 420.503 habitantes nacidos en América Latina que residían en dicha ciudad a 1 de enero de 2009 (tiene unos 20.000 menos). También el conjunto del AUFM tiene en 2017 unos 45.000 latinoamericanos menos que ocho años antes, mientras que el AUFB sólo tiene unos 10.000 menos.

Este comportamiento desigual parece indicar que la crisis afectó más duramente a la población latinoamericana residente en la ciudad de Madrid que en la de Barcelona, aunque algo menos en las coronas periféricas de la primera que en las de la segunda, de ahí que la ciudad de Barcelona fuera la única zona del AUFB que ganara algo de población latina entre 2009 y 2015, mientras que la ciudad de Madrid fue la zona de su área urbana funcional que más población latina perdió en dicho periodo (incluso hubo tres coronas periféricas con crecimientos ligeramente positivos).

Sin embargo, hemos visto también que la ciudad de Madrid tuvo un significativo saldo positivo respecto al resto de coronas de su AUF en el periodo de crisis –lo cual no ocurrió en Barcelona– y ello parecería estar en contradicción con lo que se acaba de decir. Sin embargo, los datos de la EVR han solucionado las dudas: la ciudad de Madrid tuvo un saldo negativo de población latinoamericana con el resto de España y con el exterior de unos 50.000 habitantes, que no llegaron a compensar los latinos que emigraron de la periferia al centro. Por el contrario, la ciudad de Barcelona no tuvo ese significativo saldo positivo desde la periferia al centro, pero tampoco perdió población latina hacia el resto de España o hacia el extranjero, sino que tuvo una pequeña ganancia que evitó que la población latinoamericana residente en la Ciudad Condal disminuyera durante el periodo de crisis. Por lo tanto, se podría afirmar que la población latinoamericana de Barcelona fue más resiliente a los embates de la crisis.

Finalmente, en los últimos dos años analizados, ambas ciudades y las restantes coronas de las dos AUF ganaron de nuevo población latina (más las ciudades centrales y las coronas más cercanas a éstas que las más alejadas; y más Barcelona y su AUF que la ciudad de Madrid

y la suya). Este incremento de los latinos en las ciudades centrales –que ganan peso respecto a la población latina total– se da aunque se hayan restablecido los flujos de suburbanización hacia la periferia y se debe a que, de nuevo, los saldos entre ambas ciudades centrales y el resto de España y el extranjero son favorables y crecientes. Esta reactivación de la inmigración latinoamericana es también mayor en Barcelona que en Madrid, quizás porque en el AUFB hay menos saturación de población de este origen y, por lo tanto, todavía mayor capacidad de crecimiento.

Se trata, sin embargo, de pequeños detalles que no enmascaran, en nuestra opinión, la gran semejanza de los patrones residenciales y de movilidad espacial de la población latinoamericana en las áreas urbanas de Barcelona y Madrid.

8. Referencias bibliográficas

- AYSÀ-LASTRA, María y CACHÓN, Lorenzo (2016). “Resistencia desde la vulnerabilidad: inmigrantes latinos en España y Estados Unidos”. En: Arango, J.; Mahia, R.; Moya, D.; Sánchez-Montijano, E. (dir.) *El año de los refugiados. Anuario CIDOB de la Inmigración 2015-2016 (nueva época)*. Barcelona: CIDOB, 140-163.
- AZEVEDO, Alda Botelho; LÓPEZ-COLÁS, Julián y MÓDENES, Juan Antonio (2019). “Recent increase of tenancy in young Spanish couples: sociodemographic factors and regional market dynamics”. *Journal of Housing and the Built Environment* <<https://doi.org/10.1007/s10901-019-09658-y>>.
- BAYONA-I-CARRASCO, Jordi y GIL-ALONSO, Fernando (2012). “Suburbanisation and international immigration: The case of the Barcelona Metropolitan Region (1998-2009)”. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 103 (3), 312-329. <<https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2011.00687.x>>
- BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; GIL-ALONSO, Fernando y PUJADAS-I-RÚBIES, Isabel (2011). “Dinàmica residencial de la població estrangera a les principals regions metropolitanes d’Espanya”. *Revista Catalana de Sociologia*, 27, 15-32.
- BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; GIL-ALONSO, Fernando y PUJADAS-I-RÚBIES, Isabel (2013). “Migraciones intrametropolitanas de los extranjeros: Diferencias y semejanzas en las metrópolis de Barcelona y Madrid”. *Cuadernos de Geografía*, 93, 27-51.
- BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; PUJADAS-I-RÚBIES, Isabel y ÁVILA TÀPIES, Rosalía (2018). “Europa como nuevo destino de las migraciones latinoamericanas y caribeñas”. *Biblio 3W. Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, XXIII (1242).
- BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; THIERS-QUINTANA, Jenniffer y ÁVILA TÀPIES, Rosalía (2017). “Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain”. *Journal of Ethic and Migration Studies*, 43 (15), 2499-2518. <<https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1296354>>
- BELANGER, Alain (1993). “La migration interprovinciale des personnes nées à l’étranger, Canada, 1981-1986”. *Cahiers Québécois de Démographie*, 22 (1), 153-78. <<https://doi.org/10.7202/010138ar>>
- BODEGA FERNÁNDEZ, María Isabel, CEBRIÁN DE MIGUEL Juan Antonio, MARTÍN LOU, María Asunción (2006). “El crecimiento de la población extranjera en Madrid. Un episodio característico de la inmigración internacional en la España del cambio de siglo”. *Estudios Geográficos*, 67 (261), 385-416
- BORJAS, George J. (2006). “Native internal migration and the labor market impact of immigration”. *Journal of Human Resources*, 41 (2), 221-258. <<https://doi.org/10.3386/w11610>>
- CEBRIÁN DE MIGUEL Juan Antonio, BODEGA FERNÁNDEZ, María Isabel, MARTÍN LOU, María Asunción y EL HARRAK, Mariam (2008). “La inmigración extranjera en la región de Madrid”. *Geodemos*, 9/10, 23-56.

- DAMM, Anna Piil (2009). "Ethnic enclaves and immigrant labor market outcomes: Quasi-experimental evidence". *Journal of Labor Economics*, 27 (2), 281-314. <<https://doi.org/10.1086/599336>>
- DOMINGO I VALLS, Andreu (2005). "Tras la retórica de la hispanidad. La migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión". *Papers de demografia*, 254, 1-23.
- FREY, William H. (1995). "Immigration and internal migration 'flight' from U.S. metropolitan areas: toward a new demographic balkanization". *Urban Studies*, 1995, 32 (4-5), 733-757. <<https://doi.org/10.1080/00420989550012861>>
- GALEANO, Juan Martín; SABATER, Albert y DOMINGO, Andreu (2014). "Formació i evolució dels enclavaments ètnics a Catalunya abans i durant la crisi econòmica". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60 (2), 261-288. <<https://doi.org/10.5565/rev/dag.111>>
- GARCÍA BALLESTEROS, Aurora; JIMÉNEZ BASCO, Beatriz y REDONDO GONZÁLEZ, Ángela. (2009). "La inmigración latinoamericana en España en el siglo XXI". *Investigaciones geográficas*, 70, 55-70. <<https://doi.org/10.14350/rig.10.14350/rig.180778077>>
- GIL-ALONSO, Fernando; BAYONA-I-CARRASCO, Jordi y VONO DE VILHENA, Daniela (2012). "Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: Del boom a la crisis económica". *Papeles de Población*, 18, 1-42. ISSN 2448-7147
- GIL-ALONSO, Fernando y DOMINGO, Andreu (2008). "Latinoamericanos en el mercado de trabajo español, 2000-2005". *Papeles de Población*, Nueva Época, 14 (55), 145-172.
- GIL-ALONSO, Fernando y THIERS-QUINTANA, Jenniffer (aceptado). "Population and economic cycles in the main Spanish urban areas: the migratory component", *Comparative Population Studies*.
- GIL-ALONSO, Fernando y VIDAL-COSO, Elena (2015). "Inmigrantes extranjeros en el mercado de trabajo español: ¿más resilientes o más vulnerables al impacto de la crisis?". *Migraciones*, 37 (junio 2015), 97-123. <<https://doi.org/mig.i37.y2015.005>>
- HIERRO, María. (2013). "Latin American migration to Spain: Main reasons and future perspectives". *International Migration*, 54(1): 64-83. <<https://doi.org/10.1111/imig.12056>>
- IZQUIERDO ESCRIBANO, Antonio; LÓPEZ DE LERA, Diego y MARTÍNEZ BUJÁN, Raquel (2006). "Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España". En: Canales, A. *Panorama actual de las migraciones en América Latina, Asociación Latinoamericana de Población*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara. ISBN 84-921390-1-3
- LEAL MALDONADO, Jesús y SORANDO ORTÍN, Daniel (2013). "Rehabilitación urbana y cambio social en las grandes ciudades españolas". *Revista Aragonesa de Administración Pública*, 15, 205-236.
- LÓPEZ DE LERA, Diego y OSO, Laura (2007). "La inmigración latinoamericana en España. Tendencias y estado de la cuestión". En: Yépez del Castillo, I. y Herrera, G. (eds.) *Nuevas migraciones latinoamericanas a Europa. Balances y desafíos*. Quito (Ecuador): FLACSO-OBREAL-UCL-UB, 31-67.
- MARTÍNEZ BUJÁN, Raquel (2003). *La reciente inmigración latinoamericana a España* (Serie Población y Desarrollo, Vol. 40). Santiago de Chile: CELADE - División de Población.
- MASSEY, Douglas S. y DENTON, Nancy A. (1985). "Spatial assimilation as a socioeconomic outcome". *American Sociological Review*, 50 (1), 94-106. <<https://doi.org/10.2307/2095343>>
- MUSTERD, Sako (2003). "Segregation and integration: a contested relationship". *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29 (4), 623-641. <<https://doi.org/10.1080/1369183032000123422>>
- NEL·LO, Oriol.; JIMÉNEZ, Eduard; DONAT, Carles y GRÀCIA, Javier (2014). *Evolució de la segregació a Catalunya, 2001-2012*. Volum I, Presentació i resultats preliminars. Bellaterra: IGOP, Universitat Autònoma de Barcelona.

- NEWBOLD, K. Bruce (1996). "Internal migration of the foreign-born in Canada". *International Migration Review*, 30 (3), 728-747. <<https://doi.org/10.1177%2F019791839603000304>>
- PALOMARES-LINARES, Isabel; FERIA, José María y SUSINO, Joaquín (2017). "Medida y evolución de la movilidad residencial en las áreas metropolitanas españolas". *Papers. Revista de sociologia*, 102 (4), 545-574.
- POZO RIVERA, Enrique y GARCÍA PALOMARES, Juan Carlos (2011). "Evolución reciente y pautas de distribución espacial de las migraciones internas de extranjeros: el caso de la Comunidad de Madrid (1997-2008)". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XV (384).
- POZO RIVERA, Enrique y RODRÍGUEZ MOYA, Juana M^a (2018). "Impacto de la crisis en los movimientos migratorios en la Comunidad de Madrid (2007-2013)". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 77, 229-255.
- PRIETO, Victoria; LÓPEZ-GAY, Antonio (2015). "Push and pull factors of Latin American Migration to Spain". En: Domingo, A.; Sabater, A.; Verdugo, R. (eds.) *Demographic Analysis of Latin American Immigrants in Spain. From boom to bust*. Switzerland: Springer International, 1 - 28.
- PRIETO, Victoria; RECAÑO, Joaquín y QUINTERO-LESMES, Doris (2018). Migration responses of immigrants in Spain during the great recession. *Demographic Research*, 38 (61), 1885-1932.
- QUINTERO LESMES, Doris Cristina (2016). "Transformaciones territoriales de las migraciones internas de los latinoamericanos en España en tiempos de crisis económica". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XX (549-3). <<http://dx.doi.org/10.1344/sn2016.20.17204>>
- RECAÑO, Joaquín y DE MIGUEL, Verónica (2012). "The Internal Migration of Foreign-Born Population in Southern Europe: Demographic Patterns and Individual Determinants". En: Finney, N. y Catney, G. (eds.). *Minority Internal Migration in Europe*. Surrey: Ashgate Publishing - International Population Studies Series, 239-262. <<https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2009.00785.x>>
- RIBAS MATEOS, Natalia (2005). "Todo por la familia. La emigración de las mujeres desde el origen". En: Checa y Olmos, Francisco (coord.) *Mujeres en el camino: el fenómeno de la migración femenina en España*. España: Icaria, 105-116.
- RODRÍGUEZ-LÓPEZ, Julio (2007). "Urbanismo, vivienda y economía en España". *ACE - Architecture, City, and Environment*, 1 (3), 80-85.
- ROGERS, Andrei y HENNING, Sabine. (1999). "The internal migration patterns of the foreign-born and native-born populations in the United States: 1975-80 and 1985-90". *International Migration Review*, 33 (2), 403-429. <<https://doi.org/10.1177/019791839903300205>>
- SABATER, Albert.; GALEANO, Juan y DOMINGO, Andreu (2013). "La transformación de las comunidades mayoritarias y evolución de los enclaves étnico residenciales en España". *Migraciones*, 33, 11-44.
- THIERS-QUINTANA, Jenniffer; BAYONA-I-CARRASCO, Jordi y PUJADAS RÚBIAS, Isabel (2017). "Espacios de concentración de latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes". *Cuadernos Geográficos*, 56 (3), 228-246. <<http://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/5276>>
- THIERS-QUINTANA, Jenniffer; PUJADAS RÚBIAS, Isabel y BAYONA-I-CARRASCO, Jordi (2019). "Movilidad residencial, concentración territorial y características socio demográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona". *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 20 de julio de 2019, 24 (1.274)

- URDIALES VIEDMA, María Eugenia y FERRER RODRÍGUEZ, Amparo (2005) “La inmigración latinoamericana en España”. *Anales de Geografía*, 25, 115-134. <<http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0505110115A>>
- VÁZQUEZ VARELA, Carmen (2003). “Inmigración extranjera y renta familiar disponible en la Comunidad de Madrid: pautas de localización y relaciones espaciales”. En Moreno, Antonio [coord.] *La distribución espacial de la renta en la Comunidad de Madrid*. Madrid: Instituto de Estadística, Comunidad de Madrid.
- VICENTE-TORRADO, Trinidad L (2006). “La inmigración latinoamericana en España”, *Expert group meeting on international migration and development in Latin America and the Caribbean*, Population Division, Department of Economic and Social Affairs, United Nations Secretariat Mexico City, 30 November — 2 December, 2005.
- VIDAL-COSO, Elena, GIL-ALONSO, Fernando y DOMINGO, Andreu (2008). “La distribución territorial de la población femenina extracomunitaria en España: Factores demográficos y laborales”. *Papeles de Geografía*, 47-48, 193-213. ISSN:0213-1781
- VONO DE VILHENA, Daniela y BAYONA-I-CARRASCO, Jordi (2010). “El asentamiento residencial de los latinoamericanos en las principales ciudades españolas (2001-2009)”. *Notas de Población*, 91, 129-159.
- ZHOU, Min y PORTES, Alejandro (2012). “The new second generation: Segmented assimilation and its variants”. En: Suárez-Orozco, C. at al. (Eds.). *The New Immigration*. Routledge, 99-116. <<https://doi.org/10.1177/0002716293530001006>>
- ZORLU, Aslan y LATTEN, Jan (2009). “Ethnic Sorting in the Netherlands”. *Urban Studies*, 46, (9), 1899-1923. <<https://doi.org/10.1177/0042098009106023>>

2.4 Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona

THIERS QUINTANA, Jenniffer; Pujadas, Isabel; Bayona i Carrasco, Jordi (2019). "Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona". *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Barcelona: Universidad de Barcelona, vol. 24, núm. 1274. [ISSN: 1138-9788]. [Depósito Legal: B. 21.741-98] (En línea).

Jenniffer Thiers Quintana
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Jordi Bayona i Carrasco
Centre d'Estudis Demogràfics/Cerca
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Isabel Pujadas
Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Recibido: 2 de febrero de 2019
Aceptado: 5 de abril de 2019
Publicación: 20 de julio de 2019

MOVILIDAD RESIDENCIAL, CONCENTRACIÓN TERRITORIAL Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS LATINO-AMERICANOS EN LAS METRÓPOLIS DE MADRID Y BARCELONA

Jennifer Thiers Quintana

Departament de Geografia Universitat de Barcelona
jthiers@ub.edu

Isabel Pujadas i Rúbies

Departament de Geografia, Universitat de Barcelona
ipujadas@ub.edu

Jordi Bayona-i-Carrasco

Centre d'Estudis Demogràfics-CERCA, y Departamento de Geografía, Universitat de Barcelona
jbayona@ced.uab.es

Recibido: 2 de febrero de 2019; Revisado: 4 de marzo de 2019; Aceptado: 5 de abril de 2019

Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona (Resumen)

A pesar de la importancia cuantitativa de la población latinoamericana en España y de su elevada presencia en las áreas más urbanizadas del país, su inserción residencial se produce con unos bajos niveles de concentración territorial. En este trabajo se analiza la evolución de dicha concentración y las características sociodemográficas de los latinoamericanos presentes en diferentes tipologías de concentración (definidas en base al cálculo del coeficiente de localización). Si durante los primeros años la evolución de las distintas tipologías depende de la llegada de nuevos flujos, con la crisis económica estas han tomado una nueva dimensión, ya no marcada únicamente por la llegada directa de inmigrantes desde el extranjero, sino por la migración interna. La investigación se basa en una serie temporal de datos del Padrón continuo de población (2003 a 2017), y en el Censo de Población y viviendas de 2011; en la Comunidad Autónoma de Madrid y en la Región Metropolitana de Barcelona.

Palabras clave: Concentración residencial, latinoamericanos, movilidad interna, Censo de población y viviendas de 2011, Regiones Metropolitanas.

Residential mobility, territorial concentration and socio-economic characteristics of Latin-american in the metropolis of Madrid and Barcelona (Abstract)

Despite the quantitative importance of the Latin American population in Spain and its high presence in the most urbanized areas of the country, its residential insertion occurs with low levels of territorial concentration. This paper analyzes the evolution of this concentration and the sociodemographic characteristics of Latin Americans present in different types of concentration (defined based on the calculation of the localization coefficient). If during the first years the evolution of the different typologies depends on the arrival of new flows, with the economic crisis they have taken a new dimension, no longer marked only by the direct arrival of immigrants from abroad, but by internal migration. The research is based on a time series of data from the Continuous Population Register (2003 to 2017), and in the 2011 Population and Housing Census; in the Autonomous Community of Madrid and the Metropolitan Region of Barcelona.

Key words: Residential concentration; Latin American; internal mobility; 2011 Population and Housing Census, Metropolitan Regions

Este texto forma parte de la Tesis Doctoral de Jennifer Thiers Quintana, y se enmarca en los proyectos I+D+I "Desigualdad social, polarización territorial y formación de espacios vulnerables en las grandes áreas metropolitanas españolas" (CSO2015-65219-C2-1-R (MINECO/FEDER, UE)), dirigido por la Dra Isabel Pujadas y el Dr. Fernando Gil, "Inmigración extranjera, concentración territorial y efecto barrio en España", dirigido por el Dr. Jordi Bayona, proyecto realizado con la Beca Leonardo a Investigadores y Creadores Culturales 2017, Fundación BBVA

Población latinoamericana y concentración territorial en España

En España la población latinoamericana es la principal protagonista del *boom* inmigratorio internacional de inicios del siglo XXI. Los 2,416 millones de inmigrantes latinoamericanos que registra el Padrón Continuo de población del año 2017, sobre los 6,1 millones de inmigrantes residentes en España lo confirman. Durante los primeros años del presente siglo este grupo continental de población ha experimentado un intenso proceso migratorio si se compara a otros orígenes¹. A pesar de su importancia cuantitativa y de su elevada inserción en las áreas más urbanizadas, los inmigrantes latinoamericanos muestran una elevada dispersión, no dando lugar a fuertes concentraciones territoriales en las principales ciudades², al contrario de lo que se observa para otros colectivos de inmigrantes, como los marroquíes³ o bien los asiáticos⁴.

Fruto de esta menor concentración, existen pocos trabajos que se planteen la evolución de sus niveles de segregación y concentración territoriales. Sí que es cierto que aparecen como colectivos analizados en la mayoría de estudios, debido a su presencia entre las nacionalidades más numerosas en las grandes ciudades españolas (en particular ecuatorianos, colombianos, argentinos, y de forma más localizada dominicanos, peruanos y recientemente hondureños), pero es más difícil encontrarlos como objeto de atención preferente cuando lo que se analiza es su localización. Es a partir de esta constatación que se plantea la presente investigación, con la intención de profundizar en el análisis de la concentración territorial y de sus características asociadas, en especial en el impacto de la inmigración en su configuración y desarrollo.

Para ello se toman como zonas de estudio las dos áreas metropolitanas españolas de mayor población: Madrid (donde se estudia toda la comunidad, la CAM), que funciona como punto de atracción e inserción inicial de los latinoamericanos en España⁵; y Barcelona (en este caso la Región Metropolitana de Barcelona, RMB), donde también su presencia es muy importante, debido a que entre ambas concentran una parte muy representativa de los inmigrantes latinoamericanos empadronados en el país⁶.

La concentración residencial de la población inmigrante en España es, hasta fechas muy recientes, propiciada por la llegada directa de los inmigrantes desde el extranjero, coincidiendo con años de fuerte *boom* inmigratorio. En los últimos años, caracterizados primero por un fuerte descenso de los flujos de inmigrantes internacionales ya desde el inicio de la crisis, y por una lenta recuperación posterior, la evolución de los niveles de concentración (o dispersión) deben buscarse en otros

1 Izquierdo et al., 2002; Domingo, 2006; Vono 2010; Hierro, 2013; Avila y Domínguez, 2015.

2 Vono y Bayona, 2010.

3 Checa y Arjona, 2006; Achebak et al., 2017.

4 Domínguez et al. 2010; Singh-Garha et al. 2016; Sabater et al. 2013; Galeano y Bayona, 2015.

5 Bodega et al. 2006.

6 Gil-Alonso et al. 2012.

elementos. En este sentido, el papel de la migración interna es creciente, y toma cada vez más relevancia en el momento de entender e interpretar la redistribución de la población inmigrante, junto a los procesos de salida, de emigración o de retorno, de los cuales prácticamente nada se sabe a escala territorial. El tercer factor que puede propiciar cambios en los niveles de concentración se debe a la propia dinámica demográfica de los colectivos implicados, es decir, en función de sus niveles de natalidad y de mortalidad para cada grupo nacional⁷.

En el caso que nos atañe, el de los latinoamericanos, las dinámicas de concentración son, hasta fechas muy recientes, en general poco importantes y normalmente menos visibilizadas en el interior de las ciudades españolas, particularmente porque su inserción no se produce en los barrios centrales de las ciudades, a diferencia de otros orígenes, y sí en sus periferias obreras.

En este contexto, los objetivos de análisis de este trabajo son: 1) El análisis de la concentración territorial de la población latinoamericana y su evolución reciente; 2) El estudio de las pautas de migración interna de los inmigrantes latinoamericanos arribados a estas áreas, analizando las características de aquellos que se mueven en el interior de una gran ciudad y su área metropolitana, en función de si localizan su residencia en un espacio definido o no por su nivel de concentración; y, 3) El análisis de las características sociodemográficas de los latinoamericanos que residen en lo que denominaremos como espacios de concentración, tanto en la RMB como en la CAM.

Fuentes estadísticas, metodología y delimitación de las áreas de estudio

Para realizar el análisis de la evolución territorial se consideraron los datos del Padrón Continuo de población de los años 2003 a 2017 (cuadro 1). Esta fuente estadística es un registro administrativo de habitantes que recoge a la población residente en los distintos municipios de España. De carácter municipal, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) coordina y valida los datos, y procede a su publicación. En el caso de este trabajo se ha utilizado la unidad estadística menor con la que se dispone de datos estadísticos, la sección censal. Se trabaja inicialmente con 3.906 secciones en la CAM, que evolucionan a 4.344 en 2017; y con 3.475 en la RMB en 2003, que pasan a 3.217 en 2017⁸. Para el análisis de la población objeto de estudio se utilizó la variable del registro "país de nacimiento", y se seleccionaron a aquellos nacidos en el continente americano⁹. La perspectiva del país de nacimiento en lugar de la nacionalidad es indispensable en el caso de los latinoamericanos. El creciente acceso a la nacionalización por parte de este colectivo, por la mayor facilidad que este proceso

7 Wessel et al. 2018.

8 Descenso motivado por la reducción de un tercio de las secciones censales de la ciudad de Barcelona en la revisión territorial que se produjo en 2009.

9 Esta categoría incluye a los nacidos en Estados Unidos de Norteamérica y Canadá, ya que solo comportan un 2% de la población.

conlleva en comparación a otros orígenes (sólo 2 años de residencia legal y continuada), justifica esta elección.

| | | Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Población latinoamericana | | 392.119 | 438.813 | 485.410 | 485.867 | 514.703 | 588.945 | 629.380 | 641.705 | 636.943 | 630.104 | 614.169 | 592.271 | 580.227 | 589.457 | 611.058 |
| % Población latinoamericana sobre población total | | 6,86 | 7,70 | 8,14 | 8,09 | 8,46 | 9,39 | 9,85 | 9,94 | 9,81 | 9,70 | 9,46 | 9,18 | 9,01 | 9,11 | 9,39 |
| Desviación estándar | | 0,89 | 0,85 | 0,78 | 0,75 | 0,72 | 0,78 | 0,69 | 0,69 | 0,68 | 0,67 | 0,67 | 0,68 | 0,69 | 0,70 | 0,71 |
| Nº Secciones censales | | 3.906 | 3.890 | 3.989 | 4.077 | 4.121 | 4.165 | 4.194 | 4.224 | 3.217 | 4.275 | 4.307 | 4.322 | 4.340 | 4.341 | 4.344 |
| | | Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Población latinoamericana | | 211.024 | 254.285 | 298.179 | 330.269 | 349.600 | 385.196 | 408.767 | 413.576 | 413.576 | 417.295 | 410.946 | 400.367 | 398.258 | 404.440 | 424.692 |
| % Población latinoamericana sobre población total | | 4,57 | 5,45 | 6,26 | 6,84 | 7,21 | 7,83 | 8,21 | 8,26 | 8,22 | 8,26 | 8,15 | 7,96 | 7,92 | 8,01 | 8,36 |
| Desviación estándar | | 0,81 | 0,77 | 0,74 | 0,70 | 0,72 | 0,71 | 0,69 | 0,69 | 0,68 | 0,69 | 0,69 | 0,64 | 0,67 | 0,68 | 0,68 |
| Nº Secciones censales | | 3.475 | 3.476 | 3.479 | 3.498 | 3.554 | 3.596 | 3.608 | 3.186 | 3.204 | 3.217 | 3.218 | 3.209 | 3.217 | 3.217 | 3.217 |

Cuadro 1. Evolución absoluta y relativa de la población latinoamericana; desviación estándar, y total de secciones censales analizadas en la CAM y la RMB, 2003-2017

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Padrón Continuo de la Población 2003-2017, INE.

La parte más importante del análisis recae en la identificación de lo que llamamos como “espacios de concentración”. Para ello, se ha calculado, en primer lugar, el cociente de localización (QL) de la población objeto de estudio¹⁰. Con los resultados obtenidos, y a partir de una medida de dispersión, en este caso la desviación típica, se han definido cinco categorías diferentes en las que se agrupan los resultados. La primera categoría indicará lo que llamamos como *subrepresentación absoluta*, donde se engloban aquellas secciones que presentan cifras por debajo de la media más una desviación típica. Las dos siguientes categorías resultan de obtener valores alrededor de la media, entre más y menos una desviación típica. Serían los casos de la *subrepresentación relativa* y de lo que llamamos como *ligera concentración*. Una cuarta categoría, a la que hemos denominado *concentración media*, viene definida por presentar valores que se sitúan entre una y dos desviaciones típicas por encima la media. Finalmente, la quinta y última sería el umbral que utilizamos para delimitar las concentraciones altas, definidas por porcentajes mayores a dos desviaciones típicas por encima de la media. Estos espacios de concentración se calculan anualmente, y son por lo tanto dinámicos dependiendo de la presencia de latinoamericanos, y de la distribución para cada año.

En segundo lugar, y con los datos del Censo de 2011, se ha analizado la movilidad residencial de los inmigrantes latinoamericanos en función de su lugar de residencia. Este se ha agrupado según el grado de concentración territorial, previamente-

10 El cociente de localización viene formulado por la expresión: $QL = (X_i / T_i) / (X / T)$, donde X_i significa la población de un grupo en la unidad espacial i , T_i la población total de la misma unidad, X la población en el conjunto del municipio del grupo analizado y T representa el total de población en el municipio.

te definido. De esta forma se relaciona concentración con movilidad, conociendo si ésta se produce dentro del municipio, desde otro municipio metropolitano, del resto de España o del extranjero.

Finalmente, y para el mismo año, para los umbrales de concentración, se analizaron las características sociodemográficas y de la vivienda de la población latinoamericana que vive en estos espacios, ejercicio necesario para caracterizar a los residentes según su grado de concentración. Conocer las características sociodemográficas de los latinoamericanos que habitan en espacios de concentración solo es posible a partir del análisis del Censo de Población y Viviendas de 2011, con el añadido de la dificultad intrínseca del análisis territorial derivado de una fuente estadística que tiene carácter muestral. Por esa razón, únicamente se ha podido contar con los microdatos censales desagregados en unidades de un mínimo de 20 mil habitantes, límite inferior que según los responsables del Instituto Nacional de Estadística garantizaba la representatividad de la muestra de microdatos para su análisis sociodemográfico. Esta situación, en relación al Censo precedente de 2001, significa la pérdida de una importante información a microescala, ya que los datos de 2001 se presentaron por sección censal. Además, aparece una segunda dificultad metodológica, como es la tarea de agrupar las secciones censales, utilizadas como áreas territoriales de partida, en unidades supraseccionales de dicho tamaño de población.

También, a escala metropolitana, esto nos impide a veces dividir municipios cuando no alcanzan las 40 mil personas. A pesar de estas dificultades se cuenta con los datos de la Región Metropolitana de Barcelona (RMB) y la Comunidad Autónoma de Madrid (CAM) en unidades entre 17 mil y 45 mil residentes¹¹. La primera, la RMB¹², se ha subdividido en 190 subunidades, por 237 la segunda (CAM), que es de mayor tamaño. Conjuntamente alcanzan a sumar el 24,4% de los habitantes de España, uno de cada cuatro, y entre los cuales encontramos a 884.550 latinoamericanos, casi cuatro de cada diez de los empadronados en el país.

Estas técnicas de análisis se apoyan en la hipótesis de que la movilidad interna de los latinoamericanos diferirá en función de los niveles de concentración (siempre desde la perspectiva del lugar de residencia actual), y que las áreas más dispersas acogerán, a priori, a migrantes latinoamericanos con perfiles sociodemográficos y un capital social y cultural más elevado.

Principales aproximaciones teóricas a la concentración, sus efectos y la relación con la movilidad residencial

Los primeros años del siglo XXI en España se caracterizan por un incremento desconocido de los flujos migratorios internacionales, llegando a situarse en el año 2007

¹¹ Se mantuvo como unidad de análisis el barrio barcelonés de la Barceloneta a pesar de no alcanzar los 20 mil habitantes, que por sus particulares características preferimos (y así nos concedieron) mantener como entidad independiente.

¹² Se utiliza la definición clásica de la RMB formada por 164 municipios agrupados en 7 comarcas.

como el segundo país, a escala global, con las entradas de inmigrantes internacionales de mayor intensidad. Como resultado, en apenas una década se alcanzan porcentajes del 14,3% de inmigrantes extranjeros en el país (en 2012, cuando en 1999 apenas eran de un 2,9%). En cuanto a las migraciones internas, este mismo periodo puede también ser visto a partir de su excepcionalidad, ya que éstas consiguen su máximo histórico debido a la conjugación de varios factores¹³; el aporte de la inmigración extranjera; el *boom* inmobiliario; y a una estructura demográfica favorable a la movilidad.

En su inserción territorial, los migrados toman preferencia por las áreas más pobladas del país, en especial la costa mediterránea, la zona de Madrid, las islas y el Valle del Ebro, con distribuciones más dispersas entre marroquíes y rumanos, y más concentradas entre los asiáticos. Los latinoamericanos muestran valores también elevados de dispersión, aunque con cierta preferencia por las zonas urbanas y metropolitanas.

Existen dos grandes líneas de investigación que relacionan la concentración de los inmigrantes con sus niveles de movilidad. Por un lado, aquellos que centran la atención en los comportamientos de la población autóctona. Aquí se identifica lo que popularmente se conoce como *white flight*¹⁴, la salida de los autóctonos de los barrios con inmigrantes, y que como resultado acrecentaría la concentración de los mismos. También centrando la atención en los autóctonos, existe el concepto de *ethnic avoidance*, es decir, la posibilidad de que los autóctonos (pero también de otros grupos de población) eviten los espacios de mayor concentración de inmigrantes en la localización de una nueva residencia. Finalmente, la concentración también significa, en algunos casos, un crecimiento de la inmovilidad de los inmigrantes, como indican Rathelot y Safi¹⁵ en el caso francés.

La importancia del estudio de la concentración radica en la relación que algunos autores sugieren entre ésta y el proceso de integración. Es lo que en la literatura internacional se conoce como "efecto barrio" (*neighbourhood effects*), y que se resume en la posibilidad de que la composición social y económica del entorno en que uno viva tenga o no un efecto -tanto positivo como negativo- sobre sus residentes¹⁶, ya sea este en un plano económico, educativo o familiar. Particularmente, y en el caso de los inmigrantes extranjeros, la existencia de este posible efecto barrio significaría incluso la estigmatización de sus lugares de residencia, que conlleva asociada la aparición de menores oportunidades tanto en el campo educativo como en el laboral. A pesar de ello, no existe por ahora prácticamente ninguna evidencia empírica de esta relación, aunque ésta muchas veces se presupone y guía la actuación política en estos espacios¹⁷. Desde esta perspectiva, la concentración de la pobreza es un reflejo de las desigualdades económicas existentes, y no tiene porqué ser su causa.

13 Recaño, 2015

14 Frey y Liaw, 1998

15 Rathelot y Safi, 2014

16 van Ham, 2012

17 Arbaci y Rae, 2013

Al respecto, existen numerosas investigaciones sobre la concentración espacial de los distintos grupos étnicos, por ejemplo, para el caso norteamericano, los estudios de segregación étnica abordan con gran detalle los aspectos raciales, diferenciando en tipos de latinos (latinos-blancos, latinos-afrodescendientes, latinos-indígenas), en los que algunos estudios han encontrado patrones divergentes para diferentes grupos de hispanos¹⁸; otros que según el color de la piel se desarrollan distintos tipos de movilidad¹⁹; en los que se llega al consenso de que en general los latinos-blancos se encuentran menos segregados que los latinos-afro, y que estos últimos están menos segregados que los afroamericanos nativos.

De carácter cuantitativo South *et. al.*²⁰ estudian la asimilación de los latinos con los anglos; Massey y Denton²¹ identifican la segregación espacial entre latinos con afroamericanos, en los que por ejemplo, para el caso de los hispanos indican que se sitúan en una posición intermedia de segregación, sin patrones de concentración o dispersión claras en la ciudad, y que estos varían según qué ciudad; u otras investigaciones que indican cómo principal motivo de la dispersión desde la ciudad central a los suburbios, los ingresos promedio más elevados de los inmigrantes²².

Otros estudios de carácter más sociológico señalan que el fenómeno de concentración de los latinoamericanos en Estados Unidos, está marcado fuertemente por el mercado laboral, el que también varía entre ciudades, y que también está determinado por la red social étnica²³. Recientemente Tienda y Fuentes²⁴ han denunciado la carencia de investigaciones que den una explicación real a los factores explicativos de la movilidad residencial de los latinoamericanos, quienes se siguen concentrando aparentemente por decisiones particulares basadas en la discriminación racial, y no en cuestiones prácticas como el nivel educacional, el dominio del lenguaje, la nacionalidad o el lugar de nacimiento, ya que identifican la misma segregación tanto en los hispanos nativos norteamericanos de habla inglesa como en los nacidos en el extranjero.

La presencia de inmigrantes latinos es actualmente también importante en países latinoamericanos, como Argentina y Chile. En ellos se ha evidenciado que el estudio de las migraciones de los latinoamericanos, y su afectación en la ciudad siguen teniendo una mirada desde la segregación, y de la formación de nuevos guetos de inmigrantes. Para el caso de Chile inclusive la formación de guetos, como es un fenómeno reciente, se ha denominado "latinogentrificación"²⁵, pero dicho concepto no expresa la conformación de guetos conformados por latinos, sino de una forma latina de gentrificación, distinta a la norteamericana y europea.

18 Iceland y Kyle, 2008

19 South *et. al.* 2005

20 South *et. al.* 2005

21 Massey y Denton, 1987 & 1988

22 Clark, 2007

23 Bartel y Koch, 1991; Vilagrasa 2000

24 Tienda y Fuentes, 2014

25 Inzulza y Galleguillos, 2014

Las concentraciones de los latinoamericanos en las regiones metropolitanas analizadas

La evolución de la concentración de la población latinoamericana, 2003-2017

Sobre la base de los microdatos del Padrón Continuo de población para los años 2003 a 2017 a nivel de sección censal, se analizó la evolución de la concentración territorial de la población nacida en Latinoamérica en las distintas tipologías de concentración trabajadas.

| Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Tipología de concentración | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2012 | 2014 | 2017 |
| Total población latinoamericana | | | | | | | |
| Subrepresentación | 5.388 | 11.810 | 18.898 | 21.392 | 21.552 | 17.231 | 17.742 |
| Subrepresentación relativa | 143.349 | 172.720 | 206.455 | 230.229 | 229.852 | 226.585 | 233.564 |
| Ligera concentración | 112.142 | 134.753 | 169.778 | 178.998 | 174.604 | 160.382 | 166.263 |
| Concentración media | 75.674 | 105.495 | 127.268 | 136.719 | 133.111 | 119.474 | 119.158 |
| Concentración alta | 64.290 | 64.671 | 77.787 | 86.481 | 84.300 | 83.747 | 90.465 |
| Total | 400.843 | 489.449 | 600.186 | 653.819 | 643.419 | 607.419 | 627.192 |
| Población latinoamericana/ Total de la población | | | | | | | |
| Subrepresentación | 1,27 | 1,90 | 2,43 | 2,74 | 2,77 | 2,57 | 2,60 |
| Subrepresentación relativa | 4,30 | 5,35 | 6,39 | 6,82 | 6,67 | 6,28 | 6,39 |
| Ligera concentración | 9,53 | 10,96 | 12,84 | 13,52 | 13,28 | 12,78 | 13,21 |
| Concentración media | 15,16 | 17,00 | 19,54 | 20,33 | 20,30 | 19,49 | 20,32 |
| Concentración alta | 22,52 | 24,51 | 27,17 | 28,13 | 27,86 | 27,04 | 28,05 |
| Total | 7,01 | 8,21 | 9,57 | 10,12 | 9,90 | 9,41 | 9,64 |
| Población latinoamericana/ Total de latinoamericanos | | | | | | | |
| Subrepresentación | 1,34 | 2,41 | 3,15 | 3,27 | 3,35 | 2,84 | 2,83 |
| Subrepresentación relativa | 35,76 | 35,29 | 34,40 | 35,21 | 35,72 | 37,30 | 37,24 |
| Ligera concentración | 27,98 | 27,53 | 28,29 | 27,38 | 27,14 | 26,40 | 26,51 |
| Concentración media | 18,88 | 21,55 | 21,20 | 20,91 | 20,69 | 19,67 | 19,00 |
| Concentración alta | 16,04 | 13,21 | 12,96 | 13,23 | 13,10 | 13,79 | 14,42 |
| Total | 100,00 |
| Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | | |
| Tipología de concentración | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2012 | 2014 | 2017 |
| Total población latinoamericana | | | | | | | |
| Subrepresentación | 11.299 | 10.055 | 13.732 | 12.715 | 12.646 | 12.553 | 11.620 |
| Subrepresentación relativa | 84.641 | 104.351 | 134.896 | 138.266 | 139.913 | 130.630 | 140.950 |
| Ligera concentración | 59.406 | 97.713 | 131.451 | 151.976 | 152.617 | 143.292 | 144.233 |
| Concentración media | 35.110 | 44.805 | 54.683 | 62.079 | 65.973 | 65.512 | 76.647 |
| Concentración alta | 20.568 | 41.255 | 50.434 | 48.120 | 46.146 | 48.380 | 51.242 |
| Total | 211.024 | 298.179 | 385.196 | 413.156 | 417.295 | 400.367 | 424.692 |
| Población latinoamericana/ Total de la población | | | | | | | |
| Subrepresentación | 2,14 | 1,50 | 2,03 | 2,19 | 2,20 | 2,15 | 2,17 |
| Subrepresentación relativa | 3,35 | 4,28 | 5,45 | 5,61 | 5,60 | 5,35 | 5,49 |
| Ligera concentración | 6,21 | 8,76 | 10,69 | 10,98 | 10,98 | 10,41 | 11,02 |
| Concentración media | 8,63 | 13,44 | 15,92 | 16,11 | 16,20 | 15,33 | 16,30 |
| Concentración alta | 10,29 | 20,30 | 26,09 | 25,32 | 25,65 | 24,60 | 26,11 |
| Total | 4,57 | 6,26 | 7,83 | 8,26 | 8,26 | 7,96 | 8,36 |
| Población latinoamericana/ Total de latinoamericanos | | | | | | | |
| Subrepresentación | 5,35 | 3,37 | 3,56 | 3,08 | 3,03 | 3,14 | 2,74 |
| Subrepresentación relativa | 40,11 | 35,00 | 35,02 | 33,47 | 33,53 | 32,63 | 33,19 |
| Ligera concentración | 28,15 | 32,77 | 34,13 | 36,78 | 36,57 | 35,79 | 33,96 |
| Concentración media | 16,64 | 15,03 | 14,20 | 15,03 | 15,81 | 16,36 | 18,05 |
| Concentración alta | 9,75 | 13,84 | 13,09 | 11,65 | 11,06 | 12,08 | 12,07 |
| Total | 100,00 |

Cuadro 2. Evolución de la concentración territorial de la población latinoamericana, CAM y RMB, 2003-2017

Fuente: elaboración propia, sobre datos del Padrón Continuo 2003-2017, INE.

Este cálculo significó redefinir las unidades territoriales de todas las tipologías de acuerdo a los coeficientes de localización (anuales), y sobre ello se calcularon las evoluciones de la población.

En el periodo analizado la población de origen latinoamericano conoce un importante aumento cuantitativo (cuadro 2), duplicándose en la RMB (de 211 a 424 mil residentes) y aumentando un 50% en la CAM (de 400 a 627 mil).

En ambos casos se sigue una misma pauta: un fuerte incremento que se ralentiza posteriormente, con un máximo en 2010 en la CAM, y en 2012 en la RMB, un descenso posterior de baja intensidad hasta 2015, y una recuperación posterior que en el caso de la RMB significa situarse en nuevos máximos.

En principio se evidencia también que el porcentaje de población latinoamericana sobre el total de la población tiende a igualarse en la CAM, con un porcentaje mínimo del 7,0% en el inicio del período y un máximo del 10,1% en 2010; mientras que en la RMB se observa también un mínimo de 4,6% en 2003 y un máximo del 8,4% en 2017, en ambos casos representando una parte muy importante de su población total. Se observa igualmente que el comportamiento de la población latinoamericana en torno a las tipologías de sus concentraciones es definido por la polarización en ambas áreas metropolitanas, aunque con una leve tendencia superior a la mayor concentración en la CAM que en la RMB. En la CAM, los latinoamericanos representan en estas áreas hasta el 28% de la población, por un 26,1% en la RMB. Al mismo tiempo se observa que en los dos casos los mayores porcentajes de residentes latinoamericanos se sitúan en zonas de dispersión (considerando la subrepresentación y la subrepresentación relativa). En último lugar, también se aprecia que la categoría de ligera concentración ha ido ganando terreno en la RMB sobre la CAM.

En la evolución reciente (figura 1) difiere el comportamiento en ambos casos; para evaluarla, se tomó como consideración para el período analizado, el año 2010 como referencia, y de ello se observó que, por una parte, en la CAM existía un descenso generalizado de la población de todas las categorías, donde la subrepresentación siempre está por debajo de las demás categorías, además de un acercamiento entre todas las clasificaciones al final del período registrado.

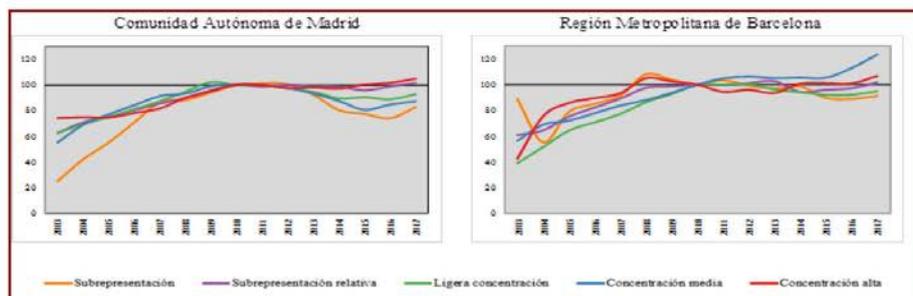


Figura 1. Evolución de los niveles de concentración 2003-2017 del Índice de base 100 (año 2010=100) Fuente: elaboración propia, sobre datos del Padrón Continuo 2003-2017, INE.

Y por otra, en la RMB, se observó que las tipologías de concentraciones parten de niveles superiores, donde si bien sus niveles al final del período (en 2017) son semejantes a los de la CAM, la categoría predominante es la de concentración media. También se observaron mayores fluctuaciones en el período previo a 2010 entre las tipologías, y luego un mayor orden en las tendencias con posterioridad a dicho año, lo que da cuenta de una población más asentada, y conocedora de ambos territorios metropolitanos.

La evolución de las secciones censales observadas por categorías móviles de concentración (en los años 2003, 2011 y 2017) muestra, en primer lugar, una tendencia a la recuperación de las pautas del primer año observado; segundo, una transición en la CAM para el año 2011 en que disminuyeron las zonas de subrepresentación, y aumentaron las de concentración; tercero, que la CAM posee ligeramente mayores porcentajes de secciones censales con alta concentración respecto de la RMB; y cuarto, que las concentraciones de población experimentaron una menor variación en la RMB que en la CAM, manteniéndose prácticamente iguales en los 3 años observados (figura 2).

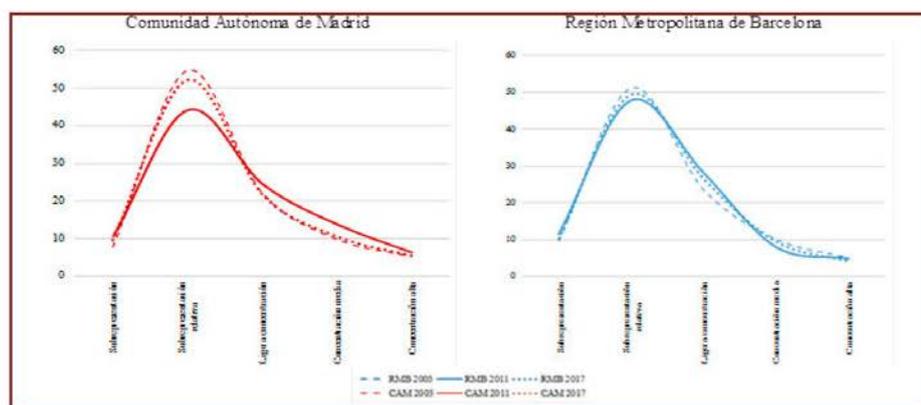


Figura 2. Distribución de secciones censales para los años 2003, 2011 Y 2017 según tipologías de concentración.

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Padrón Continuo de población, 2003, 2011, 2017. INE

Otro análisis interesante respecto de las variaciones en las concentraciones de población, en los tres momentos estudiados, es el que se aprecia en la figura 3, donde se muestran las proporciones de población latinoamericana respecto del total de la población por sección censal. De ella se puede observar que en concordancia con la figura 2, las mayores proporciones se hayan en aquellas secciones que albergan menores proporciones de población nacida en Latinoamérica; y que aunque con distintos niveles de distribución, ambas regiones manifiestan el mismo comportamiento, registrando en 2003 mayores proporciones en el rango de 0 a 5% de población latinoamericana por sección censal y que tiende a descender hasta valores del orden del 0 al 1% en las secciones con 25% y más de esta población.

Lo observado en la figura 3 indica que las construcciones de las tipologías de subrepresentación, en la RMB albergaban en 2003 mayor cantidad de secciones censales (60%) con menores proporciones de población latinoamericana que la CAM (40% de secciones censales con proporciones de población del 0 al 5%); además, el cambio en la construcción de las tipologías revela que desde 2011 a 2017 se siguen conformando en las mismas proporciones todas las tipologías de concentración, y que ambas regiones siguen la misma tendencia, que reúne un grueso de población agrupada en las secciones que concentran del 5 al 10% de población latinoamericana respecto del total de población, con la salvedad de que la RMB muestra siempre una tendencia a la dispersión de población latinoamericana, reflejada en que durante los tres momentos graficados, sus porcentajes de las proporciones señaladas, se encuentran siempre por sobre la CAM en los menores niveles.



Figura 3. Proporción de secciones censales según la presencia de latinoamericanos en 2003, 2011 y 2017

Fuente: elaboración propia sobre datos del Padrón Continuo de población, 2003, 2011 & 2017, INE.

Las concentraciones según el Censo de población de 2011

Empleando la misma metodología, en el año 2011 se han aplicado los cocientes de localización para determinar los niveles de concentración, aunque sobre un menor número de unidades de análisis, dadas las características de la muestra censal. Esto repercute en los resultados, dando el Censo de población mayores niveles de concentración que los observados utilizando el Padrón Continuo. De esta forma, se han identificado un total de 45 unidades territoriales en la CAM y 35 en la RMB que se definen como espacios de concentración alta de latinoamericanos (cuadro 3), por 116 y 100 de concentración media respectivamente. Estas dos mayores tipologías de concentración agrupan una proporción similar de zonas en la CAM (27,3%) que en la RMB (28,6%). En ellas reside algo menos de un tercio de los inmigrantes latinoamericanos: el 30,6% de ellos en la CAM y el 31,7% en la RMB. En comparación con los datos padronales, el Censo iguala los niveles de segregación entre metrópolis,

aumentando el porcentaje de la RMB (desde el 26,9% de la población en el Padrón de 2012) y difuminando la concentración de la CAM (que partía de un 33,8%).

| Tipología de concentración | Rangos QL | | Unidades (%) | | Latinoamericanos/Total población (%) | | latinoamericana/Total latinoamericanos (%) | |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------------------|-------------|--|---------------|
| | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB |
| Subrepresentación | 0,208 a 0,471 | 0,200 a 0,451 | 4,92 | 5,51 | 3,10 | 2,71 | 4,37 | 4,53 |
| Subrepresentación relativa | 0,472 a 0,996 | 0,452 a 0,990 | 37,69 | 36,02 | 5,67 | 5,38 | 34,23 | 31,65 |
| Ligera concentración | 0,997 a 1,522 | 0,991 a 1,528 | 30,05 | 29,87 | 9,78 | 9,17 | 30,84 | 32,14 |
| Concentración media | 1,523 a 2,047 | 1,529 a 2,067 | 19,69 | 21,19 | 14,04 | 13,06 | 20,75 | 22,01 |
| Concentración alta | 2,048 a 3,658 | 2,068 a 3,217 | 7,64 | 7,42 | 19,48 | 19,76 | 9,80 | 9,68 |
| Total | | | 100,00 | 100,00 | 7,95 | 7,55 | 100,00 | 100,00 |

Cuadro 3. Características de los espacios de concentración de la población latinoamericana en la CAM y la RMB 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

De forma similar a lo observado en la evolución, el primer aspecto a destacar, en estos espacios para ambas regiones estudiadas, y con independencia del nivel de concentración, es que los latinoamericanos son en ellos minoría (en relación al total de población, ya que no alcanzan el 20%); y que la relación de la distribución de los rangos del cociente de localización, también es semejante en las cinco tipologías, tal como se puede apreciar en el cuadro 3.

Los espacios de concentración alta en la Comunidad Autónoma de Madrid se localizan en Madrid capital, principalmente en los barrios situados al Sur de la “alameda central” de Madrid: Carabanchel, Usera, Canillejas y Vista Alegre; al Este en San Blas y Vallecas, al Sur en Butarque; y un poco más alejado, en el Norte, se observa una concentración próxima al barrio de Tetuán (figura 3). Estas zonas de Madrid coinciden con áreas caracterizadas por ser de rentas bajas, con las viviendas que presentan las peores condiciones de habitabilidad, pero relativamente bien conectado al centro de la ciudad.

Más de 155 mil latinoamericanos se encuentran residiendo en espacios de concentración en la CAM. En estas zonas llegan a representar, en el caso de la concentración media, el 14,1% de la población, e incluso el 19,5% en las zonas de alta concentración, uno de cada cinco habitantes, sumando en total casi el millón de habitantes. Son espacios caracterizados, además, por una especialización residencial de los latinoamericanos, que alcanzan incluso el 70% de los inmigrantes que residen en estas zonas de alta concentración (cuadro 4). Sabater et al., basándose en la tipología de Johnston et al. (2002) para la identificación de enclaves étnicos, utilizan el umbral del 20% para definir lo que llaman como enclaves. En este caso, las zonas agrupadas como de alta concentración se situarían por debajo de este umbral; ya que en el caso de la CAM estas agrupan el 19,48% y en la RMB el 19,76% del total de la población, sólo puntualmente, algunas de las zonas comprendidas en estos espacios supera dicho umbral.

| Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------------|----------------------|------------------------------|-------------------|----------------------------|------------------|--------------------------|
| Tipología de concentración | Latino americanos | Resto de extranjeros | Lat./Resto de extranjeros(%) | Total Extranjeros | Lat./Total extranjeros (%) | Total población | Lat./Total población (%) |
| Subrepresentación | 22.210 | 58.097 | 38,23 | 80.307 | 27,66 | 715.442 | 3,10 |
| Subrepresentación relativa | 173.850 | 242.602 | 71,66 | 416.452 | 41,75 | 3.063.992 | 5,67 |
| Ligera concentración | 156.651 | 130.424 | 120,11 | 287.075 | 54,57 | 1.601.482 | 9,78 |
| Concentración media | 105.411 | 62.614 | 168,35 | 168.025 | 62,74 | 750.719 | 14,04 |
| Concentración alta | 49.795 | 21.103 | 235,96 | 70.898 | 70,23 | 255.612 | 19,48 |
| Total | 507.917 | 514.840 | 98,66 | 1.022.757 | 49,66 | 6.387.247 | 7,95 |
| Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | | |
| Subrepresentación | 17.068 | 30.469 | 56,02 | 47.537 | 35,90 | 630.946 | 2,71 |
| Subrepresentación relativa | 119.207 | 140.298 | 84,97 | 259.505 | 45,94 | 2.217.588 | 5,38 |
| Ligera concentración | 121.033 | 115.188 | 105,07 | 236.221 | 51,24 | 1.319.880 | 9,17 |
| Concentración media | 82.881 | 60.499 | 137,00 | 143.380 | 57,81 | 634.651 | 13,06 |
| Concentración alta | 36.441 | 14.740 | 247,23 | 51.181 | 71,20 | 184.437 | 19,76 |
| Total | 376.630 | 361.194 | 104,27 | 737.824 | 51,05 | 4.987.402 | 7,55 |

Cuadro 4. Composición de la población en la CAM y la RMB, según categoría de concentración de la población latinoamericana, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, INE.

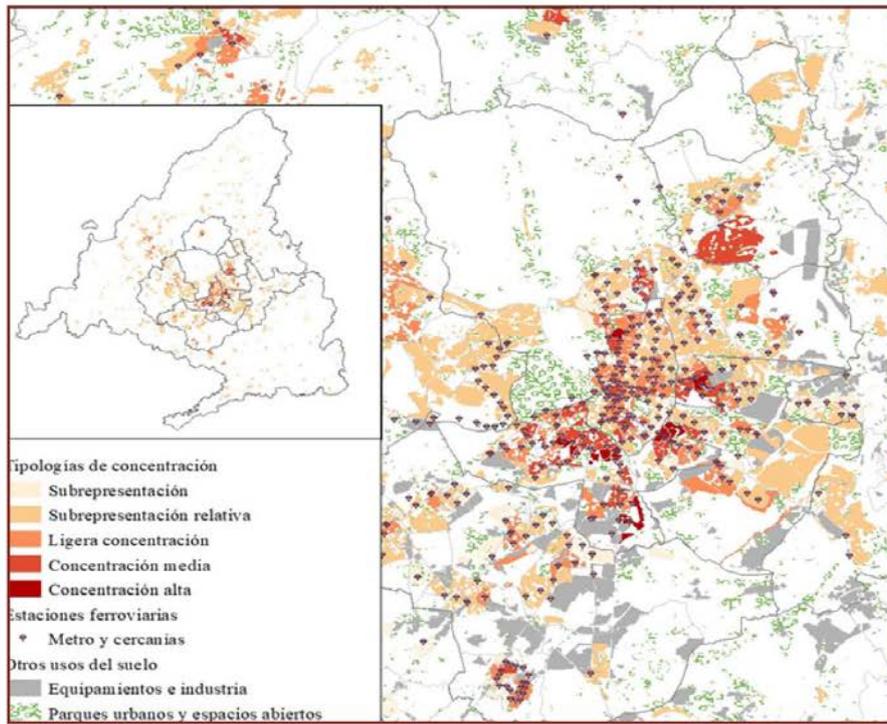


Figura 4. Distribución territorial del coeficiente de localización en la Comunidad Autónoma de Madrid, 2011

Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población de 2011, con datos del INE, y del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Tal como ya se mencionó, la distribución de la concentración de la población es semejante en todas las tipologías en ambas regiones, ya que por ejemplo se observa que la concentración media representa el 13,1% de la población en la RMB, sólo un uno por ciento por debajo de la CAM (cuadro 4).

En el caso de la RMB (figura 5), los espacios de concentración media y alta agrupan casi a 120 mil latinoamericanos, y se sitúan en la ciudad de l'Hospitalet de Llobregat (Collblanc, La Florida, La Pubilla Cases, Can Vidalet, y Can Clota) y de Cornellà de Llobregat (Sant Idelfons), en la primera periferia metropolitana, y también en el distrito de Nou Barris en la ciudad de Barcelona (en los barrios de La Trinitat Vella, La Trinitat Nova, Torre Baró, Ciutat Meridiana y Vallbona).

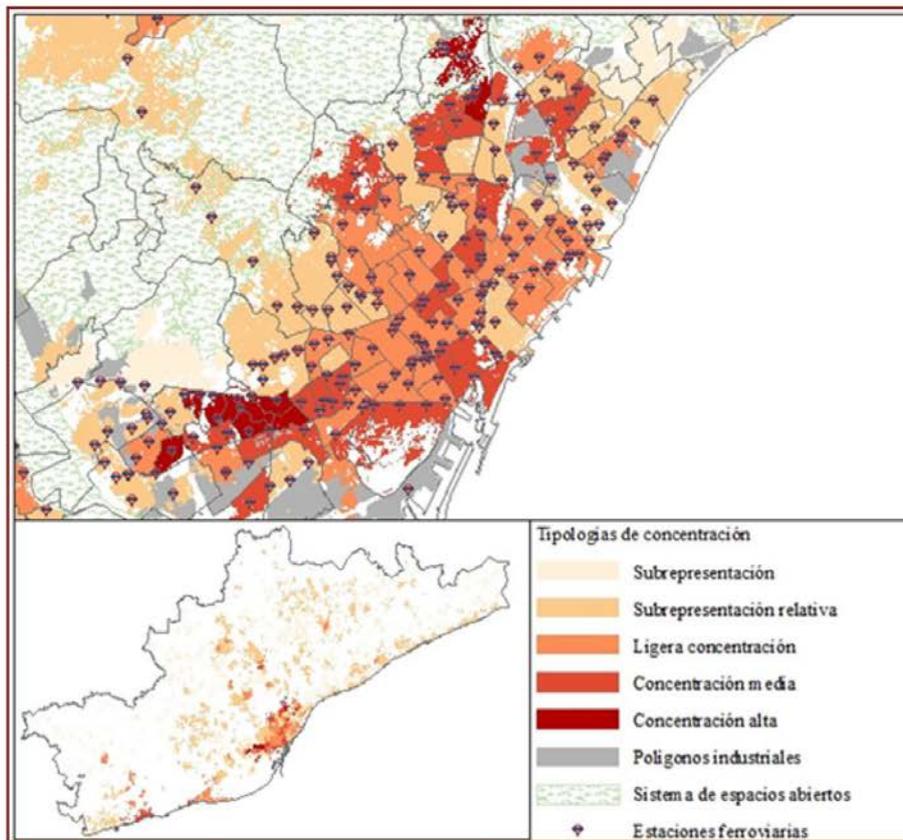


Figura 5. Distribución territorial del coeficiente de localización en la Región Metropolitana de Barcelona, 2011

Fuente: elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población de 2011, con datos del INE; y del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Otra característica importante identificada en las tipologías de concentración tiene que ver con la localización de los espacios de concentraciones altas vinculadas a las redes de transporte público, ya que destaca la situación en torno a las proximidades de las estaciones de metro en la CAM, y de metro, tranvía y ferrocarriles de la Generalitat de Cataluña en la RMB. En este sentido, es importante señalar también que la mayor dispersión de los espacios de concentración de los latinoamericanos en la CAM podría tener que ver también con una red de transporte público más competitiva que en la RMB, tal y como lo señalan Pujadas y Bayona.

Territorialmente, las diferencias en ambas regiones radican en que, por ejemplo, algunas zonas de concentración media en la CAM están ligeramente asociadas a los centros urbanos de las municipios del resto de la región metropolitana, tal como se observa en los casos de Valdemoro, Collado Villalba y Colmenar Viejo, o también en Leganés, Móstoles, Alcorcón y Getafe. En contraste a esta cohesión territorial observada en la CAM, los niveles de concentración en la RMB se encuentran más dispersos por el territorio metropolitano, y también engloban zonas circundantes a las concentraciones altas, tales como el Barri Gòtic, La Barceloneta, Sant Pere, Santa Caterina y la Ribera, en la Dreta de l'Eixample, el Camp de l'Arpa del Clot; La Sagrera; en los distritos de Nou Barris (La Guineueta; Verdum; La Prosperitat; Can Peguera; La Trinitat Vella); de Horta Guinardó (La Teixonera, Sant Genís dels Agudells; Montbau; La Vall d'Hebron, La Clota) de Sants-Montjuïc (Poble Sec; La Font de la Guatlla; Sants-Badal) todos ellos en la ciudad de Barcelona; y en la ciudad de l'Hospitalet del Llobregat en las zonas de Sant Josep; Santa Eulalia; Bellvitge; Can Serra; y el Canyet; y también en los municipios más alejados de Sitges y Sabadell (Les Termes).

La relación entre movilidad residencial y espacios de concentración entre los latinoamericanos

Con el objetivo de identificar los patrones de movilidad residencial de los inmigrantes latinoamericanos en ambas regiones de estudio, se emplearon los datos del Censo de 2011 para conocer la última residencia anterior. De esta forma, se dividieron en tres bloques los orígenes migratorios de estos, clasificando como intrametropolitanos a aquellos cuyo último domicilio de residencia pertenecía a un municipio de su área metropolitana; luego como "resto de España" a los que habían identificado que su domicilio de residencia fuera de su área metropolitana, y los provenientes del "extranjero" a los que lo situaban fuera de España (independiente del año de llegada a España).

En relación al año precedente, el Censo de 2011 indica que en España hasta 903.375 personas residen en un municipio diferente del actual, de los cuales una parte significativa es inmigrante, 390 mil o el 43,2%. El fuerte incremento de la migración interna de extranjeros se explica tanto por su creciente presencia, como por su mayor movilidad, lo que se refleja en unas tasas de movilidad que superan a todas las edades a las de los españoles.

Entre ellos, los latinoamericanos suman 159.185 personas, con lo cual podemos decir que el 17% de los cambios de municipio en España lo protagonizaron residentes latinoamericanos. Además, y desde el punto de vista del propio colectivo, hasta el 7,2% de los latinoamericanos cambió de municipio de residencia en el año anterior al Censo, cifras que indican una intensidad migratoria elevada. De estos movimientos, y entre los latinoamericanos, una buena parte se producen dentro de la misma provincia de residencia (32,7%), o dentro de la misma Comunidad Autónoma (2,9%), mientras que el resto traspasa el límite autonómico. En estos casos, un 16,7% siguen desplazándose por España, mientras que un elevado 47,7%, alrededor de 76 mil personas, residía en el extranjero.

Los datos sobre movilidad residencial se han analizado tomando en consideración dos periodos temporales, con el fin de evaluar la evolución de las tipologías de movimientos: en el cuadro 5 uno que analiza la totalidad registrada de los cambios domiciliarios registrados con anterioridad a 2011); y también en el cuadro 6 aquellos realizados durante el último año (2010 y 2011).

| Residencia anterior | Residencia actual por tipología de concentración | | | | | Total |
|--|--|----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------|---------------|
| | Subrepresentación | Subrepresentación relativa | Ligera concentración | Concentración media | Concentración alta | |
| Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | |
| Intrametropolitana | 44,90 | 35,83 | 26,85 | 16,78 | 14,00 | 27,30 |
| Resto de España | 8,37 | 8,70 | 7,90 | 7,87 | 7,30 | 8,13 |
| Extranjero | 46,73 | 55,47 | 65,24 | 75,35 | 78,70 | 64,57 |
| Total | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | |
| Intrametropolitana | 3,14 | 19,59 | 32,00 | 35,90 | 34,74 | 25,77 |
| Resto de España | 5,92 | 9,87 | 12,14 | 12,32 | 22,77 | 11,87 |
| Extranjero | 90,93 | 70,54 | 55,86 | 51,78 | 42,49 | 62,35 |
| Total | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Cuadro 5. Distribución de la población inmigrante según categoría de concentración (% sobre el total de inmigrantes latinoamericanos) y su origen en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE

La distribución de los movimientos internos observada en el cuadro 5 muestra como ambas regiones de estudio se asemejan en sus totales, con movimientos intrametropolitanos de los latinoamericanos con un peso del 27,3% en la CAM y del 25,7% en la RMB; del resto de España provienen el 8,1% en la CAM y valores levemente superiores, del 11,8%, en la RMB; y para los movimientos provenientes del extranjero son de 64,5% en la CAM y del 62,3% en la RMB. Dichos totales son aparentemente semejantes, por lo que se hace necesario observar su distribución interna, por tipología de concentración, para apreciar las diferencias en la distribución de la población recién llegada a su último domicilio. Con ello se observa claramente que las distribuciones son desiguales, por ejemplo, en la CAM, se aprecia una mayor concentración de la población proveniente del extranjero en las categorías más elevadas (hasta un 78,7% en “concentración alta”), mientras que éstos en la RMB

poseen sus mayores niveles en la menor concentración (un 90,9% en “subrepresentación”). También los provenientes del resto de España, que son los que representan el menor porcentaje de movimientos migratorios, muestran una diferencia de casi el triple en su concentración en la tipología más elevada en la RMB por sobre la CAM (22,7% versus 7,3% en “concentración alta”).

Finalmente cabe señalar que en los movimientos intrametropolitanos se aprecia una tendencia inversa en ambas regiones: en la CAM tienen mayor incidencia en la dispersión (44,9% en “subrepresentación”), mientras que en la RMB el mayor peso lo alcanzan en relación a la concentración (34,7% en “concentración alta”). Las migraciones a escala metropolitana tienden a desconcentrar a los latinoamericanos en Madrid, y en cambio a incrementar la concentración en la RMB.

Por otra parte, el análisis del último año del movimiento residencial (cuadro 6) otorga otra mirada sobre los cambios en las preferencias residenciales de los inmigrantes latinoamericanos. En primer lugar, se observa cómo en la CAM el peso de los que vienen directamente desde el extranjero es el doble de los que llegan a la RMB, 88,48% sobre el 44,3%, lo que identifica a la CAM como el principal foco de atracción inmediata de la población recién llegada desde Latinoamérica, en la línea de lo que indica la bibliografía consultada previamente, y que también es reconocida como la principal responsable del espectacular crecimiento poblacional de la comunidad (Pozo y García-Palomares, 2009).

Otro tipo de migración, bastante menos significativa es la de los migrantes de otras zonas de España, que en la RMB es del 13,8% mientras que en la CAM es del 6,6% (cuadro 5). Llama la atención la también significativa diferencia en la migración intrametropolitana, que en la CAM es del 4,8% y en la RMB es del 41,8%. De modo que en la RMB la migración interna reforzaría los espacios de concentración, dicho de otro modo, la concentración de latinoamericanos en la RMB tiene su origen en la movilidad intrametropolitana, mientras que en Madrid es vía migración internacional.

| Residencia anterior | Residencia actual por tipología de concentración | | | | | Total |
|--|--|----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------|---------------|
| | Subrepresentación | Subrepresentación relativa | Ligera concentración | Concentración media | Concentración alta | |
| Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | |
| Intrametropolitana | 12,82 | 5,97 | 4,03 | 2,05 | 8,43 | 4,89 |
| Resto de España | 6,50 | 8,34 | 6,44 | 4,58 | 4,73 | 6,63 |
| Extranjero | 80,68 | 85,70 | 89,54 | 93,37 | 86,84 | 88,48 |
| Total | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | |
| Intrametropolitana | 3,22 | 29,77 | 45,93 | 63,61 | 59,74 | 41,82 |
| Resto de España | 6,16 | 8,22 | 16,17 | 8,33 | 25,61 | 13,86 |
| Extranjero | 90,63 | 62,01 | 37,90 | 28,06 | 14,65 | 44,32 |
| Total | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Cuadro 6. Movilidad residencial de la población latinoamericana según el lugar de residencia anterior en 2010, la residencia actual y categoría de concentración en la CAM y en la RMB, 2011
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

La movilidad de la población latinoamericana proviene principalmente del extranjero en ambas regiones de estudio (88,4% en la CAM y 44,3% en la RMB), con una leve tendencia a agruparse en las zonas de “concentración media” en la CAM, mientras que en la RMB ocurre dicha concentración en los espacios de “subrepresentación”.

Características de los latinoamericanos en concentraciones, un análisis censal

Los datos censales de 2011 nos indican que en la CAM habitaban 505.065 y en la RMB 374.131 personas nacidas en Latinoamérica, y que en ambos casos los principales países de origen eran Ecuador, Colombia, Perú, República Dominicana, Argentina y Bolivia. Se observa también (cuadro 7) que en la RMB aparecen orígenes como Uruguay, México y Honduras, que en ninguna tipología de la CAM se aprecian. También la predominancia de los principales orígenes, es superior en la CAM que en la RMB.

| Comunidad Autónoma de Madrid | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| Subrepresentación | Subrepresentación relativa | Ligera concentración | Concentración media | Concentración alta | | |
| % sobre el | % sobre el | % sobre el | % sobre el | % sobre el | % sobre el | |
| País de nacimiento total | País de nacimiento total | País de nacimiento total | País de nacimiento total | País de nacimiento total | País de nacimiento total | |
| Colombia | 19,4 Colombia | 17,3 Ecuador | 23,3 Ecuador | 29,5 Ecuador | 31,1 | |
| Ecuador | 14,7 Ecuador | 14,8 Colombia | 17,4 Perú | 14,0 Bolivia | 13,8 | |
| Perú | 14,2 Perú | 13,5 Perú | 14,1 Colombia | 14,0 Rep. Dominicana | 13,0 | |
| Argentina | 12,3 Argentina | 11,3 Rep. Dominicana | 7,2 Rep. Dominicana | 10,0 Colombia | 12,6 | |
| Venezuela | 6,1 Venezuela | 8,0 Argentina | 7,0 Bolivia | 7,9 Perú | 12,5 | |
| Cuba | 5,4 Rep. Dominicana | 6,4 Bolivia | 6,6 Cuba | 4,6 Argentina | 3,3 | |
| Chile | 4,6 Bolivia | 5,3 Venezuela | 5,0 Argentina | 4,0 Venezuela | 2,9 | |
| Rep. Dominicana | 4,4 Cuba | 4,6 Paraguay | 4,8 Paraguay | 3,7 Paraguay | 2,7 | |
| Brasil | 4,3 Brasil | 3,8 Cuba | 3,7 Venezuela | 3,2 Brasil | 2,2 | |
| Bolivia | 4,2 Chile | 3,5 Brasil | 3,0 Brasil | 3,0 Cuba | 1,8 | |
| Región Metropolitana de Barcelona | | | | | | |
| Argentina | 16,9 Argentina | 16,3 Argentina | 14,5 Perú | 16,6 Ecuador | 28,8 | |
| Colombia | 15,2 Ecuador | 15,0 Colombia | 14,0 Ecuador | 15,6 Bolivia | 18,0 | |
| Ecuador | 11,0 Colombia | 13,9 Ecuador | 12,9 Colombia | 11,6 Perú | 16,6 | |
| Perú | 8,7 Bolivia | 8,5 Perú | 12,4 Bolivia | 10,8 Rep. Dominicana | 11,5 | |
| Uruguay | 8,3 Perú | 8,3 Bolivia | 10,0 Argentina | 10,4 Colombia | 6,7 | |
| Chile | 8,3 Uruguay | 6,0 Uruguay | 5,7 Rep. Dominicana | 10,1 Argentina | 5,3 | |
| Bolivia | 8,3 Chile | 5,0 Chile | 5,3 Paraguay | 4,5 Brasil | 2,6 | |
| Cuba | 6,5 Brasil | 4,5 Brasil | 4,6 Brasil | 4,3 Cuba | 2,0 | |
| Brasil | 4,5 Paraguay | 4,4 Venezuela | 4,3 México | 2,9 Paraguay | 1,8 | |
| Venezuela | 2,9 Rep. Dominicana | 4,4 Rep. Dominicana | 3,8 Uruguay | 2,8 Honduras | 1,5 | |

Cuadro 7. Principales países que aportan población nacida en Latinoamérica por tipología de concentración (% sobre el total de inmigrantes latinoamericanos) en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

La composición de las tipologías de concentración es levemente distinta en ambas regiones cuando se observa el país de nacimiento; en la CAM hay una mayor

presencia de población nacida en Colombia en las categorías de dispersión, mientras que en la RMB lo es por los nacidos en Argentina. Por otra parte, existe una sobrerrepresentación de los ecuatorianos en los espacios de concentración alta, ya que representan un 31,1% y un 28,8% en la CAM y en la RMB respectivamente.

En los perfiles por sexo y edad, representados en la figura 6, existen pocas diferencias tanto si se compara la CAM con la RMB, o los diferentes estadios de concentración. Únicamente es significativa la mayor proporción de mujeres en la pirámide que representa la subrepresentación, mientras que en el resto de categorías las diferencias son poco visibles.

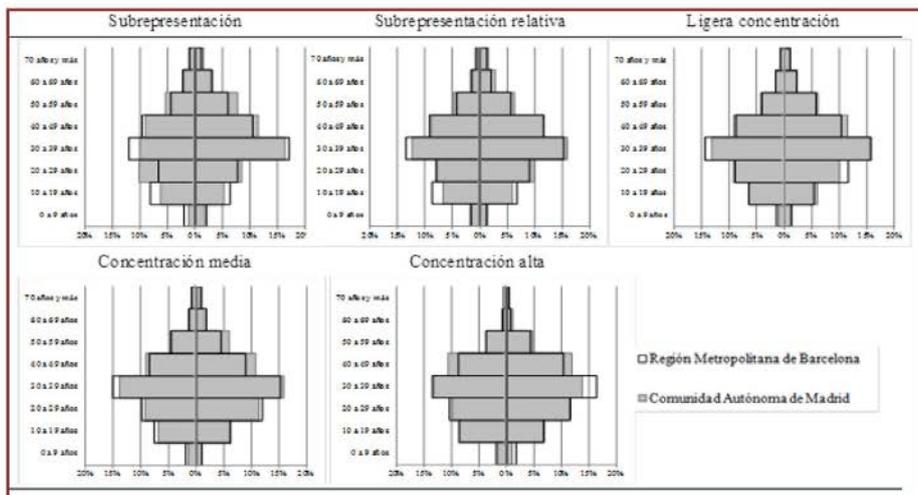


Figura 6. Composición por sexo y edad de la población Latinoamericana según tipología de concentración en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

Si los perfiles demográficos son poco importantes en relación a la concentración, el nivel de estudios (cuadro 8), sí que se relaciona directamente con el lugar donde se reside. A mayor concentración, mayor peso de niveles de estudios bajos, y a la inversa. Los universitarios tienen un mayor peso en la subrepresentación (más en la CAM que en la RMB) y sobre todo en la subrepresentación relativa, mientras que son poco importantes en los espacios de alta concentración (solo el 12% en la CAM y el 9,5% en la RMB). En los espacios de concentración media las diferencias son pocas en relación a concentraciones menores en la RMB, mientras que en Madrid la jerarquía es más clara, con mayor linealidad entre nivel de estudios y concentración de la población.

| Tipología de concentración | Menos de primaria | | Primaria | | Bachillerato o Formación profesional | | Universitarios | | Total | |
|----------------------------|-------------------|-------|----------|-------|--------------------------------------|-------|----------------|-------|--------|--------|
| | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB |
| Subrepresentación | 12.26 | 15.86 | 20.82 | 20.55 | 40.14 | 40.77 | 26.78 | 22.81 | 100.00 | 100.00 |
| Subrepresentación relativa | 11.89 | 14.14 | 21.45 | 22.86 | 36.87 | 39.45 | 29.78 | 23.56 | 100.00 | 100.00 |
| Ligera concentración | 14.66 | 12.67 | 23.82 | 22.18 | 37.60 | 36.80 | 23.92 | 28.35 | 100.00 | 100.00 |
| Concentración media | 16.75 | 16.35 | 25.38 | 22.12 | 40.14 | 39.10 | 17.73 | 22.42 | 100.00 | 100.00 |
| Concentración alta | 16.88 | 18.67 | 27.06 | 28.14 | 44.06 | 43.71 | 12.00 | 9.49 | 100.00 | 100.00 |

Cuadro 8. Nivel de estudios de la población Latinoamericana según tipología de concentración, en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

Otro aspecto de interés radica en conocer la composición de las parejas de los latinoamericanos en unos espacios u otros, especialmente en relación a la existencia de mayor dispersión entre los que tienen un cónyuge español. Esta relación parece clara (figura 7), la presencia de un cónyuge autóctono se relaciona en ambos casos y con similar intensidad con el lugar de residencia, y en particular con la dispersión.

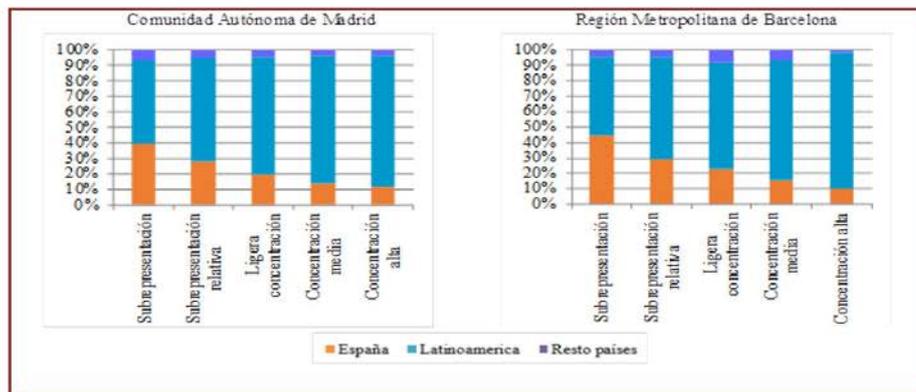


Figura 7. País de nacimiento del cónyuge de los latinoamericanos, según tipología de concentración, en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

Además de las características sociodemográficas, el conocimiento de las características de la vivienda nos puede aportar mucha información del proceso de inserción de estos inmigrantes y de su calidad de vida. Por un lado, conocemos a partir de los datos censales la apreciación de la vivienda en cuanto a su estado. En este ítem (cuadro 9), y a diferencia de lo que muchas veces sucede para algunos colectivos inmigrantes, las viviendas en buen estado son siempre dominantes, ya que se encuentran por encima del 84% y algunas veces acercándose al total, al superar el 96%. En los datos, para la CAM hay una cierta correlación lineal entre concentración y estado de la vivienda, de máximos que superan el 95% con la dispersión a mínimos del 85% en la alta concentración. Para la RMB, en cambio, las diferencias son menos

importantes, no se alcanzan valores tan elevados de viviendas en buen estado (un máximo del 92%), mientras el mínimo sigue situándose en el 85% en las zonas de alta concentración. También, en ambos casos, la concentración se relaciona con menores estándares habitacionales.

La superficie de la vivienda (cuadro 9), será uno de los factores más determinantes. La concentración, en este caso, tiene clara relación con viviendas de menos de 75 m². Si en dispersión estas apenas se sitúan por debajo del 35% en ambas metrópolis, en alta concentración representan casi el 80% de las mismas. Al contrario, las viviendas mayores se localizan en los dos estadios de subconcentración.

| Tipología de concentración | Estado de conservación | | | | Superficie | | | | | | Tenencia | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|------------|-------------|-------------|---------------------|-------------|-----------------------|-------------|---------------------|------------|-----------------|------------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------|
| | Ruinoso, malo o deficientes | | Bueno | | < 75 m ² | | 76-105 m ² | | >105 m ² | | Propia (pagada) | | Propia (pagos pendientes) | | Alquilada | | Otras formas | |
| | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB | CAM | RMB |
| Subrepresentación | 4,2 | 8,3 | 95,8 | 91,7 | 33,4 | 34,6 | 46,2 | 42,6 | 20,4 | 22,8 | 11,0 | 8,4 | 32,3 | 40,9 | 50,2 | 43,3 | 6,5 | 7,4 |
| Subrepresentación relativa | 3,8 | 8,0 | 96,2 | 92,0 | 37,4 | 50,8 | 38,2 | 36,1 | 24,4 | 13,1 | 9,0 | 6,7 | 29,3 | 27,8 | 56,1 | 59,8 | 5,6 | 5,7 |
| Ligera concentración | 7,0 | 8,6 | 93,0 | 91,4 | 65,3 | 61,0 | 24,8 | 31,9 | 9,8 | 7,1 | 5,2 | 4,8 | 23,7 | 18,8 | 65,7 | 72,8 | 5,5 | 3,6 |
| Concentración media | 9,5 | 11,8 | 90,5 | 88,2 | 73,7 | 72,2 | 21,7 | 22,3 | 4,6 | 5,5 | 4,7 | 3,3 | 28,8 | 16,1 | 63,1 | 76,5 | 3,4 | 4,2 |
| Concentración alta | 14,2 | 15,3 | 85,8 | 84,7 | 78,0 | 90,1 | 19,9 | 7,2 | 2,0 | 2,8 | 3,3 | 2,1 | 29,6 | 28,9 | 64,3 | 64,7 | 2,8 | 4,3 |
| Total | 7,1 | 9,8 | 92,9 | 90,2 | 57,5 | 61,8 | 29,2 | 29,3 | 13,4 | 9,0 | 6,5 | 5,0 | 27,6 | 23,1 | 61,1 | 67,3 | 4,8 | 4,6 |

Cuadro 9. Estado de conservación, superficie y tenencia de la vivienda de los latinoamericanos según tipologías de concentración, en la CAM y en la RMB, 2011

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo de Población de 2011, con datos del INE.

Si se observa el acceso a la vivienda (cuadro 9), según el régimen de propiedad de la misma, el alquiler es el tipo de acceso más importante, especialmente en Barcelona (67,3%). En Madrid a mayor concentración mayor proporción de alquiler, en la RMB esto no sucede: la alta concentración debe asociarse a un aumento de las viviendas en propiedad, eso sí, con pagos pendientes. Esta relación en Madrid no aparece, mientras que es muy importante en la RMB, en un contexto donde la compra es menor. En la CAM, la compra está más desarrollada y menos concentrada espacialmente, a diferencia de lo que se observa en la RMB.

Conclusiones

El fuerte *boom* migratorio internacional experimentado en España a inicios del siglo XXI, donde las grandes áreas metropolitanas fueron las principales receptoras de dicha población y de su posterior asentamiento, originó la aparición de espacios de concentración de algunos grupos de población inmigrante según diferentes conglomerados continentales de origen, zonas en las que dicha concentración se encuentra muy por sobre la media del conjunto metropolitano, y ó del país.

Para el caso de la población latinoamericana, a diferencia de lo que ocurre con la población africana y la asiática, o incluso con la europea comunitaria que se concentran de forma clara en el territorio con elevados índices de segregación; su concentración es vista desde la perspectiva de la dispersión, con características de menores indicadores de segregación y porcentajes más bajos de población concentrada. Es por ello que, en nuestro caso, son las tipologías de concentración “subrepresentación relativa” y “ligera concentración”, las más representativas en el territorio de la Comunidad Autónoma de Madrid y la Región Metropolitana de Barcelona.

El estudio de las migraciones internas y de las internacionales ayuda a interpretar el funcionamiento de estos espacios. Si bien se observaron diferencias en la distribución de estas magnitudes en ambas regiones de estudio, también se vio que el aporte de la migración proveniente del extranjero era la más importante, seguida de la intrametropolitana; así como también el hecho de que la CAM es la región puerta de entrada de los migrantes latinoamericanos; mientras que la RMB es una región que se caracteriza por la movilidad intrametropolitana de estos.

El aporte observado por la movilidad directamente recibida desde el extranjero, que tal como se mencionó es la más elevada, se concentra de modo diferente en las dos regiones, donde, por una parte, en la RMB predomina en los espacios de subrepresentación, y por otra en la CAM, se distribuye homogéneamente en todas las tipologías. En segundo lugar, la migración intrametropolitana manifiesta diferencias entre ambas regiones, para la CAM tiene un peso reducido y solo se expresa mayoritariamente en los espacios de subrepresentación, y en cambio en la RMB es el flujo migratorio dominante transversal a todas las tipologías de concentración. En relación con los movimientos provenientes del resto de España, estos son menos significativos, tanto en la RMB, y aún menos en CAM, y se distribuyen de nuevo de forma diferente en ambas regiones. En la CAM lo hacen de modo homogéneo, y en la RMB predomina en las tipologías de ligera concentración y concentración alta. Por otro lado, en la evolución territorial de las tipologías de concentraciones se ha evidenciado un comportamiento semejante en ambas regiones durante el período observado en detalle con los datos del Padrón Continuo de población, que a pesar del gran aumento *stocks* de inmigrantes, se han consolidado las estructuras de baja concentración territorial.

En cuanto a las características sociodemográficas es importante destacar que las zonas de subrepresentación son aquellas en que se observan mayores uniones de parejas mixtas (origen latinoamericano y español), también son aquellas en que se observa el predominio de la tenencia de vivienda por compra, y donde también la población tiene ligeramente más formación universitaria. Por otra parte, de modo generalizado predomina la tenencia de la vivienda por alquiler, y el grueso de la población de origen latinoamericano posee como grado educacional de mayor formación el Bachillerato o el nivel de Formación Profesional, al igual que no se encontró un patrón de preferencia migratoria por país de origen latinoamericano diferenciado en la CAM respecto de la RMB, siendo los principales orígenes, Colombia,

Ecuador, Perú y Argentina; también se constató que en las zonas de concentración alta, las viviendas son más pequeñas, habitadas por población con menores niveles educacionales, y existe una menor proporción de uniones de parejas con nativos españoles.

Finalmente, la distribución territorial observada en torno a las áreas centrales de las regiones son resultados que reafirman el papel de puerta de entrada de los centros históricos, y el crecimiento posterior de los mismos barrios periféricos que ya albergaron otros procesos migratorios de población española durante el siglo XX. Concentración y migración interna están relacionadas, con lo cual la evolución de la concentración se produce con independencia de que existen nuevos flujos migratorios externos, situación que se produce con mayor intensidad en Barcelona que en Madrid.

Bibliografía

- ACHEBAK, H.; BAYONA, J. y DOMINGO, A. Evolución y pautas geográficas de la segregación residencial de los marroquíes en España. *Estudios Geográficos*, 2017, vol. 78, nº 283, p. 417-443.
- ARBACI, S. y RAE, I. Mixed-Tenure Neighbourhoods in London: Policy Myth or Effective Device to Alleviate Deprivation?. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2013, vol. 37, nº 2, p. 451-479.
- AVILA, R. y DOMÍNGUEZ, J. Postcolonial migrations and diasporic linkages between Latin America and Japan and Spain. *Asian and Pacific Migration Journal*, 2015, vol. 24, nº 4, p. 487-511.
- BARTEL, A. y KOCH, M. Internal Migration of U.S. Immigrants. En J.M. ABROWD y R. B. FREEMAN (eds.): *Immigration, Trade, and the Labor Market*. Chicago, The University of Chicago Press, 1991, p. 121-134.
- BODEGA, M.I.; CEBRIÁN, J.A y MARTÍN, M.A. El crecimiento de la población extranjera en Madrid. Un episodio característico de la inmigración internacional en la España del cambio de siglo. *Estudios Geográficos*, LXVII, 2006, vol. 261, p. 385-416.
- CHECA, J.C. y ARJONA, Á. Segregación y condiciones residenciales de los inmigrantes africanos en Almería (España)" *Migraciones internacionales*, 2006, vol. 3, nº 3, p. 81-106.
- CLARK, W.A.V. Race, class, and place: evaluating mobility outcomes for African Americans. *Urban Affairs Review*, 2007, vol. 42, nº3, p. 295-314.
- DI VIRGILIO, M. La movilidad residencial: una preocupación sociológica. *Territorios*, 2011, vol. 25, p. 173-199.

- DOMINGO, A. Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión. En CANALES, A. (ed.): *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. Guadalajara (México): Asociación Latinoamericana de Población, Universidad de Guadalajara, 2006, p. 21-44.
- DOMÍNGUEZ, J.; PARREÑO, M. y DÍAZ, R. Inmigración y ciudad en España: integración versus segregación socio-territorial. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XIV, 2010, vol. 331, nº 50.
- FREY, W.H. y LIAW, K-L. Immigrant Concentration and Domestic Migrant Dispersal: Is Movement to Nonmetropolitan Areas "White flight"?. *The Professional Geographer*, 1998, vol. 50, nº 2, p. 215-232.
- GALEANO, J. y BAYONA, J. Segregación territorial y transformación del espacio residencial al inicio del siglo XXI: el caso del Área Metropolitana de Barcelona". En: De la RIBA, J.; IBARRA, P.; MONTORIO, R. y RODRIGUES, M. (eds.) *Análisis espacial y representación geográfica: innovación y aplicación*. Universidad de Zaragoza-AGE, 2015, p. 119-128.
- GIL-ALONSO, F.; BAYONA, J. y VONO, D. Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica. *Papeles de Población*, 2012, vol. 18, nº 71, p. 1-42.
- HAM, M., MANLEY, D., BAILEY, N., SIMPSON, L., y MACLEAN, D. (eds.) *Neighbourhood Effects Research: New Perspectives*. London: Springer, 2012, p. 23-56.
- HIERRO, M. Latin American Migration to Spain: Main Reasons and Future Perspectives. *International Migration*, 2013, vol. 54, nº 1, p. 64-83.
- ICELAND, J. y KYLE A. Hispanic Segregation in Metropolitan America: Exploring the Multiple Forms of Spatial Assimilation. *American Sociological Review*, 2008, vol. 73, p. 741-765.
- INZULZA, J. y GALLEGUILLOS, X. Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile. *Revista de geografía Norte Grande*, 2014, vol. 58, p. 135-159.
- IZQUIERDO, A.; LÓPEZ DE LERA, D. y MARTÍNEZ, R. Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España. En GARCÍA, F.J. y MURIEL, C. (eds.): *La inmigración en España: contextos y alternativas. Volumen II. Actas del III Congreso sobre la inmigración en España (Ponencias)*, Granada, 2002, p. 237-250.
- JOHNSTON, R.; FORREST, J., y POULSEN, M. Are there ethnic enclaves/ghettos in English cities?. *Urban Studies*, 2002, vol. 39, nº 4, p. 591-618.
- MASSEY, D. S.; DENTON, N. A. Trends in the Residential Segregation of Blacks, Hispanics, and Asians: 1970-1980. *American Sociological Review*, 1987, vol. 52, p. 802-25.
- MASSEY, D. S.; DENTON, N. A. Suburbanization and segregation in U.S. metropolitan areas. *American Journal of Sociology*, 1988, vol. 94, nº 3, p. 592-626.

- POZO, E.; y GARCÍA-PALOMARES, J.C. Inmigración y cambio demográfico en la región metropolitana madrileña entre 1996 y 2006. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 2009, vol. 29, nº 1, p. 111 - 138.
- POZO, E.; y GARCÍA-PALOMARES, J.C. Evolución reciente y pautas de distribución espacial de las migraciones internas de extranjeros: el caso de la Comunidad de Madrid (1997-2008). *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 2011 vol. XV, nº 384. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-384.htm>>. [17 de diciembre de 2017]. ISSN: 1138-9788.
- PUJADAS, I. y BAYONA, J. Las migraciones residenciales en las regiones metropolitanas de Barcelona y Madrid. En DOMINGUÉZ PÉREZ, M. y LÓPEZ VILLANUEVA, C. (coords.) *Barcelona y Madrid. Procesos urbanos y dinámicas sociales*. Madrid: Editorial Síntesis, 2015, p. 43-69.
- RATHELOT, R. y SAFI, M. Local Ethnic Composition and Natives' and Immigrants' Geographic Mobility in France, 1982-1999. *American Sociological Review*, 2014, vol. 79, nº 1, p. 43-64.
- RECAÑO, J. Migraciones. En TORRES, C. (ed.): *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), 2015, p. 74-84.
- RUBIALES, M.; BAYONA, J. y PUJADAS, I. Distribución espacial de las clases altas en la región metropolitana de Madrid, 2001-2011. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*, 2013, vol. 33, nº 2, p. 107-136.
- SABATER, A.; GALEANO, J. y DOMINGO, A. La transformación de las comunidades mayoritarias y evolución de los enclaves étnico residenciales en España. *Migraciones*, 2013, vol. 33, p. 11-44.
- SINGH-GARHA, N.; DOMINGO, A.; LÓPEZ-SALA, A.M. Surasiáticos en Madrid y Barcelona: encarnando la diversidad. En DOMINGO, A. (ed.) *Inmigración y diversidad en España. Crisis económica y gestión municipal*. Barcelona: Icaria Editorial. Procesos migratorios, 2016, vol. 164, p. 211-236.
- SOUTH, S.; y KYLE, D. Geographic Mobility and Spatial Assimilation among U.S. Latino Immigrants. *International Migration Review*, 2005, vol. 39, nº 3, p. 577-607.
- THIERS, J.; BAYONA, J.; PUJADAS, I. Espacios de concentración de los latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes. *Cuadernos Geográficos*, 2017, vol. 57, nº 3, p. 228-246.
- TIENDA, M.; y FUENTES, N. Hispanics in Metropolitan America: New Realities and Old Debates. *Annual Review of Sociology*, 2014, vol. 40, p. 499-520.
- VILAGRASA, J. Los debates sobre pobreza urbana y segregación social en Estados Unidos. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 2000, vol. IV, nº 76. <<http://www.ub.edu/geocrit/sn-76.htm>>. [17 de diciembre de 2017]. ISSN 1138-9788

WESSEL, T.; TURNER, L.M. y NORDVIK, V. J. Population dynamics and ethnic geographies in Oslo: the impact of migration and natural demographic change on ethnic composition and segregation. *Journal of Housing and Built Environment*. 2018. <<https://doi.org/10.1007/s10901-017-9589-7>>. [17 de diciembre de 2017].

© Copyright: Jenniffer Thiers Quintana; Isabel Pujadas i Rúbies; Jordi Bayona-i-Carrasco, 2019.

© Copyright: Biblio3W, 2019.

Ficha bibliográfica:

THIERS, Jenniffer; PUJADAS, Isabel; BAYONA, Jordi. Movilidad residencial, concentración territorial y características sociodemográficas de los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona, *Biblio3W, Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 20 de julio de 2019, vol. XXIV, nº 1.274. [ISSN: 1138-9796]

2.5 Los espacios de concentración de los latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de las dinámicas recientes en base al Censo de 2011

THIERS QUINTANA, Jenniffer; BAYONA-I-CARRASCO, Jordi; PUJADAS, Isabel (2017). Los espacios de concentración de los latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de las dinámicas recientes en base al Censo de 2011. *Cuadernos Geográficos*. Vol. 56, núm. 3, págs. 228-246.

Jenniffer Thiers Quintana

Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Jordi Bayona i Carrasco

Centre d'Estudis Demogràfics/Cerca

Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Isabel Pujadas

Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona

Recibido: 19 de octubre de 2016

Aceptado: 25 de julio de 2017

Publicación: enero de 2018

Espacios de concentración de latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes

JENNIFFER THIERS QUINTANA¹ ✉ | JORDI BAYONA-I-CARRASCO² | ISABEL PUJADAS RÚBIAS³

Recibido: 19/10/2016 | Aceptado: 25/07/2017

Resumen

El principal colectivo de origen inmigrante en el Área Metropolitana de Barcelona es el latinoamericano. Geográficamente, su inserción territorial se caracteriza por la existencia de bajos niveles de segregación residencial, aunque se observan algunos espacios de concentración localizados preferentemente en los municipios de la primera corona metropolitana. Este trabajo tiene por objetivo caracterizar sociodemográficamente a los latinoamericanos que residen en concentración; y analizar el efecto de las migraciones internas en la conformación de estos espacios. Se trabaja a escala inframunicipal utilizando como fuente principal el Censo de Población y Viviendas de 2011. Los resultados alcanzados revelan una asociación entre las características sociodemográficas de los individuos y su lugar de residencia. Estos mismos espacios se construyen sobre la base de la movilidad interna, dominando los desplazamientos del centro de la ciudad a la primera corona metropolitana. En cambio, se identifican espacios de concentración media en el casco histórico de Barcelona donde domina el peso de la inmigración del extranjero.

Palabras clave: Concentración residencial; latinoamericanos; movilidad interna; Censo de población y viviendas de 2011; Área Metropolitana de Barcelona.

Abstract

Areas with high concentrations of Latin Americans in the Metropolitan Area of Barcelona: an analysis of recent dynamics

The principal group of the immigrants origin in the Metropolitan Area of Barcelona are the Latin Americans. Geographically, their territorial insertion is characterized by the existence of the lower levels of residential segregation. Yet, some spaces of localized concentration are to be seen, preferably in the municipalities of the first metropolitan crown. There are objectives of this project, characterize socio-demographically the group of Latin-Americans that inhabit in this area of concentration and analyze the effects of the internal immigration in the conformation of this space. We work at inframunicipal level using the Population and Housing Census of 2011. The results achieved by the study, reveals an association between the socio-demographical characteristics of the individuals and their place of residence. And this particular spaces are built on the basis of internal mobility, dominating the displacements of the centre of the city to the first

1. Departamento de Geografía, Universitat de Barcelona. jthiers@ub.edu

2. Centre d'Estudis Demogràfics & Departamento de Geografia, Universidad de Barcelona. jbayona@ced.uab.es

3. Departamento de Geografía, Universitat de Barcelona. ipujadas@ub.edu



metropolitan crown. In contrast, spaces of medium concentration are identified in the historical centre of the central city, where the weight of migrations are coming directly from the foreign domains.

Key words: Spatial Concentration; Latin American; Internal mobility; Population and housing census 2011; Metropolitan Area of Barcelona

Résumé

Espacios de concentración de latino-americanos en la región metropolitana de Barcelona: un análisis de su dinámica reciente

Le principal groupé d'origine immigrée dans la région métropolitaine de Barcelone est le latino-américain. Son implantation territoriale montre un faible niveau de ségrégation général, malgré l'existence de certaines zones de concentration. Ce sont des espaces situés principalement dans les communes de la première couronne métropolitaine. Ce travail vise caractériser sociodémographiquement les zones de concentration résidentielles des latino-américains; et analyser l'effet des migrations internes dans la production de ces espaces. Nous travaillons au niveau inframunicipal en utilisant le recensement de la population et du logement de 2011. Les résultats obtenus montrent une association entre les caractéristiques socio-démographiques des individus et leur lieu de résidence. Les zones où se trouve la plus grande concentration des personnes d'origine latino-américaine sont formées sur la base de la mobilité interne, en particulier les mouvements du centre-ville à la première couronne métropolitaine. Cependant, il faut aussi tenir compte de la ville historique, où il se trouve des niveaux moyens de concentration de la population latino-américaine provenant directement de l'étranger.

Mots-clés: Concentration spatiale; Latino Américain; Mobilité interne; Recensement de la population et des logements 2011; Région Métropolitaine de Barcelone.

1. Introducción

Las pautas territoriales de inserción de los inmigrantes extranjeros en las mayores ciudades españolas, analizadas desde la perspectiva de la segregación y concentración residencial, centran durante la última década la atención de numerosos estudios (Domínguez *et al.* 2010; Bayona y Lopez-Gay, 2011; Martori y Aparicio, 2011; Galeano *et al.* 2014; Aguilar, 2015; Iglesias, 2015). En estos trabajos, la llegada directa de los inmigrantes desde el extranjero, en años de fuerte *boom* migratorio era el origen principal de la evolución de la concentración y la segregación residencial, en un contexto donde las migraciones internas y el incipiente peso de la dinámica demográfica de los colectivos inmigrantes adquieren un valor creciente en la evolución de su distribución territorial. En la actualidad, en un momento de fuerte descenso de las entradas de inmigrantes internacionales en España, el papel de la migración interna requiere especial atención, ya que es un fenómeno del cual poco se conoce a nivel territorial. Por ello en este trabajo se centra la atención en dicho aspecto, y se profundiza en las pautas de los inmigrantes en relación al proceso de concentración espacial, analizando las características de aquellos que se mueven en el interior de una gran ciudad y su área metropolitana, en función de si localizan su residencia en un espacio definido o no por su nivel de concentración.

La mayoría de trabajos que analizan tanto las migraciones internas como la movilidad residencial de los inmigrantes extranjeros examinan los cambios residenciales a escala municipal o provincial, y se basan en los datos de las Estadísticas de Variaciones Residenciales (Recaño, 2016; Recaño, 2002; Bayona y Gil, 2012; Bayona *et al.* 2013) o de la Encuesta Nacional de Inmigrantes de 2007 (Reher y Silvestre, 2011). El análisis de las migraciones a escala inframunicipal únicamente es posible realizarlo utilizando los datos del Padrón Continuo que obtienen directamente los ayuntamientos de la explotación de su propio padrón, dando lugar a muy pocos trabajos. Además, los pocos que existen se centran únicamente en algunas grandes ciudades del país, razón por la que se puede entender que este fenómeno sea, a pesar de su importancia, el tipo de movilidad menos conocido (Bayona y Recaño, 2016).

Dadas las limitaciones mencionadas, y al interés que suscita el desconocimiento de la movilidad residencial a una escala de mayor detalle, en este trabajo la movilidad se analiza a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, en función del lugar de asentamiento de los flujos migratorios para la ciudad de Barcelona y el conjunto de los 36 municipios del Área Metropolitana de Barcelona (AMB). Estos se subdividen en 110 unidades de análisis, cada una con una población entre 20 mil y 40 mil habitantes, de las cuales 57 zonas corresponden a la ciudad de Barcelona. Se desconoce, a esta escala de análisis, la misma información sobre el lugar de salida, pero sí que se dispone de información sobre el lugar de residencia actual, así como del año de llegada de estos flujos y del municipio anterior de residencia.

En particular, la atención se centra sobre el colectivo inmigrante latinoamericano, que es el principal origen de los inmigrantes metropolitanos en el AMB como también lo es del conjunto de España. Hasta la actualidad, sus pautas de segregación residencial y concentración territorial han sido menos intensas que las observadas en otros colectivos de inmigrantes; a pesar de ello, y debido a su número, se identifican zonas claras de concentración que justifica su atención. A partir de estos objetivos, en primer lugar se definirá qué se entiende por *barrio de concentración* y se identificarán en el territorio metropolitano utilizando los microdatos del Censo de Población y Viviendas del año 2011; en segundo lugar, se analizarán las características sociodemográficas de los latinoamericanos que residen en estos espacios de concentración, para centrar posteriormente nuestra atención en aquellos que han realizado un cambio de municipio, en función de la última residencia del inmigrante (intramunicipal, resto del Área Metropolitana, resto de la provincia, resto de España, o del extranjero) según tipologías de concentración.

2. Metodología

El presente trabajo considera como área de estudio el Área Metropolitana de Barcelona (AMB), que comprende un total de 36 municipios de un *continuum* urbano que se inicia en la ciudad central. El origen de este espacio se encuentra en 1987 cuando se constituyeron tres organismos supramunicipales: la Mancomunidad de Municipios del Área Metropolitana de Barcelona, la Entidad Metropolitana del Transporte y la Entidad Metropolitana del Medio Ambiente, entidades que posteriormente en 2011 se fusionaron dando lugar a la actual Área Metropolitana de Barcelona (AMB), ente que tiene entre algunas de sus funciones la de planificación territorial. Se escogió esta área supramunicipal en cuanto se considera que el proceso de asentamiento de la población inmigrante se produce no sólo en la ciudad central, sino a toda su conurbación.

El AMB agrupa en el año 2011 a 3.202.610 habitantes, la mitad de los cuales (1.601.935) se encuentran residiendo en la ciudad de Barcelona⁴. Entre sus residentes un elevado 19% ha nacido en el extranjero, proporción que casi se ha duplicado durante el último decenio, ya que en 2003 sólo contaba con un 10,3% de la población (Galeano y Bayona, 2015).

Para el análisis de los *stocks* de población y de su movilidad se utilizará la perspectiva del país de nacimiento en lugar de la nacionalidad. El creciente acceso a la nacionalización por parte del colectivo latinoamericano, por la mayor facilidad para ello en comparación a otros orígenes (2 años de residencia legal y continuada), justifica esta elección. Las cifras ejemplifican esta situación, existen en la ciudad de Barcelona según datos censales un total de 119.640 extranjeros con nacionalidad de América Central, Sur y Caribe, por 148.980 si el criterio es del país de nacimiento⁵. Esta elección también tiene sus inconvenientes, ya que comporta perder de observación a los hijos de los inmigrantes, aunque entre los latinoamericanos, en su mayoría, estos constan con nacionalidad española, y por lo tanto, se encuentran invisibilizados estadísticamente⁶.

El trabajo se basará en el análisis del Censo de Población y Viviendas del año 2011, que se realizó a partir de la combinación de registros administrativos con una muestra de población, con lo cual tenemos únicamente las características sociodemográficas recogidas a partir del 9,4% de la población. En el caso del AMB, la muestra es de 226.212 individuos, que representa el 7% de los 3.202.610 habitantes totales. El carácter de muestra impide disponer de los microdatos representativos a escala de sección censal. Para resolver esta deficiencia se ha llevado a cabo una agregación de secciones censales con el fin de obtener microdatos fiables, siguiendo las recomendaciones del Instituto Nacional de Estadística. La agregación se ha realizado teniendo en cuenta las características socioeconómicas de la población según el Censo de 2001 y las delimitaciones en distritos y barrios de cada municipio. Así pues, se han dividido todos los municipios en unidades de un mínimo de 20 mil residentes, con la intención de que éstas sean estadísticamente significativas. Al mismo tiempo, se han agrupado aquellos municipios que no alcanzaban este umbral de población. Con estas condiciones, se ha conseguido subdividir el AMB en 110 subunidades de entre 20 y 45 mil residentes, en su gran mayoría, intentando respetar, siempre que haya sido posible, las delimitaciones preexistentes de municipios, distritos y barrios.

A pesar de su carácter de estadística de stock, los datos censales permiten conocer datos de movilidad derivados, que se estiman a partir de variables como el año de llegada o el municipio anterior de residencia. Esto es de suma importancia para el estudio inframunicipal, ya que permite relacionar la migración con los espacios de concentración, debido a que se cuenta con el lugar de residencia a microescala. Además, se puede relacionar estos datos con el resto de variables censales y de la vivienda. A diferencia de las EVR, que recogen todos los movimientos, los datos del Censo únicamente informan de un único desplazamiento, siendo este uno de los motivos del intenso subregistro que muestra esta fuente en relación a los datos censales. Por ejemplo, en el

4. Los datos actualizados, indican que la población total según el Padrón Continuo de 2016 para el AMB es de 3.226.600, de los cuales 1.608.746 residen en el municipio de Barcelona. La población del AMB concentra el 42,9% de la población de Catalunya, porcentaje que aumenta al 48,4% si se considera la población inmigrante (625.925 sobre 1.292.896), y que es mucho más elevado si tenemos en cuenta a la población latinoamericana, alcanzando el 61,01% (308.931 sobre 506.334).

5. A enero de 2015 esta situación es incluso más clara: residen un total de 83.523 extranjeros con una nacionalidad americana, cuando si se considera el país de nacimiento estamos hablando de 173.963 individuos, cifras que se elevan a 171.759 y 302.858 para el conjunto del AMB.

6. Esto significa un descenso de los niveles de concentración observados, ya que no aparecen como latinoamericanos los menores nacidos en España.

año anterior al Censo esta fuente estima en 22.135 los inmigrantes de la provincia de Barcelona que cambian de municipio, cuando las EVR de 2011 los cuantifica en 58.514.

Para el análisis de la concentración se ha empleado el cociente de localización (QL) en las 110 unidades de análisis, este indicador relaciona el porcentaje de un grupo de población en una subunidad estadística con el porcentaje del mismo grupo en el conjunto de la población (Brown y Chung, 2006). Se formula de la siguiente manera:

$$QL = \frac{X_i/T_i}{X/T}$$

Donde X_i significa la población de un grupo en la unidad espacial i ; T_i la población total de la misma unidad; X y T la población del grupo analizado en el conjunto del área estudiada y del total de población. Los valores por encima de 1 significan la existencia de concentración, mientras que por debajo de 1 expresan una menor representación que la del conjunto de la AMB.

Los resultados alcanzados, y jerarquizados utilizando la desviación típica, se han categorizado en cinco niveles de concentración (Mapa 1). La primera categoría indicará la existencia de una «subrepresentación absoluta», con valores por debajo de la media más una desviación típica, las dos siguientes categorías, «subrepresentación relativa» y «ligera concentración», indican valores alrededor de la media (entre menos y más una desviación típica), la cuarta denominada «concentración relativa» (entre una y dos desviaciones típicas por encima la media) y finalmente la quinta y última sería el umbral que utilizaríamos para delimitar la mayor concentración, denominada «concentración alta», con más de dos desviaciones típicas por encima de la media⁷.

Definidos los niveles de concentración se han analizado las características de la población y de las viviendas de los latinoamericanos, a partir de sus niveles de concentración. En segundo lugar se ha centrado la atención en la movilidad residencial de los latinoamericanos en función de su lugar de residencia previo al cambio de domicilio, y la tipología de concentración de residencia actual.

Se parte de la hipótesis de que las características sociodemográficas de los migrantes variarán según el nivel de concentración residencial y reflejarán una estratificación social inversa al grado de concentración. Y que la intensidad de la movilidad residencial en el AMB es la que determinará los distintos niveles de concentración.

3. Resultados.

3.1. *El estudio de la movilidad, la concentración y la segregación residencial de la población inmigrada y extranjera*

Los estudios que contemplan las pautas de migración interna o residencial de los extranjeros o inmigrantes constatan, en su gran mayoría, la existencia de unas elevadas tasas de movilidad en comparación a las que se encuentran para el conjunto de la población y muy superiores a las de

7. La media del coeficiente de localización para los latinoamericanos es 0,92 y la desviación típica es de 0,45.

la población autóctona, especialmente cuando esta movilidad se produce en instantes de llegada reciente (Bélanger, 1993; Newbold, 1996; Rogers y Henning, 1999; Zorlu y Latten, 2009). Esta mayor movilidad está relacionada también con una menor estabilidad laboral y residencial, y viene determinada por las características sociodemográficas de los individuos (Recaño y De Miguel, 2012), ya que además se trata de población en edades jóvenes donde la propensión a migrar es superior. En relación a los inmigrantes latinoamericanos, se constata para el caso de España la existencia de estas altas tasas de migración interna, especialmente durante la primera década de siglo XXI (Gil *et al.* 2012; Bayona *et al.* 2017; Quintero, 2015).

3.1.1. Aproximaciones teóricas a la concentración: la dificultad de definición

La propia definición de los espacios de concentración de la población inmigrante suscita ya, por sí misma, un intenso debate metodológico. No existe un claro acuerdo sobre la metodología a utilizar, identificándose diversas prácticas. En algunos casos, por ejemplo, se incide en la utilización del cociente de localización para representar la concentración de la población extranjera (Brown y Chung, 2006; Yang-Liu, 2009; Bayona y López-Gay, 2011), con la utilización de umbrales diferentes para la definición de la concentración. Desde otro punto de vista, Johnston *et al.*, (2002) crean una tipología para las ciudades inglesas a partir de la proporción del total de los extranjeros y del dominio de un grupo u otro entre los inmigrantes, tipología adaptada al caso español por Sabater *et al.* (2013) y Galeano *et al.* (2014). No deja de ser también un umbral establecido aleatoriamente. Más recientemente, incluso se han utilizado técnicas de asociación espacial para determinar dichas concentraciones (Bayona, 2007; Martori y Aparicio, 2011), o la intersección de estas dos últimas metodologías (Galeano y Bayona, 2015).

Más allá de la preocupación por la definición, dos grandes líneas de investigación relacionan concentración de inmigrantes y movilidad. Por un lado, existen un buen número de trabajos que estudian la relación de la concentración de la población inmigrante con la emigración, en este caso, de la población autóctona, lo que popularmente se conoce como *white flight* (Frey, 1979; Frey y Liaw, 1998) y que como resultado acrecentaría la concentración de los inmigrantes. Desde una perspectiva similar, pero fijando ahora la atención en los inmigrantes internos, se habla de *ethnica voidance*, es decir, de la posibilidad, mayoritariamente por parte de los autóctonos pero también de otros grupos de población, de evitar los espacios de alta concentración de inmigrantes en su movilidad interna (Rathelot y Safi, 2014). Finalmente, la concentración también significa, en algunos casos, un crecimiento de la inmovilidad de los inmigrantes, como indican Rathelot y Safi (2014) en el caso francés.

La concentración es vista siempre con preocupación, por su posible impacto negativo sobre el desarrollo del proceso de integración (Alba *et al.*, 1999). Es lo que en la literatura internacional se ha conocido como efecto barrio o *neighbourhood effects* (van Hamet *et al.*, 2012), y que se resume en la posibilidad de que la composición social y económica del entorno en que uno viva tenga o no un efecto -tanto positivo como negativo- sobre sus residentes, ya sea sobre un plano económico, educativo o familiar. En el caso de los inmigrantes extranjeros, la existencia de este posible efecto barrio significaría además la estigmatización de sus lugares de residencia⁸, que podría estar asociada con la aparición de menores oportunidades tanto en el campo educativo como en el laboral.

8. Algunos autores (Slater, 2015) niegan que la estigmatización sea, en sentido estricto, un efecto del barrio de residencia, aunque más allá de esta cuestión conceptual, reivindica el papel de la estigmatización en el crecimiento de las desigualdades.

3.1.2. *Latinoamericanos en España: estado de la cuestión*

A raíz del fuerte crecimiento migratorio internacional, aumentan progresivamente los estudios que abordan la presencia de los inmigrantes en las ciudades españolas, entre ellos un buen número de monografías dedicadas específicamente a los latinoamericanos. Recordamos que debido a su protagonismo en los flujos se llegó a hablar de *latinoamericanización de los flujos migratorios* (Izquierdo *et al.*, 2002), o de preferencia por estos orígenes frente a otros (Pérez-Caramés, 2004; Domingo, 2006; Vono, 2010). En cuanto a sus características sociodemográficas, y en comparación con otros orígenes nacionales, la población latinoamericana en España destaca por: 1) la feminización de la mayoría de las nacionalidades, que se observa especialmente en un primer momento de incorporación; 2) la mayor actividad de las mujeres, muy concentradas en el sector terciario; 3) la alta concentración de su asentamiento en las áreas urbanas; y 4) la posesión de ciertas ventajas iniciales en comparación a los demás inmigrantes, ya sea en la legislación española, en la percepción por parte de la sociedad de acogida, o por su dominio del idioma local. Si centramos la atención en la composición del stock de inmigrantes extranjeros de las grandes ciudades españolas, generalmente se identifica una clara sobrerrepresentación de la población latinoamericana (Vono y Bayona, 2011), situación que se relaciona con la especialización laboral de dichos inmigrantes, que se caracterizan por una elevada tasa de actividad femenina (Domingo, 2006; Solé y Parella, 2006; Baby-Collin *et al.*, 2009; Oso y Ribas-Mateos, 2012; o Grau y Domínguez, 2015) y por la menor presencia (a excepción de algún colectivo nacional, como el caso de los ecuatorianos) en la industria y la agricultura.

En cuanto al área de estudio, el AMB se caracteriza por intensos movimientos migratorios de suburbanización que se producen desde el centro metropolitano a la periferia metropolitana (Pujadas, 2009), con una creciente incorporación de los inmigrantes en estas dinámicas, aunque mayoritariamente estos se dirijan a la primera corona metropolitana (Bayona y Gil-Alonso, 2012).

3.2. *Espacios de concentración y características sociodemográficas de los latinoamericanos en el AMB*

3.2.1. *La distribución espacial*

El Censo de 2011 recuenta en el conjunto del AMB a más de medio millón de inmigrantes (520.605), uno de cada ocho habitantes metropolitanos (16,26%). Entre ellos, el colectivo latinoamericano es muy importante, ya que alcanza a 276.619 personas, lo que representa más de la mitad de los inmigrantes (54%). Entre ellos, cinco orígenes suman el 65,2%, con ecuatorianos (43.944), peruanos (39.620), colombianos (34.647), argentinos (33.961), y bolivianos (28.227). El resto de orígenes entre los inmigrantes tiene un peso menor, con 112.593 europeos (el 21,94%), 60.678 africanos (el 11,83%) y 56.770 asiáticos (el 11,6%).

En cuanto a su distribución, una vez calculado el coeficiente de localización, se ha representado el resultado en el Mapa 1. En él se han definido las cinco categorías identificadas en el apartado metodológico a partir de la desviación típica de la distribución. En los resultados, se observa cómo los espacios de subrepresentación absoluta son escasos (16 unidades) y nunca se encuentran situados en la ciudad de Barcelona. Se agrupan alrededor de cuatro polos, uno al norte de Barcelona (Badia del Vallès, Barberà y Ripollet), un segundo al noreste y que contempla zonas de la ciudad de Badalona y municipios del Maresme (Tiana), un tercero en el Delta del Llobregat, alrededor del municipio del Prat de Llobregat y de Sant Boi de Llobregat, y finalmente una serie de municipios medianos que siguen el curso del río Llobregat (desde Castellbisbal a Sant Vicenç-

dels Horts, Sant Feliude Llobregat y Sant JustDesvern). En esta tipología encontramos residiendo 20.062 latinoamericanos, que representan apenas un 7,3% del colectivo y un 4,1% de la población total de esos espacios (Cuadro 1).

Cuadro 1. Características de la población residente en las distintas categorías, 2011.

| Tipología de concentración | Latinoamericanos | (%) | Total Extranjeros | Latinoamericanos/ Extranjeros (%) | Total Población | Latinoamericanos/ Población Total | Inmigrantes/ Población total |
|---|------------------|------|-------------------|-----------------------------------|-----------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Subrepresentación (baja) | 20.062 | 7,3 | 46.030 | 43,6 | 494.254 | 4,1 | 9,3 |
| Subrepresentación relativa (media-baja) | 92.512 | 33,4 | 190.441 | 48,6 | 1.308.291 | 7,1 | 14,6 |
| Ligera concentración (media-baja) | 95.816 | 34,6 | 165.991 | 57,7 | 882.518 | 10,9 | 18,8 |
| Concentración Media | 37.336 | 13,5 | 65.957 | 56,6 | 243.756 | 15,3 | 27,1 |
| Concentración Alta | 30.893 | 11,2 | 44.679 | 69,1 | 149.473 | 20,7 | 29,9 |
| Total AMB | 276.619 | 100 | 513.098 | 53,9 | 3.078.292 | 9,0 | 16,7 |

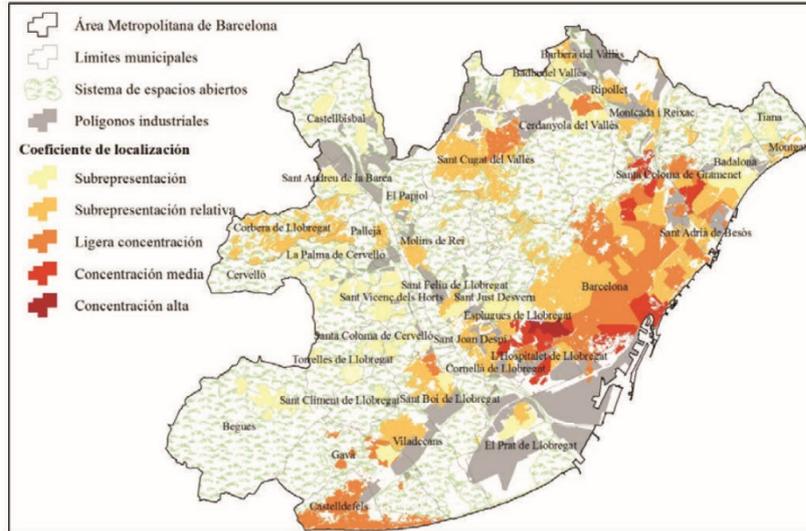
Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

Los espacios de subrepresentación relativa, cartografiados en la segunda categoría, son los dominantes (46 de 110) y de mayor dispersión territorial. En ellos encontramos 92.512 latinoamericanos (el 33,4%), representado el 7,1% de la población de estos espacios y la mitad de la totalidad de población inmigrante. Son espacios donde el porcentaje de inmigrantes se sitúa por debajo de la media.

Las tres siguientes categorías indican concentración, en menor o mayor grado. En el caso de la ligera concentración, los valores se sitúan entre la media y la media más una desviación típica, y se extiende por 31 zonas, la mayoría de Barcelona y l'Hospitalet de Llobregat. En ellas encontramos al 34,6% de los latinoamericanos, que representan el 10,9% del conjunto de población de estos espacios. Este grupo y el anterior (subrepresentación relativa) se analizan más adelante conjuntamente, y representan a la mayoría de latinoamericanos, con 188 mil personas, y el 18% de la población total. Únicamente 9 barrios se identifican como espacios de concentración media, situados en el centro histórico de Barcelona, más dos zonas del distrito de Nou Barris de la misma ciudad condal, un barrio del sur de Santa Coloma de Gramenet y algunos espacios de Esplugues de Llobregat. En ellos reside un total de 37.336 latinoamericanos, el 13,5% del colectivo y el 15,3% de la población de estos espacios.

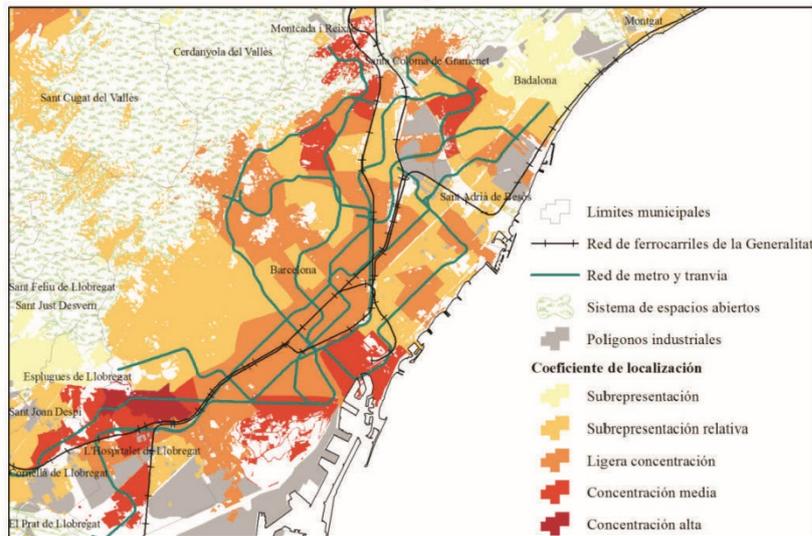
En último lugar, cinco zonas se observan como espacios de concentración alta. Cuatro de ellas se encuentran situadas en l'Hospitalet de Llobregat, y la quinta a escasa distancia en la vecina Cornellà de Llobregat. En estas zonas viven 30.893 latinoamericanos, el 11,17% del colectivo y hasta el 20,66% de la población de estas zonas. Las dos últimas categorías se identifican como espacios de alta concentración de inmigrantes, muy por encima de la media (Cuadro 1). La sobrerepresentación observada en estos espacios se relaciona para el conjunto de extranjeros con las características del parque de viviendas, que presentan estándares por debajo de los del resto del Área Metropolitana, y por los procesos de envejecimiento de estas zonas que crecieron a raíz de las migraciones interiores en España de los años sesenta y setenta (García-Almirall *et al.* 2008), factores a los que se sumaría la proximidad a algunas de las principales líneas de transporte de la ciudad (mapa 2).

Mapa 1. Coeficiente de localización de la población latinoamericana en el Área Metropolitana de Barcelona, 2011.



Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

Mapa 2. Relación de las mayores concentraciones de latinoamericanos y la red de transporte público de ferrocarriles, metro y tranvía en el AMB.



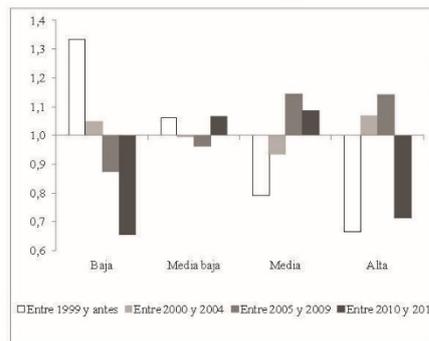
Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE, y bases cartográficas del Departamento de Territorio y Sostenibilidad de la Generalitat de Catalunya.

3.2.2. Los perfiles sociodemográficos

¿Existen diferencias sociodemográficas de los individuos en función del lugar de residencia? En primer lugar, se observa como hay una elevada correlación entre la posibilidad de encontrarse nacionalizado y el grado de concentración: la dispersión se relaciona con un mayor acceso a la nacionalidad española, situación expresada claramente por el Censo de 2011 que indica que el 16,76% de los nacidos en Latinoamérica ostentaban la nacionalidad española⁹, y concretamente su distribución en las zonas de concentración identificadas es inversamente proporcional: baja concentración, 21,83%; media baja, 18,92%; media, 11,37%; alta, 6,85%.

Por otro lado, los Gráficos 1 y 2 muestran algunas de las características sociodemográficas de los individuos, comparando la distribución en cada una de las cuatro tipologías con la del total¹⁰. En primer lugar, el año de llegada a España indica la sobrerrepresentación de aquellos que llegaron como pioneros, antes de 2004, en los espacios de baja y media baja concentración, mientras que la concentración se relaciona con los que llegaron en pleno *boom* migratorio, entre los años 2005 y 2009. Si se observa quien llega de forma más reciente, no es la concentración máxima la que marca la inserción, sino la concentración media, que precisamente coincide con el centro histórico de Barcelona, espacio que se caracteriza por la acogida de migrantes en momentos iniciales de llegada.

Gráfico 1. Año de llegada a España de la población latinoamericana, según el nivel de concentración del lugar de residencia, 2011.



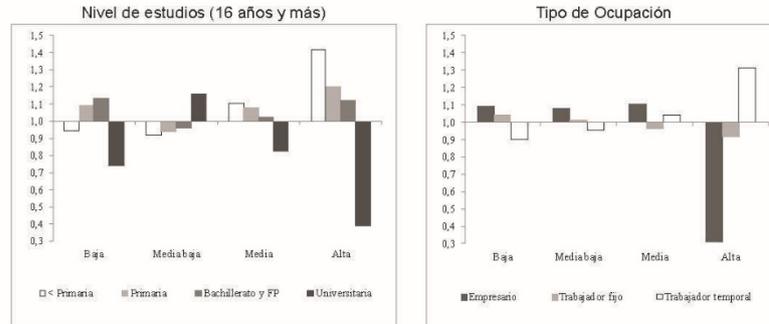
Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, INE.

Para el nivel de estudios, por ejemplo, las zonas de concentración se caracterizan por un muy bajo porcentaje de inmigrantes con estudios universitarios, y por un peso más importante de los niveles de menor grado de educación. Si nos fijamos en la categoría de la ocupación, las altas concentraciones de latinoamericanos destacan por presentar un peso mayor de los trabajadores con contrato temporal. Al contrario, a menor concentración más porcentaje de trabajadores fijos.

9. Esto no significa directamente que se hayan nacionalizado (pueden haber nacido como españoles en un país Latinoamericano), aunque aquí se utiliza como sinónimo.

10. Se representa el cociente que resulta de comparar la distribución de una variable en una tipología en concreto con la distribución de la misma variable en el conjunto de latinoamericanos. Los valores por encima de 1 informan de una mayor representación, y por debajo de 1 de una subrepresentación. La categoría media baja, que engloba el 70% de los latinoamericanos, experimenta siempre variaciones poco importantes, mientras que los resultados de la categoría baja son más aleatorios, ya que es la tipología de menor implantación.

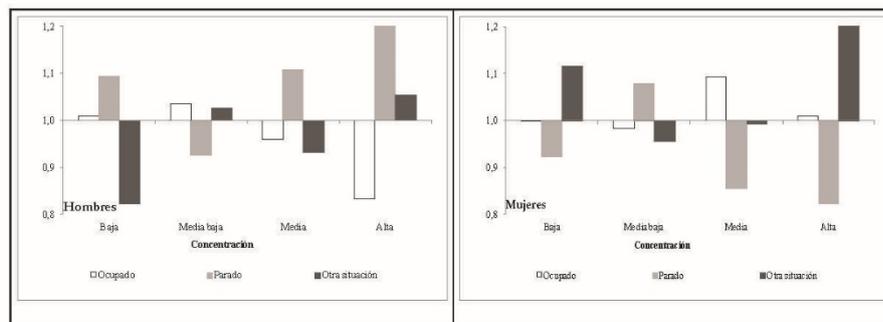
Gráfico 2. Características sociodemográficas de los latinoamericanos según el nivel de concentración del lugar de residencia, 2011.



Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

En cuanto a la relación con la actividad (Gráfico 3), los datos del Censo de 2011 se encuentran fuertemente marcados por el momento de observación, que refleja el fuerte impacto de la crisis económica, y que se traduce en elevados niveles de desocupación. De esta forma, la tasa de paro entre los latinoamericanos del AMB se situaba, entonces, en un 37% de los hombres y un 31,8% de las mujeres activas. Como la bibliografía indica (Gil-Alonso y Vidal, 2015; Aysa-Lastra y Cachón, 2016), las mujeres resisten mejor la crisis económica, por ello se ha diferenciado entre hombres y mujeres. La categoría Media-baja, que agrupa a prácticamente a siete de cada diez latinoamericanos, se caracteriza por una menor incidencia de la desocupación, que en cambio crecerá con la concentración, tanto para los hombres como para las mujeres. Finalmente, el conjunto de otras situaciones (que agrupa a jubilados y prejubilados, inactivos y pensionistas), funciona de forma diferente entre hombres y mujeres. Es significativo como en la alta concentración, y en las mujeres, la representatividad de esta situación está muy por debajo de lo esperado, hecho que sí que sucede entre los hombres.

Gráfico 3. Relación con la actividad de los latinoamericanos según el nivel de concentración del lugar de residencia, 2011.



Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

En definitiva, existen claras diferencias sociodemográficas en función de los niveles de concentración residencial, y que afectan negativamente a ésta, así pues, a mayor concentración encon-

tramos un menor nivel de estudios, una mayor desocupación y una mayor temporalidad laboral. La antigüedad en la llegada se asocia a la baja concentración, en cambio, no son los espacios de mayor concentración los que reciben a los migrantes recién llegados. Esto puede avanzar la importancia de la migración interna en la configuración de los espacios de concentración de la población latinoamericana. Finalmente, se ha comparado también la estructura por edades de la población. En este caso, el porcentaje de mayores de 65 años varía levemente con la concentración, a mayor concentración menor presencia de mayores, aunque siempre en cifras muy reducidas (del 3,8% en la baja concentración, a valores de 3,3%, 2,0% y 1,5% a medida que aumenta la concentración).

3.2.3. Características de la vivienda

En segundo lugar centramos nuestra atención sobre el parque de viviendas y su relación con la concentración de inmigrantes latinoamericanos. Se observa qué sucede con la superficie (Cuadro 2), la tenencia (Cuadro 3), y el estado de conservación (Cuadro 4). En cuanto a la superficie, a mayor dispersión encontramos viviendas mayores (entre un 19% por encima de los 90 m² a un 3%), aunque es en los espacios de media concentración donde las viviendas más pequeñas se encuentran presentes con un mayor peso (13,5% por debajo de los 45 m²).

Cuadro 2. Superficie de las viviendas de los latinoamericanos en distintas categorías, 2011.

| Tipología de concentración | Superficie de la vivienda | | | | Total |
|----------------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-------|
| | Viviendas de menos de 45 m ² | Viviendas entre 46-75 m ² | Viviendas entre 76-90 m ² | Viviendas de más de 91 m ² | |
| Baja | 3,10 | 54,87 | 24,53 | 17,49 | 100 |
| Media baja | 7,93 | 55,80 | 21,35 | 14,92 | 100 |
| Media | 13,52 | 65,17 | 13,16 | 8,16 | 100 |
| Alta | 10,60 | 80,48 | 4,95 | 3,98 | 100 |
| Total | 8,63 | 59,75 | 18,64 | 12,97 | 100 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

Cuadro 3. Características de la tenencia de la vivienda de los latinoamericanos en las distintas tipologías de concentración, 2011.

| Tipología de concentración | Propia, por compra, totalmente pagada | Propia, por compra, con pagos pendientes (hipotecas) | Aquildada | Otras formas | Total |
|----------------------------|---------------------------------------|--|-----------|--------------|-------|
| Baja | 6,89 | 33,11 | 56,03 | 3,97 | 100 |
| Media baja | 5,47 | 18,57 | 71,34 | 4,61 | 100 |
| Media | 3,73 | 20,13 | 71,96 | 4,18 | 100 |
| Alta | 0,91 | 27,03 | 68,94 | 3,12 | 100 |
| Total | 4,83 | 20,78 | 70,04 | 4,34 | 100 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

Cuadro 4. Estado de conservación de la vivienda de los latinoamericanos en las distintas tipologías de concentración, 2011.

| Tipología de concentración | Estado del edificio | | | | Total |
|----------------------------|---------------------|------|------------|-------|--------|
| | Ruinoso | Malo | Deficiente | Bueno | |
| Baja | 0,00 | 0,29 | 3,19 | 96,51 | 100,00 |
| Media baja | 0,30 | 0,96 | 8,11 | 90,62 | 100,00 |
| Media | 0,26 | 2,11 | 9,82 | 87,82 | 100,00 |
| Alta | 3,52 | 3,63 | 11,33 | 81,52 | 100,00 |
| Total | 0,63 | 1,37 | 8,36 | 89,64 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

En cuanto al régimen de tenencia, la propiedad y la mayor dispersión se encuentran relacionadas, ya que en más de un 43% de los casos se produce este hecho. En cambio, esta relación no acaba de funcionar exactamente igual en los espacios de alta concentración, ya que éstos se han conformado en parte a través de la compra en propiedad. Así lo indica el 27% de viviendas en propiedad con pagos pendientes, muy por encima de los valores de la media (20,1%) y media-baja (18,9%) concentración. Esta situación, conjuntamente con la elevada tasa de paro, indica la posibilidad de un alto riesgo de existencia de situaciones de vulnerabilidad relacionadas con el pago de hipoteca, a la que accedieron en muchos casos durante la época más alcista del boom inmobiliario. En último lugar el estado del edificio confirma las mismas relaciones: a mayor concentración peor es el estado del edificio, aunque en general el estado bueno se sitúa por encima del 80% en el peor de los casos.

3.3. La movilidad interna de los latinoamericanos en barcelona y su área metropolitana

Para conocer las pautas recientes de movilidad en el AMB se han estudiado las migraciones internas e internacionales que se declaran haber realizado durante los dos últimos años, entre 2010 y 2011. Según los datos censales, en el conjunto del AMB se registra un elevado número de desplazamientos, alcanzando las 206.114 migraciones. Mayoritariamente, y en un 61,6% de los casos, son acontecimientos protagonizados por autóctonos. Entre los inmigrantes, el peso de los latinoamericanos es elevado, ya que sus 41.524 migraciones representan el 52,5% de las migraciones de los extranjeros, casi la mitad de ellas (sobre 79.118 casos). Un 58,8%, de las migraciones de latinoamericanos, que son las que nos interesan, son internas, procedentes de Barcelona y su provincia, un 7,7% del resto de España, mientras que las 13.896 restantes (el 33,5%) son aún migraciones internacionales. A diferencia de los españoles, entre los latinoamericanos son más importante las migraciones originadas en la ciudad de Barcelona que en el resto del AMB (Cuadro 5).

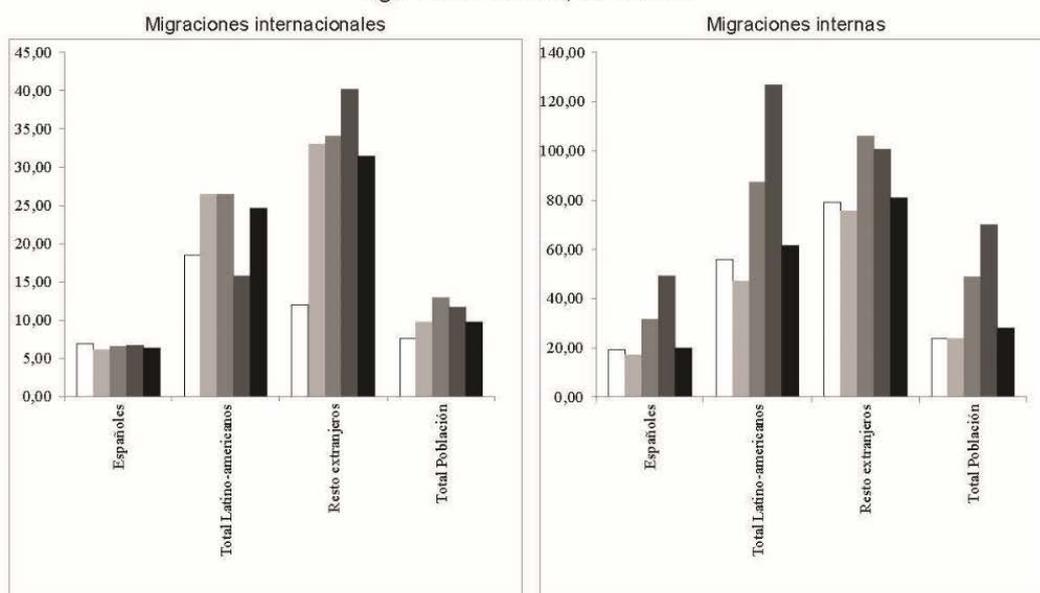
Cuadro 5. Migrantes por región de procedencia y lugar de nacimiento, AMB, 2010-2011.

| Procedencia | Lugar de nacimiento | | | Total |
|---------------------------|---------------------|------------------|-----------------|----------------|
| | Españoles | Latinoamericanos | Resto del mundo | |
| Barcelona | 31.465 | 12.384 | 10.670 | 54.519 |
| Resto AMB | 40.684 | 10.303 | 8.074 | 59.061 |
| Resto provincia Barcelona | 11.417 | 1.748 | 1.659 | 14.824 |
| Resto España | 9.967 | 3.194 | 2.017 | 15.178 |
| Extranjero | 33.461 | 13.897 | 15.174 | 62.532 |
| Total | 126.994 | 41.526 | 37.594 | 206.114 |
| Barcelona | 22,7 | 25,5 | 19,7 | 22,6 |
| Resto AMB | 29,4 | 21,2 | 14,9 | 24,5 |
| Resto provincia Barcelona | 14,3 | 15,3 | 8,7 | 13,2 |
| Resto España | 9,5 | 9,5 | 28,8 | 13,8 |
| Extranjero | 24,1 | 28,6 | 28 | 25,9 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

En cuanto a los efectos de la concentración sobre la movilidad residencial, se planteó la cuestión de si ¿tiene algún efecto vivir en una zona de concentración sobre la movilidad residencial? Para ello en el Gráfico 4 se han calculado las tasas brutas de inmigración¹¹, distinguiendo entre migración interna y migración internacional. Los resultados obtenidos indican la existencia de intensidades muy dispares, menores si nos referimos a la migración internacional y mucho más importantes en el caso de las migraciones internas.

Gráfico 4. Tasas de inmigración según lugar de nacimiento, tipo de migración y la concentración del lugar de residencia, 2010-2011.



Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

El principal resultado que se puede obtener es la existencia de una clara relación entre concentración territorial y movilidad interna: a mayor concentración, mayor movilidad, aunque esta relación no siempre se produzca de forma lineal. Así, en los flujos migratorios internacionales, son los espacios definidos como de concentración media (que coinciden mayoritariamente con los localizados en Ciutat Vella, el centro histórico de Barcelona), donde se observan las mayores intensidades migratorias, que en cambio descienden si nos fijamos en la concentración absoluta. Al contrario, en la migración interna son las zonas caracterizadas por su mayor concentración las que muestran unas mayores intensidades migratorias, que no se observan en los espacios definidos por su concentración relativa. Estos resultados indican como los puntos de mayor concentración de latinoamericanos, aquellos situados en l'Hospitalet de Llobregat, no son zonas de llegada directa de inmigrantes desde el extranjero. En cambio, estos mismos espacios son los que ejercen una mayor atracción migratoria interna. De esta forma, y en consonancia con nuestras hipótesis de trabajo, podríamos afirmar que la concentración de los latinoamericanos se conformaría preferentemente vía movilidad residencial.

11. Se han dividido las inmigraciones por dos, al considerar los años 2010 y 2011, y se ha tomado como población de referencia para el cálculo de las tasas a la misma población censal, debido a la imposibilidad de recuperar la población media y los problemas de comparación que significa la introducción de datos del Padrón. Entendemos que esto incorpora un sesgo a los datos, aunque no anula las tendencias resultantes. Finalmente, los resultados se multiplican por mil.

Los datos en valores relativos que se presentan en el Cuadro 6 reafirman esta percepción. La distribución de las entradas en la alta concentración indica, para los inmigrantes latinoamericanos, un peso menor que entre el conjunto de las llegadas directas del extranjero, mientras que son más importantes los flujos migratorios recibidos que son originados en la ciudad central. Los espacios de concentración media, en cambio, sí que actúan de polos de atracción, especialmente de los últimos en llegar. En estos espacios, en cambio, prácticamente no llegan latinoamericanos por migración interna desde el resto de España, a diferencia de lo que sucede en los espacios de concentración alta.

Cuadro 6. Flujos migratorios internos e internacionales según concentración del lugar de residencia, 2010-2011, números relativos.

| Tipo de concentración | Procedencia | Lugar de nacimiento | | | | |
|-----------------------|---------------------------|---------------------|---------------|-----------------|------------------|------------|
| | | España | Latinoamerica | Resto del mundo | Total extranjero | Total |
| Baja | Barcelona | 4,3 | 10,3 | 8,5 | 9,3 | 5,4 |
| | Resto AMB | 36,9 | 34,3 | 45,0 | 40,0 | 37,5 |
| | Resto provincia Barcelona | 13,4 | 11,2 | 11,3 | 11,3 | 13,0 |
| | Resto España | 24,6 | 24,3 | 19,7 | 21,9 | 24,1 |
| | Extranjero | 20,8 | 19,9 | 15,5 | 17,6 | 20,1 |
| | Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Media baja | Barcelona | 23,1 | 23,7 | 21,2 | 22,5 | 22,9 |
| | Resto AMB | 22,9 | 15,2 | 13,5 | 14,3 | 19,4 |
| | Resto provincia Barcelona | 6,0 | 3,2 | 2,9 | 3,1 | 4,8 |
| | Resto España | 27,2 | 32,2 | 33,1 | 32,6 | 29,4 |
| | Extranjero | 20,8 | 25,8 | 29,2 | 27,5 | 23,5 |
| | Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Media | Barcelona | 28,9 | 24,7 | 28,6 | 26,5 | 27,6 |
| | Resto AMB | 11,9 | 17,2 | 4,5 | 11,3 | 11,6 |
| | Resto provincia Barcelona | 4,6 | 0,8 | 0,7 | 0,8 | 2,5 |
| | Resto España | 33,1 | 30,3 | 35,4 | 32,7 | 32,8 |
| | Extranjero | 21,5 | 27,0 | 30,9 | 28,8 | 25,5 |
| | Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Alta | Barcelona | 9,8 | 16,3 | 5,4 | 12,0 | 11,0 |
| | Resto AMB | 40,6 | 37,7 | 23,3 | 32,0 | 35,9 |
| | Resto provincia Barcelona | 2,8 | 0,3 | 0,6 | 0,4 | 1,5 |
| | Resto España | 25,3 | 25,3 | 35,7 | 29,4 | 27,6 |
| | Extranjero | 21,6 | 20,3 | 35,1 | 26,1 | 24,1 |
| | Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos del Censo de Población y Viviendas de 2011, con datos del INE.

Finalmente, indicar cómo no tiene sentido, en cambio, considerar una perspectiva temporal más amplia. Los datos censales, que permiten estudiar los desplazamientos en relación a la década precedente, muestran cómo para la mayoría de extranjeros (con porcentajes por encima del 90%)

el lugar de residencia en 2001 era un país extranjero, situación que prácticamente alcanza el 98,5% en los espacios de mayor concentración de los latinoamericanos.

4. Conclusiones

El *boom* migratorio internacional experimentado por España a inicios del siglo XXI tuvo en las grandes áreas metropolitanas del país uno de sus puntos álgidos, con la recepción y posterior asentamiento de un elevado volumen de inmigrantes extranjeros. Este proceso, aunado por la bonanza económica tuvo su fin bruscamente con la irrupción de la crisis económica y financiera, en cuanto finalizaron los flujos de llegada de alta intensidad, aunque sus consecuencias significan la transformación permanente del paisaje humano del país.

Como consecuencia, se han erigido en las grandes áreas urbanas de España lo que aquí hemos llamado como espacios de concentración, zonas y barrios de las grandes ciudades y de sus periferias suburbanas donde la población inmigrante se encuentra muy por encima de la media del conjunto metropolitano, y por ende, del país. Estos espacios han surgido con mayor facilidad entre algunos colectivos que entre otros. Africanos, pero sobre todo asiáticos, y en menor medida también los europeos comunitarios han sido foco de atención por su constante concentración (y por los niveles de concentración que alcanzan), hasta el punto que su presencia ha llegado a convertirse como indicador de la propia vulnerabilidad de un barrio determinado (Nel-loet *al.*, 2014).

En este contexto, la población latinoamericana ha sido generalmente vista, en comparación, desde la perspectiva de la dispersión. Los menores indicadores de segregación y unos porcentajes más bajos de población en espacios de concentración así lo indicaban. A pesar de ello, siguen existiendo espacios de concentración, espacios que muchas veces no coinciden con los de otros colectivos y que en su distribución se alejan de los barrios popularmente identificados como tales. En nuestro caso de estudio, son espacios y barrios del noreste de Barcelona, o de las ciudades vecinas como L'Hospitalet de Llobregat, a los cuales, en comparación con los de otros colectivos, se les ha prestado menor atención. Este asentamiento se relacionaría con las características del barrio (por ejemplo la calidad y la superficie de las viviendas), espacios que reincidirían en su papel de recepción y alojamiento de flujos migratorios. Son, además próximos a Barcelona y muy bien comunicados. Estos espacios inicialmente no incorporan a los migrantes internacionales entre sus vecinos, ya que se caracterizaban por ser barrios de clases trabajadoras y con predominio de la vivienda en propiedad (Arbaci y Malheiros, 2010).

En este trabajo se ha identificado la existencia de estos espacios, con una población que se diferencia del resto de la metrópolis por sus características. Los latinoamericanos que residen en concentración muestran una situación de desventaja y vulnerabilidad. Se caracterizan por menores niveles de estudios, mayores proporciones de desocupación y, cuando trabajan, de temporalidad. Además, se nos presenta una doble división, si acaban de llegar se encuentran en la concentración media (Ciutat Vella) pero si llegaron durante el boom los encontraríamos en los espacios de concentración absoluta.

Las características de las viviendas también son determinantes en su asentamiento, ya que se encuentran en viviendas de peor calidad que el conjunto, más pequeñas y con mayor proporción de alquiler. A pesar de esto último, en los espacios de mayor concentración la vivienda en propiedad (con pagos pendientes) es más importante, lo que indica como en muchos casos se accedió a estos barrios a través de la compra. Al mismo tiempo, también nos informa de la posible existencia de

situaciones de extrema vulnerabilidad, si consideramos los elevados índices de paro que se registran entre los inmigrantes durante los años de crisis económica.

El estudio de las migraciones internas y de las internacionales ayuda a interpretar el funcionamiento de estos espacios. Por un lado, la máxima concentración se relaciona con la movilidad interna, mientras que la concentración relativa se produce en espacios de elevada migración internacional. Son resultados que reafirman el papel de puerta de entrada del centro histórico, y el crecimiento posterior de los mismos barrios periféricos que ya albergaron otros procesos migratorios durante el siglo XX. La principal conclusión a la que llegamos relaciona los espacios de mayor concentración con la migración interna, y especialmente con la movilidad residencial. Como consecuencia, a pesar del descenso de los flujos migratorios internacionales, la evolución de la concentración del colectivo latinoamericano puede seguir su propio curso.

La dispersión, en cambio, se relaciona con una mejor situación en la mayoría de las variables analizadas, aunque algunas de ellas, como las relativas a la vivienda, pueden deberse a la residencia en casa del empleador. Este es el caso, según el censo, de unas nueve mil mujeres latinoamericanas, de las cuales, aproximadamente la mitad se dedican al sector de cuidados personales o de personal doméstico.

Finalmente, indicar como más allá de los niveles de concentración, es la localización territorial de estos espacios lo que nos explica su funcionamiento. En posteriores análisis deberán separarse los barrios de Ciutat Vella, por un lado, de los de la primera periferia metropolitana, ya que las dinámicas identificadas son divergentes, y la inclusión en la categoría de concentración relativa de algunos espacios periféricos maquilla los resultados.

5. Referencias bibliográficas

- Aguilar, L. (2015). «Barrios étnicos en ciudades medias catalanas». *Cuadernos Geográficos*, v. 54(1): 209-229.
- Alba, R.D., Logan, J.R., Stults, B.J., Marzan, G. y Zhang, W. (1999). «Immigrant Groups in the Suburbs: A Re-examination of Suburbanization and Spatial Assimilation». *American Sociological Review*, 64, 446-60.
- Arbaci, S. y Malheiros, J. (2010). «De-Segregation, Peripheralisation and the Social Exclusion of Immigrants: Southern European Cities in the 1990s». *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(2), 227-255.
- Aysa-Lastra, M., y Cachón, L. (2016). «Resistencia desde la vulnerabilidad: inmigrantes latinos en España y Estados Unidos», En Arango, J.; Mahía, R.; y Sánchez-Montijano, E. (Dir.). *El año de los refugiados. Anuario CIDOB de la inmigración 2015-2016 (nueva época)*, España, Edicions Bellatera, S.L.
- Baby-Collin, V., Cortes, G. y Miret, N. (2009). «Migrants andins en Espagne: ruptures et continuités d'une géographie économique de l'immigration. Méditerranée». *Revue géographique des pays méditerranéens*, 113, 41-53.
- Bayona, J., Thiers, J. y Avila, R. (2017). «Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain», *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(15), 2499-2518. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1296354
- Bayona, J. (2007). «Distribució territorial i característiques sociodemogràfiques de la població de nacionalitat estrangera en àmbits urbans: el cas de la ciutat de Barcelona». *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 64, 7-33.
- Bayona, J.; Gil-Alonso, F. y Pujadas, I. (2013) «Migraciones intrametropolitanas de los extranjeros: diferencias y semejanzas en las metrópolis de Barcelona y Madrid» *Cuadernos de Geografía*, 93, 27-52.
- Bayona, J. y Gil, F. (2012). «Suburbanisation and international immigration: The case of the Barcelona Metropolitan Region (1998-2009)». *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 103(3), 312-329.
- Bayona, J. y López-Gay, A. (2011). «Concentración, segregación y movilidad residencial de los extranjeros en Barcelona». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57(3), 381-412.

- Bayona, J. y Recaño, J. (2016). «La movilidad intraurbana en Barcelona y Madrid: un estudio comparativo». En Domínguez Mujica, J. y Díaz Hernández, R. (coord.) *Población y territorio en la encrucijada de las ciencias sociales. Actas del XV Congreso de la población española*, p. 335-350. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. ISBN: 978-84-9042-258-8.
- Bélanger, A. (1993). «La migration interprovinciale des personnes nées à l'étranger, Canada, 1981-1986». *Cahiers Québécois de Démographie*, 22(1), 153-78.
- Brown, L. y Chung, S.-Y. (2006). «Spatial Segregation, Segregation Indices and the geographical Perspective». *Population, Space and Place*, 12, 125-143. DOI:10.1002/psp.403
- Domingo, A. (2006). «Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión». En Canales, A. (Ed.). *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. Guadalajara: Asociación Latinoamericana de Población (ALAP)/Universidad de Guadalajara, 21-44.
- Domínguez, J.; Parreño, J. y Díaz, R. (2010). Inmigración y ciudad en España: Integración versus segregación socio-territoriales. *Scripta Nova*, XIV,331.
- Frey, W.H. (1979). «Central City White Flight: Racial and Nonracial Causes». *American Sociological Review*, 44, 425-448.
- Frey, W.H. y Liaw, K.-L. (1998). «Immigrant Concentration and Domestic Migrant Dispersal: Is Movement to Nonmetropolitan Areas «White flight»?». *The Professional Geographer*, 50(2), 215-232.
- Galeano, J. y Bayona, J. (2015). «Assentament territorial de la població estrangera a l'Àrea Metropolitana de Barcelona en el segle XXI». En Domingo, A. (Coord.). *Migracions del segle XX i XXI a Catalunya. Una mirada Candeliana*. Col·lecció Ciutadania i immigració, Departament de Benestar Social i Família, Generalitat de Catalunya, 95-121.
- Galeano, J.; Sabater, A. y Domingo, A. (2014). «Formació i evolució dels enclavaments ètnics a Catalunya abans i durant la crisi econòmica». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2), 261-288.
- García-Almirall, P., Fullaondo, A. y Frizzera, A. (2008) «Inmigración y Espacio Socio-Residencial en la Región Metropolitana de Barcelona». *Ciudad y Territorio, Estudios Territoriales*, 40, 727-741.
- Gil-Alonso, F.; Bayona, J. y Vono, D. (2012). «Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica». *Papeles de Población*, 18 (71), 1-42.
- Gil-Alonso, F. y Vidal, E. (2015). «Inmigrantes extranjeros en el mercado de trabajo español: ¿más resilientes o más vulnerables al impacto de la crisis?». *Migraciones*, 37, 97-123.
- Grau, C. y Domínguez, J. (2015). «La persistencia de mujeres inmigradas en el servicio doméstico en España en tiempos de recesión económica: datos para la reflexión». *Revista de Derecho Migratorio y Extranjería*. 40.
- Ham, M. van, Manley, D., Bailey, N., Simpson, L. y Maclennan, D. (Eds.) (2012). «Neighbourhood Effects Research: New Perspectives». *Population Studies*, London: Springer.
- Iglesias, R. (2015) «Segregación residencial, concepciones espaciales subjetivas y xenophobia en Sevilla. Determinando el umbral para la intervención social». *Cuadernos Geográficos*, 54(1), 230-256.
- Izquierdo, A., López de Lera, D. y Martínez, R. (2002). «Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España». En García-Castaño, F.J. y Muriel, C. (Eds.). *La inmigración en España: contextos y alternativas*. Vol. II. Actas del III Congreso sobre la inmigración en España (Ponencias), Granada, España, 237-249.
- Johnston, R.; Forrest, D. y Poulsen, M. (2002). «Are there ethnic enclaves/ghettos in English Cities?». *Urban Studies*, 39 (4), 591-618.
- Martori, J.C., Aparicio, P. (2011). «Changes in Spatial Patterns of the immigrant population of a Southern European Metropolis: the case of the Barcelona Metropolitan Area (2001- 2008)». *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 102 (5), 562-581.
- Nel-lo, O.; Jiménez, E.; Donat, C. y Gràcia, J. (2014). *Evolució de la segregació a Catalunya, 2001-2012*. Volum I, presentació i resultats preliminars. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona & Institut de Govern i Polítiques Públiques.
- Newbold, K.B (1996). «Internal migration of the foreign-born in Canada». *International Migration Review*, 30(3), 728-747.
- Oso, L.; Ribas-Mateos, N. (2012). «De la sorpresa a la incertidumbre: abriendo etapas en el estudio de la temática sobre género y migración en el contexto español». *Papers*, 97 (3) 511:520.
- Pérez-Caramés, A. (2004). «Los residentes latinoamericanos en España: de la presencia diluida a la mayoritaria». *Papeles de población*, 41, 259-295.

- Pujadas, I. (2009). «Movilidad residencial y expansión urbana en la Región Metropolitana de Barcelona, 1982-2005», *Scripta Nova*, XIII, 290.
- Rathelot, R. y Safi, M. (2014). «Local Ethnic Composition and Natives' and Immigrants' Geographic Mobility in France, 1982-1999». *American Sociological Review*, 79(1), 43-64.
- Quintero, D.C. (2015). *Las migraciones internas de latinoamericanos en España: evolución, determinantes e impacto territorial*. [PhD thesis]. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona
- Recaño, J. y De Miguel, V. (2012). «The Internal Migration of Foreign-Born Population in Southern Europe: Demographic Patterns and Individual Determinants». En N. Finney y G. Catney (Eds.). *Minority Internal Migration in Europe*, Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series. 2012, 239-262.
- Recaño, J. (2016). «La consolidación de las migraciones internas de inmigrantes como factor estructural de la movilidad geográfica en España». *Panorama Social*, 24(2): 49-71.
- Recaño, J. (2002). «La movilidad geográfica de la población extranjera en España: un fenómeno emergente». *Cuadernos de Geografía*, (72) 135-156.
- Reher, D. y Silvestre, J. (2011) «Internal migration patterns of foreign-born immigrants in Spain. A study based on the National Immigrant Survey (ENI-2007)». *RIS. Revista Internacional de Sociología*, Special Issue 1: 167-188.
- Rogers, A. y Henning, S. (1999). «The internal migration patterns of the foreign-born and native-born populations in the United States: 1975-80 and 1985-90». *International Migration Review*, 33(2), 403-429.
- Sabater, A.; Galeano, J. y Domingo, A. (2013). «La transformación de las comunidades mayoritarias y evolución de los enclaves étnico residenciales en España». *Migraciones*, 33, 11-44.
- Slater, T. (2015). «Territorial Stigmatization: Symbolic Defamation and the Contemporary Metropolis». En Hannigan, J. y Richards, G. (Eds.). *The Handbook of New Urban Studies*. London: Sage Publications.
- Solé, C. y Parella, S. (2006). «Mujeres inmigrantes no comunitarias en el mercado laboral de España». En Calvo, T. (Ed.). *Hispanos en Estados Unidos, inmigrantes en España: ¿amenaza o nueva civilización?*, Madrid, La Catarata.
- Vono, D. (2010). *¿Preferidos y favorecidos? El proceso de asentamiento de la población latinoamericana en España*. Tesis Doctoral, CED y UAB.
- Vono, D. y Bayona, J. (2011). «El asentamiento residencial de los latino-americanos en las principales ciudades españolas (2001-2009)». *Notas de Población*, 91, 129-159.
- Yang-Liu, C. (2009). «Ethnic Enclave Residence, Employment, and Commuting of Latino Workers». *Journal of Policy Analysis and Management*, 28, (4), 600-625.
- Zorlu, A. y Latten, J. (2009). «Ethnic Sorting in The Netherlands». *Urban Studies*, 46(9), 1899-1923.

Sobre los autores

JENNIFER THIERS QUINTANA

Licenciada en Geografía por la Pontificia Universidad Católica de Chile, Máster en Planificación Territorial y Gestión Ambiental por la Universidad de Barcelona, y Máster en Estudios de la Población con mención en Demografía por el Centre d'Estudis Demogràfics de la Universidad Autònoma de Barcelona, actualmente es investigadora predoctoral en formación de la Universidad de Barcelona, en donde finaliza su Tesis Doctoral. Sus intereses se centran en análisis de la movilidad residencial, en la población inmigrante, la segregación y concentración socioespacial, en las poblaciones indígenas urbanas y en la vulnerabilidad de las mujeres inmigrantes.

JORDI BAYONA-I-CARRASCO

Licenciado en Geografía (Universidad de Barcelona), posgrado en *Mètodes i Tècniques per a l'estudi de la població* (Centre d'Estudis Demogràfics) y Doctor en Demografía (Universitat Autònoma de Barcelona). Es investigador del Centre d'Estudis Demogràfics y profesor asociado al Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona. Sus líneas de investigación se centran en el análisis sociodemográfico de la inmigración extranjera; en el estudio de las pautas de distribución territorial de la población inmigrante, con especial interés en los fenómenos de segregación y concentración; y en el análisis de las migraciones internas de la población. Dra. Isabel Pujadas Rúbies, Licenciada y Doctora en Geografía por la Universidad de Barcelona. Catedrática de Geografía Humana del Departamento de Geografía de la misma Universidad, en donde además es Coordinadora del programa de Doctorado en Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental. Coordinadora del grupo de investigación consolidado por la Generalitat de Catalunya desde 2009 "Territori, població i ciutadania", con el cual ha conseguido en los últimos años 8 proyectos de investigación del Plan Nacional I+D+i. Sus ámbitos de investigación son la demografía, las migraciones interiores y la movilidad residencial, las transformaciones de los hogares y los cambios sociodemográficos de las sociedades urbanas y la inmigración extranjera.

CONCLUSIONES

3. Conclusiones

Las migraciones internas, y la movilidad residencial de la población de origen extranjero, siempre se ve reflejada en el territorio con alguna pauta de concentración o dispersión, cuestión que tuvo que ver con el interés por el desarrollo de esta tesis, de allí que resulte importante situar sus principales hallazgos en relación con las principales teorías de integración socioterritorial.

Bajo dicha óptica, es que se pudo señalar qué en cuanto a las teorías de “asimilación diferencial” de Massey y Denton (1985); de “enclave étnico” de Damm (2009); y de “asimilación segmentada” de Zhou y Portes (2012), en el caso de los latinoamericanos, su ceñimiento respecto a las pautas de cada una, varía según la coyuntura económica (y fue posible descartar la aplicación de la “teoría de asimilación segmentada” durante todo el periodo de estudio, de 2000 a 2017).

Considerando, como se apreció en las cinco investigaciones presentadas, qué la población latinoamericana sigue una tendencia a la dispersión por encima de la concentración, se identificó qué durante la fase de expansión económica, sus pautas estuvieron ceñidas a la teoría del “enclave étnico”, que propone que ciertos inmigrantes, incluso con éxito socioeconómico, prefieren permanecer en (o migrar a) zonas con elevadas proporciones de inmigrantes, donde obtienen beneficios de las redes sociales existentes (Damm, 2009).

Posteriormente en la fase de crisis, sus pautas se vieron modificadas, y adquirieron la forma resultante de la teoría de la “asimilación diferencial”, en la cual el grupo étnico estudiado, para evadir el residir en concentraciones, respaldados por su consolidación en el avance socioeconómico hasta entonces adquirido, y además por el fortalecimiento de su lazos establecidos con España, habrían protagonizado unas salidas netas desde los grandes centros urbanos, en especial hacia las primeras coronas.

Sin embargo, parece ser que la táctica de la asimilación diferencial no obtuvo buenos resultados, ya que, durante el último periodo, en la poscrisis, se retoman las formas de la teoría de Damm (2009).

Si por ceñirnos a teorías se trata, las pautas recién descritas podrían resultar suficientes para explicar el paradigma de las causas de la movilidad residencial de los latinoamericano en España desde el año 2000 al 2017; pero la investigación doctoral nos demostró que para este caso de estudio, la cuestión económica y el cómo afecto la bonanza y la crisis a los distintos territorios, también influyó de manera diferenciada en los comportamientos de movilidad residencial y de migraciones internas tanto para

la población autóctona, como para la extranjera y a la latinoamericana (en específico), de modo desigual.

Sin haber profundizado en el peso de las redes migratorias de los latinoamericanos en España, esta tesis deja entrever qué estas podrían ser un factor importante en el momento de elección de una ciudad de llegada, pero que ellas dejan de ser un factor decisivo para determinar la residencia de este grupo de población, y sobre todo cuando las migraciones se han consolidado a causa de la inserción laboral en nichos profesionales precarios, como lo es el caso de gran parte de la población latinoamericana.

Sin duda, los nichos laborales de los latinoamericanos, corresponden a ocupaciones cuya necesidad es de carácter general en todo el territorio Español; y esta sea la principal causa de que el fenómeno de su concentración residencial, responda a un patrón de dispersión, ello incluso en los momentos en que se aprecian tendencias a la constitución de enclaves étnicos. Su concentración, si la hay, respondería más a cuestiones de localización estratégica en cuanto a las oportunidades de acceso a la vivienda y de facilidad de desplazamiento por razones laborales.

En términos generales, es interesante ceñir el estudio de este grupo étnico desde la vertiente del *ethnic avoidance*, línea establecida por Rathelot y Safi (2014), para la cual algunos grupos (preferentemente los autóctonos) evitan los espacios de alta concentración de inmigrantes en su movilidad interna, puesto que los resultados arrojados en los distintos cálculos del coeficiente de localización, y lo identificado en la bibliografía científica, indicaron que los mayores niveles de concentración, no alcanzaban los estándares más aceptados respecto de las cifras necesarias para constituir guetos étnicos. Aunque en este caso, no se trataría tan concretamente de evitar la concentración, sino de que las posibilidades laborales no permiten las altas concentraciones.

De las distintas hipótesis planteadas en esta tesis, y que se han podido corroborar, la primera que indicaba que “la crisis económica habría producido cambios en la dinámica de la migración interna en España, y particularmente en la intensidad y direccionalidad de las migraciones de modo diferenciado para la población autóctona y la población inmigrante”, fue confirmada. En dicho período, de hecho, la tasa de movilidad interna a nivel nacional bajó del año 2007 a 2008 un 30%, evidenciándose un cambio de signo de los balances migratorios de muchas provincias españolas. En general las intensidades de migración neta descendieron y la direccionalidad cambió, registrándose intensidades más elevadas entre los latinoamericanos, que entre los autóctonos.

Considerando el efecto redistributivo que tiene Madrid, principal punto de entrada de la inmigración latinoamericana en España, la fase de expansión económica se caracterizó, desde la perspectiva de las migraciones internas, por ostentar la capital de España el mayor saldo negativo de migración. También las provincias gallegas de Pontevedra, La Coruña y Ourense registraban saldos similares, así como algunas de las de la costa Este (Albacete y Almería). En este periodo, los saldos positivos se localizaban en las provincias alrededor de la de Madrid, en las provincias de Toledo y Guadalajara (por la suburbanización imperante que sobrepasaba los límites metropolitanos), o en la costa de Cataluña, en las provincias de Barcelona y Tarragona por motivos similares, además de en las provincias de Valencia, Alicante, del País Vasco, Sevilla y en las Baleares en menor medida.

Durante la fase de crisis, Madrid se transformó en una zona atractiva para la migración interna; y adquirieron las migraciones un carácter positivo en las provincias gallegas; y también aumentaron su atractivo las provincias del País Vasco, al mismo tiempo que Barcelona se mantuvo positiva. Por el contrario, las provincias de Tarragona y Murcia, y en Las Canarias, se evidenció un cambio de saldos que las convirtió en zonas de expulsión neta.

Específicamente, para el caso de los latinoamericanos, su comportamiento fue más homogéneo en términos de saldos e intensidades migratorias desde la crisis que antes de ella. Desde este momento se evidenció un mayor abandono de esta población, por sobre la autóctona, en las zonas del Sur de España (fundamentado en el hecho de que fue el territorio español más afectado en términos laborales); cuestión que también fue significativa en el Este, donde el sector de la construcción fue altamente afectado, y que laboralmente era un nicho étnico de los hombres latinoamericanos. En la zona del Noroeste, en cambio, se minimizaron las salidas de inmigrantes latinoamericanos, y la zona Norte siguió creciendo como centro de atracción para esta población.

La segunda hipótesis de la Tesis señalaba que el comportamiento espacial de los inmigrantes latinoamericanos se explicaría en parte por sus características personales, pero también por el impacto diferencial de la crisis en los distintos territorios de España. En relación a ello se demostró de qué con la crisis, la baja en la intensidad de la inmigración, de alrededor un 30%, también estuvo acompañada por un cambio en las preferencias en las provincias de destino a nivel nacional, donde perdieron protagonismo las provincias del lado Este, del Sur y de la zona de los Archipiélagos, y ganaron las áreas metropolitanas de Barcelona y Madrid, tal como lo indicó no solo esta investigación, sino que otros trabajos, como por ejemplo el de González–Romero *et al.* (2015). Dichas áreas, inicialmente actuaron simplemente como zonas de llegada y de posterior redistribución, y en la etapa posterior a la crisis han funcionado como zonas de refugio, y además se han acentuado sus entradas desde otras áreas del país. Igualmente, diversas investigaciones de carácter geográfico, como las desarrolladas

por Méndez *et al.*, 2015; González-Romero *et al.* 2015; y Rubiales, 2016, coinciden en el desigual impacto que tuvo la crisis económica en España en sus distintos territorios, explicado también estas nuevas dinámicas.

El estudio de las características sociodemográficas de los inmigrantes latinos que protagonizan esta investigación, aquellos que realizaron migraciones internas, tanto provincial como intrametropolitana (cuando hablamos de movilidad residencial); indicó qué desde 2011 se comenzaron a ver afectados, y donde en mayor medida, sintió el efecto la población femenina, cuyos nichos laborales como el trabajo doméstico, fueron absorbidos por el retorno de la población española a dichas ocupaciones (Gil-Alonso y Vidal, 2015). Estas razones laborales, son sin dudas, relevantes a la hora de entender la vinculación que tiene la demanda de algunos servicios y la predisposición a la movilidad residencial.

Sin duda, aquellas zonas de España que mejor resistieron a la crisis, especialmente en lo que se refiere a los servicios vinculados a las ocupaciones en que predomina la población latinoamericana, fueron aquellas que al mismo tiempo resultaron más atractivas para las migraciones internas, sin desdeñar el posible papel de las redes familiares en momentos de crisis económica.

La tercera hipótesis, planteaba que las características sociodemográficas de los inmigrantes variarían según el nivel de concentración residencial y reflejarían una estratificación social inversa al grado de concentración. Esta también se corroboró, ya que la estratificación social inversa se observó (sobre todo en el caso de Barcelona), en el hecho de que aquellos recién llegados, se situaban en espacios de concentración media, en espacios centrales de la ciudad central; mientras que aquellos que habían migrado en el periodo de expansión económica, o bien se situaban en las zonas de más alta concentración o bien conocían altos grados de dispersión. La creciente concentración también se encuentra ligada al fenómeno de que las características de la vivienda a las cuales acceden, también se encuentran en desmedro respecto del conjunto, ellas son de peor calidad, más pequeñas, y en mayor proporción en situación de alquiler, en vez de propiedad o hipoteca; y en contraposición, y también por el mismo motivo de la temporalidad en España, aquellos inmigrantes que se sitúan en zonas de mayor concentración, son los que en mayor medida acceden a vivienda en propiedad (con pagos pendientes), respecto de los que habitan en otras zonas de concentración.

En concreto, se constató que zonas de bajas concentraciones (subrepresentación) son aquellas en que se observan mayores uniones de parejas mixtas (origen latinoamericano y español), también son aquellas en que se observa el predominio de la tenencia de vivienda por compra, y donde también la población tiene ligeramente más formación universitaria; mientras que en las zonas de concentración alta, las viviendas son más pequeñas, habitadas por población con menores niveles

educacionales, y existe una menor proporción de uniones de parejas con nativos españoles. La situación de la tenencia de la vivienda es una cuestión altamente preocupante, debido a las situaciones de alta vulnerabilidad (por las altas tasas de desocupación registradas por los inmigrantes), condición que hace peligrar dicha posesión.

En conclusión, no se puede considerar el que existan zonas de baja concentración en las que el perfil de las uniones en pareja es preferentemente con población autóctona, como un factor atribuible a la población latinoamericana; es más, se puede inferir que, en estos casos, ocurre por asimilación del comportamiento del autóctono en cuanto a preferencias y propensión a la movilidad residencial nos referimos. Por otra parte, se concluye como positivo que, en dichas zonas, la población de origen latinoamericano pose mayores niveles educacionales que las que se encuentran en las categorías superiores de concentración, pero queda pendiente estudiar la tasa de ocupación de esta población, así como la concordancia entre su nivel de estudios y su categoría de ocupación laboral.

La cuestión referente a las condiciones de la vivienda, reflejó en el estudio de modo general mayor precariedad, pero este ámbito debe ser visto también con sesgo, ya que en general las condiciones y características de las zonas centrales (cascos históricos) son de peor tipología que en las zonas más nuevas y periféricas, donde la vivienda por lo general también es de mayor tamaño (tan solo por cuestiones de disponibilidad y valor del suelo).

En este ámbito, es preocupante que el aumento de las concentraciones de la población latinoamericana en la poscrisis, pueda seguir estando acompañado en dichas zonas de altos porcentajes de vivienda en malas condiciones habitacionales, y ó en condición de alquiler (pese a que las dificultades por el acceso a la compra sean transversales a toda la población), ya que no significaría ningún avance en las condiciones y calidad de vida de este grupo étnico. Queda pendiente también el estudio de este fenómeno una vez se vuelva a desarrollar un ejercicio censal capaz de entregar información que nos permita caracterizar esta condición.

En lo referente a la cuarta hipótesis que planteaba el qué la intensidad de la movilidad residencial es la que determinaría los distintos niveles de concentración, se corroboró para el caso del Área Metropolitana de Barcelona, por ejemplo, qué efectivamente estos espacios se construían en base a la movilidad interna, ya que por ejemplo, dominaban en el AMB los espacios de concentración situados en la primera corona metropolitana, producto de los desplazamientos ocurridos desde la ciudad central. En cambio, esta contenía concentraciones medias donde dominaba el peso de la población recién llegada desde el extranjero. Con ello, se relacionan los espacios de mayor concentración con la existencia de la migración interna, y la concentración relativa a la migración internacional. Desde un punto de vista territorial, si los primeros

espacios se sitúan en las zonas periféricas a la gran ciudad, en la primera corona metropolitana las categorías de concentración relativa se visibilizan en las ciudades centrales, mayoritariamente en sus cascos históricos, que consolidan su rol de puerta de entrada. Evidenciar la constitución de los espacios de concentración por movilidad interna es importante, ya que esto significa que la concentración puede evolucionar de distintas formas con independencia de lo que suceda con los flujos migratorios internacionales.

Sin dudas, no existe en exclusiva una sola respuesta al porqué de la movilidad residencial y las migraciones internas de un grupo étnico en concreto. Por ejemplo, para el caso de los latinoamericanos, profundizar en cuestiones políticas en los países de origen, o históricas que guardan relación con las emigraciones de españoles en tiempos recientes a ellos, también son uno de los factores que inciden en aspectos como las preferencias por el lugar de llegada (en especial en los casos de Galicia o las islas Canarias); las condiciones legales en que arriban (si poseían o no nacionalidad por *ius sanguinis* previamente); el capital económico y cultural heredado (en el supuesto de los descendientes de españoles) con el que ingresan a España; también vendrán a consolidar o no sus pautas residenciales y migratorias.

Limitaciones del presente trabajo

Como toda investigación, se acaban los plazos, y los recursos, pero crecen las inquietudes y se abren nuevas líneas, y los que inicialmente eran unos pocos objetivos de investigación, en su transcurso, se multiplican en resultados que no siempre pueden ver la luz.

En ese camino, en ocasiones, nos damos cuenta de qué nuestra labor debe estar ceñida a la ética, y al mostrar con criterio los resultados obtenidos, es por ello que considerando las siguientes dos realidades: que tanto la geografía como la demografía son ciencias preparadas para distorsionar la realidad, una realidad tan relativa como el pensamiento humano, y tan relativa como los ojos de la doctoranda que presenta esta investigación.

Con dichas salvedades, es que se debe considerar que el aporte de esta tesis viene a ser un elemento más para la discusión sobre la realidad de la población latinoamericana en España; y que, además, los registros oficiales, con los que se trabajó, solamente son capaces de dar cifras desde las cuales se pueden construir resultados que indican pautas de lo que en general ocurre.

En este caso las investigaciones presentadas, entregaron resultados con las mismas pautas con las distintas escalas de análisis territorial que se realizaron.

Esta tesis trabajó con distintas escalas geográficas, desde la sección censal, a las agregaciones de secciones censales, los municipios y las provincias. La utilización de distintas escalas, más que un problema, es un valor añadido de este trabajo, ya que permitió visibilizar varias formas de movilidad residencial y de migraciones internas que de forma directa o indirecta se encuentran relacionadas. La decisión de utilizar distintas escalas fue tomada inicialmente, con la idea de que la aproximación multiescalar es necesaria para comprender la complejidad territorial de la inmigración internacional.

Por otra parte, se podría considerar que el englobar a una población tan diversa como la latinoamericana en un solo conglomerado, es una cuestión muy vasta, que no llega a las realidades específicas del fenómeno por la diversidad del capital humano, por los distintos niveles formativos, por los diferentes programas de atracción de población que mantiene España con los diferentes países, pero fue un criterio escogido, que al menos sirvió de punto de partida; para desde aquí, proyectar con los datos obtenidos en detalle y que no se presentan en esta tesis, nuevas investigaciones más específicas. Por ejemplo, el detalle al que aquí no se llega, indica mayor homogeneidad en patrones por cuestiones de género que por nacionalidades, o por tipología de uniones civiles que por nivel de estudios.

Finalmente, se hace necesaria una apreciación de carácter personal en esta investigación, ya que tal como se mencionó inicialmente, tanto en los agradecimientos, como en la introducción, el desarrollo de esta investigación, fue mantenido por una suma de experiencias y testimonios que vale la pena señalar.

Durante los años de inmigrante he conocido a personas de otras partes de mi continente que jamás habría tenido la oportunidad de hacerlo, pese a ser originaria de una de las ciudades más grandes del América Latina, Santiago de Chile. Aquí conocí a gente de Guatemala, El Salvador, República Dominicana, Bolivia, México, Perú, Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, Honduras, Panamá, Ecuador, Costa Rica e Uruguay.

A todos ellos los oí, indagué sobre sus motivaciones que los trajeron hasta España, les pregunté en el ámbito de la intimidad sobre sus trayectorias migratorias, laborales, académicas, y proyectos de vida. De hecho, en algún momento, me vi motivada a realizar un apartado cualitativo, pero mi trabajo y formación me llamaron a la realidad en cuanto a mi capacidad de efectuar una investigación al nivel de la demanda y compromiso con la temática.

Pero volviendo al tema en cuestión, al acompañar el camino de los otros inmigrantes, he podido observar las desiguales oportunidades que tenemos, que se ven reforzadas

muchas veces por la etiqueta que se nos pone en cuanto a nuestras habilidades para los cuidados, limpieza y albañilería, donde se nos presupone a la mayoría (pese a poseer títulos universitarios -Arquitectura, Medicina, Derecho, o Geografía, por mencionar algunas-), el qué hemos venido a hacernos cargo de las labores que la población nativa no desea desempeñar, o qué por nuestro origen, deberíamos tener menos sueños sobre el poder realizarnos profesionalmente algún día, tal como lo hace la población autóctona que entra a estudiar cualquier curso de formación profesional, carrera universitaria o sigue estudios de posgraduación, como es mi caso.

Pese a las trabas, conozco casos exitosos, de jóvenes o no tan jóvenes, que han conseguido marcar la diferencia y son excelentes ejemplos a seguir; los inmigrantes tienen que luchar tres o cinco veces más, y los latinoamericanos lamentablemente tenemos que agradecer la posición de ventaja que tenemos frente a otros grupos étnicos aún más castigados por su color de piel, forma de ojos, o creencias, ya que los latinoamericanos contamos con por el conocimiento de la lengua, y mayores facilidades a la regularización de los permisos de residencia y posterior adquisición de nacionalidad).

El día a día en una sociedad desigual, no tan solo aquí, sino en el mundo entero, es para los inmigrantes una realidad dura, cruda, donde los que hemos tenido la suerte de llegar a ciudades como Barcelona, tal vez deberíamos sentirnos afortunados de que aún nos quedan sueños vivos, y donde al parecer no todas las puertas se encuentran tan cerradas.

Finalmente queda señalar que tal como lo reflejan las más de veinte páginas de bibliografía utilizada en la elaboración de estos cinco sintéticos artículos de investigación, el que quedó un gran número de resultados fuera de la presentación de esta investigación, que es la primera en presentarse bajo esta modalidad por compendio, en el área de Geografía Humana del Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Referencias Bibliográficas

ACHEBAK, H.; BAYONA, J. y DOMINGO, A. (2017). "Evolución y pautas geográficas de la segregación residencial de los marroquíes en España". *Estudios Geográficos*, vol. 78, nº 283, p. 417-443.

AGUILAR, L. (2015). "Barrios étnicos en ciudades medias catalanas". *Cuadernos Geográficos*, vol. 54, nº 1, p. 209-229.

ALBA, R.D., LOGAN, J.R., STULTS, B.J., MARZAN, G. y ZHANG, W. (1999). "Immigrant Groups in the Suburbs: A Re-examination of Suburbanization and Spatial Assimilation". *American Sociological Review*, vol. 64, p. 446-60.

ARANGO, J. (2010). "Después del gran boom: la inmigración en la bisagra del cambio". En E. Aja, J. Arango y J. Oliver (coord.) *La inmigración en tiempos de crisis*, p. 52-73. Barcelona: CIDOB.

ARBACI, S. y RAE, I. (2013). "Mixed-Tenure Neighbourhoods in London: Policy Myth or Effective Device to Alleviate Deprivation?". *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 37, nº 2, p. 451-479.

ARBACI, S. y MALHEIROS, J. (2010). "De-Segregation, Peripheralisation and the Social Exclusion of Immigrants: Southern European Cities in the 1990s". *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 36, nº 2, p. 227-255.

AVILA TÀPIES, R. (1993). "Nueva perspectiva de las migraciones interiores españolas." *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 13, p. 111-126.

AVILA, R. y DOMÍNGUEZ, J. (2015). "Postcolonial migrations and diasporic linkages between Latin America and Japan and Spain". *Asian and Pacific Migration Journal*, vol. 24, nº 4, p. 487-511. DOI: 10.1177/0117196815610677.

AYSA-LASTRA, M. y CACHÓN, L. (2016). "Resistencia desde la vulnerabilidad: inmigrantes latinos en España y Estados Unidos". En: Arango, J.; Mahia, R.; Moya, D.; Sánchez-Montijano, E. (dir.) *El año de los refugiados. Anuario CIDOB de la Inmigración 2015-2016 (nueva época)*. Barcelona: CIDOB, 140-163.

AZEVEDO, A. B.; LÓPEZ-COLÁS, J. y MÓDENES, J. A. (2019). "Recent increase of tenancy in young Spanish couples: sociodemographic factors and regional market dynamics". *Journal of Housing and the Built Environment*. DOI: 10.1007/s10901-019-09658-y.

BARTEL, A. y KOCH, M. (1991). "Internal Migration of U.S. Immigrants". En J.M. ABROWD y R. B. FREEMAN (eds.): *Immigration, Trade, and the Labor Market*. Chicago, The University of Chicago Press, p. 121-134.

BABY-COLLIN, V., CORTES, G. y MIRET, N. (2009). "Migrants andins en Espagne: ruptures et continuités d'une géographie économique de l'immigration. Méditerranée". *Revue géographique des pays méditerranéés*, vol. 113, p. 41-53.

BAYONA, J. (2007). "Distribució territorial i característiques sociodemogràfiques de la població de nacionalitat estrangera en àmbits urbans: el cas de la ciutat de Barcelona". *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, vol. 64, p. 7-33.

BAYONA-I-CARRASCO, J. y GIL-ALONSO, F. (2012). "Suburbanisation and international immigration: The case of the Barcelona Metropolitan Region (1998-2009)". *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, vol. 103, nº 3, p. 312-329. DOI: 10.1111/j.1467-9663.2011.00687.x

BAYONA-I-CARRASCO, J. y GIL-ALONSO, F. (2016). "Europeos bajo la crisis: cambios en sus patrones migratorios recientes en España". *Scripta nova, revista de Geografia y Ciencias Sociales*, vol. XX, nº 549-2.

BAYONA-I-CARRASCO, J.; GIL-ALONSO, F. y PUJADAS-I-RÚBIES, I. (2011). "Dinàmica residencial de la població estrangera a les principals regions metropolitanes d'Espanya". *Revista Catalana de Sociologia*, vol. 27, p. 15-32.

BAYONA-I-CARRASCO, J.; GIL-ALONSO, F. y PUJADAS-I-RÚBIES, I. (2013). "Migraciones intrametropolitanas de los extranjeros: Diferencias y semejanzas en las metrópolis de Barcelona y Madrid". *Cuadernos de Geografía*, vol. 93, p. 27-51.

BAYONA, J. y LÓPEZ-GAY, A. (2011). "Concentración, segregación y movilidad residencial de los extranjeros en Barcelona". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, vol. 57 nº 3, p. 381-412.

BAYONA-I-CARRASCO, J.; PUJADAS-I-RÚBIES, I. y ÁVILA TÀPIES, R. (2018). "Europa como nuevo destino de las migraciones latinoamericanas y caribeñas". *Biblio 3W. Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, XXIII, nº 1242.

BAYONA, J. y RECAÑO, J. (2016). "La movilidad intraurbana en Barcelona y Madrid: un estudio comparativo". En Domínguez Mujica, J. y Díaz Hernández, R. (coord.) *Población y territorio en la encrucijada de las ciencias sociales. Actas del XV Congreso de la población española*, p. 335-350. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. ISBN: 978-84-9042-258-8.

BAYONA-I-CARRASCO, J. y RUBIALES, M. (2015). "La inmigración internacional en Barcelona, Madrid y sus respectivas metrópolis". En M. Domínguez y C. López-Villanueva (coord.) *Barcelona y Madrid: Procesos urbanos y dinámicas sociales*. Editorial Síntesis, p. 107-130. ISBN: 978-84-907722-5-6.

- BAYONA-I-CARRASCO, J.; THIERS-QUINTANA, J. y ÁVILA TÀPIES, R. (2017). "Economic recession and the reverse of internal migration flows of Latin American immigrants in Spain". *Journal of Ethic and Migration Studies*, vol. 43, nº 15, p. 2499-2518. DOI:10.1080/1369183X.2017.1296354
- BELANGER, A. (1993). "La migration interprovinciale des personnes nées à l'étranger, Canada, 1981-1986". *Cahiers Québécois de Démographie*, vol. 22, nº 1, p. 153-78. DOI:10.7202/010138ar
- BELTRÁN, J. y SÁIZ, A. (2015). "A contracorriente. Trabajadores y empresarios chinos en España ante la crisis económica (2007-2013)". *Migraciones*, vol. 37, p. 125-147.
- BODEGA FERNÁNDEZ, M. I., CEBRIÁN DE MIGUEL J. A., MATÍN LOU, M. A. (2006). "El crecimiento de la población extranjera en Madrid. Un episodio característico de la inmigración internacional en la España del cambio de siglo". *Estudios Geográficos*, vol. 67, nº 261, p. 385-416
- BORJAS, GEORGE J. (2006). "Native internal migration and the labor market impact of immigration". *Journal of Human Resources*, vol. 41, nº 2, p. 221-258. DOI:10.3386/w11610
- BROWN, L. y CHUNG, S.-Y. (2006). "Spatial Segregation, Segregation Indices and the geographical Perspective". *Population, Space and Place*, vol. 12, p. 125-143. DOI:10.1002/psp.403
- BURRIEL, E. (2008). "La 'década prodigiosa' del urbanismo español (1997-2006)". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, vol. XII, n. 270 (64). URL: <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/383.htm>
- CACOPARDO, M. C., MAGUID, A. y MARTÍNEZ, R. (2007). "La nueva emigración de latinoamericanos a España: el caso de los argentinos desde una perspectiva comparada". *Papeles de Población*, vol. 51, p. 9-44.
- CALNAN, R., y PAINTER, G. (2016). "The response of Latino immigrants to the Great Recession: Occupational and residential (im)mobility". *Urban Studies*. DOI:10.1177/0042098016650567.
- CATNEY, G., y FINNEY, N. (2012). "Minority internal migration in Europe: Key issues and contexts". En *Minority Internal Migration in Europe*, Nissa Finney y Gema Catney (eds.), Surrey, UK: Ashgate Publishing, International Population Studies Series. p. 1-12.
- CEAR (COMISIÓN ESPAÑOLA DE AYUDA AL REFUGIADO) (2007). *Segundo libro blanco de la integración socio-laboral de refugiadas y refugiados e inmigrantes. Ciudadanía y derechos humanos*. Madrid: Entinema.

CEBRIÁN DE MIGUEL, J. A., BODEGA FERNÁNDEZ, M. I., MARTÍN LOU, M. A. y EL HARRAK, M. (2008). "La inmigración extranjera en la región de Madrid". *Geodemos*, vol. 9, nº 10, p. 23-56.

CLARK, W.A.V. (2007). "Race, class, and place: evaluating mobility outcomes for African Americans". *Urban Affairs Review*, vol. 42, nº3, p. 295-314.

CHECA, J.C. y ARJONA, Á. (2006). "Segregación y condiciones residenciales de los inmigrantes africanos en Almería (España)" *Migraciones internacionales*, vol. 3, nº 3, p. 81-106.

COHEN, A., y BERRIANE, M. (2011). *De Marruecos a Andalucía: migración y espacio social*. Granada: Editorial de la Universidad de Granada.

COCHRANE, S. G., y VINING, D. G. (1988). "Recent trends in migration between core and peripheral regions in developed and advanced developing countries". *International Regional Science Review*, vol. 11, nº 3, p. 215-243.

COURGEAU, D. (1985). "Interaction between spatial mobility, family and career life-cycle: A French survey". *European Sociological Review*, vol. 1, nº 2, p. 139-162.

DAMM, A. P. (2009). "Ethnic enclaves and immigrant labor market outcomes: Quasi-experimental evidence". *Journal of Labor Economics*, vol. 7, nº 2, p. 281-314. DOI:10.1086/599336

DI VIRGILIO, M. (2011). "La movilidad residencial: una preocupación sociológica", *Territorios*, vol. 25, p. 173-199.

DOMINGO I VALLS, A. (2005). "Tras la retórica de la hispanidad. La migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión". *Papers de demografia*, vol. 254, p. 1-23.

DOMINGO, A. (2006). Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión. En CANALES, A. (ed.): *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. Guadalajara (México): Asociación Latinoamericana de Población, Universidad de Guadalajara, p. 21-44.

DOMINGO, A., SABATER, A., y VERDUGO, R. (2015). *Demographic analysis of Latin American immigrants in Spain. From boom to bust*. New York: Springer. Applied Demographic Series.

DOMINGO, A., SABATER A., y ORTEGA, E. (2014). "¿Migración neohispánica? El impacto de la crisis económica en la emigración española". *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, vol. 29, p. 39-66.

DOMINGO, A., y MARTÍNEZ, R. (2006). "La población latinoamericana censada en España en 2001: un retrato sociodemográfico". *Notas de Población*, vol. 81, p. 99-127.

Domingo, A., y Cabré, A. (2015). La demografía del siglo XXI: evolución reciente y elementos prospectivos. En: C. Torres (ed.) *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) p. 63-73.

DOMINGO, A., y RECAÑO, J. (2010). La inflexión en el ciclo migratorio internacional: impacto y consecuencias demográficas. En E. Aja, J. Arango y J. Oliver (coord.) *La inmigración en tiempos de crisis*, Barcelona: CIDOB, p. 116-130.

DOMÍNGUEZ-MUJICA, J., DÍAZ HERNÁNDEZ, R., y PARREÑO CASTELLANO, J., M. (2000). "Canarias, puerta de Europa. ¿Preferido destino de iberoamericanos?" In *XIV Coloquio de Historia Canario-Americana*, Editado por Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo Insular de Gran Canaria, p. 57-77.

DOMÍNGUEZ, J.; PARREÑO, M. y DÍAZ, R. (2010). "Inmigración y ciudad en España: integración versus segregación socio-territorial". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XIV, vol. 331, nº 50.

DURAND, J., y Massey D., S. (2010). "New World Orders: Continuities and changes in Latin American migration". *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 30, nº 1, p. 20-52.

ELLIS, MARK, RICHARD WRIGHT, y TOWNLEY, M. (2014). "The allure of new immigrant destinations and the Great Recession in the United States". *International Migration Review*, vol. 48, nº 1, p. 3-33.

FIELDING, A. (1993). "Mass migration and economic restructuring". En *Mass Migrations in Europe. The Legacy and the Future*, Russell King (ed.), p. 7-18. London: Belhaven.

FRANCH, X. (2009). "*La dinámica de las migraciones internas en España: una aproximación demoespacial*". (Tesis doctoral). Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.

FERIA, J. M. y ALBERTOS, J.M. (Coord.) (2010). *La ciudad metropolitana en España. Procesos urbanos en los inicios del siglo XXI*, Thomson Reuters, Pamplona.

FREY, W. H. (1979). "Central City White Flight: Racial and Nonracial Causes". *American Sociological Review*, vol. 44, p. 425-448.

FREY, W. H. (1995). "Immigration and internal migration 'flight' from U.S. metropolitan areas: toward a new demographic balkanization". *Urban Studies*, 1995, vol. 32, nºs 4-5, p. 733-757. DOI:10.1080/00420989550012861

FREY, W. H. y LIAW, K-L. (1998). "Immigrant Concentration and Domestic Migrant Dispersal: Is Movement to Nonmetropolitan Areas "White flight"?", *The Professional Geographer*, vol. 50, nº 2, p. 215-232.

FUJITA, M.; HENDERSON, V.J.; KANEMOTO, Y. y MORI, T. (2004). Spatial distribution of economic activities in Japan and China. En: J. V. Henderson y J. F. Thisse (eds.) *Handbook of Regional and Urban Economics*, vol. 4, p. 2911-2977. Amsterdam: North Holland.

GARCÍA BALLESTEROS, A.; JIMÉNEZ BASCO, B. y REDONDO GONZÁLEZ, Á. (2009). "La inmigración latinoamericana en España en el siglo XXI". *Investigaciones geográficas*, vol. 70, p. 55-70. DOI:10.14350/rig.1 10.14350/rig.180778077

GALEANO, J. y BAYONA, J. (2015). "Assentament territorial de la població estrangera a l'Àrea Metropolitana de Barcelona en el segle XXI". En Domingo, A. (Coord.). *Migracions del segle XX i XXI a Catalunya. Una mirada Candeliana*. Col·lecció Ciutadania i immigració, Departament de Benestar Social i Família, Generalitat de Catalunya, p. 95-121.

GALEANO, J. y BAYONA, J. (2015). Segregación territorial y transformación del espacio residencial al inicio del siglo XXI: el caso del Área Metropolitana de Barcelona", En: De la RIBA, J.; IBARRA, P.; MONTORIO, R. y RODRIGUES, M. (eds.) *Análisis espacial y representación geográfica: innovación y aplicación*. Universidad de Zaragoza-AGE, p. 119-128.

GALEANO, J. M.; SABATER, A. y DOMINGO, A. (2014). "Formació i evolució dels enclavaments ètnics a Catalunya abans i durant la crisi econòmica". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, vol. 60, nº 2, p. 261-288. DOI:10.5565/rev/dag.111

GARCÍA-ALMIRALL, P., FULLAONDO, A. y FRIZZERA, A. (2008) "Inmigración y Espacio Socio-Residencial en la Región Metropolitana de Barcelona". *Ciudad y Territorio, Estudios Territoriales*, vol. 40, p. 727-741.

GIL-A., F., BAYONA-I-CARRASCO, J., y PUJADAS I. (2015). "Las migraciones internas de los extranjeros en España: dinámicas espaciales recientes y diferencias por nacionalidad". *Boletín de la AGE*, vol. 69, p. 233-261.

GIL-ALONSO, F.; BAYONA-I-CARRASCO, J., y VONO, D. (2012). "Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica". *Papeles de Población*, vol. 18, nº 71, p. 1-42. ISSN: 2448-7147

GIL-ALONSO, F., y DOMINGO A. (2008). "Latinoamericanos en el mercado de trabajo español, 2000-2005". *Papeles de Población*, vol. 14, nº 55, p. 145-172.

GIL-ALONSO, F. y THIERS-QUINTANA, J. (aceptado). "Population and economic cycles in the main Spanish urban areas: the migratory component", *Comparative Population Studies*.

- GIL-ALONSO, F. y VIDAL-COSO, E. (2015). "Inmigrantes extranjeros en el mercado de trabajo español: ¿más resilientes o más vulnerables al impacto de la crisis?". *Migraciones*, vol. 37, nº junio 2015, p. 97-123. <<https://doi.org/mig.i37.y2015.005>>
- GONZÁLEZ-FERRER, A. (2013). "La nueva emigración española. Lo que sabemos y lo que no". *Zoom Político*, vol. 18, p. 1-18.
- GOZÁLVEZ PÉREZ, V. (2010) "Los extranjeros residentes en España: su aportación a la demografía". *Investigaciones Geográficas*, vol. 52, p. 99-135.
- GONZÁLEZ-ROMERO, G.; CARAVACA-BARROSO, I. y LÓPEZ-LARA, R. (2015). "Crisis, empleo y desequilibrios urbanos en España". *Revista de Estudios Andaluces*, vol. 32, p. 134-150.
- GRAU, C. y DOMÍNGUEZ, J. (2015). "La persistencia de mujeres inmigradas en el servicio doméstico en España en tiempos de recesión económica: datos para la reflexión". *Revista de Derecho Migratorio y Extranjería*, nº 40.
- GRAVERSEN, E.K.; EKELAND, A.; NAS, S.O.; AKERBLUM, M.; VIRTAHARJU, M.; RATKIC, A. y SVANFELDT, C. (2001). Job-to-job mobility rates in the Nordic Countries, 1988-98. En: OECD (ed.) *Innovative People: Mobility of Skilled Personnel in National Innovation Systems*, p. 91-114. Paris: OECD publishing.
- GREENWOOD, M, J., R. MUESER P., A. PLANE D., y M. SCHLOTTMANN., A. (1991). "New directions in migration research. Perspectives from some North American regional science disciplines". *The Annals of Regional Science*, vol. 25, p. 237-270.
- HAM, M. VAN, MANLEY, D., BAILEY, N., SIMPSON, L. y MACLENNAN, D. (Eds.) (2012). "Neighbourhood Effects Research: New Perspectives". *Population Studies*, p. 23-56. London: Springer.
- HIERRO, M. (2013). "Latin American migration to Spain: Main reasons and future perspectives". *International Migration*, vol. 54, nº 1, p. 64-83. DOI:10.1111/imig.12056
- ICELAND, J. y KYLE A. (2008). "Hispanic Segregation in Metropolitan America: Exploring the Multiple Forms of Spatial Assimilation". *American Sociological Review*, vol. 73, p. 741-765.
- INZULZA, J. y GALLEGUILLOS, X. (2014). "Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile". *Revista de geografía Norte Grande*, vol. 58, p. 135-159.
- IGLESIAS, R. (2015) "Segregación residencial, concepciones espaciales subjetivas y xenofobia en Sevilla. Determinando el umbral para la intervención social". *Cuadernos Geográficos*, vol. 54, nº 1, p. 230-256.

IZQUIERDO, A.; LÓPEZ DE LERA, D., y MARTÍNEZ BUJÁN, R. (2002). "Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España". En F.J. García-Castaño y C. Muriel (eds.) *La inmigración en España: contextos y alternativas. Vol. II. Actas del III Congreso sobre la inmigración en España (Ponencias)*, p. 232-250. Granada, España.

IZQUIERDO ESCRIBANO, A.; LÓPEZ DE LERA, D. y MARTÍNEZ BUJÁN, R. (2006). "Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España". En: Canales, A. *Panorama actual de las migraciones en América Latina, Asociación Latinoamericana de Población*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara. ISBN: 84-921390-1-3

JOHNSTON, R.; FORREST, D. y POULSEN, M. (2002). "Are there ethnic enclaves/ghettos in English Cities?". *Urban Studies*, vol. 39, nº 4, p. 591-618.

KRITZ, M. M., y GURAK T. D. (2000). "Foreign-born out-migration from new destinations: The effects of economic conditions and nativity concentration". *US Census Bureau Center for Economic Studies Paper*. CES-WP-10-09.

LAMELA, C., LÓPEZ DE LERA D., y OSO L. (2005). "La inmigración internacional en Galicia: latinoamericanos, comunitarios y otros". In *Integraciones Diferenciadas: Migraciones en Cataluña, Galicia y Andalucía*, Carlota Solé y Antonio Izquierdo (eds.), 89-104, Barcelona: Anthropos.

LAMONICA G. R., y ZAGAGLIA B. (2013). "The determinants of internal mobility in Italy, 1995-2006: A comparison of Italians and resident foreigners". *Demographic Research* vol. 29, nº 16, p. 407-440.

LEAL MALDONADO, J. y SORANDO ORTÍN, D. (2013). "Rehabilitación urbana y cambio social en las grandes ciudades españolas". *Revista Aragonesa de Administración Pública*, nº 15, p. 205-236.

LÓPEZ DE LERA, D. y OSO, L. (2007). "La inmigración latinoamericana en España. Tendencias y estado de la cuestión". En: Yépez del Castillo, I. y Herrera, G. (eds.) *Nuevas migraciones latinoamericanas a Europa. Balances y desafíos*. Quito (Ecuador): FLACSO-OBREAL-UCL-UB, p. 31-67.

MARTÍ, M., y RÓDENAS C. (2006). "Reinterpretando el crecimiento de la movilidad de España: la población extranjera y las migraciones repetidas". *Cuadernos Aragoneses de Economía*, vol. 16, nº 1, p. 37-59.

MARTÍ, M. y RÓDENAS, C. (2012). "Reemigración en España: una aproximación a sus determinantes". *Investigaciones Regionales*, nº 22, p. 105-128.

MARTÍNEZ BUJÁN, R. (2003). *La reciente inmigración latinoamericana a España* (Serie Población y Desarrollo, vol. 40. Santiago de Chile: CELADE - División de Población.

MARTORI, J.C., APARICIO, P. (2011). "Changes in Spatial Patterns of the immigrant population of a Southern European Metropolis: the case of the Barcelona Metropolitan Area (2001- 2008)". *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, vol.102, nº 5, p. 562-581.

MASSEY, D. S. y DENTON, N. A. (1985). "Spatial assimilation as a socioeconomic outcome". *American Sociological Review*, vol. 50, nº 1, p. 94-106. DOI: 10.2307/2095343

MASSEY, D. S.; DENTON, N. A. (1987). "Trends in the Residential Segregation of Blacks, Hispanics, and Asians: 1970–1980". *American Sociological Review*, vol. 52, p. 802–25.

MASSEY, D. S.; DENTON, N. A. (1988). "Suburbanization and segregation in U.S. metropolitan areas". *American Journal of Sociology*, vol. 94, nº 3, p. 592-626.

MÉNDEZ, R.; ABAD, LUIS, y ECHAVES, CARLOS (2015). *Atlas de la crisis. Impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.

MÉNDEZ, R. (2015). "Geografía de la crisis: La mitad oriental de la Península y las islas se han mostrado más vulnerables al batacazo económico. El mapa de la crisis permite sacar lecciones cara al futuro". *Alternativas económicas*, nº 24, p. 46-48.

Ministerio de la Vivienda (2006). *Atlas Estadístico de las Áreas urbanas en España*, Madrid.

MOLLOY, R., L. SMITH C., y I WOZNIAK, A. (2011). "Internal Migration in the United States" Working Paper 17307, *National Bureau of Economic Research*. DOI:10.3386/w17307

MUSTERD, S. (2003). "Segregation and integration: a contested relationship". *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 29, nº 4, p. 623-641. DOI:10.1080/1369183032000123422

NEL-LO, O.; JIMÉNEZ, E.; DONAT, C. y GRÀCIA, J. (2014). *Evolució de la segregació a Catalunya, 2001-2012*. Volum I, presentació i resultats preliminars. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona & Institut de Govern i Polítiques Públiques.

NEWBOLD, K. B. 2007. "Secondary migration of immigrants to Canada: An analysis of LSIC wave". *Canadian Geographer*, vol. 51, nº 1, p. 58-71.

NEWBOLD, K. B. (1996). "Internal migration of the foreign-born in Canada". *International Migration Review*, vol. 30, nº 3, p. 728-747. DOI:10.1177%2F019791839603000304

OSO, L.; RIBAS-MATEOS, N. (2012). "De la sorpresa a la incertidumbre: abriendo etapas en el estudio de la temática sobre género y migración en el contexto español". *Papers*, vol. 97, nº 3, p. 511:520.

PALOMARES-LINARES, I.; FERIA, J. M. Y SUSINO, J. (2017). "Medida y evolución de la movilidad residencial en las áreas metropolitanas españolas". *Papers. Revista de sociología*, vol. 102, nº 4, p. 545-574.

PAPADEMETRIOU, D., y TERRAZAS A. (2009). *Immigrants and the Current Economic Crisis*. Washington DC: Migration Policy Institute.

PÉREZ-CARAMÉS, A. (2004). "Los residentes latinoamericanos en España: de la presencia diluida a la mayoritaria". *Papeles de Población*, vol. 41, p. 259-295.

POZO, E.; y GARCÍA-PALOMARES, J.C. (2009). "Inmigración y cambio demográfico en la región metropolitana madrileña entre 1996 y 2006". *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 29, nº 1, p. 111-138.

POZO, E.; y GARCÍA-PALOMARES, J.C. (2011). "Evolución reciente y pautas de distribución espacial de las migraciones internas de extranjeros: el caso de la Comunidad de Madrid (1997-2008)". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XV, nº 384. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-384.htm>>. (17 de diciembre de 2017). ISSN: 1138-9788.

POZO RIVERA, E. y RODRÍGUEZ MOYA, J. M^a (2018). "Impacto de la crisis en los movimientos migratorios en la Comunidad de Madrid (2007-2013)". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 77, p. 229-255.

PRIETO, V.; LÓPEZ-GAY, A. (2015). "Push and pull factors of Latin American Migration to Spain". En: Domingo, A.; Sabater, A.; Verdugo, R. (eds.) *Demographic Analysis of Latin American Immigrants in Spain. From boom to bust*. Switzerland: Springer International, p. 1-28.

PRIETO, V.; RECAÑO, J. y QUINTERO-LESMES, D. (2018). "Migration responses of immigrants in Spain during the great recession". *Demographic Research*, vol. 38, nº 61, p. 1885-1932.

PUJADAS, I., y GARCÍA COLL A. (1995). "Prospectiva migratoria: movilidad interna en España 1991-2001". *Revista de Geografía XXIX*, nº 3, p. 60-93.

PUJADAS, I. y BAYONA, J. (2015) Las migraciones residenciales en las regiones metropolitanas de Barcelona y Madrid. En DOMINGUÉZ PÉREZ, M. y LÓPEZ (coords.) *Barcelona y Madrid. Procesos urbanos y dinámicas sociales*. Madrid: Editorial Síntesis, p. 43-69.

PUJADAS, I. (2009). "Movilidad residencial y expansión urbana en la Región Metropolitana de Barcelona, 1982-2005", *Scripta Nova*, vol. XIII, nº 290.

QUINTERO, D.C. (2015). *Las migraciones internas de latinoamericanos en España: evolución, determinantes e impacto territorial*. (Tesis doctoral). Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona

QUINTERO LESMES, D. C. (2016). "Transformaciones territoriales de las migraciones internas de los latinoamericanos en España en tiempos de crisis económica". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XX, nº 549-3. DOI:10.1344/sn2016.20.17204

RATHELOT, R. y SAFI, M. (2014). "Local Ethnic Composition and Natives' and Immigrants' Geographic Mobility in France, 1982–1999". *American Sociological Review*, vol. 79, nº1, p. 43-64.

RECAÑO, J. (2002). "La movilidad geográfica de la población extranjera en España: un fenómeno emergente". *Cuadernos de Geografía*, nº 72, p. 135-156.

RECAÑO, J. (2015). Migraciones. En TORRES, C. (ed.): *España 2015. Situación social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), p. 74-84.

RECAÑO, J. (2016). "La consolidación de las migraciones internas de inmigrantes como factor estructural de la movilidad geográfica en España". *Panorama Social*, vol. 24, nº 2, p. 49-71.

RECAÑO, J. y CABRÉ, A. (2003). "Migraciones interregionales y ciclos económicos en España (1988-2001)". *Papeles de Geografía*, nº 37, p.179-197.

RECAÑO, J., y DOMINGO A. (2006). "Evolución de la distribución territorial y la movilidad geográfica de la población extranjera en España". En *20 Años de Inmigración en España*, Eliseo Aja y Joaquín Arango (eds.), p. 303-337. Barcelona: Fundación CIDOB.

RECAÑO, J. y DE MIGUEL, V. (2012). "The Internal Migration of Foreign-Born Population in Southern Europe: Demographic Patterns and Individual Determinants". En N. Finney y G. Catney (eds.). *Minority Internal Migration in Europe*, Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series, p. 239-262. DOI:10.1111/j.1747-7379.2009.00785.x

RECAÑO, J., ROIG M., y DE MIGUEL, V. (2015). "Spain: A New Gravity Centre for Latin American Migration". En *Demographic Analysis of Latin American Immigrants in Spain. From Boom to Bust*, Andreu Domingo, Albert Sabater y Richard R. Verdugo (eds.), p. 181-209. Springer International Publishing.

REHER, D., y SILVESTRE, J. (2009). "Internal Migration Patterns of Foreign-Born Immigrants in a Country of Recent Mass Immigration: Evidence from New Micro Data for Spain". *International Migration Review*, vol. 43, nº 4, p. 815-849.

REHER, D. y SILVESTRE, J. (2011). "Internal migration patterns of foreign-born immigrants in Spain. A study based on the National Immigrant Survey (ENI-2007)". *RIS. Revista internacional de Sociología*, Special Issue, nº 1, p. 167-188.

REHER, D.; REQUENA, M. y SANZ, A. (2011). "¿España en la encrucijada? Consideraciones sobre el cambio de ciclo migratorio". *Revista Internacional de Sociología*, Monográfico, 1, 9-44.

RIBAS MATEOS, N. (2005). "Todo por la familia. La emigración de las mujeres desde el origen". En: Checa y Olmos, F. (coord.) *Mujeres en el camino: el fenómeno de la migración femenina en España*. España: Icaria, p. 105-116.

ROCA CLADERA, J.; MOIX, M. y ARELLANO, B. (2012). "El sistema urbano en España". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XVI, nº 395. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-395.htm>>.

RODRÍGUEZ-LÓPEZ, J. (2007). "Urbanismo, vivienda y economía en España". *ACE – Architecture, City, and Environment*, vol.1, nº 3, p. 80-85.

ROGERS, A. y HENNING, S. (1999). "The internal migration patterns of the foreign-born and native-born populations in the United States: 1975-80 and 1985-90". *International Migration Review*, vol.33, nº 2, p. 403-429. DOI:10.1177/019791839903300205

ROMERO, J., JIMÉNEZ F., y VILLORIA, M. (2012). "(Un)sustainable territories: Causes of the speculative bubble in Spain (1996–2010) and its territorial, environmental, and sociopolitical consequences". *Environment and Planning C: Government and Policy*, nº 30, p. 467–486.

ROMERO-VALIENTE, J. M. (2003). "La migración dominicana hacia España, factores, evolución y desarrollo". *Revue Européenne des Migrations Internationales*, vol. 19, nº 1, p. 147-171.

RUBIALES, M. (2016). "Territorio y crisis: impacto territorial de la crisis económica en las regiones de Madrid y Barcelona". *Scripta Nova, Revista Electrónica de Ciencias Sociales*. vol. XIX , nº 549-07.

RUBIALES, M.; BAYONA, J. y PUJADAS, I. (2013). "Distribución espacial de las clases altas en la región metropolitana de Madrid, 2001-2011". *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*, vol. 33, nº 2, p. 107-136.

SABATER, A., BAYONA J., y DOMINGO, A. (2012). "Internal migration and Residential patterns across Spain after unprecedented international migration". En *Minority Internal Migration in Europe*, Nissa Finney y Gema Catney (eds.), 293-311. Surrey, UK: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.

SABATER, A.; GALEANO, J. y DOMINGO, A. (2013). "La transformación de las comunidades mayoritarias y evolución de los enclaves étnico residenciales en España". *Migraciones*, vol. 33, p. 11-44.

SAKS, R. E. y WOZNIAK, A. (2007). "Labor reallocation over the business cycle: New evidence from internal migration". *IZA Discussion Paper*, nº 2766. En <http://ftp.iza.org/dp2766.pdf>.

SCHÜNDELN, M. (2007). "Are immigrants more mobile than natives? Evidence from Germany". *IZA Discussion Paper*, nº 3226. URL: <http://ftp.iza.org/dp3226.pdf>

SINGH-GARHA, N.; DOMINGO, A.; LÓPEZ-SALA, A.M. (2016). Surasiáticos en Madrid y Barcelona: encarnando la diversidad. En DOMINGO, A. (ed.) *Inmigración y diversidad en España. Crisis económica y gestión municipal*. Barcelona: Icaria Editorial. Procesos migratorios, vol. 164, p. 211-236.

SLATER, T. (2015). "Territorial Stigmatization: Symbolic Defamation and the Contemporary Metropolis". En Hannigan, J. y Richards, G. (eds.). *The Handbook of New Urban Studies*. London: Sage Publications.

SOLÉ, C. y PARELLA, S. (2006). "Mujeres inmigrantes no comunitarias en el mercado laboral de España". En Calvo, T. (ed.). *Hispanos en Estados Unidos, inmigrantes en España: ¿amenaza o nueva civilización?*, Madrid, La Catarata.

SOUTH, S.; y KYLE, D. (2005). "Geographic Mobility and Spatial Assimilation among U.S. Latino Immigrants". *International Migration Review*, vol. 39, nº 3, p. 577-607.

STILLWELL, J., y GARCÍA COLL A. (2000). "Inter-provincial migration of the Spanish workforce in 1988 and 1994". *Regional Studies*, vol. 34, nº 7, p. 693-711.

SUSINO, J. (2012). "Fuentes demográficas para el estudio de la migración en España". *REMHU, Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana*, vol. XX, nº 39, p. 51-76.

THIERS, J., BAYONA-I-CARRASCO, J., y PUJADAS, I. (2015). "Inmigración extranjera, concentración territorial y movilidad residencial: un análisis de las dinámicas recientes en la ciudad de Barcelona en base al Censo de 2011". En *Actas del VIII Congreso sobre Migraciones Internacionales en España*, Francisco Javier García Castaño, Adelaida Megías, y Jennifer Ortega (eds.), S31/53-S31/66. Granada: Instituto de Migraciones.

THIERS-QUINTANA, J.; BAYONA-I-CARRASCO, J. y PUJADAS RÚBIES, I. (2017). "Espacios de concentración de latinoamericanos en el Área Metropolitana de Barcelona: un análisis de sus dinámicas recientes". *Cuadernos Geográficos*, vol. 56, nº 3, p. 228-246. <<http://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/5276>>

THIERS-QUINTANA, J.; PUJADAS RÚBIES, I. y BAYONA-I-CARRASCO, J. (2019). "Movilidad residencial, concentración territorial y características socio demográficas de

los latinoamericanos en las metrópolis de Madrid y Barcelona". *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 20 de julio de 2019, vol. 24, nº 1274.

TIENDA, M.; y FUENTES, N. (2014). "Hispanics in Metropolitan America: New Realities and Old Debates". *Annual Review of Sociology*, vol. 40, p. 499-520.

TORRES PÉREZ, F. (2015). "Crisis y estrategias de los inmigrantes en España: el acento latino". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n. 106-107, p. 215-236.

TROVATO, F. (1988). "The interurban mobility of the foreign born in Canada, 1976-81". *International Migration Review*, vol. 22, nº 3, p. 59-86.

URDIALES VIEDMA, M. E. y FERRER RODRÍGUEZ, A. (2005). "La inmigración latinoamericana en España". *Anales de Geografía*, vol. 25, p. 115-134. <http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0505110115A>

VÁZQUEZ VARELA, C. (2003). "Inmigración extranjera y renta familiar disponible en la Comunidad de Madrid: pautas de localización y relaciones espaciales". En Moreno, A. (coord.) *La distribución espacial de la renta en la Comunidad de Madrid*. Madrid: Instituto de Estadística, Comunidad de Madrid.

VICENTE-TORRADO, T. L (2006). "La inmigración latinoamericana en España", *Expert group meeting on international migration and development in Latin America and the Caribbean*, Population Division, Department of Economic and Social Affairs, United Nations Secretariat Mexico City, 30 November — 2 December, 2005.

VIDAL-COSO, E., GIL-ALONSO, F.y DOMINGO, A. (2008). "La distribución territorial de la población femenina extracomunitaria en España: Factores demográficos y laborales". *Papeles de Geografía*, 47-48, 193-213. ISSN:0213-1781

VIDAL, S., y I WINDZIO, M. (2012). "Internal mobility of immigrants and ethnic minorities in Germany". En *Minority Internal Migration in Europe*, Nissa Finney y Gema Catney (eds.), p. 151-174. Surrey, UK: Ashgate Publishing, International Population Studies Series.

VILLANUEVA, C. (2015). (coord.) *Barcelona y Madrid. Procesos urbanos y dinámicas sociales*. Madrid: Editorial Síntesis, p. 43-69.

VILAGRASA, J. (2000). "Los debates sobre pobreza urbana y segregación social en Estados Unidos", *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. IV, nº 76. <<http://www.ub.edu/geocrit/sn-76.htm> >. (17 de diciembre de 2017). ISSN: 1138-9788

VIRUELA, R. (2016). "La movilidad geográfica de búlgaros y rumanos durante la Gran Recesión en España". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, vol. 62, nº 1, p.183-206.

VONO, D. (2010). *¿Preferidos y favorecidos? El proceso de asentamiento de la población latinoamericana en España*, Tesis Doctoral, CED y UAB. En <http://www.tdx.cat/handle/10803/32142> (02/05/2016).

VONO DE VILHENA, D. y BAYONA-I-CARRASCO, J. (2010). "El asentamiento residencial de los latinoamericanos en las principales ciudades españolas (2001-2009)". *Notas de Población*, vol. 91, p. 129-159.

WESSEL, T.; TURNER, L.M. y NORDVIK, V. J. (2018). "Population dynamics and ethnic geographies in Oslo: the impact of migration and natural demographic change on ethnic composition and segregation". *Journal of Housing and Built Environment*. <<https://doi.org/10.1007/s10901-017-9589-7>>. (17 de diciembre de 2017).

YANG-LIU, C. (2009). "Ethnic Enclave Residence, Employment, and Commuting of Latino Workers". *Journal of Policy Analysis and Management*, vol. 28, nº 4, p. 600–625.

ZHOU, MIN y PORTES, A. (2012). "The new second generation: Segmented assimilation and its variants". En: Suárez-Orozco, C. *et al.* (eds.). *The New Immigration*. Routledge, p. 99-116. DOI:10.1177/0002716293530001006

ZORLU, A. y LATTEN, J. (2009). "Ethnic Sorting in The Netherlands". *Urban Studies*, vol. 46, nº 9, p. 1899-1923. DOI:10.1177/0042098009106023

