






Universitat Autònoma de Barcelona

**SINTAXIS DEL ESPACIO DE LOS COMPLEJOS FORENSES DE LAS CIUDADES DE  
FUNDACIÓN ROMANA EN ITALIA Y SU INFLUENCIA EN EL URBANISMO DE LAS  
FUNDACIONES ROMANAS EN HISPANIA HASTA ÉPOCA JULIO-CLAUDIA**

**DARIO CANINO**

**ADVERTIMENT.** L'accés als continguts d'aquesta tesi queda condicionat a l'acceptació de les condicions d'ús establertes per la següent llicència Creative Commons:  [http://cat.creativecommons.org/?page\\_id=184](http://cat.creativecommons.org/?page_id=184)

**ADVERTENCIA.** El acceso a los contenidos de esta tesis queda condicionado a la aceptación de las condiciones de uso establecidas por la siguiente licencia Creative Commons:  <http://es.creativecommons.org/blog/licencias/>

**WARNING.** The access to the contents of this doctoral thesis it is limited to the acceptance of the use conditions set by the following Creative Commons license:  <https://creativecommons.org/licenses/?lang=en>

TESIS DOCTORAL EN COTUTELA

SINTAXIS DEL ESPACIO DE LOS COMPLEJOS FORENSES DE LAS  
CIUDADES DE FUNDACIÓN ROMANA EN ITALIA Y SU INFLUENCIA EN  
EL URBANISMO DE LAS FUNDACIONES ROMANAS EN HISPANIA  
HASTA ÉPOCA JULIO-CLAUDIA

Sintassi spaziale dei complessi forensi delle città di fondazione romana in Italia e loro influenza  
nell'urbanistica delle fondazioni romane in Spagna fino all'età giulio-claudia

DARIO CANINO

DIRECTORES DE TESIS: PROFESOR J. GUITART I DURAN – PROFESORA L. MIGLIORATI

TUTOR: PROFESOR J. GUITART I DURAN

Doctorat interuniversitari (UAB – URV – ICAC) d'Arqueologia Clàssica. Departament de Ciències  
de l'Antiguitat i de l'Edat Mitjana. Facultat Filosofia i Lletres

Scuola di dottorato in Archeologia della Sapienza Università di Roma. Curriculum Topografia  
Antica (XXXI ciclo). Dipartimento di Scienze dell'Antichità. Facoltà di Lettere e Filosofia

2018



*A Claudia, mia madre.  
Per tutta la forza e l'amore  
che mi trasmette da sempre*



*Una città è come un animale.  
Possiede un sistema nervoso, una testa, delle spalle e dei piedi.  
Ogni città differisce da tutte le altre: non ce ne sono due uguali.*  
(John Steinbeck)



# INDICE

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN .....	1
1. INTRODUZIONE .....	6
2. TIPOLOGIE INSEDIATIVE .....	11
3. SPAZI URBANI .....	16
4. I PRIMI COMPLESSI FORENSI DI ETÀ REPUBBLICANA IN ITALIA .....	25
4.1. LA FUNZIONE AMMINISTRATIVA. GLI EDIFICI PER RIUNIONE .....	25
4.2 LA FUNZIONE GIUDIZIARIA E IL RUOLO DELLA BASILICA .....	33
4.3 LA FUNZIONE RESIDENZIALE E LA PRESENZA DI <i>DOMUS</i> .....	47
4.4 LA FUNZIONE SACRA .....	57
4.4.1 I <i>CAPITOLIA</i> NEI <i>FORA</i> .....	58
4.5 LA FUNZIONE COMMERCIALE .....	69
4.5.1 LE <i>TABERNAE</i> .....	75
4.5.2 I <i>MACELLA</i> .....	78
4.5.3 GLI <i>HORREA</i> .....	80
4.6 LA FUNZIONE LUDICA .....	93
4.6.1 TEATRI .....	95
4.6.2 ANFITEATRI .....	97
5. EVOLUZIONE URBANISTICA DEI COMPLESSI FORENSI .....	101
6. LA CONQUISTA ROMANA .....	103
6.1 CISALPINA .....	104
6.2 <i>HISPANIA</i> .....	105
7. I PRIMI COMPLESSI FORENSI DI ETÀ REPUBBLICANA IN <i>HISPANIA</i> .....	112
8. IL COSIDDETTO FORO BIPARTITO-TRIPARTITO .....	122
9. LA DEFINIZIONE E LA CHIUSURA DELLO SPAZIO FORENSE .....	126
9.1 ILLUMINAZIONE ARTIFICIALE NEI <i>FORA</i> .....	134
10. SINTASSI SPAZIALE .....	145
11. LA DUPLICAZIONE DEGLI SPAZI PUBBLICI .....	160
12. POSIZIONAMENTO E RAPPORTO CON LE ALTRE AREE URBANE .....	167
13. LA VIABILITÀ .....	171
14. L'EVERGETISMO .....	176
14.1 ISCRIZIONI PAVIMENTALI .....	181
15. I <i>FORA</i> IN QUANTO <i>LOCI CELEBERRIMI</i> .....	189
16. L'EFFETTO SCENOGRAFICO .....	201
17. STRUTTURE E FUNZIONI ALL'INTERNO DEI <i>FORA</i> .....	206
17.1 ARCHI .....	207
17.2 <i>AUGURACULA</i> .....	209
17.3 PORTICI .....	210

17.4 SAEPTA E POZZETTI.....	211
18. LA PRESENZA DI ACQUA NEI FORA.....	217
18.1 FONTANE E MOSTRE D'ACQUA.....	220
18.2 TERME VICINO AI FORA.....	222
19. RAPPORTI TRA MODELLI URBANISTICI, STATUTO GIURIDICO, CRONOLOGIA E LOCALIZZAZIONE	
.....	227
19.1 FASI DI MONUMENTALIZZAZIONE .....	229
19.2 PROPAGAZIONE DI UNA FORMA ARCHITETTONICA MONUMENTALE .....	232
19.3 LA SETTORIALIZZAZIONE FUNZIONALE DEGLI SPAZI.....	236
20. IL CULTO IMPERIALE.....	237
21. PROGRAMMAZIONE E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI SPAZI .....	243
22. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE .....	251
OBSERVACIONES FINALES .....	255
ITALIA.....	261
REGIO I.....	263
FREGELLAE.....	263
LITERNUM.....	271
MINTURNAE .....	279
OSTIA.....	295
POMPEII .....	306
TARRACINA .....	323
TUSCULUM .....	333
REGIO II.....	343
COMPSA.....	343
HERDONIA .....	351
REGIO III .....	363
GRUMENTUM .....	363
PAESTUM .....	377
SCOLACIUM .....	389
REGIO IV .....	399
ALBA FUCENS .....	399
IUVANUM .....	414
SAEPINUM.....	425
REGIO V.....	438
URBS SALVIA .....	438
REGIO VI .....	449
CARSULAE.....	449
OSTRA.....	460
SUASA.....	469
REGIO VII .....	480
COSA .....	480
LUCUS FERONIAE.....	493
LUNA .....	504
RUSELLAE.....	514
VOLSINII .....	524
REGIO VIII.....	536



<i>VELEIA</i> .....	536
<i>REGIO IX</i> .....	545
<i>ALBA POMPEIA</i> .....	545
<i>AUGUSTA BAGIENNORUM</i> .....	553
<i>REGIO X</i> .....	560
<i>BRIXIA</i> .....	560
<i>IULIUM CARNICUM</i> .....	573
<i>OPITERGIUM</i> .....	583
<i>HISPANIA</i> .....	593
<i>HISPANIA TARRACONENSIS</i> .....	595
<i>BILBILIS ITALICA</i> .....	595
<i>CARTHAGO NOVA</i> .....	604
<i>CLUNIA</i> .....	614
<i>COLONIA CAESAR AUGUSTA</i> .....	624
<i>COLONIA LIBISOSA FOROAUGUSTANA</i> .....	632
<i>COMPLUTUM</i> .....	640
<i>EMPORIAE</i> .....	648
<i>ERCAVICA</i> .....	660
<i>IULIA LIBICA</i> .....	668
<i>LOS BAÑALES</i> .....	675
<i>LUCENTUM</i> .....	684
<i>POLLENTIA</i> .....	693
<i>SAGUNTUM</i> .....	702
<i>SEGOBRIGA</i> .....	712
<i>TARRACO</i> .....	722
<i>TERMES</i> .....	733
<i>VALERIA</i> .....	744
<i>HISPANIA BAETICA</i> .....	754
<i>ARUCCI</i> .....	754
<i>BAELO CLAUDIA</i> .....	765
<i>COLONIA PATRICIA CORDUBA</i> .....	779
<i>COLONIA VIRTUS IULIA ITUCI</i> .....	789
<i>HISPANIA LUSITANIA</i> .....	802
<i>AEMINIUM</i> .....	802
<i>CAPARRA</i> .....	808
<i>COLONIA IULIA AUGUSTA EMERITA</i> .....	816
<i>CONIMBRIGA</i> .....	826
<i>EBORA</i> .....	833
ABSTRACT IN ITALIANO .....	841
ABSTRACT IN ENGLISH .....	842
BIBLIOGRAFIA .....	843
ABBREVIAZIONI.....	887
RINGRAZIAMENTI.....	891



## INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

En general, el complejo forense se puede definir como un área de uso público, caracterizada por una cierta calidad arquitectónica y urbana, que actúa como un centro de convergencia de un territorio determinado.

Los ciudadanos de una ciudad romana no vivían todos dentro del espacio delimitado por las murallas de la ciudad, una gran parte de los habitantes vivían, de hecho, fuera de la ciudad, en los suburbios.

El Imperio romano era, de hecho, en todos los aspectos una confederación de *civitates*, cada una de las cuales tenía una cierta autonomía. Cada *civitas* estaba presidida por una ciudad que desempeñaba el papel de capital (*caput urbana*) y en la que se instalaron todos los edificios necesarios para el funcionamiento de la vida administrativa que, de hecho, estaban concentrados en el foro, que era el lugar de gestión de la administración local.

Analizando el plan de algunas de estas ciudades capitales, con frecuencia es posible observar un aparente sobredimensionamiento de las áreas de uso público, en comparación con las áreas residenciales, pero esta es sólo una anomalía aparente.

Las dimensiones de las áreas públicas, de hecho, deben estar relacionadas con todo el territorio de competencia de la *civitas* y no solo con la estructura urbana delimitada por las murallas de la ciudad que, a menudo, alberga un número relativamente limitado de ciudadanos.

Podemos definir la *civitas* como toda el área sociopolítica de una comunidad, mientras que la *urbs* era el verdadero núcleo urbano. La *civitas*, por lo tanto, estaba formada por la *urbs* y por el territorio con el que constituía un todo unitario. *Civitas* y *urbs* fueron, por lo tanto, palabras que tenían significados muy diferentes para los Romanos y que no pueden considerarse sinónimos.

En cada ciudad, el área forense debe caracterizarse por su centralidad y el espacio público es el único que se define claramente en el momento de la planificación urbana, como lo demuestra, por ejemplo, la ciudad de *Caparra*, donde el primer complejo forense se remonta a la edad de Augusto, pero el área para su construcción probablemente se preparó ya en el momento de la fundación del *oppidum*.

Cada ciudad ha adquirido una fisonomía única con el paso del tiempo. Incluso si el proyecto, o al menos su punto de partida, puede haber sido similar, la diversificación que caracteriza a cada ciudad se ha producido con bastante rapidez.

El proyecto del área forense es el elemento principal alrededor del cual se desarrolla todo el trazado urbano de las ciudades romanas de nueva fundación. Por lo tanto, el foro es el primero elemento en importancia y valor, ya que es el punto de referencia en el que convergen tanto la esfera pública como la privada y, al mismo tiempo, constituye el lugar desde el que se distribuyen los espacios públicos y privados de la ciudad.

Precisamente por su naturaleza simbólica y funcional a la vez, el foro está ubicado en el centro de la ciudad (*in medio oppido*), determinando la importancia y el significado de los otros espacios a partir de este punto nodal. La ubicación central admite excepciones, por ejemplo, si se trata de una ciudad frente al mar: en este caso, será apropiado planificar el área forense en un área funcional cercana a la del puerto.

Originalmente, el foro es un gran espacio público en el que los ciudadanos pueden realizar una variedad de funciones y se caracteriza por ser un lugar verdaderamente central que casi resume todo el complejo urbano. Además, el foro romano desempeña principalmente el papel de témenos, como lugar político, afirmando un contexto religioso a cada manifestación de la vida comunitaria.

Debido a su valor como espacio augural, originalmente el foro podría estar rodeado de árboles o postes. Por ejemplo, se han identificado algunos agujeros a lo largo del perímetro del *forum* de la ciudad de *Cosa*; en ellos, se han reconocido los elementos de cierre de un espacio inaugurado, es decir, ritualmente circunscrito y separado del espacio profano circundante, por medio de una línea simbólica (*locus effatus et saeptus*).

Las primeras áreas forenses se definen desde el principio claramente como áreas públicas. El foro fue, de hecho, el lugar donde se llevaron a cabo todas las funciones públicas, necesarias para la administración de la ciudad y de los ciudadanos, que fueron ejercidos en su interior por los magistrados.

La basílica, la curia y todos los otros edificios de cada complejo forense, existen y desempeñan un cierto papel porque hay ciudadanos, magistrados y decuriones que querían que estuvieran en esa posición particular, para llevar a cabo toda una serie de actividades políticas, civiles, administrativas y religiosas que han definido la vida de la propia comunidad.

La administración romana preveía que los ciudadanos podrían reunirse en diferentes tipos de asambleas populares. Las asambleas que reunieron a todo el pueblo patricio-plebeyo se llamaron *comitia* y tuvieron lugar en un edificio, el *comitium*, que era, por lo tanto, el lugar de reunión del pueblo. La curia, en vez, era el lugar donde el senado solía reunirse en asamblea.

En particular, en las primeras colonias latinas, el elemento centralizador en el foro de la era republicana, es decir el elemento que orienta los ejes y concentra las actividades, fue para mucho tiempo el *comitium*.

Mientras que el *comitium* perderá su papel central en el complejo forense, y será reemplazado por otros edificios más importantes, la curia seguirá siendo para siempre el órgano central del poder legislativo, aún más, después de la extensión de la ciudadanía romana a toda la península italiana.

El *ordo decurionum*, es decir el senado municipal o colonial, podía reunirse y deliberar solo en una curia. Esta condición básica, por lo tanto, define la curia como un elemento arquitectónico de gran importancia en los centros monumentales que, independientemente de su tamaño y estatus legal, todos tienen la dignidad urbana.

Las colonias latinas de *Cosa*, *Paestum*, *Alba Fucens* y *Fregellae* (ciudades deducidas entre finales del siglo IV y principios del siglo III a.C.) muestran claramente que el *comitium* y la curia tenían que ser el corazón político de la ciudad.

Los edificios más importantes dentro de las primeras áreas forenses, por lo tanto, fueron los principales edificios administrativos.

En la época de Augusto, se llevó a cabo la integración de la basílica judicial, pero esta tipología arquitectónica estaba en gestación al menos desde mediados del siglo II a.C., y lo que hasta ese momento era solo un *locus adiectus*, es decir un espacio cubierto adyacente a la plaza, durante el último cuarto del siglo I a.C., se convirtió en un edificio con *dignitas*.

La basílica se caracteriza por una cierta flexibilidad de su esquema arquitectónico y esta flexibilidad está demostrada por la gran variedad de edificios conocidos hasta hoy.

En la mayoría de los casos, la basílica está en estrecha relación con los lados del foro y, en particular, con sus pórticos, de los cuales constituye una continuación, ofreciendo una posibilidad de circulación interna entre diferentes estructuras del área pública. A menudo, especialmente en casos de basílica con estructura abierta, las dos entidades arquitectónicas pueden integrarse entre sí.

La posición transversal que cierra uno de los lados cortos del foro es, sin duda, una solución ampliamente confirmada, cuya difusión se debe principalmente a razones de equilibrio y simetría del proyecto arquitectónico, a la que también se agregan razones vinculadas a una jerarquía simbólico-funcional. Sin embargo, incluso si la posición de cierre de uno de los lados cortos del foro es la más frecuente, esta no es la única solución posible.

Simplificando, podemos decir que hay una forma más antigua y abierta y una forma posterior, monumentalizada y cerrada en sí misma. Pero entre estos dos extremos hay una serie bastante variada de ejemplos y, en última instancia, la basílica no tendrá una estructura típica y unívoca, ya que está sujeta a una evolución continua, debido a una multiplicidad de funciones, que está estrechamente conectada a la realidad política y cultural local, de la que la basílica es una emanación directa.

En las primeras fases de construcción de algunos complejos forenses, también se construyeron estructuras residenciales. Está claro que las *domus* son estructuras de propiedad privada, pero dentro de ellas el *patronus* también realiza algunas funciones que pueden considerarse públicas, durante las cuales su residencia, aunque sigue siendo privada, está, de hecho, abierta al público. Por ejemplo, es suficiente pensar a la acción de la *salutatio matutina*, que es el momento en que el *pater familias* recibe a los *clientes*, los cuales van a su casa para dar los buenos días y para avanzar sus peticiones.

La tipicidad de las *domus* de los ciudadanos más ilustres de una comunidad, que las identifica como espacios que podríamos definir como semipúblicos, extiende, de hecho, el espacio funcional del foro que, como consecuencia, puede continuar más allá de los límites de la plaza.

En algunos casos, los foros fueron construidos en lugares que constituían ya áreas de culto tradicionales. Otras veces, en vez, se construyeron en el sitio de antiguas áreas de mercado.

Sin embargo, las actividades comerciales de forma lenta y progresiva, con diferentes tiempos y modalidades en las distintas ciudades, por diversas razones se transfirieron fuera de los complejos forenses. Ambas como probable consecuencia de un aumento del tráfico comercial, por lo que el espacio forense podría haber sido insuficiente e inadecuado para una ejecución satisfactoria de tales actividades y, probablemente sobre todo, para ennoblecer el foro, especificándolo en clave política y monumental.

Con el cambio de vocación de los complejos forenses, en un sentido representativo-monumental, que determinó la exclusión del tráfico vehicular y el aislamiento progresivo del espacio forense, las áreas comerciales se movieron hacia el exterior, permaneciendo indisolublemente vinculadas a las carreteras principales de la ciudad que, a menudo, están en conexión con los complejos forenses. Por lo tanto, surgen nuevos edificios con vocación comercial que pueden ubicarse adyacentes a los preexistentes complejos forenses o en una posición más descentralizada.

En las primeras plazas forenses también tuvo lugar la función lúdica, que implicaba la realización de varios espectáculos, al menos hasta que se construyeran edificios específicamente diseñados para este propósito, como los anfiteatros.

Desde el principio, por lo tanto, el espacio forense se caracteriza por la variedad de funciones que puede albergar, una peculiaridad que lo distingue no solo como una realidad de valor arquitectónico sino que también proporciona un gran valor antropológico.

Poco a poco, sin embargo, hay una transferencia de algunas funciones, a saber, aquellas relacionadas con espectáculos recreativos y aquellas comerciales, de tal manera que aíslan la función administrativa pública, dándole una importancia cada vez mayor. Este aislamiento ha encontrado como expresión arquitectónica típica, la del complejo forense concebido como un monumento unitario y ya no como un conjunto de diferentes estructuras conectadas de varias maneras. Este tipo de foro, concebido como un complejo unitario, se desarrolló sobre todo en las zonas provinciales.

Entre los complejos forenses examinados en esta investigación, en *Hispania* se han atestiguado, hasta ahora, las fases de la era republicana en las ciudades de: *Pollentia*, *Corduba*, *Saguntum*, *Emporiae*, *Tarraco*, *Termes*, *Valeria* y *Lucentum* (cuya construcción del primer foro se lleva a cabo entre el final de la era republicana y los primeros años de la era imperial).

De la observación de estos ejemplos, las características que más destacan son: la definición del área pública desde la fase de fundación de los asentamientos romanos; la presencia constante de edificios vinculados a la función de culto; una gran importancia reservada para la función comercial; la falta de

edificios administrativos, o mejor, de estructuras que tengan una arquitectura que permita reconocerlos como lugares de funciones administrativas específicas.

En cuanto a la sintaxis espacial de los complejos forenses, es posible distinguir un esquema monoaxial y monopolar, cuyo punto final es un edificio público (templo, basílica o curia) y un esquema biaxial y bipolar (donde los dos polos del complejo suelen estar formados por el templo y la basílica).

El tipo de sintaxis espacial adoptada define el carácter del mensaje que el complejo forense pretende transmitir cuando toma forma (en su primera construcción o en sus posteriores reestructuraciones). Es posible reconocer dos tipos diferentes de trayectorias estructurales: el primero tipo, con una trayectoria directa; el segundo tipo con trayectoria biaxial y bipolar. En general, el mensaje es de tipo cultural en el caso de trayectoria directa, mientras es de tipo político, en el sentido de representación de la grandeza del imperio y de su eficacia funcional, en casos de trayectorias biaxiales y bipolares.

Para identificar dicho esquema es necesario un conocimiento preciso de las entradas al complejo forense pero, en particular, de la entrada principal al foro, que permite identificar la trayectoria interna, la forma de percibir el espacio, la sucesión de las diferentes áreas y también la conclusión de la trayectoria.

Un hecho que, por supuesto, no siempre es posible saber. Además, es necesario distinguir la fase de cimentación de las fases subsiguientes, realizadas posteriormente, como resultado de modificaciones posteriores. La lógica unitaria de una trayectoria estructural, de hecho, no parece haber sido aplicada en las áreas forenses más antiguas, sino que es una condición que se ha logrado gradualmente y parece obtener una forma totalmente orgánica solo en la época de Augusto. A partir de la época de Augusto, la morfología urbana se convirtió en una herramienta útil para movilizar a la opinión pública y los caminos establecidos dentro de los complejos forenses, y también la ciudad en general, tuvieron que llevar hacia el consentimiento imperial.

En los foros más antiguos, de hecho, una trayectoria principal bien definida no es detectable y esta peculiaridad concuerda con la naturaleza de aquellos complejos forenses que no se originaron desde un proyecto planificado en un solo momento y se caracterizan por una multiplicidad de funciones.

Después de la construcción del foro de César y del foro de Augusto, de hecho, muchas otras ciudades romanas también experimentaron importantes fases de construcción que han determinado la construcción de nuevos espacios públicos que, en la mayoría de los casos, extendieron el área forense pero que, en otros casos, han sido colocados en lugares que no estaban cerca del área forense original.

Obviamente, operaciones de este tipo podrían ser llevadas a cabo por comunidades que entre sus miembros tenían ciudadanos ricos, que podrían invertir una gran cantidad de recursos económicos para emprender operaciones arquitectónicas que, por supuesto, no tenían que ser económicas.

El fenómeno del evergetismo ha involucrado a todas las ciudades romanas y es un fenómeno estrechamente relacionado con el del culto imperial que, aunque en diversos grados, también ha interesado a todas las plazas de las ciudades romanas de la era imperial.

Las primeras instalaciones de los foros ciertamente se construyeron a expensas del estado y el primer edificio que se construyó fue, por supuesto, un edificio religioso. El proceso de monumentalización, en vez, no tuvo lugar si no hubiera sido formada una *élite* capaz de participar en el financiamiento de grandes obras de construcción.

La construcción o la monumentalización de un foro puede estar estrechamente relacionada con la necesidad de proporcionar a la ciudad todas las nuevas estructuras necesarias como resultado de un cambio de estatus legal. La concesión de los estatutos privilegiados por parte de Roma, de hecho, tuvo que afectar la transformación progresiva de la estructura urbana y de todo el paisaje urbano.

A la esfera legislativa está también relacionada la importancia del foro como lugar *celeber*. Las ciudades con estatus privilegiado (*coloniae* y *municipia*) jugaron un papel fundamental para todo el

territorio que estaba bajo su jurisdicción. De hecho, todas las ciudades debían tener una *lex* grabada en planchas de bronce que se expusieran a la vista en el foro. Además de las leyes municipales o coloniales, también todos los otros mensajes oficiales tenían que mostrarse en el área forense y estos podrían colocarse dentro de la basílica, en las arcadas o incluso en las paredes de las terrazas o de los podios de algunos templos.

# 1. INTRODUZIONE

L'idea di questa ricerca nasce da un articolo di Gian Luca Grassigli<sup>1</sup>, riguardante il concetto di sintassi spaziale nei *fora* della Cisalpina. Lo studioso riprende un indirizzo di ricerca inaugurato dodici anni prima da G. A. Mansuelli<sup>2</sup>, il quale aveva proposto un approccio allo studio dello spazio architettonico articolato sulla base dei percorsi interni previsti, costituenti sia le linee guida della fruizione sia l'ossatura del complesso medesimo. Il Mansuelli aveva scelto di porre la questione in relazione alle *thermae*, in virtù delle caratteristiche di spazialità definita e delle regole di fruizione che caratterizzano tale tipologia di edifici. Gian Luca Grassigli adotta lo stesso tipo di analisi per esaminare, invece, i complessi forensi; il fine è quello di «evidenziare diverse priorità di edifici e conseguenti gerarchie, utili sia alla definizione di modelli (*patterns*), sia alla comprensione di essi o delle loro istanze informatrici» ed applica questo tipo di analisi ai *fora* grazie ad alcuni caratteri comuni a quelli individuati per le *thermae*, ossia la definitezza e la chiusura dello spazio, la successione organica di una serie di ambienti, la regolamentazione dell'afflusso, le necessità funzionali e i significati politici in senso lato.

In seguito l'argomento è stato ripreso e approfondito da altri studiosi che hanno prodotto una bibliografia avente esiti non sempre concordanti. Tra questi, è certamente doveroso ricordare la positiva attività di ricerca svolta da Stefano Maggi nell'area della Cisalpina, che ha coinvolto anche altri studiosi e che ha avuto come esito principale due iniziative editoriali pubblicate nel 1999 e nel 2009<sup>3</sup>. Le quattro regioni cisalpine sono interessate da un processo comune per quanto concerne il fenomeno dell'urbanizzazione romana e, per questa ragione, gli insediamenti hanno caratteristiche politiche, morfologiche e cronologiche simili. Le sette regioni peninsulari hanno, invece, caratteristiche più eterogenee, dovute ai diversi tempi e modi della penetrazione romana, che hanno dato origine, come ovvia conseguenza, a varie tipologie d'insediamento. Diversità che sono apprezzabili anche negli insediamenti fondati nelle varie aree provinciali come, ad esempio, le province iberiche, conquistate con modalità, finalità e tempistiche anche molto differenti. Nonostante tali diversità, è possibile trovare degli interessanti punti in comune nelle scelte urbanistiche e di progettazione intraprese dai costruttori romani e per questa ragione si è deciso di intraprendere questa ricerca.

L'indagine ha previsto un'analisi dei principali passaggi storico-urbanistici che hanno coinvolto gli insediamenti antichi e delle decisioni progettuali che furono alla base della costruzione degli impianti forensi, intesi come principale complesso di edifici pubblici, posti all'interno delle comunità urbane. Non si tratta, ovviamente, di uno studio esaustivo, dato il continuo afflusso di nuovi dati provenienti dalle indagini archeologiche. Come criterio di selezione si è deciso di escludere dall'analisi gli agglomerati urbani che siano, ad oggi, del tutto privi di riscontri circa la collocazione del foro e la sua reale fisionomia, cercando di limitare il più possibile le incertezze che inevitabilmente uno studio del genere può presentare. Sono stati presi in considerazione, dunque, solo i centri per i quali la presenza del complesso forense è documentata da testimonianze archeologiche soddisfacenti e tali da poter consentire una visione del complesso che sia il più possibile corrispondente all'aspetto originario<sup>4</sup>. Per ognuno di questi insediamenti, inoltre, sono stati vagliati oculatamente i dati esistenti e selezionati in base alla loro attendibilità. La ricostruzione di una qualsiasi struttura che si conservi in maniera lacunosa, sia che si tratti di un singolo edificio o, come in questa sede, degli interi complessi forensi delle città romane, non può prescindere dai dati oggettivi forniti dalla ricerca archeologica, i quali devono essere integrati da altre tipologie di dati come quelli forniti dall'epigrafia e dalle fonti antiche, il cui contributo è fondamentale per ricostruire lo stato originario delle strutture. Nel caso di complessi forensi noti solo parzialmente, questi possono prestarsi

---

<sup>1</sup> V. GRASSIGLI 1994 pp. 79-94

<sup>2</sup> V. MANSUELLI 1982 p. 224.

<sup>3</sup> V. MAGGI 1999; MAGGI 2011a.

<sup>4</sup> Con qualche eccezione in casi di particolare interesse localizzati in aree altrimenti poco rappresentate.



potenzialmente a varie interpretazioni e in simili condizioni è necessario valutare cautamente tali soluzioni, poiché una situazione interpretata in modo errato potrebbe differire anche notevolmente da quella che poteva essere l'originaria realtà e, di conseguenza, rendere vana l'indagine stessa.

In generale, il complesso forense può essere definito come uno spazio di uso pubblico, caratterizzato da una certa qualità architettonica e urbanistica, che funge da centro di convergenza di un determinato territorio. Questa breve definizione spiega in generale cosa è un foro ma non chiarisce le molteplici caratteristiche urbanistiche dei complessi forensi che saranno analizzate in seguito. Per il momento, è bene accennare solo ad alcuni concetti basilari per affrontare un'analisi di questo tipo. Innanzitutto, bisogna chiarire qual era il bacino di utenza che gli edifici di un complesso forense dovevano soddisfare e cosa si intende per territorio quando si parla di competenza di un complesso forense. È chiaro che i cittadini di una città romana non vivevano tutti *intra moenia*, una gran parte degli abitanti viveva, infatti, al di fuori della città, nel suburbio, in insediamenti rustici e in piccoli agglomerati urbani che non possedevano una reale autonomia giuridica e amministrativa e che, proprio per questa ragione, non possedevano degli edifici pubblici in cui svolgere le normali funzioni amministrative. Si tratta di tutta una serie di strutture che, invece, non potevano mancare nelle città che fungevano da centri amministrativi di un determinato territorio, intrattenendo un rapporto più o meno diretto e costante con la capitale dell'impero.

L'impero romano era, infatti, a tutti gli effetti una confederazione di *civitates*, ciascuna delle quali godeva di una certa autonomia. Ogni *civitas* era presieduta da una città che fungeva da capitale (*caput urbana*) e in cui erano installati tutti gli edifici necessari al funzionamento della vita amministrativa che, di fatto, si concentravano nel foro, che costituiva il luogo di gestione dell'amministrazione locale. Ogni città capitale aveva l'importante compito socio-politico di integrare tutti gli abitanti della *civitas* che, in gran parte, vivevano sparsi nel suburbio nelle varie tipologie insediative esistenti come *villae*, *castella*, *vici*, *pagi* e così via, fino a giungere a singole abitazioni rurali unifamiliari, che potevano essere anche molto distanti dalla città capitale<sup>5</sup>. Si tratta di tipologie insediative che mancavano di autonomia e dipendevano interamente dalla città capitale, in cui dovevano recarsi in determinate occasioni come, ad esempio, per partecipare alle cerimonie religiose o per eseguire una qualunque procedura amministrativa. La sede capitale della *civitas*, dunque, può anche avere un'estensione limitata, al punto di ospitare gli spazi funzionali alla gestione della comunità e poche altre strutture residenziali, occupate in gran parte dalle famiglie più ricche, mentre la maggior parte della popolazione viveva dispersa nel territorio<sup>6</sup>.

Si tratta di una distinzione particolarmente significativa, tanto che la fine di un centro urbano non sempre coincide con la fine della *civitas* come entità politica, né tanto meno la fine della città coincide necessariamente con la fine della prosperità economica di una determinata area, che poteva proseguire nel territorio della stessa comunità<sup>7</sup>.

Analizzando la planimetria di alcune di queste città capitale, spesso è possibile osservare una apparente sovradimensione delle aree a destinazione pubblica rispetto alle aree a destinazione residenziale ma si tratta di un'anomalia solo apparente. Le dimensioni delle aree pubbliche sono, infatti, da rapportare all'intero territorio di competenza della città stessa e non al solo impianto urbano racchiuso dalla cinta muraria, che sovente ospita un numero relativamente limitato di cittadini. A differenza di quella che è la tendenza odierna, che prevede un mondo rurale praticamente spopolato, nell'antichità romana il numero di abitanti che vivevano nel territorio era certamente maggiore di quello dei cittadini che vivevano dentro le mura. Attraverso la rete stradale, i cittadini residenti nell'*ager* potevano raggiungere la città quando necessario e in determinate occasioni come, ad esempio: risolvere questioni amministrative, pagare le tasse, scambiare prodotti e commerciare, adorare gli dei, votare o semplicemente per assistere a spettacoli. Inoltre,

---

<sup>5</sup> V. ALARCÃO 2006 p. 182.

<sup>6</sup> Ad esempio, a *Forum Novum Sabinorum* (Vescovio, Rieti), la città è praticamente costituita solamente da edifici pubblici che assolvono i principali bisogni amministrativi, economici e socio-politici del *municipium*, mentre la maggior parte della popolazione viveva in insediamenti rurali di media e piccola dimensione (v. FILIPPI 1989; GAFFNEY ET ALII 2001).

<sup>7</sup> Si veda, ad esempio, il caso di *Iulia Libica* OLESTI ET ALII 2014 pp. 62 e ss.

la presenza di grandi e prestigiose *domus* attesta che, spesso, una buona parte dell'area residenziale intramuranea era occupata da ampie abitazioni di ricchi cittadini appartenenti alle *élites* urbane.

Possiamo definire la *civitas* come il centro socio-politico di una comunità, mentre l'*urbs* era il nucleo urbano vero e proprio<sup>8</sup>. *Civitas* e *urbs* erano, dunque, parole che avevano per i Romani dei significati molto diversi e non possono essere considerate sinonimi. Il modello che Roma diffonde nei nuovi territori conquistati è quello della *civitas* e non dell'*urbs*<sup>9</sup>. Intendendo come *civitas* un'unità territoriale, religiosa ed economica munita di uno statuto giuridico e di una certa autonomia (variabile a seconda dello statuto giuridico) ma che comunque era controllata dal potere centrale. La *civitas*, dunque, era formata dall'*urbs* e dal territorio con il quale costituiva un insieme unitario<sup>10</sup>. Per questa ragione qualsiasi studio sull'urbanistica non può prescindere dalla conoscenza del territorio, poiché la città costituisce solo un aspetto di un'organizzazione più ampia.

In ogni città, l'area pubblica forense si deve caratterizzare per la sua centralità. Questa caratteristica, infatti, deve essere sempre presente nei complessi forensi e può trovare espressione in diversi modi. Il modo più semplice per rendere centrale un'area pubblica è porla in corrispondenza del centro dell'impianto urbano ma, ovviamente, questa condizione non può sempre avvenire, soprattutto in casi di orografia condizionante ma anche in casi di preesistenze particolarmente significative e, per questa ragione, vincolanti come nel caso, ad esempio, di importanti viabilità o tradizionali aree culturali o di mercato. La centralità del foro nei confronti dell'insediamento circostante, nel caso di mancata corrispondenza con il centro dell'impianto urbano, può essere raggiunta, ad esempio, anche grazie alla presenza di strutture che rivestono una posizione altimetricamente dominante rispetto al resto dell'insediamento e che contribuiscono, dunque, a fornire un ruolo predominante all'area forense non solo rispetto all'impianto urbano ma spesso anche rispetto al territorio circostante (Fig. 1).

Il concetto di centralità è, dunque, di fondamentale importanza e secondo G. A. Mansuelli, lo spazio pubblico è l'unico ad essere definito con chiarezza al momento della pianificazione urbanistica al punto che talora sembri possibile interpretare l'intero progetto urbanistico come originato dall'impianto del foro (almeno per quanto riguarda le città programmate)<sup>11</sup>. Secondo questa teoria, l'intera articolazione urbana deriverebbe dal suo centro che sarebbe il primo elemento ad essere progettato e da cui si sarebbe generato l'intero abitato proprio in sua funzione. È probabile che questo sia stato il caso di originari *fora* e *conciliabula*, ossia quegli insediamenti nati proprio intorno ad un'area pubblica.

L'individuazione di spazi aperti e non ancora attrezzati (almeno non con strutture stabili) ha di certo lo stesso significato funzionale come, ad esempio, nel caso di *Caparra* in cui il primo complesso forense risale all'età augustea ma l'area per la sua costruzione fu probabilmente predisposta al momento della fondazione dell'*oppidum* (Fig. 2).

Le più antiche fondazioni repubblicane risalgono ad un'epoca in cui le esigenze di ogni città erano minori rispetto a quelle esistenti durante la piena età imperiale ed erano meno numerosi anche i servizi pubblici ritenuti necessari alla vita della comunità. Di conseguenza, non esisteva ancora quella panoplia di edifici che erano funzionalmente connessi con lo svolgimento di tali servizi, come la basilica, la curia, il teatro, l'anfiteatro e le terme. Secondo Pierre Gros il quadro architettonico si impone progressivamente man mano che le esigenze del potere aumentano e, con esse, anche il bisogno di autoesaltazione e affermazione delle comunità urbane<sup>12</sup>.

Ciascuna città, inoltre, ha acquisito col tempo una fisionomia unica. Anche se il progetto, o comunque il punto di partenza, può essere stato simile, la diversificazione che caratterizza ogni città si è

---

<sup>8</sup> Su questo argomento si veda MARÍN DÍAZ 1988 p. 7.

<sup>9</sup> Si veda LÓPEZ MEDINA 1996 pp. 172-175.

<sup>10</sup> Tuttavia, possono esistere casi di *civitas* senza un nucleo urbano come attestato in alcune *civitates* della Pannonia e della Dalmazia o, al contrario, casi in cui ad un nucleo urbano non corrisponda una *civitas*, come il caso di Capua tra la II guerra punica e l'età di Cesare (v. GROS-TORELLI 1994 pp. 237-238, nota 5).

<sup>11</sup> V. MANSUELLI 1970 pp. 181-187.

<sup>12</sup> V. GROS 1996 p. 17.

prodotta in tempi piuttosto brevi, anche perché i Romani erano troppo legati alla praticità e alla concretezza storica per imporre dovunque una sorta di città prefabbricata. Come afferma S. Maggi<sup>13</sup>, bisogna ricordare che la città romana non è solo qualcosa da guardare, camminandoci dentro, è qualcosa prima di tutto da usare. Di conseguenza, è ovvio che non poteva esistere una città uguale ad un'altra<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> V. MAGGI 2011 p. 23.

<sup>14</sup> V. MANSUELLI 1971 p. 22.



Figura 1. La città alta di *Saguntum*. Il complesso forense si trova in una posizione sopraelevata e decentrata rispetto all'impianto urbano, che si deve ad una continuità d'uso di una precedente area culturale. Il complesso doveva essere visibile anche da molto lontano e doveva colpire chi giungeva dal mare e da nord attraverso la *via Augusta* (fotografia aerea da RIPOLLÈS-LLORENS 2002).

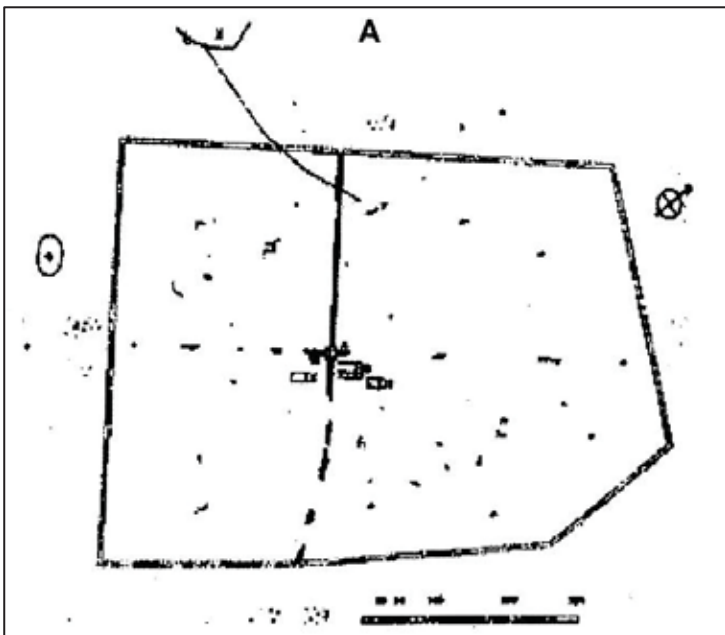


Figura 2. Planimetria di *Caparra*. Il primo complesso forense risale ad età augustea ma l'area per la sua costruzione fu probabilmente predisposta al momento della fondazione dell'*oppidum* (Planimetria di A. C. Floriano da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998).

## 2. TIPOLOGIE INSEDIATIVE

La conquista romana dell'Italia peninsulare si è sviluppata essenzialmente attraverso l'incorporazione da parte del potere centrale di terre confiscate ai popoli sconfitti. Su di esse avveniva la deduzione di colonie o, in alternativa, tali terre potevano essere semplicemente distribuite fra coloni (deduzioni viritane) senza che avvenisse una contestuale fondazione di città. Le deduzioni viritane furono applicate soprattutto in territori poco urbanizzati o inglobati in seguito a conquiste nell'*ager romanus* e attribuiti a nuove *tribus* rustiche che, dalle diciassette note all'inizio della repubblica giunsero fino alla cifra stabile e definitiva di trentacinque nel 241 a.C. Oltre alle città, che possiamo definire capitali di ogni determinata *civitas*, esistevano degli insediamenti pseudo urbani non dotati di autonomia politica che, tuttavia, svolgevano un'importante funzione di supporto al territorio, come i *vici*, i *pagi*, i *fora* e i *conciliabula*<sup>15</sup>.

L'espansione di Roma in Italia è indissolubilmente legata al fenomeno della colonizzazione. I Romani, com'è noto, distinguevano due tipi di colonie: le *coloniae Latinae* e le *coloniae civium Romanorum*. Alla vigilia della seconda guerra punica, oltre alle colonie latine e romane, esistevano anche altre tipologie di insediamento come le *civitates foederatae*<sup>16</sup> e i *municipia*. Le prime erano città libere, che conservavano formalmente la propria sovranità, che si erano alleate a Roma attraverso la stipula di trattati e patti di alleanza. I *municipia*, nell'età repubblicana (dalla metà del IV secolo a.C.), erano le città assoggettate a Roma e sottoposte a oneri (*munus capere*). La condizione giuridica dei diversi *municipia* era varia. In genere il *municipium* manteneva i propri magistrati elettivi e larga autonomia giurisdizionale e amministrativa; altre volte poteva essere governato da funzionari (*praefecti*) romani.

Tornando alle *coloniae civium Romanorum*, che fino alla fine della seconda guerra punica raggiunsero il numero di dieci, rappresentavano delle piccole comunità dipendenti totalmente da Roma, di conseguenza non costituivano delle città giurisdizionalmente autonome; solo dopo la guerra sociale, i magistrati di queste comunità acquisirono la *iurisdictio*<sup>17</sup>.

Prima della guerra sociale, dunque, i sommi magistrati non dovevano avere poteri giurisdizionali; le comunità dei distretti più vicini a Roma ricevevano giustizia direttamente da essa, nel resto dell'*ager Romanus*, la giustizia era amministrata in ogni città da un *praefectus iure dicundo*. Dopo la guerra sociale il quattuorvirato sarà la magistratura tipica dei municipi; mentre il duovirato sarà la magistratura tipica delle colonie<sup>18</sup>.

Le prime colonie romane, com'è noto, non furono dotate di edifici di natura politico-amministrativa, in quanto la loro stessa natura di vera e propria estensione del suolo urbano di Roma, a livello teorico, non li rendeva necessari. Fu solo con la censura di Catone del 184 a.C. che si iniziò a dotare anche i *fora* delle colonie romane delle strutture necessarie a svolgere tutte le funzioni essenziali per amministrare autonomamente la città (*curia, comitium, aerarium, basilica*).

Da questo momento, dunque, anche le più antiche colonie romane furono progressivamente dotate di nuovi impianti e servizi, intervenendo sui vecchi tessuti urbani o decentrando i nuovi edifici fuori le mura (nel caso dei grandi edifici per spettacolo). L'ammodernamento delle città più antiche e, di conseguenza, generalmente già in prevalenza urbanizzate, ha richiesto talora anche qualche secolo. Non è però possibile individuare delle norme univoche che abbiano regolato lo svolgimento di tali processi di modificazione<sup>19</sup>. Nella città di più recente fondazione, invece, le installazioni necessarie potevano essere già previste nella fase di pianificazione urbana.

<sup>15</sup> V. GROS-TORELLI 1994 p. 127.

<sup>16</sup> Un *foedus aequum* stabiliva una condizione di uguaglianza tra Roma e la città alleata mentre un *foedus iniquum* sanciva la superiorità di Roma.

<sup>17</sup> V. LAFFI 2007 p. 17.

<sup>18</sup> A questo sistema generale esistono delle eccezioni (v. LAFFI 2007 pp. 49-79).

<sup>19</sup> V. MANSUELLI 1971 p. 55.

Le prime colonie romane erano generalmente ubicate lungo le linee di costa, prima in quelle del Tirreno e poi in quelle dell'Adriatico, per questa ragione venivano dette *coloniae maritimae*. Questa tipologia di colonie doveva svolgere compiti di difesa costiera ed erano esentate dal servizio militare (solo più tardi, dal 191 a.C., furono obbligate a fornire degli equipaggi di navi a Roma).

Per questa loro caratteristica di essere popolate da *cives* romani dislocati fuori dall'*Urbe*, le colonie romane possiedono delle caratteristiche urbanistiche peculiari, tra le quali: la scelta di un terreno in pianura o quantomeno poco condizionante; un numero limitato di coloni; e la mancanza di edifici amministrativi.

Ostia, ad esempio, fu priva di un vero e proprio complesso forense fino ad età tiberiana o forse fino alla tarda età augustea (Fig. 3). La creazione di un primo foro realmente monumentale, che si accompagnò alla costruzione del Tempio di Roma e Augusto a chiusura del lato corto meridionale, potrebbe trovare una convincente spiegazione nell'indubbio interesse di Augusto per Ostia, testimoniato, tra l'altro, dalla costruzione del teatro, avvenuta sotto uno dei consolati di Agrippa.

La colonia romana non fu mai una tipologia di insediamento particolarmente popolare, per la limitata autonomia che le era concessa e anche per la consapevolezza che i coloni non erano inviati a coltivare terra ma a presidiare regioni di confine poco sicure<sup>20</sup>. Fino a tutto il III secolo a.C., Roma fece ricorso più frequentemente alla fondazione di colonie di diritto latino, che appaiono più complesse già in prima istanza progettuale (Fig. 4), rispetto alla semplicità formale dello schema di base delle colonie romane.

A differenza delle colonie romane che erano prive di un'autonomia amministrativa e giuridica ed erano di dimensioni molto ridotte, le colonie latine costituivano una sorta di città-stato, che riprendeva la tradizione tipica delle città di cultura greca e italica. Erano munite di un proprio territorio di competenza e possedevano una specifica struttura istituzionale.

Le colonie latine erano, originariamente, fondazioni della lega latina ma dopo il suo scioglimento, avvenuto nell'anno 338 a.C., Roma continuò a dedurre nuove fondazioni con la stessa denominazione. Tali fondazioni, dunque, costituivano formalmente degli stati sovrani, almeno per quanto concerne i rapporti interni, essendo dotate di: una propria costituzione, magistrati, leggi, cittadinanza, monetazione, esercito<sup>21</sup>. Tuttavia, non erano sovrani per quanto concerne i rapporti internazionali: non potevano svolgere una personale politica estera ed erano obbligati a fornire contingenti militari a seguito di un'eventuale richiesta da parte di Roma.

Inizialmente non costituivano, dunque, delle comunità giurisdizionalmente autonome, solo dopo la guerra sociale (91-88 a.C.), infatti, i magistrati di queste colonie acquisirono la *iurisdictio*.

L'insediamento delle colonie latine non privilegiava aree precedentemente non occupate; al contrario, spesso sostituiva situazioni abitative già esistenti<sup>22</sup> e comunque sempre in punti chiave all'interno dei territori di recente conquista. Erano città autonome, dotate di un ampio territorio circostante, il loro carattere politico-militare come centri di romanizzazione e di controllo delle aree sottomesse è indubbio ma non meno importanti sono le finalità economico-sociali che realizzavano, consentendo l'accesso alla terra e, di conseguenza, al lavoro e al guadagno, a numerose famiglie plebee povere.

Il numero di deduzioni di colonie latine in un arco cronologico abbastanza contenuto<sup>23</sup> si può spiegare, infatti, oltre che con le necessità di rendere sicuri i nuovi territori conquistati, anche con l'intento di dare un'attuazione abbastanza rapida al programma di distribuzione della terra. In questo modo si potevano assegnare lotti di terra alle famiglie meno abbienti, senza che venisse intaccato il potere economico dell'emergente *nobilitas* patrizio-plebea, basato principalmente proprio sul possesso di *ager publicus*<sup>24</sup>.

I Romani che partecipavano alla deduzione delle colonie latine perdevano la *civitas* romana e assumevano come *status* giuridico la *latinitas*, che annullava qualsiasi situazione precedente e poneva tutti

---

<sup>20</sup> V. PETRUCCI 1989 p. 37.

<sup>21</sup> Si veda LAFFI 2007 p. 16.

<sup>22</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 23.

<sup>23</sup> Solo tra il 334 e il 291 ne furono fondate dodici: *Cales, Fregellae, Luceria, Saticula, Pontiae, Suessa, Interamna Sucasina, Sora, Alba Fucens, Narnia, Carseoli e Venusia*.

<sup>24</sup> V. PETRUCCI 1989 p. 45.

i coloni sullo stesso piano, a prescindere dalle origini; nonostante ciò, il numero di cittadini romani che parteciparono alla deduzione di queste colonie, nella maggioranza dei casi, fu rilevante.

Per tutte queste ragioni, le *coloniae latinae* presentano fin dall'inizio una struttura urbanistica molto più articolata rispetto alle *coloniae optimo iure*, anche in virtù del fatto che spesso, ad esempio come nel caso di *Paestum*, *Herdonia* o *Rusellae*, le nuove città si posizionavano su centri urbani preesistenti.

Più tardi, dopo il primo decennio del II secolo a.C., la crisi della formula di colonizzazione latina, che dopo il 181 a.C. non fu più impiegata, ha finito per ripercuotersi su quella romana; quest'ultima ebbe, da allora in poi, assegnazioni di terra complessive e pro capite maggiori, perdendo il ruolo originario di *colonia maritima*<sup>25</sup>.

L'ultima colonia latina in Italia fu Aquileia nell'anno 181 a.C. e *Luna*, nel 177 a.C., fu la prima colonia romana che si caratterizza per un'urbanistica più completa. L'unica colonia latina attestata fuori dall'Italia fondata nel II secolo fu *Carteia*, sulla base di quanto testimonia Tito Livio<sup>26</sup>.

Dopo la guerra sociale (90-88 a.C.) le antiche colonie latine spariscono e si convertono in *municipia*. Ma l'espressione colonia latina non sparì e per un certo periodo di tempo fu utilizzata per designare città che possedevano lo *ius Latii*. Cesare utilizzò questa formula nella Narbonense per l'ultima volta nella storia romana.

Esistevano anche casi di città libere (*civitas liberae*)<sup>27</sup> il cui suolo era considerato come *Ager Privato Iure Peregrino*, ossia un territorio soggetto a legge straniera che manteneva la propria indipendenza amministrativa. Un caso di una città libera fu probabilmente la città di *Saguntum*, nell'*Hispania Tarraconensis*. Ma si tratta di casi poco frequenti, la grande maggioranza delle città delle province spagnole, dopo la conquista romana, fu assoggettata allo *status* di *civitas stipendiaria*. Ogni città con questa condizione giuridica era stata conquistata da Roma con la forza ed a seguito della sua resa (la *deditio*) era stata sottoposta al pagamento di un tributo e alla confisca del proprio territorio, che diventava, dal quel momento, a tutti gli effetti *ager publicus* di Roma, lasciando i suoi abitanti sottomessi all'amministrazione di un governatore provinciale. Tali città, avevano anche l'obbligo di sostenere una guarnigione romana e pagare una tassa per il pagamento del salario dei militari presenti nella provincia. Tra gli esempi di *civitates stipendiariae* nelle province spagnole vi sono: *Carthago Nova*, *Complutum*, *Segobriga*, *Termes*, *Caparra* e *Conimbriga*.

Un'altra tipologia di insediamento fu quella dei *praesidia*. Il *praesidium* era un accampamento che fungeva da rifugio per l'esercito. Esempi di tali insediamenti sono il *praesidium* di *Italica* (Santiponce, Sevilla) fondato da Scipione nel 206 a.C., o quello di *Corduba*, fondato nel 152 a.C. da Claudio Marcello.

Molte città delle province spagnole, tuttavia, divennero presto *municipia*, ricevendo un contingente di coloni romani, di diritto latino o di piena cittadinanza romana, e acquisendo un regime amministrativo simile a quello dei *municipia* della penisola italiana.

---

<sup>25</sup> V. GROS 1994 p. 128.

<sup>26</sup> XLIII, 3, 1-4.

<sup>27</sup> Che potevano essere *liberae* (libere), o *liberae et immunes* (libere ed esenti da imposta).

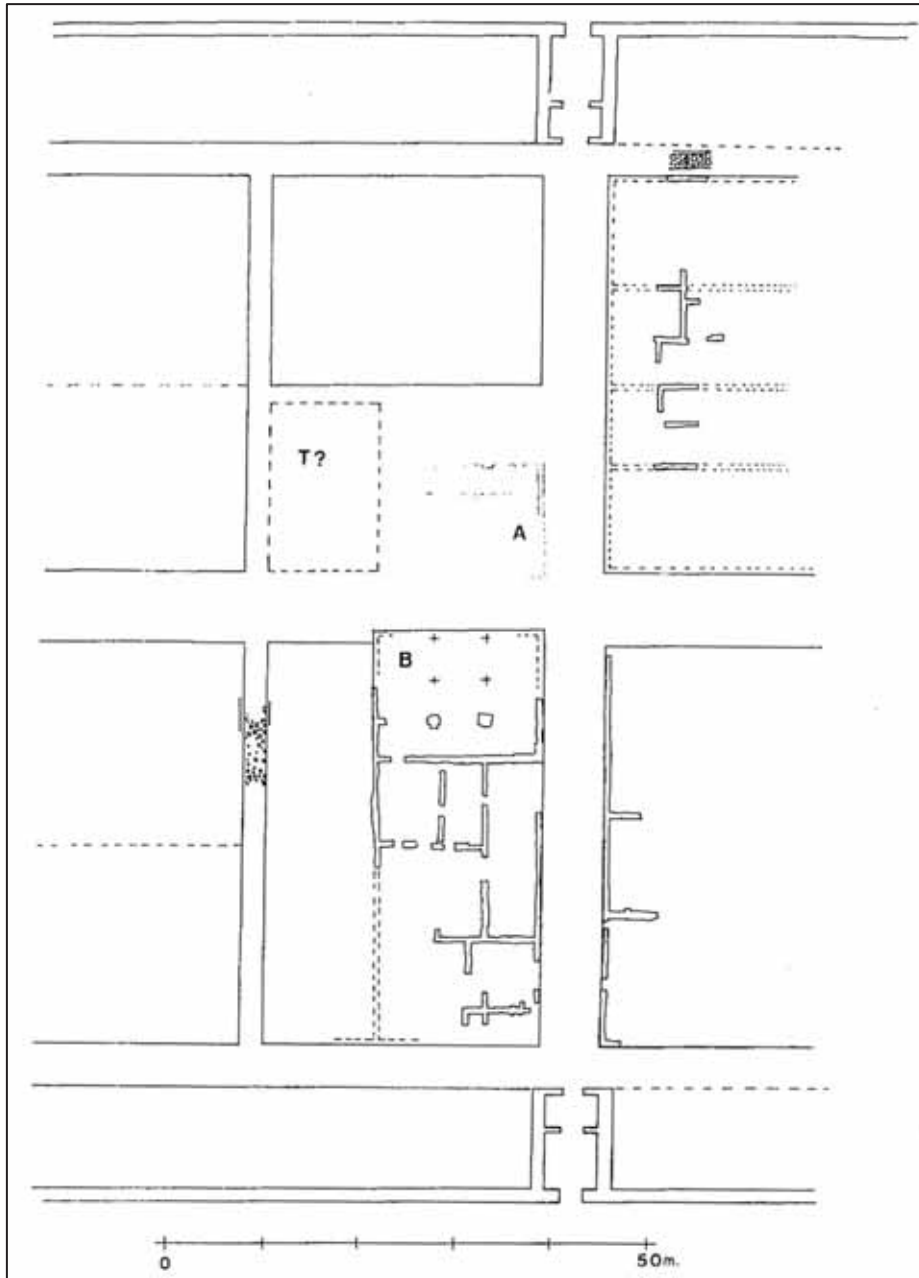


Figura 3. Ostia. Ipotesi ricostruttiva dell'area centrale in età repubblicana. A: Edificio di incerta funzione, posto al di sotto del Capitolium augusteo; B: Edificio pubblico; T?: localizzazione di un probabile tempio (da MAR 2002).



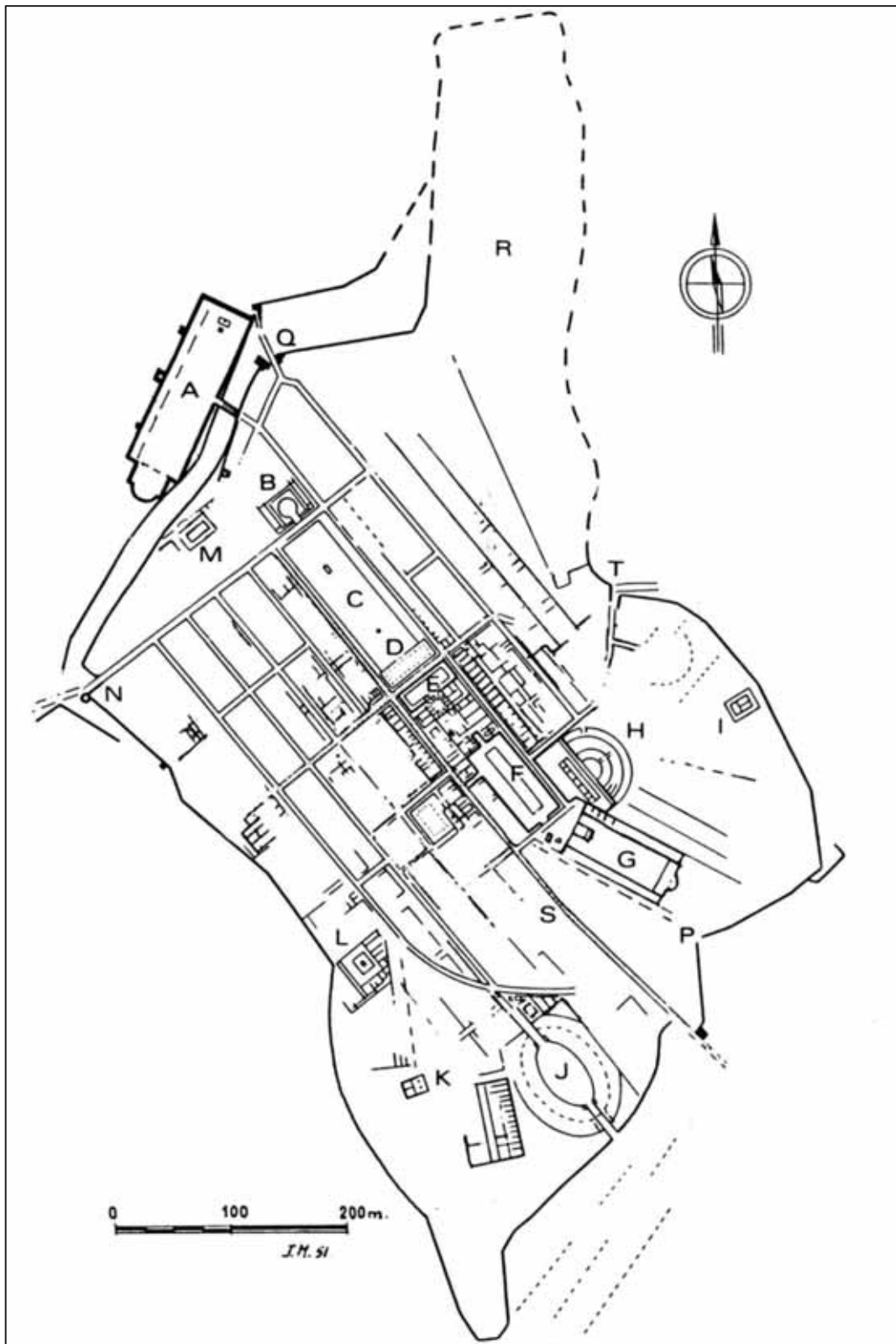


Figura 4. *Alba Fucens*. L'impianto urbano di forma irregolare della colonia latina (da DI CESARE-LIBERATORE 2017).

### 3. SPAZI URBANI

A proposito del foro, Vitruvio, nel quinto libro del suo trattato, spiega come il foro debba essere costituito, in quanto luogo in cui sono dirette, tramite i magistrati, le amministrazioni degli affari pubblici e privati<sup>28</sup>. Nel *De Architectura* sono fornite indicazioni riguardo alle proporzioni dello spazio libero forense, in linea di principio, di forma originariamente più allungata rispetto a quello dell'agorà greca, poiché il rapporto fra lunghezza e larghezza deve essere di 3 a 2. Riguardo alle dimensioni del foro, Vitruvio raccomanda che siano proporzionali agli abitanti, affinché l'area non risulti troppo piccola oppure troppo grande per poca popolazione<sup>29</sup>. L'autore quindi non stabilisce l'area della piazza forense in senso assoluto ma in relazione al numero degli abitanti e quindi all'estensione del territorio di competenza di ogni città e non semplicemente della sola città cinta all'interno delle mura.

Per quanto concerne l'architettura dei complessi forensi bisogna chiarire che la forma delle piazze è piuttosto variabile e non si limita alla semplice forma di rettangolo più o meno allungato che è considerata canonica sulla base dei testi vitruviani.

Esistono, infatti, piazze di forme irregolari o di forma quadrata come, ad esempio, a *Libarna*, dove il complesso quasi quadrato occupava quattro isolati, posto al centro della città all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane. La conoscenza di questo complesso è molto parziale, poiché è stato oggetto di limitate indagini nel 1911 che hanno permesso di individuare l'area<sup>30</sup>. Anche *Rusellae* e *Colonia Virtus Iulia Ituci* (Fig. 5) si caratterizzano per una piazza di forma quadrata; mentre *Bilbilis Italica* e *Arucci* (Fig. 22) possiedono una piazza quasi quadrata. *Tusculum* (Fig. 6) e *Saepinum* possiedono, invece, delle piazze a forma di trapezio irregolare.

Anche le dimensioni dei *fora* e il rapporto esistente tra lati lunghi e lati corti varia notevolmente da caso a caso. Vitruvio indica un rapporto ideale di 3:2<sup>31</sup> e alcuni complessi, effettivamente, si avvicinano a tale rapporto ideale, basti pensare ai complessi di *Tarracina*, *Herdonia* o *Iulium Carnicum*.

Tuttavia, anche su questo tema le regole vitruviane restano spesso inattese. Esistono, infatti, molti altri esempi di piazze, caratterizzate da rapporti diversi come, ad esempio, il foro di *Brixia* (Fig. 7) che ha una piazza particolarmente lunga con un rapporto di 3:1 che caratterizza i *fora* databili tra il III e il II secolo a.C. Allo stesso modo, anche il foro di *Cosa* ha una forma allungata (90 x 30 metri) e un rapporto di 3:1. Anche ad *Alba Fucens* si trova una piazza rettangolare, molto allungata (m 142 x 43) con un rapporto fra larghezza e lunghezza pari a 3:1. Anche il foro di *Opitergium*, la cui prima sistemazione è datata tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C., era sensibilmente sviluppato nel senso della lunghezza e si avvicinava al rapporto di 3:1<sup>32</sup>. Lo stesso rapporto si trova grossomodo anche a *Pompeii* ed Ostia. Si può notare come dal III secolo all'età augustea, il rapporto tra i lati tenda progressivamente a diminuire e già nel I secolo a.C., le piazze di forma stretta e allungata, aventi un rapporto pari a 3:1 siano già scomparse.

In realtà le proporzioni dei *fora* sembrano una variabile che difficilmente si riesce ad inserire in una linea evolutiva dei complessi in età romana<sup>33</sup>. Probabilmente le proporzioni dei *fora*, così come l'estensione, dipendevano più da condizioni locali, orografiche, demografiche, economiche, che dalla teorizzazione urbanistica o dall'eventuale adesione a determinati modelli.

---

<sup>28</sup> V, *Praef.*, 5.

<sup>29</sup> V, 1, 2.

<sup>30</sup> V. VENTURINO GAMBARI 2014 p. 28.

<sup>31</sup> V, 1, 2.

<sup>32</sup> Seppure il lato lungo SO non sia indagabile nella sua completezza, in quanto l'estremità occidentale fuoriesce dai limiti dello scavo (V. TIRELLI 1995 p. 219).

<sup>33</sup> V. ARSLAN 1998 p. 88, poi ripreso da VILLICICH 2004.

Aree forensi di piccole dimensioni, ad esempio, possono corrispondere ad un limitato territorio di competenza e spesso sono costituite da un blocco unico in cui, talvolta, il tempio forense si inserisce direttamente nella piazza<sup>34</sup>.

Vitruvio prescriveva che i complessi forensi fossero adeguati al numero della popolazione<sup>35</sup>. Ovviamente non è possibile stabilire quanto questa prescrizione fosse realmente rispettata e, comunque, la popolazione a cui si fa riferimento è quella dell'intera *civitas* e non della sola città cinta da mura. È noto che alcuni complessi forensi furono ampliati successivamente alla loro costruzione, come quelli di *Augusta Bagiennorum*, *Liternum*, *Veleia*, *Rusellae*, *Tarracina*, *Alba Pompeia* (in quest'ultima tra tarda età flavia e il principato di Traiano) o di *Tarraco*, *Lucentum*, *Colonia Virtus Iulia Ituci*, Los Bañales ma non è possibile determinare se questo avvenne in connessione con un aumento della popolazione.

Per quanto concerne le dimensioni del complesso forense e, in particolare, dell'area a cielo aperto, possiamo ipotizzare anche una certa influenza delle condizioni climatiche. Chiaramente delle piazze aperte si adattavano ad un clima mite mentre erano di certo meno adatte per climi troppo freddi o troppo caldi.

Anche per quanto riguarda l'orientamento i *fora* non seguirono una costante e questo doveva dipendere da molteplici fattori (orografia, natura del terreno, preesistenze, tipo di impianto urbano). Sembra prevalere un orientamento N-S o di poco deviato rispetto a questo asse, come avviene nei complessi di *Cosa*, *Ostia*, *Brixia*, *Pompeii*, *Iulium Carnicum* ma l'orientamento non doveva avvenire sulla base di regole prefissate e di volta in volta si sceglieva quello più opportuno.

Vitruvio sottolinea il carattere assolutamente primario del foro, proprio per le funzioni che esso deve svolgere come punto di incontro tra pubblico e privato: *Primumque forum uti oporteat constitui dicam, quod in eo et publicarum et privatarum rerum rationes per magistratus gubernantur*<sup>36</sup>.

Secondo Vitruvio, una volta stabilita la ripartizione della maglia delle strade di grande comunicazione e di quelle di intersezione, occorre procedere all'individuazione delle aree destinate agli spazi pubblici e nei quali occorrerà posizionare gli edifici sacri, il foro e tutti gli altri edifici e luoghi pubblici sulla base delle comuni esigenze della collettività<sup>37</sup>. La scelta delle aree pubbliche si effettua secondo dei criteri che rispondono sia a ragioni di funzionalità sia a ragioni di opportunità, oppure a motivi di ordine culturale (come, ad esempio, nel caso di importanti preesistenze) o ancora a ragioni di ordine politico e simbolico<sup>38</sup>.

Qualunque sia la scelta, la progettazione dell'area forense costituisce l'elemento principale intorno al quale si sviluppa l'intera configurazione urbanistica della città. Il foro, dunque, viene per primo in ordine di importanza e di valore, in quanto costituisce il punto di riferimento nel quale convergono sia la sfera pubblica sia la sfera privata, costituendo insieme lo spazio da cui il pubblico e il privato si distribuiscono nella città. Proprio per questo suo carattere che è contemporaneamente simbolico e funzionale, il foro si trova al centro della città (*in medio oppido*), determinando l'importanza e i significati degli altri spazi a partire da questo punto nodale. La collocazione centrale ammette delle eccezioni, ad esempio, nel caso in cui si tratti di una città che si affaccia sul mare: in tal caso, sarà opportuno programmare l'area forense in un'area funzionalmente vicina a quella del porto<sup>39</sup>. Tuttavia, ogni città poteva essere munita di diverse aree pubbliche e spesso una di esse poteva essere dedicata alla funzione commerciale. Nel caso di *Tarracina*, ad esempio, sono attestati due *fora*: il cosiddetto Foro Emiliano, nella città alta, di chiara vocazione culturale,

---

<sup>34</sup> Si vedano, in particolare, gli studi di R. Villicich sui *fora* degli insediamenti minori in Cisalpina (VILLICICH 2004 e VILLICICH 2007).

<sup>35</sup> V, I, 2.

<sup>36</sup> Innanzitutto dirò come si debba costruire il foro, perché è là che i magistrati esercitano le funzioni pubbliche e private (V, *Praef.* 5).

<sup>37</sup> I, VII.

<sup>38</sup> V. ZACCARIA RUGGIU pp. 164 e ss.

<sup>39</sup> *Et si erunt moenia secundum mare, area, ubi forum constituatur, eligenda proxime portum, sin autem mediterraneo, in oppido medio* (I, VII, 1).

politica e amministrativa, e il cosiddetto Foro Severiano, che era specializzato nella funzione commerciale e si trovava nella città bassa, in prossimità dell'area portuaria.

Verosimilmente analoga doveva essere la situazione delle città munite di porti fluviali. In alcune città, infatti, è possibile attestare che il foro fu posizionato in prossimità dell'area portuale. Il complesso forense di *Colonia Caesar Augusta*, ad esempio, si trova in una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano ed è, invece, in prossimità del fiume Ebro e del porto fluviale, una posizione che ben si adattava ad una città che è principalmente un insediamento commerciale fluviale (Fig. 8). Tra il complesso forense e il fiume Ebro, in uno spazio compreso tra il ponte di pietra e il fiume Huerva si trovava l'area del porto fluviale. In quest'area, nota solo parzialmente, si svolgevano importanti funzioni commerciali e di redistribuzione delle merci verso l'interno della penisola ed è possibile ipotizzare che qui si svolgessero anche funzioni amministrative forse anche relative al ruolo di capitale del *conventus iuridicus*<sup>40</sup>. In quest'area è stata individuata un'enorme fondazione in *opus caementicium*, riempita con terra di riporto, su cui fu costruito un grande edificio di cui si conoscono 35 metri lineari, in direzione est-ovest, parallela al fiume, ma che doveva prolungarsi per circa 150 metri. La funzione poteva essere sia quella di collegare le banchine del porto al complesso forense, sia quella di ospitare magazzini, uffici o depositi.

Anche a *Tarraco* l'area forense era vicina al porto e quando la colonia fu monumentalizzata ai tempi di Augusto, si definì un complesso costituito da due piazze gemelle le cui strutture guardavano verso la sottostante area portuale.

Ad *Alba Pompeia*, invece, il foro si trova in una tradizionale posizione centrale rispetto all'impianto urbano mentre il porto fluviale, che ha consentito alla città di divenire un nodo commerciale di notevole rilevanza per il ricco entroterra ligure, si trova nella zona nord-ovest della città (Fig. 67). Di conseguenza foro e porto non sono vicini. Nel caso di *Alba Pompeia*, potrebbe ipotizzarsi l'esistenza di un'altra area pubblica in prossimità del porto ma può anche immaginarsi una volontà di simmetria e di ordine da parte dei progettisti dell'impianto urbano, che si fa risalire ad un unico progetto di pianificazione<sup>41</sup> che ha generato una città a forma di poligono ottagonale (seppure non del tutto simmetrico) che racchiude un impianto urbano dalle maglie regolari, generato da un sistema di assi viari che si incrociano ortogonalmente. Un impianto regolare, dunque, dove la principale area pubblica urbana non poteva che collocarsi in posizione centrale rispetto all'intero impianto urbano.

Tornando alle disposizioni vitruviane, secondo la descrizione dell'architetto romano, era opportuno che i *fora* fossero dotati di una sorta di loggiato superiore che doveva consentire una visione più agevole degli spettacoli gladiatori che si svolgevano abitualmente nelle piazze forensi prima della costruzione degli anfiteatri e che, verosimilmente ancora in epoca augustea, avevano luogo in alcune piazze romane<sup>42</sup>.

La visione del foro di Vitruvio è quella di tradizione repubblicana, che concepisce il foro non solo come centro di contatti politici e di scambio commerciale ma anche come spazio nel quale si svolgono ancora spettacoli ai quali partecipa l'intera comunità. Si è ancora lontani dalla trasformazione del foro in struttura politico-monumentale che esclude e tiene lontane da sé tutte quelle funzioni di scambio tra privati che fanno della piazza forense uno dei luoghi per eccellenza del pubblico legato alle esigenze e alle esperienze della socializzazione civile e politica. Per queste ragioni sussiste un intreccio tra spazio privato e spazio pubblico e la piazza del foro costituisce uno degli spazi più ambiti da parte dei cittadini di maggiore prestigio. Funzioni e spazi che saranno in seguito separati, per le esigenze di ampliamento dettate dai nuovi significati che il foro andrà ad acquisire in età augustea<sup>43</sup>.

Le norme di Vitruvio di certo forniscono informazioni preziose che possono aiutare nella corretta lettura delle architetture antiche ma per comprendere l'argomento bisogna innanzitutto analizzare la natura stessa degli insediamenti, che è alla radice di evidenti differenze di inurbamento, manifestatesi durante il

---

<sup>40</sup> Per un'analisi dell'area si veda ERICE LACABE 2011; AGUAROD-ERICE 2003.

<sup>41</sup> Un progetto che verosimilmente deve farsi risalire all'età augustea. Per l'analisi urbanistica della città si veda FILIPPI 1997 pp. 41-90.

<sup>42</sup> V. ROSADA 1995 p. 49.

<sup>43</sup> V. *Infra*, Capitolo 4.5.

processo di romanizzazione, a seconda, ad esempio, che si tratti di un sito avente funzione prettamente mercantile, originatosi lungo le grandi arterie di traffico commerciale, oppure di un piccolo centro abitato d'altura, distante dalle maggiori viabilità extra urbane. Il foro, infatti, può assumere valori e significati molto diversi, in base al rapporto che si stabilisce con la restante realtà urbana all'interno della quale si trova; è il luogo attorno al quale, gli abitanti, a prescindere dal loro statuto giuridico, acquisiscono o fortificano la loro identità di cittadini e la consapevolezza di appartenere ad una comunità. La concentrazione degli edifici religiosi e amministrativi, dei monumenti celebrativi e delle iscrizioni onorarie nello spazio libero, rendono il complesso forense, nella maggior parte delle città romane, un autentico *monumentum*.

Il foro è innanzitutto il centro politico delle città romane; esso è il luogo dove i magistrati devono prestare il loro giuramento ma anche dove si svolgono sacrifici e funerali di personaggi illustri, dove i cittadini sono tenuti a pagare le imposte, dove si stipulano i contratti, dove i costruttori si aggiudicano i lavori e dove si custodiscono le memorie cittadine. Il foro, in quanto centro politico e civile della vita urbana è, come era anche l'agorà delle città greche, il centro religioso della città, a causa della stretta relazione che legava politica e religione tanto nel mondo romano quanto già nel mondo greco.

Per certi aspetti, dunque, il foro delle città romane, in origine, corrisponde all'agorà delle città greche, in quanto centro politico e religioso, luogo di riunione e di scambi commerciali. Per altri aspetti, invece, differisce già in modo sostanziale. Da un punto di vista architettonico, ad esempio, nelle agorà delle città greche, lo spazio aperto costituisce un elemento di particolare importanza e, allo stesso modo, le *stoai*, tipiche del periodo ellenistico, costituiscono degli elementi di grande valore, delimitando con i loro allineamenti la piazza e creando delle facciate continue sui lati della piazza stessa<sup>44</sup>. Nei complessi romani, invece, gli elementi più importanti sono gli stessi edifici che costituiscono lo sfondo alla piazza.

Il foro romano sin dall'inizio, dunque, si delinea come centro polivalente e polifunzionale; diventa il punto di snodo urbano principale e centrale anche rispetto agli assi stradali; punto direzionale e di congiunzione che svolge anche il ruolo di polo aggregatore per scambi commerciali, affari, traffici e ogni tipo di rapporto economico, ed anche, almeno per un certo periodo di tempo, per spettacoli e *munera*<sup>45</sup>. Nel III-II secolo a.C., combattimenti gladiatori furono tenuti nei *fora* di diverse città italiche, nonché di centri extra-italici soggetti all'influsso dei costumi romani, ma soprattutto in Campania, dove costituivano una tradizione *ab antiquo*. Proprio in Campania verso la fine del II secolo fu costituito il tipo di edificio riservato a tali combattimenti, oltre che alle *venationes*, togliendo al foro, ormai sentito sempre più come centro monumentale, tale pratica, decentrandola anche a causa di verosimili motivazioni sociali, vale a dire per il timore del richiamo popolare esercitato dalle arene e di conseguenti disordini e tumulti (Fig. 9)<sup>46</sup>.

Il grammatico Sesto Pompeo Festo compose alla fine del II secolo d.C. un'epitome<sup>47</sup> al *De verborum significatu*<sup>48</sup> di Verrio Flacco<sup>49</sup> in cui alla parola *forum* sono assegnati sei diversi significati: il primo è quello di *negotiationis locus*; il secondo di luogo *in quo iudicia feri, cum populo agi, concione haberi solent*; il terzo è quello di luogo di consultazione *de controversiis* tra il governatore provinciale e le *civitates* sotto la sua giurisdizione; il quarto, indicato come desueto, di *vestibulum sepulchri*; il quinto di *locus in navi*; l'ultimo quale sinonimo di *circensia spectacula*. Di questi significati, gli ultimi quattro possono essere attribuiti solo a particolari casi, quindi non possono essere considerati universalmente validi.

---

<sup>44</sup> Basti pensare ai complessi di Mileto o di Efeso.

<sup>45</sup> Vitruvio nel V libro (V, 1, 1) ci informa che spettacoli gladiatori si svolgevano nei *fora* ancora in epoca augustea (*a maioribus consuetudo tradita est gladiatoria munera in foro dari*).

<sup>46</sup> V. GROS 1997 p. 607.

<sup>47</sup> A sua volta compendiata da Paolo Diacono nell'VIII secolo. Nell'*Excerpta ex libris Pompeii Festi de significatione verborum* come si può notare dal confronto con le parti ancora conservate del testo originale, e come del resto dichiara lo stesso autore nella dedica iniziale, sono state tagliate molte delle voci e delle citazioni di altri autori, mentre altre parti sono state modificate.

<sup>48</sup> L'opera, in 20 libri (uno per lettera), è organizzata come un dizionario enciclopedico e spiega l'origine e il significato delle parole.

<sup>49</sup> Grammatico romano vissuto tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del successivo.

Il secondo significato, invece, è quello che emerge come preminente, il quale trova maggiore completezza legandosi al primo *modus* semantico; infatti, l'attività mercantile, in quanto attività di relazione socializzante, si accorda perfettamente con le altre valenze sociopolitiche e giuridiche connesse al foro e al principale edificio civile, che è la basilica<sup>50</sup>.

Dalla prima metà del II secolo a.C.<sup>51</sup>, in tutte le città, la basilica comincia ad essere edificata in contiguità al foro, allo scopo di soddisfare la basilare esigenza di dare facile e comodo riparo, in caso di intemperie, a tutti coloro che operavano abitualmente nel foro<sup>52</sup>. Si crea un'interdipendenza d'uso che riguarda tanto l'attività giudiziaria quanto le *negotiationes*, attraverso la quale la basilica diviene a tutti gli effetti un foro coperto. Le basiliche si identificano, dunque, come *loca adiuncta* forensi, ossia come delle strutture o degli spazi che erano, di fatto, degli spazi annessi al foro<sup>53</sup>.

Un concetto strettamente collegato a quello di sintassi spaziale è quello di cerniera transizionale<sup>54</sup>, cioè, nel caso dei complessi forensi, l'entità architettonica che ospita nel suo perimetro il maggior numero di accessi comunicanti con altre entità architettoniche. La piazza forense è, chiaramente, la basilare cerniera transizionale di ogni complesso forense ma un ruolo determinante, in alcuni casi, può essere svolto anche dalla basilica, per la varietà di posizioni e di ruoli che assume nell'ambito dei percorsi interni. Queste strutture, infatti, sono spesso in relazione diretta con l'organizzazione degli accessi al foro, che rappresentano i punti fondamentali per la ricostruzione dei percorsi interni, di cui, in certi casi, possono essere il punto conclusivo.

La basilica, la curia e tutti gli altri edifici di ogni complesso forense, esistono e svolgono un determinato ruolo perché esistono i cittadini, i magistrati e i decurioni che hanno voluto che fossero in quella determinata posizione a svolgere tutta una serie di attività politiche, civili, amministrative e religiose che scandiscono la vita della comunità stessa.

In origine il foro è un ampio spazio pubblico in cui i cittadini possono svolgere una pluralità di funzioni, questo ne sottolinea un'effettiva centralità che sintetizza quasi l'intero complesso urbano. Inoltre, il foro svolge innanzitutto la funzione di *témenos*, in quanto luogo politico, affermando una contestualità religiosa a ogni manifestazione della vita comunitaria<sup>55</sup>.

Le città pianificate sono state pensate e realizzate ogni volta come un fatto unitario, prevedendone e armonizzandone insieme tutti gli elementi che la costituiscono: mura, impianto stradale, foro. È generalmente ammesso che nel sistema ortogonale delle città coloniali, fondate da Roma, il foro si apra all'incrocio degli assi principali.

Il luogo d'intersezione tra gli assi principali era certamente di grande importanza per Roma e proprio attraverso questi assi le viabilità extraurbane immettevano i propri flussi all'interno del centro urbano e la focalità del foro rispetto al tessuto urbano costituisce una caratteristica che rende strutturalmente omogenee la maggior parte delle colonie fondate in Italia tra il III e il II secolo a.C., al di là delle differenze riscontrabili nell'ubicazione delle rispettive aree forensi, che possono essere dislocate in maniera varia rispetto all'incrocio degli assi principali<sup>56</sup>.

Tuttavia, si tratta di una regola che presenta varie eccezioni e dalla cui meccanica applicazione sui tessuti urbani, non sempre ricostruiti accuratamente, hanno avuto origine molteplici errori e, per questa ragione, non può essere applicata universalmente. La posizione del foro di *Herdonia* (inizio III secolo a.C.),

---

<sup>50</sup> Si veda RODA 1995 p. 21.

<sup>51</sup> V. GROS 2001 p. 266.

<sup>52</sup> *Basilicarum loca adiuncta foris quam calidissimis parti bus oportet constitui, ut per hiemem sine molestia tempestatium se conferre in eas negotiatores possint* (V, 1, 4).

<sup>53</sup> V. ROSADA 1995 p. 52.

<sup>54</sup> *Integrative mechanism* o anche *most integrated room*.

<sup>55</sup> V. MANSUELLI 1970 p. 183.

<sup>56</sup> Così avviene, ad esempio, nelle città della Cisalpina fondate tra III e II secolo a.C.: *Ariminum, Bononia, Parma, Placentia* (v. MIGLIARIO 2011 pp. 14-15).

ad esempio, è decentrata ed essa si deve, probabilmente, ad una continuità funzionale dell'area, che era verosimilmente utilizzata già in età daunia come area di mercato. Anche a *Rusellae* (294 a.C.) il foro è decentrato e non si trova all'incrocio delle due maggiori viabilità. Allo stesso modo, il foro di *Pompeii* si trova in una posizione molto decentrata rispetto al centro dell'impianto urbano ma, in questo caso, la posizione si spiega con il fatto che l'area pubblica fu ricavata nel punto d'incontro tra l'antico asse viario diretto alle saline, situate a nord della città, e la strada che collegava il pianoro al sottostante porto marittimo, in un punto che era verosimilmente centrale rispetto all'originario insediamento.

Nel sistema romano, al luogo dell'intersezione tra i due assi principali, era attribuito il significato simbolico di segno della presenza religiosa e civica di Roma: in genere vi veniva costruito, il complesso templare più importante, che in alcuni casi poteva essere un tempio dedicato alla triade capitolina<sup>57</sup>.

L'edificio templare, tuttavia, non era né l'unico né il primo elemento a imprimere sacralità all'area forense; la stessa area del foro, in quanto luogo in cui gli abitanti decidevano del proprio futuro eleggendo governanti e magistrati, era già di per sé sacra e, per questa ragione, era innanzitutto da consacrare.

Per questo suo valore di spazio augurale, il foro poteva essere in origine circondato da alberi o da pali; ad esempio, alcune buche sono state individuate lungo il perimetro del foro di *Cosa* (Fig. 10), in esse sono stati riconosciuti gli elementi di chiusura di uno spazio inaugurato, vale a dire ritualmente circoscritto e separato dallo spazio profano circostante mediante una linea simbolica (*locus effatus et saeptus*). Ciò deriva dal fatto che lo spazio centrale del foro è il luogo in cui il popolo si riunisce quando è chiamato a votare ed è pertanto assimilabile ai *saepta*<sup>58</sup>. In seguito alberi o pali non saranno più posizionati come delimitazione delle aree forensi e saranno sostituiti da colonnati, determinando la continuazione di questo particolare aspetto dei *fora* di età repubblicana dell'Italia<sup>59</sup>. Le testimonianze stratigrafiche hanno dimostrato che la consacrazione dell'area come *templum* venne prima del *comitium*, la tribuna aperta per le assemblee cittadine e le operazioni elettorali, e che quest'ultimo venne prima della *curia*, la sede del senato locale o regionale<sup>60</sup>.

L'elemento sacro, inteso come elemento necessario a far rispettare leggi e regole, prevale, dunque, su tutte le altre funzioni. L'area forense, impiantata ritualmente, costituisce un'unità spaziale autonoma preesistente a qualsiasi altra sistemazione architettonica<sup>61</sup>.

---

<sup>57</sup> V. FRANCHETTI PARDO 2008 p. 201.

<sup>58</sup> I recinti inaugurati dai quali si prendono gli auspici.

<sup>59</sup> V. GROS 2001 p. 229.

<sup>60</sup> V. MORACHIello-FONTANA 2009 p. 90.

<sup>61</sup> V. GROS 2001 p. 230.

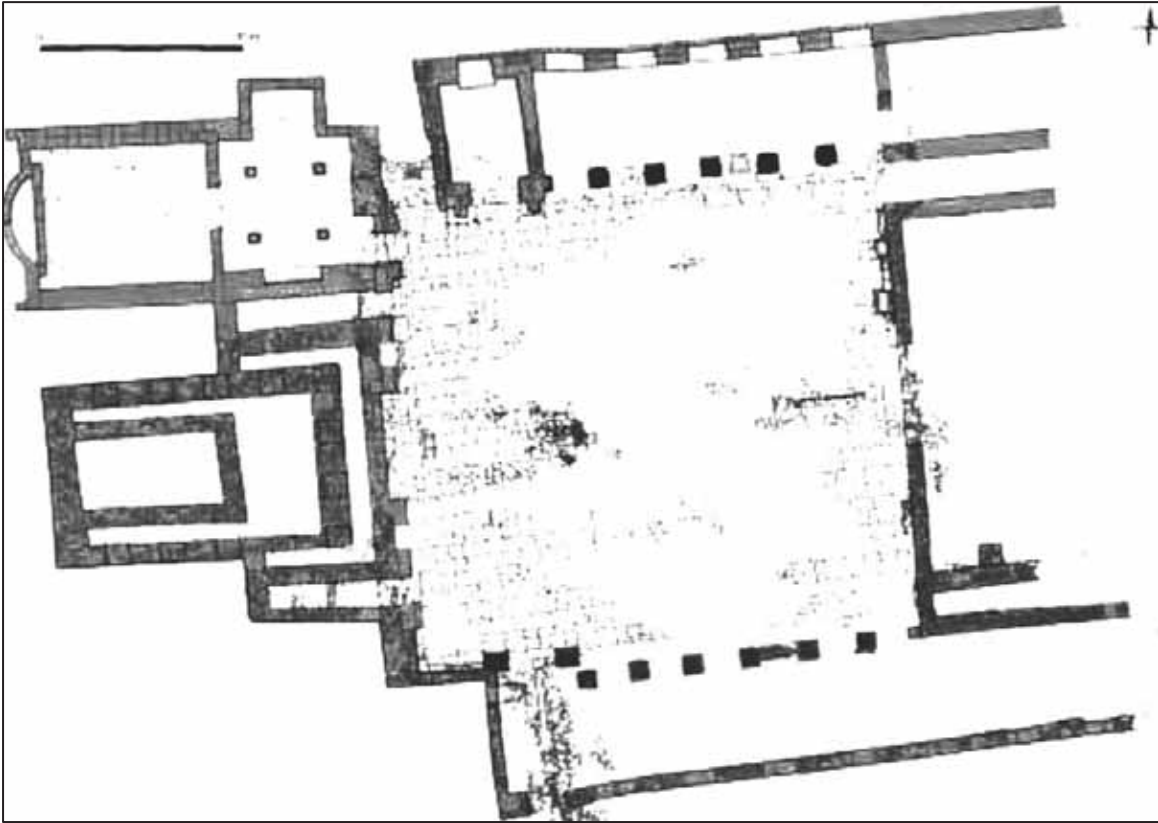


Figura 5. *Colonia Virtus Iulia Ituci*. La piazza di forma quadrata (da VENTURA-MORENA 2016).

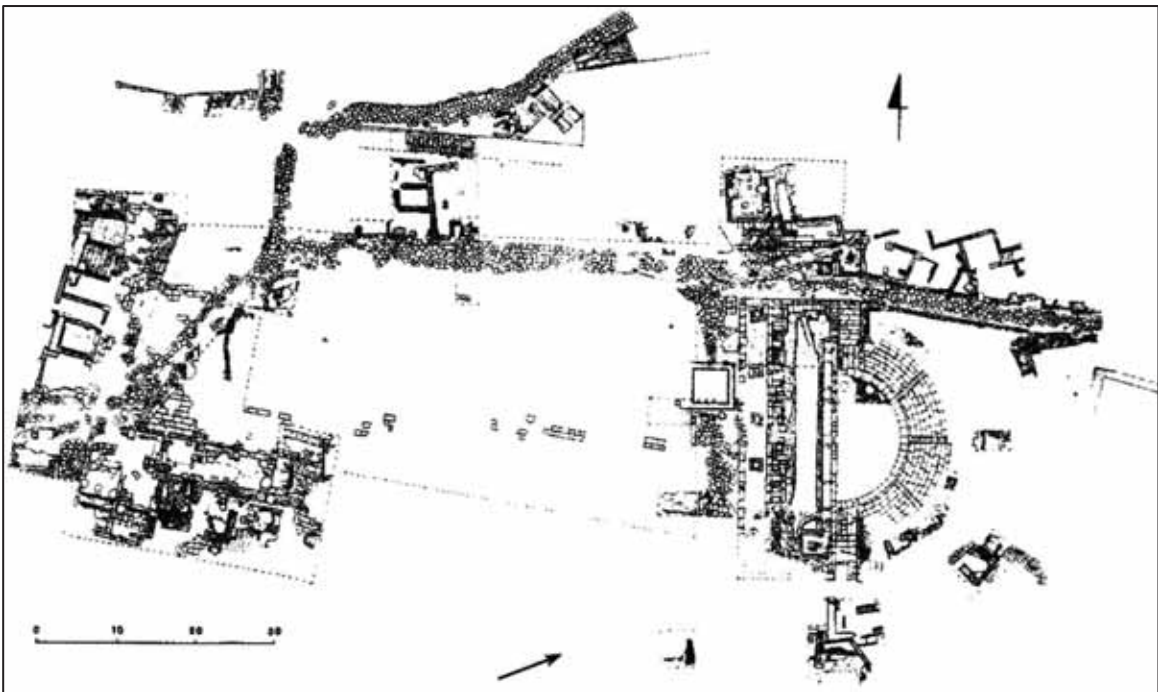


Figura 6. *Tusculum*. Planimetria della piazza di forma trapezoidale (da AQUILUÉ 2007).



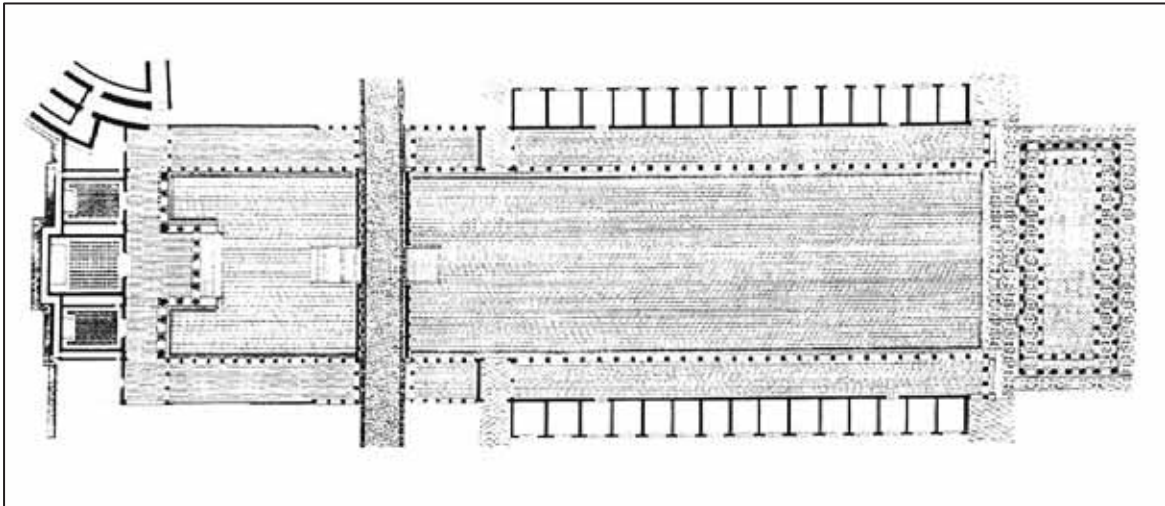


Figura 7. *Brixia*. Planimetria della piazza di forma stretta e allungata, avente un rapporto tra lunghezza e larghezza pari a 3:1 (da STELLA-FRANCHI 1996).

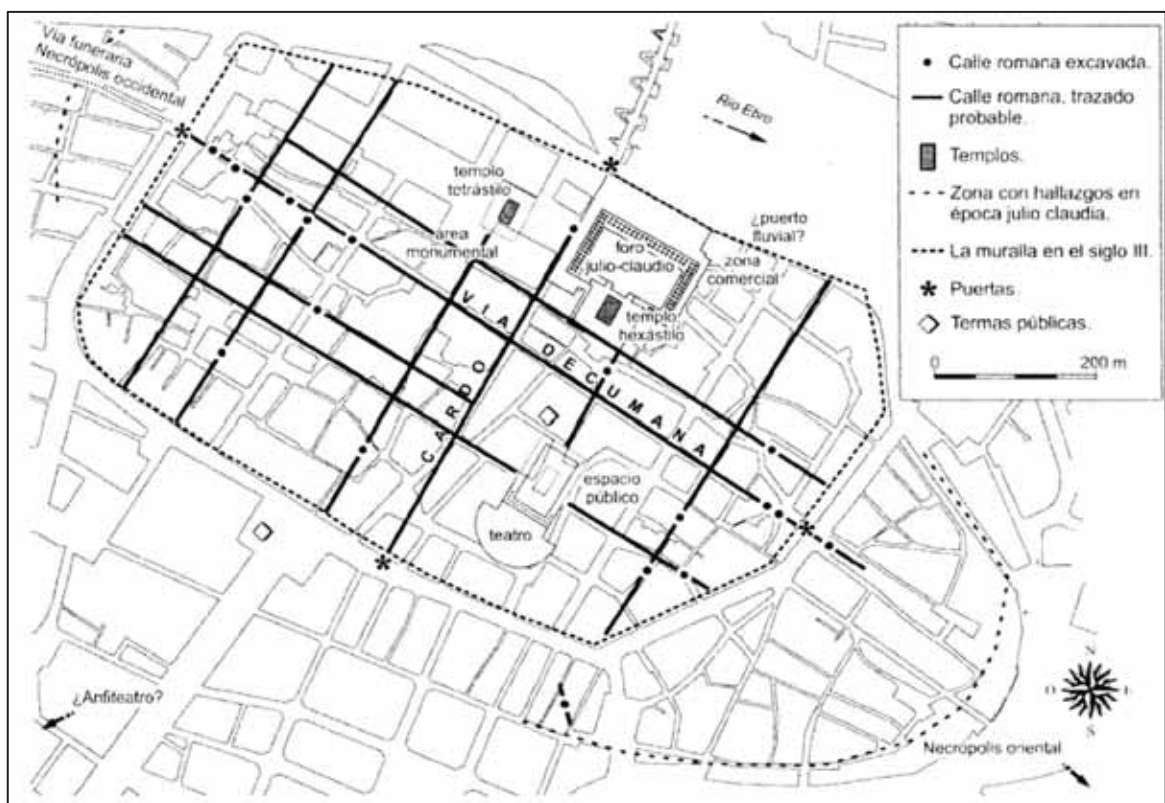


Figura 8. *Colonia Caesar Augusta*. Planimetria della città. Il foro si trova in una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano ed è, invece, in prossimità del fiume Ebro e del porto fluviale (da GALVE IZQUIERDO 2004).

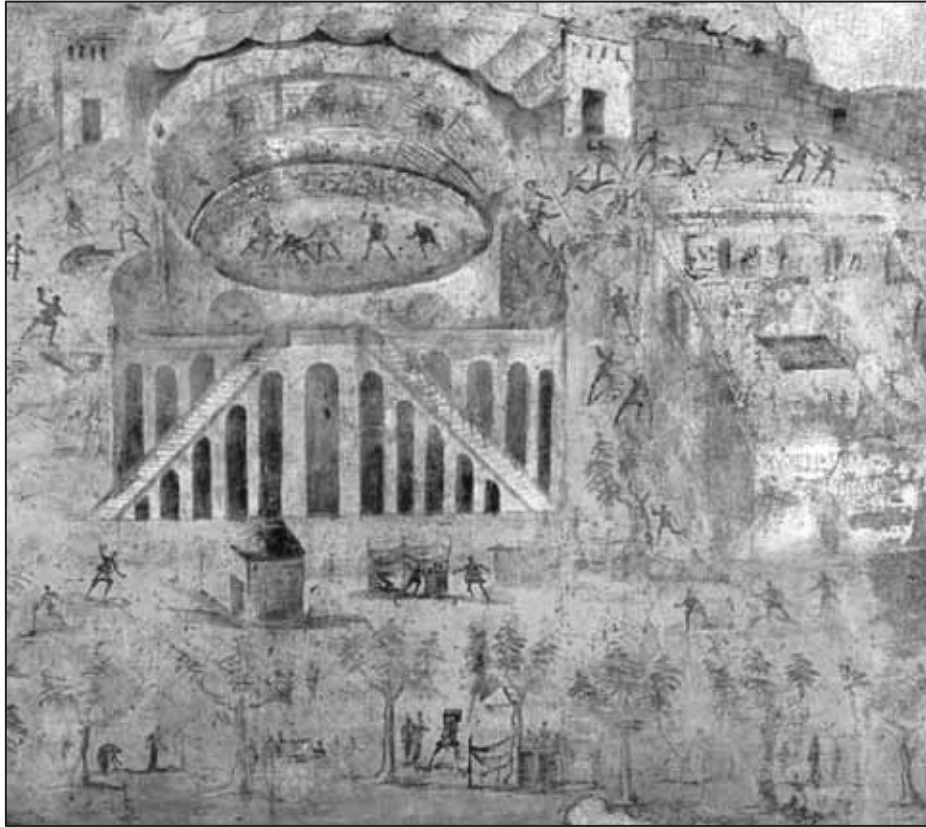


Figura 9. Affresco che raffigura la rissa fra Nucerini e Pompeiani, che ebbe luogo presso l'anfiteatro di Pompeii (da PESANDO 2012).

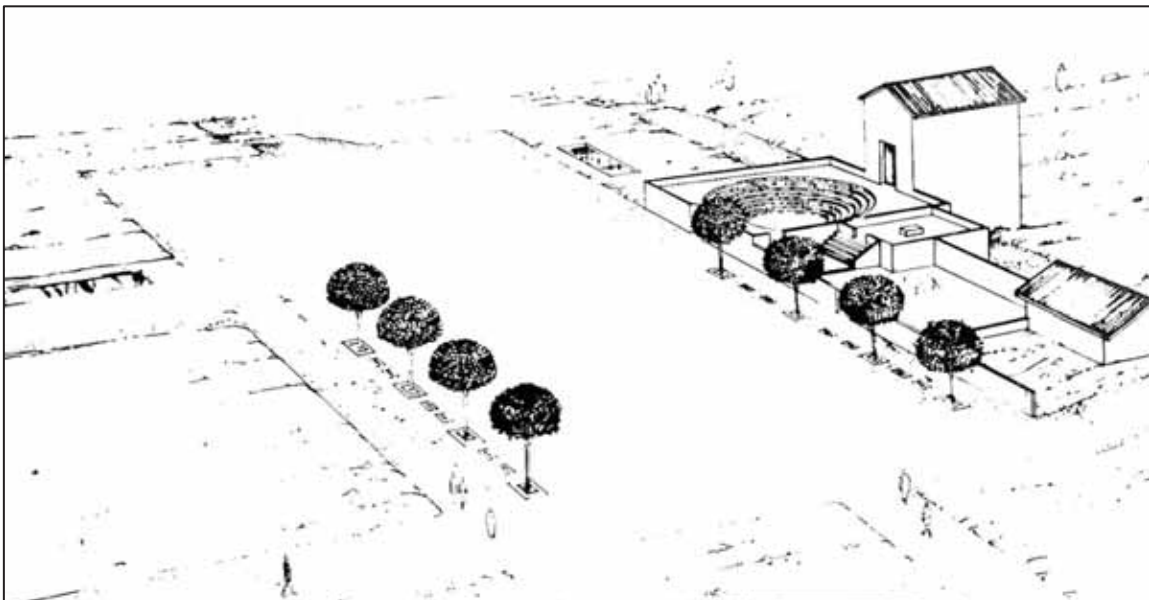


Figura 10. Ricostruzione ipotetica dell'area forense di Cosa nella fase datata al 197 a.C. circa, con alberi posti ai margini dell'area a cielo aperto (da BROWN ET ALII 1993).

## 4. I PRIMI COMPLESSI FORENSI DI ETÀ REPUBBLICANA IN ITALIA

Le prime aree forensi si definiscono sin dall'inizio chiaramente come delle aree pubbliche<sup>62</sup>. Come si è già detto in precedenza, il foro era, infatti, il luogo dove si svolgevano tutte le funzioni pubbliche necessarie all'amministrazione della città e dei cittadini che erano esercitate, al suo interno, dai magistrati.

La maggior parte dei dati oggi noti sulle prime colonie latine proviene dalle ricerche svolte su alcune città fondate tra la fine del IV secolo a.C. e la prima metà del III secolo a.C.: *Cosa* (273), *Paestum* (273), *Alba Fucens* (307)<sup>63</sup>, *Fregellae* (328). Grazie alle passate indagini svolte in queste città oggi è possibile riconoscere alcune caratteristiche comuni possedute dai loro complessi forensi, che dovevano verosimilmente possedere anche le coeve aree pubbliche delle altre città romane. In questi contesti è stata, infatti, riscontrata un'articolazione planimetrica corrispondente, che ha indotto a pensare all'esistenza di un modello emanato verosimilmente da Roma nelle colonie. In realtà la labilità delle testimonianze archeologiche relative a questa fase non consente di accertare la veridicità di questa tesi.

### 4.1. LA FUNZIONE AMMINISTRATIVA. GLI EDIFICI PER RIUNIONE.

L'amministrazione romana prevedeva che i cittadini si potessero riunire in diversi tipi di assemblee popolari: le riunioni che raggruppavano l'insieme del popolo patrizio-plebeo erano chiamate *comitia* (comizi), ed avevano luogo in un determinato edificio, il comizio, che era, dunque, il luogo di riunione del popolo. Prendevano, invece il nome di *concilium*, (consiglio) quegli incontri che riunivano in assemblea la popolazione plebea (*concilia plebis*), le cui riunioni avvenivano fuori dal *pomerium*. La curia, invece, era il luogo in cui, consuetamente il senato si riuniva in assemblea. Questi due edifici (curia e *comitium*), adibiti a luoghi di riunione, spesso si legano strutturalmente, formando un unico complesso e, secondo la tradizione, il primo complesso monumentale curia-comizio fu costruito a Roma dal re Tullo Ostilio nella seconda metà del settimo secolo a.C.<sup>64</sup>

Il *comitium* era innanzitutto un luogo per lo svolgimento delle assemblee pubbliche e l'etimologia della parola accenna chiaramente all'assembramento di persone (*co-ire*); Varrone lo associava precisamente alla riunione dei comizi curiati e delle assemblee giudiziarie<sup>65</sup>, ma il *comitium* era anche un tempio inaugurato. La scelta del *comitium* come luogo privilegiato per le assemblee del popolo può spiegarsi, infatti, con la dimensione sacrale della piazza: i comizi dovevano obbligatoriamente riunirsi in uno spazio inaugurato, in modo tale che gli dei potessero osservare ed eventualmente dare la loro approvazione alle decisioni prese durante le riunioni che coinvolgevano l'intera comunità civica, di cui anche gli dei protettori della città, facevano parte<sup>66</sup>. L'inaugurazione di un *templum* lo rendeva un luogo sacro, libero dagli spiriti malvagi o dalle divinità sconosciute e forse pericolose e, in quanto tale, un tempio augurale doveva essere equivalente ad un recinto (un *saepum*) chiuso in modo continuo e munito di un solo ingresso<sup>67</sup>. Ma allo stesso tempo, oltre ad essere racchiuso da un recinto quadrangolare, il *comitium* possedeva anche una forma circolare, che era costituita dalle gradinate che si iscrivevano all'interno del recinto quadrangolare, che si ispirava alla struttura degli *ekklesiasteria* del mondo greco, particolarmente quelli della Magna Grecia e della Sicilia<sup>68</sup>.

---

<sup>62</sup> Per un'analisi di alcuni complessi forensi di età repubblicana in Italia (fino alla metà del II secolo a.C.) si veda LACKNER 2008.

<sup>63</sup> Per la datazione della fondazione di *Alba Fucens*, recentemente anticipata all'anno 307 a.C., si veda LIBERATORE 2014 p. 310.

<sup>64</sup> Come affermava Cicerone (*Rep. II 31*): *fecit idem (sc. Tullus Hostilius) et saepsit de manubis comitium et curiam [...]*.

<sup>65</sup> Varro, *Ling.*, V 155.

<sup>66</sup> V. COARELLI 1977, pp. 166-238.

<sup>67</sup> Varro, *Ling.* VII 13.

<sup>68</sup> V. HUMM 2005, pp. 620-628.

Il *comitium*, in quanto tempio augurale, poteva essere sede di determinate cerimonie religiose. Come, del resto, avveniva nel *comitium* di Roma dove si praticavano almeno due culti: quello di Vulcano nel santuario del *Volcanal*, con un altare arcaico sul lato meridionale, e il culto della *Concordia* dall'altra parte nell'edicola eretta da Cneo Flavio sulla *Graecostasis*<sup>69</sup>.

L'elemento accentratore, nell'unità spaziale del foro di età repubblicana, ossia quell'elemento che orienta gli assi e concentra le attività, sarà per lungo tempo, il *comitium*, lo spazio riservato alle riunioni elettorali, con il suo annesso, il *diribitorium*, il luogo in cui si eseguiva lo spoglio dei voti. Il *comitium* per lunghi secoli è stato l'autentico punto focale della vita pubblica del complesso forense.

Inoltre, nel *comitium* si svolgevano anche funzioni giudiziarie: su una tribuna collocata in cima ai gradini del *comitium* e chiamata *tribunal*, sedeva il pretore, il magistrato che amministrava la giustizia.

All'interno dell'altro edificio per riunione, ossia la curia, il posto a sedere e la possibilità di poter intervenire durante un dibattito erano concessi solo ad ex pretori ed ex consoli, i quali occupavano degli spazi specifici, connotati dal nome del loro rango (*locus praetorius* o *locus consularis*). È chiaro che non si trattava di una semplice questione di comodità ma di visibilità. I senatori *pedarii*, invece, erano coloro che non avevano rivestito magistrature curuli, non godevano di un posto a sedere e, di conseguenza, dovevano restare in piedi. Ad essi veniva offerta la possibilità di parlare solo se il tempo lo consentiva<sup>70</sup>. Di conseguenza non tutti i senatori, ma solamente un numero limitato di essi, aveva la possibilità di sedersi all'interno della curia. Questo è un dato di cui dovrebbe tenersi conto quando si cerca di identificare gli edifici che erano sede delle riunioni dell'*ordo decurionum*. Il numero dei senatori non corrispondeva, dunque, al numero dei posti a sedere e il calcolo dello spazio interno in rapporto al numero degli eventuali posti a sedere non può, in alcun modo, essere un metodo di giudizio adatto nell'identificazione delle curie.

Gli edifici più importanti all'interno di queste prime aree forensi sono, dunque, i principali edifici amministrativi. Una situazione che doveva verosimilmente ripetere quella della capitale.

Nella Roma del IV secolo a.C., la realizzazione del complesso curia-*comitium* costituì una tappa fondamentale nella storia della città in quanto spazio politico. La curia *hostilia* era stata ritualmente inaugurata come un vero e proprio *templum* ed è noto che i senatori potevano utilizzare come luoghi sostitutivi per le riunioni ufficiali soltanto i templi, altrimenti la pena sarebbe stata l'annullamento delle decisioni prese. Sin dalla costruzione della prima curia di Roma, tutte le curie conserveranno questo carattere eminentemente religioso. La forma quadrangolare e l'orientamento dell'edificio, secondo i punti cardinali, dipendono strettamente da questa particolarità.

L'utilizzo di un tempio come luogo sostitutivo per le riunioni dell'*ordo decurionum*, in anni recenti è stato ipotizzato dagli scavatori della città di *Lucentum*<sup>71</sup>. All'interno del tempio (di età augusteo-tiberiana), una fossa di spoliazione ha fatto ipotizzare l'esistenza di un banco addossato al lato di fondo, avente larghezza di 0,70 metri circa e questa peculiarità, insieme alla contestuale assenza di un edificio certamente identificabile come curia (almeno per quanto riguarda i primi anni di vita del piccolo foro di questa città, la cui costruzione inizia tra gli anni 30 e 20 del I secolo a.C.), ha indotto ad avanzare quest'ipotesi di utilizzo, che sarebbe durato almeno fino alla costruzione di un altro edificio che potrebbe adattarsi ad una funzione di sala per riunioni. Già nell'età di Claudio o all'inizio dell'età di Nerone<sup>72</sup> fu costruito, infatti, un edificio a pianta rettangolare (7,5 x 6,3 m) all'interno del quale sono state rinvenute tracce di un banco addossato alle pareti. Questa caratteristica, insieme al fatto che l'edificio si trova in posizione assiale rispetto alla basilica, ha fatto ipotizzare che possa trattarsi di una curia utilizzata forse anche come *tribunal*. Tuttavia, accanto al tempio esiste un altro edificio avente pianta rettangolare (8,1 x 4,8 m) all'interno del quale si trovava un banco a forma di Π di cui resta la traccia nella pavimentazione. La presenza dei banconi addossati alle pareti potrebbe suggerire un utilizzo come curia ma le contenute dimensioni (non molto

<sup>69</sup> Liv. IX 46, 6-7; Plin. *HN*, XXXIII 19-20 (v. HUMM 2014 p. 76).

<sup>70</sup> Questa tradizionale disparità nell'occupazione dello spazio rispecchiava le differenze di prestigio esistenti all'interno della classe senatoriale (v. MARUCCI 2011 pp. 122-123). Per una testimonianza del *locus praetorius* cfr. Cic. *Vat.* 16; in Cic. *Phil.* 5, 46 si attesta che Ottaviano occupava in senato un *locus praetorius*.

<sup>71</sup> V. OLCINA ET ALII 2013 pp. 171-187.

<sup>72</sup> V. OLCINA ET ALII 2014c p. 211.

diverse, in realtà, da quelle dell'edificio interpretato come probabile nuova curia) hanno indotto gli scavatori a scartare questa ipotesi (Fig. 11).

Tornando alle sistemazioni forensi di età repubblicana messe in luce a *Cosa*, *Paestum*, *Alba Fucens* e *Fregellae* (città dedotte tutte tra la fine del IV e gli inizi III secolo a.C.), queste mostrano chiaramente che il *comitium* e la retrostante aula coperta della curia dovevano costituire il cuore politico della città<sup>73</sup>. In queste città il complesso curia-*comitium* si pone ad un estremo dell'asse longitudinale o trasversale dello spazio quadrilatero e a cielo aperto del foro. L'importanza accordata a questo dispositivo è attestata dalla sua posizione nell'organizzazione forense d'età repubblicana di queste colonie.

Al momento della sua deduzione la città di *Cosa* costituiva il punto di arrivo della *via Aurelia* ed era una colonia cui era stata concessa qualche autonomia: fondata nel territorio della etrusca *Vulci* e pensata come punta avanzata della penetrazione romana in quell'area, vi fu poi dedotta una popolazione di circa 1000 abitanti. In origine il foro di *Cosa*, di dimensioni relativamente modeste (300 x 120 piedi, ossia 90 x 30 metri), era dominato sul lato nord dallo spazio quadrangolare in cui si disponevano sullo stesso asse, i gradini circolari del *comitium* e la curia (Figg. 10-12). L'ingresso di quest'ultima, sopraelevato rispetto alla piazza, non determina soltanto l'assialità trasversale del complesso, ma si pone in diretta continuità con la cittadella religiosa, l'*Arx*, attraverso la strada più larga della città che attraversava gli isolati che ospitavano le residenze dei più illustri cittadini, collegando il centro religioso al centro civico. Questo corridoio non sarà mai messo in discussione, né dalla successiva costruzione del *Capitolium*, né dalla costruzione del portico intorno al foro, che rispetterà questo tipo di organizzazione, facendo passare, l'asse determinato dalla curia, al centro di un intercolumnio. A *Cosa*, foro e *Capitolium* sono, dunque, posti in zone diverse e relativamente distanti; il *Capitolium* è situato, infatti, all'angolo sud della città, nell'area più elevata del tessuto cittadino e dotata di un autonomo circuito murario, che la delimitava in quanto area sacra. L'area sacra, che oltre al tempio capitolino ospitava un più piccolo tempio di tipo etrusco-italico, costituiva il traguardo di un articolato percorso che entrava in città dalla porta sud-est. Il complesso forense era dotato di più ingressi, di cui quello principale era marcato da un arco monumentale a tre forniche (uno centrale più ampio e altri due laterali più piccoli con funzione accessoria), che immetteva in uno spazio intermedio. Inoltre, il foro gravitava direttamente verso l'area portuale a SE della città, come previsto nelle istruzioni di Vitruvio per le città marittime<sup>74</sup>.

È il complesso curia-*comitium*, con gli ambienti dedicati all'amministrazione municipale che è idealmente collegato all'area di culto sull'*Arx*. L'importanza di tali strutture è, dunque, attestata palesemente dalla sua posizione nel settore nord-orientale del foro, quasi perfettamente in asse della strada che conduceva al *Capitolium* della colonia, costruito nel punto più alto del sito. La basilica fu costruita tra il 150 e il 140 a.C. e, in questo caso, non rivestiva un ruolo di primo piano poiché occupava una posizione marginale, ad ovest del preesistente *comitium*, allineata sull'asse perpendicolare della piazza.

In forme diverse da un punto di vista planimetrico, ma analoghe sul piano funzionale, lo stesso tipo di organizzazione si ritrova ad *Alba Fucens*, un'altra colonia di diritto latino, fondata nel 307 a.C.

Ad *Alba Fucens*, il *comitium* occupava il lato corto settentrionale del foro (Fig. 4). L'edificio era costituito da un'area circolare di 17 metri di diametro, circondata da gradini e inserita in una piattaforma di 20 x 20 m con due ali ai lati. La struttura comunicava direttamente con il foro e la sua costruzione si può datare alla fine del III o all'inizio del II secolo a.C. A nord della struttura, sull'asse longitudinale si ha motivo di credere che si trovasse la curia<sup>75</sup>. È stato notato come il comizio albense mostri strette analogie con gli edifici presenti nelle altre colonie di età medio - repubblicana: *Paestum*, *Cosa*, *Fregellae*.

Lo spazio a cielo aperto del foro mostrava in origine, sul lato corto sud-orientale, una zona rettangolare in cui furono trovate almeno due serie di pozzetti a lastre, che erano stati interpretati come funzionali al fissaggio di picchetti o pali destinati a delimitare i corridoi (*lineae*) per la disposizione dei membri del corpo civico durante le operazioni di voto. Tuttavia, a seguito delle più recenti indagini, è stato possibile ricostruire un portico aperto su tre lati e addossato con il quarto lato alla parete della basilica, all'interno del quale si trovavano i suddetti pozzetti/buche. La serie di buche riempite con pietrame e numerate da I a VII, interpretate come le più recenti da Torelli, sono, invece, certamente le testimonianze

<sup>73</sup> Si veda BALTY 1991 pp. 168-178.

<sup>74</sup> V. GROS 1994 p. 140.

<sup>75</sup> La sua esistenza è solo ipotizzata poiché l'area non è mai stata scavata.

più antiche e, come notato da D. Liberatore<sup>76</sup>, la buca IV posta a sud e il pozzo posto sul lato opposto del complesso forense, all'interno del *comitium*, risultano essere esattamente allineati fra loro ed equidistanti dagli assi centrali della viabilità urbana. Tutte le altre testimonianze devono essere riferite alla fase che fu obliterata con la realizzazione della nuova pavimentazione della piazza. Le buche più grandi si presterebbero bene ad ospitare alberi che potevano svolgere una funzione sacra, che forse prevedeva l'inserimento di chiodi nel fusto dell'albero, come ipotizzato anche per il foro di *Cosa*<sup>77</sup>. Per quanto concerne i pozzetti più antichi, c'è da notare che l'area a cielo aperto era caratterizzata da una pendenza di circa 10 cm, che si conclude proprio in corrispondenza dei pozzetti che, dunque, potevano essere funzionali allo smaltimento delle acque meteoriche. Questa confluenza deve essere venuta meno nel momento in cui fu realizzata la pavimentazione in lastre di pietra locale, che comportò anche la loro definitiva obliterazione<sup>78</sup>.

Ad *Alba Fucens*, già dalla fase fondazionale, fu programmata tutta l'area destinata agli edifici pubblici, nell'area compresa tra i due grandi assi di fondovalle. Nella metà settentrionale, si concentrano tutte le strutture adibite alla gestione della vita politica, amministrativa e giudiziaria della città: il complesso *curia-comitium* al quale, solo alla fine del II secolo a.C., si contrappone, sul lato opposto della piazza, la basilica costruita in posizione assiale.

Al quartiere amministrativo segue l'area commerciale, con le *tabernae* e il *macellum* e dove, nel II secolo d.C., si costruiranno anche le terme. Oltre l'area commerciale inizia l'area culturale con il cosiddetto Santuario di Ercole e il piazzale di sud-est. L'intera fascia mediana dell'abitato, per tutta la sua lunghezza, costituisce l'asse portante della città, incardinato sul percorso urbano della *via Valeria*: la metà meridionale si qualifica come sistema mercantile urbano, collegato con la transumanza, con l'industria casearia e laniera e con lo scambio di merci di lusso di provenienza orientale, di fondamentale importanza anche per la redistribuzione di tutti i prodotti con gli altri centri della vasta zona appenninica, in cui *Alba Fucens* occupava una posizione centrale<sup>79</sup>.

La sintassi spaziale evidenzia l'accurata pianificazione della superficie pubblica: area amministrativa, commerciale e religiosa si susseguono, anche se in fasi costruttive successive, che durano fino al II secolo d.C. Il progetto implica anche dei cambiamenti d'uso, sotto la basilica sono stati, ad esempio, trovati resti di precedenti *domus private*<sup>80</sup>.

*Cosa* e *Alba Fucens* presentano sistemazioni spaziali simili, in quanto entrambe sono città prevalentemente programmate nel II secolo a.C., che sfruttano la propria vocazione commerciale, di indirizzo agrario e marittimo quella di *Cosa*, diretta verso l'economia agraria e verso la pastorizia quella di *Alba Fucens*; tuttavia, entrambe le città della fine della repubblica e dell'Impero appaiono in una progressiva fase di declino, con scarsissime attestazioni di interventi pubblici e privati.

Anche il foro della colonia latina di *Paestum*, fondata nello stesso anno di *Cosa*, deriva da un'analoga concezione: il gruppo di edifici di natura politica e amministrativa, la curia e il *comitium*, sono disposti secondo uno schema simile ai casi già descritti, dominando l'intero complesso forense. Tuttavia, questo complesso presenta una fisionomia caratteristica poiché si imposta sulla precedente realtà insediativa di *Poseidonia*, occupandone gli spazi urbani (Fig. 13). Lo spostamento verso sud del nuovo centro della vita civica, infatti, è di per se significativo poiché mostra come Roma abbia voluto rompere con i quadri monumentali e territoriali dell'attività politica precedente e abbia deciso di collocare il complesso forense in un'area che si prestasse alla composizione di un insieme architettonico conforme alle istituzioni espresse dal nuovo ordinamento politico<sup>81</sup>. La nuova piazza ebbe una serie di *tabernae* sui lati corti e sul lato lungo meridionale, mentre sul lato lungo settentrionale, oltre alle *tabernae* si disposero tutti i segni del nuovo ordine romano. La metà occidentale di quest'ultimo lato ospitò due edifici sacri, all'angolo fu posto un piccolo sacello dedicato a Mercurio, quindi un colossale complesso con *tèmenos* e piscina centrale,

<sup>76</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 120.

<sup>77</sup> V. BROWN 1980 pp. 24-25.

<sup>78</sup> Come sottolinea D. Liberatore, questo dato è troppo significativo per essere considerato casuale e deve piuttosto ritenersi connesso con precise decisioni progettuali, finalizzate alla necessità di favorire il deflusso delle acque provenienti dall'ampia piazza forense e il loro smaltimento (v. LIBERATORE 2004 p.122).

<sup>79</sup> V. GROS 1994 p. 137.

<sup>80</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 49; LIBERATORE 2004 pp. 135 e ss.

<sup>81</sup> V. GROS 1987 p. 32.

identificato da E. Greco come santuario di *Fortuna Virilis - Venere Verticordia* e, infine, un tempio al centro del lato, dedicato probabilmente a *Bona Mens*, come duplicato locale del complesso costruito a Roma sul Campidoglio nel 217 a.C., in onore di *Venere Erycina* (affine alla vicina *Verticordia*) e a *Bona Mens*. Nella metà orientale dello stesso lato sorsero, invece, gli edifici di natura politica, curia e *comitium* sul verosimile esempio di Roma, già descritto per *Cosa* e *Alba Fucens*, e più ad est, il *carcer* (inizialmente interpretato come l'*aerarium*). Tutti i vetusti e prestigiosi santuari delle due aree sacre greche furono mantenuti e ulteriormente accresciuti, sia pure sottoponendoli all'*interpretatio* romana delle divinità elleniche.

L'area forense è caratterizzata da elementi che potrebbero rimandare a dei fatti religiosi collegati alla realtà di classi subalterne e servili, come la coppia *Venere Verticordia - Bona Mens* e il mercantile Mercurio, posto nel cuore del foro, una tendenza che troverebbe conferma non solo nella replica della statua del Marsia di Roma<sup>82</sup> ma anche nelle statuette di infanti con *pileum libertatis* sul capo, ai quali si aggiunge, il restauro del santuario extraurbano meridionale di Afrodite - Venere, sede di un collegio di *servi Veneris*. Questa circostanza, unita al fatto che nella lista dei coloni devono essere stati arruolati, in buon numero, anche elementi indigeni fedeli, attribuisce alla colonia un particolare significato nel contesto della trasformazione dei rapporti di produzione locali e romani, dell'iniziale III secolo a.C., che fa di *Paestum* un caso notevole, sul piano urbanistico e sociale, tra gli esempi di colonie latine medio-repubblicane. Tuttavia, manca il forte impulso urbanistico e edilizio del tardo II secolo a.C. che caratterizza, invece, le realtà di *Alba Fucens* e *Cosa* ed è presente anche in altre città coeve. *Paestum* ottiene una basilica forense, costruita sul luogo di un modesto *macellum* di II secolo a.C., solo nell'ultima parte dello stesso secolo.

La colonia di diritto latino di *Fregellae*, fondata nel 328 a.C., possiede molti punti in comune con le colonie di *Cosa*, *Alba Fucens* e *Paestum*, nate pochi anni dopo. La città, ribellatasi nel 125 a.C. al potere romano, fu rasa al suolo in modo spietato nel 125 a.C. e sostituita dalla colonia di *Fabrateria Nova*. I resti finora messi in luce confermano le scelte urbanistiche riscontrate nelle tre colonie delle quali si è già detto e consentono di approfondire alcuni aspetti. Il complesso forense era dominato dal *comitium*, posizionato nello spazio tra due arterie nord-sud, di cui quella ovest era la principale (Fig. 14). La struttura consiste in una cavea circolare che trova stretti confronti con quelle presenti ad *Alba Fucens*, *Cosa* e *Paestum*; sulla curva settentrionale del *comitium* si trova l'edificio nel quale si è riconosciuta la curia. Accanto al *comitium*, all'incrocio tra il più meridionale dei tre assi viari paralleli e il lato settentrionale del foro, si trovano i resti di un piccolo tempio; la posizione in stretta relazione con il foro e il comizio, attesta il carattere eminentemente politico del culto che doveva esservi praticato, che trova conferma anche nell'assenza di *ex voto*. Il confronto con la situazione di Roma e con il foro di *Cosa*, consentono di avanzare l'ipotesi d'identificazione con un tempio della *Concordia*, il cui culto è noto anche a *Fabrateria Nova*, la città che sostituirà *Fregellae* dopo la sua distruzione.

Il legame topografico e gerarchico stabilito fra la cavea circolare e la sala per le riunioni dei senatori, poste entrambe in posizione dominante (come attestato dalle testimonianze di *Cosa*, *Alba Fucens*, *Fregellae* e *Paestum*) è caratteristico di un periodo in cui, a Roma, le funzioni elettorali, legislative e giudiziarie, concentrate nel *comitium*, erano poste sotto il controllo diretto dell'oligarchia senatoria. Questa forma arcaica di potere, tuttavia, non avrebbe resistito a lungo allo sviluppo della città e del suo *imperium*. Ben presto, le funzioni elettorali sarebbero state trasferite nel recinto del Campo Marzio e per il loro svolgimento furono edificati i *saepta*. Un momento particolarmente significativo fu quando, nel 123 a.C., C. Gracco tenne una *contio* (un'assemblea popolare)<sup>83</sup> dando le spalle al *comitium* e rivolgendosi verso la piazza del foro propriamente detto. In quel momento, con quel gesto di volgersi verso la piazza, egli inaugurò una tradizione che negli anni a seguire non fu mai più abbandonata. Plutarco ha sottolineato che questa semplice rotazione del tribuno costituiva l'espressione di un'irreversibile trasformazione dello

---

<sup>82</sup> Marcio Rutilio Cennorino fece erigere una statua di Marsia nel foro romano che doveva allo stesso tempo: costituire il simbolo delle presunte antiche origini della propria *gens* plebea; attestare l'onore della censura toccata ad una *gens* plebea, per la prima volta con suo padre e successivamente con egli stesso; rappresentare la *libertas* della plebe simboleggiata dai ceppi della schiavitù per debiti, rotti ai piedi della statua.

<sup>83</sup> A Roma vi era una netta distinzione tra assemblee decisionali e non (rispettivamente *comitia* e *contiones*). Solamente nei *comitia* si poteva procedere ad una votazione e solo nelle *contiones* era possibile svolgere un dibattito pubblico. Su questo tema si veda PINA POLO 1989.

Stato<sup>84</sup>. In effetti, i *tribunalia* furono ospitati dalle basiliche e, da quel momento in poi, l'area circolare del comizio perse la sua ultima ragione di esistere<sup>85</sup>. I due nuovi poli che orienteranno l'organizzazione urbanistica dello spazio pubblico dei *fora*, saranno adesso la *basilica forensis* e l'*aedes*, che non sarà necessariamente un *Capitolium* a tre celle ma potrà assumere diversi aspetti come, ad esempio, quello del tempio di *Bona Mens* di *Paestum*, che invade anche fisicamente l'area del *comitium*, oppure quella del tempio della *Concordia* di *Cosa*, che nella quarta fase edilizia del foro si posiziona ad est della curia.

Mentre il *comitium* perderà, dunque, il ruolo centrale all'interno del complesso forense, per essere sostituito da altri edifici più importanti, la curia continuerà ad essere l'organo centrale del potere legislativo, ancor di più, a seguito dell'estensione della cittadinanza romana a tutta la penisola. Un'azione che trova la sua più esplicita espressione giuridica nella *lex Iulia municipalis* che stabilisce che un *ordo* o *senatus* faccia parte obbligatoriamente dell'amministrazione locale, nei municipi, nelle colonie, nelle prefetture, nei *fora* e nei *conciliabula*<sup>86</sup>.

Come si è già accennato, l'*ordo decurionum*, ossia il senato municipale o coloniale, poteva riunirsi e deliberare soltanto in una curia<sup>87</sup>. Queste motivazioni di fondo definiscono, dunque, la curia come elemento costitutivo per eccellenza dei centri monumentali che indipendentemente dalle loro dimensioni e dal loro *status* giuridico, hanno tutti la *dignitas urbis*.

Il governo della città era, dunque, affidato all'*ordo decurionum*, l'assemblea dei rappresentanti municipali i cui membri erano eletti tra tutti i cittadini liberi. Tra i componenti dell'*ordo decurionum* si sceglievano gli incaricati delle magistrature municipali: *aediles*, *quaestores*, *duoviri* ai quali si aggiungevano anche altre cariche come, ad esempio, quella dei *flamines*.

---

<sup>84</sup> Plut., *Vit. C. Gracch.*, 26, 4.

<sup>85</sup> V. GROS 2001 p. 291.

<sup>86</sup> Qualora *fora* e *conciliabula* assurgano al livello di città vera e propria, altrimenti resteranno controllate dal *praetor* inviato da Roma.

<sup>87</sup> Anche se in realtà le riunioni dell'*ordo* potevano eccezionalmente svolgersi anche in altri luoghi (v. *supra*).



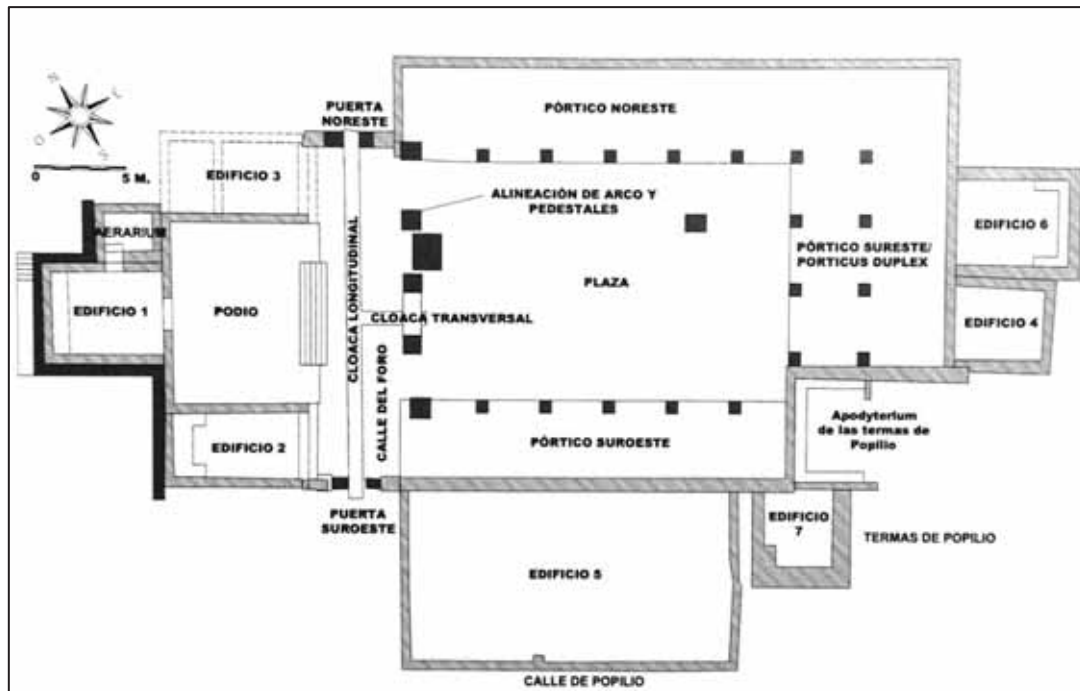


Figura 11. Planimetria del foro imperiale di *Lucentum*. La fase finale del complesso di età imperiale. Edificio 1: Tempio di età augusteo-tiberiana per cui si ipotizza un contestuale utilizzo come curia; Edificio 6: edificio costruito in età claudio-neroniana interpretato come nuova curia; Edificio 2: struttura interpretata come sacello per cui si è scartato l'utilizzo come curia a causa delle sue contenute dimensioni (da OLCINA ET ALII 2014a).

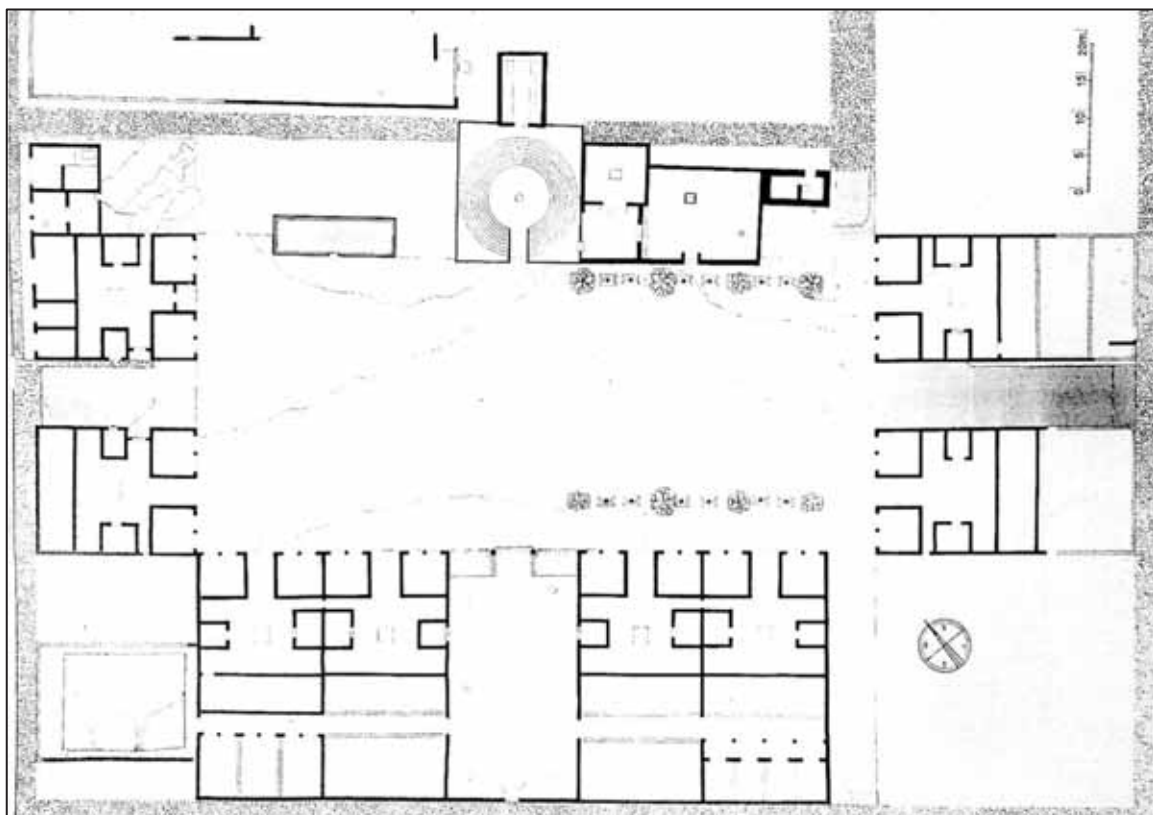


Figura 12. Planimetria dell'area forense di *Cosa* nella fase datata al 180 a.C. circa (da BROWN ET ALII 1993).

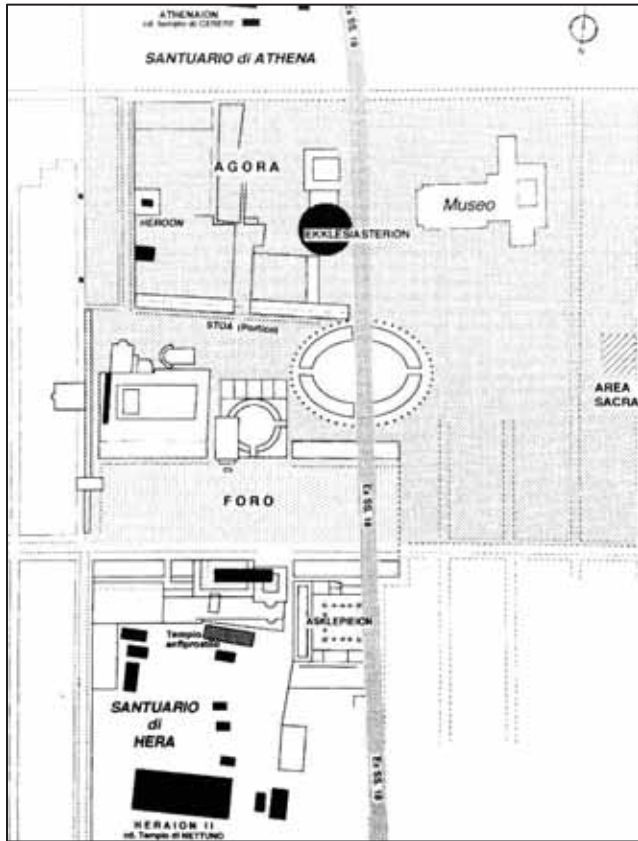


Figura 13. Planimetria dell'area centrale di Paestum che si sovrappone parzialmente alla precedente agorà di Poseidonia (da DE GENNARO ET ALII 2000).

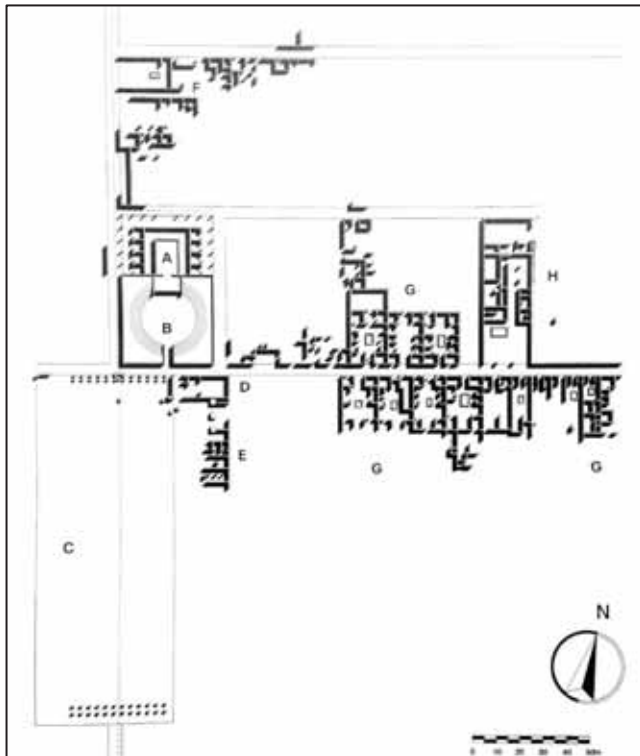


Figura 14. Fregellae. Planimetria del quartiere centrale. A: curia; B: comitium; C: piazza forense; D: tempio del foro; E: edificio identificato come macellum; F-G-H: edifici residenziali (da COARELLI-MONTI 1998).

## 4.2 LA FUNZIONE GIUDIZIARIA E IL RUOLO DELLA BASILICA

La basilica romana probabilmente ha avuto un duplice archetipo; questa, infatti, sembra derivare dall'*atrium publicum*, ossia una struttura che si integra nel foro solo gradualmente e che in precedenza era un'altra cosa, un *atrium* appunto, che fin dall'età monarchica doveva costituire una parte della residenza ufficiale del *rex* e che, con il passare del tempo, si trasforma nella sua funzione e nella sua qualità, diventando una parte aggiunta, aperta, assimilabile ai portici che cingevano la piazza<sup>88</sup>. Il secondo modello di origine della basilica è stato la *στοά* ellenistica; una tipologia di architettura che certamente doveva essere conosciuta già da tempo dai Romani.

In età augustea si compie l'integrazione della basilica giudiziaria, ma questa tipologia architettonica era in gestazione almeno dalla metà del II secolo a.C., e ciò che fino a quel momento era solo un *locus adiectus*, uno spazio coperto, annesso alla piazza propriamente detta, si afferma come edificio dotato di *dignitas*, nel corso dell'ultimo quarto del I secolo a.C., rivestendo spesso il ruolo di cerniera transizionale, cioè, quell'entità architettonica che ospita nel suo perimetro il maggior numero di accessi comunicanti con altre entità architettoniche. In questi casi, la basilica si pone come fulcro dell'area pubblica e riveste un ruolo di prestigio svolgendo una funzione di luogo non solo di stazionamento ma anche di transito per tutte le altre aree ad essa adiacenti.

Come avviene, ad esempio, nel caso di *Baelo Claudia*, dove la basilica (a partire dalla fase edilizia di età flavia del complesso forense) raccordava la piazza principale, che ormai si era specializzata nelle funzioni religiose e civili, con una nuova area a verosimile vocazione commerciale, realizzata a sud della basilica, dove potevano svolgersi le transazioni che non avvenivano più nella piazza principale, ormai ridotta nelle dimensioni, rispetto alla prima sistemazione del complesso, e completamente esclusa al traffico carraio (Fig. 15). La nuova area commerciale si affacciava, invece, sulla maggiore viabilità est ovest e, oltre questa, si trovava l'area produttiva della città, specializzata in produzione di pesce salato e salse di pesce.

Una situazione analoga si presenta nel caso del *Municipium Augusta Bilbilis*, dove la basilica fungeva da cerniera transizionale e collegava l'area forense all'edificio teatrale con cui costituisce un unico progetto architettonico (Fig. 16).

A *Lucus Feroniae*, l'edificio posto sull'alto basamento di calcare a chiusura del lato corto settentrionale comunemente riconosciuto come la basilica, fungeva da cerniera transizionale poiché si poneva come struttura di collegamento tra diverse entità architettoniche (Fig. 17). La basilica era strutturata con un'ampia navata centrale e con ambulacri laterali. Sul lato di fondo si aprono due edifici sacri. A destra si trova un tempio prostilo in reticolato con altare rotondo prospiciente la scalinata; a sinistra si apre un'aula absidata pavimentata in *opus sectile* e ornata di marmi, da identificare con l'*Augusteum* della città, per la pianta e per il rinvenimento di dediche imperiali.

Anche nel caso di *Augusta Bagiennorum* la basilica fungeva da cerniera transizionale tra due aree a destinazione pubblica (Fig. 18). L'edificio si trovava, infatti, tra la piazza forense e la *porticus post scaenam* del teatro. In realtà, tra la basilica e la *porticus* si trovava un'altra struttura pubblica, che potrebbe essere un portico e costituire una sorta di raddoppiamento modulare dello stesso edificio basilicale<sup>89</sup>.

All'epoca del trattato vitruviano, la basilica non aveva ancora trovato una precisa e definitiva fisionomia e costitutiva, invece, una tipologia con ancora grandi margini di elaborazione. Questo indurrebbe a sostenere, senza ricorrere ad eventuali teorie evoluzionistiche, che tale tipologia abbia trovato espressione sia in modelli più evoluti e complessi, sia in forme semplici in cui era addirittura possibile che la struttura basilicale si potesse confondere con quella del porticato forense.

La flessibilità dello schema basilicale è attestata dalla grande varietà di edifici noti fino ad oggi. Lo schema tipologico più comune per le basiliche è quello a peristasi interna di colonne ma l'edificio può

---

<sup>88</sup> Plauto ricorda che i subbasilicani romani, proprio per le caratteristiche aperte della stessa basilica, che in quel caso doveva garantire solo la copertura del tetto, erano ammorbatati dal fetore proveniente dal non lontano *forum piscarium*, poi divenuto il *macellum* (v. ROSADA 1995 p. 53).

<sup>89</sup> Come ipotizzato in VILLICICH 2004 p. 304.

assumere aspetti diversi che caratterizzano questa tipologia di strutture come particolarmente variabile. Un'altra tipologia piuttosto diffusa è, infatti, quella della basilica aperta o anche detta "a portico". Il carattere aperto che si riscontra in alcuni esempi potrebbe costituire un momento di passaggio tra una forma più antica ed una più tarda: da semplice galleria coperta, luogo di riparo e di transito, a vera e propria aula per riunioni e comizi<sup>90</sup>. Una maggiore o minore apertura verso l'esterno può collegarsi al maggiore o minore rapporto con la sua funzione originaria di ampliamento dei portici, secondo la concezione tipica dell'agorà di tipo ellenistico<sup>91</sup>.

Vitruvio precisa che la basilica debba essere collocata in *loca adiuncta foris* e consiglia di scegliere l'esposizione più riparata *quam caldissimis partibus opertet constitui*<sup>92</sup>. Lo stesso Vitruvio, dunque, non stabilisce un luogo fisso per questa tipologia di struttura. La posizione trasversale a chiusura di uno dei lati corti del foro è certamente una soluzione ampiamente attestata, la cui diffusione si deve ricondurre principalmente a ragioni di equilibrio e simmetria progettuali, cui si aggiungono anche ragioni legate ad una gerarchia funzionale-simbolica. Questa posizione è oggi ritenuta quella canonica per i *fora* di età compresa tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio dell'età imperiale ed è spesso considerata come un elemento caratterizzante del presunto modello di complesso forense detto bipartito o tripartito. In realtà le cose non sono così semplici e la basilica occupa posizioni molto variabili e assume forme molto diverse. È poco probabile che la posizione dell'edificio basilicale sia da ricondurre a delle eventuali adesioni a modelli prestabiliti. Di certo è la soluzione più frequente ma è anche quella architettonicamente più logica e funzionale sia per delle semplici ragioni di simmetria sia perché le sue dimensioni si adattano perfettamente ad occupare un lato corto del rettangolo costituito da una piazza forense.

La soluzione in posizione trasversale, a chiusura di un lato corto del foro si riscontra, ad esempio, ad *Augusta Bagiennorum*, a *Brixia*, *Iulium Carnicum*, *Veleia*. Tuttavia, è altrettanto frequente la soluzione che prevede la collocazione sul lato lungo come, ad esempio, ad *Opitergium* o a *Minturnae*.

A *Pompeii* la basilica risale alla seconda metà del II secolo a.C., probabilmente tra il 130 e il 120 a.C., e si caratterizza per la sua posizione rispetto alla piazza forense (Fig. 19). L'entrata principale, che si volge verso la piazza, si trova infatti sul lato breve orientale dell'edificio. La sua peculiare posizione si deve verosimilmente alla sua antichità, che si colloca in un momento in cui la tipologia basilicale doveva essere ancora in una fase di sperimentazione e non si caratterizzava per dei posizionamenti più o meno definiti rispetto alla piazza forense. La basilica di *Pompeii* andò ad occupare, infatti, una posizione che nella seconda metà del II secolo a.C. era assolutamente centrale, poiché immediatamente di fronte al Tempio di Apollo e alla principale viabilità est-ovest.

Nella maggioranza dei casi, la basilica si pone in stretto collegamento con i lati del foro e, in particolare, con i suoi portici, del quale ne costituisce il proseguimento, offrendo una possibilità di circolazione interna tra tutte le strutture dell'area pubblica. Spesso, soprattutto nei casi a struttura aperta, le due entità architettoniche si possono integrare tra loro.

Nel caso di *Luna*, la basilica è ricavata all'interno di uno dei bracci del portico del *Capitolium*, occupando, dunque, una posizione particolare che in passato è stata interpretata come un errore di programmazione, ma tale spiegazione non può essere ritenuta soddisfacente se si pensa che, anche in città fondate nel III secolo a.C., la basilica riesce comunemente a trovare una propria collocazione organica. La sua posizione si spiega, piuttosto, come un inserimento in una situazione edilizia preesistente che non lasciava molte possibilità di costruire il nuovo edificio adiacente al foro. Si è, dunque, trovata una soluzione che ponesse il più vicino possibile la nuova architettura al preesistente santuario, per legarlo al suo prestigio e alle sue valenze<sup>93</sup>. L'edificio sarà, infatti, un importante luogo di celebrazione per il culto della famiglia

---

<sup>90</sup> Alcuni esempi in epoca augustea possono attestare questo momento di passaggio, tanto che spesso sono stati sostituiti in breve tempo con nuovi, più monumentali e organici edifici destinati alla medesima funzione.

<sup>91</sup> V. ROSSI 1998 p. 39.

<sup>92</sup> V, 1, 4.

<sup>93</sup> V. CONVENTI 2004 p. 226.

imperiale giulio-claudia, attraverso la dedica di statue, ritratti, iscrizioni onorarie e commemorative<sup>94</sup>. Il tempio capitolino e la basilica si trovano l'uno accanto all'altro generando uno schema planimetrico caratterizzato dalle fronti in linea e dai lati affiancati. Tempio e basilica sono, dunque, affiancati dinnanzi alla piazza del foro: una sistemazione capace di esaltare la bipolarità civico-religiosa del complesso<sup>95</sup>. Inoltre, se si considera il raddoppiamento dell'area pubblica, a seguito della costruzione della piazza del cosiddetto Tempio di Diana, realizzata nella medesima fase edilizia, appare evidente come la basilica occupi una posizione assolutamente centrale in rapporto all'intera area pubblica monumentale. Nel caso di *Luna, dunque*, la basilica resta sempre direttamente legata al complesso del foro, rispetto al quale si pone come un fondamentale elemento costitutivo.

Analoga per posizione, ma non per la struttura aperta, è la basilica del foro di *Carsulae*, che fu costruita fra il I secolo a.C. e il I secolo d.C., su precedenti edifici privati, occupando una posizione disassata rispetto alla prospiciente *via Flaminia* e ad altre strutture preesistenti. L'edificio fu costruito vicino al foro, compatibilmente con lo scarso spazio rimasto dopo la costruzione del portico del teatro. Per risparmiare spazio e per non allontanare troppo l'aula basilicale dal foro, si decise di incastrare il transetto della basilica in dei preesistenti paramenti murari posti alle sue spalle. Il dato più evidente che emerge dall'analisi della basilica è che si volle assolutamente riservare all'edificio una posizione centrale, tanto da incidere su una struttura precedente<sup>96</sup>. Il suo inserimento irregolare nel contiguo tessuto urbano tardorepubblicano suggerisce una costruzione *ex novo* della basilica, la quale si inserisce in uno spazio che non era stato riservato ad una funzione specifica ma che, al contrario, era in precedenza occupato da un'area che era stata risparmiata dall'edilizia pubblica monumentale.

A *Veleia*, la basilica si trova sul lato corto meridionale e si sviluppa con una pianta rettangolare a navata unica. L'edificio è munito di solo due entrate, che erano poste agli estremi est ed ovest dell'aula centrale e comunicano direttamente con i portici laterali. L'ingresso avveniva, infatti, solo attraverso i due portici e, per questa ragione, la basilica doveva apparire praticamente chiusa sulla facciata prospiciente la piazza forense. Questa caratteristica aveva come conseguenza la mancanza di rapporti con gli altri edifici del complesso forense, ad eccezione dei soli portici laterali. In questo caso, la basilica si configura, dunque, come *locum adiunctum*.

Analogamente a quella di *Veleia*, anche la basilica flavia di *Brixia* chiudeva il lato meridionale del complesso forense, agganciandosi con un sistema di portici continui ai suoi lati lunghi.

La basilica di *Tusculum* fu costruita in età augustea o giulio-claudia ed aveva una pianta di forma rettangolare (22,5 x 42,5 m). La struttura era chiusa su tre lati ed era aperta, verso il foro, sul lato settentrionale, dove la navata nord coincideva con il corrispondente tratto del portico forense, integrandosi, dunque, con questa unità architettonica. L'edificio sostituì una precedente struttura porticata di età medio-repubblicana (25 x 18 m), che è stata interpretata come una prima basilica<sup>97</sup>.

Anche ad *Opitergium* la basilica aveva una struttura aperta, ossia vicina al concetto di *locum adiunctum* espresso da Vitruvio, e si integrava con il portico diventando, grazie a un doppio colonnato più interno, una *porticus triplex* (Fig. 20). L'edificio è collocato sul lato maggiore sudoccidentale del foro e la sua pianta è caratterizzata da una peristasi interna coincidente nel lato NE con il limite interno del portico forense: la basilica risultava quindi articolata in uno spazio centrale di larghezza maggiore e in due navate laterali di larghezza diversa, di cui quella nordorientale era costituita dal tratto di portico forense antistante, aperto direttamente sulla piazza tramite il suo colonnato esterno.

Anche a *Iuvanum* si riscontra un'integrazione tra portici e basilica, la piazza era circondata, infatti, da portici di uguale larghezza sui lati meridionale, occidentale e orientale, mentre era più ampio il portico settentrionale, che fungeva da vero e proprio atrio alla basilica.

<sup>94</sup> Si veda DURANTE-LANDI 2001 p. 25.

<sup>95</sup> V. MORACHIELLO-FONTANA 2009 p. 91.

<sup>96</sup> V. MORIGI 1997 p. 87.

<sup>97</sup> V. REMOLÀ VALLVERDÚ *ET ALII* 2010 p. 300.

Anche a *Lucus Feroniae* la basilica si integrava con il portico che definiva il lato occidentale del complesso.

A *Cosa* la basilica fu costruita tra il 150 e il 140 a.C. e aveva forma rettangolare, presentava un colonnato, a due ordini sovrapposti, disposto parallelamente ai lati dell'edificio, mentre una seconda serie di colonne si apriva direttamente sulla piazza del foro<sup>98</sup>. L'edificio fu costruito sul lato lungo nord-est del foro e si andò a sovrapporre su un preesistente portico, sostituendolo con la sua navata interna.

A *Grumentum*, il limite orientale della basilica, ossia il lato che si affacciava sulla piazza, era costituito da una *porticus* formata da un doppio filare di colonne, sostenute da pilastri, che coprivano una lunghezza complessiva di 52 metri (Fig. 21). Le colonne erano quindici esternamente, collocate a intervalli regolari di circa 3 metri, e in numero di otto internamente, collocate a intervalli di circa 5 metri. A nord la basilica era delimitata da un ambiente chiuso, che sicuramente doveva essere collegato con essa, poiché risulta inquadrato dal medesimo portico antistante.

Le recenti indagini svolte a *Liternum* hanno consentito di ipotizzare una prima fase dell'edificio basilicale da collocarsi nella prima metà del I secolo a.C.<sup>99</sup>, e in cui la basilica era caratterizzata da una struttura aperta lungo il lato orientale della piazza forense, sul modello delle basiliche più antiche. Durante questa prima fase, il lato orientale doveva forse essere costituito da un doppio colonnato. Un muro rinvenuto sotto un allineamento di lastre di tufo giallo doveva sostenere il colonnato esterno di questo primo edificio. La successiva basilica era, invece, caratterizzata da una struttura chiusa e fu costruita probabilmente tra la fine della repubblica e la prima età imperiale<sup>100</sup>.

Situazioni analoghe possono riconoscersi anche nei complessi forensi delle province spagnole. Come, ad esempio, nel caso del foro di *Lucentum* (Fig. 11), dove per il doppio portico posto sul lato SE del complesso è stato supposto un utilizzo come basilica sia per la sua posizione di fronte all'edificio 1, che è stato interpretato come tempio, sia per le sue dimensioni e caratteristiche, che lo distinguono dagli altri due portici che sono, invece, ad un'unica navata. La struttura si connette con il portico NE senza soluzione di continuità e si distingue per un intercolumnio di 13 piedi rispetto ai 12 degli altri due portici. Si tratterebbe di una basilica a struttura aperta verso la piazza, che riproduce schemi conosciuti nei primi *fora* imperiali in provincia<sup>101</sup>.

Ad *Arucci*, il doppio portico meridionale verosimilmente svolgeva le funzioni di basilica e in età giulio-claudia fu costruito un nuovo spazio a SO del doppio portico meridionale forse da interpretare come basilica, costruita a causa della progressiva crescita della città (Fig. 22). Una condizione che potrebbe aver reso necessaria la costruzione di uno spazio più ampio per accogliere le questioni di amministrazione della giustizia, non più gestibili nello spazio offerto dal doppio portico meridionale<sup>102</sup>.

Nella fase di età augustea del complesso forense di *Conimbriga*, il lato lungo orientale era probabilmente occupato da un portico che può aver svolto la funzione di basilica e che, solo nella fase edilizia dell'età di Claudio o Nerone, fu modificato costruendo la basilica e la curia (Fig. 23).

A *Caparra* una galleria porticata fu poi trasformata in basilica (Fig. 24). La struttura è costituita da uno spazio porticato composto da 16 colonne. Alla struttura si accedeva direttamente dalla piazza attraverso un ingresso centrale posto tra due piedistalli. A giudicare dall'usura del marciapiede che delimitava la zona, era questa la zona più frequentata<sup>103</sup>. Al limite settentrionale della galleria si trovava una piccola scala, costituita da quattro blocchi di granito, che consentiva di accedere alla galleria dall'esterno del complesso e risolvere la differenza di quota esistente.

---

<sup>98</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 207-236; WALTHER 2002 pp. 29-35.

<sup>99</sup> Datazione proposta sulla base dell'analisi delle murature in DE VINCENZO 2016 p. 164.

<sup>100</sup> V. DE VINCENZO 2016 p. 165.

<sup>101</sup> Come, ad esempio, *Emporiae*, *Glanum* o *Iulium Carnicum* (v. GROS 1996 pp. 248-249).

<sup>102</sup> Si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 158.

<sup>103</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006a p. 16.

Ad *Emporiae* nella sistemazione del complesso di età augustea il braccio est del nuovo portico che racchiudeva la piazza era collegato direttamente con la basilica, che si apriva al suo interno (Fig. 25)<sup>104</sup>. Dalla nuova basilica civile era possibile accedere anche alla nuova curia, costituendo di fatto, un'unica unità architettonica. Questa particolare soluzione potrebbe costituire il risultato di un compromesso necessario a causa della limitata disponibilità di spazio, che non consentiva la realizzazione di una più canonica pianta a tre navate ma, nonostante ciò, i nuovi edifici, su questo lato del complesso, invasero parzialmente la precedente viabilità, riducendo l'ampiezza della carreggiata dell'adiacente viabilità N-S.

A *Saguntum* la basilica è stata costruita tra la fine dell'età augustea e l'inizio dell'età tiberiana e occupava il lato occidentale della piazza, integrandosi con il portico occidentale (Fig. 26). Mentre gli edifici del lato settentrionale sono preceduti da una terrazza sopraelevata.

A *Bilbilis Italica* il foro ha una struttura chiusa e scenografica dove la basilica occupa il lato nord-ovest del complesso ed aveva verosimilmente una pianta a tre navate (Fig. 16)).

Nel primo complesso forense di *Valeria* (che si fa risalire ad epoca tardorepubblicana), il lato corto settentrionale era chiuso da un doppio portico che fungeva da basilica (Fig. 27). La posizione su questo lato del foro, con un'apertura verso meridione, era funzionale ad accogliere la luce e il sole in inverno. In seguito, probabilmente nell'età di Claudio, questa prima struttura fu demolita e si costruì la seconda basilica a tre navate.

Nella *Colonia Libisosa Foroaugustana*, la basilica occupava tutto il lato occidentale del complesso e ad essa era possibile accedere solo attraverso i due portici laterali (Fig. 28). L'accesso all'edificio avveniva tramite un'ampia scala frontale sul lato sud e tramite una più stretta scala laterale posizionata sul lato nord.

Questi esempi attestano come spesso entità architettoniche come portici e basiliche potessero interagire tra loro sia da un punto di vista architettonico sia da un punto di vista funzionale ed anche come queste due tipologie architettoniche potessero integrarsi tra loro, costituendo di fatto una singola unità architettonica.

Per quanto riguarda la suddivisione spaziale interna delle basiliche, la soluzione più diffusa è quella a tre navate ma esistono casi di basiliche a due navate, una peculiarità che potrebbe costituire una caratteristica di arcaicità da intendersi come mancato sviluppo di una tipologia architettonica che, nata nel centro Italia, in città lontane è stata adattata e reinterpretata a seconda delle diverse necessità locali ed alla effettiva disponibilità di spazio. In queste strutture il tetto doveva essere costituito da due sole falde e, di conseguenza, si deve ipotizzare che l'illuminazione interna fosse garantita solo dai porticati d'accesso e dalle aperture finestrate nei muri perimetrali<sup>105</sup>. Nelle strutture in cui si attesta, invece, la presenza di uno *spatium medium* è possibile ricostruire gli alzati e il sistema di illuminazione. Queste strutture, infatti, sembra fossero realizzate secondo il sistema a *claristoria*, ossia con finestre aperte nella sopraelevazione rispetto al peribolo laterale della *mediana testudo*.

Nel caso di *Iulium Carnicum*, la prima fase della basilica era costituita da un edificio a pianta rettangolare (m 8,10 x 38,25), costituito da un'aula a navata unica di cui mancano totalmente sia lo sviluppo in alzato, sia il piano pavimentale (Fig. 29). Nella seconda fase monumentale del complesso (che ha previsto il rifacimento dell'intero complesso forense), la vecchia basilica fu demolita e lo spazio della piazza fu ampliato verso sud (Fig. 30). La nuova basilica fu ugualmente posta a chiusura del lato meridionale e mantenne grossomodo le medesime dimensioni dell'edificio precedente. Era caratterizzata dalla presenza di un vano inferiore suddiviso da una fila centrale di pilastri che sorreggevano un piano superiore cui si poteva accedere sia dalla piazza forense sia da una scalinata posta sul lato esterno meridionale. La basilica di *Iulium Carnicum* sembra inserirsi in una tipologia ancora non completamente definita e ancora basata su un impianto a portico aperto. Sulla base di questa ipotesi di ricostruzione, come *locum adiunctum* avremmo un ambiente superiore certamente strettamente collegato con il criptoportico sottostante, soprattutto se si

<sup>104</sup> V. WALTHER 2002 pp. 150-153, per l'analisi metrologica delle strutture.

<sup>105</sup> V. CAVALIERI 2002 p. 297.

pensa al clima montano del municipio romano, che doveva consigliare comunque la presenza di un locale chiuso ma al contempo anche del tutto indipendente, come potrebbero dimostrare l'eventuale scala e l'eventuale ingresso al piano terra dal livello del porticato orientale del foro<sup>106</sup>.

Una basilica a due navate è stata riconosciuta, ad esempio, anche nel portico occidentale del foro di età flavia di *Termes*. L'edificio si apriva sulla piazza del foro ed era dotato di un'*Aedes Augusti/tribunal*, posto in posizione centrale.

Anche ad *Aeminium* sul lato nord del complesso forense si trovava una basilica che era costituita da due navate, con un'edera semicircolare che si apriva al centro della parete di fondo (Fig. 31). Su ciascun lato dell'edera si trovavano due stanze, verosimilmente adibite a funzioni amministrative, cui era possibile accedere dai portici laterali<sup>107</sup>.

Le basiliche di età augustea sono generalmente strutturate come edifici chiusi con navate concentriche, dotati di *tribunal/Aedes Augusti*, che di solito trovava posto sull'asse longitudinale in corrispondenza dell'ingresso principale. Una struttura simile si riscontra, ad esempio, nella basilica di *Herdonia* (Fig. 32). L'edificio ha una pianta rettangolare di m 42 x 26,75, divisa internamente da un peristilio di venti colonne che descrive un'area centrale di m 30 x 15,50. Si conserva poco degli ingressi che probabilmente, verso il lato della piazza, dovevano essere tre. Un altro accesso posto sul lato corto orientale era garantito da una scala situata nell'asse dell'edificio e affiancata da piccole sale; nella facciata nord-ovest, inoltre, c'erano probabilmente altre due aperture. Sulla facciata nord-ovest s'innestava, sull'asse breve dell'edificio, una sala rettangolare di m 8,78 x 5,94, comunicante con l'interno della basilica per mezzo di un triplo passaggio e che è stata identificata come il *tribunal* posizionato sopra l'*aerarium*.

A *Tarraco*, una grande basilica giudiziaria fu costruita in età augustea e occupava il lato nord dell'ampliamento del complesso forense (Fig. 33). Si tratta di un edificio con un colonnato interno che separava la navata centrale dall'ambulacro esterno di 6,70 m di larghezza. Un grande *tribunal* si trovava in posizione centrale sul lato lungo nord, sul quale si affacciavano anche una serie di piccoli ambienti annessi di forma rettangolare.

In età augustea la basilica subisce una trasformazione funzionale e comincia a dotarsi di sculture raffiguranti il *Princeps* ed i membri della famiglia imperiale. È verosimile che durante l'età augustea e le prime fasi del regno di Tiberio, l'erezione di tali statue sia da ricondurre a semplici atti di deferenza nei confronti dell'imperatore e che la sua immagine all'interno della struttura servisse ad assicurare la pienezza e la correttezza dell'applicazione dello *ius* durante i processi che si svolgevano al suo interno. Lo stesso Vitruvio<sup>108</sup> afferma che all'interno della basilica di *Fanum Fortunae* (l'unica struttura che egli progettò e finanziò) nel *tribunal* era collocata una statua di Augusto che con il suo *numen* garantiva l'imparzialità dei giudizi e, di conseguenza, anche la correttezza del lavoro dei giudici<sup>109</sup>.

Sarà con il principato di Claudio che la basilica comincerà ad essere uno dei luoghi destinati alla celebrazione imperiale.

Numerose basiliche dell'Italia settentrionale (*Iulium Carnicum*, *Veleia*, *Augusta Bagiennorum*, *Brixia*) attestano l'avvenuta piena integrazione di questo edificio nel foro: strutturato a due navate o dotato di deambulatorio periferico intorno a uno *spatium medium*, esso si pone spesso a chiusura di uno dei lati minori del foro e si contrappone frontalmente al santuario maggiore della città. La basilica di *Brixia*, ad esempio, chiudeva il settore inferiore della piazza ed è di tipo a struttura aperta; questa si aggancia con un sistema di portici continui ai lati lunghi del foro e con questi ultimi costituisce un unico blocco architettonico. Quindi la basilica è strettamente connessa funzionalmente e ideologicamente, allo schema dell'impianto forense. Non c'è una soluzione di continuità tra i portici e la basilica.

---

<sup>106</sup> V. ROSADA 1994.

<sup>107</sup> V. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 142.

<sup>108</sup> V, 1, 6-10.

<sup>109</sup> V. CAVALIERI 2002 p. 35.



La basilica di *Herdonia* è emblematica rispetto a questa tipologia di edifici, sia per l'articolazione planimetrica sia per la sua stessa posizione rispetto al foro, col quale è strettamente connessa. Essa, infatti, fronteggiava il Tempio A, posto sul lato opposto della piazza, simboleggiando, in tal modo, la *dignitas* del municipio e della sua autonomia amministrativa (Fig. 34)<sup>110</sup>.

Seppure la posizione a chiusura di uno dei lati corti del foro sia la più frequente, abbiamo visto che non è certamente l'unica soluzione possibile. È bene ribadire, infatti, che tale tipologia di edificio presenta una definizione strutturale caratterizzata da uno schema molto flessibile, che si basa non tanto sulla varietà di funzioni, di carattere più o meno ufficiale, che si svolgevano al suo interno, quanto alla sua collocazione rispetto al foro e sulla sua maggiore o minore apertura verso l'esterno, riscontro puntuale di un suo maggiore o minore rapporto con la sua funzione originaria di ampliamento dei portici. Semplificando, possiamo dire che esiste una forma più antica e aperta e una forma più tarda, monumentalizzata e chiusa in sé stessa. Ma tra questi due estremi si trova una casistica piuttosto varia di esempi e, in definitiva, non si arriverà ad una strutturazione tipica e univoca della basilica, essendo questa soggetta ad una continua evoluzione dovuta ad una funzionalità multiforme, strettamente connessa alla realtà politica e culturale di cui la basilica è diretta emanazione.

In alcuni casi la basilica può anche trovarsi all'esterno del complesso. Doveva trattarsi di casi piuttosto rari ma di cui abbiamo un'attestazione nel foro di *Ercavica*, dove l'edificio basilicale chiude il complesso forense a sud ma non si affaccia sulla piazza (Fig. 35). La basilica è, infatti, separata dalla piazza da un edificio con doppio portico e si collega ad essa tramite un corridoio. La struttura si pone, dunque, all'esterno del complesso forense ma al contempo si trova in connessione diretta con esso.

---

<sup>110</sup> MERTENS-VOLPE 1999 p. 58.

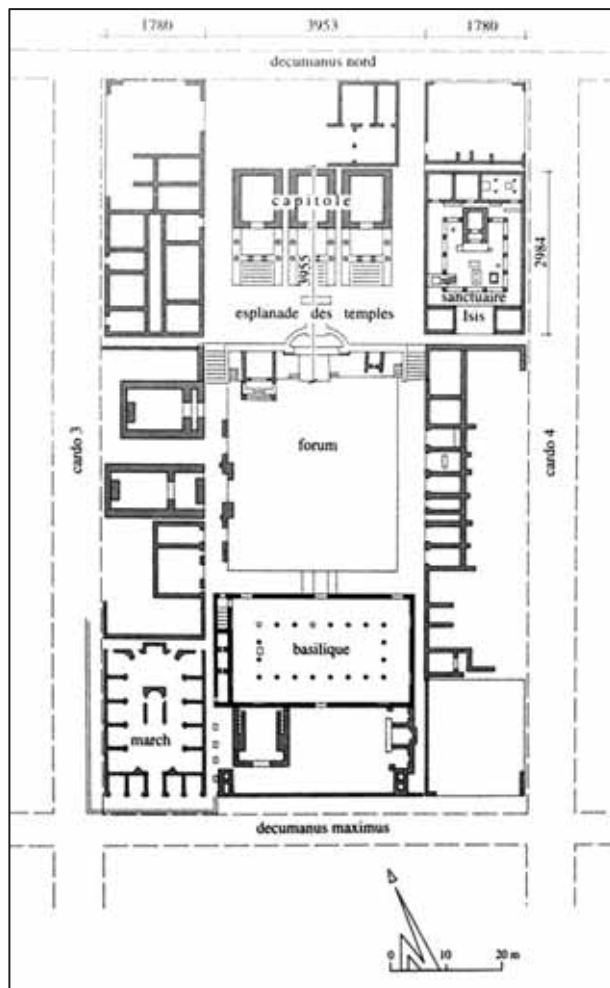


Figura 15. Planimetria del centro monumentale di *Baelo Claudia* (da SILLIÈRES 2006).



Figura 16. Planimetria del complesso forense di *Bilbilis*, con l'ubicazione dei principali edifici. In alto a destra è visibile la basilica che doveva fungere da cerniera transizionale tra la piazza, il teatro e la sottostante terrazza urbana (da MARTÍN-BUENO 2016).

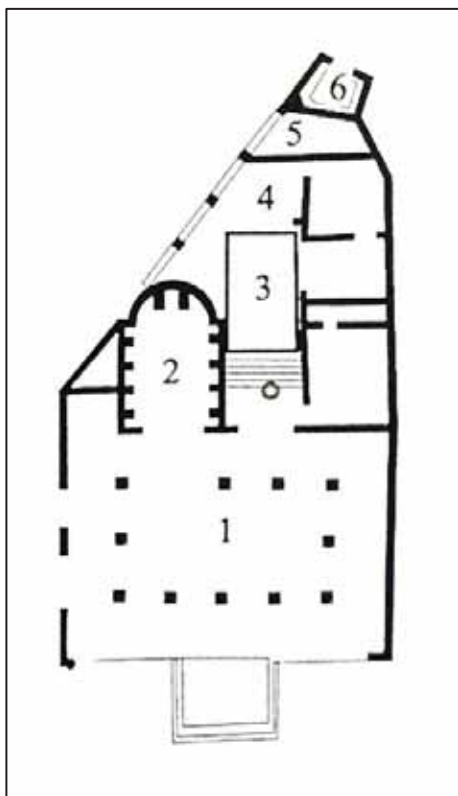


Figura 17. Planimetria della basilica di *Lucus Feroniae* e degli edifici adiacenti (da BIANCHI-BRUNO 2014).

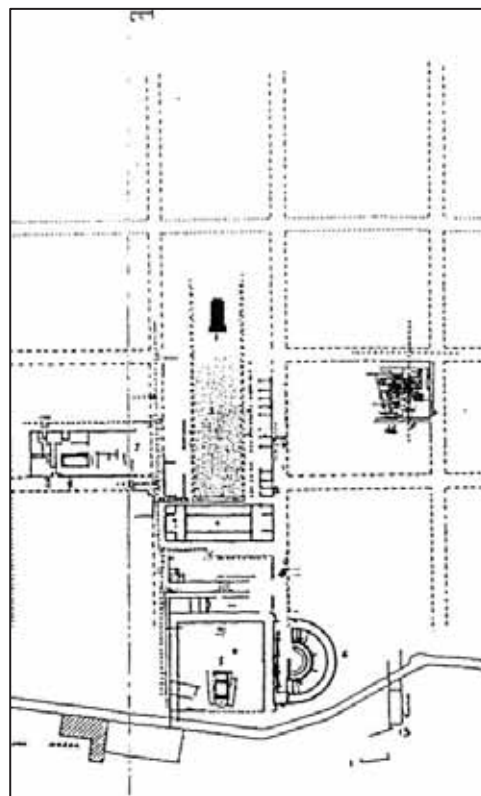


Figura 18. Planimetria dell'area centrale di *Augusta Bagiennorum* (da COMBA 2001).

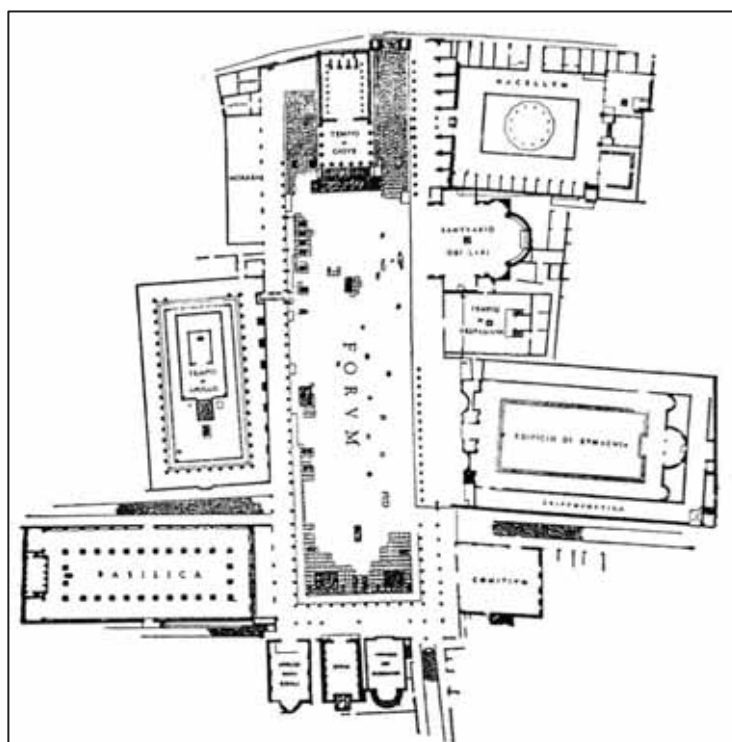


Figura 19. Planimetria del complesso forense di *Pompeii*, nella sua sistemazione definitiva (da WALLACE-HADRILL 2013).

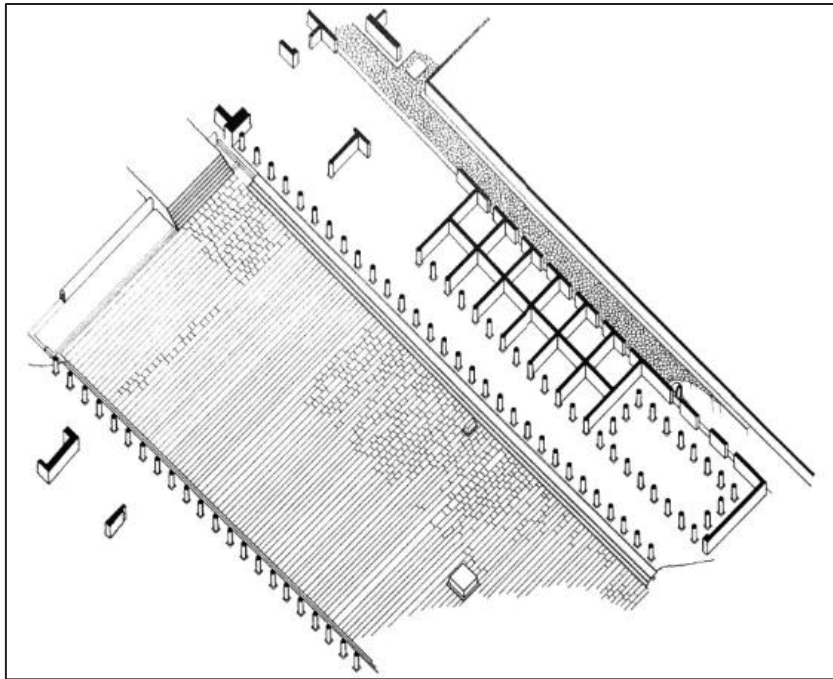


Figura 20. *Opitergium*. Assonometria ricostruttiva del lato occidentale del complesso forense, con i resti del portico e della basilica (da TIRELLI 2003).

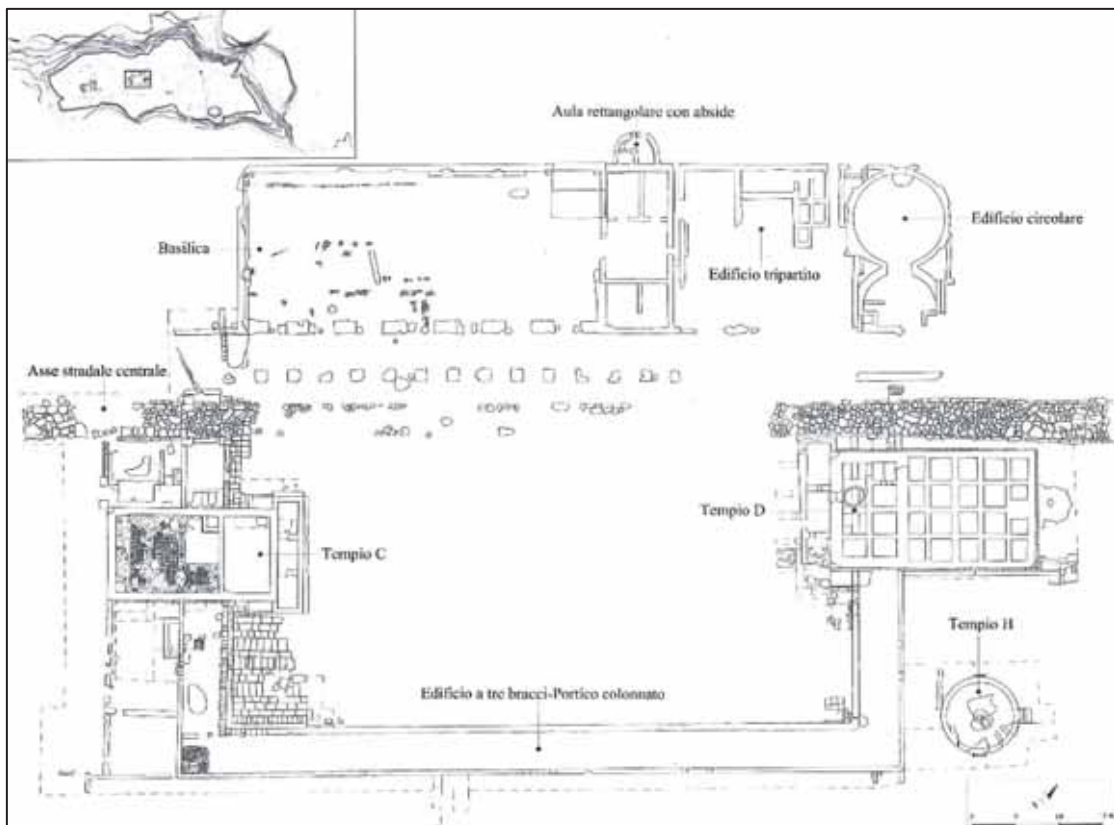


Figura 21. Planimetria della piazza forense di *Grumentum* (rilievo di F. Soriano, da FUSCO 2013).

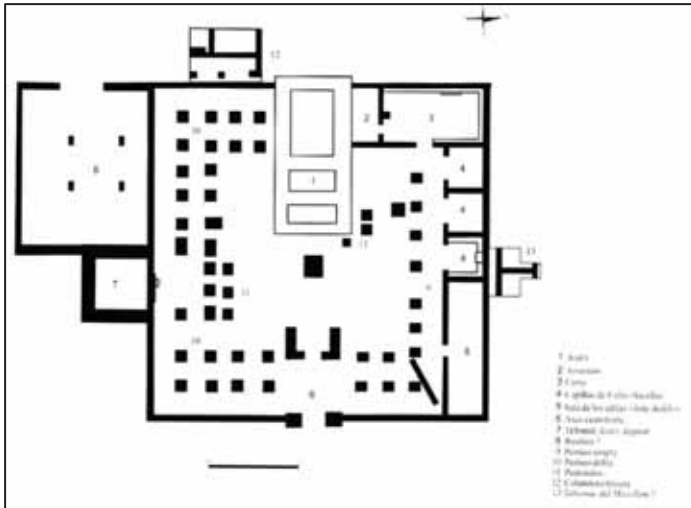


Figura 22. *Arucci*. Planimetria del complesso forense (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

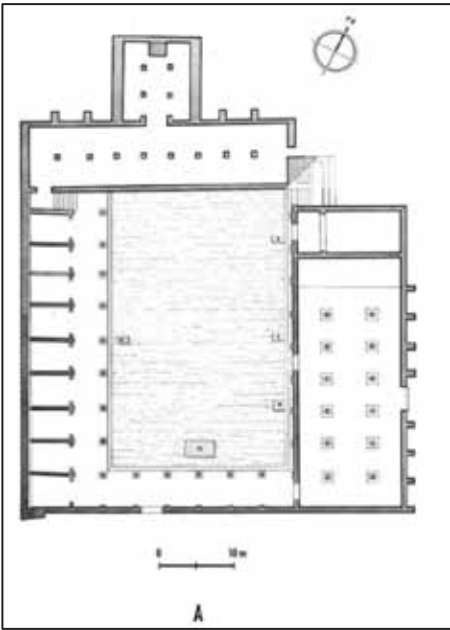


Figura 23. *Conimbriga*. Planimetria del foro nella prima età imperiale, dopo l'ampliamento del portico orientale (da ALARCÃO ET ALII 2017).

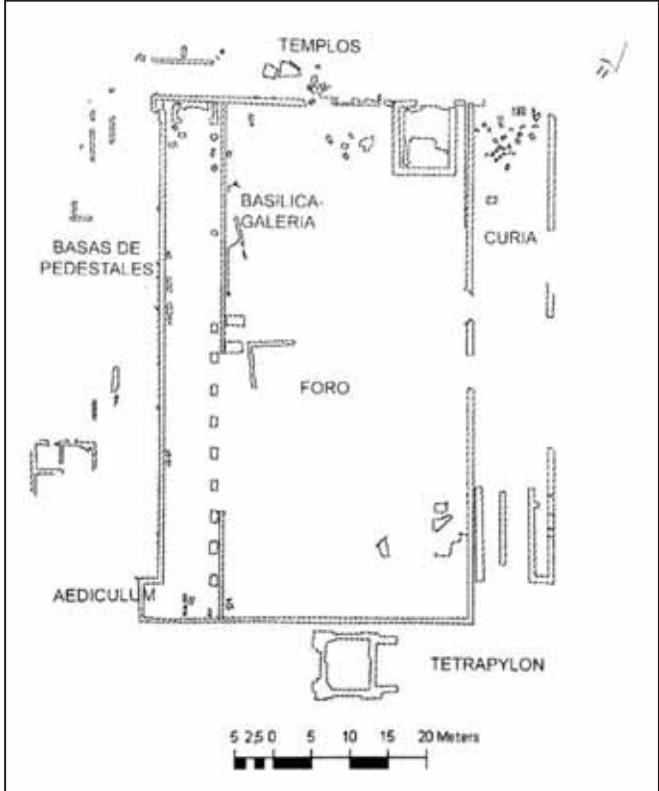


Figura 24. Planimetria del foro di *Caparra* (da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006a).

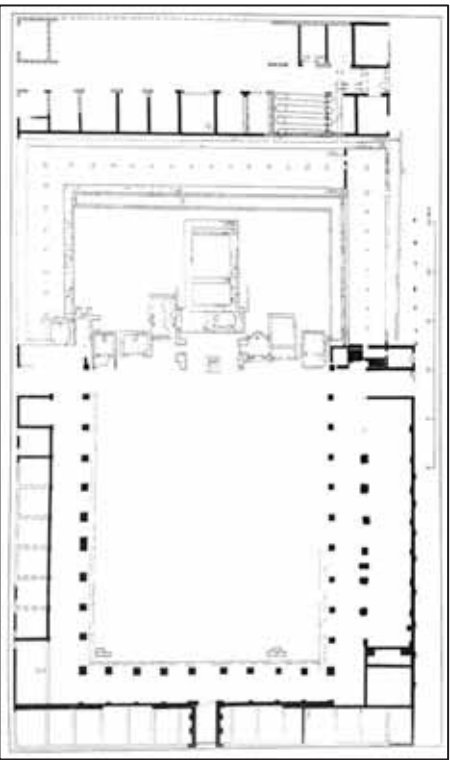


Figura 25. *Emporiae*. Il complesso forense di età augustea (da PENA 1992).

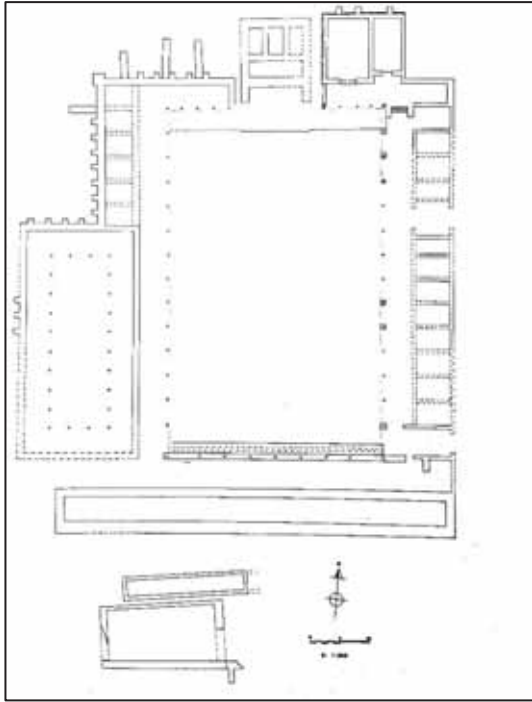


Figura 26. *Saguntum*. Pianta del foro municipale (da ARANEGUI GASCÓ 1992 p. 70).

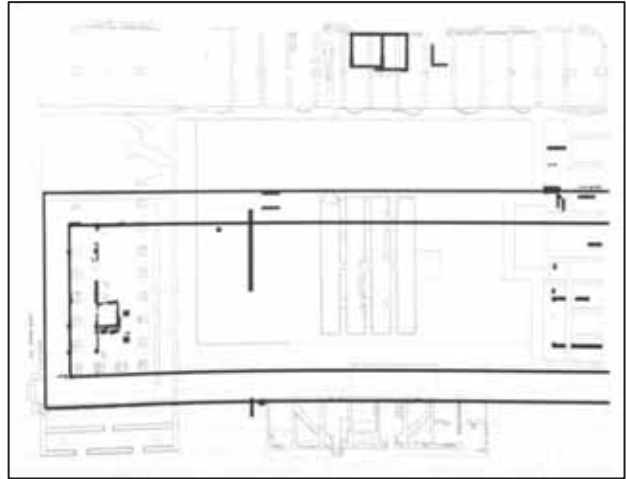


Figura 27. *Valeria*. Le strutture del foro tardo-repubblicano (in nero) sovrapposte alle successive strutture del foro di età imperiale (da FUENTES DOMÍNGUEZ 2007).

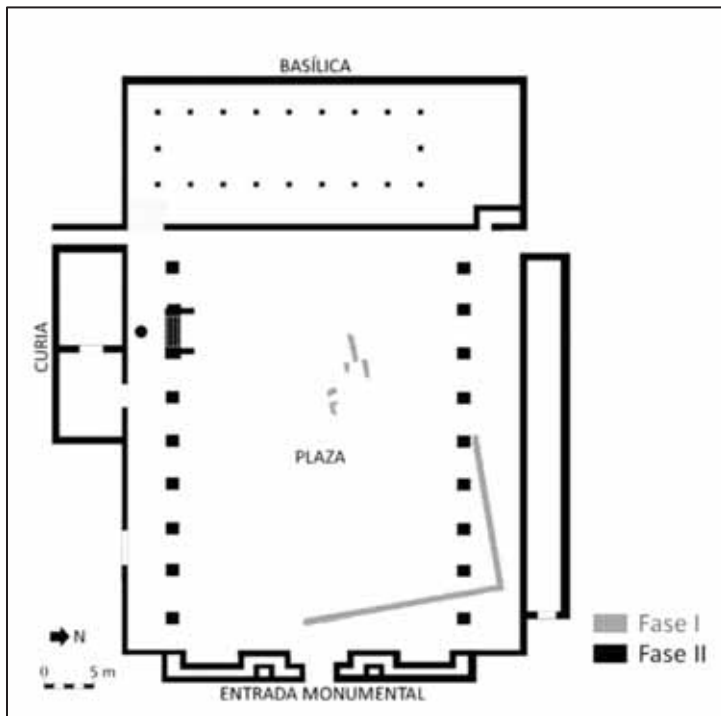


Figura 28. Planimetria del foro di *Libisosa* (da UROZ SÁEZ 2012 p. 111).



Figura 29. *Iulium Carnicum*. Pianta dell'area forense nella prima fase. 1: Tempio; 2: Piazza del foro; 3: Portico; 4: Basilica (da ORIOLO-VITRI 1997).

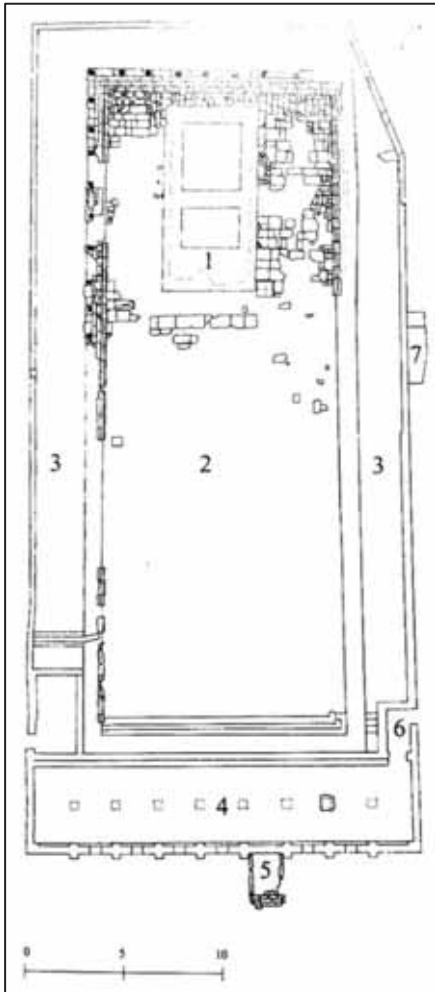


Figura 30. *Iulium Carnicum*. Pianta dell'area forense nella seconda fase. 1: Tempio; 2: Piazza del foro; 3: Portici; 4: Basilica; 5: Scalinata di accesso alla basilica; 6: Ingresso al criptoportico della basilica; 7: Probabile base di scalinata di accesso al portico (da ORIOLO-VITRI 1997).

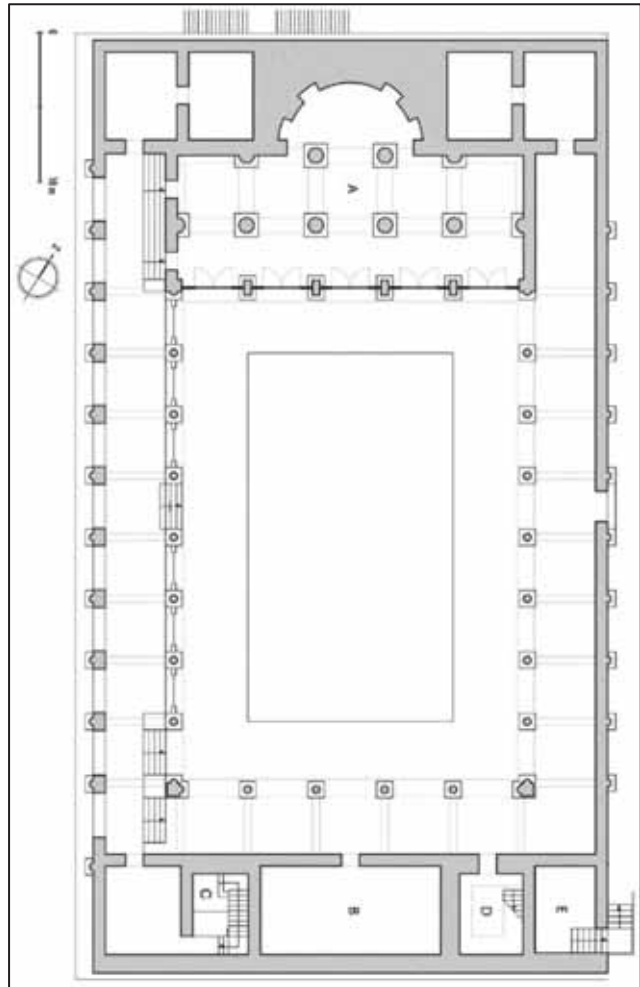


Figura 31. Pianta del foro di *Aeminium*, con la basilica a chiusura del lato corto settentrionale (da ALARCÃO ET ALII 2017).

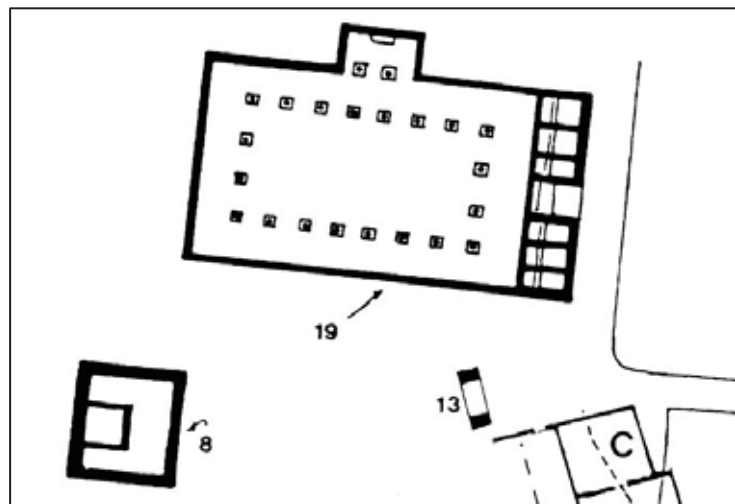


Figura 32. *Herdonia*. La basilica posta a chiusura del lato nord-ovest nell'area forense di I secolo a.C., (da MERTENS-VOLPE 1999).

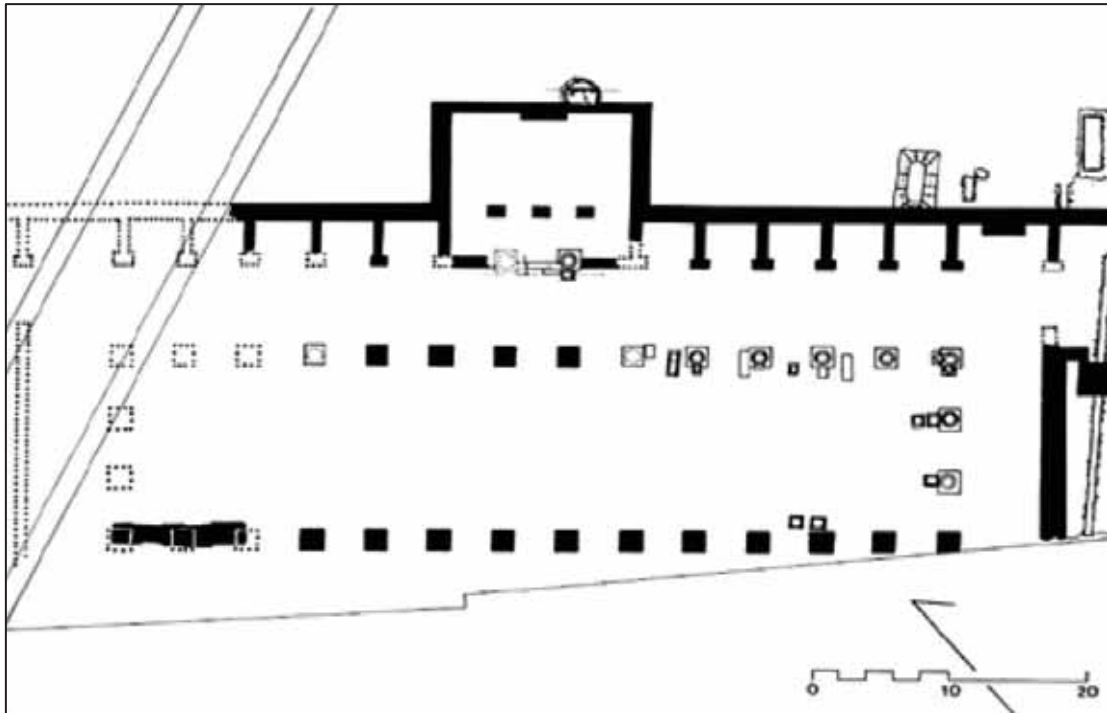


Figura 33. *Tarraco*. La basilica (da MAR-RUIZ DE ARBULO 1988).

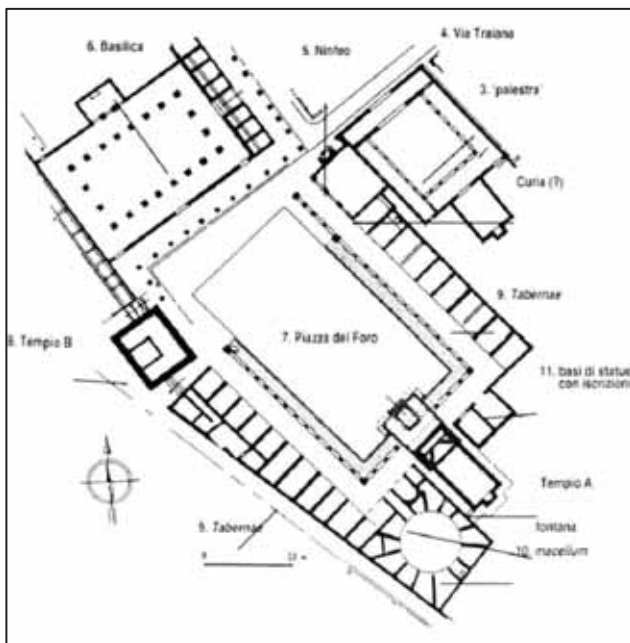


Figura 34. *Herdonia*. Planimetria dell'area forense in età imperiale (da MERTENS-VOLPE 1999).

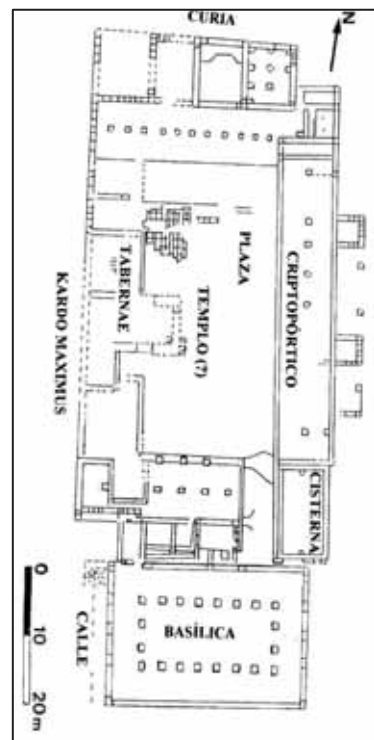


Figura 35. *Ercavica*. Planimetria dell'area forense (disegno originale di Osuna come modificato in LORRIO 2001).



### 4.3 LA FUNZIONE RESIDENZIALE E LA PRESENZA DI *DOMUS*

Tornando agli esempi di colonie latine di età repubblicana già esaminati in precedenza (*Alba Fucens*, *Cosa*, *Fregellae* e *Paestum*), in tutte queste quattro città è stata attestata la presenza di *domus* ad atrio costruite in prossimità dei complessi forensi. Una peculiarità che è stata collegata con il modello di Roma già da Torelli<sup>111</sup>.

A *Cosa*, furono costruiti degli edifici tra il 197 e il 180 a.C., che si affacciavano sulla piazza forense ripetendosi con la medesima struttura: ingresso fiancheggiato da *tabernae* e atrio con *impluvium* centrale. Edifici con queste caratteristiche sorgevano, oltre che sul lato d'ingresso occidentale, anche su quello opposto e lungo il lato sud-occidentale<sup>112</sup>. Queste strutture furono identificate da F. E. Brown come *atria publica* (Fig. 12), ma lo scavo sistematico di una di esse, la cosiddetta *Domus* di Diana (Fig. 36), ha attestato che si tratta di una *domus* ad atrio con *tabernae* annesse. Si trattava di edifici privati a cui erano connesse attività di tipo commerciale negli ambienti che si affacciavano sulla piazza. In definitiva si tratta di abitazioni private che si affacciavano sulla piazza forense<sup>113</sup>. Gli studi di E. Fentress su *Cosa*, oltre questa scoperta, hanno anche attestato che gli isolati residenziali non avevano tutti le stesse dimensioni (Fig. 37). La loro grandezza, infatti, doveva verosimilmente dipendere dalla classe di appartenenza dei coloni che vi abitavano.

Le recenti indagini svolte da D. Liberatore hanno portato al riconoscimento di probabili strutture analoghe anche sul lato corto meridionale del foro di *Alba Fucens*, al di sotto della basilica (Fig. 38). Inoltre, altre residenze di un certo pregio sono state riconosciute in prossimità dell'area forense.

Situazioni simili si ripetono anche a *Fregellae* e a *Paestum*. A *Fregellae* ampie case ad *atrium* si affacciano su entrambi i lati della maggiore viabilità E-O che bipartisce l'area forense (Fig. 14). Questo suggerisce che questa parte della città potesse costituire la zona residenziale aristocratica. Le *domus* più vicine al foro hanno, infatti, una larghezza doppia rispetto a quelle individuate più ad oriente. La maggior parte delle strutture individuate a *Fregellae* è stata datata al II secolo a.C., le uniche strutture più antiche sono le *domus* e questo attesterebbe che tali strutture furono programmate, verosimilmente per la residenza delle *élites*, già dalla fase di pianificazione dell'impianto urbano. La conoscenza ancora parziale dell'insediamento, tuttavia, non consente di definire fino a dove eventualmente si estendesse questo quartiere residenziale di lusso.

A *Paestum* si conosce poco riguardo l'edilizia residenziale di età repubblicana. La città si trova su un terreno relativamente pianeggiante, che non favoriva un posizionamento gerarchicamente ordinato delle strutture pubbliche o residenziali. Le aree a nord e a sud del foro mantennero la loro originaria funzione di aree culturali, ad ovest del complesso forense sono state individuate delle *insulae* residenziali, mentre il lato orientale del foro resta ancora sconosciuto (Fig. 39). Le *domus* si affacciano su entrambi i lati della viabilità E-O che consente di accedere al complesso forense.

L'esistenza di *domus* ad atrio, che si affacciano sul foro o poste nelle sue immediate vicinanze, mostra che la programmazione urbana di età repubblicana prevedeva il posizionamento delle abitazioni dei magistrati e delle famiglie più ricche in prossimità dell'area pubblica. In casi come *Alba Fucens* (Fig. 4) e *Cosa* (Fig. 37), ossia quando l'orografia lo consentiva, si sfruttava la morfologia del terreno per posizionare le residenze più ampie nelle aree più alte e più vicine al foro.

Nei complessi forensi di queste colonie latine, che sono state fondate nel periodo 328-273 a.C., si riscontrano alcuni tratti comuni nella loro strutturazione e in quella delle aree adiacenti: si tratta di grandi piazze rettangolari, lungo i cui lati si sviluppano *insulae* che possono avere forma diversa dalle altre *insulae* dell'impianto e che ospitano *tabernae* ed edifici di culto o amministrativi<sup>114</sup>. All'interno di queste *insulae* o immediatamente alle loro spalle, si trovano delle strutture residenziali destinate ai cittadini più abbienti e

<sup>111</sup> V. TORELLI 2007 pp. 124-126.

<sup>112</sup> Per la descrizione di tali strutture si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 57-97.

<sup>113</sup> L'analisi del cosiddetto *Atrium Building V*, rinominato House of Diana, ha attestato la natura privata dell'edificio. Caratteristiche riferibili ad edifici privati sono state individuate anche nell'*Atrium Building II* e nell'*Atrium Building VII*, mentre resta limitata la conoscenza degli altri cinque edifici analoghi (v. FENTRESS *ET ALII* 2003 pp. 14-23).

<sup>114</sup> Si veda lo studio svolto da J. Sewell in SEWELL 2010 pp. 137 e ss.

in vista della comunità. Dove possibile, queste residenze sono poste in posizione sopraelevata, in modo tale da essere più in vista rispetto alle abitazioni delle classi meno abbienti.

Anche in altre città possono individuarsi situazioni analoghe: a *Falerii Novi*, le indagini di superficie e magnetiche attestano la presenza di strutture residenziali di grandi dimensioni a nord e a sud dell'area forense<sup>115</sup>; a *Pompeii* è possibile osservare una maggiore concentrazione di residenze prestigiose nelle *insulae* delle cosiddette *regiones* VI e VII in prossimità del complesso forense e in particolare nell'area a nord (*Regio* VI, 6-13)<sup>116</sup>.

A *Brixia*, lungo il lato ovest della piazza del foro sorgevano edifici residenziali che furono poi sostituiti con le *tabernae* in età flavia (69-96 d.C.), nel corso della monumentalizzazione dell'intero complesso.

Nella sua fase tardo-repubblicana, il foro di *Carsulae* si sviluppava solo nell'area ad occidente della *via Flaminia*, dove si posizionarono i primi edifici pubblici, mentre nell'area ad oriente non è stata riconosciuta traccia di edilizia pubblica. In questo momento, l'area centrale era ancora caratterizzata da una commistione di strutture pubbliche e private: i resti di un'abitazione privata sono stati, infatti, individuati nell'area ad oriente della *via Flaminia*<sup>117</sup> (Fig. 40) ed un'altra abitazione (la cosiddetta *domus* dei mosaici), anch'essa di età repubblicana, è stata individuata nell'area ad ovest dei templi gemini. In età imperiale, tutto il foro fu destinato ad attività pubbliche e avvenne la limitazione del suo accesso attraverso la costruzione dei due tetrapili<sup>118</sup>; fu in questo momento che l'isolato residenziale ad oriente della *via Flaminia* fu sottratto all'uso privato e al posto della *domus* repubblicana fu costruita la basilica<sup>119</sup>.

A *Grumentum*, nella fase urbanistica della seconda metà del I secolo a.C. lungo il lato NO, si costruirono degli edifici residenziali, come attestato dal riconoscimento dei resti di almeno tre *domus* che sono in asse rispetto alla strada principale NE-SO e si affacciano su di essa<sup>120</sup>. Tali strutture private furono obliterate dalle successive strutture pubbliche, attestando un cambio di funzione tra pubblico e privato. Bisogna notare anche che sotto la basilica sono stati rinvenuti dei resti murari, risalenti al II secolo a.C.–inizio I secolo a.C. (ad un'epoca, dunque, ancora più antica), che sono stati interpretati come pertinenti ad un'abitazione privata munita di uno spazio aperto recintato, che appare delimitato a ovest da una palizzata e sugli altri lati da murature in ciottoli di medie dimensioni legati da argilla<sup>121</sup>. Questo dato attesta una continuità funzionale del lato occidentale dell'area forense, che si è mantenuta fino al cambio di funzione da privato a pubblico avvenuto tra il I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C.

Una soluzione analoga si riscontra anche a *Urbs Salvia* (Fig. 41), dove l'area ad est della *Salaria Gallica*, dalla fine del II secolo a.C., fu occupata da un quartiere residenziale che probabilmente era delimitato ad ovest da un portico, la cui presenza è suggerita da una base di colonna di arenaria e da una canaletta in calcare. Il portico avrebbe, dunque, delimitato il lato orientale dell'originaria area forense, affacciandosi sul tratto urbano della *via Salaria Gallica*. È plausibile, inoltre, che gli ambienti che dovevano aprirsi sul portico fossero *tabernae*. Le *domus* erano costituite da più ambienti, dotate di rivestimenti pavimentali e parietali di un certo pregio, di cui è stata accertata la pertinenza a due distinte fasi insediative di età tardo-repubblicana anteriori alla costruzione del tempio<sup>122</sup>. In quest'area, durante le passate indagini, sono stati individuati numerosi pozzi di captazione di acqua sorgiva che hanno contribuito ad avanzare l'ipotesi che già prima della costruzione del grande complesso tiberiano, l'area potesse costituire un luogo di culto connesso con sorgenti salutari<sup>123</sup>. In realtà, la presenza di pozzi potrebbe suggerire l'esistenza di

<sup>115</sup> Si veda KEAY *ET ALII* 2000 19-21 e 39-42.

<sup>116</sup> Per il riconoscimento dell'edilizia residenziale di II secolo a.C. e il loro posizionamento all'interno dell'impianto urbano si veda LAUTER 1975, in particolare p. 150, fig. 136.

<sup>117</sup> V. MORIGI 1997 p. 78.

<sup>118</sup> V. MORIGI 1997 p. 83.

<sup>119</sup> Tuttavia, l'area è ancora nota solo parzialmente. Non si conoscono, dunque, l'estensione del quartiere residenziale di età repubblicana né quali altri edifici, oltre la basilica, furono costruiti al suo posto.

<sup>120</sup> V. DI GIUSEPPE-RICCI 2009 pp. 141-144.

<sup>121</sup> V. FUSCO *ET ALII* 2012a pp. 247-249.

<sup>122</sup> V. FABRINI 2016 p. 145; FABRINI 2015 p. 23; FABRINI 2013 pp. 217-227.

<sup>123</sup> Ipotesi esposta in FABRINI 2013 p. 207.

altre abitazioni private e qualificare l'area ad est della *Salaria Gallica* come un originario quartiere residenziale. Inoltre, sin dall'età augustea, si costruirono delle nuove ricche *domus* private (cosiddetto Edificio delle acque e cosiddetto Edificio del pozzo), che potrebbero costituire degli esempi di continuità funzionale dell'area, in quanto area privata, destinata a strutture residenziali. Le *domus* si trovano a sud del successivo complesso tempio-criptoportico, costruito tra gli anni di Tiberio e Claudio, su strati di riporto e di livellamento che hanno obliterato delle precedenti strutture residenziali<sup>124</sup>.

Anche a *Iulium Carnicum* si trovavano delle costruzioni di edilizia privata attorno alla zona centrale, le quali finora rivelano caratteri di particolare accuratezza negli elementi decorativi parietali e pavimentali.

Al di sotto del complesso forense di I secolo d.C. di *Suasa*, nell'area ad occidente della strada N-S si trova un'area sacra, mentre nell'area ad oriente della strada N-S si trovano degli edifici residenziali datati al III secolo a.C., come la "Casa ad atrio" e la "Casa del primo stile" individuata al di sotto del cosiddetto Edificio 3 (Fig. 42)<sup>125</sup>. L'area sacra risale, invece, al II secolo a.C.<sup>126</sup> (pertinente, dunque, al periodo in cui la città possedeva lo statuto giuridico di *praefectura*), con modificazioni che risalgono alla metà del I secolo a.C. circa, costituite da una struttura annessa, forse un portico con una copertura sorretta da pali di legno.

Anche l'area monumentale di *Luna* confinava con ricche abitazioni private che furono costruite già in età repubblicana. Questo quartiere residenziale, posto ad oriente del foro, era separato dalle *tabernae* forensi da una semita non lastricata<sup>127</sup>. Si tratta di abitazioni con due botteghe sulla facciata che comunicavano con il resto della casa<sup>128</sup>.

In età repubblicana l'area pubblica di *Minturnae* si sviluppa su un'unica piazza posta a nord della *via Appia* mentre l'area a sud della viabilità era occupata da edifici a destinazione privata (Fig. 43). Resti di pavimentazioni interpretate come pertinenti a *domus* di età repubblicana sono stati rinvenuti in vari punti dell'area, che fu poi occupata dalla nuova area forense in età imperiale<sup>129</sup>. Nell'area dove fu impiantata la prima basilica, le recenti indagini hanno fatto supporre la presenza di una *domus* privata con giardino riferibile ad età tardo repubblicana<sup>130</sup>. Questo settore della città romana era già occupato dall'epoca pre-romana, come attesterebbero alcune murature recentemente individuate e interpretate come fondazioni a secco pertinenti a strutture aventi un elevato realizzato con materiali deperibili e che possono riferirsi all'occupazione del territorio da parte degli Aurunci.

Ad *Opitergium*, il quartiere immediatamente a SO del complesso forense, doveva essere destinato a grandi abitazioni di lusso. Dall'altra parte della strada che delimita il lato SO del complesso, sono stati individuati, infatti, i resti di una *domus* di vaste dimensioni che, sia per la complessità planimetrica sia per l'alto livello qualitativo di alcune pavimentazioni, si eleva decisamente dallo standard locale (fig. 44). L'isolato della *domus* era delimitato a sud da una strada est-ovest che andava ad innestarsi nella strada nord-sud quasi all'altezza dell'angolo S-O della piazza forense<sup>131</sup>.

---

<sup>124</sup> Si veda FABRINI *ET ALII* 2016 pp. 145-146.

<sup>125</sup> V. DESTRO-GIORGI 2012; GIORGI 2012a p. 81; DE MARIA-GIORGI 2013 p. 80, con riferimento a bibliografia precedente).

<sup>126</sup> Gli edifici sacri si trovano in corrispondenza dei settori nord e sud-orientali dello spazio poi occupato dall'impianto forense successivo (v. DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 90-91; GIORGI 2012b p. 347; PODINI 2010).

<sup>127</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 21.

<sup>128</sup> Per un approfondimento sull'edilizia domestica lunense si veda DURANTE 2003.

<sup>129</sup> V. BELLINI 2011 pp. 557-561.

<sup>130</sup> Tali indagini sono state condotte sotto la direzione scientifica di G. R. Bellini e coordinate sul campo da G. Matullo nel 2012 (v. MATULLO 2015) e tra il 2013 e il 2014 (v. BELLINI-MATULLO 2015).

<sup>131</sup> Nel tratto finale della strada est-ovest in prossimità dell'incrocio con la strada nord-sud, è stato messo in luce uno strato costituito da pezzame laterizio di forma rettangolare (m 3,10 x 1,84), collegato ad un fognolo che andava a scaricare nel collettore sottostante la via nord-sud. Tale struttura si colloca grossomodo al centro della viabilità, lasciando però ai lati due passaggi larghi m 2,60 e m 2,00, non costituendo, dunque, un ostacolo al normale flusso veicolare, se si considera che la larghezza media dei carri desunta dai solchi nelle strade, si aggira intorno ai m 1,30 (v. ADAM 1984, p. 302). È stata avanzata l'ipotesi che si tratti di un basamento per una fontana o per un gruppo statuaria (v. TIRELLI 1995 p. 218, nota 9).

Anche a *Rusellae* in età tardo-repubblicana sull'area forense si affacciavano sia edifici privati sia da edifici pubblici (come, ad esempio, un tempietto *in antis*) che si caratterizzavano per i diversi orientamenti (Fig. 45).

In età imperiale, a *Veleia* si svilupparono aree residenziali ad est e a sud del foro. Nel lato meridionale della via porticata che costeggia quella che probabilmente era la maggiore viabilità est-ovest, si trova un piccolo complesso abitativo costituito da *domus* di media dimensione che furono edificate su un terrazzamento artificiale che si adegua alla pendenza naturale del suolo. Negli ultimi anni è stata riportata in luce una *domus* di età imperiale posta a nord est del foro, che si discosta dall'orientamento prevalente, per inserirsi perfettamente lungo la via porticata che dalla piazza cittadina conduceva fuori dell'abitato, attestando la presenza di ricche *domus* in prossimità dell'area centrale (Fig. 46)<sup>132</sup>.

Situazioni analoghe si presentano anche nei contesti delle province spagnole. Come, ad esempio, a *Caparra*, dove il complesso forense era posto all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane e delle *domus* si affacciavano sia sulla strada che delimitava il lato lungo occidentale, sia sulla strada che delimitava il lato corto meridionale, da cui era possibile accedere al complesso forense (Fig. 47).

A *Libisosa*, ad ovest della basilica è stata individuata una grande *domus* (Fig. 48), che occupa un intero isolato della parte centrale dell'insediamento e che ospitava sul lato nord delle *tabernae*.

È chiaro che le *domus* sono strutture di proprietà privata ma all'interno di esse il *patronus* svolgeva anche alcune funzioni che possono essere considerate pubbliche, in occasione delle quali la sua residenza, pur restando privata è, di fatto, aperta al pubblico. Il *pater familias* svolgeva, infatti, numerose attività in alcuni ambienti della propria residenza (come, ad esempio l'*atrium*, il *vestibulum* o il *peristilium*) che prevedevano l'interazione con altri visitatori, trasformando la residenza familiare privata, in certe determinate occasioni, in un edificio pubblico o, quanto meno, aperto al pubblico.

Del resto, basti pensare all'uso della *salutatio matutina*, ossia il momento in cui il *pater familias* riceveva i *clientes* che si presentavano per porgergli il buongiorno e potevano cogliere l'occasione per avanzare le proprie richieste, che spesso consistevano in un cesto pieno di cibo (la *sportula*) ma che potevano anche riguardare aspetti politici e legali di una certa importanza<sup>133</sup>.

Lo stesso Vitruvio, non a caso, raccomanda che gli interni di queste abitazioni fossero costruiti in uno stile simile a quello degli edifici pubblici, in virtù dello svolgimento al loro interno di attività pubbliche<sup>134</sup>.

Cicerone attesta che a Roma la gestione degli affari del *pater familias* poteva avvenire all'interno dell'ambiente domestico o nel Foro Romano<sup>135</sup>. Anche Polibio ci informa su questo argomento, affermando che a metà del II secolo a.C., era normale che i giovani aristocratici accrescessero la propria popolarità sia visitando le residenze dei cittadini più ricchi sia trascorrendo il proprio tempo nel foro<sup>136</sup>. Possedere una casa in prossimità del foro doveva essere, dunque, una condizione che portava ad una maggiore visibilità, ad un maggiore numero di visitatori e ad un maggiore seguito popolare e, di conseguenza, ad una maggiore *dignitas*. Tutto questo si traduceva in un grande vantaggio al momento delle elezioni, poiché aumentava le probabilità del candidato di ottenere un pubblico incarico.

È facilmente comprensibile, dunque, quanto fosse conveniente risiedere in prossimità del foro ed è probabile che i complessi forensi delle colonie si siano ispirati proprio al modello metropolitano<sup>137</sup>, che deve essere stato adattato alla realtà coloniale; per questa ragione esistono delle stringenti analogie con il coevo complesso forense romano ma che, tuttavia, non consentono di parlare di una replica esatta di un eventuale modello.

La tipicità delle *domus* dei più illustri cittadini di una comunità, che le identifica come spazi che potremmo definire come semi-pubblici, amplia, di fatto, lo spazio funzionale del foro, che, di conseguenza,

---

<sup>132</sup> V. MIARI 2010 p. 81.

<sup>133</sup> Le dispute tra *clientes*, ad esempio, potevano essere arbitrate all'interno della residenza del *patronus*.

<sup>134</sup> VI, 5,2.

<sup>135</sup> Cic. *De or.* 3, 133, 8 – 134, 1.

<sup>136</sup> Polyb. 31, 29, 8.

<sup>137</sup> Si veda SEWELL 2010 pp. 146-149.

può proseguire anche oltre i limiti della piazza e degli edifici che si affacciano direttamente su di essa. I limiti delle prime aree forensi, infatti, non sono chiaramente definiti da portici, che cominceranno ad apparire solamente dal II secolo a.C. I Romani, dunque, non acquisiscono immediatamente l'uso di definire chiaramente le aree forensi con delle strutture specifiche, a differenza di ciò che avveniva normalmente nelle città greche, dove le *agorai* erano delimitate da *stoai*.

In quest'ottica, l'istituzione del sistema clientelare ha, dunque, contribuito a determinare, seppure indirettamente, l'urbanistica delle città di età repubblicana e, in particolare, delle loro prime aree forensi, dove degli edifici privati, ma occasionalmente pubblici, potevano anche affacciarsi sulle piazze pubbliche.

L'utilizzo dell'area forense come luogo di azione delle *élites* urbane è indirettamente attestato anche dalla presenza, in alcune piazze forensi, di tavole da gioco (*tabulae lusoriae*) incise nelle lastre delle platee o nei blocchi delle strutture forensi. La loro presenza è generalmente attestata nei punti di passaggio che dovevano essere caratterizzati da una certa affluenza di passanti, dove i membri delle ricche famiglie cittadine potevano mettersi in mostra competendo in giochi di abilità (*agon*) che erano del tutto legali, a differenza dei giochi basati sulla fortuna (*alea*), come ad esempio il gioco dei dadi, che invece erano illegali e, per questa ragione, si svolgevano comunemente in luoghi più nascosti, come *popinae* e *cauponae*<sup>138</sup>.

---

<sup>138</sup> Su questo argomento si veda lo studio di F. Trifilò in TRIFILÒ 2011.

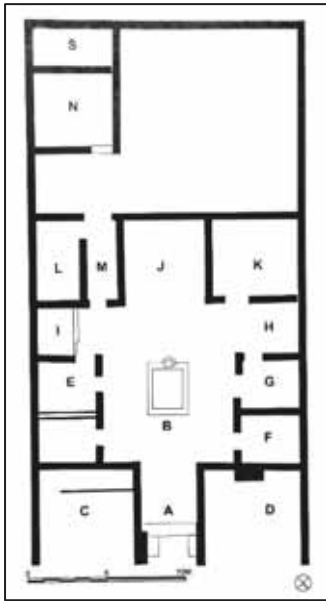


Figura 36. Cosa. Planimetria della cosiddetta Casa di Diana che corrisponde al cosiddetto *Atrium publicum V* (da FENTRESS ET ALII 2003).



Figura 37. Planimetria dell'impianto urbano della città romana di Cosa. Sono evidenti le diverse forme e dimensioni dei vari isolati (da FENTRESS ET ALII 2003).

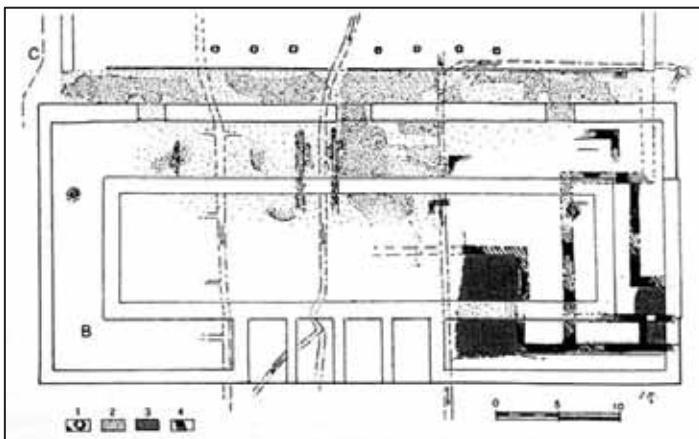


Figura 38. La basilica di Alba Fucens con i sottostanti resti di strutture precedenti (da LIBERATORE 2004).

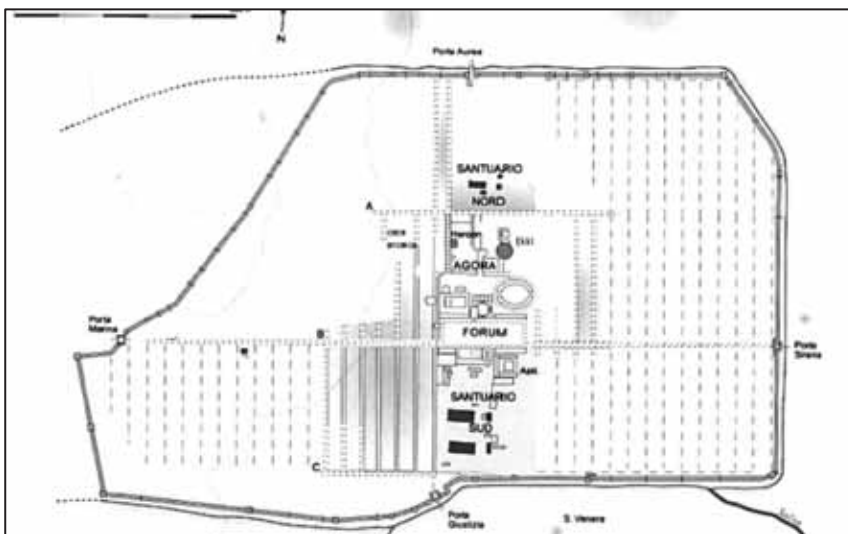


Figura 39. Paestum. L'impianto urbano (da LONGO 2014, riel. da MERTENS 1996).

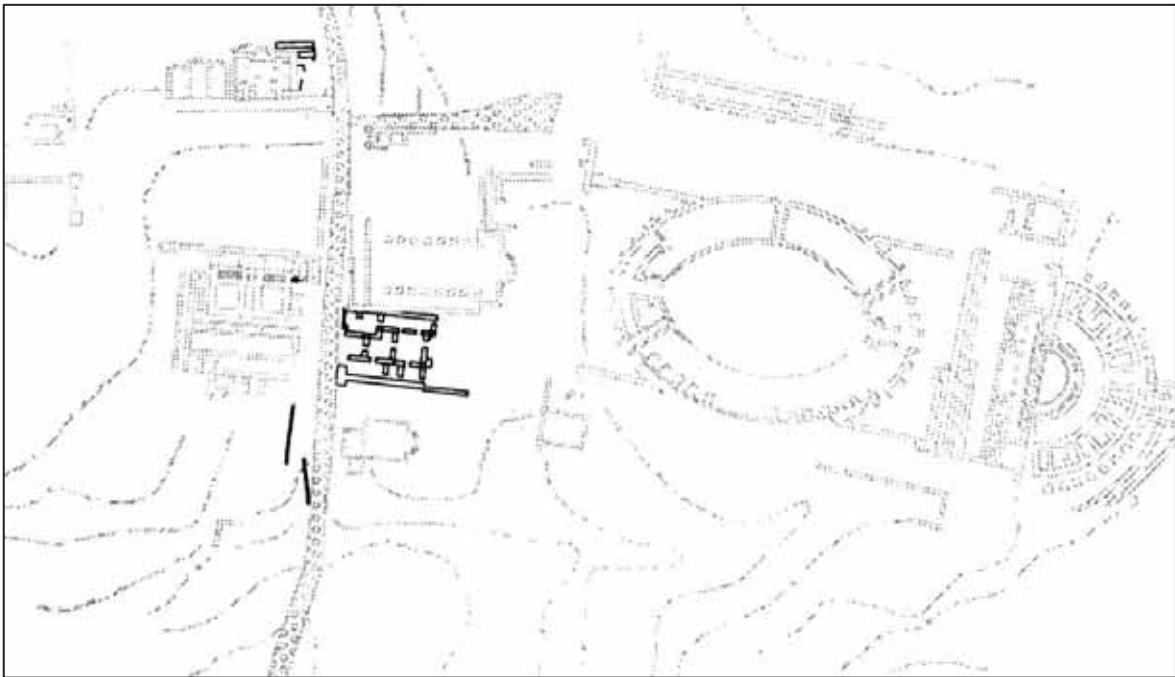


Figura 40. *Carsulae*. Strutture riferibili ad età tardo-repubblicana (da MORIGI 1997).

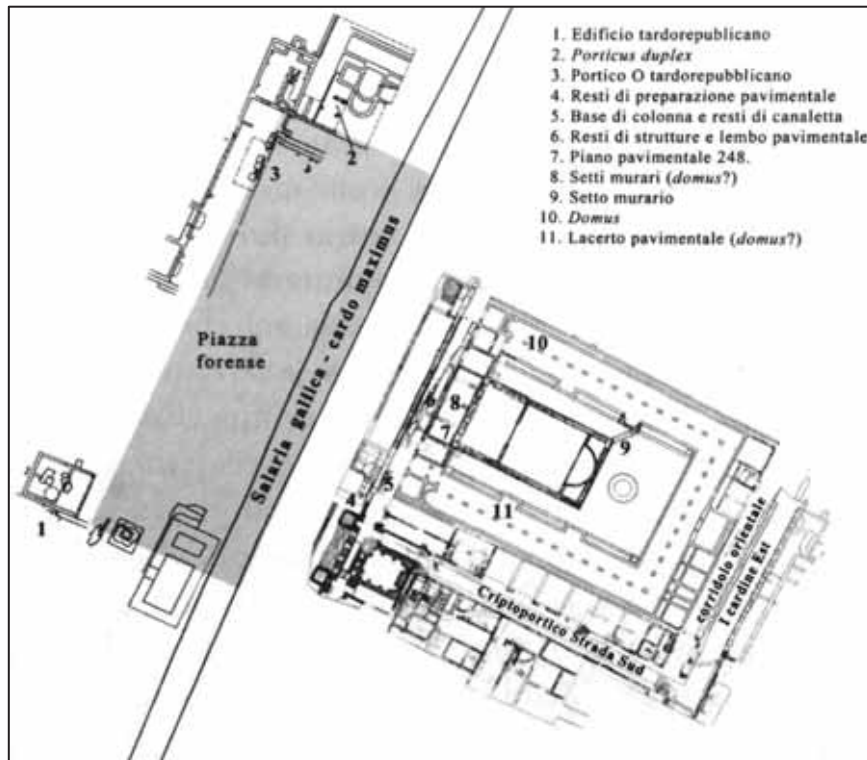


Figura 41. *Urbs Salvia*. Planimetria dell'area forense (rilievo di G. Montali, da FABRINI 2013).

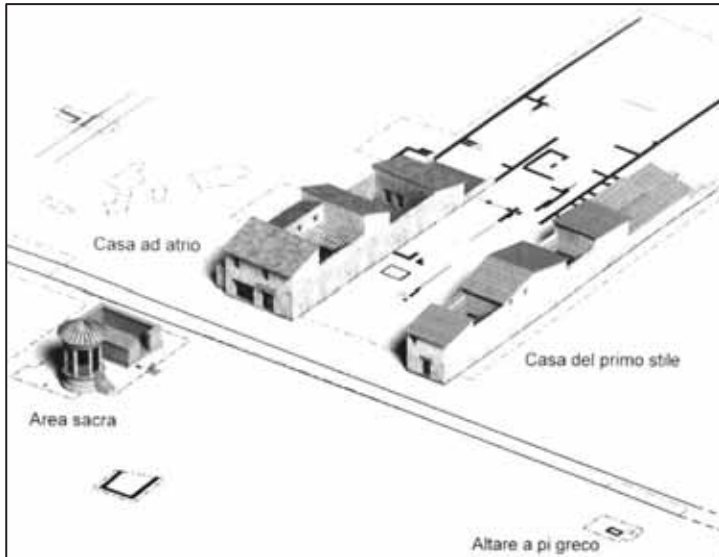


Figura 42. *Suasa*. Ipotesi ricostruttiva dell'area centrale in età repubblicana (da DE MARIA-GIORGI 2013).

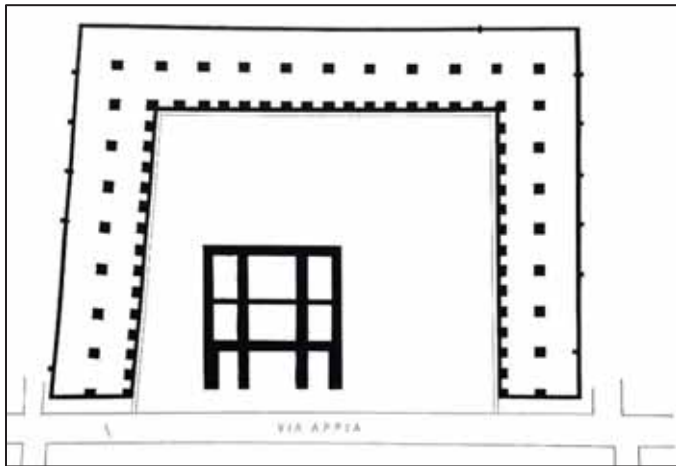


Figura 43. *Minturnae*. La prima area pubblica costituita da una *porticus duplex* e da un tempio tuscanico, costruiti dopo il 191 a.C. (da JOHNSON 1935).

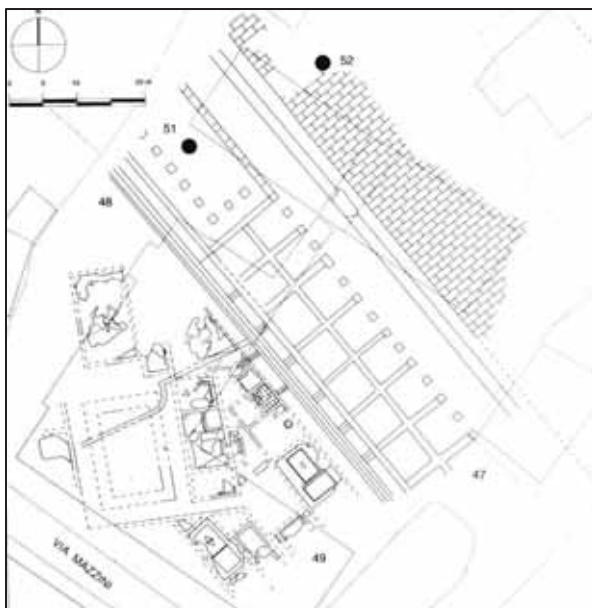


Figura 44. *Opitergium*. Planimetria ricostruttiva dell'area forense e dell'adiacente domus di fine I secolo a.C. – inizio I secolo d.C. (da TIRELLI 2003).



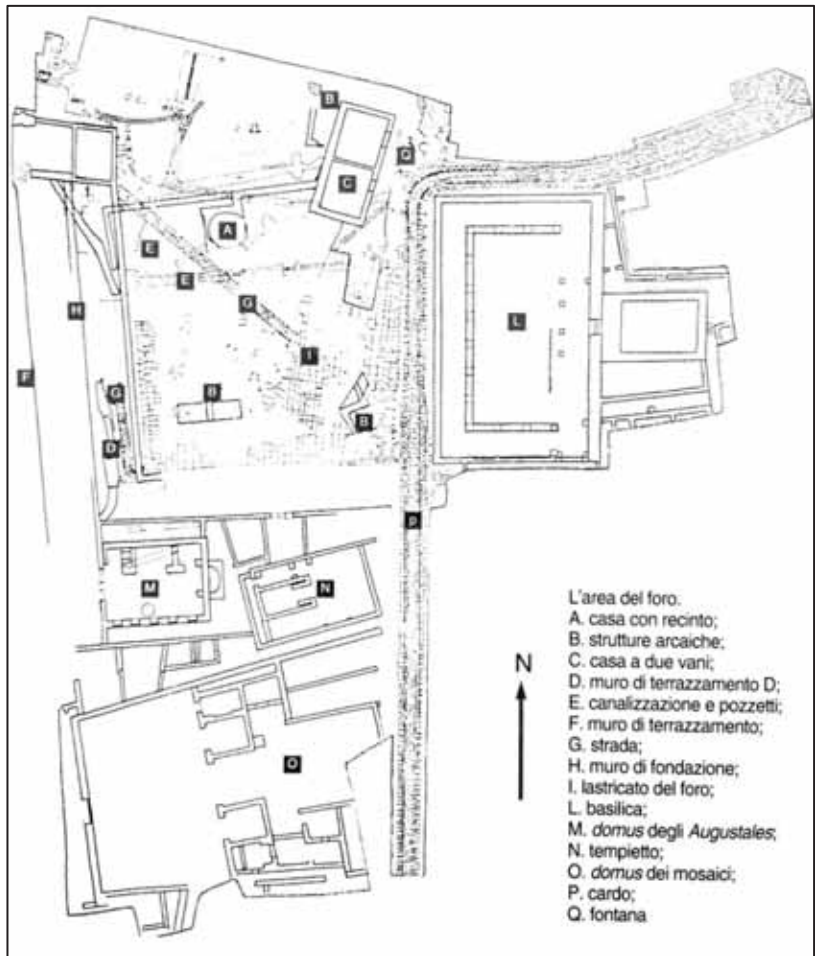


Figura 45. Planimetria dell'area forense di *Rusellae* (da NICOSIA-POGGESI 1998).

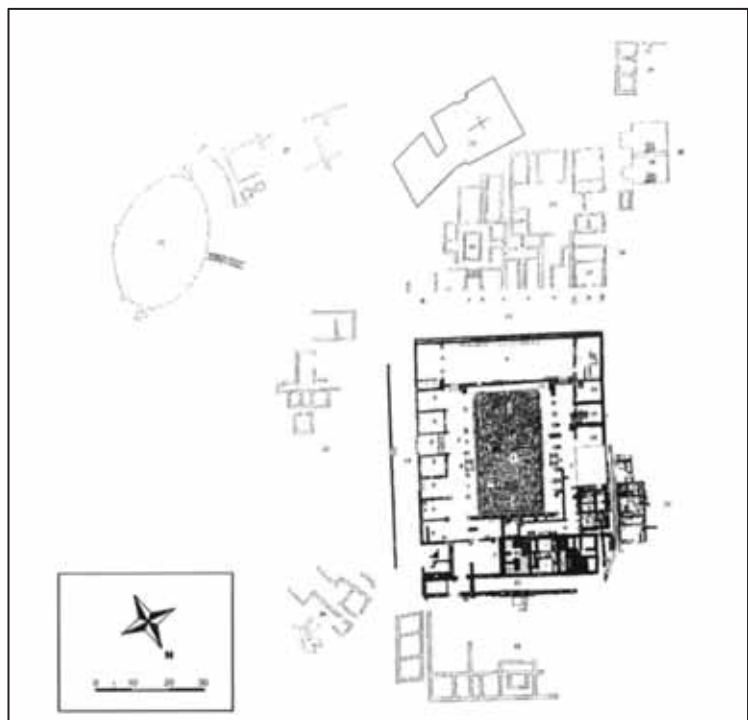


Figura 46. Planimetria del centro urbano di *Veleia* (rielaborazione grafica di L. Lanza della carta archeologica di M. Marini Calvani, da CRINITI ET ALII 2007).

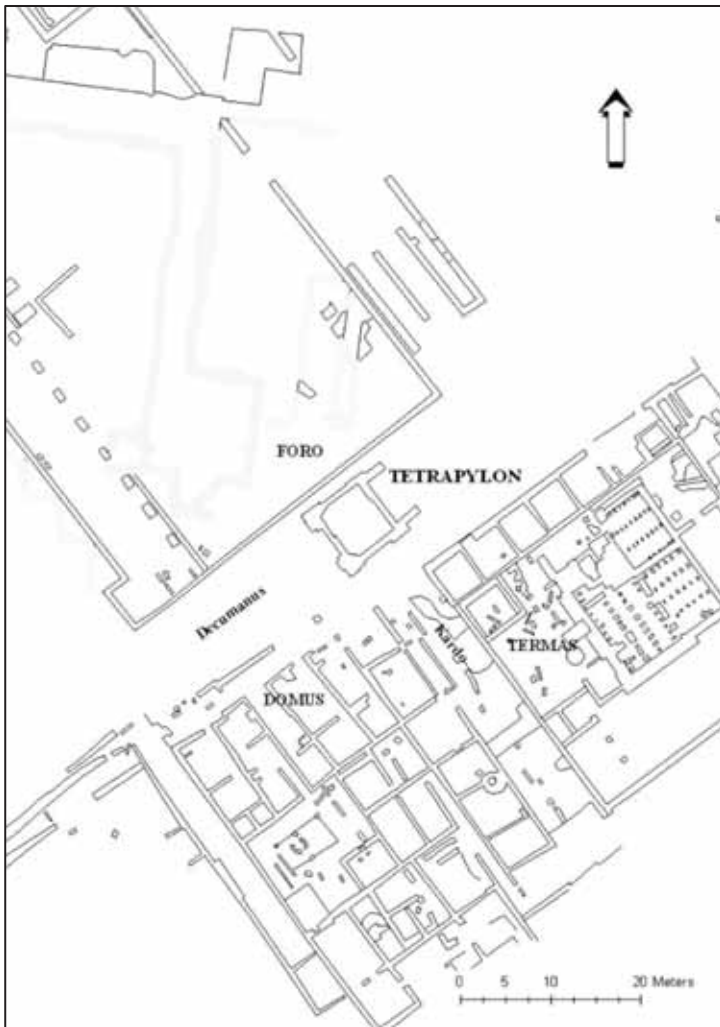


Figura 47. *Caparra*. Il settore meridionale del complesso, da cui era possibile accedere all'area forense, di fronte al quale si trovava un quartiere residenziale (da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b).

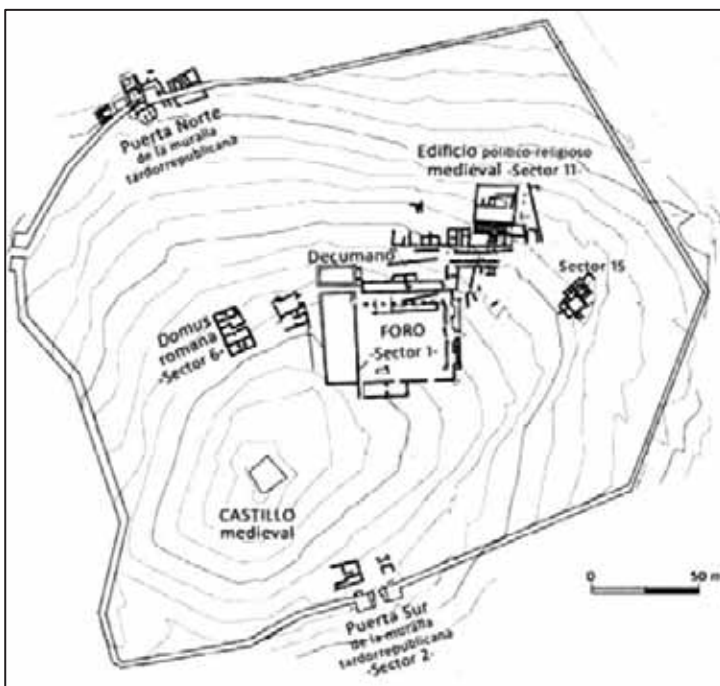


Figura 48. *Libisosa*. Planimetria della città con indicazione dei settori della città riportati in luce fino ad oggi (da UROZ SÁEZ 2012).

## 4.4 LA FUNZIONE SACRA

In alcuni casi, i *fora* potevano essere costruiti in luoghi che costituivano tradizionali aree cultuali. Il foro di *Lucus Feroniae* (Fig. 49), ad esempio, si inserisce in uno spazio compreso tra due preesistenze: la *via Tiberina* e l'area del santuario di Feronia, lasciando lo spazio per un'area a cielo aperto dalla forma particolarmente stretta e allungata. L'area si trovava, dunque, in prossimità del bosco sacro, dove si venerava la dea sabina ed esisteva, già da età remota, un centro religioso internazionale dedicata a Feronia, la dea sabina degli animali, protettrice di schiavi<sup>139</sup> e liberti e collegata, quale ninfa, al culto delle acque e delle selve.

Nella collina soprastante il foro di *Iuvanum* si trovava un luogo di culto costituito da due templi (che non furono utilizzati contemporaneamente) e da una sorgente cui era associata una struttura teatrale, già in età preromana (Fig. 50). Dopo la guerra sociale, nel pianoro sottostante l'area sacra sorse un impianto edilizio urbano dove si costruì anche un primo complesso forense, in un luogo che costituiva già in precedenza un'area di mercato.

È verosimile che all'origine dell'insediamento di *Urbs Salvia* possa collocarsi l'esistenza nel sito, o nei suoi dintorni, di un santuario legato ad un culto di tipo terapeutico connesso con sorgenti salutifere. Lo stesso paleonimo di *Urbs Salvia*, da intendersi come *Urbs Salutis Salviensis/sium*, sembra suggerire uno stretto rapporto con la dea *Salus* che troverà continuazione e affermazione in età augustea, con la nuova accezione di *Salus Augusta*, cui sarà dedicato un grande complesso cultuale in età tiberiana (Fig. 41)<sup>140</sup>. L'originario insediamento fu verosimilmente un *vicus* o un *conciliabulum* che potrebbe essersi sviluppato in prossimità di tale area cultuale e che, durante il II secolo a.C., assunse caratteristiche pre-urbane.

A *Saguntum*, il luogo scelto per la costruzione del tempio repubblicano ha restituito resti pertinenti ad età iberica e potrebbe essere stata già un'area sacra che fu distrutta dal fuoco nel IV secolo a.C.<sup>141</sup> Il primo tempio romano risale alla fase di ricostruzione della città a seguito della distruzione causata dalla guerra contro Cartagine, e si pone, già da questo momento, a presidio di una prima area pubblica a vocazione religiosa, di cui il tempio occupava il limite settentrionale (Fig. 51). Non si conosce la divinità a cui fosse stato dedicato il primo tempio né le caratteristiche architettoniche e decorative che dovevano caratterizzarlo.

In genere, nei complessi forensi è presente almeno un'area destinata alla celebrazione di cerimonie sacre. Il tempio principale, può essere un *Capitolium*, ossia un edificio dedicato alla triade capitolina, oppure può essere dedicato a varie altre divinità. Dall'età imperiale troveranno un'ampia diffusione gli edifici dedicati al culto imperiale che, all'interno delle aree forensi, avranno un ruolo progressivamente sempre più rilevante.

Tuttavia, possono esistere complessi forensi in cui non sono presenti monumentali edifici a destinazione sacra. Il foro di *Alba Fucens*, ad esempio, è privo del tempio (Fig. 4). Le funzioni prettamente religiose sono demandate ad altre aree e al suo interno nessun santuario ne altera la funzione amministrativa e politica.

Allo stesso modo, anche nel complesso forense di *Iuvanum* (Fig. 50) e nelle prime fasi del complesso di *Cosa* (Fig. 37) non si trovavano edifici templari, poiché le funzioni cultuali si svolgevano in aree sacre sopraelevate, che erano poste in connessione assiale o visiva con le piazze forensi<sup>142</sup>.

Il complesso di *Veleia* (Fig. 46) sembra essere privo di un vero edificio templare prospettante direttamente sulla piazza, tuttavia, alcuni culti si dovevano svolgere all'interno di singoli ambienti posti

---

<sup>139</sup> La natura servile del culto è confermata da una serie d'iscrizioni dedicate da schiavi e liberti.

<sup>140</sup> V. FABRINI 2013 pp. 205-208.

<sup>141</sup> Come descritto in FERRER ET ALII 2016 p. 144.

<sup>142</sup> A *Cosa*, durante il II secolo a.C., vicino al complesso curia-comizio si costruì il tempio B, forse dedicato alla *Concordia*, di cui resta un basamento poligonale sul quale sorgevano la cella e un pronao distilo con terrecotte architettoniche in gran parte simili a quelle del tempio di Giove sull'*Arx*. Il tempio si colloca su una precedente area sacra costituita da un altare preceduto da un cortile scoperto (cosiddetto *Templum Beta*).

all'interno dell'area forense ed è probabile che nella terrazza a nord del complesso, in un secondo momento, sia stata costruita un'area a destinazione sacra.

A *Colonia Libisosa Foroaugustana* non vi era un tempio all'interno del complesso forense (Fig. 48). È probabile che il tempio principale della città si trovasse in cima alla collina, sotto al castello medievale.

Anche il foro di *Aeminium* si struttura come un complesso chiuso al cui interno, fino ad oggi, non sono stati riconosciuti edifici dedicati al culto (Fig. 31).

#### 4.4.1 I CAPITOLIA NEI FORA

La letteratura moderna ha spesso collegato l'esistenza di templi dedicati alla triade capitolina ad una determinata tipologia di complesso forense, ossia quella del cosiddetto foro tripartito o bipartito<sup>143</sup>. In realtà, la costruzione di un tempio capitolino in posizione dominante all'interno del foro non è mai stata una regola per i Romani e, infatti, non è ciò che si riscontra in tutti gli insediamenti. Collegare automaticamente una tipologia di complesso forense, il cosiddetto foro bipartito-tripartito, ad una tipologia di tempio, il *Capitolium*, è semplicistico ed errato. L'esistenza e l'eventuale posizione dei *Capitolia*, era verosimilmente determinata da altre variabili. Una di queste variabili, da un punto di vista topografico, è costituita dalla natura stessa dell'insediamento originario: nei centri romanizzati in cui il nucleo originario era situato in posizione elevata, poteva essere generalmente osservato il principio vitruviano<sup>144</sup> che voleva i templi di Giove Giunone e Minerva (Vitruvio non scrive *Capitolium*, ma parla solo di templi dedicati a Giove Giunone e Minerva) “*in excelsissimo loco unde moenium maxima pars conspiciatur*”, mentre il *Capitolium* collocato all'interno dell'area forense poteva, invece, caratterizzare maggiormente le città di pianura.

La posizione dominante rientra, dunque, nella suddivisione vitruviana basata sul criterio topografico delle divinità, secondo cui ogni culto avrebbe dei luoghi preferenziali e prestabiliti nella città o al di fuori di essa, dove essere celebrati. Ma è noto, d'altra parte, che verosimilmente Vitruvio descrive delle soluzioni ideali e non delle situazioni realmente esistenti in ogni città, ed è inoltre probabile che le sue descrizioni siano, almeno in parte, influenzate da una rievocazione retorica della Capitale. È bene, dunque, tenere a mente i limiti delle indicazioni vitruviane, che sono spesso riconducibili ad un'opera di trattatistica che non trova un riscontro nella reale consuetudine, dimostrando un'assenza di connessione alla realtà storica<sup>145</sup>.

La cronologia, quando inquadrabile, può fornire elementi utili all'identificazione dei *Capitolia*: in generale, un primo impulso all'edificazione di edifici capitolini sembra essersi avuto nei secoli II e I a.C., allo scopo di assicurare un santuario inequivocabilmente romano, anzi il santuario romano per eccellenza, alle città che andavano a sostituire o ad affiancare città preesistenti, come nei casi di *Minturnae*, *Pompeii*, *Cumae*.

I *Capitolia* più antichi, attestati con una buona dose di attendibilità, si riscontrano nelle precoci fondazioni coloniali di diritto romano; furono costruiti dagli inizi del II secolo a.C. e sembrano derivare da precedenti templi dedicati al solo Giove. L'aggiunta di Giunone e Minerva potrebbe essere avvenuta solo nel corso del I secolo a.C.<sup>146</sup>

Le colonie *optimo iure*, come si è già detto, aderiscono a modelli urbanistici finalizzati a funzioni militari e strategiche che spesso, nella loro fase programmatica, non prevedevano neppure la piazza forense né tanto meno il *Capitolium*. *Minturnae*, ad esempio, si dota del tempio nella successiva espansione verso est del primitivo impianto. Nel caso di Ostia (Fig. 3) e di *Luna* (Fig. 52) il tempio sorge nel centro

<sup>143</sup> Su questa tipologia di complesso forense v. *infra* (capitolo 8).

<sup>144</sup> I, 7, 1.

<sup>145</sup> V. GROS 1978, pp. 7-8 e n. 13.

<sup>146</sup> V. MORCIANO 2012 p. 104.

geometrico dell'impianto coloniale, contemporaneamente o poco dopo la prima fase edilizia delle colonie<sup>147</sup>. In questi casi, l'edificio capitolino rappresentava l'unico punto di riferimento in un centro sprovvisto di ogni attività politica o elettorale. Il *Capitolium* assume un profondo significato simbolico, emblema di Roma per eccellenza ma anche luogo di aggregazione della nuova comunità che, in assenza di altri edifici pubblici, vi riconosceva la propria appartenenza. Sembra accettabile, alla luce delle nuove conoscenze, che il tempio capitolino fosse esportato da Roma per la prima volta proprio nelle prime *coloniae maritimae*.

L'istituzione di *Capitolia* si sarebbe avuta, nei secoli II e I a.C., proprio in quelle città di origine non romana che ospitarono una colonia di cittadini romani: sia che la colonia potesse utilizzare il foro della precedente città, come nel caso di *Pompeii* e quindi potesse trasformare in *Capitolium* un precedente tempio, magari già dedicato a Giove; sia che la colonia si affiancasse spazialmente alla città preesistente e quindi sorgessero un nuovo foro e un nuovo tempio, come a *Minturnae* (Fig. 43). In questa città, un tempio con fondazioni tripartite sorge all'inizio del II secolo a.C. sul foro della città romana che si affiancava alla città degli Ausoni: si tratta dunque, con ogni verosimiglianza del locale tempio capitolino; ma questo tempio è posteriore di un secolo alla deduzione della colonia, che è del 295. Sorge quindi il problema della mancata contestualità tra la deduzione coloniale e la costruzione del tempio capitolino e dobbiamo dedurre che non vi era una regola di contemporaneità tra le due cose.

Nelle città dove fu realmente costruito un *Capitolium* ad esso doveva, comunque, essere verosimilmente riservato un luogo di particolare rilievo, in quanto luogo di culto della triade capitolina, che doveva trovarsi in un punto sopraelevato da cui fosse possibile scorgere il circuito murario e i limiti della città<sup>148</sup>. Quello che la topografia non riusciva a fornire, spesso poteva essere ottenuto con la creazione di un alto podio, come, ad esempio, avviene ad Ostia, a *Liternum* (Fig. 53) o a *Luna*. Anche perché era un compito di Giove quello di controllare dall'alto la città e di dominare le cerimonie pubbliche che si svolgevano al suo interno<sup>149</sup>. Oltre alla localizzazione in posizione dominante (un alto podio o un'alta posizione naturale), esistono altre caratteristiche che possono essere d'aiuto nel riconoscimento di un *Capitolium*, ossia: la partizione in tre celle e la presenza di un profondo pronao.

In realtà, però, non esiste un vero denominatore comune, che possa identificare senza ambiguità il *Capitolium* dalle sole caratteristiche architettoniche e, dunque, la possibilità di identificare il culto triadico su base puramente planimetrica non può essere ritenuta valida. Anche la suddivisione in tre celle, infatti, non è una caratteristica indicativa. Una pianta tripartita, infatti, è anche una caratteristica presente nel tempio tuscanico, come chiaramente attestato dai resti di molti edifici repubblicani nell'Italia centrale.

Una cella tripartita, inoltre, di per sé non è sufficiente per attestare la presenza del culto capitolino: questa può riferirsi, infatti, anche ad altri tipi di culto, sia come materiale addizione del culto di più divinità in uno stesso santuario, sia come raggruppamento di divinità del quale esista un'effettiva consistenza culturale<sup>150</sup>.

Per contro, in un *Capitolium* la cella può anche essere stata unica e le statue di culto collocate su un solo bancone, su basi individuali o in tre nicchie poste sulla parete di fondo. Altre volte una suddivisione è accennata da navate scandite da due file di colonne, come a *Cumae*. In alcuni casi di templi aventi dimensioni contenute e proporzionali alle dimensioni ridotte dei *fora* a blocco unico di cui erano parte, è possibile pensare che la cella non fosse stata suddivisa, per delle ovvie ragioni di ottimizzazione degli spazi<sup>151</sup>.

In alcuni casi, le divinità potevano trovare sistemazione in tre piccoli templi affiancati, anche se si tratta di una caratteristica piuttosto rara. Tre templi affiancati si trovano, ad esempio, in ambito istriano, a

---

<sup>147</sup> V. ROSSIGNANI 1995, pp. 445 e ss.

<sup>148</sup> Come specificato in Vitruvio (I, 7, 1).

<sup>149</sup> Ogni giovane cittadino doveva fare un'offerta a Giove nel giorno in cui era investito della toga virile. Tertulliano (Tert., *De Corona*, 12) riferisce che l'anno iniziava con una preghiera a Giove: *prima in principiis, secunda in capitoliis* (v. TODD 1985 p. 57).

<sup>150</sup> V. BIANCHI 1975 p. 66.

<sup>151</sup> V. VERZAR-BRASS 2011 p. 187, in cui l'autrice ipotizza tale soluzione per alcuni casi in Cisalpina e Norico.

*Pola* (Fig. 54) e a *Nesactium* (Fig. 55), o in Dalmazia a *Salonae* e a *Colonia Claudia Aequum* (I secolo d.C.), si può ricordare anche il cosiddetto *Capitolium* di *Sufetula*, in Africa Proconsolare. Tutti casi di presunti *Capitolia*, definiti tali solo per le loro caratteristiche architettoniche e per la loro posizione al centro dell'area monumentale urbana, ipotesi non suffragata dall'analisi di testimonianze archeologiche di altra natura.

Tra questi casi, rientra anche il cosiddetto *Capitolium* di *Baelo Claudia* (Fig. 56), che si trova nell'*Hispania Baetica* e acquisisce lo *status* municipale durante l'età di Claudio (*Municipium Claudium Baelonensis*). Si tratta di un'area sacra costituita da tre templi affiancati e posizionati al centro di una terrazza sopraelevata che occupa il lato nord del complesso forense. I tre templi non sono uguali tra loro e, in particolare, il tempio centrale è più stretto rispetto ai due laterali. Nell'interpretazione del santuario come *Capitolium*, questa singolare caratteristica è stata spiegata con un'ipotetica volontà di dare un maggiore risalto al tempio centrale<sup>152</sup>. Un'interpretazione che non è affatto convincente e che costituirebbe una soluzione alquanto singolare per un edificio capitolino; inoltre, i tre templi non sono stati costruiti negli stessi anni. Gli studi condotti sul monumento hanno concluso, infatti, che il primo ad essere stato costruito fu il tempio centrale, seguito immediatamente dal tempio ovest (entrambi si collocano intorno all'anno 50 d.C.), mentre la costruzione del tempio orientale avvenne qualche anno più tardi (intorno all'anno 65 d.C.)<sup>153</sup>. Nel tempio est sono stati rinvenuti resti di una statua di divinità femminile seduta, che potrebbe essere Giunone; degli altri frammenti rinvenuti nel tempio occidentale indicano un'altra divinità femminile, che però non è identificabile; nel tempio centrale, invece, sono stati rinvenuti resti pertinenti a ritratti imperiali, che farebbero pensare più ad un culto della famiglia imperiale. Il santuario ha ripreso la pianta, e probabilmente anche parte della decorazione architettonica, di una precedente fase d'età augustea<sup>154</sup>. Inoltre, non esiste alcuna attestazione epigrafica o di altro tipo che dimostri l'ipotizzata natura capitolina del santuario. I tre templi, dunque, non hanno una medesima cronologia e non possiedono un'unità architettonica o stilistica. Unico elemento a favore della possibile interpretazione del tempio di *Baelo Claudia* come *Capitolium*, è la presenza di un'unica base, in cui dovevano trovare posto i tre altari, posizionata di fronte al tempio centrale, che farebbe pensare a dei riti comuni per le tre divinità ospitate negli edifici templari, ma che, comunque, non basta a dimostrare che si trattasse del culto della triade capitolina.

In alternativa all'identificazione come edificio capitolino, è stato ipotizzato che si tratti di un santuario dedicato al culto di divinità legate all'originale identità punica della città<sup>155</sup>. L'identificazione del santuario di *Baelo Claudia* come *Capitolium*, dunque, oggi non è più comunemente accettata.

Nell'identificazione di presunti edifici capitolini, spesso le tre celle sono state desunte dalla sola proiezione in alzato della scansione sostruttiva nelle fondamenta o del raccordo dei muri che delimitano le *favissae* nel podio. A questo si aggiunge la difficoltà di distinzione delle tre celle rispetto alle *alae*. I muri esterni del tempio ad *alae*, paralleli a quelli della cella centrale, sono un espediente che allarga la fronte dell'edificio, offrendo maggiori punti di appoggio alle falde del tetto, ma che si presta a difficoltà di lettura degli ambienti laterali quali celle o semplici portici aperti sul pronao. A queste difficoltà va aggiunta anche la constatazione che molti templi, in passato riconosciuti come *Capitolia*, potrebbero risentire anche di scavi e restauri pregiudizievoli, che l'indagine moderna potrebbe non riuscire a risarcire e interpretare in modo corretto.

Bisogna, inoltre, tenere a mente che esiste sempre un rapporto di stretta interdipendenza tra le divinità oggetto di un culto e i fedeli che sono i seguaci del culto stesso. In alcune città, la scelta delle divinità alle quali dedicare il maggiore tempio cittadino dovette essere condizionata da molte variabili come la necessità di rispettare i culti tradizionali e la sensibilità religiosa delle popolazioni indigene o anche

---

<sup>152</sup> V. BARRESI 2008, in cui l'autore riconosce delle analogie progettuali tra il complesso di *Baelo Claudia* e il più recente complesso di *Sufetula*, nell'odierna Tunisia.

<sup>153</sup> V. BONNEVILLE ET ALII 2000 pp. 37-42. Tuttavia, tra la costruzione del primo tempio e quella dell'ultimo non trascorre un lungo periodo di tempo, quindi potrebbe comunque trattarsi di un unico progetto, i cui singoli edifici furono forse realizzati da diverse maestranze.

<sup>154</sup> Questo è stato verosimilmente dovuto a causa del terremoto che deve aver colpito la città durante la prima metà del I secolo a.C. (v. SILLIÉRES ET ALII 1997 pp. 92-93).

<sup>155</sup> V. BENDALA GALÁN 2010, per il dettaglio di tale ipotesi e per una proposta di identificazione delle divinità fenicio-puniche venerate nei templi del complesso sacro.

quella di eventuali gruppi di immigrati. Dunque, l'*interpretatio* romana di divinità indigene e la prosecuzione di culti già esistenti, poteva costituire, in alcuni casi, la migliore soluzione possibile.

A questo proposito, può citarsi l'esempio di *Brixia*: i resti del più antico edificio monumentale, costruito nell'area sacra a nord del tratto urbano della via Gallica, interpretabili come il primo edificio di culto, risalgono al II secolo a.C., ossia quando fu formalizzata l'alleanza tra il popolo dei Celti Cenomani e i Romani. A questo primo edificio seguì il santuario repubblicano, che fu costruito verso la fine del primo quarto del I secolo a.C., probabilmente per sancire ufficialmente la concessione dello *ius Latii* a *Brixia*, come alle altre comunità della Gallia Cisalpina. In questa fase il santuario era costituito da una suddivisione in quattro tempietti (Fig. 57), che mantenne anche dopo la ristrutturazione del complesso avvenuta durante l'età augustea.

Il santuario repubblicano, dunque, era composto da quattro aule con prospetto prostilo tetrastilo, allineate su una bassa piattaforma continua e raccordate da vani stretti e allungati con la fronte arretrata, che davano maggiore movimento e articolazione alla facciata. Il complesso dei quattro tempietti trova un confronto in particolare nell'esempio di Ostia, dove quattro tempietti dedicati a Venere, Fortuna, Cerere e *Spes* sorgono in un'area caratterizzata da valenze commerciali e di scambio. Anche nel caso del santuario bresciano siamo di fronte a una medesima funzione a livello topografico: esso infatti sorge sulla massima viabilità della città, che corrisponde all'antica via pedemontana celtica, in un luogo adatto agli scambi, alla sosta e al commercio<sup>156</sup>.

All'interno dei tempietti, sulla parete di fondo sopra una bassa pedana, si ergeva un'edicola in cui doveva collocarsi la statua di culto. Dall'area proviene una testa colossale di divinità femminile interpretata come pertinente a questa fase di vita del santuario. Riguardo all'identità delle divinità venerate, si era ipotizzata la presenza di tipiche divinità romane accanto a divinità locali<sup>157</sup>. Un'altra ipotesi è che delle divinità indigene, siano state revisionate attraverso l'*interpretatio* romana e dei culti già esistenti siano continuati ad esistere anche durante gli anni della prima romanizzazione. Oppure, può ipotizzarsi che i quattro tempietti fossero dedicati a delle divinità minori, come personificazioni di concetti astratti (quali *Virtus*, *Spes*, *Fortuna*, *Honos*), delle quali è evidente il significato augurale nei confronti della *res publica* Romana e dei personaggi più eminenti che la rappresentavano. Si tratta di virtù che dovevano rappresentare al meglio gli ideali e le aspirazioni della *nobilitas* romana, alla quale guardavano i membri delle classi dirigenti locali, che desideravano una totale integrazione nel mondo romano<sup>158</sup>.

In età augustea, il santuario fu oggetto di importanti opere di ristrutturazione e fu integrato con due ali porticate ma fu durante gli anni di Vespasiano<sup>159</sup> che si costruì il nuovo complesso completamente rinnovato, dall'aspetto scenografico e monumentale e adesso costituito solo da tre templi racchiusi da un triportico (Fig. 58). In questo momento<sup>160</sup>, dunque, fu costruito un nuovo santuario, che occupava una posizione leggermente arretrata rispetto agli edifici sacri che lo precedettero. Seguendo il naturale dislivello della città, le nuove strutture furono posizionate al centro della terrazza sacra, in posizione sopraelevata rispetto alla maggiore viabilità est-ovest e al foro, secondo una visione prospettica e scenografica di verosimile tradizione ellenistica, che contribuiva ad esaltare visivamente l'area sacra. Per la nuova costruzione, le cui celle si sviluppavano in larghezza e non in profondità, fu necessario sbancare ulteriormente il retrostante monte Cidneo, posizionandosi su una terrazza chiusa su tre lati e delimitata a sud da un muro decorato a finti nicchioni.

Il tempio è comunemente riconosciuto come un particolare tipo di *Capitolium* a pianta trasversale, con tre piccoli templi affiancati, ciascuno destinato a una delle divinità della triade capitolina. L'identificazione con un *Capitolium* si è basata innanzitutto sulla posizione dominante che il tempio riveste rispetto al complesso forense. Posizione dominante che però non sussiste rispetto all'intero insediamento, dato che un'altra area sacra si trova sul Cidneo, dunque, alle spalle del complesso. ad una quota più elevata e, dunque, in una posizione di maggiore rilievo.

---

<sup>156</sup> V. DENTI 1991 p. 172.

<sup>157</sup> V. MIRABELLA ROBERTI 1961.

<sup>158</sup> Come ipotizzato in LANDUCCI GATTINONI 1989.

<sup>159</sup> Un progetto così ampio e complesso richiese certamente un lungo periodo per essere realizzato, che deve essere inquadrato tra gli anni Sessanta e Novanta del I secolo d.C. (v. ROSSI-MORANDINI 2015 p. 137).

<sup>160</sup> In un'epigrafe (*CIL*, V, 4312) si ricorda l'anno 73 a.C.

Un ulteriore elemento che ha fatto propendere per l'identificazione come *Capitolium* è una fonte agiografica<sup>161</sup>. Ma è noto come le fonti agiografiche debbano essere tenute in considerazione con molta cautela<sup>162</sup>. In particolare, è stato rilevato come il culto capitolino e in particolare quello di *Iuppiter-Zeus*, il più venerato quale sommo protettore dell'impero e dell'imperatore, abbia resistito incontrastato fino alle soglie del cristianesimo. Per questa ragione, troviamo la presenza costante del *Capitolium* come luogo di martirio dei santi: la loro eroicità è in qualche modo nobilitata dall'espressione più forte del paganesimo e di Roma stessa. Nelle fonti agiografiche, quindi, il termine *Capitolium* può finire per rivestire un significato simbolico che si poneva in contrapposizione al termine *Ecclesia*. Questo motivo impone cautela nell'accettazione di tali fonti che, invece, necessiterebbero di ulteriori riscontri storiografici e archeologici. Per contro, a *Brixia* abbiamo molte fonti che citano il solo Giove Ottimo Massimo<sup>163</sup> e ovviamente le dediche al solo *Iovi Optimo Maximo* non attestano, di per sé, l'esistenza di un tempio dedicato alla triade capitolina.

Una testimonianza a favore di un culto alla triade capitolina a *Brixia* è venuta alla luce a dicembre 2011 e si tratta di un frammento di un'epigrafe in botticino, mutilo da tutti i lati fuorché in alto e interpretato come pertinente ad un'ara. Le poche lettere che si conservano riconducono ad una dedica alla triade capitolina e consentono di proporre una generica datazione del nuovo testo entro i primi due secoli dell'impero<sup>164</sup>. Poiché non è noto quanto sia andato perduto in basso, non può essere escluso che in questo nuovo documento fossero ricordate anche altre divinità. Inoltre, il frammento è stato rinvenuto in seconda giacitura, riutilizzato in un muro di epoca tarda. Le dediche alla triade capitolina sono comunque piuttosto frequenti, ma ovviamente non bastano ad attestare l'esistenza di un edificio capitolino. La sola menzione delle divinità, priva di chiare indicazioni sull'esistenza di un tempio, non offre nessuna garanzia in merito alla presenza di un edificio ma si limita solo a registrare la diffusione del culto capitolino a *Brixia*.

Esistono altri casi di dediche a Giove Giunone e Minerva come, ad esempio, quella rinvenuta su un'epigrafe proveniente dal foro di *Augusta Praetoria Salassorum* che, anche in questo caso, come nel caso del recente rinvenimento di *Brixia*, è pertinente ad un'ara<sup>165</sup>.

Ad *Augusta Praetoria Salassorum*, il santuario che si affacciava sul foro in età augustea era indipendente dall'area civile forense ed era caratterizzato da una soluzione a terrazza, esattamente come nel caso di *Brixia* (Fig. 59). In questo caso, però, non è stata mai proposta l'interpretazione di *Capitolium* poiché all'interno del santuario esistevano solo due templi<sup>166</sup> e si è pensato piuttosto, di riconoscerci un tempio dinastico-celebrativo dedicato a Roma e Augusto, secondo uno schema frequente nell'architettura delle città augustee ed anche in considerazione delle ragioni politico-militari che sono alla base della fondazione colonaria di *Augusta Praetoria Salassorum*.

<sup>161</sup> *Acta Sanct. 5, Vita SS. Faustini et Joviae Mart.*, cap. II, 13, p. 812: *postera igitur die jubet sibi in Capitolio Adrianus sedem parari: quo cum Sanctos Dei adduci praecepisset, compellabat eos Jovi thura imponere.*

<sup>162</sup> Per alcuni casi, le fonti agiografiche costituiscono l'unica attestazione disponibile dell'esistenza del culto. Si tratta allora di vagliare anche l'originalità della fonte agiografica, che in alcuni casi potrebbe imitare il formulario di modelli autorevoli e rivestire un puro valore simbolico.

<sup>163</sup> *CIL*, V, 4235 = *InscrIt* 10-15, 939: *Iovi Op(timo) M(aximo) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

*CIL*, V, 4236 = *InscrIt* 10-15, 1002: *[I]ovi O(ptimo) Max(imo) / [---]tius C(ai) l(ibertus) Hedyllus / [VI]vir Aug(ustalis) v(otum) s(olvit).*

*CIL*, V, 4237 = *InscrIt* 10-55, 789: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Helvia / Fortuna.*

*CIL*, V, 4238 = *InscrIt* 10-05, 00938: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) sacr(um) / Minicia / Syntyche / [---].*

*CIL*, V, 4239 = *InscrIt* 10-15, 766: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Q(uintus) Petronius / Rusticus / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

*CIL*, V, 4240 = *InscrIt* 10-15, 771: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Virius / Maximi/nus / v(otum) s(olvit) l(ibens) l(aetus) m(erito).*

*CIL*, V, 4241 = *InscrIt* 10-15, 732: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Conservatori pos/sessionum Roscior/um Paculi Aeliani n(ostri) co(n)s(ulis) / et Bassae filiorumque / eor(um) ex voto L(ucius) / Roscius Eubulus nutrit(or) / et procurat(or) cum P(ublio) Roscio / Firmo lib(erto) proc(uratore) eor(um) // D(ie) IIII Non(as) Mart(ias) / Iuliano II et Crisp(iano) co(n)s(ulibus).*

<sup>164</sup> V. GREGORI 2011.

<sup>165</sup> *CIL*, V, 6829, II,1: *Iovi Iunoni Miner(vae) Antonia M. Libo/ Aphrodisia/ scyphos II / Venerem speculum / donum dedit.*

<sup>166</sup> Di cui si conservano i resti di solamente uno di essi.



Nel 2013 l'identificazione del santuario di *Brixia* come tempio capitolino, generalmente riconosciuta, è stata messa in dubbio da J. Crawley Quinn e A. Wilson<sup>167</sup>, sottolineando che il frammento della statua colossale di divinità maschile seduta, rinvenuta nell'area potrebbe rappresentare effettivamente Giove, ma anche che la testa interpretata come di Minerva ha uno stile molto diverso, arcaicizzante e, inoltre, dimensioni più piccole; per queste ragioni, dunque, i due rinvenimenti non possono considerarsi coevi. Inoltre, altri frammenti di statue in bronzo di vari membri della famiglia imperiale dall'età flavia alla metà del terzo secolo, oltre ad una statua rappresentante una Vittoria, sono stati rinvenuti nell'area e potrebbero far supporre ad un culto della famiglia imperiale (che di per sé, comunque, non sarebbe in contrasto con il culto della triade capitolina). Inoltre, il rinvenimento dei cosiddetti Fasti, delle tavole in bronzo nelle quali sono nominati numerosi imperatori, da Augusto a Caracalla, segnala la presenza del culto agli imperatori.

A tutto questo possiamo ancora aggiungere che a *Brixia* un'unica e alta piattaforma ospitava sia il santuario sia i portici laterali, che erano raggiungibili dal piano della corte solo attraverso la scalinata centrale posta di fronte al tempio, ponendo tutto su uno stesso piano e dando la possibilità di *ambulatio* dei portici allo stesso piano del tempio e non al piano della corte<sup>168</sup>. Una soluzione del genere è analoga ad altre realizzate, ad esempio, nel coevo *Templum Pacis*, fatto costruire a Roma da Vespasiano, nella fase augustea del foro di *Conimbriga* (Nell'*Hispania Lusitania*) e nel santuario del Cicogner ad *Aventicum* (Avanches in Svizzera) della fine del I secolo d.C. Non è però una soluzione tipica di un edificio capitolino che ha, invece, tra le sue caratteristiche principali e generalmente riconosciute, la peculiarità di sorgere su un alto podio. Bisogna ricordare, infatti, come sottolineava già F. Castagnoli<sup>169</sup>, che il podio è uno degli elementi più caratteristici del tempio romano. Esso appare già nella metà del VI secolo a.C. (tempio arcaico di S. Omobono) e costituisce una costante degli edifici templari romani. Il termine podio deve riservarsi ai basamenti che hanno un rapporto unitario con l'edificio templare e che lo separano dal resto dello spazio. A *Brixia* questo non avviene, come appena descritto, il santuario è posizionato, infatti, su una piattaforma, e non su un podio, e si trova allo stesso piano dei portici e in connessione architettonica con essi.

Per tutte queste ragioni l'interpretazione del santuario brixiano come *Capitolium*, seppure si possa ritenere probabile, può ancora essere messa in discussione.

Le attestazioni non ambigue di *Capitolia* sono minori di quanto comunemente ritenuto e, inoltre, questi edifici non avevano alcuna connessione con lo *status* giuridico delle città in cui sorgevano. Le evidenze archeologiche non sono tali da poter sostenere che gli edifici capitolini potevano costituire una parte fondamentale dell'impianto canonico di un insediamento romano (se possa dirsi che esista realmente qualcosa del genere). Quello che è comune sono le dediche alla triade capitolina, mentre i templi dedicati alla triade sono frequenti solo nelle province africane e solo dal secondo secolo in poi. Il concetto che il *Capitolium* era un elemento essenziale o normale dell'impianto urbano romano è solamente un'ipotesi che si è diffusa rapidamente e ha determinato l'identificazione di molti edifici come *Capitolia*, solo per la loro posizione dominante sul foro o sul riconoscimento di una presunta cella tripartita.

Probabilmente dei *Capitolia* sono realmente esistiti in città come Ostia, Verona, *Luna* o *Tarraco* dove è stata rinvenuta una dedica di secondo secolo in cui è citato un *curator Capitoli*<sup>170</sup>. Tuttavia, sia in Italia sia in Spagna, l'impianto di un *Capitolium* in posizione dominante sul foro era solo una delle possibilità per rappresentare un legame ideologico con Roma e con la famiglia imperiale, ma lo stesso scopo poteva essere raggiunto con templi dedicati alla famiglia imperiale, al genio della colonia, a concetti astratti, a Roma e Augusto e così via.

---

<sup>167</sup> V. CRAWLEY QUINN-WILSON 2013.

<sup>168</sup> V. FROVA 1990 p. 349

<sup>169</sup> V. CASTAGNOLI 1984 p. 11.

<sup>170</sup> Ossia il ricco cittadino *L. Aemilius Sempronius* (RIT, 922).

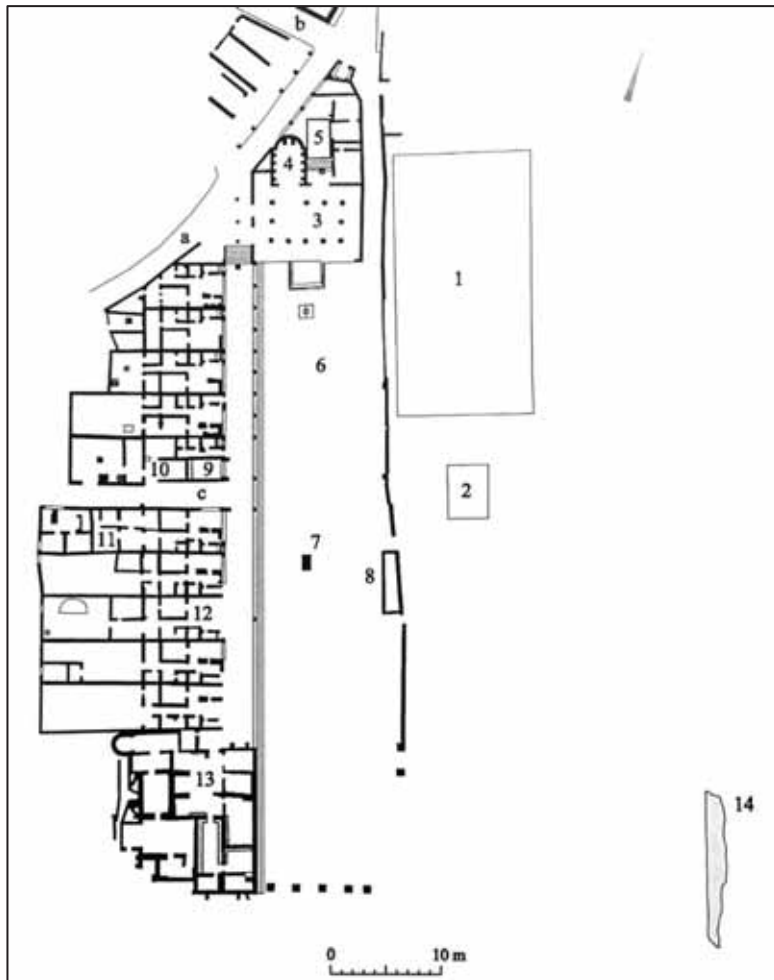


Figura 49. Planimetria dell'area centrale di *Lucus Feroniae* nella sua fase finale. 1: Tempio di Feronia; 2: Altare del tempio; 3: Basilica; 4: *Aedes Augusti*; 5: Tempio repubblicano; 6: Piazza del foro; 7: Monumento equestre; 8: Fontana del foro; 9: *Schola*; 11: *Domus* dietro la *schola*; 12: *Domus* del fiore; 13: Terme del foro; 14: Portico del *temenos* del tempio di Feronia; a: *via Tiberina*; b: *via Capenate*; c: *via di collegamento* tra il foro e la *via Tiberina* (da BIANCHI-BRUNO 2014).

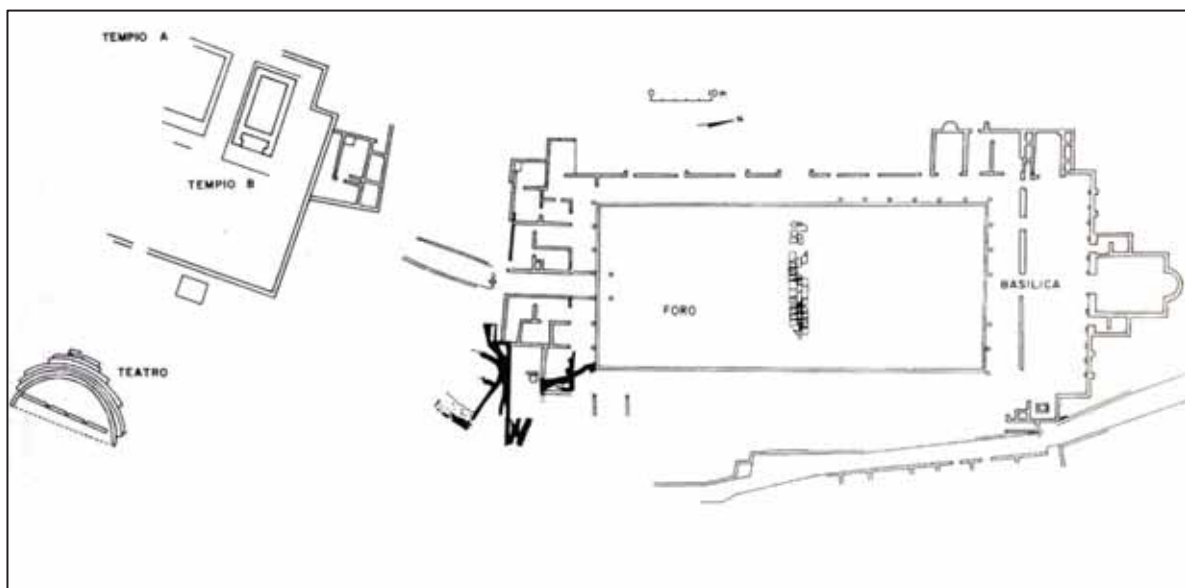


Figura 50. *Iuvanum*. Planimetria del foro e della soprastante area sacra (da AROMATARIO ET ALII 1985).

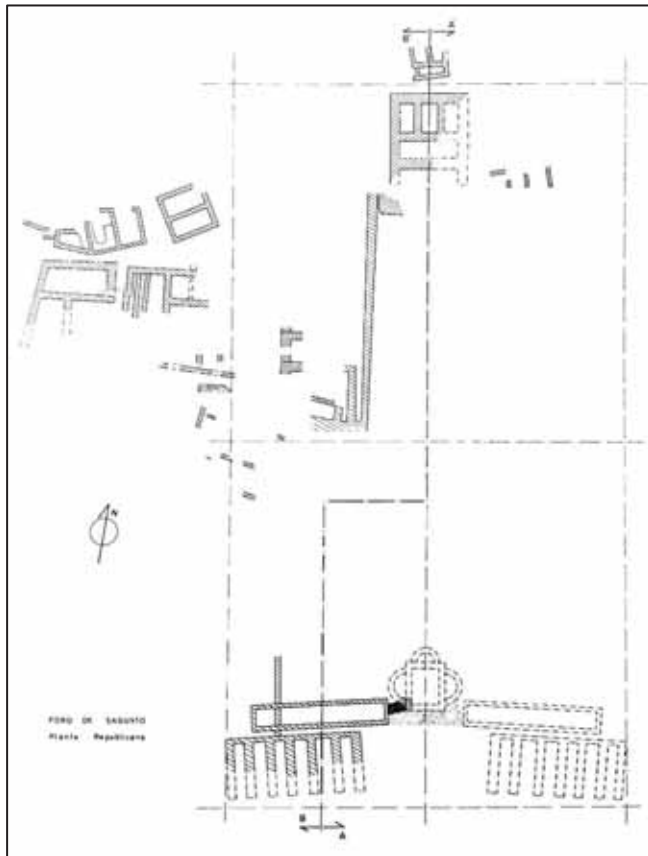


Figura 51. *Saguntum*. Pianta degli edifici di età repubblicana (da ARANEGUI GASCÓ 1992).

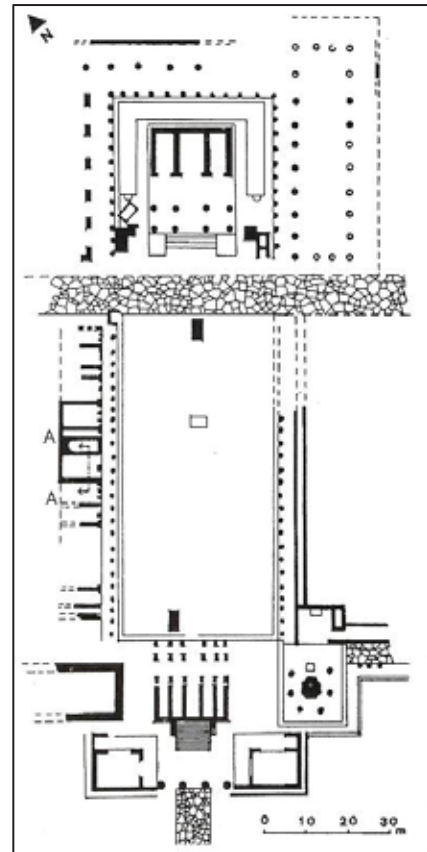


Figura 52. Pianta schematica del foro di *Luna* (da ROSSIGNANI 1995).

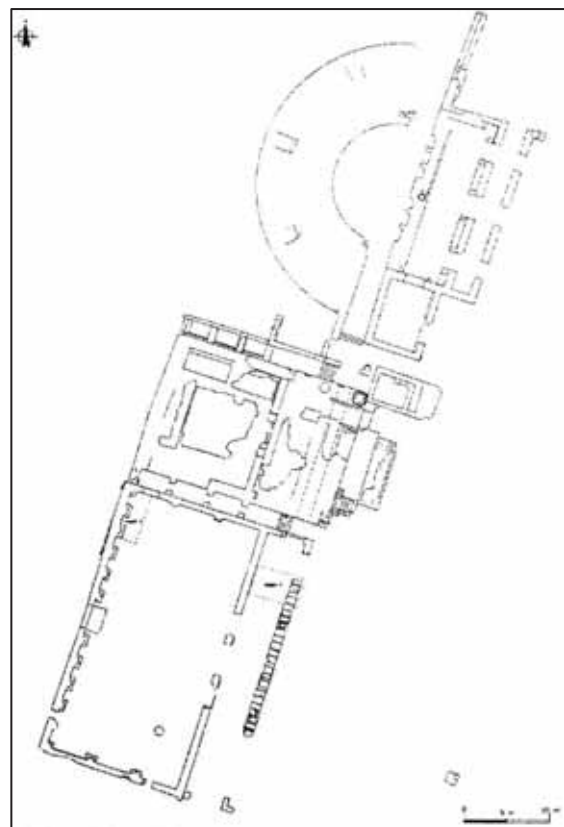


Figura 53. Planimetria degli edifici pubblici del foro di *Liternum* (da DE VINCENZO 2016).

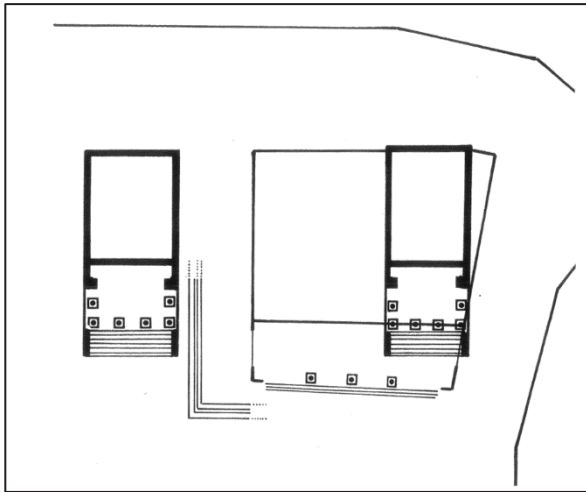


Figura 54. Planimetria dell'area pubblica di *Pola*, con i due templi laterali e le tracce di un podio centrale (da MATIJAŠIĆ 1990).

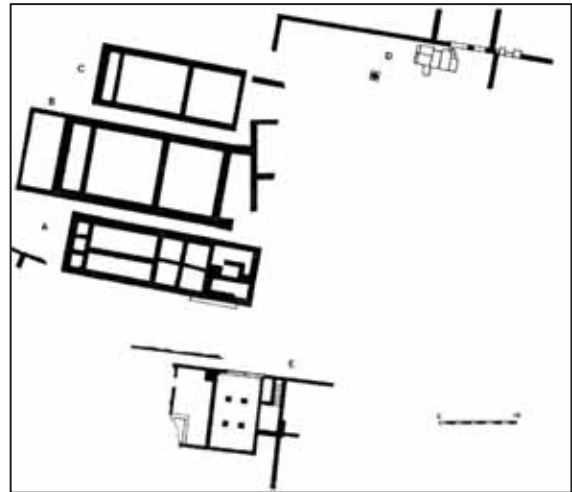


Figura 55. Planimetria dell'area pubblica di *Nesactium*, con i tre templi affiancati (da MATIJAŠIĆ 1990).

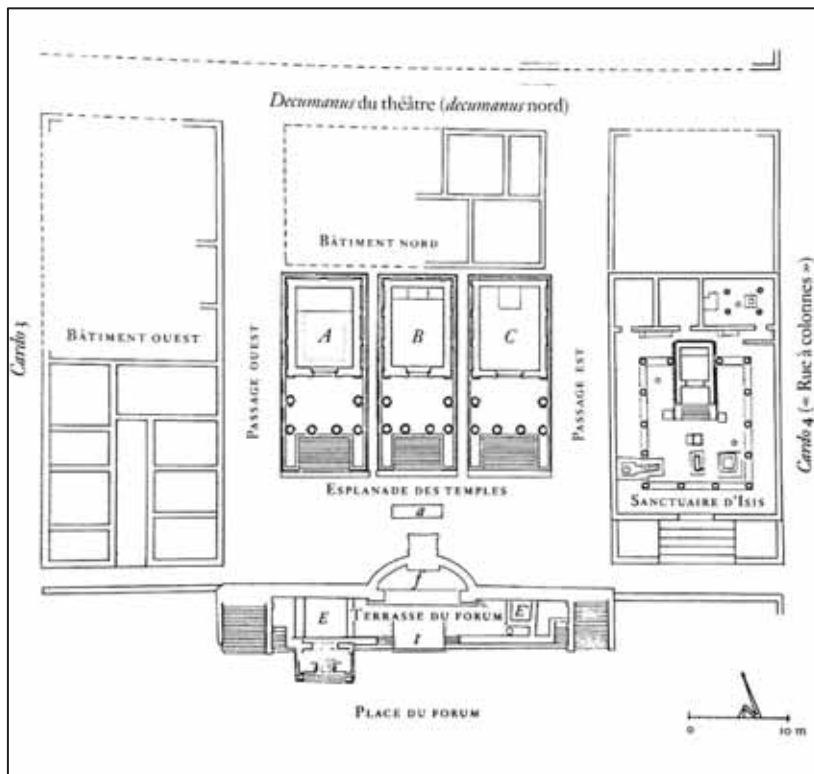


Figura 56. Il settore nord del complesso forense di *Baelo Claudia* con i tre templi affiancati posti sulla terrazza sacra che chiude il lato settentrionale del complesso (da BONNEVILLE ET ALII 2000).

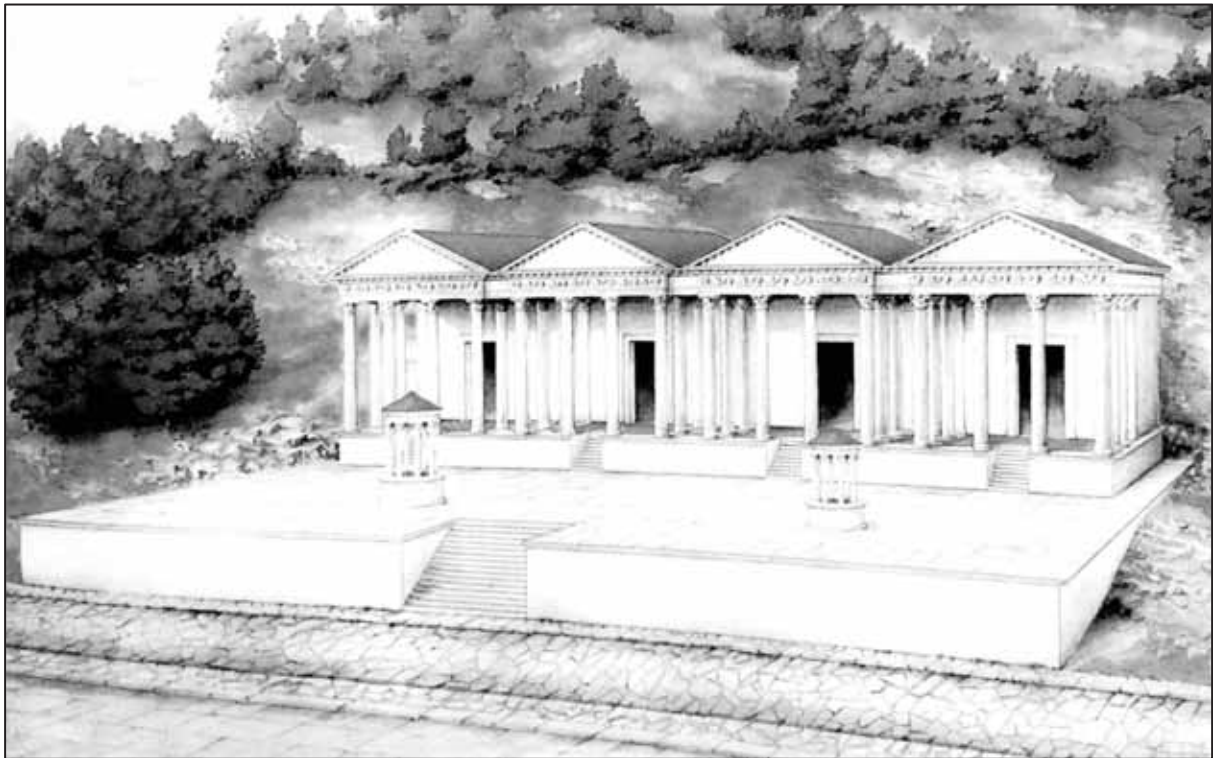


Figura 57. *Brixia*. Ipotesi ricostruttiva del primo santuario repubblicano (da ROSSI-MORANDINI 2015).

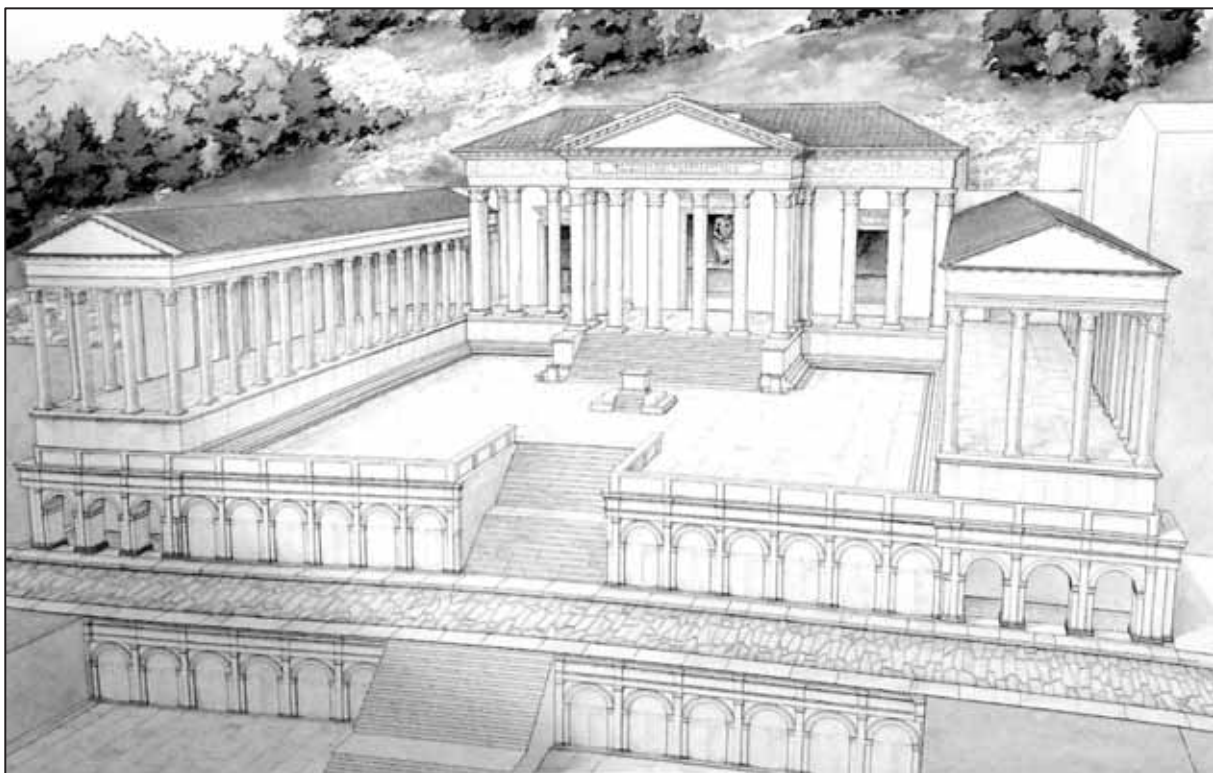


Figura 58. *Brixia*. Ipotesi ricostruttiva del santuario di età flavia (da ROSSI-MORANDINI 2015).

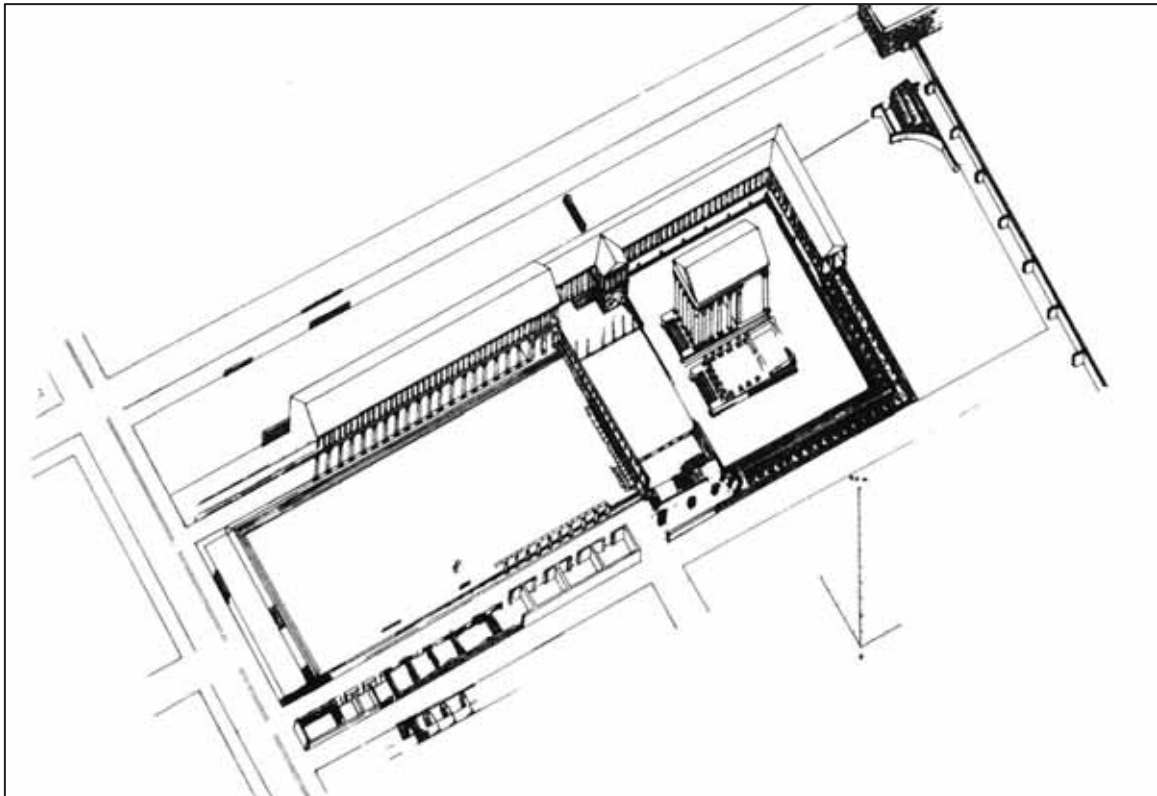


Figura 59. *Augusta Praetoria Salassorum*. Assonometria ricostruttiva del complesso forense (disegno di F. Corni rielaborato da E. Jorrioz, da MOLLO MAZZENA 1999).

## 4.5 LA FUNZIONE COMMERCIALE

La funzione commerciale all'interno dei complessi forensi è attestata archeologicamente in numerose città romane. Nei *fora*, infatti, si svolgevano una serie di attività legate al commercio e all'economia che andavano dalla vendita di prodotti artigianali, alla ristorazione, al cambio di valuta, allo svolgimento di vendite all'asta (*auktiones*) e fino a giungere alle attività di vendita ambulante e anche di accattonaggio.

Di singolare interesse per comprendere le attività che si svolgevano all'interno di un complesso forense, è certamente il grande complesso architettonico dei *Praedia di Iulia Felix a Pompeii*, che si trova in un'ampia area lottizzata nel settore sud-orientale della città che, come molte altre zone urbane, subì una riconversione in chiave commerciale a seguito del grande terremoto dell'anno 62 d.C. Il complesso comprende un'abitazione, un'area commerciale gravitante attorno ad un peristilio (*caupona* e *thermopolium*) ed un complesso termale, nonché un'area verde destinata a giardino. Il nome della proprietaria del complesso è noto grazie all'iscrizione posta presso l'ingresso, da cui si apprende anche che le terme, frequentate da persone distinte, erano date in affitto, insieme alle *tabernae*, alle *pergulae* e ai *caenacula*, per un periodo di 5 anni consecutivi e con contratto rinnovabile a partire dalle idi di agosto.

Il particolare interesse di questo luogo, a parte la sua condizione di area lottizzata nell'ambito di un evidente progetto imprenditoriale, risiede in un fregio pittorico che si trovava nella parete compresa tra il settore mediano e quello superiore dell'*atrium* affrescato in IV stile. Nel fregio sono raffigurate numerose scene di vita urbana, che erano originariamente disposte in una sequenza continua<sup>171</sup> e dove è stato possibile riconoscere alcune delle attività che avevano luogo all'interno dell'area forense della città (Figg. 60-61). Nel lato est del foro, si svolgono alcune scene di vendita: un commerciante di stoffe che esibisce la propria merce, altri mercanti mischiati alla clientela, venditori ambulanti di generi alimentari, altri banchi con merce in esposizione, tra cui è possibile riconoscere vasellame, altre stoffe e frutta. Il lato occidentale del foro è caratterizzato in modo più dettagliato ed è possibile riconoscere anche qui delle scene di mercato: la vendita di oggetti di metallo e un calzolaio al lavoro<sup>172</sup>. L'immagine complessiva rappresentata nel fregio è quella di un'area affollata, come dovevano effettivamente apparire quelle piazze in cui, come nella *Pompeii* della seconda metà del I secolo d.C., la valenza commerciale era ancora molto presente e che, dunque, dovevano apparire molto meno sgombrere di come comunemente potrebbero essere immaginate.

I complessi forensi che si attestano in posizioni eccentriche rispetto al centro topografico della città, potrebbero attestare un'originaria relazione con delle grandi vie di collegamento extraurbano, in sintonia con quella connotazione commerciale e mercantile che era tipica dei *fora* di età repubblicana.

Tuttavia, come già detto in precedenza, le attività commerciali lentamente e progressivamente, con tempi e modalità diverse nelle varie città, furono trasferite all'esterno dei complessi forensi per varie ragioni. Sia come probabile conseguenza di un aumento del traffico commerciale, per cui lo spazio forense poteva essere insufficiente e inadeguato ad un soddisfacente svolgimento di tali attività, sia, e probabilmente soprattutto, per nobilitare l'area forense, specificandola in chiave politica e monumentale.

Con il cambiamento di vocazione dei complessi forensi, in senso rappresentativo-monumentale, che ha determinato l'esclusione del traffico carraio e il progressivo isolamento dello spazio forense, le aree commerciali si spostarono al loro esterno restando indissolubilmente legate agli assi viari principali della città, che spesso si trovano in connessione con i complessi forensi. Sorgono, dunque, edifici a vocazione commerciale che possono trovarsi sia adiacenti ai preesistenti complessi forensi sia in posizione più decentrata. Ad esempio, nelle città costiere, come *Tarraco* o *Emporiae*, le aree e gli edifici commerciali si trovano più vicini al mare e alle aree portuali.

---

<sup>171</sup> In base alla ricostruzione di S. C. Nappo, secondo cui, inoltre, esse dovevano originariamente occupare le pareti est ed ovest del vano (v. NAPPO 1989).

<sup>172</sup> Recenti analisi del fregio si trovano in OLIVITO 2013; MARATINI 2011.

In generale, all'esterno dei complessi forensi, gli edifici commerciali si andarono a legare agli assi viari principali della città ma possiamo supporre anche che in prossimità delle porte urbane vi fossero luoghi abituali di mercato.

Bisogna sottolineare che la funzione principale della città per i Romani non era economica ma politica e amministrativa. Roma, infatti, non svolse mai una politica accentratrice in materia commerciale ma, al contrario, permise e favorì lo sviluppo dei mercati non solo al di fuori dei complessi forensi, ma anche al di fuori delle stesse città. Questo ha determinato lo sviluppo di diverse aree, urbane ed extraurbane, in cui era possibile esercitare azioni di natura commerciale. Del resto, anche nella stessa Roma, il Foro Romano non assorbì mai la funzione dei numerosi *fora* commerciali presenti in città né impedì la nascita di nuovi spazi commerciali. Inoltre, la politica colonizzatrice di Roma, oltre a promuovere la creazione di vari *fora* rurali con funzioni prettamente commerciali non prevedeva la distruzione dei preesistenti e antichi mercati indigeni ma, al contrario, spesso gli antichi luoghi di mercato furono preservati e inglobati in nuovi insediamenti urbani. Questo fatto si riscontra in numerose città romane costruite vicino a città indigene o in sovrapposizione ad esse. Per i Romani, infatti, non era produttivo alterare i luoghi di incontro degli abitanti locali.

Molti *fora*, dunque, furono costruiti proprio in luoghi che costituivano tradizionali aree di mercato. È questo, ad esempio, il caso di *Iuvanum* dove, dopo la guerra sociale, nel pianoro sottostante l'Arce sacra, forse già sporadicamente abitato, sorse un impianto edilizio urbano quale ampliamento della zona sacra (Fig. 50)<sup>173</sup>. Il pianoro doveva costituire già un'area di mercato dove affluivano i *mercatores* giunti da altre località e gli agricoltori provenienti dalle fattorie sparse nelle aree limitrofe<sup>174</sup>. La piazza monumentale fu costruita in età giulio-claudia e doveva essere perfettamente adatta a fiere e mercati che potevano avere luogo in giorni verosimilmente prestabiliti. Tuttavia, prima di questo complesso, vi era già stata qualche costruzione riferibile ad un'età precedente, inquadrabile negli anni a seguito della guerra sociale, come attestato nel settore SE del foro da un piccolo vano in *opus reticulatum*, poi obliterato, e da un altro vano posizionato non in asse con la piazza forense. Questi edifici potevano avere una verosimile funzione utilitaristica, forse connessa alla fabbricazione di materiale da costruzione, per riparo di bestiame o comunque legata ai mercati che si svolgevano nell'area. La monumentalizzazione di età giulio-claudia costituisce probabilmente la trasformazione architettonica di qualcosa che già esisteva in maniera precaria, ossia le *tabernae*, con l'aggiunta di strutture edilizie adatte alla vita pubblica della nuova città, vale a dire la basilica e gli altri edifici pubblici.

La prima area pubblica centrale di *Tusculum*, in età arcaica, era costituita da uno spazio aperto posto ai piedi dell'acropoli (come nel caso di *Iuvanum*) e situato all'incrocio di una serie di assi viari che si concentravano sul limite occidentale della futura area monumentale (Fig. 6). L'ubicazione dell'area forense consente di ipotizzare che questa svolgesse la funzione originaria di mercato che, tuttavia, doveva avere delle dimensioni complessive molto ridotte rispetto a quelle della prima sistemazione forense di IV-III secolo a.C. La posizione del foro, che appare decentrata rispetto all'impianto urbano, è stata verosimilmente determinata, oltre che dall'orografia vincolante, anche dalla continuità d'uso della precedente area di mercato, esistente sin dall'età arcaica. Dal III secolo a.C., la città inizia la sua espansione urbanistica ed è in questo momento che si costruisce il primo vero foro, da cui sarà progressivamente eliminata la funzione commerciale.

In età triumvirale, il foro di *Lucus Feroniae* possedeva una struttura aperta, che è tipica dei complessi forensi a vocazione prettamente commerciale quale doveva essere, di fatto, il foro di una città inserita in grandi rotte commerciali come *Lucus Feroniae* (Fig. 62). Sotto i portici, lungo il lato occidentale

---

<sup>173</sup> L'attività cultuale ed edilizia non si interrompe, come avviene anche in altri centri minori sannitici quali: Schiavi e S. Giovanni in Galdo. A differenza, invece, di quanto avviene a Pietrabbondante dove sono evidenti le conseguenze della sconfitta militare e che costituiva il centro più importante della sollevazione (v. FIRPO 1990 p. 39).

<sup>174</sup> Probabilmente il santuario è nato in funzione e per la protezione dei pastori e delle greggi transumanti verso il Sangro da parte dei predoni ed a poco a poco si è trasformato, arricchendosi, in un organismo politico di controllo e di dogana (v. AROMATARIO 1985 p. 127).



del foro, si apriva una fila di 10 botteghe, per lo più adibite alla vendita di cereali, con le soglie solcate dai canali per le saracinesche e affiancate da piccole porte di accesso ai piani superiori.

Anche a *Brixia*, il foro fu costruito sullo stesso luogo dove si svolgevano degli antichi mercati in connessione con un'area cultuale (Fig. 63).

Un'iscrizione proveniente da *Allifae*<sup>175</sup> informa che *Saepinum* costituiva la sede di importanti mercati (Fig. 64). Inoltre, le indagini stratigrafiche attestano al suo interno un notevole sviluppo di attività artigianali legate al trattamento, alla lavorazione ed al commercio della lana, che dovevano essere già ampiamente avviate nel corso del II secolo a.C., documentando un'evidente vitalità dell'insediamento pre-municipale. La vocazione fondamentale della viabilità NO-SE, che affiancava il lato lungo NE del complesso e costituiva il maggiore asse urbano della città, fu quella di ospitare attività commerciali legate a tali attività artigianali.

Per tutta l'era sannitica, la funzione della piazza di *Pompeii* fu essenzialmente di natura commerciale, come hanno dimostrato gli scavi effettuati al di sotto del portico orientale, dove sono stati identificati resti di una lunga fila di *tabernae*, che sono state utilizzate fra la fine del IV secolo a.C. e la prima età imperiale (Fig. 65)<sup>176</sup>.

L'area forense di *Alba Fucens* (Fig. 4) rimase a lungo priva di un allestimento monumentale e fu primariamente destinata, oltre che a funzioni politiche e giudiziarie, agli affari, al mercato (anche con l'installazione di strutture provvisorie) e probabilmente anche ai ludi.

A *Cosa* la primaria funzione di luogo di mercato è attestato dall'originaria struttura aperta dell'area forense. Inoltre, durante i primi anni di vita della colonia, si costruirono quattro cisterne rettangolari (Fig. 66). Due si trovavano ai lati del complesso curia-*comitium*, altre due si trovavano lungo la viabilità che collegava la piazza all'*Arx* ed un'altra ampia cisterna, di forma quadrangolare, si trovava nell'angolo SO del complesso. Le cisterne erano state scavate direttamente nella roccia naturale e dovevano essere funzionali, oltre che per soddisfare il quotidiano bisogno dei cittadini, allo svolgimento di fiere e mercati che dovevano avere luogo all'interno dell'area forense. Alla fine del III secolo a.C., inoltre, al centro del lato lungo meridionale si trovava l'area commerciale del *Forum Piscarium*.

*Alba Pompeia* fu una colonia fittizia fondata nell'89 a.C. e legata a Gneo Pompeo Strabone<sup>177</sup>: è probabile che al nuovo *status* giuridico non corrispose l'immediata creazione di una struttura urbana ma piuttosto lo sviluppo di una comunità articolata in nuclei diversi e sparsi nel territorio della *civitas*. È verosimile che il luogo della futura città fosse stato individuato come punto di incontro tra i membri di tali nuclei sparsi, come luogo di raccolta, di mercato e forse di approdo sul fiume (Fig. 67)<sup>178</sup>.

Nelle fasi più antiche (II secolo a.C.) l'area pubblica della città romana di *Herdonia* era costituita da un ampio spazio a cielo aperto munito di colonnati lignei dietro cui si aprivano delle file di *tabernae*, poste sia sui lati lunghi sia sul lato corto settentrionale. Inoltre, sul lato orientale del foro fu costruito tra il II e il I secolo a.C., nell'area del vecchio fossato daunio, una grande struttura rettangolare di circa 57 x 16 metri interpretata come un *horreum*. Nelle sue prime fasi urbanistiche il complesso di *Herdonia* si caratterizzava, dunque, come un'area prevalentemente dedicata al commercio (Fig. 68). La stessa posizione decentrata dell'area forense troverebbe una spiegazione nella continuità d'uso come area di mercato già utilizzata con la medesima funzione durante l'età daunia.

---

<sup>175</sup> *CIL*, I2, 218 = *CIL*, IX, 2318.

<sup>176</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 40.

<sup>177</sup> A Pompeo Strabone parte della critica attribuisce, dubitativamente, la rifondazione di *Comum*, distrutta da un'incursione della popolazione alpina dei *Raeti*, la fondazione di *Alba Pompeia* in Piemonte e di *Laus Pompeia* in Lombardia, nonché la riorganizzazione difensiva di Verona a protezione degli attacchi dalle Alpi (v. DENTI 1991 p. 41).

<sup>178</sup> Se in questo luogo esistessero delle strutture riferibili a quest'epoca non è ancora noto. Finora i depositi più profondi indagati nel centro storico non hanno restituito alcun indizio, anche se fenomeni alluvionali dovuti alla vicinanza dei corsi d'acqua, possono aver obliterato ogni traccia residua (v. FILIPPI 1997 pp. 13-16).

Particolarmente singolare è il caso del complesso forense della città romana di *Iulium Carnicum*, all'interno del quale non si doveva svolgere alcuna funzione di natura commerciale, o quanto meno non erano presenti edifici adibiti esclusivamente a tale funzione (Figg. 29-30); una funzione che, invece, caratterizzava la medesima area durante l'età preromana (Fig. 69). L'originaria dimensione emporica aveva avuto in qualche modo una prosecuzione nel culto praticato nel tempio forense, se si accetta l'identificazione della dedica alla più antica divinità locale, vale a dire il dio Beleno.

La colonia romana di *Luna* fu impiantata nel 177 a.C., in un'area occupata già dalla fine del III secolo a.C.<sup>179</sup> e in cui si trovava un'area commerciale, legata alle attività di un *portus*, in attività già prima della fondazione della colonia (Fig. 70).

In età repubblicana il foro di *Minturnae* era costituita solo dall'area a nord della *via Appia*, in cui si trovavano solo il tempio di Giove e dalle *tabernae* sviluppate intorno ai tre lati della piazza, mentre il quarto lato era occupato dalla *via Appia* (Fig. 43). Ad un livello inferiore rispetto a quello dei resti oggi visibili sono stati, infatti, rinvenuti brevi tratti murari pertinenti a fondazioni di vani ed alcune condotte per lo scolo delle acque, con andamento parallelo. Tali strutture costituiscono i resti delle antiche *tabernae* che furono distrutte da un incendio, testimoniato dallo strato di carbone in cui sono stati ritrovati numerosi frammenti ceramici e molti pezzi informi di bronzo, che dimostrano un'evidente fusione. Questi ultimi, ed un gruzzolo di 61 monete, potrebbero costituire le testimonianze di attività commerciali che avevano luogo all'interno di questi vani.

Il primo e modesto foro di *Rusellae* fu costruito al di sopra di una grande colmata artificiale e doveva strutturarsi come un'area a cielo aperto in cui potevano svolgersi mercati periodici e che poteva essere verosimilmente occupata da strutture provvisorie. Nel corso del II secolo a.C. si costruì un doppio portico, in corrispondenza del lato settentrionale della futura piazza, in una posizione privilegiata di affaccio e controllo sulla sottostante area a cielo aperto, che potrebbe suggerire una funzione connessa alle attività di mercato che dovevano svolgersi nell'area sottostante in quel periodo (Fig. 71). A prescindere da quest'ipotesi, di certo la struttura svolgeva sia funzioni di sostruzione e contenimento della collina sia di collegamento tra il quartiere nord e la sottostante area a cielo aperto, attraverso una scalinata posta sul lato occidentale dell'edificio. Progressivamente il foro sarà interessato da interventi volti ad ampliarlo e arricchirlo e la funzione commerciale sarà eliminata dall'interno dell'area forense.

Situazioni analoghe si presentano anche nelle città provinciali. Il complesso forense di *Ituci* (Fig. 72), ad esempio, sorge su un'area in precedenza occupata da abitazioni di epoca iberoromana, che furono rase al suolo per costruire la nuova area pubblica durante l'ultimo quarto del I secolo a.C. Sotto le lastre del pavimento, infatti, sono stati rinvenuti diversi strati e strutture (tra cui una cisterna di forma ovale) che mostrano una precedente occupazione, probabilmente di epoca repubblicana<sup>180</sup>. Anche al di sotto della pavimentazione del *macellum* (che si trova di fronte al complesso forense) sono stati rinvenuti resti di strutture più antiche. In particolare, è stata identificata una cisterna, *a bagnarola*, di forma ovale orientata nord-sud, con rivestimento interno in *opus signinum*, identica ad altre che sono state identificate in altri punti dell'insediamento. Le caratteristiche di queste precedenti strutture, e in particolare la presenza della cisterna, suggeriscono l'esistenza di una precedente ampia area commerciale e artigianale a sud-ovest della piazza del foro, che era in funzione prima della prima metà del I secolo d.C. e che si caratterizza per la presenza di numerosi depositi d'acqua, posti su entrambi i lati della maggiore viabilità est-ovest<sup>181</sup>.

In età repubblicana, nel foro di *Emporiae* si svolgeva di certo anche la funzione commerciale. Il lato meridionale del foro era, infatti, occupato da una fila di *tabernae* che si aprivano verso la piazza (Fig. 73). Sul lato settentrionale del complesso si trovava, invece, un edificio lungo 75 metri di cui si sono rinvenuti i muri perimetrali e 17 basi di colonne del colonnato centrale. È plausibile che la struttura abbia

---

<sup>179</sup> Come attestano alcuni rinvenimenti effettuati nell'area poi occupata dalle *tabernae* (v. DURANTE ET ALII 2010 p. 122).

<sup>180</sup> È stato ipotizzato che possa trattarsi di strutture abitative ma la funzione esatta non è stata ancora accertata (v. MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 151).

<sup>181</sup> Per la descrizione di tali strutture si veda MORENA LÓPEZ ET ALII 2012 pp. 41 e ss.

funzionato come magazzino per la raccolta di derrate, tenendo in considerazione la presenza dei numerosi *silos* che occupavano le aree adiacenti in quegli anni, prima della monumentalizzazione augustea<sup>182</sup>. In età augustea, il complesso fu ristrutturato e si costruirono nuove file di *tabernae* che andarono ad occupare il lato meridionale e il lato occidentale e alle quali, adesso, si accedeva però dall'esterno del complesso forense (Fig. 25). La funzione commerciale fu, dunque, spostata dall'interno del complesso verso il suo esterno. Altre *tabernae* si trovavano su entrambi i lati della maggiore viabilità N-S, che dalla porta meridionale conduceva al complesso forense e si concludeva al tempio. Inoltre, un *macellum* fu costruito durante la stessa fase di rinnovamento augustea, a nord del complesso forense e alle spalle del triportico che racchiudeva il tempio forense.

A *Iulia Libica*, alla fine del I secolo a.C., si realizza una nuova ampia terrazza, su cui fu posizionato il nuovo complesso forense, su un'area che era già occupata in età indigena da *silos* e da altre strutture che furono obliterate per far posto alle nuove costruzioni romane (Fig. 74)<sup>183</sup>. È probabile che l'area costituisse, dunque, già durante l'epoca Ceretana un luogo di mercato e di stoccaggio di beni alimentari.

Dal momento della sua conformazione come città romana, *Pollentia* fu una città che, oltre ad avere un'importante funzione militare, grazie alla sua posizione particolarmente strategica, si caratterizzò anche per un'importante attività portuaria. Questa caratteristica doveva certamente riflettersi anche nella sua area pubblica centrale e trova conferma nel fatto che l'unico edificio importante che è stato rinvenuto nel foro, a parte il tempio, è l'*insula* delle *tabernae* (Fig. 75). Sono, dunque, le attività religiose e commerciali/mercantili ad essere ben rappresentate nell'area centrale di *Pollentia*. Un altro elemento che conferma questa tendenza potrebbe essere il rinvenimento, nell'area forense, di tre figure che raffigurano il dio Mercurio, protettore del commercio<sup>184</sup>.

Le passate indagini hanno attestato che l'area a nord del complesso forense di *Termes* era precedentemente occupata da una zona artigianale e commerciale che fu obliterated dal nuovo foro di età giulio-claudia (Fig. 76).

Altre volte può essere lo stesso toponimo a suggerire un'originaria funzione di mercato, come nel caso di *Opitergium*, dove si trovava anche un importante porto fluviale, in cui lo stesso nome della città, di origine venetica, *opi-terg*, significa "al mercato"<sup>185</sup>. L'area forense di età repubblicana, infatti, era verosimilmente dedicata in prevalenza alle funzioni commerciali (Figg. 20; 44). Nella prima metà del I secolo a.C.<sup>186</sup> fu costruito un complesso a verosimile vocazione commerciale (*macellum* o *horreum*) di cui sono stati individuati sette vani allineati, con fondazioni in laterizi o in ciottoli, alzati in sesquipedali e tracce di pavimentazione in *opus latericium* e in *opus spicatum* che fu obliterated in età casariano-augustea da una prestigiosa *domus*<sup>187</sup>.

All'interno di ogni città, era presente tutta una serie di commercianti di professione (*negotiatores*, *institutores*, *circitores*) che svolgevano la loro attività in occasione di fiere e piccoli mercati locali dove potevano fare i loro affari anche i privati che provenivano dal territorio agricolo circostante, per poter vendere in città il *surplus* in occasione di eventi come le *nundinae*, che erano i mercati di bancarelle destinati alla vendita diretta al cliente. Mercati che, con ogni probabilità, potevano originariamente svolgersi proprio nelle aree a cielo aperto dei complessi forensi. Come doveva avvenire, ad esempio, nel complesso forense di *Pompeii* che era inserita nella trama del circuito delle reti di scambio a media e lunga distanza, nota dagli *Indices nundinarii*<sup>188</sup>. In questa città, sulla parete di una bottega lungo via dell'Abbondanza è stato

---

<sup>182</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ 2004 pp. 35-36.

<sup>183</sup> L'area fu spianata già durante la seconda metà del I secolo a.C. (v. OLESTI ET ALII 2014 p. 64).

<sup>184</sup> V. PREVOSTI-RAFEL 1983 p. 160.

<sup>185</sup> V. TIRELLI 2004 p. 451.

<sup>186</sup> La struttura è paragonabile ai *macella* di età tardo-repubblicana di *Pompeii*, *Alba Fucens* e *Morgantina* (v. TIRELLI 2004 p. 455).

<sup>187</sup> V. TIRELLI 1998 pp. 472-473.

<sup>188</sup> V. ANDREAU 2000; ZICCARDI 2000.

rinvenuto inciso l'*Index Pompeianus*, insieme ad altri appunti di contabilità, dove sono elencate, in sequenza, le località in cui si svolgevano i mercati nel corso di un mese<sup>189</sup>.

L'esclusione del commercio all'interno dei complessi forensi determinò la nascita, o comunque, lo sviluppo, di altre aree commerciali all'interno della città. Tali aree potevano essere costituite da strade commerciali, su cui si affacciavano delle *tabernae* con i loro banchi di esposizione per la vendita ed i *pergula* protesi verso il marciapiede, o da appositi edifici creati per raccogliere ed ospitare varie attività commerciali: i *macella*.

Inoltre, potevano essere create delle più ampie aree, dei vari e propri *fora* commerciali, all'interno della città o nelle immediate vicinanze, come verosimilmente avvenne, ad esempio, in città come *Valeria* ed *Emporiae*.

A *Valeria*, in un'area extra urbana si trovava una zona a vocazione commerciale annessa alla città e localizzata nei pressi di una fonte di età romana ancora conservata (la cosiddetta Fuente del Navarro), nelle cui vicinanze si trovava anche una necropoli. In questo luogo è stata riconosciuta una grande piazza con due pavimentazioni sovrapposte, per cui si è supposta una funzione di mercato di bestiame. Potrebbe, dunque, trattarsi di una sorta di *forum pecuarium*, vale a dire uno spazio pubblico a vocazione esclusivamente commerciale<sup>190</sup>.

Fuori dalle mura urbane di *Emporiae*, al centro del fiume Guadiana si trovava un'isola che fu collegata alle due sponde da un ponte e per la quale si è ipotizzato un utilizzo come probabile area commerciale, forse come sede di un *forum pecuarium* o *boarium*<sup>191</sup>.

Ad Arucci, al di fuori dei limiti della città, nel I secolo d.C. (in età claudio-neroniana o successiva), si costruì una struttura che delimitava un'area quasi quadrata (65 x 60 m) di circa 3894 m<sup>2</sup> e che è generalmente interpretata come *campus*/palestra ma che si potrebbe prestare anche ad altre interpretazioni come, ad esempio, quella di *forum pecuarium*<sup>192</sup>.

Anche a *Termes*, solo tra il I e il II secolo d.C. si costruì, un'area recintata che costituiva un probabile *forum pecuarium-campus*.

Ad *Alba Fucens*, secondo alcuni studiosi, nell'area del cosiddetto Santuario di Ercole, bisogna riconoscere un *forum pecuarium*<sup>193</sup>, ma la monumentalità della fase tardo-repubblicana, nonché il verosimile originario collegamento con il complesso termale, rende difficile accettare tale ipotesi<sup>194</sup>;

---

<sup>189</sup> *CIL*, IV, 8863. La lista è formulata in sette colonne: le prime due elencano i *dies* e le otto località delle *nundinae*, seguono un calendario mensile (da idi a idi), articolato su due colonne distinte, ed infine nelle ultime tre colonne sono distribuiti i numerali da 1 a 30 (che indicano i giorni del mese lunare). Secondo questa lista a *Pompeii* il mercato si svolgeva di sabato e la lista è interpretata come plausibile riproduzione (di più comoda consultazione) di un *parapegma* affisso presso il foro, dove ragionevolmente potevano figurare più liste di *nundinae* (come è noto dall'esempio di *Allifae*). Le informazioni contenute in quest'elenco sono integrate da altre testimonianze epigrafiche provenienti dalla città stessa e dalla possibilità che, negli stessi giorni stabiliti per le *nundinae* si svolgessero nel foro anche le vendite all'asta (*auctiones*), come sembrano suggerire i riferimenti contenuti nell'archivio puteolano dei *Sulpicii* e nelle tavolette cerate dell'*argentarius* L. Cecilio Giocondo (v. ANDREAU 2000 pp. 75-88; MARATINI p. 165).

<sup>190</sup> L'area si trova 500-700 metri a sud della città di *Valeria* ed è attraversata da una delle viabilità che conducono alla città. Questa caratteristica, insieme alla mancanza di strutture nei paraggi, alla vicinanza della fonte e ad altre peculiarità, come il rinvenimento di numerosi ferri di cavallo, ha fatto ipotizzare che possa trattarsi di una piazza destinata ad ospitare un mercato di animali da tiro e da monta, più o meno continuativo. L'area è descritta in ESCOBAR FERNÁNDEZ 1997.

<sup>191</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 226.

<sup>192</sup> Per una recente descrizione della struttura si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 229-242. Per un'analisi più dettagliata si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2011.

<sup>193</sup> Si veda COARELLI-LA REGINA 1984.

<sup>194</sup> V. LIBERATORE 2014 p. 316.

tuttavia, una valenza commerciale del santuario è da ritenere plausibile, soprattutto in rapporto al culto praticato al suo interno<sup>195</sup>.

In altri casi, preesistenti complessi forensi furono modificati e ampliati, attuando una settorializzazione funzionale degli spazi. Particolarmente significativo è l'esempio di *Baelo Claudia*, nel cui foro (Fig. 15), durante la fase augustea, si svolgevano tutte le funzioni (civili, culturali e commerciali). Con le modifiche di età neroniana, che hanno previsto, tra le altre cose, anche una riduzione dell'area a cielo aperto, lo spazio dedicato al commercio subisce un notevole ridimensionamento e il numero delle *tabernae* viene ridotto da 10 a 6. Con le nuove modifiche di età flavia, la funzione commerciale viene completamente estromessa dalla piazza del foro, spostandosi più a sud, oltre la basilica, con la costruzione del *macellum* e di una nuova piazza che si affaccia sulla principale viabilità est-ovest. In questo caso si attua una suddivisione degli spazi in base alla loro funzione: funzione culturale nella terrazza nord, funzione civile nella parte centrale, in corrispondenza dell'originaria piazza forense, funzione commerciale nella parte sud, in corrispondenza del *macellum* e della nuova piazza a sud della basilica, in un'area più vicina a quella portuaria.

#### 4.5.1 LE TABERNAE

La parola latina *taberna* verosimilmente conserva la medesima radice di *tabula*, che suggerisce un originario riferimento alle tavole di legno che dovevano costituire gli elementi primari di costruzione per delle modeste baracche<sup>196</sup>. Tali baracche dovettero costituire in origine, ma probabilmente in buona misura anche in seguito, la minima e indispensabile struttura, facile da montare, smontare e trasportare, destinata all'esposizione e al riparo delle merci in vendita<sup>197</sup>.

È verosimile, dunque, che nelle prime fasi di alcune aree forensi siano esistite delle prime *tabernae* costruite in legno.

Ad *Alba Fucens*, ad esempio, è stata ipotizzata una fase lignea per le *tabernae* del gruppo più meridionale di via del Miliario, che avrebbe preceduto quella in muratura<sup>198</sup>. È verosimile in ogni caso che la loro costruzione in forma stabile si sia inserita in una situazione già normata metricamente, se il tracciato delle strade del foro e delle *insulae* può essere ricondotto alla fase di fondazione della città.

In seguito, tali strutture hanno vissuto un processo di stabilizzazione strutturale che ha determinato una precisa scelta nella distribuzione funzionale degli spazi di tipo commerciale. Le *tabernae*, dunque, andarono ad occupare determinate aree, trovando una loro collocazione definitiva all'interno della città e rendendo permanenti, e organizzate in ambito cittadino, le aree di scambio commerciale e di produzione economica. Le baracche dei venditori che verosimilmente si accalcavano senza troppo ordine all'interno delle prime aree forensi furono, dunque, sostituite da strutture in muratura disposte ordinatamente in fila.

Le botteghe erano spesso contrassegnate all'esterno da insegne che dovevano catturare l'attenzione del cliente e potevano anche essere munite di apposite nicchie che fungevano da punti luce allestiti per il medesimo scopo. Quando le *tabernae* si aprivano su un marciapiede lungo il margine stradale, queste potevano essere munite di un portico (*protecta*) che a *Pompeii*, ad esempio, poggiava su travature lignee

---

<sup>195</sup> V. DI CESARE-LIBERATORE 2017 p. 6.

<sup>196</sup> V. ROSADA 2001.

<sup>197</sup> Come traspare anche dalle parole di Ulpiano: *instructam autem tabernam si accipiemus, quae et rebus et hominibus ad negotiationem paratis constat* (Ulp., *Dig.*, L, 16, 185).

<sup>198</sup> Tale ipotesi è senz'altro condivisibile (tenendo in considerazione la funzione essenziale svolta dalle *tabernae* in ambito urbano, il confronto con altre realtà note e il significato tecnico-strutturale che la parola latina sembra contenere) ma allo stato attuale delle conoscenze non può essere supportata da una solida base documentaria (v. DI CESARE-LIBERATORE 2017 pp. 16-17, con riferimenti a bibliografia precedente).

inserite nel muro di facciata (*prospectus*) ed era sostenuto all'esterno da pilastri laterizi. Allo stesso modo, anche le *tabernae* poste all'interno delle aree forensi furono munite di portici antistanti.

Solitamente, le *tabernae* avevano un ingresso molto ampio, che spesso occupava l'intera larghezza del locale, dotato di una soglia in pietra con scanalatura per consentire l'inserzione delle *tabulae* di chiusura. Tuttavia, sono numerose anche le strutture con ingresso più stretto e quelle munite di un bancone in muratura posto in facciata. La disposizione interna era assai varia e potevano esistere ambienti unici, con retrobottega o anche con più vani in comunicazione tra loro. Spesso era presente un mezzanino o soppalco che poteva fungere da alloggio del *tabernarius* o da magazzino.

Originariamente, all'interno dell'area forense si trovavano botteghe riservate alla vendita di prodotti alimentari come, ad esempio, le *lanienae*, ossia botteghe adibite alla vendita di carne. Progressivamente, nel foro si installarono *tabernae* di maggiore prestigio pubblico (come, ad esempio, quelle degli *argentarii*) che andarono ad occupare i portici creati attorno al foro<sup>199</sup>. Fu la specializzazione dell'area forense in senso politico che determinò l'allontanamento dalla principale piazza urbana, dei venditori al dettaglio dei vari prodotti alimentari necessari alla sussistenza della città. Contestualmente, si dovette trovare una nuova sistemazione per la funzione commerciale che fu dislocata in altre aree della città, dando vita ad aree adibite alla vendita di specifici prodotti: *fora piscatoria*, *olitoria*, *suaria*, *pistoria*, *vinaria* o aree in cui si commerciava una maggiore varietà di prodotti, ossia i *macella*.

Spesso vi è una stretta correlazione tra le *tabernae* e i portici antistanti. Ad *Augusta Bagiennorum* (Fig. 18), ad esempio, i vani destinati alle *tabernae*, individuati sul lato lungo settentrionale, erano completamente aperti sulla fronte e delimitati da muri laterali, attestati su pilastri, che definivano una larghezza delle botteghe pari ad un doppio intercolumnio.

A *Veleia*, si trovavano sei *tabernae* su ognuno dei lati lunghi che mantengono il rapporto di larghezza di due intercolumni ma l'accesso alla bottega avveniva da un passaggio più stretto (Fig. 46). Lo stesso avveniva anche nei complessi forensi di *Luna* e di *Opitergium*; quest'ultimo si caratterizzava, inoltre, per una doppia fila di ambienti che avevano aperture opposte che si affacciavano da una parte verso il portico del foro e dall'altra verso una viabilità N-S (Figg. 20-44).

Un doppio accesso è stato individuato, ad esempio, anche ad *Alba Fucens*, dove il rapporto attestato tra *tabernae* e intercolumnio è pari a 1:1 (Fig. 77).

A *Suasa* una serie di *tabernae* tutte uguali (m 7 x 5)<sup>200</sup> si trova sui lati nord, sud ed ovest. La sequenza è interrotta, in quest'ultimo lato, solo da alcuni vani, posti in posizione centrale e aventi un diverso sviluppo planimetrico e verosimilmente anche una diversa funzione (Figg. 78-79). Tutti gli altri vani, uguali tra loro sembrano rimandare a funzioni commerciali o artigianali e sono da interpretare come botteghe o officine<sup>201</sup>. Anche in questo caso è stato attestato un doppio accesso e le *tabernae* potevano comunicare con le strade glariate che delimitavano l'esterno del complesso forense; tale caratteristica è stata individuata grazie all'indagine svolta nell'ultimo vano settentrionale del lato ovest, dove è stato rinvenuto l'ingresso posteriore. Questo dato consente di concludere che le operazioni di carico e scarico delle merci dovevano avvenire tramite le strade esterne, lasciando libera dal traffico carraio l'area della piazza<sup>202</sup> ed anche che tali botteghe dovevano verosimilmente essere rifornite, proprio grazie a questi ingressi secondari, di una tipologia di merci che era necessario trasportare tramite carri. Di conseguenza, può ipotizzarsi un commercio forse in prevalenza costituito da prodotti alimentari ma probabilmente formato anche da prodotti lavorati d'uso comune, che erano trasportati in città per la vendita al dettaglio dalle circostanti aree extraurbane, in cui potevano localizzarsi i centri di produzione.

---

<sup>199</sup> Come testimonia lo stesso Vitruvio: *Circum spectacula spatiosiora intercolumnia distribuuntur circaque in porticibus argentariae tabernae maenianaque superioribus coaxationibus conlocentur, quae et ad usum et ad vectigalia publica recte erant disposita* (V, 1, 2).

<sup>200</sup> Fanno eccezione i vani angolari che misurano 7 x 7 metri.

<sup>201</sup> Nel cosiddetto vano f39 è stato trovato il fondo di un dolio con resti di fave carbonizzate (v. DESTRO 2010 p. 266).

<sup>202</sup> V. DESTRO-GIORGI 2008 pp. 88-89.

A *Lucus Feroniae* ogni blocco di *tabernae*, posto sul lato occidentale del complesso, comprendeva a piano terra botteghe, relativi retrobottega, un corridoio di collegamento con gli ambienti residenziali e l'ampia corte alle spalle, aperta generalmente sul lato di fondo poiché connessa a una viabilità secondaria, che doveva molto probabilmente correre alle spalle degli isolati (Fig. 80)<sup>203</sup>.

Il duplice accesso consentiva alle botteghe, oltre le normali attività di carico e scarico delle merci, la possibilità di avere una duplice funzionalità, rivolta sia specificamente al centro urbano degli affari, sia ai quartieri immediatamente adiacenti<sup>204</sup>.

In altri casi i vani delle *tabernae* non comunicavano con la piazza forense pur trovandosi disposti lungo i lati del foro. In questi casi, l'ingresso avveniva, dunque, dal lato opposto alla piazza, ossia dalle viabilità adiacenti. Non vi era, dunque, comunicazione tra le botteghe e l'interno del complesso forense. Ad esempio, nel complesso forense di I secolo d.C. di *Volsinii* si trova una fila di *tabernae* poste lungo il lato NO che si affacciano sulla viabilità ad ovest del complesso forense e si trovano ad una quota più bassa rispetto all'interno del complesso (Fig. 81).

Nel foro di età augustea di *Lucentum* le *tabernae*, le cui murature delimitavano l'area forense, non si aprivano sulla piazza ma si affacciavano, invece, sulla cosiddetta calle de Popilio e sulla cosiddetta calle de los Umbrales che si trovano, rispettivamente a sudovest e a nordest del complesso forense (Fig. 82).

A seguito della settorializzazione della funzione commerciale e l'esclusione della vendita di prodotti di prima necessità dalle piazze forensi, lunghe file di *tabernae* furono spesso abbattute. Altre volte, invece, l'architettura di alcuni edifici adibiti in precedenza a *tabernae* fu modificata.

Ad esempio, a *Clunia*, in epoca flavia si realizza un rimodellamento delle *tabernae* del foro<sup>205</sup>, che probabilmente, almeno in buona parte, cambiano funzione. In particolare, al posto delle cosiddette *tabernae* 7, 8 e 9, si costruisce una struttura interpretata come complesso culturale, forse dedicato al culto imperiale, che si distingue dal resto delle *tabernae*, acquisendo un aspetto più monumentale (Fig. 83-84).

A *Carthago Nova* si trova una fila di ambienti quadrangolari costruiti in età augustea che chiudeva il lato corto meridionale del complesso (Fig. 85). Ne sono stati individuati 3 (5,08 x 6,40 m) e ad essi si accedeva dalla piazza forense, tramite accessi larghi 4 metri e inquadrati tra pilastri di travertino rosso. L'accurata esecuzione delle murature, le dimensioni, i materiali utilizzati e l'articolazione interna dello spazio hanno suggerito di scartare un utilizzo di tali spazi come adibiti a vendita di materiali deperibili e vivande e di valutare un loro utilizzo per attività commerciali più lussuose, come quelle dei cambiavalute e dei gioiellieri o come spazi per l'autorappresentazione delle *élites* locali<sup>206</sup>.

Edifici simili si trovavano anche a Los Bañales dove nel portico del lato occidentale, sono stati individuati almeno tre ambienti (cui forse potrebbe aggiungersi un quarto, sebbene quest'ultimo possa già essere un edificio esterno all'area del foro) che, grazie all'apparato epigrafico rinvenuto all'interno di due di essi, è stato possibile identificare come *scholae* o *cellae* che celebravano l'*élite* della comunità locale (Fig. 86).

---

<sup>203</sup> V. BIANCHI-BRUNO 2014 p. 6.

<sup>204</sup> V. ROSADA 2001 p. 189.

<sup>205</sup> Tale rimodellamento riguarda soprattutto le *tabernae* 7, 8 e 9.

<sup>206</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 48; NOGUERA CELDRÁN 2012b p. 160; NOGUERA CELDRÁN *ET ALII* 2009 pp. 248-250.

## 4.5.2 I *MACELLA*

Molte città romane si dotarono di un *macellum*, un edificio che non era previsto al momento della fondazione delle città più antiche e che, dunque, fu costruito solo se e quando la città avesse raggiunto determinate caratteristiche di importanza, dimensioni o popolamento<sup>207</sup>.

Quella dei *macella* è una tipologia di edificio che non era conosciuta nel mondo iberico e che fu importato dalla penisola italiana da ingegneri e militari romani. Tali strutture sono in genere posizionate vicino al foro, o nelle sue vicinanze, e dovevano permettere un facile accesso sia ai cittadini sia ai commercianti e ai loro fornitori senza, al contempo, ostacolare la circolazione del foro. Il commercio esercitato al loro interno era quello specializzato nella vendita al dettaglio di prodotti alimentari che, in precedenza, si svolgeva nelle *tabernae* poste all'interno delle aree forensi.

A *Colonia Virtus Iulia Ituci*, ad esempio, la costruzione risale all'epoca tiberiana e presenta tutte le caratteristiche della maggior parte dei mercati iberici. Il prodotto principale venduto al suo interno era la carne bovina<sup>208</sup>.

A *Paestum* il *macellum* è stato riconosciuto in uno spazio chiuso su tre lati e aperto sul lato nord, verso la piazza, posto al centro del lato meridionale (Fig. 87). Vi si accedeva dal foro con una scalinata che portava alla quota di un cortile che era definito da colonne di marmo, pavimentato con lastre anch'esse di marmo e circondato da botteghe. Sul lato sud, opposto all'ingresso, si trovava un ambiente absidato che forse fungeva da luogo di culto. Tutto l'insieme ha origine dalla fusione di monumenti più antichi e nuove costruzioni. Sotto il cortile si trova il *pronaos* di un tempio arcaico della colonia di *Poseidonia*, i cui resti si conservano al di sotto della basilica. Che si tratti di un *macellum* è probabile ma non è certo, tale identificazione è suggerita dalla presenza di una bassa vasca in cocciopesto al centro dello spazio, dove sono state rinvenute delle valve di ostriche<sup>209</sup>. In seguito, sull'area del *macellum* fu costruita la basilica. Quasi tre secoli dopo sarà costruito un nuovo *macellum* poco più ad est sullo stesso lato del foro.

A *Pompeii*, un primo edificio commerciale di età ellenistica occupava all'incirca la stessa superficie del successivo edificio augusteo, che avrà una pianta meno semplice e sarà munito di una *tholos* avente un diametro di m 12,60, costituendo la più grande struttura di questo tipo nota fino ad oggi (Fig. 19)<sup>210</sup>. L'edificio era costituito da un quadriportico in tufo, da una fila di botteghe sul lato meridionale e da alcuni ambienti destinati al culto e alle riunioni dei *collegii* dei *mercatores* sul lato di fondo. Il lato meridionale del peristilio era occupato da una fila di botteghe, nelle quali all'epoca dello scavo, furono rinvenute derrate alimentari e resti animali. Al centro del cortile, dodici basamenti in calcare sostenevano altrettanti pilastri lignei che erano funzionali alla copertura della *tholos Macelli*, nella quale si puliva e vendeva il pesce. Il lato di fondo orientale ospitava tre grandi ambienti, due dei quali sicuramente funzionati come sacelli. Il più settentrionale con facciata distila, conteneva un piccolo ambiente su podio preceduto da un altare e funzionava come luogo di culto del *Genius Macelli*. Nella stanza centrale, collocata al di sopra di un podio accessibile da una scalinata affiancata da due avancorpi, si trovavano delle nicchie alle pareti. Qui furono ritrovate due statue di marmo, una femminile e una maschile armata, insieme ad un frammento di una mano sorreggente un globo, appartenuta probabilmente alla statua di un imperatore. La presenza della statua imperiale mostra che questo edificio, utilizzato dalla classe servile della società, costituiva un importante centro del culto dinastico.

Queste strutture erano architettonicamente molto variabili e anche la loro posizione non segue delle regole ben definite. Sovente si trovavano in prossimità del complesso forense. Ad *Alba Fucens* (Fig. 88) e a *Saepinum* (Fig. 64), ad esempio, il *macellum* è costruito dietro la basilica che, in entrambi i casi, separa

<sup>207</sup> Sui *macella* si veda DE RUYT 1993; CRISTILLI 2015.

<sup>208</sup> V. MORENA-MORENO 2010 p. 447.

<sup>209</sup> V. TORELLI 1999 p. 28.

<sup>210</sup> V. DE RUYT 1983 p. 297.



la struttura commerciale dalla piazza forense. A *Fregellae* il *macellum* è stato riconosciuto in un'ampia costruzione che si estendeva lungo il lato orientale del foro a sud del tempio.

A *Baelo Claudia*, il *macellum*<sup>211</sup> attualmente visibile fu costruito negli ultimi anni del I secolo d.C., probabilmente in sostituzione delle *tabernae* del lato orientale del foro (Fig. 15). I resti di un primo edificio, costruito durante la fase augustea, sono stati rinvenuti al di sotto del pavimento in cocchiopesto della struttura ancora oggi visibile. Il *macellum* era circondato da portici sui lati sud, est ed ovest, mentre il lato nord era delimitato da un doppio vestibolo che collegava il *macellum* con una viabilità nord-sud ad ovest e con il vicolo che lo separava dalla basilica ad est. Quattro botteghe esterne si aprivano sul portico meridionale, ai lati dell'entrata principale. Due stretti ingressi secondari si trovavano sul lato nord. All'interno, invece, si trovavano altre dieci botteghe.

A *Caesar Augusta* un piccolo *macellum* è stato identificato nell'angolo nord-est del foro. Si tratta di una struttura che fu costruita solo tra la fine del I secolo d.C. e l'inizio del II secolo d.C., che si sviluppa intorno ad un'area aperta con una fontana centrale e pavimentata in modo analogo alla maggior parte delle strade della città. La funzione commerciale della struttura è stata ipotizzata sulla base del rinvenimento *in situ* di alcuni *dolia* e di un peso di pietra nera<sup>212</sup>.

Anche a *Colonia Patricia Corduba*, nei dintorni del foro si trovava un *macellum* che doveva essere costituito da vari ambienti adibiti a *tabernae* che si affacciavano su un'area a cielo aperto con una fonte monumentale centrale a forma di tempietto<sup>213</sup>.

Il *macellum* di *Ituci* fu costruito all'inizio del I secolo d.C. in prossimità del complesso forense. Per la sua costruzione furono distrutte delle strutture preesistenti e si realizzò un livellamento del terreno che comportò un consistente riporto di terra<sup>214</sup>. Il luogo scelto per la costruzione del *macellum* era molto centrale e relativamente vicino alla porta occidentale della città, il suo lato ovest, infatti, si trova a circa 60 m da questo accesso. È delimitato dalla maggiore viabilità est-ovest e dalla viabilità nord-sud, che conduceva all'ingresso meridionale del foro.

Anche a *Clunia* la struttura che si interpreta come probabile *macellum* fu realizzata soltanto in epoca flavia, andando ad occupare uno spazio triangolare compreso tra il complesso forense e la viabilità minore E-O che conduceva al suo ingresso NE<sup>215</sup>.

Esistono altri elementi che possono aiutare a identificare luoghi e spazi pubblici adibiti alla funzione commerciale. Come, ad esempio, la presenza di una mensa ponderaria, dove si conservavano i campioni dei pesi e delle misure usati per la verifica pubblica delle unità di misura per le attività commerciali. Resti di tali strutture si trovano in molti complessi forensi come quelli di *Pompeii*, dove si trova una mensa ponderaria all'interno di una nicchia nel muro perimetrale occidentale del Santuario di Apollo. La mensa doveva essere già presente in età sannitica e fu risistemata al momento dell'adozione del sistema ponderale romano, come recita l'iscrizione apposta sulla faccia anteriore della lastra tuttora visibile<sup>216</sup>.

A *Veleia*, due banchi in marmo rosa veronese erano posti simmetricamente ai lati dell'asse mediano della piazza del foro. Anche a *Tibur*, sono ancora visibili due banconi con i vari campioni di misura.

A *Lucus Feroniae*, lungo la gradinata del portico occidentale, il Bartoccini ha individuato, sul secondo scalino della gradinata del portico, due trapezofori che potevano originariamente sorreggere una

---

<sup>211</sup> Per l'analisi della struttura si veda DIDIERJEAN 1986.

<sup>212</sup> V. ERICE LACABE 2011 p. 153.

<sup>213</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 468.

<sup>214</sup> In base al materiale raccolto si ipotizza un periodo di costruzione da inquadrare intorno alla prima metà del I secolo d.C. (v. MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 150).

<sup>215</sup> L'esiguità dei resti conservati non consente un'attribuzione funzionale certa (v. DE PALOL-GUITART 2000 pp. 232 e ss.).

<sup>216</sup> CIL, X, 793.

mensa ponderaria oggi scomparsa<sup>217</sup>; questa è attestata anche epigraficamente dal rinvenimento, avvenuto nel 1958 nell'area alle spalle della basilica, di alcuni frammenti di un'iscrizione dedicatoria interpretati come pertinenti ad una mensa ponderaria<sup>218</sup>.

A *Minturnae*, su delle precedenti strutture che sono state riferite come pertinenti ad una *domus* di età repubblicana<sup>219</sup>, si costruisce una struttura posta nell'area tra il *macellum* e la piazza forense e allineata con la *via Appia* e il foro. In una prima fase, realizzata in opera cementizia, si configura uno spazio centrale di 17,50 x 8,50 m, probabilmente a cielo aperto e circondato da portici sui quattro lati. Il fabbricato fu poi raso al suolo e ricostruito in opera laterizia, senza i portici e con un pavimento in lastre di pietra calcarea. La nuova struttura misurava 21,50 x 16 m ed era delimitata sui lati lunghi da muri in opera laterizia; tre piccoli ambienti si aprivano sul lato ovest, mentre due grandi accessi colonnati erano posti sui lati nord e sud. Quello nord, più monumentale, era costituito da un largo vestibolo, che si apriva sul portico della *via Appia* con una fila di quattro colonne inquadrata da due pilastri angolari. Sul lato opposto, a sud, un ampio passaggio scandito da due colonne conduceva nel cortile centrale. Due accessi secondari si trovavano nei lati lunghi, di cui, quello ovest, era collegato al cortile del *macellum*. Nel vestibolo posto sul lato nord dell'edificio, poste una di fronte all'altra, ai suoi limiti est ed ovest, si trovano due strutture simmetriche in opera laterizia a pianta rettangolare allungata, la cui forma è stata messa in analogia con quelle delle altre mense ponderarie conservate fino ad oggi (come quelle di *Tibur* e *Pompeii*) e che verosimilmente dovevano ospitare delle tavole con le cavità corrispondenti alle misure legali.

Strutture analoghe esistevano anche nelle città delle *Hispaniae*. Ad *Arucii*, ad esempio, il lato NE del complesso forense è occupato da una sala avente dimensioni pari a 30 x 50 piedi romani circa, che si caratterizza per i livelli pavimentali più bassi dell'intero complesso; una peculiarità che ha fatto avanzare l'ipotesi che possa trattarsi di un edificio a due piani sovrapposti (Fig. 89). Il rinvenimento al suo interno di alcuni *pondera* e di un *perpendicularum* hanno fatto ipotizzare che possa trattarsi della sede degli *aediles* e che tali oggetti siano stati parte di un campionario di pesi ufficiale, utilizzato dai magistrati per controllare i pesi nei mercati e nelle transazioni commerciali, o in qualsiasi altro tipo di attività in cui venissero utilizzate misure di peso o lunghezza<sup>220</sup>.

### 4.5.3 GLI HORREA

In alcuni complessi forensi si trovavano strutture adibite allo stoccaggio di derrate alimentari da ritenere verosimilmente pubbliche, a giudicare dalla loro localizzazione. Uno dei maggiori pericoli per questo tipo di strutture era rappresentato dagli incendi e forse anche per questa ragione i Romani pensarono bene di collocarle presso il foro, in un'area in cui era più difficile che le fiamme si diffondessero rapidamente.

Una recente analisi svolta da Elio De Magistris<sup>221</sup> propone una nuova interpretazione tipologica del Santuario di *Fortuna Virilis* di *Paestum*. Lo studioso, sulla base della testimonianza di Columella<sup>222</sup>, interpreta l'ipotetica grande vasca come un *horreum* che, sia per dimensioni sia per l'ubicazione, può essere ritenuto di interesse pubblico e in cui oltre al grano potevano essere depositate diverse derrate agricole,

<sup>217</sup> V. BARTOCCINI 1961a p. 253.

<sup>218</sup> [...] *f(ilius) Col(l)ina Martialis* / [...] *(duo)vi (?)r factus pondera sui* / [...] *mu?]neris pecun(ia) sua et* / [...] *i c[ol(on)iae]* *Fel(ici) Luc(o) Fer(on)iae dedit*. Si veda SENSI 1985-86 p. 292.

<sup>219</sup> V. BIANCHINI 2015 pp. 55-56.

<sup>220</sup> Per l'analisi della struttura si veda BERMEJO-CAMPOS 2009.

<sup>221</sup> L'ipotesi si basa sull'assenza di un rivestimento idraulico che negherebbe la presenza di acqua all'interno della struttura (v. DE MAGISTRIS 2010). Quest'ipotesi alternativa è presa in considerazione da A. Borlenghi in BORLENGHI 2011 p. 237.

<sup>222</sup> Columella, *Rust.*, I, 6: *Tum deinde cum exaruit, simili modo pavimenta testacia, quae pro aqua receperint amurcam mixtam calci et harenae, supersternuntur et magna vi paviculis inculcantur atque expoliuntur, omnesque parietum et soli iuncturae testaceis pulvinis fibulantur.*

solide e liquide<sup>223</sup>. Secondo lo studioso, la presenza di un *horreum* pubblico nella colonia latina, subito dopo la sua fondazione, al centro della città, si spiega poiché al momento della deduzione coloniale, non tutti i lotti agrari divisi erano stati assegnati ai coloni, ma buona parte di essi doveva essere stata assegnata ai Lucani, che erano stati ammessi nella colonia, come *agri vectigales*, i cui *vectigalia* erano versati in natura. Da quest'ipotetico evento ne deriverebbe la necessità di uno spazio pubblico di raccolta.

Ad *Herdonia*, sul lato orientale del foro fu costruito tra il II e il I secolo a.C., nell'area del vecchio fossato daunio, una grande struttura rettangolare di circa 57 x 16 metri. La localizzazione dell'edificio nel centro urbano fa pensare che si tratti di un edificio destinato allo stoccaggio del grano. La presenza di *horrea frumentaria* non è sorprendente ma anzi conferma la funzione cerealicola del territorio circostante, che produceva grandi quantità di grano per l'esportazione in un momento nel quale si realizzò un forte incremento economico. Successivamente, il complesso sotterraneo che fiancheggiava il foro fu trasformato, colmato e livellato e si realizzò un nuovo complesso sul lato settentrionale del foro, conservando l'orientamento dei sotterranei precedenti. Dai materiali rinvenuti si deduce che il riempimento fu realizzato nell'ultimo quarto del I secolo.

Anche nell'area forense di *Volsinii* si è riconosciuto un edificio costituito da un vasto ambiente di forma rettangolare che è stato interpretato come un *horreum*.

Ad *Emporiae*, il lato nord del complesso, durante la fase repubblicana, era occupato da un edificio lungo 75 metri di cui si sono rinvenuti i muri perimetrali e 17 basi di colonne del colonnato centrale. È plausibile che la struttura abbia funzionato come magazzino per la raccolta di derrate, tenendo in considerazione la presenza dei numerosi *silos* che occupavano le aree adiacenti in quegli anni, prima della monumentalizzazione augustea<sup>224</sup>.

A *Libisosa*, un lungo edificio (5 x 35,5 m) occupava tutto il lato settentrionale ed era probabilmente adibito a granaio (Fig. 28)<sup>225</sup>. Non presenta alcun tipo di suddivisione interna e presenta un solo ingresso che si apriva sul lato est dell'edificio.

Nel foro coloniale di *Augusta Emerita*, la terrazza nord-ovest era circondata da varie strutture, tra cui vi era un portico a doppia navata semi sotterraneo, che è stato individuato solo nel braccio occidentale ed era verosimilmente usato come *horreum* pubblico.

---

<sup>223</sup> Secondo questa nuova ipotesi il numerale inciso sul bordo settentrionale della piscina corrisponderebbe ad una misura di capacità e la sua unità di misura sarebbe il *modius* (v. DE MAGISTRIS 2010, pp. 64-65).

<sup>224</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ 2004 pp. 35-36.

<sup>225</sup> Come ipotizzato in UROZ SÁEZ 2012 p. 112.



Figura 60. *Praedia di Iulia Felix*. Frammento n. 9 del fregio. Napoli, Museo Archeologico Nazionale (da NAPPO 1989).



Figura 61. *Praedia di Iulia Felix*. Frammento n. 15 del fregio. Napoli, Museo Archeologico Nazionale (da NAPPO 1989).

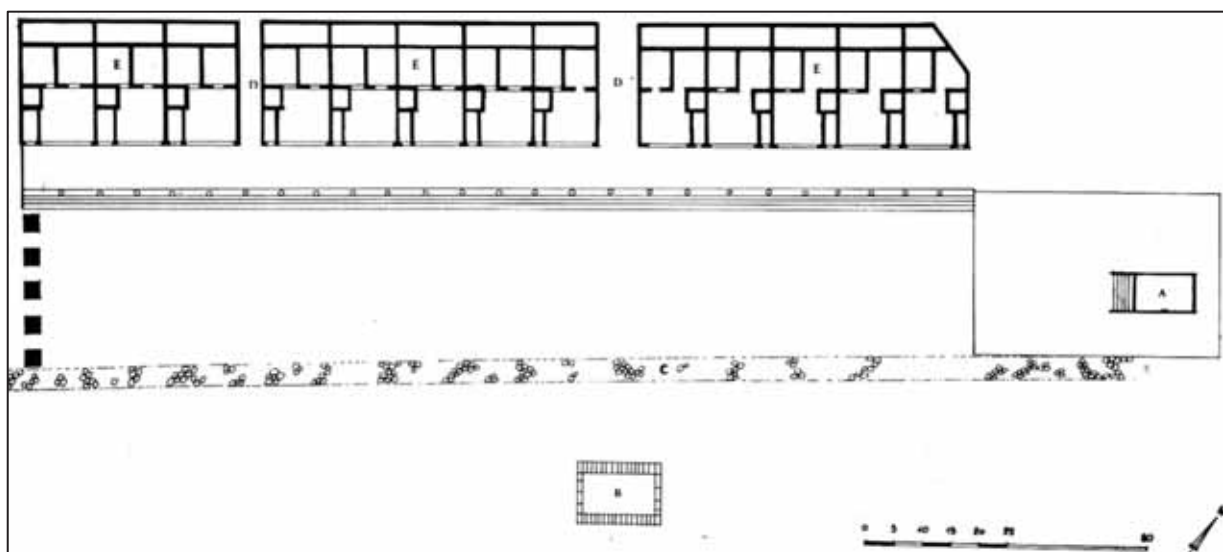


Figura 62. *Lucus Feroniae*. Il quartiere del foro nel I secolo a.C. A: Tempio; B: Ara di Feronia; C: Strada di accesso al foro; D: Strade laterali di comunicazione con la *via Tiberina*; E: Isolati di abitazioni con *tabernae* (da GAZZETTI 1992).

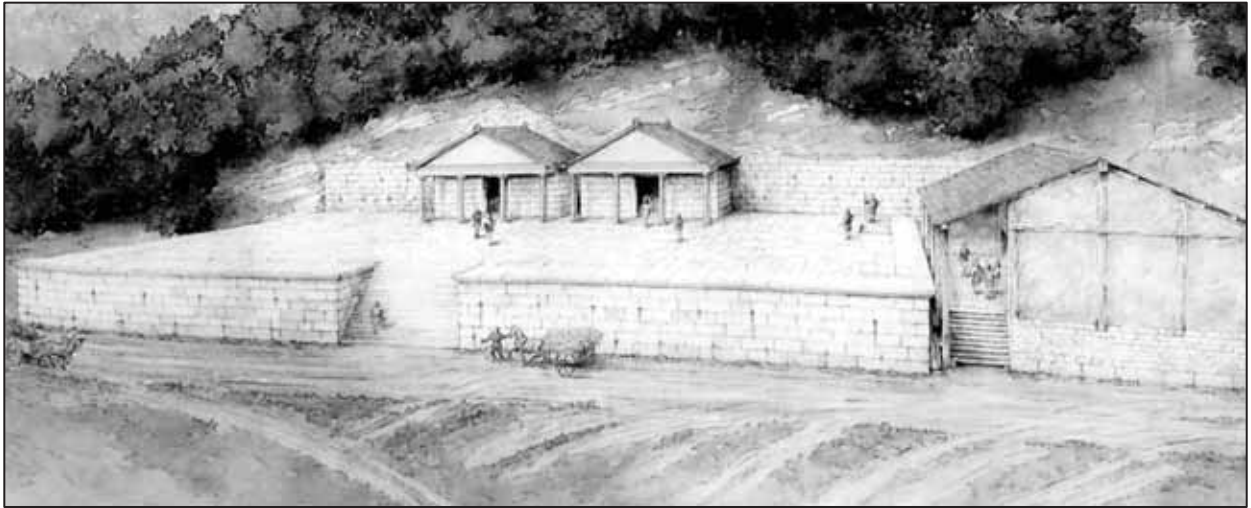


Figura 63. *Brixia*. Ipotesi ricostruttiva del primo santuario gallo-romano (da ROSSI-MORANDINI 2015).

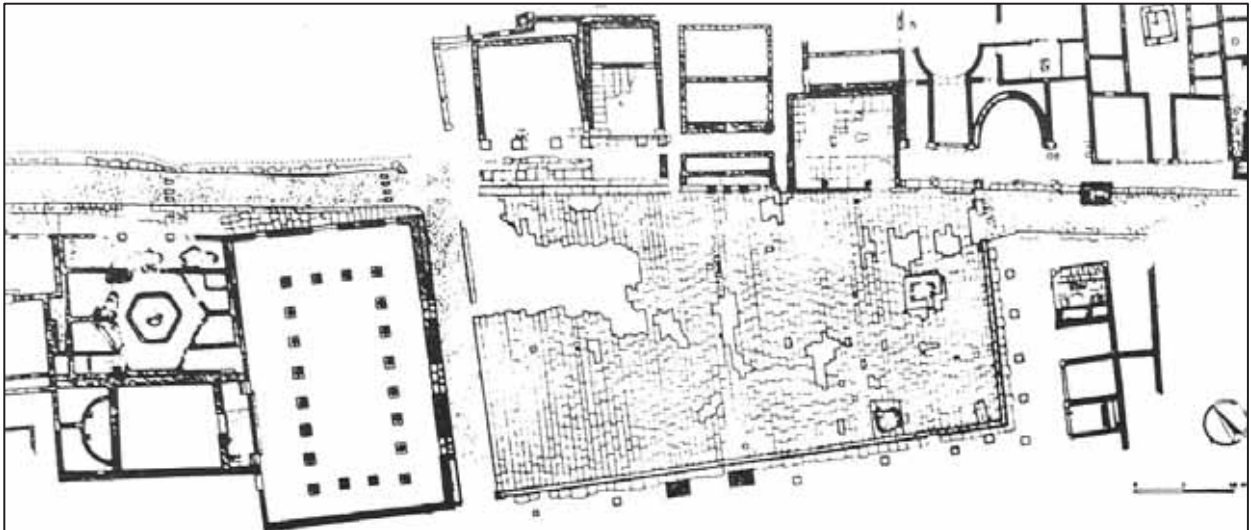


Figura 64. Planimetria del foro di *Saepinum* (da GAGGIOTTI 1991c).

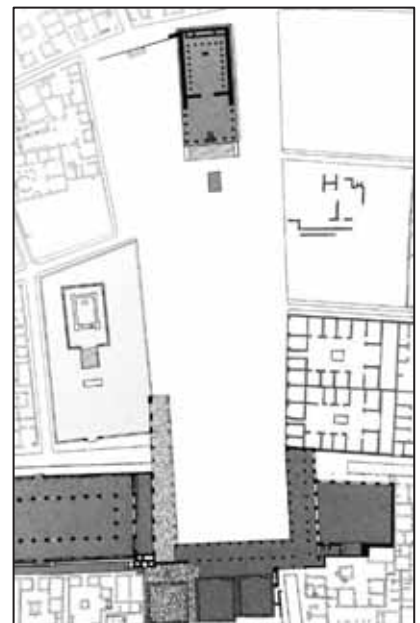


Figura 65. Planimetria del foro di *Pompeii* in età sillana (da BALL-DOBBINS 2013).

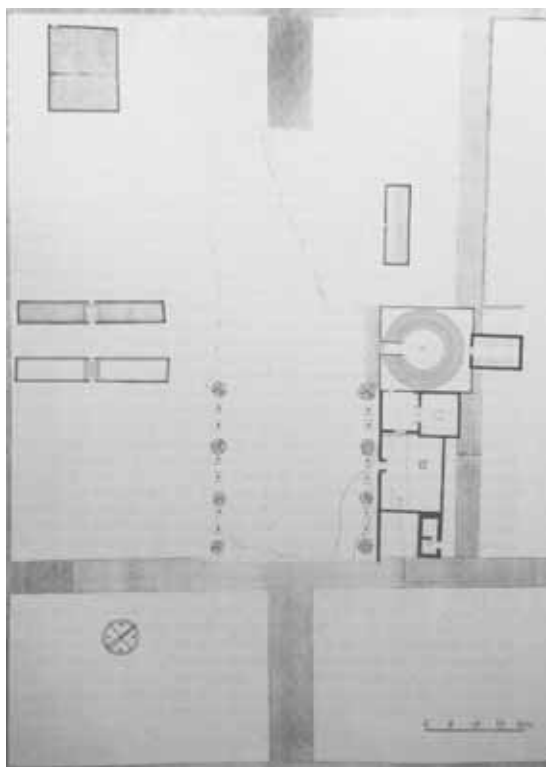


Figura 66. Cosa. Planimetria del foro nella fase del 197 a.C. (da BROWN ET ALII 1993).

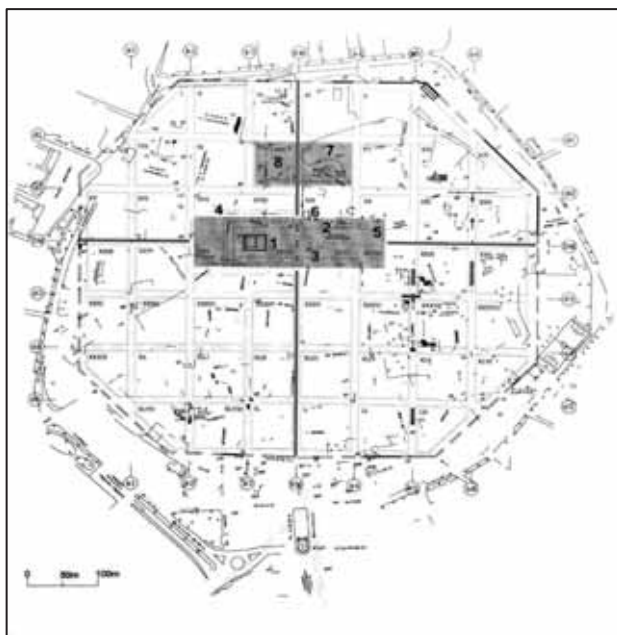


Figura 67. Pianta di Alba Pompeia con localizzazione dello spazio forense e degli edifici pubblici identificati fino ad oggi. 1: tempio; 2: pilastri del portico settentrionale; 3: resti della pavimentazione forense; 4: viabilità minore; 5: resti di murature di età romana che proseguono sotto la cattedrale; 6: pilastri della *porticus post scaenam* del teatro; 7: teatro; 8: terme (da PREACCO 2009).

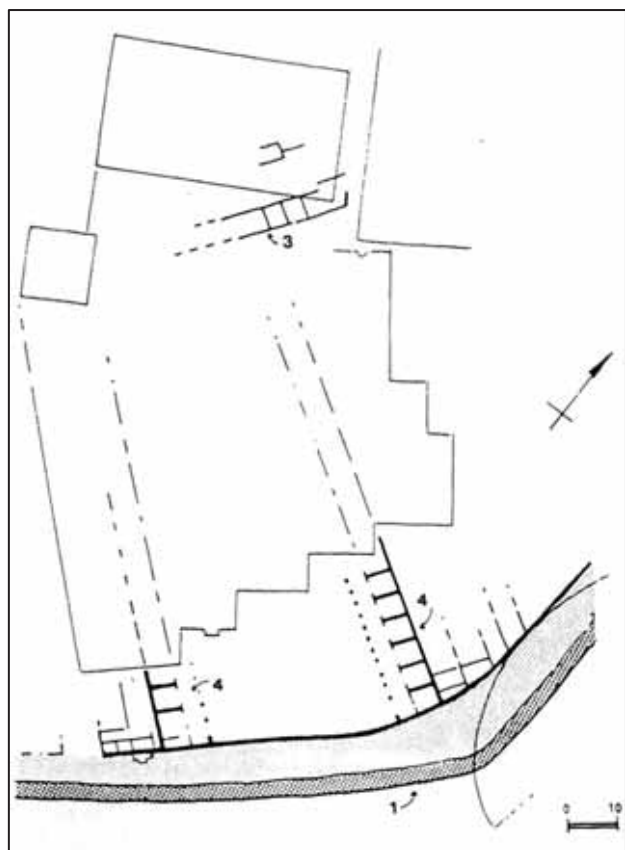


Figura 68. Pianta del più antico foro di Herdonia (da MERTENS-VOLPE 1999).

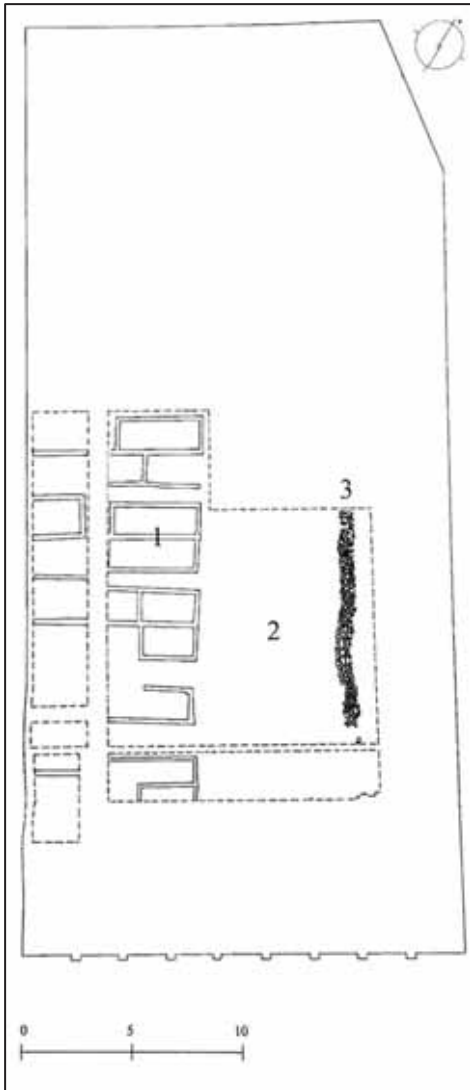


Figura 69. *Iulium Carnicum*. Pianta dell'area forense nel periodo tardo-repubblicano. 1: Edifici tardo-repubblicani; 2: Spazio aperto; 3: Canaletta (da ORIOLO-VITRI 1997).

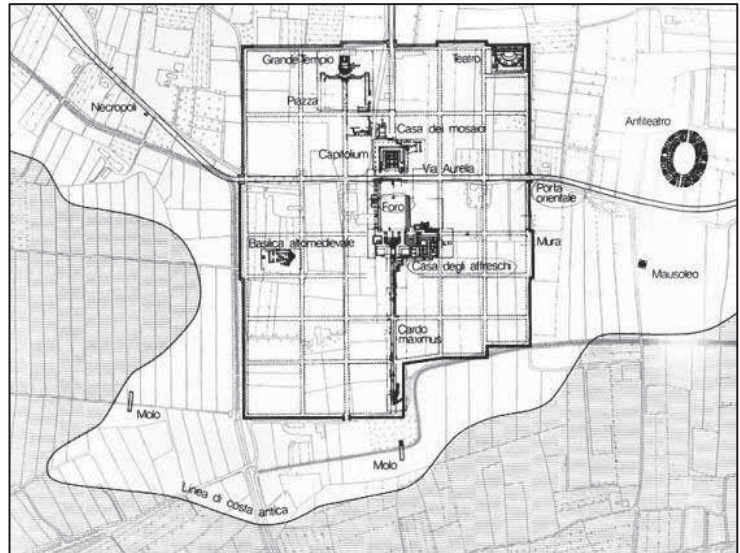


Figura 70. Planimetria schematica della città antica di *Luna* (da FROVA 1985).

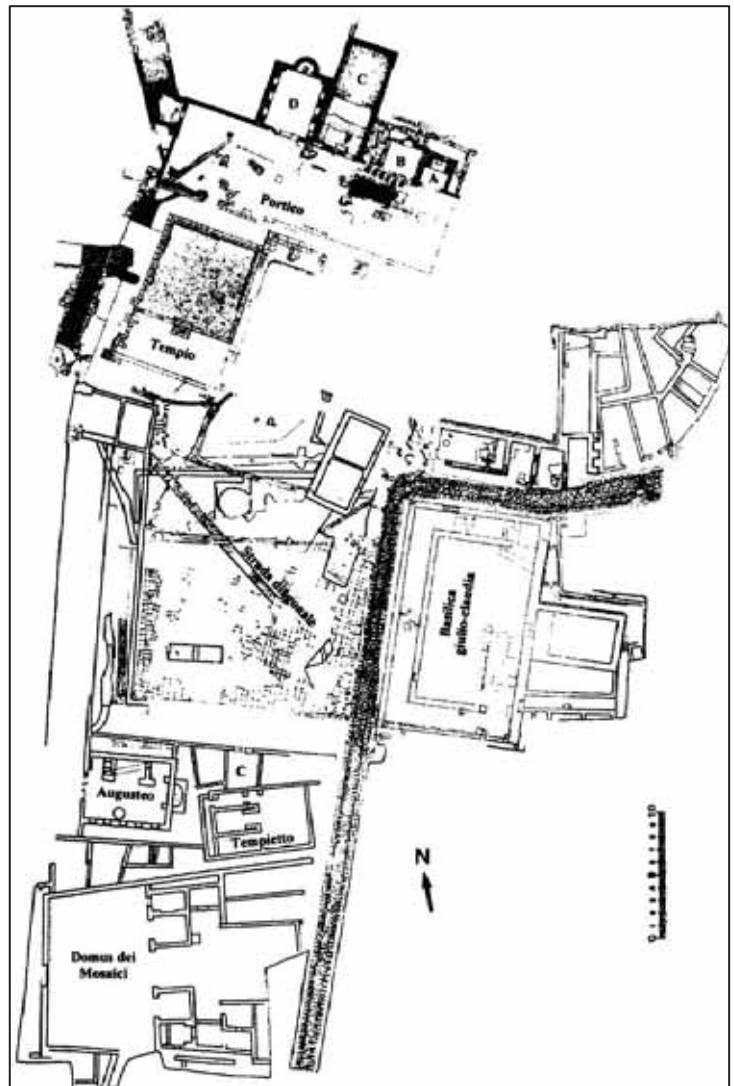


Figura 71. *Rusellae*. Planimetria dell'area forense (da LIVERANI 2011).

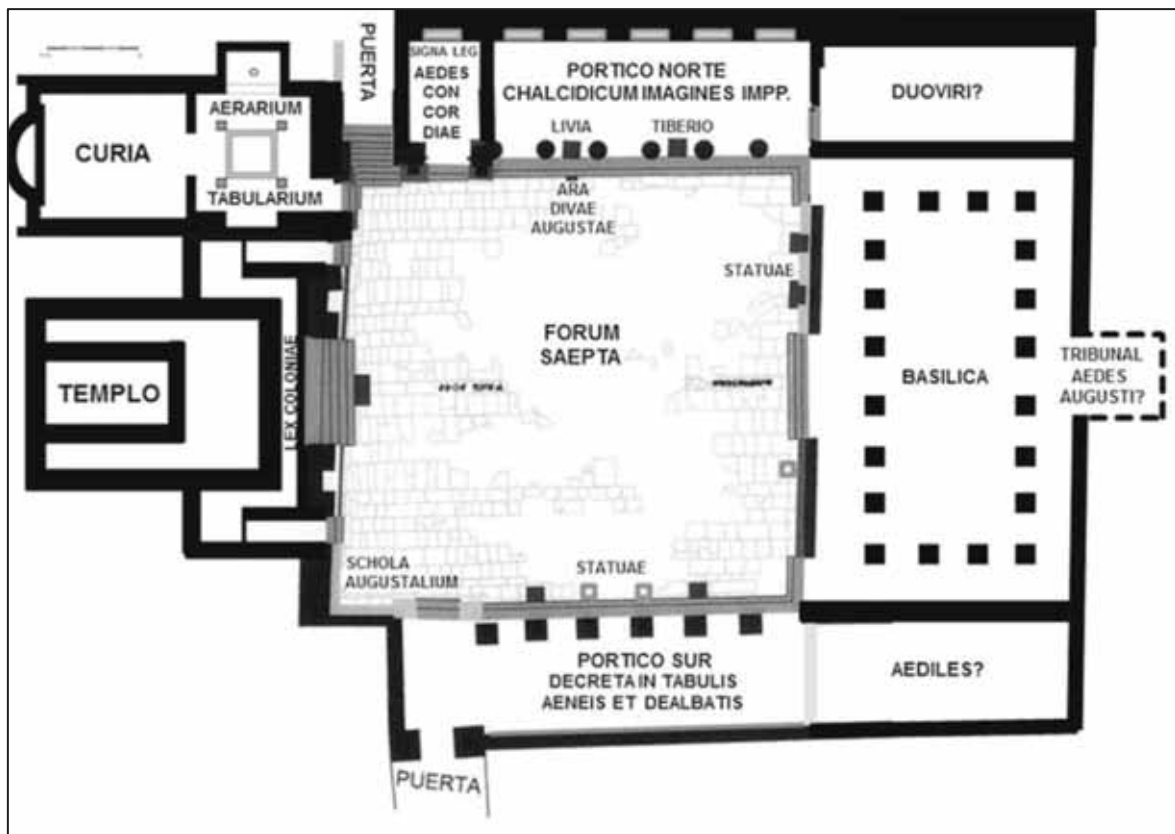


Figura 72. *Colonia Virtus Iulia Ituci*. Piano schematico del foro con suddivisione delle diverse aree e proposte di funzione (da VENTURA VILLANUEVA 2013).

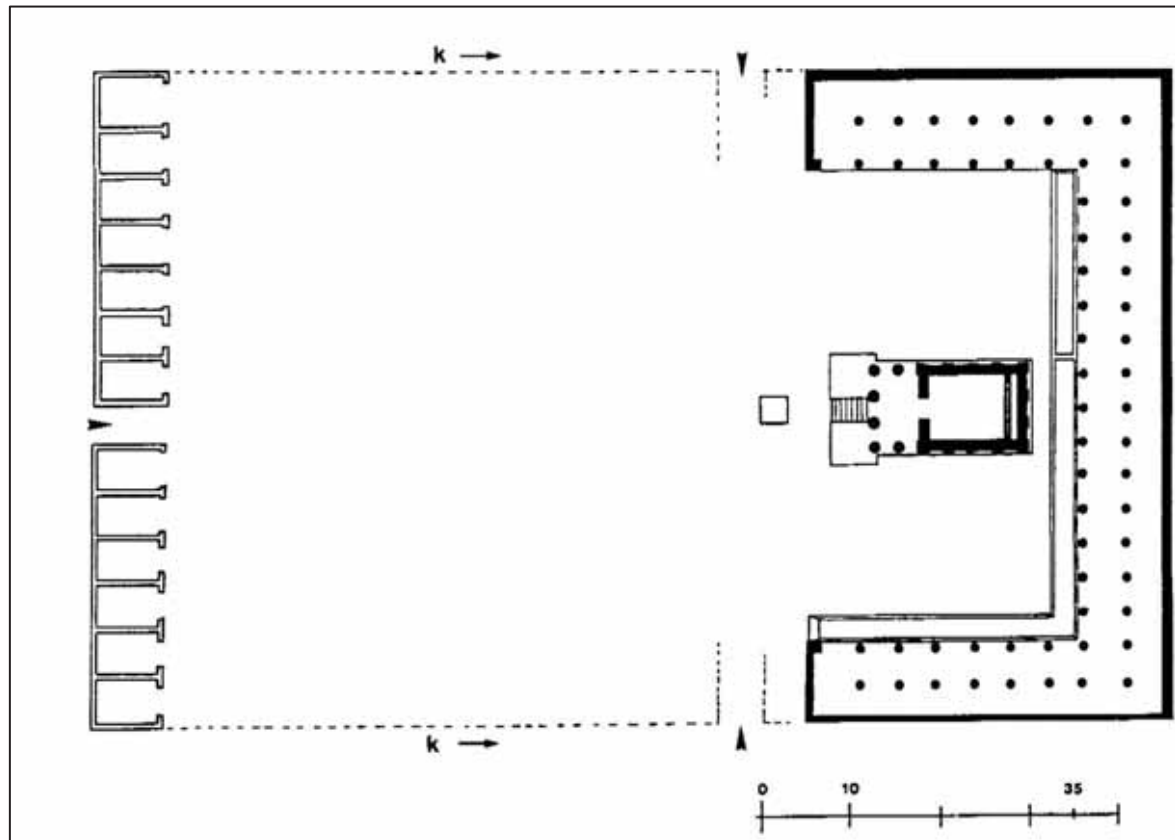


Figura 73. *Emporiae*. Pianta del foro di età repubblicana (da RUIZ DE ARBULO 1992).



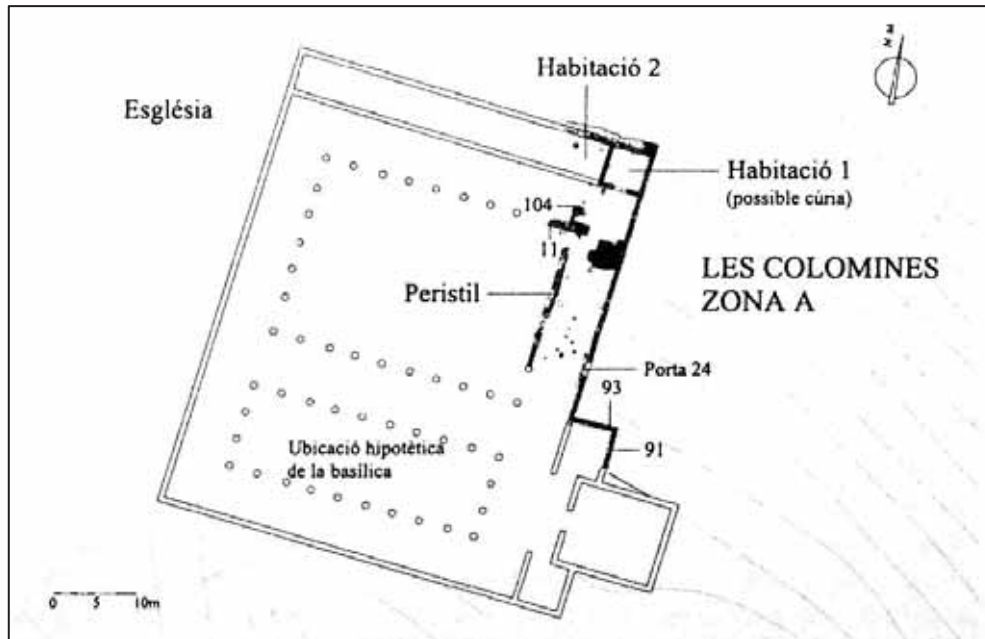


Figura 74. *Iulia Libica*. Ipotesi di ricostruzione del complesso forense (da OLESTI ET ALII 2014 p. 67).

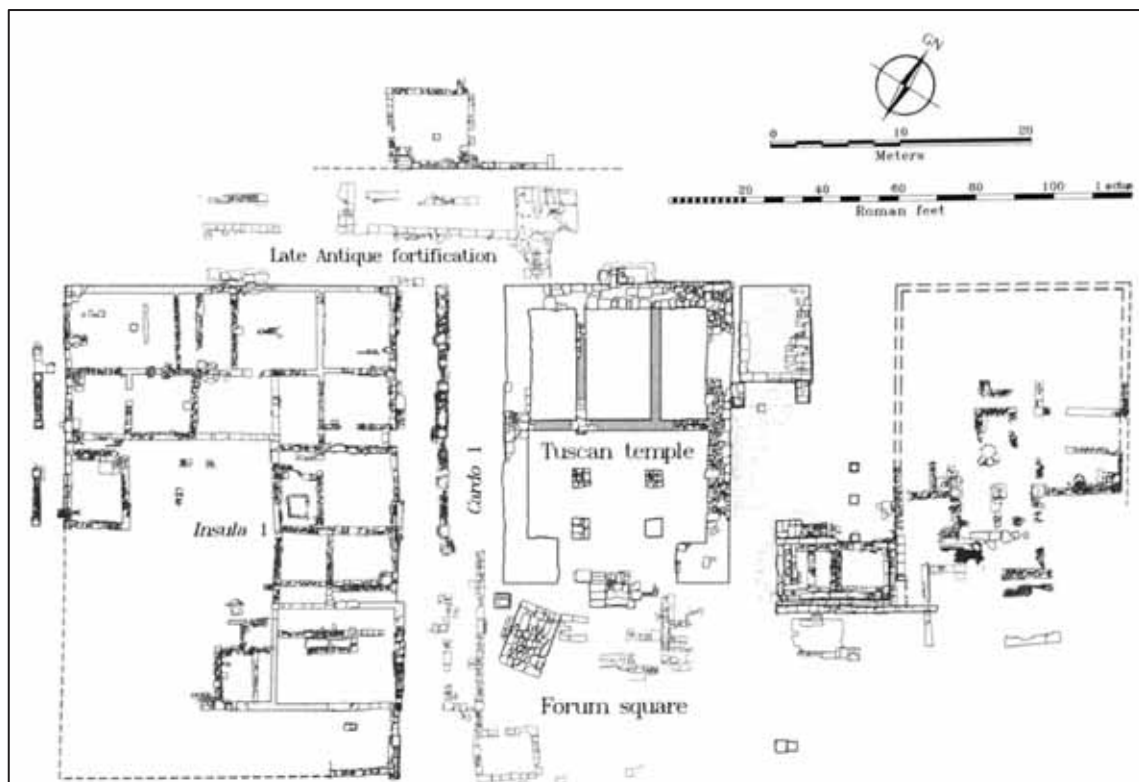


Figura 75. *Pollentia*. Il lato settentrionale del foro e il portico orientale (da VALLORI ET ALII 2015).

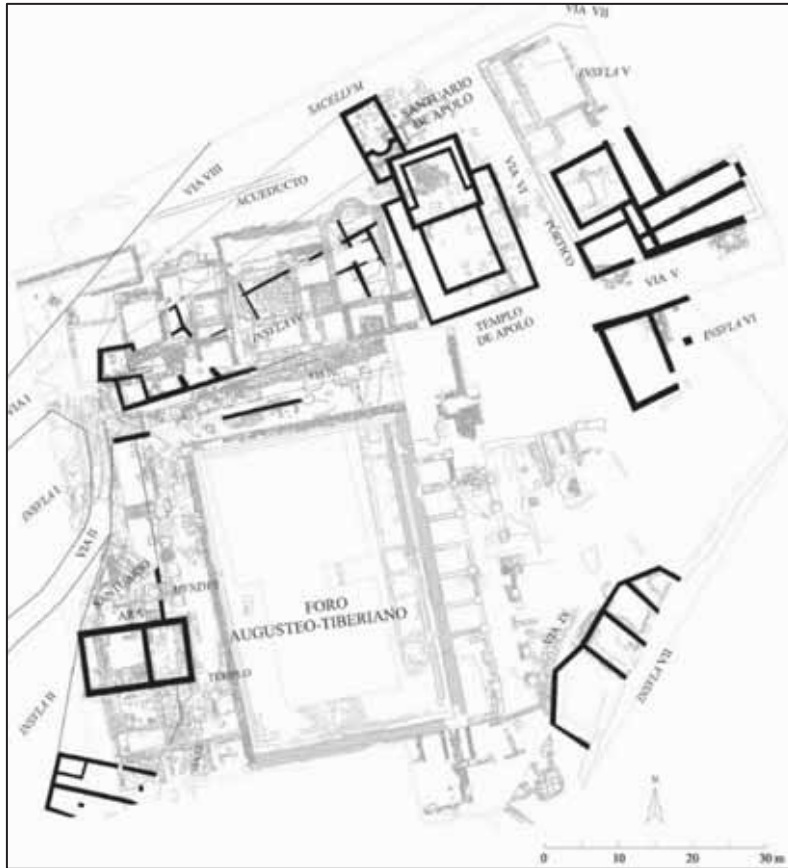


Figura 76. *Termes*. Il foro augusteo-tiberiano e l'area del Santuario di Apollo (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016 p. 278).

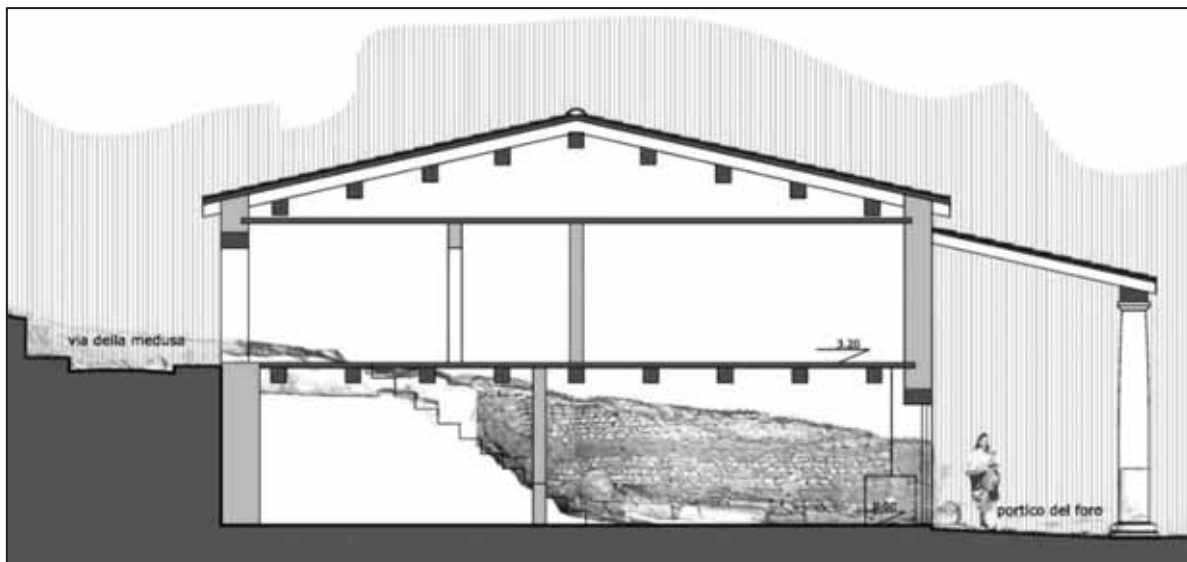


Figura 77. *Alba Fucens*. Sezione ricostruttiva della *taberna* III (elaborazione grafica di L. Paris e W. Wahbeh, da DI CESARE-LIBERATORE 2017).

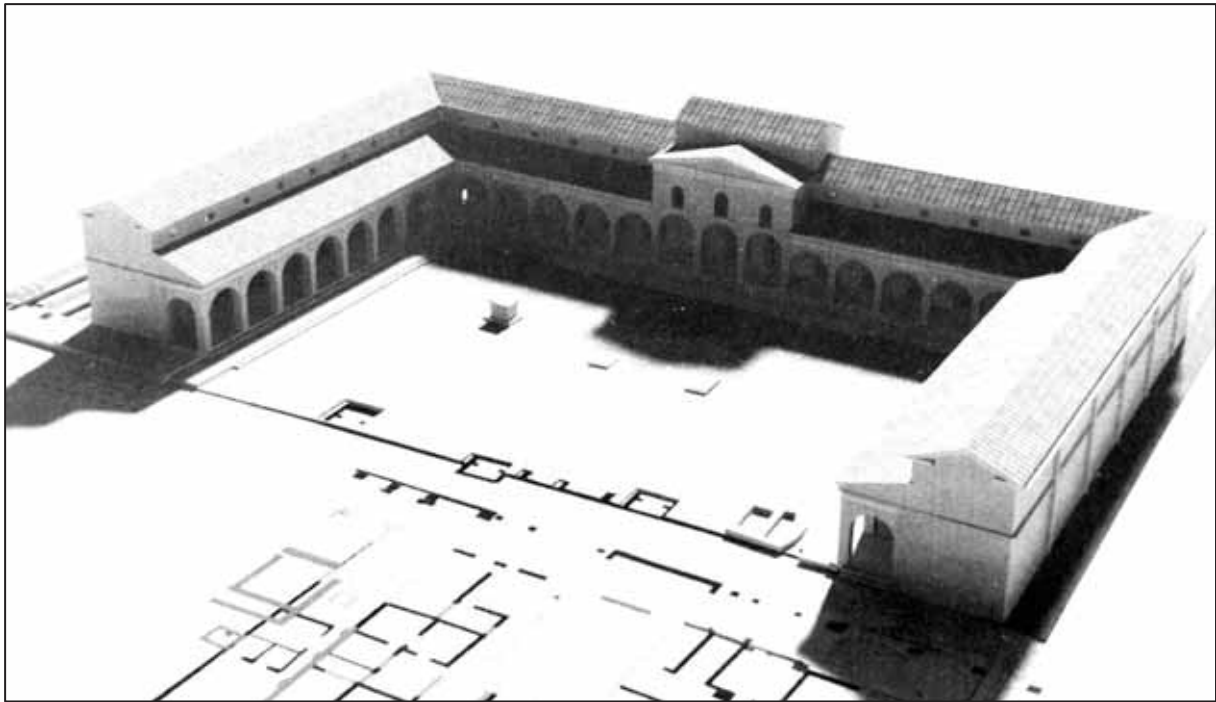


Figura 78. *Suasa*. Ricostruzione grafica del settore occidentale del complesso forense (elaborazione di M. Zaccaria da DE MARIA-GIORGI 2013).

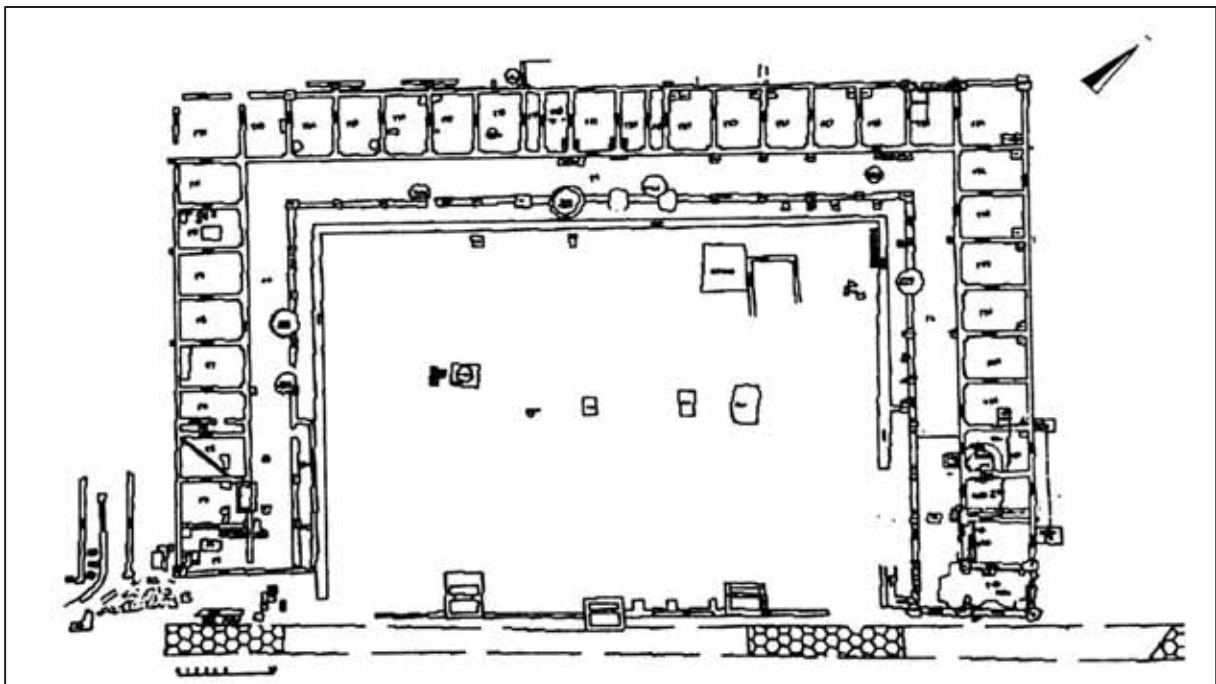


Figura 79. *Suasa*. Planimetria del foro (disegno di G. Giorgi da DESTRO-GIORGI 2008).



Figura 80. *Lucus Feroniae*. Planimetria degli isolati occidentali con la suddivisione interna degli ambienti (da STANCO 2010).

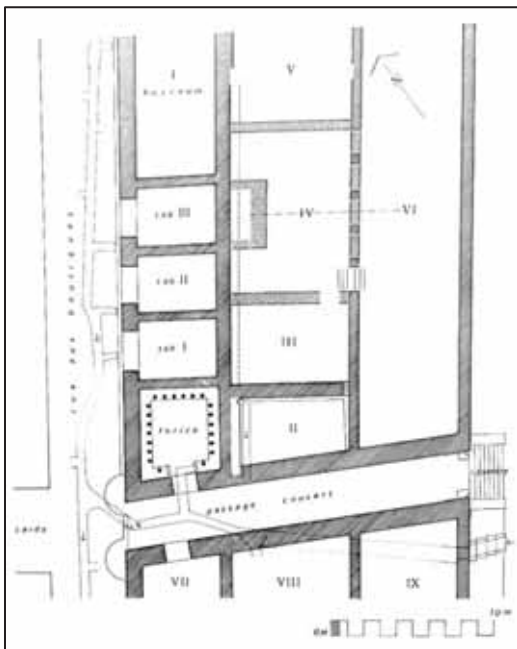


Figura 81. *Volsinii*. Planimetria della *via tecta* che consentiva l'accesso all'area forense e delle *tabernae* che si affacciavano sulla viabilità che delimitava il lato occidentale del foro (da HALLIER ET ALII 1982).

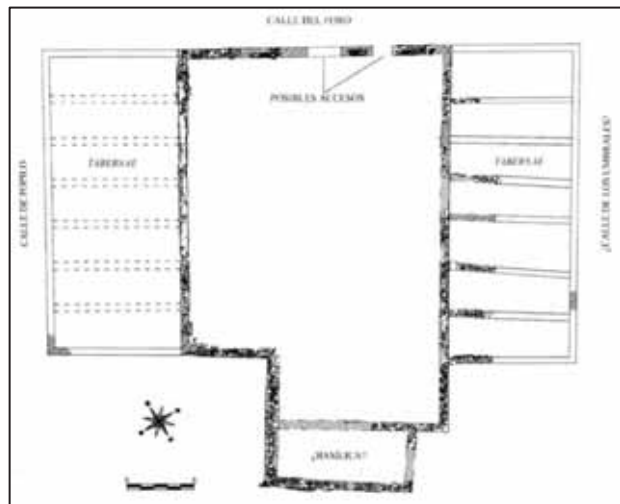


Figura 82. *Lucentum*. Planimetria del foro della prima età augustea (da OLCINA ET ALII 2015).

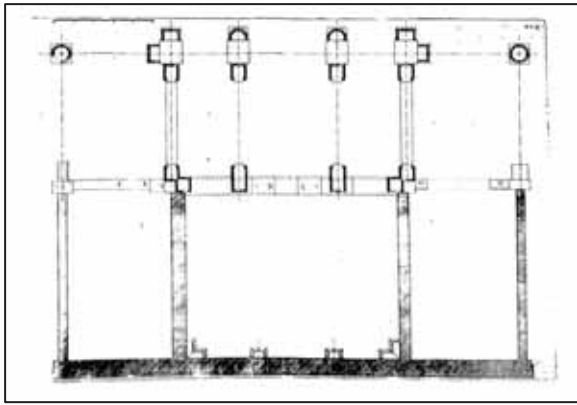


Figura 83. *Clunia*. Planimetria dell'edificio tripartito (I fase) (disegno di A. Rodríguez Calero, da DE PALOL 1989-90).

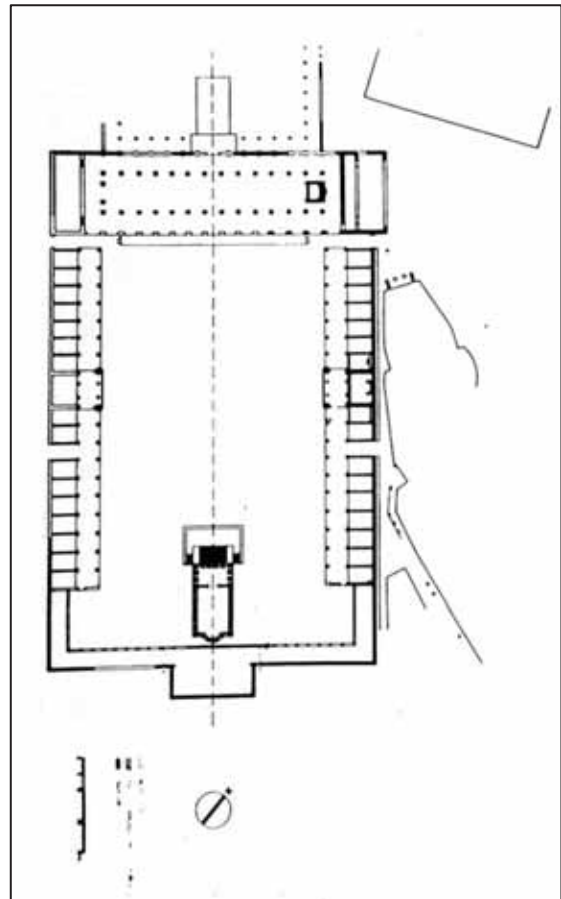


Figura 84. Restituzione ideale della pianta del foro di *Clunia* (disegno di A. Garcí de Jalón, da DE PALOL 1989-90).



Figura 85. *Carthago Nova*. Restituzione ipotetica della planimetria del complesso forense, con il posizionamento degli edifici fino ad oggi rinvenuti (da RUIZ VALDERAS 2017).

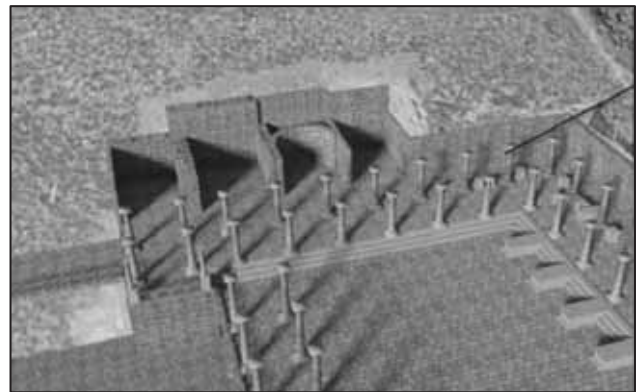


Figura 86. Los Bañales. Ricostruzione virtuale del doppio portico con *aediculae* (da SERRANO-ANDREU 2015).

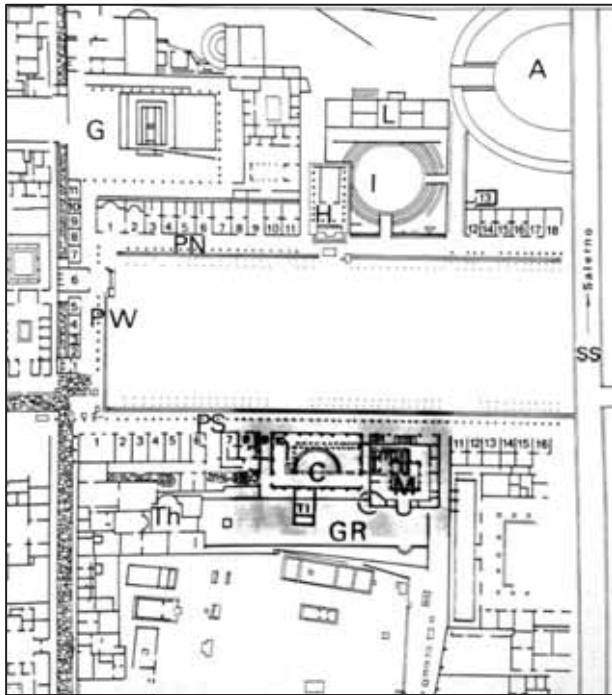


Figura 87. *Paestum*. Planimetria dell'area forense (da GRECO-THEODORESCU 1990).



Figura 88. *Alba Fucens*. Planimetria dell'area pubblica centrale (da MERTENS 1969).

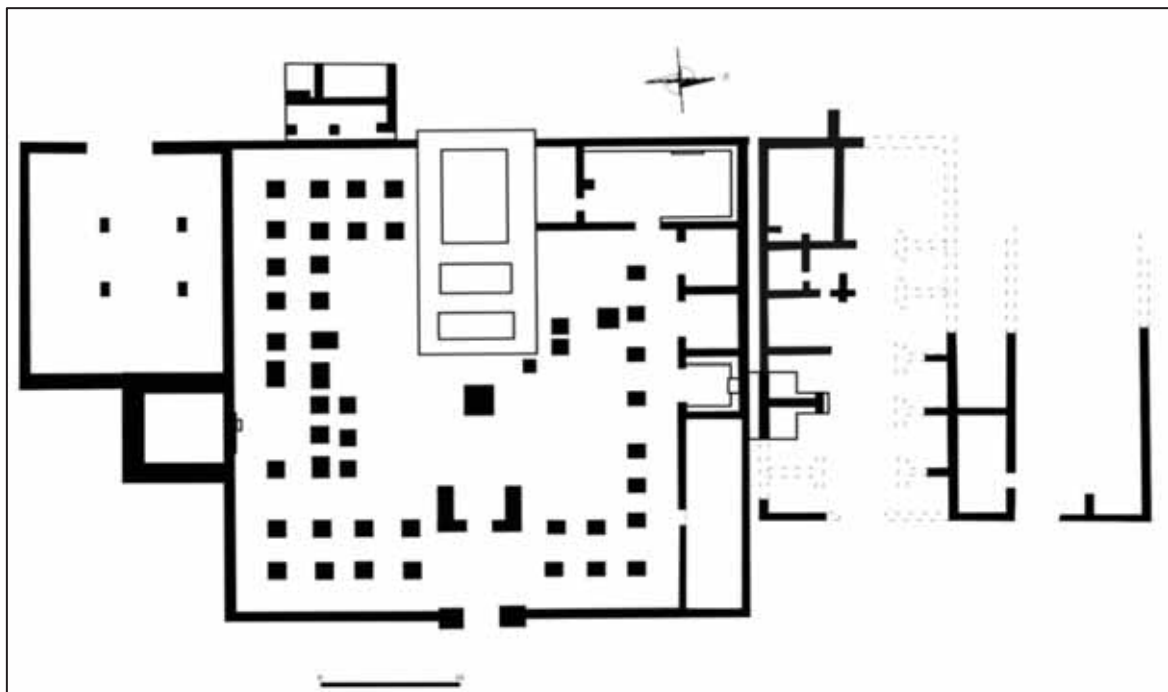


Figura 89. *Arucci*. Planimetria del complesso forense e delle strutture adiacenti (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

## 4.6 LA FUNZIONE LUDICA

Le prime aree forensi ospitavano al loro interno anche la funzione ludica, che prevedeva lo svolgimento di vari spettacoli; si tratta di un uso che si è mantenuto almeno finché non furono realizzati degli edifici appositamente programmati a tale scopo. Lo svolgimento di tale funzione doveva essere ancora attuale nel momento in cui scrive Vitruvio, il quale prescriveva, ad esempio, che lo spazio tra le colonne dei portici fosse tale da consentire una buona visibilità per i ludi che dovevano avere luogo nelle piazze. Queste attività furono poi progressivamente allontanate dai *fora*, verosimilmente sia per motivi di ordine pubblico sia per motivi funzionali. Il processo di allontanamento dovette iniziare già a partire dal I secolo a.C., ossia quando cominciano ad essere costruiti i primi anfiteatri, che si diffusero maggiormente nel secolo successivo. La diffusione di questo tipo di edificio è, dunque, da considerarsi come consequenziale al decentramento di una funzione che originariamente era propria dei complessi forensi.

L'area a cielo aperto del foro di *Alba Fucens*, ad esempio, dovette ospitare a lungo, oltre alle attività di mercato anche lo svolgimento di *munera* fungendo adeguatamente, grazie alla sua forma allungata e alla copertura in terra battuta, da temporanea arena. La costruzione di un edificio specializzato quale l'anfiteatro, in un settore più decentrato dello spazio urbano, a ridosso delle mura, comportò la migrazione degli spettacoli gladiatorii che potevano essere stati fino a quel momento ancora legati alla piazza. La pavimentazione con lastre di pietra, la cui cronologia è stata fissata intorno alla metà del I secolo d.C.<sup>226</sup>, non segna, dunque, una semplice riqualificazione in chiave monumentale del complesso forense, ma potrebbe rispecchiare anche una parziale rivisitazione delle consuetudini d'uso.

Aree a cielo aperto non lastricate, potevano costituire, dunque, un luogo adatto allo svolgimento di *munera* e questa è una condizione che caratterizzava numerose prime sistemazioni forensi. La prima copertura della piazza di *Pompeii* consisteva in un battuto di ceneri vulcaniche e nel II secolo a.C., si realizzò una nuova copertura in cementizio che fu delimitata ai margini da lastre di tufo. Solo durante la prima età imperiale, si realizzò la pavimentazione della piazza con lastre di travertino.

La piazza trapezoidale di *Tusculum*, nel I secolo a.C., non era lastricata; ai suoi limiti si trovavano i blocchi in peperino del canale di scolo delle acque e una limitata pavimentazione, sempre in peperino, che definiva una sorta di marciapiede largo circa 3 metri. Durante il I secolo d.C., la piazza fu pavimentata con grandi lastre in pietra sperone.

A *Fregellae* non si è rinvenuta traccia di una eventuale pavimentazione a lastre, che se mai realmente esistita poteva essere limitata solo ai margini della piazza come nel caso della piazza di *Pompeii* del II secolo a.C. e di *Tusculum* nella sua fase di I secolo a.C. Si è individuato, invece, solamente uno spesso battuto di ghiaia e sabbia che doveva costituire la copertura dell'area a cielo aperto<sup>227</sup>.

Anche nell'area a cielo aperto del complesso forense di *Herdonia*, in un primo momento, il piano di calpestio era costituito solo da brecciolina e sabbia. Solo in una seconda fase l'area fu lastricata con grandi lastre di calcare di varia lunghezza.

A *Iuvanum*, durante il primo momento di monumentalizzazione dell'area forense, la piazza doveva essere costituita da un semplice piano di calpestio in battuto, che sarà sostituito da lastre lapidee nel I secolo d.C.<sup>228</sup>

---

<sup>226</sup> Una datazione determinata dai testimoni ceramici diagnostici recuperati nello strato di allettamento delle lastre e nel sottostante piano di argilla (v. STRAZZULLA ET ALII 2012 pp. 166-168).

<sup>227</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 56.

<sup>228</sup> Nell'iscrizione appare il nome di Erennio Capitone, che grazie a una circostanza fortunata è già noto attraverso un'epigrafe rinvenuta a Chieti durante gli anni Trenta e datata al 41 d.C., anno in cui rivestiva la carica di *procurator* di Livia, Tiberio e Caligola in Palestina. In base alle notizie contenute nei due documenti è stato possibile ipotizzare che il ricco *procurator* teatino, una volta tornato in patria, fu ricompensato della mancata riconferma in Palestina con l'onore di realizzare la monumentale pavimentazione del foro del piccolo centro di montagna da poco sorto, un'opera che sarà per lui completata dalla sua erede *Erennia Proiecta* (v. IACULLI 1990).

In epoca medio-repubblicana l'area a cielo aperto di *Ostra* non era pavimentata con lastre ma era ricoperta solamente da uno strato di ghiaia, avente uno spessore compreso tra 30 e 60 cm<sup>229</sup>. Solo a partire dall'età imperiale, tutta la piazza forense fu pavimentata con lastre di marmo e di calcare, che si conservano ancora in diversi punti. Le lastre residue hanno uno spessore costante di 4,5-5 cm e poggiano direttamente su terra.

A *Paestum*, fino ad oggi, non è stata rinvenuta alcuna traccia che possa riferirsi ad una eventuale lastricatura della piazza<sup>230</sup>.

In *Hispania*, anche la piazza del foro coloniale di *Augusta Emerita* era inizialmente ricoperta con terra battuta e, solo con la seconda fase costruttiva (nella seconda metà del I secolo d.C.) fu pavimentata con lastre di pietra calcarea locale<sup>231</sup>.

Nella prima fase del complesso forense di *Ituci* (che risale all'ultimo quarto del I secolo a.C.), la pavimentazione dell'area a cielo aperto era costituita da terra battuta. La pavimentazione della piazza fu realizzata durante la fase monumentale del complesso forense, che si data in età tiberiana, ed è costituita da lastre di pietra calcarea grigia (piedra de mina) appoggiate direttamente sul terreno compattato senza alcuna preparazione sottostante<sup>232</sup>.

Anche la pavimentazione del primo foro di *Colonia Patricia Corduba* sembra essere stata costituito da semplice ghiaia e terra battuta<sup>233</sup>.

Durante la fase repubblicana del foro di *Emporiae*, la pavimentazione della piazza era costituita da terra battuta<sup>234</sup>. La piazza fu pavimentata con lastre di pietra arenaria solo durante la fase augustea<sup>235</sup>. Tuttavia, non è stata rinvenuta alcuna traccia di pavimentazione nell'area sacra, per questa ragione si è ipotizzato che potesse essere priva di una lastricatura e occupata da un giardino sacro<sup>236</sup>.

Il primo foro di *Lucentum* (30-20 a.C.) non era lastricato, il piano di calpestio era costituito solamente da un battuto di terra<sup>237</sup>. Il foro fu però pavimentato con lastre di arenaria<sup>238</sup> durante la seconda fase edilizia, tra l'età augustea e l'età tiberiana.

A *Tarraco*, la piazza forense di età repubblicana non era lastricata ma vi era solo una copertura di terra battuta posta sopra gli strati di roccia naturale<sup>239</sup>.

---

<sup>229</sup> I riporti artificiali di ghiaia hanno uno spessore medio di 60/70 cm e hanno restituito alcuni manufatti ceramici particolarmente significativi che sono stati interpretati come deposizioni propiziatorie e rituali poste nei livelli di fondazione del foro. Per uno di questi oggetti, una pisside a vernice nera databile alla metà del II secolo a.C., la connotazione rituale troverebbe conferma dal confronto con un esemplare analogo, con una dedica a Giove incisa sulla parete, rinvenuto nei livelli di fondazione del tempio principale di *Potentia Picena*, una città romana situata sulla costa marchigiana non molto lontana da *Ostra* (v. DALL'AGLIO ET ALII 2012 pp. 17-18).

<sup>230</sup> V. DE CAROLIS 2002 p. 43; TORELLI 1999 p. 21. Le pavimentazioni delle piazze forensi di municipi e colonie italiche sono state realizzate tutte tra la fine dell'età repubblicana e gli inizi dell'età imperiale, ossia quando lo splendore di *Paestum* stava già volgendo verso il tramonto.

<sup>231</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2013 p. 63.

<sup>232</sup> È stata riscontrata una notevole somiglianza con la pavimentazione di *Colonia Patricia*, per cui è stata ipotizzata una realizzazione dell'opera da parte della stessa officina, sulla base della quasi contemporaneità di realizzazione, dei materiali utilizzati e della tecnica costruttiva utilizzata (v. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73).

<sup>233</sup> V. MURILLO 2010 p. 74.

<sup>234</sup> Questo strato di terra battuta è stato individuato in tre punti diversi, come descritto in MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 218.

<sup>235</sup> V. AQUILUÉ 2004 p. 39; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 295.

<sup>236</sup> V. MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 300.

<sup>237</sup> V. OLCINA DOMÉNECH 2014a p. 825

<sup>238</sup> Di cui si conservano solamente due lastre ancora *in situ* (v. OLCINA DOMÉNECH 2013 p. 173).

<sup>239</sup> I materiali ceramici pertinenti a questa prima preparazione, anche se scarsi, corrispondono chiaramente a un orizzonte cronologico di fine II secolo a.C. (v. MAR ET ALII 2015 p. 171).



Non è ancora chiaro, invece, se il complesso forense di *Libisosa* fosse pavimentato con lastre che furono poi asportate o se anche questa piazza possa essere stata coperta solo da terra battuta.

#### 4.6.1 TEATRI

In alcune città romane il teatro era connesso con il foro mentre in altre città può essere distante e scollegato dal complesso forense (come ad *Augusta Praetoria Salassorum*, dove si trova presso le mura) o collegato ad esso da una medesima viabilità, in altri casi, invece, può trovarsi proprio al di fuori dell'impianto urbano (come nel caso di *Tergeste* e, inizialmente, a Verona).

Ad esempio, si affacciavano sul complesso forense i teatri di: *Ostra*, *Tarracina*, *Liternum*, *Minturnae* e *Tusculum*.

Sul lato sud-ovest del foro di *Ostra* si affaccia un piccolo edificio teatrale (Fig. 90), che è il più piccolo della regione marchigiana, con un diametro di 44,60 m. L'edificio doveva presentare un'articolazione in tre ordini di gradini e presentava la scena delimitata sul fondo da un muro caratterizzato dall'alternanza di nicchie a pianta rettangolare e circolare, mentre il piano era rivestito con grandi mattoni di cotto. Sulla base del rinvenimento di un'iscrizione onoraria, la costruzione del teatro è stata datata all'epoca di Tiberio<sup>240</sup>. La presenza di alcuni pilastri ha fatto ipotizzare l'esistenza di un portico continuo con cui il teatro doveva prospettare sulla piazza del foro.

Il teatro di *Tarracina* fu costruito probabilmente nel I secolo a.C., sfruttando l'orografia della collina e ponendolo in connessione diretta con il complesso forense (Fig. 91). La sua *porticus post scaenam* si affacciava direttamente sul foro, rispettando le indicazioni vitruviane sulla vicinanza tra foro e teatro, che dovevano collegarsi quali luoghi di propaganda imperiale<sup>241</sup>.

Il teatro di *Liternum* si trova all'interno dell'area forense, sul lato occidentale del complesso, a nord del tempio, ed è genericamente datato alla media età imperiale (Fig. 53)<sup>242</sup>. Costituisce l'ultimo intervento monumentale all'interno del complesso forense e la sua costruzione è contestuale al rifacimento del podio del tempio e delle *tabernae*. Probabilmente fu costruito sul luogo di un precedente edificio pubblico per riunioni e potrebbe aver continuato a svolgerne la funzione assembleare.

Nella prima età imperiale fu costruito a *Minturnae* un edificio teatrale (probabilmente su un precedente più modesto) orientato verso l'area sacra (Fig. 92). La *porticus triplex* che cingeva l'area sacra poteva fungere al contempo da *porticus post scaenam* del teatro e attraverso il collegamento dei *paraskenia* ai colonnati della *porticus*, si creava un passaggio diretto verso l'area templare.

Il teatro di *Tusculum* fu costruito durante la fase architettonica della prima metà del I secolo a.C. e occupa il lato occidentale del complesso, affacciandosi sulla piazza forense (Fig. 6). La sua costruzione comportò la distruzione di precedenti strutture. L'edificio poggia in parte sulla collina su cui si trova l'acropoli e in parte su strutture artificiali e fu privo di un corpo scenico stabile fino al I secolo d.C., momento in cui il teatro fu rinnovato e ampliato. È verosimile, inoltre, che l'edificio sia stato utilizzato anche come luogo di riunione, una funzione che ben si adatterebbe alla posizione che la struttura occupa all'interno del complesso che, fino ad oggi, non ha restituito strutture specificamente destinati a tale funzione.

Si trovano in prossimità del complesso forense i teatri di molte altre città come, ad esempio: *Augusta Bagiennorum*, *Brixia*, *Alba Pompeia*, *Carsulae*, *Bilbilis*, *Baelo Claudia* e *Saguntum*

Ad *Augusta Bagiennorum*, il teatro non è in collegamento diretto con il foro ma è ad esso collegato, insieme all'ampia *porticus post scaenam*, tramite la viabilità tangente al lato lungo orientale della piazza

<sup>240</sup> V. DALL'AGLIO ET ALII 2014a p. 373.

<sup>241</sup> Come in altri casi quali, ad esempio, *Minturnae* (vedi scheda).

<sup>242</sup> V. DE VINCENZO 2016 p. 152.

(Fig. 18). La *porticus* si estendeva su un'area in parte destinata a giardino, al centro della quale sono stati messi in luce i resti di un piccolo tempio tetrastilo a pianta rettangolare (m 19,60 x 11) con cella preceduta da un pronao<sup>243</sup>.

A *Brixia* l'edificio teatrale si trovava immediatamente ad oriente del *Capitolium* e, in età severiana (fine del II secolo d.C.), le due strutture saranno collegate tramite la cosiddetta aula dei pilastrini. L'impianto dell'edificio risale all'età augustea (fine I secolo a.C.–inizio I secolo d.C.), ma è stato oggetto di rifacimenti e ampliamenti in vari momenti successivi<sup>244</sup>.

Ad *Alba Pompeia*, il teatro, con la probabile *porticus post scaenam*, si trova alle spalle del portico che occupa il lato settentrionale del foro, non è quindi in connessione diretta con quest'ultimo (Fig. 67).

A *Carsulae*, Nel settore ad oriente dell'area forense si sviluppa l'area degli edifici per spettacolo: teatro e anfiteatro (Fig. 93). La costruzione del teatro ha sfruttato l'andamento naturale delle pendici collinari e si trova immediatamente ad oriente dell'anfiteatro, all'interno della fascia centrale dell'impianto urbano che ospita gli edifici pubblici della città. La sua costruzione, insieme a quella della *porticus post scaenam* (poi obliterata per far posto all'anfiteatro), è stata datata all'inizio del I secolo d.C.<sup>245</sup> Alla fine del I secolo d.C., fu costruito un edificio porticato posto a settentrione del teatro<sup>246</sup>.

Il teatro di *Baelo Claudia* poteva essere raggiunto dalla viabilità est-ovest che correva alle spalle della terrazza sacra ma non è in connessione diretta con il complesso forense. Si trova a ridosso del lato ovest della cinta muraria, in un'area dalla forte pendenza che costituiva il limite dell'antica scogliera e che, dunque, si prestava perfettamente alla costruzione di un edificio teatrale. La costruzione si fa risalire tra la fine dell'epoca di Nerone e l'inizio dell'epoca di Vespasiano, in base ai più recenti studi effettuati sui materiali<sup>247</sup>.

A *Saguntum*, il teatro fu costruito intorno al 50 d.C. sul versante nord del Castillo e costituisce uno dei principali monumenti della città. Il suo collegamento con il foro consente di ipotizzare una pianificazione monumentale dell'intera area urbana centrale che si caratterizza per l'organizzazione in terrazze collegate.

A *Bilbilis* il teatro si trovava immediatamente ad ovest del foro, sul pendio naturale del colle Bámbole, in prossimità del punto di convergenza con il colle Santa Bárbara, ed è in connessione diretta con il foro (Fig. 94). La particolarità di questo teatro era quella di possedere un *sacellum* in *summa cavea*, ad emulazione del Teatro di Pompeo a Roma<sup>248</sup>. Il monumento forma un tutt'uno con il complesso forense, al quale è collegato tramite una serie di portici e corridoi. I progettisti del complesso vollero dotare la città di un'ampia area in cui si concentrasse l'intera vita cittadina e che, allo stesso tempo, separasse lo spazio pubblico da quello privato. Il passaggio tra le due strutture si trova sul lato ovest della terrazza del tempio. Diversi elementi indicano che la comunicazione tra le due strutture avveniva attraverso passaggi colonnati coperti, che consentivano di integrare le due strutture in un complesso unitario, consentendo l'accesso al teatro dal foro e viceversa<sup>249</sup>. L'inizio della costruzione del teatro avviene in età augustea, mentre si conclude nell'età di Claudio, con la realizzazione della decorazione architettonica delle *scaenae frons* e degli stucchi dipinti dei portici.

---

<sup>243</sup> V. PREACCO 2014 p. 108-109. L'area, in uso almeno fino al IV secolo d.C., era forse inizialmente occupata da edifici residenziali poi demoliti per ampliare la *pars publica* della città, come è stato ipotizzato in seguito alle indagini anche per la zona in cui sorgeva il cosiddetto Tempio Maggiore.

<sup>244</sup> In particolare, fra il II e il III secolo d.C. fu rifatta la decorazione architettonica della scena.

<sup>245</sup> V. MORIGI 1997 p. 87.

<sup>246</sup> V. MORIGI p. 103.

<sup>247</sup> Il rinvenimento di una sepoltura nell'area della scena datata al IV secolo, attesta che in questo momento il teatro non era più in funzione. Per una descrizione della struttura si veda SILLIÉRES ET ALII 1997 pp. 129-144.

<sup>248</sup> La presenza di un *sacellum* nella cavea teatrale si rifà al modello del teatro di Pompeo di Roma e non è una caratteristica molto frequente, tantomeno in Spagna, dove è stata, al momento, attestata solo a *Bilbilis* e *Saguntum* (v. MARTÍN-BUENO 2016 pp. 273-275).

<sup>249</sup> V. MARTÍN-BUENO 2004a p. 261.

## 4.6.2 ANFITEATRI

Quella degli anfiteatri è una tipologia di edificio, come quella dei *macella*, la cui costruzione non era prevista al momento della fondazione delle più antiche città romane ma a differenza di questi ultimi, che troveranno una loro collocazione in genere in prossimità dei complessi forensi, gli anfiteatri saranno generalmente collocati lontani da essi, in aree urbane decentrate e spesso all'esterno del perimetro urbano, per una serie di ragioni cui si accenna brevemente poiché esulano dal tema di questa ricerca. Innanzitutto, il terreno all'esterno dei centri abitati doveva certamente avere un costo inferiore rispetto a quello urbano, a maggior ragione se l'area urbana era già stata tutta edificata; la costruzione di un edificio di grande mole comportava l'esistenza di un cantiere che avrebbe causato una lunga serie di inconvenienti pratici per molti anni; la costruzione all'esterno della città vera e propria poteva facilitare le operazioni di ingresso alla struttura da parte dei numerosi cittadini che risiedevano al di fuori della cinta muraria (ossia la maggior parte della popolazione) o anche da chi proveniva dalle città vicine in occasione di importanti eventi, i quali potevano, inoltre, trovare ampi spazi liberi dove far sostare cavalli e carri; infine, la costruzione fuori dai centri evitava l'ingresso in città di notevoli folle e di conseguenza il possibile accadimento di disordini.

Nonostante ciò, in alcune città questi imponenti edifici pubblici furono posti in prossimità dei complessi forensi. L'anfiteatro di *Carsulae*, ad esempio, fu costruito alla fine del I secolo d.C., in una posizione localizzata all'interno della fascia centrale della città, immediatamente ad est dell'area sacra, che ha sfruttato una depressione doliniforme naturale di forma ellissoidale perfettamente compatibile con la costruzione dell'edificio (Fig. 93).

Ad *Herdonia* l'anfiteatro si trova ad est dell'area forense, nell'area compresa tra il foro e le mura della città, non lontano dalla porta NE. L'edificio fu costruito sfruttando un antico fossato daunio e la sua prima fase è stata datata alla metà del I secolo d.C.<sup>250</sup> In precedenza, nel I secolo a.C., tutta la zona tra il mausoleo e la cinta urbana era stata rialzata e spianata per essere trasformata in una grande terrazza, sulla quale fu impiantata una struttura avente una pianta di forma rettangolare (200 x 100 piedi) e che è stata identificata come un *campus*, ossia il luogo nel quale la gioventù municipale si esibiva in manifestazioni ginniche, giochi e gare<sup>251</sup>. Sul lato lungo orientale si trovava una *schola* con esedra semicircolare e sul lato opposto all'esedra, il *campus* inglobava il preesistente mausoleo. L'intero complesso fu smantellato nel I secolo d.C., nel momento in cui fu costruito l'anfiteatro, la cui struttura andò ad occupare parzialmente l'area del *campus*.

A *Paestum* l'anfiteatro si trova alle spalle delle *tabernae* forensi orientali e fu costruito in epoca cesariana (Fig. 87). Dopo la deduzione della colonia flavia l'edificio fu rinnovato e ampliato aggiungendo un nuovo anello esterno<sup>252</sup>.

A *Rusellae* l'anfiteatro fu costruito in età giulio-claudia sulla sommità della collina settentrionale, al di sopra dell'area forense.

---

<sup>250</sup> V. VOLPE 2000 p. 510.

<sup>251</sup> V. BORLENGHI 2011 pp. 227-229; MERTENS-VOLPE 1999 pp. 49-50; MERTENS-VAN WONTERGHEM 1995 p. 180.

<sup>252</sup> V. TORELLI 1999 pp. 106-108.

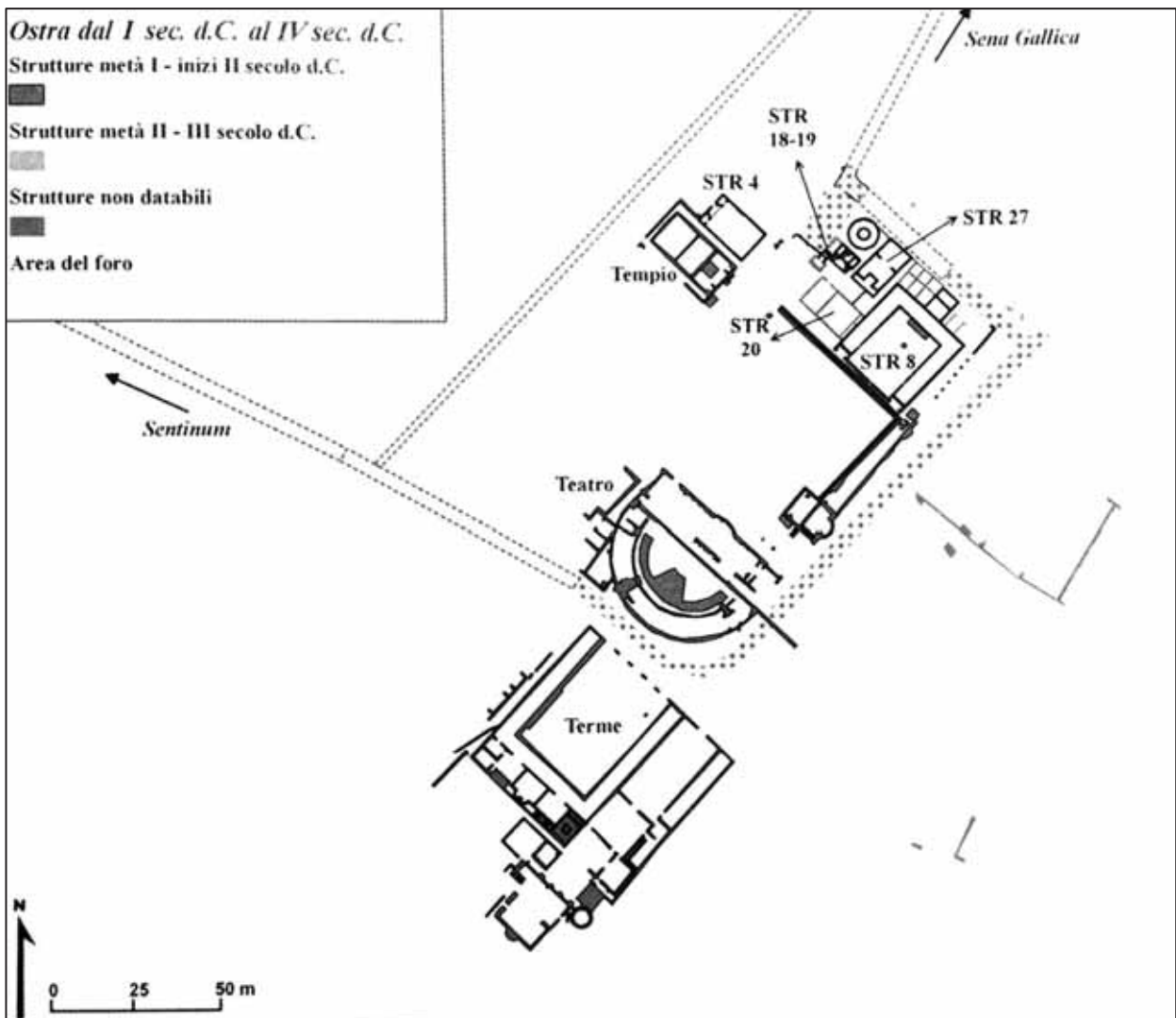


Figura 90. Planimetria schematica dell'area centrale di *Ostia*, con il piccolo teatro che si affaccia sulla piazza forense (da DALL'AGLIO ET ALII 2014b).



Figura 91. *Tarracina*. Planimetria del teatro e degli altri edifici posti a nord della piazza forense (da CASSIERI 2004b).

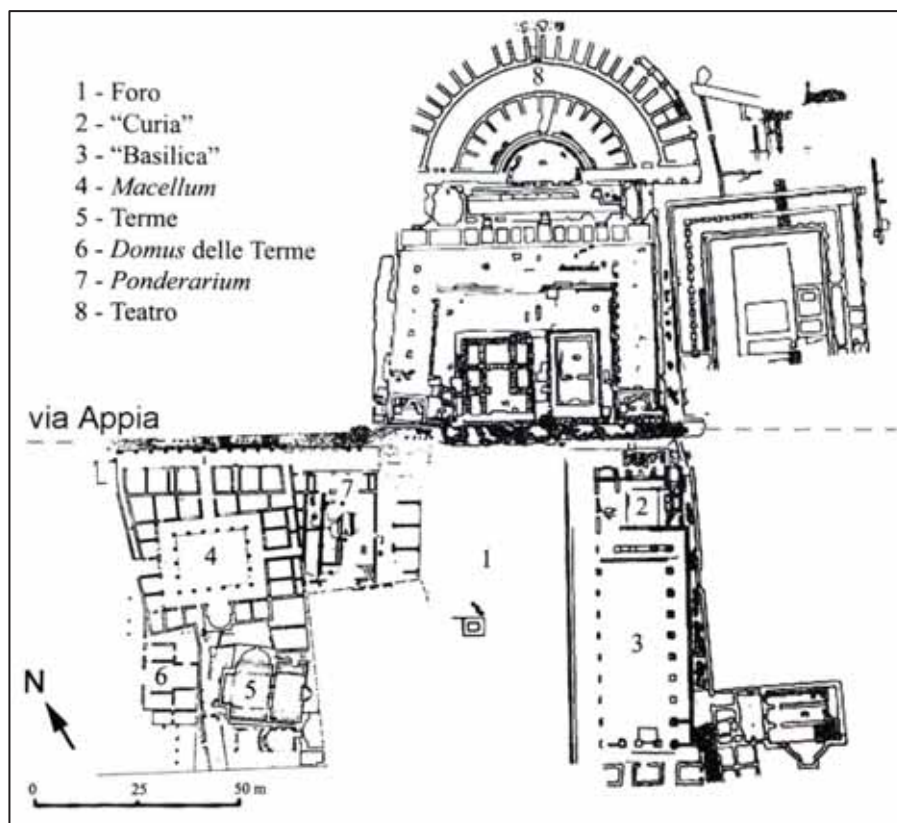


Figura 92. *Minturnae*. Planimetria generale dell'area pubblica (da HESBERG-MANDERSCHIED 2012).

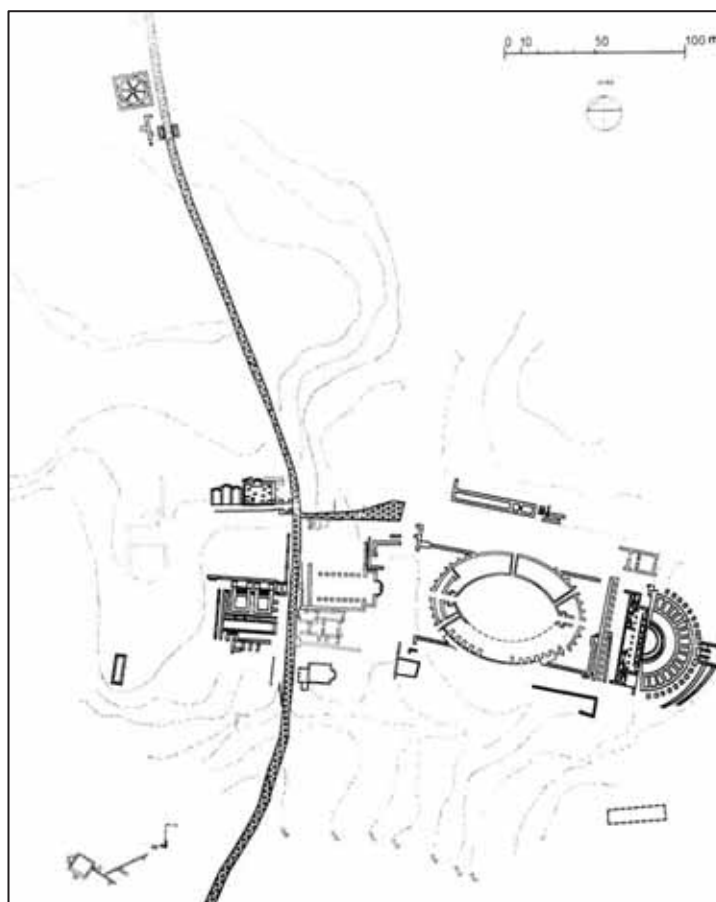


Figura 93. *Carsulae*. Planimetria generale dell'area pubblica (da MORIGI 1997).

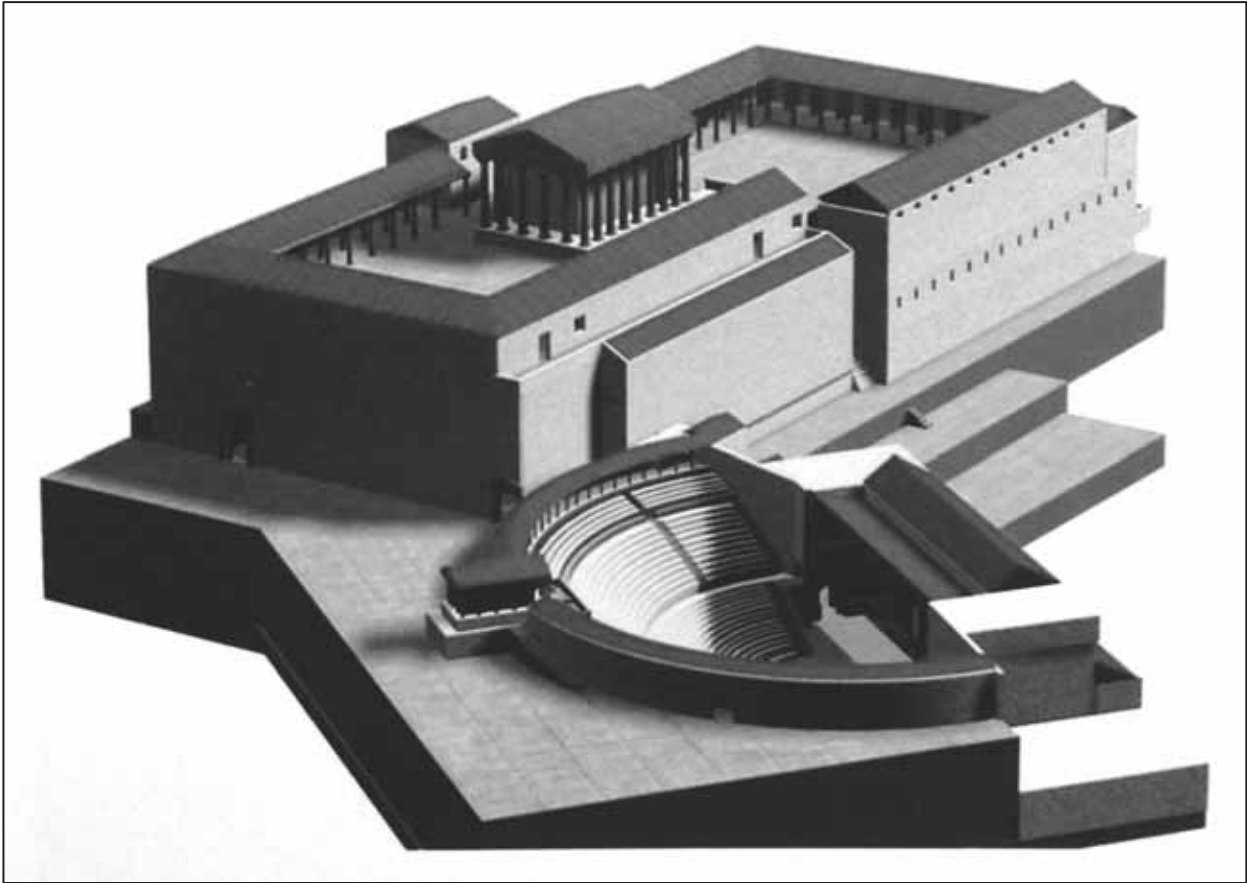


Figura 94. *Municipium Augusta Bilbilis*. Ricostruzione virtuale del monumentale complesso foro-teatro (da MARTÍN-BUENO 2016).

## 5. EVOLUZIONE URBANISTICA DEI COMPLESSI FORENSI

Sin dall'inizio, lo spazio forense si caratterizza per la varietà di funzioni che può ospitare, una peculiarità che lo distingue non solo come realtà di valore architettonico ma che gli fornisce anche un grande valore antropologico<sup>253</sup>.

Allo stesso modo delle città greche e delle città italiche, dunque, il foro costituiva il centro politico-religioso urbano, ma anche il luogo di mercato e di svolgimento di eventi e spettacoli pubblici.

Lentamente, però, si svolse il trasferimento di alcune funzioni, ossia quelle relative agli spettacoli ludici e quelle commerciali, in modo tale da isolare le funzioni amministrative e culturali, conferendo ad esse sempre maggiore rilievo. Questo isolamento ha trovato come tipica espressione architettonica quella del complesso forense concepito come un monumento unitario e non più come un aggregato di strutture diverse e connesse tra loro in vario modo.

Le piazze forensi oggi appaiono in una forma che in genere è frutto di una lenta stratificazione e di una continua modificazione avvenuta durante i diversi secoli di vita di ogni città. È ovvio che l'ultima fase di vita di un complesso forense potrà essere molto diversa dalla fase originaria. Ogni fase sarà, infatti, espressione della città in quel determinato momento, delle proprie funzioni, esigenze e problemi; un'espressione che inevitabilmente è influenzata anche da tradizioni e usanze locali o da nuove mode ed esigenze. Un foro, infatti, assume le proprie sembianze in funzione delle necessità richieste dalla *civitas* nel momento in cui costruisce o modifica il complesso pubblico.

Nelle più antiche città fondate da Roma, gli edifici pubblici erano posti in rapporto diretto con le grandi vie di comunicazione che conducevano alla piazza piuttosto che in relazione diretta con la piazza stessa<sup>254</sup>. Questa originaria caratteristica ebbe come conseguenza che tali edifici erano architettonicamente slegati tra loro, oltre ad essere caratterizzati da una struttura semplice e tendenzialmente povera. Bisogna, inoltre, tenere presente che i più antichi edifici pubblici potevano essere, almeno parzialmente, costruiti in legno.

Dal II secolo a.C., il foro continua ad essere parte integrante del sistema viario urbano ma allo stesso tempo si separa da esso. L'area forense, infatti, fu posta all'incrocio delle due maggiori viabilità o nei loro pressi e gli edifici acquisirono una maggiore omogeneità architettonica; ogni edificio, infatti, fu progettato in relazione alla sua funzione forense ed al contesto nel quale doveva essere inserito. Da questo momento, il traffico veicolare non scorre più di fronte ai più importanti edifici pubblici ed è, invece, deviato in percorsi alternativi, mentre il foro assume la sua nuova veste architettonica di complesso unitario. Tutto questo è verosimilmente connesso sia con l'esaltazione della funzione pubblica del foro, che diventa il luogo simbolo dell'autorità politica, sia con il contestuale allontanamento delle altre funzioni. Il fenomeno della specializzazione funzionale e quello dell'isolamento urbanistico del complesso forense sono, dunque, strettamente connessi tra loro ma non si sono svolti con uguale intensità nelle varie città, poiché esse, inevitabilmente, hanno avuto un'evoluzione unica, legata alla loro posizione geografica e alle singole vicende sociali e politiche. Possiamo affermare, tuttavia, che sia il fenomeno della specializzazione funzionale sia quello dell'isolamento del complesso forense costituiscono certamente delle linee di tendenza determinanti nelle vicende urbanistiche dei complessi forensi.

Il tipo di foro isolato ebbe una maggiore diffusione nelle aree fuori dall'Italia come, ad esempio, nelle province spagnole ma si può riscontrare anche in alcuni esempi italiani, come nel caso di *Veleia*.

---

<sup>253</sup> Sul valore antropologico della piazza in generale si veda PORTOGHESI 1990. L'autore scrive che "la piazza è anche un fatto antropologico, e parlare di piazze significa intervenire sull'infinita varietà del loro uso".

<sup>254</sup> V. Capitolo 13.

All'inizio del I secolo a.C., molte città dell'Italia centrale furono rinnovate grazie all'intervento di urbanisti e architetti, che si impegnarono per dare a queste città un aspetto moderno pur conservando molti elementi tradizionali esistenti, che furono inglobati nei nuovi piani regolatori. Trascurando l'aspetto militare, i costruttori concentrano le proprie attenzioni sul cittadino e sul quadro politico-religioso. Questa situazione è ben attestata, ad esempio, ad *Alba Fucens*, dove si realizza un'importante fase monumentale in cui si costruiscono nuove strutture, le strade sono lastricate e spesso sottolineate da portici colonnati monumentali, provviste di fognature ben costruite.

In età imperiale l'architettura romana divenne uno dei principali mezzi di propaganda di Roma e della famiglia imperiale. Il foro fu il luogo in cui l'esaltazione imperiale riuscì a svilupparsi maggiormente. Le piazze di tutte le città dell'impero si arricchirono di monumenti e immagini legate al culto imperiale ma la massima espressione di questa nuova concezione si è realizzata nella Capitale con i cosiddetti fori imperiali.

L'architettura romana assunse il ruolo di propagandare la figura di Roma e degli imperatori: questa esaltazione si riflette sulla struttura dei *fora*, i quali si arricchiscono di monumenti onorari e tendono essi stessi a divenire un composito monumentale, eretto a gloria dell'imperatore. Si attua una fusione della funzione religiosa e di quella politica che restano separate in due aree della basilica che nello stesso tempo ne costituisce l'elemento di connessione. Questa concezione monumentale è riflessa ad esempio nel foro di *Brixia*.

Tra il I e il II secolo d.C. in alcuni complessi avvengono importanti opere di ristrutturazione: ad esempio, a *Luna*, *Opitergium*, *Alba Fucens*, *Lucus Feroniae*, i settori occupati in precedenza da *tabernae* sono ristrutturati costruendo degli edifici destinati a funzioni amministrative, a sedi di *scholae* e al culto imperiale.

Quanto esposto costituisce solo una linea di tendenza nell'evoluzione architettonica del foro, perché i Romani, eminentemente pratici, non ebbero una forma standardizzata della città ma adattarono ogni città alla natura dei luoghi e alle esigenze dei suoi abitanti, i quali a volte erano coloni e italici ma più spesso dovevano essere coloni e indigeni.



## 6. LA CONQUISTA ROMANA

Nella prima fase della colonizzazione prevalgono le esigenze militari-difensive, che sono attestate dalle varie deduzioni coloniali ma anche dalla definizione di una rete stradale costituita essenzialmente da grandi arterie, costruite per consentire alle truppe dei rapidi spostamenti.

La conquista di nuovi grandi spazi aperti, da una parte imponeva una riorganizzazione globale del territorio e una pianificazione dello spazio urbano; mentre dall'altra offriva enormi possibilità di espressione architettonica che sovente ha assunto caratteri di monumentalità. È chiaro che la fondazione di una città *ex novo* offriva le condizioni ottimali per una delimitazione e definizione degli spazi potenzialmente perfetta. Si ribadisce che, anche nei casi di fondazioni *ex novo*, non è possibile parlare di diffusione di modelli preconfezionati che si ripetono in maniera indiscriminata. Si tratta di una consapevole circolazione di idee progettuali, che si diffondono, anche a notevole distanza di tempo e di spazio, e che sono applicate dove e come ritenute più idonee. Tali idee progettuali, ovviamente, erano preliminari ai cantieri e potevano essere scambiate tra le varie città in cui si realizzavano opere pubbliche.

Non fu sempre un'impresa facile occupare i nuovi territori e arruolare nuovi coloni; ad esempio, nel caso di *Minturnae* non fu semplice, poiché la gente temeva di essere mandata non a lavorare i campi, ma a dovere montare la guardia in una regione malsana. Un testo di Livio<sup>255</sup>, ad esempio, mostra la riluttanza dei cittadini Romani a spostarsi nelle nuove colonie. È però necessario fare una distinzione tra colonie di diritto latino e colonie di diritto romano. Il testo di Livio è relativo alle colonie di *Minturnae* e *Sinuessa* e rivela che, da un lato i cittadini hanno la propensione a trasferirsi in una colonia latina (a lavorare la terra nei campi), e dall'altro manifestano la riluttanza ad andare a montare quasi perennemente la guardia in una colonia di diritto romano. Una situazione pressoché identica si era già presentata al tempo della fondazione di Anzio, nel 338 a.C., in quel caso furono talmente pochi quelli che si iscrissero nelle liste di reclutamento, che per raggiungere il numero stabilito furono arruolati coloni anche tra i Volsci<sup>256</sup>. Tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C., dunque, sembra prevalere una predilezione nei confronti delle colonie latine a scapito di quelle di diritto romano, anche se queste garantivano il godimento della piena cittadinanza romana. Tuttavia, i potenziali coloni sapevano bene che quello era per certi aspetti un privilegio solo teorico, poiché il diritto fondamentale del cittadino romano, ossia il diritto di voto, diventava difficile da esercitare da parte di un soldato di guardia in una colonia romana più o meno lontana dall'*Urbs*. Solamente un secolo dopo la fondazione delle colonie di *Minturnae* e *Sinuessa* avverrà un'inversione di tendenza nella colonizzazione romana<sup>257</sup>.

La colonizzazione romana del II secolo a.C. si distribuisce in tre settori, che sono: l'Italia centro meridionale, la Cisalpina e la Spagna<sup>258</sup> e, in particolare, la prima fase dell'espansione romana in Spagna iniziò dal 170 a.C. Questa fase del processo espansionistico di Roma si caratterizza per alcune novità. Una prima novità è che tra i coloni furono ammessi anche gli italici. Ad esempio, nel 197 la colonia latina di *Cosa* ricevette l'autorizzazione a reclutare 1000 nuovi coloni scelti tra i cittadini delle comunità, evidentemente italiche, che erano rimaste fedeli a Roma durante la guerra contro Annibale. Appena due anni prima, una richiesta di un supplemento di coloni effettuata dagli stessi abitanti di *Cosa*, invece, era stata rifiutata<sup>259</sup>.

Nel periodo precedente la conquista romana, il tipo di insediamento più diffuso nell'entroterra dell'Italia centro-meridionale doveva essere il centro fortificato posto su posizioni elevate e scelto in modo

---

<sup>255</sup> Liv., X, 21, 8.

<sup>256</sup> Liv., III, 1, 7

<sup>257</sup> V. GUIDOBALDI 1988.

<sup>258</sup> Su quest'argomento si veda LAFFI 2002.

<sup>259</sup> Liv., 32, 2, 7.

da favorire efficienti contatti reciproci. Questi centri erano in stretta relazione con gli agglomerati di tipo vicano che erano sparsi nelle vallate sottostanti, con i quali formavano un sistema integrato per il controllo sia dei tracciati stradali e dei relativi traffici, sia dei pascoli e dei terreni coltivati.

Situazioni analoghe si ripetevano in tutto l'entroterra, ancora privo di consistenti forme di insediamento e caratterizzato da uno scarso livello di organizzazione urbana rispetto a quanto già in atto lungo le aree costiere dove si era concentrata fino a quel momento l'attività politica ed amministrativa dei Romani, che aveva avuto come esito la creazione delle principali *coloniae maritimae*, le quali si erano aggiunte ai centri preesistenti distribuiti lungo la costa o, comunque, in loro prossimità. I nuovi insediamenti si dislocarono lungo le principali arterie stradali, che divennero importanti strumenti di comunicazione e in prossimità delle vallate fluviali, più adatte allo sfruttamento agricolo.

## 6.1 CISALPINA

Anche in Cisalpina, non fu sempre facile trovare nuovi coloni. Vi fu, infatti, una grande differenza tra la Valle Padana a sud del Po e la parte a nord, poiché le condizioni climatiche e la vicinanza con le Alpi dovevano rendere quelle zone meno attrattive per i potenziali futuri coloni.

In seguito alla *Lex Iulia de civitate latinis et sociis danda*, promulgata dal console Lucio Giulio Cesare nel 90 a.C., che stabiliva la concessione della cittadinanza romana ai Latini e agli alleati, la politica di Roma fu quella di lasciar convivere le realtà cittadine che andava incontrando, senza mai sovrapporvisi drasticamente, almeno nelle prime fasi di questo complesso processo. In questo modo, Roma decise di attuare un modo di procedere pragmatico e funzionale che avrebbe portato a degli ottimi risultati<sup>260</sup>.

La Gallia Cisalpina, dopo la conquista (avvenuta tra fine del III e inizio del II secolo a.C.)<sup>261</sup>, divenne una provincia e fu gestita da un propretore. Nell'anno 89 a.C. fu concesso lo *Ius Latii* alle genti della Gallia Cisalpina, per effetto della *Lex Plautia Papiria*, che trasformò le colonie latine a sud del Po in municipi romani. Successivamente, con la *Lex Pompeia de Gallia Citeriore*, anche le comunità della Gallia al di là del Po, che apparivano stabilmente romanizzate, furono considerate colonie di diritto latino. Solo nel 49 a.C. Cesare, con la *Lex Roscia*, conferì alle città transpadane il pieno diritto di città, trasformandole in *municipia*. Nel 42 a.C., infine, la provincia della Cisalpina venne abolita del tutto e divenne parte integrante dell'Italia romana.

A nord del Po la conquista romana ebbe tempi piuttosto lenti. In Transpadana, infatti, la romanizzazione avvenne con gradualità e consentendo ad alcune tradizioni indigene di continuare ad esistere almeno fino alla piena età imperiale. Sono solo due le fondazioni latine (Cremona e Aquileia) ed una soltanto la fondazione romana (*Eporedia*) attestata prima della guerra sociale.

Furono, invece, fondate una serie di colonie fittizie<sup>262</sup> latine a nord del Po: *Ateste*, *Brixia*, *Patavium*, *Vicetia*, *Bergomum*, *Laus Pompeia*, *Mediolanum*, *Ticinum*, *Vercellae*<sup>263</sup>, *Opitergium*<sup>264</sup>.

La nascita della maggior parte dei centri amministrativi della regione si colloca durante il I secolo a.C., in un periodo compreso tra la *Lex Pompeia* dell'anno 89 a.C. e i primi decenni dell'età di Augusto. Si tratta di centri che sorgono lungo le principali direttrici viarie.

---

<sup>260</sup> V. BUONOCORE 2002 p. 29.

<sup>261</sup> Non è certa la data in cui fu dedotta la provincia della Gallia Cisalpina, da inquadrare in un arco cronologico compreso tra la fine del II secolo a.C. e l'età sillana.

<sup>262</sup> Così dette poiché erano abitate da autoctoni e non da popolazione proveniente da altri luoghi.

<sup>263</sup> V. MIRABELLA ROBERTI 1961 p. 370.

<sup>264</sup> V. TIRELLI 2004 p. 456.

## 6.2 HISPANIA

L'*Hispania* in epoca preromana offre un quadro etnico-culturale particolarmente complesso al quale corrisponde un mosaico di culture e popoli con cui Roma dovette relazionarsi al suo arrivo nella penisola e che spesso opposero una resistenza non solo militare ma, a volte, soprattutto culturale. In alcuni casi l'arrivo dei Romani causò la deculturazione delle popolazioni indigene e, sovente, la loro distruzione. In altri casi, invece, ne scaturì un interessante fenomeno di convivenza e di scambio culturale che ha generato una grande varietà di culture che si sono sviluppate nelle diverse regioni della penisola assumendo, allo stesso tempo, una profonda unità imposta da Roma.

L'utilizzo del termine romanizzazione è molto dibattuto. Con questo termine in generale si può indicare un insieme di processi che hanno luogo in territori e in momenti diversi, con tempistiche differenti che coinvolge popolazioni di varia origine e che consente la conversione del paesaggio culturale, architettonico e geografico in romano<sup>265</sup>. Si tratta di un processo lungo e complesso che affonda le sue radici già durante i primi anni dell'arrivo dei Romani, e che continuerà a svilupparsi anche quando tutto sarà già diventato apparentemente romano<sup>266</sup>.

Roma giunge nella penisola iberica per contrastare Cartagine durante la Seconda Guerra Punica. È nel 218 a.C. che le legioni romane sbarcano a *Emporion* e invadono la Spagna<sup>267</sup>, dopo l'assedio di *Saguntum*, città alleata di Roma, da parte delle truppe di Annibale. Da questo momento la Spagna fu teatro di continui scontri tra le due fazioni per almeno un ventennio. L'esercito romano attraversa la valle dell'Ebro, riconquista *Saguntum* e si dirige verso sud ma entrambi gli Scipioni caddero in battaglia nel 211 a.C.: Cneo ad Urso e Publio a Castulo. Poco dopo sbarcò in *Hispania* Publio Cornelio Scipione, il figlio di Publio, che sarà il vincitore definitivo della guerra contro Cartagine. Nel 209 a.C., Scipione riuscì a sottomettere la capitale *Carthago Nova*, che divenne il centro direzionale delle operazioni militari volte a sottomettere sistematicamente i territori sotto il controllo cartaginese. Nel 206 a.C. le ultime forze che Cartagine continuava a mantenere nel sud della penisola furono espulse definitivamente. La vittoria di Zama nell'anno 202 a.C. decreta Roma come l'unica potenza del Mediterraneo. All'indomani della vittoria romana in *Hispania*, solo tre città mantennero un patto che le considerava alleate di Roma: *Emporiae*, *Saguntum* e *Gades*, tutte le altre città non ebbero alcun riconoscimento giuridico se non quello di città sottomesse con le armi (*dediticii*) ed obbligate a pagare un'imposta regolare (*tributum*) al vincitore.

La ragione della presenza romana in *Hispania*, dunque, era inizialmente quella di distruggere le principali riserve bellicose dei Cartaginesi, che avevano soprattutto nel sud della penisola una fonte inesauribile di uomini e materiali. L'obiettivo principale era la sconfitta dei Cartaginesi e la liberazione di quei territori con l'aiuto degli indigeni. Solo in un secondo momento, Roma decise di non voler rinunciare alle risorse peninsulari e decise di tornare di nuovo alle armi ma adesso contro i vecchi alleati, con una presenza militare costante, il cui obiettivo era lo sfruttamento economico per scopi prevalentemente imperialisti. Il sistema di occupazione dei Romani si basò sull'appropriazione, per diritto di conquista, delle terre vinte alle comunità indigene sconfitte, che divennero parte dell'*Ager Publicus Romanus*. Da questo momento le comunità autoctone furono costrette a pagare un tributo annuale (*stipendium*) in denaro o in natura. Contestualmente Roma confiscò e monopolizzò anche le risorse naturali presenti all'interno dei nuovi possedimenti e specialmente le ricche miniere di rame, piombo, argento e oro. Una grande ricchezza di materie che fece gola a molti italici, che decisero di immigrare massicciamente nelle nuove terre in cerca di fortuna.

---

<sup>265</sup> Al fenomeno della romanizzazione, è stato dedicato lo studio di Ada Cortés sulla casa romana in Catalogna, in cui si sottolinea l'adozione dei modelli italici di case urbane di età tardo-repubblicana, con alcuni esempi molto eloquenti da *Emporiae* e *Iesso* (v. CORTÉS VICENTE 2014).

<sup>266</sup> Si riprende la definizione di ABAD CASAL 2014 p. 25.

<sup>267</sup> I Romani sbarcano ad *Emporion*, città di origine greca alleata di Roma con un esercito guidato da Cneo Scipione insieme al fratello Publio mentre Annibale sta attraversando i Pirenei per raggiungere l'Italia.

Dopo la seconda guerra punica, liquidata l'egemonia cartaginese dalla penisola, Roma si trova di fronte ad un vasto territorio che possiede determinate strutture e caratterizzato dall'eredità di secoli di tradizioni precedenti. Di fronte al nuovo scenario di conquista offerto dalle *Provinciae Hispaniae*, le azioni di Roma sono state più il frutto di improvvisazione che di un'azione programmata: fin da questi primi momenti, infatti, il senato romano non è stato in grado di pianificare un'amministrazione coerente e stabile dei nuovi territori, che furono, invece, abbandonati nelle mani dei pretori provinciali, i quali si limitarono allo sfruttamento brutale e incontrollato delle numerose risorse esistenti e a contrastare le resistenze indigene con l'uso indiscriminato della forza. Da autori antichi come Livio, sappiamo che varie ambasciate di popoli iberici, si recarono a Roma per richiedere un intervento del senato contro l'avidità dei governatori provinciali<sup>268</sup>. Inoltre, durante il periodo repubblicano, esiste ancora una forte opposizione da parte degli *optimates* ad estendere il sistema di occupazione del territorio con colonie e municipi di cittadini romani al di fuori dalla penisola italiana.

I primi interventi romani saranno limitati e modificheranno solo parzialmente il paesaggio, però cominceranno ad apparire i primi elementi che andranno progressivamente a definire l'immagine delle nuove città: l'*opus caementicium* (che si diffonde progressivamente nelle province spagnole durante la prima metà del I secolo d.C.), lo sfruttamento di elementi architettonici come archi e volte, l'utilizzo degli ordini architettonici in sequenza dorico-tuscanico, ionico e corinzio. Si riorganizza, inoltre, il paesaggio agricolo, si sviluppano i sistemi di irrigazione e trasporto dell'acqua e si tende ad una maggiore specializzazione economica e produttiva con lo sfruttamento delle terre migliori. Anche le necropoli si arricchiscono di nuovi apparati decorativi monumentali che riflettono cambiamenti tipologici e rituali in linea con i nuovi modelli, ma che, in alcuni casi, riflettono ancora le precedenti tradizioni locali. Queste modifiche anticipano il grande cambiamento che avverrà in età augustea, momento in cui le antiche società iberiche sono ormai integrate in un ordinamento politico ed economico nuovo e si avvia un importante programma di modificazione urbana che coinvolgerà le città spagnole.

Le prime zone che attireranno l'interesse dei Romani saranno le zone minerarie, le zone che potevano offrire un migliore sfruttamento agricolo e i punti collegati alle più importanti vie di comunicazione. I primi ad arrivare sono ovviamente i militari e con loro arrivano anche i commercianti. Nel momento in cui i primi dovevano essere licenziati, erano vincolati in maniera definitiva con le terre occupate generando dei veri e propri focolai di romanizzazione.

Quando i Romani arrivarono in *Hispania* non trovarono un luogo disabitato dove poter diffondere liberamente i propri modelli urbanistici. Si trovavano già molti insediamenti: soprattutto *oppida* iberici, che erano maggiormente diffusi nell'entroterra, e città fenicio-puniche disposte lungo le aree costiere.

Come già accennato, gli Scipioni sbarcarono a *Emporion* e la città di *Tarraco* servì come principale base militare. Le continue operazioni di guerra richiedevano una presenza costante di truppe, questo significava che i soldati impegnati, legionari romani e ausiliari italici, non ritornavano a casa alla fine di ogni campagna e spesso neanche alla fine del loro servizio. Finirono, quindi, per cercare insediamenti stabili nei nuovi territori.

La fondazione di *Italica*, nel 206 a.C., per opere di P. Cornelio Scipione, detto successivamente l'Africano<sup>269</sup>, cercava di rispondere a quest'esigenza, anche se la motivazione più urgente fu quella di dover dare accoglienza ai soldati malati e feriti. Non si trattò, dunque, di una fondazione ufficiale, dato che, per quanto noto finora, il senato non fu neanche consultato. Per molto tempo il senato non si preoccupò di stabilire una politica di colonizzazione programmata, come quella applicata in Cisalpina, né tanto meno si preoccupò di promuovere insediamenti stabili per i veterani. Tanto che i veterani di Scipione, che avevano combattuto in Spagna e in Africa, furono ricompensati, negli anni 201-199 a.C., con lotti di terreno situati nella Puglia e nel Sannio. Nel frattempo la Spagna attirava nuove masse di immigrati, attratti dalle ricche risorse minerarie concentrate nel territorio di *Carthago Nova*.

---

<sup>268</sup> XL, III, 2.

<sup>269</sup> App., *Hisp.*, 38, 153.

Un'altra novità della fase colonizzatrice di II secolo a.C., fu che furono i tribuni coloro i quali presero l'iniziativa di fondare nuove colonie, evidentemente perché in questo periodo, dovevano essere i rappresentanti della classe popolare ad avere preso l'impegno di un rinnovamento in grande stile del processo di colonizzazione.

A Tiberio Sempronio Gracco (proconsole nel 189-178 a.C.), ad esempio, si deve la fondazione di *Gracchuris*<sup>270</sup>, la prima città ad avere il nome di un cittadino romano e pare che a lui si debba attribuire anche la fondazione di *Iliturgi*<sup>271</sup>. La condizione giuridica di questa città non è chiara, come non lo è la composizione del corpo civico: è probabile che si tratti di comunità miste di cittadini romani, italici e indigeni. Nel 171 a.C., accogliendo una richiesta di una delegazione costituita da figli di soldati romani e donne indigene, il senato delibera la deduzione a *Carteia* di una colonia di diritto latino, dove furono installati più di 4000 uomini, nati da legionari romani e da donne indigene, insieme ai loro liberti e, per questa ragione, il senato volle che la città fosse chiamata *libertinorum*<sup>272</sup>. Agli abitanti locali, essi stessi, discendenti di coloni punici, fu data l'autorizzazione di iscriversi tra i coloni. In questo caso si trattava di una colonia latina ufficiale, la cui fondazione era stata decretata dall'organo competente, ossia il senato, secondo il normale procedimento costituzionale. La colonizzazione latina, interrotta nell'Italia centro-meridionale e nella Cisalpina, conobbe un ultimo rilancio con questa fondazione, piuttosto atipica, di *Carteia*. Le colonie romane, con i loro minuscoli lotti di terreno che erano aggiudicati ai coloni, non interessavano più a nessuno: né ai romani, né agli italici, nel caso in cui questi fossero ammessi ad iscriversi come coloni.

Tra gli altri casi di centri coinvolti in iniziative di singoli magistrati romani o del senato romano, il cui esito fu la creazione di una nuova comunità, dotata di un proprio territorio rientra anche *Corduba*, fondata pochi anni dopo, in data non precisabile tra fine III e inizio II secolo a.C. (nel 169-168 a.C. o nel 152-151 a.C.). La fondazione fu decisa da un'autorità non identificata (forse per iniziativa magistratuale o senatoria), arruolando elementi scelti tra romani e indigeni<sup>273</sup> e fu la prima colonia inviata da Roma nella valle del Guadalquivir.

Nel 197 a.C., appena pochi anni dopo la fine della seconda guerra punica, e la successiva lunga fase di occupazione e sottomissione dei popoli autoctoni, i nuovi possedimenti erano stati divisi in due province: *Hispania Citerior* (Spagna citeriore) e *Hispania Ulterior* (Spagna ulteriore) le cui capitali furono, rispettivamente, *Tarraco* e *Colonia Patricia Corduba*.

La creazione delle due nuove province, Citeriore e Ulteriore, e l'imposizione di tributi alla popolazione indigena causò ribellioni che furono duramente combattute da Catone. I rapporti con le città indigene furono molto diversificati, un po' come era già successo in Italia nel V secolo. Vi erano:

-*Civitates foederatae*: ossia città che avevano stipulato un patto diretto con Roma. Tra queste lo erano certamente: *Malaca*, *Ebusus*, *Bocchoris*, *Gades*, *Saguntum* e forse *Emporiae* e *Castulo*.

-*Civitates liberae et Inmunes sine foedere*: ossia le città che godevano di una condizione che era stata stabilita da una decisione, non sempre definitiva, del senato o da una legge e che dipendeva dalla volontà unilaterale di Roma. Non dovevano essere poche le città a trovarsi in questa condizione e probabilmente *Tarraco* era una di queste.

-*Civitates stipendiariae*: erano le più abbondanti ed erano obbligate a pagare imposte a Roma e che godevano di una autonomia molto ridotta rispetto agli anni precedenti la conquista romana.

Questa eterogeneità di insediamenti di diverso statuto giuridico attesta che, durante i primi secoli del suo dominio, Roma non ebbe interesse a modificare il sistema sociale delle nuove zone conquistate ma cercò solo di trarre il maggiore profitto economico possibile dalle nuove terre annesse al proprio impero. Un altro interesse di Roma fu quello di attrarre i membri delle *élites* indigene che a poco a poco si

---

<sup>270</sup> Liv., *Per.*, 41,2.

<sup>271</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/7, 32.

<sup>272</sup> Liv., 43, 3, 1-4.

<sup>273</sup> Strabo, 3,2,1, C. 141.

adatteranno agli usi e ai costumi romani, come attesta l'adozione di nomi romani e l'emissione di monete con legenda in lingua latina. L'integrazione delle *élites* locali nel mondo romano, infatti, beneficiava sia le *élites*, poiché gli veniva concesso di mantenere il proprio potere, sia la stessa Roma, poiché otteneva un mezzo di controllo e amministrazione del proprio impero<sup>274</sup>.

Con la fondazione di nuove città, Roma attirava le popolazioni indigene e questo facilitava la loro acculturazione (dal punto di vista romano), mentre abbandonavano i vecchi *oppida* attratti dal nuovo stile di vita romano e abbandonavano progressivamente anche la loro lingua, la loro religione e i loro usi e costumi. In cambio ricevevano la sicurezza della città e tutte le sue comodità: fonti d'acqua, cloache, terme, spettacoli, negozi. Questa tappa della romanizzazione dei territori provinciali avvenne attraverso l'impianto di formule civiche di tradizione romana, che trovarono in *Hispania* un fruttuoso luogo di sperimentazione. Roma, inoltre, gestiva tutti i nuovi territori applicando l'amministrazione e il diritto romano attraverso i suoi funzionari<sup>275</sup>. D'altra parte lo scopo delle città, in questo momento, è essenzialmente quello di controllare ed amministrare il territorio.

Allo stesso tempo, le città sono organismi autonomi in quanto ciascuna di esse governa sé stessa e i propri abitanti. La concessione di statuti giuridici privilegiati era finalizzata a far svolgere un'amministrazione controllata ai governi locali e a tale scopo la città era dotata di tutte le strutture necessarie per svolgere questi compiti.

Da un punto di vista urbanistico, la politica d'insediamento romana si sviluppa in due modi: città che sostituiscono insediamenti preesistenti e città fondate *ex novo*<sup>276</sup>. Le prime si trovano, in genere, in luoghi elevati mentre le seconde occupano generalmente luoghi in pianura. Ma la differenza maggiore è che le prime sono città frutto di un processo storico originato dagli stessi abitanti locali e, per questa ragione, carico di tutta la loro tradizione, che in un determinato momento entrano a far parte del mondo romano; le seconde, invece, sono organismi generati da una specifica volontà politica di Roma, una caratteristica che comportava sia una pianificazione più definita sia una funzione ben determinata all'interno del programma di sviluppo romano.

Per quanto concerne la prima tipologia di città, queste andavano a rimpiazzare dei precedenti centri indigeni attraverso un lento e progressivo processo di sostituzione. Generalmente, l'impianto urbano è costituito da strade irregolari, poiché si adattavano all'orografia, seguendo l'andamento delle curve di livello. I primi edifici costruiti dai Romani sono edifici di carattere pubblico, che possono trovarsi in posizioni isolate e che non hanno un determinato rapporto geometrico con l'intero impianto urbano. I funzionari statali, come i legati imperiali e i proconsoli, sono obbligati a risiedere nelle città di nuova fondazione e dovevano occuparsi degli edifici pubblici e dei templi.

In casi come, ad esempio, *Complutum*, *Ercavica* o *Valeria*, gli insediamenti preromani si trovavano in zone elevate mentre i nuovi insediamenti romani si trasferiscono a pochi chilometri di distanza in pianura, in zone in genere vicine alle vie di comunicazione, dove il carattere difensivo si perde e si acquisisce un'urbanistica regolare, con strade e isolati regolari e ampi spazi pubblici. Questo processo avviene in genere a seguito dell'impulso politico promosso prima da Cesare e poi da Augusto. Nel caso di *Complutum*, la città si sposta in un'area più vicina alla via che collegava *Augusta Emerita* a *Caesar Augusta*, ponendosi in pianura, nella valle del fiume Henares, ai piedi del colle di San Juan del Viso. La fondazione della città romana di *Ercavica* avvenne dopo la conquista della *Celtiberia* e si tratta di una nuova fondazione che mantenne il nome, ma non la posizione, di una precedente città celtibera. La città romana andò ad occupare una posizione dominante sulla valle del fiume Guadiela, che consentiva un'ampia visibilità del territorio circostante e le forniva un ruolo di enclave difensiva e di controllo. *Valeria* pare sia stata fondata in sostituzione di alcuni nuclei indigeni, tra cui *Althea*, capitale degli Olcadi, ricevendo il nome del suo

---

<sup>274</sup> Su questo argomento si veda LÓPEZ MEDINA 1996 pp. 175-178.

<sup>275</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2008 p. 60.

<sup>276</sup> Su questo tema, per la provincia lusitana, si veda SAQUETE CHAMIZO 2015.

fondatore Gaio Valerio Flacco, proconsole dell'*Hispania Citerior* negli anni 93-92 a.C., il quale combatté contro alcune popolazioni della *Celtiberia* che si erano ribellate contro gli abusi del potere romano<sup>277</sup>.

La città antica provinciale deve essere intesa come un centro di potere, come polo di sviluppo, come spazio per l'auto-rappresentazione e la crescita sociale dell'*élite* e come un corpo dotato di un certo aspetto urbano. Mentre le fondazioni cesariane e del primo triumvirato si devono ricondurre ancora essenzialmente a ragioni strategiche relative alla conquista, le fondazioni augustee occupano posizioni strategiche per quanto concerne il programma di "romanizzazione" del territorio e si fondano in posizioni programmate in questo senso. Queste dovevano, infatti, dominare ampi territori e in esse si dovevano svolgere tutti i compiti necessari per la corretta amministrazione del territorio. Si creano nuovi centri anche dove non ne esistevano in precedenza.

La città di *Arucci*, ad esempio, si trova nella zona della *Baeturia Celtica*. Dove Roma, al suo arrivo, incontrerà la popolazione dei *celtici*<sup>278</sup>. La colonizzazione del territorio aruccitano e la conseguente costituzione *ex novo* della città di *Arucci* fu il prodotto delle distribuzioni di terra effettuate dalla politica augustea, eseguita probabilmente sotto le direttive di Agrippa o di qualche altro suo delegato, dopo le guerre cantabriche (29-19 a.C.). Lo scopo principale di questa fondazione fu proprio quello di portare avanti il processo di romanizzazione nella zona e, contestualmente, contrastare il problema del banditismo lusitano, e dei suoi continui attacchi alla sicurezza del modello romano, attraverso la concessione di terre. È verosimile che questo sia avvenuto nel periodo dell'ultimo viaggio di Augusto in *Hispania* tra il 16 e il 13 a.C., date in cui l'attività di colonizzazione, municipalizzazione e concessione di privilegi è attestata in tutto il territorio iberico e specialmente nella *Betica*<sup>279</sup>.

Ottaviano Augusto, nel 27 a.C., decise di abolire le due province (*Citerior* e *Ulterior*) e, da quel momento, i territori spagnoli furono suddivisi nelle tre nuove province di Lusitania (*Hispania Lusitania*), *Betica* (*Hispania Baetica*) e *Tarraconense* (*Hispania Tarraconensis*), di cui quest'ultima costituiva l'area con maggiore estensione. Le tre nuove province ebbero come capitali, rispettivamente, *Augusta Emerita*, *Colonia Patricia Corduba* e *Tarraco* e, in ognuna di esse, Roma decise di nominare un governatore, un *legatus augusti propraetore* con *imperium* militare, che aveva il compito di amministrare il territorio mantenendo l'ordine, raccogliendo tributi e realizzando le opere pubbliche necessarie. Ognuna di queste entità territoriali doveva essere governata da un numero relativamente ridotto di notabili, ovviamente fedeli a Roma, che avevano anche il compito di tenere sotto controllo le ribellioni delle popolazioni autoctone.

Le tre province spagnole non erano amministrate tutte nella stessa maniera:

L'*Hispania Tarraconensis* era una provincia imperiale, la sua gestione era assegnata ad un governatore, che era un Legato imperiale di rango consolare.

Anche l'*Hispania Lusitania* era una provincia imperiale, in cui il governatore era un Legato imperiale ma in questo caso era di rango pretorio.

Una provincia imperiale non era altro che una provincia romana il cui governatore era nominato direttamente ed unicamente dall'imperatore. Queste province erano spesso dei luoghi di confine, strategicamente e militarmente importanti per la sicurezza dell'intero Impero, o comunque erano località non ancora del tutto pacificate o nelle quali erano da poco scoppiate guerre o rivolte.

A differenza delle prime due, l'*Hispania Baetica* era, invece, una provincia senatoria, in cui il governatore era un Propretore di rango pretorio.

Una provincia senatoria, o *provincia populi Romani* (provincia del popolo romano), era una provincia romana il cui governatore era nominato esclusivamente dal senato. Si trattava generalmente di

---

<sup>277</sup> Tale ipotesi fu avanzata la prima volta in LARRAÑAGA 1955 p. 153 e in seguito fu generalmente accettata dalla comunità scientifica.

<sup>278</sup> Sulle fasi di conquista e le modalità di occupazione del territorio da parte di Roma si veda CAMPOS CARRASCO 2013 pp. 113-115; PÉREZ ET ALII 2000 pp. 243-247.

<sup>279</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 86.

località lontane dai confini dell'Impero e generalmente già pacificate. Nei loro territori non si trovava, infatti, alcuna legione, in modo tale che si riducesse così il rischio che il senato potesse eventualmente servirsene per tentare di opporsi al potere dell'imperatore. Sebbene il titolo portato da tutti i governatori di questa tipologia di province rimanesse sempre e comunque quello di *proconsul*, esse erano in realtà governate da un proconsole (ex-console) solo nel caso delle province di Asia e Africa, mentre le rimanenti province erano affidate ad un propretore (ex-pretore).

Un'ulteriore suddivisione esisteva all'interno delle tre province ed era costituita dai "conventi giuridici", i quali avevano lo scopo di facilitare la gestione locale di queste grandi entità territoriali. I conventi giuridici, dunque, focalizzavano l'attività municipale della propria area di competenza, poiché era in queste città che si concentravano le funzioni amministrative e giudiziarie.

Un *conventus iuridicus* era una suddivisione amministrativa di alcune province con funzioni di distretto giudiziario. Il capoluogo del *conventus* era sede della corte distrettuale e dell'assemblea distrettuale, che era composta dai notabili con cittadinanza romana delle principali città del distretto.

Nella Tarraconense i *conventus* erano sette: Cartaginese, con sede a *Carthago Nova* (Cartagena); Tarraconense, con sede a *Tarraco* (Tarragona); Cesaraugustano, con sede a *Caesar Augusta* (Saragozza); Cluniense, con sede a *Clunia* (Alto de Castro); degli Asturi, con sede ad *Asturica Augusta* (Astorga); Lucense, con sede a *Lucus Augusti* (Lugo); dei Bracari, con sede a *Bracara Augusta* (Braga).

Nella Betica i *conventus* erano quattro: Gaditano, con sede a *Gades* (Cadice); Cordovese, con sede a *Corduba* (Cordova); Astigitano, con sede a *Astigi* (Écija); Ispalese, con sede a *Hispalis* (Siviglia).

Nella Lusitania i *conventus* erano tre: Emeritense, con sede ad *Augusta Emerita* (Mérida); Pacense, con sede a *Pax Iulia* (Beja); Scalabitano, con sede a *Scallabis* (Santarém).

L'organizzazione politica di tutto l'impero romano, e dunque anche nelle province, si fondava sulle comunità urbane, in particolare *coloniae* e *municipia*, che costituivano delle entità amministrative autonome. Tuttavia, nelle province spagnole, come anche in tutte le altre parti dell'impero, la transizione all'amministrazione romana è stata condotta con modalità diverse, tenendo in considerazione la tradizione urbana di ogni regione o provincia.

Il passaggio allo *status* di municipio romano implicava l'adozione di modelli che imitavano nella forma il modo di amministrare la vita pubblica a Roma, e che erano comuni a quasi tutte le città con statuto privilegiato dell'impero romano. Non si tratta di una rottura totale con le precedenti strutture amministrative in vigore prima della concessione del titolo di *municipium*. Roma, infatti, doveva fare affidamento sulle comunità urbane per riuscire a strutturare e ad organizzare i nuovi territori, richiedendo il supporto delle *élites* locali, che erano in possesso delle risorse necessarie per riuscire ad affrontare tutte le trasformazioni che la nuova amministrazione implicava, ricevendo in cambio prestigio sociale e potere economico. Il comportamento di queste *élite* locali è strettamente collegato al processo di municipalizzazione. I numerosi atti di evergetismo, oltre ad abbellire il paesaggio urbano e a promuovere pubblici onori sia nei confronti del potere imperiale sia verso membri eccezionali della comunità, costituivano un chiaro riflesso delle nuove aspirazioni cui ambivano questi personaggi locali per accedere alla *civitas* Romana.

Molto diversa era, invece, la condizione di *civitas stipendiaria*, alla quale molte città furono assoggettate negli anni successivi alla conquista. Questo *status* prevedeva che la città, sconfitta e arresa a seguito di azioni di conquista militare, fosse sottomessa all'autorità di Roma e fosse soggetta a una condizione di dedizione, la quale comportava che legalmente la città non era più proprietaria di nessuno dei suoi edifici né delle sue terre, la cui proprietà apparteneva da quel momento unicamente al vincitore, ossia Roma, che ne concedeva l'uso in cambio di un tributo annuale.

La diversa composizione dei corpi colonari condizionò lo statuto delle nuove comunità. Le città formate in modo esclusivo da indigeni appartenenti agli strati subalterni erano ovviamente destinate a rimanere di condizione peregrina e non potevano essere considerate come comunità affidabili. Lo erano, invece, quelle comunità in cui fosse rilevante la componente romano-latina-italica, che non ebbe sempre la medesima origine. Nella *Hispania Ulterior*, infatti, la componente romano-latina-italica ebbe origine in



prevalenza dall'intervento pubblico, nell'*Hispania Citerior*, dove tale presenza risulta documentata a *Valentia, Emporiae, Tarraco, Saguntum, Carthago Nova* e *Castulo*, derivò in misura considerevole (e forse preponderante) dall'immigrazione libera<sup>280</sup>. Il numero limitato di comunità pienamente affidabili (quelle costituite da soli nativi lo erano poco) in rapporto alla vastità del territorio, impose ai nuovi dominatori di elaborare un sistema di controllo, in cui l'istituto coloniaro non ebbe la centralità mantenuta per secoli nella penisola italica e poi nella pianura padana.

Roma esercitava una forma di controllo ideologico della popolazione anche attraverso centri religiosi e santuari posizionati in punti strategici; centri che oltre ad essere luoghi di culto svolgevano certamente anche una funzione economica. Nei centri che appoggiarono Roma, i santuari preesistenti furono mantenuti e modificati fino a diventare un simbolo della nuova dominazione. Esistono, dunque, molti casi di città in cui sono presenti templi in posizioni dominanti o ben visibili dalle principali vie di comunicazione che svolgevano un importante ruolo politico e simbolico. Sono templi con caratteristiche architettoniche tipicamente romane e quindi riconoscibili come tali. Tra questi casi, si può ricordare la città di *Emporiae*, dove il complesso tempio-portico era il punto conclusivo della maggiore viabilità N-S e costituisce uno dei primi esempi costruiti nelle province spagnole. Il criptoportico faceva in modo che il portico fosse alla stessa altezza del podio del tempio, migliorando la visibilità dell'intero complesso e l'effetto scenografico già enfatizzato dall'assialità del tempio rispetto alla porta meridionale. Il tempio, dunque, occupa una posizione dominante non solo rispetto alla piazza forense e alla città, ma anche rispetto al territorio extraurbano, in quanto punto di traguardo della maggiore viabilità N-S che dal suburbio attraversa la città in modo rettilineo, per concludersi proprio di fronte al tempio.

Un altro esempio è quello del tempio di *Saguntum*, che era visibile dalla *via Heraclea*: il viandante che giungeva nella pianura costiera di *Saguntum* vedeva in cima alla montagna un edificio che applicava i modelli architettonici tipici della penisola italiana centro-meridionale e di conseguenza annunciava la nuova situazione di controllo romano sulla zona. Una monumentalizzazione di questo tipo avvenne verosimilmente in tutti i centri che avevano appoggiato Roma. In questo modo Roma eserciterà un controllo ideologico della popolazione attraverso i centri religiosi in santuari posizionati strategicamente e che, oltre ad essere importanti da un punto di vista religioso, lo erano anche da un punto di vista economico.

---

<sup>280</sup> V. BANDELLI 2002.

## 7. I PRIMI COMPLESSI FORENSI DI ETÀ REPUBBLICANA IN *HISPANIA*

Tra i complessi forensi presi in esame in *Hispania*, sono state attestate, fino ad oggi, le fasi di età repubblicana nelle città di: *Pollentia*, *Corduba*, *Saguntum*, *Emporiae*, *Tarraco*, *Termes*, *Valeria*, e *Lucentum* (la cui costruzione del primo foro avviene tra la fine dell'età repubblicana e i primi anni dell'età imperiale).

Tra queste città, *Pollentia* era probabilmente una colonia e *Corduba* era una colonia latina, con al suo interno un *conventus civium Romanorum*, mentre *Saguntum* era una *civitas foederata* che, dunque, aveva stipulato un patto diretto con Roma. *Tarraco* era, invece, una città libera ed immune che, dunque, godeva di uno statuto particolarmente privilegiato. Il primo foro di *Lucentum*, invece, fu costruito in concomitanza della concessione dello statuto municipale da parte di Augusto.

*Termes* era, invece, una *civitas stipendiaria*, obbligata a pagare delle imposte a Roma e munita di un'autonomia molto ridotta, una condizione in cui doveva trovarsi anche *Valeria*.

Non è ancora chiaro, invece, quale sia stato lo *status* giuridico di *Emporiae* nel momento in cui fu fondata la città romana ma probabilmente doveva essere una *civitas foederata*. Sappiamo da Livio che Cesare, dopo la metà del I secolo a.C., ossia dopo le lotte contro Pompeo in Betica e il suo ritorno a Roma, in seguito alla battaglia di Munda (45 a.C.), aggiunse dei coloni romani ad *Emporiae* nel 44 a.C.<sup>281</sup> Il testo di Livio continua dicendo che da quel momento si è formato un unico corpo civico di cittadini romani ma non chiarisce se la città sia stata rifondata come una colonia.

Il primo edificio pubblico che si costruisce a *Pollentia* è stato un tempio tuscanico (Fig. 75), dunque, di chiara ispirazione italica, coerentemente con la prevalenza dell'elemento sacro tipica delle prime formazioni urbane romane. Contestualmente, si costruirono anche una serie di strutture commerciali, indispensabili in una città costiera che era fondamentale per le rotte tra Italia e Spagna. Alla prima fase repubblicana del complesso risale anche una serie di *tabernae* nell'*insula* ad ovest del foro e forse qualche *aedicula*. È probabile che anche il portico occidentale del foro e il portico che si trova nella facciata ovest dell'*insula* delle *tabernae*, siano stati costruiti già all'inizio del I secolo a.C.<sup>282</sup> Dal momento della sua conformazione come città romana, *Pollentia* ebbe un'importante funzione militare e, per la sua posizione particolarmente strategica, si caratterizzò anche per un'intensa attività portuaria. Una forte presenza della funzione commerciale doveva coinvolgere anche l'area centrale; questa condizione sembra essere confermata dal fatto che l'unico edificio importante che è stato rinvenuto nel foro, a parte il tempio, è l'*insula* delle *tabernae*. Sono, dunque, le attività religiose e commerciali/mercantili ad essere ben rappresentate nell'area centrale di *Pollentia*. Un altro elemento che conferma questa tendenza potrebbe essere il rinvenimento, nell'area forense, di tre figure che raffigurano il dio Mercurio, protettore del commercio<sup>283</sup>. Ad oggi, la parzialità della conoscenza sul complesso forense di *Pollentia* non consente di affermare di più e bisognerà, dunque, attendere i nuovi esiti delle future indagini.

A *Corduba*, del foro di età repubblicana (Fig. 95) si conosce solo un'area minima, rinvenuta sotto la successiva fase del complesso forense di età cesariana-augustea, in una posizione quasi centrale rispetto all'impianto urbano. Ad oggi, sono state rinvenute le tracce di un portico con colonne di calcare e una canalizzazione perimetrale di drenaggio, anch'essa realizzata in calcare. La parzialità dei dati, dunque, non consente una visione globale ed esaustiva dell'area pubblica, lasciando in ombra molti aspetti architettonici e funzionali. Sappiamo che il foro di età repubblicana era leggermente spostato verso est rispetto al successivo complesso imperiale, occupando uno spazio equivalente a tre *insulae* con orientamento E-O, ed aveva la struttura aperta tipica dei *fora* di età repubblicana. Era attraversato dalla maggiore viabilità N-S

<sup>281</sup> XXXIV 9, 3.

<sup>282</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 103.

<sup>283</sup> V. PREVOSTI-RAFEL 1983 p. 160.

che lo bipartiva in due aree, verosimilmente dedicate a diverse funzioni. L'area forense ebbe presto una basilica, che è menzionata nelle fonti letterarie già nel 113-112 a.C.<sup>284</sup>, e anche altri edifici pubblici, che sono stati parzialmente individuati insieme a strutture di architettura residenziale<sup>285</sup>. I materiali e le tecniche di costruzione utilizzate nelle strutture private erano molto simili a quelle dell'insediamento Turdetano, con cui la città dovette convivere per diverse generazioni.

A *Saguntum*, durante l'età repubblicana si costruisce il primo complesso monumentale nella parte alta della città, attestando la rinascita urbana dopo la distruzione della città iberica da parte dei Cartaginesi (Fig. 51). L'area su cui si decise di costruire il tempio in età repubblicana costituiva già un'area consacrata in età iberica, che fu verosimilmente distrutta nel IV secolo da un incendio. Si è scelto, dunque, un luogo tradizionalmente percepito come sacro, e ben visibile dal territorio circostante, su cui impiantare il simbolo del nuovo dominio romano (Fig. 1). I primi lavori consistettero nella costruzione di un muro di contenimento per creare un'area sufficientemente piana di 54 per 36 m, nel punto in cui si trovava la valle che separava le creste orientali del Castillo. Il primo tempio risale alla fase di ricostruzione della città, a seguito della distruzione causata dalla guerra contro Cartagine e segue i canoni della tipologia italica dell'epoca: è tetrastilo, di ordine tuscanico, misura 14,28 x 11,90 m ed ha la cella tripartita<sup>286</sup>. Il tempio si pone già da questo momento a presidio di una prima area pubblica a vocazione religiosa, in cui l'edificio sacro occupava il limite settentrionale. Di fronte al tempio si trovano i resti di una cisterna, che fu obliterata dalla successiva fase di età municipale (Fig. 26). Non si conosce la divinità a cui fosse stato dedicato il primo tempio né le caratteristiche architettoniche e decorative che dovevano caratterizzarlo. Attorno ad esso si costruirono diverse strutture, che oggi restano in gran parte nascoste sotto il successivo foro di età augustea. Conosciamo, oltre alla suddetta cisterna, anche un'edicola quadrata, posta accanto al tempio e divisa in due ambienti, all'interno della quale sono state rinvenute tredici statuette in bronzo, tra cui vi erano anche un *Eracle* e un *Liber pater* o Bacco<sup>287</sup>.

Ad *Emporiae* sin dalla fase repubblicana (Fig. 73), la parte settentrionale del foro era presieduta da un tempio che era incorniciato da un portico a tre bracci. Sulla parte meridionale del complesso, invece, non si hanno molte notizie per quanto concerne la fase repubblicana. La maggiore viabilità E-O separava l'area sacra dalla piazza forense, mentre resta incerto se i lati est ed ovest fossero delimitati solo dalle viabilità adiacenti o se vi fossero dei portici o altre strutture di cui le successive fasi costruttive hanno cancellato l'esistenza, ma che alcuni resti di pavimentazione farebbero supporre<sup>288</sup>. Sul lato sud, di fronte al tempio si trovava l'ingresso della maggiore viabilità N-S, che interrompeva una fila di *tabernae*, cui era possibile accedere dalla piazza forense (se ne trovavano 7 ad ovest dell'ingresso e 6 ad est). La larghezza totale di queste strutture corrisponde alla larghezza del criptoportico sul lato opposto della piazza<sup>289</sup> e questa caratteristica lascia intravedere una probabile unitarietà del progetto architettonico. Il tempio, dunque, occupa una posizione dominante non solo rispetto alla piazza forense e alla città, ma anche rispetto al territorio extraurbano, in quanto punto di traguardo della maggiore viabilità N-S, che dal suburbio attraversa la città in modo rettilineo, per concludersi proprio di fronte all'edificio sacro, che costituì il primo edificio pubblico della città romana<sup>290</sup>. Di esso si conservano i resti del podio, delle scale laterali e vari elementi architettonici rinvenuti durante le passate campagne di scavo. Possedeva una pianta a forma di T, avente cioè la parte anteriore più ampia (misurava 28,8 m di lunghezza x 10 e 12,8 m di larghezza); era prostilo tetrastilo, pseudoperiptero e con cella unica. Era possibile accedervi attraverso una scala monumentale che fu obliterata durante la sua prima ristrutturazione (in età proto-augustea) e sostituita da due scale laterali. La regolarità del complesso, la pianificazione unica evidenziata dalla corrispondenza tra le dimensioni del triportico e della fila di *tabernae* meridionali, il posizionamento assiale del tempio, consentono di avanzare l'ipotesi che la costruzione del primo complesso forense sia stata influenzata dalle tendenze in voga in Italia

<sup>284</sup> Cic., *Verr.*, 2, 4, 56.

<sup>285</sup> Par la fase urbanistica di età repubblicana si veda VAQUERIZO MURILLO 2010 pp. 457-462.

<sup>286</sup> Per la descrizione del tempio di età repubblicana e delle strutture adiacenti si veda ARANEGUI GASCÓ 1992.

<sup>287</sup> V. FERRER *ET ALII* 2016 121.

<sup>288</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 pp. 70-71; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 209.

<sup>289</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 66.

<sup>290</sup> Per la descrizione dell'area sacra si veda MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 218-224.

dal II secolo a.C. in poi. Il complesso forense è, dunque, caratterizzato da una certa monumentalità sin dal primo momento dell'impianto della città romana ed è stato eccezionalmente possibile creare tale monumentalità poiché, nella medesima area, viveva già una *élite* formata dai cittadini della città greca e dai cittadini del nucleo urbano che ha preceduto la città romana, ossia il probabile *praesidium*.

A *Tarraco*, negli ultimi decenni del II secolo a.C., la città repubblicana era già sviluppata urbanisticamente al punto da richiedere la realizzazione di un adeguato spazio pubblico che fu ricavato nella parte bassa della città, vicino ai confini dell'antico *oppidum* iberico (Fig. 96). Durante la prima fase (fine II secolo a.C.), si costruisce un edificio sopraelevato rispetto alla piazza di 1,5 metri, con tre celle contigue e che probabilmente aveva colonne su tre lati, configurando un piccolo tempio tetrastilo periptero *sine postico*. Il lato posteriore del tempio doveva addossarsi ad una parete decorata con lesene, che definiva un lato della prima area forense. Le celle, il cui interno era pavimentato in cocciopesto decorato con motivi geometrici, non avevano dimensioni uguali, quella centrale aveva, infatti, larghezza maggiore rispetto alle due laterali<sup>291</sup>. Questo primo edificio sacro fu radicalmente modificato in un secondo momento (grossomodo tra il 75 e il 45 a.C.), quando i suoi resti furono inglobati all'interno di un podio più grande e più alto, tuttavia mantenendo la sua fisionomia originaria. Il secondo tempio era anch'esso un edificio italico *sine postico* ed è stato costruito utilizzando grandi blocchi di pietra calcarea di El Mèdol. A questo secondo edificio sacro si associa la costruzione di un *tèmenos* decorato con lesene, che definiva una piazza porticata che si estendeva di fronte al tempio stesso e su cui dovevano affacciarsi delle file di *tabernae*. In questo momento non è ancora presente la basilica giudiziaria e il *tribunal* non doveva avere ancora un posto fisso all'interno del complesso. Poteva essere utilizzata, infatti, una struttura di legno rimovibile da installare in vari punti della piazza: nel pronao del tempio, ai piedi della scalinata di accesso o all'interno di uno dei portici della piazza. Per quanto concerne questa prima fase, gli scavi archeologici hanno scoperto solo la parte posteriore del tempio e l'inizio di uno dei portici che circondavano la piazza pubblica. L'area a cielo aperto della prima fase non era lastricata ma vi era solo un pavimento di terra battuta posto al di sopra degli strati di roccia naturale<sup>292</sup>.

A *Termes*, nel I secolo a.C. la terrazza mediana era occupata da un quartiere di abitazioni dalla pianta irregolare. In età repubblicana, si attesta la prima sistemazione di un'area pubblica nell'area centrale dell'insediamento. Gran parte delle precedenti strutture fu progressivamente distrutta per costruire gli edifici pubblici della città (Fig. 76), che occuparono un'area sempre più estesa, in particolare dall'età tiberiana in poi<sup>293</sup>.

A *Valeria*, l'area in cui sono visibili i resti del complesso forense ha costituito, sin dalla fondazione, il centro pubblico della città<sup>294</sup>. Il primo vero foro si costruì verso la metà del I secolo a.C. (Fig. 27) e subì una importante nuova fase costruttiva monumentale durante l'età di Augusto (Fig. 97). La prima fase del complesso, risale all'età tardorepubblicana ed è nota solo parzialmente. Sappiamo che si trattava di uno spazio porticato di forma rettangolare, orientato in senso nord-sud. La parte orientale si trovava ad una quota più alta rispetto alla piazza<sup>295</sup>. Il portico nord era doppio e fungeva probabilmente già come basilica, mentre il lato corto opposto era occupato da *tabernae*<sup>296</sup>. La forma era piuttosto stretta e allungata e non doveva possedere l'aspetto monumentale e scenografico caratteristico del complesso successivo<sup>297</sup>.

A *Lucentum*, tra il 30 e il 20 a.C., si costruisce il primo foro che era costituito da una piazza a forma di "L" rovesciata (Fig. 82). I lati lunghi erano delimitati da *tabernae*, che però non comunicavano con la

---

<sup>291</sup> V. MAR ET ALII 2015 pp. 170-174.

<sup>292</sup> I materiali ceramici pertinenti a questa prima preparazione, anche se scarsi, corrispondono chiaramente a un orizzonte cronologico di fine II secolo a.C. (v. MAR ET ALII 2015 p. 171).

<sup>293</sup> Sulle strutture che occupavano l'area centrale della città durante la fase celtiberica si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 127-130.

<sup>294</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 187.

<sup>295</sup> Come sembra attestare la quota più alta del suolo naturale roccioso rilevata in questo lato del complesso (e su cui si costruì il primo portico orientale (v. FUENTES DOMÍNGUEZ 2007 p. 464).

<sup>296</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ – MONTORO CASTILLO 2011 p. 248.

<sup>297</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 242.

piazza. Il lato SE era chiuso da un edificio trapezoidale (m 9,62 x 3,94) ma il conoscenza parziale di questa fase del complesso non consente di determinare se possa trattarsi di una prima basilica. Non è chiaro, inoltre, se vi fossero uno o più portici.

È da ricordare anche il caso *Caparra* in cui, seppure il primo complesso forense risalga all'età di Augusto (Fig. 24), l'area per la sua costruzione fu verosimilmente predisposta già al momento della prima fondazione dell'*oppidum*. La posizione del foro, infatti, al centro della città e all'incrocio delle due maggiori viabilità, suggerisce che, al momento della prima pianificazione urbana, sia stata predisposta l'installazione di uno spazio aperto che potesse essere morfologicamente e funzionalmente simile ad un foro, sebbene istituzionalmente non agisse in quanto tale, mancando ancora una struttura amministrativa<sup>298</sup>.

Dall'osservazione di questi esempi, le caratteristiche che risaltano maggiormente sono: la definizione dell'area pubblica sin dalla fase fondazionale degli insediamenti romani; la presenza costante di edifici legati alla sfera del sacro; una grande importanza riservata alla funzione commerciale; la mancanza di edifici amministrativi, o meglio, di strutture che abbiano un'architettura tale da renderli riconoscibili in quanto sedi di determinate funzioni amministrative.

Per quanto concerne il primo punto, il suddetto caso di *Caparra* conferma che nelle fondazioni *ex novo* romane, l'area pubblica doveva essere programmata sin dalla fase progettuale<sup>299</sup>. Anche a *Valeria* l'area in cui sono visibili i resti del complesso forense ha costituito, sin dalla fondazione, seppure decentrata rispetto all'impianto urbano, il centro pubblico della città. L'area era già occupata dai primi decenni del I secolo a.C. da alcune strutture di cui sono state rinvenute solo alcune murature superstiti, che però non hanno lo stesso orientamento delle murature pertinenti alle due fasi del complesso forense (di età tardorepubblicana e di inizio età augustea)<sup>300</sup>.

La città di *Termes* fu conquistata nel 98 a.C. dal console Tito Didio, il quale obbligò la popolazione ad abbandonare gli insediamenti in altura e a spostarsi in pianura<sup>301</sup>. Insofferente al dominio romano la città decise di unirsi alla rivolta di Sertorio, una decisione che portò alla distruzione del territorio negli anni 75-74, per opera del legato Titurio, mentre Cneo Pompeo riconquistò definitivamente *Termes* nel 72 a.C., inserendola nel quadro amministrativo del *Conventus Cluniensis*. Dal 72 a.C. si ebbe uno sviluppo basato principalmente sulla romanizzazione del corpo sociale e sull'intensificazione delle attività economiche controllate dalle élites celtiberiche filo-romane, in parallelo all'introduzione da parte di Roma dei tipici meccanismi di acculturazione che vanno lentamente trasformando l'identità locale. Già dal secondo terzo del I secolo a.C., si registra una nuova intensa attività costruttiva nella zona centrale della collina di *Termes*, dove sorge il quartiere del foro e il foro repubblicano, su un'area che fino a quel momento era occupata da un quartiere di abitazioni dalla pianta irregolare. Gran parte di queste strutture fu progressivamente distrutta per costruire gli edifici pubblici della città. In questo caso, dunque, per l'area forense fu scelta una zona centrale già occupata da abitazioni private, che furono demolite per costruire la nuova area pubblica romana.

---

<sup>298</sup> Come ipotizzato in CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 79.

<sup>299</sup> Quando Tacito racconta le vicende delle campagne in Britannia del suocero Giulio Agricola, nei primi anni 80 d.C., ricorda (Tac. Agric., 22) che quest'ultimo per domare “*quegli uomini rozzi, vissuti nell'isolamento e quindi propensi alla guerra*” e affinché essi “*si abituassero ad amare la quiete e le occupazioni pacifiche, con le esortazioni in privato e con la concessione di sussidi a spese pubbliche, fece in modo che costruissero templi, fori, case... Venne anche in onore il nostro vestire, si diffuse l'uso della toga. A poco a poco si arrivò alla seduzione dei vizi, al gusto dei portici e dei bagni, all'eleganza dei conviti: e quegli inesperti chiamavano incivilimento quello che faceva parte del loro asservimento*”. Il passo non va interpretato come un generico riferimento all'edificazione di nuclei urbani in contrapposizione al sistema di villaggi sparsi, ma piuttosto come la costituzione della forma specifica della città romana, a cui rinvia con chiarezza il riferimento a *templa, fora, domus*, nonché il richiamo allo stile di vita romano espresso dal lusso e dalla raffinatezza delle abitazioni private.

<sup>300</sup> L'occupazione dell'area è stata attestata dai materiali ceramici e numismatici rinvenuti durante le operazioni di scavo (v. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 187).

<sup>301</sup> App., *Hisp.*, 99.

A *Saguntum* si costruisce il primo complesso monumentale dopo la distruzione cartaginese del II secolo a.C., nella parte alta della città, in un luogo sopraelevato e decentrato, che costituiva già in precedenza un'area in cui si dovevano svolgere cerimonie sacre.

La nascita di *Lucentum* risale all'ultimo terzo/quarto del III secolo a.C.<sup>302</sup>, e fu una fondazione cartaginese<sup>303</sup> che fu distrutta e abbandonata già nel 209 a.C.<sup>304</sup> e che in seguito fu frequentata sporadicamente tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C. Una vera e propria rioccupazione si ebbe solo durante il primo quarto del I secolo a.C., momento in cui il centro fu fortificato nuovamente ma a quest'azione non sembra corrispondere una reale urbanizzazione interna della città, come sembrano attestare gli scarsi resti di strutture pertinenti a questa fase<sup>305</sup>. Tuttavia, è da questo momento in poi che l'area cominciò ad essere occupata in maniera continuativa. In età augustea fu fondato il municipio di diritto latino e per *Lucentum* iniziò una fase di crescita urbana che la porterà ad assumere l'aspetto di una vera città. Fu solo in questo momento, in concomitanza con la concessione di uno statuto privilegiato da parte di Roma, che si costruì il primo foro nel quadrante SE dell'insediamento, che ha obliterato delle precedenti strutture non riconducibili ad un impianto urbano organizzato e pertinenti alla precedente fase di occupazione non programmata del sito. La scelta di questo luogo si deve all'adattamento all'orografia della collina.

Le recenti indagini a *Pollentia* hanno consentito di inquadrare l'inizio dell'urbanizzazione nel periodo tardo repubblicano, intorno al 70-60 a.C., probabilmente dopo le guerre sertoriane<sup>306</sup>, in contrasto con quanto attestano le fonti scritte<sup>307</sup>, che inquadrano la fondazione di *Pollentia* e *Palma*, all'epoca della conquista delle isole da parte di Quinto Cecilio Metello, il Balearico, negli anni 123-121 a.C. Quando Pompeo sconfisse Sertorio nel 72 a.C., fu riorganizzata l'amministrazione di tutta la penisola iberica, un'operazione che dovette interessare anche le isole Baleari<sup>308</sup>. È proprio nella prima metà del I secolo a.C. che si organizza la prima area pubblica della città, in posizione centrale rispetto all'impianto urbano, livellando il terreno vergine su quasi tutta l'area su cui saranno posate le nuove strutture del complesso. Questa prima fase repubblicana del complesso è stata individuata in una serie di *tabernae* nell'*insula* ad ovest del foro, nel tempio tuscanico e forse in qualche *aedicula*. È probabile che anche il portico occidentale del foro e il portico che si trova nella facciata ovest dell'*insula* delle *tabernae* affacciandosi sulla via occidentale, siano stati costruiti già all'inizio del I secolo a.<sup>309</sup>

Ad *Emporiae*, in età repubblicana, si impianta il primo complesso forense della città romana, di cui l'area a sud della maggiore viabilità E-O è ancora oggi poco conosciuta. Meglio nota è la parte sacra, che era, sin dalla prima fase edilizia, già presieduta da un primo grande tempio circondato da un triplo portico monumentale. All'interno della città, appena a nord della cosiddetta casa romana n. 1, c'è una sezione di muro trasversale che suddivide la città in due aree, ponendo un terzo a nord e due terzi a sud. Questa muratura ha condizionato l'urbanizzazione del nuovo impianto, poiché il foro della città si trova al centro dell'area sud, che comprende i due terzi dell'impianto. È stato ipotizzato che questa divisione interna servisse a separare gli abitanti in base al loro *status* legale, quelli di pieno diritto, attorno al centro pubblico, e gli *incolae*, ossia gli *Hispanos*, nella parte settentrionale<sup>310</sup>. In alternativa, l'area meridionale poteva

<sup>302</sup> Per l'insediamento di questa fase si veda OLCINA ET ALII 2009 pp. 40-42.

<sup>303</sup> La costruzione di questo spazio urbanizzato e fortificato è stata associata all'operazione di consolidamento territoriale cartaginese realizzata a seguito della conquista dell'Iberia da parte della famiglia Barca (v. OLCINA DOMÉNECH 2014c p. 202).

<sup>304</sup> Anno in cui Scipione conquista la stessa capitale barcida dell'Iberia. La fase di distruzione è attestata dal rinvenimento di importanti strati attestanti un grande incendio (v. OLCINA DOMÉNECH 2014c p. 204).

<sup>305</sup> V. OLCINA DOMÉNECH 2014b p. 257.

<sup>306</sup> I materiali associati, in prevalenza ceramica, forniscono come indicazione per l'inizio della costruzione del foro, una data che si colloca verso la fine del primo quarto del I secolo a.C. (v. ORFILA ET ALII 1999 p. 102).

<sup>307</sup> Strabo., *Geog.*, III, 5, 1.

<sup>308</sup> Per Mattingly (MATTINGLY 1983 pp. 245-246) *Pollentia* e *Palma* si svilupparono dopo la guerra tra Sertorio e il senato romano ed effettivamente i nomi delle due città, con il significato di vittoria e potere, sembrano particolarmente adatti per consacrare la nuova grande vittoria romana.

<sup>309</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 103.

<sup>310</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 25.

corrispondere ad un primo insediamento, ampliato solo in un secondo momento con l'area settentrionale che, ad oggi, è quella meno conosciuta. Il complesso forense è, dunque, decentrato rispetto all'intera area urbana, ma considerando la suddivisione determinata dalla muratura che suddivide la città in due parti non uguali<sup>311</sup>, il foro si trova in posizione centrale rispetto al settore meridionale e in relazione con i due maggiori assi urbani.

Il primo complesso di *Tarraco* era costituito da una piazza dominata da un primo tempio capitolino e risale agli ultimi decenni del II secolo a.C. La topografia della città repubblicana è poco conosciuta ma sappiamo che il foro si trovava in una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano, nell'estremità sud-orientale della città, vale a dire nella sua parte bassa, vicino ai confini dell'antico *oppidum* iberico e in prossimità del porto e del mare (Fig. 98). In questo caso, la scelta del luogo può essere collegata alla vitalità e all'importanza dell'area urbana in prossimità del porto.

In età repubblicana, il foro di *Corduba* si trovava in una posizione quasi centrale rispetto all'impianto urbano ed era attraversato dalla maggiore viabilità nord-sud nella sua metà orientale. Il foro di età repubblicana era leggermente spostato verso est rispetto al successivo complesso imperiale, occupava uno spazio equivalente a tre *insulae*, con orientamento E-O ed aveva la struttura aperta tipica dei *fora* di età repubblicana. In seguito alle varie modifiche dell'impianto urbano e ai vari ampliamenti, la posizione dell'area pubblica risulterà essere decentrata.

Per quanto riguarda la prevalenza dell'elemento sacro è una caratteristica che si riscontra in tutte queste prime formazioni urbane romane.

Di particolare rilievo è il caso delle città di *Termes* che, dopo le guerre sertoriane, nel 72 a.C. era stata punita a causa della sua belligeranza anti-senatoria. Per rompere con il passato e affermare l'integrazione dell'*élite* locale ora riconfigurata, la città fu inaugurata con la creazione di uno spazio sacro al fine di liberare la città dall'influenza degli spiriti ostili, attraverso un rituale di rifondazione che si materializzò nella costruzione di una sede augurale nella zona centrale della collina, che era già stata occupata dall'*oppidum* arévaco. Questa sede augurale (*auguraculum*), significativamente costruita dopo il *Bellum Sertorianum*, fu dotata di un *sacellum* quadrangolare (5,1 metri di lato), un'*ara* (probabilmente sede di un culto ctonio), un pozzo cilindrico e un *mundus* (nuovo centro simbolico della città). Queste strutture sacre, che insieme formavano un santuario con diversi culti all'interno di un unico *templum*, si poneva al centro dell'altura di *Termes*, nell'area che da questo momento in poi costituirà il foro della *civitas romana*. È particolarmente peculiare la continua sovrapposizione di diversi edifici religiosi nella medesima area sacra: l'*auguraculum* della fase repubblicana della *civitas stipediaria*, su cui si sovrappone il tempio augusteo-imperiale, sul quale si sovrappone a sua volta l'*Aedes Augusti* della basilica di epoca flavia. Si rimarca continuamente l'importanza ideologica di questo punto della città, che si rinnova in corrispondenza di ogni tappa fondamentale della città<sup>312</sup>.

A *Tarraco*, il primo complesso era dominato dal tempio capitolino già dal II secolo a.C.; inoltre, alle spalle della basilica augustea si trova una piccola struttura che è stata costruita seguendo l'orientamento dei punti cardinali. Un orientamento anomalo in relazione al resto della trama urbana e alla disposizione delle strade, che ha permesso di avanzare l'ipotesi che la piccola struttura possa costituire un *auguraculum*<sup>313</sup>.

A *Pollentia*, il primo edificio pubblico che si costruisce è un tempio tuscanico, dunque, di chiara ispirazione italica. Il tempio, sin dalla sua scoperta, è stato identificato come *Capitolium* sulla base della sua posizione e della struttura tripartita della cella ma, fino ad oggi, non vi sono elementi che possano confermare con certezza tale ipotesi. Nella piazza forense, a sud-ovest del tempio tuscanico, si trova la

---

<sup>311</sup> Questa muratura trasversale fu costruita contestualmente al resto della cinta muraria, forse per separare due diversi nuclei abitativi: i Romani nel settore meridionale, in cui si trovava anche il complesso forense, e gli indigeni nel settore settentrionale, come ipotizzato in MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 212-218.

<sup>312</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2011.

<sup>313</sup> La struttura è stata portata in luce nel decennio degli anni Venti da J. Serra i Vilaró. Per la sua interpretazione come *auguraculum* si veda MAR ET ALII 2015 pp. 157-162.

cosiddetta "*aedicula Pollentina*" di forma rettangolare (12 per 18 piedi romani) e con due piccole basi in corrispondenza degli angoli settentrionali. Questa struttura possiede un diverso allineamento rispetto al resto degli edifici della città, essendo orientata secondo i punti cardinali e non è stato ancora possibile accertarne la funzione<sup>314</sup>. L'orientamento e la posizione centrale all'interno del complesso forense, potrebbe suggerire l'ipotesi di identificarla con un *auguraculum*. Per altri, invece, potrebbe trattarsi dell'altare del tempio<sup>315</sup>.

Si è già detto che l'area pubblica di *Saguntum* fu posta in un luogo che costituiva un'area consacrata già in età iberica (che fu verosimilmente distrutta nel IV secolo da un incendio). Si è scelto, dunque, un luogo tradizionalmente percepito come sacro, e ben visibile dal territorio circostante, su cui impiantare il simbolo del nuovo dominio romano. Il nuovo complesso era presieduto da un tempio tuscanico che doveva costituire il simbolo della rinascita urbana dopo la distruzione della città iberica da parte dei Cartaginesi.

Ad *Emporiae* il tempio fu il primo edificio pubblico ad essere costruito ed occupava una posizione dominante non solo rispetto alla piazza forense e alla città, ma anche rispetto al territorio extraurbano, in quanto punto di traguardo della maggiore viabilità N-S, che dal suburbio attraversava la città in modo rettilineo, per concludersi proprio di fronte al tempio.

A *Corduba*, il rinvenimento di alcuni elementi di decorazione architettonica realizzati in pietra calcarea locale, provenienti dai dintorni del foro, hanno portato all'identificazione di un primo tempio di grandi dimensioni, che fu probabilmente eretto in epoca repubblicana.

Per quanto concerne la presenza della funzione commerciale nei primi complessi forensi nelle province spagnole, sappiamo che ad *Emporiae* una fila di *tabernae* occupava il lato meridionale del foro già dalla fase repubblicana. In questa fase le *tabernae* si aprivano sull'area a cielo aperto. In età augustea, si costruiscono nuove file di *tabernae* che occupano il lato meridionale e il lato occidentale e alle quali, adesso però, si accede dall'esterno del complesso forense. Altre *tabernae* si trovavano su entrambi i lati della maggiore viabilità N-S, che dalla porta meridionale conduceva al complesso forense e si concludeva al tempio. Il lato nord del complesso, durante la fase repubblicana, era occupato da un edificio lungo 75 metri di cui si sono rinvenuti i muri perimetrali e 17 basi di colonne del colonnato centrale. È plausibile che la struttura abbia funzionato come magazzino per la raccolta di derrate, tenendo in considerazione anche la presenza dei numerosi *silos* che occupavano le aree adiacenti in quegli stessi anni, prima della monumentalizzazione augustea<sup>316</sup>.

Il primo foro della piccola città di *Lucentum* fu costruito, durante la fase di passaggio tra la repubblica e il principato augusteo (tra il 30 e il 20 a.C.), ed era costituito da una modesta area a cielo aperto, i cui lati NE e SO erano definiti dal muro di chiusura di probabili *tabernae*, che non si affacciavano sulla piazza ma sulle viabilità che si trovavano all'esterno del complesso: sulla cosiddetta calle de Popilio e sulla cosiddetta calle de los Umbrales, rispettivamente a sudovest e a nordest del complesso forense. La funzione commerciale è quindi esclusa dal complesso forense, coerentemente con quella che già doveva cominciare ad essere la tendenza di quegli anni.

A *Pollentia*, contestualmente al tempio si costruirono anche una serie di strutture commerciali, indispensabili in una città costiera che era fondamentale per le rotte Italia-Spagna. Ad ovest del tempio si trova un'*insula* con delle *tabernae* al piano terra che si affacciano sui portici, che ne delimitano il lato est e il lato ovest. Sul lato est dell'*insula* (quello che si trova di fronte al tempio forense) si trovano quattro *tabernae* seguite, a sud, da un'ampia sala con una pavimentazione in cocciopesto.

Nel foro repubblicano di *Corduba* dovevano presumibilmente svolgersi tutte le funzioni: amministrative, religiose e commerciali, nei successivi complessi pubblici della città fu, invece, esclusa la funzione commerciale e all'interno delle nuove piazze, si dovevano svolgere esclusivamente le funzioni amministrativo-politiche e culturali.

<sup>314</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 108, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>315</sup> Come ipotizzato in DOENGES 2005 p. 13. Un'ipotesi che trova dei confronti nell'altare del tempio di *Cosa*.

<sup>316</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ 2004 pp. 35-36.



Per quanto concerne l'ultimo punto evidenziato a proposito dei primi complessi forensi in *Hispania*, ossia l'assenza di edifici amministrativi all'interno del complesso forense, questa caratteristica è stata riscontrata nelle prime sistemazioni pubbliche di *Pollentia*, *Lucentum*, *Saguntum*, *Termes* ed *Emporiae*.

È possibile ipotizzare, in alcune città, una sorta di volontario processo di adeguamento alle strutture e alle funzioni romane. Come potrebbe essere avvenuto, ad esempio, già dalla metà del I secolo a.C. nella città di *Valeria*, dove si costruì il foro e alcune strutture probabilmente funzionali all'amministrazione della città e del territorio, tra cui una prima pseudo-basilica, che fu sostituita da una più conforme struttura in coincidenza della concessione della municipalità avvenuta in età augustea e realizzata dal potere centrale o da membri delle *élites* locali. Tuttavia, non è ancora noto quale fosse lo statuto giuridico di *Valeria* prima che divenisse municipio di diritto latino in età augustea<sup>317</sup>.

---

<sup>317</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 168.

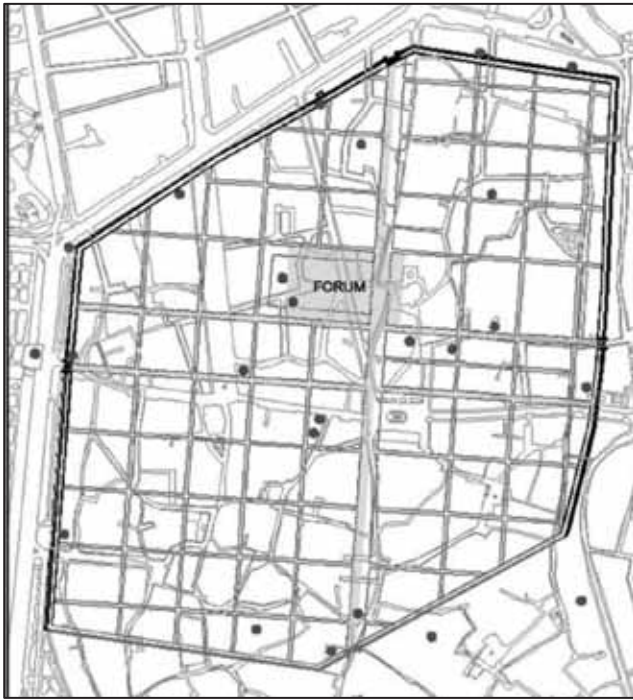


Figura 95. Ipotesi di restituzione del primo foro repubblicano di Corduba (da VAQUERIZO-MURILLO 2010).



Figura 96. Tarraco. Il foro di età repubblicana (da MAR ET ALII 2015 p. 168).

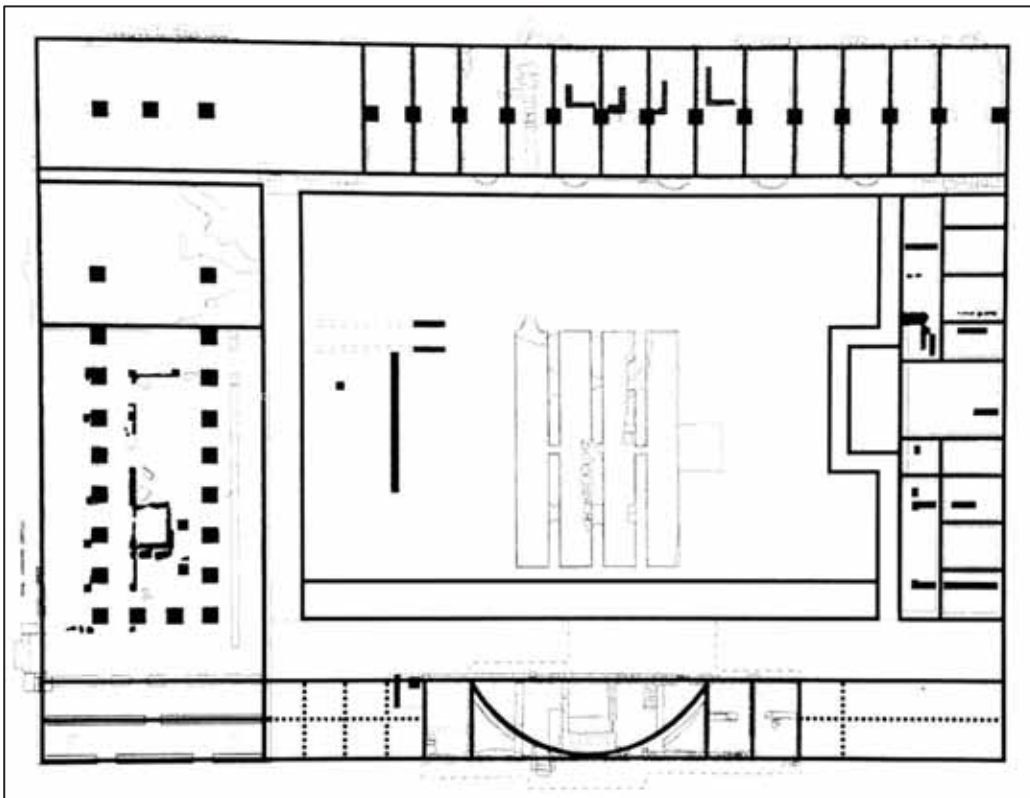


Figura 97. Valeria. Il foro di età imperiale (da FUENTES DOMÍNGUEZ 2007).

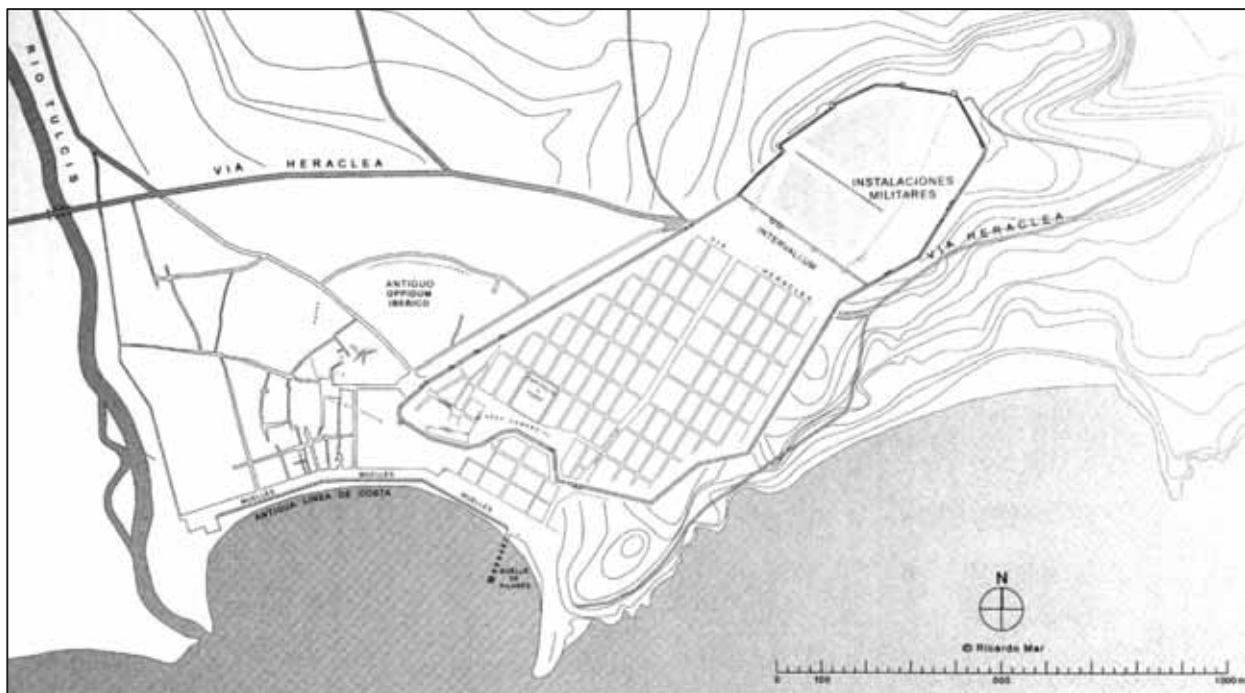


Figura 98. *Tarraco*. L'impianto urbano (Rielaborazione di R. Mar, da MAR-PENSABENE 2010).

## 8. IL COSIDDETTO FORO BIPARTITO-TRIPARTITO

Oggi esiste un modello ideale di città romana, che la letteratura ha contribuito a diffondere e a radicare nell'immaginario collettivo. Allo stesso modo, in alcuni complessi forensi è possibile riconoscere alcune consuete caratteristiche che hanno indotto a definire un altrettanto ideale modello di complesso forense, comunemente considerato canonico.

In molti complessi forensi romani si può riconoscere uno schema architettonico che vede, ai due estremi della piazza, da una parte il tempio e dall'altra la basilica. In questi complessi, la relazione assiale tra tempio e basilica riflette una relazione tra potere religioso e dinastico dell'impero e il potere politico locale della città. La posizione sopraelevata dei templi attesta, inoltre, la supremazia del potere dinastico.

Questo schema architettonico si ripete in numerosi complessi forensi, databili tra la fine della repubblica e i primi due secoli dell'Impero, all'interno di numerose e importanti città romane ed è oggi comunemente riconosciuto come un modello e definito indistintamente come foro bipartito o tripartito<sup>318</sup> (o anche occasionalmente chiamato *bloc-forum* o *block-forum*), basandosi su un'articolazione canonica che vede susseguirsi il tempio su un lato corto, la piazza al centro e l'edificio civile (basilica) sul lato corto opposto all'area sacra e giungendo ad utilizzare i due termini come sinonimi, travisandone il significato originario. Il medesimo tipo di complesso forense è stato definito anche "*forum di tipo basilicale*" da Ward-Perkins.

La duplice terminologia bipartito-tripartito, che etimologicamente dà l'idea di una partizione, oggi è spesso utilizzata in maniera fuorviante. Tale tipologia di complesso forense, infatti, non è sempre caratterizzata da un'effettiva partizione dello spazio o delle diverse aree che formano il complesso. In alcuni casi, può esistere un'effettiva partizione all'interno di un complesso forense; questo avviene in quei casi in cui almeno due dei tre soggetti (tempio, piazza e basilica) siano realmente separati da un altro elemento, che potrebbe essere, ad esempio, una strada o un cambio di quota risolto con una scalinata. Quando alla separazione architettonica, si accompagna anche una palese separazione funzionale, un complesso forense può definirsi come bipartito. Casi del genere, dove avviene una separazione di spazio sacro e spazio civile sono, ad esempio, i complessi forensi di: *Brixia*, *Augusta Bagiennorum*, *Alba Pompeia*, *Scolacium*, *Suasa*, *Grumentum*, *Clunia*, *Emporiae*, *Baelo Claudia* (che nella seconda metà del I secolo d.C., assumerà una reale struttura tripartita, costituita da una suddivisione funzionale degli spazi, da nord verso sud: culturale, amministrativo e commerciale).

In altri casi, non esiste alcuna reale partizione e si ritiene che l'utilizzo della medesima terminologia anche in questi casi, per individuare un complesso che sia costituito da tempio, piazza e basilica, sia errato. Inoltre, bisogna aggiungere che il semplice attraversamento di una viabilità all'interno di un complesso forense non può essere considerato motivo sufficiente per determinare una volontaria suddivisione funzionale del foro. Come, ad esempio, nel caso del foro di *Luna* (Fig. 99), dove alla separazione architettonica, determinata dall'attraversamento della *via Aemilia Scauri*, non corrisponde una separazione funzionale degli spazi e, di conseguenza, non può considerarsi un reale foro bipartito.

Secondo la teoria diffusionista del foro bipartito-tripartito, questo modello di base, regolato da una rigorosa simmetria, avrebbe avuto un lungo periodo di elaborazione, iniziato probabilmente a partire dall'età augustea, che ha portato ad un'ampia casistica di adattamenti diversi. Oggi si ricorre sempre più spesso all'utilizzo di tale modello, abusando di una metodologia che rischia di snaturare la reale essenza dei soggetti trattati.

Inoltre, sfugge l'utilità di ricondurre un soggetto ad un determinato modello, sulla base di presunte determinate caratteristiche, se poi è necessario considerare l'elasticità di tale modello per spiegarne le numerose variabili che l'archeologia ha restituito e continua a restituire<sup>319</sup>.

<sup>318</sup> Per una definizione di foro tripartito si veda, ad esempio, FRAKES 2014 p. 252.

<sup>319</sup> Il cosiddetto modello di foro tripartito è stato, ad esempio, oggetto di un'analisi che ne ha individuato e nominato le varianti in MONACHIELLO-FONTANA 2009.

Nella letteratura scientifica contemporanea, ad esempio, il foro di *Brixia* è definito indistintamente come foro tripartito o foro bipartito (Fig. 7). Mentre la seconda definizione ha un senso, poiché il tempio è separato dalla platea forense sia da una viabilità sia da un cambio di quota, la prima definizione non ha fondamento.

Il termine tripartito, per definire un complesso forense in cui la basilica è parte di un processo di ripensamento e soprattutto di una nuova e più rigida strutturazione del foro, divenendo il punto terminale, di un percorso significativo, è giustamente ritenuto fuorviante già da Stefano Maggi<sup>320</sup>. Piazza e basilica, infatti, in molti complessi costituiscono un'entità unica a livello di concetto urbanistico già dalla fase di progettazione e sono legate tra loro a livello funzionale e strutturale. Abbiamo visto che nel processo di organizzazione degli annessi forensi, la basilica, che nasce come dilatazione coperta della piazza, può risolversi in un semplice adattamento di un braccio del porticato (che non necessariamente è il braccio opposto al tempio) alle attività politico-amministrative e giurisdizionali proprie del foro.

Tornando alla basilica di *Brixia*, che era del tipo a struttura aperta, questa chiudeva il settore inferiore della piazza e si agganciava, con un sistema di portici continui, ai lati lunghi del foro e costituiva, con questi ultimi, un unico blocco architettonico. Quindi la basilica risulta essere strettamente connessa, funzionalmente e ideologicamente, allo schema dell'impianto forense. Non c'è una soluzione di continuità tra i portici e la basilica. È chiaro che, in una situazione simile, non ha alcun senso parlare di partizione, semplicemente perché non esiste alcuna partizione tra la basilica e la piazza. L'unica vera divisione all'interno del complesso forense è tra la parte religiosa e la parte civile: una divisione di tipo funzionale, che ha una traduzione materiale nella strada, la quale, non a caso, passa tra tempio e piazza; tra piazza e basilica, invece, non vi è alcun diaframma.

La basilica non sempre si colloca nella posizione canonica a chiusura di uno dei lati corti del foro e di fronte al *Capitolium*. Tale tipologia di edificio presenta, come abbiamo già affermato, una definizione strutturale caratterizzata da uno schema molto flessibile, che si basa non solo sulla varietà di funzioni, di carattere più o meno ufficiale, che si svolgevano al suo interno, ma anche sulla sua collocazione rispetto al foro e sulla sua maggiore o minore apertura verso l'esterno, che è un riscontro puntuale di un maggiore o minore rapporto con la sua funzione originaria di ampliamento dei portici. In altre parole, si può dire che esisteva una forma più antica e aperta di basilica e una forma più tarda, monumentalizzata e chiusa in sé stessa. Ma tra questi due estremi si trova una casistica piuttosto varia di esempi.

Tornando al modello di foro bipartito/tripartito, la realtà archeologica ha restituito raramente città che possano essere realmente corrispondenti ad un modello ideale.

Più che un modello, ciò che realmente si diffonde è un concetto di gerarchizzazione degli spazi che rispecchia il sistema gerarchico su cui si basa l'organizzazione delle città dell'età imperiale. Un concetto che può assumere forme urbanistiche anche molto diverse nelle varie città e che non può essere in alcun modo ridotto ad un unico modello-tipo.

In definitiva, esistono dei complessi forensi dove indubbiamente lo spazio architettonico è programmato (o riprogrammato) secondo specifici criteri di simmetria e rilevanti rapporti architettonici e visuali, che traducono determinati significati simbolici, sociali, culturali e politici ma questi non possono ridursi ad essere il prodotto di una semplice diffusione di un modello architettonico di cui non è, infatti, possibile riconoscere le dinamiche di propagazione.

Le città che furono costruite *ex novo* o quelle già esistenti, che dovettero subire un processo di rinnovamento a seguito della conquista romana, infatti, non sempre hanno assunto la propria fisionomia seguendo un modello predefinito. Per ragioni topografiche, per preesistenze, per motivi economici o sociali, molti centri urbani hanno assunto una forma che è anche molto distante da quello che è considerato il modello ideale della città romana.

La stessa ortogonalità degli impianti urbani era certamente un elemento sostanziale della pianificazione urbana che si fondava su una base culturale di tradizione greca ed ellenistica; ma essa stessa non va intesa come una regola fissa, poiché concedeva molteplici possibilità di variazione. Riprendendo un concetto espresso da S. Maggi<sup>321</sup>, possiamo affermare che non esiste una ripetizione all'infinito di uno

---

<sup>320</sup> V. MAGGI 1999 p. 108.

<sup>321</sup> V. MAGGI 1999.

stesso modello e di conseguenza non esiste “la città romana”. Esistono città che di volta in volta guardano alla tradizione e ripetono schemi, si adattano, rielaborano e inventano nuove soluzioni, facendo sempre attenzione alle condizioni del terreno, ricercando un equilibrio tra le esigenze umane e l’ambiente circostante.

È necessario, dunque, inquadrare tutte le caratteristiche urbane e le diverse problematiche nella loro completezza, per superare una radicata e, per certi versi, semplicistica, tradizione tipologica.

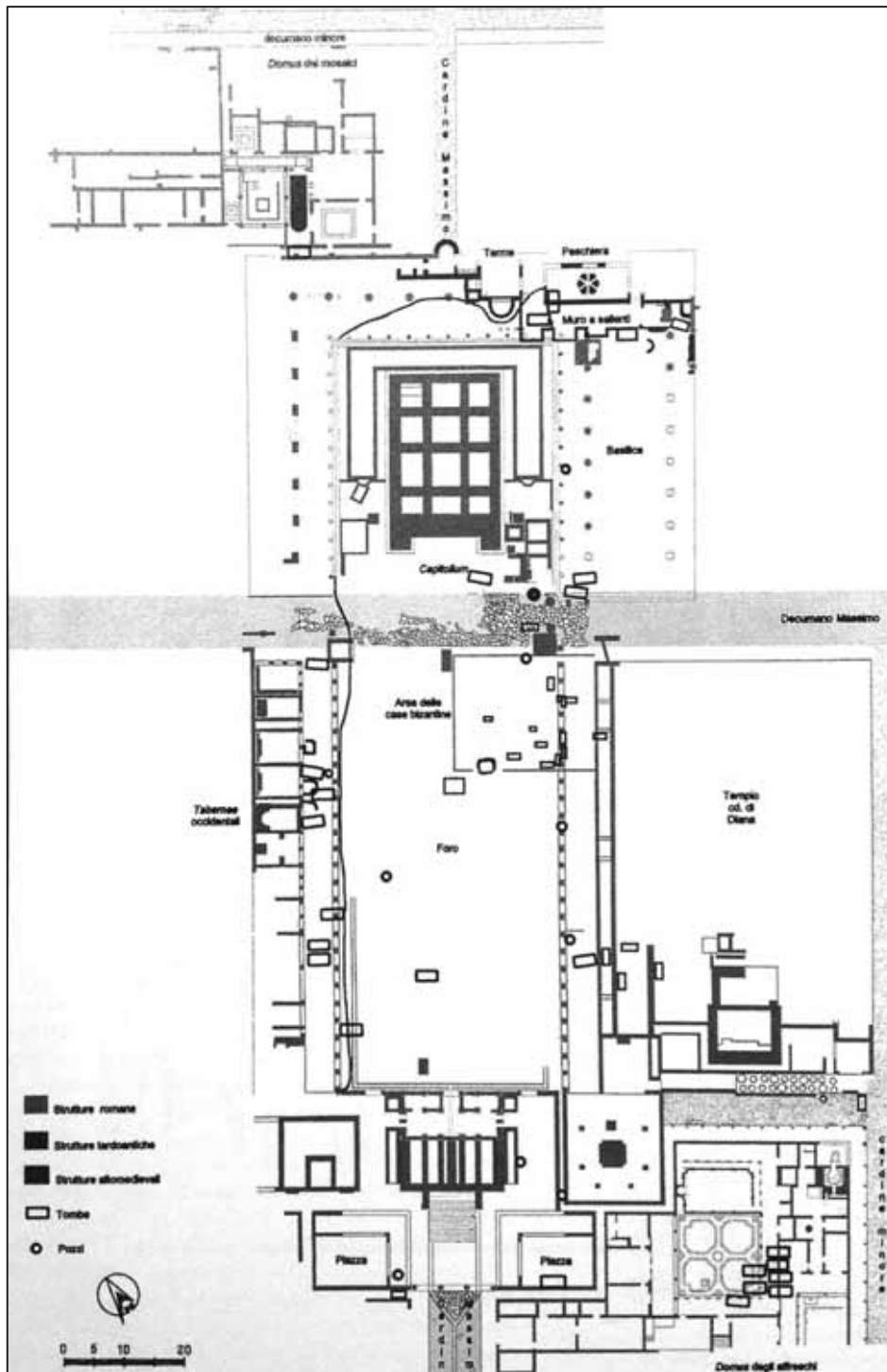


Figura 99. Luna. Il complesso forense nella sua fase finale (da DURANTE-LANDI 2001).

## 9. LA DEFINIZIONE E LA CHIUSURA DELLO SPAZIO FORENSE

I primi complessi forensi delle città romane erano caratterizzati da una struttura aperta che li poneva in stretto rapporto con le viabilità extraurbane. Una caratteristica che non sarà mantenuta nelle successive fasi edilizie dei *fora* che, al contrario, tenderanno progressivamente ad assumere una struttura chiusa e, in alcuni casi, anche isolata dal resto dell'impianto urbano.

Da un punto di vista sociale, l'isolamento del foro è connesso all'esaltazione della sua funzione pubblica, in quanto sede dell'autorità, e all'allontanamento delle altre funzioni ritenute non più idonee ad essere svolte al suo interno (essenzialmente quelle legate al commercio e allo spettacolo). Da un punto di vista architettonico, invece, l'isolamento si collega alla concezione del foro come complesso concepito in modo unitario, come unico monumento. L'isolamento del foro e la specializzazione funzionale furono, dunque, due fenomeni connessi tra loro che, tuttavia, non ebbero uguale intensità in tutte le città romane, ognuna di esse, infatti, ha avuto la sua particolare evoluzione.

Il processo di chiusura delle aree forensi, per utilizzare una terminologia già adottata da S. Maggi, è un fenomeno che coinvolge in varia misura le città romane, il cui inizio è stato inquadrato a partire dall'età augustea<sup>322</sup>.

A *Volsinii*, ad esempio, in età imperiale<sup>323</sup> si costruisce la grande piazza forense sul Poggio Moscini (Fig. 100), in un'area che non era stata originariamente programmata come tale e che era delimitata ad est, ovest e nord da strade basolate, e a sud, verso il lago, dalla basilica. È probabile che il cantiere sia iniziato in età giulio-claudia e si sia portato a termine durante la seconda metà del I secolo d.C. Le lastre poco consumate delle due viabilità che fiancheggiano i lati maggiori della piazza all'interno del complesso e l'assenza di solchi sulla loro superficie, attestano una destinazione al solo passaggio pedonale. Al limite sud-est, si trovano dei fori per pali, scavati in blocchetti di pietra basaltica, che sono stati interpretati come incassi per pilastri di legno posti a sostegno di un *velum* ma, in alternativa, potrebbe ipotizzarsi anche la presenza di una semplice struttura di delimitazione in legno o metallo. Sul lato ovest si apriva un passaggio voltato, in leggera pendenza, che assicurava il transito pedonale tra la zona pubblica e le terrazze occidentali inferiori. Vi si accedeva tramite una scala di nove gradini che riduceva il dislivello tra le due terrazze. Questa soluzione implicava un'interruzione del traffico carraio, resa ancora più chiara dalle tracce rinvenute sul primo gradino, che attestano una chiusura del passaggio per mezzo di una porta o un cancello a due battenti<sup>324</sup>. Anche l'uscita occidentale conserva le tracce dell'esistenza di una porta a due battenti.

La piazza forense di *Veleia* (Fig. 46) si trova ad una quota più bassa rispetto alle viabilità che delimitano i lati meridionale e orientale del foro (che costituiscono le due maggiori viabilità urbane). Sul lato orientale, la differenza di quota era risolta attraverso una scalinata. La viabilità meridionale era posta su un terrazzamento sopraelevato, posto tra la terrazza del foro e il quartiere abitativo meridionale fungendo da via porticata di quest'ultimo, su cui si affacciavano le case e un *thermopolium*. Data l'ampiezza della carreggiata, la strada poteva essere agevolmente trafficata da carri e veicoli da trasporto, capaci di incrociarsi agevolmente. Il tracciato stradale, che corre da sud verso nord, lungo il lato est, divide perfettamente il quartiere forense dalla sovrastante terrazza, che ospita ad oriente una serie di strutture di difficile lettura. Tale asse, il maggiore nord-sud, è contraddistinto da una sopraelevazione la quale, in armonia con le pareti di fondo degli edifici che si affacciavano sul foro stesso, dovette garantire un sostanziale isolamento della piazza, sia ottico che acustico, dal resto della città. Nel contempo, il suo rapporto con il sovrastante quartiere orientale si esplicita proprio a partire dai dislivelli che

<sup>322</sup> V. MAGGI 1999 p. 8.

<sup>323</sup> Il precedente foro, di epoca repubblicana, doveva essere situato, come sembra attestare un'indagine basata sull'esame delle foto aeree, sulla molto più elevata terrazza del Mercatello.

<sup>324</sup> V. GROS 1981 p. 55.



contraddistinguono quest'area, e dai muri di contenimento che concorrono a rinforzarli. Innalzandosi sensibilmente sulla via, infatti, il quartiere orientale costituisce la più elevata terrazza urbana che incombe sulla depressione occupata dalla piazza forense. Per quanto riguarda, invece, il lato occidentale del foro, la presenza di un tracciato stradale è plausibile a causa di una serie di aperture superstiti identificabili nei muri di contenimento degli edifici antistanti, a testimonianza di vere e proprie soglie disposte verso questo spazio, che dovette assolvere la funzione di diverticolo. Il flusso di traffico carraio, dunque, avrebbe potuto procedere indisturbato a sud e ad est del foro, motivo per cui con molta probabilità questi due settori del foro forensi risultano fortemente isolati acusticamente, visivamente e strutturalmente dalle vie sovrastanti; mentre la piccola strada occidentale potrebbe aver svolto la funzione di asse nord-sud prevalentemente pedonale.

Lo scorrimento veicolare era, dunque, totalmente autonomo rispetto al complesso forense e ai suoi percorsi interni e, anzi, contribuiva ad isolarlo e distinguerlo dal resto dell'impianto urbano.

La piazza di *Compsa* si caratterizza da subito come complesso chiuso a blocco unico (Fig. 101). Il lato meridionale e quello occidentale della piazza sembrano essere stati sostruiti da un criptoportico e, inoltre, fu costruito un portico che racchiudeva l'area forense già dalla prima fase monumentale. Di questa struttura sono visibili alcune colonne sia sul lato settentrionale sia nel lato orientale; si tratta di colonne in laterizi che dovevano sostenere un tetto con ogni probabilità ligneo decorato con lastre campane<sup>325</sup>.

A *Minturnae*, piccoli resti metallici, visibili in alcuni incassi rinvenuti su diverse lastre, nella parte della pavimentazione a ridosso della *via Appia*, hanno fatto supporre una ipotetica recinzione metallica per la delimitazione del foro, una teoria certamente suggestiva ma che, al momento, non trova alcuna reale conferma, considerando anche che tali blocchi e lastre con incasso si trovano in diversi punti dell'area e potrebbero riferirsi ad una recinzione/balaustra di cui non è possibile determinare l'esatta posizione né la cronologia.

A *Scolacium*, il lato corto nord-ovest della piazza forense è delimitato dalla maggiore viabilità di attraversamento della colonia che, con la risistemazione voluta da Nerva, diverrà una strada sopraelevata, basolata e pedonalizzata (Fig. 102). Sui lati lunghi del foro si trovavano i portici ai quali si accedeva per mezzo di gradoni. Sul lato corto sud-est si trovava, invece, un doppio portico posto davanti al grande edificio ipostilo identificato comunemente come la basilica. La piazza sembra, dunque, assumere un assetto chiuso, con esclusione al traffico veicolare, e si pone in un isolamento strutturale dal tessuto urbano, che allo stesso tempo è anche perfettamente coordinato con il resto del tessuto urbano. Il foro, infatti, genera il reticolo stradale, pur restandone isolato fisicamente.

A *Tarracina*, il cosiddetto foro Emiliano fu realizzato tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C. (Fig. 103). La piazza si sviluppava lungo il tratto urbano della *via Appia*, che costituiva il limite settentrionale della piazza, mantenendo il ruolo di asse principale della città, e il quale accesso era monumentalizzato da due archi quadrifronti, posti sui limiti orientale e occidentale. Il tratto basolato della *via Appia* era fiancheggiato da paracarri<sup>326</sup>, tutti delle stesse dimensioni, che dovevano definire la sistemazione della piazza verso il lato nord, indicando il limite fra la strada e il lastricato, probabilmente sorreggendo delle catene.

Il complesso forense di *Lucus Feroniae* era in posizione tangente all'incrocio tra la *via Tiberina* e la via Capenate (Fig. 49). Chi proveniva dal suburbio percorrendo la *via Tiberina*, entrando nella piazza del foro, si trovava di fronte l'area sacra del santuario, che doveva fungere da quinta scenica monumentale e alla quale si accedeva attraverso un piccolo portico. A metà del lato occidentale si trova una via di collegamento tra il foro e la *via Tiberina*. Su questo stesso lato, un'altra strada parallela alla prima, è stata successivamente del tutto obliterata, in epoca traiano-adrianea, dall'edificio termale che si è impiantato nell'isolato dell'angolo sud-occidentale del complesso. Il lato orientale era costituito da una strada basolata nordovest-sudest che separava la piazza dell'area del santuario. Un altro ingresso doveva avvenire da nord,

---

<sup>325</sup> V. COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013 p. 80.

<sup>326</sup> Oggi sono visibili solo dieci paracarri ma questi dovevano proseguire per tutto il limite nord della piazza.

attraverso il portico, all'estremità ovest del lato corto settentrionale. Verosimilmente, anche dal lato corto meridionale era possibile accedere al complesso, forse attraverso un propileo monumentale. Anche a prescindere da quest'ultima possibilità, si definisce una struttura aperta del foro, tipica di un complesso dalla vocazione prettamente commerciale, quale doveva essere *Lucus Feroniae*. In età augustea inizia la monumentalizzazione del complesso, che vide in particolare la creazione della basilica, la costruzione dell'*Augusteum*, la costruzione di una *Schola* al posto di una *taberna* sul lato occidentale, la costruzione dell'*Aqua Augusta* e del muro in opera reticolata che separava l'area del santuario dalla piazza forense. Con queste modifiche e con i successivi rifacimenti realizzati negli anni seguenti, in particolare in età traianea, si assiste ad una progressiva chiusura del complesso e ad una modifica nella vocazione generale del complesso da commerciale a simbolico-politica, come attestano i numerosi riferimenti al culto della famiglia imperiale<sup>327</sup>. La piazza tende, dunque a chiudersi sempre di più, inoltre, si trova ad una quota più bassa rispetto al piano delle *tabernae* (m 0,60) e maggiormente più bassa rispetto al piano della basilica. Differenze di quota che sono risolte attraverso scalinate. La strada nordovest-sudest, in età imperiale non era più carrabile e il traffico era bloccato da una trave sorretta da pilastri in calcare, ancora oggi superstiti<sup>328</sup>.

Anche il foro di *Luna* in origine doveva avere una struttura aperta tipica dei *fora* commerciali e solo a seguito della ristrutturazione di età giulio-claudia si riscontra una tendenza alla chiusura e alla monumentalità (Fig. 99).

Analogamente, il primo foro di *Tusculum* possedeva la tipica struttura aperta dei *fora* a vocazione mercantile a stretto contatto con le viabilità (Fig. 6). Solamente dall'età giulio-claudia tenderà verso la chiusura e la monumentalizzazione in chiave politica e rappresentativa.

A *Cosa*, il foro ha originariamente una struttura aperta ed è caratterizzato da una forma allungata in cui i principali edifici, basilica, tempio e curia-*comitium*, sono disposti lungo il lato lungo NE, in rapporto più con la funzione viaria del foro che con la piazza stessa (Fig. 66). L'area inizialmente doveva essere aperta al traffico carraio ma, dal 180-175 a.C., questo sarà certamente escluso, come attestato inequivocabilmente dalla presenza delle colonne dei portici laterali anche in corrispondenza dell'asse della strada che consentiva l'accesso al complesso.

Il foro di *Paestum* doveva avere originariamente una struttura aperta che progressivamente si è diretta verso la chiusura. L'aspetto chiuso del complesso si acquisì in particolare durante l'età imperiale, quando la piazza fu circondata da portici al fine di dare un aspetto unitario al complesso forense (Fig. 87).

A *Suasa*, gli ultimi scavi hanno posto sotto una nuova luce il complesso forense della prima metà del I secolo d.C. Le ultime indagini hanno, infatti, rimesso in luce l'intero tratto della strada basolata orientale, corrispondente all'impianto del foro, e il margine est della piazza con alcuni edifici che si affacciano su questo lato della strada (Fig. 104). Questi nuovi rinvenimenti hanno chiarito che tutto questo settore va considerato contestualmente al foro, di cui fece parte dal momento del suo impianto e fino ai decenni iniziali del III secolo d.C. In precedenza si credeva che tutta l'area urbana ad est del foro fosse occupata esclusivamente, almeno per un lungo periodo, da edilizia privata. Si è oggi accertato che dell'area forense, nel suo impianto originario, fanno parte sia il tratto corrispondente della strada basolata sia il portico che correva al suo limite orientale, con alcuni edifici collocati dietro di esso. In questo modo l'impianto assume un aspetto coerentemente circondato da portici su tutti i lati del grande rettangolo, dietro ai quali, su tre lati si sviluppa una serie di *tabernae*, mentre al di là della strada, al portico corrispondente si associano alcuni edifici verosimilmente pubblici. L'assetto originario subì decisive modificazioni all'inizio del III secolo d.C., quando la concezione unitaria dello spazio forense sembra venire meno. La strada, fino a quel momento glareata, fu pavimentata con basoli, attuando anche un leggero spostamento del suo asse verso est. Al margine occidentale della nuova strada basolata, fu eretto un muro in laterizio che separò definitivamente piazza e portici/botteghe dalla strada e dal portico orientale e in cui si aprivano tre ingressi di una certa monumentalità, di cui quello centrale collocato sull'asse trasversale della piazza, e

---

<sup>327</sup> V. BARTOCCINI 1961a in generale e SENSI 1985-1986, per un'analisi epigrafica dei documenti d'archivio relativi agli scavi di R. Bartoccini e concernenti molte iscrizioni dedicate ai membri della famiglia imperiale.

<sup>328</sup> V. GAZZETTI 1992 p. 29.

in corrispondenza sia del vano maggiore, inserito dietro il portico occidentale del foro sia del cosiddetto Edificio 3, un probabile tempio, sul lato orientale dell'originario complesso (Fig. 105). L'effetto fu quello di attribuire all'intero complesso una disposizione del tutto nuova: la strada non è più inglobata nello spazio forense, e così quello che restava del portico orientale. La piazza ora è chiusa, diaframmata dal muro, e accessibile soltanto attraverso i nuovi portali. Avviene, dunque, una separazione della funzione commerciale, chiusa all'interno della piazza circondata da *tabernae* su tre lati, da quella amministrativa e religiosa i cui edifici adesso ricevono una nuova autonomia, gravitando sulla strada in quanto tale.

Il foro di *Carsulae* assume dalla prima metà del I secolo d.C.<sup>329</sup> le caratteristiche consuete dei *fora* imperiali (Fig. 93). Da questo momento la piazza fu chiusa al traffico carraio, che non poteva superare la barriera architettonica dei gradini posti alla base dei due archi tetrapili che fungevano da ingresso al complesso. Un muro separava la piazza forense dal tratto urbano della *via Flaminia* e il passaggio tra i due elementi strutturali poteva avvenire solo attraverso i due tetrapili che ne risolvevano la differenza di quota. Inoltre, a causa del dislivello esistente tra il limite sud e il limite nord, l'arco meridionale poggiava su un basamento alto più di 2,5 metri. Lo scopo era quello di promuovere l'area alla sommità della gerarchia urbana.

A *Iuvanum*, la grande piazza forense aveva una struttura chiusa e non era transitabile da carri (Fig. 50). L'area interna si adattava, dunque, perfettamente allo svolgimento di fiere e mercati, in giorni probabilmente prestabiliti, che tradizionalmente dovevano avvenire in quella zona già prima della costruzione delle strutture forensi. La piazza era circondata da portici di uguale larghezza sui lati meridionale, occidentale e orientale, è invece più ampio il portico settentrionale, che fungeva da atrio alla basilica.

Inizialmente il complesso forense di *Ostra* doveva avere una struttura aperta e solo successivamente l'area della piazza fu isolata mediante la costruzione di un muro continuo, che impediva l'accesso dalla viabilità proveniente da nord (Fig. 90). Il foro, che in precedenza possiamo supporre essere stato probabilmente attraversato dalla principale viabilità urbana, a partire da questo momento, diviene un complesso unitario e isolato dal resto dell'impianto urbano<sup>330</sup>.

Il complesso forense di *Iulium Carnicum* è stato interessato da due fasi di monumentalizzazione caratterizzate entrambe da un'idea di chiusura dell'intero complesso forense, resa particolarmente evidente nella seconda fase (Fig. 30) di monumentalizzazione ma presente già nella prima fase (Fig. 29). Il complesso è, infatti, escluso dal traffico veicolare, nessuna viabilità interagisce direttamente con esso, delle viabilità, invece, dovevano correre lungo i lati lunghi orientale e occidentale all'esterno del complesso. Sul lato opposto della viabilità occidentale si affacciava l'edificio termale e un altro edificio probabilmente a destinazione pubblica, interpretato senza alcuna prova certa, come curia. Sulla stessa strada si apriva uno degli ingressi al complesso forense. Non è possibile stabilire con esattezza se e come interagisse il blocco del complesso forense con le strutture sul lato opposto della strada né tantomeno se ne esistessero altre. Ulteriore e significativo elemento di isolamento dal resto del tessuto urbano è costituito dalla differenza di quota del piano interno del complesso, che si pone più in alto rispetto agli isolati circostanti.

Anche nei complessi delle province spagnole si possono riscontrare delle caratteristiche analoghe.

Il complesso forense di *Clunia* finora non è stato scavato del tutto (la parte occidentale, compreso tutto il lato lungo ovest, non è stata ancora indagata) e la sua lettura è resa ancora più difficile a causa delle molteplici azioni di distruzione e spoliazione che hanno coinvolto le sue strutture già in età antica<sup>331</sup>. Tuttavia, è possibile riconoscere un complesso dalla struttura chiusa, che prevedeva l'esclusione del traffico carraio, per la cui realizzazione fu necessario creare delle sostruzioni per normalizzare l'orografia irregolare del terreno (Fig. 84).

---

<sup>329</sup> L'occasione in cui gli interventi sono stati realizzati è ancora incerta, potendo essi riferirsi all'intervento di Augusto sulla *via Flaminia* o ad atti di origine evergetica (v. MORIGI 1997 p. 86).

<sup>330</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 374.

<sup>331</sup> V. DE PALOL-GUITART 2000.

La continuità di vita della città di *Aeminium* ha comportato la modifica e il riutilizzo delle strutture antiche e, ad oggi, la conoscenza dell'antico complesso forense è solo parziale. Tuttavia, negli ultimi anni è stato possibile definire la struttura del complesso, che ebbe una prima fase in età augustea, di cui si conosce solo l'esistenza di un criptoportico, e fu ricostruito in chiave monumentale solo pochi anni dopo, durante l'età claudia (Fig. 31). Il complesso fu costruito su un terreno originariamente molto ripido, per cui fu necessario costruire un criptoportico per creare una piattaforma su cui collocare gli edifici forensi. Sopra il criptoportico a due livelli fu costruita una terrazza su cui si pose un portico a due piani. Sulla facciata occidentale, che era la più alta, questo portico era scandito all'esterno da una serie di arcate. Il complesso si caratterizza come un'imponente struttura chiusa a blocco unico, cui era possibile accedere da un ingresso posto al centro del lato orientale (Fig. 106). Si tratta di una costruzione estremamente originale ad unico blocco chiuso e a più piani, attestati dalla presenza di diversi vani scala. Nell'angolo SO si trovano due ambienti comunicanti che consentivano il passaggio al livello più alto del portico. Nell'angolo SE, invece, si trovavano due ambienti non comunicanti tra loro: il più esterno consentiva l'accesso al piano superiore del portico direttamente dall'esterno, mentre l'altro ambiente consentiva di accedere al piano superiore dall'interno del complesso. L'accesso principale al complesso avveniva dal centro del lato orientale.

Il complesso forense di *Baelo Claudia* era delimitato da larghe strade munite di marciapiedi e portici, fruite dal traffico pedonale e carraio (Fig. 15). L'area interna del complesso, invece, era completamente esclusa dal traffico veicolare. L'accesso avveniva solo attraverso stretti passaggi e scalinate, modalità di passaggio, dunque, adatte ai soli pedoni<sup>332</sup> che potevano raggiungere il centro della piazza da qualunque lato della città. A sud il passaggio avveniva sia attraverso la basilica sia tramite due strade poste ad est e ad ovest della stessa. A nord due larghe strade, perpendicolari alla viabilità est-ovest, che conduceva al teatro posto più a occidente, consentivano di accedere alla terrazza sacra. Le strade si trovavano in corrispondenza delle scalinate, che da quest'area conducevano alla sottostante piazza forense. Da est si poteva accedere al complesso utilizzando la strada che passava davanti al tempio di Iside, da ovest si poteva utilizzare una strada simmetrica a quest'ultima, oppure un passaggio più a sud, tra l'aula per riunioni e la curia, che terminava con una serie di gradini che davano accesso all'interno del portico ovest.

Il foro di *Caparra* è costituito da uno spazio chiuso, cui era possibile accedere da tre ingressi sul lato corto meridionale, che erano in asse con i tre templi sul lato corto settentrionale (Fig. 24). Un muro di 0,76 di spessore chiudeva il lato meridionale del complesso e in esso si aprivano tre ingressi in cui sono stati riconosciuti i segni di porte di legno. Inizialmente, gli assi delle porte erano ancorati su delle cavità poste in posizione laterale sui blocchi di granito che costituivano le soglie. Successivamente fu necessario apportare delle modifiche, verosimilmente a seguito della costruzione del *tetrapylon*, e i sei assi delle tre porte furono posizionati più all'interno della piazza forense. Per realizzare quest'operazione fu utilizzato il miliario CX di Nerone dell'anno 58, che è stato tagliato in diversi tamburi e posizionato come supporto per le porte<sup>333</sup>. Anche l'ingresso settentrionale posto nella galleria porticata/basilica era chiuso da una porta di legno.

Il foro di *Carthago Nova* occupa una posizione centrale all'interno dell'impianto urbano, dove lo spazio tra le colline di Molinete e di Concepción si allarga, e si struttura su tre terrazze consecutive, adottando la fisionomia che caratterizza tutta l'urbanistica dell'insediamento (Fig. 85). La terrazza settentrionale, larga 45 metri, si trovava ai piedi del lato meridionale della collina di Molinete e dominava tutto il complesso. Tramite due scale simmetriche, ciascuna costituita da 12 gradini, si poteva raggiungere la sottostante terrazza, che si trovava 3,80 metri più in basso e ospitava la piazza forense. Tra le due scale si trovavano quattro basamenti (2,60 x 1,40 m) che fungevano da contrafforti e definivano cinque esedre quadrangolari di 2,60/2,80 metri<sup>334</sup>. La seconda terrazza è costituita da una piattaforma pavimentata con lastre di bardiglio e al cui centro si trova una tribuna affiancata da due piedistalli. Sul lato orientale si trova

<sup>332</sup> Per una disamina delle vie che circondano il foro e delle modalità di accesso al foro e di circolazione v. BONNEVILLE ET ALII 2000 pp. 15-18.

<sup>333</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 81, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>334</sup> Originariamente aperte ma che successivamente, in un momento imprecisabile, furono chiuse (v. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45).

l'edificio identificato come curia. La costruzione di questa piattaforma ha obliterato una precedente viabilità, pavimentata con lastre poligonali, che passava di fronte alla prima terrazza, separando i due spazi<sup>335</sup>. La sua scomparsa attesta sia l'esclusione del traffico carraio sia la contestuale chiusura del complesso forense; una caratteristica che rivela un'affermazione della funzione politico-rappresentativa, cui corrisponde l'esclusione della funzione commerciale. Questa strada, nel tratto ad oriente del foro, lambiva il lato settentrionale della curia, la cui costruzione andò ad obliterare parzialmente la carreggiata<sup>336</sup>.

Il foro di *Ituci* si caratterizza per una struttura chiusa a blocco unico (Figg. 5; 72). L'ingresso principale del complesso era quello che si apriva sul lato sud, all'estremità occidentale del portico, e lo collegava, attraverso dei passaggi ad arco e un breve tratto di strada, alla maggiore viabilità est-ovest. Un secondo ingresso si trovava sul lato nord ed avveniva attraverso una scala larga circa 2 metri, la quale risolveva un cambio di quota tra il complesso e la strada che ne delimitava il lato nord. Con la fase augustea sono attestati altri due ingressi sul lato est, posizionati ai due estremi del portico.

Anche il foro di *Conimbriga* si dovette caratterizzare, sin dalla sua prima fase di età augustea, come un complesso a struttura chiusa. Tuttavia, non è possibile ricostruirne con certezza questa prima strutturazione, poiché la costruzione del successivo foro in età flavia ha quasi del tutto obliterato le strutture precedenti e i pochi resti individuati non consentono una ricostruzione chiara del complesso. Con ogni probabilità il criptoportico e la sala annessa quadrangolare appartengono a questa prima fase strutturale. Il lato lungo orientale era probabilmente occupato da un portico e solo nell'età di Claudio o Nerone questo lato fu modificato costruendo la basilica e la curia (Fig. 23).

Con la ristrutturazione di età augustea il foro di *Emporiae* si trasforma da area a struttura aperta a complesso chiuso (Fig. 25). Durante questa fase, furono costruiti i più importanti edifici amministrativi della città, la basilica e la curia, mentre sui lati occidentale e meridionale furono costruite due file di edifici commerciali o *tabernae*, il cui accesso avveniva dall'esterno del complesso, escludendo, di fatto, la funzione commerciale dal complesso. Si costruirono anche quattro piedistalli a forma di L e un muro che avevano lo scopo di chiudere l'area sacra. Il dato più significativo è costituito dal rinvenimento di incassi per i cardini che attestano l'esistenza di porte che all'occorrenza consentivano di chiudere l'area forense e la cui presenza attesta anche l'esclusione del traffico carraio<sup>337</sup>.

La fase augustea del foro di *Ercavica* è caratterizzata dalla costruzione di una piazza circondata da portici, un imponente criptoportico sul lato orientale, una piazza lastricata e l'incorporazione di almeno due statue equestri sul suo lato nord. Questa prima fase è seguita dopo pochi anni da un'altra, probabilmente in età giulio-claudia, in cui il repertorio degli edifici forensi sarà completato con la costruzione del complesso di edifici sede della curia e dei magistrati locali sul suo lato settentrionale e una monumentale basilica sul lato sud (Fig. 107). L'attività commerciale si svolgeva in una serie di ambienti identificati come *tabernae* situati lungo il lato ovest del foro. Sul lato orientale, il forte dislivello tra la piazza e la cinta muraria è stato risolto con la realizzazione di un criptoportico<sup>338</sup>, rinforzato esternamente da contrafforti quadrangolari, che chiudono lo spazio forense su questo lato. La piazza è contornata da portici ad una navata sui lati nord ed est e a doppia navata sul lato sud. Il complesso si caratterizza per una struttura chiusa sin dalla sua prima fase di età augustea. Un corridoio sul lato sudest collegava direttamente la basilica alla piazza e, al contempo, fungeva da unico accesso al complesso.

Anche il foro di *Iulia Libica* era caratterizzato da una struttura chiusa (Fig. 74)<sup>339</sup>. Il complesso era, infatti, isolato dal resto della città da un muro di recinzione in cui si aprivano due ingressi sui due lati lunghi (di cui è stato rinvenuto al momento solo quello orientale). La condizione di isolamento è confermata anche dalla lontananza dalle principali viabilità; al foro si accedeva, infatti, da una viabilità secondaria che si

<sup>335</sup> Si veda V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45.

<sup>336</sup> Come descritto in MARTÍN CAMINO 2006 p. 78.

<sup>337</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 67; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 295.

<sup>338</sup> Osuna interpreta questa struttura come un mercato stoà-*macellum* (v. OSUNA RUIZ 1997 p. 182).

<sup>339</sup> Si veda GUÀRDIA FELIP 2018.

distaccava da una delle principali viabilità urbane, che correva più a sud. Era esclusa la funzione commerciale, la quale si svolgeva, invece, in una vicina area che era in connessione con la principale viabilità.

Il foro di Los Bañales è conosciuto solo parzialmente ma nonostante ciò, si può affermare che il complesso si doveva caratterizzare per una struttura chiusa e isolata, accentuata, in questo caso, dalla sopraelevazione della piazza, che si trovava ad un'altezza maggiore rispetto alla sottostante terrazza meridionale, sulla quale si affacciavano le *tabernae* realizzate al di sotto della platea forense (Figg. 86; 108). La piazza era circondata da doppi portici<sup>340</sup>. Al di sotto del portico orientale e di quello meridionale si trovavano dei criptoportici, verosimilmente destinati alla funzione commerciale. Il portico occidentale, invece, ha fornito interessanti complessi di raffigurazioni di membri delle *élite* locali in associazione con materiale epigrafico, rinvenuto *in situ* in due casi.

Il foro di *Lucentum* si caratterizza per una struttura chiusa sin dalla sua prima fase (Fig. 82). Nella seconda fase il complesso fu ampliato in modo tale da comprendere all'interno della sua area anche l'attraversamento della maggiore viabilità NE-SO (Fig. 11). Si costruirono, inoltre, due porte a doppio battente, larghe 3,3 metri (11 piedi romani), che consentivano l'accesso al foro dal lato NE e dal lato SE e permettevano di chiudere il complesso forense, escludendolo dal traffico carraio, forse durante la notte o in occasione di determinati eventi. Nella stessa fase edilizia fu costruito un arco onorario monumentale al limite NO della piazza, in corrispondenza dell'originale ingresso al complesso forense, monumentalizzando ed enfatizzando questo punto. L'arco onorario e l'adiacente altare o piedistallo delimitano, dunque, il lato NO della piazza. Inoltre, si conservano i resti di almeno un altro piedistallo allineato all'arco e all'altare, posto a ridosso del lato NE dell'altare. È probabile che queste strutture allineate costituissero una sorta di diaframma tra la strada e la piazza<sup>341</sup>.

Il foro di *Valeria* si caratterizza per una struttura chiusa ed isolata (Figg. 27; 97). Delle file di *tabernae* si trovavano sui lati sud ed est del foro ma ad una quota più bassa rispetto alla piazza. Il loro accesso non avveniva, dunque, dalla piazza forense ma dalle viabilità che delimitavano il complesso e svolgevano, inoltre, un'importante funzione strutturale poiché fungevano da contrafforti per contenere le spinte della imponente terrazza artificiale e di tutto il complesso forense (sostenendo, dunque, il peso delle murature, del riempimento della piattaforma, delle cisterne, dei portici e di tutto il resto). Tale funzione è chiaramente apprezzabile nelle *tabernae* rinvenute sul lato est del foro. A metà dei muri di delimitazione delle *tabernae* si trovavano dei pilastri che continuano anche sulla piattaforma rocciosa che si trova più a nord delle botteghe. Questi elementi servivano per sostenere delle soprastanti colonne o pilastri, che formavano un portico che definiva questo lato della piazza e copriva le sottostanti *tabernae*.

Questa serie di esempi, è sufficiente ad attestare come esista un processo di chiusura delle aree pubbliche e come questo si sviluppi in tutte le città romane in modo abbastanza variabile. Si tratta, infatti, di una chiara scelta urbanistica che si manifesta attraverso vari aspetti, i quali contribuivano a definire, e successivamente a chiudere, lo spazio pubblico forense (cippi, paracarri, strade, cambi di quota).

Possiamo, dunque, chiederci perché si sia innescato questo processo e da cosa abbia avuto origine. Come spesso accade, non esiste una spiegazione univoca e le motivazioni che hanno originato tale processo devono essere state diverse. Innanzitutto, da un punto di vista giuridico è molto importante distinguere spazi pubblici e spazi privati. La proprietà privata, infatti, era protetta da leggi ferree. Il diritto del *dominus* era talmente forte da estendersi, entro i confini del *fundus*, illimitatamente verso l'alto e verso il basso (*usque ad sidera et usque ad infernos*). Non era praticabile la cosiddetta espropriazione per pubblica utilità, o quanto meno, non in via ufficiale. I casi di creazione o espansione di aree pubbliche a svantaggio di aree private, infatti, sono da ricondursi a casi di donazioni forzate o di vera e propria compra-vendita.

---

<sup>340</sup> Nessuna delle colonne, disposte in doppia fila parallela, è stata rinvenuta *in situ* ma la dimensione delle basi consente di dedurre approssimativamente il diametro del fusto, che doveva essere di circa 50 cm (v. SERRANO-ANDREU 2015 p. 112).

<sup>341</sup> Come ipotizzato in OLCINA DOMÉNECH 2016 p. 115.

Finora non ci è pervenuta nessuna legge generale emanata da Roma sulla proprietà urbana e sul rapporto con l'edilizia pubblica. Le fonti giuridiche conosciute si riferiscono sempre a casi locali o a situazioni parziali e circoscritte nel tempo.

Si può ipotizzare l'esistenza di un testo generale che fu poi utilizzato, adattandolo alle esigenze locali, nei singoli statuti municipali. È inoltre ipotizzabile l'esistenza di norme generali che regolamentassero le questioni giuridiche di carattere urbanistico, quelle *leges publicae* di cui parla anche Vitruvio<sup>342</sup>, che ordinassero le questioni che dovevano regolare le aree di edilizia privata in rapporto con quelle pubbliche.

Anche la religione deve aver avuto un suo peso in questo processo; certamente una piazza chiusa da portici poteva essere funzionale alla celebrazione di determinate cerimonie ufficiali ma, per i Romani, già gli originari atti di delimitazione del territorio della città, con la distribuzione degli spazi al suo interno e con la costruzione degli edifici pubblici e privati, erano intrisi di una valenza sacra molto forte, come attesta anche il Gromatico Igino, agrimensore del II secolo d.C., il quale scrive che: fra tutti i riti della misura, la costituzione dei limiti è, secondo la tradizione, la più eminente<sup>343</sup>. Lo stesso Igino afferma anche che “*si loci natura permittit, rationem servare debemus: sin autem proximum rationi*”<sup>344</sup>. Non possiamo, dunque, pensare ad un piano urbanistico-modello da imporre a tutte le città di fondazione. Si tratta piuttosto di soluzioni urbanistiche diverse, che nascono da un insieme di relazioni funzionali tra complessi o tipologie monumentali, la cui posizione è certamente importante all'interno della città (come attestano, ad esempio, le disposizioni di Vitruvio per i *fora* e i templi). Relazioni che sono state regolate da norme giuridico-sociali (come attestano gli statuti municipali e coloniali noti finora), che non sono semplicemente di ordine fisico, dettate dalla natura del terreno, ma anche di ordine culturale e politico, quindi dovute agli usi e alle tradizioni dei singoli popoli.

La città romana andava, dunque, ogni volta programmata, o riprogrammata, tenendo conto di queste norme vincolanti, sia pure aderendo a metodologie precostituite<sup>345</sup>. La definizione e la conseguente chiusura dello spazio non può essere spiegata come il risultato di un'eventuale diffusione di un modello di complesso forense standardizzato. Un'ipotesi del genere non tiene presente le realtà urbanistiche nelle singole tappe della loro evoluzione, ma si basa, invece, unicamente sull'analisi della loro fase conclusiva, che, ovviamente, costituisce il risultato finale di vari interventi e rifacimenti avvenuti nel tempo. L'urbanistica di ogni città romana, dunque, si è sviluppata secondo una propria logica, che non sempre corrisponde con quella che può sembrare la più probabile a chi ha il compito di ricostruirne le fasi.

È noto che il punto di vista tipologico-evoluzionista, trova terreno sempre molto fertile per imporsi. Ad esempio, a seguito di un noto articolo di J. B. Ward-Perkins<sup>346</sup>, lo studio dei complessi forensi nell'Occidente romano si è per lungo tempo concentrato, e arenato, su una teoria che vede le città del Nord Italia come dei modelli già consolidati da applicare nelle realtà urbanistiche provinciali. Questa ipotesi è derivata in gran parte da un'analisi delle strutture forensi che non sempre ha tenuto presente le realtà urbanistiche considerate diacronicamente nelle singole tappe della loro evoluzione, ma si è basata, invece, sulla loro fase conclusiva, che, come già accennato, costituisce il risultato finale di svariate fasi edilizie che hanno previsto una lunga serie di modifiche e rifacimenti. Inoltre, non teneva in conto le tempistiche necessarie per la reale diffusione geografica di un eventuale modello.

Solo un approccio indirizzato verso aree ben documentate da fonti scritte e/o archeologiche, che consentano di inquadrare storicamente i casi presi in esame, porta a dei risultati vicini alla realtà. Grazie all'apporto delle nuove ricerche, la trasposizione di un eventuale “preconfezionato” modello urbano, e più in particolare forense, oggi non può essere ritenuta credibile ed è preferibile pensare a dei fenomeni di libera interpretazione dettati da nuove esigenze e nuove realtà storico-geografiche. Bisogna aggiungere che, la

---

<sup>342</sup> II, VIII, 17.

<sup>343</sup> Hyg., *Constitutio (limitum)* (v. THULIN 1913 p. 131).

<sup>344</sup> Hyg., *Constitutio (limitum)* (v. THULIN 1913 p. 145).

<sup>345</sup> V. MANSUELLI 1970 p. 176.

<sup>346</sup> V. WARD-PERKINS 1970 pp. 1-19.

diffusione di un modello ufficiale dovrebbe essere imposta da un potere centrale, mentre gli esempi proposti attestano che l'evergetismo (dunque un'iniziativa che può provenire sia da parte di magistrati locali sia da parte di ricchi privati) spesso svolge un ruolo fondamentale nelle architetture forensi. Un'iniziativa che probabilmente rispondeva ad esigenze pratiche che, almeno da una certa epoca, furono legate anche al fenomeno della settorializzazione delle funzioni del foro, con la conseguente creazione di spazi specializzati in diversi luoghi di importanza pubblica e che doveva essere costantemente ricordata ai cittadini attraverso le iscrizioni che sovente si trovano in posizioni strategiche e che forniscono importanti indizi sullo svolgimento del percorso interno previsto dal complesso forense.

Un altro elemento che serve a definire lo spazio è costituito dalla differenza di quota tra le platee e le viabilità che delimitano il foro. Spesso la platea si trova più in basso rispetto alla quota delle strade adiacenti (ad esempio a *Brixia*, a *Scolacium*, a *Veleia* o a *Colonia Virtus Iulia Ituci*); altre volte può, invece, trovarsi più in alto (ad esempio a *Volsinii*, a *Iulium Carnicum*, a *Carsulae* o a *Valeria*). Questa situazione può dipendere semplicemente dalla geomorfologia dei luoghi o dalla presenza di preesistenti strutture o infrastrutture sotto l'area a cielo aperto, ma può anche ipotizzarsi una contestuale volontà di isolamento tra piazza forense e ciò che si trova al suo esterno. Una volontà che può trovare diverse spiegazioni: o un isolamento dal rumore esterno che, indubbiamente, delle viabilità fruite dal traffico carraio dovevano produrre e che può, dunque, collegarsi ad una piazza forense avente vocazione in senso rappresentativo-monumentale o, esattamente al contrario, isolamento dal rumore e dal chiasso che un foro a vocazione mercantile, caratterizzato, dunque, da un'alta percentuale di edifici di natura commerciale, doveva indubbiamente produrre al suo interno. Come nel caso della nuova sistemazione dell'area commerciale di *Suasa* realizzata nel III secolo d.C. (Fig. 105).

Certamente anche il potere centrale ebbe un suo ruolo. È noto, ad esempio, che dall'età augustea, ma in particolare con Claudio (il quale estenderà il divieto di transito dei veicoli nelle aree urbane anche ai municipi italiani) molti complessi forensi subiscono un processo di ripianificazione: si attuano criteri di redistribuzione del traffico cittadino, con le chiusure di viabilità tradizionali a favore di percorsi alternativi, in un'ottica di valorizzazione degli edifici religiosi e pubblici e di una contestuale definizione dell'autonomia dello spazio forense. In seguito, Adriano fisserà il carico massimo dei mezzi in modo che non vengano danneggiate, con il peso dei carri, le fogne situate sotto il piano stradale e anche Antonino Pio richiamerà in vigore l'editto di Claudio<sup>347</sup>.

## 9.1 ILLUMINAZIONE ARTIFICIALE NEI FORA

Nel precedente paragrafo si è, dunque, ipotizzata una volontà di isolamento dal traffico e dal rumore della città, ma potremmo ipotizzare anche altro. Durante l'antichità le città non godevano di una vera e propria illuminazione pubblica, almeno nel senso in cui la intendiamo oggi. Tuttavia, fino ad oggi, il dibattito sull'illuminazione artificiale delle città antiche non è stato molto vivace. In uno studio pubblicato nel 2009<sup>348</sup>, Yvonne Seidel, sostiene che le vie principali e gli incroci dei centri urbani (anche nelle città occidentali) fossero provvisti di una qualche forma di illuminazione artificiale, ponendo l'attenzione anche sulle lampade d'argilla con marchio "*lucerna publica*", trovate soprattutto a Roma e risalenti all'epoca tardo-imperiale (Fig. 109), ammettendo che però non è possibile stabilire quale fosse il loro uso e se questo fosse legato solo ad eventi eccezionali, come manifestazioni di massa o particolari festività, ossia eventi speciali di cui, in effetti, ci danno notizia gli autori antichi, tra i quali anche Svetonio, in più occasioni.

Di parere opposto alla Seidel sono altri studiosi, tra cui M. Cesa che in un articolo del 2015<sup>349</sup> contesta la studiosa e cita alcune fonti che dimostrerebbero che le città antiche di notte erano totalmente

---

<sup>347</sup> V. PISANI SARTORIO 1988.

<sup>348</sup> V. SEIDEL 2009.

<sup>349</sup> V. CESA 2015.



celate dalle tenebre. Tra le fonti proposte a sostegno della propria teoria, la studiosa cita la terza satira di Giovenale, secondo cui chi si fosse avventurato fuori casa in ore notturne senza fare testamento doveva essere un'incosciente<sup>350</sup>.

Cita Apuleio<sup>351</sup> che nel II secolo d.C., riferisce un tragicomico episodio in cui Lucio racconta che ad Hypata in Tessaglia, di ritorno in albergo da una cena dove aveva bevuto troppo, si era incamminato provvisto di un *lumen* che fu spento da un colpo di vento e, ormai completamente al buio, scambia un gruppo di otri per dei malviventi nascosti nell'oscurità. In seguito, Lucio sarà tramutato in un asino, pur mantenendo facoltà razionanti umane e apprenderà poi da Fotide che per riacquistare sembianze umane dovrà cibarsi di rose: via di scampo che, subito cercata, sarà rimandata sino alla fine del romanzo, attraverso una lunga serie di peripezie che l'asino incontra.

Sono, inoltre, citati episodi tratti da I Promessi Sposi di Alessandro Manzoni, dal Decameron di Boccaccio, insieme ad altri testi narrativi di varie epoche. Tuttavia, si tratta in ogni caso di testi satirici o testi narrativi dove l'esagerazione romanzata è la norma e, di certo, non possono essere considerati come prove di una condizione reale.

In realtà, gli autori antichi non ci forniscono molte notizie su quest'argomento. Sappiamo che durante l'antichità alcune ville mettevano una lucerna al loro ingresso (Figg. 110-111) o, in città, alcune case e *tabernae* disponevano presso il loro uscio di nicchie dove si ponevano delle piccole lucerne, il cui bagliore doveva servire, più che altro, per orientare i clienti e non per illuminare la strada. Per percorrere le strade della città di notte, i viandanti dovevano, comunque, munirsi di torce o di lanterne, mentre i cittadini più agiati potevano munirsi di schiavi preposti a questo scopo: i *lanternarii*.

Però sappiamo anche che vi furono alcune città che decisero ufficialmente di organizzare l'illuminazione di complessi monumentali o di vie principali, specialmente durante il periodo tardoantico. Alcune fonti descrivono città molto ben illuminate: Ammiano Marcellino<sup>352</sup>, ad esempio, narra che Antiochia brillava di notte come se fosse giorno (Fig. 112).

A Edessa (l'odierna Urfa in Turchia) sappiamo che il prefetto cittadino, un certo Eulogio, acquistava ogni anno 6600 *mensurae* di olio (160.000 litri) per alimentare le lucerne pubbliche. Da questo dato è stata dedotta una disponibilità di circa 5000 lucerne, sufficienti ad illuminare una zona pari ad appena 1 km<sup>2</sup>. Sempre ad Edessa, il nuovo egemone della città, arrivato nell'inverno del 496, ordinò ad ogni mercante di sospendere croci con 5 *phanoi* ardenti la vigilia di ogni domenica.

Agostino nel Libro XXI, 6.1 scrive che "...v'è stato o vi è un tempio di Venere e in esso un candeliere, in cui all'aperto è fissata una lucerna così ardente che non la spegne né pioggia né tempesta, e quindi è stata definita lucerna inestinguibile".

L'esempio più noto è quello di Efeso, dove tre diverse iscrizioni del V secolo d.C. ci informano che 50 luci (*kandèlai*) illuminavano entrambi i lati della grande via porticata che conduceva verso il porto, così come 18 altre luci illuminavano la via del mercato, ed un numero indeterminato illuminava il foro<sup>353</sup>. È verosimile ritenere, in questi casi, che il combustibile per alimentare le lampade potesse essere fornito dai proprietari di fondi commerciali (o di abitazioni) che si affacciavano sui portici o sulle principali arterie urbane.

Quando Luciano<sup>354</sup> descrive le meravigliose decorazioni della statua di una divinità identificata con Hera (ma avente tratti riferibili anche ad altre divinità), scrive che la più sorprendente è una pietra, posta sul capo della divinità, chiamata lumiera, e il suo nome corrisponde all'effetto che produce: poiché di notte

---

<sup>350</sup> Juv., 3, 267-300.

<sup>351</sup> Apul., *Met.* 2, 32 e 3,18.

<sup>352</sup> XIV, 1, 9.

<sup>353</sup> Su questo tema si veda CHEVALIER 1999; CHRZANOVSKI 2006.

<sup>354</sup> Luc., *Syr. D.*, 32.

risplende di molta luce, e tutto il tempio appare come se fosse illuminato dalla luce di miriadi di candele; mentre durante il giorno questo splendore è più debole.

Nella descrizione del santuario di Ercole in Fenicia, Erodoto<sup>355</sup> scrive che nel tempio c'erano anche due stele, una d'oro puro, l'altra di pietra smeraldo, che di notte risplendeva grandemente.

Per quando riguarda l'illuminazione degli edifici pubblici romani, i teatri dovevano essere adeguatamente illuminati, almeno in determinate occasioni. Sappiamo che Caligola si esibiva continuamente in spettacoli teatrali, di vario genere e in luoghi diversi, a volte anche di notte, illuminando l'intera città<sup>356</sup>. Nel 248 il teatro di Pompeo fu illuminato giorno e notte da lucerne e torce per tutta la durata dei giochi millenari che si svolsero quell'anno.

Anche gli anfiteatri potevano essere illuminati di notte. È noto che Domiziano offriva spettacoli di gladiatori anche di notte, utilizzando la luce artificiale prodotta da lucerne e torce per illuminare la struttura e l'arena.

Lucilio nel II secolo d.C. allude ad un'epoca imprecisata nella quale *romanis ludis forus olim ornatus lucernis*<sup>357</sup>.

Molte cerimonie religiose si svolgevano alla luce delle lucerne, in particolare quelle orientali come, ad esempio, il culto isiacco e quello di Mithra e molti templi dovevano essere muniti di qualche sistema di illuminazione, così come anche alcuni sepolcri potevano essere illuminati di notte. Di conseguenza, il traffico notturno potrebbe non essere stato così scomodo come generalmente si suppone. Inoltre, sappiamo dalla *Lex Iulia Municipalis*<sup>358</sup> che ai guidatori di carri era stato vietato di trasportare beni o persone durante il giorno, quindi erano costretti ad operare di notte.

A *Pompeii* sono state rinvenute numerose lucerne lungo le strade. Ad esempio, in via dell'Abbondanza sono state rinvenute almeno 285 lampade poste sui banchi dei negozi e sopra le porte di ingresso, su un tratto di appena 500 m circa. Altre lucerne si trovavano agli angoli delle strade sotto le statue degli dei o dei *lares compitales*. Dopotutto, anche le grandi città ellenistiche come Alessandria erano munite di grandi strade porticate che dovevano apparire adeguatamente illuminate dalle innumerevoli lampade e luci presenti nelle botteghe o sopra le porte di ingresso delle abitazioni.

Tuttavia, è chiaro che tale illuminazione, locale o occasionale, era ancora lontana da potere costituire un'effettiva fornitura di illuminazione pubblica. Soltanto dal VI secolo d.C. si può cominciare a parlare di un'illuminazione stradale in Oriente. Mentre nell'Europa occidentale si dovrà aspettare ancora più tempo, prima di qualsiasi tentativo di fornire adeguati servizi di illuminazione pubblica.

In un modello di gesso per toreuti da *Athribis* (odierna Tenth, situata nella regione del Delta del Nilo nel Basso Egitto) conservato nel museo di Berlino è raffigurata una scena con Iside e il piccolo *Horus* dove una donna in punta di piedi sta accendendo quella che sembra una grande torcia mentre un'altra donna ha in mano torce più piccole (Fig. 113).

Nell'antichità erano disponibili vari tipi di torce, candele, lampade e lanterne e l'illuminazione pubblica, dunque, era possibile in linea di principio. Le lanterne riparavano la fiamma dal vento ed erano di solito in bronzo o in ferro anche se si conoscono esemplari in legno e terracotta. Il materiale trasparente più comune utilizzato per le finestre delle lanterne era il corno, le cui placche erano abbastanza resistenti sia al calore sia all'umidità e gradualmente soppiantarono i precedenti sistemi utilizzati già dal V secolo a.C., ossia fogli di pergamena (*derma*), vesciche tese (*vesica*) e panni di lino oliato; mentre l'uso del vetro nelle lanterne non si diffuse prima del VII secolo<sup>359</sup>. Sin dall'epoca arcaica le torce sono state senza alcun dubbio il mezzo di illuminazione più comunemente utilizzato negli spazi aperti, ma a causa della loro natura

---

<sup>355</sup> Hdt., *Hist.*, Libro II, 44.

<sup>356</sup> Inoltre, lucerne e torce sono state sempre un elemento indispensabile negli spettacoli teatrali. Sin dall'epoca classica una lucerna accesa spiegava al pubblico che la scena si svolgeva di notte.

<sup>357</sup> Lucil., *Sat.* 3, 146.

<sup>358</sup> Promulgata da Gaio Giulio Cesare nel 45 a.C. e conservata sul retro della *Tabula Heracleensis* (CIL, I<sup>2</sup>, 593).

<sup>359</sup> Su questo tema si veda FORBES 1958.

deperibile, per la loro conoscenza siamo in gran parte dipendenti dalla letteratura antica e dalle rappresentazioni pittoriche, oltre ad alcuni esempi superstiti di portacanne in metallo o argilla.

Questi pochi indizi e riferimenti nelle fonti antiche, ci permettono di avanzare l'ipotesi che nelle città imperiali alcune aree pubbliche, come piazze e strade porticate, possano avere utilizzato qualche forma di illuminazione artificiale durante la notte o forse durante determinati eventi e ci riportano al processo di chiusura dei complessi forensi. Nel precedente paragrafo si è detto che il foro progressivamente si trasforma da area aperta a stretto contatto con le viabilità principali e costituito da strutture diverse architettonicamente e funzionalmente, a complesso architettonico concepito unitariamente (quantomeno a livello progettuale), dove la funzione commerciale sarà progressivamente estromessa, e spostata in altre aree urbane, a favore delle funzioni religiose, civili e politiche. I *fora* delle nuove fondazioni romane sono, dunque, progettati come complessi unitari mentre quelli già esistenti sono uniformati dalla costruzione di portici come, ad esempio, nel caso di *Pompeii*.

Questo è percepibile in Italia, soprattutto nelle aree di nuova romanizzazione come la Cisalpina ma lo è maggiormente nelle aree provinciali come la Spagna, dove la grande maggioranza dei *fora* possiede una struttura chiusa e spesso scenografica. Più che alla diffusione arbitraria di un predefinito modello di complesso forense, la diffusione dei complessi forensi chiusi deve ricondursi a numerose altre ragioni tra cui ragioni, politiche, religiose, simboliche ma probabilmente legate anche alle condizioni climatiche e alla sicurezza stessa del luogo.

All'interno del foro, dopotutto, si trovavano edifici di grande importanza religiosa, come i templi, ma anche di importanza economica e amministrativa, come l'*aerarium* e il *tabularium*, luoghi che era certamente necessario tenere al sicuro anche durante le ore notturne. Dopotutto, il problema di banditi e di *latrones* non fu mai risolto, neanche nel periodo della tanto proclamata *Pax Augustea*. Per questa ragione potremmo ipotizzare che si sia sentita la necessità di fornire una qualche forma di illuminazione per le ore serali e notturne, in modo tale da aumentare la visibilità notturna, e di conseguenza la sicurezza delle principali aree pubbliche urbane, e che questo fenomeno possa essere legato, in qualche modo, alla condizione di isolamento e chiusura tipica dei *fora* dell'età imperiale.

Un altro elemento che suggerisce la presenza di qualche forma di illuminazione è la natura stessa del complesso forense, in quanto *locus celeberrimus*, e quella degli edifici che si trovano al suo interno. La condizione di *locus celeberrimus*, infatti, in quanto luogo affollato e solenne, consente all'area pubblica di conferire oggettività, durata e validità di legge ad ogni messaggio che sia esposto al suo interno: documenti ufficiali, decreti e leggi. Tra questi documenti una posizione di rilievo era riservata alle decisioni del senato locale, i *decreta decurionum*. I supporti potevano essere di vario tipo, come assi di legno ricoperti da uno strato di calce, tavole di bronzo e lastre di marmo.

Inoltre, le città con *status* privilegiato (*coloniae* e *municipia*), dovevano avere una *lex* incisa su lastre di bronzo che dovevano essere esposte in bella vista nel foro. Così come le leggi municipali o coloniali anche tutti gli altri messaggi ufficiali dovevano essere esposti nell'area forense e questi potevano essere collocati all'interno della basilica, nei portici o anche sulle pareti delle terrazze o sui podi di alcuni templi. In particolare, i cosiddetti *Templa rostrata*, si dovevano adattare particolarmente bene a questo utilizzo. Si tratta, infatti, di strutture dotate di piattaforme che oltre a fungere da luoghi per prendere *auspicia* e per incontri pubblici, potevano essere utilizzate per la pubblicazione di editti<sup>360</sup>.

In questi casi, un eventuale sistema di illuminazione potrebbe non avere avuto solo una funzione pratica, perché il suo posizionamento, in punti determinati del complesso, potrebbe servire a catturare l'attenzione dei cittadini e indirizzarlo verso specifici punti di interesse.

Anche gli stessi edifici all'interno del complesso forense possono suggerire, in maniera indiretta, qualche forma di illuminazione interna.

---

<sup>360</sup> Su questo tema si veda il Capitolo 15.

Abbiamo visto, infatti, che la basilica giudiziaria può assumere diverse forme e posizioni. Può avere una struttura aperta o chiusa e talvolta si integra con i portici<sup>361</sup>.

La basilica, dunque, poteva essere di vari tipi ma il suo interno doveva essere comunque in qualche modo illuminato, come lo era quello di tutti gli altri edifici pubblici e anche privati. Se ipotizziamo che l'interno della basilica sia stato illuminato, sembra altrettanto logico presumere che anche i portici che, come abbiamo visto, in molti casi si integrano con le basiliche formando un unico insieme architettonico, siano stati anch'essi dotati di qualche forma di illuminazione.

In attesa di ulteriori indizi su questa tematica si può ipotizzare che il fenomeno della definizione e chiusura di alcuni spazi pubblici, possa collegarsi anche con l'illuminazione notturna e, di conseguenza anche con la sicurezza di questi luoghi. È probabile, dunque, che già prima dell'età tardoantica si sia deciso di migliorare la sicurezza e la visibilità notturna delle aree pubbliche più importanti.

---

<sup>361</sup> V. Capitolo 4.1.

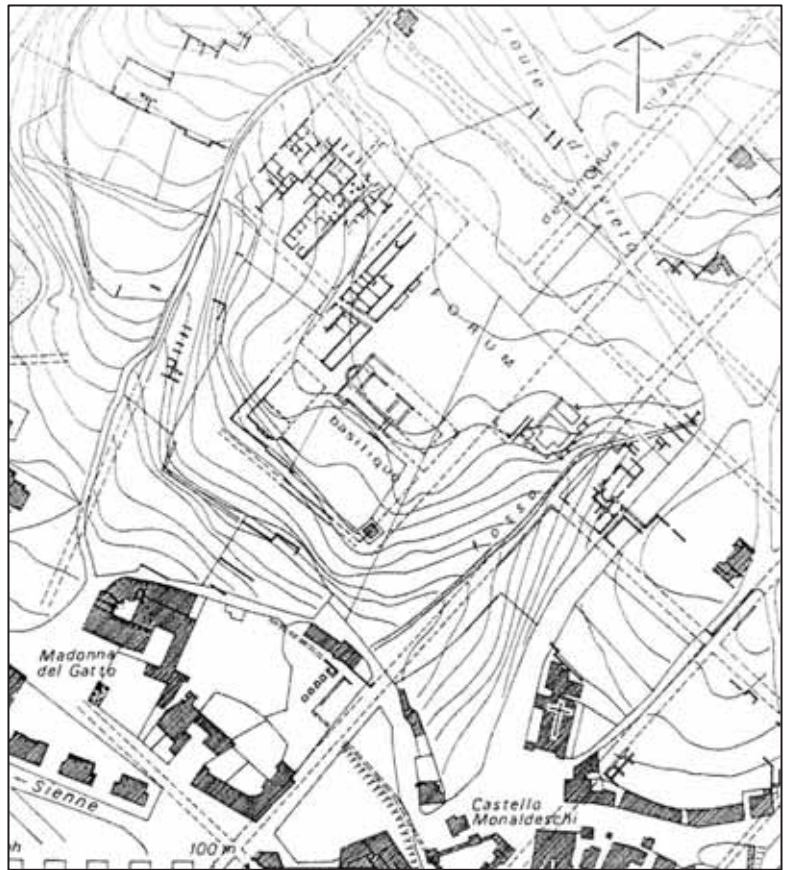


Figura 100. *Volsinii*. Planimetria generale dell'area pubblica di Poggio Moscini (da TIMPERI 2010).



Figura 101. *Compsa*. Ricostruzione ipotetica del foro di seconda fase (Elaborazione grafica e modello 3D Arch. M. D'amato e V. De Blasio, da DI GIOVANNI 2015).

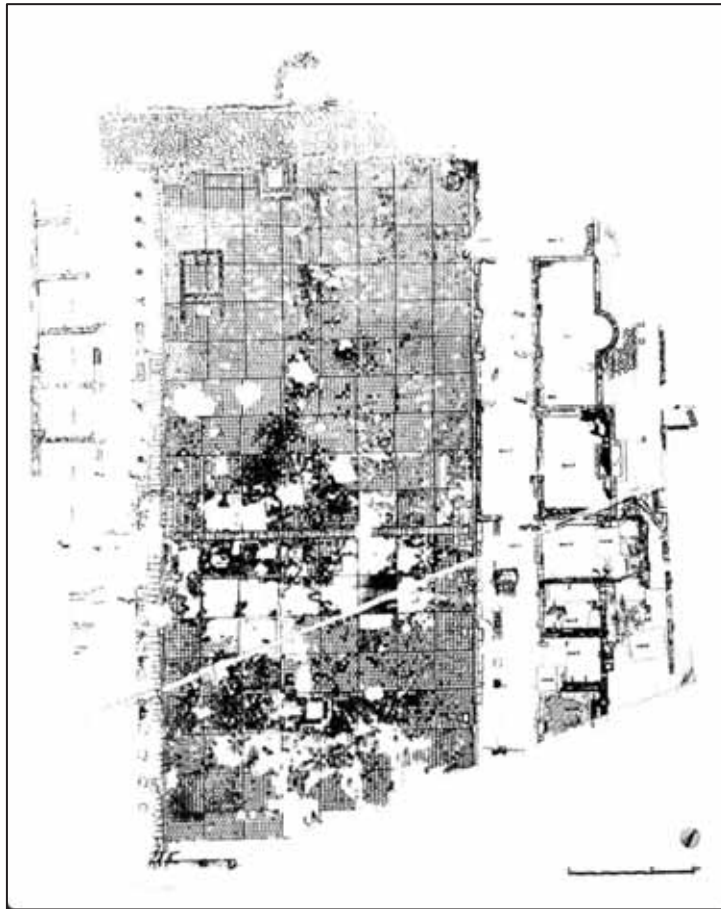


Figura 102. *Scolacium*. Planimetria dell'area forense (da SPADEA 2005).

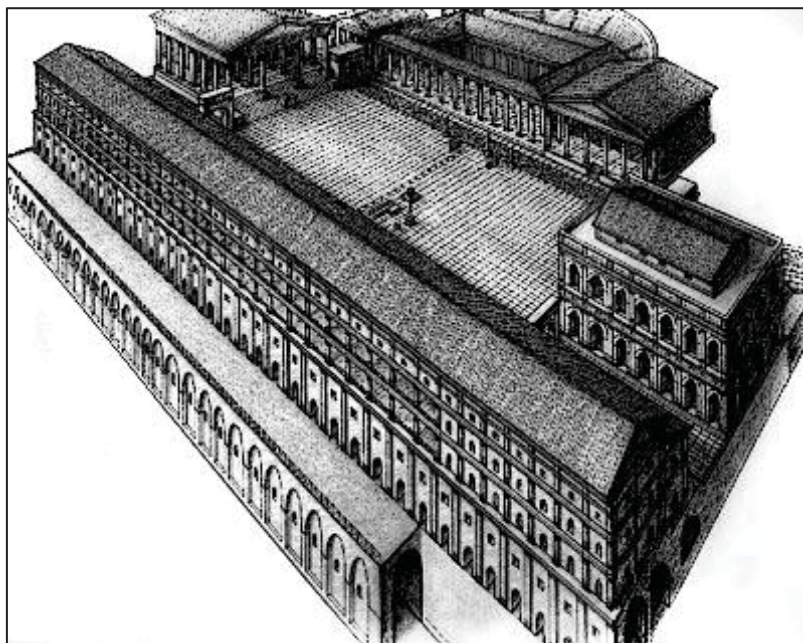


Figura 103. *Tarracina*. Ricostruzione ipotetica del Foro Emiliano (da GROSSI 2003).

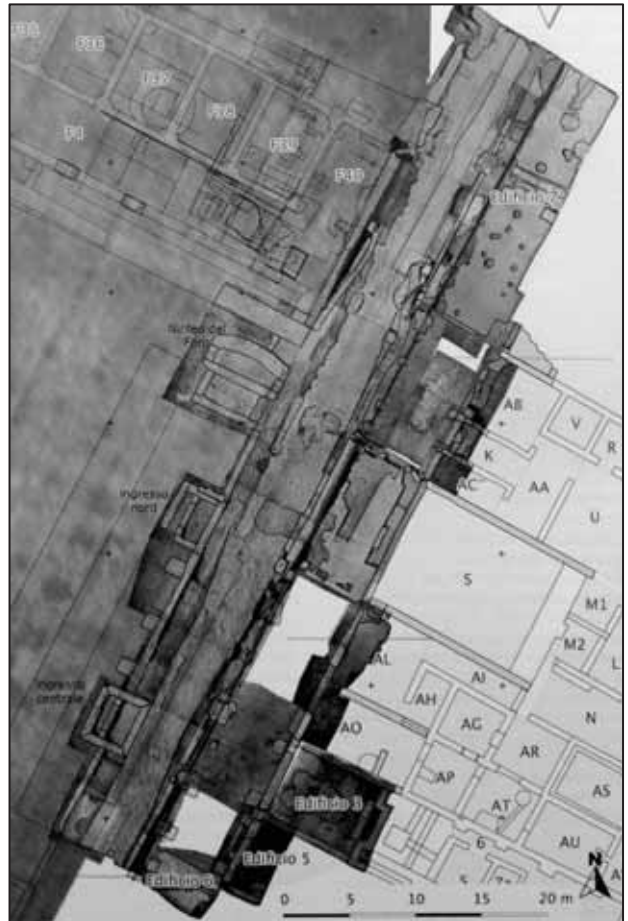


Figura 104. *Suasa*. Planimetria generale delle strutture rinvenute nel settore orientale dell'area forense (da BOGDANI-GIORGI 2012).

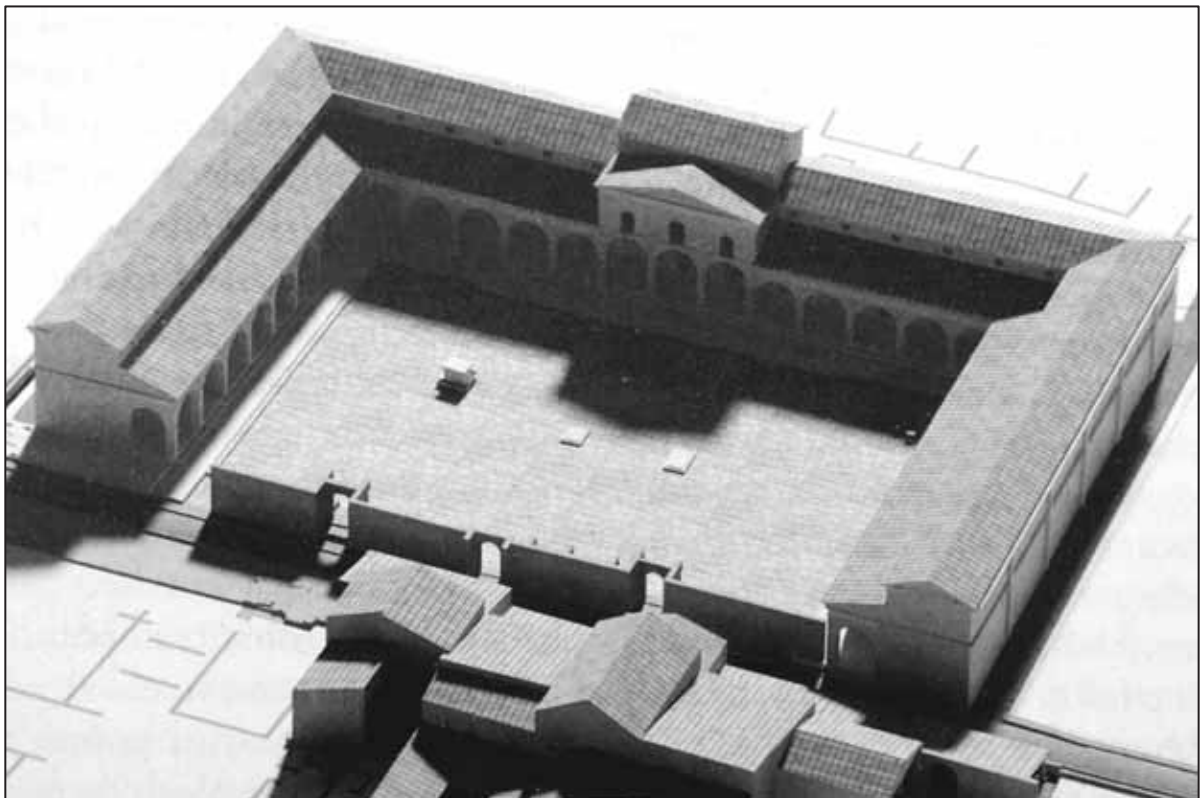


Figura 105. *Suasa*. Ricostruzione grafica del settore occidentale del complesso forense dopo le modifiche del III secolo d.C., che hanno previsto la costruzione del muro in laterizi e dei tre ingressi (elaborazione di M. Zaccaria da DE MARIA-GIORGI 2013).

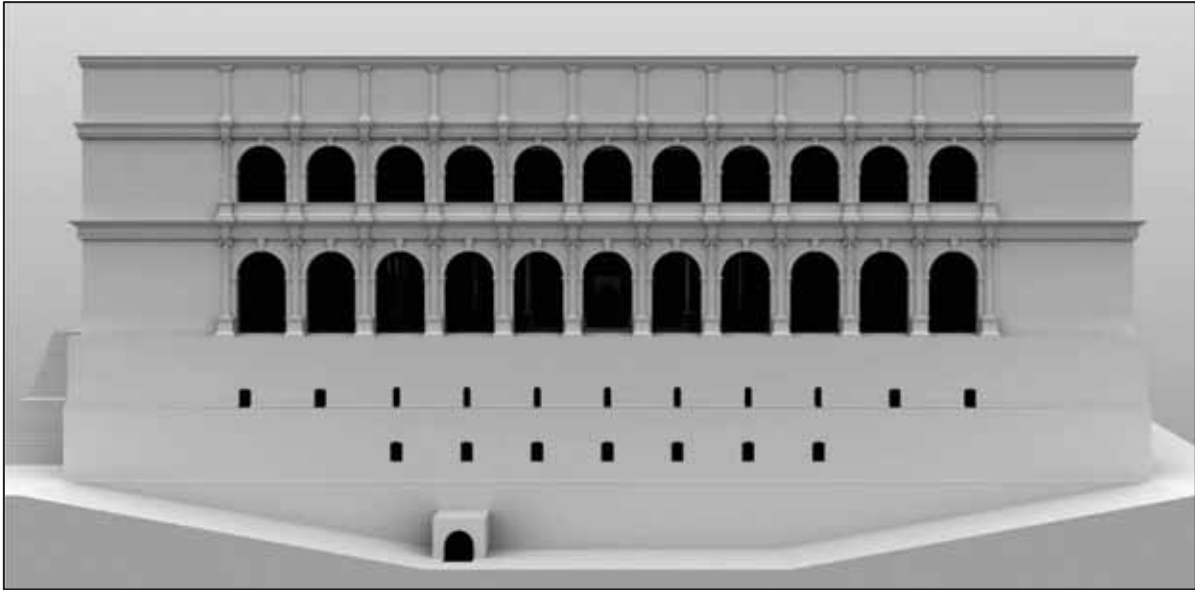


Figura 106. *Aeminium*. Ricostruzione 3d della facciata ovest del foro di età claudia (da ALARCÃO ET ALII 2017).

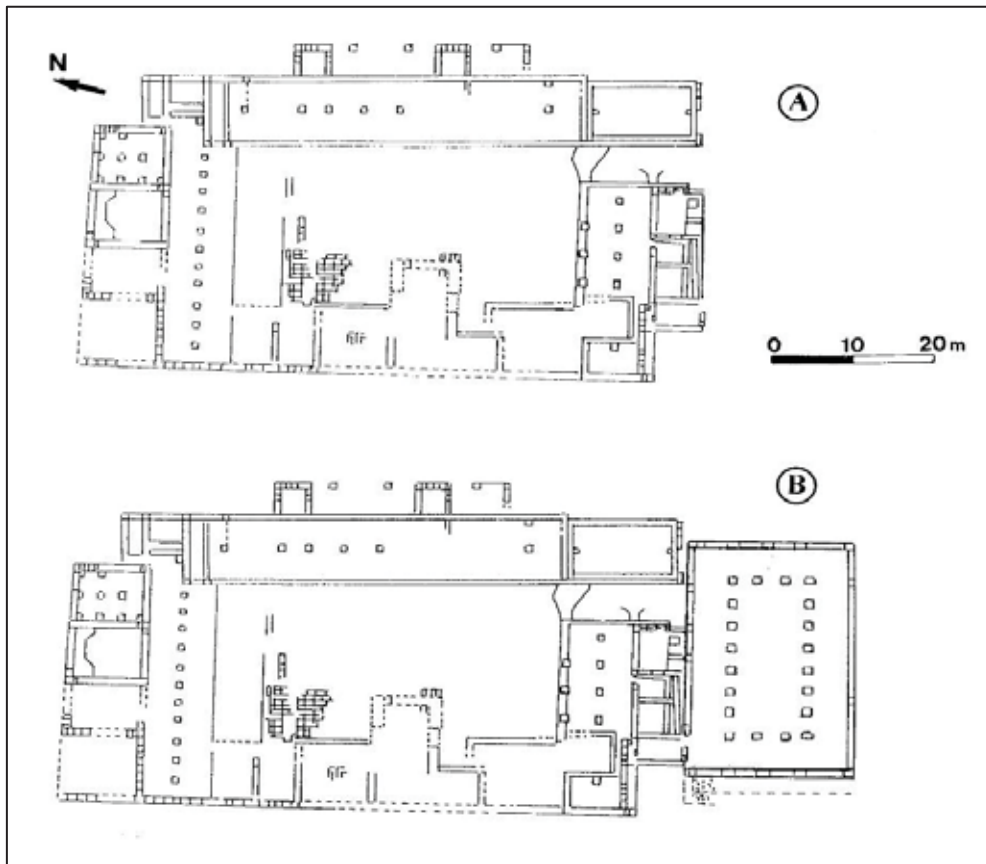


Figura 107. *Ercavica*. Le fasi edilizie del complesso forense. A: Fase augustea; B: Fase giulio-claudia (da OSUNA RUIZ 1997).





Figura 108. Los Bañales. Foto aerea dell'area pubblica. 1. Piazza, 2. Doppio portico, 3. Area delle *aediculae* e delle esedre votive, 4. Criptoportico. (da ANDREU ET ALII 2014 p. 186).



Figura 109. Lucerna con marchio "lucerna publica" rinvenuta a Roma (da SEIDEL 2009).



Figura 110. Tegola tardoantica da Bargala, che rappresenta una lampada di vetro, appesa tramite catene di metallo, posta sotto ad un arco (da CHEVALIER 1998).

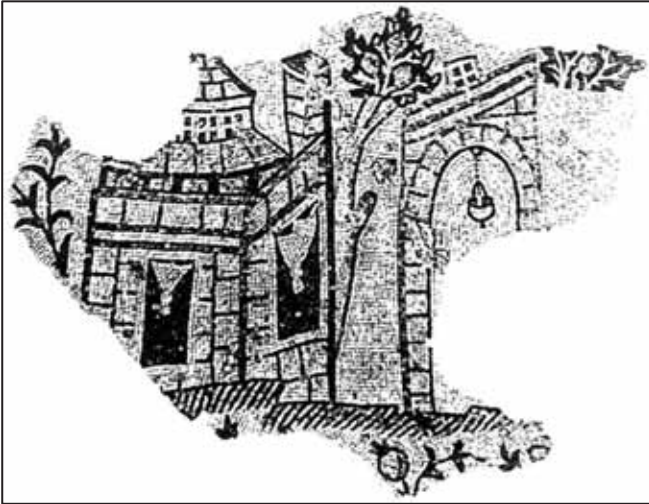


Figura 111. Mosaico della chiesa di Saint Etienne di Um er-Rasas (Algeria). Lampada di vetro appesa tramite tre catene di metallo, posta sotto il portico di ingresso di una villa (da CHEVALIER 1998).



Figura 112. Planimetria di Antiochia (da SEIDEL 2009).



Figura 113. Modello di gesso per toreuti da *Athribis* (odierna Tenth, situata nella regione del Delta del Nilo nel Basso Egitto) conservato nel museo di Berlino (da ADRIANI 1959).

## 10. SINTASSI SPAZIALE

Secondo G. Grassigli l'analisi dei percorsi strutturali e della sintassi spaziale di un complesso forense può evidenziare le “*priorità di edifici e conseguenti gerarchie*”<sup>362</sup>. Su questa base lo studioso introduce un criterio di interpretazione dei modelli forensi che è quello dell'organizzazione di assi visivi e distingue: uno schema monoassiale e monopolare, il cui traguardo è un edificio pubblico (tempio, basilica o curia) e uno schema biassiale e bipolare (dove i due poli del complesso sono costituiti dal tempio e dalla basilica).

Il tipo di sintassi spaziale adottato definisce il carattere del messaggio che il complesso forense intende trasmettere nel momento in cui ha preso forma (prima edificazione o ristrutturazione che sia). In genere, il messaggio è di natura culturale nei casi dei *fora* a percorso diretto mentre è di natura politica, nel senso di rappresentazione della grandiosità dell'Impero e della sua efficacia funzionale, nei casi dei percorsi biassiali e bipolari<sup>363</sup>.

Per individuare tali schema è necessaria una puntuale conoscenza dei punti di accesso al complesso forense ma, in particolare, dell'ingresso principale al foro, il quale consente di individuare il percorso interno, le modalità di percezione dello spazio, la successione delle diverse aree e anche la conclusione del percorso.

Si tratta di un dato che, ovviamente, non è possibile individuare in tutti i complessi forensi. Inoltre, è necessario riuscire a distinguere la fase di fondazione dalle successive fasi, che possono essersi costituite in seguito, come esito di successive modifiche. La logica unitaria di un percorso strutturale, infatti, non sembra essere stata applicata nelle aree forensi più antiche ma si tratta, invece, di un uso che si diffonde gradualmente e sembra prendere una reale forma organica solamente in età augustea<sup>364</sup>.

Nei *fora* più antichi, infatti, non è rilevabile un percorso principale ben definito e questa peculiarità si accorda con la natura di quei complessi forensi che non sono stati originati da un progetto pianificato in un unico momento e si caratterizzano per una molteplicità di funzioni in cui quella commerciale riveste ancora un ruolo di primo piano. Ad esempio, ad *Alba Fucens* non si individua un reale percorso interno principale e la piazza era circondata da viabilità che in origine dovevano essere tutte percorribili dal traffico carraio e consentivano un accesso all'area a cielo aperto da più punti (Fig. 4). In altri casi coevi può, invece, individuarsi un percorso che non era interno al complesso forense ma interno all'intero insediamento urbano. Il complesso forense di *Cosa*, ad esempio, era collegato all'area sacra dell'*Arx* direttamente da una via prima rettilinea e poi, varcata la soglia dell'*Arx*, ad andamento lievemente irregolare; questa mette in collegamento reale e ideale la zona politica della città con la zona sacra, attraversa il complesso in senso NE-SO e trova una conclusione nel complesso *curia-comitium* all'interno dell'area forense (Fig. 37).

A partire dall'età di Augusto, la morfologia urbana divenne uno strumento per mobilitare l'opinione pubblica e i percorsi istituiti all'interno dei complessi forensi, ma anche della città in generale, dovevano condurre al suo consenso<sup>365</sup>.

Dall'età augustea, dunque, l'analisi dei percorsi strutturali costituisce un elemento fondamentale nello studio dei complessi forensi. La ricostruzione dei rapporti tra gli spazi e, di conseguenza, dei percorsi necessari per raggiungerli è, infatti, direttamente correlata a necessità funzionali e a significati politico-culturali che non si potrebbero individuare con la semplice analisi architettonica. Il metodo inaugurato da G. A. Mansuelli, analizza lo spazio architettonico sulla base di assi-guida della fruizione ed è

---

<sup>362</sup> V. GRASSIGLI 1994 p. 88.

<sup>363</sup> Si veda GRASSIGLI 1994.

<sup>364</sup> V. MAGGI 1999 p. 115.

<sup>365</sup> V. MAGGI 1999 p. 7.

particolarmente utile per individuare le linee essenziali nella composizione di un complesso monumentale e dei singoli edifici in esso contenuti. Applicando questo metodo ai complessi forensi, abbiamo già accennato che possono individuarsi due tipologie principali di percorsi: il percorso biassiale bipolare e il percorso assiale diretto.

Il percorso biassiale bipolare si realizza quando gli accessi principali si pongono sugli assi lunghi, formando un asse perpendicolare a quello longitudinale della piazza. Questo genera un percorso che si basa su una fruizione progressiva degli spazi, non ponendo immediatamente chi entra in rapporto frontale con uno degli edifici principali e, di conseguenza, non è privilegiata una particolare area del foro. In sintesi, si possono riconoscere due assi e due poli (costituiti da due architetture, poste in genere una di fronte all'altra).

Ovviamente esistono numerosi esempi di complessi forensi che possono rientrare in questa tipologia. Uno di questi è il foro di *Alba Pompeia*, dove una viabilità nord-sud attraversava il complesso in corrispondenza del suo asse trasversale (Fig. 67). Un secondo asse visivo collegava la basilica, posta sul lato corto orientale, al tempio forense, che occupava il lato corto occidentale. Il complesso di *Alba Pompeia* è di recente riconoscimento e presenta ancora numerose lacune e problematicità che, data la continuità di vita della città, difficilmente potranno tutte trovare una soluzione definitiva. Tuttavia, è possibile riconoscere alcune caratteristiche del complesso. La massima viabilità est-ovest bipartiva lo spazio in due metà: la metà occidentale si caratterizza come area sacra e doveva essere occupata da un complesso costituito da tempio e *porticus*, l'esistenza di un triportico è resa verosimile dal rinvenimento dei tratti di murature messe in luce sul lato settentrionale mentre dell'edificio templare si conservano solo alcuni resti del podio che si elevava direttamente dal lastricato della piazza. Una strada, dunque, separava l'area sacra dalla metà orientale del complesso, in cui dovevano concentrarsi le funzioni amministrative, come testimoniato dal rinvenimento della basilica civile, e commerciali, come attestato dalla presenza delle *tabernae*. Possono essere riconosciuti (in base ai dati finora noti) due poli la cui presenza risalta all'interno del complesso: il primo polo è costituito dal complesso tempio-*porticus* e il secondo dalla basilica. Tra questi due elementi, posti uno di fronte all'altro, si genera un asse di natura visiva ma, allo stesso tempo, anche fruibile in quanto costituisce il tragitto che mette in comunicazione le due strutture; un altro asse è costituito dalla viabilità (verosimilmente solo pedonale) nord-sud, caratterizzando, dunque, il complesso come biassiale e bipolare. L'intero impianto urbano della città di fondazione si distingue per un'accurata programmazione e specializzazione degli spazi, che sembrano caratterizzare anche il complesso forense<sup>366</sup>.

Rimanendo nella *Regio XI*, anche ad *Augusta Bagiennorum* si può riconoscere un percorso biassiale bipolare (Fig. 18): il primo asse è costituito dalla maggiore viabilità nord-est/sud-ovest, il secondo asse ha origine dal collegamento tra i due poli principali del complesso, ossia il Tempio Maggiore e la basilica. Anche questo complesso forense possiede una struttura semplice e bipartita, che è tipica dei *fora* delle nuove fondazioni augustee. Appare netta la separazione tra l'area sacra (costituita dal tempio maggiore e dal portico che la cinge), che occupa tutta la parte nord-ovest del complesso, e l'area amministrativo-commerciale, localizzata nella metà sud-ovest, dove si trovano sui lati lunghi le *tabernae* e in fondo la basilica giudiziaria.

A *Brixia*, il foro è biassiale bipolare (Fig. 7): il primo asse è costituito dalla viabilità est-ovest; il secondo asse è generato dai due poli che occupano il lato corto nord e il lato corto sud: rispettivamente l'area del Santuario (che con Vespasiano divenne probabilmente un *Capitolium*) e la basilica. Il complesso è caratterizzato da una struttura bipartita già dalla sua fase tardorepubblicana: il primo blocco, a nord della maggiore viabilità est-ovest è formato dal santuario forense con alle spalle il colle Cidneo che fungeva da quinta scenica monumentale<sup>367</sup>. La cima del colle ospitava un'imponente complesso cultuale romano e costituiva una zona che non era stata interessata dalla pianificazione urbanistica della città. Il santuario

---

<sup>366</sup> All'interno di una cinta muraria avente forma di poligono ottagonale non simmetrico si struttura un impianto a maglie regolari, generate da un sistema di assi viari che si incrociano ortogonalmente, che si fa risalire ad un unico progetto di pianificazione che verosimilmente deve farsi risalire all'età augustea. Per l'analisi urbanistica della città si veda FILIPPI 1997 pp. 41-90; per una più recente analisi del complesso forense si veda PREACCO 2011.

<sup>367</sup> Il colle è stato occupato fin dall'età del Bronzo per la sua posizione strategica e da allora non sarà più abbandonato, divenendo il luogo preposto per insediamenti, fortificazioni ed edifici di culto (v. BONORA MAZZOLI 2007 p. 40).

posto sul colle era forse la sede di culti tradizionali preromani<sup>368</sup> e certamente doveva costituire un fondale particolarmente scenografico per il sottostante santuario del foro. Il colle e la città (che sostanzialmente era tutta su terreno quasi pianeggiante) si collegavano attraverso un asse ottico che passava per la piazza principale<sup>369</sup>. Può ipotizzarsi che l'esistenza di una più antica e dominante area sacra abbia influito nella scelta di età augustea di non realizzare un *Capitolium*<sup>370</sup> (che, per definizione, doveva trovarsi in *excelsissimo loco*) nella sottostante area forense, ma piuttosto si sia preferito rinnovare le strutture del precedente santuario in cui erano venerate altre divinità. Il secondo blocco è, invece, costituito dal complesso piazza-basilica, che in età flavia sarà legato anche strutturalmente dalla continuità dei portici. L'area sacra era separata dal blocco piazza-basilica sia dalla viabilità est-ovest, sia da un dislivello di circa 5 m, che era risolto per mezzo di una scalinata. Un'altra scalinata, formata da 14 scalini (per un'altezza di circa 3 m) consentiva, invece, di raggiungere il tempio, mentre attraverso altre scale si poteva raggiungere la sottostante piazza.

A *Grumentum* il foro è bipartito dalla viabilità principale NO-SE, che separa il settore religioso da quello civile (Fig. 21). Il principale percorso distributivo era costituito dalla maggiore viabilità urbana NE-SO che bipartiva la piazza in due settori: ad occidente l'area amministrativa e ad oriente la piazza e gli edifici sacri e simbolici. Nel settore orientale i lati corti sono occupati da due edifici sacri (verosimilmente entrambi *templa rostrata*): l'*Augusteum*, a sud, e il *Capitolium* a nord, posti uno di fronte all'altro in evidente collegamento visivo, anche se non si trovano in posizione perfettamente assiale tra loro.

A *Tarracina*, l'asse principale di attraversamento del complesso era costituito dal tratto urbano della *via Appia*, che lambiva il limite settentrionale della piazza (Fig. 103). Un asse visivo, parallelo all'asse principale di attraversamento, collegava il tempio ovest con la basilica. In questo caso gli assi distributivi non si incrociano tra loro, come nella maggior parte dei casi, ma si caratterizzano per un singolare andamento parallelo. Nell'area forense si conservano una serie di tracce riferibili ad altrettante unità monumentali, che forniscono dati di un certo interesse su alcuni aspetti della vita del complesso. Le impronte, riferibili a basi di statue, altari, cippi, lastre inscritte o decorate da rilievi e ad altri tipi di monumenti, costruiti direttamente sul pavimento, si addensano maggiormente sul lato est della piazza, quindi sul lato della basilica. Inoltre, l'iscrizione forense, posta sulla piazza in direzione N-S, era leggibile guardando verso la basilica. Questi dati forniscono informazioni riguardo la direzione prevista dal percorso che doveva, dunque, procedere da ovest verso est.

Le indagini degli ultimi anni svolte nel complesso forense di *Suasa* hanno restituito un foro bipartito, attraversato da una strada N-S, che ne separa spazi funzionalmente differenziati: sacri e civili da un lato e mercantili e celebrativi dall'altro (se si vogliono interpretare i vani posti al centro del lato ovest della piazza in senso politico e amministrativo). Il maggiore asse di distribuzione del complesso era costituito dalla viabilità N-S che lo attraversava (Fig. 114). Un asse visivo collegava probabilmente l'edificio posto al centro del lato occidentale con la verosimile area sacra posta sul lato opposto. Con il rifacimento di III secolo d.C., il nuovo ingresso centrale dell'area commerciale fu collocato sull'asse trasversale della piazza, che collegava anche l'Edificio 3 ad oriente, e il vano maggiore inserito dietro il portico ad occidente. Tuttavia, l'incertezza in merito alle funzioni di tali edifici non consente ulteriori riflessioni.

---

<sup>368</sup> I materiali provenienti dal Colle Cidneo appartengono per la quasi totalità alla fase dell'insediamento umano anteriore alla conquista celtica: il colle, infatti, non fu la sede dell'insediamento Cenomane, almeno a quanto noto finora, ma piuttosto quella di più antiche popolazioni, forse liguri, che numericamente limitate e con scarso controllo sul territorio dovevano avere una maggiore necessità di difesa. I Cenomani non abbandonarono il colle (come non lo fecero successivamente i Romani), ma scelsero come luogo dove far sorgere la loro capitale (che comunque era costituita da capanne) l'area ai piedi del colle, demandando la difesa a presidi periferici (v. ARSLAN 1980 pp. 59 e ss.; MIRABELLA ROBERTI 1970 pp. 231 e ss.).

<sup>369</sup> V. ARSLAN 1970-71 p. 175.

<sup>370</sup> Vitruv. (I, 7, 1) *aedibus vero sacris quorum deorum maxime in tutela civitas videtur esse et Iovi et Iunoni et Minervae in excelsissimo loco unde moenium maxima pars conspiciatur, areae distribuuntur.*

Il complesso forense di *Luna* è caratterizzato da un percorso biassiale bipolare, originato da un attraversamento est-ovest, che separa l'area *Capitolium*-basilica dal resto dell'area forense, e da un asse perpendicolare che collega il *Capitolium* all'area portuale (Figg. 52; 70; 99). L'asse est-ovest è costituito dalla *via Aemilia Scauri*, fatta costruire dal censore Marco Emilio Scauro nel 109 a.C., che collegava Roma a *Luna* ricalcando un precedente percorso. Nel suo tratto urbano, si è riconosciuta una strada basolata, che ha una larghezza di 5,80 metri nel tratto tra l'ingresso della basilica e il portico orientale della piazza e che raggiunge i 9 metri nel tratto prospiciente il *Capitolium*<sup>371</sup>. La maggiore viabilità N-S era interrotta dall'area pubblica centrale ed era destinata al solo traffico pedonale: sia il tratto settentrionale, che collegava l'area capitolina alla porta settentrionale, sia il viale porticato, che collegava l'area monumentale alla marina<sup>372</sup>. Non vi è, infatti, alcuna traccia di solchi lasciati dalle ruote dei carri e quindi, pur essendo una via di comunicazione tra il centro cittadino e il porto, non svolgeva la funzione di strada di traffico merci (almeno non nella sua sistemazione definitiva), che doveva essere svolta, invece, da strade alternative<sup>373</sup>. Nel caso di *Luna*, tuttavia, non traspare una chiara specializzazione e settorializzazione degli spazi e tale percezione è dovuta anche all'incertezza funzionale che ancora si mantiene riguardo alcune delle strutture forensi. Inoltre, il foro, così come appare oggi, è stato riplasmato intorno al 40/50 d.C., ma ha sostanzialmente riprodotto le caratteristiche della precedente piazza d'età repubblicana mantenendone, di conseguenza, le caratteristiche urbanistiche di base<sup>374</sup>. Per questa ragione, non si ritiene che il complesso forense lunense possa costituire un reale foro bipartito, poiché non si percepisce una reale volontà di separazione tra due aree distinguibili per le diverse funzioni. Ciò che si percepisce chiaramente, invece, è la monumentalizzazione dell'area durante l'età giulio-claudia, frutto di un intervento che, oltre a consuete ragioni di propaganda e di celebrazione della famiglia imperiale e della città stessa, e con essa del suo ceto dirigente, si connette alle nuove priorità derivate dal potenziamento del ruolo commerciale di *Luna*, che si lega soprattutto all'attività di estrazione del marmo. La fase monumentale è, dunque, legata allo sfruttamento delle cave, che furono scoperte già in età cesariana e in origine costituirono una proprietà della colonia ma che, successivamente, divennero parte dei possedimenti imperiali.

Certamente più condizionante rispetto al percorso biassiale bipolare, era il percorso assiale diretto, poiché crea una gerarchia assoluta all'interno dell'area forense. In questi complessi l'ingresso principale al foro si trova in asse con l'edificio cui si intendeva dare maggiore risalto.

Il complesso forense di *Iuvanum* era accessibile da un ingresso centrale posto sul lato meridionale, il quale trovava corrispondenza con l'ingresso della basilica, la quale chiudeva il lato opposto settentrionale (Fig. 50). L'ingresso aveva la funzione di evidenziare la posizione della basilica, qualificandola come traguardo di un percorso assiale diretto che iniziava nella soprastante area sacra, attraversava la piazza forense e aveva come termine effettivo il *tribunal* posto al centro del lato di fondo dell'edificio basilicale. Tuttavia, l'ingresso all'area sacra avveniva dal lato sud-est (dove si trova ancora oggi) e non dal lato nord, che si volge verso il foro, quindi non esisteva un percorso rettilineo di collegamento tra la piazza forense e la soprastante area sacra ma si trattava, piuttosto, di un percorso visivo.

A *Veleia*, la prima fase forense era caratterizzata da un percorso assiale diretto in cui l'accesso monumentale posto sul lato settentrionale, conduceva direttamente alla basilica (Fig. 46). Successivamente si realizza anche l'ingresso orientale e si crea un asse secondario.

Il complesso di *Tusculum* possedeva un'iniziale struttura aperta, a stretto contatto con le numerose viabilità che si incontravano in questo luogo, che da molti secoli costituiva un'area di mercato. L'esistenza di un tempio o santuario in età arcaica, ipotizzata in passato, sembra in realtà poco probabile, data la

<sup>371</sup> Il basolato oggi visibile è quello di età imperiale che è il risultato del rifacimento di età giulio-claudia, con cui è stato modificato l'originario assetto con un rialzamento di quota di 0,25 m. Nella fase più antica, infatti, la larghezza della sede stradale era, dal margine sud al primo gradino della *porticus duplex*, di 7,60 metri. Il limite meridionale della strada era rettilineo e coincideva con quello del lastricato forense, affiancato da un'ampia crepidine forse porticata (V. DURANTE 2010 p. 17).

<sup>372</sup> Si veda DURANTE 2003 pp. 141-142.

<sup>373</sup> V. FROVA 1985 p. 45.

<sup>374</sup> V. ROSSIGNANI 1995 p. 447.

presenza della soprastante area sacra, che doveva sin dai tempi più antichi costituire un'area più adatta alla funzione sacra<sup>375</sup>. Tra l'età augustea e l'età giulio-claudia il complesso acquisì l'unità architettonica e urbanistica che caratterizza i complessi imperiali, assumendo un aspetto più racchiuso tramite la costruzione di portici laterali su tre dei suoi lati e munendosi di ingressi monumentali (Fig. 115). L'assenza di un vero tempio all'interno del complesso può trovare una spiegazione nell'unità topografica esistente tra il foro e la soprastante acropoli, che implicava anche un'unità funzionale fra le due aree. Gli edifici sacri sull'acropoli, ossia il *Capitolium* e l'*aedes* dei Dioscuri, erano perfettamente visibili dal foro sottostante e ad essi era delegata ogni funzione culturale. Chi accedeva alla piazza dal lato occidentale, dove si trovavano gli accessi principali al complesso, si trovava di fronte una visuale di grande effetto, poiché la cavea del teatro (che fu privo del corpo scenico fino al I secolo d.C.) era in asse con l'ingresso occidentale della piazza e costituiva una quinta scenografica a chiusura della piazza<sup>376</sup>. È verosimile che l'edificio sia stato utilizzato anche come luogo di riunione, una funzione che ben si adatterebbe alla posizione che la struttura occupa all'interno del complesso che, fino ad oggi, non ha restituito strutture specificamente destinate a tale funzione. Si definisce, dunque, un verosimile percorso assiale diretto in cui, in questo caso, è l'edificio teatrale con verosimile funzione di luogo d'assemblea, che ne costituisce il traguardo.

A Ostia, i primi edifici pubblici furono posti in stretta connessione con l'antistante viabilità e non doveva esistere una reale piazza forense ma si pensa, piuttosto, ad una sorta di ampliamento della maggiore viabilità est-ovest. Un primo foro monumentale si è avuto solo nel primo periodo imperiale con la costruzione del Tempio di Roma e Augusto, che occupò il lato meridionale del nuovo complesso. La sua costruzione comportò lo spianamento dei preesistenti edifici di età repubblicana, in modo che il nuovo grande tempio avesse dinanzi un'adeguata area di rispetto. Nel settore nord della piazza si susseguirono, invece, sin dai tempi più antichi, edifici pubblici e religiosi di grande importanza, di cui oggi restano solo poche tracce. All'interno del nuovo complesso, il culto imperiale non si pose in sostituzione del culto capitolino; la duplicazione degli spazi sacri, infatti, esprimeva una volontà di equivalenza tra i simboli del potere, come attesta la successiva costruzione del complesso capitolino adrianeo. Nella sua sistemazione monumentale di età imperiale si definisce un'area pubblica bipartita. Il tempio di Roma e Augusto fu costruito non in asse con il vecchio *Capitolium* (Fig. 116) ma sarà in asse perfetto con la successiva struttura di età adrianea, con l'intento di dare una soluzione organica e monumentale al centro cittadino (Fig. 117).

Nel foro di *Saepinum* la basilica è situata in corrispondenza dell'incrocio tra i due assi principali, si pone a chiusura del lato nord occidentale e riveste un ruolo di primo piano nella struttura del complesso, mentre il tempio principale, verosimilmente dedicato a Giove, si trova sul lato lungo NE della piazza trapezoidale (Fig. 64). I tre elementi sono separati dalle due viabilità principali e generano, dunque, una struttura realmente tripartita, poiché segmentata dagli attraversamenti della viabilità urbana. Il lato lungo SO è quello su cui, ad oggi, si hanno meno notizie. L'unica struttura nota è l'arco monumentale che fu costruito soltanto nel II secolo d.C. e deve aver certamente obliterato dei precedenti edifici di età augustea. Nonostante questa lacuna, l'aspetto del complesso risulta essere abbastanza chiaro. Si tratta di un complesso a struttura aperta che ha mantenuto costante questa caratteristica, non sviluppando la frequente tendenza alla chiusura. Una caratteristica che ben si adatta alla natura mercantile della città, che fu sempre legata alle attività connesse alla transumanza. Nel complesso forense, in origine, si dovevano svolgere tutte le normali funzioni necessarie per l'amministrazione della città. Nella sistemazione di età augustea il foro continua a mantenere la struttura aperta tipica dei *fora* commerciali, tuttavia, la presenza di edifici dediti alla funzione mercantile non è attestata all'interno del complesso augusteo (se si escludono gli edifici di età augustea individuati al di sotto del tempio di Costantino, ad oggi, ancora di incerta funzione).

Tuttavia, non è sempre possibile riconoscere dei percorsi interni, soprattutto in complessi forensi particolarmente antichi, poiché, come si è già detto, la creazione di volontari percorsi strutturali è una caratteristica che si sviluppa maggiormente a partire dall'età augustea. A *Minturnae*, ad esempio, l'area pubblica in età repubblicana si sviluppa su un'unica piazza ed è posta in relazione con l'antistante viabilità piuttosto che con un'area a cielo aperto che, in quel momento, non esisteva ancora (Fig. 43). In seguito,

<sup>375</sup> Cfr., ad esempio, *Iuvanum*, *Cosa* etc.

<sup>376</sup> Si veda BEOLCHINI 2006 p. 118.

durante la fase urbanistica compresa tra la seconda metà del I secolo a.C. e la piena età augustea, l'area pubblica sarà ampliata con la monumentalizzazione del settore posto a meridione della *via Appia* e si realizzerà l'apertura di un'ampia piazza forense e la costruzione di numerosi edifici pubblici, tra cui la prima basilica (Fig. 92). In questa fase si può riconoscere un complesso bipartito in cui il tratto urbano della *via Appia* separa un'area dedicata alla funzione sacra dall'area dedicata alle funzioni civili e amministrative. Il principale percorso distributivo era costituito dal tratto urbano della *via Appia*. Per quanto concerne i percorsi interni e gli eventuali assi visivi, la mancata conoscenza di tutto il lato meridionale del complesso forense, non consente di comprenderne chiaramente lo sviluppo. Tuttavia, la diversa cronologia dei vari spazi e l'eterogeneità delle strutture, consente di ipotizzare la mancanza di percorsi distributivi programmati e chiaramente identificabili, a parte il tradizionale percorso costituito dalla *via Appia*.

Anche il complesso forense di *Rusellae* non è stato frutto di un progetto unitario ma nasce, invece, come una struttura aperta con molteplici punti di accesso e in cui si costruiscono edifici di diversa cronologia e tipologia, cui si è cercato di dare una certa unitarietà attraverso la sistemazione monumentale realizzata durante l'età giulio-claudia (Figg. 45; 71). Il principale percorso è costituito dalla viabilità che lambisce il lato orientale del complesso. Nella fase di età giulio-claudia esisteva anche un percorso diagonale che collegava l'angolo NO del complesso con quello SE. Questa strada collegava l'area di fronte al tempio arcaico con l'area di fronte all'ingresso della basilica giudiziaria, garantendo l'attraversamento anche nei momenti in cui la piazza (non lastricata) poteva essere fangosa a causa delle piogge. La strada non ha un orientamento che si accordi con altre strutture e doveva servire a collegare due punti della piazza, ossia l'angolo meridionale della basilica e l'area di fronte al tempio arcaico.

Situazioni analoghe si presentano anche nei complessi forensi delle province spagnole, dove è possibile riconoscere complessi forensi con percorsi biassiali bipolari come, ad esempio, il complesso forense di *Libisosa*, che era bipartito dalla maggiore viabilità nord-sud che costituiva il maggiore asse distributivo, attraversando la piazza forense di fronte alla basilica; un secondo percorso entrava dalla porta est, trovava sul suo asse la profonda fossa interpretata come *mundus*<sup>377</sup> e si concludeva al centro della basilica, in un punto che, tuttavia, non corrispondeva con un ingresso all'edificio, i quali erano posizionati, invece, ai due lati della struttura (Fig. 28). L'accesso al complesso avviene, dunque, da est attraverso un ingresso monumentale costituito da una porta centrale larga tre metri, preceduta da una scalinata con ai lati due nicchie rettangolari e simmetriche. Altri due ingressi, anch'essi pedonali ma più stretti rispetto a quello principale, si trovavano sul lato sud e sul lato nord, tra la basilica e i portici laterali.

Il foro di *Emporiae* si struttura come un complesso bipartito da una viabilità est-ovest che separa l'area sacra dall'area civile (Figg. 25; 73). Il complesso era inizialmente a struttura aperta, delimitato solamente da assi viari, in quanto i portici che circondano la piazza furono costruiti solo in età augustea. La maggiore viabilità N-S entra dalla porta meridionale della cinta urbana, prosegue entrando nel complesso dall'ingresso sud e si conclude al tempio forense, creando un perfetto asse che vede come sua conclusione il più importante tempio cittadino. Il tempio occupa una posizione dominante non solo rispetto alla piazza forense e alla città, ma anche rispetto al territorio extraurbano, in quanto punto di traguardo della maggiore viabilità N-S che dal suburbio attraversa la città in modo rettilineo, per concludersi proprio di fronte al tempio. Un secondo asse era costituito da una viabilità E-O che tagliava il complesso in due parti, separando l'area sacra a nord e l'area civile a sud. Si definisce, dunque, un percorso biassiale bipolare.

Il foro di *Ebora* è concepito come bipartito dalla maggiore viabilità SO-NE. Dopo la ristrutturazione il complesso è ulteriormente separato da un muro che separava la terrazza sacra dall'area civile (Figg. 118-119). Il complesso è caratterizzato da un asse che corrispondeva con la maggiore viabilità est-ovest e consentiva di percorrere la piazza in senso est-ovest da una porta all'altra (si conosce solo la porta occidentale, mentre quella orientale è ipotizzata per simmetria). Un asse visivo probabilmente collegava l'edificio templare, posto sul lato settentrionale, all'edificio ipotizzato sul lato opposto (forse la basilica). È possibile, dunque, che sia stato concepito come un foro biassiale bipolare.

---

<sup>377</sup> Si veda UROZ SÁEZ 2012 p. 115.



In altri complessi forensi è, invece, possibile riconoscere percorsi assiali diretti. Si può citare, ad esempio, il complesso di *Arucci*, che fu costruito nella prima metà del I secolo d.C. e al quale si accedeva attraverso un ingresso monumentale posto al centro del lato orientale e posto in asse con la cella del tempio forense (Figg. 22; 89). L'ingresso era costituito da un arco quadrifronte, di cui restano ancora le fondazioni, che consentiva di accedere ai portici laterali e all'area a cielo aperto<sup>378</sup> ed era in asse con il tempio che occupa il centro del lato ovest. Il foro fu, dunque, concepito come una piazza porticata presieduta assialmente da un'*aedes*. Il complesso di *Arucci* si configura come un foro "imperiale", in cui si celebra la maestosità del culto imperiale e dinastico. Si tratta di un complesso chiuso, dominato dalla presenza della divinità imperiale e caratterizzato da un percorso assiale diretto che si conclude nel tempio forense. Il complesso era delimitato da mura perimetrali monumentali, individuate nella parte posteriore del foro con colonne su delle basi di laterizi che si addossavano alle mura del recinto.

Anche il foro di *Conimbriga* di età augustea è caratterizzato da un percorso assiale diretto, che allinea l'ingresso posto sul lato corto meridionale e il centro dell'edificio che occupava il lato corto settentrionale (Fig. 23). Il complesso fu costruito all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane. La maggiore viabilità NE-SO delimitava il lato corto SE del complesso e da essa si poteva accedere alla piazza, verosimilmente esclusa al traffico carraio.

Oltre ai rapporti esistenti tra le varie strutture all'interno del complesso forense, esistono dei rapporti che il foro stabilisce con la restante realtà urbana all'interno della quale esso si trova<sup>379</sup>. Questi rapporti possono assumere valori e significati molto diversi ed è molto importante conoscere il momento in cui il complesso è stato progettato (o ripianificato) ed anche le ragioni che ne hanno determinato la sua progettazione e, di conseguenza, quella dei rapporti visivi e scenografici instauratisi tra i monumenti presenti al suo interno e tra il complesso e l'intero impianto urbano. La fase progettuale (sia quella di fondazione sia le eventuali successive di ripianificazione) è, dunque, di fondamentale importanza poiché è sempre inevitabilmente condizionata da determinate volontà visuali e rappresentative che dipendono da variabili locali e cronologiche.

Esisteva una grande varietà di soluzioni che sostanziano il modo di organizzare gli spazi: percorso diretto con quinta scenica monumentale, spazio allungato con più tappe fondamentali, spazio simmetrico, soluzioni che forzano l'effetto prospettico e così via. Ogni foro, dunque, assumeva una conformazione unica, la cui analisi può rivelare le intenzioni dei progettisti che lo hanno costruito e la natura dei messaggi che si intendeva trasmettere ai cittadini. Non meno importante era l'edilizia circostante al foro e le strade che collegavano il complesso al resto della città.

Ad *Alba Fucens*, il risultato finale del complesso riflette la concezione tipicamente romana dell'assialità (Fig. 4). Grande importanza è data alla sintassi spaziale dello spazio urbano. Il quartiere politico è organizzato a nord, intorno all'antico foro e al comizio, con l'aggiunta della basilica a chiusura del lato meridionale; l'attività commerciale è a sud, intorno al mercato, di fronte al quale si trovano due serie di botteghe sistemate lungo le due strade principali della città. In questo settore, più tardi, saranno costruite le terme, tra il mercato e il santuario di Ercole. Da qui ha inizio la zona religiosa dominata da due templi italici e conclusa dal tempio sud e dal suo piazzale porticato. Tra i santuari si inseriranno in modo armonioso, e in prossimità delle porte urbane, l'anfiteatro e il teatro, davanti a quest'ultimo sarà costruito una grande piazzale. Le tre zone di utilità pubblica occupano interamente la valle che attraversa la città da nord a sud e ai suoi lati, ad est e ad ovest, si sviluppano i quartieri residenziali.

La prima area forense di *Pompeii* aveva una forma leggermente trapezoidale e il suo asse principale, orientato da NO a SE, permetteva la completa visione del Vesuvio. In età arcaica, infatti, il maggiore tempio forense occupava il lato ovest dell'area pubblica, mentre sul lato orientale si trovava una fila di *tabernae*. Solo nel II secolo a.C., il tempio di Giove si impose come struttura dominante del complesso, determinandone tutto l'orientamento successivo, dialogando dall'alto del suo podio con gli edifici

---

<sup>378</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 173-174.

<sup>379</sup> V. ROSADA 1995 p. 54.

d'amministrazione che furono costruiti sul lato opposto. L'asse della piazza divenne la facciata del dominante Tempio di Giove che fu posto in asse con il Vesuvio.

Sul medesimo asse del tempio si orientò poi la facciata della basilica e il nuovo muro perimetrale del tempio di Apollo. La basilica è l'edificio di gran lunga più costoso del foro. Senza dubbio serviva anche come centro per affari commerciali, borsa e luogo d'asta cittadina. La sua tipologia architettonica non possedeva ancora caratteristiche chiaramente definite né tanto meno una localizzazione preferenziale all'interno dell'area forense. Nel caso di *Pompeii* fu posta in una posizione che non rivestiva un ruolo di primo piano nella sintassi spaziale interna del complesso. La scelta ha avuto, però, il duplice vantaggio di non dover comportare importanti demolizioni e di occupare una posizione vantaggiosa verso il porto. Indirizzata, dunque, verso la sfera commerciale, la città, con il suo porto fluviale, serviva da posto di trasbordo naturale per il traffico di merci con l'entroterra sannitico<sup>380</sup>. Con questo, sembra anche essersi esaurita la progettazione generale; tutti gli altri edifici, infatti, furono costruiti come singoli monumenti, praticamente senza alcuna connessione reciproca<sup>381</sup>. Ogni edificio si fondava su un'iniziativa privata; non c'era alcuna pianificazione vincolante, sorprendentemente nemmeno per la posizione dei nuovi edifici rispetto al foro, poiché le facciate sporgevano in modo irregolare sulla piazza; in particolare sul lato orientale, gli edifici si presentavano con facciate non allineate e con differenti elevati. In seguito, tuttavia, si sentì il bisogno di nascondere, con l'erezione di un portico a tre ali, l'aspetto, decisamente non armonico, dei singoli edifici irregolarmente disposti.

Nell'ultima fase della città osca, il risultato globale dell'attività edilizia nel foro, nonostante le molteplici iniziative, non era ancora soddisfacente; il lato lungo orientale rimaneva privo di edifici rappresentativi. Probabilmente, non vi era una reale volontà politica unitaria; l'interesse per una degna cornice per il centro della vita politica e d'incontro quotidiano della cittadinanza aveva meno valore dell'interesse per la rappresentatività culturale e il lusso privato. Negli anni precedenti alla deduzione della colonia, infatti, poche grandi famiglie dovevano controllare l'andamento politico della città, mentre probabilmente il popolo rivestiva un ruolo solamente marginale. Nella sistemazione a fasi alterne del centro politico si potrebbero vedere i riflessi del disaccordo del ceto elevato circa un processo di auto-romanizzazione in attesa del diritto di cittadinanza cui aspiravano da tempo, in particolare, le grandi famiglie italiche<sup>382</sup>. A seguito della deduzione della colonia nell'80 a.C., fu completato il *Capitolium*, la cui costruzione era già stata iniziata dai Pompeiani, e l'edificio ebbe ora un ruolo maggiore nella vita pubblica. Si trattava adesso di mettere in risalto solennemente lo *status* di colonia con una congrua spesa.

I cambiamenti più importanti, tuttavia, furono realizzati solo con l'età imperiale (Fig. 19). Nel corso di pochi decenni sul lato orientale del foro sorsero quattro nuovi edifici rappresentativi; tutti, almeno parzialmente, rivestiti di marmo e contraddistinti da una costosa decorazione e da luminose facciate in travertino. Questo conferiva alle nuove costruzioni un peso particolare rispetto agli antichi edifici costruiti in tufo; ma la loro caratteristica principale è che in ognuno, la casa imperiale era oggetto di venerazione formalizzata in culto.

Nel suo aspetto finale il foro era dominato sul lato corto settentrionale dal *Capitolium*, che era in comunicazione visiva con gli edifici posti sul lato meridionale: al centro del lato sud si trova la *curia*, a est della curia si trova l'edificio dei Duoviri e ad ovest va riconosciuto il *tabularium*. Tutta la parte meridionale costituisce, dunque, un sistema integrato di edifici amministrativi. Il lato occidentale, a nord della basilica, era in gran parte occupato dall'arcaico tempio di Apollo; a nord dell'ingresso secondario al tempio di Apollo si trovava un edificio identificato come foro oltorio, a cui seguivano verso nord la *forica* e un edificio che potrebbe aver funzionato come *carcer*. Il lato orientale era totalmente dedicato alla celebrazione dinastica. Ai lati del *Capitolium* furono eretti due archi onorari, probabilmente in onore di principi della casa imperiale. Più tardi l'arco di destra fu raso al suolo, ed è possibile che ciò sia stato causato dalla *damnatio memoriae* del personaggio onorato o che sia stato abbattuto per sopravvenute

---

<sup>380</sup> V. ZANKER 1993 p. 63.

<sup>381</sup> V. ZANKER 1993 p. 62.

<sup>382</sup> V. ZANKER 1993 p. 66.

esigenze estetiche; un nuovo arco, infatti, fu eretto in prossimità della strada, forse per mettere meglio in risalto la facciata del nuovo vestibolo del *macellum*. Quando in seguito si costruì, accanto al tempio della *Fortuna Augusta*, un arco onorario allineato all'arco del foro, si realizzò uno scaglionamento con l'intento di evocare le fisionomie delle grandi città. Lo stretto collegamento tra archi e facciata del *Capitolium* lo incluse nell'esaltazione dell'imperatore.

Anche la piazza divenne luogo di celebrazione e fu riempita da monumenti in onore dei membri della casa imperiale, che soppiantarono le statue onorarie dei cittadini più meritevoli della città, le maggiori proporzioni, inoltre, ne sottolineavano l'importanza primaria. Le ubicazioni di fronte agli edifici amministrativi sul lato meridionale e sul lato settentrionale erano probabilmente quelle più prestigiose, poiché in questa parte del foro si svolgeva un traffico più vivace e quindi godevano di una maggiore visibilità.

A *Scolacium*, nella seconda fase di monumentalizzazione del complesso, in età imperiale, il portico e le *tabernae* nord furono gradualmente rimpiazzati da nuovi edifici pubblici (Fig. 102). Tra i quali uno interpretato come curia e un edificio absidato interpretato come *Cesareum*. Il portico sud mantenne invece più o meno la sua fisionomia, con leggere modifiche, mentre le *tabernae* cambiarono destinazione d'uso diventando luoghi di rappresentanza e riunione.

La piazza del foro era collegata alla strada basolata da tre gradini interrotti da una rampa<sup>383</sup> posta in asse con il punto di accesso all'area sacra (sulla quale si trova l'iscrizione con il nome del finanziatore dell'opera, L. Decimio Secundione) che superava una differenza di quota di circa 92 cm. All'area sacra si accedeva attraverso un accesso centrale, posto in asse con la rampa, seguito da una scalinata. Il tempio sorgeva su un terrazzo con un dislivello notevole (m 3,45) rispetto alla strada e ancora maggiore (m 4,30) rispetto alla pavimentazione del foro. Si nota chiaramente un'attenzione per soluzioni scenografiche volte ad esaltare i ritmi ascendenti del complesso monumentale sacro.

La strutturazione dello spazio forense e degli edifici che lo costituiscono si conferma in termini gerarchizzati di percorso, da un ingresso, che potrebbe essere dal lato corto a mare, uno sviluppo lungo i portici e gli edifici retrostanti ed un culmine finale, al quale si giunge passando per la tappa fondamentale, costituita dall'epigrafe di *L. Decimius Secundione*<sup>384</sup>, inserita nel piano stradale presso la rampa, che si pone esattamente nel punto di cerniera tra la parte alta del complesso forense e quella bassa, tra spazio sacro e spazio civile. Questa, inoltre, indica come l'osservazione preferenziale fosse esattamente direzionata, dal basso verso l'alto, cioè dal foro all'area sacra<sup>385</sup>. Quindi si definisce un percorso assiale, che enfatizza l'area sacra e si caratterizza per la chiusura verso l'esterno degli edifici che si affacciano sul foro.

Nel corso del II secolo d.C. fu costruito un sacello-fontana, accanto alla rampa. E accanto al sacello-ninfeo, nel I secolo d.C., si costruisce un altro edificio di forma quadrangolare la cui destinazione d'uso non è ancora certa (si tratta forse di un sacello).

La fase monumentale di età giulio-claudia del foro di *Rusellae* si caratterizza per un singolare percorso diagonale che collegava l'angolo NO del complesso con quello SE, collegando, dunque, l'area di fronte al tempio arcaico con l'area di fronte all'ingresso della basilica giudiziaria (Fig. 71). Questo percorso era definito da una strada diagonale, che garantiva l'attraversamento anche nei momenti in cui la piazza (ancora ricoperta di sola terra battuta) poteva essere fangosa a causa delle piogge.

Il primo foro di *Baelo Claudia* fu costruito in età augustea ed era già costituito dall'area sacra a nord, dalla basilica civile a chiusura del lato sud, dalla curia e da altri edifici amministrativi sul lato lungo ovest e dalle *tabernae* sul lato lungo est (Fig. 15). Quella visibile oggi è la fase del complesso realizzata

---

<sup>383</sup> La rampa è stata costruita sopra l'ordito laterizio della pavimentazione del foro, dunque è certamente successiva (v. ARSLAN 1998 p. 98).

<sup>384</sup> Arslan ipotizza che il termine "gradus" possa riferirsi solo allo scivolo, inteso come struttura costruita per superare un dislivello forse per raggiungere la "via" o, in alternativa, può riferirsi alla gradinata, costituita da tre gradini, che si trova ai lati dello scivolo e del sacello-fontana (v. ARSLAN 1998 p. 101).

<sup>385</sup> Come sottolinea ARSLAN, lo scivolo, in un certo senso, sembra essere stato ideato per salire e non per scendere (v. ARSLAN 1998 p. 106).

negli anni 50-75 d.C. che ha sostituito la suddetta precedente fase augustea. La piazza augustea differiva dalla successiva per una forma a rettangolo più allungato.

Il foro si caratterizza per una struttura chiusa, che si adattava alla topografia del luogo, ponendo i templi su una terrazza che dominava la piazza e tutti i sottostanti edifici civili. Su questa terrazza sopraelevata si trovavano tre templi in posizione centrale e il tempio di Iside ad est, mentre ad ovest, a nord e a nord-est si trovavano altre strutture che chiudevano la terrazza e che probabilmente costituivano degli edifici annessi ai templi, ma di cui resta finora incerta la funzione. A sud la terrazza sacra era delimitata da un grande muro di terrazzamento al centro del quale vi era una fontana e ai cui lati si trovavano due scalinate che consentivano il passaggio tra la piazza e la soprastante terrazza. Sullo stesso asse fu costruito il *tribunal*, sul limite nord della piazza forense. A sud la piazza era delimitata da un ampio marciapiede posto di fronte alla basilica (che si elevava di circa 30 cm dalla pavimentazione della piazza), mentre i lati est ed ovest erano delimitati da portici attraverso i quali si poteva raggiungere la terrazza superiore per mezzo delle suddette due scalinate, che erano poste al loro limite settentrionale.

All'età flavia si fa risalire la costruzione dell'area a sud della basilica, per cui si è ipotizzata una funzione commerciale e in cui, dunque, potevano svolgersi le transazioni che non avvenivano più nella piazza principale, ormai ridotta nelle dimensioni e completamente esclusa al traffico carraio. La nuova area commerciale si affacciava sulla maggiore viabilità est ovest e, oltre questa, si trovava l'area produttiva della città, specializzata in produzione di pesce salato e salse di pesce. Nella sua ultima fase pertinente alla città romana, dunque, il foro arriverà ad assumere una evidente suddivisione degli spazi in base alla loro funzione: funzione religiosa nella terrazza nord, funzione civile nella parte centrale, in corrispondenza dell'originaria piazza forense, funzione commerciale nella parte sud, in corrispondenza della nuova piazza, posta a sud della basilica e del *macellum*. Si raggiunge una chiara suddivisione degli spazi in base alla loro funzione ma allo stesso tempo questi spazi rimangono collegati tra loro attraverso percorsi reali e visivi.

A *Bilbilis*, in età augustea fu cancellata ogni traccia del precedente insediamento celtiberico e la città divenne un simbolo di romanità che aveva lo scopo di assimilare gli indigeni alla società romana (Fig. 16). A questo scopo si realizza un monumentale complesso forense che occupa il colle di Santa Bárbara, a sud della città, e che è in connessione diretta con il teatro, con cui costituisce un unico progetto architettonico. Per costruire il nuovo foro si recinta il colle di Santa Bárbara e si realizza un'ampia terrazza su cui porre i nuovi edifici. Il complesso forense è suddiviso in due aree ben definite: l'area civica, che è costituita da una grande piazza circondata da portici e da edifici pubblici, e l'area sacra, che è riservata al tempio e si trova in posizione dominante su una terrazza sopraelevata alla quale si giunge attraverso una scala monumentale che risolve una differenza di quota di 6 metri. È esclusa la funzione commerciale. Le *tabernae* si trovano, infatti, nelle terrazze laterali del complesso, mentre un probabile *macellum* si trova in una zona più a nord. Foro e teatro si volgono insieme verso la valle e formano un grande complesso, che certamente era al servizio dei suoi abitanti, ma allo stesso tempo, fungeva da simbolo del nuovo potere ben visibile anche da lontano

Il primo complesso forense di *Caesar Augusta* fu costruito negli ultimi anni del I secolo a.C. (Fig. 120). Al suo interno, sono stati individuati i resti di sette ambienti contigui e allineati che occupavano il lato orientale della piazza, probabilmente aventi una funzione commerciale<sup>386</sup>. Questi ambienti si aprivano verso est, dunque, il loro accesso avveniva dall'esterno della piazza<sup>387</sup>. Doveva trattarsi di una piazza rettangolare con portici sui due lati lunghi (orientale e occidentale) dove il tempio doveva trovarsi lungo l'asse maggiore del complesso, occupando il lato corto meridionale del foro. In età tiberiana si costruisce il nuovo complesso forense, seppellendo sotto quattro metri il primo complesso di Augusto (Fig. 8). Il nuovo complesso era dotato di portici, *tabernae* e di un tempio posto in posizione dominante al centro del lato meridionale<sup>388</sup>. Il posizionamento dell'edificio sacro fu, dunque, mantenuto anche nel complesso successivo che cambiò, invece, radicalmente la pianta e ampliò notevolmente la superficie. I portici furono

<sup>386</sup> Tenendo in considerazione anche la vicinanza del porto fluviale (v. ESCUDERO ET ALII 2007 p. 52).

<sup>387</sup> V. GALVE IZQUIERDO 2004 p. 20.

<sup>388</sup> Come descritto in BELTRÁN LLORIS 2007b p. 34.

spostati e i lati orientale e occidentale divennero adesso i lati corti del complesso. L'asse maggiore della piazza era adesso trasversale all'asse del tempio. Una ricostruzione a così pochi anni di distanza dalla costruzione del primo complesso, probabilmente su iniziativa dello stesso Augusto<sup>389</sup>, oltre che alla ricerca di particolari effetti scenografici e propagandistici, si deve ricondurre a reali problemi legati alle inondazioni stagionali del fiume Ebro o a problemi di drenaggio dell'acqua, dovuti alla vicinanza della falda acquifera.

L'effetto monumentale e scenografico doveva, comunque, caratterizzare il nuovo grande complesso che si affacciava sul fiume Ebro e in cui il tempio forense sul suo podio doveva risaltare in posizione dominante su tutte le altre strutture. Il complesso era verosimilmente riservato al traffico pedonale ma non si ha notizia di eventuali sistemi di esclusione al traffico veicolare o di chiusura del complesso.

La prima fase costruttiva del foro di *Ituci* risale all'ultimo quarto del I secolo a.C. e già da questo momento il complesso si articola in due aree distinte: quella orientale e quella occidentale (Fig. 72). Il foro possiede una struttura chiusa con la basilica che chiude il lato est e il tempio sul lato ovest. All'interno del complesso non si trovano edifici di natura commerciale. Il tempio, tetrastilo di tipo rostrato, era sopraelevato rispetto alla piazza e spiccava come l'elemento dominante dell'intero complesso. Nel portico settentrionale, sul lato di fondo, si aprivano cinque nicchie in cui trovavano posto raffigurazioni della famiglia imperiale, altre immagini si trovavano in due intercolumnni in una posizione sopraelevata e ben visibile. Questa struttura doveva costituire una sorta di *chalcidicum* dove esporre le immagini imperiali. Le statue raffiguranti i membri dell'aristocrazia locale, invece, trovavano posto ad una quota più bassa, sulla piazza e davanti alle colonne del portico meridionale. All'interno del complesso è possibile riconoscere vari percorsi distributivi che caratterizzano il complesso come luogo simbolico e politico. Un primo percorso iniziava dall'ingresso settentrionale e si concludeva nella *Schola Augustalium*, mentre un secondo percorso, iniziava dall'ingresso meridionale e si concludeva nell'*Aedes Concordiae*. Un altro percorso assiale visivo, invece, si sviluppa nella direzione est-ovest: partendo dalla basilica, prosegue lungo la piazza in corrispondenza dell'iscrizione pavimentale e si conclude nel tempio forense.

Il complesso forense di *Segobriga* si caratterizza per una struttura chiusa che prevedeva un unico ingresso dal lato occidentale, costituito da una scalinata e una porta monumentale (Fig. 121). Si tratta, dunque, di un complesso che esclude il traffico carraio come tutti i *fora* caratterizzati da una vocazione politico-rappresentativa, in cui sono escluse le attività commerciali. A nord e a sud la piazza era delimitata da due doppi portici, mentre il lato occidentale era occupato da un portico ad una navata, al centro del quale si trovava il suddetto ingresso. Dietro il portico meridionale furono realizzati, probabilmente in età flavia, degli ambienti quadrangolari, alcuni di essi potevano ospitare *tabernae* in cui potevano svolgere la propria attività cambiavalute o altri *negotiatores*, mentre altre erano (o divennero) spazi dedicati alla celebrazione di ricche famiglie private.

La basilica occupava il lato orientale del complesso e la curia è verosimilmente da localizzarsi all'estremità occidentale del portico meridionale. I due principali edifici amministrativi del complesso si troverebbero, dunque, entrambi in una posizione sopraelevata rispetto alle strutture circostanti.

Dal portico settentrionale si poteva accedere ad un edificio absidato costruito, come il portico antistante, sopra un criptoportico. La piazza, la basilica e i portici nord e sud furono occupati da una grande quantità di statue, solo nel portico e criptoportico occidentale non sono stati rinvenuti frammenti pertinenti al ciclo statuariale dedicato al culto imperiale<sup>390</sup>. Questo potrebbe attestare un'assenza della funzione rappresentativo-politica per questo lato del complesso o solo una mancanza dovuta alla rifunzionalizzazione e compartimentazione di questo spazio, avvenuta in età tarda.

L'asse principale è quello che, dall'ingresso monumentale sul lato occidentale, entra nel complesso forense e si conclude al centro della basilica, come confermato dalla posizione dell'iscrizione pavimentale

---

<sup>389</sup> V. CASABONA-PÉREZ 1994 p. 91.

<sup>390</sup> V. NOGUERA CELDRÁN 2012a pp. 250-253.

che è, infatti, leggibile da ovest. Il complesso si caratterizza dunque per una totale prevalenza della funzione politica, rappresentativa e scenografica.

A *Clunia*, l'estremità meridionale e settentrionale del complesso forense sono occupate rispettivamente dall'area sacra, con il tempio in posizione centrale e dominante, e dalla basilica, con l'annessa *Aedes Augusti/curia* in posizione centrale (Fig. 84). Si crea un percorso assiale visivo che ha come estremi i due edifici sacri. Su entrambi i lati lunghi si trova l'area commerciale, costituita da due ampi portici coperti a doppia navata, che potevano essere utilizzati anche come spazio commerciale, e dalle retrostanti *tabernae*. Verosimilmente, in età flavia, avviene un decentramento della funzione commerciale, con la costruzione dell'edificio interpretato come *macellum* in un'area adiacente al complesso forense. L'area sacra è posta ad una quota superiore rispetto all'area amministrativa del complesso ed è, inoltre, ulteriormente distinta e separata da essa per mezzo di due pareti curve, che si trovano su entrambi i lati del tempio, ciascuna delle quali funge da alloggiamento per una statua posta su un grande piedistallo rettangolare e allo stesso tempo fungevano come diaframma tra l'area civile e l'area sacra. L'intera operazione di monumentalizzazione del complesso forense realizzata in età imperiale rivela una chiara intenzione propagandistica tesa ad attestare la superiorità di Roma. Una superiorità che si manifesta anche attraverso l'utilizzo di tecniche costruttive, materiali pregiati e nuove soluzioni architettoniche, tutti elementi che concorrono a favore di un'affermazione di Roma in quanto civiltà superiore.

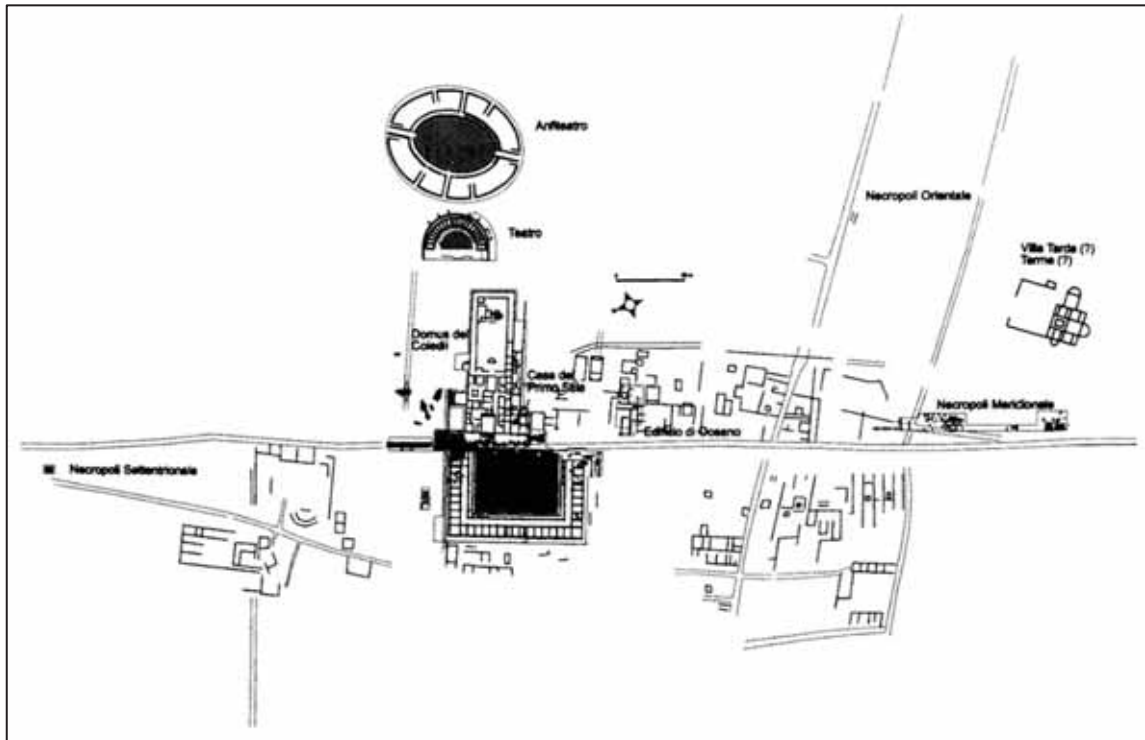


Figura 114. Planimetria generale dell'area urbana di *Suasa* (da DE MARIA-GIORGI 2013).

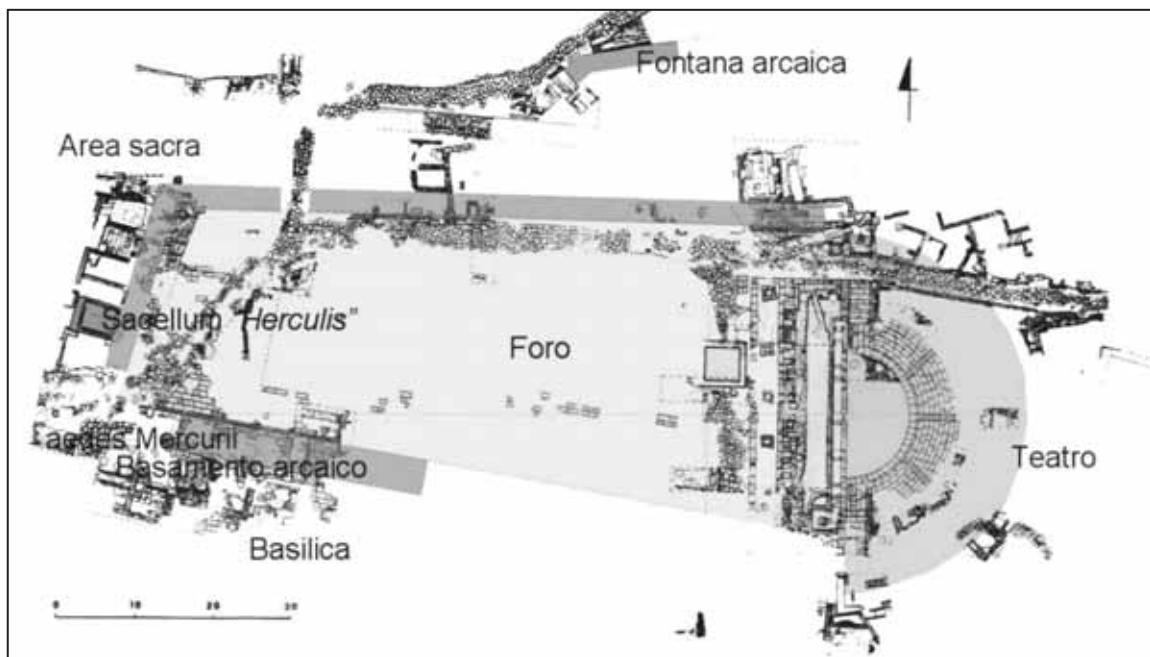


Figura 115. Planimetria generale dell'area forense di *Tusculum* (da GOROSTIDI PI 2013).



Figura 116. Ostia. Il tempio di Roma e Augusto posto sul lato meridionale del foro e il *sacellum* dei *Lares Augustales* posto sullo stesso asse (da MAR 2008).

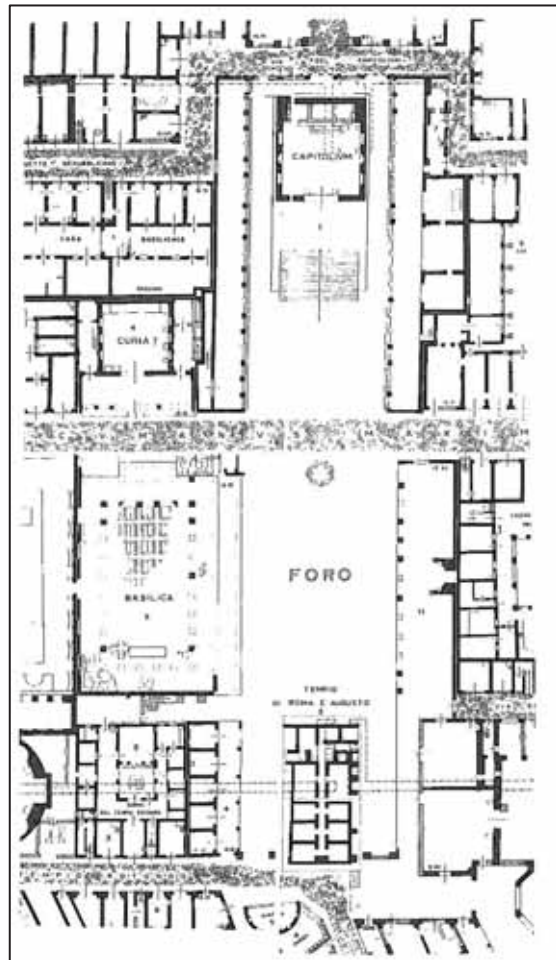


Figura 117. Ostia. Planimetria della fase finale del foro. Il tempio di Roma e Augusto è in asse con il nuovo edificio capitolino (da MAR 2002).



Figura 118. Eborac. La piazza forense (da HAUSCHILD ET ALII 2017 p. 234).

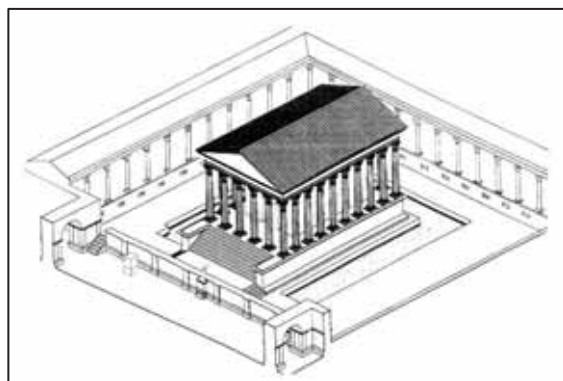


Figura 119. Eborac. L'area sacra con il tempio e il portico (da HAUSCHILD ET ALII 2017 p. 217).



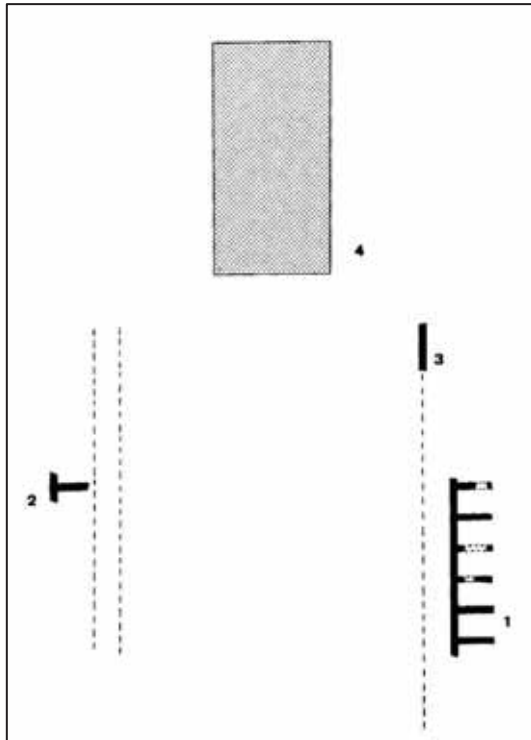


Figura 120. *Caesar Augusta*. Resti delle strutture pertinenti al complesso forense di età augustea e localizzazione del tempio forense (da HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998).

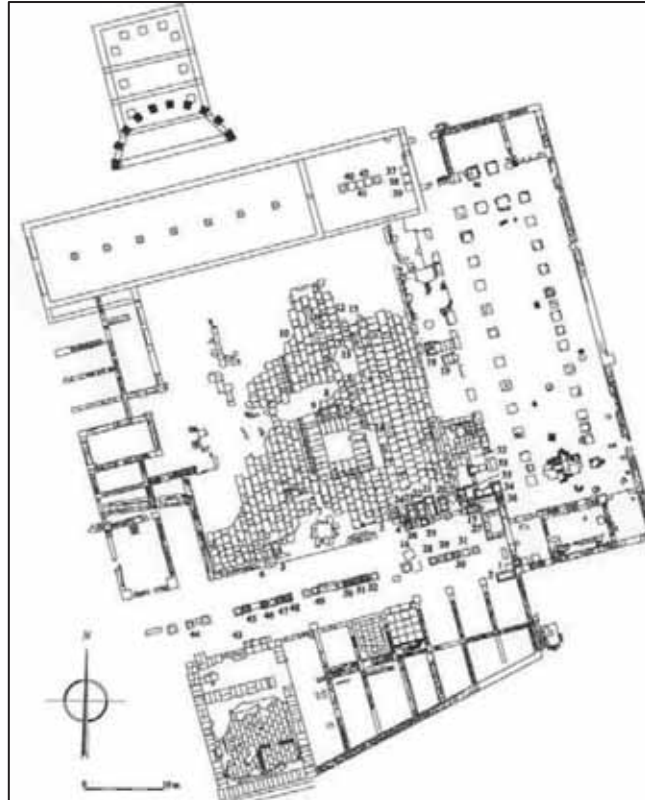


Figura 121. *Segobriga*. Il complesso forense (da NOGUERA ET ALII 2008 p. 284).

## 11. LA DUPLICAZIONE DEGLI SPAZI PUBBLICI

In molte città, dall'età augustea in poi, avvenne un fenomeno le cui origini si collegano di certo con ciò che era già avvenuto nella capitale, ossia la duplicazione degli spazi pubblici monumentali. Dopo la costruzione del foro di Cesare e del foro di Augusto, infatti, anche molte altre città romane vissero importanti fasi edilizie che hanno previsto la realizzazione di nuovi spazi pubblici che, nella maggior parte dei casi, ampliavano l'area forense ma che, in altri casi, potevano posizionarsi in luoghi che non erano in prossimità dell'originaria area forense. Ovviamente, operazioni di questo tipo potevano essere intraprese a seguito di un'iniziativa del potere centrale oppure da comunità che tra i propri membri disponessero di cittadini abbienti, i quali potevano permettersi di investire una grande quantità di risorse finanziarie per intraprendere delle operazioni architettoniche che, di certo, non dovevano essere economiche.

In età giulio-claudia, ad esempio, il complesso forense di *Luna* fu ristrutturato in chiave monumentale e si caratterizzò per l'alta rappresentatività politica, religiosa e amministrativa (Fig. 99). Oltre alla ristrutturazione monumentale della piazza centrale avvenne anche un raddoppiamento dell'area monumentale pubblica, con la costruzione del complesso porticato del cosiddetto Tempio di Diana, posto immediatamente ad est della prima piazza. Qui si conservano i resti di un tempio ad unica cella su alto podio. Per la costruzione del nuovo edificio sacro, in età claudia, fu realizzata un'ampia terrazza sopraelevata di circa cinque piedi rispetto al lastricato forense, che obliterò le *tabernae* occidentali del foro, le *domus* repubblicane e il precedente asse viario ad est del foro<sup>391</sup>. L'accesso alla nuova grande piazza avveniva dalla maggiore viabilità est-ovest, che attraversava anche l'adiacente area pubblica, e l'edificio sacro si trovava in posizione centrale in fondo al lato meridionale del complesso, mentre su entrambi i lati lunghi si trovavano dei portici. Ai due lati della scalinata di accesso al tempio, si trovavano due fontane simmetriche. Ai lati dell'edificio maggiore, due vani simmetrici isolati da intercapedini sembrano costituire i podi per edifici minori, forse dei piccoli sacelli<sup>392</sup>. Il complesso ha molti punti in comune con il foro di Cesare e il foro di Augusto e può essere inserito nella tipologia dei cosiddetti fori imperiali. Al momento non è possibile identificare il personaggio che ha intrapreso un'impresa edilizia che certamente deve essere stata molto onerosa ma è verosimile che la committenza sia stata in qualche modo legata alla dinastia giulio-claudia e che con tale opera abbia voluto mostrare la propria deferenza nei confronti della famiglia imperiale e allo stesso tempo aumentare il prestigio della propria famiglia. Non è da escludere, tuttavia, che l'opera sia stata finanziata, del tutto o in parte, dallo stesso imperatore<sup>393</sup>.

A *Minturnae*, si costruisce una nuova area pubblica monumentale adiacente all'area sacra a nord della *via Appia*, la cui metà orientale si imposta in corrispondenza dell'interno delle mura della prima *colonia maritima* (Figg. 43; 122). Il livello di calpestio dell'area può essere determinato in base a poche lastre di pavimentazione ancora *in situ* e si pone 2,08 m circa più in alto della *via Appia*. L'accesso principale avveniva dalla *via Appia* attraverso una scalinata e probabilmente un *propylon*, mentre i restanti tre lati erano circondati da un muro di *tèmenos*, che ad ovest e a nord fungeva anche da muro di contenimento<sup>394</sup>. Il portico è a due navate ed ha una larghezza di circa 8,50 metri. Tra il tempio e il portico orientale fu costruito un sacello (6,90 x 12,10 m circa), articolato in un piccolo pronao e una cella leggermente più grande<sup>395</sup>. Questo sacello sarà successivamente abbandonato e al suo posto saranno impiantate due basi per statue. Il santuario sarà interessato da altri grandi cambiamenti, come la pavimentazione dell'area con lastre di pietra calcarea, l'installazione di due bacini in laterizio, uno ad est e

<sup>391</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 27.

<sup>392</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 35.

<sup>393</sup> V. DURANTE-LANDI 2001 p. 44.

<sup>394</sup> Per una recente analisi del santuario si veda KOHLBERGER-SCHAUB 2015.

<sup>395</sup> L'edificio è successivo poiché, oltre a presentare una tecnica edilizia diversa, si sovrappone alle fondazioni del tempio e della *porticus*.

uno ad ovest del tempio B, l'integrazione di diversi vani nell'ala nord del portico<sup>396</sup> e la costruzione di due strutture in laterizio poste alle estremità della *porticus*, di cui quella a sud-ovest è stata comunemente interpretata come *Augusteum*. Non è chiaro a quale divinità fosse dedicata l'area sacra. I numerosi bacini, la cui funzione non è chiarita nel dettaglio, hanno fatto ipotizzare che ci si possa trovare di fronte ad un'area dedicata ad una divinità guaritrice<sup>397</sup>.

A *Tarracina* nel I secolo a.C. si costruì il Foro Emiliano nella città alta, mentre un secondo foro, il cosiddetto Foro Severiano, che si data tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio dell'età imperiale, si costruì nei pressi dell'area portuale. In esso dovevano svolgersi funzioni di natura commerciale e attorno alla piazza si affacciavano *tabernae* e magazzini. Nei pressi si trovava anche una cisterna. Anche questa seconda piazza era pavimentata con lastroni di calcare locale e anche in essa si trovava un'iscrizione centrale in lettere bronzee.

Il caso di *Augusta Emerita* è particolarmente interessante. Le aree pubbliche della città si sviluppano, infatti, secondo una progressiva annessione di spazi. Il primo di questi spazi è stato la piattaforma sacra su cui fu costruito il primo tempio (il cosiddetto tempio di Diana, che in realtà doveva essere dedicato a Roma e Augusto), che era separata dalla maggiore viabilità NO-SE, da un'altra area monumentale, insieme alla quale costituì il primo complesso forense (terrazza centrale).

La conoscenza di questa prima fase è solamente parziale. Le profonde trasformazioni realizzate durante la seconda metà del I secolo d.C. non consentono la completa conoscenza del complesso originale, con l'eccezione della terrazza sacra, che in buona sostanza ha mantenuto sempre la stessa fisionomia e organizzazione architettonico-spaziale<sup>398</sup>.

L'area pubblica continuerà a svilupparsi secondo una serie di spazi giustapposti (Fig. 123). Il principale di questi spazi continuò ad essere la terrazza centrale, che era ancora dominata dalla piattaforma posta sul lato NO del complesso, la quale ospitava il tempio dedicato al culto imperiale, costituendo un *tèmenos* che dominava l'intero complesso. L'analisi delle testimonianze epigrafiche attesta che il foro coloniale fu un luogo dedicato alla celebrazione di personaggi locali.

In età tiberiana, infine, si costruisce una nuova area pubblica il cui asse principale coincide con la maggiore viabilità SE-NO (Fig. 124). Questo nuovo complesso fu costruito in una zona distaccata dall'area pubblica centrale ed era costituito da un recinto dedicato al culto imperiale, a pianta rettangolare e chiuso su tre lati da un portico ad una navata (altezza 11 m), che circonda una grande area a cielo aperto a cui si accede attraverso un imponente arco a tre fornic.

Un altro caso in cui è attestata una duplicazione degli spazi è la città capitale dell'*Hispania Baetica*, *Colonia Patricia Corduba*, dove la parzialità dei dati, però, non consente una visione globale ed esaustiva degli spazi pubblici, lasciando in ombra molti aspetti architettonici e funzionali.

Il primo foro, costruito in età repubblicana, era leggermente spostato verso est rispetto al successivo complesso imperiale, occupava uno spazio equivalente a tre *insulae*, con orientamento E-O ed aveva la struttura aperta tipica dei *fora* di età repubblicana (Fig. 95). Era, inoltre, attraversato dalla maggiore viabilità N-S che lo bipartiva in due aree, verosimilmente dedicate a diverse funzioni.

Il foro coloniale si sovrappone alla precedente piazza ma assume una struttura chiusa, escludendo il traffico carraio, come attesta l'esclusione della maggiore viabilità N-S, che adesso non attraversa più il complesso ma ne definisce il limite orientale. I limiti del complesso sono definiti da portici laterali sui lati

---

<sup>396</sup> In uno di questi ambienti (vano NE) sono stati rinvenuti dei bacini e delle basi di statue ed è stato ipotizzato che in questo vano fosse ospitata una statua del *Divus Iulius*, cui si riferisce un'epigrafe rinvenuta all'interno dell'area del santuario, riguardante una donazione in base alla cosiddetta *Lex Rufrena* (V. KOHLBERGER-SCHAUB 2015 p. 155).

<sup>397</sup> V. KOHLBERGER-SCHAUB 2015 p. 156.

<sup>398</sup> V. AYERBE VÉLEZ *ET ALII* 2011.

nord, est ed ovest mentre il lato sud era forse delimitato da un edificio pubblico monumentale preceduto da una scalinata (Fig. 125)<sup>399</sup>.

Durante la fase di sviluppo urbano sotto il regno di Tiberio, si realizzò il cosiddetto *forum adiectum*, che certamente non era originariamente pianificato. Fu necessario, dunque rimodellare il centro della colonia e impossessarsi dei terreni, verosimilmente, privati, su cui costruire il nuovo complesso, con il quale si raddoppiò l'area pubblica centrale della città. A nord, il nuovo spazio forense era delimitato dall'area del foro coloniale, la cui pavimentazione si trovava ad un livello inferiore rispetto a quella del nuovo complesso, come evidenziato dai gradini che si trovano nel suo lato meridionale. La piazza era presieduta da un grande tempio rivestito di marmo di cui si conosce solo l'angolo nord-occidentale del podio e che era orientato verso ovest, a differenza del tempio del foro coloniale che guardava verso est. Il tempio si trovava, inoltre, sullo stesso asse della maggiore viabilità est-ovest. I dati noti fino ad oggi sembrano indicare che il complesso si sia ispirato allo schema del Foro di Augusto di Roma, in modo che all'interno delle sue esedre vi fosse una galleria di uomini illustri (*summi viri*), nonché due gruppi scultorei di grande formato e grande contenuto ideologico, aventi come protagonisti Romolo ed Enea<sup>400</sup>.

A *Saguntum*, durante la fase repubblicana si costruisce il primo complesso monumentale nella parte alta della città, attestando la rinascita urbana dopo la distruzione della città iberica da parte dei Cartaginesi. In età augustea, in corrispondenza con la concessione dello statuto municipale si monumentalizza l'area e si costruiscono nuovi edifici (Figg. (26-126). Il rinvenimento di reperti epigrafici, scultorei e di decorazioni architettoniche, risalenti all'età flavia, nella parte bassa della città, e la corrispondente assenza di stratigrafie di questo periodo nel foro, nella parte alta della città, confermano l'esistenza di un'altra area pubblica posta nella zona bassa della città. Questa zona corrisponde con un settore della città che si era sviluppato su delle aree precedentemente occupate da zone cimiteriali, le quali originariamente erano periferiche e adiacenti alle strade di accesso alla città. La posizione di questa nuova area doveva essere più favorevole alla funzione commerciale, che poteva essere esercitata sia via terra sia via acqua. Nel corso del II secolo d.C., le indagini archeologiche hanno dimostrato che l'attività del foro monumentale nella città alta decade del tutto ed anche la gestione amministrativa della città verosimilmente potrebbe essersi spostata nell'altra area pubblica, posta nella parte bassa della città.

Nella città di *Tarraco* furono costruite due grandi aree pubbliche monumentali: il foro provinciale, che fu costruito in età flavia e il foro municipale. Entrambi i complessi si strutturano come un insieme di più spazi giustapposti. Il primo foro municipale di *Tarraco* è una complessa struttura urbana la cui costruzione inizia nei primi decenni del II secolo a.C., con un tempio a tripla cella che doveva dominare una grande piazza porticata su cui dovevano affacciarsi file di *tabernae* (Fig. 96). In questo momento non è ancora presente la basilica giudiziaria e il *tribunal* non doveva avere ancora un posto fisso all'interno del complesso. Poteva, infatti, essere installata una struttura di legno rimovibile in vari punti della piazza: nel pronao del tempio, ai piedi della scalinata di accesso o all'interno di uno dei portici della piazza. Per quanto concerne questa prima fase, gli scavi archeologici hanno scoperto solo la parte posteriore del tempio e l'inizio di uno dei portici che circondavano la piazza pubblica. Durante il periodo augusteo, il centro civico della città fu ampliato, praticamente raddoppiato, con la costruzione di una nuova piazza giustapposta alla prima, che andava ad occupare i due isolati situati ad ovest del vecchio foro repubblicano. La nuova piazza era presieduta da una grande basilica giudiziaria ed era delimitata, sul lato verso il porto, da delle *tabernae* addossate a un criptoportico che definivano la facciata sud del complesso e avevano anche lo scopo di risolvere una brusca pendenza in questo punto della collina. Dato che il terreno naturale scendeva verso sud, infatti, per mantenere il livello orizzontale della nuova piazza che si estendeva di fronte alla basilica, si trovò una soluzione costruendo il criptoportico e scavando parzialmente il pendio della collina, al fine di sostenere il portico che definiva il lato sud della piazza. Le *tabernae*, situate a un livello inferiore rispetto alla piazza forense, erano accessibili dall'esterno del foro e dovevano sostenere un secondo piano formato

---

<sup>399</sup> V. MURILLO 2010 p. 78.

<sup>400</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 467.

da locali e *scholae* accessibili, invece, dal portico della piazza<sup>401</sup>. In una nuova fase edilizia, risalente al periodo tiberiano, si rinnovarono il vecchio tempio, la basilica, la cosiddetta piazza delle statue e fu verosimilmente costruita una terza piazza porticata (Fig. 127). Questa probabile terza piazza era posta a nord del complesso forense e verosimilmente includeva l'*aerarium* della città ma la conoscenza di quest'area è molto limitata a causa della presenza di edifici moderni che oggi insistono su di essa e non ne consentono l'indagine.

A *Termes*, nel secondo quarto del I secolo a.C., dopo il *Bellum Sertorianum*, si costruisce una sede augurale (*auguraculum*) dotata di un *sacellum* quadrangolare, un'*ara* (probabilmente sede di un culto ctonio), un pozzo cilindrico e un *mundus* (nuovo centro simbolico della città). Queste strutture sacre, che insieme formavano un santuario con diversi culti all'interno di un unico *templum*, si poneva al centro dell'altura di *Termes*, nell'area che da questo momento in poi costituirà il foro della *civitas romana* e in cui, in età augustea, si costruirà il tempio augusteo tiberiano (Fig. 76). All'epoca di Nerone, si costruirà anche la nuova area pubblica del Santuario di Apollo, in una posizione centrale a chiusura del lato meridionale del complesso forense.

---

<sup>401</sup> V. MAR ET ALII 2015 pp. 255-258.

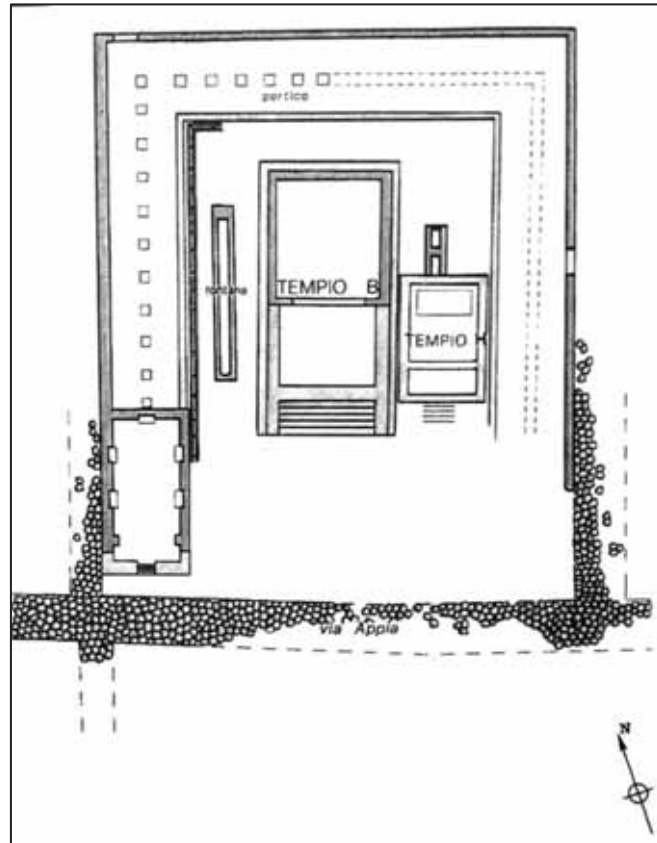


Figura 122. *Minturnae*. Planimetria della cosiddetta Area B (da BELLINI 2002).

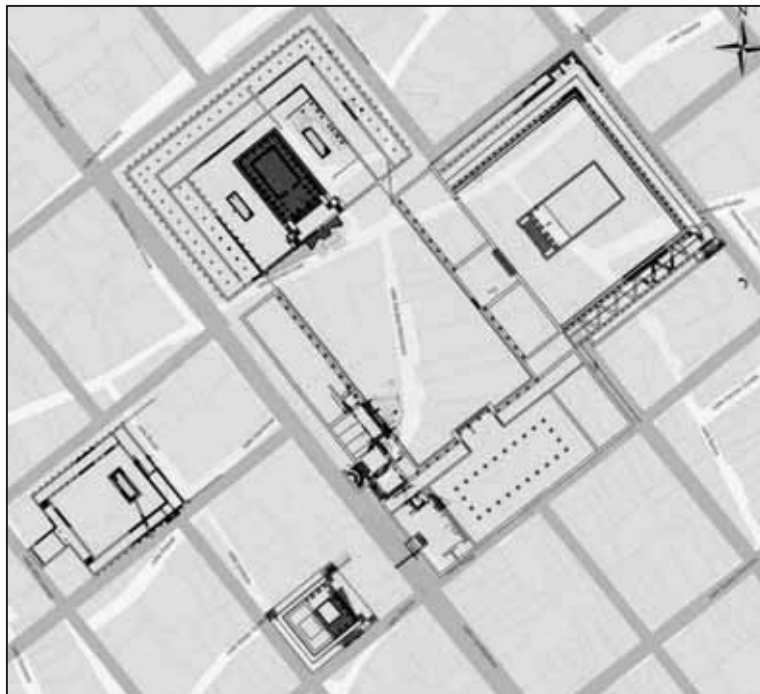


Figura 123. *Augusta Emerita*. Ipotesi ricostruttiva del complesso forense di età flavia (da MATEOS-PIZZO 2011).

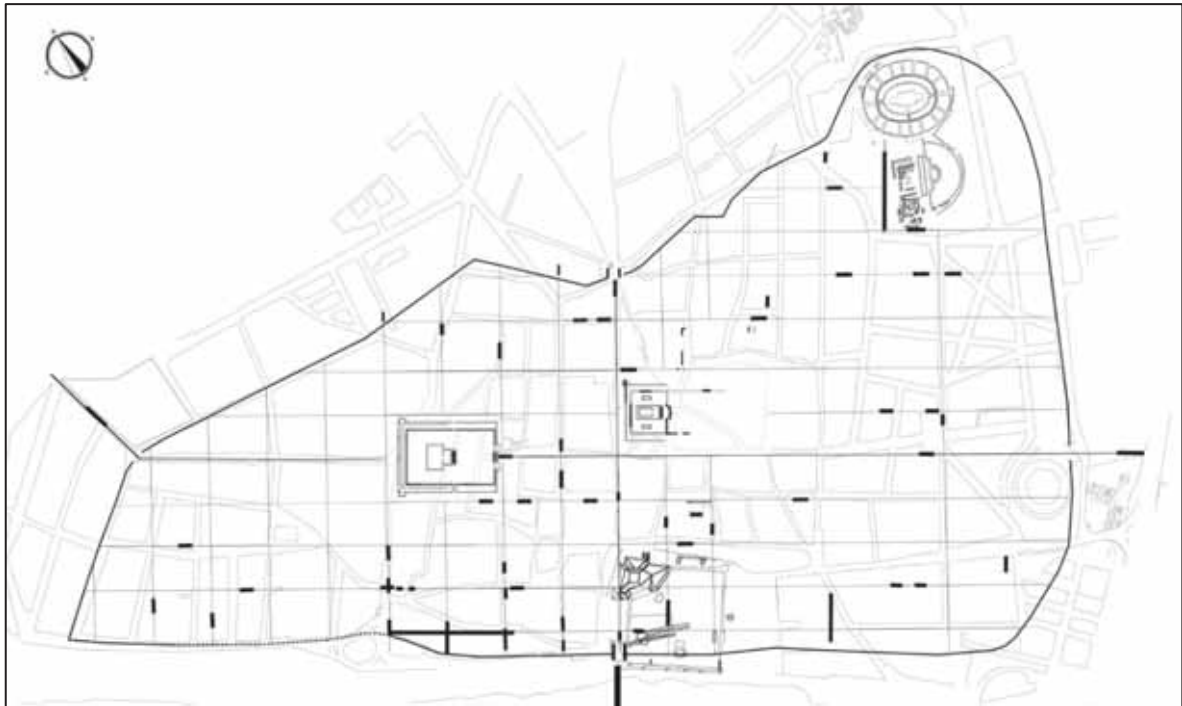


Figura 124. *Augusta Emerita*. Ricostruzione della pianta urbana (da MATEOS CRUZ 2004).

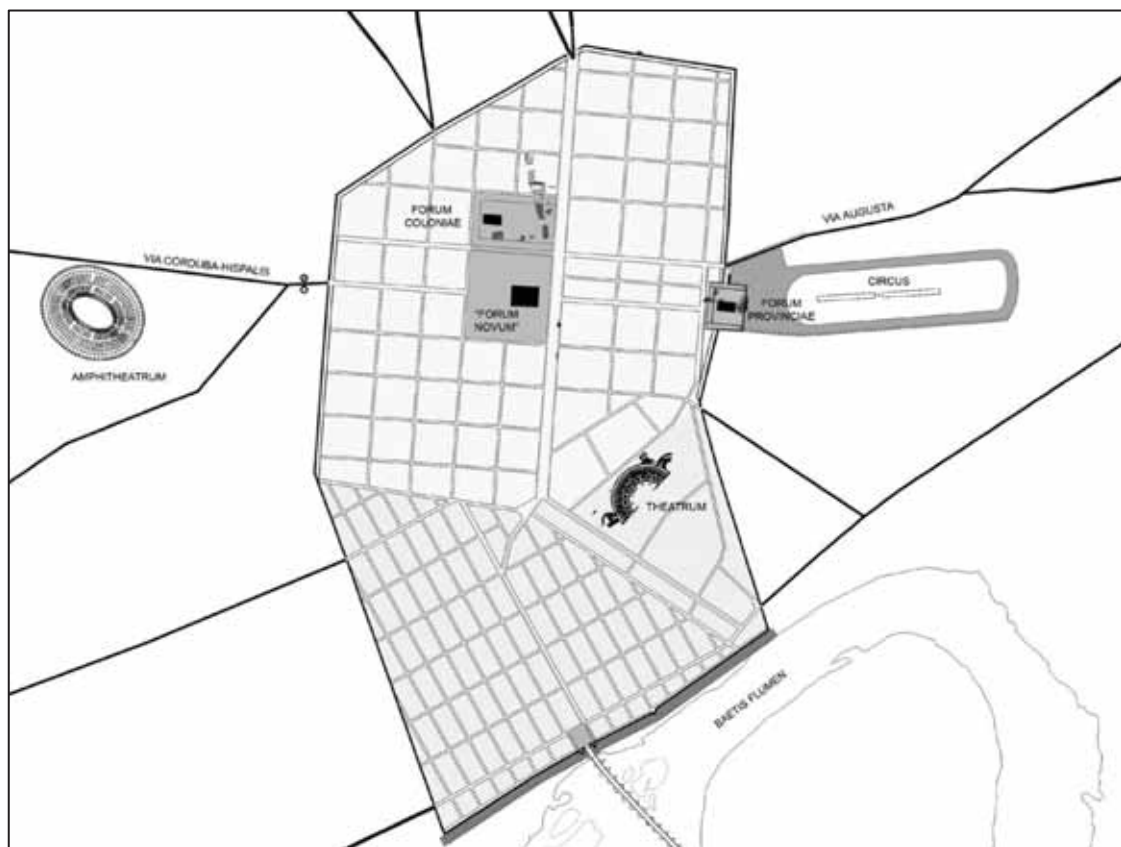


Figura 125. *Colonia Patricia Corduba*. L'impianto urbano alla metà del I secolo d.C., con la localizzazione delle piazze forensi e degli edifici da spettacolo (da VAQUERIZO-MURILLO 2010).

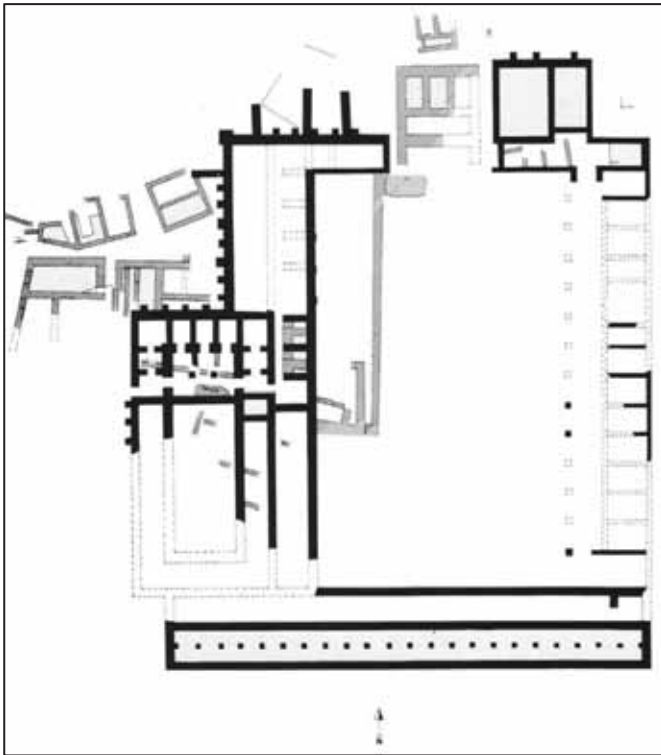


Figura 126. *Saguntum*. Pianta del foro augusteo sopra i resti del foro di età repubblicana (da ARANEGUI GASCÓ 2013 p. 44).

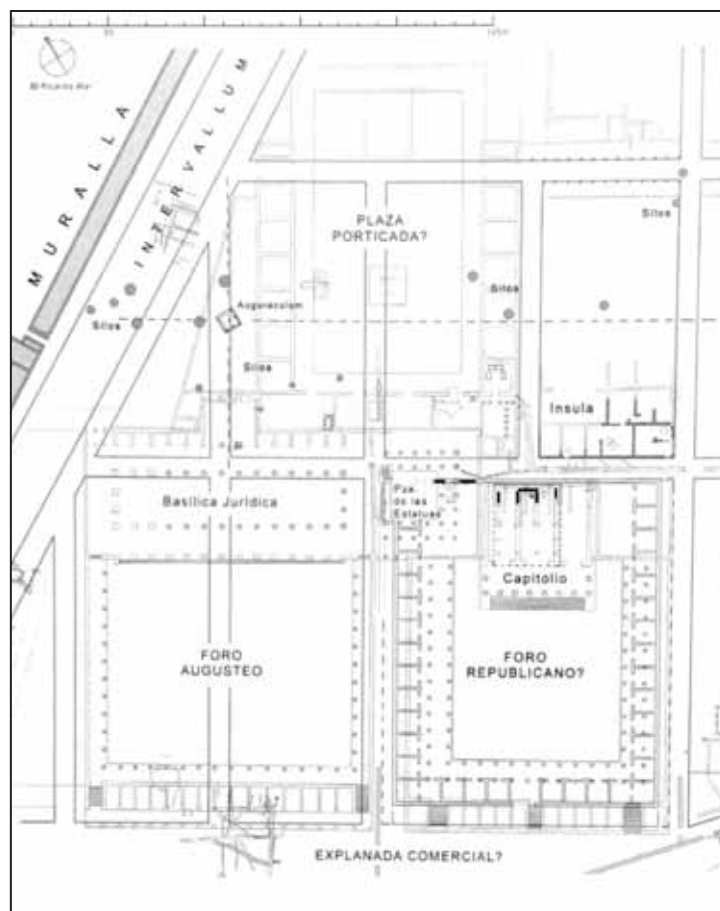


Figura 127. *Tarraco*. L'area pubblica in età imperiale (da RUIZ DE ARBULO 2015 p. 160).



## 12. POSIZIONAMENTO E RAPPORTO CON LE ALTRE AREE URBANE

Per la sua stessa identità di luogo accentratore di molteplici funzioni, il foro deve essere sempre caratterizzato da una centralità urbanistica. Una qualità che può esprimersi in diverse forme.

Nelle città romane ad impianto ortogonale, diffuse dall'ultimo periodo dell'età repubblicana, il foro era generalmente posto all'incrocio delle principali viabilità. Tuttavia, la posizione del foro poteva dipendere anche da fattori orografici e della stessa natura del terreno.

La piazza del foro doveva trovare una collocazione in un'area pianeggiante e quando non era disponibile un'area sufficientemente ampia e adatta ad ospitare una piazza, fu necessario ricorrere ad opere di terrazzamento e sostruzione. Come avviene in molte città dove i complessi forensi sono fortemente correlati al contesto morfologico in cui sono inseriti come, ad esempio, *Alba Fucens*, *Veleia*, *Iulium Carnicum*, *Brixia*, *Tarracina*, *Rusellae*, *Arucci*, *Bilbilis*, *Conimbriga* o *Termes*.

Ad *Alba Fucens*, l'orografia irregolare della collina su cui sorse la città fu risolta con la realizzazione di terrazzamenti in opera poligonale sulla sommità e sulle pendici delle tre cime e sullo sfruttamento del percorso di fondovalle che divenne l'elemento originante della conformazione viaria della città<sup>402</sup>, che si delinea fin dall'inizio all'interno delle mura secondo uno schema ortogonale, in cui l'asse principale occupa il fondo della valle con orientamento nord-ovest sud-est. Sin dalla prima fase la fascia centrale, larga circa due *actus*, fu riservata all'urbanistica ufficiale destinata alle funzioni pubbliche cittadine mentre lungo le pendici delle colline si distribuirono i quartieri residenziali e, in prossimità delle porte urbane, il teatro e l'anfiteatro (Fig. 4).

La città di *Veleia* è dislocata su una serie di terrazze sia naturali sia artificiali poste in declivio verso la valle del Chero. Le particolari condizioni orografiche costrinsero a disporre l'intero insediamento su spianamenti del terreno, compresa l'area forense che risale alla sistemazione di età augusteo-tiberiana, costituendosi come un complesso isolato delimitato a sud e ad est da quartieri residenziali. Il suo sviluppo dovette seguire norme funzionali dettate principalmente dal contesto geofisico entro cui si realizzò. L'ingresso al complesso avveniva dall'angolo nordorientale e durante la prima età imperiale si realizzò un nuovo ingresso anche dal lato lungo orientale. Questo nuovo ingresso avveniva attraverso una gradinata in discesa che si poteva raggiungere dalla strada porticata che separava il foro da un'area residenziale che si trovava su una terrazza posta a quota più alta rispetto al foro (Fig. 46). Le due aree erano separate da un muro in cocciopesto, che poteva servire alle strutture del foro, oltre che come difesa acustica dal rumore dei carri che dovevano attraversare la strada, anche come protezione impermeabilizzante dall'umidità o dalle eventuali infiltrazioni causate dalle acque di superficie<sup>403</sup>. Questa condizione particolare del foro, completamente racchiuso in uno spazio recintato, verosimilmente fu dovuta alle caratteristiche del terreno che non consentivano una pianificazione regolare della città. Il complesso forense è ben definito all'interno di un tessuto urbano che attesta come il suo sviluppo dovette seguire norme funzionali dettate principalmente dal contesto geofisico entro cui si realizzò, prima ancora che dalla possibilità di applicazione di modelli urbanistici astratti e predefiniti.

La prima sistemazione forense di *Urbs Salvia* aveva dimensioni piuttosto contenute. È stato ipotizzato che il limite est dell'originario insediamento coincidesse con il ciglio del terrazzo sul Fiastra ad est e il terrazzo di II livello ad ovest, dove si conserva un basamento cementizio posto in posizione elevata a dominare la sottostante area forense<sup>404</sup>. L'area ad ovest della *Salaria Gallica* fu, dunque, definita già dalla fine del II secolo a.C. come area a destinazione pubblica, i cui limiti saranno gli stessi della successiva fase

<sup>402</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 109.

<sup>403</sup> V. ROSADA 1995 pp. 55-56.

<sup>404</sup> V. PERNA 2007 pp. 354-357, figg. 7-8; FABRINI 2013 pp. 209-212.

imperiale (Fig. 41)<sup>405</sup>. In precedenza, nella fase urbana del *vicus/conciliabulum*, l'area aveva avuto un'altra destinazione, come sembrano attestare i resti di fornaci per la lavorazione di ceramica di uso comune, che sono stati individuati in quest'area e che furono oblitterati verso la fine del II secolo a.C., dalla costruzione di un edificio a verosimile destinazione pubblica.<sup>406</sup> Al centro del lato meridionale sono state rinvenute due buche di palo circolari, di circa 40 cm di diametro, che sembrano documentare un'antica occupazione dell'area con strutture realizzate con materiali deperibili<sup>407</sup>. L'area ad est della *Salaria Gallica* fu occupata, invece, da un quartiere residenziale.

Anche a *Iulium Carnicum* il foro fu costruito adattandolo ad un andamento irregolare del declivio, che fu normalizzato dalla costruzione di poderose sostruzioni di terrazzamento terminanti in un criptoportico che occupava tutto il lato corto del complesso forense. Il risultato finale fu un complesso a struttura chiusa con la basilica posta a chiusura del lato meridionale e sovrapposta al suddetto criptoportico (Fig. 30). Come a *Veleia*, la basilica si integrava perfettamente con i portici laterali, allineandosi con essi e senza particolari caratteri distintivi in facciata. La frammentarietà della documentazione archeologica di *Iulium Carnicum* non consente di ricostruire l'intero assetto urbanistico della città romana, che almeno nella sua parte nord-occidentale si sviluppava mediante un sistema di terrazzamenti creato allo scopo di sfruttare razionalmente i dislivelli del terreno. La natura di sito d'altura ha imposto forti condizionamenti geomorfologici, che si traducono in un tessuto urbano irregolare, caratterizzato da una pianificazione centrale dei servizi pubblici. Nella zona pianeggiante compresa tra il torrente Bût ed il rilievo collinare opposto ad ovest, infatti, si trovava la parte monumentale e di rappresentanza della città, costituita dal foro e da alcuni altri edifici pubblici che al momento non sono ancora sufficientemente indagati per poter essere definiti in maniera specifica. Oltre all'area pianeggiante, lo sviluppo urbano antico dovette interessare, almeno in parte, anche le prime pendici del declivio collinare occidentale, con un'articolazione di costruzioni disposte su livelli diversi, che si richiama ad un modello insediativo a terrazzamenti ben noto nei centri romano-alpini. Manca però qualsiasi dato per poter determinare la consistenza e l'entità di questo sviluppo urbano. Resta tuttora incerta, dunque, la precisa definizione dell'impianto, sia per quanto concerne la linea perimetrale, sia per il disegno del reticolo viario e della conseguente suddivisione degli spazi interni. Indubbiamente la città dovette adattarsi alle particolari condizioni topografiche e ambientali del sito, che mal si prestava all'adozione di uno schema urbanistico regolare.

Un criptoportico fu costruito anche sul lato settentrionale del complesso forense di *Conimbriga*, al fine di risolvere un dislivello di circa due metri (Fig. 23). La struttura fu realizzata nella prima fase urbanistica del complesso, da collocarsi in età augustea, ed era costituita da un corpo rettangolare (34,20 x 7,80 m) con due navate separate da una fila di otto pilastri<sup>408</sup>. Al centro della parete settentrionale, si apriva un ambiente di forma quadrangolare (10,80 x 8,80 m) con quattro colonne. Il criptoportico aveva due accessi: il primo avveniva attraverso una scala posta nell'angolo nord-ovest della piazza; l'altro avveniva attraverso una porta posta nel lato corto orientale.

Anche il complesso forense di *Brixia* è strettamente collegato con la morfologia del colle Cidneo. Le ultime pendici collinari hanno offerto, infatti, un contesto favorevole per la realizzazione di un complesso fortemente monumentale e scenografico, caratterizzato da una struttura ascendente a più livelli, che si integrava perfettamente con le caratteristiche naturali del luogo (Fig. 7). Dal livello della basilica, posizionata a chiusura del lato corto meridionale e, anche in questo caso, posta come continuazione ideale dei portici laterali, si doveva risolvere un dislivello di circa 4,50 metri per giungere al livello dell'area sacra e a tale scopo si realizzò una sistemazione su diversi livelli terrazzati raccordati da scalinate. L'impianto urbano è costituito da tre grandi blocchi edilizi (occidentale, centrale e orientale) che si caratterizzano per una lieve differenziazione nell'orientamento del reticolo viario. Gli edifici con funzioni culturali, politiche e ricreative si trovano tutti nel blocco centrale, il blocco orientale è caratterizzato, invece, da edilizia

<sup>405</sup> Come descritto in FABRINI 2012 p. 282.

<sup>406</sup> V. FABRINI-PERNA 2015 p. 24.

<sup>407</sup> Il riempimento di tali fosse ha restituito materiale che sembra appartenere alla tarda età repubblicana (v. PERNA 2006 p. 70).

<sup>408</sup> Per la descrizione delle strutture si veda ALARCÃO-ÉTIENNE 1973 pp. 372-381.

residenziale di un certo impegno, attestata dal rinvenimento di *domus* signorili, mentre il blocco occidentale doveva essere caratterizzato da edifici di carattere artigianale-commerciale<sup>409</sup>.

A *Grumentum*, la struttura dell'impianto urbano appare strettamente collegata e condizionata dall'orografia della collina sulla quale si sviluppa, che si articola su tre terrazze di cui quella centrale è più alta e le due laterali più basse. La forma molto allungata della collina ha imposto l'orientamento dell'intero impianto urbano e anche l'articolazione del tessuto viario, costituito da tre assi longitudinali nordest-sudovest, tagliati da una serie di strade trasversali sudest-nordovest, riflette fedelmente quella della collina suddivisa in tre terrazze diverse. Tutta l'area abitata è racchiusa entro una cinta muraria il cui tracciato corrisponde esattamente al ciglio naturale della collina. La posizione del foro, grossomodo centrale, è stata in buona parte determinata dalla morfologia della collina su cui sorse la città.

Il foro di *Emporiae* occupa una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano. Tuttavia, all'interno della città, appena a nord della cosiddetta casa romana n. 1, si trova una sezione di muro trasversale che suddivide la città in due aree, ponendo un terzo a nord e due terzi a sud (Fig. 128). Questa muratura deve aver condizionato, in qualche modo, l'urbanizzazione del nuovo impianto, poiché il foro della città si trova al centro dell'area sud, che comprende i due terzi dell'impianto. È stato ipotizzato che questa divisione interna servisse a separare gli abitanti in base al loro *status* legale, quelli di pieno diritto, attorno al centro pubblico, e gli *incolae*, gli *Hispanos* nella parte settentrionale<sup>410</sup>. Tuttavia, un elemento che potrebbe suggerire una preesistenza del muro trasversale alla cinta muraria della città romana è che sporge sul lato est e che, quindi, quando furono costruite le mura della città fu mantenuto un muro che esisteva già da prima<sup>411</sup>. È probabile, dunque, che il settore sud corrisponda alla precedente fortificazione, come sembrano attestare anche i resti di torri rasate per costruire la nuova cinta. Quindi il foro si troverebbe in una posizione grossomodo centrale rispetto alla precedente cinta che, per continuità funzionale come area centrale, sarebbe stata mantenuta anche in seguito, ponendosi anche in relazione con i due maggiori assi urbani.

Talvolta il complesso forense si trovava, invece, in posizione panoramica con uno dei lati che si affacciava come un belvedere sul paesaggio circostante. Come avveniva ad esempio, a *Tarracina*, a *Rusellae*, o ad *Asisium*.

In generale, dove si attestano posizioni eccentriche rispetto al centro topografico della città, si privilegiava il rapporto con le grandi vie di collegamento extraurbano, in sintonia con quella connotazione commerciale e mercantile tipica dei *fora*<sup>412</sup>.

Si è già accennato che nei casi delle città portuali, il foro può trovarsi in posizione decentrata rispetto all'impianto urbano e in prossimità dell'area portuaria. Anche in questi casi può supporre una continuità funzionale dell'area che poteva costituire già un'area di mercato. Il complesso di *Caesar Augusta*, ad esempio, non si trova al centro della città ma è posizionato di fronte al fiume Ebro e al porto fluviale (Fig. 8). In casi come questo, la posizione del foro è stata determinata proprio in funzione del fiume e delle attività economiche ad esso connesse. Sia il complesso di età tiberiana sia il precedente della fase augustea si trovavano nella medesima area urbana, seppure avendo una pianta e delle dimensioni diverse<sup>413</sup>.

---

<sup>409</sup> Per una lettura del centro urbano si veda ARSLAN 1971-72.

<sup>410</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 25.

<sup>411</sup> V. TREMOLEDA TRILLA 2008 p. 87.

<sup>412</sup> Cfr. ad esempio i *fora* di *Aquae Statiellae* e *Dertona* (v. PANERO 2000 pp. 270-271).

<sup>413</sup> Di diversa opinione alcuni autori che hanno ipotizzato un primo foro di età augustea in posizione centrale, all'incrocio delle due maggiori viabilità, in una zona piana ed elevata corrispondente alle attuali piazze di Santa Cruz e di Ariño e ad un terreno adiacente, in cui sono stati rinvenuti i resti di un portico a doppia navata e in cui ritengono potessero trovarsi le statue dedicate ad Augusto e ai figli adottivi Gaio e Lucio, raffigurate in un dupondio emesso dalla colonia (si veda, ad esempio, BELTRÁN LLORIS 2007b p. 32).

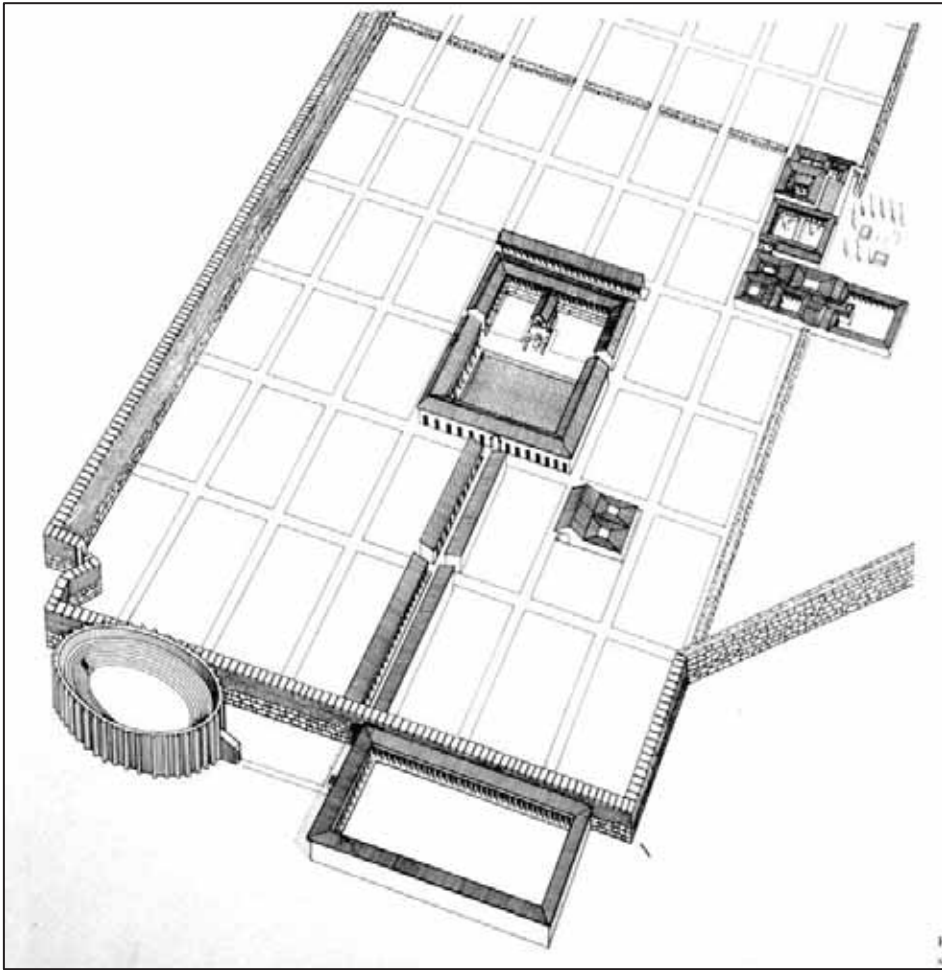


Figura 128. *Emporiae*. L'area meridionale dell'impianto urbano (da MARCET-SANMARTÍ 1989).

## 13. LA VIABILITÀ

La politica delle infrastrutture stradali è fondamentale quando si tratta di comprendere il grado di importanza della città romana. La popolazione urbana cresce gradualmente e con essa anche le strade e, inoltre, con l'ampliamento della rete stradale si generavano anche spazi maggiori per lo sviluppo economico e sociale. La rete stradale della città è, dunque, il risultato di una politica strettamente collegata alla logica economica e sociale di ogni città in quel determinato momento.

Nelle città preromane, in genere mancava la continuità assiale tra le viabilità urbane e le grandi viabilità territoriali. Il tessuto urbano era completamente distaccato da ciò che si trovava dal suo esterno e questa è una caratteristica assolutamente coerente con la concezione degli impianti urbani arroccati in posizioni sopraelevate, dominanti e ben difese naturalmente. Non vi era, dunque, alcuna continuità o connessione tra viabilità urbana ed extraurbana e si esprimeva più un concetto di separazione che di continuità tra città e campagna.

Nell'urbanistica romana, invece, il territorio è parte integrante della *civitas* e vi è una stretta correlazione tra viabilità urbane ed extraurbane ed anche tra l'ubicazione del foro e le vie di comunicazione territoriali. La città romana era concepita, infatti, come strumento di controllo e di amministrazione del territorio, oltre che di penetrazione e di colonizzazione. Il legame tra città e territorio circostante spiega la stretta relazione che esiste in tutte le città romane tra le vie urbane e le vie extraurbane, seppure queste fossero formalmente separate dalle porte urbane.

Data questa continuità tra le vie urbane e quelle extraurbane, ne consegue che originariamente il foro, in quanto punto d'incontro delle grandi vie urbane, è da considerarsi anche il punto di incontro delle grandi vie che attraversavano il territorio. In un primo momento, infatti, i *fora* sono fortemente integrati nella circolazione urbana ed extraurbana, poiché le strade si immettevano direttamente all'interno delle piazze, che costituivano una sorta di punto di raccordo del sistema viario.

Osservando le aree pubbliche di alcune delle più antiche città romane, si riscontra una mancanza di unità e continuità architettonica, in quanto gli edifici pubblici, certamente progettati singolarmente, sembrano più in relazione con le viabilità che con la piazza forense<sup>414</sup>. È probabile, dunque, che in molte città la nascita di un vero e proprio foro sia stata preceduta da una fase caratterizzata dalla presenza di edifici destinati ad esigenze collettive, da ricondursi a funzioni religiose o mercantili. Lo sviluppo di tali strutture ha condotto ad una progressiva specializzazione delle funzioni pubbliche all'interno di tali aree e, col tempo, le varie strutture architettoniche hanno acquisito una relazione organica tra loro. Da questo momento, le strutture sono certamente costruite per svolgere una specifica funzione che possiamo definire forense e sono progettate in considerazione del contesto in cui dovranno essere inserite.

Nel complesso forense di *Cosa*, ad esempio, i principali edifici sono disposti lungo lo stesso lato (Figg. 12; 66), in posizione paratattica e in rapporto più con la funzione viaria del foro che con la piazza stessa, definendo un'area di forma allungata (90 x 30 metri). Una caratteristica che si manterrà ancora con la costruzione della basilica e del tempio posti ugualmente sullo stesso lato (Fig. 129).

A *Urbs Salvia*, alla fine del II secolo a.C., iniziò la costruzione di alcuni edifici, che verosimilmente inaugurarono la destinazione funzionale dell'area forense e gli allineamenti che, in buona parte, furono rispettati dalle successive strutture costruite negli anni a seguire (Fig. 41). In questo momento, la città occupava solo l'area in pianura e la piazza forense si sviluppava in senso longitudinale rispetto alla viabilità principale (la *via Salaria Gallica*) ed era orientata e affiancata alla stessa, secondo modelli estremamente diffusi proprio dopo il III secolo a.C.

---

<sup>414</sup> V. TROCCOLI 1983; MARTIN 1972 p. 903 e ss.

Allo stesso modo, il foro repubblicano di Ostia è caratterizzato da una relazione diretta tra gli edifici forensi (tempio e *Capitolium*) e la strada, tanto che si dubita che lo spazio antistante il *Capitolium* costituisse una vera piazza, a causa delle sue limitate dimensioni, e lo si considera più una sorta di ampliamento della viabilità (Fig. 3).

Anche nella prima sistemazione del foro di *Liternum* i principali edifici sono allineati sul lato occidentale del complesso e disposti lungo la medesima viabilità (che nel 95 d.C. prenderà il nome di *via Domitiana*). In posizione centrale si trova un tempio tetrastilo su alto podio, identificato con il *Capitolium*, risalente al tempo della fondazione della colonia<sup>415</sup>, a sud del tempio si trova la basilica, di età sillana, formata da un unico ambiente, con accesso dal lato lungo e semicolonne addossate alle pareti. A nord del tempio, nella media età imperiale, si colloca il teatro (Fig. 53). Entrambi gli edifici occupano probabilmente il posto di due precedenti strutture, una che si supponeva a carattere commerciale ma che le ultime indagini attesterebbero come una prima fase della basilica<sup>416</sup> e l'altra civile, probabilmente un luogo di riunione la cui funzione di assemblea potrebbe essere stata mantenuta dall'edificio teatrale. Durante questa fase di età repubblicana, il foro aveva delle dimensioni più ridotte rispetto alla successiva fase di età augustea, in cui il complesso è monumentalizzato ed ampliato, probabilmente in connessione con la costruzione della *via Domitiana*, che andò ad occupare la precedente viabilità N-S, attraversando il complesso e lambendo gli edifici più importanti della città<sup>417</sup>.

Anche nel foro repubblicano di *Brixia*, la prima area pubblica fu disposta lungo la maggiore viabilità est-ovest ed era costituita dal santuario forense con alle spalle il colle Cidneo (su cui si trovava un'imponente complesso culturale romano), che fungeva da quinta scenica monumentale. L'area a sud della maggiore viabilità est-ovest, invece, in età cenomane era occupata da strutture povere, rivelate dalla scoperta di resti pertinenti a capanne e buche di palo. L'area a nord, invece, era già contraddistinta da una funzione culturale, con l'impianto del primo santuario già dal II secolo a.C. e costituiva già il centro dell'insediamento cenomane, qui dovevano svolgersi le maggiori funzioni amministrative, commerciali e sociali (Fig. 63).

A *Minturnae*, la facciata del tempio tuscanico (cosiddetto tempio C) si trova immediatamente a ridosso della *via Appia*, occupando una posizione asimmetrica rispetto al portico e probabilmente l'altare si trovava sul lato orientale e non di fronte al tempio (Fig. 43). Anche in questo caso le strutture si pongono in relazione con la viabilità piuttosto che con un'area a cielo aperto. La monumentalizzazione del settore posto a meridione della *via Appia* avverrà, infatti, solo tra la seconda metà del I secolo a.C. e la piena età augustea. Momento in cui si realizzerà l'apertura della piazza del foro e la costruzione di numerosi edifici pubblici, tra cui la prima basilica (Fig. 92).

Qualcosa di analogo avviene anche a *Tarracina*, dove gli edifici pubblici si distribuiscono inizialmente lungo il percorso della *via Appia* e solo in seguito andranno ad occupare gli altri lati del complesso. Il tratto urbano della *via Appia* costituiva il limite settentrionale della piazza, mantenendo il ruolo di asse principale della città, e il quale accesso fu monumentalizzato da due archi quadrifronti, posti sui limiti orientale e occidentale. La forma stretta e allungata del centro cittadino fu modificata solo verso la fine del I secolo a.C., quando, per aumentare lo spazio a disposizione, si decise di ampliare la piazza in direzione sud, grazie alla costruzione di nuove e imponenti costruzioni. Un tempio sorgeva a ridosso dell'ingresso ovest ed era compreso tra la *via Appia*, sulla quale si affacciava, e una via che si staccava da questa, salendo obliquamente verso est. Un altro edificio doveva disporsi sul lato settentrionale del foro a ridosso dell'arco quadrifronte posto al limite dell'area est, di esso non restano oggi più tracce e si è pensato di riconoscerlo il Tempio di Roma e Augusto indicato da un'iscrizione che si trovava nella chiesa di S. Agnese, ora perduta. Tra il tempio absidato e l'ingresso del foro, lungo il lato settentrionale, è stato riportato

---

<sup>415</sup> Si fa risalire alla fondazione stessa della colonia per le strette analogie rilevate con quello di *Puteoli* (v. GARGIULO 2002 p. 204).

<sup>416</sup> V. DE VINCENZO 2016 pp. 153 e ss.

<sup>417</sup> V. GARGIULO 2008 p. 10.

alla luce un portico che si allineava lungo il tratto della *via Appia*; questa struttura poteva servire anche da *porticus post scaenam* del vicino teatro (Fig. 103).

A *Grumentum*, nella fase urbanistica della seconda metà del I secolo a.C., lungo il lato NO, si costruirono, invece, degli edifici residenziali (fino ad oggi sono stati riconosciuti i resti di almeno tre *domus*) che furono disposti lungo l'asse della principale viabilità NE-SO<sup>418</sup>, affacciandosi su di essa e sulla retrostante area a cielo aperto.

A *Suasa*, invece, l'originario complesso forense subisce importanti modificazioni all'inizio del III secolo d.C., quando la concezione unitaria dello spazio forense sembra venire meno e fu eretto un muro in laterizio che separò definitivamente l'area della piazza, con i suoi portici e le sue *tabernae*, dalla strada e dal portico orientale (Fig. 105). L'effetto fu quello di attribuire all'intero complesso una disposizione del tutto nuova: la strada non è più parte dello spazio forense, e così quello che restava del portico orientale. La piazza ora è chiusa, diaframmata dal muro, e accessibile soltanto attraverso tre nuovi ingressi monumentali. Così anche tutti gli edifici pubblici del lato orientale ricevono una nuova autonomia, gravitando adesso sulla strada in quanto tale. A *Suasa* nel III secolo d.C. avviene, dunque, un processo inverso rispetto a quello che avviene, in età repubblicana, negli esempi precedenti: si passa da un'area pubblica in cui gli edifici sono in relazione con la piazza ad una in cui gli edifici pubblici sono posti in relazione con la viabilità antistante.

In genere, l'area forense possiede una superficie maggiore rispetto a quella degli altri isolati dell'impianto urbano. Questa caratteristica, quando i *fora* svolgevano ancora importanti funzioni commerciali, comportava l'inevitabile attraversamento di uno o più assi stradali all'interno dell'area forense, poiché un'interruzione degli assi stradali, in corrispondenza della piazza-mercato, avrebbe certamente generato problemi di traffico cittadino e di distribuzione delle merci. Questa condizione è resa chiaramente dall'esempio di *Alba Fucens*, dove il *comitium* sul lato settentrionale e gli edifici posti sul lato corto meridionale sono separati dalla piazza da due viabilità e i lati lunghi sono delimitati da due ampie vie parallele. La piazza, dunque, era circondata da viabilità, che in origine dovevano essere tutte percorribili dal traffico carraio. Solo tra la fine del II e il I secolo a.C., ossia durante un'importante fase di rinnovamento urbanistico-architettonico che ha previsto anche la costruzione di un portico e di un'antistante fascia lastricata, il lato lungo NE sarà escluso dal traffico carraio e sarà reso fruibile al solo traffico pedonale. Nel caso di *Alba Fucens*, il sistema urbano non si basa sull'incrocio dei due assi viari principali, come avviene nella maggior parte dei casi, ma si fonda sulla disposizione parallela della viabilità urbana, che si collega immediatamente con la rete di comunicazione regionale, costituendo l'elemento preponderante dell'impianto urbano.

Dal II secolo a.C., si elabora una nuova concezione del foro, in cui questo continua ad essere parte integrante del sistema viario, essendo ancora il punto di congiunzione delle principali viabilità, ma resta separato da esse. Si tratta di una separazione che avviene sia attraverso lo sbarramento del traffico veicolare, sia grazie alla nuova veste architettonica, che determina il foro come complesso unitariamente concepito. È in questo periodo che comincia a diffondersi il concetto di separazione tra l'attività pubblica e l'attività mercantile. Acquisita la condizione di monumento unitario, dunque, il rapporto con la rete viaria si continuò a mantenere ma fu inevitabilmente modificato, poiché il foro non era più attraversato dalle viabilità urbane né tanto meno extraurbane, che si interrompevano, invece, in corrispondenza del complesso o erano deviate lambendone i suoi limiti<sup>419</sup>.

L'ulteriore evoluzione di questa condizione sarà quella del foro completamente isolato dalla viabilità, che trova una puntuale corrispondenza con l'isolamento della città dal territorio. In questo momento la città diventa semplicemente il luogo di smercio della produzione agricola e la rottura con il territorio, corrisponde al sorgere delle ville rustiche, che si sviluppano come dei centri agricoli indipendenti di produzione, e allo sviluppo di una cultura contadina separata da quella cittadina, che causerà la decadenza della città in quanto elemento cardine dell'intero territorio. Il foro si trasforma da centro di convergenza e

<sup>418</sup> V. DI GIUSEPPE-RICCI 2009 pp. 141-144.

<sup>419</sup> V. TROCCOLI 1983 p. 298.

di guida della vita economico-sociale di tutto il territorio della *civitas*, in luogo dove risiede e si espone l'autorità. In definitiva, il foro isolato e monumentale è anche una conseguenza del venire meno della partecipazione attiva del popolo alla vita politico-amministrativa della città, che sarà gestita da magistrati locali scelti tra una sempre più ristretta cerchia di persone. Un esempio di questa tipologia di complesso è il foro di *Veleia* del I secolo d.C. ma, in generale, questo nuovo tipo di foro si sviluppò soprattutto nelle aree provinciali<sup>420</sup>.

A *Volsinii* il foro è escluso da ogni traffico stradale e le strutture che lo incorniciano, contribuiscono più ad isolarlo che ad integrarlo (Fig. 100). Invece, la viabilità che corre ad ovest, all'esterno del complesso forense e ad una quota inferiore, mostra le tracce dei solchi lasciati dalle ruote dei carri, rivelando la propria natura di strada ad alta frequentazione. Su di essa si affacciavano gli esercizi utilitari e commerciali al servizio della gente che si incamminava verso la piazza pubblica (la *forica* e le *tabernae*). Le lastre poco consumate delle due viabilità, che all'interno del complesso fiancheggiano i lati maggiori della piazza e l'assenza di solchi sulla loro superficie, attestano che esse erano, invece, destinate al solo passaggio pedonale.

A *Iuvanum*, la costruzione della piazza e degli edifici annessi è da riferire ad un unico progetto di sistemazione dell'area. Si delinea un complesso ad assetto chiuso che esclude il traffico carraio, che si svolgeva oltre il lato orientale, sulla via basolata che incontrava, grossomodo alla metà del foro, una strada proveniente da est. Una via lastricata con basoli irregolari scendeva dall'Acropoli e si collegava con il foro, al centro del lato sud, non in modo diretto e rettilineo, poiché sul lato settentrionale del *tēmenos* non vi è alcuna traccia di apertura (Fig. 130).

A *Scolacium*, la maggiore viabilità di attraversamento della colonia delimitava il lato corto nord-ovest della piazza, oltre la quale si elevava l'area sacra (Fig. 102). Durante la fase della strutturazione d'età graccana, la strada era carrabile e si trovava alla stessa quota della piazza. In seguito, sempre in età repubblicana, la strada fu lastricata con basoli di pietra. In età tardorepubblicana-protoaugustea la strada fu sopraelevata rispetto alla piazza di circa 90 cm e lastricata con basoli di granito grigio locale. Subirà un intervento di pedonalizzazione<sup>421</sup> con la risistemazione voluta da Nerva, con un conseguente spostamento del traffico verso il mare, dove si ritiene debba localizzarsi un nuovo sviluppo urbano<sup>422</sup>.

La viabilità riveste, indubbiamente, un ruolo di primo piano nelle vicende dei complessi forensi. L'area del foro possiede, infatti, sia una natura di congiunzione, in quanto luogo che stabilisce una continuità fisica e un'interazione con il resto della città, sia una natura di separazione, come area chiusa, spesso inaccessibile ai carri, quasi isolata strutturalmente. Questi due aspetti, congiunzione e separazione, devono essere considerati da un punto di vista urbanistico antico e non moderno<sup>423</sup>. Una piazza forense che non fosse raggiungibile da un carro ha nell'antichità un significato particolare, tanto da essere percepita come un qualcosa di diverso da un cittadino che, generalmente, doveva essere abituato a spostarsi a piedi. Una piazza forense così concepita indica alta rappresentatività politica, religiosa e amministrativa e questo comporta, in genere, l'isolamento del foro dall'economia viva della città.

---

<sup>420</sup> V. TROCCOLI 1983 p. 300.

<sup>421</sup> Sui basoli di granito non sono state individuate tracce che attestino il passaggio di traffico carraio. Un dato che attesta una situazione di sbarramento per il traffico tra le due ali dell'area urbana, occidentale ed orientale, e che fa ipotizzare l'esistenza di un asse carrabile spostato più a sud, verso il mare, oltre l'edificio interpretato come basilica (v. ARSLAN 1998 p. 108).

<sup>422</sup> V. SPADEA 2005 p. 47.

<sup>423</sup> V. ROSADA 1995 p. 51.



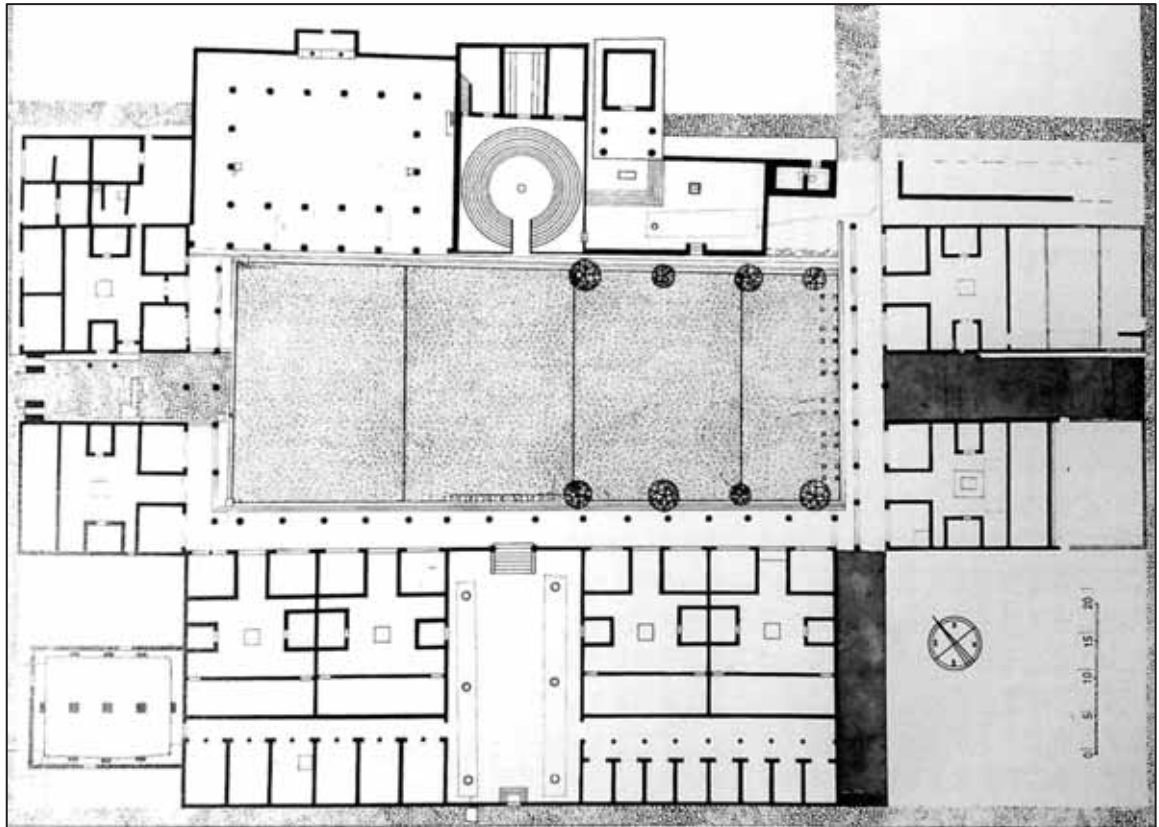


Figura 129. *Cosa*. Planimetria dell'area forense nella fase datata al 140 a.C. circa (da BROWN ET ALII 1993).

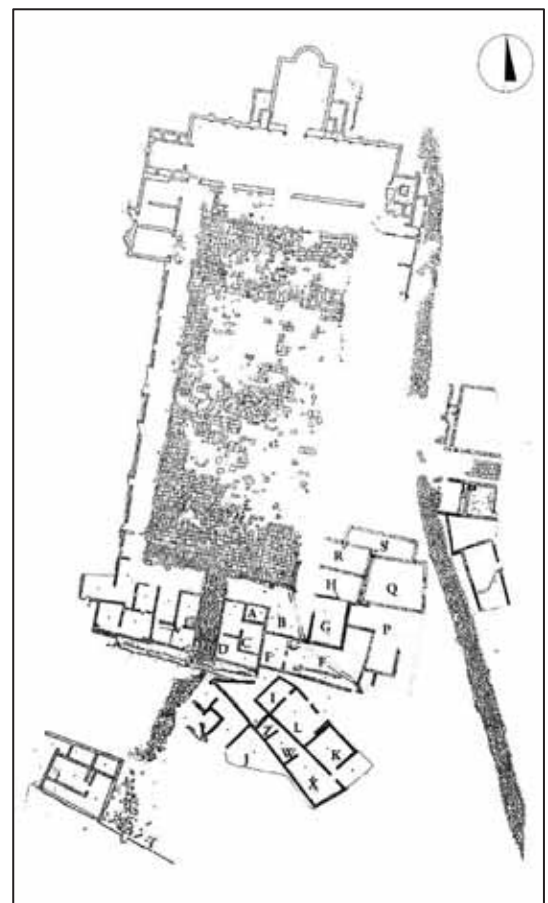


Figura 130. *Iuvanum*. Planimetria dell'area pubblica, con la viabilità che ne lambisce il lato orientale (da LAPENNA 2006).

## 14. L'EVERGETISMO

Il fenomeno dell'evergetismo è strettamente collegato con quello del culto imperiale che, seppure in misura variabile, ha interessato tutte le piazze delle città romane di età imperiale.

Per atto evergetico si può intendere un'azione per cui dei soggetti, generalmente membri delle *élites* locali,<sup>424</sup> in possesso di grandi fortune, donavano parte dei loro averi alla comunità sotto forma di distribuzione di denaro, costruzione di edifici pubblici, organizzazione di feste, banchetti e spettacoli al fine di ottenere fama e prestigio.

Di conseguenza, il fenomeno dell'evergetismo è strettamente collegato anche con la sfera economica di una città. Il requisito essenziale per un atto evergetico è, infatti, innanzitutto la ricchezza dell'evergeta, senza la quale l'atto stesso non potrebbe mai avere luogo. Esiste anche un coinvolgimento della sfera sociale e politica, poiché l'evergeta realizza l'atto al fine di ottenere un prestigio che lo avrebbe avvicinato al conseguimento di cariche pubbliche e alla scalata del *cursus honorum*<sup>425</sup>.

L'atto evergetico per essere tale deve possedere delle determinate caratteristiche<sup>426</sup>:

- deve essere rivolto all'intera comunità civica, quindi non rientrano in questa categoria le varie donazioni fatte a corporazioni religiose o professionali.
- deve essere spontaneo e libero. Quindi gli atti che i magistrati erano obbligati a svolgere durante le loro cariche non rientrano nella categoria degli atti evergetici.
- deve essere promosso da un singolo individuo o da un gruppo ristretto, nel caso in cui questi siano vincolati in qualche modo tra loro e sia possibile condividere l'impegno di una magistratura o sacerdozio comune.
- è un fenomeno urbano. Quindi la città è lo scenario consueto per gli atti evergetici o meglio è la comunità cittadina che deve beneficiarne, da intendersi come abitanti di qualsiasi tipologia di insediamento con qualunque statuto giuridico (dunque, non si riferisce alle sole città aventi statuto privilegiato).

L'iscrizione del nome del dedicante sugli edifici pubblici aveva certamente una grande importanza e si collegava con il sistema di redistribuzione della ricchezza e di conquista di consenso e di prestigio nelle varie comunità civiche. A tale processo partecipavano i membri più in vista delle *élites* urbane ma anche altre categorie, tra cui: gli emergenti ceti locali, i magistrati municipali ed anche le stesse comunità nella loro interezza<sup>427</sup>. Anche l'imperatore poteva compiere atti evergetici sia a Roma, dove in realtà deteneva il monopolio delle costruzioni pubbliche, sia in altre città (in Italia e nelle province) dove, per qualunque ragione, egli avesse deciso di investire le proprie finanze in edifici di pubblica utilità o di prestigio.

Ad esempio, Augusto arricchì la città di *Lucus Feroniae* con importanti edifici quali la basilica, accanto alla quale successivamente fu costruito l'*Augusteum* tiberiano.

Intorno all'ultimo decennio del I secolo a.C., a *Saepinum* avviene un radicale rinnovamento urbanistico, che comportò un'intensa attività edilizia che, oltre all'intervento di importanti famiglie locali come gli *Ennii* e i *Neratii*, vide anche quello della casa imperiale. Questo avvenne, ad esempio, in occasione dell'edificazione di mura, porte e torri, che sono state datate tra il 2 a.C. e il 4 d.C., sulla base delle iscrizioni

---

<sup>424</sup> Ma anche altri soggetti (v. *infra*).

<sup>425</sup> In particolare, le città con statuto privilegiato, erano caratterizzate da una struttura politica definita e da una completa strutturazione municipale che, al fine di scalare le diverse tappe del *cursus honorum*, consentiva di intraprendere importanti progetti urbani. Attraverso le frequenti iscrizioni onorarie che si trovavano nelle piazze forensi, si conoscono molti nomi e molte posizioni ricoperte da personaggi pubblici.

<sup>426</sup> Per uno studio sul concetto di evergetismo, con l'individuazione delle sue caratteristiche principali, e sullo sviluppo del fenomeno nella provincia dell'*Hispania Lusitania* si veda ANDREU PINTADO 2004.

<sup>427</sup> V. ZACCARIA 1990 pp. 130 e ss.

poste sull'attico delle quattro principali porte d'accesso alla città, che ricordano l'attività edilizia operata da Tiberio e dal fratello Druso, morto in giovane età<sup>428</sup>.

I membri dei ceti elevati (senatori e cavalieri) erano esclusi dalla committenza della grande edilizia urbana ma potevano liberamente realizzare atti di evergetismo edilizio nelle patrie di origine o nei centri cui erano legati da vincoli di patronato. In questi casi, si tratta in genere di edifici di prestigio come teatri, terme, templi, basiliche e portici. Di entità più modesta erano gli atti evergetici dei magistrati locali, che erano rivolti in genere alla realizzazione di opere pubbliche direttamente connesse con l'ambito di competenza del magistrato committente e si legavano alla loro ambizione di fare carriera in ambito locale. Gli atti evergetici potevano essere anche il riflesso di un'ascesa politica e sociale dei donatori, che spesso appartenevano alla categoria sociale dei Seviri e degli Augustali, ossia ricchi liberti in cerca di approvazione, di integrazione e di legittimazione sociale, attraverso le forme consuete di acquisizione del consenso tipica di una società che era strutturata in classi distinte ma che potevano comunque comunicare tra loro.

Delle prescrizioni generali sancivano la libertà dei privati di realizzare nuovi edifici anche senza richiedere preventivamente un'autorizzazione imperiale<sup>429</sup> e tutelavano il committente, vietando di iscrivere su un'opera pubblica un nome diverso da quello dell'imperatore o di colui il quale aveva finanziato la costruzione dell'edificio. Tale iscrizione era tutelata da leggi, al fine di riuscire a garantire la trasmissione ai posteri del ricordo della *munificentia* e *liberalitas* di chi aveva contribuito alla costruzione, o al restauro, dell'opera pubblica *in toto* o *pro parte*<sup>430</sup>.

Le sistemazioni iniziali delle città erano realizzate a spese dello stato e il primo edificio che si costruiva era, ovviamente, un edificio culturale. Il reale processo di monumentalizzazione, invece, non avveniva finché non si fosse formata una *élite* capace di impegnarsi nel finanziamento di grandi imprese costruttive.

In questo complesso processo, non è facile determinare che ruolo ebbero il governo centrale e i governi locali nella pianificazione e nel finanziamento della nuova urbanizzazione o della rinnovazione urbanistica e quanto, invece, debba attribuirsi all'iniziativa privata. È certo che l'evergetismo ha garantito gran parte del finanziamento di numerose opere pubbliche<sup>431</sup>. I monumenti pubblici delle città erano, infatti, costruiti con le donazioni di ricchi cittadini. Si tratta di donazioni ovviamente non disinteressate ma da attribuirsi ad un desiderio di ostentazione di potere economico e prestigio sociale, che si traduceva in un forte potere politico a livello locale. Spesso, infatti, l'amministrazione municipale non disponeva delle risorse sufficienti per finanziare la realizzazione o la manutenzione di nuove opere quindi, seppure l'assemblea locale, e attraverso di essa i suoi singoli componenti, aveva la responsabilità di occuparsi delle questioni relative alla gestione urbana, questa doveva ricercare degli aiuti da parte di ricchi cittadini privati.

Certamente il potere centrale svolse un ruolo rilevante nell'urbanizzazione delle città capitali, che erano coinvolte in un processo di romanizzazione più intenso e diretto. Nelle città meno coinvolte dall'intervento imperiale, erano più abbondanti gli atti evergetici, a favore di opere pubbliche che andavano, dunque, a sostituire gli interventi diretti del potere centrale<sup>432</sup>.

In età imperiale, nelle aree centrali dei *fora*, avviene in genere una vera e propria proliferazione di monumenti ufficiali con le relative dediche che forniscono importanti informazioni in merito all'identità sociale di ogni città.

In Cisalpina, ad esempio, atti evergetici da parte di potenti famiglie locali sono attestati nei *fora* di Aquileia, Verona, *Tergeste* e *Opitergium*.

---

<sup>428</sup> V. BUONOCORE 2014 pp. 12-13; GAGGIOTTI 1991a p. 244.

<sup>429</sup> A meno che questa non offra motivo di rivolta, non sia fatta a scopo di emulazione di un'altra comunità o non si tratti di circhi, teatri e anfiteatri (v. ZACCARIA 1990 p. 131).

<sup>430</sup> Si veda ZACCARIA 1990 p. 131.

<sup>431</sup> V. ALARCÃO 2006 p. 181.

<sup>432</sup> Su questo tema si veda ANDREU PINTADO 2004.

Per il foro di Aquileia un documento epigrafico conservato a Venezia attesta dei lavori eseguiti da C. Aratrio, *praefectus fabrum* e *IIIvir* della colonia, il quale fece sistemare la basilica e una *porticus*, che può essere identificata con quella del foro<sup>433</sup>. È stato possibile attribuire l'iscrizione ad Aquileia sulla base di un'altra testimonianza epigrafica, che riguarda la lastricatura di una strada, realizzata da Aratria Galla per disposizione testamentaria<sup>434</sup>, che collegava l'area del foro con una delle porte, forse la porta marina. Si tratta dunque di un importante atto evergetico a seguito del quale fu sistemata una parte rilevante del centro di Aquileia e che, allo stesso tempo, costituisce un intervento dal carattere autocelebrativo di tipo gentilizio<sup>435</sup>.

A *Tergeste*, intorno alla metà del I secolo d.C., si realizzò un importante intervento urbanistico testimoniato da un'iscrizione di P. *Palpellius Clodius Quirinalis*, un *praefectus classis Ravennatis*, che era incisa sull'architrave di una grande porta di un'opera certamente pubblica realizzata a sue spese e identificata con la basilica<sup>436</sup>.

Atti evergetici sono attestati in molte città romane come, ad esempio, a *Libarna*, dove un'iscrizione databile alla metà del I secolo d.C., informa che un benefattore locale, *Caius Atilius Bradua* lastricò a sue spese la piazza<sup>437</sup>.

A *Iuvanum*, un'iscrizione<sup>438</sup> ricorda la costruzione della basilica, del *tribunal* al suo interno e probabilmente di qualche altro edificio (o parte di esso) la cui menzione è andata perduta. Il nome del o dei costruttori, la cui iniziativa sembra seguire ad una delibera del consiglio locale, databile all'inizio del I secolo a.C., resta sconosciuto<sup>439</sup>.

A *Lucus Feroniae* su un piccolo portico che dava accesso all'adiacente area del santuario si trova l'iscrizione di *L. Octavius A(uli) filius* commemorante la costruzione di una struttura non meglio determinata e la ripavimentazione del foro<sup>440</sup>.

Anche a *Compsa* la costruzione degli edifici pubblici è legata alle ricche famiglie locali, connesse in vario modo al potere centrale, come è reso evidente dalla dedica della pavimentazione del foro.

A *Saguntum*, durante l'era imperiale, ci sono numerose testimonianze letterarie che parlano della ricchezza di cittadini privati<sup>441</sup> e della loro partecipazione con atti evergetici.

A seguito della concessione della municipalità, la città di *Caparra* inizia la sua fase di maggiore sviluppo urbano e monumentale e, da questo momento, si diffonde il fenomeno dell'evergetismo, che è attestato epigraficamente dalla fine del I secolo d.C. all'inizio del II secolo d.C.<sup>442</sup>.

La costruzione del complesso forense di *Volsinii*, che avviene in un momento in cui la città è ormai lontana dalle grandi correnti strategiche e commerciali e sembra votata alla quiete dei luoghi di ritiro e di villeggiatura<sup>443</sup>, sembra potersi collegare con l'evergetismo di una grande famiglia proprietaria di considerevoli fondi nella regione e preoccupata di consolidare il proprio prestigio nella città da cui trae origine, o nella quale conta una numerosa clientela, che si manifesta con opere edilizie di grande effetto. La mancanza di un vero e proprio collegamento con il resto del contesto urbano sembra attestare un aspetto

---

<sup>433</sup> *CIL*, V, 2157.

<sup>434</sup> *Inscr. Aq.* 842 e 3495.

<sup>435</sup> Si veda VERZÁR-BASS 2011 p. 192.

<sup>436</sup> V. ZACCARIA 1988 pp. 77 e ss.

<sup>437</sup> V. VENTURINO GAMBARI 2014 p. 31.

<sup>438</sup> *CIL*, IX, 2961.

<sup>439</sup> L'utilizzo di alcune forme linguistiche (ad esempio, *lapeide* per *lapide*) ha fatto ipotizzare una datazione in età abbastanza alta e, dato il carattere dell'edificio in questione, è stato ritenuto verosimile che la costruzione sia da riportare agli anni della concessione dello statuto municipale (v. PACI 1990 p. 56).

<sup>440</sup> *L. Octavius / A. f. Ilvir / de sua pecunia fecit / forumque / refecit* (v. SIMONCINI 1962 p. 7 n. 6).

<sup>441</sup> Un'attestazione di una enorme fortuna è, ad esempio, la notizia dei 4 milioni di sesterzi che nel I secolo un cittadino di *Saguntum*, un certo Voconio Romano, ricevette da sua madre (Plin., *Ep.*, 10, 4, 2).

<sup>442</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2000 p. 160-161.

<sup>443</sup> Come assicura Giovenale (III, 190 e ss.).

volontaristico e, per certi aspetti, arbitrario di questo complesso. Innanzitutto, la costruzione della nuova piazza su un'area decentrata, caratterizzata da una bassa densità deve aver evitato costosi espropri<sup>444</sup>. Inoltre, il curioso miscuglio tra la magniloquenza planimetrica e la relativa povertà strutturale che caratterizza il complesso di *Volsinii*, confermano il carattere individuale dell'operazione (Fig. 131).

Nel foro di Los Bañales, nella metà meridionale del lato occidentale del portico, sono stati individuati almeno tre ambienti (cui forse potrebbe aggiungersi un quarto, sebbene quest'ultimo possa già essere un edificio esterno all'area del foro) che, grazie all'apparato epigrafico rinvenuto all'interno di due di essi, è stato possibile identificare come *scholae* o *cellae* che celebrano l'*élite* della comunità locale (Fig. 86). Queste realizzazioni evergetiche permettevano ad illustri personaggi di avere uno spazio scenografico relativamente ampio che gli consentisse di mostrare la loro preminenza nella società urbana, all'interno del più importante spazio pubblico. L'*Aedicula* settentrionale è un vano di forma rettangolare, delimitato da un muro di *opus quadratum* a sud e da un altro di *caementicium* a nord. Era pavimentato con un cementizio rosato e conteneva cinque iscrizioni di *M. Fabius Novus* e *Porcia Faentina* dedicate alla *Victoria Augusta* e a due parenti. L'apparato scultoreo si trovava al di sopra di un podio posto sul lato di fondo e sul quale erano posizionate le iscrizioni e la statua della *Victoria Augusta* occupava la posizione centrale. Il pavimento mostra una minore usura nell'area centrale e in due aree laterali; una caratteristica che ha fatto ipotizzare il posizionamento di un altare centrale e di alcuni apprestamenti laterali per illuminare il vano<sup>445</sup>. L'esistenza di una cancellata di ferro, che serviva a chiudere l'ambiente, è attestata da tracce per l'alloggiamento delle sbarre conservate sui blocchi di pietra orientali che definiscono l'ingresso del vano. Le sbarre orizzontali probabilmente trovavano alloggiamento in due colonne laterali, le cui basi sono ancora conservate *in situ*. L'analisi epigrafica riporta ad una datazione da collocarsi nel I secolo d.C. L'*Aedicula* centrale<sup>446</sup> non si conserva in buone condizioni poiché fu verosimilmente oggetto di saccheggio già in età post-antica. Il rivestimento pavimentale originale è stato completamente perso, anche se la testimonianza di impronte quadrate sul pavimento ha permesso di ricreare un modello di pavimento in piastrelle, forse a scacchiera a due colori. È probabile che anche in questo ambiente vi fosse un altare per le offerte votive. Il lato di fondo era costituito da un muro semicircolare che definiva un'edicola su cui si appoggiava il podio con le soprastanti statue. L'edicola è frutto di una modifica apportata ad un precedente ambiente quadrangolare avente dimensioni di 5,02 x 4,8 m circa). Il cattivo stato di conservazione non ha fornito eventuali prove di colonne poste a delimitare l'accesso, né di sistemi di apertura o chiusura del vano. All'interno sono stati rinvenuti quattro piedistalli in arenaria locale con basi modanate dedicate, *ex testamento*, dagli eredi di *Pompeia Paulla* ma se ne suppone, per simmetria, la presenza di altri tre. Sulla base dell'analisi epigrafica le dediche si collocano nel II secolo d.C., ma è probabile che questo e gli altri spazi adiacenti siano stati concepiti precedentemente<sup>447</sup>.

Nel portico meridionale di *Segobriga*, in fondo al lato orientale della navata interna, si trovava un altare (di cui si conservano due blocchi, uno dei quali contiene parte dell'iscrizione dedicatoria) verosimilmente dedicato all'imperatore Augusto a seguito della concessione dello statuto municipale. In età flavia, si realizzarono sette piccoli ambienti alcuni dei quali (quasi certamente quello centrale) furono utilizzati come spazi dedicati alla celebrazione di ricche famiglie locali (Fig. 121)<sup>448</sup>. Accanto all'altare dedicato ad Augusto, fu costruito un monumento con due statue dedicato a membri della famiglia locale dei *Calventii*, la cui iscrizione suggerisce una datazione entro il I secolo d.C. Questo monumento costituisce un esempio di celebrazione privata in uno spazio pubblico, senza il riferimento all'autorizzazione decurionale, che certamente era necessaria per poter utilizzare il portico forense per questa tipologia di atti meramente privati ma che, in questo caso, fu omessa<sup>449</sup>. Dietro il portico settentrionale si trova, invece,

---

<sup>444</sup> In questo i promotori dell'iniziativa sono stati più fortunati, o più accorti, di coloro ai quali si deve la costruzione delle terme, al confine SE di Poggio Moscini, i quali, secondo l'iscrizione dedicatoria (*CIL*, XI, 7285), furono costretti a comprare e poi radere al suolo un certo numero di edifici.

<sup>445</sup> V. SERRANO-ANDREU 2015 p. 115.

<sup>446</sup> Per l'analisi della struttura si veda JORDÁN 2012.

<sup>447</sup> Si veda ANDREU *ET ALII* 2014 p. 187.

<sup>448</sup> Questi stessi spazi, in età tardo antica furono utilizzati come officine artigianali.

<sup>449</sup> V. ABASCAL *ET ALII* 2011 pp. 75-78; ALFÖLDY *ET ALII* 2003 pp. 422-424.

un'aula comunicante con la piazza attraverso un portico che correva sopra una *via tecta*. L'edificio fu costruito durante la prima metà del I secolo d.C.<sup>450</sup> e si conservano tre blocchi di pietra calcarea locale (originariamente erano otto) che costituivano parte dell'edifizio che occupava il lato settentrionale dell'aula e che attestano la costruzione a seguito di un atto evergetico<sup>451</sup>.

L'evergetismo locale aveva incanalato verso la crescita urbana il *surplus* economico e il contributo culturale derivanti dalle conquiste del II secolo a.C. e aveva continuato a essere per lungo tempo lo strumento applicativo nell'opera di completamento del tessuto monumentale delle città romane. Tuttavia, già tra il I e il II secolo d.C. si registrano le prime difficoltà. L'aumento delle spese per gli aspiranti alle cariche politiche locali, utilizzate come ponte per raggiungere l'*Urbs*, riduce la competizione politica e provoca richieste d'intervento diretto del *Princeps*, un fenomeno che sarà destinato ad allargarsi a macchia d'olio; è anche vero, però, che l'interessamento dell'imperatore per alcuni centri si era già dimostrato spontaneamente<sup>452</sup>.

Nelle province, gli interventi evergetici dei membri delle *élites* politiche possono essere stati mezzi di diffusione e applicazione di determinati elementi-tipo. Tali schemi metropolitani si potevano, infatti, diffondere nelle province grazie alle azioni, non solo dei governatori provinciali, ma anche dei *praefecti fabrum*, incaricati di eseguire le opere pubbliche, dei *flamines* e di tutti gli altri funzionari provinciali sotto il cui comando si prendevano le decisioni edilizie più importanti. Al di sotto di questi personaggi, si trovavano i cittadini del governo locale, *patrones* ed evergeti desiderosi di mostrare la propria importanza e potere esponendosi nelle aree pubbliche urbane.

Il potere raggiunto dai grandi personaggi politici della fine dell'età repubblicana, come Silla, Pompeo Magno e Cesare ha senz'altro consentito di esercitare un certo controllo delle opere pubbliche delle città sia in Italia sia in Spagna. Questa condizione doveva essere ormai consolidata durante l'età augustea e deve aver facilitato la capillare diffusione dei programmi architettonici e decorativi tipici di quegli anni. Cinte murarie e complessi forensi costituiscono gli elementi essenziali di definizione e monumentalizzazione delle città romane in questo periodo che è, in particolare per l'*Hispania*, di fondamentale importanza non solo per l'aspetto urbanistico ma anche per l'aspetto organizzativo.

Una città provinciale non assume il proprio aspetto solo per volere del potere centrale ma esistono delle condizioni necessarie per cui questo possa avvenire, ossia: l'esistenza di una classe di ricchi notabili desiderosi di dimostrare a Roma la loro lealtà e il loro prestigio e di conseguenza, da parte sua, Roma deve concedere a questi personaggi un certo potere e deve, inoltre, concedere che questi personaggi possano promuovere sé stessi all'interno della città. Anche il governatore provinciale poteva intervenire direttamente con procedimenti eccezionali in una città impegnata in imprese edilizie, come nel caso di *Augusta Emerita* e del cosiddetto foro provinciale, un complesso la cui costruzione fu patrocinata dal governatore provinciale Fulcinio Trio, all'epoca di Tiberio nell'anno 30 a.C.<sup>453</sup>, un personaggio che ha esportato il modello del Tempio della Concordia di età tiberiana e quello dell'*Ara Providentiae*, facendoli arrivare nella capitale lusitana e creando monumenti ispirati a questi modelli.

Un altro personaggio particolarmente attivo fu *C. Bocchus*, il quale svolse un ruolo fondamentale nella monumentalizzazione dell'area lusitana, partecipando a vari progetti tra cui quello del foro di *Augusta Emerita* e quello della sua città d'origine, *Salacia*<sup>454</sup>.

Certamente un ruolo di primo piano nell'urbanizzazione delle province spagnole lo ebbe M. Vipsanio Agrippa<sup>455</sup>. Il suo patrocinio è attestato epigraficamente nel teatro della capitale lusitana e, alcuni decenni più tardi, il suo ruolo di patrono fondatore della nuova colonia fu celebrato in uno dei rilievi

---

<sup>450</sup> V. NOGUERA *ET ALII* 2008 p. 285.

<sup>451</sup> V. ABASCAL *ET ALII* 2011 pp. 59-61.

<sup>452</sup> V. MIGLIORATI 2003 p. 77.

<sup>453</sup> V. SAQUETE CHAMIZO 2015; NOGALES-ÁLVAREZ 2010 p. 234; SAQUETE CHAMIZO 2005.

<sup>454</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2010 p. 234.

<sup>455</sup> Il genero di Augusto aveva già avuto modo di svolgere questo ruolo sul territorio gallico. Su questo tema si veda MOTTERSHEAD 2005.

commemorativi situati su un probabile altare del foro coloniale, in cui celebrava questo solenne momento storico<sup>456</sup>.

La città di *Carthago Nova* si trova nel sud-est della penisola e fu particolarmente ricca grazie alla vicinanza delle miniere d'argento e piombo<sup>457</sup> e all'intensa attività economica connessa con le sue strutture portuali, che consentirono di sviluppare una fiorente industria di prodotti ittici, in prevalenza conserve a base di pesce, e importanti legami commerciali basati sull'esportazione di prodotti locali<sup>458</sup>. L'età augustea costituisce il momento di massimo fervore urbanistico e la città vivrà un'intensa attività urbanistica almeno fino alla fine del II-inizio del III secolo d.C., anche se l'attività costruttiva sarà progressivamente meno intensa rispetto alla fase augustea e prevalentemente incentrata in restauri di edifici già esistenti. In queste operazioni, non sono più solo i magistrati locali a pagare per i nuovi edifici; al finanziamento pubblico, infatti, si aggiunge adesso anche quello privato<sup>459</sup>, sotto la forma di iniziative da parte dei membri delle *élite* locali e dei patroni della città, alcuni dei quali erano membri della famiglia imperiale. Dall'età augustea, la città godette dell'appoggio economico di vari *patrones*. Tra i primi vi fu probabilmente il governatore dell'*Hispania Citerior P. Silius*, che avrebbe avuto rapporti con la città tra il 19 e il 16 a.C.<sup>460</sup>; il patronato di M. Agrippa è compreso tra 19 e 12 a.C.<sup>461</sup>, seguito da Tiberio Claudio Nerone tra il 12 e il 6 a.C.<sup>462</sup>; tra il 3 e il 4 a.C., vi fu il patronato di *Iuba II* della Mauritania<sup>463</sup>. Dal III secolo d.C., con la fine dell'attività di estrazione dalle miniere, la città perde la sua principale fonte di ricchezza e alcune aree cominciano ad essere abbandonate, soprattutto nella parte orientale dell'insediamento.

## 14.1 ISCRIZIONI PAVIMENTALI

Di particolare interesse sono le iscrizioni pavimentali che oggi sono attestate in vari casi sia in Italia sia in Spagna. La maggior parte di queste attestazioni si data tra l'età augustea e quella tiberiana. Anche il foro romano ne fu dotato e si tratta dell'iscrizione pavimentale di *Naevius Surdinus*<sup>464</sup>. Le iscrizioni pavimentali possono essere considerate come uno degli elementi che realmente furono ripetuti traendo ispirazione dalla capitale, fornendo importanti indizi sulla struttura della società romana, sul concetto della monumentalità urbana (la *publica magnificentia*) e su come si svolgessero gli atti evergetici in città che erano anche molto lontane da Roma.

Oltre all'iscrizione del foro di Roma, oggi sono note le iscrizioni di *Pompeii*, *Minturnae*, *Iuvanum*, *Tarracina*, *Atina*, *Compsa*, *Veleia*, *Saepinum*, *Asisium*, *Scolacium*, *Ferentinum*, *Venusia* e *Hippo Regius* in Italia e quelle di *Segobriga*, *Saguntum*, *Italica*, *Ituci*, *Carthago Nova* in Spagna.

All'ingresso del foro di *Minturnae*, pochi metri a sud della *via Appia* su tre lastre di pavimentazione con piccoli incassi circolari sono leggibili alcune lettere alveolate. Le lastre si trovano in diverso stato di conservazione e sono poste a grande distanza l'una dall'altra. Altre lettere sono state trovate su diversi blocchi della pavimentazione riutilizzati in altri punti della stessa pavimentazione<sup>465</sup>. Si tratta di resti di un'iscrizione monumentale inserita nella pavimentazione, costituita da lettere in bronzo di circa 17 cm di altezza. Si può ricostruire un'iscrizione lunga almeno 14,5 metri che correva parallela alla *via Appia*, verso

---

<sup>456</sup> V. NOGALES BASARRATE 2017 pp. 471-472.

<sup>457</sup> Sull'attività mineraria e metallurgica nell'area di *Carthago Nova*, si veda ANTOLINOS MARÍN ET ALII 2013; DÍAZ-ANTOLINOS 2013.

<sup>458</sup> Si veda RAMALLO ASENSIO 2011 pp. 36-51.

<sup>459</sup> V. RAMALLO-RUIZ 2010 p. 99; Il benessere economico della città è attestato anche da Strabone (*Geog.* III, 4, 6) e certamente influiva nella diffusione di atti evergetici da parte dei privati (v. NOGUERA CELDRÁN 2012b p. 145).

<sup>460</sup> *CIL*, II, 3414.

<sup>461</sup> *AE*, 1979, 366.

<sup>462</sup> *CIL*, II, 5930.

<sup>463</sup> *CIL*, II, 3417.

<sup>464</sup> Per la quale descrizione si rimanda a ROMANELLI 1965; GIULIANI 1987.

<sup>465</sup> Per l'analisi delle iscrizioni forensi si veda BELLINI-ZAGAROLA 2014.

la quale era orientata e di cui, recentemente, è stata avanzata un'ipotesi di lettura, nonostante le notevoli lacune rendano particolarmente problematica l'interpretazione (Fig. 132)<sup>466</sup>.

A *Iuvanum*, lungo l'asse minore mediano del foro si sono conservate tre file di lastroni che recano evidenti tracce di una monumentale iscrizione pavimentale, leggibile per chi arriva da sud, volgendo, dunque, le spalle all'area sacra (Fig. 133). L'iscrizione era composta da lettere in bronzo con grappe posteriori, per il cui alloggiamento e fissaggio furono eseguiti degli incavi e dei fori nei quali far colare il piombo fuso<sup>467</sup>.

A *Tarracina*, la nuova pavimentazione della piazza fu realizzata con il contributo del ricco cittadino Aulo Emilio, come attestano i resti dell'iscrizione con lettere bronzee (di cui si conservano gli incassi) che era posta al centro della piazza, in direzione nord-sud e leggibile guardando verso la basilica (Fig. 134).

A *Compsa*, un'iscrizione plateale con lettere in bronzo fu inserita nel lastricato della piazza forense verosimilmente tra gli ultimi due decenni del I secolo a.C. e i primi del I d.C. nella parte mediana della piazza (Fig. 135)<sup>468</sup>. L'iscrizione attesta che la pavimentazione del foro fu realizzata da due *IIIviri iure dicundo quinquennales*. L'operazione di lastricatura fu certamente unitaria, ma la fascia dove si era progettato di realizzare l'iscrizione fu messa in opera prima di realizzare la pavimentazione del resto della piazza<sup>469</sup>.

Al centro della piazza di *Saepinum*, ricavata sul lastricato di pietre calcaree, si trova un'iscrizione che ricorda i magistrati municipali, Ennio Marso ed Ennio Gallo, che curarono la pavimentazione della piazza a loro spese. L'iscrizione si sviluppa su un unico filare di pietre, per una lunghezza complessiva di m 17,80 ed era orientata in modo da essere visibile uscendo dalla basilica (Fig. 136)<sup>470</sup>.

A *Scolacium* un'iscrizione plateale (*L. DECIMIUS SECUNDIO/GRADUS VIA S P F*), inserita nel piano stradale presso la rampa, ricorda la munificenza del notevole locale *L. Decimius Secundio*, che curò la ristrutturazione del settore urbano tra foro e tempio (Fig. 137). L'iscrizione è leggermente spostata rispetto all'asse longitudinale del foro ed è stata realizzata con lettere di bronzo fuso, alte in media 16 cm, disposte su due righe ed applicate su due blocchi dalle estremità arrotondate. È lunga 2,70 m ed alta 63 cm. Si trova su blocchi diversi da quelli utilizzati per la pavimentazione e collocati con molta attenzione alle giunzioni. L'epigrafe potrebbe commemorare la sistemazione di tutto il lato corto della piazza, con il raccordo tra piazza e strada a spese (*s.p.f.*) di un notevole (*L. Decimius Secundio*).

A *Veleia*, in età giulio-claudia, il duoviro L. Lucilio Prisco fu il finanziatore della pavimentazione del foro realizzata con grandi lastre di arenaria locale (Fig. 46). In posizione originariamente centrale si trovava un'iscrizione<sup>471</sup>, datata alla primissima età imperiale in base a elementi onomastici e paleografici, realizzata con lettere bronzee alveolate che correva da un lato all'altro della piazza ed era rivolta a sud per risultare chiaramente leggibile dal camminamento sopraelevato della basilica (oggi scomparso).

A *Carthago Nova*, il rinvenimento di un blocco di pietra calcarea grigia con tracce di un'iscrizione AP [---] ha suggerito l'esistenza di un'iscrizione pavimentale in *litterae aureae*<sup>472</sup>.

Sull'asse centrale della piazza tiberiana di *Ituci* si trova una monumentale iscrizione che ricorda il duoviro *Marcus Iunius Marcellus* che ha finanziato l'opera *de sua pecunia* (Figg. 72-138). L'iscrizione è

<sup>466</sup> Per l'ipotesi di lettura si veda BELLINI-ZAGAROLA 2014 pp. 28-37. Analogamente ad altre iscrizioni di questo tipo, quella di *Minturnae* doveva riferirsi alla donazione della pavimentazione stessa. La maggior parte delle iscrizioni su pavimentazione o donazioni di pavimentazione di *fora* in Italia, epigraficamente testimoniate risalgono a non prima della seconda metà del I secolo a.C. Così, ad esempio, a *Tarracina* (CIL, X, 6306), *Aquinum* (CIL, X, 5416), *Saepinum* (AE, 1959, 276) e anche la prima pavimentazione a lastre accertata per il foro risale a questo periodo (pavimentazione di *Surdinus*, CIL, VI, 1468).

<sup>467</sup> Per l'analisi epigrafica delle lastre pertinenti all'iscrizione si veda IACULLI 1990.

<sup>468</sup> Per l'analisi dell'iscrizione si veda BUONOPANE 2015; COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013.

<sup>469</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 120.

<sup>470</sup> V. DE BENEDITTIS ET ALII 1993 pp. 87-88.

<sup>471</sup> CIL, XI, 1184.

<sup>472</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 48; NOGUERA CELDRÁN ET ALII 2009 pp. 247-248.



lunga 20 metri ed era originariamente dotata di *litterae aureae*. Si tratta di un'iscrizione processionale che poteva essere letta camminando da est verso ovest, dunque, procedendo dalla basilica verso il tempio, per fermarsi in corrispondenza dell'altare<sup>473</sup>.

Diversi frammenti di un'iscrizione monumentale<sup>474</sup> sono conservati nell'area della piazza di *Saguntum* e attestano che un notevole cittadino, un certo *Cneus Baebius Geminus*<sup>475</sup>, ha lasciato in eredità il finanziamento di opere di miglioramento all'area forense e alla sua pavimentazione, da far realizzare al fratello (Fig. 139).

Nella piazza forense di *Segobriga*, di fronte al monumento quadrato, si conserva parte di un'iscrizione pavimentale datata ai primi anni dell'età di Augusto, che è posizionata in modo tale da essere letta da ovest e procede da nord a sud (Fig. 140). L'iscrizione si conserva su 9 lastre (in due serie da 3 e 6 lastre, interrotte da una lacuna di 3,65 metri) e misura complessivamente 0,91 x 16,48 metri. Era costituita da lettere bronzee di 32 cm di altezza. Ci informa che un ricco cittadino, *[Proc?]ulus Spantamicus*, finanziò *sua pecunia* la pavimentazione della piazza<sup>476</sup>.

---

<sup>473</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2013 pp. 238-240.

<sup>474</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/14, 374.

<sup>475</sup> Oltre all'iscrizione pavimentale, questo personaggio è ricordato all'interno del foro in almeno due piedistalli con statua (*CIL*, II<sup>2</sup>/14, 352-353) attestandolo come figura particolarmente presente nella vita municipale dei Saguntini.

<sup>476</sup> Le lacune non consentono di chiarire se l'iscrizione contenesse anche un altro nome. Il testo consente però di chiarire la condizione peregrina del finanziatore che, dunque, non possedeva la cittadinanza romana. Questo riporterebbe ad una datazione da porre immediatamente prima della concessione della municipalità o immediatamente dopo (v. ABASCAL *ET ALII* 2011 pp. 54-59; ABASCAL *ET ALII* 2001).

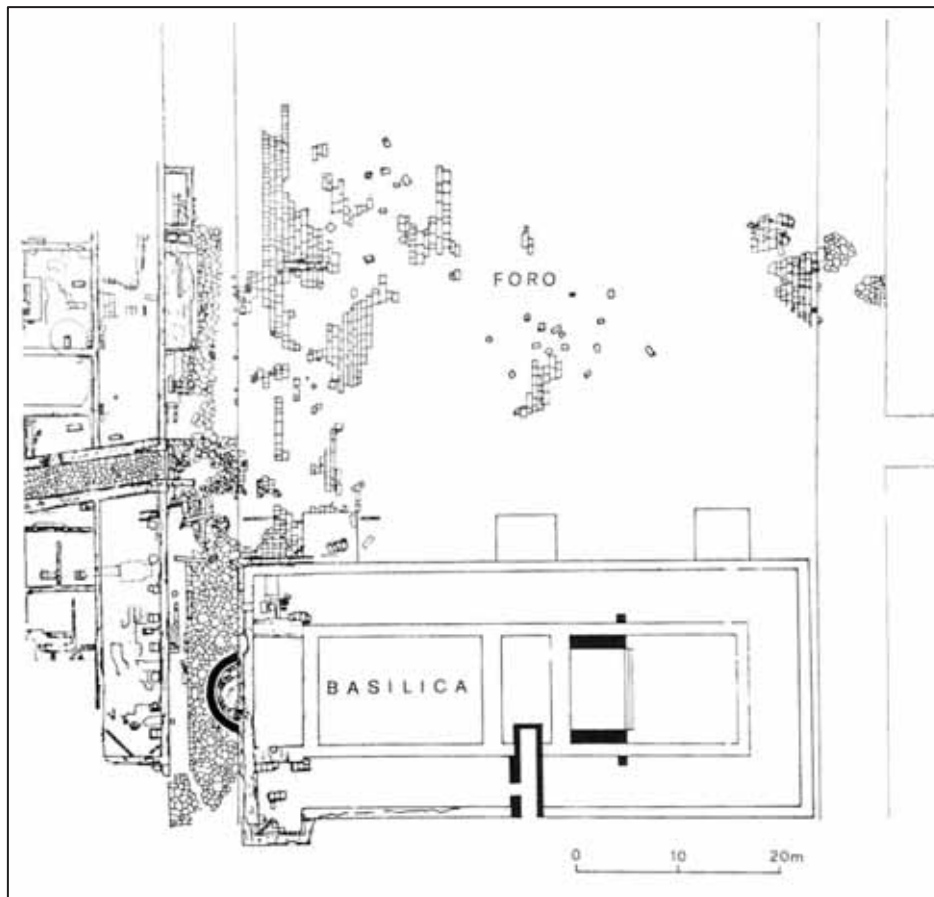


Figura 131. *Volsinii*. Il settore meridionale dell'area forense, con la basilica forense a chiusura del lato sud (planimetria dell'arch. H. Broise).

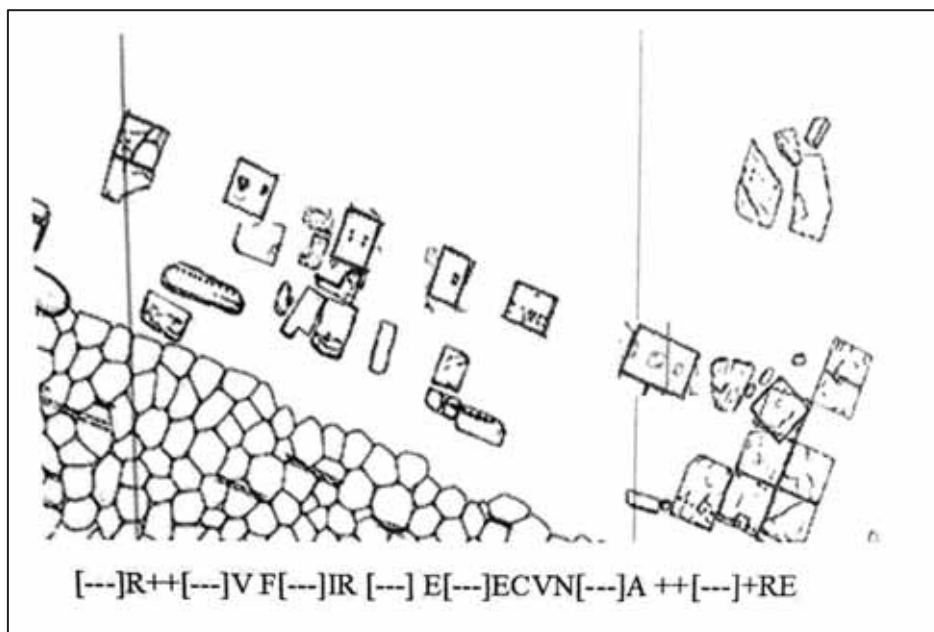


Figura 132. *Minturnae*. Ipotesi ricostruttiva dell'iscrizione plateale (da BELLINI-ZAGAROLA 2014).

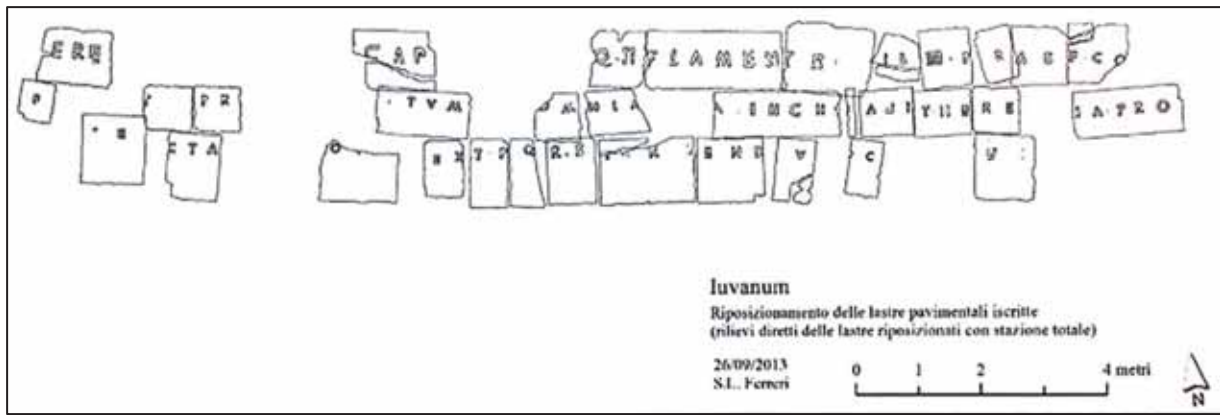


Figura 133. *Iuvanum*. Ricomposizione dell'epigrafe plateale (da IACULLI 2014).

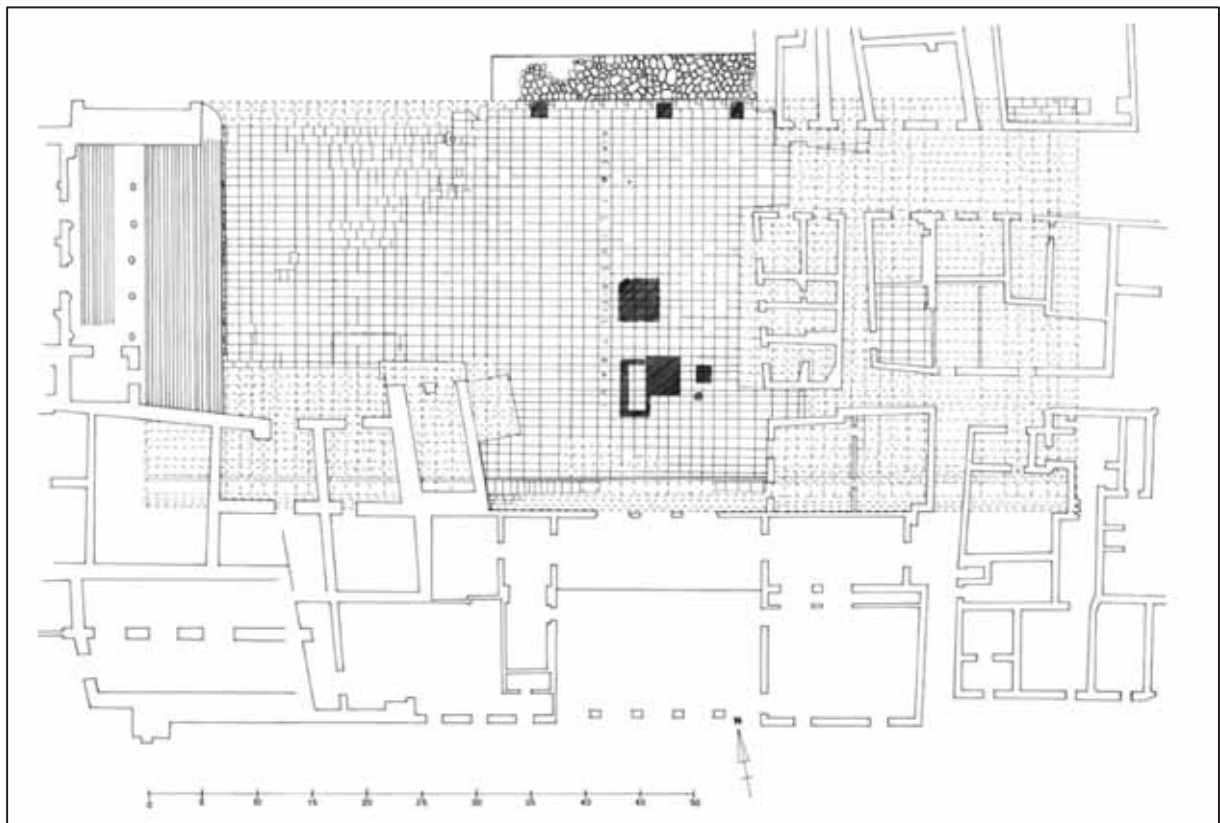


Figura 134. *Tarracina*. Planimetria della piazza forense con iscrizione plateale centrale (da COPPOLA 1984).

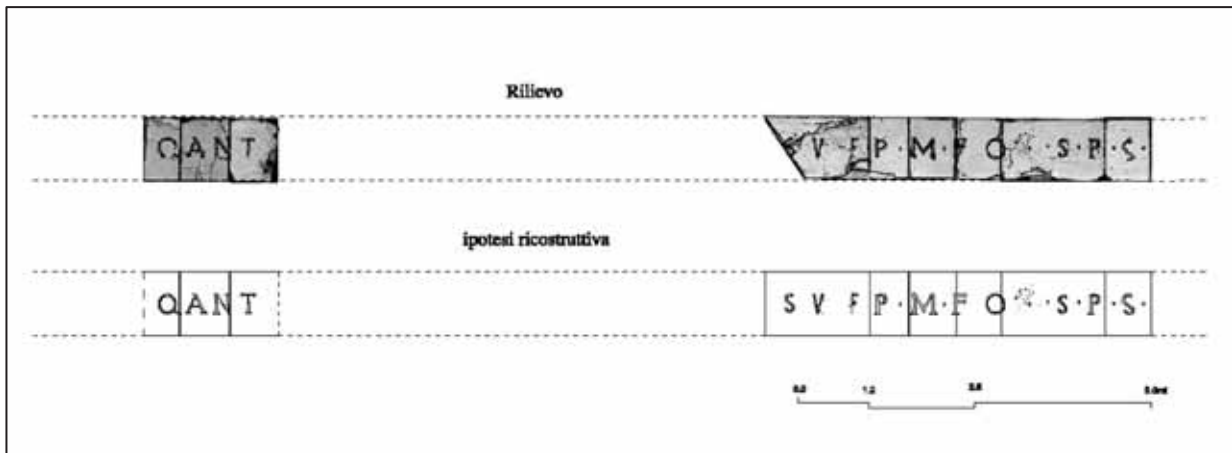


Figura 135. *Compsa*. Ricostruzione dell'epigrafe plateale di Q. Antistio (da DI GIOVANNI 2015).

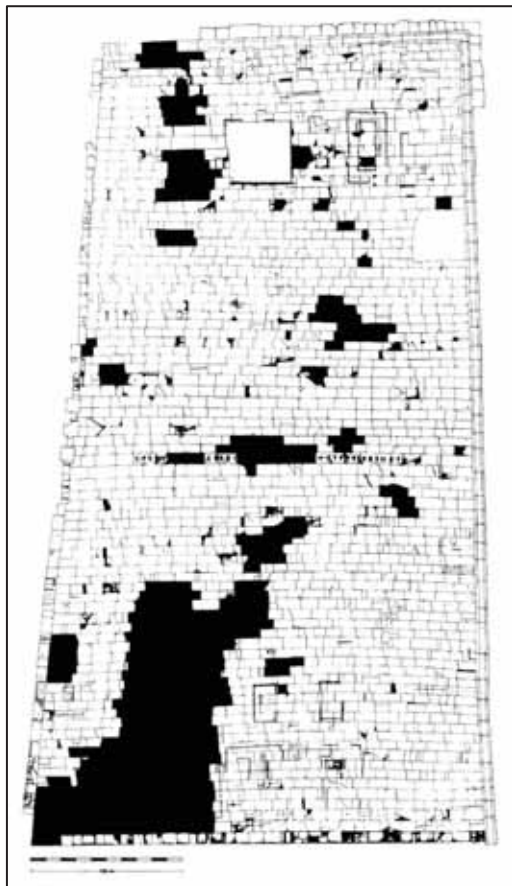


Figura 136. *Saepinum*. Planimetria della piazza con l'iscrizione centrale (da GAGGIOTTI 1991b).



Figura 137. *Scolacium*. L'iscrizione di L. Decimus Secundio (da ARSLAN 1998).



Figura 138. *Colonia Virtus Iulia Ituci*. Resti dell'iscrizione sull'asse centrale della piazza tiberiana (da VENTURA-MORENA 2016).



Figura 139. *Saguntum*. Dettaglio dell'iscrizione posta originariamente nella platea forense (Foto di J.L. Jiménez da ARANEGUI GASCÓ 2013 p. 46).

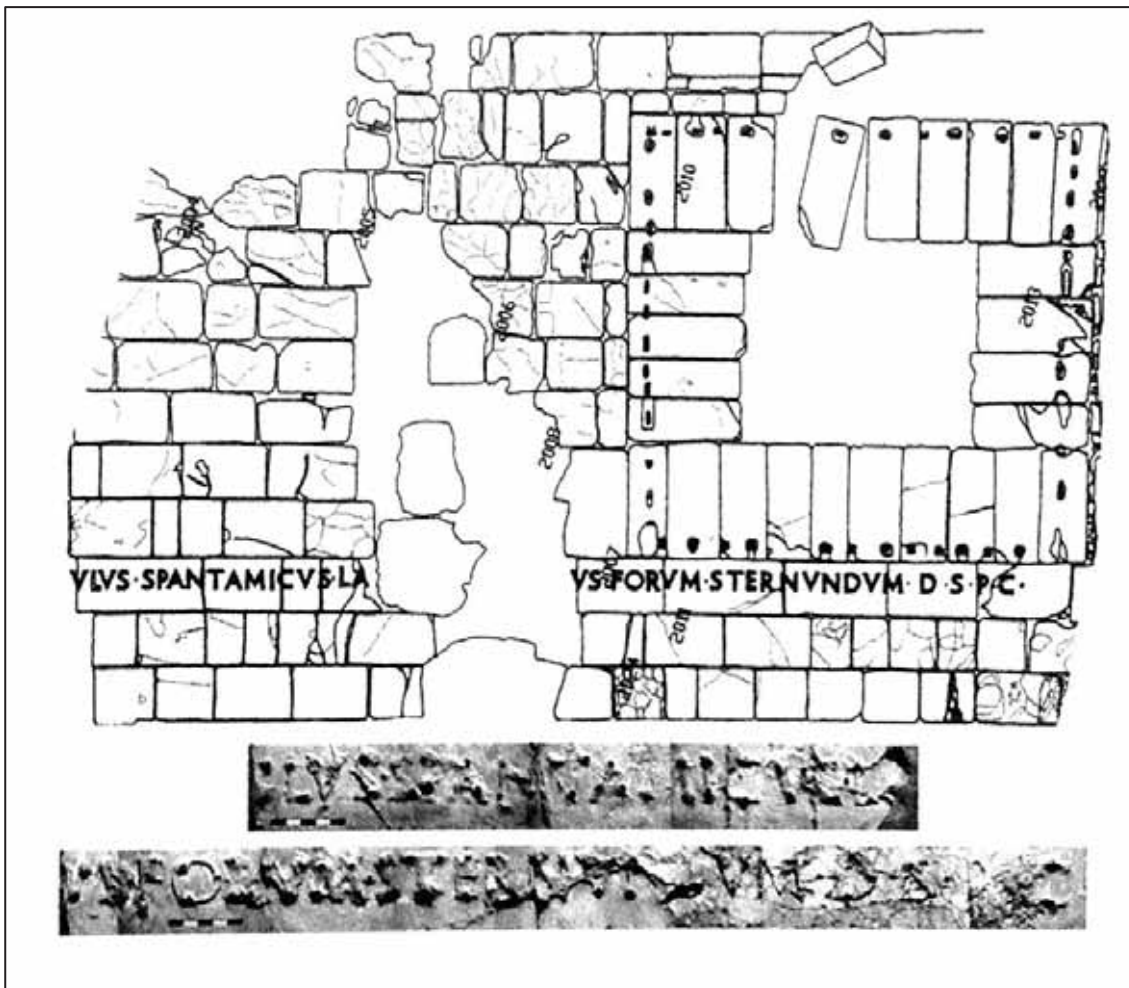


Figura 140. Segobriga. Rilievo dell'iscrizione pavimentale e dettaglio della stessa (da ABASCAL ET ALII p. 35).

## 15. I FORA IN QUANTO *LOCI CELEBERRIMI*

Deve intendersi come *celeber* un luogo affollato e solenne, caratterizzato dall'alta frequentazione ma anche dalla presenza di elementi architettonici, simboli e monumenti evocativi in grado di suscitare sentimenti di identificazione nei cittadini che lo frequentano e di esprimere valori collettivi e condivisi dalla comunità, o almeno dalla maggior parte di essa<sup>477</sup>. Il foro costituisce certamente un polo celebrativo di particolare importanza.

La *celebritas* che deriva a un luogo dalla compresenza di questi molteplici e significativi monumenti, trasferisce il proprio valore onorifico anche sulle singole cose o persone che su quel medesimo luogo intervengano e che, soprattutto modifichino il contesto inserendovi nuovi elementi. Nel caso della dedica a un monumento, questo esprime un messaggio all'osservatore non solo attraverso le proprie caratteristiche fisiche e architettoniche ma anche grazie al posto in cui si trovava<sup>478</sup>.

L'intervento di un individuo, dunque, combinato con la rappresentatività di un luogo *celeber*, genera sempre un nuovo messaggio che si connette ai concetti di onore pubblico, fama, visibilità e memoria.

L'importanza del foro in quanto luogo *celeber* è connessa anche con la sfera legislativa. Le città a statuto privilegiato (*coloniae* e *municipia*) svolgevano un ruolo fondamentale per tutto il territorio di loro competenza. Tutte le città, infatti, dovevano avere una *lex* incisa su delle tavole di bronzo che erano esposte in bella vista nel foro, ossia nel luogo dove si trovavano le sedi degli uffici amministrativi e tutti gli altri edifici importanti per la gestione della città. Le leggi contenute nelle tavole dovevano seguire delle linee guida e delle formule grossomodo uguali (o quanto meno simili) per tutte le città, pur tenendo in considerazione le peculiarità sociali, tradizionali e geografiche di ogni popolazione, determinando, dunque, variazioni e adattamenti. Pertanto, alcuni studiosi ritengono che possa essere individuato un modello comune proveniente da Roma.

Dalle varie leggi municipali oggi note si è a conoscenza del fatto che i primi magistrati nelle nuove *coloniae* e *municipia* dovevano svolgere, come compito prioritario, quello di far scrivere in apposite tavole le leggi della città e affissarle pubblicamente nel foro, in un luogo di primo piano, in modo da consentire a tutti i cittadini una chiara e facile consultazione

Un caso particolarmente significativo è quello del complesso forense di *Ituci* di età tiberiana, dove, sul lato occidentale, si trovano quattro scalini, aventi la stessa lunghezza del podio del tempio, che terminano, senza uscita, di fronte al muro orientale del podio. Di fronte ad essi restano le tracce sul lastricato di un probabile altare avente dimensione di 1,50 x 0,75 m (Fig. 141). Le tracce di usura sugli scalini hanno fatto ipotizzare che sul muro dovesse trovarsi qualcosa che era necessario guardare da vicino e non una decorazione che poteva essere apprezzata anche da lontano. Questa caratteristica ha consentito di ipotizzare che questa sistemazione potesse essere funzionale come luogo di esposizione di *tabulae* da esporre pubblicamente come documenti giuridici o amministrativi<sup>479</sup>. Il muro della tribuna di *Ituci* misura 5,5 metri di larghezza e 1,5 metri di altezza e costituiva uno spazio sufficiente per il posizionamento di una legge come era, ad esempio, quella Irnitana, composta da 10 tavole di 60 cm di altezza per 90 di larghezza ciascuna (Fig. 142). Un formato di lastre che grossomodo poteva ripetersi uguale in tutte le città e che, nel caso di *Ituci*, si disponeva su due file parallele<sup>480</sup>.

---

<sup>477</sup> Per un approfondimento sui *loci celeberrimi* e i loro valori si veda MARUCCI 2011, in particolare pp. 121-124.

<sup>478</sup> Si scelgono i luoghi di grande affollamento poiché dotati di un proprio significato con cui investire anche chi fosse accolto in essi (v. CHIOFFI 1998-99 pp. 243-245).

<sup>479</sup> Come ipotizzato in VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 76, in cui si propone come confronto il foro di *Asisium*.

<sup>480</sup> Come ipotizzato in MÁRQUEZ ET ALII 2014 pp. 76-77.

Il tempio forense occupa il lato occidentale del complesso in posizione dominante, collocandosi su un *témenos* sostruito da poderosi muri. Si tratta di un *templum rostratum*, il cui ingresso alla terrazza sopraelevata avveniva da due scalinate laterali. Anche a causa della sua posizione sopraelevata, il tempio è oggi poco conservato; si conservano, infatti, solo i livelli di fondazione e non è possibile ricostruirne l'alzato. Viene comunemente ricostruito come un probabile tempio periptero sine postico, tetrastilo<sup>481</sup>.

Ad *Asisium*, nel muro della terrazza del tempio, si conservano le tracce dei punti di fissaggio di molte lastre bronzee iscritte (*tabulae aheneae*). Queste lastre costituivano un autentico archivio all'aperto (*tabularium*) per l'esposizione pubblica di documenti legali e amministrativi (Fig. 143).

A *Cosa*, tra il 180 e il 175, sul lato lungo SO del complesso forense, furono obliterate due esedre che si trovavano ai lati dell'ingresso al *forum piscarium*, contestualmente su questo lato della piazza, di fronte al portico, si realizzò una piccola piattaforma destinata a plinti (Fig. 144). Sulla base di questi dati si è ipotizzato che al posto delle due esedre si sia predisposto il luogo di esposizione di documenti ufficiali come la forma urbana della città e che la piattaforma ospitasse plinti funzionali all'interpretazione di tali documenti<sup>482</sup>.

Nel caso di *Baelo Claudia*, il lato meridionale della terrazza sacra è delimitata da un grande muro di terrazzamento, largo 1,5 metri, al centro del quale si trova una fontana e ai cui lati si trovano due scalinate che consentono il passaggio tra la piazza e la soprastante terrazza. Sullo stesso asse fu costruito il *tribunal*, sul limite nord della piazza forense (Fig. 145). Anche in questo caso, il grande muro di terrazzamento, posto a chiusura del lato nord della piazza, poteva svolgere anche una funzione di esposizione pubblica di documenti legali e amministrativi.

La tipologia dei *templa rostrata* si doveva adattare perfettamente a questo utilizzo. La prima presenza di questo tipo di tempio è attestata in ambiente urbano a Roma e risale alla metà del II secolo a.C. (il tempio dei Castori)<sup>483</sup>. Esempi di questo particolare tipo di edificio (studiato da Roger Bradley Ulrich già in una monografia del 1994)<sup>484</sup> sono il tempio di *Venus Genetrix* nel Foro di Cesare, il tempio di Augusto dedicato al *Divus Iulius* a Roma e il Tempio di Roma e Augusto a *Leptis Magna*. Questo tipo di edificio, si trovava anche in molte altre città sia italiane (come *Pompeii*, *Grumentum*, *Minturnae*, *Ostra* e *Ostia*) sia spagnole (come nel caso già descritto di *Colonia Virtus Iulia Ituci* ed anche a *Colonia Clunia Sulpicia*, *Colonia Iulia Augusta Emerita*, *Ebora*)

Il modello dei *templa rostrata* inizia, dunque, ad apparire a Roma e ben presto si diffonde anche nelle altre città dell'impero. Il momento di maggiore sviluppo è posto tra la metà del I secolo a.C. e la metà del I secolo d.C., come indicano gli esempi di Roma (tempio di Venere Genitrice nel foro di Cesare)<sup>485</sup> e il tempio del Divo Giulio nel foro romano<sup>486</sup>, di *Ostia*<sup>487</sup>, dell'Italia meridionale<sup>488</sup> e delle province dell'impero<sup>489</sup>.

A *Grumentum*, tra la fine del primo secolo a.C. e l'inizio del primo secolo d.C., fu costruito sul lato sud-ovest, il tempio C; mentre intorno alla metà del I secolo a.C., fu costruito il tempio D sul lato opposto. I due edifici erano posti uno di fronte all'altro anche se non perfettamente in asse tra loro e secondo le ultime ricerche svolte in questa città, entrambi gli edifici erano *templa rostrata* (Fig. 146).

---

<sup>481</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73.

<sup>482</sup> Si veda BROWN ET ALII 1993 pp. 128-130.

<sup>483</sup> V. ULRICH 1994, pp. 81-97.

<sup>484</sup> V. ULRICH 1994.

<sup>485</sup> V. ULRICH 1994, p. 130-155.

<sup>486</sup> V. ULRICH 1994, pp. 165-194; GROS 1996, pp. 116-119.

<sup>487</sup> Tempio di Augusto e Roma ad Ostia (v. ULRICH 1994, pp. 214-224).

<sup>488</sup> Ad esempio: il *Capitolium* di *Pompeii* (v. ULRICH 1994, pp. 224-244) o i templi C e D del foro di *Grumentum* (v. FUSCO ET ALII 2012b, pp. 259-261).

<sup>489</sup> Ad esempio: il cosiddetto tempio di Diana di *Augusta Emerita* (v. AYARBE VÉLEZ ET ALII 670-675); o il Tempio di Roma e Augusto a *Leptis Magna* (v. ULRICH 1994, pp. 255-265).



Anche il cosiddetto Tempio A di *Minturnae*, costruito negli anni intorno al 30 a.C., presenta caratteristiche analoghe. L'edificio era completamente isolato dalla *via Appia* e sulla strada prospettava il muro del suo terrazzamento (Fig. 147). Il passaggio dalla strada alla struttura avveniva tramite una scala di sei gradini che si trovava lungo il lato occidentale dell'edificio, nello spazio compreso tra il tempio A e il tempio C, e consentiva di raggiungere la terrazza antistante al tempio su cui si elevava il podio. Da qui un'altra scala, ripida e stretta, conduceva al tempio e consentiva di accedervi attraverso lo stretto intercolumnio della facciata.

Il Tempio di Roma e Augusto, ad Ostia, fu costruito in età augusteo-tiberiana e ad esso si accedeva tramite due scalinate laterali che conducevano ad una terrazza antistante da cui si poteva raggiungere l'interno dell'edificio (Fig. 116)<sup>490</sup>. Anche questa struttura rientra, dunque, nella categoria dei *templa rostrata*.

L'unico edificio di *Ostra* di cui sono sopravvissute testimonianze consistenti si trova nell'angolo nord della piazza ed è stato identificato come un tempio di tradizione italica (Fig. 148). L'edificio misura 25 m di lunghezza per 12 m di larghezza e si conserva per un'altezza di circa 2,5 m dal livello dall'attuale piano di campagna e per quasi 4 m dal piano originario del foro. Il tempio doveva presentare una fronte tetrastila con un podio di grandi dimensioni al quale si saliva con ogni probabilità per mezzo di due scalinate laterali, per poi accedere agli ambienti pertinenti all'edificio di culto vero e proprio per mezzo di una scalinata centrale.

In altre città, non erano presenti *templa rostrata* ma si potevano presentare situazioni analoghe, che potevano essere altrettanto funzionali all'esposizione di documenti ufficiali. Come nel caso di *Brixia*, dove già l'area sacra di età repubblicana si poneva su una terrazza sopraelevata che prospettava sulla viabilità principale (Fig. 57) e, nella fase edilizia di età flavia, si sviluppa un complesso culturale a più livelli i cui muri di terrazzamento erano decorati a finti nicchioni (Fig. 58).

Ad *Urbs Salvia*, l'imponente struttura templare è posta su un alto podio con la fronte rivolta ad ovest ed era circondata su tre lati da un doppio portico, articolato su due livelli di cui si conserva solo quello inferiore (Fig. 149). Al complesso era possibile accedere da due scalinate laterali che davano accesso ad una terrazza da cui era possibile raggiungere il doppio portico, il tempio e l'area interna compresa fra le due strutture. Dalla terrazza si poteva raggiungere il pronao del tempio attraverso un'ampia scalinata centrale. I portici laterali erano anch'essi raggiungibili attraverso delle brevi scalinate. Dalla medesima terrazza si poteva raggiungere anche il giardino interno attraverso due scalinate simmetriche poste ai lati del podio. Il tempio è pseudo-periptero esastilo di ordine corinzio e pianta rettangolare. La scelta di una pianta absidata (alla pari di templi urbani quali quello di Venere Genitrice nel foro di Cesare o quello di Marte Ultore nel foro di Augusto) associata alla destinazione culturale che, sulla base dei laterizi con bollo qui rinvenuti, si considera dedicato alla *Salus Augusta*, quale divinità protettrice dell'imperatore, induce a ritenere che tutto il complesso fosse dedicato al culto imperiale, legato probabilmente a un più antico culto salutare. La natura monumentale del complesso associava la dedica alla *Salus Augusta* con l'ideologia del culto imperiale. Il collegamento era reso evidente anche da una ricca decorazione pittorica, estesa sulle pareti interne dei portici e incentrata sul tema dei trofei militari con il motivo della Vittoria, che doveva esaltare la figura dell'imperatore. L'edificio di culto della *Salus Augusta* assolveva, dunque, alle funzioni di tempio forense, attestando il nuovo ordine politico, religioso e sociale, d'età tiberiana. Dall'area forense, inoltre, sono stati rinvenuti vari frammenti dei Fasti consolari e dei Fasti trionfali, dei documenti marmorei che dovevano essere esposti in punti ben in vista del foro<sup>491</sup>.

Sono attestati casi di *templa rostrata* anche nelle province spagnole, come nel caso di *Augusta Emerita*, dove il complesso forense (cosiddetto foro coloniale) è dominato da una terrazza che occupa tutto il lato corto NO e su cui si trova un tempio verosimilmente dedicato a Roma e Augusto (Fig. 150)<sup>492</sup>. Il passaggio dalla piazza alla terrazza avveniva per mezzo di una doppia scalinata che fiancheggiava la tribuna

---

<sup>490</sup> V. MAR 2002 p. 120.

<sup>491</sup> Si veda PACI 2014; FABRINI 2012 p. 286.

<sup>492</sup> Per la descrizione del tempio si veda ÁLVAREZ-NOGALES 2003; AYERBE VÉLEZ ET ALII 2011.

(di cui sono ancora conservate le testimonianze archeologiche), da qui era possibile accedere all'edificio tramite una grande scalinata frontale. Sul lato lungo SO del podio del tempio di Roma e Augusto sono stati ritrovati dei fori (singoli e a coppia) che conservano al loro interno tracce di piombo e, in alcuni di essi, anche dei perni di bronzo, che lasciano ipotizzare il posizionamento di *tabulae* (Figg. 151-152). Inoltre, nella cosiddetta Terrazza occidentale 2, si trova un altro recinto monumentale, costruito anch'esso in età augustea, di cui si conosce solo l'estremità meridionale; al suo interno si trova un altro tempio che era rostrato ed esastilo.

Il cosiddetto Tempio di Giove di *Clunia* costituisce il principale tempio cittadino e occupa una posizione dominante rispetto agli edifici adiacenti, elevandosi su un alto podio posto all'interno della grande piazza pubblica, sul lato sud del foro (Figg. 153-154)<sup>493</sup>. L'edificio non era munito di un ingresso frontale; la parte superiore del podio, infatti, si raggiungeva per mezzo di due scalinate laterali che conducevano ad una piattaforma intermedia, sulla quale si trovava un'altra scala che dava accesso frontale all'edificio sacro<sup>494</sup>. L'edificio rientra, dunque, nella categoria dei *templa rostrata*. La dedica a Giove è comunemente accettata poiché questo culto è testimoniato da fonti letterarie<sup>495</sup>, epigrafiche e scultoree<sup>496</sup> ma non è stato, finora, possibile trovare una conferma nel dato archeologico.

La costruzione del tempio di *Ebora* è datata alla metà del I secolo d.C.<sup>497</sup> ed è stato conosciuto come tempio di Diana sin dal XVIII secolo ma, in realtà, è probabile che l'edificio fosse dedicato al culto imperiale. La sua posizione permette di supporre che occupasse un luogo sopraelevato e privilegiato, a dominio degli edifici pubblici del complesso forense e dell'intera città<sup>498</sup>. Del tempio si conserva il podio, che è costituito da un blocco di *opus caementicium* di 3 m di altezza, 15 m di larghezza e 24 m di lunghezza, rivestito in *opus incertum* con blocchi di granito. All'interno si conservano tracce di una pavimentazione in ciacciopesto. Era un tempio esastilo periptero, con colonne di granito e capitelli corinzi di marmo e l'accesso avveniva tramite scalinate laterali; il tempio, dunque, rientra verosimilmente nella categoria dei *templa rostrata* (Fig. 155). Il muro della terrazza sacra sopraelevata era strutturato con dei pilastri e si estendeva per 20 metri in senso trasversale all'asse del tempio. La malta utilizzata in questo muro è diversa da quella utilizzata nel podio del tempio e presenta, invece, le medesime caratteristiche di quella utilizzata per la costruzione di una vasca che circonda il podio su tre lati. Questo fa inquadrare la costruzione del muro alla successiva ristrutturazione dell'area sacra<sup>499</sup>. Il muro fu poi rivestito con delle lastre di marmo e al centro, in asse con il centro del tempio, si trovava un altare o un piedistallo<sup>500</sup>.

Soluzioni analoghe si presentano in altre città spagnole come, ad esempio a *Bilbilis*, dove il tempio dominava l'intera area su una terrazza sopraelevata e in comunicazione con l'area sottostante per mezzo di una grande scalinata (Fig. 156).

In altri complessi forensi l'area sacra era posizionata su terrazze sopraelevate come nel caso, ad esempio, di *Saguntum* (Fig. 157) e *Conimbriga* (Fig. 158).

Ad *Emporiae* il tempio forense fu costruito verosimilmente durante la fase fondazionale della città romana (intorno al 100 a.C.). L'edificio possedeva una pianta a forma di T, avente la parte anteriore più ampia (misurava 28,8 m di lunghezza x 10 e 12,8 m di larghezza); era prostilo tetrastilo, pseudoperiptero e con cella unica. Era possibile accedervi attraverso una scala monumentale che fu obliterata durante la sua ristrutturazione (in età proto-augustea) e sostituita da due scale laterali. Nella stessa fase di ristrutturazione

---

<sup>493</sup> Per la descrizione della struttura si veda GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000.

<sup>494</sup> La loro esistenza è stata scoperta a seguito degli scavi realizzati negli anni 1972-73 diretti da P. de Palol.

<sup>495</sup> Suet., *Galb.* (VII, 9).

<sup>496</sup> Oltre al culto di Giove, a *Clunia* è attestato epigraficamente anche un culto di Roma e Augusto (v. DE PALOL-VILELLA 1987, p. 31).

<sup>497</sup> V. GONÇALVES 2010 p. 40.

<sup>498</sup> Il tempio è stato analizzato in HAUSCHILD 1992.

<sup>499</sup> V. HAUSCHILD 2010 p. 28.

<sup>500</sup> Come suggerisce la presenza di una buca nella pavimentazione forense larga 1,30 metri (v. HAUSCHILD 2010 pp. 30-31 e fig. 3b).

dell'area furono costruiti quattro piedistalli a forma di L e un muro che dovevano servire a chiudere l'area sacra, lasciando solo due passaggi laterali (Fig. 159). Di fronte al tempio, in posizione assiale si trovava l'altare. Il tempio era forse dedicato alla triade capitolina o a Giove Ottimo Massimo<sup>501</sup>. È stato ipotizzato che la prima ristrutturazione coincida con un cambio della dedica del tempio<sup>502</sup>.

In modo analogo, anche i portici e le basiliche potevano costituire degli spazi adatti all'esposizione di documenti ufficiali generati dall'amministrazione statale, provinciale e municipale, con il vantaggio che, in questi casi, si trattava di spazi coperti.

Tra i documenti ufficiali, una posizione di rilievo era riservata alle decisioni del senato locale, i *decreta decurionum*. I supporti potevano essere di vario tipo, come tavole di legno rivestite di uno strato di calce, tavole di bronzo e lastre di marmo.

Ad esempio, all'interno della basilica di *Veleia* furono rinvenuti numerosi e significativi reperti risalenti alla tarda repubblica e ai primi due secoli del principato, per lo più legati alla sfera amministrativa cittadina e al culto dell'autorità imperiale. All'interno dell'edificio, infatti, erano esposte la *Tabula Alimentaria*, un importante documento bronzeo di età traianea, e la *Lex Rubria de Gallia Cisalpina*<sup>503</sup>, un documento di età tardo-repubblicana.

Forse è da attribuire ad *Arucchi* un frammento in bronzo che potrebbe essere parte di una *lex* municipale, rinvenuto a Cortegana e generalmente attribuito ad *Italica*<sup>504</sup>. Le *tabulae* con il testo della *lex* erano collocate nel foro della città, cioè in *loco celeberrimo*. Nel caso di *Arucchi*, poteva essere esposta nel suo lato sud, nella *porticus duplex* che fungeva da basilica e dava accesso al *tribunal/Aedes Augusti* poiché è l'unico settore forense in cui le mura hanno una lunghezza sufficiente per ospitare un fregio in bronzo di una lunghezza compresa tra i 6 e i 9 metri (Figg. 22-89).

Di particolare interesse è anche il rinvenimento ad *Augusta Emerita* di sei frammenti che erano parte di un'iscrizione monumentale organizzata in varie tavole giustapposte, aventi una larghezza di più di 12 metri per almeno 19 tavole. In esse figuravano le coppie di duoviri che si erano succedute dall'anno 20 a.C. e almeno fino a Settimio Severo<sup>505</sup>.

---

<sup>501</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 63.

<sup>502</sup> Come ipotizzato in MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 284-285.

<sup>503</sup> *CIL*, XI, 1146

<sup>504</sup> Il frammento misura 13x45 cm e contiene un testo diviso in due colonne; ad oggi esiste una grande divisione di pareri tra i ricercatori in merito al reale contenuto di questa *lex* (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 120, con riferimenti a bibliografia precedente).

<sup>505</sup> Per l'analisi degli elementi epigrafici rinvenuti nell'area del foro coloniale si veda STYLOW-VENTURA 2009.

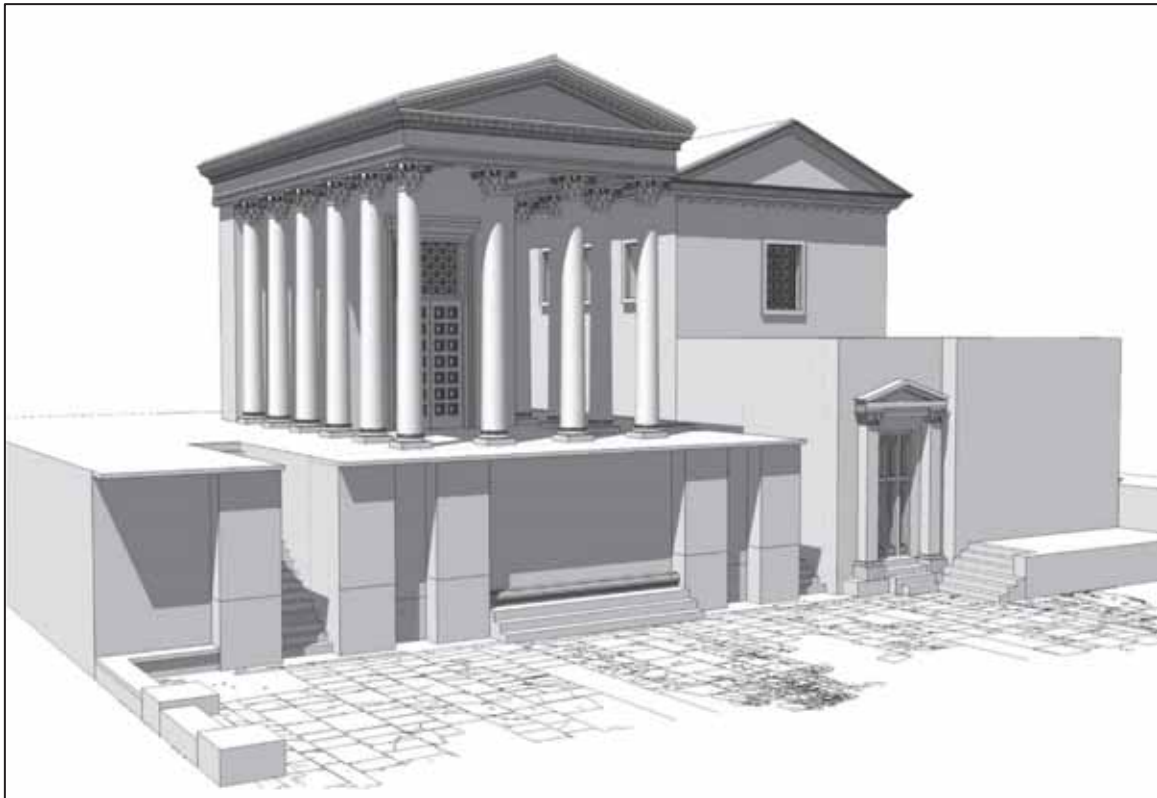


Figura 141. *Colonia Virtus Iulia Ituci*. Proposta ricostruttiva del settore occidentale (da MERINO ARANDA 2014).

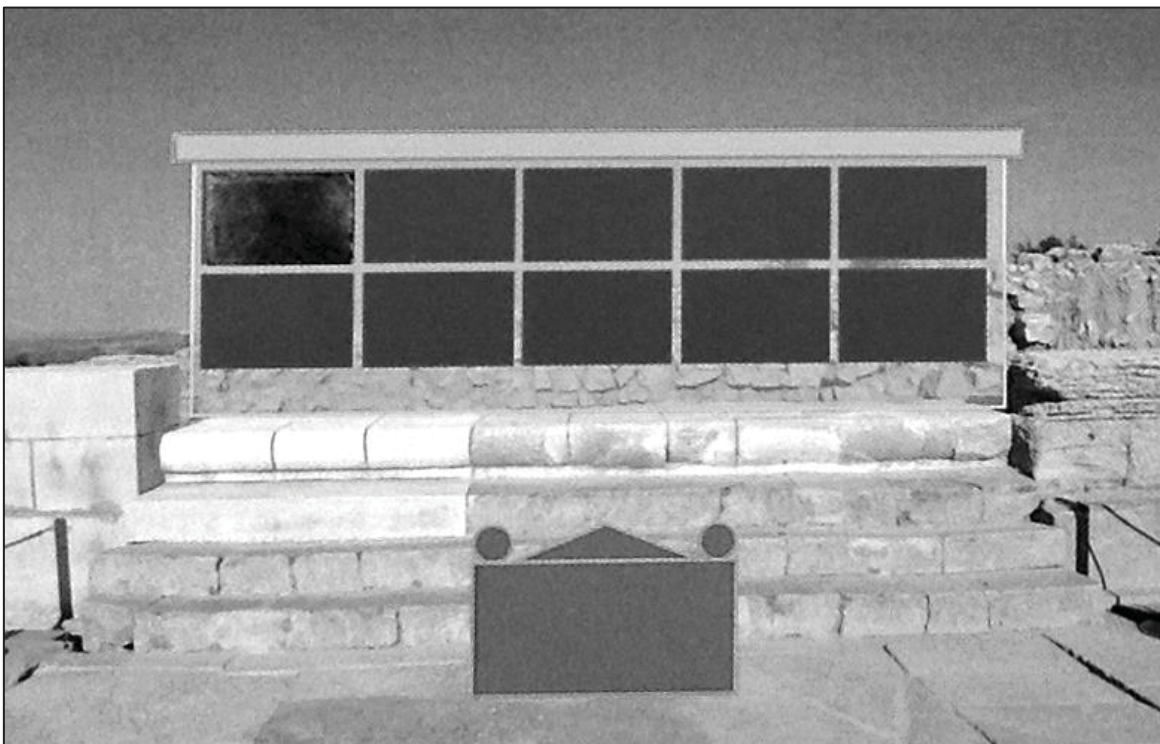


Figura 142. *Colonia Virtus Iulia Ituci*. Muro di sostegno del *rostrum* del tempio, con proposta di collocazione dell'altare e delle *tabulae* della legge coloniale (da MORENA LÓPEZ 2014).

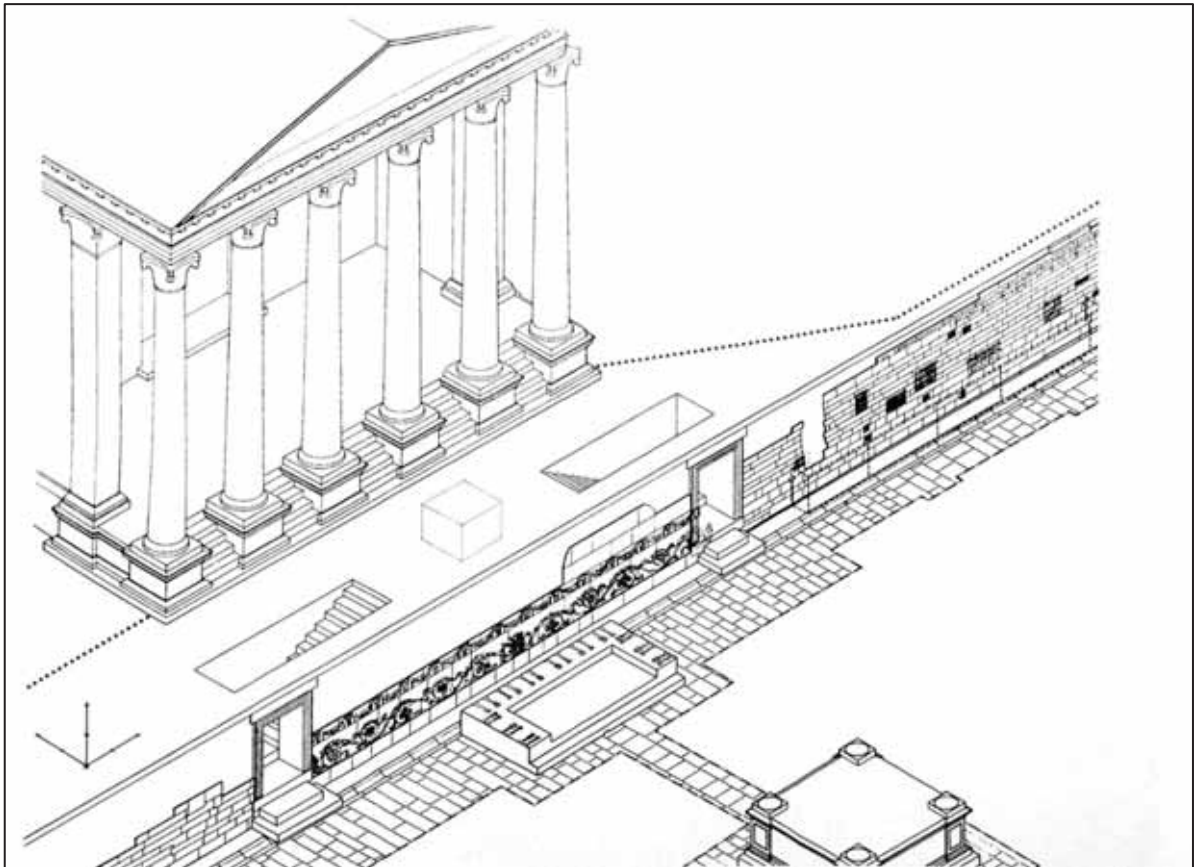


Figura 143. *Asisium*. Assonometria ricostruttiva del muro di terrazzamento del tempio (da GROS-THEODORESCU 1985).

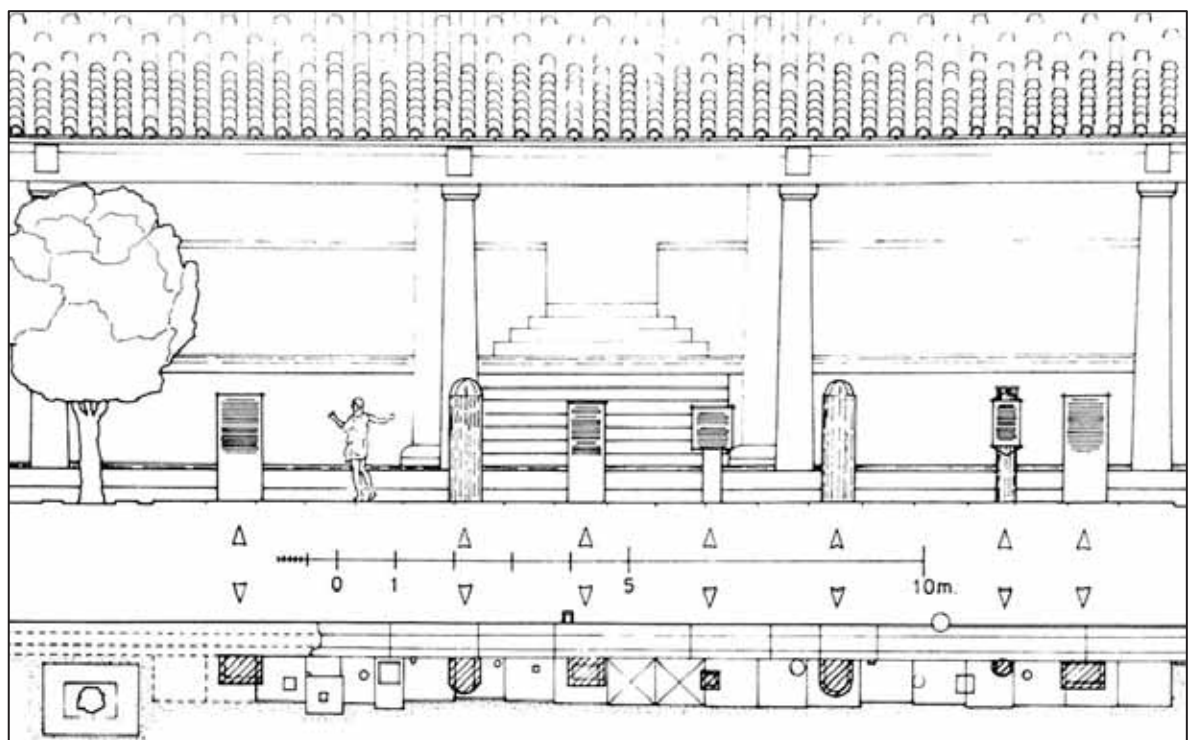


Figura 144. *Cosa*. Ipotesi ricostruttiva dell'alzato e planimetria dell'area centrale del lato SO del complesso (da BROWN ET ALII 1993).

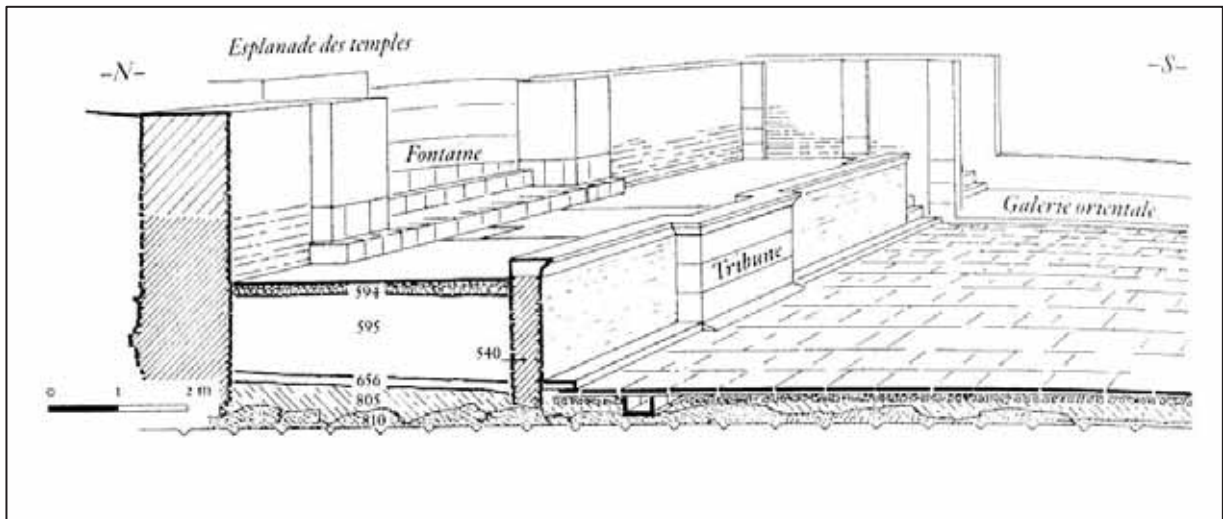


Figura 145. *Baelo Claudia*. La terrazza con la tribuna per gli oratori e la retrostante fontana (da BONNEVILLE ET ALII 2000).



Figura 146. *Grumentum*. Sezione prospettica ricostruttiva rappresentante il Tempio C, la piazza e il Tempio D (da FUSCO ET ALII 2012b).

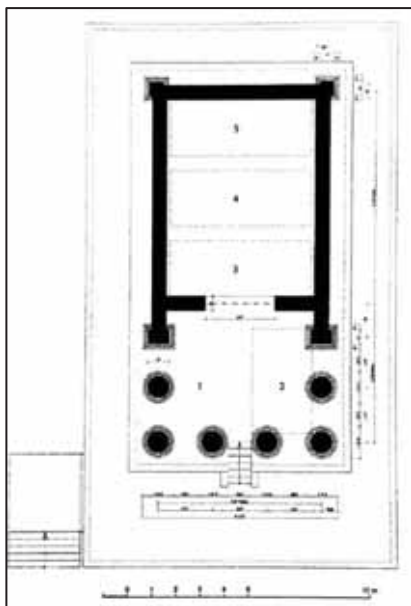


Figura 147. *Minturnae*. Pianta con ipotesi ricostruttiva del tempio A (da BANKEL 2015).

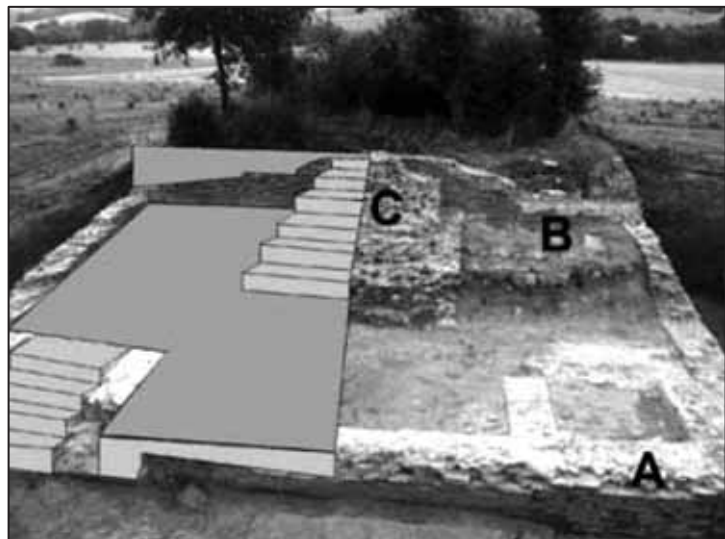


Figura 148. *Ostra*. Veduta frontale del tempio maggiore del foro, con parziale ricostruzione dei volumi del podio. A) Scala laterale di accesso alla terrazza; B) lacerto di preparazione del piano del podio; C) scalinata centrale di collegamento tra la terrazza e il podio (da DALL'AGLIO ET ALII 2014a).

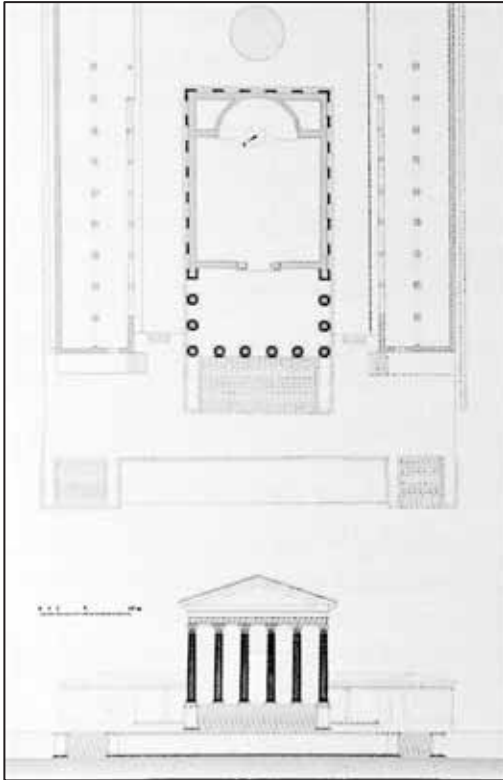


Figura 149. *Urbs Salvia*. Il complesso tempio-criptoportico (da FABRINI-PERNA 2015).

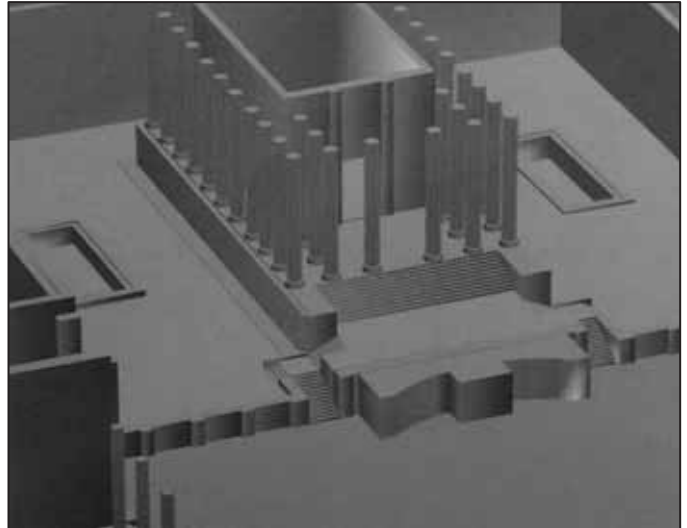


Figura 150. *Augusta Emerita*. Proposta ricostruttiva del tempio posizionato sulla cosiddetta terrazza centrale, da cui si raggiunge l'avancorpo del tempio (da STYLOW-VENTURA 2009).



Figura 151. *Augusta Emerita*. Il lato lungo occidentale del podio del tempio, su cui sono visibili i fori che attestano il fissaggio di lastre marmoree (da STYLOW-VENTURA 2009).

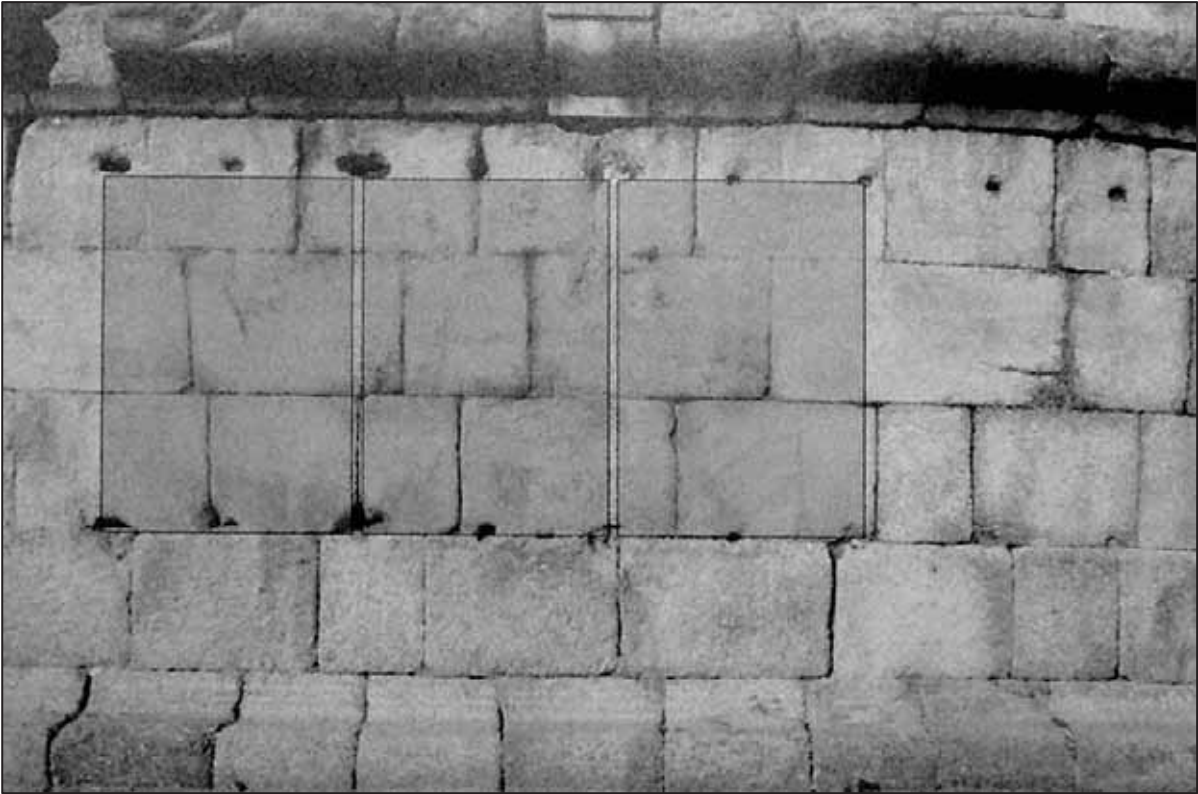


Figura 152. *Augusta Emerita*. Dettaglio del lato lungo occidentale del podio del tempio, con ipotesi del posizionamento delle *tabulae* (da STYLOW-VENTURA 2009).

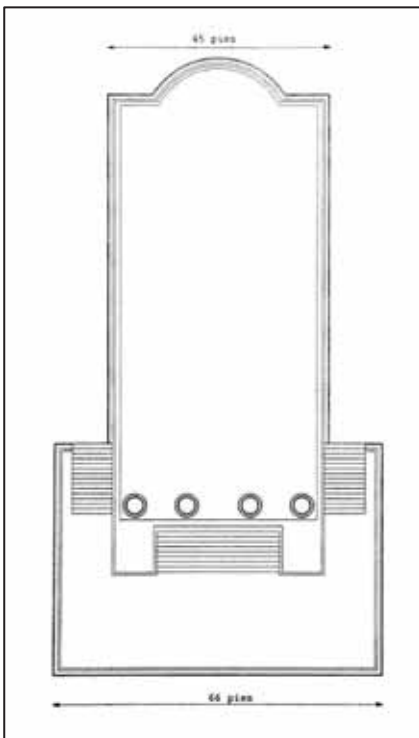


Figura 153. *Clunia*. Planimetria del tempio (da GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000).

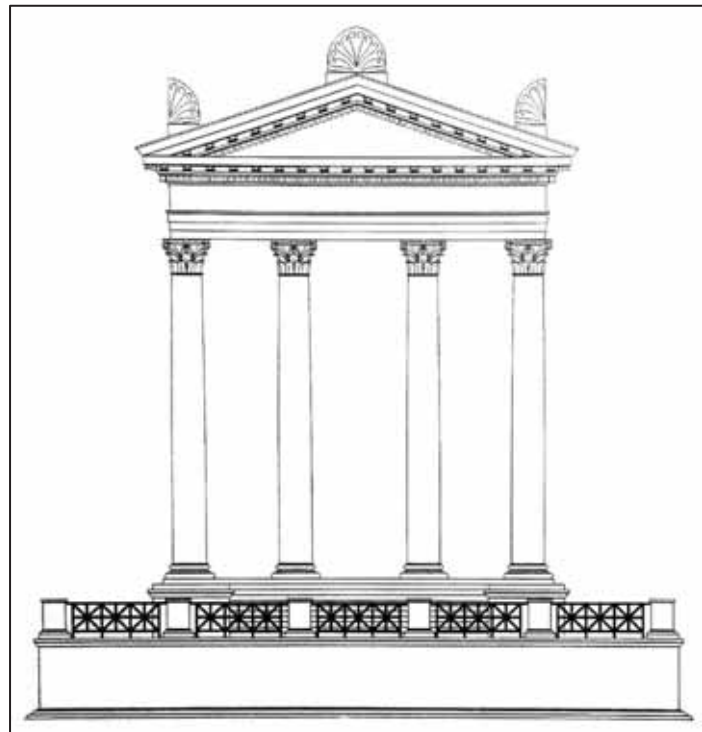


Figura 154. *Clunia*. Proposta di restituzione dell'alzato del tempio (da GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000).



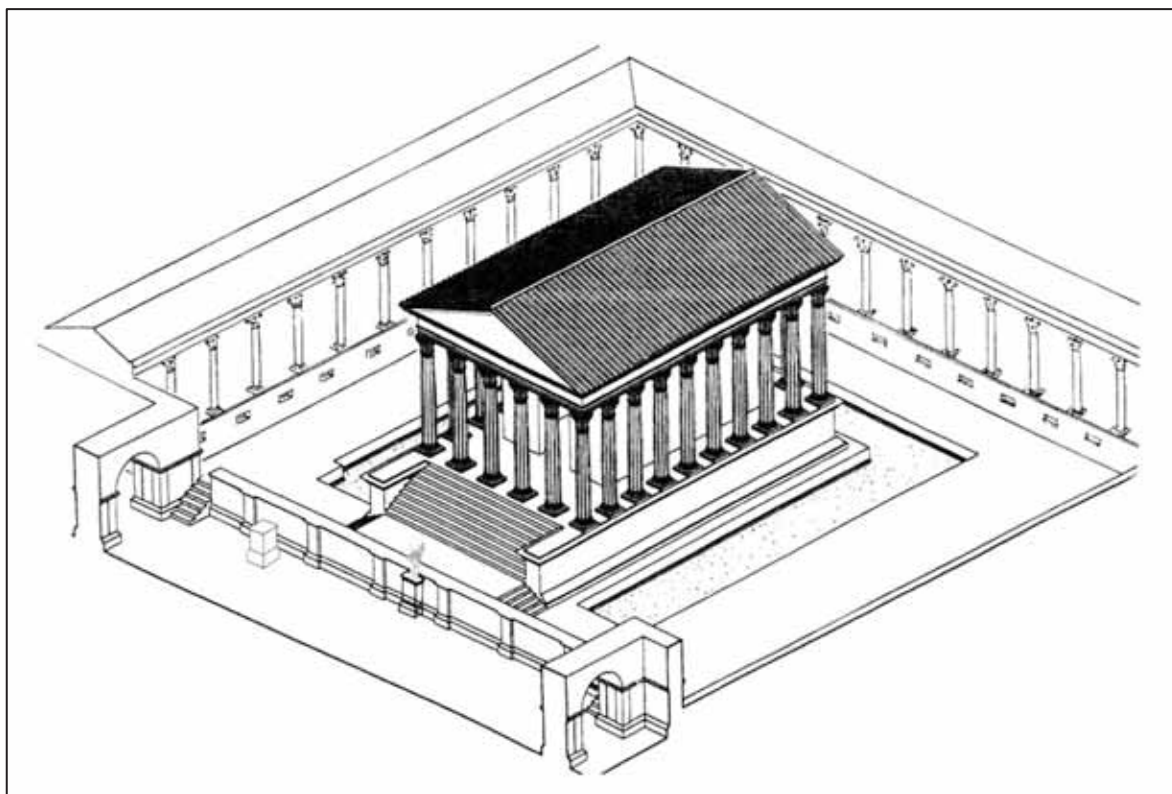


Figura 155. *Ebora*. L'area sacra con il tempio e il portico (da HAUSCHILD ET ALII 2017).

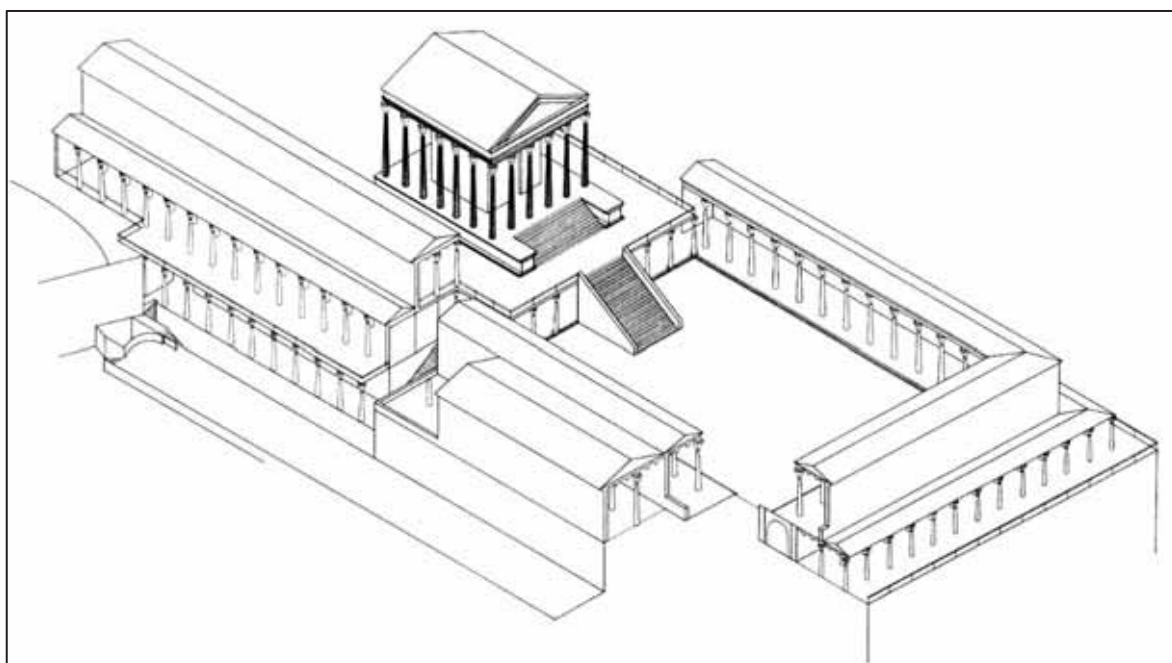


Figura 156. *Bilbilis*. Ricostruzione ipotetica del foro di età augustea, con il tempio in posizione dominante (da MARTÍN-BUENO 1990).

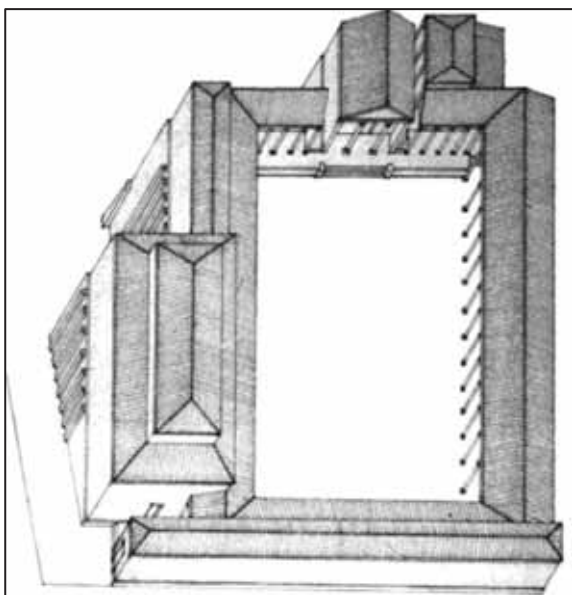


Figura 157. *Saguntum*. Ricostruzione del foro di età augustea (disegno di J. Pérez Igualada da ARANEGUI GASCÓ 2013 p. 45).

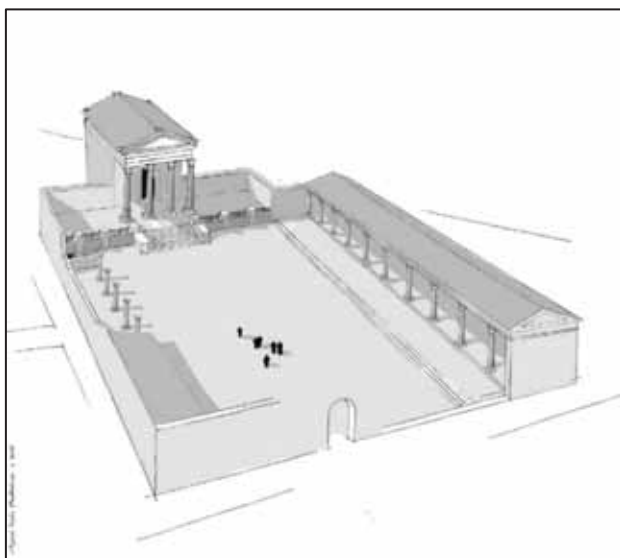


Figura 158. *Conimbriga*. Ricostruzione del foro di età augustea (da ALARCÃO ET ALII 2017).

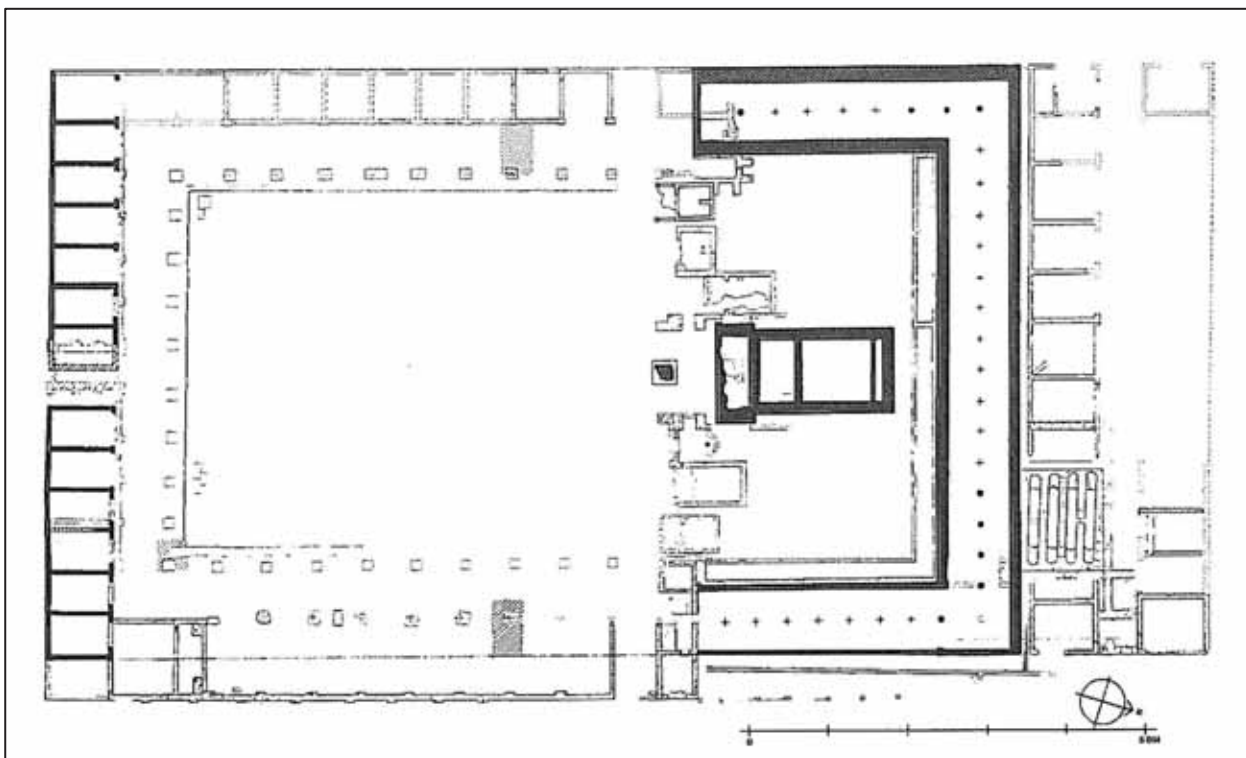


Figura 159. *Emporiae*. Planimetria del foro. Durante la ristrutturazione proto-augustea furono costruiti quattro piedistalli a forma di L e un muro (poi obliterato dalla costruzione dei successivi tempieetti) che avevano lo scopo di chiudere l'area sacra (da MAR-RUIZ DE ARBULO 1993).

## 16. L'EFFETTO SCENOGRAFICO

Una tipologia di impianto a terrazze scenografico caratterizzava città come *Compsa*, *Rusellae*, *Tarracina*, *Tusculum*, *Brixia*, *Aeminium*, *Saguntum*, *Tarraco*, *Bilbilis*, *Caesar Augusta*, *Ercavica*, *Segobriga*, *Valeria*, e più tardi anche *Munigua*. In queste città si ricercava un effetto scenografico che da una parte si integrasse con il territorio e dall'altra risaltasse sul paesaggio circostante.

L'elemento scenografico era in gran parte favorito dalla topografia irregolare e determinava una tipologia di complesso del tutto differente da quella dei *fora* delle città con impianto regolare razionale e ordinato che si costruiva nelle città in pianura.

L'impianto urbano di *Compsa* occupa un pianoro, digradante verso sud, che si articola su tre terrazze, caratterizzate da una leggera differenza di quota. La terrazza più alta è quasi del tutto occupata dall'anfiteatro mentre il foro sorge sulla terrazza più bassa. Non si hanno al momento notizie in merito all'edilizia residenziale, tuttavia, le modeste dimensioni del pianoro non erano adatte ad ospitare numerose abitazioni, ragione per cui è possibile ipotizzare che la maggior parte dei residenti vivesse in strutture agricole sparse nell'ampio territorio amministrato dalla *civitas*<sup>506</sup>. L'insediamento fu realizzato più come centro polifunzionale politico e amministrativo che non come una vera e propria entità urbana, dove erano comunque presenti tutti quegli edifici pubblici che rappresentavano le funzionalità della città romana: il foro, l'anfiteatro e le terme. La piazza forense è stata realizzata sulla base di un'idea progettuale fortemente scenografica e prospettante verso la vallata (Fig. 101). Per la sua realizzazione fu necessario spianare, fin dove possibile, e realizzare dei terrazzamenti dove mancava lo spazio per poter sviluppare sufficientemente lo spazio architettonico. Il lato meridionale e quello occidentale della piazza sembrano essere stati sostruiti da un criptoportico. La centralità dell'area forense è stata sacrificata probabilmente a favore di una posizione scenografica, di conseguenza il complesso è centrale dal punto di vista della visibilità sull'alta valle del Sele ma non in rapporto all'impianto urbano. La posizione dell'anfiteatro, nella parte alta della città è piuttosto particolare e induce a concludere che all'inizio dell'età imperiale la parte sommitale della collina, che probabilmente rappresentava la parte più alta dell'arce della città irpina, non doveva essere occupata in modo intensivo. Un importante dato topografico che contribuisce alla visione di un luogo che, almeno nel I secolo d.C., non era intensamente occupato da edilizia residenziale<sup>507</sup>.

Il lato settentrionale del foro di *Rusellae* si addossava al pendio che dalla collina settentrionale digrada in maniera relativamente ripida verso la valletta che ospita la piazza (Fig. 71). Sin dall'epoca etrusca si costruirono delle strutture di contenimento su questo lato e già nella prima metà del II secolo a.C. si costruì, su questo allineamento, un portico a due navate in opera incerta in corrispondenza del lato settentrionale della piazza forense, in una posizione di affaccio e controllo sulla piazza<sup>508</sup>. Il lato occidentale del complesso forense si apriva, invece, sulla sottostante pianura grazie ad una grandiosa sostruzione, la quale era attraversata da una rampa che conduceva dalla piazza forense ad una sottostante terrazza realizzata con una muratura in opera reticolata con contrafforti.

A *Tarracina* la forte pendenza sul lato meridionale della parte alta della città, dove l'improvviso salto di quota tende quasi alla verticalità, ha determinato importanti soluzioni architettoniche di natura

---

<sup>506</sup> Una suddivisione tra cittadini residenti in città e quelli residenti all'esterno è documentata sia dall'epigrafe di II secolo di *Q. Antistio Paolo* (*CIL*, IX, 974), al quale la *plebs urbana* dedica una statua, sia dall'epigrafe *CIL*, IX, 982, dove si attesta la presenza di abitanti *intra murum morantes* (v. SORICELLI 2007, pp. 59-60).

<sup>507</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 129.

<sup>508</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 32.

sostruttiva<sup>509</sup>. Il complesso sostruttivo del Foro Emiliano fu ideato già in età sillana e si volgeva verso il mare, con vista sulla città bassa e sulla costa tirrenica (Fig. 103)<sup>510</sup>.

Anche il foro di *Tusculum*, posto su una terrazza sopraelevata, doveva fornire una vista scenografica e, inoltre, chi accedeva alla piazza dal lato occidentale, dove si trovavano gli accessi principali, si trovava di fronte una visuale di grande effetto, poiché la cavea del teatro (che fu privo di un edificio scenico in muratura fino al I secolo d.C.) era posta in asse con l'ingresso occidentale della piazza e costituiva una quinta scenografica a chiusura della piazza, resa di maggiore effetto dalla rocca che si trovava alle sue spalle e in cui si trovava l'area sacra (Fig. 115)<sup>511</sup>.

A *Brixia*, la cima del colle Cidneo<sup>512</sup> ospitava un'imponente complesso cultuale romano in una zona che non era stata interessata dalla pianificazione urbanistica della città. Il santuario sul Cidneo era forse sede di culti tradizionali preromani<sup>513</sup>, ma certamente doveva fungere da fondale scenografico al santuario forense. Il colle e la città, sostanzialmente tutta su terreno quasi pianeggiante, si collegavano attraverso un asse ottico che passava per la piazza principale<sup>514</sup>. Seguendo il naturale dislivello della città, la terrazza sacra del foro fu posta in posizione sopraelevata rispetto alla maggiore viabilità est-ovest e al foro, secondo una visione prospettica e scenografica che contribuiva ad esaltare visivamente l'area sacra.

Per costruire il complesso forense di *Aeminium* fu realizzata una piattaforma sopra cui si realizzò il criptoportico a due livelli ed un portico a due piani (Fig. 106). Sulla facciata occidentale, che era la più alta, questo portico era scandito all'esterno da una serie di arcate. La soluzione doveva essere particolarmente scenografica e imponente e sono state individuate alcune somiglianze con la facciata del *Tabularium* di Roma e con il foro di *Ferentinum*<sup>515</sup>. Il complesso di età claudia costituisce una costruzione estremamente originale e la sua realizzazione è stata associata al nome dell'architetto *Caius Sevius Lupus, architectus Aeminiensis*, che dedicò un'iscrizione al dio Marte<sup>516</sup> rinvenuta vicino al faro romano di Coruña<sup>517</sup>.

Anche gli edifici pubblici di *Saguntum* dovevano suscitare un particolare effetto scenografico a chi giungeva da nord attraverso la *via Augusta*. Le strutture pubbliche erano frutto di una pianificazione urbana ben definita e organizzata su terrazze: al livello superiore si trovava la piattaforma del complesso forense, al di sotto del quale, si trovava la terrazza del teatro e successivamente quella del circo. L'assialità tra le strutture e la *Via Augusta*, a cui si può aggiungere anche il ponte sul Palancia, doveva creare un effetto monumentale particolarmente scenografico. Già dal I secolo d.C. si aggiunge un ulteriore elemento monumentale, fu costruita, infatti, un'ampia strada lastricata e porticata su entrambi i lati che, partendo dal fiume, consentiva di raggiungere la parte alta della città<sup>518</sup>.

Il foro di *Tarraco* è stato costruito progressivamente in parallelo all'evoluzione della città. Quando la colonia fu monumentalizzata ai tempi di Augusto, si definì un complesso costituito da due piazze gemelle (cui forse se ne aggiunse anche un'altra) che guardavano verso il porto (Fig. 127). L'intero complesso

---

<sup>509</sup> V. INNICO 2004 p. 595.

<sup>510</sup> V. LONGO 2004; GROSSI 2003 p. 14.

<sup>511</sup> Si veda BEOLCHINI 2006 p. 118.

<sup>512</sup> Il colle è stato fin dall'età del Bronzo il luogo preposto per insediamenti, fortificazioni ed edifici di culto (v. BONORA MAZZOLI 2007 p. 40).

<sup>513</sup> I materiali provenienti dal Colle Cidneo appartengono per la quasi totalità alla fase dell'insediamento umano anteriore alla conquista celtica: il colle, infatti, non fu la sede dell'insediamento Cenomane, almeno a quanto noto finora, ma piuttosto quella di più antiche popolazioni, forse liguri, che numericamente limitati e con scarso controllo sul territorio dovevano avere una maggiore necessità di difesa. I Cenomani non abbandonarono il colle (come non lo fecero successivamente i Romani), ma scelsero come luogo dove far sorgere la loro capitale (che comunque era costituita da capanne) l'area ai piedi del colle, demandando la difesa a presidi periferici (v. ARSLAN 1980 pp. 59 e seguenti - MIRABELLA ROBERTI 1970 pp. 231 e seguenti).

<sup>514</sup> V. ARSLAN 1970-71 p. 175.

<sup>515</sup> V. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 142.

<sup>516</sup> *CIL*, II, 2559.

<sup>517</sup> V. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 139.

<sup>518</sup> Come descritto in MELCHOR MONSERRAT ET ALII 2006.

dominava dalla sua posizione sopraelevata il sottostante suburbio portuario e le sue strutture monumentali dovevano essere ben visibili anche dalle navi in avvicinamento al porto della città.

A *Bilbilis* il foro e il teatro si volgono verso la valle e formano un grande complesso, che certamente è al servizio dei suoi abitanti, ma allo stesso tempo, funge da simbolo del nuovo potere ben visibile anche da lontano, poiché fu posizionato nel luogo che godeva della migliore visibilità dalla valle (Fig. 94). Le differenze di quota sono un elemento fondamentale del complesso, in cui, sin dalla fase progettuale, è preponderante l'effetto scenografico e spettacolare ottenuto con un'architettura disposta su diversi terrazzamenti, su cui domina la terrazza sacra, che si trova 6 metri al di sopra della piazza forense.

Le strutture del primo complesso forense di *Caesar Augusta*, furono costruite per volere di Augusto prima dell'anno 15 a.C. Il primitivo recinto forense fu ampliato con un grande progetto di monumentalizzazione iniziato pochi anni dopo la costruzione del primo complesso e proseguito fino all'età di Tiberio e Claudio con un tempio, un portico a doppia navata, *tabernae* e verosimilmente una basilica e una curia (queste ultime ipotizzate ma ancora da individuare). Il nuovo complesso fu posto su un'ampia terrazza che alzò il livello di circa quattro metri (Fig. 160). Una ricostruzione a così pochi anni di distanza dalla costruzione del primo complesso, probabilmente su iniziativa dello stesso Augusto<sup>519</sup>, oltre che alla ricerca di particolari effetti scenografici e propagandistici, si deve ricondurre a dei verosimili problemi legati alle periodiche inondazioni del fiume Ebro o a problemi di drenaggio dell'acqua, dovuti alla vicinanza della falda acquifera. Per realizzare il nuovo monumentale complesso fu necessario realizzare grandi opere di terrazzamento, in particolare nel lato occidentale, dove si trovavano le imponenti fondazioni del porto e dove furono necessarie ingenti operazioni di riempimento che, invece, non furono necessarie per il lato orientale e per l'area centrale, poiché lo strato geologico era ad una quota più alta. L'effetto monumentale e scenografico doveva, comunque, caratterizzare il nuovo grande complesso che si affacciava sul fiume e in cui il tempio forense, sul suo alto podio, doveva risaltare in posizione dominante su tutte le altre strutture.

La città di *Ercavica* presenta una struttura urbana piuttosto regolare che però si adatta alla topografia irregolare del promontorio. L'impianto urbano si caratterizza per un tessuto regolare e ortogonale con un reticolo di strade lastricate e porticate. La città era attraversata da una viabilità principale avente direzione sudest-nordovest, ad est della quale, nella parte centrale dell'insediamento, si trovava il complesso forense, in un'area dove la superficie urbana subisce un restringimento notevole, e in cui le sezioni ovest ed est della cinta muraria corrono praticamente in parallelo (Fig. 161). Tutto ciò ha condizionato lo spazio disponibile per la costruzione dello spazio forense, che occupa un'area pianeggiante, caratterizzata, verso est da forti dislivelli che hanno determinato la realizzazione di monumentali terrazze architettoniche.

Il complesso forense di *Segobriga* si caratterizza per una struttura chiusa che prevedeva un unico ingresso dal lato occidentale, costituito da una scalinata e una porta monumentale (Fig. 121). Si tratta, dunque, di un complesso che esclude il traffico carraio come tutti i *fora* caratterizzati da una vocazione politico-rappresentativa, in cui sono escluse le attività commerciali. A nord e a sud la piazza era delimitata da due doppi portici, mentre il lato occidentale era occupato da un portico ad una navata, al centro del quale si trovava il suddetto ingresso. Dietro il portico meridionale furono realizzati, probabilmente in età flavia, degli ambienti quadrangolari, alcuni di essi potevano ospitare *tabernae* in cui potevano svolgere la propria attività cambiavalute o altri *negotiatores*, mentre altre erano (o lo diventarono in seguito) degli spazi dedicati alla celebrazione di ricche famiglie private. L'intero complesso si caratterizza per una totale prevalenza della funzione politica, rappresentativa e scenografica.

Nella sua monumentalizzazione imperiale il complesso forense di *Valeria* possiede un assetto chiuso e scenografico (Fig. 97). Il complesso fu posizionato su un'ampia terrazza artificiale realizzata scavando parzialmente la roccia e costruendo quattro imponenti muri che fungevano da sostruzioni; una soluzione che consentì di nascondere sia le irregolarità delle terrazze sia i resti delle precedenti strutture di epoca tardo repubblicana. Il nuovo complesso era costituito da una piazza porticata di forma rettangolare

---

<sup>519</sup> V. CASABONA-PÉREZ 1994 p. 91.

chiusa a nord dalla nuova basilica giudiziaria posta, a sua volta, ad una quota più alta rispetto alla piazza. Al foro si accedeva attraverso un ingresso monumentale costituito da una scalinata che si trovava al centro del lato corto meridionale. Tutto il complesso imperiale si caratterizzava per una chiara suddivisione degli spazi. Nella piazza forense si trovavano tutti gli edifici puramente romani: curia, basilica, tempio del culto imperiale, mentre gli edifici commerciali erano posti tutti al di fuori della piazza e ad una quota più bassa. Un ninfeo, realizzato nella prima metà del I secolo d.C., occupava tutto il limite est del complesso forense. Questa struttura, oltre ad un valore scenografico e spettacolare, possedeva anche un significato sacrale, collegato al culto delle acque di origine preromana e, pur facendo parte del complesso forense, allo stesso tempo ne costituisce un elemento separato da esso poiché gli volge le spalle e si affaccia, invece, verso l'area residenziale.

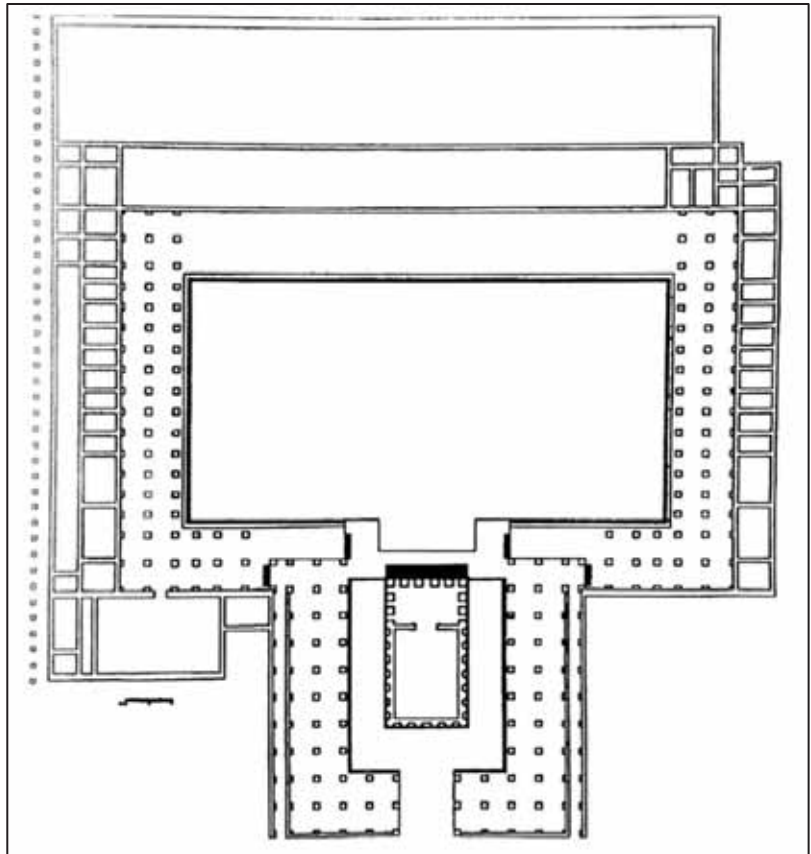


Figura 160. *Caesar Augusta*. Ipotesi ricostruttiva della piazza del foro di età tiberiana (da HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998).

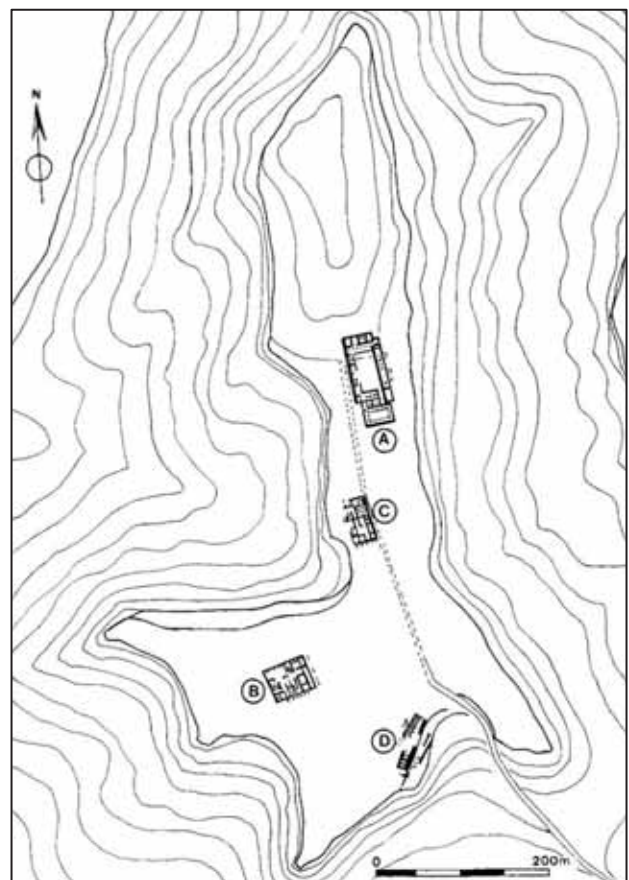


Figura 161. *Ercavica*. Planimetria dell'impianto urbano. A, Foro. B, Terme. C, "Casa del medico" e altre case adiacenti. D, Cinta muraria e area residenziale meridionale (da LORRIO 2001).

## 17. STRUTTURE E FUNZIONI ALL'INTERNO DEI FORA

All'interno dei complessi forensi erano collocate numerose strutture edilizie con significato diverso (funzionale, commemorativo, decorativo ecc.), che non sempre però possiedono una struttura chiaramente riconoscibile. Non è sempre un'impresa facile, infatti, riconoscere quale funzione si svolgesse in un edificio che gravitava all'interno dell'area forense. A parte alcune strutture facilmente riconoscibili per le proprie caratteristiche planimetriche o grazie a inconfutabili rinvenimenti, bisogna accettare che non è sempre possibile determinare con esattezza la destinazione di tutte le strutture. D'altro canto, bisogna anche considerare che alcuni locali adibiti a pubbliche funzioni potessero sorgere al di fuori dell'area forense, in altre aree della città.

Le piazze forensi erano, inoltre, occupate da un numero variabile di *monumenta*: statue, trofei e altre strutture che già per la loro presenza all'interno dello spazio forense, erano portatori di determinati messaggi.

Talvolta, dei gruppi scultorei potevano trovarsi all'ingresso dei complessi forensi come nel caso di *Segobriga*, dove si trovava un probabile gruppo in bronzo, o nel caso di *Bilbilis*, dove in corrispondenza dell'ingresso al complesso, si trovava una nicchia in cui doveva essere posizionato un altro elemento scultoreo.

È verosimile che l'evocazione dell'*urbs* sia stata affidata, *in primis*, alla diffusione di immagini simboliche, sotto forma di statue, rilievi o pitture, più che alla replica pedissequa delle architetture della capitale. Basti pensare, ad esempio, che a fronte delle molteplici immagini della lupa, diffuse in tutto l'impero, non si è mai giunti a proporre una replica architettonica del *Lupercal*. Si trattava di richiami simbolici che, in genere, facevano riferimento ai temi delle origini di Roma. Per questa ragione l'impero trabocca di statue, rilievi, pitture che ricordano il tema della fondazione della città. Di particolare significato era, ad esempio, la statua di Marsia che fu collocata a *Paestum* e ad *Alba Fucens*<sup>520</sup>, ad imitazione di quella collocata nel foro della capitale.

Per quanto riguarda le piazze forensi, queste non furono sempre munite di una pavimentazione in lastre di pietra o marmo. A *Compsa*, ad esempio, la prima pavimentazione della piazza era costituita da una sorta di ciottolito formato da ciottoli messi in opera a spina di pesce, di cui si conserva un lacerto ai piedi del podio del settore nord. Solo durante l'età augustea la piazza fu pavimentata con lastre di calcare locale chiamato favaccio o biancone, estratto nelle vicine cave di Sant'Andrea di Conza, di forma quadrangolare e di dimensioni diverse<sup>521</sup>. Allo stesso modo, molti altri complessi forensi, almeno nelle loro prime fasi edilizie, furono privi di una pavimentazione (*Pompeii*, *Alba Fucens*, *Tusculum*, *Fregellae*, *Herdonia*, *Iuvanum*, *Ostra*, *Paestum*, *Augusta Emerita*, *Colonia Virtus Iulia Ituci*, *Colonia Patricia Corduba*, *Emporiae*, *Lucentum*, *Tarraco*)

In altri casi, invece, la pavimentazione stessa delle platee poteva essere realizzata con materiali modesti come nel caso di *Scolacium*, dove l'area a cielo aperto fu pavimentata con mattoni quadrati sesquipedali, o di *Augusta Bagiennorum*, dove la pavimentazione fu realizzata con ciottoli di fiume di media grandezza.

---

<sup>520</sup> Una copia si trovava anche a Timgad.

<sup>521</sup> Per l'analisi delle lastre e per l'ipotesi di lettura dell'iscrizione contenuta nella pavimentazione si veda BUONOPANE 2015 p. 72.



## 17.1 ARCHI

All'interno delle aree forensi gli archi hanno svolto spesso un ruolo di primo piano. Funzione fondamentale del monumento ad arco è quella di segnare un limite e contemporaneamente di indicare la possibilità di valicarlo mediante il suo attraversamento<sup>522</sup>. Esistono molti esempi di archi nelle colonie d'Italia, che svolgono la funzione di ingressi e limiti delle aree forensi: come, ad esempio, gli archi che chiudono a sud il foro di Ostia (Fig. 117). I due archi erano posizionati fra il Tempio di Roma e Augusto e le testate dei portici laterali e furono costruiti solo in età adrianea. In questo modo il lato sud del foro fu isolato dal traffico dei carri e gli accessi furono riservati solo ai pedoni, come sul lato settentrionale, dove il passaggio dei carri era impedito da un sistema di cinque porte posizionate alle spalle del nuovo tempio capitolino<sup>523</sup>. Solo lungo la viabilità principale est-ovest era possibile attraversare liberamente il foro anche con i carri.

A *Cosa*, l'ingresso occidentale al foro avveniva attraverso un monumentale arco a tre fornici, costruito nel 170 a.C. in *opus caementicium* e paramento a blocchetti, di cui oggi si conservano solo il basamento e parti delle volte laterali (Fig. 129).

A *Carsulae*, l'ingresso principale all'area forense avveniva per mezzo di due tetrapili che erano posti agli angoli orientali della piazza, all'estremità meridionale e settentrionale e a cavaliere della *via Flaminia* e che svolgevano la chiara funzione di propilei monumentali. A causa di un considerevole dislivello esistente tra il limite sud e quello nord, l'arco meridionale poggia su un basamento alto più di 2,5 m, cui si accede mediante una gradinata. La loro erezione, avvenuta verosimilmente nella prima metà del I secolo d.C., in rapporto con la sistemazione augustea del foro, che è a sua volta collegata con il riassetto della *via Flaminia*, comporta una limitazione dell'accesso al foro, consentito solo per mezzo degli archi quadrifronti (Fig. 93). È forse possibile interpretare i due tetrapili anche come archi onorari eretti in età tiberiana per commemorare Germanico e Druso minore<sup>524</sup>. È verosimile l'esistenza di altri accessi minori sul lato occidentale e dei resti forse pertinenti ad una strada di accesso alla piazza sono stati individuati a lato dei templi gemini<sup>525</sup>.

Il punto di ingresso alla piazza forense di *Herdonia* era definito da un arco già in età tardo-repubblicana, nel punto in cui la maggiore viabilità cambiava direzione, volgendosi verso oriente (Fig. 162). Della struttura si conservano due fondazioni massicce in calcestruzzo, profonde più di 2,25 metri e perfettamente parallele, orientate verso il tempio italico: il passaggio misura 3,40 metri. La sua costruzione dovette far parte di un programma di monumentalizzazione del centro urbano, del quale facevano parte anche gli *horrea*, e il tempio e che sarebbe stato completato più tardi con la costruzione della basilica. Si ipotizza una datazione tra fine del II secolo a.C. e prima metà del I secolo a.C.

L'accesso al complesso forense di *Tarracina* avveniva attraverso due archi quadrifronti in blocchi di pietra calcarea, posti sui lati corti ad est e ad ovest, nel punto in cui la *via Appia* entrava nell'area pubblica forense (Fig. 91).

Anche a *Pompeii* i punti di accesso all'area forense erano definiti da archi monumentali (Fig. 19). Ai lati del *Capitolium*, nella parte settentrionale del foro, si trovavano due archi onorari costruiti in laterizio e rivestiti di marmo. L'arco posto ad ovest è ritratto in un rilievo del larario della casa di Cecilio Giocondo in crollo durante il terremoto del 62 d.C., in seguito al quale fu ricostruito e ridecorato. Di quello ad est rimangono solo tracce di due piedritti poiché fu raso al suolo probabilmente per sopravvenute esigenze estetiche; un nuovo arco, infatti, fu eretto in prossimità della strada, forse per mettere meglio in risalto la

<sup>522</sup> V. DE MARIA 1988 p. 161

<sup>523</sup> Si veda MAR 2008 p. 136.

<sup>524</sup> L'ipotesi è stata avanzata sulla base di un uso ben documentato in numerosi altri centri e troverebbe conferma in un'epigrafe carsulana dove sono menzionati gli onori resi in ambito locale ai due principi, scomparsi rispettivamente nel 19 e nel 23 d.C. (v. SISANI 2006 p. 184).

<sup>525</sup> V. MORIGI 1997 p. 86, nota 229.

facciata del nuovo vestibolo del *macellum*. In seguito si costruì, vicino al tempio della *Fortuna Augusta*, un altro arco onorario allineato all'arco del foro (l'arco di Caligola).

L'uscita dal portico orientale del foro è dominata a nord da un altro monumentale arco onorario a doppio fornice, l'attico ospitava una cisterna destinata ad alimentare una fontana ricavata nella faccia esterna del piedritto centrale ed era decorato con statue degli imperatori della dinastia giulio-claudia. L'arco, probabilmente dedicato a Germanico, in base all'iscrizione qui ritrovata<sup>526</sup>, sostituì quello situato ad est del pronao del *Capitolium*. La costruzione di un altro arco onorario, quello di Via di Mercurio, avvenuta probabilmente in età tiberiana, chiudeva la sequenza degli edifici dedicati al culto imperiale.

Sul lato lungo SO del foro di *Saepinum* è stato individuato un arco monumentale che fu voluto e finanziato nel II secolo d.C. da *Lucius Neratius Priscus*, giureconsulto amico dell'imperatore Traiano, come ricorda l'iscrizione che si trovava sull'attico e che fu rinvenuta durante gli scavi della piazza (Fig. 64)<sup>527</sup>. L'arco doveva dare accesso ad un edificio, verosimilmente pubblico, che poteva occupare buona parte di questo lato del foro. In asse con l'arco si trova, infatti, una scalinata che doveva immettere in un'area verosimilmente a cielo aperto, pavimentata con grandi lastre calcaree e definita sulla fronte da spesse murature in cementizio<sup>528</sup>.

Il *Tetrapylon* di *Caparra* fu costruito solo durante la fase monumentale di età flavia, nel centro geometrico della città, all'incrocio tra le due maggiori viabilità urbane (Fig. 47)<sup>529</sup>. La tipologia della decorazione scultorea posta sui piedistalli nonché un frammento di iscrizione rinvenuto nel lato sud-ovest, ha fatto ipotizzare che il monumento costituisca un vero e proprio mausoleo di famiglia, costruito per accogliere le immagini dei membri della famiglia *Fidii Macri*<sup>530</sup>.

Ad *Augusta Emerita* si conservano i resti di un arco (il cosiddetto Arco di Traiano) posizionato sull'asse della maggiore viabilità SE-NO<sup>531</sup>, avente la luce corrispondente alla larghezza della strada, che dava accesso al complesso identificato come foro provinciale<sup>532</sup>. L'arco era munito di un rivestimento marmoreo come attestano una serie di fori sulla sua superficie<sup>533</sup> e costituiva l'ingresso monumentale al complesso del foro provinciale<sup>534</sup>.

Ad *Ituci*, con la monumentalizzazione di età tiberiana, fu costruito un piccolo arco che monumentalizzò l'ingresso al foro dal lato della maggiore viabilità nord-sud (Fig. 72).

A *Colonia Patricia Corduba* il rinvenimento di una chiave di arco con la rappresentazione di una *Nike* ha suggerito la possibile esistenza di un arco onorario da collocarsi sulla maggiore viabilità N-S, vicino all'angolo nord-est del foro coloniale.

Nella seconda fase edilizia del foro di *Lucentum*, un arco onorario monumentale fu posizionato al limite NO della piazza, in corrispondenza dell'originale ingresso al complesso forense, monumentalizzando ed enfatizzando questo punto (Fig. 11).

---

<sup>526</sup> *CIL*, X, 798.

<sup>527</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 92-93.

<sup>528</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 90-94.

<sup>529</sup> Per l'analisi della struttura si veda CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b.

<sup>530</sup> Per l'analisi epigrafica del frammento di dedica e per approfondire tale ipotesi si veda GONZÁLEZ HERRERO 2002.

<sup>531</sup> Per l'analisi della struttura si veda PIZZO 2010a pp. 50-64; PIZZO 2008.

<sup>532</sup> V. BARRERA ANTÓN 2000 p. 172.

<sup>533</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 56.

<sup>534</sup> Per alcuni autori (v. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 246), l'arco risale alla fase urbanistica di età augustea e sarebbe stato eretto in età fondazionale come arco commemorativo augusteo; tuttavia, il posizionamento rispetto al tessuto urbano e, in particolare, la mancanza di rapporti con altre strutture coeve, rende poco credibile tale ipotesi. Inoltre materiali e tecnica edilizia sembrano essere coerenti con il resto delle strutture del complesso.

## 17.2 AUGURACULA

In alcune piazze forensi è stato possibile riconoscere le aree degli *auguracula*, una presenza che attesta la rilevanza della funzione sacrale all'interno delle aree forensi, soprattutto durante le prime fasi di vita delle città.

A *Complutum* si trova un *auguraculum* nell'area centrale della città, nell'isolato immediatamente a nord del foro. Di quest'isolato è stata finora rimessa in luce solo una parte del settore meridionale ma è possibile inquadrarne la prima costruzione alla metà del I secolo d.C.<sup>535</sup> la facciata dell'isolato è munita di un portico che si affaccia sulla strada e in cui si aprono varie stanze. In particolare nella cosiddetta stanza 4, si trovano due pozzi circolari circondati da sei piccole fosse a sezione ovale. Ciascuna di queste fosse conteneva una brocca di ceramica comune (eccetto una che era riempita di pietre) con resti di ossa di galline (in un caso si tratta di un cappone e in alcuni casi lo scheletro era completo, in altri era parziale), che a volte erano in connessione con resti di altri animali. Le sei fosse sono state interpretate come offerte e hanno indotto ad interpretare la struttura come un probabile *auguraculum*<sup>536</sup>. La presenza dell'*auguraculum* attesta una rilevanza della funzione sacrale, ma resta ancora da chiarire se il complesso ospitasse al suo interno un edificio templare la cui posizione può essere ipotizzata sul lato corto opposto a quello occupato dalla basilica civile.

A *Iulia Libica*, le indagini effettuate negli ultimi anni hanno portato al riconoscimento dei resti di una probabile fossa di fondazione o *auguraculum* nella parte meridionale della cella del tempio (Fig. 74)<sup>537</sup>.

Nella piazza forense di *Pollentia* si trova la cosiddetta "*aedicula Pollentina*", ha forma rettangolare (12 per 18 piedi romani) ed è situata a sud-ovest del tempio tuscanico (Fig. 75). Questa struttura possiede un diverso allineamento rispetto al resto degli edifici della città, essendo orientata secondo i punti cardinali e non è stato ancora possibile accertarne la funzione<sup>538</sup>. L'orientamento e la posizione centrale, all'interno del complesso forense, potrebbe suggerire l'ipotesi di identificarla con un *auguraculum*. Per altri, invece, potrebbe trattarsi dell'altare del tempio<sup>539</sup>. In corrispondenza degli angoli settentrionali della struttura si trovano due piccole basi.

A *Tarraco*, alle spalle della basilica si trova una piccola costruzione che è stata costruita seguendo l'orientamento dei punti cardinali. Un orientamento anomalo in relazione alla trama urbana e alla disposizione delle strade che ha permesso di proporre l'identificazione come probabile *auguraculum* (Fig. 127)<sup>540</sup>.

Nel secondo quarto del I secolo a.C., dopo il *Bellum Sertorianum*, si costruisce a *Termes* una sede augurale (*auguraculum*) dotata di un *sacellum* quadrangolare (5,1 metri di lato), un'*ara* (probabilmente sede di un culto ctonio), un pozzo cilindrico e un *mundus* (nuovo centro simbolico della città). Queste strutture sacre, che insieme formavano un santuario con diversi culti all'interno di un unico *templum* si poneva al centro dell'altura di *Termes*, nell'area che da questo momento in poi costituirà il foro della *civitas romana* (Fig. 163).

---

<sup>535</sup> La seconda fase costruttiva è stata datata tra la fine del III secolo d.C. e l'inizio del IV (v. RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 p. 135).

<sup>536</sup> Per l'analisi delle strutture riportate in luce si veda RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 pp. 133-135.

<sup>537</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 204-206.

<sup>538</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 108, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>539</sup> Come ipotizzato in DOENGES 2005 p. 13. Un'ipotesi che trova dei confronti nell'altare del tempio di *Cosa*.

<sup>540</sup> La struttura è stata portata in luce nel decennio degli anni Venti da J. Serra i Vilaró. Per la sua interpretazione come *auguraculum* si veda MAR ET ALII 2015 pp. 157-162.

### 17.3 PORTICI

L'uso di elevare i livelli dei portici rispetto a quello della piazza è una soluzione architettonica molto diffusa e utilizzata nei *fora*, oltre che per ragioni puramente estetiche, soprattutto allo scopo di separare la piazza dai portici e impedire l'ingresso di acqua piovana all'interno di questi ultimi, poiché se fossero stati allo stesso livello, in caso di presenza di acqua nella piazza, questa avrebbe inevitabilmente raggiunto anche l'interno delle strutture porticate. Oltre ad un aspetto chiaramente funzionale di copertura e riparo dalle varie condizioni atmosferiche (pioggia, vento, sole). Il loro utilizzo poteva avere anche lo scopo di unificare degli edifici di epoche e stili diversi e di mascherare la monotonia delle facciate di *tabernae* e edifici amministrativi.

In molte città romane, dunque, l'utilizzo di portici ha consentito il passaggio da un'area pubblica costituita da strutture diverse e giustapposte, ad un insieme di edifici posti in rapporto tra loro mediante l'utilizzo di un tessuto connettivo che è costituito dalle strutture colonnate di portici, che giustapponendosi ai preesistenti edifici, consentivano una nuova immagine unitaria del complesso forense. Esempi noti di questo processo di cambiamento sono, ad esempio, il complesso forense di *Pompeii*, dove le facciate che sporgevano irregolarmente sulla piazza furono uniformate dalla costruzione di antistanti strutture porticate, e quello di *Herdonia*, dove nel II secolo d.C., la piazza forense fu adornata da portici su tutti i lati (Fig. 34). Ma l'utilizzo di portici giustapposti a precedenti strutture si riscontra anche in molte altre città come, ad esempio, ad *Alba Fucens* (Fig. 4).

Anche nel foro di *Ostra* in età augustea, per conferire maggiore unitarietà ai prospetti architettonici furono posti dei portici di fronte alle facciate delle strutture già esistenti. Come nel caso del grande edificio posto sul lato nord-orientale del piazzale (Fig. 90).

In età giulio-claudia si costruisce il portico di *Tusculum*, allo scopo di dare unità architettonica al complesso. La struttura delimita l'area centrale della piazza e l'ampliamento del teatro. Un piccolo scalino (posto, in un secondo momento, sopra il canale di drenaggio della piazza) risolveva la leggera differenza di quota tra i portici e la piazza. La pavimentazione interna del portico era in tufo locale, dello stesso tipo di quello utilizzato per le lastre della piazza.

Nella prima sistemazione della colonia latina di *Paestum*, la piazza non aveva portici ed era circondata in gran parte da *tabernae*, oltre che da monumenti pubblici come il *comitium* e il *carcer* sul lato nord, mentre di fronte, sul lato sud, s'impostava un mercato all'aperto. Solamente in età imperiale furono creati i portici sui tre lati oggi noti ma che dovevano trovarsi anche sul lato orientale. Ad essi si accedeva per mezzo di due gradini alla cui base si trova una canaletta per la raccolta delle acque meteoriche e per la loro costruzione, invece di impostare il colonnato su un terrapieno, fu abbassato il livello della piazza (Fig. 87).

La costruzione di portici in Italia inizia tra le fine del II secolo a.C. e l'inizio del I secolo a.C. È probabile che le colonne dovessero ricordare i pali o gli alberi originariamente posti lungo i perimetri, allo scopo di creare un legame cadenzato ma continuo tra le costruzioni poste sui lati (comizio-curia e loro annessi amministrativi, ma anche edifici utilitari con *tabernae*, sedi di corporazioni, talvolta abitazioni private) e gli intervalli che li separavano (imbocchi o uscite di strade). La costruzione coeva di portici nelle più antiche colonie può collegarsi con un evento del 174 a.C., anno in cui Q. Fulvio Flacco, con il denaro di cui poteva disporre in qualità di censore, finanziò la costruzione di portici attorno a un certo numero di piazze forensi in siti coloniali, preoccupandosi anche di solennizzare gli ingressi mediante archi. Questa operazione, è ben documentata su base archeologica, ad esempio, a *Cosa*, dove la costruzione del portico su tre lati del foro e quella dell'arco all'estremità della strada, con funzione d'ingresso principale della piazza sul lato nord-est, attesta l'esigenza di delimitazione dello spazio<sup>541</sup>.

---

<sup>541</sup>V. GROS 2001 p. 229

Al fine di realizzare tali sopraelevazioni fu spesso necessario costruire sostruzioni e criptoportici. Come avvenne, ad esempio, nei complessi forensi di *Aeminium*, *Conimbriga*, *Ebora*, *Augusta Emerita*, *Ercavica*, *Tarraco*, *Valeria*, *Termes*. Spesso la presenza di criptoportici, utilizzati come magazzini o anche come luoghi di mercato o per passeggiate coperte, deve essere stata collegata anche con le condizioni climatiche e, in particolare, con il clima particolarmente freddo di alcune città di altura.

In definitiva, strutture come portici e criptoportici dovevano svolgere diverse e importanti funzioni all'interno del complesso forense. Ad esempio, a *Clunia*, sui lati lunghi del complesso forense si trovavano degli ampi portici con una doppia fila di colonne che, oltre a proteggere i cittadini dal clima rigido delle stagioni invernali, potevano funzionare anche come luogo di mercato in determinate occasioni, mentre nelle retrostanti *tabernae* si trovavano le botteghe stabili (Fig. 84). La grandezza dei portici era fondamentale per una città capitale, dove si tenevano regolarmente fiere, eventi, riunioni e mercati ai quali partecipavano gli abitanti di tutti i territori conventuali. Sul lato meridionale, dietro al tempio, si trovava un altro portico, a navata unica ma sopraelevato rispetto alla piazza, che fungeva, invece, da sfondo per chi contemplava il tempio dalla basilica e in cui potevano svolgersi delle processioni legate al culto celebrato nel tempio.

#### 17.4 SAEPTA E POZZETTI

In molte piazze forensi di città romane sono state individuate buche e pozzetti di vario tipo, forma e dimensioni, alle quali, nel tempo, sono state date numerose interpretazioni. Ad *Alba Fucens*, ad esempio, a nord-ovest della basilica, si trova un portico colonnato di pianta rettangolare che copre una serie di pozzetti di forma e dimensione diverse (Fig. 164)<sup>542</sup>. L'interpretazione funzionale dei suoi elementi costitutivi è da lungo tempo oggetto di dibattito<sup>543</sup>.

Il significato dei pozzetti, secondo Mertens, resta enigmatico; per altri<sup>544</sup>, la presenza di pozzi sui lati dell'area forense, come anche a *Cosa* e a *Paestum*, è da interpretare come limiti rituali delle piazze intese come *templa*, al fine di consentire lo svolgimento dei *comitia* e lo spoglio dei voti nel vicino *diribitorium*. Altre interpretazioni li spiegano come semplici incassi per piloni, buche per alberi o collegati a un sistema di recinti delimitativi delle *tribus* in occasioni elettorali. Tuttavia, per arrivare a una soluzione bisogna innanzitutto distinguere le varie tipologie di pozzetti (semplici, doppi, grandi), che verosimilmente dovevano anche rispondere a delle necessità di carattere diverso o eventualmente, si può anche valutare l'ipotesi di una duplicità di funzioni, pratica e rituale insieme, che poteva essere svolta da essi o da alcuni di essi<sup>545</sup>.

A seguito degli ultimi scavi ad *Alba Fucens* è stato possibile ricostruire un portico aperto su tre lati e addossato con il quarto lato alla parete della basilica, all'interno del quale si trovavano i suddetti pozzetti/buche. La serie di buche riempite con pietrame e numerate da I a VII, sono certamente le testimonianze più antiche e, come notato da D. Liberatore<sup>546</sup>, la buca IV a sud e il pozzo all'interno del *comitium*, a nord, risultano esattamente allineati fra loro ed equidistanti dagli assi centrali della viabilità urbana. Tutte le altre testimonianze vanno riferite alla fase precedente, che fu obliterata con la realizzazione della nuova pavimentazione. Le buche più grandi si presterebbero bene ad ospitare alberi che potevano svolgere una funzione sacra, che forse prevedeva l'inserimento di chiodi nel fusto dell'albero, come ipotizzato anche per il foro di *Cosa*<sup>547</sup>. Per quanto concerne i pozzetti più antichi, c'è da notare che l'area a

<sup>542</sup> Per l'analisi della struttura si veda LIBERATORE 2004 pp. 110-122.

<sup>543</sup> L'area fu identificata da M. Torelli come *diribitorium* (v. TORELLI 1991), ipotizzando una funzione della piazza come *saepta*, dove i pozzetti sarebbero stati funzionali alla struttura dei *pontes-diribitorium*, vale a dire le passerelle di accesso alla tribuna del voto, con il retrostante locale adibito allo spoglio.

<sup>544</sup> V. GROS-TORELLI 1994 p. 128.

<sup>545</sup> Su questo tema si veda MOURITSEN 2004; COARELLI 2005; BORLENGHI 2011 pp. 92-104.

<sup>546</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 120.

<sup>547</sup> V. BROWN 1980 pp. 24-25.

cielo aperto era caratterizzata da una pendenza di circa 10 cm, che si conclude proprio in corrispondenza dei pozzetti. Questa confluenza viene meno nel momento in cui fu realizzata la pavimentazione in lastre di pietra locale, che comportò anche la loro oblitterazione<sup>548</sup>.

A *Cosa*, una prima serie di pozzetti fu costruita durante i primi anni della colonia e verosimilmente dovevano essere funzionali alla collocazione di alberi; tra gli anni 241-209 a.C., furono costruiti dei nuovi pozzetti negli spazi compresi tra gli alberi già posizionati in precedenza. Tali strutture, disposte a coppia erano destinate a sorreggere un elemento verticale ma la loro funzione resta incerta; è probabile che fossero destinati a sorreggere una struttura funzionale a proteggere i cittadini dal sole. Tra gli anni 180 e 175, questi ultimi pozzetti furono riempiti e chiusi, mentre le buche per gli alberi furono ridotte di dimensione, contestualmente si realizzò la serie di pozzetti sul lato corto SE che sono comunemente interpretati come funzionali alle operazioni di voto ma che, in realtà, potevano essere utilizzati anche per altri usi come, ad esempio, l'impianto di strutture temporanee in occasione di determinati eventi o festività (Fig. 129)<sup>549</sup>.

A *Urbs Salvia*, nell'area ad est della *via Salaria Gallica*, tra il tempio e il basamento, sono state individuate due buche relative forse all'impianto di strutture più antiche, obliterate in seguito dalla fase monumentale attualmente visibile. Anche nel caso di *Urbs Salvia* si può ipotizzare un'associazione con la funzione di delimitazione della piazza attraverso un'alberatura, successivamente sostituita da pali o pilastri.

Lungo tutti e tre i lati conservati del complesso forense di *Paestum*, vicino al punto in cui si trovano i gradini dei portici, sono visibili dei piccoli blocchi infissi nel terreno a distanze regolari, nei quali si notano i segni di due incassi, uno maggiore rivolto verso il centro della piazza e uno minore rivolto verso i portici (Fig. 87). Di questa serie di blocchi sono presenti due serie, una meno conservata, visibile all'interno del portico, dalla cui costruzione è stata eliminata e che dovrebbe datarsi ad un'epoca abbastanza vicina alla fondazione della colonia; e un'altra più recente, visibile all'esterno del portico e che ne presuppone già la sua esistenza, la quale si data approssimativamente alla fine dell'età repubblicana<sup>550</sup>. Davanti al tempio di *Bona Mens* la serie è interrotta da una balaustra, nella quale si può forse riconoscere il luogo per l'esposizione al pubblico delle proposte di legge per il rituale *trinundinum*, ossia il periodo<sup>551</sup> (che forse aveva la durata di ventiquattro giorni) da rispettare tra la terza *accusatio* e la quarta, in cui, alla scadenza dei giorni, i comizi giudiziari (*iudicia populi*) erano chiamati a esprimere la loro sentenza. Sempre nella stessa linea, a due terzi circa della lunghezza del foro, si conservano dei pozzi rivestiti di lastre che, basandosi sul confronto con elementi analoghi rinvenuti nelle colonie latine di *Fregellae* e di *Cosa*, sono stati identificati come pozzi rituali, simili a quelli rinvenuti a Roma attorno al comizio. A *Paestum* si è ipotizzato che la piazza forense ebbe gli apprestamenti destinati a far funzionare l'area come *Saepta*, in occasione delle votazioni, quando la piazza del foro diveniva *templum in terris* e, secondo il rito dei *comitia*, tutti i pali che circondavano la piazza erano adornati con bende di lino, dopo essere stati inseriti ad incasso nei fori rettangolari di due serie di blocchi di pietra che percorrevano tutta la piazza. I *Saepta* sono anche chiamati *Ovile* proprio poiché il recinto provvisorio richiamava l'aspetto di uno stazzo per le pecore, con i suoi pali e le sue bende di lino tutt'intorno<sup>552</sup>.

---

<sup>548</sup> Come sottolinea D. Liberatore, questo dato deve ritenersi connesso con precise decisioni progettuali, finalizzate alla necessità di favorire il deflusso delle acque provenienti dall'ampia piazza forense e il loro smaltimento (v. LIBERATORE 2004 p.122).

<sup>549</sup> V. BROWN ET ALII 1993 pp. 119-120.

<sup>550</sup> Per i blocchi è stata ipotizzata una funzione legata ai sistemi di votazione, anche sulla base di altri dispositivi rinvenuti nei *fora* di altre colonie latine coeve, *Cosa*, *Alba Fucens* e *Fregellae*. Secondo questa ipotesi si tratterebbe degli zoccoli nei quali venivano piantati i pali (nell'incasso maggiore) con i paletti di sostegno (nell'incasso minore) ai quali si dovevano legare delle lunghissime strisce di lino, delle corde o delle corregge per delimitare l'area a cielo aperto del complesso in occasione delle votazioni.

<sup>551</sup> Che equivaleva a tre *nundinae*, dove la *nundina* costituisce il periodo di nove giorni che separava un mercato dall'altro (v. TORELLI 1999 p. 22).

<sup>552</sup> Il termine più antico sarebbe *Ovile/Ovilia* e quello più recente *Saepta*; entrambi indicano il luogo in cui si tenevano i *comitia*, che doveva essere recintato da uno steccato in legno che richiamava nell'aspetto un ricovero per ovini (v. BORLENGHI 2011 p. 100).

Differentemente dalla sua colonia “gemella” *Cosa*, e da altri esempi come *Alba Fucens* e *Fregellae*, non sono stati rinvenuti i pozzi sacri situati accanto al foro, che dovevano costituire il *diribitorium*, in cui venivano contati i voti lasciati nell’adiacente *Saepta*, forse poiché celati dalla strada moderna.

A *Fregellae* sono state rinvenute due file di pozzetti doppi, allineati lungo i lati corti della piazza (Fig. 14). Ogni pozzetto è costituito da due elementi di pietra calcarea contrapposti a forma di  $\pi$ , che definiscono un foro interno di circa 30 cm e di forma quadrata. Anche in questo caso, è stato ipotizzato che possano costituire degli alloggiamenti per grossi pali che dovevano fungere da supporto per la realizzazione di corsie provvisorie (*saepta*) all’interno delle quali far sfilare ordinatamente le unità elettorali fregellane in occasione dei *comitia* indetti per le elezioni dei magistrati locali<sup>553</sup>. Ma l’ipotesi che vede la realizzazione di corsie provvisorie che andavano ad occupare tutta l’area a cielo aperto soffre di molti punti deboli.

Ad Ostia, una serie di sei pozzetti quadrangolari è stata scoperta davanti alla fronte del *Capitolium*, ed erano forse destinati all’impianto di pali o antenne a sostegno di un velario in occasione di spettacoli forensi<sup>554</sup> o, in alternativa, può ipotizzarsi un utilizzo ai fini di recinzioni temporanee. L’allineamento di pozzetti interseca la preesistente maggiore viabilità E-O, rivelando la messa fuori uso di tale viabilità e la creazione di una piazza forense senza la quale, del resto, non c’era necessità né spazio per velari o recinti<sup>555</sup>.

La cosiddetta struttura 14 di *Ostra* è costituita da un allineamento, in senso NE-SO, di almeno quattro buche, disposte su due filari paralleli alla distanza di 65/70 cm, nelle quali sono stati riconosciuti dei cavi per la fondazione di montanti lignei a base quadrata (Fig. 165)<sup>556</sup>. I pozzetti sono stati scavati all’interno degli strati di ghiaia, presso il margine nord-orientale del foro e parallelamente ad esso. Ad ogni buca della fila più occidentale, inoltre, è associata una fossa di forma quadrangolare di ampie dimensioni ma meno sviluppata nel senso della profondità<sup>557</sup>. I pozzetti hanno forma quadrangolare, con lato di circa 50 cm e profondità compresa tra 1,40 e 1,50 m, e non presentano alcuna traccia di incamiciatura, laterizia o lapidea. Le strutture furono obliterate in età augustea, nell’ambito del programma di trasformazione del centro cittadino in forme monumentali<sup>558</sup>. A nord-est del settore che doveva ospitare quelle che sono state interpretate come delle corsie di voto e in stretta connessione con esse, si trovava uno spazio aperto di forma allungata, per il quale è stata ipotizzata la funzione di *diribitorium*. In un momento posteriore alla messa in opera del complesso, nel corso del I secolo d.C., quest’area tende a strutturarsi maggiormente, assumendo l’aspetto di uno spazio coperto ma aperto sulla strada retrostante tramite un allineamento di pilastri. In una fase successiva alla prima messa in opera del complesso e che, al momento attuale delle ricerche, è stata situata attorno alla metà del I secolo d.C., il sistema sembra essere oggetto di un intervento di ristrutturazione, che si concretizza nella realizzazione di una serie di fosse di forma approssimativamente quadrangolare (2,50 x 2 m circa, per una profondità di circa 0,60 cm). Probabilmente interpretabili come fosse per alberi, che vanno a sovrapporsi parzialmente alla linea più meridionale della doppia serie di

---

<sup>553</sup> V. MONTI 2000b p. 163.

<sup>554</sup> V. CALZA 1953 pp. 104-105.

<sup>555</sup> V. GEREMIA NUCCI 2013 pp. 221-226; ZEVI 2012 p. 540.

<sup>556</sup> La loro funzione di buche di alloggiamento per grossi pali lignei è comunque attestata dal rinvenimento, in fase di scavo, di tracce dell’imposta di pali di circa 30 cm di lato, corrispondenti a un piede romano, che risultano posizionati tramite l’inserimento di terreno di ricalzo, tra il taglio della fossa e il palo stesso.

<sup>557</sup> A queste strutture è stata attribuita una forte connotazione civile. Gli scavatori ritengono, inoltre, che dalla grande quantità di oggetti recuperati dai riempimenti delle fosse, emerge con una certa chiarezza che l’atto di rimozione dei pali, con conseguente chiusura delle buche, sia stato caratterizzato da connotati sacrali. In considerazione della posizione centrale della struttura e della grande importanza ancora attribuita in età augustea agli atti di consacrazione delle aree pubbliche, è stata ritenuta plausibile l’ipotesi che questi elementi siano la testimonianza della celebrazione di una cerimonia pubblica, nell’ambito della quale, data l’abbondanza di ossa animali recuperate insieme ai materiali ceramici, dovette svolgersi un banchetto, scartando l’ipotesi che tale quantità di vasellame possa derivare da semplici scarichi di rifiuti domestici nelle fosse, come accaduto in numerosi altri casi analoghi.

<sup>558</sup> V. DALL’AGLIO ET ALII 2012 pp. 18-21.

pozzetti, che è così parzialmente obliterata. Il complesso sembra essere definitivamente dismesso verso la fine del I secolo d.C.<sup>559</sup>

A *Lucus Feroniae* si trovano, invece, dei fori sui gradini del portico occidentale (Fig. 49) e dovevano essere probabilmente funzionali ad un sistema di chiusura della piazza forse in occasione di determinati spettacoli o riti.

A *Baelo Claudia*, due serie di pozzetti si trovavano lungo l'asse est-ovest della piazza e lungo il marciapiede di fronte alla basilica. Le buche potrebbero indicare il luogo in cui, in occasione di votazioni, potevano essere installate delle barriere rimovibili in legno per riunire, contare e ordinare i cittadini. Inoltre, esattamente di fronte a tale spazio si trova un edificio che è stato interpretato come funzionale alle operazioni di voto. L'edificio si trova a sud della curia ed è separato da essa da uno stretto vicolo cieco che non consente di accedere alla piazza forense.

Ad *Ituci*, lungo il primo gradino dei due portici, meridionale e settentrionale, si trovano dei fori quadrati di piccole dimensioni e modesta profondità, che si distribuiscono in modo tale da formare coppie ritmicamente distanziate. Probabilmente servivano per l'inserimento di elementi verticali in legno, pertinenti ad una verosimile recinzione lignea provvisoria che si concludeva alle estremità della piazza. Questa recinzione doveva essere funzionale ad impedire il passaggio tra il portico e la piazza che era stata recintata al fine di creare un percorso da ovest verso est in occasione delle elezioni annuali dei magistrati cittadini (*duoviri* e *aediles*). Sul lato orientale, addossato al muro della basilica, restano ancora i resti di un bancone in pietra collocato tra i piedistalli di due statue bronzee (la prima raffigura un certo *Lucius Mummius* mentre l'altra raffigura la moglie e la figlia di questo ricco cittadino), avente larghezza di 1,60 metri e adatto, quindi, ad ospitare tre persone sedute. Questo bancone è stato interpretato come il sedile in cui dovevano posizionarsi i tre cittadini (*custodes cistarum*) addetti al controllo delle operazioni di voto e delle ciste in cui i voti erano fisicamente raccolti<sup>560</sup>.

A *Colonia Patricia Corduba*, invece, sono state rinvenute delle tracce sulla pavimentazione della piazza coloniale che sono state interpretate come strade da utilizzare periodicamente in occasione delle votazioni delle curie, trasformando l'area della piazza in dei *saepa*. Questa eventuale funzione poteva svolgersi nell'antica colonia latina o essere collegata allo *status* della colonia romana e al funzionamento delle nuove istituzioni<sup>561</sup>. Tuttavia, tale interpretazione non sembra molto convincente poiché, oltre ai dubbi già espressi sulla realizzazione di lunghe file che avrebbero occupato l'intera area a cielo aperto, queste tracce sulla pavimentazione hanno una larghezza non omogenea, che oscilla tra 1,70 e 1,90 m, e il taglio delle lastre non è regolare. Inoltre, nell'angolo sud-ovest della piazza c'era una fonte che interrompeva lo sviluppo di due di queste file, così come nel centro del lato meridionale, vari fori nelle lastre della piazza sembrano indicare la presenza di recinzioni che avrebbero ostacolato l'utilizzo di eventuali corsie. Sembra, dunque, più logico pensare che abbiano avuto un'altra funzione.

---

<sup>559</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 359-370; V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014b pp. 839-842.

<sup>560</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b pp. 83-85.

<sup>561</sup> Per tale ipotesi si veda MÁRQUEZ-VENTURA 2005 p. 432; VENTURA VILLANUEVA 2009 p. 384; ripresa in RODRÍGUEZ NEILA 2017 p. 387.



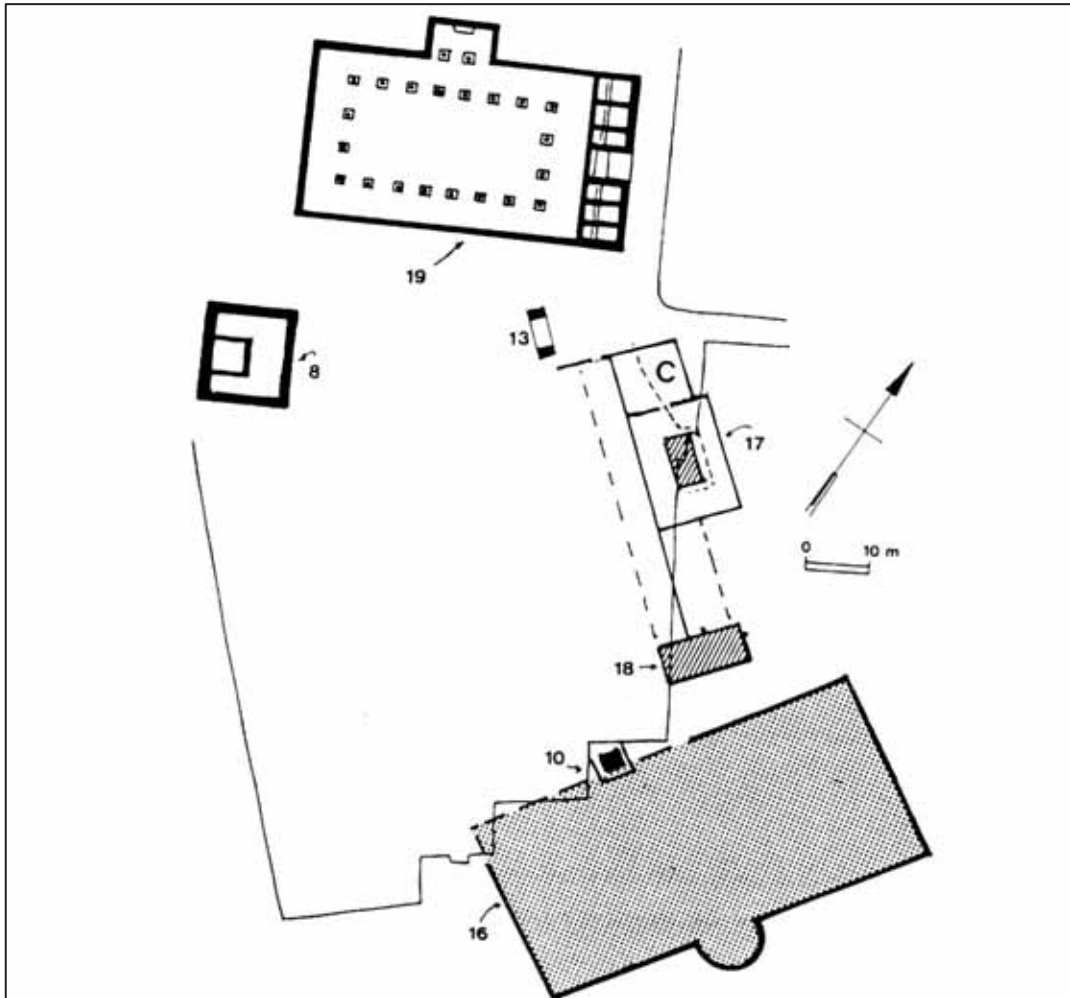


Figura 162. L'area forense di *Herdonia* nel I secolo a.C., con l'arco posizionato in corrispondenza dell'ingresso orientale al complesso forense, nel punto in cui la maggiore viabilità cambiava direzione, volgendo verso oriente (da MERTENS-VOLPE 1999).

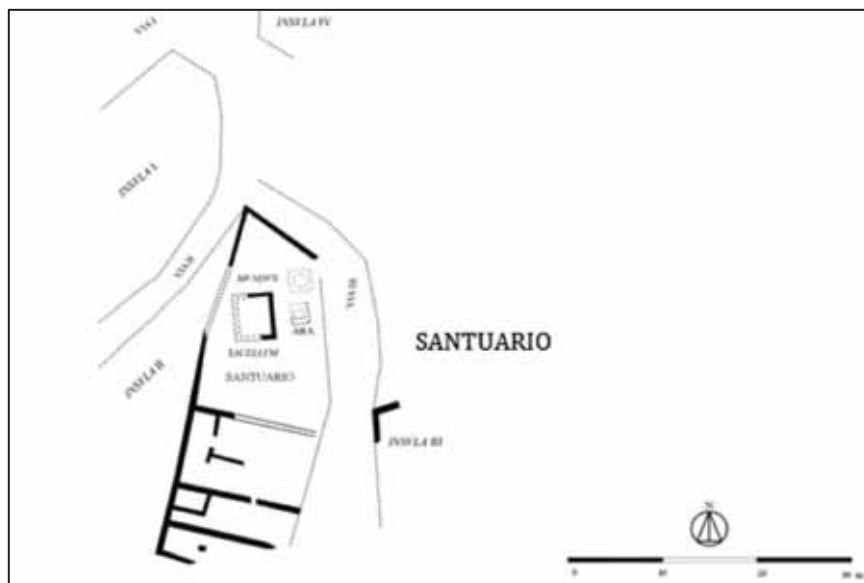


Figura 163. *Termes*. Il santuario repubblicano (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016 p. 275).

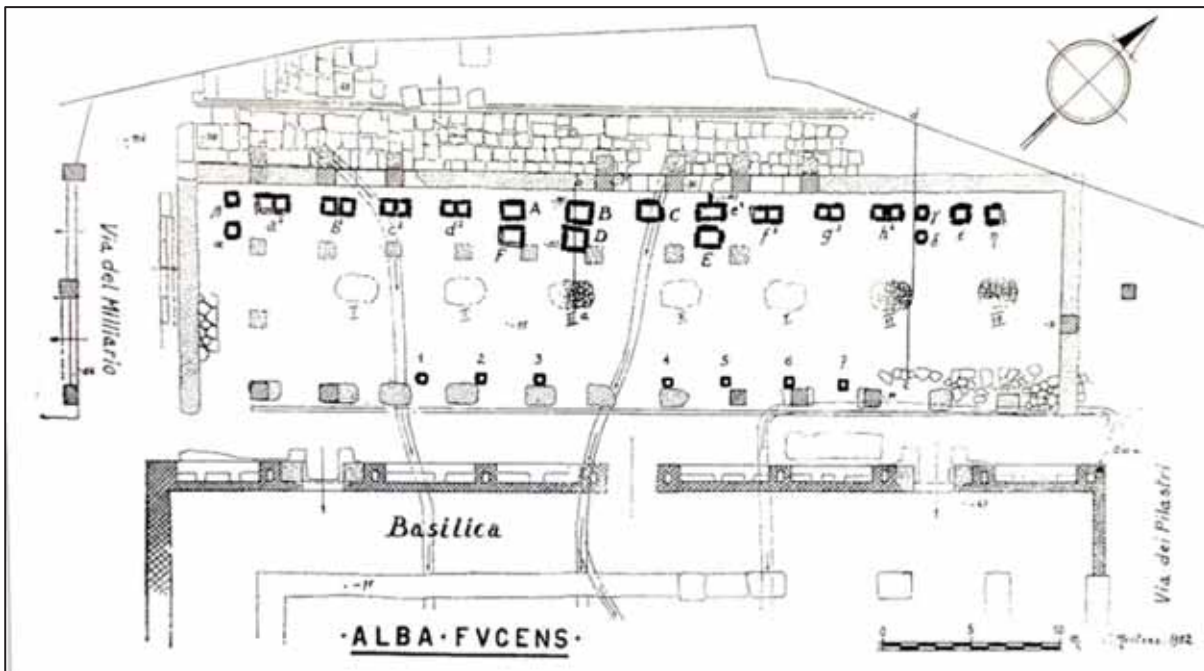


Figura 164. *Alba Fucens*. Pianta del portico colonnato antistante la basilica (da LIBERATORE 2004).

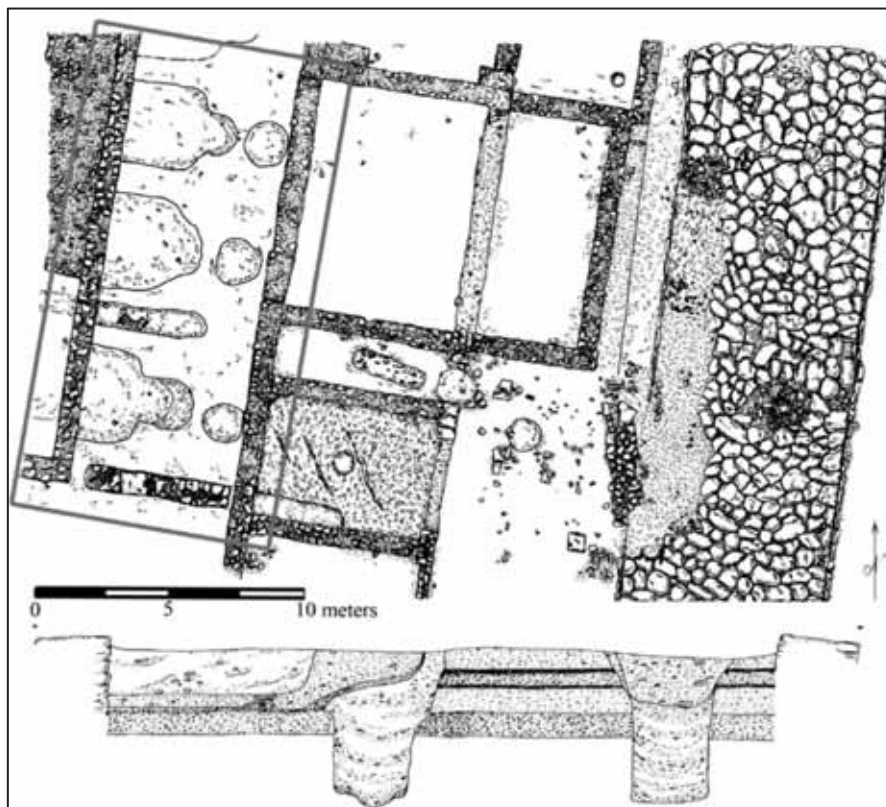


Figura 165. *Ostra*. Planimetria della cosiddetta Struttura 14, costituita dell'allineamento in senso NE/SO di almeno quattro buche disposte su due filari paralleli (da DALL'AGLIO ET ALII 2012).

## 18. LA PRESENZA DI ACQUA NEI FORA

L'architettura dell'acqua, realizzata con fondi pubblici o grazie alla munificenza privata, costituisce un elemento importante all'interno di molti complessi forensi romani<sup>562</sup>. In alcuni complessi forensi si può trovare, infatti, un numero variabile di strutture idrauliche: cisterne, specchi d'acqua, fonti, ninfei, fontane, pozzi e conserve d'acqua. La presenza di queste differenti tipologie di edifici idraulici trova diverse spiegazioni a seconda dei casi.

Ad esempio, la presenza di cisterne e specchi d'acqua in prossimità delle aree sacre dei complessi forensi è piuttosto frequente. Spesso, infatti, questi elementi architettonici erano funzionali allo svolgimento di determinate azioni liturgiche, come ad esempio il sacrificio di animali, che prevedevano l'utilizzo di acqua.

I punti di approvvigionamento di acqua limpida all'interno della città, come le fonti pubbliche, svolgevano un ruolo di primo piano poiché si trovavano in luoghi sempre molto affollati, che spesso si prestavano bene allo svolgimento di fiere, mercati o altre attività che prevedevano un afflusso di molti cittadini. Una fonte pubblica si trova, ad esempio, nel limite esterno del criptoportico di *Aeminium*.

Se il complesso forense si trova in una posizione elevata, la presenza di cisterne al suo interno può trovare anche una spiegazione funzionale, poiché da questo punto elevato la redistribuzione dell'acqua sarà certamente facilitata. Come doveva avvenire, ad esempio, ad *Ercavica*, *Saguntum*, *Valeria* o *Ebora*.

Ad *Ebora Liberalitas Iulia*, nella *Hispania Lusitania*, il foro si trova nel punto più alto della collina sulla quale si impianta la città romana. Durante la prima fase costruttiva del complesso, nell'angolo nord-ovest del *tèmenos* del tempio, si trovava una cisterna per l'immagazzinamento di acqua, che fu distrutta a metà del I secolo d.C., quando si decise di costruire il portico e il criptoportico che racchiusero il *tèmenos*<sup>563</sup>. Durante questa opera di ristrutturazione del complesso, fu realizzata una vasca che avvolgeva tre lati del podio templare (Fig. 119). La vasca ha forma di  $\pi$  ed è profonda un metro. La larghezza è di 5 metri ai lati del podio e di 4 metri nella parte posteriore. Delle rientranze che si trovano sulla sommità dei due bracci, potevano ospitare delle fontane aventi lo scopo di approvvigionare la grande vasca come avviene, ad esempio a *Luna*. Ma di questo ipotetico sistema non si è conservato nulla.

Anche a *Civitas Igaeditanorum* (attuale Idanha-a-Velha) il foro fu impiantato nel punto più alto della collina su cui si trovava l'insediamento. Per aumentare l'area forense, fu costruita una piattaforma artificiale, sostenuta da contrafforti in pietra. Su questa piattaforma si trovano i resti delle fondazioni di un probabile edificio templare sul quale non è possibile affermare molto, poiché non è mai stato oggetto di approfondite indagini. All'ingresso del recinto templare sono stati individuati i resti di un pavimento in cocciopesto che è stato interpretato come un probabile fondo di una vasca<sup>564</sup>.

A *Colonia Augusta Emerita* furono costruite due vasche rettangolari simmetriche ai lati del cosiddetto tempio di Diana, in realtà dedicato al culto imperiale (Fig. 150). Si tratta di uno spazio rettangolare 3,75 x 9,40 m, con una profondità media di 1,85 metri, posto sul lato ovest del tempio. Ha una scala angolare con 5 gradini. Durante la fase iniziale della colonia doveva esistere già anche un'altra area pubblica che si trovava ad ovest della maggiore viabilità SE-NO e di cui si conosce solo parte della metà occidentale. I resti rinvenuti attestano un'area a cielo aperto di forma quadrangolare, con all'interno una vasca simile per dimensioni e messa in opera a quelle situate accanto al tempio del culto imperiale. Fu costruita, inoltre, una fontana a base semicircolare posta vicino all'ingresso sud-occidentale del foro che,

---

<sup>562</sup> Sulle diverse tipologie di strutture idrauliche presenti all'interno dei complessi forensi e sulla loro nomenclatura si veda REIS 2010.

<sup>563</sup> V. REIS 2010 p. 290.

<sup>564</sup> V. REIS 2010 p. 293.

probabilmente, contribuiva a definire e monumentalizzare la nuova facciata del complesso verso la maggiore viabilità SE-NO.

A *Colonia Augusta Firma Astigi*, una vasca si trova nella parte posteriore del tempio. È rivestita di *opus signinum*, misura 23,80 metri per 6,32 ed ha una profondità compresa tra 1,29 e 1,38. Sui due lati minori si trovano delle scalinate di cinque gradini. La costruzione della vasca e del tempio sono ritenute coeve e risalenti all'età augustea, ossia all'epoca di fondazione della città

Ad *Emporiae* si trovano tre vasche all'interno del *tèmenos* del tempio forense (Fig. 25). Una prima vasca ha forma di L, che si trova sul limite orientale del *tèmenos* e in parte sul suo limite settentrionale, ha lunghezza di 28,60 m e larghezza di 2 metri. Una seconda vasca addossata alla prima, prosegue da dove si interrompe la prima, per circa 20,60 metri, occupando metà del lato settentrionale del *tèmenos*. Una terza vasca, parallela alla prima, si trova sul limite occidentale del *tèmenos*, è larga 2,20 metri ed è lunga solo 4,60 metri; non proseguiva, dunque, per tutta l'ala occidentale del criptoportico. Anche sotto una delle *tabernae* è stata documentata una cisterna, ma non è noto se sia contemporanea all'uso dell'area come spazio commerciale.

Il caso di *Valeria* è certamente uno dei più interessanti su questa tematica, la presenza di acqua riveste, infatti, un ruolo di primaria importanza all'interno del complesso forense (Figg. 27; 97)<sup>565</sup>. L'esistenza stessa del foro e del ninfeo che occupa tutto il lato est del complesso, sono strettamente intrecciate. Il ninfeo, costruito alle spalle del complesso forense doveva svolgere sia una funzione strutturale sia un'importante funzione pubblica, dominando il resto della città che si estendeva fino ai piedi della collina e ponendosi come limite superiore della serie di terrazzamenti che si susseguivano fino alla riva del fiume río Gritos. Lo spazio delimitato dal ninfeo doveva costituire una sorta di secondo foro, un piccolo spazio pubblico religioso, verosimilmente dedicato a divinità indigene collegate al culto dell'acqua e organizzato in modo indipendente da quello propriamente romano anche se comunque in stretta connessione con quest'ultimo. La scelta del luogo non è certamente casuale e doveva rimarcare la doppia natura dei due spazi: indigena e romana. Mentre il foro romano costituiva il centro della romanità con i suoi edifici pubblici e il culto della famiglia imperiale, il ninfeo con la sua piazza, costituiva la sopravvivenza della tradizione indigena della città e il culto all'antico dio delle acque Airón. Foro e ninfeo erano parte di un'unica entità strutturale ma allo stesso tempo le due strutture si davano le spalle guardando in due direzioni opposte della città. A *Valeria*, inoltre, al di sotto della platea forense si trovavano quattro grandi cisterne. La soluzione di interrare le cisterne consentiva di realizzare delle pareti aventi uno spessore inferiore, poiché la pressione della terra che le circondava contrastava la pressione dell'acqua all'interno delle cisterne. Le cisterne erano dotate di aperture di ottanta centimetri di larghezza, poste nella parte centrale delle murature ed erano funzionali agli operatori che si occupavano della loro manutenzione nonché alla pulizia dell'acqua. Inoltre, presentano alcuni fori a livello del suolo, che erano funzionali alla fuoriuscita dell'acqua in eccesso e alla sua pulizia.

Durante l'epoca alto imperiale, all'esterno del muro settentrionale del tempio di *Pollentia*, in posizione centrale, fu costruita una vasca rivestita di *opus signinum* (4,20 m di lunghezza per circa 2,00 m di larghezza)<sup>566</sup>. Non è chiaro se a queste modifiche, corrisponda un cambio del culto celebrato nel tempio. Un'altra vasca, inoltre, fu costruita ad ovest della nuova scalinata del tempio.

A *Clunia* ad est del tempio forense (cosiddetto tempio di Giove), è stata individuata una struttura ipogea per la conserva di acqua. Si tratta di una probabile cisterna/ninfeo profonda 1,80-2,00 metri, munita di tre gradini di accesso sul suo lato orientale che verosimilmente era connessa con il culto celebrato nel tempio<sup>567</sup>.

---

<sup>565</sup> Questa tematica è stata oggetto di un dettagliato approfondimento in FUENTES DOMÍNGUEZ-MONTORO CASTILLO 2011.

<sup>566</sup> V. VALLORI MÁRQUEZ ET ALII 2015 pp. 308-309.

<sup>567</sup> Per la descrizione della cisterna si veda DE PALOL-GUITART 2000 pp. 159-163.

Anche a *Termes* furono costruite delle cisterne: una nel foro di epoca flavia e forse una già nel complesso di età giulio-claudia<sup>568</sup>.

Sotto il lato sud della piazza di *Bilbilis* si trova una grande cisterna, di cui uno dei lati è costituito dal muro di contenimento costruito per creare la terrazza sulla quale verrà successivamente costruita la piazza. Questa cisterna raccoglieva e immagazzinava l'acqua piovana che proveniva dalla soprastante terrazza.

Un'ampia cisterna per la conserva d'acqua di forma rettangolare si trova anche a *Libisosa*, tra il lato nord della basilica e la maggiore viabilità est-ovest.

A *Saguntum*, in età repubblicana si trovava una cisterna posizionata di fronte al tempio repubblicano. Il rivestimento interno era di malta idraulica e la sua capacità fa ritenere che fosse di uso pubblico<sup>569</sup>. La cisterna fu dismessa e obliterata durante la successiva fase edilizia di età municipale. Durante il I secolo d.C., nell'area forense, si realizzano varie sostruzioni voltate che oltre a servire da terrazzamento potevano fungere anche da riserve d'acqua (Fig. 126)<sup>570</sup>.

A *Minturnae*, due ninfei furono costruiti in età augustea sul lato a nord della *via Appia* a chiusura della *porticus triplex* (Fig. 92).

A *Luna*, durante il I secolo d.C., fra il podio del *Capitolium* e il collettore delle acque di gronda della *porticus duplex* fu costruito un grande bacino-fontana a  $\Pi$  che fu chiuso sull'allineamento dei bracci corti con la strada principale, con la costruzione dei due tempietti (Fig. 99). La costruzione di questa nuova struttura dovette costituire una soluzione scenografica di particolare effetto, in cui i colonnati della retrostante *porticus duplex* dovevano fungere da fondale marmoreo<sup>571</sup>.

A *Tuder* il lastricato della piazza si trova sopra un complesso sistema di cisterne che aveva il duplice scopo di conserva d'acqua e di sostruzione per la piazza soprastante, realizzando così il livellamento della depressione esistente tra il colle dove oggi si eleva il Duomo e quella della Rocca. Per questo loro stretto legame strutturale, la datazione delle cisterne è collegata con quella del lastricato del foro.

A *Ostra* sul lato NE del complesso si trova una particolare struttura (cosiddetta struttura 19) che fu costruita poco a sud-est di un preesistente sacello (cosiddetta struttura 18). Le due strutture non dovettero essere concepite nell'ambito di un progetto unitario di pianificazione del centro monumentale, poiché le loro fronti non furono disposte lungo la stessa linea, ma in modo sfalsato, con un leggero avanzamento del sacello/struttura 18 sull'edificio 19 (Fig. 90). Per l'edificio/struttura 19, denominato dagli scavatori "edificio delle acque", l'elemento determinante per la scelta della posizione deve essere stata la presenza di un preesistente pozzo per il prelievo dell'acqua di falda, che verosimilmente si trovava in questo punto già dalla media età repubblicana. Il pozzo era stato costruito utilizzando frammenti di tegole legati da argilla e il diametro della bocca si aggirava attorno ai 70 cm. Al di sopra di questo apparato idrico si costruì un edificio in muratura avente, nella sua prima fase costitutiva, una planimetria simmetrica. Nella parte posteriore dell'edificio si può individuare, in posizione centrale, un ambiente di forma quadrata con lato di 2,90 m, che conserva tuttora l'originaria pavimentazione in *opus spicatum*. Al centro dell'ambiente, in perfetta corrispondenza con il pozzo, la pavimentazione presentava un'apertura in cui erano inseriti due frammenti architettonici di recupero, scalpellati in modo da formare una vera e propria apertura per il prelievo dell'acqua. Ai lati dell'ambiente di forma quadrata, si disponevano due ambienti gemelli rettangolari, aventi dimensioni interne di 2,80 x 1,35 m. La parte anteriore dell'edificio, prospettante verso il piazzale forense, era composta da un corpo di fabbrica rettangolare (dimensioni di 6,30 x 2,70 m) in cui erano ricavate, presso gli angoli

---

<sup>568</sup> V. REIS 2010 p. 306.

<sup>569</sup> Per l'analisi della cisterna e dei materiali rinvenuti al suo interno si veda ARANEGUI GASCÓ 1984.

<sup>570</sup> V. FERRER ET ALII 2016 p. 122.

<sup>571</sup> V. DURANTE 2010 p. 11; ROSSIGNANI 1995 p. 450.

settentrionali due piccole vasche rettangolari e, verso sud, un'ampia esedra semicircolare con diametro di 4,26 m. Nell'esedra era collocato un bacino che era alimentato dal pozzo retrostante<sup>572</sup>.

A *Cosa*, durante i primi anni della colonia furono costruite quattro cisterne rettangolari. Due si trovavano ai lati del complesso curia-comitium, mentre altre due si trovavano lungo la viabilità che collegava la piazza all'*Arx* (Fig. 66). Queste cisterne erano scavate direttamente nella roccia naturale e si collegano alla funzione originaria del foro come mercato. Inoltre, nell'angolo SO del complesso si trovava un'altra ampia cisterna di forma quadrangolare. Tra il 241 e il 209 a.C. si costruì a SE del *comitium* una piattaforma pavimentata con tegole che era collegata al *comitium* tramite una piccola scala. Questa struttura doveva essere funzionale alla raccolta di acqua piovana da immagazzinare nella sottostante cisterna, che fu chiusa con una copertura a volta<sup>573</sup>.

Una grande e monumentale conserva d'acqua si trova in prossimità del foro di *Tusculum*, alle spalle del teatro. Sulla base della tecnica edilizia utilizzata, la struttura è stata datata all'età augustea ma ebbe sicuramente una fase più antica, poi obliterata dalle murature successive<sup>574</sup>.

A *Volsinii*, una grande cisterna pubblica di età neroniana, in grado di contenere almeno 2300 metri cubi d'acqua, è situata presso l'accesso meridionale al foro e a monte delle terme.

## 18.1 FONTANE E MOSTRE D'ACQUA

A *Brixia* ai lati della scala che consentiva di raggiungere il tempio e i portici vi erano due fontane, di cui si conserva solo il basamento di quella sinistra.

Il lato lungo orientale del foro di *Lucus Feroniae* era chiuso da un muro in reticolato che fungeva da sostegno dello speco dell'*aqua Augusta* che alimentava la città, su questo stesso lato si trova una vasca (*lucus*) che doveva fungere da mostra d'acqua e/o abbeveratoio (Fig. 49).

A *Opitergium* all'esterno del complesso forense, nel punto di incrocio tra le due maggiori viabilità, esattamente nel punto in cui la viabilità SO-NE si immette in quella NO-SE, è stata rinvenuta una struttura in pezzame laterizio di forma rettangolare, collegata ad un fognolo che andava a scaricare in un grande collettore posto al di sotto della strada NO-SE (Fig. 44)<sup>575</sup>. Questo manufatto potrebbe costituire il basamento per una fontana o per un gruppo statuariale e, trovandosi al centro della carreggiata stradale, doveva bloccare il traffico carraio.

A *Rusellae*, una fontana a doppia vasca si trovava in corrispondenza del punto di incontro tra la viabilità N-S e la viabilità E-O (Fig. 45). I resti della fontana conservavano due *fistulae plumbee*, una delle quali la qualifica come struttura pubblica<sup>576</sup>. Più avanti, lungo la maggiore viabilità E-O, si trovava anche un'altra fontana.

Sulla piazza forense di *Tarracina* è stata identificata, di fronte all'odierno comune, un'area quadrata prive di lastre che è stata interpretata come sede di una probabile fontana<sup>577</sup>.

A *Grumentum* l'ingresso meridionale della viabilità principale NE-SO all'interno dell'area forense fu monumentalizzato da una fontana-ninfeo munita di un sistema di copertura che serviva a proteggerla

---

<sup>572</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 370-372.

<sup>573</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 49-50.

<sup>574</sup> V. RIBALDI 2003.

<sup>575</sup> V. TIRELLI 2003 p. 27.

<sup>576</sup> Si veda NICOSIA-POGGESI 1998 p. 86.

<sup>577</sup> V. GROSSI 2003 p. 18.

dalle intemperie e di cui si conservano le basi di quattro pilastri quadrangolari in *opus caementicium*, collegati lungo il bordo della strada, da un muro che rimane solo a livello di fondazione (Fig. 21)<sup>578</sup>.

A *Saepinum*, sulla fronte della basilica (prospiciente la viabilità NE-SO) si trova un bacino di fontana di forma rettangolare allungata (m 6,65 x 1, altezza m 0,90). Il lato di fondo della fontana è ricavato nella muratura dell'edificio e presenta numerosi resti dell'originaria impermeabilizzazione in cocchiopesto. Oltre a fornire una prestazione di utilità pubblica è probabile che il bacino avesse anche la funzione di raccogliere, mediante opportune canalizzazioni, le acque provenienti dal tetto della basilica<sup>579</sup>.

Un'altra fontana si trova nel limite settentrionale del lato corto SE ed ha pianta quasi quadrata (20 piedi di lato), si apre sulla viabilità NO-SE ed è pavimentata con lastre di calcare sulla quali si trovava un'iscrizione con lettere bronzee (di cui resta l'impronta) che ricorda i quattro magistrati che fecero realizzare l'opera<sup>580</sup>.

Sul lato opposto della strada NO-SE si trova la cosiddetta fontana del Grifo, ad una decina di metri dalla piazza del foro, al limite tra la zona pubblica e la zona privata. La struttura è detta così per via di un grifo scolpito a bassorilievo sulla lastra della fontana; sul prospetto si trova un'iscrizione la quale attesta che l'opera si deve a *C. Ennius Marsus* e a suo figlio *L. Ennius Gallus*, che fecero costruire due o più fontane a proprie spese, verosimilmente nei primi anni del I secolo d.C.<sup>581</sup>

Una fontana con prospetto semicircolare si trova nell'angolo NE della piazza forense di *Suasa*, poco a nord del portale settentrionale, entro lo spazio della piazza. Tuttavia, della struttura si conserva poco più che l'imposta delle fondazioni.

A *Scolacium*, nel corso del II secolo d.C., fu costruito un sacello-fontana, accanto alla rampa fatta costruire nel I secolo a.C. da Decimio Secundione (Fig. 102). Al momento sfugge la destinazione originaria dell'edificio che fu poi trasformato, con alcune aggiunte e ristrutturazioni, in fontana monumentale.

Nell'area forense di *Tusculum*, e nelle sue immediate vicinanze, sono state identificate numerose strutture legate all'acqua e alla sua distribuzione (Fig. 115): Una fontana arcaica si trova nella terrazza a nord del complesso forense e costituisce la tappa finale di una galleria lunga più di 400 metri in cui confluiva una complessa trama di canali. L'acqua che usciva dalla fontana, e che non era raccolta per il consumo umano, veniva immagazzinata e canalizzata per soddisfare il bisogno d'acqua degli animali e per irrigare i campi. La prima struttura arcaica, che fu realizzata nel corso del VI secolo a.C., subì diversi rifacimenti nei secoli e al suo esterno si impostarono le strutture della cosiddetta Fontana degli Edili di *Tusculum*, così chiamata sulla base di un'iscrizione qui ritrovata<sup>582</sup> e datata al 70 a.C.<sup>583</sup>. Un'altra fontana, larga m 2,90 e lunga circa 3,50 m, si addossa con il suo lato meridionale al più settentrionale dei *sacella* posti sul lato occidentale del foro, posizionandosi in un'area immediatamente al di fuori dell'area forense<sup>584</sup>. Lungo la strada meridionale che conduceva al foro, fu costruito un edificio in *opus reticulatum* articolato in esedre, che rivestiva la base del muro di contenimento della terrazza del foro e probabilmente era in relazione con una grande cisterna che si trovava più a nord. L'edificio è stato identificato come un ninfeo che si affacciava sulla viabilità E-O, la quale, seguendo l'orografia del pendio, raggiungeva l'ingresso meridionale dell'area forense<sup>585</sup>. Un'altra probabile piccola fontana si trovava nella parte interna del vano attraverso cui si accedeva al foro da sud, si tratta di una struttura idraulica con pavimento in *opus tessellatum*<sup>586</sup>.

Alla base della facciata occidentale del foro di *Aeminium*, è stata individuata una fontana che potrebbe essere stata parte di un *nymphaeum* più grande e più monumentale. Si tratta di uno spazio di forma

---

<sup>578</sup> V. NAVA 2009 p. 262.

<sup>579</sup> V. DE BENEDITTIS ET ALII 1993 p. 77.

<sup>580</sup> V. GUIDI 2014 p. 22.

<sup>581</sup> V. DE BENEDITTIS ET ALII 1993 pp. 111-114.

<sup>582</sup> *CIL*, XIV, 2626.

<sup>583</sup> Per un'analisi delle strutture si veda AQUILUÉ 2007.

<sup>584</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 120.

<sup>585</sup> Si veda REMOLÀ VALLVERDÚ ET ALII 2010 p. 302.

<sup>586</sup> V. TORTOSA 2014 p. 32.

quadrangolare, preceduto da una scalinata costituita da quattro gradini, rivestito di *opus signinum* e collegato con una canalizzazione<sup>587</sup>.

Ad *Arucci*, una probabile fontana o struttura idraulica è stata riconosciuta in un nucleo cementizio di forma semicircolare che si trova adiacente al portico settentrionale e in cui sono state rinvenute tracce di malta idraulica e tracce di negativi di laterizi<sup>588</sup>.

Una grande fontana si trova anche a *Baelo Claudia*, al centro del grande muro di terrazzamento che delimita l'area sacra. È allineata con il tempio centrale e con l'altare, ha forma semicircolare ed era rivestita di lastre di marmo (Fig. 145).

A *Bilbilis*, una piccola fontana, collegata ad una cisterna, era inserita in una struttura ad abside nel portico che consentiva il passaggio tra il foro e il teatro<sup>589</sup>.

Con la ristrutturazione di I secolo d.C., nell'area nord-est della piazza forense di *Libisosa*, si costruì una struttura idraulica di forma quadrangolare (6,95 x 7,50), rivestita di *opus signinum* e lastre di pietra calcarea, in cui si conservano le impronte di almeno quattro pilastri quadrangolari (circa 80 x 50 cm) disposti a 80 cm l'uno dall'altro<sup>590</sup>.

Una fontana o un pozzo si trovava ad ovest delle terme nord di *Complutum* ed era alimentata dallo stesso acquedotto che alimentava anche l'adiacente edificio termale<sup>591</sup>.

Anche a *Colonia Patricia Corduba* diverse fontane furono realizzate all'interno dell'area forense<sup>592</sup> dopo la costruzione dell'*Aqua Augusta* (o *Aqua Vetus*)<sup>593</sup>.

Fontane, ninfei e mostre d'acqua spesso non avevano solo una funzione utilitaristica, il loro scopo era anche un altro. Tali strutture, infatti, potevano essere posizionate in punti strategici, per catturare lo sguardo del passante e indirizzarlo nel corretto percorso interno, previsto dal progetto dell'intero complesso.

## 18.2 TERME VICINO AI FORA

In molti complessi forensi gli edifici termali si trovavano in prossimità delle aree forensi. A *Opitergium*, ad esempio, a NO del complesso forense, nelle sue immediate vicinanze, è stata riportata in luce una struttura termale di tipo assiale, che è stata identificata come un *balneum* (un edificio termale di proprietà privata ma aperto al pubblico)<sup>594</sup>, la cui planimetria è stata confrontata con un tipo di terme repubblicane ma per il quale non esistono dati certi per la sua datazione<sup>595</sup>.

A *Iulium Carnicum* un edificio termale era posizionato nell'area immediatamente a nord-est del porticato del foro. La sua prima fase come edificio ad uso pubblico è riferibile per lo meno alla metà del I secolo d.C. La probabile preesistenza di questa struttura alla monumentalizzazione del foro potrebbe aver determinato la forma smussata dell'angolo nord-est del complesso forense<sup>596</sup>.

---

<sup>587</sup> Come descritto in COSTEIRA DA SILVA ET ALII 2015 pp. 242-243.

<sup>588</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 187.

<sup>589</sup> Per l'analisi di questa struttura si veda CANCELA RAMÍREZ DE ARELLANO 1980.

<sup>590</sup> Per la descrizione di tale struttura si veda MUÑOZ OJEDA 2004.

<sup>591</sup> Come descritto in RASCÓN-SÁNCHEZ 2009 p. 182.

<sup>592</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 1996.

<sup>593</sup> Per l'analisi dell'acquedotto e il sistema di distribuzione dell'acqua nella città si veda VENTURA VILLANUEVA 1996; VENTURA-PIZARRO 2010.

<sup>594</sup> Per la descrizione della struttura si veda BUSANA 1996 pp. 59-62.

<sup>595</sup> V. TIRELLI 1990, pp. 160 e ss.

<sup>596</sup> Come ipotizzato in BERTACCHI 1959 p. 56.



A *Veleia*, A SO del foro si trova un complesso termale della prima età imperiale che è costituito da un grande edificio che si trova in stretta vicinanza con un *thermopolium*.

Ad *Augusta Bagiennorum* il passaggio ovest consentiva il collegamento con l'adiacente edificio termale (oggi non più visibile) che si trovava nell'isolato accanto a quello forense (a sud-ovest).

Ad *Alba Fucens*, un edificio termale si trova tra l'area del mercato/*macellum* e il santuario di Ercole e si trova all'interno della fascia centrale della città che ospita tutti gli edifici pubblici.

A *Brixia*, dietro le *tabernae* del lato occidentale, fu costruito un edificio termale sui resti di una casa di età augustea, che fu utilizzato fino al IV secolo d.C.

A *Cosa*, quasi al centro della città e vicino all'arco di accesso al foro, è stato individuato un edificio termale, in un'area che non è stata ancora indagata.

A *Fregellae*, lungo il principale asse viario N-S, a nord dal foro, si trovava un isolato che ospitava un vasto edificio termale datato ai primi anni del II secolo a.C. e costituito solo da pochi ambienti di grandi dimensioni, le cui murature in mattoni crudi, poggiavano su solide fondazioni, realizzate in opera quadrata di calcare. Il complesso si sviluppava su tre terrazze sostruite digradanti da nord a sud. L'ingresso doveva avvenire dal lato sud, ossia dalla maggiore viabilità est-ovest, probabilmente attraverso un portico a pilastri di cui restano le basi. Alle spalle del portico restano le fondazioni di una struttura aperta verso sud, interpretata come un ninfeo<sup>597</sup>.

A *Saepinum* le *Thermae Silvani* si trovano a sud del cosiddetto Tempio di Costantino, dunque, in prossimità dell'area forense.

A *Scolacium* è stato identificato il *praefurnium* di un edificio termale di notevoli dimensioni che si affacciava sul lato lungo nord-est della piazza forense<sup>598</sup>.

Il limite nord-est dell'area forense di *Urbs Salvia* era occupato da un complesso edilizio costituito da un ambiente centrale absidato cui si addossano due vani di forma pressoché quadrata, tutti con pareti rivestite di cocciopesto idraulico. La presenza sul fondo della vasca centrale di una pavimentazione in lastre di marmo di Sciro, allettate al di sopra di una robusta piattaforma in cementizio (quasi completamente spoliata), lascia ritenere che l'impianto nel suo insieme possa aver costituito un apprestamento di tipo termale (*frigidarium*) forse a servizio di una *domus*, anche in considerazione del rinvenimento nell'area di una grande fistula plumbea di alimentazione idrica, pur trovata fuori contesto<sup>599</sup>.

A *Herdonia* un edificio termale fu costruito in età tardo-repubblicana sul lato orientale del complesso forense e fu distrutto nel I secolo d.C. per far posto ai nuovi edifici della successiva fase edilizia del complesso forense<sup>600</sup>.

A *Lucus Feroniae* sul lato lungo occidentale fu costruito un complesso termale, con fasi dal I al III secolo d.C., che andò ad obliterare una delle due strade che collegavano la *via Tiberina* al complesso forense (Fig. 49).

Ad *Ostra* un edificio termale si trova alle spalle del teatro (Fig. 90). Le due strutture sono separate da una strada con marciapiedi e sulla cui carreggiata sono presenti i solchi carrai. L'analisi dei rivestimenti musivi<sup>601</sup> ha permesso di individuare il momento della realizzazione dei pavimenti tra la fine del I e l'inizio del II secolo d.C.

---

<sup>597</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 60.

<sup>598</sup> V. SPADEA 2000 p. 337.

<sup>599</sup> Si veda FABRINI 2012 p. 282.

<sup>600</sup> V. VOLPE 2000 p. 510.

<sup>601</sup> Avvenuta in occasione di un intervento di restauro conservativo svolto nel 2000.

A *Paestum*, un primo impianto termale posto a NO del complesso forense è datato alla fine del III – inizi II secolo a.C. Un secondo impianto, risalente al I secolo a.C., si trova a sud della fila SO di *tabernae*, ed è separato da queste da un vicolo, mentre ad ovest si affaccia sull'asse principale nord-sud<sup>602</sup>.

A *Pompeii*, un edificio termale si trova alle spalle del Tempio di Giove e risale agli anni immediatamente successivi la deduzione della colonia di veterani da parte del generale Silla (80 a.C.).

A *Rusellae*, in direzione est, verso la collina nord, si trovava, da epoca post-sillana, la *domus* dei mosaici, all'interno della quale, in età tiberiana o claudia, fu costruito un impianto termale posto nella metà sud della *domus*, che forse in questo momento fu aperta al pubblico (Fig. 45)<sup>603</sup>. Secondo alcuni, infatti, la *domus* potrebbe aver ospitato la sede del collegio degli Augustali<sup>604</sup>.

Un edificio termale si trova anche nell'area ad ovest della piazza forense di *Minturnae* e verosimilmente l'ingresso principale alla struttura doveva avvenire proprio dalla piazza (Fig. 92)<sup>605</sup>. Tuttavia, la sua cronologia è ancora piuttosto incerta; la muratura in opera mista della prima fase del complesso, infatti, può essere inquadrata solamente in un arco cronologico molto ampio, che va dai primi decenni del I secolo fino alla seconda metà del II secolo.

L'esistenza dell'edificio termale principale di *Baelo Claudia* è stata ipotizzata nell'area ad est del teatro e alle spalle della terrazza sacra, dove le tracce in superficie sembrano attestare la presenza di un grande edificio pubblico. Un piccolo edificio termale (m 32,50 x 13,50) è stato invece rinvenuto a ridosso della Porta di *Gades*<sup>606</sup>.

A *Caesar Augusta* un edificio termale, le cosiddette terme del teatro, fu costruito a metà del I secolo d.C. a sud del complesso forense e in connessione con la *porticus post scaenam* del teatro<sup>607</sup>. All'estremità nordest del complesso forense, invece, adiacente al *macellum* e separate da quest'ultimo da una cloaca, sono state rinvenute due piccole esedre, per cui è stata ipotizzata l'appartenenza ad un altro edificio termale, datato alla metà del I secolo d.C.<sup>608</sup>

A *Caparra*, un complesso termale si trovava di fronte al foro, dall'altra parte della maggiore viabilità SO-NE.

Un impianto termale a pianta trapezoidale fu costruito ad *Ituci* durante la fase tardorepubblicana e occupava interamente un'*insula* di piccole dimensioni, delimitata a nord dal complesso forense, a sud della maggiore viabilità est-ovest e ad est dalla maggiore viabilità nord-sud. Nonostante le sue piccole dimensioni, doveva trattarsi di un impianto pubblico e non privato; innanzitutto, per la posizione centrale all'interno dell'insediamento e anche perché non è possibile associarvi nessuna *domus* nelle immediate vicinanze. Il complesso fu parzialmente distrutto durante la fase di monumentalizzazione del complesso forense realizzata in età tiberiana. La parte nord della struttura fu, infatti, obliterata dal nuovo portico forense e le murature superstiti non furono più utilizzate e ben presto furono abbandonate.

Un grande edificio termale si trova vicino al lato orientale del complesso forense di *Carthago Nova*, in un'area compresa tra la curia e il *collegium augustalium* ma localizzato più ad oriente rispetto a queste strutture.

In prossimità del foro di *Clunia* si trovano le cosiddette terme del foro, un piccolo impianto di cui non è stato possibile, al momento, chiarire la natura pubblica o, più verosimilmente, privata (data la vicinanza della cosiddetta casa n. 3). Sono stati identificati anche altri due complessi termali, localizzati più

---

<sup>602</sup> Per l'analisi delle strutture si veda VITTI 1999a.

<sup>603</sup> Per l'analisi delle strutture si veda MICHELUCCI 1985.

<sup>604</sup> V. MICHELUCCI 1985 p. 115.

<sup>605</sup> L'ingresso principale verosimilmente era posto in prossimità del foro, in un'area rimasta tuttora interrata, v. BIANCHINI 2015 pp. 48-55.

<sup>606</sup> Una breve descrizione delle terme si trova in SILLIÉRES ET ALII 1997 pp. 145-153.

<sup>607</sup> V. GALVE IZQUIERDO 2004 p. 20.

<sup>608</sup> V. ERICE LACABE 2011 p. 153.

a nord (i cosiddetti Los Arcos I e Los Arcos II). Si tratta di terme pubbliche che però non erano in connessione diretta con il complesso forense.

A *Complutum*, le terme nord occupano la metà occidentale dell'isolato che chiudeva la piazza del foro nella sua parte occidentale (Fig. 166). L'edificio era delimitato ad est dalla basilica, e ad ovest da una piazza. Su questo lato, inoltre, sono conservati i resti di una canalizzazione, che doveva fornire l'acqua alle terme, e di una fonte; entrambe le strutture furono obliterate nella fase di III secolo d.C. A sud e a nord le terme erano delimitate da due viabilità E-O. L'edificio ha forma rettangolare, con una lunghezza interna di circa 100 piedi (ossia 29 m), e 11,60 m di larghezza. L'ingresso alle terme avveniva dal lato nord, attraverso un portico che si trovava davanti alla facciata nord e faceva coincidere la lunghezza totale dell'edificio con quella della basilica. La seconda fase costruttiva è stata datata tra la metà e la fine del III secolo d.C. e comportò un grande stravolgimento a causa della trasformazione delle terme nord in un edificio amministrativo, di cui la parte orientale del quadriportico divenne l'accesso monumentale. Nonostante la lettura dell'edificio sia resa difficile dalle successive modificazioni di III secolo d.C., è possibile definire un caratteristico impianto termico di tipo lineare o provinciale caratterizzato da una semplice successione di ambienti (in direzione N-S, *frigidarium*, *tepidarium*, *calidarium*, *praefurnium*) lungo un singolo asse<sup>609</sup>.

Nell'angolo NE del complesso forense di *Colonia Patricia Corduba*, sono state individuate alcune murature che potrebbero essere pertinenti ad un edificio termale, cui sarebbe stato possibile accedere dal portico settentrionale del foro<sup>610</sup>.

A NE del complesso forense di *Emporiae*, è stato riportato in luce un complesso termale del I secolo d.C., probabilmente pubblico che, seppur non in comunicazione diretta con il *foro*, si trovava molto vicino al complesso e si affacciava su una delle più importanti viabilità urbane. Il complesso termale occupava soltanto la metà settentrionale di un'*insula*, di cui la metà meridionale era, invece, destinata ad aree commerciali e artigianali<sup>611</sup>.

Tra l'età augustea e la prima metà del I secolo d.C., a *Lucentum* fu costruito un piccolo impianto termale, le cosiddette terme di Popilio, a ridosso del complesso forense. Non è possibile determinare se si tratti di un impianto pubblico o privato. È certo che un intervento di ristrutturazione e ampliamento fu finanziato da *M. Popilio Onyx*, personaggio noto anche da un'altra iscrizione per aver finanziato la costruzione di un tempio<sup>612</sup>. Un altro impianto termale fu costruito nella stessa strada, la cosiddetta calle de Popilio, verso la metà del I secolo d.C. a ridosso della cinta muraria.

A *Segobriga*, durante il I secolo d.C., si costruì un complesso termale a nord del complesso forense. Un altro complesso termale fu costruito solo alla fine del I secolo d.C., ad ovest del Tempio del culto imperiale.

---

<sup>609</sup> V. RASCÓN-SÁNCHEZ 2009 pp. 181-185.

<sup>610</sup> V. MURILLO 2010 p. 78.

<sup>611</sup> Per la descrizione delle strutture si veda AQUILUÉ *ET ALII* 2002b.

<sup>612</sup> *CIL*, II, 3563. Sull'argomento si veda OLCINA DOMÉNECH 2006 p. 114.



Figura 166. *Complutum*. Veduta aerea della Basilica e delle Terme settentrionali, con in rilievo le strutture di quest'ultima nel I secolo d.C. (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2009).

## 19. RAPPORTI TRA MODELLI URBANISTICI, STATUTO GIURIDICO, CRONOLOGIA E LOCALIZZAZIONE

La costruzione o, più di frequente, la monumentalizzazione di un foro, può essere in stretta relazione con la necessità di dotare una *civitas* di tutte le nuove strutture necessarie all'amministrazione della città a seguito di un cambiamento statutario. La concessione di statuti privilegiati da parte di Roma, infatti, doveva incidere nella progressiva trasformazione della struttura urbana e dell'intero paesaggio urbano. Lo sviluppo urbano di una comunità può essere, dunque, un buon indicatore indiretto di un miglioramento statutario, a condizione che vi siano anche altri elementi che supportino una simile variazione.

Oggi è noto che l'organizzazione di un nuovo insediamento urbano si svolgeva sulla base di statuti singoli, che, tuttavia, erano stati definiti sulla base di una verosimile legge che doveva avere caratteri generali, espressi in una serie di norme fondamentali che indicavano le procedure comuni per la strutturazione urbanistica e politica delle nuove comunità.

Anche la testimonianza di Vitruvio, con le note prescrizioni di tecnica urbanistica generale per le colonie, sembrerebbe rifarsi a norme giuridiche codificate che dovevano essere applicate dai magistrati che avevano il compito di occuparsi dell'urbanistica delle città romane.

La decisione di una nuova opera pubblica era un compito riservato all'*ordo decurionum*, al quale spettava anche la *datio*, ovvero la formale concessione del terreno sul quale erigere la nuova opera.

Gli statuti municipali<sup>613</sup> e le fonti epigrafiche<sup>614</sup> ci informano sulle magistrature che svolgevano compiti connessi con l'urbanistica delle città romane, che sono: *Iiviri*, *IIIiviri* e *aediles*<sup>615</sup>.

Tra le competenze dalle magistrature municipali rientravano: la *adsignatio*, ossia l'individuazione del luogo specifico destinato alla costruzione; la *exactio*, ovvero il controllo periodico sullo stato di avanzamento dei lavori e sulla conformità dei lavori stessi; la *probatio*, ossia il collaudo dell'edificio una volta completata la sua costruzione.

Dall'età imperiale<sup>616</sup> in poi è attestata anche una nuova figura, che svolge funzioni di organo esecutivo per la costruzione o il rifacimento di edifici pubblici, che si aggiunge alle normali magistrature municipali (che ricordiamo essere: *Iiviri*, *IIIiviri* e *aediles*) ed è il *curator operum publicorum*<sup>617</sup>. Tuttavia, tale figura non svolgeva una funzione di tipo magistratuale ma si trattava, piuttosto, di un *munus* che implicava certamente un impegno di tempo e capacità ma anche delle responsabilità finanziarie. Non è ancora stato chiarito se si trattasse di un incarico straordinario che, dunque, non appariva regolarmente nelle diverse amministrazioni cittadine delle città romane, o se quest'incarico, almeno in alcune città e in determinati momenti, fosse affidato con una certa regolarità.

E possibile ipotizzare che l'imperatore procedesse alla nomina di un *curator* nel caso in cui il finanziamento dell'opera in questione venisse dal *fiscus* imperiale<sup>618</sup>. Inoltre, nelle città provinciali è attestata esplicitamente la nomina da parte del governatore della provincia<sup>619</sup> ed è stato ipotizzato che, in Italia, fosse possibile anche la nomina da parte del locale *ordo decurionum*.

---

<sup>613</sup> Come, ad esempio, la *lex Irnitana*, la *lex coloniae Genetivae Iuliae* di Urso e la *lex Tarentina*.

<sup>614</sup> Per una recente sintesi sulle fonti epigrafiche si veda HORSTER 2015 pp. 521-526.

<sup>615</sup> Su questo tema si veda CRISTOFORI 2017.

<sup>616</sup> Si hanno attestazioni a partire dall'età di Nerone (v. CRISTOFORI 2017 p. 95, in particolare nota 113).

<sup>617</sup> Per una recente e dettagliata (anche se preliminare) analisi di questa figura e delle numerose varianti con cui essa appare nelle fonti sia in latino sia in greco si veda CRISTOFORI 2017 pp. 75 e ss.

<sup>618</sup> Tuttavia, al momento, non vi è alcuna attestazione a favore di questa ipotesi (v. CRISTOFORI 2017 p. 79).

<sup>619</sup> Come afferma Ulpiano in età severiana (D. 1.16.7.1).

La tipologia di opere pubbliche oggetto della cura era quella delle strutture pubbliche di carattere profano come ad esempio, le basiliche. Erano, infatti, esclusi dalla loro cura gli edifici religiosi, di cui erano chiamati ad occuparsi dei particolari funzionari che erano chiamati *curatores aedium sacrarum*. Mentre le infrastrutture come acquedotti e strade generalmente erano oggetto di altre *curae*, come la *cura aquarum* e la *cura viarum*.

La prima fase della gestione delle opere pubbliche sotto il controllo del *curator* era la *adsignatio*<sup>620</sup>. Successivamente, i *curatores operum publicorum*, dovevano occuparsi anche della *locatio*, ovvero la cura di tutte le procedure di appalto necessarie per eseguire la costruzione dell'opera pubblica. Un passo di Ulpiano<sup>621</sup>, precisa che i *curatores* trattavano con tutti i *redemptores*, mentre la comunità aveva a che fare unicamente con i *curatores* stessi. Tali *redemptores operum* erano gli appaltatori che avevano assunto l'incarico della costruzione di una determinata opera pubblica. Un'altra competenza dei *curatores* era la *tuitio*, vale a dire la tutela delle aree di proprietà pubblica sotto diversi punti di vista, come la manutenzione e la cura dei restauri. I *loca publica* dovevano essere tutelati, ad esempio, anche contro quei privati che si erano impossessati di proprietà pubbliche di cui era necessario, dunque, rivendicare la proprietà alla comunità. Oppure, ad esempio, nel caso in cui un determinato edificio avesse nuociuto in qualche modo all'uso pubblico, questo doveva essere abbattuto, su richiesta di chi deteneva la curatela delle opere pubbliche<sup>622</sup>. È probabile che intervenissero anche sulle fasi di *exactio* e di *probatio*, in particolare nei casi in cui i *curatores operum publicorum* erano stati chiamati ad affiancare o sostituire i magistrati ordinari nelle loro competenze edilizie, come è attestato per la fase dell'*adsignatio*, un compito il cui svolgimento era di norma riservato ai magistrati ordinari.

Visti i poteri che i *curatores operum publicorum* detenevano nelle proprie mani in un ambito economico di grande importanza come era quello edilizio, è lecito supporre l'esistenza di forti legami tra questi e le varie associazioni professionali che riunivano i lavoratori di questo settore<sup>623</sup>.

Attraverso la funzione di *curator operum publicorum* il governo centrale poteva in qualche misura limitare le libertà civiche: questa finalità può essere ipotizzata quantomeno a proposito dei *curatores* di nomina imperiale, in particolare nei casi in cui il funzionario era originario di una città diversa da quella in cui fu chiamato ad esercitare il suo ufficio, con una scelta che potrebbe attestare la volontà di evitare commistioni tra gestione dell'amministrazione e poteri politici e sociali locali.

L'urbanistica delle città romane era, dunque, determinata in gran parte dalle decisioni di *IIviri*, *IIIviri*, *aediles* e in alcuni casi dei *curatores operum publicorum*. Personaggi i quali dovevano svolgere il proprio lavoro rapportandosi con la realtà locale della *civitas* dove erano stati chiamati a svolgere il proprio servizio, facendo ricorso a risorse economiche e materiali che in genere dipendevano dalla *civitas* stessa. È chiaro che in quest'ottica è impossibile ritenere che in città diverse si sia potuto ripetere un esito architettonico uguale. Per contro, un risultato assolutamente logico sarebbe una grande differenziazione di esiti urbanistici e combinazioni strutturali come, del resto, la realtà archeologica odierna ci attesta. È chiaro, tuttavia, che idee e progetti potevano circolare da un luogo all'altro e soluzioni architettoniche simili potevano essere applicate in città diverse come, del resto, anche interi edifici potevano essere costruiti sull'esempio di strutture precedenti ma questa è una cosa ben diversa dalla ripetizione industriale di un modello architettonico.

---

<sup>620</sup> Come attesta, ad esempio, un'iscrizione di Ostia (*CIL*, XIV, 172) in cui si specifica che il luogo pubblico destinato alla costruzione di un monumento in onore di *Q. Petronius Melior*, procuratore dell'annona, fu scelto dal *curator* Nasennio Marcello.

<sup>621</sup> D. 50.10.2.1.

<sup>622</sup> Anche questa competenza dei *curatores* è attestata da un passo di Ulpiano (D. 43.8.2.17).

<sup>623</sup> Su questa ipotesi e su una serie di attestazioni in questo senso, si veda CRISTOFORI 2017 p. 92 e ss.

## 19.1 FASI DI MONUMENTALIZZAZIONE

In alcuni casi, al primo impianto urbano può non corrispondere una definizione regolare e programmata degli spazi interni sulla base della loro funzione, ed è solo in un secondo momento che l'impianto urbano prende forma seguendo dei modelli progettuali e un piano regolatore definito e programmato per la città. È questo il caso, ad esempio, di quegli insediamenti spontanei sorti accanto a zone di mercato o a preesistenti santuari.

In molte città romane, fu con le fasi costruttive d'età augustea che avvenne una radicale trasformazione dello spazio urbano, in cui si realizzò l'armonizzazione dei suoi diversi settori e il cambiamento del proprio valore simbolico. Questo vale sia per l'Italia sia per le province spagnole; è in età augustea, infatti, che per la prima volta delle vaste aree furono programmate in un ampio progetto di urbanizzazione senza precedenti.

Generalmente, non avveniva una rottura totale con le strutture amministrative precedenti. Roma, infatti, ha dovuto affidarsi alle comunità urbane per poter strutturare e organizzare i territori di nuova acquisizione, richiedendo il supporto delle *élite* locali, che avevano le risorse necessarie per poter affrontare tutte le trasformazioni che la nuova amministrazione implicava, ricevendo in cambio prestigio sociale e potere economico. La concessione da parte di Roma di statuti privilegiati era connessa con la progressiva trasformazione della struttura urbana e dell'intero paesaggio urbano.

Nelle province spagnole la fase monumentale corrisponde, in generale, all'età augustea e giulio-claudia. In particolare, durante l'alto impero romano, Roma diede allo spazio pubblico un valore di grande importanza, e il decoro urbano divenne una condizione necessaria per acquisire uno *status* privilegiato.

Molte città vivono la loro più monumentale fase urbanistica proprio a partire dall'età augustea, momento in corrispondenza del quale acquisiscono uno statuto privilegiato come, ad esempio, *Bilbilis Italica*, *Libisosa* o *Emporiae*.

*Bilbilis Italica* riceve lo statuto municipale in età augustea e inizia un'importante fase di trasformazione urbana e di monumentalizzazione, attraendo a sé le popolazioni indigene conquistate e non ancora romanizzate.

*Caesar Augusta* fu fondata sul sito di *Salduie* (chiamata *Salduvia* dai Romani), città iberica abitata dai Sedetani<sup>624</sup> e vi fu fondata una colonia immune di cittadini romani intorno al 14 a.C.<sup>625</sup> Il toponimo della città lascia supporre che la città sia stata fondata da Augusto<sup>626</sup> e divenne ben presto il principale centro politico e amministrativo della valle dell'Ebro, capitale del *conventus iuridicus Caesaraugustanus*. La città fu abitata, come scrive Strabone<sup>627</sup> da Romani e indigeni e fu l'unica città dell'*Hispania* i cui cittadini furono ascritti alla *tribus Aniense*<sup>628</sup>. Lo sviluppo della città fu certamente favorito dall'immunità

---

<sup>624</sup> I rinvenimenti pertinenti alla città dei Sedetani si concentrano nella parte nord-orientale dell'antica *Caesar Augusta*. Sulla base di questo dato si è ipotizzato che la città indigena potesse essere situata esclusivamente in questa zona, vicino al punto in cui il fiume Huerva sfocia nel fiume Ebro, una piccola parte di quella che più tardi sarebbe stata la *colonia Caesar Augusta* (v. BELTRÁN LLORIS 2007b pp. 29-30). Non è chiaro se la città iberica fosse ancora abitata alla fine del I secolo a.C. o se, al contrario, avesse subito distruzioni o abbandoni nel corso di quel secolo, come molte altre città nella regione (v. PINA POLO 2017; BELTRÁN LLORIS 2014 p. 132).

<sup>625</sup> La letteratura odierna è concorde sull'anno 14 a.C. come data di fondazione della colonia, forse il 23 dicembre, una data che coincide con il cinquantesimo compleanno dell'imperatore. Studi archeologici e numismatici sembrano confermare questa data.

<sup>626</sup> Il nome completo della colonia costituisce un caso singolare sia perché contiene il nome completo del suo fondatore sia perché non contiene il toponimo indigeno, a differenza di molte altre città fondate nello stesso periodo (v. BELTRÁN LLORIS 2014; BELTRÁN LLORIS 1992).

<sup>627</sup> Strabo, *Geog.* III, 2, 15.

<sup>628</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007a p. 9.

fiscale e dalla protezione dell'imperatore e della sua famiglia, che verosimilmente ha contribuito finanziando la costruzione di edifici pubblici e infrastrutture<sup>629</sup>.

*Valeria* fu fondata probabilmente negli anni 93-92 dal pretore Gaio Valerio e divenne municipio di diritto latino in età augustea<sup>630</sup>. Il primo vero foro si costruì verso la metà del I secolo a.C. e subì un'importante nuova fase costruttiva monumentale durante l'età di Augusto. Questa nuova monumentalizzazione sarà completata durante i regni dei successori più prossimi di Augusto (Tiberio, Caligola e Claudio), durante gli anni 20-50 d.C. Un periodo in cui l'aristocrazia urbana locale disponeva dei fondi necessari per la costruzione di un centro che possedeva delle caratteristiche particolarmente scenografiche e spettacolari

*Emporiae* divenne un *municipium* tra la fine del 27 e la fine del 25 a.C., quando Augusto si trovava in Spagna. Da questo momento la città romana e la città greca saranno unite in un unico insediamento e questo darà l'occasione di monumentalizzare il centro della città romana.

A *Lucentum*, in età augustea fu fondato il municipio di diritto latino e iniziò una fase di crescita urbana che ebbe il suo periodo di maggiore sviluppo dall'età tardo-augustea fino all'età di Domiziano.

Durante il governo di Augusto anche la città di *Saguntum* visse un periodo di grandi trasformazioni, che corrisponde al momento in cui la città acquisì lo *status* di *municipium*, come attestato da un'iscrizione datata agli anni 4-3 a.C.<sup>631</sup>

*Segobriga* divenne *municipium* di diritto latino negli anni di Augusto (probabilmente tra il 15 e il 13 a.C.)<sup>632</sup> e da questo momento visse un'intensa fase di urbanizzazione che durò fino a circa l'80 d.C., soprattutto grazie alla sua posizione, che la includeva in importanti vie di comunicazione, e all'attività di estrazione di *lapis specularis*.

Bisogna sottolineare che la monumentalizzazione urbana è un traguardo che spesso le città riescono a raggiungere gradualmente.

Ad esempio, la città di *Arucci*, nella *Baetica*, fu fondata allo scopo di portare avanti il processo di romanizzazione nella zona ed eliminare il problema endemico del banditismo lusitano, e dei suoi continui attacchi alla sicurezza del modello romano, attraverso la concessione di terre. È verosimile che questo sia avvenuto nel periodo dell'ultimo viaggio di Augusto in *Hispania* tra il 16 e il 13 a.C., date in cui l'attività di colonizzazione, municipalizzazione e concessione di privilegi è attestata in tutto il territorio ispanico e specialmente nella *Baetica*<sup>633</sup>. Tuttavia la città sarà interessata da un processo di qualificazione urbanistica solo durante i principati di Caligola e Claudio. Momento in cui fu costruito anche il complesso forense al di sopra di precedenti strutture di età augustea e tiberiana, pertinenti al periodo fondazionale della città, di cui restano alcune murature che si caratterizzano per un orientamento comune in direzione SO/NE, che è totalmente diverso dall'orientamento delle strutture appartenenti alle fasi successive di costruzione e di monumentalizzazione del foro. L'analisi della tecnica di costruzione delle murature residue e il materiale presente nei livelli ad esse associati non sembrano ricondurre a strutture amministrative pubbliche o monumentali.

Ad *Ebora*, un primo spazio forense fu realizzato in età augustea al momento della fondazione della città e fu utilizzato il granito locale sia per i blocchi sia per la decorazione del tempio. La fase monumentale risale ad una seconda fase costruttiva o forse alla ripresa di lavori che per lungo tempo (due o tre generazioni) erano stati fermi per mancanza di finanziatori. È in questo momento che l'area fu

---

<sup>629</sup> Come avvenne in altre fondazioni coloniali come, ad esempio, *Augusta Emerita* (v. BELTRÁN LLORIS 2007a pp. 7-8).

<sup>630</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 168.

<sup>631</sup> *CIL*, II<sup>2</sup> 14, 305 = *CIL*, II, 3827.

<sup>632</sup> È verosimile che la legge municipale fu redatta dallo scriba personale di Augusto, *M. Porcius, M. f., Pup.*, a cui fu dedicata una statua nel foro come patrono della città a nome dell'intera comunità cittadina (v. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 42-44; ALFÖLDY ET ALII 2003 pp. 418-421).

<sup>633</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 86.



monumentalizzata con decorazioni marmoree e con una pavimentazione in lastre di marmo. Inoltre, sono stati rinvenuti resti attribuibili a due diverse fasi decorative del tempio. Una prima fase, di età augustea, costituita da decorazioni in granito di semplice fattura che sembra attestare la realizzazione di un modesto programma iconografico da parte dei primi abitanti della città. Un maggiore investimento fu stanziato successivamente e al fine di dimostrare l'adesione degli abitanti ai concetti legati al *Princeps* e alla *Pax Romana*<sup>634</sup>.

In età cesariana la città di *Libisosa* riceve dai Romani lo *status* giuridico di *forum*. Non si tratta di una vera città romana ma serviva allo scopo di centralizzare la vita pubblica di un ampio territorio che abitava dispersa intorno al vecchio *oppidum* iberico. In questo momento si approntano le prime modifiche urbanistiche, come attesta il muro di terrazzamento e alcune altre strutture individuate nell'area del successivo complesso forense. Ma è solo con la deduzione della colonia, avvenuta in età augustea, che la città vive un momento di più intensa attività urbanistica e si costruisce il primo vero complesso forense.

In età augustea la città di *Ituci* vive un'intensa attività costruttiva che determinò un cambiamento generale e radicale nella struttura urbana dell'insediamento. Questa attività può essere correlata alla promozione legale della città, avvenuta durante l'era di Ottaviano, probabilmente prima del 27 a.C., in considerazione del *cognomen* coloniale (*Virtus Iulia*, e non *Augusta*). È questo il momento in cui si decise di costruire il primo complesso forense unitario e monumentale. Una seconda fase monumentale sarà vissuta dalla città durante l'età tiberiana, un momento in cui il complesso forense sarà modificato, impreziosito di nuovi materiali pregiati e arricchito di nuovi edifici. Negli ultimi anni del II secolo d.C., inizia una fase di declino della città, in cui avviene l'abbandono di numerose aree. Questo declino probabilmente si deve ad un cambiamento dello *status* sociale della città voluto dall'imperatore Settimio Severo<sup>635</sup> che passa da una condizione privilegiata a una perdita dell'autonomia municipale.

Fino a qualche anno fa, a *Termes*, un complesso forense di età giulio-claudia era identificato nell'area oggi riconosciuta come quella del santuario urbano di Apollo<sup>636</sup>. Le recenti indagini<sup>637</sup> hanno, infatti, consentito di identificare la reale posizione del primo foro, che doveva trovarsi nella stessa area su cui sorse il successivo complesso flavio. Inquadrandolo, inoltre, le sue fasi di sviluppo edilizio, comprese tra l'era repubblicana e la tarda antichità, all'interno di un'ampia area pubblica centrale, di cui facevano parte anche le strutture di quello che inizialmente era stato considerato il complesso forense giulio-claudio ma che, dopo aver valutato lo sviluppo storico e archeologico di tutta l'area, è stato interpretato come un santuario urbano di Apollo. In età repubblicana, dunque, si attesta la prima sistemazione di un'area pubblica nell'area centrale dell'insediamento. Dopo le guerre sertoriane la città era stata punita nel 72 a.C. a causa della sua belligeranza anti-senatoria. Per rompere con il passato e affermare l'integrazione dell'*élite* locale ora riconfigurata, la città fu inaugurata con la creazione di uno spazio sacro che verosimilmente doveva avere lo scopo di liberare la città dall'influenza degli spiriti ostili, attraverso un rituale di rifondazione che si materializzò nella costruzione di una sede augurale nella zona centrale della collina, che era già stata occupata dall'*oppidum* degli Arevaci. In età augustea-tiberiana la città fu annessa al *conventus cluniensis* e si iniziò la monumentalizzazione dell'area pubblica, con la creazione di una piazza presieduta da un tempio, la cui cella fu posta direttamente sul sacello repubblicano. A questa fase corrisponde l'acquisizione dello *statuto* giuridico di *municipium* di diritto latino (in età augustea o tiberiana). L'affermazione del processo di latinizzazione e integrazione sin dai tempi di Tiberio è attestata urbanisticamente anche nella costruzione

---

<sup>634</sup> Per un'analisi dei programmi iconografici si veda GONÇALVES 2010.

<sup>635</sup> Come castigo ai sostenitori betici di Clodio Albino, dopo la sua sconfitta nella guerra civile dell'anno 197 d.C.

<sup>636</sup> Si ipotizzava un complesso costituito da una piazza centrale circondata da portici, con un tempio sul lato meridionale.

<sup>637</sup> Ci si riferisce alle indagini iniziate nel 2002-2003 e recentemente pubblicate da Santiago Martínez Caballero, i cui risultati, analizzati congiuntamente ai precedenti dati di scavo dei ricercatori che hanno indagato l'area in precedenza, nonché all'analisi delle emergenze archeologiche e architettoniche riportate in luce nell'area dal 1909 in poi, hanno determinato una valutazione topografica e storica dell'area che cambia radicalmente l'interpretazione di tutte le componenti architettoniche che erano state riportate in luce e studiate in quest'area in precedenza (v. MARTÍNEZ CABALLERO 2017).

del Santuario di Apollo accanto al foro, intorno agli anni '60 del I secolo, all'epoca di Nerone. Il culmine dell'attività edilizia nell'area centrale di *Termes* si svolgerà tra il 75 e il 96 d.C., quando si realizzeranno i lavori del cosiddetto foro flavio, la componente urbanistica più elaborata e monumentale della città romana nel I secolo d.C. Un progetto che ha contribuito a soddisfare le aspettative di promozione delle *élite* locali, nel contesto della promozione della politica di municipalizzazione flavia e del culto imperiale in *Hispania*<sup>638</sup>.

Il caso di *Termes* è importante per due aspetti: da una parte, attesta chiaramente come le diverse conquiste istituzionali della comunità possano collegarsi alla costruzione di importanti traguardi urbanistici pubblici, con il miglioramento della gestione dello spazio urbano e con la sua progressiva monumentalizzazione dell'area pubblica. D'altra parte, si ribadisce che il progetto architettonico locale è il risultato dell'adattamento di concetti, idee e soluzioni tecniche e creative provenienti da modelli metropolitani a quelle che erano le reali possibilità di esecuzione in ambito provinciale, in senso economico e materiale. Questo processo può essere riconosciuto chiaramente nell'area pubblica centrale della città, dove si trova un insieme architettonico in evoluzione e continua ridefinizione tra il I secolo a.C. e il II secolo d.C.

È particolarmente peculiare, inoltre, la continua sovrapposizione di diversi edifici religiosi nella medesima area sacra: l'*auguraculum* della fase repubblicana della *civitas stipendiaria* su cui si sovrappone il tempio augusteo-imperiale sul quale si sovrappone a sua volta l'*Aedes Augusti* della basilica di epoca flavia. Si rimarca continuamente l'importanza ideologica di questo punto della città, che si rinnova in corrispondenza di ogni tappa fondamentale della città<sup>639</sup>.

## 19.2 PROPAGAZIONE DI UNA FORMA ARCHITETTONICA MONUMENTALE

Nel I secolo a.C., Varrone ricorda che: *nei libri antichi tutte le colonie portano il nome di Urbes, perché esse furono fondate come la città di Roma* – ed ecco perché le colonie sono fondate come città<sup>640</sup>. L'espressione *item conditae ut Romae* utilizzata da Varrone, è equivalente ad un'altra ben nota frase, che ritroviamo ad un secolo di distanza, nella quale le colonie sono viste come immagini in piccolo di Roma: *effigies parvae simulacraque*. La frase di Aulo Gellio<sup>641</sup> è attribuita all'imperatore Adriano, nell'orazione che tenne in senato sugli Italicensi in risposta agli abitanti dei *municipia*, i quali si lamentavano di non poter avere i diritti delle colonie. Sulla base di questa frase si è spesso affermato che le città romane avrebbero svolto un'attività urbanistica tesa all'imitazione della capitale come in una sorta di gara all'uguaglianza. Per altri studiosi<sup>642</sup> si riprendeva e si assumeva come modello originario-mitico la Roma romulea, la Roma quadrata attribuita a Romolo. Questo riferimento archetipale risultava del tutto valido quando l'impianto delle città coloniali romane era decisamente quello di impostazione ortogonale ma vi è un'enorme differenza tra le nuove città ad impianto regolare e i vecchi *municipia*. Questi ultimi, infatti, non si rifacevano affatto a schemi di razionalità urbana<sup>643</sup> e tra queste città di vecchia impostazione c'era certamente anche Roma, come attestato dalle lamentele ricorrenti sull'irregolarità del suo impianto urbano, l'angustia delle vie e la difficoltà della circolazione, che la documentazione archeologica conferma.

Dall'età di Cesare e di Augusto, furono promossi interventi diretti di demolizioni e sventramenti, approfittando anche delle conseguenze di immani disastri come l'incendio del 64 d.C., allo scopo di regolarizzare l'impianto urbanistico. Quest'intervento era, innanzitutto, spinto da motivazioni di

<sup>638</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2014.

<sup>639</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2011.

<sup>640</sup> Varro, *Ling.*, V, 143.

<sup>641</sup> Gell. *NA*, XVI, 13, 8.

<sup>642</sup> V. ZACCARIA RUGGIU 1995 p. 18 e pp. 33 e ss.

<sup>643</sup> Che poteva eventualmente imporsi soltanto nelle *limitationes* extra urbane.

razionalizzazione urbanistica e amministrativa e dall'intento di adeguare Roma alle grandi capitali ellenistiche. Tuttavia, si può scorgere forse anche un tentativo di adeguare l'*Urbs*, per quanto possibile, date le condizioni del terreno, al modello archetipale, cardine ideologico di propaganda e di intervento urbano ormai da diversi secoli<sup>644</sup>.

Nell'intensa sperimentazione coloniarica, l'immagine urbana espressa da Roma deve aver esercitato dei rilevanti effetti propagandistici e persuasivi sulle popolazioni locali, fungendo così da elemento di coesione dei cittadini. Di conseguenza, non basta soltanto la riproduzione di grandi e fondamentali tipi monumentali ad avvicinare l'immagine della colonia a quella della capitale. Nella sostanza, nell'impiantare una nuova città si opera sulla base dell'assunto che le relazioni sociali e politiche, che nascono dalle istituzioni all'interno della forma urbana, sono sempre valide e conservano intatto il loro significato di fondo anche quando c'è una variazione della stessa forma urbanistica esterna. È in questo, dunque, che può ritrovarsi il significato dell'espressione *coloniae effigies parvae simulacraque*, con la quale si sintetizza il rapporto tra l'*Urbs* e le colonie che, di conseguenza, non devono necessariamente tendere ad un'uguaglianza architettonica e urbanistica con la capitale.

In molti aspetti, dunque, l'evoluzione urbanistica della capitale non è andata di pari passo con quella delle altre città ed è, infatti, rimasta molto lontana soprattutto se raffrontata con quella delle città di piccole dimensioni, come ad esempio *Saguntum* o *Lucentum*. Tuttavia, non c'è dubbio che l'idea di dare una forma architettonica monumentale alla gestione pubblica si sia progressivamente propagata contestualmente all'avanzata del potere romano, prima in Italia, ad esempio nel nord Italia quando la Cisalpina fu incorporata a Roma, e successivamente anche nella penisola iberica, durante il cosiddetto processo di romanizzazione. Con quest'idea si sono diffusi una serie di elementi che realmente furono ripetuti traendo ispirazione dalla capitale. Non si può parlare, dunque, di un tipo standardizzato di complesso forense ma si può parlare di elementi edilizi e decorativi che si ripetono in luoghi diversi, come risultato di officine affini e comunque influenzati da caratteristiche topografiche e culturali legate ai singoli luoghi<sup>645</sup>.

Possiamo parlare inoltre della diffusione di determinati concetti, avvenuta contestualmente alla diffusione dei suddetti elementi architettonici. Concetti assolutamente rivoluzionari come quello di settorializzazione funzionale, che riguarda l'evoluzione urbanistica della maggior parte dei complessi forensi, o quello della ricerca di effetti scenografici.

Ad esempio, la successione di terrazze che gli architetti del tempo di Augusto poterono ammirare in alcune città ellenistiche del Mediterraneo orientale, fu applicate su larga scala in città come *Tarraco*, città capitale della provincia *Tarraconensis*, ma anche in città più piccole come, appunto, *Saguntum* o *Bilbilis*.

La ricerca di effetti scenografici, dunque, è una delle caratteristiche che i complessi delle *Hispaniae* hanno ripreso dai grandi complessi architettonici già esistenti in Italia e la cui realizzazione si era basata su elementi fondamentali quali l'assialità e la simmetria degli spazi, le grandi dimensioni e lo sviluppo su terrazze a quote diverse, che ospitavano edifici gerarchicamente disposti<sup>646</sup>. Come, ad esempio, il Santuario della Fortuna Primigenia di *Praeneste* e il Santuario di Ercole Vincitore di *Tibur*. La riproduzione o anche il richiamo ad edifici dal forte valore ideologico e propagandistico oltre a rinviare ad un significato sacrale può riferirsi a concetti di natura politica come, ad esempio, la promozione della città ad uno statuto privilegiato.

Molti complessi forensi sono, dunque, strutturati su terrazzamenti a quote diverse in cui l'area sacra occupa una zona sopraelevata; questo vale sia per le fondazioni *ex novo* sia per le città che hanno avuto una fase di vita precedente alla conquista romana e che iniziano la loro nuova urbanizzazione dalla parte più alta verso la pianura, mantenendo la precedente sacralità dello spazio più elevato.

---

<sup>644</sup> Come ipotizzato in ZACCARIA RUGGIU 1995 p. 34.

<sup>645</sup> Di questa opinione NOGALES-ÁLVAREZ 2010 con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>646</sup> V. SAQUETE CHAMIZO 2015 p. 149.

Certamente, una caratteristica che si ripete in molti complessi è la distinzione funzionale delle due aree, che prevede la disposizione antitetica tra tempio e basilica e che è attestata, come abbiamo visto, in molte città come, ad esempio, *Augusta Bagiennorum*, *Brixia*, *Alba Pompeia*, *Scolacium*, *Suasa*, *Grumentum*, *Clunia*, *Emporiae*, *Baelo Claudia*.

Il tempio della *Concordia* di Roma, ad esempio, è uno degli esempi architettonici che sono stati esportati dall'Italia alle province spagnole. *Lucius Fulcinius Trio* governò per un decennio la Lusitania, risiedendo nella sua capitale, *Augusta Emerita* e promuovendo un importante programma edilizio tra cui la costruzione del cosiddetto foro provinciale e del suo tempio che si ispirava al tempio della *Concordia* di Roma, che gli era talmente caro che quando terminò la sua gestione e fece ritorno a Roma nel 31 d.C., una delle prime cose che fece fu proprio un'offerta in questo tempio<sup>647</sup>.

Anche il foro di Cesare costituisce una tipologia di complesso particolare, in cui il complesso è inserito direttamente nella piazza. Questa particolare realizzazione anche per il suo valore simbolico può realmente aver costituito un modello per alcuni complessi forensi progettati e realizzati negli anni successivi. Sono verosimilmente ispirati a tale modello, ad esempio, i complessi di piccoli centri come *Iulium Carnicum* o l'area del cosiddetto tempio di Diana a *Luna*

Anche le iscrizioni pavimentali possono essere considerate come uno degli elementi che furono replicati ispirandosi alla capitale.

Allo stesso modo, anche la decorazione architettonica può costituire un elemento fondamentale che si è ripetuto traendo ispirazione dalla capitale ed è, certamente, un elemento particolarmente utile anche per verificare il livello di influenza romana di un territorio. Ad esempio, la città di *Clunia*, in quanto capitale del convento giuridico cluniense, nella prima fase edilizia, si dota di numerosi edifici in cui è stato individuato un collegamento con i modelli metropolitani ma, con il trascorrere del tempo, questa relazione va indebolendosi e a partire dalla metà del I secolo d.C. si stabilirà un collegamento con altre formule decorative di carattere più provinciale<sup>648</sup>.

Come già detto, la fase monumentale arriva, in generale, con l'età augustea e giulio-claudia. In particolare, durante l'alto impero, Roma concesse allo spazio pubblico un valore di grande importanza. Ogni città a statuto privilegiato fu equipaggiata di importanti edifici pubblici che consentivano il normale svolgimento delle funzioni che le erano assegnate, in quanto capitale di una *civitas*.

In questa fase le città tendono ad assomigliarsi sotto alcuni aspetti, proprio per la ripetizione di alcuni elementi fondamentali ma, allo stesso tempo, si differenziano per altri aspetti, poiché anche le città pianificate sono state pensate e realizzate ogni volta come un fatto unitario, prevedendone e armonizzandone insieme tutti gli elementi che la costituivano. La stessa cosa vale anche per i *fora*, che di esse sono l'espressione più rappresentativa.

Nell'*Hispania Lusitania*, ad esempio, la maggioranza delle città sono creazioni urbane dei tempi di Augusto. Se confrontiamo i complessi di *Augusta Emerita*, *Conimbriga* ed *Ebora*, in tutti si propone lo stesso schema urbano: un recinto chiuso da portici con il tempio posto su un asse centrale, attorno al quale si trovano gli altri edifici che compongono il complesso. In questi tre complessi sembra che sia stato seguito lo stesso schema, si può supporre, dunque, che le *officinae* che hanno eseguito i lavori siano partite da un medesimo schema<sup>649</sup>, ma il risultato finale è molto diverso in ciascun caso. Anche se il modello era lo stesso e anche l'espressione formale di modelli costruttivi e decorativi presentava caratteri simili, le strutture si sono adattate a ciascun caso specifico, ottenendo risultati diversi, proprio perché esiste un forte legame tra la forma che gli spazi pubblici assumono e le caratteristiche sociali e politiche delle singole città. I fenomeni sociali e culturali sono manifestazioni complesse che non possono in alcun modo essere schematizzate e semplificate, né tanto meno essere ricondotte ad una mera logica evolucionista o diffusionista.

---

<sup>647</sup> V. DE LA BARRERA 2015 p. 329.

<sup>648</sup> V. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2010 pp. 63-64.

<sup>649</sup> V. NOGALES BASARRATE 2017 p. 475.

La presenza in complessi forensi diversi, ma grossomodo coevi, di alcuni elementi architettonici simili, permette di avanzare l'ipotesi che delle *officinae*, collegate in qualche modo tra loro, abbiano lavorato su diversi progetti.

È verosimile che le *officinae* incaricate all'esecuzione di tali complessi architettonici fossero collegate tra loro, poiché la tradizione indigena, fino a quel momento, non aveva mai impiegato determinate tecniche edilizie e neanche determinate tipologie di decorazioni scultoree. Squadre di lavoratori che padroneggiavano già tali tecniche possono essersi trasferite nelle province e devono avere, inoltre, formato altre squadre di lavoratori locali, data la grande quantità di lavori edilizi che è stata eseguita in età augustea, in un arco cronologico piuttosto contenuto.

Alcuni architetti avrebbero potuto viaggiare e portare con sé il proprio bagaglio di conoscenze e trovare fonti di ispirazione in luoghi anche molto lontani da quello in cui erano stati chiamati a realizzare nuove opere. Così, mentre il *De Architectura* di Vitruvio era ampiamente diffuso, questo non costituiva la totalità della formazione dell'architetto e, del resto, non doveva costituire neanche l'unico testo di architettura esistente. È logico ritenere che, attraverso visite attente ad altre città e ad altri monumenti, gli architetti abbiano appreso ed esercitato il loro mestiere, sia dal punto di vista estetico sia da quello tecnico, nel senso dei tipi di calcoli che oggi sono considerati parte delle competenze dell'ingegnere. Come, ad esempio, i casi di *Conimbriga* e di *Aeminium* che mostrano delle stringenti analogie con il *Tabularium* di Roma e con il foro di *Ferentinum*<sup>650</sup> o dei numerosi *fora* monumentali che traggono ispirazione dai grandi complessi culturali del Lazio.

Inoltre, lo sviluppo monumentale di città diverse può essere raggiunto in modi e tempi diversi. Non esiste una regola generale. Le nuove città romane fondate su insediamenti preesistenti si adattavano all'orografia del luogo e, gradualmente, i nuovi edifici romani si sovrapponevano alle strutture indigene, in un processo di trasformazione progressiva. Le città indigene, invece, erano caratterizzate da piante anche molto diverse tra loro e questo può spiegare alcune delle peculiarità topografiche e urbanistiche che si riscontrano nelle varie città<sup>651</sup>. In questi centri dal profilo urbano romano, ma in cui persiste una tradizione indigena, è stata variata, in qualche modo, l'applicazione degli schemi romani, mostrando elementi insediativi che derivano dalla loro impostazione sull'abitato preesistente. Persistono, dunque, degli schemi indigeni che si adattano alle esigenze gestionali romane. Questa parziale continuità si deve probabilmente anche all'assenza di una frattura con il vecchio ceto dirigente locale, che era sovente assimilato, verosimilmente seguendo dei criteri selettivi di affinità con la nuova potenza.

Le fondazioni *ex novo* si caratterizzavano, invece, per un'articolazione urbana più canonica, generalmente con una più regolare disposizione ortogonale che si adattava, dove necessario, in base all'orografia.

Certamente un'altra variabile fondamentale è la struttura giuridica della città. Una variabile che comporta delle ulteriori differenze anche all'interno del singolo tipo di statuto. Città con il medesimo statuto giuridico non avevano le medesime caratteristiche, ad esempio, per quanto concerne la loro economia. Lo stesso patrimonio per accedere alla carica di decurione era variabile a seconda dell'importanza e delle dimensioni della città, così come in base alla sua posizione geografica<sup>652</sup>. Erano molte le variabili che concorrevano a determinare le caratteristiche urbanistiche di ogni città e tra queste un peso rilevante deve aver avuto anche l'aspetto economico, seguito da variabili di natura sociale e politica. È certo che, dall'età augustea, il decoro urbano divenne una condizione necessaria al fine di poter acquisire uno *status* privilegiato. Tuttavia, la ricchezza di una città e di conseguenza dei suoi cittadini, non era direttamente collegata con il suo *status*.

---

<sup>650</sup> Si veda ALARCÃO ET ALII 2017.

<sup>651</sup> Si veda NOGALES BASARRATE 2017 p. 471.

<sup>652</sup> Le leggi municipali e altre notizie epigrafiche attestano la variabilità della quantità di denaro necessaria in base alle suddette variabili (v. MAYER 1999 p. 15).

### 19.3 LA SETTORIALIZZAZIONE FUNZIONALE DEGLI SPAZI

Il fenomeno della settorializzazione funzionale degli spazi non fu di uguale intensità nelle varie parti dell'impero. Ogni città ebbe infatti una sua particolare evoluzione. Lo stesso può dirsi per un altro fenomeno che appare grossomodo contestualmente al primo, ossia l'isolamento del foro, un processo che, a sua volta, è strettamente connesso all'esaltazione della funzione rappresentativo-amministrativa di questo spazio pubblico, in quanto sede dell'autorità politica e, di conseguenza, anche al progressivo allontanamento di altre originarie funzioni, come quella commerciale, quella ludica, quella residenziale e, in alcuni casi, avviene anche una separazione della sfera religiosa da quella civile. Da un punto di vista architettonico, l'isolamento del complesso forense può collegarsi con la concezione del foro inteso come complesso unitario, ossia come monumento, anche se non costruito in un'unica fase edilizia, quanto meno progettato nello stesso momento. Un fenomeno che può trovare una sua figura archetipale nei grandi complessi monumentali della capitale e, in particolare, nel foro di Cesare e nel foro di Augusto. In altre parole, nei complessi forensi si diede maggiore risalto a quella che in fondo era sempre stata la funzione principale della città romana, ossia la funzione politico-amministrativa, a discapito delle altre funzioni.

Per quanto concerne la funzione economico-commerciale, in particolare, questa fu certamente presente sin dall'origine nelle aree monumentali di molte città romane ma non fu mai oggetto di una politica accentratrice da parte del governo centrale che, al contrario, favorì lo sviluppo di aree mercantili e commerciali non solo al di fuori dei *fora*, ma anche al di fuori delle città stesse. L'esistenza di *fora pecuaria* localizzati *extra moenia* come, ad esempio, quello di *Valeria* o di *Termes*, conferma tale tendenza. Del resto anche a Roma tale tipologia di funzioni restarono legate a determinati spazi come, ad esempio, il foro Boario, il foro Olitorio e tutta una serie di nuovi spazi commerciali che, nel tempo, furono creati in varie parti della capitale. Inoltre, in presenza di tradizionali aree mercantili e commerciali, la politica colonizzatrice romana tendeva sempre a mantenerle e non a distruggerle.

Nel caso di *Emporiae*, ad esempio, il complesso di età repubblicana era caratterizzato da una struttura aperta e da un verosimile svolgimento di varie funzioni al suo interno. Dall'età augustea in poi, il foro si trasforma in un complesso chiuso, con esclusione del traffico veicolare. Intorno alla piazza forense della città romana si andarono a concentrare gli edifici politico-amministrativi, escludendo del tutto la presenza degli edifici commerciali.

In età giulio-claudia si costruirono l'anfiteatro e la palestra all'esterno della cinta muraria. Queste due strutture, seppure extraurbane, erano vicine alla maggiore viabilità N-S, che conduceva, e si concludeva, all'interno del complesso forense, attraverso un tratto rettilineo e delimitato da *tabernae* su entrambi i lati.

Molti edifici di servizi si concentrarono vicino all'area del porto. Si realizzò, dunque, una parziale specializzazione funzionale degli spazi pubblici, che aveva delle eccezioni, in quanto sono attestati edifici commerciali in varie aree della città; inoltre, le aree religiose si trovavano anche all'esterno del complesso forense, nella parte della città greca, dove gli antichi santuari (il santuario di Asclepio e il Serapeo) continuarono a funzionare, mentre gli edifici con funzioni amministrative sparirono dalla vecchia agorà<sup>653</sup>.

---

<sup>653</sup> V. AQUILUÉ et al. 2006 p. 24.

## 20. IL CULTO IMPERIALE

Nel 46 a.C. Cesare dedica un tempio nel foro a Venere Genitrice, cioè alla madre di Enea da cui la stirpe Giulia si diceva aver avuto origine. In quel momento il foro diventa, per la prima volta, un vero e proprio monumento celebrativo di una *gens*. Augusto si spingerà oltre costruendo il suo foro in posizione ortogonale a quello Giulio e, così facendo, lo collega idealmente e planimetricamente al complesso del suo predecessore. Augusto pone il tempio di Marte Ultore in posizione centrale, tra due grandi ali porticate ed in esso trovarono la loro collocazione definitiva le insegne riconquistate ai Parti. Foro e tempio furono concepiti come la vetrina del nuovo stato, nelle esedre laterali furono collocate le statue dei *summi viri*, che in parte erano anche *virii triumphales*. In questo modo il complesso diventa una sorta di *monumentum triumphale*. L'esaltazione del trionfo si esplicita nell'agosto del 29 a.C., quando il *Princeps* celebrò un triplice trionfo sull'Illiria, sull'Egitto e per la vittoria di Azio. In quest'occasione consacrò nel foro il tempio del *Divus Iulius* e la nuova curia<sup>654</sup> e i due edifici furono decorati con trofei egizi come monumenti della vittoria<sup>655</sup>. In questo modo, si inaugurava a Roma, una tipologia di piazze cittadine che, mettendo progressivamente in secondo piano il valore primitivo del *Capitolium* e della triade divina, si concentrerà sempre di più sulla esaltazione delle prerogative imperiali attraverso la creazione di complessi architettonici magniloquenti e urbanisticamente strategici<sup>656</sup>. Sia il tempio di Venere Genitrice sia il tempio del Divo Giulio sono caratterizzati da un avancorpo antistante il podio e rientrano nella categoria dei *templa rostrata*, che da allora si diffonderà anche in altre piazza di città romane<sup>657</sup>.

Un esempio particolarmente significativo di tale nuovo ordine potrebbe essere la parte del complesso forense di *Urbs Salvia* a est della *via Salaria Gallica*, dominata dal complesso tempio-criptoportico dedicato alla dea *Salus Augusta Salviensis*, che ha una valenza architettonica dominante nell'ambito dell'organizzazione del foro. Il complesso, che assolveva alle funzioni di tempio forense, attestando il nuovo ordine politico, religioso e sociale, ha una pianta absidata come il tempio di Venere Genitrice nel foro di Cesare e quello di Marte Ultore nel foro di Augusto e, inoltre, è anch'esso munito di una terrazza antistante come i templi di Venere Genitrice e del Divo Giulio, anche se architettonicamente diversa rispetto ai due esempi romani (Fig. 149).

Il culto dell'imperatore e gli onori resi alla sua persona e ai membri della *domus Augusta* si diffusero con rapidità. Come qualsiasi cittadino privato, le città potevano tributare all'imperatore onori religiosi e Augusto non aveva alcun motivo per opporsi, questo era valido tanto in Occidente quanto in Oriente, con la sola eccezione di Roma: l'unico luogo in cui si volle evitare che si innalzassero dei templi in suo onore mentre fosse ancora in vita. A Roma, infatti, era il Senato a decidere, e il membro più autorevole del Senato era lo stesso imperatore. Già alla fine dell'età augustea non c'era forse una sola città in Italia e nelle province occidentali in cui non venissero praticati vari culti, più o meno connessi con la casa imperiale. Queste forme di culto non avevano in Occidente alcuna tradizione alle spalle<sup>658</sup> e si possono spiegare grazie a forti fattori politici e sociali, misti a un certo grado di ellenizzazione ormai avanzato dell'Occidente latino. Per questo il culto imperiale diventò anche nelle città romane d'Occidente un pilastro del nuovo sistema.

Il foro di *Pompeii* fornisce una chiara immagine di quali dimensioni giunse ad assumere il nuovo culto anche in una piccola città di circa ventimila abitanti. Partendo dal lato orientale del foro c'erano due

---

<sup>654</sup> La costruzione del tempio era stata decisa già nel 42 a.C. e anche la nuova curia, che avrebbe assunto più tardi l'epiteto di Giulia, era in costruzione già da molti anni.

<sup>655</sup> V. ZANKER 1989 pp. 85 e ss.

<sup>656</sup> V. ROSADA 1995 p. 50.

<sup>657</sup> V. Capitolo 15.

<sup>658</sup> Le religioni romano-italiche, a differenza di quella greca, stabilivano una netta distinzione tra divino e umano.

santuari dedicati esclusivamente al culto imperiale, nel nuovo *macellum* sorgeva una grossa edicola che aveva lo stesso scopo, l'edificio di Eumachia era consacrato alla *Concordia* e alla *Pietas Augusta* e sul prolungamento settentrionale del foro sorgeva il tempio della *Fortuna Augusta*. Pompeii era una città fortemente ellenizzata, già dal II secolo a.C., presentava un'immagine urbana di un certo prestigio. In molte altre località i nuovi templi dedicati al culto imperiale furono in assoluto le prime costruzioni in marmo. La maggior parte di queste iniziative erano promosse da singoli cittadini e si crearono, in molti strati sociali, delle situazioni di antagonismo che contribuirono alla rapida diffusione del culto imperiale; molti si sentirono obbligati a costruire e a donare monumenti semplicemente per spirito di emulazione.

Un ruolo di primo piano era svolto dalle famiglie più in vista delle varie città; ma l'antagonismo superò anche le barriere poste dalle differenze di ceto sociale. In tutte le città dell'impero i ricchi liberti sfruttarono il culto imperiale per accrescere il proprio prestigio. Gli *homines novi* aspiravano più di ogni altro ceto a un riconoscimento sociale ed è probabile che questi personaggi, spesso di origine orientale, siano stati in qualche caso i primi a istituire culti in onore di Augusto, obbligando in questo modo l'alta società locale a comportarsi di conseguenza e a prendere adeguate iniziative.

Con l'inizio del Principato si aprono in tutto l'impero nuove possibilità di ascesa economica e sociale per le aristocrazie municipali e per i ricchi liberti. Il riconoscimento pubblico più alto è di certo la concessione di una statua onoraria nel foro<sup>659</sup>. Nella città di Roma gli imperatori si riservarono il controllo sulla concessione a erigere statue. Per quanto riguarda le città dell'Italia romana e delle province, accanto all'imperatore e ai membri della famiglia imperiale, oltre a chi fa parte degli *ordines*, senatori e cavalieri, l'onore di vedersi raffigurati nelle piazze delle colonie e dei municipi spetta anche ai magistrati municipali e ai decurioni, sia pure in posizione marginale rispetto ai ceti superiori ai quali sono riservati gli spazi urbani di maggior prestigio.

Per chi fa parte dei ceti sociali in ascesa l'accesso agli onori pubblici sembra possibile solo in maniera molto limitata e spesso indiretta. Tra questi ceti si annoverano i ricchi liberti che spesso figurano in qualità di seviri e Augustali<sup>660</sup>, gli artigiani, i commercianti, i veterani e i loro figli. Il desiderio di emergere pubblicamente fa nascere il bisogno di far corrispondere al prestigio economico anche una rappresentazione di sé nelle piazze e nei luoghi pubblici, secondo il modello offerto dai ceti superiori<sup>661</sup>.

L'esposizione dell'immagine di un privato, sia in vita sia dopo la morte, nel foro e nelle sue adiacenze era sottoposta a regolamentazione e per realizzarla era necessaria l'autorizzazione dell'*ordo decurionum*<sup>662</sup>. Inoltre, la possibilità di farsi erigere una statua in pubblico non era concessa a chiunque ed esistevano numerose limitazioni in questo campo. Un ricco liberto, ad esempio, anche dopo importanti atti evergetici, nei riguardi della comunità civica di appartenenza, non poteva aspirare a tale onore. L'unico modo per mettersi in mostra in un luogo pubblico<sup>663</sup> per i ricchi liberti, era in quanto dedicanti di statue a divinità, imperatori, senatori, cavalieri, magistrati municipali, ufficiali o patroni.

Nelle città romane si diffusero rapidamente i collegi degli *Augustales*, che offrivano ai ricchi liberti l'opportunità di svolgere una funzione pubblica. I tempietti e i locali di riunione di questa istituzione socio-politica si trovavano generalmente sul foro e diventarono, a Roma come nelle altre città dell'impero, le cappelle dei Lari.

---

<sup>659</sup> V. ZACCARIA 1995 pp. 97-98.

<sup>660</sup> Il collegio era in genere formato da sei persone che potevano organizzare giochi e banchetti ottenendo in cambio alcuni privilegi temporanei come la *toga praetexta*, un seggio onorario e un certo numero di assistenti.

<sup>661</sup> V. ZACCARIA 1995 p. 98.

<sup>662</sup> Erano possibili tre casi: 1) la statua veniva deliberata dall'*ordo* che metteva anche a disposizione la somma necessaria; 2) l'erezione della statua veniva autorizzata dall'*ordo* e realizzata a spese di privati (parenti, amici, clienti); 3) la statua veniva deliberata dall'*ordo* e posta a proprie spese dagli interessati e dalle loro famiglie (v. ZACCARIA 1995 p. 99).

<sup>663</sup> Principalmente nei *fora* ma anche nei santuari, nei teatri e in tutti i luoghi dove si coglieva immediatamente il rapporto tra i cittadini e il potere.



A *Herdonia*, ad esempio, sono stati rinvenuti documenti che attestano un diffuso culto imperiale: la parte inferiore di una base con dedica a Caracalla<sup>664</sup>, una base in onore dell'imperatore Adriano<sup>665</sup>, una in onore di Settimio Severo<sup>666</sup> e un blocco pertinente alla parte superiore di un'ara votiva o di una base da riferire ad Augusto<sup>667</sup> questi ultimi due provengono dallo stesso luogo, l'area del tempio italico (cosiddetto Tempio B), si può supporre che il culto degli imperatori divinizzati fosse stato accostato a quello della divinità originaria del tempio<sup>668</sup>.

All'interno dell'area forense, gli ambienti che ospitavano i cicli dedicati al culto imperiale mostrano una grande varietà tipologica. Ma, già dall'età giulio-claudia assistiamo, ovviamente laddove ci sia denaro e spazio, ad una differenziazione della struttura di culto della famiglia imperiale, che verrà detta *Augusteum*, dalla basilica stessa<sup>669</sup>. Dove tale distinzione di ruoli non si è verificata, e i casi sono numerosi<sup>670</sup>, la presenza di un'*Aedes Augusti* o solamente quella di sculture imperiali sembra far assurgere tutta la struttura basilicale alla dignità di *Augusteum*, intesa come spazio all'interno del quale tutta la famiglia imperiale poteva essere venerata. Tale sovrapposizione di ruoli, però, non sembra aver cancellato la più antica essenza funzionale delle basiliche e questo è dimostrato dal fatto che la liturgia cristiana come sede della celebrazione eucaristica adatterà proprio la struttura basilicale.

Nelle province spagnole le città maggiormente romanizzate presentano chiare evidenze della diffusione del culto imperiale. Si tratta di un processo che non coinvolge solo le città costiere ma interessa anche le città dell'interno, dal momento che anche nella pianura della Meseta, troviamo ben consolidato questo fenomeno. Come nel caso, ad esempio, di *Clunia*, *Segobriga* e *Bilbilis*.

Le testimonianze più antiche del culto imperiale provengono da *Tarraco*, capitale della provincia più estesa dell'Impero romano. Una nota di Tacito<sup>671</sup> ci informa che i *tarraconenses* nel 15 d.C., appena un anno dopo la morte di Augusto, chiesero a Tiberio il permesso di costruire un tempio al già divinizzato defunto imperatore<sup>672</sup>. Si tratta di un evento che certamente deve essere servito da esempio anche per altre città della penisola. A *Tarraco* è possibile individuare due luoghi dedicati all'esaltazione del culto imperiale: l'area sacra del tempio ubicato nella terrazza superiore nella parte alta della città e nel cosiddetto foro coloniale, nella parte bassa della città, in cui i rinvenimenti nell'area della basilica sono stati piuttosto importanti.

Nell'altra città di rango coloniale del nord della tarraconense, *Barcino*, il culto imperiale si attesta già dalla fase di fondazione, che risale alla fine del I secolo a.C., e si inserisce in un'ampia riorganizzazione territoriale iniziata alla fine della seconda guerra cantabrica (19 a.C.). I titoli onorifici di *Julia* e *Augusta* dati a *Barcino* e lo stesso nome della città sorella, *Caesar Augusta*, palesano un chiaro messaggio propagandistico. Il centro del culto imperiale a *Barcino* sembra che si debba ubicare nel tempio che domina il foro, noto tradizionalmente come dedicato ad Augusto e la cui cronologia è stata a lungo dibattuta ma che oggi è collocata all'epoca della fondazione coloniale. Una serie di iscrizioni ci informano in maniera continuativa sull'organizzazione del culto sin dalla fase di fondazione fino al III secolo d.C.<sup>673</sup> Per quanto riguarda il programma iconografico decorativo, può essere messo in relazione con il foro solamente una splendida statua femminile acefala rinvenuta in calle del Paradís e un torso di una statua maschile di dimensioni maggiori del vero rinvenuta in calle de San Honorato, nei pressi del foro e riutilizzata in un

---

<sup>664</sup> *CIL*, IX 331.

<sup>665</sup> *CIL*, IX, 6186.

<sup>666</sup> *CIL*, IX, 326.

<sup>667</sup> *CIL*, I<sup>2</sup>, 3188.

<sup>668</sup> V. SILVESTRINI 1999 p. 67.

<sup>669</sup> Casi esemplari sono quelli di *Rusellae*, *Herculaneum*, *Pompeii*, *Orciculum* e *Carsulae* (v. CAVALIERI 2002 p. 36).

<sup>670</sup> Ad esempio, a *Veleia*, *Bononia*, *Aesis*, *Tarraco* (v. CAVALIERI 2002 p. 36).

<sup>671</sup> *Tac., Ann.*, I, 78, 1.

<sup>672</sup> Questo tempio appare sul rovescio di alcune emissioni monetali di *Tarraco* risalenti all'epoca di Tiberio rappresentato con una facciata ottastila, mentre sul dritto appare Augusto sul trono e la legenda *deo Augusto*.

<sup>673</sup> *IRC*, IV, 412.

muro più tardo. La statua raffigura una figura infantile con *bulla aurea* che potrebbe raffigurare un principe della famiglia giulio-claudia<sup>674</sup>.

*Baetulo* e *Iluro* sono due fondazioni tardorepubblicane poste a nord di *Barcino* e per il momento non hanno restituito alcuna documentazione scultorea. Esiste, invece, molta documentazione epigrafica che rivela l'importanza del culto imperiale all'interno della vita cittadina. A *Baetulo* il sevir augustale *L. Viselius Tertius*, liberto di *Evangelus*, erige un basamento alla Lupa Augusta tra l'epoca flavia e quella antonina<sup>675</sup> e anche altre due iscrizioni frammentarie<sup>676</sup> possono essere collegate con membri del collegio dei *seviri augustales*. Al momento, la sola carriera municipale conosciuta a *Baetulo*, è offerta da un documento, oggi perduto, che menziona un personaggio di *Iesso* che esercitò nella città l'incarico di edile, *duumviro* e *flamen Romae et Augustorum*<sup>677</sup>.

La vicina *Iluro* è stata più generosa nei rinvenimenti, a partire dalla serie di basamenti dedicati a diverse divinità auguste da parte di vari *seviri augustales*<sup>678</sup>. D'altra parte, un'iscrizione frammentaria di un membro dell'*ordo equester* ci fornisce il dato della carica di *flamen Romae et Augusti o Augustorum*<sup>679</sup>.

Ad *Emporiae*, i rinvenimenti che si possono relazionare con l'ambito forense ci offrono solo un pallido riflesso di quello che fu il suo programma epigrafico. Si tratta più che altro di pezzi decontestualizzati e frammentari a causa delle antiche operazioni di recupero di materiale e all'attività dei forni da calce. Nonostante ciò è possibile riconoscere dediche a vari principi della dinastia giulio-claudia<sup>680</sup> ed è inoltre ben documentata la presenza di *flamines* municipali e dei *seviri augustales*<sup>681</sup>, per cui la vitalità del culto imperiale in epoca cesariana, triumvirale e augustea è chiaramente attestata. D'altra parte, la sala situata a sud della basilica è stata identificata come *Aedes Augusti*. Per quanto concerne la statuaria, l'unico frammento di statua rinvenuto nell'area forense è un avambraccio destro maschile trovato nel 1995 nel criptoportico, per cui è stata ipotizzata la pertinenza ad una divinità o ad un membro della famiglia imperiale<sup>682</sup>.

*Caesar Augusta* fu parte dello stesso programma di nuova modellazione territoriale che coinvolse *Barcino*, attuato dopo la fine definitiva della guerra cantabrica nel 19 a.C. Le due città sono state fondate con lo *status* giuridico di colonia e furono unite da un nuovo tracciato della *via Augusta*, in cui lavorarono le tre legioni che posarono anche le prime pietre della città di *Caesar Augusta*: la *IV Macedonica*, la *VI Victrix* e la *X Gemina*. Per quanto riguarda l'apparato scultoreo dell'area pubblica, questo non è molto nutrito. Tra il materiale rinvenuto finora, quello che ha suscitato maggiore interesse è la testa di Druso Minore, figlio di Tiberio e di Vipsania Agrippina, realizzata in marmo di Paros o di Naxos e attualmente conservata al museo di Zaragoza. Personaggio la cui effigie era in genere rappresentata in coppia con Germanico o con il padre Tiberio e, probabilmente, questi altri membri della famiglia giulio-claudia erano anch'essi raffigurati in statue posizionate nel foro. Statue di Tiberio, una equestre ed una su sella curule, sono raffigurate nelle coniazioni monetali della colonia ed è verosimile che queste fossero in effetti localizzate nella piazza forense. Un'altra scultura rinvenuta nell'area del foro di *Caesar Augusta* è una statua maschile in nudità che fu rinvenuta all'interno della *cloaca maxima* sotto il Santuario dei Martiri nella plaza de la Seo ed è oggi conservata al museo di Zaragoza. È stata datata alla seconda metà del I secolo d.C. ed interpretata come raffigurante un giovane Domiziano. Una terza scultura, collegata con il culto imperiale, fu anch'essa rinvenuta nella zona del foro ed è oggi conservata nel museo del foro di *Caesar Augusta*. Si tratta di un frammento di statua acefala e spezzato in due blocchi all'altezza dei fianchi,

---

<sup>674</sup> V. RODÀ 2007 p. 749.

<sup>675</sup> IRC, I 132.

<sup>676</sup> IRC, I 140 e 142.

<sup>677</sup> IRC, I 141.

<sup>678</sup> IRC, I 97-100.

<sup>679</sup> IRC, I 102.

<sup>680</sup> IRC, III 19-21.

<sup>681</sup> IRC, III 3, 13, 18, 41-45.

<sup>682</sup> Il frammento oggi è conservato al MAC-Empúries (Núm. excavación CR-F UE 5201; núm. inv. 10093) ed è di marmo di Paros e di dimensioni pari al vero (V. RODÀ 2007 p. 752 e nota 4).

raffigurante un personaggio maschile vestito con una tunica corta che è stato identificato come un giovane adolescente, un *camillus*, ossia un aiutante nelle cerimonie di culto e nei sacrifici che sarebbe coerente con il contesto forense.

La piazza pubblica di Los Bañales aveva la struttura tipica dei programmi ufficiali che celebrano la presenza simbolica dell'imperatore. Una tipologia che si diffonde traendo spunto dal foro di Augusto e, in particolare, dalla sua galleria di eroi e rappresentanti *summi viri* della nuova epoca. Un esempio che ha avuto un grande impatto sui complessi forensi in Italia e nelle province. Lungo il lato NE si trovavano dei grandi piedistalli (3,00 x 1,30 m) in corrispondenza delle colonne del portico, che potevano ospitare delle sculture di grandi dimensioni, verosimilmente statue equestri (Fig. 167)<sup>683</sup>. Nell'angolo nordoccidentale sono stati individuati dieci piedistalli per statue di diversa dimensione che sono tutti allineati con le colonne del portico, eccetto uno. I piedistalli si trovavano, dunque, tra gli intercolumni delle colonne, una posizione abituale che consentiva una ottimale visibilità e creare un'atmosfera appropriata all'interno dei portici. Sulla base degli elementi rinvenuti fino ad oggi, il programma iconografico è stato datato ad epoca tardo-augustea o, più probabilmente, tiberiana<sup>684</sup>.

Nel foro di *Segobriga*, si può riconoscere una prevalenza della funzione amministrativa, politica e di rappresentanza, in cui la funzione sacra è esclusivamente legata al culto imperiale. All'estremità orientale del portico settentrionale, al livello della piazza, si trova una sala (12,94 x 9,86 m) in cui sono stati rinvenuti vari elementi di statue dedicate alla famiglia giulio-claudia<sup>685</sup>. Nel corso delle varie campagne di scavo è stato recuperato un interessante insieme di statue, alcune conservate in stato frammentario, che erano parte dei vari cicli e programmi iconografici, i quali erano collocati nei diversi spazi e ambienti del complesso forense. Lo scavo del foro permette di ipotizzare che la piazza sia stata occupata gradualmente da sud verso nord, fino a riempire tutti gli intercolumni dei portici meridionale e settentrionale e gran parte dell'area a cielo aperto, dove sono state rinvenute numerose tracce riferibili a questo tipo di monumenti. L'analisi delle loro dimensioni e delle caratteristiche iconografiche li collegano, in gran parte con gli imperatori, i principi e le principesse dell'età giulio-claudia, anche se una parte doveva rendere omaggio anche ai funzionari imperiali e municipali. L'apparato decorativo del foro di *Segobriga* costituisce, fin dal primo momento del suo sviluppo, un chiaro esempio di adozione di forme e usi puramente romani, che si sviluppano all'interno del complesso con programmi epigrafici e iconografici in onore di imperatori, divinità e importanti cittadini (Fig. 168)<sup>686</sup>. Inoltre, all'epoca di Vespasiano fu costruito un nuovo santuario del culto imperiale di fronte alla piazza forense, ad ovest della viabilità principale. L'accesso avveniva per mezzo di una scalinata e l'interno era suddiviso in tre navate, con la navata centrale di dimensioni maggiori e terminante con un'abside preceduto da tre gradini, in modo tale da porre in maggiore risalto la statua dell'imperatore.

Il culto imperiale è, dunque, sempre presente all'interno dei complessi forensi augustei delle province spagnole e, in questo senso, il foro di Augusto poteva costituire il modello da cui trarre ispirazione per le *élites* provinciali, al fine di aderire alla politica imperiale dei *Princeps*.

---

<sup>683</sup> Come avveniva anche per i piedistalli attestati nel foro di *Segobriga* (v. scheda).

<sup>684</sup> V. ANDREU *ET ALII* 2015a; ANDREU *ET ALII* 2015b.

<sup>685</sup> Per l'analisi della struttura e degli elementi che hanno condotto all'identificazione come sala dedicata al culto imperiale si veda ABASCAL *ET ALII* 1999.

<sup>686</sup> La maggior parte dell'apparato scultoreo risale all'età augustea, giulio-claudia e all'inizio del II secolo d.C., con un solo esempio che risale al III secolo d.C. Per un'analisi del programma iconografico ed epigrafico si veda NOGUERA CELDRÁN 2012a pp. 247-314; NOGUERA *ET ALII* 2008; ABASCAL *ET ALII* 2004.



Figura 167. Los Bañales, lato nord-est del complesso forense. Resti archeologici e ricostruzione virtuale (da SERRANO-ANDREU 2015).

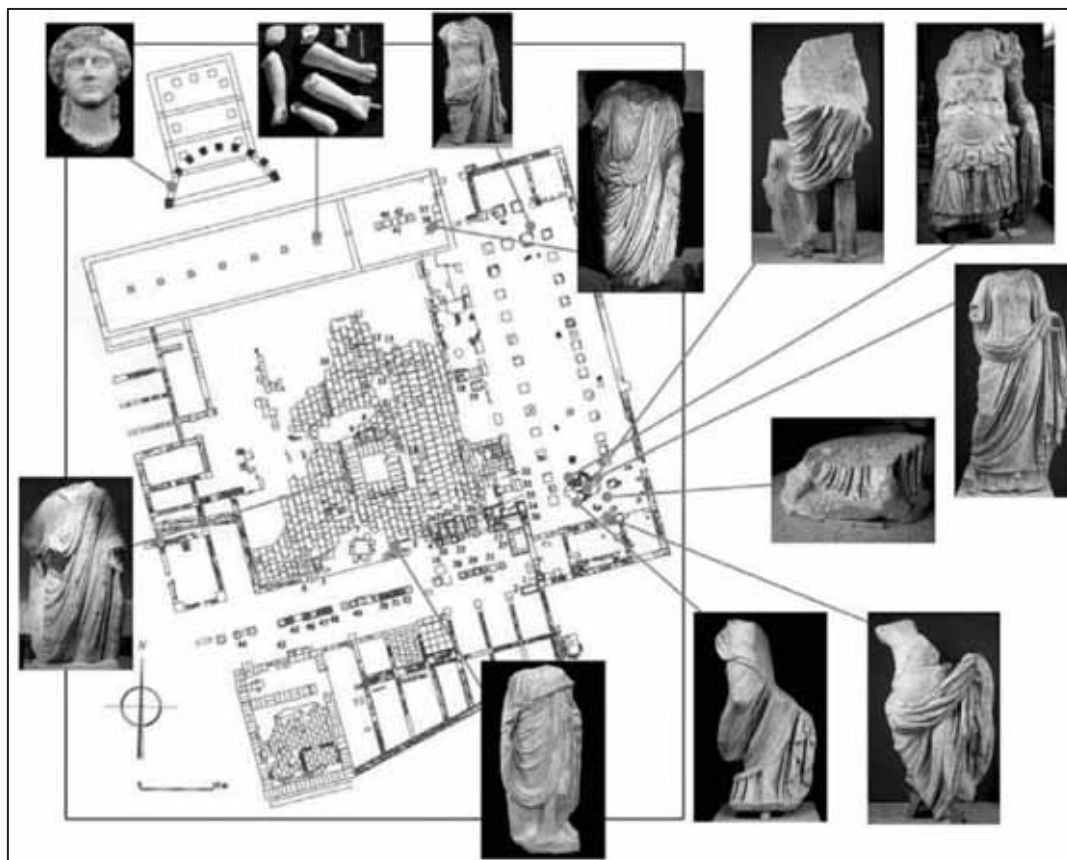


Figura 168. Planimetria del foro di Segobriga, con localizzazione dei piedistalli di statue e dei principali reperti scultorei documentati (secondo J. M. Abascal, J. M. Noguera e R. Cebrián, da NOGUERA ET ALII 2008).

## 21. PROGRAMMAZIONE E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI SPAZI

Come abbiamo visto, l'area dove installare il complesso forense doveva essere programmata al momento della fondazione della città. Tuttavia alla programmazione non corrispondeva necessariamente una contestuale monumentalizzazione.

Nelle sue fasi più antiche, ad esempio, l'area forense di *Alba Fucens* fu artificialmente livellata al momento della fondazione della colonia (fine IV secolo a.C.), ma rimase a lungo priva di un allestimento monumentale. Questa vasta spianata non edificata fu in origine primariamente destinata, oltre che a funzioni politiche e giudiziarie, agli affari, al mercato (anche con l'installazione di strutture provvisorie) e ai ludi. Solo negli anni successivi il foro sarà delimitato sui lati lunghi da un porticato e pavimentato.

È possibile affermare con certezza che in ogni nuova fondazione, gli unici spazi pubblici certamente previsti fin dall'inizio erano le strade e la principale area pubblica, vale a dire il foro. Nelle città già organizzate, invece, l'installazione di nuovi edifici pubblici imponeva spesso la spesa di ingenti somme di denaro necessarie per l'appropriazione dei terreni, generalmente già edificati, su cui le nuove strutture dovevano essere collocate. Questo incideva notevolmente sul prezzo delle nuove opere edilizie e spingeva, senza dubbio, molte città a rinviare la realizzazione di certi programmi architettonici finché non si otteneva un intervento diretto dello stato o della munificenza privata elargita da qualche ricco cittadino.

A *Cosa*, l'area a cielo aperto doveva essere stata definita sin dai primi anni della colonia, come sembra attestare il rinvenimento di un cippo al di sotto del pavimento della basilica, che probabilmente era parte di una serie, come lascerebbe supporre il rinvenimento di altre tracce in negativo. È probabile che tali cippi servissero originariamente a definire l'area pubblica<sup>687</sup>. In origine l'area forense di *Cosa* fu predisposta in chiave del tutto funzionale per la gestione della città, come attestano anche le conserve d'acqua presenti nella piazza che dovevano essere utili, oltre che per l'uso cittadino, allo svolgimento di fiere e mercati all'interno dell'area forense.

In età medio repubblicana l'area forense di *Tusculum* è definita da un muro che fungeva anche da muro di contenimento. Si tratta di un muro in *opus quadratum*, per cui è stata proposta una cronologia tra la fine del IV secolo a.C. e l'inizio del III secolo a.C. Tali muri avevano il duplice scopo di terrazzare l'area e delimitare l'area pubblica. Sul lato settentrionale del foro, inoltre, all'interno della canalizzazione della piazza, fu recuperato un blocco di forma quadrata con un buco al centro, che è stato interpretato come la base di un cippo di confine, presumibilmente di un'area all'interno del foro stesso. Anche in questo caso, è probabile che il cippo fungesse da segnale di confine della prima area forense repubblicana<sup>688</sup>.

La costruzione degli edifici pubblici di *Fregellae* sembra iniziare solo negli ultimi anni del IV secolo a.C., più che nell'anno 328 (anno di fondazione della colonia), come sembra indicare la datazione della prima curia, dedotta sulla base del materiale rinvenuto nella fossa di fondazione<sup>689</sup>. Per quanto riguarda il tempio posto all'estremità nord del lato lungo occidentale, la sua costruzione potrebbe risalire agli stessi anni. Tale datazione si basa sul rinvenimento di terrecotte architettoniche appartenenti ad almeno tre fasi, comprese tra la fine del IV secolo a.C. e il II secolo a.C.<sup>690</sup> La costruzione del complesso forense, dunque, risale probabilmente al periodo della seconda deduzione coloniale (313 a.C.), dopo che i Romani riconquistarono la città occupata per alcuni anni dai Sanniti.

---

<sup>687</sup> Si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 3-9.

<sup>688</sup> V. GOROSTIDI PI 2011 p. 326.

<sup>689</sup> Si veda COARELLI-MONTI 1998 p. 55.

<sup>690</sup> In particolare, la seconda serie di terrecotte architettoniche, attribuibili ai decenni iniziali del II secolo a.C., oltre ad attestare un restauro del tempio coevo alla seconda fase del comizio, si caratterizza per uno stile di derivazione ellenistica, confermata dalla testimonianza epigrafica di un'incisione a crudo su una di queste terrecotte, di un artigiano di certa origine greca (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 60, con riferimenti a bibliografia precedente).

Nei suoi primi anni di vita *Grumentum* non ebbe un'area pubblica monumentale. La prima sistemazione dell'area pubblica è datata agli inizi del I secolo a.C. ed ha previsto solo la definizione di un'ampia area a cielo aperto (che successivamente sarà leggermente ampliata), su cui dovevano trovarsi delle modeste strutture realizzate in materiali deperibili (come sembrano attestare le varie tracce di buche di pali rinvenute). Le strutture forensi saranno progressivamente edificate solamente negli anni successivi e l'area fu definita su tre lati da una struttura porticata in muratura, mentre il quarto lato restava delimitato dalla maggiore viabilità urbana. Lungo quest'asse si costruiscono delle *domus* che si affacciavano sulla strada, volgendo verso la piazza e che dovevano appartenere ai cittadini più in vista della città. Tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C. inizia la fase che porterà alla progressiva monumentalizzazione del complesso che assumerà un aspetto scenografico, grazie a fontane e mostre d'acqua, e sarà dedito all'esaltazione del culto imperiale.

La colonia romana di *Luna* fu fondata nel 177 a.C., in un momento in cui lo stato di guerra con la popolazione dei Liguri Apuani era ancora in atto e in un'area occupata già dalla fine del III secolo a.C.<sup>691</sup>, Tuttavia, fu soltanto alla metà del secolo, con il trionfo di M. Claudio Marcello, *consul iterum* nel 155 a.C., che si crearono gli equilibri necessari al completo possesso del territorio e, di conseguenza, allo sviluppo di infrastrutture, al riordino dello schema urbanistico della città e all'impianto di complessi rustico-residenziali nel territorio di competenza<sup>692</sup>.

Le prime tracce archeologiche di occupazione dell'area centrale di *Ostra* si datano, per il momento, all'incirca alla metà del II secolo a.C. e sono rappresentate da alcune murature e strutture negative che sembrano legate a modesti apprestamenti domestici e artigianali<sup>693</sup>. In questo momento, l'area a cielo aperto è costituita da un'ampia distesa di ghiaia e sarà solo a partire dal I secolo a.C. e, più in dettaglio, dalla metà del secolo, ossia quando *Ostra* diviene *municipium*, che si realizzeranno le prime opere di monumentalizzazione dell'area forense.

Le due colline su cui si trova *Rusellae* furono ampiamente urbanizzate già in età etrusca. È infatti dal VII secolo a.C. che si può parlare di un insediamento urbano munito già di una cinta muraria. Sulla collina settentrionale, opportunamente terrazzata, furono edificate per lo più strutture di tipo privato; su quella meridionale si costruirono, invece, strutture di tipo artigianale, con forni per la cottura della ceramica e un ambiente con cavità in roccia, interpretato come officina metallurgica. Nella valletta tra le due colline si posizionarono gli edifici di maggior prestigio; un uso che durerà nei secoli, fino alla realizzazione del foro romano che fu costruito sopra delle colmate artificiali realizzate per attenuare il dislivello esistente tra il fondovalle, e le due colline.

Dopo la distruzione della città etrusca di *Velzna*, il primo insediamento dei deportati volsiniensi si mantenne molto modesto per più di mezzo secolo, come lasciano ipotizzare i caratteri dell'abitato in pietra secca localizzato sulle terrazze occidentali del Poggio Moscini, che è stato datato alla fine del III secolo a.C.<sup>694</sup> Una volta superato il trauma della conquista violenta e del forzato trasferimento, all'inizio del II secolo a.C., gli abitanti cominciano ad organizzarsi secondo delle norme più ambiziose e fanno ricorso ad un materiale e ad una apparecchiatura meno rozza, un *opus quadratum* di tufo nella sua versione locale detta a scacchiera. Il primo vero sviluppo della città però si data solo alla metà del II secolo a.C. e deve porsi in relazione con la creazione della *via Cassia* che attraversava l'area urbana secondo il suo asse maggiore, da SO verso NE, determinando uno slittamento verso il lago del baricentro urbano, che si completerà del tutto in età imperiale. La città entra in una fase di attività più intensa, durante la quale zone non ancora urbanizzate furono dotate di una rete di isolati e di strade; è probabile, inoltre, che numerose case, di costruzione anteriore, siano state rimaneggiate per rispondere al nuovo orientamento imposto da un complesso urbano che, in un primo momento si era, invece, disposto naturalmente di fronte al lago.

---

<sup>691</sup> Come attestano alcuni rinvenimenti effettuati nell'area poi occupata dalle *tabernae* (v. DURANTE ET ALII 2010 p. 122).

<sup>692</sup> Si veda DURANTE ET ALII 2010 p. 119.

<sup>693</sup> V. DALL'AGLIO ET ALII 2014a p. 358.

<sup>694</sup> V. GROS 1971 pp. 27 e ss. e pp. 144 e ss.

Ad *Augusta Bagiennorum*, la cronologia delle fasi evolutive dell'area sacra, e più in generale del complesso forense, presenta ancora elementi di incertezza. È possibile ipotizzare una prima occupazione dell'area a uso residenziale-privato dello spazio destinato poi all'edificio templare, inquadrabile negli anni immediatamente successivi alla fondazione della colonia, e in seguito una trasformazione d'uso che si verifica con la demolizione delle strutture delle *domus* e la costruzione del podio che sosterrà il tempio.

È stata attestata la contestualità degli assi viari principali con l'edificazione delle prime botteghe del foro e quindi la pertinenza di queste strutture a un medesimo progetto edilizio, inquadrabile nei primi decenni del I secolo d.C. Un progetto che prevedeva l'ampliamento del complesso forense, in un settore della città che nei primi anni era stato interessato dall'edilizia privata, creando uno spazio pubblico organizzato con porticati, *tabernae* e monumenti come l'edificio templare.

Il complesso forense di *Arucci* si trova su una delle aree più alte del sito che era originariamente caratterizzata da un'irregolarità orografica che, sebbene piuttosto contenuta, è stato necessario risolvere con diversi sistemi di costruzione e terrazzamento. La superficie occupata dal complesso forense è caratterizzata da una differenza di quota verso sud-est che si attesta intorno a 1,50 m. L'area posta alla quota più alta è quella del *tribunal/aedes*, che si trova nella zona sud del complesso; questo era collegato con la *porticus duplex*, che si trovava circa 25-35 cm più in basso. Il foro fu costruito durante i principati di Caligola e Claudio, sopra precedenti strutture di età augustea e tiberiana, pertinenti al periodo fondazionale della città, di cui restano alcune murature che si caratterizzano per un orientamento comune in direzione SO/NE, che è totalmente diverso dall'orientamento delle strutture appartenenti alle fasi successive di costruzione e di monumentalizzazione del foro. L'analisi della tecnica di costruzione delle murature residue e il materiale presente nei livelli ad esse associati, non sembrano ricondurre a strutture amministrative pubbliche o monumentali. Queste strutture si trovano su uno strato a matrice argillosa, sotto il quale si trova uno strato geologico in cui non vi è alcuna presenza di materiali archeologici. Prima di queste strutture romane pertinenti alla fase di fondazione non sono attestate strutture appartenenti a precedenti orizzonti culturali<sup>695</sup>.

Il tessuto urbano di *Bilbilis Italica* è fortemente condizionato dalla complicata orografia del territorio in cui si colloca la città, la cui pianta deve adattarsi all'orografia dei colli che la ospitano. Questo ha reso necessaria la realizzazione sia di grandi opere di terrazzamento sia di importanti livellamenti del terreno al fine di creare superfici piane su cui porre gli edifici pubblici e le strutture residenziali. Nel colle di Santa Barbara fu costruito il nuovo foro, con il tempio in posizione dominante, e accanto ad esso, in comunicazione attraverso una scalinata, si trova il teatro. La costruzione del foro deve avere richiesto una considerevole quantità di lavori di condizionamento del terreno, in diverse zone furono fatti tagli con una notevole asportazione di roccia naturale, che fu utilizzata sia per costruire le pareti delle terrazze sia per riempire le stesse strutture di contenimento.

La colonia di *Augusta Emerita* fu fondata nel 25 a.C., come riferisce Cassio Dione, ma è probabile che abbia effettivamente iniziato la sua esistenza qualche anno dopo<sup>696</sup>. Per costruire la città furono necessarie numerose opere di condizionamento e terrazzamento, in particolare per costruire le ampie terrazze destinate ai monumenti pubblici. Come punto di riferimento per il tracciato urbano fu utilizzato il fiume *Ana*. Fu tracciato un impianto urbano di forma regolare con isolati ortogonali, tuttavia con varie *insulae* irregolari per forma e dimensione, per adattarsi alla cinta muraria, alle aree pubbliche e all'orografia<sup>697</sup>. Uno degli assi generatori dell'impianto urbano è costituito dal percorso del ponte (che costituisce il più antico elemento strutturale della città)<sup>698</sup> e del suo prolungamento che costituisce la principale viabilità SO-NE, che si incrociava perpendicolarmente con la maggiore viabilità SE-NO, parallela al percorso del fiume, grossomodo al centro della città. Al centro del fiume Guadiana si trovava un'isola che

---

<sup>695</sup> A differenza delle strutture successive, tali strutture non possiedono solide fondamenta. Questo induce a ritenerle non pertinenti ad edifici di natura monumentale ma piuttosto di natura domestica (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 132-133).

<sup>696</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 51; NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 211-213.

<sup>697</sup> V. MATEOS CRUZ 2011 p. 132.

<sup>698</sup> Sul ponte costruito in età tardo-repubblicana o nei primi anni dell'Impero si veda NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 225-226.

fu collegata alle due sponde dal suddetto ponte. L'area dell'isola fu utilizzata probabilmente come area commerciale, forse come sede di un *forum pecuarium* o *boarium*<sup>699</sup>. Per costruire le grandi aree pubbliche fu necessario regolarizzare l'orografia, costruendo delle terrazze che consentissero il posizionamento degli edifici pubblici. Il foro municipale fu posizionato all'incrocio delle due strade principali.

L'impianto urbano di *Caesar Augusta* si trova al centro della depressione del fiume Ebro e dovette adattarsi all'orografia irregolare del terreno, con operazioni di sbancamento e terrazzamento. Fu realizzato un impianto regolare con strade parallele e perpendicolari al corso del tratto del fiume Ebro prospiciente la città<sup>700</sup>. Gli edifici pubblici si trovano tutti nella fascia centrale dell'impianto urbano, in cui si trovavano: il foro, le terme, il teatro con la sua *porticus post scaenam* e delle strutture aventi funzione commerciale.

Il primo complesso forense di *Caparra* risale ad età augustea ma l'area per la sua costruzione fu probabilmente predisposta già al momento della fondazione dell'*oppidum*. Per costruire la città furono necessarie operazioni di terrazzamento e spianamento, al fine di modificare l'orografia irregolare. In particolare, per realizzare la terrazza forense furono necessari costosi movimenti di terra per ottenere una topografia uniforme e caratterizzata da una pendenza del 5 per cento verso la maggiore viabilità NE-SO, al fine di favorire il deflusso delle acque. Per la realizzazione della piazza fu necessario costruire delle sostruzioni per sorreggere il blocco orientale del complesso, costituite da una serie di muri paralleli<sup>701</sup>.

Quando *Carthago Nova* fu conquistata dai Romani, non possedeva un impianto urbano ortogonale. Questa condizione era dovuta all'orografia irregolare, che aveva imposto la realizzazione di imponenti opere di terrazzamento già in età punica<sup>702</sup>; per questa ragione le diverse strutture occupavano lo spazio urbano in modo disordinato, una caratteristica riscontrabile soprattutto nell'urbanistica degli anni precedenti alla grande riforma di epoca augustea. Le strade urbane si trovavano a quote diverse ed erano unite attraverso vicoli secondari che potevano essere terrazzati o svilupparsi come rampe. Nella conformazione urbanistica della città, un peso rilevante lo ebbe certamente anche la continuità di vita tra la città punica e quella romana. La conquista romana, infatti, da una parte non comportò la distruzione della precedente struttura urbana<sup>703</sup>, che fu, invece, modificata a poco a poco e quando se ne presentasse la necessità; dall'altra parte, tutte le nuove strutture dovettero adattarsi a ciò che era già esistente.

Dall'acquisizione dello statuto coloniale la città sarà progressivamente modificata collocando le abitazioni private<sup>704</sup> ed edifici commerciali sul suo lato orientale, dove fu costruito anche l'anfiteatro, e ponendo gli edifici pubblici nella metà occidentale, dove furono costruiti gli spazi destinati a soddisfare le nuove esigenze amministrative, giudiziarie e di rappresentanza richieste da una città con questo statuto giuridico. La differenza funzionale delle due aree è evidenziata anche dal diverso orientamento delle strade. È in questo momento che si costruisce il foro, con il suo tempio capitolino posto in posizione dominante all'estremità settentrionale del complesso. Si costruirono anche nuovi edifici sacri<sup>705</sup> e nuove strade,

---

<sup>699</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 226.

<sup>700</sup> Come attestano il posizionamento delle quattro porte e il rinvenimento di alcuni tratti della rete fognaria (v. BELTRÁN LLORIS 2007b pp. 30-31, con riferimento a bibliografia precedente).

<sup>701</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 82.

<sup>702</sup> V. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 29.

<sup>703</sup> Alcune tracce puntuali di incendio, che sono state individuate su strutture di età punica, sono state ricondotte al processo di invasione della città, più che ad un successivo castigo inferto all'insediamento (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 29; RAMALLO ASENSIO ET ALII 2008 p. 575).

<sup>704</sup> Sono stati individuati i resti di numerose abitazioni estese e lussuose (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 35).

<sup>705</sup> Nella parte superiore della collina del Molinete sono stati individuati due edifici di culto che erano parte dello stesso complesso. Il più monumentale era un tempio italico su una piattaforma di arenaria, nella parte posteriore è stata identificata un *aedicula* dedicata probabilmente alla dea *Atargatis*, come sembra attestare un'iscrizione posizionata nel pavimento di ingresso solo parzialmente conservata. Questa divinità in ambiente romano e nel sud Italia era conosciuta come *Syria* ed era venerata in importanti porti del Mediterraneo in città come *Egnatia*, *Puteoli*, *Brundisium* e *Baiae* con cui *Carthago Nova* doveva intrattenere relazioni commerciali. Nella stessa collina si trovava forse un edificio dedicato al culto di *Isis* e *Serapis* (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 pp. 31-32; RAMALLO ASENSIO ET ALII 2008 pp. 586-588).



cercando di dare una maggiore regolarizzazione all'impianto urbano, specialmente nella parte occidentale dell'insediamento.

La città di *Ercavica* presenta una struttura urbana piuttosto regolare, che però si adatta alla topografia irregolare del promontorio. La cinta muraria, di forma irregolare, copre un'area di circa 14 ettari, certamente non tutti urbanizzati. Sia la cosiddetta Acropoli sia la terrazza settentrionale, infatti, sembrano essere stati privi di edifici di una certa importanza, non avendo rilevato finora la presenza di resti appartenenti a strutture diverse dalla cinta muraria<sup>706</sup>. L'impianto urbano si caratterizza per un tessuto regolare e ortogonale, con un reticolo di strade lastricate e porticate. La città era attraversata da una viabilità principale avente direzione sud-est-nord-ovest, ad est della quale, nella parte centrale dell'insediamento, si trovava il complesso forense, in un'area dove la superficie urbana subisce un restringimento notevole e in cui le sezioni ovest ed est della cinta muraria corrono praticamente in parallelo. Tutto ciò ha condizionato lo spazio disponibile per la costruzione del complesso forense, che occupa un'area pianeggiante, caratterizzata verso est da forti dislivelli che hanno determinato la realizzazione di terrazze architettoniche e di un criptoportico. Sul lato orientale, il forte dislivello tra la piazza e la cinta muraria è stato risolto con la realizzazione di un criptoportico, rinforzato esternamente da contrafforti quadrangolari, che chiudono lo spazio forense su questo lato.

La città di *Saguntum* si colloca sul Castillo, la cui morfologia ne ha condizionato lo sviluppo urbano, sulle pendici meridionali degli ultimi contrafforti della Sierra Calderona. La città si scandisce su diverse terrazze, che vanno dal fiume Palancia (l'antico fiume *Udiva*) salendo fino all'area del teatro, alla piazza del foro e alla zona occidentale della cima del Castillo. Il versante sud-occidentale della collina del Castillo era occupato dalla città iberica di *Arse* già dal V secolo a.C. La città, che conobbe anche una sua monetazione, godeva di una magnifica posizione strategica da cui poteva controllare la valle del fiume *Udiva*, accentrare la produzione delle aree rurali circostanti e stabilire contatti commerciali sia terrestri, attraverso grandi viabilità (*in primis* la *via Heraclea* poi *via Augusta*), sia marittimi attraverso il suo porto situato nel Grau Vell, ossia poco distante dalla città. La città era protetta da un doppio recinto difensivo composto da grandi blocchi poligonali già dalla metà del IV secolo a.C. All'inizio del II secolo a.C., durante la guerra contro Cartagine, la città di *Arse* fu distrutta e la sua ricostruzione avvenne grazie all'aiuto di Roma<sup>707</sup>. Il nuovo centro, che fu dotato di una cinta muraria più ampia, occupò la cima orientale del Castillo, più ad est rispetto alla precedente città iberica. In questo momento si costruisce il tempio, in un'area che era probabilmente già caratterizzata come sacra, e attorno ad esso si costruiscono diverse strutture che oggi restano in gran parte nascoste sotto il successivo foro di età augustea. In età augustea la città vive un'intensa fase edilizia e si costruisce, nella parte alta della città, il primo foro monumentale, costituito da una piazza porticata chiusa al traffico e progettata attorno al preesistente tempio di età repubblicana.

La città di *Valeria* si adatta all'orografia irregolare, collocandosi su terrazze di forma varia. L'area in cui sono visibili i resti del complesso forense ha costituito sin dalla fondazione, avvenuta verosimilmente negli anni 93-92 grazie al pretore Gaio Valerio Flacco, il centro pubblico della città<sup>708</sup>. Tuttavia, il primo vero foro si costruì solo verso la metà del I secolo a.C. e subì un'importante nuova fase costruttiva monumentale durante l'età di Augusto. Questa nuova monumentalizzazione sarà completata durante i regni dei successori più prossimi di Augusto (Tiberio, Caligola e Claudio), durante gli anni 20-50 d.C. Un periodo in cui l'aristocrazia urbana locale disponeva dei fondi necessari per la costruzione di un centro che possedeva delle caratteristiche particolarmente scenografiche e spettacolari e che proseguirà fino all'età dei Flavi.

In *Hispania* è verosimile che furono molti gli autoctoni che persero le proprie case, oltre al possesso delle proprie terre, per costruire i primi centri monumentali in cui collocare tutti gli edifici necessari a svolgere l'amministrazione romana.

---

<sup>706</sup> V. LORRIO 2001 p. 106.

<sup>707</sup> La città fu sottomessa da Annibale nel 219 a. C. e restituita ai suoi abitanti da Scipione nel 212 a. C., il quale ne iniziò la ricostruzione dal 205 a.C.

<sup>708</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 187.

Ad esempio, ad *Ituci* il complesso forense sorge su un'area in precedenza occupata da abitazioni di epoca iberico-romana, che vengono rase al suolo per costruire la nuova area pubblica durante l'ultimo quarto del I secolo a.C. Sotto le lastre del pavimento, infatti, sono stati rinvenuti diversi strati e strutture (tra cui una cisterna di forma ovale) che mostrano una precedente occupazione, probabilmente di epoca repubblicana<sup>709</sup>. Una nuova intensa attività costruttiva determinò un cambiamento generale e radicale nella struttura urbana dell'insediamento e deve essere correlata alla promozione legale della città, avvenuta durante l'era di Ottaviano, probabilmente prima del 27 a.C., in considerazione del *cognomen* coloniale (*Virtus Iulia*, e non *Augusta*). È proprio questo il momento in cui si decise di costruire il nuovo foro. I portici del primo complesso forense (di età augustea) erano muniti di una verosimile copertura lignea; gli intercolumni, ricostruibili dalla posizione dei blocchi per i pilastri, infatti, sono troppo ampi per poter sostenere una copertura in muratura. Durante la seconda fase (di età tiberiana), i pilastri in arenaria furono sostituiti con altri in pietra calcarea e furono ridotti gli intercolumni originari, in modo tale da poter sorreggere la nuova copertura in muratura.

A *Corduba*, per realizzare il nuovo foro di età tiberiana (detto *novum* o *adiectum*), localizzato a sud del precedente di età augustea, fu necessario rimodellare il centro della colonia e impossessarsi di lotti centrali e già occupati da privati, come attestano i resti di alcune *domus* del *vicus Forensis*, che furono abbattute proprio per fare posto alla nuova area pubblica<sup>710</sup>. In questo modo, con la costruzione di questo nuovo complesso, si raddoppiò l'area pubblica centrale della città.

Il complesso forense di *Segobriga* fu costruito in un'area in precedenza occupata dall'insediamento celtiberico, che fu del tutto raso al suolo per realizzare la terrazza su cui porre il nuovo complesso forense.

Anche l'area forense di *Conimbriga* era in precedenza occupata da case indigene, che sono state demolite in età augustea per far posto al nuovo complesso.

Per la realizzazione del complesso forense di *Clunia* fu necessario creare delle sostruzioni per normalizzare l'orografia irregolare del terreno. Il complesso fu parzialmente costruito su delle abitazioni che risalgono ai primi anni della città romana. Sembra che la grande piazza pubblica, in questo caso, sia stata costruita quando la città aveva già cominciato a strutturarsi e l'area del foro era stata già occupata da strutture private. Non è possibile chiarire se tali strutture avessero occupato un'area programmata già come pubblica o se l'area forense sia stata programmata solo dopo la loro costruzione.

Le sistemazioni urbanistiche iniziali dovevano essere certamente realizzate dall'autorità romana, poiché in questa fase, non poteva ancora esistere una *élite* in grado di poter assumere l'onere di finanziare tali imprese edilizie<sup>711</sup>. Le prime aree forensi delle città erano, dunque, realizzate a spese dello stato e il primo edificio pubblico che si costruiva era, come è ovvio che sia, un edificio religioso, che poteva sorgere sul luogo di una preesistente area sacra.

Il foro repubblicano di *Tarraco*, ad esempio, così come anche altri *fora* tardo repubblicani come quelli di *Luna*, *Minturnae* o *Emporiae*, era costituito solo da un grande tempio che dominava l'area a cielo aperto su cui dovevano affacciarsi file di *tabernae*. Le basiliche legali non erano ancora essenziali negli spazi forensi, come sarà, invece, nell'età augustea. Il *tribunal* non doveva avere ancora un posto fisso all'interno del foro e poteva essere costituito da una struttura di legno rimovibile installata nel pronao del tempio, ai piedi della scalinata di accesso o all'interno di uno dei portici della piazza.

Tutti gli altri edifici pubblici erano costruiti successivamente e il vero e proprio processo di monumentalizzazione poteva avere luogo solo se e quando si fosse formata una *élite* urbana, che fosse in possesso dei mezzi necessari per finanziare imprese costruttive di grande impegno. Era, dunque, inevitabilmente necessario attendere che si formasse questa classe in grado di stanziare ingenti somme di

---

<sup>709</sup> È stato ipotizzato che possa trattarsi di strutture abitative ma la funzione esatta non è stata accertata (v. MORENA LÓPEZ *ET ALII* 2011 p. 151).

<sup>710</sup> Il nuovo complesso occupò quattro *insulae* precedentemente occupate da edilizia privata (v. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 466).

<sup>711</sup> Fanno eccezione alcuni casi come l'esempio di *Tarraco* (v. *supra*).

denaro per la costruzione di strutture monumentali, che nel momento fondazionale della città, ovviamente, non poteva ancora esistere.

La città di *Termes* sorge nella provincia di Soria (Castilla y Leon) nell'alta Valle del Duero, sopra una scoscesa altura e non era inserita nelle principali vie di comunicazione dell'Alto Duero, ma si trovava lungo uno dei percorsi trasversali relativi ai valichi che collegano questa valle a quella dell'Alto Henares. L'area era abitata già dall'Età del Bronzo, probabilmente sotto forma di villaggi sparsi, i cui abitanti appartenevano alla popolazione degli Arevaci. Il villaggio che sorgeva nel luogo della futura *Termes* si è trasformato in un vero e proprio nucleo urbano intorno al IV secolo a.C., divenendo un centro fortificato che dominava gli insediamenti circostanti<sup>712</sup>. La città fu attaccata dal console romano Quinto Pompeo nell'anno 141 a.C. e l'anno successivo fu costretta a stipulare un trattato di pace e a consegnare a Roma, insieme a *Numantia*, ostaggi, armi e beni (consistenti in 9.000 teli di lana, 3.000 pelli di buoi e 800 cavalli, che attestano quali fossero i beni di base dell'economia della città). Nel 98 a.C., la città è conquistata dal console Tito Didio, il quale obbligò la popolazione ad abbandonare gli insediamenti in altura e a spostarsi in pianura<sup>713</sup>. Insofferente al dominio romano la città decise di unirsi alla rivolta di Sertorio, una decisione che portò alla distruzione del suo territorio negli anni 75-74 per opera del legato Titurio mentre Cneo Pompeo riconquistò definitivamente *Termes* nel 72 a.C., inserendola nel quadro amministrativo del *Conventus Cluniensis*. L'ingresso della città nella sfera del dominio romano, dunque, è stato vissuto da una forte conflittualità durata per circa un secolo. Si hanno scarse notizie in merito alla struttura urbana dell'*oppidum* preromano, poiché la successiva fase urbanistica romana ha eliminato in gran parte le componenti strutturali della città celtiberica<sup>714</sup>. Tuttavia, la città romana ha inevitabilmente ereditato alcuni elementi urbanistici dell'*oppidum* preromano sul quale si è sovrapposta come, ad esempio, la distribuzione in terrazze e terrapieni, così come alcune delle principali viabilità che, integrate all'interno del nuovo organismo urbano, sono state mantenute come assi a partire dai quali si è sviluppata, in alcune aree, una dinamica di accrescimento urbano spontaneo e non definito da assi di distribuzione ortogonali. La topografia irregolare dell'altura ha certamente condizionato lo sviluppo dello spazio urbano, specialmente in alcune aree occidentali. Dal 72 a.C., si ebbe uno sviluppo basato principalmente sulla romanizzazione del corpo sociale e sull'intensificazione delle attività economiche controllate dalle élites celtiberiche filo-romane, in parallelo all'introduzione da parte di Roma dei tipici meccanismi di acculturazione che vanno lentamente trasformando l'identità locale. Già dal secondo terzo del I secolo a.C., si registra una nuova intensa attività costruttiva nella zona centrale della collina di *Termes*, dove sorge il quartiere del foro e il foro repubblicano. Il quartiere del foro nasce come uno spazio configurato con un tessuto urbano privo di assi regolari posto in una posizione centrale della collina. Si sono riconosciuti, inoltre, quattro isolati di case di pianta non ortogonale, risalenti ad epoca tardorepubblicana<sup>715</sup>. In età tiberiana la città diventa municipio e la popolazione fu ascritta alla tribù *Galeria*<sup>716</sup>. Il cambio di *status* sociale è accompagnato da una profonda trasformazione urbanistica ed economica ma, allo stesso tempo, si manteneva la sopravvivenza di evidenti elementi del mondo celtiberico: i quartieri dell'impianto irregolare abitati dalla popolazione celtibera, formati nel corso del I secolo a.C., continuavano a convivere con una pianificazione più regolare della città, imposta con la costruzione dei *fora*. Si constata una disuguale romanizzazione del corpo sociale urbano e rurale, in cui una società ormai formata da cittadini romani e individui romanizzati

---

<sup>712</sup> Le tracce di questo insediamento preromano sono state individuate al di sotto della successiva città romana (v. DIOSONO 2010 p. 363).

<sup>713</sup> App., *Hisp.*, 99.

<sup>714</sup> Per l'urbanistica della città celtiberica si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 111-130.

<sup>715</sup> Sulle strutture risalenti alla fase tardorepubblicana si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 218-227.

<sup>716</sup> MARTÍNEZ CABALLERO 2017 p. 238.

convive a stretto contatto con forti componenti indigene. Una doppia situazione confermata dalle fonti epigrafiche<sup>717</sup> e dai dati archeologici<sup>718</sup>.

Nel caso di *Saepinum*, sotto le strutture del complesso forense di età augustea sono state rinvenute varie strutture riferibili e edilizia residenziale. Sotto il tempio di Giove, inoltre, si trovano i resti di una *fullonica* della seconda metà del II secolo a.C. e di altre strutture verosimilmente pubbliche, che hanno fatto ipotizzare che la successiva area forense del municipio romano abbia riproposto, in forme urbanistiche ampliate e regolarizzate, la collocazione di una precedente area pubblica pre-augustea. Queste testimonianze archeologiche attesterebbero una sorta di processo di urbanizzazione spontaneo, che rimanda ad una rapida ricezione di modelli urbani<sup>719</sup> avvenuta prima dell'acquisizione dello *status* di municipio, verosimilmente giustificando la scelta di farne il baricentro amministrativo di un esteso comparto territoriale<sup>720</sup>.

---

<sup>717</sup> L'onomastica locale, nota attraverso le iscrizioni funerarie, attesta la presenza di individui con i *tria nomina* latini, di cui i *nomina* più diffusi sono *Pompeius*, *Licinius*, *Iulius*, *Domitius*, *Terentius*, *Lucilius*, *Aemilius*, *Valerius* etc. Questi coesistono con personaggi dai nomi misti ed ancora nel I secolo d.C. con gentilizi con la terminazione in *-cum* o dalle denominazioni chiaramente celtiberiche (*Stenionte Docilico*, *Cougio Viscico*, *Carvicus*). Sull'onomastica di *Termes* si veda MARTÍNEZ-SANTOS 2005 pp. 700-705.

<sup>718</sup> La necropoli di Carratiermes (v. GÓMEZ SANTA CRUZ 1999 pp. 630-632) funziona ininterrottamente dalla seconda metà del IV secolo a.C. fino al I secolo d.C. e i corredi delle sepolture successive alla conquista romana appaiono omogenei a quelli precedenti; tuttavia, si nota un progressivo scomparire in essi delle armi, sostituite da materiali già di produzione romana, come monete, ceramica dipinta ispano-romana e terra sigillata ispanica prodotta localmente. L'analisi del materiale pertinente ad una fornace, in funzione fino all'età adrianea, rivela una doppia produzione: terra sigillata e ceramica dipinta ispano-romana. La ceramica legata alla tradizione iberica poteva essere sentita come un oggetto identitario, legato alla propria identità culturale, anche se ormai molto romanizzata, in una città in cui elemento indigeno ed elemento romano convivevano ormai da tempo ma senza mai fondersi completamente. Il fatto che i frammenti di terra sigillata siano numericamente il doppio di quelli delle altre classi può essere dovuto al fatto che gli acquirenti di gusti romanizzati prevalevano ormai sugli altri (v. DIOSONO 2010).

<sup>719</sup> V. CAPINI 2000 p. 258.

<sup>720</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 67.

## 22. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

Lo svolgimento di una ricerca di così grande respiro comporta, inevitabilmente, una serie di difficoltà che chiaramente non sono di natura tecnica ma si riferiscono essenzialmente a difficoltà di tipo interpretativo.

Affrontare un lavoro di questo tipo, infatti, pone di fronte ad alcuni rilevanti problemi, il primo è costituito, ovviamente, dalla enorme mole di dati che ci si trova ad analizzare. In questo lavoro, per selezionare le 56 città che costituiscono l'oggetto principale della ricerca e la cui analisi è sintetizzata nelle schede che formano la seconda parte dell'elaborato, è stato necessario vagliare oculatamente tutte le città romane in Italia e in Spagna, al fine di individuare quegli insediamenti che potessero fornire una maggiore quantità di dati attendibili. In più occasioni, nel testo, oltre alle 56 città di base, si è fatto riferimento anche ad altri insediamenti, in occasione della trattazione di argomenti specifici, nel caso in cui questi esempi potessero essere utili a chiarire determinati aspetti e a fornire una visione più completa di tali argomenti e, di conseguenza, facilitare la comprensione generale dei *fora*. L'elaborazione di grandi quantità di informazioni, ovviamente, aumenta il rischio di inciampare in inesattezze o errori interpretativi, che la ricerca deve in tutti i modi riuscire a ridurre al minimo. L'unico modo per ottenere un dato che sia il più possibile vicino alla verità storica è quello di utilizzare dati affidabili ma, anche in questo caso, entra in gioco la soggettività del ricercatore (sia di chi ha prodotto il dato, sia di chi lo rielabora) e in assenza di dati archeologicamente sicuri, difficilmente potranno affermarsi verità assolute. Questo è un dato di fatto che, in molti casi, si verifica a prescindere dalla maggiore o minore abilità del ricercatore. Grazie ai contributi provenienti dalle molteplici campagne di scavo che, per fortuna, ogni anno si realizzano, infatti, si viene a conoscenza di nuovi dati provenienti da contesti eterogenei, la cui disseminazione consente di giungere a nuove interpretazioni e confronti. L'avanzare della ricerca, dunque, porta a nuove possibilità interpretative, che possono essere applicate anche a contesti archeologici già noti.

Questa riflessione ci porta ad un altro problema particolarmente rilevante che questa ricerca ha comportato e che è costituito dalla disomogeneità della documentazione. Per molti insediamenti che sono stati studiati in modo approfondito, e con un adeguato apparato bibliografico e grafico, ne esistono altrettanti non indagati o affrontati in maniera non adeguata ed esaustiva. Talvolta, sopravvivono cospicui resti delle strutture antiche, che rivelano gli antichi rapporti spaziali esistenti tra le strutture stesse e il tessuto urbano, altre volte, delle antiche città rimangono solamente poche tracce isolate dal contesto o note solo dalle fonti epigrafiche o letterarie.

Una situazione analoga riguarda anche la documentazione antica. Questa, infatti, in alcune aree può essere carente e anche inesistente. Senza il supporto di tale tipo di documentazione, fornire delle interpretazioni certe può diventare un'impresa particolarmente ardua.

Nelle città a continuità di vita, inoltre, la stratificazione di successive fasi insediative ha spesso compromesso proprio le aree centrali delle città romane, costituendo un ostacolo considerevole per l'attività di ricerca e giungendo a rendere, in certi casi, pressoché impossibile l'indagine archeologica. In tali insediamenti, infatti, il susseguirsi di fasi architettoniche ha obliterato, in modo più o meno sostanzioso, l'originaria forma urbana, che può essere ricostruita soltanto in via ipotetica, attraverso l'utilizzo di fonti documentarie e grazie al recupero di lacerti di monumenti o assi viari pertinenti al primitivo impianto urbano. Per questa ragione, all'interno di questo studio, sono state prese in esame una minore quantità di città a continuità di vita rispetto agli insediamenti che furono abbandonati già in età antica.

Un terzo grande problema, che si collega direttamente al secondo appena esposto, è costituito dalle interpretazioni errate che sono state date a determinati contesti e strutture. Con questa affermazione non si vuole criticare il lavoro svolto in passato dai vari ricercatori sul campo (grazie ai quali questa stessa ricerca è stata possibile). Nella maggioranza dei casi, infatti, le interpretazioni errate sono dovute alla parzialità dei

dati che il contesto fornisce e, del resto, chi lavora sul campo, sa perfettamente che l'avanzare delle indagini spesso conduce ad elaborare nuove interpretazioni su determinate strutture, che possono essere anche molto diverse dalla prima idea che ci si è fatti appena la struttura è iniziata a tornare alla luce. Ben venga, dunque, il cambiare idea se il progredire della ricerca consente di farlo; la cosa da evitare, invece, è lasciarsi influenzare da idee precostituite e cercare di adattare i resti archeologici ad esse, riportandoli a determinate forme architettoniche. Quello che si trova, il più delle volte, non è ciò che pensiamo di trovare.

La strada per risolvere i suddetti problemi è semplicemente quella di prendere coscienza di essi e tenerne conto quando si dovranno trarre delle conclusioni. Valutando, dunque, le diverse possibilità interpretative che un contesto archeologico ci pone in essere come possibili, senza lasciarsi influenzare dalle suddette idee precostituite che, inevitabilmente, ogni ricercatore matura durante le proprie ricerche.

In base a quanto appena espresso è stata, dunque, svolta la scelta delle città oggetto dello studio, preferendo una casistica più ristretta ma che fornisca dati maggiormente attendibili. La cospicua raccolta dei dati, nonostante la suddetta disomogeneità, ha consentito di ottenere un quadro particolarmente articolato delle tematiche sottese alla ricerca nonché l'individuazione di altre tematiche che si ritengono di particolare interesse.

Innanzitutto, si ritiene che già di per sé questo studio, in quanto raccolta di dati, costituisca uno strumento utile per future ricerche, da mettere a disposizione della comunità scientifica. I dati sono stati raccolti, infatti, sempre con oculatezza e il lettore più attento potrà accorgersi che in alcune schede del catalogo non appaiono tutte le medesime voci. Il singolo dato, infatti, è stato inserito solo quando trovato e se considerato affidabile e, di conseguenza, utile all'elaborazione e al confronto con gli altri dati. Certamente ulteriori approfondimenti della ricerca, che si auspicano per gli anni futuri, porteranno ad una sempre migliore conoscenza di tutte le tematiche affrontate fino a questo momento.

La ricerca condotta in questi anni, non solo ha consentito di raggiungere gli obiettivi di studio prefissati ma ha consentito anche l'individuazione di ulteriori tematiche, che è stato possibile indagare e che permettono una conoscenza più approfondita dei complessi forensi: delle loro fasi edilizie, della loro evoluzione, delle loro funzioni e delle architetture più significative che si trovano al loro interno.

La ricerca attesta come il foro prenda forma in base alle esigenze della città in quel determinato momento in cui esiste. Si configura come un'entità, di certo caratterizzata da una più o meno variabile forma di monumentalità ma allo stesso tempo pronta ad adattarsi a ciò di cui i suoi fruitori hanno bisogno e ad esprimere ciò che i suoi costruttori (intesi come finanziatori) intendono comunicare.

Si esclude l'eventuale esistenza e diffusione di modelli di complessi forensi preconfezionati, da ripetersi in maniera indiscriminata nelle varie città. Come se replicare un edificio, o meglio un complesso di edifici, sia paragonabile a replicare un mosaico utilizzando lo stesso cartone. Certamente, si possono individuare delle categorie di complessi che presentano caratteristiche comuni e se vogliamo possiamo anche creare delle categorie, per una nostra comodità di analisi, inserendo e numerando i vari elementi al loro interno ma tra questo ragionamento a posteriori e la pretesa che sia stato realmente questo ciò che ha portato i Romani alla costruzione dei vari complessi forensi, ne passa davvero tanto.

In definitiva, dunque, si esclude la diffusione di un modello di complesso forense dal centro Italia verso le province. Ad esempio, il cosiddetto "*foro bipartito - tripartito - bloc-forum - block-forum - forum di tipo basilicale*" o in qualunque altro modo lo si voglia definire, non è un modello architettonico che si è diffuso da Roma o dall'Italia verso le altre aree dell'impero. Certamente è possibile riconoscere dei complessi forensi che presentano una partizione interna del loro spazio che determina aree diverse, aventi funzioni diverse ma questi sono l'esito architettonico di concetti come quello di separazione funzionale degli spazi e di isolamento urbanistico dello spazio forense, che costituiscono certamente delle linee di tendenza determinanti nelle vicende urbanistiche dei complessi forensi. Concetti che sono strettamente connessi tra loro ma che non si sono svolti con uguale intensità nelle varie città, poiché esse, inevitabilmente, hanno avuto un'evoluzione diversa legata alla loro posizione geografica e alle singole vicende sociali e politiche.

In altre parole: esistono dei complessi forensi che possono essere riconosciuti e definiti come *fora* bipartiti, o in più rari casi anche tripartiti (come, ad esempio, nella fase definitiva del complesso forense di *Baelo Claudia*), ma la loro esistenza non è stata determinata dalla diffusione di un modello che si è ripetuto nelle varie città traendo ispirazione da un ipotetico modello archetipale. Tali complessi presentano determinate caratteristiche poiché sono l'esito dei suddetti concetti, che furono direttamente determinati da ragioni sociali e politiche e non architettoniche e stilistiche.

Si tratta, dunque, di una consapevole circolazione di concetti ma anche di, conseguenti, idee progettuali, che possono certamente essersi diffuse anche a notevole distanza di tempo e di spazio, ed essere applicate dove ritenute più idonee. Tali idee progettuali, ovviamente, erano preliminari ai cantieri e potevano essere scambiate tra le varie città in cui si realizzavano opere pubbliche.

Non sembra esistere, inoltre, una chiara ricorrenza geografica o cronologica nella scelta delle soluzioni forensi adottate, che sembrano, invece, essere determinate maggiormente da contingenze locali. Ciascun foro possiede una propria identità culturale ed una sua unicità urbanistica e architettonica, che ha origine dal rapporto fra assimilazione di alcuni concetti importati e loro elaborazione autonoma.

Una rigida schematizzazione tipologica risulta essere, dunque, limitante nella comprensione della grande varietà di soluzioni adottate che attestano, per contro, la grande autonomia e l'estrema originalità dei progettisti romani.

In definitiva, si ritiene che non vi sia stata una diffusione dei complessi forensi che possa fondarsi su generali sintesi evolutive ma, piuttosto, che siano esistite diverse e coeve teorie urbanistiche realizzate sapientemente e opportunamente dai progettisti romani.

Tuttavia, è possibile definire delle linee di tendenza generali basate su evidenze concrete, che hanno costituito la base di partenza per la realizzazione delle singole realtà architettoniche locali nelle diverse epoche. Nelle sue fasi iniziali, si è visto come il foro sia profondamente intriso di sacralità in quanto *tèmenos* e luogo deputato alle elezioni dei magistrati locali in occasione dei *comitia*. Le testimonianze delle colonie latine di *Alba Fucens*, *Cosa*, *Paestum* e *Fregellae*, in cui il *comitium* (luogo di riunione del popolo) si lega alla curia (luogo di riunione del senato), attestano che gli edifici più importanti, all'interno di queste prime aree forensi, erano i principali edifici amministrativi della città mentre gli edifici cultuali occupavano altre aree urbane. Questa situazione non si ripeteva nelle coeve colonie repubblicane, che per la stessa loro natura, non erano munite di edifici amministrativi e in cui i primi edifici pubblici furono, invece, dei templi, i quali si ponevano in relazione con la viabilità e non con una piazza forense, che ancora non esisteva (come negli esempi di Ostia e *Minturnae*).

In molte antiche città fondate da Roma, tuttavia, si riscontra che gli edifici pubblici si ponevano in rapporto diretto con le grandi vie di comunicazione che attraversavano le piazze, affacciandosi su di esse e disponendosi lungo i loro tratti urbani centrali. Tali edifici erano architettonicamente slegati tra loro, oltre ad essere caratterizzati da una struttura semplice e tendenzialmente povera. Bisogna, inoltre, tenere presente che i più antichi edifici pubblici potevano essere, almeno parzialmente, costruiti in legno.

A prescindere dalla sua originaria formazione, il foro di età repubblicana si delinea progressivamente come centro polivalente e polifunzionale; diventa il punto di snodo urbano principale e centrale anche rispetto agli assi stradali. Al suo interno compariranno le varie tipologie di edificio che formeranno una panoplia di strutture pubbliche che sarà tipica delle aree forensi. In particolare, dalla prima metà del II secolo a.C., la basilica comincia ad essere edificata in contiguità al foro, allo scopo di soddisfare la basilare esigenza di dare facile e comodo riparo, in caso di intemperie, a tutti coloro che operavano abitualmente nel foro.

Dal II secolo a.C., il foro continua ad essere parte integrante del sistema viario urbano ma allo stesso tempo si separa da esso. L'area forense, infatti, fu posta all'incrocio delle due maggiori viabilità o nei loro pressi e gli edifici acquisirono una maggiore omogeneità architettonica; ogni edificio, infatti, fu progettato in relazione alla sua funzione forense ed al contesto nel quale doveva essere inserito. Da questo momento, il traffico veicolare non scorre più di fronte ai più importanti edifici pubblici ed è, invece, deviato in percorsi alternativi, mentre il foro assume la sua nuova veste architettonica di complesso unitario. Al suo

interno gli edifici amministrativi più importanti saranno adesso la curia e la basilica e anche i principali edifici culturali troveranno posto all'interno dell'area forense.

È in questo momento che il foro raggiunge la piena maturità in quanto complesso costituito da più strutture legate tra loro. Un momento in cui avviene l'esaltazione della funzione pubblica del foro, che diventa il luogo simbolo dell'autorità politica, e il contestuale allontanamento delle altre funzioni: mercantile, ludica e probabilmente anche residenziale (seppure limitata ai primi anni di vita delle nuove fondazioni e solo a poche abitazioni dei cittadini più illustri e ricchi). Il fenomeno della specializzazione funzionale e quello dell'isolamento urbanistico del complesso forense sono strettamente connessi tra loro ma non si sono svolti con uguale intensità nelle varie città, poiché esse, inevitabilmente, hanno avuto un'evoluzione unica, legata alla loro posizione geografica e alle singole vicende sociali e politiche. L'ulteriore tappa sarà quella del foro interamente progettato come complesso unitario (poco importa se realizzato in un'unica fase edilizia o in tempi diversi) e isolato dal resto dell'impianto urbano. In questo momento il foro è diventato il luogo in cui l'esaltazione imperiale può trovare maggiore espressione.

Si ribadisce che quanto appena riassunto costituisce solo una linea di tendenza generale nell'evoluzione architettonica del foro, che ha trovato forme sempre uniche nelle varie città romane, le quali non ebbero una forma standardizzata ma si adattarono di volta in volta alla natura dei luoghi e alle esigenze dei propri abitanti.

L'argomento più rilevante del lavoro è certamente quello che riguarda i percorsi strutturali dei complessi forensi, i quali variano a seconda della natura stessa dei *fora*.

Il tipo di sintassi spaziale adottato definisce il carattere del messaggio che il complesso forense intende trasmettere nel momento in cui ha preso forma (prima edificazione o ristrutturazione che sia). È possibile riconoscere due diverse tipologie: la prima, a percorso diretto; la seconda a percorsi biassiali bipolari. In genere, il messaggio è di natura culturale nei casi dei *fora* a percorso diretto mentre è di natura politica, nel senso di rappresentazione della grandiosità dell'impero e della sua efficacia funzionale, nei casi dei percorsi biassiali e bipolari.

Importanti riflessioni sono state elaborate anche a proposito del rapporto tra l'evoluzione architettonica dei *fora* e la disponibilità di risorse economiche, nonché con l'acquisizione di uno statuto giuridico privilegiato. Una maggiore luce è stata posta sul fenomeno dell'evergetismo e della duplicazione delle aree pubbliche ed anche sulla *celebritas* dell'area forense e su ciò che la condizione di *locus celeberrimus* comportava.

Risulta chiaro che il complesso forense deve essere analizzato non solo nelle sue singole parti, ossia i vari edifici al suo interno, ma anche nella sua interezza, in quanto complesso di edifici, ed anche in rapporto con l'intero impianto urbano. Un'analisi così completa consente di evitare errori interpretativi come può essere, ad esempio, quello di definire la basilica di *Luna* un errore di programmazione del complesso forense. Oppure identificare un *Capitolium* solo sulla base di una cella tripartita o una curia solamente basandosi sulla capienza della struttura e sul calcolo dei posti a sedere corrispondenti al numero dei senatori della città (dando per scontato che tutti i senatori avessero diritto a sedersi).

Per concludere, si ritiene che i risultati ottenuti dalla ricerca possano fornire un notevole contributo alla conoscenza dei complessi forensi italiani e provinciali e costituire una più solida base per le future ricerche sull'urbanistica dei *fora*.



## OBSERVACIONES FINALES

La realización de una investigación tan grande implica inevitablemente una serie de dificultades que claramente no son técnicas, pero se refieren esencialmente a dificultades de carácter interpretativo.

Realizar una obra de este tipo, de hecho, plantea algunos problemas importantes, el primero está obviamente constituido por la enorme cantidad de datos que hay que analizar.

En este trabajo, para seleccionar las 56 ciudades que constituyen el objeto principal de la investigación (y de las cuales el análisis se resume en las hojas de datos que han sido recogidos en el catálogo de la investigación) fue necesario analizar cuidadosamente todas las ciudades romanas en Italia y en España, para identificar aquellos asentamientos con una mayor cantidad de datos confiables.

En varias ocasiones, en el texto, además de las 56 ciudades base, también se hizo referencia a otros asentamientos, cuando se discutieron temas específicos, en caso de que estos ejemplos pudieran ser útiles para aclarar ciertos aspectos y proporcionar una visión más completa del tema específico y, en consecuencia, facilitar la comprensión general de los *fora*. El procesamiento de grandes cantidades de información, por supuesto, aumenta el riesgo de tropezar en inexactitudes o errores interpretativos, que la investigación debe, en todos los sentidos, ser capaz de reducir al mínimo tanto cuantitativamente como cualitativamente. La única forma de obtener un dato que esté lo más cerca posible de la verdad histórica es usar datos confiables, pero también en este caso entra en juego la subjetividad del investigador (tanto la de la persona que produjo los datos, como la de quién debe reelaborarlos) y en ausencia de datos arqueológicamente seguros, será difícil establecer verdades absolutas.

Este es un hecho que, en muchos casos, ocurre independientemente de la habilidad mayor o menor del investigador. Gracias a las contribuciones de las numerosas campañas de excavación que, afortunadamente, todos los años se realizan, de hecho, conocemos nuevos datos de contextos heterogéneos, cuya difusión nos permite llegar a nuevas interpretaciones y comparaciones. El progreso de la investigación, por lo tanto, conduce a nuevas posibilidades interpretativas que también pueden aplicarse a contextos arqueológicos ya conocidos.

Esta reflexión nos lleva a un otro problema particularmente relevante que ha implicado esta investigación y que está constituido por la falta de homogeneidad de la documentación disponible. Para muchos asentamientos que han sido estudiados en profundidad, y con un aparato bibliográfico y gráfico adecuado, existen muchos otros no investigados o tratados de manera no adecuada y no exhaustiva.

A veces, sobreviven muchos restos de las estructuras antiguas, que revelan las antiguas relaciones espaciales existentes entre las estructuras mismas y el tejido urbano, mientras en otras ocasiones, de las ciudades antiguas permanecen solo unas pocas huellas aisladas del contexto o conocidas solo de fuentes epigráficas o literarias.

Una situación similar también concierne a la documentación antigua. Esta, de hecho, en algunas áreas puede ser de cantidad modesta y incluso ser totalmente ausente. Sin el soporte de este tipo de documentación, proporcionar ciertas interpretaciones puede convertirse en una tarea particularmente difícil.

En las ciudades con continuidad de vida, la estratificación de las varias fases sucesivas de asentamiento ha comprometido, a menudo, las áreas centrales de las ciudades romanas, constituyendo un obstáculo considerable para la actividad de investigación y, en algunos casos, haciendo la investigación arqueológica casi imposible.

En estos asentamientos, de hecho, la sucesión de las fases arquitectónicas ha borrado, de manera más o menos sustancial, la forma urbana original, que puede ser reconstruida solo hipotéticamente, mediante el uso de las fuentes documentales y gracias a la recuperación de fragmentos de monumentos o

ejes viales relevantes para la reconstrucción del trazado urbano original. Por esta razón, dentro de este estudio, se consideró una cantidad menor de ciudades con continuidad de vida en comparación con los asentamientos que fueron abandonados ya en la antigüedad.

Un tercer problema importante, que se relaciona directamente con el segundo que se acaba de describir, consiste en las interpretaciones erróneas que se han dado a ciertos contextos y estructuras. Esta declaración no pretende de cualquier manera criticar el trabajo realizado en el pasado por los diversos investigadores de campo (gracias a los cuales esta misma investigación fue posible). En la mayoría de los casos, de hecho, las interpretaciones incorrectas se deben a la parcialidad de los datos que proporciona el contexto arqueológico. Además, los que trabajan en el campo, saben perfectamente que el progreso de las investigaciones a menudo lleva a elaborar nuevas interpretaciones sobre ciertas estructuras, que pueden ser también muy diferentes de la primera idea que se hizo cuando la estructura comenzó a volver a la luz. Por lo tanto, es bienvenido cambiar de opinión si el progreso de la investigación permite hacerlo. Lo que debe evitarse es, en vez, adaptar ideas preestablecidas a los restos arqueológicos, asociándolos con ciertas formas arquitectónicas. Lo que encontramos, la mayor parte del tiempo, de hecho, no es lo que creemos que encontraremos.

La forma de resolver estos problemas es simplemente tomar conciencia de ellos y tenerlos en cuenta a la hora de sacar conclusiones. Evaluando, por lo tanto, las diferentes posibilidades interpretativas que un contexto arqueológico presenta como posible, sin ser influenciados por ideas preconcebidas previamente que, inevitablemente, cada investigador madura durante su investigación.

Sobre la base de lo que se acaba de expresar, por lo tanto, se llevó a cabo la elección de las ciudades estudiadas, prefiriendo una serie de casos más limitada pero que proporciona datos más confiables. La conspicua recopilación de datos, a pesar de la falta de homogeneidad mencionada anteriormente, ha permitido de obtener una imagen particularmente detallada de los temas subyacentes de la investigación, así como la identificación de otros temas que se consideran de particular interés.

En primer lugar, se cree que este estudio, ya en sí mismo, como recopilación de datos, es una herramienta útil para futuras investigaciones, que se pondrá a disposición de la comunidad científica. Los datos han sido recogidos, de hecho, siempre con cuidado y el lector más atento podrá ver que en algunas tarjetas de el catálogo no aparecen todos los mismos elementos. Los datos, de hecho, se insertaron solo cuando se encontraron y si se consideraron confiables y, por lo tanto, útiles para el procesamiento y la comparación con otros datos. Ciertamente, nuevas perspectivas de investigación, que se esperan en los próximos años, conducirán a un conocimiento cada vez mayor de todos los problemas abordados hasta ahora.

La investigación llevada a cabo en estos años, no solo permitió alcanzar los objetivos de investigación preestablecidos, sino que también permitió la identificación de otros temas que ha sido posible investigar y que permiten un conocimiento más profundo de los complejos forenses: de sus fases de construcción, de sus evoluciones, de sus funciones y de las arquitecturas más significativas que se encuentran dentro de ellos.

La investigación demuestra cómo el foro toma forma según las necesidades de la ciudad en ese momento particular en el que existe. Se configura como una entidad, caracterizada por una forma de monumentalidad más o menos variable pero, al mismo tiempo, preparada para adaptarse a lo que necesitan sus usuarios y para expresar lo que sus constructores (entendidos como inversores) tienen la intención de comunicar.

Se excluye la posible existencia y difusión de modelos de complejos forenses preenvasados, que se han repetido indiscriminadamente en las distintas ciudades. Como si replicar un edificio, o más bien un complejo de edificios, es comparable a replicar un mosaico usando el mismo cartón. Ciertamente, podemos identificar categorías de complejos que tienen características comunes y, si queremos, también podemos crear categorías, para nuestra conveniencia de análisis, insertando y numerando los diversos elementos

dentro de ellos, pero entre este razonamiento a posteriori y la afirmación de que fue realmente esto lo que llevó a los Romanos a la construcción de los diversos complejos forenses, cambia realmente mucho.

En última instancia, por lo tanto, se excluye la propagación de un modelo de complejo forense desde el centro de Italia a las provincias. Por ejemplo, el llamado "foro bipartito - tripartito - bloc-forum - block-forum - forum de tipo basilical" o de cualquier otra manera se quiere definirlo, no es un modelo arquitectónico que se haya propagado desde Roma o Italia hacia las otras áreas del imperio. Ciertamente, es posible reconocer complejos forenses que presentan una partición interna de su espacio, que determina diferentes áreas, que tienen diferentes funciones, pero estos son el resultado arquitectónico de conceptos tales como el de la separación funcional de los espacios y el del aislamiento urbano del área forense, que ciertamente constituyen las líneas de tendencia determinantes en los eventos urbanísticos de los complejos forenses. Estos son conceptos que están estrechamente conectados entre sí, que pero no han tenido la misma intensidad en las distintas ciudades, ya que, inevitablemente, han tenido una evolución diferente relacionada con su posición geográfica y con los eventos sociales y políticos individuales.

En otras palabras: hay algunos ejemplos de *fora* que pueden reconocerse y definirse como foros bipartitos, o en casos más raros también tripartitos (como, por ejemplo, en la fase definitiva del complejo forense de *Baelo Claudia*), pero su existencia no ha sido determinada por la difusión de un modelo que se ha repetido en varias ciudades, inspirándose por un hipotético modelo arquetípico. Estos complejos tienen ciertas características porque son el resultado de los conceptos recién expuestos, que fueron determinados directamente por razones políticas y sociales y no arquitectónicas y estilísticas.

Por lo tanto, se trata de una circulación consciente de conceptos, pero también de consecuentes ideas de proyectos, que, ciertamente, se han extendido también a una notable distancia de tiempo y espacio, para ser aplicadas donde se consideró más adecuado. Estas ideas de proyectos, por supuesto, eran preliminares a los sitios de construcción y podían intercambiarse entre las distintas ciudades en las que se llevaban a cabo las obras públicas.

Además, no parece existir una clara recurrencia geográfica o cronológica en la elección de las soluciones forenses adoptadas, que, por el contrario, parecen estar determinadas más por las contingencias locales. Cada foro tiene su propia identidad cultural y su singularidad urbanística y arquitectónica que se origina en la relación entre la asimilación de algunos conceptos importados y su elaboración autónoma.

Por lo tanto, una rígida esquematización tipológica es limitante para comprender la gran variedad de soluciones adoptadas que atestiguan, por otra parte, la gran autonomía y la extrema originalidad de los arquitectos romanos.

En última instancia, se considera que no había una difusión de complejos forenses que puedan basarse en síntesis evolutivas generales sino, más bien, que existieron teorías urbanas diferentes y contemporáneas, realizadas de forma hábil y apropiada por los arquitectos romanos.

Sin embargo, es posible definir tendencias generales basadas en evidencias concretas, que constituyó el punto de partida para la realización de las individuales realidades arquitectónicas locales en las diferentes épocas. En sus fases iniciales, se vio cómo el foro está profundamente cargado de sacralidad como *temenos* y lugar para las elecciones de los magistrados locales durante los *comitia*. Los testimonios de las colonias latinas de *Alba Fucens*, *Cosa*, *Paestum* y *Fregellae*, en las cuales el *comitium* (lugar de reunión del pueblo) está vinculado a la curia (lugar de reunión del senado), atestiguan que los edificios más importantes, dentro de estas primeras áreas forenses, eran los principales edificios administrativos de la ciudad, mientras que los edificios de culto ocupaban otras áreas de la ciudad. Esta situación no se repitió en las colonias romanas contemporáneas, que no estaban equipadas con edificios administrativos y en las que los primeros edificios públicos eran, en cambio, templos que estaban relacionados con el sistema de carreteras y no con una plaza forense, que aún no existía (como en los ejemplos de Ostia y *Minturnae*).

En muchas ciudades antiguas fundadas por Roma, sin embargo, se encuentra que los edificios públicos estaban en relación directa con las grandes rutas de comunicación, que cruzaban las áreas públicas, y estaban frente a la plaza, disponiéndose a lo largo de los tramos urbanos centrales. Estos edificios no

tenían una relación arquitectónica entre sí y, a veces, se caracterizaban por una estructura sencilla y básicamente pobre. También es necesario tener en cuenta que los edificios públicos más antiguos podrían ser, al menos parcialmente, de madera.

Independientemente de su formación original, el foro de la era republicana se perfiló progresivamente como un centro polivalente y multifuncional. Se convierte en el centro urbano principal y central incluso con respecto a los ejes de las carreteras. En su interior, aparecerán los diversos tipos de edificios que formarán una serie de instalaciones públicas que serán típicas de las áreas forenses. En particular, a partir de la primera mitad del siglo II a.C., la basílica comenzó a construirse de manera contigua con el foro, para el fin de satisfacer la necesidad básica de dar refugio fácil y conveniente, en caso de mal tiempo, a todos aquellos que trabajaban habitualmente en el foro.

Desde el siglo II a.C., el foro continúa siendo una parte integral del sistema de carreteras urbanas, pero al mismo tiempo se separa de él. El área forense, de hecho, se colocó en la intersección de las dos carreteras principales, o cerca de ellas, y los edificios adquirieron una mayor homogeneidad arquitectónica; de hecho, cada edificio se diseñó en relación con su función forense y con el contexto en el que se habría insertado. A partir de este momento, el tráfico vehicular ya no fluye frente a los edificios públicos más importantes y, en cambio, se desvía a rutas alternativas, mientras que el foro adquiere su nueva apariencia arquitectónica como un complejo unitario. Entre los edificios administrativos más importantes ahora estarán la curia y la basílica y también los principales edificios culturales encontrarán un lugar dentro del área forense.

Es en este momento que el foro alcanza su plena madurez como un complejo que consta de varias estructuras unidas entre sí. En este momento tiene lugar la exaltación de la función pública del foro, que se convierte en el lugar simbólico de la autoridad política, y la eliminación simultánea de otras funciones: mercantil, lúdica y probablemente también residencial (aunque limitada a los primeros años de vida de las nuevas fundaciones y solo a unas pocas casas de los ciudadanos más ilustres y ricos). El fenómeno de la especialización funcional y del aislamiento urbano del complejo forense están estrechamente relacionados entre sí, pero no se han llevado a cabo con la misma intensidad en las distintas ciudades, ya que inevitablemente han tenido una evolución única, vinculada a sus posiciones geográficas y a eventos sociales y políticos individuales. El siguiente paso será eso de el foro diseñado en su totalidad como un complejo unitario (no es importante si se construyó en una sola fase de construcción o en diferentes momentos) y aislado del resto del sistema urbano. En este momento, el foro se ha convertido en el lugar donde la exaltación imperial puede encontrar mayor expresión.

Se reitera que lo que se acaba de resumir es solo una tendencia general en la evolución arquitectónica del foro, que siempre ha encontrado formas únicas en las distintas ciudades romanas, que no tenían una forma estandarizada, sino que se adaptaban de vez en cuando a las características de los lugares y a las necesidades de sus habitantes.

El tema más relevante de la investigación es, sin duda, el relacionado con los caminos estructurales de los complejos forenses, los cuales varían según el tipo de foro.

El tipo de sintaxis espacial adoptada define el carácter del mensaje que el complejo forense tiene la intención de transmitir cuando toma forma (en su primera construcción o en sus reestructuraciones). Es posible reconocer dos tipos diferentes: el primero, con una trayectoria directa; el segundo con trayectorias biaxiales y bipolares. En general, el mensaje es de tipo cultural en el caso de trayectoria directa, mientras es de tipo político, en el sentido de representación de la grandeza del imperio y de su eficacia funcional, en casos de trayectorias biaxiales y bipolares.

También, se han elaborado importantes reflexiones sobre la relación entre la evolución arquitectónica de los foros y la disponibilidad de recursos económicos, así como sobre la adquisición de un estatus legal privilegiado. Se puso mayor luz sobre el fenómeno del *evergetismo* y la duplicación de áreas públicas y también sobre la *celebritas* del área forense y sobre lo que implicaba la condición de *locus celeberrimus*.

Está claro que el complejo forense debe analizarse no solo en sus partes individuales, es decir, los diversos edificios en su interior, sino también en su totalidad, como un complejo de edificios, y también en

relación con todo el trazado urbano. Un análisis tan completa permite evitar errores interpretativos como, por ejemplo, definir la basílica di *Luna* un error de programación del complejo forense. O bien, identifique un *Capitolium* solo sobre la base de una planimetría tripartita o una curia solo sobre la base de la capacidad de la estructura y el cálculo de los asientos correspondientes al número de senadores de la ciudad (asumiendo que todos los senadores tienen derecho a sentarse).

Para concluir, se cree que los resultados obtenidos de la investigación pueden aportar una contribución significativa al conocimiento de los complejos forenses italianos y provinciales y constituir una base más sólida para futuras investigaciones sobre la urbanística antigua.



**ITALIA**





## REGIO I

### FREGELLAE

**Località odierna:** La città antica si trova nel territorio degli odierni comuni di Arce e Ceprano (Frosinone).

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** Colonia di diritto latino fondata dai Romani nel 328 a.C.

**Altre tappe fondamentali:** Quando la città romana, occupata dai Sanniti per un breve periodo, fu riconquistata dal dittatore Caio Petelio, i Romani procedettero probabilmente con una seconda deduzione coloniale, che ebbe il suo perno nel pianoro di Opri, divenendo la sede definitiva dell'abitato di *Fregellae*. Non è ancora certo se la prima deduzione coloniale si trovasse già qui o nel luogo della precedente città volsca, distrutta anni prima dai Sanniti e localizzata nell'attuale Rocca d'Arce<sup>1</sup>.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento militare posto in posizione strategica per contrastare gli attacchi provenienti da sud.

**Morfologia:** La città sorge su un ampio terrazzo (circa 130 m s.l.m.) quasi pianeggiante, che si estende per quasi 100 ettari<sup>2</sup> e che fu quasi del tutto occupato dal centro urbano, come sembrano evidenziare le passate indagini archeologiche di superficie (Fig. 1). Il terrazzo si situa nella porzione mediana della valle Latina, lungo la sponda sinistra del fiume Liri, poco a monte della congiunzione con il fiume Sacco, ed era difeso naturalmente su tre lati da scoscendimenti piuttosto bruschi verso le sottostanti valli fluviali. Il lato nord, verso l'odierna Ceprano, invece, era privo di difese naturali<sup>3</sup>.

**Litologia:** La valle Latina costituisce una grande depressione morfologica, che separa i massicci calcarei dell'Antiappennino laziale a ovest, da quelli dell'Appennino laziale abruzzese a est<sup>4</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** *Fregellae* fu fondata dai Romani sulla riva sinistra del fiume Liri nel 328 a.C., con lo stesso nome di un preesistente centro abitato della locale popolazione dei Volsci, distrutto qualche anno prima dai Sanniti. La spinta espansionistica romana verso sud, già iniziata nel 334 a.C. con la fondazione di *Cales*, si concretizzò nella valle del Liri con questa deduzione coloniale, che andava a violare un *foedus* con i Sanniti che, nel 354 a.C., aveva stabilito la zona d'influenza romana a destra del fiume e quella sannita a sinistra<sup>5</sup>. La provocatoria deduzione coloniale si rivelò presto la principale causa dello scoppio della seconda guerra contro i Sanniti (326-304 a.C.). Rifondata nel 313 a.C. dopo una breve riconquista sannitica (320-313 a.C.), con il passare degli anni divenne la più importante e popolosa città del Lazio meridionale (*Latium adiectum*), grazie anche al fatto di essere efficacemente collegata a Roma dalla *via Latina*, che rappresenta l'asse longitudinale della città e che, in concomitanza della rifondazione della colonia, era stata prolungata dai Colli Albani sino a Capua. L'avvenimento socialmente e politicamente più ragguardevole per la città è rappresentato dal consistente fenomeno dell'immigrazione dalle regioni circostanti: nel solo anno 177 a.C., ben quattromila famiglie di sanniti e di Peligni si trasferirono a *Fregellae*. Né derivò una sorta di processo di de-romanizzazione della città, che fu in parte causa della sua distruzione<sup>6</sup>; infatti, gli anni della seconda metà del II secolo a.C. furono caratterizzati a Roma da una profonda crisi politica, che vide la contrapposizione dei fautori dell'oligarchia

<sup>1</sup> V. DE ALBENTIIS-FURIANI 1997 p. 13.

<sup>2</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 53.

<sup>3</sup> V. DE ALBENTIIS-FURIANI 1997 p. 15.

<sup>4</sup> V. BOILA 1998 p. 79.

<sup>5</sup> V. MONTI 2000a p. 18.

<sup>6</sup> Come descritto in MONTI 2000a p. 18-19.

senatoria ai rappresentanti delle classi meno abbienti. La questione della distribuzione gratuita del terreno pubblico, riservata ai soli cittadini romani, fu di fondamentale importanza nella lotta politica di quegli anni e *Fregellae* fu in prima linea nella rivendicazione della cittadinanza, che avrebbe permesso alle migliaia di immigrati una più facile integrazione nel tessuto economico e sociale romano. Fu proprio il rifiuto di questa richiesta, nel 125 a.C., che scatenò una rivolta che fu presto soffocata dall'esercito romano con la conseguente distruzione della città. Dopo la distruzione di *Fregellae*, l'area non fu più occupata; ai superstiti di parte filo-romana fu concesso di ricostruire la città, ma non più sullo stesso sito, a causa dell'interdizione derivata dalla pratica della *devotio*, né fu possibile usare lo stesso nome. La nuova città fu costruita poco più a sud, in un'ansa del fiume Liri, subito dopo la confluenza con il Sacco; nello stesso luogo dove può individuarsi il sito del porto fluviale di *Fregellae*. Il nome del nuovo insediamento fu modificato in *Fabrateria Nova*. Altri cittadini, scampati alla distruzione, verosimilmente si stabilirono nel piccolo villaggio di *Fregellanum*, sul luogo dell'odierna Ceprano, sorto a ridosso di un ponte sul fiume Liri, che permetteva alla *via Latina* di collegare *Fregellae* con *Frusino*<sup>7</sup>.

Probabilmente subito dopo la distruzione iniziò il saccheggio di materiali edilizi da reimpiegare nel nuovo centro ma il recupero di materiali deve essere proseguito ancora durante il medioevo e fino all'età moderna.

**Forma Urbis:** La città era cinta da mura, la cui esistenza è testimoniata da un passo di Livio<sup>8</sup>. Sul tratto urbano della *via Latina* s'innestano altre vie, parallele tra loro, con un interasse di 67 m, pari a circa 210 piedi romani. Finora, ne sono state individuate tre e lo spazio che intercorre tra di esse definiva degli isolati contenenti due file di *domus*, poste in contatto tra loro dal lato dei rispettivi giardini e aventi, dunque, le facciate rivolte verso le strade. La larghezza degli isolati (escludendo le strade) è di 62 metri circa, pari a 210 piedi romani.

Sotto l'asse stradale principale è stata rinvenuta una canalizzazione realizzata con il fondo costituito da lastre di calcare, pareti in blocchi di tufo e una copertura con grandi lastre di calcare disposte a cappuccina<sup>9</sup>.

Dei diversi santuari individuati nell'area sia urbana sia extraurbana, il più conosciuto è quello dedicato al dio della medicina Esculapio. Situato appena fuori la città, fu costruito su un sito precedentemente utilizzato per il culto della dea *Salus*, di tradizione locale e risalente agli anni di fondazione della colonia. Il santuario di Esculapio, realizzato probabilmente subito dopo il 189 a.C., era formato da un complesso a terrazze di singolare effetto scenografico. Un'altra area sacra doveva trovarsi nell'area immediatamente ad ovest del complesso forense, come lascia supporre il rinvenimento in superficie di un gruppo di terrecotte votive<sup>10</sup>. L'indagine archeologica del quartiere residenziale prossimo al foro ha messo in evidenza i resti di numerose *domus*. In base ai risultati degli scavi, si è potuto stabilire che la tipologia delle case di abitazione è abbastanza omogenea. Una costante tipicamente fregellana, nell'ambito dell'architettura domestica, sembra essere costituita dall'assenza della cisterna al di sotto dell'*impluvium*, per cui è ipotizzabile che il rifornimento idrico dovesse essere assicurato dall'acquedotto che correva al di sotto del foro. In questo modo, l'apertura sul tetto delle case, il *compluvium*, svolgeva solo una funzione correlata all'illuminazione dell'interno.

La costruzione del foro sembra datarsi ai primi anni della colonia; più che all'anno 328, agli ultimi anni del IV secolo a.C., come sembra indicare la datazione della prima curia sulla base del materiale rinvenuto nella fossa di fondazione (Fig. 2)<sup>11</sup>.

**Tipologia foro:** Verosimilmente a struttura aperta.

---

<sup>7</sup> In questo sito è stato rinvenuto molto materiale archeologico di reimpiego proveniente dalla vicina *Fregellae* (v. MONTI 2000a p. 25).

<sup>8</sup> Livio, XXVI, 23, 5. Le mura sono attestate, inoltre, dall'avvistamento di vari tratti di murature interpretati come pertinenti alla cinta muraria (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 54).

<sup>9</sup> Tale canalizzazione è stata identificata con l'acquedotto della città (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 53).

<sup>10</sup> Le terrecotte sono state individuate in superficie a seguito di arature ma l'area non è stata ancora oggetto di scavo (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 61).

<sup>11</sup> Si veda COARELLI-MONTI 1998 p. 55.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro occupa una posizione centrale, anche se spostata verso ovest rispetto all'asse nord-sud dell'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 155 x 55 metri circa<sup>12</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il principale asse di percorrenza era costituito dal tratto urbano della *via Latina*, che attraversava centralmente il foro in senso NO-SE. Tale viabilità sarà pavimentata con ghiaia solo negli ultimi decenni di vita della colonia. Un altro asse era costituito dalla maggiore viabilità est-ovest, che separava l'area a cielo aperto dall'isolato in cui si trovava il complesso curia-*comitium*.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il reticolo viario della zona centrale della città ha rivelato la presenza di un asse principale NO-SE da identificarsi con la *via Latina*, sul cui lato orientale confluiscono delle viabilità est-ovest parallele tra loro (ne sono state individuate tre), con un interasse di 67 metri, pari a 230 piedi romani. Il foro è posto all'incrocio tra la *via Latina* e la più meridionale delle tre viabilità E-O note fino ad oggi, che si allinea con il margine nord della piazza forense e probabilmente costituiva la più importante viabilità est-ovest della città, come sembra attestare la presenza di grandi *domus* ad atrio che si affacciavano su entrambi i lati della strada. La viabilità N-S, invece, si interrompe in corrispondenza del lato nord della piazza e riprende il suo percorso a sud di essa; solo in un secondo tempo, nei decenni di vita finali della città, la via sarà prolungata lungo tutto l'asse del foro, con una pavimentazione di ghiaia<sup>13</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Non individuabili.

### Edifici civili

**Complesso curia-*comitium*:** Dagli ultimi anni del IV secolo, nella parte NE del complesso forense, si trova l'isolato che ospita il complesso curia-*comitium* (63 x 38 metri), che occupa uno spazio compreso tra due strade nord-sud, delle quali quella ovest costituisce la viabilità urbana principale; la parte meridionale del complesso era occupata dal vero e proprio *comitium* (38 x 38 metri). Addossati alla curva settentrionale del *comitium*, si trovano i resti di un edificio nel quale è stata riconosciuta la sede dell'*ordo decurionum* (Fig. 3). Si tratta di una costruzione rettangolare decorata da semicolonne addossate alla facciata e inquadrata su tre lati da un portico a grandi colonne, delle quali si sono rinvenute le basi. All'interno di questo, ad est e ad ovest, si aprivano due serie di cinque ambienti. Una seconda fase costruttiva mostra un ampliamento dell'edificio che fu incluso in un porticato a grandi colonne che correva su tre lati. Durante i primi decenni del II secolo a.C. il complesso fu ristrutturato in chiave monumentale e la curia, oltre ad essere ampliata, fu inserita all'interno di una struttura che occupò l'intero settore nord del complesso<sup>14</sup>.

**Tribunal:** È stato riconosciuto in una struttura rettangolare, estesa nel senso della larghezza (12 x 5 metri), che si inserisce nel *comitium*, di fronte alla curia, e che presenta una decorazione a semicolonne sulla fronte.

**Aerarium:** Negli ambienti ovest che circondavano la curia è stato rinvenuto un tesoretto di monete d'argento della zecca di *Neapolis*, che ha consentito di ipotizzare che tali ambienti ospitassero l'*aerarium* della città<sup>15</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** All'estremità nord del lato lungo occidentale del complesso, sono stati rinvenuti i resti di un piccolo tempio; la cui posizione, in stretta vicinanza con il foro e, soprattutto, con il comizio, ha suggerito la possibilità che nell'edificio potesse essere celebrato un culto di carattere eminentemente politico, che sembra essere confermato anche dalla totale assenza di *ex voto*. Il confronto con la situazione di Roma, al

<sup>12</sup> Secondo le misure riportate in MONTI 2000a p. 20.

<sup>13</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 56.

<sup>14</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 pp. 59-60.

<sup>15</sup> Come ipotizzato in COARELLI-MONTI 1998 p. 67.

cui modello potrebbe essersi ispirato il complesso fregellano, e le analogie con il foro di *Cosa*, hanno suggerito l'ipotesi di identificazione con un tempio della *Concordia* (il cui culto è noto anche nella successiva città di *Fabrateria Nova*)<sup>16</sup>. L'inizio della costruzione dell'edificio è verosimilmente avvenuto in concomitanza con la fondazione della colonia. Tale datazione si basa sul rinvenimento di terrecotte architettoniche appartenenti ad almeno tre fasi, comprese tra la fine del IV secolo a.C. e il II secolo a.C.<sup>17</sup>

### Edifici commerciali

**Macellum:** È stato riconosciuto in un'ampia costruzione che si estendeva lungo il lato orientale del foro a sud del tempio.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Lungo il principale asse viario N-S, a nord dal foro, si trovava un isolato che ospitava un vasto edificio termale datato ai primi anni del II secolo a.C. e costituito solo da pochi ambienti di grandi dimensioni, le cui murature in mattoni crudi poggiavano su solide fondazioni realizzate in opera quadrata di calcare. Il complesso si sviluppava su tre terrazze sostruite digradanti da nord a sud. L'ingresso doveva avvenire dal lato sud, ossia dalla maggiore viabilità est-ovest, probabilmente attraverso un portico a pilastri di cui restano le basi. Alle spalle del portico restano le fondazioni di una struttura aperta verso sud, interpretata come un ninfeo<sup>18</sup>.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Condutture:** Delle condutture, identificate come pertinenti al sistema di approvvigionamento idrico, attraversavano la piazza forense.

### Altre strutture

**Pozzetti:** Sono state rinvenute due file di pozzetti doppi, allineati lungo i lati corti della piazza. Ogni pozzetto è costituito da due elementi di pietra calcarea contrapposti a forma di  $\pi$ , che definiscono un foro interno di circa 30 cm, avente forma quadrata (Fig. 4). È stato ipotizzato che possano costituire degli alloggiamenti per grossi pali che potevano fungere da supporto per la realizzazione di corsie provvisorie (*saepa*) all'interno delle quali far sfilare ordinatamente le unità elettorali fregellane, in occasione dei *comitia* indetti per le elezioni dei magistrati locali<sup>19</sup>.

**Mundus:** Al centro del settore nord della piazza si trova una cavità realizzata interamente in blocchi di calcare, costituita da due parti: una cassa quadrata superiore, destinata a essere chiusa da un coperchio lapideo, e un pozzetto cilindrico inferiore, disposto al centro della prima, perfettamente sigillato in basso da una lastra. F. Coarelli riconosce in questa particolare struttura il *mundus* della colonia<sup>20</sup>.

**Sintassi spaziale:** La conoscenza del complesso è solo parziale e, al momento, una buona parte dei resti riportati in luce negli anni passati giace di nuovo sotto la vegetazione. L'area forense era dominata dal complesso *curia-comitium*, posizionato nello spazio tra due arterie nord-sud. Il *comitium* è costituito da una cavea circolare che trova stretti confronti con *Alba Fucens*, *Cosa* e *Paestum* e nella cui curva settentrionale si posiziona la curia. Accanto al *comitium*, all'incrocio tra il più meridionale dei tre assi est-ovest individuati fino ad oggi e il lato settentrionale del foro, si trovano i resti di un piccolo tempio, che si è ipotizzato come dedicato alla *Concordia*. A *Fregellae* sono state rinvenute delle strutture che sono state ipoteticamente

---

<sup>16</sup> *CIL*, X, 5574.

<sup>17</sup> In particolare, la seconda serie di terrecotte architettoniche, attribuibili ai decenni iniziali del II secolo, oltre ad attestare un restauro del tempio coevo alla seconda fase del comizio, si caratterizza per uno stile di derivazione ellenistica, confermata dalla testimonianza epigrafica di un'incisione a crudo su una di queste terrecotte di un artigiano di certa origine greca (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 60, con riferimenti a bibliografia precedente).

<sup>18</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 60.

<sup>19</sup> V. MONTI 2000b p. 163.

<sup>20</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 57.

riferite alla realizzazione di *saepta* nella piazza forense, in occasione dei *comitia* indetti per le elezioni dei magistrati locali: due file di pozzetti doppi allineati lungo i lati corti della piazza<sup>21</sup>.

Negli anni immediatamente successivi alla massiccia immigrazione di Peligni e Sanniti, segnalata da Livio negli anni anteriori al 177, i dati forniti dallo scavo attestano uno sconvolgimento sia delle strutture residenziali sia delle strutture pubbliche. Molte *domus* furono trasformate in impianti industriali mentre la *cavea* del *comitium* fu demolita del tutto e furono realizzate delle strade glareate: una di esse attraversa la piazza, in corrispondenza della maggiore viabilità N-S, e un'altra è stata individuata lungo il lato orientale del *comitium*. Questi cambiamenti potrebbero corrispondere con una crisi delle strutture pubbliche e con un abbandono della città da parte del ceto dirigente, le cui dimore furono occupate e convertite in impianti industriali e artigianali, forse proprio dai nuovi immigrati Peligni e Sanniti<sup>22</sup>.

**Vocazione del complesso:** Verosimilmente mista (amministrativa, commerciale e sacra).

**Pavimentazione della platea:** Non si è rinvenuta traccia della pavimentazione a lastre originaria, verosimilmente limitata ai margini della piazza, come riscontrato anche nella fase di II secolo a.C. di *Pompeii*<sup>23</sup>; è stato, invece, individuato solo uno spesso battuto di ghiaia e sabbia.

**Preesistenze:** Non individuate.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: IV secolo a.C. (probabilmente 313 a.C.).

Ristrutturazione: Primi decenni del II secolo a.C.

Parziale abbandono e smantellamento: Metà del II secolo a.C.

Distruzione: 125 a.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La costruzione del complesso forense risale probabilmente al periodo della seconda deduzione coloniale (313 a.C.), dopo che i Romani riconquistarono la città che era stata occupata per alcuni anni dai Sanniti. Una fase di ristrutturazione, che ha certamente coinvolto il complesso *curia-comitium* è stata datata ai primi decenni del II secolo a.C., mentre già intorno alla metà dello stesso secolo, alcune strutture subiscono un processo di modifica e rifunzionalizzazione. Pochi anni dopo, la città sarà distrutta dai Romani e, nell'area occupata dalla curia e dagli edifici annessi, sono emerse le tracce dello scontro armato, che forse si è concluso proprio in quest'area<sup>24</sup>. La curia sembra essere stata abbattuta subito dopo lo scontro; i resti dell'edificio erano, infatti, ricoperti da uno strato di terriccio nero, ricchissimo di residui di cenere e carbone, di ossa animali e di una notevole quantità di frammenti fittili che sono stati interpretati come i resti di un sacrificio che, sulla base della cronologia della ceramica rinvenuta, è stato datato alla seconda metà del II secolo a.C. Il sacrificio è stato collegato con la distruzione della città del 125 a.C. e potrebbe attestare la *devotio* che concluse la demolizione della città<sup>25</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La fondazione di *Fregellae* è ricordata da vari autori antichi, tra cui: Livio (VIII, 22-23, 7).

#### **Bibliografia di riferimento:**

- G. Battaglini, *La colonia latina de Fregellae, la ciudad y su historia*, in (a cura di) Jiménez Salvador - Ribera i Lacomba, *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia 2002, pp. 37-48.

---

<sup>21</sup> Per la descrizione delle strutture e l'esposizione di tale ipotesi si rimanda alla lettura di COARELLI-MONTI 1998 pp. 56-59.

<sup>22</sup> Non è possibile definire le modalità esatte del passaggio tra vecchi e nuovi occupanti che, tuttavia, dobbiamo supporre come consensuale (si veda COARELLI-MONTI 1998 p. 66).

<sup>23</sup> V. COARELLI-MONTI 1998 p. 56.

<sup>24</sup> Si sono raccolte ghiande missili di piombo e punte di lancia in ferro.

<sup>25</sup> Situazioni analoghe sono state rinvenute anche altrove, ad esempio nelle terme, dove il grande numero di lucerne ha fatto pensare ad un sacrificio rituale svoltosi durante le ore notturne (v. COARELLI-MONTI 1998 p. 68).

- F. Coarelli – P. G. Monti (a cura di), *Fraegellae. 1. Le fonti, la storia, il territorio*, Roma 1998.
- E. De Albentis, M. Furiani, *L'antica Fregellae e il museo di Ceprano. Archeologia e tradizioni*, Roma 1997.
- Pier Giorgio Monti, Fregellae, in *Bollettino della Unione storia ed arte. N.S. 4*, Roma 2000, pp. 18-26.
- Pier Giorgio Monti, Fregellae, in *Luoghi e tradizioni d'Italia. Lazio meridionale*, Roma 2000, pp. 162-167.

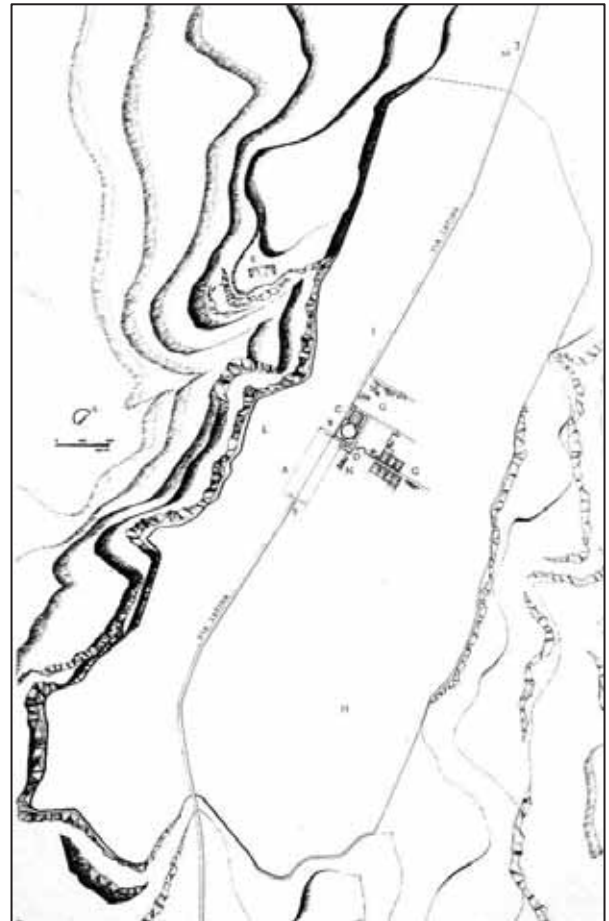


Figura 1. *Fregellae*. Topografia generale (da COARELLI-MONTI 1998).

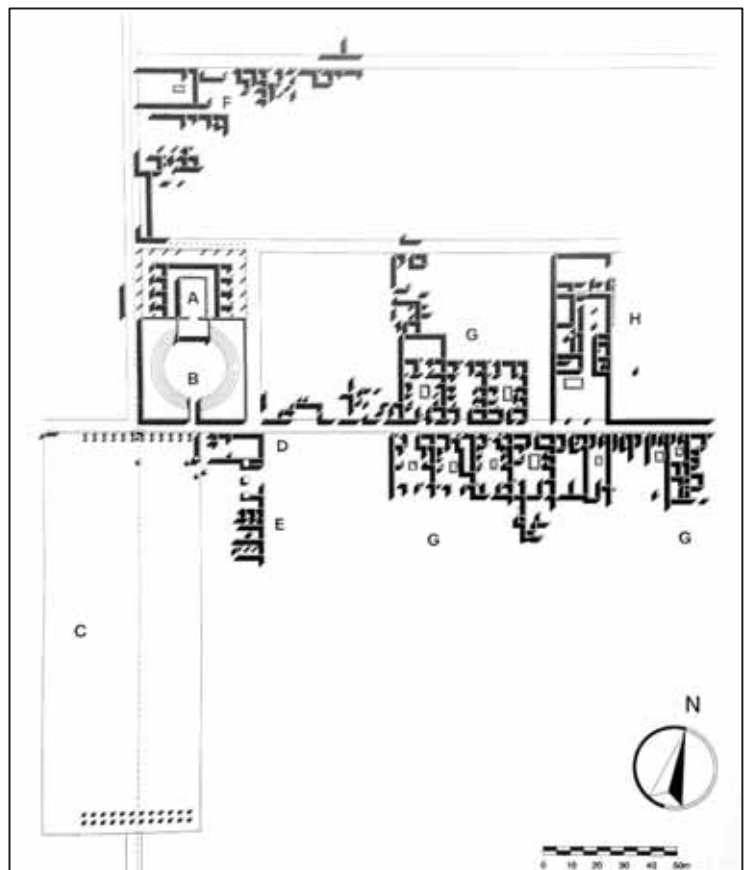


Figura 2. *Fregellae*. Planimetria del quartiere centrale. A: curia; B: *comitium*; C: piazza forense; D: tempio del foro; E: edificio identificato come *macellum*; F-G-H: edifici residenziali (da COARELLI-MONTI 1998).

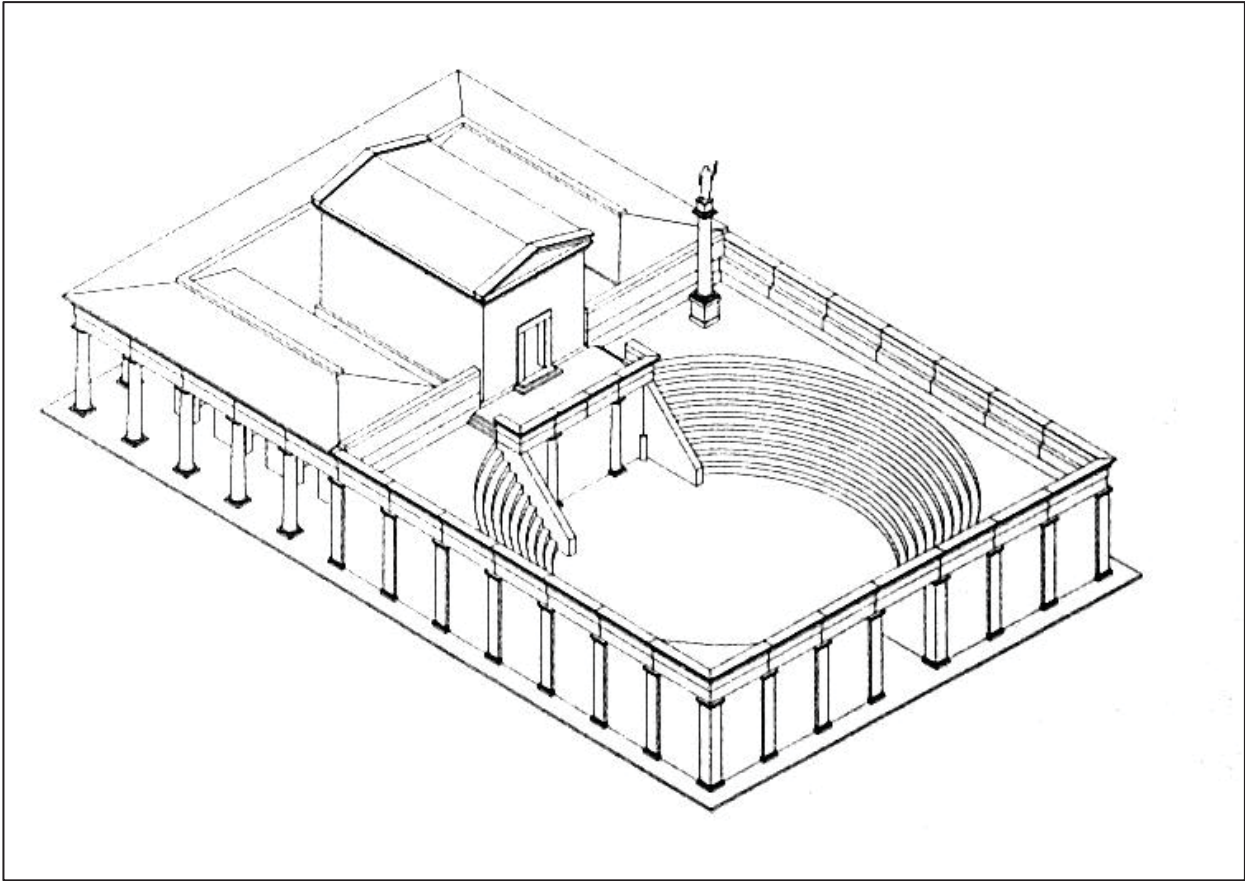


Figura 3. Ricostruzione del complesso curia-comitium di *Fregellae* (assonometria di F. Palma, da COARELLI-MONTI 1998).

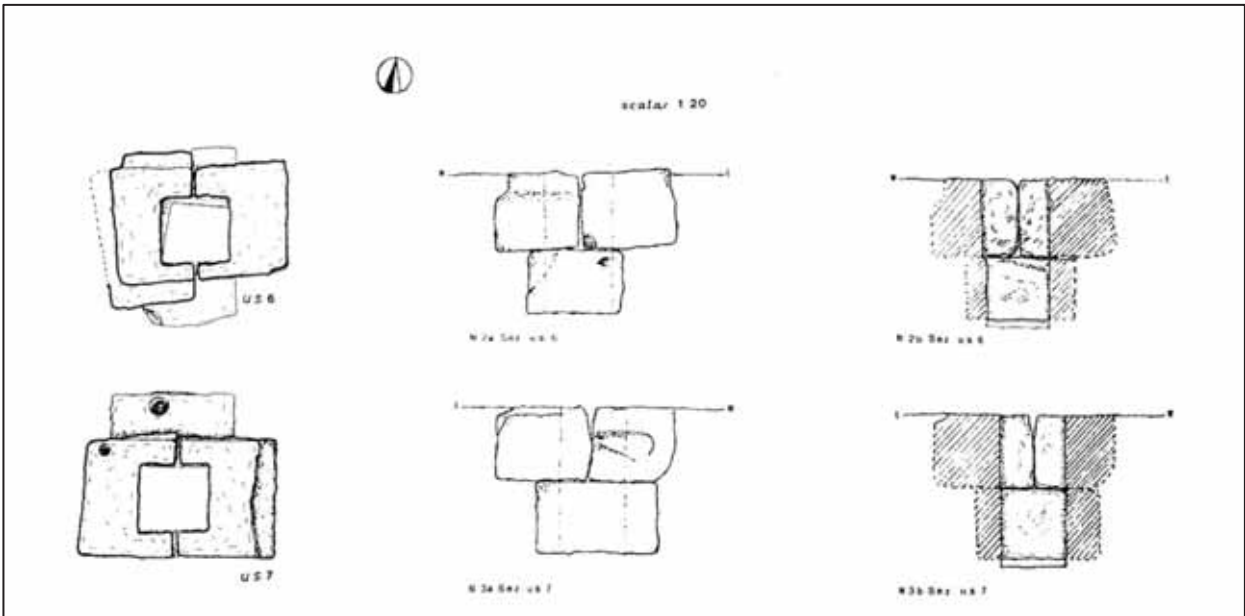


Figura 4. Pianta e sezioni di due pozzetti del foro (disegni di Jovita Ferrer Brecheisen, da COARELLI-MONTI 1998).



## LITERNUM

**Località odierna:** Nel territorio di Lago Patria, frazione del comune di Giugliano in Campania (NA).

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** Fondata nel 194 a.C., fu una della *quinque coloniae civium romanorum*, fondate *in oram maritimam*, inviando 300 *familiae in singulas colonias*<sup>26</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Sulla testimonianza del *Liber coloniarum* è documentata una colonia dedotta da Augusto per i suoi veterani, che però non riuscì a conferire importanza alla città<sup>27</sup>. Questa notizia è messa in dubbio dalla testimonianza di Valerio Massimo che nel I secolo d.C. definisce la città come un *vicus ignobilis*, all'interno di una *deserta palus*<sup>28</sup>. Certamente, in età imperiale la città deteneva lo *status* giuridico di colonia, come attesta un'iscrizione molto frammentaria con dedica a Gordiano III, rinvenuta nell'area del foro nel 1885<sup>29</sup>. Il cambiamento di status *avvenne* probabilmente dopo il 162 d.C. e prima di Gordiano ma non si può escludere anche una datazione precedente che, al momento, non è possibile definire<sup>30</sup>.

**Continuità di vita:** No. Tuttavia, tra gli anni Novanta e i primi anni del Duemila, l'incontrollata estensione urbana della moderna frazione di Lago Patria ha portato all'occupazione della maggior parte dell'antico tessuto urbano.

**Tipologia insediamento:** La città nasce come *colonia maritima*.

**Morfologia:** La città si trovava nel punto di cerniera tra i Campi Flegrei e il settore sud-occidentale della pianura campana. Sorse sulla sponda sinistra del lago Patria, l'antica *Literna palus*<sup>31</sup>, precisamente ad *ostium Literni*<sup>32</sup>, in prossimità della foce dell'omonimo emissario, attraverso il quale il fiume *Clanis*, in antico, raggiungeva il mare.

**Inquadramento storico-topografico:** L'area era frequentata già in età preromana<sup>33</sup> ma non è stato finora possibile determinare se la fondazione di *Liternum* si pose su un precedente insediamento, oppure se si tratti di una fondazione *ex novo*, sorta in un'area interessata da una frequentazione di tipo sacro dovuta alla presenza di aree cultuali identificate in prossimità del lago<sup>34</sup>.

Posta nel tratto del litorale tra Castel Volturno e Cuma, chiamato dai Romani *Silva Gallinaria*, la città fa parte dell'area flegrea. La regione dell'*ager campanus* in cui sorse la città fu confiscata dopo le guerre annibaliche, e fu messa in vendita a privati secondo quanto testimoniato da Livio; tuttavia, i Romani non riuscirono ad alienarla, a causa della natura malsana del luogo<sup>35</sup>.

---

<sup>26</sup> Liv., 32, 29; 34, 45. Tali colonie oltre ad avere come probabile scopo quello di rafforzare la costa tirrenica a seguito degli eventi della seconda guerra punica, potevano costituire dei capisaldi a controllo delle comunità italiche, che già in occasione dell'avanzata di Pirro e successivamente di Annibale si erano schierate contro Roma, rivelandosi ancora potenzialmente ostili e pericolose (v. CRISTOFORI 2011; DE VINCENZO 2016).

<sup>27</sup> V. FERONE 2013 p. 111.

<sup>28</sup> Val. Max. 5, 3, 2.

<sup>29</sup> Tale colonia secondo l'ipotesi di Camodeca (CAMODECA 2002 pp. 288-289) fu dedotta solo nel 162 d.C., sulla base di una dedica a Marco Aurelio, posta in quest'anno dalla *colonia Liternina* (v. GARGIULO 2008 pp. 15-19).

<sup>30</sup> Su questo tema si veda CAMODECA 2002.

<sup>31</sup> Stat., *Silv.*, IV, 3, 66.

<sup>32</sup> Liv. XXXII, 29. A seguito della bonifica dei Regi Lagni e dell'area nota in antico come *Literna palus*, la foce oggi si trova più a nord.

<sup>33</sup> Come attesta il rinvenimento di ceramica preistorica, di elementi architettonici di età arcaica e di coroplastica votiva di età arcaica ed ellenistica (v. GARGIULO 2008 p. 11).

<sup>34</sup> Si veda DE VINCENZO 2016 p. 155.

<sup>35</sup> V. GARGIULO 2002 p. 203.

Fondata nel 194 a.C., insieme alle altre colonie marittime di *Puteoli*, *Volturnum*, *Salernum*, *Buxentum*<sup>36</sup>, la città fu assegnata a 300 veterani della seconda guerra punica, probabilmente appartenenti all'esercito di P. Cornelio Scipione detto l'Africano, che vi si rifugiò esule e, secondo la tradizione, vi fu sepolto.

È ricordata dalle fonti antiche per due motivi: l'aspetto triste dei luoghi, dovuto alla natura paludosa e malarica, che non permise alla città un pieno e florido sviluppo; e la fama che le derivò da Scipione l'Africano che, dopo averne promosso la fondazione, profondamente amareggiato per il clima di ostilità generatosi contro di lui a Roma, vi si ritirò in esilio volontario fino alla morte<sup>37</sup>.

Il rinvenimento di una base con dedica a Traiano dimostra che la città rientrava tra quelle che partecipavano alle elargizioni alimentari volute dall'imperatore.

Diverse iscrizioni, riutilizzate nella pavimentazione del teatro e databili al II-III secolo d.C., ci informano dell'esistenza a *Liternum* di un collegio degli Augustali<sup>38</sup>. Queste attestano, inoltre, l'utilizzo degli edifici pubblici cittadini almeno fino al IV secolo d.C., a dimostrazione del perdurare della vita nella piccola colonia, ben oltre il termine tradizionalmente riconosciuto. Ciò appare confermato oltre che dalle fonti<sup>39</sup>, dai tardi rifacimenti apprezzabili nell'anfiteatro; dalla notizia di un restauro di un *balneum Veneris* nel IV secolo d.C., riportata sul retro dell'iscrizione monumentale con dedica a Gordiano III, e dai livelli di occupazione e di abbandono d'età tardo antica riscontrati in tutti i settori finora oggetto di saggi nell'area urbana e nel suo territorio<sup>40</sup>.

**Forma Urbis:** Con la deduzione della colonia fu impostato lo schema urbanistico della città e la prima sistemazione del foro (Figg. 1-2); tuttavia, la città ebbe il periodo di massimo sviluppo edilizio ed economico solo in epoca augustea e soprattutto tra la fine del I e il II secolo d.C., dopo essere stata collegata con i centri della costa flegrea grazie alla *via Domitiana*, che attraversava l'area forense (Fig. 3). All'esterno della cinta muraria si trovano l'anfiteatro, di età repubblicana, e l'area delle necropoli, con sepolture soprattutto di epoca imperiale.

Recenti indagini, svolte a sud del complesso forense<sup>41</sup>, hanno consentito di individuare degli isolati delimitati da tratti del sistema viario urbano, il cui impianto è stato datato tra la metà e la fine I secolo a.C. Sulla base di queste indagini è stata proposta una disposizione delle *insulae per scannas*, con una superficie di circa 35 x 50 metri, pari a 1 x 1,5 *actus*<sup>42</sup>. Queste indagini hanno, inoltre, fatto ipotizzare una fase di ampliamento urbano tra il I secolo a.C. e il I secolo d.C., in connessione con un probabile sviluppo delle attività commerciali e artigianali connesse con il mare e con il lago e tra cui appare anche la produzione del vetro<sup>43</sup>.

**Tipologia foro:** Nella prima fase, l'area pubblica è in stretta relazione con la viabilità e si caratterizza per una tipica struttura aperta. Nella successiva fase costruttiva di età imperiale il complesso tende, invece, alla struttura chiusa.

**Portici:** Un portico, del quale rimane la fondazione e tracce di colonne in laterizio, circondava la piazza su tre lati; questa struttura rientra, sostanzialmente come il tempio, nell'impianto originario del complesso forense e in seguito è stato parzialmente inglobato nell'edificio scenico del teatro, dove sono ancora visibili tre delle sue colonne.

---

<sup>36</sup> Liv. XXXIV, 45.

<sup>37</sup> Scipione l'Africano trascorse il suo esilio volontario a *Liternum* in una villa che Seneca descrive ampia e semplice allo stesso tempo (Sen., *Ep.*, 86, 4). Alla sua morte, nell'anno 183 a.C., fece apporre alla sua tomba l'iscrizione: *ingrata patria ne ossa quidem mea habeas* (Val. Max. 5, 3, 2). Secondo la tradizione il moderno toponimo Patria deriverebbe proprio da questa iscrizione (v. DE VINCENZO 2016 p. 149).

<sup>38</sup> V. GARGIULO 2008 pp. 16-17.

<sup>39</sup> Symm., *Ep.*, VI, 5.

<sup>40</sup> V. GARGIULO 2008 p. 11; 18-19.

<sup>41</sup> V. DE VINCENZO 2016 p. 153.

<sup>42</sup> V. GARGIULO 2002 p. 205.

<sup>43</sup> La sabbia fine del litorale, secondo quanto riferisce Plinio (*HN*, XXXVI, 66, 194), avrebbe favorito questo tipo di attività artigianale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Non si conoscono l'ampiezza e l'impianto originari di *Liternum*, all'interno del quale il complesso poteva occupare una posizione verosimilmente centrale.

**Dimensioni della piazza:** 90 x 80 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'asse principale è costituito dal tratto urbano della *via Domitiana*, lungo la quale si posizionano gli edifici più importanti del complesso.

**Differenze di quota:** Il tempio era tradizionalmente posto ad una quota più alta rispetto al resto delle strutture ma all'interno del complesso non si rilevano significative differenze di quota.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** L'antica *via Domitiana*<sup>44</sup>, entrata in città, attraversa il foro in direzione N-S, lambendone gli edifici. La strada occupa verosimilmente la sede di una preesistente viabilità urbana. Un'altra viabilità N-S, più larga della *via Domitiana*, passa posteriormente al *Capitolium*<sup>45</sup>, costituendo la massima viabilità N-S della città<sup>46</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Durante la prima fase del complesso, era possibile accedervi da più punti: un ingresso si trovava sul lato occidentale, tra il tempio e la struttura porticata individuata al di sotto della basilica. Gli ingressi principali dovevano essere quelli posti sul lato nord e sul lato sud, in corrispondenza del passaggio della *via Domitiana*, per cui si presume un accesso consentito anche al traffico carraio. Nella successiva fase di età imperiale, è verosimile che il complesso abbia assunto un assetto tendente alla chiusura ma al momento non esistono indizi per attestare una verosimile esclusione del traffico veicolare, che poteva certamente svolgersi nella viabilità parallela, posta immediatamente ad occidente del complesso, che tra le altre cose, data la sua maggiore ampiezza, costituiva con ogni probabilità la maggiore viabilità N-S urbana.

### Edifici civili

**Basilica:** Costruita probabilmente tra la fine della repubblica e la prima età imperiale<sup>47</sup>, è orientata in senso N-S ed ha una lunghezza di 32 metri e una larghezza di 18 metri. Presenta due diverse tecniche costruttive: la più antica è costituita da un conglomerato di scaglie di tufo grigio di piccole dimensioni e di malta, il cui paramento, molto poco conservato, sembrerebbe costituito da *opus quasi reticulatum* realizzato con *cubilia* di tufo grigio; la seconda tecnica costruttiva è riferibile ad una seconda fase edilizia della basilica ed è caratterizzata da un nucleo cementizio realizzato con una maggiore quantità di malta rispetto alle pietre e con una loro disposizione regolare all'interno del nucleo, quasi per filari regolari, che non caratterizzava, invece, la fase più antica. Il paramento è in *opus reticulatum*, con *cubilia* di tufo giallo e grigio. I muri all'interno erano scanditi da semicolonne: 11 sul lato occidentale e due al centro dei lati meridionale e settentrionale.

Al centro del muro orientale si trovava l'ingresso, di cui si conserva la facciavista dell'anta settentrionale, che è stato ricostruito come tripartito, con una larghezza di 11,6 metri.

A 4,7 metri ad est del muro orientale della basilica, si trova un allineamento di grandi lastre squadrate di tufo giallo, che costituiscono i resti di un porticato antistante la basilica. Nel muro che chiude il lato settentrionale del portico si trova un'apertura ampia 2,4 metri, da cui si accede ad un ballatoio con

---

<sup>44</sup> La *via Domitiana* provenendo da nord, scavalcava l'antico fiume *Liternus* in un punto denominato ponte del diavolo, del quale ancora affiora un pilone, e proseguendo verso sud entrava nella città per poi uscirne fiancheggiando l'anfiteatro e attraversando la necropoli. La costruzione della *via Domitiana* favorì il collegamento con i centri della costa flegrea; infatti, partendo da *Sinuessa* (nel territorio dell'odierna Mondragone), si collegava con i centri della costa campana e in particolare con il porto di *Puteoli*, dove la strada terminava (v. GARGIULO 2007).

<sup>45</sup> V. GARGIULO 2002 p. 205.

<sup>46</sup> Come accade a *Puteoli* dove, però, si tratta di una viabilità E-O.

<sup>47</sup> Secondo la datazione proposta sulla base dell'analisi delle murature in DE VINCENZO 2016 p. 165.

pavimento in cocciopesto, su cui si trova una scala di cinque gradini che conduce ad un livello sopraelevato di 1 metro, compreso tra la basilica e il podio del tempio. La scala si appoggia al muro esterno della basilica e a quello del podio e costituisce parte di un ambulacro posto tra i due edifici.

È probabile che un altro ingresso si trovasse al centro del lato occidentale della basilica, in corrispondenza di una cesura strutturale larga 2,8 metri e significativamente posta in corrispondenza dell'ingresso orientale. Questo eventuale ingresso avrebbe messo in comunicazione la basilica, forse preceduta da un altro portico, con la maggiore viabilità N-S<sup>48</sup>.

Le recenti indagini hanno consentito di ipotizzare una prima fase dell'edificio da collocarsi nella prima metà del I secolo a.C.<sup>49</sup>, e in cui la basilica era caratterizzata da una struttura aperta lungo il lato orientale della piazza forense, sul modello delle basiliche più antiche. Durante questa prima fase, il lato orientale doveva forse essere costituito da un doppio colonnato. Un muro, rinvenuto sotto l'allineamento di lastre di tufo giallo, doveva sostenere il colonnato esterno di questo primo edificio.

### Edifici culturali

**Tempio:** Si trova al centro del lato lungo occidentale. Si conserva il podio di cementizio in malta e scaglie di tufo grigio, frequenti e allettate in modo piuttosto regolare. Si conserva, inoltre, la fronte orientale della cella, che misurava 9,4 x 14 m e a cui si accedeva da un pronao lungo 9,6 metri, tramite un ingresso largo 4,4 m, definito da una soglia realizzata con scaglie di marmo e larga 95 cm<sup>50</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Delle strutture interpretate come *tabernae* sono state individuate all'interno dell'area forense e verosimilmente occupavano i due lati corti del foro, ad est e ad ovest dei due ingressi principali al complesso. Altre *tabernae*<sup>51</sup> si trovavano lungo la viabilità N-S che correva alle spalle del complesso forense e che probabilmente costituiva una delle maggiori viabilità urbane poiché caratterizzata da una maggiore larghezza rispetto alla *via Domitiana*<sup>52</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Si trova sul lato occidentale del complesso, a nord del tempio ed è genericamente datato alla media età imperiale<sup>53</sup>. Costituisce l'ultimo intervento monumentale all'interno del complesso forense e la sua costruzione è contestuale al rifacimento del podio del tempio e delle *tabernae*.

**Sintassi spaziale:** Il foro presenta i maggiori edifici pubblici allineati lungo il lato occidentale. Un tempio tetrastilo su alto podio si trova in posizione centrale ed è identificato con il *Capitolium*, risalente al tempo della fondazione della colonia<sup>54</sup>. A sud del tempio si trova la basilica, di età sillana, formata da un unico ambiente, con accesso dal lato lungo e semicolonne addossate alle pareti. A nord del tempio, nella media età imperiale, si colloca il teatro. Questi ultimi due edifici occupano probabilmente il posto di due precedenti strutture, una che si supponeva a carattere commerciale ma che le ultime indagini attesterebbero come una prima fase della basilica<sup>55</sup> e l'altra civile, probabilmente un luogo di riunione, la cui funzione assembleare potrebbe essere stata mantenuta dall'edificio teatrale.

Durante la fase di età repubblicana, il foro aveva delle dimensioni più ridotte rispetto alla successiva fase di età augustea, in cui il complesso è stato monumentalizzato ed ampliato, probabilmente in connessione

---

<sup>48</sup> Per tale ipotesi si veda DE VINCENZO 2016 p. 164.

<sup>49</sup> Datazione proposta sulla base dell'analisi delle murature in DE VINCENZO 2016 p. 164.

<sup>50</sup> Per la descrizione del tempio si veda DE VINCENZO 2016 p. 158.

<sup>51</sup> Come sembra attestare il rinvenimento di un *dolium* (v. GARGIULO 2008 p.12).

<sup>52</sup> Come descritto in DE VINCENZO 2016 p. 153.

<sup>53</sup> V. DE VINCENZO 2016 p. 152.

<sup>54</sup> L'edificio si fa risalire alla fondazione stessa della colonia per le strette analogie rilevate con il *Capitolium* di *Puteoli* (v. GARGIULO 2002 p. 204).

<sup>55</sup> V. DE VINCENZO 2016 pp. 153 e ss.

con la costruzione della via *Domitiana*, che andò a sovrapporsi ad una precedente viabilità N-S, attraversando il complesso e lambendo gli edifici più importanti della città<sup>56</sup>.

Il porticato che circonda la piazza, con le *tabernae* sul lato nord e sud, si deve attribuire alla fase di monumentalizzazione ed ampliamento di età augustea. Infatti, un primo esame del materiale recuperato in occasione di alcuni saggi effettuati sotto la basilica, sembra indicare l'originaria appartenenza dell'area su cui sorse l'edificio a contesti di carattere abitativo.

**Vocazione del complesso:** L'area possiede una vocazione mista (religiosa-amministrativa-commerciale).

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di tufo.

**Preesistenze:** Nell'area forense sono state identificate delle strutture tramite prospezione geofisica che non sono state ancora riportate alla luce, tra cui un edificio di grandi dimensioni con delle probabili partizioni interne nel settore meridionale del foro ad una profondità di circa 75 cm. Al di sotto della basilica e del teatro sono stati, inoltre, identificati dei setti murari che farebbero propendere per una cronologia riconducibile alla prima fase della colonia<sup>57</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: Fase fondazionale (dal 194 a.C.).

Costruzione della basilica: Età sillana.

Monumentalizzazione: Età augustea.

Seconda monumentalizzazione: Età imperiale (fine I secolo d.C. - inizio II secolo d.C.).

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Al periodo della deduzione della colonia risalgono lo schema urbanistico, l'impianto originario del foro e il *Capitolium*, che si data alla fondazione della città sulla base di analogie rilevate con l'edificio presente a *Puteoli*, anch'essa una colonia marittima che fu fondata nello stesso anno di *Liternum*<sup>58</sup>.

Il porticato che circonda la piazza e le *tabernae* sui lati nord e sud, si devono attribuire alla successiva fase di monumentalizzazione e ampliamento del foro.

Basilica e teatro si aggiungeranno rispettivamente in età sillana e in età imperiale.

La fase di massima monumentalizzazione del foro avviene tra fine I secolo d.C. e II secolo d.C.; in collegamento con il periodo di massimo sviluppo economico della città, legato alla costruzione della via *Domitiana*.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Da Livio (32, 29; 34, 45) sappiamo che la città fu fondata come colonia marittima nel 194 a.C.; i *Libri coloniarum* (*Lib. colon.* 1 Lach 235) documentano la deduzione di una colonia in età augustea; Valerio Massimo la cita come *vicus ignobilis in deserta palus* (5, 3, 2.); Pomponio Mela, invece, annovera *Liternum* tra le città più importanti della Campania (Mela, *Chorogr.*, 2, 70); L'epistola 22 di Papa Pelagio I del 558/9 documenta l'*ecclesia liternina o patriensis*<sup>59</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Un'iscrizione reimpiegata come soglia, riporta una dedica all'imperatore Marco Aurelio dell'anno 162 d.C., da parte della *colonia Liternina*<sup>60</sup>.

Un'iscrizione in onore dell'imperatore Gordiano III<sup>61</sup>, attesta che la città era in quegli anni una colonia imperiale (238-244 d.C.). Nella seconda metà del IV secolo l'iscrizione fu riutilizzata per incidervi sul retro

---

<sup>56</sup> V. GARGIULO 2008 p. 10.

<sup>57</sup> V. DE VINCENZO 2016 pp. 155-156.

<sup>58</sup> V. DE VINCENZO 2016 p. 152.

<sup>59</sup> V. PAGANO 1989.

<sup>60</sup> *Eph. Epigr.* VIII 457.

<sup>61</sup> *Eph. Epigr.* VIII 456.

una dedica dei lavori di restauro al *balneum Veneris*, promossi da *Domitius Severianus* e curati da *Sentius Marsus*<sup>62</sup>.

**Bibliografia di riferimento:**

- G. Camodeca, *Studi liternini. Le iscrizioni nel CIL e Liternum colonia imperiale*, in *Annali di archeologia e storia antica 9-10*, Napoli 2002, pp. 283-292.
- S. De Vincenzo, *Indagini archeologiche nel foro di Liternum. Osservazioni preliminari alla luce della prima campagna di scavo*, in *Analysis archaeologica. An international journal of Western Mediterranean archaeology 2*, Roma 2016, pp. 149-166.
- C. Ferone, *Cenni storici, topografici e archeologici su alcune città della Campania: Calatia, Volturnum, Acerra, Liternum, San Severo* 2013.
- P. Gargiulo, *Liternum, il sito la storia della città antica e della ricerca archeologica*, in Fausto Zevi (a cura di), *Museo archeologico dei campi flegrei, catalogo generale*, Liternum, Baia, Miseno, Napoli 2008, pp. 9- 53.
- P. Gargiulo, *La via Domitiana antica nel territorio di Liternum*, in F. Sirano (a cura di), *In itinere. Ricerche di archeologia in Campania. Atti del I e del II ciclo di conferenze di ricerca archeologica nell'Alto Casertano*, Caserta 2007, pp. 299-317.
- P. Gargiulo, *Il territorio di Liternum, in Ager Campanus. Atti del convegno internazionale la storia dell'ager campanus, i problemi della limitatio e la sua lettura attuale, real sito di S. Lucio, 8-9 giugno 2001*, Napoli 2002, pp. 203- 208.

---

<sup>62</sup> V. CAMODECA 2002 pp. 288-292.

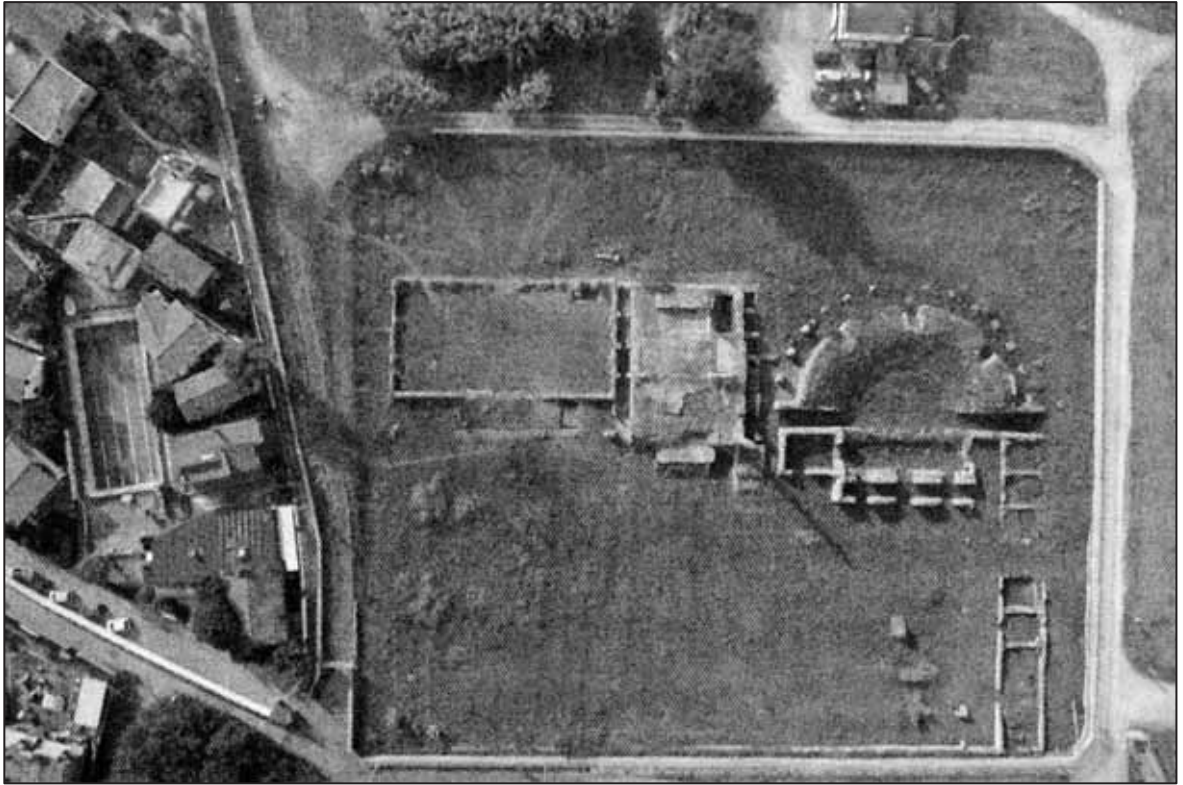


Figura 1. *Liternum*. Foto con drone dell'area del foro (foto di F. Bozzo, da DE VINCENZO 2016).

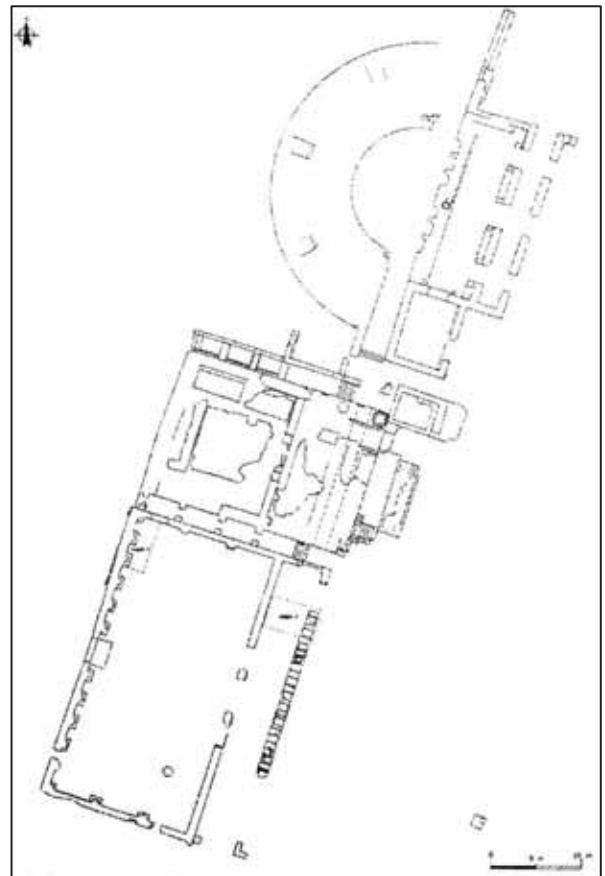


Figura 2. Planimetria degli edifici pubblici del foro di *Liternum* (da DE VINCENZO 2016).



Figura 3. Resti della *via Domitiana* conservati nell'area settentrionale del foro di *Liternum* (da GARGIULO 2007).



## ***MINTURNAE***

**Località odierna:** Minturno (provincia di Latina).

**Area:** *Regio I Latium et Campania*.

**Fondazione:** La città fu fondata come *colonia maritima* nel 296/295 a.C.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Colonia marittima.

**Morfologia:** La città si trova su terreno pianeggiante, sulla riva destra del fiume *Liris*, in un punto di facile approdo sulla costa laziale.

**Litologia:** Il terreno su cui fu costruita la città è costituito in prevalenza da sabbie eoliche rossastre.

**Inquadramento storico-topografico:** Negli anni 296/295 a.C., dopo la conquista del sito aurunco chiamato già *Minturnae*, i Romani insediarono sulla *via Appia* un *castrum* per proteggere il confine del fiume *Liris* (l'odierno Garigliano) e lo delimitarono con mura in opera poligonale munite di imponenti torri angolari. Oltre che per ragioni militari, la *colonia maritima*<sup>63</sup> fu dedotta, per ragioni strategiche dal punto di vista commerciale, legate alla vicinanza del mare e alla navigabilità del corso d'acqua (il fiume *Liris*), in un punto di comodo approdo della costa laziale, non lontano dal luogo dove sorgeva, da epoche remote<sup>64</sup>, un santuario empirico dedicato al culto della ninfa Marica<sup>65</sup>: un complesso ampio e articolato, dove al tempio si affiancavano attività di tipo produttivo-artigianale, attestate da strutture in blocchi irregolari di argilla cruda. La fondazione della colonia latina di *Suessa* (313 a.C.)<sup>66</sup> e la deduzione delle due colonie romane di *Minturnae* e *Sinuessa*, nel 296 a.C., costituirono le tappe fondamentali del processo per il controllo politico e militare del territorio aurunco. Grazie ad una posizione che poteva garantire un mercato privilegiato per gli scambi commerciali tra Lazio e Campania e che consentiva di controllare un fiume navigabile per buona parte del suo corso, la città conobbe un rapido sviluppo, tale da determinare, probabilmente tra la fine del III e i primi decenni del II secolo a.C., un ampliamento della colonia verso ovest. Il porto, inoltre, era per *Minturnae* motivo di ricchezza e di vitalità, grazie ai cantieri navali e alle attività commerciali che costituivano la base dell'economia della colonia. Oltre agli approdi in corrispondenza dei centri produttivi lungo il corso del fiume, esistevano un porto fluviale in corrispondenza della città (attestato da una serie di strutture ancora oggi in parte visibili sulla sponda destra) e un porto marittimo posizionato presso la foce del fiume.

Sulla costa, da Monte d'Oro a Monte d'Argento, (in corrispondenza dell'attuale frazioni di Scauri) nella fascia compresa tra la *via Appia* e il mare, sorsero tra la fine della repubblica e l'inizio dell'età imperiale estese *villae maritimae* per l'*otium* delle nobili famiglie di Roma e di *Minturnae*, che furono abitate fino alla piena età imperiale<sup>67</sup>. Verso monte, in collegamento con la via Pedemontana che seguiva a mezza costa le propaggini degli Aurunci fino alla zona interna di Suio, s'impiantarono invece, nello stesso periodo, *villae rusticae* per la produzione e la lavorazione dei prodotti che costituirono per secoli la ricchezza economica e commerciale della città, molte delle quali furono dotate di approdi sul fiume. Le comunicazioni erano assicurate da una viabilità principale costituita dalla *via Appia*, dalla via Pedemontana, e dalla via che correva lungo il fiume, dalla città verso le gole di Suio e il *pagus vescinus*, e da una viabilità secondaria testimoniata da alcuni tratti basolati nella fascia costiera.

---

<sup>63</sup> Liv. XXVII, 38, 3-5.

<sup>64</sup> Attivo almeno dalla metà del VII secolo a.C., come attestano i reperti più antichi rinvenuti all'interno di una stipe votiva (v. TALAMO 1987 p. 162).

<sup>65</sup> Per quanto concerne le fasi più antiche, successivamente (dal II secolo d.C.) il santuario sarà legato al culto delle divinità orientali Iside e Serapide.

<sup>66</sup> Liv., X, 21, 8.

<sup>67</sup> Testimoniate dai resti della villa detta di Marco Emilio ai piedi del Monte d'Oro, e da quelli delle ville di via Fusco, di via Capolino e di S. Albina.

**Forma Urbis:** La prima città era costituita da un impianto di forma quadrata<sup>68</sup>. La prima trasformazione urbanistica è databile in età repubblicana, forse già durante il III secolo a.C., con l'espansione della città al di fuori del recinto della prima cittadella fortificata, la costruzione di una nuova cinta muraria in opera quadrata, l'erezione del *Capitolium*, la delimitazione dell'area forense mediante un portico ad *alae* (Fig. 1), l'edificazione del primo teatro e la definizione di un tessuto viario ortogonale. La *via Appia* costituisce il principale attraversamento urbano, entrando in città dalla porta Gemina, detta anche Roma o Appia. Un quartiere della città era sicuramente posto a sinistra del Garigliano, questo è attestato da Plinio, il quale afferma che il fiume passava in mezzo alla città<sup>69</sup>. Il collegamento era assicurato da un ponte, del quale Cicerone ci ha trasmesso il nome: *pons Tirenus*<sup>70</sup>. Il porto doveva trovarsi a valle dell'abitato, in prossimità del santuario di Marica; nella seconda metà del II secolo a.C., la città dovette raggiungere il livello più alto di sviluppo economico.

Nei primi anni del principato augusteo, con la nuova deduzione coloniale a seguito della fine delle guerre civili e della morte di Cesare, la città è sottoposta a una nuova radicale trasformazione urbanistica con: la monumentalizzazione del tratto urbano della *via Appia* mediante portici; la costruzione del tempio dedicato a Cesare divinizzato sull'area dell'antico *castrum* e di quello dedicato ad Augusto vicino al *Capitolium*; la sistemazione di una nuova area forense e la riedificazione del teatro.

L'impianto urbanistico regolare d'età repubblicana si mantiene anche durante la fase di età augustea ed era imperniato su un asse portante, costituito dalla *via Appia* nel tratto divenuto urbano, e su assi ad essa ortogonali, che segnano la delimitazione degli spazi in zone con differenti destinazioni urbanistiche.

L'assetto urbanistico con il quale *Minturnae* è arrivata fino a oggi è quello del rinnovamento adrianeo: il mercato e le terme si impiantarono su preesistenti edifici; furono edificate le *domus* della zona nord occidentale; fu ampliato il teatro e si costruirono nuovi templi. Fu dato un nuovo assetto urbano con il rialzamento delle quote dei piani di calpestio, la realizzazione di alti muri lungo le strade e l'obliterazione di alcune di esse. Inoltre, la costruzione dell'acquedotto determinò, con l'arrivo dell'acqua nella città, la costruzione di terme, ninfei e fontane.

Con gli Antonini e poi con i Severi i monumenti si arricchiscono con marmi pregiati e le case con pavimentazioni in *opus sectile*.

Tutti i monumenti presentano varie fasi di rifacimenti e restauro, soprattutto negli ultimi secoli di occupazione del sito, risalenti al IV-V secolo d.C. *Minturnae* fu abbandonata intorno al 580 d.C., probabilmente in seguito al taglio dell'acquedotto da parte dei Longobardi. La posizione doveva essere poco sicura, ma anche l'avanzamento delle paludi contribuì a convincere gli abitanti a spostarsi sulla collina più vicina.

**Tipologia foro:** In età repubblicana l'area pubblica si sviluppa su un'unica piazza ed è posta in relazione con l'antistante viabilità piuttosto che con un'area a cielo aperto. In seguito, durante la fase urbanistica compresa tra la seconda metà del I secolo a.C. e la piena età augustea, l'area pubblica sarà ampliata con la monumentalizzazione del settore posto a meridione della *via Appia* e si realizzerà l'apertura di un'ampia piazza forense e la costruzione di numerosi edifici pubblici, tra cui la prima basilica. In questa fase si costituirà un complesso bipartito in cui il tratto urbano della *via Appia* separa l'area sacra dall'area civile.

**Portici:** Una *porticus triplex* a doppia navata cingeva già la prima piazza forense in età repubblicana e si apriva a sud, sulla *via Appia*. Con la sistemazione dell'area forense di età imperiale, si costruiscono anche dei nuovi portici che fiancheggiavano il tratto urbano della *via Appia*<sup>71</sup>. A tali portici appartiene un frammento di iscrizione sul quale si legge "F.IIVIR", un particolare che fa ritenere la realizzazione del

---

<sup>68</sup> Individuata da Johnson (v. JOHNSON 1935) e avente lato di m 155 per una superficie di 24.024 mq, confrontabile, dunque, con l'impianto ostiense. La città era delimitata da mura in opera poligonale di pietra calcarea dello spessore di 2,70 metri, con quattro torri angolari a pianta quadrata.

<sup>69</sup> Plin. *HN*, III, 56.

<sup>70</sup> Cic. *Att.* XVI, 13a, 1.

<sup>71</sup> Un approfondimento sull'architettura dei portici della città di *Minturnae* si trova in BERUCCI 1956.

complesso come un'opera curata dai duoviri della colonia durante i primi anni di vita dell'insediamento della nuova colonia augustea (Fig. 2)<sup>72</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** In età repubblicana l'area forense occupava una posizione centrale rispetto all'impianto urbano che, tuttavia, non mantenne durante l'età imperiale e a seguito della progressiva espansione urbana.

**Dimensioni della piazza:** L'area a sud della *via Appia* misura 29,10 m di larghezza e circa 77 metri di lunghezza<sup>73</sup>.

**Forma della piazza:** L'area a nord della *via Appia* ha una forma trapezoidale mentre la piazza a sud della *via Appia* ha forma rettangolare.

**Orientamento:** In età repubblicana l'area pubblica ha un andamento est-ovest (poiché si sviluppa lungo il tratto urbano della *via Appia*); nella fase imperiale, invece, l'orientamento dell'area pubblica è nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il principale percorso distributivo era costituito dal tratto urbano della *via Appia*. Per quanto concerne i percorsi interni e gli eventuali assi visivi, la mancata conoscenza di tutto il lato meridionale del complesso forense, non consente di comprenderne chiaramente lo sviluppo. Tuttavia, la diversa cronologia dei vari spazi e l'eterogeneità delle strutture consente di ipotizzare la mancanza di percorsi distributivi programmati e chiaramente identificabili, a parte il tradizionale percorso costituito dalla *via Appia*.

**Differenze di quota:** Non rilevanti. Il pavimento della basilica più recente si trova circa 90 cm sopra il livello della *via Appia*<sup>74</sup>.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La *via Appia* costituisce la maggiore viabilità est-ovest della città, la carreggiata è rivestita da grossi basoli di leucitite e separa l'area sacra dalla piazza forense. Il tratto urbano della *via Appia* era affiancato da portici, di cui sono stati rinvenuti numerosi resti.

**Modalità di accesso al foro:** All'area forense si accedeva attraverso la *via Appia* e, all'interno dell'area pubblica, il passaggio dalla strada alla piazza meridionale avveniva attraverso un portico lapideo con archi e lesene ioniche addossate a pilastri.

## Edifici civili

**Basilica:** Le strutture attualmente visibili sembrano riferirsi ad almeno due fasi differenti: una prima fase databile in età augustea (Fig. 3) e una seconda fase riferibile a non prima del I secolo d.C. avanzato o tardo (Fig. 4)<sup>75</sup>. Si riconosce un primo impianto rettangolare costituito da muri in opera reticolata, con *cubilia* di pietra calcarea, che ne definiscono i lati nord, est e sud. Questi sono associati ad un pavimento cementizio a base litica, composto da piccoli frammenti di pietra calcarea legati da una malta molto compatta, decorato con una cornice a mosaico perfettamente centrata con i muri nord e sud, distando da questi circa 6,90 m, e posta ad una distanza di circa 5 m dal muro occidentale. Si può ipotizzare la medesima distanza tra la cornice a mosaico e il limite occidentale della struttura, di cui non rimane alcuna traccia. La cornice a mosaico aiuta a definire un ampio ambiente centrale di forma rettangolare (circa 27,6 x almeno 47 m)<sup>76</sup> ma non è del tutto certa l'articolazione dello spazio compreso tra questa e i muri perimetrali, poiché questi settori sono stati obliterati in gran parte da una pavimentazione di epoca successiva. Le recenti indagini hanno individuato anche una scarsella rettangolare sul versante sud<sup>77</sup>. La prima basilica si colloca sopra la crepidine occidentale della piazza forense, con la quale doveva essere in rapporto diretto, e doveva essere

<sup>72</sup> GUIDOBALDI-PESANDO 1989 p. 64.

<sup>73</sup> L'area finora è stata messa in luce per una lunghezza di 74 m ad est e 55 m ad ovest e a sud è tagliata diagonalmente dal confine dello scavo (v. KREUZ 2015 p. 71).

<sup>74</sup> V. KREUZ 2015 p. 67.

<sup>75</sup> Per la datazione si veda quanto espresso in KREUZ 2015 p. 70.

<sup>76</sup> Le dimensioni possono essere paragonate a quelle di altre basiliche di epoca repubblicana e della prima età imperiale, come, ad esempio, quelle di *Ardea*, *Cosa*, *Herdonia* o *Saepinum* (v. KREUZ 2015 p. 62).

<sup>77</sup> Le dimensioni dell'abside sono di circa 7,50 x 1,50 m (v. BELLINI-MATULLO 2015 p. 87).

parte di una fila di edifici a destinazione verosimilmente pubblica e realizzati nello stesso periodo (compreso tra la seconda metà del I secolo a.C. e la piena età augustea)<sup>78</sup>, comprendente anche l'ambiente posto subito a nord del primo, ma non in comunicazione diretta con questo, avente anch'esso pianta rettangolare ed accesso diretto dal foro. Tutte queste strutture furono obliterate dalla costruzione di un nuovo edificio<sup>79</sup>, comunemente identificato con una basilica civile, il quale ha mantenuto lo stesso orientamento del precedente ma si caratterizza per una forma più stretta e allungata. Un colonnato determinava uno spazio centrale di 46,50 x 11,40 m, circondato da navate laterali aventi larghezze comprese fra 3,40 e 4,10 m. Il lato occidentale era delimitato verso il foro da una fila di pilastri rettangolari, che definivano nove varchi di ingresso; gli altri tre lati erano delimitati da muri continui, in cui si apriva qualche passaggio. Per realizzare la nuova basilica, i muri in opera reticolata furono rasati all'altezza della pavimentazione in cementizio, che fu coperta dalla preparazione del nuovo pavimento, collocato 25-30 cm circa più in alto del precedente. Il nuovo edificio fu realizzato interamente in opera laterizia e si caratterizza per un maggiore sviluppo in lunghezza. Le proporzioni della struttura erano, infatti, notevolmente più snelle rispetto al precedente, avendo una lunghezza di circa 63 metri e una larghezza di circa 23 metri<sup>80</sup>. Il colonnato della basilica presentava 10 colonne sui lati lunghi e quattro sui lati brevi<sup>81</sup>. La nuova struttura si apriva verso il foro con una fronte a pilastri<sup>82</sup>. Nel lato meridionale del nuovo edificio sono stati riconosciuti alcuni elementi: una latrina nell'angolo sud-est e un corpo edilizio fiancheggiato da stretti corridoi, che a loro volta confinano ad est con la latrina e ad ovest con un vano angolare, che è comunemente identificato con un *tribunal*.

Non era parte del progetto originale, invece, la struttura a pianta trapezoidale delle dimensioni di circa 4,5 x 3,5 metri, inserita davanti al colonnato meridionale. La struttura appartiene probabilmente a un periodo in cui lo spazio basilicale era ancora esistente ma la sua funzione originaria aveva perso di importanza, assumendone un'altra che al momento non è possibile definire con chiarezza<sup>83</sup>.

**Curia:** È comunemente identificata con l'edificio a pianta rettangolare absidata posta sul lato occidentale della piazza meridionale, immediatamente a nord della basilica<sup>84</sup>.

---

<sup>78</sup> V. BIANCHINI 2015 p. 45.

<sup>79</sup> Per cause non ancora stabilite, la pavimentazione della prima basilica dovette subire una serie di cedimenti, come testimoniato da una chiara pendenza verso est, dai tagli evidenziati sulla sua superficie e in particolare dal collasso di una parte della pavimentazione all'interno di un taglio orientato est-ovest. È probabile che a tali cedimenti sia imputabile lo smottamento del piano pavimentale della basilica che ne ha minato la statica e, in piena età imperiale, ha reso necessaria la ristrutturazione dell'intero edificio. Il nuovo progetto sarà realizzato con accorgimenti finalizzati a garantire una maggiore stabilità della struttura e della pavimentazione: la nuova planimetria ha forma più stretta e allungata in senso nord-sud, delimitata da un muro in laterizi sui versanti est e sud, impostati sui precedenti muri in opera reticolata, mentre quello settentrionale è spostato più a nord, a ovest la facciata verso il foro viene arretrata di circa 4,50 m e presenta pilastri in muratura, creando strutture di sostegno stabili, dotate di pilastri verso l'esterno (v. MATULLO 2015 p. 82).

<sup>80</sup> Secondo l'ipotesi di A. Iodice e M. Bianchini (v. BIANCHINI 2015 pp. 43-48), questa nuova struttura non sarebbe da riferirsi a una seconda fase della basilica ma si tratterebbe di un cortile monumentale realizzato con la funzione di ampliamento del foro. Si tratta di una teoria già espressa in passato, che riprende quanto enunciato in JOHNSON 1935 p. 7 e DE SPAGNOLIS 1981 p. 59.

<sup>81</sup> Come definitivamente accertato dalle più recenti indagini che hanno compreso prospezioni geofisiche, analisi di foto aeree, considerazioni tipologiche e, in particolare, un saggio di scavo effettuato nel 2012 (v. KREUZ 2015).

<sup>82</sup> Come per la fase edilizia più antica, anche per quella più recente molti aspetti sono ancora da chiarire come, ad esempio, l'articolazione della facciata verso il foro, che al momento può essere ricostruita solo ipoteticamente a linee generali sulla base delle fondazioni rettangolari in mattoni allineate in corrispondenza agli assi del colonnato (v. KREUZ 2015).

<sup>83</sup> A. Iodice e M. Bianchini attribuiscono a tale struttura la funzione di *tribunal*, ma la fattura palesemente diversa (sottili muri irregolari, a due paramenti con frammenti di laterizi e malta sabbiosa, ricoperti all'esterno solo da un sottile strato di intonaco e poggianti, senza fondamenta, direttamente sulla pavimentazione) dalle murature della basilica, induce a ritenere non plausibile questa identificazione (per un approfondimento sulle due ipotesi si veda IODICE 2010 p. 50; BIANCHINI 2015 pp. 43-48; KREUZ 2015).

<sup>84</sup> V. BALTY 1991 pp. 370-373.

## Edifici culturali

**Tempio A:** L'edificio fu realizzato in *opus caementicium*, *opus reticulatum* con *opus testaceum* e pietra calcarea<sup>85</sup> ed era completamente isolato dalla *via Appia*, poiché il podio inferiore in questo punto non conserva tracce di una gradinata di accesso; una scala di sei gradini si trova, invece, lungo il lato occidentale dell'edificio, nello spazio compreso tra il tempio A e il tempio C (Fig. 5). Un'altra scala, ripida e stretta, nel secondo podio consentiva l'accesso al tempio attraverso lo stretto intercolumnio della facciata. L'edificio rientra nella categoria dei *templa rostrata* ed è stato datato agli anni intorno al 30 a.C., sulla base dell'analisi degli elementi più caratteristici e importanti rinvenuti finora, ossia i capitelli d'anta corinzieggianti<sup>86</sup>. Probabilmente l'edificio fu impostato sui resti di un altare eretto accanto al tempio etrusco-italico di III secolo a.C., che oggi si conserverebbe all'interno del tempio A. Una prima fase di ricostruzione ha avuto luogo già nel primo periodo imperiale, quando due statue colossali sedute su un trono, una femminile e una maschile, furono collocate nel tempio. Probabilmente in questa occasione anche il mosaico pavimentale a tessere bianche e nere fu sostituito da un nuovo pavimento in marmo rosso e la cella del tempio fu dotata di un nuovo rivestimento. Probabilmente in occasione della divinizzazione di Augusto, il tempio fu dedicato al culto imperiale, probabilmente a Livia e Augusto oppure a Roma e Augusto o alla *Concordia Augusta*. Con un'altezza di circa 16 m sopra la *via Appia*, l'edificio raggiungeva l'altezza del teatro, una caratteristica che forse può essere considerata un intento progettuale<sup>87</sup>.

**Tempio tuscanico C:** Posto a nord della *via Appia*, la sua facciata si trova immediatamente a ridosso della viabilità, occupando una posizione asimmetrica rispetto al portico. Per questa ragione, probabilmente l'altare si trovava sul lato orientale e non di fronte al tempio come di consueto, poiché è piuttosto difficile riuscire a pensare un'area sacra che fosse priva di un altare. Il tempio è da identificare con l'*Aedes Iovis*, che sappiamo da Livio essere stato colpito da un fulmine prima nel 207 a.C.<sup>88</sup> e una seconda volta, insieme alle *tabernae* intorno al foro, nel 191 a.C.<sup>89</sup> Fu poi incendiato tra il 50 e il 40 a.C., forse da un fulmine o, in alternativa, dalle squadre navali di Sesto Pompeo<sup>90</sup>.

**Capitolium:** Una fondazione in pietra calcarea e *opus caementicium* parallela alla *via Appia*, lunga come il tempio di Giove e larga circa 2,75 m, con un allargamento centrale in corrispondenza di una eventuale scalinata, ha fatto ipotizzare l'esistenza di una facciata monumentale esastila che fu posta tra la *via Appia* e il preesistente tempio di Giove, trasformandolo in un edificio capitolino (Fig. 6)<sup>91</sup>. Resti di un rivestimento con un profilo del basamento simile a quello del tempio tetrastilo sono stati rinvenuti nel lato occidentale<sup>92</sup>.

**Santuario imperiale (cosiddetta area B):** La metà orientale del complesso si imposta all'interno delle mura della prima colonia (Fig. 7). Il livello di calpestio dell'area può essere determinato sulla base di poche lastre di pavimentazione ancora *in situ* e si pone 2,08 m circa più in alto della *via Appia*. L'accesso principale avveniva dalla *via Appia* attraverso una scalinata e probabilmente un *propylon*, mentre i restanti tre lati erano circondati da un muro di *temenos* che ad ovest e a nord fungeva anche da muro di contenimento<sup>93</sup>. Ad est del *temenos* gli scavi del 1931-33 portarono alla luce una pavimentazione stradale ed è stata ipotizzata la presenza di un accesso, costituito da più gradini, anche da questa parte<sup>94</sup>. È probabile che il santuario fosse costituito inizialmente solo dai muri del *temenos* e dal grande tempio B, poiché presentano la stessa opera muraria. Il podio del tempio misura 26,17 x 12,92 m e la sua pianta è articolata

<sup>85</sup> Questa tecnica muraria è documentata a *Pompeii* sin dalla fine dell'età sillana in molti edifici pubblici e privati, come ad esempio l'*Odeon* (v. GUIDOBALDI-PESANDO 1989 p. 61).

<sup>86</sup> V. MESOLELLA 2012 p. 134.

<sup>87</sup> Ipotizzato in HESBERG 2013 p. 535.

<sup>88</sup> Liv., 27, 37, 2.

<sup>89</sup> Liv., 36, 37, 3.

<sup>90</sup> In questo caso le tracce d'incendio sono state individuate in un'ampia area del cosiddetto foro repubblicano ed avviene negli stessi anni in cui Sesto Pompeo saccheggiava i porti d'Italia (41-39 a.C., v. Flor. II, 18) v. GUIDOBALDI-PESANDO 1989 pp. 54 e ss.

<sup>91</sup> Si veda BANKEL 2015 pp. 21-24.

<sup>92</sup> V. JOHNSON 1935 p. 37 con fig. 17.

<sup>93</sup> Per una recente analisi del santuario si veda KOHLBERGER-SCHAUB 2015.

<sup>94</sup> V. KOHLBERGER-SCHAUB 2015 p. 148.

in tre parti: scalinata a sud, pronao e cella, realizzate in un'unica fase di cantiere poiché non sono state riscontrate tracce di giunzioni, che facciano supporre diverse fasi edilizie. In tutto il podio si ritrovano numerosi elementi di spoglio probabilmente recuperati sul luogo, come alcuni blocchi di pietra calcarea per cui si è ipotizzata una pertinenza alle mura della prima colonia<sup>95</sup>. Il portico è a due navate ed ha una larghezza di circa 8,50 metri. Tra il tempio e il portico orientale fu costruito un sacello (6,90 x 12,10 m circa), articolato in un piccolo pronao e una cella leggermente più grande<sup>96</sup>. Questo sacello sarà successivamente abbandonato e al suo posto saranno impiantate due basi per statue. Il santuario sarà interessato da altri grandi cambiamenti, come la pavimentazione dell'area con lastre di pietra calcarea, l'installazione di due bacini in laterizio, uno ad est e uno ad ovest del tempio B, l'integrazione di diversi vani nell'ala nord del portico<sup>97</sup> e la costruzione di due strutture in laterizio poste alle estremità della *porticus*, di cui quella a sud-ovest è stata comunemente interpretata come *Augusteum*. Non è chiaro a quale divinità fosse dedicata l'area sacra. I numerosi bacini, la cui funzione non è chiarita nel dettaglio, hanno fatto ipotizzare che ci si possa trovare di fronte ad un'area dedicata ad una divinità guaritrice<sup>98</sup>, valutando anche la posizione insalubre in cui si trovava *Minturnae*, circondata da paludi e le conseguenti malattie che ne dovevano derivare, come ad esempio la malaria.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** L'assetto originario dell'area a nord della *via Appia* era costituito dal tempio di Giove e dalle *tabernae* sviluppate intorno alla piazza. Ad un livello inferiore rispetto a quello dei resti oggi visibili sono stati, infatti, rinvenuti brevi tratti murari pertinenti a fondazioni di vani ed alcune condutture per lo scolo delle acque, con andamento parallelo. Tali strutture sono state distrutte da un incendio testimoniato da uno strato di carbone in cui sono stati ritrovati numerosi frammenti ceramici e molti pezzi informi di bronzo, che dimostrano un'evidente fusione. Questi ultimi, ed un gruzzolo di 61 monete, sembrano attestare l'attività commerciale delle *tabernae*.

**Macellum:** A sud della *via Appia* si sviluppa un articolato complesso edilizio che costituisce il mercato coperto della città, il *macellum* (Fig. 8). All'edificio si accedeva mediante un monumentale ingresso ad arco e l'intera struttura gravitava su un atrio centrale colonnato a pianta quadrata, sul quale si aprivano altri vani destinati alla vendita al dettaglio dei prodotti alimentari. La tecnica edilizia in opera mista dell'intero complesso fa risalire la sua costruzione al periodo adrianeo<sup>99</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Nella prima età imperiale fu impiantato l'edificio teatrale (probabilmente su un precedente più modesto) orientato verso l'area sacra. La *porticus triplex* che cingeva l'area sacra poteva fungere al contempo da *porticus post scaenam* del teatro e attraverso il collegamento dei *paraskenia* ai colonnati della *porticus*, si creava un passaggio diretto verso l'area templare. La scena conservata fino ad oggi è di età antonina ma è stato ipotizzato che anche la precedente, di età augustea, dovesse essere dotata sulla parte posteriore di tre porte (porta regia e due porte laterali più piccole) che collegavano la scena al santuario repubblicano attraverso il portico, il quale nella sua ultima ristrutturazione ha subito notevoli rimaneggiamenti, in particolare per quanto riguarda il posizionamento delle colonne, fungendo, forse da quel momento, come *porticus post scaenam* del teatro<sup>100</sup>.

---

<sup>95</sup> *Ibid.* p. 150.

<sup>96</sup> L'edificio è successivo poiché, oltre a presentare una tecnica edilizia diversa, si sovrappone alle fondazioni del tempio e della *porticus*.

<sup>97</sup> In uno di questi ambienti (vano NE) sono stati rinvenuti dei bacini e delle basi di statue ed è stato ipotizzato che vi fosse ospitata una statua del *Divus Iulius*, cui si riferisce un'epigrafe rinvenuta all'interno dell'area del santuario riguardante una donazione in base alla cosiddetta *Lex Rufrena* (V. KOHLBERGER-SCHAUB 2015 p. 155).

<sup>98</sup> V. KOHLBERGER-SCHAUB 2015 p. 156.

<sup>99</sup> V. BELLINI 2007 pp. 23-24.

<sup>100</sup> Come ipotizzato in HESBERG 2013 pp. 536-537.

**Terme:** Un edificio termale si trovava nell'area ad ovest della piazza forense e verosimilmente proprio da questa avveniva l'ingresso principale alla struttura<sup>101</sup>. La muratura in opera mista della prima fase del complesso può essere inquadrata in un arco cronologico molto ampio, che va dai primi decenni del I secolo fino alla seconda metà del II secolo ma, in assenza di elementi di datazione più precisi, comunemente è datata all'età adrianea, ossia nel momento in cui si verifica un'importante fase di ripresa economica della città, dopo un periodo di stagnazione economica compreso tra la metà del I secolo d.C. e gli inizi del II secolo d.C.<sup>102</sup>

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

Fino al periodo augusteo, la popolazione dovette accontentarsi di un approvvigionamento idrico semplice, composto prevalentemente da pozzi e cisterne. La costruzione dell'acquedotto, forse riconducibile ad un atto di evergetismo dell'imperatore, rese possibile una costante ed elevata fornitura d'acqua giornaliera e determinò il diffondersi, in tutta la città, di strutture idrauliche.

**Ninfei-Fontane:** Due ninfei furono costruiti in età augustea sul lato a nord della *via Appia* a chiusura della *porticus triplex*. Una fontana si trovava, invece, di fronte al *macellum*, oltre la *via Appia*.

**Forica:** Una *forica* occupava l'angolo sud-est della basilica<sup>103</sup> e, al suo interno, le pareti conservano ancora varie tracce di graffiti<sup>104</sup>.

**Canalette:** Una canaletta per la raccolta delle acque delimitava la piazza ad est e ad ovest.

**Fognature:** Resti di fognature sono stati individuati sotto la viabilità nord-sud ad est della basilica e sotto la *via Appia*<sup>105</sup>; un condotto fognario, con numerose adduzioni è stato rinvenuto, e di recente in parte indagato, sotto la basilica. I condotti di adduzione nel lato ovest sono probabilmente da mettere in relazione con la grande piazza forense, mentre quelli provenienti da est non sono facilmente riconducibili ad alcuna utenza<sup>106</sup>.

### Altre strutture

**Bidental:** Ad est del tempio di Giove (Tempio C) si trova un'area che era racchiusa da una recinzione in quanto *locum religiosum*, in cui furono conservati gli oggetti colpiti da un fulmine che si scagliò sull'originario tempio forense. L'area era accessibile solo attraverso una porta posta nel pronao del tempio esastilo<sup>107</sup>. La struttura era costituita da due parti: un *puteal* leggermente sagomato, che si elevava dal terreno per 1,36 m, e al di sotto, un pozzo profondo 2,67 m. Al suo interno sono stati rinvenuti vari frammenti architettonici e una lastra di calcare con la scritta *fulgur*, ripetuta sui due lati conservati<sup>108</sup>.

**Ponderarium:** Su delle precedenti strutture, che sono state riferite come pertinenti ad una *domus* di età repubblicana<sup>109</sup>, si costruì una struttura che era posta nell'area tra il *macellum* e la piazza ed era allineata con il foro e la *via Appia* (Fig. 9). In una prima fase, realizzata in opera cementizia, si configura uno spazio centrale di 17,50 x 8,50 m, probabilmente a cielo aperto e circondato da portici sui quattro lati. Il fabbricato fu poi raso al suolo e ricostruito in opera laterizia senza i portici e con un pavimento in lastre di pietra calcarea. La nuova struttura misura 21,50 x 16 m, delimitata sui lati lunghi da muri in opera laterizia; tre

<sup>101</sup> L'ingresso principale verosimilmente era posto in prossimità del foro, in un'area rimasta tuttora interrata (v. BIANCHINI 2015 pp. 48-55).

<sup>102</sup> V. BELLINI-SPOSITO 2010 p. 413.

<sup>103</sup> Per l'analisi della *forica* posta all'interno della basilica e degli altri bagni pubblici dell'area, tra cui un ipotetico orinatoio in prossimità della curia, si veda JANSEN 2015.

<sup>104</sup> Dettagliatamente analizzati in MARCHIONNI 2015.

<sup>105</sup> Il collettore fognario sotto la *via Appia* era posizionato al centro della via e correva alla profondità di circa un metro dal piano stradale. Il collettore è stato recentemente indagato in più punti e aveva lo scopo di raccogliere le acque superficiali e convogliarle verso il fiume *Liris* (v. NARDELLI 2015).

<sup>106</sup> È stata avanzata l'ipotesi che in entrambi i casi si possa trattare del sistema di recupero e smaltimento delle acque provenienti dai pluviali dei portici della soprastante basilica (v. NARDELLI 2015 pp. 123-125).

<sup>107</sup> Per la descrizione del monumento si veda GUIDOBALDI-PESANDO 1989 pp. 52-53.

<sup>108</sup> Per una descrizione maggiormente dettagliata si veda DEGRASSI 1968; MINGAZZINI 1965.

<sup>109</sup> V. BIANCHINI 2015 pp. 55-56.

piccoli ambienti si aprivano sul lato ovest, mentre due grandi accessi colonnati erano posti sui lati nord e sud. Quello nord, più monumentale, era costituito da un largo vestibolo, che si apriva sul portico della *via Appia* con una fila di quattro colonne inquadrata da due pilastri angolari. Sul lato opposto, a sud, un ampio passaggio scandito da due colonne conduceva nel cortile centrale. Due accessi secondari si trovavano nei lati lunghi, di cui, quello ovest, era collegato al cortile del *macellum*. Nel vestibolo posto sul lato nord dell'edificio, poste una di fronte all'altra ai suoi limiti est ed ovest, si trovano due strutture simmetriche in opera laterizia, a pianta rettangolare allungata, la cui forma è stata messa in analogia con quella di alcune mense ponderarie conservate fino ad oggi, come quelle di *Tibur*, *Leptis Magna* e *Pompeii* e che dovevano ospitare, dunque, delle tavole con le cavità corrispondenti alle misure legali.

**Sintassi spaziale:** La piazza a nord della *via Appia* si caratterizza come area sacra. Il teatro si pone in connessione diretta con l'area sacra, in particolare il portico nord dell'area, dopo il rifacimento della prima età imperiale, fungerà come *porticus post scaenam* del teatro. La *via Appia* separava l'area sacra dalla piazza meridionale, alla quale era possibile accedere dai portici che si affacciavano sulla strada. Gli edifici in cui si svolgeva la vita pubblica della colonia erano concentrati sul lato orientale di questa piazza: la curia e la basilica. Sul lato occidentale, invece, si trovavano gli edifici legati al commercio: il *macellum*, il *ponderarium* e verosimilmente delle *tabernae*. Non è ancora noto che edifici occupassero il lato meridionale, poiché la zona ricade ancora oltre il confine dell'area demaniale, e questo limita di parecchio la possibilità di interpretazione del complesso, della sua programmazione e dei suoi percorsi interni (Fig. 10).

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Nella parte a ridosso della *via Appia*, diverse lastre ancora *in situ* presentano incassi di piccolo formato che seguono un ritmo ben preciso: quattro incassi circolari sono seguiti da un incasso rettangolare leggermente più grande e profondo. Gli incassi corrono allineati lungo diverse lastre. Piccoli resti metallici, visibili in alcuni degli incassi, hanno fatto ipotizzare una ricostruzione come recinzione metallica per la delimitazione del foro dalla *via Appia*, sebbene non sia chiaro se tale misura sia da ricondurre alla fase di monumentalizzazione del foro o si tratti di una misura successiva. In realtà, il posizionamento sparso dei blocchi non consente di confermare tale ricostruzione. Le tracce sui blocchi sembrano coerenti con una recinzione ma questa poteva essere funzionale alla delimitazione di varie strutture all'interno dell'area forense come, ad esempio, l'area certamente recinta del *bidental* o la terrazza dei templi. Inoltre, non è possibile determinare il momento in cui fu eventualmente realizzato tale apprestamento.

**Vocazione del complesso:** Politico-amministrativa-commerciale.

**Pavimentazione della platea:** La piazza è pavimentata con lastre di pietra di Coreno, con un allineamento nord-sud ed est-ovest. La pavimentazione è formata da un sistema di filari di lastre precisamente concordanti. Le deviazioni da questo sistema, riscontrabili in diversi punti, indicano riparazioni successive della pavimentazione, realizzata con una pietra calcarea chiara, che era relativamente delicata e fragile. I blocchi con le canalette di scolo e i gradini sono, invece, in una pietra calcarea diversa, più resistente<sup>110</sup>.

**Iscrizioni:** All'ingresso del foro, pochi metri a sud della *via Appia* su tre lastre di pavimentazione con piccoli incassi circolari sono leggibili alcune lettere alveolate (Fig. 11). Le lastre si trovano in diverso stato di conservazione e sono poste a grande distanza una dall'altra. Altre lettere sono state trovate su altri blocchi della pavimentazione, riutilizzati in diversi punti della stessa pavimentazione<sup>111</sup>. Si tratta di resti di un'iscrizione monumentale inserita nella pavimentazione, costituita da lettere in bronzo di circa 17 cm di altezza. Si può ricostruire un'iscrizione lunga almeno 14,5 metri, che correva parallela alla *via Appia*, verso

---

<sup>110</sup> I singoli filari variano notevolmente in larghezza: in direzione nord-sud si possono distinguere file di almeno dieci larghezze differenti, che variano da 73 a 112 cm, in direzione est-ovest oltre 20, oscillanti da 60 a 139 cm (v. KREUZ 2015 p. 71).

<sup>111</sup> Per l'analisi delle iscrizioni forensi si veda BELLINI-ZAGAROLA 2014.



la quale era orientata e di cui, recentemente, è stata avanzata un'ipotesi di lettura, nonostante le notevoli lacune rendano particolarmente problematica l'interpretazione<sup>112</sup>.

Tracce di un'altra iscrizione, molto lacunosa, si conservano su alcuni frammenti di architrave pertinenti, con ogni probabilità, al portico sulla *via Appia* e per i quali si è ipotizzata una contestualità alla stessa fase di monumentalizzazione di età augustea, che ha interessato la pavimentazione della piazza. I frammenti sono di notevoli dimensioni e si ritengono pertinenti ad una vasta struttura, in cui si ricordava il duoviro che ha, forse, iniziato l'opera<sup>113</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Molti monumenti onorari, eretti nel corso dei secoli sul foro, hanno lasciato delle tracce visibili ancora oggi e in parte chiaramente riconoscibili sotto forma di aree rettangolari di varie dimensioni risparmiate nella pavimentazione, letti di malta o diversi tipi di incavi nelle lastre di pavimentazione. Sono stati documentati oltre 15 reperti di diversa dimensione e fattura per la disposizione dei monumenti. Sono da notare alcune concentrazioni come, ad esempio, la fila di diverse grandi fondazioni localizzata nell'area orientale del foro, quindi davanti alla basilica, o le grandi fondazioni nell'area del foro attigua alla *via Appia*.

**Preesistenze:** Delle tracce delle prime fasi di vita romane, se non addirittura aurunche, sono state individuate nell'area della prima colonia: si tratta di resti di focolare e diversi orizzonti di calpestio<sup>114</sup>. Anche il settore posto a meridione della *via Appia* era già occupato in epoca pre-romana, come attesterebbero alcune murature recentemente individuate e interpretate come fondazioni a secco pertinenti a strutture realizzate, in elevato, con materiali deperibili e che potrebbero riferirsi all'occupazione del territorio da parte degli Aurunci. In età repubblicana l'area fu occupata da edifici a destinazione privata<sup>115</sup>. Nell'area dove fu impiantata la prima basilica le recenti indagini hanno fatto supporre la presenza di una *domus* privata con giardino, riferibile ad età tardo repubblicana<sup>116</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione dell'area sacra a nord della *via Appia*: Età repubblicana.

Monumentalizzazione del settore a meridione della *via Appia*: Età augustea.

Nuovo rinnovamento dell'area pubblica: Età adrianea.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** L'area a nord della *via Appia* fu definita già in età repubblicana, quando la città si ampliò al di fuori del recinto del *castrum*, forse già nel corso del III secolo a.C. Tra la seconda metà del I secolo a.C. e la piena età augustea si attua la monumentalizzazione del settore posto a meridione della *via Appia*, con l'apertura della piazza del foro e la costruzione di numerosi edifici pubblici, tra cui la prima basilica, nonché la monumentalizzazione del tratto urbano della *via Appia* mediante portici.

---

<sup>112</sup> Per l'ipotesi di lettura si veda BELLINI-ZAGAROLA 2014 pp. 28-37. Analogamente ad altre iscrizioni di questo tipo, quella di *Minturnae* doveva riferirsi alla donazione della pavimentazione stessa. La maggior parte delle iscrizioni su pavimentazione o donazioni di pavimentazione di *fora* in Italia, epigraficamente testimoniate, risalgono a non prima della seconda metà del I secolo a.C. Così, ad esempio, a *Tarracina* (CIL, X, 6306), *Aquinum* (CIL, X, 5416), *Saepinum* (AE, 1959, 276) e anche la prima pavimentazione a lastre accertata per il foro risale a questo periodo (pavimentazione di *Surdinus*, CIL, VI, 1468).

<sup>113</sup> BELLINI-ZAGAROLA 2014 pp. 37-40.

<sup>114</sup> Il centro aurunco deve essere probabilmente localizzato in collina, forse proprio sul sito dell'odierna Minturno, rioccupato in età medievale (v. GUIDOBALDI 1988 p. 126).

<sup>115</sup> Resti di pavimentazioni interpretate come pertinenti a *domus* di età repubblicana sono stati rinvenuti in vari punti dell'area a sud del tratto urbano della *via Appia*, poi occupato dal complesso forense in età imperiale (v. BELLINI 2011 pp. 557-561).

<sup>116</sup> Tali indagini sono state condotte sotto la direzione scientifica di G. R. Bellini e coordinate sul campo da G. Matullo nel 2012 (v. MATULLO 2015) e tra il 2013 e il 2014 (v. BELLINI-MATULLO 2015).

Nel I secolo d.C. avanzato o tardo, si realizza la nuova e più grande basilica in *opus testaceum*, che sarà interessata da successivi rifacimenti, in particolare per quanto riguarda i piani pavimentali, che attestano un utilizzo almeno fino al IV secolo d.C.

In età adrianea il mercato e le terme si impiantano su preesistenti edifici, furono edificate delle *domus* nella zona nord occidentale (la *domus* del teatro, la *domus* delle *tabernae* prospiciente la *via Appia*, la *domus* del portico, anch'essa sulla *via Appia*, la *domus* delle terme). Viene, inoltre, ampliato il teatro e costruito l'acquedotto che consentirà la costruzione delle terme, di ninfei e di fontane.

Con l'età degli Antonini gli edifici pubblici e privati si arricchiscono di marmi pregiati.

Tutti i monumenti presentano varie fasi di rifacimenti e restauro, soprattutto negli ultimi secoli di occupazione del sito (IV-V secolo d.C.), dopo i quali inizierà la fase di abbandono della città, che porterà alle operazioni di spoliazione delle strutture, ipotizzate a partire dall'alto Medioevo<sup>117</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- G. R. Bellini, *Minturnae porto del mediterraneo*, in *Romula* 6, Sevilla 2007, pp. 7-28.
- G. R. Bellini – M. Zagarola, *L'iscrizione del Foro Augusteo di Minturnae*, in H. Solin (a cura di), *Le epigrafi della Valle di Comino. Atti del decimo Convegno epigrafico cominese, Sora, Abbazia di S. Domenico, giugno 2013*, San Donato Val di Comino (FR) 2014, pp. 27-42.
- M. Berucci, *Portici in Minturno romana*, in *Atti dell'VIII Convegno nazionale di storia dell'architettura. Caserta, 12-15 ottobre 1953*, Roma 1956, p. 303-309.
- F. Coarelli, *Minturnae*, Roma 1989.
- M. De Spagnolis, *Minturno*, Itri (LT) 1981.
- M. P. Guidobaldi, *La colonia civium romanorum di Minturnae*, in *Dialoghi di archeologia. Terza serie anno 6, numero 2*, Milano 1988, pp. 125-133.
- H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015.
- H. von HESBERG, *Minturnae. Le campagne di rilevamenti del 2011*, in *Lazio e Sabina* 9, *Atti del Convegno "Nono Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 27-29 marzo 2012, Roma 2013, pp. 535-538.
- J. Johnson, *Excavations at Minturnae. 1, Monuments of the Republican forum*, Philadelphia 1935.

---

<sup>117</sup> Come ipotizzato in BELLINI-MATULLO 2015 p. 94.

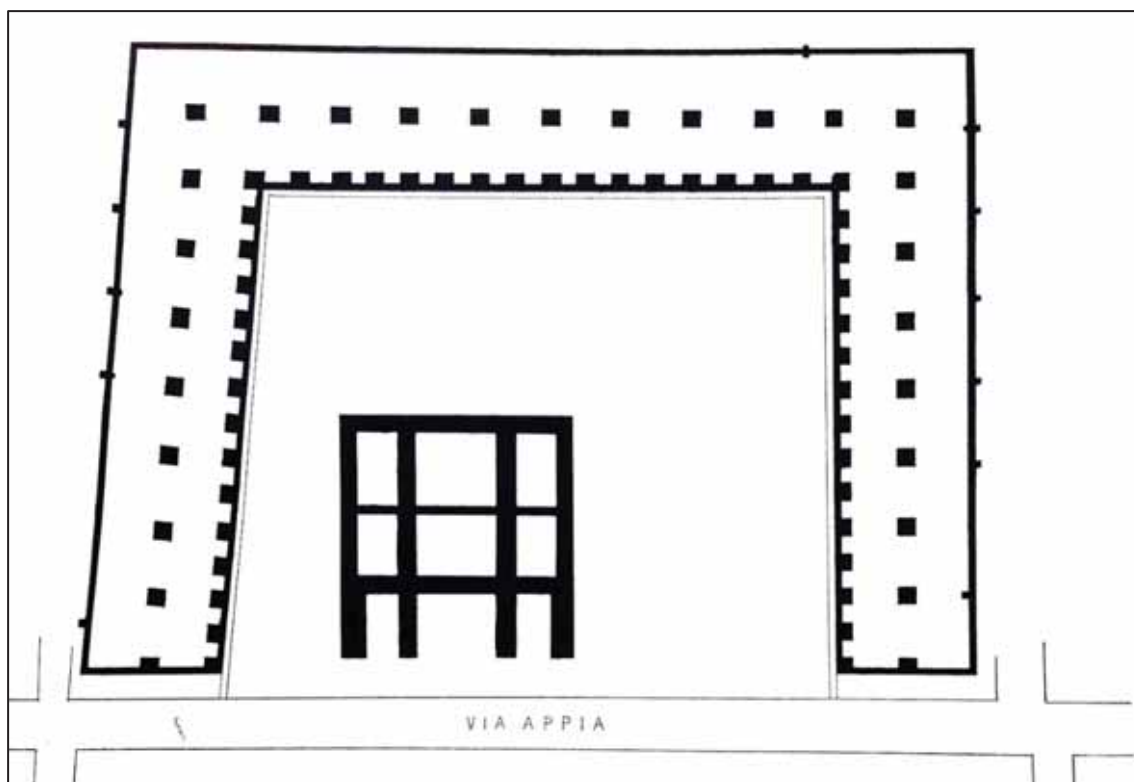


Figura 1. *Porticus duplex* e tempio tuscanico, costruiti dopo il 191 a.C. (da JOHNSON 1935).

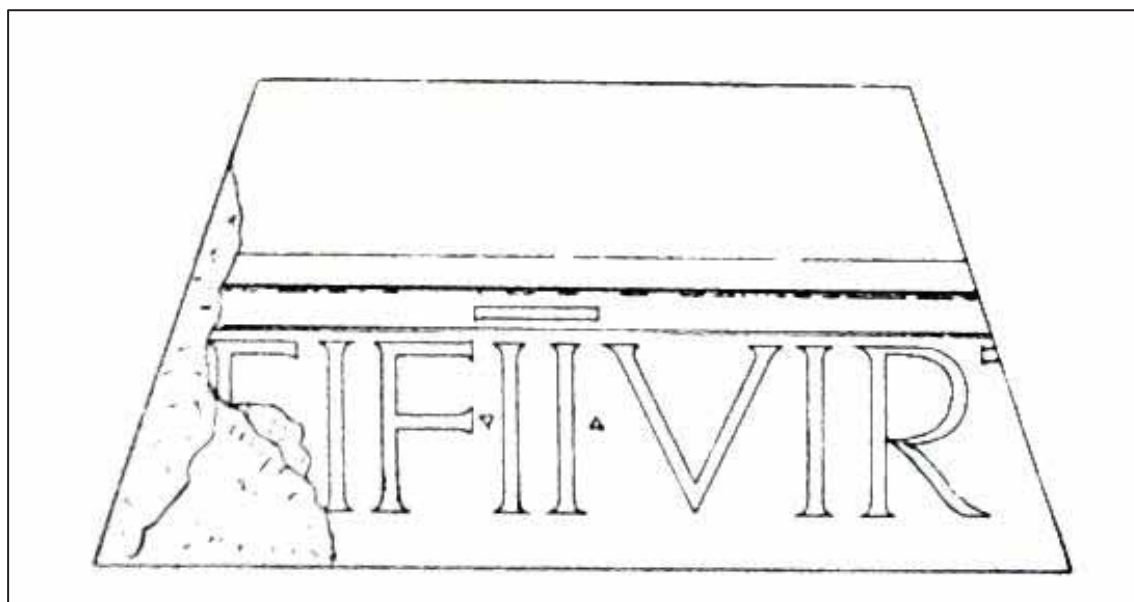


Figura 2. Frammento di architrave con iscrizione (da BERUCCI 1956).

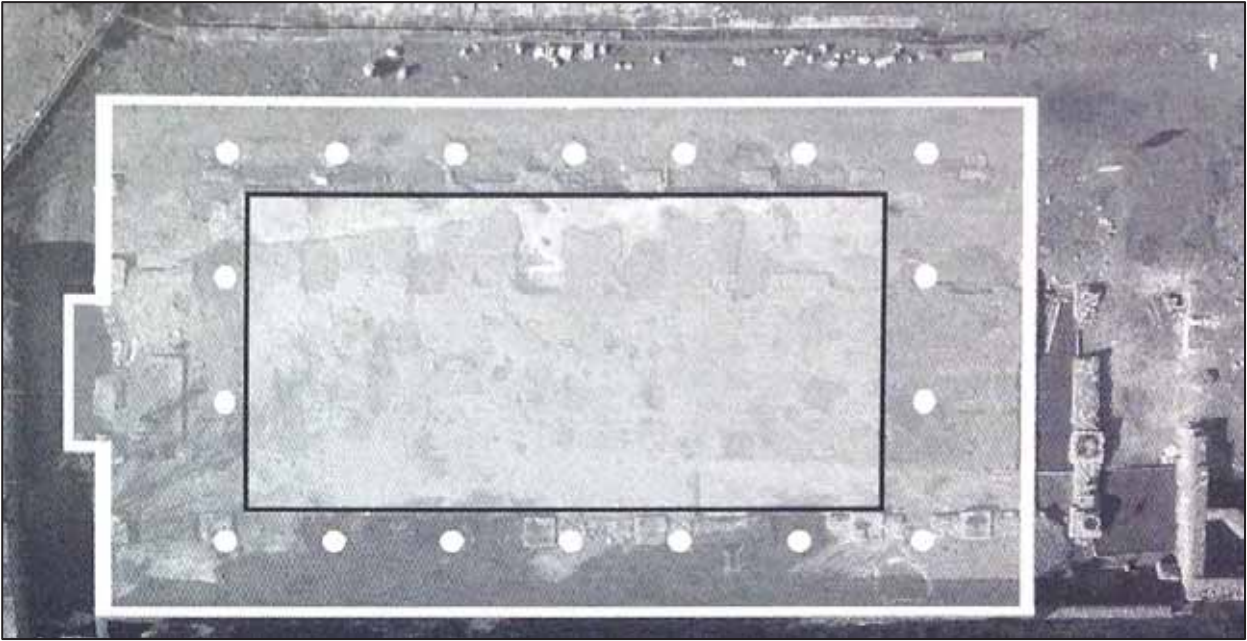


Figura 3. Ipotesi planimetrica della basilica di I fase (da BELLINI-MATULLO 2015).

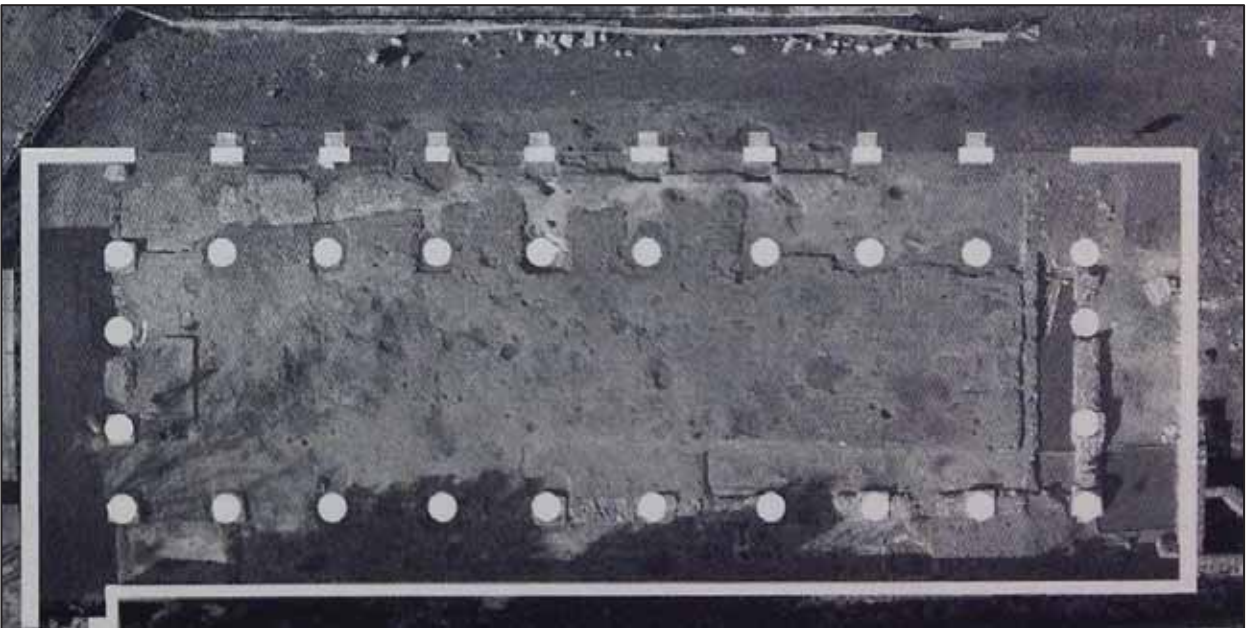


Figura 4. Ipotesi planimetrica della basilica di II fase (da BELLINI-MATULLO 2015).

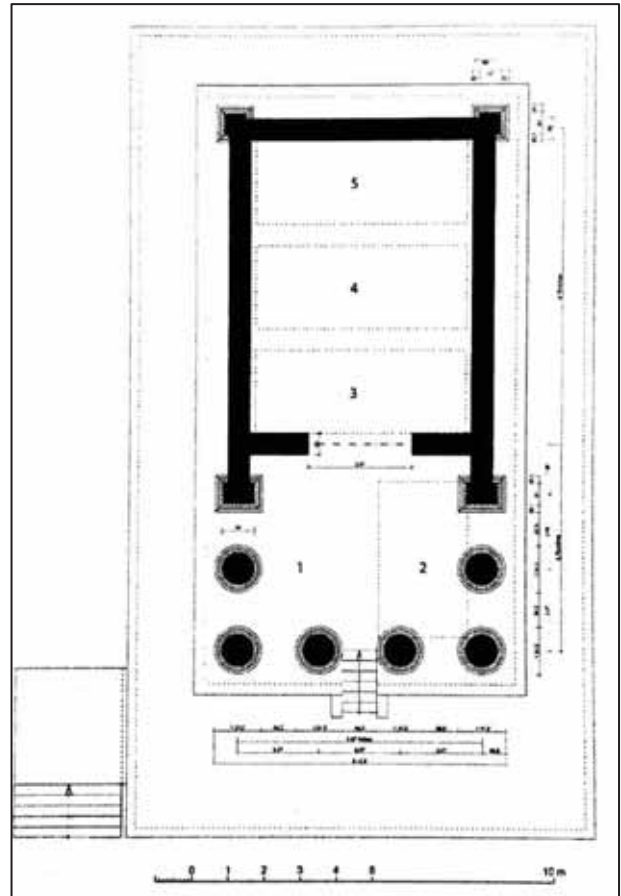


Figura 5. Pianta con ipotesi ricostruttiva del tempio A (da BANKEL 2015).

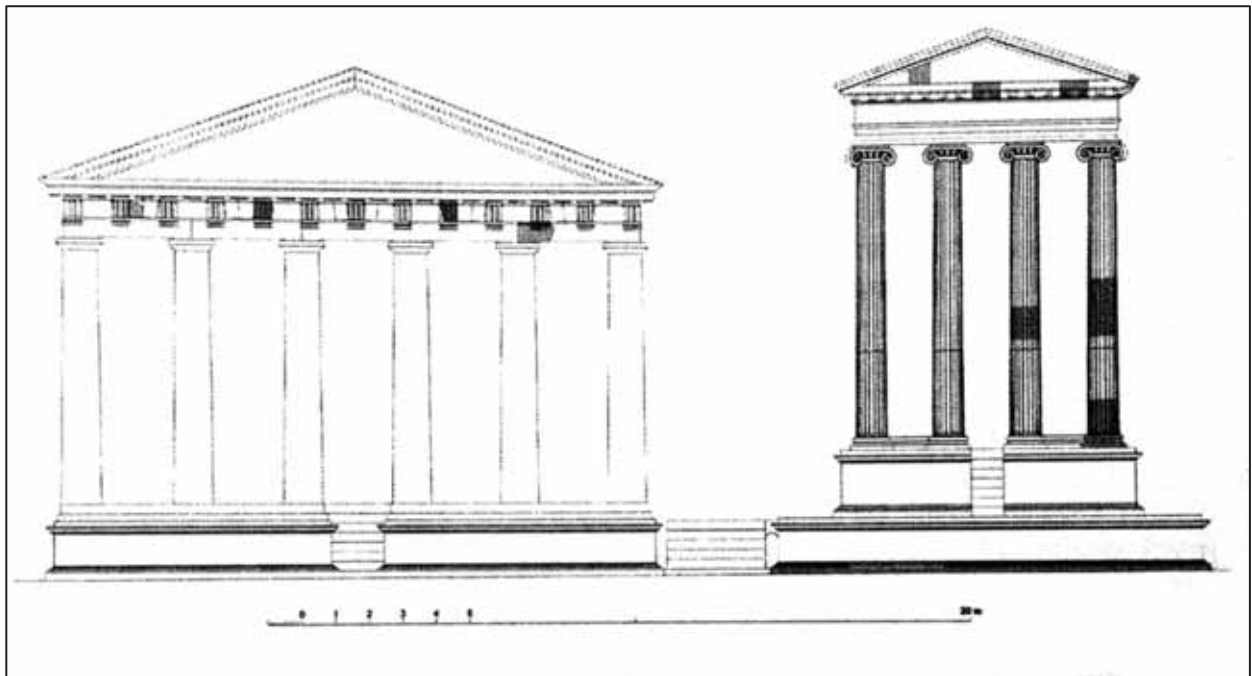


Figura 6. Ricostruzione del prospetto nord dell'area forense, con il tempio A e la facciata esastila dorica posta davanti al tempio di Giove (da BANKEL 2015).

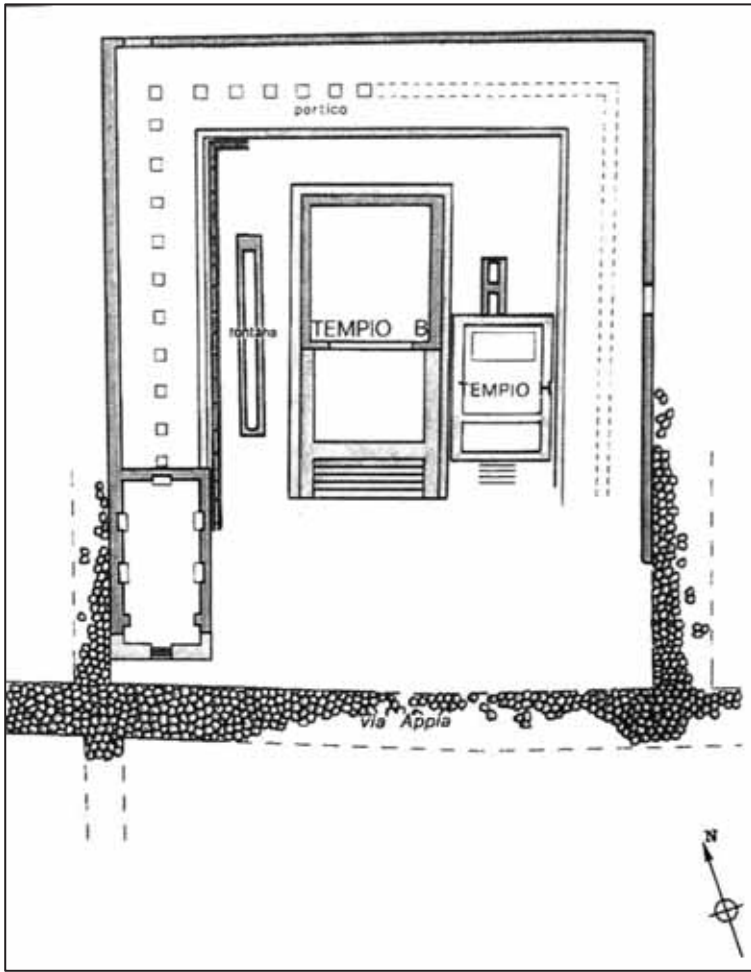


Figura 7. Planimetria della cosiddetta Area B (da BELLINI 2002).



Figura 8. Planimetria del macellum (da BELLINI 2002).

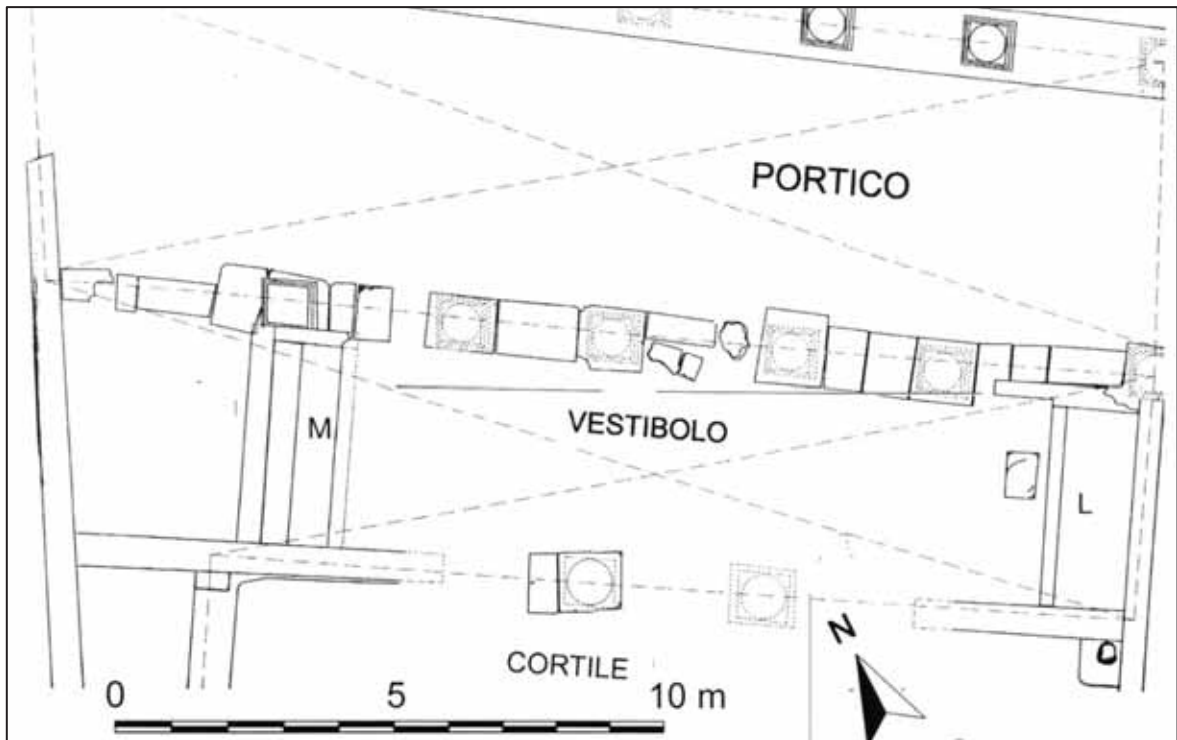


Figura 9. Planimetria del vestibolo con le due mensae ponderariae (da HESBERG-MANDERSCHIED 2012).

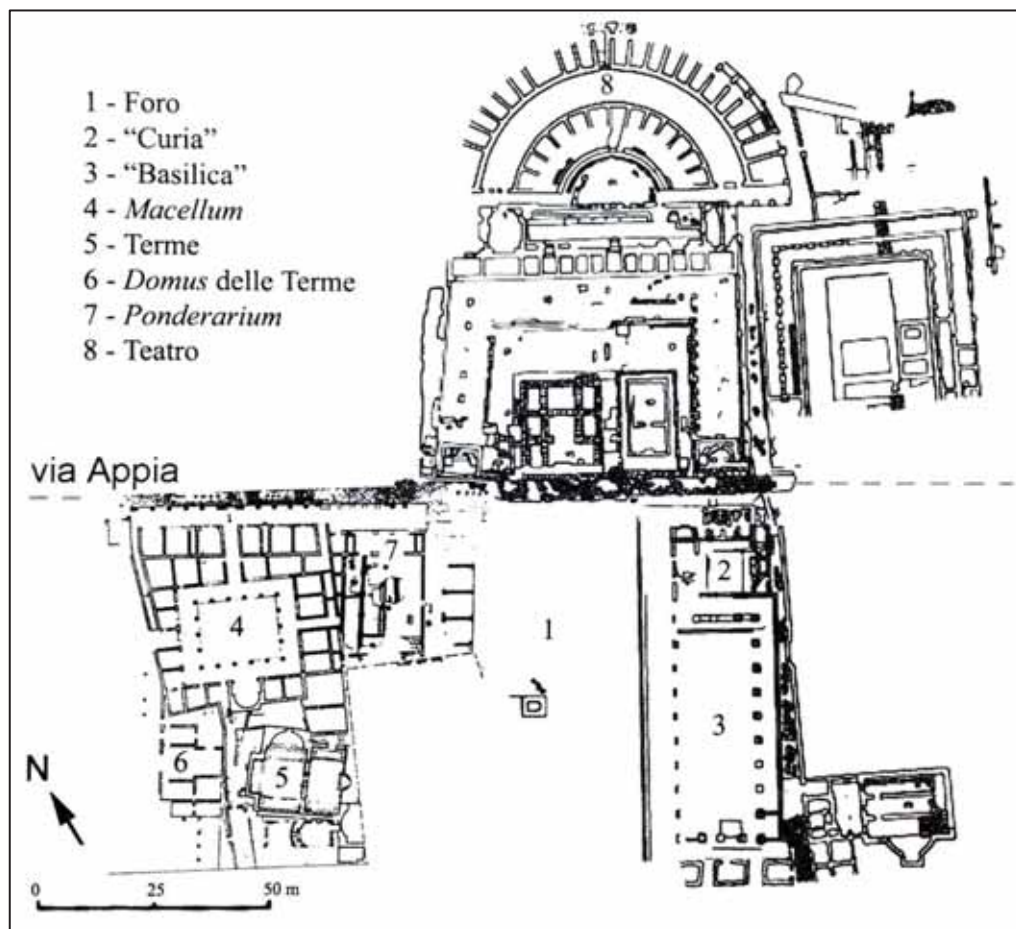


Figura 10. Planimetria generale dell'area pubblica (da HESBERG-MANDERSCHIED 2012).

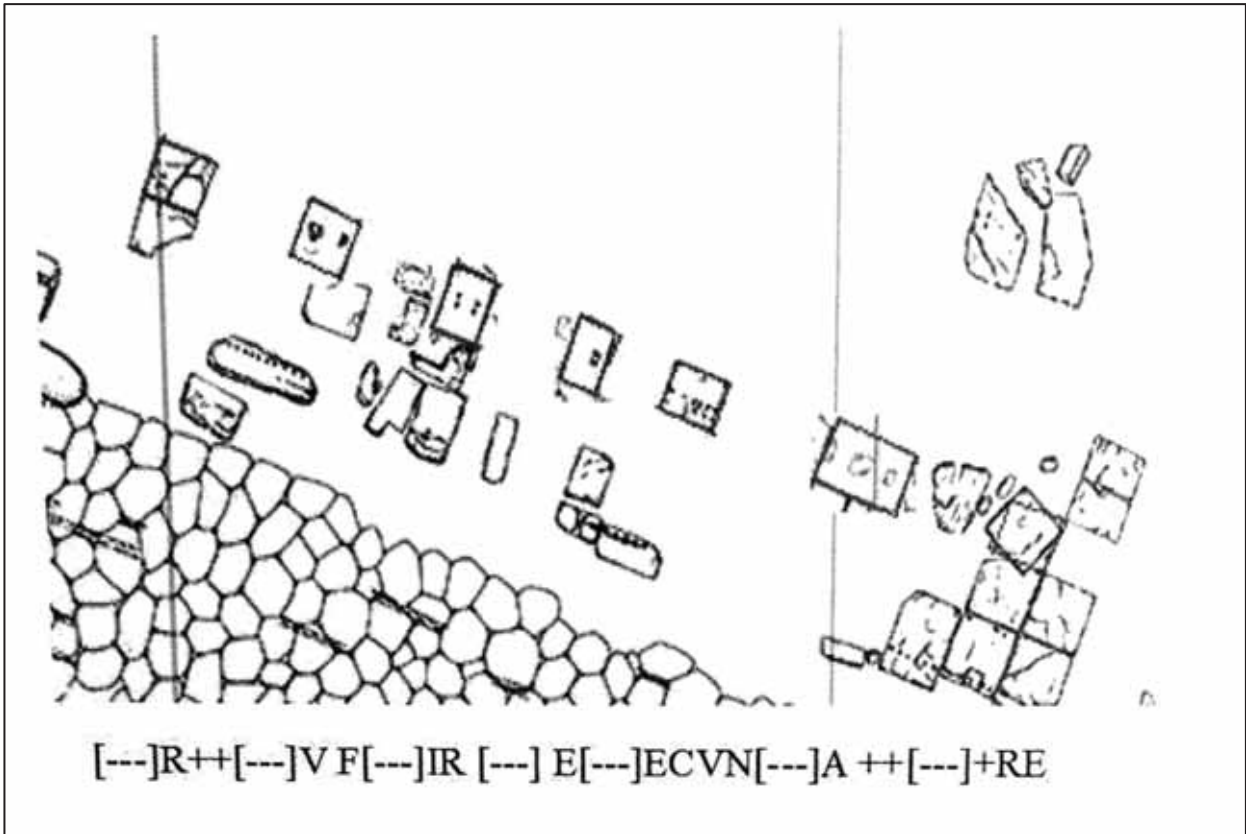


Figura 11. Ipotesi ricostruttiva dell'iscrizione plateale (da BELLINI-ZAGAROLA 2014).



## OSTIA

**Località odierna:** Ostia Antica, frazione del comune di Roma.

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** Ostia fu fondata come *colonia maritima* nel 338 a.C.<sup>118</sup>

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** La città nasce come avamposto militare e ben presto diverrà un'importante città commerciale.

**Morfologia:** La città fu fondata alla foce del Tevere. Il territorio della colonia confinava probabilmente a nord con il fosso Malafede e la regione collinare compresa fra tale corso d'acqua e la pianura costiera doveva essere anticamente salubre e fertile, a giudicare dalla quantità di insediamenti agricoli sparsi, documentati da resti archeologici ed epigrafici. L'ambito territoriale era molto diverso rispetto ad oggi, in quanto era caratterizzato da una linea di costa arretrata di circa tre chilometri rispetto a quella odierna e si caratterizzava per la presenza di una serie di stagni e acquitrini (alcuni dei quali in comunicazione con il mare) e di grandi saline.

**Inquadramento storico-topografico:** È probabile che, fin da una fase molto antica, siano esistiti impianti per l'estrazione del sale sulla riva sinistra del Tevere e presso il suo sbocco in mare, in corrispondenza dello stagno ostiense. Oltre alla volontà di controllare gli approvvigionamenti del sale, si unì probabilmente l'intenzione di dominare un'area strategicamente decisiva, come quella della foce del Tevere e, di conseguenza, anche l'interesse per i favorevoli risvolti commerciali che tale dominio avrebbe avuto per Roma. A prescindere dal complesso problema della reale esistenza e collocazione dell'Ostia di Anco Marcio, è condivisa in genere l'ipotesi di un collegamento, dal punto di vista cronologico, fra la creazione della *via Ostiensis* e la fondazione della prima Ostia archeologicamente attestata, ciò non toglie che i progettisti della via di connessione tra Roma e la sua colonia abbiano potuto sfruttare e raccordare tracciati precedenti.

Finora, non esistono prove archeologiche certe della presenza, nei livelli sottostanti la città a noi nota, di un vero e proprio insediamento precedente al IV secolo a.C., la questione è stata ed è ancora molto dibattuta. Il primo insediamento ostiense attestato archeologicamente è la *colonia maritima* sorta a 16 miglia da Roma, sul luogo che rimarrà nei secoli il centro dell'abitato di Ostia. Di quest'impianto, che doveva svolgere un compito di difesa costiera, è stato identificato il percorso murario, realizzato con blocchi di tufo isodomi. L'originario ruolo essenzialmente militare che caratterizzò il primo insediamento, trova conferma nel fatto che alla fondazione non sembra si sia accompagnata una suddivisione catastale del territorio agricolo circostante<sup>119</sup>.

La città conobbe un importante sviluppo tra III e II secolo a.C., divenendo un punto cruciale per le conquiste del Mediterraneo. Dalla fine del II secolo a.C., Ostia si avvia a diventare una città autogovernata, mutando l'antico ruolo di semplice avamposto militare in quello di città commerciale; in questa fase il *quaestor* si doveva occupare essenzialmente dell'importazione del grano. È probabile che dopo la guerra sociale, i pretori, come massima autorità politica locale, siano stati sostituiti da *duoviri*, e che gli organi di governo della città abbiano assunto la loro forma definitiva.

Dall'età di Cesare, e poi sotto l'impero, la vita istituzionale della città è meglio nota grazie al rinvenimento di un importante documento epigrafico, sia pure mutilo: il primo frammento conservato dei Fasti Ostiensi, che si data al 49-44 a.C. Si tratta di iscrizioni che costituiscono una sorta di archivio ufficiale della colonia,

---

<sup>118</sup> V. LAFFI 2007 p. 21.

<sup>119</sup> Solo alcune fattorie sorsero forse contemporaneamente nella zona di Dragoncello.

che registrano anno per anno, fra l'altro, i nomi dei magistrati locali principali e degli eventi cittadini più significativi.

Per più di tre secoli non ci furono sostanziali mutamenti nel regime interno, finché alla metà del III secolo, la crisi politica ed economico-sociale provocò una brusca svolta. Dopo il 251 vengono a mancare i fasti, e non si ha più alcuna menzione né del consiglio, né di magistrati locali; nelle iscrizioni non sono più menzionati neanche i procuratori dell'annona. La necessità di un maggiore controllo sugli approvvigionamenti comportò la concentrazione diretta di tutto il potere nelle mani del prefetto romano dell'annona, che era ora indicato come patrono e *curator rei publicae Ostiensium*.

I diritti municipali concessi da Costantino a *Portus* individuano il declino di Ostia, il progressivo impoverimento economico e la concentrazione delle ricchezze si traducono sul piano urbanistico con il rinascere delle tipologie delle ricche *domus*, cui fa contrasto la vacanza del potere pubblico nell'amministrazione degli spazi<sup>120</sup>. Dagli inizi del V secolo si andò incontro a una nuova e definitiva crisi e l'attività edilizia cessò quasi del tutto.

**Forma Urbis:** È generalmente accettata l'ipotesi che la colonia del IV secolo a.C. sia sorta su tracciati e camminamenti preesistenti. La cittadella primitiva era un rettangolo di m 194 x 125,70, definito da una cinta muraria in cui si aprivano quattro porte poste alle estremità delle due vie principali le quali, incontrandosi ortogonalmente al centro, dividevano l'area in quattro rettangoli minori. Altre quattro strade costituivano le vie pomeriali interne, cui corrispondevano quelle esterne. Questo piccolo insediamento cominciò ben presto a espandersi oltre le mura. Già alla metà del III secolo a.C., si trovavano delle abitazioni a oriente della via pomeriale esterna. Nel periodo di pace, a seguito della sconfitta di Annibale, nel II secolo a.C., le mura andarono fuori uso, come attestano le strutture che vi si addossarono<sup>121</sup>, contemporaneamente la città cambia aspetto e funzione, trasformandosi nello scalo commerciale di Roma.

Durante il I secolo a.C. si costruisce la nuova cinta muraria, che rispettò il reticolo viario preesistente. Il perimetro conservato è di 1756 m, ma raggiungeva i 2136 m se si suppone che le mura terminassero a Tor Boacciana alla foce del Tevere, includendo all'interno un'area di 69 ettari. L'esistenza di un ingresso secondario nell'angolo sud-est determinò i peculiari orientamenti delle vie del corrispondente quartiere; sia questa porta minore sia un'altra a sud-ovest, sono state archeologicamente documentate. Sappiamo da un'iscrizione che la città era suddivisa in *regiones*, ma l'attuale suddivisione in cinque regioni è moderna e convenzionale, così come i nomi della porte.

Nell'area pubblica delimitata da *Caninius*, attorno alla metà del I secolo a.C., sorsero i quattro tempieetti, in posizione isolata, e poco più tardi furono costruiti i cosiddetti magazzini repubblicani presso Porta Romana. Intanto, il centro rimase ancora privo di un vero e proprio complesso forense.

Nell'età di Augusto e dei suoi immediati successori avviene il passaggio da severa e funzionale città tardo-repubblicana a una nuova città nella quale anche l'aspetto estetico e monumentale sarebbe stato adeguato all'importanza politica e al peso commerciale della colonia (Fig. 1). È di età imperiale il teatro e il grande piazzale alle sue spalle, nella prima fase ancora privo di un portico: è possibile che per qualche decennio esso abbia svolto in qualche modo le funzioni di un foro. Fu necessario uno sventramento di ampie dimensioni per creare finalmente un vero complesso forense, nella prima età tiberiana o ancora in quella augustea, che fu posizionato nel centro della città.

Nel I secolo d.C., si costruisce il porto per volere di Claudio, che sarà poi ampliato da Traiano, agli inizi del II secolo d.C., attraverso un ampio bacino esagonale che darà poi origine alla città di *Portus*.

All'età di Domiziano risale un importante piano urbanistico che ha coinvolto la maggior parte della città: il livello del suolo fu innalzato di 1 m, in modo così uniforme da far pensare a un intervento sancito per legge. Il costante aumento della popolazione imponeva, infatti, il passaggio a un nuovo tipo di edilizia abitativa, sviluppata soprattutto in altezza: per questo erano necessarie fondazioni particolarmente profonde

<sup>120</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 221 e ss.

<sup>121</sup> Come le botteghe visibili in via dei Molini.

e solide e quindi fu necessario il rinterro, data la natura sabbiosa del suolo di Ostia e la presenza di falde acquifere. Le medesime linee del piano urbanistico di Domiziano furono poi riprese da Adriano.

Nel II secolo d.C., si compie l'apogeo della rivoluzione architettonica della città, con Traiano che costruisce il nuovo bacino del porto di Ostia.

Durante il suo principato furono compiuti notevoli lavori che compresero probabilmente la curia e la basilica sul foro, interventi nei quartieri di nord-ovest, *horrea* di grandi dimensioni, case in serie per il nuovo ceto impiegatizio e commerciale, ricostruzioni dei templi nell'area sacra di Ercole. Numerose terme sorsero ovunque, grazie all'acquedotto di cui la città si era già dotata sotto Tiberio o sotto Caligola.

Durante il principato di Adriano si farà largo uso del mattone, al suo termine la città aveva assunto un aspetto quasi completamente nuovo. Si diede una sistemazione definitiva e monumentale al foro, si costruì il *Capitolium*, inquadrandolo tra due ali di portici.

Nell'età di Antonino Pio fu sostanzialmente completata la ricostruzione di Ostia impostata da Adriano, fra gli interventi più rilevanti, vi furono le maggiori terme della città, quelle del foro, che furono costruite verso la fine del principato, attorno al 160 d.C. Anche Commodo sembra aver dedicato particolare attenzione a Ostia; intraprese, infatti, il rifacimento del teatro, ricostruì i grandi *horrea* e ne fece edificare di nuovi e molto grandi presso Porta Romana.

**Tipologia foro:** I primi edifici pubblici della città furono posti in stretta connessione con l'antistante viabilità e non doveva esistere una reale piazza forense ma si pensa, piuttosto ad una sorta di ampliamento della maggiore viabilità est-ovest (Fig. 2). Nella sua sistemazione monumentale di età imperiale, invece, si definisce un'area pubblica bipartita dalla maggiore viabilità E-O ma a cui non corrisponde una suddivisione funzionale degli spazi.

**Portici:** In età adrianea, la piazza era delimitata da due portici: a ovest si trovava il doppio portico della basilica con pilastri laterizi rivestiti di marmo e ad est un portico con colonne di granito grigio e muro di fondo del portico in laterizi, che costituisce l'ultima sistemazione operata nel complesso in età adrianea. Al centro del muro di fondo si trova una nicchia che ospitava la statua di un togato, rinvenuta acefala. In epoca adrianea a ovest del Tempio di Roma e Augusto fu costruito un portico allineato con il preesistente portico della basilica, munito di quattro colonne laterizie e retrostanti botteghe.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 28 x 138 m circa (intera piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il tempio di Roma e Augusto fu costruito non in asse con il vecchio *Capitolium* ma sarà in asse perfetto con la successiva struttura di età adrianea, con l'intento di dare una soluzione organica e monumentale al centro cittadino.

**Differenze di quota:** Non rilevanti. Le aree sacre erano, come di consueto, sopraelevate.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Nella prima sistemazione di fine età repubblicana-inizio età augustea, la maggiore viabilità N-S lambiva il fianco destro della modesta area pubblica centrale e, in particolare, del grande tempio interpretato come il primo *Capitolium*. Sia il primo edificio capitolino sia il tempio che lo affiancava ad occidente si affacciavano sulla maggiore viabilità E-O, la quale costituiva il tratto intramuraneo della *Via Ostiense*, che proseguiva, fuori le mura, fino al mare e alla foce del Tevere. Nella fasi successive, la via attraversava la più ampia area forense, bipartendo il complesso in due parti.

**Modalità di accesso al foro:** In età adrianea furono costruiti due archi fra il tempio di Roma e Augusto e le testate dei portici laterali. In questo modo il lato sud del foro fu isolato dal traffico dei carri e gli accessi furono riservati solo ai pedoni, come sul lato settentrionale, dove il passaggio dei carri era impedito da un

sistema di cinque porte posizionate alle spalle del nuovo tempio capitolino<sup>122</sup>. Solo lungo la viabilità principale est-ovest era possibile attraversare liberamente il foro anche con i carri.

### Edifici civili

**Basilica:** La basilica si affacciava ad est sulla piazza con un doppio portico a pilastri e, a nord, fronteggiava la curia, allineandosi ad essa (Fig. 3)<sup>123</sup>. Fu costruita con la stessa tecnica laterizia della curia e la loro datazione oscilla fra Domiziano e Traiano. La grande aula a unica navata era abbellita da marmi, in gran parte asportati. Sul lato ovest cinque aperture mettevano in comunicazione in origine la basilica con uno spazio o edificio attiguo, a proposito del quale sono state formulate varie ipotesi; si può dire con certezza che fu eretto da una certa matrona d'età augustea di nome *Terentia*, come apprendiamo da un'iscrizione. Alcuni lo identificano con un *Augusteum* poiché vi sono stati rinvenuti frammenti di statue colossali di imperatori, fra cui Traiano e Adriano. Dei cinque accessi originari della basilica si mantenne aperto solo quello centrale.

**Curia/sala dei *Seviri Augustales*:** A nord della basilica e ad ovest del *Capitolium*, si trova un fabbricato che si affaccia sulla viabilità principale est-ovest e che è stato identificato come la curia<sup>124</sup>. L'edificio era dotato di un pronao esastilo e di una cella quadrata, costruita in mattoni e rivestita originariamente di marmi, ed era affiancato da due corridoi. Le cortine laterizie sembrano della fine del I o degli inizi del II secolo d.C. In ragione del fatto che in questo luogo è stato trovato un gran numero di frammenti delle liste dei *Seviri Augustales*, è stata avanzata l'ipotesi che questo fosse il luogo di culto del loro collegio, in alternativa all'ipotesi che identificava tale santuario con un'altra struttura collocata sulla stessa strada principale. L'epoca di costruzione dell'edificio corrisponde a una fase in cui l'organizzazione degli Augustali ostiensi fu fortemente potenziata. Accettando tale ipotesi alternativa resterebbe però il problema di dove si trovi la vera curia. Si possiede comunque un'iscrizione da cui si ricava che il consiglio dei decurioni si riunì almeno una volta nel tempio di Roma e Augusto, tuttavia, questa non poteva essere la prassi.

**Tribunal:** Nella seconda metà del I secolo a.C., sappiamo che P. Lucilio Gamala costruì nel foro un *tribunal* di marmo (*tribunal in foro marmoreum fecit*), per l'esercizio dell'attività giurisdicente dei *duoviri iure dicundo*<sup>125</sup>.

### Edifici culturali

**Capitolium:** Già tra le fine dell'età repubblicana e l'inizio dell'età augustea<sup>126</sup> si trovava un grande edificio sacro, posto all'incrocio delle due maggiori viabilità, che fu distrutto e sepolto in età adrianea insieme con la strada che gli correva accanto, in concomitanza con la ricostruzione del nuovo *Capitolium* e con il conseguente rimodellamento dell'intera piazza forense della città (Fig. 4).

Con la nuova sistemazione, contemporanea alla ristrutturazione di tutto il quartiere compreso tra il foro e il Tevere, la parte nord costituì una sorta di recinto templare, fiancheggiato da portici con colonne di granito grigio su tre gradini. Al centro sono visibili ancora oggi i resti dell'altare marmoreo del *Capitolium*, con fregi d'armi, posto di fronte alla grande scalinata di accesso. L'edificio su podio prostilo ed esastilo, misurava m 35 x 15,5 e fu costruito interamente in mattoni nel 120 d.C.; la sua posizione e la sua imponenza, oltre alla presenza di tre costruzioni a volta che si addossano alla parete di fondo, inducono a ritenere che si tratti del *Capitolium*.

**Tempio repubblicano:** Accanto al primo *Capitolium*, si trovava un altro tempio più piccolo e con la fronte allineata ad esso. L'edificio è in genere datato verso la metà del I secolo a.C. e fu parimenti distrutto e sepolto nel corso della stessa operazione di ristrutturazione di età adrianea. Non è certa l'identificazione del culto, per cui si è ipotizzato una dedica a Giove o a Vulcano.

---

<sup>122</sup> Si veda MAR 2008 p. 136.

<sup>123</sup> Un'analisi metrologica della struttura si trova in WALTHER 2002 pp. 72-79.

<sup>124</sup> È di tale opinione Balty che ne descrive la struttura (v. BALTY 1991 pp. 121-127).

<sup>125</sup> V. ZEVİ 2012 p. 537.

<sup>126</sup> V. ZEVİ 2012 p. 538.

**Tempio di Roma e Augusto:** All'estremità del foro, sul lato opposto al *Capitolium*, si trova il tempio di Roma e Augusto<sup>127</sup>, eretto sul luogo dell'antica porta meridionale della cittadella di IV secolo a.C. (Fig. 5). Costruito in età tiberiana o forse in tarda età augustea. La creazione di un primo foro realmente monumentale, che si accompagnò alla costruzione del tempio, potrebbe trovare una convincente spiegazione nell'indubbio interesse di Augusto per Ostia, testimoniato, tra l'altro, dalla costruzione del teatro, avvenuta sotto uno dei consolati di Agrippa. In ogni caso, dopo la morte del primo imperatore, al culto provvedeva un *flamen Romae et Augusti*, nominato a vita tra le personalità più in vista della città. Al tempio si accedeva tramite due scalinate laterali che conducevano ad una terrazza antistante, da cui si poteva raggiungere l'interno dell'edificio<sup>128</sup>. La struttura rientra, dunque, nella categoria dei *templa rostrata*.

**Sacello dei *Lares Augusti*:** Al centro della piazza si trovano i resti di un monumento circolare, con basamento marmoreo, alzato in mattoni e interno animato da nicchie. Ad esso sono stati attribuiti i resti di alcune lastre marmoree (non *in situ*) recanti un'iscrizione che ricorda l'istituzione, nel 51 d.C., del culto dei *Lares Augusti* e la dedica di un tempio<sup>129</sup>. In alternativa, si è ipotizzato che la struttura possa essere un semplice ninfeo<sup>130</sup>.

**Area del tempio rotondo:** Ad ovest della basilica si trova un'area a proposito della quale sono state formulate varie ipotesi. Alcuni la identificano con il complesso della *crypta* e del *chalcidicum* che una certa *Terentia* fece costruire a proprie spese in età augustea. In alternativa, potrebbe trattarsi di un *Augusteum* o di una semplice piazza colonnata. Successivamente, fu costruito un tempio rotondo e su queste precedenti strutture fu impostato il cortile del tempio. La nuova struttura doveva svolgere la funzione di *Augusteum* e comunicava con la basilica attraverso un accesso posto al centro del lato orientale (l'unico rimasto funzionante dei cinque esistenti nella sistemazione precedente)<sup>131</sup>.

### Edifici commerciali

***Tabernae*:** È stato ipotizzato che delle *tabernae* si trovassero sul lato est della prima area forense di età augustea<sup>132</sup>.

Alle spalle del portico ad ovest del Tempio di Roma e Augusto si trova una serie di *tabernae* costruite in età adrianea.

Attraverso il portico est si accede alla cosiddetta via della Forica, su cui si affacciano sulla sinistra una serie di botteghe di età adrianea, nelle ultime due fu poi ricavata una *forica*, probabilmente in concomitanza con i restauri tardi delle terme del foro (IV secolo d.C.).

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme del foro:** Si tratta del complesso termale più ricco di tutta la città e si trova ad est del settore meridionale del foro. La loro costruzione è stata datata intorno al 150-160 d.C. ad opera del prefetto Gavio Massimo, che impegnò una consistente somma di denaro per acquistare i lotti occupati da precedenti strutture, tra cui anche le antiche mura del *castrum*.

**Teatro:** Fu costruito sotto Augusto, per volontà di Agrippa e non si trova in connessione diretta con il foro.

### Altre strutture

**Pozzetti:** Una serie di sei pozzetti quadrangolari è stata scoperta davanti alla fronte del *Capitolium*, ed erano forse destinati all'impianto di pali o antenne a sostegno di un velario in occasione di spettacoli forensi<sup>133</sup> o, in alternativa, può ipotizzarsi un utilizzo ai fini di recinzioni temporanee. L'allineamento di

---

<sup>127</sup> Su questa struttura si veda GEREMIA NUCCI 2013.

<sup>128</sup> V. MAR 2002 p. 120.

<sup>129</sup> V. MAR 2002 pp. 130-133.

<sup>130</sup> V. PAVOLINI 2006 p. 106.

<sup>131</sup> V. PAVOLINI 2006 p. 105.

<sup>132</sup> Si veda MAR 2002 p. 115.

<sup>133</sup> V. CALZA 1953 pp. 104-105.

pozzetti interseca la preesistente maggiore viabilità E-O, rivelando la messa fuori uso di tale viabilità e la creazione di una piazza forense senza la quale, del resto, non c'era necessità né spazio per velari o recinti<sup>134</sup>.

**Archi:** In età adrianea, ai lati del tempio di Roma e Augusto, furono costruiti due archi ad unico fornice. Non sono allineati con la fronte del tempio ed ebbero carattere funzionale di chiusura della piazza al traffico carraio.

**Sintassi spaziale:** Per secoli Ostia fu priva di un suo vero foro, posto al centro della colonia. La prima area forense, realizzata in età repubblicana, era costituita da un edificio pubblico (rinvenuto al di sotto del successivo edificio capitolino) posto a nord della maggiore viabilità E-O, in corrispondenza del quale si ampliava, creando una sorta di piccola piazza. Sull'altro fronte della piazza si trovava un altro edificio verosimilmente pubblico<sup>135</sup>.

Questo spazio costituiva quasi una sorta di dilatazione verso sud del decumano massimo<sup>136</sup> che risultava però abbastanza ampio per ospitare un altare<sup>137</sup>.

In età augustea l'area pubblica era costituita unicamente da due strutture posizionate nel quadrante urbano di NO e gravitanti entrambe sull'arteria principale est-ovest e da un'altra struttura posta sul lato meridionale.

Le fronti accostate dei due templi misuravano circa 25 metri e sembrano individuare lo spazio civico cittadino. Per fare posto al primo edificio capitolino, fu distrutto il precedente edificio pubblico, datato verso la metà del I secolo a.C., che fu, dunque, di vita breve. Apparentemente, è con questa costruzione di incerta funzione che inizialmente coesisteva il tempio minore posto ad ovest: il quale, diversamente dal tempio orientale, parrebbe esser stato preceduto da un edificio templare più antico, in cui potrebbe riconoscersi il tempio di Giove di cui Livio dice che fu colpito da un fulmine nel 199 a.C. e che dobbiamo immaginare sorgesse, già dalla costruzione del *castrum*, al centro della città. Il tempio ovest è, dunque, generalmente riconosciuto come il tempio di Giove, fulminato nel 199 e ricostruito alla fine della Repubblica, mentre nel tempio orientale si riconosce il primo *Capitolium*.

Nella stessa fase, a sud della maggiore viabilità E-O, sono state riconosciute delle lunghe fondazioni trasversali in cementizio, le quali si sovrappongono tanto al selciato della maggiore viabilità N-S, quanto alla strada ad esso parallela sotto la basilica, ma sono a loro volta eliminate dal Tempio di Roma ed Augusto: apparterrebbero dunque agli ultimi decenni del I secolo a.C. e sono forse da interpretare come pertinenti ad un portico<sup>138</sup>.

Contestualmente, si costruisce anche un edificio che è stato rinvenuto al di sotto della cosiddetta curia, di incerta identificazione e solo ipoteticamente identificato con il *comitium*<sup>139</sup>.

Non è stata identificata una basilica pertinente a questa fase ed è stato ipotizzato che almeno alcune delle funzioni basilicali avessero luogo nel *chalcidicum* e nella *cypta* di *Terentia*, prima della costruzione della basilica domiziano-traiana<sup>140</sup>.

In questo momento il foro si trasforma da centro amministrativo ed economico a luogo dedicato al culto imperiale e diventa il luogo in cui è espresso il *consensus* al potere imperiale.

Un primo foro monumentale si è avuto, dunque, solo nel primo periodo imperiale con la costruzione del Tempio di Roma e Augusto: questa comportò lo spianamento degli edifici di età repubblicana della parte sud, in modo che il nuovo grande tempio avesse dinanzi un'adeguata area di rispetto.

---

<sup>134</sup> V. GEREMIA NUCCI 2013 pp. 221-226; ZEVI 2012 p. 540.

<sup>135</sup> V. MIGLIORATI 2003 p. 62; GEREMIA NUCCI 2013 p. 215.

<sup>136</sup> V. MAR 2002 p. 113.

<sup>137</sup> V. HESBERG 1985 p. 132.

<sup>138</sup> V. GEREMIA NUCCI 2013 p. 226.

<sup>139</sup> Si veda CALZA 1953 p. 104.

<sup>140</sup> Si veda MAR 2008 pp. 127-128; MAR 2002 pp. 117-120.

Fu così creata una piazza vera e propria delimitata a nord dalla preesistente area sacra e a sud dal nuovo tempio di Roma e Augusto. All'interno del nuovo complesso, il culto imperiale non si pose in sostituzione del culto capitolino. La duplicazione degli spazi sacri, infatti, esprimeva una volontà di equivalenza tra i simboli del potere, come attesta la successiva costruzione del complesso capitolino adrianeo.

Il complesso forense è suddiviso in due settori dall'attraversamento della viabilità principale con andamento est-ovest. Nel settore nord della piazza si susseguirono sin dai tempi più antichi edifici pubblici e religiosi di grande importanza, di cui oggi restano solo poche tracce.

La codificazione dell'area forense fu, dunque, pianificata con Augusto e completata in età tiberiana; ma è sotto Adriano che assumerà il suo aspetto definitivo e maggiormente monumentale (Fig. 6). In questa fase, furono demoliti i vecchi templi a nord, insieme ad altri edifici, e fu eretto un *Capitolium* che fuoriusciva dal lato breve della piazza rettangolare, che era attraversata dall'asse est-ovest ed era affiancata da nuovi portici laterali, che si anteposero alla curia e alla basilica sul lato occidentale, entrambe esistenti già dai tempi di Domiziano e di Traiano. Curia e basilica vennero a trovarsi, al di qua e al di là della maggiore viabilità E-O, allineate sul lato lungo occidentale del foro e con i propri assi longitudinali paralleli a quelli del tempio e dell'area a cielo aperto<sup>141</sup>. La curia si trova sul lato nord affiancata al *Capitolium* che si trova invece, di fronte e sullo stesso asse, del Tempio di Roma e Augusto. In età adrianea il foro sarà, inoltre, chiuso parzialmente al passaggio veicolare e sarà percorribile solo in senso est-ovest. Lo scopo verrà raggiunto attraverso un rialzamento del livello con una platea in calcestruzzo e in breve tempo sarà completata anche a sud la chiusura al passaggio dei carri già verificatasi a nord. La costruzione del portico a est della piazza, avvenuta in tarda età adrianea, sembra che abbia costituito l'ultimo intervento edilizio nel foro, che in tal modo fu completamente circondato da portici monumentali.

**Significative strutture di raccordo:** In età adrianea, archi e porte costituiscono punti di raccordo tra il complesso forense e il resto della città.

**Vocazione del complesso:** Inizialmente a vocazione mista. Nella sistemazione adrianea il complesso sarà caratterizzato da una vocazione monumentale e celebrativa.

**Pavimentazione della platea:** Non vi è traccia dell'originaria pavimentazione della piazza che si suppone realizzata con lastre di travertino. In età adrianea la piazza fu coperta da una platea in calcestruzzo<sup>142</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** L'area della piazza era disseminata di statue onorarie di magistrati e cittadini benemeriti; ma di esse sopravvivono solo alcune basi.

**Note sui materiali:** In età repubblicana, tutta la città doveva avere un aspetto austero accentuato dal tono scuro del tufo (che rappresentava il prevalente materiale da costruzione).

**Preesistenze:** L'area pubblica si amplia progressivamente a discapito delle aree adiacenti, in precedenza prevalentemente private.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione di edifici pubblici in posizione centrale: Età repubblicana.

Prima sistemazione monumentale: Età augusteo-tiberiana.

Seconda sistemazione monumentale: Età tra Domiziano e Adriano.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** I primi edifici pubblici centrali si datano già in età repubblicana.

In età augustea l'area pubblica era caratterizzata dai due edifici sacri (tempio di Giove e *Capitolium*) che si affacciavano sulla maggiore viabilità E-O. Sul lato meridionale, invece, fu distrutto il precedente edificio

---

<sup>141</sup> V. MORACHIELLO-FONTANA 2009 p. 93.

<sup>142</sup> V. PAVOLINI 2006 p. 103.

repubblicano, per costruire, più a sud, una struttura di cui restano solo le fondazioni in cementizio e interpretata come un probabile portico.

La prima sistemazione monumentale è datata tra la fine dell'età augustea e l'età di Tiberio, il quale fece costruire il tempio di Roma e Augusto, nell'estremità meridionale della nuova piazza. Furono costruiti anche il *chalcidicum* e la *crypta di Terentia*.

Il centro monumentale civico e religioso assume il suo aspetto definitivo e monumentale all'epoca di Adriano.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Secondo Tito Livio (*Per.*, I, 32) la città fu fondata da Anco Marcio nel 620 a.C.; Ennio (*Enn. Ann.*, 2, 22) riporta che la città fu fortificata e che vi fu creato un porto; Livio (I, 33) riferisce della fondazione della città, alla foce del Tevere, in seguito all'estensione del dominio romano fino al mare, e la creazione delle saline nei suoi pressi; Cicerone (*Rep.*, 2, 3, 5 e 2, 18, 33) parla della fondazione di una colonia alla foce del Tevere e racconta che nel 67 a.C., i pirati erano sbarcati distruggendo una flotta da guerra e sottoposero per più giorni gli abitanti a ogni sorta di violenze (*Leg. Man.*, 33).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Importanti interventi nel foro cittadino, ad opera di P. Lucilio Gamala sono attestati da un documento epigrafico (*CIL*, XIV, 375), da cui risulta anche che, tra tante opere evergetiche, egli costruì le *aedes* di Fortuna, Venere, Cerere e *Spes*, ormai concordemente riconosciute nei cosiddetti Quattro Tempietti<sup>143</sup>. Questi ultimi sorgono lontani dalle mura del *castrum*, all'interno di quella spianata tra la *Via Ostiense* e la riva del Tevere, di cui nel II secolo a.C. il pretore urbano C. *Caninius* aveva sancito la qualità giuridica di proprietà pubblica del popolo romano (*CIL*, XIV, 4702).

#### **Bibliografia di riferimento:**

- G. Calza (a cura di), *Scavi di Ostia. I. Topografia generale*, Roma 1953.
- R. Geremia Nucci, *Il tempio di Roma e di Augusto a Ostia*, Roma 2013.
- R. Mar, *Il traffico viario a Ostia*, in D. Mertens (a cura di), *Stadtverkehr in der antiken Welt. Internationales Kolloquium zur 175-Jahrfeier des Deutschen Archäologischen Instituts Rom, 21. bis 23. April 2004*, Wiesbaden 2008, pp. 125-144.
- R. Mar, *Ostia, una ciudad modelada por el comercio: la construcción del Foro*, in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité. 114*, Rome 2002, pp. 118-180.
- C. Pavolini, *Ostia. Guide archeologiche Laterza*, Bari 2006.
- F. Zevi, *Culti ed edifici templari di Ostia repubblicana*, in *Ostraka. Rivista di antichità. Volume speciale. Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Palazzo Massimo, 19-21 febbraio 2009*, Napoli 2012, pp. 537-563.

---

<sup>143</sup> Si veda ZEVI 2012 p. 543.



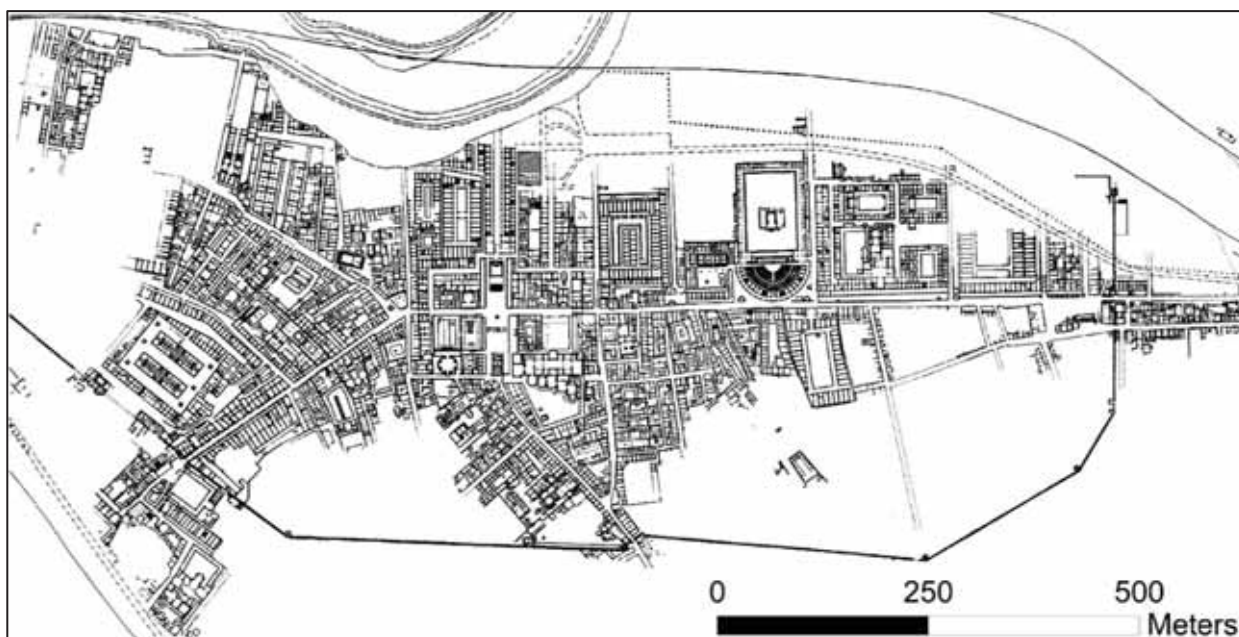


Figura 1. Topografia generale della città di Ostia (da LOCICERO 2016).

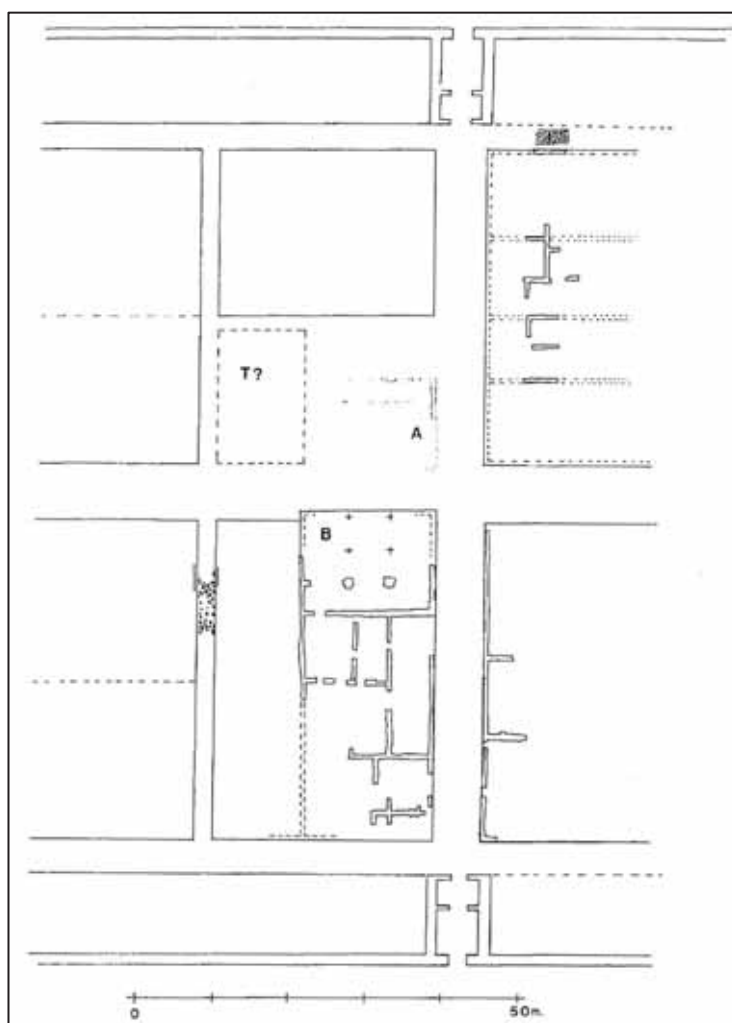


Figura 2. L'area forense in età repubblicana. A: Edificio di incerta funzione, posto al di sotto del Capitolium augusteo; B: Edificio pubblico; T?: localizzazione di un probabile tempio (da MAR 2002).

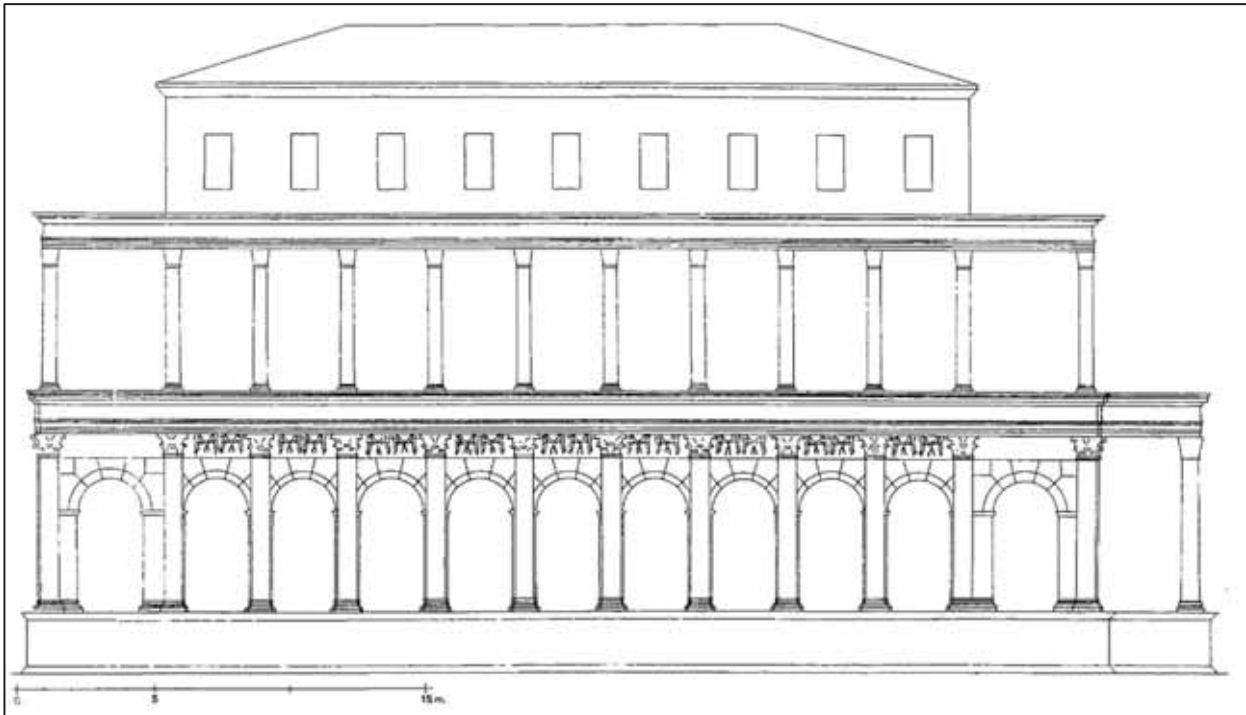


Figura 3. Prospetto della basilica giuridica verso la piazza forense. (da MAR 2002).

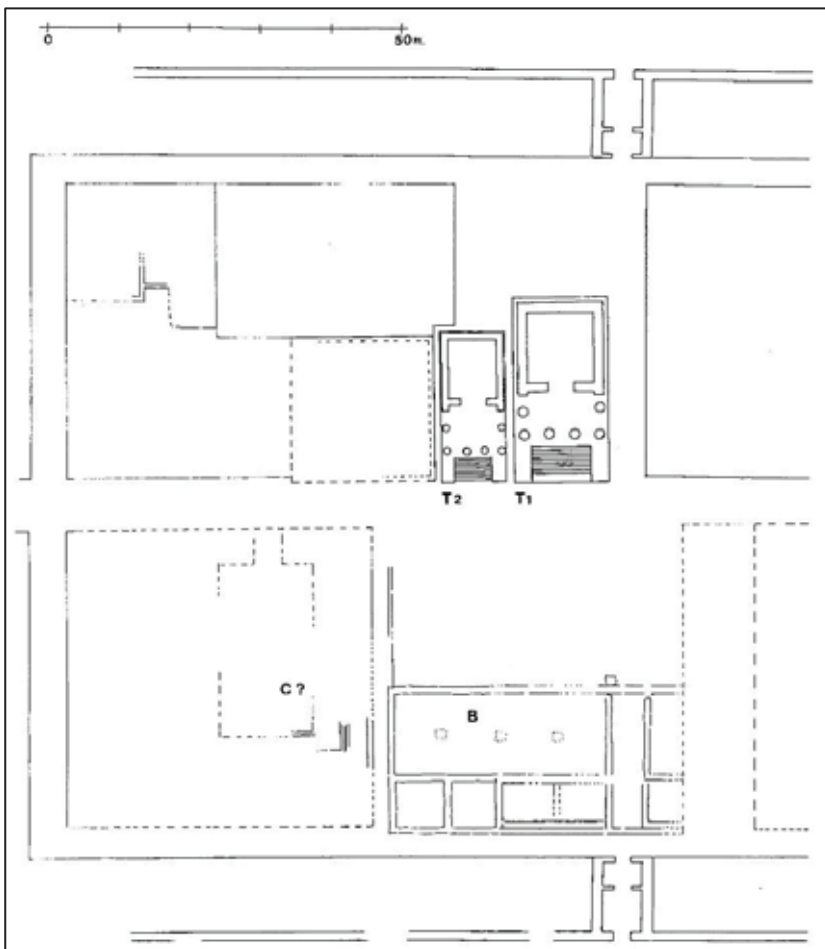


Figura 4. L'area forense in età augustea. T1: *Capitolium* augusteo; T2: Tempio tetrastilo; B: Edificio porticato; C?: *chalcidicum* e *crypta* di Terentia (da MAR 2002).



Figura 5. Il tempio di Roma e Augusto posto sul lato meridionale del foro e il *sacellum* dei *Lares Augustales* posto sullo stesso asse (da MAR 2008).

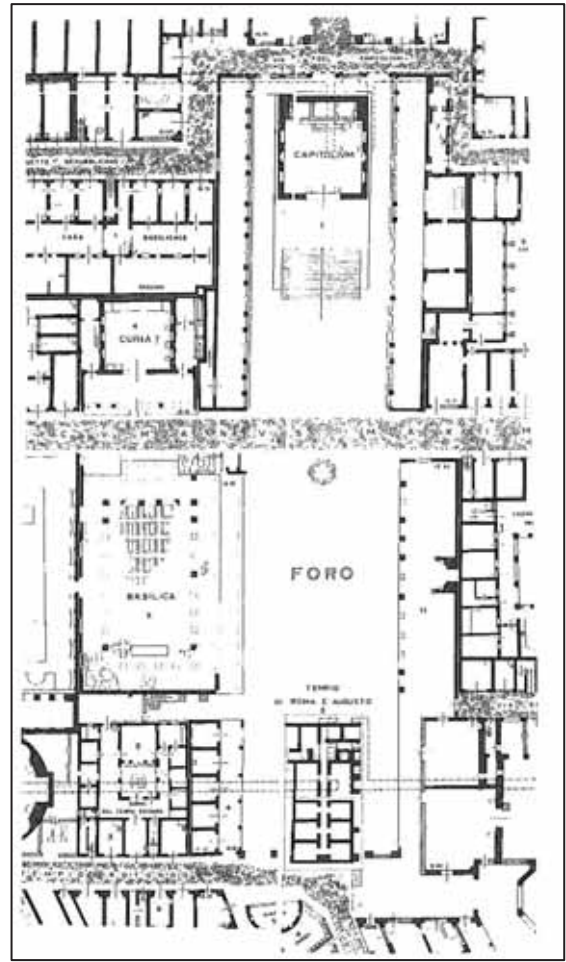


Figura 6. Prospetto della basilica giuridica verso la piazza forense. (da MAR 2002).

## POMPEII

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Pompei (città metropolitana di Napoli).

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** L'insediamento romano si impianta su una precedente città sannitica di VI secolo a.C.

**Altre tappe fondamentali:** Probabilmente già dal 290 a.C. la città aderisce allo Stato romano e i suoi abitanti divennero *socii populi romani*<sup>144</sup>. Dopo la guerra sociale, la città divenne *municipium* e fu governata da quattro magistrati eletti da un piccolo senato.

Nell'80 a.C. fu stanziata una colonia di veterani dell'esercito di Silla, formata da due legioni (circa 4000 uomini). La *Colonia Veneria Cornelia Pompeianorum* era retta da due coppie di magistrati, aiutati da un senato composto da un ristretto numero di membri.

**Altri toponimi:** *Colonia Veneria Cornelia Pompeianorum:* dall'80 a.C.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura poi divenuto città commerciale.

**Morfologia:** La città fu costruita su un dosso collinare che dalle boschive pendici del Vesuvio si allungava fino a lambire il fiume. La morfologia irregolare si presentava pianeggiante solo nel punto in cui fu realizzata l'area forense e si caratterizzava per una forte pendenza verso meridione, dove la lava sembrava aver costituito un presidio verso il mare.

**Litologia:** La città sorge su un vasto pianoro lavico. Negli ultimi anni è stata avanzata l'ipotesi che la collina semilunata, su cui sorge *Pompeii*, sia un relitto di un edificio vulcanico caratterizzato da più bocche eruttive intorno alla cerchia vulcanica principale<sup>145</sup>. L'alternativa diffusa in precedenza spiegava la morfologia del luogo come frutto di lunghe colate laviche discese fin sulla piana partendo dall'edificio principale del Somma-Vesuvio.

**Inquadramento storico-topografico:** Alcuni ritrovamenti ceramici indicano che l'area su cui sorse la città fu frequentata già durante il Neolitico ma la creazione di un vero e proprio insediamento stabile è documentata durante l'Età del Ferro (IX-VII secolo a.C.), nella zona più alta del pianoro. Probabilmente dall'unificazione di quest'insediamento con altri piccoli nuclei di capanne sorse, intorno alla fine del VII secolo a.C., la prima *Pompeii*.

La scelta del sito avvenne per varie ragioni, si tratta di una zona che, pur collocandosi quasi nell'asse della piana del Sarno, circondata da corsi d'acqua e terreni fertili, si differenziava positivamente dalla pianura circostante per la sua topografia rilevata. Questo garantiva un migliore microclima e terreni asciutti su cui poter costruire abitazioni salubri. Il collocarsi su un rilievo facilitava le opere di recinzione e difesa. Non di meno devono aver pesato altri fattori come la vicinanza alla costa; la visibilità, dal sito verso la pianura e il mare e viceversa; la disponibilità nelle vicinanze di materiali lapidei.

Già intorno alla metà del VI secolo a.C., fu recintata una superficie di circa 66 ettari con una cinta muraria in tufo locale (detto pappamonte)<sup>146</sup> che fu dotata dei primi santuari in muratura: il tempio di Apollo e il tempio di Minerva. Nel V secolo a.C., lo sviluppo della città fu interrotto da un'alluvione che sconvolse anche altre località della Campania costiera (Fig. 1).

Dal IV secolo a.C. la storia della città si intreccia con quella di Roma e dalla fine del IV secolo a.C. la città fu alleata dei Romani, iniziando un'intensa fase di sviluppo: furono costruite le nuove mura, definite le

<sup>144</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 97.

<sup>145</sup> V. CINQUE 1999 pp. 3-15.

<sup>146</sup> Si veda BONGHI JOVINO 2010 p. 5.

viabilità, ricostruiti gli edifici pubblici, ed edificate case in muratura, alcune delle quali furono destinate al locale ceto dirigente.

Dal II secolo a.C., la città fu toccata da un'ondata di benessere derivata dal suo inserimento nelle correnti di traffici che, tramontata la potenza cartaginese e soggiogati i regni ellenistici, legavano l'Italia e Roma a tutto il bacino del Mediterraneo e ai ricchi mercati orientali. Il punto di arrivo di queste rotte era *Puteoli* ed è facilmente ipotizzabile come *Pompeii* abbia beneficiato della vicinanza di questo centro commerciale, intrecciando proficui traffici con i mercati più lontani.

La guerra sociale coinvolse direttamente *Pompeii*, che fu assediata dalla truppa del console Lucio Cornelio Silla fra il 90 e l'89 a.C., e al termine della guerra la città ottenne lo statuto di municipio.

Alla fine del I secolo a.C., la città dovette aderire al partito di Ottaviano contro le forze fedeli a Marco Antonio e nuovi aristocratici emersero nel corso della prima età augustea, i quali contribuirono a dare alla città l'aspetto che conserverà fino all'epoca della sua distruzione.

L'eruzione del 79 d.C. seppellì un centro civico e religioso ancora non del tutto risorto dalle rovine provocate dal precedente terremoto del 62 d.C.

**Forma Urbis:** Le ricerche hanno accertato che fin dal VI secolo a.C., delle mura arcaiche cingevano la città. Le successive ricostruzioni della cinta muraria, prima in ortostati in calcare d'incerta datazione, quindi con aggere sul lato nord, poi sopraelevato con prevalente uso del tufo (fasi appartenenti all'età ellenistica), e infine rifacimenti in opera cementizia all'approssimarsi della guerra sociale, segnano certamente i momenti più importanti della storia politica della città.

L'occupazione delle aree interne avverrà in modo differenziato, secondo tempi e modi diversi: alla città vecchia con nucleo intorno al futuro foro, appartiene un santuario arcaico di tipo greco, il cosiddetto tempio dorico, e il tempio di Apollo che si trova proprio nel cuore della città vecchia. Terrecotte architettoniche arcaiche di tipo etrusco-campano e iscrizioni su bucchero attestano una presenza etrusca nel momento della costituzione di un'entità urbana<sup>147</sup>.

In età tardo-sannitica, presso il tempio di Apollo, fu creata la piazza del foro, che fu dotata di edifici religiosi e politico-amministrativi sul modello romano.

L'altro nucleo monumentale è costituito dal cosiddetto foro triangolare; l'area occupa, già da epoca arcaica, uno sperone lavico dal quale si dominano la valle e la foce del fiume Sarno. Il luogo fu scelto come sede per una delle più antiche aree sacre della città. Alla prima metà del VI secolo a.C., risale la costruzione di un tempio greco dedicato ad Atena. Al culto di Atena fu associato quello eroico del presunto fondatore mitico della città, Eracle, al quale fu dedicato un *heròon* davanti al tempio. La natura dei culti praticati, iniziatica di Eracle ed emporica di Atena, condizionò la successiva storia monumentale dell'area, quando essa divenne la sede di santuari dedicati a divinità straniere e di edifici connessi con la formazione fisica e intellettuale dei cittadini<sup>148</sup>.

Agli inizi del III secolo a.C., si data la ristrutturazione urbana e la suddivisione della città secondo il modello della città a tre fasce (Fig. 2). Si tratta di un modello geometrico consistente in uno schema rettangolare con asse mediano nord-sud e due assi principali est-ovest, che dividono la città in tre fasce. L'asse nord-sud del nuovo sistema stradale è costituito dalla via Stabiana, il sistema definiva isolati quasi quadrati di circa 130 m di lato; nelle aree a ridosso della città vecchia, la preesistenza di un tessuto edilizio già considerevole, ad esempio sulla via di Mercurio, rese necessari vari aggiustamenti, come il raccordo tra il nuovo e il vecchio tratto della via dell'Abbondanza.

Il nuovo riassetto del II secolo a.C. comprende il complesso del teatro e del quadriportico, il nuovo portico dorico a quota superiore e circostante il tempio arcaico, la palestra sannitica, il tempio di Iside e quello di Zeus *Melichios*.

---

<sup>147</sup> V. ZEVI 1991 pp. 132 e ss.

<sup>148</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 pp. 56-76.

La ristrutturazione di età sillana interessò la piazza del foro, dove il tempio di Giove fu trasformato in *Capitolium*, questa trasformazione e il ruolo dominante che questo edificio ebbe nell'assetto del foro affermano l'appartenenza della *Colonia Veneria Cornelia Pompeianorum* al mondo romano<sup>149</sup>. Tra gli edifici da spettacolo, oltre al teatro coperto, fu eretto l'anfiteatro, forse in occasione del primo censimento (70 a.C.) che dovette sancire la fusione di vecchi e nuovi Pompeiani<sup>150</sup>. È da Roma che da ora in poi, verranno derivati i modelli che *Pompeii*, divenuta colonia, deve assumere<sup>151</sup>.

La deduzione della colonia comportò altri significativi cambiamenti, fu costruito il portico occidentale e la piazza forense, all'occorrenza chiusa da un serie di porte lignee, poteva forse funzionare anche come sede delle procedure elettorali della città mutate dal sistema romano, funzionando come recinto per le votazioni (*saepta*).

In età imperiale anche *Pompeii* partecipò al clima di rinnovamento edilizio diffuso in questo periodo; il foro, centro politico della comunità cittadina, era il luogo deputato per l'esposizione dei nuovi simboli ed è qui che, ovviamente, essi si concentreranno con maggiore densità. Il tempio di Apollo, dio tutelare di Augusto, già santuario poliade al tempo degli Etruschi e ricostruito in età ellenistica, ma messo in subordine, nel nuovo assetto della piazza dal tempio di Giove, ritorna agli antichi fasti. Due duoviri fecero costruire, a loro spese, un orologio solare marmoreo, posto su una colonna di cipollino, forse come modesto richiamo all'*horologium Augusti* in Campo Marzio. Inoltre, è attestato il riacquistato splendore dei *Ludi Apollinares*; molte manifestazioni avevano luogo nel foro con il quale il santuario di Apollo, aperte le porte tra i pilastri, era in collegamento diretto. Il tempio fu ulteriormente rinnovato in età claudia o neroniana. La gratitudine e la devota pietà filiale dei Pompeiani nei confronti dell'imperatore, padre della patria, si esprimono in una serie di edifici pubblici che i ricchi cittadini costruirono a proprie spese. Alcuni di questi edifici sono rivolti direttamente alla celebrazione e alla venerazione pubblica dell'imperatore, nelle forme allora tollerate di culto al *genius* di Augusto (il cosiddetto Tempio di Vespasiano sul foro) e di culto rivolto alla *Fortuna Augusta*. Altrove la devozione si esprime in forme mediate, come nell'edificio eretto da Eumachia in nome proprio e del figlio che, nel ripetere il rapporto che legava l'Augusta Livia al figlio Tiberio, esibiva nel lussuoso vestibolo verso la piazza le statue di Enea e di Romolo, fondatori della *gens Iulia* e di Roma stessa, e tutta una sequenza di statue forse dei maggiori cittadini di *Pompeii*, e certamente di membri della famiglia imperiale e di patroni della città. Archi onorari chiudevano lo spazio pubblico e statue d'imperatori e di principi furono poste lungo i lati del foro, in studiate simmetrie che esaltavano relazioni e sequenze dinastiche<sup>152</sup>.

Nel 79 d.C., la città si stava ancora riprendendo dal terremoto che l'aveva colpita nel 62 d.C. Molte proprietà, risultato di accorpamenti di più unità abitative, erano utilizzate per un'attività alberghiera e di locazione, che doveva far fronte alla crescita della popolazione urbana, che era dovuta al reclutamento di mano d'opera per i lavori di ricostruzione e alla carenza di alloggi dovuta ai danni del terremoto. È attestata una riorganizzazione degli spazi interni con un frazionamento delle proprietà, mirato alla realizzazione di vani o di piccoli appartamenti da affittare accompagnata dal potenziamento delle strutture di ristoro. Molte aree, rese libere a causa dei crolli dei preesistenti edifici, sono occupate da officine; in altre aree orti e giardini si sostituiscono alle costruzioni crollate e non più ricostruite, altre degenerano a livello di depositi di materiali edili o a cantieri di demolizione<sup>153</sup>. Dopo il terremoto, i Pompeiani, avrebbero dovuto ricostruire gli edifici pubblici; tuttavia, ciò che veramente contava e segnava la fisionomia delle città nell'alto impero, era l'interesse per una vita ricca di piaceri, che prendeva forma sia nelle costose case provviste di portici con marmo, sia negli spettacoli dell'arena e del teatro, sia nei grandi edifici termali che si trasformavano in centri per il tempo libero di primaria importanza. Quest'atteggiamento è palesato dal fatto che, dopo i danni causati dal terremoto, gli abitanti si dedicarono alla ricostruzione delle strutture spettacolari e di ozio

---

<sup>149</sup> V. PESANDO 2012 pp. 33-36.

<sup>150</sup> V. ZEVİ 1991 pp. 154 e ss.

<sup>151</sup> V. ADAMO MUSCETTOLA 1991 pp. 75-114.

<sup>152</sup> V. ZEVİ 1991 vol. II, pp. 134 e ss.

<sup>153</sup> Una di queste aree adibita a cantiere di demolizione si localizza in prossimità della maggiore area pubblica cittadina, precisamente a sud della basilica (v. SOMMELLA 1989 p. 45).

trascurando le aree che precedentemente erano il fulcro della vita cittadina come, appunto, il foro; attestando un cambio di preferenze sui luoghi ritenuti più importanti e quindi da rimettere in uso il più presto possibile. Lo spazio del foro, che è politico in senso tradizionale, aveva verosimilmente perso d'importanza come centro d'incontro dei cittadini; da quando si era strutturato più come luogo cerimoniale e monumentale per l'adorazione e il culto dell'imperatore, sembra venirvi meno la vita quotidiana e il ritrovo spontaneo. Naturalmente il culto imperiale e le attività amministrative continuarono ad aver luogo nel foro, e vi si eressero sempre nuove statue onorarie; ma la partecipazione della popolazione a questi rituali di lealtà potrebbe non essere stata più molto spontanea ma derivata da meccanismi formali e consuetudinari.

**Tipologia foro:** Originariamente l'area aveva una struttura aperta in connessione con le maggiori viabilità che, in seguito, tenderà progressivamente alla chiusura e all'esclusione del traffico veicolare (Fig. 3).

**Portici:** In età repubblicana i portici laterali erano in tufo locale. Nel II secolo a.C. fu costruita la *porticus duplex* che si estendeva sui lati est e sud del complesso. Il nome della struttura, Portico di Popidio, è menzionato da una piccola tabella marmorea rinvenuta presso l'ingresso principale della basilica<sup>154</sup>. Sulla seconda colonna da nord della fila interna orientale sono ancora visibili due grandi lettere osche (*v, a*) di una delle iscrizioni che definivano il luogo come *vadimonia*, ossia il luogo dove si doveva comparire per istruire i preliminari dei processi giudiziari. Parte del colonnato del lato sud fu ristrutturato in età imperiale utilizzando lastre e pilastri di travertino<sup>155</sup>.

La parte settentrionale del portico est è scandita da colonne con fusto di marmo e capitelli corinzi rivestiti di stucco.

Il portico occidentale a due piani è in calcare bianco, con colonne doriche al piano inferiore e ioniche a quattro facce in quello superiore. Il suo impianto, differente da quello del lato lungo orientale, risale probabilmente all'età tardo-repubblicana. Su di esso si aprono alcuni ambienti ed edifici.

La strada che inizia subito a nord dell'arco orientale (Via del Foro) è ornata a est da un portico di colonne binate in laterizio.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Dimensioni della piazza:** 143 x 38 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Sul lato corto settentrionale si trova il *Capitolium*, che era in comunicazione visiva con gli edifici per l'esercizio delle attività politiche e giudiziarie posti sull'opposto lato corto meridionale. Nella sistemazione di età imperiale il complesso costituisce quasi un grande monumento dedicato al culto della famiglia imperiale. Il tempio della *Fortuna Augusta* costituisce l'inizio di un percorso trionfale rivolto alla celebrazione dinastica, che doveva idealmente concludersi davanti al *Capitolium*.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** L'area pubblica fu ricavata nel punto d'incontro tra l'antichissimo asse viario diretto alle saline situate a nord della città e la strada che collegava il pianoro al sottostante porto marittimo.

**Modalità di accesso al foro:** Nella fasi più antiche l'area doveva essere accessibile da più punti. Nella sua fase definitiva, l'intera piazza era completamente interdetta ai carri, a causa del rialzamento della sede stradale, accessibile solo attraverso due scalini. I punti di accesso all'area forense erano definiti da archi

---

<sup>154</sup> *CIL*, X, 794.

<sup>155</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 52.

monumentali e nel punto di ingresso al foro da Porta Marina si trovava una sorta di propileo definito da due colonne in tufo<sup>156</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** L'angolo sud-ovest del foro, dove in un secondo tempo fu aggiunto il portico in calcare bianco, è interamente occupato dal *chalcidicum* della basilica, cui si accede attraverso cinque ingressi delimitati da grandi pilastri di tufo; l'ingresso all'edificio dal lato corto rappresenta una particolarità piuttosto rara, comunque prevista dalla manualistica antica<sup>157</sup>, che in questo caso prescriveva di ricavare all'interno del *chalcidicum* lo spazio destinato all'attività dei cambiavalute (Figg. 4-5). Cinque gradini in pietra lavica, fra grandi pilastri in laterizio, conducono all'interno dell'edificio, suddiviso in tre navate con due file di colonne in mattoni con capitelli ionici<sup>158</sup>. I dati complessivi a disposizione indicano che la sua costruzione avvenne in concomitanza con la risistemazione di questa parte del foro e, in particolare, tra il 130 e il 120 a.C., costituendo uno degli esempi più antichi di questo tipo di edificio in tutto il mondo romano.

La basilica con la sua estensione di 1500 mq costituiva l'edificio più sontuoso del complesso forense e svolgeva la funzione di spazio per la gestione degli affari e l'amministrazione della giustizia. L'edificio andò ad occupare una posizione che nel II secolo a.C. era assolutamente centrale, poiché immediatamente di fronte al Tempio di Apollo e alla principale viabilità est-ovest.

Sul fondo della navata centrale si trova un basamento che ospitava una statua equestre<sup>159</sup>. Al centro del lato corto occidentale era posto il *tribunal*, occupato dai sommi magistrati durante i dibattiti giudiziari. Decorato da un prospetto di sei colonne corinzie di tufo disposte su due livelli.

**Edifici amministrativi meridionali:** Il lato meridionale è occupato da tre edifici che si affacciavano su un portico che li collegava al *comitium* e alla basilica. Si tratta della curia, in posizione centrale, la sede che doveva ospitare i cento decurioni (Fig. 6)<sup>160</sup>; del *tabularium*, che si trova ad ovest della curia e la cui identificazione si deve alla presenza di un'intercapedine che ne seguiva il perimetro e lo isolava dalle costruzioni adiacenti, secondo una norma che si trova spesso applicata nelle biblioteche, sia per scongiurare il pericolo degli incendi sia per evitare i danni causati dall'umidità ai documenti scritti; e dell'Edificio dei duoviri, che si trova ad est della curia.

**Comitium/diribitorium:** Si trova nell'angolo sud-est della piazza del foro. Fu costruito nel corso del II secolo a.C. ed era in origine la sede del seggio elettorale, probabilmente divenne poi il luogo destinato allo spoglio delle schede elettorali e alla proclamazione dei nuovi magistrati eletti (*diribitorium*), mentre la piazza fungeva forse da area per l'espletamento del voto.

**Carcer:** Si trova nell'area settentrionale del lato occidentale. Si tratta di un piccolo locale semisotterraneo con ingresso inquadrato da stipiti e architrave in pietra lavica. L'identificazione come *carcer*, viene dalle cronache di scavo, secondo cui al suo interno furono trovati gli scheletri di due vittime dell'eruzione.

### Edifici culturali

**Tempio di Giove/Capitolium:** Domina il lato settentrionale del foro, occupando tutto il lato corto, con il Vesuvio che si erge scenograficamente alle sue spalle (Fig. 7). Il suo impianto risale al II secolo a.C. e richiama i grandi *Capitolia* costruiti nello stesso periodo nei *fora* delle colonie romane (*Luna*, *Minturnae*, ecc.). Con la deduzione della colonia il tempio fu oggetto di un radicale rifacimento e fu trasformato in *Capitolium*, con le tre statue di culto di Giove, Giunone e Minerva collocate su un'alta base, così da renderle visibili a chi transitava nella piazza del foro. I nuovi interventi allungarono la cella del tempio, che fu dotata di un ricco pavimento a mosaico con elementi marmorei. Nel podio si aprono le *favissae*, ambienti sotterranei in origine destinati ad accogliere le offerte agli dei. Secondo alcuni studi, in un secondo

---

<sup>156</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 42.

<sup>157</sup> Vitr., V, 1, 4.

<sup>158</sup> Per un'analisi della struttura si veda VACCARELLA 2011.

<sup>159</sup> Come prescrive Vitruvio, la navata centrale definiva una piccola area destinata al culto imperiale.

<sup>160</sup> Per un'analisi della curia si veda BALTY 1991 pp. 67-73.



momento, probabilmente custodirono il tesoro pubblico della città fungendo da *aerarium*. L'edificio, munito di un'antistante terrazza, rientra nella categoria dei *templa rostrata*.

**Tempio di Apollo:** È tra i più antichi luoghi di culto pompeiani, costruito in un punto strategico, lungo la via che salendo da Porta Marina conduceva al centro della città (Fig. 8)<sup>161</sup>. La presenza di un tempio arcaico (VI a.C.) è attestata dal rinvenimento di vasi, oggetti votivi e decorazioni in terracotta. Tra III e II secolo a.C., il tempio fu totalmente rinnovato, fino ad assumere la forma con la quale, con qualche lieve rifacimento in età neroniana, giunse fino al I secolo d.C. Si tratta di un tempio su podio, circondato da un portico, che definisce un'area al cui centro si trova l'altare. Una serie di porte aperte sul muro orientale e un colonnato monumentale, munito forse di terrazza, collegavano il santuario alla piazza forense. Nella piazza si dovevano svolgere i giochi gladiatori e le rappresentazioni teatrali dei *Ludi Apollinares*, le feste in onore del dio, centrate sulle iniziazioni dei fanciulli e delle fanciulle che in Apollo e nella sua gemella Diana riconoscevano i numi tutelari.

**Santuario dei Lari Pubblici:** Si trova sul lato orientale del complesso ed è un ampio edificio a cielo aperto completamente aperto sul foro, provvisto di un piccolo altare centrale (dove si potevano compiere sacrifici sia per l'imperatore sia per i Lari cittadini), e di un'edicola absidata nella parete di fondo. Ai lati dell'abside centrale sono presenti due grandi esedre e numerose nicchie destinate ad ospitare le statue della famiglia imperiale. Delle colonne esistenti sul lato rivolto verso il foro, oggi sono visibili solo le otto basi in pietra lavica su cui esse poggiavano. Questo santuario, insieme agli altri templi per il culto imperiale come il Tempio del *Genius Augusti* e il Portico della *Concordia Augusta*, fu eretto in un'area precedentemente occupata da *tabernae* in una fase precedente al terremoto del 62 d.C. ma successiva al principato di Augusto (primi decenni del I secolo d.C.).

**Tempio del *Genius Augusti* (cosiddetto Tempio di Vespasiano):** Il tempio tetrastilo del Genio di Augusto, in tarda età augustea, sorse al posto di abitazioni circondate da *tabernae*. L'edificio fu eretto per volere di Mamia, menzionata in un'iscrizione quale sacerdotessa di Cerere e del Genio di Augusto e seguì il medesimo progetto architettonico dell'adiacente Portico della *Concordia Augusta*, come è suggerito dalla decorazione marmorea della facciata, oggi visibile solo nella parte inferiore, dai motivi a nicchia, e dall'altare rinnovato ed in parte completato dopo il terremoto del 62 d.C. Il tempio comprendeva un piccolo cortile, un altare e un tempietto a quattro colonne su alto podio, accessibile dai due lati.

**Tempio della *Fortuna Augusta*:** È situato al margine della via d'accesso principale al foro. Si tratta di un piccolo tempio su podio con colonne e capitelli in marmo, nella cella si trovava la statua della *Fortuna* e nelle nicchie laterali quelle della famiglia imperiale. Fu dedicato alla casa imperiale da un membro dell'*élite* locale. Un'iscrizione ha, infatti, restituito il nome del costruttore dell'edificio: Marco Tullio, figlio di Marco, duoviro di *Pompeii*. L'edificazione del tempio a proprie spese e su un terreno di sua proprietà, rendeva Marco Tullio un valido sostenitore dell'imperatore. Il culto della *Fortuna Augusta* era curato da un collegio di servi e liberti, cioè di gruppi particolarmente legati all'imperatore quale garante dei loro diritti ed ambizioni.

**Portico della *Concordia Augusta* (Edificio di Eumachia):** Costituisce l'edificio più imponente del lato orientale del foro, costruito fra il 2 e il 4 d.C., occupando probabilmente un'area dove sorgeva un precedente edificio di culto; l'ipotesi si basa sul rinvenimento, negli strati di riempimento su cui esso fu fondato, di alcune antefisse con testa di Ercole e Minerva del tipo utilizzato anche nel Tempio Dorico.

Fu fatto costruire da Eumachia, sacerdotessa di Venere, appartenente ad una ricchissima famiglia pompeiana. L'interno era costituito da un portico a tre ali, nel cui lato breve orientale si aprono tre esedre, di cui quella centrale è di dimensioni maggiori e conteneva la statua della *Concordia Augusta*. Dietro questo portico si trovava un corridoio coperto, anch'esso a tre ali, al centro del quale si trovava la statua di Eumachia.

L'edificio costituiva probabilmente il mercato della lana, o la sede della corporazione dei *fullones*, ma fu forse utilizzato per vari scopi e di recente si è proposto che venisse utilizzato anche come *venalium*

---

<sup>161</sup> Per un'analisi della struttura si veda GRIMALDI 2009.

(mercato di schiavi). Le due grandi nicchie poste all'estremità della facciata potevano essere utilizzate non solo per la recita degli *elogia publica*, ma anche, e forse più spesso, per attività di tipo commerciale (aste pubbliche).

Sotto il portico antistante l'ingresso erano esposte le statue dei personaggi pompeiani più ricchi ed importanti e ai lati del grande portale, al di sotto delle nicchie ancora oggi visibili, si trovavano due *elogia* di Romolo ed Enea, cioè due iscrizioni con l'elenco delle azioni virtuose da essi compiute.

### Edifici commerciali

**Macellum:** Un edificio ellenistico si trovava già, come l'edificio d'età più tarda, in posizione obliqua rispetto alla nuova area forense a causa del tracciato stradale a sud. La prima struttura occupava all'incirca la stessa superficie dell'edificio augusteo, che avrà una pianta meno semplice e una *tholos* con un diametro di m 12,60, che la rende la più grande nota fino ad oggi<sup>162</sup>. L'edificio era costituito da un quadriportico in tufo, da una fila di botteghe sul lato meridionale e da alcuni ambienti destinati al culto e alle riunioni dei *collegii* dei *mercatores* sul lato di fondo. Il lato meridionale del peristilio era occupato da una fila di botteghe, nelle quali all'epoca dello scavo, furono rinvenute derrate alimentari e resti animali. Al centro del cortile, dodici basamenti in calcare sostenevano altrettanti pilastri lignei per la copertura della *tholos Macelli*, nella quale si puliva e vendeva il pesce. Il lato di fondo orientale ospita tre grandi ambienti, due dei quali sicuramente funzionati come sacelli. Il più settentrionale con facciata distila, contiene un piccolo ambiente su podio, preceduto da un altare e funzionava come luogo di culto del *Genius Macelli*. La stanza centrale, collocata al di sopra di un podio accessibile da una scalinata affiancata da due avancorpi, presenta delle nicchie alle pareti. Qui furono ritrovate due statue di marmo, una femminile e una maschile armata, insieme con un frammento di una mano sorreggente un globo, appartenuta senza dubbio alla statua di un imperatore; è incerta l'identità dei due personaggi rappresentati, appartenenti forse alla locale *élite* d'età claudia o ad esponenti minori della dinastia Flavia. La presenza della statua imperiale mostra che questo edificio, utilizzato dalla classe servile della società, costituiva un importante centro del culto dinastico, officiato dai ministri *Mercurii et Maiaae*, trasformati dal 2 a.C. in *ministri Augustales* e quindi, nel 42 d.C. in *Augustales*. La stanza più meridionale, anch'essa distila e munita di banchine, era forse utilizzata come grande *triclinium* per le riunioni del *collegium*<sup>163</sup>.

**Tabernae:** In età repubblicana una fila di *tabernae* occupava il lato lungo orientale dell'area forense.

**Foro olitorio:** L'edificio sul lato occidentale del foro, situato a nord dell'ingresso secondario al tempio di Apollo, è identificato come foro olitorio. Possiede otto aperture separate da pilastri in laterizio e svolgeva la funzione di mercato della frutta e verdura. L'edificio fu costruito dopo il terremoto del 62 d.C. e la sua costruzione non era ancora compiuta al momento dell'eruzione<sup>164</sup>.

**Mensa ponderaria:** All'interno di una nicchia nel muro perimetrale occidentale del Santuario di Apollo, si trova una mensa ponderaria, ossia il bancone in cui si potevano verificare le misure di capacità utilizzate per le merci negli scambi commerciali. Già presente in età sannitica come dimostrano tre iscrizioni, in corrispondenza di altrettante cavità, poi abrase al momento della deduzione della colonia, che attestano l'aggiornamento al sistema di pesi e misure romano. La mensa fu, dunque, risistemata al momento dell'adozione del sistema ponderale romano, come recita l'iscrizione apposta sulla faccia anteriore della lastra tuttora visibile<sup>165</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme del Foro:** Si trovano alle spalle del Tempio di Giove e risalgono agli anni immediatamente successivi la deduzione della colonia di veterani da parte del generale Silla (80 a.C.). Erano costituite da una parte femminile e una parte maschile che disponevano di ingressi separati. Più di 500 lucerne furono

<sup>162</sup> V. DE RUYT 1983 p. 297.

<sup>163</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 47.

<sup>164</sup> Si veda BOREA 2013 p. 230.

<sup>165</sup> CIL, X, 793.

trovate nella zona d'ingresso della parte maschile e dovevano servire per l'illuminazione durante le aperture serali.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Forica:** Si trova sul lato occidentale, a nord del Foro Olitorio ed era munita di un grande sedile forato capace di ospitare contemporaneamente più di dieci persone.

### **Altre strutture**

**Pozzo rituale:** Nel tardo III secolo a.C., fu aperto e colmato un pozzo rituale poco distante dal *Capitolium*. Le offerte votive accumulate, consistenti in vasetti miniaturistici, monete e armi ritualmente bruciate, mostrano che esso fu utilizzato in un preciso rituale e in un momento ben determinato: la cronologia indica nella guerra annibalica il probabile momento della sua creazione e gli oggetti rimandano a un rito militare collettivo<sup>166</sup>.

**Basamento:** A sud del *macellum* si trova un basamento utilizzato per la vendita all'asta.

**Sintassi spaziale:** Il luogo prescelto per l'area forense aveva inizialmente una forma leggermente trapezoidale e il suo asse principale, orientato da NO a SE, permetteva la completa visione del Vesuvio. In età arcaica il lato ovest era in gran parte occupato dal *tèmenos* del tempio di Apollo, il cui attuale confine con la piazza fu ritagliato e regolarizzato solo nella seconda metà del II secolo a.C., mentre sul lato orientale si trovava una fila di *tabernae*.

Il foro fu profondamente modificato tra il III e il II secolo a.C., quando la forma della piazza fu regolarizzata dalla costruzione di portici laterali<sup>167</sup>.

Nel II secolo a.C., il tempio di Giove si impose come struttura dominante del complesso, determinandone l'orientamento successivo, dialogando dall'alto del suo podio con gli edifici d'amministrazione che si posizionarono sul lato opposto. L'asse della piazza divenne la facciata del dominante Tempio di Giove che fu posto in asse con il Vesuvio.

La basilica fu posta perpendicolarmente all'asse principale della piazza e di fronte al Tempio di Apollo. Sul medesimo asse del Tempio di Giove si orientò la facciata della basilica e il nuovo muro perimetrale del tempio di Apollo. Con ciò sembra anche essersi esaurita la progettazione generale; tutti gli altri edifici del periodo osco, infatti, furono costruiti nel corso di due-tre generazioni come singoli monumenti, praticamente senza alcuna connessione reciproca<sup>168</sup>.

La basilica è l'edificio di gran lunga più costoso del foro. Senza dubbio serviva anche come centro per affari commerciali, borsa e luogo d'asta cittadina. Fu edificata sul lato occidentale del foro, in una posizione che non riveste un ruolo di primo piano rispetto alla piazza ma che risulta essere certamente centrale rispetto all'intera area pubblica. La scelta ha avuto, inoltre, il vantaggio di non dover comportare importanti demolizioni e di occupare una posizione vantaggiosa verso il porto. Indirizzata, dunque, verso la sfera commerciale, la città, con il suo porto fluviale, serviva da posto di trasbordo naturale per il traffico di merci con l'entroterra sannitico<sup>169</sup>. Dopo la costruzione della basilica e del *comitium* si sentì il bisogno di nascondere, con l'erezione di un portico a tre ali, l'aspetto, decisamente non armonico, dei singoli edifici irregolarmente disposti. Ogni edificio si fondava su un'iniziativa privata; non c'era alcuna pianificazione vincolante, sorprendentemente nemmeno per la posizione dei nuovi edifici rispetto al foro, poiché le facciate sporgevano in modo irregolare sulla piazza; in particolare sul lato orientale, dove gli edifici si presentavano con facciate non allineate e con differenti elevati.

---

<sup>166</sup> Forse assimilabile a quello del reclutamento della *legio lintaeata* sannitica tramandataci da Livio (*Ann*, X, 38, 5-12, v. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 41).

<sup>167</sup> Il colonnato di tufo fu fatto erigere dal questore *Vibius Popidius*, figlio di *Epidius*, come è noto da una celebre iscrizione (*CIL*, X, 794). Fu poi sostituito dal portico a due piani in travertino, tranne sul lato meridionale che conservò il precedente portico in tufo di età repubblicana (v. PAPPALARDO 2007 p. 72).

<sup>168</sup> V. ZANKER 1993 p. 62.

<sup>169</sup> V. ZANKER 1993 p. 63.

Tra il portico e le strutture collocate dietro di esso, ossia la basilica e gli edifici amministrativi, si dovevano attraversare anche aree dalle proporzioni irregolari, cosa che, ad esempio in caso di pioggia, deve essersi rivelata particolarmente fastidiosa. Anche nell'ultima fase della città osca, il risultato globale dell'attività edilizia nel foro, nonostante le molteplici iniziative, non fu soddisfacente; il lato lungo orientale rimaneva privo di edifici rappresentativi. Mancò, probabilmente, una volontà politica unitaria; l'interesse per una degna cornice per il centro della vita politica e d'incontro quotidiano della cittadinanza era meno marcato dell'interesse per la rappresentatività culturale e il lusso privato. Negli anni precedenti alla deduzione della colonia, poche grandi famiglie determinavano il destino politico, mentre probabilmente il popolo rivestiva un ruolo di scarso rilievo. Si potrebbe vedere nella sistemazione a singhiozzo del centro politico il riflesso del disaccordo del ceto elevato circa un processo di auto-romanizzazione in attesa del diritto di cittadinanza cui aspiravano da tempo, in particolare, le grandi famiglie italiche<sup>170</sup>. A seguito della deduzione della colonia nell'80 a.C., fu completato il *Capitolium* che era già stato iniziato dai Pompeiani e l'edificio ebbe ora un ruolo maggiore nella vita pubblica. Si trattava adesso di mettere in risalto solennemente lo *status* di colonia con una congrua spesa.

I cambiamenti più rilevanti, tuttavia, saranno effettuati con l'età imperiale. Nel corso di pochi decenni sul lato orientale sorsero quattro nuovi edifici rappresentativi; tutti, almeno parzialmente, rivestiti di marmo e contraddistinti da una costosa decorazione e da luminose facciate in travertino. Questo conferiva alle nuove costruzioni un peso particolare rispetto agli antichi edifici in tufo; ma la loro caratteristica principale è che in ognuno, la casa imperiale era oggetto di venerazione formalizzata in culto.

Nel suo aspetto finale il foro era dominato sul lato corto settentrionale dal *Capitolium*, che era in comunicazione visiva con gli edifici posti sul lato meridionale: al centro del lato meridionale si trovava la *curia*, a est della curia si trovava l'edificio dei Duoviri e a ovest va riconosciuto il *tabularium*. Tutta la parte meridionale costituiva, dunque, un sistema integrato di edifici amministrativi.

Il lato occidentale a nord della basilica era in gran parte occupato dall'arcaico tempio di Apollo; a nord dell'ingresso secondario al tempio di Apollo vi era un edificio identificato come foro olitorio, seguono verso nord la *forica* e un edificio che potrebbe aver funzionato come *carcer*. Il lato orientale era totalmente dedicato alla celebrazione dinastica.

Ai lati del *Capitolium* furono eretti due archi onorari, forse in onore di principi della casa imperiale. Più tardi l'arco di destra fu raso al suolo ed è possibile che ciò sia stato da sopravvenute esigenze estetiche; un nuovo arco, infatti, fu eretto in prossimità della strada, forse per mettere meglio in risalto la facciata del nuovo vestibolo del *macellum*. In seguito si costruì, accanto al tempio della *Fortuna Augusta*, un arco onorario allineato all'arco del foro. Lo stretto collegamento tra archi e facciata del *Capitolium* incluse anche questa struttura nel percorso di esaltazione dell'imperatore.

All'altezza dei due edifici per il culto imperiale, si trovano sull'asse della piazza i resti di un basamento rettangolare che in base alle proporzioni si è ipotizzato possa essere stato un altare per il culto imperiale. Esso sarebbe stato circondato su tre lati da monumenti onorari imperiali e il suo allineamento con gli edifici di culto potrebbe attestare una sorta di nuovo orientamento del foro in direzione degli uffici rappresentativi di recente costruzione<sup>171</sup>.

**Vocazione del complesso:** Per tutta l'era sannitica, la funzione della piazza fu essenzialmente di natura commerciale, come hanno dimostrato gli scavi effettuati al di sotto del portico orientale, dove furono identificati resti di una lunga fila di *tabernae* utilizzate fra la fine del IV secolo a.C. e la prima età imperiale<sup>172</sup>.

In seguito, nel foro della città romana si trovavano, oltre ai principali luoghi di culto cittadino, tutti i principali edifici pubblici per l'amministrazione della città e della giustizia, per le attività commerciali, come i mercati, e per la gestione degli affari.

---

<sup>170</sup> V. ZANKER 1993 p. 66.

<sup>171</sup> V. ZANKER 1993 p. 117.

<sup>172</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 40.

**Pavimentazione della platea:** La prima pavimentazione del foro consisteva in un battuto di ceneri vulcaniche. Nel II secolo a.C., la pavimentazione fu rifatta in cementizio e delimitata ai margini da lastre di tufo. Con la prima età imperiale si realizzò la pavimentazione della piazza con lastre di travertino.

**Iscrizioni:** In alcune lastre della pavimentazione, non in posizione originaria, si trovano degli incavi per lettere in bronzo funzionali per una dedica. Un'iscrizione doveva, dunque, attraversare obliquamente il lastricato all'altezza del *suggestum*, menzionando il donatore della nuova pavimentazione con lastre di travertino.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** La piazza di età imperiale sarà riempita da monumenti in onore dei membri della casa imperiale, che soppiantarono le statue onorarie dei cittadini più meritevoli della città, le maggiori proporzioni, inoltre, ne sottolineavano l'importanza primaria. Le ubicazioni di fronte agli edifici amministrativi sul lato meridionale (Fig. 9) e sul lato settentrionale erano probabilmente quelle più prestigiose, poiché in questa parte del foro si svolgeva un traffico più vivace e quindi godevano di una maggiore visibilità; anche il lato lungo occidentale era comunque un luogo destinato all'esposizione di statue. La piazza era, dunque, occupata da una serie di basamenti per statue, concentrati soprattutto nella zona meridionale, dove si aprivano gli edifici dell'amministrazione locale; fra questi si trova una grande sostruzione ad arco e l'unica base con iscrizione dedicatoria<sup>173</sup>.

Altre basi di statue onorarie sono allineate ai margini del portico occidentale e fra queste figurano quelle d'importanti personaggi d'età augustea (*M. Lucretius Decidianus Rufus*) e neroniana (*C. Caspius C.f. Pansa*).

Ai lati del podio del *Capitolium* si trovavano due statue equestri, come testimoniato dal rilievo ritrovato nel larario della casa di Lucio Cecilio Giocondo.

**Preesistenze:** Una serie di saggi stratigrafici ha attestato la presenza di edifici arcaici costruiti con fondazioni in pappamonte al di sotto della basilica e di alcune abitazioni situate lungo il lato orientale<sup>174</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area forense: IV secolo a.C.

Ristrutturazione del complesso forense: II secolo a.C.

Nuova ristrutturazione: Età sillana.

Nuova ristrutturazione: Prima età imperiale.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il primo impianto del foro risale, al IV secolo a.C., alla fase tardo sannitica, la datazione è fissata su basi archeologiche ed epigrafiche<sup>175</sup>; in questo momento si struttura il centro pubblico contornato per la maggior parte del perimetro da *tabernae*.

Nel II secolo a.C. è documentata un'intensa attività edilizia, incentrata anche sullo sviluppo abitativo, in questo periodo avviene la sistemazione monumentale delle due zone pubbliche primarie, quella centrale e quella periferica del cosiddetto foro triangolare. In concomitanza con la ristrutturazione del tempio di Apollo, anche il foro cambiò aspetto. La pavimentazione fu rifatta in cementizio e delimitata ai margini da lastre di tufo. Nell'angolo nord-est fu costruito il *macellum* e tutto il lato meridionale fu trasformato in funzione dell'esercizio delle attività politiche e giudiziarie. In questo momento sorse un sistema integrato di edifici: la basilica (lato sud-ovest), gli edifici municipali (lato sud), il cosiddetto *comitium* (lato sud-est); anche la *porticus duplex* estesa ai lati est e sud appartiene a questo periodo.

Durante l'età imperiale, l'intervento romano si manifesta in maniera più esplicita<sup>176</sup>. Con la prima età imperiale, infatti, tutto il lato orientale, ancora occupato dalle antiche botteghe d'età sannitica, si trasformò

<sup>173</sup> Nell'iscrizione si ricorda *Q. Sallustius P.f.* che fu *quinquennalis* e *patronus coloniae* in età cesariana (*CIL*, X, 792).

<sup>174</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 40.

<sup>175</sup> V. PESANDO-GUIDOBALDI 2006 p. 41.

<sup>176</sup> V. SOMMELLA 1988 pp. 96-100.

in un grande cantiere: tra l'età tardo augustea e quella claudio-neroniana furono costruiti tre edifici destinati al culto imperiale e anche il *macellum* ospitò un sacello preposto allo stesso scopo.

La trasformazione di gran parte del foro in luogo di celebrazione dinastica ebbe il suo completamento con l'erezione degli archi trionfali posti ai lati del *Capitolium* e del lungo porticato a pilastri che delimita il lato orientale di Via del foro, terminando in prossimità di un altro tempio destinato al culto imperiale, intitolato alla *Fortuna Augusta*. Da Augusto ai Flavi in più occasioni si farà largo ricorso a vendite forzate e demolizioni per far posto ai nuovi edifici di stampo imperiale.

Quello che nel II secolo a.C. era un crescendo edilizio, comincia a declinare alla metà del I secolo d.C. ed è decisamente interrotto dal terremoto del 62 d.C.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Da un passo di Strabone (V, 4, 3) sappiamo che i più antichi abitanti di *Pompeii* furono Opici ed Ausoni. In seguito la città fu occupata dagli Osci che furono scacciati dai Cumani, a loro volta scacciati dai Tirreni. Questi ultimi vennero sopraffatti dai Sanniti, che furono a loro volta vinti dai Romani. In un altro passo (V, 4, 8) Strabone dice che gli Osci tennero *Herculaneum* insieme alla vicina *Pompeii*, in seguito fu la volta di Tirreni e Pelasgi, quindi dei Sanniti, a loro volta scacciati da quei luoghi. Si tratta, ovviamente, di due tradizioni diverse, la prima riconducibile a Timeo, la seconda, aggiornata nella terminologia (Osci invece di Opici), forse, a Polibio<sup>177</sup>. Gli Opici/Osci vanno considerati, quindi, come i predecessori dei Sanniti. Strabone (V, 4, 8) ci dice anche che *Pompeii* era il porto di Nola, Nocera e Acerra.

Della catastrofe resta la testimonianza diretta delle lettere di Plinio il Giovane (*Ep.*, IV, 16; VI, 20) allo storico Tacito, per riferirgli come fosse morto lo zio Plinio il Vecchio, accorso in qualità di ammiraglio della flotta imperiale a Miseno.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Un'iscrizione (*CIL*, X, 1074) attesta che, in determinate occasioni, il foro era utilizzato per lo svolgimento di giochi atletici.

Un'ara di travertino posta di fronte la cella del tempio di Apollo conserva un'iscrizione che ricorda su entrambi i lati i *quattuorviri* (due *duoviri* e due *aediles*), che consente di inquadrare la nuova dedica nei primi anni seguenti l'80 a.C.<sup>178</sup>

Un'altra iscrizione (*CIL*, X, 794), incisa in una piccola lastra in marmo, ricorda la costruzione del portico in tufo ad opera del questore *Vibius Popidius*<sup>179</sup>.

Un'iscrizione (*CIL*, X, 810), che decorava il fregio al di sopra delle colonne della facciata del Portico della *Concordia Augusta*, ricorda la dedica alla *Concordia Augusta* e alla *Pietas* da parte di Eumachia e di suo figlio *M. Numitrius Fronto*.

Sul lato meridionale del foro si conserva un'unica base con iscrizione dedicatoria che ricorda *Q. Sallustius P.f.* che fu *quinquennialis* e *patronus coloniae* in età cesariana (*CIL*, X, 792).

### **Bibliografia di riferimento:**

- R. Olivito, *Il foro nell'atrio. Immagini di architetture, scene di vita e di mercato nel fregio dai Praedia di Iulia Felix (Pompei, II, 4,3)*, Bari 2013.
- U. Pappalardo, *Archeologia pompeiana. Pompei*, Pompei 2007.
- F. Pesando, *Pompei. Le età di Pompei*, Napoli 2012.
- F. Pesando – M. P. Guidobaldi, *Pompei, Oplontis, Ercolano, Stabiae*, Roma 2006.
- P. Sommella, *Urbanistica pompeiana. Nuovi momenti di studio*, Roma 1989.
- P. Zanker, *Pompei società, immagini urbane e forme d'abitare*, Torino 1993.

<sup>177</sup> Si veda LEPORE 1979 pp. 13-24.

<sup>178</sup> V. PAPPALARDO 2001 pp. 96-98.

<sup>179</sup> V. OLIVITO 2013 p. 90.

- F. Zevi (a cura di), *Pompei*, Napoli 1991.
- F. Zevi (a cura di), *Pompei 79*, Napoli 1979.

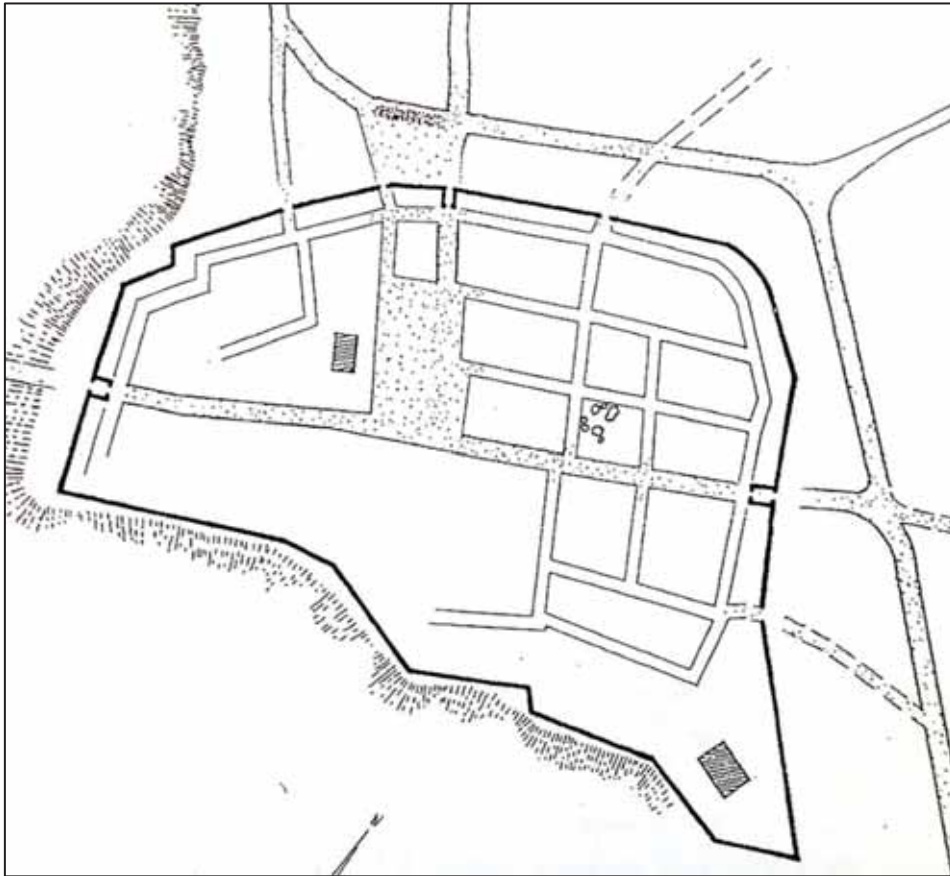


Figura 1. Ricostruzione di Ward-Perkins del primo insediamento urbano (da WALLACE-HADRILL 2013).

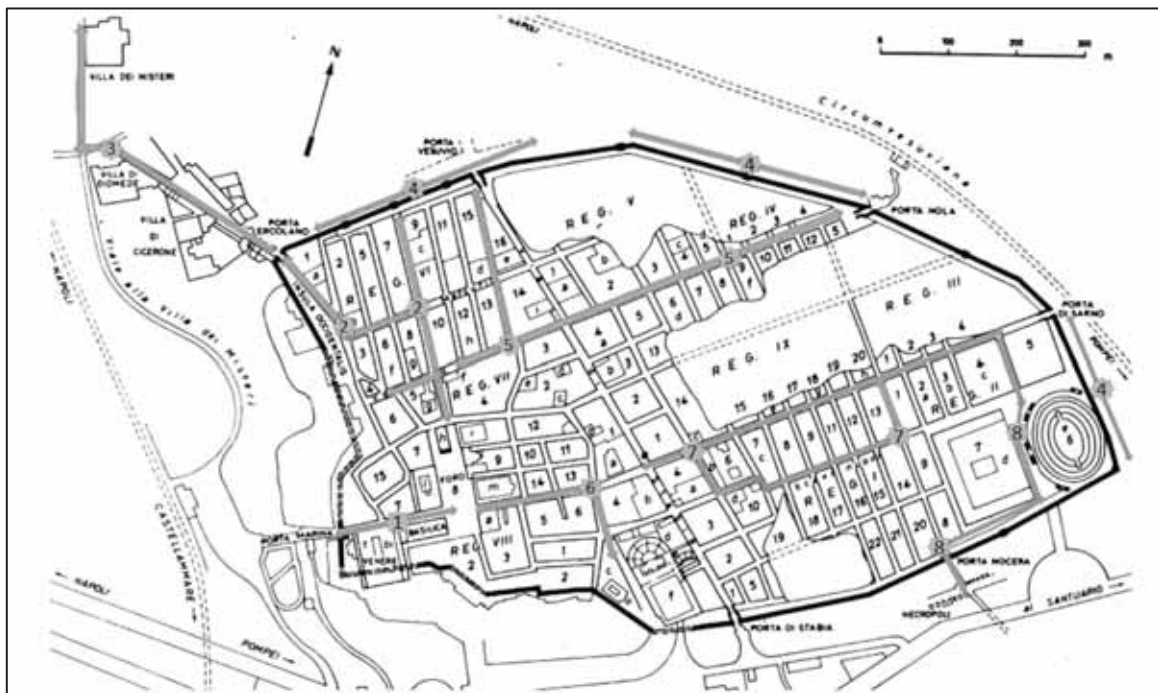


Figura 2. Planimetria della città romana di Pompeii con indicazione delle *regiones* e delle *insulae* (da PESANDO 2013).



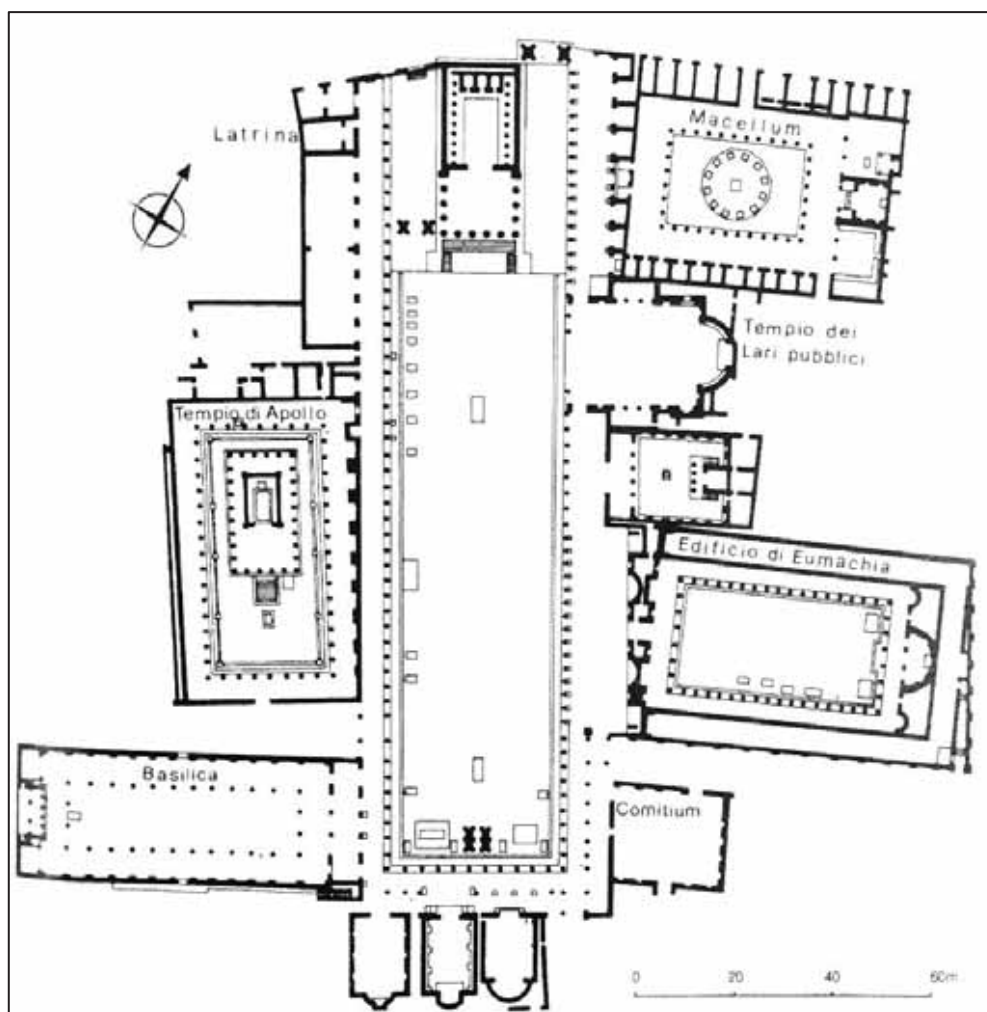


Figura 3. Planimetria del complesso forense di *Pompeii*, nella sua sistemazione definitiva (da PESANDO-GUIDOBALDI 2006).

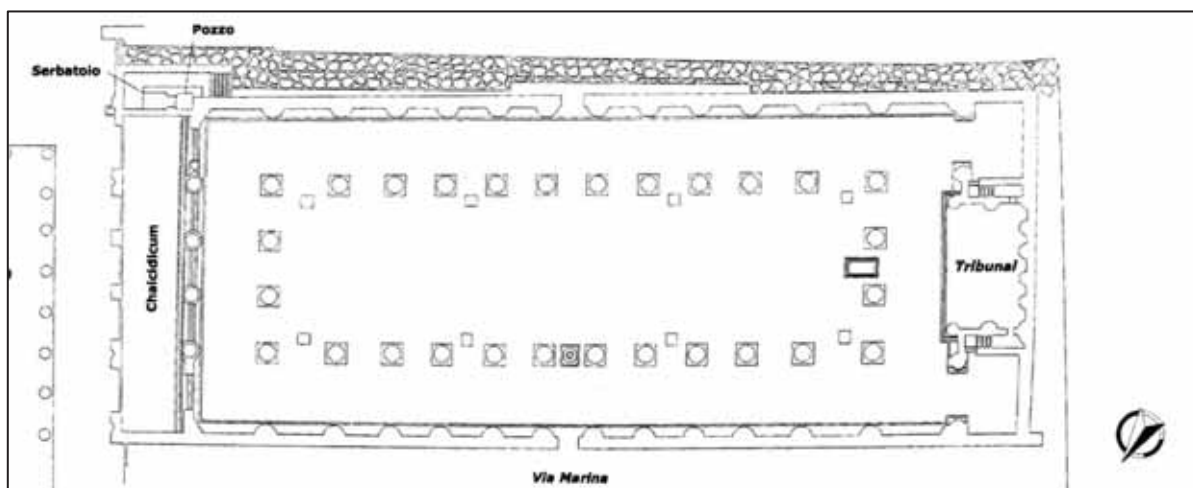


Figura 4. Planimetria della basilica di *Pompeii* (da VACCARELLA 2011).

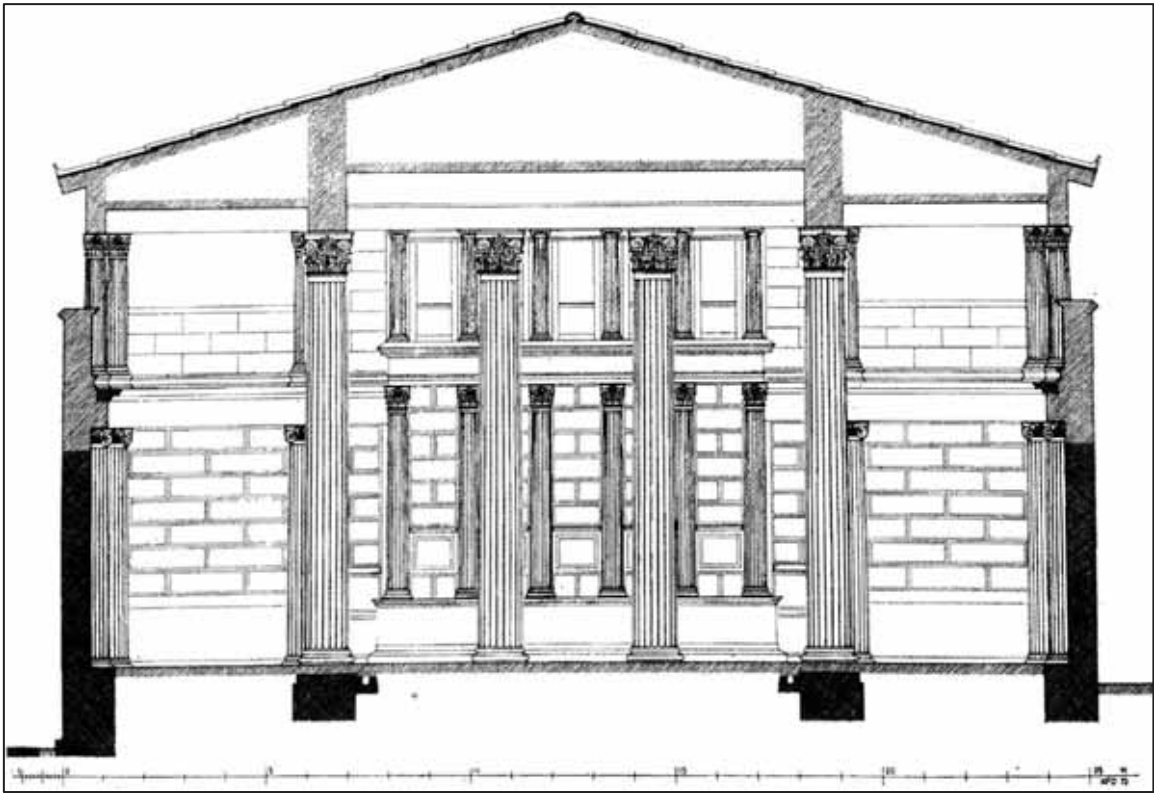


Figura 5. Ipotesi ricostruttiva dell'alzato della basilica (da OHR 1975).

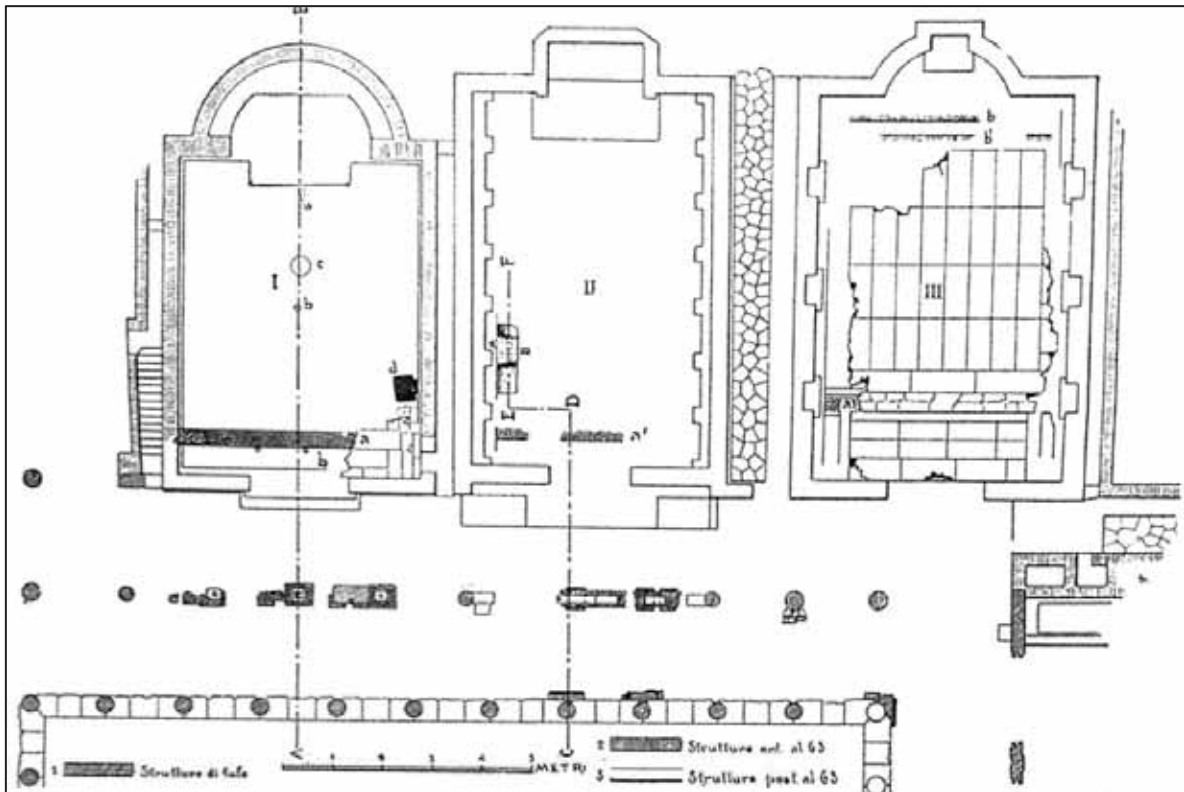


Figura 6. Planimetria del lato meridionale del foro (da MAIURI 1973).

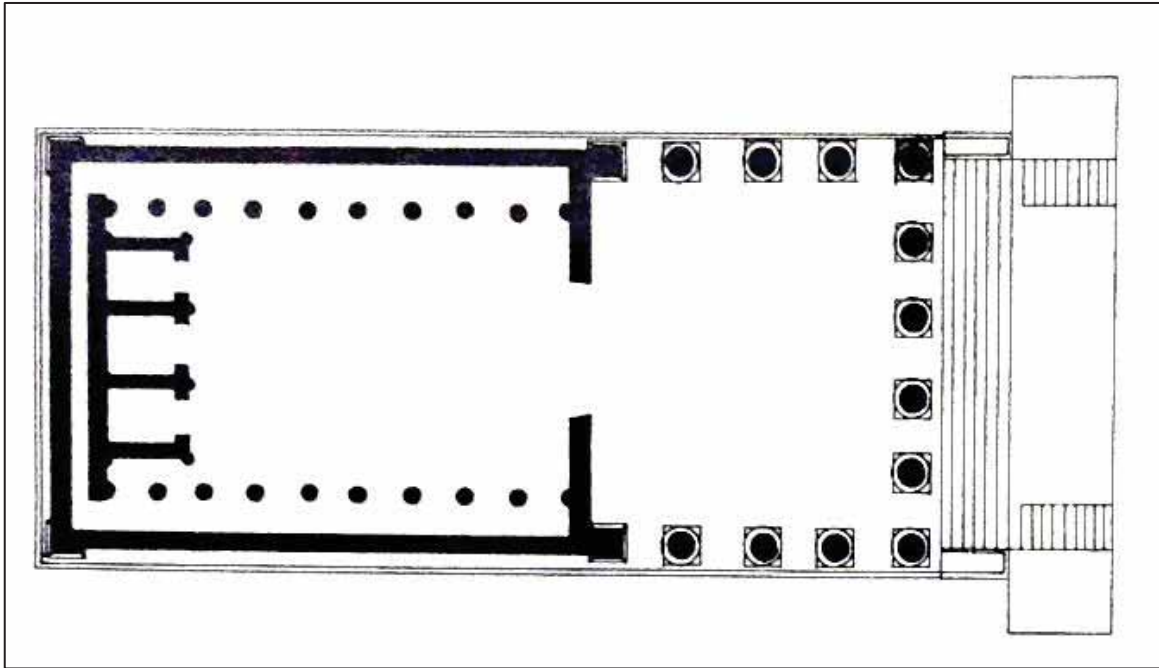


Figura 7. Planimetria del tempio capitolino realizzata da J. Stamper (da STAMPER 2013).



Figura 8. Planimetria ricostruttiva dell'area del tempio di Apollo nella sua fase arcaica (in nero) sovrapposta al successivo impianto urbano (in grigio) (da BALL-DOBBINS 2013).

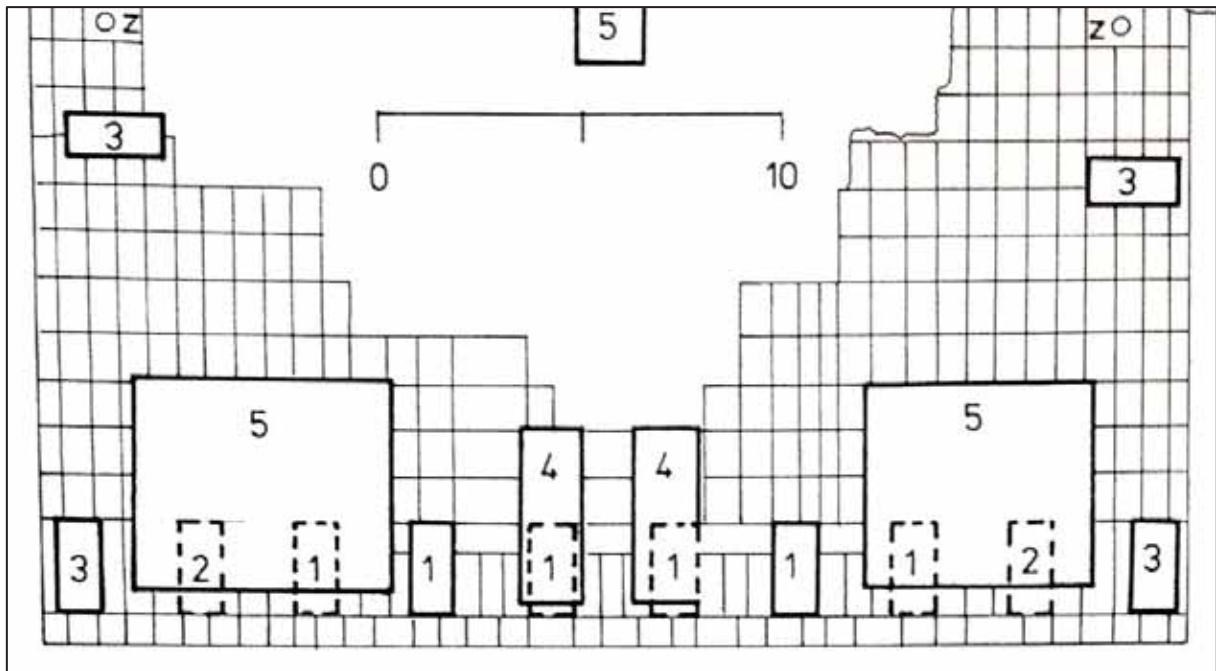


Figura 9. Planimetria del lato meridionale del complesso forense con la disposizione dei basamenti per statue. 1-2: posizione originaria dei basamenti per *statuae equestres* spostati al momento dell'erezione dei monumenti imperiali indicati dai numeri 4 (arco) e 5. I basamenti indicati con il numero 3 furono rispettati o spostati al momento delle modifiche di età imperiale (da OLIVITO 2013).

## TARRACINA

**Località odierna:** Terracina.

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** Fu in origine un centro ausonio che probabilmente già dalla fine del VI secolo passò sotto l'influenza romana, successivamente fu occupata dai Volsci che modificarono il nome da *Tarracina* ad *Anxur*. Nel 406 a.C. fu occupata dai Romani, che nel 329 dedussero una colonia *maritima civium Romanorum* con il nome di *Colonia Anxurnas*.

**Altre tappe fondamentali:** Nel 358 i Romani costituiscono la *Pomptina tribus*<sup>180</sup>, la tribù pontina alla quale apparteneva il territorio della pianura. Il nuovo avamposto militare, con i suoi trecento abitanti, sarà ascritto alla tribù *Oufentina* nel 318 a.C.

La probabile deduzione di una colonia triumvirale è testimoniata da un bollo laterizio, ritrovato in più esemplari<sup>181</sup>.

**Altri toponimi:** *Anxur*: toponimo volsco; *Colonia Anxurnas*: toponimo della colonia romana del 329 a.C.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Colonia marittima.

**Morfologia:** Il territorio su cui sorse la città si trova al centro di un'ampia baia compresa tra i promontori del Circeo e di Gaeta. La città fu posta in posizione dominante, al di sopra di una collina allungata, protetta e sovrastata dal Monte Sant'Angelo che, con il suo prolungamento fino al mare nel Pisco Montano, costituiva il braccio avanzato a meridione della catena dei Monti Lepini. Alla naturale protezione dei monti a est e sud-est, si univa anche una leggera sopraelevazione della collina di *Tarracina* rispetto al restante territorio pianeggiante della paludosa pianura Pontina che, una volta bonificato e regolarizzato, divenne luogo di espansione con fini economici e residenziali. In questo luogo, i monti Ausoni scendono fino al mare, separando la pianura Pontina dalla pianura di Fondi. La città fu posta su due alture, delle quali il colle San Francesco fu adibita ad acropoli mentre quella meno elevata divenne l'abitato vero e proprio.

**Inquadramento storico-topografico:** Situata nel Lazio meridionale, quello che gli antichi chiamavano *Latium adiectum* o *novum* perché aggiunto in età storica alle conquiste romane, costituisce per la sua particolare posizione geografica un sicuro riparo e un felice approdo. Fu sede d'insediamenti umani sin da epoche remote, che si caratterizzarono spesso come degli avamposti militari a difesa delle aree circostanti.

Alla fine del V secolo a.C., nel 406 a.C., inizia un periodo durante il quale gli originari abitanti volschi di *Tarracina* e i Romani, si affrontarono più volte, fino al momento in cui la città fu definitivamente conquistata da Roma nel 402 a.C.<sup>182</sup>

La città visse uno sviluppo in chiave commerciale della fine del IV secolo a.C. fino al periodo sillano, durante il quale fu dotata di alcune fondamentali arterie stradali, come il tracciato della *via Appia*, ed importanti infrastrutture che consentirono lo sfruttamento dell'area portuaria e della locale sorgente, detta Fontana Vecchia. A questo periodo risale anche una risistemazione dell'impianto difensivo murario, costruito in opera incerta. Altro importante intervento fu la costruzione dell'acquedotto di Feronia, che captava le acque a circa tre miglia dalla città e, ricalcando il percorso della *via Appia*, giungeva fino all'abitato. Nello stesso periodo, il territorio centuriato si arricchisce di ville signorili e agricole; si riedifica il santuario di Giove-*Anxur*, sul Monte S. Angelo, collegandolo con una cinta di mura all'abitato.

Un'intensa attività edilizia e urbanistica, connessa con una completa riqualificazione dell'abitato riguardo alle sue funzioni politiche, amministrative e sociali, si ebbe dalla fine del II secolo a.C.,

---

<sup>180</sup> Liv., VII, 15.

<sup>181</sup> V. COARELLI 1984 p. 311.

<sup>182</sup> Liv., V, 12.

contemporaneamente agli avvenimenti storici dominati dalla figura di Silla. Durante questo periodo *Tarracina*, oltre a consolidare il florido aspetto come centro commerciale, tornò a rivestire, seppur brevemente, un ruolo di roccaforte militare, in concomitanza con le vicende che interessarono la guerra civile fra Mario e Silla<sup>183</sup>.

La vera e propria crescita dell'abitato si avrà dalla metà del I secolo a.C. all'inizio dell'età imperiale, durante il regno di Augusto e Tiberio, con la costruzione del foro Emiliano. Anche se la ricerca ha consentito di ipotizzare una verosimile presenza di un complesso forense già in età repubblicana, ad oggi, non vi sono ancora tracce che ne confermino l'esistenza.

Lo sviluppo del centro subirà un'importante svolta con le operazioni di pianificazione territoriale attuate da Traiano. La variazione del percorso della *via Appia*, la quale supera il blocco dei Lepini grazie al taglio del Pisco Montano e prosegue il suo percorso lungo il mare, esclude l'attraversamento della città alta e stimola l'espansione urbana della zona del porto, in cui la costruzione dell'anfiteatro doveva avere già la funzione di polo trainante<sup>184</sup>. Il taglio del Pisco Montano e il potenziamento del porto provocarono da una parte l'abbandono progressivo della città alta, che alla fine dell'impero è ormai in rovina, e dall'altra l'occupazione della fascia di pianura ai lati della nuova *via Appia*. In vicinanza del porto era situata la villa di Domiziano e probabilmente proprio per approvvigionare questa villa, oltre che tutta la città bassa, fu costruito l'acquedotto detto di S. Lorenzo dell'Amaseno.

**Forma Urbis:** La città è circondata da una cinta muraria caratterizzata da numerose fasi, che si conservano soprattutto sul lato settentrionale e si caratterizza per una forma stretta e allungata, che si estende lungo l'antica viabilità che collegava il Lazio con la Campania e che diverrà la futura *via Appia*. La parte alta della città è dislocata sulla dorsale della propaggine sudoccidentale del colle S. Angelo, dove la zona interessata dall'urbanizzazione occupa una stretta lingua che si estende in senso NE-SO per una lunghezza di circa 850 metri e una larghezza di circa 200 metri<sup>185</sup>.

Il I secolo a.C. è un momento decisivo per la sistemazione urbanistica di *Tarracina*, che si sviluppa attraverso un programmatico piano unitario e una serie di nuove infrastrutture cittadine, che risponderanno alle sempre più crescenti esigenze di spazio per lo svolgimento delle principali attività della città. Proprio con l'intenzione di aumentare gli spazi a disposizione, si decise di modificare artificialmente la forma stretta e allungata del centro cittadino, mediante un ampliamento della piazza centrale verso sud. Furono realizzate una serie di poderose costruzioni poggianti su arcate e formate da ampie e profonde gallerie, coperte con volta a botte<sup>186</sup>.

La costruzione del foro emiliano intervenne profondamente nella struttura dell'abitato, costituendo un'operazione di grande significato urbanistico, regolarizzando l'impianto urbano pur mantenendone le caratteristiche dell'impianto ortogonale, con i due assi maggiori che si incontravano al centro delle città, dove sorgeva il foro<sup>187</sup>.

Un secondo foro, il cosiddetto Foro Severiano, che si data tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio dell'età imperiale, si trovava nei pressi dell'area portuale. In esso dovevano svolgersi funzioni di natura commerciale e attorno alla piazza si affacciavano *tabernae* e magazzini. Nei pressi si trovava anche una cisterna. Anche questa seconda piazza, i cui resti si conservano al di sotto degli odierni palazzi Longo e Cardinali, era pavimentata con lastroni di calcare locale e anche in essa si trovava un'iscrizione centrale in lettere bronzee.

A sud-ovest del Foro Severiano, si trovava un terzo nucleo di edifici pubblici, costituito dal complesso delle Terme alla marina e dall'anfiteatro, del quale si riconosce il perimetro al di sotto delle abitazioni che vi si sono sovrapposte. Un'antica via, detta anch'essa Severiana, passava a nord dell'anfiteatro e costituiva un

---

<sup>183</sup> V. DANTI 2000 p. 353.

<sup>184</sup> V. MIGLIORATI 2003 p. 77.

<sup>185</sup> V. INNICO p. 594.

<sup>186</sup> Per l'analisi delle strutture si veda LONGO 2004; COPPOLA 1984 pp. 338-348.

<sup>187</sup> V. COPPOLA 1993 p. 15.

percorso alternativo alla *via Appia*<sup>188</sup>. L'utilizzo di questa viabilità alternativa ha favorito lo sviluppo dell'abitato che si espanderà progressivamente nella parte bassa della città, ossia nella zona pianeggiante posta tra il mare e le alture di Monte S. Angelo e dell'attuale zona del centro storico, dove sorse una nuova zona monumentale con ricche abitazioni signorili (Fig. 1)<sup>189</sup>.

**Tipologia foro:** Il Foro Emiliano si contraddistingue per una struttura chiusa caratterizzata da una certa monumentalità (Fig. 2).

**Portici:** Tra il tempio absidato e l'ingresso del foro, lungo il lato settentrionale, è stato riportato alla luce un portico che si allineava lungo il tratto urbano della *via Appia*. A questa struttura si poteva accedere tramite tre gradini e poteva servire anche da *porticus post scaenam* del vicino teatro.

Sul lato sud, tre gradini dovevano immettere nel porticato che sorgeva su questo lato del foro e di cui resta visibile un muro in opera reticolata conservato nel palazzo comunale<sup>190</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il Foro Emiliano è situato nella parte alta della città in una posizione che originariamente doveva essere centrale rispetto all'insediamento urbano ma che smette di esserlo quando la città comincia ad espandersi nella zona bassa, dove era già presente il foro commerciale. Nella parte bassa della città si trova, invece, il foro commerciale.

**Dimensioni della piazza:** 100 x 33,32 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'asse principale di attraversamento del complesso era costituito dal tratto urbano della *via Appia*, che lambiva il limite settentrionale della piazza. Un asse visivo, parallelo all'asse principale di attraversamento, collegava il tempio ovest con la basilica.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La *via Appia* prima di raggiungere *Tarracina* si allontanava dal suo percorso rettilineo, che invece è seguito dalla via attuale, e si spostava ad est verso le pendici dei monti, probabilmente per evitare le paludi. Entrando in città, la attraversava in tutta la sua lunghezza e la piazza del foro si sviluppava lungo il suo tratto urbano, i cui accessi erano monumentalizzati da due archi quadrifronti posti sui lati orientale e occidentale.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso al complesso avveniva attraverso due archi quadrifronti in blocchi di pietra calcarea, posti sui lati corti ad est e ad ovest, nel punto in cui la *via Appia* entrava nell'area pubblica forense.

## Edifici civili

**Basilica:** La basilica si colloca lungo il lato est della piazza, dove dal punto di vista strutturale si è utilizzata anche parte di una *porticus* che bordava sia questo lato, sia il versante sud del foro, e che si poggiava direttamente sulle gallerie di sostruzione. L'area occupata dalla basilica si estendeva anche in quella zona del limite sud del foro che non era interessata dalle sostruzioni; da qui, attraverso una regolare rampa a gradini, si andava raccordando alla zona della città bassa. L'edificio era costituito da un'aula rettangolare circondata da un porticato.

**Tribunal:** Alcuni solchi regolari individuati sulla piazza, consentono di ipotizzare la presenza di un monumento in muratura, vuoto all'interno, poggiante direttamente sul pavimento, poco elevato in altezza e forse più sporgente sul lato verso l'iscrizione, la forma stretta e allungata suggerisce, inoltre, una piccola tribuna. Le caratteristiche dei resti e la vicinanza all'iscrizione di Aulo Emilio, consentono un confronto

---

<sup>188</sup> Si veda INNICO 2004 p. 593.

<sup>189</sup> V. GROSSI 2003 p. 10.

<sup>190</sup> V. GROSSI 2003 p. 23.

con la situazione del foro romano in cui, presso l'iscrizione di Lucio Nevio Surdino<sup>191</sup>, si è identificato il profilo di un edificio identificato forse con il *Tribunal Praetorium*, ossia il luogo dove si svolgevano i processi di competenza dei pretori. Anche se ci troviamo di fronte ad un'ipotesi, è possibile ipotizzare un'identità di funzione, e riconoscere il monumento come il *tribunal* del foro terracinese<sup>192</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio Maggiore:** Degli edifici che si affacciavano sulla piazza, il più importante è quello collocato sul lato ovest. Si tratta di un edificio su cui si è impostata la cattedrale di San Cesareo alla fine dell'XI secolo (Fig. 3). Dell'antico edificio restano parzialmente visibili i lati settentrionale ed occidentale, che conservano gran parte del podio, alto 6 metri, e tratti delle pareti della cella. Lungo il lato nord si aprono quattro ingressi che introducevano alle favisse<sup>193</sup>. Un'epigrafe un tempo posta sul fianco della cattedrale ci informa sul nome del probabile progettista: l'architetto Caio Postumio, che sembra essere stato attivo nello stesso periodo, la prima età imperiale, anche nella vicina *Formiae*<sup>194</sup>. Il tempio è variamente datato tra l'età augustea e quella neroniana<sup>195</sup>. Le recenti indagini consentono di ricostruire un tempio pseudoperiptero di ordine corinzio (larghezza m 26,6, lunghezza presunta m 36,75) ma la pianta resta ancora incerta, soprattutto per quanto riguarda il pronao e la fronte, così come è ancora da chiarire l'identificazione del culto<sup>196</sup>.

**Tempio sulla via Appia:** Un tempio, databile alla metà circa del I secolo a.C., sorge a ridosso dell'ingresso ovest al foro, era compreso tra la *via Appia*, sulla quale si affacciava, e una via che si stacca da questa, salendo obliquamente verso est (Fig. 4). L'edificio era realizzato su alto podio a tre celle, tetrastilo e di ordine dorico-tuscanico. Al tempio si accedeva tramite una piattaforma, affacciata sull'antistante *via Appia*, dalla quale partiva una piccola rampa di scale incassata fra le colonne mediane del pronao. L'edificio è comunemente riconosciuto come *Capitolium* sulla base dello schema architettonico e nonostante non siano presenti elementi specifici per tale riconoscimento<sup>197</sup>.

**Tempio est:** Un altro edificio doveva disporsi sul lato settentrionale del foro a ridosso dell'arco quadrifronte posto al limite dell'area est, di esso resta oggi una colonna scanalata inserita nell'edificio moderno di Vicolo Pertinace<sup>198</sup>, si è pensato di riconoscervi il Tempio di Roma e Augusto<sup>199</sup>, indicato da un'iscrizione, ora perduta, che si trovava nella chiesa di S. Agnese<sup>200</sup>.

**Altare di Traiano:** Alcune impronte e fori si trovano al centro della pavimentazione e ad est dell'iscrizione di Aulo Emilio: i fori dovevano essere l'alloggiamento di una transenna, probabilmente in metallo, e al suo interno doveva trovarsi un altare dedicato a Traiano, riguardante alcuni provvedimenti presi in materia di distribuzioni gratuite di alimenti alle popolazioni della colonia.

**Edicola di Tiberio e Livia:** Oggi non più visibile né rintracciabile, fu disegnata dal Peruzzi con quattro colonne di ordine ionico<sup>201</sup>.

### Edifici commerciali

Nel Foro Emiliano non erano presenti edifici commerciali, poiché questi trovavano spazio nel cosiddetto Foro Severiano, localizzato nella città bassa. L'area forense della città bassa fu monumentalizzata

---

<sup>191</sup> Il magistrato che si occupò a Roma della pavimentazione dell'area centrale della piazza del foro.

<sup>192</sup> V. COPPOLA 1993 p. 30.

<sup>193</sup> Ora in parte restituite al patrimonio pubblico e in parte adibite ad esercizi commerciali (v. CASSIERI-INNICCO 2012 p. 429).

<sup>194</sup> *CIL*, X, 6339.

<sup>195</sup> Si veda CASSIERI 2016; CASSIERI-INNICCO 2012 con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>196</sup> Per una descrizione delle strutture superstiti si veda CASSIERI 2016; CASSIERI-INNICCO 2012 pp. 431-432.

<sup>197</sup> V. CASSIERI 2016 p. 38.

<sup>198</sup> V. INNICO 2004 pp. 606-607; GROSSI 2003 p. 20.

<sup>199</sup> Il santuario dedicato a Roma e Augusto è forse quello disegnato in una pianta del Peruzzi sul lato nord del Foro: un periptero munito di abside, caratteristica tipica dei santuari del culto imperiale.

<sup>200</sup> *CIL*, X, 6305.

<sup>201</sup> V. GROSSI 2003 p. 27.



verosimilmente nella prima età imperiale e fungeva da cerniera tra la città alta, il passaggio a valle della *via Appia* ed il porto, il tutto era connesso al taglio del Pisco Montano<sup>202</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Il teatro sfrutta l'orografia della collina e si trova in connessione con il complesso forense (Figg. 5-6). La sua *porticus post scaenam* si affaccia direttamente sul foro, rispettando le indicazioni vitruviane sulla vicinanza tra foro e teatro, che si collegano quali luoghi di propaganda imperiale<sup>203</sup>. La costruzione del complesso portico-teatro si colloca in un'epoca anteriore alla prima metà del I secolo a.C.<sup>204</sup>

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalette:** Sul lato sud si è individuato il limite della pavimentazione della piazza, che era costituito da una canaletta, dove defluivano le acque di scolo della piazza. La canaletta è presente anche sul lato nord, dove era coperta dal marciapiede settentrionale della *via Appia*.

**Fontana:** Sulla piazza forense è stata identificata, di fronte all'odierno comune, un'area quadrata priva di lastre, che è stata interpretata come sede di una probabile fontana<sup>205</sup>.

### **Altre strutture**

**Sostruzioni:** Al di sotto del lato sud della piazza si trova un articolato sistema di gallerie, realizzato per aumentare lo spazio dell'area pubblica a sud della collina su cui si trovava la città alta<sup>206</sup>.

**Archi:** Due archi definivano il punto di ingresso della *via Appia* all'interno dell'area forense<sup>207</sup>. Il primo arco era rivolto a ovest verso Roma e mantiene ancora alcuni elementi architettonici originari all'interno delle strutture medievali del Palazzo Venditti; il secondo arco si volgeva, invece, ad est, verso la Campania, ed è un arco quadrifronte in opera quadrata, conservato solo nel lato che guarda la piazza stessa (Fig. 7).

**Sintassi spaziale:** Per aumentare lo spazio a disposizione, verso la metà del I secolo a.C., si decise di modificare artificialmente la forma stretta e allungata del centro cittadino, mediante un ampliamento della piazza verso sud<sup>208</sup>. Furono realizzate delle poderose sostruzioni poggianti su arcate e formate da ampie e profonde gallerie, coperte con volta a botte<sup>209</sup>. Il lato sud si volgeva, dunque, verso il mare, con vista sulla città bassa e sulla costa tirrenica, grazie a questo complesso sistema sostruttivo<sup>210</sup>.

La piazza si sviluppava lungo il tratto urbano della *via Appia*, che costituiva il limite settentrionale della piazza, mantenendo il ruolo di asse principale della città, e il quale accesso era monumentalizzato da due archi quadrifronti, posti sui limiti orientale e occidentale.

I diversi edifici furono disposti secondo uno schema già consolidato in altre colonie di Roma all'inizio dell'età imperiale. La *via Appia* fu mantenuta come asse principale della città e costituì anche il limite settentrionale della piazza del foro, mentre l'ingresso nella piazza fu monumentalizzato mediante i due archi.

Gli edifici pubblici si distribuiscono inizialmente lungo il percorso della *via Appia* e in seguito andranno ad occupare gli altri lati del complesso: ad est la basilica giudiziaria, ad ovest il cosiddetto tempio Maggiore e a sud un probabile portico monumentale. La nuova pavimentazione della piazza fu realizzata con il contributo del ricco cittadino Aulo Emilio (come attestano i resti dell'iscrizione posta al centro della piazza,

---

<sup>202</sup> V. INNICO 2004 p. 593.

<sup>203</sup> Come in altri casi quali, ad esempio, *Minturnae* (vedi scheda).

<sup>204</sup> Si veda CASSIERI 2004a; CASSIERI 2004b; INNICO 2004.

<sup>205</sup> V. GROSSI 2003 p. 18.

<sup>206</sup> Si veda LONGO 2004 pp. 616-621.

<sup>207</sup> V. CASSIERI 2004a p. 277.

<sup>208</sup> V. CASSIERI 2004a p. 277.

<sup>209</sup> Per l'analisi del complesso forense si veda CASSIERI 2004; GROSSI 2003; COPPOLA 1984.

<sup>210</sup> V. LONGO 2004.

in direzione N-S e leggibile guardando verso la basilica). Il complesso costituiva il centro politico monumentale della città ed escludeva ogni attività commerciale.

**Significative strutture di raccordo:** Attraverso i due archi quadrifronti posti a cavaliere della *via Appia*, si stabilisce un contatto tra la piazza e le zone circostanti.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Il tratto basolato della *via Appia* è fiancheggiato da paracarri<sup>211</sup>, tutti delle stesse dimensioni, che dovevano definire la sistemazione della piazza verso il lato nord, indicando il limite fra la strada e il lastricato, probabilmente sorreggendo catene (Fig. 8)<sup>212</sup>.

**Vocazione del complesso:** Sacra-amministrativa-monumentale. È esclusa la funzione commerciale, che si svolgeva nel secondo foro della città, localizzato nella città bassa, in prossimità del mare.

**Pavimentazione della platea:** La pavimentazione è formata da grosse lastre di calcare locale, uguali per forma, quasi tutte rettangolari, e diverse solo per dimensioni; costante sembra essere anche il loro spessore (Fig. 9).

**Iscrizioni:** Da degli incassi che contenevano delle lettere bronzee, sappiamo che la piazza fu pavimentata a proprie spese da Aulo Emilio<sup>213</sup>. L'iscrizione si trova al centro della piazza, in direzione nord-sud (Fig. 9).

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nell'area forense si conservano una serie di tracce riferibili ad altrettante unità monumentali che forniscono dati di un certo interesse su alcuni aspetti della vita del complesso. Le impronte, riferibili a basi di statue, altari, cippi, lastre iscritte o decorate da rilievi e ad altri tipi di monumenti, costruiti direttamente sul pavimento, si addensano maggiormente sul lato est della piazza, quindi sul lato della basilica. Questi elementi concorrevano a costituire un autentico arredo urbano della piazza ed erano espressione della munificenza dei principali esponenti della comunità cittadina.

**Preesistenze:** Si suppone che il foro Emiliano sia stato costruito su un precedente complesso forense, di cui però non vi è al momento nessuna traccia<sup>214</sup>. È probabile, tuttavia, che in origine non sia esistita una reale piazza forense e che i primi edifici pubblici fossero in rapporto con la viabilità principale e che, solo in un secondo momento, si sia ampliata l'area creando una vera piazza<sup>215</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione dei primi edifici: Metà del I secolo a.C.

Sistemazione monumentale del foro: Metà I secolo a.C. - inizio I secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il piccolo tempio che si affaccia sulla *via Appia* si data negli anni centrali del I secolo a.C., per le sue caratteristiche architettoniche e sembra plausibile collegarlo con la fondazione della colonia triumvirale, mentre il rifacimento del foro, nelle forme monumentali ancora visibili, sembra essere il risultato di un progetto probabilmente iniziato già in età sillana e completato qualche decennio più tardi<sup>216</sup>. La realizzazione di tutto il complesso del foro Emiliano e del generale assetto urbanistico della città, comprendente anche l'area della città bassa, dei settori abitativi, del vicino quartiere commerciale e del porto, fu avviata dalla seconda metà del I secolo a.C. I fattori che determinarono un così consistente impulso edilizio, conclusosi solamente tra la fine dell'età augustea e quella tiberiana, sono certamente da ravvisare nel benessere economico di *Tarracina*, sviluppatosi in quest'epoca.

---

<sup>211</sup> Oggi sono visibili i resti di 10 paracarri ma dovevano estendersi lungo tutto il limite settentrionale della piazza.

<sup>212</sup> V. COPPOLA 1993 p. 26.

<sup>213</sup> Il nome di questo personaggio compariva anche nell'epigrafe perduta inerente al tempio di Roma e Augusto.

<sup>214</sup> V. GROSSI 2003 p. 14.

<sup>215</sup> Analogamente a ciò che è avvenuto nella colonia marittima di Ostia.

<sup>216</sup> V. LONGO 2004 p. 613.

### **Bibliografia di riferimento:**

- N. Cassieri, *Terracina. Spazi e forme di culto nei contesti urbani*, in M. Valenti (a cura di), *Architettura del sacro in età romana. Paesaggi, modelli, forme e comunicazione*, Roma 2016, pp. 35-48.
- N. Cassieri, *Il complesso del teatro-portico di Terracina. Prime acquisizioni*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 2. Atti del convegno Secondo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 7-8 maggio 2003*, Roma 2004, pp. 277-288.
- N. Cassieri, *Il complesso del teatro-portico di Terracina. Prime acquisizioni*, in *Sc. Ant. 12. 2004-2005*, Roma 2004, pp. 277-288.
- N. Cassieri – P. C. Innico, *Terracina - Foro Emiliano: il "Tempio maggiore" nella Cattedrale di S. Cesareo*, in G. Ghini – Z. Mari (a cura di), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno "Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina", Roma, 30-31 marzo, 1 aprile 2011*, Roma 2012, pp. 429-434.
- M. R. Coppola, *Terracina Il foro emiliano*, Roma 1993.
- M. R. Coppola, *Il foro emiliano di Terracina. Rilievo, analisi tecnica, vicende storiche del monumento*, in *MÉFRA 96*, Rome 1984, pp. 325-377.
- A. Danti, *Anxur–Tarracina*, in *Luoghi e tradizioni d'Italia. Lazio meridionale*, Roma 2000, pp. 344-361.
- V. Grossi, *Il foro emiliano di Terracina e le sue trasformazioni storiche nell'età medievale, moderna e contemporanea. Itinerario di visita alla scoperta di uno dei complessi monumentali più importanti d'Italia*, Terracina 2003.
- P. C. Innico, *Il teatro romano di Terracina nella forma della città antica*, in *Sc. Ant. 12. 2004-2005*, Roma 2004, pp. 591-611.
- P. Longo, *Per un nuovo inquadramento cronologico del Foro Emiliano e del suo impianto sostruttivo*, in *Sc. Ant. 12. 2004-2005*, Roma 2004, pp. 613-622.

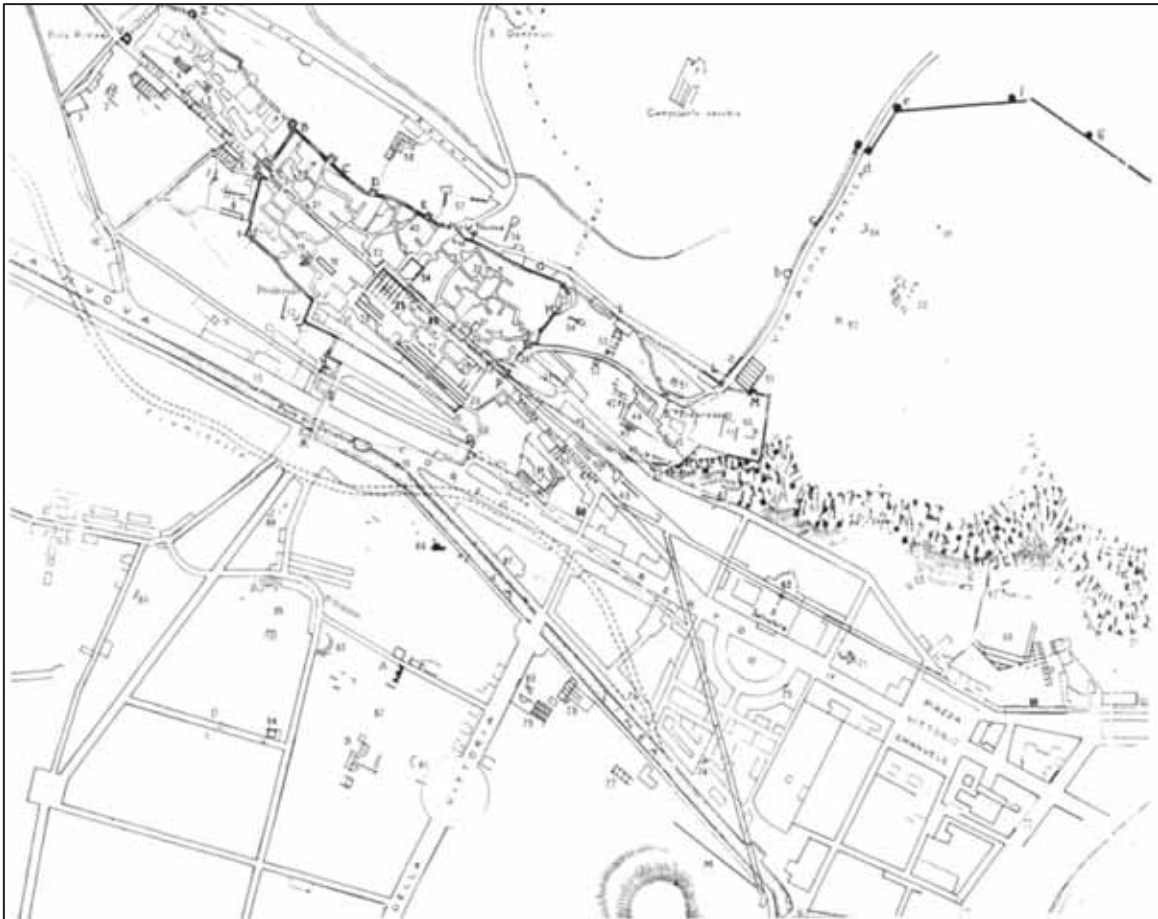


Figura 1. Topografia generale dell'area di Terracina con localizzazione dei principali resti archeologici (da COPPOLA 1984).

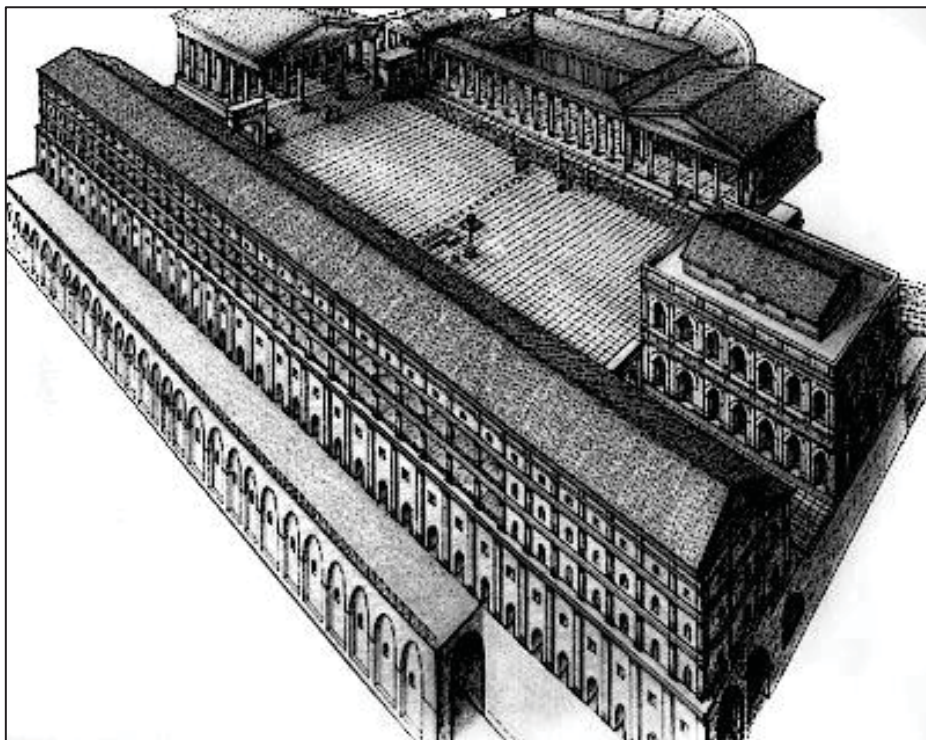


Figura 2. Ricostruzione ipotetica del Foro Emiliano di *Tarracina* (da GROSSI 2003).

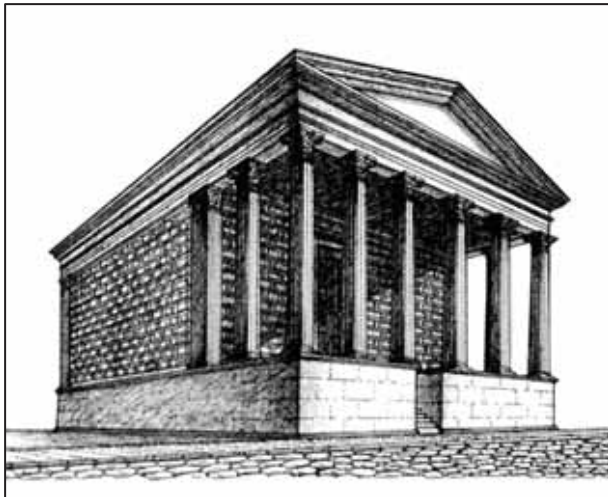


Figura 3. Ricostruzione ipotetica del tempio ovest di Tarracina (da GROSSI 2003).



Figura 4. Ricostruzione ipotetica del tempio sulla via Appia (da GROSSI 2003).

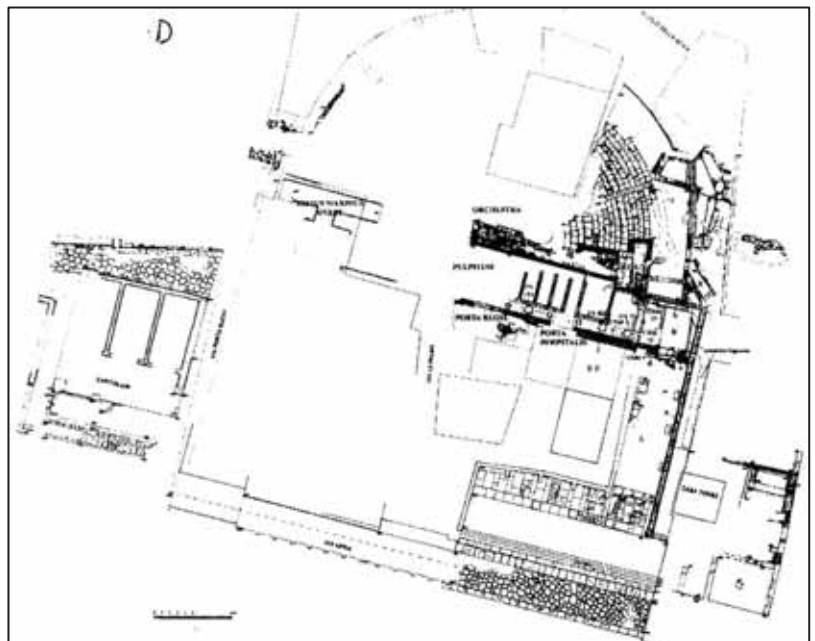


Figura 5. Tarracina. Planimetria dei resti del teatro e degli altri edifici posti a nord della piazza forense (da CASSIERI 2004b).

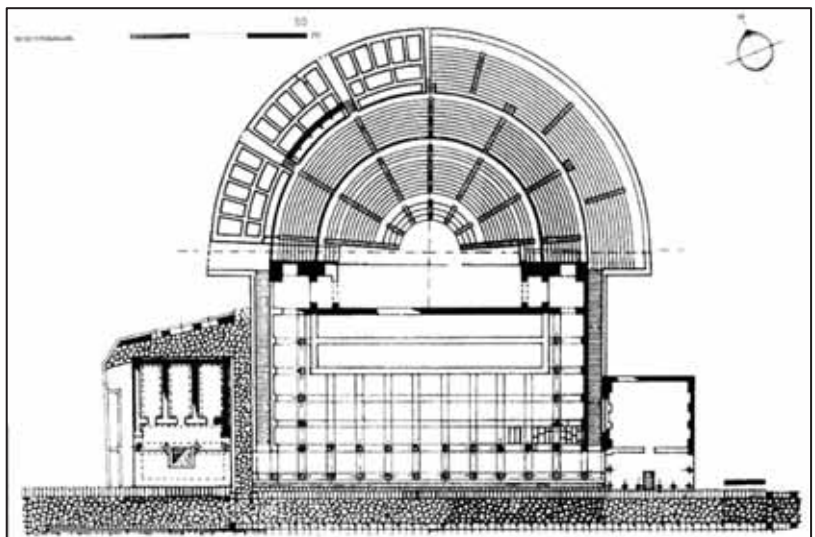


Figura 6. Ipotesi ricostruttiva degli edifici posti a nord della piazza forense (da GROSSI 2003).



Figura 7. I resti dell'arco quadrifronte che dava accesso all'area forense dal lato orientale (da GROSSI 2003).



Figura 8. Tratto di basolato della *via Appia* con resti dei paracarri posti ai imiti della piazza forense (da COPPOLA 1984).

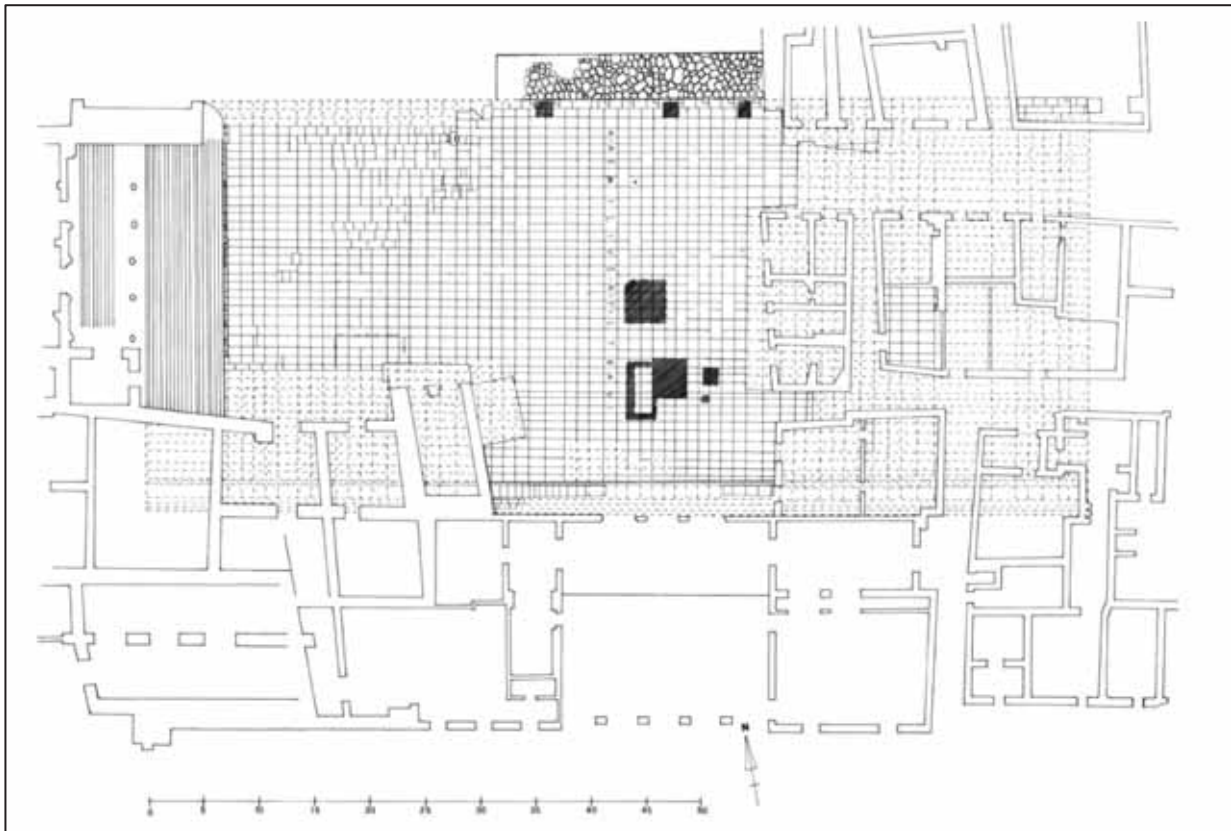


Figura 9. Planimetria della piazza forense con iscrizione plateale centrale (da COPPOLA 1984).

## TUSCULUM

**Località odierna:** Nel territorio dei comuni di Monte Porzio Catone, Grottaferrata, Monte Compatri (città metropolitana di Roma).

**Area:** *Regio I Latium et Campania.*

**Fondazione:** Il primo insediamento latino risale ad età pre-romana.

**Altre tappe fondamentali:** La città fu la prima ad acquisire lo *status* di *municipium* e la condizione *optimo iure*, nell'anno 381 a.C.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città di altura.

**Morfologia:** La città occupa la rocca di Tuscolo, il sottostante pianoro, dove fu realizzato il complesso forense, e il promontorio posto a sud di quest'ultimo, a metà costa rispetto alla sottostante Valle Latina (Fig. 1).

### **Inquadramento storico-topografico:**

La città si trova in un'area occupata già in età molto antica. A partire dal IV secolo a.C., *Tusculum* è già ormai definitivamente inserita nell'orbita della vicina Roma ed è per questa ragione che avvenne una così precoce concessione della cittadinanza romana ai Tuscolani<sup>217</sup>. Dal III secolo a.C., la città comincia a usufruire dei benefici della nuova situazione politica derivante dallo scioglimento della Lega Latina, avvenuto nel 338 a.C., e comincia il suo sviluppo urbanistico, dotandosi di una prima area forense.

Durante le guerre civili la città si schiera con Mario e quest'alleanza fu l'origine di successive devastazioni. Ma già in età sillana iniziò una nuova fase di sviluppo e *Tusculum* diverrà ben presto una meta esclusiva per le nobili famiglie romane, che costruiranno ricche ville sparse nel suo territorio.

In età imperiale, l'insediamento raggiunge il suo massimo splendore ma già dal III secolo d.C. inizia la fase calante per la città, che progressivamente si spolerà e sarà abbandonata. Solo tra la fine del X e l'inizio dell'XI secolo ci sarà una ripresa abitativa nell'area dell'antico foro.

**Forma Urbis:** La prima area pubblica centrale di età arcaica era costituita da uno spazio aperto, situato all'incrocio di una serie di assi viari che si concentravano sul limite occidentale della futura area forense. L'ubicazione consente di ipotizzare che l'area svolgesse la funzione originaria di mercato. Dal III secolo a.C., la città inizia la sua espansione urbanistica: si costruisce il primo vero foro, posto ai piedi dell'acropoli e, nella parte bassa della città, si costruisce una cinta muraria difensiva, databile al 337 a.C. Inoltre, si distinguono, anche architettonicamente, i due settori della città: l'acropoli e l'area forense. Il nuovo grande progetto di urbanizzazione della parte bassa comportò l'ampliamento e la regolarizzazione della topografia di questa zona della città. La prima area pubblica, posta all'incrocio delle due maggiori viabilità, fu ampliata grazie alla costruzione di potenti strutture di contenimento in opera quadrata di tufo, realizzate al fine di guadagnare spazio edificabile verso valle. Contestualmente, si costruisce la cosiddetta Fontana arcaica<sup>218</sup>.

Dopo la guerra civile furono ricostruite le mura urbane e, ben presto, iniziò una nuova fase di sviluppo urbanistico. L'area forense fu monumentalizzata durante la prima metà del I secolo a.C., momento in cui furono costruiti i maggiori edifici pubblici. La piazza acquista la sua forma definitiva di trapezio irregolare e si impianta il teatro a chiusura scenografica del lato occidentale.

In età giulio-claudia la città vive una nuova intensa fase urbanistica che proseguirà anche in età flavia. Successivamente l'attività edilizia subisce un progressivo calo e dal III secolo d.C., inizia un lungo processo di abbandono.

---

<sup>217</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 115.

<sup>218</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 115.

**Tipologia foro:** Il primo foro possiede la tipica struttura aperta dei *fora* a vocazione mercantile a stretto contatto con le viabilità. In età giulio-claudia, il complesso tenderà progressivamente verso la chiusura e la monumentalizzazione in chiave politica e rappresentativa (Fig. 2).

**Portici:** In età giulio-claudia si costruisce il portico, allo scopo di dare unità architettonica al complesso. La struttura delimita l'area centrale della piazza e l'ampliamento del teatro. Un piccolo scalino (posto, in un secondo momento, sopra il canale di drenaggio della piazza) risolveva la leggera differenza di quota tra i portici e la piazza. La pavimentazione interna del portico era in tufo locale, dello stesso tipo di quello utilizzato per le lastre della piazza.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Non centrale. La posizione del foro è stata determinata dall'orografia vincolante e dalla continuità d'uso della precedente area di mercato.

**Dimensioni della piazza:** 90 x 45 metri circa (nel IV-III secolo a.C.); Dall'età sillana: 80 m di lunghezza x 40 m all'estremità orientale e 25 m circa all'estremità occidentale.

**Forma della piazza:** Trapezio irregolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Chi accedeva alla piazza dal lato occidentale, dove si trovavano gli accessi principali, si trovava di fronte una visuale di grande effetto, poiché la cavea del teatro (che fu privo del corpo scenico fino al I secolo d.C.) era in asse con l'ingresso occidentale della piazza e costituiva una quinta scenografica a chiusura della piazza<sup>219</sup>.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Lungo il lato occidentale del foro confluiscono le principali viabilità che in antico collegavano il pianoro al territorio circostante.

Nell'angolo nord-occidentale della piazza si trova una strada pavimentata con basoli poligonali che, uscendo dal foro dalla cosiddetta "Porta Camaldoli", si dirigeva verso la *via Labicana*, che collegava Roma con *Labicum*.

Nell'angolo sud-occidentale si trovava una strada basolata con andamento N-S che divideva l'area forense, separando il tempio di Mercurio dall'area della basilica; questa strada, correndo lungo il lato sud, proseguiva verso l'area occidentale della città e, in seguito, si collegava con la *via Latina* (Fig. 3)<sup>220</sup>.

Accanto al punto di ingresso di questa via, faceva il suo ingresso nel complesso forense anche la via proveniente da ovest, la cosiddetta "via dei Sepolcri", che costituiva la maggiore viabilità E-O della città, la quale tagliava l'intero pianoro nel senso della lunghezza e proseguiva lungo il margine settentrionale della piazza, fino a salire sopra la rocca, situata alle spalle del teatro.

Un'ulteriore viabilità N-S separava la piazza dal teatro.

**Modalità di accesso al foro:** Tre punti di accesso si trovano sul lato occidentale mentre un quarto accesso avveniva dal lato orientale. Nell'angolo sudoccidentale del foro sono stati individuati gli accessi pedonali e stradali che permettevano di raggiungere da sud la piazza superando un forte dislivello topografico. È stato possibile identificare una prima fase tra le fine del II secolo a.C. e l'inizio del I secolo a.C., in cui l'accesso al foro avveniva tramite una grande porta, cui si accedeva mediante una scalinata, che permetteva di superare il dislivello esistente tra la terrazza meridionale situata a sud del foro e quella corrispondente al centro civico. La porta dava accesso ad uno spazio delimitato da due muri. È stata identificata un'altra porta, certamente riservata al traffico pedonale, che dal lato ovest, dava accesso alla zona del Tempio di Mercurio, e doveva costituire un elemento di delimitazione del fronte occidentale del complesso. Con la riforma di età giulio-claudia, si costruì una struttura circolare addossata alla facciata ovest del tempio di Mercurio alla

<sup>219</sup> Si veda BEOLCHINI 2006 p. 118.

<sup>220</sup> V. NÚÑEZ MARCÉN 2011 p. 305.



quale si poteva accedere sempre da ovest e da sud e sempre riservata al solo traffico pedonale<sup>221</sup>. Il terzo accesso sul lato ovest avveniva dal lato settentrionale del complesso.

L'accesso orientale, invece, avveniva tramite una *via tecta*, ricavata al di sotto della metà settentrionale del teatro, che metteva in collegamento la piazza con la sovrastante rocca.

### Edifici civili

**Basilica:** L'edificio basilicale, realizzato in età augustea o giulio-claudia, ha pianta rettangolare (22,5 x 42,5 m) e fondazioni, costruite in *opus quadratum* (Fig. 4). L'interno era pavimentato in pietra sperone e articolato in tre navate separate da colonne<sup>222</sup>. La struttura era chiusa su tre lati e aperta verso il foro sul lato settentrionale, dove la navata nord coincideva con il corrispondente tratto del portico forense. L'edificio sostituì una precedente struttura porticata di età medio-repubblicana (25 x 18 m) che è stata interpretata come una prima basilica<sup>223</sup>.

Al centro del lato meridionale si apriva il *tribunal*. In questo punto l'intercolumnio della basilica ha, infatti, un'ampiezza doppia.

Nella seconda metà del I secolo d.C., si costruisce una struttura absidata in opera reticolata nella navata occidentale della basilica, tra due colonne e il muro, che è stata interpretata come un *sacellum*<sup>224</sup>.

### Edifici culturali

**Sacella occidentali:** Sul lato occidentale si trovano una serie di edifici allineati tra loro e aventi pianta rettangolare, la cui particolare posizione attesta un'evidente volontà architettonica di inquadramento del punto di accesso alla piazza dei due assi viari che provengono dalla Valle Latina a sud e dalla cosiddetta via dei sepolcri ad ovest (Fig. 5).

Il più settentrionale dei vani ha una forma trapezoidale, dovuta al fatto che è stato costruito nel punto di congiunzione tra il lato occidentale e quello settentrionale del foro. Si apriva verso est sull'area porticata. Proseguendo verso sud si trovano altri cinque vani, tutti con apertura verso est e di forma rettangolare ma di dimensioni diverse. Una di queste strutture risale ad epoca più antica, come attestano i materiali ceramici rinvenuti e la presenza di un cippo con iscrizione commemorativa di una decuma ad Ercole, realizzata da un liberto, databile intorno al secondo quarto del II secolo a.C.<sup>225</sup> Gli altri tempietti furono, invece, costruiti durante il I secolo d.C. Di fronte ai *sacella*, all'interno dell'area porticata antistante, si trovano alcuni incassi per piccoli altari che confermano la funzione sacra dei piccoli ambienti.

**Tempio di Mercurio:** Si trova all'incrocio dei principali assi viari della città, nell'area SO del complesso. La sua fondazione risale alla fine del II-inizi del I secolo a.C. e si mantenne in uso fino alla prima metà del III secolo d.C.<sup>226</sup> La struttura è orientata a NE, differendo, dunque, da quella dei vicini e successivi *sacella* occidentali e da quella delle altre probabili strutture sacre individuate nel lato meridionale.

**Strutture sud-occidentali:** In corrispondenza dell'angolo SO della piazza è stata rinvenuta una struttura di grandi dimensioni costruita in cappellaccio, che è stata identificata come un podio di età arcaica. Durante la prima metà del I secolo a.C., l'area fu oggetto di una generale opera di rimodellamento e furono costruiti tre edifici al fine di monumentalizzare l'ingresso all'area forense: un *compitum*, sede del collegio dei *Mercuriales*; un edificio rettangolare, che era probabilmente un tempietto la cui dedica resta ignota; ed un sacello dedicato ad Ercole.

**Cosiddetta curia/tempio:** Accanto alla basilica si trova un edificio su podio che fu inizialmente interpretato come curia ma la cui struttura potrebbe adattarsi anche ad un'identificazione come edificio

---

<sup>221</sup> Si veda NÚÑEZ MARCÉN 2011 pp. 303-305.

<sup>222</sup> V. REMOLÀ VALLVERDÚ-SÁNCHEZ GIL DE MONTES 2011 p. 311.

<sup>223</sup> V. REMOLÀ VALLVERDÚ *ET ALII* 2010 p. 300.

<sup>224</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 165.

<sup>225</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 117, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>226</sup> V. NÚÑEZ MARCÉN 2010; NÚÑEZ MARCÉN 2009.

templare. La struttura ha forma rettangolare (10 x 17 o 10 x 22 m) e fu costruita tra la seconda metà del II secolo a.C. e l'inizio del I secolo a.C.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Il teatro fu costruito durante la fase architettonica della prima metà del I secolo a.C. e occupa il lato occidentale del complesso, affacciandosi sulla piazza forense. La sua costruzione comportò la distruzione di precedenti strutture. L'edificio poggia in parte sulla collina su cui si trova l'acropoli e in parte su strutture artificiali e fu privo di un corpo scenico stabile fino al I secolo d.C., momento in cui il teatro fu rinnovato e ampliato.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalizzazioni:** Durante la prima metà del I secolo a.C., si realizzano una serie di canali in blocchi di peperino grigio per convogliare l'acqua piovana, i quali erano interrotti a distanze regolari da *fosse limariae* a sezione cilindrica. Nel I secolo d.C. le canalizzazioni aperte furono sostituite da fogne sotterranee.

**Strutture NE:** Lungo questo lato è stata identificata una complessa rete di infrastrutture idrauliche.

**Fontana arcaica:** Si trova nella terrazza a nord del complesso forense. Era una struttura di forma quadrangolare di 3 metri di lato e un'altezza di m 2,76, coperta con una pseudo cupola. Alla struttura si accedeva attraverso una porta di 1,20 m di altezza e 0,70 di larghezza. L'ambiente costituisce la tappa finale di una galleria lunga più di 400 metri in cui confluiva una complessa trama di canali. L'acqua che usciva dalla fontana, e che non era raccolta per il consumo umano, era immagazzinata e canalizzata per soddisfare il bisogno d'acqua degli animali e per irrigare i campi. La prima struttura arcaica, che fu realizzata nel corso del VI secolo a.C., subì diversi rifacimenti nei secoli e al suo esterno si impostarono le strutture della cosiddetta Fontana degli edili di *Tusculum*, così chiamata sulla base di un'iscrizione<sup>227</sup> qui ritrovata e datata al 70 a.C.<sup>228</sup>

**Fontana dell'angolo NO:** Una fontana larga m 2,90 e lunga circa 3,50 m, si addossa con il suo lato meridionale al più settentrionale dei *sacella* posti sul lato occidentale del foro, posizionandosi in un'area immediatamente al di fuori dell'area forense<sup>229</sup>.

**Ninfeo:** Lungo la strada sud fu costruito un edificio in *opus reticulatum* articolato in esedre, che rivestiva la base del muro di contenimento della terrazza del foro e che era probabilmente in relazione con una grande cisterna posta più a nord. L'edificio è stato identificato come un ninfeo che si affacciava sulla viabilità E-O, la quale, seguendo l'orografia del pendio, raggiungeva l'ingresso meridionale dell'area forense<sup>230</sup>.

**Fontana:** Nella parte interna del vano attraverso cui si accedeva al foro da sud, si conserva una struttura idraulica con pavimento in *opus tessellatum*, interpretata come una piccola fontana<sup>231</sup>.

**Cisterna:** Una grande e monumentale conserva d'acqua si trova alle spalle del teatro. Sulla base della tecnica edilizia utilizzata, la struttura è stata datata all'età augustea ma ebbe sicuramente una fase più antica, poi obliterata dalle murature successive<sup>232</sup>.

### **Altre strutture**

**Struttura nordorientale:** Si conservano i resti di una struttura costruita in opera quasi reticolata, suddivisa in ambienti con pavimentazione musiva bicroma, la cui originaria funzione resta però sconosciuta<sup>233</sup>. L'edificio è databile al 150/125-75 a.C.

---

<sup>227</sup> *CIL*, XIV, 2626.

<sup>228</sup> Per un'analisi delle strutture si veda AQUILUÉ 2007.

<sup>229</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 120.

<sup>230</sup> Si veda REMOLÀ VALLVERDÚ *ET ALII* 2010 p. 302.

<sup>231</sup> V. TORTOSA 2014 p. 32.

<sup>232</sup> V. RIBALDI 2003.

<sup>233</sup> V. BEOLCHINI 2006 p. 117.

**Altre strutture settentrionali:** Nell'area a nord della strada che delimita il lato settentrionale della piazza, gli scavi del XIX secolo hanno causato una perdita totale delle originarie evidenze archeologiche, consentendo oggi il riconoscimento di soli due ambienti di incerta funzione<sup>234</sup>.

**Sintassi spaziale:** La conoscenza del complesso è solo parziale. Un grande ostacolo è costituito dalla natura delle prime indagini svolte nell'area, condotte in modo non stratigrafico. Nel settore nord, inoltre, non è stato possibile individuare le tracce degli originari edifici che delimitavano la piazza, probabilmente perduti anche a causa della forte erosione cui è soggetta l'area. Si conserva una struttura nell'angolo nordorientale, la cui funzione resta però sconosciuta, e poche altre murature.

Il complesso forense possedeva un'iniziale struttura aperta a stretto contatto con le numerose viabilità che si incontravano in questo luogo, che da molti secoli costituiva un'area di mercato. L'esistenza di un tempio o santuario in età arcaica, ipotizzata in passato, sembra in realtà poco probabile, data la presenza della soprastante area sacra, che doveva sin dai tempi più antichi costituire un'area più adatta alla funzione sacra<sup>235</sup>.

L'assenza di un vero tempio all'interno del complesso può trovare una spiegazione nell'unità topografica esistente tra il foro e la soprastante acropoli, che implicava anche un'unità funzionale fra le due aree. Gli edifici sacri sull'acropoli, ossia il *Capitolium* e l'*aedes* dei Dioscuri, erano perfettamente visibili dal foro sottostante e ad essi era delegata ogni funzione culturale.

La posizione del teatro ed il fatto che per lungo tempo non ebbe una scena in muratura, rendeva l'edificio una quinta scenica di grande effetto per i visitatori che entravano nell'area forense. È verosimile, inoltre, che l'edificio sia stato utilizzato anche come luogo di riunione, una funzione che ben si adatterebbe alla posizione che la struttura occupa all'interno del complesso che, fino ad oggi, non ha restituito strutture specificamente destinate a tale funzione.

Tra l'età augustea e l'età giulio-claudia il complesso acquisì l'unità architettonica e urbanistica che caratterizza i complessi imperiali, assumendo un aspetto più racchiuso, tramite la costruzione di portici laterali su tre dei suoi lati e munendosi di ingressi monumentali.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** In età medio repubblicana l'area forense è definita da un muro che fungeva anche da muro di contenimento. Si tratta di un muro in *opus quadratum* per cui è stata proposta una cronologia tra la fine del IV secolo a.C. e l'inizio del III secolo a.C. Tali muri avevano il duplice scopo di terrazzare l'area e delimitare l'area pubblica. Sul lato settentrionale del foro, inoltre, all'interno della canalizzazione della piazza, fu recuperato un blocco di forma quadrata con un buco al centro, che è stato interpretato come la base di un cippo di confine, presumibilmente di un'area all'interno del foro stesso. È probabile che fungesse da segnale di confine della prima area forense repubblicana<sup>236</sup>.

**Vocazione del complesso:** La presenza delle numerose viabilità che si incontrano nell'area forense attesta un'originaria funzione mercantile dell'area che deve essere stata mantenuta durante le prime fasi dell'area pubblica. In seguito, soprattutto dalla fase di età giulio-claudia, il foro si struttura come complesso monumentale e celebrativo in cui la funzione commerciale non poteva più trovare posto.

**Pavimentazione della platea:** La piazza trapezoidale di I secolo a.C. non era lastricata; ai suoi limiti restano i blocchi in peperino del canale di scolo delle acque e una pavimentazione, sempre in peperino, che definisce una sorta di marciapiede largo circa 3 metri. Durante il I secolo d.C., la piazza fu pavimentata con grandi lastre in pietra sperone.

#### **Annotazioni sugli apparati decorativi**

**Cosiddetta Galleria dei *Summi Viri*:** Dall'area forense proviene una serie di piedistalli in tufo con i nomi di diversi personaggi legati al passato mitico della città e di personaggi storici, cui devono aggiungersi altri due piedistalli anepigrafici con caratteristiche identiche. Tutte le basi presentano le impronte per

<sup>234</sup> Come descritto in BEOLCHINI 2006 p. 249.

<sup>235</sup> Cfr., ad esempio, *Iuvanum*, *Cosa* etc.

<sup>236</sup> V. GOROSTIDI PI 2011 p. 326.

l'inserimento di statue di bronzo, di dimensioni inferiori al naturale, e sono state interpretate come pertinenti ad una galleria dei personaggi che avevano reso illustre la città e che doveva essere esposta da qualche parte all'interno dell'area pubblica<sup>237</sup>.

**Cosiddetta Galleria delle *Rutiliae*:** Una galleria di statue commemorative della *gens Rutilia*, databili intorno alla fine del I secolo a.C., costituisce un apparato autocelebrativo che era destinato ad un edificio, forse privato, posto in prossimità del foro.

**Note sui materiali:** L'unico materiale utilizzato durante la fase architettonica della prima metà del I secolo a.C. fu il peperino.

**Preesistenze:** L'area su cui sorge il primo complesso forense, doveva costituire già in età arcaica un'area di mercato, come lascia ipotizzare la sua posizione all'incrocio di due importanti viabilità; doveva, tuttavia, possedere delle dimensioni complessive molto più ridotte rispetto alla prima sistemazione forense di IV-III secolo a.C.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione del complesso terrazzato: IV-III secolo a.C.

Prima fase monumentale: Tra fine del II secolo a.C. e inizio I secolo a.C.

Ristrutturazione monumentale: Età giulio-claudia.

Nuove modifiche: Età flavia.

Inizio fase di abbandono: III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età arcaica l'area su cui sorgerà il foro è già utilizzata come mercato e sarà ampliata e definita già tra fine del IV secolo a.C. e inizio del III secolo a.C., momento in cui si costruiscono due muri di terrazzamento in blocchi di tufo, che definiscono i lati nord e sud dell'area. Durante la prima metà del I secolo a.C., l'area fu monumentalizzata.

In età giulio-claudia il complesso fu interamente riformato: si costruirono i nuovi portici, si rinnovò e ampliò il teatro e si costruirono i tempieetti occidentali.

In età flavia si realizzano nuove modifiche e ristrutturazioni negli edifici circostanti la piazza. Dal IV secolo inizia una progressiva fase di abbandono dell'area, che si ritiene conclusa tra il IV e il V secolo a.C.<sup>238</sup>

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Cicerone ricorda la città come *antiquissimum municipium Tusculanum ex quo plurimae sunt familiae consulares* (*Planc.*, 8, 19). La città è menzionata da Tito Livio, che ci informa sulla costruzione della cinta muraria (VI, 33).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Un'iscrizione del *magister* liberto *L. Tuccius Pilocles*, recuperata *in situ*, ha consentito l'identificazione del sacello di Mercurio nella parte occidentale del foro<sup>239</sup>. Un frammento di architrave recuperato nell'area forense, su cui appare il nome di *T. Annius*, testimonia la presenza di ricche famiglie, i cui membri erano molto noti negli ambienti politici durante gli ultimi anni della Repubblica<sup>240</sup>.

Il rinvenimento di alcune fonti epigrafiche (*CIL*, XIV, 2623a-g; *CIL*, XIV, 2622) ha fatto ipotizzare che i due *aediles* *C. Caelius Rufus* e *C. Caninius Rebilus* siano stati i responsabili dell'intera ristrutturazione urbanistica che coinvolse la città<sup>241</sup>. Su una *fistula* di piombo, pertinente alla fonte arcaica, appare l'iscrizione *reipub(licae) Tusculanorum* (*CIL*, XIV, 2658).

---

<sup>237</sup> V. GOROSTIDI PI 2014; GOROSTIDI PI 2010.

<sup>238</sup> V. DUPRÉ ET ALII 2002 p. 99.

<sup>239</sup> V. NÚÑEZ MARCÉN 2009 p. 293.

<sup>240</sup> V. GOROSTIDI PI 2011 p. 325.

<sup>241</sup> V. GOROSTIDI PI 2011 p. 327.

**Bibliografia di riferimento:**

- V. Beolchini, *Tusculum. II. Tuscolo. Una roccaforte dinastica a controllo della Valle Latina. Fonti storiche e dati archeologici*, Roma 2006.
- X. Dupré Raventós (*et al.*), *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001*, Roma 2002.
- J. Núñez Marcén, *La campagna di scavo 2009 nel settore occidentale del foro Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 7. Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 9-11 marzo 2010, Roma 2011, pp. 303-307.
- J. A. Remolà Vallverdú – J. Sánchez Gil de Montes, *La campagna di scavi 2009 nel settore meridionale del Foro di Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina. 7. Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 9-11 marzo 2010, Roma 2011, pp. 309-313.
- J. A. Remolà Vallverdú – O. Rodríguez Gutiérrez - J. Sánchez Gil de Montes, *Gli scavi 2005 e 2008 sul lato meridionale del Foro di Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno "Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 4-6 marzo 2009, Roma 2010, pp. 299-305.

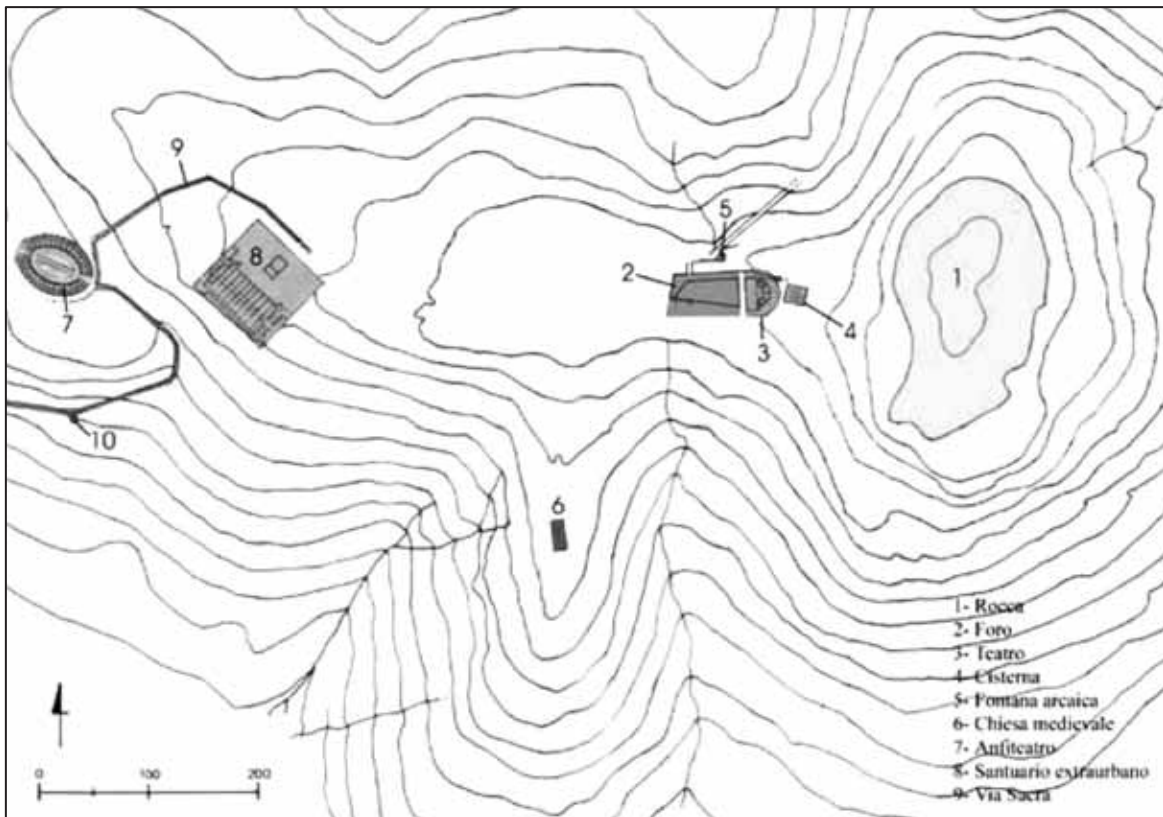


Figura 1. *Tusculum*. Topografia generale (da TORTOSA ET ALII 2014).

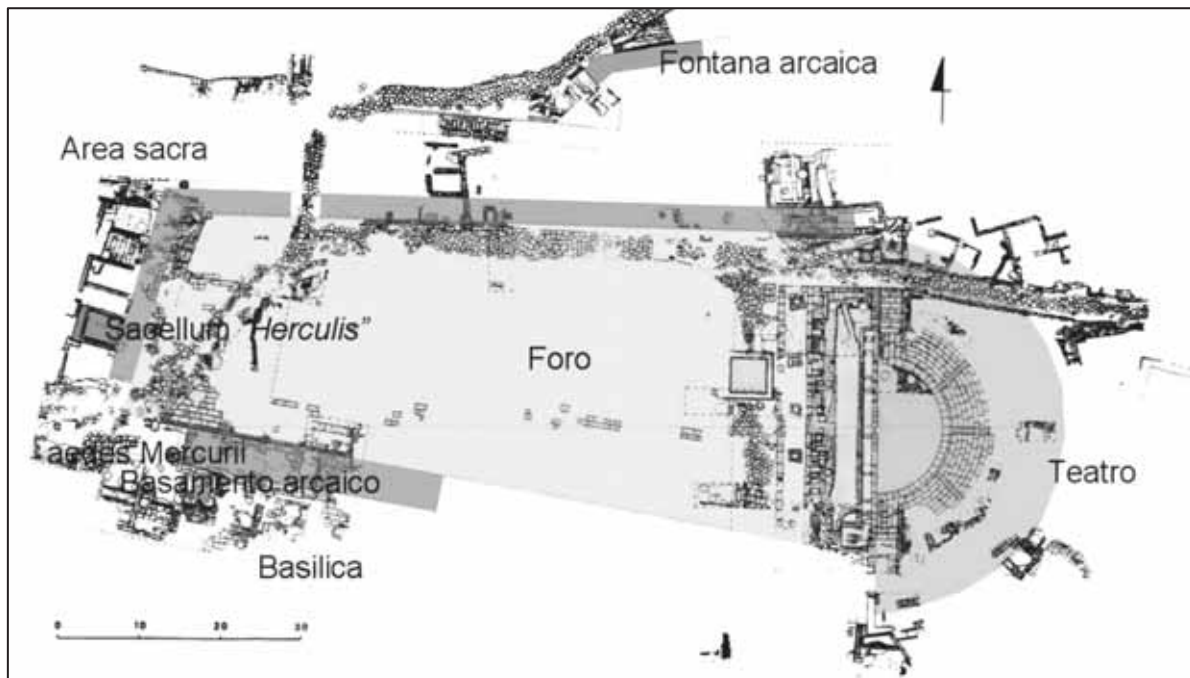


Figura 2. Planimetria generale dell'area forense di *Tusculum* (da GOROSTIDI PI 2013).



Figura 3. Strada di collegamento tra l'area forense e la terrazza meridionale (da NÚÑEZ MARCÉN 2011).

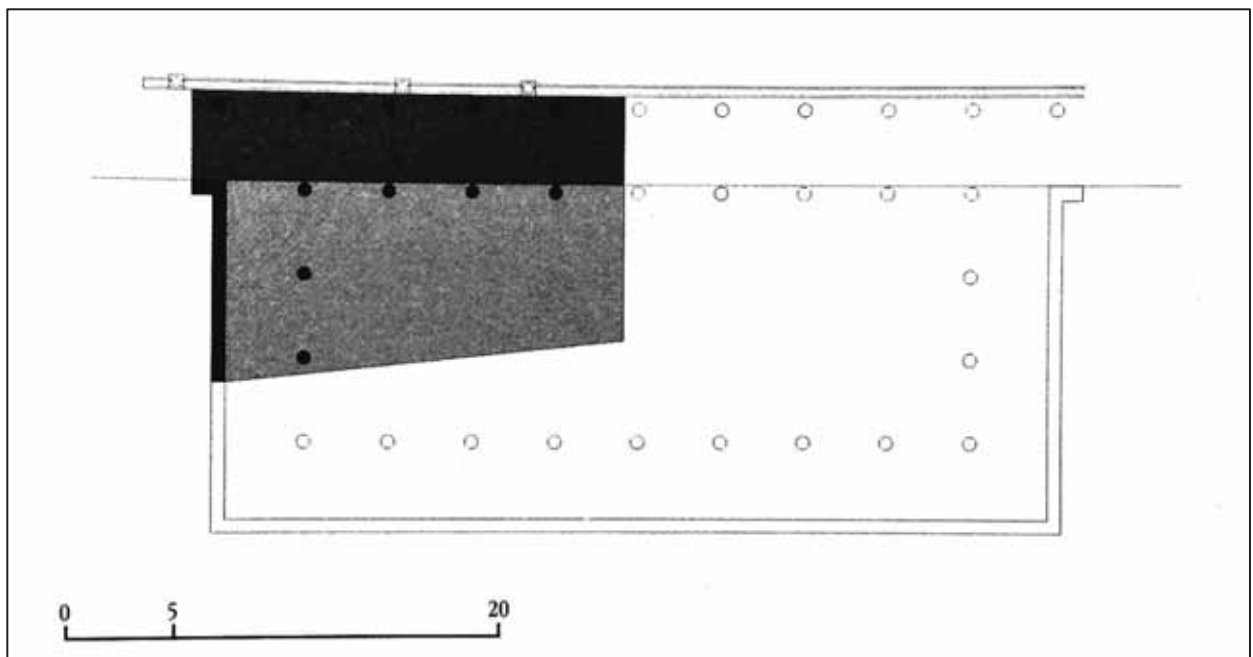


Figura 4. Planimetria ricostruttiva della basilica di *Tusculum* (da DUPRÉ RAVENTÓS ET ALII 2002).

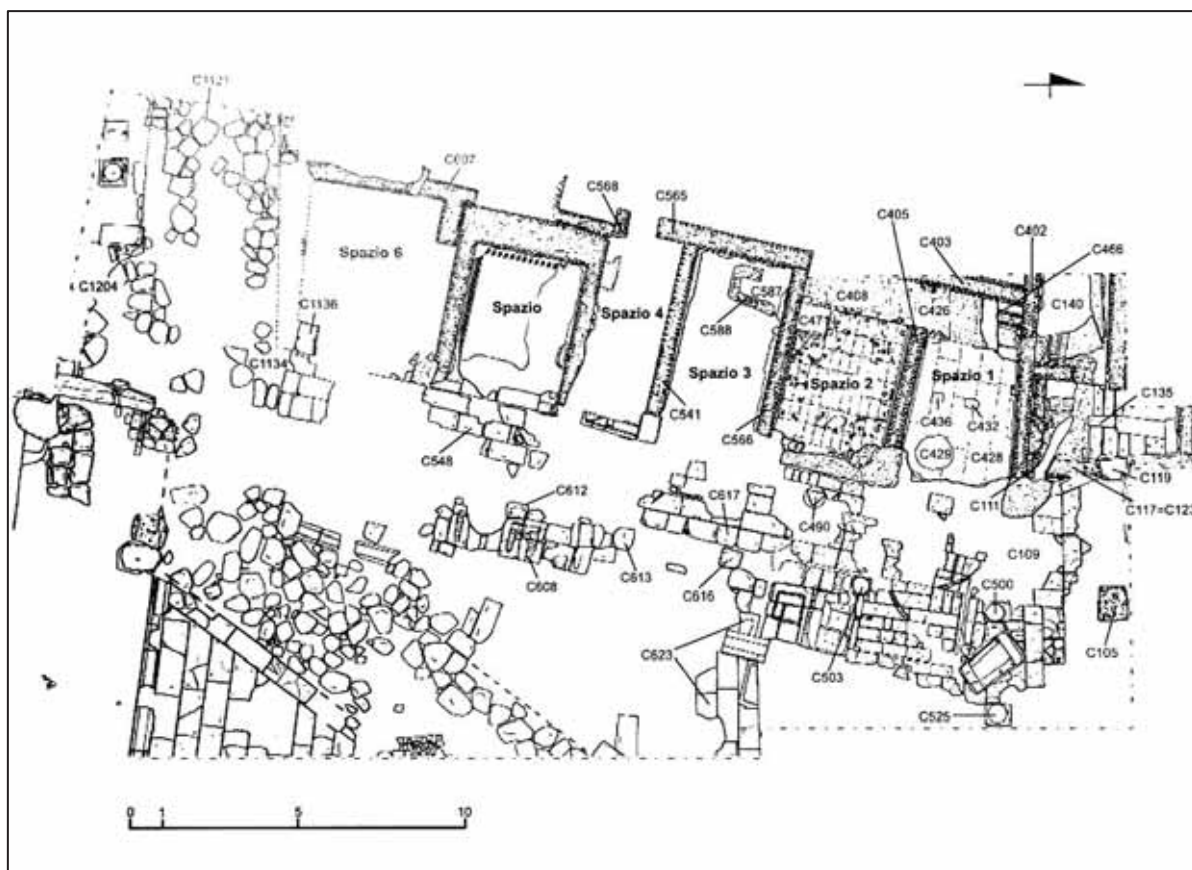


Figura 5. Planimetria generale delle strutture posizionate nel settore ovest del complesso (da BEOLCHINI 2006).



## REGIO II

### COMPSA

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Conza della Campania (AV).

**Area:** *Regio II Apulia et Calabria*.

**Fondazione:** La città degli Irpini fu forse legata a Roma attraverso un *foedus*. È stata avanzata l'ipotesi di uno stanziamento romano in *Hirpinia* dei veterani di Scipione già alla fine della seconda guerra punica<sup>242</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Dopo la guerra sociale la città di *Compsa*, come molte comunità italiche in questo momento, acquisì lo statuto di *municipium*<sup>243</sup>. Da questo momento la città fu amministrata da *quattuorviri* e gli abitanti furono verosimilmente ascritti alla *tribus Galeria*.

**Altri toponimi:** *Kampsas*: toponimo irpino<sup>244</sup>.

**Continuità di vita:** L'area della città romana era occupata fino al 23 novembre 1980 dalla cittadina di Conza della Campania, che fu rasa al suolo dal sisma che quel giorno colpì la Campania centrale e la Basilicata centro-settentrionale.

**Tipologia insediamento:** Piccolo insediamento d'altura.

**Morfologia:** L'insediamento si trova su una collina posta in prossimità dei tre bacini fluviali dell'Ofanto, del Sele e del Calore, le cui valli svolgono una funzione di collegamento tra le aree sud-orientale e centro-settentrionale della Campania. La posizione, presso il Passo della Sella di Conza, è orograficamente preminente sulla sottostante vallata.

**Litologia:** La collina di Conza è costituita da conglomerati emergenti dal piano delle argille e ricoperti da argille marnose di colore grigio, azzurro e sabbia. L'area è soggetta ad episodi franosi e a movimenti tellurici particolarmente devastanti<sup>245</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana sorse sul luogo di un precedente *oppidum* irpino, come attestano alcuni rinvenimenti ceramici nella zona orientale e più alta della collina e la presenza di una necropoli riferibile alla cultura di Oliveto Cairano, posta a valle dell'insediamento<sup>246</sup>. L'insediamento irpino si sviluppò dalla tarda età arcaica (VI-V secolo a.C.) ed era costituito da due collinette intervallate da una fascia tratturale.

*Compsa* sorgeva nel territorio degli *Hirpini*, in un luogo che costituiva un importante punto di controllo su un antico percorso che collegava la Lucania e la Campania meridionale con i territori dei *Peucetii* e dei Dauni ma che, dopo la costruzione della *via Appia* nel 190 a.C., aveva assunto un carattere più periferico. Era probabilmente il centro più importante degli *Hirpini* e durante l'invasione di Annibale l'*oppidum* parteggiò per i Cartaginesi. Dopo due anni dal passaggio di Annibale, la città si ritrovò nel pieno delle operazioni militari che devastarono l'Italia meridionale, poiché la sua posizione la rendeva particolarmente adatta come base per compiere incursioni in varie direzioni<sup>247</sup>. La città fu riconquistata nel 214 a.C. dai

---

<sup>242</sup> Nell'anno 201 a.C., Liv., XXI, 4, 1-3 (v. COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013 p. 73).

<sup>243</sup> V. DI GIOVANNI 2015 pp. 97-100. Lo statuto municipale è attestato in *CIL*, IX, 983.

<sup>244</sup> L'iscrizione in alfabeto greco ma in lingua osca è stata rinvenuta incisa su un elmo cosiddetto attico/calcedese, di provenienza sconosciuta e conservato nelle collezioni del museo Poldi Pezzoli di Milano (v. DI GIOVANNI 2015 pp. 70-73, con riferimenti a bibliografia precedente).

<sup>245</sup> V. BARBERA-REA 1994 p. 11.

<sup>246</sup> Come descritto in DI GIOVANNI 2015 p. 67.

<sup>247</sup> Su quest'argomento si veda SALDUTTI 2017.

Romani, l'*ager Compisinus* fu confiscato e furono insediati coloni romani per iniziativa dei Gracchi. A seguito delle vicende belliche, la città subì un processo di marginalizzazione e una relativa ripresa avverrà solo dopo gli eventi della guerra sociale e a seguito di una verosimile acquisizione dello statuto municipale; in questo momento la città comincia, infatti, una strutturazione urbana maggiormente definita, con spazi e monumenti pubblici e aree residenziali.

**Forma Urbis:** L'insediamento urbano ha dimensioni piuttosto ridotte, corrispondenti ad un totale di circa 6 ettari. L'assetto monumentale della città romana si è sovrapposto all'area di frequentazione del sito sannitico irpino, obliterandolo completamente<sup>248</sup>. L'impianto urbano occupa il pianoro dell'arce, digradante verso sud, e si articola su tre terrazze, caratterizzate da una leggera differenza di quota. La terrazza più alta è quasi del tutto occupata dall'anfiteatro mentre il foro sorge sulla terrazza più bassa. Non si hanno al momento notizie in merito all'edilizia residenziale, tuttavia, le modeste dimensioni del pianoro non erano adatte ad ospitare numerose abitazioni, ragione per cui è possibile ipotizzare che la maggior parte dei residenti vivesse in strutture agricole sparse nell'ampio territorio amministrato dalla *civitas*<sup>249</sup>. L'insediamento fu realizzato più come centro polifunzionale politico e amministrativo che non come una vera e propria entità urbana, dove erano comunque presenti tutti quegli edifici pubblici che rappresentavano le funzionalità della città romana, come il foro, l'anfiteatro e le terme. La costruzione degli edifici pubblici è legata alle ricche famiglie locali, legate in vario modo al potere centrale, come è reso evidente dalla dedica della pavimentazione del foro.

La struttura viaria può essere ipotizzata anche sull'osservazione del più recente tessuto viario. Sono ipotizzabili almeno tre assi stradali paralleli che attraversavano la città da est a ovest e altre due strade ad essi trasversali, che dovevano essere poste lungo il pendio della collina e che svolgevano anche una funzione di drenaggio delle acque di superficie<sup>250</sup>.

**Tipologia foro:** Complesso a struttura chiusa (Figg. 1-2).

**Portici:** La piazza, già dalla prima fase monumentale, fu dotata di un portico di cui sono visibili alcune colonne sia sul lato settentrionale sia nel lato orientale. Si tratta di colonne in laterizi che, una volta ricoperte con lo stucco di finitura, assumevano la dimensione di due piedi romani<sup>251</sup> e dovevano sostenere un probabile tetto ligneo decorato con lastre campane<sup>252</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** La centralità dell'area forense è stata sacrificata probabilmente a favore di una posizione scenografica, di conseguenza il complesso è centrale dal punto di vista della visibilità sull'alta valle del Sele ma non in rapporto all'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 28,98 m di lunghezza per 20,18 m di larghezza (pari a 70 per 100 piedi romani).

**Forma della piazza:** Rettangolare (poco allungata).

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Non individuabili.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Una piccola porzione di basolato, rinvenuta durante gli scavi nella cattedrale effettuati alla fine degli anni Novanta, è stata interpretata come un indizio di una viabilità che, provenendo da sud, consentiva l'ingresso al foro dal lato est<sup>253</sup>.

---

<sup>248</sup> Ne sono state trovate le tracce sul pendio orientale della collina (v. DI GIOVANNI 2015 p. 111).

<sup>249</sup> Una suddivisione tra cittadini residenti in città e quelli residenti all'esterno è documentata sia dall'epigrafe di II secolo di *Q. Antistio Paolo* (CIL, IX, 974), al quale la *plebs urbana* dedica una statua, sia dall'epigrafe CIL, IX, 982, dove si attesta la presenza di abitanti *intra murum morantes* (v. SORICELLI 2007 pp. 59-60).

<sup>250</sup> Come ricostruito in DI GIOVANNI 2015 pp. 111-112.

<sup>251</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 116.

<sup>252</sup> V. COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013 p. 80.

<sup>253</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 118.

**Modalità di accesso al foro:** L'ingresso al foro avveniva probabilmente sia dall'angolo nord ovest, dove era predisposto un ingresso monumentale, sia dalla parte più meridionale del lato est del foro<sup>254</sup>.

### Edifici civili

**Edificio C:** Sul lato est della piazza si trovano i resti di una struttura i cui resti sono stati individuati nell'angolo sud est del complesso, al di sotto dei muri dell'ultimo rifacimento della cattedrale, e sono stati abbondantemente disturbati dalle costruzioni tarde che hanno preceduto la chiesa medievale. La struttura è costituita da una corta aula con absidi e possiede una forma quadrangolare, con una fronte di m 7,1 e una profondità di m 6,21, misure corrispondenti più o meno a 24 per 21 piedi romani. Nel muro di fondo dell'ambiente, addossate al margine naturale della collina, sono state realizzate almeno due absidi, di cui solamente una è oggi ancora visibile. L'edificio, posto ad una quota leggermente più alta rispetto al piano del foro, era raccordato con la piazza attraverso tre gradini in calcare bianco. Sulla base delle strutture ritrovate è stato ipotizzato che l'edificio non fosse munito di una copertura. Non è possibile chiarire quale sia stata la funzione originaria del monumento: probabilmente si tratta di un edificio forse originariamente collegato ad un culto pubblico cittadino, ma a partire dalla seconda fase di vita del foro, e almeno fino al IV secolo, l'edificio dovette essere connesso, in qualche modo, con il culto imperiale<sup>255</sup>.

### Edifici culturali

**Edificio A:** Sul lato nord-ovest della piazza era situata una struttura templare che è stata interpretata come *Capitolium*. Si tratta di un edificio prostilo tetrastilo con colonne in laterizio e con podio in opera mista alto circa un metro e mezzo. Dell'edificio oggi è visibile solo il pronao ed una piccola parte della cella, poiché il resto è inglobato da edifici moderni. Il pronao era aperto ai lati e l'accesso all'edificio doveva avvenire dal lato orientale, probabilmente attraverso una scala di cui però non si è trovata alcuna traccia. Nella fase successiva, di età augustea, quando questa parte dell'edificio fu rialzata per essere raccordata ad una nuova scalinata d'ingresso, lo spazio laterale del pronao fu tamponato da una lastra di calcare di riutilizzo<sup>256</sup>. Dell'edificio di culto della seconda fase, tranne la scalinata frontale, non si è conservato nulla né degli alzati né della decorazione del tetto (Fig. 3).

**Edificio B:** Nella prima metà del I secolo d.C., fu costruito ad est del *Capitolium* un altro edificio di cui si conserva il podio in calcare, che ha nella sua parte inferiore una cornice sagomata. Si tratta probabilmente di un altro tempio, che ha inglobato il braccio del portico posto ad est del Tempio A e che era provvisto di un podio in blocchi di calcare, dello stesso tipo di quelli con cui era stata realizzata la scala monumentale dell'edificio A nella sua fase augustea. La costruzione di questo edificio obliterò anche l'entrata laterale al *Capitolium*, il cui accesso avveniva adesso dalla nuova scalinata frontale in blocchi di calcare.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Anfiteatro:** Nella parte sommitale della città, nei pressi del luogo dove in età medievale sorgerà il castello, sono stati scoperti cospicui resti di un anfiteatro, la cui posizione è piuttosto particolare rispetto alla collocazione degli edifici per spettacolo nelle città romane dell'impero e che induce a concludere che all'inizio dell'età imperiale la parte sommitale della collina, che probabilmente rappresentava la parte più alta dell'arce della città irpina, non doveva essere occupata in modo intensivo. Un importante dato topografico che contribuisce alla visione di un luogo che, almeno nel I secolo d.C., non era intensamente occupato da edilizia residenziale<sup>257</sup>.

---

<sup>254</sup> Sul lato nord della piazza, ad ovest del cosiddetto *Capitolium*, gli scavi hanno evidenziato la presenza di un edificio realizzato in età tarda con paramenti in ciottoli, mattoni e tegole di riutilizzo, che copre un edificio più antico; all'interno dell'edificio, a ovest del vano d'ingresso, sono stati ritrovati resti di un pilastro con un alzata costituito da un blocco monolitico di calcare bianco. In via ipotetica questo pilastro è stato interpretato come uno dei piedritti di un arco che fungeva da ingresso monumentale al foro (v. DI GIOVANNI 2015 p. 117).

<sup>255</sup> Come ipotizzato in DI GIOVANNI 2015 pp. 118-119.

<sup>256</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 116.

<sup>257</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 129.

**Terme:** L'unico edificio termale individuato fino ad oggi non si trovava in prossimità del complesso forense ma era posto lungo il margine sud ovest dell'altura, dove si è ipotizzata l'esistenza delle mura difensive della città irpina e poi romana, demolite in età altomedievale<sup>258</sup>.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalizzazioni:** Il lastricato della piazza forense era bordato da un canale di scolo per le acque reflue, realizzato con pietre di calcare squadrate. La canaletta ha una pendenza molto attenuata, intorno al due per cento, e doveva confluire probabilmente nell'angolo sud ovest della piazza.

**Cisterna:** All'interno del criptoportico sono stati individuati i resti di una struttura reticolare con almeno due bracci affiancati e forse su due livelli che, in un certo periodo, fu usata come riserva d'acqua. Sono visibili, infatti, larghi tratti di malta idraulica sia sul pavimento sia sulle pareti.

### Altre strutture

**Criptoportico:** Il lato meridionale e quello occidentale della piazza sembrano essere stati sostruiti da un criptoportico, non ancora indagato, le cui tracce monumentali sono ben visibili tra le macerie degli edifici posteriori che l'hanno inglobato nel corso dei secoli<sup>259</sup>.

**Sintassi spaziale:** La piazza forense è stata realizzata sulla base di un'idea progettuale fortemente scenografica e prospettante verso la vallata. Per la sua realizzazione fu necessario spianare, fin dove possibile, e realizzare dei terrazzamenti dove mancava lo spazio per poter sviluppare sufficientemente lo spazio architettonico. Il lato meridionale e quello occidentale della piazza sembrano essere stati sostruiti da un criptoportico.

Sul lato corto nord-ovest si affacciano tre edifici pubblici, di cui due sono con ogni probabilità dei templi. Al centro del lato nord-ovest si trova un edificio templare che è stato identificato come *Capitolium* (Edificio A) ad est si trova il podio in calcare di un altro edificio (Edificio B) e ad ovest si trovano i resti di un altro edificio, di cui non è al momento possibile chiarire la destinazione (Edificio D). Sul lato nord-est si conservano i resti di un'altra struttura pubblica (Edificio C).

Il lato orientale del foro è in parte coperto dalla Cattedrale di S. Maria Assunta in Cielo. L'impianto della cattedrale ne occupa la parte centrale e si imposta ad una quota di circa tre metri più in alto rispetto alla pavimentazione del foro, coprendo anche parte del portico. Solo sul lato est è visibile parte del marciapiede su cui si impostava il colonnato del portico, di cui sono visibili le colonne laterizie inglobate in strutture successive.

**Vocazione del complesso:** Nel foro dovevano svolgersi essenzialmente funzioni amministrative e culturali.

**Pavimentazione della platea:** La prima pavimentazione della piazza era in una sorta di cocciopesto costituito da ciottoli messi in opera a spina di pesce, di cui si conserva un lacerto ai piedi del podio del settore nord.

La piazza, durante l'età augustea, fu pavimentata con lastre di calcare locale chiamato favaccio o biancone, estratto nelle vicine cave di Sant'Andrea di Conza, di forma quadrangolare e di dimensioni diverse (Fig. 4)<sup>260</sup>.

**Iscrizioni:** Un'iscrizione plateale con lettere in bronzo, probabilmente dorate, fu inserita nel lastricato della piazza forense verosimilmente tra gli ultimi due decenni del I secolo a.C. e i primi del I d.C., nella parte mediana della piazza, anche se non nella mezzeria precisa (Figg. 5-6)<sup>261</sup>. L'iscrizione attesta che la pavimentazione del foro fu realizzata da due *IIIviri iure dicundo quinquennales*, ossia i supremi magistrati della città eletti ogni cinque anni, che oltre ai normali poteri ad essi conferiti aggiungevano altre prestigiose funzioni come le operazioni di censimento e di revisione della lista dei *decuriones* e che si distinguevano

<sup>258</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 129.

<sup>259</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 121.

<sup>260</sup> Per l'analisi delle lastre e per l'ipotesi di lettura si veda BUONOPANE 2015 p. 72.

<sup>261</sup> Per l'analisi dell'iscrizione si veda BUONOPANE 2015; COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013.

per la frequente realizzazione di opere pubbliche finanziate a proprie spese. L'operazione di lastricatura fu certamente unitaria, ma la fascia dove si era progettato di realizzare l'iscrizione fu messa in opera prima di realizzare la pavimentazione del resto della piazza<sup>262</sup>.

**Preesistenze:** Ad oggi, non sono emerse strutture relative ad un eventuale fase precedente alla sistemazione della piazza forense<sup>263</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Età tardo-repubblicana.

Secondo complesso forense: Età augustea.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il progetto originario del foro, risale probabilmente ad età tardo repubblicana, probabilmente intorno alla seconda metà del I secolo a.C. Presumibilmente alla prima fase progettuale del foro appartiene il cosiddetto *Capitolium* e il cosiddetto Edificio C. Tra il primo impianto e il suo completo rifacimento, realizzato nella prima metà del I secolo d.C., non dovette passare molto tempo. In questa seconda fase, il foro fu completamente ristrutturato e monumentalizzato con l'aggiunta di una scalinata monumentale in calcare sulla fronte del tempio centrale, che fu anche rialzato. Si costruì, inoltre, il Tempio B ad est del *Capitolium*.

Il foro è stato abbandonato e colmato in epoca altomedievale. Gli strati che poggiano sul lastricato sembrano essere formati da accumuli antropici scaricati intenzionalmente e, nelle aree indagate fino ad oggi, non sono presenti elementi che potrebbero ricondurre a crolli di muratura o abbandoni legati direttamente ad un evento catastrofico<sup>264</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Gli autori antichi localizzano la città presso le fonti del fiume *Aufidus* (Liv., XXIII, 1, 1; Vell. Pat. 2, 68; Plin., *HN*. III, 11, 105) e la includono tra le città degli *Hirpini* (Cass. Dio).

La città è menzionata da Livio (XXIII, 1, 1-3) che riferisce degli avvenimenti successivi alla guerra di Canne durante la seconda guerra punica. Dal *Liber Coloniarum* (*Lib. colon.*, 1, 210, 7; 2, 261, 1-2 Lachman) siamo a conoscenza delle modalità di divisione delle terre a seguito dei provvedimenti gracciani.

### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Barbera – R. Rea, *Compsa e l'alta valle dell'Ofanto. Contributi per una carta archeologica dell'Irpinia*, Roma 1994.
- A. Buonopane, *L'iscrizione con litterae caelatae del foro di Compsa (Italia, regio II)*, in *Sylloge Epigraphica Barcinonensis 13*, Barcelona 2015, pp. 69-86.
- G. Colucci Pescatori – V. Di Giovanni, *Compsa, gli Antistii e l'iscrizione plateale del foro*, in *Oebalus. Studi sulla Campania nell'Anitchità 8*, Roma 2013, pp. 69-107.
- V. Di Giovanni, *Compsa tra Irpini e Romani, Tesi di dottorato in Storia Romana. XXVII ciclo. Università degli Studi di Napoli Federico II*, Napoli 2015.
- V. Saldutti, *Compsa nella II guerra punica*, in V. Franciosi et alii (a cura di), *Appellati nomine lupi. Giornata internazionale di Studi sull'Irpinia e gli Hirpini*, Napoli, 28 febbraio 2014Napoli 2017, pp. 77-96.

---

<sup>262</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 120.

<sup>263</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 66.

<sup>264</sup> V. DI GIOVANNI 2015 p. 128.

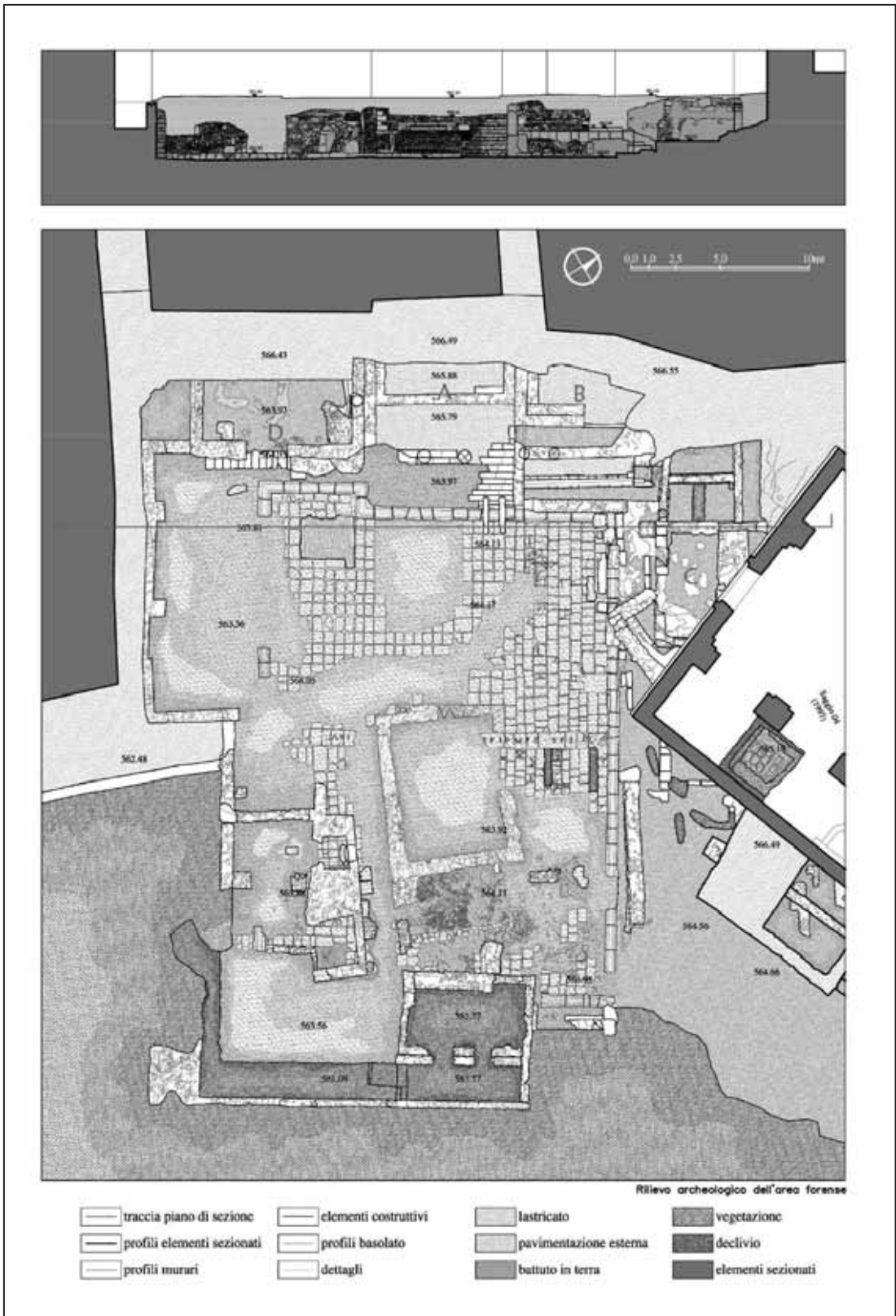


Figura 1. Pianta dell'area forense di *Compsa* (da DI GIOVANNI 2015).



**Figura 2. Ricostruzione ipotetica del foro di seconda fase (Elaborazione grafica e modello 3D Arch. M. D'amato e V. De Blasio, da DI GIOVANNI 2015).**



**Figura 3. *Compsa*. Particolare del podio e della scala di accesso (da BARBERA-REA 1994).**



Figura 4. *Compsa*. Settore nord del lastricato forense (da DI GIOVANNI 2015).

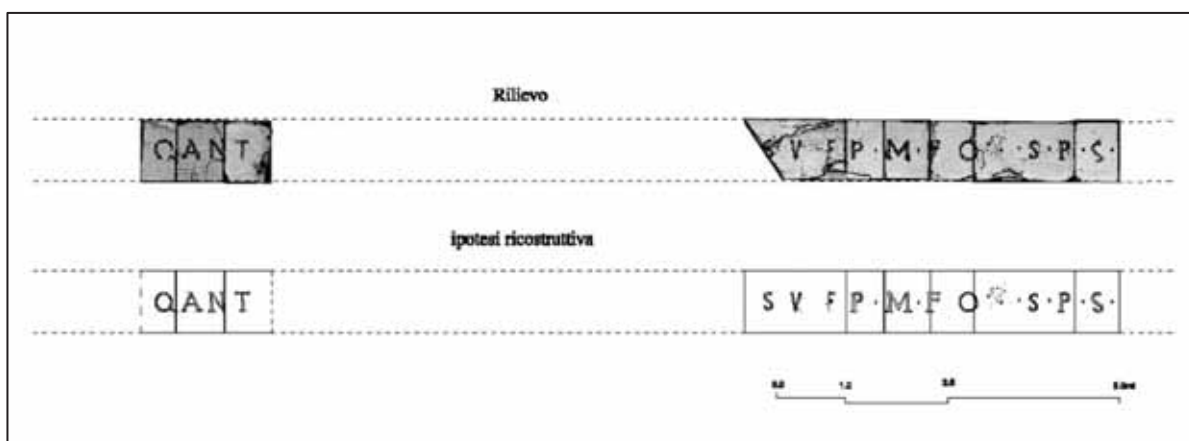


Figura 5. Ricostruzione dell'epigrafe plateale di Q. Antistio (da DI GIOVANNI 2015).



Figura 6. L'iscrizione plateale del foro, lastre 1-2 (foto di Fiammetta Soriano, da BUONOPANE 2015).



## **HERDONIA**

**Località odierna:** Ordonà (provincia di Foggia).

**Area:** *Regio II Apulia et Calabria*.

**Fondazione:** La città romana si impostò su un preesistente insediamento daunio. Non è noto quale fosse lo statuto giuridico iniziale. Durante le guerre annibaliche, la città mantenne un atteggiamento ambiguo e alla fine fu incendiata dai Cartaginesi e accusata di tradimento dai Romani, i quali si impossessarono di ampie zone del suo territorio.

**Altre tappe fondamentali:** Nel I secolo a.C., dopo la guerra sociale, *Herdonia* divenne municipio e i cittadini furono iscritti alla tribù *Papiria*<sup>265</sup>.

**Altri toponimi:** *Herdoniae* – *Herdonea* (in Liv., XXV, 21 e XXVII, 1); *Ardanae* (in Liv., XXIV, 20).

**Continuità di vita:** Parziale. L'area dell'attuale centro abitato di Ordonà occupa in parte il settore settentrionale dell'antica area urbana.

**Tipologia insediamento:** Città mercantile d'altura.

**Morfologia:** La città si trova sulla sponda destra del Carapelle, in una posizione topografica vantaggiosa, che assicurava una costante disponibilità della risorsa idrica e l'agevole accessibilità ai percorsi viari di fondovalle nonché una posizione protetta in altura, su pianori terrazzati posti a delimitazione orientale della valle (Fig. 1).

La città si trova nella parte periferica di un pianoro caratterizzato da un profilo ondulato, che progressivamente digrada verso est e nord-est, occupando una posizione dominante sulla valle del Carapelle e sull'intero tavoliere meridionale. L'area urbana è caratterizzata da tre basse colline con sommità arrotondate, alte circa una trentina di metri in più rispetto alla pianura circostante.

**Litologia:** l'area urbana si trova nella subregione pugliese di più recente formazione, che è costituita da una grande fossa tettonica colmata durante la fine del Cenozoico e il Quaternario.

**Inquadramento storico-topografico:** Le prime forme insediative sono attestate già a partire dal IX-VIII secolo a.C. L'abitato daunio di *Herdonia* si estendeva per una superficie complessiva di circa 600 ha e si caratterizzava per la presenza di nuclei abitativi a maglia rada e contigui alle aree cimiteriali e produttive, gravitanti nell'orbita di un insediamento principale<sup>266</sup>.

Numerose strade e tratturi dovevano attraversare l'abitato daunio, ma non si conosce nulla del loro tracciato; i resti di una di queste strade daunie sono stati scoperti negli scavi condotti ai piedi della terza collina della città romana. Sono invece ben visibili le vie più recenti, come la *via Traiana*, che è possibile seguire facilmente a est della città romana.

Alla fine del IV secolo i Romani ripresero le ostilità contro i Sanniti e iniziò il controllo romano sulla Daunia. Entro la prima metà del III secolo a.C., l'abitato si ricompose organicamente entro un'area non superiore ai 20 ettari, delimitata da un'originaria cinta muraria di tipo italico ad aggere e fossato<sup>267</sup>. Non si trattò di una nuova fondazione *ex nihilo* e in quest'abitato rimase la popolazione originaria, dotata del proprio immutato ordinamento politico e religioso, nonché con gli stessi usi e costumi, anche se ora posti sotto l'influsso romano. I cambiamenti riguardarono unicamente l'organizzazione topografica e urbanistica; la città occupò una zona più ristretta, occupata da edifici pubblici, residenze più fastose e santuari, delimitata e protetta da una cinta, forse più simbolica che funzionale<sup>268</sup>. Alla fine del III secolo a.C., nel

---

<sup>265</sup> *CIL*, IX, 690.

<sup>266</sup> V. GOFFREDO-FICCO 2009 p. 29; MERTENS-VOLPE 1999 p. 18.

<sup>267</sup> VOLPE-MERTENS 1995 p. 291; VOLPE 2000, pp. 508-509.

<sup>268</sup> Il fenomeno riguardò tutta la Daunia nel corso del IV e del III secolo, periodo in cui si formarono gradualmente delle nuove realtà abitative a carattere proto urbano.

210 a.C., si concluse la partecipazione di *Herdonia* al conflitto tra Romani e Cartaginesi e, per decisione di Annibale, la città fu data alle fiamme, l'intera popolazione fu trasferita a *Metapontum* e a *Turii* ed i *principes* furono puniti con la morte. Nella seconda metà del II secolo a.C., la popolazione superstita fece ritorno in città e si attuò sia la ristrutturazione degli edifici preesistenti sia un'intensa ridefinizione complessiva della topografia dell'abitato, mediante l'adozione di un modello urbanistico di matrice propriamente romana<sup>269</sup>. Dopo la guerra sociale fu istituito il *municipium* e gli abitanti della città furono ascritti alla *tribus Papiria*. L'antica cinta muraria d'argilla fu interamente rinnovata già nella prima metà del I secolo d.C.

Tra II e III secolo d.C. la città vive il momento di massima crescita urbanistica, economica e sociale, strettamente legato alla realizzazione della *via Traiana* che, dopo aver attraversato il ponte sul Carapelle, percorreva parte del centro cittadino per poi proseguire verso *Canusium*. Una fase che è testimoniata sia dalla fervente attività dei *collegia* urbani, ben attestati epigraficamente<sup>270</sup>, sia dalla munificenza di facoltosi patroni e magistrati<sup>271</sup>. In questi anni *Herdonia* divenne un nodo stradale e commerciale di primaria importanza, centro di stoccaggio e di commercializzazione dei prodotti agricoli provenienti sia dalla valle sia dal Tavoliere, come testimoniato dai numerosi *horrea* e dalle *tabernae*, i cui resti sono stati individuati nel corso degli scavi urbani<sup>272</sup>. Situata all'incrocio di non meno di tre strade principali e di altri tracciati viari minori, costituiva una tappa obbligata nell'attraversamento del Tavoliere per uomini e merci.

La città fu duramente colpita dal disastroso terremoto del 346 d.C., cui seguì il definitivo abbandono di molte aree urbane o la riconversione d'uso di alcune aree e complessi edilizi che erano ormai privi di ogni funzionalità pubblica. Solo alcuni circoscritti settori dell'antico abitato furono recuperati e riqualificati, come le terme lungo la *via Traiana* ed il quartiere ad esse annesso, che divennero il nuovo nucleo della vita urbana di un insediamento che era ormai quasi un *vicus* rurale e il cui fulcro si era spostato dal foro alle zone in prossimità della *via Traiana*.

La città subì un forte processo di ridimensionamento e di destrutturazione tra i decenni conclusivi del V e gli inizi del VI secolo d.C., il cui esito portò alla definitiva ruralizzazione del centro daunio tra la seconda metà del VI e il VII secolo d.C.<sup>273</sup>

**Forma Urbis:** La città romana occupò una porzione ritagliata all'interno dell'insediamento daunio preesistente, in una zona strategica che dominava il Tavoliere e la vallata del Carapelle.

Tutta l'area era delimitata da una cerchia muraria, in parte ancora visibile, lunga circa 1980 metri, che definiva una superficie di circa 20 ettari. All'interno del perimetro urbano, la rete stradale fu condizionata dalla morfologia naturale: gli avvallamenti fra le colline costituivano gli accessi naturali nella cinta romana e pertanto definivano il tracciato viario. L'area *intra muros* presenta una forma irregolare e alquanto allungata, quasi trapezoidale, che termina a punta verso nord; la lunghezza è pari a circa 760 metri, la larghezza a 360 metri. L'asse longitudinale è orientato in senso NE-SO.

Quando la città cominciò a ripopolarsi, dopo le distruzioni annibaliche, si sistemò nel centro una prima piazza pubblica (Fig. 2). Verso oriente la piazza poggiava contro il muro di controscarpa dell'aggere della cinta, mentre sul lato opposto, al di là del taglio, provocato dal livellamento dovuto alla sistemazione del foro imperiale, le botteghe individuate al di sotto della basilica ne formavano probabilmente il limite occidentale. Lungo i lati lunghi, la piazza era bordata da una serie di *tabernae* precedute da un portico.

Tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C. si costruì una nuova cinta muraria in opera cementizia, con rivestimento in blocchi di pietra.

**Tipologia foro:** Il foro possiede una struttura aperta che tenderà progressivamente alla chiusura nelle successive fasi monumentali, fino a quella definitiva di età traianea.

<sup>269</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999, pp. 63-65, 76-77, 84.

<sup>270</sup> Sono attestati i *collegia* dei *capulatores*, degli *iuvenes*, dei *fabri tignarii*, dei *cannophori* e dei *mancipes* (v. LANDRISCINA 2014 pp. 284-285; SILVESTRINI 1999).

<sup>271</sup> V. SILVESTRINI 1995 pp. 242-244; SILVESTRINI 1999 pp. 72-81.

<sup>272</sup> V. GOFFREDO-FICCO 2009 p. 49.

<sup>273</sup> V. VOLPE 2000 pp. 533-536.

**Portici:** Nella fasi più antiche (II secolo a.C.) l'area a cielo aperto era munita di colonnati lignei, dietro cui si aprivano delle file di *tabernae*. Nel II secolo d.C., la piazza fu adornata da portici su tutti i lati, sotto cui si trovava un criptoportico che si sviluppava su tre lati (occidentale, meridionale e orientale). La funzione del criptoportico dell'area forense è verosimilmente cambiata nel corso degli anni, in un primo momento deve aver funzionato come magazzino granario, poi sembra attestato un utilizzo come cisterna per la raccolta dell'acqua, come sembra dimostrare qualche canalizzazione che fuoriesce dalla volta e lo scolo sistemato all'estremità del braccio settentrionale e raccordato alla canalizzazione di raccolta delle acque piovane che attraversava tutto il foro.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato. La sua posizione si deve probabilmente ad una continuità funzionale dell'area, che era verosimilmente utilizzata già in età daunia come area di mercato.

**Dimensioni della piazza:** 55,35 x 30,24 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare. Nella sua forma definitiva vi è un'apparente irregolarità che si deve allo sfalsamento di orientamenti tra il foro e la basilica.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Multi-assiale. La diversa cronologia degli edifici e la parziale conoscenza delle varie fasi urbanistiche non consente di avanzare ipotesi soddisfacenti in merito ai percorsi distributivi per quanto concerne le fasi precedenti alla monumentalizzazione di età traiana. Certamente, la basilica giudiziaria fu costruita mantenendo lo stesso orientamento del precedente tempio B, che era, a sua volta, situato di fronte ad un ingresso monumentale presso l'estremità settentrionale della stessa piazza.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La viabilità principale era costituita da un tracciato che riprendeva e regolarizzava delle precedenti viabilità e che sarà in seguito ripreso dalla *via Traiana*. La strada entrava in città attraverso la porta nord, dopo aver superato i ponti sul Cervaro e sul Carapelle, e la attraversava in senso NO-SE, uscendo dalla porta NE. Nel suo tratto urbano, lambiva l'angolo settentrionale della piazza forense. In età traiano-adrianea la strada fu delimitata da paracarri e marciapiedi e fu lastricata con basoli poligonali di varie dimensioni disposti con molta cura, per una larghezza media di 3,50 metri<sup>274</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Il punto di ingresso alla piazza era definito da un arco già in età tardo-repubblicana, nel punto in cui la maggiore viabilità cambiava direzione, volgendo verso oriente. Nelle fasi forensi più antiche, tuttavia, dovevano esistere altri punti di accesso.

## Edifici civili

**Basilica:** La costruzione della maestosa basilica testimoniava l'accesso della città ad uno statuto ben preciso, che confermava la vocazione in senso politico e amministrativo dell'area pubblica (Fig. 3)<sup>275</sup>. Fu costruita tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C. in posizione eminente verso il foro, nel punto preciso in cui la strada principale, più tardi divenuta la *via Traiana*, compieva un angolo retto. L'edificio ha una pianta rettangolare di m 42 x 26,75, divisa internamente da un peristilio di venti colonne che descrive un'area centrale di m 30 x 15,50<sup>276</sup>. Si conserva poco degli ingressi che probabilmente, verso il lato della piazza, dovevano essere tre. Un altro accesso posto sul lato corto orientale era garantito da una scala situata nell'asse dell'edificio e affiancata da piccole sale; nella facciata nord-ovest, inoltre, c'erano probabilmente altre due aperture.

Sulla facciata nord-ovest s'innestava, sull'asse breve dell'edificio, una sala rettangolare di m 8,78 x 5,94, comunicante con l'interno della basilica per mezzo di un triplo passaggio. Inizialmente la sala era impostata su una sorta di cantina dalla quale la separava verosimilmente un tavolato, provvisto di una botola che

---

<sup>274</sup> V. VOLPE 2000 p. 512.

<sup>275</sup> Per la descrizione della struttura si veda V. MERTENS-VOLPE 1999 pp. 56-58.

<sup>276</sup> Per l'analisi metrologica della basilica si veda WALTHER 2002 pp. 63-71.

consentiva l'accesso all'ambiente sotterraneo. Si è ipotizzato che l'ambiente così organizzato costituisse il *tribunal* sistemato sopra l'*aerarium*. Nella seconda fase, colmato il sotterraneo, l'ambiente fu utilizzato per un'altra funzione, forse come curia, oppure come *sacellum* o *Aedes Augusti*; la facciata sulla *via Traiana* era provvista di due serie di tre piccole sale. In seguito l'edificio fu arricchito da un portico sui lati sud ed est probabilmente ornato da statue. Su tutti i basamenti delle colonne come su quelli delle due colonne della sala annessa, sono presenti dei fori rettangolari di circa cm 7 x 8 x 12, che potevano servire forse ad alloggiare delle ringhiere di legno o delle cancellate<sup>277</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio B:** Il tempio tuscanico posto nell'angolo occidentale del foro, fu eretto nella seconda metà del II secolo a.C. e fu anche l'unico monumento di questo periodo che sopravvisse alle successive risistemazioni del complesso, perché fu sempre incorporato e adattato alla meglio alle nuove situazioni urbanistiche (Fig. 4)<sup>278</sup>. Ciò è indubbiamente un indizio dell'importanza che l'edificio e il suo culto dovevano rivestire nella città. Al momento della costruzione l'edificio si trovava nell'estremità nord-occidentale della piazza pubblica, nel fondovalle tra la prima e la seconda collina di *Herdonia*. Alla fine dell'età repubblicana, o al più tardi all'inizio dell'età imperiale, quando fu costruita la basilica, la piazza del foro subì una risistemazione e il livello del terreno di fronte al tempio fu abbassato di più di un metro, cosicché questo venne a trovarsi su un podio alto più di tre metri<sup>279</sup>. Gli indizi sulla divinità titolare sono scarsi e non consentono un'attribuzione certa. È possibile che in età imperiale sia stato associato, alla divinità titolare, il culto dell'imperatore<sup>280</sup>.

**Tempio A:** Al centro del lato corto SE fu costruito, in età traiana, un edificio sacro che costituiva il principale luogo di culto di età imperiale. Dell'edificio si conserva solo il podio, preceduto da una scalinata.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Nelle prime fasi di vita dell'area pubblica, delle *tabernae* si trovavano sia sui lati lunghi sia sul lato corto settentrionale. Nel II secolo d.C. furono sistemate delle file di *tabernae* su entrambi i lati lunghi del nuovo complesso forense e alcune altre probabili botteghe si trovano nel lato corto SE, accanto al tempio A.

**Macellum:** Nei primi decenni del II secolo d.C., si costruì un *macellum* a pianta trapezoidale, nell'angolo meridionale del foro. Al monumento si accedeva attraverso uno stretto e lungo corridoio che immetteva nel cortile centrale circolare, all'interno del quale si disponevano 12 *tabernae* di forma e dimensioni diverse, munite di un bancone di vendita in muratura posto davanti all'ingresso. Di fronte all'accesso si conserva un piccolo vano che verosimilmente fungeva da sacello e in cui poteva forse trovarsi la statua di Nettuno, rinvenuta negli strati di riempimento del monumento<sup>281</sup>.

**Quartiere artigianale:** Alle spalle del *macellum*, a ridosso della cinta muraria si trovava un quartiere in cui si produceva ceramica d'uso domestico, tegole e altri prodotti per l'edilizia, oltre a vetri e metalli<sup>282</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme del foro:** Un edificio termale fu costruito in età tardo-repubblicana sul lato orientale del complesso forense e fu distrutto nel I secolo d.C., per far posto alla nuova sistemazione forense<sup>283</sup>.

**Terme settentrionali:** Nella seconda metà del II secolo d.C. (ma forse in sostituzione di un precedente e più modesto impianto) fu costruito un grande edificio termale lungo la *via Traiana*, nel tratto compreso tra

---

<sup>277</sup> V. ARCIULI 2008 p. 368.

<sup>278</sup> Per l'analisi della struttura si veda VAN WONTERGHEM 1979.

<sup>279</sup> V. MERTENS-VAN WONTERGHEM 1995 p. 165.

<sup>280</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999 p. 64.

<sup>281</sup> V. DE RUYT 1995; MERTENS-VOLPE 1999 pp. 70-75; LANDRISCINA 2014 p. 287.

<sup>282</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999 pp. 76-77.

<sup>283</sup> V. VOLPE 2000 p. 510.

la porta NO e la piazza del foro. L'edificio sopravvisse fino all'età tardo-antica, divenendo il fulcro del piccolo insediamento coevo.

**Anfiteatro:** Si trova ad est del foro, nell'area compresa tra il complesso forense e le mura della città, non lontano dalla porta NE. Fu costruito sfruttando l'antico fossato daunio. La prima fase dell'edificio è stata datata alla metà del I secolo d.C.<sup>284</sup>

**Campus:** Nel I secolo a.C., tutta la zona tra il mausoleo e la cinta urbana fu rialzata e la spianata, creata dietro l'*herdon*, fu trasformata in una grande terrazza, sulla quale fu impiantata una struttura che possiede una pianta di forma rettangolare (200 x 100 piedi) e che è stata identificata come *campus*, il luogo nel quale la gioventù municipale si esibiva in manifestazioni ginniche, giochi e gare (Fig. 3)<sup>285</sup>. Sul lato lungo orientale si trova una *schola* con esedra semicircolare. Sul lato opposto all'esedra, il *campus* inglobava il preesistente mausoleo. L'intero complesso fu smantellato nel I secolo d.C.

**La cosiddetta palestra:** Tra la seconda metà del II secolo d.C. e il III secolo d.C., si costruì un nuovo edificio pubblico posto lungo il tratto urbano della *via Traiana*, tra la porta NE e la piazza del foro, ad ovest della *domus* B, nell'area che in precedenza era occupata dalle terme del foro e da edifici residenziali. Si tratta di un complesso monumentale comprendente un vestibolo, un grande cortile porticato quadrato ed una sala rettangolare con una nicchia sul fondo. Il portico si sviluppava su tre lati ed era largo circa 3,5 metri. L'edificio fu probabilmente una *schola*, la sede di uno dei tanti *collegia* che sono testimoniati nella città.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Fontana:** Accanto all'ingresso del *macellum* è stato trovato qualche elemento riferibile a una cisterna o fontana.

**Fontana monumentale:** Nel II secolo d.C. fu costruito un ninfeo all'ingresso del foro, addossato alla grande sala situata all'estremità della serie di botteghe del foro, il ninfeo doveva offrire una suggestiva prospettiva ai viaggiatori che percorrevano la *via Traiana*. Il monumento è conservato per un'altezza di oltre 5 m; la facciata diretta verso la strada è quasi interamente occupata da una grande nicchia semicircolare al di sopra della quale sono visibili due nicchie piatte. Si trattava di una fontana-abbeveratoio di tipo monumentale e decorativo. Nella struttura muraria restano labili tracce che potrebbero suggerire l'avvio di un arco sia sulla faccia nord sia sulla faccia sud, facendo pensare ad un probabile inserimento del ninfeo in un acquedotto<sup>286</sup>.

### Altre strutture

**Horrea frumentaria:** Sul lato orientale del foro fu costruito tra il II e il I secolo a.C., nell'area di un vecchio fossato, un grande ambiente rettangolare di circa m 57 x 16. La localizzazione dell'edificio nel centro urbano fa pensare che si tratti di un edificio destinato allo stoccaggio del grano. La presenza di *horrea frumentaria* non è sorprendente ma anzi conferma la funzione cerealicola del territorio circostante, che produceva grandi quantità di grano per l'esportazione, in un momento nel quale si realizzò un forte incremento economico. Successivamente, il complesso sotterraneo che fiancheggiava il foro, invece, fu trasformato, colmato e livellato; dai materiali rinvenuti si deduce che il riempimento fu realizzato nell'ultimo quarto del I secolo. Si realizzò, a questo punto, un nuovo complesso sul lato settentrionale del foro, conservando l'orientamento dei sotterranei precedenti.

**Arco:** Tra l'angolo nord e l'angolo occidentale del complesso ipogeico si trovano due fondazioni massicce in calcestruzzo, profonde più di m 2,25 e perfettamente parallele, orientate verso il tempio italico. Deve trattarsi dei supporti di un arco che consentiva l'ingresso della piazza attraverso un passaggio che misurava m 3,40.

---

<sup>284</sup> V. VOLPE 2000 p. 510.

<sup>285</sup> V. BORLENGHI 2011 pp. 227-229; MERTENS-VOLPE 1999 pp. 49-50; MERTENS-VAN WONTERGHEM 1995 p. 180.

<sup>286</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999 pp. 85-86.

La sua erezione dovette far parte di un programma di monumentalizzazione del centro urbano del quale facevano parte anche gli *horrea* e il tempio e che sarebbe stato completato più tardi con la costruzione della basilica. Si ipotizza una datazione tra la fine del II secolo a.C. e la prima metà del I secolo a.C.

**Mausoleo ed *heròon*:** Nell'angolo orientale si trova una fondazione di forma parallelepipeda circondata da un piccolo recinto (8 x 4 metri), al cui interno fu sistemata una tomba a cassa, contenente le ossa incinerate di un defunto e i resti del letto funebre (Fig. 5). La posizione della tomba, all'interno della città e sulla piazza forense, ha fatto ipotizzare che l'edificio sia stato dedicato a un personaggio locale resosi celebre in una delle numerose battaglie nel corso delle guerre civili, in particolare a un ammiraglio di Pompeo distintosi in una battaglia navale del periodo triumvirale<sup>287</sup>. Di fronte alla tomba si trova il basamento di una struttura interpretabile come mausoleo.

**Domus:** Edifici residenziali di un certo pregio si trovano nelle aree adiacenti a quella forense. Come testimonia, ad esempio, la cosiddetta *domus* B, posta nell'area compresa tra il foro e l'anfiteatro<sup>288</sup>. La cosiddetta *domus* A fu, invece, costruita nel II-III secolo d.C., a ridosso dell'anfiteatro, in un'area che in genere è lasciata libera per ragioni di sicurezza e per consentire il regolare movimento degli spettatori in entrata e in uscita dall'edificio ludico. Questa posizione potrebbe attestare la forte domanda di spazi edificabili in un quartiere intensamente urbanizzato e molto richiesto<sup>289</sup>.

**Grande sala settentrionale:** Una grande sala fu costruita all'estremità della serie di botteghe del lato lungo NE. La funzione della sala non è stata chiarita ma doveva ospitare un edificio pubblico, forse la curia o un altro ufficio.

**Sintassi spaziale:** La prima sistemazione dell'area risale al II secolo a.C. e prevedeva una serie di botteghe lungo i lati dell'area a cielo aperto. Nella seconda metà del II secolo a.C., si iniziò la ricostruzione della città, distrutta durante le guerre annibaliche. Si ricostruisce la nuova area pubblica e si impianta il primo tempio italico, delle botteghe, i magazzini sotterranei per la conservazione delle derrate alimentari e un arco all'ingresso della piazza forense (Fig. 6). Quindi, in questa fase, il foro mantiene ancora la vocazione commerciale che aveva prima della sua distruzione. Inoltre, si rileva una certa attenzione anche per la funzione sacra e celebrativa, come attesta sia la presenza del tempio italico, costruito di fronte all'ingresso principale della piazza, che era monumentalizzato da un arco monumentale; sia la presenza del mausoleo, dedicato probabilmente ad un eroe distintosi nella guerra contro i Cartaginesi, la cui tomba fu posta in *celeberrimo loco* probabilmente per ricordare ai cittadini quanto era accaduto negli anni precedenti.

Negli anni successivi all'acquisizione dello statuto di *municipium*, la città inizia una nuova fase urbanistica.

Il lato nord è occupato dalla basilica monumentale e nell'angolo ovest si trova ancora il tempio tuscanico. Non si realizza un vero e proprio progetto monumentale che vedrà la luce solo molti anni più tardi.

Il foro oggi visibile è, infatti, quello impostato in epoca imperiale, che s'inserisce in un programma di lavori di modernizzazione voluto e sollecitato da Roma, in connessione con la realizzazione del nuovo asse stradale ideato dall'imperatore Traiano come raddoppiamento della *via Appia* da Benevento a Brindisi e che prevedeva, al tempo stesso, la modernizzazione di alcune città situate sul suo percorso, fra le quali vi era anche *Herdonia* (Fig. 7). Il nuovo complesso prevedeva una serie di nuovi interventi e alcune costanti.

Si realizzò una nuova piazza forense con la monumentalizzazione e l'abbellimento di tutto il centro urbano e la costruzione di nuovi edifici pubblici e privati, tra cui fu di grande importanza la nuova piazza forense circondata da portici e *tabernae*, il *macellum* e il tempio del foro (tempio A).

**Vocazione del complesso:** Il complesso si caratterizza per un'iniziale prevalenza della funzione commerciale che è accompagnata dalla funzione sacra e celebrativa (tempio B e mausoleo). Nelle fasi urbanistiche successive subentrerà la funzione civile, in particolare con la costruzione della basilica giudiziaria, avvenuta tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C.

---

<sup>287</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999 p. 51.

<sup>288</sup> V. VOLPE 2000 pp. 510-511.

<sup>289</sup> V. MERTENS-VOLPE 1999 pp. 44-45.

**Pavimentazione della platea:** In un primo momento, la copertura dell'area a cielo aperto era probabilmente costituita da brecciolina e sabbia, solo in una seconda fase fu pavimentata con grandi lastre di calcare di varia lunghezza (Fig. 8). In età imperiale, la piazza era bordata sui quattro lati da due gradini di calcare che davano accesso su tre lati ad un portico e, verso ovest, ad una piazza di forma leggermente trapezoidale lastricata come il foro.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Una serie di statue onorarie di imperatori, di alcuni patroni e cittadini insigni e benemeriti, attestate dalle iscrizioni, contribuiva a valorizzare il centro e ad attribuirgli maggiore decoro e importanza.

**Preesistenze:** Sul lato orientale del complesso, al di sotto delle terme tardo-repubblicane, si trovano delle strutture murarie e un lacerto di mosaico datati alla fase preromana e pertinenti a strutture abitative di III-IV secolo a.C.<sup>290</sup> Numerosi pozzi sono stati localizzati nel quartiere sotto il foro e sotto la basilica; nella maggior parte dei casi i pozzi erano stati colmati al momento della costruzione degli edifici successivi. Altri pozzi sono stati scavati in altre parti della città; due pozzi sono stati individuati sotto il portico del primo foro. Nel II secolo a.C. l'area fu occupata da abitazioni e botteghe<sup>291</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: II secolo a.C.

Ricostruzione dopo le distruzioni annibaliche: Seconda metà del II secolo a.C.

Sistemazione monumentale: Tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C.

Nuova piazza forense porticata: Età traiano-adrianea.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Già nel II secolo si definisce la prima area pubblica con botteghe poste ai lati dell'area a cielo aperto. Quando la città fu ricostruita, dopo le distruzioni annibaliche, l'area del foro subì numerose modificazioni. Il primo edificio monumentale del nuovo centro che andava a rinascere fu probabilmente il tempio tuscanico posto nell'angolo occidentale del foro, che fu eretto nella seconda metà del II secolo a.C.

Alla fine dell'età repubblicana, o al più tardi all'inizio dell'età imperiale, la piazza del foro subì una risistemazione e fu costruita la basilica. La datazione della basilica può essere dedotta dai materiali archeologici restituiti dalle terre utilizzate per livellare il terreno, i quali riconducono al terzo quarto del I secolo a.C.

All'incirca alla metà del I secolo d.C., si data la costruzione dell'anfiteatro posto ad est del complesso forense.

In età traiano-adrianea si realizza la sistemazione monumentale del complesso con la piazza porticata e il nuovo tempio al centro del lato corto SE (tempio A). La costruzione del criptoportico è databile, in base al materiale raccolto negli strati inferiori del riempimento, alla fine del I e l'inizio del II secolo d.C.<sup>292</sup> La costruzione del mercato si colloca nel primo quarto del II secolo d.C., sotto il principato di Traiano o di Adriano.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da Livio (XV, 21.1) a proposito della prima battaglia di *Herdonia* combattuta nel 212 a.C. tra Romani e Cartaginesi.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Un'iscrizione (*CIL*, I<sup>2</sup>, 3188), datata tra l'età cesariana e l'età augustea, attesta per la prima volta la presenza di un quattuorvirato quinquennale. Nel testo di un perduto epitaffio (*CIL*, IX, 689) di *C. Dasimius C. f.*, databile nei decenni immediatamente successivi alla municipalizzazione, il defunto era ricordato in qualità di *aed(ilis) praetor*. Questo ha fatto ipotizzare che, nella fase più antica

<sup>290</sup> Numerosi mosaici simili sono stati rinvenuti anche in altre aree urbane dell'abitato indigeno (v. VOLPE 2000 pp. 507-508).

<sup>291</sup> V. VOLPE 2000 p. 508.

<sup>292</sup> V. MERTENS-DE RUYT 1995 p. 188.

della vita municipale del centro, i magistrati cittadini fossero *praetores* ed *aediles* quale retaggio di forme magistratuali arcaiche<sup>293</sup>.

Vari documenti epigrafici attestano un diffuso culto imperiale: la parte inferiore di una base con dedica a Caracalla<sup>294</sup>, una base in onore dell'imperatore Adriano<sup>295</sup>, una in onore di Settimio Severo<sup>296</sup> e un blocco pertinente alla parte superiore di un'ara votiva o di una base da riferire ad Augusto<sup>297</sup>; questi ultimi due provengono dalla stesso luogo, ossia l'area del tempio italico (cosiddetto Tempio B), da ciò si può ipotizzare che il culto degli imperatori divinizzati fosse stato accostato a quello della divinità originaria del tempio<sup>298</sup>.

**Bibliografia di riferimento:**

- J. Mertens (a cura di), Herdonia. *Scoperta di una città*, Bari 1995.
- J. Mertens (a cura di), *Ordon VI. Rapports et études*, Bruxelles 1979.
- J. Mertens – G. Volpe, Herdonia. *Un itinerario storico-archeologico*, Bari 1999.
- G. Volpe – D. Leone (a cura di), *Ordon XI. Ricerche archeologiche a Herdonia*, Bari 2008.
- G. Volpe (a cura di), *Ordon X*, Bari 2000.

---

<sup>293</sup> V. SILVESTRINI 1995 pp. 239-240.

<sup>294</sup> *CIL*, IX, 331.

<sup>295</sup> *CIL*, IX, 6186.

<sup>296</sup> *CIL*, IX, 326.

<sup>297</sup> *CIL*, I<sup>2</sup>, 3188.

<sup>298</sup> V. SILVESTRINI 1999 p. 67.





Figura 1. Foto aerea dell'area archeologica di *Herdonia* (da LEONE-SAVINO 2014).

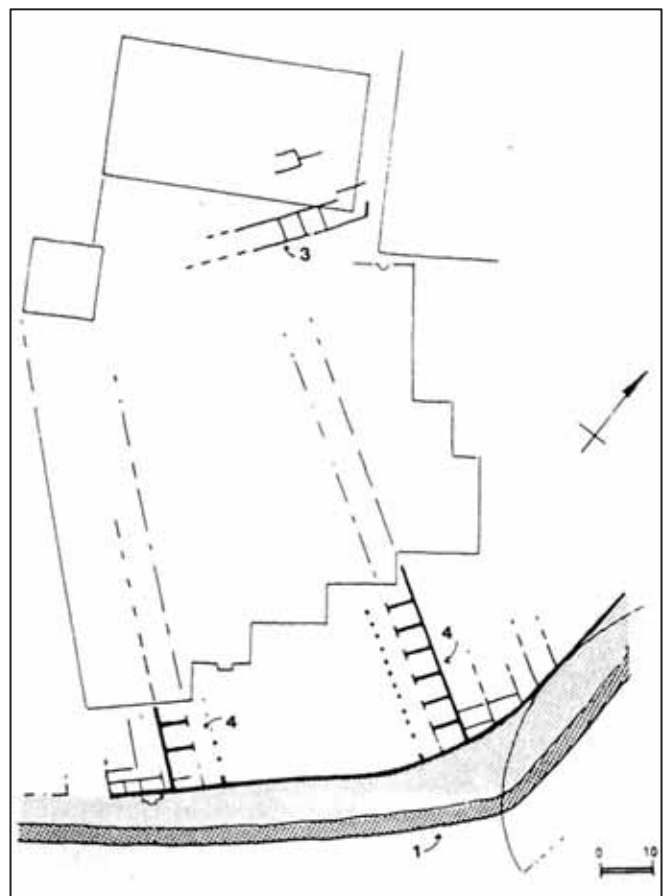


Figura 2. Pianta del più antico foro di *Herdonia* (da MERTENS-VOLPE 1999).

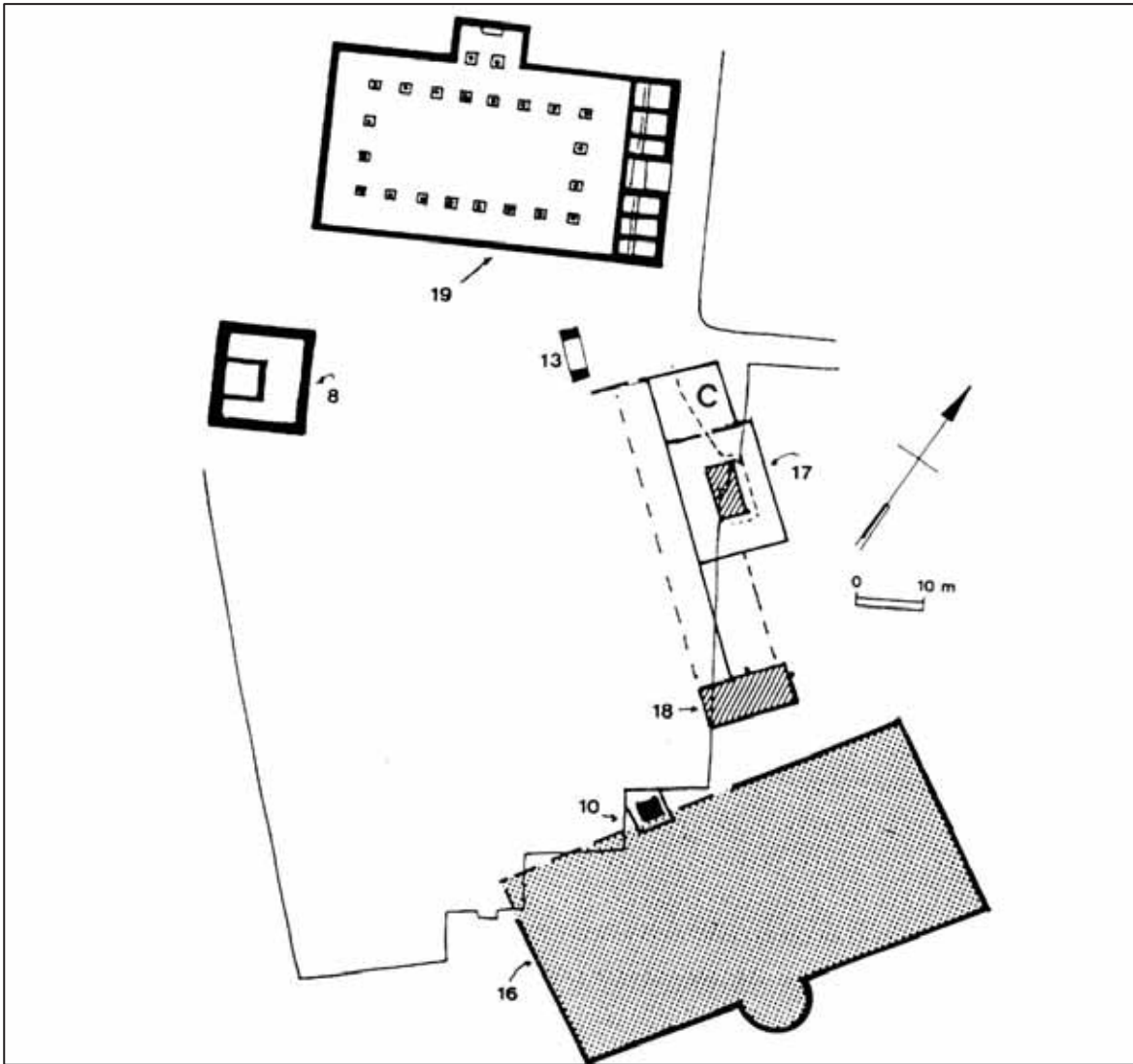


Figura 3. L'area forense di *Herdonia* nel I secolo a.C., con la basilica a chiusura del lato nord-ovest e il *campus* sul lato opposto (da MERTENS-VOLPE 1999).

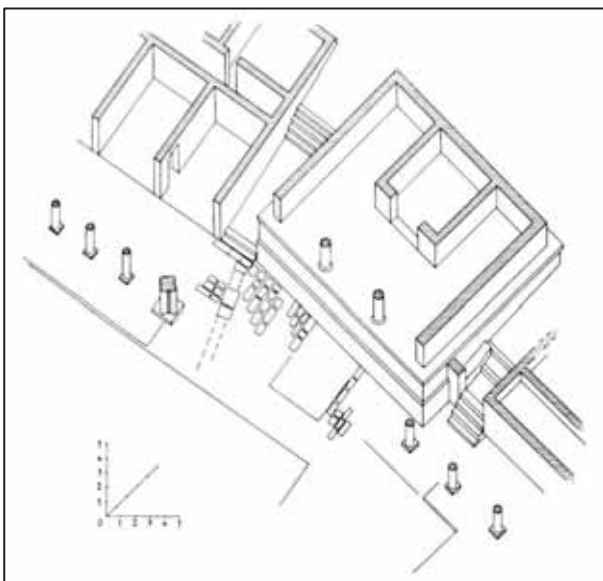


Figura 4. Sezione assonometrica ipotetica dell'area del tempio B in età imperiale (da MERTENS 1979).

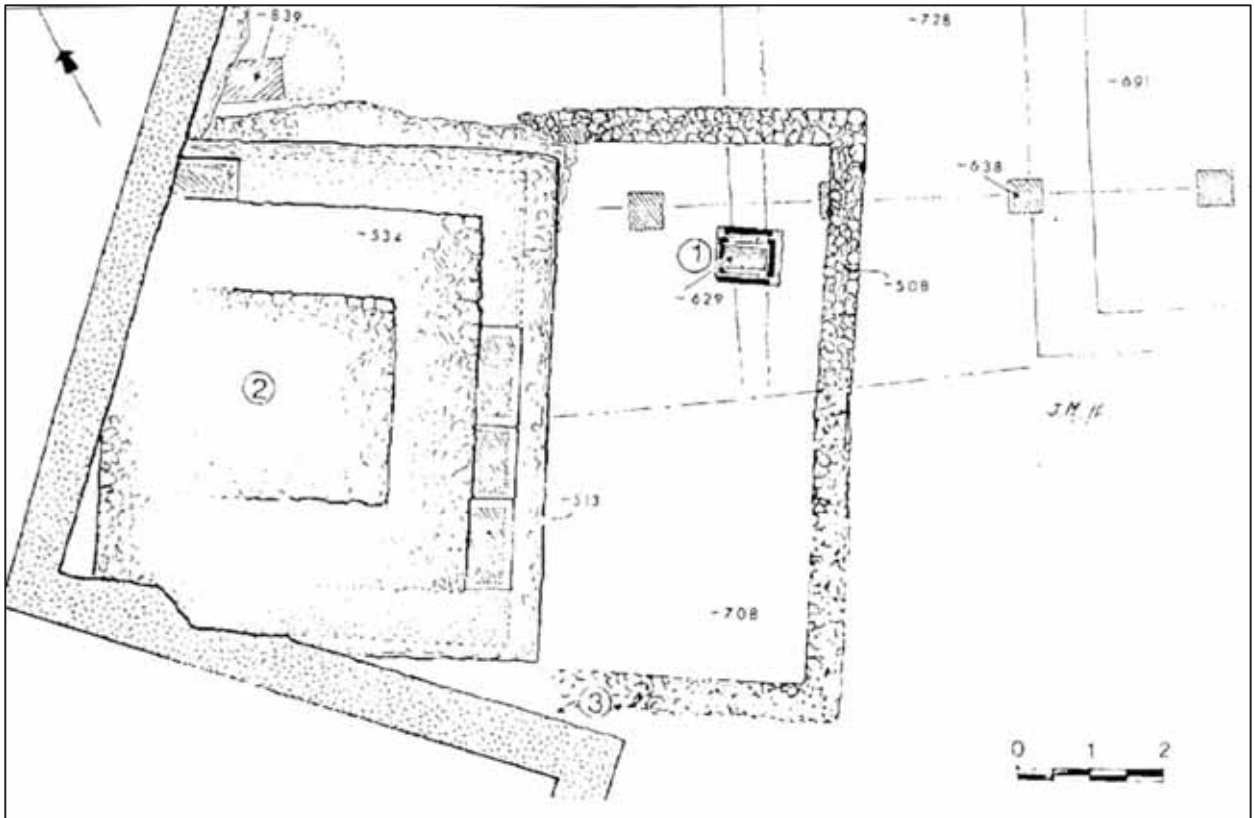


Figura 5. Planimetria della tomba eroica (1) e del mausoleo (2) (da MERTENS 1979).

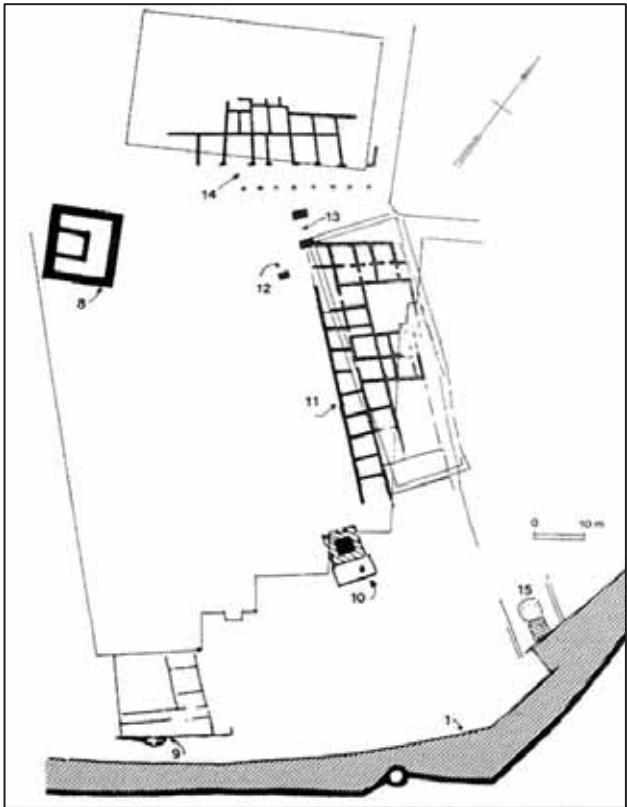


Figura 6. Planimetria dell'area forensis, come doveva apparire tra II e I secolo a.C. (da MERTENS-VOLPE 1999).

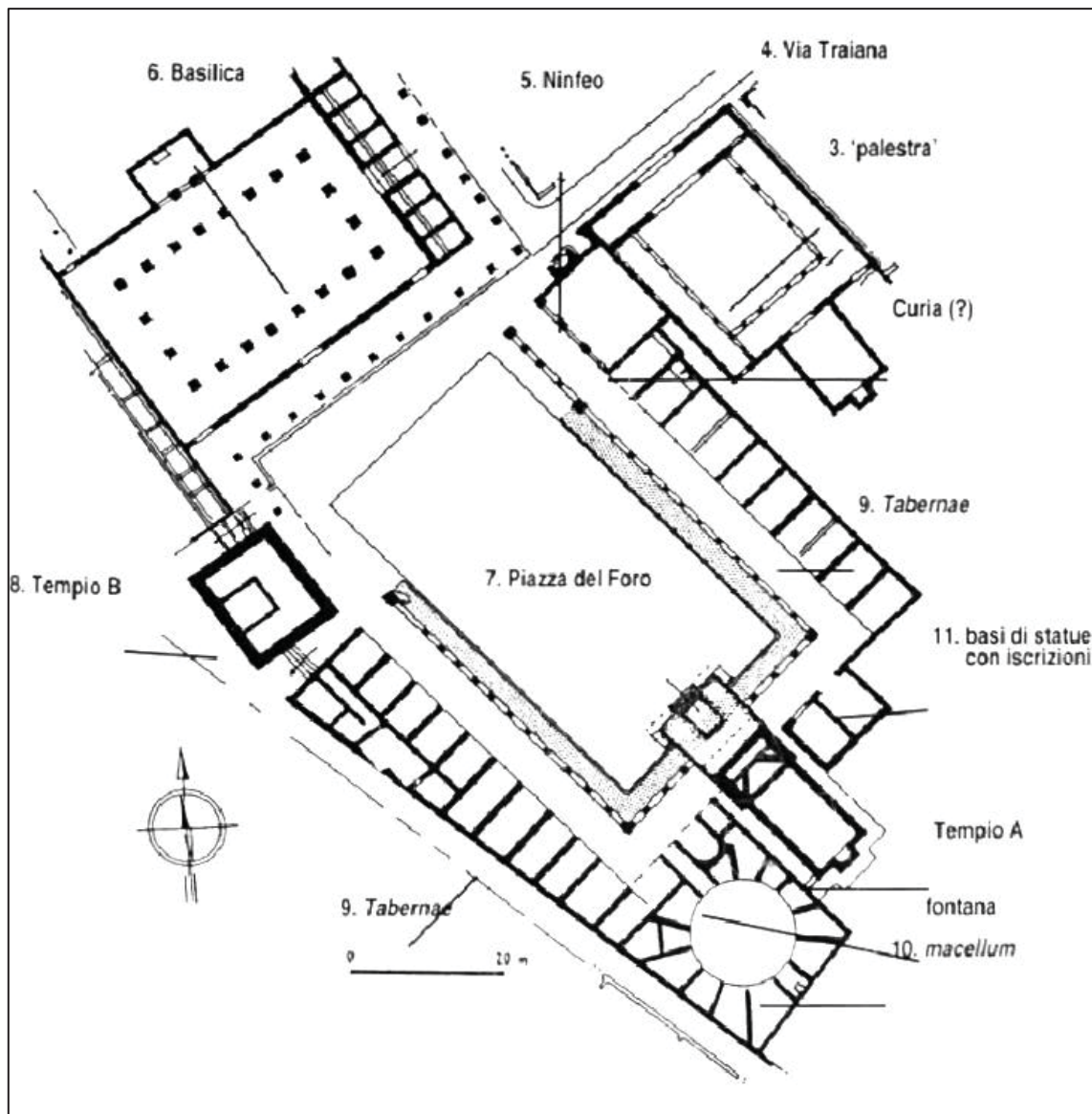


Figura 7. Planimetria dell'area forense in età imperiale (da MERTENS-VOLPE 1999).

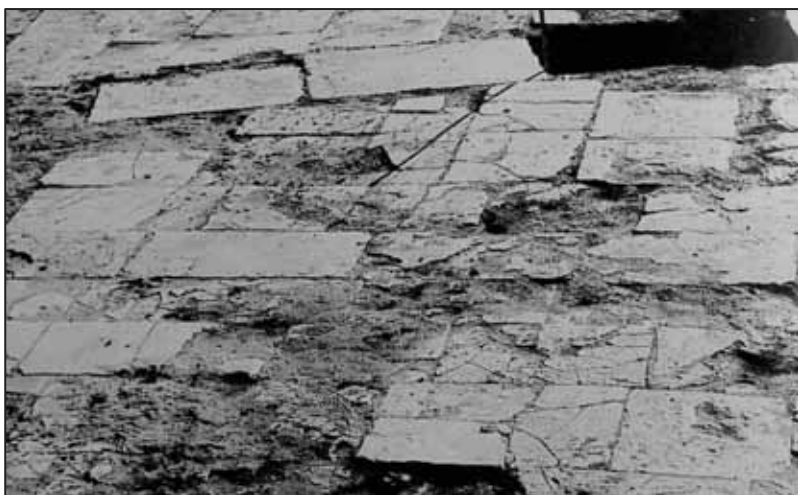


Figura 8. Parte del lastricato della piazza forense posto di fronte al tempio B (da MERTENS-VOLPE 1999).

## REGIO III

### GRUMENTUM

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Grumento Nova (provincia di Potenza)

**Area:** *Regio III Lucania et Bruttii*.

**Fondazione:** L'area era occupata da un insediamento lucano sin dal III secolo a.C. ma non è noto quale fosse lo statuto della città prima della fondazione della colonia. Un passo del *Liber Coloniarum* attesta l'esistenza di una *praefectura*, di età graccana, posta in relazione con la centuriazione del territorio<sup>299</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Non è certo il momento in cui la città acquisì lo statuto di colonia romana<sup>300</sup>. È possibile che sia avvenuto nel 122 a.C., ad opera di M. Livio Druso<sup>301</sup>, o tra l'età graccana e quella triumvirale<sup>302</sup>; o in età sillana<sup>303</sup>; o in età cesariana (nel 59 a.C.)<sup>304</sup>; o in età triumvirale-augustea<sup>305</sup>. Per altri, la documentazione archeologica, in particolare il materiale ceramico rinvenuto, sembra fornire la possibilità di portare più indietro nel tempo il momento della deduzione coloniale, ossia nella prima metà del III secolo a.C., e considerare *Grumentum* contemporanea di *Venusia* (291 a.C.) e *Paestum* (273 a.C.)<sup>306</sup>.

Gli abitanti della città furono ascritti alla *tribus* Pomptina<sup>307</sup>.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città collinare con funzione commerciale e, in origine, anche militare.

**Morfologia:** L'abitato antico di *Grumentum* occupava tutta la collina situata alla confluenza tra lo Sciaura e l'Agri, ancora oggi localmente indicata con il nome di Civita (Fig. 1).

**Inquadramento storico-topografico:** La nascita della città lucana va collocata nella prima metà del III secolo a.C. ed è menzionata dalle fonti all'epoca della seconda guerra punica, quando i Romani si scontrarono con Annibale, il cui campo era situato nei pressi delle mura di *Grumentum*. La città occupa una posizione importante, in quanto situata all'incrocio tra due strade di ampia comunicazione: la prima, la futura *via Herculia*, partendo da *Venusia*, attraversava in senso nordest-sudovest tutta la Lucania interna, toccando *Potentia* e *Grumentum* e terminando sulla costa ionica all'altezza di *Heraclea*; proprio sotto *Grumentum*, da questa stessa strada se ne distaccava una seconda che, puntando verso sud-ovest, raggiungeva la costa tirrenica e la *via Popilia*, strada consolare tirrenica che collegava Capua con il

---

<sup>299</sup> *Lib. colon.* I, p. 209. 5-10

<sup>300</sup> Lo statuto coloniale è attestato da un'iscrizione datata alla metà del II secolo d.C. (*CIL*, X, 228).

<sup>301</sup> V. LAFFI 2007 p. 29.

<sup>302</sup> V. MUNZI 1997 p. 163.

<sup>303</sup> Tesi sostenuta in base al confronto con i magistrati, i *praetores Ilviri*, che sono attestati in colonie di età sillana come, ad esempio, *Abellinum* e *Telesia* (v. GALLO 2012 p. 61).

<sup>304</sup> V. MASTROCINQUE 2006; BUONOPANE 2006-2007 p. 332.

<sup>305</sup> V. GIARDINO 1992 p. 92.

<sup>306</sup> Questa contemporaneità rientrerebbe bene nel quadro storico generale degli inizi del III secolo a.C.; in questo periodo Roma sta conducendo le ultime fasi di una lunga guerra contro i Sanniti, da qui la necessità di creare, in un'area ancora pericolosa, delle colonie attraverso le quali Roma potesse garantirsi un certo controllo politico e militare (v. GIARDINO 1981 pp. 42-45).

<sup>307</sup> V. BUONOPANE 2006-2007 p. 325.

*Bruttium*. Da *Grumentum* era dunque possibile controllare e impedire tutti gli eventuali spostamenti militari sia in senso nord-sud sia in senso est-ovest<sup>308</sup>.

La fase più antica dell'insediamento è documentata da pochi resti dell'impianto urbano (un tratto di via glareata e una struttura artigianale per la produzione di statuette), mentre più cospicue sono le vestigia della città di età romana.

Gli strati profondi della città, contenenti materiali medio e tardo-repubblicani fino a circa il 60 a.C., sono stati livellati quando si è costruita la città romana, sorta alla fine dell'età repubblicana. L'indagine archeologica nell'area del foro ha documentato la presenza di un nuovo progetto urbanistico, che fu avviato nella prima metà del I secolo a.C. Questo dato è da inquadrarsi nella situazione particolare che si attesta in tutta la penisola, tra la fine della guerra civile e la metà del I secolo a.C.; infatti, durante l'età cesariana e triumvirale, ma probabilmente anche per tutta l'età augustea, molte città dell'Italia centro-meridionale furono interessate da un intenso rinnovamento urbanistico. Nei casi di deduzione coloniale, il cambiamento radicale, determinato dalla costruzione di mura, correlate da torri e porte, e di tutte le infrastrutture a carattere pubblico, serviva a conferire l'aspetto di un vero e proprio centro urbano. Secondo una recente ipotesi<sup>309</sup> la ristrutturazione urbanistica della città di *Grumentum* si potrebbe inserire in questo contesto, per cui le mura, oltre ad avere un aspetto difensivo, assumono anche un valore simbolico d'immagine di civiltà urbana. Il confronto fra i dati archeologici e quelli epigrafici ha permesso di datare una sorta di rifondazione di *Grumentum* in epoca cesariana, probabilmente nella fase di fermento urbanistico del primo triumvirato, quando c'era la necessità di donare terre ai poveri e ai veterani di Pompeo.

In età augustea e giulio-claudia, la città vive un'importante fase urbanistica e si realizza la monumentalizzazione di gran parte dell'area forense.

Tra la fine del IV e l'inizio del V secolo d.C., inizia un progressivo processo di declino della città, che fu abbandonata definitivamente probabilmente solo nel X secolo d.C., anche a causa delle violente invasioni saracene. Un gruppo dei suoi ultimi abitanti fondò la città di Saponara nel 954 d.C., posta in posizione più elevata (l'attuale Grumento Nova, che assunse questo toponimo nel 1932).

**Forma Urbis:** La città romana fu dotata sin dall'inizio di un impianto urbanistico regolare, il cui orientamento e tessuto stradale resteranno invariati fino all'abbandono stesso dell'abitato. Il tessuto urbano si basava sulla realizzazione di tre strade longitudinali nordest-sudovest, che attraversano l'abitato in tutta la sua lunghezza, impostandosi sul terreno vergine. Ciascuna di queste strade corre su una delle tre terrazze che costituiscono la collina, di cui quella centrale è più alta e le due laterali più basse, ed è tagliata da una serie di strade trasversali sudest-nordovest, situate a intervalli regolari di 35 metri, corrispondenti, dunque, ad un *actus*.

Le due maggiori viabilità urbane sono larghe rispettivamente m 5,20 e m 7,40 e presentano una superficie originaria realizzata con ciottoli di fiume, della quale si sono ritrovati *in situ* solo alcuni brevi tratti; non sono fiancheggiate da marciapiedi, bensì dagli stessi muri perimetrali delle *insulae*, inoltre presentano una fascia laterale non pavimentata, probabilmente destinata al deflusso delle acque piovane. Gli assi trasversali con orientamento SE-NO, finora individuati, presentano caratteristiche leggermente diverse: hanno larghezza inferiore (circa m 4) e hanno anche una pavimentazione di tipo più semplice, costituita da uno strato di terra e pietrisco fortemente battuto<sup>310</sup>. Durante il II secolo d.C., si realizzò un massiccio intervento ricostruttivo, in cui si costruì la nuova rete stradale della città, che si impostò sopra quella di età repubblicana. Tutte e tre le strade longitudinali nord-sud e soltanto alcune di quelle est-ovest, in questo momento ricevono, lungo il loro intero percorso, una nuova pavimentazione di esecuzione molto accurata

---

<sup>308</sup> Questo avverrà a fine III secolo a.C., nel corso della guerra tra Romani e Cartaginesi, per ben due volte *Grumentum* viene citata da Tito Livio in occasione di scontri avvenuti tra i due eserciti: XXIII, 37, battaglia del 215 a.C.; XXVII, 41, battaglia del 207 a.C.

<sup>309</sup> L'ipotesi è stata formulata da A. Mastrocinque, il quale ha ipotizzato una deduzione coloniale a *Grumentum* nel 59 a.C., quando Giulio Cesare fece approvare una legge che ordinava la deduzione di nuove colonie e l'assegnazione di terre (v. MASTROCINQUE 2009 pp. 251-256).

<sup>310</sup> V. GIARDINO 1981 p. 21.

e dal costo elevato: una serie di basoli in pietra calcarea di colore grigio, accuratamente connessi gli uni agli altri e delimitati su entrambi i lati da filari di blocchi parallelepipedi dello stesso tipo di pietra. In questa fase la sede stradale, ancora con andamento a schiena d'asino, appare leggermente più stretta di quella repubblicana, ma è adesso fiancheggiata su entrambi i lati da marciapiedi larghi 3-4 m circa, spesso abbelliti da porticati. Questo tipo di selciato in basoli resterà in uso fino all'abbandono del centro.

All'interno di questo reticolato stradale, trovano posto i vari monumenti pubblici: teatro, terme, area del foro e anfiteatro; tutti tranne quest'ultimo sono concentrati nella terrazza centrale, che si distingue pertanto come il centro della vita pubblica della città.

La struttura dell'impianto urbano appare strettamente collegata e condizionata dall'orografia della collina sulla quale si sviluppa, la cui forma, molto allungata, impone l'orientamento dell'intero impianto. Anche l'articolazione del tessuto viario, in tre assi longitudinali nordest-sudovest, riflette fedelmente quella della collina in tre terrazze diverse.

Tutta l'area abitata è racchiusa entro una cinta muraria il cui tracciato corrisponde esattamente al ciglio naturale della collina. L. Giardino, in base alla topografia e alla viabilità antica da lei ricostruita<sup>311</sup>, propone la presenza di quattro porte destinate al passaggio dei carri: una a nord, una a sud e due ad est. Lungo il lato ovest colloca tre *posterulae* riservate al transito pedonale<sup>312</sup>.

**Tipologia foro:** Il foro è bipartito dalla viabilità principale NO-SE che separa il settore religioso da quello civile (Fig. 2).

**Portici:** La piazza è delimitata su tre lati da una *porticus*, lasciando libero solo il lato occidentale, lambito dal tracciato dell'asse viario avente orientamento NE-SO. La sua continuità progettuale doveva essere interrotta solo, lungo il lato meridionale, dall'alto podio in stile italico del tempio C. L'antistante tempio D, sul lato nord della piazza, è stato, infatti, edificato poco più tardi, nella prima metà del I secolo d.C., determinando, in tal modo, la parziale obliterazione del tratto nord della *porticus*. L'ala maggiore dell'edificio si sviluppa con orientamento NE-SO per una lunghezza di m 83,80 e chiude longitudinalmente la piazza sul lato orientale. All'ala maggiore si uniscono le due ali minori, nord (m 20,56) e sud (m 23,50), interrotte rispettivamente dai templi D e C. La larghezza dell'edificio è pressoché costante (m 5,62), con l'ambulacro largo m 4,40 circa. L'alzato è realizzato in *opus caementicium*, con cortina in *opus reticulatum* (spessore medio del muro m 0,50), e successivamente ricoperto da uno spesso strato d'intonaco, che all'interno della *porticus* era dipinto a fondo rosso. Il passaggio dalla *porticus* alla piazza avveniva con tutta probabilità tramite uno scalino continuo collocato lungo la *porticus*, la cui esistenza è presumibile in base ad almeno tre indizi: innanzitutto il lastricato del foro non giunge fino al muro della *porticus*, ma termina con un profilo irregolare, lasciando una fascia scoperta proprio a margine di questo muro. Il secondo indizio è una leggera scanalatura rilevabile nel tratto meridionale del lastricato della piazza del foro, che corre parallela alla *porticus* e che si può ipotizzare servisse proprio per favorire un migliore alloggiamento dello scalino o del suo rivestimento. Il terzo indizio potrebbe essere riconosciuto in una porzione residuale dello scalino, ancora visibile lungo il lato orientale del tempio C, che potrebbe costituire, anche nelle dimensioni, una testimonianza dell'originario allestimento su tutti e tre i lati del foro interessati dalla *porticus*. Nessuna traccia si conserva della pavimentazione di età augustea, probabilmente in lastre calcaree dello stesso tipo di quelle impiegate a coronamento della fondazione del porticato, né altri elementi architettonici pertinenti l'alzato dell'edificio. Un più recente pavimento, di cui si conservano alcune porzioni nelle ali nord e sud della *porticus* e piccoli residui nell'ala orientale, è costituito da un semplice battuto in malta mista a calce.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Grossomodo centrale. La posizione del foro è stata in buona parte determinata dalla morfologia della collina su cui sorse la città.

**Dimensioni della piazza:** 83 x 40 m circa (piazza) nella seconda metà del I secolo a.C.; 72,17 x 33,57 m (pari a 244 x 113 piedi circa) alla fine I secolo a.C.

---

<sup>311</sup> V. GIARDINO 1980.

<sup>312</sup> Per una recente analisi della cinta muraria si veda SORIANO-CAMERLENGO 2009 pp. 273-301.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il principale percorso distributivo era costituito dalla maggiore viabilità urbana NE-SO che bipartiva la piazza in due settori: ad occidente l'area amministrativa e ad oriente la piazza e gli edifici sacri e simbolici. Nel settore orientale i lati corti sono occupati dal cosiddetto *Augusteum*, a sud, e dal cosiddetto *Capitolium* a nord, posti uno di fronte all'altro in evidente collegamento visivo, anche se non si trovano in posizione assiale.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro è bipartito dalla maggiore viabilità urbana NE-SO. A causa della totale assenza del lastricato in basoli, in questo tratto della strada, non è possibile stabilire se la porzione di strada tangente alla piazza forense sia stata percorribile con i carri o, invece, sottoposta ad un limite veicolare<sup>313</sup>. Altre viabilità minori delimitavano i restanti lati del complesso forense.

**Modalità di accesso al foro:** Tre ingressi, uno per ogni lato della *porticus*, consentivano l'accesso al foro dall'esterno: due sui lati corti, simmetrici e larghi m 2,94, e uno al centro del lato lungo, largo m 2,38. Tali ingressi furono tutti successivamente chiusi, verosimilmente in età tardo-antica, con una muratura in *opus incertum*<sup>314</sup>.

A una sistemazione monumentale dell'ingresso meridionale all'area forense e della sua connessione alla viabilità principale NE-SO, sembrano potersi ascrivere i resti di una fontana-ninfeo monumentale, munita di un sistema di copertura che serviva a proteggere dalle intemperie il prospetto architettonico della fontana-ninfeo e di cui si conservano le basi di quattro pilastri quadrangolari in *opus caementicium*, collegati lungo il bordo della strada, da un muro che rimane solo a livello di fondazione<sup>315</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** Si trova sul lato lungo NO, a ovest dell'*Augusteum*. Della struttura si conservano, seppure parzialmente, gli alzati che la delimitavano sul lato sud e su quello ovest. L'accesso all'edificio avveniva dal lato meridionale, dove è stata individuata la soglia d'ingresso e l'originario piano di calpestio. Lo scavo ha consentito una prima ricostruzione della planimetria dell'impianto della basilica, che era articolata in una grande aula rettangolare (m 41 x 17 circa), delimitata, a ovest e a sud, da un imponente muro in *opus caementicium*. Nel suo paramento interno, in *opus reticulatum*, sono inglobate dieci colonne, disposte a intervalli regolari di circa 5 metri. Il limite orientale dell'edificio, ossia il lato che si affaccia sulla piazza, era costituito da una *porticus* formata da un doppio filare di colonne, sostenute dai pilastri, che coprono una lunghezza complessiva di 52 metri. Le colonne sono in numero di quindici esternamente, collocate a intervalli regolari di circa 3 metri, e in numero di otto internamente, collocate a intervalli di circa 5 metri. A nord la basilica è delimitata da un ambiente chiuso, che sicuramente doveva essere collegato con essa, poiché risulta inquadrato dal medesimo portico antistante.

### Edifici culturali

**Tempio C:** L'edificio è orientato in senso NE-SO e si trova inscritto nel lato corto sud dell'edificio a tre bracci, che fu poi trasformato in portico colonnato (Fig. 3). Al momento non è ancora possibile determinare se il tempio sia stato costruito *ex novo* oppure in sostituzione di un edificio più antico. I resti oggi visibili sono costituiti da un podio e da un avancorpo rettangolare. Il podio conserva la sua altezza originaria (3,14 m) e possedeva una pianta rettangolare (19,63 x 10,70 m) i cui muri perimetrali furono realizzati in opera reticolata. All'interno, l'edificio è separato da un muro che definisce due aree: la prima identificabile con il pronao e la seconda che costituiva la cella, decorata con un pavimento in *opus sectile*. L'avancorpo ha forma rettangolare (13,53 x 2,95 m) ed è anch'esso costituito da muri in opera reticolata. All'avancorpo si

<sup>313</sup> V. FUSCO ET ALII 2012a p. 288.

<sup>314</sup> Probabilmente proprio in tale circostanza furono asportate le soglie, oggi non più conservate *in situ*, per essere riutilizzate altrove, così come altri eventuali elementi architettonici di maggior pregio.

<sup>315</sup> V. NAVA 2009 p. 262.



addossano due fondazioni con cortina in opera reticolata e di uguale forma e dimensione (4,66 x 1,42 m) di cui, quella ovest, conserva due gradini in pietra calcarea locale. Il sistema di accesso doveva avvenire tramite due scalette laterali che conducevano ad una terrazza (13,53 x 2,95 m; altezza 2,15 m), verosimilmente dotata di balaustre ed altare da cui si poteva raggiungere il pronao del tempio tramite una scalinata centrale. La costruzione del tempio è stata datata a partire dall'età augustea<sup>316</sup>. Per quanto riguarda il culto celebrato nella struttura, non è al momento possibile definirlo con certezza. Negli ultimi anni si è proposto di identificarvi un *Caesareum*, un *Augusteum*, un *Capitolium* o un edificio dedicato al culto imperiale.

**Tempio D (cosiddetto *Capitolium*):** L'edificio si trova sul lato nord della piazza, sul lato opposto del più antico tempio C e rappresenta l'ultimo intervento monumentale del foro, realizzato in un'età compresa tra quella flavia e quella claudia (Fig. 4)<sup>317</sup>. Il tempio non era, dunque, previsto nell'impianto originale ed, infatti, il suo asse si trova 5 metri circa più ad est rispetto a quello del precedente tempio C<sup>318</sup>. L'edificio è costituito da un podio e da un avancorpo trasversale al podio. La fondazione del podio è di tipo a telaio con cassoni, che erano stati riempiti da una colmata di terra e sabbia. Le recenti indagini hanno proposto una datazione intorno alla metà del I secolo d.C., probabilmente in età claudia, sulla base dell'analisi dei materiali rinvenuti all'interno dei riempimenti dei cassoni<sup>319</sup>. La presenza di due strutture in cementizio poste ai lati del podio consente di ipotizzare un accesso tramite due scalinate laterali che portano ad una terrazza mediana, ricavata nell'avancorpo trasversale, che copre un'area di circa 50 m<sup>2</sup> e che poteva fungere da tribuna, verosimilmente delimitata da una balaustra. Da quest'area parte la scalinata centrale, di andamento contrario alle due laterali, che conduceva al pronao. Le scalinate laterali sono state ricostruite in 11 gradini mentre quella centrale in almeno 5 gradini<sup>320</sup>. Il tempio rientra nella categoria dei *templa rostrata* ed è comunemente identificato come *Capitolium* (costruito forse in sostituzione di un precedente tempio capitolino posto sul lato opposto della piazza, che fu contestualmente trasformato in tempio dedicato al culto imperiale) ma, in alternativa, un'altra ipotesi propone che sia stato il tempio D quello dedicato al culto imperiale<sup>321</sup>.

**Tempio circolare (struttura H):** Le prospezioni eseguite nel 2006 hanno permesso di individuare un edificio rotondo, a pochi metri dal lato sud del Tempio D. Si tratta di un podio circolare in opera reticolata di circa 9 m di diametro, rasato al suolo già in antico e privo della pavimentazione. È venuta in luce, in due settori di scavo, la cornice in marmo e alcune lastre marmoree che decoravano l'esterno del podio. Posto al centro del podio si trova un cerchio in cementizio rivestito in opera cementizia. È stata rinvenuta anche una fossa, proprio a fianco di tale nucleo cilindrico centrale, la quale giungeva fino al terreno vergine. Il podio è costituito, dunque, da un cerchio esterno e uno interno, entrambi riempiti di pietre e malta e collegati da setti radiali<sup>322</sup>. Lungo il lato NE è stata rinvenuta una scala preceduta da un'altra struttura di forma rettangolare interpretata come l'altare del tempio<sup>323</sup>.

Il complesso circolare può sicuramente ascrivere a una struttura templare con podio di tipo italico a vista, provvista di scalinata in asse con il lato lungo della *porticus* e con l'area forense. La cortina circolare interna arriva al terreno vergine, ed è plausibile che sorreggesse un muro circolare che circondava parzialmente la statua di culto o un piccolo peristilio interno. Né iscrizioni né statue permettono finora di determinare la divinità titolare del tempio. Tramite prospezioni è stato individuato un muro a SE e sono visibili altre strutture (non ancora indagate) anche a NO, che hanno fatto ipotizzare l'esistenza di un portico che poteva delimitare il tempio su almeno due lati<sup>324</sup>.

---

<sup>316</sup> Per l'analisi del tempio si veda FUSCO *ET ALII* 2012b 259-261.

<sup>317</sup> Per l'analisi del tempio e delle strutture adiacenti si veda FUSCO 2016; FUSCO *ET ALII* 2012b.

<sup>318</sup> V. FUSCO *ET ALII* 2012b p. 242.

<sup>319</sup> Si veda FUSCO 2016, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>320</sup> Per l'ipotesi di ricostruzione della struttura si veda FUSCO 2016.

<sup>321</sup> Per tale ipotesi si veda FUSCO *ET ALII* 2012b pp. 254-255.

<sup>322</sup> Finora ne sono stati individuati due in opera cementizia (v. SORIANO-SARACINO 2016 p. 91).

<sup>323</sup> Si veda SORIANO-SARACINO 2016 p. 88.

<sup>324</sup> Delimitando un'area di 576 m<sup>2</sup> (v. SORIANO-SARACINO 2016 p. 95).

**Edificio tripartito:** A nord della basilica e del suo edificio annesso, si trova una vasta aula quadrangolare delle dimensioni di 475 mq, aperta ad est in direzione della piazza forense. La struttura è divisa in due parti: quella orientale, occupata da una ricca pavimentazione marmorea e quella occidentale, occupata da una struttura tripartita con annessi che costituiscono un unico progetto architettonico<sup>325</sup>. L'edificio è stato interpretato in passato come curia e in tempi più recenti come un edificio religioso, forse sede del culto dei Lari e del *Genius Augusti*, la cui costruzione è stata collocata in età augustea e in cui il vano centrale avrebbe potuto ospitare la statua del *genius Augusti* e i due vani quadrangolari absidati quelle dei Lari<sup>326</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Si trovavano all'esterno del complesso forense, lungo la maggiore viabilità NE-SO.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

Terme, teatro e anfiteatro non sono in connessione diretta con il complesso forense.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Fontana monumentale:** Una fontana fu inserita tra la crepidine che fiancheggia ad est l'asse stradale e il podio del tempio C. Alla struttura della fontana sono pertinenti quattro pilastri quadrangolari (aventi lato di m 1,00 circa), realizzati in laterizi e disposti simmetricamente ai due lati del fondo della vasca, per sorreggerne la copertura, destinata a proteggere dalle intemperie il prospetto architettonico della fontana-ninfeo, realizzato in *opus caementicium*, con prevalente utilizzo di ciottoli e calcestruzzo. La vasca della fontana, conservata per un'altezza di pochi centimetri, era internamente impermeabilizzata con uno strato di cocciopesto e rivestita di lastre marmoree, in parte recuperate nel corso dei lavori di scavo, di cui rimane traccia nelle impronte lasciate sul calcestruzzo. Una canaletta in pietra calcarea, che correva lungo i due lati corti e il lato anteriore della vasca, garantiva il deflusso dell'acqua in esubero, nonché lo stillicidio della retrostante copertura.

La serie continua d'incassi quadrangolari riscontrabile almeno su due lati della vasca, lascia supporre la presenza di una recinzione fissa, con tutta probabilità metallica, come sembrano testimoniare i residui del piombo di fissaggio rinvenuti all'interno degli incassi, funzionale alla delimitazione e all'interdizione dello spazio occupato dalla fontana.

**Struttura L:** Si trova in direzione nord, all'esterno dell'area forense vera e propria, lungo la maggiore viabilità NE-SO ed è stata interpretata come una fontana pubblica<sup>327</sup>.

**Vasca/fontana:** Un'altra struttura idrica interpretata come vasca o fontana si trovava a SE del tempio C ed è stata inquadrata nella fase edilizia di fine I secolo a.C. Si tratta di una struttura in opera cementizia di forma circolare, con una cavità di forma romboidale, non centrale, funzionale all'incasso di un altro elemento<sup>328</sup>.

**Canalizzazioni:** La piazza forense era munita di canalette in pietra calcarea con spallette, funzionali per lo smaltimento delle acque.

### Altre strutture

**Struttura N:** Sul lato corto NE si conservano scarsi resti di una struttura che si trovava al centro di questo lato del foro e che è stata inquadrata nella fase edilizia della seconda metà del I secolo a.C. (Fig. 5). L'edificio fu poi obliterato dalla costruzione di un'altra struttura identificata con una probabile fontana (struttura I) che, a sua volta fu obliterata dalla costruzione del tempio D.

**Struttura I:** Il piccolo complesso architettonico risale alla fase edilizia compresa tra inizio e metà del I secolo d.C. e fu poi obliterato dalla costruzione del tempio D (Fig. 6). Si tratta di un complesso che

<sup>325</sup> Per l'analisi della struttura si veda DI GIUSEPPE-RICCI 2009 pp. 146-148.

<sup>326</sup> V. MASTROCINQUE *ET ALII* 2010 p. 27.

<sup>327</sup> Si veda FUSCO *ET ALII* 2012b pp. 234-237.

<sup>328</sup> V. FUSCO *ET ALII* 2012a p. 263.

raggruppava quattro distinte fondazioni per statue onorarie disposte, due per ogni lato, ai lati di un'area rettangolare centrale, dove doveva trovarsi una vasca o una fontana<sup>329</sup>. La struttura era in asse con il principale tempio del foro e per questa caratteristica è ragionevole ritenere che abbia svolto un ruolo rilevante per la città, pur non potendone definire l'esatta natura<sup>330</sup>.

**Edificio circolare:** L'edificio è posto al limite settentrionale del lato lungo NO ed è stato interpretato inizialmente come *macellum* da Liliana Giardino e successivamente come una curia. L'interpretazione come *tholos macelli* è suggestiva per le caratteristiche strutturali dell'edificio, tra cui la presenza di un razionale sistema per lo smaltimento delle acque, posto al di sotto dei piani pavimentali, la presenza di una sopraelevazione di 10 cm lungo il tamburo circolare, che presenta una lacuna situata in posizione perfettamente assiale rispetto all'ingresso e in cui poteva essere collocata la base di una statua; unitamente alle decorazioni, che comprendeva lastre di marmo bianco, intonaco dipinto e tessere musive; e, non meno importanti, la vicinanza con il *Capitolium* e la corrispondenza cronologica con la diffusione di tale tipologia di edificio<sup>331</sup>. Tuttavia, interpretando la struttura come una *tholos macelli*, mancherebbe una sufficiente e indispensabile area di mercato, dove avrebbero dovuto trovare posto le *tabernae* che di norma si trovano nei *macella*. Bisogna notare, però, che le caratteristiche della struttura si adatterebbero anche ad un edificio pubblico costituito da una sala per riunioni in cui trovava posto anche un ninfeo o una mostra d'acqua. Ipotesi, che al momento, sembra la più convincente. È verosimile che due rampe di scale laterali di forma semicircolare, che iniziavano nei vani quadrangolari laterali, superassero il dislivello esistente tra il vano circolare (che costituirebbe la sala per riunioni) e l'antistante esedra semicircolare (l'eventuale mostra d'acqua).

Dai materiali trovati negli strati utilizzati per riempire gli ambienti della *domus* sottostante, al fine di innalzare il piano di calpestio, si riesce a datare la struttura tra l'epoca claudia e quella flavia.

**Domus:** Nella fase della seconda metà del I secolo a.C. lungo il lato NO, si costruirono degli edifici residenziali, come attesta il riconoscimento dei resti di almeno tre *domus* che sono in asse rispetto alla strada principale NE-SO<sup>332</sup> e che furono obliterate dalle successive strutture pubbliche, attestando un cambio di funzione da privato a pubblico. La presenza di *domus* che si affacciano sull'area forense o poste in prossimità di essa, è una caratteristica che si ripete anche in altre città, nella fase iniziale delle loro aree pubbliche<sup>333</sup>.

**Sintassi spaziale:** Nella sua prime fasi di vita la città non ebbe un'area pubblica monumentale. La prima sistemazione dell'area pubblica è datata agli inizi del I secolo a.C., ma questa prima fase ha previsto solo la definizione di un'ampia area a cielo aperto (che successivamente sarà leggermente ampliata), su cui dovevano trovarsi delle modeste strutture realizzate in materiali deperibili (come sembrano attestare le varie tracce di buche di pali rinvenute). Le strutture forensi saranno progressivamente edificate solamente negli anni successivi. Ben presto, l'area fu definita su tre lati da una struttura porticata in muratura, mentre il quarto lato restava delimitato dalla maggiore viabilità urbana. Lungo quest'asse si costruirono delle *domus* che si affacciavano sulla strada, volgendosi verso la piazza e che dovevano appartenere ai cittadini più in vista della città. Tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., inizia la fase che porterà alla progressiva monumentalizzazione del complesso, che assumerà un aspetto scenografico, grazie a fontane e mostre d'acqua, e dedito all'esaltazione del culto imperiale. Furono costruiti due templi (verosimilmente entrambi *templa rostrata*), posti uno di fronte all'altro anche se non perfettamente in asse tra loro (Fig. 7), e una serie di edifici pubblici in cui potevano svolgersi tutte le funzioni necessarie all'amministrazione della città. Mentre le funzioni mercantili erano demandate ad altre zone urbane, ancora da identificare.

**Vocazione del complesso:** La prima sistemazione dell'area doveva costituire un area polifunzionale in cui oltre a svolgersi tutte le funzioni pubbliche vi era la presenza di edifici anche residenziali. Una caratteristica

<sup>329</sup> V. FUSCO ET ALII 2012b p. 231.

<sup>330</sup> Per la descrizione si veda FUSCO ET ALII 2012a pp. 272-274.

<sup>331</sup> V. DE RUYT 1993 pp. 373-378.

<sup>332</sup> V. DI GIUSEPPE-RICCI 2009 pp. 141-144.

<sup>333</sup> Vedi, ad esempio, *Cosa, Alba Fucens, Fregellae* etc.

che si ripete anche nelle fasi iniziali di vita di altri insediamenti. Nella sua sistemazione monumentale, invece, l'area pubblica ospitava le sole funzioni sacre e amministrative, lasciando al suo esterno le funzioni commerciali, ludiche e residenziali.

**Pavimentazione della platea:** Agli inizi del I secolo a.C., l'area a cielo aperto era coperta solo da un semplice battuto di terra che sarà sostituito, nella seconda metà dello stesso secolo, da una pavimentazione in malta. Durante la prima metà del I secolo d.C., la piazza sarà pavimentata con lastre quadrangolari di calcare locale (Fig. 8)<sup>334</sup>. La superficie delle lastre è generalmente liscia, tranne in alcuni punti dove non è completamente sbazzata. In alcuni punti sono visibili tracce di usura e lesioni che furono dovute al lungo utilizzo della pavimentazione, tuttavia, è probabile che la pavimentazione non arrivò a coprire tutta l'area a cielo aperto<sup>335</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Durante la prima metà del I secolo d.C., il lato corto NE della *porticus* fu dotato di cinque basi di statue onorarie *pedestres et equestres* di cui si sono conservate le fondazioni in opera cementizia (cosiddetta struttura I)<sup>336</sup>.

**Preesistenze:** La basilica è stata edificata su precedenti strutture, risalenti al II secolo a.C. – inizio I secolo a.C., per le quali sembra potersi avanzare l'ipotesi che si tratti di un'abitazione privata completata da uno spazio aperto recintato. Tale spazio appare delimitato a ovest da una palizzata e sugli altri lati da murature in ciottoli di medie dimensioni legati da argilla<sup>337</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area: Inizi del I secolo a.C.

Nuova sistemazione e nuova pavimentazione in battuto: Dalla seconda metà del I secolo a.C.

Prima intensa attività di cantiere: Fine I secolo a.C.

Nuovi edifici e lastricatura: Tra inizio e metà del I secolo d.C.

Costruzione di nuovi edifici: Seconda metà del I secolo d.C.

Restauro e piccole variazioni: II secolo-III secolo d.C.

Fase di spoliazione: Dal V secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Nell'area del foro non sono emerse tracce dell'impianto urbano di inizio III secolo a.C. Agli inizi del I secolo a.C., si data la sistemazione dell'area pubblica a cielo aperto, attestata da battuti pavimentali rinvenuti in diversi saggi dell'area forense, che era delimitata a SE da un muro in opera incerta e a NO da murature in ciottoli e malta<sup>338</sup>.

Dalla seconda metà del I secolo a.C., i battuti pavimentali furono sostituiti da una nuova pavimentazione in malta su cui si trovano evidenti tracce di usura e buche riferibili a strutture lignee. È in questa fase che si colloca la costruzione delle *domus* individuate sul lato lungo NO.

Tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C., inizia la prima intensa attività di cantiere nell'area forense<sup>339</sup>. Si costruisce lungo il lato SO il tempio italico a cella unica (tempio C). Furono gettate le fondazioni del muro di fondo della *porticus* e dopo la sua costruzione l'area fu regolarizzata con strati di livellamento. Nella stessa fase si costruisce la basilica e, sullo stesso lato, l'edificio tripartito.

---

<sup>334</sup> Per l'analisi delle fasi pavimentali si veda FUSCO 2013; FUSCO ET ALII 2012a.

<sup>335</sup> V. FUSCO ET ALII 2012a p. 266.

<sup>336</sup> V. FUSCO 2013 pp. 11-13.

<sup>337</sup> V. FUSCO ET ALII 2012a pp. 247-249.

<sup>338</sup> V. SORIANO-SARACINO 2016 pp. 93-94.

<sup>339</sup> Si veda SORIANO-SARACINO 2016 p. 90.

Durante la fase databile tra gli inizi e la metà del I secolo d.C., fu costruito il tempio rotondo (edificio H), la *porticus* subirà delle importanti modifiche, si costruirà un nuovo edificio di forma circolare preceduto da un'edera semicircolare e soprattutto si realizzerà la pavimentazione dell'area a cielo aperto.

Intorno alla metà del I secolo a.C., fu costruito il tempio D, nel periodo che probabilmente ha rappresentato uno dei momenti di maggiore impulso edilizio del foro. In questo momento si costruisce anche l'edificio rotondo posto nell'angolo NE del foro, all'esterno della piazza.

La costruzione della fontana-ninfeo sembra essere riferibile al generale riassetto dell'impianto urbano verificatosi nel corso del II secolo d.C. o essere di poco successiva.

In seguito, questa sistemazione urbana sembra essere rimasta in funzione per tutto il IV e il V secolo d.C.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Floro (*Epit.*, 2, 6, 11) ci informa che la città durante le guerre sociali subì numerosi danni.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** L'acquisizione dello statuto coloniaro è esplicitamente attestato nelle fonti epigrafiche solo alla fine del I secolo d.C. (*CIL*, X, 228). La documentazione epigrafica (*CIL*, X, 208, 221) attesta, inoltre, che i magistrati della colonia furono i *praetores Ilviri*.

Un'iscrizione (*CIL*, X, 219) datata al 57 a.C., attesta l'iniziativa evergetica per la costruzione di un muro finanziato da un magistrato e più precisamente da un *aedilis pro quaestore*, una magistratura che non trova per ora altri confronti nel mondo romano e che forse era una magistratura straordinaria legata alla fase della progettazione e dell'edificazione della città, quando l'*aedilis* poteva avere competenze finanziarie ai fini della realizzazione del progetto urbanistico<sup>340</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- A. Buonopane, *Le iscrizioni romane di Grumentum: rivisitazioni e novità da scavi e studi recenti*, in *Rend. Pont. Acc. Rom. Arch.*, LXXIX, Roma 2006-2007, pp. 315-342.
- U. Fusco, *Il Tempio D del Foro di Grumentum: considerazioni preliminari*, in A. Mastrocinque – M. Marchetti – R. Scavone (a cura di), *Grumentum and Roman cities in Southern Italy*, Oxford 2016, pp. 61-66.
- U. Fusco, *Saggi stratigrafici nella piazza del Foro di Grumentum (campagne di scavo 2008-09)*, in A. Mastrocinque (a cura di), *Grumento e il suo territorio nell'antichità*, Oxford 2013, pp. 5-18.
- U. Fusco et alii, *Grumento Nova (Potenza). La piazza del Foro di Grumentum (campagne di scavo 2008-09): sequenza stratigrafica e sintassi spaziale*, in *Notizie degli scavi di antichità. Serie IX. Volume XXI-XXII. 2010-2011*, Roma 2012, pp. 241-311.
- U. Fusco- L. Camerlengo – F. Soriano, *Il Foro di Grumentum. Il Tempio D e le strutture adiacenti*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung 118*, Regensburg 2012, pp. 223-269.
- L. Giardino, *Grumentum: La ricerca archeologica in un centro antico. Mostra documentaria*, Galatina 1981.
- L. Giardino, *Prime note sulla urbanistica di Grumentum*, in M. Padula (a cura di), *Attività archeologica in Basilicata 1964-1977. Studi in onore di D. Adamesteanu*, Matera 1980, pp. 477-538.
- A. Mastrocinque – M. Marchetti – R. Scavone (a cura di), *Grumentum and Roman cities in Southern Italy*, Oxford 2016.
- A. Mastrocinque (a cura di), *Grumento e il suo territorio nell'antichità*, Oxford 2013.
- A. Mastrocinque – F. Candelato – U. Fusco, M. Saracino – V. A. Scalfari, *Gli scavi dell'Università di Verona nel Foro di Grumentum (Potenza). Anni 2007-2009*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2010.

---

<sup>340</sup> Si veda BUONOPANE 2006-2007 pp. 324-325.

- A. Mastrocinque (a cura di), *Grumentum Romana. Convegno di studi Grumento Nova (Potenza), Salone del Castello Sanseverino, 28-29 giugno 2008, Moliterno 2009.*



Figura 1. Ripresa aerea della terrazza collinare su cui ci impostò la città lucana realizzata nell'anno 1980 (da GIARDINO 2003).

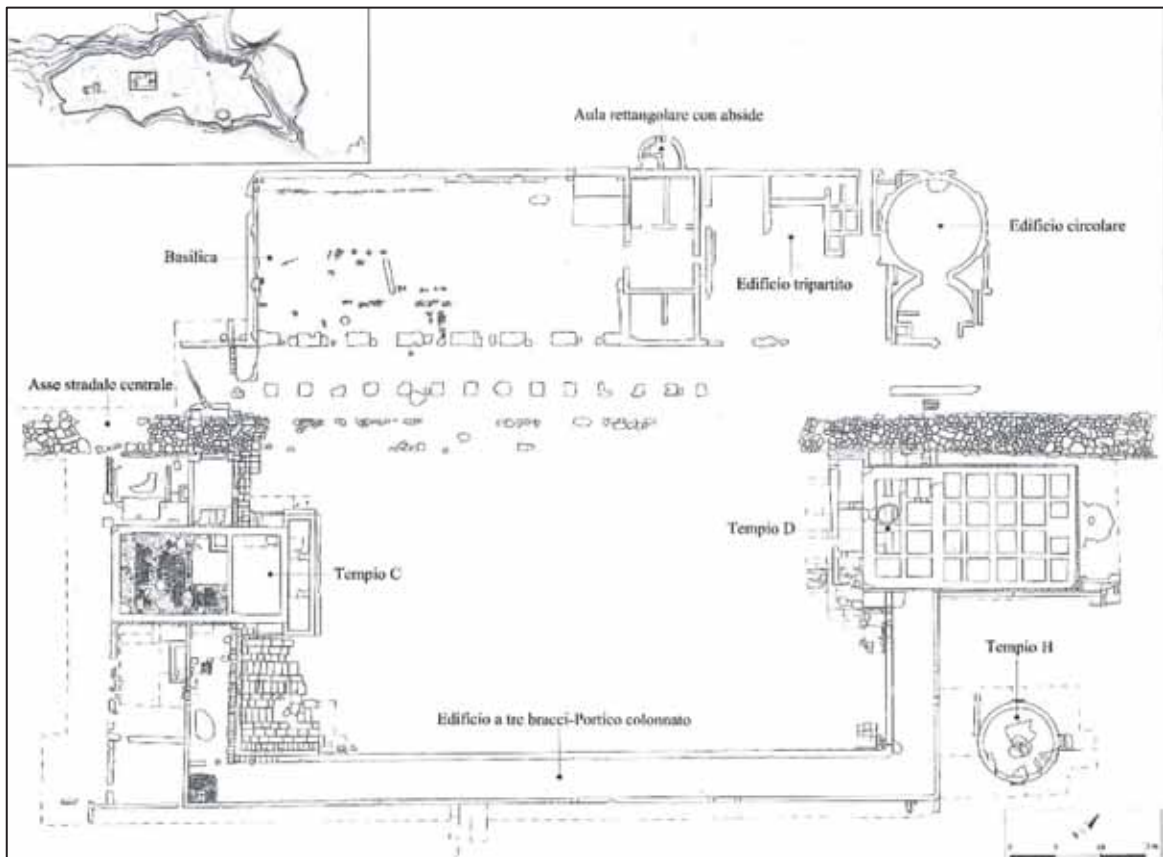


Figura 2. Planimetria della piazza forense di *Grumentum* (rilievo di F. Soriano, da FUSCO 2013).

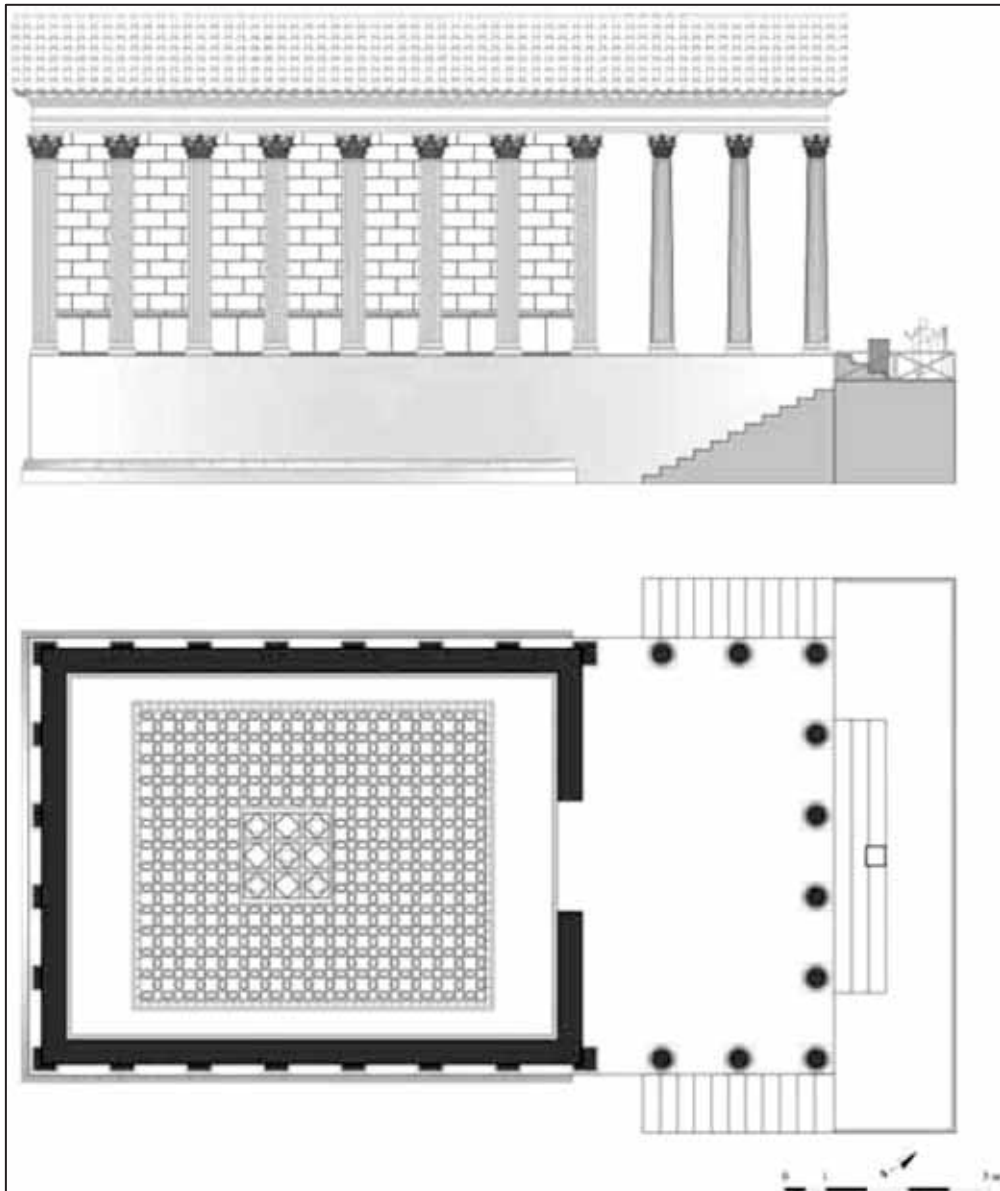


Figura 3. Pianta e prospetto del Tempio C (rilievo di F. Soriano, da FUSCO ET ALII 2012b).

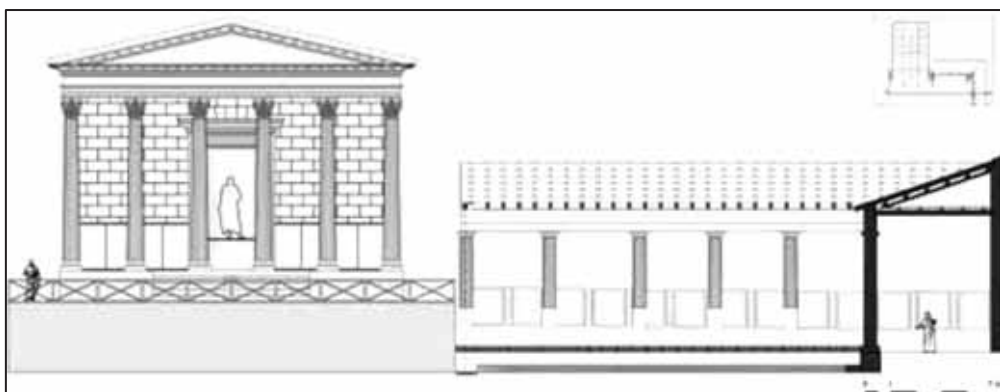


Figura 4. Prospetto del Tempio D e del portico colonnato (rilievo di F. Soriano, da FUSCO ET ALII 2012b).



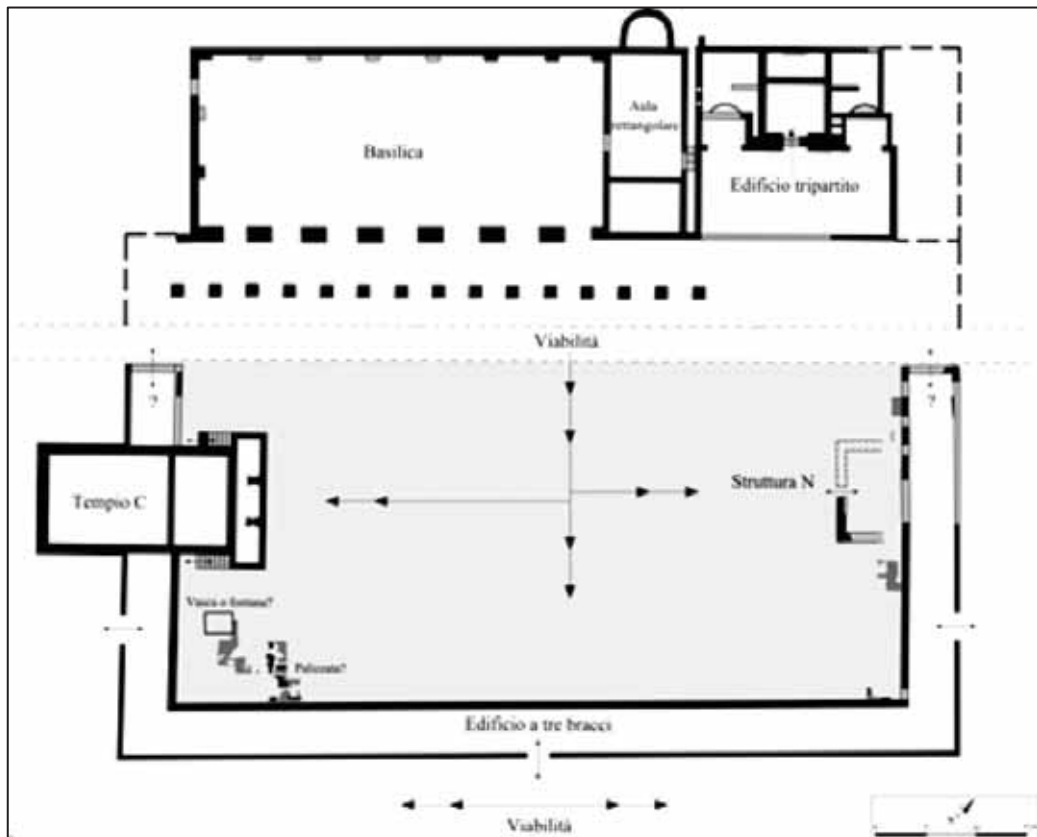


Figura 5. Planimetria dell'area forense, con il posizionamento della cosiddetta Struttura N (da FUSCO ET ALII 2012b).

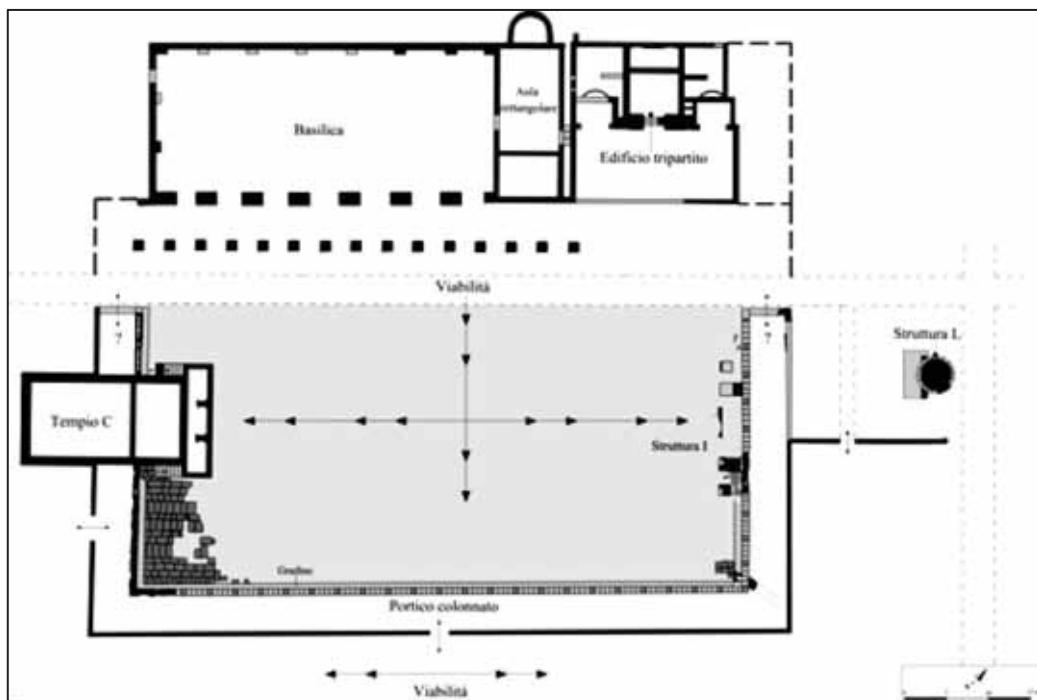


Figura 6. Planimetria dell'area forense, con il posizionamento della cosiddetta Struttura I (da FUSCO ET ALII 2012b).



Figura 7. Sezione prospettica ricostruttiva rappresentante il Tempio C, la piazza e il Tempio D (da FUSCO *ET ALII* 2012b).



Figura 8. Resti della pavimentazione realizzata con lastre di calcare locale (da FUSCO 2013).

## ***PAESTUM***

**Località odierna:** Paestum, frazione del comune di Capaccio Paestum (provincia di Salerno).

**Area:** *Regio III Lucania et Bruttii*.

**Fondazione:** Colonia latina fondata nel 273 a.C.

**Altre tappe fondamentali:** Divenne probabilmente municipio a seguito della *Lex Iulia*. Nel 71 d.C. vi fu dedotta una colonia romana.

**Altri toponimi:** *Paistos/Paiston*: toponimo di origine italica<sup>341</sup>; *Poseidonia*: toponimo della città greca.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città costiera commerciale.

**Morfologia:** Si trova su una pianura a circa 15 m s.l.m. posta a sud del fiume Sele, che ha grossomodo la forma di un grande triangolo avente il vertice nord in corrispondenza della foce del Sele, il vertice est in corrispondenza delle ultime propaggini del sistema montuoso degli Alburni e quello sud in corrispondenza delle colline che, dal promontorio di Agropoli, arrivano fino alla punta che porta il nome della sirena Leucosia (oggi Licosa).

**Litologia:** La piana dove fu impiantata la città romana è costituita da un banco calcareo irregolare e discontinuo.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana sorge nel 273 a.C., sul medesimo sito che era stato già occupato dalla città greca di *Poseidonia* (fondata intorno al 600 a.C.) e, tra il 400 e il 273 a.C., dalla città lucana<sup>342</sup>.

Dopo le guerre contro Annibale e dopo la fine della seconda guerra punica, *Paestum*, come la maggioranza delle città dell'Italia meridionale, conosce un periodo di netta recessione. In questo momento, il solo monumento importante che si colloca in questa fase è il tempio dorico-corinzio del foro, la cui costruzione impose il taglio del quarto di cerchio occidentale del *comitium*. A questo periodo di stagnazione segue un periodo di fioritura urbanistica in età tardo repubblicana. Con l'età imperiale e l'emergere di ricche famiglie sulla scena politica locale, che avevano fatto parte del partito cesariano, si registrano casi di evergetismo femminile: *Minea*, moglie di *C. Cocceius Flaccus*, agli inizi del I secolo d.C., fa costruire la basilica forense<sup>343</sup>. Negli stessi anni si ristrutturava il foro, abbassando di un metro la piazza e circondandola con dei portici. È soprattutto l'edilizia privata che rivela mutamenti anche traumatici e cesure nei regimi di proprietà delle case e di dismissione di aree abitative<sup>344</sup>.

*Paestum* continuò a vivere in modo fiorente per tutto il I e il II secolo e fu particolarmente famosa per la produzione e vendita di rose, come ricordano numerose testimonianze letterarie<sup>345</sup>.

La città fu abbandonata verosimilmente a causa del bradisismo e dell'impaludamento di tutta l'area, in un periodo che possiamo ancora soltanto ipotizzare e collocare verso la fine del II secolo d.C. o forse anche prima<sup>346</sup>. Scomparirà del tutto tra il X e l'XI secolo, quando gli ultimi abitanti si trasferiranno sulle pendici dei monti in località Capaccio.

**Forma Urbis:** Il primo impianto urbano fu definito già nella seconda metà del VI secolo a.C., con la città greca. In epoca lucana l'impianto urbano non dovette subire grandi modifiche, l'agorà della città greca, ad esempio, fu mantenuta, come confermerebbe la conservazione dei suoi edifici più significativi: l'*heròon* e

---

<sup>341</sup> Sull'origine della toponomastica della città si veda ZUCHTRIEGEL 2017.

<sup>342</sup> Per la fase lucana si veda LONGO 2014.

<sup>343</sup> V. GRECO-THEODORESCU 1980 pp. 32-34.

<sup>344</sup> V. CIPRIANI-SANTORIELLO 2012 pp. 35-36.

<sup>345</sup> Virgilio (Verg. *G.*, IV, 119), Ovidio (Ov., *Met.*, XV, 708) e Marziale (Mart., V, 37, 9; XII, 31, 8; VI, 80, 6).

<sup>346</sup> Da Strabone (V, 4, 13) sappiamo che un fiume si riversava nelle paludi vicine alla città rendendola malsana.

*l'ekklesiastèrion*<sup>347</sup>. Anche strade e isolati restarono in gran parte gli stessi. Per quanto riguarda l'edilizia residenziale, nulla è noto delle abitazioni lucane, poiché gli isolati situati a ovest del santuario meridionale e della piazza in seguito furono del tutto oblitterati dagli edifici di epoca romana. Non sono attestate fasi della prima età romana, un dato che deve far riflettere sulle forme di occupazione urbana in epoca antica non sempre così intense come spesso si è indotti a pensare<sup>348</sup>.

*Paestum* fu costruita all'interno di una città preesistente che doveva essere ancora perfettamente conservata. Ancora oggi si conserva la sua cinta muraria che si snoda per circa 4750 m; nel circuito si aprono quattro porte: a nord porta aurea, ad est porta sirena, a sud porta giustizia, ad ovest porta marina. Negli spazi intermedi si trovano molte *posterulae*, poste in corrispondenza delle viabilità urbane (Fig. 1).

Dal momento della deduzione della colonia latina, la città conosce delle radicali trasformazioni urbanistiche, che ne hanno determinato l'assetto definitivo. In età romana il foro fu realizzato in un'area che era originariamente parte dell'agorà greca. I monumenti preesistenti furono in gran parte rasi al suolo e l'agorà fu sostituita dalla nuova piazza, che doveva avere lo scopo di simboleggiare la mutata condizione politica della città. Il sacello-*heròon* fu racchiuso entro un recinto rettangolare, il *bouleuterion* fu colmato con terra e pietre, dopo un sacrificio con il chiaro intento di purificare il luogo, e sulla colmata fu eretto un santuario. Il centro della vita pubblica si spostò, dunque, più a sud, con l'inserimento brusco del rettangolo del foro, i cui monumenti del lato sud tagliarono anche una grande fetta del santuario meridionale, nel punto dove un tempo erano situati il tempio arcaico e la *stoa* del IV secolo a.C.<sup>349</sup>

Nella prima sistemazione della colonia latina, la piazza non aveva portici ed era circondata in gran parte da *tabernae*, oltre che da monumenti pubblici come il *comitium* e il *carcer* sul lato nord mentre di fronte, sul lato sud, s'impostava un mercato all'aperto. Le zone sacre si trovano una a nord, alle spalle del *comitium*, dove si colloca il cosiddetto Santuario con *natatio*, e un'altra a sud, il grande recinto del santuario meridionale.

Nella prima metà del I secolo a.C., fu dedicato, nella valletta alle spalle delle *tabernae* settentrionali, un modesto anfiteatro, realizzato con blocchi in gran parte reimpiegati. Nello stesso periodo si realizza la *porticus* con *tabernae* a nord dell'area forense, in quella che era la parte mediana dell'agorà greca. Inoltre, i *duoviri P. Claudius* e *C. Sextilius* dotano la città di una rete idrica<sup>350</sup>.

Con l'età augustea si colgono alcuni segni di ripresa: si costruisce un santuario che occupa lo spazio di alcune botteghe del lato sud-ovest del foro; una basilica a tre navate, che copre lo spazio al centro del lato meridionale; mentre, invece, la *natatio* è colmata e si edifica il nuovo *Caesareum*.

All'epoca dei Flavi si data l'ampliamento dell'anfiteatro ed entro il II secolo d.C. furono edificati la nuova basilica, le *thermae*, il *Lararium*, al posto di due *tabernae* del lato ovest, e altri monumenti che sorsero nella valletta a nord del *comitium*.

Nel corso del IV secolo d.C. iniziò la fase che portò *Paestum* a restringersi intorno alla collina dell'*Athenaion*, divenuto intanto, una chiesa cristiana.

**Tipologia foro:** Il foro doveva avere originariamente una struttura aperta che progressivamente si è diretta verso la chiusura (Fig. 2).

**Portici:** In età imperiale furono creati i portici sui tre lati oggi noti ma che dovevano trovarsi anche sul lato orientale; per la loro costruzione, invece di impostare il colonnato su un terrapieno, fu abbassato il livello dell'area centrale. Ad essi si accedeva per mezzo di due gradini alla cui base si trova una canaletta per la raccolta delle acque meteoriche.

---

<sup>347</sup> V. LONGO 2014 p. 255.

<sup>348</sup> V. LONGO 2014 p. 254.

<sup>349</sup> V. GRECO-THEODORESCU 1990 p. 97.

<sup>350</sup> Si veda MELLO-VOZA 1968-1969 pp. 206 e 220.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 200 x 60 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale del complesso non consente una esatta definizione dei percorsi distributivi. Un percorso visivo assiale diretto collegava il maggiore tempio forense con la basilica giudiziaria.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità nord-sud lambisce il lato occidentale del complesso forense.

**Modalità di accesso al foro:** Al complesso era possibile accedere da più punti. Sul lato meridionale del foro una stradina, in asse con la strada che sul lato opposto fiancheggia il comizio, raggiunge il santuario meridionale, fiancheggiando il *macellum* e le botteghe. Nel punto in cui la stradina incrocia l'asse viario est-ovest, si trovano, in prossimità del *macellum*, le fondazioni di una struttura da identificarsi con un arco che costituiva l'ingresso monumentale di epoca romana al santuario meridionale, dove si concentrano varie strutture sacre. Un altro ingresso era possibile anche dall'angolo sud ovest del complesso e da viabilità minori poste sul lato settentrionale.

### Edifici civili

**Comitium:** Sul lato nord del foro, tra due serie di 12 *tabernae* per lato, si trova il *comitium*, in posizione originariamente centrale, la sua peculiare pianta, una *cavea* circolare a gradini al centro di uno spazio quadrato, deriva da un insieme di esigenze di natura sacrale di origine italica (la forma quadrata) e di natura politica di origine greca (la gradinata circolare); inoltre, la forma quadrata aveva la funzione di contenere il terrapieno nel quale erano sistemati i gradini della *cavea* circolare (Fig. 3). La struttura sostituì l'*ekklesiastèrion* greco-lucano, che fu verosimilmente utilizzato come *comitium* durante i primi anni della colonia.

**Curia:** Sul lato nord del *comitium* si trova la struttura che è stata identificata come sede della curia. L'edificio è suddiviso in cinque ambienti di cui quello centrale ospitava la sede dell'*ordo decurionum* mentre i quattro laterali (due per ciascun lato) dovevano ospitare altri uffici.

In un primo momento, si poteva accedere direttamente dalle gradinate del comizio, mentre, in seguito alla costruzione del tempio di *Bona Mens* e del muro che taglia i gradini a nord, fu costruita una scala di accesso appoggiata all'esterno del muraglione nord.

Sul lato orientale, l'edificio è costeggiato da una piccola strada basolata, costruita nel momento in cui fu impiantato il foro e in seguito mantenuta in vita con successivi interventi di restauro. L'asse della strada continua idealmente a sud, oltre la piazza, verso il santuario meridionale, costeggiando il *macellum* e l'*Asklepion*.

**Carcer/aerarium:** A est del *comitium*, separato dalla piccola strada basolata, si trova una struttura quasi quadrata che ha un'apertura sul lato ovest e si pone a sud dell'anfiteatro<sup>351</sup>. L'edificio fu restaurato in età alto-imperiale con un nuovo rinforzamento interno delle murature ed è stato inizialmente interpretato come *aerarium*<sup>352</sup> e successivamente come *carcer*<sup>353</sup>.

**Basilica:** Al centro del lato sud si trova la basilica, costruita agli inizi del I secolo d.C. dalla matrona di origini equestri *Mineia M.f.* moglie di *C. Cocceius Flaccus* (Fig. 4). All'interno furono disposte delle

<sup>351</sup> L'identificazione di questo edificio non è certa e si basa solamente sulla tradizione che sottolinea la vicinanza di *comitium*, *carcer* ed *aerarium* nei fora romani d'età repubblicana.

<sup>352</sup> V. SESTIERI 1976 p. 24.

<sup>353</sup> V. GRECO-THEODORESCU 1987 p. 66.

nicchie che ospitavano statue raffiguranti i membri della famiglia di *Mineia*<sup>354</sup>. Gli ingressi si aprivano sui lati nord, ovest ed est, quest'ultimo fu tamponato in occasione della costruzione del nuovo *macellum*<sup>355</sup>. L'edificio oggi appare nell'aspetto che doveva avere nella sua ultima fase d'età imperiale, da datarsi non oltre i primi decenni del III secolo d.C. (Fig. 5)<sup>356</sup> Si tratta di un'aula rettangolare a tre navate aperta verso il foro<sup>357</sup>, nei lati brevi erano situate nicchie e statue, ad occidente si trovava il *tribunal* mentre ad oriente si trovava la base di un donario<sup>358</sup>. Al centro dell'aula si trovava un sedile semicircolare in pietra. La basilica si colloca su strutture precedenti, negli strati più bassi si trovano i resti di un tempio di VI secolo a.C.; più in alto quelli di un portico di IV secolo a.C.; infine, nelle fasi immediatamente precedenti alla prima basilica, l'area era occupata da una piazzetta con una vasca centrale (che al momento dello scavo conteneva numerosi gusci di ostriche), delimitata a ovest da due *tabernae* di III secolo a.C.

## Edifici culturali

**Cosiddetto Santuario di *Fortuna Virilis/Horreum*:** La struttura risale al III secolo a.C. ed è stata interpretata come luogo di un culto ben noto nell'ambito della religiosità romana più antica per i riti della fecondità che erano praticati in onore della *Fortuna Virilis*, che era un'emanazione di Venere. Sul lato NO del foro si trova un grande bacino, interpretato come una *natatio*, in cui si potevano svolgere le cerimonie lustrali femminili, che presenta delle caratteristiche molto peculiari nel suo lato occidentale, che è costituito da 73 pilastri formati da blocchi squadrati collegati da architravi, i quali definiscono una forma grosso modo rettangolare (Fig. 6). I *Veneralia* (che erano i festeggiamenti in onore di *Fortuna Virilis*, che in questi riti era associata a *Venus Verticordia*) non vennero più praticati già agli inizi dell'impero, per questa ragione l'ipotetica piscina fu interrata e sopra di essa furono costruiti dei nuovi edifici. Nell'età degli Antonini, fu eretto proprio in questo luogo, una grande aula absidata che è stata identificata come *Caesareum*, anche sulla base di evidenti legami di continuità esistenti tra *Fortuna/Venus* ed il culto dell'imperatore<sup>359</sup>. Tuttavia, una recente analisi svolta da Elio De Magistris<sup>360</sup> propone in alternativa una nuova interpretazione tipologica della struttura e una nuova proposta interpretativa. Lo studioso, sulla base della testimonianza di Columella<sup>361</sup>, interpreta la struttura come un *horreum* che, sia per dimensioni sia per l'ubicazione, può essere ritenuto di interesse pubblico e in cui oltre al grano potevano essere depositate diverse derrate agricole, solide e liquide<sup>362</sup>.

**Tempio di *Bona Mens* (cosiddetto tempio della Pace):** A ovest del *comitium* si trova il tempio convenzionalmente detto della Pace ma che, secondo le ipotesi più recenti, ospitava il simulacro di *Bona Mens* (Fig. 7). La dea è attestata da numerose iscrizioni che ne fanno una delle divinità principali della *Paestum* romana<sup>363</sup>. Il tempio fu costruito in un secondo momento, riducendo notevolmente il numero di posti disponibili nella cavea del comizio, che verosimilmente in questo periodo aveva perso parte della propria funzione<sup>364</sup>.

**Cosiddetto tempio italico:** Sul lato meridionale fu costruito un piccolo tempio di cui si conservano solo le fondazioni. Nell'area circostante il tempio, delimitata da un muro, furono rinvenuti numerosi *ex voto* fittili costituiti da pezzi anatomici legati alla fecondità e alla riproduzione e da una serie di bambini in fasce con

<sup>354</sup> Si veda TORELLI 1999 pp. 101-105.

<sup>355</sup> Si veda VITTI 1999b pp. 83-84.

<sup>356</sup> V. VITTI 1999b p. 88.

<sup>357</sup> Per l'analisi delle strutture si veda VITTI 1999b.

<sup>358</sup> V. TORELLI 1999 p. 30.

<sup>359</sup> V. GRECO 1985 p. 226.

<sup>360</sup> V. DE MAGISTRIS 2010.

<sup>361</sup> *De re rustica*, I, 6: *Tum deinde cum exaruit, simili modo pavimenta testacia, quae pro aqua receperint amurcam mixtam calci et harenae, supersternuntur et magna vi paviculis inculcantur atque expoliuntur, omnesque parietum et soli iuncturae testaceis pulvinis fibulantur.*

<sup>362</sup> Secondo questa nuova ipotesi il numerale inciso sul bordo settentrionale della piscina corrisponderebbe ad una misura di capacità e la sua unità di misura sarebbe il *modius* (v. DE MAGISTRIS 2010 pp. 64-65).

<sup>363</sup> V. GRECO ET ALII 1996 p. 58.

<sup>364</sup> V. GRECO ET ALII 1996 p. 57.

il tipico copricapo a punta dei liberti e la fascia di traverso sul petto con gli amuleti. Tali rinvenimenti hanno consentito di avanzare l'ipotesi di identificazione come santuario di *Mater Matuta*.

**Caesareum:** Fu costruito sul Santuario di *Fortuna Virilis* di età repubblicana. Un'iscrizione del III secolo d.C., trovata nelle vicinanze, permette di ipotizzare che all'interno del *Caesareum*, in quest'epoca, poteva trovarsi il ginnasio.

**Lararium:** Al centro del lato occidentale si trova un *Lararium* la cui costruzione ha causato l'obliterazione di due delle *tabernae* repubblicane e lo smontaggio di due colonne del portico.

**Sede culto imperiale:** In età imperiale, a danno delle due ultime botteghe a sud-est, si realizzò un unico ambiente, poi suddiviso in quattro vani indipendenti delimitati a sud da un corridoio. Particolarmente interessanti sono i rinvenimenti scultorei effettuati all'interno di questi ambienti; si tratta di tre ritratti, due dei quali attribuiti a Tiberio e Livia, di una statua di un giovane in veste di Dioniso e di due statue panneggiate. Le statue ritraggono probabilmente membri della famiglia giulio-claudia e pertanto gli ambienti possono essere interpretati come sede di un culto imperiale.

**Tempio di Mercurio:** in epoca tardo-repubblicana, nell'angolo NO del complesso, fu costruito un tempio in sostituzione di una precedente *taberna* ed usando come colonnato un piccolo tratto del portico<sup>365</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Sul foro si affacciavano numerose *tabernae* di forma rettangolare e allineate tra loro, costruite nel III secolo a.C.<sup>366</sup> Erano realizzate con grandi blocchi di calcare e divise internamente in due spazi, eccetto quelle del lato ovest che erano costituite da un unico ambiente e, nella prima fase del foro, si accedeva ad esse per mezzo di un gradino. Le *tabernae* del lato occidentale hanno un solo accesso verso il foro e muro di fondo unico, totalmente chiuso verso il retrostante stretto asse viario. Queste botteghe si impiantano lungo l'asse viario nord-sud; al centro, tra le *tabernae* di questo lato, si trova il *Lararium*. Sul lato sud si trovano due file di *tabernae*.

Al centro del lato settentrionale, tra due file di dodici *tabernae*, si trova il complesso *curia-comitium* (sul lato orientale sono visibili solo sei di esse, a causa del passaggio della strada moderna).

**Porticus con tabernae:** Verso la metà del I secolo a.C., si costruisce nell'area a nord della cosiddetta *natatio*, in quello che era stato il settore mediano dell'agorà greca e che era stato marginalizzato dopo la deduzione della colonia latina, una *porticus con tabernae*<sup>367</sup>.

**Macellum:** Era uno spazio chiuso su tre lati e aperto sul lato nord, verso la piazza, posto al centro del lato meridionale. Vi si accedeva dal foro con una scalinata che portava alla quota del cortile che era definito da colonne di marmo, pavimentato con lastre anch'esse di marmo e circondato da botteghe. Sul lato sud, opposto all'ingresso, si trovava un ambiente absidato che forse fungeva da luogo di culto. Tutto l'insieme ha origine dalla fusione di monumenti più antichi e nuove costruzioni. Sotto il cortile si trova il *pronaos* di un tempio arcaico della colonia poseidonate, i cui resti si conservano al di sotto della basilica. Che si tratti di un *macellum* è probabile ma non è certo, tale identificazione è suggerita dalla presenza di una bassa vasca in cocciopesto al centro dello spazio, dove sono state rinvenute delle valve di ostriche<sup>368</sup>. In seguito, sull'area del *macellum* fu costruita la basilica. Quasi tre secoli dopo sarà costruito un nuovo *macellum* poco più ad est sullo stesso lato del foro.

---

<sup>365</sup> V. TORELLI 1999 p. 110.

<sup>366</sup> V. TORELLI 1999 pp. 33-34.

<sup>367</sup> Per l'analisi delle strutture si veda DE GENNARO *ET ALII* 2000.

<sup>368</sup> V. TORELLI 1999 p. 28.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Un primo impianto termale è databile alla fine del III – inizi del II secolo a.C. e si trovava a NO del complesso forense. Un secondo impianto, risalente al I secolo a.C., si trova a sud della fila SO di *tabernae*, ed è separato da queste da un vicolo, mentre ad ovest si affaccia sull'asse principale nord-sud<sup>369</sup>.

**Anfiteatro:** Si trova alle spalle delle *tabernae* orientali e fu costruito in epoca cesariana. Dopo la deduzione della colonia flavia, l'edificio fu rinnovato e ampliato aggiungendo un anello esterno<sup>370</sup>.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalizzazioni:** Una canaletta, posta sotto al gradino che delimitava la piazza, incanalava le acque verso l'angolo nord-ovest, dove si trovava un grande collettore coperto dalle strutture del *Lararium*.

## Altre strutture

**Compitum:** Sul lato occidentale, all'incrocio tra la strada est-ovest e la strada nord-sud, si trova il *compitum*, un incrocio stradale che in età romana era segnalato da un altare dei *Lares compitales*, identificabile nella struttura in mattoni presso la quale fu trovata la statua di Marsia che originariamente doveva trovarsi nel *comitium*<sup>371</sup>.

**Sintassi spaziale:** Oggi sono visibili solamente tre lati del complesso forense, la parte orientale, infatti, è coperta dalla strada moderna (ex SS 18), tuttavia, degli scavi effettuati dietro le strutture odierne hanno permesso di identificare almeno il limite orientale del foro.

L'area pubblica romana occupa una parte della precedente area pubblica della città greca e lucana, ponendosi tra due aree sacre: il santuario settentrionale e il santuario meridionale. Lo spostamento verso sud del nuovo centro della vita civica è di per se significativo poiché mostra come Roma abbia voluto rompere con i quadri monumentali e territoriali dell'attività politica precedente e abbia deciso di collocare il complesso forense in un'area che si prestasse alla creazione di un insieme architettonico conforme alle istituzioni espresse dal nuovo ordinamento politico<sup>372</sup>. La nuova piazza ebbe una serie di *tabernae* sui lati corti e sul lato lungo meridionale, mentre sul lato lungo settentrionale oltre alle *tabernae* si disposero tutte le strutture rappresentative del nuovo ordine romano. La metà occidentale ospitò gli edifici sacri: un piccolo sacello dedicato a Mercurio nell'angolo NO, il colossale complesso con *temenos* e piscina centrale, identificato da E. Greco come santuario di *Fortuna Virilis* – Venere Verticordia e, infine, un tempio al centro del lato, dedicato probabilmente a *Bona Mens*, come duplicato locale del complesso eretto a Roma sul Campidoglio nel 217 a.C., in onore di Venere Ericina (affine alla vicina *Verticordia*) e a *Bona Mens*. Nella metà orientale del lato settentrionale sorsero gli edifici di natura politica, la curia e il *comitium*, sul modello di Roma e più a est, il *carcer*. Tutti i vetusti e prestigiosi santuari delle due aree sacre greche furono conservati e ulteriormente accresciuti, sia pur con *interpretatio* romana delle divinità elleniche.

L'area forense è caratterizzata da elementi che insistono in direzione di fatti religiosi collegati alla realtà di classi subalterne e servili, come la coppia Venere Verticordia - *Bona Mens* e il mercantile Mercurio nel cuore del foro; una tendenza riaffermata anche dalla replica della statua del Marsia di Roma<sup>373</sup>, dalle statuette di infanti con *pileum libertatis* sul capo, ai quali si aggiunge, il restauro del santuario extraurbano meridionale di Afrodite - Venere, sede di un collegio di *servi Veneris*. Per comporre il contingente da inviare a *Paestum* è probabile che Roma dovette attingere alla classe dei liberti e forse anche a quella servile. È verosimile, inoltre, che nella lista dei coloni furono arruolati, in buon numero, anche elementi indigeni fedeli, una caratteristica che attribuisce alla colonia un particolare significato nel contesto della

<sup>369</sup> Per l'analisi delle strutture si veda VITTI 1999a.

<sup>370</sup> V. TORELLI 1999 pp. 106-108.

<sup>371</sup> V. GRECO ET ALII 1996 p. 63.

<sup>372</sup> V. GROS 1987 p. 32.

<sup>373</sup> Marcio Rutilio Cennorino fa erigere la statua di Marsia nel foro romano che rappresentava contemporaneamente: il simbolo delle presunte antiche origini della propria *gens* plebea; l'onore della censura toccata, per la prima volta con suo padre e poi con lui, ad una *gens* plebea; della *libertas* della plebe simboleggiata dai ceppi della schiavitù per debiti, rotti ai piedi della statua.



trasformazione dei rapporti di produzione locali e romani, dell'iniziale III secolo a.C. e che fa di *Paestum* un caso rilevante, sul piano urbanistico e sociale, nella casistica di colonie latine medio-repubblicane. A *Paestum*, tuttavia, sembra mancare quel forte impulso urbanistico ed edilizio del tardo II secolo a.C. che caratterizza, invece, *Alba Fucens* e *Cosa* e che è presente anche altrove. *Paestum* ottiene una basilica forense, costruita sul luogo di un modesto *macellum* di II secolo a.C., solo agli inizi del I secolo d.C. La modestia della ripresa augustea si deve all'evergetismo di alcune famiglie dell'aristocrazia municipale e dopo questa fase, si avvia un progressivo processo di decadimento della colonia.

### **Elementi di delimitazione dello spazio**

**Blocchi con incassi:** Lungo tutti e tre i lati conservati, vicino al punto in cui si trovano i gradini dei portici, sono visibili dei piccoli blocchi infissi nel terreno a distanze regolari, nei quali si notano i segni di due incassi, uno maggiore rivolto verso il centro della piazza e uno minore rivolto verso i portici. Di questa serie di blocchi sono presenti due serie, una meno conservata, visibile all'interno del portico, dalla cui costruzione è stata eliminata e che dovrebbe datarsi ad un'epoca abbastanza vicina alla fondazione della colonia; e un'altra più recente, visibile all'esterno del portico e che ne presuppone già la sua esistenza, la quale si data approssimativamente alla fine dell'età repubblicana<sup>374</sup>. Davanti al tempio di *Bona Mens* la serie è interrotta da una balaustra nella quale si può forse riconoscere il luogo per l'esposizione al pubblico delle proposte di legge per il rituale *trinundinum* (ossia per tre *nundinae*, ognuna delle quali costituiva un periodo di nove giorni che separava un mercato dall'altro)<sup>375</sup>. Sempre nella stessa linea, a due terzi circa della lunghezza del foro, si conservano dei pozzi rivestiti di lastre che, basandosi sul confronto con elementi analoghi rinvenuti nelle colonie latine di *Fregellae* e di *Cosa*, sono stati identificati come pozzi rituali, simili a quelli rinvenuti a Roma attorno al comizio (Fig. 8).

**Vocazione del complesso:** Nel complesso erano presenti edifici a carattere commerciale, politico, giudiziario e religioso.

**Pavimentazione della platea:** Non sono state individuate tracce di pavimentazione<sup>376</sup>.

**Preesistenze:** Il foro della città romana si pone sulla precedente *agora* della città greco-lucana e in parte sul margine settentrionale dell'*Heraion*.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: III secolo a.C.

Ristrutturazione: Inizi del I secolo d.C.

Ristrutturazione: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il primo impianto del foro risale alla deduzione della colonia, o a pochi anni dopo, ed ebbe un assetto molto semplice. Tra i primi monumenti che furono costruiti vi furono il *comitium* e la curia che risalgono al III secolo a.C. Le *tabernae* furono impiantate non molto tempo dopo la fondazione della colonia latina. Il tempio nord fu di certo realizzato successivamente al *comitium*, molto probabilmente tra il II e il I sec a.C., mentre i portici furono costruiti a partire dall'età imperiale e verosimilmente in momenti diversi<sup>377</sup>. La basilica fu costruita, invece, solo all'inizio del I secolo d.C.

---

<sup>374</sup> Per i blocchi è stata ipotizzata una funzione legata ai sistemi di votazione, anche sulla base di altri dispositivi rinvenuti nei *fora* di altre colonie latine coeve, *Cosa*, *Alba Fucens* e *Fregellae*. Secondo questa ipotesi si tratterebbe degli zoccoli nei quali venivano piantati i pali (nell'incasso maggiore) con i paletti di sostegno (nell'incasso minore) ai quali si dovevano legare delle lunghissime strisce di lino, delle corde o delle corregge per delimitare l'area a cielo aperto del complesso in occasione delle votazioni. Su questo tema si veda il capitolo 17.4.

<sup>375</sup> V. TORELLI 1999 p. 22.

<sup>376</sup> V. DE CAROLIS 2002 p. 43; TORELLI 1999 p. 21. Le pavimentazioni delle piazze forensi di municipi e colonie italiche sono state realizzate tutte tra la fine dell'età repubblicana e gli inizi dell'età imperiale, ossia quando lo splendore di *Paestum* volgeva già verso il tramonto.

<sup>377</sup> V. TORELLI 1999 p. 33.

La piazza oggi visibile è frutto di grandi lavori di trasformazione operati in età augustea. In particolare, il *Lararium* è successivo alle *tabernae* repubblicane e al portico, perché vi si sovrappone; davanti all'edificio si conserva anche l'altare del tempio, databile verso gli inizi del II secolo d.C. Tra gli ultimi edifici monumentali, furono costruiti il *Caesareum* e le *thermae* che si datano al III secolo d.C.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Strabone (Strabo, V, 4, 13; VI, 1, 1) e lo Pseudo Scymno (Ps. Scymn., *Peripl.*, vv. 246-248) ci informano che la città greca fu fondata da coloni greci provenienti da Sibari, che scelsero il nome *Poseidonia* in onore del dio del mare; La città è citata, inoltre, da Livio (*Per.*, 14: *Coloniae deductae sunt Posidonia et Cosa*) e da Velleio Patercolo (Vell. Pat., I, 14, 7: *At Cosam et Paestum abhinc annos ferme trecentos Fabio Dorstone et Claudio Canina consulibus, interiectoque quinquennio Sempronio Sopho et Appio Caeci filio consulibus Ariminum et Beneventum coloni missi et suffragii ferendi ius Sabinis datum*) che ci informano in merito alla fondazione della città romana, avvenuta contestualmente a quella della colonia di *Cosa*.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** La ricca aristocratica *Mineia* è ricordata e onorata in un'epigrafe dai *magistris Mentis Bonae*<sup>378</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- F. Cipriani – A. Santoriello, *Paestum romana. Problemi di interpretazione e strategie di intervento*, in F. Vermeulen et alii (a cura di), *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean*, Oxford 2012, pp. 34-43.
- E. De Carolis, *Paestum. Itinerario archeologico ragionato*, Torre del Greco 2002.
- E. Greco – F. Longo (a cura di), *Paestum, scavi, studi, ricerche. Bilancio di un decennio (1988-1998)*, Paestum 2000.
- E. Greco – I. D'Ambrosio – D. Theodorescu, *Guida archeologica e storica agli Scavi, al Museo ed alle Antichità di Poseidonia Paestum*, Taranto 1996.
- E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum: un exemple d'intégration urbaine à l'époque médio-républicaine*, in *Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie. Berlin, 24-30 Juli 1988*, Mainz 1990, pp. 85-100.
- E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum 1. La "curia"*, Roma 1980.
- E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum 3. Forum Nord*, Rome 1987.
- E. Greco (a cura di), *Poseidonia-Paestum. 4. Forum ouest-sud-est*, Roma 1999.
- F. Longo, *La città lucana e romana: continuità e trasformazioni*, in C. Rescigno – F. Sirano, *Immaginando città. Racconti di fondazioni mitiche, forma e funzioni delle città campane. Santa Maria Capua Vetere – Paestum*, Salerno 2014 pp. 254-259.
- M. Torelli, *Paestum romana*, Roma 1999.

---

<sup>378</sup> ILP, 18.

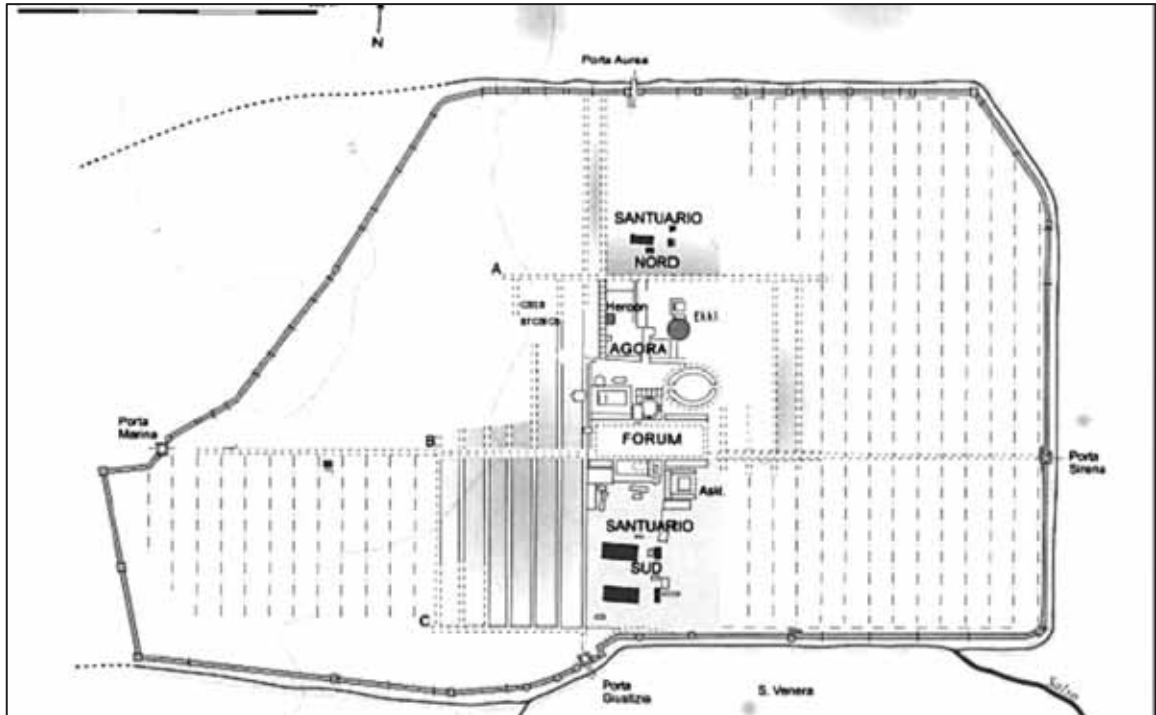


Figura 1. Paestum. L'impianto urbano (da LONGO 2014, riel. da MERTENS 1996).

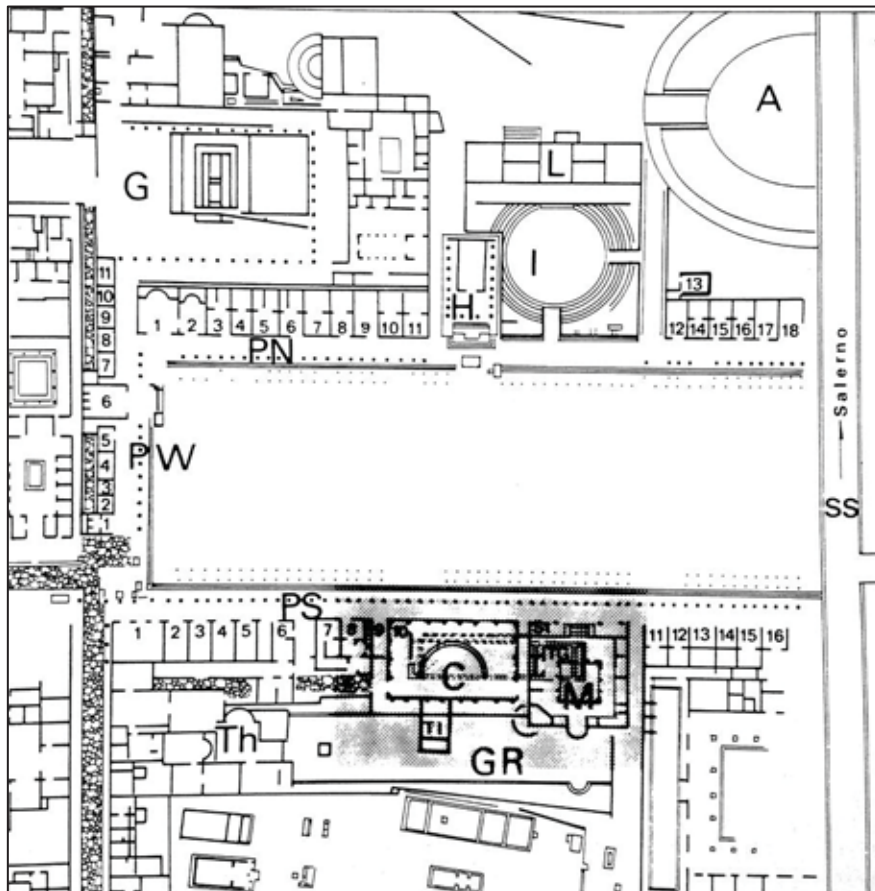


Figura 2. Paestum. Planimetria dell'area forense (da GRECO-THEODORESCU 1990).

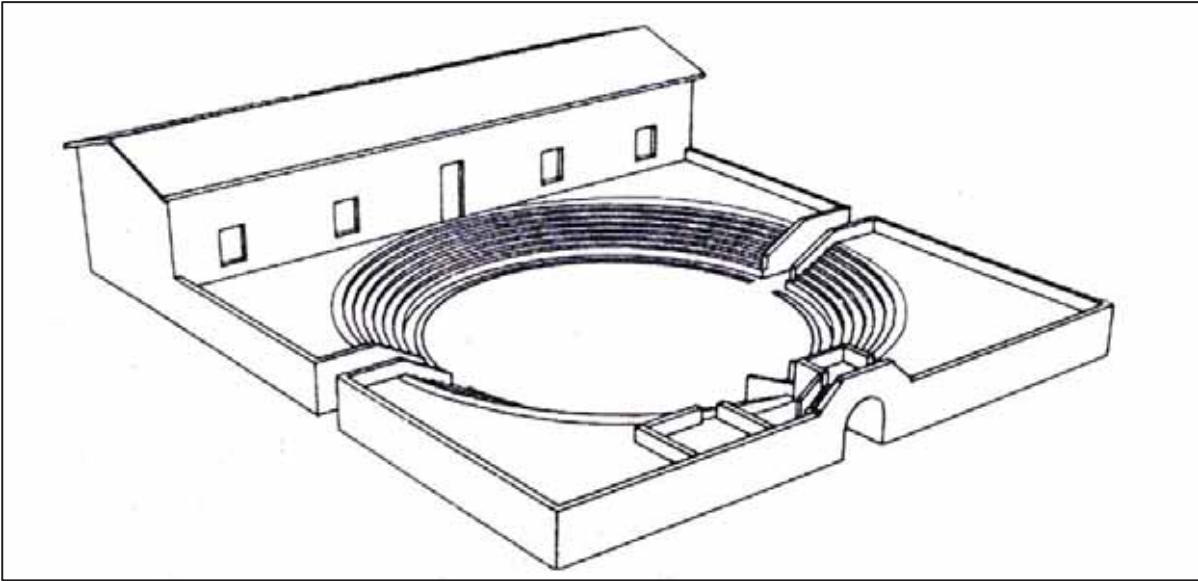


Figura 3. Ricostruzione del *comitium* (da TORELLI 1999).

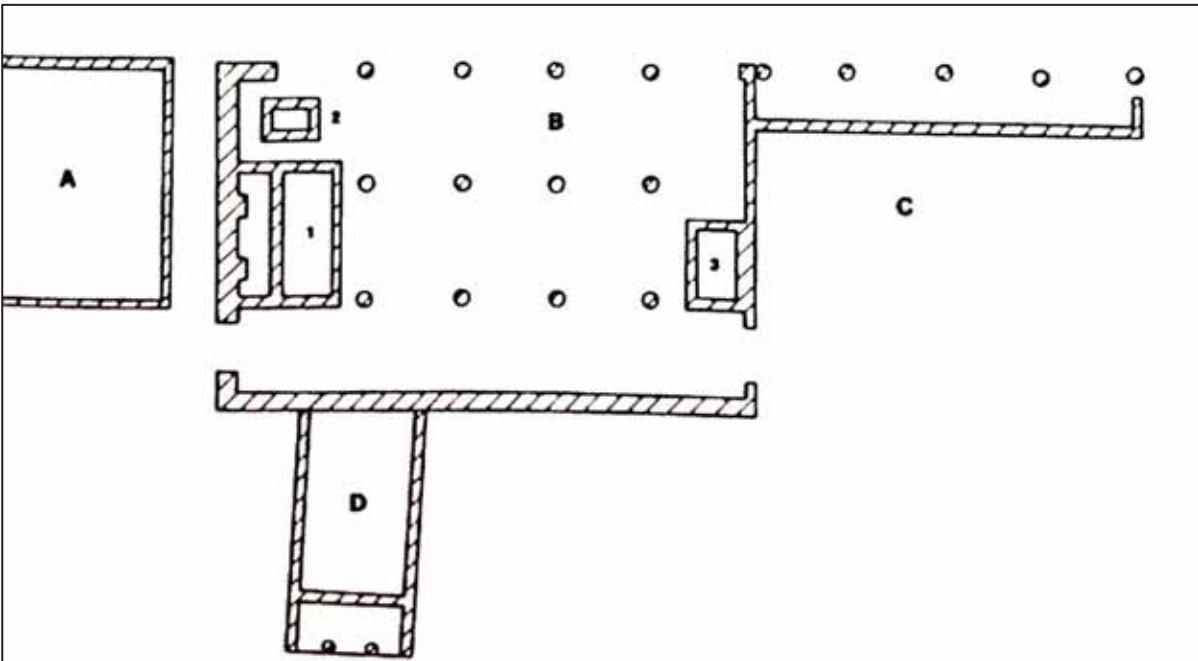


Figura 4. Pianta schematica della prima fase della basilica (da TORELLI 1999).

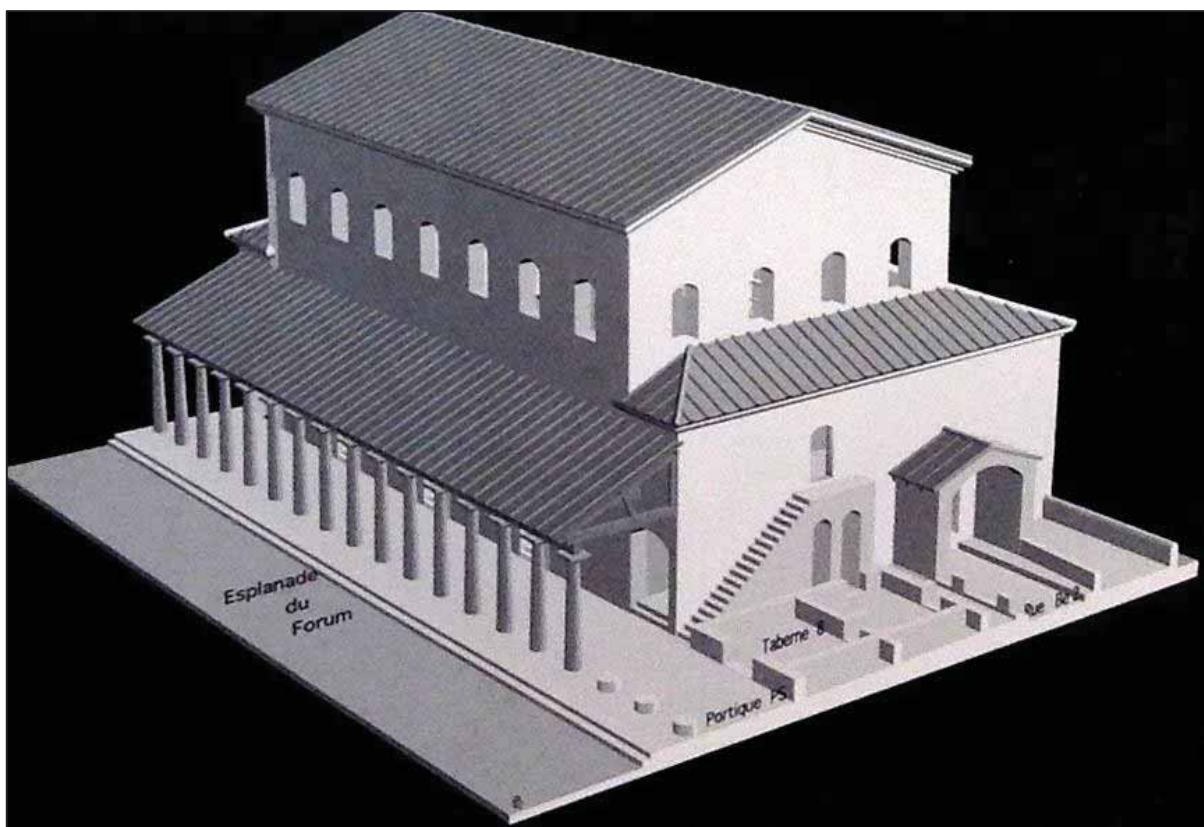


Figura 5. Restituzione esterna dei lati nord e ovest della seconda fase della basilica (da GRECO ET ALII 1999).

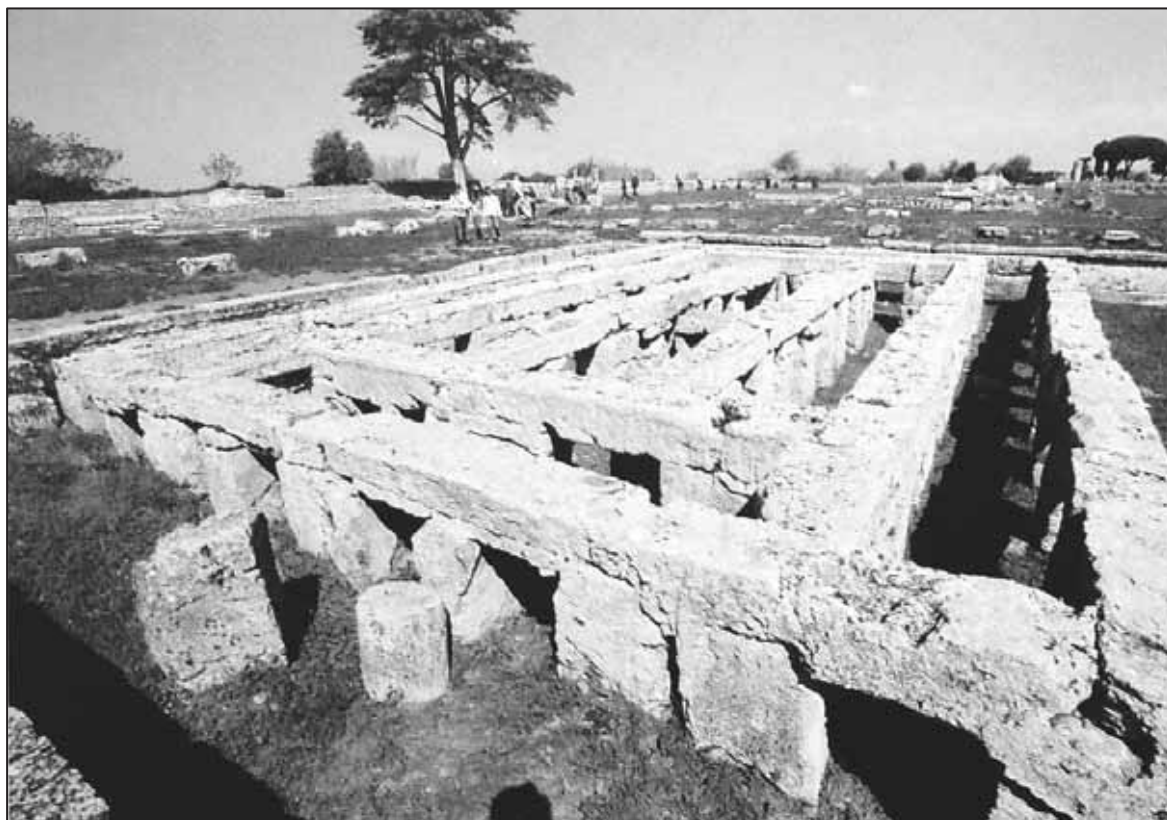


Figura 6. Particolare della struttura a pilastri posizionata sul lato ovest dell'edificio identificato come Santuario di Fortuna Virilis (da DE CAROLIS 2002).

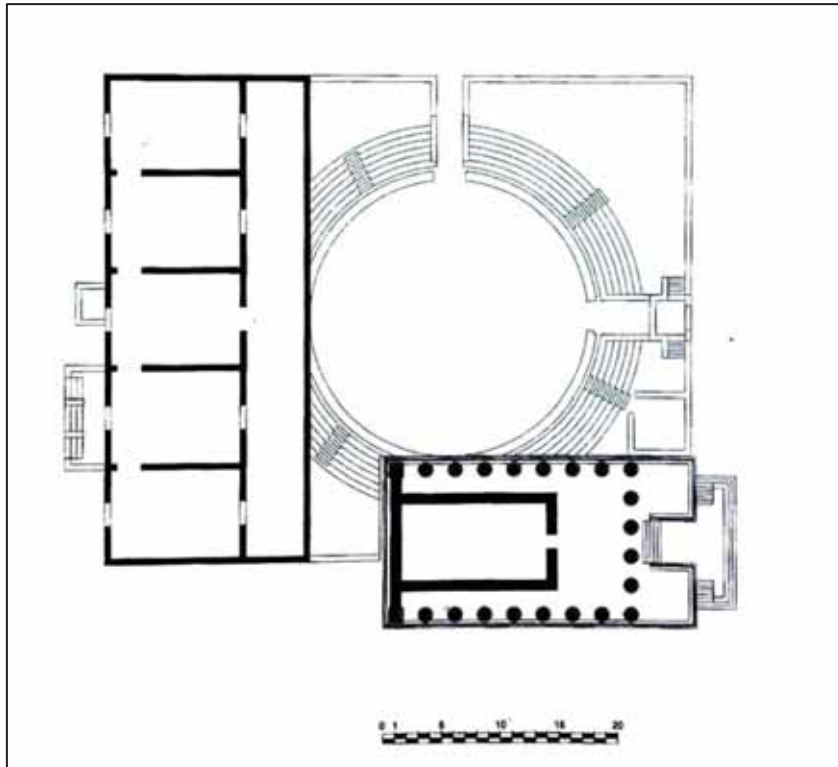


Figura 7. Planimetria del Tempio di *Bona Mens* (cosiddetto tempio della Pace), costruito parzialmente sopra il precedente *comitium* (da TORELLI 1999).



Figura 8. Uno dei pozzetti minori sul foro di *Paestum* (da TORELLI 1991).

## SCOLACIUM

**Località odierna:** Squillace (CZ).

**Area:** *Regio III Lucania et Bruttii*.

**Fondazione:** La colonia *Minervia Scolacium* (123-122 a.C.) rientra tra le fondazioni programmate da Caio Gracco nel sud Italia insieme a *Neptunia Tarentum* e forse Capua, un programma che prevedeva anche la deduzione di colonie fuori dalla penisola, nei siti delle distrutte Cartagine (*Iunonia Cartago*) e Corinto<sup>379</sup>.

**Altri toponimi:** *Skilletion* (toponimo della città greca); *Colonia Minervia Nervia Augusta Scolacium* (toponimo acquisito con la rifondazione voluta da Nerva).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Colonia marittima.

**Morfologia:** La città sorgeva lungo la costa ionica dell'odierna Calabria, a presidio del Golfo di Squillace. Il luogo prescelto per la strutturazione dell'insediamento greco e poi romano, è caratterizzato morfologicamente da una breve pianura costiera che è racchiusa a nord-ovest dalle colline in dolce declivio di Rotondone e Santoregno ed è aperta a nord-est sulla foce del Corace (Fig. 1).

**Litologia:** La pianura costiera su cui si imposta la città è stata creata da accumuli fluviali, della vicina foce del fiume Corace, e alluvionali, portati per azione del regime torrentizio stagionale.

**Inquadramento storico-topografico:** Una *polis* greca chiamata *Skilletion*, alla quale seguì anche una fase Brettia, si trovava nell'area del golfo che da esso ha derivato il proprio nome, in un'importante posizione, al termine di quella via di attraversamento dell'istmo catanzarese, che costituisce certamente il tragitto più corto per passare da un mare all'altro della Calabria. Una caratteristica che sottolinea l'importanza strategica della fondazione che era, tra l'altro, anche in raccordo con il fiume Corace. L'ipotesi dell'esistenza di un porto è generalmente ritenuta sicura ma i resti dell'impianto non sono ancora stati individuati. Della città greca non è stato possibile finora determinare i tratti ed i limiti a causa della sovrapposizione della colonia romana. Anche la città romana si pone in una posizione di rilievo, allo sbocco di importanti assi viari: quello di attraversamento dell'istmo di Catanzaro da un lato e la via costiera jonica, tra Crotona e Caulonia, dall'altro. La colonia graccana, che bene si inquadra tra le *coloniae maritimae*, dunque, si sovrappone su una precedente realtà urbana in un contesto che, al momento della fondazione, sembra avere eliminato i grandi pericoli di offesa, come attesterebbe la mancanza di mura, di cui fino ad oggi non è stata individuata traccia<sup>380</sup>.

**Forma Urbis:** La città era articolata su terrazze che discendevano verso il mare ed era organizzata su due reticoli urbani distinti, leggermente sfalsati: il primo, che è stato attribuito alla città greca, è declinato ad est sul nord di 42° e 30'; il secondo, che è stato attribuito alla città romana, è spostato di 16° a nord-est rispetto al precedente e pari perciò a 26° e 30'. Assi fondamentali per la ricostruzione dell'urbanistica di età romana restano il foro (Fig. 2), la maggiore viabilità di attraversamento della colonia orientata sud-ovest/nord-est e la soprastante terrazza con l'area sacra e il tempio. Con la rifondazione di Nerva si attua un radicale intervento di risistemazione con una nuova lastricatura delle strade a livello più alto.

**Tipologia foro:** Bipartito.

**Portici:** Sui lati lunghi del foro si trovavano i portici ai quali si accedeva per mezzo di gradoni in blocchi di arenaria e conglomerato locali.

I portici erano verosimilmente ad un solo piano, profondi m 4,50 con colonne di ordine tuscanico in pietra locale (calcarenite di Staletti), con interasse di m 3,50 ed intercolumnio di m 2,70, come si riscontra dai

<sup>379</sup> La fondazione, databile al 123-122 a.C., è attestata da Velleio Patercolo (I, 15, 4).

<sup>380</sup> Per una dettagliata ricostruzione storico-geografica dell'insediamento, basata sulla rassegna delle fonti antiche si veda CANTARELLI 1969-70.

plinti di fondazione ancora *in situ* nei portici nord-est e sud-est. Nella seconda fase di monumentalizzazione, in età imperiale, il portico e le *tabernae* nord furono gradualmente rimpiazzati da nuovi edifici pubblici. Il portico si dota di colonne in opera testacea e setti murari rettilinei e fu avanzato fino al gradone di accesso; al suo interno, accolse un imponente ciclo statuaria di età giulio-claudia. Il portico sud mantenne, invece, più o meno la sua fisionomia, con solo alcune leggere modifiche, mentre le *tabernae* cambiarono destinazione d'uso, trasformandosi in luoghi di rappresentanza e riunione.

Sul lato corto sud-est si trovava un doppio portico posto davanti al grande edificio ipostilo identificato comunemente come la basilica.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 38,14 x 81,60 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** È possibile riconoscere un percorso biassiale bipolare. Il primo asse di percorrenza è costituito dalla maggiore viabilità sud-ovest/nord-est mentre un secondo asse di percorrenza collegava la basilica e l'area sacra.

**Differenze di quota:** Una gradinata costituita da tre gradini ed interrotta da una rampa<sup>381</sup>, posta in asse con il punto di accesso all'area sacra, collega la piazza del foro alla strada basolata, superando una differenza di quota di circa m 0,90. Il tempio, invece, sorgeva su un terrazzo con un dislivello di m 3,45 rispetto alla strada e di m 4,30 rispetto alla pavimentazione del foro.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità di attraversamento della colonia è orientata sud-ovest/nord-est e delimita il lato corto nord-ovest della piazza, oltre la quale si elevava l'area sacra. Questa viabilità, durante la fase della strutturazione graccana, era carrabile e si trovava alla stessa quota della piazza. In seguito, sempre in età repubblicana, la strada fu lastricata con basoli di arenaria grigia locale, raggiungendo una larghezza massima di 4,65 metri<sup>382</sup>. In età tardorepubblicana-protoaugustea la strada fu sopraelevata rispetto alla piazza di circa cm 90 e lastricata con basoli di granito grigio locale, raggiungendo la larghezza media di m 5,50<sup>383</sup>. Il finanziatore dell'opera, L. Decimio, Secundione, è noto grazie all'iscrizione conservata ancora *in situ* nel pavimento della piazza.

La strada subirà un intervento di pedonalizzazione<sup>384</sup> con la risistemazione voluta da Nerva, con un conseguente spostamento del traffico verso il mare, dove si ritiene debba localizzarsi una nuova area di sviluppo urbano<sup>385</sup>.

La via sembra, inoltre, essere allineata con il decumano massimo della centuriazione individuata nelle aerofotografie R.A.F.<sup>386</sup>

**Modalità di accesso al foro:** Dalla maggiore viabilità si accedeva alla terrazza sacra settentrionale attraverso un accesso centrale seguito da una scalinata. Alla piazza forense si accedeva, invece, per mezzo di tre scalini che erano interrotti da una rampa centrale su cui si trovava l'iscrizione che ricordava l'atto

---

<sup>381</sup> La rampa è stata costruita sopra l'ordito laterizio della pavimentazione del foro, dunque è certamente successiva (v. ARSLAN 1998 p. 98).

<sup>382</sup> Rilevabile in alcuni tratti scoperti più a ovest, presso il teatro, e più ad est (v. SPADEA 2005 p. 59).

<sup>383</sup> La prosecuzione della medesima strada, intercettata davanti al teatro, ha mostrato una duplice lastricatura, perfettamente sovrapposta, con una modifica anche nel materiale dei basoli.

<sup>384</sup> Sui basoli di granito non sono state individuate tracce che rivelino il passaggio di traffico carraio. Un elemento che attesta una rilevante situazione di sbarramento per il traffico tra le due ali dell'area urbana, occidentale ed orientale che fa ipotizzare l'esistenza di un asse carrabile spostato più a sud, verso il mare, oltre l'edificio interpretato come basilica (v. ARSLAN 1998 p. 108).

<sup>385</sup> V. SPADEA 2005 p. 47.

<sup>386</sup> V. SPADEA 2005 p. 36.



evergetico che ha determinato la ristrutturazione di questo settore urbano. Non sono finora note le eventuali modalità di accesso dal lato corto sud-est.

### Edifici civili

**Basilica:** È stata riconosciuta nel grande edificio ipostilo posto a chiusura del lato corto sud-est. L'edificio è stato ristrutturato in più momenti tra il I secolo a.C. e il II secolo d.C. ed era caratterizzato da semicolonne collocate lungo il lato nord-est e da grandi colonne lisce in pietra locale stuccata che si elevavano su basi modanate poste su plinti quadrangolari di fondazione. Verso il foro, presentava una parete chiusa, per ora di difficile interpretazione, così come la pianta che doveva essere impostata almeno su tre navate.

**Curia:** Nel corso del I secolo d.C. furono smantellate le *tabernae* V e I del lato nord-ovest/nord-est del foro, per costruire un ampio vano rettangolare (m 12 x 8) in opera reticolata con fronte a due colonne e muri d'anta. All'interno dell'edificio, sui due lati minori, erano posti due bassi gradini rivestiti originariamente di marmo, simili a quelli presenti nelle curie di Roma e Verona. Sul muro di fondo del lato lungo, invece, era collocato un podio, costruito nel corso del III secolo d.C., sopra i resti di un precedente mosaico a tessere bianche e nere, databile verso la metà del II secolo d.C.

**Tribuna per oratori:** Tra la media e la tarda età imperiale (III-IV secolo d.C.) si costruisce un basamento rettangolare (m 5,50 x 2,45) quasi a metà del lato corto nord-est del foro, all'incirca davanti al portico della curia, con blocchi squadrati di conglomerato locale, posti in opera a secco e forse poi rifiniti con intonaco e stucco. Il basamento fu costruito senza fondazioni, rispettando la canaletta di scolo delle acque meteoriche posta a ridosso del gradone di accesso agli edifici pubblici di questo settore. Per la posizione si è ipotizzato che possa trattarsi di una tribuna per oratori, più che un semplice basamento per una statua<sup>387</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio (cosiddetto *Capitolium*):** Del tempio forense non si conserva nulla delle strutture in elevato, ad eccezione di una modanatura di base del podio della cella. L'edificio fu costruito pochi anni dopo la deduzione della colonia e sorgeva su un ampio terrazzamento, largo poco più di 68 metri, al cui interno erano posti muri di catena intercalati da un riempimento elastico (argilla grigia). Il terrazzamento era sostenuto da un imponente muro costruito in opera cementizia, con paramento in opera quadrata molto accurata verso la viabilità sud-ovest/nord-est, verso cui si apriva un passaggio di m 1,87, spostato di cm 69 ad ovest rispetto all'asse del foro, ma in asse con la rampa costruita da Decimio Secundione, che conduceva ad una scala che permetteva di accedere alla terrazza<sup>388</sup>. Il tempio sorgeva su un terrazzo con un dislivello notevole rispetto alla strada e ancora maggiore rispetto alla pavimentazione del foro. Si nota chiaramente un'attenzione per soluzioni scenografiche volte ad esaltare i ritmi ascendenti del complesso monumentale sacro. La fronte del tempio dista m 20,96 dal muro di terrazzamento e presenta due salienti (avancorpi) larghi m 1,48. La larghezza calcolata dell'edificio è di m 14,70, con una scalinata di accesso di m 11,70 ed una larghezza totale stimata in m 15,50. La modanatura con *cyma reversa* dello zoccolo del podio, in calcarenite giallastra fossilifera (tipo Capo Rizzuto), è simile a quella del tempio A del santuario sannitico a Schiavi d'Abruzzo (Chieti), datato tra III e II secolo a.C., e analogo nei rapporti e nel profilo a quella dei Quattro tempietti di Ostia (100-70 a.C.). Essa, pertanto, suggerisce una datazione entro la fine del II secolo a.C., prossima alla deduzione di *Scolacium*.

**Edificio absidato o *Caesareum*:** Nel corso del II secolo d.C., furono demolite alcune *tabernae* del lato lungo NE (indicate come II, III e IV) per impiantare, a fianco della curia, un grandioso edificio absidato, sistemato definitivamente nel corso del III secolo d.C. (Figg. 3-4). L'edificio fu collegato con l'aula della vicina curia (vano D) attraverso un largo passaggio (m 4,30).

<sup>387</sup> V. ARSLAN 1998 p. 90 e SPADEA 2005 p. 66.

<sup>388</sup> La scala potrebbe iscriversi in una struttura semicircolare, di cui si hanno pochi elementi affioranti, forse un'edera nella quale si collocava, l'area però è stata occupata e sconvolta dalla radici di un ulivo secolare (v. ARSLAN 1998 p. 102).

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Si aprivano all'interno dei portici laterali e avevano forma quasi quadrata (circa m 6 x 6,50). Sono state costruite in opera incerta con inserti laterizi, presentavano un'ampia apertura (m 5,50 circa) verso i portici antistanti, con muro di fondo rettilineo e muri laterali posti in asse con le colonne dei portici. La fronte delle *tabernae* distava m 7,50 dall'inizio dei gradoni di accesso, mentre i pavimenti, di cui si è rintracciato qualche brandello delle fasi imperiali, erano posti ad una quota superiore rispetto a quella dei portici e più elevata rispetto al piano della piazza.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** È stato identificato il *praefurnium* di un edificio termale di notevole respiro che si affacciava sul lato lungo nord-est<sup>389</sup>.

**Teatro:** La prima fase risale al periodo tardo repubblicano, in seguito subisce un'importante opera di ristrutturazione durante la prima età imperiale e ulteriori rifacimenti nel corso del II secolo d.C. Non è in contatto diretto con il foro ma è raggiungibile per mezzo della strada basolata che attraversa il complesso forense.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Sacello-ninfeo:** Nel corso del II secolo d.C. fu costruito un sacello-fontana, accanto alla rampa fatta costruire nel I secolo a.C. da Decimio Secundione, su un precedente piccolo edificio a pianta rettangolare (Fig. 5). La struttura misurava esternamente m 3 x 4,17 e internamente m 1,97 x 2,55 e fu rimaneggiata ancora nel III o nel IV secolo d.C. Il muro della vasca dista circa m 2,70 dall'asse longitudinale del foro e fu costruito in opera testacea con uno spessore di circa m 0,50. Il muro di fondo era spesso m 1,05 ed era caratterizzato da una sporgenza rettangolare (m 0,70 x 0,18) che costituiva forse una base; in origine era rivestito di lastre marmoree, poi in parte asportate e obliterate dalla malta idraulica. Il piano interno, sopraelevato di circa m 0,72 rispetto alla pavimentazione del foro, era rivestito di malta idraulica con sgusci all'attacco delle pareti. Al momento sfugge la destinazione originaria dell'edificio che fu poi trasformato, con alcune aggiunte e ristrutturazioni, in fontana monumentale. Per questo uso secondario fu posta in opera una condotta che proveniva dal terrazzo del tempio e che passava sotto il basolato della strada, protetta da mattoni. Fu poi inserita una condotta di piombo nell'angolo ovest dell'edificio, per consentire il deflusso dell'acqua all'interno di una piccola vasca perimetrale in muratura e laterizi, rivestita internamente con blocchi di pietra e malta idraulica e con piano posto a circa m 0,34 dal livello pavimentale del foro. La bassa vasca ad U, poggiata direttamente sulla pavimentazione del foro qui ormai danneggiata, era di 5 x 4,75 m, con una larghezza di 0,45 m circa.

**Condutture:** Sul lato SO dello scivolo che collega la strada alla piazza si trova una canaletta, che lo separa dal sacello-fontana.

I due lati lunghi del foro erano costeggiati da canalette poste ai piedi dei gradoni di accesso ai portici e ricavate in blocchi calcarei lavorati, che convogliavano l'acqua in pozzetti emisferici posti a distanze regolari<sup>390</sup>. Le canalette si connettono a pozzetti di decantazione, a loro volta collegati ad un più complesso sistema sotterraneo di smaltimento delle acque<sup>391</sup>.

## Altre strutture

**Cosiddetto Tempio C:** Fu costruito nel I secolo d.C., tagliando la pavimentazione del foro per scavare solide fondazioni, ed aveva forma quadrangolare (m 5,19 x 5,95). Presentava muratura in ciottoli con l'inserzione di una cinta di tegole ed era posto nell'angolo sud-ovest della piazza. La destinazione di questa piccola struttura, al momento, resta ancora incerta. Tra III e IV secolo, fu rimaneggiato ed ampliato con l'aggiunta di un avancorpo *in antis*, che si apriva verso sud-est e profondo m 3,30, le cui strutture si appoggiavano sulla pavimentazione forense. All'interno, addossato al muro di fondo, fu costruito un altare

<sup>389</sup> V. SPADEA 2000 p. 337.

<sup>390</sup> Se ne conoscono finora due e distano circa 25,50 m.

<sup>391</sup> V. SPADEA 2000 p. 336.

utilizzando materiali di reimpiego di età repubblicana. L'edificio fu poi abbandonato nel corso del V secolo d.C.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense, delimitato dalla strada basolata pedonalizzata, sembra avere un assetto chiuso, con esclusione che parrebbe totale al traffico veicolare. Il complesso si caratterizza per una verosimile impostazione unitaria e monumentale ed una precisa individualità architettonica, confermata dall'uniforme orditura della pavimentazione. La fronte degli edifici finora scavati lungo il lato NE appare continua, senza passaggi carrabili né pedonali. Analogamente, la strada basolata e sopraelevata non consente comunicazioni, che non siano pedonali, con la sottostante piazza. Anche se poco è noto del settore forense verso il mare e del lato corto opposto all'area sacra, è possibile ipotizzare un complesso completamente chiuso, almeno nel settore più alto, con un isolamento strutturale dal tessuto urbano che, allo stesso tempo, appare perfettamente coordinato con il complesso. Il foro, infatti, genera il reticolo stradale, ma ne è isolato fisicamente. L'accesso principale avveniva dalla strada basolata settentrionale ma non può escludersi un asse stradale (pedonale o carrabile) nel suo settore SE, che potrebbe far ipotizzare una funzione di passaggio per l'edificio ipostilo interpretato comunemente come la basilica, con lo scopo di introdurre nello spazio forense, fungendo quasi come un *atrium*.

La strutturazione dello spazio forense e degli edifici che lo costituiscono si conferma in termini gerarchizzati di percorso, da un ingresso, che potrebbe essere dal lato corto SE, uno sviluppo lungo i portici e gli edifici retrostanti, presumibilmente in sequenza logica, ed un culmine finale, al quale si giunge passando per la tappa fondamentale, costituita dall'epigrafe di *L. Decimius Secundio*, che si pone esattamente nel punto di cerniera tra la parte alta del complesso forense e quella bassa, tra spazio sacro e spazio civile. Questa, inoltre, indica come l'osservazione preferenziale fosse esattamente direzionata, dal basso verso l'alto, cioè dal foro all'area sacra, e non viceversa<sup>392</sup>.

Si definisce, dunque, un percorso assiale diretto, che enfatizza l'area sacra e si caratterizza per la chiusura verso l'esterno degli edifici finora noti che si affacciano sul foro, e solo su questo. Il complesso architettonico fu quindi progettato sulla base di precise esigenze ideologiche, specialmente per quanto riguardava la scelta della posizione della basilica, degli accessi allo spazio chiuso forense e forse anche della curia e degli altri edifici<sup>393</sup>.

**Significative strutture di raccordo:** L'area sacra è delimitata su tre lati dalla *porticus* e sul quarto lato (quello verso la viabilità SO-NE) da un muro di terrazzamento costruito in opera cementizia e avente paramento in opera quadrata molto accurata.

La viabilità SO-NE, con il suo andamento sopraelevato rispetto all'area a cielo aperto, funge da elemento di delimitazione dell'area civile, che sui lati lunghi è delimitata dai portici e dalla basilica sul lato corto sud-est.

**Vocazione del complesso:** Nella sua prima fase il complesso ha vocazione mista (religiosa-amministrativa-commerciale). Nella seconda fase urbanistica la funzione commerciale non sarà più presente all'interno del complesso forense, che avrà adesso una vocazione politico-amministrativa e rappresentativa.

**Pavimentazione della platea:** La piazza è pavimentata con mattoni quadrati sesquipedali (circa cm 44 di lato x cm 8 di spessore), sistemati quasi interamente in moduli quadrati di circa 100 elementi, che poggiano sopra un letto di malta giallastra posta su un vespaio di scaglie calcaree e ghiaia. Ogni modulo è incorniciato da sesquipedali tagliati a metà e conficcati di taglio nella preparazione sottostante. L'ordito dei moduli presenta vistose anomalie e aritmie, rappezzi e risistemazioni che denunciano la storia plurisecolare di questa singolare pavimentazione. Dopo una prima fascia di scomparti decisamente incompleta, seguono cinque fasce con un ordito abbastanza regolare, quindi due fasce di scomparti con vistose anomalie e di nuovo due fasce più regolari, allineate con le prime. La decima fascia di laterizi è a contatto con una stretta fascia di blocchetti calcarei (larga cm 90), eccentrica rispetto alla metà della piazza, che cade più ad ovest.

---

<sup>392</sup> Come sottolinea ARSLAN, lo scivolo, in un certo senso, sembra essere stato ideato per salire e non per scendere (v. ARSLAN 1998 p. 106).

<sup>393</sup> V. ARSLAN 1998 p. 106.

Quindi fino al limite orientale, seguono sette fasce con scomparti irregolari e, infine, una fascia incompleta (scomparti di 10 x 7 mattoni), che termina con la cornice di laterizi posti di taglio. Una particolarità riguarda gli scomparti di avvio e di conclusione delle prime due fasce: sono rettangolari, di 10 x 16 mattoni, formati dall'unione di uno scomparto incompleto e uno completo, senza filare di mattoni di taglio. L'anomalia, legata anche a rifacimenti evidenti, è mal celata in entrambi i casi da costruzioni successive sovrapposte, una fontana a sud-ovest ed una struttura circolare impermeabilizzata all'esterno (forse un'altra fontana) al momento dell'impianto il rettangolo pavimentale doveva essere più vasto, comprendendo forse l'intera fascia poi occupata dalla strada, che in questa fase probabilmente non era sopraelevata, per una lunghezza totale di m 88,40, o comunque presentando la prima fascia larga come le altre (m 4,65) e lasciando lo spazio per la strada che era così anch'essa larga quanto i moduli della piazza (m 4,65 circa)<sup>394</sup>. Alla luce della datazione dell'epigrafe di *Decimius Secundio* posta sui basoli della strada (che risale probabilmente all'età augustea)<sup>395</sup>, questa pavimentazione può essere datata tra la nascita della colonia e la realizzazione del basolato della strada che la copre.

La piazza presenta lievi anomalie altimetriche: sia in senso longitudinale (NO-SE) sia in senso trasversale (SO-NE), sembra presentare una lievissima pendenza rispettivamente verso NE e verso SE. Il dislivello complessivo tra le due estremità era funzionale solo per il deflusso delle acque e non per soluzioni scenografiche dell'alzato<sup>396</sup>.

**Iscrizioni:** Un'iscrizione plateale (*L. DECIMIUS SECUNDIO/GRADUS VIA S P F*)<sup>397</sup>, inserita nel piano stradale presso la rampa, ricorda la munificenza del notevole locale *L. Decimius Secundio* che curò la ristrutturazione del settore urbano tra foro e tempio (Fig. 6). L'iscrizione è leggermente spostata rispetto all'asse longitudinale del foro ed è stata realizzata con lettere di bronzo fuso, alte in media 16 cm, disposte su due righe ed applicate su due blocchi dalle estremità arrotondate. È lunga 2,70 m ed alta 63 cm. Si trova su blocchi diversi da quelli utilizzati per la pavimentazione e collocati con molta attenzione alle giunzioni. L'epigrafe potrebbe commemorare la sistemazione di tutto il lato corto della piazza, con il raccordo tra piazza e strada a spese (*s.p.f.*) di un notevole (*L. Decimius Secundius*). Esistono numerosi confronti in Italia ed Africa, dove appare abbastanza comune la tradizione dell'iscrizione monumentale nel lastricato, che commemora il magistrato che ne aveva curato la realizzazione<sup>398</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nella piazza, nel corso dei secoli, furono collocate varie basi di statue onorarie di cui se ne conserva solo una posta sul lato nord-est della piazza.

Frammenti riferibili ad un ciclo di statue e ritratti della famiglia giulio-claudia (tra cui alcune statue di togato, una testa frammentaria di Agrippina Minore, un rilievo di fanciullo e una statua che riproduce il *Genius Augusti*) sono stati rinvenuti in seconda giacitura nell'edificio celebrativo con abside, che costituì, in età tardoantica, la destinazione finale del ciclo di immagini<sup>399</sup>.

**Note sui materiali:** Quello dell'utilizzo di mattoni per pavimentare la platea forense è un esempio piuttosto raro nei *fora* romani noti, che a *Scolacium* trova spiegazione nell'abbondante presenza di argilla e sabbia nella zona e nella carenza di pietra da taglio propria della terra calabrese.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima fase monumentale: Fine II secolo a.C.- primi decenni del I secolo d.C.

Seconda fase monumentale: Età giulio-claudia-IV secolo d.C.

---

<sup>394</sup> V. SPADEA 2005 pp. 53-54.

<sup>395</sup> V. SPADEA 2000 p. 336.

<sup>396</sup> V. ARSLAN 1998 p. 87.

<sup>397</sup> Arslan ipotizza che il termine "*gradus*" possa riferirsi solo allo scivolo, inteso come struttura costruita per superare un dislivello, forse per raggiungere la "*via*" o, in alternativa, può riferirsi alla gradinata, costituita da tre gradini, che si trova ai lati dello scivolo e del sacello-fontana (v. ARSLAN 1998 p. 101).

<sup>398</sup> V. ARSLAN 1998 p. 99; SPADEA 2000 p. 341.

<sup>399</sup> V. SPADEA 2000 pp. 342-344.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Nelle prima fase su entrambi i lati si sviluppavano i portici con colonne tuscaniche.

Nella fase imperiale mutarono le funzioni della piazza, ormai solo sede degli edifici-simbolo della dignità municipale e di quelli dedicati al culto tradizionale e alla famiglia imperiale. L'area forense si specializza, dunque, in un ruolo di alta rappresentatività politica e religiosa e di attività amministrativa.

Il portico e le *tabernae* nord furono gradualmente rimpiazzati dai nuovi edifici pubblici per l'amministrazione della città e per il culto imperiale.

Dopo il terremoto del IV secolo d.C., l'ampia piazza fu occupata in parte da edifici precari in legno e recinti, di cui rimane traccia nelle numerose buche tagliate nei laterizi pavimentali.

Nelle fasi prossime all'abbandono la piazza, persa la sua funzione pubblica e in parte spogliata dei suoi rivestimenti, divenne un'area artigianale, per soddisfare i bisogni del nuovo centro arroccato sulla collina del teatro, ed una cavea di materiali edilizi.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Strabone (VI 261) ci informa che il nome del golfo deriva da quello della città; Eudosso di Cnido (*liber* VI) è il primo che nomina esplicitamente la città<sup>400</sup>, mentre Virgilio è la prima fonte romana che menziona la città<sup>401</sup>.

La fondazione romana è nota solamente da un passo di Velleio Patercolo (I, 15, 4).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** *CIL*, X, 103: ricorda la costruzione di un acquedotto fatto costruire da Antonino Pio nel 143 per la *Colonia Minervia Nervia Augusta Scolacium*.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- E. Arslan, *Urbanistica di Scolacium*, in *JAT* 8, Galatina (LE) 1998, pp. 79-110.
- R. Spadea, *Scolacium. Una città romana in Calabria. Il Museo e il Parco Archeologico*, Milano 2005.
- R. Spadea, *Da Skyllition a Scolacium. Il parco archeologico della Roccelletta*, Roma 1989.
- R. Spadea, *Il foro di Scolacium. Ritratti e iscrizioni*, in M. Cébeillac-Gervasoni (a cura di), *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture. Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Rome 2000, pp. 327-345.

---

<sup>400</sup> Framm. N° 320, ed. F. Lasserre, Berlino 1966.

<sup>401</sup> *Aen.* III, 553: *Caulonisque arces et navifragum Scylaceum*.

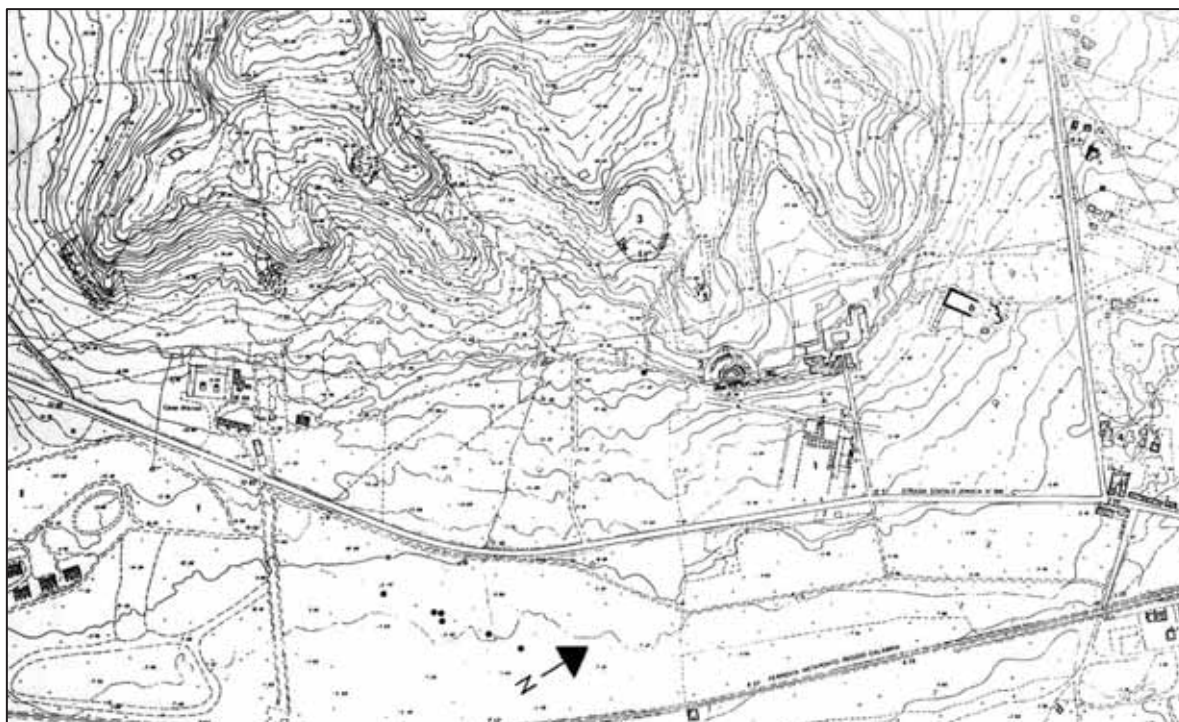


Figura 1. *Scolacium*. Topografia generale (da ARSLAN 1998).

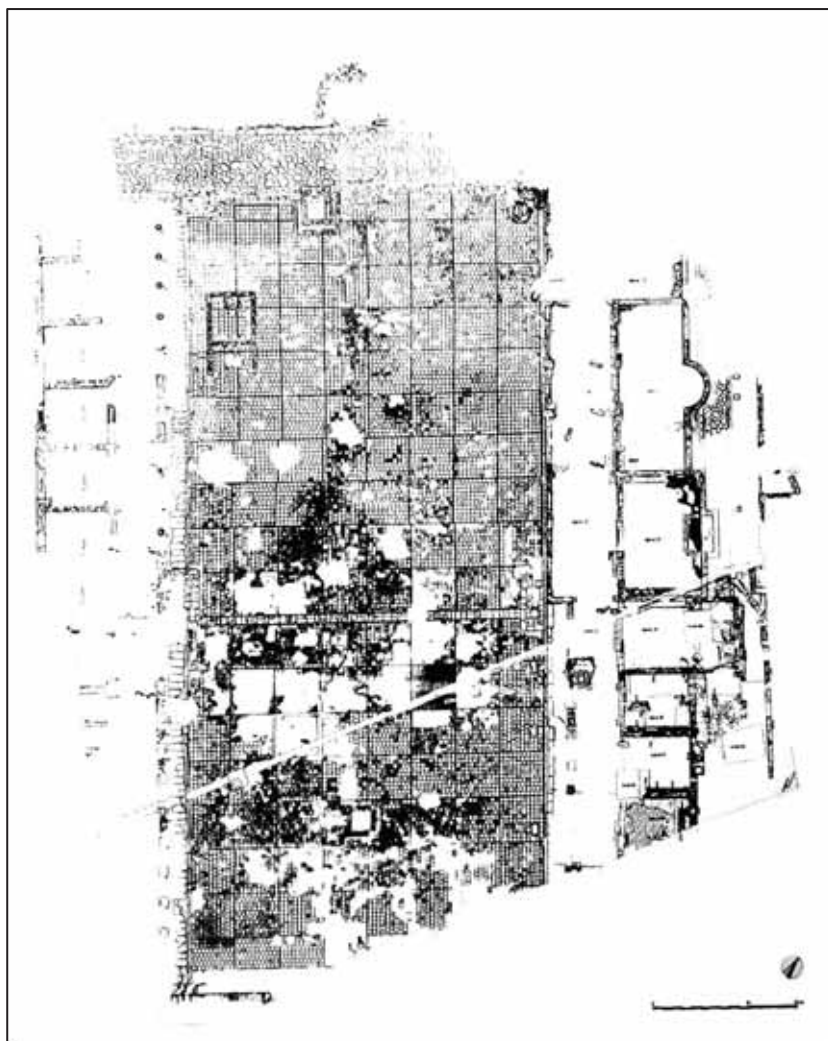


Figura 2. *Scolacium*. Planimetria dell'area forense (da SPADEA 2005).

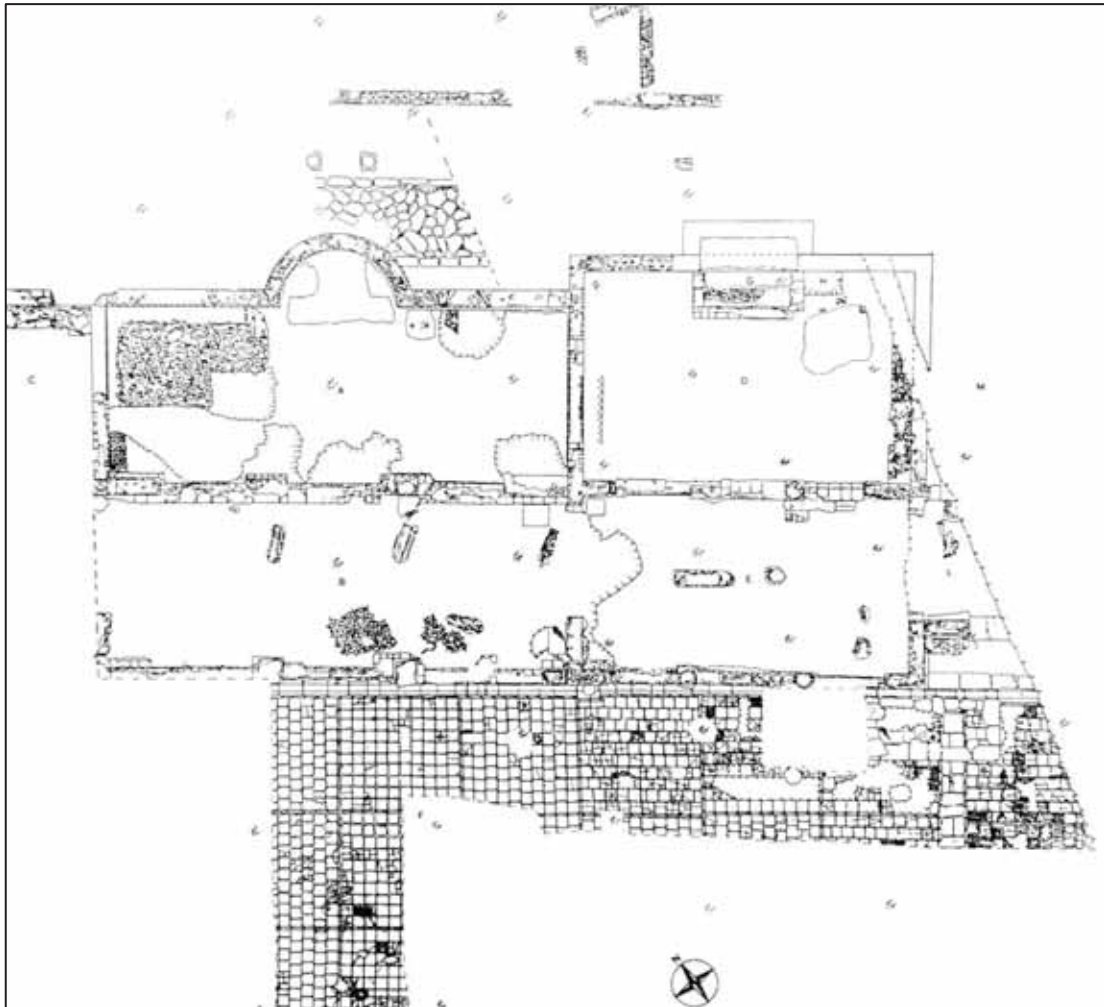


Figura 3. Planimetria dell'edificio pubblico celebrativo (da SPADEA 1989).

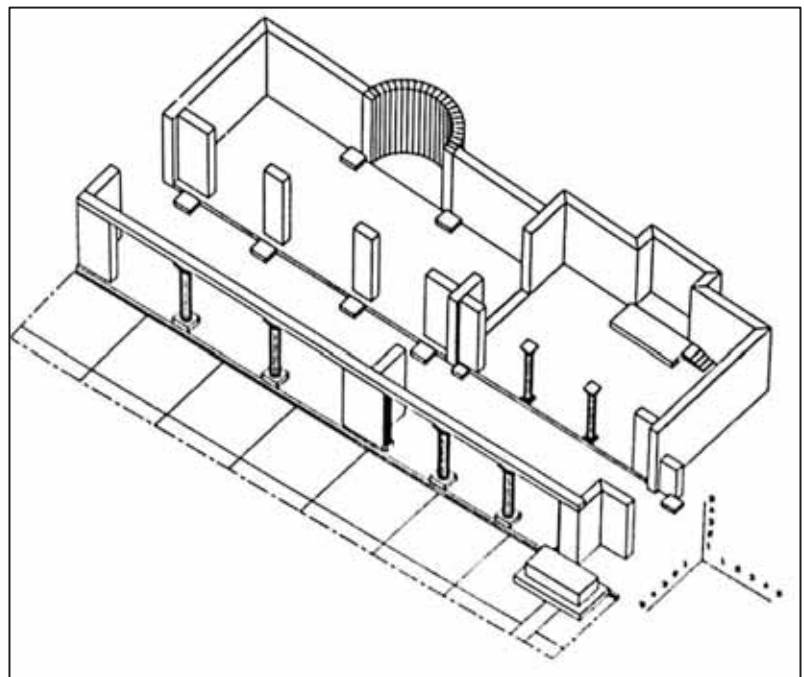


Figura 4. Assonometria ricostruttiva dell'edificio pubblico celebrativo (da SPADEA 2000).

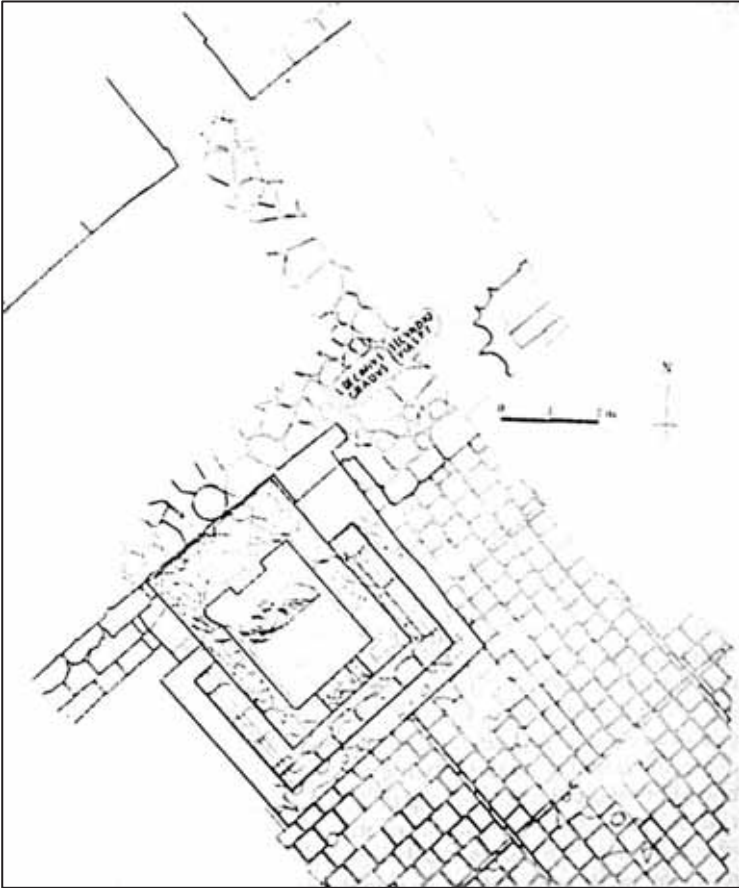


Figura 5. Pianta del piccolo edificio rettangolare poi riutilizzato come fontana/ninfeo (da SPADEA 2000).



Figura 6. Scolacium. L'iscrizione di *L. Decimius Secundio* (da ARSLAN 1998).



## REGIO IV

### ALBA FUCENS

**Località odierna:** Albe, frazione di Massa d'Albe (provincia dell'Aquila).

**Area:** *Regio IV Samnium*.

**Fondazione:** Il console P. Sempronio Sofo condusse una durissima campagna contro gli Equi che portò, in soli 50 giorni, alla loro completa disfatta a cui seguì la fondazione della colonia latina di *Alba Fucens*, nel 303 a.C. o nel 307 a.C.<sup>402</sup>, in cui furono inviati da Roma 6000 cittadini, vale a dire il numero massimo concesso alle colonie latine.

**Altre tappe fondamentali:** Dopo la guerra sociale (91-89 a.C.) la città assunse lo statuto giuridico di *municipium*.

**Continuità di vita:** No. Sebbene una parte dell'insediamento antico sia occupata dall'odierna frazione di Albe. Nel 1915 il borgo medievale di Albe fu distrutto e abbandonato, in seguito al terremoto della Marsica. A causa della gravità della distruzione e della consistenza delle macerie, si decise di ricostruire la nuova Albe più a valle, a ridosso del sito archeologico di *Alba Fucens*.

**Tipologia insediamento:** Insediamento di altura.

**Morfologia:** La città antica si trova su un pianoro situato nell'angolo nord-est della piana del Fucino e sopraelevato di 300 m rispetto a quest'ultima e si articola internamente in tre sommità distinte: l'Acropoli (m 1016), la collina di S. Pietro (m 992) a sud e il Pettorino (990) a est (Fig. 1). Tra queste colline si estende il piano di Civita, una valle larga circa 100 m orientata nord-ovest/sud-est, il cui livello è leggermente inclinato da nord-ovest (m 960) a sud-est (m 940).

**Inquadramento storico-topografico:** Le attuali ricerche non hanno offerto alcun indizio che possa far supporre l'esistenza di un abitato anteriore alla colonia latina del 303-307 a.C. I confini dell'*ager* albense coincidevano probabilmente con una serie di ostacoli naturali, a nord il massiccio del Velino, a ovest il passo del Monte Bove, a sud l'alta valle del Liri e ad est il lago del Fucino. Alcuni cippi confinari, scoperti nei pressi di Scanzano e di S. Anatolia e vicino all'emissario del Fucino, potrebbero costituire degli utili punti di riferimento in base ai quali la superficie della zona può essere quantificata in circa 320 km<sup>2</sup>. Tutto questo territorio era suddiviso in lotti<sup>403</sup> ed era attraversato da strade. L'orientamento delle particelle, quadrate o rettangolari, si adatta al rilievo del terreno e riprende, con circa otto gradi di differenza, l'orientamento degli assi della città.

La vasta conca del Fucino costituisce da sempre il nucleo principale della rete stradale dell'Italia centrale, il punto in cui s'incrociano le strade che congiungono la costa tirrenica all'Adriatico e la Campania all'Etruria. La conca era attraversata dalla *via Valeria* che univa da una parte *Alba Fucens* a Roma, passando per Tivoli e Carsoli, e dall'altra a Pescara, per Corfino e *Teate*, lungo la riva settentrionale del lago Fucino. La moderna diramazione verso la Campania e il Parco nazionale dell'Abruzzo sostituisce le antiche strade della valle del Liri passanti per Sora e quella che costeggiava la riva meridionale del lago Fucino, toccando Luco e Trasacco. In direzione nord-ovest, la valle dell'Imele collegava *Alba Fucens* all'Etruria, passando attraverso Rieti e Terni<sup>404</sup>. Tutte queste strade entravano in città attraverso le quattro porte aperte nella cinta urbana: la strada proveniente da Roma attraverso la porta Fellonica a nord, o in alternativa, congiungendosi

<sup>402</sup> Per la datazione anticipata all'anno 307 a.C. si veda LIBERATORE 2014 p. 310.

<sup>403</sup> Secondo il *Liber coloniarum* la centuriazione sarebbe stata realizzata nel 149 d.C., probabilmente dopo il prosciugamento definitivo del lago Fucino; è tuttavia probabile che la lottizzazione sia più antica.

<sup>404</sup> V. MERTENS 1981 pp. 19 e ss.

con la strada proveniente dalla Campania attraverso la porta Massima; verso est la *via Valeria* usciva dalla città attraverso la porta di Massa; una quarta porta infine, situata ai piedi dell'anfiteatro, permetteva di raggiungere la riva del lago. La fine della città risale al VI secolo d.C.<sup>405</sup>

**Forma Urbis:** L'orografia irregolare della collina su cui sorse la città fu risolta con la realizzazione di terrazzamenti in opera poligonale sulla sommità e sulle pendici delle tre cime e sullo sfruttamento del percorso di fondovalle, che divenne l'elemento originante della conformazione viaria della città<sup>406</sup>, la quale si delinea fin dall'inizio all'interno delle mura secondo uno schema ortogonale, in cui l'asse principale occupa il fondo della valle con orientamento nord-ovest sud-est (Fig. 2). Quest'asse principale è tagliato al centro da una strada perpendicolare, in modo da generare quattro settori di superficie quasi uguale nel cui interno, strade parallele e strade perpendicolari suddividono il terreno in *insulae* oblunghe, la cui larghezza è in media di un *actus* e la lunghezza pari a più del doppio<sup>407</sup>. Le strade longitudinali sono coerenti all'andamento della valle e corrono in direzione NO-SE e sono tagliate da viabilità perpendicolari che definiscono delle *insulae* di forma rettangolare, larghe circa un *actus* e lunghe più del doppio, che si dispongono sulle suddette terrazze parallelamente alle viabilità di maggiore percorrenza e adattandosi all'orografia del terreno.

Il drenaggio sistematico della zona è stato ottenuto grazie alla messa in opera di fognature collegate a un collettore principale che correva lungo il fondovalle, questa rete originaria sarà integrata, nel corso dei secoli, da varie condutture secondarie.

Sin dalla prima fase, la fascia centrale, larga circa due *actus*, fu riservata all'urbanistica ufficiale destinata alle funzioni pubbliche cittadine; nel Piano di Civita, la scansione ritmica trova una variazione nella maggiore ampiezza della fascia mediana, delimitata dalle cosiddette vie del Miliario e dei Pilastrì, che erano gli assi portanti della viabilità urbana. Qui si distribuiscono l'area forense con il *comitium*, la piazza, il portico antistante la basilica (cosiddetto *diribitorium*), la basilica e il tempietto; il piccolo *macellum*, fiancheggiato da *tabernae* lungo le vie dei Pilastrì e del Miliario e le terme. Funzioni pubbliche, verosimilmente collegate alla sfera religiosa, anche se di tipo non chiaramente definito, ebbero anche il piazzale del santuario di Ercole e l'ampio piazzale nel settore sud-est. Aree sacre più marginali sono localizzate sulla sommità dei colli di S. Pietro e del Pettorino. Resta, invece, inesplorata l'altura di S. Nicola, la più alta delle tre cime albensi, che ospita i resti del paese medievale.

Lungo le pendici delle colline si distribuiscono i quartieri residenziali e, in prossimità delle porte urbane, il teatro e l'anfiteatro.

Nel caso di *Alba Fucens*, il sistema urbano non si basa sull'incrocio dei due assi viari principali, come avviene nella maggior parte dei casi, ma si fonda sulla disposizione parallela delle due principali viabilità urbane che si collegano con la rete di comunicazione regionale, costituendo l'elemento preponderante dell'impianto urbano.

Alla fase fondazionale di III secolo a.C., risalgono le mura, la rete infrastrutturale, il *comitium*, la definizione dell'area a cielo aperto del foro, i due templi del Pettorino e di san Pietro, il cosiddetto *diribitorium*, la prima fase del santuario di Ercole e, forse, il primo recinto monumentale nell'area a SE.

Dalla fine del II secolo a.C. e durante il corso del I secolo a.C., la città vive un lungo processo di rinnovamento architettonico-urbanistico, in cui si realizzano i portici con le retrostanti *tabernae* lungo le vie del Miliario e via dei Pilastrì, la basilica con il portico del cosiddetto *diribitorium*, un mercato e il tempietto su via del Miliario. Si monumentalizzano le aree del santuario di Ercole e l'area SE. Si realizza, inoltre, il teatro e l'area del *campus*.

All'inizio del I secolo a.C., la città è rinnovata e può essere considerata un tipico esempio di quelle colonie sillane note per la loro ricchezza e raffinatezza. Urbanisti e architetti s'impegnano per darle un aspetto

---

<sup>405</sup> Per le ultime fasi di frequentazione del sito si veda GALADINI ET ALII 2012.

<sup>406</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 109.

<sup>407</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 109.

moderno, ma anziché creare una città nuova, conservano tutti gli elementi tradizionali esistenti, che sono semplicemente inglobati nel nuovo piano regolatore. Questa situazione non è tipica solo di *Alba Fucens* ma si ritrova variamente in tutta l'Italia centrale. Trascurando l'aspetto militare, i costruttori concentrano le proprie attenzioni sul cittadino e il suo quadro politico-religioso; le strade sono lastricate e spesso sottolineate da portici colonnati monumentali, provviste di fognature ben costruite.

In età giulio-claudia si realizzano altri cambiamenti e nuove costruzioni, tra cui: l'anfiteatro, costruito in un'area periferica, nel sito parzialmente occupato da una casa, e due *domus*, una nell'area del *campus* ed una lungo via del Miliario, su un'area in precedenza occupata da *tabernae* tardo-repubblicane<sup>408</sup>.

In età adrianea, infine, si realizza il *macellum* circolare, al posto del precedente mercato tardo-repubblicano, obliterando la strada a sud della basilica.

Le porte conservano la loro ubicazione originaria, tranne la porta sud, che dal fondo della valle è spostata in direzione sud-ovest, sul pendio della collina di S. Pietro, esattamente sul prolungamento della strada che diventerà l'asse principale della città, la via del Miliario. Questo cambiamento attesta la volontà degli urbanisti di ottenere una pianta urbana assiale e regolare.

**Tipologia foro:** Complesso a struttura aperta.

**Portici:** Le *tabernae* sia su via dei Pilastrini sia su via del Miliario erano precedute da un portico largo 2,35 metri, che si reggeva su pilastri quadrati dalla forma molto slanciata e sormontati da un capitello rettangolare<sup>409</sup>. Il porticato ha, dunque, un'ampiezza piuttosto limitata e le *tabernae* si affacciano su una strada percorsa dal traffico dei carri e fiancheggiata da marciapiedi sui due lati.

La piazza forense è delimitata sui lati lunghi da un porticato con profondità esattamente doppia di quella del porticato meridionale (m 4,70). È interessante notare che la situazione non si ripropone specularmente sui due lati del foro: mentre su via del Miliario la fronte delle *tabernae* rimane allineata ed è il portico ad avanzare raddoppiando la sua ampiezza, sul prolungamento di via dei Pilastrini tutta la fronte è spostata in avanti.

È stato attestato che il portico orientale era pavimentato con tasselli romboidali di terracotta (Fig. 3)<sup>410</sup>. Tra portico e platea forense si frapponeva una zona pavimentata con grandi lastre, non carrabile e riservata al solo traffico pedonale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 144,58 m di lunghezza e 46,40/46,50 circa di larghezza<sup>411</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Nella sua prima sistemazione, poteva esistere un percorso assiale diretto che si concludeva nel complesso *curia-comitium*. Nella sistemazione definitiva, non è rilevabile un percorso interno principale, a causa della conoscenza parziale del lato settentrionale del foro e della stessa natura del complesso, che non è riconducibile ad un progetto pianificato in un unico momento. Un collegamento è stato individuato tra il pozzo all'interno del *comitium*, a nord, e la buca IV all'interno del cosiddetto *diribitorium* a sud, poiché esse risultano esattamente allineate fra loro ed equidistanti dagli assi centrali della viabilità urbana (Fig. 4)<sup>412</sup>.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

---

<sup>408</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 110.

<sup>409</sup> V. MERTENS 1981 pp. 39-40.

<sup>410</sup> V. DI CESARE-LIBERATORE 2017 p. 10.

<sup>411</sup> Sulla base delle nuove indagini svolte nel limite orientale della piazza forense (v. STRAZZULLA ET ALII 2012 pp. 170).

<sup>412</sup> Come descritto in LIBERATORE 2004 p. 139.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La piazza era circondata da viabilità che in origine dovevano essere tutte percorribili dal traffico carraio. Di certo, durante l'importante fase di rinnovamento urbanistico-architettonico che ha previsto anche la costruzione del portico e dell'antistante fascia lastricata, il lato lungo NE sarà escluso dal traffico carraio e sarà reso fruibile al solo traffico pedonale.

**Modalità di accesso al foro:** Al complesso era possibile accedere da più punti, come avviene di consueto nei complessi a struttura aperta.

### Edifici civili

**Comitium:** Il foro è delimitato a nord dall'area del *comitium*, che si trova nel punto più elevato della valle, che oggi è ricoperto da abitazioni e giardini (Fig. 5). L'edificio era costituito da un'area circolare di m 17 di diametro circondata da gradini e inserita in una piattaforma di 20 x 20 m con due ali ai lati. La struttura comunica direttamente con il foro e la sua costruzione si può datare alla fine del III o all'inizio del II secolo a.C. A nord della struttura, sull'asse longitudinale si ha motivo di credere che si trovasse la curia. È stato notato come il comizio albense mostri strette analogie con edifici presenti in altre colonie di età medio-repubblicana: *Paestum*, *Cosa*, *Fregellae*. In questi contesti è stata riscontrata un'articolazione planimetrica corrispondente, che ha indotto a pensare all'esistenza di un modello emanato verosimilmente da Roma nelle colonie. In realtà la labilità delle testimonianze archeologiche relative a questa fase, non consente di accertare la veridicità di questa tesi.

**Basilica:** A sud la basilica monumentale sbarra la valle su tutta la sua larghezza e separa il foro dal resto della città (Fig. 6). La pianta di questa basilica è di forma rettangolare e misura 53,20 x 23,25 metri<sup>413</sup>. La facciata originaria è provvista di un'entrata centrale e, all'interno dell'edificio, una fondazione di m 42,25 x 12,20 costituisce il basamento delle colonne della navata centrale; il tutto è costruito in *opus incertum*. A nord un'apertura molto ampia si affaccia sulla via dei Pilastri, accentuando in tal modo l'importanza fondamentale di questa strada. In un secondo momento la facciata fu rinnovata e furono aperte altre due entrate supplementari.

Contrariamente alla disposizione riscontrata in altre città romane, la basilica di *Alba Fucens* è separata dal foro da un portico colonnato di pianta rettangolare, che era stato interpretato da Torelli come *diribitorium* (Figg. 7-8). Dal lato della basilica, dodici basi indicano una trasformazione posteriore che doveva servire a unire più strettamente il portico alla basilica, sopprimendo la strada che separava originariamente quest'ultima dal portico e dal foro. La presenza del peristilio, estraneo alla tipica concezione foro-basilica, può trovare una spiegazione nel desiderio di conservare la fila di pozzi sottostanti e la loro funzione primaria, accentuandola con la costruzione di una nuova serie di pozzi di proporzioni più adatte alla basilica. Tale dettaglio attesterebbe che i pozzi dovevano avere una precisa funzione pubblica e il fatto di averne trovato uno identico di fronte al *comitium*, dimostra il loro stretto legame con il centro politico della città. La loro inclusione in un peristilio e la loro monumentalizzazione, con l'aggiunta di colonne, illustrano bene l'importanza che essi rivestivano. Nella fase più recente il pavimento fu coperto da grandi blocchi regolari di pietra; nella sua prima fase di vita, invece, l'edificio era pavimentato in battuto ed era delimitato, forse su tutti e quattro i lati, da una strada o fascia in lastre poligonali<sup>414</sup>. Una piccola strada che si snoda lungo la facciata meridionale della basilica separa quest'ultima dal mercato e unisce la via dei Pilastri alla via del Miliario.

Al di sotto della basilica sono state individuate alcune strutture residenziali per le quali è stata proposta l'identificazione come *atria publica*<sup>415</sup>, che si dovevano affacciare su un'ampia area pubblica pavimentata in calcestruzzo rossastro.

<sup>413</sup> Per un'analisi metrologica della struttura si veda WALTHER 2002 pp. 7-15.

<sup>414</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 120

<sup>415</sup> Tale identificazione è stata proposta sul modello di quanto Brown aveva già riconosciuto nella colonia latina di *Cosa* (v. LIBERATORE 2004 pp. 135 e ss.).

## Edifici culturali

Gli edifici culturali occupano la parte meridionale della valle; si tratta di due piazze pubbliche dominate ciascuna da un santuario.

**Santuario di Ercole:** Il complesso era articolato in un sacello stretto e allungato che si inseriva planimetricamente nell'edificio termale, che inizialmente era comunicante con l'antistante piazzale porticato in cui si trovava un grande altare rettangolare *sub divo*<sup>416</sup>. Il sacello, con la statua di culto di Ercole, era pavimentato con un mosaico bianco e nero in cui si conserva il nome del dedicante *L(ucius) Vettius Q(uinti) f(ilius) Ter[etina] tribu...*<sup>417</sup>. All'interno il piazzale era definito da una *porticus duplex* che lasciava al centro uno spazio aperto in cui si trovava un grande altare. All'interno del piazzale si trovava anche un pozzo di grandi dimensioni<sup>418</sup>. L'attuale sistemazione del complesso risale alla prima metà del I secolo a.C.<sup>419</sup>

**Piazzale di sud-est:** L'esatta funzione dell'area è ancora incerta ma verosimilmente in età imperiale vi fu impiantato un luogo di culto delle divinità orientali.

**Tempietto su via del Miliario:** La struttura risale probabilmente ai primi anni della colonia ed ha subito una lunga serie di interventi di modificazione. Dalla fine del II - inizi del I secolo a.C. la struttura è certamente destinata a funzioni sacre, come attesta l'analisi della decorazione architettonica (Fig. 9)<sup>420</sup> e le stesse caratteristiche architettoniche, come la posizione sopraelevata e l'ingresso assiale tramite scalinata. Per quanto riguarda la fase più antica, è stata ricostruita una pianta che mostra un orientamento diverso della struttura, che sarebbe stata originariamente orientata verso nord e, dunque, verso la piazza forense. Sembra, dunque, verosimile che sia esistito un tempio anteriore alla fine del II secolo a.C., che è stato sostituito, durante il I secolo a.C. con un nuovo edificio templare.

## Edifici commerciali

**Macellum:** Gli scavi hanno permesso di ricostruire la pianta originale del *macellum*, risalente all'inizio del I secolo a.C., che sostituì una precedente struttura commerciale; si tratta di una piazza quadrata di m 19,50 x 20, circondata da quattro serie di quattro botteghe larghe 3,10 m e profonde solo 2 m sui lati nord-est, sud-est e sud-ovest, mentre le quattro botteghe sul lato nord-ovest, ricavate sotto la basilica a causa del dislivello del terreno, hanno una profondità di 4,75 m (Fig. 10). Sotto la piazza quadrata e sullo stesso asse, si trovano due serie parallele, rispettivamente di quattro e cinque camere sotterranee, affiancate dalle due fognature che attraversavano tutto il centro della città.

Il muro occidentale del mercato coincide con quello di fondo del vicino tempietto, a dimostrazione dell'unitarietà del progetto costruttivo<sup>421</sup>. Sul lato sud una piccola costruzione circolare, di circa m 5 di diametro, legata strutturalmente al *macellum*, è stata interpretata come *silos*, per il notevole spessore delle pareti. L'area del mercato era accessibile da entrambe le arterie centrali dell'abitato, attraverso una strada che fiancheggiava il lato meridionale della basilica.

**Tabernae:** Sulle cosiddette via del Miliari e via dei Pilastri, che attraversavano la città in senso NO-SE, si trovavano delle botteghe la cui distribuzione e uniformità riflettono una sistemazione urbanistica di grande respiro (Fig. 11). Le *tabernae*, infatti, sono tutte concepite secondo lo stesso modello: larghe da 5,10 a 5,50 m, si appoggiano contro un muro di terrazzamento che si trova da 9 a 12 m di distanza dalla facciata. Sono generalmente composte da due o tre camere, separate da muri, talvolta più recenti; si può tuttavia notare

---

<sup>416</sup> L'ambiente del complesso termale che si trova ad est del sacello è munito di una piscina circondata da un corridoio che si trova alla stessa quota dei portici con cui originariamente doveva comunicare (v. LIBERATORE 2014 p. 314).

<sup>417</sup> *CIL*, I<sup>2</sup>, 3274 (v. BUONOCORE 2013 pp. 341-343, n. 2; LIBERATORE 2011 p. 272).

<sup>418</sup> Il pozzo è stato scoperto nel 2011 e conteneva elementi architettonici, frammenti ceramici, laterizi, reperti di vetro, marmo, ossa animali e numerosi reperti in legno provenienti dalla distruzione del santuario (v. CECCARONI 2013).

<sup>419</sup> Il complesso fu realizzato a seguito di una serie di interventi che hanno modificato e bonificato questo settore della città (v. CECCARONI 2013 p. 261).

<sup>420</sup> L'analisi è stata svolta da D. Liberatore (v. LIBERATORE 2004 pp. 122-127).

<sup>421</sup> V. LIBERATORE 2002 p. 25.

che se nel corso della loro esistenza le botteghe hanno subito delle trasformazioni quanto alla loro disposizione, la loro pianta originaria non è stata quasi toccata. Anche la loro funzione sembra essere rimasta invariata: essa è sottolineata dai resti di banchi di vendita e dalla profonda scanalatura scavata nei blocchi della soglia su tutta la larghezza della facciata e nella quale scorrevano dei pannelli mobili. Tutte le *tabernae* sia lungo via del Miliario sia lungo via dei Pilastri erano precedute da un portico largo 2,35 m e il cui soffitto poggiava su pilastri quadrati.

In nessun caso è stato possibile registrare la presenza di elementi strutturali più antichi di quelli riferibili alla monumentalizzazione di età tardo-repubblicana, alla quale i ricercatori belgi riferiscono l'assetto attuale del centro cittadino. Particolare interesse riveste l'ipotesi avanzata da F. Pesando in relazione al gruppo più meridionale di via del Miliario, secondo cui una fase lignea delle *tabernae* avrebbe preceduto quella in muratura giunta sino a noi<sup>422</sup>. È verosimile in ogni caso che la loro costruzione in forma stabile si sia inserita in una situazione già normata metricamente se, come è stato sottolineato, il tracciato delle strade, del foro e delle *insulae* può essere ricondotto alla fase di fondazione della città.

**Santuario di Ercole:** In quest'area, secondo alcuni studiosi, bisogna riconoscere un *forum pecuarium*<sup>423</sup>, ma la monumentalità della fase tardo-repubblicana, nonché il verosimile originario collegamento con il complesso termale, rende difficile accettare tale ipotesi<sup>424</sup>; tuttavia, una valenza commerciale del santuario è da ritenere plausibile, soprattutto in rapporto al culto praticato al suo interno<sup>425</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme:** Un edificio termale si trova tra l'area del mercato/*macellum* e il santuario di Ercole ed è parte della panoplia di strutture che occupa la fascia centrale della città.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Pozzetti:** È verosimile che la serie di pozzetti più antichi presenti nell'area del cosiddetto *diribitorium*, lungo il lato corto SE, poi oblitterati dalla pavimentazione in lastre di pietra, fosse funzionale allo smaltimento delle acque piovane, che la pendenza dell'area forense convogliava verso questo lato del complesso.

### **Altre strutture**

**Scholae:** Sul lato occidentale del complesso sono stati finora riportati in luce degli ambienti che sono stati identificati come *scholae*, sale per riunioni o di culto per associazioni professionali. Originariamente doveva trattarsi di *tabernae*, che durante la fase di grande urbanizzazione degli anni intorno al 100 a.C. o, più verosimilmente, in età giulio-claudia, avrebbero ricevuto una funzione diversa. Si tratta, fino ad oggi, di tre ambienti: la cosiddetta Sala dei marmi la cosiddetta Sala delle colonne e la *schola* scavata da Balty già nel 1961<sup>426</sup>.

**Cosiddetto *diribitorium*:** A nord-ovest della basilica si trova un portico colonnato di pianta rettangolare che copre una serie di pozzetti di forma e dimensione diverse<sup>427</sup>. L'interpretazione funzionale dei suoi elementi costitutivi è da lungo tempo oggetto di dibattito<sup>428</sup>.

---

<sup>422</sup> Tale ipotesi, senz'altro condivisibile (in considerazione della funzione essenziale da esse svolta in ambito urbano, del confronto con altre realtà note e del significato tecnico-strutturale che la parola latina sembra contenere) allo stato attuale delle conoscenze non può essere supportata da una solida base documentaria (v. DI CESARE-LIBERATORE 2017 pp. 16-17).

<sup>423</sup> Si veda COARELLI-LA REGINA 1984.

<sup>424</sup> V. LIBERATORE 2014 p. 316.

<sup>425</sup> V. DI CESARE-LIBERATORE 2017 p. 6.

<sup>426</sup> Si veda BALTU 1991 pp. 195-196; EVERS-MASSAR 2012.

<sup>427</sup> Per l'analisi della struttura si veda LIBERATORE 2004 pp. 110-122.

<sup>428</sup> L'area fu identificata da Torelli come *diribitorium* (v. TORELLI 1991), ipotizzando una funzione della piazza come *saepa* e, secondo tale ipotesi, i pozzetti sarebbero stati funzionali alla struttura dei *pontes-diribitorium*, vale a dire le passerelle di accesso alla tribuna del voto con il retrostante locale adibito allo spoglio.

Sette pozzi sono allineati lungo le colonne poste davanti alla basilica: essi hanno un'apertura di cm 30 x 33 circa e una profondità di m 1,50; gli intagli nella pietra indicano che potevano essere coperti da una griglia. Altri pozzi si trovavano lungo il marciapiede che conduce al foro, se ne possono contare circa una ventina, semplici o doppi; questi sono i più antichi, possono farsi risalire alla prima fase della struttura e sono stati oblitterati dalla pavimentazione in lastre regolari che coincide con la messa in opera dei sette di cui si è già detto. Più grandi e meno profondi dei primi, sono formati da pietre ben raccordate e hanno il fondo lastricato; misurano da cm 40 x 45 a cm 90 x 70, con una profondità variabile da 50 a 60 cm. Potevano essere chiusi per mezzo di coperchi in pietra, dei quali un esemplare ancora esistente è munito del suo anello in ferro.

Il significato dei pozzetti, secondo Mertens, resta enigmatico; per altri<sup>429</sup> la presenza di pozzi sui lati dell'area forense, come anche a *Cosa* e a *Paestum*, è da interpretare come limiti rituali delle piazze intese come *templa*, onde consentire lo svolgimento dei *comitia* (preceduti sempre dal rito dell'*auspicium*) e lo spoglio dei voti nel vicino *diribitorium*, non rappresentando altro che il prodotto tangibile di un retaggio religioso che coinvolse alcune fondazioni romane fatte *Etrusco ritu*<sup>430</sup>. Altre interpretazioni li spiegano come semplici incassi per piloni, buche per alberi o collegati a un sistema di recinti delimitativi delle *tribus* in occasioni elettorali. Per arrivare a una soluzione bisogna innanzitutto operare una distinzione tra le varie categorie di pozzetti (semplici, doppi, grandi), rispondenti verosimilmente a necessità di carattere diverso o eventualmente di valutare l'ipotesi di una duplicità di funzioni, pratica e rituale insieme, da essi, o da alcuni di essi, contestualmente svolta.

A seguito degli ultimi scavi è stato possibile ricostruire un portico aperto su tre lati e addossato con il quarto lato alla parete della basilica, all'interno del quale si trovavano i suddetti pozzetti/buche. La serie di buche riempite con pietrame e numerate da I a VII sono certamente le testimonianze più antiche e, come notato da D. Liberatore<sup>431</sup>, la buca IV a sud e il pozzo all'interno del *comitium*, a nord, risultano esattamente allineati fra loro ed equidistanti dagli assi centrali della viabilità urbana. Tutte le altre testimonianze vanno riferite alla fase precedente che fu oblitterata con la realizzazione della nuova pavimentazione. Le buche più grandi si presterebbero bene ad ospitare alberi che potevano svolgere una funzione sacra che forse prevedeva l'inserimento di chiodi nel fusto dell'albero, come ipotizzato anche per il foro di *Cosa*<sup>432</sup>. Per quanto concerne i pozzetti più antichi, c'è da notare che l'area a cielo aperto era caratterizzata da una pendenza di circa 10 cm, che si conclude proprio in corrispondenza dei pozzetti. Questa confluenza viene meno nel momento in cui fu realizzata la pavimentazione in lastre di pietra locale, che comportò anche la loro oblitterazione<sup>433</sup>.

**Sintassi spaziale:** L'ampio piazzale forense occupa quasi tutta la parte nord della valle, non è visibile in superficie, essendo stato indagato, come già il comizio, solo attraverso alcune trincee e non in maniera estensiva; la conoscenza è dunque parziale. Si tratta di una piazza rettangolare, molto allungata, le cui dimensioni (m 142 x 43) si avvicinano a quelle dei *fora* di Pompei e Ostia, con un rapporto fra larghezza e lunghezza pari a 1:3<sup>434</sup>.

Sin dai primi anni il foro fu definito insieme agli altri elementi essenziali urbani, come le mura e le strade ma è solo tra la fine del II secolo e il I secolo a.C. che si realizza la fase monumentale del complesso, che acquisterà l'aspetto che ancora oggi conserva.

---

<sup>429</sup> V. GROS-TORELLI 1994 p. 128.

<sup>430</sup> Varrone descrive la fondazione della città: *Oppida condebant in Latio Etrusco ritu multi, id est iunctis bobus, tauro et vacca, interiore aratro circumagebant sulcum (hoc faciebant religionis causa die auspicio), ut fossa et muro essent muniti* (Varro, *Ling.*, V, 143).

<sup>431</sup> V. LIBERATORE 2004 p. 120.

<sup>432</sup> V. BROWN 1980 pp. 24-25.

<sup>433</sup> Come sottolinea D. Liberatore, questo dato è troppo significativo per essere considerato casuale. Deve piuttosto ritenersi connesso con precise decisioni progettuali, finalizzate alla necessità di favorire il deflusso delle acque provenienti dall'ampia piazza forense e il loro smaltimento (v. LIBERATORE 2004 p.122).

<sup>434</sup> V. LIBERATORE 2014 p. 313.

Nelle sue fasi più antiche l'area forense fu, dunque, artificialmente livellata al momento della fondazione della colonia (fine IV secolo a.C.), ma rimase a lungo priva di un allestimento monumentale. Questa vasta spianata non costruita fu in origine primariamente destinata, oltre che a funzioni politiche e giudiziarie, agli affari, al mercato (anche con l'installazione di strutture provvisorie) e ai ludi. Solo negli anni successivi il foro sarà delimitato sui lati lunghi da un porticato e pavimentato<sup>435</sup>. Nella fascia centrale della città si posizioneranno, in sequenza funzionale, da nord verso sud, tutti gli edifici pubblici, dal *comitium*, alla piazza forense, al portico antistante la basilica, al mercato, alle terme, al santuario di Ercole e al cosiddetto piazzale sud-est.

Per come si presenta il foro di *Alba Fucens* verso la metà del I secolo a.C., con la basilica nel lato breve e i portici che fiancheggiano la piazza, può essere considerato come un primo abbozzo dei *fora* d'epoca augustea e imperiale. La differenza, rispetto a queste piazze pubbliche monumentali isolate dal resto della città e che, solitamente, grazie all'aggiunta di un tempio, uniscono l'aspetto religioso e quello civile, è che *Alba Fucens* ha conservato i caratteri del foro primitivo: la piazza è di facile accesso; gli assi principali della città vi sboccano e la inquadrano; nessun santuario ne altera la funzione amministrativa e politica.

Il risultato finale del complesso è una pianta urbana che riflette la concezione tipicamente romana dell'assialità. Grande importanza è data alla sintassi spaziale dello spazio urbano; gli architetti hanno conservato i nuclei esistenti che vengono però monumentalizzati. Il quartiere politico, dunque, è organizzato a nord, intorno all'antico foro e al comizio, con l'aggiunta della basilica a chiusura del lato meridionale; l'attività commerciale è a sud, intorno al mercato, di fronte al quale si trovano due serie di botteghe sistemate lungo le due strade principali della città. In questo settore, più tardi, saranno costruite le terme, tra il mercato e il santuario di Ercole. Da qui ha inizio la zona religiosa dominata da due templi italici e conclusa dal tempio sud e dal suo piazzale porticato. Tra i santuari si inseriranno in modo armonioso, e in prossimità delle porte urbane, l'anfiteatro e il teatro, davanti a quest'ultimo sarà costruito una grande piazzale. Le tre zone di utilità pubblica occupano interamente la valle che attraversa la città da nord a sud e ai suoi lati, ad est e ad ovest, si sviluppano i quartieri residenziali.

Il foro di *Alba Fucens* si caratterizza come uno spazio polifunzionale che dovette ospitare a lungo, oltre alle attività di mercato e alle funzioni politico/amministrative e religiose stabilizzatesi in architetture apposite ai suoi margini, anche *munera*<sup>436</sup>, fungendo adeguatamente (con la sua forma allungata e la pavimentazione in terra battuta) da temporanea arena. La costruzione di un edificio specializzato quale l'anfiteatro, in un settore più decentrato dello spazio urbano, a ridosso delle mura, comportò la migrazione degli spettacoli gladiatori, che potevano essere stati fino a quel momento ancora legati alla piazza. La pavimentazione con lastre di pietra non segna, dunque, una semplice riqualificazione in chiave monumentale del complesso forense, ma potrebbe rispecchiare anche una parziale rivisitazione delle consuetudini d'uso. La cronologia della pavimentazione è stata fissata (grazie ai testimoni ceramici diagnostici recuperati nello strato di allettamento delle lastre e nel sottostante piano di argilla) intorno alla metà del I secolo d.C.<sup>437</sup>

Per quanto concerne la funzione commerciale, emerge con evidenza la possibilità di distinguere planimetricamente e volumetricamente due grandi blocchi costruttivi: quello più meridionale, a sud di via dell'Elefante, e quello più settentrionale, fiancheggiante il foro sui lati lunghi. Nel primo caso le botteghe sono precedute da un porticato di ampiezza piuttosto limitata e si affacciano su una strada percorsa dal traffico dei carri e fiancheggiata da marciapiedi sui due lati. Nel secondo caso, il porticato ha una profondità esattamente doppia di quella del porticato meridionale (m 4,70). È interessante notare che la situazione non si ripropone specularmente sui due lati del foro: mentre su via del Miliario la fronte delle *tabernae* resta allineata ed è il portico ad avanzare raddoppiando la sua ampiezza, sul prolungamento di via dei Pilastri tutta la fronte è spostata in avanti. I caratteri architettonici delle *tabernae* ubicate nel blocco meridionale (a sud di via dell'Elefante), edificate contestualmente all'impianto fognario, ai portici e ai basolati stradali e caratterizzate da una sostanziale identità tecnico-costruttiva e dimensionale, spingono a riconoscere

<sup>435</sup> Si veda DI CESARE-LIBERATORE 2017 p. 9, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>436</sup> Vitr. V, 1, 1-2.

<sup>437</sup> Si veda STRAZZULLA ET ALII 2012 pp. 166-168.



l'intervento pianificato dall'autorità pubblica. Sul lato occidentale, alcune *tabernae* subiranno un cambiamento di funzione intorno al 100 a.C. o, più verosimilmente, in età giulio-claudia. Si tratta, fino ad oggi, di tre ambienti: la Sala dei marmi la Sala delle colonne e la *schola* scavata da Balty nel 1961.

Sul lato orientale, invece, è stata rinvenuta parte della pavimentazione del portico, realizzata con piccoli rombi di cotto disposti a lisca di pesce<sup>438</sup>. Tra il portico e la piazza si trovava una fascia, larga m 2,90 circa, pavimentata con lastre in prevalenza rettangolari. Tale pavimentazione è delimitata verso la piazza da un incasso ed è simile a quella già rinvenuta in precedenza a nord del cosiddetto *diribitorium*. Questo spazio doveva costituire una sorta di stretta via a destinazione esclusivamente pedonale che doveva delimitare il foro sul lato breve meridionale e su quello lungo orientale, mentre il traffico veicolare doveva essere deviato lungo il lato occidentale, con la strada basolata che è stata rinvenuta su questo lato a continuazione della cosiddetta via del Miliario<sup>439</sup>. I due lati lunghi, dunque, hanno un esito urbanistico del tutto diverso.

**Significative strutture di raccordo:** La basilica si pone come struttura di raccordo tra l'area politica e l'area commerciale e sacra.

**Vocazione del complesso:** L'area pubblica di *Alba Fucens* si struttura lungo tutta la fascia centrale secondo una peculiare struttura per macro-aree.

**Pavimentazione della platea:** La pavimentazione della piazza risale all'età giulio-claudia<sup>440</sup> ed è stata oggetto di saccheggio già in epoca antica. Le lastre superstiti, in pietra calcarea e roccia clastica, poggiavano su uno strato di preparazione molto compatto che conservava le impronte delle lastre mancanti, che hanno consentito di ricostruire la tessitura della pavimentazione, che era costituita da lastre rettangolari disposte nel senso della lunghezza con andamento NO-SE, coincidente, dunque, con quello del foro stesso<sup>441</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** La platea forense doveva essere adornata da piccoli monumenti ma, fino ad oggi, ne sono stati identificati solo due: il cosiddetto tempietto e una base monumentale, i quali si trovano sul medesimo asse visivo centrale.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Sistemazione dell'area (operazioni di livellamento): Fine IV secolo a.C.

Prima sistemazione forense: Fine III – inizio II secolo a.C.

Sistemazione monumentale del complesso: Fine II – I secolo a.C.

Ristrutturazioni e modifiche: Durante il I secolo a.C.

Modifiche: Età adrianea.

Spoliazione, abbandono e rioccupazione da parte di privati: IV-V secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Al III secolo a.C. risalgono il *comitium*, la prima platea del foro. Dalla fine del II secolo a.C., a seguito di un imponente programma di rinnovamento urbanistico - architettonico protrattosi per gran parte del I secolo a.C., si sarebbero aggiunti i portici con le retrostanti *tabernae*, la basilica, il *macellum* e il tempietto in via del Miliario. Contestualmente, furono basolate le strade di fronte alle *tabernae* e, nello stesso periodo, si costruì anche il santuario di Ercole.

La documentazione archeologica permette di far risalire la costruzione della basilica agli ultimi decenni del II secolo a.C. e il suo riassetto alla metà o alla fine del I secolo a.C.

---

<sup>438</sup> V. STRAZZULLA ET ALII 2012 p. 166.

<sup>439</sup> V. STRAZZULLA ET ALII 2012 pp. 171-172.

<sup>440</sup> La cronologia del lastricato pavimentale, prima tradizionalmente posta in età tardo-repubblicana, si deve alle indagini svolte negli ultimi anni (v. LIBERATORE 2014 p. 313, con riferimenti a bibliografia precedente).

<sup>441</sup> V. STRAZZULLA ET ALII 2012 p. 163.

In epoca tardo-repubblicana, mentre il comizio è conservato nel suo aspetto originario, il foro è rimodernato, lastricato e contornato di portici, soprattutto sul lato ovest, lungo il quale si snoda la *via Valeria*/via del Miliario.

In età adrianea il *macellum* circolare sostituisce il precedente mercato tardo-repubblicano obliterando la strada a sud della basilica.

Tra IV e V secolo d.C., il paesaggio urbano muta sensibilmente la sua fisionomia: il processo si coglie nel foro con la massiccia spoliazione del lastricato e la parziale rioccupazione con strutture precarie (capanne e/o recinti per animali), ma anche nelle modifiche apportate in alcune *tabernae* che saranno convertite in abitazioni private. Non è escluso che, tra IV e V secolo, il polo più vitale della città fosse rappresentato dall'asse della *via Valeria*, sulla quale alcuni edifici mantennero vive le funzioni artigianali e commerciali, al momento, invece, non documentabili nel foro<sup>442</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Livio ci informa che la colonia latina fu fondata insieme a *Sora* durante le fasi finali della II guerra sannitica (10, 1, 1-2; *Per.* 10) ai due estremi della valle Roveto; ci informa, inoltre, dell'invio di 6000 coloni ad *Alba Fucens* (10, 1, 1), cui seguì l'invio di altri 4000 coloni nella vicina *Carsioli* (10, 3, 2). Appiano (*App.*, *Hann.* 39) racconta di un piccolo centro fra gli Equi fortificato dai Romani.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- E. Ceccaroni, *Alba Fucens: gli interventi della soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo nell'isolato di via del Miliario e nel piazzale del Santuario di Ercole*, in *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia. Rendiconti*. 85 (2012-2013), Roma 2013, pp. 245-277.
- R. Di Cesare – D. Liberatore, *Le tabernae di Alba Fucens*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2017.
- D. Liberatore, *Il santuario di Ercole ad Alba Fucens: nuovi dati per lo studio delle fasi più antiche della colonia latina*, in T. D. Stek – J. Pelgrom (a cura di), *Roman Republican colonization. New perspectives from archaeology and ancient history*, Roma 2014, pp. 309-331.
- D. Liberatore, *Il santuario di Ercole ad Alba Fucens: scavi 2006-2009*, in A. Campanelli et alii (a cura di), *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. Atti del III Convegno di archeologia in ricordo di Walter Cianciusi, Castello Orsini, Avezzano, 13-15 novembre 2009*, Avezzano 2011, pp. 272-294.
- D. Liberatore, *Alba Fucens studi di storia e di topografia*, Bari 2004.
- D. Liberatore, *Gli edifici pubblici*, in Adele Campanelli (a cura di), *Effetto Alba Fucens. Rivive la piccola Roma d'Abruzzo. Catalogo della mostra*, Pescara 2002, pp. 23-26.
- J. Mertens, *Alba Fucens*, Bruxelles 1981.
- M.J. Strazzulla – R. Di Cesare R – D. Liberatore, *Alba Fucens: saggi di scavo nel settore sud-orientale del Foro*, in (a cura di), *Belgica et Italica. Atti del Convegno in memoria di Joseph Mertens, Academia Belgica, 4-6 dicembre 2008*, Bruxelles 2012, pp. 161-186.
- M. Torelli, *Il "diribitorium" di Alba Fucens e il "campus" eroico di Herdonia*, in (a cura di), J. Mertens – R. Lambrechts, *Comunità indigene e problemi della romanizzazione nell'Italia centro-meridionale (IV-III secolo av. C.). Actes du colloque international organisé à l'occasion du 50e anniversaire de l'Academia Belgica et du 40e anniversaire des fouilles belges en Italie (Rome, Academia Belgica, 1er-3 février 1990)*, Bruxelles – Roma 1991, pp. 39-63.

---

<sup>442</sup> V. DI CESARE-LIBERATORE 2017 p. 14.



Figura 1. Topografia di *Alba Fucens* (da LIBERATORE 2004).

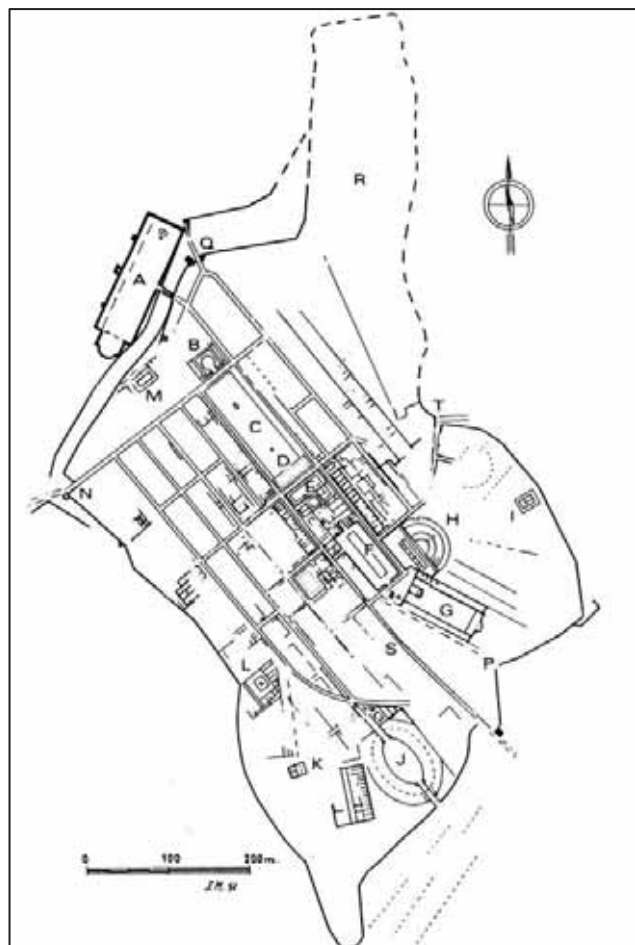


Figura 2. *Alba Fucens*. I limiti dell'area urbana (da DI CESARE-LIBERATORE 2017).



Figura 3. *Alba Fucens*. La pavimentazione del portico, nel settore sud-orientale del foro, con rombi di terracotta (da DI CESARE-LIBERATORE 2017).

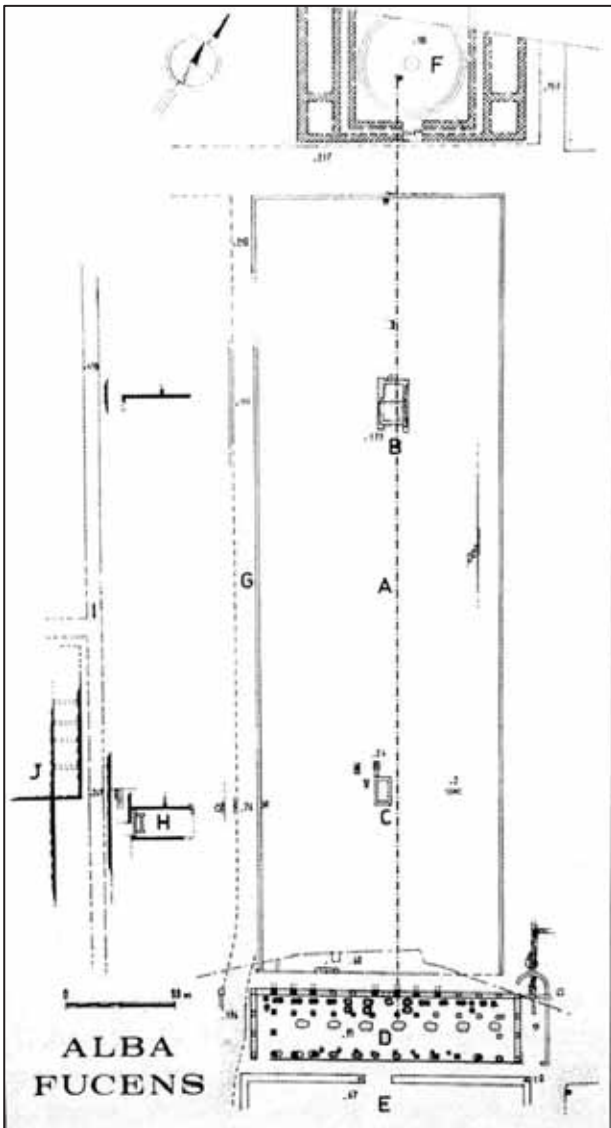


Figura 4. *Alba Fucens*. L'area del portico meridionale, in rapporto alla piazza forense e allineamento tra il pozzo del *comitium* e la buca centrale IV (da LIBERATORE 2004).

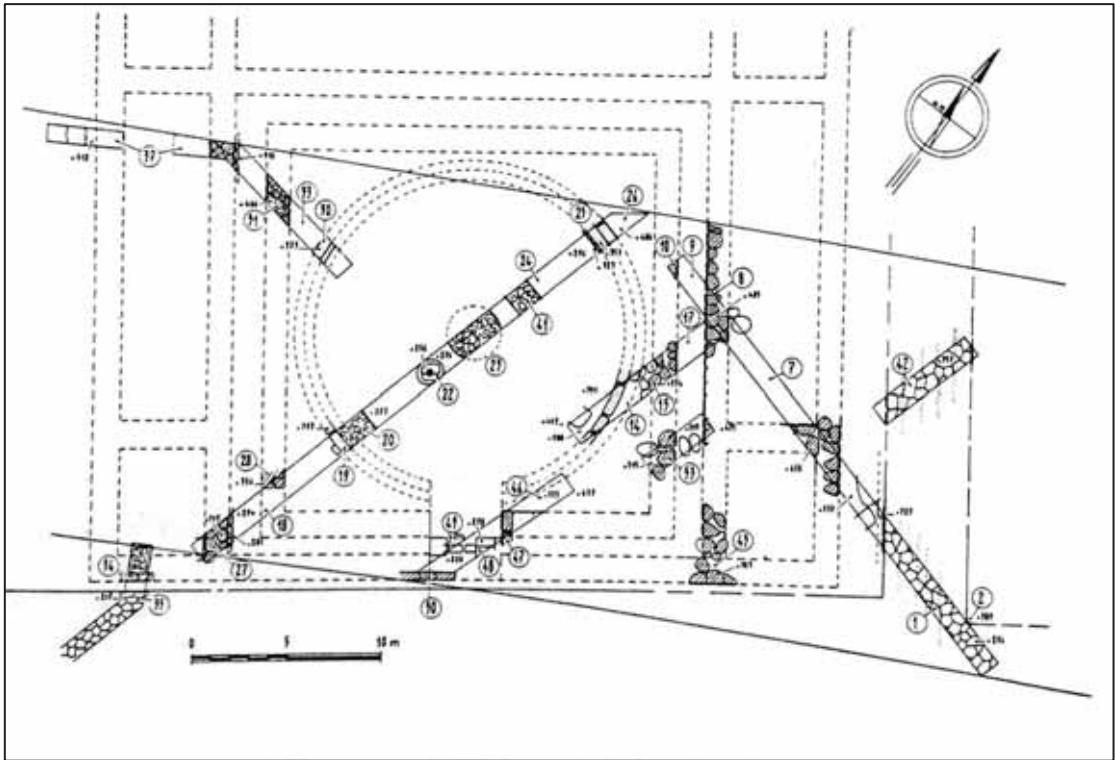


Figura 5. Il comitium di Alba Fucens (da TORELLI 1991).

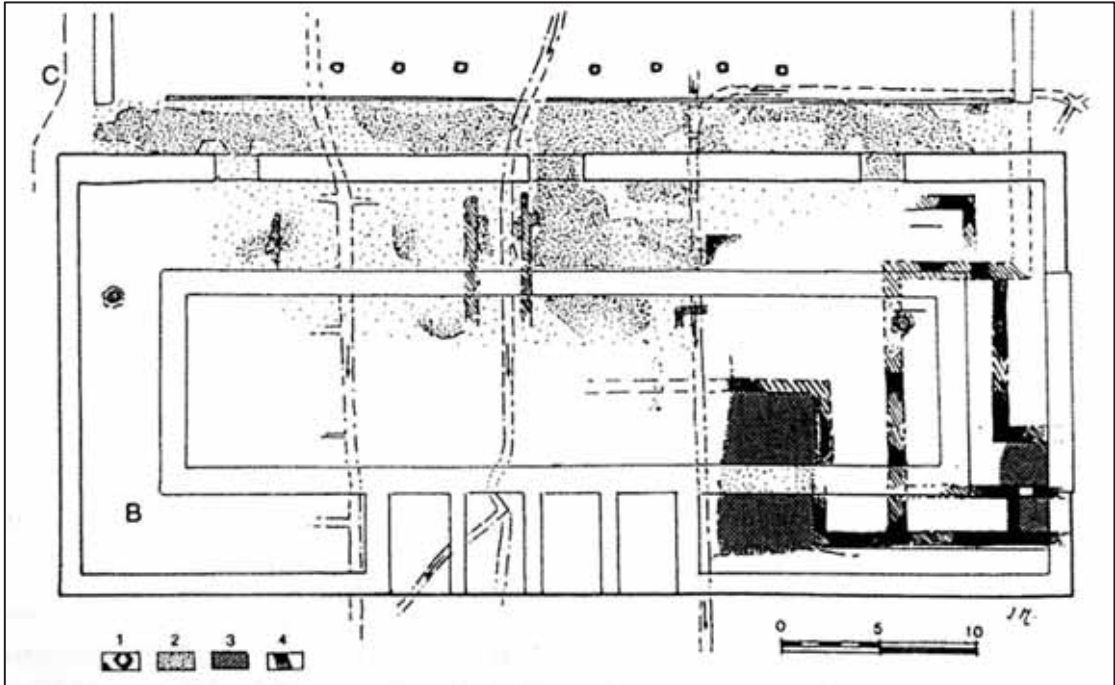


Figura 6. La basilica di Alba Fucens con i sottostanti resti di strutture precedenti (da LIBERATORE 2004).

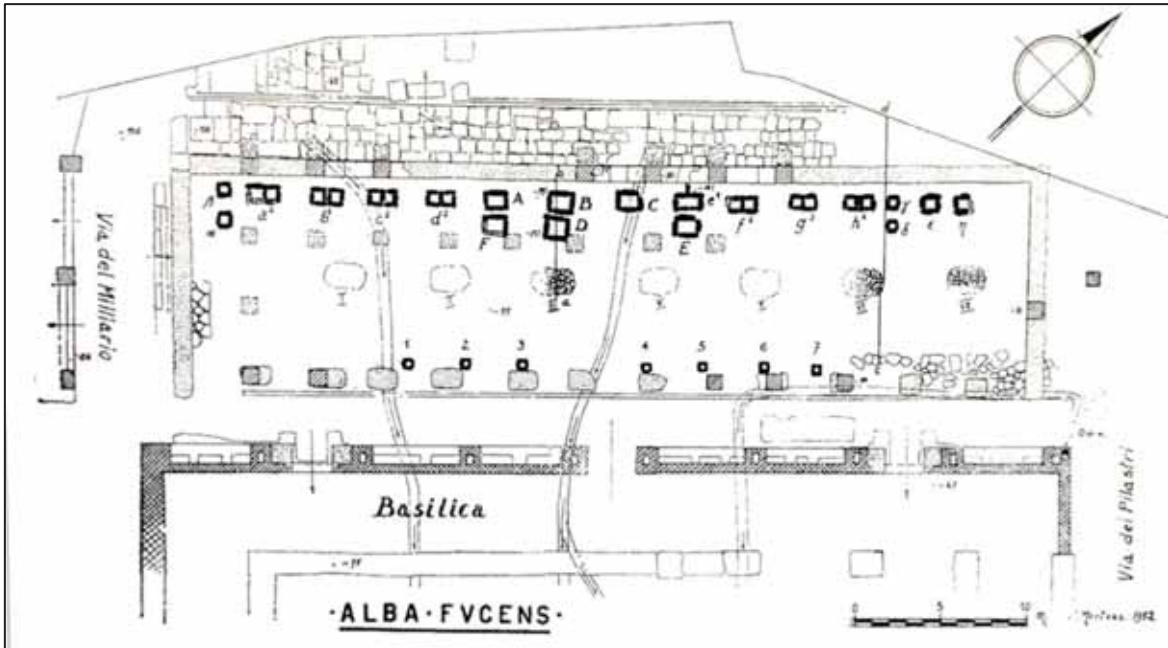


Figura 7. Pianta del portico colonnato antistante la basilica (da LIBERATORE 2004).

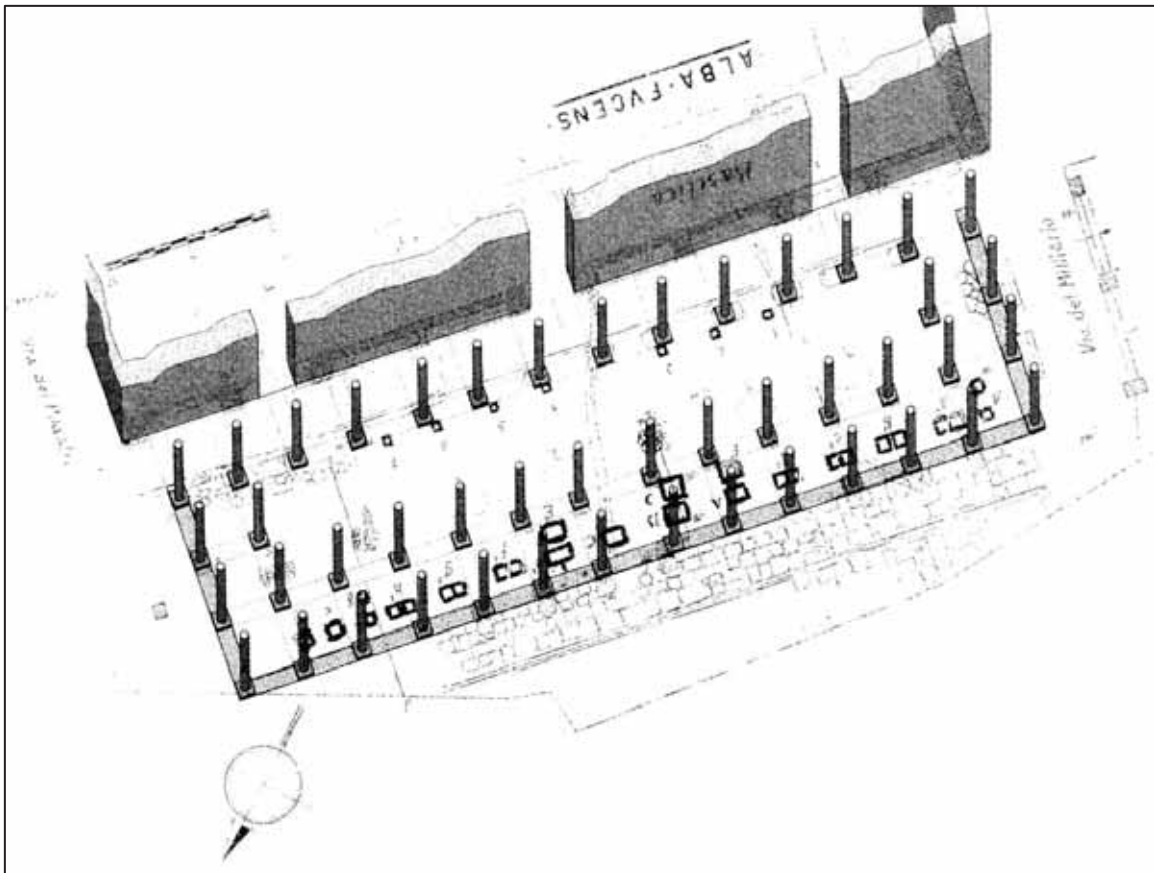


Figura 8. Ipotesi ricostruttiva del portico colonnato antistante la basilica, proposta da D. Liberatore (da LIBERATORE 2004).

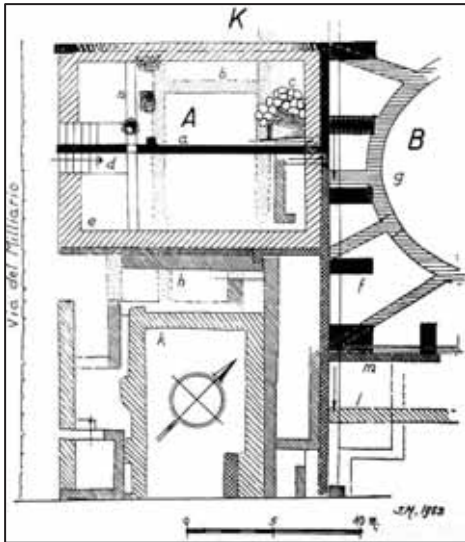


Figura 9. Il tempio di via del Miliario e le sue fasi costruttive: in puntinato la fase più antica, in nero la fase intermedia e a tratteggio la fase più recente (da LIBERATORE 2004).



Figura 10. Alba Fucens. Foto aerea del settore meridionale del foro, con i resti del *macellum*, del tempio su via del Miliario e della basilica (da DI CESARE-LIBERATORE 2017).

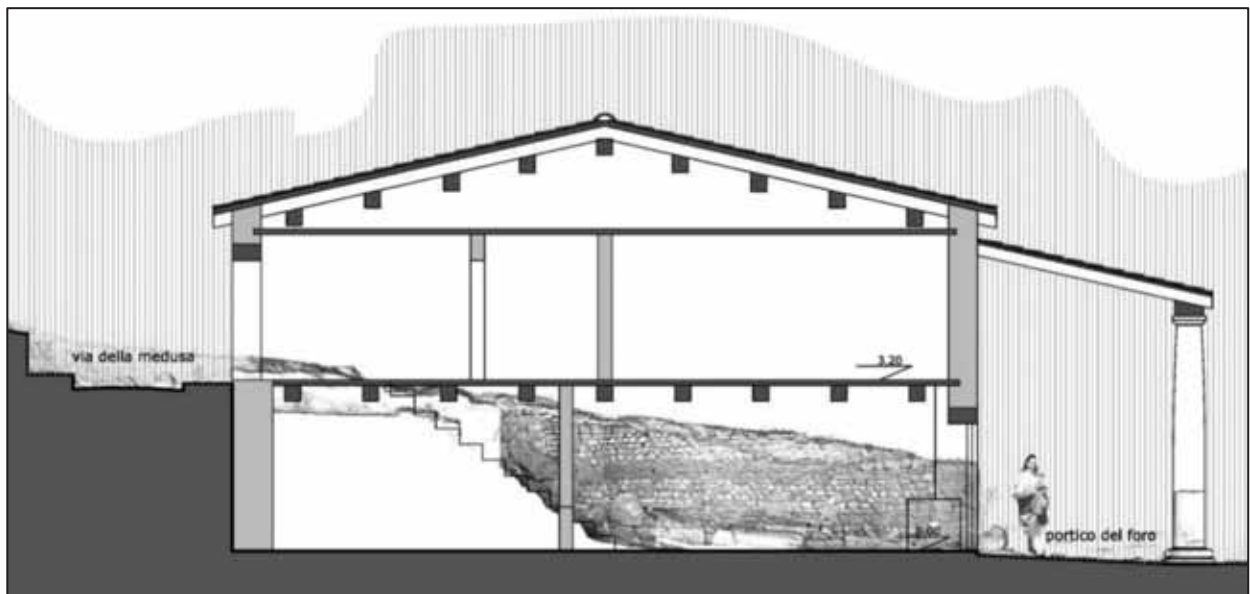


Figura 11. Sezione ricostruttiva della *taberna* III (elaborazione grafica di L. Paris e W. Wahbeh, da DI CESARE-LIBERATORE 2017).

## IUVANUM

**Località odierna:** Nell'odierno comune di Montenerodomo, provincia di Chieti.

**Area:** *Regio IV Samnium*.

**Fondazione:** La data della fondazione della città non è certa. Tuttavia, già in periodo sannitico l'area costituiva un'importante luogo di culto e di mercato.

**Altre tappe fondamentali:** È noto che la città fu un *municipium* (CIL, IX, 2959), probabilmente dopo gli eventi della guerra sociale, e che la sua popolazione fu ascritta alla tribù *Arnensis* (CIL, IX, 2959).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento commerciale d'altura.

**Morfologia:** La città si trova in un luogo montano non facilmente raggiungibile e sicuramente legato alla pratica della transumanza, come attesta la sua posizione strategica all'incrocio dei tratturi tra Torricella Peligna, Palena, Montenerodomo e Bomba. L'area costituiva, dunque, un ideale luogo di ristoro per le greggi transumanti e permetteva il raccordo con il mare.

**Inquadramento storico-topografico:** *Iuvanum* costituiva insieme a *Cluviae*, la principale comunità del territorio dei Sanniti Carricini, sul medio bacino del fiume Sangro. Le due città devono essere state elevate a municipio a seguito del *bellum* sociale, ma non è nota la data esatta del cambio di *status*. L'insediamento era posto ad una notevole quota e in posizione interna e fu, in origine, un luogo di culto costituito da due templi e da una sorgente, cui è stata associata una struttura teatrale, già in età preromana. L'insediamento riuscì a resistere allo spopolamento montano e ad assurgere alla *dignitas* di *municipium*, verosimilmente grazie a delle caratteristiche di centralità economica e ad una certa densità demografica, che doveva caratterizzare il bacino del Sangro, soprattutto se si tengono presenti i punti di intersezione del bacino con alcuni antichi e importanti tratturi<sup>443</sup>. La transumanza si svolgeva soprattutto in estate, quindi era questo il periodo in cui il piccolo centro era maggiormente frequentato, mentre in inverno riprendeva vita in occasione dei mercati, che non dovevano essere ricchissimi nel periodo sannitico ma che, dal periodo romano in poi, si svilupperanno grazie alla costruzione della città ai piedi dell'acropoli. Dopo la guerra sociale, nel pianoro sottostante l'Arce sacra sorge, infatti, un impianto edilizio urbano quale ampliamento della zona sacra<sup>444</sup>. Il pianoro sotto il santuario doveva continuare a costituire un'area di mercati, dove affluivano i *mercatores* giunti da altre località e gli agricoltori provenienti dalle fattorie sparse nelle aree limitrofe<sup>445</sup>. I Romani probabilmente vi ravvisarono un nodo economicamente rilevante e decisero di impiantarvi una struttura urbana municipale che fungesse da centro gravitazionale amministrativo, trasformando solo parzialmente l'assetto precedente e sovrapponendo la nuova struttura alla vecchia, senza mutarla nella sostanza<sup>446</sup>. È verosimile, dunque, che l'intento di Roma fosse quello di avere un centro amministrativo e di controllo in queste sperdute lande pedemontane dell'Abruzzo.

**Forma Urbis:** Il piano urbanistico del municipio è stato sicuramente condizionato da percorsi preesistenti alla sua fondazione. La via di transito che attraversava, in direzione nord-sud, il pianoro sottostante il santuario sannitico, divenne, con il suo andamento irregolare lungo il lato orientale del foro, l'asse

---

<sup>443</sup> Per il dettaglio di tale ipotesi v. FIRPO 1990.

<sup>444</sup> L'attività culturale ed edilizia non si interrompe, come avviene anche in altri centri minori sannitici quali: Schiavi e S. Giovanni in Galdo. A differenza, invece, di quanto avviene a Pietrabbondante, che costituiva il centro più importante della sollevazione, dove sono evidenti le conseguenze della sconfitta militare (v. FIRPO 1990 p. 39).

<sup>445</sup> Probabilmente il santuario è nato in funzione, e per la protezione, dei pastori e delle greggi transumanti verso il Sangro da parte dei predoni ed a poco a poco si è trasformato, arricchendosi, in un organismo politico di controllo e di dogana (v. AROMATARIO ET ALII 1985 p. 127).

<sup>446</sup> Un piccolo saggio effettuato nel 1990 nella zona a est della sala absidata ha dimostrato che anche lì vi erano resti sottostanti. Si tratta di strutture orientate diversamente dal resto della città e in parte obliterate dalle fasi di I secolo d.C. (v. FABBRICOTTI 2008 p. 12).



originante dell'impianto urbano, nonché l'asse principale del sistema viario (Fig. 1). Sembra che la cosiddetta via Orientale entrasse in città, provenendo dall'area della necropoli retrostante la basilica, per proseguire in direzione delle terme, poste a sud del teatro, mentre non è ancora noto il punto in cui la strada uscisse dall'abitato<sup>447</sup>. In posizione ortogonale alla cosiddetta via Orientale, in direzione est, è stato individuato un tratto di strada basolata, originariamente fiancheggiata da marciapiedi, ai lati della quale erano organizzati alcuni isolati della città. Nel nuovo impianto topografico i percorsi viari esistenti furono ricondotti ad un sistema di assi all'incirca ortogonali, tale da collegare i preesistenti e i nuovi elementi urbani. Alla via Orientale, con andamento nord-sud, fu attribuita la funzione di asse originante il nuovo piano urbanistico, in modo da mettere in comunicazione il foro, tramite gli assi ortogonali della cosiddetta via di Bacco e del teatro, rispettivamente con il quartiere abitativo e con il teatro e l'area sacra.

La via del Foro ha un andamento obliquo nel tratto che discende dall'acropoli, in coerenza con il quartiere probabilmente più antico della città, e si connette con il tratto rettilineo che immette nel complesso forense, nel punto in cui interseca il fognolo meridionale.

Lungo il supposto proseguimento della via Orientale, in posizione periferica rispetto all'intuibile estensione della città, si trovano le terme, che rappresentano uno degli ultimi episodi edilizi di una certa importanza realizzati in città<sup>448</sup>. All'area sacra si giungeva percorrendo la via Orientale ed era costituita da due templi entrambi su alto podio (Fig. 2). Uno maggiore che si fa risalire alla prima metà del II secolo a.C. ed un secondo, edificato a nord del primo, costruito entro la metà del II secolo a.C. Il santuario fu attivo almeno fino al IV secolo d.C.

Alle pendici sud-orientali della collina si appoggia la cavea del teatro, costruito durante il II secolo a.C. La sua posizione deve essere stata determinata dal legame funzionale con il santuario italico, la cui complementarità è attestata dalla via basolata che dai templi conduceva al teatro, costituendone l'elemento di raccordo.

In età giulio-claudia la piazza forense fu ampliata e pavimentata e, per fare posto ai portici, furono ridotte le *tabernae* che su di essa si affacciavano. La centralità della posizione associata agli accessi creati, conferì al foro la funzione di cerniera tra le diverse aree funzionali della città.

Dall'età antonina in poi, a seguito di una catastrofe (forse un terremoto) e di un conseguente incendio, molto ben documentati archeologicamente, la città si riprenderà a fatica e ristrutturerà alcuni ambienti con divisioni interne di vani e chiusure di porte, spesso con una riutilizzazione del tutto diversa da quella originaria<sup>449</sup>.

**Tipologia foro:** Complesso a struttura chiusa (Fig. 3).

**Portici:** La piazza è circondata da portici di uguale larghezza sui lati meridionale, occidentale e orientale, è invece più ampio il portico settentrionale, che fungeva da atrio alla basilica. Le colonne erano 7 sui lati corti e 13 sui lati lunghi, con un intercolumnio rispettivamente di m 3,90 e di m 5.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato. La posizione del foro è stata determinata dalla continuità di uso di una tradizionale area di mercato.

**Dimensioni della piazza:** La piazza di età-giulio-claudia misura 62 x 27,5 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso era accessibile da un ingresso centrale sul lato meridionale, il quale trovava corrispondenza con l'ingresso della basilica, la quale chiudeva il lato opposto settentrionale. L'ingresso aveva la funzione di evidenziare la posizione della basilica, qualificandola come

---

<sup>447</sup> V. LAPENNA 2006 p. 83.

<sup>448</sup> V. LAPENNA 2006 p. 21.

<sup>449</sup> V. FABBRICOTTI 1996 p. 27.

traguardo di un percorso assiale diretto che aveva verosimilmente come termine effettivo il *tribunal* posto al centro del suo lato di fondo.

**Differenze di quota:** Non rilevanti. La piazza era posta a un livello leggermente inferiore rispetto ai porticati ed era inclinata a sud est verso un fognolo che assicurava il deflusso dell'acqua piovana. La basilica era in posizione maggiormente sopraelevata rispetto all'antistante doppio portico e ad essa era possibile accedere tramite una serie di gradini.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro non è attraversato da alcuna strada. Una via lastricata con basoli irregolari larga m 3,40 e lunga 36,60 (per il tratto attualmente visibile) e convenzionalmente definita Via del Foro, scende dall'Acropoli e si collega con il foro, al centro del lato sud, non con un andamento rettilineo, poiché sul lato settentrionale del *temenos* non vi è alcuna traccia di apertura.

Una seconda strada, convenzionalmente chiamata Via Orientale, si conserva per circa 90 metri con una larghezza di circa 3 m e ha svolto la funzione di asse originante l'impianto urbano. Si conservano i basoli ben connessi ed affianca il foro, ad una distanza irregolare: il punto più lontano dista oltre m 15, mentre il più vicino gli è praticamente tangente. L'andamento della strada è NO-SE. Un'altra strada basolata e fiancheggiata da marciapiedi incrociava la Via Orientale e ai suoi lati si organizzarono alcuni isolati della città; il suo rinvenimento risale al 1992 ed è stata convenzionalmente chiamata via di Bacco.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso principale avveniva dal lato meridionale, dalla cosiddetta via del Foro. Nel 1982 è stato effettuato un saggio nella zona centrale del lato est del foro, che ha evidenziato l'esistenza di un passaggio tra la strada e la piazza. Tale passaggio aveva un piano in battuto molto compatto, ottenuto anche con il reimpiego di tessere di mosaico, presenti in gran numero e amalgamate irregolare. È verosimile che si tratti di un passaggio ricavato in un secondo momento. Il piano si appoggiava su una precedente costruzione, a giudicare dai resti di murature con tracce di crollo rinvenuti ad uno strato inferiore<sup>450</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** Si pone sul lato corto settentrionale ed è costituita da un ambiente rettangolare (m 36 x 10)<sup>451</sup>, la cui parete settentrionale era movimentata da 12 semicolonne addossate, realizzate in tufo coperto da intonaco colorato. Sul lato lungo si aprivano tre ingressi: uno centrale più largo e due laterali di dimensioni più ridotte. Sul lato occidentale della basilica si trova un vano, largo m 4,22, che conserva sul lato destro tracce di scale e che probabilmente doveva ospitare un edificio pubblico. Sul lato opposto si trova una fontana pubblica di forma quadrata con scolo dell'acqua posto entro condotti di piombo, che passavano al di sotto del lastricato della piazza. La basilica si trova ad un livello più alto rispetto alla piazza, e anche rispetto all'antistante doppio portico, e vi si accedeva per mezzo di una serie di gradini.

Non sono oggi visibili tracce di pavimentazione, ma dalla documentazione dei primi scavi si può dedurre una pavimentazione musiva a piccole tessere di pietra calcarea locale<sup>452</sup>. Sul lato settentrionale della basilica, in una posizione centrale, rispetto all'impianto generale della città, si apre un edificio absidato avente pavimentazione marmorea (Fig. 4). Si tratta probabilmente del *tribunal/Aedes Augusti* o forse della sede di un culto imperiale, dato che due epigrafi attestano la presenza di *seviri augustales*, i sacerdoti preposti al culto imperiale, fin dalla prima età augustea. Ai lati della sala absidata si trovano due stretti corridoi, che furono chiusi in un momento successivo e di cui resta ancora ignota la destinazione.

**Edifici occidentali:** Sul lato lungo occidentale si aprono alcuni vani. I primi due a nord, sono comunicanti tra loro e il secondo aveva inoltre una porta sul retro. Il terzo ambiente (circa m 6,45 x 4,65 all'interno) ad un certo momento ha subito un restauro che oblitera la piccola abside preesistente. Potrebbe essere stato un ambiente dedicato ad uffici pubblici, la sede di una delle magistrature o dei vari *collegia* attestati dalle epigrafi.

---

<sup>450</sup> *Id.* pp. 91-92.

<sup>451</sup> Per un'analisi metrologica della struttura si veda WALTHER 2002 pp. 45-52.

<sup>452</sup> LAPENNA 2006 pp. 73 e ss.

## Edifici culturali

**Area sacra:** Sulla sommità dell'Acropoli si trova un'area sacra che era circondata da un muro in opera poligonale non molto accurata, databile all'inizio del III secolo a.C. e avente la doppia funzione di delimitazione e sostegno della terrazza stessa. L'ingresso all'area sacra avveniva dal lato sud-est, dove si trova ancora oggi. Al suo interno si trovano due templi affiancati, orientati a sud-est, di tipo italico. Si fa risalire alla prima metà del II secolo a.C. la costruzione del primo tempio (tempio A), posto nella parte centrale dell'area sacra. Si tratta del tempio più grande, di cui resta *in situ* il nucleo dell'alto podio in blocchi di travertino e uno solo degli elementi di rivestimento in pietra calcarea. In considerazione degli elementi architettonici rinvenuti e della larghezza della fronte, il numero delle colonne non poteva essere superiore a quattro<sup>453</sup>. Entro la metà del II secolo a.C. fu costruito il secondo tempio (tempio B), a nord di quello già esistente, da cui dista circa 3 metri. Per creare lo spazio necessario fu livellato il terreno leggermente degradante, nell'angolo nord-ovest dell'area sacra, creando una piattaforma delimitata da un muro in opera quadrata. Anche di questo tempio a podio sopraelevato si conserva il nucleo interno in blocchi sbizzati di pietra calcarea locale<sup>454</sup>. I due templi non furono utilizzati contemporaneamente. Il tempio A fu distrutto a causa di un incendio forse dovuto al passaggio di Annibale, o per lo meno avvenuto intorno a quegli anni. Il secondo tempio fu edificato nel periodo di massima fioritura dell'architettura templare in area sannitica-pentra, momento che può essere messo in relazione con l'aiuto che Roma diede ai Sanniti per non essersi schierati dalla parte di Annibale. Tale trattamento di favore è ben documentato per i Pentri e sembra essere stato riservato anche ai Carecini<sup>455</sup>. Nella sua prima fase il santuario non era in rapporto con una città, come lo sarà in un secondo momento, ma con il territorio circostante, con le fattorie sparse e con la strada che certamente doveva già esistere, anche in funzione di una sorgente che si trovava ai piedi della collina dove sorge il santuario e costituiva una zona di tappa per i viandanti e di riposo per le greggi transumanti<sup>456</sup>.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Le botteghe individuate lungo il lato occidentale hanno tutte la stessa profondità<sup>457</sup>. Verosimilmente edifici con caratteristiche simili si trovavano anche sul lato opposto. Altre *tabernae* si affacciavano anche sul portico meridionale ed altre, più antiche, non erano direttamente collegate con l'area a cielo aperto e seguivano, invece, l'andamento della collina<sup>458</sup>. Le strutture finora indagate si concentrano nel settore sud-est del foro, qui, in posizione non allineata con il complesso, si trovano due grandi ambienti costruiti verosimilmente prima della monumentalizzazione del complesso forense. Sebbene le strutture siano da assegnare a due fasi di costruzione differente, sono connesse tra loro e riconducibili a delle attività di officina e laboratorio di lavorazione di materiali. In uno degli ambienti è stata, infatti, rinvenuta una fornace e in tutta l'area sono stati rinvenuti materiali riconducibili a tali attività: blocchi di argilla cruda di colore rosso mattone e verde, varie forme di ceramica comune acroma e decorata, insieme a molti frammenti di sigillata italica, sigillata chiara, pareti sottili e pasta grigia. Notevole è anche il rinvenimento di frammenti di vetro chiaro e colorato, scorie di ferro e di frammenti informi di stagno, piombo e vetro non lavorato. In base allo studio dei materiali è stato affermato che l'ambiente con il forno ha funzionato sicuramente durante il I secolo d.C. e per parte del secondo, finché non è stato distrutto da un incendio nel

---

<sup>453</sup> LAPENNA 2006 p. 59.

<sup>454</sup> Nel XII secolo un monastero cistercense (S. Maria di Palazzo) si impianta nella parte meridionale del santuario, verosimilmente nel XII secolo d.C., causando gravi danni alle strutture templari preesistenti, sia per la sovrapposizione di una parte del monastero sul tempio meridionale, sia per il reimpiego di materiale proveniente dall'area sacra, dalla città e dalle necropoli (v. FABBRICOTTI 1990 p. 9).

<sup>455</sup> V. FABBRICOTTI 2008 p. 12.

<sup>456</sup> Non è noto se l'acqua fosse semplicemente abbondante o se le fossero attribuite virtù terapeutiche. Non sono stati rinvenuti *ex voto* a testimoniare, inoltre tutta l'area del santuario è stata sconvolta dalla costruzione del monastero e da una più tarda casa colonica, a questo si deve aggiungere anche il disturbo dell'usanza monastica di seppellire i defunti nelle vicinanze immediate della chiesa (v. AROMATARIO *ET ALII* 1985 p. 122).

<sup>457</sup> Per una descrizione dei vani concentrati nel settore sud-est del foro si veda CANDELORO 1990.

<sup>458</sup> Alcune presentano una pavimentazione in cocciopesto, in altre è stata rinvenuta semplice terra pressata, mentre in alcuni casi si è riscontrata una pavimentazione in malta con ancora alcune tessere musive infisse al suo interno (v. CANDELORO 1990).

Il secolo d.C.<sup>459</sup> I molti reperti, rinvenuti nelle stratigrafie (nei cosiddetti vani: A, B, C, D, G, H, R, S) fanno ipotizzare un commercio al dettaglio di prodotti di vario tipo; una sorte particolare sembra aver avuto uno dei vani (chiamato convenzionalmente vano R), che da *taberna* sembra sia stato adibito, tra la fine del III e il corso del IV secolo d.C. a stalla o scuderia per animali da tiro o da soma come cavalli, muli e asini. In esso sono stati ritrovati anche resti di un focolare che potrebbe testimoniare l'uso consigliato da Varrone<sup>460</sup> di accendere un fuoco nella stalla nelle giornate particolarmente fredde per preservare la salute degli animali e la perfetta efficienza degli zoccoli, che si consumavano in fretta anche a causa dell'umidità<sup>461</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Totalmente addossato alle pendici sud-orientali della collina che ospita l'area sacra si trova un teatro, il cui impianto risponde ad un tipo di costruzione precedente all'età romana e avente la *scenae frons* a tre nicchie. La struttura non è in asse né con il tempio A né con il tempio B, che doveva essere l'unico ancora in piedi nel momento in cui l'edificio fu costruito<sup>462</sup>, inoltre, non è certo se si trovasse all'interno del circuito murario dell'arce o al suo esterno; una via basolata, però, certamente poneva in collegamento l'edificio alla soprastante area templare.

**Terme:** Vicino al teatro, sotto la casetta ex proprietà De Thomasis si conservano i resti di un edificio termale<sup>463</sup>.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Forica:** Il vano posto nell'angolo SO del foro ad un certo punto è stato ingrandito e adibito a latrina<sup>464</sup>. La latrina originariamente presente in questo vano (denominato dagli scavatori vano C) è stata poi obliterata durante la fase di ristrutturazione della zona (intorno alla metà del II secolo d.C.), quando il vano adiacente (denominato vano D, in cui è stato individuato il canale di deflusso della latrina localizzata nel vano C) divenne forse un vano di servizio, data la sua posizione arretrata rispetto alla piazza e l'apertura su altri ambienti<sup>465</sup>.

**Fognature:** Un fognolo costruito con spallette in opera incerta, il cui filo è ricoperto da porzioni di tegoloni tagliati irregolarmente, corre con andamento est/ovest lungo il lato SE del foro. Lo spessore delle spallette è di 35 cm e l'altezza di 40 cm e il fondo è costituito da bipedali che misurano cm 64/66 x 49; la larghezza del fondo è di cm 49, mentre la distanza tra la sommità delle spallette varia da cm 49 a 30, non essendo perfettamente a piombo. In base alle scarse tracce rinvenute durante lo scavo si è desunta una copertura in piano. L'andamento del fognolo non è rettilineo a causa della presenza di un precedente edificio in opera reticolata, posto in posizione asimmetrica rispetto al lato sud del foro e pertinente ad una fase anteriore rispetto al complesso forense. Il fognolo è la continuazione della fogna proveniente dal lato sud-ovest del

---

<sup>459</sup> Per l'analisi dettagliata degli ambienti si veda CIACIO 1990.

<sup>460</sup> Varro, *Rust.*, I, 13, 1.

<sup>461</sup> V. LAPENNA 2006 p. 79.

<sup>462</sup> Il santuario, dunque, non ha alcuna connessione con gli impianti scenografici di ispirazione ellenistica, culminanti con un edificio templare come, ad esempio, *Praeneste*, *Gabii* o *Tibur*. La costruzione del teatro sembra, piuttosto, indicare una sede di riunioni, certamente non utilizzata dai soli abitanti del territorio cercino meridionale, costituito in gran parte da pastori, ma probabilmente per assemblee decisionali nel periodo di preparazione alla rivolta contro Roma. È stata addirittura avanzata la proposta di individuare a *Iuvanum* un centro pansannitico come quello che sarà edificato a Pietrabbondante all'inizio del I secolo a.C. e che costituisce, insieme a *Iuvanum*, l'unico esempio di santuario con teatro nella zona (V. AROMATARIO *ET ALII* 1985 pp. 119-129).

<sup>463</sup> Come riportato in FABBRICOTTI 1990 p. 16.

<sup>464</sup> Il vano è stato molto rimaneggiato con murature in laterizio e presenta un bancone ad angolo nelle pareti S e O; inoltre, il vano sembra sovrastare la grande fogna a sud del foro che piegava, in origine, intorno al primitivo angolo SO (v. FABBRICOTTI 1990 p. 15).

<sup>465</sup> Inoltre, il vano presenta un ultimo battuto pavimentale posto ad una quota superiore rispetto ai vani adiacenti, peculiarità che ha fatto desumere che nella sua seconda fase il vano D sia stato completamente indipendente (v. CANDELORO 1990 pp. 96-97).

foro<sup>466</sup>. All'estremità ovest è stata riscontrata una diversa tecnica di costruzione che si deve alla ricostruzione del fognolo nel periodo in cui si ristrutturarono gli ambienti posti in questo settore.

### **Altre strutture**

**Domus:** Un saggio condotto al centro del lato lungo occidentale ha individuato la presenza di strutture di carattere privato.

**Sintassi spaziale:** La costruzione della piazza e degli edifici connessi è da riferire ad un unico progetto di sistemazione dell'area e costituisce probabilmente la trasformazione architettonica di qualcosa che già esisteva in maniera precaria, con l'aggiunta di strutture edilizie atte alla vita pubblica della nuova città, ossia la basilica e gli altri edifici pubblici. Si delinea un complesso ad assetto chiuso che esclude il traffico carraio, che si svolgeva, invece, oltre il lato orientale, sulla via basolata che incontrava, all'altezza della metà del foro circa, una strada proveniente da est. La grande piazza era quindi adatta a fiere e mercati in giorni probabilmente prestabiliti. La forma è rettangolare e allungata e presenta un'inclinazione a sud-est verso un fognolo che assicurava il deflusso dell'acqua piovana. Per l'impianto è stata ipotizzata una datazione non antecedente alla metà del I secolo d.C., anche se alcune iscrizioni e molto materiale ceramico testimonierebbero una vita pubblica e privata attiva fin dalla prima età augustea<sup>467</sup>.

**Vocazione del complesso:** Il complesso si caratterizza per la mancanza della funzione sacra, poiché questa era demandata alla preesistente e sopraelevata area sacra posta in relazione visiva con il sottostante complesso forense.

**Pavimentazione della platea:** Durante il primo momento di monumentalizzazione dell'area forense, la piazza doveva essere costituita da un semplice piano di calpestio in battuto, che sarà sostituito da lastre lapidee durante il I secolo d.C. (Fig. 5)<sup>468</sup>.

**Iscrizioni:** Lungo l'asse minore mediano del foro si sono conservate tre file di lastroni che recano evidenti tracce di una monumentale iscrizione pavimentale, leggibile per chi arriva da sud, volgendo, dunque, le spalle alla collina su cui sorge l'area sacra (Fig. 6)<sup>469</sup>. L'iscrizione fornisce l'informazione che la pavimentazione fu intrapresa da Erennio Capitone e completata dalla sua erede Erennia Proiecta, a metà del I secolo d.C.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** L'alto numero di basi di statue ritrovate, fa ipotizzare che la piazza, nei secoli, sia stata riempita da monumenti onorari. Di questi arredi urbani sono visibili sul posto la base con la dedica all'imperatrice Cornelia Salonina, moglie di Gallieno (253-268 d.C.), ricordata come madre dei principi imperiali, e una piccola base di statua offerta a Minerva da due individui appartenenti a un collegio sevirale.

**Note sui materiali:** Diverse cave dovevano essere disponibili per gli abitanti di *Iuvanum*, come sembra attestare l'eterogeneità qualitativa dei materiali rinvenuti durante le operazioni di scavo. Questa varietà nell'utilizzo di materiale lapideo, ha fatto ipotizzare l'esistenza di più siti di approvvigionamento ma non è stato finora possibile determinare le ragioni di una così grande varietà<sup>470</sup>.

---

<sup>466</sup> V. AROMATARIO 1990 p. 105. L'analisi dei materiali rinvenuti all'interno del fognolo li colloca in un arco di tempo abbastanza ampio, che va dal I al IV secolo d.C. ed oltre.

<sup>467</sup> V. AROMATARIO *ET ALII* 1985 p. 145.

<sup>468</sup> Nell'iscrizione appare il nome di Erennio Capitone, che grazie a una circostanza fortunata è già noto attraverso un'epigrafe rinvenuta a Chieti durante gli anni Trenta e datata al 41 d.C., anno in cui rivestiva la carica di *procurator* di Livia, Tiberio e Caligola in Palestina. In base alle notizie contenute nei due documenti è stato possibile ipotizzare che il ricco *procurator* teatino, una volta tornato in patria, fu ricompensato della mancata riconferma in Palestina con l'onore di realizzare la monumentale pavimentazione del foro del piccolo centro di montagna da poco sorto, un'opera che sarà per lui completata dalla sua erede Erennia Proiecta (v. IACULLI 1990).

<sup>469</sup> L'iscrizione era composta da lettere in bronzo con grappe posteriori, per il cui alloggiamento e fissaggio furono eseguiti degli incavi e dei fori nei quali far colare il piombo fuso. Per l'analisi epigrafica delle lastre pertinenti all'iscrizione si veda IACULLI 1990.

<sup>470</sup> Può supporre una diversa convenienza di costi o una modifica di confini municipali, l'esaurimento di alcune cave o anche delle sopravvenute difficoltà di approvvigionamento (v. PACI 1990 p. 62).

**Preesistenze:** Prima della costruzione monumentale vi era stata già qualche costruzione riferibile ad un'età posteriore alla guerra sociale, come attestato nel settore SE del foro, da un piccolo vano in *opus reticulatum* poi obliterato e da un altro vano che non si trova in asse con la piazza. Per tali edifici si è ipotizzata una funzione utilitaristica, forse connessa alla fabbricazione di materiale da costruzione, per riparo di bestiame o comunque legata ai mercati che si svolgevano nell'area. Il rinvenimento di una grande tomba sannitica di IV secolo a.C. ha fatto ipotizzare che l'area fosse stata precedentemente utilizzata come sepolcreto<sup>471</sup>. Non è nota l'estensione di queste strutture o l'eventuale presenza di altri edifici riferibili ad età repubblicana<sup>472</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primi edifici sul pianoro al di sotto del santuario: Dal I secolo a.C.<sup>473</sup>

Costruzione della piazza e degli edifici pubblici intorno ad essa: Età giulio-claudia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Un primo insediamento che segue le linee della collina dell'acropoli fu distrutto da un evento traumatico, attestato dalle tracce di incendio e di crolli che coprono una stratificazione compresa tra il I secolo a.C. e la metà del I secolo d.C. In età giulio-claudia si costruisce la piazza monumentale.

Dal III secolo d.C., le risorse economiche private e forse anche pubbliche hanno incominciato a decrescere per terminare del tutto nel corso del IV secolo d.C. Inoltre, è probabile che, all'inizio del V secolo d.C., una serie di terremoti abbia colpito la città. In precedenza, la città era riuscita a superare un terremoto, avvenuto probabilmente nel II secolo d.C., grazie all'impegno del potere centrale e anche di cittadini privati. Da questo nuovo evento traumatico la città non riuscirà più a riprendersi e risollevarsi, forse perché gli abitanti non hanno più le forze economiche e l'interesse per farlo<sup>474</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** L'amministrazione municipale è stata desunta grazie ad alcune epigrafi che attestano la presenza dei due supremi magistrati, aventi il titolo di *quattuorviri i.d.*, e che gli stessi magistrati, ogni quinto anno (negli anni cioè di censimento), assumevano il nome di *quinquennales*; i due magistrati in sottordine erano degli *aediles*. Inoltre, l'apparato amministrativo municipale si giovava anche del contributo di *quastores*<sup>475</sup>.

Un'iscrizione su un piccolo cippo parallelepipedo di pietra calcarea, proveniente dall'area nord-occidentale del foro attesta il culto di *Vittoria*. Il monumento era destinato a sostenere una stupa della dea, offerta a proprie spese da due liberti appartenenti ad un collegio sevirale cittadino<sup>476</sup>.

Un'iscrizione su una base di pietra calcarea, proveniente dalla parte nord-occidentale del foro, attesta il culto di *Minerva*<sup>477</sup>.

*CIL*, IX, 2961 ricorda la costruzione della basilica, del *tribunal* al suo interno e probabilmente di qualche altro edificio (o parte di esso) la cui menzione è andata perduta. Il nome del o dei costruttori, la cui iniziativa

---

<sup>471</sup> Come ipotizzato in AROMATARIO *ET ALII* 1985 pp. 141-142.

<sup>472</sup> V. FABBRICOTTI 1990.

<sup>473</sup> Come attesterebbero le indagini più recenti (v. FABBRICOTTI 2008). In precedenza si era ipotizzata una datazione a partire dalla metà del I secolo a.C.

<sup>474</sup> Come ipotizzato in FABBRICOTTI 1992 p. 82.

<sup>475</sup> Le iscrizioni sono state datate tra la seconda metà/fine del I secolo d.C. e il secondo secolo d.C. (v. PACI 1990 pp. 65-70, nn. 5-7).

<sup>476</sup> La dea *Vittoria* è arricchita dell'epiteto *Augusta*; la dedica, dunque, è da collocarsi dopo il 27 a.C. e con ogni probabilità deve collegarsi con qualche avvenimento militare di rilievo avvenuto durante il regno di Augusto. Inoltre, anche se la dea appare estranea al più antico *pantheon* italico, in ambiente osco sembra abbia avuto una fortuna tutta particolare durante la guerra sociale, come mostrano le monete coniate dagli Italici in quel periodo e come rivela l'intitolazione ad essa del tempio B di Pietrabbondante. Non è, dunque, da escludere che il culto della dea trovasse localmente un retroterra culturalmente fertile per la sua prosecuzione e diffusione (v. PACI 1990 pp. 59-61 n. 1).

<sup>477</sup> Anche in questo caso l'epigrafe attesta l'esistenza di una statua dedicata alla divinità, realizzata a proprie spese da due individui appartenenti allo stesso collegio sevirale dei dedicanti alla dea *Vittoria* (v. PACI 1990 pp. 61-62 n. 2).

sembra comunque derivare da una delibera del consiglio locale databile all'inizio del I secolo a.C., resta sconosciuto<sup>478</sup>.

Nel IV secolo si ha notizia di due interventi edilizi ad opera di Fabio Massimo, cui si deve la costruzione di un *secretarium* (*CIL*, IX, 2957, forse da ricercarsi nei pressi della basilica data la connessione con l'attività giudiziaria) e il restauro delle mura cittadine (*CIL*, IX, 2956)<sup>479</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Aromatario, N. Ciacio, L. Della Valle, E. Fabbri, V. Tritapepe, Iuvanum. *Scavi e ricerche 1980-83*, in C. Malone - S. Stoddart (a cura di), *Papers in Italian archaeology IV. The Cambridge Conference. Part IV. Classical and Medieval Archaeology*, Oxford 1985, pp. 119-163.
- E. Fabbri, *Venticinque anni di attività della Cattedra di Archeologia Classica e Numismatica Antica. Lo scavo di Iuvanum e la Missione in Libia*, in O. Menozzi - M.L. Di Marzio - D. Fossataro (a cura di), *SOMA 2005. Proceedings of the IX Symposium on Mediterranean Archaeology, Chieti (Italy) 24-26 February 2005*, Oxford 2008, pp. 11-19.
- E. Fabbri, *Dieci anni di scavi a Iuvanum*, in Iuvanum. *Atti del secondo convegno di studi. Chieti 31 marzo - 1 Aprile 1992*, Pescara 1996, pp. 21-36.
- E. Fabbri, *Cambiamenti di vita a Iuvanum - 1*, *Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology, 4. New developments in Italian archaeology, Part 2*, London 1992, pp. 77-82.
- E. Fabbri (a cura di), Iuvanum. *Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990.
- S. Lapenna, Iuvanum. *L'area archeologica*, Sulmona 2006.

---

<sup>478</sup> L'utilizzo di alcune forme linguistiche (ad esempio, *lapeide* per lapide) ha fatto ipotizzare una datazione in età abbastanza alta e, dato il carattere dell'edificio in questione, è stato ritenuto verosimile che la costruzione sia da riportare agli anni della concessione dello statuto municipale (v. PACI 1990 p. 56).

<sup>479</sup> Tali interventi rientrano in una serie di iniziative analoghe che Fabio Massimo ha espletato a favore di diverse città della provincia con abbondanza davvero singolare, probabilmente a seguito di un disastroso terremoto, durante la sua carica di governatore che è da collocarsi tra il 352 e il 357 d.C.

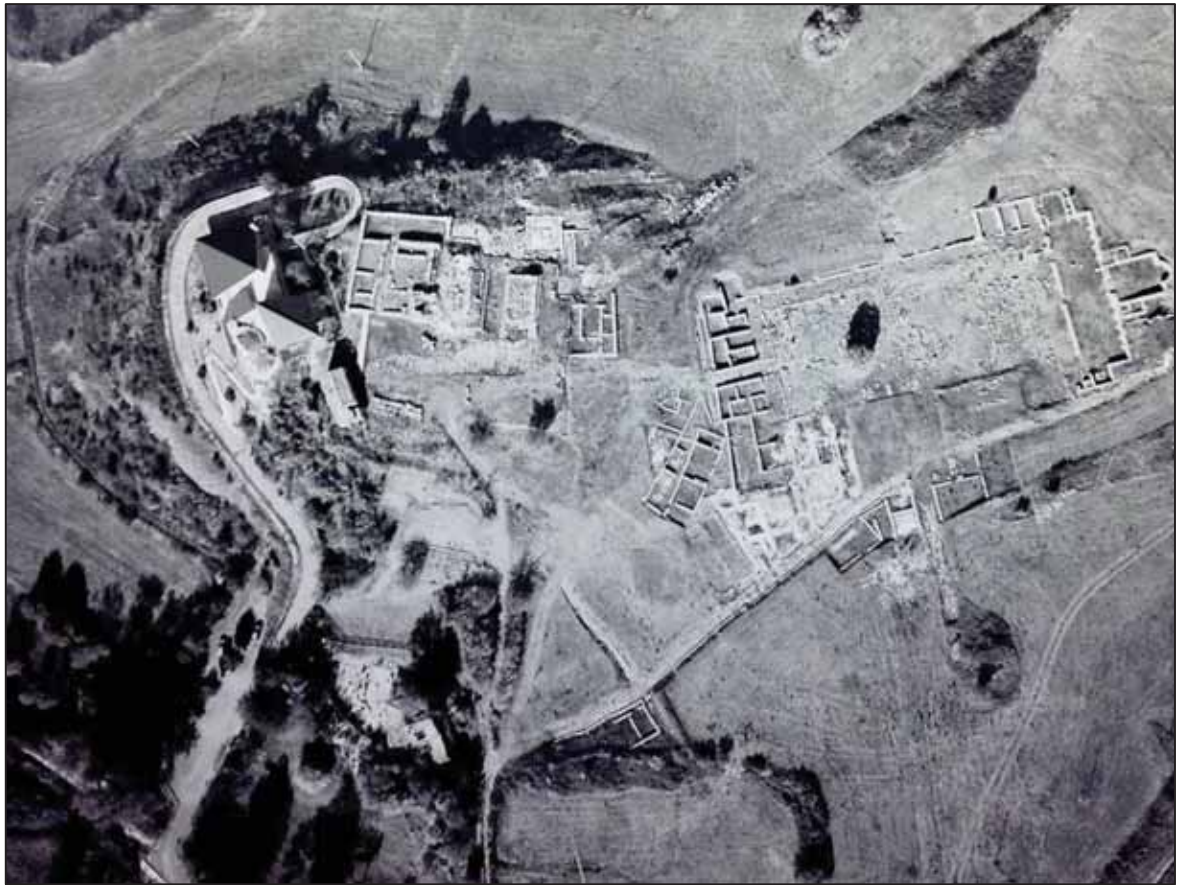


Figura 1. Ripresa aerea dell'area pubblica di *Iuvanum* (da LAPENNA 2014).

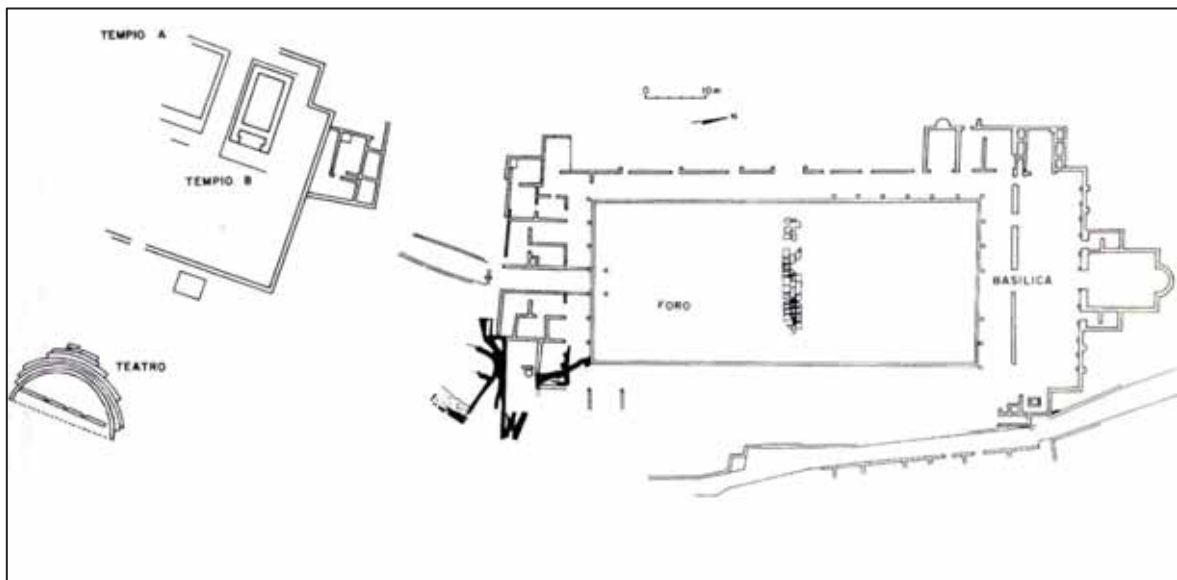


Figura 2. Planimetria del foro e della soprastante area sacra (da AROMATARIO ET ALII 1985).



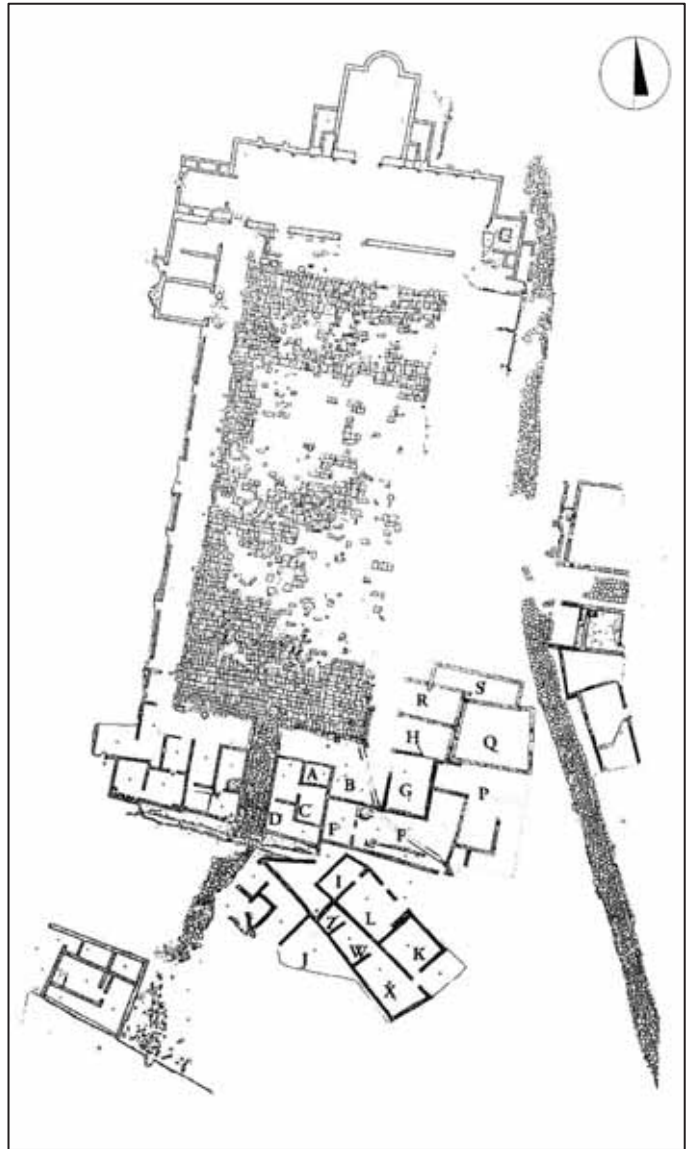


Figura 3. Planimetria dell'area pubblica di *Iuvanum* (da LAPENNA 2006).



Figura 4. Il *tribunal/Aedes Augusti* (da LAPENNA 2006).



Figura 5. La lastricatura della platea forense, con resti di colonne di portici e basamenti per statue (da LAPENNA 2006).



Figura 6. Ricomposizione dell'epigrafe plateale (da IACULLI 2014).

## SAEPINUM

**Località odierna:** Nell'odierna frazione di Altilia, nel comune di Sepino (provincia di Campobasso).

**Area:** *Regio IV Samnium*.

**Fondazione:** Una recente ipotesi propone, non senza riserve, di identificare l'insediamento pre-municipale con un *Forum Curii*, fondato negli anni intorno al 270 a.C. da *M. Curius Dentatus*, trionfatore de *Samnitibus et rege Pyrrho* nel 275 a.C.<sup>480</sup>

**Altre tappe fondamentali:** La città divenne municipio verosimilmente già all'indomani della guerra sociale<sup>481</sup> e la *tribus* cui furono ascritti gli abitanti del municipio fu la *Voltinia*<sup>482</sup>.

**Altri toponimi:** *Saipinúm*: nome osco.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città mercantile di pianura<sup>483</sup>.

**Morfologia:** *Saepinum* è situata in una conca a 530 m s.l.m., caratterizzata da terre irrigue circondate da una cerchia di monti. Si pone alle falde del Matese e si apre sulla valle del Tammaro.

**Inquadramento storico-topografico:** La città si sviluppa in età preromana nella vallata del fiume *Tamarus* (l'odierno Tammaro) ed era attraversata dal percorso del tratturo Pescasseroli-Candela che costituiva un'antichissima via di comunicazione tra l'Abruzzo e la Puglia<sup>484</sup>.

Le evidenze materiali più antiche nella zona si inquadrano cronologicamente tra il Neolitico finale e l'Eneolitico, l'età del Bronzo e l'età del Ferro<sup>485</sup>. Il rinvenimento di un *colum* in bronzo di produzione etrusca, databile alla prima metà del V secolo a.C., proveniente dai dintorni di Altilia, ha suggerito l'ipotesi dell'esistenza di un centro arcaico situato nelle immediate vicinanze della *Saepinum* romana, del quale non sussiste, almeno al momento, alcuna evidenza archeologica<sup>486</sup>. All'inizio del III secolo a.C., si assiste ad un parziale mutamento delle relazioni esistenti tra gli insediamenti di altura e quelli posti a valle, che fino ad allora avevano convissuto in una situazione di equilibrata complementarietà. L'abitato di pianura, che si sviluppa nell'intersezione delle direttrici segnate dai due tratturi, l'uno di crinale, discendente dalle alture del Matese, l'altro di fondovalle, il Pescasseroli-Candela<sup>487</sup>, assume da adesso un ruolo preminente, inizia a svolgere una forte opera di richiamo demografico e si struttura secondo forme progressivamente più articolate, assumendo le connotazioni di un *vicus*<sup>488</sup>.

Negli ultimi decenni del II secolo a.C., nell'abitato vicano si registra un notevole fervore edilizio, come dimostrano le strutture relative a tale fase emerse in tutti i sondaggi effettuati nel settore sud-est dell'abitato tra Porta Terravecchia e Porta Benevento<sup>489</sup>.

---

<sup>480</sup> Si veda DE CARO 1996 pp. 85-88.

<sup>481</sup> Le testimonianze epigrafiche relative all'ordinamento municipale della città risalgono in massima parte all'età augustea, tuttavia documenti di età repubblicana sembrano inquadrare questo avvenimento già all'indomani della guerra sociale. Un passo del *Liber Colonialium* (L, 237, 14-16), menziona *Saepinum* come una colonia dedotta dall'imperatore Nerone. Tuttavia, la notizia è da ritenersi priva di fondamento e dovuta a un'erronea interpretazione (v. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 68).

<sup>482</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 p. 14.

<sup>483</sup> Il poleonimo è verosimilmente connesso alla radice del verbo latino *saepio*, ossia "recingo", e rivela l'origine dell'insediamento, sorto come emporio e stazione di sosta per le greggi transumanti (v. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 65).

<sup>484</sup> Si veda MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 65.

<sup>485</sup> V. MATTIOLI 2004 p. 33.

<sup>486</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 65; DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 p. 9.

<sup>487</sup> Si veda MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 67.

<sup>488</sup> Sulla fase vicana dell'insediamento si veda GAGGIOTTI 1991c.

<sup>489</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 67.

Un'iscrizione proveniente da *Allifae*<sup>490</sup> informa che *Saepinum* fu sede di mercati. Inoltre, le indagini stratigrafiche attestano al suo interno un notevole sviluppo di attività artigianali legate al trattamento, alla lavorazione ed al commercio della lana, che dovevano essere già ampiamente avviate nel corso del II secolo a.C., documentando un'evidente vitalità dell'insediamento pre-municipale. La vocazione fondamentale della viabilità NO-SE, che diverrà il maggiore asse urbano della città, fu quella di ospitare attività artigianali e commerciali. Al di sotto delle strutture d'età imperiale sono state rinvenute numerose testimonianze relative all'edilizia privata. Le strutture di questa prima fase insediativa sono state, con molta probabilità, distrutte da un incendio, ascrivibile alla metà del II secolo a.C., che coinvolse l'intero abitato e del quale permangono ampie tracce dal punto di vista stratigrafico<sup>491</sup>.

Nel II secolo a.C. si percepisce l'instaurarsi di una stratificazione sociale con al vertice le ricche famiglie aristocratiche sannite che, per comprensibile tendenza all'omologazione, assumono spontaneamente modelli ideologici e formali ben precisi, provenienti dalla dominante cultura romana.

La fine della fase pre-sillana dell'abitato è probabilmente da mettere in relazione con l'intervento punitivo di Silla, inflitto dopo la fine della guerra sociale. Solo dopo qualche decennio, la città riuscirà a rinascere, soprattutto grazie all'intervento diretto del potere centrale e della casa imperiale. Da questo momento avviene la vera e propria urbanizzazione della città, che potrà dirsi compiuta poco tempo dopo l'elezione a *municipium*.

L'opera di municipalizzazione a *Saepinum* può ritenersi virtualmente avviata già dall'89 a.C. ma tra questa data e l'età augustea si trova un periodo vuoto di documentazione. Una serie di indizi sembra indicare che, entro gli ultimi decenni del I secolo a.C., l'evoluzione verso la forma municipale fosse ormai un fatto consolidato, anche se esito di una lenta gestazione<sup>492</sup>. Ne conseguì un nuovo radicale progetto di trasformazione dell'impianto. I documenti epigrafici che attestano con certezza la condizione di municipio sono databili dall'età augustea in poi. Quanto accade a *Saepinum* intorno all'ultimo decennio del I secolo a.C., si configura come una vera e propria rifondazione del municipio in cui tanto il radicale rinnovamento urbanistico, quanto il profondo ricambio demografico, nonché il regime delle assegnazioni agrarie, contribuiscono a determinare forme poco distinguibili da quelle tipiche di una fondazione coloniale ma *Saepinum* non fu mai colonia<sup>493</sup>.

Questa intensa attività edilizia vide, oltre all'intervento di importanti famiglie locali come gli *Ennii* e i *Neratii*, anche quello della casa imperiale in occasione, ad esempio, dell'edificazione di mura, porte e torri, datata tra il 2 a.C. ed il 4 d.C., sulla base delle iscrizioni poste sull'attico delle quattro principali porte d'accesso alla città<sup>494</sup>.

Nel periodo compreso tra I e II secolo d.C., con l'affermarsi del latifondo, costituito dal graduale accumulo di proprietà, le condizioni economiche sono tali che la piccola proprietà singola non garantisce più il precedente tenore di vita dignitoso né il diffuso sviluppo economico dell'epoca augustea; gli equilibri sociali sono mutati e l'impoverimento dei ceti meno abbienti si accresce. Le amministrazioni locali sono in difficoltà, le incombenti esigenze cittadine trovano realizzazione attraverso il patronato e la munificenza di illustri concittadini. È di questo periodo la costruzione di un edificio, preceduto da un arco monumentale, che occupa enfaticamente l'intero lato maggiore sud-ovest del foro; inoltre, un privato, di estrazione libertina, restaura il *macellum*<sup>495</sup>.

In epoca traianea si trovano a *Saepinum*, così come in altri centri del Sannio, testimonianze degli *alimenta*, istituiti a sostegno dei ceti più poveri, mentre nel III secolo abbiamo testimonianze di *curatores rei publicae* a *Saepinum*. Una ripresa edilizia si avrà nel IV secolo ad opera di *Fabio Maximo* governatore della provincia

---

<sup>490</sup> *CIL*, XII, 218 = *CIL*, IX, 2318.

<sup>491</sup> Si veda MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 67.

<sup>492</sup> V. GAGGIOTTI 1991a p. 244.

<sup>493</sup> Si veda GAGGIOTTI 1991a p. 244.

<sup>494</sup> Che ricordano l'attività edilizia operata da Tiberio e dal fratello Druso, morto in giovane età (v. BUONOCORE 2014 pp. 12-13; GAGGIOTTI 1991a p. 244).

<sup>495</sup> V. GAGGIOTTI 1991a p. 246.

tra il 352 e 357 d.C. Numerose città, tra cui *Saepinum*, hanno prodotto testimonianze del programma di ricostruzione da lui organizzato, forse a causa del disastroso terremoto del 346. Tuttavia, a *Saepinum*, la cospicua serie di interventi di restauro compiuti su alcuni degli edifici pubblici, non è imputabile ai devastanti effetti del terremoto del 346 d.C., (poiché la città non ne subì gravi conseguenze), quanto soprattutto alla vetustà degli edifici, da tempo non più oggetto di manutenzione<sup>496</sup>. Il risveglio edilizio del IV secolo, tuttavia, sarà solo di breve durata. L'equilibrio tra agricoltura e pastorizia, che aveva sostenuto la vita urbana, era stato modificato a forte vantaggio dei pastori e dei loro padroni e l'arrivo dei Visigoti ha accelerato la trasformazione della zona. Senza l'appoggio dello stato, esso stesso indebolito, i piccoli centri non potevano mantenere il loro ruolo urbano e, se non abbandonati, riprendevano una funzione più tradizionale di villaggi<sup>497</sup>. La città, dunque, si avvia verso un inesorabile declino, dovuto alle pessime condizioni politiche, economiche, sociali e demografiche ulteriormente peggiorate dalla guerra greco-gotica (535-553).

Nel V secolo il teatro e il foro di *Saepinum* cominciano ad essere riempiti da rifiuti domestici e, dal VI secolo, si adoperano entrambe le zone come cimiteri. Sicuramente qualcuno ancora viveva dentro le mura ma si trattava, di certo, di un nucleo impoverito e spopolato<sup>498</sup>.

**Forma Urbis:** Con l'acquisizione dello statuto municipale, inizia una fase di acceso fervore edilizio, che ebbe il suo apice in età augustea.

L'intensa attività edilizia nel nuovo *municipium* porterà all'edificazione dei principali complessi cittadini ed alla realizzazione delle infrastrutture idriche principali.

Si materializza ben presto una febbrile attività edilizia con una serie di edifici che si perpetuerà invariata per tutta l'epoca imperiale: attorno alla piazza forense sono stati individuati il complesso basilica-*tribunal columnatum* con, accanto il *macellum*, quindi una serie di edifici pubblici d'incerta destinazione, il tempio di Giove, le terme forensi con una delle sue *porticus*, alcune sedi di corporazioni, oltre ad una serie di apprestamenti utilitari (fontane, lavatoio); solo in un momento successivo, in età giulio-claudia, pur essendo stati previsti nella pianificazione generale, furono costruiti il teatro e il retrostante complesso campus-piscina-*porticus* (costruito da un privato).

La costruzione delle mura urbane appare motivata, più che da ragioni difensive, dall'intento ideologico di coronare un'operazione di grande respiro sociale, unitamente all'esigenza sempre più diffusa di conferire massimo decoro e dignità urbana alle città. La superficie interna non fu totalmente occupata: l'occupazione delle aree interne, certamente previste nella definizione dell'impianto, fu graduale. Le mura continuano a mantenersi vitali fino alla tarda antichità e la contiguità d'uso della necropoli fa ritenere che l'insediamento non sia mai uscito dalla linea delle mura<sup>499</sup>.

Il progetto di ristrutturazione e definizione dell'impianto urbano avviato in età augustea non modifica l'impianto precedente della città, conservando le stesse irregolarità derivanti dall'incrocio non ortogonale delle due preesistenti viabilità (Figg. 1-2).

**Tipologia foro:** Complesso a struttura aperta, in stretto rapporto con le due maggiori viabilità urbane (Fig. 3).

**Portici:** Il lato corto SE e il lato lungo SO erano muniti di un portico con colonne piuttosto distanziate tra loro.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato. All'incrocio delle due maggiori viabilità.

---

<sup>496</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 70.

<sup>497</sup> V. LLOYD 1996 pp. 11-16.

<sup>498</sup> V. LLOYD 1996 pp. 11-16.

<sup>499</sup> V. DE BENEDITTIS ET ALII 1993 p. 13.

**Dimensioni della piazza:** Lato lungo SO: 53,13 m; lato lungo NE: 54 m; lato corto SE: 23,20 m; lato corto NO: 29,56 m (100 piedi).

**Forma della piazza:** Trapezoidale.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Multi-assiale. Le due maggiori viabilità costituivano i principali percorsi distributivi. Un asse visivo doveva collegare la basilica con il probabile *Augusteum* sul lato opposto della piazza. In età più avanzata, doveva esistere un collegamento visivo tra il tempio di Giove e la grande struttura che fu costruita sul lato opposto da *Lucius Neratius Priscus*.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro si trova in un punto d'incontro e di scambio, posto all'incrocio di due viabilità extraurbane, l'una di fondovalle costituita dal tratturo (corrispondente alla *via Minucia*), che costituiva il percorso obbligato delle greggi che dal Sannio Pentro si dirigevano verso l'Aquila e la Campania; e l'altra che discende la costa del Matese, scavalca il tratturo e si dirige verso S. Giuliano e Cercemaggiore.

**Modalità di accesso al foro:** Era possibile accedere al foro attraverso le due maggiori viabilità urbane.

### Edifici civili

**Basilica:** Occupa una posizione privilegiata all'interno dell'area forense, a chiusura del lato nord occidentale e in corrispondenza dell'incrocio tra le due maggiori viabilità urbane (Fig. 4). La fronte principale della struttura è allineata con la viabilità NE-SO, che la separa dalla piazza forense, mentre il lato corto nord orientale si allinea con la viabilità NO-SE. Per effetto della non perpendicolarità dell'incrocio degli assi, il secondo lato è obliquo rispetto al primo, cui è collegato per mezzo di una crepidine che tende ad allargarsi gradualmente in direzione NO. Il lato nord occidentale è adiacente al *macellum*, mentre il lato sud occidentale è ancora interrato.

La pianta ha forma rettangolare di m 31,60 x 20,40, suddivisa internamente da un peristilio di venti colonne, quattro sui lati brevi, otto sui lati lunghi, destinate a sostenere un corpo sopraelevato<sup>500</sup>.

Nel suo aspetto attuale l'edificio presenta una tecnica costruttiva in *opus incertum*, a blocchetti calcarei irregolari legati con malta, con inserimenti in *opus quadratum* in corrispondenza degli angoli e delle spalle degli ingressi, mostrando la forma che assunse dopo i restauri eseguiti nella metà del IV secolo<sup>501</sup>.

Al monumento era possibile accedere per mezzo di tre accessi posti su ciascuno dei lati prospicienti le strade, di cui quelli centrali erano più ampi<sup>502</sup>. Sul lato breve sud occidentale, ora interrato, probabilmente non si trovavano ingressi, mentre un ingresso minore si trova, invece, sul lato nord occidentale. All'interno dell'edificio, sul lato lungo NO, si trovano due scalette laterali, intervallate da un prospetto monumentale a blocchi squadrati che consentiva l'accesso ad un'aula a pianta rettangolare identificabile con il *tribunal*. L'aula rettangolare retrostante il *tribunal* è stata, invece, identificata con il *secretarium* annesso al *tribunal*<sup>503</sup>. La costruzione si deve probabilmente alla munificenza di *L. Naevius Pansa*. Nel prospetto monumentale del *tribunal*, appare, infatti, l'iscrizione *L(ucius) Naev[iu]s N(umeri) f(ilius) Pansa Ilvir quinq(uennalis)*<sup>504</sup>.

L'analisi delle attestazioni epigrafiche<sup>505</sup> suggerisce che l'edificio, pur presentandosi oggi nella sua forma tardoimperiale, è inquadrabile cronologicamente nell'ultimo decennio del I secolo a.C., in un'epoca che

<sup>500</sup> V. GAGGIOTTI 1991b, p. 247; WALTHER 2002 pp. 90-98.

<sup>501</sup> *CIL*, IX, 2448.

<sup>502</sup> V. GAGGIOTTI 1991b, p. 247.

<sup>503</sup> V. GAGGIOTTI 1982 p. 139.

<sup>504</sup> *CIL*, IX, 6308.

<sup>505</sup> Si veda GAGGIOTTI 1978, pp. 146-151; VACCARELLA 2012 p. 319.

vide la pianificazione della città e in cui si riservò al monumento la posizione urbanisticamente privilegiata di cui gode in relazione agli altri edifici forensi.

**Edifici del lato SE:** Il settore sud-orientale dell'area è costituito da una fontana e da quattro piccoli edifici ad unico vano non comunicanti tra loro, grossomodo identici dal punto di vista strutturale e orientati ed allineati sulla piazza (Fig. 5). Agli ambienti si accedeva tramite degli ingressi orientati verso la piazza, di cui si conservano le soglie di calcare con le tracce degli incassi per i cardini. Gli ambienti sono profondi 20 piedi romani (5,90 m circa) e il muro di fondo in comune, che si conserva per circa 30 m, è costituito da blocchetti e ciottoli allettati in abbondante malta<sup>506</sup>. La sistemazione di questo lato del foro si deve alla fase d'età augustea e la sua continuità funzionale si protrae, con limitatissimi interventi di restauro, fino all'inoltrato IV secolo d.C. Gli edifici sono interpretati comunemente come uffici municipali, sedi di corporazioni, sacelli o aule di culto. Per il secondo vano (da sud) si è proposta l'identificazione come *Augusteum*, sulla base di una maggiore accuratezza rilevabile soprattutto per il piano pavimentale realizzato in *opus sectile* nella seconda metà del I secolo d.C.<sup>507</sup> Per il terzo vano (da sud) è stata proposta l'identificazione come sacello di Ercole. In questo vano si trova un residuo di pavimentazione a mosaico, in cui all'interno di un riquadro di tessere nere si trova un'iscrizione su tre linee, della quale si conserva solo una parte minima della prima linea con le lettere iniziali di un prenome e di un gentilizio, *C. H[erennius]*. A differenza degli ambienti adiacenti, privi di specifiche caratterizzazioni, in questo si trovava una base in muratura addossata alla parete di fondo, della quale si conserva solo l'impronta di malta, che poteva sorreggere dei simulacri di culto. L'identificazione si basa sul rinvenimento di un trapezoforo coronato dal busto della divinità, la cui pertinenza al vano è però incerta. Le indagini svolte sui vani, tra cui l'analisi dei piani pavimentali<sup>508</sup>, hanno consentito di inquadrare la costruzione dei quattro ambienti contigui intorno alla metà del I secolo a.C., con una ristrutturazione avvenuta intorno alla seconda metà del I secolo d.C. Alle spalle dei quattro vani si trova un altro edificio di incerta funzione.

**Curia:** Si riconosce comunemente nel secondo edificio posto sul lato lungo NE. L'edificio è perfettamente orientato con la piazza ed ha una pianta rettangolare (12 x 7,80 metri) che un muro trasversale suddivide in due vani comunicanti attraverso due aperture. Sulla fronte possiede quattro plinti posti ad intervalli non regolari.

**Cosiddetto comitium:** Il primo degli edifici che occupano il lato lungo NE ha una pianta trapezoidale costituita da un unico ambiente. Otto plinti, suddivisi in due file parallele, lasciano supporre l'esistenza di un pronao attraverso cui l'edificio si affacciava sulla piazza. È probabile che il pronao abbia costituito il filtro per adattare un edificio più antico alla nuova sistemazione forense di età augustea. È stato ipotizzato che possa trattarsi del *comitium*, data anche la vicinanza con la maggiore viabilità urbana<sup>509</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio sulla via NO-SE:** A nord del *macellum*, e affiancato ad esso, si trova un edificio destinato probabilmente al culto, avente pianta pressoché quadrata (m 8,70 x 9) e preceduto da un ampio pronao trapezoidale. Anche se la struttura non presenta una soluzione planimetrica usuale per un edificio templare, rimane probabile l'ipotesi che esso possa configurarsi come luogo di culto, anche in base alla presenza di una vasca quadrata rivestita di marmi policromi, da cui parte una canaletta in direzione della strada, e di un bancone addossato al muro di fondo. La datazione dell'edificio non sembra superare il I secolo d.C.<sup>510</sup>

**Tempio di Giove:** Si trova al centro nel lato lungo NE e sia la sua ubicazione sia il suo orientamento si adattano alla sistemazione forense di età augustea. Si tratta di un edificio su podio suddiviso al suo interno in due vani di dimensioni quasi uguali. Il corpo anteriore costituisce la scalinata di accesso al podio retrostante, che si congiungeva ai gradini della crepidine stretta tra due avancorpi sagomati. Tre cippi, uno

---

<sup>506</sup> V. GUIDI 2014 p. 22.

<sup>507</sup> Si veda GUIDI 2013.

<sup>508</sup> Si veda GUIDI 2014; GUIDI 2013.

<sup>509</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 95-96.

<sup>510</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 70-71.

dei quali dedicato a Costantino, si trovano sul primo gradino della crepidine, perfettamente al centro della struttura e sullo stesso gradino sono visibili le tracce di altre basi<sup>511</sup>.

**Tempio di Costantino:** A chiusura del lato NE del foro, e a sud del tempio di Giove, fu costruito tra III e IV secolo d.C. un altro edificio sacro con pianta quasi quadrata, la cui fronte si affaccia sul foro con un rado colonnato impostato direttamente sui gradini della crepidine e che si conclude, a ridosso delle ante, con delle semicolonne<sup>512</sup>. È stata avanzata l'ipotesi che si tratti di un tempio dedicato al culto dell'imperatore Costantino, per il ritrovamento di un busto che ritrae sua madre Elena. Al di sotto del tempio sono state individuate delle murature risalenti alla sistemazione forense di età augustea, che hanno consentito di ricostruire un sistema di ambienti, forse uffici municipali, sacelli o *tabernae*, disposti a schiera e affacciati sul foro, scandito su un modulo costante di 22 piedi (m 6,60 circa)<sup>513</sup>.

### Edifici commerciali

**Macellum:** A nord-ovest della basilica e adiacente ad essa si trova il *macellum*. L'accesso è rialzato rispetto al livello stradale ed è delimitato da un'ampia fascia di rispetto lastricata. Un passaggio pedonale attraversa l'asse NO-SE quasi sull'asse dell'edificio la cui fronte è parallela alla strada. Un breve corridoio, aperto fra due *tabernae*, immette nell'ambiente centrale a pianta esagonale pavimentato con grosse tessere di calcare locale tagliate senza troppa regolarità. I lati anteriori dell'esagono si schiudono in *tabernae* trapezoidali; i lati posteriori immettono, invece, in botteghe trapezoidali e rettangolari. Una di queste presenta una coppia di vasche in muratura. Al centro si apre un bacino, ugualmente esagonale, delimitato da una bassa struttura in lastre irregolari di calcare di restauro, nel quale trova posto una macina di frantoio che funge da vasca. A poca distanza, e in corrispondenza della soglia di uno dei vani, si trova un tombino per lo smaltimento delle acque superficiali e di rifiuto. Le soglie delle *tabernae* sono costituite da lastre di calcare e la pavimentazione originale è invece in bipedali. La sua posizione è a ridosso dell'area pubblica ma in posizione arretrata rispetto alla basilica e alla piazza, in modo tale da essere centrale senza arrecare eccessivo disturbo alle attività esercitate nelle immediate vicinanze. Lo schema planimetrico del *macellum* riporta al I sec d.C.<sup>514</sup>

**Tabernae sulla via NO-SE:** Nel tratto compreso tra Porta Bojano e l'edificio di culto posto alle spalle del *macellum*, si trova un quartiere di abitazioni private che si affacciano sulla viabilità e sono precedute da una crepidine (almeno a tratti) porticata su cui si affacciano *tabernae* di varia larghezza ma di profondità costante<sup>515</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme forensi (*Thermae Silvani*):** Si trovano a sud del cosiddetto Tempio di Costantino, dunque, in prossimità dell'area forense.

**Teatro:** Il teatro si trova nel settore nord della città e non è in connessione diretta con il complesso forense.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalizzazioni:** La pendenza della piazza forense è appena percettibile e segna il naturale dislivello del terreno da sud-est a nord-ovest. L'inclinazione favorisce il convogliamento delle acque superstiti nella canaletta realizzata in pietra calcarea che corre lungo i lati orientale e meridionale e convoglia le acque smaltendole nella rete fognaria, raccogliendo anche quelle provenienti dai retrostanti porticati. Un tombino si trova di fronte alla fontana della basilica e altri due sono aperti sul lato opposto della piazza, a ridosso e in corrispondenza della fontana del Grifo<sup>516</sup>. La fognatura corre parallela alla crepidine del lato nord-est

---

<sup>511</sup> Si veda MATTEINI CHIARI *ET ALII* 1982 pp. 83-86.

<sup>512</sup> V. MATTEINI CHIARI *ET ALII* 1982 p. 86.

<sup>513</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 99-100.

<sup>514</sup> Si veda DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp.71-72.

<sup>515</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 p. 68.

<sup>516</sup> La disposizione speculare di tombini e fontane agli angoli corrispondenti non può essere ritenuta casuale (v. MATTEINI CHIARI *ET ALII* 1982 p. 70).



della piazza, al di sotto del basolato. Si tratta di un cunicolo voltato, con andamento pressoché rettilineo, nel quale confluiscono numerosi canali secondari.

**Fontane:** Sulla fronte della basilica (prospiciente la viabilità NE-SO) si trova un bacino di fontana di forma rettangolare allungata (m 6,65 x 1, altezza m 0,90). Il lato di fondo della fontana è ricavato nella muratura dell'edificio e presenta numerosi resti dell'originaria impermeabilizzazione in cocciopesto. Oltre a fornire una prestazione di utilità pubblica è probabile che il bacino avesse anche la funzione di raccogliere, mediante opportune canalizzazioni, le acque provenienti dal tetto della basilica<sup>517</sup>.

Un'altra fontana si trova nel limite settentrionale del lato corto SE ed ha pianta quasi quadrata (20 piedi di lato), si apre sulla viabilità NO-SE ed è pavimentata con lastre di calcare sulle quali si trovava un'iscrizione con lettere bronzee (di cui resta l'impronta) che ricorda i quattro magistrati che fecero realizzare l'opera<sup>518</sup>.

Sul lato opposto della strada NO-SE si trova la cosiddetta fontana del Grifo, ad una decina di metri dalla piazza del foro, al limite tra la zona pubblica e la zona privata. La struttura è detta così per via di un grifo scolpito a bassorilievo sulla lastra della fontana e sul prospetto si trova un'iscrizione la quale attesta che l'opera si deve a *C. Ennius Marsus* e a suo figlio *L. Ennius Gallus*, che fecero costruire due o più fontane a proprie spese, verosimilmente nei primi anni del I secolo d.C.<sup>519</sup>

### Altre strutture

**Strutture sul lato lungo SO:** Sul lato lungo SO è stato individuato un arco monumentale che fu voluto e finanziato nel II secolo d.C. da *Lucius Neratius Priscus*, giureconsulto amico dell'imperatore Traiano, come ricorda l'iscrizione che si trovava sull'attico e che fu rinvenuta durante gli scavi della piazza<sup>520</sup>. L'arco doveva dare accesso ad un edificio, verosimilmente pubblico, che poteva occupare buona parte di questo lato del foro. In asse con l'arco si trova, infatti, una scalinata che doveva immettere in un'area verosimilmente a cielo aperto, pavimentata con grandi lastre calcaree e definita sulla fronte da spesse murature in cementizio<sup>521</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il foro ha una forma trapezoidale ed è situato all'incrocio tra gli assi principali. Sulla piazza si affacciano i più importanti edifici pubblici della città.

La basilica è situata in corrispondenza dell'incrocio tra i due assi principali, si pone a chiusura del lato nord occidentale e riveste un ruolo di primo piano nella struttura del complesso, mentre il tempio principale, verosimilmente dedicato a Giove, si trova sul lato lungo NE della piazza trapezoidale. I tre elementi sono separati dalle due viabilità principali e generano, dunque, una struttura realmente tripartita, poiché segmentata dagli attraversamenti della viabilità urbana.

Il lato lungo SO è quello su cui, ad oggi, si hanno meno notizie. L'unica struttura nota è l'arco monumentale che fu costruito soltanto nel II secolo d.C. e deve aver certamente obliterato dei precedenti edifici di età augustea. Nonostante questa lacuna, l'aspetto del complesso risulta essere abbastanza chiaro. Si tratta di un complesso a struttura aperta che ha mantenuto costante questa caratteristica, non sviluppando la frequente tendenza alla chiusura. Una caratteristica che ben si adatta alla natura mercantile della città, che fu sempre legata alle attività connesse alla transumanza.

**Vocazione del complesso:** Nel complesso originariamente si dovevano svolgere tutte le normali funzioni necessarie per l'amministrazione della città. Nella sistemazione di età augustea il foro continua a mantenere la struttura aperta tipica dei *fora* commerciali, tuttavia, la presenza di edifici dediti a tale funzione non è attestata all'interno del complesso augusteo (se si escludono gli edifici di cronologia augustea individuati al di sotto del tempio di Costantino, ad oggi, ancora di incerta funzione).

---

<sup>517</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 p. 77.

<sup>518</sup> V. GUIDI 2014 p. 22.

<sup>519</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 111-114.

<sup>520</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 92-93.

<sup>521</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 90-94.

**Pavimentazione della platea:** La pavimentazione è costituita da grosse lastre di pietra calcarea disposte in parallelo su 82 filari (Fig. 6).

**Iscrizioni:** Al centro della piazza, ricavata sul lastricato di pietre calcaree, si trova un'iscrizione che ricorda i magistrati municipali, Ennio Marso ed Ennio Gallo, che curarono la pavimentazione della piazza a loro spese. L'iscrizione si sviluppa su un unico filare di pietre, per una lunghezza complessiva di m 17,80 ed era orientata in modo da essere visibile uscendo dalla basilica (Fig. 6)<sup>522</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** La superficie delle lastre di pavimentazione conserva in negativo numerose tracce della sistemazione della piazza. Incassi, linee di fede, superfici riquadrate a scalpello e impronte che attestano l'esistenza di numerosi monumenti onorari la cui distribuzione sembra rispondere all'intenzione di favorire costantemente la visuale continua del lato lungo nord-orientale. Solamente quattro sono i basamenti conservati fino ad oggi e sono situati nell'angolo sud orientale della piazza; di essi si conservano solo le strutture di base e i primi filari d'alzato in opera quadrata con nucleo cementizio interno<sup>523</sup>.

**Preesistenze:** Sotto le strutture del complesso forense di età augustea sono state rinvenute varie strutture riferibili a edilizia residenziale. Sotto il tempio di Giove, inoltre, si trovano i resti di una *fullonica* della seconda metà del II secolo a.C. e di altre strutture verosimilmente pubbliche, che hanno fatto ipotizzare che la successiva area forense del municipio romano abbia riproposto, in forme urbanistiche ampliate e regolarizzate, la collocazione di una precedente area pubblica pre-augustea. Queste testimonianze archeologiche attesterebbero una sorta di processo di urbanizzazione spontaneo, che rimanda ad una rapida ricezione di modelli urbani<sup>524</sup>, avvenuta prima dell'acquisizione dello *status* di municipio, verosimilmente giustificando la scelta di farne il baricentro amministrativo di un esteso comparto territoriale.<sup>525</sup>

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area pubblica: Seconda metà del II secolo a.C.

Primo complesso forense: I secolo a.C.

Sistemazione monumentale del complesso: Età augustea.

Ristrutturazione del complesso: II secolo d.C.

Nuovi interventi e ristrutturazioni: III-IV secolo d.C.

Fase di abbandono: Dal V secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Le prime strutture pubbliche furono costruite nella seconda metà del II secolo a.C. (*fullonica*). Con l'acquisizione dello statuto municipale (ma probabilmente il processo di urbanizzazione era già iniziato prima) si definisce la sistemazione del primo complesso forense che però vivrà la sua fase monumentale solamente dall'età augustea. Un'importante ristrutturazione avverrà nel II secolo d.C., con la riprogrammazione del lato lungo SO e la costruzione del grande edificio finanziato da *Lucius Neratius Priscus*. Tra III e IV secolo si costruisce un nuovo tempio in luogo di una serie di verosimili *tabernae* sul lato lungo NE. In seguito saranno realizzati solo interventi di restauro e ristrutturazioni e l'area si avvierà verso la sua fase di abbandono. Nel VI secolo l'area sarà occupata da sepolcreti, che sono stati individuati lungo il lato corto sud-orientale e l'angolo meridionale.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata dallo storico Tito Livio (10, 45), che ricorda l'espugnazione della roccaforte sannitica, nel 293 a.C., ad opera del console L. Papirio Cursor nel corso della terza guerra sannitica, quando perirono 7400 italici e circa 3000 furono fatti prigionieri. È citata anche

<sup>522</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 pp. 87-88.

<sup>523</sup> V. DE BENEDITTIS *ET ALII* 1993 p. 88; MATTEINI CHIARI *ET ALII* 1982 p. 73.

<sup>524</sup> V. CAPINI 2000 p. 258.

<sup>525</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 67.

da Plinio il Vecchio (*HN*, III, 63) nell'elenco delle municipalità esistenti nel territorio dei Pentri nella *Regio IV* augustea.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Alcune testimonianze epigrafiche forniscono informazioni relative all'ordinamento politico e amministrativo della città e attestano l'esistenza di un sistema collegiale di tipo quattuorvirale (*CIL*, IX, 2465; 2472; 2467; 2471), al quale è verosimilmente subentrato, in seguito alla riforma cesariana del 49 a.C., un sistema duovirale imperfetto, con *duoviri iure dicundo*. Altre testimonianze epigrafiche attestano la presenza di *duoviri quinquennales* (*CIL*, IX, 6308 *add.*) e *quattuorviri quinquennales*, di *quaestores* e, a partire dall'età di Nerva e Traiano, di *quaestores pecuniae alimentariae*, coadiuvati da *alimentarii* (*CIL*, IX, 2472), di *curatores rei publicae* (*CIL*, IX, 4590; *AE*, 1975, 349), questi ultimi documentati a partire dal III secolo d.C. e, infine, della carica onorifica di *patronus municipi*<sup>526</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- G. De Benedittis – M. Gaggiotti – M. Matteini Chiari, Saepinum. *Sepino*, Campobasso 1993.
- M. Gaggiotti, Saepinum, in S. Capini, A. Di Niro (a cura di), *Samnium archeologia del molise*, Roma 1991, pp. 243-246.
- M. Gaggiotti, *La basilica di Saepinum*, in S. Capini, A. Di Niro (a cura di), *Samnium archeologia del molise*, Roma 1991, pp. 247-249.
- M. Matteini Chiari – V. Scocca, Saepinum (*Altilia*), in S. Capini - P. Curci - M. R. Picuti (a cura di), *Fana, templa, delubra 3. Regio IV. Alife, Bojano, Sepino*, Roma 2014, pp. 65-42.
- M. Matteini Chiari (a cura di), Saepinum. *Museo Documentario dell'Altilia*, Campobasso 1982.

---

<sup>526</sup> V. MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014 p. 69, con riferimenti a bibliografia precedente.



Figura 1. *Saepinum*. Foto aerea dell'area scavata (da GAGGIOTTI 1991a, Tav. XIX).

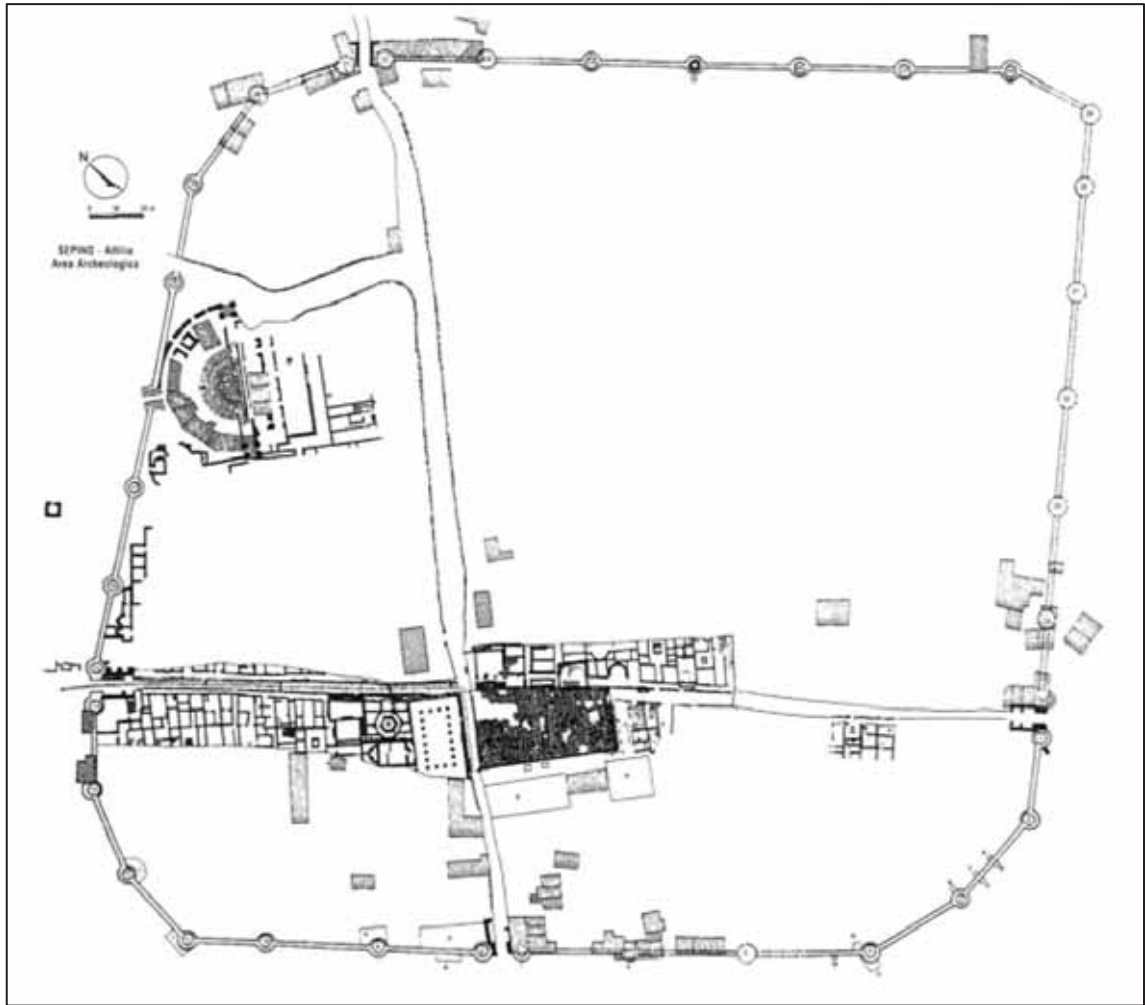


Figura 2. Planimetria della città di *Saepinum* (da MATTEINI CHIARI ET ALII 2004).

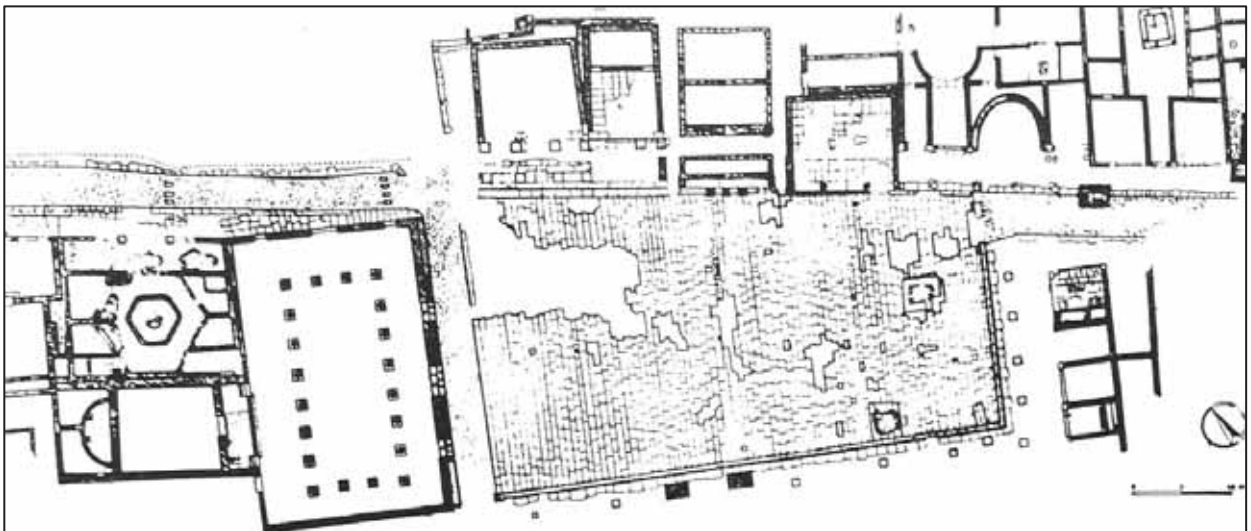


Figura 3. Planimetria del foro di *Saepinum* (da GAGGIOTTI 1991c).

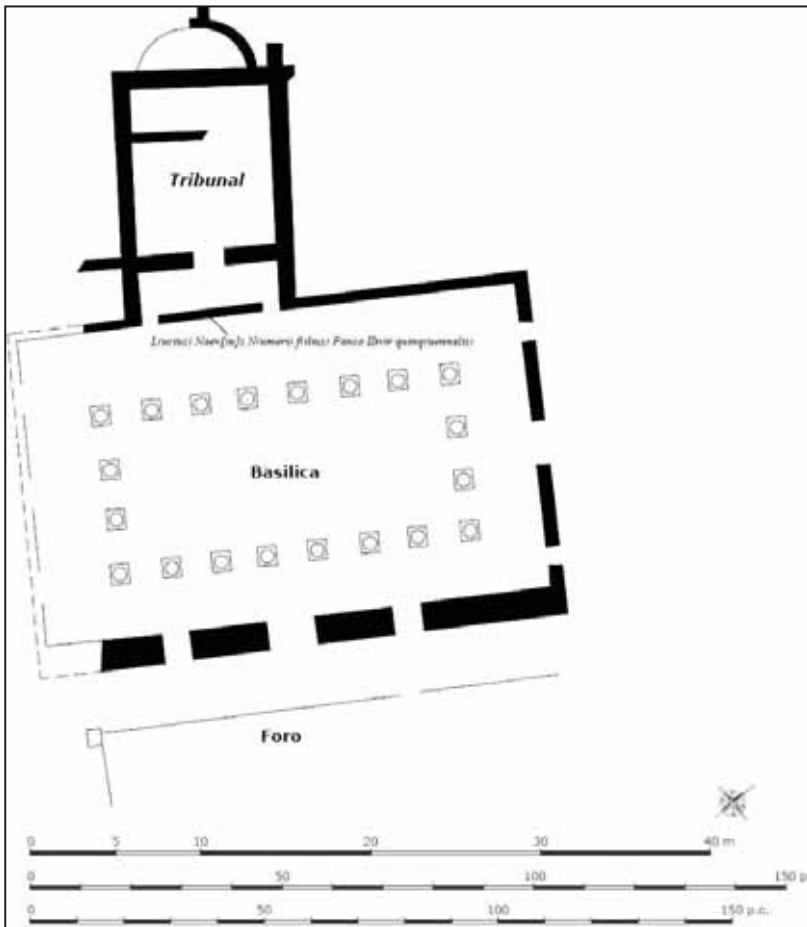


Figura 4. Planimetria della basilica con il *tribunal* sul lato di fondo (da VACCARELLA 2012).

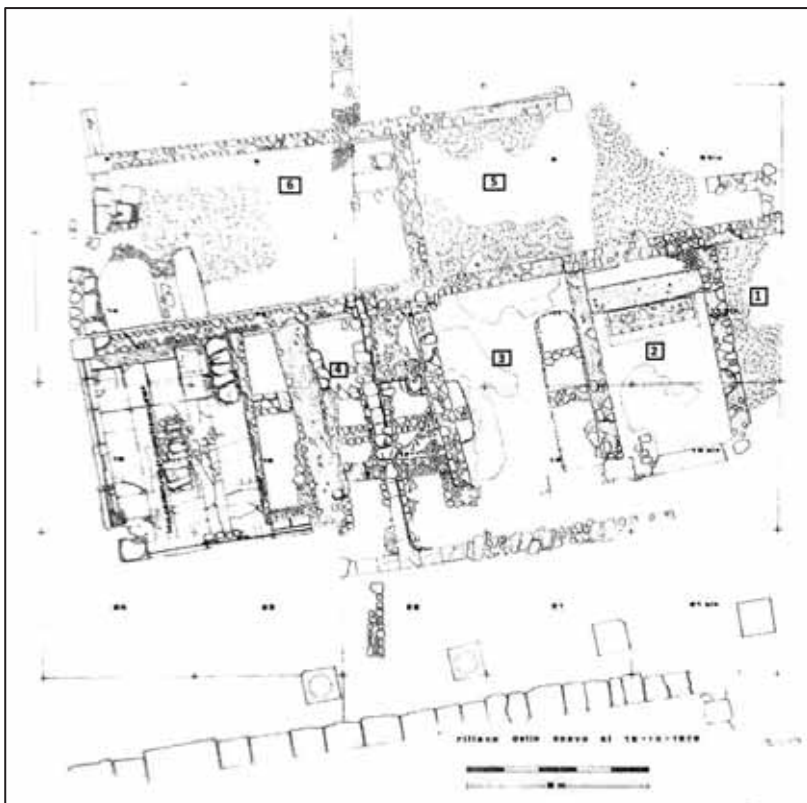


Figura 5. Planimetria degli edifici posti lungo il lato SE del foro (da MATTEINI CHIARI ET ALII 2004).

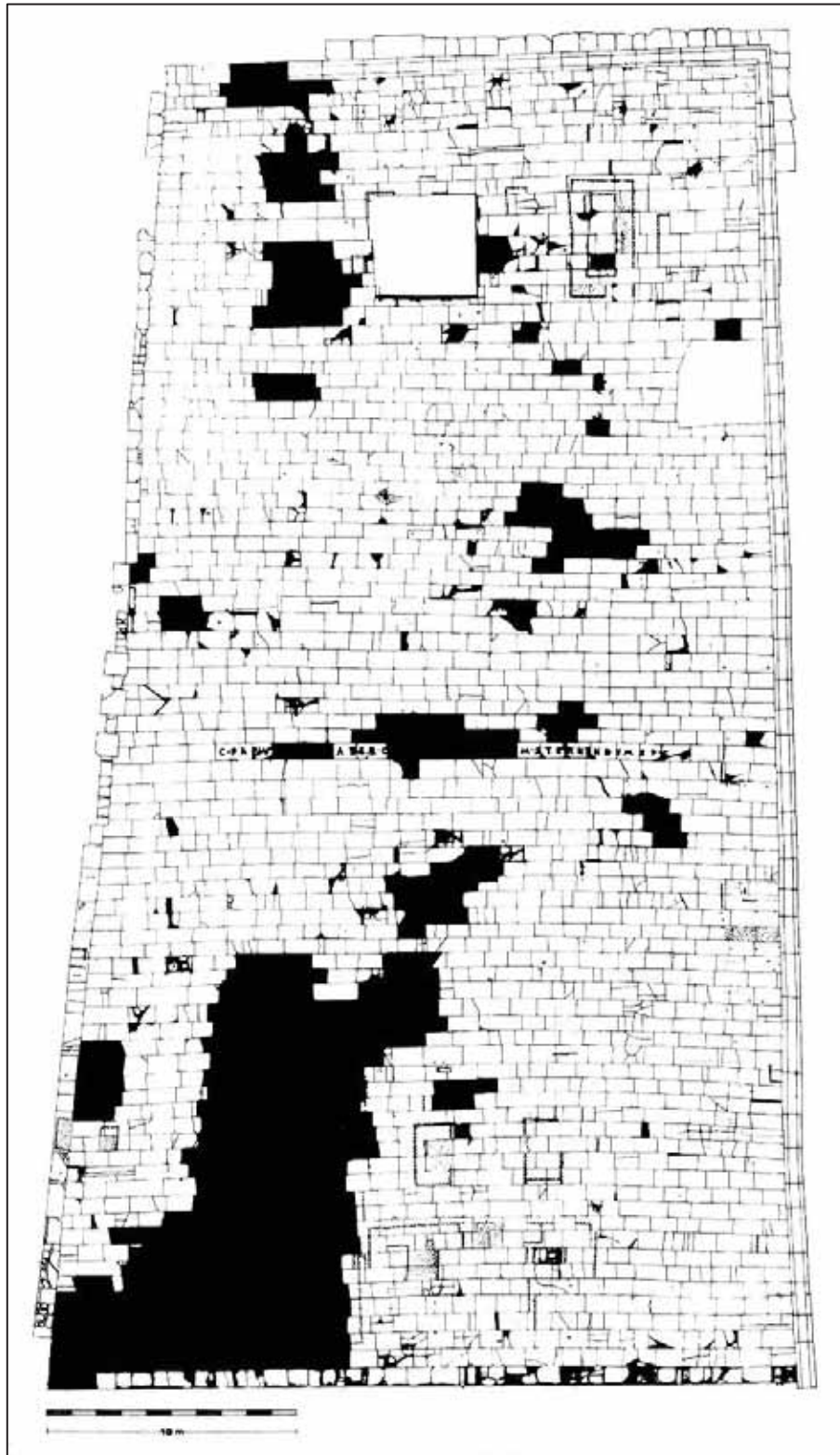


Figura 6. Planimetria della piazza di Saepinum (da GAGGIOTTI 1991b).

## REGIO V

### URBS SALVIA

**Località odierna:** Urbisaglia, provincia di Macerata.

**Area:** *Regio V Picenum*.

**Fondazione:** In età precoloniale l'insediamento doveva essere un *vicus* o un *conciliabulum*<sup>527</sup>. Oggi gli scavatori ritengono che la città coincida con la *colonia civium romanorum* di *Pollentia*, fondata in età graccana, intorno al 130 a.C., in un momento di crescente vitalità economica per il distretto territoriale, attestato dallo sviluppo delle attività agricole nella media vallata del Chienti<sup>528</sup>. Quest'ipotesi di identificazione si basa sul rinvenimento di alcune murature, inquadrare nel II secolo a.C., e sul testo pliniano che, nella sua elencazione delle città del Piceno, pone l'etnico *Pollentini* accanto al poleonimo *Urbs Salvia*<sup>529</sup>. Un'ipotesi alternativa potrebbe spiegare la frase di Plinio “*Urbe Salvia Pollentini*” in maniera diversa. L'originaria *Pollentia* potrebbe, infatti, essere identificata con l'attuale Pollenza, città la cui fortuna deve essere stata inversamente proporzionale a quella del *vicus* di *Urbs Salvia*, forse abitato da cittadini provenienti dalla vicina *Pollentia* e divenuto solamente in età triumvirale una città autonoma.

**Altre tappe fondamentali:** La città fu rifondata, verosimilmente in età triumvirale<sup>530</sup>.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città fluviale con funzione di controllo del territorio circostante.

**Morfologia:** La città era situata nel bacino imbrifero del fiume Chienti, più precisamente, nella media valle del Fiastra, suo affluente di destra, a circa km 2,7 a sud-ovest della confluenza di quest'ultimo con il torrente Entogge, in una zona caratterizzata dai bassi rilievi arrotondati che si sviluppano ai lati delle piatte valli del Chienti e del Fiastra stessi<sup>531</sup>.

**Litologia:** Il centro urbano si collocava lungo le pendici di una bassa collina esposta a sud-est, che si distendeva dalla piatta linea di cresta fino a occupare il più recente terrazzo fluviale sul Fiastra. Quest'area, procedendo da ovest verso est, può ulteriormente essere distinta geomorfologicamente in tre zone differenti, la prima delle quali è pianeggiante, posta a circa 310 m s.l.m. e corrisponde al centro storico dell'attuale Urbisaglia. Dopo il pendio, la collina degrada progressivamente con una serie di piccoli terrazzi fino a raggiungere il fondovalle, a quota 225 m s.l.m. In questa zona gran parte dell'area urbana antica è delimitata, a nord e sud, dai resti ancora visibili della cinta muraria. Infine, è riconoscibile un'area pianeggiante che, rispetto alla precedente, presenta gli stessi limiti nord e sud, mentre è invece circoscritta a ovest dalla scarpata di erosione fluviale sul Fiastra.

**Inquadramento storico-topografico:** L'insediamento antico nasce e si sviluppa in una posizione molto favorevole dal punto di vista dei collegamenti stradali, caratterizzata anche dal passaggio della *via Salaria*

---

<sup>527</sup> V. FABRINI-PERNA 2015 p. 23.

<sup>528</sup> Per questa tesi e l'inquadramento della fondazione coloniale in età graccana si veda PACI 2014. L'omonima colonia nell'*Insula Baliaris maior* fu fondata in età graccana da veterani o coloni di origine picena, appartenenti alla *tribus Velina*, i quali avrebbero svolto un ruolo importante nella colonizzazione delle Isole Baleari. Questo dato attesta l'antiorità (anche se di pochi anni) della fondazione picena e consente di ipotizzare che la colonia possa essere stata parte del programma di riorganizzazione dell'*ager publicus* sancito dalla *Lex Sempronia* del 133 a.C. (v. FABRINI 2013 p. 200).

<sup>529</sup> Plin. *HN*, III, 111.

<sup>530</sup> Momento in cui fu realizzata una nuova suddivisione del territorio attestata dalla fonti gromatiche (v. PERNA 2015 p. 27).

<sup>531</sup> Si veda FABRINI 2013 pp. 196-198.



*Gallica*, asse viario che, con un percorso in gran parte pedemontano, collegava le vie consolari *Salaria* e *Flaminia*. La città s'incardina, dunque, in un sistema viario di particolare rilievo, fungendo da punto di collegamento tra alcuni dei principali assi di percorrenza a carattere regionale del *Picenum*<sup>532</sup>.

Inoltre, è verosimile che all'origine dell'insediamento possa collocarsi l'esistenza nel sito, o nei suoi dintorni, di un santuario legato ad un culto di tipo terapeutico connesso con sorgenti salutifere. Lo stesso poleonimo di *Urbs Salvia*, da intendersi come *Urbs Salutis Salviensis/sium*, suggerisce uno stretto rapporto con la dea *Salus* che troverà continuazione e affermazione in età augustea, con la nuova accezione di *Salus Augusta*, cui sarà dedicato un grande complesso cultuale in età tiberiana.<sup>533</sup>

Gli scavi condotti fino ad oggi non hanno portato alla luce materiali che possano essere connessi a un insediamento precedente all'occupazione romana del territorio; considerando che il Piceno fu, all'atto della sottomissione romana, organizzato in prefetture, non si può escludere che una di queste avesse sede proprio nella futura colonia. Gli scavi, a partire da quelli condotti dalla Delplace dagli anni '70, fino ai lavori più recenti, hanno portato in luce livelli archeologici e strutture riferibili a più fasi, comprese tra l'età repubblicana e il periodo augusteo.

La data di fondazione è stata a lungo dibattuta. L'originario insediamento fu verosimilmente un *vicus* o un *conciliabulum* che progressivamente assunse caratteristiche pre-urbane che porteranno alla fondazione della colonia.

Il complesso dei materiali epigrafici sembra documentare la vita di una città estremamente attiva nel corso di gran parte del I secolo d.C., con una prima fase di maggiore sviluppo intorno all'età augustea ed un'altra iniziata nel corso dell'età flavia e proseguita fino a quella traianea e adrianea. Si tratta di periodi durante i quali raggiunsero significativamente l'apice del successo alcune delle più importanti famiglie senatorie di evidente origine urbisalviense.

**Forma Urbis:** Strutture edilizie private e pubbliche testimoniano l'affermarsi di un abitato, in età tardo-repubblicana, rappresentato anche da spazi pubblici, la cui cronologia può essere inquadrata, su base archeologica, a partire dalla fine del II secolo a.C.<sup>534</sup>

Alla fine del II secolo a.C., dopo l'abbandono delle strutture preesistenti, iniziò la realizzazione di alcuni edifici, che si inserisce in un processo che stabilì forse la destinazione funzionale dell'area forense e probabilmente gli allineamenti delle strutture, che furono, in gran parte, rispettati successivamente. In questa fase l'attività edilizia doveva essere già particolarmente intensa e probabilmente, in questo momento, la città occupava solo l'area in pianura, sul terrazzo di III ordine, a cavaliere della viabilità principale di fondovalle. Tale ipotesi potrebbe essere avvalorata dalla particolare conformazione della piazza forense, che risulta essere longitudinale rispetto alla viabilità principale definita dalla *via Salaria Gallica*, forse a essa tangente, orientata e affiancata alla stessa, secondo modelli estremamente diffusi proprio dopo il III secolo a.C. Inoltre, le contenute dimensioni della piazza forense (2213 m<sup>2</sup>) corrisponde a circa l'1,5% dell'area della città, una misura molto vicina alla media delle città contemporanee<sup>535</sup>.

In età augustea, si avvia un progetto edilizio adeguato alle novità dei tempi e alle esigenze di autorappresentazione delle classi dirigenti che sancirono, di fatto, la nascita della nuova *Urbs Salvia* (Fig. 1). È in questo momento che, secondo la teoria oggi preponderante, si sono determinate anche le condizioni politiche che portarono alla trasformazione del poleonimo da *Pollentia* al nuovo appellativo onomastico della città. A tale momento appartengono l'edificio delle acque e l'edificio del pozzo.

---

<sup>532</sup> V. PERNA 2006 pp. 3 e ss.

<sup>533</sup> V. FABRINI 2013 pp. 205-208.

<sup>534</sup> Sono attestate alcune tracce materiali di un insediamento urbano in cui sono state riconosciute le tracce dell'antica colonia di *Pollentia* della fine II secolo a.C. ma che potrebbero appartenere semplicemente ad un preesistente *vicus*.

<sup>535</sup> Il confronto con le coeve colonie di *Potentia* e *Pisaurum* (le uniche che dal punto di vista orografico permettevano una simile libertà progettuale, tra quelle limitrofe) sembra del resto confermare la tendenza ad organizzare *fora* aventi il medesimo rapporto con l'impianto urbano.

Se è possibile assegnare ad Augusto il primo piano programmatico della nuova *Urbs Salvia*, al successore Tiberio va attribuito, invece, un imponente progetto di riorganizzazione monumentale degli spazi che promuove, a est della *Salaria Gallica*, l'edificazione del complesso tempio-criptoportico e del tempietto del foro, disposti in senso perpendicolare alla viabilità principale, mentre a ovest si dà avvio alla costruzione di nuovi portici e di altri edifici pubblici funzionali alla vita cittadina che, nel loro insieme, modificano e ridefiniscono l'assetto planimetrico e architettonico del foro. È da sottolineare in particolare, in questa fase, la funzione di tempio forense dell'edificio sacro dedicato alla *Salus Augusta* e la sua valenza architettonica dominante nell'ambito dell'organizzazione del foro.

**Tipologia foro:** La conoscenza parziale delle varie fasi del complesso non consente una chiara definizione che, tuttavia, sembra rientrare nella categoria dei *fora* a struttura aperta (Fig. 2).

**Portici:** I resti di un portico pertinente alla prima sistemazione di età tardo-repubblicana è stato individuato sul lato ovest del complesso. Della struttura si conservano una serie di basi in arenaria di colonne, disposte in senso N-S. Il portico ovest era pavimentato con grosse lastre di calcare, per una larghezza di m 4,5, ed era definito da un muro di fondo che è stato portato in luce per m 18,3, dietro al quale si individuano edifici e strutture che si sovrappongono a strutture più antiche e dalle caratteristiche monumentali, che dovevano avere il loro limite est proprio sullo stesso muro di fondo del portico forense, verso il quale si aprivano, grazie ad ingressi larghi m 1,4. Si tratta di almeno tre vasti ambienti, uno dei quali conserva una pavimentazione realizzata con cubi irregolari di laterizio<sup>536</sup>. Il muro di fondo del portico ha lasciato evidenti tracce di allineamenti, visibili anche dalle foto aeree, che definiscono tutto il lato ovest della piazza ben oltre l'area scavata fino ad oggi. Le murature più recenti si datano in età tiberiano-claudia e hanno subito ulteriori trasformazioni in tempi più recenti.

Sul lato nord restano, inoltre, le tracce di una *porticus duplex* grossomodo coeva (Fig. 3)<sup>537</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso appare decentrato rispetto all'impianto urbano di età imperiale.

**Dimensioni della piazza:** L'area forense di età tardo-repubblicana misura: 95 x 33 m (pari a 320 x 110 piedi romani)<sup>538</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale del complesso non consente di determinare gli esatti percorsi distributivi. Il principale percorso di distribuzione, tuttavia, era certamente costituito dal tratto urbano della *via Salaria Gallica*.

**Differenze di quota:** Il complesso sacro tempio-criptoportico di età tiberiana si trova ad est della *Salaria Gallica*, nell'area pianeggiante della città e a poca distanza dall'attuale scarpata sul fiume Fiastra. In questo punto il terreno digradava verso est e per alzare e livellare il terreno fu creata una piattaforma, sulla quale posizionare il podio del tempio.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La principale viabilità urbana è la *via Salaria Gallica*, che separa l'area sacra di età tiberiana ad est dall'area civile ad ovest.

**Modalità di accesso al foro:** Un accesso doveva avvenire dal centro del lato meridionale, dove una strada (cosiddetto cardine A) divide i lati brevi della piazza in due parti uguali, ponendo ad est il tempio e ad ovest il monumento onorario.

---

<sup>536</sup> Tale tipo di pavimentazione trova un confronto con una pavimentazione di età pre-sillana da Portovenere, associata a un ambiente di servizio (v. GERVASINI-LANDI 2001 pp. 104-107).

<sup>537</sup> V. FABRINI 2013 p. 212.

<sup>538</sup> Misure riportate in FABRINI 2013 p. 210, che comprendono anche il tratto urbano della *via Salaria Gallica*.

Gli accessi principali dovevano trovarsi in corrispondenza dell'ingresso della *Salaria Gallica*, all'interno dell'area forense ma la parziale conoscenza del complesso non consente, al momento, una più chiara definizione.

### **Edifici civili**

La conoscenza parziale del complesso non ha consentito, fino ad oggi, il riconoscimento di edifici chiaramente adibiti allo svolgimento di funzioni amministrative e civili.

### **Edifici culturali**

**Complesso tempio-criptoportico:** Costruito tra gli anni di Tiberio e Claudio, doveva costituire il maggiore complesso monumentale della città; era delimitato ad ovest dal tratto urbano della *via Salaria Gallica* e ad est da una viabilità parallela, mentre un asse stradale di intersezione tra le due viabilità, la cosiddetta strada sud del Criptoportico, ne delimitava il lato meridionale (Fig. 4). Tutte queste viabilità erano pavimentate con basoli di arenaria.

L'imponente struttura templare è posta su un alto podio con la fronte rivolta ad ovest ed era circondata su tre lati da un doppio portico, articolato su due livelli di cui si conserva solo quello inferiore.

Al complesso era possibile accedere da due scalinate laterali che davano accesso ad una terrazza da cui era possibile raggiungere il doppio portico, il tempio e l'area interna compresa fra le due strutture. Il pronao del tempio poteva essere raggiunto attraverso un'ampia scalinata.

Il tempio (Fig. 5) è pseudo-periptero esastilo di ordine corinzio e pianta rettangolare (m 29,6 x 15,97, vale a dire 100 x 54 piedi romani)<sup>539</sup>. La scelta di una pianta absidata (alla pari di templi urbani quali quello di Venere Genitrice nel foro di Cesare o quello di Marte Ultore nel foro di Augusto) associata alla destinazione culturale che, sulla base dei laterizi con bollo qui rinvenuti, si considera dedicato alla *Salus Augusta*, quale divinità protettrice dell'imperatore, induce a ritenere che tutto il complesso fosse dedicato al culto imperiale, legato probabilmente a un più antico culto salutare. La natura monumentale del complesso, dunque, associava la dedica alla *Salus Augusta* con l'ideologia del culto imperiale. Il collegamento era reso evidente anche da una ricca decorazione pittorica estesa sulle pareti interne dei portici e incentrata sul tema dei trofei militari con il motivo della Vittoria, che doveva esaltare la figura dell'imperatore. L'edificio di culto della *Salus Augusta* assolveva, dunque, alle funzioni di tempio forense, attestando il nuovo ordine politico, religioso e sociale, d'età tiberiana.

Il complesso rimase in vita, con alterne vicende di rovine ed interventi di ristrutturazione, almeno fino alla metà del IV secolo d.C., quando si compie il suo collasso definitivo, contestualmente alla fine della città.

Il criptoportico è formato da tre gallerie, delle quali quelle nord e sud sono lunghe m 51 e quella est m 42, divise in due navate da una fila di pilastri rettangolari e collegate a ovest da un corridoio che costituisce, sotto la scalinata di accesso al tempio, il quarto lato del complesso. Al centro del lato est si apre un ambiente rettangolare affrescato e aperto sul corridoio con un ingresso tra due colonne, che in un momento successivo fu chiuso e separato dal corridoio stesso da un muro. La traccia di un ingresso largo circa 2 m, aperto nel muro di fondo e successivamente murato, sembra relativa ad un uso, in fase precedente, come vestibolo d'ingresso dal lato est.

Tra il braccio est del criptoportico e la strada nord-sud, si trovano una serie di ambienti quadrangolari di incerta funzione. L'ingresso avveniva dal lato ovest, per mezzo di una scalinata collegata funzionalmente a due ambienti minori posti agli angoli nord-ovest e sud-ovest del complesso.

**Tempietto:** A sud del complesso tempio-criptoportico si trova un tempietto, inserito architettonicamente all'interno dell'area forense e in allineamento con la fronte delle altre strutture murarie. L'edificio ha forma rettangolare (m 15,15 x 9,55) e sulla base delle analisi stratigrafiche è stato datato come contemporaneo al tempio della *Salus*.

---

<sup>539</sup> Misure riportate in FABRINI-PERNA 2015 p. 29.

**Tempio sud:** L'edificio posto immediatamente ad ovest della *Salaria Gallica*, con la fronte rivolta a nord, misura m 20,6 x 10,6 e di esso si conserva la struttura interna del podio, in opera cementizia, conservata per un'altezza di circa m 1,5 a partire dalla risega di fondazione. La pianta è costituita da pronao e naos di forma quasi quadrata, ai quali si accedeva da nord tramite una scalinata formata da due ampi gradoni, lunghi complessivamente m 3 e legati strettamente alla preparazione della pavimentazione del foro.

### Edifici commerciali

Non individuati, ma la loro assenza si deve verosimilmente alla conoscenza parziale del complesso.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Il limite nord-est dell'area fu occupato da un complesso edilizio costituito da un ambiente centrale absidato, cui si addossano due vani di forma pressoché quadrata, tutti con pareti rivestite di cocciopesto idraulico. La presenza sul fondo della vasca centrale di una pavimentazione in lastre di marmo di Sciro, allettate al di sopra di una robusta piattaforma in cementizio (quasi completamente spoliata), lascia ritenere che l'impianto nel suo insieme possa aver costituito un apprestamento di tipo termale (*frigidarium*) forse a servizio di una *domus*, anche in considerazione del rinvenimento nell'area di una grande fistula plumbea di alimentazione idrica, pur trovata fuori contesto<sup>540</sup>.

### Altre strutture

#### Area est:

**Cosiddetto Edificio delle acque:** A est del tempio si trova il cosiddetto Edificio delle acque, si tratta di un ampio complesso costituito da vari ambienti che presenta più fasi edilizie. La superficie oggi nota occupata dal monumento è di mq 350 circa, e presenta interventi di ristrutturazione, tanto che è stato possibile distinguere più fasi: la fase principale di età augustea ha una lunga continuità di vita fin quando, attorno al 250 d.C., il complesso subisce una drastica ristrutturazione e un cambiamento d'uso. Per quest'edificio è stata proposta l'ipotesi che possa in qualche modo collegarsi a rituali riferibili ad un antico culto delle acque in associazione alla *Salus*<sup>541</sup> ma è verosimile che si tratti, invece, di una ricca struttura privata.

**Cosiddetto Edificio del pozzo:** A est dell'edificio delle acque, separato da un angiporto, si trova l'edificio del pozzo, come il precedente d'età augustea e probabilmente anch'esso da identificare come una ricca *domus* privata; lo scavo ha restituito elementi marmorei di pregio, parte di un importante arredo scultoreo nell'ambito di un vero e proprio programma decorativo, caratterizzato da temi figurativi a rilievo con elementi allusivi alla sfera religiosa dionisiaca. Questi manufatti attestano come nell'area del foro cittadino, si sia fatto costante ricorso ad eleganti affreschi parietali<sup>542</sup>.

**Fornaci:** Negli ambienti prospicienti la strada sud del criptoportico sono state individuate delle fornaci datate in età medio-imperiale e adibite alla produzione di ceramica da fuoco (olle, tegami, coperchi). Tali strutture sono state interpretate come pertinenti all'impianto di un cantiere edilizio destinato all'esecuzione di importanti interventi di ristrutturazione del complesso tra la seconda metà del II secolo e l'età severiana.

**Pozzi:** Durante le indagini sono stati individuati numerosi pozzi di captazione di acqua sorgiva nell'area ad est del tratto urbano della *Salaria Gallica*, che hanno contribuito ad avanzare l'ipotesi che già prima della

---

<sup>540</sup> Si veda FABRINI 2012 p. 282.

<sup>541</sup> Del resto l'attestazione locale del culto della dea *Salus*, meglio conosciuta a *Urbs Salvia* nella accezione di *Salus Augusta*, contraddistinta dall'età tiberiana anche da una forte connotazione politica, collegata al culto imperiale, indizia fortemente verso un originario collegamento con l'elemento idrico, ovvero con un più antico culto di tipo terapeutico legato alla presenza nel luogo di acque sorgive e dotate di virtù medicamentose. Per un'analisi delle strutture residue dell'edificio si veda FABRINI ET ALII 2012.

<sup>542</sup> V. FABRINI-PERNA 2010 pp. 1-10.

costruzione del grande complesso tiberiano, l'area potesse costituire un luogo di culto connesso con sorgenti salutari<sup>543</sup>.

#### **Area ovest:**

**Monumento onorario:** Ad ovest del tempio sud, e perfettamente allineato con esso, è stato individuato un basamento riferibile forse a un monumento onorario, ma la cui reale funzione resta ancora ignota. Si tratta di un dado (m 5,6 x 5,6) di forma quadrata, realizzato in opera testacea di mattoni, ed in origine rivestito da lastre lapidee, la cui presenza si desume dalle tracce di grappe. Al di sopra si imposta un più ridotto blocco in opera cementizia, non perfettamente conservato, ma ugualmente di pianta quadrata (m 2 x 2).

**Buche:** Tra il tempio e il basamento sono state individuate due buche relative forse all'impianto di strutture più antiche, obliterate in seguito dalla fase monumentale attualmente visibile, e per le quali esistono confronti significativi in simili fosse individuate in altri complessi forensi come, ad esempio, quelli di *Cosa* o *Concordia*. Anche nel caso di *Urbs Salvia* si può ipotizzare un'associazione con la funzione di delimitazione della piazza attraverso un'alberatura, successivamente sostituita da pali o pilastri.

**Cosiddetto edificio tardo-repubblicano:** A ovest del suddetto basamento, lo scavo ha portato in luce un grosso tratto murario in opera cementizia, con orientamento est/ovest, lungo complessivamente m 8,75, che conserva solo in parte il rivestimento in laterizi. Si tratta con ogni probabilità, di un edificio che doveva affacciare sul lato sud dello spiazzo lastricato, orientato e allineato con le altre strutture del lato meridionale del foro.

Negli strati inferiori, riferibili ad epoca repubblicana, a nord del grosso tratto murario in opera cementizia, e nelle vicinanze di una piccola fornace, si trova un livello di terra concotta di forma circolare e avente diametro di m 2,8. Tali apprestamenti sembrano riferibili a strutture connesse ad una fornace per ceramica databile al II secolo a.C., come ha indotto ad ipotizzare l'individuazione, nel corso degli scavi, di scarti di lavorazione e residui di combustione. Tali strutture furono probabilmente distrutte per la realizzazione di un edificio formato da almeno due ambienti rettangolari identici (m 3,7 x 6,3), preceduti da una corte rettangolare (m 7,9 x 4,9) recintata semplicemente da una struttura realizzata con materiale deperibile e aperta ad est, che poggiava su un piano formato da un basso muro. Degli ambienti si conservano scarsi resti delle fondazioni e dell'alzato dei muri perimetrali, circa 60 cm; della pavimentazione rimane una piccola parte di forma quadrangolare realizzata con piccoli mattoni disposti di taglio. In una fase successiva l'edificio dovette subire una profonda ristrutturazione che prevede la riorganizzazione degli spazi: furono collocati in posizione quasi centrale, in entrambi gli spazi, almeno tre basi in muratura, probabilmente funzionali alla sistemazione di un tetto, e si rialzò la quota pavimentale dell'ambiente maggiore. Le prime analisi del materiale di scavo, alcuni riferibili a un sacrificio di fondazione, potrebbero collocare la prima fase dell'edificazione di tali ambienti fra la metà del II e l'inizio del I secolo a.C. Le dimensioni, la collocazione topografica, la presenza del sacrificio di fondazione, oltre alla presenza di oggetti a destinazione culturale fanno ipotizzare una destinazione a funzione pubblica. Le strutture furono distrutte, nella seconda metà del I secolo a.C., in connessione alla riorganizzazione del lato sud del foro.

**Fasti consolari e Fasti trionfali:** Sono stati rinvenuti vari frammenti di questi documenti marmorei che dovevano essere esposti in punti ben in vista all'interno dell'area forense<sup>544</sup>.

**Sintassi spaziale:** Le indagini dell'area forense di *Urbs Salvia* sono attualmente ancora in corso<sup>545</sup> e la conoscenza delle varie fasi di vita del complesso è solamente parziale ed ancora, per molti punti, incerta.

Lo stato attuale delle conoscenze consente di ipotizzare una prima sistemazione forense avente dimensioni piuttosto contenute ed è probabile che questa caratteristica possa essere collegata con le originarie dimensioni dell'insediamento di II secolo a.C. È stato ipotizzato che il limite est dell'originario insediamento coincidesse con il ciglio del terrazzo sul Fiastra ad est e il terrazzo di II livello ad ovest, dove si conserva un basamento cementizio che si suppone ospitasse un *Capitolium*, posto in posizione elevata a

<sup>543</sup> Ipotesi esposta in FABRINI 2013 p. 207.

<sup>544</sup> Si veda PACI 2014; FABRINI 2012 p. 286.

<sup>545</sup> Le indagini sono svolte dall'Università di Macerata.

dominare la sottostante area forense<sup>546</sup>. L'area ad ovest della *Salaria Gallica* fu, dunque, definita già dalla fine del II secolo a.C. come area a destinazione pubblica, i cui limiti saranno gli stessi della successiva fase imperiale<sup>547</sup>.

Dalla fine del II secolo a.C., l'area ad est della *Salaria Gallica* fu occupata da un quartiere residenziale che probabilmente era delimitato ad ovest da un portico, la cui presenza è suggerita da una base di colonna di arenaria e da una canaletta in calcare. Il portico avrebbe, dunque, delimitato il lato orientale dell'originaria area forense, affacciandosi sul tratto urbano della *via Salaria Gallica*. È plausibile, inoltre, che gli ambienti che dovevano aprirsi sul portico fossero *tabernae*.

L'età augustea corrisponde all'inizio di un programma di riorganizzazione architettonica e funzionale degli spazi pubblici e privati. Il processo fu determinato dall'esigenza di ampliare l'area urbana e di potenziare le strutture cittadine a seguito dell'invio di nuovi coloni già in età triumvirale<sup>548</sup>.

In epoca augustea, dunque, l'area forense fu ampliata e risultava essere suddivisa in due parti dal passaggio della *Salaria Gallica*: la parte est, con funzioni esclusivamente sacre, fu occupata dal complesso tempio-criptoportico dedicato alla dea *Salus Augusta Salviensis* e dal tempietto; la parte ovest, che corrispondeva all'originaria area pubblica, doveva concentrare edifici adibiti a varie funzioni, su cui doveva forse prevalere la funzione amministrativa.

Già dall'età augustea, in prossimità dell'area occupata dal grande complesso sacro, si costruirono delle ricche *domus* (cosiddetti Edificio delle acque e Edificio del pozzo) che attestano una precoce ricezione di modelli edilizi urbani e la diffusione di un gusto artistico raffinato che trova una corrispondenza in quelle esigenze di rappresentanza proprie di un ceto cittadino dotato di una certa agiatezza economica e ben disposto ad accogliere le novità introdotte da Roma<sup>549</sup>.

**Vocazione del complesso:** Originariamente, in età repubblicana, all'interno dell'area forense dovevano svolgersi molteplici funzioni. In età imperiale il complesso si caratterizza per una prevalente vocazione culturale.

**Pavimentazione della platea:** In età augustea<sup>550</sup> si provvide alla risistemazione del piano pavimentale dell'area pubblica con lastre di pietra calcarea, che prevede anche la realizzazione di una canaletta di scolo. Nella parte a ovest della *Salaria Gallica* si conservano, su una superficie limitata, alcune delle lastre spesse circa 10 cm e disposte in maniera estremamente accurata, allettate su uno strato di preparazione di terra e ghiaia abbastanza sottile e molto compatto, che copriva e livellava uno strato di ciottoli fluviali, terra e ghiaia, di spessore maggiore. La preparazione è stata individuata per un'ampia superficie a nord e nord-ovest delle strutture civili posizionate nel limite meridionale del foro.

**Preesistenze:** Al di sotto dell'area sacra orientale (complesso tempio-criptoportico) sono stati individuati i resti di un quartiere residenziale costituito, sin dalla fine del II secolo a.C., da *domus* a più ambienti, dotate di rivestimenti pavimentali e parietali di un certo pregio, di cui è stata accertata la pertinenza a due distinte fasi insediative di età tardo-repubblicana (a partire dalla fine del II secolo a.C.) anteriori alla costruzione del tempio<sup>551</sup>.

Nell'area ad ovest della *Salaria Gallica*, sono state individuate delle fornaci per la lavorazione di ceramica di uso comune, che sono state identificate come tracce archeologiche della fase urbana del *vicus/conciliabulum*<sup>552</sup>.

---

<sup>546</sup> V. PERNA 2007 pp. 354-357, figg. 7-8; FABRINI 2013 pp. 209-212.

<sup>547</sup> Come descritto in FABRINI 2012 p. 282.

<sup>548</sup> Avvenuta nel 43-31 a.C. e nota attraverso il *Liber Coloniarum* (I, p. 226, 6-7).

<sup>549</sup> V. FABRINI-PERNA 2015 p. 24.

<sup>550</sup> L'analisi dei materiali relativi ai livelli di preparazione della pavimentazione della piazza forense, da riferire agli ultimi momenti della repubblica, sembra indicare per il pavimento una datazione da collocare immediatamente all'inizio dell'età augustea (v. FABRINI 2001 pp. 30-35).

<sup>551</sup> V. FABRINI ET ALII 2016 p. 145; FABRINI-PERNA 2015 p. 23.

<sup>552</sup> V. FABRINI-PERNA 2015 p. 24.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Occupazione dell'area con strutture artigianali e strutture sacre: Metà del II secolo a.C.

Prima sistemazione forense: Età tardo-repubblicana.

Seconda sistemazione monumentale dell'area: Età tiberiana.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

I dati più antichi, fino ad ora noti, relativi almeno alla metà del II secolo a.C., sono connessi all'occupazione dei limiti sud-ovest dell'area, successivamente destinata a funzioni forensi, grazie alla realizzazione di strutture con ogni probabilità a carattere artigianale.

Al centro del lato meridionale sono state rinvenute due buche di palo circolari, di circa 40 cm di diametro, che sembrano documentare un'antica occupazione dell'area con strutture realizzate con materiali deperibili<sup>553</sup>. Nell'angolo SO sono stati individuati i resti di un impianto artigianale con una piccola fornace legata alla lavorazione della ceramica<sup>554</sup>, che furono obliterate verso la fine del II secolo a.C., dalla costruzione di un edificio a verosimile destinazione pubblica.

In età triumvirale si definisce la prima vera sistemazione forense in chiave monumentale, con la costruzione di un portico individuato sul lato ovest (che sarà sostituito da un altro portico in età tiberiana) e una *porticus duplex* sul lato nord.

Il solido legame costruttivo tra il tempio sud del foro e la preparazione della pavimentazione, la cui quota corrisponde esattamente alla risega di fondazione dell'edificio, unitamente a delle prime analisi sia delle caratteristiche tecniche e formali dell'edificio, sia di alcuni frammenti architettonici individuati nel corso degli scavi, hanno fatto ipotizzare una datazione collocabile agli inizi dell'età augustea. Stessa datazione si ipotizza anche per il basamento, poiché in fase con le lastre di pavimentazione del foro.

In età augustea si costruiscono delle ricche *domus* (Edificio delle acque, Edificio del pozzo) localizzate a sud del successivo complesso tempio-criptoportico, costruito tra gli anni di Tiberio e Claudio su strati di riporto e di livellamento che hanno obliterate delle precedenti strutture residenziali<sup>555</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da Strabone (5, 4, 2) mentre Plinio ne menziona gli abitanti come *Pollentini* (*HN*, III, 13, 111).

### **Bibliografia di riferimento:**

- G. M. Fabrini, *La colonia Pollentia Urbs Salvia: considerazioni storico-archeologiche dallo scavo dell'area Tempio-Criportico*, in G. Paci (a cura di), *Epigrafia e archeologia romana nel territorio marchigiano. Atti del convegno di studi (Macerata, 22-23 aprile 2013)*, Tivoli 2013, pp. 177-268.
- G. M. Fabrini, *Urbs Salvia: dalle origini all'età augustea*, in G. de Marinis *et alii* (a cura di), *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, Oxford 2012, pp. 281-308.
- G. M. Fabrini, *Nuovi contributi storico-archeologici dall'area del Tempio-Criportico e del Foro di Urbs Salvia*, in Picus. *Studi e ricerche sulle Marche nell'antichità. 21*, Tivoli 2001, pp. 9-35.
- G. M. Fabrini – Roberto Perna, *Pollentia-Urbs Salvia: scavi e ricerche nell'area forense*, in S. Cingolani *et alii* (a cura di), *Archeologia ed epigrafia a Macerata. Cinquant'anni di ricerche in Ateneo*, Macerata 2015, pp. 23-25.
- G. M. Fabrini – Roberto Perna, *Urbs Salvia (Urbisaglia MC.) Indagini di scavo nell'area forense (campagna 2009)*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2010.

---

<sup>553</sup> Il riempimento di tali fosse ha restituito materiale che sembra appartenere alla tarda età repubblicana (v. PERNA 2006 p. 70).

<sup>554</sup> Si veda PERNA 2014 pp. 703-704.

<sup>555</sup> Si veda FABRINI *ET ALII* 2016 pp. 145-146.

- G. Paci, *La nascita della colonia romana di Urbisaglia*, in M. Chiabà (a cura di), *Hoc quoque laboris praemium. Scritti in onore di Gino Bandelli*, Trieste 2014, pp. 415-429.
- R. Perna, *Urbs Salvia ed il suo territorio in età repubblicana*, in G. Baldelli – F. Lo Schiavo (a cura di), *Amore per l'antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e oltre. Studi di antichità in ricordo di Giuliano de Marinis. Vol. 2*, Roma 2014, pp. 703-719.
- R. Perna, *Per l'urbanistica di Urbs Salvia: l'evoluzione del piano programmatico e l'organizzazione della città*, in *Il Piceno romano dal III secolo a.C. al III d.C.*, Atti del XLI Convegno di Studi Maceratesi (Abbadia di Fiastra, Tolentino, 26-27 novembre 2005), Macerata 2007, pp. 349-387.
- R. Perna, *Urbs Salvia. Forma e urbanistica*, Roma 2006.





Figura 1. *Urbs Salvia*. Topografia generale della città (da FABRINI 2013).

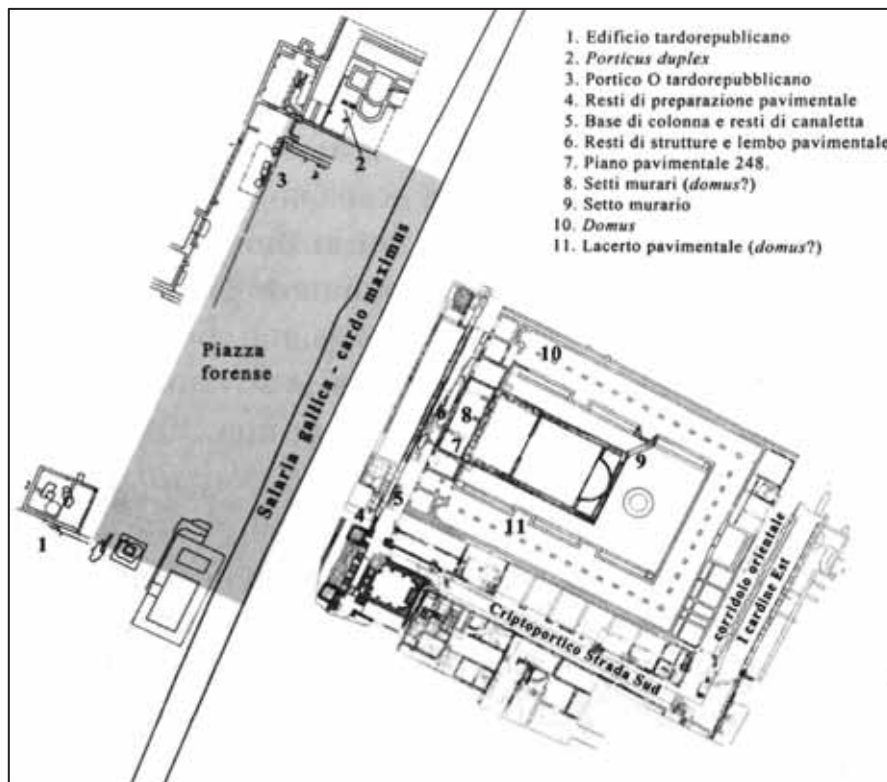


Figura 2. *Urbs Salvia*. Planimetria dell'area forense (rilievo di G. Montali, da FABRINI 2013).



Figura 3. *Urbs Salvia*. Le strutture della *porticus duplex* viste da ovest (da FABRINI 2013).

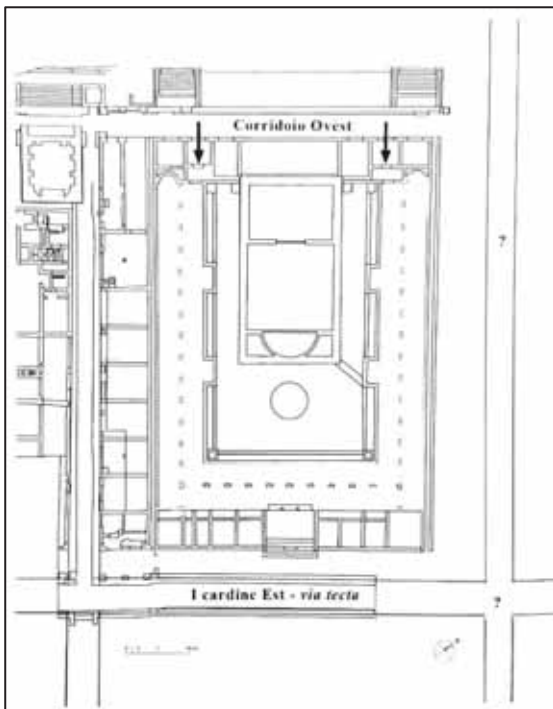


Figura 4. *Urbs Salvia*. Il complesso tempio-criptoportico (da FABRINI 2013).

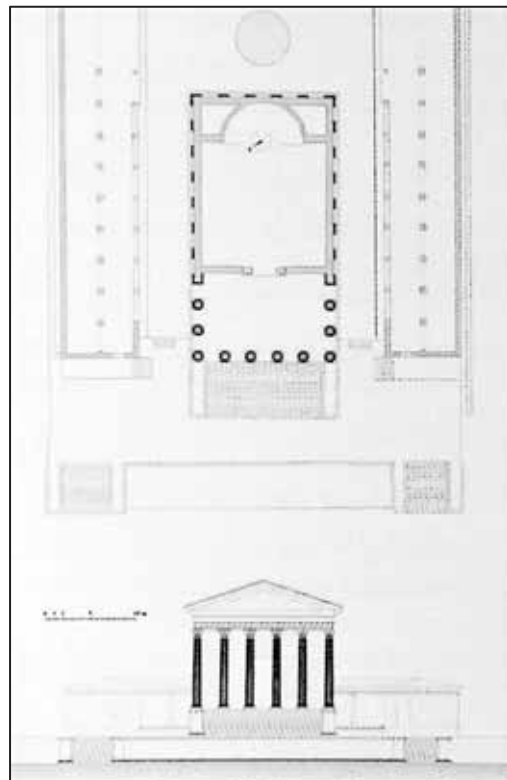


Figura 5. *Urbs Salvia*. Il complesso tempio-criptoportico (da FABRINI-PERNA 2015).

## REGIO VI

### CARSULAE

**Località odierna:** Località Carsoli, comune di San Gemini (provincia di Terni).

**Area:** *Regio VI Umbria et ager Gallicus*.

**Fondazione:** L'ubicazione di *Carsulae* in posizione intermedia tra due *stationes* una più a nord e una più a sud, induce al sospetto che essa stessa sia stata originariamente una *statio*, anche perché il tratto di *via Flaminia* compreso tra le due soste prima e dopo la città è troppo lungo per non presupporre un'ulteriore interruzione. Il ruolo itinerario della città non è però documentato da nessuno degli itinerari finora noti, che menzionano invece le due *stationes* limitrofe di *Narnia* e *ad Martis*<sup>556</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** La documentazione di carattere magistratuale si presta alla duplice ipotesi di una municipalizzazione repubblicana o augustea, la prima eventualmente coincidente con l'inclusione della città nella tribù *Clustumina* dopo la guerra sociale, la seconda probabilmente connessa al riassetto della *Flaminia* promosso da Augusto, al quale sarebbe imputabile la riorganizzazione del centro<sup>557</sup>.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento commerciale, di controllo territoriale e di accoglimento per le popolazioni d'altura.

**Morfologia:** La parte occidentale del sito è pianeggiante mentre il profilo orientale, pedemontano, è più mosso e articolato. Questo è dovuto alla suddivisione della originaria placca di travertino in speroni e depressioni a causa di fenomeni carsici<sup>558</sup>.

**Litologia:** La città si colloca su un ampio pianoro travertinoso cronologicamente riferibile al pleistocene, posto nella zona ad occidente della catena dei monti Martani, già occupata dalle acque del lago Tiberino.

**Inquadramento storico-topografico:** Al momento non esiste nessuna documentazione a favore dell'esistenza di un eventuale centro abitato umbro precedente all'insediamento romano, che deve essersi sviluppato, invece, già alla fine del III secolo a.C., in concomitanza con l'apertura della *via Flaminia*<sup>559</sup>. Lo sviluppo del centro dovette corrispondere, in fase di conquista, ed anche in seguito, ad esigenze socio-politiche di controllo territoriale. La scelta insediativa della città romana sembra, inoltre, rispondere ad un calcolo delle distanze rispetto ai centri vicini.

La *via Flaminia*, tracciata dal censore Caio Flaminio fra il 220 e il 219 a.C., riprendendo percorsi di uso più antico, era l'asse principale di comunicazione verso l'Umbria e la costa adriatica. Questa viabilità fu presa come punto di riferimento per le comunità umbre che vivevano ai suoi margini e che, in molti casi, spostarono i propri insediamenti a valle, proprio per avvicinarsi maggiormente all'arteria. La nascita del centro di *Carsulae*, o la sua trasformazione in nucleo urbano da un preesistente modesto agglomerato, rispondeva proprio a tale esigenza, sentita dalle popolazioni stanziate lungo le pendici dei monti Martani, per le quali il trasferimento a valle dovette costituire un decisivo miglioramento nelle condizioni di vita.

Non ci sono dubbi sulla ricchezza e prosperità di cui dovette godere la città durante l'età imperiale; una condizione di benessere che è documentata da molti indizi come: le molteplici attività economiche presenti sul territorio, la presenza di *collegia* preposti alla manutenzione delle strade e all'edizione di giochi e

<sup>556</sup> V. MORIGI 1997 pp. 74 e ss.

<sup>557</sup> V. MORIGI 1997 pp. 9-10.

<sup>558</sup> Si veda MORIGI 1997 pp. 25 e ss.

<sup>559</sup> Come ipotizzato in MORIGI 1997 p. 99.

spettacoli, le numerose dediche imperiali, la molteplicità dei culti e dei sacerdoti e l'esistenza di funzionari imperiali preposti all'amministrazione.

In merito alle ultime fasi di vita, l'abbandono del tracciato *Narnia - ad Martis - Mevania*, che aveva fortemente influito sullo sviluppo della città sin dall'epoca della sua creazione, dovette determinare il venir meno delle favorevoli condizioni di vita. La sempre maggiore preferenza per il percorso cosiddetto orientale della *via Flaminia*, più frequentato per motivi di maggiore comodità nel viaggio e per la presenza sul tracciato dei centri di *Interamna*, *Spoletium* e *Trebiae* (dai quali si diramavano altre importanti strade di comunicazione) dovette accelerare il processo di decadimento e abbandono dell'insediamento<sup>560</sup>. È probabile che la città sia stata abbandonata anche a causa di un terremoto, del quale, però, non c'è traccia nelle fonti ma che è stato desunto dal crollo di alcune doline su cui erano impiantati molti edifici pubblici e privati. I dati archeologici, e in particolare l'analisi della posizione di crollo di alcuni fra i principali monumenti, infatti, hanno fatto ritenere plausibili gli effetti di un violento movimento tellurico che avrebbe provocato la distruzione della maggior parte degli edifici<sup>561</sup>. Tale fenomeno può essere avvenuto quando la città era in fase di forte decremento demografico, sia per i motivi suddetti sia per il contemporaneo sovrapporsi di ondate di popolazioni barbariche.

Sulle ultime fasi di vita della città grava una profonda carenza di informazioni. A partire dal III secolo d.C., la tradizione scritta e i dati ricavabili dalla produzione materiale subiscono una considerevole rarefazione fino a ridursi, alla fine del IV secolo d.C., quasi al silenzio.

**Forma Urbis:** Durante la fase repubblicana la città non aveva un aspetto monumentale e probabilmente neanche una vera e propria organizzazione urbanistica. *Carsulae* vivrà un'importante fase di sviluppo architettonico e urbanistico solo in età augustea, in concomitanza con le radicali opere di miglioramento promosse dal 27 a.C. per la *via Flaminia*, e fu verosimilmente connessa anche con un cambiamento di *status* giuridico.

Della fase tardo-repubblicana, di conseguenza, non è al momento possibile dire molto. Un dato certo, inerente la fisionomia della città è che la *via Flaminia* suddivideva la città, ponendo ad occidente di essa il foro e ad oriente un'area a destinazione abitativa<sup>562</sup>. Tutte le strutture note rispondono ad un orientamento comune, coerente con il tracciato viario, e sono state realizzate con le medesime tecniche costruttive, che suggeriscono una datazione omogenea.

L'edilizia d'età imperiale sembra concentrarsi nel periodo augusteo o giulio-claudio, ad eccezione di poche realizzazioni successive. È verosimile che, in età augustea, si sia progettato il nuovo aspetto della città, in contemporanea al riassetto della *via Flaminia*, e che tutti i nuovi edifici siano stati progressivamente costruiti negli anni successivi<sup>563</sup>. In quegli anni è stata realizzata una riorganizzazione della città su vasta scala, compresa la monumentalizzazione dell'area forense, con la costruzione dei quattro edifici absidati posti sul lato settentrionale e la sistemazione della fascia pavimentata con mattonelle di calcare rosa inquadrate da cornici marmoree.

La maggior parte degli edifici costituenti il nucleo urbano di *Carsulae* esisteva già alla fine dell'età giulio-claudia, alla quale riportano anche i materiali e le decorazioni architettoniche rinvenuti durante gli scavi.

Sul lato settentrionale l'accesso della *via Flaminia* in città avveniva attraverso un ingresso monumentale a tre fornicati, il cosiddetto Arco di San Damiano<sup>564</sup>. Non sappiamo, invece, se anche l'accesso sul lato meridionale fosse definito con caratteri monumentali: nella descrizione del Becatti si fa menzione di modesti resti del piano di fondazione di una porta, della quale però non restano tracce.

---

<sup>560</sup> Si veda CIOTTI 1976 p. 22.

<sup>561</sup> Durante la guerra greco-gotica sono documentati dei terremoti a *Tuder* che, vista la vicinanza, possono aver interessato anche *Carsulae* (v. COLIVICCHI-ZACCAGNINO 2008 p. 113).

<sup>562</sup> V. MORIGI 1997 p. 78.

<sup>563</sup> Come ipotizzato in MORIGI 1997 p. 81.

<sup>564</sup> Si veda MORIGI 1997 pp. 67-70.

La città è stata per lungo tempo considerata priva di una cinta muraria, tuttavia, recenti indagini<sup>565</sup> hanno consentito di individuare un grosso dosso costituito da pietre non lavorate, in mezzo alle quali si trovano frammenti di blocchetti semilavorati in travertino ed alcuni massi di dimensioni notevoli che è stato interpretato come un aggere, che raggiunge in alcuni punti anche i due metri di altezza e una larghezza indicativa di circa tre metri (Fig. 1). Sopra ed intorno al cumulo, sono stati individuati anche frammenti di *dolia* ed anfore.

**Tipologia foro:** Verosimilmente il foro era in origine a struttura aperta, caratterizzato dalla presenza di edifici commerciali e anche da una certa spontaneità urbanistica. In età imperiale, invece, si struttura un complesso chiuso e monumentale.

**Portici:** In età tardo-repubblicana un portico definiva il lato meridionale della piazza forense. La struttura fu poi obliterata dalla terrazza dei templi gemini.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Posizione centrale (Fig. 2).

**Dimensioni della piazza:** 60 x 40 metri circa.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale del complesso non consente un'esatta definizione dei percorsi distributivi e visivi. Tuttavia, l'asse di percorrenza principale era certamente costituito dal tratto urbano della *via Flaminia*, che lambiva il limite orientale dell'area a cielo aperto.

**Differenze di quota:** La piazza è separata dalla strada mediante un muro di sostruzione con contrafforti a intervalli regolari e rivestito con lastre di travertino. Il piano del lato meridionale della piazza del foro si eleva sul livello della via consolare di circa m 2,65 mentre sul lato nord i due livelli sono paralleli<sup>566</sup>. A causa del dislivello esistente tra il limite sud e quello nord, l'arco meridionale poggia su un basamento alto più di 2,5 m, cui si accede mediante una gradinata. Il lato meridionale del foro è stato, dunque, sopraelevato mediante alcune sostruzioni, alte circa tre metri, che sul lato prospiciente la *via Flaminia*, presentano una serie di arcate ospitanti *tabernae*, in cui si conservano ancora i banconi in pietra, le soglie e gli incassi dei cardini delle porte.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** *Carsulae* si trova lungo il ramo occidentale della *via Flaminia*, nel tratto che da *Narnia* raggiunge *Forum Flaminii* (S. Giovanni Profiamma), passando per *Vicus Martis Tudertium* e *Mevania*, quest'itinerario, che deve considerarsi l'originario tracciato militare di Flaminio diretto e di rapida penetrazione nel territorio umbro, perse d'importanza con lo sviluppo del ramo orientale per *Interamna Nahars* e *Spoletium*, che attraversava zone maggiormente urbanizzate e svolgeva una più marcata funzione economica e commerciale. La *via Flaminia*, che costituisce la viabilità principale N-S, entra in città da sud; il tratto urbano ha conservato l'originaria pavimentazione in basoli di pietra calcarea, realizzata in occasione dei lavori di rifacimento augustei, ha subito frequenti riparazioni e rappezzi, come si vede dalla diversa natura e pezzatura di alcuni basoli e dall'assenza, a tratti, dei solchi lasciati dalle ruote dei carri, presenti lungo gran parte del percorso, generalmente nella parte centrale della carreggiata che ha una larghezza compresa tra i 4 e i 4,40 m<sup>567</sup>. Nell'attraversamento del centro, la strada è delimitata da un parapetto alto circa cm 20, composto da una fila di pietre infisse verticalmente, e da un marciapiede, in parte conservato in corrispondenza dell'isolato di fronte alla chiesa di San Damiano e nella zona del foro. Lungo la strada sono presenti delle canalette di scolo, in gran parte a cielo aperto, in parte incanalate sotto i marciapiedi.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso principale all'area forense avveniva attraverso due tetrapili posti agli angoli orientali della piazza, all'estremità meridionale e settentrionale e a cavaliere della *via Flaminia*, che svolgevano la chiara funzione di propilei monumentali (Fig. 3). La loro costruzione, avvenuta

<sup>565</sup> Le indagini hanno previsto un'attività di ricognizione sul campo e di analisi delle foto aeree (v. CIUCHINI 2004).

<sup>566</sup> V. CIOTTI 1976 p. 26.

<sup>567</sup> V. BRUSCHETTI 1995 pp. 28 e ss.

verosimilmente nella prima metà del I secolo d.C. in rapporto con la sistemazione augustea del foro, che è a sua volta collegata con il riassetto della *via Flaminia*, comporta una limitazione dell'accesso al foro, consentito solo per mezzo degli archi quadrifronti. I resti dell'arco meridionale si trovano quasi all'altezza dell'asse centrale della basilica. La struttura del monumento, di pianta quadrata e con piloni stretti e alti fornicati contrapposti, è molto semplice. È forse possibile interpretare i due tetrapili anche come archi onorari eretti in età tiberiana per commemorare Germanico e Druso minore<sup>568</sup>.

È verosimile l'esistenza di altri accessi minori sul lato occidentale e dei resti forse pertinenti ad una strada di accesso alla piazza sono stati individuati a lato dei templi gemini<sup>569</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** La basilica fu costruita su precedenti edifici privati in posizione disassata rispetto alla *via Flaminia*, all'isolato privato e ai templi gemini (Fig. 4). Tale disassamento potrebbe trovare una spiegazione nel fatto che l'edificio fu costruito vicino al foro, compatibilmente con lo scarso spazio rimasto dopo la costruzione del portico del teatro. Per risparmiare spazio e per non allontanare troppo l'aula basilicale dal foro, si tentò di incastrare il transetto della basilica nei paramenti murari alle sue spalle. Il dato più evidente che emerge dall'analisi della basilica è che si volle assolutamente riservarle una posizione centrale, tanto da incidere, per farle spazio, una struttura precedente<sup>570</sup>.

Si tratta di un edificio a tre navate, con abside rivolta verso l'anfiteatro e orientato come gli ambienti absidati sul lato settentrionale. Il vano principale è profondo 30 m e largo circa 25 m. La ripartizione in tre corpi della struttura a sviluppo rettangolare favoriva ampiamente quello centrale, lateralmente delimitato da quattordici plinti quadrati, sopra i quali erano collocati i pilastri che scandivano gli spazi. L'abside sul fondo si apriva su un vano rettangolare. Restano pochissimi resti dei gradini che conducevano dal piano stradale a quello rialzato dell'aula basilicale. L'irregolarità dell'incisione praticata nel contiguo tessuto urbano tardorepubblicano fa propendere per una costruzione *ex novo* della basilica, la quale non segue le linee di uno spazio già riservato ad una funzione specifica e occupa, invece, un'area fino a quel momento risparmiata dall'edilizia pubblica monumentale. La complessità delle funzioni civico-amministrative dovette quindi richiederne la costruzione prima dell'inizio del II secolo d.C., vista la scarsa probabilità che fino a quel momento ci si adattasse a sedi alternative.

**Edifici sul lato settentrionale:** L'area settentrionale di fronte ai templi gemini, è occupata da una serie di edifici costituita da tre piccoli ambienti absidati e chiusi, attigui l'uno all'altro e appoggiati sul lato orientale a un edificio più grande, aperto verso il foro sul lato lungo opposto a quello absidato. Tali ambienti si contraddistinguono per i ricchi rivestimenti e le pavimentazioni in lastre di pietra di vario genere e negli alzati di tutte le strutture fu impiegata la medesima tecnica costruttiva caratterizzata da un paramento in blocchetti calcarei, con l'eccezione di alcuni grandi blocchi nell'aula maggiore. L'edificio più ampio è a pianta quadrata anziché rettangolare e l'abside fu chiusa con una parete di laterizio intonacato, a documentare modifiche, forse anche di carattere funzionale, apportate in una seconda fase di utilizzo. Le variazioni planimetriche vissute dalla struttura rendono difficile determinare la funzione dell'edificio. L'omogeneità decorativa che coinvolge tutti gli ambienti suggerisce di valutare le funzioni di ogni singola aula in rapporto all'intero complesso, anche in considerazione delle analogie planimetriche e di ubicazione. L'ipotesi più accreditata riconosce nelle strutture degli ambienti destinati alla vita pubblica del municipio: potrebbe trattarsi della curia, con dei vani laterali annessi, forse funzionali alla gestione e all'archiviazione delle pratiche di carattere amministrativo e magistratuale. Questa tesi, tuttavia, trova un ostacolo pertinente alla modalità di fruizione degli ambienti, l'aula centrale, l'unica abbastanza grande da poter ospitare le riunioni, non reca alcuna traccia dei gradoni caratteristici delle curie, il che costringe all'ipotesi che i *decuriones* sedessero su degli eventuali sedili mobili, collocati sul pavimento.

---

<sup>568</sup> L'ipotesi è stata avanzata sulla base di un uso ben documentato in numerosi altri centri e troverebbe conferma in un'epigrafe carsulana, dove sono menzionati gli onori resi in ambito locale ai due principi, scomparsi rispettivamente nel 19 e nel 23 d.C. (v. SISANI 2006 p. 184).

<sup>569</sup> V. MORIGI 1997 p. 86, nota 229.

<sup>570</sup> V. MORIGI 1997 p. 87.

La planimetria e le proporzioni dell'edificio maggiore corrispondono a m 15 di larghezza e 10,60 m di lunghezza (12,85 m compreso l'abside) e si potrebbero adattare anche ad un edificio dedicato al culto della famiglia imperiale. La pianta quadrangolare, infatti, scandita dall'abside sul lato lungo opposto all'ingresso, ben si accorderebbe con l'ipotesi di un *Augusteum*, in cui l'introduzione dell'elemento curvilineo troverebbe la sua ragione d'essere nella liturgia imperiale.

Alcune considerazioni dimensionali indurrebbero a prendere in considerazione anche la possibilità che i tre ambienti minori ospitassero gli uffici dell'amministrazione municipale o *sacella* e *scholae*. Come per i templi gemini, si tratta di strutture realizzate in blocchetti di calcare locale molto regolari; sembrerebbe legittima l'ipotesi di una datazione da riferire alla prima metà del I secolo d.C. o all'età augustea.

### Edifici culturali

**Templi gemini:** Il lato meridionale della piazza è occupato da una sostruzione in blocchetti di calcare, alta circa 3 metri, che sostiene i due templi gemini (Fig. 5). Dalla parte orientale, che fronteggia la *Flaminia*, la platea di base è strutturata ad arcate, anticamente utilizzate come *tabernae* aperte sulla via consolare: sono ancora in parte conservate le soglie con gli incassi per i cardini delle porte di chiusura.

La fronte della platea, affacciata verso nord, presenta una scalinata che dal livello del foro conduce alla base dei due podi templari<sup>571</sup>. I due edifici gemelli, di tipo prostilo, tetrastilo, presentavano una larghezza di circa m 8,70, una lunghezza di circa m 10, una profondità del pronao di m 3 e un intercolumnio di m 2,50. I due edifici erano separati da un corridoio di 4 metri pavimentato in *opus spicatum*, così come lo erano anche i lati della platea.

La struttura pare riferibile al I secolo d.C., anche grazie al rinvenimento, al di sotto del basamento, di elementi presumibilmente pertinenti al periodo tardo-repubblicano. La costruzione della platea artificiale di sostegno ai due tempietti aveva, infatti, obliterato i resti di un portico preesistente, del quale le operazioni di scavo hanno messo in luce parte del muro di fondo e i plinti di tre colonne; questi resti sono riferibili ad una prima fase costruttiva della città, di età repubblicana e possono essere forse cronologicamente compatibili con un isolato a probabile destinazione abitativa posto sul lato opposto della via consolare.

La datazione dei tempietti agli inizi dell'Impero sembrerebbe ben accordarsi con la dedica a una coppia divina, per la quale sono state formulate molte ipotesi<sup>572</sup>. I due templi sono disassati rispetto alla struttura basilicale, che è di certo successiva ma comunque datata allo stesso secolo; la presenza della basilica restringe l'intervallo di costruzione dei templi ai primi anni del I secolo d.C. L'inserimento delle strutture templari in un insieme più complesso, finalizzato alla globale riorganizzazione del foro, può solamente coincidere con la monumentalizzazione augustea. A Tale datazione rimanda anche l'affinità con le strutture del teatro che si caratterizzano per la regolarità della messa in opera.

**Tempio occidentale:** Sul lato occidentale del foro, indagato solo parzialmente, è stata individuata una struttura templare, orientata verso est, della quale affiorano la cornice del basamento e alcuni elementi architettonici decorati. In questa struttura va forse riconosciuto un tempio del culto imperiale: da questo settore provengono, infatti, alcuni frammenti scultorei pertinenti a statue-ritratto di personaggi della famiglia giulio-claudia, tra cui una testa colossale di Claudio. È possibile che un secondo tempio occupasse specularmente l'area ancora non indagata e posta immediatamente a nord della basilica, lungo il lato orientale del foro.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Nelle sostruzioni della piazza forense, che delimitano il lato occidentale della *via Flaminia* si aprono sulla via consolare delle arcate che furono utilizzate come *tabernae*. Sono in parte conservate le soglie e gli incassi dei cardini delle chiusure. Nell'area immediatamente ad est dell'aula absidata maggiore,

---

<sup>571</sup> V. CIOTTI 1976 p. 26.

<sup>572</sup> È suggestiva l'ipotesi di una dedica a Roma e Augusto, come ipotizzato in CIOTTI 1976 p. 26 e MORIGI 1997 p. 81, con riferimenti a bibliografia precedente.

a delimitazione dell'angolo nord-orientale del foro, sono probabilmente da riconoscere i resti di altre *tabernae*, aperte sulla via consolare, come quelle in corrispondenza dell'angolo sud-orientale della piazza.

**Macellum:** Fu realizzato durante gli stessi anni di costruzione della basilica. L'edificio non è in contatto diretto con la piazza forense e si affaccia sul tratto urbano della *via Flaminia*.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** L'edificio teatrale sfrutta l'andamento naturale delle pendici collinari e si trova immediatamente ad oriente dell'anfiteatro, all'interno della fascia centrale dell'impianto urbano che ospita gli edifici pubblici della città. La sua costruzione, insieme a quella della *porticus post scaenam* (poi obliterata per far posto all'anfiteatro), è stata datata all'inizio del I secolo d.C.<sup>573</sup> Alla fine del I secolo d.C. fu costruito un edificio porticato posto a settentrione del teatro<sup>574</sup>.

**Anfiteatro:** Alla fine del I secolo d.C. l'edificio fu costruito in una posizione localizzata all'interno della fascia centrale della città, che ospita gli edifici pubblici della città, immediatamente ad est dell'area sacra, sfruttando una depressione doliniforme naturale di forma ellissoidale e compatibile con l'edificio.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalizzazioni:** Una canaletta per la fognatura correva di fronte ai templi lungo il margine della piazza del foro.

### Altre strutture

**Domus:** Sul lato destro della *via Flaminia*, si trovano i resti di alcune strutture murarie di difficile riconoscimento, dato il livello di distruzione e i massicci interventi di restauro. Si tratta di una serie di vani di piccole dimensioni. Nel dettaglio, il complesso appare caratterizzato da due allineamenti murari di una certa entità disposti a contenere setti minori, organizzati con scarsa coerenza interna ma strutturalmente ben connessi alle murature maggiori; una caratteristica che parrebbe indicarne la contemporaneità progettuale. Dall'esame planimetrico si ricavano alcuni dati importanti: l'incisione del muro settentrionale dell'isolato per opera della basilica documenta la recenziarietà dell'aula rispetto ai vani; ulteriore elemento di valutazione è la coerenza d'orientamento tra i vani e i templi collocati sul lato opposto della *Flaminia*, essi stessi condizionati da strutture d'età tardo repubblicana. Su questi dati, pare che la struttura debba collocarsi in un periodo anteriore alla grande sistemazione augustea del foro, dalla quale fu comunque risparmiata e riutilizzata. In base alla planimetria degli ambienti la struttura è stata identificata come un'abitazione privata.

Un'altra *domus* (cosiddetta *domus* dei mosaici) di età repubblicana è stata individuata nell'area ad ovest dei templi gemini.

**Sintassi spaziale:** Il foro era stato definito nelle sue forme essenziali già alla fine della Repubblica ed era caratterizzato da una commistione di strutture pubbliche e private. Fino ad oggi, come pertinenti alla fase tardo-repubblicana, sono state riconosciute alcune *tabernae*, il portico meridionale e alcuni edifici residenziali<sup>575</sup>.

In età imperiale, invece, tutto il foro fu destinato ad attività pubbliche e avvenne la limitazione del suo accesso attraverso la costruzione dei due tetrapili<sup>576</sup>, a testimonianza della sopravvenuta specializzazione funzionale delle aree; l'isolato residenziale fu, dunque, sottratto all'uso privato e al suo posto sorse la basilica.

Da questo momento avviene la chiusura della piazza al traffico carraio, che non poteva superare la barriera architettonica dei gradini alla base degli archi. Il foro, dunque, assume dalla prima metà del I secolo d.C. le caratteristiche consuete dei *fora* imperiali: è monumentalizzato, ha destinazione unicamente pubblica,

---

<sup>573</sup> V. MORIGI 1997 p. 87.

<sup>574</sup> V. MORIGI 1997 p. 103.

<sup>575</sup> V. MORIGI 1997 p. 74.

<sup>576</sup> V. MORIGI 1997 p. 83.



prevede accessi canalizzati, è riservato al traffico pedonale. Lo scopo è chiaramente quello di promuovere l'area alla sommità della gerarchia urbana. L'occasione in cui gli interventi sono stati realizzati è, invece, ancora incerta, potendo essi riferirsi all'intervento di Augusto sulla *Flaminia* o ad atti di origine evergetica<sup>577</sup>.

Nel settore orientale della città si sviluppa l'area con edifici per spettacolo: anfiteatro e teatro. L'area occupata da questi edifici si raggiungeva per mezzo di una strada in basoli di pietra calcarea con asse di scorrimento delimitato da parapetti di blocchi infissi verticalmente e un marciapiede sul lato meridionale, lungo il quale si snoda anche una canaletta di scolo per le acque. La scarsa frequentazione del percorso tramite traffico veicolare è attestata dall'assenza delle tracce delle ruote dei carri.

La conoscenza parziale del foro non consente una visione globale; resta, infatti, ancora quasi sconosciuto tutto il lato occidentale del complesso. Tuttavia, appare chiara la vocazione del complesso imperiale in senso monumentale, con i due maggiori templi posti in posizione sopraelevata e di fronte a quelli che dovevano essere importanti edifici amministrativi e politici.

**Significative strutture di raccordo:** La struttura quadrifronte consentiva agli archi tetrapili di svolgere una funzione di raccordo tra la viabilità, l'area forense e l'area per spettacolo. Questa era infatti raggiungibile attraverso un diverticolo che partiva dall'arco settentrionale. Non è stato finora possibile, invece, accertare l'esistenza di un corrispettivo meridionale, poiché l'area è occupata dalla successiva basilica<sup>578</sup>.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Un muro separava la piazza forense e il tratto urbano della *via Flaminia*. Il passaggio tra i due elementi strutturali poteva avvenire solo attraverso i due tetrapili che ne risolvevano la differenza di quota.

**Vocazione del complesso:** Il complesso di età repubblicana è caratterizzato da una commistione di strutture pubbliche e private. In età imperiale avviene la destinazione di tutto il foro ad attività pubbliche.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di travertino.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: Età tardo-repubblicana.

Monumentalizzazione del foro: Età augustea o giulio-claudia.

Ristrutturazione e nuove costruzioni: Seconda metà – fine I secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età repubblicana la *via Flaminia* scandiva a occidente la prima area pubblica e ad oriente un'area a destinazione privata. A questa fase sono attribuibili pochi monumenti: oltre al tratto urbano della *via Flaminia*, alcune strutture pertinenti a *tabernae*, presso le estremità orientali del foro, il portico incluso successivamente nelle sostituzioni templari e la parte di abitato a est della *via Flaminia*.

Fra il I secolo a.C. e il I secolo d.C., furono costruiti il foro con i templi gemini e gli edifici absidati, la basilica forense, il teatro e poco dopo anche l'anfiteatro.

In particolare, la messa in opera e le dimensioni dei blocchetti in pietra calcarea utilizzati nell'aula basilicale, nell'anfiteatro e nel *macellum*, sono molto simili e consentono di ipotizzare una contemporaneità tra le strutture e di proporre una datazione tra la seconda metà e la fine del I secolo d.C., che può essere adeguata alla diversa messa in opera delle strutture e all'evidente squilibrio dimensionale rispetto agli altri edifici carsulani, appartenenti di certo alla prima metà del I secolo d.C., se non addirittura augustei.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio il Vecchio cita i Carsulani tra i popoli umbri (*HN*, III, 113) e ne ricorda la coltivazione della vite (*HN*, III, 213); Plinio il Giovane ricorda dei beni della suocera “in

---

<sup>577</sup> Come descritto in MORIGI 1997 p. 86.

<sup>578</sup> Tuttavia, la presenza del quartiere residenziale precedente alla basilica rende poco verosimile l'esistenza di una viabilità parallela a quella settentrionale (v. MORIGI 1997 p. 90).

*Carsulano*” (*Ep.* I, 4); Strabone menziona la città quando elenca quelle degne di nota poste lungo la *via Flaminia* (V, 227); Tacito la menziona narrando della marcia attraverso i nevosi Appennini dell’esercito dei Flavi verso Roma, per deporre Vitellio e proclamare imperatore Vespasiano (*Hist.*, III, 60).

**Fonti epigrafiche significative:** Alcune epigrafi attestano il duovirato<sup>579</sup> e il quattuorvirato<sup>580</sup>. Sono attestati due *collegia*<sup>581</sup> e, in campo religioso, è attestata la presenza di un *pontifex*<sup>582</sup>, di un *augur*<sup>583</sup> e di un *coronatus*. Il culto imperiale è attestato dalla presenza di *augustales*, *seviri* e di un *magister augustalis*<sup>584</sup>.

**Bibliografia di riferimento:**

- P. Bruschetti, *Carsulae*, Roma 1995.
- U. Ciotti, *San Gemini e Carsulae*, Milano 1976.
- P. Ciuchini, *Carsulae. Alcune notazioni in merito ai resti della cinta di fortificazione e alle tracce da foto aerea ad essa riferibili*, in G. Ceraudo – F. Piccarreta (a cura di), *Archeologia aerea. Studi di aerotopografia archeologica. 1*, Roma 2004, pp. 119-143.
- F. Colivicchi – C. Zaccagnino, *Archeologia delle regioni d’Italia. Umbria*, Roma 2008.
- A. Morigi, *Carsulae. Topografia e monumenti*, Roma 1997.

---

<sup>579</sup> *CIL*, XI, 4575, 4588.

<sup>580</sup> *CIL*, XI, 4572, 4573, 4577, 4578, 4579, 4580, 4582, 4585, 4587.

<sup>581</sup> Uno degli *iuvenes* e l’altro dei *fabri* (*CIL*, XI, 4572, 4579, 4580, 4589).

<sup>582</sup> *CIL*, XI, 4572.

<sup>583</sup> *CIL*, XI, 4573, 4579.

<sup>584</sup> *CIL*, XI, 4573, 4579, 4580, 4581, 4582, 4583, 4584, 4586, 4589.

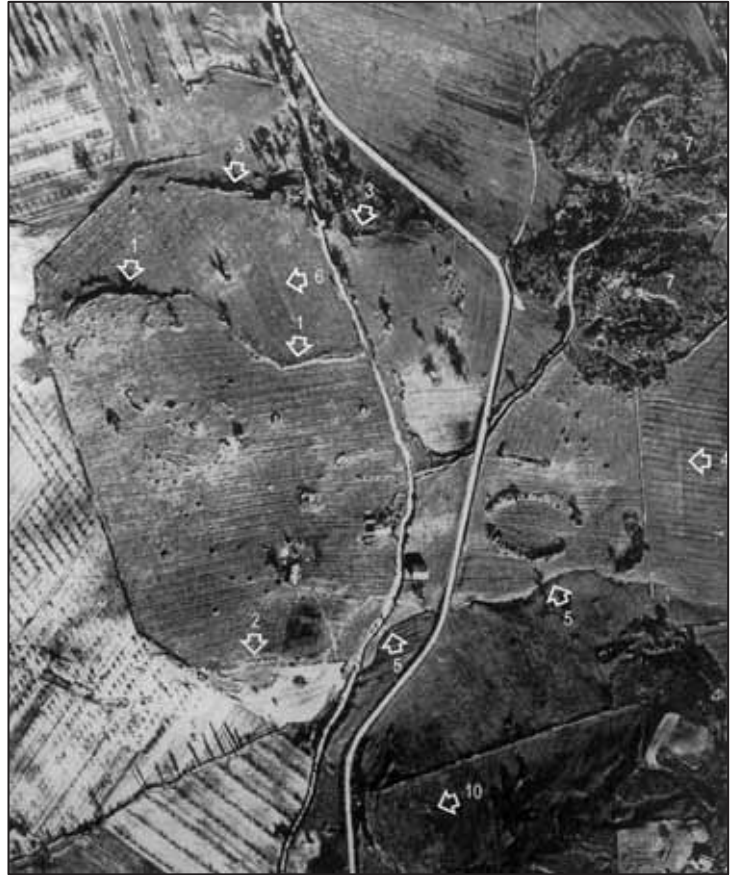


Figura 1. *Carsulae*. Topografia generale dell'area, con indicazione di probabili muri di cinta (fotografia aerea della metà del secolo scorso, da CIUCHINI 2004).

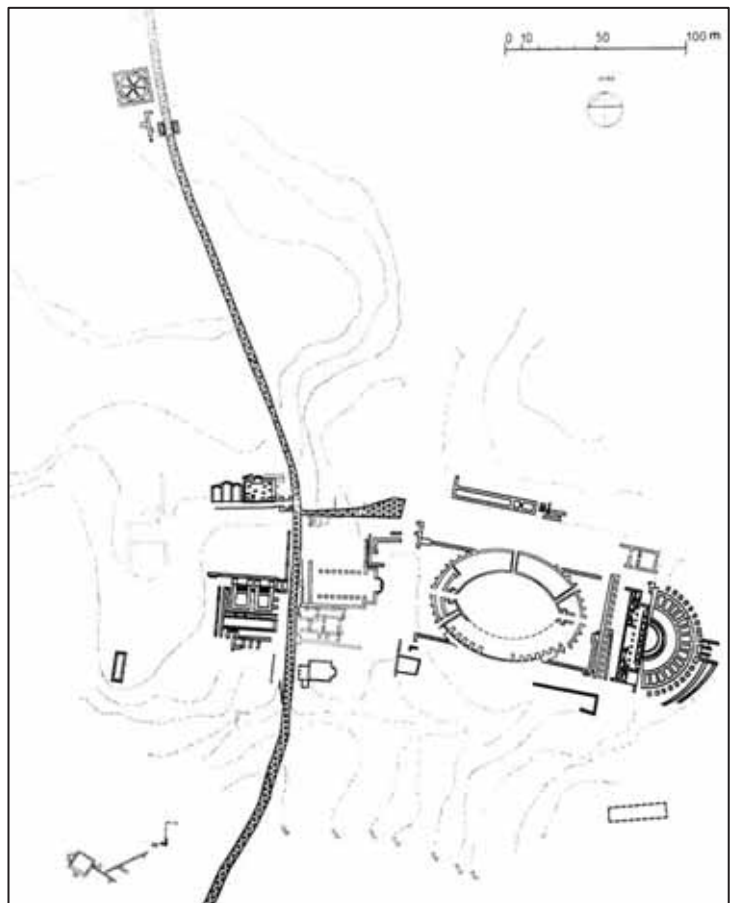


Figura 2. Planimetria generale dell'impianto urbano di *Carsulae* (da MORIGI 1997).



Figura 3. Tetrapilo meridionale e muro di separazione tra la *via Flaminia* e la piazza forense (da MORIGI 1997).



Figura 4. La basilica vista da est (da MORIGI 1997).



**Figura 5.** Area dei templi gemini vista da sud, con le arcate di sostruzione e la scala di accesso al foro in evidenza (da MORIGI 1997).

## OSTRA

**Località odierna:** Nella località Le Muracce dell'odierno comune di Ostra Vetere, in provincia di Ancona.

**Area:** *Regio VI Umbria et ager Gallicus*.

**Fondazione:** La città nacque probabilmente come *conciliabulum civium Romanorum*.

**Altre tappe fondamentali:** Con la promulgazione delle *Lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viritim dividundo* del 232 a.C., *Ostra* dovette ricevere lo statuto di *praefectura*, in appoggio alla colonia marittima di *Sena Gallica*, per realizzare una più efficiente amministrazione della zona<sup>585</sup>.

Al termine della guerra sociale, durante il riordino amministrativo del territorio peninsulare voluto da Cesare o forse in epoca augustea, *Ostra* divenne *municipium*, e in quanto tale fu dotata di *duumviri* come magistrati.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città fluviale di fondovalle, con funzione di controllo e amministrazione del territorio.

**Morfologia:** L'insediamento sorse sul primo grande terrazzo fluviale posto ad est della zona appenninica, in connessione alla viabilità incentrata sull'asse della *via Flaminia*, situandosi lungo il percorso che collegava la via consolare con la colonia di *Sena Gallica*, passando per la valle fluviale del Misa.

**Inquadramento storico-topografico:** La nascita di *Ostra* è connessa al processo di organizzazione economica e amministrativa realizzato dopo l'espansione e la definitiva conquista del territorio marchigiano da parte di Roma nel corso del III secolo a.C. Dalle fonti storiche ed epigrafiche note fino ad oggi è possibile ricostruire solo alcuni momenti dello sviluppo della città<sup>586</sup>.

Il momento di maggiore fioritura della città è collocabile tra l'età augustea e la fine del I secolo d.C., al termine del quale il foro di *Ostra*, chiuso in un perimetro definito e ben isolato dalla viabilità, contiene al suo interno i maggiori edifici destinati alle attività economiche, civili e religiose. Un secondo momento di grande fervore architettonico, coincide con il periodo compreso tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., quando si portarono a compimento opere di ampio respiro, come il vasto complesso termale pubblico posto nel settore sud-orientale della città.

Dopo questa fase, il centro monumentale, per quanto noto finora, non subisce ulteriori interventi e sembra cristallizzarsi in questo assetto per i tre secoli a seguire, fino a quando si fanno evidenti i segni di una mutata percezione dello spazio pubblico: a partire dal V secolo, stando agli attuali dati di scavo, gli assi stradali centrali furono progressivamente invasi da accumuli di rifiuti, mentre alcune strutture crollavano o si tramutavano in cantine interrato.

La città, che è attestata come diocesi agli inizi del VI secolo d.C., sarà abbandonata definitivamente solo dopo il periodo della guerra greco-gotica. La sua fine non si collega a particolari vicende militari, ma si deve ad un progressivo abbandono dovuto alla generale situazione di insicurezza creatasi prima con la guerra greco-gotica e poi con l'occupazione longobarda. *Ostra* e le altre città di fondovalle, difficilmente difendibili, furono abbandonate a favore di nuovi centri sorti su alture isolate<sup>587</sup>.

**Forma Urbis:** Le prime tracce archeologiche di occupazione dell'area centrale della città si datano, per il momento, all'incirca alla metà del II secolo a.C. e sono rappresentate da alcune murature e strutture negative che sembrano legate a modesti apprestamenti domestici e artigianali<sup>588</sup>. È solo a partire dal I secolo a.C. e,

<sup>585</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 p. 12.

<sup>586</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 p. 11.

<sup>587</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 358; DALL'AGLIO *ET ALII* 2014b p. 832.

<sup>588</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 358.

più in dettaglio, dalla metà del secolo, ossia quando *Ostra* diviene *municipium*, che sembrano potersi riconoscere le prime opere di monumentalizzazione dell'area urbana, in particolare nell'area forense.

Al momento non è possibile riconoscere un eventuale impianto regolare per l'intera area urbana. Tuttavia, il settore centrale, formato da foro, teatro e terme, sembra possedere una sua regolarità<sup>589</sup>.

**Tipologia foro:** Inizialmente il complesso doveva avere una struttura aperta e solo successivamente l'area della piazza fu isolata mediante la costruzione di un muro continuo, che impediva l'accesso dalla viabilità proveniente da nord. Il foro, che in precedenza poteva probabilmente essere stato attraversato dalla principale viabilità urbana, a partire da questo momento, diviene un complesso unitario e isolato dal resto dell'impianto urbano (Fig. 1)<sup>590</sup>.

**Portici:** La Cosiddetta struttura 3 circondava il podio del tempio e permetteva l'accesso a dei vani di servizio che si disponevano attorno all'edificio sacro.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Probabilmente centrale ma al momento i limiti esatti dell'impianto urbano non sono ancora attestati con certezza.

**Dimensioni della piazza:** 75 x 65 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'attuale parzialità della conoscenza del complesso non consente al momento di definirne gli esatti percorsi distributivi. Verosimilmente il percorso principale si sviluppava in senso NE-SO e correva di fronte al tempio principale posto sul lato occidentale.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il collegamento tra la porta d'ingresso del complesso forense e la viabilità urbana, che correva tutt'intorno all'isolato forense, avveniva per mezzo di un ampio tratto di area lastricata con basoli di trachite, che precludeva il traffico veicolare (cosiddetta struttura 17).

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso al foro era possibile attraverso una porta monumentale dell'ampiezza di 3 m, posta all'interno del perimetro murario che fu realizzato tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., in concomitanza con la lastricatura delle strade. La porta si apre in corrispondenza dell'arrivo sulla piazza forense dell'asse stradale principale della città e di essa si conservano la soglia in mattoni manubriati, lo stipite settentrionale in pietra e un blocco, sempre in pietra, con l'incavo per il cardine<sup>591</sup>.

## Edifici civili

**Cosiddetta struttura 27:** Sul lato nord-orientale del piazzale si trova un grande edificio ancora oggetto di studio per cui è stata ipotizzata, in via preliminare, un'importante funzione civile<sup>592</sup>. A seguito della realizzazione del cosiddetto edificio delle acque, per conferire maggiore unitarietà al prospetto architettonico, fu applicata alla facciata originaria della struttura 27 una muratura in cui è possibile riconoscere la fondazione per un portico, che consentiva all'edificio di trovarsi perfettamente allineato con la nuova costruzione augustea.

**Cosiddetta struttura 20:** Nella seconda parte del II secolo d.C. si procedette dapprima all'avanzamento della fronte del sacello augusteo e successivamente alla realizzazione di un nuovo edificio, che potrebbe ricollegarsi a diverse tipologie di edifici di carattere civile, anche se la sua funzione specifica non è al momento definibile<sup>593</sup>.

---

<sup>589</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014b p. 845.

<sup>590</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 374.

<sup>591</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 p. 23.

<sup>592</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 359.

<sup>593</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 375-376.

## Edifici culturali

**Tempio:** L'unico edificio di *Ostra* di cui sono sopravvissute testimonianze consistenti si trova a NE della zona del teatro ed è stato identificato come un tempio di tradizione italica (Fig. 2). L'edificio misura 25 m di lunghezza per 12 m di larghezza e si conserva per un'altezza di circa 2,5 m dal piano dall'attuale piano di campagna e per quasi 4 m dal piano originario del foro. Il tempio doveva presentare una fronte tetrastila, con un podio di grandi dimensioni al quale si saliva con ogni probabilità per mezzo di due scalinate laterali, per poi accedere agli ambienti pertinenti all'edificio di culto vero e proprio per mezzo di una scalinata centrale. La struttura si può inserire, dunque, nella tipologia dei templi rostrati. Fino ad oggi mancano elementi scultorei o epigrafici che possano suggerire un culto specifico<sup>594</sup>.

**Sacello (cosiddetta struttura 18):** L'edificio è composto da una piccola cella, preceduta da un pronao con apertura verso est inquadrata da due colonne. All'interno della cella, a ridosso del muro di fondo, era addossata la base in muratura sulla quale doveva trovarsi la statua di culto della divinità cui era destinato il sacello<sup>595</sup>. Il tempietto presentava una facciata ampia 2,85 m, delimitata ai lati da due basi quadrangolari per colonne, mentre si sviluppava in profondità per 3,85 m. La struttura era interamente composta in *opus testaceum*, con utilizzo preponderante di tegole per la costruzione dei paramenti murari.

**Edificio a tholos:** Ha pianta circolare di circa 11,20 m di diametro, con peristasi esterna formata da colonne in laterizio coperte di stucco, che circondavano un ambiente interno avente un diametro di circa m 4,50.

**Cosiddetta struttura 8:** Un vasto complesso monumentale, realizzato durante la fase costruttiva compresa tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., si colloca nell'angolo nord-orientale del foro, nell'area precedentemente occupata dal cosiddetto complesso dei *saepa* (Fig. 3). In questo punto fu realizzata una vasta area sacra, per cui si è ipotizzata un'ispirazione al modello del *Templum Pacis* di Roma. La parte anteriore consisteva in una corte rettangolare, di circa 16,50 x 22 m, delimitata verso il foro da un muro continuo in cui si aprivano due ingressi, mentre nei restanti tre lati era circondata da portici colonnati larghi 4,30 m. Al centro del lato settentrionale si inseriva un ambiente a pianta rettangolare, corrispondente all'aula di culto vera e propria, che arrivava ad invadere con la platea di fondazione del prospetto colonnato anche una minima parte del cortile. La costruzione del *templum*/struttura 8 ebbe come conseguenza, sul piano urbanistico, la sensibile riduzione del piazzale forense, che vide arretrare il suo lato nord-orientale di ben 21 m<sup>596</sup>.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** In età augustea, sul lato orientale, si imposta un blocco di costruzioni in muratura nel quale sono state riconosciute alcune *tabernae* rivolte a est verso la strada basolata (Fig. 4).

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Sul lato sud-ovest del foro si affaccia un piccolo edificio teatrale, che è il più piccolo della regione marchigiana, con un diametro di 44,60 m. L'edificio doveva presentare un'articolazione in tre ordini di gradini e presentava la scena delimitata sul fondo da un muro caratterizzato dall'alternanza di nicchie a pianta rettangolare e circolare, mentre il piano era rivestito con grandi mattoni di cotto. Sulla base del rinvenimento di un'iscrizione onoraria, la costruzione del teatro è stata datata all'epoca di Tiberio<sup>597</sup>. La presenza di alcuni pilastri ha fatto ipotizzare l'esistenza di un portico continuo con cui il teatro doveva prospettare sulla piazza del foro.

**Terme:** Dietro il teatro si trova un edificio termale. Le due strutture sono separate da una strada con marciapiedi e sulla cui carreggiata sono presenti i solchi carrai. L'analisi dei rivestimenti musivi<sup>598</sup> ha permesso di individuare il momento la realizzazione dei pavimenti tra la fine del I e l'inizio del II secolo

<sup>594</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 372-373; DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 pp. 14 e 22; SILANI-TASSINARI 2009 pp. 203-204.

<sup>595</sup> Si veda DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 370.

<sup>596</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 375; DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 pp. 24-26.

<sup>597</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 373.

<sup>598</sup> Avvenuta in occasione di un intervento di restauro conservativo svolto nel 2000.



d.C. Limitati approfondimenti realizzati nelle lacune, inoltre, hanno portato al rinvenimento di piani posti più in profondità, databili tra l'età tardo repubblicana e l'età augustea, a testimonianza della probabile presenza di un quartiere residenziale anteriore alla costruzione delle terme.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalette:** Nel settore nord-orientale si trova una canaletta di smaltimento della acque reflue in muratura di mattoni, che attraversa tutto il piazzale in senso NO-SE.

**Edificio delle acque (cosiddetta struttura 19):** Un edificio fu collocato poco più a sud-est del preesistente sacello (cosiddetta struttura 18). Le due strutture non dovettero essere concepite nell'ambito di un progetto unitario di pianificazione del centro monumentale, poiché le loro fronti non furono disposte lungo la stessa linea, ma in modo sfalsato, con un leggero avanzamento del sacello/struttura 18 sull'edificio 19. Per l'edificio/struttura 19, denominato dagli scavatori "edificio delle acque", l'elemento determinante per la scelta della posizione deve essere stata la presenza di un preesistente pozzo per il prelievo dell'acqua di falda, che verosimilmente si trovava in questo punto già dalla media età repubblicana. Il pozzo era stato costruito utilizzando frammenti di tegole legati da argilla e il diametro della bocca si aggirava attorno ai 70 cm.

Al di sopra di questo apparato idrico si costruì un edificio in muratura avente, nella sua prima fase costitutiva, una planimetria simmetrica. Nella parte posteriore dell'edificio si può individuare, in posizione centrale, un ambiente di forma quadrata con lato di 2,90 m, che conserva tuttora l'originaria pavimentazione in *opus spicatum*. Al centro del vano, in perfetta corrispondenza con il pozzo, la pavimentazione presentava un'apertura in cui erano inseriti due frammenti architettonici di recupero, scalpellati in modo da formare una vera per il prelievo dell'acqua. Ai lati dell'ambiente di forma quadrata, si disponevano due ambienti gemelli rettangolari, aventi dimensioni interne di 2,80 x 1,35 m. La parte anteriore dell'edificio, prospettante verso il piazzale forense, era composta da un corpo di fabbrica rettangolare (dimensioni di 6,30 x 2,70 m) in cui erano ricavate, presso gli angoli settentrionali due piccole vasche rettangolari e, verso sud, un'ampia esedra semicircolare con diametro di 4,26 m. Nell'esedra era collocato un bacino che era alimentato dal pozzo retrostante<sup>599</sup>.

### **Altre strutture**

**Pozzetti:** La cosiddetta struttura 14 è costituita da un allineamento, in senso NE-SO, di almeno quattro buche, disposte su due filari paralleli alla distanza di 65/70 cm, nelle quali sono stati riconosciuti dei cavi per la fondazione di montanti lignei a base quadrata (Fig. 5)<sup>600</sup>. I pozzetti sono stati scavati all'interno degli strati naturali costituiti da ghiaie, presso il margine nord-orientale del foro e parallelamente ad esso. Ad ogni buca della fila più occidentale, inoltre, è associata una fossa di forma quadrangolare di ampie dimensioni ma meno sviluppata nel senso della profondità<sup>601</sup>. I pozzetti hanno forma quadrangolare, con lato di circa 50 cm e profondità compresa tra 1,40 e 1,50 m, e non presentano alcuna traccia di incamiciatura, laterizia o lapidea. Le strutture furono obliterate in età augustea, nell'ambito del programma di trasformazione del centro cittadino in forme monumentali<sup>602</sup>. A nord-est del settore che doveva ospitare quelle che sono state interpretate come delle corsie di voto e in stretta connessione con esse, si trovava uno

<sup>599</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 370-372.

<sup>600</sup> La loro funzione di buche di alloggiamento per grossi pali lignei è comunque attestata dal rinvenimento, in fase di scavo, di tracce dell'imposta di pali di circa 30 cm di lato, corrispondenti a un piede romano, che risultano posizionati tramite l'inserimento di terreno di ricalzo, tra il taglio della fossa e il palo stesso.

<sup>601</sup> A queste strutture è stata attribuita una forte connotazione civile. Gli scavatori ritengono, inoltre, che dalla grande quantità di oggetti recuperati dai riempimenti delle fosse emerga, con una certa chiarezza, che l'atto di rimozione dei pali, con conseguente chiusura delle buche, sia stato caratterizzato da connotati sacrali. In considerazione della posizione centrale della struttura e della grande importanza ancora attribuita in età augustea agli atti di consacrazione delle aree pubbliche, è stata ritenuta plausibile l'ipotesi che questi elementi siano la testimonianza della celebrazione di una cerimonia pubblica, nell'ambito della quale, data l'abbondanza di ossa animali recuperate insieme ai materiali ceramici, dovette svolgersi un banchetto, scartando l'ipotesi che tale quantità di vasellame possa derivare da semplici scarichi di rifiuti domestici nelle fosse, come accaduto in numerosi altri casi analoghi.

<sup>602</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2012 pp. 18-21.

spazio aperto di forma allungata, per il quale è stata ipotizzata la funzione di *diribitorium*. In un momento posteriore alla messa in opera del complesso, nel corso del I secolo d.C., quest'area tende a strutturarsi maggiormente, assumendo l'aspetto di uno spazio coperto ma aperto sulla strada retrostante, tramite un allineamento di pilastri. In una fase successiva alla prima messa in opera del complesso e che, al momento attuale delle ricerche, è stata situata attorno alla metà del I secolo d.C., il sistema sembra essere oggetto di un intervento di ristrutturazione, che si concretizza nella realizzazione di una serie di fosse di forma approssimativamente quadrangolare (2,50 x 2 m circa, per una profondità di circa 0,60 cm). Tali fosse sono probabilmente interpretabili come fosse per alberi, che vanno a sovrapporsi parzialmente alla linea più meridionale della doppia serie di pozzetti, che è così parzialmente obliterata. Il complesso sembra essere definitivamente dismesso verso la fine del I secolo d.C.<sup>603</sup>

**Cosiddetta struttura 16:** Sul lato occidentale del foro si trova un edificio realizzato con la medesima tecnica costruttiva del sacello e dell'edificio delle acque. Di tale struttura si conserva una lunga muratura, avente andamento NE-SO, riconosciuta in maniera discontinua su di una lunghezza di circa 17 m. Il muro è in associazione con almeno un lacerto pavimentale composto da grandi esagoni fittili, conservatosi al di sotto di uno spesso strato di limo verdastrò, riportato artificialmente per livellare il suolo in vista della costruzione di un edificio absidato di epoca posteriore (cosiddetta struttura 4). La struttura muraria è stata individuata nella parte NO del foro ma non si hanno ancora elementi sufficienti per potere avanzare ipotesi circa la funzione<sup>604</sup>.

**Cosiddetta struttura 4:** Tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., si costruisce un edificio absidato affiancato al lato settentrionale del tempio e distante da esso solo 2,30 m, che prospettava verso il piazzale del foro con una facciata ampia 11,15 m, preceduta da un portico colonnato. Internamente si configurava come una vasta sala rettangolare (vano A, delle dimensioni interne di 10 x 14,80 m) con abside semicircolare (vano B) ricavata nella parete di fondo e non percepibile dall'esterno. Lateralmente all'abside si disponevano due piccoli ambienti speculari (vani C e D), comunicanti solo con l'ampia sala anteriore. L'edificio absidato potrebbe associarsi a diverse funzioni: l'intima correlazione con il tempio sembrerebbe suggerire una sua possibile destinazione religiosa, come sacello affiancato al tempio maggiore. La planimetria absidata potrebbe però richiamare anche alcuni edifici ostiensi, sedi di congregazioni religiose o di *scholae*<sup>605</sup>.

**Sintassi spaziale:** Già in età pre-municipale la città si era dotata di un'area pubblica centrale attrezzata dove amministrare periodicamente la giustizia e dove si dovevano svolgere le funzioni proprie di un centro di gravitazione politica ed economica quale doveva essere *Ostra*<sup>606</sup>. È verosimile che questa prima area corrispondesse, almeno in parte, alla successiva area pubblica ma, ad oggi, non esistono dati per poterlo confermare. È con l'acquisizione dello statuto municipale che si crea l'area pubblica monumentale e si costruiscono alcune strutture come un grande edificio sul lato corto NE la cui funzione non è al momento definibile (struttura 27), la serie di pozzetti sul settore nord-orientale della piazza (struttura 14) e lo spazio rettangolare posto a nord dei pozzetti.

La fase urbanistica di maggiore monumentalità corrisponde con l'età augustea. In corrispondenza del punto di arrivo della maggiore viabilità urbana si costruisce un piccolo sacello (struttura 18) e poco a SE un altro edificio a probabile vocazione sacra e connesso con l'acqua (struttura 19). Probabilmente dopo poco tempo, alla spalle di questi due edifici, si costruisce anche l'edificio a forma di *tholos*. Verosimilmente in età giulio-claudia si costruisce anche il maggiore tempio cittadino, sul lato occidentale del complesso, in una posizione che non è assiale rispetto alla piazza.

Una nuova fase monumentale si svilupperà tra la fine del I secolo d.C. e gli inizi del II secolo d.C. Sui pozzetti si costruisce un grande complesso porticato a connotazione sacra ed è adesso che il complesso è chiuso da un muro continuo che esclude il traffico carraio. L'ingresso avviene tramite una porta

<sup>603</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a pp. 359-370; V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014b pp. 839-842.

<sup>604</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 372.

<sup>605</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014a p. 373-374.

<sup>606</sup> V. DALL'AGLIO *ET ALII* 2014b p. 835.

monumentale che è preceduta da un piazzale basolato, il quale costituisce la prosecuzione della principale viabilità di ingresso alla città, ampliandone la larghezza. Il piazzale è realizzato con basoli diversi da quelli della strada ed, inoltre, è separato da essa da un cordolo posto per impedire l'accesso dei carri.

**Significative strutture di raccordo:** La porta monumentale, realizzata tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., si pone come punto di raccordo tra l'area chiusa e monumentale del complesso forense imperiale e il resto della città.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Durante la fase urbanistica compresa tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C., l'area della piazza fu isolata mediante la costruzione di un muro continuo, che impediva l'accesso dalla viabilità proveniente da nord. Il foro, che in precedenza dobbiamo supporre aperto e, forse, attraversato dalla principale viabilità urbana, a partire da questo momento diviene un complesso unitario e isolato.

**Vocazione del complesso:** Nel complesso si trovano i maggiori edifici di carattere religioso, civile e politico. Sembra esclusa la funzione commerciale: le probabili *tabernae* del lato orientale, infatti, si affacciavano sulla viabilità limitrofa e non sulla piazza.

**Pavimentazione della platea:** In epoca medio-repubblicana l'area a cielo aperto non è sistemata con lastre ma con strati di ghiaia, aventi uno spessore compreso tra 30 e 60 cm<sup>607</sup>. Solo a partire dall'età imperiale tutta la piazza forense fu pavimentata con lastre di marmo e di calcare, conservatesi in più punti. Le lastre hanno uno spessore costante di 4,5-5 cm e poggiano su terra.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** In uno degli ambienti forensi doveva trovarsi la statua colossale in marmo pario ritrovata nel 1841, raffigurante un personaggio maschile nel quale alcuni studiosi riconoscono l'imperatore Traiano ma che verosimilmente rappresenta un notevole locale in nudità eroica<sup>608</sup>. A parte il problema dell'identificazione di tale personaggio, la statua attesta l'alto livello artistico e formale raggiunto dal centro urbano tra la fine del I e l'inizio del II secolo.

**Preesistenze:** Prima della più antica sistemazione pubblica, l'area doveva essere sostanzialmente libera<sup>609</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area forense: Metà II - inizi I secolo a.C.

Seconda sistemazione forense: Età augustea - età giulio-claudia.

Terza sistemazione del complesso forense: Fine I – inizi II secolo d.C.

#### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

Durante la prima fase del complesso forense si realizza la piazza in ghiaia e le cosiddette strutture 27 e 14, rispettivamente un edificio forse civile sul lato nord-est e i cosiddetti *saepta*. In età augustea si realizza la fase monumentale del complesso forense e si costruisce la maggior parte degli edifici, tra cui: il tempio nord-est (struttura 1-2, probabilmente di età giulio-claudia), il tempietto o sacello nord-ovest (struttura 18, di età augustea), l'edificio a forma di *tholos* alle spalle della struttura 18 e della struttura 19 (e forse di cronologia di poco successiva a quella di tali strutture), l'edificio delle acque con pozzo (connesso al Sacello, struttura 19), le *tabernae* sul lato orientale del foro e rivolte a est verso la strada basolata (costruite al posto della struttura 14, che fu demolita in età augustea), il muro sul lato occidentale (struttura 16), il teatro (in età tiberiana). Tra la fine del I e l'inizio del II secolo d.C. si sviluppa la seconda fase monumentale che ha previsto l'obliterazione di vecchie strutture e la realizzazione di nuove, tra cui: l'ambiente absidato

---

<sup>607</sup> I riporti artificiali di ghiaia hanno uno spessore medio di 60/70 cm e hanno restituito alcuni manufatti ceramici particolarmente significativi che sono stati interpretati come deposizioni propiziatorie e rituali poste nei livelli di fondazione del foro. Per uno di questi oggetti, una pisside a vernice nera databile alla metà del II secolo a.C., la connotazione rituale troverebbe conferma dal confronto con un esemplare analogo, con una dedica a Giove incisa sulla parete, rinvenuto nei livelli di fondazione del tempio principale di *Potentia Picena*, una città romana situata sulla costa marchigiana non molto lontana da *Ostra* (v. DALL'AGLIO ET ALII 2012 pp. 17-18).

<sup>608</sup> V. DALL'AGLIO ET ALII 2014b pp. 832-833.

<sup>609</sup> V. DALL'AGLIO ET ALII 2014b p. 845.

sul lato nord-est (struttura 4), la porta di ingresso al foro, il piazzale che collegava la porta d'ingresso alla piazza e la viabilità urbana che correva tutt'intorno all'isolato forense, la vasta area sacra (struttura 8, costruita al posto di struttura 14 e delle *tabernae* sul lato orientale del foro), progettata sul modello del *Templum Pacis*.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da Plinio (*HN*, III, 114) nell'elenco dei centri della *VI regio*.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** La municipalità di *Ostra* è attestata da un'epigrafe che ricorda un *Quintus Precius Proculus*, duoviro del *municipium* (*CIL*, XI, 6190)<sup>610</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- P. L. Dall'Aglio – M. Silani – C. Tassinari, *Monumentalizzazione degli spazi pubblici e partecipazione alla vita politica nel municipium romano di Ostra (Ostra Vetere, Ancona)*, in P. L. Dall'Aglio – C. Franceschelli, L. Maganzani (a cura di), *Atti del IV Convegno Internazionale di Studi Veleiati (Veleia-Lugagnano Val d'Arda, 20-21 Settembre 2013)*, Roma 2014, pp. 355-378.

- P. L. Dall'Aglio – C. Franceschelli - M. Silani – C. Tassinari, *Prime considerazioni sulla città romana di Ostra alla luce dei nuovi scavi*, in G. Baldelli – F. Lo Schiavo (a cura di), *Amore per l'antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e oltre. Studi di antichità in ricordo di Giuliano de Marinis*, Roma 2014, pp. 829-848.

- P. L. Dall'Aglio – M. Silani – C. Tassinari, *Nascita e sviluppo monumentale della città romana di Ostra (AN)*, in M. do Carmo Ribeiro, A. Sousa Melo (a cura di), *Evolução da paisagem urbana: sociedade e economia*, Braga 2012, pp. 9-28.

- M. Silani – C. Tassinari, *Ostra (ANCONA)*, in *Ocnus* 17, pp. 203-205.

---

<sup>610</sup> V. DALL'AGLIO ET ALII 2014b pp. 831-832.

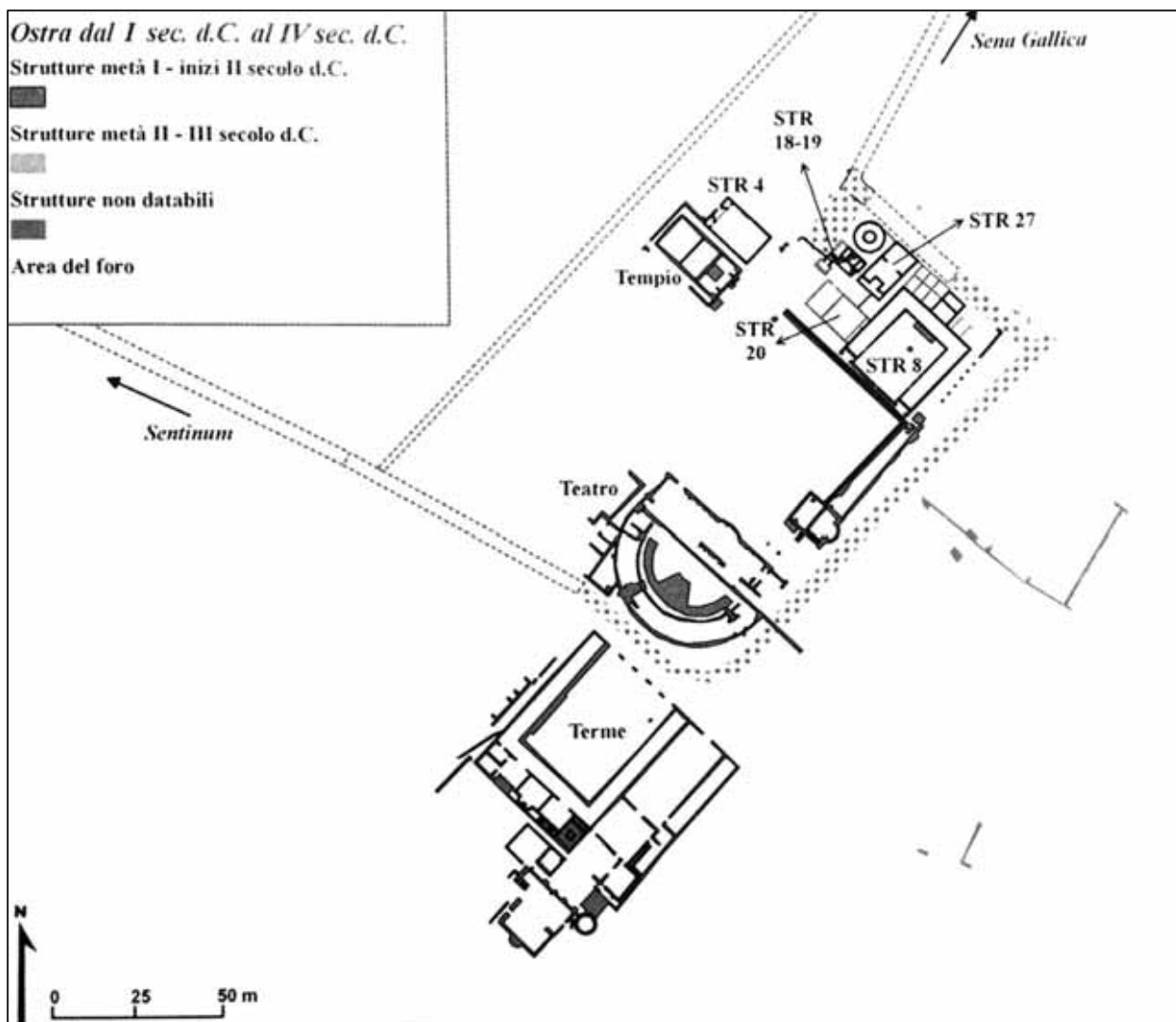


Figura 1. Planimetria schematica dell'area centrale di Ostra (da DALL'AGLIO ET ALII 2014b).

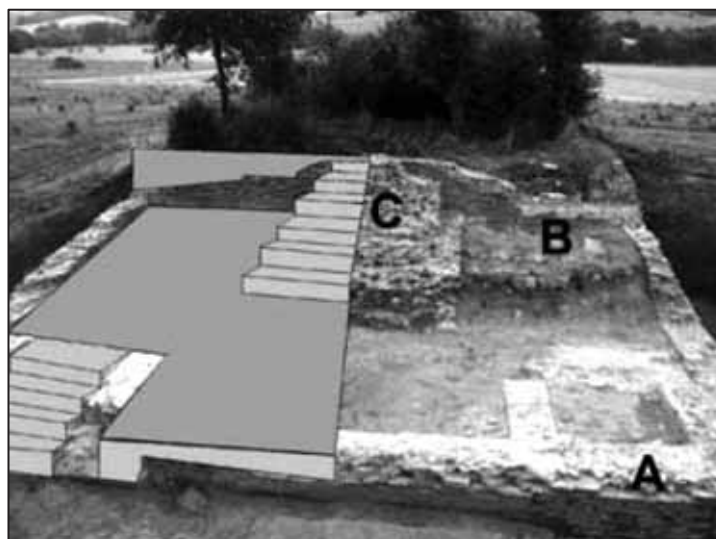


Figura 2. Veduta frontale del tempio maggiore del foro, con parziale ricostruzione dei volumi del podio. A) Scala laterale di accesso alla terrazza; B) lacerto di preparazione del piano del podio; C) scalinata centrale di collegamento tra la terrazza e il podio (da DALL'AGLIO ET ALII 2014a).

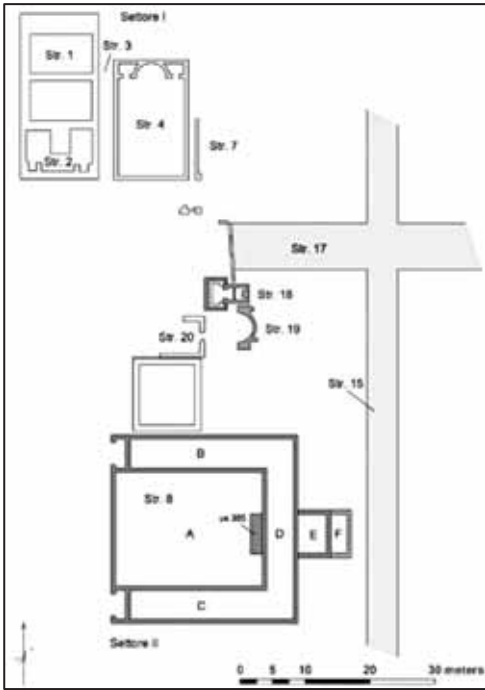


Figura 3. Planimetria del settore settentrionale del complesso forense. In basso: il complesso monumentale realizzato durante la fase costruttiva compresa tra la seconda metà del I e l'inizio del II secolo d.C. (da DALL'AGLIO ET ALII 2012).



Figura 4. Alcune *tabernae* rivolte ad est, verso la strada basolata N-S (da DALL'AGLIO ET ALII 2012).

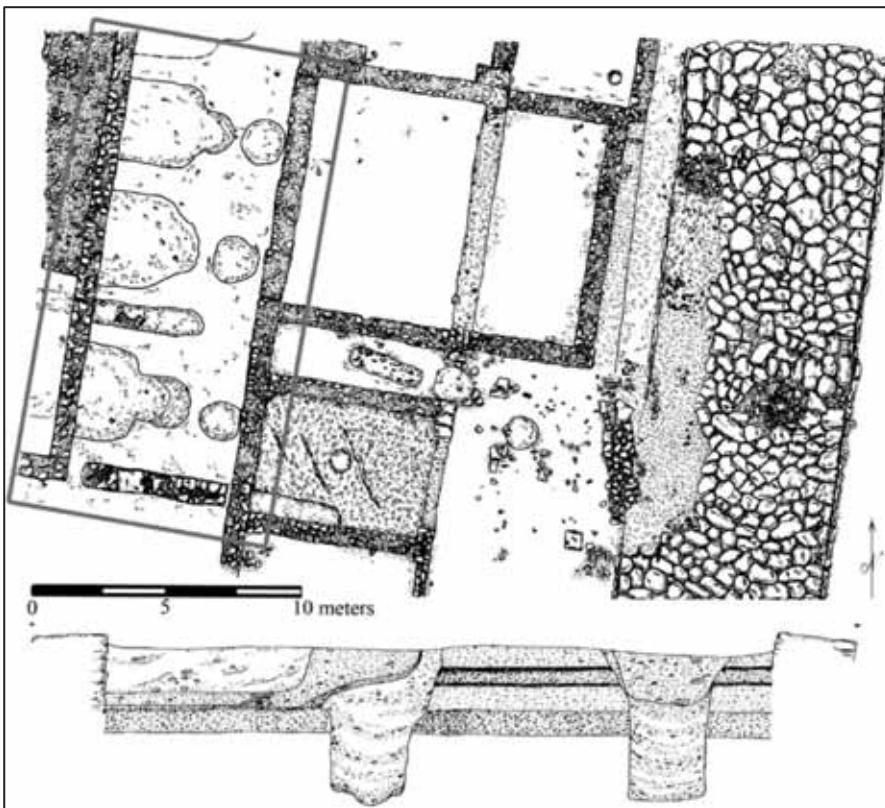


Figura 5. Planimetria della cosiddetta Struttura 14, costituita dall'allineamento in senso NE/SO di almeno quattro buche disposte su due filari paralleli (da DALL'AGLIO ET ALII 2012).

## SUASA

**Località odierna:** Località Pian Volpello, nel territorio del comune di Castelleone di Suasa (provincia di Ancona).

**Area:** *Regio VI Umbria et ager Gallicus*.

**Fondazione:** *Suasa* potrebbe configurarsi come un *forum* o un *conciliabulum civium Romanorum* già nella prima metà del III secolo a.C., a seguito della conquista da parte di Manio Curio Dentato, avvenuta qualche decennio prima della legge agraria promulgata da Gaio Flaminio (del 232 a.C.) che fu alla base della nascita della *praefectura*. La città fu, infatti, una delle *praefecturae* costituite alla fine del III secolo a.C. per soddisfare le esigenze amministrative dell'*ager Gallicus*.

**Altre tappe fondamentali:** In seguito al generale fenomeno di urbanizzazione del I secolo a.C. (dopo il 49 a.C.) la città acquisì lo statuto di *municipium*.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento fondato per l'amministrazione di un ampio territorio.

**Morfologia:** La città si trova sulla riva destra del fiume Cesano, in una delle aree vallive perpendicolari alla costa, e costituisce l'unico centro urbano collocato nella media valle. La città era delimitata ad ovest dalla probabile antica scarpata del fiume. La morfologia antica del sito era decisamente meno regolare e l'aspetto pianeggiante si deve a ripetute azioni antropiche avvenute nel corso dei secoli<sup>611</sup>.

**Litologia:** La città si trova su un terrazzo alluvionale pleistocenico.

**Inquadramento storico-topografico:** Al momento non vi è alcuna traccia certa di un eventuale precedente abitato celtico o piceno. La nascita dell'insediamento urbano avvenne negli anni immediatamente successivi alla fondazione di *Sena Gallica*, inizialmente allo scopo di dare supporto ai coloni insediati nelle terre da poco conquistate<sup>612</sup>. La città dovette gestire, sul piano amministrativo e dei servizi, un ampio territorio fittamente popolato di centri rustici di piccolissime o piccole dimensioni e a forte vocazione agricola, sin da quando probabilmente, già subito dopo la legge di Gaio Flaminio del 232 a.C.<sup>613</sup>, acquisì lo *status* di *praefectura*. Per questa ragione, unitamente all'importante ruolo itinerario svolto dalla valle nel suo insieme, la città visse un importante sviluppo già dal III-II secolo a.C.

L'immagine della città prodotta dagli scavi è quella di un centro radicalmente urbanizzato e monumentalizzato fra la prima e la media età imperiale che vive, in particolare, un periodo di singolare fioritura durante il I e il II secolo d.C. e degli importanti cambiamenti urbanistici nel corso del III secolo d.C.

La sproporzione del foro e dell'anfiteatro, eccessivamente grandi rispetto al resto della città, è spiegabile solo se messa in relazione con il fitto popolamento rurale circostante<sup>614</sup>.

Durante il IV secolo, gli interventi sugli edifici esistenti si limitano a restauri di modesto livello, che attestano una diminuzione di benessere e ricchezza per la città. Contestualmente, iniziano gli episodi di defunzionalizzazione e abbandono di alcuni settori urbani, che proseguono anche durante il V secolo, finché la città fu definitivamente abbandonata nel corso del VI secolo d.C.<sup>615</sup>

---

<sup>611</sup> V. GIORGI ET ALII 2012.

<sup>612</sup> V. DESTRO-GIORGI 2012 p. 131.

<sup>613</sup> La *lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viriim dividundo*, che mise in atto una capillare presa di possesso del territorio da parte dei Romani.

<sup>614</sup> V. PODINI 2010 pp. 239-248.

<sup>615</sup> Si veda DESTRO-GIORGI 2012 p. 135.

**Forma Urbis:** La città sorse lungo un asse stradale che ne ha determinato la forma e il disegno interno<sup>616</sup>, come attesta il tratto di basolato messo in luce sotto l'attuale strada provinciale e la generale organizzazione delle strutture rinvenute fino ad oggi (Fig. 1). L'abitato si sviluppa, infatti, in modo regolare ai lati della via principale entro isolati ortogonali<sup>617</sup>. Unico edificio anomalo è l'anfiteatro ma la divergenza può spiegarsi per la sua posizione e per la sua funzione; sorge, infatti, sul pendio collinare, lontano dall'area pianeggiante, in un luogo dove le esigenze di deflusso dell'acqua dall'arena verso l'esterno potevano condizionare la scelta dell'orientamento.

L'esistenza di una cinta muraria è, ad oggi, solamente ipotizzata<sup>618</sup>.

In età repubblicana, nel settore ad ovest della maggiore viabilità N-S, si sviluppa un quartiere a destinazione sacra, costituito da un'area con altare a pi greca e una base con segnacolo o cippo votivo *sub divo*, posti nel settore meridionale, e di due sacelli con resti di due altari, posti nel settore settentrionale (Fig. 2). Mentre, dal II secolo a.C., nel settore ad ovest della strada, si sviluppa un quartiere residenziale (Fig. 3).

Il grande impianto forense risale ai primi decenni del I secolo d.C. e subirà importanti modifiche nel III secolo d.C., quando l'area commerciale, posta ad ovest della principale viabilità, sarà racchiusa da un muro con tre ingressi, separandosi dagli edifici pubblici posti ad est della strada, che continueranno a gravitare sulla viabilità.

Nel II secolo d.C. si costruisce la grande *domus dei Coedii*<sup>619</sup>.

**Tipologia foro:** Si tratta di un foro bipartito, attraversato da una strada che ne separa spazi funzionalmente differenziati: sacri e civili da un lato e mercantili e celebrativi dall'altro (se si vogliono interpretare i vani posti al centro del lato ovest della piazza in senso politico e amministrativo).

**Portici:** Sui tre lati occupati dalla *tabernae* si trova un portico largo circa 5 metri e, negli ultimi anni, è stata accertata la presenza di un portico anche sul lato occidentale, che definiva il limite della strada su questo lato. Quest'ultimo braccio di portico era profondo al massimo sei metri e, a seguito del suo riconoscimento, il complesso forense ha rivelato un aspetto coerentemente circondato da portici su tutti i lati del grande rettangolo, dietro ai quali, su tre lati si sviluppa una serie di *tabernae*, mentre al di là della strada, al portico occidentale si associano alcuni edifici di cui sono riemersi i resti durante le ultime campagne di ricerca<sup>620</sup>. Si tratta di un portico più volte rimaneggiato nel corso del tempo, sorretto da pilastri o colonne laterizie di cui restano alcune parti, soprattutto nel settore meridionale. Al suo interno, è stata individuata un'area lastricata solo di fronte all'aula S e di fronte all'Edificio 6, per il resto, invece, la pavimentazione del portico non sembra essere conservata o era limitata ad un semplice battuto<sup>621</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato rispetto all'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 70 x 52 (piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il maggiore asse di distribuzione del complesso era costituito dalla viabilità N-S che lo attraversava. Un asse visivo collegava probabilmente l'edificio posto al centro del lato occidentale con la verosimile area sacra posta sul lato opposto. Con il rifacimento di III secolo d.C., il nuovo ingresso centrale dell'area commerciale era collocato sull'asse trasversale della piazza, che collegava anche l'Edificio 3 ad oriente, e il vano maggiore inserito dietro il portico ad occidente. Tuttavia, l'incertezza in merito alle funzioni di tali edifici non consente ulteriori riflessioni.

---

<sup>616</sup> Anche se, nei suoi vari rifacimenti, la viabilità ha subito un progressivo spostamento del suo asse verso est.

<sup>617</sup> Si veda GIORGI 2012b p. 350; GIORGI ET ALII 2012 p. 69; DESTRO-GIORGI 2012 p. 131.

<sup>618</sup> V. GIORGI 2012b p. 350.

<sup>619</sup> Per una descrizione delle strutture della *domus* si veda DE MARIA 2010 pp. 25 e ss.

<sup>620</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 p. 99.

<sup>621</sup> V. GIORGI 2012a p. 98.



**Differenze di quota:** Non rilevanti. Il portico si trovava in posizione leggermente sopraelevata rispetto alla piazza.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La strada che attraversava il foro, correndo parallela all'asse principale dell'impianto urbano, non ha rivelato una fase corrispondente al momento della prima sistemazione dell'area, che è attestata, invece, durante l'età di Augusto, caratterizzandosi per una superficie in battuto compattato ricco di frammenti ceramici. Essa fu certamente preceduta da un percorso più antico<sup>622</sup>, che pare non aver lasciato tracce nella stratigrafia delle sequenze dei piani stradali, ma che certamente deve essere esistito, perché su di esso si aprivano le *fauces* delle case repubblicane affacciate sul suo limite orientale: "Casa del primo stile" e "Casa ad atrio" (nucleo originario, quest'ultima, della *domus dei Coiedii*)<sup>623</sup>. Successivamente, si realizza una nuova strada con basoli e marciapiedi in battuto, in un momento successivo alla nuova sistemazione del foro di I secolo d.C., che è stata inquadrata nel corso del II secolo d.C.<sup>624</sup>

Le strade che delimitavano gli altri lati del complesso forense erano, invece, glariate<sup>625</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Nella fase di I secolo d.C., era possibile accedere al foro attraverso la viabilità N-S che attraversava il complesso. Dopo la ristrutturazione di III secolo d.C., era possibile accedere alla piazza, da questo momento racchiusa da un muro di nuova costruzione, attraverso tre ingressi: uno centrale più ampio e due laterali più piccoli.

### Edifici civili

**Cosiddetto Edificio 6:** Addossato all'Edificio 5 (un probabile tempio), e più a sud, si colloca un edificio di cui sono noti pochi elementi della facciata. Si caratterizza per un'area lastricata antistante, in corrispondenza del portico, in pietra calcarea rosata, come quella della pavimentazione della piazza (Fig. 4). Le murature in laterizio hanno uno spessore notevole (cm 60) e anche le dimensioni sembrerebbero piuttosto imponenti, con uno sviluppo assiale in senso est-ovest. Tuttavia, al momento, le dimensioni dell'intero edificio non sono note a causa della limitatezza delle indagini attuali. La pavimentazione è visibile nella piccola area indagata ed è realizzata a tessellato bianco-nero. Con i suoi muri poderosi, certamente destinati a sorreggere un elevato importante, l'edificio può essere interpretato come basilica, in via del tutto ipotetica; se effettivamente il suo asse si sviluppa in senso normale al portico e alla strada, questa si sarebbe affacciata con il suo lato corto sul complesso forense. Più a sud, l'area è totalmente non scavata e dunque non è possibile affermare nulla sull'area in cui doveva prospettare il lato lungo meridionale dell'edificio<sup>626</sup>.

**Aula S:** Fu costruita durante la fase di ristrutturazione di inizio III secolo d.C. Si tratta di un edificio su podio alto circa 1 metro, la cui base misura m 15 x 10 circa. Era ad aula unica con piccola abside rettangolare sul fondo e mosaico policromo a soggetti marini. Ad essa si accedeva da una scalinata posta sulla facciata ed era preceduta da una vasta area (m 9 x 5 circa), lastricata nel consueto calcare rosato e delimitata verso la strada da un muro laterizio. In corrispondenza a quest'area, il preesistente portico forense fu interrotto ed eliminato. L'accesso all'area lastricata avveniva non dalla strada ma dai tratti di portico posti a nord e sud. Infine, all'aula si poteva accedere anche da un ingresso secondario, praticabile attraverso una scaletta di un vano (denominato AL) della adiacente *domus dei Coiedii*. Quanto alla funzione: probabilmente si trattava di un'aula per riunione, forse di un *collegium* o anche di un organo civico, anche se il tema figurativo del mosaico pavimentale non favorisce questa interpretazione<sup>627</sup>.

---

<sup>622</sup> Per l'analisi della via del foro si veda GIORGI 2012a.

<sup>623</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 80-83; GIORGI 2012a p. 82.

<sup>624</sup> Si veda BOGDANI-GIORGI 2012.

<sup>625</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 p. 100; BOGDANI-GIORGI 2012 p. 48.

<sup>626</sup> Per la descrizione della struttura si veda DE MARIA-GIORGI 2013 p. 102.

<sup>627</sup> Si veda DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 108-109; GIORGI 2012a pp. 96-98; DESTRO-GIORGI 2012 pp. 131-132.

## Edifici culturali

**Cosiddetto Edificio 3:** Tra gli edifici posti in corrispondenza dell'asse mediano trasversale dell'impianto, al di là della strada N-S, il cosiddetto Edificio 3 è quello posizionato più a nord ed è noto già da tempo nella sua fase di ristrutturazione, datata agli inizi del III secolo d.C. Questo rifacimento comportò un rialzamento della quota di calpestio interna e una nuova pavimentazione in *opus sectile*, realizzata con piccole lastre di calcare bianche e nere, disposte a scacchiera. L'edificio è formato da un'aula unica di circa m 9 x 6,50, con una stretta abside rettangolare assiale, posta sul lato di fondo orientale. La prima fase dell'edificio è contemporanea al resto dell'impianto del foro: è infatti costruito con la stessa tecnica in *opus vittatum* di calcare locale e mostra un podio più basso di quello successivo (di III secolo d.C.), con relative tracce di una pavimentazione precedente. L'Edificio 3 si colloca in perfetta posizione mediana e assiale rispetto all'asse del foro. Nonostante le dimensioni modeste, deve aver svolto una funzione importante, probabilmente religiosa: l'abside terminale ad est pare idonea per alloggiare un podio per statue di culto<sup>628</sup>. È verosimile, dunque, che la struttura sia stata un edificio sacro ma, al momento, non è ancora possibile accertarlo.

**Cosiddetto Edificio 5:** Accanto all'Edificio 3 si colloca, più a sud, il cosiddetto Edificio 5, anch'esso collocato oltre il portico occidentale ma finora solo intravisto durante le passate indagini; inoltre, l'edificio appare evidentemente coinvolto in pesanti operazioni di recupero di materiale. La struttura si pone alla stessa quota dell'Edificio 3, ma rispetto ad esso ha muri molto più esili (larghezza di circa 30-40 cm), costruiti in laterizio, tranne la muratura in comune con l'Edificio 3. Della pavimentazione si conservano alcuni lacerti nell'angolo SO, costituiti da tracce di un mosaico bianco a tessere regolari di circa 1 cm di lato. L'edificio appare allineato al precedente e forse anch'esso è stato caratterizzato da due fasi costruttive, come sembrano attestare delle riprese in laterizio di muri costruiti in una fase precedente. È largo quanto l'Edificio 3 (m 6,50), con il quale condivide una parete e, per il momento, resta ancora ignota la lunghezza. Le due costruzioni sembrano comunque concepite contestualmente. Non è possibile accertare la funzione dell'edificio poiché, ad oggi, si conosce troppo poco, ma probabilmente anch'esso ha svolto una funzione analoga all'edificio adiacente (Edificio 3), di cui potrebbe replicare anche le dimensioni<sup>629</sup>.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Una serie di *tabernae* tutte uguali (m 7 x 5)<sup>630</sup> si trova sui lati nord, sud ed ovest. La sequenza è interrotta, in quest'ultimo lato, solo da alcuni vani, posti in posizione centrale e aventi un diverso sviluppo planimetrico e verosimilmente anche una diversa funzione. Tutti gli altri vani, uguali tra loro sembrano rimandare a funzioni commerciali o artigianali e sono da interpretare come botteghe o officine<sup>631</sup>. Le *tabernae* comunicavano con le strade glareate esterne; tale caratteristica è stata individuata grazie all'indagine svolta nell'ultimo vano settentrionale del lato ovest, dove è stato rinvenuto l'ingresso posteriore. Questo dato consente di concludere che le operazioni di carico e scarico delle merci dovevano avvenire tramite le strade esterne, lasciando libera dal traffico carraio l'area della piazza<sup>632</sup>.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Anfiteatro:** Si trova ad oriente sulle prime propaggini collinari.

**Teatro:** In anni recenti è stato individuato il teatro, probabilmente di I secolo d.C., con ampliamento della cavea avvenuto probabilmente prima del III secolo<sup>633</sup>. È attestato, inoltre, un intervento evergetico sul teatro datato al 148 d.C., grazie ad una testimonianza epigrafica<sup>634</sup>.

<sup>628</sup> Per la descrizione si veda DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 101-102.

<sup>629</sup> Si veda DE MARIA-GIORGI 2013 p. 102.

<sup>630</sup> Fanno eccezione i vani angolari che misurano 7 x 7 metri.

<sup>631</sup> Nel cosiddetto vano f39 è stato trovato il fondo di un dolio con resti di fave carbonizzate (v. DESTRO 2010 p. 266).

<sup>632</sup> V. DESTRO-GIORGI 2008 pp. 88-89.

<sup>633</sup> Si veda GIORGI 2012b p. 347; DESTRO-GIORGI 2012 p. 134.

<sup>634</sup> *CIL*, XI, 6481.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Ninfeo del foro:** Una fontana con prospetto semicircolare si trova nell'angolo NE della piazza forense, poco a nord del portale settentrionale, entro lo spazio della piazza. Della struttura si conserva poco più che l'imposta delle fondazioni.

**Canalizzazioni:** Un sistema di raccolta per le acque di gronda del foro è stato individuato all'esterno del lato settentrionale del complesso, al di sotto della strada glareata e prosegue anche al di sotto del basolato N-S in direzione est<sup>635</sup>.

## Altre strutture

**Cosiddetto Edificio 7:** L'area al momento indicata impropriamente come Edificio 7, costituisce, in realtà, un complesso di più strutture, che doveva probabilmente ospitare delle vasche o un ninfeo. Era caratterizzato da aule su podio ed era munito di una pavimentazione realizzata con elementi fittili di forma esagonale, che era delimitata verso la strada da una balaustra. L'edificio era probabilmente di carattere pubblico ma al momento non è possibile definirlo con maggiore certezza. È stata proposta l'identificazione come una sorta di *templum*, caratterizzato dalle suddette strutture su podio che si affacciavano forse su un'area libera posta a nord<sup>636</sup>.

**Ambienti centrali ovest:** La sequenza uniforme di *tabernae* subisce delle alterazioni solo nel settore centrale del lato ovest: in luogo di tre vani delle dimensioni consuete se ne trovano quattro, diversi fra loro. Al centro si trova una sala più grande, avente ai lati due stretti corridoi affiancati a due vani strettissimi, che erano probabilmente dei vani-scala che attesterebbero, dunque, un piano superiore. Infatti, evidenti rinforzi nelle fondazioni, ottenuti nel portico e nei punti angolari delle strutture, tramite fondazioni in conglomerato più cospicue o con la posa di grossi blocchi lapidei, attestano un carico maggiore, certamente causato dalla presenza di un secondo piano, che doveva essere limitato al settore centrale e di fronte all'asse mediano laterale, corrispondente al punto centrale di ingresso verso la strada. In queste alterazioni strutturali e dimensionali, rispetto alla altrimenti continua sequenza di *tabernae*, è stata riconosciuta una diversità di funzioni: spazi adibiti a funzioni di carattere amministrativo o politico. Le forme semplici e le dimensioni contenute escludono che possa trattarsi di una basilica<sup>637</sup>.

**Sintassi spaziale:** Le notevoli dimensioni del foro di *Suasa* attestano che il complesso fu concepito non solo in rapporto alle esigenze della popolazione urbana, ma anche di quelle della popolazione certamente prospera e numerosa, del territorio circostante.

Per costruire la parte occidentale del foro fu necessario regolarizzare l'area con riporti artificiali di ghiaia<sup>638</sup>.

Gli esiti degli scavi degli ultimi anni hanno posto sotto una nuova luce il complesso forense. Le ultime indagini, infatti, hanno rimesso in luce l'intero tratto della strada basolata orientale corrispondente all'impianto del foro, il margine est della piazza con le costruzioni di ingresso e le facciate di alcuni edifici posti sul limite orientale della strada. Tutto il settore orientale, individuato solo negli ultimi anni, va considerato contestualmente al foro, di cui fece parte dal momento del suo impianto (prima metà del I secolo d.C.) e fino ai decenni iniziali del III secolo d.C.<sup>639</sup> Il settore occidentale era, dunque, aperto e comunicante con la viabilità e gli altri edifici forensi (Fig. 5).

Dell'area forense, nel suo impianto originario, dunque, fanno parte sia il tratto corrispondente della strada basolata sia il portico che correva al suo limite orientale, con gli edifici collocati dietro di esso.

Di questa sequenza di edifici si sono potuti accertare recentemente soltanto le facciate, poiché non è stato ancora possibile estendere l'indagine in direzione est, eccetto per i due edifici già noti da tempo, ovvero

---

<sup>635</sup> Per la descrizione si veda GIORGI 2012a p. 88.

<sup>636</sup> Come proposto in DE MARIA-GIORGI 2013 p. 106.

<sup>637</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 94-95.

<sup>638</sup> La stessa cosa era stata già fatta anche per realizzare l'area sacra di II secolo a.C. (v. GIORGI 2012a p. 82).

<sup>639</sup> Si veda GIORGI 2012a; BOGDANI-GIORGI 2012; DE MARIA-GIORGI 2013 p. 97.

l'Edificio S, posto al centro della *domus* dei *Coiedii*, e il cosiddetto Edificio 3, che si affacciava sull'antico percorso della strada della "Casa del primo stile" di età repubblicana<sup>640</sup>.

Tutte le strutture si collocano a sud della fronte della *domus* dei *Coiedii*, in corrispondenza dell'asse trasversale della piazza.

Dopo la più recenti scoperte, la fase originaria del foro acquista una fisionomia più completa e meglio comprensibile, con i suoi spazi mercantili (in ogni caso particolarmente ampi) e con i suoi edifici destinati a concentrare anche funzioni religiose e civili.

È molto probabile che l'Edificio 3 e l'Edificio 5, abbiano avuto la medesima funzione (che si ipotizza culturale), come sembra suggerire sia la loro posizione adiacente e centrale, sia le loro dimensioni probabilmente uguali.

L'assetto originario subì decisive modificazioni all'inizio del III secolo d.C., quando la concezione unitaria dello spazio forense a cavaliere della strada sembra venire meno (Fig. 6)<sup>641</sup>.

Il dato più importante, riguardo gli interventi del III secolo, è che al margine occidentale della nuova strada basolata, fu eretto un muro in laterizio, strutturalmente diverso da tutte le altre costruzioni che circondano la piazza, che separò definitivamente piazza e portici/botteghe dalla strada e dal portico orientale. Questo muro, di cui resta ben poco, oltre le fondazioni, aveva tre ingressi, costituiti da portali di una certa monumentalità.

L'effetto fu quello di attribuire all'intero complesso una disposizione del tutto nuova: la strada non è più inglobata nello spazio forense e la piazza ora è chiusa, diaframmata dal muro, e accessibile soltanto attraverso i tre nuovi ingressi. Così anche tutti gli edifici del lato orientale (3, 5, 6 e aula S) ricevono una nuova autonomia, gravitando sulla strada in quanto tale, ed esclusivamente su di essa. Sembra in sostanza che la via del foro abbia ora una nuova valenza pubblica indipendente dalla piazza<sup>642</sup>.

La piazza rimase libera da costruzioni vere e proprie, fatta eccezione per basamenti di statue e strutture quadrangolari o rettangolari riferibili a monumenti onorari.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Nella ristrutturazione di III secolo d.C. si costruisce un muro in laterizi che separa la metà occidentale del complesso, isolando l'area caratterizzata dalla funzione commerciale.

**Vocazione del complesso:** Il complesso era originariamente caratterizzato da molteplici funzioni commerciali, civili e sacrali. Nel III secolo d.C. si separa l'area commerciale dal resto delle strutture civili e sacre.

**Pavimentazione della platea:** Si conservano pochi resti della pavimentazione forense realizzata con lastre di pietra calcarea rosata.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nella piazza forense e a ridosso dei portici che la delimitavano sono stati rinvenuti numerosi resti di basi di statue e monumenti onorari<sup>643</sup>.

**Preesistenze:** Al di sotto del complesso forense di I secolo d.C. si trova un'area sacra, nell'area ad occidente della strada N-S, e edifici residenziali datati al III secolo a.C., nell'area ad oriente della strada N-S<sup>644</sup>. L'area sacra risale al II secolo a.C.<sup>645</sup> (pertinente, dunque, al periodo della *praefectura*), con modificazioni che risalgono alla metà del I secolo a.C. circa, costituite da una struttura annessa, forse un portico con una

---

<sup>640</sup> Si veda DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 100-101.

<sup>641</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 p. 105.

<sup>642</sup> Si veda DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 106-108.

<sup>643</sup> Si veda DESTRO 2010 pp. 264-265.

<sup>644</sup> Si tratta delle strutture individuate al di sotto della "Casa ad atrio" e dei livelli sotto la "Casa del primo stile" (DESTRO-GIORGI 2012; GIORGI 2012a p. 81; DE MARIA-GIORGI 2013 p. 80 con riferimento a bibliografia precedente).

<sup>645</sup> Gli edifici sacri si trovano in corrispondenza dei settori nord e sud-orientali dello spazio poi occupato dall'impianto forense successivo (v. DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 90-91; GIORGI 2012b p. 347; PODINI 2010).

copertura sorretta da pali di legno. Non sono chiare le ragioni della mancata continuità sacrale dell'area, che sembra avere qualche persistenza solo in un cippo iscritto con dedica a *Silvanus* rinvenuto all'interno di una delle *tabernae* e datato al II secolo d.C., forse memoria di una piccola edicola o di un sacello ricavato all'interno di uno dei vani su questo lato del complesso<sup>646</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area con edifici privati e sacri: III-II secolo a.C.

Primo complesso monumentale: Primi decenni del I secolo d.C.

Seconda sistemazione forense: III secolo d.C.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

In età repubblicana il settore ad ovest della maggiore viabilità N-S, era occupato da un quartiere a destinazione sacra mentre nel settore ad est si trovavano degli edifici residenziali.

Tutto l'impianto del complesso forense risale ai primi decenni del I secolo d.C., qualche decennio dopo l'istituzione del *municipium*. Le realizzazioni dei programmi di edificazione e monumentalizzazione dell'area pubblica avvennero gradualmente negli anni a seguire.

Durante i primi anni del III secolo d.C., il complesso visse importanti modifiche che comportarono la separazione dell'area commerciale orientale dagli edifici, verosimilmente pubblici e sacri, posti sul lato occidentale. L'area fu abbandonata tra il V e il VI secolo e successivamente, contestualmente alla fase di recupero dei materiali delle strutture ormai disabitate, vi furono impiantate numerose calcare<sup>647</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata da Tolomeo (Ptol., *Geog.* I, 51) che la colloca nel territorio dei Senoni e da Plinio (*HN*, III, 14, 114), che la inserisce tra i centri amministrativi autonomi della *VI regio* augustea.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Su una base marmorea è stata rinvenuta una dedica all'imperatore Caracalla<sup>648</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- J. Bogdani – E. Giorgi, *La campagna di scavo 2011 a Suasa: lo scavo della strada basolata*, in *Ocnus* 20, Bologna 2012, pp. 33-49.

- S. De Maria – E. Giorgi, Urbanistica e assetti monumentali di Suasa. Novità dalle ricerche recenti, in in G. Paci (a cura di), *Epigrafia e archeologia romana nel territorio marchigiano. Atti del convegno di studi (Macerata, 22-23 aprile 2013)*, Tivoli 2013, pp. 79-142.

- M. Destro – E. Giorgi, Suasa (*Marche*): *Metodologie di ricerca integrate per la ricostruzione storica della città*, in F. Vermeulen *et alii* (a cura di), *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean*, Oxford 2012, pp. 126-137.

- M. Destro – E. Giorgi, Suasa: *nuovi dati per lo studio della città*, in *JAT XVIII. Atti del VI congresso di topografia antica. La città antica in Italia (Roma 21-22 Maro 2007). Parte II*, Roma 2008, pp. 75-106.

- E. Giorgi, *La via del foro di Suasa. Nuovi scavi e prospettive di ricerca*, in *Picus* 32, Tivoli 2012, pp. 79-102.

- E. Giorgi, *Nuovi dati dagli scavi di Suasa sulla genesi e lo sviluppo dell'abitato*, in G. de Marinis *et alii* (a cura di), *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, Oxford 2012, pp. 345-362.

---

<sup>646</sup> V. DE MARIA-GIORGI 2013 pp. 92-94.

<sup>647</sup> V. DESTRO-GIORGI 2012 p. 351.

<sup>648</sup> V. DE MARIA-PACI 2008 pp. 652-653.

- E. Giorgi – F. Boschi – M. Silani, *Aerotopografia e indagini geofisiche per lo studio della città romana di Suasa (Ancona)*, in G. Ceraudo – F. Piccarreta (a cura di), *Archeologia aerea. Studi di aerotopografia archeologica*. 6, Roma 2012, pp. 67-78.
- E. Giorgi – Lepore (a cura di), *Archeologia nella valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna. Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo, 18-19 dicembre 2008*, Bologna 2010.
- M. Podini, *Le fasi di età repubblicana*, in E. Giorgi – Lepore (a cura di), *Archeologia nella valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna. Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo, 18-19 dicembre 2008*, Bologna 2010, pp. 239-248.

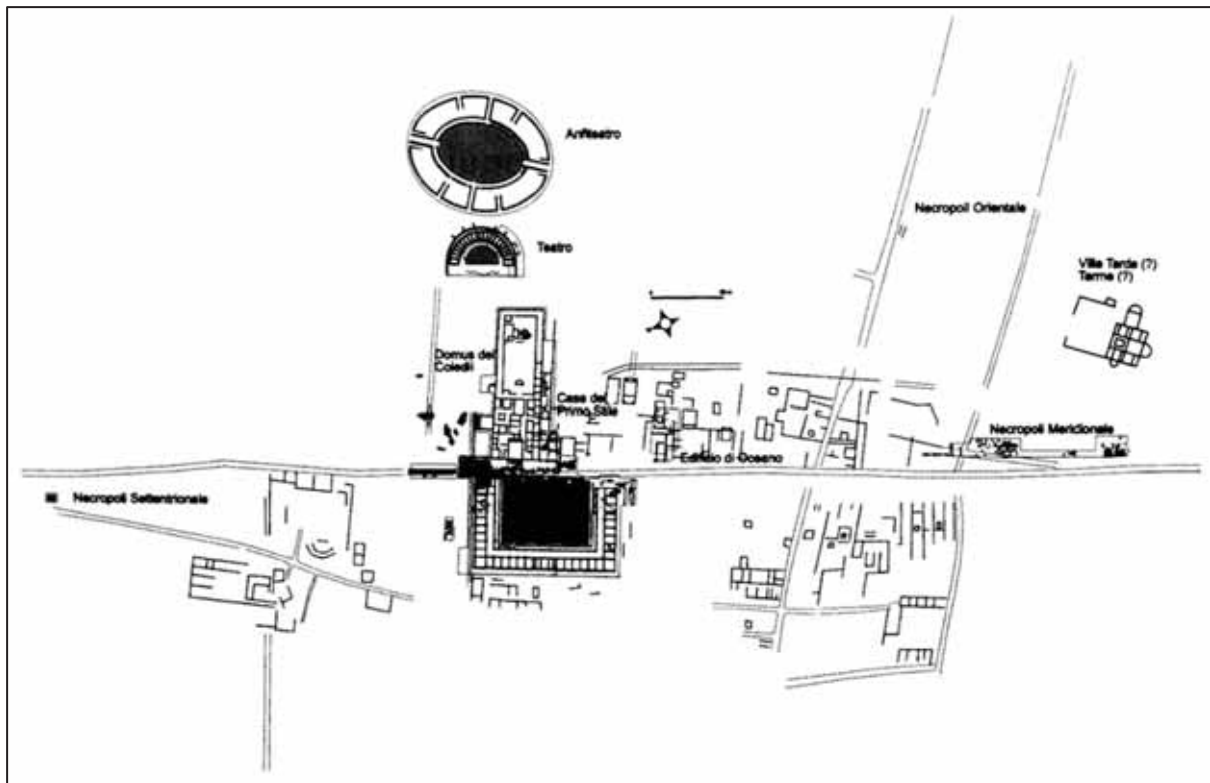


Figura 1. Planimetria generale dell'area urbana di *Suasa* (da DE MARIA-GIORGI 2013).

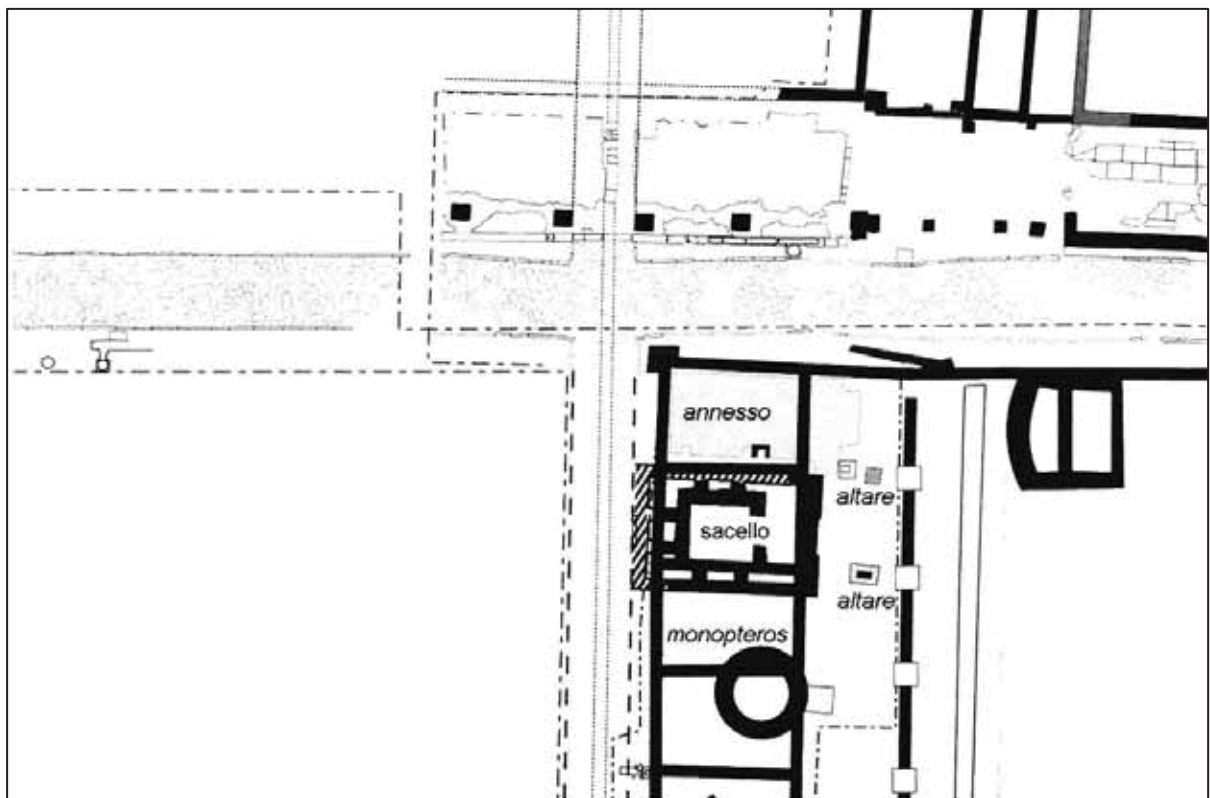


Figura 2. Planimetria dell'angolo NE del foro (in nero) che oblitera la precedente area sacra di età repubblicana (da DE MARIA-GIORGI 2013).

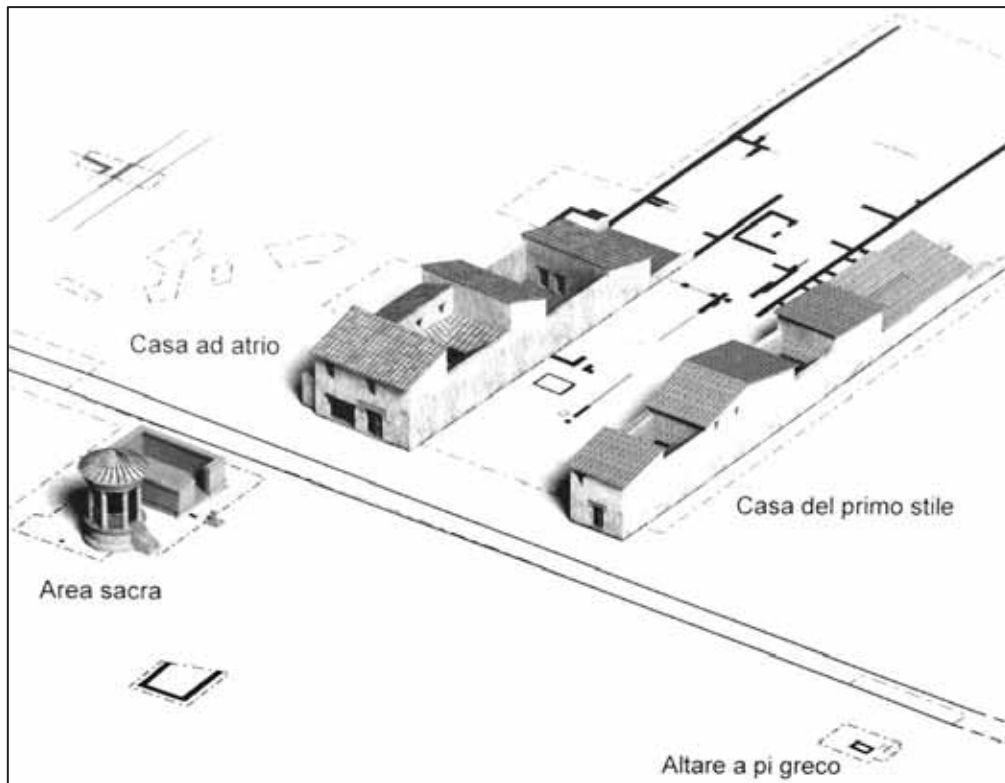


Figura 3. Ipotesi ricostruttiva dell'area centrale di *Suasa* in età repubblicana (da DE MARIA-GIORGI 2013).

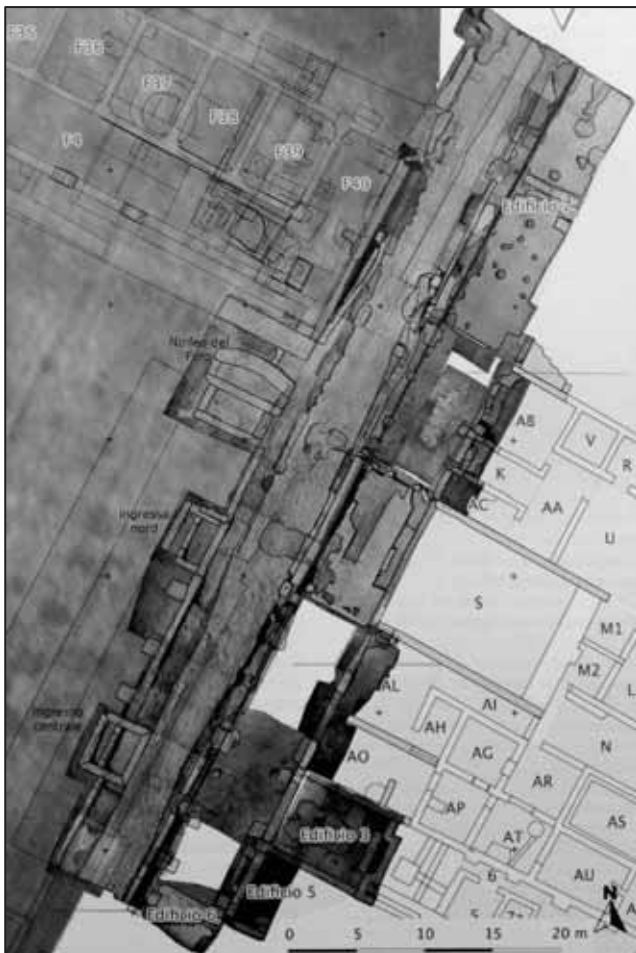


Figura 4. Planimetria generale delle strutture rinvenute nel settore orientale dell'area forense (da BOGDANI-GIORGI 2012).



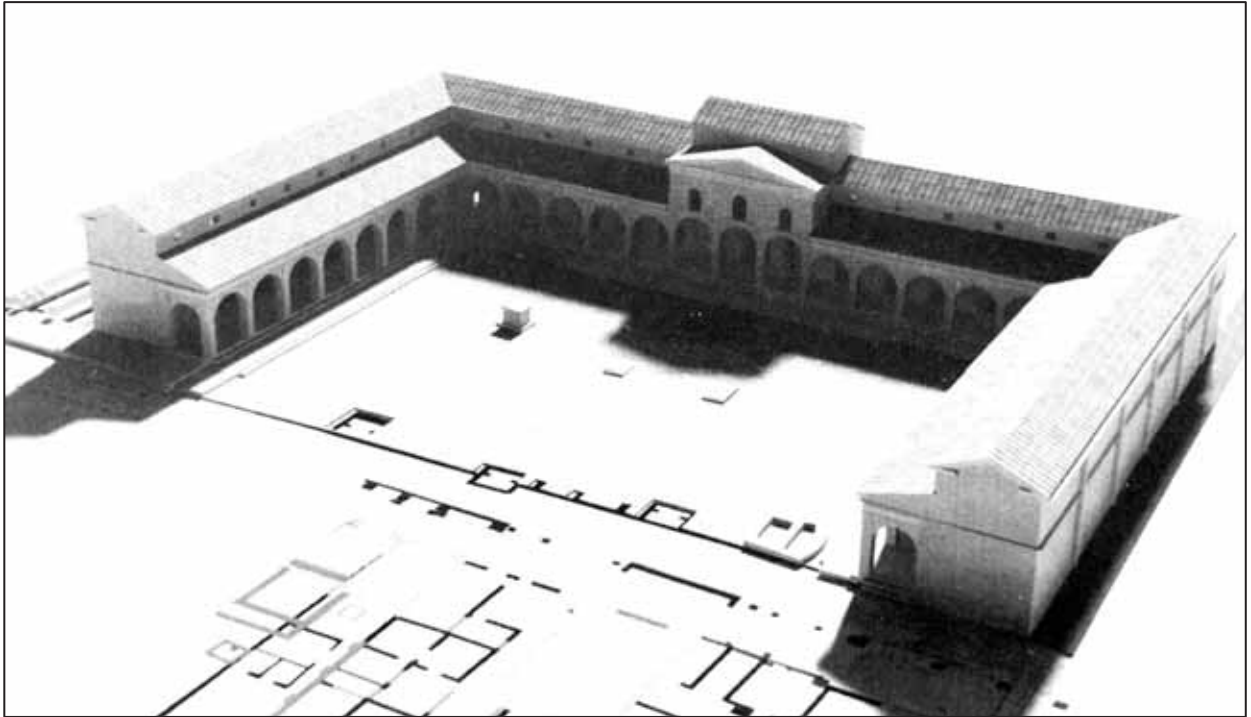


Figura 5. Ricostruzione grafica del settore occidentale del complesso forense (elaborazione di M. Zaccaria da DE MARIA-GIORGI 2013).

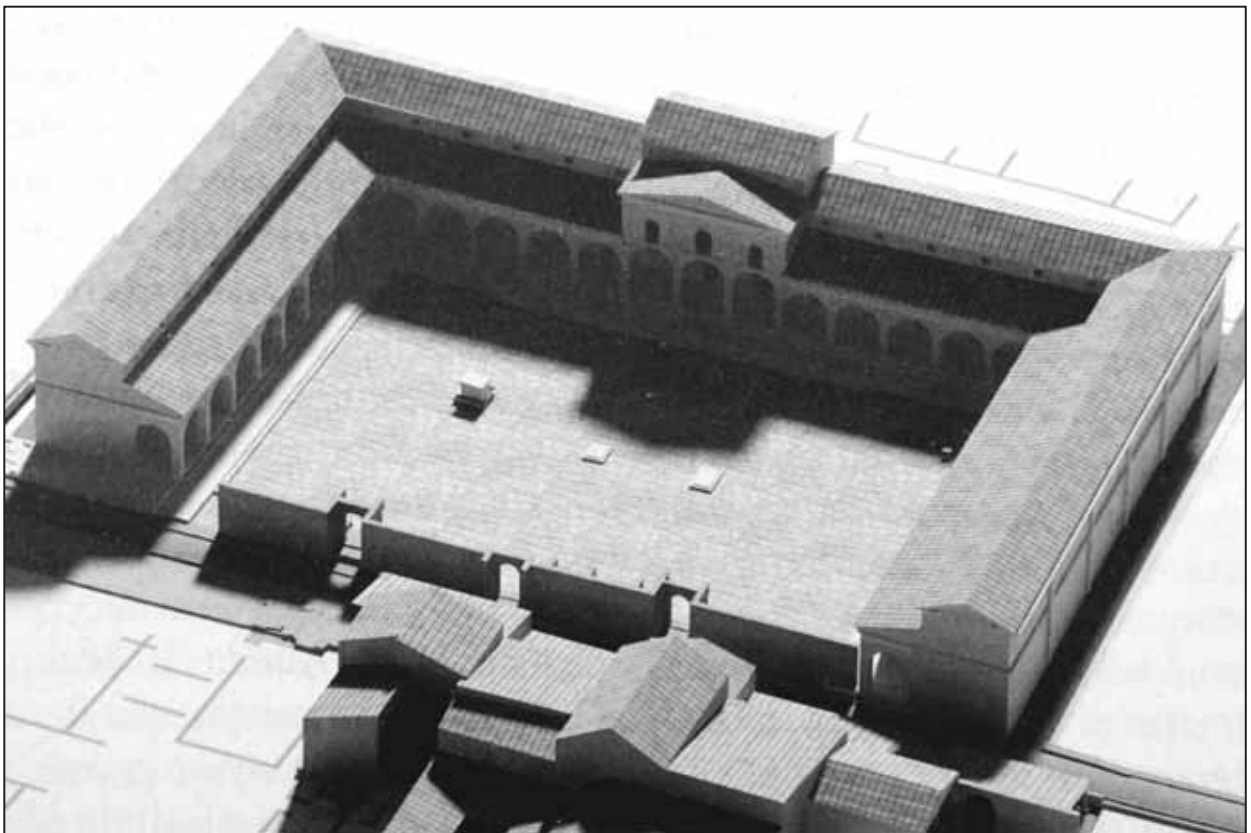


Figura 6. Ricostruzione grafica del settore occidentale del complesso forense dopo le modifiche del III secolo d.C., che hanno previsto la costruzione del muro in laterizi e dei tre ingressi (elaborazione di M. Zaccaria da DE MARIA-GIORGI 2013).

## REGIO VII

### COSA

**Località odierna:** Nel territorio dell'odierno comune di Orbetello (Grosseto).

**Area:** *Regio VII Etruria*.

**Fondazione:** Colonia latina fondata nel 273 a.C. (nello stesso anno della gemella colonia costiera di *Paestum*), dopo la sconfitta delle forze alleate di *Volsinii* e di *Vulci*, ad opera di Tiberio Coruncanio nel 280 a.C.<sup>649</sup>

Dopo la guerra sociale, con la *Lex Iulia*, nel 90 a.C., la città divenne *municipium* e gli abitanti ottennero la cittadinanza romana.

**Altre tappe fondamentali:** Nel 197 a.C. ci fu una nuova deduzione coloniale, con l'invio da parte di Roma di mille nuovi coloni, a seguito di una seconda richiesta di aiuto da parte della città che era stata dissanguata dalle guerre galliche e dall'invasione annibalica<sup>650</sup>.

**Altri toponimi:** *Cusa*, *Cusi* o *Cusia*: nome dell'insediamento etrusco; *Ansedonia*: toponimo di età medievale.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** In origine fu un insediamento strategico avente funzione sia di controllo della zona centrale dell'Etruria di recente conquista, e non ancora del tutto sottomessa, sia di contrasto alla minaccia della potenza navale cartaginese, che negli anni intorno alla data di deduzione della colonia costituiva un grave problema per i Romani.

**Morfologia:** La città sorge su un promontorio roccioso (113 m s.l.m.) formato da due alture, divise da un'ampia sella (Fig. 1). L'altura più alta fu occupata dall'Acropoli, mentre sulla sella fu collocato il foro. Il piccolo promontorio è posto tra il lago di Burano e la Laguna di Orbetello.

**Litologia:** La città sorge su un piccolo promontorio circondato da un litorale sabbioso.

**Inquadramento storico-topografico:** La città prende il nome da un precedente abitato etrusco chiamato *Cusi* o *Cusia*, da identificare con tutta probabilità con Orbetello. La colonia, a differenza della gemella *Paestum*, sorse su un'area collinare, all'interno del territorio confiscato ai Vulcenti, non occupata da abitati più antichi e la scelta del sito su cui sorse l'insediamento, fu ben pianificata. La città fu fondata nel 273 a.C., dopo la sconfitta della città etrusca di Vulci, dal cui territorio venne scorporata una porzione costiera per attribuirgli alla nuova fondazione urbana. La deduzione segnava così l'estremo limite della costa tirrenica controllata direttamente da Roma prima della seconda guerra punica, oltre a questa funzione di faro costiero romano, al città ebbe anche lo scopo di controllare la zona centrale dell'Etruria. Dall'altura di *Cosa*, infatti, si poteva controllare un ampio territorio che spaziava dall'Argentario al lago di Burano e questa collocazione consentì alla città romana (e, in seguito, anche alla sua erede medievale: *Ansedonia*) di esercitare il controllo sia sulle due aree portuali poste ai margini settentrionale e meridionale del promontorio, sia sulla viabilità costiera di raccordo tra l'Etruria settentrionale e l'Etruria meridionale tirrenica.

Dopo le guerre galliche e l'invasione di Annibale, la città si trova in condizioni disastrose ed invia una richiesta di aiuto a Roma, che risponde con l'invio di 1000 nuovi coloni; ma le trasformazioni economiche

---

<sup>649</sup> V. BALDASSARRI 1999 p. 118.

<sup>650</sup> Liv., XXXII, 2, 7; XXXIII, 24, 8-9.

del II secolo a.C. e gli eventi della storia politica e militare della prima metà del I secolo a.C. continuano a minare la prosperità della città. L'originario assetto del territorio con piccole fattorie fu radicalmente mutato e vide l'apparizione di alcune grandi ville di produzione, gestite da grandi proprietari terrieri<sup>651</sup> che, con l'ausilio di manodopera servile, misero in crisi la piccola proprietà contadina, perno economico della vita della città.

A questo processo d'impoverimento si aggiungono i dissesti derivanti dalle guerre civili e dall'attività predatoria esercitata dai pirati. Intorno alla metà del I secolo a.C. *Cosa* è una città spopolata e in abbandono; intorno al 71 a.C., infatti, la città fu saccheggiata ed incendiata in circostanze fino a oggi rimaste ignote e restò pressoché abbandonata fino all'età augustea, quando fu attuato un programma di ristrutturazione che coinvolse l'area pubblica e nove *insulae* attorno al foro, al fine di dare nuova vita alla città. Tuttavia, diversamente da altre città, che con la restaurazione augustea riuscirono a riprendersi, *Cosa* non supererà la crisi<sup>652</sup>. Tra il I sec a.C. e il I sec d.C. si concluse un processo economico già iniziato nel secolo precedente: scomparvero le piccole proprietà dei coloni a favore di grandi aziende agricole, le *villae*, che si sovrapposero ai campi centuriati della colonia. Il processo di separazione tra il centro urbano di *Cosa* e il suo territorio era ormai avvenuto: mentre la campagna vive, grazie alle *villae*, la città inizia un lento declino da cui non si risollevò più. Sono pochissime, infatti, le testimonianze di vita di età imperiale<sup>653</sup> e la città, in gran parte spopolata, riuscì a sopravvivere fino al III secolo d.C., solo come modesto centro di servizi per la campagna ancora fiorente ma ormai organizzata attorno alle grandi fattorie gentilizie extraurbane. Tra il IV secolo e la metà del V, la città, se non completamente abbandonata, era certamente costituita solo da un piccolo nucleo di case, tagliato fuori dai circuiti di scambio. Verso la fine del V secolo, l'arce fu ristrutturata e trasformata in sede di una guarnigione posta al controllo della *Via Aurelia* ma solo pochi decenni dopo, questo presidio militare stradale venne distrutto da un incendio e fu nuovamente fortificato ad opera di soldati bizantini. All'epoca la piccola fortezza realizzata nell'antica arce era dotata anche di un edificio di culto, mentre al di fuori di essa, in corrispondenza del foro della città romana, entro il perimetro dell'antica basilica fu costruita un'altra chiesa e fu impiantato un cimitero, entrambi connessi a un modesto abitato con dimore in muratura ricostruite sui resti degli isolati romano-repubblicani, di cui recuperavano in parte le strutture. È stato ipotizzato che durante questa fase di profonda rottura dell'assetto politico-economico e culturale antico si sia realizzato anche il mutamento di nome del sito da *Cosa* ad Ansedonia<sup>654</sup>.

L'insediamento è stato definitivamente abbandonato durante il XIV secolo, a seguito della parziale distruzione del castello basso-medievale<sup>655</sup>.

**Forma Urbis:** L'impianto urbano era costituito da una rete di strade che si incrociavano ad angolo retto, determinando sia lunghi isolati rettangolari (di diverse dimensioni) destinati alle case dei coloni sia aree più ampie destinate ad ospitare gli edifici pubblici, che si concentravano essenzialmente in due aree: l'*Arx*, con esclusiva funzione religiosa, e il foro, in cui si svolgevano molteplici funzioni (Fig. 2). Alla prima fase costruttiva risalgono la cinta muraria, la rete viaria di base con gli spazi pubblici e pochi edifici pubblici essenziali per svolgere la vita collettiva, come l'*auguraculum* sull'*Arx*, la curia e il *comitium* sull'area forense e numerose cisterne, la cui presenza era necessaria a causa del difficile approvvigionamento idrico. Inoltre, si realizzano i primi impianti portuali del vicino *Portus Cosanus*, che si trovava ai piedi del promontorio su cui sorgeva la colonia. Alle spalle dell'approdo portuale vi era un'ampia laguna costiera di cui oggi si conserva come unico residuo il lago di Burano.

Le fortificazioni, in opera poligonale di blocchi calcarei, sono state costruite negli anni 273-264 a.C. e sono strettamente coerenti con la morfologia del terreno, anche nel percorso interno a difesa dell'acropoli. Possiedono una lunghezza di circa 1,5 km e lungo il loro percorso si trovano diciassette torri quadrate e una rotonda riempite con terra o con materiale di scarto; solo alcune di esse racchiudevano una camera interna;

<sup>651</sup> L'esempio più noto è quello della villa di Settefinestre.

<sup>652</sup> V. FENTRESS 1994 pp. 211-212.

<sup>653</sup> Nel 416 d.C. il poeta Rutilio Namaziano racconta divertito che ha visto le mura in rovina di una *Cosa* deserta per un'invasione di topi (Rut. Namat., 1, 296-297).

<sup>654</sup> Si veda FARINELLI-FRANCOVICH 2000 pp. 207-215.

<sup>655</sup> V. BALDASSARRI 1999 p. 117.

inoltre, tre porte si aprono in corrispondenza dei punti di accesso delle strade di collegamento con l'entroterra e dello scalo portuale. L'area sommitale della città era dotata di un'autonoma cinta difensiva, entro la quale fu edificato il tempio identificato come *Capitolium*.

La cinta muraria dell'acropoli, in parte ancora visibile, era fornita di due porte: una, in cui sboccava la via sacra proveniente dal foro; l'altra aperta verso l'esterno delle mura della città. Il primo edificio che sorse in ordine di tempo fu l'*auguraculum*. La sua struttura era costituita da una piattaforma quadrata intagliata nella roccia, che fu successivamente reimpiegata nelle fondazioni del *Capitolium*. Successivamente furono costruiti due piccoli templi del tipo a singola cella e podio di calcare. Il primo fu costruito nel 240 a.C. circa e fu dedicato al culto di Giove. Per il secondo (cosiddetto Tempio D), innalzato nel primo quarto del II secolo a.C. (probabilmente nel 170-150 a.C.), è stato suggerito, in base ad alcuni elementi della sua decorazione fittile, il culto di *Mater Matuta*, divinità della fecondità; la struttura subì numerosi restauri soprattutto quando fu costruito il *Capitolium* al posto del tempio di Giove. Mentre del Tempio di Giove non rimane più nulla, poiché sulle sue rovine si innalzò il *Capitolium*, i resti del cosiddetto tempio di *Mater Matuta* sono ancora oggi visibili sull'acropoli.

L'impianto urbano della colonia fu realizzato secondo uno schema ortogonale, incentrato sulla piazza del foro e formato da isolati quadrangolari, di misure però ineguali tra loro, con un'estensione totale dell'abitato di 13,25 ettari. Sul foro si affacciavano delle ricche *domus* con delle *tabernae* annesse, che si aprivano sulla piazza. Altre grandi *domus* sono state individuate lungo la viabilità che collegava il foro all'*Arx*. Le altre *insulae* erano occupate da edifici residenziali di dimensioni inferiori<sup>656</sup>.

A seguito dell'arrivo dei nuovi coloni, nel 197 a.C., furono realizzate una serie di nuove opere pubbliche per far ripartire l'economia della città. Intorno al 150 a.C., si ebbe una nuova ondata di attività edilizia, che trasformò gli spazi pubblici della città in forme compiutamente ellenistiche; è in questo momento che si costruisce il tempio della *Concordia*. Non sono state individuate strutture abitative anteriori agli inizi del II secolo a.C. e questo induce ad ipotizzare che le prime generazioni di coloni vissero in costruzioni temporanee, erette all'interno dei lotti loro assegnati, le quali vennero cancellate al momento della costruzione delle case in muratura, in coincidenza con il rinforzo del 197 a.C.<sup>657</sup>

Negli stessi anni in cui sull'*Arx* si costruisce il tempio di *Mater Matuta*, nel foro si edifica la grande basilica; inoltre, si svolgono non meno imponenti lavori al porto, con la creazione di nuovi attracchi e di complessi sistemi d'ingegneria idraulica e contemporaneamente progredisce anche l'edilizia privata.

**Tipologia foro:** Originariamente il complesso ha una struttura aperta, in cui i principali edifici sono disposti lungo lo stesso lato, in rapporto più con la funzione viaria del foro che con la piazza stessa (Fig. 3).

**Portici:** Intorno al 180 a.C., davanti ai cosiddetti *atria* furono eretti dei portici.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Dimensioni della piazza:** 90 x 30 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso forense era collegato all'area sacra dell'*Arx* direttamente da una via prima rettilinea e poi, varcata la soglia dell'*Arx*, ad andamento lievemente irregolare; questa metteva in collegamento reale e ideale la zona politica della città con la zona sacra, attraversando il complesso in senso NE-SO e trovando una conclusione nel complesso curia-*comitium*. L'asse principale di percorrenza attraversava la piazza in senso NO-SE. Il punto di incrocio tra questi due assi costituiva il centro del complesso forense.

---

<sup>656</sup> Sono state stimate 24 grandi *domus* e 224 piccole *domus* (si veda FENTRESS ET ALII 2003 pp. 23-26).

<sup>657</sup> V. PESANDO 1997 p. 284.

**Differenze di quota:** Gli edifici pubblici posti sul lato lungo NE si trovavano ad una quota maggiore rispetto alla piazza. Inoltre, il *forum piscarium*, in asse con il *comitium*, era anch'esso ad una quota più alta.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Le tre strade di accesso alla città sono: quella da nord-est proveniente da Marsiliana e da Roma; quella da nord-ovest, proveniente da Orbetello e quella da sud-est, proveniente dal porto. La viabilità principale proveniente da nord-ovest raggiungeva direttamente l'area centrale del foro e le altre due strade maggiori, incrociandosi ad angolo retto tra loro, delimitavano la zona centrale pubblica su due lati.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro di *Cosa* si accedeva attraverso vari passaggi. Sul lato NO l'ingresso avveniva attraverso un arco monumentale a tre fornici, di cui è attualmente visibile il basamento e parte delle arcate laterali. Il fornice centrale era più ampio, mentre i due laterali erano dei passaggi più stretti. Un altro ingresso avveniva dal lato corto opposto.

Era possibile accedere anche dal centro del lato lungo SO e dal limite orientale dello stesso lato, attraverso l'angolo SO del portico. Il portico, inoltre, consentiva l'accesso anche dall'angolo NE.

### Edifici civili

**Complesso curia-Comitium:** Ben visibile e in posizione centrale sul lato lungo settentrionale si poneva il complesso curia-comizio, che fu edificato nei primi anni della deduzione della colonia e successivamente subì varie modificazioni e ampliamenti (Fig. 4). Già nel terzo quarto del III secolo a.C. il comizio subisce delle modifiche, tra cui la realizzazione di una nuova gradinata in pietra, che conferì una maggiore monumentalità alla struttura<sup>658</sup>. Tra il 180 e il 175 a.C. anche la curia fu coinvolta in un processo di monumentalizzazione. Il lato SO della curia poggiava sul muro del *comitium*, mentre gli altri tre lati poggiavano su un alto podio di pietra calcarea locale. Le misure interne della struttura dovevano essere di circa 6,00-6,40 per 9,00-9,22 metri, ma di esso non resta nulla poiché fu distrutto, circa 15-20 anni dopo, per costruire la terza fase della curia; si ipotizza una struttura ad ambiente unico in quanto nel podio non è stata rinvenuta nessuna traccia di fondazioni per eventuali muri interni<sup>659</sup>. La terza curia era costituita da tre edifici paralleli con la fronte allineata lungo il lato NE del *comitium*. L'edificio centrale riprendeva le dimensioni della curia II e gli furono affiancate, a SE e a NO, due sale più piccole. Sotto queste due sale laterali si trovavano degli ambienti, cui era possibile accedere solo dal lato NO, all'esterno del complesso forense.

**Basilica:** Tra il 150 e il 140 a.C., sul lato lungo nord-est del foro fu costruita la basilica, che si andò a sovrapporre sul preesistente portico, sostituendolo con la sua navata interna (Fig. 5). La struttura aveva forma rettangolare, presentava un colonnato, a due ordini sovrapposti, disposto parallelamente ai lati dell'edificio, mentre una seconda serie di colonne si apriva direttamente sulla piazza del foro<sup>660</sup>.

**Tribunal:** Al centro della parete di fondo della basilica e racchiuso entro una nicchia ancora visibile, si trovava un piccolo *tribunal* in posizione sopraelevata, che era destinato ad accogliere i magistrati incaricati dell'amministrazione della giustizia.

**Carcer:** Nell'angolo sud-est del foro sorgeva il *carcer* (costruito tra il 241 e il 209 a.C.). Questo edificio era composto da due ambienti collegati a un terzo, situato in un sotterraneo, che costituiva la cella carceraria vera e propria<sup>661</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio B:** Durante il II secolo a.C., vicino al complesso curia-comizio, si costruì il tempio B, forse dedicato alla *Concordia*, di cui resta un basamento poligonale sul quale sorgevano la cella e un pronao distilo con terrecotte architettoniche in gran parte simili a quelle del tempio di Giove sull'*Arx*. Il tempio si colloca su una precedente area sacra, costituita da un altare preceduto da un cortile scoperto (cosiddetto

<sup>658</sup> Si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 46 e ss.

<sup>659</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 107-112.

<sup>660</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 207-236; WALTHER 2002 pp. 29-35.

<sup>661</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 38-41.

*Templum Beta*). Non è noto quali divinità fossero venerate in quest'area ma è verosimile che fossero le stesse che furono in seguito venerate nel cosiddetto tempio B<sup>662</sup>.

**Sacello di *Liber Pater*:** Lungo il lato SE, la strada di accesso al foro fu convertita in un piccolo sacello dedicato a *Liber Pater*, che sorse nel IV secolo d.C. al di sopra di un edificio di III secolo a.C. L'edificio è composto da un ambiente rettangolare pavimentato in cocciopesto, accessibile tramite una grande soglia. Durante lo scavo sono state rinvenute antefisse, statue e monete che documentano la maggior frequentazione dell'edificio nel corso del IV secolo d.C.

### **Edifici commerciali**

***Forum Piscarium*:** Risale, come il *carcer*, alla fine del III secolo a.C. La struttura subirà importanti rifacimenti negli anni 180-175 a.C. Dell'edificio oggi non è più visibile quasi nulla.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme:** Quasi al centro della città e vicino all'arco di accesso al foro, si trova l'area non ancora esplorata delle terme.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Condutture:** Intorno alla piazza fu costruito un sistema di condutture in travertino, che permetteva la raccolta dell'acqua piovana in delle ampie cisterne.

**Cisterne:** Durante i primi anni della colonia furono costruite quattro cisterne rettangolari. Due si trovavano ai lati del complesso *curia-comitium*, mentre altre due si trovavano lungo la viabilità che collegava la piazza all'*Arx*. Queste cisterne erano scavate direttamente nella roccia naturale e si collegano alla funzione originaria del foro come mercato. Inoltre, nell'angolo SO del complesso si trovava un'altra ampia cisterna di forma quadrangolare. Tra il 241 e il 209 a.C. si costruì a SE del *comitium* una piattaforma pavimentata con tegole, che era collegata al *comitium* tramite una piccola scala. Questa struttura doveva essere funzionale alla raccolta di acqua piovana da immagazzinare nella sottostante cisterna, che fu chiusa con una copertura a volta<sup>663</sup>.

### **Altre strutture**

**Arco di accesso al foro:** L'ingresso al foro avveniva attraverso un monumentale arco a tre fornici, costruito nel 170 a.C. in *opus caementicium* e paramento a blocchetti, di cui oggi si conservano solo il basamento e alcune parti delle volte laterali.

**Atria:** Oltrepassato l'arco di accesso, a sinistra e a destra, si trovano degli edifici aventi molteplici funzioni, costruiti tra il 197 e il 180 a.C., che sono stati definiti come *atria* e si ripetono con la medesima struttura: ingresso fiancheggiato da *tabernae* e atrio con *impluvium* centrale (Fig. 6). Edifici analoghi sorgevano, oltre che sul lato d'ingresso, anche su quello opposto e lungo il lato sud-occidentale<sup>664</sup>. Tali strutture risalgono tutte ai primi decenni del II secolo a.C. e si trattava di edifici privati a cui erano connesse attività di tipo commerciale negli ambienti che si affacciavano sulla piazza. In definitiva, si tratta di abitazioni private con *tabernae* annesse che si affacciavano sulla piazza forense (Fig. 7)<sup>665</sup>.

**Pozzetti:** Una prima serie di "pozzi" fu costruita durante i primi anni della colonia e dovevano essere funzionali alla collocazione di alberi; tra gli anni 241-209 a.C., furono costruiti dei nuovi pozzetti negli spazi compresi tra gli alberi già posizionati in precedenza. Tali strutture, disposte a coppia, erano destinate a sorreggere un elemento verticale ma la loro esatta funzione resta incerta. È probabile che fossero destinati

---

<sup>662</sup> Si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 51-56.

<sup>663</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 49-50.

<sup>664</sup> Per la descrizione di tali strutture si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 57-97.

<sup>665</sup> L'analisi del cosiddetto *Atrium Building V*, ridenominato *House of Diana*, ha attestato la natura privata dell'edificio. Caratteristiche riferibili ad edifici privati sono state individuate anche nell'*Atrium Building II* e nell'*Atrium Building VII*, mentre resta limitata la conoscenza degli altri cinque edifici analoghi (v. FENTRESS *ET ALII* 2003 pp. 14-23).

a sorreggere una struttura funzionale a proteggere i cittadini dal sole. Tra gli anni 180 e 175 a.C. questi ultimi pozzetti furono riempiti e chiusi, mentre le buche per gli alberi furono ridotte di dimensione, contestualmente si realizzò la serie di pozzetti sul lato corto SE, che sono comunemente interpretati come funzionali alle operazioni di voto ma che potevano essere utilizzati anche per altri usi come, ad esempio, l'impianto di strutture temporanee in occasione di determinati eventi o festività<sup>666</sup>.

**Strutture al centro del lato lungo SO:** Tra il 180 e il 175 a.C. furono obliterate due esedre che si trovavano ai lati dell'ingresso al *forum piscarium* dalla piazza forense, contestualmente su questo lato della piazza, di fronte al portico, si realizzò una piccola piattaforma destinata a plinti. Su questi dati si è ipotizzato che al posto delle due esedre si sia predisposto il luogo di esposizione di documenti ufficiali come, ad esempio, la forma urbana della città e che la piattaforma ospitasse plinti funzionali all'interpretazione di tali documenti<sup>667</sup>.

**Sintassi spaziale:** I lunghi anni di ricerca svolti nella città di *Cosa* consentono oggi di conoscere le varie fasi costruttive del complesso forense, le quali mostrano come questo si sia progressivamente formato e modificato contestualmente alle fasi di sviluppo della città (Figg. 9-10). Il risultato finale non è, dunque, il frutto di un progetto unitario. Il foro ha originariamente una struttura aperta ed è caratterizzato da una forma allungata (90 x 30 metri) in cui i principali edifici, basilica, tempio e curia-comitium, sono disposti lungo il lato lungo NE, in rapporto più con la funzione viaria del foro che con la piazza stessa. Tuttavia, l'area a cielo aperto doveva essere stata definita sin dai primi anni, come sembra attestare il rinvenimento di un cippo e alcune tracce di altri probabili cippi allineati ad esso (Fig. 8). L'elemento sacro era rappresentato solo da un semplice sacello, costituito da un altare preceduto da un cortile scoperto, che fu sostituito da un vero e proprio tempio solo tra il 175 e il 150 a.C. Il complesso è stato costruito in chiave funzionale per la gestione della città, come attestano anche le conserve d'acqua presenti nella piazza, che dovevano essere funzionali, oltre che per l'uso cittadino, allo svolgimento di fiere e mercati all'interno dell'area forense.

Dopo la seconda deduzione coloniale anche gli altri lati del complesso saranno edificati.

L'area inizialmente doveva essere aperta al traffico carraio ma, dal 180-175 a.C., questo sarà certamente escluso, come attestato dalla presenza delle colonne dei portici anche in corrispondenza dell'asse della strada.

La piazza era, dunque, ben pavimentata con lastre su cui, fino ad oggi, non sembra che si trovassero monumenti onorari, era bordata su tre lati da portici e possedeva un canale di scolo per il deflusso delle acque. Nella metà orientale, adiacente ai lati lunghi, sono stati rinvenuti resti di pozzetti, delimitati da lastre. Gli scavatori hanno riconosciuto fori per alberi e alternati a questi, fori per pali che, secondo alcuni<sup>668</sup>, potevano essere destinati a creare le divisioni del corpo civico in occasione delle votazioni. Successivamente altri pozzetti furono costruiti anche lungo il lato corto SE.

Oltre l'area del *Forum Piscarium* è stata messa in luce una parte della via che dal foro, seguendo un andamento rettilineo, raggiungeva la porta della cinta interna dell'acropoli, mettendo in connessione il centro politico-amministrativo del foro con l'*Arx* che costituiva il polo sacro della città.

#### **Elementi di delimitazione dello spazio:**

**Cippi:** Al di sotto del pavimento della basilica è stato rinvenuto un cippo, che probabilmente era parte di una serie, come lascerebbe supporre il rinvenimento di altre tracce in negativo. È probabile che tali cippi servissero originariamente a definire l'area pubblica<sup>669</sup>.

**Vocazione del complesso:** Mista: commerciale, politico-amministrativa e, in minore percentuale, sacra.

**Pavimentazione della platea:** L'area a cielo aperto era pavimentata con lastre di pietra calcarea.

<sup>666</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 119-120.

<sup>667</sup> Si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 128-130.

<sup>668</sup> V. TORELLI 1993 p. 204.

<sup>669</sup> Si veda BROWN *ET ALII* 1993 pp. 3-9.

**Note sui materiali:** Per costruire gli edifici pubblici della città, fu possibile utilizzare la pietra calcarea grigia locale, prelevandola dalla collina di *Cosa*.

**Principali fasi del complesso forense:**

Primo sistemazione forense: III secolo a.C. (dopo la fondazione del 273 a.C.).

Nuova sistemazione del complesso: II secolo a.C. (dopo la deduzione coloniale del 197 a.C.).

Costruzione della basilica e del tempio della *Concordia*: Intorno al 150 a.C.

Ristrutturazione: Età augustea.

Ristrutturazione: Età severiana.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Una prima sistemazione dell'area pubblica risale ai primi anni della colonia. In questi primi anni si è definita l'area forense, forse delimitandola con dei cippi e si sono costruite delle cisterne, per conservare l'acqua piovana, le quali attestano la natura mercantile della prima area pubblica. Inoltre, furono costruiti otto alloggiamenti per alberi nella parte orientale della piazza. Le prime costruzioni furono una gradinata circolare e l'aula rettangolare della curia, risalenti al 273-241 a.C.; in seguito fu costruito il sacello precedente al tempio della *Concordia*, il *carcer* (fine III secolo a.C.) e, nelle immediate vicinanze il *Forum Piscarium*.

Tra il 241 e il 209 a.C., si costruì a SE del *comitium*, una piattaforma pavimentata con tegole, che doveva essere funzionale alla raccolta di acqua piovana da immagazzinare nella sottostante cisterna<sup>670</sup>.

Tra il 209 e il 197 a.C. si realizzò una nuova piattaforma tra il complesso curia-*comitium* e la cisterna coperta in precedenza, su cui fu posta la prima vera struttura sacra del complesso, che era un altare preceduto da un cortile scoperto.

Dopo la seconda deduzione coloniale, tra il 197 a.C. e il 180 a.C., furono costruiti gli edifici privati, i cosiddetti *atria*, davanti ai quali furono eretti dei portici.

Tra il 180 e il 175 a.C. si realizza la nuova curia monumentale e si pavimentano le strade che circondano il foro, nonché la strada che conduce all'ingresso NO. Nel tratto finale della strada, al centro della carreggiata, si trovavano le due colonne del portico che, dunque, non si interrompeva in corrispondenza della strada<sup>671</sup>.

Nel 170 a.C. circa fu innalzato l'arco a tre fornici, in calcestruzzo, attraverso cui era possibile accedere al foro.

Tra il 175 e il 150 a.C. si costruisce la terza fase della curia, con le tre sale affiancate e, dopo la ristrutturazione della curia, fu costruito anche il piccolo Tempio B sul foro. Tra il 150 e il 140 a.C., accanto alla curia fu costruita la basilica, in opera cementizia (Figg. 9-10). In un secondo tempo, al centro del lato lungo NE, fu aggiunto il *tribunal* (nel 50 a.C.).

In età augustea, al momento della parziale ricostruzione della città, molti degli ambienti in rovina sul lato SE della piazza furono convertiti in abitazioni<sup>672</sup>.

Durante il regno di Tiberio la basilica, il tempio B e il cosiddetto *atrium* V furono distrutti contemporaneamente<sup>673</sup> e al posto della basilica, Nerone fece successivamente costruire un *Odeon*.

Dopo l'età severiana, e fino alla fine del V secolo d.C., l'area forense sarà occupata da abitazioni private, da forni per il pane e da una chiesa, che sarà costruita sopra la vecchia basilica, con annesso un piccolo cimitero nell'area a nord dell'antico edificio pubblico<sup>674</sup>.

<sup>670</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 pp. 31-36.

<sup>671</sup> V. BROWN *ET ALII* 1993 p. 120.

<sup>672</sup> V. CAPPELLETTI 1992 pp. 533 e ss.

<sup>673</sup> V. FENTRESS 1994 p. 212, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>674</sup> Per questa fase di vita del foro e della città in generale, si veda CIRELLI-FENTRESS 2012. Sullo stesso argomento, con un inquadramento più ampio, si veda CAMBI 2005.



### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Baldassarri, Cosa-Ansedonia, in E. Abela *et alii* (a cura di), *Archeologia urbana in Toscana. La città altomedievale*, Mantova 1999 pp. 117-130.
- E. Cirelli – E. Fentress, *After the Rats: Cosa in the Late Empire and Early Middle Ages*, in N. Christie - A. Augenti (a cura di), *Vrbes extinctae. Archaeologies of abandoned classical towns*, Farnham - Burlington 2012, pp. 97-113.
- F. E. Brown – E. Hill Richardson – L. Richardson, Cosa III. *The buildings of the forum. Colony, Municipium, and Village*, Pennsylvania 1993.
- F. E. Brown, Cosa. *The making of a Roman town*, Michigan 1980.
- M. Cappelletti, Foglio 135 Orbetello, in *Atlante dei siti archeologici della Toscana*, Roma 1992, pp. 533-560.
- E. Fentress (a cura di), Cosa V: *an intermittent town, excavations 1991-1997*, Michigan 2003.
- E. Fentress, Cosa in the Empire. *The unmaking of a Roman town*, in *Journal of Roman Archaeology*. 7, Michigan 1994, pp. 208-222.

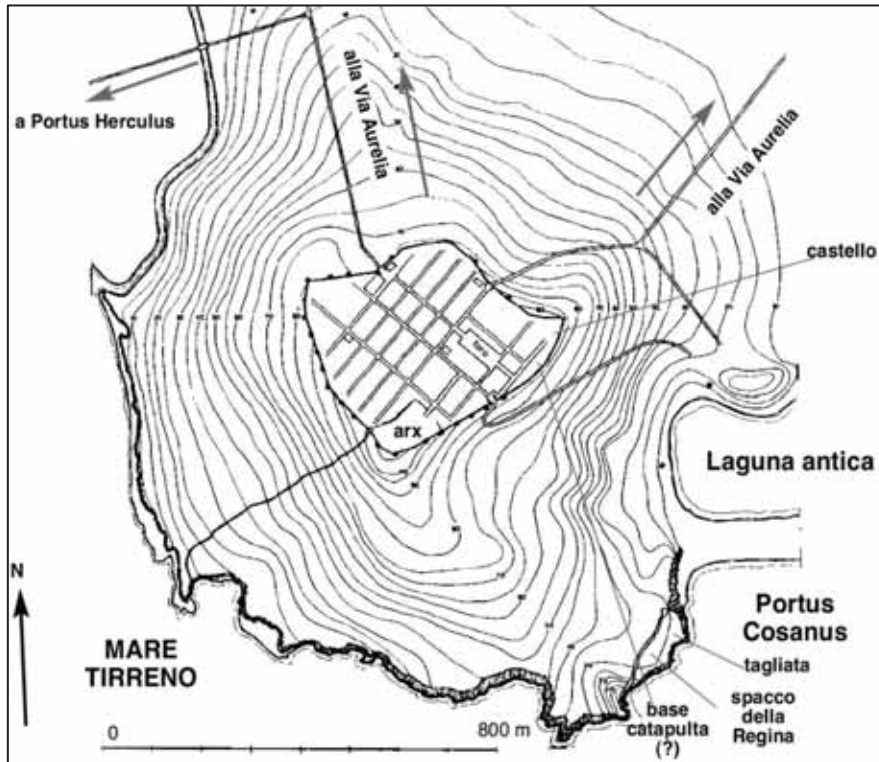


Figura 1. Planimetria del promontorio e della città romana di *Cosa* (da BROWN 1980).



Figura 2. Planimetria della città romana di *Cosa* (da FENTRESS ET ALII 2003).

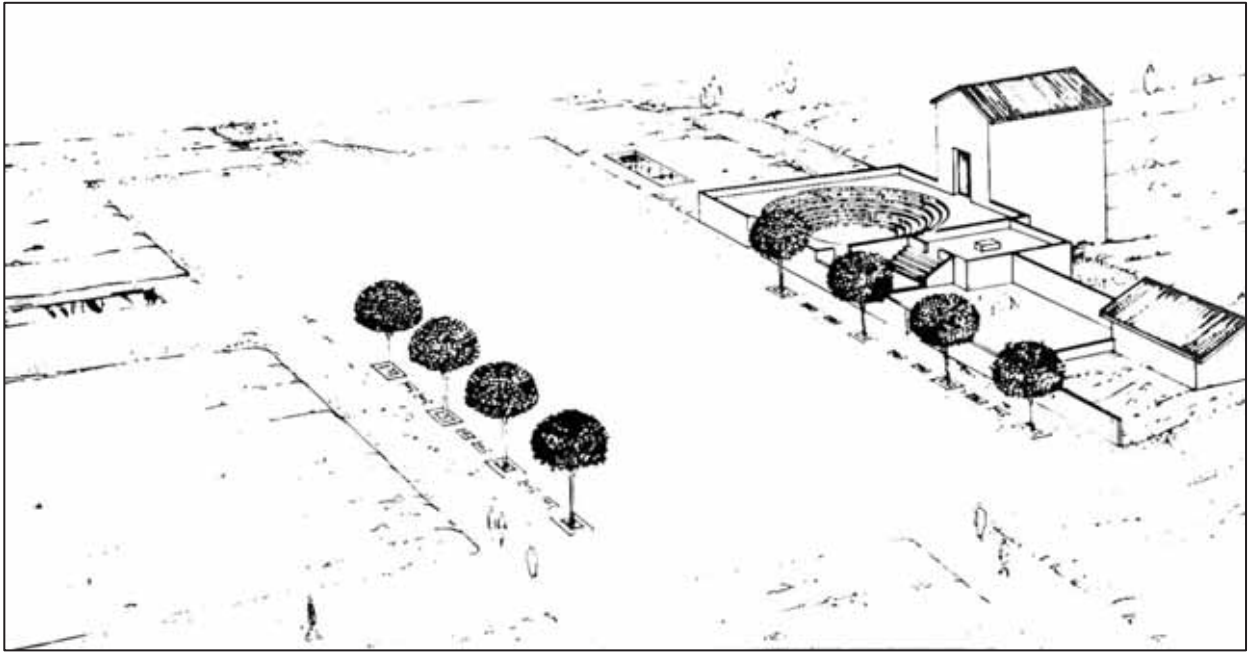


Figura 3. Ricostruzione prospettica del foro di *Cosa* nella fase del 197 a.C. (da BROWN ET ALII 1993).

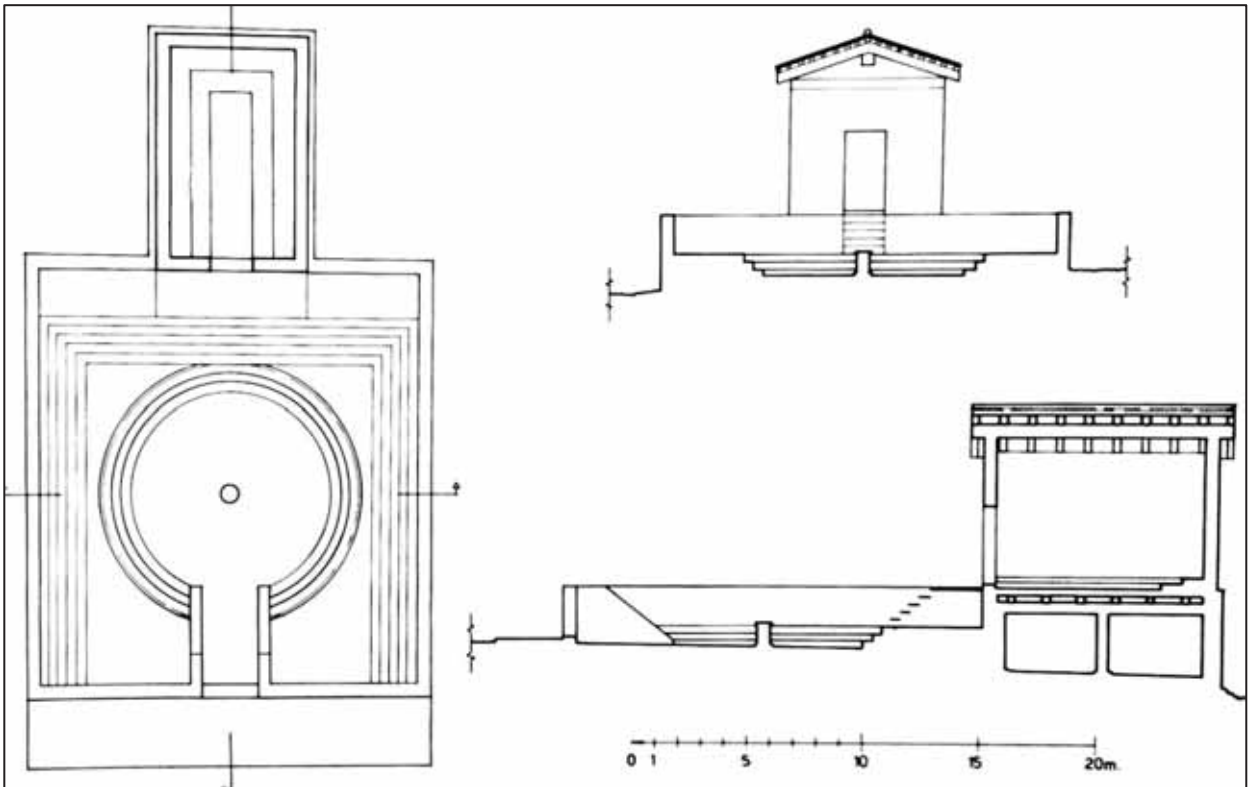


Figura 4. Il complesso *curia-comitium* (da BROWN ET ALII 1993).

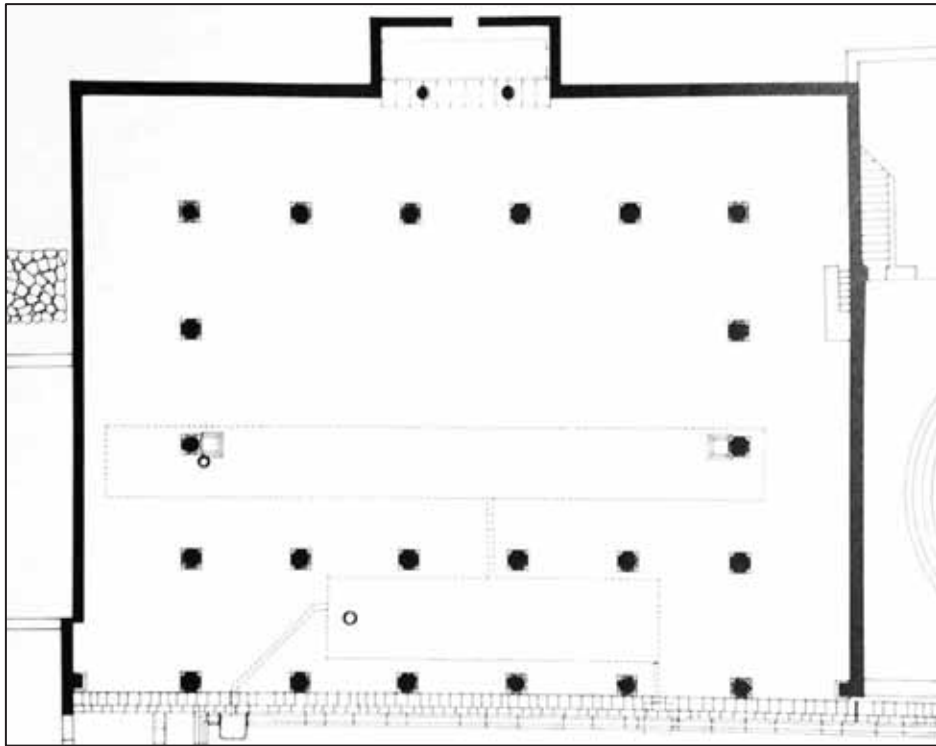


Figura 5. Planimetria della basilica (da BROWN ET ALII 1993).

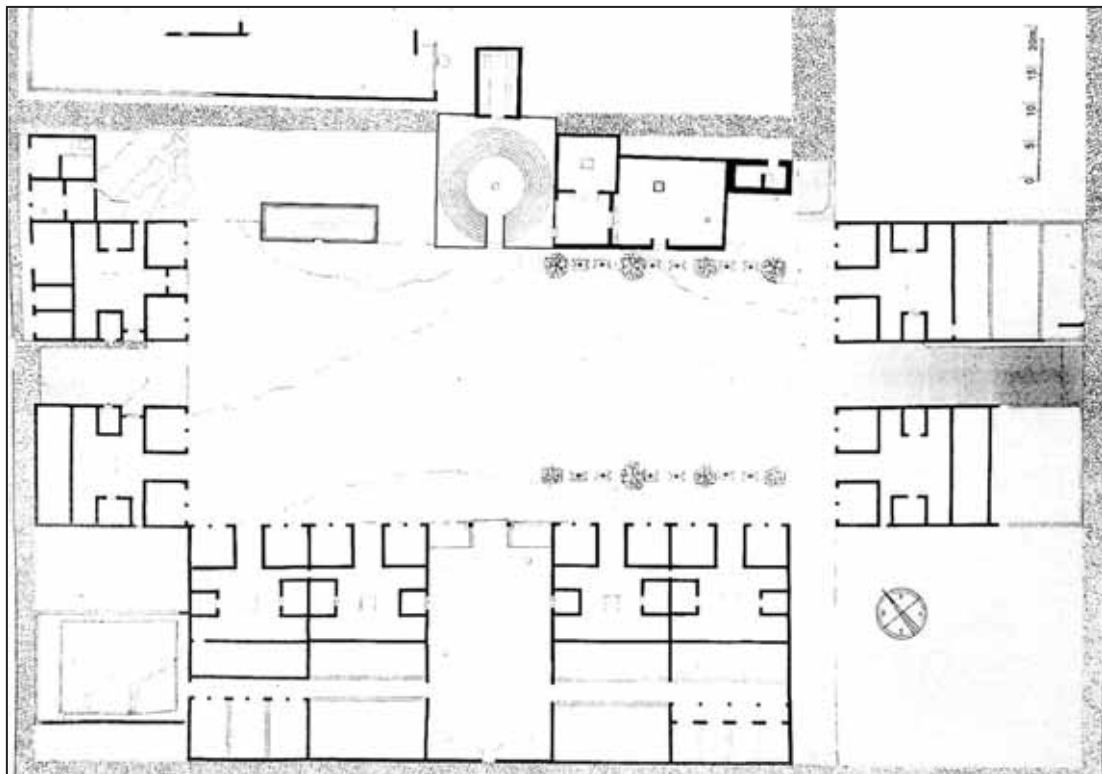


Figura 6. Planimetria dell'area forense nella fase datata al 180 a.C. circa (da BROWN ET ALII 1993).

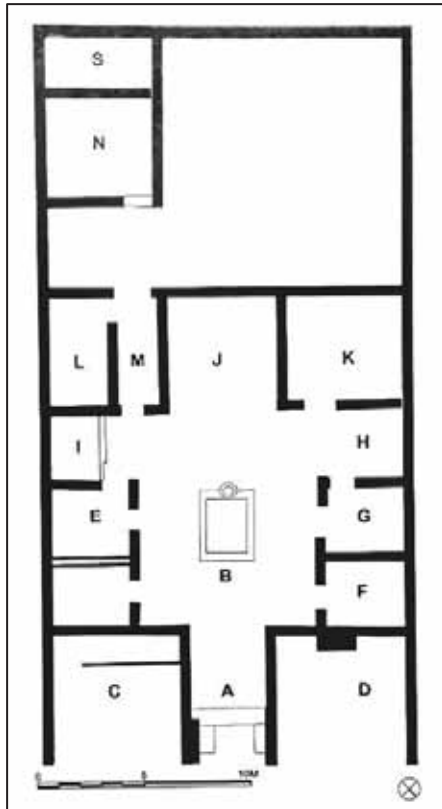


Figura 7. Planimetria della cosiddetta Casa di Diana che corrisponde al cosiddetto *Atrium publicum V* (da FENTRESS ET ALII 2003).

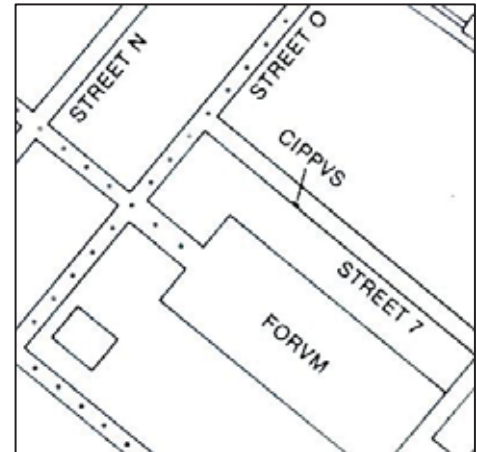


Figura 8. Posizionamento del cippo che verosimilmente delimitava in origine l'area pubblica del foro (da BROWN ET ALII 1993).

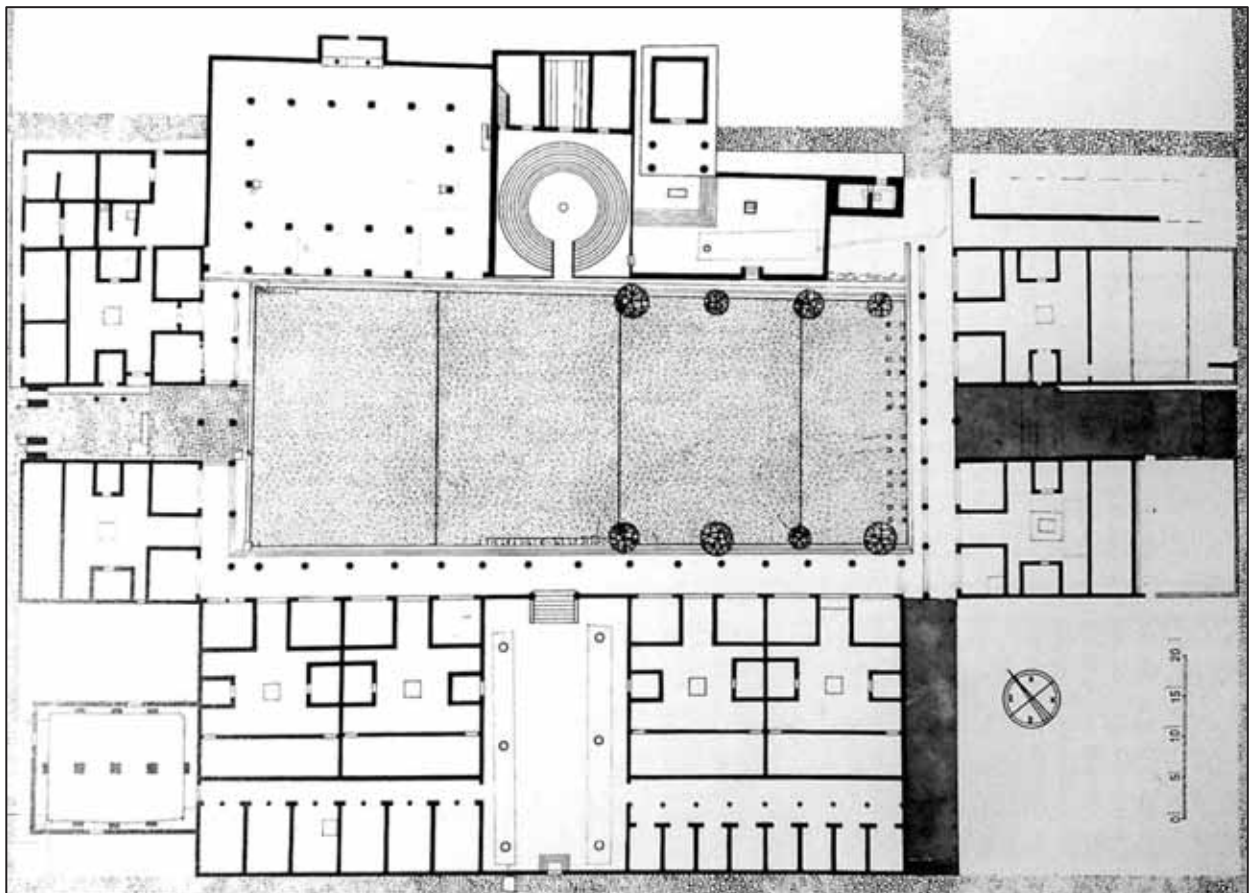


Figura 9. Planimetria dell'area forense nella fase datata al 140 a.C. circa (da BROWN ET ALII 1993).

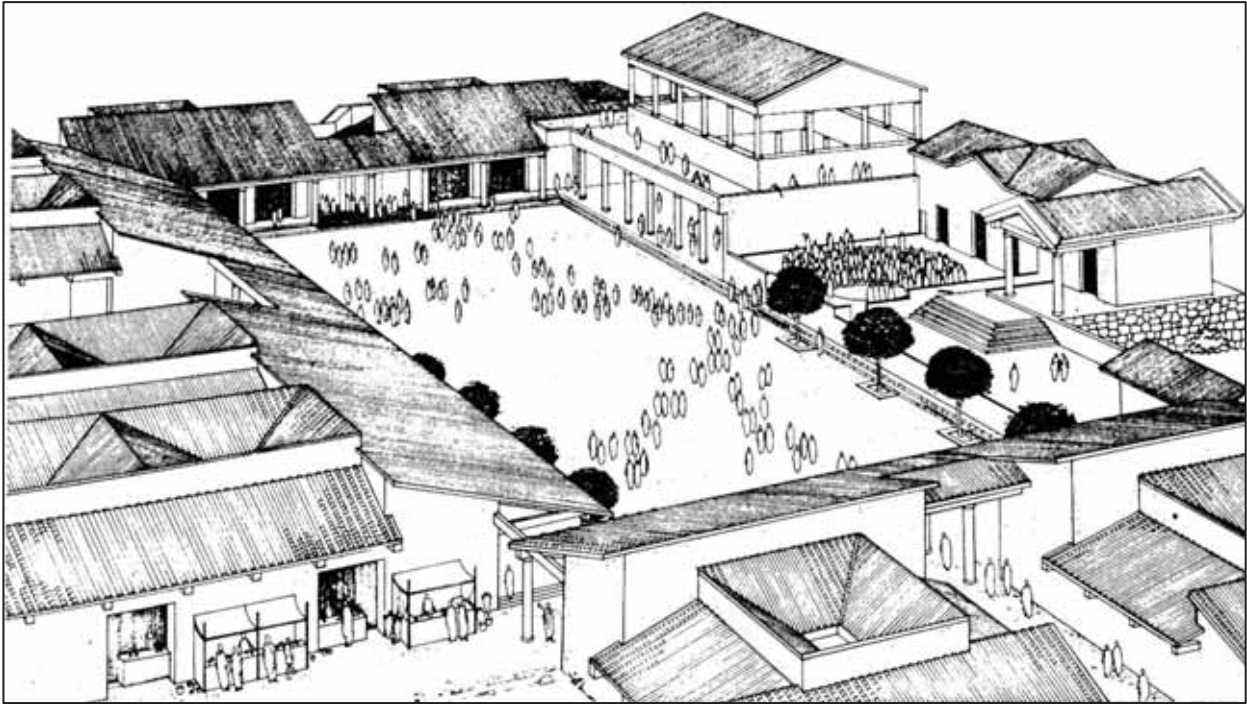


Figura 10. Ricostruzione ipotetica dell'area forense nella fase datata al 140 a.C. circa (da BROWN 1980).

## *LUCUS FERONIAE*

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Capena (Roma). In località Bambocci, presso Scorano.

**Area:** *Regio VII Etruria.*

**Fondazione:** Verosimilmente in età triumvirale il primo centro urbano amministrativamente codificato si affianca alla preesistente area sacra del Santuario di Feronia.

**Altre tappe fondamentali:** La fondazione triumvirale è stata forse seguita da un'istallazione augustea<sup>675</sup>.

**Altri toponimi:** *Colonia Iulia Felix Lucus Feroniae; Iulia Felix Lucoferonensis.*

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** In origine l'area costituiva un punto d'incontro internazionale tra più popolazioni e un centro di importanti rotte commerciali. Il centro urbano sorge in connessione all'area sacra del Santuario di *Feronia*.

**Morfologia:** La città sorge su un basso pianoro dal quale si domina la vasta piana del Tevere.

**Litologia:** Il pianoro su cui si trova la città è costituito da pietra calcarea.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana si trova nel territorio capenate, tra il monte Soratte, il Tevere e la *via Flaminia*. Si pone su un pianoro che era già precedentemente occupato, nella sua estremità sud-orientale, dal santuario di Feronia. Nel bosco sacro, dove si venerava la dea sabina, esisteva, infatti, già da età remota, un centro religioso internazionale posizionato presso lo sbocco del fiume *Capenas* nel Tevere, di fronte allo scalo tiberino di *Cures* in Sabina. Il luogo era dedicato a Feronia, la dea sabina degli animali, protettrice di schiavi<sup>676</sup> e liberti e collegata, quale ninfa, al culto delle acque e delle selve. La particolare posizione topografica del luogo, in una zona di confine tra popolazioni etrusche, sabine e umbre e al centro d'importanti rotte commerciali, ne fece uno dei maggiori e più frequentati santuari dell'Italia centrale, distinto da uno spiccato carattere d'internazionalità. Le festività in onore della dea attiravano mercanti da tutte le regioni circostanti e ben presto, accanto al santuario, sorse un vero e proprio centro abitato (Fig. 1).

In età triumvirale fu dedotta la colonia, poi forse rinnovata in età augustea: *Colonia Iulia Felix Lucus Feroniae*. La città usufruì del patronato dei *Volusii Saturnini*, una potente famiglia legata ad Augusto, proprietari fino al I secolo d.C. dell'imponente villa e di terreni annessi dislocati accanto alla città<sup>677</sup>.

In seguito la città fu progressivamente arricchita di monumenti dai successori di Augusto, durante il I e il II secolo d.C.

**Forma Urbis:** La città si sviluppava lungo le vie *Tiberina* e *Capenate*. Gran parte dell'area urbana, in cui mancano finora testimonianze delle fortificazioni, rimase probabilmente non edificata<sup>678</sup>. La costruzione del nuovo impianto urbano rispettò l'area dell'antico santuario; s'innalzarono subito monumentali opere pubbliche, concentrate nella zona del foro e finanziate dai maggiori esponenti politici locali. Augusto stesso

---

<sup>675</sup> Nell'epigrafe dei duoviri C. Didio e M. Vettio “*C. Didius T(iti) f(ilius) M. Vettius M(arci) f(ilius) duomviri quinq(uennales) statuas fornicesque d(ecurionum) d(ecreto) faciundum coer(averunt) idemque promuerunt*”, incisa su un blocco modanato di travertino e riutilizzata in uno dei muri del complesso termale costruito sul foro, edita in SGUBINI MORETTI 1975, pp. 104-105, n. 14f, sono menzionati i *duumviri* quinquennali (fatto che conferma lo *status* di colonia), magistrati che dovettero reggere, tra i primi, le sorti della colonia. L'assenza dei *cognomina* nello formule onomastiche dei *Ilviri* porta a una datazione che non scende oltre la metà del I secolo a.C., anche per questa ragione si ritiene da escludere l'ipotesi di una datazione Sillana, ancora oggi da molti prospettata.

<sup>676</sup> La natura servile del culto è confermata da una serie d'iscrizioni dedicate da schiavi e liberti.

<sup>677</sup> V. SOMMELLA ET ALII 1998.

<sup>678</sup> V. MIGLIORATI 1998 p. 153.

arricchì la città con importanti edifici quali la basilica, accanto alla quale successivamente sorse l'*Augusteum* tiberiano.

**Tipologia foro:** Nella prima fase (età triumvirale), possiede una struttura aperta, tipica dei *fora* a vocazione commerciale (Fig. 2); con le successive modificazioni tenderà, invece, ad assumere gradualmente una struttura chiusa, che si riscontra in molti esempi di *fora* a vocazione politico-rappresentativa (Fig. 3).

**Portici:** Un portico, largo circa 6,20 m, con colonne tuscaniche in calcare locale, occupa tutto il lato lungo occidentale. La tradizione degli studi ricostruisce il portico anche sul lato corto meridionale per via di resti di pilastri ancora visibili, ma in assenza di ulteriori dati non può escludersi, in questo lato del foro, l'ipotesi di un propileo monumentale o di un altro tipo di struttura.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:**

**Dimensioni della piazza:** 114x20 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare, molto allungata.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Multi-assiale.

**Differenze di quota:** La piazza è ad una quota più bassa rispetto al piano delle *tabernae* (m 0,60) e maggiormente più bassa rispetto al piano della basilica. La differenza di quota tra il portico e la piazza è risolta attraverso una scalinata di tre gradini. All'interno del portico, dal piano delle *tabernae* è possibile raggiungere il piano della basilica attraverso un'altra scalinata.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso forense è in posizione tangente all'incrocio tra la *via Tiberina* e la *via Capenate*. Una viabilità non carrabile percorre il foro all'estremità del lato orientale per tutta la sua lunghezza. Altre due viabilità in origine collegavano la *via Tiberina* con il lato occidentale del foro (la più meridionale fu obliterata in epoca traiano-adrianea dalla costruzione di un edificio termale).

**Modalità di accesso al foro:** Sul lato orientale, l'accesso avveniva dalla strada basolata non carrabile che percorreva il foro in tutta la sua lunghezza. A nord il traffico carraio era bloccato da una trave che veniva sorretta da pilastri in calcare ancora oggi superstiti<sup>679</sup>. Dal lato nord-occidentale si poteva accedere al foro dalla *via Tiberina* attraverso il portico che risolveva la differenza di quota tra il piano delle *tabernae* e il piano della basilica grazie a una scalinata interna. Alla base della scalinata, in posizione centrale, si trova una base di travertino che un tempo sosteneva una statua bronzea, di cui sono rimaste solo poche tracce di un piede<sup>680</sup>. A metà del lato occidentale si trova una via di collegamento tra il foro e la *via Tiberina*. Su questo stesso lato, un'altra strada è stata del tutto obliterata, in epoca traiano-adrianea, dall'edificio termale che si è impiantato nell'isolato dell'angolo sud-occidentale del complesso, alle spalle del portico forense. Data la parzialità delle indagini, non è possibile determinare altre eventuali modalità di accesso nel lato meridionale del complesso.

### Edifici civili

**Basilica:** Generalmente riconosciuta nell'edificio posto sull'alto basamento a chiusura del lato corto settentrionale, a pianta rettangolare con ampia navata centrale distinta dagli ambulacri laterali mediante 12 colonne (Fig. 4)<sup>681</sup>. Fino ad epoca tiberiana l'area della basilica era collegata alla piazza mediante una scalinata, che fu poi sostituita da un avancorpo sporgente interamente rivestito di marmo, di fronte al quale si trova un'ara con festoni e bucrani che doveva sorreggere un tripode<sup>682</sup>. Bartoccini ritiene che, in precedenza, al posto della basilica vi fosse un tempio dedicato a Feronia, cui si accedeva per mezzo della suddetta scalinata. Solo in un secondo momento, non esattamente precisabile, questo ipotetico tempio fu

<sup>679</sup> V. GAZZETTI 1992 p. 29.

<sup>680</sup> V. BARTOCCINI 1961a p. 252.

<sup>681</sup> V. WALTHER 2002 pp. 53-62.

<sup>682</sup> V. BIANCHI-BRUNO 2014 p. 4.



trasformato in basilica<sup>683</sup>. Negli ultimi anni altre ipotesi, sulla collocazione della basilica, sono state avanzate da E. Stanco, che in un primo momento la poneva a chiusura del lato corto meridionale<sup>684</sup> e attualmente, invece, ritiene plausibile che il tempio di Feronia sia stato trasformato in basilica con accesso dall'area sacra e dal piazzale rialzato<sup>685</sup>.

**Aerarium:** Si trova sul lato corto settentrionale. Fu aggiunto in un secondo momento all'interno del podio ed è in parte costruito e in parte scavato nel banco roccioso. L'accesso avviene da una porta che si apre sul foro all'estremità orientale del podio.

**Schola:** In età giulio-claudia, la *taberna* che occupa l'angolo nord dell'incrocio tra la via coperta della *porticus* e la strada che collega il foro alla *via Tiberina* fu trasformata in una struttura di m 5,20 x 3,40, rivestita e pavimentata in marmo, che è stata identificata come una *schola*. In questa struttura potevano verosimilmente riunirsi gli *iuvenes feronenses* di cui parla un'iscrizione tramandata da un Codice della Biblioteca Vaticana<sup>686</sup>.

## Edifici culturali

**Santuario di Feronia:** Nell'area ad oriente del foro, oltre un muro in opera reticolata, si trovava l'antico santuario di Feronia, al quale si poteva accedere, direttamente dalla piazza, attraverso un piccolo portico. Gli scavi hanno identificato un ampio basamento quadrato in blocchi di tufo, forse l'altare di IV-III secolo a.C., e la ricca stipe votiva di VI-II secolo a.C., contenente materiali ceramici, bronzetti di produzione locale, romana e sabina e monete magno-greche e romane. L'area sacra doveva essere delimitata da un portico, del cui braccio meridionale sono visibili esigui resti.

**Tempio centrale settentrionale:** Al centro del lato corto settentrionale si trova un tempio a cui si accede dall'ambulacro settentrionale della basilica. L'edificio possiede pianta rettangolare in opera reticolata con scalinata sulla fronte e con ara rotonda. Il piccolo tempio risale alla fase tardo-repubblicana della colonia e, in età augustea, fu affiancato da altri due edifici: a occidente l'*Augusteum* e a oriente una struttura a pianta quadrangolare con vasca e fognatura, di incerta identificazione<sup>687</sup>.

**Augusteum:** Fu eretto dalla *gens* dei *Volusii Saturnini* dopo la morte di Augusto. L. Volusio Saturnino, console nel 12 a.C., ha finanziato interventi e modifiche non solo nell'allestimento interno ma forse anche nelle strutture murarie: oltre alla posa in opera dell'epigrafe commemorativa murata verosimilmente sopra l'architrave di ingresso<sup>688</sup> fu rifatta, se non aggiunta *ex novo*, l'abside e probabilmente fu anche consacrata una nuova statua cultuale<sup>689</sup>. Nella definizione *templum divi Augusti* adoperata nell'iscrizione, l'elemento di novità potrebbe essere costituito dal solo termine *divus*; giacché nulla impedisce di pensare che prima del 14 d.C. fosse in uso chiamare l'edificio *templum Augusti* o *Augusteum*, come avvenne ad esempio a *Puteoli*<sup>690</sup>. Adiacente all'*Augusteum*, immediatamente ad ovest, si trova un piccolo vano a destinazione non ancora precisabile<sup>691</sup>.

---

<sup>683</sup> V. BARTOCCINI 1961a p.253.

<sup>684</sup> L'autore identifica, invece, la struttura comunemente riconosciuta come la basilica con un quadriportico collegato a un complesso identificabile come sede collegiale di tipo sacrale, presumibilmente da attribuire all'associazione epigraficamente ben documentata degli *iuvenes Lucoferonenses* (v. STANCO 2010 p. 69).

<sup>685</sup> V. STANCO 2016b p. 99.

<sup>686</sup> *CIL*, XI, 3938 (v. BARTOCCINI 1961a p. 251).

<sup>687</sup> Forse da identificare con una latrina (o una cucina secondo l'ipotesi proposta in STANCO 2010 p. 69).

<sup>688</sup> Se ne conservano due frammenti uno da Civita Castellana in collezione privata e l'altro dall'*antiquarium* di *Lucus Feroniae*: [L. Vo]lusius Q. f. Sa[turninus ---] [c]enturis equ[itum ---] [L. V.]olusius L. f. Sa[turninus ---] [te]mplum divo Augusto [---] (v. DI STEFANO MANZELLA 1982).

<sup>689</sup> V. DI STEFANO MANZELLA 1982 p. 52. Per un'ipotesi alternativa, si veda STANCO 2016b pp. 96 e GAZZETTI 2016 pp. 104-105, dove si ipotizza che in questo luogo fu costruito un sacello per il culto del *Genius coloniae*, che pochi anni dopo, alla morte di Augusto, fu trasformato in *Augusteum*.

<sup>690</sup> Secondo quanto testimoniato in *CIL*, X, 1613.

<sup>691</sup> Stanco ipotizza che in precedenza qui esistesse un donario che doveva, almeno in parte, occupare anche l'area dell'*Augusteum*, rappresentante esponenti della *gens Egnatia*, presumibilmente collegabile al tentativo di recupero del progetto del grande santuario posto in atto da C. Egnatius Cn. F. Cn. N. Maximus e interrotto in seguito alla proscrizione della famiglia nel 43 a.C. L'esistenza del donario sarebbe testimoniata da tre blocchi con incassi per

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Delle *tabernae* erano aperte sotto i portici, lungo il lato occidentale del foro. Si tratta di una fila di 10 botteghe, per lo più adibite alla vendita di cereali, con le soglie solcate dai canali per le saracinesche e affiancate da piccole porte di accesso ai piani superiori. Ciascun blocco in origine comprendeva al piano terra le botteghe, i relativi retrobottega, un corridoio di collegamento con gli ambienti residenziali e l'ampia corte alle spalle, aperta generalmente sul lato di fondo poiché connessa a una viabilità secondaria, che doveva probabilmente correre alle spalle degli isolati<sup>692</sup>. Una strada interrompe la fila di *tabernae* al centro del lato occidentale e consente il collegamento con la *via Tiberina*.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Sul lato lungo occidentale si trova un complesso termale, con fasi dal I al III secolo d.C.

**Anfiteatro:** Il piccolo edificio per spettacolo fu costruito solo verso la metà del II secolo d.C., e non in connessione diretta con il foro<sup>693</sup>, dal liberto *Manius Silius Epaphroditus*, che ha ricoperto sia la carica di sevir augustale sia quella di soprintendente e che fu anche patrono degli *iuvenes*<sup>694</sup>.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Lacus/fontana:** Il lato lungo orientale è chiuso da un muro in reticolato che fungeva da sostegno dello speco dell'*aqua Augusta* che alimentava la città, su questo stesso lato si trova una vasca (*lacus*) che doveva fungere da mostra d'acqua e/o abbeveratoio.

**Ambiente con vasca:** Ad est del tempio tardo-repubblicano si trova un ambiente utilitaristico con vasca e fognature ancora di incerta identificazione.

**Forica:** Sul bivio tra *via Tiberina* e *via Capenate*, che chiude l'isolato che costituisce la parte nord del complesso si affaccia un piccolo ambiente identificato con una latrina pubblica.

**Canalizzazioni:** Alla base della gradinata lungo il lato occidentale, si conserva il canale per lo scolo delle acque.

## Altre strutture

**Mensa ponderaria:** Lungo la gradinata del portico occidentale il Bartoccini ha individuato, sul secondo scalino, due trapezofori che potevano originariamente sorreggere una mensa ponderaria oggi scomparsa<sup>695</sup>; questa struttura è attestata anche epigraficamente dal rinvenimento, avvenuto nel 1958 nell'area alle spalle della basilica, di alcuni frammenti di un'iscrizione dedicatoria interpretati come pertinenti ad una mensa ponderaria<sup>696</sup>.

**Mundus:** Il Bartoccini ipotizza l'esistenza di un *mundus*, che lo studioso ha riconosciuto in una fossa quadrata poco profonda ricoperta da un chiusino che si trova all'interno della basilica<sup>697</sup>.

---

statue posti a chiusura dell'ambiente ed un quarto reimpiegato nella soglia dell'*Augusteum* (v. STANCO 2016b pp. 96-97).

<sup>692</sup> V. BIANCHI-BRUNO 2014 p. 6.

<sup>693</sup> L'analisi dei bolli laterizi rinvenuti durante lo scavo della struttura ha portato a determinare un periodo di costruzione compreso tra i limiti dei regni di Adriano e Antonino Pio, durante i quali furono certamente eseguiti restauri e varianti anche in altri edifici di *Lucus Feroniae*, compresi quelli dell'area forense (v. BARTOCCINI 1961b pp. 179-180).

<sup>694</sup> Gli *iuvenes*, raccolti in *collegia*, tra i propri fini avevano anche quello di curare i *ludi* e di parteciparvi, allo scopo di effettuare una vera e propria preparazione militare. Prima della costruzione del piccolo anfiteatro è possibile che tali *ludi* (probabilmente si deve pensare a una tradizione di semplici confronti agonistici e non a combattimenti di gladiatori e *venationes*) si svolgessero in altre aree della città, compresa quella forense, come potrebbe attestare un cippo marmoreo rinvenuto nel foro, purtroppo ridotto alla sola parte inferiore, con le parole *de sua pecunia ludos ediderit* (v. BARTOCCINI 1961b pp. 183-184).

<sup>695</sup> V. BARTOCCINI 1961a p. 253.

<sup>696</sup> [...] *f(i)lius Col(l)ina Martialis / [... (duo)vi (?)]r factus pondera sui / [... mu?]neris pecun(ia) sua et / [...]i c[ol(on)iae] Fel(ici) Luc(o) Fer(on)iae dedit* (v. SENSI 1985-86 p. 292).

<sup>697</sup> V. BARTOCCINI 1961a p. 253.

**Sintassi spaziale:** Lungo il lato occidentale, si trova il portico con la gradinata; alla base della gradinata si trova un canale per lo scolo delle acque in cui si trovano degli incassi, che forse servivano per l'inserimento di piccoli pilastri che sorreggevano spranghe o catene che in certe occasioni potevano isolare la piazza. Poiché nel foro si tenevano anche cerimonie in onore della Dea Feronia, le gradinate potevano essere funzionali alla visione di tali manifestazioni, oltre che alla visione di incontri agonistici, che potevano svolgersi in questa sede, prima della costruzione dell'anfiteatro. Su questo lato del foro si trovano le *tabernae*, aperte sotto i portici. All'estremità meridionale, è ancora visibile un complesso termale, con fasi dal I al III secolo d.C., che con successivi ampliamenti ha obliterato la più meridionale delle due viabilità che si aprivano su questo lato e collegavano il foro alla *via Tiberina* e al suburbio. L'edificio costituisce il segno più evidente dei numerosi interventi successivi che hanno coinvolto gran parte delle strutture su questo lato del foro, ma di cui non è sempre possibile definirne facilmente la cronologia.

Lungo il lato orientale si trova l'alto muro in reticolato avente il duplice scopo di sostenere lo speco dell'*aqua Augusta* e di separare la piazza forense e la retrostante area sacra dell'antico *lucus* di Feronia. Al tempio di Feronia, racchiuso in un recinto rivestito di lastre marmoree, si accede attraverso un piccolo portico sul quale si trova l'iscrizione di *L Octavius A(uli) f(ilius)*, commemorante la costruzione di una struttura non meglio determinata e la ripavimentazione del foro<sup>698</sup>.

All'estremità nord dell'isolato che chiude il lato corto settentrionale del complesso si trova un *compitum*, costituito da due strade incrociantsi (*la via Tiberina* e *la via Capenate*), dove si trovano dei cippi milari<sup>699</sup> e una piccola latrina pubblica.

Il lato corto meridionale è semidistrutto, per la sua posizione sul ciglio del pianoro, infatti, è esposto a crolli e al dilavamento delle acque superficiali e non è possibile, al momento, una ricostruzione definitiva o attendibile di questo lato del foro; tuttavia, è verosimile che questo lato fosse chiuso da un monumentale propileo<sup>700</sup>.

Il lato corto settentrionale è occupato, per quasi l'intera estensione, da un alto basamento in calcare; all'estremità est è praticata un'apertura che consente l'accesso al piccolo *aerarium* sotterraneo; al centro si trova invece un grande basamento quadrato cementizio, aggiunto più tardi al podio e rivestito di marmo bianco e blu. Ai lati del basamento ci sono due basi calcaree dedicate alla dea Feronia, qui definita come *Salus* e come *Frugifera*, epiteti qualificanti il potere della divinità. Nella piazza, di fronte al basamento, si trova una base circolare di marmo, decorata con bucrani e festoni, che funge da sostegno di un tripode sacro che sarebbe da interpretare come altare per il culto civico di Feronia; mentre all'interno del *temenos*, oltre il muro reticolato di delimitazione orientale, sul vero altare del santuario, si svolgevano le antiche cerimonie del *lucus* della dea.

Il podio in calcare sosteneva l'edificio comunemente identificato come basilica, con ambulacri laterali e ampia navata centrale, accanto alle colonne sono appoggiate basi in muratura destinate a sostenere statue onorarie.

Sul lato di fondo si aprono due edifici sacri. A destra vi è un tempietto prostilo in reticolato con altare rotondo prospiciente la scalinata; a sinistra si apre un'aula absidata pavimentata in *opus sectile* e ornata di marmi, da identificare con l'*Augusteum* della città, per la pianta e per il rinvenimento di dediche imperiali; è da ricordare l'esistenza, attestata epigraficamente, di *seviri Augustales*, addetti al culto imperiale nella piccola città. Ad est, infine, si trova un'altra struttura di incerta identificazione, forse un'ambiente di servizio al tempio centrale. L'impianto di sala basilicale e aula absidata per l'*Augusteum* ricorda molto da vicino la basilica di Fano costruita e descritta da Vitruvio<sup>701</sup>.

---

<sup>698</sup> *L. Octavius / A. f. Ilvir / de sua pecunia fecit / forumque / refecit* (v. SIMONCINI 1962 p. 7 n. 6).

<sup>699</sup> I cippi sono stati rinvenuti negli anni 1956-58: il primo inciso su colonna in travertino reimpiegata, è databile al 305-306 d.C., sotto gli imperatori Costanzo Cloro e Galerio; il secondo è databile al 373-374 d.C., sotto l'imperatore Graziano (v. STANCO 1999).

<sup>700</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 186.

<sup>701</sup> V. TORELLI 1993 p. 34.

Tenendo presenti i limiti derivanti dalla mancanza di dati archeologici relativi al lato meridionale, è comunque possibile tentare di ricostruire parzialmente la prima sistemazione del complesso: all'età triumvirale può farsi risalire la costruzione delle *tabernae* e del portico, ossia le strutture che occupano tutto il lato occidentale del complesso. Le *insulae* con le *tabernae* si inseriscono nello spazio compreso tra due preesistenze: l'area del santuario e la *via Tiberina*, lasciando lo spazio per un'area a cielo aperto dalla forma particolarmente stretta e allungata. Due viabilità collegavano, da questo lato, la *via Tiberina* alla piazza. Chi proveniva dal suburbio percorrendo la *via Tiberina*, entrando nella piazza del foro, si trovava di fronte l'area sacra del santuario, che doveva fungere da quinta scenica monumentale. Il lato orientale era costituito da una viabilità nordovest-sudest che separava la piazza dall'area del santuario. Un altro ingresso doveva avvenire da nord, attraverso il portico, all'estremità ovest del lato corto settentrionale, dove si trovava già il tempio repubblicano, ancora oggi parzialmente visibile, e forse un altro piccolo tempio che fu poi obliterato dalla basilica. Verosimilmente anche dal lato corto meridionale era possibile accedere al complesso, forse attraverso un propileo monumentale. Anche a prescindere da quest'ultima possibilità, si definisce, dunque, una struttura aperta del foro, che ben si addice ad un complesso dalla vocazione prettamente commerciale quale doveva essere, di fatto, il foro di una città inserita in grandi rotte commerciali come *Lucus Feroniae*. Con la monumentalizzazione iniziata in età augustea, che vide in particolare la creazione della basilica con l'obliterazione della scalinata che collegava l'area sacra repubblicana con la piazza, la costruzione dell'*Augusteum*, la costruzione della *schola* al posto di una *taberna*, la costruzione dell'*aqua Augusta* e del muro in opera reticolata, che ha separato l'area del santuario dalla piazza forense, e con i successivi rifacimenti e modifiche realizzati negli anni seguenti, si assiste ad una progressiva chiusura del complesso (si pensi all'obliterazione di una delle due viabilità sul lato ovest del complesso). Contestualmente, avviene una modifica nella vocazione generale del complesso da commerciale a simbolico-politico, come attestano i numerosi riferimenti al culto della famiglia imperiale<sup>702</sup>. Inoltre, si assiste ad un cambio anche nelle modalità abitative, con lo sviluppo di *domus*, che presentano apparati decorativi e musivi anche di un certo pregio<sup>703</sup> all'interno delle *insulae* che prima ospitavano le *tabernae*.

**Significative strutture di raccordo:** All'interno del complesso, la basilica funge da cerniera transizionale poiché si pone come struttura di collegamento tra diverse entità architettoniche.

**Vocazione del complesso:** In origine prevalentemente commerciale, poi tenderà a prevalere la funzione politico-rappresentativa.

**Pavimentazione della platea:** In un periodo anteriore all'età di Claudio, il foro fu pavimentato a spese di *L. Octavius* in lastre di travertino<sup>704</sup>, ricoprendo una precedente pavimentazione.

**Iscrizioni:** Sul piccolo portico che dava accesso al Santuario di *Feronia* si trova l'iscrizione di *L. Octavius* commemorante sia la costruzione di una non ancora meglio identificata struttura sia la ripavimentazione del foro.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Lo scavo dell'*Augusteum* ha restituito un ciclo statuario di eccezionale interesse, unitario per provenienza e concezione, di grande qualità e raffinata esecuzione, collocabile in un ambito cronologico che non supera la tarda età augustea<sup>705</sup>.

Sotto il portico, sul lato opposto alla gradinata, restano numerose basi onorarie dedicate a personaggi illustri che finanziavano le varie manifestazioni pubbliche come, ad esempio, quella riguardante la famiglia Apronia o quella in onore di Lucio Ottavio, che rifece per due volte il foro e molte dedicate da Q. Vibio Paride che fra l'altro, fu duoviro della città.

---

<sup>702</sup> V. BARTOCCINI 1961a in generale e SENSI 1985-1986, per un'analisi epigrafica dei documenti d'archivio relativi agli scavi di R. Bartoccini e concernenti molte iscrizioni dedicate ai membri della famiglia imperiale.

<sup>703</sup> Come nel caso della cosiddetta *domus* di Polifemo e Galatea, che possiede un apparato di rivestimenti pavimentali di alta qualità riferibili al pieno II secolo d.C., e in particolare, all'età antonina, che coincide con il periodo di massimo splendore della città. (v. BIANCHI-BRUNO 2014).

<sup>704</sup> V. BIANCHI-BRUNO 2014 p. 3.

<sup>705</sup> Tra cui due ritratti di Augusto e Agrippa. Si veda SGUBINI MORETTI 1985 per l'analisi dell'intero contesto.

Il foro conserva, inoltre, una numerosa serie di cippi iscritti dedicati alla memoria di funzionari municipali benemeriti della collettività. Particolarmente interessanti sono tre di essi, in cui i funzionari municipali sono ricordati, oltre che nella loro qualità di duoviri, anche come *quaestores alimentorum*. Viene così testimoniato il beneficio di cui godeva la colonia di *Lucus Feroniae*, con la distribuzione di frumento a fanciulli e fanciulle poveri, a carico del patrimonio imperiale; un uso che doveva continuare ad avvenire ancora sotto Commodo, come attesta uno dei cippi datati al 192 d.C., ultimo anno di vita dell'imperatore<sup>706</sup>.

**Note sui materiali:** Della città risalta il colore bianco del travertino con cui sono costruite le strade e i principali monumenti.

**Preesistenze:** Alcuni saggi stratigrafici condotti tra il 1970 e il 1971, sotto il piano di calpestio del foro, in prossimità del lato corto meridionale, hanno riportato in luce un complesso abitativo di impianto e proporzioni regolari, che ha restituito materiali che ne attestano la frequentazione fra la metà del II e i primi decenni del I secolo a.C. La collocazione di tale nucleo insediativo pare rapportarsi al contiguo santuario e sembrerebbe trovare un punto di riferimento nel solenne accesso che ancora in età augustea collegava il foro con l'area sacra dedicata a Feronia<sup>707</sup>. La pianta mostra una serie di muri di notevole spessore, disposti a intervalli regolari e con orientamento E-O, che risultano collegati fra loro da altri muri, di spessore minore e con andamento N-S, originando degli isolati stretti e lunghi nei quali sono organizzate modeste unità abitative, ciascuna costituita da due o tre ambienti e dotata di un rozzo focolare di modeste dimensioni<sup>708</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione con la costruzione del portico con le *tabernae*: Età triumvirale.

Sistemazione monumentale del complesso: Prima età imperiale.

Ristrutturazioni: In età tiberiana e in età traiana-adrianea.

Limitato intervento di ristrutturazione: Età di Antonino Pio (decenni 140-150 d.C.).

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Dall'età triumvirale in poi si può far risalire l'edificazione degli ambienti allineati lungo il lato occidentale del foro: in una serie di muri si trova qui riutilizzato il tufo tradizionalmente impiegato nelle costruzioni più antiche (santuario); il reimpiego di questo materiale, che anche in altri settori della città appare utilizzato solo nelle fasi più antiche, attesta una destrutturazione, anche se non totale, dell'area religiosa<sup>709</sup>. A questo periodo ci porta la presenza di strutture edilizie in *opus incertum* di tufo e di pavimenti in cocchiopesto e *opus sectile*.

La sistemazione monumentale del foro, oggi visibile, potrebbe essere stata realizzata dalla prima età imperiale e verosimilmente per volere diretto di Augusto.

All'età augustea, invece, si può datare la ristrutturazione voluta dal duoviro Lucio Ottavio, alla quale potrebbe aver concorso in qualche modo anche L. Volusio Saturnino, console nel 12 a.C.<sup>710</sup>

Durante il I e il II secolo, il complesso subisce una serie di ristrutturazioni che interessano in particolare gli isolati delle *tabernae*. In epoca giulio-claudia in una delle *tabernae* fu realizzata la *schola*. Altri blocchi, in origine unitari, furono frazionati in più unità.

---

<sup>706</sup> V. BARTOCCINI 1961a p. 255.

<sup>707</sup> V. SGUBINI MORETTI 2006 p. 137.

<sup>708</sup> Quando fu dedotta la nuova colonia romana e si decise di impiantare il foro a ridosso dell'antica area sacra, si dovette presentare il problema di questi resti più antichi: così mentre a nord, all'altezza dell'attuale basilica e dell'area antistante ad essa, si procedette ad un taglio e ad una successiva regolarizzazione del banco roccioso (con la conseguente perdita di altri eventuali e probabili resti più antichi), verso sud, dove il terreno declinava naturalmente, ci si limitò ad interrare le precedenti strutture, sulle quali vennero successivamente costruite le nuove (v. SGUBINI MORETTI 1975 pp. 155-156). Il rinterro proviene dalla vicina area sacra, come attesta l'analisi dei materiali rinvenuti al suo interno, che possono essere riferiti alle ultime fasi di vita del santuario e attribuibili al complesso votivo più antico (v. SGUBINI MORETTI 2006 p. 137 nota 55).

<sup>709</sup> V. MIGLIORATI 1998 p. 151.

<sup>710</sup> V. DI STEFANO MANZELLA 1982 p. 52.

Il III secolo d.C. è un periodo di crisi e di decadimento, che può essere stato solo brevemente interrotto da qualche intervento di origine imperiale, della cui esistenza si può ipotizzare per via dell'iscrizione onoraria a Gallieno, che la città gli dedica nell'*Augusteum* nell'anno del suo sesto consolato. Nel IV secolo d.C., due miliari rinvenuti all'incrocio tra la via Capenate e la *via Tiberina*, attestano il restauro della rete stradale, ma si tratta di un programma generale di riorganizzazione e restauro del sistema stradale promosso a livello centrale. Già dal III secolo d.C. si verifica un radicale spopolamento dell'area, che dura finché *Lucus Feroniae* non fu definitivamente abbandonata e dimenticata, a favore del nuovo borgo di Scorano.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- R. Bartoccini, Colonia Iulia Felix Lucus Feroniae, in *Atti del Settimo congresso internazionale di archeologia classica. Volume II*, Roma 1961, pp. 249-256.
- I. Di Stefano Manzella, *I Volusii e il tempio del divo Augusto a Lucus Feroniae*, in AA.VV., *I Volusii Saturnini. Una famiglia romana della prima età imperiale*, Bari 1982, pp. 45-53.
- A. Russo Tagliente – G. Ghini – R. Caretta (a cura di), *Lucus Feroniae, il santuario, la città, il territorio*, Roma 2016.
- L. Sensi, *Le iscrizioni di Lucus Feroniae negli appunti di Renato Bartoccini*, in *An. Fac. Lett. Perugia, volume XXIII, nuova serie IX*, Perugia 1985-86, pp. 277-297.
- A. M. Sgubini Moretti, *Lucus Feroniae: recenti scoperte*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch. Serie III, Vol. LXXVIII, A.A. 2005-2006*, pp. 111-138.
- A. M. Sgubini Moretti, *Statue e ritratti onorari da Lucus Feroniae*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch. Serie III, Vol. LV-LVI, A.A. 1982-1983, 1983-1984*, Roma 1985, pp. 71-109.
- A. Sgubini Moretti, *Materiali archeologici scoperti a Lucus Feroniae*, in M. Moretti (a cura di) *Nuove scoperte e acquisizioni nell'Etruria meridionale*, Roma 1975, pp. 93-175.
- G. Simoncini, *Il foro di Lucus Feroniae*, in *Quaderni dell'Istituto di Storia dell'Architettura, N. 52-53*, Roma 1962, pp. 1-7.

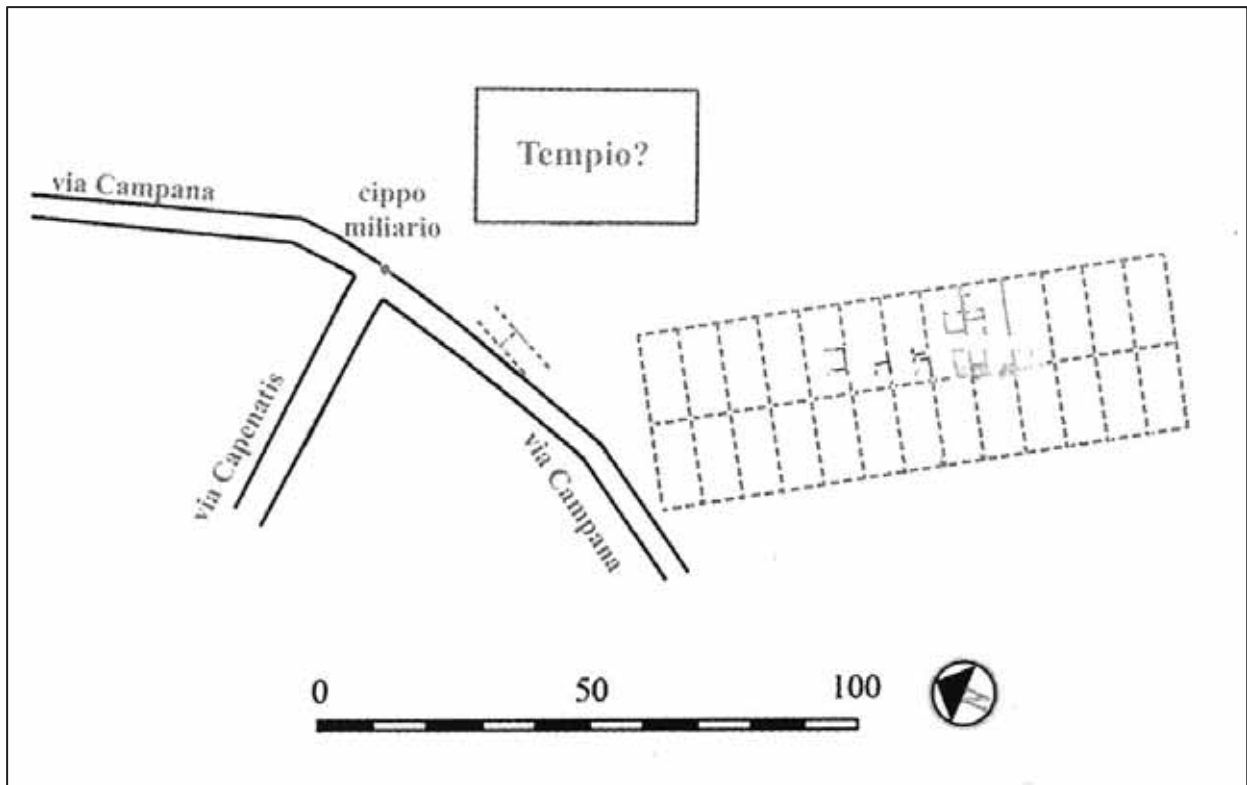


Figura 1. Ricostruzione dell'area del Santuario di *Lucus Feroniae* nella prima metà del II secolo a.C. (da STANCO 2016a).

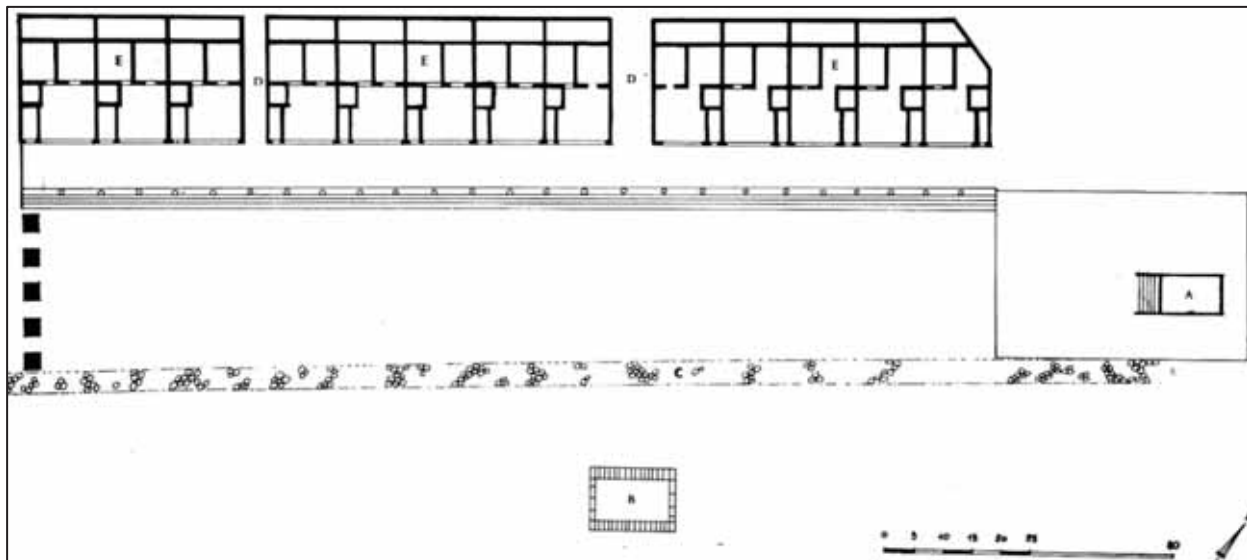


Figura 2. Il quartiere del foro nel I secolo a.C. A: Tempio; B: Ara di Feronia; C: Strada di accesso al foro; D: Strade laterali di comunicazione con la *via Tiberina*; E: Isolati di abitazioni con *tabernae* (da GAZZETTI 1992).

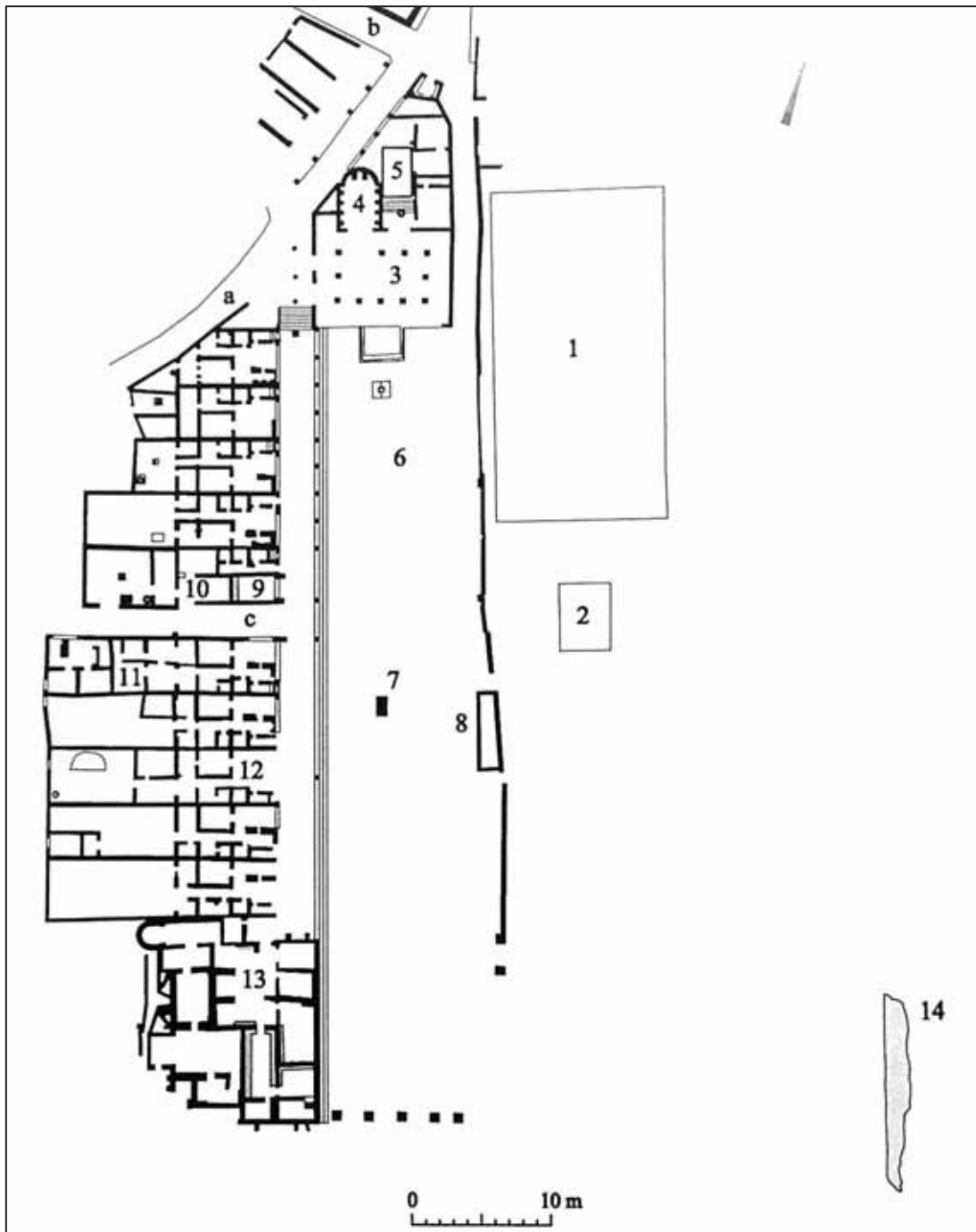


Figura 3. Planimetria dell'area centrale di *Lucus Feroniae* nella sua fase finale. 1: Tempio di Feronia; 2: Altare del tempio; 3: Basilica; 4: *Aedes Augusti*; 5: Tempio repubblicano; 6: Piazza del foro; 7: Monumento equestre; 8: Fontana del foro; 9: *Schola*; 11: *Domus* dietro la *schola*; 12: *Domus* del fiore; 13: Terme del foro; 14: Portico del *temenos* del tempio di Feronia; a: *via Tiberina*; b: *via Capenate*; c: *via* di collegamento tra il foro e la *via Tiberina* (da BIANCHI-BRUNO 2014).



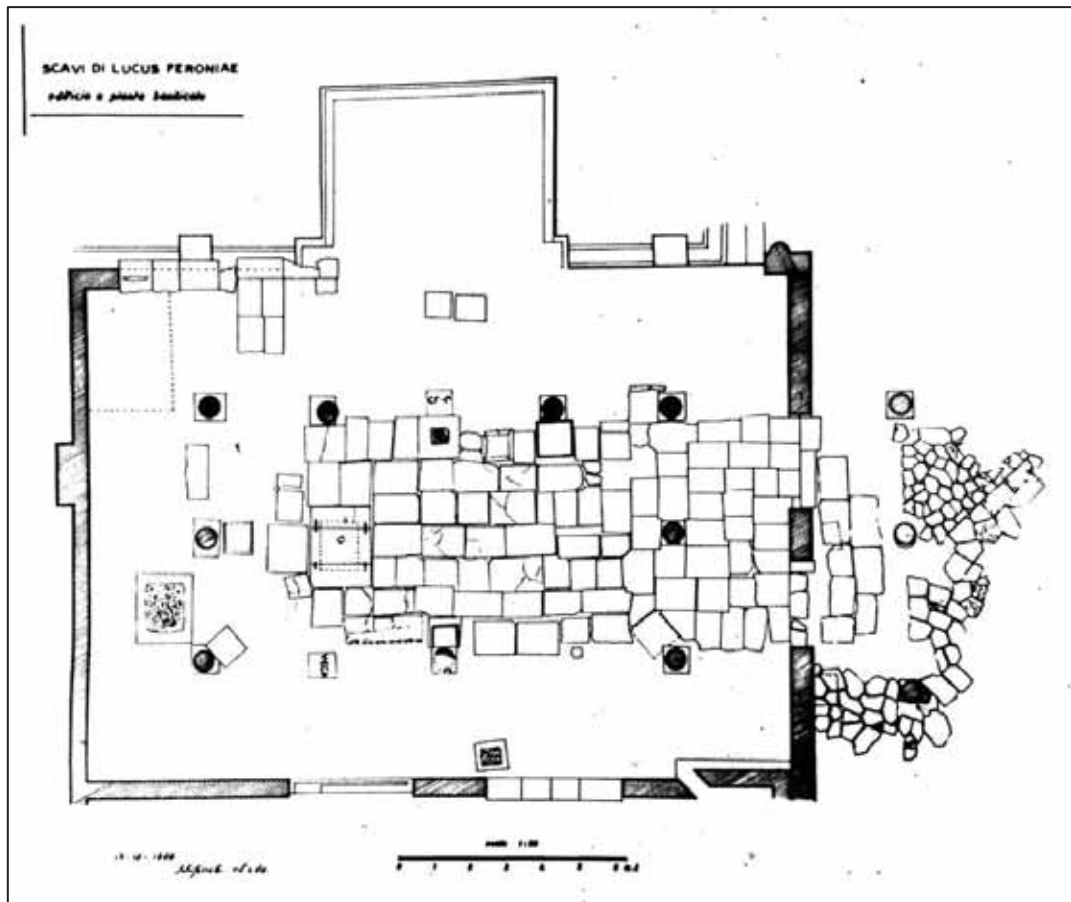


Figura 4. Planimetria della basilica di *Lucus Feroniae* (da SENSI 1985-1986).

## LUNA

**Località odierna:** Nell'odierna frazione di Luni Scavi, nel territorio del comune di Luni, in provincia della Spezia.

**Area:** *Regio VII Etruria*

**Fondazione:** Colonia romana fondata nel 177 a.C.

**Altre tappe fondamentali:** In età augustea vi fu una nuova deduzione coloniale e la città dovette raggiungere il numero di 18000 abitanti<sup>711</sup>.

**Altri toponimi:** *Portus Lunae*: toponimo dell'area commerciale precedente alla città romana.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città costiera che al momento della fondazione svolgeva funzione eminentemente militare e commerciale. In seguito divenne una città commerciale e imprenditoriale, legata soprattutto all'attività di estrazione del marmo, le cui cave furono scoperte già in età cesariana.

**Morfologia:** La città fu costruita sulla costa orientale di un ampio bacino endolagunare.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana fu collocata su un'area occupata già dalla fine del III secolo a.C.<sup>712</sup>, in un momento in cui lo stato di guerra con la popolazione dei Liguri Apuani era ancora in atto. L'area commerciale del *portus* era attiva già prima della fondazione della colonia. Tuttavia, fu soltanto alla metà del II secolo a.C., con il trionfo di M. Claudio Marcello, *consul iterum* nel 155 a.C., che si crearono gli equilibri necessari al completo possesso del territorio e, di conseguenza, allo sviluppo di infrastrutture, al riordino dello schema urbanistico e all'impianto di complessi rustico-residenziali<sup>713</sup>.

La storia della città, il suo sviluppo economico e l'incremento del suo porto, sono collegati allo sfruttamento delle cave marmoree, in origine proprietà della colonia, successivamente passate nei possedimenti imperiali.

Alla fine del IV secolo d.C., si verificò un grande sisma seguito da un'alluvione che determinò la distruzione della città<sup>714</sup>. La distruzione degli edifici pubblici e privati deve essersi verificata quando l'area capitolina rappresentava ancora il luogo delle memorie cittadine.

Le macerie crollate sulle pavimentazioni e sui livelli d'uso furono ricoperte da uno strato argilloso, infiltratosi anche nei cavi delle rovine, verosimilmente dovuto ad un'alluvione avvenuta a seguito del terremoto e del conseguente incendio. Questo evento traumatico non è segnalato dalle fonti antiche ma è sempre meglio attestato da numerosi indizi forniti dalle indagini archeologiche.

Dopo il terremoto iniziò l'attività di recupero dei materiali per realizzare nuove costruzioni e, contestualmente a tali attività, l'area continuò ad essere frequentata. Almeno due delle residenze lunensi furono, infatti, ripristinate: la *domus* dei Mosaici e la *domus* di Oceano. Nell'area capitolina l'occupazione a carattere residenziale e privato degli edifici pubblici si espande fino all'ingresso della *porticus occidentale*. Inoltre, si realizzano anche degli impianti produttivi e un edificio termale privato che sfrutta le strutture della *porticus*, come avvenne anche a *Lucus Feroniae*, causando la chiusura dell'accesso all'area capitolina<sup>715</sup>.

La documentazione storica attesta la costituzione di una diocesi dalla seconda metà del V secolo, con la sede vescovile a Luni. Le testimonianze archeologiche, inoltre, hanno restituito nell'area della porta

---

<sup>711</sup> V. BANDINI 1999 p. 12.

<sup>712</sup> Come attestano alcuni rinvenimenti effettuati nell'area poi occupata dalle *tabernae* (v. DURANTE ET ALII 2010 p. 122).

<sup>713</sup> Si veda DURANTE ET ALII 2010 p. 119.

<sup>714</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 45.

<sup>715</sup> Per l'analisi della struttura si veda DURANTE 2010 pp. 44-47.

occidentale i resti di una cittadella fortificata, dove si conservano le vestigia dell'*ecclesia episcopalis*, evidenze che insieme ai materiali (ceramica di importazione e monete) prospettano un quadro socio-economico favorevole se non addirittura fiorente.

Quando il foro ed i suoi portici erano ormai completamente spogliati di rivestimenti e di resti architettonici, si realizzarono delle nuove strutture insediative: delle case bizantine datate tra la fine del VI e gli inizi del VII secolo, che furono ubicate immediatamente a ridosso del tracciato viario. Le caratteristiche delle case bizantine sul foro (battuti pavimentali in argilla, muretti a secco, strutture in legno, tetti in materiale stramineo) rimandano ad un contesto urbano realizzato con strutture deperibili, case di pochi vani e certamente modeste, ma forse non isolate. Una tale interpretazione è stata suggerita dalle numerose buche di palo, dai resti di muretti a secco rinvenuti in tutti i settori scavati e dalle numerose e profonde fosse praticate negli strati di interro e di macerie, che raggiungendo e oltrepassando le quote pavimentali degli edifici romani crollati, erano destinate alla raccolta dei rifiuti o alla conservazione delle derrate alimentari<sup>716</sup>. Fosse per rifiuti insieme a pozzi neri, pozzi d'acqua, buche per immagazzinamento, trincee di asportazione e sepolture testimoniano il collasso delle infrastrutture romane. La città fu totalmente abbandonata all'inizio del XIII secolo<sup>717</sup>.

**Forma Urbis:** La colonia romana si organizza su una forma regolare tradizionale, con il lato meridionale del rettangolo che si adatta all'andamento della linea costiera (Fig. 1). Le mura romane, infatti, giungevano fino al vasto golfo alla foce del fiume Magra e i due moli della città si trovavano appena fuori di esse. La cinta sembra realizzata in due diversi momenti nell'ambito del II secolo a.C.<sup>718</sup> e vi si aprivano diverse porte, tra cui: la porta occidentale e la porta orientale, attraverso cui passava in città la *via Aemilia Scauri*, che costituisce la maggiore viabilità urbana est-ovest; la porta sud che era in asse con il cosiddetto Grande Tempio e che oggi è completamente interrata; la porta settentrionale e la porta meridionale che conducevano all'area capitolina tramite una viabilità riservata al solo traffico pedonale<sup>719</sup>. L'impianto di base fu dotato di un piano programmatico, con un modulo di quattro *actus* su quattro fasce nel senso della larghezza, ulteriormente scandite da vie rompi tratta organizzate su misure differenziate per l'inserimento delle strutture architettoniche<sup>720</sup>. Durante il I secolo d.C., si attuò un progetto di ristrutturazione monumentale che interessò tutta l'area pubblica e il centro cittadino (Fig. 2), mentre solo nel periodo degli Antonini la città si arricchì anche di un anfiteatro extraurbano.

**Tipologia foro:** Il foro in origine doveva avere una struttura aperta tipica dei *fora* commerciali. A seguito della ristrutturazione di età giulio-claudia si riscontra una tendenza alla chiusura e alla monumentalità.

**Portici:** Due portici si trovavano lungo i lati orientale e occidentale della piazza forense. Una *porticus duplex*, inoltre, circonda il tempio capitolino e, in età giulio-claudia, il suo braccio orientale fu trasformato in basilica. Lo spazio interno divenne la galleria delle memorie e delle glorie della colonia, affollato di epigrafi onorarie, statue di illustri cittadini e magistrati benemeriti.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso si posiziona al centro dell'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 80 x 37 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso è caratterizzato da un percorso biassiale bipolare, originato da un attraversamento est-ovest, che separa l'area *Capitolium*-basilica dal resto dell'area forense e da un asse perpendicolare che collega il *Capitolium* all'area portuale.

---

<sup>716</sup> V. DURANTE 2001 p. 26.

<sup>717</sup> Nel 1204 la sede della diocesi fu definitivamente trasferita a Sarzana (v. BANDINI 1999 p. 11).

<sup>718</sup> Per la descrizione si veda DURANTE-LANDI 2012; DURANTE ET ALII 2010 pp. 122-127.

<sup>719</sup> Si veda DURANTE 2003 p. 141.

<sup>720</sup> V. SOMMELLA 1988 p. 219.

**Differenze di quota:** L'area sacra era sopraelevata rispetto alla viabilità E-O e alla piazza forense. La piazza del cosiddetto Tempio di Diana era sopraelevata rispetto alla piazza del *foro vetus* di circa cinque piedi.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La *via Aemilia Scauri*, fatta costruire dal censore Marco Emilio Scauro nel 109 a.C., collegava Roma a *Luna* e ne costituiva, nel suo tratto urbano, il principale asse viario est-ovest, che suddivideva il foro in due parti. Si tratta di una strada basolata che ha una larghezza di 5,80 metri nel tratto tra l'ingresso della basilica e il portico orientale della piazza e che raggiunge i 9 metri nel tratto di fronte al *Capitolium*<sup>721</sup>. La maggiore viabilità N-S era interrotta dall'area pubblica centrale ed era destinata al solo traffico pedonale: sia il tratto settentrionale che collegava l'area capitolina alla porta settentrionale, sia il viale porticato che collegava l'area monumentale alla marina<sup>722</sup>. Non vi è, infatti, alcuna traccia di solchi lasciati dalle ruote dei carri e quindi, pur essendo una via di comunicazione tra il centro cittadino e il porto, non svolgeva la funzione di strada di traffico merci, che doveva essere svolta, invece, da strade alternative<sup>723</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro era possibile accedere attraverso la maggiore viabilità E-O e dal lato meridionale, verosimilmente attraverso la struttura che si trova al centro di questo lato e grazie a due viabilità pedonali che si trovano ai lati di tale struttura.

### Edifici civili

**Basilica:** Fu costruita in sostituzione e ampliamento dell'ala orientale della *porticus*; vi si accedeva da ingressi posti sulla strada principale (Fig. 3)<sup>724</sup>. La fronte monumentale è caratterizzata da quattro scalini in blocchi di pietra del Corvo. Due basi onorarie quadrate sono state successivamente collocate in appoggio al primo gradino<sup>725</sup>. La basilica occupa una posizione particolare che in passato è stata interpretata come un errore di programmazione, un fatto che sarebbe alquanto singolare se si pensa che, anche in città fondate nel III secolo a.C., la basilica riesce comunemente a trovare una propria collocazione organica. Inoltre, esistono casi del tutto analoghi, che hanno previsto consistenti modifiche di precedenti strutture come, ad esempio, il caso della basilica di *Carsulae*. Nel caso di *Luna* si è cercato di avvicinare quanto più possibile il monumento al santuario, per legarlo al suo prestigio e alle sue valenze<sup>726</sup>. La basilica si pone come un importante luogo di celebrazione per il culto della famiglia imperiale giulio-claudia, attraverso la dedica di statue, ritratti, iscrizioni onorarie e commemorative<sup>727</sup> che occupa una posizione di primo piano se si considera l'intera area pubblica monumentale della città, costituita non solo dal *foro vetus* ma anche dall'area del cosiddetto Tempio di Diana.

**Edifici occidentali:** Lungo questo lato si distinguono tre sale affiancate, in esse è possibile riconoscere delle strutture amministrative o anche delle *scholae* o dei sacelli, la cui disposizione non sarebbe insolita nell'ambito dei *fora* imperiali.

### Edifici culturali

**Capitolium:** Fu costruito pochi anni dopo la fondazione della colonia, come tempio etrusco italico su alto podio, con scalinata centrale prospiciente la maggiore viabilità E-O. All'inizio del I secolo a.C. fu ristrutturato e racchiuso dalla *porticus duplex*. Il restauro e la ristrutturazione dell'edificio di culto potrebbero essere stati necessari a seguito dei danni causati da un incendio originato da un fulmine. Si

---

<sup>721</sup> Il basolato oggi visibile è quello di età imperiale, che è il risultato del rifacimento di età giulio-claudia il quale ha modificato l'originario assetto con un rialzamento di quota di 0,25 m. Nella fase più antica, infatti, la larghezza della sede stradale era, dal margine sud al primo gradino della *porticus duplex*, di 7,60 metri. Il limite meridionale della strada era rettilineo e coincideva con quello del lastricato forense, affiancato da un'ampia crepidine forse porticata (v. DURANTE 2010 p. 17).

<sup>722</sup> Si veda DURANTE 2003 pp. 141-142.

<sup>723</sup> V. FROVA 1985 p. 45.

<sup>724</sup> Per l'analisi dettagliata si veda DURANTE 2010 pp. 31-34.

<sup>725</sup> V. DURANTE 2010 p. 19.

<sup>726</sup> V. CONVENTI 2004 p. 226.

<sup>727</sup> Si veda DURANTE-LANDI 2001 p. 25.

ipotizza che l'edificio in seguito abbia mantenuto quest'aspetto arcaico fino al IV secolo d.C.<sup>728</sup> Ad oggi, si conservano solamente le poderose sostruzioni del podio in opera poligonale, rivestite di blocchi squadrati di pietra panchina litoranea, intonacata con cocchiopesto e rifinita a stucco<sup>729</sup>.

**Due tempietti:** È stato ipotizzato che si possa trattare di monumenti dedicati a Roma e Augusto, costruiti al fine di introdurre la *veneratio Augusti* accanto al culto della triade capitolina. La loro posizione, a chiusura del corridoio fra il tempio e le ali del portico, diventava una scelta obbligata se si voleva trasmettere un forte messaggio di affiancamento alle divinità principali, senza andare ad occupare gli spazi sui lati orientale e occidentale della *porticus duplex*. I due monumenti furono costruiti in posizione leggermente avanzata rispetto al *Capitolium*, in questo modo, nonostante le loro ridotte dimensioni, ottenevano piena visibilità dalla strada e dalla piazza del foro.

**Altri monumenti dell'area sacra settentrionale:** Lungo il margine settentrionale della maggiore viabilità E-O, in corrispondenza dell'area sacra, si trovava una sorta di marciapiede che separava i monumenti dalla via pubblica per una larghezza di due metri, forse pavimentato con lastre di marmo, di cui si conservano labili impronte, e disposto su due livelli, di cui il più basso era alla stessa quota della strada. A nord di questa strada si realizzano, in un arco di tempo che va dall'età tardorepubblicana alla piena età imperiale, dieci monumenti (tra cui i due tempietti forse dedicati a Roma e Augusto)<sup>730</sup>.

**Cosiddetto Tempio di Diana:** I resti di un tempio ad unica cella su alto podio si trovano nel quadrante SE della città, adiacente al portico occidentale del foro (Fig. 4). Per la costruzione del nuovo edificio sacro, intorno alla metà del I secolo d.C., in età claudia, fu realizzata un'ampia terrazza sopraelevata di circa cinque piedi rispetto al lastricato forense, che obliterò le *tabernae* occidentali del foro, le *domus* repubblicane e il precedente asse viario ad est del foro<sup>731</sup>. L'accesso alla nuova grande piazza avveniva dalla maggiore viabilità est-ovest e l'edificio sacro si trovava in posizione centrale in fondo al lato meridionale del complesso, mentre su entrambi i lati lunghi si trovavano dei portici. Ai due lati della scalinata di accesso al tempio, si trovavano due fontane simmetriche. La piazza era pavimentata con lastre di marmo e ai suoi limiti correivano delle canalette di scolo per i displuvi dei tetti dei portici. Ai lati dell'edificio maggiore, due vani simmetrici, isolati da intercapedini, sembrano costituire i podi per edifici minori, forse dei piccoli sacelli<sup>732</sup>. Il complesso ha molti punti in comune con il foro di Cesare e il foro di Augusto e può essere inserito nella tipologia dei cosiddetti fori imperiali. Al momento non è possibile identificare il personaggio che ha intrapreso un'impresa edilizia che certamente deve essere stata molto onerosa ma è verosimile che la committenza sia stata in qualche modo legata alla dinastia giulio-claudia e che con tale opera abbia voluto mostrare la propria deferenza nei confronti della famiglia imperiale e allo stesso tempo aumentare il prestigio della propria famiglia. Non è da escludere, tuttavia, che l'opera sia stata finanziata, del tutto o in parte, dallo stesso imperatore<sup>733</sup>.

**Cosiddetto Grande tempio:** Addossato alle mura nord, presso la porta settentrionale, a nord-ovest del complesso forense, nel punto più elevato della città fu eretto, subito dopo la fondazione della città, un santuario porticato in cui era forse venerata la dea *Luna*. In seguito, nel santuario si svolsero probabilmente anche riti collegati alla *veneratio Augusti*.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Si trovavano sui lati lunghi occidentale e orientale della piazza e vi si accedeva attraverso i portici laterali<sup>734</sup>. Quelle oggi visibili sono d'età giulio-claudia ma sono state precedute da vani della stessa

---

<sup>728</sup> V. DURANTE 2010 p. 75.

<sup>729</sup> Si veda DURANTE 2001 p. 13.

<sup>730</sup> Per la descrizione di tali strutture si veda DURANTE 2010 pp. 21-23.

<sup>731</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 27.

<sup>732</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 35.

<sup>733</sup> V. DURANTE-LANDI 2001 p. 44.

<sup>734</sup> Le campagne di scavo 1995-1997 hanno consentito il riconoscimento delle *tabernae* anche sul lato lungo orientale, in precedenza solamente ipotizzate (v. DURANTE-LANDI 2001 pp. 21 e ss.).

dimensione e distribuzione, pure questi verosimilmente aperti su di un portico, databili attorno alla metà del II secolo a.C.

**Magazzini granari:** Una serie di *dolia defossa* è stata rinvenuta a sud del cosiddetto Tempio di Diana<sup>735</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Si trova nell'angolo nordorientale della città e non è in connessione con il complesso forense.

**Anfiteatro:** Si trova fuori dalle mura orientali, lungo la *via Aemilia Scauri*.

**Terme:** In età tardo-antica, un complesso termale privato e una vasca per l'allevamento ittico furono costruiti, in connessione con un'abitazione privata, nell'ala settentrionale del portico capitolino e della basilica giulio-claudia.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Bacino-fontana:** Durante il I secolo d.C., fra il podio del *Capitolium* e il collettore delle acque di gronda della *porticus duplex*, fu costruito il bacino-fontana a II che fu chiuso, sull'allineamento dei bracci corti con la strada principale, con la costruzione dei due tempietti. Con la costruzione di questa struttura si realizzò una soluzione scenografica di particolare effetto, il cui fondale marmoreo era costituito dai colonnati della *porticus*<sup>736</sup>.

### **Altre strutture**

**Bidental:** Durante i lavori per la costruzione del Museo, negli anni '50 del secolo scorso, furono rinvenuti i resti di un recinto di m 2,50 x 2, posto tra il *Capitolium* e il tempietto orientale, che furono identificati come un *bidental*, a causa del rinvenimento di un frammento di marmo con l'iscrizione *fulgur conditum*; in esso furono deposti i resti di elementi strutturali e decorativi appartenenti al tempio, in particolare lastre e antefisse fittili.

**Edificio meridionale:** Dell'edificio che occupava il centro del lato meridionale si conservano solo le sostruzioni ed è ancora oggi di incerta identificazione. È stata proposta l'identificazione come curia da Jean Ch. Balty<sup>737</sup> mentre G. Grassigli<sup>738</sup> ha avanzato l'ipotesi che possa trattarsi di un edificio commerciale, sulla base del collegamento tra la struttura e l'arteria che conduce al porto. Secondo lo studioso, la soluzione di apertura verso l'esterno che caratterizza la struttura, sarebbe del tutto inusuale per una basilica o per una curia, mentre si adatterebbe bene ad un edificio avente funzione commerciale. Tuttavia, la strada porticata che collegava il porto alla struttura, almeno nella sua fase definitiva, era certamente ad esclusivo uso pedonale quindi difficilmente può ipotizzarsi un uso a fini commerciali per il trasporto delle merci e l'identificazione come curia-*tabularium* è ad oggi quella più attendibile<sup>739</sup>. Può ipotizzarsi, in ogni caso, che la struttura fungesse in qualche modo da ingresso monumentale all'area forense.

**Edificio sud-ovest:** Ad ovest dell'edificio meridionale, affiorano i resti di un'altra struttura di cui rimangono ancora da chiarire destinazione e fasi edilizie<sup>740</sup>.

**Edificio sud-est:** Ad est dell'edificio meridionale, e presumibilmente in comunicazione con il portico forense, si trova un complesso costituito da un'area a cielo aperto, con all'interno fontane, un'ara e un podio, che era collegato a nord con un'aula nel cui lato di fondo settentrionale si trovava il basamento di una statua. È stato ipotizzato che in questo piccolo complesso si trovasse la sede di una *schola* o un *Augusteum*.

---

<sup>735</sup> Gli enormi *dolia* interrati sono stati rinvenuti durante gli scavi degli anni '60 del secolo scorso e documentati da H. Blanck (v. BLANCK 1968).

<sup>736</sup> V. DURANTE 2010 p. 11; ROSSIGNANI 1995 p. 450.

<sup>737</sup> V. BALTY 1991 p. 323.

<sup>738</sup> V. GRASSIGLI 1994 p. 82.

<sup>739</sup> Si veda DURANTE-LANDI 2001 p. 27.

<sup>740</sup> V. ROSSIGNANI 1995 p. 444.

**Piazze gemelle:** Due piazze si trovano nel lato meridionale del complesso in posizione speculare, ad est e ad ovest della maggiore viabilità N-S.

**Domus:** L'area monumentale confina con ricche abitazioni private costruite già in età repubblicana. Il quartiere residenziale posto ad oriente del foro è separato dalle *tabernae* forensi da una *semita* non lastricata<sup>741</sup>. Si tratta di abitazioni con due botteghe sulla facciata che comunicavano con il resto della casa<sup>742</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il foro, così come appare oggi è stato ripasmato intorno al 40/50 d.C., ed ha sostanzialmente riprodotto le caratteristiche della precedente piazza d'età repubblicana<sup>743</sup>. La situazione oggi visibile è frutto di un intervento che, oltre a consuete ragioni di propaganda e di celebrazione della famiglia imperiale e della città stessa, e con essa del suo ceto dirigente, si connette alle nuove priorità derivate dal potenziamento del ruolo commerciale di *Luna*.

A nord si trova il *Capitolium*, circondato su tre lati da un bacino-fontana, a sua volta racchiuso dalla *porticus duplex* nel cui braccio orientale si trova la basilica giudiziaria. Quest'ultima si trova in una posizione particolare, decentrata rispetto all'asse forense ma centrale rispetto all'intera area pubblica urbana (costituita dal foro *vetus* e dal cosiddetto Tempio di Diana). Il tempio e la basilica sorgono l'uno accanto all'altro generando uno schema planimetrico caratterizzato dalle fronti in linea e dai lati affiancati. Tempio e basilica sono, dunque, affiancati di fronte alla piazza del foro: una sistemazione capace di esaltare la bipolarità civico-religiosa del complesso<sup>744</sup>. Nel caso di *Luna*, la basilica è direttamente legata al complesso del foro, rispetto al quale si pone come un elemento costitutivo allo stesso titolo del *Capitolium*. Quest'ultimo, traduce limpidamente i legami di dipendenza che si stabiliscono fra la comunità urbana, municipale o coloniale, a prescindere dallo statuto, e il potere centrale<sup>745</sup>.

A sud della viabilità est-ovest si trova la piazza vera e propria nella quale sono conservate le basi di due monumenti equestri e che sui lati lunghi era fiancheggiata da portici con retrostanti *tabernae* che, in seguito, si mantennero solo sul lato occidentale.

Il complesso forense di età imperiale esprime con la sua monumentalità l'alta rappresentatività politica, religiosa e amministrativa. Esaltata dalla ristrutturazione monumentale della piazza centrale e dal raddoppiamento dell'area monumentale pubblica con la costruzione del complesso porticato del cosiddetto Tempio di Diana, immediatamente ad est della prima piazza (Fig. 5). Sembra mantenersi di grande importanza anche il rapporto tra foro e porto come attesta il collegamento tra l'edificio che chiude il lato breve S della piazza e la strada che conduce direttamente al porto cittadino.

**Significative strutture di raccordo:** La struttura che occupa il centro del lato meridionale del complesso verosimilmente svolgeva una funzione di raccordo tra l'area pubblica centrale e l'area portuale. Tuttavia, la sua funzione resta ad oggi ancora incerta.

**Vocazione del complesso:** Il complesso repubblicano doveva essere caratterizzato da una molteplicità di funzioni. Il foro imperiale, invece, si caratterizza per una spiccata vocazione civico-religiosa.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di marmo.

**Preesistenze:** Al di sotto delle *tabernae* occidentali sono stati individuati alcuni resti datati tra la fine del III e l'inizio del II secolo a.C.<sup>746</sup>

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: Età repubblicana.

<sup>741</sup> Come descritto in DURANTE-LANDI 2001 p. 21.

<sup>742</sup> Per un approfondimento sull'edilizia domestica lunense si veda DURANTE 2003.

<sup>743</sup> V. ROSSIGNANI 1995 p. 447.

<sup>744</sup> V. MORACHIELLO-FONTANA 2009 p. 91.

<sup>745</sup> V. GROS 2001 p. 236.

<sup>746</sup> V. DURANTE ET ALII 2010 p. 122.

Seconda sistemazione forense: 40/50 d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** L'area forense si stabilizza nella distribuzione e destinazione degli spazi in età giulio-claudia (40-50 d.C.), momento in cui l'area fu coinvolta in un ampio progetto cittadino di ristrutturazione, che comprendeva la costruzione della basilica, del bacino a II e dei due tempietti.

Il complesso forense così delineato giunge con lievi modifiche fino alla fine del IV secolo, quando si esaurisce la sua funzione civile e religiosa a causa di un grande evento traumatico. Dopo il terremoto e l'alluvione, il lastricato di marmo fu totalmente asportato e l'interro sgombrato di tutte le strutture e gli elementi architettonici degli edifici crollati, recuperati come materiale edilizio o, nel caso del marmo, per la produzione di calce ottenuta nelle calcare, che erano installate nei luoghi di migliore reperimento. Uno di questi impianti, di incerta datazione, è stato individuato, con parte del suo ultimo carico, a ridosso del cosiddetto Tempio di Diana. Ad un momento consequenziale all'attività di recupero, sono certamente da assegnare alcuni interventi, anche di notevole entità sotto il profilo edilizio, legati al ripristino funzionale di almeno due delle residenze lunensi: la *domus* dei Mosaici e la *domus* di Oceano. Nel primo caso, inoltre, si rende immediatamente percepibile anche il fenomeno dell'occupazione privata degli spazi pubblici, non più rispondenti alle esigenze della collettività. La realizzazione dell'importante mosaico con una rappresentazione del Circo Massimo all'inizio del V secolo, evidenzia, infatti, il pregio della dimora e lo *status* sociale del proprietario, alla quale deve essere probabilmente legata la costruzione di un complesso termale privato e di una vasca per l'allevamento ittico, realizzata nell'ala settentrionale del portico capitolino e della basilica giulio-claudia. Alla fine del IV-inizi del V secolo si riconducono le modifiche sostanziali che porteranno alla trasformazione della *domus* di Oceano in un edificio già ritenuto una *domus ecclesiae* per le caratteristiche del suo impianto: grande sala absidata e vano con pancali collegato ad una vasca con pozzo<sup>747</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Il bacino portuale è citato da Livio in occasione delle spedizioni militari avvenute tra il 195 e il 185 d.C. verso la Spagna e contro i Liguri Apuani. Il *Portus Lunae* è ricordato da Ennio (*Ann.* I, XII, 16) e Strabone (V, 2, 5). La città è citata anche da Plinio (*HN*, III, 5, 50), Pomponio Mela (II, 4, 72) e Tolomeo (*Geog.*, III, 1, 4).

#### **Bibliografia di riferimento:**

- F. Bandini, *Luni*, in E. Abela *et alii* (a cura di), *Archeologia urbana in Toscana. La città altomedievale*, Mantova 1999, pp. 11-22.
- A. M. Durante (a cura di), *Città antica di Luna, lavori in corso 2*, La Spezia 2010.
- A. M. Durante (a cura di), *Città antica di Luna. Lavori in corso*, La Spezia 2001.
- A. M. Durante – L. Gervasini – S. Landi, *Città e territorio: il caso di Luni*, in M. G. Bertinelli - A. Donati (a cura di), *Città e territorio. La Liguria e il mondo antico. Atti del IV Incontro Internazionale di storia antica, (Genova, 19-20 febbraio 2009)*, Roma 2010, pp. 119-153.
- A. M. Durante – S. Landi, *Luna. Un foro di età imperiale*, in *Giornale storico della Lunigiana e del territorio lucense. Nuova serie anni XLIX-LI. Numero speciale*, La Spezia 2001, pp. 13-64.
- A. Frova, *Luni. Guida archeologica*, Sarzana 1985.
- M. P. Rossignani, *Foro e Basilica a Luni*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi, aprile 1994*, Udine 1995, pp. 443-466.

---

<sup>747</sup> V. DURANTE 2001 pp. 23-24.



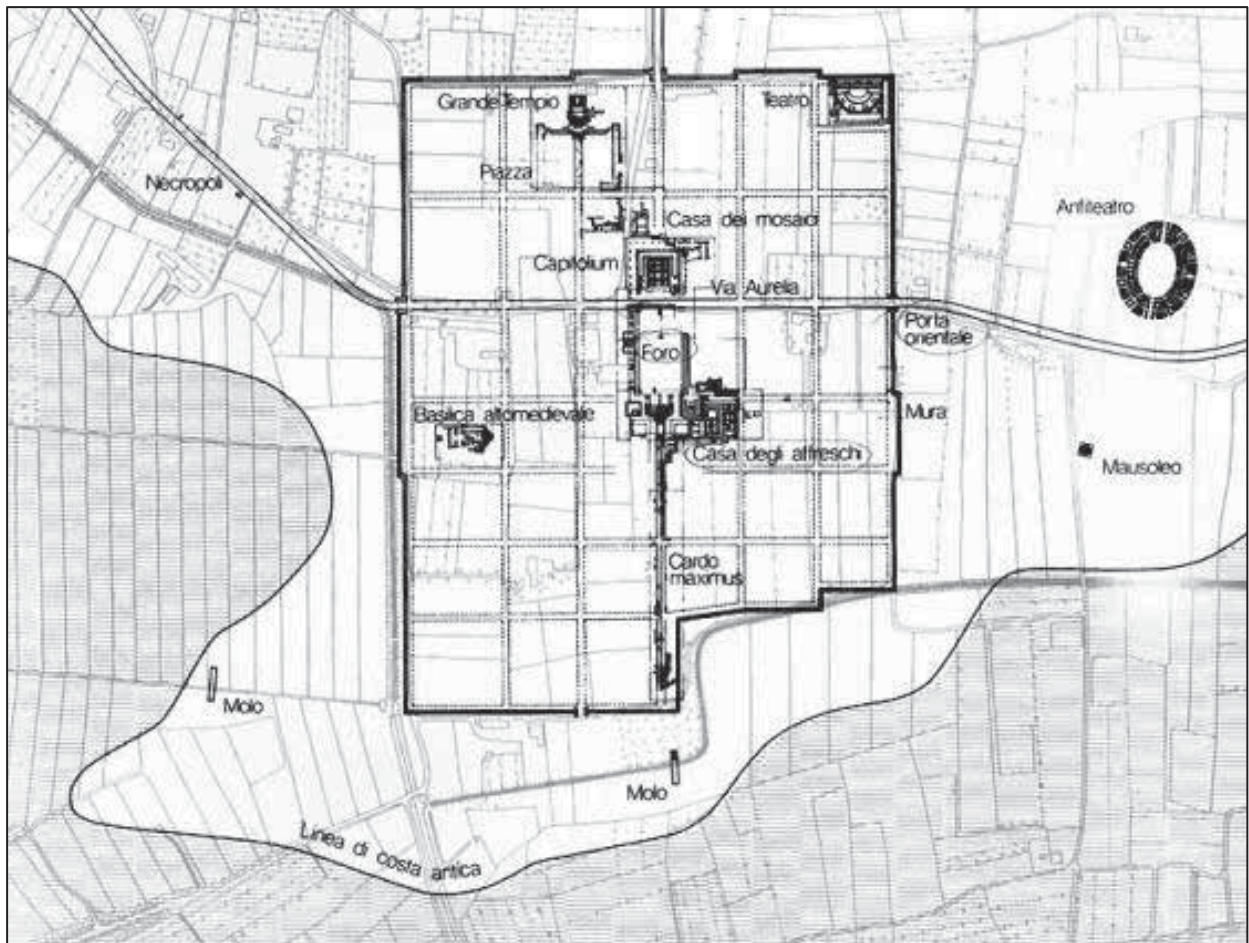


Figura 1. Planimetria schematica della città antica di *Luna* (da FROVA 1985).

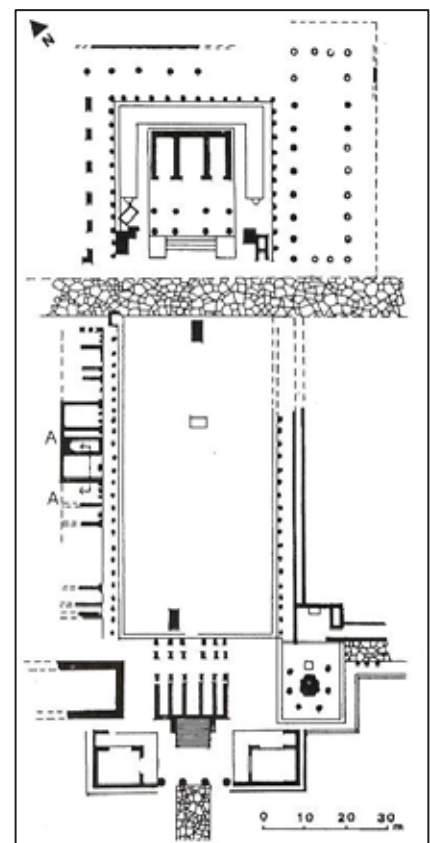


Figura 2. Pianta schematica del foro di *Luna* (da ROSSIGNANI 1995).

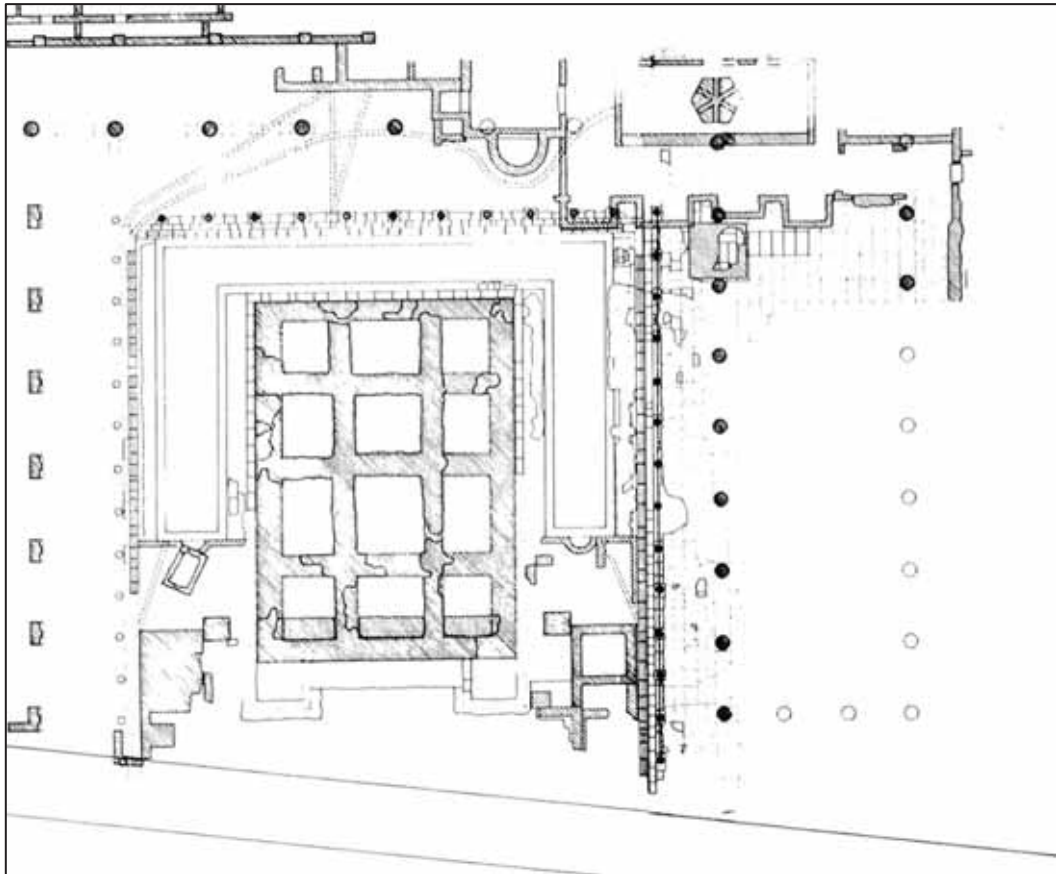


Figura 3. Il complesso tempio-basilica (da FROVA 1985).

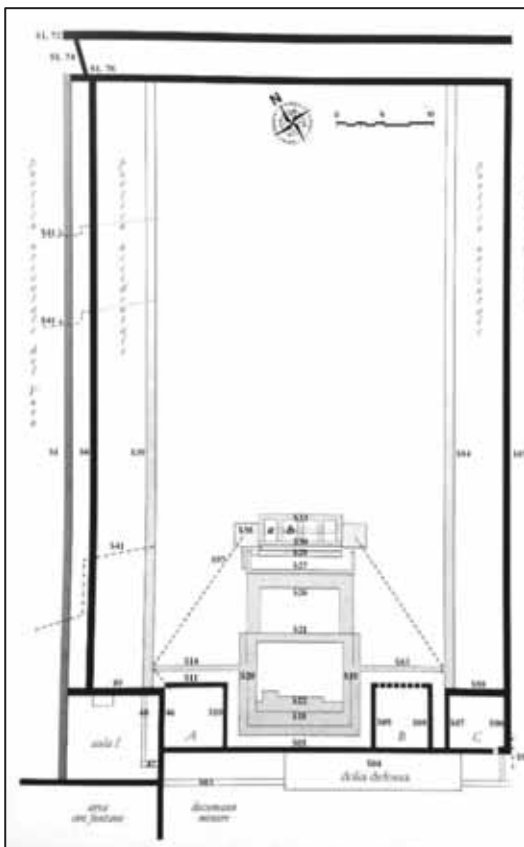


Figura 4. L'area del cosiddetto tempio di Diana (da DURANTE-LANDI 2001).

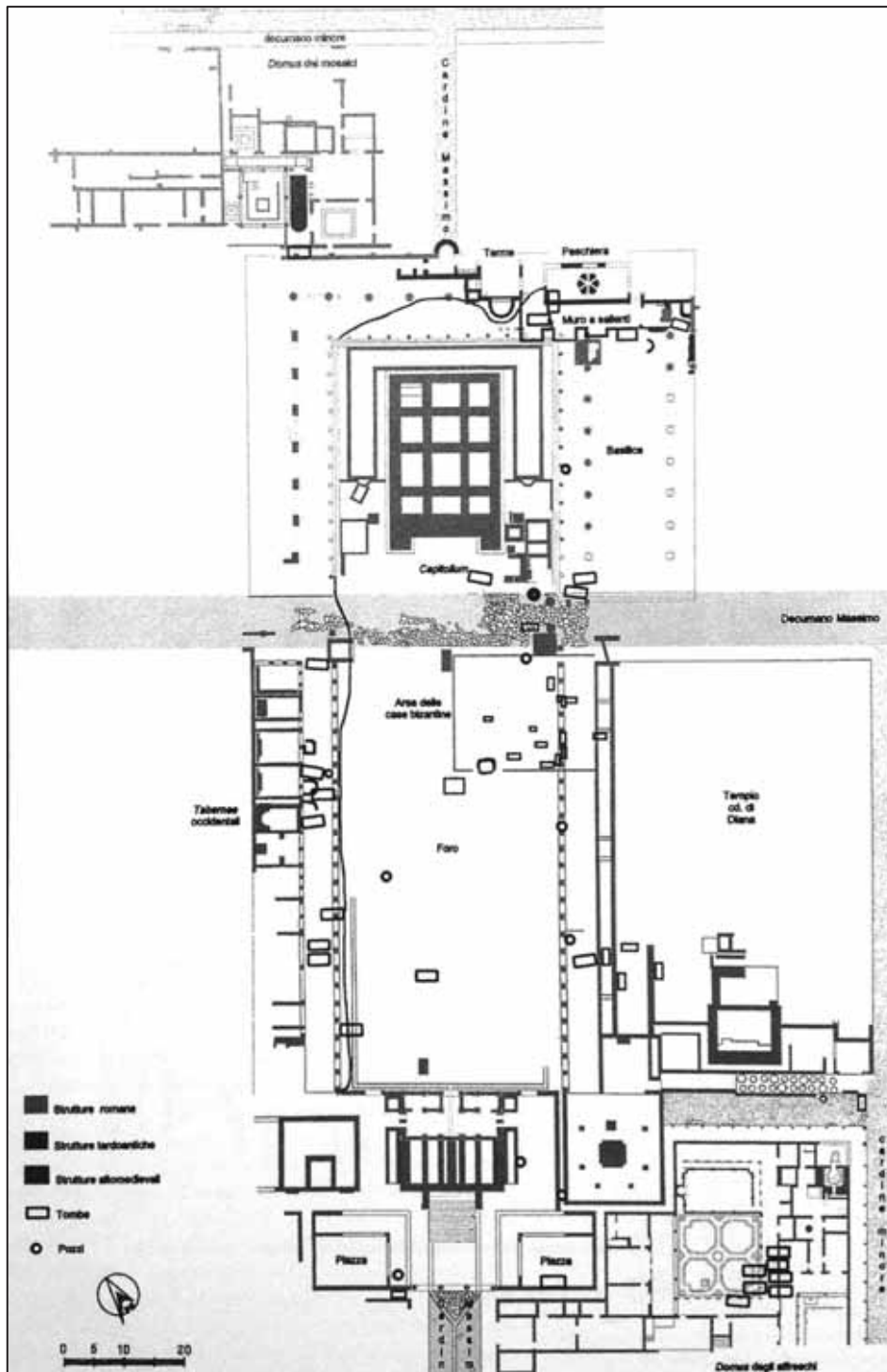


Figura 5. Il complesso forense nella sua fase finale (da DURANTE-LANDI 2001).

## **RUSELLAE**

**Località odierna:** Roselle, frazione del comune di Grosseto (provincia di Grosseto).

**Area:** *Regio VII Etruria*.

**Fondazione:** Nel 294 a.C. la città fu sottomessa dal console Postumio Megello, divenendo verosimilmente *civitas foederata sine suffragio*.

**Altre tappe fondamentali:** A seguito della *Lex Iulia* e del suo ampliamento dell'89 a.C., la *Lex Plautia-Papiria*<sup>748</sup>, i cittadini ottennero la cittadinanza romana e furono ascritti alla *tribus Scaptia*.

In età augustea la città ottenne il titolo onorifico di colonia romana, attestato sia da fonti epigrafiche<sup>749</sup>, sia da fonti letterarie<sup>750</sup>.

**Altri toponimi:** *Rusel*: toponimo etrusco.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città di altura.

**Morfologia:** L'insediamento occupa due colline separate da una valle e poste a dominio dell'ampia pianura grossetana, emersa dall'antico lago salmastro del *Prilius*.

**Inquadramento storico-topografico:** Le due colline su cui si trova *Rusellae* furono ampiamente urbanizzate già in età etrusca. È infatti dal VII secolo a.C. che si può parlare di un insediamento urbano munito già di una cinta muraria. Sulla collina settentrionale, opportunamente terrazzata, furono edificate per lo più strutture di tipo privato; su quella meridionale si costruirono, invece, strutture di tipo artigianale, con forni per la cottura della ceramica e un ambiente con cavità in roccia, interpretato come officina metallurgica. Nella valletta tra le due colline, già occupata in età classico-ellenistica, si posizionarono gli edifici di maggior prestigio; un uso che durerà nei secoli fino alla realizzazione del foro romano.

Il luogo scelto per l'impianto della città offriva numerosi vantaggi: disponibilità di territorio adatto alla coltura del grano; presenza di alberi da frutta, pascoli per l'allevamento e acque dove pescare; possibilità di accesso a zone ricche di risorse boschive e minerarie; facilità di contatti con il mare, sia attraverso la grande depressione dell'attuale pianura grossetana, anticamente occupata dal lago Prile e da una serie di lagune costiere, sia attraverso la foce del fiume Ombrone, la cui valle costituiva anche una via naturale per i commerci con l'entroterra fino ai valichi delimitanti il territorio chiusino; naturale difendibilità del luogo e possibilità di costruirvi solide mura<sup>751</sup>. La città era ben collegata con i centri vicini attraverso diverse viabilità: lungo il corso dell'Ombrone/Orcia doveva snodarsi una direttrice che univa *Clusium* a *Rusellae*, probabilmente con un doppio tracciato fluviale/terrestre; un'altra direttrice partiva dalla porta ovest di *Rusellae* e andava verso *Grossetum*; una terza direttrice andava verso nord-ovest in direzione di *Vetulonia*<sup>752</sup>.

La conquista romana, avvenuta nel 294 a.C., a differenza di quanto accadde in altre città dell'Etruria, diede nuovi impulsi a *Rusellae* che, nel II secolo a.C., raggiunse la sua più completa fioritura, attestata archeologicamente dal raggiungimento delle dimensioni massime dell'abitato<sup>753</sup>.

---

<sup>748</sup> La legge concedeva la cittadinanza romana alle persone iscritte come cittadini delle città federate, e con il domicilio in Italia al tempo della sua approvazione, se avessero dato il proprio nome al pretore della propria città entro sessanta giorni.

<sup>749</sup> *CIL*, XI, 2168. Si tratta di *fistulae plumbee* rinvenute nella città antica.

<sup>750</sup> Plin., *HN*, III, 51; Tolomeo (III, 1, 43).

<sup>751</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1990 p. 18.

<sup>752</sup> V. CITTER 1996 pp. 30 e ss.

<sup>753</sup> Negli stessi anni, anche altri centri dell'Etruria raggiunsero l'apice dello sviluppo, tra cui, ad esempio, la colonia latina di *Cosa*, fondata nel 273 a.C., che proprio negli stessi anni attraversava il suo periodo di maggiore fioritura sia dal punto di vista politico ed economico sia dal punto di vista dell'edilizia urbana.

Durante le guerre civili, la città attraversò un periodo di crisi economica e demografica, generalizzato a tutta l'Etruria. Tracce d'incendi e distruzioni, nonché l'abbandono d'interi quartieri, sono stati documentati archeologicamente e sono stati datati all'inizio del I secolo a.C., suggerendo un collegamento con una verosimile vendetta da parte di Silla, inflitta alla città per l'aiuto che aveva fornito a Mario<sup>754</sup>. Dopo la guerra sociale, i cittadini furono ascritti alla *tribus Arnensis*<sup>755</sup> e subito dopo l'area centrale fu interessata da importanti iniziative urbanistiche, che videro la realizzazione del piazzale del foro e del muro di sostruzione occidentale.

In età augustea, a seguito del conferimento del titolo onorifico di colonia romana, si assisterà a una ripresa delle attività costruttive, che si concentreranno in particolare nell'area centrale della città. In età giulio-claudia molte famiglie etrusche entrarono in Senato, compresa la *gens* rosellana dei *Vicirii*, attestata nella città da due basi votive. Con i Flavi, di origini sabine e legati all'Etruria, la città continuò a godere dei favori imperiali e nell'89 d.C. la più importante famiglia raggiunse il consolato con A. *Vicirius Proculus*, cui seguì il consolato di A. *Vicirius Martialis* nel 98 d.C.<sup>756</sup>

Nella tarda età imperiale la città si va progressivamente spopolando.

**Forma Urbis:** La città è racchiusa da un circuito murario difensivo con varie fasi costruttive. Il foro fu costruito sopra delle colmate artificiali, realizzate per attenuare il dislivello esistente tra il fondovalle, già occupato in età classico-ellenistica, e le due colline che erano state la sede del precedente abitato etrusco di età orientalizzante ed arcaica.

Tra la fine del III e gli inizi del II secolo a.C. si costruì un doppio portico nell'area che fu poi occupata dal primo foro, in corrispondenza del lato settentrionale della futura piazza.

La più intensa attività edilizia e monumentale fu promossa dalla politica augustea e dall'evergetismo di alcune potenti e ricche famiglie locali, come i *Vicirii* e i *Bassi*, su cui gli imperatori fecero affidamento per poter mantenere il controllo della colonia<sup>757</sup>. Al di sopra di una grande colmata artificiale sarà edificato un primo e modesto foro, che progressivamente sarà interessato da interventi volti ad ampliarlo e arricchirlo (Fig. 1). Dopo l'età di Augusto, negli anni della dinastia giulio-claudia, il foro si circondò di importanti edifici a carattere pubblico: la basilica, un tempio e un ambiente destinato al culto imperiale. Negli stessi anni la città si dotava di un anfiteatro e di un complesso termale.

**Tipologia foro:** Il complesso presenta una struttura aperta con molteplici punti di accesso e non è stato frutto di un progetto unitario ma piuttosto costituisce un luogo che raccoglie edifici di diversa cronologia e tipologia, cui si è cercato di dare una certa unitarietà attraverso la sistemazione monumentale realizzata durante l'età giulio-claudia.

**Portici:** Nel corso del II secolo a.C., sul lato settentrionale si costruisce un portico a due navate in opera incerta (Fig. 2). Si conservano tracce di una prima fase decorata da un intonaco azzurro sulle pareti e munita di un pavimento in cocciopesto, cui seguirà una seconda fase di parziale rifacimento, avvenuta non oltre la seconda metà del II secolo. Alla sua estremità occidentale, si innesta un percorso in salita, dotato di una scalinata che conduce alle quote superiori della collina. Il portico svolgeva sia funzioni di sostruzione e contenimento della collina, nonché di protezione per gli edifici situati immediatamente a valle, sia di collegamento tra il quartiere nord e la piazza, attraverso la scalinata posta sul lato occidentale dell'edificio<sup>758</sup>.

---

<sup>754</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 33.

<sup>755</sup> L'attribuzione è attestata da alcune iscrizioni su condutture plumbee per l'acqua (*CIL*, XI, 2168), recuperate nel centro cittadino (v. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 32).

<sup>756</sup> V. CONTI 1996 pp. 47 e ss.

<sup>757</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 33.

<sup>758</sup> P. Liverani riconosce in questa struttura una prima basilica di II secolo (v. LIVERANI 2012; LIVERANI 2011); M. Torelli, invece, vi riconosce un *chalcidicum* (v. TORELLI 2009).

Dopo la costruzione degli ambienti sul lato di fondo del portico, anche il colonnato interno subì delle modifiche e fu sostituito con elementi analoghi ma allineati con i nuovi edifici e con il nuovo ingresso monumentale<sup>759</sup>.

Un altro portico definiva il lato occidentale e il lato meridionale del complesso di età imperiale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Forma della piazza:** Quadrangolare.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il principale percorso è costituito dalla viabilità che lambisce il lato orientale del complesso. Nella fase di età giulio-claudia esisteva un percorso diagonale che collegava l'angolo NO del complesso con quello SE. Collegando, dunque, l'area di fronte al tempio arcaico con l'area di fronte all'ingresso della basilica giudiziaria.

**Differenze di quota:** Gli edifici settentrionali si trovano ad una quota più alta rispetto alla piazza forense.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La piazza è delimitata ad est da una strada nord-sud, che al termine della piazza, presso una fontana, piega ad est, verso la porta orientale, adattandosi probabilmente, mediante tale singolare soluzione, alla morfologia del luogo o ad una verosimile preesistenza urbanistica (Fig. 3)<sup>760</sup>. Sulla viabilità N-S sono ancora visibili le tracce delle ruote dei carri mentre non ve ne è traccia nel tratto di strada con andamento EO<sup>761</sup>.

Nella prima fase del complesso, la piazza era attraversata da una strada diagonale, che garantiva l'attraversamento anche nei momenti in cui la piazza poteva essere fangosa a causa delle piogge; la strada non ha un orientamento tale da accordarsi con altre strutture e doveva servire solo a collegare due punti della piazza: l'angolo meridionale della basilica e l'area di fronte al tempio arcaico.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro si accedeva attraverso la viabilità N-S e attraverso quella E-O, che si incontravano in corrispondenza dell'angolo NE del complesso. Altri accessi avvenivano anche dall'angolo NO e da quello SO, attraverso il portico occidentale.

### Edifici civili

**Basilica:** Fu costruita alla fine del I secolo d.C., contestualmente alla lastricatura della piazza, sul lato orientale del complesso, oltre la strada N-S che delimita la piazza (Fig. 4)<sup>762</sup>. La struttura ha una pianta rettangolare con colonnato interno (8 x 4 colonne) ed è stata costruita in opera reticolata e vittata con ricorsi laterizi su spesse fondazioni continue<sup>763</sup>. Al centro del lato lungo si trova il *tribunal*, in posizione sopraelevata, cui è possibile accedere tramite una scaletta. Due ingressi erano aperti sul lato corto meridionale e conservano ancora le soglie originali<sup>764</sup>. L'ingresso principale era, dunque, nel punto in cui convergeva la strada diagonale; in questo punto la quota della strada è uguale a quella del pavimento della basilica e lo spazio tra la strada e l'edificio è colmato con dei blocchi che dovevano favorire l'ingresso all'edificio, che è marcato sulla strada da due paracarri (Fig. 5)<sup>765</sup>.

**Aula absidata settentrionale (cosiddetto vano C):** In età traianea fu aperto in posizione centrale sul lato di fondo del portico settentrionale, una struttura rialzata e realizzata in opera incerta a cui si accedeva

---

<sup>759</sup> Come descritto in NICOSIA-POGGESI 1998 p. 97.

<sup>760</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 86.

<sup>761</sup> In NICOSIA-POGGESI 1998 p. 36 si ipotizza che la viabilità E-O sia stata riservata al solo traffico pedonale e che la responsabilità dei rifornimenti veicolari all'area forense sia stata tutta a carico della viabilità N-S. In alternativa, può supporre un semplice rifacimento della carreggiata o uno spostamento-sostituzione dei basoli, poiché l'osservazione autoptica induce a ritenere poco probabile la prima soluzione.

<sup>762</sup> Per la descrizione della struttura si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 113-115.

<sup>763</sup> Per l'analisi metrologica si veda WALTHER 2002 pp. 80-89.

<sup>764</sup> In età più tarda i due ingressi furono chiusi da muri (v. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 114).

<sup>765</sup> V. LIVERANI 2011 p. 17.

mediante una scalinata. Il vano è stato interpretato come curia o sala per riunioni; in alternativa, è stata proposta l'identificazione come *tribunal*<sup>766</sup>.

### Edifici culturali

**Cosiddetto collegio dei *Flamines Augustales*:** L'edificio fu costruito in età giulio-claudia, nella parte ovest del lato meridionale del foro ed è costituito da un ambiente che comunica con la piazza tramite il portico occidentale; non aveva, dunque, un collegamento diretto con il foro. Al suo interno si trovano cinque nicchie sul lato sud e altrettante su quello nord, mentre dalla parete di fondo sporgono due pilastri. L'interpretazione come sede del *Collegio dei Flamines Augustales*, ossia una struttura dedicata al culto della famiglia imperiale, si deve al rinvenimento di alcune iscrizioni recuperate durante le operazioni di scavo e al ciclo di statue marmoree, che erano collocate entro le nicchie aperte lungo le pareti<sup>767</sup>. La sala aveva un pavimento in cocciopesto, ma esistono tracce di una fase originaria più lussuosa in *opus sectile*.

**Tempietto *in antis*:** Ad est del cosiddetto collegio dei *Flamines Augustales* e a sud di alcuni ambienti posti sul lato meridionale del foro, si trova un tempietto a basso podio, *in antis*, con coppia di colonne sulla fronte e scala centrale. Il tempietto fu verosimilmente costruito tra la fine della repubblica e i primi anni dell'età imperiale e si affaccia sulla via N-S che delimitava il lato orientale del foro. Tuttavia, l'orientamento della via deve risalire alla pianificazione di età giulio-claudia, mentre quello del tempietto è divergente poiché relativo alla fase precedente di età tardo-repubblicana ed è coerente sia con quello della *Domus* dei Mosaici, adiacente al lato meridionale dell'area sacra, sia con un tratto di muratura individuato al di sotto del cosiddetto collegio dei *Flamines Augustales*. Attorno al tempietto fu eretto, in un secondo momento (forse in età claudia), un cortile parzialmente porticato, che cercava di attenuare le asimmetrie esistenti tra le strutture di diversa cronologia<sup>768</sup>. La divinità a cui era dedicata la struttura resta ancora ignota; è stata proposta una dedica al *Divus Augustus*<sup>769</sup> o a Giove<sup>770</sup>.

**Tempio arcaico:** Si trova nell'angolo NO del complesso, in posizione fortemente dominante e mascherava completamente la parte occidentale della fronte del portico settentrionale. I materiali recuperati attestano un ampio arco cronologico di utilizzo che va dal VII secolo a.C. all'età imperiale<sup>771</sup>. In origine la struttura possedeva una pianta quasi quadrata (11,10 x 11,20 m) e doveva avere l'ingresso rivolto a sud. In un secondo momento la pianta divenne rettangolare poiché l'edificio fu ampliato in corrispondenza dell'ingresso, per accogliere un avancorpo porticato e una più ampia rampa di accesso.

### Edifici commerciali

Non vi è al momento alcuna attestazione certa di eventuali edifici commerciali all'interno del complesso forense<sup>772</sup>. Delle *tabernae* si trovavano all'esterno dell'area forense, lungo la via E-O che si concludeva nell'angolo NE del complesso.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Anfiteatro:** Fu costruito in età giulio-claudia sulla sommità della collina settentrionale, al di sopra dell'area forense.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalizzazioni:** Delle canalette, impermeabilizzate da uno strato di cocciopesto e datate al III secolo a.C., erano funzionali al drenaggio dell'area e raccoglievano le acque pluviali delle due colline. Queste prime canalette furono obliterate dalla risistemazione della piazza di età giulio-claudia, che ha previsto la

---

<sup>766</sup> Secondo un'ipotesi proposta da P. Liverani che vede il portico come un primo edificio basilicale che avrebbe poi convissuto con la basilica che si affaccia sulla piazza forense (v. LIVERANI 2011 pp. 23-31).

<sup>767</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 119-121.

<sup>768</sup> Si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 122-124.

<sup>769</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 123.

<sup>770</sup> Per tale ipotesi si veda LIVERANI 2011 p. 21.

<sup>771</sup> Si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 92-94.

<sup>772</sup> È stata ipotizzata una funzione commerciale solo per il cosiddetto vano C, che si apriva al centro del lato meridionale del complesso ma tale identificazione sembra poco probabile.

realizzazione di una nuova canalizzazione e la costruzione della strada diagonale. Con la pavimentazione della fine del I secolo d.C. furono costruite due nuove canalette ai margini orientale e occidentale della nuova piazza (Fig. 6)<sup>773</sup>.

**Fontana:** Una fontana a doppia vasca si trovava in corrispondenza del punto di incontro tra la viabilità N-S e la viabilità E-O. I resti della fontana conservavano due *fistulae plumbee*, una delle quali la qualifica come struttura pubblica<sup>774</sup>. Più avanti, lungo la maggiore viabilità E-O, si trovava anche un'altra fontana.

### Altre strutture

**Edifici settentrionali:** Sul lato settentrionale, oltre, il portico, si trovano vari edifici absidati: un grande ambiente centrale, l'aula di *Bassus* (costruita in età traianea) e altri due ambienti di non chiara identificazione, costruiti in età giulio-claudia, che possono essere interpretati come probabili sacelli<sup>775</sup>.

Il vano centrale fu il primo ad essere costruito e vi si accedeva attraverso un ingresso (che fu aperto sul lato di fondo del preesistente portico a due navate) preceduto da una scalinata. L'edificio era dotato di un pavimento di una certa finezza, in mosaico bianco orlato di fasce nere, ed è stato interpretato come curia o come sala per riunioni pubbliche, tenuto conto anche della posizione privilegiata di affaccio e controllo sulla piazza<sup>776</sup>. L'Aula di *Bassus* fu costruita in età traianea, nella metà occidentale del portico settentrionale, l'unica fino a quel momento rimasta libera. Al suo interno presenta tre nicchie a scarsella per lato e una nicchia ad abside più ampia sul fondo. Al suo interno è emerso un intero ciclo di sculture, raffigurante un gruppo familiare che ruota attorno al personaggio principale di *Bassus* e che comprende due o tre generazioni<sup>777</sup>.

**Ambienti meridionali:** Il muro di fondo che delimitava il lato meridionale del complesso chiudeva una serie di vani, di cui solamente uno aveva accesso diretto alla piazza, il cosiddetto vano C, che è stato ipoteticamente identificato con una bottega<sup>778</sup>, ma il suo isolamento in una posizione quasi centrale su questo lato del foro, rende plausibili altre ipotesi come, ad esempio, quella di sede per uno degli uffici amministrativi.

Per quanto concerne gli altri ambienti, si tratta verosimilmente di vani di risulta che riempiono lo spazio trapezoidale tra il foro e il tempio, di orientamento divergente, i quali dovevano essere adibiti ad usi funzionali che non è possibile identificare.

**Domus dei mosaici:** In direzione est, verso la collina nord, si trovava, da epoca post-sillana, la *domus* dei mosaici, all'interno della quale, in età tiberiana o claudia, fu costruito un impianto termale posto nella metà sud della *domus*, che forse in questo momento fu aperta al pubblico<sup>779</sup>. Secondo alcuni, infatti, la *domus* potrebbe aver ospitato la sede del collegio degli Augustali<sup>780</sup>. In età tarda la *domus*, infine, fu occupata da una bottega per la lavorazione di metalli di recupero.

**Sostruzioni e terrazza occidentale:** Sul lato occidentale si trova una grandiosa sostruzione, attraversata da una rampa che conduceva ad una terrazza inferiore, munita di un muro in opera reticolata con contrafforti.

**Sintassi spaziale:** Il lato settentrionale del foro si addossa al pendio che dalla collina settentrionale digrada, in maniera relativamente ripida, verso la valletta che ospita la piazza. Sin dall'epoca etrusca si costruirono delle strutture di contenimento su questo lato e già nella prima metà del II secolo a.C. si costruì, su questo

---

<sup>773</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 85.

<sup>774</sup> Si veda NICOSIA-POGGESI 1998 p. 86.

<sup>775</sup> Per la descrizione delle due strutture si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 98-104.

<sup>776</sup> Si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 34; 105-108.

<sup>777</sup> Per la descrizione della struttura si veda NICOSIA-POGGESI 1998 pp. 109-112; per l'analisi del ciclo di ritratti si veda LIVERANI 1994.

<sup>778</sup> V. MICHELUCCI 1985 pp. 21-22.

<sup>779</sup> Per l'analisi delle strutture si veda MICHELUCCI 1985.

<sup>780</sup> V. MICHELUCCI 1985 p. 115.



allineamento, un portico a due navate in opera incerta, in corrispondenza del lato settentrionale della piazza forense<sup>781</sup>.

Lo sviluppo urbano di età giulio-claudia ha previsto un piano di ristrutturazione globale del complesso forense, che comportò l'allargamento delle aree a destinazione pubblica a scapito di quelle private. L'ampliamento interessò soprattutto i lati meridionale e orientale, poiché sul lato occidentale il pendio non permetteva altro che una regolarizzazione mediante un porticato, mentre sul lato settentrionale, nonostante il salto di quota della collina e la presenza di un preesistente e importante edificio di culto, il complesso fu ampliato con nuovi edifici aperti sul muro di fondo del portico settentrionale.

Tutto intorno alla piazza, tranne che sul lato occidentale, dove il foro diventa una scenografica terrazza aperta sulla pianura, si ergono le strutture di carattere pubblico. Il limite occidentale della piazza, invece, è definito da un portico e un muro in opera reticolata. Anche il lato meridionale è chiuso da un muro continuo in fase con il portico occidentale, probabilmente anch'esso schermato da un portico.

**Vocazione del complesso:** In origine il foro costituiva, con ogni probabilità, un'area prevalentemente commerciale. Con la monumentalizzazione di età giulio-claudia il complesso si specializza nelle funzioni amministrative e sacre.

**Pavimentazione della platea:** Nella sua prima fase, d'età giulio-claudia, la piazza è ricoperta di terra battuta ed è caratterizzata da una strada lastricata in pietra che la attraversa diagonalmente da nord-ovest a sud-est. Durante il I secolo d.C., la piazza fu ulteriormente rialzata e fu pavimentata solo alla fine del I secolo d.C., con grandi lastre quadrangolari di travertino aventi misure diverse (Fig. 6)<sup>782</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** In corrispondenza dei lati orientale e meridionale sono stati rinvenuti dei blocchi con degli incavi, destinati verosimilmente al fissaggio di basi per monumenti o altari<sup>783</sup>.

**Preesistenze:** È attestata la presenza di strutture abitative e cisterne anteriori alla prima sistemazione forense di età giulio-claudia.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area e canalizzazioni: Fine III secolo a.C. - II secolo a.C.

Primo complesso forense: Età giulio-claudia.

Seconda sistemazione forense: Età imperiale.

Fase di abbandono: V secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età tardo-repubblicana l'area era occupata sia da edifici privati sia da edifici pubblici (come, ad esempio, il tempio *in antis*) aventi diversi orientamenti. La prima fase del foro si colloca in età giulio-claudia, quando furono realizzati un pavimento in terra battuta, un portico e vari edifici sui lati est e ovest. Alla fine del I secolo d.C. si ha una completa ristrutturazione con l'eliminazione della pendenza residua, la realizzazione di una pavimentazione a grandi lastre e la costruzione di nuovi edifici pubblici.

L'abbandono si colloca nel corso del V secolo e nel VII secolo l'area sarà utilizzata per sepolture d'infanti<sup>784</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è ricordata da Livio in diverse occasioni: in relazione agli eventi legati all'espansione di Roma verso le città etrusche settentrionali (10, 4, 5; 10, 4, 7; 10, 5, 8-12); quando, in guerra contro Roma, fu assediata nel 294 a.C. dal console Postumio Megello e dal suo esercito

---

<sup>781</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 32.

<sup>782</sup> Come testimonia il dupondio di Vespasiano datato al 73 d.C. rinvenuto nella massiciata di pietrisco relativa all'intervento (v. CATALLI 1976-77 p. 136).

<sup>783</sup> V. NICOSIA-POGGESI 1998 p. 85.

<sup>784</sup> V. MENICHETTI 1992 pp. 503-510.

che distrusse la città, uccidendo o facendo prigionieri gran parte degli abitanti (10, 37, 3); la città è ricordata anche tra quelle che nel 205 a.C. inviarono *frumenta et interamenta navium* a sostegno di Scipione in guerra contro Annibale in Africa (28, 45, 18).

La città è ricordata come colonia romana da Plinio (*HN*. III, 51) e da Tolomeo (III, 1, 43).

**Bibliografia di riferimento:**

- C. Citter (a cura di), *Grosseto, Roselle e il Prile. Note per la storia di una città e del territorio circostante*, Mantova 1996.

- M. Menichetti, *Foglio 129 Rusellae*, in M. Torelli (a cura di), *Atlante dei siti archeologici della Toscana*, Roma 1992, pp. 503-510.

- P. Liverani, *Il lato settentrionale del Foro di Rusellae romana*, in G. Camporeale et alii (a cura di), *Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria. Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana. Supplemento 1 al n. 8/2012*, Borgo S. Lorenzo 2012, pp. 279-284.

- P. Liverani, *Il foro di Rusellae in epoca romana*, in *ATTA 21*, Roma 2011, pp. 15-31.

- F. Nicosia – G. Poggesi (a cura di), *Roselle. Guida al parco archeologico*, Siena 1998.

- F. Nicosia – G. Poggesi, *Cenno Topografico*, in *Un decennio di ricerche a Roselle, Contributi Rosellani 1, Antica città di Roselle 1 luglio – 5 agosto 1990*, Firenze 1990, pp. 18-22.

Figura 1. Planimetria dell'area forense di *Rusellae* (da NICOSIA-POGGESI 1998).

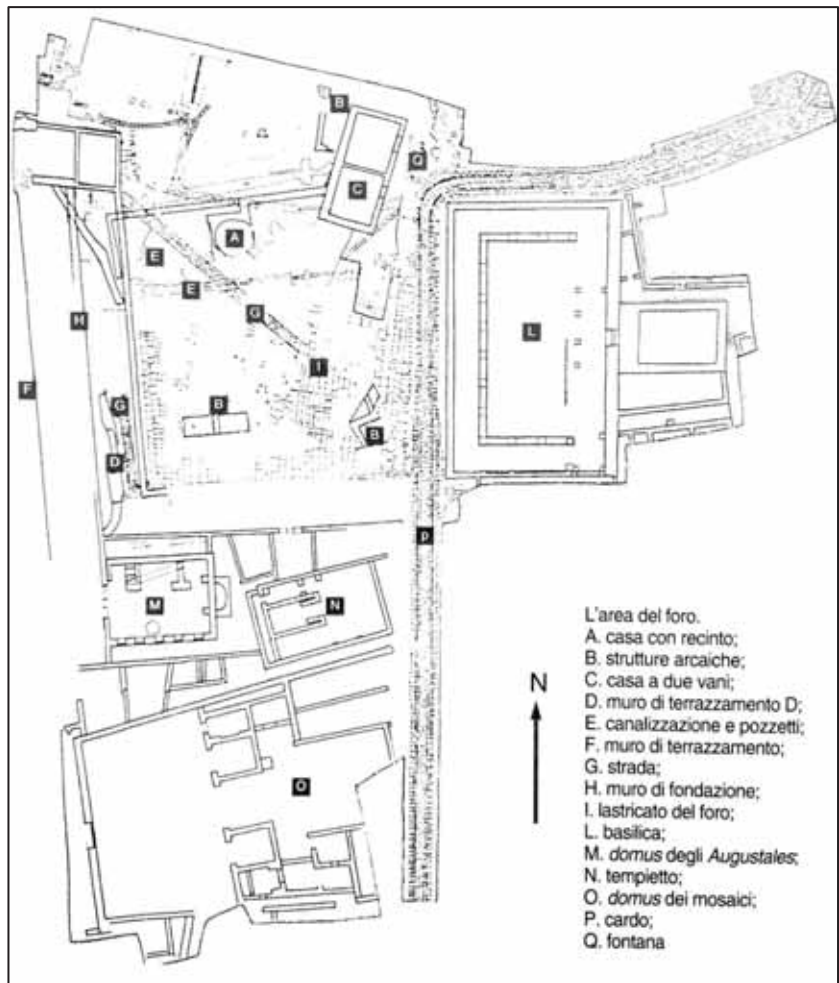
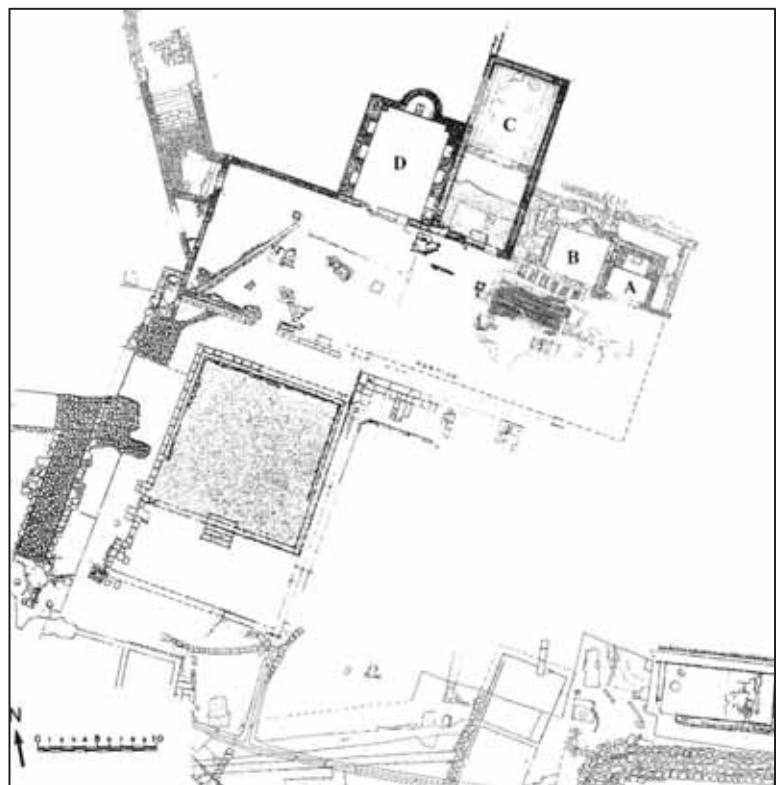


Figura 2. Planimetria del lato settentrionale del Foro (rielaborazione in LIVERANI 2012 da NICOSIA-POGGESI 1998).



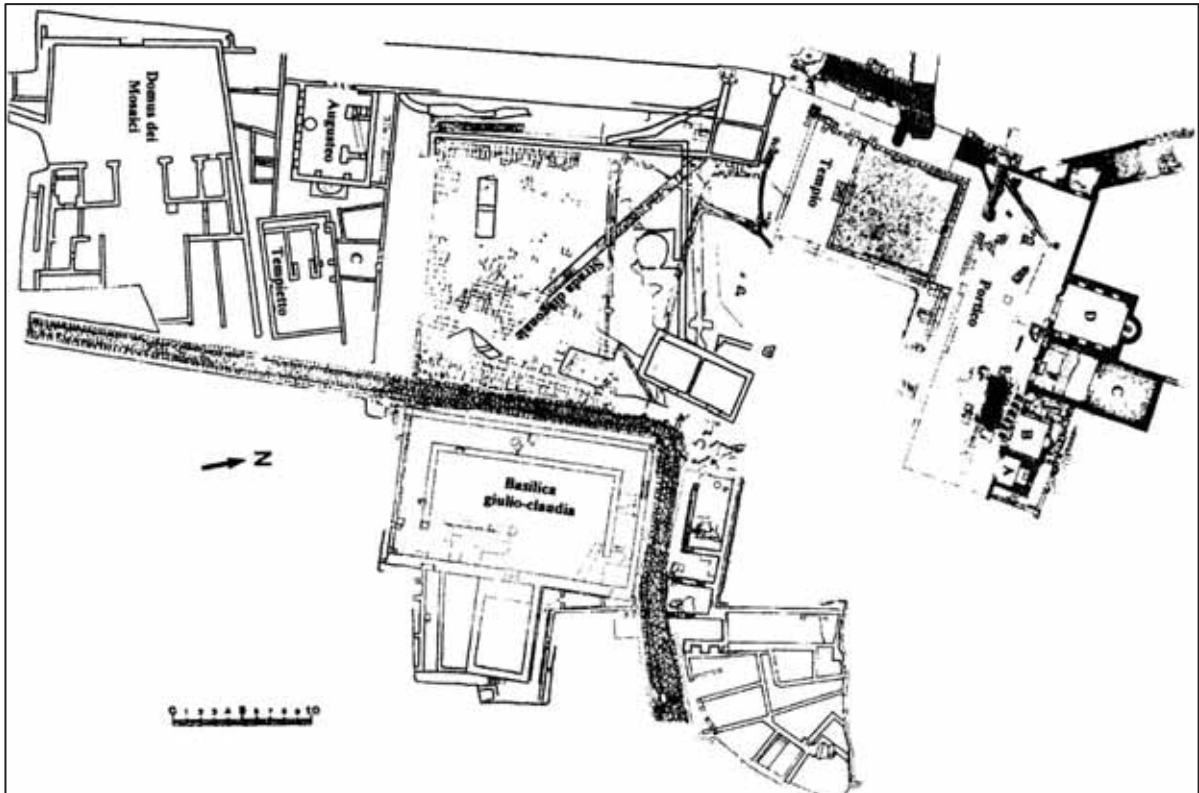


Figura 3. Planimetria dell'area forense con la viabilità che ne delimita il lato est e piega verso la porta orientale in corrispondenza dell'angolo NO del complesso (da LIVERANI 2011).

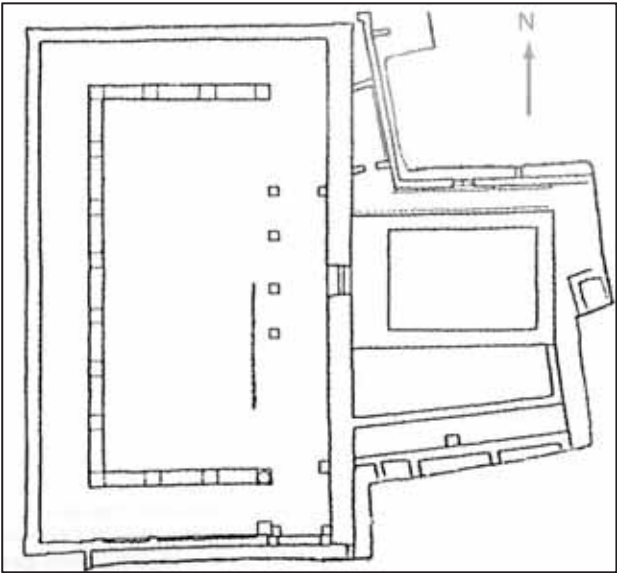


Figura 4. Planimetria della basilica con il *tribunal* sopraelevato (da NICOSIA-POGGESI 1998).



Figura 5. *Rusellae*. I due paracarri posti di fronte l'ingresso della basilica (da LIVERANI 2011).



Figura 6. *Rusellae*. L'area forense con i resti della lastricatura con canalette realizzata nel I secolo d.C. (da NICOSIA-POGGESI 1998).

## VOLSINII

**Località odierna:** Bolsena (provincia di Viterbo).

**Area:** *Regio VII Etruria*.

**Fondazione:** La città fu ricostruita da Roma nel 264 a.C. ma non è noto quale sia stato il suo *status* giuridico. Fu probabilmente *civitas foederata* fino al 90 a.C., conservando una certa libertà nel campo della propria organizzazione interna<sup>785</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Diviene *municipium* nel corso della guerra sociale, probabilmente già dal 90 a.C., grazie alla *lex Iulia de civitate danda*, e viene ascritta, unitamente al territorio attribuitole, alla tribù *Pomptina*.

**Altri toponimi:** *Velz(u)na- Vels(u)na* (età etrusca)<sup>786</sup>; *Volsinium*<sup>787</sup>; *Vulsinii*<sup>788</sup>.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città di altura.

**Morfologia:** La cinta della città romana racchiudeva un'area orograficamente irregolare, costituita da diverse alture, alcune delle quali rimasero non urbanizzate.

**Inquadramento storico-topografico:** Nell'anno 264 a.C. i Romani distruggono la città etrusca di *Velzna*<sup>789</sup>, occupata dalla *servitus* in rivolta e trasferiscono la fazione aristocratica e i suoi clienti fedeli in un altro luogo, che oggi viene identificato convincentemente con l'odierna Bolsena, dove già esisteva un centro etrusco<sup>790</sup>.

La nuova *Volsinii* probabilmente è posta, o è confermata, nella condizione di *civitas foederata* e tale deve rimanere fino allo scoppio della guerra sociale. La nuova città è culturalmente etrusca e lo resta fino all'inizio del I secolo a.C.: etruschi rimangono i culti, la lingua e i prodotti artigianali. Diviene *municipium* nel 90 a.C. e in età alto-imperiale è un celebre luogo di villeggiatura<sup>791</sup>, che conserva un'intensa attività artigianale e commerciale, favorita anche dalla sua funzione di importante nodo stradale, ancor più accentuata con la realizzazione, nel 108 d.C., della *via Traiana Nova*, che metteva in comunicazione diretta *Volsinii* e *Clusium*.

**Forma Urbis:** Il primo insediamento dei deportati volsiniensi si mantenne molto modesto per più di mezzo secolo, come lasciano ipotizzare i caratteri dell'abitato in pietra secca localizzato sulle terrazze occidentali del Poggio Moscini, che è stato datato alla fine del III secolo a.C.<sup>792</sup> Una volta superato il trauma della conquista violenta e del forzato trasferimento, all'inizio del II secolo a.C., gli abitanti cominciano ad organizzarsi secondo delle norme più ambiziose e fanno ricorso ad una apparecchiatura e ad un materiale meno rozzi: un *opus quadratum* di tufo nella sua versione locale, detta a scacchiera. Il primo vero sviluppo della città però si data solo alla metà del II secolo a.C. e deve porsi in relazione con la creazione della *via*

---

<sup>785</sup> V. GROS 1981 pp. 21 e ss. e MUNZI 2001 pp. 12 e ss.

<sup>786</sup> Se ne ha il ricordo sia nelle pitture della Tomba François di Vulci sia in altri documenti epigrafici etruschi (v. MUNZI 2001 p. 5).

<sup>787</sup> Al tempo della conquista del centro etrusco i Romani avevano latinizzato il nome in tale forma, che può essere ricostruita nella dedica lacunosa del donario di M. Fulvio Flacco nell'area sacra di S. Omobono a Roma (v. TORELLI 1968; MUNZI 2001 p. 5).

<sup>788</sup> Tale forma sembra prevalere in età tarda, come appare dal rescritto costantiniano di *Hispellum*, in cui è menzionato più volte l'accusativo *Vulsinius* (*CIL*, XI, 5265).

<sup>789</sup> La fonte è la relazione dell'epitomatore medioevale Zonara (8, 7, 4-8), contenuta nella sua storia del mondo in 18 volumi, che costituisce un resoconto sommario, confuso e in parte errato ma, allo stesso tempo, l'unico punto di partenza possibile (v. GROS 1981).

<sup>790</sup> L'abitato di Bolsena-Castello (v. TAMBURINI 1998 pp. 75-76).

<sup>791</sup> Come assicura Giovenale (III, 190 e ss.).

<sup>792</sup> V. GROS 1971 pp. 27 e ss. e pp. 144 e ss.

*Cassia*, che attraversava l'area urbana secondo il suo asse maggiore, da SO verso NE, determinando uno slittamento verso il lago del baricentro urbano, che si completerà del tutto in età imperiale (Fig. 1). La città entra in una fase di attività più intensa. Diverse zone non ancora urbanizzate devono, in quel momento, essere dotate di una rete di isolati e di strade; è probabile, inoltre, che numerose case, di costruzione anteriore, siano state rimaneggiate per rispondere al nuovo orientamento imposto da un complesso urbano che, in un primo momento si era, invece, disposto naturalmente di fronte al lago.

Le prime *domus* ad atrio appaiono sul Poggio Moscini nella prima metà del II secolo a.C. Per questo periodo si ignora dove si trovasse il centro amministrativo e religioso, che è stato ipotizzato nella piattaforma di Mercatello. Il foro attualmente visibile (Fig. 2) non si sovrappone, infatti, ad una piazza di epoca anteriore ed è stato datato come non anteriore ai primi anni della dinastia Flavia (70-80 d.C.). La sua posizione è stata connessa con le necessità del traffico, che hanno fatto discendere progressivamente le zone vitali della città verso le terrazze più basse, da un'iniziale sistemazione del centro urbano a mezza costa delle colline, che si è poi rivelata inadatta alle esigenze della vita della città. Lo scavo delle fosse di fondazione, degli strati sottopavimentali e dei riempimenti di cantiere ha restituito materiale ceramico e numismatico degli anni 50-70 d.C. ed in particolare una moneta di Galba, che rappresenta così il *terminus post quem* per l'inizio dei lavori. Dopo qualche decennio il complesso subisce ulteriori modifiche nella ripartizione interna degli spazi ma si mantiene in funzione almeno fino al III secolo d.C. inoltrato. Tra la fine del III e l'inizio del IV secolo d.C. il complesso va progressivamente in rovina.

L'area delimitata dalle mura non fu mai del tutto abitata. Quando la cinta muraria fu costruita, nel III secolo a.C., l'attenzione alla difesa era necessaria e se si voleva veramente assicurarla, conveniva assorbire a monte le colline più alte e ricercare dei punti di appoggio sicuri, per scongiurare un'eventuale minaccia che venisse da NE.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa (Fig. 2).

**Portici:** Nessun portico delimitava la superficie della piazza.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Dimensioni della piazza:** Larghezza: m 58,20/58,60<sup>793</sup>; Lunghezza: m 76,50 (71,20 x 105,60 m, includendo nel computo la basilica e le vie laterali).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NE-SO.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale dell'area forense non consente di definirne i percorsi distributivi.

**Differenze di quota:** Il complesso si trova in posizione sopraelevata rispetto agli isolati adiacenti. La differenza di quota tra la piazza e le strade basolate è molto modesta (non raggiunge 20 cm).

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La strada orientale che delimita la piazza è pavimentata con lastre basaltiche poligonali, alcune delle quali presentano dei bordi arrotondati; questa pavimentazione, integralmente conservata, non presenta nessuna traccia di passaggio dei carri ma una superficie uniforme. Evidentemente l'area forense era preservata dal traffico, che doveva gravare sugli altri assi al suo esterno. La larghezza iniziale della strada (metri 5,40 cioè 18 piedi) è stata portata in un secondo tempo a circa metri 6,50. Lo spazio verso est è stato forse guadagnato a spese di un marciapiede, del quale non resta traccia.

La via ovest è anch'essa pavimentata con lastre basaltiche poligonali e, nel tratto di fronte al lato corto della basilica, conserva due grandi pietre rialzate (una delle quali è integrata nelle fondazioni dell'abside della struttura che in età cristiana si sostituì alla basilica) che costituiscono i resti di un passaggio per pedoni.

---

<sup>793</sup> Il collegamento abbastanza irregolare tra la pavimentazione e le viabilità che costeggiano il complesso a nord-ovest e a sud-est non permette una valutazione più precisa (V. GROS 1983 p. 67).

Una caratteristica che suggerisce l'esistenza di un originario ingresso secondario della basilica, posto sul lato corto ovest. La larghezza della strada è, in questo punto, di m 5,10.

Su questo lato si apriva un passaggio coperto, che assicurava il transito tra la zona pubblica e le terrazze occidentali inferiori. La *via tecta* conduceva ad una strada che correva ad una quota inferiore rispetto al complesso forense, su cui si affacciavano delle *tabernae* e una *forica* e la quale mostra le tracce dei solchi lasciati dalla ruote dei carri, rivelando la propria natura di strada commerciale ad alta frequentazione. Su di essa si affacciavano, infatti, gli esercizi utilitari e commerciali al servizio della gente che si incamminava verso la piazza pubblica e i suoi monumenti riservati alle attività nobili.

**Modalità di accesso al foro:** Sul lato occidentale si apriva un passaggio voltato largo m 2,90, che assicurava il transito tra la zona pubblica e le terrazze occidentali inferiori (Fig. 3). Si accede al passaggio a volta tramite una scala di nove gradini, che riduce il dislivello tra le due terrazze, imponendo alla strada di direzione est-ovest solo una leggera pendenza (Fig. 4). Una sistemazione di questo genere implica chiaramente una interruzione del traffico, per cui i carri non potevano accedere alla piazza pubblica. Un'interruzione resa ancora più marcata dalle tracce rinvenute sul primo gradino, che attestano una chiusura del passaggio per mezzo di una porta o cancello a due battenti<sup>794</sup>. Anche l'uscita occidentale mostra delle evidenti tracce dell'esistenza di una porta a due battenti.

Gli ingressi al passaggio coperto erano solennizzati da un arco monumentale di cui sussistono, sul lato del foro, le pile costituite da cinque assise di grandi blocchi; l'arcata fatta di pietre lavorate a cuneo, riproduceva sulla facciata il movimento della volta a botte in *opus caementicium*. Oltre che per dare un carattere monumentale alla via di accesso, l'esistenza della *via tecta* è stata spiegata da Gros per ottenere il miglior punto di vista: a questo scopo è stato inclinato il tracciato iniziale della viabilità di 8°46': questa strada, il cui asse sarebbe sbucato a soli 6,20 metri dall'allineamento della facciata della basilica, avrebbe infatti portato i visitatori, qualora ne fosse stato conservato il tracciato iniziale, di fronte al primo blocco della scala della basilica stessa, che sconfinava di 5 metri sulla piazza. Per evitare che questa costruzione modificasse il *prospectus* anche parzialmente, conveniva spostare il punto di incontro tra le due viabilità; la soluzione più economica era quella di rompere l'ortogonalità tra le viabilità, prima del punto di contatto. Per nascondere questo squilibrio si decise di coprire la parte obliqua della viabilità di accesso al foro.

### Edifici civili

**Basilica:** Occupava tutto il lato meridionale della piazza ed era a pianta rettangolare (m 25,70 x 57)<sup>795</sup>, suddivisa in tre navate da un colonnato interno continuo sui quattro lati. In fondo al lato breve NO si trovava il *tribunal*. L'accesso dalla piazza era consentito da tre portici monumentali, circondati da un protiro di colonne in granito rosa, di cui rimangono numerosi resti sparsi nell'area e reimpiegati in varie strutture della cittadina. Verso la strada NO, e verosimilmente anche sull'altro lato corto, si affacciava un ordine di semicolonne ioniche. La navata centrale doveva innalzarsi al di sopra di quelle laterali ed essere contornata da due ordini sovrapposti, uno dei quali corinzio. A SO si affacciava a strapiombo su di un livello molto inferiore ed è stato ipotizzato che l'edificio riposasse su un potente sostegno a contrafforte, di cui, tuttavia, non è stata rinvenuta alcuna traccia<sup>796</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio di *Tinia* e *Aplu*:** L'area sacra si trova a sud-est del foro di Poggio Moscini, nel sito di Poggetto. L'edificio a carattere sacro era dedicato a più divinità tra le quali vi era certamente *Aplu*/Apollo ma anche *Tinia*/Giove, come attestato da altari, ben documentati e ancora oggi visibili. Il Poggetto occupa l'estremità meridionale della grande terrazza che si affaccia sul lago di Bolsena, la cui parte centrale era occupata dal foro, ed il cui lato settentrionale era occupato dall'area sacra dedicata a *Fufluns*/Dioniso/Bacco.

I resti del tempio sono stati riconosciuti nei grandi pilastri in nenfro inglobati nell'edificio termale. La presenza dei pilastri, infatti, ha fatto pensare ad un precedente e imponente edificio di età etrusca che doveva

<sup>794</sup> V. GROS 1981 p. 55.

<sup>795</sup> Misure delle fondazioni come riportate in GROS 1981 p. 47.

<sup>796</sup> Come descritto in GROS 1981 p. 49.



erigersi sul posto e che doveva essere allineato con l'area del piazzale di Poggio Moschini e con il santuario di *Fufluns*, occupando una posizione di grande importanza, in quanto a lato della strada d'ingresso alla città per chi proveniva dal lago. I rinvenimenti del XIX secolo nel Poggetto, le particolari testimonianze etrusche costituite da materiali di deposito votivo, le are con iscrizioni riferentisi a *Tinia*, un bollo su tegola di *Aplu* e i frammenti di terrecotte votive, contribuiscono a confermare tale interpretazione<sup>797</sup>.

Nell'area sacra a nord-ovest del foro sono stati rinvenuti dei frammenti di un trono di terracotta a soggetto bacchico. Il contesto di rinvenimento, uno strato di distruzione di prima metà del II secolo a.C., posto al di sotto del peristilio della Casa delle Pitture, sembra testimoniare che anche *Volsinii* fu coinvolta nella repressione dei riti misterici dei *Bacchanalia*, votata dal senato romano nel 186 a.C.<sup>798</sup> Il trono è stato messo in relazione con un complesso sotterraneo che si sviluppava sotto la casa e che costituisce un raro esempio di *templum sub terra*<sup>799</sup>, dove si doveva presumibilmente venerare *Fufluns*. Nell'area che poi sarà occupata dalla Casa del Ninfeo, invece, sono stati rinvenuti i resti di un piccolo tempio costruito nel II secolo a.C., alla cui decorazione coroplastica appartengono una lastra in terracotta con raffigurazione di un amorino, disteso su un fondo di alghe, rocce e conchiglie, ed una statuetta in terracotta di Venere. Tali elementi dell'apparato decorativo hanno fatto pensare ad un culto di Venere e/o Bacco. Inoltre, da uno strato di distruzione della fine del I secolo a.C. proviene un fittile votivo rappresentante una divinità femminile sul bordo di una vasca, in cui è stato inserito un chiodo, che sembra indiziare verso l'esistenza di un culto di tipo salutare, tributato ad una divinità assimilabile a *Fortuna-Nortia*<sup>800</sup>.

**Terrazza inferiore di Poggio Moschini:** I resti in opera poligonale, rinvenuti nella terrazza sottostante all'area forense, sono stati interpretati come pertinenti ad un podio su cui doveva trovarsi un tempio che presumibilmente dominava l'area<sup>801</sup>.

### Edifici commerciali

Gli edifici commerciali sono stati finora individuati nell'area tra il foro e la terrazza NO. Le prime strutture risalgono alla seconda metà del III secolo a.C. Si tratta di un sistema di cisterne, vasche, canali ed alcuni muri in pietrame messi in opera a secco, interpretati nel loro insieme come *vivarium* per l'allevamento dei pesci del lago. La datazione si basa sulla cronologia assegnata alla tecnica dei muri a secco. Tra il 180 e il 160 a.C. l'area conosce una intensa attività edilizia, che si concentra nella metà SE, dove si costruisce un edificio articolato in almeno due sale coperte. I muri sono realizzati in opera a scacchiera, i pavimenti in cocciopesto. La datazione si fonda sulla cronologia del materiale ceramico (vernice nera) rinvenuto negli strati di preparazione pavimentale. Il precedente sistema idraulico fu rispettato. Il settore NO, situato più in basso rispetto a quello descritto, rimane ineditato e aperto, vista l'assenza di strutture e pavimenti, fino all'età imperiale. Successivamente l'edificio fu ingrandito mediante muri in opera incerta, prolungandosi, con l'aggiunta di altri due ambienti, verso la strada, che poi in età imperiale diventerà l'entrata voltata al foro. Un altro edificio, allineato con il precedente, occupa ora l'altro lato di questa strada. Contestualmente, adesso anche la zona NO fu in parte edificata, come attestano sia la copertura in lastre di un canale, sia la costruzione di un muro in opera incerta e di un pavimento in signino. Il sistema idraulico fu mantenuto solo in parte. Il riempimento ha restituito materiale di fine II secolo a.C. In seguito, il complesso assume una nuova fisionomia, attraverso una radicale ricostruzione in opera reticolata mista a rari ricorsi laterizi. Le strutture precedenti sono obliterate, rasate o inglobate dalle nuove costruzioni. Si definisce un'*insula* delimitata a NO e a SE da due vie parallele, l'una bordante il foro, l'altra il quartiere abitativo, mentre a SO è chiusa dal passaggio che conduce alla piazza e che da adesso sarà coperto. Non è noto finora cosa avvenisse nel lato NE, poiché l'area non è stata ancora scavata, ma è stata ipotizzata la presenza di una

---

<sup>797</sup> L'uso del nenfro riporta al periodo etrusco, quando, soprattutto nell'Etruria Meridionale, il nenfro era tra i materiali lapidei più usati dagli Etruschi non solo per i loro edifici ma anche per i loro manufatti architettonici e scultorei (v. TIMPERI 2010 pp. 53-55).

<sup>798</sup> Liv. 39, 14; 58,17.

<sup>799</sup> V. MUNZI 2001 p. 19.

<sup>800</sup> V. MUNZI 2001 p. 22.

<sup>801</sup> Si è pensato all'esistenza di un *Capitolium*, ma nessun dato al momento può confermare tale ipotesi (V. BUCHICCHIO 1970 p. 40).

viabilità secondaria<sup>802</sup>. Il complesso si articola adesso nella sua larghezza su tre registri, digradanti verso NO. Il registro inferiore, che si affaccia sulla cosiddetta *Rue aux Boutiques*, è costituito da una *forica*, tre *tabernae* e un vasto ambiente interpretato come un *horreum*. Nella parte mediana del complesso si trovava una lunga corte aperta e pavimentata in terra battuta. La vecchia *taberna* in opera incerta, situata all'estremità SO, diviene uno spazio morto, a seguito della ristrutturazione del passaggio voltato. Il livello superiore, quello adiacente al foro, è costituito da un solo ambiente, esteso per tutta la lunghezza dell'*insula*. L'ambiente non ha entrate dal foro ma vi si accede dalla corte mediana ad ha un pavimento a lastre di tufo. Sembra trattarsi di una galleria, verosimilmente dotata di un piano superiore. La via di collegamento tra la piazza e il sottostante quartiere residenziale subisce consistenti modifiche. Il suo asse ruota verso est rispetto al periodo precedente, così da risultare obliquo rispetto alla tessitura ortogonale dell'isolato. Nuove pareti in opera reticolata chiudono le precedenti aperture, solo la latrina e l'ambiente corrispondente sull'altro lato della strada, risultano essere ancora accessibili dalla stessa. Una scalinata colma il dislivello tra il lastricato stradale e il piano di calpestio del foro. Due archi segnano le facciate verso il foro e verso la strada. Il passaggio è coperto a volta e munito di un cancello di chiusura sulla strada, che però sarà spostato più tardi in corrispondenza dell'entrata al foro. Sul lato SO del passaggio voltato si dispone un altro blocco edilizio, che ripete gli allineamenti e le ripartizioni interne del primo che, però, è stato indagato finora solo a ridosso della strada.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme:** Sul Poggio Moscini si trova il complesso delle terme romane, dette di Seio Strabone, in parte tagliato dalla moderna via principale orvietana, che occupa un isolato di m 94 x 64, compreso tra la via di accesso al foro e la chiesetta Madonna del Cacciatore. In quest'area fu ritrovata all'inizio del Novecento un'iscrizione<sup>803</sup> che attesta la presenza di costruzioni preesistenti, che furono acquistate e abbattute per costruirvi le terme. Di questi edifici resta probabilmente solo un criptoportico costruito in opera incerta e i resti di alcuni pilastri in grossi blocchi squadrati di nenfro inglobati nelle strutture portanti dell'opera muraria romana.

**Teatro:** La costruzione del teatro a *Volsinii* si situa certamente nel corso del I secolo a.C. Un frammento di iscrizione tardo repubblicana, oggi conservata al palazzo comunale, parla di un *theatrum et proscaenium*<sup>804</sup>; l'espressione è paragonabile a quelle che nei testi indicano i teatri provvisori di Roma, prima della costruzione di quello di Pompeo<sup>805</sup>, e si potrebbe riferire ad una semplice cavea di terra con delle sistemazioni sceniche temporanee, organizzate e curate dai quattuorviri per i ludi, o per cerimonie drammatico-religiose di carattere periodico. Una soluzione del genere spiegherebbe perché non è mai stato ritrovato nulla del monumento. L'ubicazione è stata ipotizzata nelle zone che presentano una depressione naturale: sia ai piedi del Pozzarello, sia sulla terrazza antistante al foro imperiale.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Cisterna:** Una grande cisterna pubblica di età neroniana, in grado di contenere almeno 2300 metri cubi d'acqua, è situata presso l'accesso meridionale al foro e a monte delle terme.

**Forica:** Una *forica* di ampie dimensioni (m 5,60 x 5) si trova all'interno del passaggio voltato.

**Fognature:** Una fogna, larga cm 64, si pone tra la basilica e la piazza forense e convogliava le acque verso la strada, giungendo fino ad un chiusino che presenta le tracce dello sradicamento della griglia metallica che lo chiudeva.

---

<sup>802</sup> Per una descrizione dettagliata del complesso si veda MUNZI 2001 pp. 28-31.

<sup>803</sup> *CIL*, XI, 7285. L'iscrizione è lacunosa ed incisa su di una lastra marmorea di altezza m 0,50, larghezza m 1,26 e spessa m 0,56, (v. TIMPERI 2010 p. 52).

<sup>804</sup> *CIL*, XI, 2710.

<sup>805</sup> Si veda, ad esempio, il *theatrum et proscaenium ad Apollinis*, sistemato in prossimità del tempio di Apollo al Circo Flaminio (Liv., 40, 51, 3).

## Altre strutture

**Edifici sul lato orientale del foro:** Resti di alcune strutture, posti oltre la viabilità tangente la piazza, sono stati interpretati come pertinenti ad almeno due edifici: del primo, forse un tempio, fu individuato lo stilobate e frammenti di colonne scanalate in nenfro; del secondo solamente alcune colonne in granito<sup>806</sup>.

**Cippo:** Un cippo in nenfro fu rinvenuto in prossimità della grande cisterna neroniana, presso l'ingresso meridionale della terrazza del foro<sup>807</sup>. Tiberi lo interpreta come una raffigurazione del dio *Voltumna*<sup>808</sup>.

**Sintassi spaziale:** In età imperiale si costruisce la grande piazza forense sul Poggio Moscini, che era delimitata ad est, ovest e nord da strade basolate, e a sud, verso il lago, dalla basilica. È probabile che il cantiere sia iniziato in età giulio-claudia, quando si ricostruì il quartiere commerciale che comprendeva le tre *tabernae* aperte a NO, due spaziosi ambienti interpretabili come *horrea* ed una *forica* accessibile dalla *via tecta*. Il progetto deve essere stato portato a termine durante la seconda metà del I secolo d.C.

Il complesso si impianta in un'area che non era stata originariamente programmata come tale, nel quadro di un programma a lungo termine dove sarebbero stati costruiti progressivamente gli edifici pubblici previsti fin dall'inizio della pianificazione urbana. Infatti, dietro un poderoso muro in opera reticolata, che segna il limite della zona pubblica sul lato NO, è stato rinvenuto, completamente sepolto, un insieme di botteghe fiancheggiate a sud-est da un portico e aperte a nord-est su una viabilità sulla quale si affacciava anche una *domus*.

Come esito delle proprie ricerche, Pierre Gros ha concluso che il lato settentrionale della piazza non doveva essere occupato da nessuna costruzione di una certa importanza<sup>809</sup>, poiché negli strati di distruzione rinvenuti su questo lato della piazza, non è stato rinvenuto nessun elemento architettonico, come è avvenuto, invece, nella parte meridionale, che era, infatti, occupata dalla basilica. Se c'era un edificio, civile o religioso, posto all'altra estremità dell'asse longitudinale del foro in corrispondenza alla basilica, questo doveva trovarsi al di là della strada più vicina<sup>810</sup>.

Nessuna costruzione separa la piazza dalle strade che la costeggiano sui lati maggiori; tuttavia, il limite della terrazza è nettamente definito, lungo la viabilità NO da un poderoso muro in *opus reticulatum*, interrotto solo dal fornice del passaggio voltato che conduce al quartiere adiacente.

La mancanza di un vero e proprio collegamento con il resto del contesto urbano dimostra l'aspetto volontaristico e, per certi aspetti, arbitrario di questo complesso. Da un punto di vista funzionale, questo foro è escluso da ogni traffico stradale e le strutture che lo incorniciano, contribuiscono più ad isolarlo che ad integrarlo: le due viabilità che ne fiancheggiano i lati maggiori hanno una larghezza notevole (da 5 a 6,40 metri, senza contare i marciapiedi), ma le lastre poco consumate e l'assenza di solchi sulla loro superficie ci attestano che erano destinate al solo passaggio pedonale. Queste strade erano considerate come un prolungamento della piazza stessa, più che come luogo di passaggio. Certamente se ne distinguono per la forma delle lastre poligonali e non rettangolari, ma nessuna struttura permanente (portico, gradini) sottolinea il passaggio tra la piazza e le viabilità. Al limite sud-est dei fori per pali, scavati in blocchetti di pietra basaltica, indicano che doveva esistere forse un portico ligneo o che, forse in determinate circostanze, si doveva innalzare un *velum* sostenuto da pilastri di legno. Questi pali erano sorretti per mezzo di sartie delle quali rimane, sul margine NO del foro, qualche anello di ancoraggio, o l'impronta. Le strade, svolgevano, dunque, in certe occasioni, forse nei giorni di mercato o di spettacolo, la funzione di portici laterali coperti. Da qui si comprende come non si sia esitato a dotarli di recinti o basamenti destinati a reggere stele o statue. Molti di questi elementi accessori sono stati portati alla luce lungo il muro occidentale di chiusura. Numerose impronte di basi sono state ritrovate anche nell'area della piazza stessa, attestando

---

<sup>806</sup> V. BUCHICCHIO 1970 p. 38, piante f.t. nn. 20-21.

<sup>807</sup> Il cippo è testimoniato da una foto eseguita il 6/VII/1951, con negativi nn. 3718-3722, conservata nell'archivio fotografico del Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia. Il cippo fu trasferito dal proprietario dell'area, Luigi Rossi, in altre sue proprietà, dove però non è stato finora possibile ritrovare il documento (V. TIMPERI 2010 p. 79).

<sup>808</sup> Per la descrizione dell'ipotesi si veda TIMPERI 2000 pp. 79 e ss.).

<sup>809</sup> Il limite nord-est si trova all'infuori del terreno espropriato fino ad oggi e sfugge, dunque, all'indagine archeologica.

<sup>810</sup> V. GROS 1983 p. 67.

un prevalere della funzione politica e amministrativa sulle altre. Una prevalenza che viene confermata dall'edificio che chiude il lato minore SO, e cioè la basilica civile, la quale rappresenta la sola componente architettonica che, gerarchizza i volumi e gli spazi ed è da sola sufficiente a definire il foro come rinchiuso su se stesso<sup>811</sup>.

La costruzione della nuova piazza su un'area decentrata, caratterizzata da una bassa densità, almeno a giudicare dalla povertà degli strati sottostanti le lastre della piazza, che sono in effetti molto vicine al livello naturale del suolo, soprattutto nella metà NE del foro, ha evitato costosi espropri<sup>812</sup>. È stato, tuttavia, necessario distruggere un settore importante della città bassa per lastricare la nuova piazza che, necessariamente, costituiva il duplicato di un foro di epoca precedente (forse posto sul *plateau* del Mercatello), poiché non è pensabile che la città, costituita nel 264 a.C., abbia atteso la seconda metà del I secolo d.C. per possedere un organismo così indispensabile alla vita di una città municipale<sup>813</sup>.

La costruzione del complesso, che avviene in un momento in cui la città è ormai lontana dalle grandi correnti strategiche e commerciali, sembra da collegarsi con l'evergetismo di una grande famiglia proprietaria di considerevoli fondi nella regione e preoccupata di consolidare il proprio prestigio nella città da cui trae origine, o nella quale conta una numerosa clientela, che si manifesta con opere edilizie di grande levatura.

Comunque sia, il curioso miscuglio tra la magniloquenza planimetrica e la relativa povertà strutturale che caratterizza il complesso di *Volsinii*, si spiega forse con il carattere individuale dell'operazione: un vasto spazio lastricato, ma senza dei veri portici periferici, una basilica di grandi dimensioni ma in cui ci si accontenta di una pietra basaltica stuccata per le colonne della fila interna, sono tutti indizi che rivelerebbero insieme l'ostentazione di un promotore aristocratico e i limiti inevitabili di un contributo privato per un complesso architettonico così importante.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Tra la pavimentazione della strada e quella della piazza si trovano dei cippi ripartiti in due diverse serie: a contatto con la pavimentazione del foro, delle pietre grossolanamente squadrate, di cm 40-45 per lato, bucate da profondi fori che possono essere serviti per impiantarvi dei pali di legno. A contatto con la pavimentazione della strada si succedono, ad un ritmo irregolare, dei pali quadrangolari un poco più piccoli e non forati.

**Vocazione del complesso:** Si può ipotizzare una vocazione commerciale del complesso forense, ma la conoscenza solamente parziale delle strutture al suo interno non consente di determinare con esattezza quali funzioni vi si svolgessero e quali ne fossero escluse.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era interamente lastricata e presenta una pendenza principale da NE verso SO ed una pendenza secondaria da SE verso NO. Le lastre hanno forma quadrangolare e molte sono state rimosse in diversi momenti del passato<sup>814</sup>. Le lastre che si conservano nella parte orientale della piazza erano disposte in fasce di una larghezza compresa tra 40 e 75 cm, presentano degli spigoli arrotondati e delle evidenti tracce di usura.

Una diversa pavimentazione, fatta di lastroni ricavati da un materiale molto duro, simile all'occhio di pesce, caratterizza la zona ai cui margini si rilevano i fori per pali con accanto l'anello metallico (Fig. 5) e che poteva prevedere la sistemazione di un *velarium*, di un portico ligneo o di qualche sistemazione dello stesso genere, che confermerebbe la diversa destinazione dell'area ben pavimentata<sup>815</sup>.

---

<sup>811</sup> Come può osservarsi anche a *Brixia*, *Augusta Bagiennorum* o *Veleia* (V GROS 1983 p. 70).

<sup>812</sup> In questo i promotori dell'iniziativa sono stati più fortunati, o più accorti, di coloro ai quali si deve la costruzione delle terme, al confine SE di Poggio Moscini, i quali, secondo l'iscrizione dedicatoria (*CIL*, XI, 7285), furono costretti a comprare e poi radere al suolo un certo numero di edifici.

<sup>813</sup> Il foro di epoca repubblicana è situato, come risulta dall'esame delle foto aeree, sul Mercatello, ossia su una terrazza molto più elevata.

<sup>814</sup> V. GROS 1981 pp. 44-45.

<sup>815</sup> Un cambiamento di ritmo e di qualità nella pavimentazione di una piazza pubblica si giustifica, salvo il caso di restauri, quando si passa da un portico ad una zona centrale. Questa peculiarità è suggerita da ciò che avviene, ad esempio, in alcuni *fora* dell'Africa del nord.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Sia sul margine NO sia sul margine SE, sulle lastre pavimentali conservate, rimangono le impronte dei monumenti che vi erano sovrapposti, quali altari, epigrafi onorarie, basi di statue. In particolare, sul limite orientale si rilevano le impronte di sei piccoli edifici allineati, per l'ultima verso NE, grazie alle incisioni ed agli intagli, è stata ricostruita la pianta ed è stata interpretata come quella di un piccolo altare<sup>816</sup>.

**Preesistenze:** All'interno degli edifici di età romana in opera reticolata, posti lungo tutto il lato settentrionale dell'area del foro, sono state rinvenute delle cisterne d'età anteriore alla sistemazione romana. Queste erano state impiantate all'interno di camere costruite con muri in opere a scacchiera, disposti su fondazioni in opera incerta del tipo etrusco, cioè senza legante o malta. Tali camere furono datate dagli scavatori francesi al II secolo a.C.<sup>817</sup> e interpretate come laboratori e botteghe che si dovevano aprire sul foro. Di diversa opinione è Timperi, il quale ritiene, invece, che tali strutture siano da datarsi al V secolo a.C., in base ad una diversa collocazione cronologica dell'opera muraria utilizzata (il muro "à damier") e ad una presunta contemporaneità con resti di pareti realizzate con la medesima tecnica, conservatisi al di sotto o all'interno del calcestruzzo dei muri romani<sup>818</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione della piazza principale sul *plateau* del Mercatello: Età municipale.

Monumentalizzazione dell'area forense a Poggio Moscini: Età imperiale.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

In età repubblicana è stato ipotizzato che la piazza principale della città si trovasse sul *plateau* del Mercatello, situato circa 400 metri a nord-est del foro di età imperiale. Successivamente in questo luogo si costruì l'anfiteatro e l'area forense fu spostata nella zona di Poggio Moscini<sup>819</sup>.

Nella seconda metà del I secolo d.C. si costruisce il nuovo complesso forense sul Poggio Moscini.

Dalla fine del III-inizio del IV secolo d.C. sul Poggio Moscini si attestano aree di distruzione, con tracce di rioccupazione sporadica.

Nel IV secolo d.C., la basilica fu trasformata in chiesa, con l'aggiunta nella navata centrale di un'abside assiale in *opus vittatum*, strabordante sulla strada NO. Una scala costruita con la stessa tecnica fu realizzata al centro del lato lungo meridionale, per consentire l'accesso dalla sottostante terrazza. L'area del foro è utilizzata come cimitero dalla fine del IV secolo d.C. e la presenza di tombe anche nelle navate laterali ha fatto supporre che l'area occupata dalla chiesa si limitava alla navata centrale della basilica<sup>820</sup>.

L'invasione dei Visigoti nel 410 d.C., e soprattutto le devastazioni compiute dai Longobardi, tra il 570 e il 575 d.C., finirono per trasformare la *Volsinii* romana in un campo di rovine, destinato a servire da cava di pietre al villaggio medioevale.

### **Bibliografia di riferimento:**

- F. T. Bucichio, *Note di topografia antica sulla Volsinii romana*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung*. 77, Regensburg 1970, pp. 19-45.

- P. Gros, *Il foro di Bolsena. Nota sull'urbanistica di Volsinii nel I secolo dopo Cristo*, in *BdA* 17, Roma 1983, pp. 67-74.

- P. Gros, *Bolsena I. Guida agli scavi. MÉFR Suppléments 6*, Rome 1981.

---

<sup>816</sup> V. GROS 1981 p. 46.

<sup>817</sup> V. GROS 1971 pp. 35-44.

<sup>818</sup> Per la descrizione dettagliata delle strutture e per l'ipotesi di datazione si veda TIMPERI 2010 pp. 57-72.

<sup>819</sup> Le indagini archeologiche indicano che l'imponente complesso di strutture forensi fu realizzato soltanto in questo periodo e che in precedenza l'area era attraversata dal sistema stradale repubblicano (v. GROS 1983 p. 69).

<sup>820</sup> Per la descrizione del complesso basilica-chiesa si veda BUCHICCHIO 1970, pp. 38-40, piante f.t. nn. 16-21.

- P. Gros, *Les éléments architecturaux des III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles av. J.-C.*, in A. Balland et alii (a cura di), *Fouilles de l'École Française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini). II. Les architectures (1962-1967)*, Rome 1971, pp. 9-147.
- P. Tamburini (a cura di), *Un museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del Lago di Bolsena 1. Dal periodo romano all'età moderna*, Bolsena 1998.
- P. Tamburini (a cura di), *Un museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del Lago di Bolsena 2. Dal periodo romano all'età moderna*, Bolsena 2001.
- A. Timperi, *Il Fanum Voltumnae a Bolsena. Dovuto a Voltumna*, Viterbo 2010.

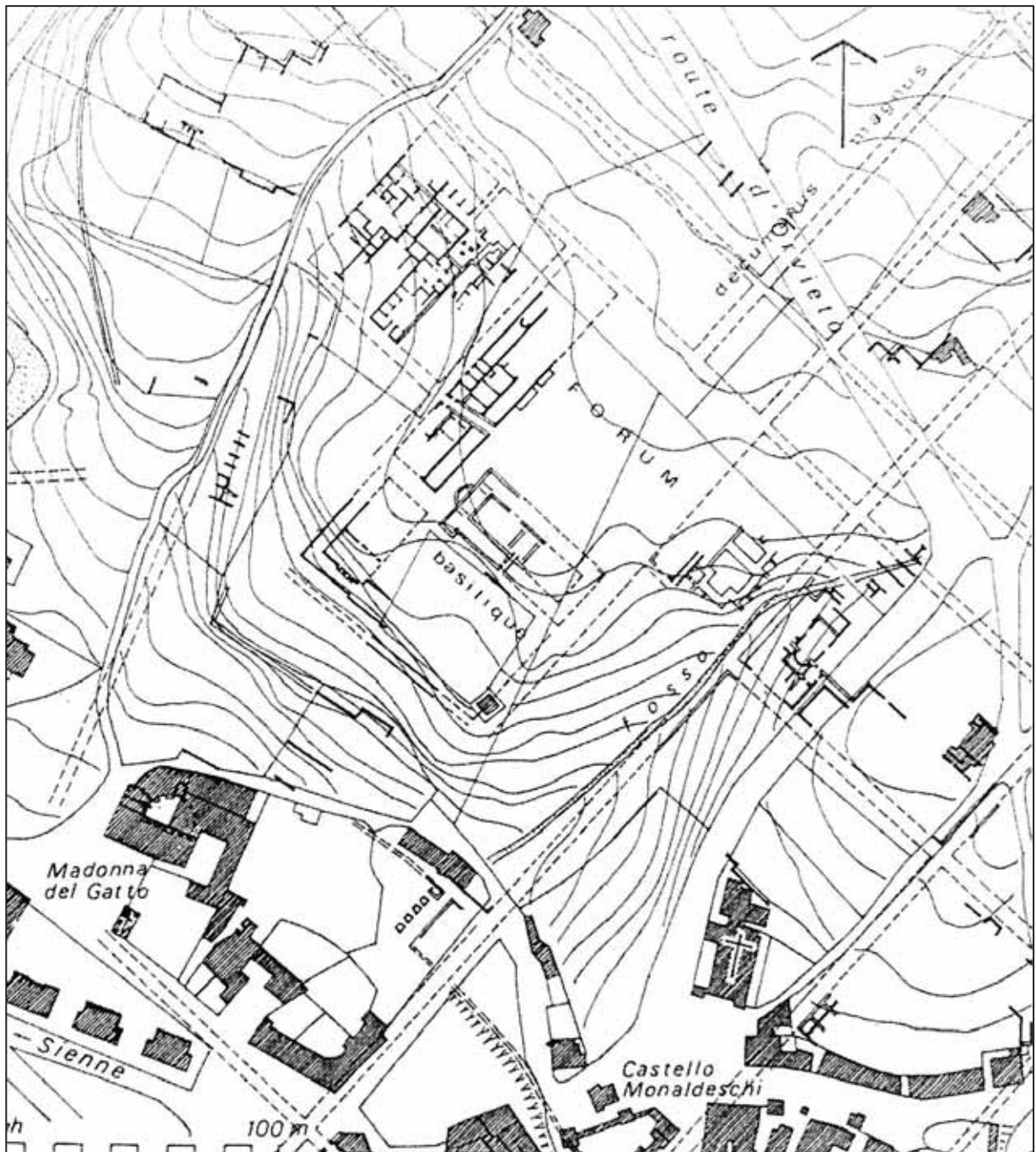


Figura 1 Volsinii. Planimetria generale dell'area pubblica di Poggio Moscini (da TIMPERI 2010).

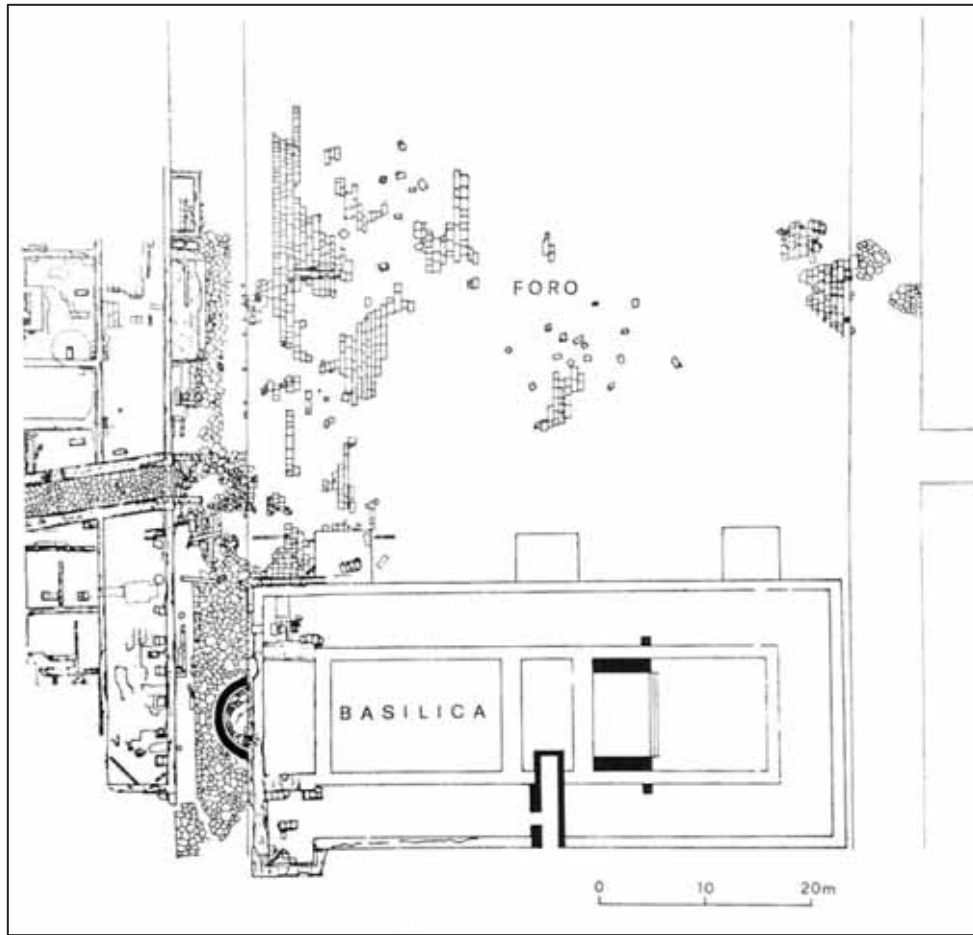


Figura 2. Il settore meridionale dell'area forense, con la basilica forense a chiusura del lato sud (planimetria dell'arch. H. Broise).

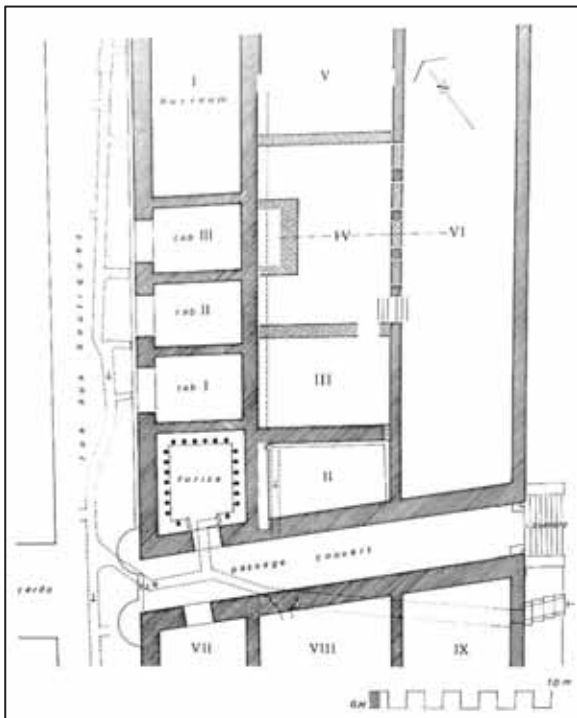


Figura 3. Planimetria della *via tecta* che consentiva l'accesso al complesso forense (da HALLIER ET ALII 1982).





**Figura 4. Il passaggio voltato e la scalinata che consentiva l'accesso alla piazza forense (da TAMBURINI 1998).**



**Figura 5. Anello metallico e foro su uno di lastroni della pavimentazione nel lato occidentale del foro (da GROS 1981).**

## REGIO VIII

### VELEIA

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Lugagnano Val d'Arda in provincia di Piacenza.

**Area:** *Regio VIII Aemilia*.

**Fondazione:** La città fu un *oppidum* fondato nel II secolo a.C. su un preesistente tessuto insediativo ligure<sup>821</sup>. È possibile che inizialmente gli abitanti siano stati *adtribuiti* a *Placentia* e, in questo caso, avrebbero goduto solo di una limitata autonomia. È anche possibile che la città sia stata una *civitas foederata*<sup>822</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Assunse forse lo statuto di colonia di diritto latino nell'89 a.C. con la *Lex Pompeia de Transpadanis*<sup>823</sup>.

La città divenne municipio romano poco dopo la metà del I secolo a.C. con la *Lex Rubria de Gallia Cisalpina*<sup>824</sup> promulgata tra il 49 e il 42 a.C.; la popolazione della città fu poi ascritta alla *tribus Galeria* (tipica dei *municipia* di origine ligure).

Secondo alcuni<sup>825</sup> ebbe lo statuto onorifico di colonia sotto Augusto, intorno al 14 a.C., con il patrocinio e l'assistenza di L. Calpurnio Pisone *pontifex*, console nell'anno precedente e, in quei tempi, *proconsul* nella Transpadana.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura.

**Morfologia:** La città sorse nell'alta valle del torrente Chero, subaffluente del Po, a 460 m sul livello del mare, alle pendici del rilievo chiamato a nord-ovest Monte Rovinasso e a sud-est Rocca di Moria.

**Litologia:** La città si trova su una vasta paleofrana, nell'appartata valle del Chero, subaffluente di destra del Po. La pendenza che caratterizza l'area cittadina ha fatto sì che il settore meridionale del sito si sviluppi ad un'altezza maggiore di quella settentrionale; il sistema di terrazzamento dovette costituire il primo passo dei progettisti per assecondare un sostrato geologico di non facile gestione.

**Inquadramento storico-topografico:** Il nome della città deriva dalla *tribus* ligure dei *Veleates* o *Veliates* e fu fondata sul luogo di un preesistente centro indigeno, posto nel cuore dell'Appennino piacentino, la cui esistenza è testimoniata da antiche tombe scoperte nel 1876 dal Mariotti, ai margini nord-orientali dell'abitato<sup>826</sup>. Il municipio romano fu fondato poco dopo la metà del I secolo a.C. e divenne la città capitale di un vasto territorio prevalentemente montano, caratterizzato da abitati piccoli e sparsi, ancora in parte ostili al dominio romano, costituendo un nodo stradale posto a metà strada tra la parte occidentale dell'Emilia e la Liguria e collegandosi alla *via Aemilia* grazie a due viabilità minori.

Sotto Augusto, nel 15 a.C., vi fu ancora un'insurrezione dei *Ligures Veleiates*, soffocata dai Romani, che li misero nuovamente sotto prefettura per un certo periodo<sup>827</sup>. Domate le resistenze delle popolazioni

---

<sup>821</sup> V. CRINITI *ET ALII* 2007 p. 13.

<sup>822</sup> V. VILLICICH 2007 p. 101.

<sup>823</sup> V. CRINITI *ET ALII* 2007 p. 13.

<sup>824</sup> *CIL*, IX, 1146.

<sup>825</sup> V. CRINITI *ET ALII* 2007 p. 19.

<sup>826</sup> V. MARIOTTI 1877.

<sup>827</sup> V. MIARI 2010 p. 80.

indigene, la città visse, con la prima età imperiale, una straordinaria fase di sviluppo edilizio e monumentale.

Poco dopo la prima metà del I secolo a.C., la città era già in pieno sviluppo e, fino alla metà del I secolo d.C., visse un'intensa fase urbanistica. Sparsi sulle colline circostanti si trovavano vari borghi minori, la cui presenza è attestata da piccoli nuclei di tombe a incinerazione con corredi modesti. Tali nuclei erano collocati lungo le antiche strade che partivano da *Veleia* e si datano dalla fine del I secolo a.C. agli inizi del III secolo d.C.<sup>828</sup> La città fu abbandonata già alla fine del III secolo d.C.

**Forma Urbis:** La città, che mantenne sempre delle dimensioni piuttosto contenute e le caratteristiche proprie di un centro montano, non ebbe un impianto ortogonale ma fu disposta su diversi terrazzamenti digradanti verso nord (Fig. 1). La terrazza centrale dell'insediamento fu destinata ad accogliere il complesso forense, con la basilica posta a chiusura del lato meridionale della piazza (Fig. 2). La sistemazione del complesso forense, e delle sue adiacenze, avviene tra la fine del I secolo a.C. e la prima metà del I secolo d.C., grazie all'opera di magistrati e cittadini facoltosi: la basilica ad esempio, fu edificata da un duoviro mentre un altro duoviro realizzò la pavimentazione del foro.

Per quanto riguarda l'edilizia abitativa, in età imperiale, si svilupparono aree residenziali ad est e a sud del foro. Sul lato meridionale della via porticata che costeggia quella che probabilmente era la maggiore viabilità est-ovest, si trova un piccolo complesso abitativo costituito da *domus* di media dimensione, le quali furono edificate su un terrazzamento artificiale che si adegua alla pendenza naturale del suolo. Negli ultimi anni è stata riportata alla luce una *domus* di età imperiale, posta a nord-est del foro, che si discosta dall'orientamento prevalente, per inserirsi perfettamente lungo la via porticata che dalla piazza cittadina conduceva fuori dall'abitato; la struttura attesta, anche nel caso di *Veleia*, la presenza di ricche *domus* in prossimità dell'area forense<sup>829</sup>.

**Tipologia foro:** Il complesso forense è a struttura chiusa con esclusione del traffico veicolare.

**Portici:** Su tre lati della piazza correva un portico di colonne in opera laterizia intonacata con capitelli tuscanici dietro cui, sui lati est ed ovest, si aprivano dei locali commerciali (Fig. 3).

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Grossomodo centrale.

**Dimensioni della piazza:** 50 x 75 metri circa (intero complesso); m 32,75 x 16,07 (piazza); m 32,75 x 17,25 (dopo l'ampliamento della piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La prima fase forense era caratterizzata da un percorso assiale diretto, in cui l'accesso monumentale settentrionale conduceva direttamente alla basilica. Successivamente si realizza anche l'ingresso orientale e si crea un percorso secondario.

**Differenze di quota:** La piazza forense si trova ad una quota più bassa rispetto alle viabilità che delimitano i lati meridionale e orientale del foro. Sul lato orientale, la differenza di quota era risolta attraverso una scalinata. All'interno del foro, la basilica si trovava in leggera sopraelevazione, e per tanto doveva costituire un ambiente simbolicamente separato dal foro.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso forense è delimitato dalle due maggiori viabilità lungo il lato est e lungo il lato sud, che si trovavano ad una quota più alta rispetto alla piazza forense. Quest'ultima viabilità era posta su un terrazzamento sopraelevato, tra la terrazza del foro e il quartiere abitativo meridionale e fungeva da via porticata di quest'ultimo (con resti di plinti di colonna e di capitelli), su cui si affacciavano le case e un *thermopolium*. Il lato settentrionale della via, accostato alla sottostante basilica, era separato da uno spesso muro rivestito in cocciopesto. Data l'ampiezza della carreggiata, la strada poteva essere agevolmente trafficata da carri e veicoli da trasporto, capaci di

<sup>828</sup> Si veda MARINI CALVANI 1975.

<sup>829</sup> V. MIARI 2010 p. 81.

incrociarsi agevolmente. Lo scorrimento veicolare è, dunque, totalmente autonomo rispetto al complesso forense e ai suoi percorsi interni.

Il tracciato stradale che corre da sud verso nord, lungo il lato est, divide perfettamente il quartiere forense dal sovrastante terrazzo che, ad oriente, ospita una serie di strutture di difficile lettura. Tale asse, il maggiore nord-sud, assolve simultaneamente a molteplici funzioni, che paiono renderlo un elemento portante dell'intero progetto urbanistico: la sua presenza lungo il lato orientale del foro è contraddistinta, infatti, da una sopraelevazione la quale, in armonia con le pareti di fondo degli edifici che si affacciavano sul foro stesso, dovette garantire un sostanziale isolamento della platea, sia ottico sia acustico, dalla restante parte di città. Nel contempo il suo rapporto con il sovrastante quartiere orientale si esplicita proprio a partire dai dislivelli che contraddistinguono quest'area e dai muri di contenimento che concorrono a rinforzarli; ergendosi sensibilmente sulla via, infatti, il quartiere orientale costituisce il più elevato terrazzo urbano che incombe sulla depressione occupata dalla piazza forense.

Per quanto riguarda, invece, il lato occidentale del foro, la presenza di un tracciato stradale è plausibile a causa di una serie di aperture superstiti, identificabili nei muri di contenimento degli edifici antistanti, a testimonianza di vere e proprie soglie disposte verso questo spazio, che dovette assolvere la funzione di diverticolo.

Il flusso di traffico carraio avrebbe potuto procedere indisturbato a sud e a est del foro, motivo per cui con molta probabilità questi due settori del foro risultano fortemente isolati acusticamente, visivamente e strutturalmente dalle vie sovrastanti; mentre la piccola strada occidentale potrebbe aver assolto la funzione di asse nord-sud, prevalentemente pedonale.

**Modalità di accesso al foro:** Nella prima fase l'accesso al foro avveniva dall'angolo nordorientale e, durante la prima età imperiale, si realizzò un nuovo ingresso anche dal lato orientale dove, nel 1760, fu ritrovata la scalinata che dava accesso alla piazza dalla sopraelevata via orientale<sup>830</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** Occupa tutto il lato sud del complesso forense e si sviluppa con una pianta rettangolare a navata unica, che misura m 34,85 x 11,70 e raggiunge una larghezza di m 51 circa, comprendendo anche le esedre laterali (Fig. 4). Le entrate attestare sono due e si trovano agli estremi est ed ovest dell'aula centrale, ciascuna scandita da una breve scalinata. Questo fa desumere che l'intera struttura doveva svilupparsi in leggera sopraelevazione, e per tanto costituire un ambiente simbolicamente separato dal foro. L'edificio risale con molta probabilità alla prima età imperiale, dunque, è presumibilmente coevo alla sistemazione complessiva del complesso forense stesso.

Il lato meridionale, del quale rimane ancora oggi ben visibile parte dell'alzato in muratura, poggia sul terrazzamento posteriore, su cui si trova la parte meridionale della città.

I due ambienti laterali alla basilica sono diversi tra loro: mentre quello orientale risulta privo di importanti dati archeologici, il secondo, ad ovest, mostra una strutturazione sotterranea ben più interessante. Questo settore della basilica era infatti munito di un sistema di riscaldamento pavimentale, che garantiva la regolare frequentazione dell'ambiente durante l'intero arco dell'anno. In quest'ambiente è stato identificato l'elemento civile più importante della basilica: il *tribunal* della città.

La sua costruzione fu finanziata dal notevole e *patronus* indigeno Caio [---] Sabino, appartenente al ceto equestre (uno dei pochissimi testimoniati a *Veleia*) nonché *pontifex* duoviro, tribuno di stanza in Germania in età giulio-claudia e prefetto del genio carpentieri nei primi decenni del principato<sup>831</sup>. Nell'area della basilica furono rinvenuti i più numerosi e significativi reperti risalenti alla tarda repubblica e ai primi due secoli del principato, per lo più legati alla sfera amministrativa cittadina ed al culto dell'autorità imperiale. L'edificio ospitava il celebre ciclo statuario di 12 appartenenti alla famiglia giulio-claudia e in esso erano

---

<sup>830</sup> V. LANZA 2003 p. 73.

<sup>831</sup> Si veda LANZA 2006 p. 107.

esposte la *Tabula Alimentaria*, un importante documento bronzeo di età traianea, e la *Lex Rubria de Gallia Cisalpina*<sup>832</sup>, un documento di età tardo-repubblicana.

**Edifici settentrionali:** Il lato settentrionale era occupato da tre ambienti, in cui dovevano svolgersi funzioni amministrative. Si può supporre che in essi abbia avuto sede la curia, il *tabularium*, il *carcer* o altri uffici ma non esistono elementi sufficienti per un'esatta identificazione.

### Edifici culturali

L'area sacra si trova probabilmente a nord del complesso oggi conosciuto.

### Edifici commerciali

**Mensae:** Due banchi in marmo rosa veronese erano posti simmetricamente ai lati dell'asse mediano della piazza del foro (Fig. 5).

**Tabernae e horrea:** Sui lati est e ovest del foro si aprono le *tabernae* e i magazzini per il commercio all'ingrosso. L'arredo marmoreo di una *taberna* sul lato ovest ha fatto ipotizzare che l'ambiente abbia potuto ospitare la sede di un culto o di un ufficio amministrativo<sup>833</sup>. Altre botteghe si affacciavano sulla via porticata est-ovest, che si trova a sud del foro.

**Thermopolium:** Si trova nell'angolo di intersezione tra la via alle terme e la via porticata E-O.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** A SO del foro si trova un complesso termale della prima età imperiale, che è costituito da un grande edificio posizionato in stretta vicinanza con il *thermopolium*.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Fognature:** I lati occidentale e orientale del foro sono interessati da una simmetrica presenza di fognature assiali, le quali scandiscono due spazi liberi che si sviluppano parallelamente l'uno con l'altro al di fuori dell'impianto forense stesso. In età giulio-claudia si realizzò la struttura per lo smaltimento delle acque che erano convogliate verso l'esterno da quattro spioventi, facenti capo ad un unico vertice posto nel centro della piazza.

### Altre strutture

**Chalchidicum forense:** Da un'epigrafe<sup>834</sup> rinvenuta all'interno della zona forense su un monumentale blocco d'architrave frammentato in marmo bianco di *Luna*<sup>835</sup>, siamo a conoscenza dell'esistenza di un *chalchidicum* che fu finanziato, alla fine del I secolo a.C., dalla nobile evergete Bebia Bassilla. La struttura è probabilmente da riconoscere nel portico occidentale del foro (o in una parte di esso).

**Struttura circolare:** A SE del foro si trova una struttura circolare che misurava m 27,8 x 28,8, stando alle prime misurazioni settecentesche, e che è stata fortemente rimaneggiata (oggi ha assunto una forma ellittica di m 54,85 x 44,10). Tale struttura è stata interpretata come un'enorme cisterna, come un *castellum aquae* o come un anfiteatro. Di fatto, ad oggi, non è stato possibile fornire una interpretazione univoca di tale struttura.

**Sintassi spaziale:** Il quadro interpretativo del foro soffre delle particolari condizioni con cui sono state condotte le indagini a seguito degli anni immediatamente successivi alla riscoperta della città. Questo ha causato una non univoca interpretazione di alcune strutture, lasciando aperte diverse vie interpretative, soprattutto per quanto riguarda la strutturazione del settore settentrionale del complesso. Tuttavia, è possibile affermare con sostanziale certezza, che il complesso forense di *Veleia* fu realizzato seguendo un

---

<sup>832</sup> *CIL*, XI, 1146.

<sup>833</sup> V. KREUZ 2012 p. 377.

<sup>834</sup> *CIL*, XI, 1189.

<sup>835</sup> L'iscrizione è stata rinvenuta nel braccio occidentale del portico, dove nel Settecento emerse anche una scultura bronzea raffigurante la testa di una fanciulla interpretata come la Baebia Bassilla che è la dedicataria il cui nome figura nell'iscrizione.

progetto unitario, realizzando un'area a cielo aperto, di contenute dimensioni, su cui si affacciava una serie di edifici pubblici accessibili dalla piazza stessa.

Il complesso forense è ben definito all'interno di un tessuto urbano che attesta come il suo sviluppo dovette seguire norme funzionali dettate principalmente dal contesto geofisico entro cui si realizzò, prima ancora che dalla possibilità di applicazione di modelli urbanistici astratti e predefiniti.

Si può ipotizzare che nel lato settentrionale del foro si svolgessero funzioni prevalentemente pubbliche mentre i due lati lunghi est ed ovest erano dedicati a funzioni di natura commerciale. Il lato corto meridionale era, invece, chiuso dalla basilica giudiziaria, al cui interno dovevano svolgersi numerose funzioni. Il complesso sembra essere privo di un vero edificio templare, prospettante direttamente sulla piazza; tuttavia, alcuni culti si dovevano svolgere all'interno di singoli ambienti posti dentro al complesso. È probabile che nella terrazza a nord del complesso forense, in un secondo momento, sia stata costruita un'area a destinazione sacra.

Il complesso si struttura come un tipico foro di una piccola città di altura, con una struttura chiusa e riparata che esclude il traffico carraio. Vi è una prevalenza dell'aspetto politico e amministrativo con un largo spazio riservato alla visibilità di ricchi personaggi locali.

**Vocazione del complesso:** Prevale la funzione amministrativa e commerciale.

**Pavimentazione della platea:** In età giulio-claudia la piazza fu pavimentata con lastre di arenaria grigia locale.

**Iscrizioni:** In età giulio-claudia, il duoviro L. Lucilio Prisco fu il finanziatore della pavimentazione del foro, realizzata con grandi lastre di arenaria locale. In posizione originariamente centrale si trovava un'iscrizione<sup>836</sup> datata alla primissima età imperiale in base a elementi onomastici e paleografici, realizzata con lettere bronzee alveolate. L'iscrizione correva da un lato all'altro della piazza ed era rivolta a sud per risultare chiaramente leggibile dal camminamento sopraelevato della basilica (oggi scomparso).

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Sul lastricato della piazza, si conservano, in posizione centrale, i basamenti delle statue equestri dedicate all'imperatore Claudio, nel settore meridionale, e all'imperatore Vespasiano, nel settore settentrionale, con dedica onoraria inscritta. Inoltre, nella prima metà del I secolo d.C., Cn. Avillio, membro del collegio dei *seviri Augustales*, dedicò nel foro, per disposizione testamentaria, un cippo onorario in marmo veronese, alla personificazione astratta della forza divina dell'imperatore (*numen Augusti*)<sup>837</sup>. Nel 1761, ai piedi di un podio appoggiato alla parete meridionale della basilica, furono rinvenute dodici pregevoli statue in marmo lunense, collocabili tra l'età di Tiberio e quella di Claudio e raffiguranti dei membri della famiglia imperiale e l'evergete L. Calpurnio Pisone *pontifex*, che fu forse l'ispiratore dell'intero ciclo giulio-claudio. Resti di fondamenta attestano che anche all'interno degli intercolumni dei portici dovevano trovarsi dei piedistalli<sup>838</sup>.

**Preesistenze:** Grazie alle campagne di scavo stratigrafico degli ultimi decenni del secolo scorso, sono stati individuati lacerti di pavimentazioni di età repubblicana e lembi di strutture murarie antecedenti alla sistemazione definitiva dell'area forense<sup>839</sup>. Per costruire il complesso fu necessario attuare demolizioni di abitazioni tardorepubblicane e massicce opere di sbancamento e livellamento del terreno<sup>840</sup>.

**Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: I secolo d.C.

Ristrutturazione del complesso: II secolo d.C.

---

<sup>836</sup> *CIL*, XI, 1184.

<sup>837</sup> Il basamento è oggi disperso.

<sup>838</sup> V. KREUZ 2012 p. 377.

<sup>839</sup> V. MIARI 2010 p. 81, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>840</sup> Si veda ORTALLI 1995 p. 290; VILLICICH 2007 p. 102.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La sistemazione forense risale al primo secolo d.C. Durante il II secolo d.C. il complesso fu ristrutturato e la piazza fu ampliata di 1,2 metri sia verso est, sia verso sud<sup>841</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio menziona la città dei *Ligures Veleiates* (HN, VII, 163; III, 7; III, 20). Si fa menzione della città anche in: Ptol. *Geog.* II 6, 65; e nell'*It. Ant.*, 454, 8.

**Bibliografia di riferimento:**

- N. Criniti (a cura di), "Veleiates". *Uomini, luoghi e memorie dell'Appennino piacentino-parmense*, Parma 2007.
- N. Criniti (a cura di), Res pvblica Veleiativm. Veleia, *tra passato e futuro*, Parma 2006.
- P-A. Kreuz, Veleia, in H. von Hesberg – P. Zanker (a cura di), *Storia dell'architettura italiana. Architettura romana. Le città in Italia*, Milano 2012, pp. 374-381.
- L. Lanza, Il centro urbano di Veleia, in N. Criniti (a cura di), Res pvblica Veleiativm. Veleia, *tra passato e futuro*, Parma 2006, pp. 101-137.
- L. Lanza, "Citra Placentiam in collibus oppidum est Veleiatum..." Veleia *ieri e oggi: lettura storica di un sito antico*, in N. Criniti (a cura di), *Ager Veleias. Tradizione, società e territorio sull'Appennino piacentino*, Parma 2003, pp. 43-94.
- M. Marini Calvani, Veleia. *Guida alla visita della zona archeologica e dell'Antiquarium*, Parma 1975.
- G. Mariotti, Veleia, in *Notizie degli Scavi di Antichità 1877*, pp. 157-189.
- M. Miari, Veleia *nel tempo: vicende e trasformazioni di un Museo all'aperto*, in G. Bonini – A. Brusa – R. Cervi (a cura di), *Il paesaggio agrario italiano protostorico e antico. Storia e didattica. Summer School Emilio Sereni, I edizione, 26-30 agosto 2009*, Gattatico (Reggio Emilia) 2010, pp. 79-84.
- J. Ortalli, *Complessi forensi e architetture civiche nelle città romane dell'Emilia Romagna: Ariminum, Sassina, Mevaniola, Veleia, Bononia*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella cisalpina romana. AAAd 42*, Udine 1995, pp. 273-328.

---

<sup>841</sup> V. KREUZ 2012 p. 377.

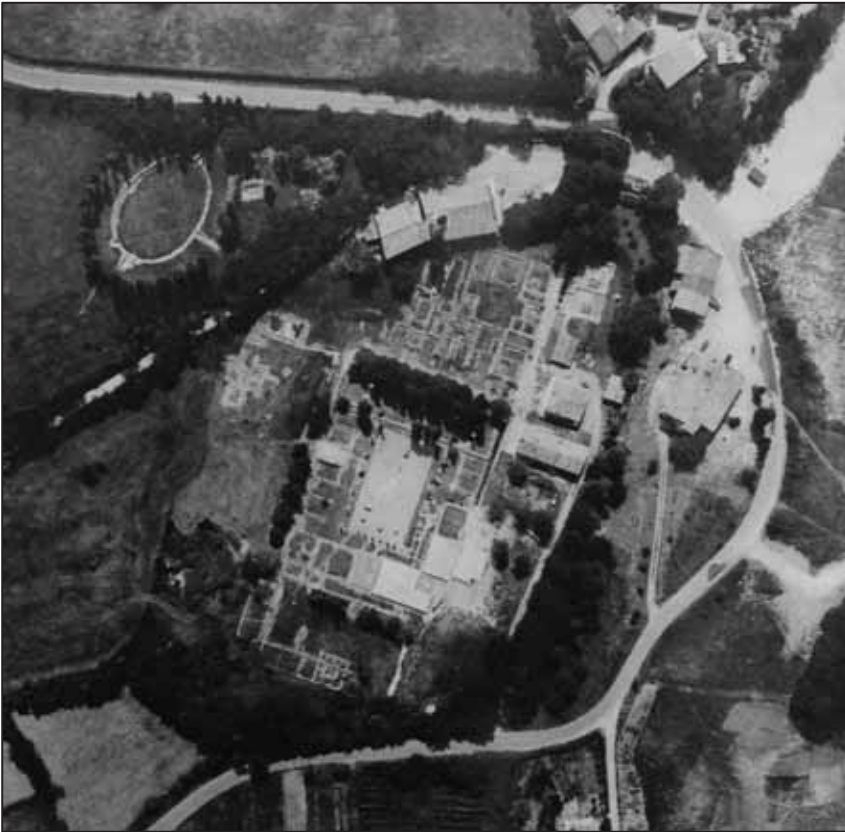


Figura 1. Foto aerea del centro urbano di *Veleia* (da RICCOMINI 2005).

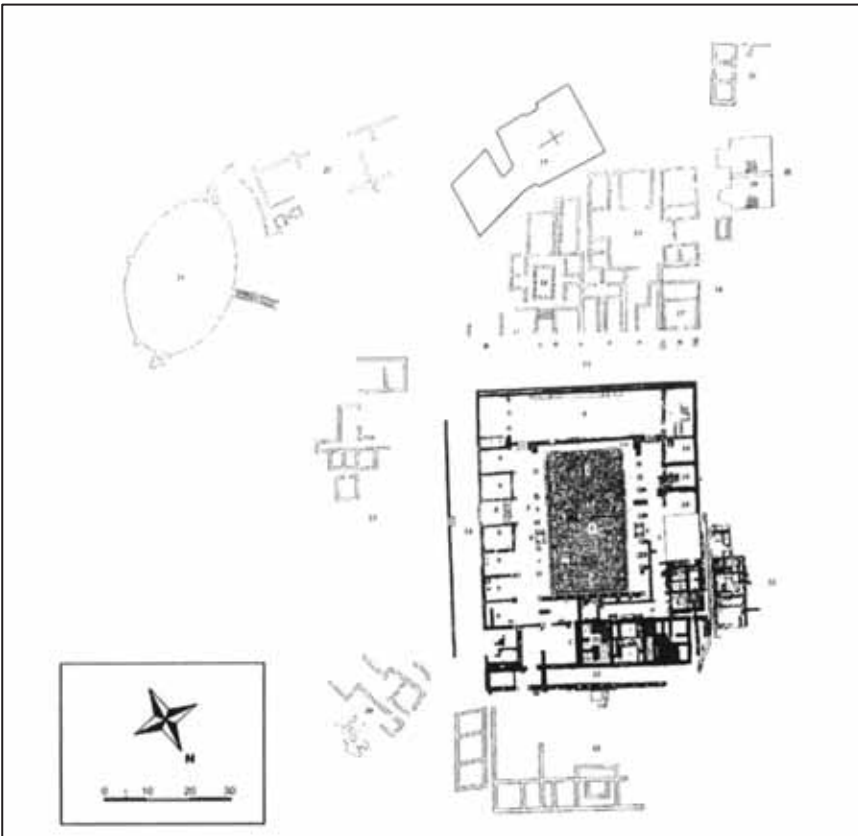


Figura 2. Planimetria del centro urbano di *Veleia* (rielaborazione grafica di L. Lanza della carta archeologica di M. Marini Calvani, da CRINITI ET ALII 2007).





Figura 3. *Veleia*. Resti del portico che delimitava la piazza forense (da KREUZ 2012).

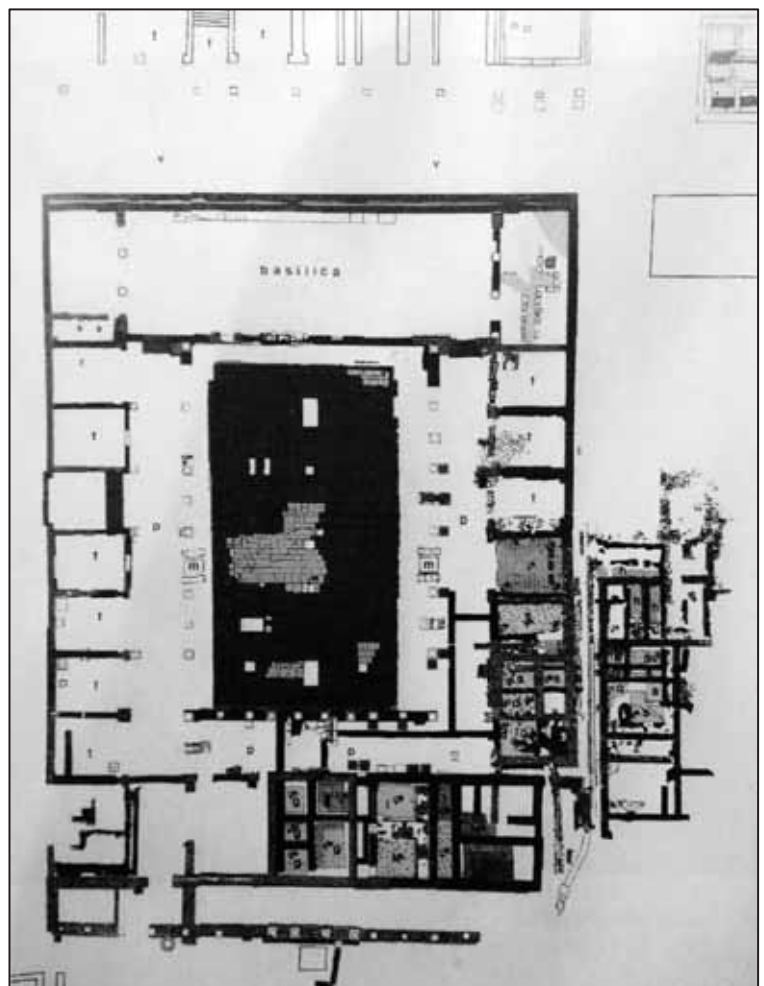


Figura 4. Planimetria dell'area forense, con indicazione della basilica che chiudeva il lato meridionale del complesso (da KREUZ 2012).



**Figura 5.** *Veleia*. Una delle due *mensae* realizzate in marmo veronese e poste ai lati dell'asse mediano della piazza forense (da CRINITI ET ALII 2007).

## REGIO IX

### ALBA POMPEIA

**Località odierna:** Alba (CN).

**Area:** *Regio IX Liguria*.

**Fondazione:** Colonia fittizia fondata nell'89 a.C. e legata a Gneo Pompeo Strabone<sup>842</sup>: è probabile che al nuovo *status* giuridico non corrispose l'immediata creazione di una struttura urbana ma piuttosto una comunità articolata in nuclei insediati nel territorio, che nel luogo della futura città avevano individuato un punto di raccolta, di mercato e forse di approdo sul fiume<sup>843</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** La città divenne *municipium* in età cesariana.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città di fondazione (in pianura).

**Morfologia:** La città si trova in pianura, all'interno di una vallata posta tra due corsi d'acqua.

**Litologia:** Terreno alluvionale, prevalentemente argilloso.

**Inquadramento storico-topografico:** Città sorta nel territorio dei Bagienni<sup>844</sup>, sulla sponda destra del Tanaro su una vasta area pianeggiante, in quella che doveva essere una posizione privilegiata per quanto riguarda il sistema viario. Il torrente Cherasca delimita ad oriente la città ed ebbe, per quanto non pienamente navigabile, certamente un ruolo rilevante per il trasporto di materiali come il legname e per la definizione dello spazio urbano. Il territorio della città gravitava su una rete stradale principale costituita dall'arteria che da *Augusta Taurinorum*, passando per *Alba Pompeia*, una volta congiuntasi con la *via Iulia Augusta* proseguiva fino a *Dertona*, assicurando il collegamento con *Placentia* e la pianura padana. In senso nord-sud il collegamento con il mare era garantito da due direttrici: ad oriente la *via Aemilia Scauri*, che metteva in comunicazione *Acquae Statiellae* con *Vada Sabatia*, e più ad occidente un diverticolo che da *Pollentia* si congiungeva con la *via Aemilia Scauri* nei pressi di *Canalicum*<sup>845</sup>.

La vicinanza con il fiume, e la presenza del porto fluviale nella zona nord-ovest della città, ha consentito all'insediamento di divenire un nodo commerciale di notevole rilevanza per il ricco entroterra ligure, collegato con il mare grazie ad un efficiente sistema di tracciati stradali. La nascita della città dovrebbe farsi risalire alle realizzazioni dell'89 a.C., legate all'attività di Gneo Pompeo Strabone, mentre in età cesariana acquisisce la *dignitas* di *municipium*. Il momento di massimo sviluppo economico si ha durante il I secolo d.C., in particolare in età flavia, periodo in cui si datano i più prestigiosi corredi funerari e i monumenti sepolcrali più ricchi.

**Forma Urbis:** La cinta muraria era dotata di torri quadrangolari, di cui restano tracce sul lato nord, che erano collocate in corrispondenza dei principali percorsi viari interni. Il perimetro ha la forma di un poligono ottagonale non simmetrico e racchiude un impianto urbano dalle maglie regolari, generato da un

---

<sup>842</sup> A Pompeo Strabone parte della critica attribuisce, dubitativamente, la rifondazione di *Comum*, distrutta da un'incursione della popolazione alpina dei *Raeti*, la fondazione di *Alba Pompeia* in Piemonte e di *Laus Pompeia* in Lombardia, e la riorganizzazione difensiva di Verona a protezione degli attacchi dalle Alpi (v. DENTI 1991 p. 41).

<sup>843</sup> Se in questo luogo esistessero delle strutture riferibili a quest'epoca non è ancora noto. Finora i depositi più profondi indagati nel centro storico non hanno restituito alcuna traccia, anche se fenomeni alluvionali dovuti alla vicinanza dei corsi d'acqua, possono aver obliterato ogni traccia (v. FILIPPI 1997 pp. 13-16).

<sup>844</sup> Per un inquadramento storico della popolazione e per i rapporti instaurati con i Romani si veda GAMBARI 2001.

<sup>845</sup> Si veda VILLICICH 2007 p. 107. Per un approfondimento sulla viabilità di *Alba Pompeia* e sul suo territorio si veda MORRA 1997 pp. 31-33.

sistema di assi viari che si incrociano ortogonalmente, che si fa risalire ad un unico progetto di pianificazione (Fig. 1)<sup>846</sup>. Per quanto riguarda l'ubicazione e la planimetria dei principali edifici pubblici permangono ancora molte incertezze. Il foro si inserisce all'interno dell'impianto urbano in modo particolare: questo occupava parzialmente lo spazio di alcune delle maglie centrali della rete dell'impianto urbano (oggi denominate con i numeri da XVII a XX a nord, e da XXV a XXVIII a sud), in modo tale che, nella parte non occupata dalle strutture pertinenti al complesso forense, fossero edificate delle *insulae* con una particolare forma stretta e allungata.

**Tipologia foro:** Bipartito.

**Portici:** Sui due lati lunghi (lato settentrionale e meridionale) sono stati individuati dei resti di portici<sup>847</sup>. Nella metà orientale è verosimile che il portico racchiudesse l'intera area sacra con il tempio centrale, formando un complesso tempio-*porticus*<sup>848</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Al centro dell'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** m 110 x 50 circa<sup>849</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Percorso biassiale bipolare. Una viabilità nord-sud attraversa il complesso in corrispondenza del suo asse trasversale. Un secondo asse visivo collega la basilica, che occupa il lato corto orientale, al tempio forense, che occupa il lato corto occidentale.

**Differenze di quota:** La conoscenza parziale del complesso non consente l'identificazione di eventuali significative differenze di quota.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Due arterie est-ovest separavano il complesso forense dalle *insulae* strette e allungate poste nel lato settentrionale e meridionale. Un tratto della maggiore viabilità nord-sud, verosimilmente solo pedonale, attraversava il complesso suddividendolo in due metà, creando due spazi aventi funzioni diverse.

**Modalità di accesso al foro:** Non identificate.

## Edifici civili

**Basilica:** Chiudeva il lato corto orientale. Qui le indagini archeologiche svolte al di sotto del Duomo, tra il 2007 e il 2011 hanno riportato alla luce, oltre ai resti di età medievale e paleocristiana, quelli della basilica civile e di un edificio porticato adiacente, caratterizzato da fasi edilizie comprese tra l'età augusteo-tiberiana e il IV secolo<sup>850</sup>. L'indagine, resa particolarmente complessa a causa della stratificazione della chiesa sorta nel VI secolo, ha consentito tuttavia di ricostruire la pianta della basilica, di cui resta l'aula centrale, larga

---

<sup>846</sup> Un progetto che verosimilmente deve farsi risalire all'età augustea. Per l'analisi urbanistica della città si veda FILIPPI 1997 pp. 41-90.

<sup>847</sup> Il lato settentrionale è quello meglio conservato, sono state individuate le basi di cinque pilastri quadrangolari, successivamente obliterate dalla costruzione di torri di età medievale, nelle cui murature è reimpiegato un capitello corinzio di marmo, pertinente all'apparato decorativo del colonnato e databile tra la seconda metà del I secolo d.C. e gli inizi di quello successivo. Sul lato meridionale, invece, le tracce del porticato sono piuttosto labili e si limitano a brevi tratti di muri aventi orientamento est-ovest (v. PREACCO 2011 p. 44).

<sup>848</sup> Secondo modelli architettonici ben attestati nelle città romane della Cisalpina occidentale quali la vicina *Augusta Bagiennorum* e *Augusta Praetoria Salassorum*. Il portico era probabilmente a due navate, come sembrano attestare alcuni resti di murature rinvenuti sotto il piano stradale dell'attuale via Cavour, a nord dell'edificio sacro (v. PREACCO 2009 p. 26).

<sup>849</sup> Le dimensioni sono ricostruite sulla base delle poche strutture conservate soprattutto sui lati lunghi della piazza. Si tratta di dimensioni che trovano un confronto con i complessi forensi della vicina *Augusta Bagiennorum* (115 x 36 m) e Aquileia (115 x 75 m).

<sup>850</sup> Tutta l'area è, inoltre, caratterizzata dalla presenza di frammenti di elementi architettonici in marmo, alcuni rinvenuti in giacitura secondaria in uno scarico già nel 1839 insieme ad un acrolito ritenuto pertinente ad una statua di *Iuno Regina*, altri reimpiegati nelle murature paleocristiane sotto il Duomo (v. PREACCO 2011 p. 44, nota 27).

11 m (in senso est-ovest) e sviluppata per oltre 30 m in senso longitudinale, chiusa a nord da un vano e affiancata a est da un probabile ambulacro, largo 6 m, interpretabile come navata orientale, mentre di quella occidentale, posta al di sotto del sagrato dell'attuale duomo, non resta più nulla<sup>851</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** Nell'ambito di un piano di recupero del medievale Palazzo Marro e di riqualificazione della vicina piazza, sono stati individuati i resti di una poderosa struttura, che si mantenevano parzialmente a vista sulla facciata principale e in parte sul prospetto settentrionale del palazzo e di cui le indagini condotte tra il 2001 e il 2006 hanno chiarito la natura (Figg. 2-3)<sup>852</sup>. Tali resti sono risultati pertinenti al podio di un edificio sacro, del cui alzata non si è conservata traccia. La pianta possiede una cella di forma quasi quadrata (14,05 m nord-sud x 14,25 m est-ovest), affiancata da due corridoi o *alae* di larghezza uguale (2,40 m), i cui muri esterni si prolungavano fino a chiudersi sulla fronte<sup>853</sup>. L'edificio è costruito in *opus incertum mixtum*, con un paramento esterno in ciottoli spaccati, alternati a doppi ricorsi di laterizi. Il podio era rivestito da lastroni di pietra grigia, di cui restano due frammenti, uno dei quali conserva ancora gli incavi per le grappe metalliche, di cui restano le tracce, insieme a stilature di malta, anche sulla facciavista esterna del muro di fondo.

Non resta nulla dell'alzata del tempio vero e proprio, mentre le poche tracce di murature pertinenti al settore orientale dell'edificio, dove si collocava l'accesso al tempio, consentono di ipotizzare per l'edificio le dimensioni di 26 m (nord-sud) x 32/33 m circa (est-ovest). La parte aperta verso il foro non è indagabile poiché obliterata dai vani cantinati delle case moderne. Per la costruzione del tempio è stata ipotizzata una datazione compresa tra l'ultimo decennio del I secolo a.C. e i primi anni di quello successivo, suggerita dagli scarsi reperti ceramici provenienti dai livelli connessi con l'attività di cantiere per costruire il muro perimetrale sud del podio e quello est della cella; una datazione che è confermata anche dai risultati delle analisi condotte con il metodo della termoluminescenza. L'ultimo momento di vita del monumento, invece, è stato ipotizzato intorno al V secolo d.C., in base all'analisi dei materiali presenti negli strati di spoliazione<sup>854</sup>. Il tempio era verosimilmente circondato su tre lati da una *porticus*, probabilmente articolata in vani absidati, come nel caso della vicina *Augusta Bagiennorum*; di questa probabile struttura rimane testimonianza in alcuni lacerti di murature messe in luce sul lato settentrionale. È ancora ignota la divinità cui il tempio doveva essere dedicato<sup>855</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Delle *tabernae* si trovavano alle spalle dei portici che occupavano i lati lunghi del complesso. Queste sono ancora riconoscibili in lacerti di vani, individuati nello scavo dell'area archeologica di piazza Risorgimento, successivamente obliterati durante la fase medievale della città con la costruzione di torri<sup>856</sup>.

---

<sup>851</sup> Per l'analisi dei resti rinvenuti v. PREACCO 2013a; MICHELETTO-SUBBRIZIO 2011. Nel IV secolo i suoi spazi furono completamente riorganizzati e una parte dell'area fu occupata da un grande fabbricato con partizioni interne, da identificare forse come un magazzino.

<sup>852</sup> Per l'analisi delle strutture e l'identificazione si veda PREACCO 2009.

<sup>853</sup> La necessità di dare maggiore stabilità ad una cella così ampia, il cui pavimento era verosimilmente ligneo e poggiante direttamente sul riempimento di terra all'interno delle fondazioni, impose la costruzione, in una fase successiva, di due strutture parallele al muro di fondo, interpretate come veri e propri muri di catena, che crearono un'intercapedine rettangolare larga 2,10 m alle spalle della cella, restringendone lo spazio interno. Qui l'indagine archeologica ha individuato solo terreno sterile, confermando una funzione unicamente statica e strutturale dei muri ed escludendo la destinazione di questo spazio ad un eventuale vano connesso con i servizi di culto mentre è probabile, invece, che i corridoi laterali fossero vere e proprie concamerazioni destinate ad essere utilizzate (v. PREACCO 2011 p. 40).

<sup>854</sup> V. PREACCO 2011 p. 42.

<sup>855</sup> L'impianto e le dimensioni della cella potrebbero suggerire un legame con l'acrolito di marmo, rinvenuto sul lato opposto del foro, nell'area immediatamente a est del Duomo, che è stato da sempre ritenuto pertinente ad una statua di culto femminile, probabilmente una *Iuno Regina*, la cui presenza ad *Alba Pompeia* è stata ritenuta una testimonianza dell'esistenza di un *Capitolium* (v. PREACCO 2011 p. 43, nota 23; PREACCO 2009 pp. 24-26).

<sup>856</sup> V. MICHELETTO 1999 pp. 125 e ss.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Il teatro, con la probabile *porticus post scaenam*, si trova alle spalle del portico che occupa il lato settentrionale del foro e non era in connessione diretta con quest'ultimo.

**Terme:** Si trovano alle spalle del portico che occupa il lato settentrionale del foro. Non erano in connessione diretta con il complesso forense e sono state costruite su una residenza privata di I secolo d.C., già tra la fine del I e gli inizi del II secolo d.C., restando in uso fino al V-VI secolo d.C.<sup>857</sup>

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Condutture:** Dei condotti fognari sono stati più volte individuati al di sotto dei selciati stradali<sup>858</sup>.

**Altre strutture:** Ad est della basilica forense si sviluppava un edificio porticato con prospetto colonnato munito di capitelli corinzi in calcare e pavimentato in *opus sectile*. Al suo interno si conserva, ancora *in situ*, il basamento su cui doveva trovarsi una statua, la cui esistenza è testimoniata da frammenti bronzei pertinenti al pannello dell'abito. L'edificio doveva svolgere la funzione di cerniera tra la massima viabilità est-ovest, la *pars publica* e gli isolati residenziali posti immediatamente alle spalle<sup>859</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il complesso presenta ancora grosse lacune e problematicità quali le modalità di accesso, la pavimentazione della piazza e l'articolazione del complesso nel suo lato meridionale. La massima viabilità est-ovest bipartiva lo spazio in due metà: la metà occidentale si caratterizza come area sacra e doveva essere occupata da un complesso costituito da tempio e *porticus*. L'esistenza di un triportico è resa verosimile dal rinvenimento dei tratti di murature messe in luce sul lato settentrionale mentre dell'edificio templare si conservano solo alcuni resti del podio, che si elevava direttamente dal lastricato della piazza. Non è possibile avanzare alcuna ipotesi sulla divinità o le divinità venerate nel tempio; il rinvenimento di un frammento di testa di statua attribuito a *Iuno Regina* non può essere sufficiente ad un'identificazione come *Capitolium*. Una strada, verosimilmente pedonale, separava l'area sacra dalla metà orientale del complesso, in cui dovevano concentrarsi le funzioni amministrative, come testimoniato dal rinvenimento della basilica civile, e commerciali, come attestato dalla presenza delle *tabernae* ma verosimilmente anche da una continuità funzionale dell'area ancora nella seconda metà del IV secolo, quando un magazzino si impianta in luogo dell'ormai obsoleta basilica civile. Possono essere riconosciuti (in base ai dati finora noti) due poli, la cui presenza risalta all'interno del complesso: il primo polo è costituito dal complesso tempio-*porticus* e il secondo dalla basilica. Tra questi due elementi, posti uno di fronte all'altro, si genera un asse di natura visiva ma, allo stesso tempo, anche fruibile in quanto costituisce il tragitto che mette in comunicazione le due strutture; un altro asse è costituito dalla viabilità (verosimilmente solo pedonale) nord-sud, caratterizzando, dunque, il complesso come biassiale e bipolare. Una programmazione (che non stupisce per una città di fondazione) e una specializzazione degli spazi, quindi, sembrano caratterizzare il complesso forense, una caratteristica che si riscontra anche nell'intero impianto urbano, che vede una concentrazione degli edifici per spettacolo (il teatro con la sua *porticus post scaenam*) e tempo libero (le terme) nelle *insulae* a nord del complesso forense, mentre non vi è ancora traccia dell'eventuale anfiteatro.

**Vocazione del complesso:** Politico-amministrativa-commerciale.

**Pavimentazione della platea:** Non rinvenuta<sup>860</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** L'unico elemento superstite dell'apparato decorativo è costituito da una mensola aggettante pertinente alla decorazione terminale del tempio, dove era presumibilmente

---

<sup>857</sup> V. PREACCO 2011 p. 45.

<sup>858</sup> V. FILIPPI 1997 pp. 102-257.

<sup>859</sup> V. PREACCO 2013b p. 88.

<sup>860</sup> Alcune tracce di selciato sono state individuate nel settore occidentale della piazza Risorgimento, scoperte tra gli anni settanta e novanta del Novecento, in cantieri di limitate dimensioni e di difficile comprensione. Tali resti furono interpretati come tratti del selciato stradale della massima viabilità est-ovest (v. FILIPPI 1997 p. 183 n. 12) e del marciapiede della massima viabilità nord-sud (v. FILIPPI 1997 p. 187-189 n. 84).

applicata, insieme ad altri elementi analoghi, nella fascia orizzontale dell'architrave o nella cornice del tetto<sup>861</sup>.

**Note sui materiali:** La mensola che costituisce l'unico elemento superstite dell'apparato decorativo è in calcare di buona qualità, proveniente dai sedimenti delle formazioni appenniniche del tortonese o dell'area pavese-emiliana, che rimanda ad un periodo in cui le cave di marmo di *Luna* sono ancora nel momento iniziale del loro sfruttamento. La loro riapertura e potenziamento si deve ad Augusto e da esse proviene la maggior parte delle decorazioni architettoniche degli edifici pubblici e privati delle altre città romane del Piemonte meridionale<sup>862</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima pianificazione razionale della città: Età augustea.

Ampliamento dell'area pubblica verso est: Tra la tarda età flavia e il principato di Traiano.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

Ad *Alba Pompeia* sembra confermata una monumentalizzazione della *pars publica* nei primi decenni del I secolo d.C., indiziata dagli elementi architettonici e decorativi recuperati negli scavi recenti<sup>863</sup>. La programmazione dell'area forense avviene secondo un modello planimetrico basato sulla separazione degli spazi funzionali, sebbene rimangano ancora congetturali le effettive dimensioni della piazza e l'individuazione dei relativi accessi.

Tra la fine del I e gli inizi del II secolo d.C., il complesso dovette subire una serie di trasformazioni, con conseguente ampliamento verso oriente dello spazio destinato alle varie funzioni connesse con la vita pubblica, attraverso l'esproprio di *domus* private di particolare pregio<sup>864</sup>. Una fase che coincide con una generale condizione di benessere per la città<sup>865</sup>, che subirà un'inversione di tendenza già a partire dalla fine del II-inizi del III secolo d.C., in parte dovuta anche ad importanti fenomeni alluvionali che colpirono la città, la quale continua comunque a vivere all'interno della cinta muraria. Solo dalla metà del IV secolo, in coincidenza con la cristianizzazione dell'area, si assiste ad una lenta ripresa di vitalità, confermata dal conferimento del titolo di diocesi<sup>866</sup>, che comportò una riorganizzazione degli spazi che vide la costruzione del grande fabbricato con partizioni interne (forse magazzino) sul luogo della basilica e, dal V secolo, lo sviluppo di abitazioni modeste in tecnica mista (zoccolatura in muri di pietre legate da malta ed elevato in legno), in uso sino alla costruzione della prima chiesa (dove oggi si trova la cattedrale di S. Lorenzo)<sup>867</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- F. Filippi, *Alba Pompeia. Archeologia della città dalla fondazione alla tarda antichità*, Alba 1997.

---

<sup>861</sup> Il frammento fu rinvenuto durante i lavori di ristrutturazione del palazzo, nel sacco interno del muro di facciata medievale, e misura 20 cm in altezza x 10,5 cm di profondità. Consiste in un fiore circondato da una doppia corona di petali aperti, la cui iconografia riconduce al repertorio decorativo peculiare della scultura architettonica tardo ellenistica (v. PREACCO 2009 pp. 17-19).

<sup>862</sup> V. PREACCO 2011 pp. 41-42.

<sup>863</sup> V. PREACCO 2014 pp. 106-107.

<sup>864</sup> Come attestato dalle complesse strutture che sono state rinvenute in vicolo Cerrato, dove una residenza privata, edificata nella prima metà del I secolo d.C., venne obliterata tra la fine del I e gli inizi del II secolo d.C. dalla costruzione delle terme, ed anche da quelle di via Vernazza, dove è ipotizzabile l'impianto di un settore della *porticus post scaenam* (v. MICHELETTO 1999 pp. 125-126; PREACCO 2011 pp. 44-45).

<sup>865</sup> Di particolare pregio doveva essere la produzione albese, attestata nel corso del I secolo d.C., ma mantenutasi verosimilmente più a lungo, di un vino di eccellente qualità, ottenuto grazie a un particolare sistema di coltivazione consentito dalle peculiarità geomorfiche del territorio. Plinio ricorda l'agro albense, particolarmente favorevole alla viticoltura: *Plin., NH, XVII, 3, 25: cretam in Albensium Pompeianorum agro cunctis ad vineas generibus anteponunt, quamquam praepingues, quod excipitur in eo genere*, (v. MENNELLA 1993-94 p. 146, nota 23).

<sup>866</sup> V. VILICICH 2007 pp. 107-108.

<sup>867</sup> V. MICHELETTO-SUBBRIZIO 2011 p. 194.

- M. C. Preacco, *Spazi forensi e monumenti pubblici a Alba Pompeia e Augusta Bagiennorum*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 39-55.
- M. C. Preacco, *Alba. Il tempio romano di piazza Pertinace*, Alba 2009.
- R. Villicich, *I complessi forensi nei centri minori della Cisalpina romana*, Bologna 2007.



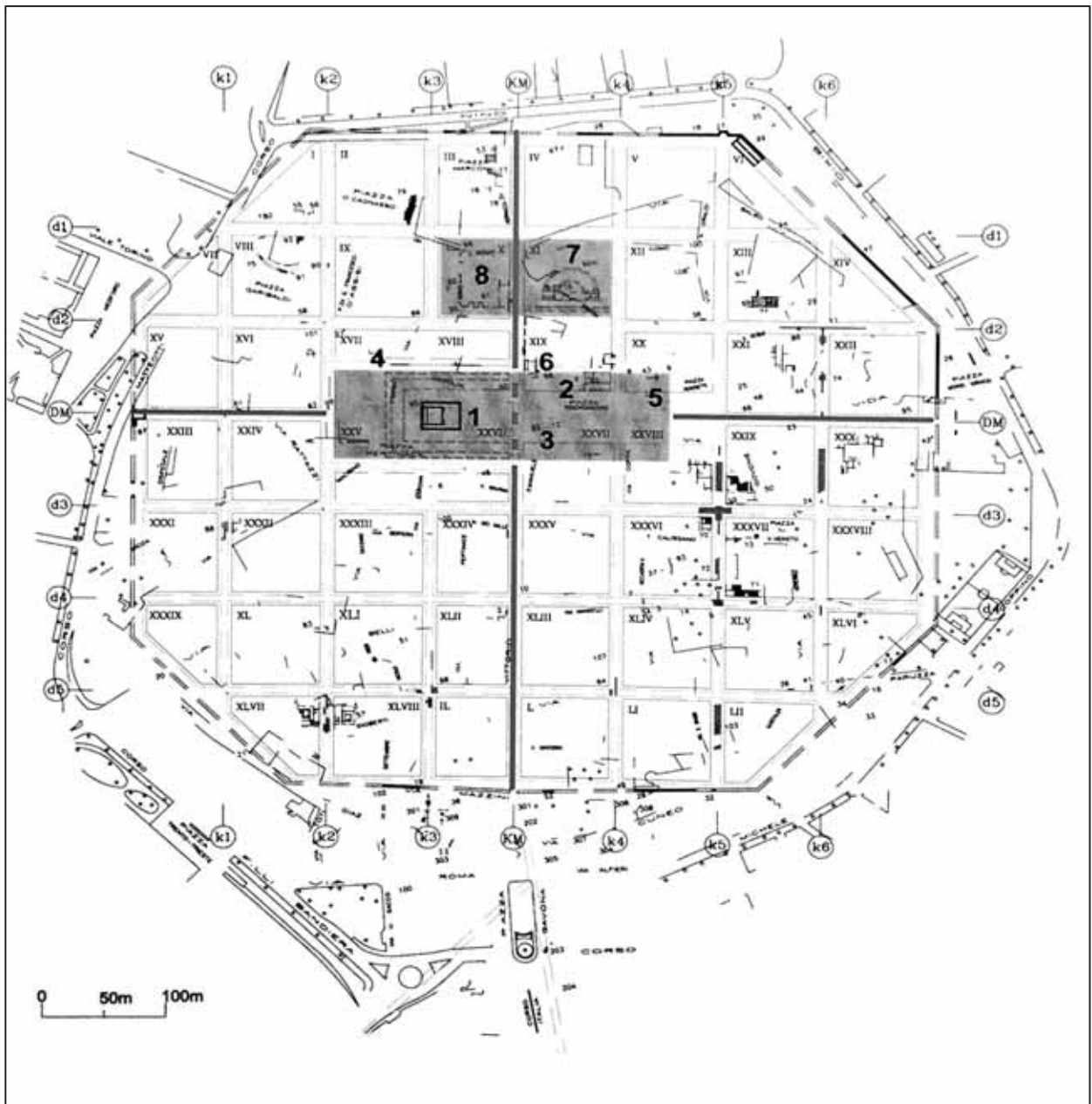


Figura 1. Pianta di *Alba Pompeia* con localizzazione dello spazio forense e degli edifici pubblici identificati fino ad oggi. 1: tempio; 2: pilastri del portico settentrionale; 3: resti della pavimentazione forense; 4: viabilità minore; 5: resti di murature di età romana che proseguono sotto la cattedrale; 6: pilastri della *porticus post scaenam* del teatro; 7: teatro; 8: terme (da PREACCO 2009).

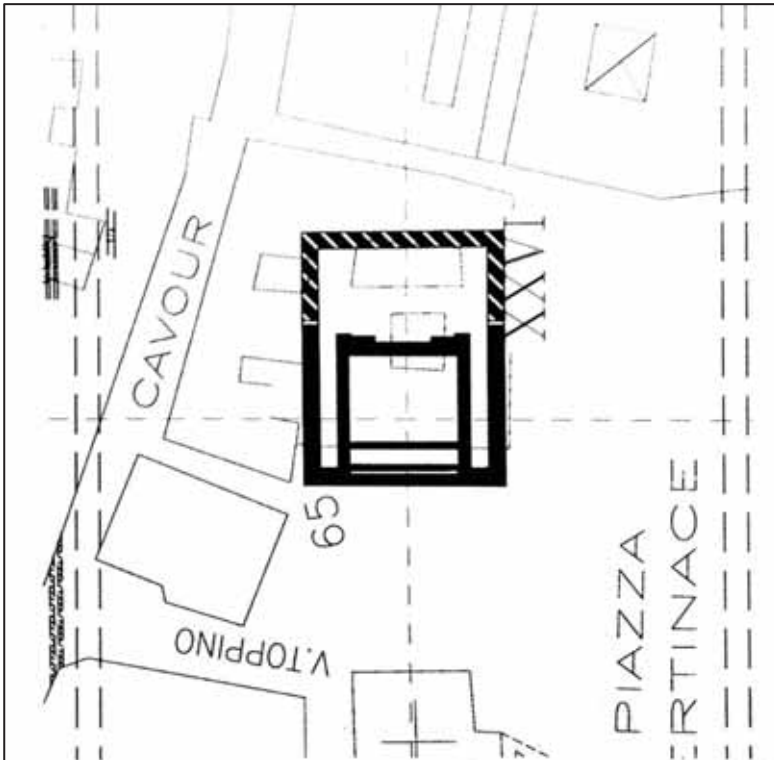


Figura 2. Ipotesi ricostruttiva della pianta del tempio (da PREACCO 2009).

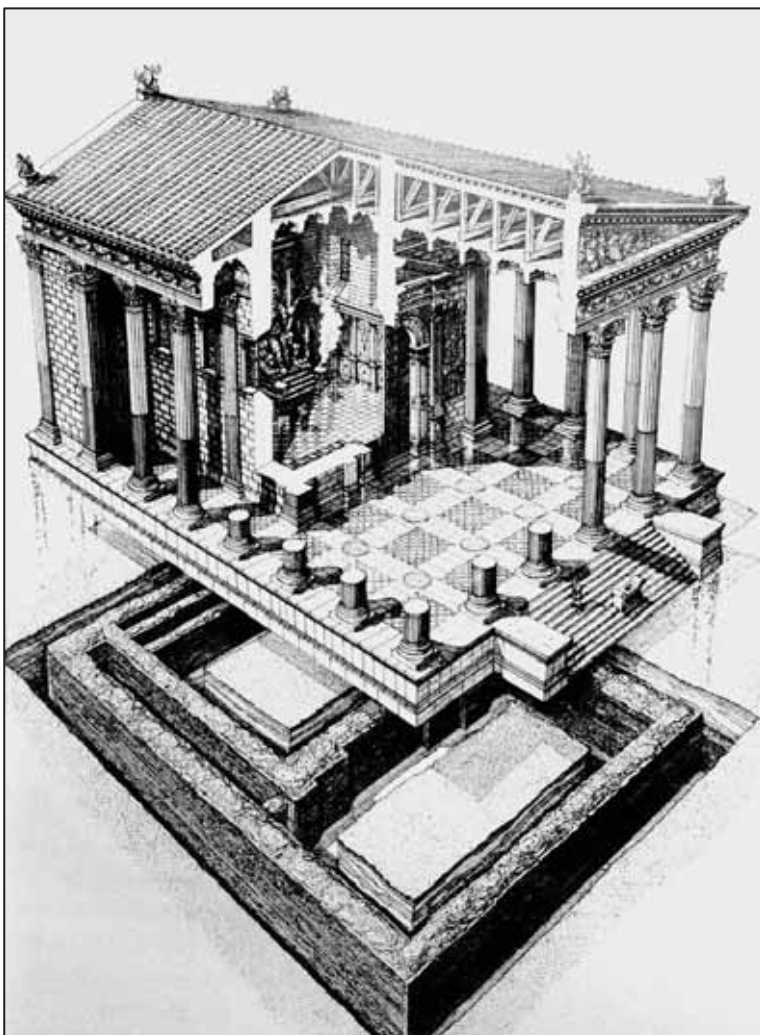


Figura 3. Ricostruzione assonometrica ideale del tempio (da PREACCO 2009).

## AUGUSTA BAGIENNORUM

**Località odierna:** Nell'odierna frazione di Roncaglia, nel comune di Bene Vagienna (CN).

**Area:** *Regio IX Liguria.*

**Altri Toponimi:** *Julia Augusta Bagiennorum.*

**Fondazione:** Colonia Augustea fondata nell'ultimo quarto del I secolo a.C.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città di fondazione in pianura.

**Morfologia:** La città sorge in pianura all'interno della Piana della Roncaglia, tra le valli del Tanaro e della Stura di Demonte.

**Litologia:** Area di origine alluvionale (sabbia-ghiaia-ciottoli).

**Inquadramento storico-topografico:** La città è stata fondata dai veterani di Augusto (per questa ragione è chiamata Augusta come *Augusta Praetoria Salassorum* e *Augusta Taurinorum*) ed è parte dell'ambizioso progetto politico di Ottaviano che prevedeva, una volta portata a termine, la pacificazione delle comunità indigene e il riassetto dell'intero territorio piemontese. Il resto del nome si deve all'originaria popolazione residente in questi territori: la tribù preromana dei Bagienni<sup>868</sup>, di *ethnos* ligure, alleata dei Romani già dalla seconda guerra punica. La città sorge in un territorio che in antico corrispondeva alla parte interna della *Regio IX Liguria*, ed era considerato strategico per il controllo delle comunicazioni tra i valichi alpini, la Pianura Padana e il Mar Ligure. *Augusta Bagiennorum* controllava un importante tracciato che conduceva da un lato a *Pedona* e al colle della Maddalena, mentre dall'altro, attraverso un percorso appenninico, si collegava alla costa ligure (*Vada Sabatia*)<sup>869</sup>.

**Forma Urbis:** La planimetria della nuova fondazione è priva di condizionamenti preesistenti (Fig., 1). Mancano infatti, allo stato attuale, prove archeologiche della presenza di un insediamento stabile precedente alla conquista romana, nell'area della città che Plinio il Vecchio riconosceva tra i *nobilis oppida* della Liguria<sup>870</sup>. Un precedente insediamento è forse da ricercarsi altrove, nelle colline circostanti la Piana della Roncaglia<sup>871</sup>.

L'impianto urbano è costituito da un reticolato di maglie, alcune quadrate (m 70 di lato), altre rettangolari (m 80 x 100), che delimitano gli isolati della città<sup>872</sup>. Ne risulta una struttura a doppio modulo, in cui variano le dimensioni delle *insulae*, testimonianza di un linguaggio urbanistico coerente con schemi prestabiliti, ma che, all'occorrenza, può essere anche duttile di fronte a condizionamenti funzionali e/o ambientali<sup>873</sup>.

Il perimetro urbano ha un andamento trapezoidale, condizionato lungo il lato sud-est dalla ripa scoscesa del torrente Mondalavia, che fungeva da protezione naturale di questo lato della città. Sui restanti tre lati, la

---

<sup>868</sup> Per un inquadramento storico della popolazione e per i rapporti instaurati con i Romani (v. GAMBARI 2001).

<sup>869</sup> *Augusta Bagiennorum* rappresenta, come *Alba Pompeia* e *Pollentia*, uno dei contesti al momento meglio indagati per quanto concerne la romanizzazione del Piemonte, dove la conquista romana seguì delle precise dinamiche, dalle campagne militari avviate nel II secolo a.C., contro le popolazioni locali, al consolidamento della rete stradale, sino alla costituzione di nuovi centri che certamente beneficiarono di una posizione geografica favorevole e dell'apertura di nuove direttrici viarie e delle loro diramazioni (v. PREACCO 2014 pp. 99-100).

<sup>870</sup> Plin., *NH*, III, 5, 49.

<sup>871</sup> V. GIORCELLI BERSANI 2014 pp. 17-26.

<sup>872</sup> Il modulo quadrato di 71 m di lato si riscontra ad *Alba Pompeia*, iterato a formare un impianto di 52 isolati (v. FINOCCHI 1975, pp., 91-92; FILIPPI 1997 pp. 57-60) mentre a *Libarna* le maglie del reticolato oscillano tra m 58,5 x 60 e m 50 x 60 di lato (v. FINOCCHI 1995). Ad *Hasta* si ipotizza una planimetria di forma quadrata con modulo m 70 x 70 (v. ZANDA 1999 pp. 206-207).

<sup>873</sup> Cfr. anche PANERO 2000.

città era protetta da un *vallum* (scoperto nella zona nord-orientale)<sup>874</sup> e da una probabile palizzata lignea. Quattro torri angolari, uniche strutture difensive in muratura, segnavano il perimetro urbano della città. Il percorso del torrente in direzione nord-est/sud-ovest aveva determinato l'orientamento di una delle due maggiori viabilità.

**Tipologia foro:** Bipartito (l'area sacra è separata dal resto del foro dalla maggiore viabilità nord-est/sud-ovest).

**Portici:** Un triportico circondava il tempio forense. Mentre altri portici si trovano sui lati lunghi, di fronte alle *tabernae*.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale. All'incrocio delle due maggiori viabilità urbane.

**Dimensioni della piazza:** 115 x 36 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-est/sud-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Biassiale: il primo asse è costituito dalla maggiore viabilità nord-est/sud-ovest, il secondo asse ha origine dal collegamento tra i due poli principali del complesso, ossia il Tempio Maggiore e la basilica.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** L'asse viario principale, orientato in direzione nord-est/sud-ovest, era il prolungamento di un'importante strada extraurbana: quella via che collegava *Augusta Bagiennorum* a sud-ovest con *Pedona* e a nord-est con *Pollentia* e *Alba Pompeia*. Nel settore centrale di un saggio realizzato nel 2003, posto a circa 30 m dal Tempio Maggiore, è stato possibile misurare la larghezza della viabilità nord-est/sud-ovest, corrispondente a 5,5 m, con i due marciapiedi in terra battuta larghi ciascuno 60 cm e limitati sul lato interno, verso la strada, da una fila di pietre disposte di taglio. La carreggiata è costruita con ciottoli di fiume (misure comprese tra 25 e 40 cm), posizionati di taglio, ma con superficie piana rivolta verso l'alto<sup>875</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Gli ingressi principali dovevano avvenire dalla viabilità nord-est/sud-ovest, che divideva il complesso in due parti. Altri ingressi dovevano trovarsi nella porzione sud-est, tra i portici e la basilica: l'ingresso ovest consentiva il collegamento con un edificio termale; l'ingresso est, avveniva dalla viabilità tangente il lato lungo orientale, che consentiva di raggiungere il teatro (e la sua *porticus post scaenam*), posto ad alcune centinaia di metri in direzione sud-est.

### Edifici civili

**Basilica:** È costituita da un'aula rettangolare (m 75 x 26) forse suddivisa in tre navate e chiusa sui lati brevi da due esedre rettangolari. La struttura fu indagata durante gli scavi di Assandria e Vacchetta (Fig. 2) e fu poi nuovamente interrata, precludendo la possibilità di un'ulteriore verifica planimetrica. Alcuni rinvenimenti significativi, pertinenti all'apparato architettonico e decorativo, riconducono stilisticamente a una cronologia compresa tra la seconda metà del I e il II secolo d.C.; i vecchi scavi non hanno restituito reperti utili per una migliore definizione delle fasi edilizie.

---

<sup>874</sup> Il vallo-fossato congiungeva i torrioni angolari e allo stesso tempo delimitava la città (v. MANDOLESI 2003 p. 37).

<sup>875</sup> Il saggio ha consentito, inoltre, di accertare la contestualità degli assi stradali principali e del relativo impianto fognario con due strutture murarie pertinenti forse a una delle botteghe collocate lungo i portici perimetrali del foro (v. PREACCO 2014 p. 101).

**Curia:** Le indagini degli anni quaranta del Novecento, svolte nell'area del triportico del tempio maggiore, individuarono un'aula posta nella metà est del lato corto settentrionale, oltre il triportico. La struttura fu interpretata come la curia del complesso forense<sup>876</sup>.

### Edifici culturali

Già gli scavi degli anni quaranta del Novecento avevano messo in luce i resti del podio di un tempio, interpretato come *Capitolium* o Tempio Maggiore, circondato su tre lati da una *porticus* a navata unica su cui si affacciavano grandi nicchie absidate e a scarsella. Il podio in ciottoli legati da malta e sabbia era già noto fin dal XVIII secolo, in quanto i suoi ruderi emergevano nella Piana della Roncaglia, parzialmente visibili in elevato (Fig. 3). Il tempio obliterò delle precedenti strutture, che furono rasate causando un primo innalzamento del piano di calpestio. Una nuova fase edilizia vide ancora un innalzamento del piano di calpestio e l'addossamento sul lato sud-est del podio di una struttura quadrangolare: si tratta di un avancorpo destinato forse a sostenere una scala o una rampa di accesso al tempio. Contemporaneamente, a m 5,7 a sud-est della nuova fronte del podio, fu eretto l'altare del tempio, identificato negli scavi del 2002<sup>877</sup>. Non è noto quale fosse la divinità alla quale era dedicato l'edificio sacro, che proprio per la sua localizzazione si qualifica come il tempio maggiore della città; è stato ipotizzato il culto alla triade capitolina (senza alcuna prova reale), più verosimile potrebbe essere l'ipotesi di un culto imperiale o di altre divinità associate.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Delle *tabernae*, inserite all'interno dei portici e decorate da intonaci dipinti, sono state individuate lungo i lati lunghi del foro.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Il teatro non è in collegamento diretto con il foro ma è ad esso collegato, insieme all'ampia *porticus post scaenam*, tramite la viabilità tangente al lato lungo orientale della piazza (Fig. 4)<sup>878</sup>. La *porticus* si estendeva su un'area in parte destinata a giardino, al centro della quale sono stati messi in luce i resti di un piccolo tempio tetrastilo a pianta rettangolare (m 19,60 x 11), con cella preceduta da un pronao<sup>879</sup>. Non è noto quale culto fosse praticato nel tempio costruito al centro della *porticus*.

**Terme:** Un edificio termale (oggi non più visibile) si trovava nell'isolato accanto a quello forense (a sud-ovest).

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Condutture:** Un condotto fognario, localizzato 30 metri a sud del Tempio Maggiore, è stato individuato sotto un tratto molto lacunoso della viabilità che attraversa la piazza in direzione nord-est/sud-ovest. Non rimane la copertura, già rimossa in antico, mentre sono leggibili le spallette, realizzate con laterizi misti a ciottoli, e il fondo rivestito da uno strato di malta, lievemente inclinato in direzione sud-ovest/nord-est, per facilitare lo scorrimento delle acque.

Nel cortile porticato adiacente alla basilica, messo in luce durante gli scavi di Assandria e Vacchetta, si sono rinvenuti resti di una conduttura in piombo e una bocca di fontana.

---

<sup>876</sup> La sala identificata come curia ha forma rettangolare e pavimentazione in cementizio; dopo lo scavo è stata nuovamente interrata e lo è ancora oggi, tale identificazione resta, dunque, al momento del tutto ipotetica (v. PREACCO 2014 p. 104; PREACCO 2011 p. 46, nota 43; BALTU 1991 pp. 106-108).

<sup>877</sup> La presenza nella struttura del podio di due nicchie quadrangolari lungo il lato nord-ovest, in corrispondenza dei due angoli, e di altre tre speculari lungo i lati lunghi in prossimità della fronte, destinate ad ospitare pilastri o basi di colonne, consentono di ricostruire il tempio soprastante come uno pseudo periptero *sine postico*, verosimilmente ricostruibile con quattro colonne sulla fronte e tre sui lati lunghi, mentre il raccordo con il muro di fondo era segnato da pilastri (v. PREACCO 2011 p. 47).

<sup>878</sup> V. RULLI-LIMONCELLI 2016.

<sup>879</sup> L'area, in uso almeno fino al IV secolo d.C., era forse inizialmente occupata da edifici residenziali poi demoliti per ampliare la *pars publica* della città, come è stato ipotizzato in seguito alle indagini anche per la zona in cui sorgeva il cosiddetto Tempio Maggiore (v. PREACCO 2014 pp. 108-109).

**Sintassi spaziale:** La piazza era attraversata dall'asse viario principale, orientato in direzione nord-est/sud-ovest, che la divideva in due parti di ampiezza diseguale, separando l'area sacra da quella destinata alle funzioni civili. Sui lati lunghi la piazza era fiancheggiata da due strade perpendicolari alla viabilità nord-est/sud-ovest ed era chiusa, sugli opposti lati brevi, dal complesso tempio-*porticus* da una parte e dalla basilica dall'altra. Allo stato attuale delle conoscenze, si delinea un complesso dalla struttura semplice e bipartita, che è tipica dei *fora* delle nuove fondazioni augustee. Appare netta la separazione tra l'area sacra (costituita dal tempio maggiore e dal portico che la cinge), che occupa tutta la parte nord-ovest del complesso, e l'area amministrativo-commerciale, localizzata nella metà sud-ovest, dove si trovano sui lati lunghi le *tabernae* e in fondo la basilica giudiziaria.

Il progredire della ricerca nel lato di fondo del triportico, potrebbe chiarire meglio la natura della struttura di forma rettangolare già vista durante gli scavi degli anni Quaranta del Novecento, all'epoca interpretata come la curia e poi nuovamente interrata.

**Significative strutture di raccordo:** La basilica funge da cerniera transizionale tra due aree a destinazione pubblica: la piazza forense e la *porticus* del teatro.

**Vocazione del complesso:** Politico-amministrativa-commerciale.

**Pavimentazione della platea:** In ciottoli di fiume di media grandezza.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Durante gli scavi ottocenteschi, gli unici rinvenimenti significativi sono pertinenti all'apparato architettonico e decorativo della basilica, al quale sono stati ricondotti frammenti di capitelli corinzi, stilisticamente inquadrabili tra la seconda metà del I e il II secolo d.C., alcune cornici e lastre modanate del rivestimento parietale e antefisse a palmetta in terracotta, cronologicamente ascrivibili alla seconda metà del I secolo d.C.

Le medesime soluzioni decorative sono condivise da più monumenti come, ad esempio, le antefisse in terracotta ingobbiata, che coprivano il filo di gronda dei tetti e sono state recuperate quasi identiche, oltre che nell'area della basilica civile, nell'area del foro, nell'area del Tempio Maggiore e nell'area delle terme (queste ultime esterne allo spazio forense).

**Note sui materiali:** Nelle strutture forensi è attestato un uso prevalente di marmo bianco lunense rispetto alle pietre locali o ai marmi di importazione, una caratteristica che riconduce ad un unico progetto architettonico realizzato in età tiberiana<sup>880</sup>. Gli elementi decorativi del teatro sono quasi tutti in marmo lunense, anche se non mancano quelli pregiati dell'Asia Minore e della Grecia.

**Preesistenze:** La prima occupazione di quello che diventerà il centro della *pars publica* della città risale agli anni immediatamente successivi alla fondazione della colonia, ed è caratterizzata dalla presenza di alcuni resti individuati nell'area del Tempio Maggiore, durante gli scavi effettuati tra il 2007 e il 2008, in prossimità del podio, lungo i lati nord-est/sud-ovest, consistenti in due muri ortogonali pertinenti a due ambienti, uno dei quali conserva tracce del piano pavimentale. Le murature sono costruite con ciottoli integri e spezzati, erano orientate coerentemente con gli assi stradali e sono stati interpretati come parte di strutture a destinazione residenziale<sup>881</sup>. In una fase successiva si assiste al cambio di utilizzo dell'area da privata a pubblica, che comporta la rasatura delle strutture precedenti e, almeno in parte, l'innalzamento del piano di calpestio<sup>882</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima occupazione dell'area: Fine I secolo a.C. (dopo il 27 a.C.).

---

<sup>880</sup> L'omogeneità di scelte inerenti sia i materiali sia le soluzioni decorative condivise da più monumenti è attestata dallo studio dei reperti acquisiti nelle ultime campagne di scavo e di quelli presenti nella collezione del Museo Archeologico di Bene Vagienna, di cui è stato possibile recuperare il dato relativo alla provenienza (v. PREACCO 2014 p. 106).

<sup>881</sup> V. PREACCO 2011 p. 47.

<sup>882</sup> Su questo nuovo piano di calpestio venne realizzato l'imponente podio del Tempio Maggiore in opera cementizia (v. PREACCO 2014 p. 105).

Ampliamento e monumentalizzazione della piazza: Primi decenni del I secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La cronologia delle fasi evolutive dell'area sacra, e più in generale del complesso forense, presenta ancora elementi di incertezza. È possibile ipotizzare una prima occupazione a uso residenziale-privato dello spazio destinato poi all'edificio templare, inquadrabile negli anni immediatamente successivi alla fondazione della colonia. In seguito si verifica una trasformazione d'uso con la demolizione delle *domus* e la costruzione del podio che sosterrà il tempio.

È stata attestata la contestualità degli assi viari principali con l'edificazione delle prime botteghe del foro e quindi la pertinenza di queste strutture a un medesimo progetto edilizio, inquadrabile nei primi decenni del I secolo d.C. Un progetto che prevedeva l'ampliamento del complesso forense, in un settore della città che nei primi anni era stato interessato dall'edilizia privata, creando uno spazio pubblico organizzato con porticati, *tabernae* ed edifici monumentali come il tempio.

La fisionomia della *pars publica* della città sembra, dunque, già definirsi nei primi decenni del I secolo d.C., in età tiberiana, con la realizzazione di un progetto architettonico la cui unitarietà è dimostrata anche dagli elementi che dovevano costituire l'apparato decorativo degli edifici.

Si attestano ristrutturazioni edilizie e risistemazioni dei selciati stradali nel corso del II secolo d.C. L'area sarà frequentata almeno fino ai secoli della tarda antichità. La progressiva spoliatura delle strutture tra IV e VI secolo, attesta un cambiamento nell'utilizzo dell'area, con differenti modalità insediative consistenti in modesti agglomerati abitativi, di cui non sempre le ricerche archeologiche del passato possono aver colto le tracce<sup>883</sup>. Successivamente, in età medievale, la zona antistante al Tempio Maggiore è interessata da una ripresa di frequentazione, documentata da un uso funerario piuttosto lungo del sito.

La fine della città avverrà quando l'antico centro, un tempo fiorente, divenne marginale rispetto a una nuova organizzazione del territorio e a un nuovo equilibrio dei poteri che su di esso interagivano e che portarono alla costruzione della nuova città medievale, nel sito dell'attuale Bene Vagienna.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- R. Comba (a cura di), *I primi mille anni di Augusta Bagiennorum. Atti del convegno Bene Vagienna, 2 settembre 2000*, Cuneo 2001.
- F. M. Gambari, *Sparsi per saxa. I Bagienni dalle origini alla Lex Iulia de civitate*, in M. Venturino Gambari (a cura di), *Dai Bagienni a Bredulum. Il pianoro di Breolungi tra archeologia e storia (Quaderni della Soprintendenza archeologica del Piemonte. Monografie 9)*, Torino 2001, pp. 33-45.
- M.C. Preacco (a cura di), *Augusta Bagiennorum. Storia e archeologia di una città augustea*, Torino 2014, pp. 17-26.
- M. C. Preacco, *Spazi forensi e monumenti pubblici a Alba Pompeia e Augusta Bagiennorum*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 39-55.
- E. Rulli – M. Limoncelli, *Il teatro e la città di Augusta Bagiennorum. Guida archeologica multimediale*, Firenze 2016.

---

<sup>883</sup> Tali agglomerati abitativi gravitano intorno al nuovo fulcro dell'insediamento, che è costituito dalla chiesa costruita sul tempio della *porticus post scaenam* del teatro (v. MICHELETTO 2014 p. 266).

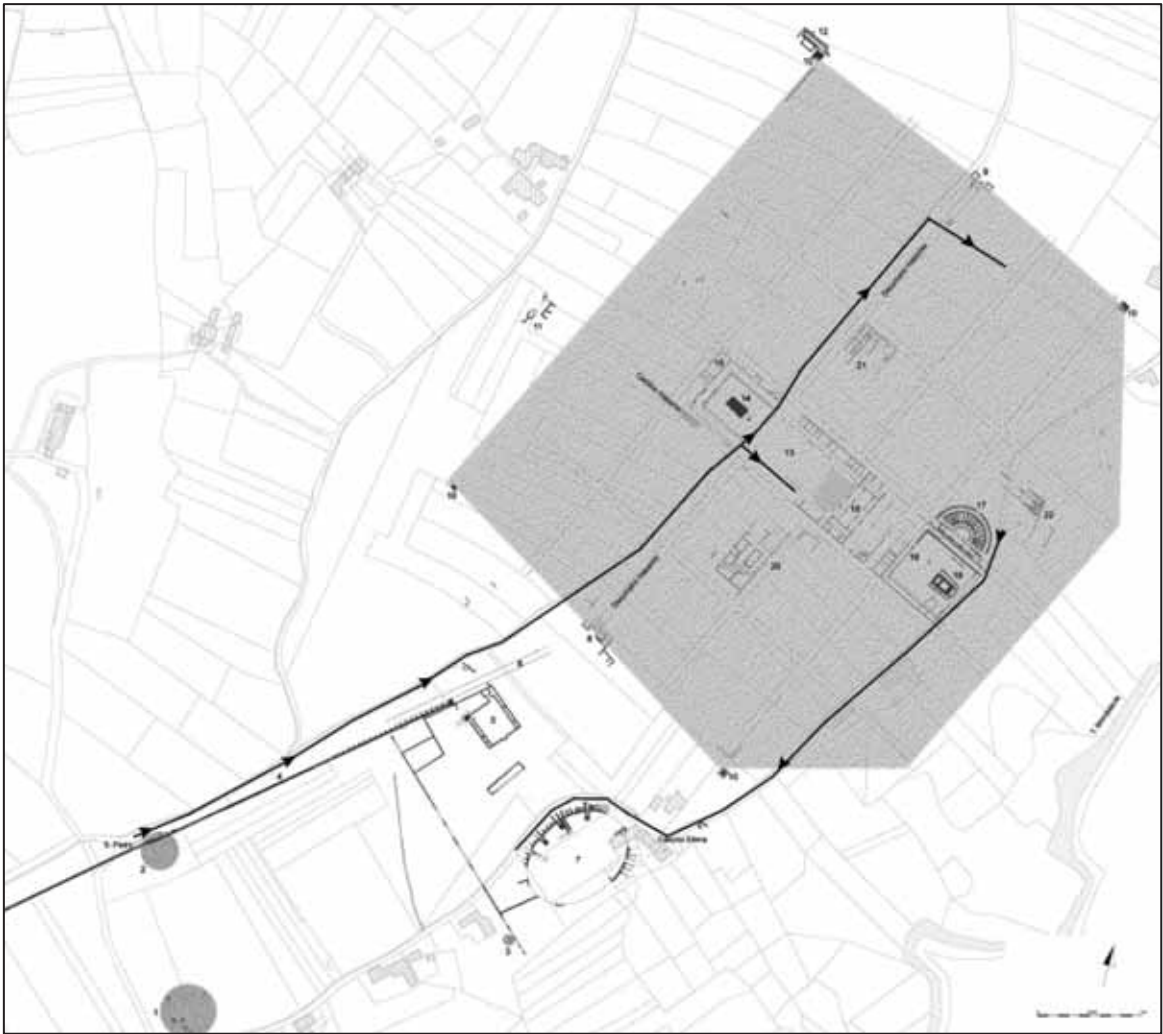


Figura 1. Planimetria dei resti della città romana di *Augusta Bagiennorum* (da PREACCO 2006).

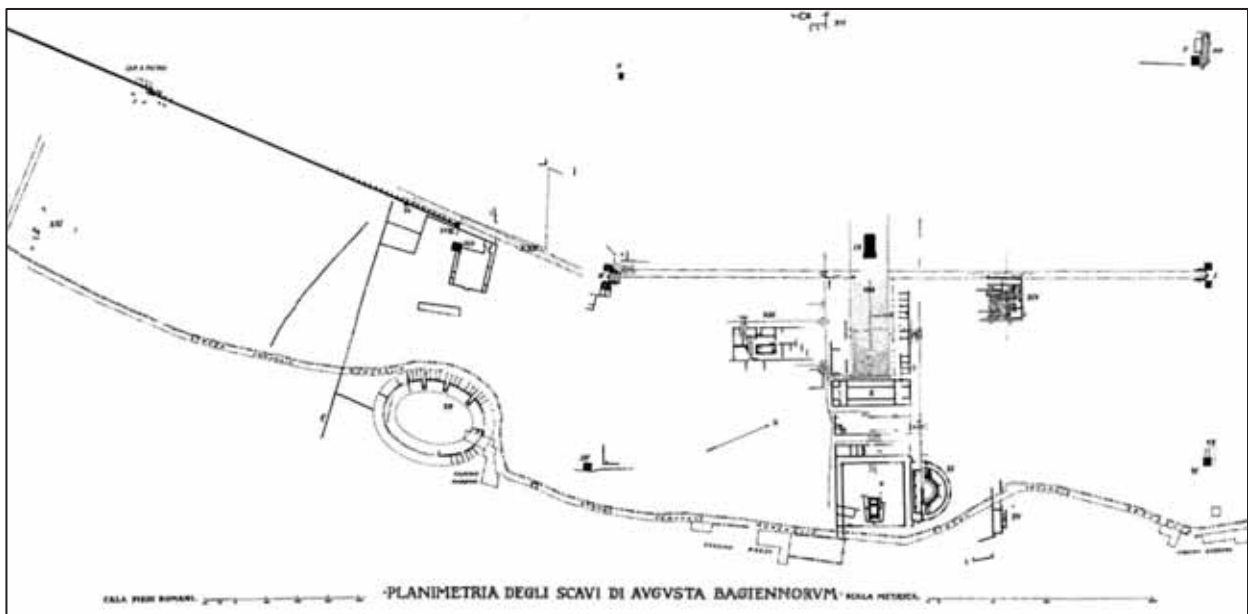


Figura 2. Planimetria degli scavi Assandra-Vacchetta eseguiti in anni compresi tra 1894 e 1925 (da PREACCO 2014).





Figura 3. Resti del podio del cosiddetto Tempio Maggiore (da PREACCO 2014).



Figura 4. Resti del teatro, della *porticus post scaenam*, del tempio e della basilica cristiana che vi si sovrappose (da PREACCO 2014).

## REGIO X

### BRIXIA

**Località odierna:** Brescia.

**Area:** *Regio X Venetia et Histria*.

**Fondazione:** Colonia latina nell'anno 89 a.C.

**Altre tappe fondamentali:** Ottenne la cittadinanza romana e l'iscrizione alla *tribus* dei *Fabii* nel 49 a.C. In seguito, divenne *Colonia Civica Augusta* nel 27 a.C.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Colonia fondata su un precedente insediamento dei Cenomani, popolo gallico della Gallia cisalpina.

**Morfologia:** La città si colloca ai piedi del colle Cidneo, su un terreno quasi del tutto pianeggiante (Fig. 1).

**Litologia:** La metà occidentale dell'insediamento si trova su terreno alluvionale limo-sabbioso (media pianura). La metà orientale si trova su terreni alluvionali più grossolani e ghiaiosi, con strati superficiali argillosi (alta pianura). Fa eccezione la parte nord di questa metà, che è costituita dai piedi del colle Cidneo, formato da pietra calcarea.

**Inquadramento storico-topografico:** Le fonti ci dicono che *Brixia* era la capitale delle tribù celtiche cenomani, insediate nella pianura tra i fiumi Oglio e Adige, fino a Mantova e Verona<sup>884</sup>. L'insediamento originario nasce sulla sommità del monte Cidneo<sup>885</sup>, in un'area frequentata già dalla preistoria e che crebbe di importanza dal V secolo a.C., quando divenne il centro di importanti vie di collegamento e scambio commerciale e culturale fra la pianura e le Alpi, fra il mondo greco-etrusco e quello transalpino. Ottenuto il diritto latino nell'89 a.C. e quello romano nel 49 a.C., fu nominata *Colonia Civica Augusta* nel 27 a.C. e, in questo momento, ricevette un organico assetto urbano: fu dotata di mura<sup>886</sup> e di un impianto viario a maglia ortogonale, fornito di infrastrutture e di imponenti edifici pubblici e privati. Con Vespasiano furono avviati importanti lavori urbanistici e architettonici, inquadrabili nelle operazioni di ricostruzione dei territori danneggiati dalle azioni della guerra civile del 69 d.C.<sup>887</sup>

**Forma Urbis:** La città romana aveva forma di pentagono irregolare, con il centro costituito dai complessi del foro e del santuario<sup>888</sup>, sovrastati dal colle Cidneo, dove si trovava un'altra area sacra. L'impianto urbano, ancora oggi leggibile nella città moderna, ruotava intorno ai due principali assi viari. Sembra che la scansione in isolati rispondesse a criteri di simmetria, con il probabile alternarsi di un'*insula* con rapporto

---

<sup>884</sup> *In vicis cenomanorum Brixiamque quod caput gentis erat* (Liv. XXXII, 30, 6).

<sup>885</sup> Lo stesso nome *Brixia* si riferisce al colle: *brixia* è un tema toponomastico di radice mediterranea che vuol dire alto. Questo lascia supporre che l'abitato primitivo dovesse trovarsi in posizione dominante rispetto al territorio circostante. Il tema si ritrova in altre sedi che hanno relazione con alture: v. *Brixina* (Bressanone), *Brixellum* (Brescia) o anche *Bergomum*, *Bergen*, *Pergamon* e il nome della divinità Cenomane *Bergimus* (v. MIRABELLA ROBERTI 1970 p. 232).

<sup>886</sup> Erette in età augusteo-tiberiana (31 a.C.-37 d.C.), misuravano quasi tre chilometri e racchiudevano una superficie di quasi cinquanta ettari compreso il colle Cidneo. Delle porte si conserva quella nord-orientale, affiorata durante gli scavi di fine Ottocento.

<sup>887</sup> Vespasiano volle erigere un nuovo tempio come segno di benevolenza nei confronti dei cittadini di *Brixia*, che lo avevano appoggiato nel 69 d.C. nella battaglia di *Bedriacum* contro Vitellio, durante le guerre civili per la conquista del principato.

<sup>888</sup> A ricordo dell'antico centro cittadino, che occupava lo spazio di due *insulae*, restano il titolo della chiesa di San Zeno del Foro e alcuni documenti quattrocenteschi che chiamano la zona "Mercato del Foro" (v. ROSSI 1995 p. 329).

dimensionale 1:3 (m 40 x 120) ed altre con rapporto quasi di 1:2 (m 70 x 130). Gli isolati lungo le mura erano più stretti e irregolari. È possibile riconoscere tre grandi blocchi edilizi (occidentale, centrale e orientale), con una lieve differenziazione nell'orientamento del reticolo viario. Gli edifici con funzioni culturali, politiche e ricreative si trovano nel blocco centrale, il blocco orientale è caratterizzato da un'edilizia residenziale di un certo impegno, attestata dal rinvenimento di *domus* signorili, mentre il blocco occidentale doveva essere caratterizzato da edifici di carattere artigianale-commerciale<sup>889</sup>.

**Tipologia foro:** Bipartito. Nella sua sistemazione definitiva si presenta come un complesso a struttura chiusa, evidenziata da importanti differenze di quota.

**Portici:** L'area sacra, già nella sua fase di monumentalizzazione augustea, fu dotata di portici. Anche il *Capitolium* di età flavia è fornito di portici laterali che si trovano, al livello inferiore, inseriti all'interno della piattaforma che ospita il santuario, nei suoi limiti est ed ovest. I portici dell'area sacra erano in asse con i portici che cingevano anche l'area a cielo aperto, posta a sud della viabilità est-ovest.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso occupa una posizione centrale rispetto all'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 41 x 139 m<sup>890</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Biassiale bipolare: il primo asse è costituito dalla viabilità est-ovest; il secondo asse è generato dai due poli che occupano il lato corto nord e il lato corto sud: rispettivamente il Tempio (con Vespasiano forse un *Capitolium*) e la basilica.

**Differenze di quota:** L'area sacra era separata da un dislivello di circa 5 m dalla viabilità est-ovest, risolto per mezzo di una scalinata. Un'altra scalinata, formata da 14 scalini (per un'altezza di circa 3 m) consentiva di raggiungere il tempio, mentre un'altra consentiva di raggiungere la sottostante piazza forense (Fig. 2).

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Dalla basilica, che chiudeva il foro sul lato sud, prendeva avvio la maggiore viabilità nord-sud che collegava la città a Cremona, mentre perpendicolare ad essa e ai piedi dell'area sacra, passava la maggiore viabilità est-ovest, sul percorso dell'antica via ai piedi delle Alpi, che da Bergamo portava a Verona.

**Modalità di accesso al foro:** La maggiore viabilità est-ovest manterrà sempre la sua funzione di asse per il traffico veicolare, da questa si accedeva alla piazza e all'area sacra attraverso scalinate, sul lato meridionale del complesso si accedeva alla piazza da una doppia viabilità, che inquadrava la basilica.

A sud della successiva chiesa di San Zeno, un monumento, allineato sullo stilobate del portico orientale, ne interrompeva il ritmo. Questa struttura è stata interpretata come un arco con fornice di dimensioni maggiori sul lato verso il foro (h. 7,43 m, luce 4,93 m) e con fornice più piccolo sul lato verso il portico (h. stimata 5,31 m, luce 3,70 m). Probabilmente l'arco monumentalizzava l'accesso di un asse viario alla piazza<sup>891</sup>.

## Edifici civili

**Basilica:** La prima basilica<sup>892</sup> era già posta a chiusura del lato corto meridionale, fondata su un consistente strato di riporto, funzionale ad un innalzamento delle quote con livellamento dell'area, si presenta già con un carattere monumentale e può farsi risalire alla monumentalizzazione d'età augustea (Figg. 3-4). Di tale struttura sono stati individuati consistenti tracce nelle aree in cui il pavimento della basilica di età flavia risultava già asportato in antico, costituite da plinti quadrangolari per l'appoggio delle colonne di un

<sup>889</sup> Per una lettura del centro urbano si veda ARSLAN 1971-72.

<sup>890</sup> Misure riportate in SOMMELLA 1988 p. 138.

<sup>891</sup> La struttura è stata indagata in parte nel corso delle ricerche avviate nel 1823-1826 e fu descritta dal Vantini. La struttura era probabilmente a tre fornici, di cui il Vantini avrebbe visto solo i resti di quello centrale, molto più ampio e forse maggiormente sviluppato in altezza rispetto ai due supposti laterali.

<sup>892</sup> Per una dettagliata analisi della struttura e delle operazioni di scavo si veda ROSSI 1998.

probabile portico. Di questo restano solo delle esigue tracce di un lastricato e due imponenti muri di fondazione, orientati est-ovest, che ne costituivano probabilmente il limite meridionale o potevano essere relativi ad un edificio annesso. Questo primo edificio poteva essere una semplice struttura porticata o una prima basilica. Molto più cospicui sono i resti pertinenti all'edificio di età flavia: elementi architettonici della facciata, dell'interno, tratti consistenti di pavimento e numerose lastre di marmo pertinenti ai rivestimenti parietali. La struttura chiudeva il lato meridionale, agganciandosi con un sistema di portici continui ai suoi lati lunghi e misurava circa 50 x 22 metri. Non è stato rinvenuto alcun indizio che possa far supporre l'esistenza di un colonnato interno. Per questa ragione è stata ricostruita come strutturata in un'unica aula priva di peristasi, delimitata dai perimetrali, articolati in portali e finestre tra lesene, che comunicavano direttamente con i portici laterali, rinvenuti solo sul lato sud ma presenti verosimilmente lungo tutti i lati. Tali portici (larghezza m 6,80 circa), avevano colonnato esterno e un gradino di comunicazione con un lastricato antistante, interpretabile come una viabilità est-ovest, e potevano essere coperti da tettoie (dovevano avere un'altezza di circa 4 metri), che probabilmente si collegavano con le tettoie dei portici che occupavano i due lati lunghi del foro. In tal modo il portico perimetrale nord dell'edificio corrisponderebbe al portico meridionale del foro<sup>893</sup>.

Tracce di pavimentazione in lastre marmoree bianche e grigie a motivi geometrici sono state rinvenute all'interno e all'esterno della basilica, mentre, sul lato meridionale uno spazio lastricato fungeva da probabile raccordo con la maggiore viabilità nord-sud.

### Edifici culturali

**Tempio:** I resti del più antico edificio monumentale, costruito nell'area sacra a nord del tratto urbano della *via Gallica*<sup>894</sup>, interpretabili come il primo edificio di culto, risalgono al II secolo a.C., ossia quando fu formalizzata l'alleanza tra i Celti Cenomani e i Romani (Fig. 5)<sup>895</sup>. A questo primo edificio seguì il santuario repubblicano<sup>896</sup>, che fu costruito verso la fine del primo quarto del I secolo a.C., probabilmente per sancire ufficialmente la concessione dello *ius Latii* anche a *Brixia* come alle altre comunità della Gallia Cisalpina (Fig. 6). Questo santuario, costituito da una suddivisione in quattro tempietti<sup>897</sup>, fu ristrutturato in età augustea (Fig. 7) e sarà sostituito dal nuovo complesso sacro di Vespasiano nel 73 d.C. (Fig. 8)<sup>898</sup>.

Il santuario repubblicano era composto da quattro aule con prospetto prostilo tetrastilo, allineate su una bassa piattaforma continua e raccordate da vani stretti e allungati con la fronte arretrata, che davano maggiore movimento e articolazione alla facciata<sup>899</sup>. Quattro brevi scale, in asse con le porte di accesso ai vani di culto, conducevano ai pronai. Le aule si articolavano in un ampio spazio mediano che dei colonnati separavano dalle strette navate laterali e leggermente sopraelevate. Sulla parete di fondo, sopra una bassa

---

<sup>893</sup> Secondo un'ipotesi proposta in ROSSI 1998 p. 39 e che troverebbe una conferma nel rinvenimento di un blocco di architrave/fregio, conservato tra i materiali lapidei ricoverati nel *viridarium* del Museo di Santa Giulia che fungeva da soluzione angolare tra due portici perpendicolari.

<sup>894</sup> L'ampia terrazza che si estende tra le pendici del Cidneo e il tratto urbano della *via Gallica* fu il luogo di riferimento, fin dall'età protostorica, per la vita religiosa dell'abitato (v. STELLA 2003 p. 42).

<sup>895</sup> Per un'ipotesi di ricostruzione del santuario nella fase edilizia di II secolo si veda SACCHI 2014a.

<sup>896</sup> Per una recente analisi, con esposizione degli ultimi dati di scavo, si veda DANDER 2014a; SACCHI 2014b.

<sup>897</sup> Il sistema costruttivo adottato, la planimetria e gli apparati decorativi rivelano competenze tecniche che possono ricondursi a maestranze provenienti dall'Italia centromeridionale o da centri cisalpini di lunga tradizione coloniale, accanto alle quali certamente operarono anche maestranze locali. Tale ipotesi è attestata da vari elementi tra cui: il progetto architettonico che trova uno stringente confronto con i quattro tempietti di Ostia; la tecnica costruttiva con murature in *opus incertum* rivestite da intonaco (caso rarissimo in Cisalpina); gli apparati decorativi e architettonici, tra cui la presenza di piccoli sacelli colonnati a pianta circolare segnalati dai recenti scavi, che insieme forniscono l'immagine di una struttura che possiede puntuali riferimenti con l'architettura dei grandi santuari centro italici (v. ROSSI-MORANDINI 2015 pp. 114-129).

<sup>898</sup> *CIL*, V, 4312.

<sup>899</sup> Il complesso dei quattro tempietti trova un confronto in particolare nell'esempio di Ostia, dove quattro tempietti dedicati a Venere, Fortuna, Cerere e *Spes* sorgono in un'area caratterizzata da valenze commerciali e di scambio. Anche nel caso del santuario bresciano siamo di fronte a una medesima funzione a livello topografico: esso infatti sorge sulla massima viabilità della città che corrisponde all'antica via pedemontana celtica, in un luogo atto agli scambi, alla sosta e al commercio (v. DENTI 1991 p. 172).

pedana, si ergeva un'edicola in cui doveva collocarsi la statua di culto<sup>900</sup>. In età augustea il santuario è oggetto di importanti opere di ristrutturazione<sup>901</sup> e fu integrato con due ali porticate: quella occidentale si sviluppa a partire dalla IV aula, mentre quella orientale ingloba la cosiddetta aula dei pilastri, un vano ipogeo strettamente connesso al tempio, che costituisce una sorta di cripta-sacello all'interno del banco roccioso e che forse poteva essere la sede del primo e più antico luogo di culto dell'area. La cripta era caratterizzata in origine come un semplice anfratto e fu parzialmente regolarizzata in età tardorepubblicana, per poi essere definitivamente strutturata e inglobata all'interno del santuario in età augustea. In età flavia, invece, l'aula si trova oltre 5 metri più in basso rispetto al livello del *Capitolium* di Vespasiano e diviene un ambiente di servizio, che ospita un'officina per la lavorazione dei metalli. Tra l'età antoniniana e quella severiana, quando il teatro fu ampliato, il vano sarà recuperato, rinnovato e fornito dei pilastri che ancora oggi si vedono in opera<sup>902</sup>. Nel 73 d.C.<sup>903</sup>, il *Capitolium*<sup>904</sup> fu costruito leggermente arretrato rispetto agli edifici sacri che lo precedettero. Seguendo il naturale dislivello della città, il tempio fu edificato al centro della terrazza sacra, in posizione sopraelevata rispetto alla maggiore viabilità est-ovest e al foro, secondo una visione prospettica e scenografica di tradizione ellenistica, che contribuiva ad esaltare visivamente l'area sacra. Per la nuova costruzione, la cui cella si sviluppa in larghezza e non in profondità<sup>905</sup>, fu necessario sbancare ulteriormente il retrostante monte Cidneo, ponendola su una terrazza chiusa su tre lati e delimitata a sud da un muro decorato a finti nicchioni<sup>906</sup>. Ai lati si trovavano due vani che raccordavano la cella ai portici laterali. Una scala consentiva di collegare la viabilità est-ovest alla soprastante terrazza e un'altra scala collegava la terrazza al tempio. Solo attraverso questa scalinata centrale era possibile accedere al tempio e ai portici laterali<sup>907</sup>. A due metri di distanza dal tempio si trovava l'altare. L'identificazione come edificio capitolino è oggi generalmente condivisa, soprattutto a seguito del rinvenimento di uno

---

<sup>900</sup> Dall'area proviene una testa colossale di divinità femminile interpretata come pertinente a questa fase di vita del santuario. Riguardo all'identità delle divinità venerate, in MIRABELLA ROBERTI 1961 si era ipotizzata la presenza di tipiche divinità romane accanto a divinità locali. È più probabile che delle divinità indigene, siano state revisionate attraverso l'*interpretatio* romana e dei culti già esistenti siano continuati ad esistere anche durante gli anni della prima romanizzazione. Oppure può ipotizzarsi che i quattro tempietti fossero dedicati a divinità minori, spesso personificazioni di concetti astratti (come *Virtus*, *Spes*, *Fortuna*, *Honos*), delle quali è evidente il significato augurale nei confronti della *res publica Romana* e dei personaggi più eminenti che la rappresentavano. Virtù che dovevano rappresentare al meglio gli ideali e le aspirazioni della *nobilitas* romana, alla quale guardavano i membri delle classi dirigenti locali che desideravano una totale integrazione nel mondo romano, come ipotizzato in LANDUCCI GATTINONI 1989.

<sup>901</sup> Per il dettaglio di tali opere si veda DANDER 2014b; SACCHI 2014c.

<sup>902</sup> G. Lugli poneva il vano a confronto con alcuni portici con pilastri, che dovevano essere abbastanza frequenti verso la fine della Repubblica ma che poi, per la loro fragilità, furono in gran parte sostituiti con colonne di pietra e di marmo. In particolare cita gli esempi di: *Pompeii*, dell'*insula* di Giulia Felice; Roma, raffigurato in una pittura del piano inferiore della casa di Augusto sul Palatino; *Alba Fucens*, posto lungo la strada che dal foro conduce al teatro (v. LUGLI 1972). In tempi più recenti, le indagini svolte tra il 2001 e il 2004 dalla Soprintendenza Archeologica sotto la direzione di F. Rossi, hanno permesso di porre maggiore luce sulle principali vicende edilizie dell'ambiente, collocando la sistemazione dei pilastri ad un'epoca più recente (v. ROSSI 2007).

<sup>903</sup> Un progetto così ampio e complesso richiese certamente un lungo periodo per essere realizzato, verosimilmente compreso tra gli anni Sessanta e Novanta del I secolo d.C. (v. ROSSI-MORANDINI 2015 p. 137).

<sup>904</sup> Durante gli scavi di Giovanni Labus (1823-1826) furono rinvenuti frammenti di una statua maschile in marmo di dimensioni colossali e una recente ricognizione nei magazzini del Civico museo Romano ha portato alla riscoperta di altri frammenti pertinenti alla stessa statua. È stata così avanzata l'ipotesi che si tratti di parti del simulacro di *Iuppiter Optimus Maximus Capitolinus*, avente un'altezza che doveva raggiungere quasi cinque metri e raffigurato seduto sul trono, secondo il modello della statua collocata nel santuario capitolino a Roma. Dall'area provengono anche altri frammenti che dovevano essere collocati nelle celle laterali e negli spazi antistanti (v. STELLA 2003 p. 51).

<sup>905</sup> Secondo una formula elaborata in ambito laziale in età ellenistica e già sperimentata a Roma nel tempio di Veiove, in quello della *Concordia* e in quello dei Dioscuri al Circo Flaminio.

<sup>906</sup> I cui resti sono ancora oggi visibili a via Musei.

<sup>907</sup> I portici erano raggiungibili dal piano della corte solo attraverso la scalinata centrale posta di fronte al tempio. Un'unica e alta piattaforma ospitava il tempio e i portici riducendo la possibilità di *ambulatio* dei portici al solo piano del tempio e non della corte (v. FROVA 1990 p. 349). Soluzioni analoghe furono realizzate anche nel coevo *Templum Pacis*, fatto costruire a Roma da Vespasiano, nel foro di *Conimbriga* (Portogallo) e nel santuario del Cicogner ad Avanches (*Aventicum*, Svizzera), questi ultimi due della fine del I secolo d.C.

scheggiatura di un'ara in botticino, dove si conserva parte di una dedica alla triade capitolina<sup>908</sup>. Tuttavia, mancano ancora prove evidenti che possano definitivamente confermare la dedica alla triade capitolina per il nuovo complesso voluto da Vespasiano.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Con la ristrutturazione di età flavia furono costruiti i portici e le retrostanti *tabernae* sui lati lunghi della piazza, che furono in uso almeno fino al IV secolo d.C. Alle *tabernae* si accedeva direttamente dai portici ed erano comunicanti tra loro<sup>909</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** L'edificio teatrale si trovava ad oriente del *Capitolium* e, dall'età severiana (fine del II secolo d.C.), le due strutture saranno collegate tramite la cosiddetta aula dei pilastri. L'impianto dell'edificio risale all'età augustea (fine I secolo a.C.–inizio I secolo d.C.), ma è stato oggetto di rifacimenti e ampliamenti in vari momenti successivi<sup>910</sup>.

**Terme:** Dietro le *tabernae* del lato occidentale fu costruito un edificio termale, sui resti di una casa di età augustea, che fu utilizzato fino al IV secolo d.C.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Fontane:** Ai lati della scala che consentiva di raggiungere il tempio e i portici vi erano due fontane, di cui si conserva solo il basamento di quella sinistra.

### **Altre strutture**

**Domus:** Lungo il lato ovest della piazza del foro sorgevano edifici residenziali poi sostituiti con le *tabernae* in età flavia (69-96 d.C.), durante la fase di monumentalizzazione dell'intero complesso.

**Sintassi spaziale:** La cima del colle Cidneo<sup>911</sup> ospitava un'imponente complesso cultuale romano, in una zona che non era stata interessata dalla pianificazione urbanistica della città. Il santuario sul Cidneo era forse sede di culti tradizionali preromani<sup>912</sup>, ma certamente doveva fungere da fondale scenografico al santuario forense. Il colle e la città, sostanzialmente tutta su terreno quasi pianeggiante, si collegavano attraverso un asse ottico che passava per la piazza principale<sup>913</sup>. La basilica chiudeva il settore inferiore della piazza ed è di tipo a struttura aperta; la struttura si aggancia con un sistema di portici continui ai lati lunghi del foro e con questi ultimi costituisce un unico blocco architettonico. L'edificio è, dunque, strettamente connesso funzionalmente e ideologicamente, allo schema dell'impianto forense: non c'è una soluzione di continuità tra i portici e la basilica. L'area del foro era isolata rispetto al traffico carraio, che rimaneva possibile solo negli assi est-ovest posti a nord e a sud del blocco piazza-basilica. In definitiva, dunque, il complesso è costituito da una struttura bipartita già dalla sua fase tardorepubblicana: il primo blocco, a nord della maggiore viabilità est-ovest è formato dal santuario forense, con alle spalle il colle Cidneo a fare da quinta scenica monumentale. Può ipotizzarsi che l'esistenza di una più antica e dominante

---

<sup>908</sup> Il frammento era riutilizzato come materiale da costruzione in un muro di epoca tarda (v. GREGORI 2011).

<sup>909</sup> Finora sono state rinvenute solo sul lato occidentale ed erano costruite con muri in mattoni e pavimento di lastre messe in opera su uno strato di cocciopesto.

<sup>910</sup> In particolare, fra il II e il III secolo d.C. fu rifatta la decorazione architettonica della scena.

<sup>911</sup> Il colle è stato scelto fin dall'età del Bronzo per la sua posizione strategica e da allora non sarà più abbandonato, divenendo il luogo preposto per insediamenti, fortificazioni ed edifici di culto (v. BONORA MAZZOLI 2007 p. 40).

<sup>912</sup> I materiali provenienti dal Colle Cidneo appartengono per la quasi totalità alla fase dell'insediamento umano anteriore alla conquista celtica: il colle, infatti, non fu la sede dell'insediamento Cenomane, almeno a quanto noto finora, ma piuttosto quella di più antiche popolazioni, forse liguri, che numericamente limitate e con scarso controllo sul territorio dovevano avere una maggiore necessità di difesa. I Cenomani non abbandonarono il colle (come non lo fecero successivamente i Romani), ma scelsero come luogo dove far sorgere la loro capitale (che comunque era costituita da capanne) l'area ai piedi del colle, demandando la difesa a presidi periferici (v. ARSLAN 1980 pp. 59 e ss.; MIRABELLA ROBERTI 1970 pp. 231 e ss.).

<sup>913</sup> V. ARSLAN 1970-71 p. 175.

area sacra abbia influito nella scelta di età augustea di non realizzare un *Capitolium*<sup>914</sup> (che doveva trovarsi in *excelsissimo loco*) nella sottostante area forense, ma piuttosto si sia preferito rinnovare le strutture del precedente santuario in cui erano venerate altre divinità. L'esistenza di un *Capitolium* precedente a quello di età flavia è stata in passato ipotizzata ma oggi non è più ritenuta plausibile. Il secondo blocco è, invece, costituito dal complesso piazza-basilica che, come descritto, in età flavia sarà legato anche strutturalmente dalla continuità dei portici.

**Vocazione del complesso:** Mista (religiosa-amministrativa-commerciale).

**Pavimentazione della platea:** Non rinvenuta.

**Iscrizioni:** La parte centrale del fregio del *Capitolium* era occupata da un'iscrizione recante il nome dell'imperatore e riconducibile al 73 d.C.<sup>915</sup>

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** In generale gli elementi di decorazione architettonica del foro si inquadrano nell'ambito della decorazione di età flavia, anche se alcuni adottano schemi che rimandano al gusto giulio-claudio. Per quanto riguarda i portici, l'analisi stilistica degli ornati e la morfologia dell'acanto osservabile nell'unico capitello sopravvissuto, hanno portato a ritenere che siano esito di un intervento edilizio di epoca flavia.

**Note sui materiali:** Tutto l'apparato decorativo esterno del tempio e di molti altri edifici cittadini come il foro, la basilica e il tempio sul colle Cidneo fu realizzato con la pietra di Botticino, estratta nelle vicinanze della città e quindi più economica rispetto ad altre soluzioni. Questa operazione conferì un nuovo aspetto agli edifici pubblici della città, per i quali erano stati utilizzati in precedenza i calcari dell'area veneta<sup>916</sup>.

Recenti acquisizioni e fonti antiquarie suggerirebbero che delle colonne in granito dovevano trovarsi in qualche punto dell'area forense<sup>917</sup>.

**Preesistenze:** In precedenza l'area era occupata dall'insediamento Cenomane. Si sono rinvenute tracce di strutture povere, buche di palo e frammenti di argilla concotta con tracce di incannucciata, collegate a piani d'uso in battuto e a focolari. Tra queste si distingue solo una struttura in muratura di cui sono stati riportati alla luce una porzione del muro perimetrale nord (3,90 m) e parte di quello ovest (3 m), pertinenti ad un vano incassato nel pendio su almeno tre lati, a pianta quadrangolare o rettangolare, che fu intaccato e compromesso verso est dall'edificazione del muro della terrazza del santuario di II secolo a.C.<sup>918</sup>

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo impianto del foro: I secolo a.C.

Ristrutturazione: Età augustea-tiberiana.

Ristrutturazione: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** L'area a sud della maggiore viabilità est-ovest, in età cenomane era occupata da strutture povere, rivelate dalla scoperta di resti pertinenti a capanne e buche di palo. L'area

<sup>914</sup> Vitr. (I, 7, 1) *aedibus vero sacris quorum deorum maxime in tutela civitas videtur esse et Iovi et Iunoni et Minervae in excelsissimo loco unde moenium maxima pars conspiciatur, areae distribuuntur.*

<sup>915</sup> Grazie alla presenza del nome di Vespasiano e grazie alla ripetitività del formulario nelle dediche degli imperatori, il testo fu completato con sicurezza e riferito al 73 d.C.: [*Imp(erator) Caesa(ar) Ves]pasianus A[u]gust[us] [pont(ifex) max(imus) tr(ibunicia) pote]st(ate quarta) imp(erator decimum) p(ater) p(atriciae) con(n)s(ul) I[III]I censor.*

<sup>916</sup> V. ROSSI-MORANDINI 2015 p. 132.

<sup>917</sup> Si ipotizza un loro utilizzo nel portico prospiciente il fronte settentrionale della basilica o in elementi relativi all'aula (v. ROSSI 1998 p. 39). Il presunto uso del granito violetto nella piazza pubblica di *Brixia* comporta problemi di ordine cronologico, poiché l'uso di tale pietra è ritenuto diffuso solo dagli inizi del II secolo d.C. e tale pietra giungerebbe a Roma e nel Lazio solo in età adrianea. Poiché è difficile ipotizzare una sua diffusione nel centro lombardo che anticipi quella nella capitale e nei centri più vicini ad essa, allo stato attuale delle conoscenze, l'ipotesi più verosimile è che la costruzione del portico meridionale del foro di *Brixia* sia posteriore a quella dei portici sui lati lunghi, con uno scarto cronologico che non dovrebbe stupire data la complessità del progetto architettonico.

<sup>918</sup> La sua collocazione in un punto così importante dell'area, potrebbe suggerire per questa struttura in muratura una destinazione comunitaria, se non addirittura già culturale (v. SOLANO 2014 p. 43).

a nord, invece, era già contraddistinta da una funzione culturale, con l'impianto del primo santuario già dal II secolo a.C., e costituiva già il centro dell'insediamento cenomane, dove dovevano svolgersi le maggiori funzioni amministrative, commerciali e sociali.

Dell'impianto di I secolo a.C., per quanto riguarda il blocco a sud della viabilità est-ovest, restano scarse tracce<sup>919</sup> mentre sono meglio conosciute le caratteristiche dell'area sacra costituita dai quattro tempieetti, che sarà interessata da importanti opere di rinnovamento in età augustea. La ristrutturazione di età flavia (avvenuta dopo il 73 d.C.)<sup>920</sup> determinò la costruzione del *Capitolium* e il rialzamento della pavimentazione di 3 metri, con la creazione di una piazza, collocata 8 metri più in basso rispetto alla terrazza del *Capitolium*, che digradava verso sud seguendo il pendio naturale (Fig. 9).

Dalla fine del IV secolo d.C., la crisi politica ed economica e la progressiva cristianizzazione dell'impero determinarono l'abbandono e il degrado dei principali edifici pubblici di età romana mentre, contestualmente, si costruivano le prime chiese. Con l'arrivo della dominazione Gota, alla fine del V secolo, si verificò una rinnovata attività edilizia in ambito sia pubblico sia privato. Il 569 d.C., con l'arrivo dei Longobardi, segnò l'inizio di una nuova fase storica per l'insediamento, di cui resta il ricordo nella fondazione del monastero.

### **Bibliografia di riferimento:**

- E. A. Arslan, *Anticipazioni su uno scavo stratigrafico effettuato nell'area antistante il Capitolium di Brescia*, in *Archeologia e storia a Milano e nella Lombardia orientale, province di Bergamo, Brescia e Mantova. Atti del Convegno. Villa Monastero di Varenna, lago di Como, 5-6 giugno 1971 - 10-11 giugno 1972*, Como 1980, pp. 59-68.
- E. A. Arslan, *Uno scavo stratigrafico davanti al Capitolium flavio di Brescia*, in *Atti. Centro studi e documentazione sull'Italia romana. 4*, Milano 1972-73, pp. 99-140.
- E. A. Arslan, *Nuove considerazioni sulla strutturazione urbanistica di Brescia romana*, in *Atti. Centro studi e documentazione sull'Italia romana. 3*, Milano 1970-71, pp. 173-177.
- A. Frova, *Il Capitolium di Brescia*, in *La città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologie, strutture e funzionamento dei centri urbani delle regiones X e XI. Atti del convegno organizzato dal Dipartimento di scienze dell'Antichità dell'Università di Trieste e dall'École française de Rome, Trieste, 13-15 marzo 1987*, Trieste 1990, pp. 341-363.
- F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014.
- F. Rossi, *Brixia tra età tardorepubblicana e I secolo d.C. Nuovi dati dall'area del Capitolium*, in L. Brecciaroli Taborelli (a cura di), *Forme e tempi dell'urbanizzazione nella Cisalpina (II secolo a.C. - I secolo d.C.). Atti delle giornate di studio, Torino 4-6 maggio 2006*, Borgo San Lorenzo (FI) 2007, pp. 205-214.
- F. Rossi, *La basilica forense di Brescia: nuovi dati sull'edificio e sulla storia del sito*, in F. Rossi (a cura di), *Piazza Labus a Brescia e l'antica Basilica. Scavi archeologici e recupero architettonico nella nuova sede della soprintendenza archeologica della Lombardia a Brescia*, Brescia 1998, pp. 17-47.
- F. Rossi, *Il foro di Brescia: recenti ritrovamenti*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileesi. Aquileia 23-28 aprile 1994*, Udine 1995, pp. 329-346.

---

<sup>919</sup> Gli scavi del 1991-1993 sotto palazzo Martinengo Cesaresco, nell'angolo occidentale della piazza, e quelli del 1994-1995 nell'area della basilica, a sud, ne hanno messo in luce una muratura in direzione nord-sud con tracce di gradini verso l'interno della piazza e lastre marmoree di rivestimento verso l'esterno, da considerarsi come l'antico limite occidentale dell'area, e un tratto di lastricato forse delimitato da portici sul lato sud (v. STELLA-FRANCHI 1996 p. 50).

<sup>920</sup> V. ROSSI 1995 p. 336.



- F. Rossi – F. Morandini, *Roma e le genti del Po*. Brixia. *Parco archeologico di Brescia romana*, Brescia 2015.
- C. Stella, Brixia. *Scoperte e riscoperte*, Brescia 2003.
- C. Stella – E. Franchi (a cura di), *Archeologia e città. Brescia ritrovata. Catalogo didattico della mostra, Brescia, Chiesa di S. Giulia, 9 marzo-29 settembre 1996*, Brescia 1996.



Figura 1. Ricostruzione virtuale 3d della città repubblicana posta su un'area pianeggiante ai piedi del colle Cidneo (da ROSSI-MORANDINI 2015).



Figura 2. Ricostruzione virtuale del settore settentrionale del complesso forense, nella sua sistemazione definitiva di età flavia (da ROSSI-MORANDINI 2015).

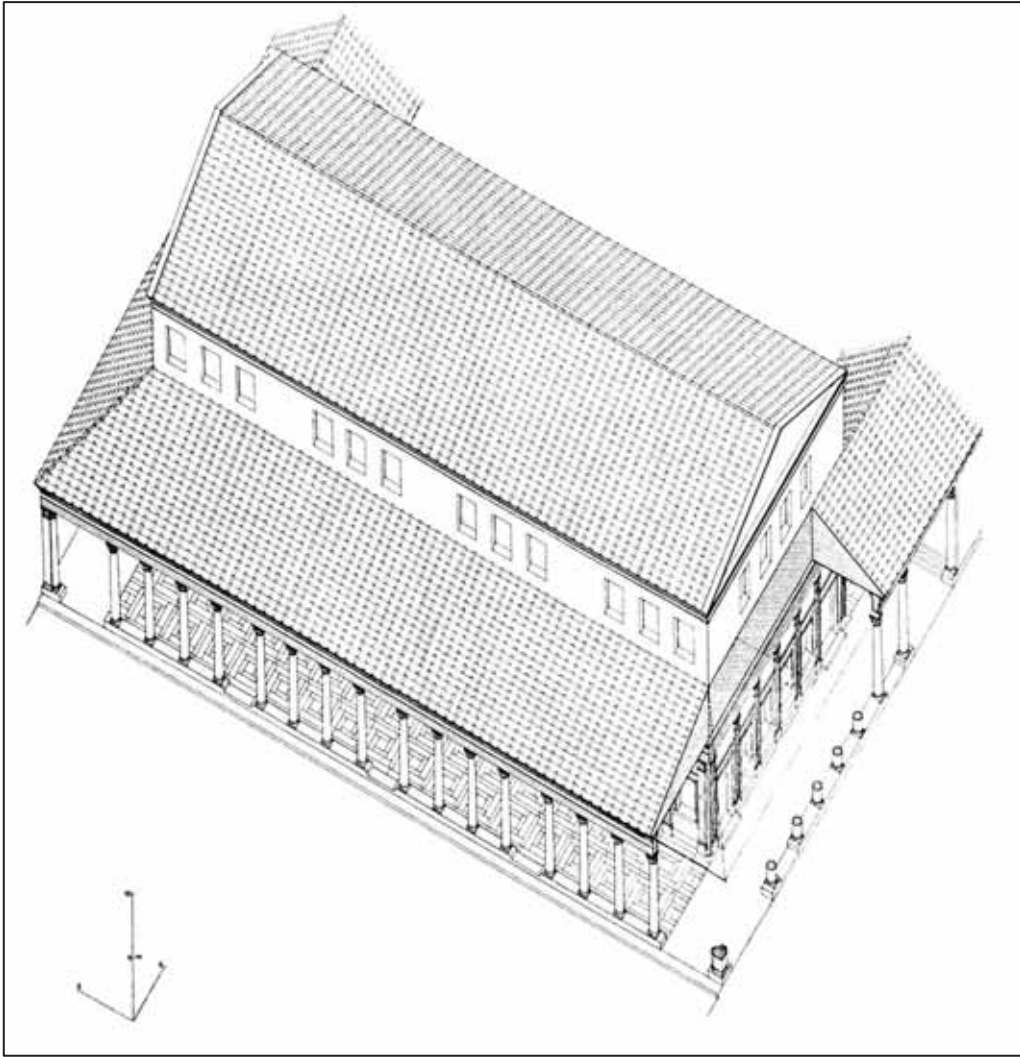


Figura 3. Ricostruzione assonometrica ideale della basilica (di S. Kasprzysiak, da ROSSI 1998).

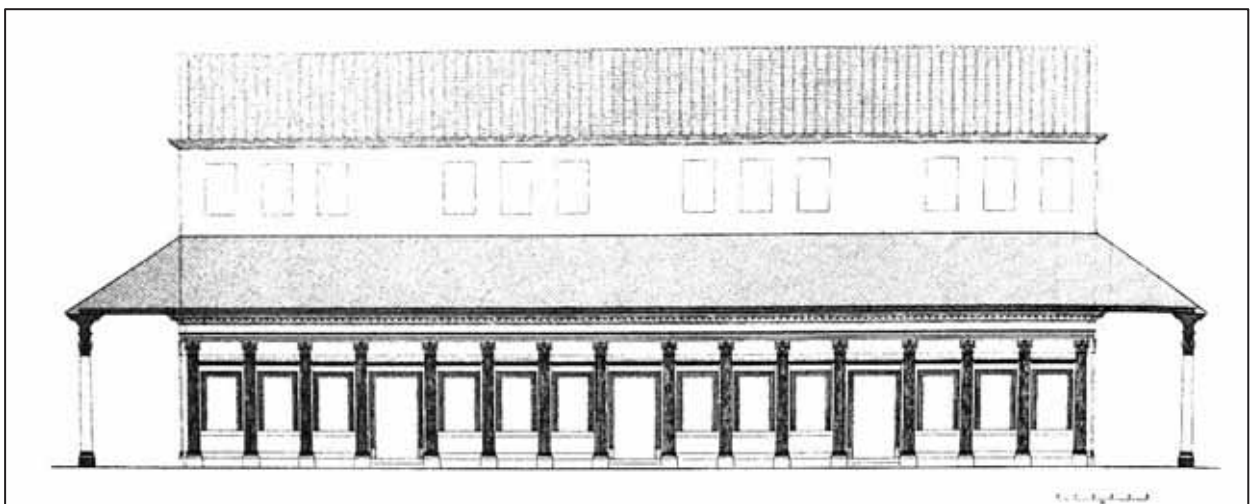


Figura 4. Ricostruzione ipotetica del prospetto frontale della basilica (di S. Kasprzysiak, da ROSSI 1998).

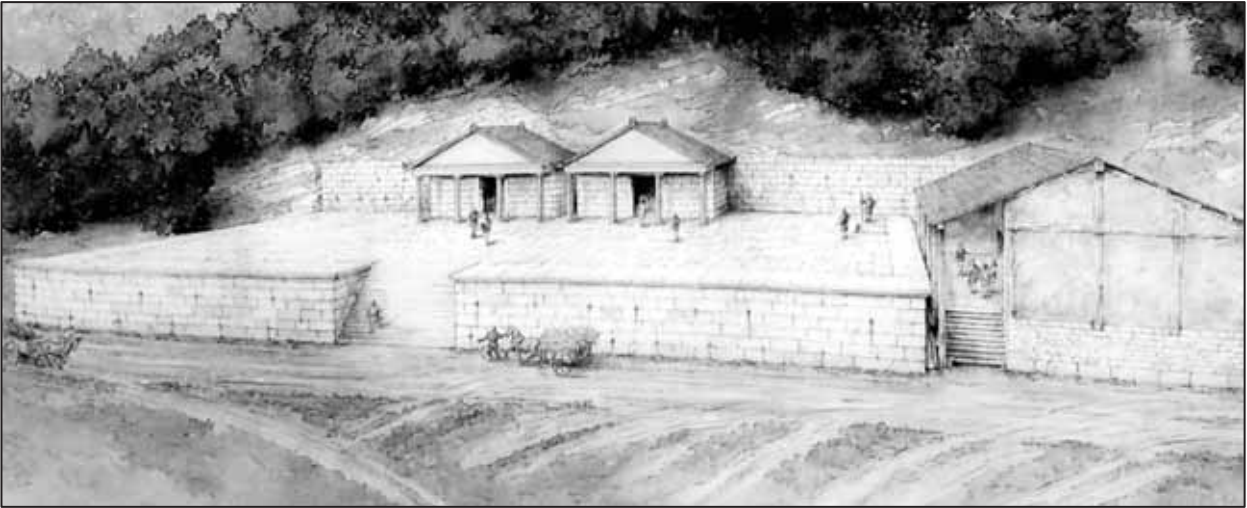


Figura 5. Ipotesi ricostruttiva del primo santuario gallo-romano (da ROSSI-MORANDINI 2015).

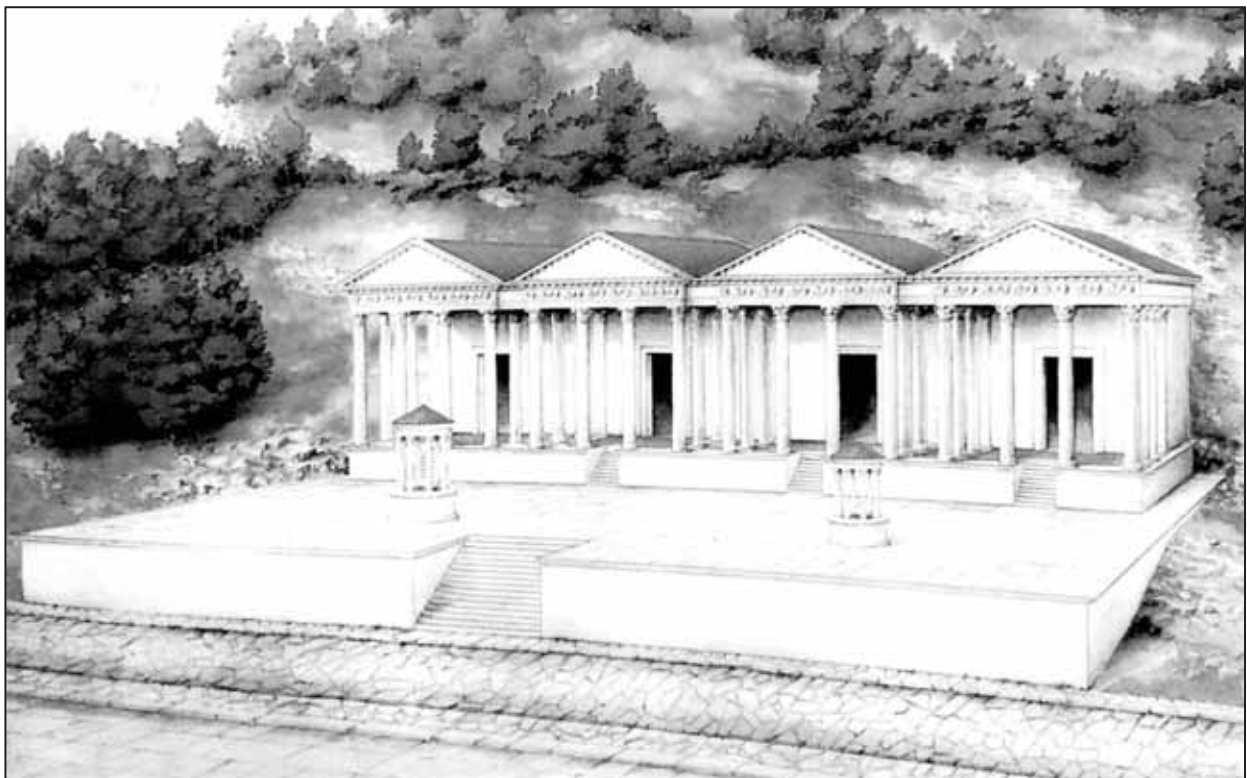


Figura 6. Ipotesi ricostruttiva del primo santuario repubblicano (da ROSSI-MORANDINI 2015).

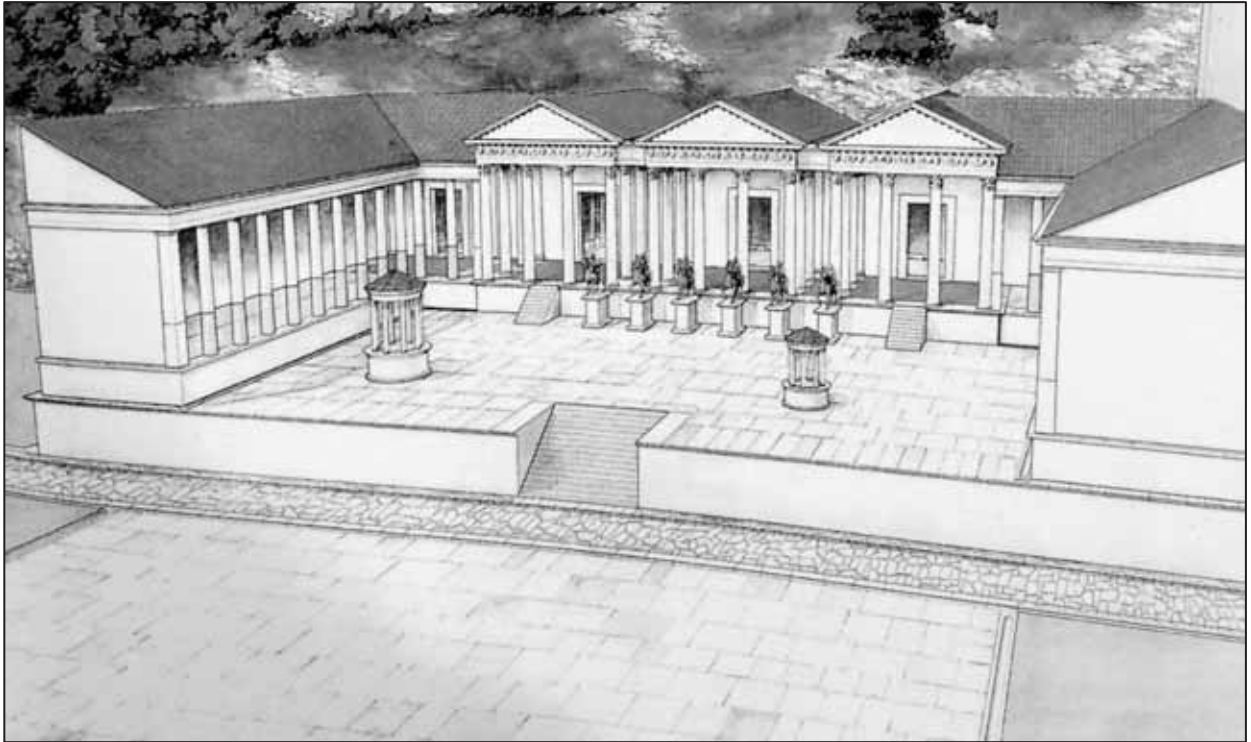


Figura 7. Ipotesi ricostruttiva del santuario di età augustea (da ROSSI-MORANDINI 2015).

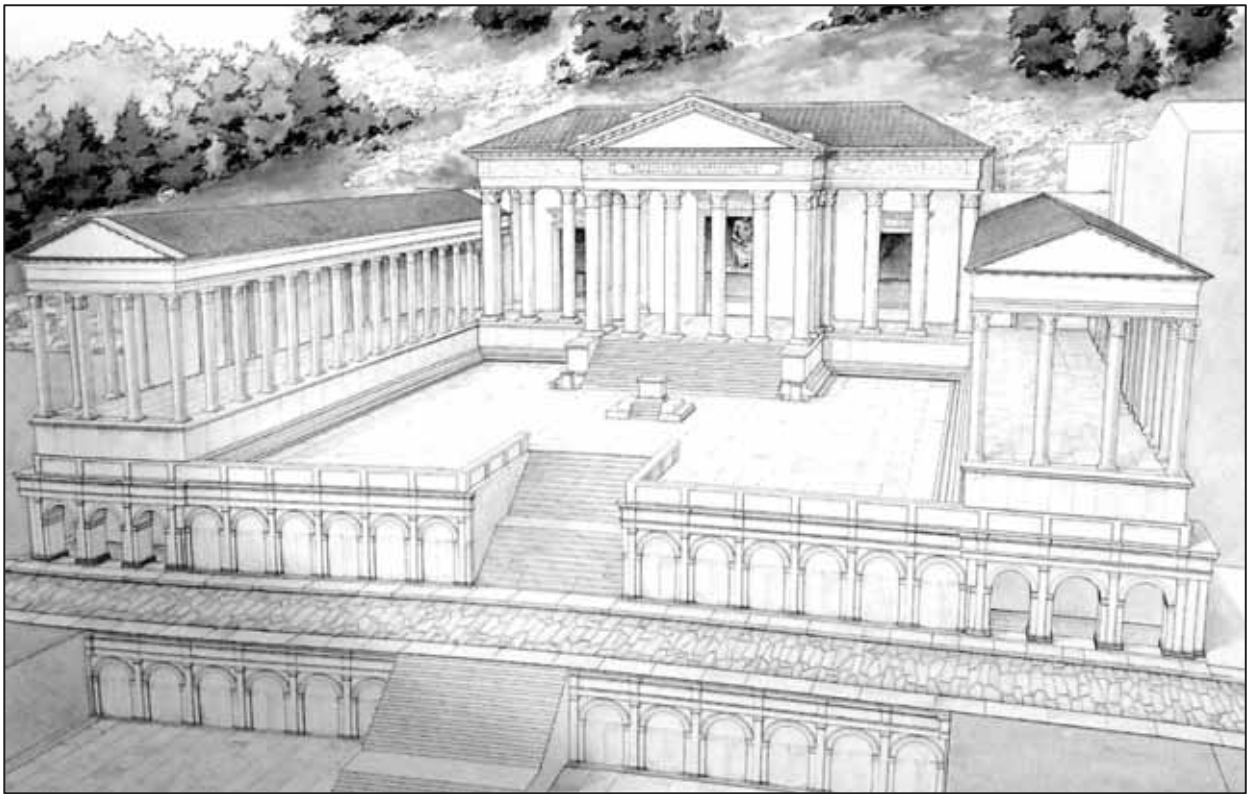


Figura 8. Ipotesi ricostruttiva del santuario di età flavia (da ROSSI-MORANDINI 2015).

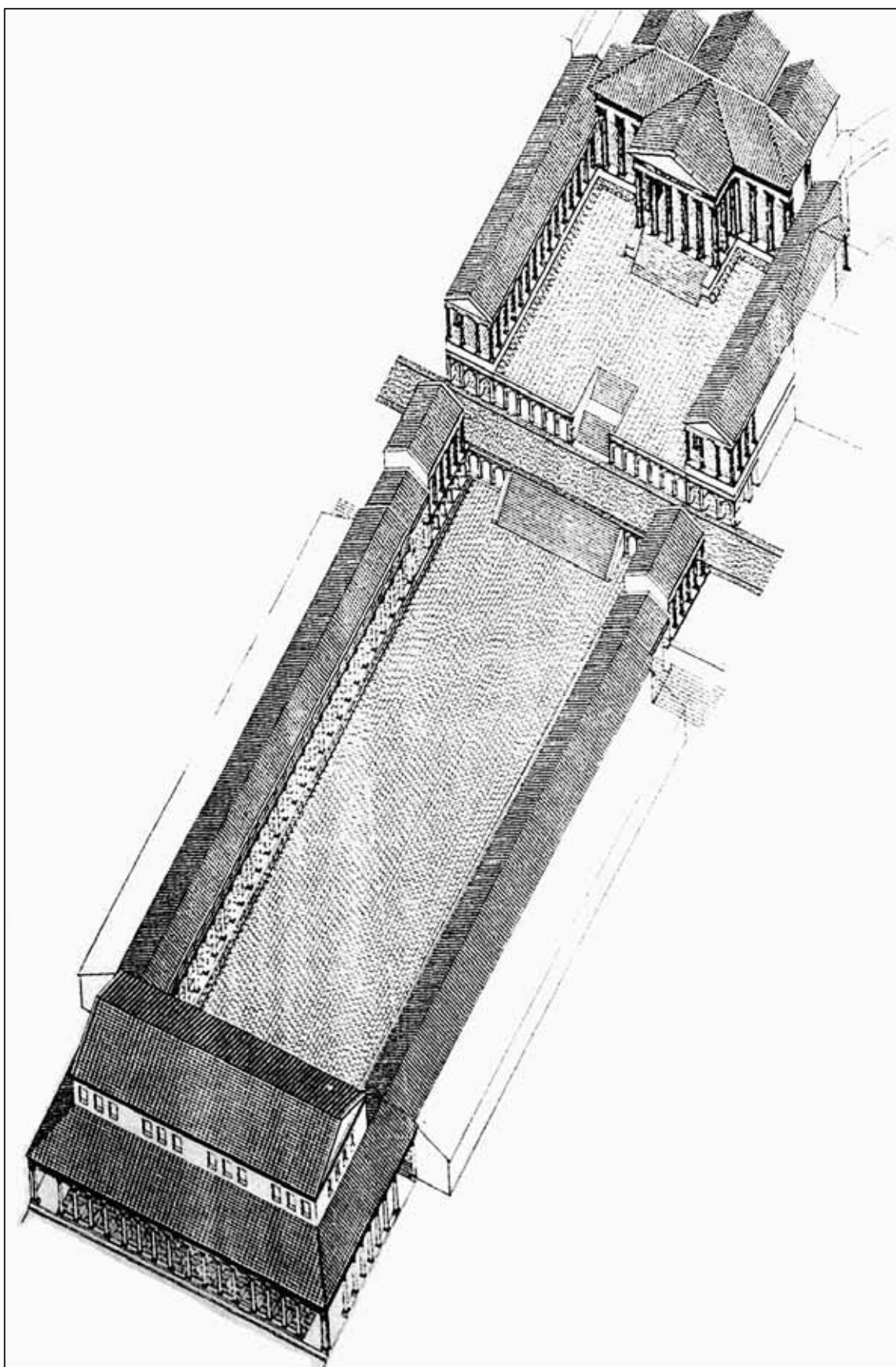


Figura 9. Assonometria ipotetica del foro di *Brixia*, nella sua sistemazione definitiva (da STELLA-FRANCHI 1996).

## *IULIUM CARNICUM*

**Località odierna:** Zuglio (provincia di Udine).

**Area:** *Regio X Venetia et Histria*.

**Fondazione:** Al momento non è possibile determinare con esattezza a quando risalga il primo stanziamento strutturato con una propria *facies* giuridica definita. Il toponimo *Iulium Carnicum*, formato da un gentilizio e da un etnonimo al neutro, potrebbe riferirsi ad un agglomerato secondario come un *forum*, un *conciliabulum* o un *castellum*, il cui nome fu conservato nella stessa forma anche nelle epoche successive; oppure il toponimo potrebbe riferirsi al *municipium*, quindi al momento in cui la città acquisì l'autonomia, e non a quello della fondazione. Il gentilizio deve derivare, invece, dall'autore dell'atto di fondazione, verosimilmente Giulio Cesare, da intendersi come la promozione di un precedente insediamento, impiantato e già abitato o assiduamente frequentato da Romani<sup>921</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** La città fu un *vicus* in età cesariana. In età augustea acquista l'autonomia amministrativa e diventa forse colonia o *municipium* (nel caso in cui sia realmente esistita anche una fase municipale, è probabile che in seguito la città abbia acquisito il titolo di colonia, ipoteticamente con Claudio)<sup>922</sup>. Con l'autonomia amministrativa gli abitanti furono ascritti alla *tribus Claudia*<sup>923</sup>.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Sito di altura con valenza emporiale, inserita nel quadro dell'espansione verso i paesi transalpini. La vicinanza dei corsi d'acqua, l'incrocio di importanti vie commerciali, la presenza di alture, facilmente raggiungibili in caso di invasioni o inondazioni, la caratterizzano come un agglomerato avente in primo luogo una funzione di città-mercato.

**Morfologia:** La città si inserisce in un territorio in prevalenza montuoso, in cui le profonde valli sono attraversate da torrenti e fiumi, in un vero crocevia di percorsi naturali che collegavano le vallate e che consentivano di superare la catena alpina.

**Inquadramento storico-topografico:** Mancano notizie certe sull'origine della città. Con buona probabilità il centro sorse in corrispondenza di un abitato indigeno di cui si sono ritrovati alcuni resti sulle pendici del colle San Pietro. Non è possibile stabilire quale fosse la prima forma dell'insediamento romano, forse è esistito un *forum* (mercato) o un *castellum* (centro fortificato), sorto a controllo della vallata alpina. Abbiamo una testimonianza epigrafica che attesta l'esistenza di un *vicus*, dipendente forse da Aquileia o *Iulia Concordia*. La sua fondazione è probabilmente da ascrivere al proconsolato di Giulio Cesare (58-49 a.C.), interessato a sottoporre al controllo romano quest'area. A capo del *vicus* vi erano due magistrati eponimi. In età augustea forse acquisì lo *status* di colonia e la città fu amministrata da duoviri. Il territorio presentava un'ampia estensione, che trova spiegazione nel fatto che doveva costituire l'unica realtà urbana di una vasta area alpina in cui dovevano svolgersi le funzioni politiche ed amministrative di tanti modesti abitati. La città costituiva il centro urbano più importante nel territorio italico più settentrionale, lungo le strade che collegavano Aquileia e *Iulia Concordia* al Norico. Grazie a questa posizione geografica, particolarmente adatta agli scambi commerciali, la città costituì un punto di riferimento per tutti gli imprenditori che volevano estendere i loro traffici al di là delle Alpi, divenendo così un luogo di smistamento delle merci in arrivo dai porti mediterranei o dai territori transalpini. Funse, inoltre, come mercato per le popolazioni montane sparse nell'ampio agro circostante.

---

<sup>921</sup> Su questo tema si veda MAINARDIS 2008 pp. 36-39 e GREGORI 2001.

<sup>922</sup> La fase coloniarica è attestata solo da un'iscrizione oggi perduta che riportava la scritta *col. Iul. Kar.* (*CIL*, V, 1842), databile e non prima della fine del I secolo d.C. (v. MAINARDIS 2008 pp. 145-146 n. 47 e GREGORI 2001 pp. 172-175, il quale ipotizza che l'iscrizione non sia da riferirsi a *Iulium Carnicum*). Il rinvenimento di due lamine di bronzo frammentarie, in una delle quali si legge [---]VDIA e nell'altra AVGV[---], ha suggerito l'ipotesi di una *Colonia Claudia Augusta* (v. MAINARDIS 2008).

<sup>923</sup> Appartenenza attestata da più fonti epigrafiche (v. MORO 1956 p. 36).

**Forma Urbis:** La frammentarietà della documentazione archeologica non consente di ricostruire l'intero assetto urbanistico della città romana, che almeno nella sua parte nord-occidentale si sviluppava mediante un sistema di terrazzamenti, creato allo scopo di sfruttare razionalmente i dislivelli del terreno. La natura di sito d'altura ha imposto forti condizionamenti geomorfologici, che si traducono in un tessuto urbano irregolare, caratterizzato da una pianificazione centrale dei servizi pubblici. Nella zona pianeggiante, compresa tra il torrente Bût ed il rilievo collinare opposto ad ovest, infatti, si trovava la parte monumentale e di rappresentanza della città, costituita dal foro e da alcuni altri edifici pubblici (la grande costruzione situata di fronte al foro, il probabile tempio di Ciamp Taront, l'edificio termale probabilmente pubblico), che al momento sono ancora insufficientemente indagati per poter essere definiti in maniera esatta (Fig. 1). Oltre all'area pianeggiante, lo sviluppo urbano antico dovette interessare, almeno in parte, anche le prime pendici del declivio collinare occidentale, con un'articolazione di costruzioni disposte su livelli diversi che si richiama ad un modello insediativo a terrazzamenti, ben noto nei centri romano-alpini. Manca però qualsiasi dato per poter determinare la consistenza e l'entità di questo sviluppo urbano. Resta ancora incerta, dunque, la precisa definizione dell'impianto, sia per quanto concerne la linea perimetrale, sia per il disegno del reticolo viario e della conseguente suddivisione degli spazi interni. Indubbiamente la città dovette adattarsi alle particolari condizioni topografiche e ambientali del sito, che mal si prestava all'adozione di uno schema urbanistico regolare. Le costruzioni di edilizia privata attorno alla zona centrale, finora, rivelano caratteri di accuratezza negli elementi decorativi parietali e pavimentali. Resta ancora del tutto ignota l'ubicazione delle aree cimiteriali.

**Tipologia foro:** Chiuso ad unico blocco.

**Portici:** Nella prima fase un portico delimitava forse solo il lato occidentale. Qui sono state messe in luce quattro fondazioni quadrangolari di pilastri (m 1 x 1) disposti ad intervalli regolari di m 3,50, che corrono a distanza di circa m 2 dal muro perimetrale est, sicuramente appartenente alla prima fase e utilizzato anche nella fase successiva. Con la monumentalizzazione del I-II secolo d.C. si costruisce un triportico che si interrompe sul lato meridionale, occupato invece dalla basilica civile.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro doveva occupare una posizione verosimilmente centrale all'interno di un tessuto urbano irregolare, la cui scelta deve essere stata determinata in buona parte dall'orografia del luogo. Ad oggi, i limiti esatti della città antica non sono ancora esattamente definiti.

**Dimensioni della piazza:** m 75,5 x 38<sup>924</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare (leggermente trapezoidale ad est).

**Orientamento:** Nord-ovest/sud-est.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** È possibile individuare un unico percorso che collega i due poli principali del complesso, ossia il tempio e la basilica.

**Differenze di quota:** L'intero blocco forense si pone in isolamento e ad una quota più alta rispetto all'area circostante. Nella fase di I-II secolo d.C., l'area è accessibile solo attraverso delle scalinate che consentivano di risolvere la differenza di quota tra il foro e gli isolati adiacenti. Se ne conoscono due: una sul lato sud, che dava accesso alla basilica, ed un'altra posta sul lato est, che dava accesso al portico orientale.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso era chiuso al traffico veicolare. Lungo il lato occidentale e orientale della piazza dovevano presumibilmente correre dei percorsi viari che lambivano il foro.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso alla piazza avveniva sia dal lato orientale sia dal lato occidentale, attraverso scalinate.

---

<sup>924</sup> Misure da BERTACCHI 1959 p. 55.



## Edifici civili

**Basilica:** Nella sua prima fase era costituita da un edificio a pianta rettangolare (m 8,10 x 38,25), costituito da un'aula a navata unica, di cui mancano totalmente sia lo sviluppo in alzato sia il piano pavimentale. Lo spazio interno era stato riempito da sabbia e ghiaia, riportate per livellare la naturale pendenza del terreno verso sud-est, per cui il muro meridionale dell'edificio costituiva di fatto anche un muro di terrazzamento che limitava a sud la platea del foro. Questo presenta uno spessore maggiore (m 0,75) e una fondazione più profonda rispetto al parallelo muro settentrionale. Quest'ultimo è caratterizzato da cinque lacune a forma di nicchia, disposte a intervalli regolari, che rappresentano forse il risultato di un'azione di asportazione di elementi in pietra, che potevano costituire la base di elementi decorativi a lesene. Nella seconda fase monumentale del complesso, la vecchia basilica fu demolita e lo spazio della piazza fu ampliato verso sud; contestualmente si procedette alla costruzione della nuova basilica, adiacente alla precedente, ugualmente posta a chiusura del lato meridionale (Fig. 2). Il nuovo edificio di forma regolare, mantiene grossomodo le medesime dimensioni (m 8,25 x 38,70) ed è caratterizzato dalla presenza di un vano inferiore, con ingresso sul lato orientale aperto sulla strada, che correva con pendenza abbastanza accentuata da nord-ovest a sud-est lungo il lato orientale del foro. All'interno, tale vano doveva essere suddiviso da una fila centrale di pilastri che reggevano un soffitto piano. Lungo il lato perimetrale sud si aprivano sei finestrelle intervallate da otto lesene sia all'interno sia all'esterno. Non si è conservato nulla del piano pavimentale originario né dell'alzato dell'edificio che sorgeva al di sopra di questo vano. Alla basilica si accedeva da sud, tramite una scalinata messa in luce parzialmente durante gli scavi del 1993 e da nord, tramite i tre gradini che correvano lungo il perimetro della piazza.

**Curia:** Ad est del complesso forense, e al di fuori di esso, è stata individuata una struttura interpretabile forse come la curia, basandosi unicamente sulle notevoli dimensioni.

## Edifici culturali

**Tempio settentrionale:** L'esistenza di un tempio, già nella prima fase di monumentalizzazione, è attestata solo dalla presenza di un tratto di fondazione (in gran parte coperta dal successivo muro di fondazione nord della cella) e da un allineamento di pietre che dovevano segnare il limite sud della costruzione e che si trovano a una quota inferiore di circa 20 cm rispetto a quella del lastricato dell'impianto successivo. Durante la seconda fase del complesso, il tempio fu ricostruito, pur mantenendo invariate le dimensioni e la posizione (m 19 x 9,50). Ad oggi, si conservano le fondazioni e il podio, che si è mantenuto fino a m 1,20 al di sopra del piano della piazza, anche se privo del suo paramento esterno. Le fondazioni consentono, tuttavia, di individuare le dimensioni della cella rettangolare, del pronao, che doveva presentare quattro colonne sulla fronte, e della gradinata di accesso, di cui si conserva il basamento in opera cementizia. Gli scarsi elementi di decorazione architettonica farebbero supporre l'impiego dell'ordine corinzio.

Non esistono prove rilevanti per un'attribuzione definitiva in merito alla divinità venerata. È stata proposta l'ipotesi che il tempio forense fosse dedicato a Beleno, divinità a cui si riferisce una dedica, con indicazione dei *magistri vici*, posta intorno alla metà del I secolo a.C., in occasione del restauro dell'edificio. Beleno non solo è la più antica divinità attestata, dal momento che l'iscrizione ad esso riferita presuppone l'esistenza di un tempio precedente al momento della dedica, ma il suo tempio è anche l'unico per il quale conosciamo un intervento evergetico di alto livello qualitativo, che prevedeva l'installazione di *[clu]pea inaurata in fastigio* e di *signa*<sup>925</sup>.

## Edifici commerciali

**Macellum:** L'esistenza di un mercato, almeno nel III secolo d.C., è attestata da un'epigrafe<sup>926</sup>, che ne ricorda un rifacimento eseguito al tempo dell'Imperatore Severo Alessandro (222-235 d.C.) ma non è

---

<sup>925</sup> Secondo questa ipotesi la divinità ospitata interpretava sia la dimensione emporica sia i rapporti, precocemente instaurati, con il mondo norico. Di particolare interesse si rivela il confronto con il santuario repubblicano di *Brixia*, probabilmente dedicato a divinità che rappresentavano sul piano religioso la mediazione tra le varie parti del corpo civico bresciano (v. FONTANA 1997 pp. 203-204).

<sup>926</sup> *CIL*, V, 1837. V. MAINARDIS 2008 pp. 126-127 n. 33.

possibile, al momento, determinare dove fosse collocato. L'iniziativa da parte dell'imperatore e non da parte dell'amministrazione cittadina o di qualche ricco privato, potrebbe rivelare una decadenza economica della città, già iniziata in questi anni.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme:** Situate nell'area immediatamente a nord-est del porticato del foro. Si conosce poco dell'impianto; la maggior parte delle informazioni riguarda il *frigidarium*, dotato di vasche per i bagni di immersione. Fu costruito su una precedente struttura tardorepubblicana, che era verosimilmente un'abitazione privata con *balneum*. La sua prima fase, come edificio ad uso pubblico, è riferibile per lo meno alla metà del I secolo d.C., in base allo studio dei materiali, e doveva essere costituito da una sequenza di sale destinate al bagno, allineate su un unico asse. Le evidenze materiali indicano una ristrutturazione degli ambienti tra il I e il II secolo d.C. In seguito ad un incendio, avvenuto forse tra la fine del II e l'inizio del III secolo, l'intero edificio fu nuovamente ristrutturato<sup>927</sup>.

La probabile preesistenza della struttura alla monumentalizzazione del foro potrebbe aver determinato la forma smussata dell'angolo nord-est del complesso forense<sup>928</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalizzazione e fognature:** Delle canalette per lo scolo della acque si trovano alla base dei tre gradini di tufo che danno accesso ai portici ed erano realizzate in blocchi delle stesse dimensioni e materiale di quelli che costituivano i gradini<sup>929</sup>.

Resti di una fognatura sono stati individuati sul lato corto sud-est, di fronte alla basilica, e resti di una condotta sono stati individuati alle spalle del tempio, sul lato corto opposto<sup>930</sup>.

**Sintassi spaziale:** Si tratta di un complesso in cui è possibile individuare due fasi di monumentalizzazione, caratterizzate entrambe da un'idea di chiusura dell'intero complesso forense, resa particolarmente evidente nella seconda fase di monumentalizzazione ma presente già nella prima. Il complesso è, infatti, escluso dal traffico veicolare, nessuna viabilità interagisce direttamente con esso, delle viabilità dovevano correre lungo i lati lunghi orientale e occidentale, all'esterno del complesso. Sul lato opposto della viabilità occidentale si affacciava l'edificio termale e un altro edificio probabilmente a destinazione pubblica, interpretato senza alcuna prova certa, come curia. Sulla stessa strada si apriva uno degli ingressi al complesso forense. Non è possibile stabilire con esattezza se e come interagisse il blocco del complesso forense con le strutture sul lato opposto della strada né tantomeno se ne esistessero altre. All'interno del foro non si doveva svolgere alcuna funzione di natura commerciale, o quanto meno non erano presenti *tabernae*; una funzione che, invece, caratterizzava l'area in età preromana. Un ulteriore e significativo elemento di isolamento dal resto del tessuto urbano è costituito dalla differenza di quota del piano interno del complesso, che si pone più in alto rispetto agli isolati circostanti. Per quanto riguarda la funzione religiosa, si ritiene valida l'ipotesi di identificazione del tempio forense come dedicato alla più antica divinità locale, Beleno, il cui culto poteva verosimilmente essere presente nella stessa area già in età preromana e che poteva interpretare sia la dimensione emporica sia i rapporti, precocemente instaurati, con il mondo norico.

**Vocazione del complesso:** Religiosa-amministrativa. È del tutto esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** La piazza ha restituito i resti di una pavimentazione in pietra locale, che forse costituisce un rifacimento che ha sostituito una precedente e più pregiata pavimentazione, come ipotizzato sulla base del rinvenimento, ancora *in situ*, nella platea di alcuni blocchi in pietra e marmo, non provenienti dalla regione<sup>931</sup>.

<sup>927</sup> V. ORIOLO-VITRI 1997 pp. 52-54.

<sup>928</sup> Come ipotizzato in BERTACCHI 1959 p. 56.

<sup>929</sup> V. MORO 1956 pp. 52-53.

<sup>930</sup> V. MORO 1956 Tav. III.

<sup>931</sup> Come ipotizzato in MORO 1956 p. 52.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Lungo il lato orientale, nella primavera del 1962, si rimise in luce un basamento forse pertinente ad un monumento onorario<sup>932</sup>. Due iscrizioni provenienti dall'area forense, e forse originariamente collocate nel pronao del tempio, ricordano un personaggio di particolare rilievo: *C. Baebius Atticus*, membro di una famiglia di spicco a livello cittadino, che dopo aver avuto un posto, forse come centurione, ebbe l'opportunità di ottenere incarichi che gli schiusero le porte per importanti prefetture di tipo equestre. L'eccezionalità del suo *cursus* dovette apportare onore e lustro (e probabilmente anche altri benefici più consistenti) alla città e gli valse, oltre al probabile duovirato, l'onore dei pubblici riconoscimenti che sono testimoniati dalle due iscrizioni bronzee, che erano relative a due statue anch'esse in bronzo, posizionate probabilmente nello stesso contesto di altre statue bronzee relative al ciclo imperiale rinvenute nell'area forense<sup>933</sup>. Numerosi frammenti di decorazione architettonica e scultorea in bronzo sono stati rinvenuti all'inizio dell'Ottocento e negli anni trenta del Novecento, nel vano sottostante la basilica forense.

**Note sui materiali:** Le cave di pietra costituivano un'importante risorsa dell'agro di *Iulium Carnicum*. È accertato l'utilizzo del calcare grigio di Timau, del calcare rosso di Paularo, della siltite grigia e del calcare dolomitico brecciato e cariato, ampiamente utilizzati nel foro della città, così come nell'edilizia privata e nei manufatti litici. L'organizzazione dello sfruttamento delle cave di siltite è documentata anche da contrassegni apposti su alcune delle lastre di pavimentazione della platea del foro. Questi segni servivano a vistare o a contrassegnare una determinata quantità di blocchi estratti<sup>934</sup>.

**Preesistenze:** Gli scavi degli anni Trenta avevano individuato una serie di costruzioni modulari grosso modo parallele, disposte in sequenza continua e allineate, in modo da costituire una fronte orientata in senso nord-ovest/sud-est<sup>935</sup>. Per nessuna di esse è possibile ricostruire l'alzato né definire con esattezza la pianta, poiché tutte sono parzialmente obliterate dalle murature successive, comunque sembrano tutte riconducibili a un modulo costruttivo di m 6,50-6,70 x 8,50 e tutte presentano una divisione interna, in due, tre o quattro ambienti, anche di piccolissime dimensioni. Alcuni ambienti, situati in corrispondenza del successivo portico occidentale del foro, i cui piani interni sono stati messi in luce durante i lavori di risistemazione dell'area, risultano forniti di focolari in lastre di pietra e di strutture in laterizi e pietra. Di nessuna struttura è possibile determinare il lato di ingresso, poiché non vi è traccia di soglie: sembra, dunque, plausibile che si trattasse di ambienti parzialmente interrati. Tali ambienti preesistevano alla costruzione della basilica ed erano stati sepolti, già parzialmente demoliti, al di sotto dello spesso strato di riempimento che sorreggeva le lastre della platea del foro nella sua seconda fase. Le indagini che vennero condotte nel 1992 accertarono che le costruzioni si affacciavano su di un ampio spazio aperto costituito da un piano di calpestio in ghiaia più volte rifatto e declinante da nord-ovest a sud-est (secondo la pendenza naturale del sito). In un leggero avvallamento di questo piano, presso il limite orientale dell'area indagata, corre una canaletta aperta, con fondo in pietre accostate, avente larghezza di circa 1,50 m e andamento parallelo alla fronte degli edifici. Il livello superiore (che era stato solo parzialmente intaccato dallo scavo del 1937-38, in cui era stato asportato solo il riempimento accumulato per la costruzione della platea del foro) risultò essere coevo alle case tardorepubblicane<sup>936</sup>. Un approfondimento dell'indagine condotto nel 1994 su uno degli ambienti, ha determinato l'esistenza di 4 fasi costruttive, la più recente risalente al tardo I secolo a.C., cui appartengono una pavimentazione in battuto di malta su ciottoli, con strato di preparazione in pietrisco calcareo, e la struttura muraria perimetrale del vano, in grandi ciottoli legati da malta. La sequenza abitativa precedente

---

<sup>932</sup> Il rinvenimento avvenne durante gli scavi per le fognature, che misero in luce anche il muro occidentale del foro (v. BERTACCHI 1995 p. 133).

<sup>933</sup> Si veda MAINARDIS 2008 pp. 53-55.

<sup>934</sup> V. ORIOLO-VITRI 1997 pp. 63-64.

<sup>935</sup> V. RIGONI 1997 p. 37.

<sup>936</sup> Il problema è ancora irrisolto poiché l'area circostante gli ambienti è stata scavata nel 1937-38 senza tenere conto dei livelli stratigrafici; inoltre, la documentazione fotografica è quasi inesistente per gli scavi dei livelli tardorepubblicani. Una possibile soglia risulta in un rilievo dell'epoca inedito, conservato presso l'archivio della Soprintendenza per i Beni Ambientali, Architettonici, Archeologici, Artistici e Storici del Friuli-Venezia Giulia, ma non è riconoscibile *in situ* poiché i resti murari sono stati oggetto di un pesante e forse non troppo fedele restauro (v. VITRI 2001 pp. 54-55 e nota 57).

l'edificazione del centro monumentale, rimonta almeno al II secolo a.C., prosegue fino all'avanzato I secolo a.C. e costituisce presumibilmente il principale spazio comunitario del *vicus*, forse con carattere già di mercato<sup>937</sup>. Le case costituiscono lo stadio finale di una lunga serie di ristrutturazioni di abitazioni con alzata lignea o in argilla armata, la cui origine protostorica è attestata anche dal confronto con altri siti<sup>938</sup>. Le costruzioni, verosimilmente delle botteghe, mostrano una sicura conoscenza della tecnica edilizia romana, anche se la disposizione degli edifici, e soprattutto l'organizzazione dei vani, richiamano piuttosto schemi e modelli di tipo preromano<sup>939</sup>. Resta incerta l'organizzazione del complesso e la tipologia, che parrebbero rispondere ai requisiti di un insediamento di tipo civile, forse con carattere di mercato, come suggerirebbero altri esempi noti di regioni limitrofe.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima occupazione dell'area: Età tardo-repubblicana (II secolo a.C.).

Prima fase del foro: Età augustea.

Seconda fase del foro: Tra I e II secolo d.C.

Abbandono e distruzione: Epoca tardoantica-altomedievale.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense**

In età tardo-repubblicana avviene la prima occupazione dell'area con edifici che si affacciano su un'ampia area aperta centrale (Fig. 3)<sup>940</sup>.

La planimetria della prima fase del foro di età augustea al momento è ricostruibile solo parzialmente: era costituito da una piazza rettangolare, orientata in senso nord-ovest/sud-est, con il tempio posto verso l'estremità settentrionale e la basilica civile posta a chiusura del lato meridionale (Fig. 4). Lungo il lato orientale è attestata l'esistenza di un portico che forse poteva ripetersi anche sul lato opposto.

In un momento non esattamente identificabile, ma inquadrabile nel corso del II secolo d.C., la struttura del foro subì un radicale rifacimento (Fig. 5). Ad un generale innalzamento del piano della piazza corrispose il rifacimento totale del portico, che adesso limitava la piazza su tre lati, interrompendosi in corrispondenza della basilica civile, che fu ricostruita più a sud della precedente. Anche il tempio settentrionale fu ricostruito, tuttavia mantenendo uguali dimensioni e posizione. Dalla piazza lastricata mediante tre gradini preceduti da una canaletta di scolo delle acque, si accedeva al portico, scandito da colonne senza base, con capitelli di tipo tuscanico che sorreggevano presumibilmente un architrave in legno. Al portico non erano associate le *tabernae*, che caratterizzano molti altri complessi forensi. L'accesso alla piazza avveniva sia dal lato orientale sia da quello occidentale, lungo il quale correva presumibilmente un percorso viario.

In un momento non ancora precisato dell'epoca tardoantica iniziò il processo che portò alla distruzione del complesso forense. Gli scavi degli anni Trenta, mettendo in luce la quasi totalità dei resti attualmente in vista, hanno purtroppo asportato i depositi relativi alle epoche tardoantica e altomedievale (IV-VII secolo d.C.); gli unici dati stratigrafici provengono dalle indagini più recenti (anni 1990-1994) che si sono effettuate nella zona sudorientale della basilica civile e nelle zone situate immediatamente a nord-est e sud-est del perimetro del foro. Nell'area della basilica, dopo la distruzione della basilica stessa e la spoliazione di tutti gli elementi utilizzabili, il vano interrato fu adattato allo svolgimento di attività artigianali di modesto respiro, sfruttando i muri perimetrali, ancora sufficientemente conservati in elevato, come attesta il rinvenimento di macine e di altri materiali, tra cui frammenti di decorazione scultorea e architettonica in bronzo, in gran parte ammassati, forse pronti per la rifusione. Dopo un violento incendio, documentato da consistenti resti carboniosi e da vistose colature di piombo sul piano pavimentale del grande ambiente, questo fu quasi completamente riempito di macerie. Immediatamente a sud, sopra i materiali anche qui

<sup>937</sup> Come ipotizzato da Marisa Rigoni (v. RIGONI 1997 p. 38).

<sup>938</sup> V. VITRI 2001 p. 56.

<sup>939</sup> V. ORIOLO-VITRI 1997 pp. 35-44.

<sup>940</sup> L'inquadramento cronologico del complesso in epoca tardo-repubblicana è confermato da dati e materiali, in particolare da alcune monete e da frammenti ceramici, raccolti nel corso di indagini condotte nel 1992.

accumulati a ridosso della scalinata di accesso meridionale della basilica, fu costruita un'abitazione di ridotte dimensioni, sul cui pavimento si sono rinvenuti oggetti databili ad età altomedievale (VI-VII secolo d.C.). A quest'epoca risale anche l'area scoperta situata ad est della casa, limitata da muri costruiti in parte con materiale di spoglio, all'interno della quale furono deposte alcune sepolture infantili. In epoca ancora successiva (verosimilmente nel VIII secolo) un'ampia zona posta a nord-est del foro fu utilizzata come area cimiteriale, contenente numerose sepolture prive di corredo.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio (*NH*, III, 19, 23) cita l'*oppidum Iuliensium Carnorum*: da questo passo si è pensato che la città fosse divenuta municipio, ma il termine *oppidum* non sembra sufficientemente probante in questo senso e può semplicemente indicare, in modo piuttosto generico un abitato<sup>941</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** La documentazione epigrafica relativa al *vicus* risulta particolarmente significativa: in alcune testimonianze (*CIL*, V, 1829; *CIL*, V, 1830) figurano i due liberti che come *magistri* eponimi amministravano annualmente l'abitato. Un'epigrafe oggi dispersa (*CIL*, V, 1842), contenente l'epitaffio di *M. Volumnius Urbanus*, duoviro e decurione delle colonia di *Iulium Carnicum* rappresenta, invece, l'unica attestazione esplicita dello *status* coloniaro di *Iulium Carnicum* e del toponimo preceduto dall'indicazione colonia<sup>942</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- G. Bandelli – F. Fontana (a cura di), *Iulium Carnicum. Centro alpino tra Italia e Norico dalla protostoria all'età imperiale. Atti del convegno, Arta Terme-Cividale, 29-30 settembre 1995*, Roma 2001.
- L. Bertacchi, *Il Foro romano di Zuglio*, in *Aquileia nostra*. 30, Aquileia 1959, pp. 49-60.
- F. Fontana, *A proposito dell'area forense di Iulium Carnicum*, in *Aquileia nostra*. 68, Aquileia 1997, pp. 201-210.
- F. Mainardis, *Iulium Carnicum. Storia ed epigrafia*, Trieste 2008.
- P. M. Moro, *Iulium Carnicum (Zuglio)*, Roma 1956.
- F. Oriolo – S. Vitri (a cura di), *Museo archeologico Iulium Carnicum. La città romana e il suo territorio nel percorso espositivo*, Zuglio 1997.

---

<sup>941</sup> Si veda MAINARDIS 2008 per un'attenta analisi delle fonti letterarie ed epigrafiche note. Per una ricostruzione alternativa si veda anche GREGORI 2001.

<sup>942</sup> V. MAINARDIS 2008 pp. 145-146 n. 47. Si veda anche GREGORI 2001 pp. 173-174, il quale propone di attribuire, invece, il duoviro non a *Iulium Carnicum* ma a Cartagine.

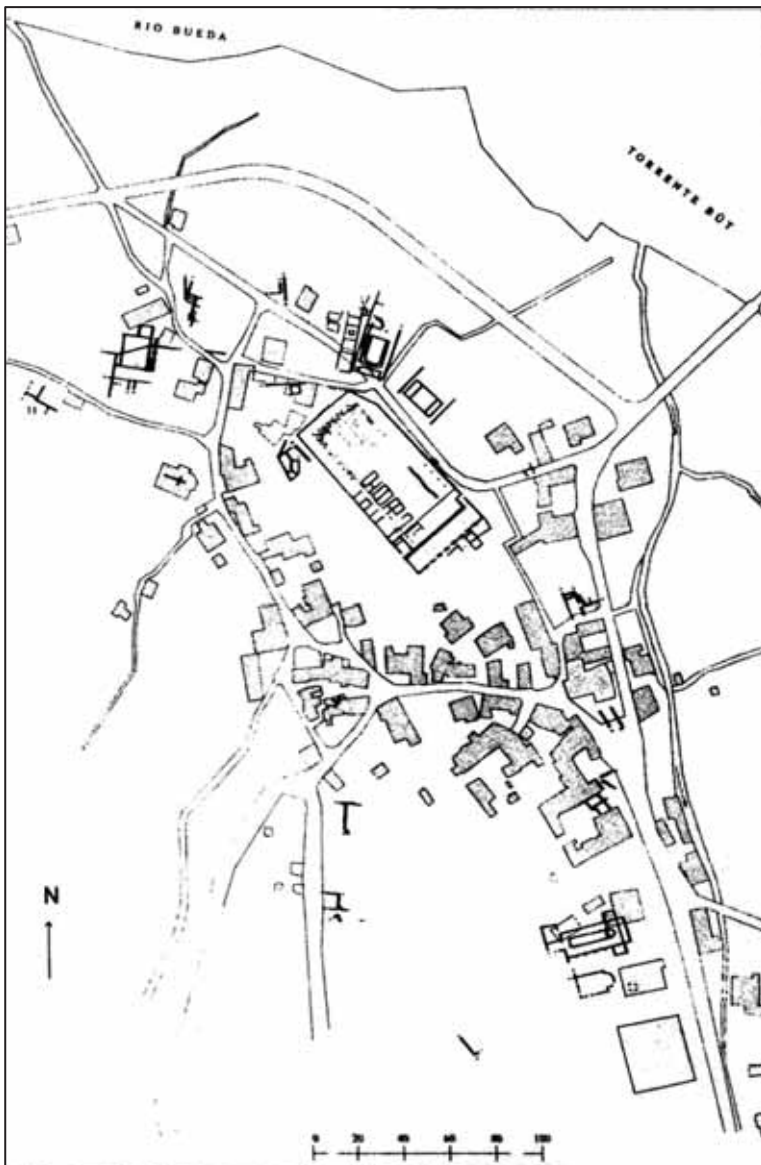


Figura 1. Pianta di *Iulium Carnicum*, con localizzazione dei resti archeologici rinvenuti (da MAINARDIS 2008).

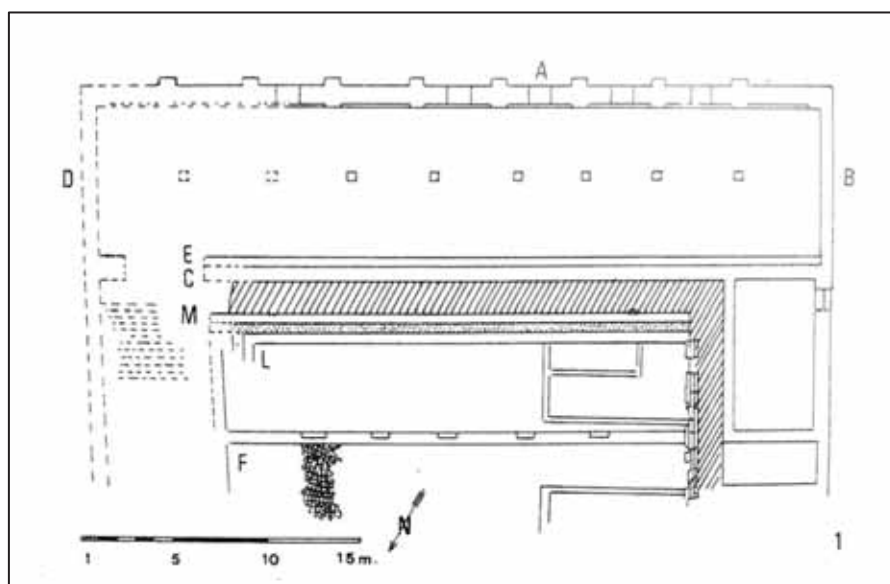


Figura 2. Pianta della basilica di *Iulium Carnicum* (da MAINARDIS 2008).

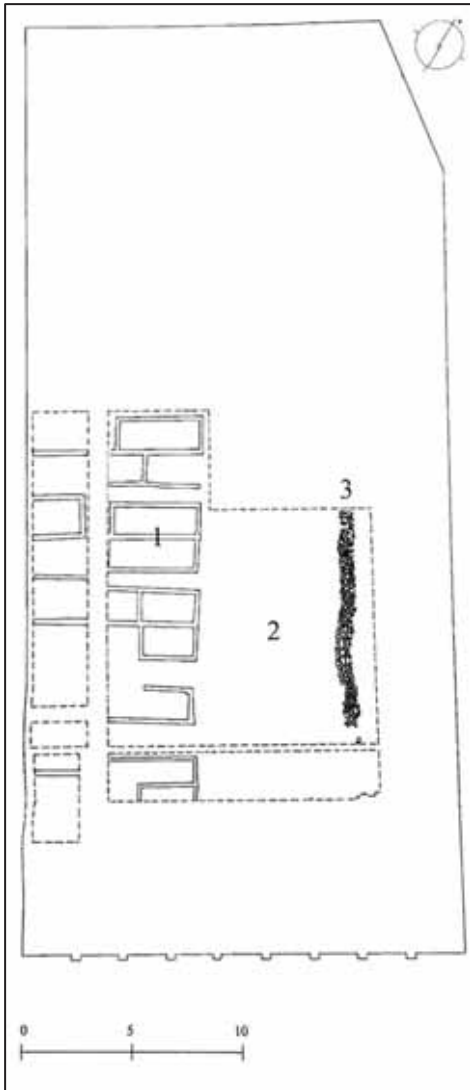


Figura 3. Pianta dell'area forense nel periodo tardo-repubblicano. 1: Edifici tardo-repubblicani; 2: Spazio aperto; 3: Canaletta (da ORIOLO-VITRI 1997).

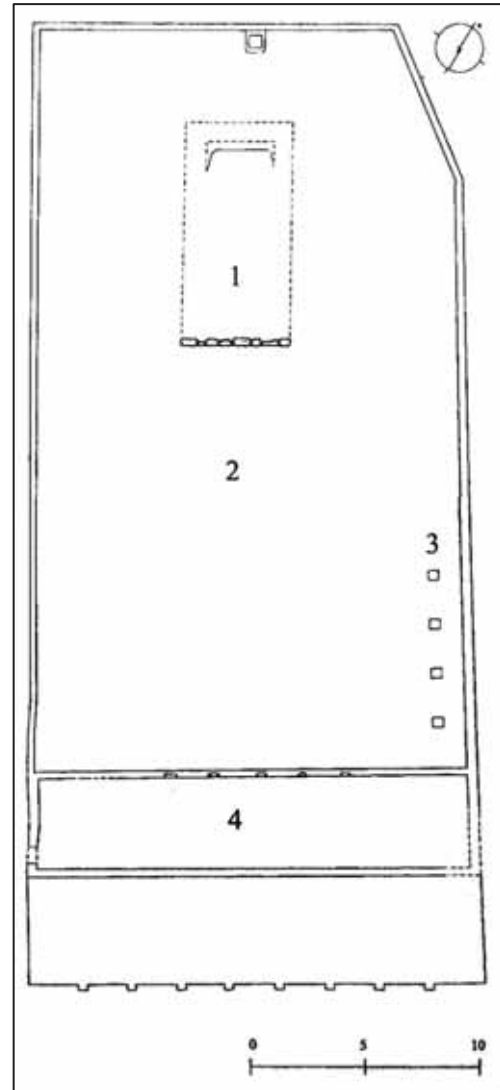


Figura 4. Pianta dell'area forense nella prima fase. 1: Tempio; 2: Piazza del foro; 3: Portico; 4: Basilica (da ORIOLO-VITRI 1997).

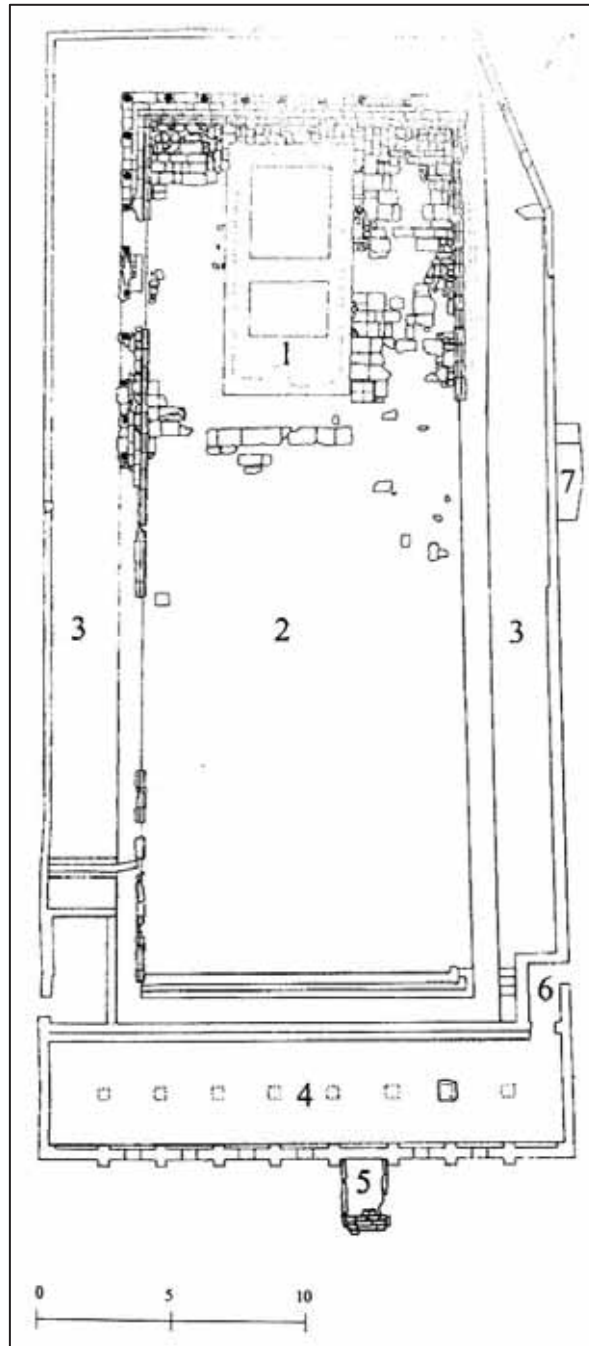


Figura 5. Pianta dell'area forensis nella seconda fase. 1: Tempio; 2: Piazza del foro; 3: Portici; 4: Basilica; 5: Scalinata di accesso alla basilica; 6: Ingresso al criptoportico della basilica; 7: Probabile base di scalinata di accesso al portico (da ORIOLO-VITRI 1997).



## OPITERGIUM

**Località odierna:** Oderzo (Treviso).

**Area:** *Regio X Venetia et Histria*.

**Fondazione:** La città preromana fu un *oppidum* veneto legato a Roma da *foedera*.

**Altre tappe fondamentali:** Tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C., la città fu coinvolta in un intenso processo di romanizzazione, attestato dalle indagini archeologiche, ma non è noto quale fosse il corrispondente statuto giuridico e se tale processo sia collegato con il possesso di uno statuto privilegiato o se si sia svolta una sorta di processo di auto-romanizzazione da parte dell'*oppidum* veneto. Alla fine della guerra sociale, la città sarà promossa a colonia latina fittizia<sup>943</sup>, ottenendo lo *ius Latii* e la possibilità per i magistrati locali di diventare *cives romani*<sup>944</sup>.

Negli anni immediatamente successivi al 49 a.C., la città ricevette lo *status* di *municipium* e fu iscritta alla *tribus Papiria*. Per riconoscenza alla fedeltà della città, dimostrata da *Vulteius Capito*, il quale si tolse la vita insieme all'intera coorte per non cadere nelle mani di Pompeo, durante la guerra civile tra Cesare e Pompeo, il vincitore ampliò l'agro di 300 centurie e la esentò dal servizio militare per 20 anni.

**Altri toponimi:** *Obterg*: toponimo venetico.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città mercantile fluviale.

**Morfologia:** La città si trova su un esteso dosso tra il fiume Piave e il Livenza; il suo territorio di competenza è costituito da montagne, da ampie zone pianeggianti e da lagune. Era, inoltre, collegata al mare da brevi tratti fluviali facilmente navigabili<sup>945</sup>. L'altezza s.l.m. varia tra gli 8 e i 9 metri, con un graduale abbassamento delle quote verso SE<sup>946</sup>.

**Litologia:** *Opitergium* si trova su un conoide formato in età olocenica dalle acque del Piave, provenienti dal varco di Nervesa. Il terreno è costituito da una distesa piuttosto omogenea di sabbia, argilla e limo, sulla quale si trovano varie strisce ghiaiose, che si sono formate con le alluvioni del fiume durante il postglaciale. Il dosso su cui sorge la città romana è costituito da argilla molto compatta<sup>947</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** La città deve il suo sviluppo ad una felice posizione geografica, posta al centro di un'ampia fascia territoriale delimitata ad occidente dal Piave e ad oriente dal Livenza. Il centro assunse ben presto il ruolo di collegamento e di scambio, quale nodo di traffici e commerci tra l'area euganea, l'area alpina e l'area veneto-orientale<sup>948</sup>.

Le tracce urbane più antiche risalgono alla prima età del ferro (X-IX secolo a.C.); nella seconda età del ferro l'insediamento assunse una dimensione proto-urbana e fu delimitato da cippi che sono stati interpretati come *termines* dello spazio urbano<sup>949</sup>. L'esistenza di un insediamento veneto stabile è attestata dal rinvenimento di materiali che riportano ad una cronologia inquadrabile nel periodo compreso tra la metà del VII e il II secolo a.C. La penetrazione di Roma in territorio veneto avvenne pacificamente; non si trattò, dunque, di una conquista ma piuttosto di una graduale penetrazione economica e culturale. I Veneti, infatti, mantennero rapporti di fedeltà verso Roma sanciti da *foedera*<sup>950</sup>.

---

<sup>943</sup> V. TIRELLI 2004 p. 456.

<sup>944</sup> V. BUSANA 1996 p. 27.

<sup>945</sup> Come attesta Strabone (V, 1, 8, 214); V. TIRELLI 2004 p. 451; TIRELLI 2003 p. 13.

<sup>946</sup> V. BUSANA 1996 p. 11.

<sup>947</sup> V. BUSANA 1996 p. 11.

<sup>948</sup> Lo stesso nome *Opitergium* è di origine venetica, la radice *terg* preceduta dalla preposizione *opi/epi* significa alla piazza, al mercato (v. BUSANA 1996 p. 25; TIRELLI 2003 p. 10).

<sup>949</sup> V. TIRELLI 2003 p. 12.

<sup>950</sup> V. BUSANA 1996 p. 25.

La costruzione della *via Postumia*, da parte di Spurio Postumio Albino nel 148 a.C., che da *Genua* raggiungeva Aquileia, avviò un rapido processo di romanizzazione, in cui si realizzò un primo assetto urbano di stampo romano, inquadrabile tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C., e si definì la prima area forense. In età proto-augustea è inquadrata, invece, la realizzazione del successivo impianto urbano e della nuova sistemazione forense.

Già dal II secolo d.C., la città cominciò a soffrire le invasioni barbariche e nel 167 d.C. fu invasa da Quadi e Marcomanni<sup>951</sup>. Tuttavia, i resti di una grande pavimentazione musiva, databile al pieno III secolo d.C., attestano che nella città, in quegli anni, risiedevano ancora ricchi cittadini. Negli anni successivi, la città dovette vivere una fase di progressiva e lenta decadenza, finché nel VII secolo non fu quasi del tutto distrutta dai Longobardi<sup>952</sup>. Nell'area delle ex Carceri è stata attestata una continuità di vita anche a seguito della distruzione longobarda, che ha portato alla rinascita cittadina in età alto-medievale<sup>953</sup>. Anche le indagini svolte nell'area occupata in precedenza dallo stadio comunale di Oderzo, hanno riportato in luce evidenze archeologiche che coprono un lungo arco cronologico, che inizia dal IX-VIII secolo a.C. e si sviluppa, senza soluzione di continuità, fino all'età altomedievale<sup>954</sup>.

**Forma Urbis:** La città romana occupava il luogo di un precedente insediamento indigeno, che era articolato già in due diversi settori, gravitanti ciascuno sul tracciato di un'importante viabilità, che ne costituiva l'asse generatore. Anche l'impianto urbanistico frutto del riassetto augusteo, sarà articolato in due settori come il precedente: il primo occupante la parte centrale pianeggiante dell'antica piattaforma del dosso alluvionale; il secondo, esteso in direzione NO, sviluppatosi nella zona più elevata del dosso<sup>955</sup>. Questa diversità di orientamento era probabilmente rispondente a criteri che tenevano conto soprattutto delle caratteristiche morfologiche del terreno<sup>956</sup>.

In età augustea, si monumentalizza il perimetro dell'abitato con la costruzione di una cinta muraria, in cui si aprivano varie porte ma di cui ne sono state individuate, fino ad oggi, solamente due. Questa cinta fu posta su un precedente sistema difensivo costituito da aggere e fossato<sup>957</sup>.

L'area del foro è orientata a NO (322°), era delimitata lungo il lato SO da una strada, oggi non più conservata, ma indiziata dal rinvenimento, per quasi tutta la lunghezza del tratto indagato, di un condotto fognario in sesquipedali con copertura a volta, originariamente situato sotto il livello stradale. La strada aveva una larghezza di m 6,00 ed è stata identificata come la principale viabilità NO-SE. Dall'altra parte si affacciava una *domus* di vaste dimensioni che, sia per la complessità planimetrica sia per l'alto livello qualitativo di alcune pavimentazioni, si eleva decisamente dallo standard locale (Fig. 1). L'isolato della *domus* risultava delimitato a sud da una strada est-ovest, che andava ad innestarsi nella strada nord-sud quasi all'altezza dell'angolo SO della piazza forense<sup>958</sup>.

---

<sup>951</sup> Ammiano Marcellino (XXIX, 6, 1).

<sup>952</sup> Come racconta Paolo Diacono (*Hist. Longob.*, IV, 38, 45; V, 28).

<sup>953</sup> La continuità di frequentazione dell'area è stata determinata con metodo rigorosamente stratigrafico fra il 1992 e il 1995 dalla Soprintendenza per i Beni Archeologici del Veneto (v. TIRELLI 2003 pp. 19-26).

<sup>954</sup> Il settore si trova ad ovest di un'area che in età romana era destinata ad edilizia residenziale di prestigio. Sono stati individuati tre tracciati stradali che definivano quattro isolati. Nell'isolato NO e in quello SO, quelli che è stato possibile indagare maggiormente, si trovavano due verosimili complessi culturali (v. SERAFINI-TIRELLI 2004).

<sup>955</sup> V. TIRELLI 1998 p. 469.

<sup>956</sup> V. BUSANA 1996 p. 43.

<sup>957</sup> V. TIRELLI 1998 p. 469.

<sup>958</sup> Nel tratto finale della strada est-ovest in prossimità dell'incrocio con la strada nord-sud, è stato messo in luce uno strato costituito da pezzame laterizio di forma rettangolare (m 3,10 x 1,84), collegato ad un fognolo che andava a scaricare nel collettore sottostante la via nord-sud. Tale struttura si colloca grossomodo al centro della viabilità, lasciando però ai lati due passaggi larghi m 2,60 e m 2,00, non costituendo, dunque, un ostacolo al normale flusso veicolare, se si considera che la larghezza media dei carri desunta dai solchi nelle strade, si aggira intorno ai m 1,30 (v. ADAM 1984, p. 302). È stata avanzata l'ipotesi che si tratti di un basamento per una fontana o per un gruppo statuario (v. TIRELLI 1995 p. 218 nota 9).

L'edilizia residenziale è rappresentata anche da altre grandi case di ricchi cittadini, come quella di via Mazzini e quella di via dei Mosaici. La città era munita di un porto fluviale, cui si connetteva un imponente sistema di captazione delle acque.

**Tipologia foro:** La parziale conoscenza del complesso forense non consente una determinazione esatta di eventuali tipologie.

**Portici:** I lati lunghi del complesso erano fiancheggiati da portici sopraelevati e profondi 5,50 metri, cui si accedeva dalla piazza attraverso tre gradini, di cui resta la traccia per l'alloggiamento del primo gradino sulle lastre marginali della piazza. L'interno era pavimentato con lastre di marmo bianco, di cui resta qualche residuo frammento<sup>959</sup>. Il portico era sostenuto da un poderoso muro largo 1,80 metri, innalzato su palificata lignea. Sul portico occidentale prospettava la basilica e una doppia fila di *tabernae*, che furono sostituite, in seguito, da edifici pubblici di incerta destinazione (Fig. 2).

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** L'area forense occupava una posizione leggermente decentrata verso NE rispetto al perimetro urbano, all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane.

**Dimensioni della piazza:** La lunghezza totale resta sconosciuta, poiché la piazza doveva proseguire a nord, oltre l'area di scavo. Il settore noto fino ad oggi misura: 98,70 x 40 metri<sup>960</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La parziale conoscenza del complesso forense non consente di determinare gli esatti percorsi distributivi.

**Differenze di quota:** Il portico era sopraelevato rispetto alla piazza di almeno 0,70 m e la differenza era risolta attraverso tre gradini. L'area meridionale del complesso si trovava ad una quota più alta rispetto alla piazza di almeno 1,40 metri, una differenza di quota che era risolta attraverso una scalinata; questa caratteristica fa supporre, in via del tutto ipotetica, che in quest'area si trovasse l'area sacra del complesso.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** L'area forense si trova all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane, che erano basolate e munite di condotti fognari, nei quali defluivano dei condotti minori<sup>961</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Ad oggi sconosciute.

## Edifici civili

**Basilica:** Occupa l'area settentrionale del lato occidentale ed aveva una base a pianta rettangolare, suddivisa in tre navate (Fig. 3). L'ampia aula centrale ha una larghezza di 8,00 metri ed è stata accertata una lunghezza di 18,80, ma la struttura proseguiva oltre i limiti dell'attuale area di indagine<sup>962</sup>. Era delimitata da un colonnato di cui restano solamente 15 plinti di fondazione (1,10 x 1,10 m), realizzati in ciottoli e mattoni. La peristasi era costituita da quattro colonne sui lati brevi e forse otto sui lati lunghi. La pavimentazione originaria era forse in *opus sectile*<sup>963</sup> e fu poi sostituita con un pavimento in lastre di pietra calcarea, di cui se ne conserva solamente una *in situ*. Nell'edificio fu compresa la porzione di portico antistante, con la funzione di navata laterale. La basilica era dunque costituita da due navate laterali di diversa dimensione: più larga quella coincidente con il portico del foro (5,70 m), più stretta quella verso l'esterno del complesso (2,70 m). Gli accessi sono ignoti ma verosimilmente dovevano avvenire dai due lati lunghi: ad est attraverso il portico del foro e ad ovest attraverso dei passaggi, forse tre, che si affacciavano sulla maggiore viabilità

---

<sup>959</sup> V. TIRELLI 1995 p. 222.

<sup>960</sup> Dimensioni come riportate in TIRELLI 2003 p. 27.

<sup>961</sup> V. TIRELLI 2003 p. 27.

<sup>962</sup> V. TIRELLI 2003 p. 37.

<sup>963</sup> Come lascia supporre il rinvenimento di numerose lastre marmoree rinvenute nello scavo del settore settentrionale (v. TIRELLI 1995 p. 223).

NO-SE, dove è stato trovato un grande blocco pertinente ad un'imponente soglia<sup>964</sup>. La basilica si connotava, dunque, parzialmente come basilica aperta, in quanto uno dei lati lunghi era costituito dalla scansione degli intercolumni aperti sulla piazza forense.

### Edifici culturali

**Tempio:** Il tempio forense è ipotizzato sul lato corto meridionale, unicamente sulla base della accertata sopraelevazione di questo settore del complesso.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Una doppia fila di *tabernae*, aventi tutte le medesime dimensioni, si trovava oltre il portico occidentale; è stato possibile ricostruire un totale di quattordici vani<sup>965</sup>. Alcuni resti di basamenti di colonne, disposti ad intervalli regolari e aventi lo stesso ritmo del colonnato della basilica, hanno fatto supporre che l'ingresso delle *tabernae* della fila interna fosse strutturato con una sorta di doppio intercolumnio, mentre le *tabernae* della fila esterna si affacciavano sulla maggiore viabilità N-S<sup>966</sup>.

**Edificio repubblicano:** Nella prima metà del I secolo a.C.<sup>967</sup> fu costruito un complesso edilizio a verosimile vocazione commerciale (*macellum* o *horreum*) di cui sono stati individuati sette vani allineati, con fondazioni in laterizi o in ciottoli, alzati in sesquipedali e tracce di pavimentazione in *opus latericium* e in *opus spicatum*. La struttura fu obliterata in età casariana-augustea da una prestigiosa *domus*<sup>968</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Balneum:** A NO del complesso forense, nelle sue immediate vicinanze, è stato identificato una struttura termale di tipo assiale, che è stata identificata con un *balneum* (un edificio termale di proprietà privata ma aperto al pubblico)<sup>969</sup>.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Probabile fontana:** All'esterno del complesso forense, nel punto di incrocio tra le due maggiori viabilità, esattamente nel punto in cui la viabilità SO-NE si immette in quella NO-SE, è stata rinvenuta una struttura in pezzame laterizio di forma rettangolare, collegata ad un fognolo che andava a scaricare in un grande collettore posto al di sotto della strada NO-SE<sup>970</sup>. Questo manufatto potrebbe costituire il basamento per una fontana o per un gruppo statuario e, trovandosi al centro della carreggiata stradale, doveva bloccare il traffico carraio.

**Canalizzazioni:** Delle canalette di scolo sono state rinvenute al di sotto dei gradini dei portici e, inoltre, un articolato sistema di canalizzazioni è stato individuato sul lato breve meridionale<sup>971</sup>.

### Altre strutture

**Edificio pubblico repubblicano:** A ridosso della fondazione del muro sudoccidentale, negli strati sottostanti il portico e l'ala SO del foro augusteo, sono stati riportati in luce i resti di un grande edificio a pianta rettangolare e pavimento in argilla cruda, a destinazione verosimilmente pubblica, come lascerebbe supporre il rinvenimento di un probabile rituale di fondazione dell'edificio che potrebbe alludere, appunto, alla sua funzione pubblica. Si tratta di tre nuclei di reperti ossei animali con tracce di macellazione, associati a materiale ceramico e litico, messi in luce rispettivamente sotto il pavimento e sotto il muro occidentale<sup>972</sup>.

---

<sup>964</sup> V. TIRELLI 2003 p. 40.

<sup>965</sup> V. TIRELLI 1995 p. 224.

<sup>966</sup> V. TIRELLI 2003 p. 30.

<sup>967</sup> La struttura è paragonabile ai *macella* di età tardo-repubblicana di *Pompeii*, *Alba Fucens* e *Morgantina* (v. TIRELLI 2004 p. 455).

<sup>968</sup> V. TIRELLI 1998 pp. 472-473.

<sup>969</sup> Per la descrizione della struttura si veda BUSANA 1996 pp. 59-62.

<sup>970</sup> V. TIRELLI 2003 p. 27.

<sup>971</sup> Si veda TIRELLI 1995 p. 225 per una descrizione di tali canalizzazioni.

<sup>972</sup> Come descritto in TIRELLI 1998 pp. 471-472.

**Basamenti:** Lungo il margine occidentale del lastricato forense si nota, su tre lastre, l'impronta in negativo di un basamento quadrangolare e un certo numero di incassi per grappe di fissaggio per altri elementi decorativi. Un altro basamento quadrangolare, realizzato in mattoni, si trovava nel settore settentrionale della piazza; la struttura misura 3,85 x 4,05 metri e la sua costruzione risulta essere sincrona alla messa in opera della platea forense, poiché lo strato di allettamento delle lastre si poggia direttamente alla struttura muraria<sup>973</sup>. Altre strutture quadrangolari in laterizi, sono state messe in luce in corrispondenza di alcune imposte del colonnato, nel braccio del portico antistante, e sembrano suggerire l'esistenza di basi per degli elementi decorativi<sup>974</sup>.

**Edificio pubblico:** Nelle immediate vicinanze del foro, adiacente al *balneum*, è stato rinvenuto un vasto ambiente di incerta identificazione, ma con tutta probabilità a destinazione pubblica.

**Sintassi spaziale:** Lo scavo dell'area forense è circoscritto nei limiti imposti dall'attuale urbanizzazione della città di Oderzo. Il foro occupava una vasta area, che risulta essere decentrata rispetto all'odierna piazza principale della città; la sua memoria storica era andata perduta fino al 1983 anno in cui, a seguito di una campagna di saggi di scavo, ne vennero in luce le prime evidenze.

La conoscenza del complesso è, dunque, solo parziale. I resti archeologici degli edifici del complesso si conservano in maniera molto lacunosa e solo a livello di fondazione; talvolta la loro esistenza è indiziata solo dalle trincee di asportazione degli stessi. Il consistente spoglio delle strutture è dovuto al lungo saccheggio del materiale lapideo operato in età alto-medievale, da riutilizzare nelle nuove costruzioni durante la fase di rinascita della città. Inoltre, grandi danni furono causati dall'impianto di una filanda e della cinta del castello opitergino di età medievale, le cui fondazioni hanno irrimediabilmente compromesso la conoscenza di un ampio settore del complesso.

Della prima sistemazione forense si conosce poco: sono stati individuati i resti di un edificio a pianta rettangolare di dimensioni probabilmente considerevoli; e due fondazioni pertinenti ai muri perimetrali del complesso forense, isorientate con le fondazioni soprastanti e fuori asse rispetto a queste ultime di appena 60 centimetri<sup>975</sup>. Le fondazioni sembrano proseguire in direzione SE, oltre il limite della piazza augustea, rivelando pertanto, una diversa estensione del foro in questa prima fase edilizia, almeno per quanto concerne questo lato del complesso<sup>976</sup>. Il foro era, dunque, sensibilmente sviluppato nel senso della lunghezza e si avvicinava al rapporto di 3:1, che caratterizza i *fora* databili tra il III e il II secolo a.C. Immediatamente ad ovest di questa prima area pubblica, si trovava un edificio a funzione commerciale, probabilmente dei magazzini o delle *tabernae*. L'area centrale di età repubblicana era, dunque, verosimilmente dedicata in prevalenza alle funzioni commerciali ma doveva trovare espressione anche la funzione religiosa, che potremmo localizzare nel settore meridionale, ipotizzando una continuità funzionale che si basa sulla sopraelevazione di questo settore nel successivo complesso di età augustea.

Non si dispone dei dati per ricostruire l'estensione dell'intero isolato forense, Nelle passate indagini è stata parzialmente riportata in luce l'area pubblica-monumentale costruita in età proto-augustea, che era delimitata ad ovest da una strada N-S larga 6 metri, la quale separava il complesso da un'adiacente area a carattere privato-residenziale, che si sovrappose alla suddetta struttura commerciale in età augustea.

Sul lato occidentale, oltre il portico, fu costruita la basilica e una doppia fila di *tabernae*. In un secondo tempo le *tabernae* furono sostituite da quattro edifici pubblici, separati da stretti passaggi, di cui non è però possibile definire l'esatta funzione. Il lato lungo orientale doveva essere simmetrico a quello occidentale e sembra potersi identificare con l'attuale via Roma, dove ripetutamente dal secolo XVIII sono registrati

---

<sup>973</sup> V. TIRELLI 1995 p. 221.

<sup>974</sup> Come ipotizzato in TIRELLI 1995 p. 224.

<sup>975</sup> V. TIRELLI 1998 p. 471.

<sup>976</sup> V. TIRELLI 1999 p. 6.

rinvenimenti di notevoli resti strutturali, quali un portico a colonne, una superficie lastricata di pietra e muri di grossa mole<sup>977</sup>. Alle spalle del portico si trovavano degli edifici adibiti ad usi civili o commerciali<sup>978</sup>.

Il lato corto meridionale era delimitato da una poderosa fondazione muraria, larga alla base 2,90 metri, ed era fornito di un articolato sistema di collettori e fognoli in mattoni sesquipedali con copertura a volta<sup>979</sup>. La struttura poggiava su una palificata lignea come il portico occidentale. Questo settore era sopraelevato rispetto alla piazza e questa peculiarità ha fatto ipotizzare che qui dovesse trovarsi l'area sacra del complesso<sup>980</sup>. Resta del tutto sconosciuto il corrispettivo lato corto settentrionale. In età proto-augustea si definisce un complesso polifunzionale, secondo l'uso tipico di quegli anni, in cui è di singolare interesse la basilica civile, che per la sua struttura integrata all'interno del portico si caratterizza come una fase intermedia tra la basilica a struttura aperta e quella a struttura chiusa.

**Vocazione del complesso:** L'area pubblica nella sua prima fase era caratterizzata da una vocazione commerciale e religiosa. In seguito, con la ristrutturazione di età augustea, si costruisce un complesso che prevedeva anche lo svolgimento della funzione amministrativa, che diverrà prevalente nella successiva ristrutturazione a discapito della funzione commerciale, che sarà verosimilmente allontanata del tutto dal complesso.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di trachite euganea disposte in filari regolari, che presentano sia una leggera pendenza nel senso della lunghezza, in direzione SE, sia una maggiore pendenza nel senso della larghezza, in direzione NE<sup>981</sup>. La presenza di una lastra di calcare e di basoli stradali posti in sostituzione delle lastre originarie, testimoniano delle operazioni di restauro effettuate già in antico<sup>982</sup>.

**Iscrizioni:** Un'iscrizione rinvenuta nei pressi dell'area forense ricorda una certa *Volcena L(uci) f(ilia) Marcellina ariam lapide stravit et podium circumded(it)*; l'iscrizione è stata riferita ad un atto evergetico che ha previsto la pavimentazione della platea forense e la costruzione del portico<sup>983</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Gli unici elementi decorativi del complesso forense, rinvenuti fino ad oggi, sono pertinenti ad una ristrutturazione di età severiana e si tratta di un capitello corinzio, probabilmente appartenente al colonnato della basilica (alla ristrutturazione di età severiana) e una lastra di marmo, che raffigura a rilievo la testa di Giove Ammone, un tipo iconografico che era molto diffuso nei complessi forensi dell'area nord-adriatica<sup>984</sup>.

**Preesistenze:** Il foro fu costruito in un'area che (almeno nel settore settentrionale) era occupata da precedenti abitazioni di prestigio, che fu necessario acquisire e demolire<sup>985</sup>. Al di sotto delle lastre della pavimentazione della piazza sono stati rinvenuti scarichi di cantiere atti a bonificare l'area e a definire una quota omogenea per la messa in opera del nuovo complesso<sup>986</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Fine II inizio I secolo a.C.

Secondo complesso forense: Età proto-augustea.

Ristrutturazione del complesso: Età imperiale (fine I-inizi II secolo d.C.).

---

<sup>977</sup> TIRELLI 1995 p. 219, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>978</sup> Come sembra attestare l'indagine del fossato medievale che ha asportato la maggior parte del lato orientale del complesso (v. TIRELLI 2003 pp. 35-36).

<sup>979</sup> V. TIRELLI 1995 p. 218.

<sup>980</sup> V. TIRELLI 2003 p. 32.

<sup>981</sup> Come descritto in TIRELLI 1995 p. 220.

<sup>982</sup> V. TIRELLI 1995 p. 221.

<sup>983</sup> V. TIRELLI 1995 pp. 221-222, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>984</sup> V. TIRELLI 2003 p. 33.

<sup>985</sup> V. BUSANA 1996 p. 53.

<sup>986</sup> V. TIRELLI 1995 p. 220.

Ristrutturazione: Età severiana (fine II-inizi III secolo d.C.).

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La prima sistemazione forense fu realizzata tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C. e i suoi pochi resti sono stati individuati al di sotto del successivo complesso forense di età augustea<sup>987</sup>. Le evidenze più significative consistono in resti di due fondazioni murarie, localizzate al di sotto delle fondazioni dei lati lunghi del foro augusteo, da cui si può desumere un mantenimento degli orientamenti, dell'ingombro e dei limiti areali. È stato identificato, inoltre, un edificio pubblico (datato alla seconda metà del II secolo a.C.)<sup>988</sup>.

Durante la sua esistenza, il complesso fu certamente sottoposto a vari interventi di restauri e modifiche. Un'importante ristrutturazione fu quella che interessò l'area delle *tabernae*, al posto delle quali fu realizzata una teoria di edifici, composti ciascuno da un'unica aula, con la fronte allineata sull'ambulacro del portico e separati da stretti passaggi. Ogni edificio è caratterizzato da una diversa soluzione planimetrica. Delle quattro aule individuate, solo due sono leggibili per intero: la prima, a partire da nord, presenta pianta rettangolare, la seconda, che occupa presumibilmente la zona centrale verso il portico, possiede una pianta pseudo absidata. Non è possibile datare con certezza tale riprogettazione dell'area, anche se è ipotizzabile ricondurla alla ristrutturazione globale del complesso forense documentata in età severiana, momento in cui il complesso fu interessato da una ristrutturazione, che è attestata dall'unico elemento decorativo rinvenuto fino ad oggi: un frammento di capitello corinzio.

I resti rinvenuti sul lastricato della piazza attestano una frequentazione dell'area durata almeno fino a VI-VII secolo d.C.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio (*HN*, III, 19, 130) e Tolomeo (III, 1, 29-30) menzionano la città come *oppidum* dei Veneti, che il fiume Livenza separava dal territorio dei Carni. La città è citata anche da Tacito (*Hist.*, III, 6) e Strabone (V, 214).

L'episodio del *tribunus militum* opitergino *Vulteius Capito*, fedelissimo a Cesare, che durante la guerra civile tra Cesare e Pompeo del 49 a.C., si uccise insieme a tutta la sua coorte per non cadere nelle mani dei Pompeiani, è stato raccontato da varie fonti antiche (*Schola Lucanum*, IV, 462; *Liv.*, *Epit.* 110; *Floro*, II, 13, 33).

La città è citata anche nell'Itinerario Antonino (280, 5) e nell'Anonimo Revennate (IV, 30).

#### **Bibliografia di riferimento:**

- M. S. Busana, *Oderzo. Forma urbis. Saggio di topografia antica*, Roma 1996.
- A. R. Serafini – M. Tirelli, *Dalle origini all'alto medioevo: uno spaccato urbano di Oderzo dallo scavo dell'ex stadio*, in *Quaderni di archeologia del Veneto*. 20, Venezia 2004, pp. 135-152.
- M. Tirelli, *Lo sviluppo urbano di Altinum e Opitergium in età tardo-repubblicana. Riflessi dell'integrazione tra Veneti e Romani*, in S. Augusta-Boularot – X. Lafon (a cura di), *Des Ibères aux Vénètes*, Roma 2004, pp. 445-460.
- M. Tirelli, *Itinerari archeologici di Oderzo*, Treviso 2003.
- M. Tirelli, *Opitergium tra Veneti e Romani*, in *Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa. Cremona, Santa Maria della Pietà, 4 aprile-26 luglio 1998*, Milano 1998, pp. 469-477.
- M. Tirelli, *Il foro di Oderzo*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi, aprile 1994*, Udine 1995, pp. 217-240.

---

<sup>987</sup> V. TIRELLI 2003 p. 12.

<sup>988</sup> V. TIRELLI 1998 p. 471.

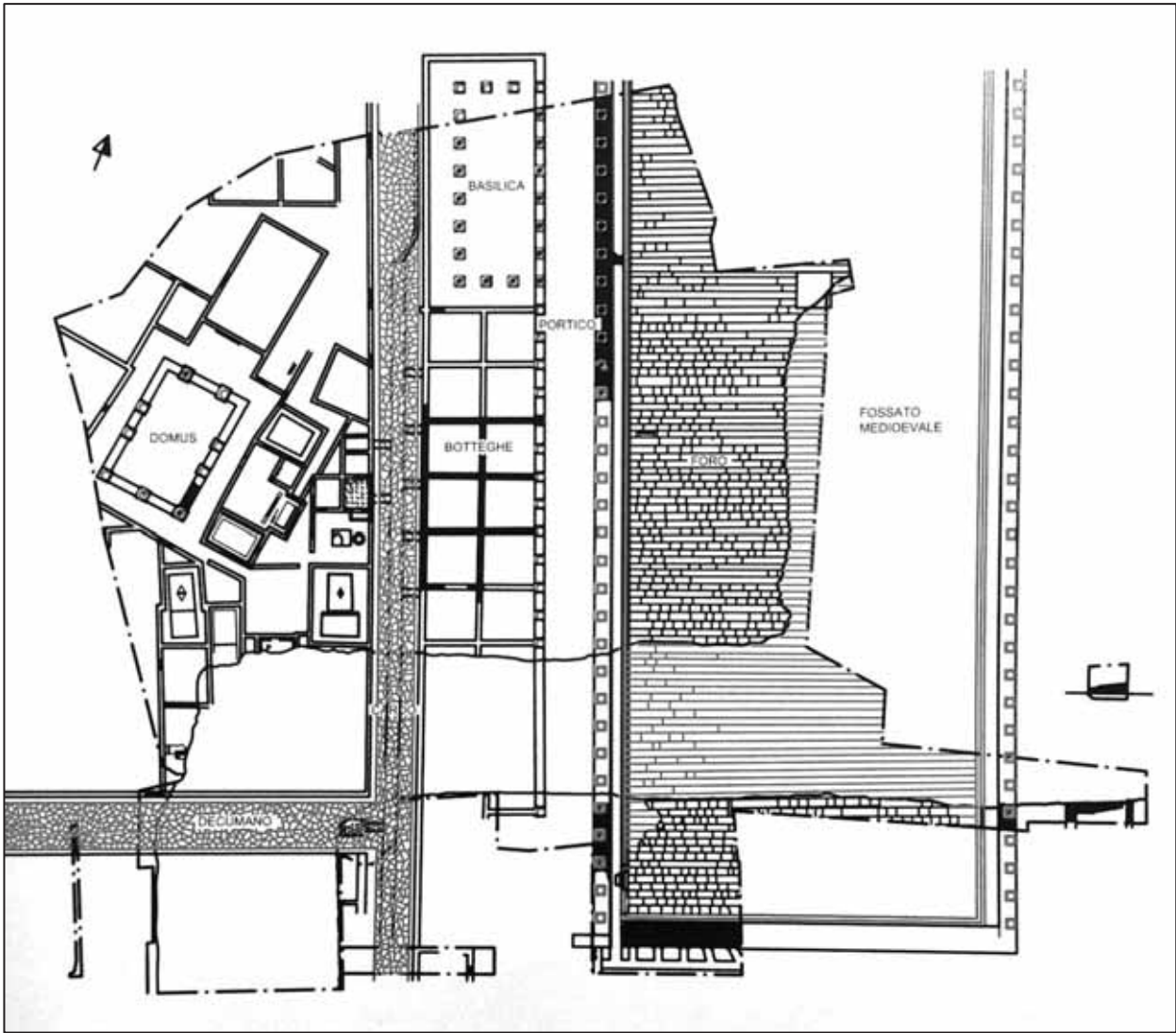


Figura 1. Planimetria ricostruttiva dell'area forense e dell'adiacente *domus* di via Mazzini (da TIRELLI 2003).

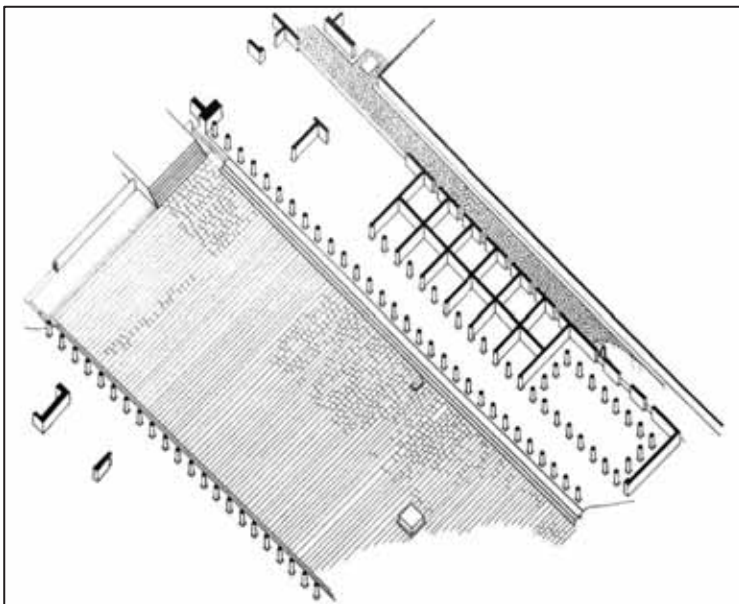


Figura 2. Assonometria ricostruttiva del complesso forense (da TIRELLI 2003).



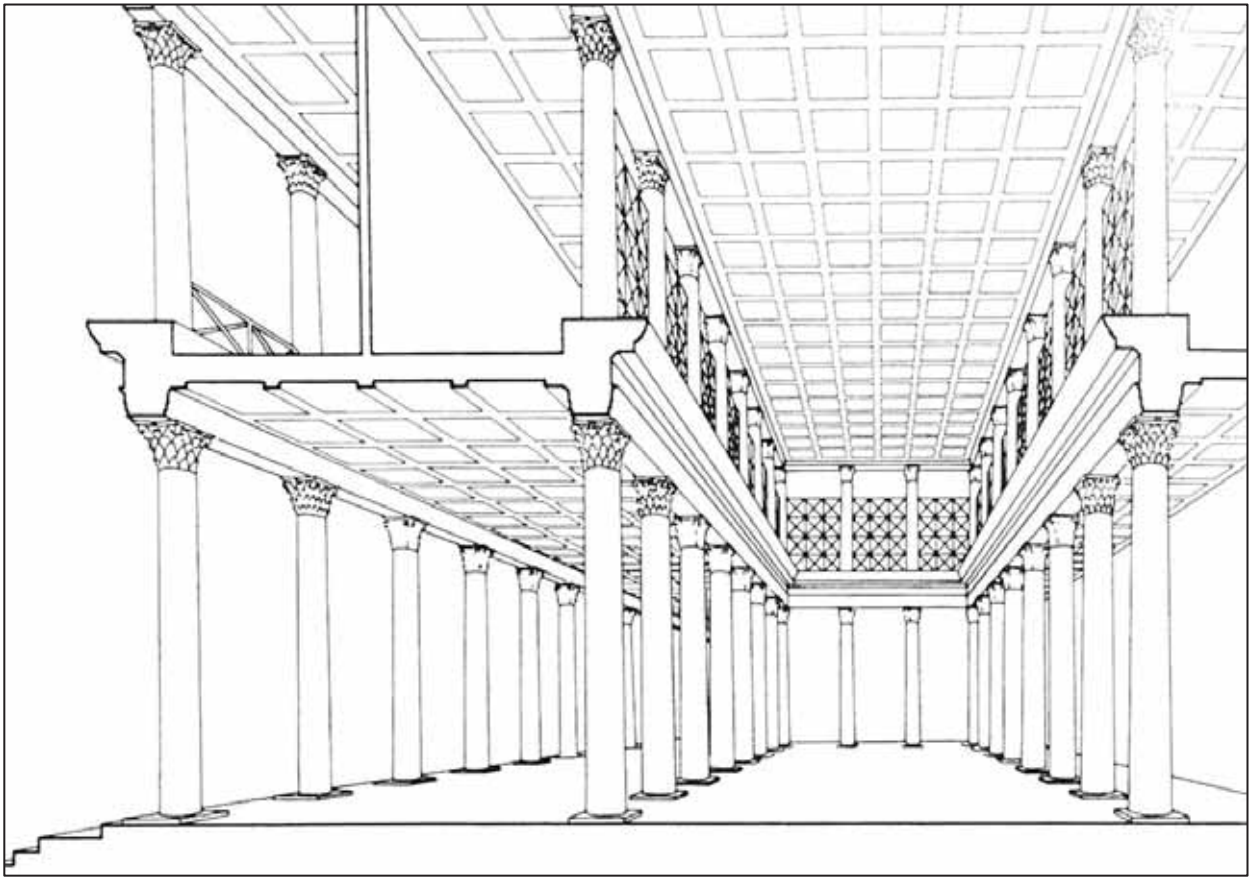


Figura 3. Assonometria ricostruttiva dell'interno della basilica fiorentina (da TIRELLI 2003).



**HISPANIA**



## ***HISPANIA TARRACONENSIS***

### ***BILBILIS ITALICA***

**Località odierna:** Nei pressi dell'odierna città di Calatuyud (provincia di Zaragoza).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Resta al momento sconosciuto quale sia stato lo statuto giuridico durante i primi anni di vita del nuovo insediamento<sup>1</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Alla città fu probabilmente concesso lo *ius italicum* in età cesariana<sup>2</sup>. In seguito, per volere di Augusto, *Bilbilis* fu elevata al rango municipale.

**Altri toponimi:** *Municipium Augusta Bilbilis* (toponimo del municipio); *Belbili* (nell'Anonimo Ravennate).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura.

**Morfologia:** L'insediamento urbano si sviluppa su diverse alture: il colle Bámbola, a 709 m sul livello del mare, e il San Paterno, a 701 m sul livello del mare, tra queste due alture si trova una vallata che termina su un colle più basso (chiamato Santa Bárbara, a 629 m s.l.m.), in direzione della valle Jalón, dove fu costruito il complesso forense.

**Litologia:** La città si pone su un terreno Paleozoico ardesiaco che è formato da materiale che si sfoglia facilmente e favorisce una rapida erosione<sup>3</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** La città si trova in una posizione elevata che le consente di dominare l'intera valle sottostante (Figg. 1-2). È delimitata a nord dal fiume Ribota e ad est e a sud dal fiume Jalón, un importante fiume, affluente dell'Ebro, che ha costituito, sin dalla preistoria, un importante mezzo di comunicazione tra la valle dell'Ebro e l'altopiano settentrionale (la meseta norte). È vicina, inoltre alla foce del Jiloca, che consente il passaggio alla Submeseta Sud.

Gli scavi hanno confermato l'esistenza di un centro celtiberico precedente al municipio romano, di fisionomia romano-repubblicana, di cui non è possibile determinare l'esatta estensione. Gran parte delle tracce urbane dell'occupazione celtiberica sono state cancellate da operazioni distruttive avvenute in antico e finalizzate all'impianto di alcuni monumenti di grande importanza, che hanno previsto un consistente lavoro di condizionamento del terreno<sup>4</sup>. Resti di questa città indigena di II-I secolo a.C. sono stati rinvenuti sia sul colle Bámbola sia sul San Paterno, ad esempio, sotto le abitazioni del quartiere delle terme e sotto un edificio pubblico (che è interpretato come probabile *macellum*)<sup>5</sup>.

Il nuovo insediamento si pone sul colle Bámbola e fu, almeno in parte, abitato da gente proveniente dalla penisola italiana, come sembra attestare la legenda *BILBILIS ITALICA* presente nelle prime monete che la città, chiamata, appunto, *Bilbilis Italica*, comincia a coniare in quegli anni. L'inizio di tali coniazioni potrebbe coincidere con la concessione dello *ius italicum* in età di Cesare, momento in cui si registrano i

---

<sup>1</sup> V. MARTÍN-BUENO 1990 p. 223.

<sup>2</sup> Come ipotizzato in MARTÍN-BUENO 2016 p. 261, sebbene, al momento, non esista nessuna prova affidabile a favore di tale ipotesi.

<sup>3</sup> V. MARTÍN-BUENO 1975 pp. 27 e ss.

<sup>4</sup> V. GUIRAL PELEGRÍN 1996 p.18.

<sup>5</sup> V. MARTÍN-BUENO 2015 p. 53; MARTÍN-BUENO 2004a.

primi segni di un cambio urbanistico. Di questa fase urbanistica cesariana, restano pochi indizi a causa delle grandi operazioni edilizie realizzate pochi anni dopo. Resta una serie di capitelli ionici che hanno fatto ipotizzare l'esistenza di un primo tempio posizionato sul colle San Paterno, in una posizione ben visibile da tutta la sottostante valle<sup>6</sup>.

In età augustea la città riceve lo statuto municipale, viene ascritta alla tribù *Galeria* e inizia un'importante fase di trasformazione urbana e di monumentalizzazione, attraendo a sé le popolazioni indigene conquistate e non ancora romanizzate.

La città raggiunge il massimo splendore in età augustea e continua a svilupparsi ancora in età flavia. Nel II secolo d.C. la vita urbana è ancora attiva: si modifica parzialmente il foro e si costruiscono nuove aree residenziali.

*Bibilis* fu un'importante sede di fabbriche d'armi ma ebbe una vita piuttosto breve; dal II secolo d.C., infatti, comincia il suo declino e alcuni settori furono abbandonati, il lato est del foro crolla e inizia un progressivo abbandono della città. Secondo la testimonianza di Ausonio<sup>7</sup> nel IV secolo d.C., *Bibilis* è ormai deserta, probabilmente abbandonata a favore di località più a valle e più vicine ai corsi d'acqua.

Durante il medioevo l'area sarà occupata da un eremo e da un'area cimiteriale, mentre buona parte dell'area urbana abbandonata sarà utilizzata come cava di materiale da costruzione fino all'età moderna.

**Forma Urbis:** È verosimile che il nuovo nucleo di abitanti italici abbia svolto un ruolo primario nel processo di riforma urbanistica della città e, di conseguenza, anche nel passaggio al nuovo statuto giuridico. La radicale ristrutturazione dello spazio urbano che avviene in quegli anni, è realizzata grazie ad un progetto scenografico, che sfrutta la preesistente morfologia e che trasmette una forte volontà politica di trasformare la città in un monumento della romanità, fatto di edifici pubblici e di rappresentanza, che simboleggino il nuovo potere di Roma e Augusto.

Il tessuto urbano della città romana è fortemente condizionato dalla complicata orografia del territorio in cui si colloca la città, la cui pianta deve adattarsi all'orografia dei colli che la ospitano. Questo ha reso necessaria la realizzazione sia di grandi opere di terrazzamento sia di importanti livellamenti del terreno, al fine di creare superfici piane su cui porre gli edifici pubblici e le strutture residenziali.

La città fu dotata di una rete di cisterne che si adattava alle curva di livello e che assicurava una costante fornitura di acqua, poiché la città non era dotata di un acquedotto<sup>8</sup>. Si costruì, inoltre, un sistema di fognatura per consentire lo smaltimento delle acque.

Nel colle di Santa Bárbara fu costruito il nuovo foro, con il tempio in posizione dominante, e accanto ad esso, in comunicazione attraverso una scalinata, si costruì il teatro (Fig. 3). Entrambe le strutture si volgono verso la valle e formano un grande complesso, che certamente è al servizio dei suoi abitanti, ma allo stesso tempo, funge da simbolo del nuovo potere, ben visibile anche da lontano. La costruzione del foro deve avere richiesto una considerevole quantità di lavori di condizionamento del terreno, in diverse zone furono fatti tagli con una notevole asportazione di roccia naturale, che fu utilizzata sia per costruire le pareti delle terrazze sia per riempire le stesse strutture di contenimento.

La particolarità del teatro è quella di possedere un *sacellum* in *summa cavea*, come verosimile emulazione del Teatro di Pompeo a Roma. Il monumento forma un tutt'uno con il complesso forense, al quale è collegato tramite una serie di portici e corridoi. I progettisti del complesso vollero dotare la città di un'ampia area in cui si concentrasse l'intera vita pubblica cittadina e che, allo stesso tempo, distinguesse lo spazio pubblico da quello privato.

---

<sup>6</sup> Questo tempio si attesterebbe, in quanto simbolo del nuovo potere romano, come un precedente, in scala molto più contenuta, del complesso che sarà progettato in età augustea sul colle Bámbola (v. MARTÍN-BUENO 2016 p. 263).

<sup>7</sup> Auson., *Epit.*, XXIV 56-57.

<sup>8</sup> Al momento se ne conoscono 69, costruite in *opus caementicium* ma di diversa tipologia, tuttavia, si ritiene che dovessero superare di molto il centinaio (v. MARTÍN-BUENO 2016 p. 266).

La città era inizialmente racchiusa da una cinta muraria che comprendeva il colle Bámbola e il San Paterno, ma che in età augustea fu ampliata, comprendendo anche il colle di Santa Bárbara. In età augustea fu anche monumentalizzata la porta principale della muraglia, che si trovava adiacente al teatro e che costituiva il primo elemento urbano che il viandante, proveniente dalla valle, incontrava terminata la sua ascesa<sup>9</sup>.

**Tipologia foro:** Chiuso e scenografico (Figg. 4-5).

**Portici:** La piazza era circondata da portici sui lati ovest, est e sud e, sotto questi ultimi due si trovavano dei criptoportici. Sul lato ovest, invece, sono state riconosciute le tracce di una basilica a pianta rettangolare con tre navate o forse con due navate più portico.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato. È stato scelto il luogo che godeva di una migliore visibilità dalla valle.

**Dimensioni della piazza:** 48,64 x 44,88 m.

**Forma della piazza:** Quasi quadrata.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il percorso principale che collega la città al foro (e forse l'unico) giunge all'interno del complesso, attraverso la scala in forte pendenza posta sul lato ovest, nel punto in cui fu posizionata la statua dedicata all'imperatore Traiano. All'interno dell'area forense, il percorso assiale nord-sud che parte dal tempio forense si conclude, sul lato opposto, nel portico a tre navate che occupa questo lato del complesso. Le condizioni particolarmente lacunose del portico non consentono di specificare meglio l'eventuale funzione di tale struttura. È verosimile che, nel caso di *Bilbilis*, il tempio forense instauri un legame visivo con l'intero paesaggio sottostante e non con una struttura specifica.

**Differenze di quota:** Le differenze di quota sono un elemento fondamentale del complesso, in cui, sin dalla fase progettuale, è preponderante l'effetto scenografico e spettacolare, ottenuto con un'architettura disposta su diversi terrazzamenti, su cui domina la terrazza sacra, che si trova 6 metri al di sopra della piazza.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Nessuna viabilità interagisce direttamente con il complesso, che rimane escluso al traffico carraio e si connette al resto della città solo attraverso l'ingresso pedonale sul lato ovest.

**Modalità di accesso al foro:** Al complesso si accede attraverso una scala con forte pendenza posta nel lato occidentale del complesso.

## Edifici civili

**Basilica:** Occupa il lato nord-ovest del complesso ed era verosimilmente a tre navate (o, in alternativa, a due navate più portico)<sup>10</sup>. Si trovava su un alto basamento, con probabile criptoportico al suo interno, che permetteva di porre le parti laterali della struttura allo stesso livello della piazza. È probabile che nel livello inferiore fossero previsti alcuni ambienti con funzione pubblica<sup>11</sup>.

**Curia:** Un edificio interpretato come probabile curia si trova nella zona nord orientale del complesso, ad est del tempio.

## Edifici culturali

**Tempio:** Il tempio forense era probabilmente tetrastilo nella fase augusteo-tiberiana (trasformato in esastilo nella fase traiana)<sup>12</sup> e periptero. L'edificio dominava l'intera area su una terrazza sopraelevata, sulla quale, nell'area settentrionale, si trovava anche una piccola *aedicula in antis*. La comunicazione con l'area sottostante avveniva per mezzo di una grande scalinata monumentale, in parte scavata nella roccia, di cui

<sup>9</sup> V. MARTÍN-BUENO 2016 p. 265.

<sup>10</sup> Di questa struttura, così come di quella interpretata come curia, si conservano solamente le impronte dei blocchi di fondazione scavate nella roccia (v. MARTÍN-BUENO 2016 p. 268).

<sup>11</sup> V. MARTÍN-BUENO 2004b p. 260.

<sup>12</sup> V. MARTÍN-BUENO 1990 p. 226.

si conservano le tracce in negativo, dove erano posizionati i blocchi di pietra che fungevano da gradini. Alla prima fase edilizia, di età augusteo-tiberiana, ne seguirà una seconda in età traiana<sup>13</sup>.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Le *tabernae* non sono in connessione diretta con la piazza forense, poiché erano disposte nelle terrazze laterali del complesso.

**Macellum:** Un edificio pubblico interpretato come probabile *macellum* si trova a nord del complesso forense e non è in connessione diretta con quest'ultimo.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Si trova ad ovest del foro, sul pendio naturale del colle Bámbola, in prossimità del punto di convergenza con il colle Santa Bárbara, ed è in connessione diretta con il foro. Il passaggio tra le due strutture si trova sul lato ovest della terrazza del tempio. Diverse scale, rampe, un'edicola, elementi pittorici e scultorei, una fontana e altri elementi, indicano che la comunicazione tra le due strutture avveniva attraverso passaggi colonnati coperti, che consentivano di integrare le due strutture in un complesso unitario, consentendo l'accesso al teatro dal foro e viceversa<sup>14</sup>. L'inizio della costruzione del teatro avviene in età augustea, mentre si conclude nell'età di Claudio, con la realizzazione della decorazione architettonica delle *scaenae frons* e degli stucchi dipinti dei portici.

L'edificio era presieduto da un *sacellum* che separava in due parti la *summa cavea* e di cui si conservano solo alcuni resti del podio<sup>15</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Cisterna:** Sotto il lato sud della piazza si trova una grande cisterna, di cui uno dei lati è costituito dal muro di contenimento costruito per creare la terrazza sulla quale verrà successivamente costruita la piazza. Questa cisterna raccoglieva e immagazzinava l'acqua piovana che proveniva dalla soprastante terrazza.

**Fontana:** Una piccola fontana, collegata ad una cisterna, era inserita in una struttura ad abside posta all'interno del portico che consentiva il passaggio tra il foro e il teatro<sup>16</sup>.

**Sintassi spaziale:** In età augustea verrà cancellata ogni traccia della precedente città celtiberica e *Bilbilis* diverrà una città simbolo di romanità con il fine di assimilare le popolazioni indigene alla società romana. A questo scopo si realizza un monumentale complesso forense che occupa il colle di Santa Bárbara, a sud della città, e che è in connessione diretta con il teatro, con cui costituisce un unico progetto architettonico. Per costruire il nuovo foro si recintò il colle di Santa Bárbara e si realizzò un'ampia terrazza su cui porre i nuovi edifici.

Il complesso forense è suddiviso in due aree ben definite: l'area civica, che è costituita da una grande piazza circondata da portici e da edifici pubblici, e l'area sacra, che è riservata al tempio e si trova in posizione dominante su una terrazza sopraelevata alla quale si giunge attraverso una scala monumentale che risolve una differenza di quota di 6 metri.

È esclusa la funzione commerciale. Le *tabernae* si trovano, infatti, nelle terrazze laterali del complesso, mentre un probabile *macellum* si trova in una zona più a nord.

**Significative strutture di raccordo:** La basilica funge da cerniera transizionale.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Il complesso è caratterizzato da una struttura chiusa definita dagli stessi elementi strutturali di contorno. Non sono stati identificati, al momento, ulteriori elementi di chiusura.

---

<sup>13</sup> V. MARTÍN-BUENO 2004b p. 260.

<sup>14</sup> V. MARTÍN-BUENO 2004a p. 261.

<sup>15</sup> La presenza di un *sacellum* nella cavea teatrale rimanda al modello del teatro di Pompeo di Roma e non costituisce una caratteristica molto frequente, tantomeno in Spagna, dove è stata, al momento, attestata solo a *Bilbilis* e a *Saguntum* (v. MARTÍN-BUENO 2016 pp. 273-275).

<sup>16</sup> Per l'analisi di questa struttura si veda CANCELA RAMÍREZ DE ARELLANO 1980.



**Vocazione del complesso:** È chiaramente attestata la presenza delle funzioni religiose e civili, su cui prevalgono gli aspetti simbolici e politici.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di un calcare locale proveniente dalla vicina cava di Anchis<sup>17</sup>.

**Iscrizioni:** In un piedistallo posto di fronte alla scala che dava accesso alla piazza e vicino alla scala monumentale che dava accesso al tempio, fu posta una dedica di *L. Aemilius* a Tiberio, il quale donò per disposizione testamentaria la statua dell'imperatore e pagò *ex testamento* i lavori al foro, la cui inaugurazione avvenne nel 27 d.C.<sup>18</sup>

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** La fase augusteo-tiberiana comportò una ristrutturazione quasi totale della vecchia città, dotandola di un aspetto moderno e lussuoso, che tradisce una chiara finalità propagandistica, confermata dal rinvenimento di vari frammenti pertinenti a immagini della famiglia imperiale sopravvissuti alle attività di spoliazione post-antiche ma che, in origine, dovevano costituire un elemento preponderante all'interno della città<sup>19</sup>.

**Note sui materiali:** Nella fase di monumentalizzazione di età augustea furono impiegati numerosi tipi di marmi che attestano sia una certa ricercatezza attraverso l'utilizzo di materiali pregiati sia un utilizzo di marmi provenienti da cave imperiali<sup>20</sup>.

**Preesistenze:** L'area sud-est del foro di età augustea, era precedentemente occupata da edilizia residenziale, distrutta per fare posto al nuovo complesso. Alcuni muri appartenenti a tali strutture furono sfruttati per costruire le terrazze sopra le quali furono costruiti i portici sud ed est<sup>21</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Creazione del centro monumentale: Età augustea.

Modifiche al centro monumentale: Fine I secolo d.C.

Nuova fase monumentale: Età flavia-antonina.

Inizio delle fasi di abbandono e spoliazione: Fine II-inizio III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La prima fase monumentale inizia in età augusteo-tiberiana, momento in cui furono realizzati i lavori di terrazzamento e le principali costruzioni, e probabilmente i lavori continuarono per tutta la prima metà del I secolo d.C. Il foro e il teatro costituiscono un unico progetto architettonico e urbanistico<sup>22</sup>.

La seconda fase monumentale risale, invece, all'età di Traiano, che includerebbe diverse nuove strutture e modifiche. In seguito si realizzarono solamente lavori di minore entità e ristrutturazioni di edifici già esistenti come, ad esempio, la ristrutturazione che si effettuò nel tempio durante il primo quarto del II secolo d.C.

In età flavia-antonina si realizzarono nuovi lavori sia al foro sia al teatro ma, tra la fine del II secolo d.C. e l'inizio del III, inizia la fase di declino per la città, che si spopola progressivamente a favore di zone più a

---

<sup>17</sup> Nella zona di Anchis, una pianura situata di fronte *Bilbilis*, sul lato opposto del fiume Jalón, così come nella Sierra de Armantes, si trovavano delle cave di calcare che probabilmente furono messe in funzione in età augustea. Da esse fu estratta gran parte del materiale utilizzato nell'edificazione del *municipium* (v. AGUILERA ARAGÓN *ET ALII* 1995 pp. 174-177). La pietra calcarea di Anchis fu utilizzata, oltre che per la pavimentazione della piazza, per buona parte degli elementi architettonici che furono stuccati, nascondendo la modesta qualità della materia prima (v. CISNEROS CUNCHILLOS 2006 p. 496).

<sup>18</sup> V. MARTÍN-BUENO 2016 p. 270.

<sup>19</sup> Si veda MARTÍN-BUENO 2016; MARTÍN-BUENO 2004b.

<sup>20</sup> Per l'analisi degli elementi decorativi marmorei e della loro provenienza si veda CISNEROS CUNCHILLOS 2006.

<sup>21</sup> V. MARTÍN-BUENO 2016 p. 264.

<sup>22</sup> L'unicità del complesso è attestata anche da alcune caratteristiche strutturali come, ad esempio, il muro di chiusura della *summa cavea* del teatro che, nel suo tratto orientale funge anche da muro di chiusura occidentale del portico inferiore del foro (v. MARTÍN-BUENO 2016 p. 266).

valle (la attuale Calatayud e le zone rurali circostanti). Contestualmente inizia la spoliazione dei vecchi edifici e il recupero dei materiali da costruzione e dei marmi che furono riutilizzati per costruire i nuovi centri della zona<sup>23</sup>. Nel III secolo l'insediamento si è ristretto alla sola zona centrale del foro-teatro.

Tra il XII e il XIII secolo un piccolo insediamento medievale si pone tra le rovine della città e una piccola necropoli occupa l'area del foro<sup>24</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città fu la terra di origine di Marziale che la cita spesso (di particolare rilievo: *Ep.* X, 20 in cui fa riferimento alla particolare fisionomia della città, costruita su terrazzamenti e X, 103-104, in cui fornisce notizie sullo *status* giuridico della città, citandola come *Municipes Augusta*).

È citata anche da altri autori antichi come Strabone (III, 4, 13), che la cita a proposito della guerra sertoriana, Plinio, che ne definisce gli abitanti cittadini romani (*HN*, III, 24; 34, 144), Tolomeo (II, 6, 57) e in epoca più recente anche da Giustino Isidoro e l'Anonimo di Ravenna, che la cita come *Belbili* (309, 16)<sup>25</sup>. Compare, inoltre, nell'Itinerario Antonino (437.3; 439.1).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Il nome della città appare in alcune iscrizioni come, ad esempio, *CIL*, VI, 2728; *CIL*, XIII, 612<sup>26</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Nella città era presente una zecca che conì monete verosimilmente dal primo quarto del I secolo a.C. La legenda della prima serie *hispano-latina* di monete riporta la scritta *BILBILIS ITALICA*<sup>27</sup>.

Alcune monete, posteriori al 2 a.C., sotto Augusto e Tiberio, hanno in legenda *Mun(icipium) Augusta Bilbilis* e l'indicazione dei duoviri.

#### **Bibliografia di riferimento:**

-M. A. Martín-Bueno, *El programa de monumentalización del Municipium Augusta Bilbilis: la creación de una ciudad escarpate*, in A. Bouet (a cura di), *Monumental! La monumentalisation des villes de l'Aquitaine et de l'hispanie septentrionale durant le Haut-Empire. Actes du colloque de Villeneuve-sur-Lot, 10-12 septembre 2015*, Bordeaux 2016, pp. 255-290.

- M. A. Martín-Bueno, *Bilbilis, de ciudad indígena a municipio romano*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennal. 2on Congrés internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014. Vol. 2*, Tarragona 2015, pp. 49-56.

- M. Martín-Bueno - J. C. Sáenz Preciado, *Excavaciones arqueológicas en Bilbilis (Calatayud, Zaragoza). Informe preliminar de la campaña de 2003*, in *Salduie 4*, Zaragoza 2004, pp. 473-488.

- M. Martín-Bueno - J. C. Sáenz Preciado, *Los programas arquitectónicos de época Julio-Claudia de Bilbilis*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 257-273.

- M. A. Martín-Bueno, *Bilbilis. Estudio histórico-arqueológico*, Zaragoza 1975.

---

<sup>23</sup> Il materiale di recupero fu utilizzato in età medievale per costruire un eremo all'interno dell'area urbana ormai abbandonata ed anche per le strutture della nuova città di Calatayud e della sua frazione Huérmeda (v. CISNEROS CUNCHILLOS 2006 pp. 488-489); v. anche MARTÍN-BUENO 2016 p. 282.

<sup>24</sup> V. SÁENZ PRECIADO 2010.

<sup>25</sup> Per una dettagliata analisi delle fonti antiche si veda MARTÍN-BUENO 1975 pp. 57-63.

<sup>26</sup> L'iscrizione *CIL*, II, 260b è oggi ritenuta unanimemente una falsificazione del Ligorio (v. FASOLINI 2012 pp. 185-191).

<sup>27</sup> Per le emissioni di *Bilbilis Italica* si veda AMELA VALVERDE 2014.

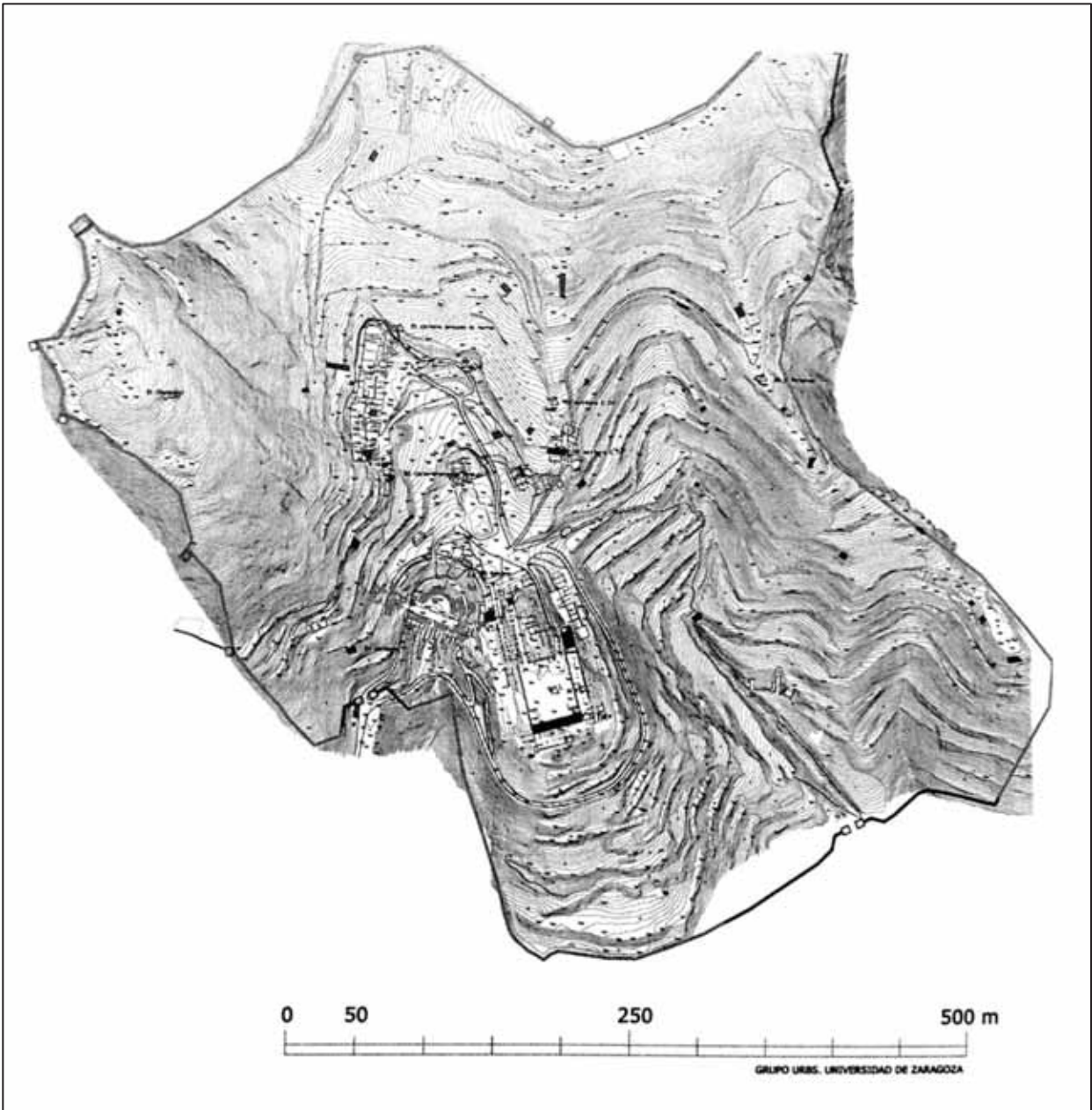


Figura 1. Topografía di *Bilbilis* (da MARTÍN-BUENO 2016).



Figura 3. Ricostruzione ipotetica del paesaggio antico, secondo J.-C. Golvín e M. Martín-Bueno (da MARTÍN-BUENO 2016).

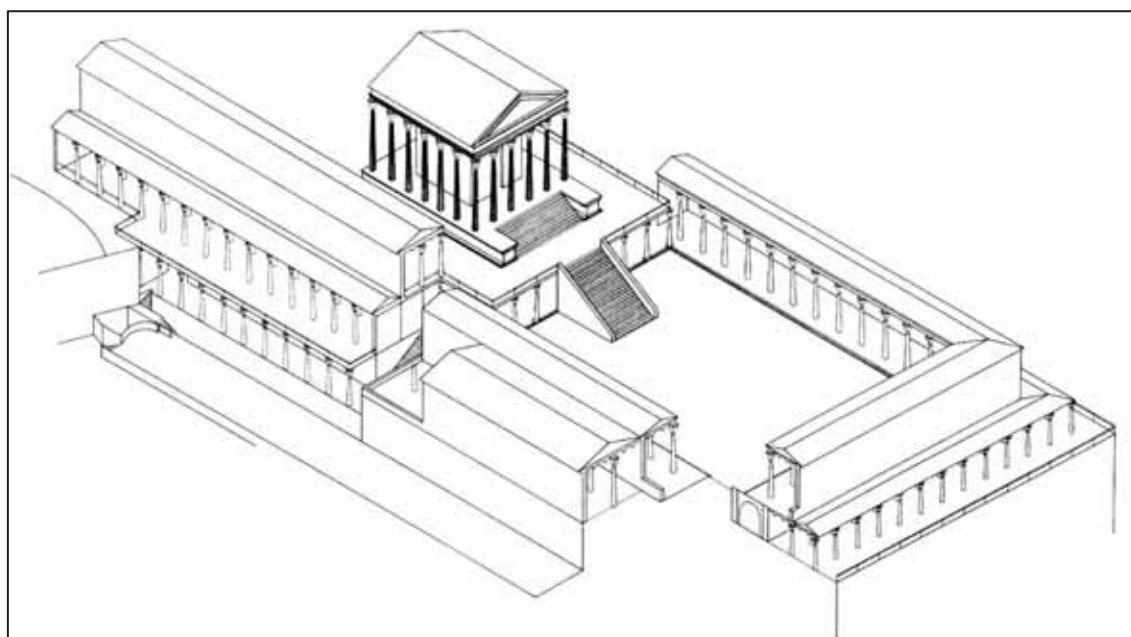


Figura 2. Ricostruzione ipotetica del foro di età augustea, con il tempio in posizione dominante (da MARTÍN-BUENO 1990).

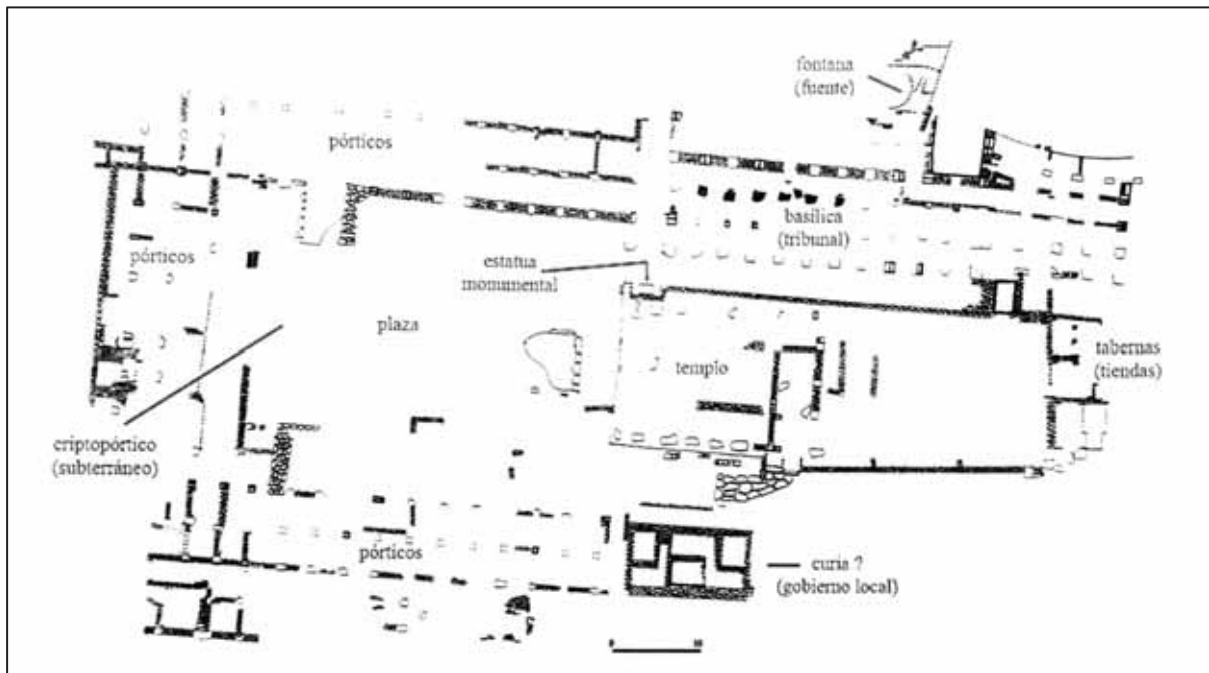


Figura 4. Planimetria del complesso forense con l'ubicazione dei principali edifici (da MARTÍN-BUENO 2016).

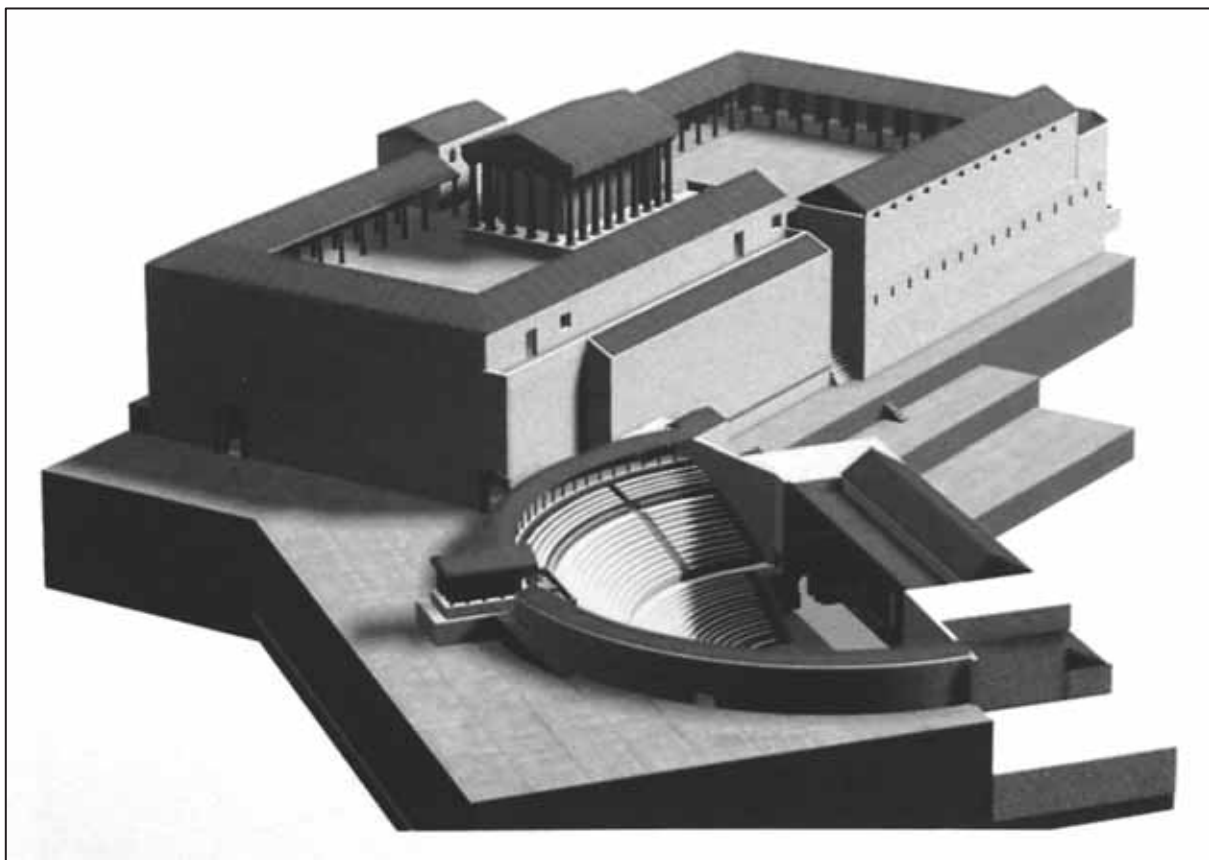


Figura 5. Ricostruzione virtuale del monumentale complesso foro-teatro (da MARTÍN-BUENO 2016).

## CARTHAGO NOVA

**Località odierna:** Cartagena, provincia di Murcia (comunità autonoma di Murcia).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Quando Scipione conquistò la città, a questa fu attribuito inizialmente lo statuto di *civitas stipendiaria*<sup>28</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** A metà del I secolo a.C., alla città fu concesso lo *status* privilegiato di colonia di diritto romano, verosimilmente da Cesare (o poco dopo la sua morte), anche se forse il cambio di *status* era stato già promosso in precedenza da Pompeo<sup>29</sup>.

**Altri toponimi:** *Mastia*: toponimo iberico (probabile); *Qart Hadast*: toponimo della città punica; *Colonia Urbs Iulia Nova Carthago*: nome della colonia; *Carthago Noua*: in Plinio (*HN*); *Néa Karchedón*: in Strabone; *Cartago Spartaria*: toponimo di età bizantina.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città mercantile costiera.

**Morfologia:** La città si trova all'interno di una penisola ed occupa un'area compresa tra cinque colline. Era, inoltre, delimitata a sud dal mar Mediterraneo e a nord da una laguna di acqua salata; La città antica era, dunque, circondata dall'acqua per tre quarti del suo perimetro (Figg. 1-2).

**Inquadramento storico-topografico:** La città si trova nel sud-est della penisola e fu particolarmente ricca grazie alla vicinanza delle miniere d'argento e piombo<sup>30</sup> e all'intensa attività economica connessa alle sue strutture portuali, che consentirono di sviluppare una fiorente industria di prodotti ittici, in prevalenza conserve a base di pesce, e importanti legami commerciali basati sull'esportazione di prodotti locali<sup>31</sup>. L'area fu occupata già dal V secolo e in quest'area si potrebbe collocare l'insediamento iberico di *Mastia*. Asdrubale vi fonda certamente un insediamento urbano, la punica *Qart-Hadast*, che non doveva differire molto dalle grandi città ellenistiche del Mediterraneo, come sembrerebbero attestare gli scarsi resti rinvenuti fino ad oggi e pertinenti a quell'epoca; tra questi, è di particolare rilievo un tratto della cinta muraria<sup>32</sup>, che difendeva la città punica e che fu più ampia della successiva cinta romana<sup>33</sup>. Per normalizzare l'orografia irregolare dell'area, furono realizzate importanti opere di terrazzamento e opere di drenaggio nella parte bassa della città, vicino all'area portuale.

Dopo la conquista della città, da parte di Publio Cornelio Scipione, molte delle strutture già esistenti furono mantenute e riutilizzate, specialmente durante i primi anni della dominazione romana. Tuttavia, i Romani portarono con sé le loro conoscenze ingegneristiche e architettoniche ed anche le loro tecniche costruttive. Dall'anno 209 a.C., dunque, inizia un'intensa fase costruttiva, che ha prodotto una serie di trasformazioni e modifiche urbanistiche. Dalla fine del II secolo a.C., la crescita economica e demografica aumenta anche grazie all'arrivo di nuovi individui di origine italica ma sarà dopo la promozione al rango di colonia che la città vivrà la trasformazione urbanistica più importante, assumendo un aspetto adatto al suo nuovo *status* giuridico.

---

<sup>28</sup> V. FASOLINI 2012 p. 225.

<sup>29</sup> Sulla promozione giuridica della città e conseguenti modifiche urbanistiche si veda ABASCAL PALAZÓN 2002; sullo stesso argomento si veda anche RAMALLO ASENSIO 2017 pp. 39 e ss.

<sup>30</sup> Sull'attività mineraria e metallurgica nell'area di *Carthago Nova* si veda ANTOLINOS MARÍN ET ALII 2013; DÍAZ-ANTOLINOS 2013.

<sup>31</sup> Si veda RAMALLO ASENSIO 2011 pp. 36-51.

<sup>32</sup> Il tratto si conserva nell'attuale Plaza de Bastarreche (v. MARTÍNEZ ANDREU 2004 p. 16). Per una recente descrizione si veda RUIZ-MARTÍNEZ 2017 pp. 27-28.

<sup>33</sup> V. NOGUERA ET ALII 2011-2012 p. 481. Per una descrizione della cinta muraria si veda RAMALLO ASENSIO 2017 pp. 43-45.

A metà del I secolo a.C., la città subì un importante cambiamento amministrativo con l'acquisizione dello *status* privilegiato di colonia e, successivamente, divenne anche la capitale del *conventus iuridicus carthaginiensis*. La presenza nel nome ufficiale della città di *Iulia* suggerisce una fondazione riconducibile a Cesare, all'indomani della guerra civile. Questa eventualità sarebbe perfettamente coerente con l'iscrizione alla *tribus Sergia*; tuttavia *Iulia* potrebbe indicare che la colonia è stata dedotta prima del 27 a.C. È stato ipotizzato che una prima deduzione coloniale sia stata opera di Cesare e che successivamente Augusto costituì la *colonia civium Romanorum*, con una nuova deduzione dei veterani delle guerre cantabrice<sup>34</sup>.

Dall'età augustea, la città godette dell'appoggio economico di vari *patrones*. Tra i primi vi fu probabilmente il governatore dell'*Hispania citerior*, *P. Silius*, che avrebbe avuto rapporti con la città tra il 19 e il 16 a.C.<sup>35</sup>; vi fu poi il patronato di M. Agrippa, tra il 19 e il 12 a.C.<sup>36</sup>, seguito da quello di Tiberio Claudio Nerone tra il 12 e il 6 a.C.<sup>37</sup>; tra il 3 e il 4 a.C., vi fu il patronato di *Iuba II* della Mauritania<sup>38</sup>.

L'età augustea costituisce il momento di massimo fervore urbanistico e la città vivrà un'attività urbanistica, che prosegue almeno fino alla fine del II-inizio del III secolo d.C., anche se l'attività costruttiva sarà progressivamente meno intensa rispetto alla fase augustea e prevalentemente incentrata in restauri di edifici già esistenti. In queste operazioni, non sono più solo i magistrati locali a pagare per i nuovi edifici; al finanziamento pubblico, infatti, si aggiunge adesso anche quello privato<sup>39</sup>, sotto la forma di iniziative da parte dei membri delle *élite* locali e dei patroni della città, alcuni dei quali erano membri della famiglia imperiale.

Dal III secolo d.C., con la fine dell'attività di estrazione dalle miniere, la città perde la sua principale fonte di ricchezza e alcune aree cominciano ad essere abbandonate, soprattutto nella parte orientale dell'insediamento. Altre zone, invece, continuano ancora ad essere abitate e vivono un processo di ristrutturazione che porterà la città verso la nuova era<sup>40</sup>.

**Forma Urbis:** La città non possedeva un impianto urbano ortogonale, a causa dell'orografia irregolare che ha imposto la realizzazione di imponenti opere di terrazzamento già in età punica<sup>41</sup>, per questa ragione le diverse strutture occupavano lo spazio urbano in modo disordinato; una caratteristica riscontrabile soprattutto nell'urbanistica degli anni precedenti alla grande riforma di epoca augustea. Le strade urbane si trovavano a quote diverse ed erano unite attraverso vicoli secondari che potevano essere terrazzati o svilupparsi come rampe.

Nella conformazione urbanistica della città, un peso rilevante lo ebbe certamente anche la continuità di vita tra la città punica e quella romana. La conquista romana, infatti, da una parte non comportò la distruzione della precedente struttura urbana<sup>42</sup>, che fu, invece, modificata a poco a poco e quando se ne presentasse la necessità; dall'altra, tutte le nuove strutture dovettero adattarsi a ciò che era già esistente.

Dall'acquisizione dello statuto coloniale la città sarà progressivamente modificata collocando le abitazioni private<sup>43</sup> e gli edifici commerciali sul lato orientale della città, dove fu costruito anche l'anfiteatro, e gli edifici pubblici nella metà occidentale, dove furono costruiti gli spazi destinati a soddisfare le nuove

---

<sup>34</sup> FASOLINI 2012 pp. 228-233.

<sup>35</sup> *CIL*, II, 3414.

<sup>36</sup> *AE*, 1979, 366.

<sup>37</sup> *CIL*, II, 5930.

<sup>38</sup> *CIL*, II, 3417.

<sup>39</sup> V. RAMALLO-RUIZ 2010 p. 99; Il benessere economico della città è attestato anche da Strabone (3, 4, 6) e certamente influiva nella diffusione di atti evergetici da parte dei privati (v. NOGUERA CELDRÁN 2012b p. 145).

<sup>40</sup> Per un'analisi diacronica delle fasi storiche e urbanistiche della città si veda NOGUERA CELDRÁN 2012b; MARTÍNEZ ANDREU 2004.

<sup>41</sup> V. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 29.

<sup>42</sup> Alcune tracce puntuali di incendio, che sono state individuate su strutture di età punica, sono state ricondotte al processo di invasione della città più che ad un successivo castigo inferto all'insediamento (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 29; RAMALLO ASENSIO *ET ALII* 2008 p. 575).

<sup>43</sup> Sono stati individuati i resti di numerose abitazioni estese e lussuose (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 35)

esigenze amministrative, giudiziarie e di rappresentanza richieste da una città di questo statuto giuridico. La differenza funzionale delle due aree è evidenziata anche dal diverso orientamento delle strade. È in questo momento che si costruì il foro, con il suo tempio capitolino posto in posizione dominante all'estremità settentrionale del complesso. Si costruirono, inoltre, altri edifici sacri<sup>44</sup> e nuove strade, cercando di dare una maggiore regolarizzazione all'impianto urbano, specialmente nella parte occidentale dell'insediamento; la città fu dotata anche di un sistema di approvvigionamento d'acqua e di uno per il suo smaltimento. Un importante intervento architettonico in chiave monumentale interessò l'area del porto, in cui furono realizzati oltre al molo anche portici, magazzini e officine artigianali<sup>45</sup>.

La città romana occupò progressivamente tutto lo spazio compreso tra le colline e comprendendo anche le loro pendici, occupando un'area di circa 43 ettari.

**Tipologia foro:** A verosimile struttura chiusa (Figg. 3-4).

**Portici:** Il complesso era verosimilmente circondato da portici.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 85 x 40 metri (complesso); 76 x 33 (piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La parzialità dei dati non consente di trarre conclusioni definitive. Può ipotizzarsi un originario complesso biassiale bipolare, che a seguito della costruzione della curia e della terrazza centrale, con la conseguente obliterazione della viabilità est-ovest che originariamente attraversava il complesso, si sia progressivamente indirizzato verso la chiusura, trasformandosi in un complesso a percorso diretto.

**Differenze di quota:** Il complesso era strutturato su tre quote diverse: la prima terrazza ospitava l'area sacra; per mezzo di due scale si passava alla terrazza sottostante, risolvendo una differenza di quota di 3,80 m; al di sotto si trovava, infine, la terza terrazza, che costituiva la vera piazza forense.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Una delle maggiori viabilità est-ovest, che entrava in città dalla porta nell'istmo, raggiungeva l'area forense, per poi deviare e seguire un percorso parallelo a quello del resto della trama urbana del lato occidentale della città. Ciascuno dei due lati maggiori del complesso era, inoltre, delimitato da due viabilità NO-SE.

**Modalità di accesso al foro:** Originariamente si accedeva al foro dalla viabilità est-ovest, che bipartiva il complesso, e da un ingresso posto sul lato meridionale. A seguito delle varie trasformazioni del complesso, l'ingresso principale (e forse anche l'unico) rimase quello sul lato meridionale.

### Edifici civili

**Curia:** Un edificio di pianta rettangolare (lungo 18,75 metri) che si trova sul lato orientale del complesso, in corrispondenza della seconda terrazza, è stato identificato come la sede dell'*ordo decurionum* (Fig. 4). L'edificio è costituito da due ambienti contigui, di cui quello posteriore è di forma quadrangolare (9,40 m, per una superficie di 88,36 m<sup>2</sup>), con pavimentazione in *opus sectile* e doveva costituire l'aula della curia. La porta di ingresso era affiancata da due basamenti (che misurano 1,80 x 1,00 m), che potevano sostenere

---

<sup>44</sup> Nella parte superiore della collina del Molinete sono stati individuati due edifici di culto che erano parte dello stesso complesso. Il più monumentale era un tempio italico su una piattaforma di arenaria, nella parte posteriore è stata identificata un *aedicula* dedicata probabilmente alla dea *Atargatis*, come sembra attestare un'iscrizione posizionata nel pavimento di ingresso solo parzialmente conservata. Questa divinità in ambiente romano e nel sud Italia era conosciuta come *Syria* ed era venerata in importanti porti del Mediterraneo in città come *Egnatia*, *Puteoli*, *Brundisium* e *Baiae* con cui *Carthago Nova* doveva intrattenere relazioni commerciali. Nella stessa collina si trovava forse un edificio dedicato al culto di *Isis* e *Serapis* (v. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 pp. 31-32; RAMALLO ASENSIO ET ALII 2008 pp. 586-588).

<sup>45</sup> Si veda RUIZ-MARTÍNEZ 2017 pp. 29-30.



delle statue. Sul lato di fondo si trovava la statua dell'imperatore, che era una scultura *capite velato* di dimensioni maggiori del vero, la quale è stata rinvenuta sul pavimento dell'aula<sup>46</sup>. Quest'ambiente era preceduto da un atrio con colonne di forma quadrangolare e con degli spazi rettangolari su entrambi i lati. L'edificio si trova ad una quota inferiore rispetto alla pavimentazione della prospiciente terrazza e la differenza di quota era risolta tramite un passaggio costituito da quattro gradini<sup>47</sup>.

**Basilica:** Non è al momento nota la posizione della basilica giudiziaria.

### Edifici culturali

**Tempio:** Occupava il lato settentrionale del complesso forense e si ipotizza fosse dedicato alla triade capitolina o forse allo stesso Augusto ma, ad oggi, non esiste alcuna prova concreta per un'identificazione certa; inoltre, l'attuale presenza di edilizia moderna non consente la possibilità di effettuare indagini<sup>48</sup>.

### Edifici commerciali

**Cosiddette *tabernae*:** Una fila di ambienti quadrangolari costruiti in età augustea chiudeva il lato corto meridionale del complesso. Ne sono stati individuati 3 (5,08 x 6,40 m) e ad essi si accedeva dalla piazza forense, tramite accessi larghi 4 metri e inquadrati tra pilastri di travertino rosso. L'accurata esecuzione delle murature, le dimensioni, i materiali utilizzati e l'articolazione interna dello spazio hanno suggerito di scartare un utilizzo di tali spazi come luoghi adibiti a vendita di materiali deperibili e vivande e di valutare un loro utilizzo per attività commerciali più lussuose, come quelle dei cambiavalute e dei gioiellieri o come spazi per l'autorappresentazione delle *élites* locali<sup>49</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Un grande edificio termale si trova vicino al lato orientale del complesso forense, in un'area compresa tra la curia e il *collegium augustalium* ma localizzato più ad oriente rispetto a queste strutture.

**Teatro:** Fu inaugurato intorno al 5 a.C. e si trova nella metà occidentale della città, in prossimità del porto.

### Altre strutture

**Tribuna:** Al centro della seconda terrazza, di fronte al muro di contenimento della terrazza nord, si conservano i resti di una tribuna (4,5 x 9 m) affiancata da due basamenti e posta sull'asse principale del complesso. Ad essa si accedeva per mezzo di una scalinata larga 3,70 metri<sup>50</sup>.

**Porticus duplex:** Tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I secolo d.C. si costruisce una struttura porticata, di cui non è noto l'esatto sviluppo planimetrico poiché si conserva solo l'angolo SE, che si trova a sud degli ambienti che chiudono il lato corto meridionale del complesso. Non è possibile, al momento, chiarire la funzione della struttura, che è stata ricostruita come un'area a cielo aperto circondata da un doppio portico<sup>51</sup>. Il posizionamento della struttura non suggerisce la possibilità che questa potesse essere in collegamento diretto con la piazza forense.

**Collegium augustalium:** Si trova in un'*insula* a SE del complesso forense e fu costruito nell'ultimo terzo del I secolo d.C. (Fig. 5). Era costituito da un corpo centrale quadrato avente il lato di 20 metri, preceduto da tre gradini che si estendevano per l'intera larghezza della facciata, la quale era costituita da un vestibolo trasversale con quattro colonne, che consentiva di accedere alla stanza principale (5,80 x 7,80 m) munita di una pavimentazione in marmo. Sul fondo della sala si apriva una nicchia semicircolare, che era allineata con l'altare, di cui si conserva solo l'impronta posta al centro del vestibolo. Su entrambi i lati si trovavano

---

<sup>46</sup> Il mancato rinvenimento della testa non consente una attribuzione certa ma l'analisi stilistica ha suggerito che possa trattarsi proprio dello stesso Augusto (v. RUIZ-MIQUEL 2003 pp. 272-278)

<sup>47</sup> Per l'analisi della curia si veda NOGUERA CELDRÁN *ET ALII* 2009 pp. 238-246; NOGUERA-RUIZ 2006; MARTÍN CAMINO 2006.

<sup>48</sup> Si veda RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45; NOGUERA *ET ALII* 2009 pp. 233-238.

<sup>49</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 48; NOGUERA CELDRÁN 2012b p. 160; NOGUERA *ET ALII* 2009 pp. 248-250.

<sup>50</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45; NOGUERA *ET ALII* 2009 p. 234.

<sup>51</sup> Si veda NOGUERA *ET ALII* 2009 pp. 266-272.

due stanze di forma rettangolare, che erano a loro volta affiancate da altri due spazi rettangolari. La facciata settentrionale esterna dei due ambienti era absidata e rivestita di malta idraulica e costituiva la conclusione, probabilmente con due fontane, di due gallerie porticate che delimitavano un ampio patio pavimentato<sup>52</sup>.

**Sintassi spaziale:** La conoscenza del foro è solo parziale ed esistono ancora molti dubbi sul posizionamento di alcuni importanti edifici che dovevano trovarsi all'interno del complesso. Non si ha alcun dato sulla eventuale piazza pubblica di età repubblicana del II-I secolo a.C. e ancora meno delle eventuali fasi precedenti. A metà del II secolo a.C., Polibio<sup>53</sup> riferisce dell'esistenza di un' *agorà* che si trovava forse in una zona pianeggiante o forse sullo stesso luogo in cui fu costruita la piazza della città romana<sup>54</sup>.

Il foro di età augustea occupa una posizione centrale, dove lo spazio tra le colline di Molinete e di Concepción si allarga, e si struttura su tre terrazze, adottando la fisionomia che caratterizza tutta l'urbanistica dell'insediamento. La terrazza settentrionale, larga 45 metri, si trovava ai piedi del lato meridionale della collina di Molinete e dominava tutto il complesso. Tramite due scale simmetriche, ciascuna costituita da 12 gradini, si poteva raggiungere la sottostante terrazza, che si trovava 3,80 metri più in basso. Tra le due scale si trovavano quattro basamenti (2,60 x 1,40 m) che fungevano da contrafforti e definivano cinque esedre quadrangolari di 2,60/2,80 metri<sup>55</sup>. La seconda terrazza è costituita da una piattaforma pavimentata con lastre di bardiglio e al cui centro si trova una tribuna affiancata da due piedistalli. Sul lato orientale della terrazza si affaccia l'edificio identificato come curia. La costruzione di questa piattaforma ha obliterato una precedente viabilità, pavimentata con lastre poligonali, che passava di fronte alla prima terrazza, separando i due spazi<sup>56</sup>. La sua scomparsa attesta sia l'esclusione del traffico carraio sia la contestuale chiusura del complesso forense; una caratteristica che rivela un'affermazione della funzione politico-rappresentativa, cui generalmente corrisponde l'esclusione della funzione commerciale. Questa strada lambiva il lato settentrionale della curia, la cui costruzione obliterò in parte la carreggiata della strada<sup>57</sup>.

La terza terrazza era costituita dalla piazza forense ed era verosimilmente delimitata lateralmente da portici di cui però non è stata finora trovata alcuna traccia. Il lato meridionale del complesso era chiuso da una fila di *tabernae* che si affacciavano sulla piazza. A sud di queste *tabernae*, e parallelo ad esse, è stato individuato un edificio porticato pubblico di carattere monumentale, che è stato identificato come *porticus duplex*. Nell'ultimo terzo del I secolo d.C., infine, sarà costruito il *collegium augustalium* ad est della *porticus duplex*.

**Pavimentazione della platea:** Nella piazza centrale si conservano alcune tracce di lastre di marmo bardiglio, che forse potevano essere parte della pavimentazione forense<sup>58</sup>.

Non sono state rinvenute *in situ* tracce della pavimentazione della terza terrazza che costituiva la piazza vera e propria. Tuttavia, può ipotizzarsi una pavimentazione con lastre di pietra calcarea grigia, come sembra attestare il rinvenimento di un blocco con tracce di un'iscrizione pavimentale.

**Iscrizioni:** Il rinvenimento di un blocco di pietra calcarea grigia con tracce di un'iscrizione AP [---] ha suggerito l'esistenza di un'iscrizione pavimentale in *litterae aureae*<sup>59</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nonostante la scarsità dei rinvenimenti, a causa della continuità di vita dell'insediamento, il complesso doveva essere provvisto di un ricco programma statuario ed

---

<sup>52</sup> NOGUERA ET ALII 2009 pp. 271-277; FUENTES SÁNCHEZ 2006.

<sup>53</sup> Polyb., X, 16, 1.

<sup>54</sup> V. NOGUERA ET ALII 2009 p. 229.

<sup>55</sup> Originariamente aperte ma che successivamente, in un momento imprecisabile, furono chiuse (v. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45)

<sup>56</sup> Si veda V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45.

<sup>57</sup> Come descritto in MARTÍN CAMINO 2006 p. 78.

<sup>58</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 45.

<sup>59</sup> V. RAMALLO ASENSIO 2017 p. 48; NOGUERA ET ALII 2009 pp. 247-248.

epigrafico, costituito da raffigurazioni di divinità e membri della casa imperiale, *patrones* e magistrati di vario rango<sup>60</sup>.

**Note sui materiali:** La presenza di cave di pietra arenaria e calcarea, nei dintorni della città, ha consentito un abbondante impiego di questo materiale da costruzione, sia per i blocchi da costruzione sia per le decorazioni architettoniche, beneficiando di grandi vantaggi come la facilità di rifornimento e l'abbattimento dei costi<sup>61</sup>. Per alcuni elementi architettonici si utilizzò anche il travertino rosso, il marmo locale e il marmo di importazione<sup>62</sup>. I materiali più pregiati furono utilizzati in determinati edifici aventi un valore ideologico e di rappresentazione<sup>63</sup>.

**Preesistenze:** Un ampio muro in *opus africanum* si conserva, per tre metri di altezza, al di sotto della piattaforma sopraelevata del tempio del foro romano e doveva essere parte di una terrazza avente andamento est-ovest, che fu obliterata dalla successiva terrazza romana<sup>64</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima opera di terrazzamento dell'area: Età punica.

Costruzione del complesso forense: Età augustea.

Inizio della fase di abbandono e ripianificazione urbana: Seconda metà del II secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età punica si realizzarono delle prime operazioni di terrazzamento dell'area, attestate da un tratto di muratura che fu poi inglobato dalla successiva terrazza di età romana. Alla fine del I secolo a.C. si realizza il nuovo terrazzamento dell'area e si inizia la costruzione del complesso forense. La fase di monumentalizzazione durerà per tutto il I secolo, giungendo anche a quello successivo, almeno fino alla seconda metà del II secolo d.C., momento in cui iniziò a diminuire l'investimento nella monumentalizzazione dello spazio pubblico. Alcuni settori del complesso furono abbandonati, mentre altri furono rimodellati, come l'estremità settentrionale della piazza e, in particolare, il settore occidentale di questa zona<sup>65</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata da vari autori antichi: Polibio (Polyb., *Hist.* X, 6 e 10), Strabone (3, 4, 6), Floro (II, 6, 39), Valerio Massimo (4, 3, 1), Plinio (*HN*, III, 3, 21) e Tito Livio (XXVI, 41-42) per quanto concerne gli eventi della guerra annibalica, quest'ultimo la definisce come *Urbs opulentissima omnium in Hispania* (XXVI, 48); Polibio fornisce una descrizione topografica della città dopo averla visitata (*Hist.* X, 10); la città è menzionata anche da Pomponio Mela, (*Chorogr.* II, 5, 94), che ne attribuisce la fondazione originaria ad Asdrubale (*Chorogr.* II, 6, 7), mentre in altre fonti si attribuisce la fondazione ad Annibale (Isid. *Origin.*, 15, 1,67 e Silio Italico 3, 368; 15, 193). Compare anche nell'Itinerario Antonino (396, 401, 496).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** L'unica iscrizione in cui il nome della città è specificamente citato è *CIL*, XIII, 259<sup>66</sup>. Alle fasi avanzate del Principato risalgono, invece, alcune epigrafi in cui si fa riferimento al *conventus Carthaginiensis*<sup>67</sup> o *Karthag(inensis)*<sup>68</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Nelle legende delle coniazioni della città appare un alto numero di coppie di *Iiviri* quinquennali<sup>69</sup>. Nelle emissioni di età tiberiana comincia ad apparire il nome della città *urbs Iulia*

<sup>60</sup> Si veda NOGUERA *ET ALII* 2009 pp. 251-266.

<sup>61</sup> Per un'analisi della decorazione architettonica dell'area forense si veda RAMALLO ASENSIO 2004 pp. 193-203.

<sup>62</sup> Sui materiali impiegati nell'architettura urbana e sui punti di approvvigionamento nell'area di *Carthago Nova* si veda SOLER *ET ALII* 2014.

<sup>63</sup> V. NOGUERA CELDRÁN 2012b p. 147.

<sup>64</sup> V. RUIZ-MARTÍNEZ 2017 p. 29.

<sup>65</sup> V. NOGUERA *ET ALII* 2009 pp. 277.

<sup>66</sup> L'iscrizione risale al tempo di Settimio Severo e ci informa che un uomo aggredito da *latrones* mentre camminava per il suo cammino proveniva da *Iul (ia) N (ova) [Carthago?]*.

<sup>67</sup> *CIL*, II, 3412 (dell'epoca di Antonino Pio).

<sup>68</sup> *CIL*, II, 3413 (dell'epoca di Alessandro Severo).

<sup>69</sup> V. ABASCAL PALAZÓN 2002 p. 23.

*Noua Karthago*, in delle monete che sul rovescio raffigurano un tempio tetrastilo con il nome Augusto inscritto sull'architrave. A questa serie ne seguiranno altre sulle quali appaiono forme simili, come *colonia urbs Iulia Noua Carthago* o *colonia urbs Iulia Noua Karthago*. Nelle monete dell'epoca di Caligola sarà riportato *urbs Iulia Noua Carthago*<sup>70</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- J. M. Abascal Palazón, *La fecha de la promoción colonial de Carthago Nova y sus repercusiones edilicias*, in *Mastia Revista del Mus. Arq. Municipal de Cartagena 1*, Cartagena 2002, pp. 21-44.
- M. Fuentes Sánchez, *Novedades en el extremo sureste del foro de Carthago Nova: el porticado de la sede colegial*, in *Mastia. Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 5*, Cartagena 2006, pp. 141-155.
- M. Martínez Andreu, *La topografía en Carthago Nova. Estado de la cuestión*, in *Mastia. Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 3*, Cartagena 2004, pp. 11-30.
- J. M. Noguera Celdrán, *Carthago Nova: Urbs privilegiada del Mediterráneo occidental*, in J. Beltrán Fortes – O. Rodríguez Gutiérrez (a cura di.), *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla 2012, pp. 121-190.
- J. M. Noguera Celdrán – B. Soler Huertas – M. J. Madrid Balanza, *El foro de Carthago Nova. Estado de la cuestión*, in J. M. Noguera Celdrán (a cura di), *Fora Hispania. Paisaje urbano, arquitectura, programas decorativos y culto imperial en los foros de las ciudades hispanorromanas*, Murcia 2009, pp. 217-302.
- S. F. Ramallo Asensio, *Carthago Nova. Puerto mediterráneo de Hispania*, Murcia 2011.
- S. F. Ramallo Asensio – A. Fernández Díaz – M. J. Madrid Balanza, *Carthago Nova en los dos últimos siglos de la República: una aproximación desde el registro arqueológico*, in J. Uroz - J. M. Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 573-604.
- E. Ruiz Valderas (a cura di) *Cartagena. Colonia Urbs Julia Nova Carthago*, Roma 2017.
- E. Ruiz Valderas – L. E. de Miquel Santed, *Novedades sobre el Foro de Carthago Nova: el togado capite velato de la calle Adarve*, in *Mastia. Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 2*, Cartagena 2003, pp. 267-281.

---

<sup>70</sup> V. LLORENS 1994.

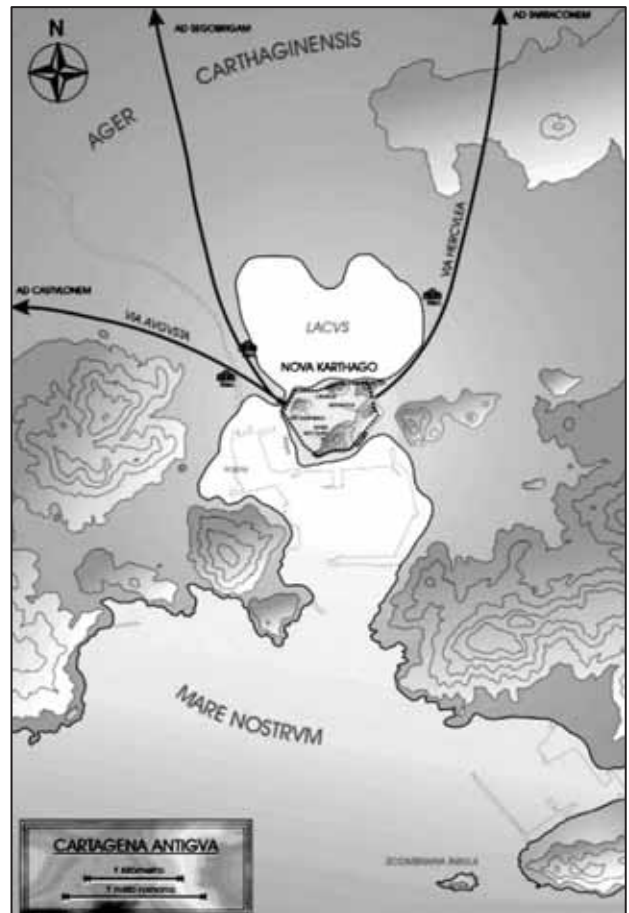


Figura 1. Posizionamento della città antica (da MARTÍNEZ ANDREU 2004).



Figura 2. La città antica occupa un'area pianeggiante compresa tra cinque colline (da MARTÍNEZ ANDREU 2004).

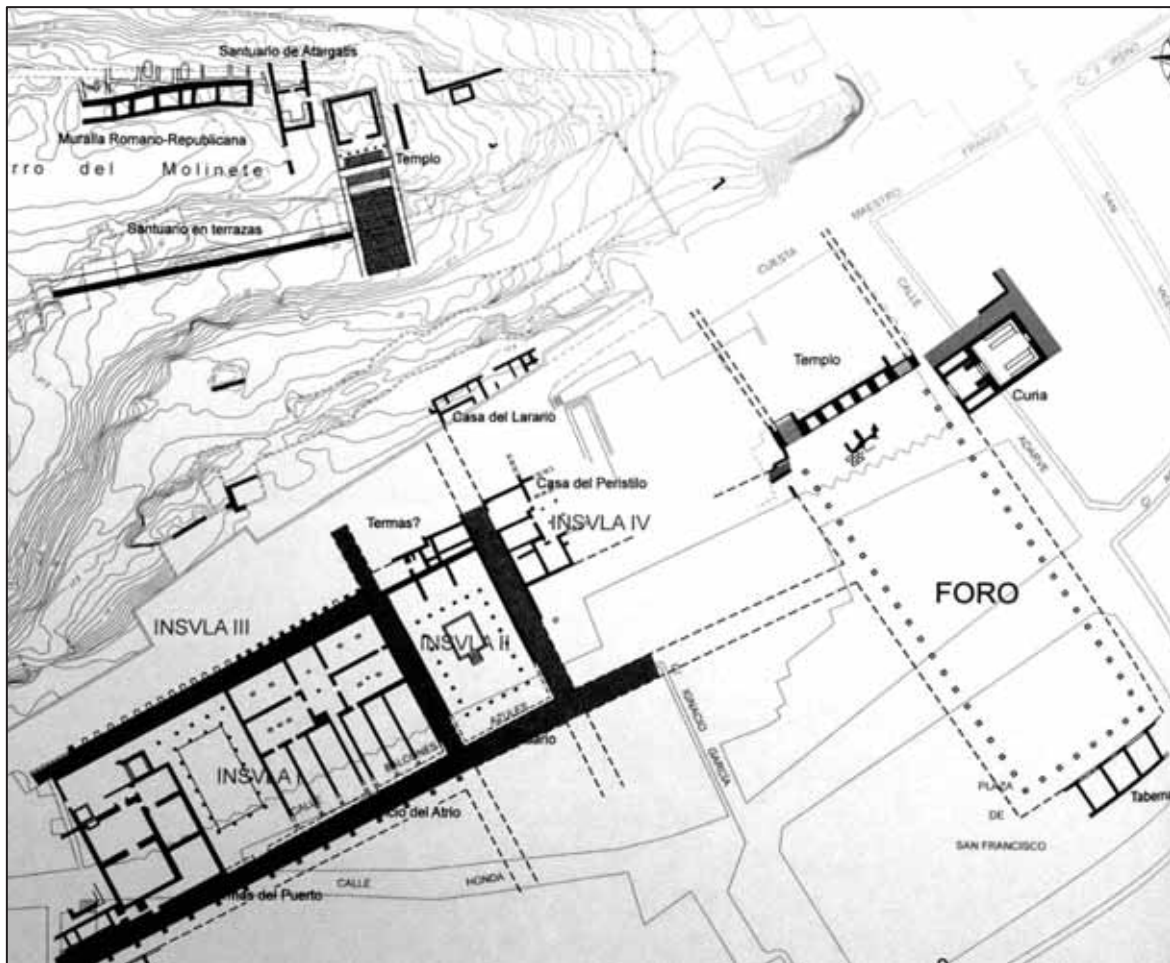


Figura 3. L'area urbana centrale in età imperiale (da RUIZ VALDERAS 2017).

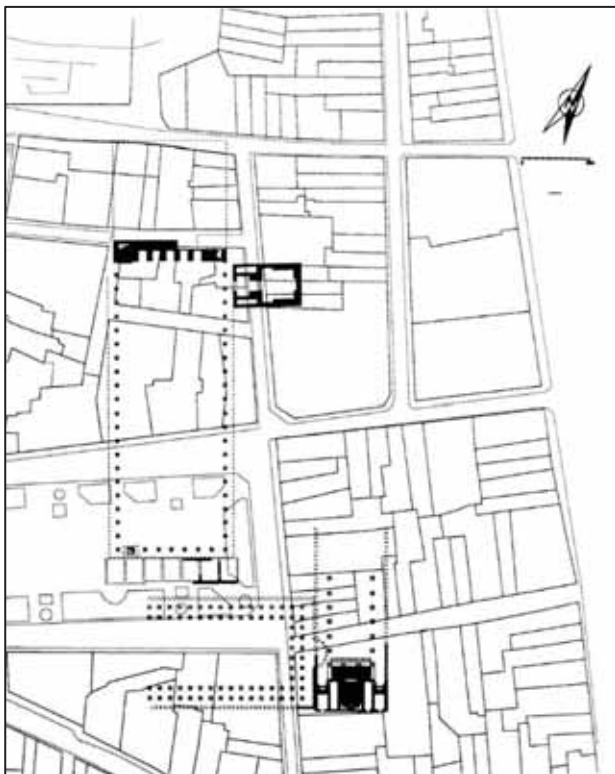


Figura 4. Restituzione ipotetica della planimetria del complesso forense, con il posizionamento degli edifici fino ad oggi rinvenuti (da RUIZ VALDERAS 2017).



Figura 5. I resti del *collegium augustalium* situato accanto all'area forense (da MARTÍNEZ ANDREU 2004).

## CLUNIA

**Località odierna:** Nel territorio di Peñalba de Castro, comune di Huerta de Rey, provincia di Burgos, comunità autonoma di Castilla y León.

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** La fondazione della città e l'acquisizione dello statuto municipale si collocano in età tiberiana<sup>71</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** La città acquisisce lo statuto di colonia in un momento che, ad oggi, non è stato ancora possibile determinare. Tolomeo attesta la città come colonia nel II secolo d.C.<sup>72</sup> Fu, inoltre, la capitale del *conventus cluniensis*.

**Altri toponimi:** *Colouniocu* (precedente città arévaca); *Colonia Clunia Sulpicia*: dal 68 d.C.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento di altura.

**Morfologia:** La città si trova sull'Alto de Castro (1023 m s.l.m.), in posizione dominante sul territorio dei cluniensi, una posizione strategica anche per quanto concerne l'approvvigionamento d'acqua, poiché posto in cima ad una grande riserva d'acqua (oggi nota come Cueva Román). L'intera regione fa parte del bacino idrografico del Duero e la città si trova sulla riva destra del fiume Arandilla, vicino alla confluenza di questo fiume con due piccoli torrenti, il Dor e l'Espeja.

**Litologia:** La città si trova in cima alla Cueva Román, un complesso carsico formato da gallerie sotterranee e lagune, che furono sfruttate dalla città attraverso numerosi pozzi.

**Inquadramento storico-topografico:** È ormai opinione generalmente accettata che la *Clunia* arévaca si trovasse in un luogo diverso (l'Alto del Cuerno) rispetto alla nuova città romana, i cui resti si trovano nell'Alto de Castro. Ad oggi, non è stato ancora chiarito se i due centri abbiano convissuto, almeno per un certo periodo di tempo. In ogni caso, sembra che il centro indigeno, prima o dopo, finì per essere sostituito dalla città romana, mantenendo lo stesso nome, anche se latinizzato, secondo il processo di *trasductio*.

La nascita della città romana è direttamente collegata alla fine delle guerre della Cantabria e alla chiara volontà di creare nuovi nuclei urbani, che da una parte riflettessero con chiarezza le caratteristiche del mondo romano e dall'altra consentissero di amministrare i nuovi territori incorporati da Roma. Con l'imperatore Tiberio la città è già costituita e conia monete con la sua effigie e i nomi dei magistrati della città: *quattuorviri* ed *aediles*. Su questo dato si ipotizza che, già in questo momento, la città abbia ottenuto la municipalità romana e fu, inoltre, ascritta alla tribù *Galeria*<sup>73</sup>. *Clunia* acquisisce una certa rilevanza nelle fonti, specialmente in occasione degli eventi dell'anno 68 d.C., quando a seguito dell'uccisione di Nerone, il governatore dell'*Hispania Tarraconensis*, *Servius Sulpicius Galba*, apprese di essere il nuovo imperatore, proprio mentre risiedeva in questa città che, da questo momento, sarà nota come *Colonia Clunia Sulpicia*.

L'intera operazione di monumentalizzazione urbana, realizzata in età imperiale, aveva lo scopo di attestare la superiorità di Roma; tuttavia, si ha l'impressione che le cose non siano andate esattamente come previsto e che le aspettative non siano state pienamente soddisfatte. Per quanto noto fino ad oggi, infatti, lo sviluppo urbano sembra subire una battuta d'arresto già dal II secolo d.C. e si avvia un drastico processo di trasformazione della città, la quale sembra cercare di sopravvivere lontano dagli interessi imperiali e

---

<sup>71</sup> A questa informazione si è giunti grazie a diversi rinvenimenti archeologici, come le coniazioni di monete della zecca di *Clunia*, che riportano l'immagine di Tiberio e le date dei magistrati municipali (v. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2003 p. 8).

<sup>72</sup> Ptol., *Geog.*, II, 6; VIII, 4.

<sup>73</sup> V. FASOLINI 2012 p. 254.



contando solo sulle proprie possibilità, rispondendo unicamente ai propri interessi locali. Il teatro, ad esempio fu smantellato e l'orchestra fu trasformata in un'arena nel 169 d.C.

Il processo di declino e abbandono accelera durante il III secolo d.C., momento in cui la città subirà una profonda crisi, come attestato da alcune aree prossime al foro, che furono distrutte e mai più ricostruite. Inoltre, alcuni edifici pubblici, come i due complessi termali e il teatro, furono abbandonati. Particolarmente interessante è il caso delle terme del foro, in cui si impianta un'area cimiteriale, con cronologia che va dal IV al VII secolo d.C., in cui sono stati riconosciuti individui appartenenti al popolo visigoto. Nel VII secolo la città doveva essere ormai quasi deserta ma non è al momento possibile specificare il momento esatto del suo abbandono definitivo.

*Clunia* è l'unica capitale di *conventus iuridicus* che non ebbe una continuità di vita in epoca post-antica. È verosimile che i cittadini che dipendevano da *Clunia*, vi si recavano solo per ragioni amministrative, mentre finirono per preferire la vicina *Caesar Augusta* per le questioni commerciali, probabilmente perché era più comodo spostarsi lungo il bacino dell'Ebro.

**Forma Urbis:** La città era collegata da almeno tre grandi viabilità: una proveniente da nord, una da sud e una terza da ovest<sup>74</sup>.

È probabile che la città fosse, almeno parzialmente, racchiusa da mura; alcuni resti, presumibilmente pertinenti ad una cinta muraria, sono stati riconosciuti nell'area meridionale dell'insediamento<sup>75</sup>.

La fine dell'epoca tiberiana costituisce l'inizio dell'attività edilizia ed è in questo momento che si iniziano i lavori del complesso forense. Negli anni seguenti, durante l'età giulio-claudia, ma specialmente a partire dagli anni di Claudio, si realizzerà la maggior parte delle grandi opere edilizie, tra cui il monumentale teatro<sup>76</sup>.

La particolare irregolarità dell'orografia del terreno ha determinato i diversi orientamenti delle strutture e, in alcuni casi, la loro stessa forma. Ad esempio, l'edificio d'età flavia, interpretato come probabile *macellum*, occupa uno spazio di forma triangolare compreso tra una viabilità E-O e il preesistente complesso forense. Tra fine I secolo e inizio II secolo si realizza, inoltre, la prima fase di due grandi complessi termali, che subiranno in epoca severa profonde trasformazioni.

**Tipologia foro:** Il complesso forense possiede una struttura chiusa (Figg. 1-2).

**Portici:** Sui lati lunghi del complesso si trovavano degli ampi portici con una doppia fila di colonne che, oltre a proteggere i cittadini dal clima rigido delle stagioni invernali, potevano funzionare anche come luogo di mercato in determinate occasioni, mentre nelle retrostanti *tabernae* si trovavano le botteghe stabili. La grandezza dei portici era fondamentale per una città capitale, dove si tenevano regolarmente fiere, eventi, riunioni e mercati in cui partecipavano gli abitanti di tutti i territori conventuali. Sul lato meridionale, dietro al tempio, si trovava un altro portico, a navata unica ma sopraelevato rispetto alla piazza, che fungeva da sfondo per chi contemplava il tempio dalla basilica e in cui potevano svolgersi delle processioni legate al culto celebrato nel tempio. Al centro del lato di fondo, il portico era interrotto da un'edera rettangolare.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Dimensioni della piazza:** 140 x 100 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

---

<sup>74</sup> Per una recente analisi delle viabilità e dei punti di accesso alla città si veda CAMACHO VELEZ 2013-2014.

<sup>75</sup> Per la descrizione di tali resti si veda GILLANI 1995. Le prime notizie in merito ad una cinta muraria provengono dalle ricerche di Loperráez, che ne riconobbe alcuni resti in prossimità del teatro, poi distrutti nell'anno 1774, e ne descrisse l'andamento sui lati nord est e sud, comprendendo anche delle torri e almeno una porta posizionata sul lato nord (v. LOPERRÁEZ CORVELAN 1788).

<sup>76</sup> V. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2011 p. 817.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il foro si definisce come un complesso biassiale bipolare. Un asse di percorrenza, infatti, attraversava il complesso in senso est-ovest, coincidendo con un tratto di una delle due maggiori viabilità urbane. Un secondo asse è costituito dal tempio forense e dall'*Aedes Augusti*, posto sul lato di fondo della basilica, i quali sono perfettamente allineati tra loro.

**Differenze di quota:** Il tempio si trova in posizione sopraelevata rispetto alla piazza, come il retrostante portico meridionale, che era probabilmente legato allo svolgimento di verosimili attività culturali.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso era bipartito dalla maggiore viabilità E-O, che lo attraversava passando di fronte alla basilica giudiziaria.

**Modalità di accesso al foro:** Al complesso si poteva accedere mediante quattro porte che conducevano all'interno dei portici laterali. Vi erano due accessi per lato, che era possibile chiudere, verosimilmente durante la notte o forse in occasione di determinati eventi. Nell'ingresso dell'angolo NE, in particolare, si trovava una rampa lastricata e una grande porta di cui restano ancora le tracce del sistema di chiusura<sup>77</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** È costituita da un ampio spazio rettangolare (84 x 26 m), suddiviso in tre navate da due colonnati (Fig. 3). Occupa per intero il lato corto nord del foro, chiudendo il complesso sul lato opposto all'area sacra. Sul lato di fondo, in posizione centrale, si trova l'accesso dell'edificio interpretato come *Aedes Augusti/curia*, una struttura posta in posizione sopraelevata su podio, che misura 27,5 x 11,5 metri e che possiede una parte anteriore semicircolare ed una posteriore a forma di aula. Sul lato orientale, invece, in una seconda fase edilizia, tra le colonne della navata centrale, si realizzò il *tribunal* (Fig. 4) a pianta quasi quadrata (7 x 6,5 m)<sup>78</sup>. A circa 5,50 metri dal *tribunal* si trova uno spazio di 5,50 x 25 metri, che si addossa alla basilica e comunica con essa attraverso una scalinata, per il quale si è ipotizzata una funzione pubblica che, tuttavia, non è possibile specificare più dettagliatamente. Un'aula annessa analoga può essere ipotizzata anche sul lato opposto della basilica. Una serie di piccoli ambienti di difficile interpretazione sono stati individuati ad est dell'*Aedes Augusti*. La basilica comunicava con la piazza attraverso una serie di porte di quattro metri di larghezza.

### Edifici culturali

**Cosiddetto Tempio di Giove:** Costituisce il principale tempio cittadino e occupa una posizione dominante rispetto agli edifici adiacenti, elevandosi su un alto podio posto all'interno della grande piazza pubblica, sul lato sud del foro (Figg. 5-6)<sup>79</sup>. Ad oggi si conserva solo il nucleo cementizio del podio. La facciata era verosimilmente prostila tetrastila<sup>80</sup> e il tempio non era munito di un ingresso frontale; la parte superiore del podio, infatti, si raggiungeva per mezzo di due scalinate laterali che conducevano ad una piattaforma intermedia, sulla quale si trovava un'altra scala che dava accesso frontale all'edificio sacro<sup>81</sup>. L'edificio rientra, dunque, nella categoria dei *templa rostrata*. La dedica a Giove è comunemente accettata poiché questo culto è testimoniato da fonti letterarie<sup>82</sup>, epigrafiche e scultoree<sup>83</sup> ma non è stato, finora, possibile trovare una conferma nel dato archeologico. La cattiva conservazione delle murature non consente di determinare la profondità del *pronaos* e della cella ma, certamente, sul lato di fondo si trovava un'abside. Ad est del tempio è stata individuata una struttura ipogea per la conserva di acqua, munita di scalinata di accesso, che verosimilmente era connessa con il culto celebrato nel tempio.

**Santuario imperiale:** Tra le *tabernae* del lato occidentale si trova un tempietto che presenta una suddivisione interna dello spazio tripartita, con lo spazio centrale doppio rispetto ai due laterali. L'edificio

<sup>77</sup> V. DE PALOL-GUITART 2000 p. 211.

<sup>78</sup> Per l'analisi dettagliata di tali strutture si veda DE PALOL-GUITART 2000 pp. 23-36.

<sup>79</sup> Per la descrizione della struttura si veda GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000.

<sup>80</sup> Come ipotizzato in GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000 pp. 155 e ss.

<sup>81</sup> La loro esistenza è stata scoperta a seguito degli scavi realizzati negli anni 1972-73 diretti da P. de Palol.

<sup>82</sup> Suet., *Galb.*, VII, 9.

<sup>83</sup> Oltre al culto di Giove, a *Clunia* è attestato epigraficamente anche un culto di Roma e Augusto (v. DE PALOL-VILELLA 1987 p. 31).

è stato interpretato come probabile santuario dedicato al culto imperiale<sup>84</sup> e sul lato opposto, non ancora esplorato, potrebbe trovarsi un edificio dalla pianta analoga.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Entrambi i lati lunghi del complesso ospitano delle file di *tabernae*, alle quali è possibile accedere dagli antistanti portici a doppia navata.

**Macellum:** Si interpreta come probabile *macellum* una struttura realizzata in epoca flavia, che occupa uno spazio triangolare compreso tra il complesso forense e la viabilità minore E-O che conduceva al suo ingresso NE<sup>85</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Non si trova in prossimità del complesso forense. Si presenta come un edificio monumentale di grande capacità (tra 8.000 e 9.000 spettatori), realizzato secondo un raffinato progetto architettonico, con una decorazione architettonica di qualità superiore a quella comunemente realizzata dalle officine locali.

**Terme:** In prossimità del foro si trovano le cosiddette Terme del foro, un piccolo impianto di cui non è stato possibile, al momento, chiarire la natura pubblica o, più verosimilmente, privata (data la vicinanza della cosiddetta casa n. 3). Altri due complessi termali si trovavano più a nord (i cosiddetti Los Arcos I e Los Arcos II); in entrambi i casi si tratta di terme pubbliche che non erano in connessione diretta con il complesso forense.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Cisterna:** Nell'angolo SE del complesso, ad est del tempio, è stata individuata una struttura ipogea per la conserva di acqua profonda 1,80-2,00 metri e munita di tre gradini di accesso sul suo lato orientale. Si tratta di una probabile cisterna/ninfeo che probabilmente si ripeteva anche sul lato opposto del complesso (Fig. 7)<sup>86</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense di *Clunia* finora non è stato scavato del tutto (la parte occidentale, compreso tutto il lato lungo ovest, non è stata ancora indagata) e la sua lettura è resa ancora più difficile a causa delle molteplici azioni di distruzione e spoliazione che hanno coinvolto le sue strutture già in età antica<sup>87</sup>. Per la realizzazione del complesso fu necessario creare delle sostruzioni per normalizzare l'orografia irregolare del terreno. Il foro si struttura come un complesso chiuso, che prevedeva l'esclusione del traffico carraio. L'estremità meridionale e settentrionale sono occupate rispettivamente dall'area sacra, con il tempio in posizione centrale e dominante, e dalla basilica, con l'annessa *Aedes Augusti/curia* in posizione centrale. Si crea un percorso assiale visivo che ha come estremi i due edifici sacri. Su entrambi i lati lunghi si trova l'area commerciale, costituita da due ampi portici coperti a doppia navata, che potevano essere utilizzati anche come spazio di mercato, e dalle retrostanti *tabernae*. Verosimilmente, in età flavia, avviene un decentramento della funzione commerciale, con la costruzione dell'edificio interpretato come *macellum* in un'area adiacente al complesso forense.

L'area sacra è posta ad una quota superiore rispetto all'area amministrativa del complesso ed è, inoltre, ulteriormente distinta e separata da essa per mezzo di due pareti curve, che si trovano su entrambi i lati del tempio, ciascuna delle quali funge da alloggiamento per una statua posta su un grande piedistallo rettangolare.

L'intera operazione di monumentalizzazione del complesso forense, realizzata in età imperiale, rivela una chiara intenzione propagandistica tesa ad attestare la superiorità di Roma. Una superiorità che si manifesta anche attraverso l'utilizzo di tecniche costruttive, materiali pregiati e nuove soluzioni architettoniche; tutti elementi che concorrono a favore di un'affermazione di Roma in quanto civiltà superiore. Tuttavia, in

<sup>84</sup> Come ipotizzato già in DE PALOL 1985.

<sup>85</sup> L'esiguità dei resti conservati non consente un'attribuzione funzionale certa (v. DE PALOL-GUITART 2000 pp. 232 e ss.).

<sup>86</sup> Per la descrizione della cisterna si veda DE PALOL-GUITART 2000 pp. 159-163.

<sup>87</sup> V. DE PALOL-GUITART 2000.

questa monumentalizzazione non saranno utilizzati materiali pregiati ma si farà largo uso della pietra locale, risparmiando notevolmente sui costi.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Due pareti curve, che si trovano su entrambi i lati del tempio, servivano come muro di alloggiamento per una statua posta su un grande piedistallo rettangolare e allo stesso tempo fungevano come diaframma tra l'area civile e l'area sacra.

**Vocazione del complesso:** Vocazione mista (religiosa-amministrativa-commerciale). In età flavia la funzione commerciale tende a spostarsi all'esterno del complesso.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** La decorazione architettonica di età giulio-claudia sembra attestare che la città non sia stata estranea alla ricezione dei nuovi modelli stilistici romani, la cui realizzazione si deve ad officine itineranti o ad un nuovo laboratorio artigianale, verosimilmente impiantatosi in città in quegli stessi anni<sup>88</sup>.

**Note sui materiali:** Negli edifici della città è stato utilizzato in prevalenza un calcare locale proveniente da una cava in una vicina località chiamata Los Pedregales. Nella decorazione architettonica cluniense non era utilizzato il marmo che fu, invece, utilizzato solo in alcune decorazioni interne degli edifici più importanti della città<sup>89</sup>. Dall'epoca giulio-claudia si registra un utilizzo di una pietra chiamata "piedra de Espejón", come materiale di lusso, in sostituzione del più costoso marmo<sup>90</sup>.

**Preesistenze:** Le indagini archeologiche non hanno, fino ad ora, restituito tracce di un'occupazione indigena sull'Alto de Castro precedente all'insediamento romano, i cui resti più antichi risalgono ai tempi della dinastia giulio-claudia, negli anni del principato di Tiberio. Il foro fu parzialmente costruito su delle abitazioni che risalgono ai primi anni della città romana; la grande piazza pubblica, dunque, è stata costruita quando la città aveva già cominciato a strutturarsi o forse l'area, già definita come pubblica ma ancora non edificata, era stata occupata abusivamente da strutture private di abitanti locali.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Inizio dell'attività edilizia: Ultimi anni dell'età tiberiana.

Sistemazione monumentale del complesso: Età giulio-claudia.

Ristrutturazione monumentale del complesso: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In epoca giulio-claudia, durante gli ultimi anni dell'età tiberiana, si iniziano i lavori al complesso forense e si costruisce il tempio di Giove.

In epoca flavia si realizza un rimodellamento delle *tabernae* del foro<sup>91</sup>, che probabilmente, almeno in buona parte, cambiano funzione. In particolare si costruisce una struttura interpretata come complesso cultuale forse dedicato al culto imperiale, che si distingue dal resto delle *tabernae*, acquisendo un aspetto più monumentale. Si realizza, inoltre, la seconda fase costruttiva della basilica, con la creazione del *tribunal*. In epoca tardo flavia si costruisce il cosiddetto edificio flavio, la cui identificazione come *macellum*, avanzata ma mai accertata, sarebbe coerente con lo spostamento delle funzioni commerciali all'esterno del foro e il suddetto cambio di funzione delle *tabernae* all'interno del complesso<sup>92</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Le prime notizie su *Clunia* si riferiscono al periodo delle guerre sertoriane, che ci sono pervenute attraverso autori greco-romani come Sallustio (Sall., *Hist.*, 2, 93), Tito Livio (*Per.*, XCII) e Plutarco (Plut., *Vit. Sert.*, 9). È citata da Plinio (*HN*, III, 18), da Tolomeo che la

---

<sup>88</sup> V. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2011 p. 820. Per una descrizione del programma architettonico di epoca imperiale si veda anche GUTIÉRREZ BEHEMERID 2004; GUTIÉRREZ BEHEMERID 2003.

<sup>89</sup> Come, ad esempio, la basilica e il tempio forense, in cui fu utilizzata una grande quantità di marmi di importazione (v. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2004 p. 291).

<sup>90</sup> V. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2011 p. 827.

<sup>91</sup> Tale rimodellamento riguarda soprattutto le *tabernae* 7, 8 e 9.

<sup>92</sup> Per la datazione dell'edificio flavio si veda PALOL-GUITART 2000 pp. 171-172. Di altra opinione è M. Ángeles Gutiérrez Behemerid, la quale propone una datazione in epoca traianea, basata sull'analisi stilistica dell'apparato decorativo (v. GUTIÉRREZ BEHEMERID 2010 p. 74).

definisce colonia (2, 6, 55-56; 8, 2, 3) ed è attestata come colonia in epoca adrianea in *CIL*, II, 2780. Compare anche nell'Itinerario Antonino (441, 1).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Due iscrizioni attestano la presenza dei *flamines Romae et Augusti*: la prima proviene dall'angolo SE del foro<sup>93</sup> e contiene una dedica di *Valerio Vegetiano* a *Minerva Augusta*; la seconda si trova su un piedistallo per una statua dedicata a *Caio Calvisio Aionis Sabino, magistro, flamine Romae et Diui Augusti*<sup>94</sup>. Entrambe le iscrizioni sono state datate alla prima metà del I secolo d.C. e attestano l'importanza del culto imperiale a *Clunia* già dalle fasi di fondazione della città.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Le emissioni monetali più antiche, in alfabeto iberico, ci informano sul nome della città indigena, *Colouniocu*<sup>95</sup>.

Le monete della zecca di *Clunia* di età imperiale riportano l'immagine di Tiberio e le date dei magistrati municipali.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- P. de Palol, *La ciudad romana de Clunia*, in *Arqueología de las ciudades modernas superpuestas a las antiguas*, Madrid 1985, pp. 303-312.
- P. de Palol – J. Guitart, *Clunia VIII. 1. Los grandes conjuntos públicos. El foro colonial de Clunia*, Burgos 2000.
- P. de Palol – J. Vilella, *Clunia II. La epigrafía de Clunia*, Madrid 1987.
- M. Á. Gutiérrez Behemerid, *La interpretación de los modelos urbanos en la ciudad de Clunia*, in T. Nogales Basarrate - I. Rodà I Llanza (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 817-828.
- M. Á. Gutiérrez Behemerid, *La decoración arquitectónica en la Colonia Clunia Sulpicia*, Valladolid 2003.
- M. Á. Gutiérrez Behemerid – E. Subías Pascual, *El llamado Templo de Júpiter de Clunia: propuesta de restitución*, in *AEspA* 73, Madrid 2000, pp. 147-160.

---

<sup>93</sup> V. DE PALOL-VILELLA 1987 p. 31, n.18.

<sup>94</sup> V. DE PALOL-VILELLA 1987 p. 38, n.28.

<sup>95</sup> V. MARTÍN 1966 p. 241.

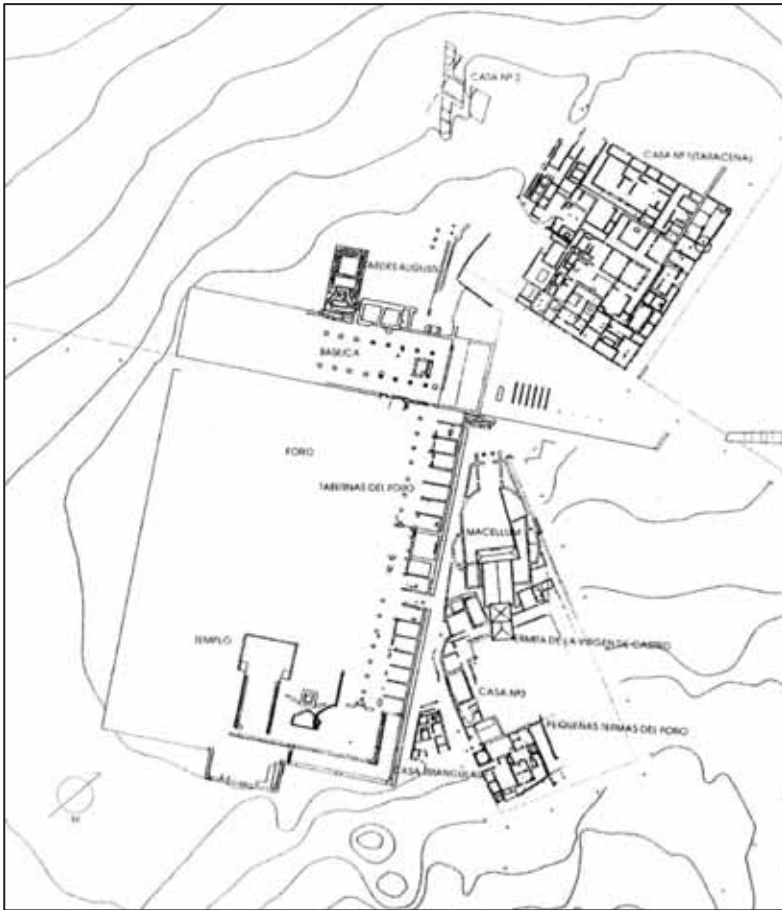


Figura 1. Il foro coloniale di *Clunia* (da DE PALOL-GUITART 2000).

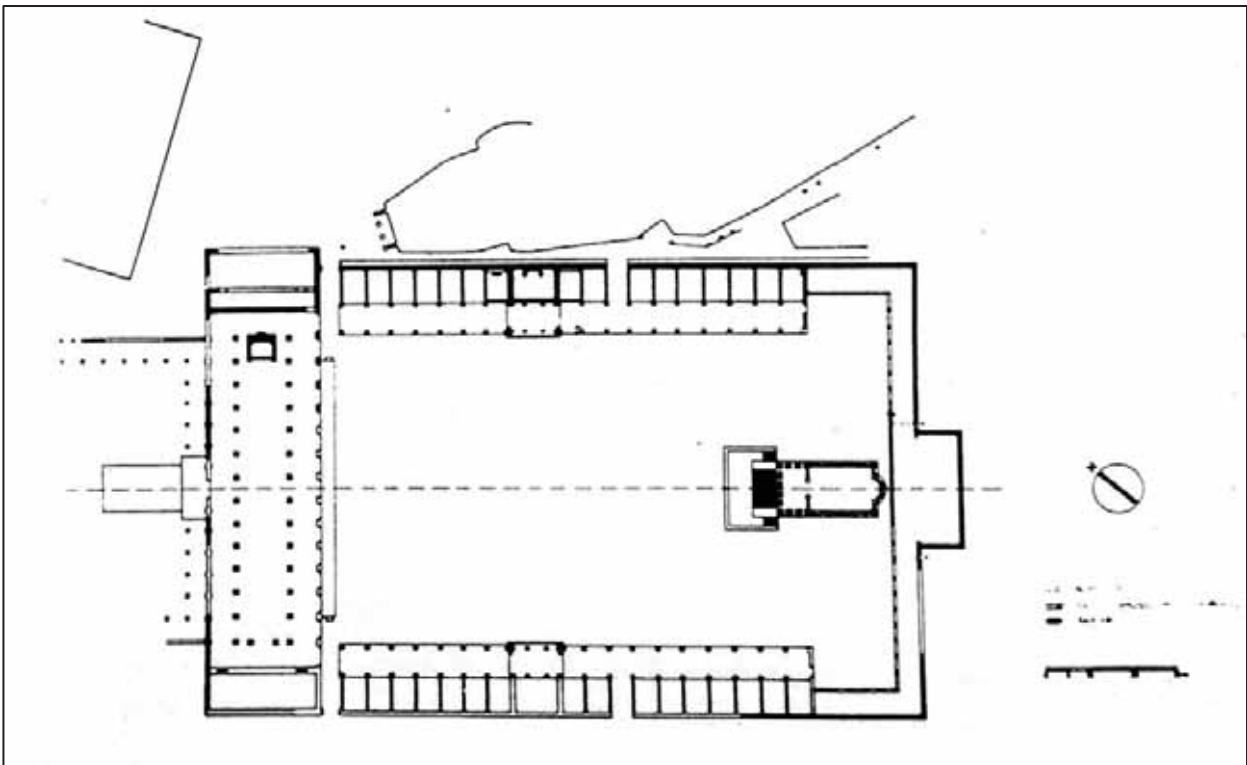


Figura 2. Restituzione ideale della pianta del foro di *Clunia* (disegno di A. Garcí de Jalón, da DE PALOL 1989-90).

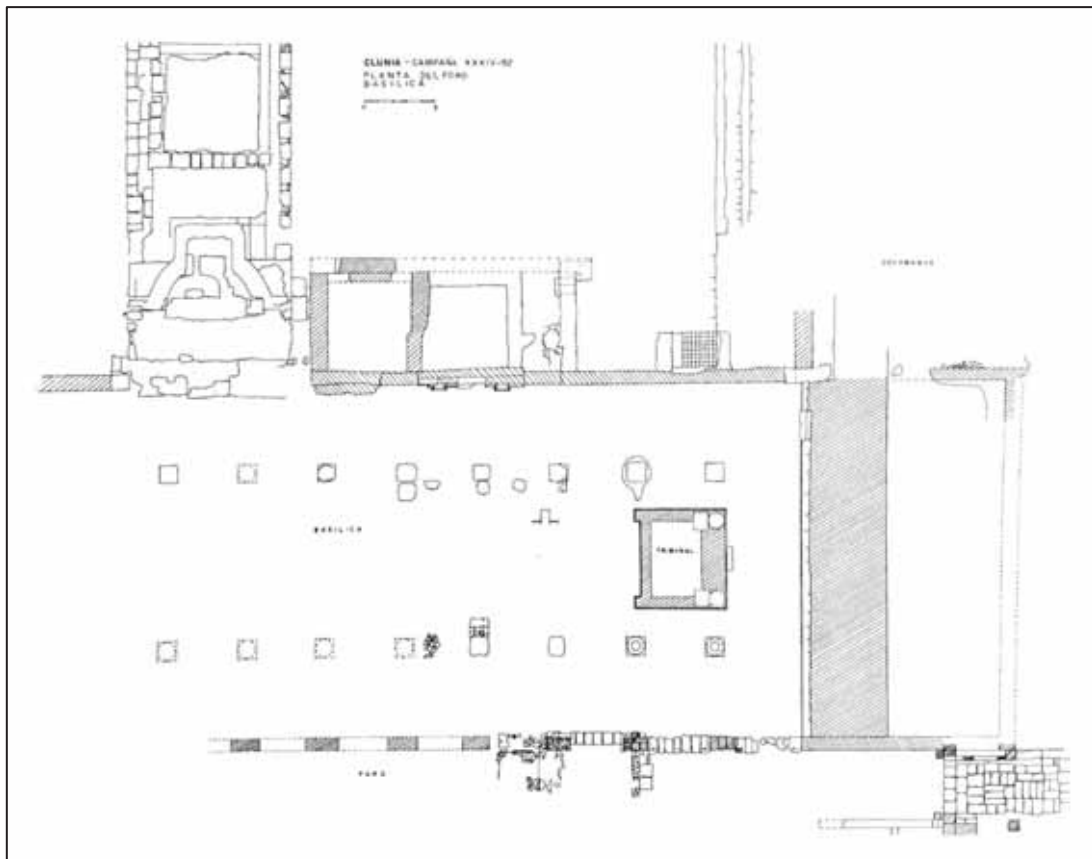


Figura 3. Pianta generale della basilica di *Clunia* (da DE PALOL-GUITART 2000).



Figura 4. Il *tribunal* visto da nord (da DE PALOL-GUITART 2000).

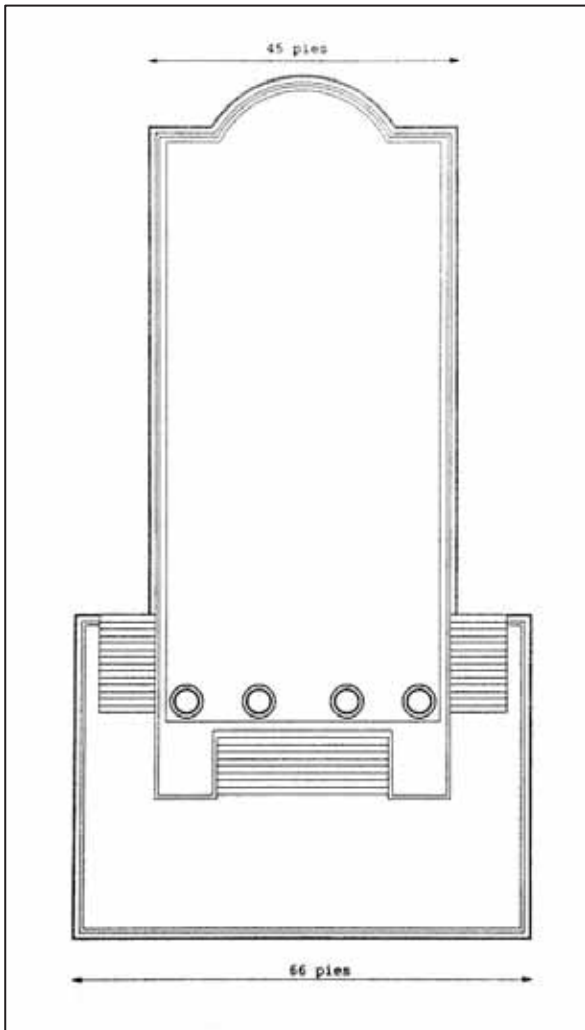


Figura 5. Planimetria del tempio (da GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000).

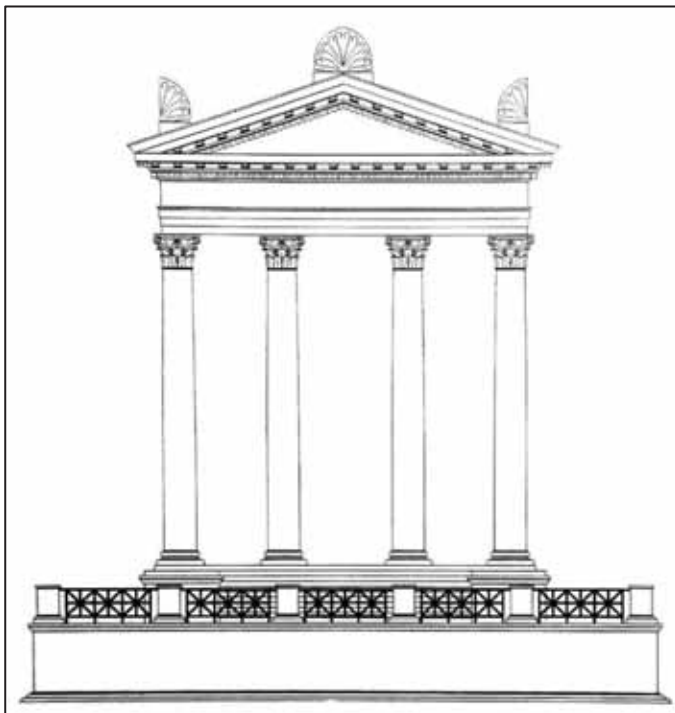


Figura 6. Proposta di restituzione dell'alzato del tempio (da GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000).



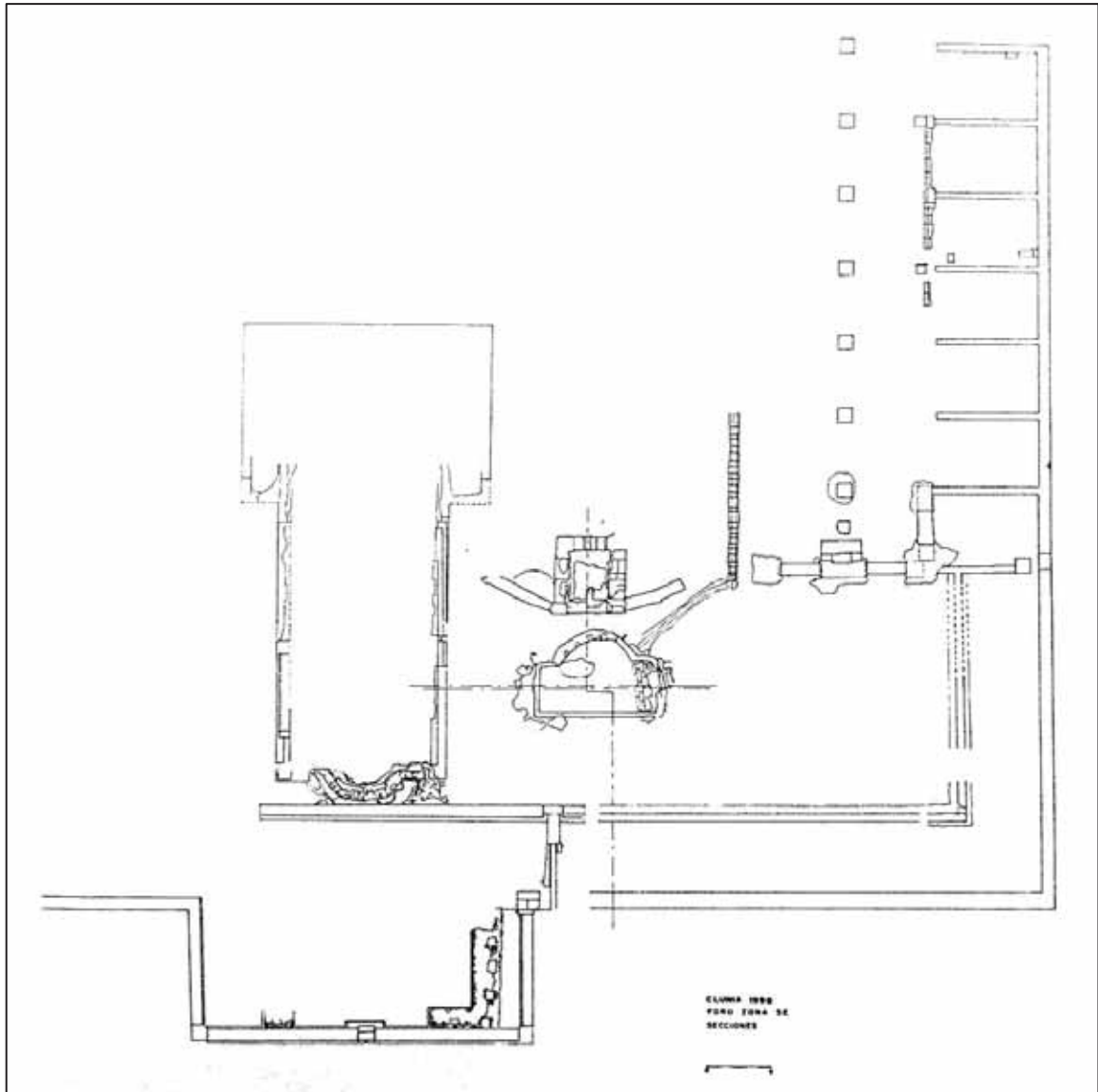


Figura 7. Angulo sud-est del complexo con i resti della cisterna (da DE PALOL-GUITART 2000).

## COLONIA CAESAR AUGUSTA

**Località odierna:** Saragozza, provincia di Saragozza (comunità autonoma di Aragona).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Colonia immune di cittadini romani fondata intorno al 14 a.C.<sup>96</sup>

**Altri toponimi:** *Salduie/Salduvia*: toponimo della città iberica sedetana; *Caesaraugusta*: (toponimo utilizzato in alcuni testi letterari che con il passare dei secoli si è imposto a quello ufficiale di *Colonia Caesar Augusta*); *Cesaracosta*: toponimo post-antico; *Medina Albaida Saraqusta*: toponimo della città islamica.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città portuaria fluviale.

**Morfologia:** La città si trova sulla riva destra del fiume Ebro, vicino alle foci dei fiumi Huerva e Gállego, a non troppa distanza anche dal fiume Jalón. Il fiume Gállego alimentava la città attraverso un acquedotto.

**Litologia:** La città occupa il centro della depressione dell'Ebro e gli strati del sottosuolo sono costituiti da accumuli di ghiaie e sabbie fluviali. La presenza di ghiaie molto vecchie e fortemente cementate ha costituito una solida base per la fondazione romana<sup>97</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** Come ricorda Plinio<sup>98</sup> e confermano i reperti archeologici, *Caesar Augusta* fu fondata sul sito di *Salduie* (chiamata *Salduvia* dai Romani), città iberica abitata dai Sedetani<sup>99</sup>. La città fu fondata da Augusto, come lascia ipotizzare il suo toponimo<sup>100</sup> e divenne ben presto il principale centro politico e amministrativo della valle dell'Ebro, capitale del *conventus iuridicus Caesaraugustanus*. Fu abitata, come scrive Strabone<sup>101</sup> da Romani e indigeni e fu l'unica città dell'*Hispania* i cui cittadini furono ascritti alla *tribus Aniense*<sup>102</sup>.

Grazie ad alcune coniazioni della città, che conservano nel retro gli stemmi delle legioni fondatrici, sappiamo che la città fu fondata dalle legioni *IV (Macedone)*, *VI (Victrix)* e *X (Gemina)*<sup>103</sup>.

Lo sviluppo della città fu certamente favorito dall'immunità fiscale e dalla protezione dell'imperatore e della sua famiglia, che verosimilmente ha contribuito finanziando la costruzione di edifici pubblici e infrastrutture<sup>104</sup>.

---

<sup>96</sup> La letteratura odierna è concorde sull'anno 14 a.C. come data di fondazione della colonia, forse il 23 dicembre, una data che coincide con il cinquantenario dell'imperatore. Studi archeologici e numismatici sembrano confermare questa data.

<sup>97</sup> Per un'analisi topografica e litologica si veda LONGARES ALADRÉN *ET ALII* 2013.

<sup>98</sup> *HN*, III, 24.

<sup>99</sup> I rinvenimenti pertinenti alla città dei Sedetani si concentrano nella parte nord-orientale dell'antica *Caesar Augusta*. Sulla base di questo dato si è ipotizzato che la città indigena potesse essere situata esclusivamente in questa zona, vicino al punto in cui il fiume Huerva sfocia nel fiume Ebro, una piccola parte di quella che più tardi sarebbe stata la *colonia Caesar Augusta* (v. BELTRÁN LLORIS 2007b pp. 29-30). Non è chiaro se la città iberica fosse ancora abitata alla fine del I secolo a.C. o se, al contrario, avesse subito distruzioni o abbandoni nel corso di quel secolo, come molte altre città nella regione (v. PINA POLO 2017; BELTRÁN LLORIS 2014 p. 132)

<sup>100</sup> Il nome completo della colonia costituisce un caso singolare sia perché contiene il nome completo del suo fondatore sia perché non contiene il toponimo indigeno, a differenza di molte altre città fondate nello stesso periodo (v. BELTRÁN LLORIS 2014; BELTRÁN LLORIS 1992).

<sup>101</sup> Strabo, 3.2.15.

<sup>102</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007a p. 9.

<sup>103</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007a p. 6.

<sup>104</sup> Come avvenne in altre fondazioni coloniali come, ad esempio, *Augusta Emerita* (v. BELTRÁN LLORIS 2007a pp. 7-8).

Lo sviluppo urbanistico prosegue ancora in età tiberiana, giulio-claudia e flavia. Nel II secolo la città è ancora in fase crescente e perfettamente funzionante e solo nel III secolo alcune aree cominceranno ad essere abbandonate, tra cui anche l'area forense.

Dal IV secolo, come in altre città iberiche, si attuano una serie di importanti modificazioni e profonde trasformazioni, in parte dovute al clima di incertezza causato dalle invasioni esterne, che hanno influenzato l'urbanistica della città ma che, tuttavia, non corrispondono ad una definitiva fase di abbandono o di decadenza della città. Proprio queste trasformazioni costituiscono, invece, le basi su cui si formerà più tardi la città altomedievale.

**Forma Urbis:** L'impianto urbano dovette adattarsi all'orografia irregolare del terreno, con operazioni di sbancamento e terrazzamento. Fu realizzato un impianto regolare, con strade parallele e perpendicolari al corso del fiume Ebro nel tratto prospiciente la città (Fig. 1)<sup>105</sup>. Le strade definivano delle *insulae* di circa 40 metri di lato e quelle principali erano delimitate da portici<sup>106</sup>.

Non è noto se la città fosse originariamente munita di una cinta muraria, di cui fino ad oggi non si ha alcun indizio. Tutti i resti conservati appartengono ad una cinta che fu costruita solamente nella seconda metà del III secolo d.C., che definiva un rettangolo irregolare di 910 x 540 metri, chiudendo una superficie di circa 44 ettari. Questa cinta è caratterizzata da una particolare attenzione alla funzione difensiva, in quanto munita di 120 torri a pianta semicircolare e in essa si aprivano quattro porte: quella nord (chiamata dell'Angelo), quella sud (Cinegia), quella est (Valencia) e quella ovest (Toledo)<sup>107</sup>.

Gli edifici pubblici si trovano nella fascia centrale dell'impianto urbano, in cui si trovavano: il foro, le terme, il teatro con la sua *porticus post scaenam* e delle strutture aventi funzione commerciale.

Per quanto riguarda l'edilizia residenziale, invece, le case dovevano essere per lo più unifamiliari con atrio centrale.

**Tipologia foro:** Complesso chiuso monumentale.

**Portici:** La piazza del primo complesso, la cui costruzione avvenne in età augustea, era munita di portici ad una sola navata sui lati occidentale e orientale (Figg. 2-3). La piazza di età tiberiana era circondata da portici a doppia navata, in cui dovevano essere esposte numerose statue di imperatori e membri della famiglia imperiale, che proseguivano, circondando anche il tempio (Fig. 4)<sup>108</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso non si trova al centro della città ma è posizionato di fronte al fiume Ebro e al porto fluviale. Sia il complesso di età tiberiana sia quello precedente di età augustea si trovavano nella medesima area urbana, seppure si caratterizzano per una pianta e per delle dimensioni diverse<sup>109</sup>.

**Dimensioni della piazza:** 160 x 120 metri (intero complesso tiberiano); 103 x 54 (piazza tiberiana).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Piazza augustea: NE-SO. Piazza tiberiana: SE-NO.

---

<sup>105</sup> Come attestano il posizionamento delle quattro porte e il rinvenimento di alcuni tratti della rete fognaria (v. BELTRÁN LLORIS 2007b pp. 30-31, con riferimento a bibliografia precedente).

<sup>106</sup> V. GALVE IZQUIERDO 2004 p. 16.

<sup>107</sup> Per l'analisi della cinta muraria si veda ESCUDERO ET ALII 2007 pp. 43-50.

<sup>108</sup> Come sembrano attestare sia i frammenti di statuaria rinvenuti nell'area, sia le numerose raffigurazioni di membri della famiglia imperiale sulle coniazioni monetali locali (v. BELTRÁN LLORIS 2007b p. 34-36).

<sup>109</sup> Di diversa opinione alcuni autori che hanno ipotizzato un primo foro di età augustea in posizione centrale, all'incrocio delle due maggiori viabilità, in una zona piana ed elevata corrispondente alle attuali piazze di Santa Cruz e di Ariño e ad un terreno adiacente, in cui sono stati rinvenuti i resti di un portico a doppia navata e in cui ritengono potessero trovarsi le statue dedicate ad Augusto e ai figli adottivi Gaio e Lucio, raffigurate in un dupondio emesso dalla colonia (si veda, ad esempio, BELTRÁN LLORIS 2007b p. 32).

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'asse principale del complesso doveva collegare il tempio con il verosimile ingresso principale, che era posto al centro del lato settentrionale, verso il fiume.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità nord-sud entrava in città, attraversando il fiume Ebro, grazie ad un ponte di pietra, e costeggiava il lato occidentale del complesso forense.

**Modalità di accesso al foro:** Probabilmente l'ingresso principale al complesso forense si trovava al centro del lato lungo settentrionale, in posizione assiale rispetto al tempio forense, tuttavia, la conoscenza parziale del complesso forense non consente, attualmente, di confermare tale ipotesi.

### Edifici civili

**Basilica:** È ipotizzata sotto l'attuale palazzo arcivescovile.

**Curia:** Non è attualmente possibile chiarire dove si trovasse la curia.

**Sala nell'angolo SO:** Un ambiente quadrangolare, di cui non è possibile chiarire la funzione, occupava l'angolo sudoccidentale del complesso forense.

### Edifici culturali

**Tempio:** Il tempio forense si trovava sul lato sud del complesso, sotto l'attuale Cattedrale del Salvatore, ed oggi si conserva solo parte della fondazione del podio. L'edificio è comunemente ricostruito come un tempio pseudo-periptero che misurava 35,48 x 17,74 metri, di ordine corinzio con antistante scalinata monumentale, realizzato in *opus quadratum* con blocchi di arenaria. Nella piazza di età augustea il tempio si trovava nell'asse di simmetria longitudinale del complesso, a seguito delle operazioni di ristrutturazione di età tiberiana, il tempio mantenne la medesima posizione ma, a seguito della ristrutturazione della piazza, adesso si trovava sull'asse di simmetria trasversale del complesso. Il tempio era, inoltre, delimitato da un doppio portico<sup>110</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Nel complesso augusteo le *tabernae* si trovavano sui lati lunghi occidentale e orientale, si aprivano verso l'esterno del complesso ed erano verosimilmente precedute da un portico che si affacciava sulle due viabilità N-S. Nel nuovo complesso di età tiberiana delle *tabernae* occupano i nuovi lati occidentale e orientale, che adesso costituiscono i lati corti del complesso<sup>111</sup>.

**Macellum:** Un piccolo *macellum* è stato identificato nell'angolo nordest del foro. Si tratta di una struttura costruita tra la fine del I secolo d.C. e l'inizio del II secolo d.C., che si sviluppa intorno ad un'area aperta con una fontana centrale e pavimentata in modo analogo alla maggior parte delle strade della città. La funzione commerciale della struttura si ipotizza sulla base dal rinvenimento *in situ* di alcuni *dolia* e di un peso di pietra nera<sup>112</sup>.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Il teatro si trova nella fascia centrale dell'impianto urbano, allineato al complesso forense, e faceva parte della pianificazione monumentale della colonia realizzata durante l'età di Augusto, anche se la sua costruzione iniziò solo nell'età di Tiberio, quando i lavori al complesso forense erano già in fase molto avanzata. I lavori di costruzione del teatro devono essersi conclusi durante l'età di Claudio, una cronologia che coincide con quella in cui furono posti i primi elementi di decorazione statuaria del foro. Tuttavia, fino al momento del suo abbandono, avvenuto verso la metà del III secolo d.C., l'edificio deve aver subito varie

<sup>110</sup> V. ESCUDERO *ET ALII* 2007 p. 54.

<sup>111</sup> V. HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998 p. 98.

<sup>112</sup> V. ERICE LACABE 2011 p. 153.

trasformazioni e riforme, come quella realizzata in età flavia, in cui fu ristrutturato il pavimento dell'orchestra.

**Terme:** Un edificio termale, le cosiddette terme del teatro, fu costruito a metà del I secolo d.C., a sud del complesso forense e in connessione con la *porticus post scaenam* del teatro<sup>113</sup>.

All'estremità norddest del complesso forense, invece, adiacenti al *macellum* e separate da quest'ultimo da una cloaca, sono state rinvenute due piccole esedre, per cui è stata ipotizzata l'appartenenza ad un altro edificio termale, datato alla metà del I secolo d.C.<sup>114</sup>

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalette e cloaca:** La piazza era delimitata da una canaletta per la raccolta delle acque pluviali, che defluivano in una grande cloaca alta 2,82 m e larga 2,2 m<sup>115</sup>. Allo stesso modo, anche l'area aperta compresa tra il podio del tempio e il portico che lo delimitava, era munita di una canaletta che faceva defluire le acque pluviali in una piccola cloaca<sup>116</sup>.

### **Altre strutture**

**Porto fluviale:** Tra il complesso forense e il fiume Ebro, in uno spazio compreso tra il ponte di pietra e il fiume Huerva si trovava l'area del porto fluviale. In quest'area, nota solo parzialmente, si svolgevano importanti funzioni commerciali e di redistribuzione delle merci verso l'interno della penisola ed è possibile ipotizzare che qui si svolgessero anche alcune funzioni amministrative, forse anche relative al ruolo di capitale del *conventus iuridicus*<sup>117</sup>. In quest'area è stata individuata un'enorme fondazione in *opus cementicium*, riempita con terra di riporto, su cui fu costruito un grande edificio di cui si conoscono 35 metri lineari, in direzione est-ovest parallela al fiume, ma che doveva prolungarsi per circa 150 metri. La funzione della struttura poteva essere sia quella di collegare le banchine del porto al complesso forense, sia quella di ospitare magazzini, uffici o depositi.

**Sintassi spaziale:** Le due fasi del complesso forense di *Caesar Augusta* sono note solo parzialmente, per cui nella loro ricostruzione sono ancora presenti numerose incertezze e lacune, soprattutto per quanto riguarda il complesso di età augustea.

Il complesso forense si trova in una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano, in prossimità del fiume Ebro e del porto fluviale, una posizione che ben si adatta ad una città che è principalmente un insediamento commerciale fluviale. Le strutture del primo recinto forense, furono costruite per volere di Augusto, prima dell'anno 15 a.C. Il primitivo recinto forense fu ampliato con un grande progetto di monumentalizzazione, iniziato pochi anni dopo la costruzione del primo complesso e proseguito fino all'età di Tiberio o Claudio, con un nuovo tempio, un portico a doppia navata, delle *tabernae* e verosimilmente una basilica e una curia (queste ultime solo ipotizzate e ancora da individuare). Il nuovo complesso fu posto su un'ampia terrazza che alzò il livello di circa quattro metri. Una ricostruzione a così pochi anni di distanza dalla costruzione del primo complesso, probabilmente su iniziativa dello stesso Augusto<sup>118</sup>, oltre che alla ricerca di particolari effetti scenografici e propagandistici, si deve ricondurre a reali problemi legati alle inondazioni stagionali del fiume Ebro o a problemi di drenaggio dell'acqua, dovuti alla vicinanza della falda acquifera.

L'effetto monumentale e scenografico doveva, comunque, caratterizzare il nuovo grande complesso che si affacciava sul fiume Ebro e in cui il tempio forense, sul suo alto podio, doveva risaltare in posizione dominante su tutte le altre strutture. Il complesso era verosimilmente riservato al traffico pedonale ma non si ha notizia di eventuali sistemi di esclusione al traffico veicolare o di chiusura del complesso.

---

<sup>113</sup> V. GALVE IZQUIERDO 2004 p. 20.

<sup>114</sup> V. ERICE LACABE 2011 p. 153.

<sup>115</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007b p. 34; ESCUDERO *ET ALII* 2007 p. 55.

<sup>116</sup> Per un'analisi approfondita sulla rete fognaria di *Caesar Augusta* si veda ESCUDERO-GALVE 2013.

<sup>117</sup> Per un'analisi dell'area si veda ERICE LACABE 2011; AGUAROD-ERICE 2003.

<sup>118</sup> V. CASABONA-PÉREZ 1994 p. 91.

**Vocazione del complesso:** Culturale e amministrativa. La funzione commerciale si doveva svolgere all'esterno del complesso, nel *macellum* individuato nell'angolo nord-est del foro e nelle *tabernae* che si aprivano verso le viabilità nord-sud che delimitavano il complesso.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di pietra di forma rettangolare.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** All'interno della città vi furono diversi laboratori, che operarono seguendo diverse tendenze artistiche e decorative. Inizialmente, si riscontrano due tendenze diverse: da un lato, quella che ha prodotto capitelli punici e siciliani e, dall'altro, quella che seguiva i modelli canonici dello stile del "Secondo Triumvirato". Intorno alla metà del I secolo d.C., avviene un cambiamento nelle tipologie decorative, stabilendo una certa dipendenza, da modelli italici e gallici, in particolare quelli documentati in diverse località del sudovest e dell'est della Gallia. Il periodo in cui si sviluppano questi stili inizia dalla metà del tardo periodo augusteo e prosegue fino agli ultimi momenti della dinastia flavia<sup>119</sup>.

**Note sui materiali:** Per le decorazioni architettoniche fu utilizzato generalmente l'alabastro della Valle dell'Ebro e, in misura minore, diversi tipi di marmo d'importazione. È possibile ipotizzare che la decorazione architettonica di *Caesar Augusta* sia stata realizzata da officine regionali abituate a lavorare con pietre locali<sup>120</sup>.

**Preesistenze:** Gli studi più recenti sull'architettura del complesso forense della colonia hanno permesso di determinare una serie di resti architettonici datati tra il 40 e il 30 a.C., su cui si costruirono le strutture del primo complesso negli ultimi anni del I secolo a.C.<sup>121</sup>

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Ultimi anni del I secolo a.C.

Secondo Complesso forense: Fine età di Augusto-inizio età di Tiberio.

Modifiche all'apparato decorativo: I-II secolo d.C.

Inizio della fase di abbandono: III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Del primo complesso forense, costruito negli ultimi anni del I secolo a.C., sono stati individuati i resti di sette ambienti contigui e allineati, che occupavano il lato orientale della piazza, probabilmente aventi una funzione commerciale<sup>122</sup>. Questi ambienti si aprivano verso est, dunque, il loro accesso avveniva dall'esterno della piazza<sup>123</sup>. Doveva trattarsi di una piazza rettangolare con portici sui due lati lunghi (orientale e occidentale), che però doveva essere molto differente dal successivo complesso. Il tempio doveva trovarsi lungo l'asse maggiore del complesso occupando il lato corto meridionale del foro.

In età tiberiana si inizia la costruzione del nuovo complesso forense, seppellendo sotto quattro metri il primo foro di Augusto. Il nuovo complesso era dotato di portici, *tabernae* e di un tempio posto in posizione dominante al centro del lato meridionale<sup>124</sup>. Il posizionamento dell'edificio sacro fu mantenuto anche nel complesso successivo che cambiò, invece, radicalmente la pianta complessiva e ampliò notevolmente la superficie. I portici furono spostati e i lati orientale e occidentale divennero adesso i lati corti del complesso e l'asse maggiore della piazza divenne quello trasversale all'asse del tempio. Per costruire il nuovo monumentale complesso fu necessario realizzare grandi opere di terrazzamento, in particolare nel lato occidentale, dove si trovavano le imponenti fondazioni del porto e dove furono necessarie ingenti

---

<sup>119</sup> Sulla decorazione architettonica degli edifici pubblici di *Caesar Augusta* si veda GUTIÉRREZ BEHEMERID 2015.

<sup>120</sup> Si veda GUTIÉRREZ BEHEMERID 2015.

<sup>121</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007b p. 34.

<sup>122</sup> Tenendo in considerazione anche la vicinanza del porto fluviale (v. ESCUDERO *ET ALII* 2007 p. 52).

<sup>123</sup> V. GALVE IZQUIERDO 2004 p. 20.

<sup>124</sup> Come descritto in BELTRÁN LLORIS 2007b p. 34.

operazioni di riempimento che, invece, non furono necessarie per il lato orientale e per l'area centrale, poiché lo strato geologico si trovava ad una quota più alta.

Durante il I e il II secolo l'apparato decorativo del complesso è stato più volte modificato.

Dal III secolo d.C., le strutture pubbliche del foro cominciano ad essere abbandonate<sup>125</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Da Plinio (*HN*, III, 24) è noto che *Caesar Augusta* fu fondata sul sito della città indigena di *Salduie*.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Tra la fine del II secolo e l'inizio del I secolo a.C., la città di *Salduie* coniò una serie di monete in bronzo di scarsa diffusione<sup>126</sup>.

Nella fase della città romana, la zecca rimase funzionante durante gli anni di Augusto, Tiberio e Caligola e sulle monete coniate apparvero numerosi volti della famiglia imperiale. Il culto all'imperatore è attestato, inoltre, dalla raffigurazione, in alcune coniazioni, del toro sacrificale o del tempio dedicato alla *Pietas Augusta*<sup>127</sup>.

Alcune coniazioni conservano nel retro gli stemmi delle legioni fondatrici della colonia che erano: la *IV (Macedone)*, *VI (Victrix)* e *X (Gemina)*.

Nelle prime coniazioni della città non appare la parola colonia, che fu introdotta solo dalla penultima coniazione di Augusto, con l'abbreviazione C.C.A.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- F. Beltrán Lloris (a cura di) *Zaragoza. Colonia Caesar Augusta*, Roma 2007.
- F. Beltrán Lloris, *Caesar Augusta, ciudad de Augusto*, in *Caesaraugusta. 69*, Zaragoza 1992, pp. 31-44.
- J. F. Casabona Sebastián – J. Á. Pérez Casas, *El foro de Caesaraugusta. Un notable conjunto arquitectónico de época Julio-Claudia*, in *XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica. La ciudad en el mundo romano (Tarragona, 5-11 septiembre 1993). Vol. 2. Comunicaciones*, Tarragona 1994, pp. 91-93.
- R. Erice Lacabe, *El puerto fluvial de Caesaraugusta*, in J. Arce – B. Goffaux (a cura di), *Horrea d'Hispanie et de la Méditerranée romaine*, Madrid 2011, pp. 143-157.
- F. de Asís Escudero – M. Galve Izquierdo (a cura di), *Las cloacas de Caesaraugusta y elementos de urbanismo y topografía de la ciudad antigua. Incluye un estado de la cuestión de las cloacas de Hispania*, Zaragoza 2013.
- P. Galve Izquierdo, *Una ciudad consolidada: Caesaraugusta a mediados del siglo I*, in A. Á. Gracia (a cura di) *Zaragoza, visiones de una ciudad*, pp. 15-33.
- J. A. Hernández Vera – J. Núñez Marcén, *Nuevos datos para el conocimiento del foro de Caesaraugusta*, in *Empúries 51*, Barcelona 1998, pp. 93-104.
- F. Pina Polo, *De la ciudad indigena Salduie-Salduvia a la colonia romana Caesar Augusta*, in J. Mangas – A. Mayorgas (a cura di), *La Hispania de Augusto. Gerión, Vol. 35*, Madrid 2017, pp. 541-550.

---

<sup>125</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007a pp. 11-12.

<sup>126</sup> Si veda PINA POLO 2017 p. 542, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>127</sup> V. BELTRÁN LLORIS 2007a pp. 8-9.

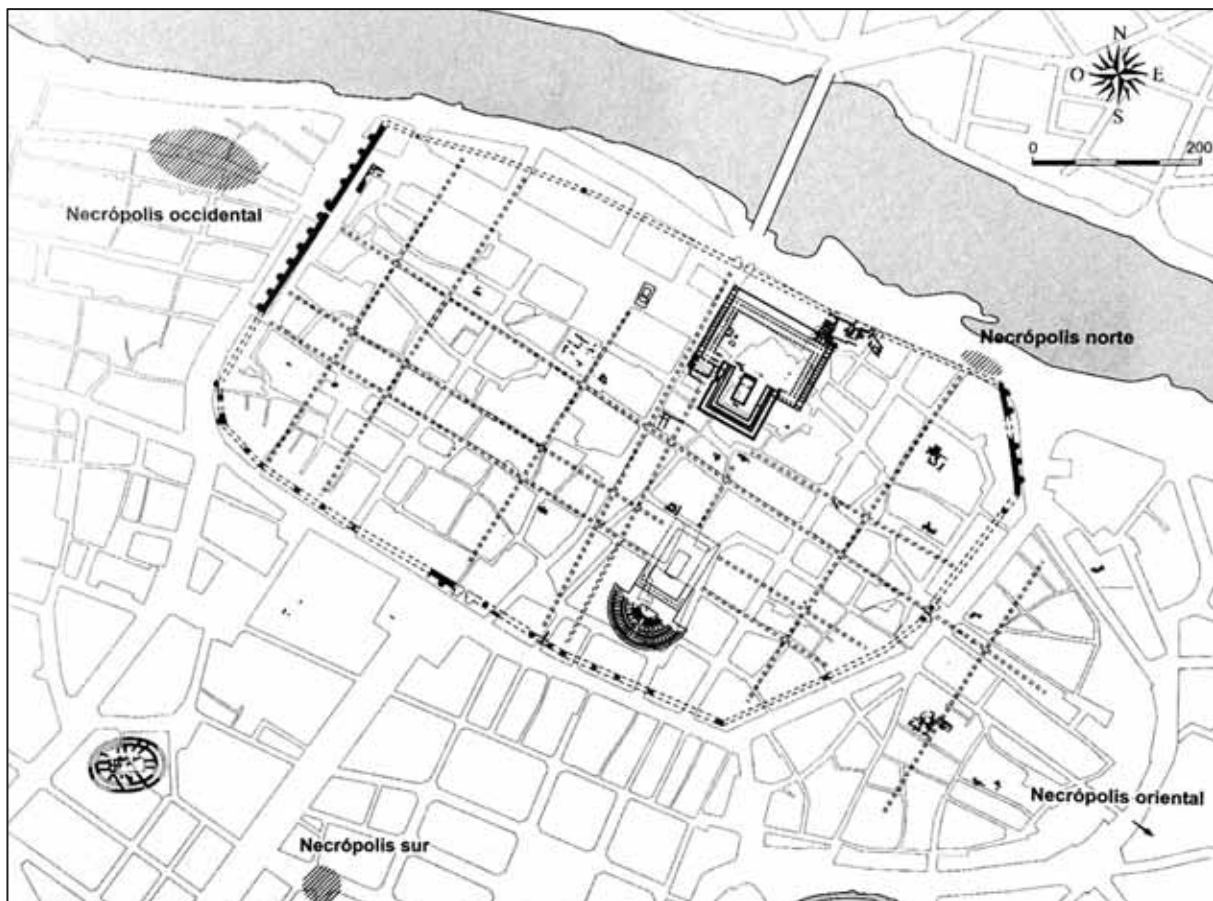


Figura 1. Planimetria di *Caesar Augusta* con l'ubicazione dei resti antichi più significativi (da ESCUDERO ET ALII 2007).

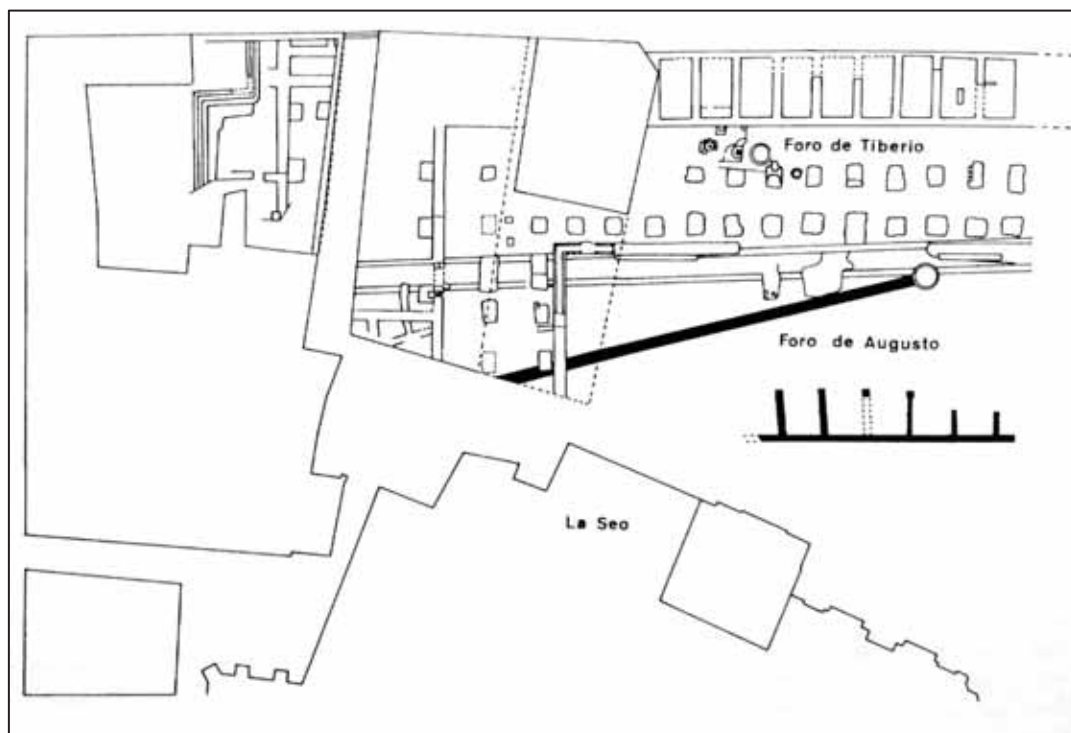


Figura 2. Resti del foro augusteo rinvenuti al di sotto del complesso di età tiberiana (da HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998).



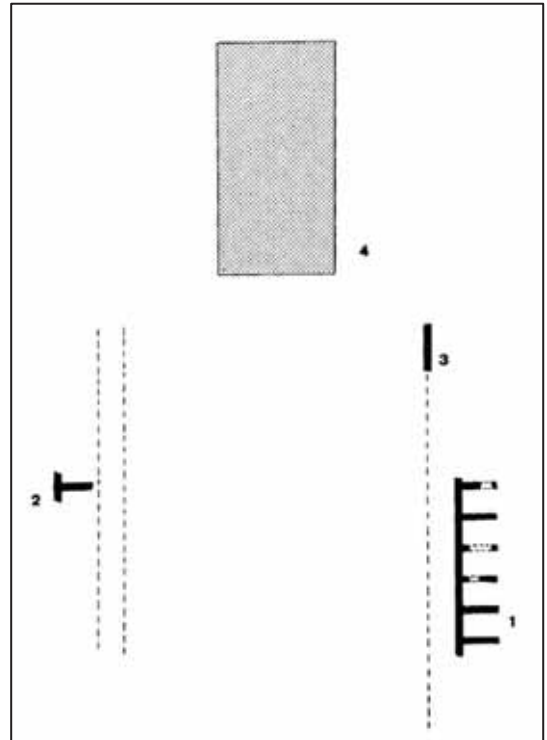


Figura 3. Resti delle strutture pertinenti al complesso forense di età augustea e localizzazione del tempio forense (da HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998).

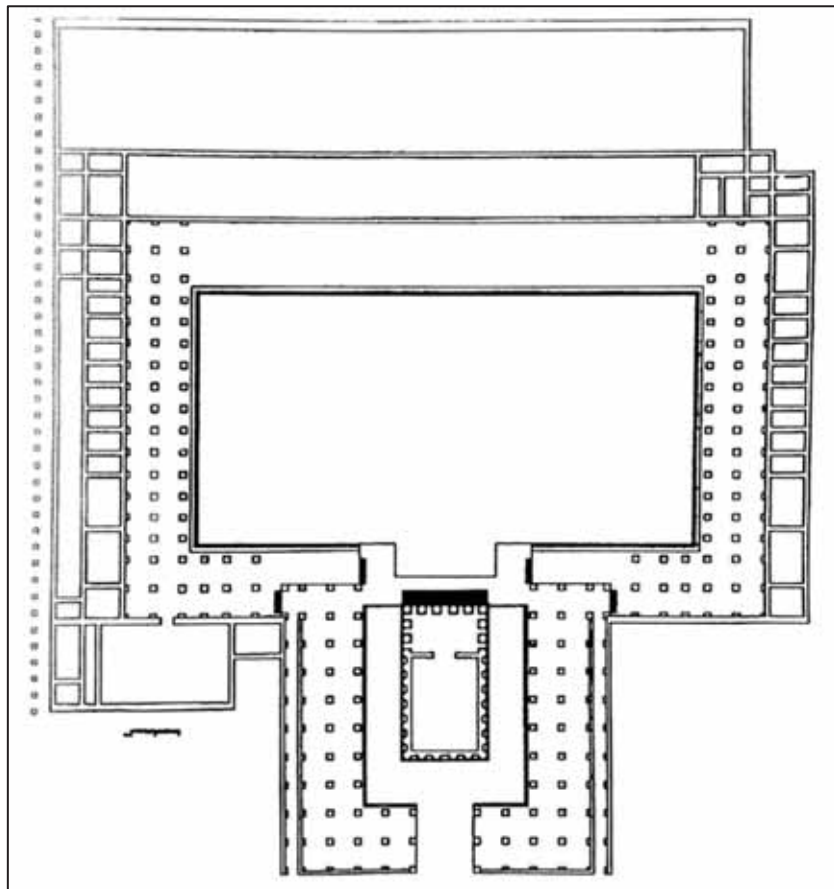


Figura 4. Ipotesi ricostruttiva della piazza del foro di età tiberiana (da HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998).

## COLONIA LIBISOSA FOROAUGUSTANA

**Località odierna:** Località Campo de Montiel, nell'attuale comune di Lezuza, provincia di Albacete (comunità autonoma di Castilla-La Mancha).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Negli ultimi anni del I secolo a.C. all'insediamento fu conferito lo *status* giuridico di *forum*, forse per volere di Cesare<sup>128</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Da Plinio il Vecchio sappiamo che l'insediamento divenne una colonia con *ius italicum*<sup>129</sup>, ma resta ancora incerta la data della sua fondazione, che si ipotizza in età augustea, non oltre il 12 a.C.<sup>130</sup>

**Altri toponimi:** *Libisosa* (nome dell'insediamento oretano).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città di altura.

**Morfologia:** La città occupa la parte più alta del Cerro de Castillo, posto al confine tra le grandi regioni naturali del Campo de Montiel e la pianura di Albacete (Fig. 1).

**Inquadramento storico-topografico:** L'insediamento si trova in un'area ricca di corsi d'acqua che consentiva lo sfruttamento del terreno per pascoli e agricoltura, posta tra la Meseta e il sistema montuoso Prebético. Si trova in un punto di passaggio di molti assi viari, tra cui il più importante, durante l'epoca iberica e romana, è la via *Heraclea*, che la collegava a nord a *Tarraco* e a sud a *Gades*. Fu una città importante anche da un punto di vista economico, era collegata, infatti, alle miniere iberiche del sudest da un'altra importante viabilità che collegava *Carthago Nova* con la Meseta<sup>131</sup>. L'area fu occupata dalla fine dell'Età del Bronzo divenendo, in età iberica, un *oppidum*. Durante la guerra tra Cartagine e Roma, la favorevole posizione di *Libisosa*, che attraverso una viabilità preromana si collegava anche a *Carthago Nova* e, di conseguenza, al Mediterraneo, fu strategica per garantire il passaggio di legioni e merci romane ed è verosimile che un corpo d'armata romano si sia stabilito qui durante quegli anni, per controllare questo punto di passaggio. Grazie a questa posizione strategica, l'*oppidum* di *Libisosa* acquisirà sempre maggiore importanza, al contrario della maggior parte degli altri centri iberici della stessa zona, che andranno progressivamente a sparire<sup>132</sup>. Gli scavi hanno portato alla luce strutture e materiali del periodo iberico finale in vari settori dell'area<sup>133</sup>. La vita dell'*oppidum* iberico fu interrotta bruscamente durante la guerra sertoriana, quando uno dei due eserciti decise di arroccarsi nella collina<sup>134</sup> distruggendo il precedente insediamento iberico e costruendo una cinta muraria in cui finora sono state individuate tre porte (a nord, a sud e a NO)<sup>135</sup>.

<sup>128</sup> Come ipotizzato in UROZ SÁEZ 2012 pp. 109-110.

<sup>129</sup> Le città con *ius italicum* godevano di alcuni importanti privilegi. Erano, ad esempio, esenti dal controllo del governatore provinciale; i cittadini erano proprietari delle terre che coltivavano assegnate dalla *limitatio* ed erano esenti dalle tasse che gravavano sulle comunità provinciali (*tributum soli* e *tributum capitis*). Lo *ius italicum*, dunque, dava autonomia completa agli abitanti e fu una condizione che in *Hispania* fu concessa solo a *Libisosa* e *Acci* durante il Principato e l'Alto Impero. Verosimilmente si cercò di dare in qualche modo dei vantaggi ai coloni di *Libisosa* in un'area interna che forse appariva poco attrattiva, ma che era ritenuto opportuno, da parte dei Romani, popolare proprio per la sua particolare posizione strategica (v. UROZ SÁEZ 2012 pp. 105-106).

<sup>130</sup> Sull'argomento si veda UROZ SÁEZ 2012 pp. 106-109 con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>131</sup> Di una certa importanza sembrerebbe aver avuto anche la presenza di sale nella regione, grazie all'esistenza delle saline de la Pinilla (v. POVEDA NAVARRO 2002 p. 22).

<sup>132</sup> V. UROZ SÁEZ-POVEDA 2008 p. 155

<sup>133</sup> Per la fase iberico-romana si veda UROZ RODRÍGUEZ-UROZ SÁEZ 2015 pp. 209-215; UROZ SÁEZ 2012 pp. 96 e ss.

<sup>134</sup> V. UROZ SÁEZ ET ALII 2003 pp. 234 e ss.

<sup>135</sup> Per la descrizione si veda UROZ SÁEZ ET ALII 2004.

Durante gli ultimi anni del I secolo a.C., l'insediamento riceve dai Romani lo *status* giuridico di *forum*, utilizzando un modello di organizzazione e controllo del territorio applicato già da tempo in Italia. Non si tratta di una vera e propria città romana ma serviva allo scopo di centralizzare la vita pubblica di un ampio territorio che abitava dispersa intorno al vecchio *oppidum* iberico<sup>136</sup>. Lo scopo originario dei *fora* era di fungere come centri commerciali in aree poco urbanizzate ma strategiche, come era il caso di *Libisosa*, la quale era posizionata in un nodo viario importante già in epoca iberica e che fu ancor più valorizzato con l'arrivo dei Romani.

In età augustea, la città acquisisce lo *status* di colonia e fu verosimilmente ascritta alla tribù *Galeria*<sup>137</sup>. È in questo momento che la città vive il momento di maggiore sviluppo urbanistico.

*Libisosa* mantiene la sua vitalità durante l'Alto Impero, tuttavia, nella parte settentrionale del foro, sono stati individuati segni di distruzione, probabilmente dovuti a cause naturali (forse dei movimenti sismici) avvenute nel corso del I secolo d.C. e a cui è seguita una fase di ristrutturazione<sup>138</sup>.

Non si sa molto riguardo gli ultimi anni di vita della città, soprattutto a causa dell'erosione naturale e dei lavori agricoli che hanno interessato per molti anni l'area dell'insediamento. È verosimile che sia iniziata la sua fase di declino già alla fine del II secolo d.C., continuando a mostrare una certa attività ancora nel IV secolo d.C., forse a causa della persistenza di qualche tipo di attività culturale, svolta ancora all'interno della vecchia città<sup>139</sup>.

**Forma Urbis:** Durante gli anni della guerra contro Sertorio, i Romani, impossessatisi dell'insediamento, lo circondarono con una cinta muraria, che in alcuni tratti ha obliterato delle precedenti strutture iberiche e in cui sono stati riutilizzati resti di tali strutture, che sono state datate al V e IV secolo a.C.<sup>140</sup>

Con la successiva acquisizione dello *status* di *forum*, si approntano le prime modifiche urbanistiche, come attesta il muro di terrazzamento individuato nell'area del successivo complesso forense. Ma è solo con la deduzione della colonia, avvenuta in età augustea, che la città vive un momento di più intensa attività urbanistica. È in questo momento, infatti, che si definisce il tessuto urbano con la maggiore viabilità N-S che attraversa la città dalla porta nord alla porta sud e la maggiore viabilità E-O che passa parallela all'edificio nord del foro (Fig. 2). Contestualmente si realizza anche l'area monumentale centrale, costituita da un complesso forense in cui si concentra l'attività amministrativa.

**Tipologia foro:** Chiuso e isolato al traffico carraio (Figg. 3-4).

**Portici:** Sui lati lunghi meridionale e settentrionale si trovano due portici ad unica navata con nove colonne, di cui restano *in situ* solo le fondazioni. Le colonne erano probabilmente realizzate in laterizi e poi stuccate e intonacate, come lasciano ipotizzare i resti di laterizi a quarto di cerchio rinvenuti nell'area<sup>141</sup>. Il portico nord era più ampio rispetto a quello sud e attraverso di esso era possibile accedere alla basilica, che occupava il lato occidentale del complesso. Inoltre, attraverso il portico sud era possibile accedere alla curia, mentre il portico nord dava accesso all'edificio che occupava tutto il lato settentrionale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** 44 x 29 (150 x 100 piedi).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

---

<sup>136</sup> Come descritto in UROZ SÁEZ 2012 pp. 103-104; POVEDA NAVARRO 2002 pp. 22 e ss.

<sup>137</sup> Si veda UROZ SÁEZ 2012 p. 116.

<sup>138</sup> Come descritto in UROZ SÁEZ ET ALII 2004 p. 190.

<sup>139</sup> Come ipotizzato in UROZ SÁEZ 2012 p. 121.

<sup>140</sup> V. UROZ SÁEZ 2012 p. 92.

<sup>141</sup> Come descritto in UROZ SÁEZ ET ALII 2004 p. 188.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il principale percorso distributivo entra dalla porta est, trova sul suo asse la profonda fossa interpretata come *mundus*<sup>142</sup> e si conclude al centro della basilica, in un punto che non corrisponde con uno degli ingressi all'edificio, i quali si trovano, invece, ai lati della struttura. Un secondo asse, percorre il complesso forense in senso nord-sud, attraversando la piazza di fronte alla basilica.

**Differenze di quota:** I pavimenti della basilica e della curia si trovano alla stessa quota e sono sopraelevati rispetto alla quota della piazza. La differenza di quota tra il livello del portico e la pavimentazione della curia (1,40 m) è risolto attraverso sei gradini.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità E-O della città è parallela all'edificio che chiude il lato settentrionale del complesso e che è stato interpretato come probabile granaio. La parte centrale della carreggiata doveva essere destinata al passaggio dei carri, mentre i lati della strada erano porticati e destinati al traffico pedonale. Della pavimentazione originaria rimane solo il piano di appoggio delle lastre<sup>143</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso al complesso avviene da est, attraverso un ingresso monumentale costituito da una porta centrale larga tre metri, preceduta da una scalinata con ai lati due nicchie rettangolari e simmetriche. Altri due ingressi, anch'essi pedonali ma più stretti rispetto a quello principale, si trovavano sul lato sud e sul lato nord, tra la basilica e i portici laterali.

### Edifici civili

**Basilica:** Occupa tutto il lato occidentale del complesso e misura 45 x 14,5 metri. Ad essa era possibile accedere attraverso i due portici. L'accesso avveniva tramite un'ampia scala frontale sul lato sud e tramite una più stretta scala laterale sul lato nord. Lo spazio interno era suddiviso da una doppia fila di 9 colonne che costituivano una suddivisione in tre navate e avevano un intercolumnio di 1,7 metri<sup>144</sup>.

**Curia:** È posta all'estremità ovest del lato lungo meridionale e vi si accede dal portico, attraverso una porta larga 2,30 metri, di cui si conserva la soglia e uno stipite (Fig. 5). La struttura è costituita da due vani contigui, orientati in senso E-O, per una misura complessiva di 19,70 x 7,15 metri. La prima stanza (8,90 x 6,25 m) ha una pavimentazione in *opus spicatum*. Dal muro occidentale del primo vano si accede al secondo, attraverso un passaggio centrale largo circa 2 metri, di cui resta la fondazione della soglia. La seconda stanza (9,95 x 6,25 m) era sopraelevata rispetto alla prima (0,30 m) ed era pavimentata con *opus caementicium*.

### Edifici culturali

**Tempio:** Non vi è traccia di un tempio principale all'interno del complesso forense. È probabile che il principale edificio di culto della città si trovasse in cima alla collina, sotto al castello medievale.

**Tempio del culto imperiale:** Rimangono alcuni resti pertinenti ad un verosimile tempio all'interno del portico meridionale che, dato il posizionamento di fronte alla curia, è stato ipotizzato possa trattarsi di un tempio dedicato al culto imperiale<sup>145</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Numerose *tabernae* di dimensioni varie, ma in prevalenza di dimensioni contenute, si trovavano lungo la maggiore viabilità est-ovest, che passava immediatamente a nord del complesso forense. Queste si affacciavano sui portici che, almeno in questo tratto centrale, delimitavano la viabilità principale<sup>146</sup>. Ad ovest della basilica si trovava, inoltre, una grande *domus*, che occupava un intero isolato dell'area centrale dell'insediamento e che ospitava sul lato nord altre *tabernae*.

<sup>142</sup> Si veda UROZ SÁEZ 2012 p. 115.

<sup>143</sup> V. UROZ SÁEZ ET ALII 2004 p. 189.

<sup>144</sup> Per la descrizione delle strutture si veda UROZ SÁEZ ET ALII 2002 p. 247.

<sup>145</sup> Per tale ipotesi si veda UROZ SÁEZ 2012 p. 115.

<sup>146</sup> Come descritto in UROZ SÁEZ 2012 p. 116.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Cisterna:** Un'ampia cisterna di forma rettangolare si trova tra il lato nord della basilica e la maggiore viabilità est-ovest.

**Fontana monumentale:** Con la ristrutturazione di I secolo d.C., nell'area nord-est della piazza forense, si costruì una struttura idraulica di forma quadrangolare (6,95 x 7,50), rivestita di *opus signinum* e lastre di pietra calcarea, in cui si conservano le impronte di almeno quattro pilastri quadrangolari (circa 80 x 50 cm) che erano disposti a 80 cm l'uno dall'altro<sup>147</sup>.

### Altre strutture

**Edificio settentrionale:** Un lungo edificio (5 x 35,5 m) occupa tutto il lato settentrionale del complesso ed era probabilmente adibito a granaio<sup>148</sup>. Non presenta alcun tipo di suddivisione interna e presenta un solo ingresso che si apriva sul lato est dell'edificio.

**Mundus:** Nell'asse centrale del complesso forense e di fronte alla basilica si trova un buco di forma grossomodo cilindrica, profondo circa 4 metri e con 1,75 metri di diametro, che è stato interpretato come *mundus* della città (Fig. 6).

**Sintassi spaziale:** Il foro della città romana si posiziona nella parte centrale dell'insediamento, vicino alla parte più alta della collina dove probabilmente, al di sotto del castello medievale, si trova l'area sacra della città romana, ad oggi non ancora individuata. Per il nuovo complesso si costruisce una terrazza di (65 x 55 m) che regolarizza il pendio della collina e oblitera le precedenti strutture di età tardorepubblicana. Si definisce un complesso con una tendenza verso la chiusura, completamente escluso al traffico carraio, in cui si concentravano le funzioni amministrative della nuova colonia, lasciando gli edifici commerciali concentrati lungo le maggiori viabilità carrabili, in cui è attestata la presenza di portici laterali. Il complesso si caratterizza anche per una certa ricerca di effetti scenografici, riscontrabile nell'ingresso monumentale con nicchie e nella strutturazione su più livelli, che ha previsto la sopraelevazione degli edifici amministrativi. L'elemento sacro è presente solo nel piccolo tempio dedicato al culto imperiale e forse nella curia, all'interno della quale poteva trovare posto uno spazio utilizzato come *Aedes Augusti*, come accade in molti altri esempi.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Un imponente muro chiude il lato orientale del complesso. Su di esso si apriva un unico passaggio centrale, affiancato da due nicchie laterali di forma rettangolare.

**Vocazione del complesso:** Il complesso è caratterizzato da una vocazione in prevalenza amministrativa. Allo stato attuale delle conoscenze, la funzione sacra è rappresentata solo dal tempio verosimilmente dedicato al culto imperiale, posto all'interno del portico meridionale. Non vi è alcuna traccia di edifici commerciali all'interno del complesso.

**Pavimentazione della platea:** Non è noto se il complesso fosse pavimentato con lastre poi asportate o se vi fosse solo una copertura in terra battuta. L'area a cielo aperto era in pendenza da nord a sud, verso il centro della piazza, e da ovest ad est, verso l'ingresso principale, per consentire il deflusso delle acque piovane<sup>149</sup>.

Dopo la ristrutturazione di I secolo d.C. fu rialzato il livello pavimentale della piazza.

**Preesistenze:** Alla fase pre-coloniale appartiene certamente un muro a forma di L, avente un orientamento differente rispetto alle successive strutture, che serviva come terrazzamento per regolarizzare la pendenza della collina. A questa fase appartengono anche altri resti di strutture rinvenuti sotto la piazza forense, alcuni dei quali si trovano sopra un deposito votivo che risale al momento della distruzione causata dalla guerra sertoriana.

<sup>147</sup> Per la descrizione di tale struttura si veda MUÑOZ OJEDA 2004.

<sup>148</sup> Come ipotizzato in UROZ SÁEZ 2012 p. 112.

<sup>149</sup> Si veda UROZ SÁEZ ET ALII 2004 p. 188.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Terrazzamento dell'area: Età cesariana.

Primo complesso forense: Età augustea.

Ristrutturazione (a seguito di distruzione naturale): I secolo d.C.

Abbandono: Dal II secolo d.C. in avanti.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età cesariana avviene la prima sistemazione dell'area, con un muro di terrazzamento e alcune strutture riferibili alla fase del *forum*. Successivamente, in età augustea, si costruisce il primo complesso forense in concomitanza con la *deductio* della colonia. Per realizzare il nuovo complesso fu necessario ribassare la collina a sud e realizzare un consistente riempimento nella parte nord. Durante il I secolo d.C., probabilmente a seguito di un movimento sismico, il complesso fu parzialmente distrutto e successivamente ristrutturato: fu rimodellato il portico settentrionale e si impiantò una nuova fontana monumentale. Dal II secolo d.C., inizia la fase di declino per la città e le strutture forensi saranno progressivamente abbandonate.

In epoca moderna il sito è stato oggetto di ripetute operazioni di spoliatura che, insieme alle arature moderne, hanno notevolmente ridotto la facilità di lettura delle strutture antiche<sup>150</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Tolomeo (II, 6, 58) menziona la città quando elenca gli insediamenti oretani. Plinio il Vecchio la menziona come colonia a cui fu conferito lo *ius italicum* (HN, III, 4, 25). È menzionata anche nell'Itinerario di Antonino (446, 11) e nell'Anonimo di Ravenna (IV, 44, 313, 14). Appare, inoltre, sugli itinerari raffigurati sui bicchieri di Vicarello.

### **Bibliografia di riferimento:**

- A. M. Poveda Navarro, *Fora Hispana. La evidencia de Libisosa Forum Augustum (Lezuza, Albacete)*, in *Conimbriga 41*, Coimbra 2002, pp. 5-38.
- J. Uroz Sáez, *La colonia romana de Libisosa y sus precedentes*, in G. Carrasco Serrano (a cura di), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2012, pp. 87-130.
- J. Uroz Sáez – A. M. Poveda Navarro, *Modelos romanos de integración territorial en el sur de Hispania Citerior*, in J. Uroz - J. M. Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 143-167.
- J. Uroz Sáez – J. Molina Vidal - A. M. Poveda Navarro – J. C. Márquez Villora, *Aproximación al conjunto arqueológico y monumental de Libisosa (Cerro del Castillo, Lezuza, Albacete)*, in L. Abad Casal et al. (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo 2004, pp. 181-191.
- J. Uroz Sáez – A. M. Poveda Navarro - J. C. Márquez Villora Libisosa. *La transformación de un oppidum en colonia romana*, in A. M. Poveda Navarro, J. Uroz Sáez (a cura di), *La Iberia de los oppida ante su romanización. Actas III Seminario de historia (Elda, 11-12 de diciembre de 2003)*, Elda 2003, pp. 221-252.
- J. Uroz Sáez – J. Molina Vidal - A. M. Poveda, *El foro de Libisosa. Datos preliminares de una investigación en curso*, in *Arqueología y Prehistoria. II Congreso de Historia de Albacete. Del 22 al 25 Noviembre de 2000*, Albacete 2002, pp. 245-251.

---

<sup>150</sup> Alcuni blocchi sono stati rinvenuti già posizionati per il trasporto ma poi, per qualche ragione, furono abbandonati. Il materiale recuperato è servito per la costruzione della chiesa e di alcune facciate di edifici privati nel centro abitato attuale, posto ai piedi della collina, a nord del fiume Lezuza (v. UROZ SÁEZ 2012 pp. 112 e ss.).



Figura 1. L'insediamento di *Libisosa* posto nella parte più alta del Cerro de Castillo (da UROZ SÁEZ 2012).

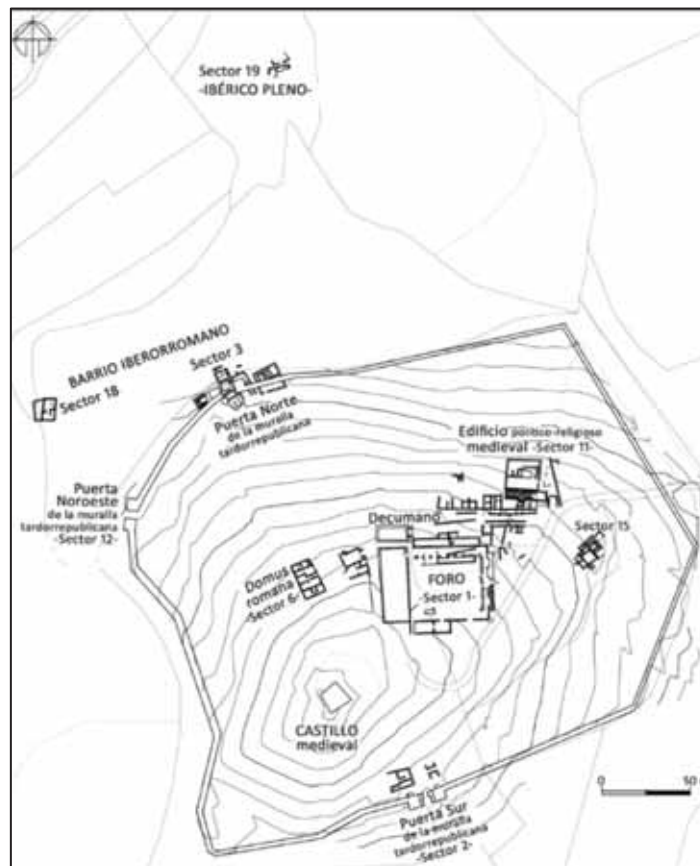


Figura 2. I settori della città riportati in luce fino ad oggi (da UROZ SÁEZ 2012).



Figura 3. Foto aerea del foro di *Libisosa* (da UROZ SÁEZ 2012).

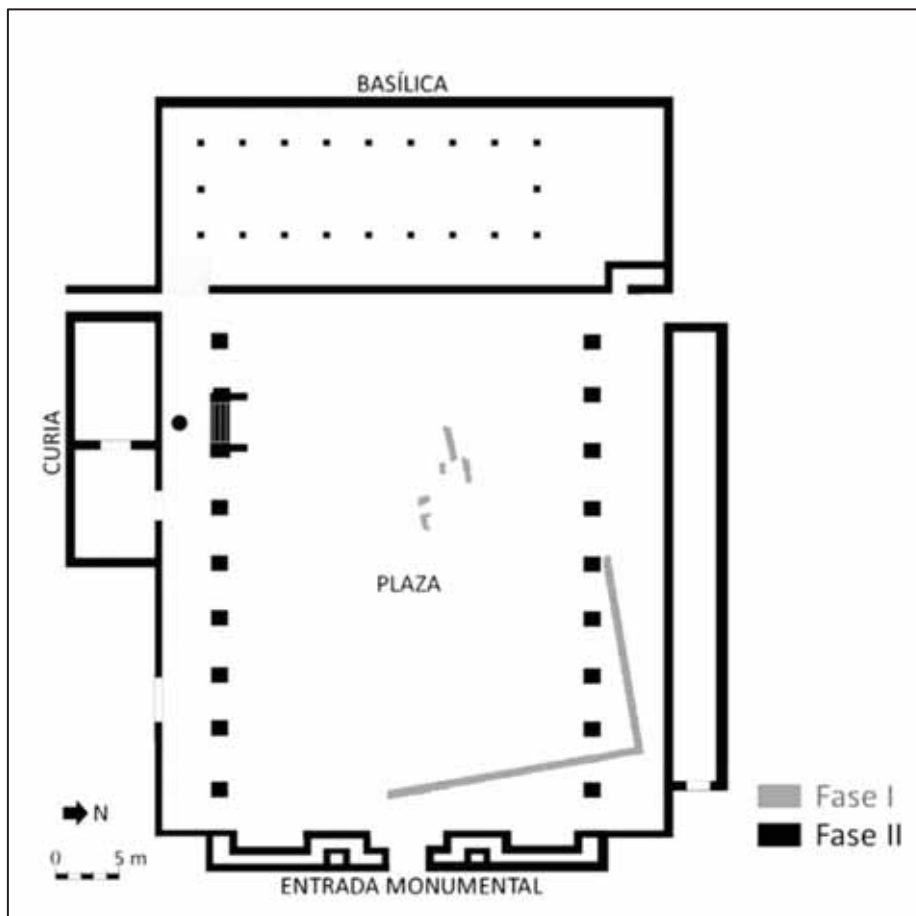


Figura 4. Planimetria del foro di *Libisosa* (da UROZ SÁEZ 2012).



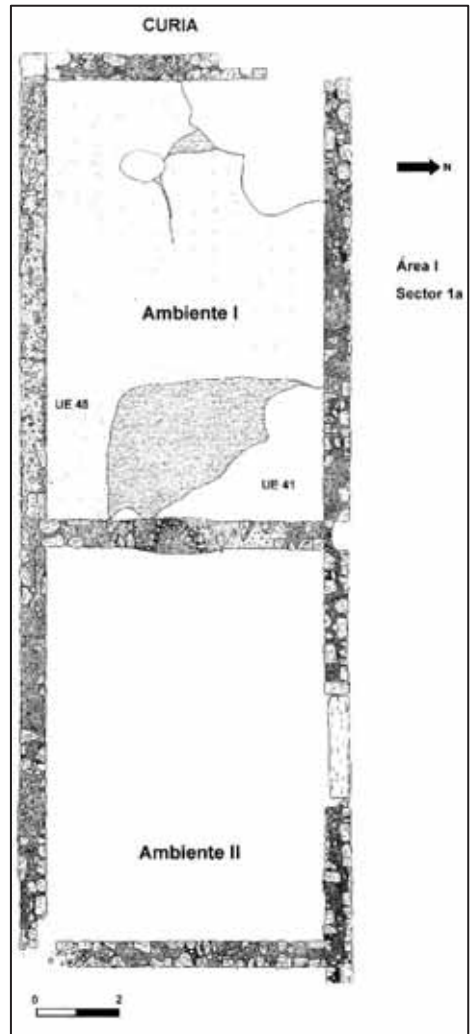


Figura 5. Planimetria della curia di *Libisosa* (da UROZ SÁEZ ET ALII 2002).

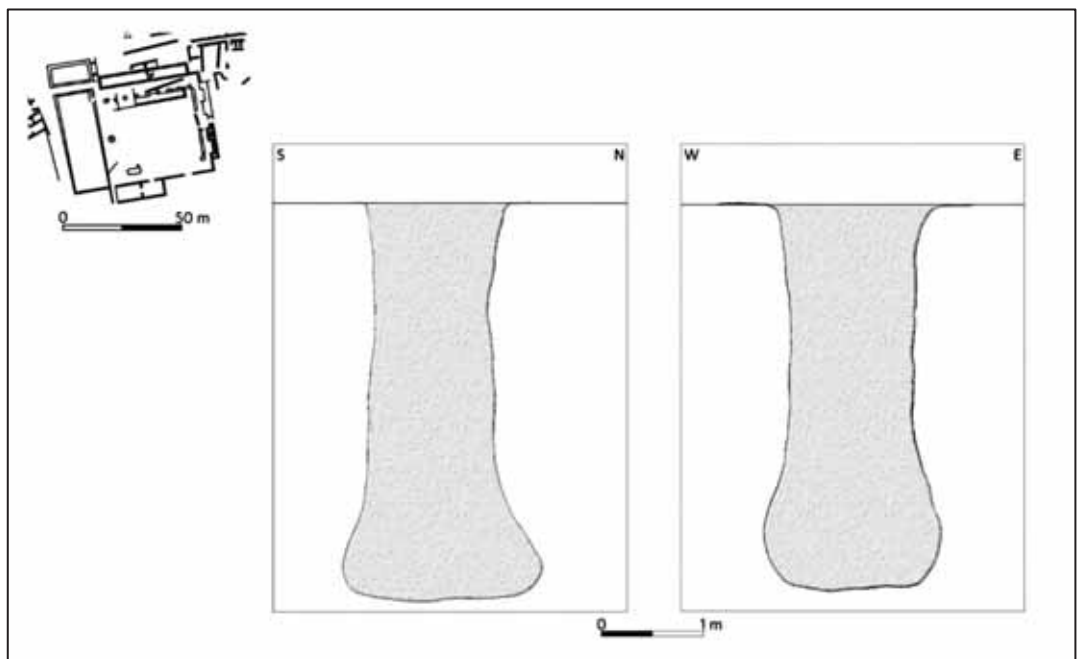


Figura 6. Posizionamento e sezione della fossa del *mundus* (da UROZ SÁEZ 2012).

## COMPLUTUM

**Località odierna:** Nel comune di Alcalá de Henares, provincia di Madrid, (comunità autonoma di Madrid).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Il primo insediamento romano fu una *civitas stipendiaria*<sup>151</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Nel 74 d.C. la città acquisisce lo statuto di municipio e lo *ius Latii* per volere di Vespasiano.

**Continuità di vita:** Oggi l'area della città antica è in buona parte occupata da edilizia moderna, a causa dell'espansione periferica di Alcalá de Henares.

**Tipologia insediamento:** Città di pianura in prossimità del fiume Henares e di un'importante viabilità.

**Morfologia:** La città romana fu posta in pianura, nella valle del fiume Henares, ai piedi del colle di San Juan del Viso.

**Inquadramento storico-topografico:** *Complutum* fu inizialmente una *civitas stipendiaria* e poi un municipio romano con un vasto territorio di competenza, che copriva gran parte dell'attuale Comunità di Madrid e le province di Guadalajara, Cuenca e Toledo, comprese nello spazio culturale della Carpetania, nel centro della *Hispania*. La città romana sostituì un precedente centro indigeno localizzato sulla grande fortezza naturale della montagna di San Juan del Viso, anche se non sono ancora esattamente noti i meccanismi di sostituzione tra la città carpetana e la città romana<sup>152</sup>. La città carpetana fu abitata almeno fino al 60-70 d.C. ma anche dopo questa data non fu abbandonata del tutto. La città romana nacque, invece, tra il cambio di era e la metà del I secolo d.C. e visse la sua fase di maggiore sviluppo urbanistico nell'ambito dei programmi di municipalizzazione promossi da Augusto e Claudio. *Complutum* fu un'importante centro durante il I e il II secolo d.C. Tra gli ultimi anni del III secolo e i primi del IV, inoltre, si realizza una grande opera di riqualificazione, che in qualche modo può essere vista come una sorta di rifondazione urbana<sup>153</sup>. Tuttavia, già alla fine del III secolo d.C., iniziò una crisi che porterà ad una totale trasformazione urbana che si compirà alla fine del V secolo.

**Forma Urbis:** L'impianto urbano fu realizzato intorno al 50 d.C., sotto il regno di Claudio, e concluse un progetto urbanistico che verosimilmente era stato iniziato già al tempo di Augusto (Fig. 1). La città era molto grande, il suo nucleo principale era di circa 50 ettari ed era circondato da ampi sobborghi; possedeva, dunque, dimensioni molto importanti per una città ispanica, che la avvicinavano alle grandezze delle città capitali della provincia. Come in altre nuove fondazioni romane dello stesso periodo, si realizzò un moderno progetto urbanistico, con un impianto regolare di *insulae* di 1 x 1 *actus* (esattamente 30 x 30 m), definite da una rete regolare di strade urbane, che erano già in buona parte affiancate da portici (Fig. 2)<sup>154</sup>. Le strade centrali avevano una larghezza di circa 12 metri, con portici laterali di circa 3 metri (a volte anche più stretti, con valori compresi tra 2,85 e 2,95 metri). È stato identificato anche un tipo di strada secondaria, larga solo 8 metri ma anch'essa porticata su entrambi i lati.

Le strade erano pavimentate con un battuto contenente frammenti lapidei e laterizi e nel III secolo d.C. furono ripavimentate e rialzate di circa 30-50 cm, mentre i portici rimasero alla precedente altezza. Per questa ragione fu necessario costruire dei muretti di contenimento per le strade e delle scalinate per collegarle ai portici<sup>155</sup>.

---

<sup>151</sup> Plin., III, 24.

<sup>152</sup> Per la fase indigena si veda MÉNDEZ-MARQUES 2003 pp. 16-12.

<sup>153</sup> V. RASCÓN-SÁNCHEZ 2015 p. 199.

<sup>154</sup> V. RASCÓN-SÁNCHEZ 2015 pp. 200-201.

<sup>155</sup> Per maggiori informazioni si rimanda alla lettura di RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 pp. 128-129.

All'interno dei portici si trovavano pozzi e fontane mentre le strade erano munite di fognature per lo smaltimento delle acque<sup>156</sup>.

**Tipologia foro:** Non identificabile.

**Portici:** Un portico doveva delimitare il lato settentrionale del complesso, affacciandosi sulla principale viabilità est-ovest.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro occupava una posizione centrale in relazione all'impianto urbano, ponendosi all'incrocio dei due assi maggiori della città<sup>157</sup>.

**Dimensioni della piazza:** Non note.

**Forma della piazza:** Non identificabile.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Non identificabili.

**Differenze di quota:** Non rilevanti.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La via che collegava *Augusta Emerita* e *Caesar Augusta* attraversava la città e ne costituiva il principale asse urbano est-ovest, il quale delimitava il lato settentrionale del complesso forense<sup>158</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Al complesso era possibile accedere dalle viabilità est-ovest che ne delimitavano i lati nord e sud.

### Edifici civili

**Basilica:** La pianta della basilica di I secolo d.C. coincideva con quella attualmente visibile, che è quella di III secolo d.C. (Figg. 3-4). Si tratta di un edificio rettangolare le cui dimensioni interne sono di 29,30 x 16,60 metri (circa 100 x 56 piedi), che diventano 32,54 x 16,70 m all'esterno. L'edificio consiste di una navata centrale e di un ambulacro che lo circonda sui quattro lati, con sei colonne su ciascuno dei lati lunghi e quattro in ciascuno dei lati corti. La dimensione degli intercolumni era di circa 1,80 m nei lati corti e 3,40 m in quelli lunghi. La basilica aveva tre accessi sul lato orientale, i quali si affacciava sulla piazza forense ed erano collocati di fronte al primo, terzo e quinto intercolumnio. Vi erano, inoltre, un accesso sul lato corto nord, largo 2,15 m, ed un altro sul lato corto sud (1,93 m), che però fu tamponato nella seconda fase costruttiva della struttura<sup>159</sup>. La pavimentazione interna era realizzata in cocciopesto.

**Curia:** L'edificio fu costruito solo durante la ristrutturazione del complesso forense di fine III secolo d.C.

**Tabularium:** Nella ristrutturazione di III secolo d.C., all'interno del nuovo criptoportico potrebbe essersi svolta qualche funzione amministrativa, come, ad esempio, quella di *tabularium*.

### Edifici culturali

**Auguraculum:** Si trova nell'area centrale della città, nell'isolato immediatamente a nord del foro. Di quest'isolato è stata finora rimessa in luce solo una parte del settore meridionale ma è possibile inquadrarne la prima costruzione alla metà del I secolo d.C.<sup>160</sup> La facciata dell'isolato è munita di un portico che si affaccia sulla strada adiacente, all'interno del quale si aprono varie stanze. In particolare, nella cosiddetta stanza 4, si trovano due pozzi circolari circondati da sei piccole fosse a sezione ovale. Ciascuna fossa conteneva una brocca di ceramica comune (eccetto una che era riempita di pietre) con resti di ossa di galline (in un caso si tratta di un cappone e in alcuni casi lo scheletro era completo mentre in altri casi era parziale),

---

<sup>156</sup> Che è stata dettagliatamente analizzata in RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 pp. 130-132.

<sup>157</sup> V. MÉNDEZ-MARQUES 2003 pp. 36-37.

<sup>158</sup> Per un'analisi della trama urbana di *Complutum* si veda RASCÓN-SÁNCHEZ 2014.

<sup>159</sup> V. RASCÓN-SÁNCHEZ 2011 pp. 808-809; RASCÓN-SÁNCHEZ 2009 pp. 178-181.

<sup>160</sup> La seconda fase costruttiva è stata datata tra la fine del III secolo d.C. e l'inizio del IV d.C. (v. RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 p. 135).

che a volte erano in connessione con resti di altri animali. Le sei fosse sono state interpretate come offerte e hanno indotto ad interpretare la struttura come un probabile *auguraculum*<sup>161</sup>.

**Area sacra:** La presenza dell'area sacra è ipotizzata a chiusura del lato orientale del complesso forense, ossia quello opposto alla basilica.

### **Edifici commerciali**

La limitata conoscenza del complesso forense non ha consentito di identificare eventuali edifici commerciali, la cui esistenza, sotto forma di *tabernae*, si ipotizza su uno o su entrambi i lati lunghi.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme nord:** Le terme nord occupano la metà occidentale dell'isolato che chiudeva la piazza del foro nella sua parte occidentale (Fig. 5). L'edificio era delimitato ad est dalla basilica, e ad ovest da una piazza. Su questo lato, inoltre, sono conservati i resti di una canalizzazione, che doveva fornire l'acqua alle terme, e di una fonte; entrambe le strutture furono obliterate nella fase di III secolo d.C. A sud e a nord le terme erano delimitate da due viabilità E-O. L'edificio ha forma rettangolare, con una lunghezza interna di circa 100 piedi (ossia 29 m), e 11,60 m di larghezza.

L'ingresso alle terme avveniva dal lato nord, attraverso un portico che si trovava davanti alla facciata nord e faceva coincidere la lunghezza totale dell'edificio con quella della basilica. Nonostante la lettura dell'edificio sia resa difficile dalle successive modificazioni di III secolo d.C., è possibile definire un caratteristico impianto termale di tipo lineare caratterizzato da una semplice successione di ambienti (in direzione N-S, *frigidarium*, *tepidarium*, *calidarium*, *praefurnium*) posizionati lungo un singolo asse<sup>162</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Struttura idraulica:** Una fontana o un pozzo si trovava ad ovest delle terme nord ed era alimentata dallo stesso acquedotto che alimentava anche l'adiacente edificio termale<sup>163</sup>.

### **Altre strutture**

**Quadriportico:** Ad ovest delle terme nord si trovava un quadriportico costruito a metà del I secolo d.C., cui era possibile accedere dal lato nord e avente dimensioni pari a quelle degli altri isolati della città (30 x 30 m). Non è stata finora chiarita quale fosse la funzione della struttura durante la prima fase costruttiva. La seconda fase costruttiva è stata datata tra la metà e la fine del III secolo d.C. e comportò un grande stravolgimento a causa della trasformazione delle terme nord in un edificio amministrativo, di cui la parte orientale del quadriportico divenne l'accesso monumentale (Fig. 6). Tra il 340 e il 380 d.C. fu costruito un piccolo tempio che utilizzò come fondazione il braccio meridionale del quadriportico (Fig. 7)<sup>164</sup>.

**Sintassi spaziale:** Durante la prima fase costruttiva del foro, realizzata nell'età di Claudio (tra il 50 e il 60 d.C.), sappiamo che il lato occidentale era occupato da una basilica civile e dalle terme pubbliche, le cosiddette terme nord. Quest'isolato confinava ad ovest con il quadriportico di cui al momento non è stata chiarita la funzione. L'area a cielo aperto si trovava, invece, ad est dell'isolato terme-basilica.

La presenza dell'*auguraculum* attesta una rilevanza della funzione sacrale, ma resta ancora da chiarire se il complesso ospitasse al suo interno un edificio templare, la cui posizione può essere ipotizzata sul lato corto opposto a quello occupato dalla basilica civile.

È verosimile, inoltre, che delle *tabernae* occupassero uno o entrambi i lati lunghi del complesso.

La parzialità delle indagini non consente di fornire ulteriori informazioni in merito al complesso forense.

---

<sup>161</sup> Per l'analisi delle strutture riportate in luce si veda RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 pp. 133-135.

<sup>162</sup> V. RASCÓN-SÁNCHEZ 2009 pp. 181-185.

<sup>163</sup> Come descritto in RASCÓN-SÁNCHEZ 2009 p. 182.

<sup>164</sup> Come descritto in RASCÓN-SÁNCHEZ 2017 pp. 135-136.

**Iscrizioni:** Nella facciata monumentale di III secolo d.C. fu posta una poesia di cui è stato rinvenuto un frammento e che è stata attribuita a Virgilio, che celebrava la distruzione e la ricostruzione di qualcosa<sup>165</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: Età di Claudio.

Seconda fase costruttiva del foro: Fine III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Durante l'età di Claudio, fu costruita una basilica civile e, insieme ad essa, delle terme caratterizzate da una struttura lineare. Alla fine del III secolo d.C., il complesso fu ricostruito: la basilica fu ristrutturata e l'edificio termale fu trasformato in una curia, alla quale fu addossato un criptoportico munito di una scenografica facciata monumentale<sup>166</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da autori antichi come Livio, Tolomeo e Plinio (III, 24), il quale la menziona come *civitas stipendiaria* del *conventus caesaraugustano*. È citata anche nell'Itinerario Antonino e nell'Anonimo di Ravenna. È raffigurata, inoltre, nella *Tabula Peutingeriana*<sup>167</sup>.

Nel IV secolo è ricordata da Paolino da Nola, come luogo in cui si trovano le tombe dei santi fratelli Giusto e Pastore (*Carmen*, XXXI).

### **Bibliografia di riferimento:**

- A. Méndez Madariaga – S. Marques Rascón, *La ciudad romana de Complutum. Alcalá de Henares. Guía arqueológica*, Madrid 2003.
- S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *La ciudad romana de Complutum: nuevos datos, nuevas interpretaciones*, in E. Baquedano (a cura di), *Vides monumenta veterum. Madrid y su entorno en época romana. N. 20-1*, Alcalá de Henares 2017, pp. 127-143.
- S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Urbanismo de la ciudad romana de Complutum (Alcalá de Henares, España)*, in *CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. II*, Mérida 2014, pp. 1683-1687.
- S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Complutum: modelo urbanístico para una ciudad romana privilegiada en los siglos III-V*, in L. Brassous – A. Quevedo (a cura di), *Urbanisme civique en temps de crise. Les espaces publics d'Hispanie et de l'Occident romain entre les IIe et IVe s. Collection de la Casa de Velázquez (149)*, Madrid 2015, pp. 199-220.
- S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Modelos arquitectónicos de basílicas y edificios administrativos en el interior de España. Reflexiones a partir de la ciudad romana de Complutum*, in T. Nogales Basarrate - I. Rodà I Llanza (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 807-816.
- S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *La basílica y los edificios administrativos del foro de la ciudad romana de Complutum. De los edificios de época de Claudio a la monumentalización urbana de los siglos III, IV y V*, Córdoba 2009, in *Anales de arqueología Cordobesa* 20, pp. 175-202.
- S. Rascón Marqués (a cura di), *Complutum, la ciudad de las ninfas. Viaje virtual a una ciudad romana*, Alcalá de Henares (Madrid) 2004.
- S. Rascón Marqués, *La ciudad hispanorromana de Complutum*, Alcalá de Henares 1995.

---

<sup>165</sup> V. RASCÓN MARQUÉS 2004 p. 70.

<sup>166</sup> Per una ricostruzione grafica del complesso si veda RASCÓN MARQUÉS 2004 pp. 65-71.

<sup>167</sup> Per una dettagliata analisi delle fonti letterarie antiche si veda RASCÓN MARQUÉS 1995 p. 41.

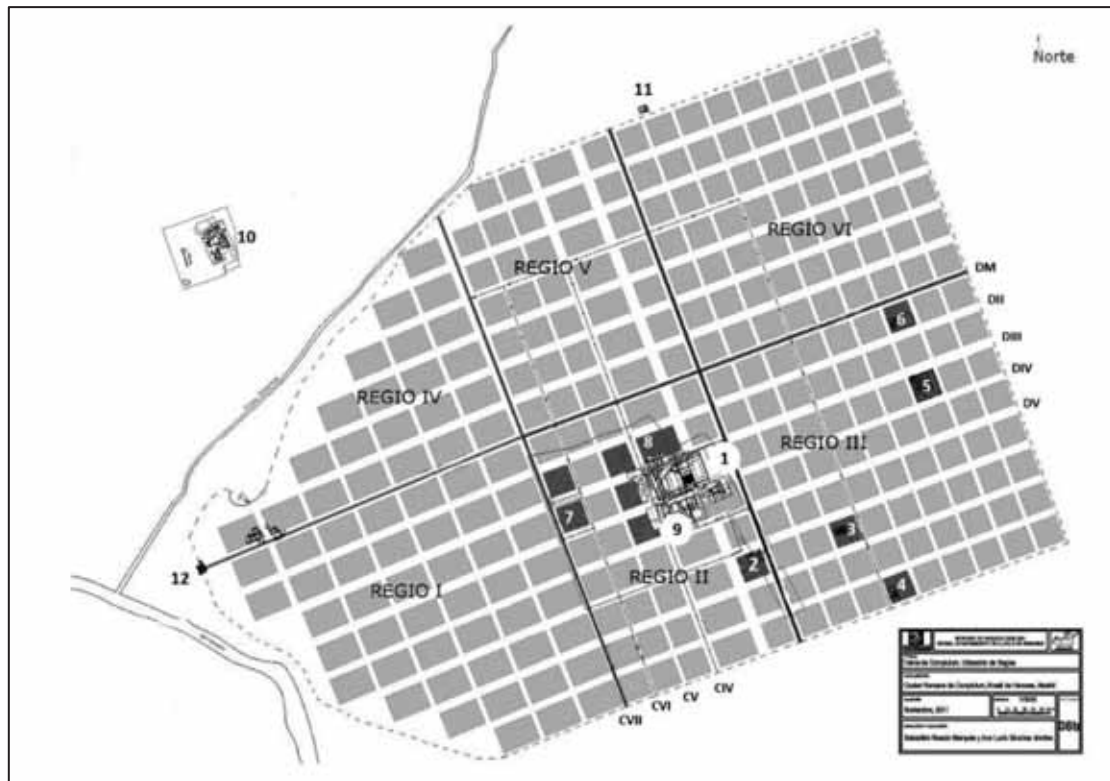


Figura 1. Impianto urbano di *Complutum* con indicazione dei principali resti archeologici. 1, foro e edifici pubblici; 2, casa di Leda; 3, casa di Cupido II; 4, casa dei Pesci; 5, casa di Bacco; 6, casa di Cupido; 7, case ddell’Atrio, di Marte e della Maschera della Lucerna Tragica; 8, *Auguraculum*; 9, casa dei Grifoni; 10, casa di *Hippolytus*; 11, mausoleo di Achille; 12, arco quadrifronte (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2014).

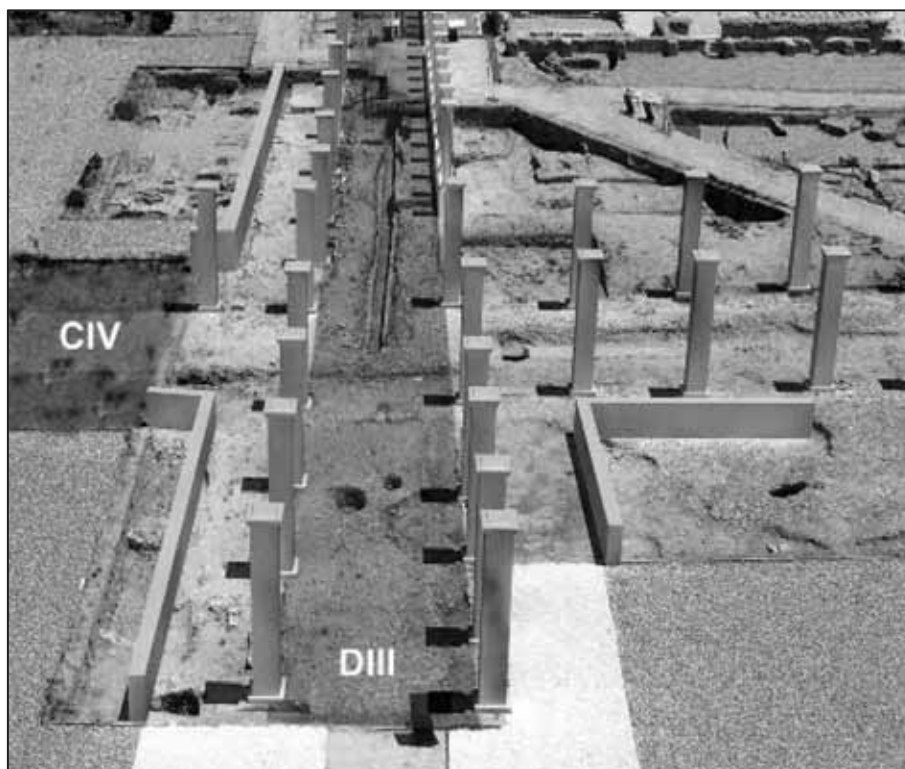


Figura 2. Ricostruzione virtuale di un incrocio tra due strade porticate (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2014).

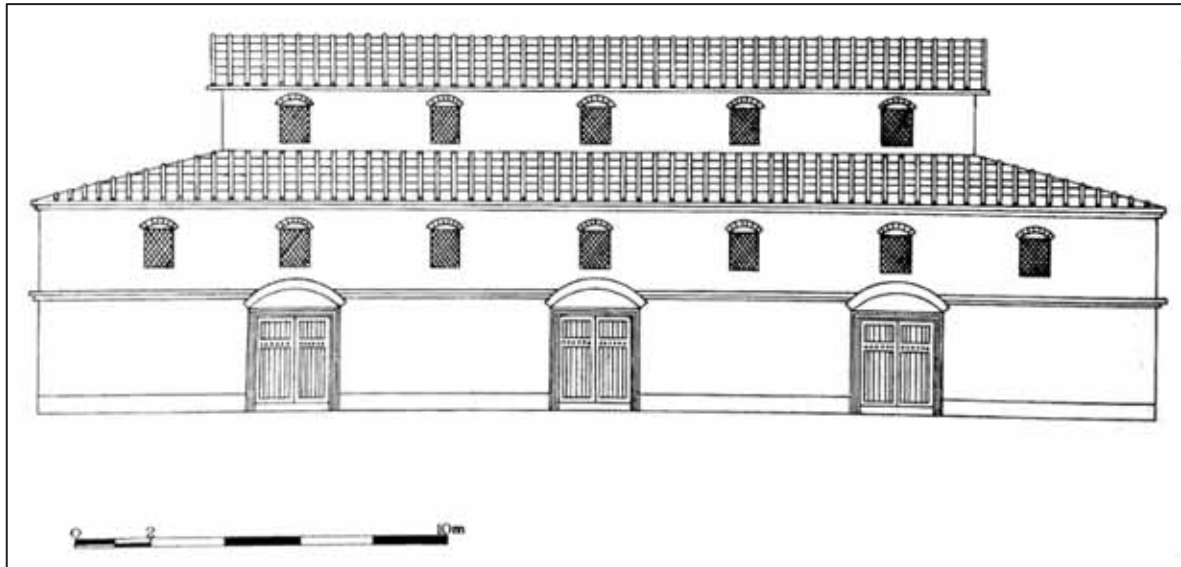


Figura 3. Ricostruzione ipotetica della facciata orientale della basilica complutense (da RASCÓN MARQUÉS 1995).

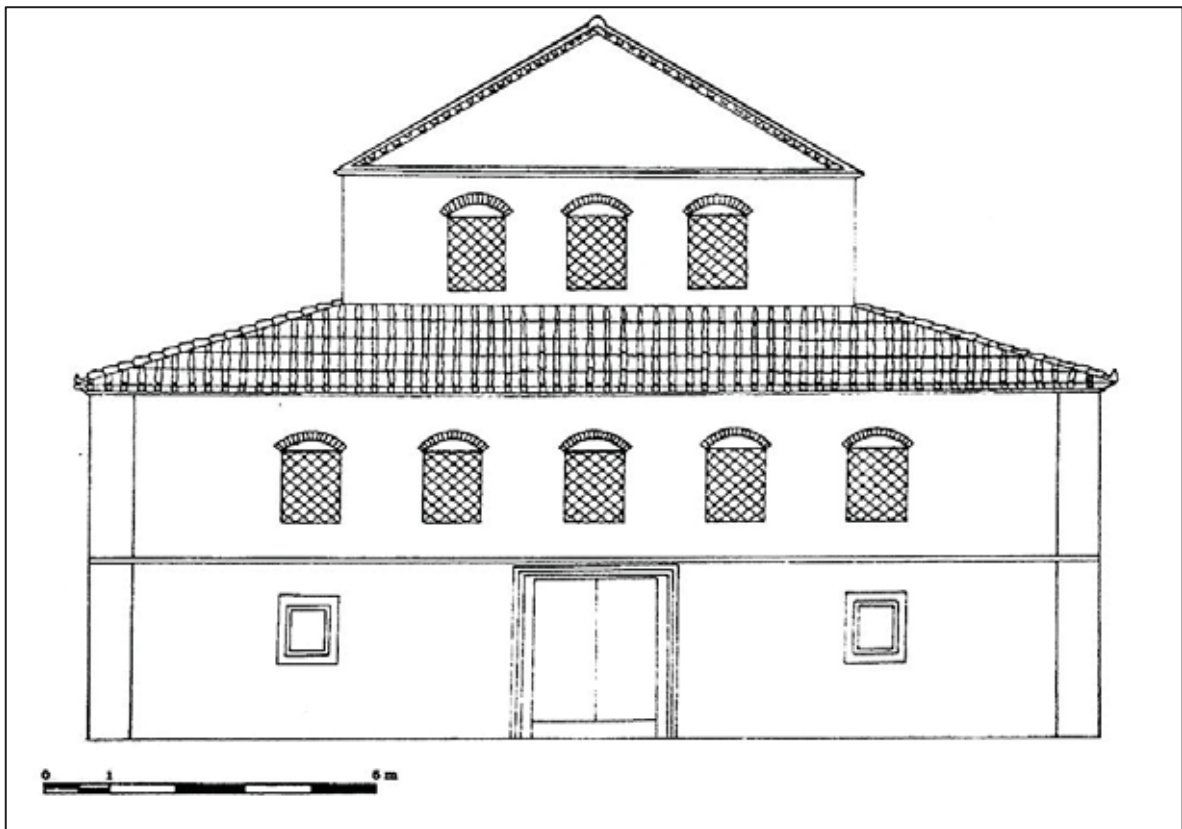


Figura 4. Ricostruzione ipotetica della facciata nord della basilica complutense (da RASCÓN MARQUÉS 1995).



Figura 5. Veduta aerea della basilica e delle terme settentrionali, con in rilievo le strutture di quest'ultima nel I secolo d.C. (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2009).

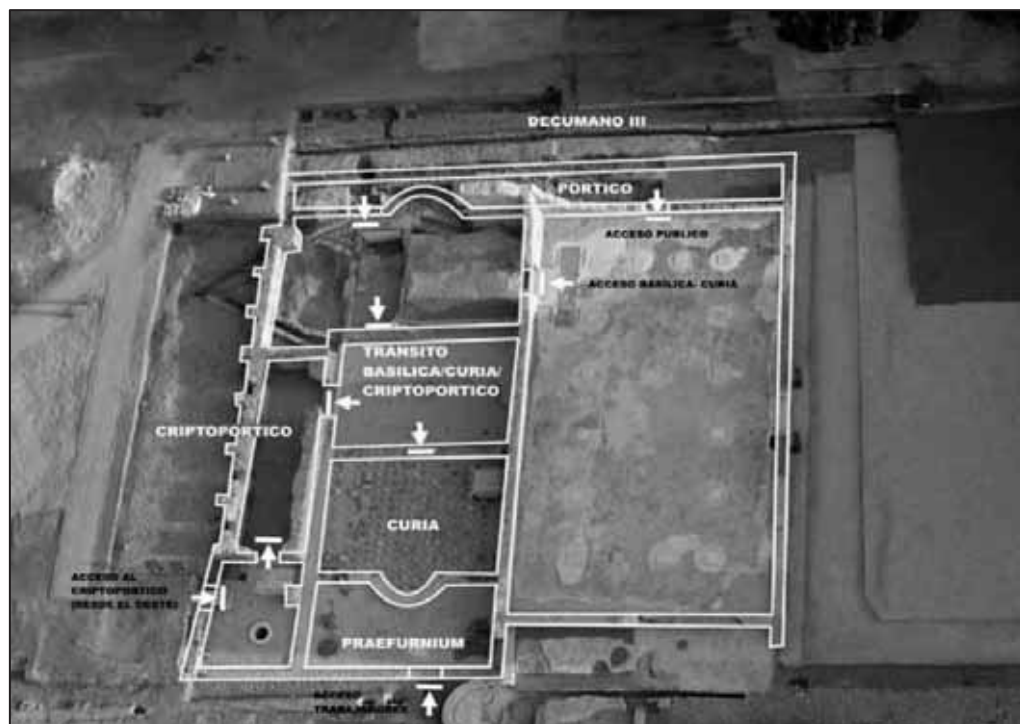


Figura 6. Veduta aerea della basilica e del complesso amministrativo del III secolo d.C., costruito al di sopra delle antiche terme settentrionali (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2009).





Figura 7. Pianta dell'area pubblica alla fine del III secolo d.C.: 1, piazza del foro; 2, edificio amministrativo; 3, portico e tempio tardo-antico; 4, Terme meridionali; 5, mercato; 6, portico; 7, casa dei Grifoni (da RASCÓN-SÁNCHEZ 2015).

## EMPORIAE

**Località odierna:** Empúries in catalano (in spagnolo Ampurias) è una località nel comune di L'Escala, nella provincia di Gerona, comunità autonoma di Catalogna.

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** *Oppidum civium Romanorum*, sulla base alla testimonianza di Plinio<sup>168</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Un'eventuale acquisizione dello *status* di colonia è argomento dibattuto ma che appare alquanto improbabile<sup>169</sup>. È certa, invece, la concessione del *municipium*, che è da collocarsi tra la fine del 27 e la fine del 25 a.C., quando Augusto si trovava in Spagna.

**Altri toponimi:** *Untika/Indika*: nome dell'insediamento indigeno; *Εμπορίον (Emporion)*: nome dell'insediamento greco.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura con vicinanza a mare e corsi d'acqua.

**Morfologia:** La città romana fu impiantata sulla cima di una grande collina isolata che sorge a 34 m s.l.m., accanto ad un precedente insediamento costiero greco. L'area urbana si trova all'estremo sud del Golfo de Rosas, su una pianura alluvionale attraversata dai fiumi Ter e Fluviá (Figg. 1-2).

**Litologia:** La città romana si trova su una collina di roccia calcarea con ampie crepe dovute al fenomeno carsico, riempite da depositi di calcite, calcare e argilla<sup>170</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** Il primo insediamento fu una fondazione foceo-massaliota impiantata nel secondo quarto del VI secolo a.C., che costituisce il più antico insediamento greco documentato archeologicamente in *Iberia*. Questo primo insediamento greco si pose nella zona della *Palaiapolis*, dove si trova l'attuale borgo di Sant Martí d'Empúries, a nord di una vecchia baia portuaria (oggi completamente colmata), in uno spazio che era stato occupato da abitanti indigeni già dalla Prima Età del Ferro. La stessa generazione di greci che si stabilì nella *Palaiapolis*, impiantò un secondo insediamento nell'area a sud della baia portuaria, oggi noto come "*Neápolis*"<sup>171</sup>. Il nome della città, *Emporion*, riflette la natura commerciale dell'insediamento coloniale, in quanto punto di mercato, punto di incontro e di sosta nella rotta che da *Massalia* (Marsiglia) andava verso il sud della penisola<sup>172</sup>. *Emporion* mantenne la sua identità greca fino al periodo romano, le sue strutture portuali furono il punto di approdo delle truppe romane nel 218 a. C., durante la seconda guerra punica, e da qui ebbe inizio la conquista dell'*Hispania*. In età antica la città era divisa tra due comunità, quella iberica e quella greca, che erano separate fisicamente da una muraglia, come raccontato da Livio<sup>173</sup>.

La città sarà usata da Roma, come base per le azioni che li condurranno alla vittoria finale nella Seconda Guerra Punica e, successivamente, per conquistare le terre dell'*Hispania* e per portare avanti il suo processo di integrazione politica e culturale. In questa fase, si crea prima un campo militare, un *praesidium*, dopo la rivolta indigena del 197 a.C., repressa da Marco Porcio Catone nel 195 a.C. Successivamente, in età tardo repubblicana (intorno al 100 a.C.), si costruisce una nuova città, posta a 150 metri di distanza dalla *Neápolis greca*, che svolgerà un ruolo molto importante nei rapporti commerciali intrapresi con l'Italia. Nel periodo compreso tra l'arrivo dei Romani, la costruzione dell'accampamento militare in cima alla collina e la creazione della città romana, il nucleo urbano della città greca non solo continua ad esistere ma vive uno dei suoi periodi più splendidi. La città greca, infatti, grazie ai benefici provenienti dal fiorente commercio

<sup>168</sup> HN, III, 3.

<sup>169</sup> Su quest'argomento si rimanda alla lettura di PENA 1988, ripreso in FASOLINI 2012 pp. 285-297.

<sup>170</sup> V. AQUILUÉ ET ALII 2000 pp. 270-271.

<sup>171</sup> V. AQUILUÉ 2004 p. 24; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 119-121.

<sup>172</sup> V. AQUILUÉ 2017 p. 106.

<sup>173</sup> Liv., XXXIV 9, 1.

con i centri manifatturieri del Mediterraneo orientale, del Nord Africa e, soprattutto, dell'Italia, potrà iniziare una fase di rinnovamento urbanistico intorno alla metà del II secolo a.C. In questo momento si realizza l'ampliamento della cinta muraria e la costruzione del complesso religioso che si trova nel settore meridionale della città. Si crea, inoltre, il nuovo centro pubblico con la grande Agorà delimitata a nord dalla stoà monumentale e si rinnova e amplia il porto commerciale<sup>174</sup>.

La nuova città romana fu posizionata in cima alla grande collina, all'inizio del I secolo a.C.<sup>175</sup>, sulle strutture del precedente accampamento militare romano della prima metà del II secolo a.C. Questo nuovo nucleo urbano si è evoluto indipendentemente dalla *Emporion* greca fino ai tempi di Augusto, momento in cui le due città furono fuse e fu creato il *municipium Emporiae*. È in questo momento che probabilmente i greci acquisiscono la cittadinanza romana, come era già avvenuto per gli abitanti iberici<sup>176</sup>.

Non è ancora chiaro quale sia stato lo *status* giuridico nel momento in cui è nata la città romana. Sappiamo da Livio che Cesare, dopo la metà del I secolo a.C., ossia dopo le lotte contro Pompeo in *Baetica* e il suo ritorno a Roma, in seguito alla battaglia di Munda (45 a.C.), aggiunse dei coloni romani ad *Emporiae* nel 44 a.C.<sup>177</sup> Il testo di Livio continua dicendo che da quel momento si è formato un unico corpo civico di cittadini romani ma non chiarisce se la città è stata rifondata come una colonia.

Dall'età augustea, dunque, la città romana e la città greca saranno unite in un unico *municipium* e questo darà l'occasione di monumentalizzare il centro della città romana. È in questo momento che i cittadini di *Emporiae* furono verosimilmente ascritti alla tribù *Galeria*<sup>178</sup>. Tuttavia, la città ha vissuto, durante l'Alto Impero, una mancanza di vitalità che avrebbe portato all'abbandono della città romana e a degli adattamenti della struttura urbana nei periodi successivi del Basso Impero e della tarda antichità. Fu abbandonata progressivamente tra la fine del I secolo d.C. e l'ultimo quarto del III secolo d.C.<sup>179</sup>

**Forma Urbis:** La città romana era dotata di un impianto ortogonale ed era circondata da una cinta muraria che definiva un'area rettangolare di circa 700 x 300, per un totale di 22,5 ettari (Fig. 3). La rete stradale interna era definita da una serie di assi orientati in direzione nord-sud, che erano paralleli alla strada principale che attraversava tutta la città da una porta all'altra. Questi sei assi longitudinali formavano un angolo retto con nove assi trasversali, aventi direzione est-ovest, definendo gli spazi urbani che costituivano le singole *insulae*, 70 in tutto, che avevano dimensioni di 70 m di lunghezza per 35 m di larghezza (2 x 1 *actus*, in misure romane).

All'interno della città, appena a nord della cosiddetta casa romana n. 1, si trova una sezione di muro trasversale che suddivide la città in due aree, ponendo un terzo a nord e due terzi a sud. Questa muratura ha condizionato l'urbanizzazione del nuovo impianto, poiché il foro della città si trova al centro dell'area sud, che comprende i due terzi dell'impianto. È stato ipotizzato che questa divisione interna servisse a separare gli abitanti in base al loro *status* legale, quelli di pieno diritto, attorno al centro pubblico, e gli *incolae*, gli *Hispanos*, nella parte settentrionale<sup>180</sup>. Tuttavia, un elemento che potrebbe suggerire una preesistenza alla cinta urbana della città romana, è che tale muratura sporge sul lato est e, di conseguenza, quando hanno costruito le mura della città hanno mantenuto un muro che già esisteva<sup>181</sup>. È probabile, dunque, che il settore sud corrisponda alla precedente fortificazione, come sembrano attestare anche i resti di torri che furono rasate per costruire la nuova cinta.

**Tipologia foro:** Bipartito da una viabilità est-ovest che separa l'area sacra dall'area civile. Il complesso era inizialmente a struttura aperta, delimitato solamente da assi viari, in quanto i portici che circondano la

---

<sup>174</sup> V. TREMOLEDA TRILLA 2008 p. 85.

<sup>175</sup> È tra la fine del II secolo a.C. e l'inizio del I secolo a.C. che Roma inizia a fondare numerose nuove città *ex novo* nell'*Hispania Citerior* (v. GUITART 1994; GUITART 1993 pp. 55-72).

<sup>176</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 21.

<sup>177</sup> Liv., XXXIV 9, 3.

<sup>178</sup> V. FASOLINI 2012 p. 296.

<sup>179</sup> V. AQUILUÉ 2017 p. 107.

<sup>180</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 25.

<sup>181</sup> V. TREMOLEDA TRILLA 2008 p. 87.

piazza furono costruiti solo in età augustea (Fig. 4), quando il complesso tenderà ad assumere una struttura chiusa.

**Portici:** Un portico con sottostante criptoportico circondava l'area sacra, mentre, dall'età augustea un portico a tre bracci con colonne ioniche circondava la piazza forense, lasciando libero solo il lato settentrionale della piazza, che si affacciava direttamente sulla maggiore viabilità E-O (Fig. 5). Il braccio est del nuovo portico dava accesso diretto alla basilica giudiziaria, che era integrata con la struttura porticata.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso è decentrato rispetto all'intera area urbana, tuttavia, considerando la suddivisione determinata da una muratura che suddivide la città in due parti non uguali, il foro si trova in posizione centrale rispetto al settore meridionale e in relazione con i due maggiori assi urbani.

**Dimensioni della piazza:** L'area forense occupa uno spazio corrispondente a 4 *insulae*, ciascuna delle quali misura 35 x 70 m (1 x 2 *actus*).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La maggiore viabilità N-S entra dalla porta meridionale della cinta urbana, prosegue entrando nel complesso dall'ingresso sud e si conclude al tempio forense, creando un perfetto asse che vede come sua conclusione il più importante tempio cittadino. Un secondo asse era costituito da una viabilità E-O che tagliava il complesso in due parti, separando l'area sacra a nord e l'area civile a sud.

**Differenze di quota:** Non rilevanti. Nell'area sacra, il tempio è sopraelevato su un alto podio e il portico che lo circonda è sopraelevato grazie al sottostante criptoportico. Nell'area civile il passaggio tra la piazza e il portico avviene per mezzo di tre gradini.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Due viabilità interagivano con il complesso forense: la maggiore viabilità N-S, che consentiva di raggiungere il tempio dalla porta meridionale della cinta muraria, e la maggiore viabilità E-O, che attraversava il complesso forense passando di fronte all'area sacra<sup>182</sup>. Altre due viabilità N-S fungevano da limite della piazza forense sui lati lunghi est ed ovest, almeno fino all'età augustea, momento in cui la piazza fu delimitata da nuovi portici di cui, quello orientale, invase parzialmente la preesistente carreggiata stradale.

**Modalità di accesso al foro:** Era possibile accedere al complesso dal centro del lato meridionale e dal lato est ed ovest, in corrispondenza della maggiore viabilità E-O.

### Edifici civili

**Basilica:** Nella sistemazione del complesso di età augustea il braccio est del nuovo portico che racchiudeva la piazza era collegato direttamente con la basilica, che si apriva al suo interno (Fig. 6)<sup>183</sup>. Dalla nuova basilica civile era possibile accedere anche alla nuova curia, costituendo di fatto, un'unica unità architettonica. Questa particolare soluzione potrebbe essere il risultato di un compromesso necessario a causa della limitata disponibilità di spazio, che non consentiva la realizzazione di una più canonica pianta a tre navate. Nonostante ciò, i nuovi edifici, su questo lato del complesso, invasero parzialmente la precedente viabilità, riducendo l'ampiezza della carreggiata dell'adiacente viabilità N-S.

**Curia:** Fu costruita durante la fase augustea, sul lato est del complesso (Fig. 6). Si tratta di una struttura sopraelevata rispetto al piano della basilica, costituita da un vano di forma quadrangolare, preceduto da un piccolo vestibolo rettangolare, al quale era possibile accedere dalla navata orientale della basilica. Le dimensioni totali dell'edificio sono di 10,66 x 9,10 m e in esso probabilmente si svolgevano anche le

---

<sup>182</sup> Questa disposizione trova confronti in Italia in complessi forensi che risalgono agli ultimi due secoli della repubblica come, ad esempio, *Luna* e *Verona*.

<sup>183</sup> V. WALTHER 2002 pp. 150-153 per l'analisi metrologica delle strutture.

funzioni di *tribunal* e di *Aedes Augusti*, come lascia ipotizzare il suo posizionamento e la sua sopraelevazione<sup>184</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** Costruito verosimilmente durante la fase fondazionale della città romana (intorno al 100 a.C.), ne costituì il primo edificio pubblico<sup>185</sup>. Di esso si conservano i resti del podio, delle scale laterali e diversi elementi architettonici rinvenuti durante le varie campagne di scavo. Possedeva una pianta a forma di T, avente cioè la parte anteriore più ampia (misurava 28,8 m di lunghezza x 10 e 12,8 m di larghezza); era prostilo tetrastilo, pseudoperiptero e con cella unica. Di fronte al tempio, in posizione assiale, si trovava l'altare. Era possibile accedere al tempio attraverso una scala monumentale che fu obliterata durante la sua ristrutturazione (in età proto-augustea) e sostituita da due scale laterali. Nella stessa fase di ristrutturazione dell'area, furono costruiti quattro piedistalli a forma di L e un muro, che dovevano servire a chiudere l'area sacra, lasciando solo due passaggi laterali (Fig. 7). Il tempio era forse dedicato alla triade capitolina o a Giove Ottimo Massimo<sup>186</sup> ed è stato ipotizzato che la prima ristrutturazione possa coincidere con un cambio della dedica del tempio<sup>187</sup>.

**Tempietti settentrionali:** In età augustea fu parzialmente distrutto il muro di chiusura dell'area sacra, costruito in età proto-augustea, per realizzare due tempietti posti ai limiti est ed ovest dell'area: il tempio ovest è a doppia cella, mentre quello est è a cella unica. In età flavia furono costruiti altri templi sul lato settentrionale del complesso, di cui si conservano i resti archeologici e in alcuni casi anche delle testimonianze epigrafiche risalenti al I secolo d.C.<sup>188</sup> Uno di essi, ad esempio, era dedicato alla dea *Tutela*<sup>189</sup>, mentre un altro, probabilmente quello immediatamente ad ovest del tempio principale era verosimilmente dedicato a Roma e Augusto<sup>190</sup>.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Una fila di *tabernae* occupava il lato meridionale del foro già dalla fase repubblicana. In questa fase le *tabernae* si affacciavano verso l'area a cielo aperto. In età augustea si costruirono nuove file di *tabernae* che occuparono il lato meridionale e il lato occidentale e che si affacciavano verso l'esterno del complesso forense. Altre *tabernae* si trovavano su entrambi i lati della maggiore viabilità N-S, che dalla porta meridionale conduceva all'ingresso meridionale del complesso forense, che era in asse con il tempio.

**Horreum:** Il lato nord del complesso, durante la fase repubblicana, era occupato da un edificio lungo 75 metri di cui si sono rinvenuti i muri perimetrali e 17 basi di colonne del colonnato centrale. È plausibile che la struttura abbia funzionato come magazzino per la raccolta di derrate, tenendo in considerazione la presenza dei numerosi *silos* che occupavano le aree adiacenti in quegli anni, vale a dire prima della monumentalizzazione augustea<sup>191</sup>.

**Macellum:** Un'area commerciale fu realizzata durante la fase di rinnovamento augustea a nord del complesso forense, alle spalle del triportico che racchiudeva il tempio forense.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** A nord-est del complesso forense è stato riportato in luce un complesso termale del I secolo d.C., probabilmente pubblico che, seppure non in comunicazione diretta con il *foro*, si trovava molto vicino al complesso, e si affacciava su una delle più importanti viabilità urbane. Il complesso termale occupava

---

<sup>184</sup> V. BALTY 1991 pp. 376-379.

<sup>185</sup> Per la descrizione dell'area sacra si veda MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 218-224.

<sup>186</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 63.

<sup>187</sup> Come ipotizzato in MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 284-285.

<sup>188</sup> IRC, III, 36.

<sup>189</sup> Il culto di questa divinità è attestato da un'iscrizione del I secolo d.C. (IRC, III, 17) rinvenuta all'interno dell'area forense.

<sup>190</sup> Come lascia supporre la cella bipartita, adatta ad un doppio culto; l'esistenza del culto di Roma e Augusto è attestato dall'iscrizione IRC, III, 44.

<sup>191</sup> Come ipotizzato in AQUILUÉ 2004 pp. 35-36.

soltanto la metà settentrionale di un'*insula*, di cui la metà meridionale era, invece, destinata ad aree commerciali e artigianali<sup>192</sup>.

**Anfiteatro e palestra:** Si trovano al di fuori dei confini della città, immediatamente a sud del muro meridionale. È probabile che nella pianificazione iniziale della città non era stata prevista la costruzione di queste due grandi strutture, come sembra suggerire la loro cronologia, che è stata collocata tra il principato di Augusto (la palestra) e il regno di Nerone (l'anfiteatro)<sup>193</sup>. È molto probabile, invece, che l'unico edificio progettato sin dall'inizio all'interno del recinto murato sia stato il teatro che, tuttavia, non è stato ancora identificato. La palestra si trovava ad est della porta urbana meridionale ed era un edificio rettangolare (100 x 55 metri) definito da un portico perimetrale e da un'area a cielo aperto, cui si accedeva tramite alcuni gradini. L'anfiteatro era una costruzione piuttosto semplice, costituita da uno spazio ovale centrale destinato all'arena e da una serie di muri radiali che servivano a contenere una verosimile gradinata in legno, come sembra suggerire il rinvenimento nell'area di una grande quantità di chiodi di ferro<sup>194</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Ninfeo:** Durante la fase augustea fu costruito un ninfeo addossato al criptoportico.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense (140 x 70 m) fu concepito come uno spazio aperto, non escluso al traffico carraio, corrispondente quasi a quattro *insulae*<sup>195</sup>.

Sin dalla fase repubblicana, la parte settentrionale era presieduta dal tempio, l'edificio principale della città, che era incorniciato da un portico a tre bracci (Fig. 4). Non si hanno molte notizie sulla parte meridionale del complesso in età repubblicana. Sul lato nord la piazza era delimitata dalla maggiore viabilità E-O, mentre resta incerto se i lati est ed ovest fossero delimitati solo dalle viabilità adiacenti o se vi fossero dei portici o altre strutture, di cui le successive fasi costruttive devono aver cancellato l'esistenza ma che alcuni resti di pavimentazione farebbero supporre<sup>196</sup>. Sul lato sud, di fronte al tempio, si trovava l'ingresso della maggiore viabilità N-S, che interrompeva una fila di *tabernae*, cui era possibile accedere dalla piazza forense (se ne trovavano 7 ad ovest dell'ingresso e 6 ad est). La larghezza totale di queste strutture corrisponde alla larghezza del criptoportico sul lato opposto della piazza<sup>197</sup> e questo suggerisce una unitarietà del progetto architettonico. Il tempio, dunque, occupa una posizione dominante non solo rispetto alla piazza forense e alla città, ma anche rispetto al territorio extraurbano, in quanto punto di traguardo della maggiore viabilità N-S che dal suburbio attraversa la città in modo rettilineo, per concludersi proprio di fronte al tempio.

La regolarità del complesso, la pianificazione unica, evidenziata dalla corrispondenza tra le dimensioni del triportico e della fila di *tabernae* meridionali, il posizionamento assiale del tempio, consentono di avanzare l'ipotesi che la costruzione del primo complesso forense sia stata influenzata dalle tendenze in voga in Italia dal II secolo a.C. in poi.

Sul lato meridionale, in una seconda fase, furono costruiti i più importanti edifici amministrativi della città, la basilica e la curia, mentre sui lati occidentale e meridionale furono costruite due file di edifici commerciali o *tabernae*, il cui accesso avveniva dall'esterno del complesso, escludendo, di fatto, la funzione commerciale dall'interno del complesso. In questo modo, il centro pubblico si dotò degli edifici necessari per poter svolgere le funzioni religiose, politiche e amministrative. È probabile che, sul lato ovest,

---

<sup>192</sup> Per la descrizione delle strutture si veda AQUILUÉ ET ALII 2002b.

<sup>193</sup> V. TREMOLEDA TRILLA 2008 pp. 92-95.

<sup>194</sup> Come ipotizzato in ALMAGRO 1955-56 p. 6, ripreso in TREMOLEDA TRILLA 2008 p. 93.

<sup>195</sup> Non vi è una corrispondenza dimensionale esatta poiché quando fu costruito il portico orientale questo invase parzialmente l'adiacente viabilità N-S e, inoltre, a nord uno spazio che era stato lasciato originariamente libero, non occupato dall'area sacra, fu occupato in età augustea da un mercato, che andò ad integrarsi perfettamente con le strutture forensi.

<sup>196</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 pp. 70-71; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 209.

<sup>197</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 66.

gli ultimi due vani a nord avessero una funzione amministrativa e che l'ingresso avvenisse dalla piazza forense<sup>198</sup>.

La piazza fu circondata da nuovi portici, che erano ad una navata sui lati ovest e sud e a doppia navata sul lato est, che costituiva, di fatto, lo spazio basilicale, con la curia annessa, posta sul lato meridionale.

L'area sacra, a nord della maggiore viabilità E-O, resta ancora dominata dal grande tempio, circondato dal triportico e lo spazio interno è progressivamente occupato da strutture a funzione sacra, tra cui vari tempietti posti da un lato e dall'altro del tempio.

In questa seconda fase, inoltre, il complesso si trasforma in un complesso chiuso. Sono stati rinvenuti, infatti, gli incassi per i cardini delle porte che all'occorrenza potevano essere chiuse, escludendo il traffico carraio (Fig. 8)<sup>199</sup>. Dall'età augustea in poi, intorno alla piazza forense della città romana, si andarono a concentrare, dunque, gli edifici politico-amministrativi, escludendo del tutto la presenza degli edifici commerciali.

In età giulio-claudia si costruirono l'anfiteatro e la palestra all'esterno della cinta muraria. Queste due strutture, seppure extraurbane, erano vicine alla maggiore viabilità N-S, che conduceva, e si concludeva, all'interno del complesso forense, attraverso un tratto rettilineo che era delimitato da *tabernae* su entrambi i lati.

Molti edifici di servizi si concentrarono vicino all'area del porto. Si realizzò, dunque, una parziale specializzazione funzionale degli spazi pubblici, che aveva delle eccezioni, in quanto sono attestati edifici commerciali in varie aree della città; inoltre, delle aree religiose si trovavano anche all'esterno del complesso forense come, ad esempio, nella parte della città greca, dove gli antichi santuari (il santuario di Asclepio e il Serapeo) continuarono a funzionare, mentre gli edifici con funzioni amministrative sparirono dalla vecchia agorà<sup>200</sup>.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Durante la ristrutturazione proto-augustea furono costruiti quattro piedistalli a forma di L e un muro che avevano lo scopo di chiudere l'area sacra. Inoltre, degli incassi per cardini, rinvenuti in corrispondenza degli ingressi, attestano la presenza di porte che consentivano di chiudere l'area forense.

**Vocazione del complesso:** Durante la fase repubblicana, nel complesso si svolgono la funzione sacra, commerciale e forse anche amministrativa, sebbene non vi è traccia certa di strutture stabili adibite allo svolgimento di tale funzione. Durante la fase augustea si esclude la funzione commerciale e si costruiscono degli edifici stabili adibiti alla funzione amministrativa, che si trovano nella metà meridionale del complesso, mentre la metà settentrionale è dedicata alla funzione culturale in chiave monumentale e scenografica.

**Pavimentazione della platea:** Durante la fase repubblicana l'area a cielo aperto era coperta solo da terra battuta<sup>201</sup>. La piazza fu pavimentata con lastre di pietra arenaria durante la fase augustea<sup>202</sup>. Non è stata rinvenuta alcuna traccia di pavimentazione nell'area sacra, per questa ragione si è ipotizzato che potesse essere occupata da un giardino sacro<sup>203</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Il rinvenimento di numerosi resti decorativi ed epigrafici, soprattutto nell'area della basilica e della curia, attesta una funzione del foro come spazio di propaganda a favore dell'impero e delle *élites* locali<sup>204</sup>.

---

<sup>198</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 63.

<sup>199</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 p. 67; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 295.

<sup>200</sup> V. AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 24.

<sup>201</sup> Questo strato di terra battuta è stato individuato in tre punti diversi, come descritto in MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 218.

<sup>202</sup> V. AQUILUÉ 2004 p. 39; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 295.

<sup>203</sup> V. MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 p. 300.

<sup>204</sup> V. RUESTES I BITRIÀ 2001 pp. 67-68.

**Note sui materiali:** Nelle strutture forensi fu utilizzata in prevalenza la pietra arenaria locale mentre è del tutto assente l'utilizzo del marmo.

**Preesistenze:** La città romana fu installata sul luogo del precedente *praesidium* romano, di cui sono state individuate alcune strutture della parte centrale (*praetorium* o *principia*)<sup>205</sup> che erano associate a contesti archeologici databili al 175 a.C.<sup>206</sup> In particolare, è stata riconosciuta un'ampia area di *silos* per lo stoccaggio del grano e un grande edificio con un'ampia cisterna centrale, che delimitava il lato nord, posto in corrispondenza del lato est del successivo criptoportico<sup>207</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima fase monumentale: Età repubblicana.

Seconda fase monumentale: Età augustea.

Fase di decadenza e progressivo abbandono: Dalla seconda metà del II secolo d.C. alla fine del III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età repubblicana, si impianta il primo complesso forense della città romana, di cui l'area a sud della maggiore viabilità E-O è ancora oggi poco conosciuta. Meglio nota è la parte sacra, che era già presieduta da un primo grande tempio circondato da un triportico monumentale.

In età augustea l'area subisce profondi cambiamenti e si costruiscono i nuovi portici che circondano la piazza.

In epoca flavia alcune famiglie importanti e i magistrati che risiedevano ancora in città creano una facciata di piccoli templi, posti lungo il settore settentrionale del foro. Ma già in quest'epoca inizia la fase di declino del complesso, che è attestata dalla distruzione del portico nord a causa di un incendio, dopo il quale la struttura non fu più ricostruita, probabilmente perché la città non aveva risorse sufficienti per far fronte ad una tale spesa. Durante il II secolo d.C., il processo di abbandono procede più rapidamente e si distrussero altri edifici pubblici del complesso, come l'ala est del criptoportico che, fino a quel momento, era rimasta ancora in piedi, e il portico che circondava la piazza. Inoltre, smettono di funzionare la maggior parte delle *tabernae*<sup>208</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Della città ci parlano alcuni autori antichi, tra cui: Livio, che ci dice che la città era suddivisa in due *oppida* (XXXIV, 9); Plinio che la definisce come un *oppidum civium Romanorum* (HN, III, 3); Strabone (*Geog.*, III, 4, 8), in cui parla delle peculiarità di *Emporiae*, come una doppia città, unita in un'unica entità politica, ma in cui non fa menzione dei Romani; inoltre, altri scrittori come Appiano o Pomponio Mela si riferiscono alla città o ai suoi immediati dintorni.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Varie iscrizioni provengono dal settore nord dell'area forense, in cui è attestata un'intensa attività edilizia in epoca augustea, e ricordano atti evergetici a favore della città, come l'iscrizione di *Lucius Caecilius Macer* (IRC, III, 35), che menziona la costruzione di un *campus*, e di *C. Aemilius Montanus* (IRC, III, 17), che dedica nel I secolo d.C., *sua pecunia*, uno dei tempietti del foro alla dea *Tutela*. Ad esse può aggiungersi l'iscrizione di *Lucius Minicius Rufus* (IRC, III, 36), che ricorda probabilmente anch'essa un atto evergetico<sup>209</sup>.

---

<sup>205</sup> V. AQUILUÉ ET ALII 1984 pp. 36-47.

<sup>206</sup> V. AQUILUÉ ET ALII 1984 pp. 426-463.

<sup>207</sup> Si veda AQUILUÉ ET ALII 2006 p. 29; AQUILUÉ 2004 p. 33; AQUILUÉ ET ALII 2002a pp. 9-38; MAR-RUIZ DE ARBULO 1993 pp. 186-192.

<sup>208</sup> V. TREMOLEDA TRILLA 2008 p. 96.

<sup>209</sup> V. FASOLINI 2012 pp. 292 e ss.



All'età municipale risale la *lex Emporitana*, incisa su una lastra di bronzo di cui è stato finora rinvenuto solo un frammento, che doveva avere lo scopo di stabilire quale era il ruolo dei duoviri in relazione alla designazione dei *patrones* della città<sup>210</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Nel periodo tra il 133 e il 72 a.C., furono coniate delle monete di bronzo che seguono il sistema metrologico romano ma sulle quali appare la legenda iberica *UNTIKESKEN*, che fa riferimento, dunque, all'insediamento indigeno di *Untika/Indika*<sup>211</sup>. Fino ad oggi, sono state attestate due tipologie di monete coniate ad *Emporiae*. Una prima serie reca le raffigurazioni di Minerva e Pegaso, accompagnate dal nome della città abbreviato o dei suoi cittadini: *EMPOR*, *EMPORI*, *EMPORIT*. La seconda serie raffigura Diana e Pegaso e le legende *EMPORIA* e *MVNICI(pium)*. Secondo J. Pena, la seconda serie è connessa con la fondazione del *municipium* e l'utilizzo di *Emporia* indicherebbe una comunità complessa, composta da tre etnie, nel momento di passaggio da una fase a tre gruppi distinti ad un'unità giuridico-amministrativa, che sarebbe proprio il momento in cui si creò il *municipium*<sup>212</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- X. Aquilué, *Emporion/Emporiae, una antigua ciudad portuaria en el extremo occidental del Mediterráneo*, in J. M. López Ballesta (a cura di), *Phicaria. V encuentros internacionales del Mediterráneo. Conviviendo con la arqueología: las capitales de las grandes potencias mediterráneas en la antegüedad, una mirada alternativa*, Mazarrón 2017, pp. 106-121.
- X. Aquilué, P. Castanyer i Masoliver, M. Santos, J. Tremoleda, *Greek Emporion and its relationship to Roman Republican Empúries*, in L. Abad Casal - S. Keay - S. Ramallo Asensio (a cura di), *Early Roman towns in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth 2006, pp. 19-32.
- X. Aquilué, *Forum Emporiae MMIV. El fòrum romà d'Empúries, 2004 anys d'història*, Empúries 2004.
- X. Aquilué, R. Mar, J. M. Nolla, J. Ruiz De Arbulo, E. Sanmartí, *El Fòrum romà d'Empúries (Excavacions de l'any 1982). Una aproximació arqueològica al procés històric de la romanització al nord-est de la Península Ibèrica, Monografies Emporitanes VI*, Barcelona 1984.
- R. Mar – J. Ruiz de Arbulo, *Ampurias romana. Historia, arquitectura y arqueología*, Sabadell 1993.
- M. J. Pena, *Ampurias. Les débuts de l'implantation romaine*, in *Dialogues d'histoire ancienne*. 15,2, Paris 1989, pp. 219-243.
- M. J. Pena, *El problema del estatuto jurídico de Emporia(e). Análisis de la documentación*, in *Actas, 1er Congreso peninsular de historia antigua. Santiago de Compostela, 1-5 julio 1986*. v. 2, Santiago de Compostela 1988, pp. 455-466.
- C. Ruestes i Bitrià, *L'espai públic a les ciutats romanes del Conventus Tarraconensis: els fòrums*, Bellaterra (Barcelona) 2001.
- J. Tremoleda Trilla, *L'arqueologia romana. Un camí obert*, in *100 anys d'excavacions arqueològiques Empúries (1908-2008). Annals de l'Institut d'Estudis Empordanesos 39*, L'Escala 2008, pp. 81-100.

---

<sup>210</sup> IRC, III, 34.

<sup>211</sup> V. PENA 1989 pp. 221-223; PENA 1988 p. 458.

<sup>212</sup> V. PENA 1988 pp. 461-462.

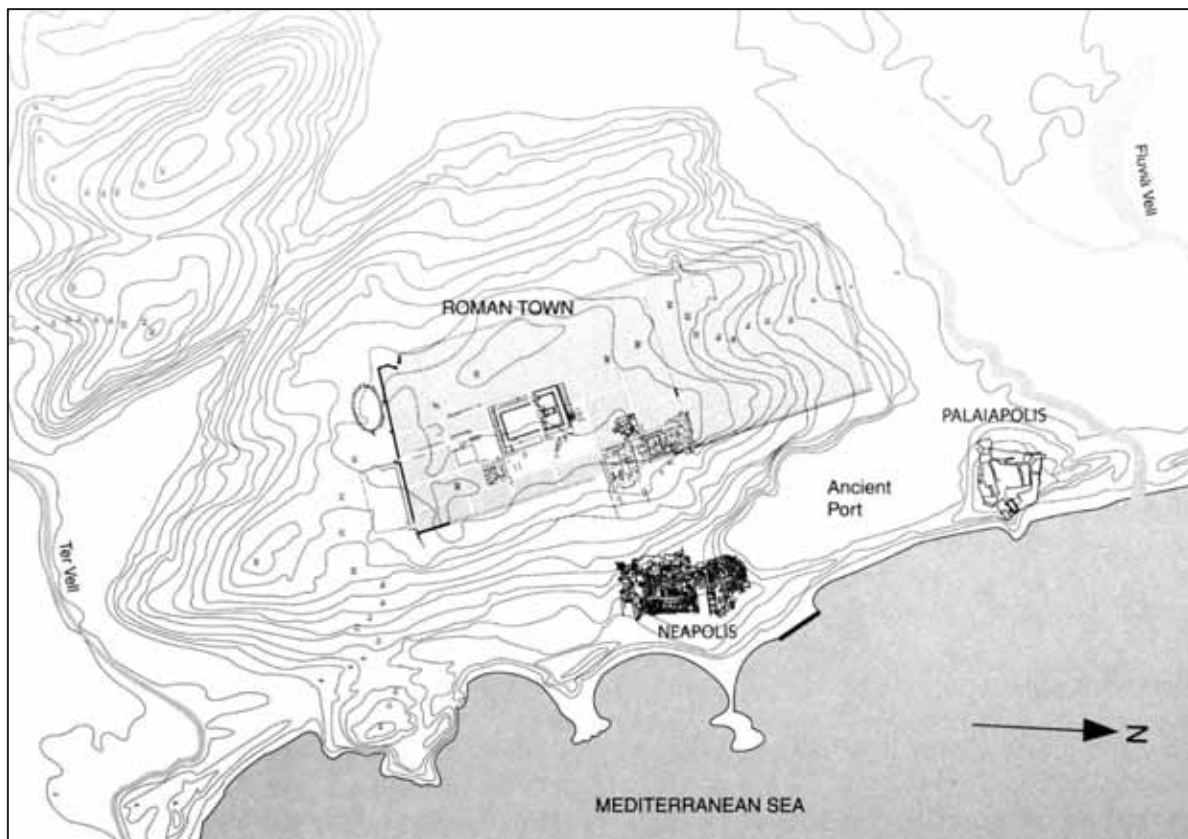


Figura 1. *Emporiae*. Topografia generale dell'area (da AQUILUÉ ET ALII 2006).



Figura 2. *Emporiae*. Fotografia aerea dell'insediamento greco-romano (da AQUILUÉ 2004).

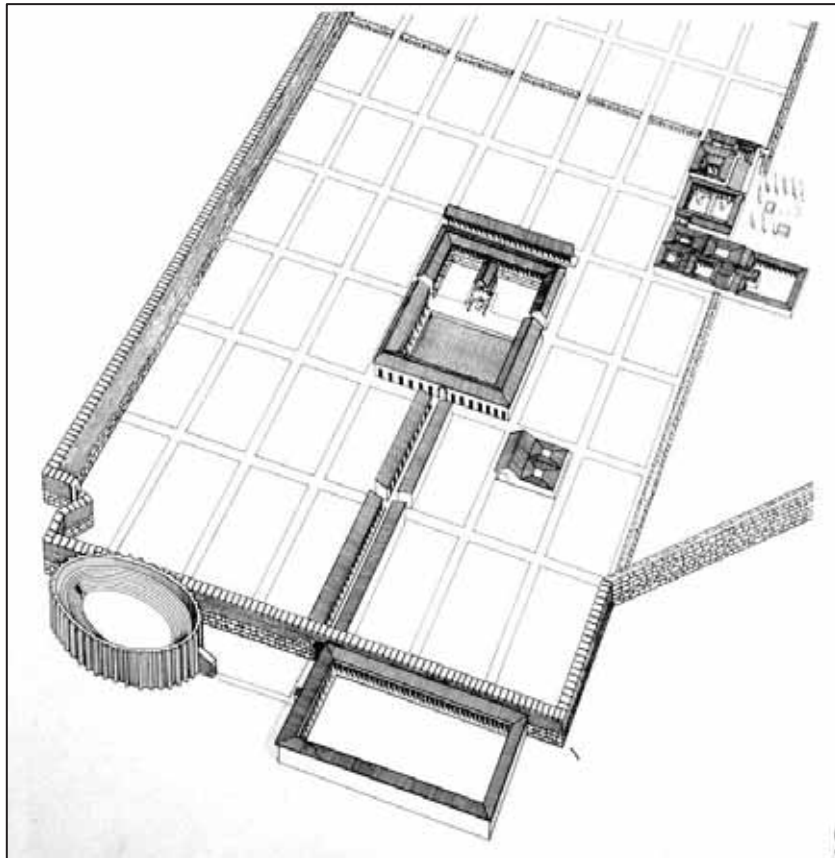


Figura 3. *Emporiae*. L'area meridionale dell'impianto urbano (da MARCET-SANMARTÍ 1989).

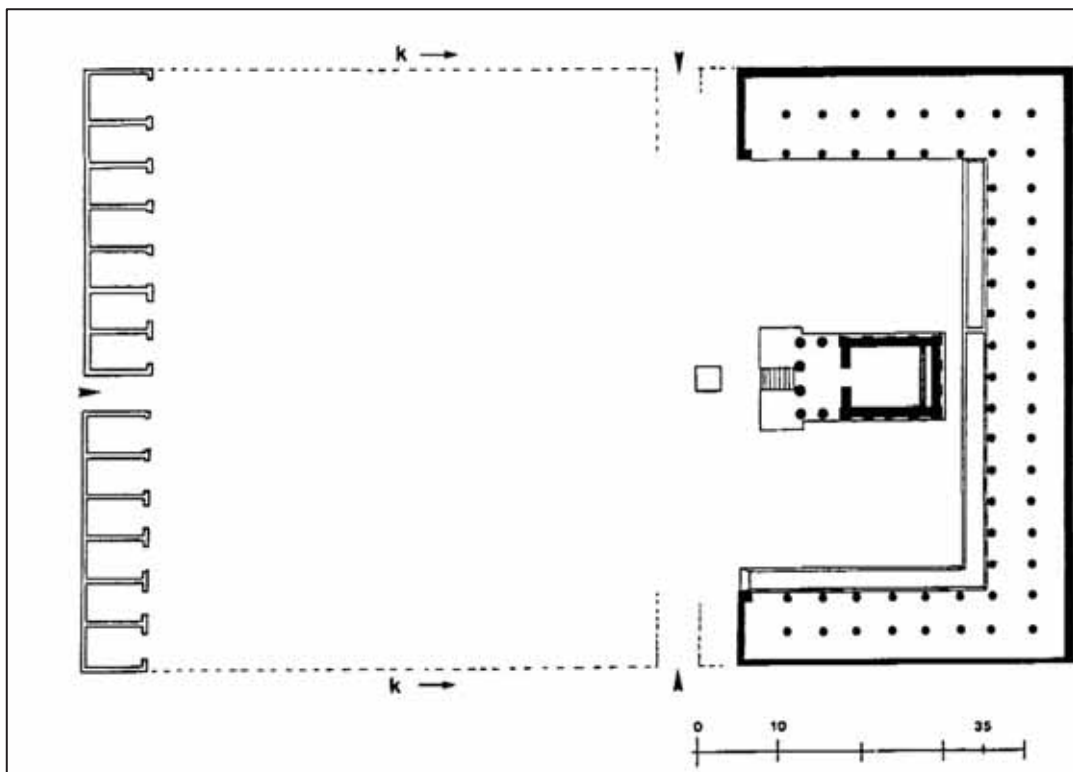


Figura 4. *Emporiae*. Pianta del foro di età repubblicana (da RUIZ DE ARBULO 1992).

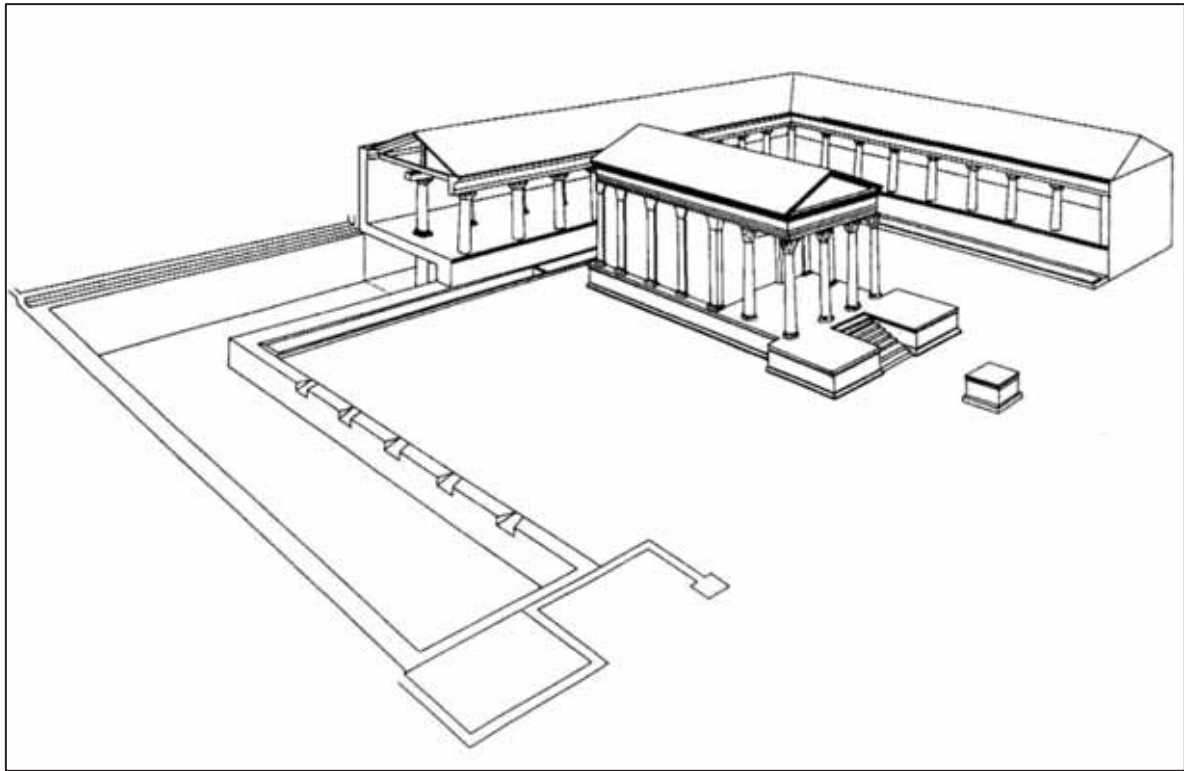


Figura 5. Il portico con sottostante criptoportico che circondava l'area sacra (da RUIZ DE ARBULO 1992).

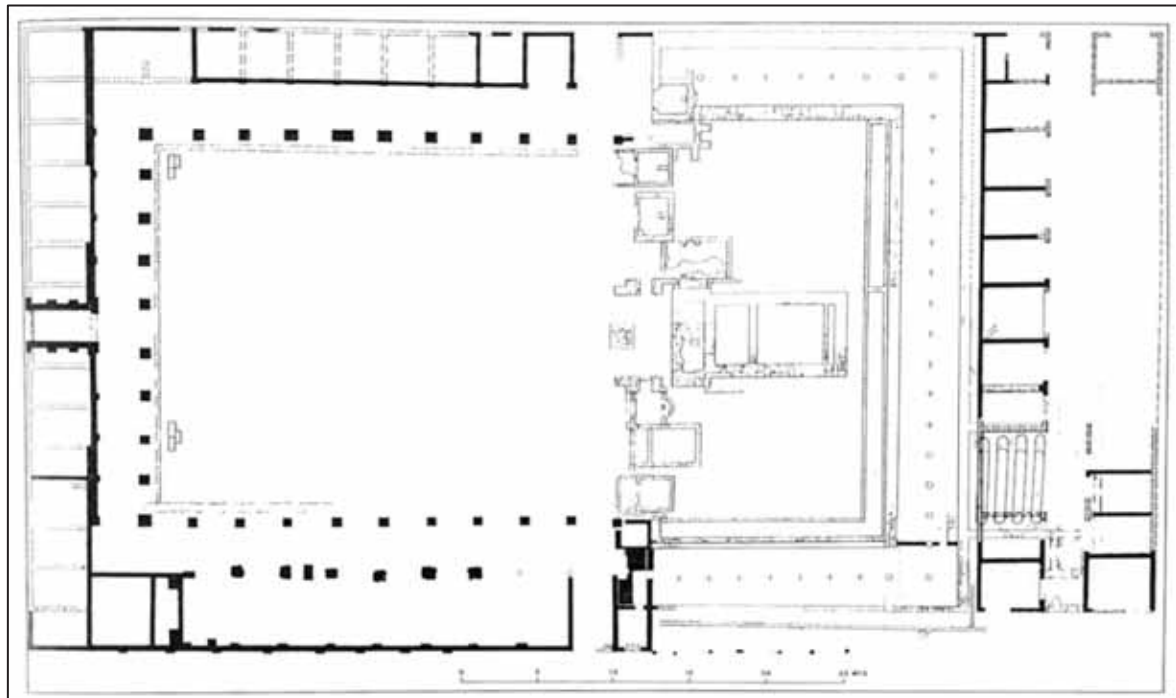
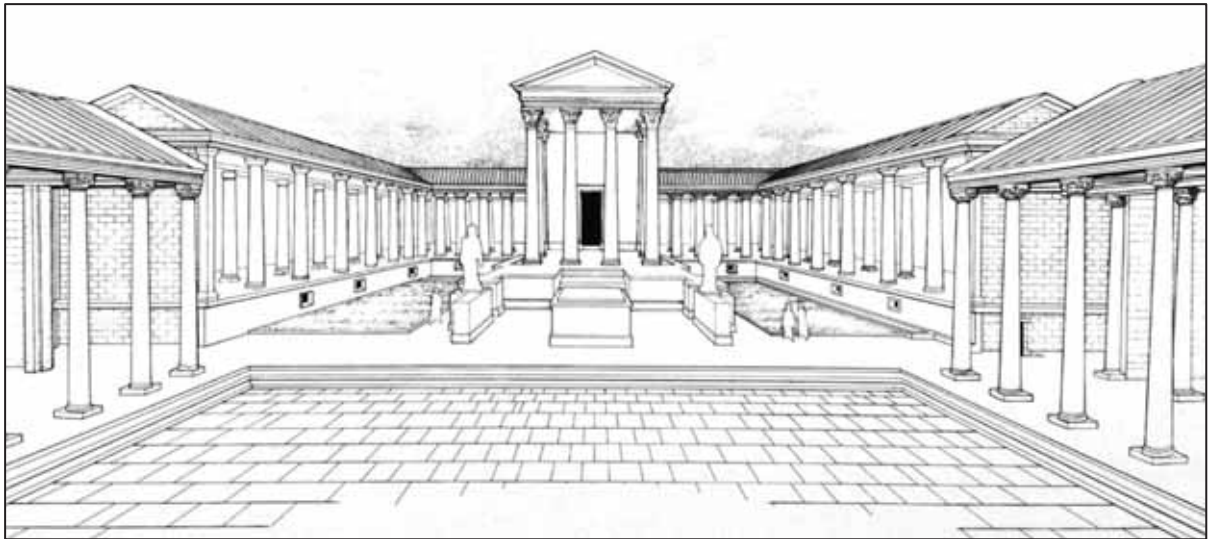


Figura 6. Il complesso forense di età augustea (da PENA 1992).



**Figura 7.** Ricostruzione ipotetica dell'area settentrionale del complesso forense, con i quattro piedistalli a forma di L (da AQUILUÉ 2004).



**Figura 8.** Gli incassi per i cardini della porta meridionale che consentiva di chiudere l'area forense (da MARCET-SANMARTÍ 1989).

## ERCAVICA

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Cañaveruelas, provincia di Cuenca.

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** La data esatta della sua fondazione non è nota ma deve essere ascritta almeno alla prima metà del I secolo a.C.<sup>213</sup> È verosimile che la città sia stata pianificata nel periodo compreso tra la fine delle guerre celtiberiche e gli anni successivi alla fine delle guerre sertoriane.

**Altre tappe fondamentali:** Per tutto il I secolo a.C. *Ercavica* è stata un *oppidum* romano, con una parte di abitanti di cittadinanza latina e altri di cittadinanza romana. Plinio<sup>214</sup> allude ad un *oppidum* di veterani Latini. In età augustea la città ottenne lo *status* legale di *municipium latino*<sup>215</sup>.

**Altri toponimi:** *Erkavika* (precedente città celtiberica); *Ergavica* (in Liv., 40, 48-49); *Arcávica* (età visigota).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento di altura, in prossimità di un corso d'acqua.

**Morfologia:** La città si trova in posizione dominante su un promontorio, Castro de Santaver, che si estende in direzione nord-sud sulla riva sinistra del fiume Guadiela, affluente del Tago (Figg. 1-2). Occupa la sommità e il versante meridionale della collina, che ha la forma di uno sperone ed è caratterizzata da ripidi pendii verso est, nord e ovest, mentre dalla parte meridionale è possibile accedere più facilmente alla città, poiché si trova un dolce pendio che collega la città alle pianure meridionali. All'interno della cinta muraria l'area è piuttosto pianeggiante, leggermente inclinata verso sud-ovest.

**Inquadramento storico-topografico:** La fondazione della città romana di *Ercavica* avvenne dopo la conquista della Celtiberia. Si tratta di una nuova fondazione che mantenne il nome, ma non la posizione, di una precedente città celtibera<sup>216</sup>, che Livio menziona e definisce *nobilis et potens civitas*<sup>217</sup>, quando racconta il suo assedio e la successiva resa avvenuta nell'anno 179 a.C., durante le campagne militari di Tiberio Sempronio Gracco. La città occupa una posizione dominante sulla valle del fiume Guadiela, che consente un'ampia visibilità del territorio circostante e le fornisce un ruolo di enclave difensiva e di controllo. Nel contempo, la città deve aver svolto anche un ruolo centrale nel processo di romanizzazione e di stabilizzazione della regione. Data l'insicurezza prevalente di quel periodo, era essenziale assicurare la capacità difensiva della città; questo giustifica la scelta della posizione dominante d'altura e la scelta di dotarla, già dalla fase di fondazione, di una cinta muraria che segue il perimetro irregolare del promontorio, per una lunghezza di circa 2,8 km. In età augustea la città ottiene lo *status* giuridico di *municipium* e ottiene anche il privilegio di coniare moneta<sup>218</sup>. In questo stesso momento avviene la monumentalizzazione degli spazi pubblici urbani. Lo sviluppo della città proseguì per tutto il primo secolo d.C. e fino alla prima metà del II secolo d.C. Nel III secolo d.C. incomincia il declino della città, sebbene l'attività pubblica rimanga

---

<sup>213</sup> I pochi reperti materiali che possono essere attribuiti con certezza alla prima fase di vita della città non hanno permesso di specificare la cronologia esatta della fondazione della città (v. RUBIO RIVERA 2013 p. 173).

<sup>214</sup> *HN*, III, 24.

<sup>215</sup> Le tre città romane della Celtiberia meridionale (*Ercavica*, *Segobriga* e *Valeria*) furono promosse da Augusto come *municipia* in quella che oggi è comunemente riconosciuta come un'azione pianificata (v. RUBIO RIVERA 2008 p. 130).

<sup>216</sup> La posizione della precedente città celtiberica è stata a lungo dibattuta. Le varie campagne archeologiche condotte nel sito della città romana di *Ercavica* non hanno rivelato dati relativi ad un insediamento di età celtiberica, che potrebbe, invece, essere identificato con l'insediamento di Muela de Alcocer, situato sul margine settentrionale del fiume Guadiela, il margine opposto a quello in cui si trova *Ercavica*, posto ad una distanza di circa 7 km a nord-est da quest'ultima (v. RUBIO RIVERA 2013 p. 170).

<sup>217</sup> *XL*, 50.

<sup>218</sup> Si conoscono le emissioni dell'epoca di Augusto, che sono le più numerose, e quelle dell'epoca di Tiberio e Caligola.

ancora attiva, come attesta un'iscrizione dedicata dagli abitanti di *Ercavica* e una dedica dei decurioni ad un figlio dell'imperatore Gallieno. Già durante il IV secolo d.C. è evidente l'inesorabile deterioramento della città e della sua economia, che porterà al suo progressivo abbandono.

**Forma Urbis:** La città presenta una struttura urbana piuttosto regolare, che però si adatta alla topografia irregolare del promontorio (Fig. 3). La cinta muraria, di forma irregolare, copre un'area di circa 14 ettari, certamente non tutti urbanizzati. Sia la cosiddetta Acropoli sia la terrazza settentrionale, infatti, sembrano essere stati privi di edifici di una certa importanza, non avendo rilevato finora la presenza di resti appartenenti a strutture diverse dalla cinta muraria<sup>219</sup>. L'impianto urbano si caratterizza per un tessuto regolare e ortogonale con un reticolo di strade lastricate e porticate. La città era attraversata da una viabilità principale avente direzione sud-est-nord-ovest, ad est della quale, nella parte centrale dell'insediamento, si trovava il complesso forense, in un'area dove la superficie urbana subisce un restringimento notevole e in cui le sezioni ovest ed est della cinta muraria corrono praticamente in parallelo. Tutto ciò ha condizionato lo spazio disponibile per la costruzione dell'area forense, che occupa un'area pianeggiante, caratterizzata, verso est da forti dislivelli che hanno determinato la realizzazione di terrazze architettoniche e di un criptoportico.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa (Fig. 4).

**Portici:** La piazza forense è circondata da portici sui lati nord ed est, mentre un doppio portico occupava il lato sud, di fronte alla basilica (Fig. 5).

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro si trova nella parte centrale dell'insediamento, immediatamente a sud dell'Acropoli.

**Dimensioni della piazza:** 37 x 26,60 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Può riconoscersi un percorso diretto che dall'ingresso meridionale si conclude negli edifici amministrativi posti sul lato opposto.

**Differenze di quota:** L'area settentrionale, in cui si trovano degli edifici legati all'amministrazione pubblica della città, si trova ad una quota più alta rispetto alla piazza forense.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Un asse principale attraversava tutta la città da sud-est a nord-ovest, passando dalla porta principale per raggiungere l'area dell'Acropoli. Il complesso forense si trova ad est di questa viabilità principale.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso al complesso forense avveniva dal lato corto meridionale, mediante un corridoio che collegava la piazza alla basilica.

### Edifici civili

**Basilica:** È un edificio con pianta rettangolare di 32 x 20 m, con una navata centrale e un deambulatorio periferico. Possiede otto colonne sui lati lunghi e quattro sui lati corti. Chiude il complesso forense a sud ed è separato dalla piazza da un edificio con doppio portico. La struttura si pone, dunque, all'esterno del complesso forense ma al contempo si trova in connessione diretta con esso.

**Il complesso settentrionale:** Un complesso costituito da quattro ambienti allineati in direzione est-ovest chiude lo spazio forense a nord. I quattro ambienti si trovano in posizione leggermente rialzata rispetto al livello della piazza e sono separati da essa da un'area porticata. In uno dei quattro ambienti può riconoscersi la curia, un altro ambiente poteva ospitare il *tabularium* e negli altri due dovevano trovarsi altri uffici legati all'amministrazione pubblica.

---

<sup>219</sup> Per l'analisi della cinta muraria si veda RUBIO RIVERA 2010; LORRIO 2001.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Sul lato lungo occidentale si trovano una serie di edifici allineati e addossati tra loro che non si aprono verso la piazza forense ma verso la viabilità nord-sud, la quale corre di fronte la facciata ovest del complesso forense.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Cisterna:** Sul lato orientale, a sud del criptoportico si trova una cisterna con pareti in *opus caementicium* di 0,5 m di spessore<sup>220</sup>.

## Altre strutture

**Criptoportico:** A causa di una forte pendenza del terreno, si decise di aumentare la superficie del complesso forense sul lato occidentale realizzando un imponente edificio costituito da un portico costruito, a sua volta, sopra un criptoportico di cui si conservano alcuni dei pilastri centrali, i quali definivano un doppio ambulacro (Fig. 6). Il muro di terrazzamento su cui si poggia il criptoportico è munito di grandi contrafforti quadrangolari in *opus quadratum* che sporgono dalla facciata del muro, conferendo una considerevole monumentalità alla facciata esterna del complesso forense<sup>221</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense occupa una zona intermedia tra il grande altopiano che si apre a sud e l'Acropoli a nord. La fase augustea del foro è caratterizzata dalla costruzione di una piazza circondata da portici, un imponente criptoportico sul lato orientale, una piazza lastricata e l'incorporazione di almeno due statue equestri sul suo lato nord. Questa prima fase è seguita da un'altra inquadrata nel I secolo d.C., probabilmente in età giulio-claudia, in cui il repertorio degli edifici forensi sarà completato con la costruzione del complesso di edifici sede della curia e dei magistrati locali sul lato settentrionale e una monumentale basilica sul lato sud. L'attività commerciale si svolgeva all'esterno del complesso forense, in una serie di ambienti identificati come *tabernae*, situati lungo il lato ovest del foro che, però, si aprivano verso la maggiore viabilità N-S. Sul lato orientale, il forte dislivello tra la piazza e la cinta muraria è stato risolto con la realizzazione di un criptoportico<sup>222</sup>, rinforzato esternamente da contrafforti quadrangolari, che chiudono lo spazio forense su questo lato. Immediatamente a sud del criptoportico si trova una cisterna. La piazza è contornata da portici ad una navata sui lati nord ed est e a doppia navata sul lato sud. Un corridoio sul lato SE collegava direttamente la basilica alla piazza e, al contempo, fungeva da accesso al complesso, che si caratterizzava per un semplice percorso assiale diretto che si concludeva negli edifici amministrativi posti a chiusura del lato corto settentrionale.

**Vocazione del complesso:** Il complesso si caratterizza per una prevalente funzione amministrativa. Non sono attestati, al momento, edifici certamente destinati alla funzione culturale. La funzione commerciale era, invece, esclusa dall'area forense.

**Pavimentazione della platea:** La piazza era munita di una pavimentazione in pietra locale, che si conserva ancora nell'area nord ovest (Fig. 7).

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** A seguito dell'opera di monumentalizzazione del foro di età augustea, anche la decorazione scultorea dovette essere di un certo pregio. Ad esempio, un ritratto di Lucio Cesare di qualità eccezionale e, indubbiamente, proveniente da un laboratorio ufficiale romano, costituisce un'attestazione della volontà delle *élite* locali di mostrare la loro gratitudine ad Augusto e testimonia una precoce volontà di manifestare onori ad uno dei membri della famiglia imperiale. Inoltre, la testa femminile di marmo, identificata come Agrippina Minore, conferma l'importanza del culto imperiale nel municipio<sup>223</sup>.

Nell'area a cielo aperto si conserva la base di una statua equestre verosimilmente di carattere onorifico.

---

<sup>220</sup> La presenza di una cisterna posta a chiusura di uno dei suoi lati è nota in altri complessi forensi, come nel foro augusteo di *Saguntum* sebbene nel caso di *Ercavica* lo faccia solo parzialmente.

<sup>221</sup> V. RUBIO RIVERA 2004 p. 222.

<sup>222</sup> Osuna interpreta questa struttura come un mercato stoà-*macellum* (v. OSUNA RUIZ 1997 p. 182).

<sup>223</sup> V. RUBIO RIVERA 2013 pp. 176-177.



### Principali fasi del complesso forense:

Prima fase del complesso forense: Età augustea.

Seconda fase del complesso: Età giulio-claudia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La prima fase monumentale del complesso si realizza in età augustea, quando l'area a cielo aperto fu circondata da portici. In età giulio-claudia, si costruirono gli edifici destinati all'amministrazione della città e le strutture stabili destinate al commercio. In età tardo-romana, inizia l'occupazione delle strutture pubbliche (Fig. 8).

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Da Plinio (*HN*, III, 24) sappiamo che gli abitanti di *Ercavica* furono attribuiti al *conventus Caesaraugustano*, un dato che trova conferma in un'iscrizione rinvenuta a *Tarraco*, che riferisce di un cittadino di *Ercavica*, *ex conventu Caesar(augustano)* (*CIL*, II, 4203). Tolomeo (2, 6, 57) include una città con questo nome tra i Celtiberi, citandola immediatamente prima di *Segobriga*.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In uno dei contrafforti del criptoportico del foro si trova il marchio di fabbrica *ME*, interpretato come *M(unicipium E(rcauicense))*. Inoltre, nello stesso contrafforte si è rinvenuta un'epigrafe con il nome *ATALIS*, che Osuna interpreta come il progettista dell'intero complesso forense<sup>224</sup>.

All'interno dell'edificio è stato trovato, invece, il basamento di una statua con la parte finale di una dedica al figlio di Gallieno: ----- / [f]ilio d(omini) n(ostri) [imp(eratoris)] / Gallieni P(ii) [F](elicitis) / *Erc(avicenses) n(umini) <e>ius / d(ecreto) d(ecurionum)*.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Il rango municipale della città, ascritta alla tribù *Galeria*, è indicato nelle legende delle monete coniate a partire dall'età di Augusto<sup>225</sup>.

### Bibliografia di riferimento:

- A. J. Lorrio (a cura di), *Ercavica. La muralla y la topografía de la ciudad*, Madrid 2001.
- M. Osuna Ruiz, *Ercavica*, in M. Almagro Gorbea (a cura di), *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez*, Cuenca 1997, pp. 169-208.
- R. Rubio Rivera, *Los orígenes de Ercávica y su municipalización en el contexto de la romanización de la Celtiberia meridional*, in *Vínculos de Historia*, núm. 2, Castilla-La Mancha 2013, pp. 169-183.
- R. Rubio Rivera, *Continuidad y cambio en el proceso de romanización del ámbito celtibérico meridional y carpetano*, in J. Uroz - J. Miguel Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 127-142.
- R. Rubio Rivera, *La ciudad romana de Ercávica*, in L. Abad Casal (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha*, 1996-2002, Toledo 2004, pp. 215-228.

---

<sup>224</sup> V. OSUNA RUIZ 1997 p. 182.

<sup>225</sup> Che Gomis colloca a partire dagli anni 15-17 a.C. (v. GOMIS 1997 pp. 37 e ss.).



**Figura 1.** Foto aerea del promontorio visto da nord (da RUBIO RIVERA 2013).



**Figura 2.** Foto aerea del foro e dalle aree residenziali già scavate, vista da nord-est (da RUBIO RIVERA 2013).

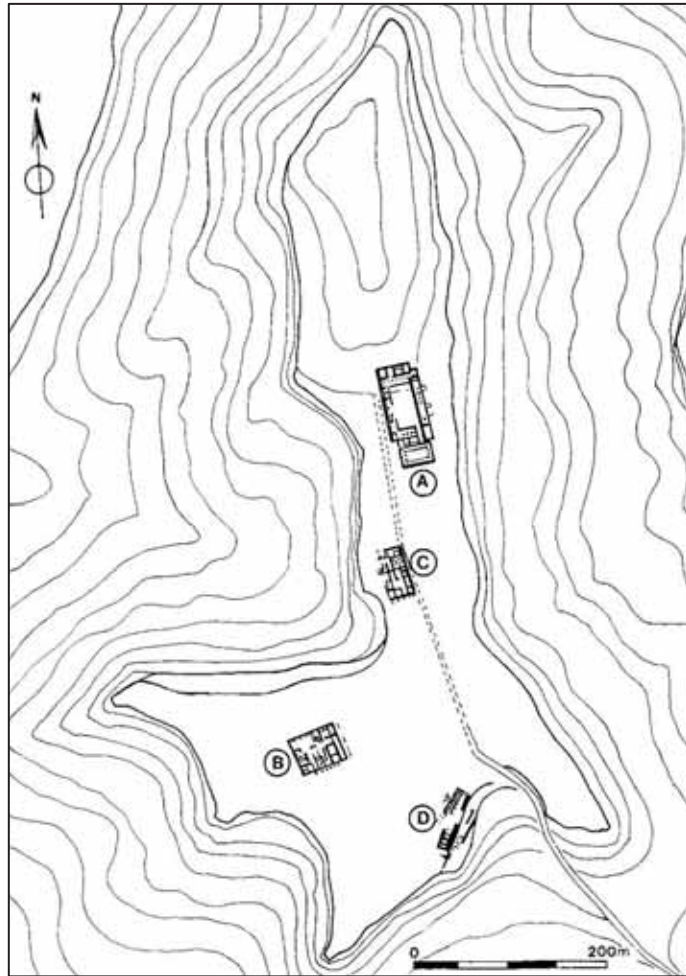


Figura 3. Planimetria dell'impianto urbano. A, Foro. B, Terme. C, "Casa del medico" e altre case adiacenti. D, Cinta muraria e area residenziale meridionale (da LORRIO 2001).

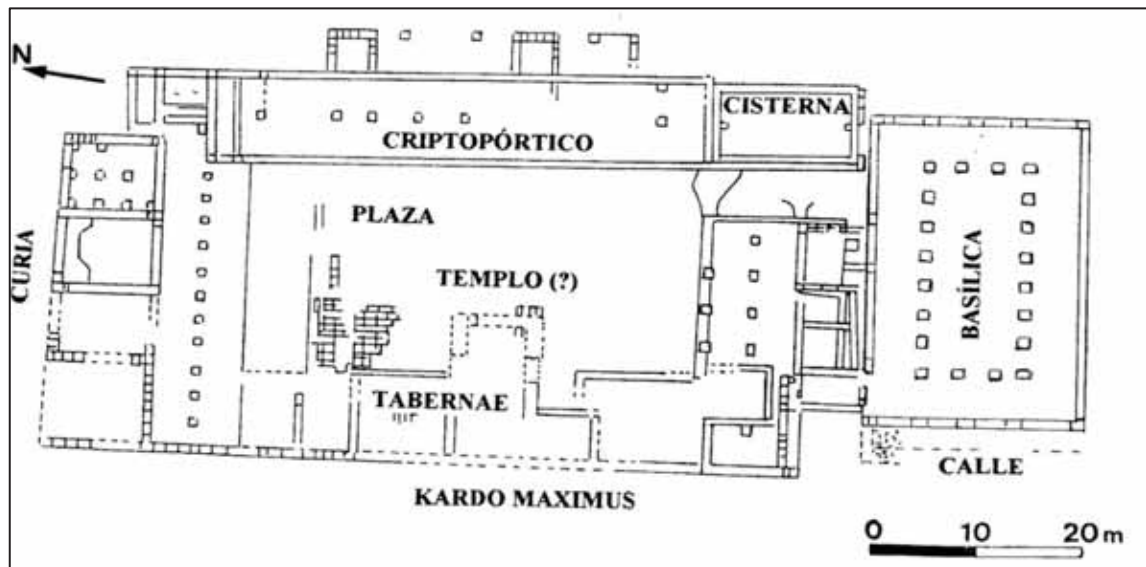


Figura 4. Planimetria dell'area forense (disegno originale di Osuna come modificato in LORRIO 2001).



**Figura 5. Portico settentrionale (da OSUNA RUIZ 1997).**



**Figura 6. Il criptoportico sul lato orientale del foro (da RUBIO RIVERA 2004).**



Figura 7. La pavimentazione della piazza forense (da OSUNA RUIZ 1997).

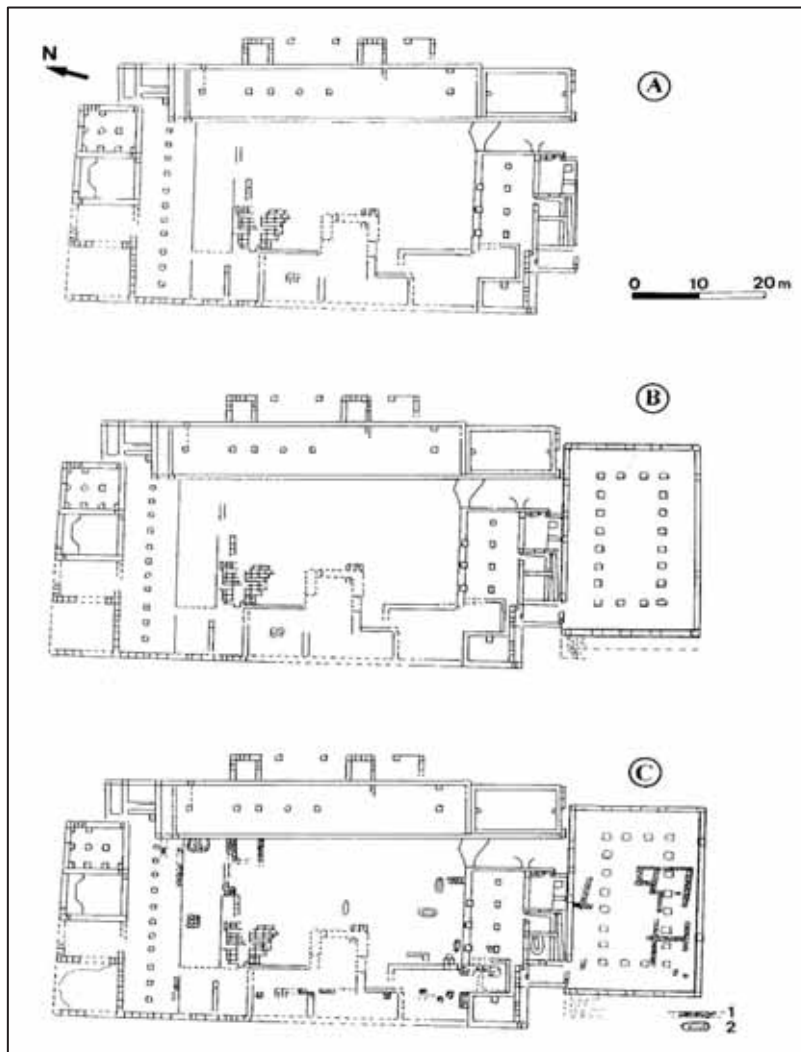


Figura 8. Le fasi edilizie del complesso forense. A: Fase augustea; B: Fase giulio-claudia; C: Fase tardo-romana (da OSUNA RUIZ 1997).

## ***IULIA LIBICA***

**Località odierna:** Llivia, nella provincia di Girona (comunità autonoma di Catalogna).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Municipio di diritto latino probabilmente già in età cesariana<sup>226</sup> o augustea<sup>227</sup>.

**Altri toponimi:** *Libia*: toponimo ceretano; *Iulia Livica*; *Iulia Lybica*: altre forme del toponimo romano.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura.

**Morfologia:** La città si trova a 1220 metri di altezza, in corrispondenza del più importante passaggio naturale dei Pirenei Orientali, il Col de la Perche, ai piedi di una collina, la Puig del Castell, che domina il passo del fiume Segre.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana di *Iulia Libica*, si trova al centro della regione storica della Cerdagna e si pone su un precedente *oppidum* (*Libia*) che verosimilmente costituiva la capitale dei Ceretani (o Cerretani). La posizione occupata dall'insediamento era certamente strategica, sia per i vantaggi che offriva la relativa vicinanza al fiume Sangre, che scorreva nella pianura sottostante, sia per il passaggio di importanti viabilità che la rendevano un ottimo punto strategico per il controllo del territorio (Fig. 1)<sup>228</sup>. Fu una città che ebbe il privilegio di godere del diritto latino, probabilmente già ai tempi di Cesare o Augusto. Le prime strutture della città romana risalgono all'età di Augusto; un'epoca in cui le precedenti strutture indigene furono rase al suolo per preparare il piano su cui edificare la nuova città romana, che visse almeno fino al II secolo d.C.<sup>229</sup> Tuttavia, l'occupazione di alcune zone all'interno dell'area urbana della città romana, si prolungherà fino al VI secolo d.C.

**Forma Urbis:** La città romana di *Iulia Libica* si è adattata all'irregolarità del terreno con un'urbanistica che ha previsto la realizzazione di diverse terrazze. Su una di queste terrazze fu costruito il nuovo complesso forense, che costituisce, ad oggi, l'unico foro conosciuto nell'area della valle dei Pirenei<sup>230</sup>. Il complesso era costituito da una piazza porticata sui lati est ed ovest, un tempio, una curia, di cui si è ipotizzata l'ubicazione, e forse anche una basilica, che è stata ipotizzata a chiusura del lato meridionale, ad oggi ancora non indagato. Nel complesso doveva avere sede il potere che governava il popolo dei Ceretani, che era già romanizzato e pienamente integrato nelle strutture politiche, amministrative e commerciali del mondo romano.

**Tipologia foro:** Probabile struttura chiusa e porticata (Figg. 2-3).

**Portici:** La piazza era verosimilmente munita di portici sui lati lunghi est ed ovest. Al momento è stato possibile riportare in luce solo una parte del portico orientale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro occupa una posizione decentrata rispetto all'impianto urbano. La scelta del luogo in cui costruire il foro è stata determinata dall'orografia, poiché si è scelto il punto più alto all'interno dell'area urbana, che non corrisponde con il centro della città<sup>231</sup>.

---

<sup>226</sup> È verosimile che Cesare abbia concesso il diritto latino come premio per la fedeltà contro Pompeo durante le guerre civili (v. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 306).

<sup>227</sup> V. OLESTI ET ALII 2014 p. 61.

<sup>228</sup> V. OLESTI ET ALII 2014 pp. 62-63.

<sup>229</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 332-333.

<sup>230</sup> La scoperta del foro è avvenuta in tempi recenti e le indagini svolte dall'Universitat Autònoma de Barcelona in questi anni sono riassunte nella tesi dottorale di J. Guàrdia Felip (v. GUÀRDIA FELIP 2018).

<sup>231</sup> Il complesso è in una posizione riparata dal vento del nord ed è orientato verso SO, in modo da garantire la presenza del sole per tutto il giorno (v. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 392).

**Dimensioni della piazza:** Non si conoscono ancora le dimensioni complessive della piazza. Tuttavia, è già nota la larghezza del complesso che è pari a 42,50 m.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La parziale conoscenza del complesso non consente di valutarne con certezza i percorsi distributivi.

**Differenze di quota:** Il tempio forense dominava l'intero complesso su un'alta piattaforma che si elevava di circa due metri al di sopra del livello della piazza. La probabile curia si trovava anch'essa sulla piattaforma settentrionale<sup>232</sup>, dunque, ad una quota più alta rispetto a quella del portico<sup>233</sup>.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro non era direttamente collegato con le viabilità principali. Ad esso si accedeva da una viabilità secondaria che non attraversava il complesso forense<sup>234</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** Fino ad oggi, è stato individuato un solo accesso, largo 1,60 metri, che si trova nella parte meridionale del portico orientale. Di certo, dovevano esistere altri punti di accesso al complesso (quanto meno un probabile ingresso occidentale, simmetrico a quello già individuato sul lato orientale).

### Edifici civili

**Curia:** La sede dell'*ordo decurionum* poteva essere uno degli ambienti che occupano il lato settentrionale del complesso. Si è ipotizzato che potesse essere la cosiddetta Habitació 1, che occupa l'angolo NE del complesso e in cui sono state rinvenute cinque basi di pilastri. L'ingresso avveniva attraverso una porta all'interno del portico<sup>235</sup> e la pianta della struttura è perfettamente quadrata (lato di 4,30 metri).

**Basilica:** L'edificio basilicale si ipotizza sul lato meridionale del complesso, ad oggi non ancora indagato.

### Edifici culturali

**Tempio:** Si tratta di un grande edificio situato sull'asse centrale del foro, sul suo versante settentrionale, che si trovava sopraelevato su una piattaforma che si elevava di circa due metri sopra il livello della piazza (Fig. 4). Era probabilmente un edificio tetrastilo con due colonne laterali<sup>236</sup>. Il tempio era costituito da un pronao seguito da una cella, la quale era dotata di una pavimentazione in cocciopesto e lastre quadrate di ardesia e marmo<sup>237</sup>. Al tempio si poteva accedere per mezzo di una scalinata che lo collegava alla piazza. Le operazioni di scavo hanno riportato alla luce i resti di una probabile fossa di fondazione o *auguraculum*, localizzato nella parte meridionale della cella<sup>238</sup>. Nella parte settentrionale della cella, lungo il muro laterale orientale (ma non doveva essere questa la sua posizione originaria) è stata rinvenuta una base per una statua a pianta rettangolare<sup>239</sup>.

### Edifici commerciali

Ad oggi, all'interno del complesso forense non sono stati identificati edifici commerciali; l'area commerciale era localizzata all'esterno del complesso forense, in connessione con i principali assi urbani della città.

---

<sup>232</sup> Come nel caso di *Saguntum*.

<sup>233</sup> Non è noto come avvenisse il passaggio tra le due strutture, non è rimasta, infatti, traccia di un'eventuale rampa o di gradini (v. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 119).

<sup>234</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 393.

<sup>235</sup> È stata rinvenuta la soglia di granito che misura 0,60 x 1,45 metri (v. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 119).

<sup>236</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 260.

<sup>237</sup> Che sarà poi sostituito, in età flavia, da un pavimento in *opus sectile* di qualità più pregiata (v. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 220).

<sup>238</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 204-206.

<sup>239</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 212-213.

## Altre strutture

**Esedra orientale:** All'estremità meridionale del portico, a sud della porta monumentale, è stata individuata un'esedra di forma quadrangolare di incerta identificazione funzionale e a cui manca l'angolo SE, asportato verosimilmente già in epoca antica<sup>240</sup>.

**Sintassi spaziale:** La conoscenza del complesso forense è, al momento, solamente parziale poiché le indagini sono attualmente ancora in corso. Fino ad oggi, è stata riportata in luce una parte del settore settentrionale, che consente di affermare che il complesso era costituito da una grande piazza porticata che era dominata da un tempio posto in posizione centrale e sopraelevata sul lato settentrionale del foro.

Il foro era isolato dal resto della città da un muro di recinzione in cui si aprivano due ingressi sui due lati (di cui è stato rinvenuto, al momento, solo quello orientale). La condizione di isolamento è confermata anche dalla lontananza dalle principali viabilità; al foro si accedeva, infatti, da una viabilità secondaria che si distaccava da una delle principali viabilità urbane, che correva più a sud. Era esclusa la funzione commerciale, che si svolgeva, invece, in una vicina area urbana, che era in connessione con la principale viabilità.

È possibile definire una separazione tra l'area settentrionale sopraelevata, in cui si trovavano il tempio e la verosimile curia e l'area meridionale costituita dalla piazza circondata da portici di cui, tuttavia, resta ancora sconosciuta tutta la parte meridionale, in cui si è ipotizzata l'esistenza della basilica, che potrebbe forse avere le sembianze di un doppio portico, come in altri coevi esempi della penisola.

L'accurata tecnica costruttiva, la scelta dei materiali, la messa in opera nonché l'utilizzo di tegole per le coperture, che costituisce una novità per questo territorio, hanno fatto ritenere che il complesso sia stato realizzato da architetti e ingegneri romani<sup>241</sup>, una caratteristica che confermerebbe l'importanza che dovette avere la città durante la prima età imperiale.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Il complesso era verosimilmente del tutto delimitato da un muro che lo isolava dal resto della città (Fig. 5).

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Gli scavi hanno restituito numerosi frammenti di marmo, anche di importazione, che hanno fatto ipotizzare un apparato decorativo particolarmente ricco<sup>242</sup>. Una caratteristica che assume un valore considerevole in una città dell'entroterra, che era piuttosto distante dalle rotte marittime e fluviali.

**Note sui materiali:** Le strutture del complesso furono realizzate con un caratteristico tipo di ardesia proveniente da cave locali<sup>243</sup>.

**Preesistenze:** L'area su cui fu costruito il foro era già occupata in età indigena da *silos* e da altre strutture, che furono obliterate per far posto alle nuove costruzioni romane<sup>244</sup>.

## Principali fasi del complesso forense:

Sistemazione e terrazzamento dell'area: Fine I secolo a.C.

Costruzione del complesso forense: Età giulio-claudia.

Modifiche al complesso originario: II-IV secolo d.C.

Fase di abbandono: V-VI secolo d.C.

---

<sup>240</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 165.

<sup>241</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 333.

<sup>242</sup> Come ipotizzato in OLESTI *ET ALII* 2014 p. 66.

<sup>243</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 108.

<sup>244</sup> L'area fu spianata già durante la seconda metà del I secolo a.C. (v. OLESTI *ET ALII* 2014 p. 64).



**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Alla fine del I secolo a.C. le precedenti strutture indigene furono rase al suolo, al fine di realizzare una nuova ampia terrazza su cui predisporre il nuovo complesso<sup>245</sup>.

In età giulio-claudia si costruisce il complesso forense della città romana che, dalla metà del II secolo d.C. alla metà del III secolo d.C., sarà interessato da varie operazioni di modifica, che probabilmente corrispondono ad una contestuale perdita della funzione pubblica delle strutture del complesso.

Dalle analisi stratigrafiche e dai risultati delle varie campagne di scavo è stato dedotto che il foro di *Iulia Libica* fu abbandonato nel III secolo d.C. e le sue strutture furono smantellate per recuperare tutti i materiali utili per essere reimpiegati in nuove costruzioni.

Tuttavia, nei secoli successivi della tarda antichità, sono state individuate nuove fasi di costruzione, che si pongono sulle macerie della città romana e riutilizzano le strutture superstiti almeno fino al VII secolo d.C.

L'area, inoltre, fu parzialmente occupata da una struttura ecclesiastica, di cui oggi è visibile l'ultima fase costruttiva, costituita dalla chiesa di Santa Maria de Llivia e da un annessa area cimiteriale<sup>246</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da Tolomeo come capitale dei Ceretani (*Geog.*, 2, 6, 68), una popolazione di cui fa menzione anche Silio Italico (*Sil., Pun.*, 3, 357), Strabone (*Geog.* 3, 4, 11), il quale la localizza nelle valli centrali dei Pirenei, e Plinio (*HN*, III, 3, 22-23), che attribuisce ai Ceretani il diritto latino e li divide in *Iuliani* e *Augustani*<sup>247</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Fino a questo momento a *Iulia Libica* è stata rinvenuta un'unica iscrizione. In quest'iscrizione, rinvenuta all'interno dell'area forense<sup>248</sup>, si menziona un membro della *gens Manlia*.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- O. Olesti i Vila - J. Guàrdia Felip – O. Mercadal i Fernández, *El fin del sueño urbano en Iulia Livica (Llivia, Cerdanya)*, in S. F. Ramallo Asensio – A. Quevedo Sánchez (a cura di) *Las ciudades de la Tarraconense oriental entre los s. II-IV a. C. Evolución urbanística y contextos materiales*, Murcia 2014, pp. 61-88.

- J. Guàrdia Felip, *El fòrum romà de Iulia Libica i l'arqueologia urbana de Llviva (Cerdanya)*. *Tesi doctoral*, 2018.

---

<sup>245</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 p. 332.

<sup>246</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 131-148.

<sup>247</sup> V. OLESTI ET ALII 2014 p. 64.

<sup>248</sup> V. GUÀRDIA FELIP 2018 pp. 124-125.

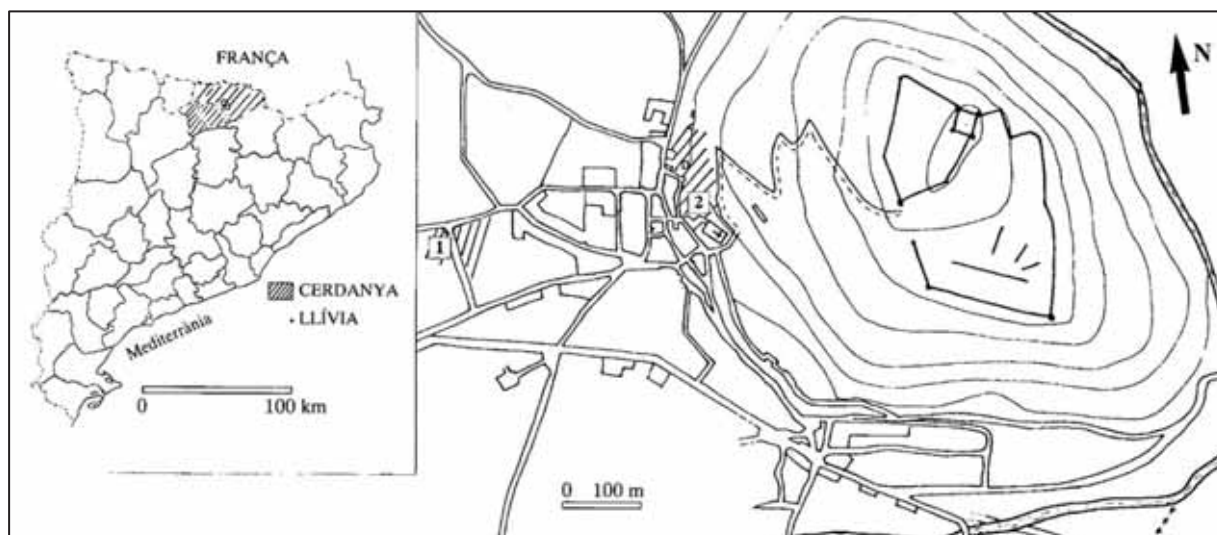


Figura 1. Mappa di Llívia: (1) Settore del Camí Ral, (2) Settore de La Colomina (da CAMPILLO-BORRÀS 1996).

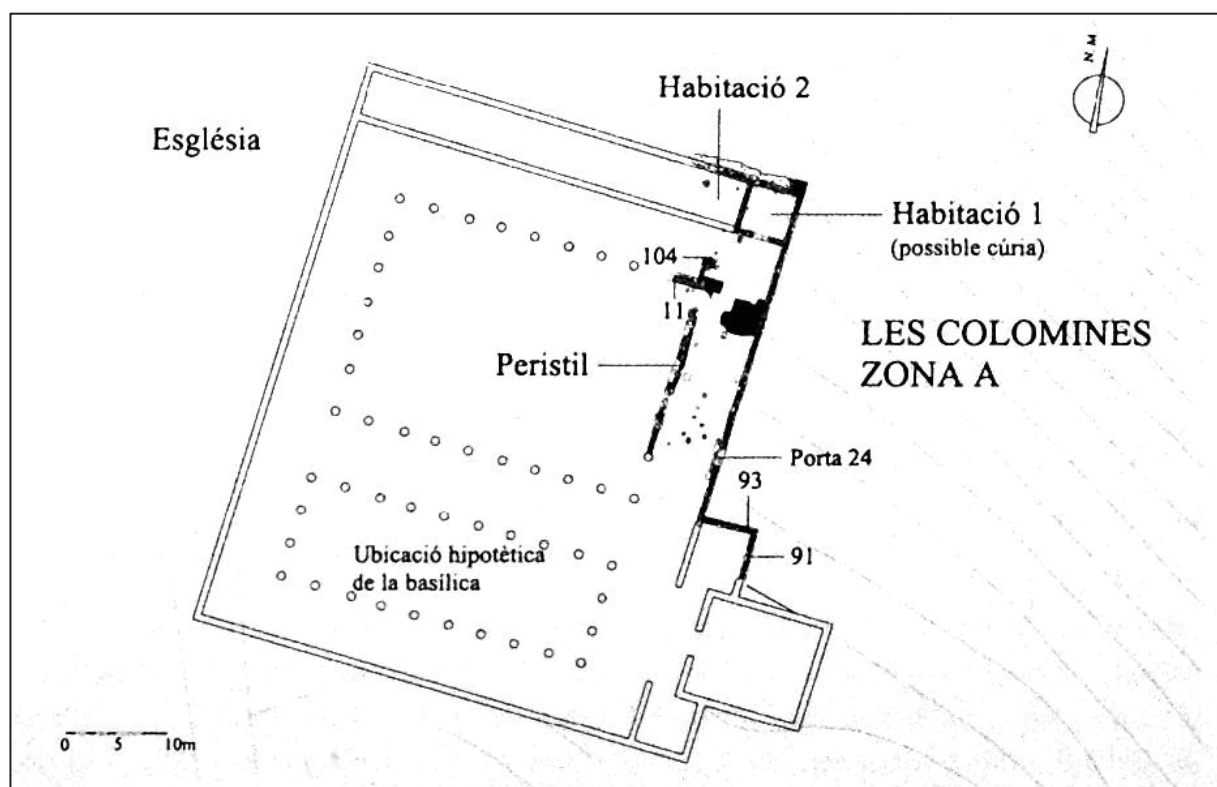


Figura 2. Ipotesi di ricostruzione del complesso forense (da OLESTI ET ALII 2014).

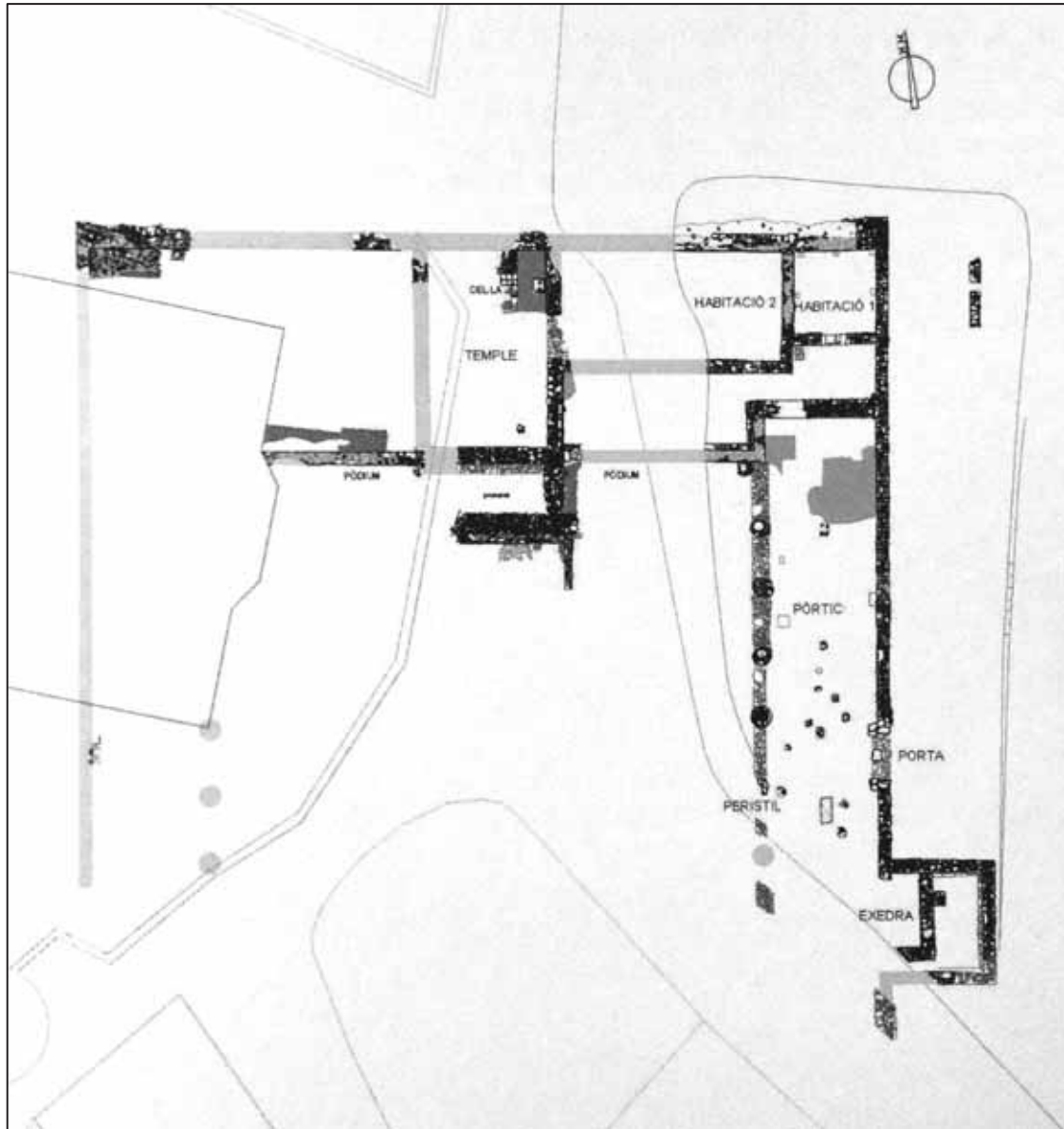


Figura 3. Le strutture forensi tra la fine del I secolo a.C. e il II secolo d.C. (planimetria di M. Ramon, da GUÀRDIA FELIP 2018).



Figura 4. Ricostruzione virtuale del tempio forense (da GUÀRDIA FELIP 2018).

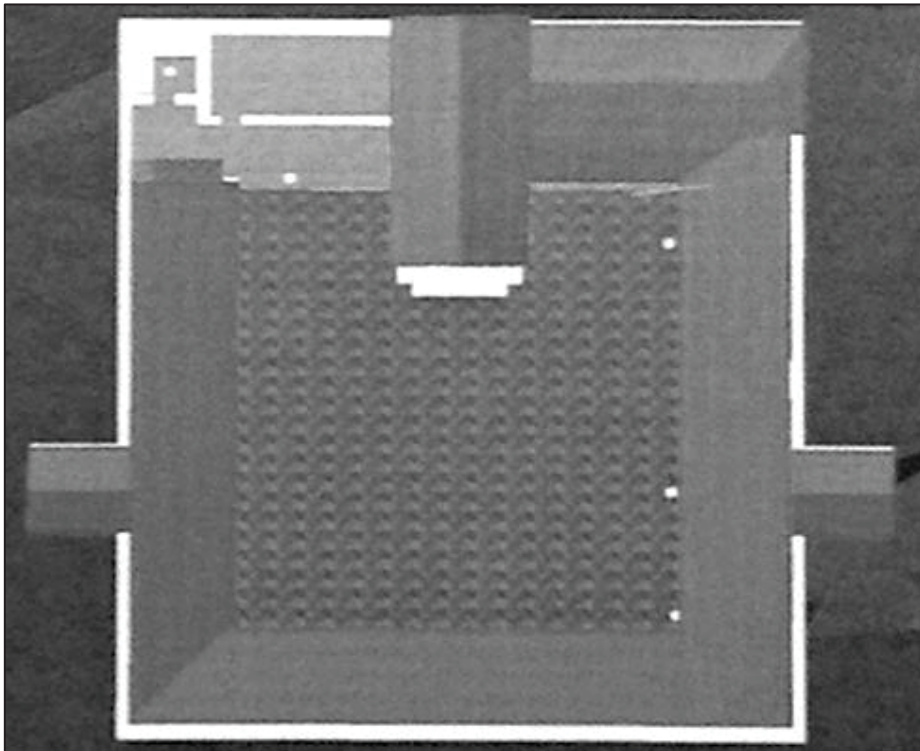


Figura 5. Ricostruzione virtuale della pianta del complesso forense (da GUÀRDIA FELIP 2018).

## LOS BAÑALES

**Nome dell'insediamento antico:** Sconosciuto (secondo alcuni autori l'insediamento è da identificare con la città di *Tarraca*)<sup>249</sup>.

**Località odierna:** Località di Los Bañales, nel comune di Uncastillo, provincia di Zaragoza (comunità autonoma di Aragón).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** La città fu fondata probabilmente in età augustea. Se l'identificazione con la città di *Tarraca* è esatta, questa fu una *civitas foederata* di Roma<sup>250</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** In età flavia la città acquisì lo *status* di municipio<sup>251</sup>.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città collinare dell'entroterra.

**Morfologia:** L'insediamento si trova ai piedi della collina di El Pueyo, un rilievo di 567 m di altitudine.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana occupava un'area di più di 20 ettari di superficie e si impiantò in prossimità di un insediamento indigeno, di verosimile appartenenza etnica basca, posto sulla collina di El Pueyo. L'insediamento doveva esistere già prima dell'arrivo di Roma, avvenuto nel primo quarto del II secolo a.C. e, secondo gli ultimi sondaggi, la stessa area ha ospitato un insediamento di epoca tardo-antica che si è mantenuto fino al IX secolo d.C. (Fig. 1)<sup>252</sup>.

La città vive in relazione al passaggio di un'importante via di comunicazione tra l'Ebro e i Pirenei, che passa ai piedi della collina su cui è posizionata. L'insediamento vive la sua fase crescente tra il I secolo a.C. e il III secolo d.C., momento in cui sembra iniziare la fase decrescente che porterà ad un progressivo abbandono di alcune aree della città, sebbene in altre si mantenne, invece, un'occupazione più o meno continua fino al IX secolo d.C., che si concentrò nella parte superiore dell'insediamento, ossia nella collina di El Pueyo.

La città di Los Bañales è uno degli esempi che attesta come il modello municipale romano fosse difficilmente sostenibile nei territori posti nell'interno peninsulare e che le città che furono fondate come attestazione simbolica del nuovo potere di Roma, presto persero il loro ruolo politico e, di conseguenza, la loro ragione di esistere. Gli abitanti, infatti, finirono per preferire una vita più autarchica e sicura tornando a vivere nelle aree rurali<sup>253</sup>.

**Forma Urbis:** Della città romana sono stati portati in luce i resti del sistema di approvvigionamento idrico, un complesso termale, un quartiere artigianale con *tabernae*, diverse *insulae* residenziali e il foro.

La piazza forense fu costruita in età augustea (Fig. 2)<sup>254</sup> su una delle terrazze del colle El Pueyo e, sia nella parte orientale sia nella parte meridionale, fu necessario costruire dei criptoportici al fine di sorreggere, su questi due lati, i soprastanti portici. Tali criptoportici oggi appaiono fortemente modificati, soprattutto nella parte meridionale, a causa dei processi di cambiamento che la città ha vissuto durante la prima grande crisi della sua storia, avvenuta in età antonina.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa.

---

<sup>249</sup> V. AGUAROD-LOSTAL 1982 p. 169; SERRANO-ANDREU 2015 p. 110; ANDREU PINTADO 2015 p. 296.

<sup>250</sup> Sull'origine della città e sui riferimenti nelle fonti antiche si veda ANDREU PINTADO 2011.

<sup>251</sup> Sulla base di una serie di evidenze epigrafiche, stratigrafiche e scultoree (v. ANDREU *ET ALII* 2015a p. 50).

<sup>252</sup> V. ANDREU *ET ALII* 2014 p. 178.

<sup>253</sup> V. ANDREU *ET ALII* 2014 p. 199.

<sup>254</sup> Come ipotizzato in ANDREU *ET ALII* 2015a p. 55.

**Portici:** La piazza era circondata da doppi portici<sup>255</sup>. Al di sotto del portico orientale e di quello meridionale si trovavano dei criptoportici, verosimilmente destinati alla funzione commerciale. Il portico occidentale, invece, ha fornito interessanti complessi di raffigurazioni di membri delle *élite* locali in associazione con materiale epigrafico, rinvenuto *in situ* in due casi (Fig. 3). Per quanto riguarda le dimensioni del portico, conosciamo la larghezza dell'intercolumnio dagli elementi noti nell'angolo nord-occidentale, in cui la distanza da centro a centro di ogni base di colonna è di circa 3,70 m<sup>256</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Decentrato.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Differenze di quota:** Il complesso si sviluppava su due diversi livelli: una terrazza sopraelevata e una sottostante piazza realizzata in età giulio-claudia. Il passaggio tra le due terrazze avveniva tramite delle scalinate laterali, di cui è stata rinvenuta quella occidentale ma potrebbe esserne anche un'altra speculare posta sul lato opposto. Nella terrazza superiore la differenza di quota tra l'area a cielo aperto centrale e il portico era risolta per mezzo di tre gradini continui.

**Modalità di accesso al foro:** Fino ad oggi è accertata una scalinata sul lato occidentale, che dal livello del criptoportico consentiva di raggiungere la soprastante area porticata.

### Edifici culturali

**Aedicula settentrionale:** È un vano di forma rettangolare, delimitato da un muro realizzato in *opus quadratum* a sud e da un altro in *opus caementicium* a nord (Fig. 4). Era pavimentato con un cementizio rosato e conteneva cinque iscrizioni di *M. Fabius Nouus* e *Porcia Fauentina* dedicate alla *Victoria Augusta* e a due parenti. L'apparato scultoreo si trovava al di sopra di un podio posto sul lato di fondo e sul quale erano posizionate le iscrizioni. Una statua della *Victoria Augusta* occupava la posizione centrale. Il pavimento mostra una minore usura nell'area centrale e in due aree laterali; una caratteristica che ha fatto ipotizzare il posizionamento di un altare centrale e di alcuni apprestamenti laterali per illuminare il vano<sup>257</sup>. L'esistenza di una cancellata di ferro, che serviva a chiudere l'ambiente, è attestata da tracce per l'alloggiamento delle sbarre conservate sui blocchi di pietra orientali che definiscono l'ingresso del vano. Le sbarre orizzontali probabilmente trovavano alloggiamento in due colonne laterali le cui basi sono ancora conservate *in situ*. L'analisi epigrafica riporta ad una datazione da collocarsi nel corso del I secolo d.C.

**Aedicula centrale**<sup>258</sup>: Non si conserva in buone condizioni poiché fu verosimilmente oggetto di saccheggio già in età post-antica (Fig. 5). Il rivestimento pavimentale originale è stato completamente perso, anche se la testimonianza di impronte quadrate sul pavimento ha permesso di ricreare un modello di pavimento in piastrelle, forse a scacchiera a due colori. È probabile che anche in questo ambiente vi fosse un altare per le offerte votive. Il lato di fondo era costituito da un muro semicircolare che definiva un'edicola su cui si appoggiava il podio con le soprastanti statue. L'edicola è frutto di una modifica apportata ad un precedente ambiente quadrangolare, avente dimensioni di 5,02 x 4,8 m circa. Il cattivo stato di conservazione non ha fornito eventuali attestazioni che suggeriscano la presenza di colonne poste a delimitare l'accesso, né di sistemi di apertura o chiusura del vano. Sono stati rinvenuti quattro piedistalli in arenaria locale con basi modanate dedicate, *ex testamento*, dagli eredi di *Pompeia Paulla* ma se ne ipotizza, per simmetria, la presenza di altri tre. Sulla base dell'analisi epigrafica le dediche si collocano nel II secolo d.C., ma è probabile che questo e gli altri spazi adiacenti siano stati concepiti precedentemente<sup>259</sup>.

---

<sup>255</sup> Nessuna delle colonne, disposte in doppia fila parallela, è stata rinvenuta *in situ* ma la dimensione delle basi consente di dedurre approssimativamente il diametro del fusto, che doveva essere di circa 50 cm (v. SERRANO-ANDREU 2015 p. 112).

<sup>256</sup> Come descritto in SERRANO-ANDREU 2015 p. 112.

<sup>257</sup> V. SERRANO-ANDREU 2015 p. 115.

<sup>258</sup> Per l'analisi della struttura si veda JORDÁN 2012.

<sup>259</sup> Si veda ANDREU *ET ALII* 2014 p. 187.

**Altre *aediculae*:** A sud dell'*aedicula* centrale si trovava una terza sala, e forse anche una quarta, ma il cattivo stato di conservazione delle murature non consente di ricavare maggiori informazioni.

### **Edifici commerciali**

**Criptoportico meridionale:** A sud, a causa dell'irregolarità del terreno, il complesso forense fu chiuso da un'imponente opera di sostruzione realizzata in opera quadrata, i cui rimaneggiamenti successivi, però, rendono particolarmente complessa la lettura delle strutture. È possibile ipotizzare l'esistenza di uno spazio porticato al di sotto del livello della piazza, costituito da uno spazio di circolazione con retrostanti botteghe artigianali e commerciali (Fig. 6)<sup>260</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Terme:** Esistono i resti di un impianto termale localizzato a SO del complesso forense, che non era in contatto diretto con il foro.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Canalizzazioni per lo smaltimento delle acque:** Il tetto a doppio spiovente riversava le acque piovane in due canalizzazioni idrauliche posizionate sia all'interno della piazza sia al suo esterno. I resti della canalizzazione sono stati rinvenuti accanto al muro occidentale ma consentono di supporre la loro esistenza lungo tutto il portico.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense non è ancora del tutto noto: si conoscono in parte i lati nord, ovest e sud, che è quello maggiormente conosciuto, mentre il lato est è quello di cui, al momento, si conosce meno. Il complesso si caratterizza per una struttura chiusa e isolata, accentuata, in questo caso, dalla sopraelevazione della piazza, che si trovava ad un'altezza maggiore rispetto alla sottostante terrazza meridionale, sulla quale si affacciavano le *tabernae* realizzate al di sotto della platea forense.

Nella metà meridionale del portico del lato occidentale, sono stati individuati almeno tre ambienti (cui forse potrebbe aggiungersi un quarto, sebbene quest'ultimo possa già essere un edificio esterno all'area del foro) che, grazie all'apparato epigrafico rinvenuto all'interno di due di essi, è stato possibile identificare come *scholae* o *cellae* che celebravano l'*élite* della comunità locale. Queste realizzazioni evergetiche permettevano ad illustri personaggi di avere uno spazio scenografico, relativamente ampio, che gli consentisse di mostrare la loro preminenza nella società urbana, in delle strutture poste all'interno del più importante spazio pubblico.

La piazza pubblica di Los Bañales aveva la struttura tipica dei programmi ufficiali che celebrano la presenza simbolica dell'imperatore. Una tipologia che si diffonde traendo spunto dal foro di Augusto e, in particolare, dalla sua galleria di eroi e rappresentativi *summi viri* della nuova epoca. Un esempio che ha avuto un grande impatto sui complessi forensi in Italia e nelle province.

**Vocazione del complesso:** Il complesso si caratterizza per una vocazione spiccatamente amministrativa e politica.

**Pavimentazione della platea:** La piazza centrale era pavimentata con lastre di arenaria che furono oggetto di recupero già in età antica<sup>261</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Lungo il lato NE si trovavano dei grandi piedistalli (3,00 x 1,30 m) in corrispondenza delle colonne del portico, che potevano ospitare delle sculture di grandi dimensioni, verosimilmente statue equestri (Fig. 7)<sup>262</sup>. Nell'angolo nordoccidentale sono stati individuati dieci piedistalli per statue di diversa dimensione, che sono tutti allineati con le colonne del portico, eccetto uno. I piedistalli si trovavano, dunque, tra gli intercolumni delle colonne; una posizione abituale che consentiva sia un'ottimale visibilità sia di creare un'atmosfera appropriata all'interno dei portici.

<sup>260</sup> Come ipotizzato in SERRANO-ANDREU 2015 pp. 117-119.

<sup>261</sup> V. ANDREU *ET ALII* 2014 p. 187.

<sup>262</sup> Come avveniva anche per i piedistalli attestati nel foro di *Segobriga* (v. scheda).

Sulla base degli elementi rinvenuti fino ad oggi, il programma iconografico è stato datato ad epoca tardo-augustea o, più probabilmente, tiberiana<sup>263</sup>.

**Note sui materiali:** Sia come materiale da costruzione sia come supporto epigrafico, si fece largo uso della pietra locale (un'arenaria di colore giallo-marrone), di cui sono stati, fino ad oggi, riconosciuti quattro diversi punti di estrazione<sup>264</sup>.

**Preesistenze:** L'area su cui sarà costruito il foro era in precedenza occupata da alcune strutture associate a materiali di tradizione indigena di difficile datazione ma inquadrabili in età repubblicana o nei primi anni dell'età imperiale<sup>265</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione del complesso forense: Età augusteo-tiberiana.

Ampliamento del complesso verso sud: Età giulio-claudia.

Seconda fase monumentale: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La sistemazione dell'area monumentale risale alla prima età imperiale, verosimilmente tra l'età tardo-augustea e l'età tiberiana.

La presenza di frammenti di sigillata importata, individuata tra le ceneri e le macerie che costituivano il riempimento di un ampliamento verso sud della piazza, consente di datare una prima modifica del complesso in età giulio-claudia<sup>266</sup>.

Tra l'ultimo quarto del II secolo d.C. e l'inizio del III secolo d.C., inizia la fase di abbandono, che si completerà nel IV secolo d.C. In questo momento, la funzione pubblica originaria è ormai sparita e al suo posto, invece, si trovano spazi artigianali e commerciali legati alle attività di spoliazione e recupero di materiale dalle strutture ormai abbandonate<sup>267</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** L'insediamento può probabilmente identificarsi con la città di *Tarraca*, citata da Plinio come *civitas foederata* nella lista dei *populi del conventus* di *Caesar Augusta*<sup>268</sup> e da Tolomeo come πόλις dei Vascones<sup>269</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- J. Andreu Pintado – L. Romero Novella – R. Montoya González, *Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, Civitas Augustea, in *Anales de Arqueología Cordobesa* 25/26 (2014-15), Córdoba 2015, pp. 49-70.

- P. Serrano Basterra – J. Andreu Pintado, *Forum Renascens (Los Bañales de Uncastillo, Zaragoza): Arqueología de la Arquitectura de un foro romano al servicio de la difusión por medio de la Arqueología Virtual*, in *Virtual Archaeology Review. Vol 06. No 12*, València 2015, pp. 109-121.

- J. Andreu Pintado – J. J. Bienes Calvo - Á. A. Jordán Lorenzo, *Monumentalización y regresión urbana en un municipio flavio del norte del convento jurídico Cesaraugustano: Los Bañales de Uncastillo*, in S. F. Ramallo – A. Quevedo Sánchez (a cura di), *Las ciudades de la Tarraconense oriental entre los s. II-IV a. C. Evolución urbanística y contextos materiales*, Murcia 2014, pp. 175-205.

---

<sup>263</sup> V. ANDREU ET ALII 2015a; ANDREU ET ALII 2015b.

<sup>264</sup> Su questo tema si veda GUTIÉRREZ GARCIA-MORENO ET ALII 2012; CISNEROS CUNCHILLOS 1986.

<sup>265</sup> V. ANDREU ET ALII 2014 p. 187.

<sup>266</sup> Come descritto in ANDREU ET ALII 2014 p. 187.

<sup>267</sup> Le attività di spoliazione avvennero tra il III e l'VIII secolo d.C., probabilmente in modo discontinuo e possono collegarsi con il ripopolamento del colle El Pueyo, avvenuto in un momento non esattamente inquadrabile dell'età alto-medievale. Per maggiori informazioni sulle modalità e sulle strutture connesse al recupero dei materiali all'interno dell'area forense si veda ANDREU ET ALII 2014 pp. 190-192.

<sup>268</sup> Plin. *HN*, III, 24.

<sup>269</sup> Ptol. *Geog.* 2, 6, 67.



- J. Andreu Pintado, *La ciudad romana de los Bañales (uncastillo, Zaragoza) en las fuentes históricas*, in *Caesaraugusta*. 82, Zaragoza 2011, pp. 19-100.



Figura 1. Proposta di delimitazione funzionale dello spazio urbano nelle città di Los Bañales e dettaglio della posizione dell'area archeologica (Disegno di M. Lasuén, da ANDREU ET ALII 2010).

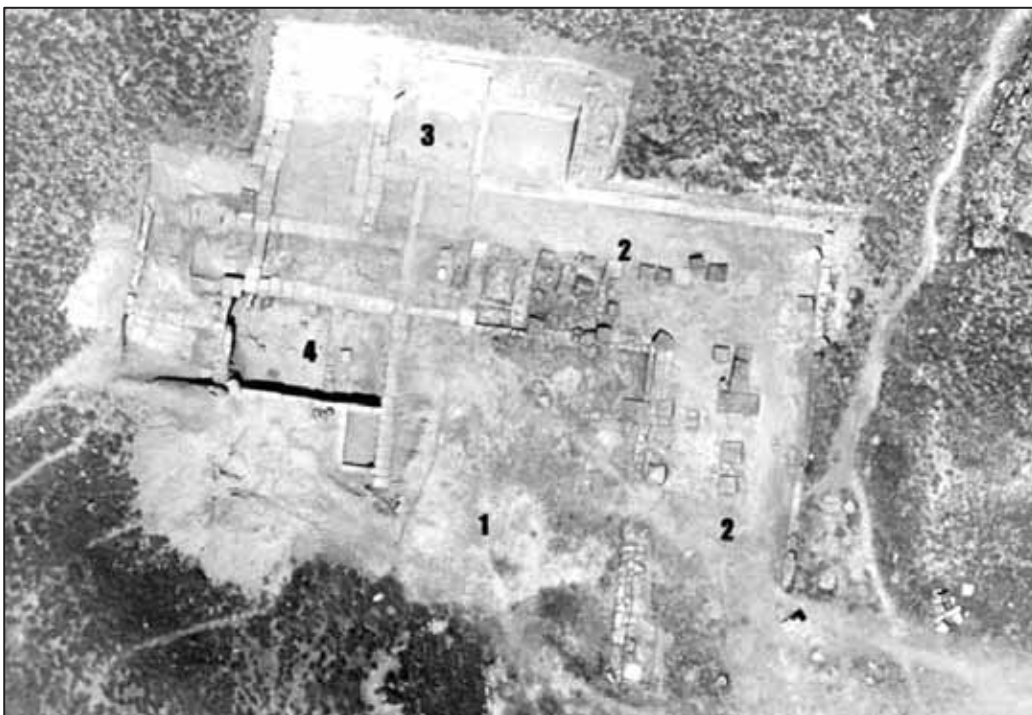
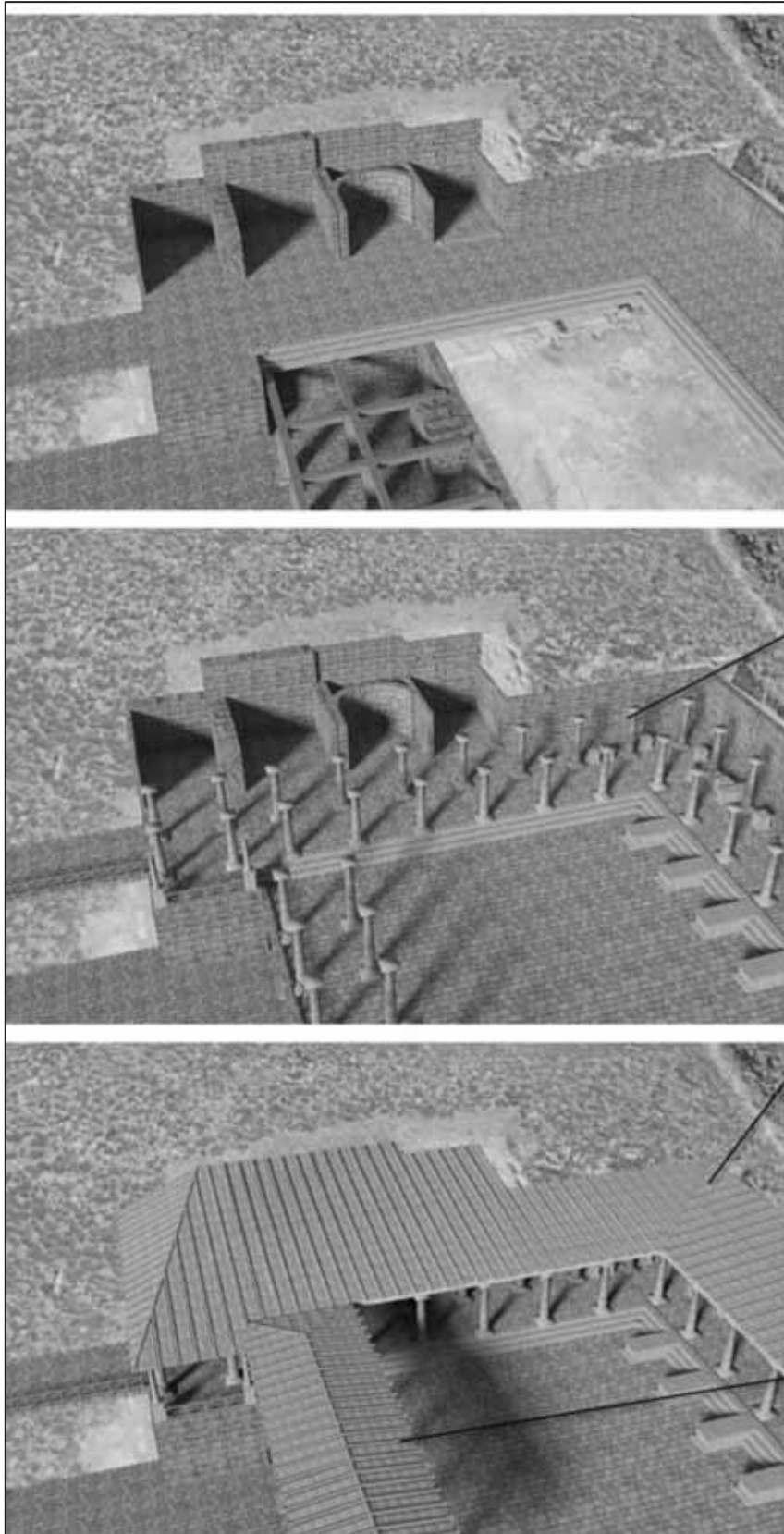


Figura 2. Los Bañales. Foto aerea dell'area pubblica. 1. Piazza, 2. Doppio portico, 3. Area delle *aediculae* e delle esedre votive, 4. Criptoportico. (da ANDREU ET ALII 2014).



**Figura 3. Los Bañales. Ricostruzione virtuale dell'area forense (da SERRANO-ANDREU 2015).**

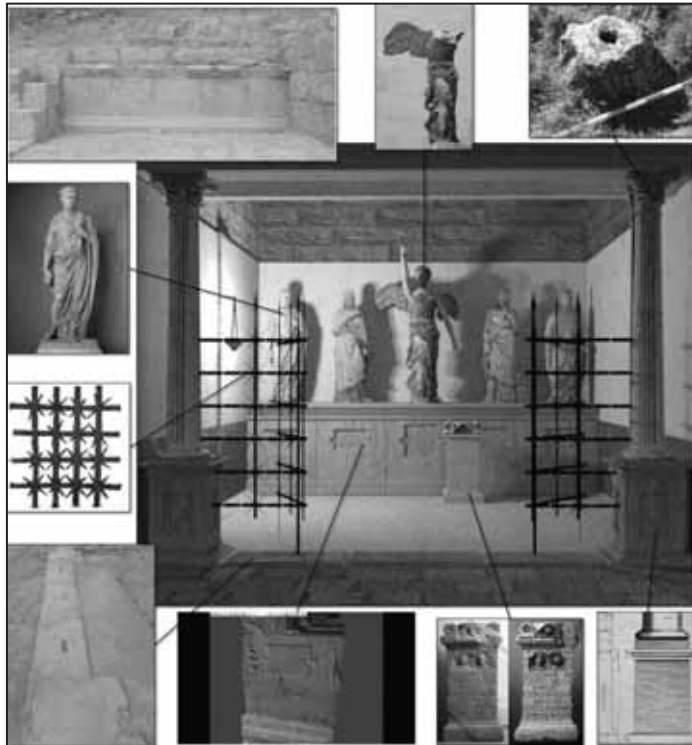


Figura 4. Los Bañales. Ricostruzione virtuale dell'*aedicula* settentrionale (da SERRANO-ANDREU 2015).



Figura 5. Los Bañales. Ricostruzione virtuale dell'*aedicula* centrale (da SERRANO-ANDREU 2015).

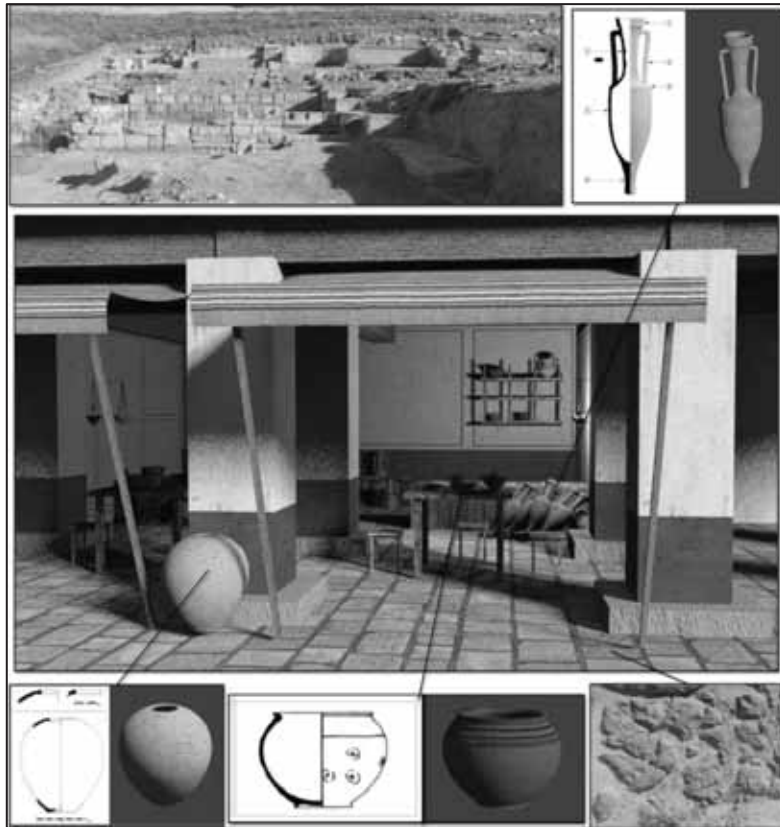


Figura 6. Los Bañales. Ricostruzione virtuale del criptoportico con *tabernae*, sul lato meridionale del complesso (da SERRANO-ANDREU 2015).



Figura 7. Los Bañales, lato nord-est del complesso forense. Resti archeologici e ricostruzione virtuale (da SERRANO-ANDREU 2015).

## LUCENTUM

**Località odierna:** Località La Albufereta sulla collina Tossal de Manises (Alicante).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Su una precedente realtà insediativa, i Romani fondano un *Municipium* di diritto latino<sup>270</sup> in età augustea<sup>271</sup>.

**Altri toponimi:** *Leukante* o *Leukanto* (fase cartaginese); *Medina Laqant*, *Al-laqant* (fase islamica).

**Continuità di vita:** No (tuttavia negli ultimi decenni il sito è stato completamente circondato dall'espansione urbana della città di Alicante).

**Tipologia insediamento:** Città di altura.

**Morfologia:** La città si trova sulla cima di una collina (Tossal de Manises) a 38 m sull'attuale livello del mare e il suo impianto si adatta all'orografia della collina (Fig. 1). Ai piedi delle pendici NE della collina, vi era una stretta insenatura marina, che in antichità era navigabile<sup>272</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** Il primo insediamento urbano risale all'ultimo terzo/quarto del III secolo a.C.<sup>273</sup>, momento in cui si impianta una fondazione cartaginese<sup>274</sup>. Fu in questo momento che si tracciò la prima cinta difensiva, la quale disegnerà il perimetro che la città conserverà (tranne qualche rara eccezione) in tutte le sue successive fasi di vita<sup>275</sup>. Il centro fu distrutto e abbandonato già nel 209 a.C.<sup>276</sup> e in seguito fu frequentato sporadicamente tra la fine del II e l'inizio del I secolo a.C. Una vera e propria rioccupazione si ebbe solo durante il primo quarto del I secolo a.C., momento in cui il centro fu fortificato nuovamente ma a quest'azione non sembra corrispondere una reale urbanizzazione interna della città, come sembrano attestare gli scarsi resti di strutture pertinenti a questa fase<sup>277</sup>. Tuttavia, è da questo momento in poi che l'area sarà occupata in maniera continuativa e assumerà progressivamente l'aspetto di una vera città (Fig. 2).

In età augustea fu fondato il municipio di diritto latino e iniziò una fase di crescita urbana che ebbe il suo periodo di maggiore sviluppo dall'età tardo-augustea fino all'età di Domiziano. Un'inversione di marcia si ebbe già intorno al 200 d.C., momento in cui inizia la fase di declino dell'insediamento urbano, che porterà all'abbandono stesso della città. Il municipio di *Lucentum*, dunque, non ebbe una vita particolarmente lunga.

**Forma Urbis:** La città romana si posiziona sul precedente insediamento cartaginese, che era già cinto da mura e che si era adattato alla morfologia della collina con un impianto urbano irregolare. In concomitanza con la fondazione municipale, si costruisce il primo foro tra il 20 e il 30 a.C.<sup>278</sup> La prima fase costruttiva del complesso ebbe vita piuttosto breve ed è nota solo parzialmente mentre la seconda, che fu realizzata tra

---

<sup>270</sup> Plin., *HN*, III, 3, 19-20.

<sup>271</sup> È verosimile che la fondazione municipale debba farsi risalire verso il 26-25 a.C., in coincidenza con il secondo viaggio di Augusto in Spagna (v. ABASCAL PALAZÓN 2006) e con la seconda deduzione coloniale della vicina *Ilici*, un'affermazione che sembra coincidere con i dati forniti finora dalle indagini archeologiche (v. OLCINA ET ALII 2013 p. 169).

<sup>272</sup> L'insenatura fu navigabile in epoca iberica e romana, poi si tramutò in una palude che fu prosciugata intorno al 1920.

<sup>273</sup> Per l'insediamento di questa fase si veda OLCINA ET ALII 2009 pp. 40-42.

<sup>274</sup> La costruzione di questo spazio urbanizzato e fortificato è stata associata all'operazione di consolidamento territoriale cartaginese realizzata a seguito della conquista dell'*Iberia* da parte della famiglia Barca (v. OLCINA ET ALII 2014c p. 202).

<sup>275</sup> Come descritto in OLCINA ET ALII 2015 p. 256.

<sup>276</sup> Anno in cui Scipione conquista la stessa capitale barcida dell'*Iberia*. La fase di distruzione è attestata dal rinvenimento di importanti strati attestanti un grande incendio (v. OLCINA ET ALII 2014c p. 204).

<sup>277</sup> V. OLCINA ET ALII 2014b p. 257.

<sup>278</sup> V. OLCINA ET ALII 2014c p. 206.

l'età di Augusto e quella di Tiberio, costituisce la sistemazione definitiva ed è anche quella meglio conosciuta. *Lucentum* visse un periodo di splendore, che durò fino alla fine del I secolo d.C., in cui la città si dotò di edifici pubblici e infrastrutture, tra cui: il complesso forense (fase I e II), almeno un tempio, diversi impianti termali, una porta monumentale e una capillare rete fognaria.

**Tipologia foro:** Si tratta di un foro a struttura chiusa e bipartito da una delle viabilità principali, che lo attraversa in senso NE-SO.

**Portici:** Non è chiaro come fossero strutturati i portici nella prima fase del complesso forense. Per quanto concerne la seconda fase, invece, furono costruiti tre portici di diverse dimensioni e ai quali si accedeva per mezzo di un gradino continuo: i due portici che si trovavano sui lati lunghi del complesso (NE e SO) erano a navata unica mentre il portico che si trovava sul lato corto SE era a doppia navata e con un intercolumnio più ampio.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro si colloca nel quadrante SE dell'insediamento. La posizione decentrata si deve all'adattamento all'orografia della collina.

**Dimensioni della piazza:** Primo foro: 27,3 x 18,8 m; Secondo foro: 21 x 13,5 m.

**Forma della piazza:** Primo foro: "L" rovesciata; Secondo foro: rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'asse di percorrenza principale è costituito dalla viabilità che attraversa il complesso in senso NE-SO. Un percorso assiale visivo, invece, si sviluppa in direzione NO-SE: parte dalla basilica, passa per l'arco monumentale e si conclude nel tempio, posto in posizione centrale nell'area sacra.

**Differenze di quota:** L'area sacra è sopraelevata di circa 1,5 metri (5 piedi) rispetto alla strada NE-SO che bipartisce il complesso.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La cosiddetta Calle del foro attraversa il complesso forense con andamento NE-SO per un tratto lungo 18,9 metri (63 piedi romani) e una larghezza compresa tra 4,5 e 5,1 m. La strada era pavimentata con lastre di calcare e in corrispondenza dei due ingressi si trovavano delle porte a doppio battente.

**Modalità di accesso al foro:** Primo foro: si accedeva alla piazza solamente dal lato corto NO (Fig. 3)<sup>279</sup>.

Secondo foro: due porte a doppio battente, larghe 3,3 metri (11 piedi romani), consentivano l'accesso al foro dal lato NE e dal lato SE e permettevano di chiudere il complesso forense, escludendolo dal traffico carraio, forse durante la notte o in occasione di determinati eventi (Fig. 4).

### Edifici civili

**Basilica:** Per il doppio portico posto sul lato SE del complesso è stato ipotizzato un utilizzo come basilica, sia per la sua posizione di fronte all'edificio 1, interpretato come tempio, sia per le sue dimensioni e caratteristiche, che lo distinguono dagli altri due portici che sono, invece, ad un'unica navata. Si tratterebbe di una basilica a struttura aperta sulla piazza, che riproduce schemi conosciuti nei primi *fora* imperiali<sup>280</sup>. La struttura si connette con il portico NE senza soluzione di continuità e si distingue per un intercolumnio di 13 piedi rispetto ai 12 degli altri due portici.

**Aerarium:** È stata interpretata come *aerarium* una piccola stanza, costruita con una doppia muratura, alla quale era possibile accedere dall'interno del tempio, attraverso una porta che si apriva nella parete NE. Quest'ambiente, a pianta quadrangolare, si trovava ad una quota più bassa rispetto al piano del tempio<sup>281</sup>.

<sup>279</sup> Sulla base dell'analisi dei resti conservati, sono stati ipotizzati due accessi posizionati in modo non simmetrico (v. OLCINA ET ALII 2015 p. 257).

<sup>280</sup> Come, ad esempio, *Emporiae* o *Iulium Carnicum*.

<sup>281</sup> V. OLCINA ET ALII 2013 p. 180.

**Edificio 3:** A NE del tempio (edificio 1) si trovava un'altra struttura, la cui pianta di forma quadrangolare è stata ricostruita sulla base delle fosse di asportazione, restituendo delle dimensioni simili a quelle dell'edificio 2. Per questa struttura è stata avanzata l'ipotesi di un utilizzo come *tabularium*. La struttura era posta 0,45 metri sopra il livello della strada ed era suddivisa in due sale non simmetriche, la parte a ridosso della strada aveva, infatti, dimensioni maggiori rispetto alla sala successiva.

### Edifici culturali

**Edificio 1:** Si trova al centro del lato corto NO ed è la struttura principale per posizione e importanza. Si trova in fondo alla terrazza in posizione centrale e in asse con la scalinata che consente il passaggio dalla strada alla terrazza. I resti delle fondazioni hanno consentito di ricostruire una pianta di forma quadrangolare (7,35 x 5,7 m) e suggerito l'esistenza di colonne leggermente avanzate rispetto alla facciata, generando un tempio prostilo tetrastilo solamente in apparenza<sup>282</sup>. All'interno si conservano i resti di una pavimentazione marmorea e la presenza di fosse di spoliazione ha fatto ipotizzare l'esistenza di un banco addossato al lato di fondo, avente larghezza di 0,70 metri circa<sup>283</sup>.

**Edificio 2:** È posto a SO del tempio (edificio 1) ed è stato interpretato come sacello. Si eleva di 0,45 metri sopra il livello della strada. L'ambiente ha pianta rettangolare (8,1 x 4,8 m), pavimentato in cocciopesto e ad esso si accede attraverso una larga apertura frontale di 3,45 metri di cui si conserva ancora la soglia. Al suo interno si trovava un banco a forma di Π di cui resta la traccia nella pavimentazione. La funzione è ancora incerta ma la buona fattura della costruzione ha fatto ipotizzare un utilizzo come sacello, in cui le statue di culto potevano collocarsi sopra il suddetto banco<sup>284</sup>. La presenza dei banconi addossati alle pareti potrebbe suggerire un utilizzo come curia.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Le indagini svolte sembrano attestare che all'interno dell'area forense non fossero presenti edifici di natura commerciale. Le *tabernae*, le cui murature delimitano l'area forense, non si aprivano sulla piazza ma si affacciavano, invece, sulla cosiddetta calle de Popilio e sulla cosiddetta calle de los Umbrales che si trovano, rispettivamente a SO e a NE del complesso forense.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Tra l'età augustea e la prima metà del I secolo d.C., fu costruito un piccolo impianto termale, le cosiddette terme di Popilio, a ridosso del complesso forense. Non è possibile determinare se si tratti di un impianto pubblico o privato. È certo che un intervento di ristrutturazione e ampliamento fu finanziato da *M. Popilio Onyx*s, personaggio noto anche da un'altra iscrizione per aver finanziato la costruzione di un tempio<sup>285</sup>. Un altro impianto termale fu costruito nella stessa strada, la cosiddetta calle de Popilio, verso la metà del I secolo d.C. a ridosso della cinta muraria.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

La rete fognaria della città fu realizzata contestualmente alla costruzione della seconda fase del foro e al sistema di approvvigionamento delle acque<sup>286</sup>. All'interno del foro, una fogna correva in direzione NE-SO al di sotto della cosiddetta calle del Foro. Grossomodo a metà del tratto di strada delimitato dalle due porte di accesso al complesso forense, inizia un altro ramo di fognatura, perpendicolare al primo, che attraversava il foro in senso NO-SE.

### Altre strutture

**Edificio 4:** L'edificio 4 è il primo edificio che fu costruito durante la fase di ristrutturazione tiberiana ed è il più piccolo degli edifici annessi in questa fase, avendo una pianta quasi quadrata di 6,3 x 5,4 metri. Ad

<sup>282</sup> Come ipotizzato in OLCINA ET ALII 2014a p. 826, in cui si suppone, inoltre, un ordine corinzio per le colonne.

<sup>283</sup> Questa caratteristica ha fatto ipotizzare un utilizzo della struttura, oltre che come tempio, anche come sede della curia municipale (v. OLCINA ET ALII 2013 pp. 171-187).

<sup>284</sup> V. OLCINA ET ALII 2014a p. 827.

<sup>285</sup> CIL, II, 3563. Sull'argomento si veda OLCINA DOMÉNECH 2006 p. 114.

<sup>286</sup> Come descritto in OLCINA ET ALII 2013 p. 169.



esso si accedeva dal doppio portico SE. Per la sua posizione, di fronte al tempio e sul suo stesso asse, è stato ipotizzato che possa trattarsi di un sacello dedicato al culto imperiale o a qualche membro della famiglia giulio-claudia<sup>287</sup>.

**Edificio 5:** L'edificio 5 fu costruito contemporaneamente all'edificio 4, ha pianta rettangolare (18,3 x 9,6 m) e si trova dietro il portico SO, ad una quota più bassa di circa 0,50 metri rispetto al piano del portico. La funzione di quest'edificio è ancora incerta ma la mancanza di grandi fondazioni ha fatto ipotizzare che possa trattarsi di una struttura priva di copertura<sup>288</sup>.

**Edificio 6:** Già nell'età di Claudio o all'inizio dell'età di Nerone<sup>289</sup> fu costruito un edificio addossato al lato est dell'edificio 4, al quale era possibile accedere dal doppio portico SE. Aveva una pianta rettangolare (7,5 x 6,3 m) e al suo interno sono state rinvenute tracce di un banco addossato alle pareti. Questa caratteristica, insieme al posizionamento assiale rispetto alla basilica ha fatto ipotizzare che possa trattarsi di una curia utilizzata forse anche come *tribunal*.

**Edificio 7:** Fu l'ultimo degli edifici addossati al foro ad essere costruito e si data all'inizio dell'età di Domiziano. Ha pianta quasi quadrata (3,9 x 4,2 metri) e il suo accesso poteva avvenire solo dalle terme di Popilio; non è, dunque, da considerarsi in connessione diretta con il complesso forense.

**Sintassi spaziale:** Il primo foro è costituito da una piazza a forma di "L" rovesciata. I lati lunghi erano delimitati da *tabernae* che però non comunicavano con la piazza. Il lato SE era chiuso da un edificio trapezoidale (m 9,62 x 3,94) ma il conoscimento parziale di questa fase del complesso non consente di determinare se possa trattarsi di una prima basilica. Non è chiaro, inoltre, se vi fossero uno o più portici.

Su questo primo complesso forense, alla fine dell'età augustea, si costruisce il secondo complesso di dimensioni maggiori rispetto al primo ma avente il medesimo orientamento (Figg. 5-6).

Sul lato corto NO si costruisce un blocco con tre edifici contigui: l'edificio centrale si trova in posizione sopraelevata in fondo ad una terrazza che al contempo funge da podio ed è comunemente interpretato come tempio forense. Il cambio di quota dal livello della strada a quello della terrazza era risolto per mezzo di una scalinata. Gli scavatori hanno recentemente ipotizzato un utilizzo di questo edificio anche come sede dell'*ordo decurionum*<sup>290</sup>, tuttavia, tale soluzione non è al momento suffragata da ulteriori evidenze. Ai lati della terrazza sopraelevata in fondo alla quale si trovava il tempio, vi erano altre due strutture, poste ad una quota superiore di 0,45 metri rispetto alla prospiciente viabilità ma inferiore rispetto alla terrazza centrale: l'edificio a SO è stato interpretato come sacello mentre quello a NE è stato interpretato come *tabularium*.

Una strada NE-SO separa l'area sacra della piazza porticata, che non aveva una forma simmetrica. Il limite NO della piazza era definito dalla presenza di un arco onorario (verosimilmente posto in corrispondenza del punto di ingresso del complesso di prima fase) accanto al quale fu posto un altare o un piedistallo.

Tre nuovi portici circondano gli altri lati della nuova piazza: sui due lati lunghi sono ad unica navata mentre sul lato corto SE si trova un doppio portico, il cui spazio era verosimilmente utilizzato come basilica. Si tratterebbe di una basilica a struttura aperta verso la piazza, appartenente, dunque, a quella tipologia di edifici concepiti come un prolungamento coperto della piazza stessa.

Il complesso sarà completato tra l'età di Tiberio e la fine del I secolo d.C., con l'aggiunta di altri quattro edifici. Tra questi nuovi annessi, di particolare interesse è l'edificio 6, posto oltre il doppio portico SE, che ne consentiva l'accesso. Potrebbe trattarsi di una curia, data la posizione in asse con l'arco onorario e l'edificio 1 (tempio) e la connessione con l'edificio 4, che verosimilmente fungeva da basilica.

---

<sup>287</sup> V. OLCINA ET ALII 2013 p. 181.

<sup>288</sup> Come ipotizzato in OLCINA ET ALII 2013 p. 182.

<sup>289</sup> V. OLCINA ET ALII 2014c p. 211.

<sup>290</sup> Per una descrizione dettagliata della struttura e per approfondire tale ipotesi si veda OLCINA ET ALII 2013.

**Significative strutture di raccordo:** Nella seconda fase edilizia del foro, un arco onorario monumentale fu costruito sul limite NO della piazza, in corrispondenza dell'originario ingresso al complesso forense, monumentalizzando ed enfatizzando questo punto.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Un arco e un adiacente altare (o piedistallo) delimitano il lato NO della piazza. Si conservano, inoltre, i resti di almeno un'altra base che doveva essere allineata all'arco e all'altare e posizionata a ridosso del lato NE di quest'ultimo. Tali resti consentono di ipotizzare un'originaria sequenza di arcate che, insieme all'altare, potevano costituire una sorta di diaframma tra la strada e la piazza<sup>291</sup>.

**Vocazione del complesso:** Religiosa-amministrativa. È del tutto esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** Il primo foro non era lastricato, il piano di calpestio era costituito solamente da un battuto di terra<sup>292</sup>. Il secondo foro è, invece, pavimentato con lastre di arenaria<sup>293</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Gli elementi finora rinvenuti come pertinenti alla decorazione architettonica degli edifici forensi non sono particolarmente pregevoli.

**Note sui materiali:** Gli edifici sono realizzati con materiale da costruzione locale<sup>294</sup>.

**Preesistenze:** Il primo foro oblitera delle precedenti strutture non riconducibili ad un impianto urbano organizzato<sup>295</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Tra 30 e 20 a.C.

Secondo complesso forense: Tra l'età augustea e l'età tiberiana.

Annessione di quattro edifici: Dall'età di Tiberio fino alla fine del I secolo d.C.

Inizio della fase di defunzionalizzazione del complesso: Età flavia.

Abbandono: Dal 200 d.C. (circa).

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La costruzione della prima area forense avviene tra il 30 e il 20 a.C., momento in cui la città acquisisce lo statuto municipale. Già tra la fine dell'età augustea e l'età tiberiana il piccolo foro sarà ampliato e monumentalizzato, probabilmente grazie anche all'iniziativa di ricchi cittadini appartenenti ad una *élite* ormai consolidata. Tra l'età di Tiberio e l'età di Domiziano, il complesso forense vivrà una nuova fase di ristrutturazione, in cui furono aggiunti quattro nuovi edifici annessi. In età flavia compaiono i primi segni di decadenza del complesso e della città in generale e si avvia un processo di abbandono che si concluderà intorno al 200 d.C.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata in varie fonti antiche, tra cui: Plin., *HN*, III, 3, 19-20; Mela, *Chorogr.* II, 93; Ptol., *Geog.*, II, 6, 14.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Il nome della città è attestato epigraficamente in AE, 1987, 701 e anche in *CIL*, II, 5958, quest'ultima testimonianza è stata rinvenuta alla fine del XIX secolo nel quartiere di Benalúa di Alicante, in corrispondenza del settore SO della città di *Lucentum*, in cui è chiaramente indicato lo statuto municipale della città.

---

<sup>291</sup> Come ipotizzato in OLCINA DOMÉNECH 2006 p. 115.

<sup>292</sup> V. OLCINA ET ALII 2014a p. 825.

<sup>293</sup> Di cui si conservano solamente due lastre ancora in situ (v. OLCINA ET ALII 2013 p. 173).

<sup>294</sup> V. OLCINA DOMÉNECH 2006 p. 114.

<sup>295</sup> V. OLCINA ET ALII 2014a p. 825, in particolare nota 4, con riferimenti a precedente bibliografia.

### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Olcina Doménech, Lucentum: *origin and evolution of a Roman municipium in the Sinus Ilicitanus*, in L. Abad Casal - S. Keay - S. Ramallo Asensio (a cura di), *Early Roman towns in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth 2006, pp. 105-117.
- M. Olcina Doménech *et alii*, Lucentum: *el paisaje urbano augusteo*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennal. 2on Congrés internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014*, Tarragona 2015, pp. 255-261.
- M. Olcina Doménech *et alii*, *El foro de Lucentum (Tossal de Manises, Alicante)*. Conventus Carthaginensis – Hispania Tarraconensis, in *CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. I*, Mérida 2014, pp. 825-830.
- M. Olcina Doménech *et alii*, *Actuación Arqueológica en el Foro y las termas de Popilio de Lucentum (Tossal de Manises, Alicante)*. Campaña de 2009-2010, in M. Olcina Doménech – J. Soler Díaz (a cura di), *II Jornadas de Arqueología y Patrimonio Alicantino. Arqueología en Alicante en la primera década del siglo XXI*, Alicante 2014, pp. 254-261.
- M. Olcina Doménech *et alii*, Lucentum, in M. Olcina Doménech (a cura di), *Ciudades Romanas Valencianas. Actas de las Jornadas sobre Ciudades Romanas Valencianas. Actualidad de la Investigación Historicoarqueológica, celebradas en el MARQ los días 3 y 4 de diciembre de 2013*, Alicante 2014, pp. 200-223.
- M. Olcina Doménech *et alii*, *La curia de Lucentum*, in B. Soler Huertas *et alii*, *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 165-191.
- M. Olcina Doménech (a cura di) *Lucentum (Toassal de Manises, Alicante)*. *Arqueologia e Historia*, Alicante 2009.



Figura 1. Localizzazione della città romana di *Lucentum* (da OLCINA ET ALII 2010).

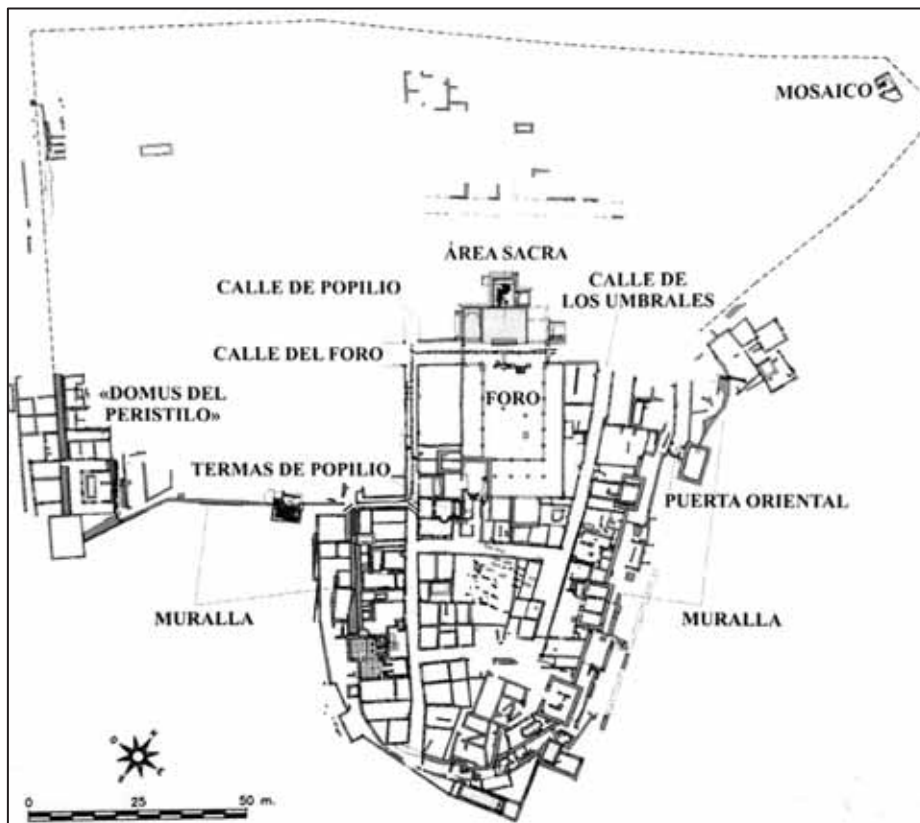


Figura 2. *Lucentum*. Le strutture riportate in luce fino al 2015 (da OLCINA ET ALII 2015).

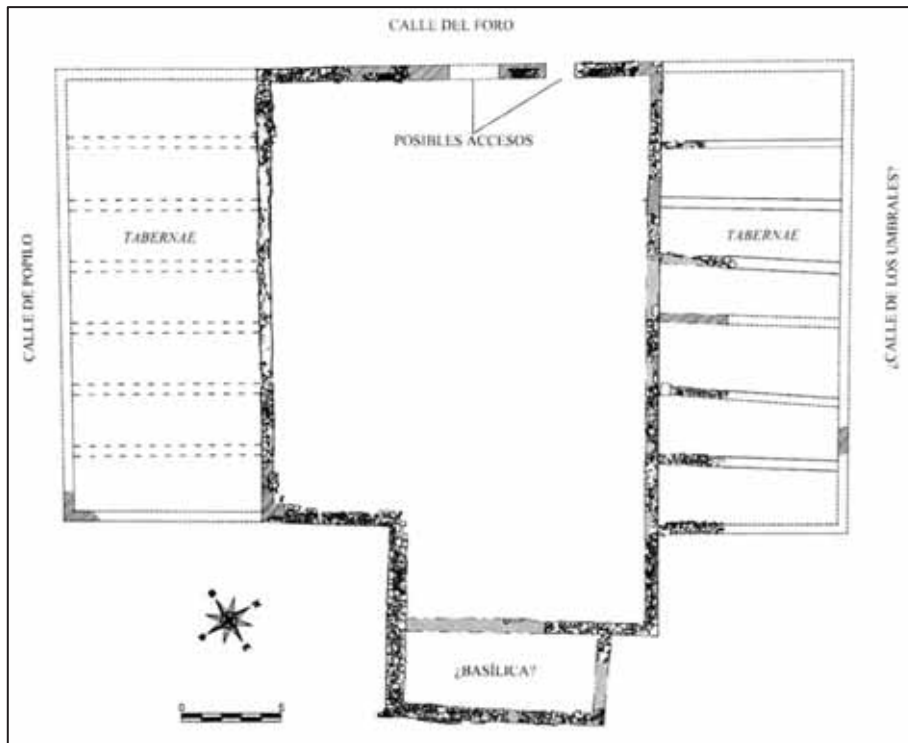


Figura 3. *Lucentum*. Foro della prima età augustea (da OLCINA ET ALII 2015).

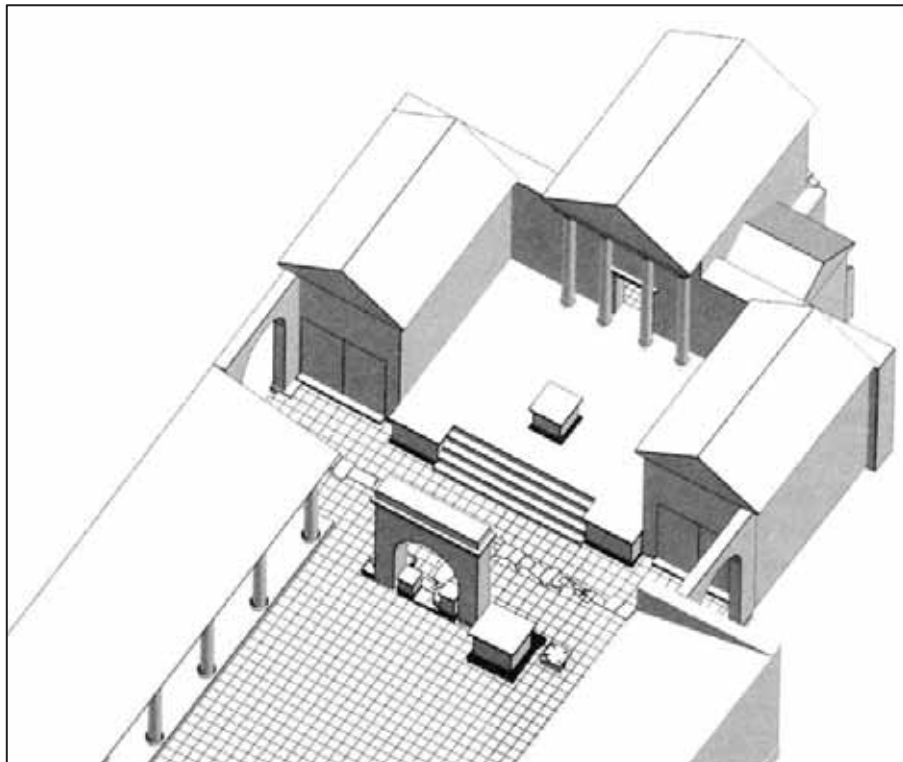


Figura 4. *Lucentum*. Area settentrionale del complesso forense realizzata in età tiberiana (da OLCINA ET ALII 2015).

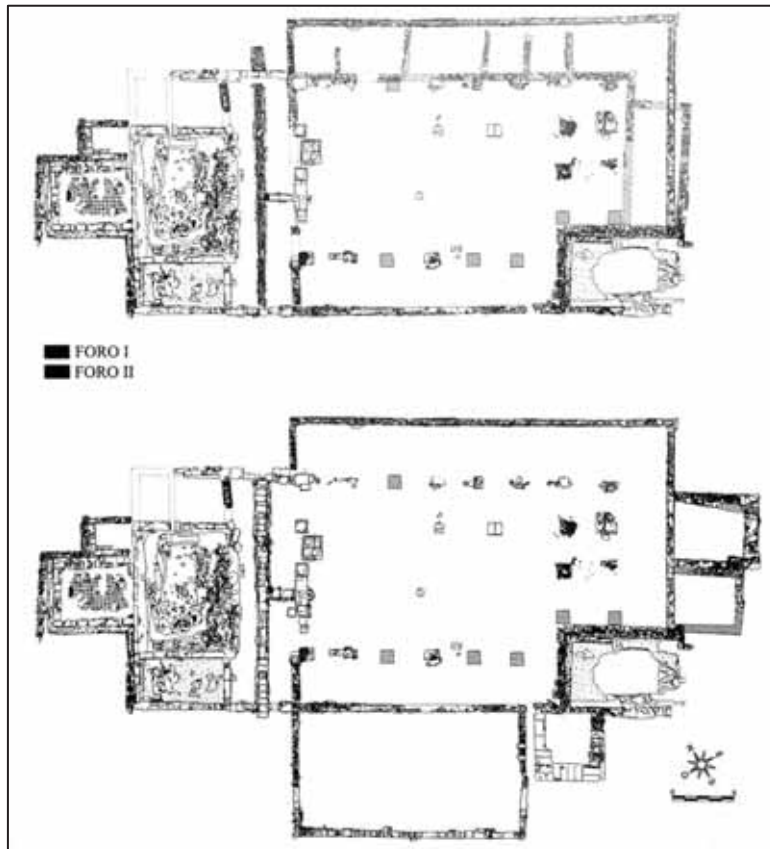


Figura 5. *Lucentum*. In alto: il complesso forense di età alto-imperiale. In basso: il complesso forense in età traianea (da OLCINA ET ALII 2014a).

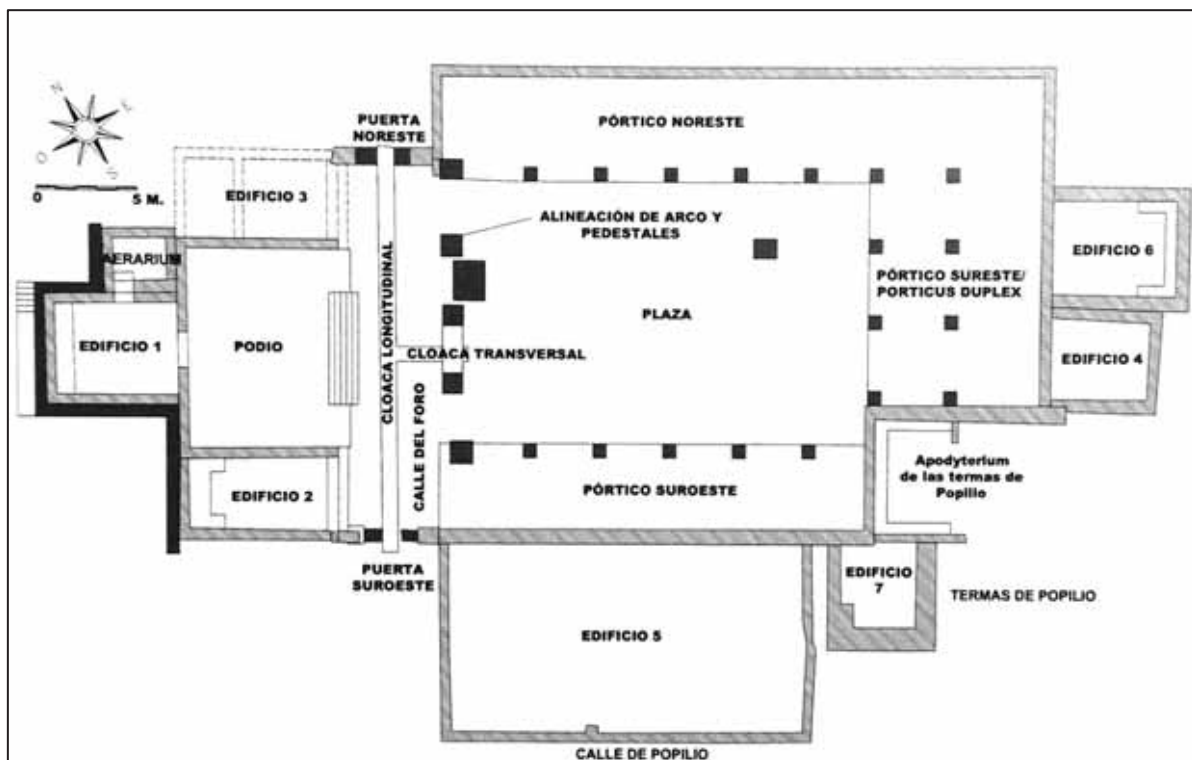


Figura 6. *Lucentum*. La fase finale del complesso di età imperiale (da OLCINA ET ALII 2014a).

## **POLLENTIA**

**Località odierna:** Nel territorio dell'odierno comune di Alcúdia, nell'isola di Maiorca (comunità autonoma delle Baleari).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Da Strabone<sup>296</sup> sappiamo che Metello portò come coloni a *Palma* e *Pollentia* 3000 “*Romaioi*” dalla Spagna. È difficile definire con certezza cosa Strabone intendesse con questo termine ed è altrettanto difficile chiarire quale fosse lo *status* legale della città in questa sua prima fase. È probabile che questi primi abitanti, 1500 in ciascuno dei due siti, abbiano vissuto a contatto con i nativi dell'isola, forse in accampamenti militari, allo scopo di pacificare l'isola.

**Altre tappe fondamentali:** La città ha probabilmente acquisito lo *status* di colonia nella prima metà del I secolo a.C. e successivamente quello di *municipium* in età cesariana o augustea.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città costiera.

**Morfologia:** La città si trova nella parte nord-est dell'isola di Maiorca, strategicamente situata su una piccola altura (14 m s.l.m.) al centro dell'istmo che separa le baie di Pollença, a nord, e Alcudia, a sud. Ad ovest la città era difesa naturalmente dal promontorio de La Victoria. Ad est, invece, era difesa da aree paludose localizzate a nord e a sud e al cui centro si trovava la collina di Sant Martí.

**Inquadramento storico-topografico:**

La città si trova in una posizione strategica che consentiva il perfetto controllo dei suoi due porti, il *Portus Maior*, aperto verso la baia meridionale e il *Portus Minor*, che controllava la baia nord<sup>297</sup>. L'area su cui sorge la città romana era già frequentata dagli originari occupanti dell'isola<sup>298</sup>.

Le recenti indagini hanno consentito di inquadrare l'inizio dell'urbanizzazione nel periodo tardo repubblicano, intorno al 70-60 a.C., probabilmente dopo le guerre sertoriane<sup>299</sup>, in contrasto con quanto attestano le fonti scritte<sup>300</sup>, che inquadrano la fondazione di *Pollentia* e *Palma*, all'epoca della conquista delle isole da parte di Quinto Cecilio Metello, il Balearico, negli anni 123-121 a.C. Quando Pompeo sconfisse Sertorio, nel 72 a.C., fu riorganizzata l'amministrazione di tutta la penisola iberica, un'operazione che dovette interessare anche le isole Baleari<sup>301</sup>. Pochi anni dopo, furono concessi a Pompeo ampi poteri per combattere la pirateria nel Mediterraneo con la *Lex Rogatio Gabinia* del 67 a.C.<sup>302</sup> La città di *Pollentia* potrebbe aver costituito una delle basi per le operazioni militari contro i pirati e acquisito, per questa ragione, una maggiore importanza.

Dopo la guerra sertoriana (80-71 a.C.), il pronipote di Metello, *Q. Caecilius Metellus Pius*, introdusse altri coloni, principalmente veterani italiani e spagnoli, che avevano combattuto con lui in *Hispania*. È verosimile che in questo momento si organizzarono le due città di *Pollentia* e *Palma*, come colonie latine e solo adesso i due insediamenti dovettero assumere l'aspetto di vere città. Infine, sotto Cesare o sotto Augusto, la città deve aver acquisito lo *status* di municipio<sup>303</sup> e i suoi abitanti dovettero essere ascritti in

---

<sup>296</sup> Strabo, *Geog.*, III, 5, 1.

<sup>297</sup> Sulle due strutture portuarie di *Pollentia* si veda MUNAR-SASTRE 2010.

<sup>298</sup> Come attestano i materiali rinvenuti in varie zone della città (v. CAU-CHÁVEZ 2003 pp. 30-31).

<sup>299</sup> I materiali associati, in prevalenza ceramica, forniscono come indicazione per l'inizio della costruzione del foro, una data che si colloca verso la fine del primo quarto del I secolo a.C. (v. ORFILA ET ALII 1999 p. 102).

<sup>300</sup> Strabo, *Geog.*, III, 5, 1.

<sup>301</sup> Per Mattingly (MATTINGLY 1983 pp. 245-246) *Pollentia* e *Palma* si svilupparono dopo la guerra tra Sertorio e il senato romano ed effettivamente i nomi delle due città, con il significato di vittoria e potere, sembrano particolarmente adatti per consacrare la nuova grande vittoria romana.

<sup>302</sup> Cic., *Leg. Man.*, 12, 35.

<sup>303</sup> Come ipotizzato in PENA 2004 p. 76.

prevalenza alla tribù *Velina*<sup>304</sup>. La città continuò a svilupparsi nel I e nel II secolo finché, nel III secolo d.C., fu coinvolta in un grande incendio dal quale riuscirà comunque a riprendersi. In seguito, verso la metà del V secolo d.C., l'area nordovest dell'insediamento fu recintata da una muraglia fortificata che passava a nord dell'*insula* con le *tabernae* e del tempio tuscanico. Questa fortificazione della parte alta della città, non ha implicato l'abbandono delle zone rimaste al di fuori di questa nuova cinta muraria<sup>305</sup>.

Successivamente, verosimilmente in epoca medievale, la città è stata progressivamente abbandonata e l'area forense è stata occupata da una grande necropoli.

**Forma Urbis:** All'inizio del I secolo a.C., le operazioni per la pianificazione urbana della città romana hanno previsto un preliminare livellamento del terreno naturale, asportando materiale in alcune aree e riempiendone altre (Fig. 1). Fu realizzata una nuova piattaforma dove furono posizionati i primi edifici del complesso forense, tra cui il tempio e l'*insula* delle *tabernae* posta ad ovest del foro (Figg. 2-3). L'area forense fu monumentalizzata durante il I secolo d.C. e sarà interessata da una nuova ristrutturazione anche nel II secolo d.C.

In età imperiale, si attuano una serie di importanti riforme, che furono probabilmente realizzate grazie ad una forte iniziativa evergetica, che deve aver caratterizzato in maniera rilevante la politica locale. Un'attestazione in questo senso, potrebbe essere la costruzione, in età flavia, di un edificio posto nella piazza forense, di fronte al tempio capitolino, e verosimilmente legato al culto imperiale, che è stato interpretato come un'*Aedes Augusti*<sup>306</sup>.

Per quanto riguarda questa fase dell'insediamento, non è stata finora rinvenuta traccia di una cinta muraria. Solo alla fine del III secolo d.C. l'area nordovest dell'insediamento sarà fortificata<sup>307</sup>.

**Tipologia foro:** Non individuabile.

**Portici:** Il portico ovest è parte dell'*insula* che delimita il foro sul lato occidentale e probabilmente fu costruito già all'inizio del I secolo a.C. La struttura si trova a soli 5 metri dal podio del tempio tuscanico e di essa si conservano sei basi di colonne, con intercolumnio di circa 3 m, per una lunghezza totale di circa 21 metri; la base delle colonne misura 0,90 m mentre i fusti hanno un diametro di 0,60 m. La larghezza del portico è di 2,70 m e la lunghezza nota è di circa 20 m.

Non sono stati rinvenuti i resti di un eventuale portico orientale ma la sua esistenza sembra la soluzione urbanisticamente più ovvia<sup>308</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale.

**Dimensioni della piazza:** Larghezza: 37 metri; Lunghezza: attualmente ignota.

**Forma della piazza:** Verosimilmente rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Modalità di accesso al foro:** Dal lato settentrionale si accedeva al complesso attraverso i portici laterali (il portico est, al momento, è ipotizzato per simmetria).

### Edifici civili

**Basilica:** La posizione della basilica non è ancora nota. Si ipotizza che possa trovarsi sul lato sud del complesso, in posizione opposta al tempio capitolino, come potrebbe suggerire il rinvenimento di alcuni elementi scultorei pertinenti forse ad un unico gruppo<sup>309</sup>.

---

<sup>304</sup> Sull'argomento si veda PENA 2004; ZUCCA 2012 p. 68.

<sup>305</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 pp. 112-116.

<sup>306</sup> Questo edificio, chiamato Tempietto I, potrebbe essere stato dedicato da un governatore provinciale o da uno dei *Praefecti Insularum Balearium* citati nella *Lex Rogatio Gabinia* del 67 a.C.<sup>306</sup>

<sup>307</sup> V. DOENGES 2005 pp. 10-12.

<sup>308</sup> V. MAR-ROCA 1998 p. 109.

<sup>309</sup> Come ipotizzato in ORFILA ET ALII 2008.



**Edificio con pavimento in cocciopesto:** L'ampia sala con la pavimentazione in cocciopesto, che si apre sul lato ovest del complesso, potrebbe costituire ciò che resta della curia o, in alternativa, di un edificio dedicato al culto imperiale<sup>310</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio tuscanico<sup>311</sup>:** Si trova sul lato nord del complesso e si affaccia verso sud (Figg. 4-5). Il podio misura 23,32 m di lunghezza e 17,63 m di larghezza (80 x 60 piedi romani). Della struttura, ad oggi, si conserva poco, tra le murature superstiti il muro nord è quello che si è conservato in condizioni migliori. Un'ampia scala di accesso (9,40 m) occupava la parte anteriore del tempio. All'interno è stata documentata una divisione tripartita dello spazio: una cella centrale di 5,05 x 9 m e le due laterali di 3,60-3,70 x 9 m, precedute da un *pronaos* di 14 x 8,80 m, con due file di due colonne in corrispondenza dei muri di separazione tra le celle<sup>312</sup>. Il tempio, sin dalla sua scoperta, è stato identificato come *Capitolium* sulla base della sua posizione e della struttura tripartita della cella ma, fino ad oggi, non vi sono elementi che possano confermare con certezza tale ipotesi.

Durante l'epoca alto imperiale il tempio subisce varie ristrutturazioni. Nel II secolo d.C., o forse successivamente, si oblitera l'ampia scala con un ampliamento del podio e si costruisce una nuova e meno ampia scalinata centrale, ai cui lati si pongono due piccole strutture: un podio per una statua ad est e una struttura idraulica ad ovest; inoltre, ma non è stato possibile finora stabilire quando, all'esterno del muro settentrionale, in posizione centrale, fu costruita una vasca rivestita di *opus signinum* (4,20 m di lunghezza per circa 2,00 m di larghezza)<sup>313</sup>. Non è chiaro se a queste modifiche, corrisponda un cambio di culto.

**Aedicula:** Nella piazza forense si trova la cosiddetta "aedicula Pollentina", ha forma rettangolare (12 per 18 piedi romani) ed è situata a sud-ovest del tempio tuscanico. Questa struttura possiede un diverso allineamento rispetto al resto degli edifici della città, essendo orientata secondo i punti cardinali, e non è stato ancora possibile accertarne la funzione<sup>314</sup>. L'orientamento e la posizione centrale all'interno del complesso potrebbero suggerire l'ipotesi di identificarla con un *auguraculum*. Per altri, invece, potrebbe trattarsi dell'altare del tempio<sup>315</sup>. In corrispondenza degli angoli settentrionali della struttura si trovano due piccole basi.

**Cosiddetto tempietto I:** Fu costruito in età imperiale accanto al lato est del tempio tuscanico ed è allineato con quest'ultimo (Fig. 6). Misura 7,20 m in direzione nord-sud e 5,70 m in direzione est-ovest. L'edificio è stato interpretato come un'*Aedes Augusti* o un edificio comunque legato al culto imperiale. Vicino alla struttura è stata rinvenuta un'iscrizione frammentaria, che allude all'intervento del governatore provinciale e del prefetto insulare per la costruzione e la dedica di un'opera pubblica<sup>316</sup>. Al momento, però, la datazione ad età flavia (o forse successiva) di quest'epigrafe, mette in dubbio la sua relazione con l'edificio, soprattutto se si tiene conto che già alla fine del primo secolo d.C. l'edificio non era più in funzione<sup>317</sup>.

**Cosiddetto tempietto II:** Fu costruito solo nel III secolo d.C.<sup>318</sup> e possiede una pianta rettangolare che misura 10,10 m in direzione est-ovest e circa 7,40 m in direzione nord-sud. La cella doveva avere una lunghezza di circa 3 metri ed un pronao di circa 1 m. L'edificio è stato interpretato come un possibile tempio tetrastilo o distilo *in antis*<sup>319</sup>. La presenza di un canale nei blocchi di pietra del bordo dell'edificio sui lati

---

<sup>310</sup> V. DOENGES 2005 p. 20.

<sup>311</sup> Per una recente analisi della struttura si veda VALLORI ET ALII 2015.

<sup>312</sup> Come descritto in ORFILA ET ALII 1999 pp.108-109.

<sup>313</sup> V. VALLORI ET ALII 2015 pp. 308-309.

<sup>314</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 108, con indicazione su bibliografia precedente.

<sup>315</sup> Come ipotizzato in DOENGES 2005 p. 13. Un'ipotesi che trova dei confronti nell'altare del tempio di *Cosa*.

<sup>316</sup> AVG(usti) LEG(atus) PRO PR(aetore) F(aciendum) C(uravit) / [PRAEFECTVS] PRO LEG (ato) DEDICAVIT (v. ARRIBAS-TARRADELL 1987 p. 127).

<sup>317</sup> V. CAU-CHÁVEZ 2003 p. 36; MAR-ROCA 1998 p. 109.

<sup>318</sup> Per costruire questa struttura furono riutilizzati pezzi provenienti da precedenti strutture (v DOENGES 2005 p. 17).

<sup>319</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 111.

est e sud suggerisce che l'edificio possa essere legato a qualche rito dell'acqua o che possa semplicemente trattarsi di un ninfeo<sup>320</sup>.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Ad ovest del tempio tuscanico si trova un'*insula* con delle *tabernae* al piano terra, che si affacciano sui portici che ne delimitano il lato est e il lato ovest. Sul lato est dell'*insula* (quello che si trova di fronte al tempio forense) si trovano quattro *tabernae* seguite, a sud, da un'ampia sala con una pavimentazione in cocciopesto. Nel III secolo d.C., quest'*insula* fu trasformata in un vero e proprio *macellum*.

Un'altra *insula* di *tabernae*, almeno dal II secolo d.C., doveva chiudere il lato nord del complesso forense, alle spalle del tempio tuscanico<sup>321</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Il teatro occupa una posizione periferica rispetto del tessuto urbano, dunque, distante dal complesso forense.

**Terme:** L'esistenza di un edificio termale è nota solo attraverso vecchie fotografie d'archivio<sup>322</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Vasche:** Tra II e III secolo d.C., furono aggiunte due vasche al tempio tuscanico: una dietro il muro settentrionale e l'altra ad ovest alla nuova scalinata.

**Probabile ninfeo:** Nel III secolo d.C. si costruì il cosiddetto tempietto II che, per la presenza di un canale sui lati est e sud, potrebbe essere interpretato come una struttura collegata all'acqua (ninfeo o fontana).

**Sintassi spaziale:** La prima organizzazione architettonica della zona risale alla prima metà del I secolo a.C. Questa fase repubblicana del complesso è stata individuata in una serie di *tabernae* nell'*insula* ad ovest del foro, nel tempio tuscanico e forse in qualche *aedicula*. È probabile che siano stati costruiti già all'inizio del I secolo a.C. anche il portico occidentale del foro e il portico che si trova nella facciata ovest dell'*insula* delle *tabernae* e che si affaccia sulla cosiddetta via occidentale<sup>323</sup>.

La presenza dell'elemento sacro è tipico delle prime formazioni urbane romane nelle province spagnole; nel caso di *Pollentia*, il primo edificio pubblico ad essere costruito è stato un tempio tuscanico, dunque, di chiara ispirazione italica. Contestualmente, si costruirono anche una serie di strutture commerciali, indispensabili in una città costiera che era fondamentale per le rotte Italia-Spagna.

Nella sua sistemazione definitiva, la piazza forense ospita vari edifici sacri e vari basamenti di statue onorifiche e *aediculae*. Il tempio maggiore occupa il lato nord del complesso, mentre altre due piccole strutture si trovano sul lato est: un probabile tempietto fu costruito nel I secolo d.C., accanto al tempio tuscanico, con lo stesso orientamento N-S, mentre un'altra struttura si trova sul lato est della piazza, orientata in senso E-O. Allo stato attuale delle conoscenze non è stato ancora possibile determinare con certezza la loro funzione ma almeno uno di essi può essere inquadrato nella sfera sacro-monumentale con un'alta percentuale di probabilità.

Dal momento della sua conformazione come città romana, *Pollentia* fu una città che, oltre ad avere un'importante funzione militare, per la sua posizione particolarmente strategica, si caratterizzò anche per un'importante attività portuaria e questa condizione doveva certamente riflettersi anche nella sua area centrale, dove, infatti, prevale la funzione commerciale; questa condizione è confermata dal fatto che l'unico edificio importante che è stato rinvenuto nel foro, a parte il tempio, è l'*insula* delle *tabernae*.

---

<sup>320</sup> V. CAU-CHÁVEZ 2003 p. 34.

<sup>321</sup> Per l'analisi di tali strutture si veda ORFILA ET ALII 1999 pp.104-110.

<sup>322</sup> V. CAU-CHÁVEZ 2003 p. 36.

<sup>323</sup> V. ORFILA ET ALII 1999 p. 103.

Sono, dunque, le attività religiose e commerciali/mercantili ad essere ben rappresentate nell'area centrale di *Pollentia*. Un altro elemento che conferma questa tendenza potrebbe essere il rinvenimento, nell'area forense, di tre figure che rappresentano il dio Mercurio, protettore del commercio<sup>324</sup>. Ad oggi la parzialità della conoscenza sul complesso forense di *Pollentia* non consente di affermare di più e bisognerà, dunque, attendere l'esito di nuove indagini.

**Vocazione del complesso:** Ad oggi, sono attestate le funzioni cultuali e commerciali.

**Pavimentazione della platea:** La prima pavimentazione della piazza era probabilmente realizzata con pietre piatte di piccole dimensioni incastrate nell'argilla<sup>325</sup>. Successivamente, forse nel II secolo d.C., si realizzò una nuova pavimentazione con lastre di pietra locale<sup>326</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione dell'area forense: Inizio del I secolo a.C.

Ristrutturazione del complesso: I secolo d.C.

Ristrutturazione del complesso: II secolo d.C.

Ricostruzione a seguito di un grande incendio: III secolo d.C.

Costruzione di un recinto fortificato: V secolo d.C.

Impianto di un'area cimiteriale: Età medievale.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Nel I secolo a.C. fu livellato il terreno vergine su quasi tutta l'area occupata dal foro, il piano era costituito da un terreno biancastro (*blanquet*) con un'alta percentuale di calce, sul quale si posarono le nuove strutture del complesso.

Nel I secolo d.C. si attua una monumentalizzazione del complesso, attestata dal rialzamento di alcuni piani pavimentali interni. Una nuova ristrutturazione è attestata anche nel corso del II secolo d.C., ed è riscontrabile nell'*insula* che delimita il lato ovest del foro, in cui si realizza un nuovo rialzamento dei piani pavimentali.

Nel III secolo d.C., l'area sarà distrutta da un grande incendio (tra gli anni 270 e 280 d.C.)<sup>327</sup>; tuttavia, dopo poco tempo, l'area sarà ristrutturata e il piano pavimentale si alzerà ulteriormente, stavolta sopra le macerie delle strutture distrutte. Al di sopra delle macerie sono stati identificati, in alcune aree del foro, alcuni resti di pavimentazioni di cocciopesto, che attestano una continuazione d'uso dell'area<sup>328</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata, insieme a *Palma*, da Strabone che ne descrive la localizzazione (3,5,1) e ne attribuisce la fondazione come conseguenza dell'intervento militare ordinato dal senato romano ed eseguito da Quinto Cecilio Metello, tra il 123 e il 121 a.C. Le città sono menzionate anche da Pomponio Mela (*Chorogr.*, II, 124-125) come colonie e da Plinio (3, 76-77) che le indica come *oppida civium Romanorum*.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In *CIL*, II, 5900, appare l'iscrizione (*RE*) *SP POLL(entina)*<sup>329</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- A. Arribas (a cura di), *Pollentia. Estudio de los materiales I*, Palma de Mallorca 1983.

<sup>324</sup> V. PREVOSTI-RAFEL 1983 p. 160.

<sup>325</sup> Resti di questa tipologia di pavimentazione sono stati rinvenuti di fronte al tempio (v DOENGES 2005 p. 18).

<sup>326</sup> Come è stato attestato dalla campagna di scavo dell'anno 2004 (v. ORFILA 2006 p. 212). Inoltre, già nella campagna estiva del 1996, nella zona del portico ovest del foro, erano state identificate alcune lastre verosimilmente appartenenti all'originaria pavimentazione della piazza (v. ORFILA *ET ALII* 1999 p. 102, nota 11).

<sup>327</sup> Come ipotizzato in ORFILA *ET ALII* 1999 p. 111.

<sup>328</sup> Come descritto in ORFILA *ET ALII* 1999 p. 102.

<sup>329</sup> Si veda ARRIBAS-TARRADELL 1987 p. 123.

- A. Arribas – M. Tarradell, *El foro de Pollentia. Noticia de las primeras investigaciones*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 31-44.
- M. Á. Cau Ontiveros - M<sup>a</sup> E. Chávez, *El fenómeno urbano en Mallorca en época romana: los ejemplos de Pollentia y Palma*, in *Mayurqa 29*, Palma de Mallorca 2003, pp. 27-49.
- N. A. Doenges, *Pollentia. A Roman colony on the island of Mallorca*, Oxford 2005.
- R. Mar – M. Roca Roumens, *Pollentia y Tarraco. Dos etapas en la formación de los foros de la Hispania romana*, in *Empúries 51*, Barcelona 1998, pp. 105-124.
- M. Orfila – A. Arribas Palau – M. Á. Cau Ontiveros, *La ciudad romana de Pollentia: el foro*, in *AEspA 72*, Madrid 1999, pp. 99-118.

Figura 1. Planimetria di *Pollentia* con l'ubicazione delle principali strutture antiche (da ORFILA ET ALII 2008).

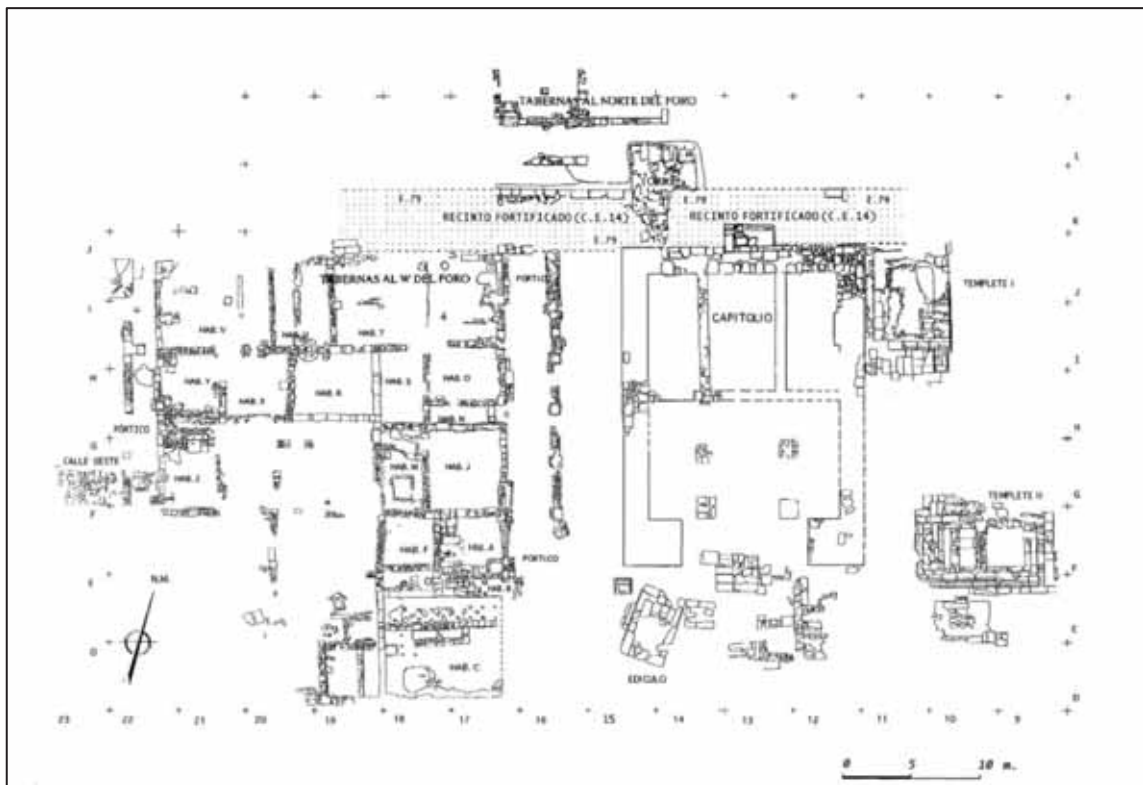
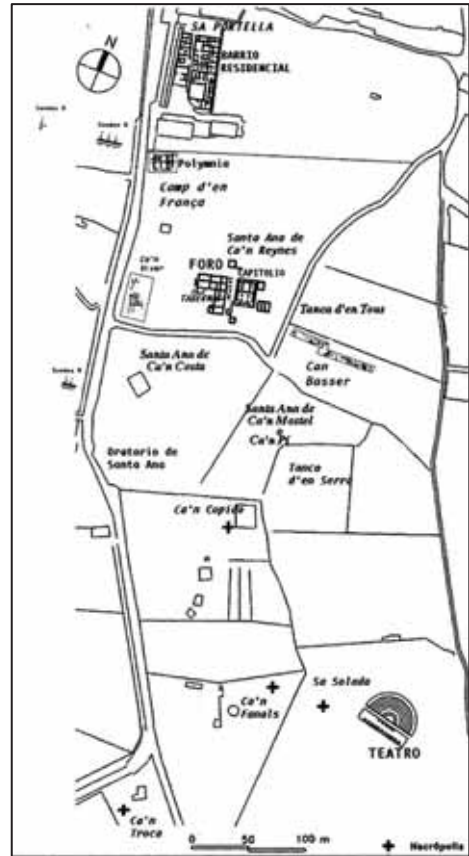


Figura 2. Il foro di *Pollentia* (da ORFILA ET ALII 2008).

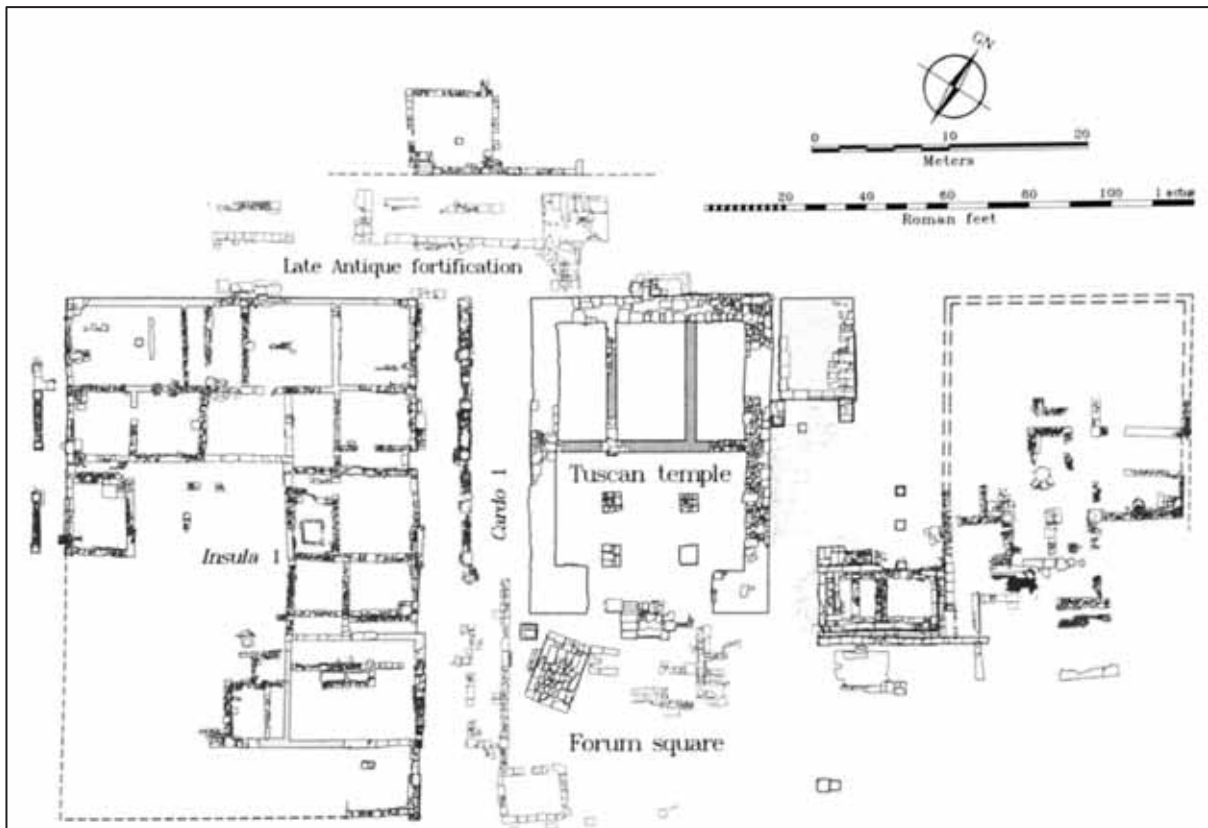


Figura 3. Il lato settentrionale del foro e il portico orientale (da VALLORI ET ALII 2015).

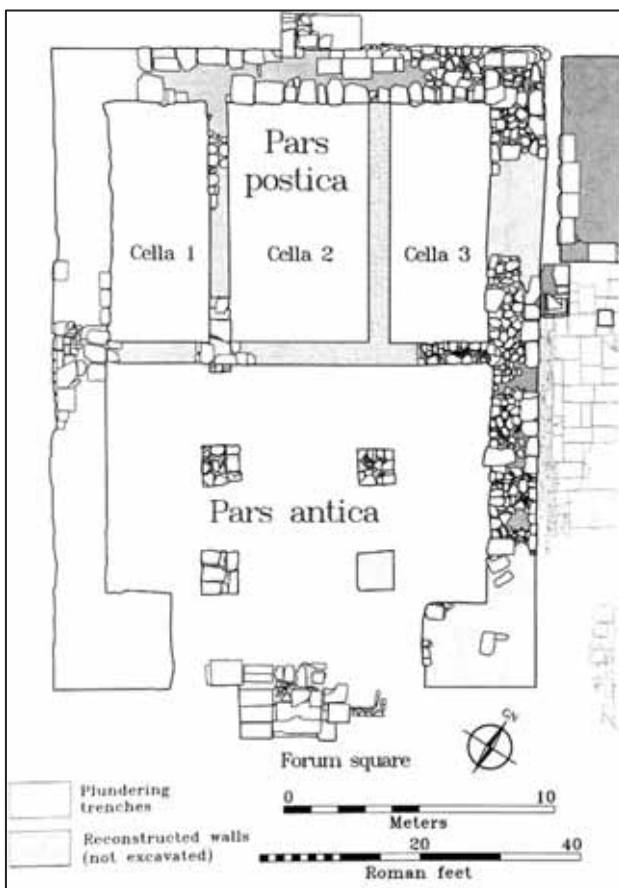


Figura 4. Pollentia. Planimetria del tempio tuscanico (da VALLORI ET ALII 2015).



Figura 5. *Pollentia*. Ricostruzione virtuale della prima fase del tempio tuscanico (da VALLORI ET ALII 2015).

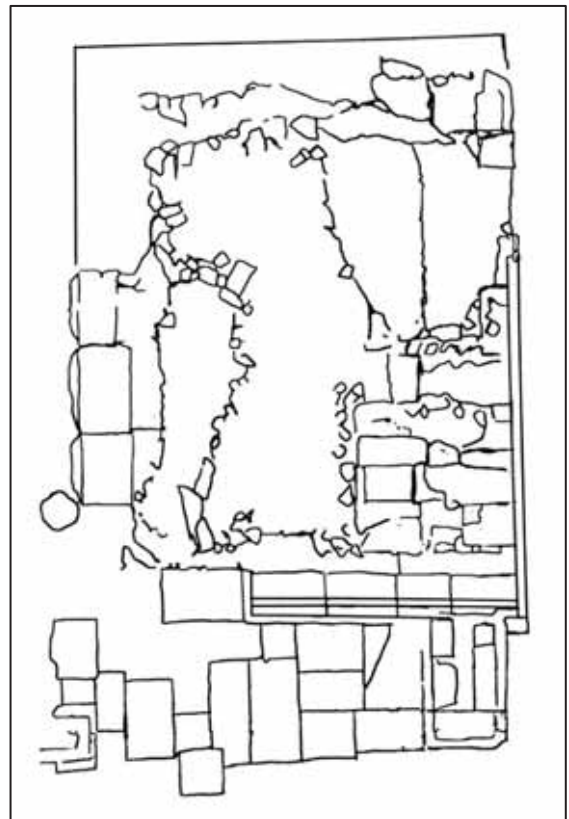


Figura 6. *Pollentia*. Il cosiddetto Tempio I (da DOENGES 2005).

## SAGUNTUM

**Località odierna:** Sagunto (Sagunt in catalano valenzano), provincia di Valencia.

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** La città, in quanto alleata di Roma, vive un precoce processo di romanizzazione, e detiene inizialmente lo *status* di *civitas foederata*, secondo quanto ci dice Cicerone in un suo discorso nell'anno 56 a.C.<sup>330</sup>

**Altre tappe fondamentali:** Intorno al 55 a. C. la città acquisisce lo *status* giuridico di colonia latina, come attestato da una serie di monete in cui sono menzionati gli edili della colonia<sup>331</sup>. Divenne, infine, *municipium* durante l'età augustea<sup>332</sup>.

**Altri toponimi:** *Arse-Saigantha*: insediamento iberico (è stato ipotizzato che la doppia denominazione indichi due nuclei distinti, il primo situato sulla collina interna, il secondo sorto intorno all'attività portuaria); *Zácantha/Zácynthos*: secondo Silio Italico<sup>333</sup> la città fu così chiamata in epoca preromana; *Qart-Alya/Cartalias*: toponimo punico; *Murus vetus/Murbiter/Murvedre/Murviedro*: in età visigota.

**Continuità di vita:** Sì. L'area forense, nella parte alta della città, non è occupata da edilizia moderna.

**Tipologia insediamento:** Città d'altura (Fig. 1).

**Morfologia:** La città si colloca sul Castillo, la cui morfologia ne ha condizionato lo sviluppo urbano, sulle pendici meridionali degli ultimi contrafforti della Sierra Calderona. La città si scandisce su diverse terrazze, che vanno dal fiume Palancia (l'antico fiume *Udiva*) salendo fino all'area del teatro, alla piazza del foro e alla zona occidentale della cima del Castillo.

**Inquadramento storico-topografico:** Il versante sud-occidentale della collina del Castillo era occupato dalla città iberica di *Arse* già dal V secolo a.C. La città, che coniò anche una sua monetazione, godeva di una magnifica posizione strategica da cui poteva controllare la valle del fiume *Udiva*, accentrare la produzione delle aree rurali circostanti e stabilire contatti commerciali sia terrestri, attraverso grandi viabilità (*in primis* la *via Heraclea* poi *via Augusta*), sia marittimi, attraverso il suo porto situato nel Grau Vell, ossia poco distante dalla città.

La città era protetta da un doppio recinto difensivo, composto da grandi blocchi poligonali, già dalla metà del IV secolo a.C. All'inizio del II secolo a.C., durante la guerra contro Cartagine, la città di *Arse* fu distrutta e la sua ricostruzione avvenne grazie all'aiuto di Roma<sup>334</sup>. Il nuovo centro, che fu dotato di una cinta muraria più ampia, occupò la cima orientale del Castillo, più ad est rispetto alla precedente città iberica, in un luogo che era già occupato da un'area a vocazione sacra. Durante la ricostruzione di II secolo a.C., fu edificato il primo tempio repubblicano e nell'area intorno ad esso sono state rinvenute alcune strutture pertinenti a quest'insediamento (Fig. 2). Durante il II secolo a.C., anche l'area portuale di Grau Vell fu arricchita di nuove infrastrutture, che consentirono alle navi di grande tonnellaggio di attraccare in quel porto<sup>335</sup>. Altre strutture, di epoca tardo repubblicana, furono rinvenute insieme a materiale ceramico di età iberica, nell'attuale Plaza de la Morería, in prossimità del fiume Palancia. Un successivo progetto, in età augustea,

---

<sup>330</sup> *Balb.* 23.

<sup>331</sup> Per la descrizione di questo gruppo di monete saguntine si veda RIPOLLÈS-VELAZA 2002.

<sup>332</sup> La concessione del nuovo *status* potrebbe coincidere con il viaggio di Augusto nella città di *Tarraco*, avvenuto tra gli anni 15 e 12 a.C. Il nuovo *status* è attestato dalle fonti letterarie (Plinio, *HN*, III, 3, 20) e da un piedistallo di una statua dedicata ad Augusto dal *municipium* saguntino rinvenuta nell'area forense (*CIL*, II/14, 305).

<sup>333</sup> *Pun.*, 1, 271-275.

<sup>334</sup> La città fu sottomessa da Annibale nel 219 a.C. e restituita ai suoi abitanti da Scipione nel 212 a.C., il quale ne iniziò la ricostruzione dal 205 a.C.

<sup>335</sup> V. FERRER ET ALII 2016 pp. 141 e ss.



trasformò radicalmente l'area centrale, mantenendo però il vecchio tempio repubblicano, che ha conservato la sua posizione dominante sull'intero complesso forense.

In corrispondenza della colonizzazione cesariana ed augustea, saranno costruiti numerosi edifici pubblici e sarà definita anche la viabilità dell'insediamento, grazie alla costruzione di numerose strade<sup>336</sup>.

Durante il governo di Augusto la città di *Saguntum* visse un periodo di grandi trasformazioni che corrisponde al momento in cui la città acquisì lo *status* di *municipium*, come attestato da un'iscrizione datata agli anni 4-3 a.C.<sup>337</sup>

**Forma Urbis:** L'impianto urbano ha assunto una forma irregolare adattandosi alla morfologia del terreno, ponendosi in posizione dominante sul guado fluviale e organizzandosi secondo alcune strade aventi orientamento N-S, una delle quali, ad esempio, giungeva in città attraverso un ponte situato di fronte al circo. Si poteva accedere alla città attraverso altri due ponti: uno si trovava probabilmente in corrispondenza dell'odierno ponte della ferrovia e un altro, ad ovest, si collegava con l'attuale strada di Teruel<sup>338</sup>. La città era servita da acquedotti già dalla fase iberica<sup>339</sup>.

In età augustea la città vive un'intensa fase edilizia e si costruisce, nella parte alta della città, il primo foro monumentale, costituito da una piazza porticata chiusa al traffico e progettata attorno al preesistente tempio di età repubblicana.

Durante il I secolo d.C., si realizzano varie costruzioni voltate che, oltre a servire da terrazzamento, potevano fungere anche da utili riserve d'acqua<sup>340</sup>.

Tra il I e il II secolo d.C. la città ha continuato a crescere e furono costruiti altri monumenti pubblici come, ad esempio, il teatro e il circo.

Dal II secolo d.C., la parte alta della città, comprese le aree pubbliche, si spopola progressivamente a favore della parte bassa, più vicina al fiume. Durante questa fase di monumentalizzazione della parte bassa della città, si costruisce anche un arco onorario, i cui resti sono stati rinvenuti nella attuale Plaza de la Moreira, che monumentalizzava il punto di incrocio tra la strada che dava accesso alla città e un portico che delimitava questa parte della città bassa, che verosimilmente costituiva un'area ad uso pubblico, probabilmente a forte vocazione commerciale, dove è attestata anche la presenza di un tempio.

**Tipologia foro:** Chiuso a blocco unico.

**Portici:** La piazza era circondata da portici ad una navata, eccetto il portico sul lato sud che era a doppia navata.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro si trova in una posizione sopraelevata e decentrata rispetto all'impianto urbano, che si deve ad una continuità d'uso di una precedente area culturale.

**Dimensioni della piazza:** 54 x 36 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il tempio si afferma come elemento dominante e accentratore del percorso interno del complesso forense.

**Differenze di quota:** Il tempio e l'adiacente complesso della curia si pongono ad una quota superiore (4,40 metri) rispetto alla piazza forense.

---

<sup>336</sup> Per un recente approfondimento sulla viabilità antica di *Saguntum* si veda BENEDITO NUEZ 2015.

<sup>337</sup> *CIL*, II<sup>2</sup> 14, 305 = *CIL*, II, 3827.

<sup>338</sup> Gli esigui resti conservati non consentono un inquadramento cronologico esatto per queste strutture (v. BENEDITO NUEZ 2015 p. 14).

<sup>339</sup> V. CIVERA GÓMEZ 2007.

<sup>340</sup> V. FERRER *ET ALII* 2016 p. 122.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Finora non è stato identificato nessun collegamento rilevante tra il complesso ed eventuali viabilità adiacenti.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso avveniva dal lato meridionale, attraverso il doppio portico che chiudeva questo lato del complesso.

### Edifici civili

**Basilica:** Costruita tra la fine dell'età augustea e l'inizio dell'età tiberiana, occupa il lato occidentale della piazza ed ha una pianta di 40 x 20 m, di cui si conservano le fondazioni.

L'interno era costituito da una navata centrale di 10 metri di larghezza, delimitata da un colonnato.

Alcuni indizi suggeriscono la presenza di un'*Aedes Augusti* all'interno della basilica.

**Curia:** Si trova sul lato nord del complesso, a est del tempio e vi si accedeva dal portico orientale (Figg. 3-4). È formata da due ambienti di dimensioni disuguali, rispettivamente di 6,85 m x 9,85 e 4,50 x 8,50 m, che si aprono verso la piazza, ponendosi al di sopra del muro di terrazzamento che risolve una differenza di quota di 4,40 metri<sup>341</sup>. Il vano occidentale, quello di dimensioni maggiori, si caratterizza per un'esecuzione più accurata ed un accesso largo 2,40 m, di cui si conserva la soglia (2,50 x 1 m), con i segni dei cardini per una porta che doveva essere preceduta da un cancello<sup>342</sup>. Per le sue caratteristiche architettoniche e costruttive, questa stanza è stata identificata come la sede delle riunioni dell'*ordo decurionum*, mentre quella adiacente, meno spaziosa, potrebbe essere stata la sede del *secretarium senatus*, uno spazio destinato alle sentenze<sup>343</sup>. Per quanto riguarda la capienza, la superficie di 70 m<sup>2</sup> della sala interpretata come sede delle riunioni, permetterebbe una capienza di circa 60/65 persone.

I due ambienti erano preceduti da un portico che poteva essere un luogo adatto per comunicare le decisioni dell'*ordo* ai cittadini riuniti, più in basso, nella piazza.

### Edifici culturali

**Tempio:** Il luogo scelto per la costruzione del tempio repubblicano ha restituito resti pertinenti ad età iberica e potrebbe essere stata il luogo di una precedente area sacra che fu distrutta dal fuoco nel IV secolo a.C.<sup>344</sup> Il primo tempio romano risale alla fase di ricostruzione della città, a seguito della distruzione causata dalla guerra contro Cartagine e segue i canoni della tipologia italica dell'epoca; è tetrastilo, di ordine tuscanico, misura 14,28 x 11,90 m ed ha la cella tripartita<sup>345</sup>. Il tempio si pone, già da questo momento, a presidio di una prima area pubblica a vocazione religiosa, di cui il tempio occupava il limite settentrionale. Di fronte al tempio si trovano i resti di una cisterna che fu obliterata dalla successiva fase di età municipale. Non si conosce la divinità a cui fosse stato dedicato il primo tempio né le caratteristiche architettoniche e decorative che dovevano caratterizzarlo. Il precario stato di conservazione dell'intero complesso preclude di determinare con precisione le caratteristiche dell'edificio religioso durante la fase municipale, che si costruì nella stessa posizione del suo predecessore di età repubblicana. Ciò che sappiamo è che il nuovo edificio dovette mantenere grossomodo la medesima larghezza del suo predecessore (11.28 m), mantenendo lo stesso numero di colonne (quattro) sulla fronte. Certamente si mantenne anche la posizione dominante su tutto il complesso.

**Aedicula repubblicana:** Accanto al tempio repubblicano si trovava un'edicola quadrata, divisa in due ambienti, all'interno della quale sono state rinvenute tredici statuette in bronzo, tra cui vi erano anche un Eracle e un *Liber pater* o Bacco<sup>346</sup>.

---

<sup>341</sup> Per una recente descrizione delle strutture si veda ARANEGUI GASCÓ 2013. Si veda anche BALTY 1991 pp. 116-118.

<sup>342</sup> Con la porta è possibile collegare una cornice metallica rinvenuta da González Simancas approssimativamente in questo luogo (v. ARANEGUI ET ALII 1987).

<sup>343</sup> Come ipotizzato in ARANEGUI GASCÓ 2013 p. 47; FERRER ET ALII 2016 p. 146.

<sup>344</sup> Come descritto in FERRER ET ALII 2016 p. 144.

<sup>345</sup> Per la descrizione del tempio di età repubblicana e delle strutture adiacenti si veda ARANEGUI GASCÓ 1992.

<sup>346</sup> V. FERRER ET ALII 2016 p. 121.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Sei *tabernae* occupano il lato orientale del complesso di età municipale.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Il teatro è costruito intorno al 50 d.C., sul versante nord del Castillo e costituisce uno dei principali monumenti della città. Il suo collegamento con il foro consente di ipotizzare una pianificazione monumentale dell'intera area urbana centrale, che si caratterizza per l'organizzazione in terrazze collegate.

**Circo:** Verso la metà del II secolo d.C., si costruì un circo nella parte bassa della città<sup>347</sup>, lungo il corso del fiume, in un'area che, se da una parte era ben collegata con le viabilità extraurbane, dall'altra doveva essere scomoda per le inondazioni stagionali causate dalla crescita delle acque del fiume. L'edificio ludico si costruisce in un momento in cui la parte alta della città, comprese le aree pubbliche, si spopola a favore della parte bassa, più vicina al fiume.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Cisterna:** Posizionata di fronte al tempio repubblicano, misura 6 x 2,90 m, con una profondità di 4 m. Il rivestimento interno è di malta idraulica. La sua capacità fa ritenere che fosse di uso pubblico<sup>348</sup>. La cisterna fu dismessa e coperta con la ristrutturazione di età municipale. Conserva intatta la struttura voltata al suo interno, con due navate separate da 21 pilastri<sup>349</sup>.

**Canaletta:** La piazza era dotata di una canaletta, per facilitare il deflusso delle acque piovane, che è stata individuata lungo il fianco occidentale della piazza.

**Sintassi spaziale:** La prima sistemazione dell'area pubblica, nella parte alta della città, risale alla fase di ricostruzione di II secolo, a seguito della distruzione cartaginese. I primi lavori consistettero nella costruzione di un muro di contenimento per creare un'area sufficientemente piana, che misurava 54 x 36 m, nel punto in cui si trovava la valle che separava le creste orientali del Castillo. In questo momento si costruisce il tempio, in un'area che era probabilmente già caratterizzata come sacra, e attorno ad esso si costruiscono diverse strutture che oggi restano in gran parte nascoste sotto il successivo foro di età augustea. Conosciamo una cisterna che era posta di fronte al tempio e un'edicola quadrata divisa in due ambienti.

L'inizio dell'Impero corrisponde con la piena romanizzazione di *Saguntum*: la città diventa un *municipium* di diritto romano, che fu concesso da Augusto nell'anno 4/3 a.C., dando inizio ad un'intensa attività edilizia. Il complesso forense di età municipale si costruisce nella stessa area dove si trovava l'area sacra presieduta dal tempio tuscanico, e si sviluppa proprio intorno ad esso, continuando a mantenere la sua posizione dominante sul nuovo complesso, che è formato da una piazza porticata che escludeva il traffico carraio (Figg. 5-7). Accanto al tempio si trova la curia, mentre la basilica occupa buona parte del lato occidentale, integrandosi con il portico. Il lato sud della piazza fu dotato di un doppio portico, rialzato su un'enorme cisterna di 67 m di lunghezza, che al suo interno conserva intatta l'intera struttura a volta. L'area nord-occidentale si chiude, invece, con sei *tabernae*.

Il tempio svolgeva un ruolo di esternazione di potere all'interno del complesso forense, che era svolto anche dagli altri edifici che occupavano il lato nord e che era accentuato dal portico che li precedeva, eretto su un podio e sopraelevato di 3 gradini rispetto al portico orientale del foro, dal quale era possibile accedervi. Il settore settentrionale della piazza del foro sembra abbia ospitato anche qualche altro monumento significativo che, probabilmente, era protetto da un cancello, come lasciano ipotizzare i buchi ancora visibili nella pavimentazione della piazza<sup>350</sup>.

---

<sup>347</sup> Per la descrizione della struttura si veda PASCUAL BUYÉ 2001. L'area è attualmente occupata in gran parte da edifici moderni che non consentono un'indagine completa del monumento. Le dimensioni dovrebbero corrispondere all'incirca a 354 x 73 m, una dimensione che avvicinerrebbe il circo di *Saguntum* a quello di *Valentia* (v. RIBERA LACOMBA 2001 p. 188; RIBERA LACOMBA 2013).

<sup>348</sup> Per l'analisi della cisterna e dei materiali rinvenuti al suo interno si veda ARANEGUI GASCÓ 1984.

<sup>349</sup> V. FERRER ET ALII 2016 p. 147.

<sup>350</sup> V. ARANEGUI GASCÓ 2013 p. 47.

È chiaro l'effetto spettacolare che doveva colpire chi raggiungeva la città provenendo da nord attraverso la *via Augusta*, frutto di una pianificazione urbana ben definita e organizzata su terrazze: al livello superiore si trovava la piattaforma del complesso forense, al di sotto del quale, si trovava la terrazza del teatro e successivamente quella del circo. L'assialità tra le strutture e la *Via Augusta*, e a cui si può aggiungere anche il ponte sul Palancia, doveva creare un effetto monumentale particolarmente scenografico. Già dal I secolo d.C., si aggiunge un ulteriore elemento monumentale, fu costruita, infatti, un'ampia strada lastricata e porticata su entrambi i lati che, partendo dal fiume, consentiva di raggiungere la parte alta della città<sup>351</sup>.

Il rinvenimento di reperti epigrafici, scultorei e di decorazioni architettoniche, risalenti all'età flavia, nella parte bassa della città, e la corrispondente assenza di stratigrafie di questo periodo nel foro, confermano l'abbandono dell'area pubblica nella terrazza superiore del Castillo e il trasferimento delle attività pubbliche nella zona bassa della città. Questo settore della città si espande in aree precedentemente occupate da zone cimiteriali, che originariamente erano periferiche e adiacenti alle strade di accesso alla città. È qui che verosimilmente si svilupperà una nuova area pubblica, in una posizione più favorevole alla funzione commerciale, che poteva essere esercitata sia via terra sia via acqua. Si tratta, dunque, di un'area caratterizzata da un'iniziale funzione commerciale ma che potrebbe aver sostituito del tutto il foro della città alta già durante il II secolo d.C., momento in cui l'attività del foro decade.

**Significative strutture di raccordo:** Il doppio portico meridionale costituisce l'elemento di raccordo tra il complesso forense e la città.

**Vocazione del complesso:** Mista: culturale, amministrativa e, in misura minore, commerciale.

**Pavimentazione della platea:** La pavimentazione della piazza di età municipale è realizzata con lastre larghe 5 piedi e lunghe fino a 2,48 metri, disposte in direzione est-ovest con giunti alternati.

**Iscrizioni:** I membri dell'*élite* di *Saguntum* hanno certamente collaborato alla monumentalizzazione del complesso (Fig. 8). Diversi frammenti di un'iscrizione monumentale<sup>352</sup> sono conservati, infatti, nell'area della piazza e attestano che un notevole cittadino di *Saguntum*, un certo *Cneus Baebius Geminus*<sup>353</sup>, ha lasciato in eredità il finanziamento di alcuni miglioramenti all'area forense e alla sua pavimentazione, da far realizzare al fratello.

**Preesistenze:** L'area su cui si decise di costruire il tempio in età repubblicana costituiva già un'area consacrata in età iberica, che fu verosimilmente distrutta nel IV secolo da un incendio. Si è scelto, dunque, un luogo tradizionalmente percepito come sacro, e ben visibile dal territorio circostante, su cui impiantare il simbolo del nuovo dominio romano.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense il cui tempio si pone su una precedente area sacra: Età repubblicana (II secolo a.C.).

Seconda sistemazione monumentale del complesso forense: Età augustea.

Inizio della fase di abbandono del complesso: II secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Durante la fase repubblicana si costruisce il primo complesso monumentale nella parte alta della città, attestando la rinascita urbana dopo la distruzione della città iberica da parte dei Cartaginesi. In età augustea, in corrispondenza con la concessione dello statuto municipale, si monumentalizza l'area e si costruiscono nuovi edifici. La condizione di *locus celeberrimus* sarà certamente mantenuta per tutto il I secolo d.C. Nel corso del II secolo d.C., le indagini archeologiche hanno dimostrato che l'attività del foro decade e la gestione pubblica della città si sposta nella parte bassa, lungo il fiume Palancia e vicino alle principali vie di accesso alla città.

---

<sup>351</sup> Come descritto in MELCHOR MONSERRAT *ET ALII* 2006.

<sup>352</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/14, 374.

<sup>353</sup> Oltre all'iscrizione pavimentale, questo personaggio è ricordato all'interno del foro in almeno due piedistalli con statua (*CIL*, II<sup>2</sup> / 14, 352-353), attestandolo come figura particolarmente presente nella vita municipale dei Saguntini.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Strabone menziona la città nella sua *Geografia* (III 4.6); nel 56 a.C. Cicerone scrive che *Saguntum* aveva lo *status* di *civitas foederata* (*Balb.*, 9, 23); la città è citata come *municipium* di diritto romano da Plinio (*HN*, III, 20).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In un'iscrizione dell'anno 4/3 a.C. (o 8 a.C.) in onore di Augusto, dedicata dai *municipes Saguntini* (*CIL*, II, 3827 = *CIL*, II<sup>2</sup> / 14, 305), si attesta il nuovo statuto municipale.

Dagli scavi della basilica proviene un piedistallo dedicato a Publio Scipione, in cui è citata la Seconda Guerra Punica e si fa riferimento alla ricostruzione della città decisa a seguito di un *senatus consultum* dell'anno 205 a. C.<sup>354</sup> La dedica risale all'epoca della costruzione del foro di età municipale ma è verosimile che potesse replicare una precedente dedica di età repubblicana<sup>355</sup>. Sono state rinvenute anche altre dediche come, ad esempio, un piedistallo per una statua equestre dedicata a Germanico e dediche ad altri imperatori come Augusto, Tiberio e Adriano.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Una legenda presente su tre monete (AED COL) coniate a *Saguntum*, ha fatto ipotizzare che la città possa aver avuto lo statuto di colonia tra gli anni 50-30 a.C., la menzione della condizione di colonia in questi pezzi coincide con l'abbandono (intenzionale) del toponimo iberico *Arse*, utilizzato nelle coniazioni precedenti<sup>356</sup>. L'acquisizione di questo statuto, per Ripollès e Velaza<sup>357</sup>, potrebbe essere avvenuta tra gli anni 55-50 a.C., quando Cn. Pompeo Magno era governatore delle due province peninsulari, *Hispania Citerior* e *Hispania Ulterior* o, in alternativa, durante gli anni del secondo triumvirato.

Una coniazione successiva, invece, mostra la legenda M. SAG., che verosimilmente attesta lo *status* di municipio romano, acquisito dalla città al tempo di Augusto dopo il decennio degli anni 30/20 a.C.<sup>358</sup>

#### **Bibliografia di riferimento:**

- L. Amela Valverde, *Sagunto, colonia*, in *Arse. Boletín del Centro Arqueológico Saguntino (Sagunto)* 45, Sagunto 2011, pp. 153-161.
- C. Aranegui Gascó, *La curia de Saguntum*, in B. Soler Huertas (et al.), *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 43-52.
- C. Aranegui Gascó, *Un templo republicano en el centro cívico saguntino*, in *Cuadernos de Arquitectura Romana I*, Murcia 1992, pp. 67-82.
- C. Aranegui Gascó – E. Hernández – M. López, *El foro de Saguntum. La planta arquitectónica*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 73-97.
- J. Benedito Nuez, *Las infraestructuras viarias de Saguntum en época imperial*, in *Potestas: Religión, poder y monarquía. Revista del Grupo Europeo de Investigación Histórica*, Número 8, Castellón 2015, pp. 9-36.
- J. J. Ferrer Maestro – A. Oliver Foix, J. Benedito Nuez, *Saguntum y la plana. Una ciudad romana y su territorio*, Castelló 2016.
- P. P. Ripollès Alegre- J. Velaza, *Saguntum, colonia latina*, in *Zeitschr. Pap. Ep. 141*, Bonn 2002, pp. 285-291.

---

<sup>354</sup> *CIL*, II<sup>2</sup> 14, 327 = *CIL*, II, 3836 = *ILS*, 06.

<sup>355</sup> Questo stesso testo è ripetuto di nuovo in un'altra iscrizione che è stata trovata accanto a Porta Ferrissa, nella parte bassa della città (*CIL*, II<sup>2</sup> 14, 328).

<sup>356</sup> Su quest'argomento si veda AMELA VALVERDE 2011.

<sup>357</sup> RIPOLLÈS-VELAZA 2002 p. 289.

<sup>358</sup> V. AMELA VALVERDE 2011.

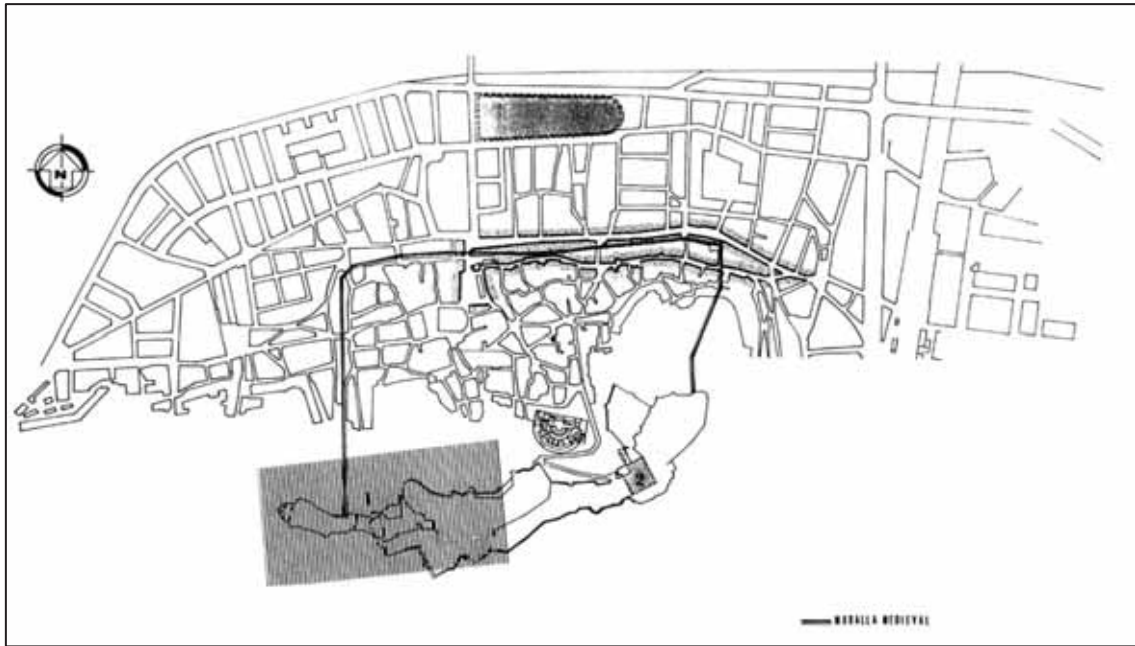


Figura 1. Pianta della città di Sagunto. 1: area della città iberica; 2: area del complesso forense, posto su una precedente area sacra (da ARANEGUI GASCÓ 1992).

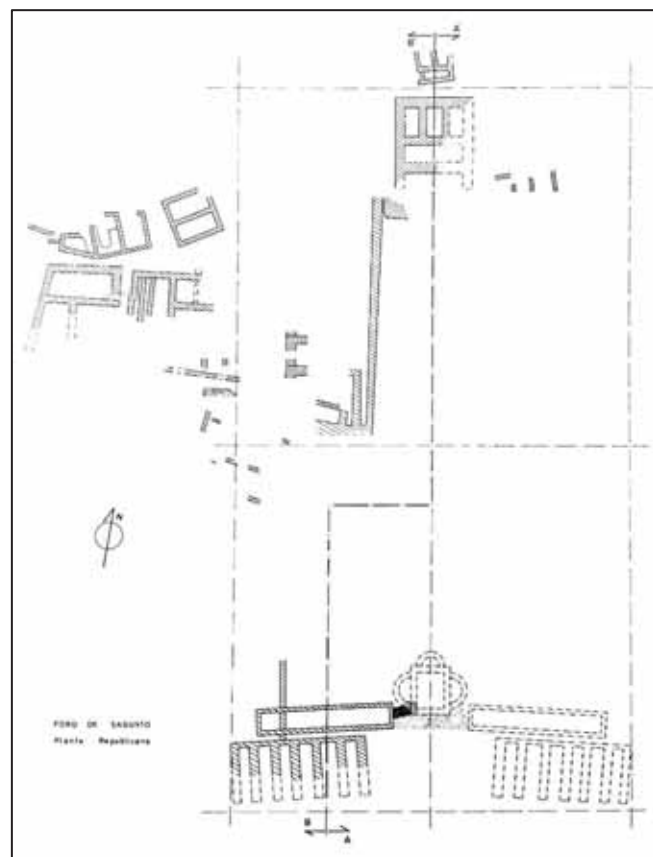


Figura 2. Pianta degli edifici di età repubblicana di *Saguntum* (da ARANEGUI GASCÓ 1992).

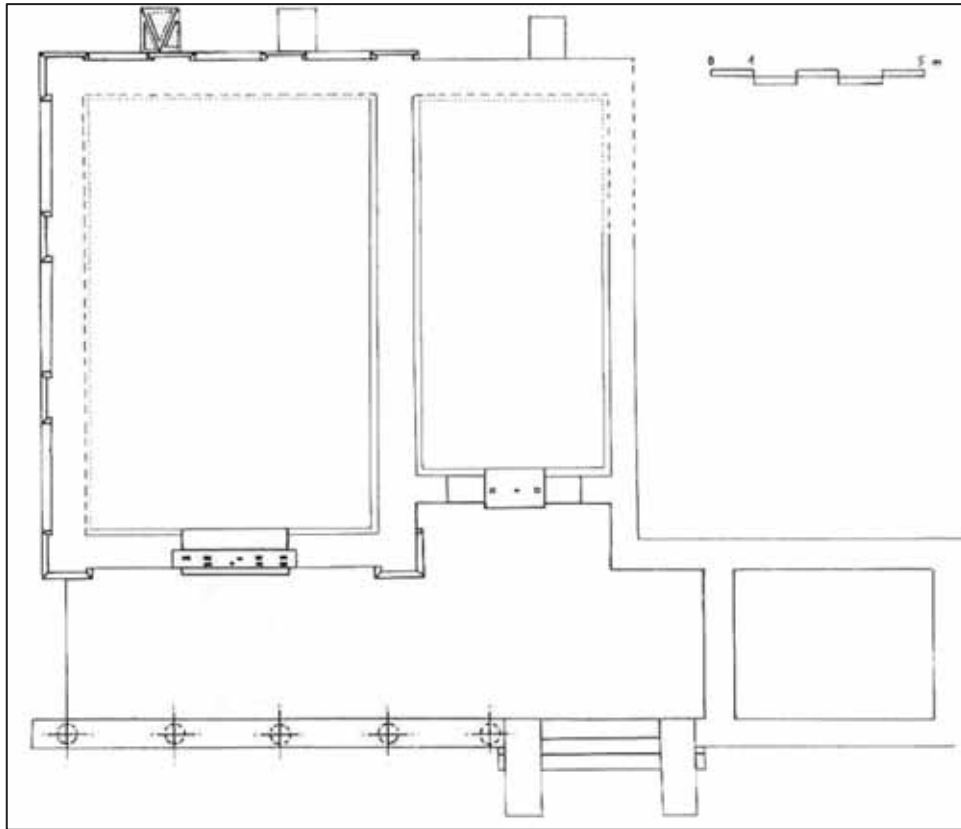


Figura 3. Pianta della curia e del *secretarium* di *Saguntum* (da ARANEGUI GASCÓ 2013).



Figura 4. *Saguntum*. Resti della curia e del *secretarium* (da ARANEGUI GASCÓ 2013).

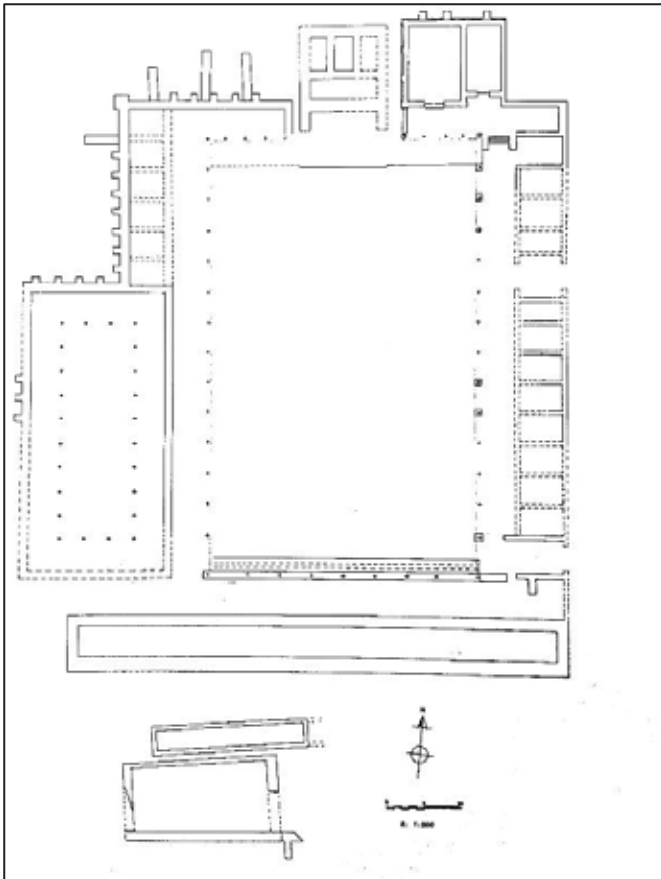


Figura 5. Pianta del foro municipale di *Saguntum* (da ARANEGUI GASCÓ 1992).

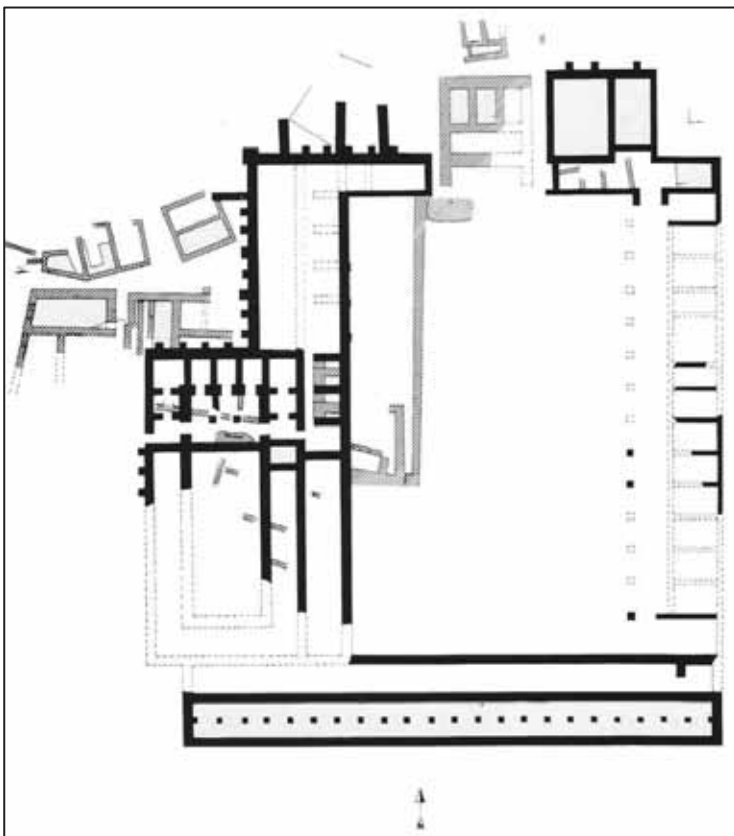


Figura 6. Pianta del foro augusteo di *Saguntum*, sopra i resti del foro di età repubblicana (da ARANEGUI GASCÓ 2013).



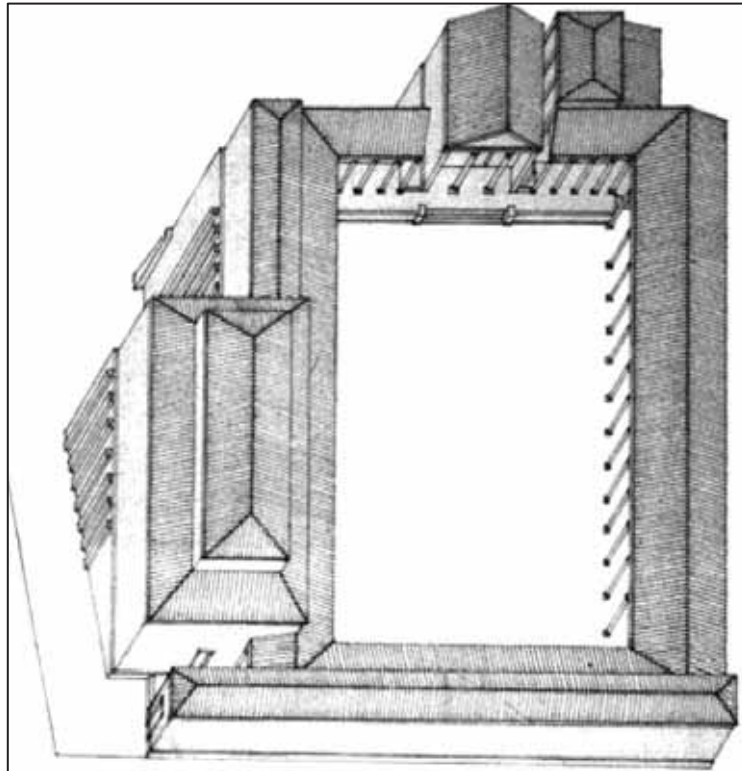


Figura 7. Ricostruzione del foro di *Saguntum* in età augustea (disegno di J. Pérez Igualada da ARANEGUI GASCÓ 2013).



Figura 8. *Saguntum*. Dettaglio dell'iscrizione posta originariamente nella platea forense (Foto di J.L. Jiménez da ARANEGUI GASCÓ 2013).

## SEGOBRIGA

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Saelices, provincia di Cuenca (Castiglia-La Mancia).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Dopo la conquista romana ebbe lo statuto giuridico di *civitas stipendiaria*<sup>359</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Lo statuto di *municipium* di diritto latino fu acquisito dall'età di Augusto (probabilmente tra il 15 e il 13 a.C.)<sup>360</sup>.

**Altri toponimi:** *Sego-briga*: toponimo celtico.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città d'altura (Fig. 1).

**Morfologia:** La città si trova su un'alta collina, chiamata Cabeza de Griego, ad un'altitudine di 857 metri s.l.m., protetta a sud dal fiume Gigüela, un affluente del Guadiana, che scorre circa 80 metri più in basso e funge da difesa naturale per il lato meridionale dell'insediamento.

**Inquadramento storico-topografico:** Non si hanno molte notizie antiche sulla città. Il nome è di origine celtica e significa città vittoriosa. Grazie alla sua posizione, mantenne sempre il ruolo di importante snodo di comunicazione. La cima della collina su cui si impiantò la città romana era occupata da un precedente *castrum* celtiberico, poi divenuto un *oppidum*<sup>361</sup>. Con l'urbanizzazione della città, quest'area si tramutò in un arce, dove poteva trovarsi un'area sacra dedicata alla divinità protettrice della città<sup>362</sup>. *Segobriga* visse un'intensa fase di urbanizzazione dall'età di Augusto fino a circa l'80 d.C., soprattutto grazie alla sua posizione, che la includeva in importanti vie di comunicazione, e all'attività di estrazione di *lapis specularis*. La conversione in *municipium* fu di grande importanza nella vita della città e spiega il suo successivo benessere economico e sociale. Questa condizione di benessere ha consentito lo sviluppo di un programma urbano che dovette essere tra i più ricchi dell'*Hispania*. La fase di crescita della città prosegue almeno fino al III secolo d.C., quando sono ancora attestate importanti *élites*. È nel IV secolo d.C. che si cominciano ad abbandonare alcuni edifici pubblici, come il teatro e l'anfiteatro, e inizia la fase di progressivo abbandono della città e conseguente trasformazione in centro rurale. Nonostante ciò, nel V secolo, in epoca visigota, l'insediamento gode ancora di una certa importanza e vi risiedono dei vescovi che parteciparono ai concili di Toledo del 589 e del 693 d.C. Proprio a questi anni risale la grande basilica e l'area cimiteriale che la circonda; tuttavia, in questa fase la vita all'interno dell'urbana doveva essere ormai molto ridotta. Dopo l'invasione islamica, si costruì sull'antica arce una fortificazione araba e, a seguito della riconquista, la popolazione andò ad occupare l'area dell'attuale Saelices, posta tre chilometri più a nord.

**Forma Urbis:** La fase di maggiore urbanizzazione inizia in età augustea e si prolunga per quasi tutto il I secolo d.C., realizzando un ambizioso programma urbanistico che fu in gran parte sostenuto dalle *élites* dirigenti locali. L'impianto urbano si adattò alla morfologia irregolare della collina con sbancamenti e terrazzamenti. Durante questa fase la città fu circondata da una cinta muraria di 1300 metri, in cui si aprivano delle porte monumentali (se ne conoscono tre: a nord, ad ovest e a nord-est, vicino al teatro e ad una torre ottagonale). Si realizzò, inoltre, una nuova rete viaria regolare munita di fognature, che in buona

---

<sup>359</sup> Tito Livio (40, 50) racconta come Tiberio Sempronio Gracco, proconsole negli anni 180-179 a.C., nella sua vittoriosa campagna contro i Celtiberi, pacificò l'intera regione. È logico presumere che *Segobriga* si sia dovuta arrendere a Roma come le altre città celtiberiche (v. ALMAGRO-LORRIO 2007 pp. 162-163).

<sup>360</sup> È verosimile che la legge municipale fu redatta dallo scriba personale di Augusto, *M. Porcius, M. f., Pup.*, a cui fu dedicata una statua nel foro come patrono della città a nome dell'intera comunità cittadina (v. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 42-44; ALFÖLDY ET ALII 2003 pp. 418-421).

<sup>361</sup> Per le prime fasi dell'insediamento e per la successione *castro-oppidum-civitas* si veda ALMAGRO-LORRIO 2007.

<sup>362</sup> Oggi sono visibili solamente i resti di una torre musulmana.

parte andò a coesistere con la precedente viabilità tardorepubblicana<sup>363</sup>. Si apprestò anche il sistema di approvvigionamento e distribuzione dell'acqua, con la realizzazione di fontane ed edifici termali e si dotò la città di tutti gli edifici pubblici di carattere amministrativo e sacro. I grandi edifici per spettacolo furono costruiti al di fuori della cinta muraria. Vicino a questi edifici, ma all'interno delle mura, fu costruito un singolare complesso architettonico, connesso con il vicino edificio teatrale, che comprendeva un edificio termale, un ginnasio con una piscina e un'ampia aula rettangolare verosimilmente legata a cerimonie del culto imperiale<sup>364</sup>.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa e scenografica (Figg. 2-4).

**Portici:** Sui lati nord e sud si trovavano due portici a doppia navata al cui interno si trovavano numerosi piedistalli. Del portico nord non resta nulla, si conserva solo il sottostante criptoportico (35,54 x 9,86 m), la sua costruzione risolveva l'irregolarità del terreno e in esso potevano forse svolgersi alcune funzioni amministrative come quella di *tabularium*. A nord del criptoportico settentrionale, separato da una strada, si trova un altro probabile criptoportico (18,36 x 11,76 m) che è unito al primo tramite un arco.

Il portico meridionale era a livello della piazza e alla sua estremità occidentale si trovava un altare dedicato ad Augusto. In questo stesso portico, in età flavia, si realizzarono sette piccoli ambienti verosimilmente utilizzati come *tabernae*, alcuni dei quali (quasi certamente quello centrale) furono però utilizzati come spazi dedicati alla celebrazione di ricche famiglie locali<sup>365</sup>.

Il lato occidentale era anch'esso occupato da un portico e da un sottostante criptoportico<sup>366</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso è decentrato rispetto all'impianto urbano e si colloca nella parte settentrionale della città, in prossimità della monumentale porta nord e di altre strutture pubbliche. Nella scelta del luogo deve aver influito l'orografia irregolare del terreno.

**Dimensioni della piazza:** 38,60 x 32,70 m (130 x 110 piedi).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** L'asse principale è quello che, dall'ingresso monumentale sul lato occidentale, entra nel complesso forense e si conclude al centro della basilica, come confermato dalla posizione dell'iscrizione pavimentale che è, infatti, leggibile da ovest.

**Differenze di quota:** Il complesso è strutturato su diversi livelli, anche a causa dell'originaria irregolarità del terreno. Sono presenti, infatti, dei criptoportici sui lati occidentale e settentrionale. La basilica è ad una quota più alta rispetto alla piazza. Anche la curia è ad una quota più alta rispetto al piano del portico meridionale. Entrambi gli edifici amministrativi più importanti, dunque, sono messi in risalto dalla loro posizione sopraelevata. All'interno della basilica, inoltre, le cosiddette *aedes*, poste alle due estremità nord e sud, erano anch'esse sopraelevate.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La principale viabilità N-S entrava dalla monumentale porta nord, lambiva il limite occidentale del complesso forense e proseguiva verso l'arce.

**Modalità di accesso al foro:** L'ingresso al complesso avveniva dal lato occidentale, attraverso una strada est-ovest che conduceva ad una scalinata che dava accesso al portico occidentale. In questo punto forse si trovava un gruppo statuario di bronzo di grandi dimensioni, di cui sono stati recuperati alcuni elementi<sup>367</sup>.

---

<sup>363</sup> V. NOGUERA CELDRÁN 2012a p. 15.

<sup>364</sup> Questo complesso era dedicato all'educazione dei giovani delle *élites* indigene, al fine di instradarli agli usi romani e al culto imperiale e inserirli nell'organizzazione clientelare.

<sup>365</sup> Questi stessi spazi, in età tardo antica furono utilizzati come officine artigianali.

<sup>366</sup> Questo spazio fu rioccupato nel V secolo da delle abitazioni private (v. ABASCAL ET ALII 2007a pp. 391-392).

<sup>367</sup> V. ABASCAL ET ALII 2007b p. 38.

## Edifici civili

**Basilica:** Occupa il lato orientale del complesso e misura 58,57 x 18,89 metri. Era costituita da tre navate separate da due file di 12 colonne di ordine corinzio, che definivano una navata centrale di 7,24 metri e due laterali di 3,60 metri. L'ingresso alla basilica avveniva tramite 11 brevi scalinate che erano monumentalizzate tra *antae*, costituite da piedistalli con iscrizioni, e conducevano ad un piccolo ambulacro, antistante la basilica vera e propria. All'estremità dei lati nord e sud si trovavano due piccoli spazi rettangolari sopraelevati, che sono stati interpretati come delle *aedes* dedicate al culto dell'imperatore e della famiglia imperiale<sup>368</sup>. In particolare, la cosiddetta *aedes* meridionale misura 7,67 x 6,44 metri e al suo interno è stato rinvenuto un podio a forma di  $\pi$ , di 5,15 x 2,37 metri, addossato alle pareti laterali e alla parete di fondo. Di fronte a questo spazio sacro, successivamente, si costruì un altro podio a forma di  $\pi$  che chiuse la peristasi della navata centrale della basilica alla sua estremità meridionale<sup>369</sup>.

**Curia:** L'ambiente che occupa l'angolo sudovest del complesso è stato identificato come curia. L'accesso avviene dal portico meridionale, attraverso una scalinata che risolve una differenza di quota di 3,25 metri.

## Edifici culturali

**Tempio del culto imperiale:** Fu costruito di fronte alla piazza forense all'epoca di Vespasiano, ad ovest della viabilità principale. L'accesso avveniva per mezzo di una scalinata e l'interno era suddiviso in tre navate, con la navata centrale di dimensioni maggiori e terminante con un'abside preceduta da tre gradini, in modo tale da porre in maggiore risalto la statua dell'imperatore.

**Sacello del culto imperiale:** All'estremità orientale del portico settentrionale, al livello della piazza, si trova una sala (12,94 x 9,86 m) in cui sono stati rinvenuti vari elementi di statue dedicate alla famiglia giulio-claudia<sup>370</sup>.

## Edifici commerciali

**Tabernae:** Dietro al portico meridionale si trovavano delle *tabernae*, costruite a metà del I secolo d.C. o in età flavia<sup>371</sup>.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro, circo e anfiteatro:** Gli edifici per spettacolo si trovano all'esterno della cinta muraria a nord della città. Teatro e anfiteatro furono costruiti tra l'età tiberiana e l'età di Claudio o Nerone<sup>372</sup> e sono posizionati immediatamente all'esterno del tratto settentrionale della cinta muraria; il circo, invece, è più distante e fu costruito successivamente.

**Terme:** Durante il I secolo d.C. si costruì un complesso termale a nord del complesso forense. Un altro edificio termale fu costruito solo alla fine del I secolo d.C., ad ovest del Tempio del culto imperiale.

## Altre strutture

**Aula rettangolare:** Sopra il teatro e associato architettonicamente ad esso, si trova una struttura, anch'essa di età augustea, costituita da un'ampia sala rettangolare, forse dedicata a cerimonie legate al culto imperiale. Sopra questa sala si trovava un portico che dava accesso al ginnasio con la *natatio*, che a sua volta comunicava con il complesso termale.

**Monumento quadrato:** Al centro della piazza si trovava un monumento di forma quadrangolare (7,48 x 7,8 m, equivalenti a 25 x 26 piedi romani) che conteneva uno o più statue. Una di esse è stata ritrovata proprio di fronte alla struttura e raffigura un imperatore o un membro della famiglia imperiale. Il monumento era circondato da una recinzione di cui restano i fori per l'inserimento dei tenoni che servivano

<sup>368</sup> Come descritto in NOGUERA CELDRÁN 2012a p. 249.

<sup>369</sup> V. NOGUERA CELDRÁN 2012a p. 249.

<sup>370</sup> Per l'analisi della struttura e degli elementi che hanno condotto all'identificazione come sala dedicata al culto imperiale si veda ABASCAL ET ALII 1999.

<sup>371</sup> V. ABASCAL ET ALII 2007a p. 396.

<sup>372</sup> V. ABASCAL ET ALII 2007b p. 30.

a sorreggere gli elementi verticali lapidei (Fig. 5). Questi fori hanno forma quadrata (12 x 12 cm) nel lato occidentale e rettangolare (7 x 23 cm) negli altri tre lati<sup>373</sup>. È stato ipotizzato che possa trattarsi di un monumento dedicato ad Augusto celebrato come fondatore della città<sup>374</sup>.

**Mundus:** Un pozzo orientato secondo i 4 punti cardinali è stato interpretato come un *mundus*, che doveva originariamente contenere i depositi votivi connessi con la fase costruttiva del complesso<sup>375</sup>.

**Altare di Augusto:** In fondo al lato orientale della navata interna del portico meridionale, si trovano i resti di un altare di cui si conservano due blocchi, uno dei quali contiene parte dell'iscrizione dedicatoria (Fig. 6). Si ipotizza una dedica all'imperatore Augusto a seguito della concessione dello statuto municipale<sup>376</sup>. La sua presenza causò il posizionamento di un gran numero di piedistalli onorari nelle sue vicinanze<sup>377</sup>.

**Monumento ai Calventii:** Accanto all'altare dedicato ad Augusto fu costruito un monumento con due statue, dedicato a membri della famiglia locale dei *Calventii*, la cui iscrizione suggerisce una datazione entro il I secolo d.C. Questo monumento costituisce un esempio di celebrazione privata in uno spazio pubblico, senza il riferimento all'autorizzazione decurionale, che certamente era necessaria per poter utilizzare il portico forense per questa tipologia di atti meramente privati ma che, in questo caso, fu omessa<sup>378</sup>.

**Piedistalli:** La piazza, l'interno della basilica e i portici erano particolarmente ricchi di piedistalli, i cui resti sono stati rinvenuti durante le passate operazioni di scavo. Una buona parte di essi sorreggeva statue equestri, relative dunque a personaggi a cavallo che potevano essere i *patrones* della città<sup>379</sup>.

**Cosiddetto edificio con esedra di Sempronia Arganta:** Dietro il portico settentrionale si trova un'aula comunicante con la piazza attraverso un portico, che correva sopra una *via tecta*. L'edificio fu costruito durante la prima metà del I secolo d.C.<sup>380</sup> e, tra le murature residue, si conservano anche tre blocchi di pietra calcarea locale (originariamente erano otto), i quali costituivano parte dell'esedra che occupava il lato settentrionale dell'aula e che attestano, inoltre, una costruzione avvenuta a seguito di un atto evergetico<sup>381</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense si caratterizza per una struttura chiusa che prevedeva un unico ingresso dal lato occidentale, costituito da una scalinata e una porta monumentale. Si tratta, dunque, di un complesso che esclude il traffico carraio come tutti i *fora* caratterizzati da una vocazione politico-rappresentativa, in cui sono escluse le attività commerciali. A nord e a sud la piazza era delimitata da due doppi portici, mentre il lato occidentale era occupato da un portico ad una navata, al centro del quale si trovava il suddetto ingresso. Dietro il portico meridionale furono realizzati, probabilmente in età flavia, degli ambienti quadrangolari, alcuni di essi potevano ospitare *tabernae*, in cui potevano svolgere la propria attività cambiavalute o altri *negotiatores*, mentre altre erano (o divennero) spazi dedicati alla celebrazione di ricche famiglie private.

La basilica occupava il lato orientale del complesso e la curia è verosimilmente da localizzarsi all'estremità occidentale del portico meridionale. I due principali edifici amministrativi del complesso si troverebbero, dunque, entrambi in una posizione sopraelevata rispetto alle strutture circostanti.

---

<sup>373</sup> V. ABASCAL ET ALII 2011 p. 57.

<sup>374</sup> Come ipotizzato in ALMAGRO-ABASCAL 2008 pp. 21-22.

<sup>375</sup> Lo scavo ha attestato che il pozzo è stato svuotato in varie fasi successive e colmato con materiale di riempimento.

<sup>376</sup> Per l'analisi epigrafica e l'ipotesi di identificazione si veda ABASCAL ET ALII 2011 pp. 28-30; ALFÖLDY ET ALII 2003 pp. 414-416.

<sup>377</sup> Come descritto in ABASCAL ET ALII 2007a p. 391.

<sup>378</sup> V. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 75-78; ALFÖLDY ET ALII 2003 pp. 422-424.

<sup>379</sup> Sulla base delle iscrizioni rinvenute fino ad oggi, mostrano questo rango: *C. Calvisius Sabinus*, che ebbe il governo della *Hispania citerior* in un periodo tra il 1 e il 9 a.C. (v. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 33-34); *Licinius Crassus Frugi* (ABASCAL ET ALII 2011 p. 35); *M. Porcius M. f. Pup.* Uno scriba o segretario personale dell'imperatore Augusto che fu anch'egli onorato come *patronus* a *Segobriga* (ABASCAL ET ALII 2011 pp. 42-44).

<sup>380</sup> V. NOGUERA ET ALII 2008 p. 285.

<sup>381</sup> V. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 59-61.

Dal portico settentrionale si poteva accedere ad un edificio absidato costruito, come il portico antistante, sopra un criptoportico. La piazza, la basilica e i portici nord e sud furono occupati da una grande quantità di statue, solo nel portico e criptoportico occidentale non sono stati rinvenuti frammenti pertinenti al ciclo statuario dedicato al culto imperiale<sup>382</sup>. Questo potrebbe attestare un'assenza della funzione rappresentativo-politica per questo lato del complesso o solo una mancanza dovuta alla rifunzionalizzazione e compartimentazione di questo spazio, avvenuta in età tarda.

Il complesso si caratterizza dunque per una totale prevalenza della funzione politica, rappresentativa e scenografica.

**Vocazione del complesso:** Si attesta una prevalenza della funzione amministrativa, politica e di rappresentanza. La funzione sacra è esclusivamente legata al culto imperiale. La funzione commerciale era verosimilmente esclusa (non è possibile definire quale fosse la reale funzione degli ambienti meridionali probabilmente costruiti in età flavia).

**Pavimentazione della platea:** La piazza era pavimentata con lastre di pietra calcarea locale proveniente dalle cave situate a sud della città, vicino al santuario rupestre dedicato a Diana<sup>383</sup>. La piazza era circoscritta da una linea perimetrale di blocchi che, oltre a delimitare la piazza, consentivano il passaggio ai portici laterali.

**Iscrizioni:** Nella piazza forense, di fronte al monumento quadrato, si conserva parte di un'iscrizione pavimentale datata ai primi anni dell'età di Augusto, che è posizionata in modo tale da essere letta da ovest e procede da nord a sud (Fig. 7). L'iscrizione si conserva su 9 lastre (in due serie da 3 e 6 lastre, interrotte da una lacuna di 3,65 metri) e misura complessivamente 0,91 x 16,48 metri. Era costituita da lettere bronzee di 32 cm di altezza e ci informa che un ricco cittadino, [*Proc?*] *Julus Spantamicus*, finanziò *sua pecunia* la pavimentazione della piazza<sup>384</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nel corso delle varie campagne è stato recuperato un interessante insieme di statue, alcune conservate in stato frammentario, che erano parte dei vari cicli e programmi iconografici, i quali erano collocati nei diversi spazi e ambienti del complesso forense. Lo scavo del foro permette di ipotizzare che la piazza sia stata occupata gradualmente da sud verso nord, fino a riempire tutti gli intercolumni dei portici meridionale e settentrionale e gran parte dell'area a cielo aperto, dove sono state rinvenute numerose tracce riferibili a questo tipo di monumenti. L'analisi delle loro dimensioni e delle caratteristiche iconografiche li collegano, in gran parte con gli imperatori, i principi e le principesse dell'età giulio-claudia, anche se una parte doveva rendere omaggio anche ai funzionari imperiali e municipali. L'apparato decorativo del foro di *Segobriga* costituisce, fin dal primo momento del suo sviluppo, un chiaro esempio di adozione di forme e usi puramente romani, che si sviluppano all'interno del complesso con programmi epigrafici e iconografici in onore di imperatori, divinità e importanti cittadini<sup>385</sup>.

**Note sui materiali:** Tra le materie prime utilizzate nella costruzione del complesso vi furono sia pietre calcaree provenienti da cave locali sia una grande quantità di marmi di diversa provenienza, che attestano una notevole spesa economica<sup>386</sup>.

**Preesistenze:** Il complesso fu costruito in un'area in precedenza occupata dall'insediamento celtiberico che fu completamente raso al suolo, per realizzare la terrazza su cui porre il nuovo complesso forense.

---

<sup>382</sup> V. NOGUERA CELDRÁN 2012a pp. 250-253.

<sup>383</sup> V. ABASCAL ET ALII 2011 p. 54.

<sup>384</sup> Le lacune non consentono di chiarire se l'iscrizione contenesse anche un altro nome. Il testo consente però di chiarire la condizione peregrina del finanziatore che, dunque, non possedeva la cittadinanza romana. Questo riporterebbe ad una datazione da porre immediatamente prima della concessione della municipalità o immediatamente dopo (v. ABASCAL ET ALII 2011 pp. 54-59; ABASCAL ET ALII 2001).

<sup>385</sup> La maggior parte dell'apparato scultoreo risale all'età augustea, giulio-claudia e all'inizio del II secolo d.C., con un solo esempio che risale al III secolo d.C. Per un'analisi del programma iconografico ed epigrafico si veda NOGUERA CELDRÁN 2012a pp. 247-314; NOGUERA ET ALII 2008; ABASCAL ET ALII 2004.

<sup>386</sup> Per l'analisi dei materiali ed una stima dei costi sostenuti si veda PENSABENE ET ALII 2012.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione del complesso forense: Età augustea (intorno al 15 a.C.).

Occupazione del complesso forense: Dall'età tardo-antica.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Intorno al 15 a.C., si costruisce il complesso forense nell'ambito di un programma di monumentalizzazione che ha interessato tutta la città.

Dall'età tardo antica e visigota la piazza fu occupata da strutture private. Il processo di occupazione dell'area continuerà anche in epoca medievale.

Nei secoli XVI e XVII l'area divenne una fonte di materiale per la costruzione del vicino monastero di Uclés.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è menzionata da Plinio come *caput Celtiberiae* (HN, III, 25).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Nell'iscrizione di *M. Porcius M. f. Pup.*, il segretario personale dell'imperatore Augusto è onorato come *patronus* degli abitanti di *Segobriga*, fornendo un'informazione inequivocabile riguardo al nome della città.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Dalla metà del I secolo d.C. e fino al regno di Caligola, *Segobriga* coniò le sue monete. Si coniarono 5 serie di monete in rame e in bronzo<sup>387</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- J. M. Abascal Palazón – G. Alföldy – R. Cebrián Fernández, *Segobriga V. Inscripciones romanas 1986-2010*, Madrid 2011.

- J. M. Abascal Palazón – M. Almagro-Gorbea – R. Cebrián Fernández, *Parque arqueológico de Segóbriga. Últimos descubrimientos*, in J. M. Millán Martínez - C. Rodríguez Ruza (a cura di), *Arqueología de Castilla-La Mancha. I Jornadas, Cuenca, 13-17 de diciembre de 2005* Cuenca 2007, pp. 385-397.

- J. M. Abascal Palazón – M. Almagro-Gorbea – R. Cebrián Fernández, *Segóbriga. Guía del parque arqueológico*, Castilla-La Mancha 2007.

- J. M. Abascal Palazón – R. Cebrián Fernández – M. Trunk, *Epigrafía, arquitectura y decoración arquitectónica del foro de Segobriga*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 219-256.

- J. M. Abascal Palazón – G. Alföldy – R. Cebrián Fernández, *La inscripción con letras de bronce y otros documentos epigráficos del foro de Segobriga*, in *AEspA* 74, Madrid 2001, pp. 117-130.

- M. Almagro Gorbea – A. J. Lorrio Alvarado, *De Sego a Augusto: los orígenes celtibéricos de Segobriga*, in *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 72/73 (2006/07), Valladolid 2007, pp. 143-181.

- J. M. Noguera Celdrán, *Segobriga (provincia de Cuenca, Hispania Citerior)*. *Corpus signorum Imperii Romani. España. Volumen I, Fascículo 4*, Tarragona 2012.

---

<sup>387</sup> La prima serie appartiene alla fase iberica della Celtiberia, la seconda e la terza appartengono all'età di Augusto, la quarta è dell'età di Tiberio e la quinta risale all'età di Caligola (v. ABASCAL ET ALII 2007b pp. 63-65).

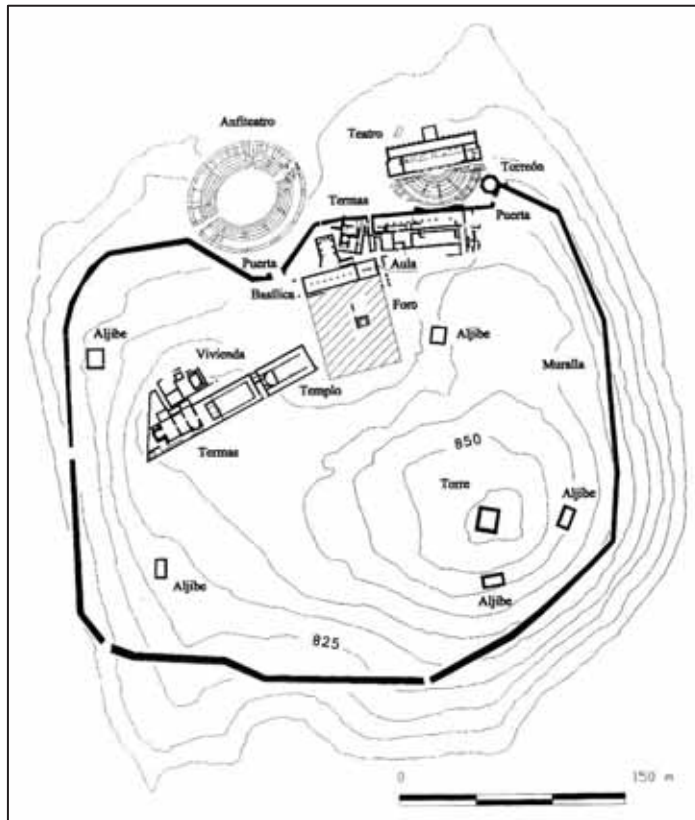


Figura 1. *Segobriga*. L'impianto urbano (da ABASCAL ET ALII 2001).

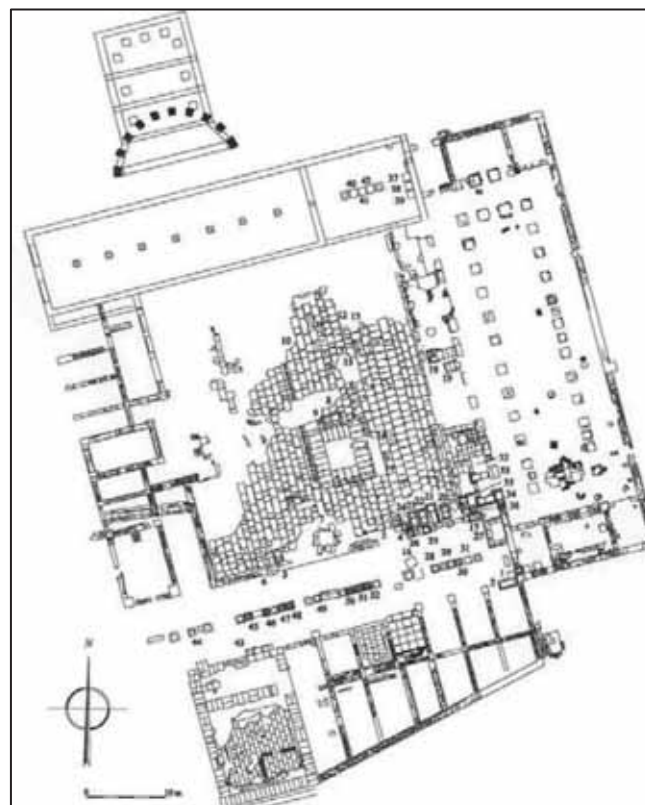


Figura 2. *Segobriga*. Il complesso forense (da NOGUERA ET ALII 2008).





Figura 3. *Segobriga*. Foto aerea del complesso forense (da NOGUERA ET ALII 2008).

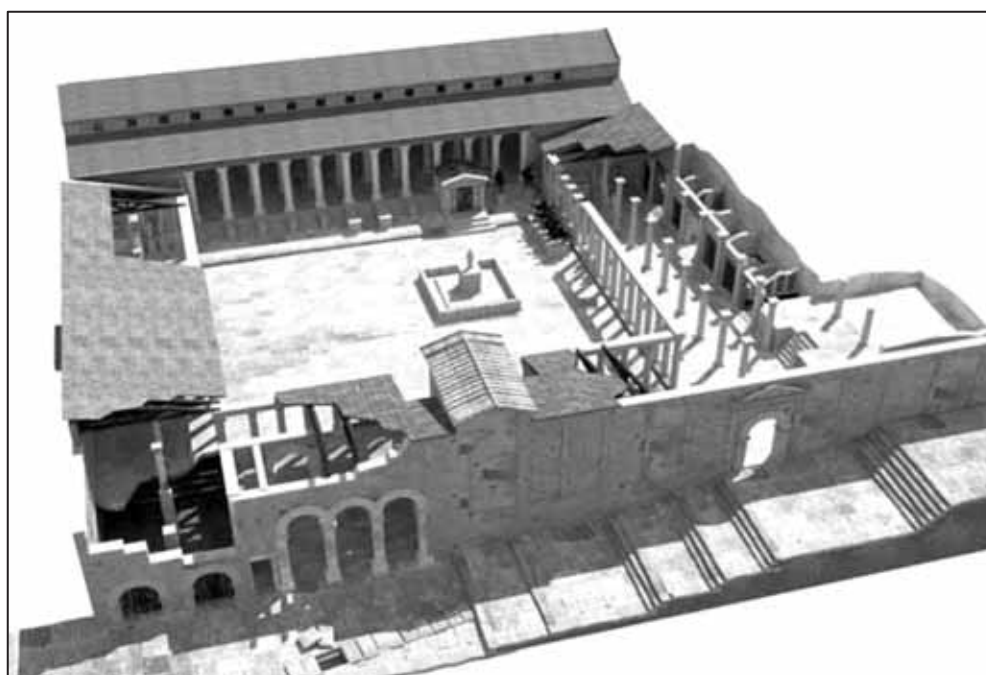


Figura 4. *Segobriga*. Ricostruzione virtuale del complesso forense (Balawat S. L.).

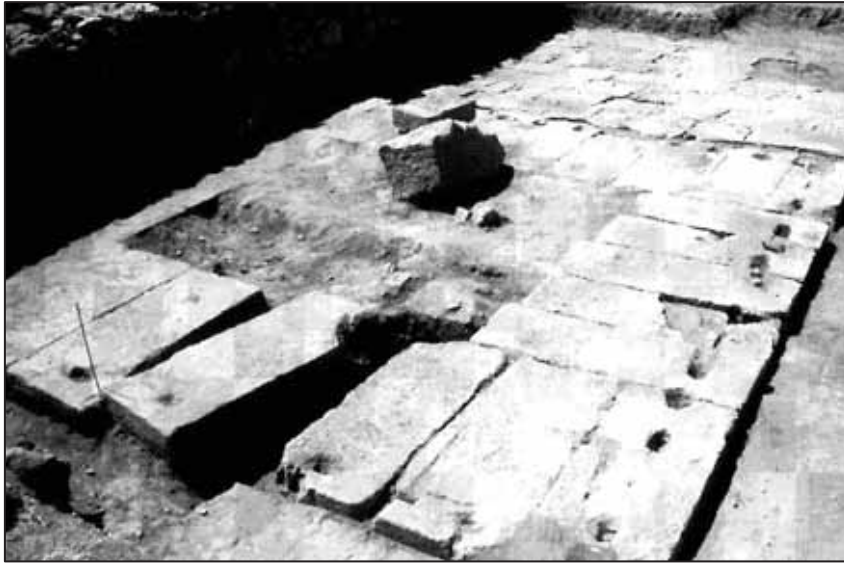


Figura 5. *Segobriga*. Tracce del recinto posto accanto all'iscrizione forense (da ABASCAL *ET ALII* 2001).

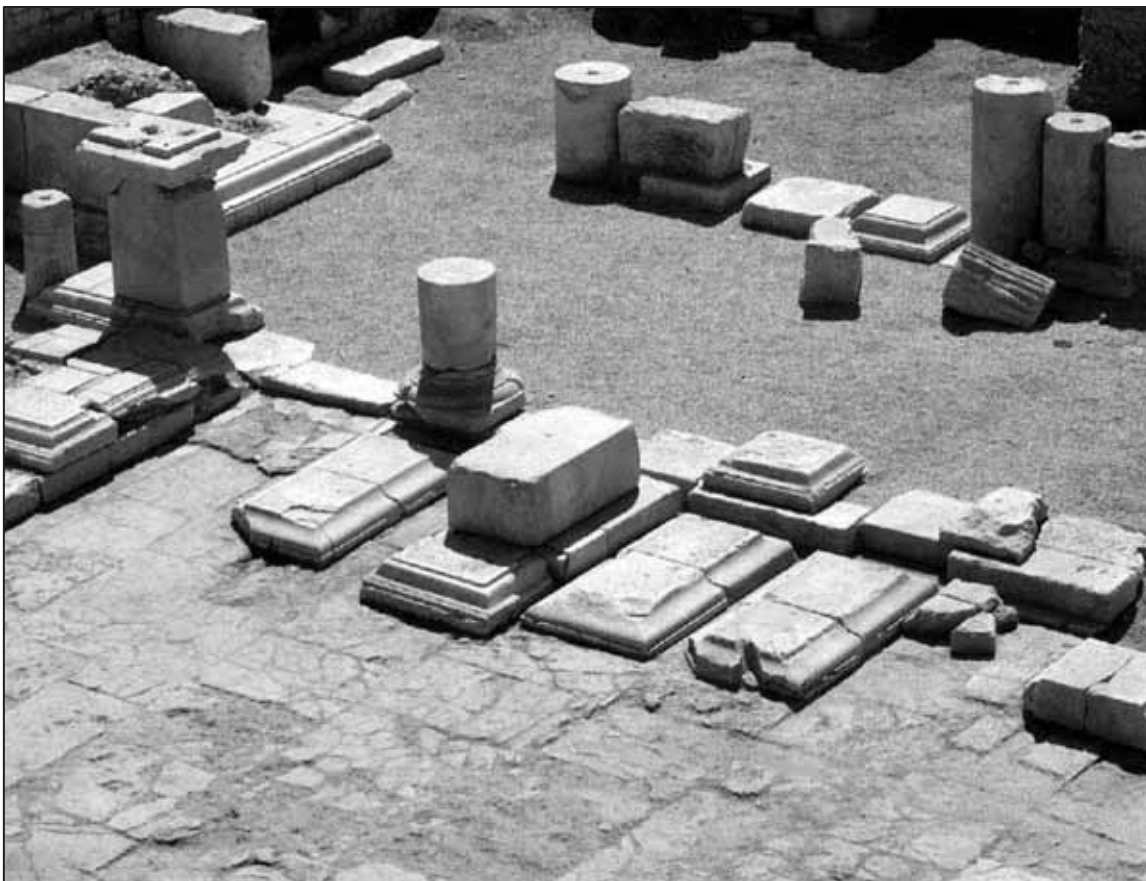


Figura 6. *Segobriga*. Resti dell'altare di Augusto (da NOGUERA *ET ALII* 2008).

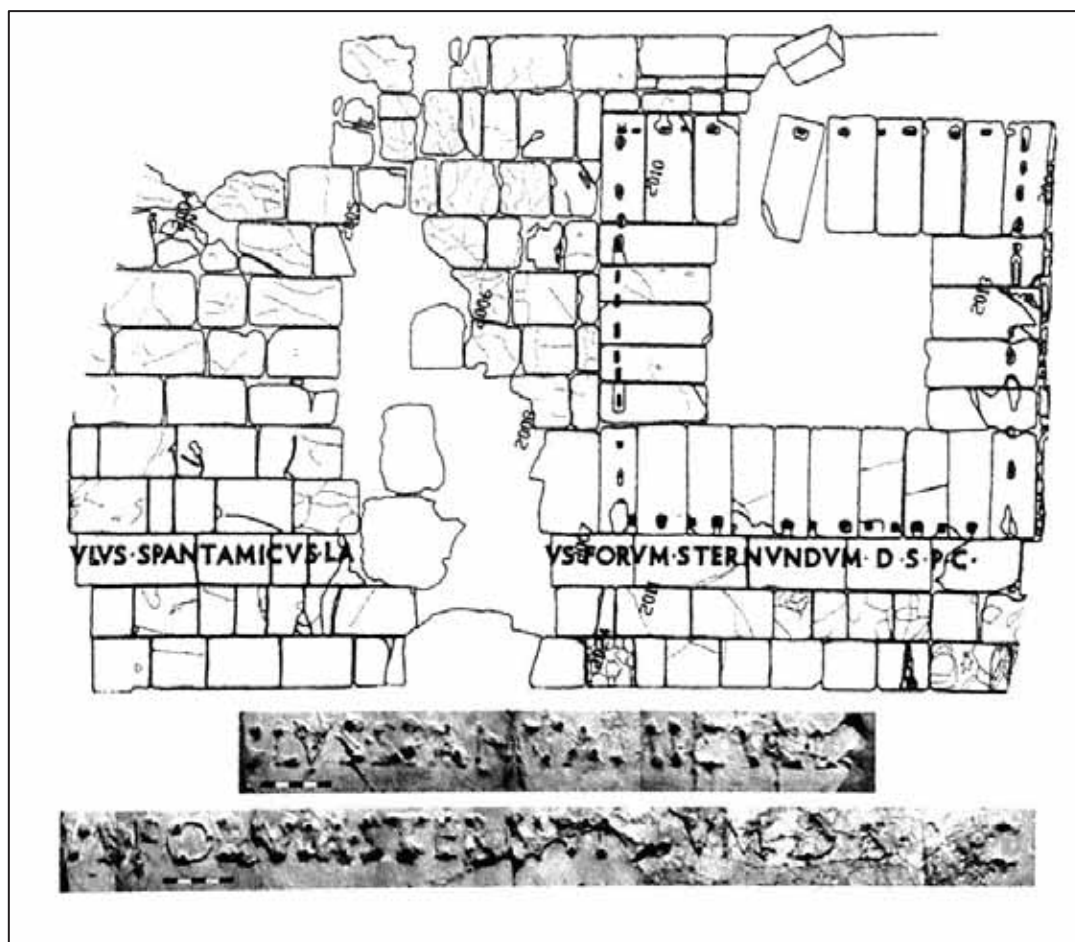


Figura 7. Rilievo dell'iscrizione pavimentale e dettaglio della stessa (da ABASCAL ET ALII).

## TARRACO

**Località odierna:** Tarragona (comunità autonoma della Catalogna).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Fondazione militare romana attestata già nel 218 a.C.

**Altre tappe fondamentali:** In età repubblicana la città è un *civitas foederata*. Con la deduzione della *Colonia Iulia Urbs Triumphalis Tarraco*, la città acquisisce il pieno diritto romano e la popolazione probabilmente fu ascritta alla tribù *Galeria*. Il *cognomen Iulia* suggerisce una data precedente al 27 a.C. e il nome *Triumphalis* si riferisce alle vittorie di Cesare in *Hispania* dell'anno 45 a.C.<sup>388</sup> Geza Alföldy ha pubblicato una nuova interpretazione di un frammento epigrafico<sup>389</sup>, in cui propone che la colonia *Urbs Triumphalis Tarraco* ha onorato come patrono il senatore *Cnaeus Domitius Calvinus*, pontefice, due volte console (negli anni 54 e 40 a.C.) e governatore della *Hispania* negli anni 39-37 a.C. Sappiamo che nell'anno 36 a.C. *Domitius Calvinus* tornò a Roma notevolmente arricchito celebrando un trionfo per la sua vittoria sui Cerretani dei Pirenei. In quel momento, o forse poco dopo, dovette ricevere questo tributo, dove è nominata per la prima volta la colonia di *Tarraco* come entità giuridica già organizzata. Nell'anno 36 a.C., dunque, la colonia di *Tarraco* doveva essere già stata fondata. Da questi indizi si può ricavare una data di fondazione compresa tra il 45 e il 36 a.C.

**Altri toponimi:** *Ταρράκων*<sup>390</sup>, *Tarakon*<sup>391</sup>: toponimo greco; *Kese*, *Kesse*: toponimi iberici; citata da alcuni autori latini anche come: *Tarracon*<sup>392</sup>, *Tarracona*<sup>393</sup>, quest'ultimo utilizzato principalmente da autori posteriori, e *Terracona*<sup>394</sup>; *Colonia Iulia Urbs Triumphalis Tarraco*: toponimo di età imperiale.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** In origine, insediamento militare costiero.

**Morfologia:** A sud, ad est e in parte anche a nord, la collina su cui sorgeva la città antica forma un ripido pendio, che coincide con l'area dell'attuale centro storico. Ad ovest, la collina scende verso il mare attraverso una serie di terrazze naturali. A causa delle considerevoli rimozioni effettuate nel XIX secolo, la topografia di quest'area subì una sostanziale trasformazione. Ad ovest della collina, nel punto in cui il fiume Francolí (l'antico *Tulcis*) sfocia nel Mediterraneo, esisteva una baia che era stata abilitata come porto, ma che nel tempo fu occupata dai depositi alluvionali di questo fiume<sup>395</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** La città Iberica pre-romana si era sviluppata almeno dal V secolo a.C. nella terrazza più bassa della collina (posta ad una quota di 20 m sopra il livello dal mare), che dominava la costa e l'ingresso del porto. Oggi la sua posizione è nota grazie agli scavi di emergenza effettuati negli ultimi anni nella parte bassa di Tarragona<sup>396</sup>. È probabile che l'insediamento iberico si chiamasse *Kesse* e che fosse la capitale della popolazione iberica dei Cessetani<sup>397</sup>.

<sup>388</sup> Floro, *Verg. Orator an poeta*, 8.

<sup>389</sup> RIT, 362: [*Cn(aeo) Domitio M(arci) f(ilio) Calvino*] / [*pontif(ici) co(n)s(uli) iteru]m imp(eratori) / [colonia urbs Triu] m phalis / [Tarrac(onensium) patro]no.*

<sup>390</sup> È così citata dagli autori greci, tra i quali: Polibio (III, 76, 12), Strabone (III, 4, 7), Tolomeo (II, 6, 17).

<sup>391</sup> Il toponimo appare sulla legenda di una moneta di III secolo a.C. rinvenuta ad *Emporiae* (v. ALFÖLDY 1991 pp. 23-24).

<sup>392</sup> Plinio *HN*, III, 21.

<sup>393</sup> Cass. Dio, XI, 1, 2, 3; *CIL*, II, 6239.

<sup>394</sup> Isid., *Origin.*, XV, 1, 65 e *Provinciale Visigothicum (CSEL, CLXXV, p. 425)*.

<sup>395</sup> V. ALFÖLDY 1991 pp. 18-19.

<sup>396</sup> Gli scavi hanno restituito materiali e alcuni resti architettonici appartenenti a un insediamento iberico pre-romano. I resti più antichi risalgono al V secolo a.C. e attestano un'occupazione dell'area senza interruzione fino all'occupazione romana (v. OTIÑA-RUIZ DE ARBULO 2000).

<sup>397</sup> Per un'analisi dell'insediamento iberico si veda PREVOSTI 2010 pp. 26-36; OTIÑA-RUIZ DE ARBULO 2000.

Il nucleo antico era, dunque, situato sulla collina rocciosa che successivamente ospiterà anche la città romana e che dominava una fertile pianura da un'altezza che raggiungeva in cima gli 80 m sul livello del mare. La sottostante pianura è separata dall'interno della penisola dalle montagne costiere, che in alcuni punti raggiungono altezze superiori anche ai 1.000 metri. Anche a SO si trovano delle montagne che costituiscono un confine naturale tra la città e la valle dell'Ebro e la sua foce. A NE, la pianura conduce ad una zona collinare che si affaccia sul Pla del Penedes e sul massiccio costiero di Garraf. Le fonti letterarie attestano che i Romani si stabilirono nell'area durante la Seconda Guerra Punica<sup>398</sup> ma non è chiaro in che modo i nuovi arrivati si relazionarono con il precedente insediamento. In ogni caso, la popolazione iberica, certamente influenzata dalla cultura romana, generò una fiorente comunità alleata di Roma, che portò alla creazione di una vera e propria città nei primi decenni del I secolo a.C. Per tutto il II secolo a.C. il preesistente *oppidum* iberico dovette, dunque, coesistere con la base delle operazioni militari romane, che furono condotte dagli Scipioni in *Hispania* già dal 206 a.C. Quest'insediamento divenne progressivamente un centro di grande importanza strategica, politica e commerciale, fungendo da base militare anche durante la guerra contro i Celtiberi. In età imperiale, la permanenza di Augusto nella città e la sua opera di riorganizzazione provinciale, consolidarono definitivamente il ruolo di primo piano di *Tarraco*, che divenne la capitale della più vasta provincia imperiale.

La città antica aveva accesso dal mare ed era collegata via terra con altre città attraverso delle importanti viabilità come, ad esempio, la *via Augusta* che la collegava a NE con *Barcino* e a SO con *Saguntum*, e un'altra viabilità principale che a NO la collegava con *Ilerda*<sup>399</sup>. La città era situata nella provincia romana dell'*Hispania Citerior* nel *conventus Tarraconensis*<sup>400</sup> e, dall'età di Augusto, la sua importanza crebbe ancora più rapidamente poiché divenne la capitale dell'omonima provincia.

**Forma Urbis:** I dati archeologici confermano l'esistenza di un grande accampamento militare romano nella parte superiore di *Tarraco*, fin dai primi decenni del II secolo a.C. (Fig. 1)<sup>401</sup> Un'installazione capace di ospitare le numerose truppe che dovevano transitare attraverso *Tarraco* per combattere le guerre spagnole e che funzionò fino al tempo di Augusto, quando al posto dell'accampamento si iniziò la costruzione di edifici pubblici, che alla fine sarebbero diventati parte del grande santuario e recinto pubblico, dedicato al culto imperiale provinciale.

Una prima muraglia, munita di torri di difesa, fu costruita, per ordine degli Scipioni, già durante la Seconda Guerra Punica.

Per tutto il II secolo a.C., la topografia urbana dell'area è stata organizzata attorno a due diverse aree: il *castrum* romano nella parte alta della collina e la città ibero-romana situata, invece, nella parte inferiore, vicino alle strutture portuali.

Nel terzo quarto del II secolo a.C., approssimativamente durante l'ultima fase delle guerre numantiche, il perimetro del *castrum* fu considerevolmente ampliato con la costruzione di una nuova cinta muraria di maggiore altezza ma priva di torri. Due decenni più tardi, la città bassa fu profondamente trasformata, si costruì anche qui una nuova cinta muraria e un sistema di smaltimento delle acque, che correva sotto la strada e che collegava il campo militare all'area del porto. In questo modo la principale via di collegamento tra l'*oppidum* iberico e l'accampamento militare si cristallizzò come viabilità urbana. Allo stesso tempo lo spazio fu urbanizzato sistematicamente, con l'apertura di strade che determinarono una maglia urbana regolare con *insulae* di 35 x 70 metri (1 x 2 *actus*), separate da strade larghe 6 metri. In questo momento la città era una *civitas foederata* che, dunque, non faceva parte dell'*ager publicus* di Roma, con questo statuto la città doveva essere fisicamente separata dal *castrum* militare superiore, e questa caratteristica spiegherebbe l'esistenza delle due cinte murarie.

La topografia della città repubblicana, tuttavia, è poco conosciuta. Gli scarsi resti rinvenuti fino ad oggi, attestano una densa occupazione con *insulae* di strutture residenziali. Inoltre, un'area pubblica, il primo foro

---

<sup>398</sup> Plinio, *HN*, III, 21.

<sup>399</sup> V. ALFÖLDY 1991 pp. 51-52.

<sup>400</sup> Plinio, *HN*, III, 18, 23.

<sup>401</sup> MAR ET ALII 2015 pp. 48-68.

della città, fu definita con la costruzione di un tempio monumentale a tripla cella. Queste caratteristiche attestano il processo che ha trasformato la popolazione iberico-romana in una vera e propria città anche se non è chiaro se questi interventi fossero parte di un piano urbanistico programmato e unitario o se costituissero una risposta progressiva allo sviluppo urbano delle città di *Kesse/Tarraco*<sup>402</sup>.

Negli ultimi decenni del II secolo a.C., la città repubblicana era già così sviluppata urbanisticamente da richiedere la realizzazione di un adeguato spazio pubblico, che fu ricavato nella parte bassa della città, vicino ai confini dell'antico *oppidum* iberico.

In età augustea, la città vive un'intensa fase edilizia e monumentale ed è nel 15 d.C. che Tiberio autorizza la costruzione di un tempio dedicato ad Augusto divinizzato nel settore NE della città.

Nella sua sistemazione definitiva, la città fu dotata di due complessi forensi: una grande piazza nella parte orientale della città, che era destinata al consiglio provinciale, e un complesso più piccolo nella parte occidentale della città, che era destinato alla città vera e propria. Il cosiddetto foro provinciale fu costruito solo in età flavia, un momento in cui si verifica un'intensa attività edilizia in cui si costruisce anche l'anfiteatro, mentre la costruzione del cosiddetto foro municipale iniziò già durante gli ultimi anni del II secolo a.C.

**Tipologia foro:** Nella città furono costruiti due grandi complessi monumentali: il foro provinciale di età flavia e il foro municipale. Entrambi i complessi si strutturano come un insieme di più spazi giustapposti.

**Portici:** Entrambe le piazze del foro municipale erano circondate da portici su tre lati e verosimilmente lo era anche la terza piazza, posta alle spalle della basilica.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso del foro municipale si trova in posizione decentrata, occupa infatti un'area posta nell'estremità sud-orientale della città.

**Dimensioni della piazza:** 156 x 74 (intera area forense costituita dalle due piazze certamente attestate)<sup>403</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Le piazze del foro municipale si conoscono solo parzialmente e non consentono una certa identificazione dei percorsi distributivi.

**Differenze di quota:** Non rilevanti. L'area sacra si trovava in una consueta posizione sopraelevata.

**Modalità di accesso al foro:** L'ingresso principale al complesso forense doveva avvenire dal centro del lato occidentale della piazza augustea. Un altro ingresso poteva avvenire dall'angolo SE della stessa piazza, probabilmente allo scopo di facilitare il collegamento tra l'area forense e il sottostante teatro.

### Edifici civili

**Basilica:** Una grande basilica giudiziaria fu costruita in età augustea e occupava il lato nord della seconda piazza, che costituiva l'ampliamento del complesso forense (Figg. 2-3). Si tratta di un edificio con un colonnato interno che separava la navata centrale dall'ambulacro esterno di 6,70 m di larghezza<sup>404</sup>. Un grande *tribunal* si trovava in posizione centrale sul lato lungo nord, sul quale si affacciavano anche una serie di piccoli ambienti annessi di forma rettangolare. Il suo pavimento in cocciopesto si estendeva per tutte le tre navate. Durante lo scavo sono stati trovati diversi frammenti di statue e numerosi frammenti di iscrizioni. La fila di 12 stanze rettangolari che si aprivano nel portico interno erano chiuse da un muro di fondo senza aperture. Le due stanze all'estremità est ed ovest avevano la stessa larghezza dell'ambulacro esterno (6,70 m) e una profondità di 3,90 m. Il resto era di proporzioni simili tra loro (3,90 m di profondità x 2,90 m di larghezza) ed erano allineate in due gruppi di cinque stanze, posti ai lati della grande sala

<sup>402</sup> V. MAR ET ALII 2015 p. 81.

<sup>403</sup> L'area forense occupa uno spazio equivalente a quattro *insulae*, le quali misuravano 35 x 70 m (v. DUPRÉ ET ALII 2007 p. 43).

<sup>404</sup> Per l'analisi metrologica delle strutture si veda WALTHER 2002 pp. 171-176.

centrale avente dimensioni maggiori. Le piccole stanze laterali possono essere interpretate come archivi o *tabularia*, anche se non possiamo escludere che fossero la sede di uffici di cambiavalute, di piccole corporazioni o che vi si svolgessero altri usi specifici documentati nelle basiliche forensi<sup>405</sup>. La basilica forense di *Tarraco* ebbe tre fasi costruttive: una prima fase realizzata in *opus vittatum*, che la definì già come basilica a tre navate, munita di vani sul lato nord e sala assiale con esedra. È probabile che in questa prima fase l'edificio avesse dimensioni più contenute e che anche le sue colonne fossero forse più piccole. Ma questo edificio deve avere avuto una vita breve. Nel secondo quarto del primo secolo, infatti, basandosi sulla cronologia stilistica dei capitelli e delle cornici, la basilica fu rinforzata e dotata di una maggiore altezza. La ristrutturazione consistette nella realizzazione di un nuovo colonnato di dimensioni maggiori, che restò in uso fino alla distruzione dell'edificio, avvenuta nel IV secolo d.C. Per contrastare il maggior peso e il volume dell'edificio fu anche necessario rinforzare le pareti perimetrali, duplicandone lo spessore. Si realizzò, inoltre, un accesso sul lato est in direzione del Tempio e si definì un nuovo spazio porticato annesso alla basilica e al vicino tempio, che consentì il passaggio tra le due strutture. Nella terza fase dell'edificio, inquadrata nel II secolo d.C., si aumentano le dimensioni della grande aula assiale.

### Edifici culturali

**Tempio:** L'edificio sacro ha vissuto una complessa storia architettonica, che può essere riassunta in tre fasi attestata dai resti sovrapposti documentati dagli scavi archeologici (Fig. 4).

Durante la prima fase (fine II secolo a.C.) si costruisce un edificio sopraelevato rispetto alla piazza di 1,5 metri, con tre celle contigue e che probabilmente aveva colonne su tre lati, configurando un piccolo tempio tetrastilo periptero *sine postico*. Il lato posteriore del tempio doveva addossarsi ad una parete decorata con lesene che definiva un lato della prima area forense. Le celle, il cui interno era pavimentato in cocciopesto decorato con motivi geometrici, non avevano dimensioni uguali, quella centrale aveva, infatti, larghezza maggiore rispetto alle due laterali<sup>406</sup>. Nella seconda fase, il primo edificio sacro fu radicalmente modificato, in un momento da inquadrare prima dell'arrivo delle sigillate aretine (che è all'incirca tra il 75 e il 45 a.C.). In questo momento il primo tempio fu distrutto e i suoi resti furono inglobati all'interno di un podio più grande e più alto, tuttavia mantenendo la sua fisionomia originaria. Il secondo tempio era anch'esso un edificio italico *sine postico* ed è stato costruito utilizzando grandi blocchi di pietra calcarea di El Mèdol. A questo secondo edificio sacro si associa la costruzione di un *temenos* decorato con lesene che definiva una piazza porticata che si estendeva di fronte al tempio stesso<sup>407</sup>. Infine, nella terza fase, all'inizio del I secolo d.C., una parte del *temenos* porticato fu tagliata per fare spazio ad una piccola piazza o *chalcidicum* che doveva essere in relazione con la vicina basilica giudiziaria, che era stata costruita nella piazza adiacente. Contestualmente, anche il tempio fu radicalmente rinnovato. Conservò l'originaria suddivisione in tre celle ma perse i suoi colonnati laterali trasformandosi in un grande tempio prostilo. Questo ha reso possibile allargare lo spazio interno delle tre celle. Il terzo tempio si poggiava su un grande podio che inglobava i resti dei due precedenti edifici<sup>408</sup>.

**Aedes augusti/tribunal:** Si tratta di una grande stanza (13,07 m di larghezza) pavimentata con lastre di marmo e posta in posizione assiale e predominante sul lato settentrionale della seconda piazza. Il suo accesso avveniva dall'interno della basilica giudiziaria, attraverso un'apertura delimitata da due colonne identiche a quelle del portico. Successivamente, la sala è stata rinnovata almeno due volte. La prima volta è stata aumentata la sua profondità per potervi collocare una statua di Augusto ed è stata, inoltre, dotata di un nuovo pavimento. La seconda volta, sono state apportate modifiche strutturali: l'accesso fu modificato costruendo una porta centrale con gradini e furono aggiunti almeno tre pilastri interni, allineati con il muro di fondo della stanza.

<sup>405</sup> V. MAR-RUIZ DE ARBULO 1987 pp. 13-14; RUIZ DE ARBULO 1998.

<sup>406</sup> V. MAR ET ALII 2015 pp. 170-174.

<sup>407</sup> V. MAR ET ALII 2015 pp. 174-178.

<sup>408</sup> V. MAR ET ALII 2015 pp. 178-179.

## Edifici commerciali

Delle file di *tabernae* si trovavano nella prima piazza forense; i vani verosimilmente si affacciavano sui portici che delimitavano tre lati della piazza. Una fila di *tabernae*, addossata a un criptoportico, definiva, invece, la facciata sud della seconda piazza, costruita in epoca augustea.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Il teatro è vicino al complesso forense ma non in connessione diretta con esso.

## Altre strutture

**La cosiddetta *Plaza de las Estatuas*:** Nel I secolo d.C., durante la fase delle modificazioni tiberiane, si costruisce un edificio identificato come un monumento dedicato alla *Victoria Augusta* (Fig. 5). L'edificio, che oggi è in gran parte mutilato dal passaggio di una viabilità moderna, aveva originariamente la forma di un quadrato di circa 40 x 40 m di lato. Si lega al lato corto orientale della basilica e per questa ragione si è pensato che potesse fungere da *chalcidicum*<sup>409</sup>. Il pavimento era in cocciopesto, sul quale si trovavano una serie di basamenti in *opus caementicium*. Lo scavo effettuato sotto la pavimentazione in cocciopesto ha permesso di verificare che i plinti allineati, oggi ricostruiti in cemento, non servivano a sostenere statue, come si credeva nel momento della loro scoperta, ma non erano altro che le fondamenta di un doppio colonnato. La presenza di una canalizzazione di evacuazione delle acque piovane attesta ulteriormente che il portico delimitava un'area aperta<sup>410</sup>. In quest'area furono rinvenuti un gran numero di reperti scultorei ed epigrafici legati al culto imperiale e la sua posizione tra il tempio e la basilica forense lo rendeva un luogo ideale per la custodia e l'esposizione di oggetti carichi di grande significato simbolico, come trofei militari e reliquie storiche. Durante lo scavo della basilica sono stati rinvenuti dei frammenti di rilievi raffiguranti prigionieri, che in origine furono interpretati come parte di un arco trionfale di età augustea che doveva ipoteticamente trovarsi nei dintorni del foro<sup>411</sup>, in realtà, si tratta di rilievi che si trovavano all'interno del *chalcidicum* dedicato alla *Victoria Augusta*<sup>412</sup>.

***Auguraculum*:** Alle spalle della basilica si trova una piccola costruzione che è stata costruita seguendo l'orientamento dei punti cardinali. Un orientamento anomalo in relazione alla trama urbana e alla disposizione delle strade, che ha permesso di proporre l'identificazione come probabile *auguraculum*<sup>413</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il foro municipale di *Tarraco* è una complessa struttura urbana costituita da due piazze giustapposte. La costruzione inizia nei primi decenni del II secolo a.C., con un primo tempio a tripla cella che doveva dominare una grande piazza porticata, su cui dovevano affacciarsi delle file di *tabernae*. In questo momento non è ancora presente la basilica giudiziaria e il *tribunal* non doveva avere ancora un posto fisso all'interno del complesso. Poteva, infatti, essere installata una struttura di legno rimovibile in vari punti della piazza: nel pronao del tempio, ai piedi della scalinata di accesso o all'interno di uno dei portici della piazza. Per quanto concerne questa prima fase, gli scavi archeologici hanno scoperto solo la parte posteriore del tempio e l'inizio di uno dei portici che circondavano la piazza pubblica (Fig. 6). Durante il periodo augusteo, il centro civico della città fu ampliato, praticamente raddoppiato, con la costruzione di una nuova piazza giustapposta alla prima, che andava ad occupare i due isolati situati a ovest del vecchio foro repubblicano (Fig. 7). La nuova piazza era presieduta da una grande basilica giudiziaria ed era delimitata, sul lato verso il porto, da una fila di *tabernae* addossata a un criptoportico che definiva la facciata sud del complesso e aveva anche lo scopo di risolvere una brusca pendenza in questo punto della collina. Dato che il terreno naturale scende a sud, per mantenere il livello orizzontale della nuova piazza che si estendeva di fronte alla basilica, si trovò una soluzione costruendo il criptoportico e scavando parzialmente il pendio della collina, al fine di sostenere il portico che definiva il lato sud della piazza. Le *tabernae*, situate

<sup>409</sup> V. MAR ET ALII 2015 p. 280.

<sup>410</sup> V. MAR ET ALII 2015 p. 247.

<sup>411</sup> V. MAR ET ALII 2015 p. 244.

<sup>412</sup> Per un'analisi approfondita della facciata esterna orientale della basilica e il *chalcidicum* dedicato al culto imperiale si veda LAMUÀ ET ALII 2011.

<sup>413</sup> La struttura è stata portata in luce nel decennio degli anni Venti da J. Serra i Vilaró. Per la sua interpretazione come *auguraculum* si veda MAR ET ALII 2015 pp. 157-162.



a un livello inferiore rispetto alla piazza forense, erano accessibili dall'esterno del foro e dovevano sostenere un secondo piano formato da locali e *scholae* accessibili, invece, dal portico della piazza<sup>414</sup>.

**Significative strutture di raccordo:** I recenti scavi hanno dimostrato che il *chalcidicum* dedicato alla *Victoria Augusta* svolgeva certamente una funzione di raccordo, che permetteva il passaggio tra due aree del complesso monumentale: la basilica augustea e il foro repubblicano con il suo tempio.

**Vocazione del complesso:** Politico-amministrativa-rappresentativa. Nella prima piazza repubblicana, la funzione commerciale doveva trovare posto in delle verosimili *tabernae* che potevano trovarsi in corrispondenza dei portici laterali.

**Pavimentazione della platea:** L'area a cielo aperto della prima fase non era lastricata ma vi era solo una copertura in terra battuta, posta sopra gli strati di roccia naturale<sup>415</sup>. Nella sistemazione definitiva le piazze saranno, invece, pavimentate con lastre di pietra.

**Note sui materiali:** Si attesta un utilizzo prevalente della caratteristica pietra calcarea locale di El Mèdol, sia negli elementi strutturali sia in quelli decorativi.

**Preesistenze:** La basilica di età augustea fu costruita sopra strutture di età tardorepubblicana tra cui case, *silos* e una cisterna.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Età repubblicana (II secolo a.C.).

Ampliamento dell'area forense (seconda piazza): Età augustea.

Rinnovamento ed ampliamento dell'area forense: Età tiberiana.

Ulteriori rinnovamenti: Età flavia.

Ulteriori rinnovamenti: Età adrianea.

Inizio della fase di abbandono: III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il primo complesso costituito dalla piazza dominata dal primo tempio capitolino risale al II secolo a.C. In età augustea fu costruito il complesso formato dall'*Aedes Augusti*, dalla basilica e dalla seconda piazza porticata. In un secondo momento, risalente al periodo tiberiano, si rinnovarono il vecchio tempio, la basilica, la cosiddetta piazza delle statue e fu verosimilmente costruita una terza piazza porticata, posta a nord del complesso forense, che includeva l'*aerarium* della città ma la conoscenza di questa nuova piazza è molto limitata.

In età adrianea si rinnova nuovamente l'*Aedes Augusti/tribunal*.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** L'autore più antico che descrive *Tarraco* è Eratostene, che viene citato da Strabone (III, 4, 7); anche Polibio nomina la città (per la prima volta in III, 76, 12); la città è menzionata anche da altri autori antichi, come Cicerone (*Balb.*, 28; *Deiot.*, I, 60, 1 e ss., I, 73, 2 e 38) e Cesare (*Caes.*, *BCiv.*, II, 21, 4 e ss.).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In uno degli intercolumni del grande portico fu trovato *in situ* un piedistallo dedicato a *Raecius Taurus Gallus*, tribuno delle truppe reclutate da Galba durante il suo impero dell'anno 68 e divenuto successivamente senatore (RIT, 145). Duecento anni dopo, un piedistallo fu dedicato all'imperatore Severo Alessandro dai *sevires augustales* (RIT, 85). Dall'edificio adiacente alla "piazza delle statue" proviene la prima iscrizione pubblica di *Tarraco*: una dedica a Pompeo, che può essere datata all'anno 71 a.C. (RIT, 1). È un pezzo molto singolare, poiché è stato successivamente girato e dedicato ad un senatore di età cesariana, *Publius Mucius Scaevola* (RIT, 2); un gesto che è stato interpretato come un tributo della città a colui che potrebbe essere stato il prefetto inviato da Cesare, per la fondazione della

<sup>414</sup> V. MAR *ET ALII* 2015 pp. 255-258.

<sup>415</sup> I materiali ceramici pertinenti a questa prima preparazione, anche se scarsi, corrispondono chiaramente a un orizzonte cronologico di fine II secolo a.C. (v. MAR *ET ALII* 2015 p. 171).

nuova colonia. Sempre dallo stesso edificio provengono altre importanti iscrizioni dedicate alla *Victoria Augusta* (RIT, 58), a Tito Cesare (RIT, 72), all'Imperatore Probo (RIT, 88) e altre due dediche imperiali (RIT, 111, 434). Dalla vicina cosiddetta “*plaza de las estatuas*” provengono altri frammenti di epigrafi, tra cui delle dediche a Tiberio pontefice e pretore (RIT, 67), a suo figlio Druso Cesare (RIT, 68), un'arula votiva dedicata a Giove Ottimo Massimo da Giulio Vittore, liberto di Adriano e archivista provinciale (RIT, 31), un piedistallo dedicato al senatore del II secolo d.C. *L. Valerius Propinquus* (RIT, 149), ed inoltre, dei frammenti di iscrizioni dedicate all'Imperatore Commodo dai *sevires* (RIT, 80) e alla Tetrarchia<sup>416</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Al 218 a.C. risalgono le prime coniazioni con la legenda *Tarrakonsalir*. Le monete con legenda *Kesse* sono di epoca repubblicana mentre le coniazioni locali, con legenda in latino, sono di epoca Tiberiana, in alcune di esse appare l'altare di Augusto e in altre il tempio di Augusto. Sulla legenda di una moneta iberica datata alla metà del III secolo a.C., rinvenuta ad *Emporiae*, appare il nome *Tarakon*.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- X. Dupré Raventós *et alii*, *Colonia Iulia Urbs Triumphalis Tarraco*, Tarragona 2007.
- R. Mar – J. Ruiz de Arbulo – D. Vivó – J. A. Beltrán-Caballero, *Tarraco. Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. Volumen I. De la Tarragona ibérica a la construcción del templo de Augusto*, Tarragona 2015.
- R. Mar - J. Ruiz de Arbulo – D. Vivó, *El foro de la colonia Tarraco entre la República y el Imperio*, in R. González Villaescusa (a cura di), *Simulacra Romae II: Rome, les capitales de province (capita provinciarum) et la création d'un espace commun européen. Une approche archéologique*, Reims 2010, pp. 39-70.
- R. Mar – J. Ruiz de Arbulo, *La Basílica de la Colonia Tarraco. Una nueva interpretación del llamado Foro Bajo de Tarragona*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 31-44.
- P. Otiña Hermoso – J. Ruiz de Arbulo, *De Cese a Tárraco. Evidencias y reflexiones sobre la Tarragona ibérica y el proceso de romanización*, in *Empúries 52*, Barcelona 2000, pp. 107-136.
- M. Prevosti, *La ciutat de Tarraco, entre nucli urbà i territori*, in M. Prevosti – J. Guitart (a cura di), *Ager Tarraconensis 1. Aspectes històrics i marc natural*, Tarragona 2010, pp. 25-111.
- J. Ruiz de Arbulo, *La fundación de la colonia Tárraco y los estandartes de César*, in J.L. Jimenez – A. Ribera (a cura di), *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia 2002, pp. 137-156.
- J. Ruiz de Arbulo, *El foro de Tárraco*, in *Cypsela*, 8, pp. 119-138.

---

<sup>416</sup> Per un approfondimento sull'epigrafia della città si veda RUIZ DE ARBULO 2002; RUIZ DE ARBULO 1990.

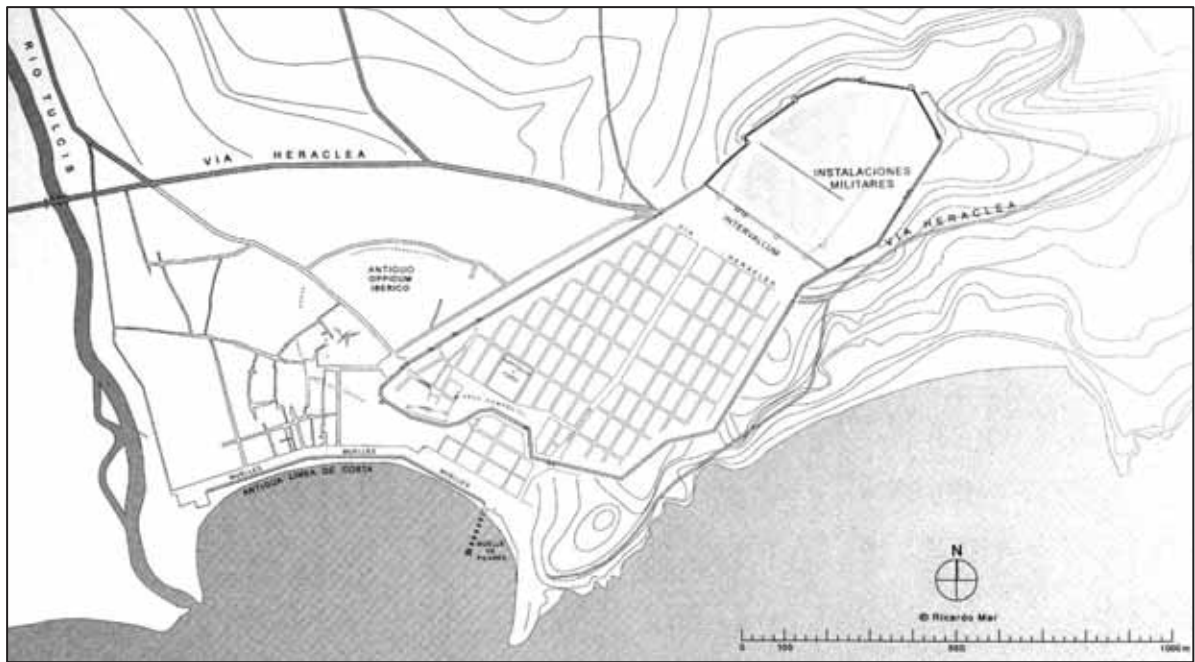


Figura 1. *Tarraco*. L'impianto urbano (Rielaborazione di R. Mar, da MAR-PENSABENE 2010).

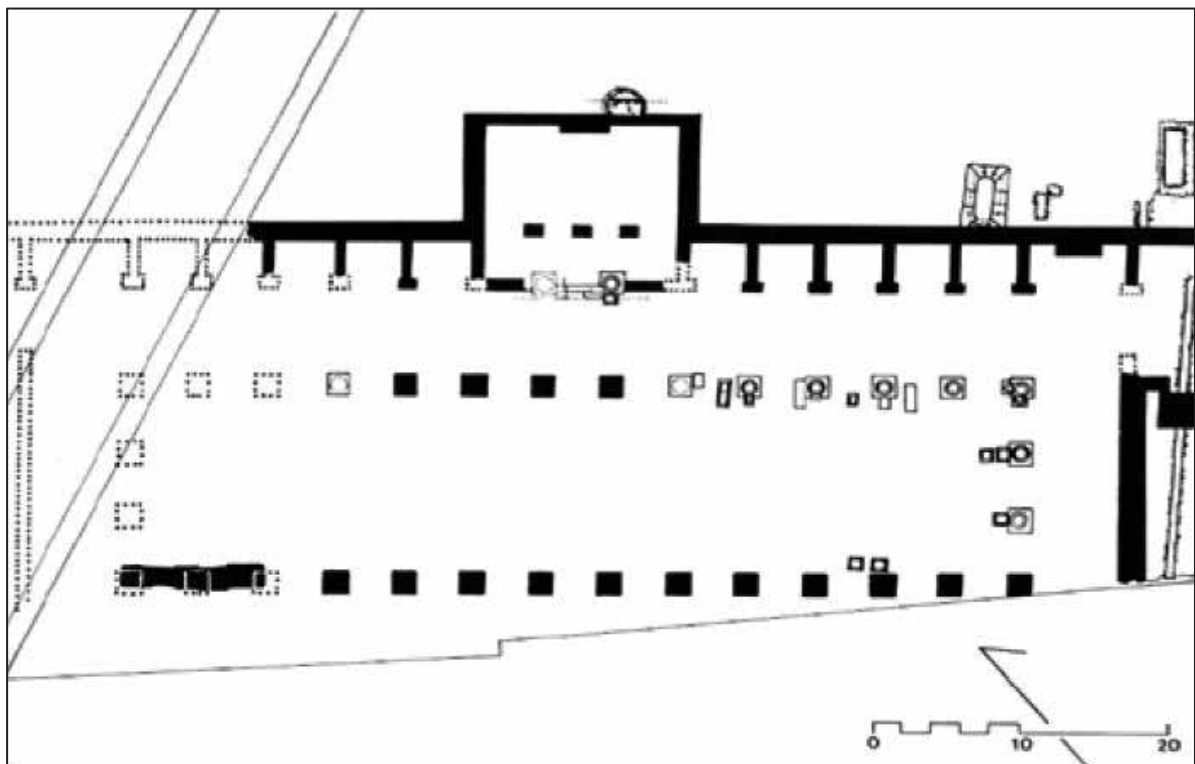


Figura 2. *Tarraco*. La basilica (da MAR-RUIZ DE ARBULO 1988).

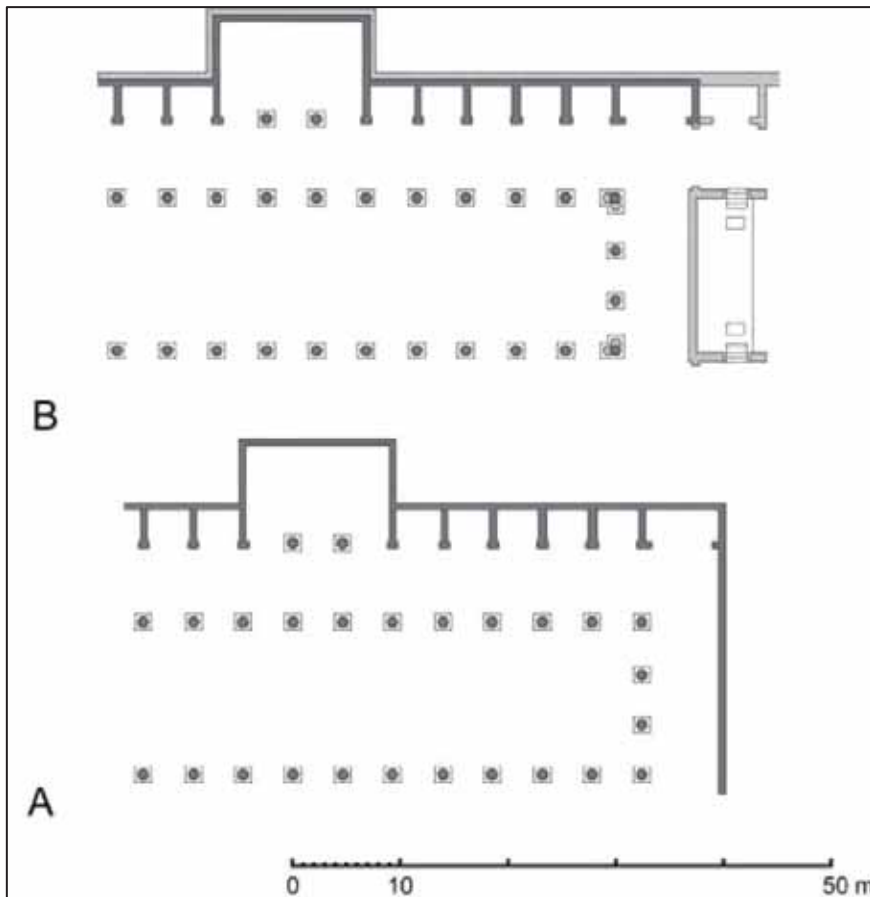


Figura 3. *Tarraco*. La basilica forense. Il primo edificio (lettera A) fu rinforzato da un nuovo colonnato e da un raddoppiamento della parete (da MAR ET ALII 2010).

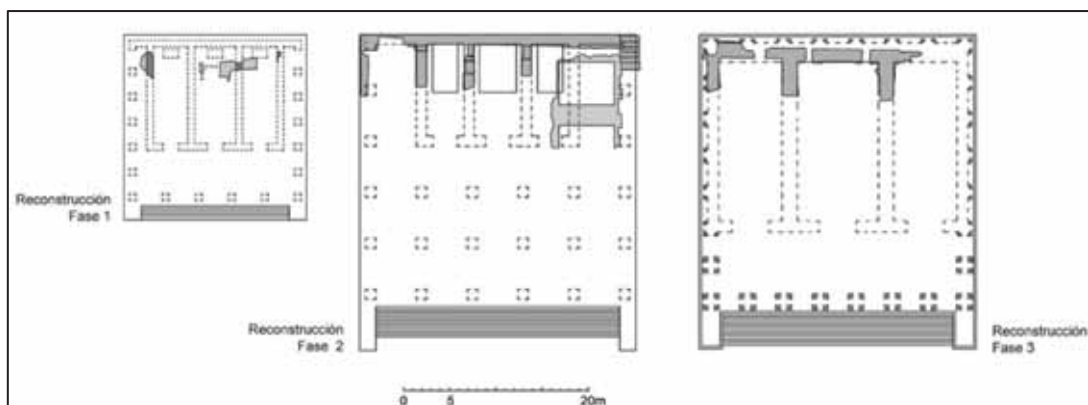


Figura 4. *Tarraco*. Le tre fasi del *Capitolium* (da MAR ET ALII 2010).

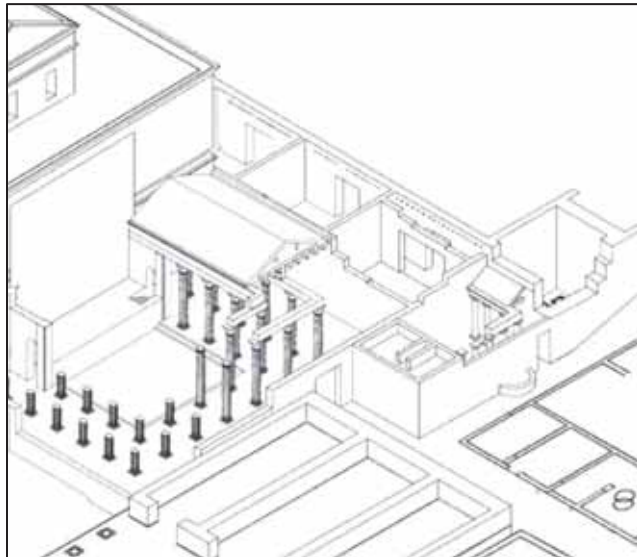


Figura 5. Tarraco. Il *chalcidicum* dedicato alla *Victoria Augusta* (da LAMUÀ ET ALII 2011).



Figura 6. Tarraco. Il foro di età repubblicana (da MAR ET ALII 2015).

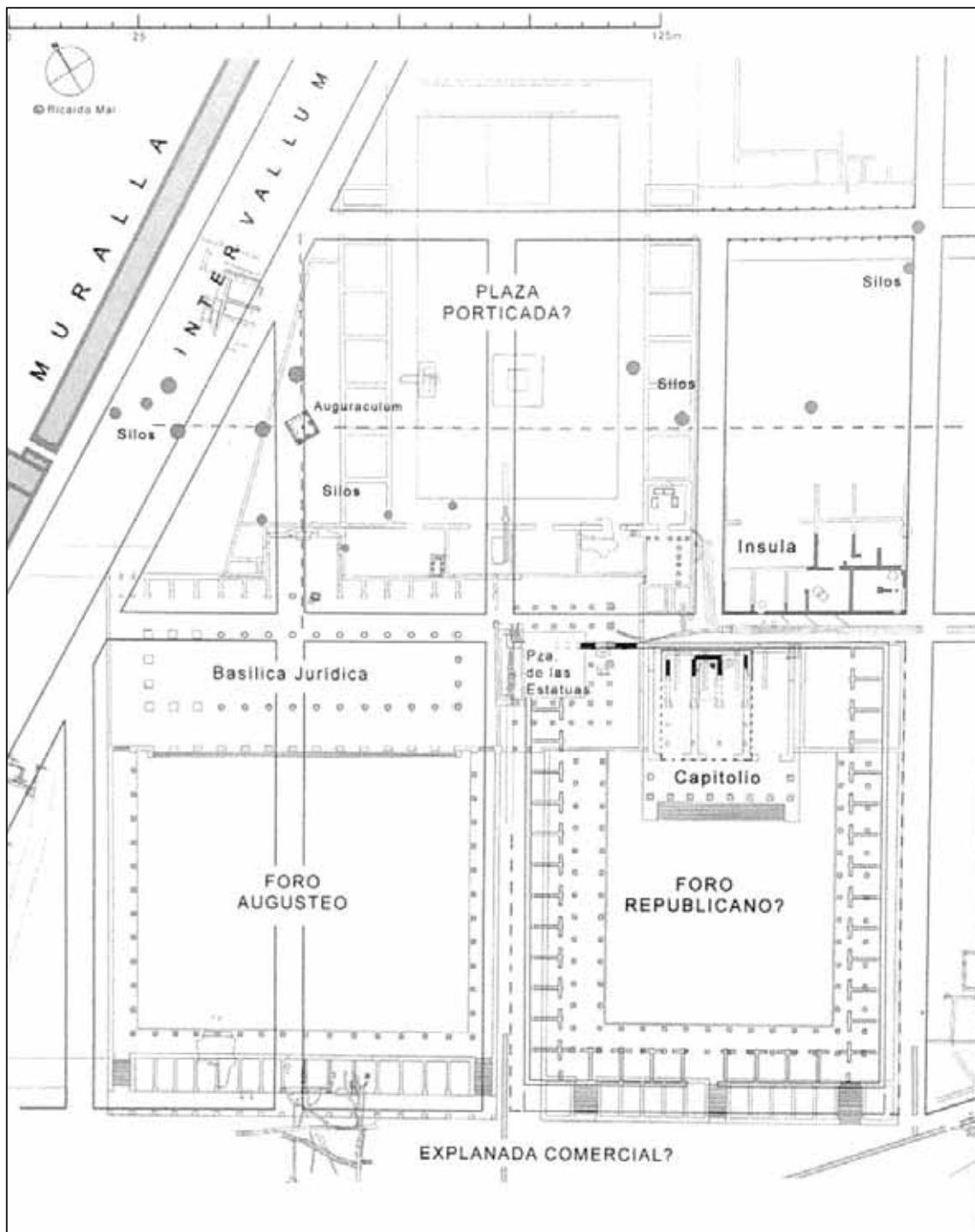


Figura 7. Tarraco. L'area pubblica in età imperiale (da RUIZ DE ARBULO 2015).

## **TERMES**

**Località odierna:** Nell'area del comune di Montejo de Tiermes (provincia di Soria, Castiglia e Leon).

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** Nel 97/98 a.C. la città romana fu fondata su un precedente *oppidum* celtiberico con lo *status* di *civitas stipendiaria*.

**Altre tappe fondamentali:** La città acquisisce lo *status* giuridico di *municipium iuris Latini* durante la prima età imperiale (probabilmente durante l'età di Tiberio)<sup>417</sup>.

**Altri toponimi:** *Termes* o *Tarmes* (nome celtiberico); *Termesios* (in Diod. Sic.); *Termantia* e *Termeso* (in App., *Hisp.* 99); *Termeste* (in Flor., *Epit.*, 2, 10, 9); *Termis* o *Tiermes* (in epoca medievale); *Tiermes* (dal XIII secolo).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città d'altura (Fig. 1).

**Morfologia:** La città sorge nella parte sudoccidentale della valle alta del fiume Duero, sopra una scoscesa altura del versante nord della Sierra de Pela, ultima estensione orientale del Sistema Centrale. Ai piedi del monte, che era costituito da terrazze ripide e molto soggette ad erosione, scorre il torrente Tiermes. La città si pone ad una quota compresa tra 1160 e 1234 m s.l.m. e si distribuisce su tre diverse terrazze. Il rilievo su cui sorge la città presenta dolci pendenze ad est, mentre a nord, ovest e sud-ovest è delimitato da grandi scarpate di arenaria.

**Litologia:** L'altura su cui sorge la città è costituita da arenaria e calcare con sedimenti sparsi di argilla. Una natura geologica che rende il terreno, dunque, poco adatto alla coltivazione ma appropriato per l'allevamento<sup>418</sup>.

### **Inquadramento storico-topografico:**

La città sorge nella zona sud-est della provincia di Soria (Castilla y Leon) nell'alta valle del Duero, sopra una scoscesa altura; non era inserita nelle principali vie di comunicazione dell'Alto Duero, ma si trovava lungo uno dei percorsi trasversali relativi ai valichi che collegano questa valle a quella dell'Alto Henares.

L'area era abitata già dall'Età del Bronzo, probabilmente sotto forma di villaggi sparsi, i cui abitanti appartenevano alla popolazione degli Arevaci. Il villaggio che sorgeva nel luogo della futura *Termes* si è trasformato in un vero e proprio nucleo urbano intorno al IV secolo a.C., divenendo un centro fortificato che dominava gli insediamenti circostanti<sup>419</sup>. La città fu attaccata dal console romano Quinto Pompeo nell'anno 141 a.C. e l'anno successivo fu costretta a stipulare un trattato di pace e a consegnare a Roma, insieme a *Numantia*, ostaggi, armi e beni (consistenti in 9000 teli di lana, 3000 pelli di buoi e 800 cavalli; un'informazione che attesta quali fossero i beni di base dell'economia della città). Nel 98 a.C. la città è conquistata dal console Tito Didio, il quale obbligò la popolazione ad abbandonare gli insediamenti in altura e a spostarsi in pianura<sup>420</sup>. Insofferente al dominio romano, la città decise di unirsi alla rivolta di Sertorio, una decisione che portò alla distruzione del suo territorio negli anni 75-74 a.C. per opera del legato Titurio mentre Cneo Pompeo riconquistò definitivamente *Termes* nel 72 a.C., inserendola nel quadro amministrativo del *Conventus Cluniensis*. L'ingresso della città nella sfera del dominio romano, dunque, è stato vissuto da una forte conflittualità durata per circa un secolo. Dal 72 a.C., si ebbe uno sviluppo basato principalmente sulla romanizzazione del corpo sociale e sull'intensificazione delle attività economiche

<sup>417</sup> L'acquisizione della condizione municipale per *Termes* all'inizio dell'epoca imperiale è una realtà generalmente riconosciuta. Si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 235-236 e 503, con indicazione bibliografia precedente.

<sup>418</sup> V. DIOSONO 2010 p. 363.

<sup>419</sup> Le tracce di questo insediamento preromano sono state individuate al di sotto della successiva città romana (v. DIOSONO 2010 p. 363).

<sup>420</sup> App., *Hisp.*, 99.

controllate dalle *élites* celtiberiche filo-romane, in parallelo all'introduzione da parte di Roma dei tipici meccanismi di acculturazione, che vanno lentamente trasformando l'identità locale. Già dal secondo terzo del I secolo a.C. si registra una nuova intensa attività costruttiva nella zona centrale della collina di *Termes*, dove sorge il quartiere del foro e il foro repubblicano. Il quartiere del foro nasce come uno spazio configurato con un tessuto urbano privo di assi regolari, posto in una posizione centrale della collina. Si sono riconosciuti, inoltre, quattro isolati di case con pianta non ortogonale, risalenti ad epoca tardorepubblicana<sup>421</sup>.

In età tiberiana la città diventa municipio e la popolazione è verosimilmente ascritta alla tribù *Galeria*<sup>422</sup>. Il cambio di *status* sociale è accompagnato da una profonda trasformazione urbanistica ed economica ma, allo stesso tempo, si manteneva la sopravvivenza di evidenti elementi del mondo celtiberico: i quartieri dell'impianto irregolare, abitati dalla popolazione celtibera, formati nel corso del I secolo a.C., continuavano a convivere con una pianificazione più regolare della città, imposta con la costruzione delle aree pubbliche. Si constata una disuguale romanizzazione del corpo sociale urbano e rurale, in cui una società ormai formata da cittadini romani e individui romanizzati convive a stretto contatto con forti componenti indigene. Una doppia situazione confermata dalle fonti epigrafiche<sup>423</sup> e dai dati archeologici<sup>424</sup>.

Nei dintorni della città antica (nella vicina Sierra de Ayllon) sono presenti giacimenti di ferro che portarono ad un notevole sviluppo della metallurgia<sup>425</sup>.

**Forma Urbis:** Si hanno scarse notizie in merito alla struttura urbana dell'*oppidum* preromano, poiché la successiva fase urbanistica romana ha eliminato in gran parte le componenti strutturali della città celtiberica<sup>426</sup>. La città romana ha inevitabilmente ereditato alcuni elementi urbanistici dell'*oppidum* preromano sul quale si è sovrapposta come, ad esempio, la distribuzione in terrazze e terrapieni, così come alcune delle principali viabilità che, integrate all'interno del nuovo organismo urbano, sono state mantenute come assi a partire dai quali si è sviluppata, in alcune aree, una dinamica di accrescimento urbano spontaneo e non definito da assi di distribuzione ortogonali. La topografia irregolare dell'altura ha certamente condizionato lo sviluppo dello spazio urbano, specialmente in alcune aree occidentali. Tra il I secolo a.C. e il II secolo d.C., la città vive il periodo di maggiore splendore, assorbendo gran parte delle formule architettoniche del mondo romano, pur mantenendo anche molti aspetti di tradizione indigena, specialmente nell'edilizia residenziale. Nella città romana è possibile riconoscere varie aree urbane specifiche, che rivelano una distribuzione funzionale dello spazio urbano: una zona centrale pubblica e monumentale in cui si trovano il foro imperiale, il Santuario di Apollo e il cosiddetto edificio dei mosaici (forse le terme forensi); uno spazio pubblico-religioso nella parte più alta della città, in cui si trova il Tempio della cosiddetta Acropoli; una zona di uso pubblico e di concentrazione di attività economiche, in cui si situano le terme sud e il recinto con funzione di *campus* e *forum pecuarium*; il teatro isolato ad ovest; vari quartieri

---

<sup>421</sup> Sulle strutture risalenti alla fase tardorepubblicana si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 218-227.

<sup>422</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2017 p. 238.

<sup>423</sup> L'onomastica locale, nota attraverso le iscrizioni funerarie, attesta la presenza di individui con *tria nomina* latini, di cui i *nomina* più diffusi sono *Pompeius*, *Licinius*, *Iulius*, *Domitius*, *Terentius*, *Lucilius*, *Aemilius*, *Valerius* etc. Questi coesistono con personaggi dai nomi misti ed ancora nel I secolo d.C. con gentilizi con la terminazione in *-cum* o dalle denominazioni chiaramente celtiberiche (*Stenionte Docilico*, *Cougio Viscico*, *Carvicius*). Sull'onomastica di *Termes* si veda MARTÍNEZ-SANTOS 2005 pp. 700-705.

<sup>424</sup> La necropoli di Carratiermes (v. GÓMEZ SANTA CRUZ 1999 pp. 630-632) funziona ininterrottamente dalla seconda metà del IV secolo a.C. fino al I secolo d.C. e i corredi delle sepolture successive alla conquista romana appaiono omogenei a quelli precedenti. Si nota, tuttavia, un progressivo scomparire in essi delle armi sostituite da materiali già di produzione romana, come monete, ceramica dipinta ispano-romana e terra sigillata ispanica prodotta localmente. L'analisi del materiale pertinente ad una fornace in funzione fino all'età adrianea rivela una doppia produzione: terra sigillata e ceramica dipinta ispano-romana. La ceramica legata alla tradizione iberica poteva essere sentita come un oggetto identitario, legato alla propria identità culturale, anche se ormai molto romanizzata, in una città in cui elemento indigeno ed elemento romano convivevano ormai da tempo ma senza mai fondersi completamente. Il fatto che i frammenti di terra sigillata siano numericamente il doppio di quelli delle altre classi può essere dovuto al fatto che gli acquirenti di gusti romanizzati prevalevano ormai sugli altri (v. DIOSONO 2010).

<sup>425</sup> V. DIOSONO 2010 p. 363.

<sup>426</sup> Per l'urbanistica della città celtiberica si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 111-130.



di abitazioni private (i cosiddetti Barrio del Foro, Barrio Norte, Barrio Oeste, Barrio Alto y Barrio Sud); zone industriali periferiche (nordoccidentale, le cave etc.)<sup>427</sup>. Il cosiddetto Barrio del Foro era, in origine, uno spazio configurato da una struttura urbana priva di assi regolari, situato in una posizione centrale sulla collina di *Termes*. In questo spazio urbano, sono stati riconosciuti, e datati al tardo periodo repubblicano, cinque isolati di case non ortogonali tra loro (le cosiddette *Insulae I, II, III, IV e V*), delimitati da alcune viabilità (*Viae I, II, III e IV*), alcune rettilinee, altre curvilinee. La struttura delle strade oggi visibile risale però al I-II secolo d.C. e si sovrappose al tessuto di I secolo a.C., determinando l'obliterazione di gran parte degli andamenti più antichi. La prima struttura del Barrio del Foro indica che l'iniziale urbanizzazione romana non è stata regolata da norme generali precise. Dall'età augustea-tiberiana, invece, comincia ad attuarsi un programma urbanistico più regolare, sia per quanto concerne gli edifici pubblici sia per i progetti privati, e la città comincia a caratterizzarsi per la sua monumentalità. Nella città cominciano ad apparire spazi funzionali pubblici con architetture tipiche delle città a statuto privilegiato. Questa fase è attestata dalla costruzione del Foro Imperiale (Fig. 2) e dall'acquedotto nell'età augusteo-tiberiana, cui segue, in età claudia e neroniana, la costruzione del Santuario di Apollo e del cosiddetto Foro Flavio, che si costruisce nell'ultimo terzo del I secolo d.C., eliminando delle precedenti strutture residenziali (cosiddetta *Insula II*). Mentre tra il I e il II secolo d.C. si costruiscono anche le terme, il Tempio dell'Acropoli, il *forum pecuarium-campus* e il teatro.

**Tipologia foro:** La prima fase forense di età augusteo-tiberiana è poco conosciuta. È verosimile che il foro avesse già una struttura tendente alla chiusura, come accertato per la successiva fase edilizia di età flavia.

**Portici:** Il portico meridionale (costruito nel 26-37 d.C.) chiudeva la piazza del complesso giulio-claudio su questo lato, mediante una struttura a terrazze che risolveva le differenze topografiche e sulla quale si poneva un edificio di uso pubblico. Oggi la maggior parte delle strutture si conserva solamente a livello delle fondazioni. I lunghi e monumentali muri che definiscono gli assi E-O dell'edificio, fungevano anche da contenimento della terrazza.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Grossomodo centrale. La posizione del foro è stata determinata dall'orografia vincolante della collina.

**Dimensioni della piazza:** Le esatte misure del foro augusteo-tiberiano non sono determinabili. È probabile che la prima sistemazione forense avesse misure simili a quelle della successiva fase di età flavia (intero complesso: 86 x 60 m; area a cielo aperto: 45 x 32 m).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale della fase augusteo-tiberiana non consente di chiarire i percorsi distributivi. Può ipotizzarsi un percorso distributivo est-ovest, che trovava la sua conclusione nell'area sacra, posta sul lato occidentale del complesso.

**Differenze di quota:** Non determinabili.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La piazza di età augusteo-tiberiana era verosimilmente circondata da viabilità su tutti i lati.

**Modalità di accesso al foro:** La conoscenza parziale della prima fase edilizia non consente di individuarne le modalità di accesso. Può ipotizzarsi un ingresso dal lato orientale del complesso, in asse con il tempio posto sul lato occidentale.

---

<sup>427</sup> A questa dinamica urbanistica si associò l'utilizzo delle tecniche costruttive e ornamentali romane: *opus quadratum* (Foro Flavio e Santuario di Apollo), *emplecton* greco (Tempio di Apollo), *emplecton* romano (Foro Flavio e Termas del Sur), *opus mixtum* (Foro Flavio e Tempio di Apollo), *opus Africanum* (Tempio Augusteo-Tiberiano), tetti con *tegulae* e *imbrices*, mosaici (edificio dei mosaici accanto al foro, Termas del Sur), affreschi, drenaggi e canalizzazioni con *tubuli*. Allo stesso tempo, specialmente nelle strutture private, si mantenevano le tradizionali tecniche locali come l'utilizzo dell'*opus craticium* e di tetti in materile deperibile (v. MARTÍNEZ CABALLERO 2017 p. 274-275).

## Edifici civili

Finora non sono stati identificati con certezza edifici civili pertinenti alla prima fase del complesso forense.

## Edifici culturali

**Santuario repubblicano:** Nel secondo quarto del I secolo a.C., dopo il *Bellum Sertorianum*, si costruisce a *Termes* una sede augurale (*auguraculum*) dotata di un *sacellum* quadrangolare (5,1 metri di lato), un'ara (probabilmente sede di un culto ctonio), un pozzo cilindrico e un *mundus* (nuovo centro simbolico della città). Queste strutture sacre (Fig. 3), che insieme formavano un santuario con diversi culti all'interno di un unico *templum*, si poneva al centro dell'altura di *Termes*, nell'area che da questo momento in poi costituirà il foro della *civitas romana*.

**Santuario di Apollo:** La presenza di Apollo a *Termes*, in un santuario urbano centrale, situato accanto al principale spazio pubblico, attesta l'importanza di questo culto all'interno della città romana. Un'importanza che può essere dovuta all'*interpretatio* di una divinità indigena tutelare, molto radicata in questo luogo<sup>428</sup>. Il tempio del santuario fu costruito intorno agli anni 54-68 d.C., in una posizione centrale a chiusura del lato meridionale del complesso. L'edificio sorge su una piattaforma artificiale, costruita con blocchi di tufo e a pianta quadrangolare, larga 16,4 m e lunga 18,4 m, posta direttamente sull'arenaria. La piattaforma è interrotta sul lato nord da un avancorpo sporgente verso nord, che forma un podio di 6,3 m di larghezza x 10,8 m di lunghezza. In questo punto, la fondazione è costituita da un doppio muro perimetrale, che proteggeva e isolava i blocchi dove erano posizionate le colonne del pronao, oggi perdute. Ai piedi del tempio, nella seconda metà del II secolo d.C., fu posto un sacello dedicato alle Parche<sup>429</sup>.

**Tempio augusteo-tiberiano:** Fu costruito in età augustea, nell'area del precedente santuario repubblicano (Fig. 4). Si tratta di una struttura quadrangolare con la facciata aperta in direzione est, lunga 14,9 m e larga 9 m, con cella di 7,8 m di larghezza e 7,5 m di profondità. Della struttura si conservano solo pochi resti murari (le fondazioni e una parte dell'alzato del podio), che furono inglobati nelle fondazioni del portico occidentale del complesso forense di età flavia (Fig. 5). La nuova costruzione distrusse parte della piattaforma della preesistente area augurale, ma mantenne intatto il pozzo rituale.

## Edifici commerciali

Finora non sono stati identificati con certezza edifici commerciali pertinenti alla prima fase del complesso forense.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Una cavea rupestre di 70 m di diametro è l'unica traccia che resta di un piccolo edificio teatrale situato all'estremità occidentale dell'area urbana che, dunque, non era in connessione con il complesso forense.

**Terme:** Un edificio posto a nord del foro, il cosiddetto edificio dei mosaici, costituito da tre stanze con decorazione musiva, è probabilmente da identificare come complesso termale.

## Altre strutture

**Monumentum a Tiberio:** Da qualche parte, nell'area centrale del foro, doveva trovarsi un monumento dedicato all'imperatore Tiberio Cesare Augusto, di cui rimane solamente la base con un'iscrizione onoraria, recuperata fuori dal suo contesto originario.

---

<sup>428</sup> Su questo tema e sulle ipotesi di identificazione di tale divinità indigena si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 175-178.

<sup>429</sup> Unica testimonianza del culto a queste divinità in Spagna (v. MANGAS MANJARRÉS ET ALII 2013, pp. 332-335).

**Sintassi spaziale:** Fino a qualche anno fa, il complesso forense di età giulio-claudia era identificato nell'area oggi riconosciuta come quella del santuario urbano di Apollo<sup>430</sup>.

Tuttavia, le recenti indagini<sup>431</sup> hanno consentito di identificare la reale posizione del primo foro, che doveva trovarsi nella stessa area su cui sorse il successivo complesso di età flavia. Inquadrandolo, inoltre, le sue fasi di sviluppo edilizio, comprese tra l'era repubblicana e la tarda antichità, all'interno di un'ampia area pubblica centrale di cui facevano parte anche le strutture di quello che inizialmente era stato considerato il complesso forense giulio-claudio ma che, dopo aver valutato lo sviluppo storico e archeologico di tutta l'area, è stato interpretato come il santuario urbano di Apollo.

Durante l'età augustea, accanto ad un preesistente santuario repubblicano, fu costruito un tempio (il cosiddetto tempio augusteo-tiberiano), identificato in un edificio scavato negli anni '90 sotto il Foro Flavio. La costruzione del tempio ha segnato un nuovo punto di riferimento nell'evoluzione urbana di *Termes*, poiché è stato progettato come elemento architettonico fondamentale per organizzare il futuro sviluppo dell'area centrale della città. La presenza del nuovo tempio, nella stessa zona dell'area sacra-augurale con il *mundus*, e di un'area aperta di fronte ad esso, induce ad ipotizzare un'area forense che doveva essere ben consolidata già in epoca augusteo-tiberiana e che si posizionava su una precedente area di età tardo-repubblicana, da intendere già come il principale spazio pubblico della città. Poiché le principali costruzioni religiose erano situate qui, è verosimile che nella medesima area si trovassero anche gli spazi funzionali relativi alle altre attività pubbliche. Tuttavia, non è possibile appurare come si strutturasse realmente l'intera area in questa prima fase monumentale, poiché è stata occultata dalla successiva terrazza del complesso flavio.

Nell'ultimo quarto del I secolo d.C., il foro è stato oggetto di una profonda trasformazione a seguito della costruzione di un nuovo complesso architettonico, definito da un progetto monumentale caratterizzato da un'architettura scenografica. L'edificio fu direttamente sovrapposto all'area forense repubblicana e augustea e occupò, in parte anche il cosiddetto Barrio del Foro, le cui strutture furono inglobate sotto il grande terrazzamento su cui sorse il nuovo complesso, che fu costruito tra il 75 e il 96 d.C. Il complesso, che oggi si conserva solo a livello delle fondazioni, è strutturato come uno spazio quadrangolare chiuso da portici a colonne, con dimensioni massime di 86 m in lunghezza e 60 m in larghezza. Lo spazio aperto centrale tra i portici, vale a dire l'area a cielo aperto, poggia su una grande piattaforma terrazzata di 45 x 32 m. Questa struttura, che era stata interpretata in precedenza come *castellum aquae*, è delimitata da quattro spesse mura perimetrali, che sostenevano il carico dei colonnati esterni del quadriportico e contenevano un riempimento di terra interno. Sui lati nord ed ovest il portico era doppio, mentre era ad una sola navata sugli altri due lati. Al centro dei primi due lati si trovavano due grandi ambienti rettangolari. L'edificio ovest fu posto sopra la cella del Tempio augusteo-tiberiano, che fu distrutto per la costruzione del nuovo spazio pubblico, e di esso si conserva la base di un grande podio. Probabilmente si tratta dell'edificio templare principale del complesso.

La struttura quadrangolare che occupa il centro del lato nord del quadriportico è, invece, di più difficile interpretazione. Era dotata di un ingresso monumentale e misurava 7,2 m di larghezza e 6,6 m di profondità. Ai suoi lati si trovano delle *tabernae*. Ad ovest si trovava una grande camera dotata di vasca centrale (una caratteristica che si riscontra in templi e santuari dedicati al culto imperiale) e ad est vi era una grande camera absidata. Su questo lato dovevano trovarsi anche altri ambienti minori, dove potevano essere collocati spazi come il *tabularium* e l'*aerarium*.

---

<sup>430</sup> Si ipotizzava un complesso costituito da una piazza centrale circondata da portici, con un tempio sul lato meridionale.

<sup>431</sup> Ci si riferisce alle indagini iniziate nel 2002-2003 e recentemente pubblicate da Santiago Martínez Caballero, i cui risultati, analizzati congiuntamente ai dati di scavo dei ricercatori che hanno indagato l'area in precedenza, nonché all'analisi delle emergenze archeologiche e architettoniche riportate in luce nell'area dal 1909 in poi, hanno determinato una valutazione topografica e storica dell'area, che cambia radicalmente l'interpretazione di tutte le componenti architettoniche che erano state riportate in luce e studiate in quest'area negli anni precedenti (v. MARTÍNEZ CABALLERO 2017).

All'estremità orientale del portico si trova una stanza absidata, lunga 13,3 metri e larga 7,2, con l'abside avente 3 metri di diametro, che è preceduta da una piccola anticamera (4,9 x 3,7 m). La sala absidata offre dimensioni sufficienti e una configurazione architettonica appropriata per poter riconoscere in essa la sede dell'*ordo decurionum*. Nel portico occidentale del foro, invece, è stata riconosciuta una basilica a due navate, aperta sulla piazza del foro e dotata di un'*Aedes Augusti/tribunal*. L'*Aedes Augusti/tribunal* si posiziona sopra gli edifici sacri più antichi. Questa sovrapposizione era il risultato dell'interesse a rinnovare, sullo stesso luogo, la sacralità delle aree precedenti all'interno del nuovo foro. Per questo motivo la costruzione dell'*Aedes Augusti/tribunal* non ha previsto la distruzione degli spazi religiosi precedenti, ma una monumentale reinterpretazione di un vecchio edificio destinato a un culto civico già esistente prima della costituzione del *municipium*, in cui è stato accolto anche il *mundus*. Nei portici est e sud, al piano superiore, si trovano file di *tabernae* che si aprono verso la piazza.

Le differenze di quota della piattaforma nei lati sud ed est ha consentito di costruire, sotto il pavimento del quadriportico, due gallerie con *tabernae*, che si aprivano verso una piazza triangolare posta ad est del foro e interpretata come spazio commerciale. Anche questa piazza fu costruita su un'ampia terrazza artificiale ed era collegata al cosiddetto Foro giulio-claudio (in realtà il santuario di Apollo) per mezzo di una strada.

In questo modo, su questo lato del complesso, si creò una facciata monumentale a due piani. Una scala interna, posta nel portico est, consentiva la comunicazione tra i due piani e una canalizzazione perimetrale consentiva l'evacuazione dell'acqua piovana dalla piazza verso la fognatura, scavata nell'angolo SE.

I resti di vari elementi hanno suggerito un apparato decorativo e scultoreo particolarmente ricco. Questo tipo di architettura caratterizzata da una forte componente scenografica è influenzata dal modello del *Templum Pacis* di Roma, ma, allo stesso tempo, costituisce una ripetizione funzionale e ideologica dello spazio creato dal primo foro.

A nord del foro si trova una costruzione con tre stanze con decorazione musiva. È possibile che fossero delle terme pubbliche o forse private appartenenti ad una *domus* urbana. A sud di questa struttura si aprivano alcuni vani interpretati come *tabernae*.

Il caso di *Termes* è importante per due aspetti: da una parte, attesta chiaramente come le diverse conquiste istituzionali della comunità generano la costruzione di importanti traguardi urbanistici pubblici, con il miglioramento della gestione dello spazio urbano e con la sua progressiva monumentalizzazione dell'area pubblica. D'altra parte, il progetto architettonico è il risultato dell'adattamento di soluzioni tecniche e creative provenienti da modelli metropolitani, a quelle che erano le reali possibilità di esecuzione in ambito provinciale. Questo processo può essere riconosciuto chiaramente nell'area pubblica centrale della città, dove si trova un insieme architettonico in evoluzione e continua ridefinizione tra il I secolo a.C. e il II secolo d.C.

In secondo luogo, è particolarmente peculiare, la continua sovrapposizione di diversi edifici religiosi nella medesima area sacra: l'*auguraculum* della fase repubblicana della *civitas stipediaria*, su cui si sovrappone il tempio augusteo-imperiale, sul quale si sovrappone a sua volta l'*Aedes Augusti* della basilica di epoca flavia. Si rimarca continuamente l'importanza ideologica di questo punto della città, che si rinnova in corrispondenza di ogni sua tappa fondamentale<sup>432</sup>.

**Note sui materiali:** L'uso massiccio di pietra locale, documentato nelle grandi costruzioni pubbliche, riflette la lenta adozione dei modelli decorativi iniziati a Roma e arrivati con un certo ritardo nella provincia di Tarraconense<sup>433</sup>.

**Vocazione del complesso:** La prima fase forense doveva verosimilmente essere caratterizzata da una preminente vocazione culturale e forse commerciale.

---

<sup>432</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2011.

<sup>433</sup> V. PÉREZ GONZÁLEZ *ET ALII* 2014 p. 835.

**Preesistenze:** Nel I secolo a.C. la terrazza mediana era occupata da un quartiere di abitazioni dalla pianta irregolare. Gran parte di queste strutture fu progressivamente distrutta per costruire gli edifici pubblici della città, che occuparono un'area sempre più estesa, in particolare dall'età tiberiana in poi<sup>434</sup>.

Le passate indagini hanno attestato che l'area a nord del complesso forense era precedentemente occupata da una zona artigianale e commerciale. In età giulio-claudia avanzata, ad esempio, un lato del nuovo foro va ad obliterare una bottega di un fabbro. In età traianea un edificio monumentale, non ancora identificato, si impianta sull'area di quella che doveva essere una fornace per la produzione di ceramica da mensa<sup>435</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione area pubblica centrale: Età repubblicana (72-50 a.C.).

Primo complesso forense: Età augustea-tiberiana.

Secondo complesso forense monumentale: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età repubblicana si attesta la prima sistemazione di un'area pubblica nell'area centrale dell'insediamento. Dopo le guerre sertoriane, la città era stata punita nel 72 a.C. a causa della sua belligeranza anti-senatoria. Per rompere con il passato e affermare l'integrazione dell'*élite* locale ora riconfigurata, la città fu inaugurata con la creazione di uno spazio sacro, al fine di liberare la città dall'influenza degli spiriti ostili attraverso un rituale di rifondazione, che si materializzò nella costruzione di una sede augurale nella zona centrale della collina che era già stata occupata dall'*oppidum arévaco*.

In età augustea-tiberiana la città fu annessa al *conventus cluniensis* e si iniziò la monumentalizzazione dell'area pubblica, con la creazione di una piazza presieduta da un tempio, la cui cella fu posta direttamente sul sacello repubblicano. A questa fase corrisponde l'acquisizione dello statuto giuridico di *municipium* di diritto latino (in età augustea o tiberiana). L'affermazione del processo di latinizzazione e integrazione sin dai tempi di Tiberio è attestata urbanisticamente anche nella costruzione del Santuario di Apollo accanto al Foro, intorno agli anni '60, all'epoca di Nerone.

Il culmine dell'attività edilizia nell'area centrale di *Termes* si svolgerà tra il 75 e il 96 d.C., quando si realizzeranno i lavori del cosiddetto foro Flavio, la componente urbanistica più elaborata e monumentale della città romana nel I secolo d.C. L'imponente progetto ha contribuito a soddisfare le aspettative di promozione delle *élites* locali, nel contesto della promozione della politica di municipalizzazione flavia e del culto imperiale in *Hispania*<sup>436</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città non è mai menzionata negli itinerari antichi, probabilmente a causa della sua posizione marginale, rispetto alle grandi vie di comunicazione. È, invece, citata da numerosi autori antichi<sup>437</sup>: da Strabone (III, 4, 13), Polibio (3,5,1) e Plinio (*HN*, III, 26; IV, 112) sappiamo che la città di *Termes* era situata in epoca preromana nella Celtiberia e, in particolare, nel territorio della popolazione degli Arevaci. Altri riferimenti alla città si trovano in Appiano che, facendo riferimento a Polibio, racconta gli avvenimenti delle guerre celtiberiche negli anni 143-141 a.C. (*Hisp.*, 76-77) e degli anni 98-94 a.C., che hanno visto la sottomissione della città per mano di T. Didio e il suo spostamento in pianura (*Hisp.*, 99-100). Anche Diodoro Siculo, facendo riferimento a Posidonio, nella sua narrazione del *Bellum Celtibericum*, racconta della pace pattuita da numantini e termestini con Roma (33, 17). Anche Livio, nei suoi *Annales*, fa riferimento alla città (*Epit.* 54). Sallustio menziona la città, raccontando delle guerre sertoriane (*Hist.*, II, 95) e la sottomissione a Roma è raccontata anche da Floro (2, 10, 9).

---

<sup>434</sup> Sulle strutture che occupavano l'area centrale della città durante la fase celtiberica si veda MARTÍNEZ CABALLERO 2017 pp. 127-130.

<sup>435</sup> Nel momento in cui si costruisce l'edificio, l'attività della fornace cessa e della fase precedente resta soltanto, al di sotto della quota pavimentale del nuovo edificio pubblico, una fossa riempita nella parte inferiore da uno scarico di fornace. L'analisi dei materiali rinvenuti attesta che la stessa fornace produceva sia terra sigillata sia altre ceramiche fini da mensa ispano-romane. Per l'analisi della fornace e del materiale rinvenuto (risalente all'ultimo quarto del I secolo) si veda DIOSONO 2010.

<sup>436</sup> V. MARTÍNEZ CABALLERO 2016.

<sup>437</sup> Per un'analisi dettagliata delle fonti letterarie classiche si veda GÓMEZ SANTA CRUZ 1999.

È citata anche da Tacito (*Ann.*, IV, 45, 1) e da Tolomeo (*Geog.*, II; 6, 56), mentre da Plinio (*HN*, III, 27) sappiamo anche che la città degli Arevaci fu inglobata amministrativamente nel *Conventus Cluniensis*.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- J. Gómez Santa Cruz, *Fuentes e historia de la ciudad arevaco-romana de Termes*, in Á. Alonso Ávila *et alii* (a cura di), *Homenaje al Profesor Montenegro. Estudios de historia antigua*, Valladolid 1999, pp. 627-637.
- S. Martínez Caballero, *El proceso de urbanización de la Meseta Norte en la Protohistoria y la Antigüedad: la ciudad celtibérica y romana de Termes (s. VI a.C. - 193 p.C.)*, Oxford 2017.
- S. Martínez Caballero, *Arquitectura, municipalización y política imperial en Termes*, in S. Martínez Caballero - V. M. Cabañero Martín (a cura di), *Arqueología en el Valle del Duero del Paleolítico a la Edad Media. Actas de las IV Jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero. Segovia, 20, 21 y 22 de noviembre de 2014*, Valladolid 2016, pp. 271-285.
- S. Martínez Caballero, *El foro romano de Termes (Hispania Citerior). Proceso de municipalización y difusión local de modelos arquitectónicos*, in T. Nogales, I. Rodà (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 771-785.
- S. Martínez Caballero – J. Santos Yanguas, *Pervivencias indígenas en la Termes romana. Elementos para su evaluación*, in *Acta Palaeohispanica IX Palaeohispanica 5*, Barcelona 2005, pp. 685-706.
- C. Pérez González - E. Illarregui Gómez - P. Arribas Lobo, *Evidencias materiales para la caracterización del foro altoimperial de Tiermes in Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. I*, Mérida 2014, pp. 831-835.

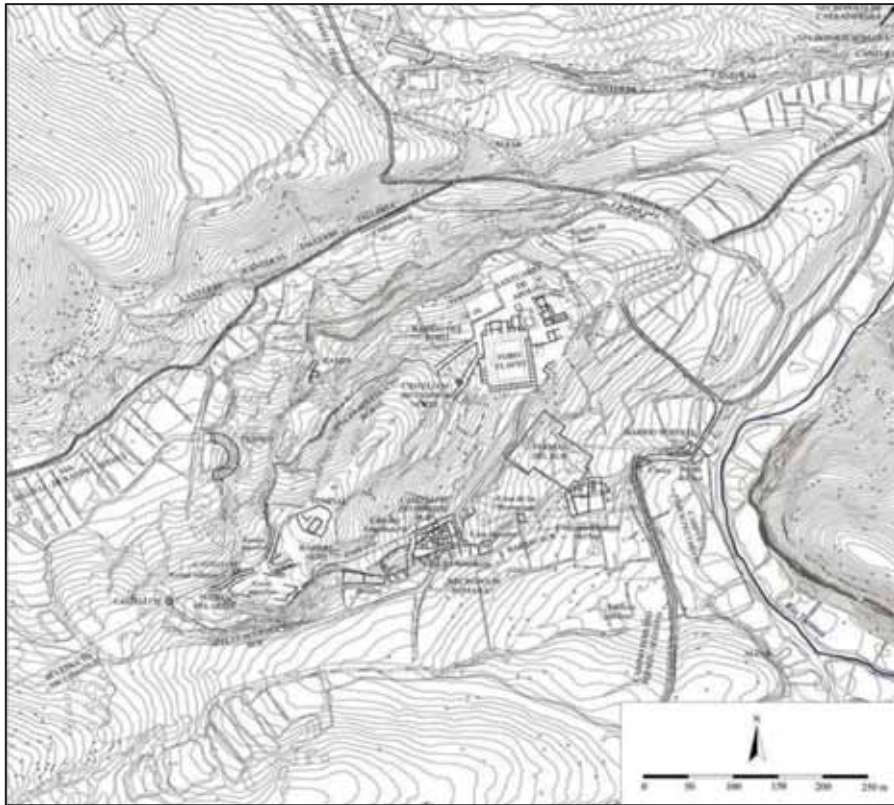


Figura 1. *Termes*. L'impianto urbano nei secoli I-II d.C. (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016).

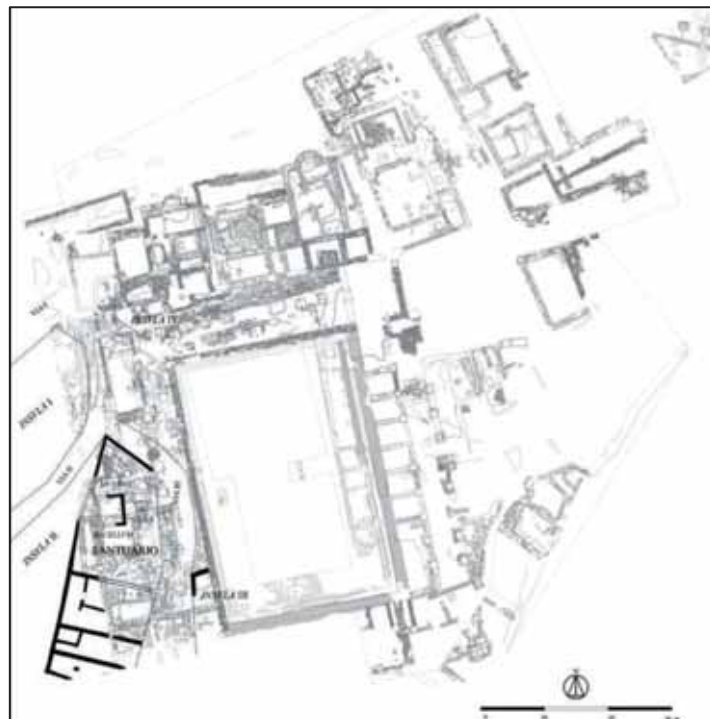


Figura 2. *Termes*. L'area forense con l'ubicazione delle strutture del santuario repubblicano (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016).

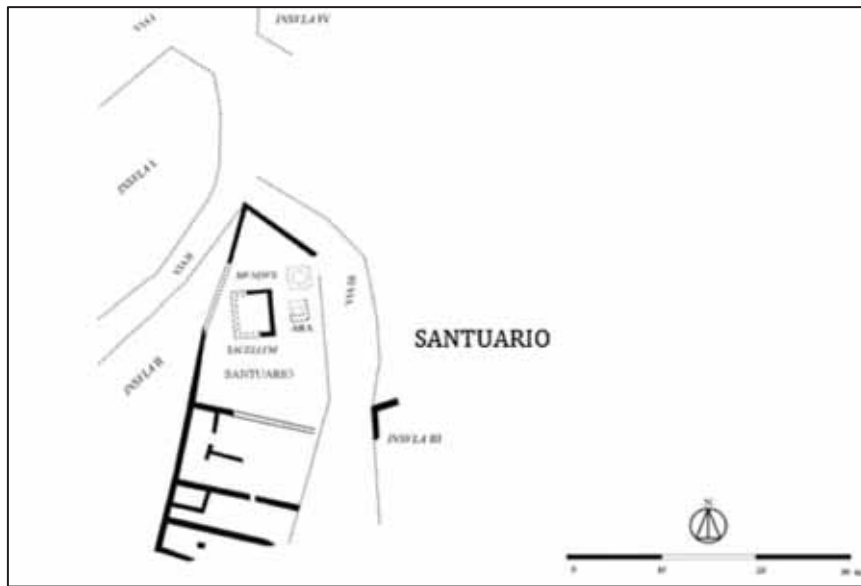


Figura 3. *Termes*. Il santuario repubblicano (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016).

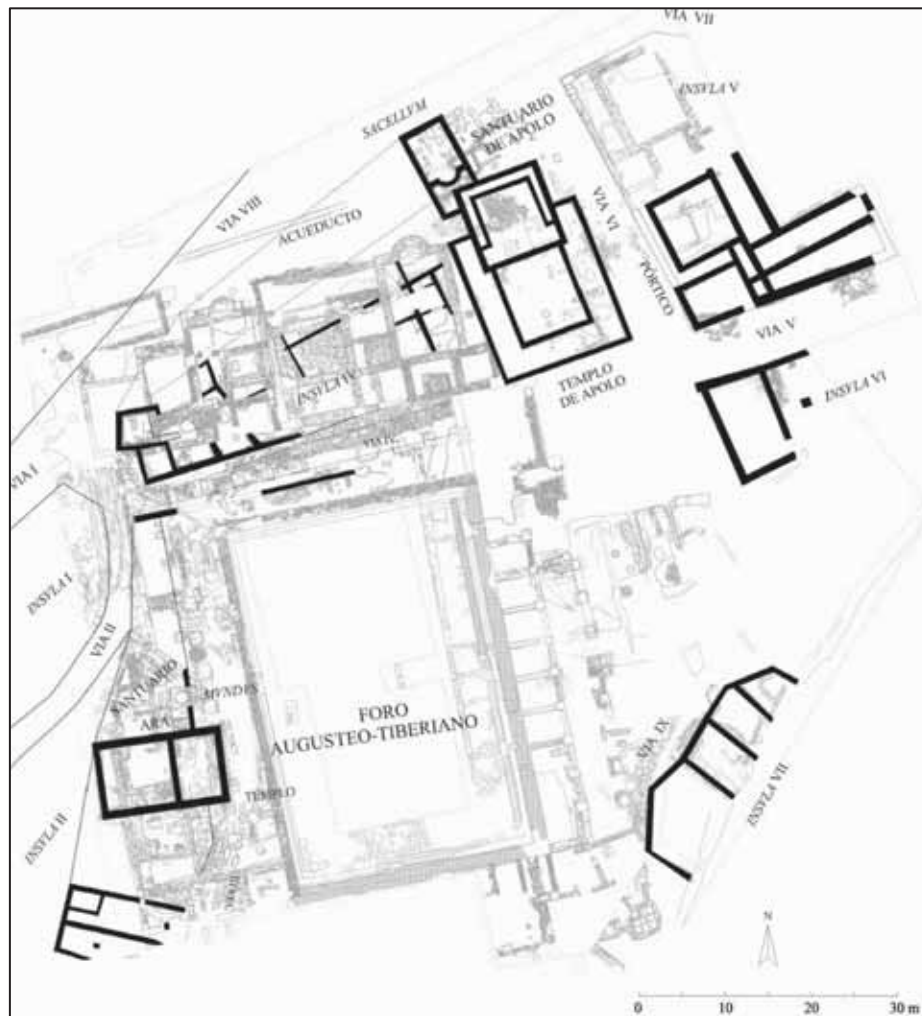


Figura 4. *Termes*. Il foro augusteo-tiberiano e l'area del Santuario di Apollo (da MARTÍNEZ CABALLERO 2016).



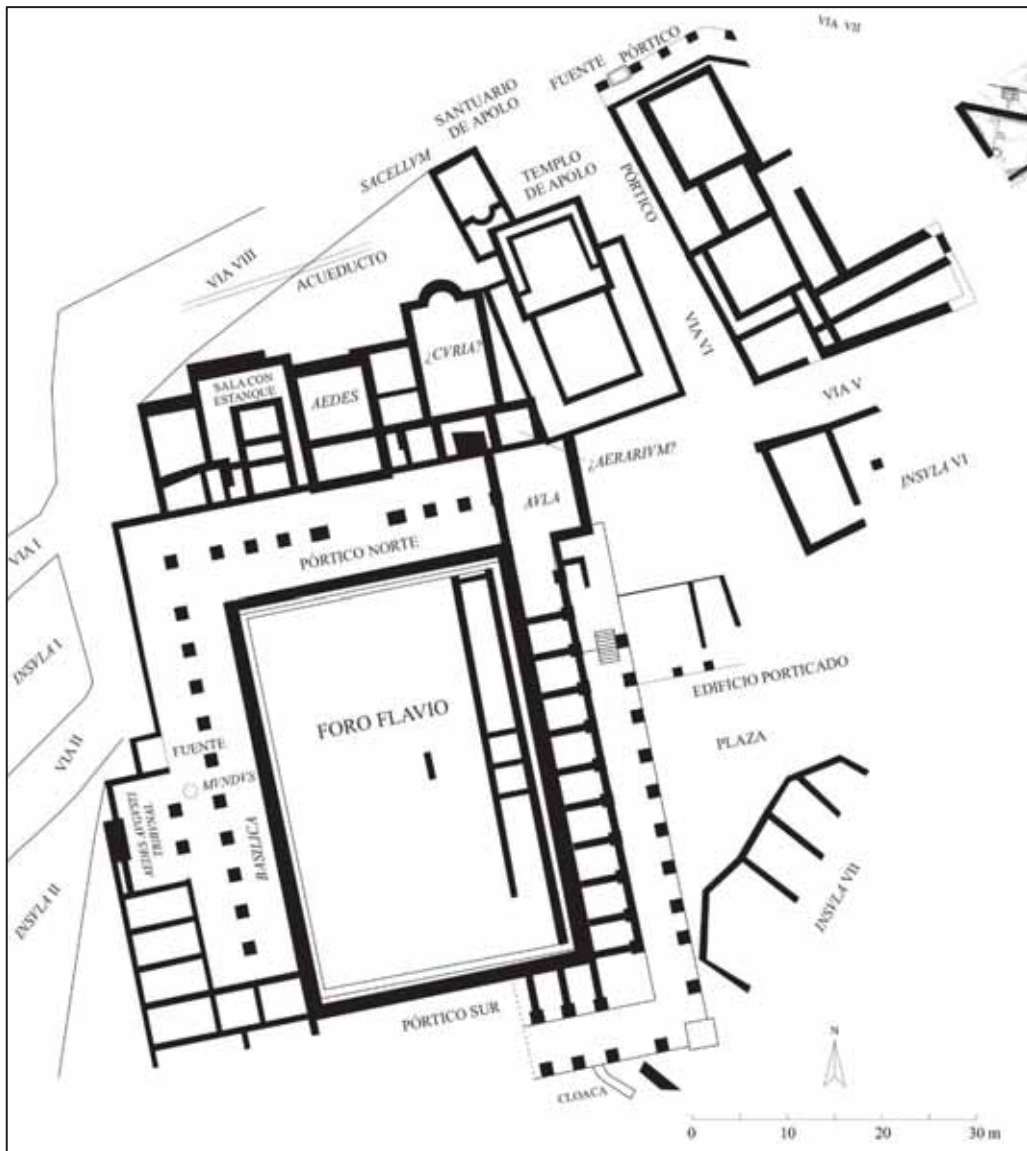


Figura 5. Termes. Il complesso forense di età flavia (da MARTÍNEZ CABALLERO 2011).

## VALERIA

**Località odierna:** Valeria, nel territorio dell'odierno comune di Las Valeras, comunità autonoma di Castilla-La Mancha, provincia di Cuenca.

**Area:** *Hispania Tarraconensis*.

**Fondazione:** È comunemente accettata l'ipotesi che la città sia stata fondata negli anni 93-92 a.C. dal pretore Gaio Valerio Flacco.

**Altre tappe fondamentali:** La città divenne municipio di diritto latino in età augustea<sup>438</sup>.

**Altri toponimi:** *Balyra* (durante il dominio islamico); Valera de Arriba (fino al 1959)<sup>439</sup>.

**Continuità di vita:** Sì, ma l'attuale centro abitato di Valeria è di dimensioni molto ridotte e lascia l'area forense libera dall'urbanizzazione moderna<sup>440</sup>.

**Tipologia insediamento:** Città d'altura (Fig. 1).

**Morfologia:** La città ispano-romana di *Valeria* si trova all'estremità meridionale della Serranía de Cuenca, sulle ultime pendici del Sistema Ibérico. Si posiziona su un rilievo posto tra le valli dei fiumi Gritos e Zahorra, il lato orientale si affaccia su uno strapiombo, il lato occidentale, invece, era difeso da mura. A causa dell'orografia molto irregolare, per ottenere uno spazio orizzontale sufficientemente piano e adatto alle funzioni forensi, è stato necessario creare una grande terrazza artificiale nella valle formata tra la collina di La Horca e Santa Catalina.

**Inquadramento storico-topografico:** Per alcuni autori *Valeria* sarebbe stata fondata in sostituzione di alcuni nuclei indigeni, tra cui *Althea*, capitale degli Olcadi, ricevendo il nome del suo fondatore Gaio Valerio Flacco, proconsole dell'*Hispania Citerior* negli anni 93-92 a.C., il quale combatté contro alcune popolazioni della *Celtiberia* che si erano ribellate contro gli abusi del potere romano<sup>441</sup>. Già dalla metà del I secolo a.C. si può notare un più rapido avanzamento nel processo di urbanizzazione della città, che aveva già un foro e le infrastrutture fondamentali per l'amministrazione urbana e del territorio. Il periodo di maggiore sviluppo edilizio avviene negli anni di passaggio tra età repubblicana ed età imperiale. A seguito del conferimento dello *ius latii*, concesso da Augusto tra gli anni 27 e 24 a.C., ci fu una radicale riorganizzazione urbana, che comportò una nuova monumentalizzazione della città, con la costruzione di edifici pubblici adeguati al nuovo *status*. In seguito, la situazione di *Valeria* si mantenne costante durante il secondo secolo e subì dei profondi cambiamenti dal III secolo, che portarono alla scomparsa della città romana e alla trasformazione in sede episcopale visigota.

**Forma Urbis:** La città si adatta all'orografia irregolare, collocandosi su terrazze di forma varia. L'area in cui sono visibili i resti del complesso forense ha costituito, sin dalla fondazione, il centro pubblico della città (Fig. 2)<sup>442</sup>. Il primo vero foro si costruì verso la metà del I secolo a.C. (Fig. 3) e subì un'importante nuova fase costruttiva monumentale durante l'età di Augusto (Fig. 4). Questa nuova monumentalizzazione sarà completata durante i regni dei successori più prossimi di Augusto (Tiberio, Caligola e Claudio), durante gli anni 20-50 d.C. Un periodo in cui l'aristocrazia urbana locale disponeva dei fondi necessari per la

---

<sup>438</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 168.

<sup>439</sup> Nel 1959 il governo spagnolo approvò la richiesta del sindaco Francisco Suay Martínez, con parere favorevole della Real Academia de la Historia, per assumere nuovamente il classico nome di Valeria (v. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 163, nota 6).

<sup>440</sup> Proprio al centro dell'area del complesso forense si trovava il piccolo cimitero di Valeria de Arriba, abbandonato e chiuso nel 1966. Nel 2004 si iniziò la rimozione delle sepolture presenti nell'area cimiteriale. Per una sintesi si veda FUENTES DOMÍNGUEZ 2007.

<sup>441</sup> Tale ipotesi fu avanzata la prima volta in LARRAÑAGA 1955 p. 153 e in seguito accettata in generale dalla comunità scientifica.

<sup>442</sup> V. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 187.

costruzione di un centro che si caratterizzava per delle caratteristiche particolarmente scenografiche e spettacolari e che proseguirà fino all'età dei Flavi.

Il complesso forense imperiale si trova su un'ampia terrazza artificiale, realizzata scavando parzialmente la roccia e costruendo quattro imponenti muri che fungevano da sostruzioni, una soluzione che consentì di nascondere sia le irregolarità delle terrazze sia i resti delle precedenti strutture di epoca tardo repubblicana (localizzati nello spazio compreso tra le cisterne e la basilica). All'interno di questo spazio furono costruite quattro grandi cisterne mentre il resto dello spazio fu riempito da terra e macerie.

Lo spazio compreso tra il muro di sostruzione della piazza e le *tabernae* occidentali, era occupato da un criptoportico che circondava il foro a un livello inferiore rispetto alla piazza e che poteva svolgere le funzioni di strada coperta, magazzino o altro. L'accesso alle *tabernae* non avveniva dalla piazza del foro, poiché questa si trovava sopra di esse, ma avveniva dalle strade che lo circondavano e che si trovavano, dunque, ad un livello inferiore.

Gli scavi hanno permesso di individuare alcune aree residenziali. Una di queste è localizzata nel quartiere localizzato a nord del foro.

Tra il 140 e il 180 d.C. la città vive un nuovo periodo di splendore, che però non proseguirà per molto tempo. Il III secolo d.C., infatti, costituisce un periodo di crisi per la città ed è in questo momento che comincia la sua fase di declino. *Valeria* perderà la sua monumentalità, gli edifici pubblici non saranno più mantenuti e quando crollati non saranno più ricostruiti. Al loro posto si impianteranno modeste abitazioni private, che sfrutteranno in parte le precedenti murature superstiti e saranno completate con materiale di recupero o deperibile. La vita urbana, dunque, prosegue anche se con modalità decisamente differenti.

In area extra urbana si trovava una zona a vocazione commerciale annessa alla città e localizzata nei pressi di una fonte di età romana, che si conserva ancora oggi (la cosiddetta Fuente del Navarro), nelle cui vicinanze si trovava anche una necropoli. In questo luogo è stata riconosciuta una grande piazza con due pavimentazioni sovrapposte, per cui si è ipotizzata una funzione di mercato di bestiame. Potrebbe, dunque, trattarsi di una sorta di *forum pecuarium*, vale a dire uno spazio pubblico a vocazione esclusivamente commerciale (Fig. 5)<sup>443</sup>.

**Tipologia foro:** Nella sua monumentalizzazione imperiale il complesso possiede un assetto chiuso e scenografico.

**Portici:** La piazza del primo complesso forense era porticata su tre lati. Il secondo complesso era anch'esso porticato a livello della piazza ed inoltre fu dotato di un criptoportico sul lato occidentale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso forense si trova in posizione decentrata rispetto all'impianto urbano.

**Dimensioni della piazza:** 55 x 37 metri circa<sup>444</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale del primo complesso non consente un'analisi dei percorsi distributivi.

---

<sup>443</sup> L'area si trova 500-700 metri a sud della città di *Valeria* ed è attraversata da una delle viabilità che conducono alla città. Questa caratteristica, insieme alla mancanza di strutture nei paraggi, alla vicinanza della fonte e ad altre peculiarità, come il rinvenimento di numerosi ferri di cavallo, ha fatto ipotizzare che possa trattarsi di una piazza destinata ad ospitare un mercato di animali da tiro e da monta, più o meno continuativo. Per una descrizione dell'area si veda ESCOBAR FERNÁNDEZ 1997.

<sup>444</sup> Misure riportate in FUENTES DOMÍNGUEZ 1997 p. 121.

Il secondo complesso, invece, aveva una struttura chiusa con un percorso assiale diretto che dalla maggiore viabilità E-O, entrava attraverso l'ingresso meridionale e si concludeva nella basilica, posta in posizione sopraelevata.

**Differenze di quota:** La maggiore viabilità E-O correva ad una quota più bassa rispetto alla piazza del secondo complesso, che poteva essere raggiunta per mezzo di una scala monumentale, posta al centro del lato corto meridionale. All'interno del complesso, la basilica si trova ad una quota più alta rispetto alla piazza (meno di un metro).

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La viabilità principale, che attraversava tutta la città, correva in direzione est-ovest e andava dalla gola del fiume Gritos a quella del fiume Zahorra, senza raggiungere il margine orientale dell'altura, che era occupato da una fila di case. In corrispondenza del complesso forense, la strada doveva avere un aspetto piuttosto monumentale e aveva una larghezza di dieci metri. In epoca repubblicana la superficie stradale era probabilmente costituita dalla stessa roccia naturale e non sono state rinvenute tracce contestuali di marciapiedi<sup>445</sup>, solo successivamente la strada fu pavimentata e dotata di marciapiedi lastricati. Una scala monumentale posta al centro del lato corto meridionale del complesso, consentiva di collegare la piazza e la strada.

In precedenza, invece, il foro tardorepubblicano era circondato da strade che sono state successivamente obliterate dal complesso di età imperiale: due in senso longitudinale, una lungo il lato corto meridionale e verosimilmente un'altra correva sul lato corto opposto.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro si accedeva attraverso un ingresso monumentale costituito da una scalinata, che si trovava al centro del lato corto meridionale.

### Edifici civili

**Basilica:** Nel primo complesso forense (che si fa risalire ad epoca tardorepubblicana), il lato corto settentrionale era chiuso da un doppio portico che fungeva da basilica (7,8 x 23,5 m) e che si trovava ad una quota più alta (meno di un metro) rispetto alla piazza forense<sup>446</sup>. La differenza di quota era risolta per mezzo di una breve scalinata centrale costituita da tre gradini<sup>447</sup>. La posizione su questo lato del foro, con un'apertura verso meridione, era funzionale ad accogliere la luce e il sole in inverno. La decorazione interna di questo spazio è stata realizzata con lastre di pietra calcarea con stucchi, ornamenti e modanature. In seguito, probabilmente nell'età di Claudio, questa prima struttura fu demolita. Le macerie del primo edificio furono spianate e su di esse fu impostato un nuovo pavimento, contestualmente si impiantarono le fondamenta, ancora oggi superstiti, della seconda basilica (18,5 x 30,8 m). Questa era una struttura a tre navate, di cui quella centrale aveva larghezza doppia rispetto alle laterali, era più alta, ed era dotata di finestre che illuminavano l'interno dell'edificio, che era rivestito di lastre di marmo e pietra calcarea. La basilica fu smantellata durante il Basso Impero e sui suoi resti furono costruite delle modeste abitazioni di mattoni e fango.

**Curia:** Ad est della basilica si trova uno spazio rettangolare quasi completamente raso al suolo, che è stato interpretato come sede dell'*ordo decurionum*.

### Edifici culturali

**Tempio del culto imperiale (cosiddetto edificio con esedra):** Un verosimile tempio dedicato al culto imperiale poteva trovarsi sul lato occidentale del complesso imperiale. Ne sarebbe testimonianza la grande esedra ancora superstita su questo lato del foro. Tale ipotesi è stata avanzata, inoltre, per il rinvenimento di numerosi frammenti di statue di marmo e di bronzo, insieme a numerosi frammenti di epigrafi pertinenti a membri della famiglia imperiale. Gli imperatori divinizzati iniziarono a ricevere il loro culto in questo luogo

<sup>445</sup> Come descritto in FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 237.

<sup>446</sup> V. WALTHER 2002 pp. 146-149 per l'analisi metrologica dei resti conservati.

<sup>447</sup> Di questa gradinata si sono conservati alcuni elementi all'interno dell'area forense ma non nella loro posizione originaria (v. FUENTES DOMÍNGUEZ-MONTORO CASTILLO 2011 p. 247).

sin dai tempi di Tiberio, quando ebbe inizio la costruzione del tempio absidato che si affacciava sulla piazza forense.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Delle file di *tabernae* si trovavano sui lati sud ed est del foro ma ad una quota più bassa rispetto alla piazza. Il loro accesso non avveniva, dunque, dalla piazza forense ma dalle viabilità che delimitavano il complesso.

Le *tabernae* sul lato sud sono delle stanze rettangolari di 3,30 metri di larghezza per 4,70 di lunghezza e si dispongono in batteria ai lati di una grande esedra, la quale costituisce la base di una scala monumentale che consentiva di raggiungere la soprastante piazza<sup>448</sup>.

Le *tabernae* svolgevano anche un'importante funzione strutturale poiché fungevano da contrafforti per contenere le spinte dell'imponente terrazza artificiale e, di conseguenza, di tutto il complesso forense (sostenendo, dunque, il peso delle murature, del riempimento della piattaforma, delle cisterne, dei portici e di tutto il resto). Tale funzione è chiaramente apprezzabile nelle *tabernae* rinvenute sul lato est del foro. A metà dei muri di delimitazione delle *tabernae* si trovavano dei pilastri, i quali proseguono anche sulla piattaforma rocciosa che si trova più a nord delle *tabernae*. Questi elementi servivano per sostenere delle soprastanti colonne o pilastri che formavano un portico che definiva questo lato della piazza e copriva le sottostanti botteghe.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

Nessun edificio per spettacolo era in connessione con il complesso forense.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Ninfeo:** Realizzato nella prima metà del I secolo d.C., occupa tutto il limite est del complesso forense, per una lunghezza di 105 metri, ed è costituito da un grande muro, sul quale si aprono nicchie rettangolari e semicircolari. Su questo lato il dislivello orografico è maggiore e per risolverlo furono, dunque, realizzate due terrazze. Sotto questo muro si trovano tredici ambienti rettangolari, i quali ospitavano le *tabernae* che delimitavano il foro su questo lato. Sia il muro del ninfeo che le *tabernae* dovevano fungere da contrafforte della grande costruzione che sorreggeva il complesso forense. Il ninfeo era rivestito con lastre di ceramica dipinta e smaltata. Nelle nicchie probabilmente si trovavano delle sculture, e attraverso di esse, o per mezzo dei buchi che sono ancora visibili, l'acqua fluiva incessantemente. All'interno del muro si trova una galleria che ospitava i tubi e consentiva il passaggio degli operai incaricati delle operazioni di controllo e manutenzione della fontana. Al di sotto delle *tabernae* imperiali del ninfeo è stato rinvenuto un muro che costituisce probabilmente ciò che resta di un primo ninfeo, precedente a quello imperiale e presso cui già si concludeva l'acquedotto cittadino<sup>449</sup>.

**Cisterne:** Quattro cisterne si trovano al di sotto della piazza forense ed erano nascoste sotto la pavimentazione in lastre calcaree. Accoglievano l'acqua proveniente dall'acquedotto della città, che raggiungeva le cisterne passando sotto la basilica. Sono realizzate in *opus caementicium*, gettato in cassaforma, e sono rivestite di *opus signinum* che le ha completamente impermeabilizzate. Le aperture di ottanta centimetri di larghezza, che si trovano nella parte centrale delle murature, erano funzionali agli operatori che si occupavano della manutenzione dell'infrastruttura. Inoltre, alcuni fori, che si trovano a livello del suolo, erano funzionali all'uscita dell'acqua e alla sua pulizia. Le cisterne alimentavano la parte orientale della città: l'acqua era distribuita attraverso *fistulae plumbae*, inserite all'interno di gallerie di cui restano visibili le tracce. La comparsa di un'impronta, lasciata da una moneta di Claudio, che fu posta sul

<sup>448</sup> Per la descrizione delle operazioni di scavo di questo settore si veda FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 pp. 231-236.

<sup>449</sup> Uno scavo effettuato nell'anno 2007, che ha restituito anche i resti di un acquedotto, ha permesso di avanzare questa ipotesi (v. FUENTES DOMÍNGUEZ-MONTORO CASTILLO 2011 p. 249). È stato escluso che questo ramo di acquedotto possa appartenere all'acquedotto che riforniva la città in epoca imperiale, la cui costruzione è stata fatta risalire ad un periodo compreso nel primo quarto del I secolo d.C. (v. OSUNA RUÍZ ET ALII 1978 p. 24).

pavimento di cemento quando non era ancora asciutto, suggerisce una data di costruzione intorno alla prima metà del primo secolo<sup>450</sup>.

### Altre strutture

**Sostruzioni occidentali:** Gli ambienti quadrangolari rinvenuti sul lato ovest del complesso più che delle *tabernae* sono da considerare come delle camere cieche che fungevano da sostruzione all'edificio soprastante, ossia il verosimile Tempio dedicato al culto imperiale. La facciata esterna doveva apparire come quella di un edificio molto largo e alto, costituito da almeno due piani e il cui ritmo era scandito da archi<sup>451</sup>.

**Sintassi spaziale:** La prima fase del complesso, risale all'età tardorepubblicana ed è nota solo parzialmente. Sappiamo che si trattava di uno spazio porticato di forma rettangolare, orientato in senso nord-sud. La parte orientale era ad una quota più alta rispetto alla piazza<sup>452</sup>. Il portico nord era doppio e fungeva probabilmente già come basilica, mentre il lato corto opposto era occupato da *tabernae*<sup>453</sup>. La forma era piuttosto stretta e allungata e non doveva possedere l'aspetto monumentale e scenografico caratteristico del complesso successivo<sup>454</sup>.

All'inizio dell'età augustea si data la seconda fase del complesso, che occupa un'area maggiore (si amplia soprattutto verso sud e verso est), comprendente non solo il precedente foro, ma anche le strade che lo delimitavano e altre strutture adiacenti. Il nuovo complesso fu costruito sopra il precedente, sopraelevando l'intera area con degli imponenti muri di sostruzione, ed era costituito da una piazza porticata di forma rettangolare chiusa a nord dalla nuova basilica giudiziaria posta, a sua volta, ad una quota più alta rispetto alla piazza.

Sul lato nord, ad est della basilica, si trovava la curia, mentre sui tre lati rimanenti si trovavano delle *tabernae*, che però non si affacciavano sulla piazza ma verso l'esterno, poiché si trovavano ad una quota più bassa rispetto ad essa.

Un criptoportico correva lungo il lato ovest e per metà del lato sud e contribuiva a risolvere le differenze orografiche.

Sul lato ovest si costruì un grande muro semicircolare e, al di sopra di questa struttura, fu costruito il tempio che si affacciava sulla piazza forense, probabilmente dedicato al culto imperiale.

Al limite est del complesso forense, dove il dislivello naturale era maggiore rispetto al lato ovest, si costruì il grande complesso ninfeo-portico, che si volgeva verso la maggiore viabilità nord-sud e al di sotto del quale si trovavano le *tabernae* orientali.

In corrispondenza del foro, la maggiore viabilità E-O è larga circa 10 metri e doveva avere un aspetto particolarmente monumentale, tale da farla sembrare quasi una piazza più che una strada<sup>455</sup>. La facciata sud del foro, che si trovava lungo questa viabilità E-O, aveva una sua corrispondenza con un portico posto sul lato opposto della stessa strada. Questo portico fu costruito durante i primi anni del I secolo d.C.<sup>456</sup>, su costruzioni e strade del secolo precedente, disposte direttamente sopra il suolo roccioso.

---

<sup>450</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ 1997 p. 115.

<sup>451</sup> Le indagini hanno restituito elementi architettonici che hanno portato ad ipotizzare la presenza degli archi (v. FUENTES DOMÍNGUEZ 1997 p. 117). Esempi di facciate di questo tipo sono conosciuti e sono ritenuti derivanti dal modello della facciata del *Tabularium* romano, un edificio verosimilmente noto e di moda nel periodo in cui fu realizzato il nuovo foro della città.

<sup>452</sup> Come sembra attestare la quota più alta del suolo naturale roccioso rilevata in questo lato del complesso e su cui si costruì il primo portico orientale (v. FUENTES DOMÍNGUEZ 2007 p. 464).

<sup>453</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ-MONTORO CASTILLO 2011 p. 248.

<sup>454</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 242.

<sup>455</sup> Come hanno ipotizzato gli scavatori dell'area in FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 240, i quali hanno, inoltre, ipotizzato che la strada, una volta attraversata l'area forense, potesse ridurre la propria larghezza.

<sup>456</sup> V. FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 241.

Il portico è appena percettibile al momento, poiché dopo la sua distruzione l'area fu occupata da case (durante il IV secolo d.C.), che rappresentano la maggior parte dei resti oggi visibili<sup>457</sup>.

Tutto il complesso imperiale si caratterizza per una chiara suddivisione degli spazi. Nella piazza forense si trovano tutti gli edifici puramente romani: curia, basilica, tempio del culto imperiale, mentre gli edifici commerciali si trovano tutti al di fuori della piazza e ad una quota più bassa. Il ninfeo non ha solo un valore scenografico e spettacolare ma racchiude anche un significato sacrale, collegato al culto delle acque di origine preromana e pur facendo parte del complesso forense, allo stesso tempo, ne costituisce un elemento separato da esso poiché gli volge le spalle e si affaccia, invece, verso l'area residenziale.

**Vocazione del complesso:** Culturale e amministrativa. Resta esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** La piazza è pavimentata con lastre di pietra calcarea di circa 7 cm di spessore.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** I rinvenimenti all'interno delle *tabernae* occidentali e del criptoportico attestano un apparato decorativo particolarmente ricco, che comprendeva elementi scultorei in marmo e bronzo.

**Note sui materiali:** Le strutture sono realizzate con pietra calcarea. Con la costruzione del secondo complesso si registra anche un utilizzo di marmo su tutta l'area forense.

**Preesistenze:** L'area era già occupata, dai primi decenni del I secolo a.C., da strutture di età repubblicana, di cui sono state rinvenute alcune murature superstiti, che non hanno lo stesso orientamento delle murature pertinenti alle due fasi del complesso forense<sup>458</sup>.

**Principali fasi del complesso forense:**

Fase pre-forense: Inizio primo secolo a.C.

Primo complesso forense: Età tardo-repubblicana.

Secondo complesso forense: Inizio età augustea.

Declino e occupazione dell'area con modeste abitazioni private: III secolo d.C.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Per l'area forense sono state identificate tre fasi principali: una fase pre-forense, il foro tardo-repubblicano e il foro imperiale<sup>459</sup>. Del primo complesso forense, al momento, non si hanno molti dati: doveva caratterizzarsi come una piazza porticata delimitata da strade e avente già un doppio portico che fungeva verosimilmente da basilica, posto a chiusura del lato settentrionale.

Meglio conosciuta è la seconda fase del complesso, che risale all'inizio dell'età augustea. Dopo aver smantellato le precedenti strutture di età repubblicana, fu costruita la terrazza artificiale che ospitò il nuovo complesso.

Tra il 140 e il 180 d.C., la città vive un nuovo periodo di splendore che, tuttavia, non proseguirà oltre questi anni.

Nel II secolo d.C., molti degli accessi alle *tabernae* furono chiusi, e nel III secolo d.C., a seguito di un incendio, tutto ciò che era al livello del foro, del portico e del tempio, crollò all'interno delle strutture forensi e all'interno del criptoportico. Mentre le prime furono sgomberate dalle macerie, lo stesso non

---

<sup>457</sup> Le indagini eseguite a sud del complesso forense hanno fatto ipotizzare che il portico qui individuato potesse svolgere una funzione di separazione tra l'area pubblica monumentale e l'adiacente area a destinazione privata (v. FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 pp. 231-237).

<sup>458</sup> L'occupazione dell'area è stata attestata dai materiali ceramici e numismatici rinvenuti durante le operazioni di scavo (v. GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 187.).

<sup>459</sup> Le tre fasi principali trovano una corrispondenza con tre diversi orizzonti di materiali: un primo orizzonte con ceramica esclusivamente dipinta di tradizione indigena; un secondo orizzonte con ceramica con la stessa ceramica dipinta e ceramica importata (specialmente italiana); e un terzo orizzonte con ceramica dipinta su fondo bianco, ceramica a pareti sottili e ceramica sigillata (v. FUENTES DOMÍNGUEZ 2004 p. 242).

avvenne per il criptoportico e per la strada situata di fronte alle *tabernae*. Si realizzarono, dunque, delle scale interne per consentire di raggiungere il livello delle *tabernae*, che continuarono ad essere utilizzate come abitazioni. Per quanto riguarda il criptoportico, passò dall'essere una strada coperta, posta sotto una zona monumentale, ad essere un passaggio all'aperto al di sopra di macerie. Il III secolo d.C., dunque, costituisce un momento di crisi per la città ed è in questo momento che comincia la sua fase di declino. Nello stesso periodo, altre abitazioni si impiantano nell'area della basilica e nell'area dell'originaria piazza forense.

Il ninfeo fu abbandonato nel IV secolo d.C. e le sottostanti *tabernae* furono anch'esse utilizzate come abitazioni.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio menziona la città come municipio di diritto latino (*HN*, III, 25). Nel II secolo d.C. la città è citata anche da Tolomeo (II, 6, 57). Le altre fonti in cui si fa menzione di *Valeria* risalgono ad epoca visigota e sono gli Atti del Concilio di Toledo<sup>460</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In un'iscrizione funeraria (*CIL*, II, 3181), apparsa già a inizio del XVII secolo nell'area della Fuente Navarro, si fa un chiaro riferimento alla *R(es) P(vblica) Val(eriensis)*.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- Á. Fuentes Domínguez – R. Escobar – J. García, *Precisiones cronológicas sobre el origen del foro de Valeria. (resumen de los trabajos llevados a cabo durante las campañas del 2003-2005)*, in J. M. Millán Martínez - C. Rodríguez Ruza (a cura di), *Arqueología de Castilla-La Mancha. I Jornadas, Cuenca, 13-17 de diciembre de 2005*, Cuenca 2007, pp. 445-468.
- Á. Fuentes Domínguez - R. Escobar Fernández, *Intervenciones arqueológicas en el foro de Valeria (campañas 1997-2002)*, in L. Abad Casal (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo 2004, pp. 229-244.
- Á. Fuentes Domínguez, *Valeria. Historia del yacimiento y resultado de las últimas investigaciones*, in *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez*, Cuenca 1997, pp. 103-131.
- Á. Fuentes Domínguez – M. Montoro Castillo, *Valeria: el foro como ninfeo, el ninfeo como templo, ¿qué es que?*, in L. Lagóstena Barrios – J. L. Cañizar Palacios – L. Pons Pujol (a cura di), *Aquam perducendam curavit. Captación, uso y administración del agua en las ciudades de la Bética y el Occidente romano*, Cádiz 2011, pp. 245-260.
- C. Gozalbes Cravioto, *La ciudad hispano-romana de Valeria. Estado actual de los conocimientos*, in G. Carrasco Serrano (a cura di), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2012, pp. 161-200.

---

<sup>460</sup> Per il dettaglio di tali fonti si veda GOZALBES CRAVIOTO 2012 p. 169.



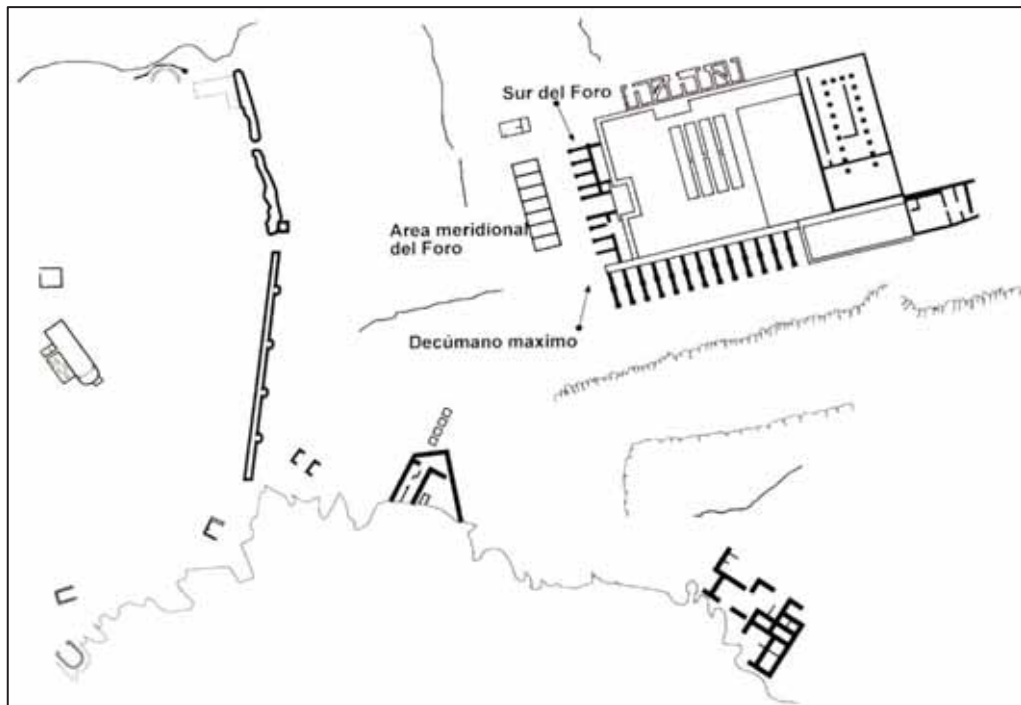


Figura 1. *Valeria*. Vista generale dell'insediamento (da FUENTES DOMÍNGUEZ 2004).



Figura 2. *Valeria*. Vista aerea del foro nell'anno 2010 (da GOZALBES CRAVIOTO 2012).

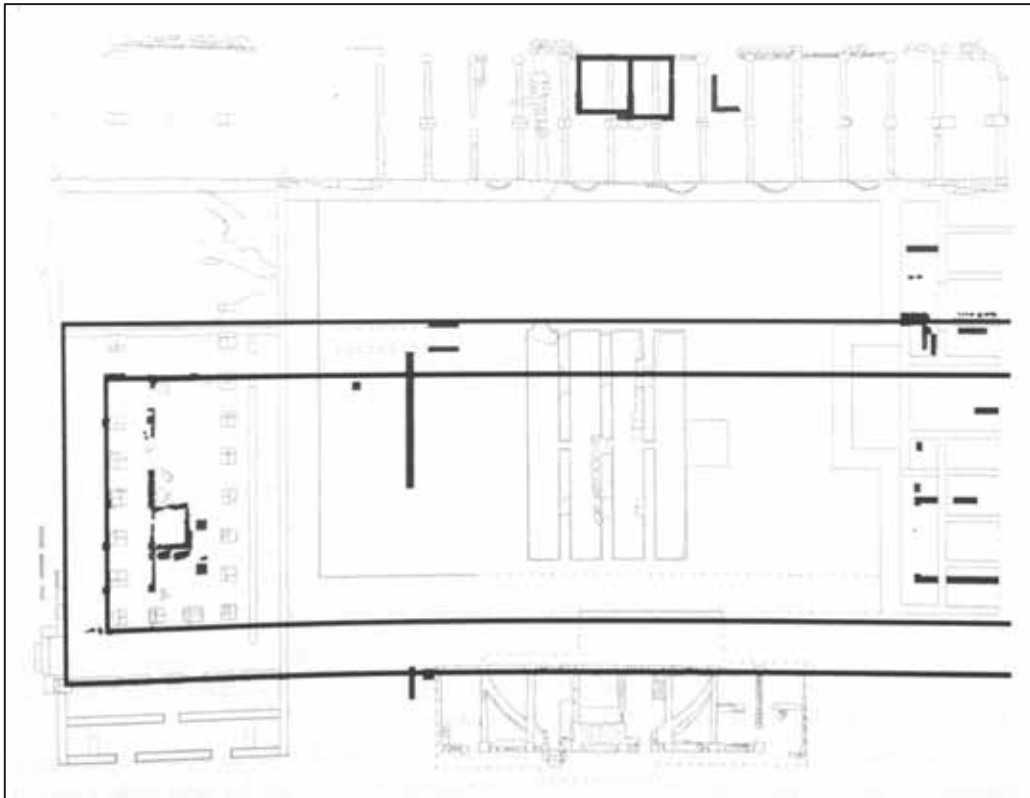


Figura 3. *Valeria*. Il foro tardo-repubblicano (da FUENTES DOMÍNGUEZ 2007).

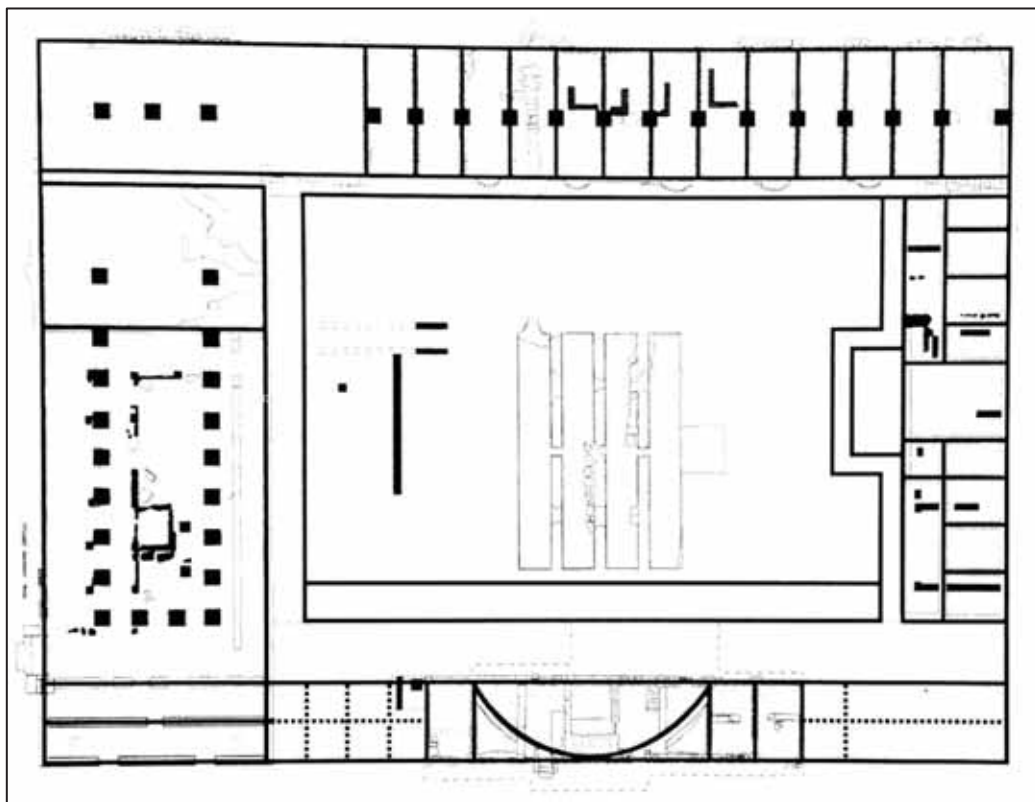


Figura 4. *Valeria*. Il foro di età imperiale (da FUENTES DOMÍNGUEZ 2007).

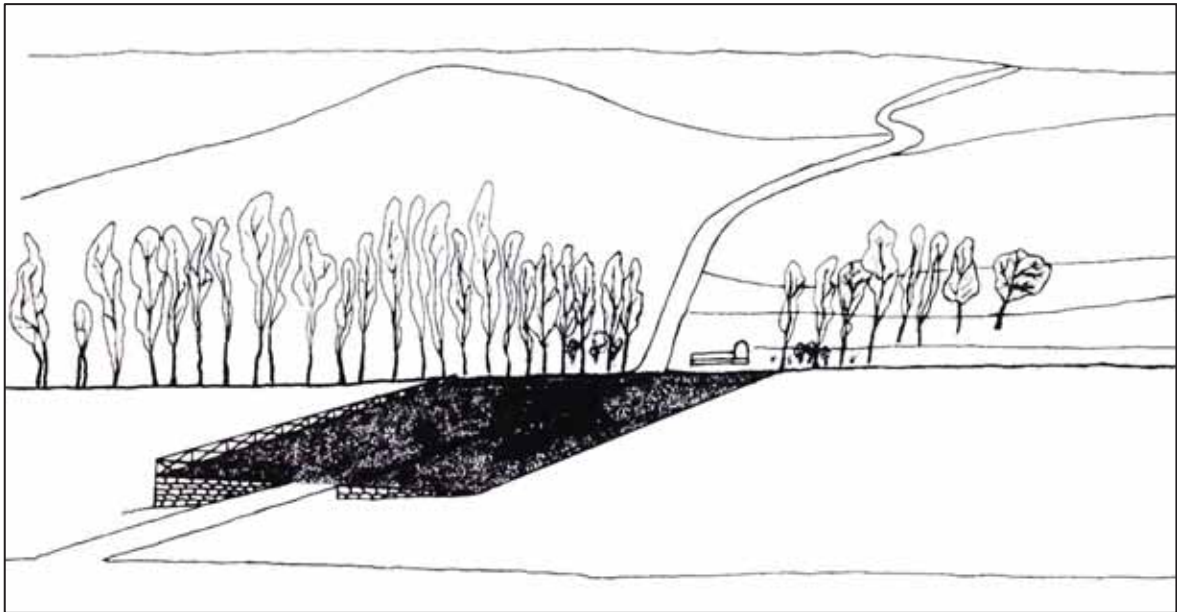


Figura 5. *Valeria*. Ricostruzione ipotetica dello spazio aperto e pubblico nell'area suburbana di *Valeria* (da ESCOBAR FERNÁNDEZ 1997).

## ***HISPANIA BAETICA***

### ***ARUCCI***

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Aroche, provincia di Huelva (comunità autonoma di Andalucía).

**Area:** *Hispania Baetica*.

**Fondazione:** La città fu fondata *ex novo* in età augustea (probabilmente in occasione del secondo viaggio di Augusto, tra il 15 e il 13 a.C.) con lo statuto di *municipium*<sup>461</sup>.

**Altri toponimi:** *Turobriga*: toponimo usato solo da Plinio congiuntamente al toponimo *Arucci*<sup>462</sup>, che verosimilmente indica uno degli insediamenti preromani presenti nella zona, prima della fondazione della città romana.

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Nuova fondazione romana in pianura, in un territorio (la *Baeturia Celtica*) che era ancora in fase di pacificazione.

**Morfologia:** L'insediamento si trova in una valle, detta pianura della Vega del Chanza (o della Bellezza) che è delimitata a nord dalla catena dei Picos de Aroche, in cui si raggiungono altezze fino ai 700 metri (Pico de los Ballesteros e l'Atalaya) e forma come una barriera che separa i bacini dei fiumi Chanza e Múrtigas, affluenti del Guadiana, che corrono in direzione est-ovest. A sud, invece, la catena montuosa che incornicia la valle è meno ripida, anche se possiede una maggiore estensione e complessità, in quanto interrotta da numerose insenature (Figg. 1-2).

**Litologia:** La città sorge su una valle di origine tettonica che si estende da Villa Verde de Ficalho (Serpa, Portogallo) a Valdelarco (Huelva), e può essere divisa in tre regioni: La Contienda, il Múrtigas e il Chanza, dove si trova la città di *Arucci*.

#### **Inquadramento storico-topografico:**

La città si trova nella zona della *Baeturia Celtica*. Dove Roma, al suo arrivo, incontrerà la popolazione dei *celtici*<sup>463</sup>. La colonizzazione del territorio aruccitano, e la conseguente costituzione *ex novo* della città di *Arucci*, fu il prodotto delle distribuzioni di terra effettuate dalla politica augustea, eseguita probabilmente sotto le direttive di Agrippa o di qualche altro suo delegato, dopo le guerre cantabriche (29-19 a.C.). Lo scopo della fondazione fu quello di portare avanti il processo di romanizzazione nella zona ed eliminare il problema endemico del banditismo lusitano e, di conseguenza, dei suoi continui attacchi alla sicurezza del modello romano, attraverso la concessione di terre. È verosimile che questo sia avvenuto nel periodo dell'ultimo viaggio di Augusto in *Hispania* tra il 16 e il 13 a.C., anni in cui l'attività di colonizzazione, municipalizzazione e concessione di privilegi è attestata in tutto il territorio iberico e specialmente nella *Baetica*<sup>464</sup>.

---

<sup>461</sup> Le testimonianze archeologiche delle ultime indagini in città e nel territorio circostante, inducono a definire un notevole processo amministrativo-territoriale inquadrabile in età augustea, che non sarebbe comprensibile se non fosse connesso con l'esistenza di una città a statuto privilegiato (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 116-117; CAMPOS-BERMEJO 2012).

<sup>462</sup> Plin., *HN*, III, 3, 14. L'*origo turobrigensis* si trova in numerosi esempi epigrafici dell'area (*CIL*, II, 964; *CILA*, I, 10).

<sup>463</sup> Sulle fasi di conquista e le modalità di occupazione del territorio da parte di Roma si veda CAMPOS CARRASCO 2013 pp. 113-115; PÉREZ ET ALII 2000 pp. 243-247.

<sup>464</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 86.

Nell'area dell'attuale Aroche è stato individuato un insediamento di Celtici che non dura oltre il secondo decennio del I secolo d.C. Questo consente di ipotizzare che la Arucci pre-romana si trovasse sul sito dell'attuale Aroche e che, a causa dei cambiamenti territoriali che l'amministrazione romana attua negli ultimi decenni del I secolo a.C., la popolazione si trasferì in un nuovo insediamento, costruito *ex novo* in pianura. Questa suggestiva ipotesi, però, resta in attesa di qualche rinvenimento epigrafico che possa fornire la prova definitiva per confermarla<sup>465</sup>.

Plinio il Vecchio elencando le città celtiche nella Betica fa riferimento al doppio toponimo di *Arucci* e *Turobriga*, quando scrive che: "...inoltre, in Celtica ci sono *Acinipo, Arunda, Arucci, Turobriga, Lastigi, Salpesa, Saepone, Serippo*" (III, 13). La cosa più significativa di questa citazione è la rottura dell'ordine alfabetico che l'autore effettua introducendo il toponimo di *Turobriga* dopo quello di *Arucci*, suggerendo la possibilità di una dualità dei toponimi per indicare una singola entità fisica o giuridica<sup>466</sup>. Successivamente, il toponimo *Turobriga* non verrà più menzionato, in nessuna fonte greco-latina; sopravvive solo il toponimo di *Arucci*, così come ce lo trasmette Tolomeo, facendo intendere la scomparsa dell'altro toponimo durante il II secolo d.C.

Il doppio toponimo potrebbe attestare un esempio di *contributio*<sup>467</sup>, dove il toponimo *Turobriga* potrebbe corrispondere a una delle enclavi preromane della zona (tra le quali il Castillo de las Peñas o il Castillo de Maribarba sembrano i migliori candidati), che si spopoleranno progressivamente a favore del nuovo insediamento in pianura di San Mamés, come avvenne per l'insediamento preromano sotto l'attuale Aroche<sup>468</sup>.

L'insediamento nell'area di San Mamés, dunque, verosimilmente è nato dal contributo di due precedenti enclavi celtiche, durante l'età augustea ed è, inoltre, verosimile che gli abitanti siano stati ascritti alla tribù *Galeria*. La città subirà importanti riqualificazioni urbanistiche durante i principati di Caligola e Claudio, ma è probabile che la città sia stata un *municipium* già anni prima, dall'età augustea, dato che la monumentalizzazione urbana è un traguardo che spesso le città riescono a raggiungere gradualmente.

**Forma Urbis:** La città romana fu fondata *ex novo* ed occupava un'area di circa 15 ettari, delimitata da una cinta muraria, al cui interno si trovava un importante centro monumentale di cui, fino ad oggi, sono stati riportati alla luce il foro, le terme, una grande area residenziale, di cui si conoscono due *domus*, e un grande recinto extraurbano, che è stato identificato come un campo di Marte. Tutti elementi che portano ad identificare la città come un centro polifunzionale di servizi, sede delle funzioni amministrative, giudiziarie ed economiche di un ampio territorio che occuperà gran parte della zona occidentale della Sierra Huelva.

Il foro fu costruito nella prima metà del I secolo d.C., concepito come una piazza porticata presieduta assialmente da un'*aedes*, dove all'interno dei portici si trovavano numerose sale in cui si svolgevano diverse funzioni: amministrativa, giudiziaria e religiosa. Tra questi ambienti spiccano la sala degli *aediles*, la curia, e i *sacella* del culto imperiale.

A poco a poco la città si dota di nuovi edifici, come le terme costruite in età flaviana e il campo di Marte.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa (Fig. 3).

---

<sup>465</sup> È probabile, dunque, che vi fosse un insediamento pre-romano identificato dal toponimo *Arucci* che ha visto l'arrivo delle prime truppe romane a metà del II secolo a.C., ha vissuto il processo di conquista di Roma e le guerre civili di Sertorio e di Pompeo, che fu soggetto di aggiustamenti territoriali e amministrativi da parte di Roma nel contesto della politica augustea di colonizzazione del territorio, in cui si fonda un nuovo nucleo urbano *ex novo* in pianura, a cui si attribuisce il toponimo del più vicino o più importante centro indigeno (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 102-104).

<sup>466</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 18.

<sup>467</sup> La *contributio*, nella terminologia tecnica e legale di Roma, designa la fusione di due o più comunità autonome in un'unica entità che concentra le funzioni amministrative e giurisdizionali delle due comunità (v. LAFFI 1966 pp. 14-159).

<sup>468</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 110; CAMPOS CARRASCO 2013 pp. 115-128; CAMPOS CARRASCO 2009 pp. 8-10.

**Portici:** Sul lato sud si trova un doppio portico in cui restano le fondazioni di 28 colonne, che misurava 50 piedi di larghezza per 130 di lunghezza, questo spazio probabilmente fungeva come spazio basilicale (Fig. 4), considerando anche la posizione del vano interpretato come *tribunal*, cui era possibile accedere da questo portico (Fig. 5).

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro non occupava il centro della città (anche se i limiti urbani non sono ancora del tutto certi).

**Dimensioni della piazza:** Piazza: 38 x 37 m.

Aggiungendo la cosiddetta basilica, le dimensioni del complesso diventano: 177 piedi di lunghezza per 130 di larghezza<sup>469</sup>.

**Forma della piazza:** Quasi quadrata.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso è caratterizzato da un percorso distributivo assiale diretto, che dall'ingresso monumentale, sul lato est, raggiunge il tempio che occupa il centro del lato ovest.

**Differenze di quota:** La superficie occupata dal complesso forense è caratterizzata da una differenza di quota che raggiunge 1,50 m circa. L'area posta alla quota più alta è quella del *tribunal/Aedes Augusti* che si trova nella zona sud del complesso; l'edificio era collegato con la *porticus duplex*, che si trovava circa 25-35 cm più in basso, e questa differenza di quota era risolta da alcuni scalini. A sua volta la piazza si trova ad un livello più basso rispetto alla *porticus* di circa 40-50 cm. Anche in questo caso la differenza di quota doveva essere risolta tramite scalini, di cui però non è stata trovata traccia. La piazza ha una pendenza graduale verso il portico nord, il cui livello originale del pavimento doveva essere sopraelevato rispetto alla piazza. Nella zona nord, i tre vani si trovano ad una quota simile rispetto al portico, mentre la cosiddetta sala degli *aediles* è a un livello più basso e l'accesso avviene in discesa dall'ambulacro, costituendo, così, il livello più basso del foro.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso non è in connessione diretta con le maggiori viabilità urbane, che passano ad est e a sud del foro.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro si accedeva attraverso un ingresso monumentale, posto al centro del lato orientale, in asse con il tempio forense. L'ingresso era costituito da un arco quadrifronte di cui restano ancora le fondazioni, che consentiva di accedere sia ai portici laterali sia all'area a cielo aperto<sup>470</sup>.

## Edifici civili

**Tribunal/Aedes Augusti:** Dal settore sud-est del doppio portico meridionale si poteva accedere, tramite alcuni scalini, ad un vano sopraelevato di forma quadrangolare che è stato interpretato come *tribunal/Aedes Augusti*. Questo vano è poco conservato, anche perché è in parte obliterato dalla fondazione dell'abside del successivo eremo<sup>471</sup>.

**Curia ed aerarium:** Nell'angolo nord-ovest del complesso si trovano la curia e l'*aerarium* (Fig. 6). La curia ha forma rettangolare, con un banco che corre lungo i lati avente lunghezza complessiva di 26 m, da cui si calcola una capacità di circa 60-65 persone; questo sarebbe, dunque, il numero approssimativo di decurioni che componevano l'ordo di questa città o meglio, quelli che avevano la possibilità di sedersi durante le riunioni. Alla parete meridionale si addossa un piedistallo che doveva ospitare una statua dedicata a un membro della famiglia imperiale (forse Germanico)<sup>472</sup> e ad est del piedistallo si trova l'accesso ad una stanza più piccola, che non è in comunicazione diretta con il resto del foro e che è stata interpretata come

<sup>469</sup> Secondo le misure riportate in BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 280.

<sup>470</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 173-174.

<sup>471</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 158.

<sup>472</sup> Ipotesi basata sul rinvenimento di un frammento di epigrafe analizzato in CAMPOS-BERMEJO 2010.

*aerarium*, anche in considerazione del fatto che è adiacente al tempio; questa è, infatti, una caratteristica ricorrente per tale tipologia di edifici.

**Cosiddetta basilica:** È stato ipotizzato che lo spazio a SO del doppio portico meridionale sia da interpretare come basilica, costruita a causa della progressiva crescita della città. Una condizione che potrebbe avere reso necessaria la costruzione di uno spazio più ampio per accogliere le questioni di amministrazione della giustizia, non più gestibili nello spazio offerto dal doppio portico meridionale. La struttura è frutto di un progetto realizzato in età giulio-claudia<sup>473</sup>.

**Cosiddetta aula aediles:** Il lato NE del complesso è occupato da una sala avente dimensioni pari a 30 x 50 piedi romani circa, che si caratterizza per i livelli pavimentali più bassi dell'intero complesso; una peculiarità che ha fatto avanzare l'ipotesi che possa trattarsi di un edificio a due piani sovrapposti. Il rinvenimento al suo interno di alcuni *pondera* e di un *perpendicularum* ha fatto ipotizzare che possa trattarsi della sede degli *aediles* e che tali oggetti siano stati parte di un campionario di pesi ufficiale, utilizzato dai magistrati per controllare i pesi nei mercati e nelle transazioni commerciali, o in qualsiasi altro tipo di attività in cui venissero utilizzate misure di peso o di lunghezza<sup>474</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** Occupava il centro del lato occidentale del complesso e se ne conserva solo il podio in laterizi. Era un edificio tetrastilo, prostilo, *sine posticum* di ordine corinzio, con una suddivisione interna in *pronaos* e cella. L'accesso al *pronaos* avveniva attraverso una scalinata centrale, di cui si conserva parte del cementizio interno. L'edificio si trova al di sopra di livelli che sono stati datati al secondo quarto del I secolo d.C.<sup>475</sup> Per quanto riguarda la divinità venerata al suo interno, non è ancora possibile determinarne l'entità. È possibile che si tratti di un tempio collegato con il culto imperiale o forse dedicato a Diana e Apollo<sup>476</sup> o ad un'altra divinità.

**Sacella settentrionali:** Sul lato settentrionale del complesso, tra la sala degli *aediles* e la curia, si trovano tre vani consecutivi e aventi le medesime dimensioni. I piedistalli rinvenuti al loro interno hanno fatto ipotizzare che possa trattarsi di vani dedicati al culto imperiale<sup>477</sup>. Nella sala più occidentale è stato rinvenuto un bancone continuo addossato alla parete, con un piedistallo in laterizi, che verosimilmente doveva ospitare una statua di culto in posizione centrale e in asse con l'ingresso. Le tre sale dovevano costituire uno spazio dedicato alle raffigurazioni dei membri della famiglia imperiale.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Non vi è traccia di edifici commerciali all'interno del foro.

**Cosiddetto Macellum:** Adiacente al lato settentrionale del foro, è stato individuato<sup>478</sup> un complesso costituito da una struttura rettangolare, con un patio centrale, attorno al quale si articolano alcuni vani interpretati come delle *tabernae*.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Ad est del foro si trovava un edificio termale, che non era in connessione diretta con il complesso forense.

---

<sup>473</sup> Si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 158.

<sup>474</sup> Per l'analisi della struttura si veda BERMEJO-CAMPOS 2009.

<sup>475</sup> BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 184.

<sup>476</sup> Si è avanzata quest'ipotesi sulla base del rinvenimento dell'epigrafe (*CIL*, II, 964) in cui si attesta l'atto evergetico della sacerdotessa *Baebia Crinita*, riguardo la costruzione di un tempio dedicato ad Apollo e Diana.

<sup>477</sup> Sfortunatamente non è stata rinvenuta traccia del programma scultorio ma sono stati rinvenuti quattro frammenti di statuette *ex voto*, datate tra le fine del II secolo d.C. e l'inizio del III secolo d.C., che fanno ipotizzare un culto relativo a personaggi femminili della casa imperiale (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 175-180).

<sup>478</sup> Sia da alcune limitate indagini archeologiche sia da prospezioni geofisiche (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 159).

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Fognatura:** Lo smaltimento dell'acqua piovana era garantito da una canalizzazione, che è stata individuata nell'angolo sud-ovest della piazza ma di cui non è ancora stata documentata la lunghezza totale.

**Probabile fontana:** Una probabile fontana o struttura idraulica è stata riconosciuta in un nucleo cementizio di forma semicircolare, che si trova adiacente al portico settentrionale e in cui sono state rinvenute tracce di malta idraulica e tracce in negativo di laterizi<sup>479</sup>.

## Altre strutture

**Cosiddetto *campus martius*:** Al di fuori dei limiti della città, nel I secolo d.C. (in età claudio-neroniana o successiva), si costruì una struttura che delimitava un'area quasi quadrata (65 x 60 m) di circa 3894 m<sup>2</sup> e che è generalmente interpretata come *campus*/palestra ma che, in mancanza di ulteriori informazioni, si potrebbe prestare anche ad altre interpretazioni come, ad esempio, quella di *forum pecuarium*<sup>480</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il complesso forense si trova su una delle aree più alte del sito, la quale era originariamente caratterizzata da un'irregolarità orografica che, sebbene piuttosto contenuta, è stato necessario risolvere con diversi sistemi di costruzione e terrazzamento. La superficie occupata dal complesso forense è caratterizzata da una differenza di quota verso sud-est, che si attesta intorno a 1,50 m. L'area posta alla quota più alta è quella del *tribunal/aedes*, che si trova nella zona sud del complesso forense; quest'edificio era collegato con la *porticus duplex*, che si trovava circa 25-35 cm più in basso.

Il complesso di *Arucci* si configura come un foro "imperiale" e dinastico, in cui si celebra la maestosità del culto imperiale e a cui si accede da un unico ingresso, posto in asse con la cella del tempio forense, dove si trovava la statua di culto (Fig. 7). Si entra quindi in un complesso chiuso, dominato dalla presenza della divinità imperiale e caratterizzato da un percorso assiale diretto, che si conclude nel tempio forense.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Il complesso era delimitato da mura perimetrali monumentali, individuate nella parte posteriore del foro. All'esterno il programma di monumentalizzazione si manifestava con delle colonne su delle basi di laterizi che si addossavano alle mura del recinto, formando un colonnato.

**Vocazione del complesso:** Culturale e amministrativa. È esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** È probabile che la piazza fosse pavimentata ma, al momento, non ci sono sufficienti dati archeologici per confermarlo. Le uniche lastre di pavimentazione sono state rinvenute in corrispondenza della porta d'ingresso del foro, e nell'angolo sud-est del complesso, ma queste appartengono al lastricato di una strada che passava all'interno del complesso durante la fase di spoliazione e riutilizzo dei materiali recuperati dalle strutture ormai inutilizzate<sup>481</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Un processo di monumentalizzazione dell'area, con largo uso di elementi marmorei, iniziò intorno al secondo quarto del I secolo d.C. Un secondo programma di monumentalizzazione, di maggiore ampiezza rispetto al primo, si svolgerà durante il periodo adrianeo<sup>482</sup>.

**Preesistenze:** Il foro costruito durante i principati di Caligola e Claudio si pone sopra precedenti strutture di età augustea e tiberiana, pertinenti al periodo fondazionale della città, di cui restano alcune murature che si caratterizzano per un orientamento comune in direzione SO/NE, che è totalmente diverso dall'orientamento delle strutture appartenenti alle fasi successive di costruzione e di monumentalizzazione del foro. L'analisi della tecnica di costruzione delle murature residue e il materiale presente nei livelli ad esse associati, non sembrano ricondurre a strutture amministrative pubbliche o monumentali. I resti delle strutture si trovano su uno strato a matrice argillosa, sotto il quale si trova uno strato geologico in cui non

<sup>479</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 187.

<sup>480</sup> Per una recente descrizione della struttura si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 229-242. Per un'analisi più ampia e dettagliata si veda BERMEJO MELÉNDEZ 2011.

<sup>481</sup> Come descritto in BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 139.

<sup>482</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 156.



vi è presenza di materiali archeologici. Prima di queste strutture romane, pertinenti alla fase di fondazione, non sono attestate altre strutture appartenenti a precedenti orizzonti culturali<sup>483</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Occupazione dell'area con strutture private: Età augustea.

Costruzione del complesso forense monumentale: Principato di Caligola-Claudio.

Fase di abbandono del complesso: Prima metà del III secolo d.C.

Occupazione dell'area con l'Eremo di San Pedro de la Zarza, in seguito chiamato San Mamés: Periodo medievale-cristiano.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Durante il principato di Caligola o quello di Claudio, si decise di costruire il nuovo complesso forense, le strutture costruite durante la fase fondazionale furono rase al suolo dando origine ad una nuova struttura urbana alla quale si diede un orientamento diverso. Fu necessario, inoltre, regolarizzare il terreno e risolvere dei dislivelli tramite asportazione di terreno in alcune aree e riempimenti in altre.

Nella prima metà del III secolo d.C. il complesso fu abbandonato, ma si tratta di un abbandono funzionale e non residenziale poiché sono attestati ancora interventi, sia nel settore orientale del doppio portico sia nella curia e nella sala degli *aediles*, con delle suddivisioni degli ambienti da ricollegarsi ad una funzione residenziale o di immagazzinamento.

In epoca medievale l'area sarà nuovamente occupata per costruire l'Eremo di San Pedro de la Zarza, in seguito chiamato San Mamés, sopra le strutture residue della vecchia basilica giudiziaria. L'area che occupava la piazza del foro è utilizzata, durante il tardo medioevo, come necropoli dell'eremo.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata con il doppio toponimo da Plinio il Vecchio (III, 17); nel suo II libro; Tolomeo elencando le città dei celtici menziona *Arucci*, senza fare alcun riferimento a *Turobriga* (II, 11). Altri autori, menzionando la regione della *Baeturia Celtica*, nominano la città. Tra questi, ad esempio, Appiano quando racconta gli episodi degli anni 143-141 a.C. delle guerre celtiberiche-lusitane (I, VI).

Nelle fonti itinerarie per due volte si fa allusione alla città di *Arucci*. La prima a proposito della via *De Esuri Pace Iulia*, nell'itinerario Antonino (*It. Ant.* 425, 6-427, 3); la seconda nell'Anonimo Ravennate<sup>484</sup>.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Quattro testimonianze epigrafiche attestano l'*origo turobrigense*. Atti di carattere onorifico pubblico sono ricordati in alcune testimonianze epigrafiche, come l'epigrafe (*CIL*, II, 964, oggi perduta) in cui si attesta l'atto evergetico della sacerdotessa *Baebia Crinita*, la quale ordinò la costruzione di un tempio dedicato ad Apollo e Diana per la sua promozione al sacerdozio (*templum apollinis et dianae dedit*) ad un costo di 200.000 sesterzi, dopo aver dedotto la *vicissima hereditatum*. Tra le altre iscrizioni di carattere onorifico pubblico, si evidenzia la nota iscrizione a *Iulia Agrippina* (*CIL*, II, 159), dedicata dalla *Civitas Aruccitana* e attualmente conservata nella casa della Cultura di Moura (Portogallo). Probabilmente in relazione con questa iscrizione è l'epigrafe recuperata nella curia, che contiene una dedica postuma a Germanico, marito di Agrippina, e può essere datata al principato di Caligola. In breve, queste manifestazioni di culto e devozione dinastica alla casa imperiale mostrano una grande attività nell'area forense durante il secondo quarto del I secolo d.C. Dalla stessa area provengono successive iscrizioni che rendono omaggio a Nerva (*CILA*, I, 3) e Adriano (*CILA*, I, 4), inquadrabili anch'esse come manifestazioni del culto imperiale.

---

<sup>483</sup> A differenza delle strutture successive, tali strutture non possiedono solide fondamenta. Questo induce a ritenerle non pertinenti ad edifici di natura monumentale ma piuttosto di natura domestica (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 132-133).

<sup>484</sup> V. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 pp. 33-38.

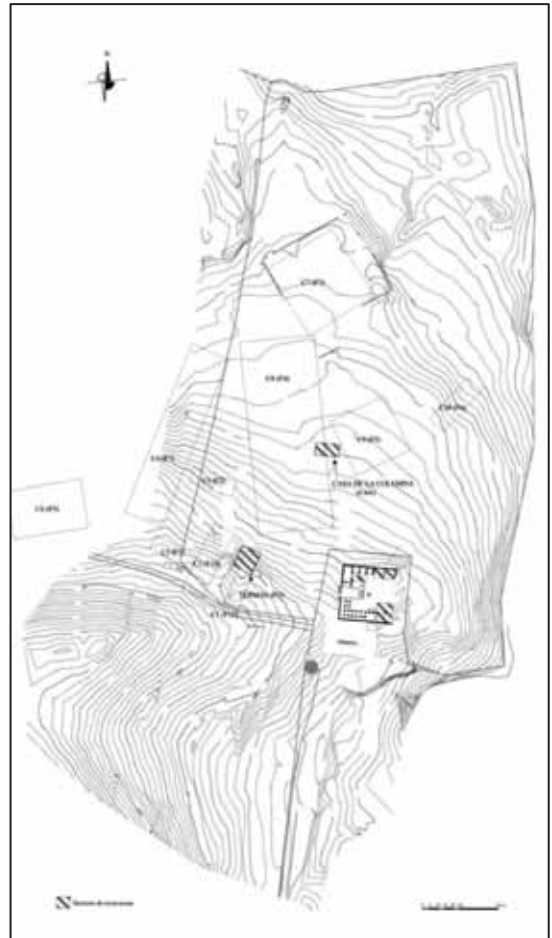
Forse è da attribuire ad *Arucci* un frammento in bronzo che potrebbe essere parte di una *lex* municipale, rinvenuto a Cortegana e generalmente attribuito ad *Italica*<sup>485</sup>. Le *tabulae* con il testo della *lex* erano collocate nel foro della città, cioè in *loco celeberrimo*. Nel caso di *Arucci*, poteva essere esposta nel suo lato sud, nella *porticus duplex* che fungeva da basilica e dava accesso al *tribunal/Aedes Augusti* poiché è l'unico settore forense in cui le mura hanno una lunghezza sufficiente per ospitare un fregio in bronzo di una lunghezza compresa tra i 6 e i 9 metri.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- J. Bermejo Meléndez, Arucci y Turobriga, civitas et territorium. *Un modelo de implantación territorial y municipal en la "Baeturia Celtica"*, Huelva 2014.
- J. M Campos Carrasco, Arucci y Turobriga: *su problemática y reducción*, in *AEspA* 86, Madrid 2013, pp. 113-130.
- J. M Campos Carrasco, *Estado actual de las investigaciones en la ciudad romana de ¿Turobriga? (Aroche, Huelva)*, in J. González - P. Pavón Torrejón (a cura di), *Andalucía romana y visigoda. Ordenación y vertebración del territorio*, Roma 2009, pp. 7-36.
- J. M Campos Carrasco – J. Bermejo, *Augusto y el proceso de promoción y municipalización en la ciudad de Arucci Turobriga. Una nueva interpretación arqueológica e histórica*, in *Pyrenae* 43, Barcelona 2012, pp. 63-82.
- J. M Campos – J. Bermejo, Arucci y Turobriga y las promociones Julio-Claudias en la Baeturia Celtica. *A propósito de una nueva aportación epigráfica*, in *AEspA* 83, Madrid 2010, pp. 133-145.
- J. A. Pérez – N. de la O Vidal Teruel – J. M. Campos Carrasco, *El modelo urbanístico de Turobriga (Aroche, Huelva)*, in *Revista d'Arqueologia de Ponent* 10, Lleida 2000, pp. 243-260.

---

<sup>485</sup> Il frammento misura 13x45 cm e contiene un testo diviso in due colonne; ad oggi esiste una grande divisione di pareri tra i ricercatori in merito al reale contenuto di questa *lex* (v. BERMEJO MELÉNDEZ 2014 p. 120, con riferimenti a bibliografia precedente).



**Figura 1.** Topografia con la localizzazione delle aree oggetto di indagine negli ultimi anni (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).



**Figura 2.** Foto aerea dell'insediamento con tutti i resti delle strutture visibili nell'anno 2010 (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

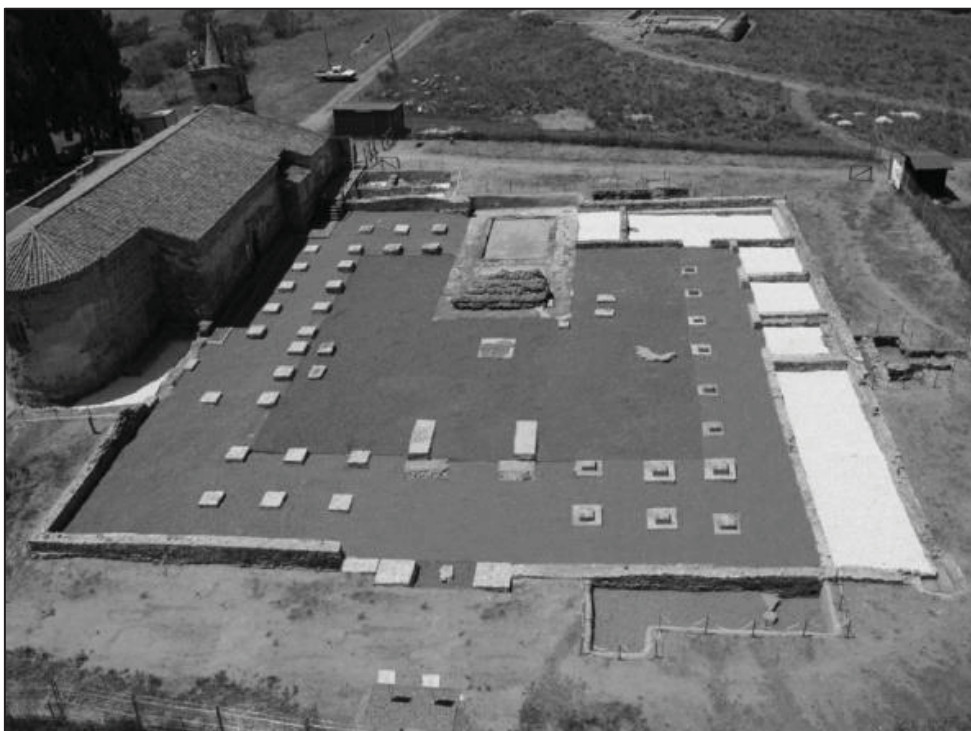


Figura 3. Foto aerea del complesso forense (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).



Figura 4. I resti del doppio portico visti da est (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).



Figura 5. I resti del probabile *tribunal* (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

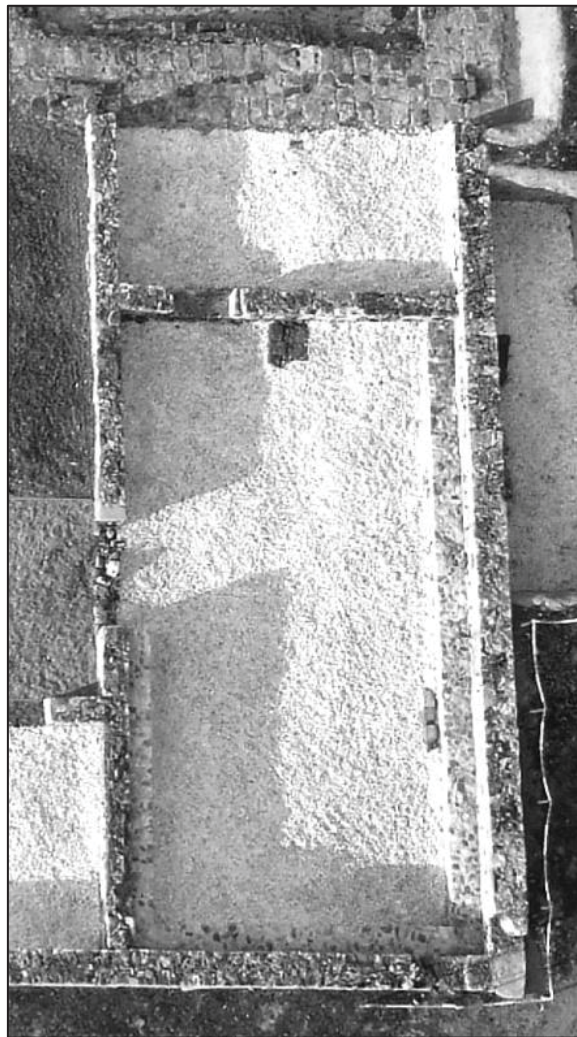


Figura 6. I resti della curia e dell'*aerarium* (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

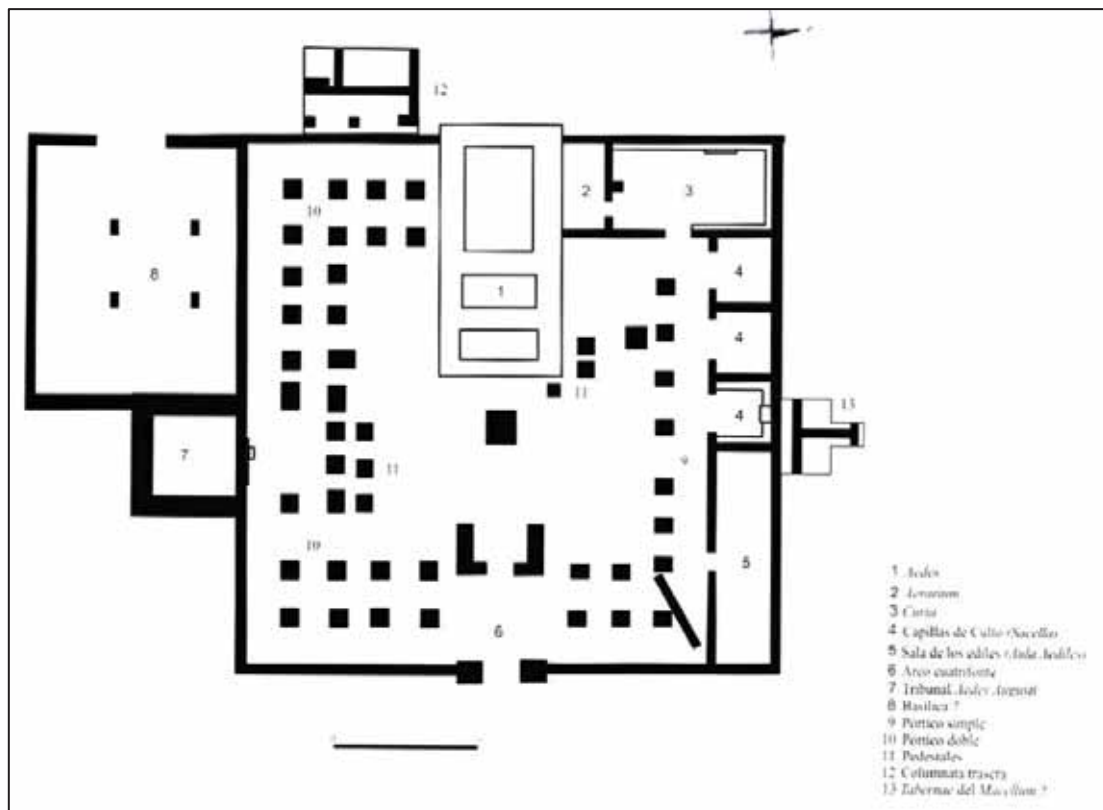


Figura 7. Planimetria del complesso forense (da BERMEJO MELÉNDEZ 2014).

## ***BAELO CLAUDIA***

**Località odierna:** Nel territorio di Bolonia (comune di Tarifa, provincia di Cádiz).

**Area:** *Hispania Baetica*.

**Fondazione:** Fu un *municipium* di diritto latino fondato in età augustea.

**Altre tappe fondamentali:** Verosimilmente fu Claudio a concedere il diritto romano tra il 41 e il 48.

**Altri toponimi:** *Bailo* (epoca preromana); *Oppidum latinum Baelo* (età augustea); *Municipium Claudium Baelonensis* (età claudia); Chiamata anche *Belon* (Strabo, 3, 1, 8), *Bailon* (Ptol. 2, 4, 5), *Baelo* (Mela, 2, 96; Plin. 3, 7), *Belone Claudia* (*It. Ant.* 407, 3 e *Rav. Cosm.*, 305, 15; 344, 9).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Città costiera commerciale.

**Morfologia:** Il declivio su cui si trova l'insediamento è molto irregolare: la sua estremità nord si trova ad un'altitudine di 55 m s.l.m.; mentre la città bassa si trova ad un'altitudine inferiore di circa 10 m.

**Inquadramento storico-topografico:** L'insediamento si affacciava sullo stretto di Gibilterra, in un'area in cui i resti più antichi attestano un'occupazione sin dalla metà del II secolo a.C., con strutture legate alla produzione di pesce salato e salsa di pesce<sup>486</sup>. L'insediamento preromano non si trovava, dunque, nella stessa area poi occupata dalla *Baelo* romana. Il piccolo oppido di *Beilo* doveva, infatti, trovarsi in un'area conosciuta come la Silla del Papa<sup>487</sup>, posta sulla cima della Sierra de la Plata<sup>488</sup>. Gli abitanti dell'insediamento della Silla del Papa, dovettero abbandonare il piccolo *oppidum*, che in quel momento doveva possedere lo statuto giuridico di città stipendiaria, per trasferirsi nell'insediamento costiero, che assunse il nome di *Bailo*, che latinizzato divenne *Baelo*. Verosimilmente fu in questo momento che l'insediamento assunse un reale carattere urbano, in connessione con la conversione in municipio di diritto latino, da parte di Augusto. Probabilmente fu Claudio a concedere il diritto romano; una promozione che forse si collegava con la crescente prosperità economica della città, che si basava principalmente sulla pesca e sulla produzione di prodotti derivati. La città divenne, infatti, un importante emporio, anche poiché era posta a controllo dello stretto di Gibilterra e in contatto diretto con la città di *Tingis* (odierna Tangeri) e le coste dell'Africa settentrionale. Tuttavia, *Baelo Claudia* non acquisì mai lo statuto di colonia romana. Tra il 50 e il 70 d.C., la città fu interessata da una generale opera di ricostruzione, che interessò sia gli edifici pubblici sia gli edifici privati e che potrebbe essere una conseguenza della conquista del nuovo *status* giuridico di municipio di diritto romano. Una così ampia opera di ricostruzione, però, ha fatto pensare anche ad un grande evento traumatico, di cui non si è trovato finora alcuna conferma nei resti archeologici (poiché verosimilmente tutti gli edifici crollati furono spianati e ricostruiti), ma che si adatterebbe bene alla generale ricostruzione che interessa tutta la città, compresa la cinta urbana, munita di porte e torri<sup>489</sup>. Sono state, invece, rinvenute le chiare tracce di un'altra grande catastrofe sismica, avvenuta nel III o nel IV secolo d.C., che ha colpito duramente la città, causandone l'inizio del declino<sup>490</sup>.

**Forma Urbis:** All'età repubblicana risalgono finora solo strutture legate alla produzione di pesce salato e *garum* (fine II-inizio I secolo a.C.). Durante il I secolo a.C. l'area si dota anche di fornaci per la produzione di anfore e laterizi<sup>491</sup>. Fino a questo momento, dunque, l'insediamento non aveva un reale impianto urbano regolare. La città ebbe il suo maggiore sviluppo durante l'età di Augusto, momento in cui fu organizzata la sua urbanistica, caratterizzandosi con un impianto urbano regolare, munito di strade ortogonali (Fig. 1). La

<sup>486</sup> I rinvenimenti più antichi si riferiscono solo a questa tipologia di struttura (v. ALARCÓN 2007 pp. 232-233).

<sup>487</sup> V. DOMERGUE 1973 pp. 102-103.

<sup>488</sup> Si tratta di un *oppidum* che è esistito fino alla fine del I secolo a.C., un momento che coincide con la nascita dell'insediamento romano sulla costa (v. PADILLA MONGE 2010 p. 186).

<sup>489</sup> V. SILLIÉRES 2006 pp. 45-47.

<sup>490</sup> V. SILLIÉRES 2006 p. 43, nota 29, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>491</sup> V. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 52-53.

maggior parte delle distanze tra i diversi spazi urbani si basa sulla ripetizione di multipli dell'*actus*. In questo momento si costruisce anche la cinta muraria (che disegna un perimetro grossomodo trapezoidale) e il complesso forense, con una prima area sacra posta a nord della piazza, le *tabernae* e un edificio amministrativo posto a chiusura della piazza (probabilmente una prima basilica). Nella seconda metà del I secolo d.C. gli edifici commerciali saranno spostati nella parte sud dell'area, oltre la basilica, dove sarà costruita una seconda area a cielo aperto e, ad ovest di quest'ultima, sarà posizionato il *macellum*. Lo sviluppo urbano proseguì per tutto il I secolo d.C. fino agli inizi del II secolo d.C., tuttavia la città restò sempre un insediamento di dimensioni contenute<sup>492</sup>.

**Tipologia foro:** Chiuso, bipartito dalla differenza di quota tra piazza e area sacra (Fig. 2). Nella seconda metà del I secolo d.C., l'area assumerà una struttura tripartita, costituita da una suddivisione funzionale degli spazi, da nord verso sud: culturale, amministrativo e commerciale.

**Portici:** Due portici occupavano i lati est e ovest della piazza ed entrambi terminavano a nord con una scalinata che permetteva il collegamento con la soprastante terrazza sacra. La loro costruzione è stata datata in epoca augustea, in base ai materiali rinvenuti sotto le lastre della pavimentazione<sup>493</sup>.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Seppure in posizione piuttosto centrale, non si trova al centro esatto dell'insediamento. Tale scelta deve essere stata influenzata, in gran parte, dall'orografia vincolante dell'area.

**Dimensioni della piazza:** 37 x 30 metri.

**Forma della piazza:** Rettangolare (poco allungata).

**Orientamento:** Nord-sud.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Multi-assiale. Il percorso assiale visivo principale si sviluppa in direzione nord-sud: dalla basilica, passa per i *rostra* e si conclude nel tempio centrale dell'area sacra.

**Differenze di quota:** La terrazza con l'area sacra si trova quasi 5 metri più in alto rispetto alla piazza forense. I templi si elevavano di circa 12 metri sopra la terrazza sacra, dominando quest'area che doveva essere adibita allo svolgimento delle cerimonie religiose<sup>494</sup>. Sul lato sud, invece, il passaggio tra la piazza e la basilica avveniva per mezzo di un marciapiede alto circa una trentina di centimetri.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso è completamente circondato da strade che lo separano dal resto dell'insediamento: a sud il principale asse est-ovest, a nord una viabilità est-ovest che lo collega al teatro, ad ovest una minore viabilità nord-sud e ad est la massima viabilità nord-sud. Quest'ultima (la cosiddetta *Calle de las columnas*) era affiancata da portici colonnati<sup>495</sup> ed era, dunque, caratterizzata da una certa monumentalità, probabilmente poiché costituiva la principale viabilità per raggiungere il centro della città dall'area portuale e dal mare.

**Modalità di accesso al foro:** Il complesso forense era delimitato da larghe strade munite di marciapiedi e portici, fruite dal traffico pedonale e carraio. L'area interna del complesso, invece, era completamente esclusa dal traffico veicolare. L'accesso avveniva solo attraverso stretti passaggi e scalinate, modalità di passaggio, dunque, adatte ai soli pedoni<sup>496</sup> che potevano raggiungere il centro della piazza da qualunque lato della città. A sud il passaggio avveniva sia attraverso la basilica sia tramite due strade poste ad est e ad ovest dell'edificio. A nord due larghe strade, perpendicolari alla viabilità est-ovest, che conduceva al teatro posto più a occidente, consentivano di accedere alla terrazza sacra. Le strade si trovavano in corrispondenza

---

<sup>492</sup> In particolare se paragonata alle altre città della Betica, come *Corduba*, *Hispalis*, *Gades*, comprese anche le vicine *Asido* e *Carteia*.

<sup>493</sup> Il materiale archeologico raccolto tra le lastre della pavimentazione risale all'epoca di Augusto e Tiberio (v. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 p. 54, con indicazione della bibliografia precedente)

<sup>494</sup> V. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 91-92.

<sup>495</sup> I resti dei portici sono stati rinvenuti nel tratto iniziale della viabilità, in corrispondenza delle due grandi *domus* che si trovano ad est e ad ovest della strada, oltre i portici (v. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 165-178).

<sup>496</sup> Per una disamina delle vie che circondano il foro e delle sue modalità di accesso e di circolazione si veda BONNEVILLE *ET ALII* 2000 pp. 15-18.



delle scalinate che da quest'area conducevano alla sottostante piazza forense. Da est si poteva accedere al complesso utilizzando la strada che passava davanti al tempio di Iside, da ovest si poteva utilizzare una strada simmetrica a quest'ultima, oppure un passaggio più a sud, tra l'aula per riunioni e la curia, che terminava con una serie di gradini che davano accesso all'interno del portico ovest.

### Edifici civili

**Basilica:** L'edificio basilicale chiude il lato sud del complesso forense (Fig. 3)<sup>497</sup>. La struttura attualmente visibile è stata costruita al posto di un precedente edificio, avente il medesimo orientamento e probabilmente anche la medesima funzione civile, i cui resti sono stati rinvenuti al di sotto della struttura ancora oggi in vista<sup>498</sup>. Si tratta di un edificio a due piani a base rettangolare (35,50 x 19,50 m). Al suo interno, un colonnato continuo, composto da 20 colonne, poste ad una distanza di 2,40 m l'una dall'altra (8 sui lati lunghi e 4 sui lati corti), delimitava un'area centrale di m 22,50 x 9 da una galleria periferica larga 4,50 m, pavimentata in cocciopesto. Sul lato nord si aprivano tre grandi porte, una centrale più ampia (2,55 m) e due laterali più piccole (2,20 e 2,10 metri). Sul lato sud si apriva un unico passaggio largo 2,10 metri, che dall'età flavia in poi, si affacciava su un'altra piazza. All'interno, sul limite ovest si trovava una scala per accedere al piano superiore. Sotto la scala si trovavano tre piccoli vani comunicanti tra loro attraverso dei passaggi stretti e bassi ed ai quali si accedeva dall'esterno della basilica, dallo stretto passaggio che separava l'edificio basilicale dal *macellum*. Il piano superiore corrispondeva alla copertura della sottostante galleria periferica.

All'estremo ovest della navata centrale si trovava un alto piedistallo, in asse con il centro della navata su cui doveva trovarsi la grande statua di marmo bianco raffigurante Traiano, rinvenuta tra le macerie all'interno dell'edificio. Ai lati del piedistallo ne sono stati rinvenuti altri tre, che verosimilmente ospitavano statue di altri membri della famiglia imperiale. È probabile, dunque, che in quest'area si svolgesse il culto della famiglia imperiale, fungendo da *Aedes Augusti*.

Non è stata finora riscontrata traccia di uno spazio specifico dedicato al *tribunal*<sup>499</sup>. È stata, dunque, ipotizzata l'esistenza di una struttura removibile in legno, posizionata ai piedi della statua di Traiano<sup>500</sup>.

**Rostra:** Una tribuna per gli oratori fu costruita sul lato nord della piazza, in posizione centrale, di pianta quadrata (m 5,23 di lato)<sup>501</sup> e avente un'altezza di circa 1,50 m (Figg. 4-5).

**Sala per riunioni:** Al limite nord del lato occidentale si trova un edificio di grandi dimensioni (14,50 x 9,50 m) che è costituito da una grande sala e da un piccolo vestibolo, occupato parzialmente da una breve scalinata centrale costituita da 4 gradini (Fig. 5). Sul fondo dell'aula si trova una muratura (1,20 x 1,50 m) interpretabile come piedistallo o tribuna. Si tratta di una sala per riunioni, forse la sede di una *schola* o una sala di servizio per magistrati.

**Curia:** Al centro del lato ovest si trova un grande arco monumentale (4,50 metri di ampiezza) che si apre nel portico in corrispondenza di un edificio che è stato interpretato come la sede dell'*ordo decurionum* (Fig. 5). La struttura ha dimensioni piuttosto imponenti: la facciata misura 9,35 metri ed è lunga 17,90 metri, occupando uno spazio compreso tra il portico e la viabilità nord-sud che delimita il complesso forense ad ovest. Due ingressi laterali, ciascuno costituito da 5 gradini, davano accesso ad un vestibolo di 7,20 m di larghezza e 4 di lunghezza. Da qui si accedeva, per mezzo di due ingressi, ad una sala lunga 10,85 m. In

---

<sup>497</sup> Per un'analisi dettagliata dell'edificio basilicale si veda LE ROUX 2016; SILLIÉRES *ET ALII* 2013; WALTHER 2002 pp. 23-28.

<sup>498</sup> Queste murature sono state datate all'età augustea (10-20 d.C.) e altre murature, riferibili alla stessa fase, sono state rinvenute anche al di sotto del *macellum* e degli edifici che occupano il lato ovest del complesso forense (v. FELLAGUE 2013 pp. 150-151; SILLIÉRES *ET ALII* 1997 p. 54).

<sup>499</sup> V. NEY-PAILLET 2004 per uno studio dettagliato sull'architettura della basilica.

<sup>500</sup> Per tale ipotesi e per una recente ricostruzione della storia del monumento si veda LE ROUX 2016.

<sup>501</sup> Successivamente, subì una trasformazione e fu creata una terrazza che andò ad occupare tutto lo spazio compreso tra le due scalinate laterali dei portici e che probabilmente serviva per ospitare statue di imperatori (v. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 103-105).

fondo alla sala sono stati rinvenuti i resti di una muratura interpretata come una tribuna. Entrambi gli ambienti della struttura erano pavimentati in cocciopesto.

**Sala delle votazioni:** A sud della curia, e separato da essa da uno stretto vicolo cieco che non consente di accedere alla piazza forense, si trova un altro edificio composto da due sale (Fig. 6). La sala più settentrionale ha forma stretta e allungata (7,70 x 3,35 m) ed è suddivisa in due parti quasi uguali da un muro in cui si apriva una finestra. L'unico accesso alla seconda sala avveniva da una stretta porta, posta sul lato nord del vano, che comunicava con il suddetto vicolo cieco. Tali caratteristiche strutturali hanno fatto propendere per l'identificazione come aula per le votazioni<sup>502</sup>.

**Tabularium:** La sala meridionale dell'edificio che occupa il limite meridionale del lato ovest del complesso forense è stata interpretata dagli scavatori come l'archivio della città. La sala ha forma quasi quadrata (8,40 x 7,45 m) e si apre sul portico attraverso tre porte, due laterali piuttosto strette (1 m) e una centrale molto più larga (3,90 m)<sup>503</sup>.

## Edifici culturali

### Terrazza sacra settentrionale:

**Cosiddetto Capitolium:** L'identificazione come santuario capitolino non è oggi comunemente accettata. Il complesso è costituito da tre templi affiancati e posizionati al centro di una terrazza sopraelevata che occupa il lato nord del complesso (Fig. 7). Ogni tempio è stato ricostruito come tetrastilo e pseudoperiptero<sup>504</sup>. Il tempio centrale è più stretto rispetto ai due laterali. Nell'interpretazione del santuario come *Capitolium*, questa caratteristica è stata spiegata con un'ipotetica volontà di dare un maggiore risalto al tempio centrale<sup>505</sup>. Tuttavia, si tratterebbe comunque di una soluzione alquanto singolare per un edificio capitolino; inoltre, i tre templi non sono stati costruiti negli stessi anni. Gli studi condotti sul monumento hanno concluso, infatti, che il primo ad essere stato costruito è il tempio centrale, seguito immediatamente dal tempio ovest (entrambi si collocano intorno all'anno 50 d.C.), mentre la costruzione del tempio orientale è di qualche anno posteriore (intorno all'anno 65 d.C.)<sup>506</sup>. Tra la costruzione del primo tempio e quella dell'ultimo non trascorre un lungo periodo di tempo, quindi potrebbe effettivamente trattarsi di un unico progetto. Il santuario ha ripreso la pianta, e probabilmente anche parte della decorazione architettonica, di una precedente fase d'età augustea<sup>507</sup>.

In alternativa all'identificazione come edificio capitolino è stato ipotizzato che si tratti di un santuario in cui si celebrava il culto di divinità legate all'originale identità punica della città<sup>508</sup>. Ognuno dei tre templi si trova su un podio alto 2,40 m, sulla fronte gli edifici presentavano una scalinata di 12 gradini che conduceva al *pronaos*, attraverso il quale si accedeva alle celle, che avevano misure diverse<sup>509</sup>. In fondo ad ogni cella si trovava un piedistallo. Nel tempio est sono stati rinvenuti frammenti di una statua raffigurante una dea seduta. Il podio del tempio centrale, invece, in un secondo momento è stato allargato in modo da occupare tutto il lato di fondo della cella, trasformandosi in un bancone<sup>510</sup>. L'altare, con tre mense affiancate, si trova di fronte al tempio centrale. Sotto il tempio centrale e il tempio est si trova un terrapieno

---

<sup>502</sup> V. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 p. 116.

<sup>503</sup> Si è giunti a tale interpretazioni in base all'analisi di tracce sul pavimento e sulle pareti che hanno fatto ipotizzare la presenza di strutture addossate alle pareti e funzionali per la conservazione dei rotoli.

<sup>504</sup> V. BONNEVILLE *ET ALII* 2000 per la descrizione dettagliata del complesso templare.

<sup>505</sup> V. BARRESI 2008, in cui l'autore riscontra delle analogie progettuali tra il complesso di *Baelo Claudia* e il più recente complesso di *Sufetula*, nell'odierna Tunisia.

<sup>506</sup> V. BONNEVILLE *ET ALII* 2000 pp. 37-42.

<sup>507</sup> Questo è stato verosimilmente dovuto a causa del terremoto che deve aver colpito la città durante la prima metà del I secolo a.C. (v. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 92-93).

<sup>508</sup> V. BENDALA GALÁN 2010 per il dettaglio di tale ipotesi e per una proposta di identificazione delle divinità fenicio-puniche venerate nei templi del complesso sacro.

<sup>509</sup> Tempio ovest: 8,13 x 5,66 m; tempio centrale: 8,12 x 5,38; tempio est: 8,54 x 6,11 (v. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 p. 87).

<sup>510</sup> Ai piedi di questo bancone, gli scavi hanno restituito frammenti pertinenti a due statue di togati, una delle quali è stata interpretata come raffigurante un imperatore (v. BONNEVILLE *ET ALII* 2000).

di terra e pietre, mentre sotto il tempio ovest si trova una cripta a pianta quasi quadrata (m 5,16 x 5) alla quale si accede per mezzo di una scala posta sul lato ovest della cella, ai piedi della statua della divinità.

**Tempio di Iside:** Occupa la parte orientale della terrazza che chiude il lato nord del complesso, si trova, dunque, accanto al complesso dei tre templi. Ha la stessa larghezza dell'edificio che occupa il lato ovest della terrazza ed è stato costruito in luogo di un precedente edificio. L'identificazione è certa poiché è attestata dal rinvenimento di due epigrafi che citano *Isidi Dominae*<sup>511</sup>. Al tempio si giungeva sia da una stradina che collegava la terrazza all'adiacente viabilità nord-sud, sia dalla scalinata vicina al portico est, che collegava la piazza del foro alla soprastante terrazza. I dati di scavo hanno ricondotto ad una costruzione inquadrabile intorno al 70 d.C., al posto di una precedente struttura, che poteva essere un edificio simile a quello che ha continuato a delimitare il lato occidentale della terrazza.

**Edificio nord, edificio ovest ed edificio nord-est:** Occupano rispettivamente il lato nord, ovest e nord-est (alle spalle del Tempio di Iside) della terrazza sacra e la delimitano su questi lati. Finora non è stato possibile determinarne la funzione ma probabilmente si tratta di ambienti di servizio agli adiacenti edifici sacri.

**Sacelli:** Due piccoli sacelli furono posti sul lato meridionale della terrazza, tra la fontana e le due scalinate, uno ad est e l'altro ad ovest. Nel sacello ovest è stata rinvenuta una statua mutila di un togato. Per i due piccoli sacelli è stato ipotizzato un collegamento con il culto imperiale.

### Edifici commerciali

**Tabernae:** Occupano il lato est del complesso forense e sono state datate alla fase augustea del complesso (tra l'anno 20 e il 10 a.C.)<sup>512</sup>. Probabilmente nella fase augustea si trovavano dieci *tabernae*, mentre nella fase successiva ne restano solo sei; infatti, con le modifiche che ha subito il complesso forense e che hanno previsto la costruzione della tribuna nord e della nuova basilica, se ne sono verosimilmente perse tre a sud e una a nord. Le *tabernae* avevano dimensioni quasi uguali e si aprivano sul portico orientale attraverso ampi ingressi. Solo una *taberna* ha conservato anche la soglia di accesso. Queste restanti sei *tabernae* dovettero funzionare come tali almeno fino alla fine del I secolo d.C., quando fu costruito il *macellum*.

**Macellum**<sup>513</sup>: La struttura attualmente visibile fu costruita negli ultimi anni del I secolo d.C., probabilmente in sostituzione delle *tabernae* del lato orientale del foro. I resti di un primo edificio, costruito durante la fase augustea, sono stati rinvenuti al di sotto del pavimento in cocciopesto della struttura ancora oggi visibile. Il *macellum* era circondato da portici sui lati sud, est ed ovest, mentre il lato nord era delimitato da un doppio vestibolo che collegava il *macellum* con una viabilità N-S ad ovest e con il vicolo che lo separava dalla basilica ad est. Quattro botteghe esterne si aprivano sul portico meridionale, ai lati dell'entrata principale. Due stretti ingressi secondari si trovavano sul lato nord. All'interno, invece, si trovavano altre dieci botteghe.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** Poteva essere raggiunto dalla viabilità est-ovest che correva alle spalle della terrazza sacra ma non era in connessione diretta con il complesso forense. Si trovava a ridosso del lato ovest della cinta muraria, in un'area dalla forte pendenza che costituiva il limite dell'antica scogliera e che, dunque, si prestava perfettamente alla costruzione di un edificio teatrale. La costruzione si fa risalire tra la fine dell'epoca di Nerone e l'inizio dell'epoca di Vespasiano, in base ai più recenti studi effettuati sui materiali<sup>514</sup>.

**Terme:** L'esistenza dell'edificio termale principale è stata ipotizzata nell'area ad est del teatro e alle spalle della terrazza sacra, dove le tracce in superficie sembrano attestare la presenza di un grande edificio

---

<sup>511</sup> V. DARDAINE *ET ALII* 2008 per la descrizione dettagliata del tempio.

<sup>512</sup> La datazione proviene dal materiale rinvenuto al di sotto delle *tabernae* e dall'analisi delle murature che appaiono uguali alle altre datate alla fase augustea (V. SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 54-55, con riferimenti a bibliografia precedente).

<sup>513</sup> Per l'analisi della struttura si veda DIDIERJEAN *ET ALII* 1986.

<sup>514</sup> Il rinvenimento di una sepoltura, datata al IV secolo, nell'area della scena, attesta che in questo momento il teatro non era più in funzione. Per una descrizione della struttura si veda SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 129-144.

pubblico. Un piccolo edificio termale (m 32,50 x 13,50) è stato invece rinvenuto a ridosso della Porta di *Gades*<sup>515</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Fontana:** Si trova al centro del grande muro di terrazzamento che delimita l'area sacra. È allineata con il tempio centrale e con l'altare, ha forma semicircolare ed era rivestita di lastre di marmo.

**Fognatura:** Una fogna correva lungo i limiti dell'area a cielo aperto.

### **Altre strutture**

**Area a sud della basilica:** In età flavia, tra la basilica e la maggiore viabilità est-ovest si realizza un ampio spazio rettangolare (35,50 x 15,20 m) che comprende una piazza (15,20 x 17,50 m), con la sua scalinata di accesso, e due edifici che la delimitano ad est e ad ovest: il cosiddetto edificio delle due scale e un edificio con abside (Fig. 8). La piazza è pavimentata con lastre di calcare posizionate sopra uno strato di ghiaia, sul lato sud è delimitata da una breve scalinata di 4 gradini, che la collega alla massima viabilità est-ovest della città, posta circa 0,75 metri più in basso. Ai lati della scalinata, che prosegue anche davanti all'edificio con le due scale, si trovano due piccoli edifici rettangolari uguali, che forse potevano ospitare due edicole oppure costituire il podio per elementi decorativi o onorifici.

Il lato ovest era occupato dal cosiddetto edificio delle due scale, la cui funzione non è ancora stata chiarita. L'edificio era costituito da un breve vestibolo che dava accesso ad una grande sala, in cui si trovava una base rettangolare, posta al centro della sala, e due scale simmetriche poste sui lati est ed ovest, che davano accesso ad un piano superiore. Questo edificio doveva raggiungere un'altezza di circa 8-9 metri.

Il lato est era occupato, invece, da un edificio costituito da tre vani, che occupava lo spazio compreso tra la basilica e il suddetto piccolo podio che delimitava la scalinata ad est. La sala centrale è absidata (misura 3,90 x 2,90 metri) ed è affiancata da due vani laterali uguali, di forma quasi quadrata (3,30 x 2,70 m).

**Edificio sud-est:** L'edificio che occupa il lato sud-est del complesso, in posizione simmetrica al *macellum*, è di dimensioni piuttosto ampie (19,85 x 16,80 m) e per questo si è ipotizzata una funzione pubblica, che però resta ancora da definire.

**Domus:** Sul lato orientale, a nord e a sud delle *tabernae*, quando il numero di queste fu diminuito da 10 a 6, furono costruite due *domus*<sup>516</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il primo foro di età augustea era già costituito dall'area sacra a nord, la basilica civile a chiusura del lato sud, la curia e altri edifici amministrativi sul lato lungo ovest e le *tabernae* sul lato lungo est.

Quella visibile oggi è la fase del complesso realizzata negli anni 50-75 d.C., che ha sostituito la suddetta precedente fase augustea. La piazza augustea differiva dalla successiva per una forma a rettangolo più allungato.

Il foro si caratterizza per una struttura chiusa, che si adatta alla topografia del luogo, ponendo i templi su una terrazza (75 x 50 metri) che domina la piazza e tutti i sottostanti edifici civili. Su questa terrazza sopraelevata si trovano tre templi in posizione centrale e il tempio di Iside ad est, mentre ad ovest, a nord e a nord-est si trovano altre strutture che chiudono la terrazza e che probabilmente costituivano degli edifici annessi ai templi, ma di cui resta finora incerta la funzione. A sud la terrazza sacra è delimitata da un grande muro di terrazzamento, largo 1,5 metri, al centro del quale si trova una fontana e ai cui lati si trovano due scalinate che consentono il passaggio tra la piazza e la soprastante terrazza. Sullo stesso asse fu costruito il *tribunal*, sul limite nord della piazza forense.

A sud la piazza era delimitata da un ampio marciapiede posto di fronte alla basilica (che si elevava di circa 30 cm dalla pavimentazione della piazza), mentre i lati est ed ovest sono delimitati da portici attraverso i

<sup>515</sup> Una breve descrizione delle terme si trova in SILLIÉRES *ET ALII* 1997 pp. 145-153.

<sup>516</sup> V. BONNEVILLE *ET ALII* 2000 p. 11.

quali si poteva raggiungere la terrazza superiore per mezzo delle suddette due scalinate, che erano poste al loro limite settentrionale. Due serie di pozzetti si trovavano lungo l'asse est-ovest della piazza e lungo il marciapiede di fronte alla basilica e potrebbero indicare il luogo in cui, in occasione di votazioni, potevano essere installate delle barriere rimovibili in legno per riunire, contare e ordinare i cittadini. Inoltre, la sala interpretata come quella adibita alle operazioni di voto, si trova esattamente di fronte a tale spazio.

Il lato ovest del complesso in età augustea era occupato da strutture civili distrutte a seguito di un terremoto. Gli edifici attualmente visibili furono costruiti durante la seconda metà del I secolo d.C. (l'edificio centrale e l'edificio sud sono stati datati in età neroniana, mentre l'edificio nord è stato inquadrato in età flavia).

All'età flavia si fa risalire la costruzione dell'area a sud della basilica, per cui si è ipotizzata una funzione commerciale e in cui, dunque, potevano svolgersi le transazioni che non avvenivano più nella piazza principale, ormai ridotta nelle dimensioni e completamente esclusa al traffico carraio. La nuova area commerciale si affacciava sulla maggiore viabilità est-ovest e, oltre questa, si trovava l'area produttiva della città, specializzata in produzione di pesce salato e salse di pesce.

Nella sua ultima fase pertinente alla città romana, dunque, il foro arriverà ad assumere un'evidente suddivisione degli spazi in base alla loro funzione: funzione culturale nella terrazza nord, funzione civile nella parte centrale, in corrispondenza dell'originaria piazza forense, funzione commerciale nella parte sud, in corrispondenza del *macellum* e della nuova piazza a sud della basilica. Si raggiunge una chiara suddivisione degli spazi in base alla loro funzione ma allo stesso tempo questi spazi rimangono collegati tra loro attraverso percorsi reali e visivi.

**Significative strutture di raccordo:** La basilica (dall'età flavia del complesso) raccorda la piazza principale, ormai specializzata nelle funzioni culturali e civili, con la nuova area commerciale. Un arco monumentale, inoltre, si apriva al centro del portico ovest del complesso, in corrispondenza della facciata della curia.

**Vocazione del complesso:** Durante la fase augustea nel foro si svolgevano tutte le funzioni, quindi nel caso di *Baello Claudia* all'età augustea corrisponde una polifunzionalità del complesso. Con le modifiche di età neroniana, che hanno previsto, tra le altre cose, anche una riduzione dell'area a cielo aperto, lo spazio dedicato al commercio subisce un notevole ridimensionamento e il numero delle *tabernae* viene ridotto da 10 a 6. Con le nuove modifiche di età flavia la funzione commerciale fu completamente estromessa dalla piazza del foro, spostandosi più a sud, oltre la basilica, con la costruzione del *macellum* e di una nuova piazza che si affacciava sulla principale viabilità est-ovest.

**Pavimentazione della platea:** In età neroniana la piazza fu pavimentata con lastre di pietra calcarea e, contestualmente, l'area a cielo aperto assunse una forma meno allungata, a causa della costruzione della larga tribuna sul lato nord e del nuovo marciapiede posto davanti alla basilica, sul lato sud.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** L'analisi degli apparati decorativi ha fatto ipotizzare che nei monumenti costruiti in età flavia siano stati utilizzati anche elementi decorativi recuperati dai precedenti edifici, verosimilmente crollati a seguito di un terremoto.

**Note sui materiali:** Nei pressi della città si trovavano due cave di materiale lapideo, che hanno fornito gran parte del materiale utilizzato nella costruzione delle strutture urbane<sup>517</sup>.

**Preesistenze:** L'area del foro fu costruita *ex novo* in età augustea, in precedenza l'area su cui sorgerà la città era occupata solo da strutture per la realizzazione di prodotti ittici (pesce salato e salsa di pesce).

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima monumentalizzazione del complesso forense: Età augustea (prima metà del I secolo d.C.).

Ricostruzione (verosimilmente dovuta ad un grande sisma): Alto Impero.

Occupazione dell'area con strutture abitative povere: Epoca costantiniana.

---

<sup>517</sup> Per la descrizione delle due cave e dei materiali estratti si veda DOMÍNGUEZ-BELLA 2011.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età augustea la città si dota di un complesso forense monumentale. Il complesso in questa fase era già chiuso sul lato nord dalla terrazza sacra con i tre templi, a sud da un grande edificio pubblico (la prima basilica), ad ovest da altri edifici pubblici e ad est dalle *tabernae*.

Durante l'Alto Impero la città, compreso il foro, dovette essere ricostruita, probabilmente a seguito di un grande evento traumatico. Alla ricostruzione dovettero partecipare ricchi evergeti locali come *M. Sempronius Maximus* e *L. Vecilius* che nel 60 d.C. hanno coperto, in parte o totalmente, le spese per la costruzione dell'Iseo al posto di un edificio distrutto (forse un precedente Iseo)<sup>518</sup>. È verosimile che anche il potere centrale abbia partecipato in qualche modo alla ricostruzione: è noto, infatti, che la benevolenza imperiale si esercitava spesso a favore di città che erano state colpite da catastrofi come incendi e terremoti<sup>519</sup>. È probabile che la città assunse l'appellativo *Claudia* proprio in segno di riconoscenza all'imperatore per gli aiuti dati alla città in occasione della ricostruzione, necessaria a seguito del sisma che dovette colpirla intorno al 50 d.C.

La costruzione dell'area a sud della basilica, costituita dalla piazza, dall'edificio delle due scale e dall'edificio absidato è stata datata all'inizio dell'età flavia.

Nel IV secolo, durante l'epoca Costantiniana si attua un tentativo di ripresa di vita nella città. Si tratta dell'impianto di strutture abitative molto povere, che occupano l'interno degli edifici pubblici e anche le preesistenti viabilità. Verosimilmente, in questo momento, l'abitato occupava tutta la città bassa, dall'area del teatro e del tempio fino al mare. Non è noto al momento quale fosse l'organizzazione politica di questa città di fine IV-inizio V secolo d.C.<sup>520</sup>

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Numerosi autori antichi citano la città, tra questi: Strabone (*Geog.*, III, 8), Plinio (*HN*, III, 7 e V, 2), Pomponio Mela (*Chorogr.*, II, 96), Tolomeo (*Geog.*, II, 4, 5), *It. Ant.*, 407, 3).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Un'epigrafe funeraria, rinvenuta nella necropoli orientale menziona l'*ordo Baelonensium*<sup>521</sup>; dal portico ovest del foro, proviene la dedica a *Pupius Urbicus*, dove si specifica che questo personaggio fu duoviro nel municipio di *Baelo Claudia*. Il nome ufficiale della città, all'inizio del II secolo d.C., è indicato con la sigla *MCB*<sup>522</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Su tutti i rinvenimenti numismatici appare sempre lo stesso nome: *BAILO*<sup>523</sup>. Le coniazioni del tipo Vives 2 sono state prodotte quasi esclusivamente nel II secolo a.C., solo alcune serie possono essere state prodotte all'inizio del I secolo a.C. Per questa ragione è stato ritenuto che le monete di *Bailo*, fossero state prodotte dalla comunità che abitava l'insediamento montano sulla Silla del papa<sup>524</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Bendala Galán, *Baelo Claudia y su personalidad ciudadana y urbana: diálogo desde el estudio y la amistad*, in *Pallas*, 82, *Ab Aquitania in Hispaniam. Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Pierre Sillières*, Toulouse 2010, pp. 465-481.
- J-N. Bonneville *et alii*, *Belo VII. Le Capitole*, Madrid 2000.
- C. Domergue, *Belo I. La stratigraphie*, Madrid 1973.

---

<sup>518</sup> V. DARDAINE *ET ALII* 2008.

<sup>519</sup> Lo stesso Augusto ricorda nelle sue *Res Gestae* le donazioni fatte a favore di città colpite da queste catastrofi: *donata pecunia colonis, municipiis, oppidis, terrae motu incendioque consumptis* (Aug., *RG*, I, *App.*, 4).

<sup>520</sup> V. SILLIÈRES *ET ALII* 1997 pp. 51-53.

<sup>521</sup> V. BONNEVILLE 1988, n. 16 e SILLIÈRES *ET ALII* 1997 p. 18, n. 3.

<sup>522</sup> Sigla che è stata sciolta in *M(unicipium) C(laudium) B(aelo)*.

<sup>523</sup> Su alcune coniazioni bilingue è riportata la forma *BYL'NN* che probabilmente si pronunciava *Bailonem* o *Bailonin* (v. SILLIÈRES *ET ALII* 1997 pp. 37-40).

<sup>524</sup> V. ALARCÓN 2007 p. 233.

- C. Sánchez de las Heras (a cura di), *Actas de las I jornadas internacionales de Baelo Claudia: balance y perspectiva (1966-2004)*, 25, 26 y 27 de octubre de 2004, Cádiz, Sevilla 2004.
- P. Le Roux, *La Basilica Forensis du Municipium Claudium Baelo: monument et Historie*, in *Studia historica. Historia antiqua. Vol. 34*, Salamanca 2016, pp. 87-137.
- P. Sillières (et alii), *Belo IX. La basilique*, Madrid 2013.
- P. Sillières (et alii), *Baelo Claudia. Una ciudad romana de la Bética*, Madrid 1997.

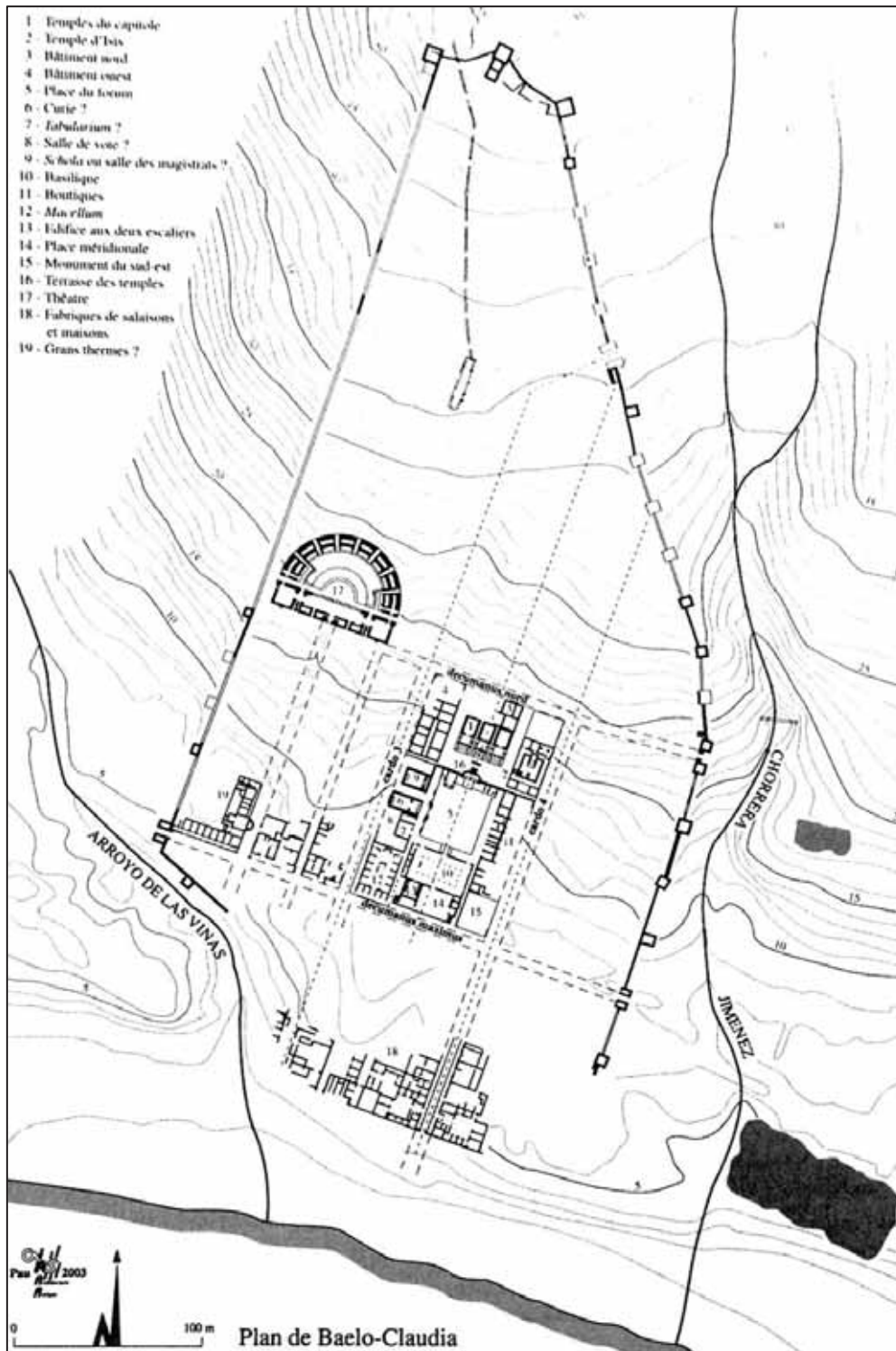


Figura 1. Piano topografico generale di *Baelo Claudia*, con la localizzazione dei principali edifici antichi (da SILLIÈRES 2006).



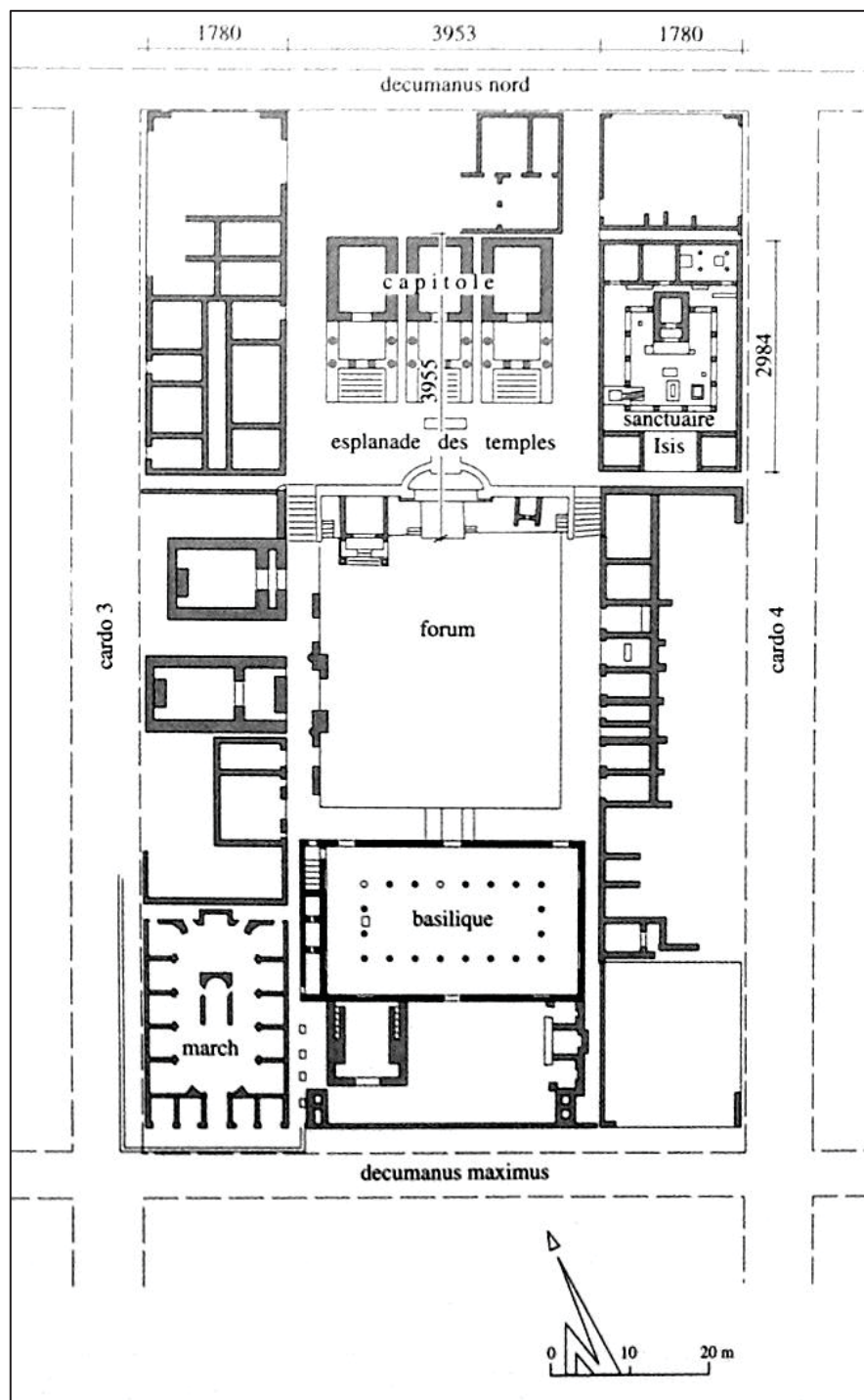


Figura 2. Il centro monumentale di *Baelo Claudia* (da SILLIÉRES 2006).

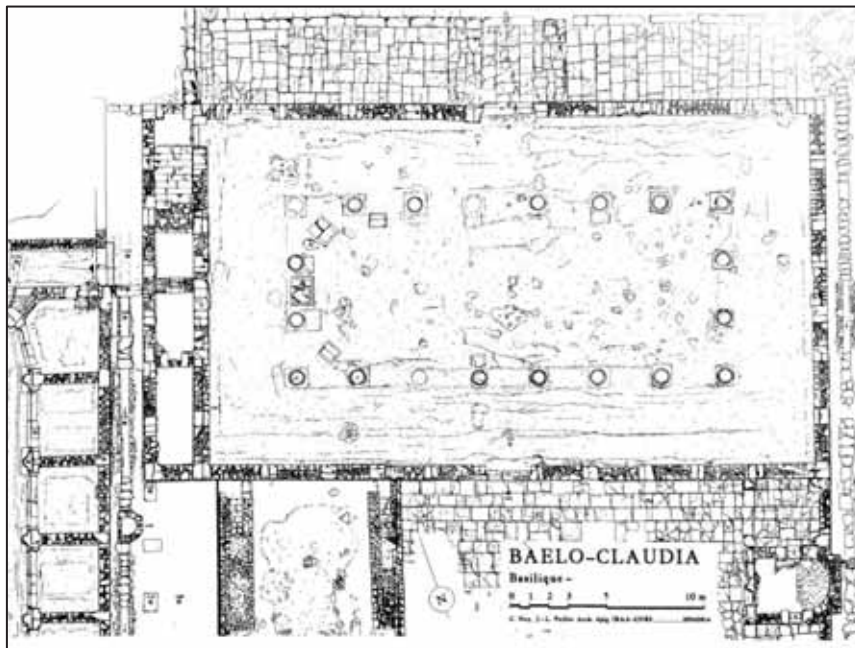


Figura 3. Il settore meridionale del complesso forense di *Baelo Claudia*, con la basilica che chiude il lato sud della piazza forense (da SILLIÉRES 2006).

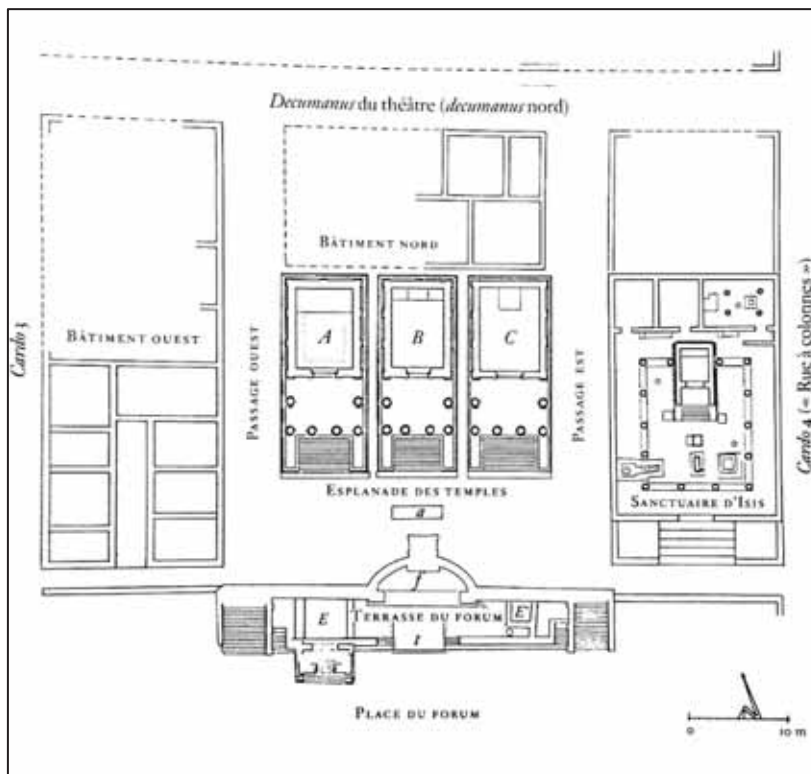


Figura 4. Il settore nord del complesso forense di *Baelo Claudia*, con l'area sacra terrazzata e la tribuna per gli oratori (da BONNEVILLE 2000).

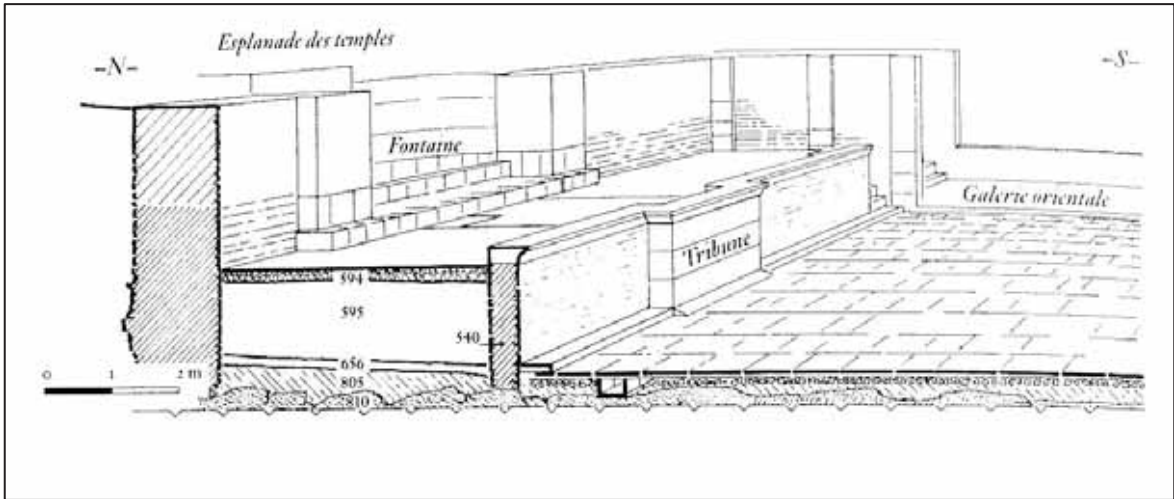


Figura 5. La terrazza con la tribuna per gli oratori e la retrostante fontana (da BONNEVILLE 2000).



Figura 6. *Baelo Claudia*. Gli edifici sul lato occidentale del foro, da sud a nord: il *tabularium*, la sala delle votazioni, la curia e la sala per riunioni (da SILLIÈRES ET ALII 1997).

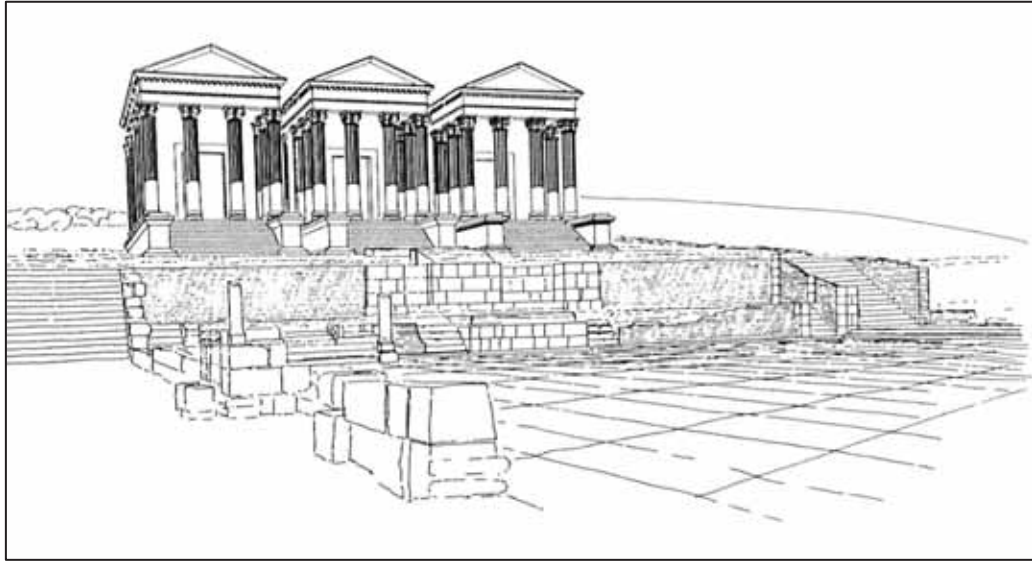


Figura 7. Ricostruzione ipotetica dei tre templi proposta da M. Fincker (da BONNEVILLE 2000).



Figura 8. L'area con verosimile funzione commerciale realizzata in età flavia tra la basilica e la maggiore viabilità est-ovest (da SILLIÉRES ET ALII 1997).

## COLONIA PATRICIA CORDUBA

**Località odierna:** Cordova, provincia di Cordova (comunità autonoma di Andalusia).

**Area:** *Hispania Baetica*.

**Fondazione:** La città fu probabilmente fondata dal console romano Claudio Marcello, durante uno dei suoi due soggiorni in *Hispania* (prima come pretore delle province *Citerior* e *Ulterior* nel 169/168 a.C., e poi come legato proconsole nella *Citerior* nel 152/151 a.C.)<sup>525</sup>. L'opinione più diffusa è che la città fu una colonia latina, con al suo interno un *conventus civium Romanorum*<sup>526</sup>, la cui esistenza è documentata dalle fonti letterarie, durante le guerre civili tra cesariani e pompeiani<sup>527</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Lo *status* di colonia latina deve essere stato mantenuto fino al tempo di Cesare o di Augusto. È verosimile che Asinio Pollione fu il *deductor* di una nuova colonia di *civium Romanorum*, i cui nuovi abitanti furono assegnati alla *tribus Sergia*. A questa deduzione ne seguì anche un'altra, nell'anno 13 a.C., i cui coloni furono assegnati alla *tribus Galeria*.

**Altri toponimi:** *Corduba*: toponimo indigeno; *Colonia Patricia*: toponimo della colonia cesariana.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città portuaria fluviale.

**Morfologia:** La città romana fu posta su un'elevazione che consentiva il controllo sia del guado del fiume *Baetis* (odierno Guadalquivir) sia delle fertili terre vicine.

**Litologia:** La terrazza su cui si trova la città è parte del bacino sedimentario del fiume Guadalquivir ed è costituita da diversi materiali su cui prevalgono marne, calcari e conglomerati.

**Inquadramento storico-topografico:** La città romana sorse accanto ad un precedente *oppidum* turdetano, esistente già dalla tarda età del bronzo, che coesistette con la nuova fondazione romana per alcune decine di anni, probabilmente fino al I secolo a.C. (Fig. 1)<sup>528</sup>. La posizione scelta consentiva di dominare il fiume *Baetis* e la circostante vallata, ponendosi in uno dei pochi punti facilmente attraversabili e dove, inoltre, il corso d'acqua finiva di essere navigabile con facilità<sup>529</sup>.

Fu scelto un posto sicuro, topograficamente adatto alla difesa, e al contempo inserito in un crocevia di importanti rotte terrestri e fluviali che fornivano un collegamento con la Lusitania e la Meseta e che consentivano un accesso diretto ad aree di grande ricchezza mineraria, fruttuose anche per l'allevamento e l'agricoltura. Tali caratteristiche la resero una sede adatta allo svolgimento di importanti funzioni amministrative ed economiche all'interno della provincia dell'*Hispania Ulterior* e, successivamente, della provincia *Baetica*.

L'insediamento sorse per necessità militari, come luogo di stazionamento per le truppe romane e strategico punto di partenza per le spedizioni militari durante i secoli II-I a.C.<sup>530</sup>; la popolazione iniziale era costituita da un contingente misto di cittadini romani e indigeni.

In età repubblicana, la città fu distrutta alla fine della guerra civile tra Cesare e Pompeo, nell'anno 45 a.C., dopo la battaglia di Munda, a seguito della quale fu punita e rasa al suolo per aver appoggiato la causa pompeiana.

---

<sup>525</sup> Strabo, III, 2, 1.

<sup>526</sup> V. GARCÍA FERNÁNDEZ 2002 p. 266.

<sup>527</sup> Sugli statuti giuridici della città si veda GARCÍA FERNÁNDEZ 2002. Sulla fondazione della città si veda MURILLO-JIMENEZ 2002.

<sup>528</sup> Per una sintesi storico-topografica della città si veda MURILLO REDONDO 2004.

<sup>529</sup> Strabo, III, 2, 3; Plin., III, 3, 4.

<sup>530</sup> V. RODRÍGUEZ NEILA 2017 pp. 372-373.

Per compensare le enormi perdite demografiche causate dalla guerra civile, la città dovette essere ripopolata ed è verosimile che le due *tribus*, attestate tra i suoi abitanti, siano il riflesso di due diverse deduzioni. La prima deve aver avuto luogo già ai tempi di Cesare, non molto tempo dopo la sua distruzione, e probabilmente vi furono insediati i veterani che avevano partecipato alle guerre civili. Si tratta di un'azione che doveva rientrare nel più ampio programma di colonizzazione dell'*Hispania*, pianificato dal dittatore e messo in atto nell'*Hispania Ulterior* dal governatore Asinio Pollione (44-43 a.C.), come documentato dalla *Lex Ursonensis*. Più tardi, forse nell'anno 19 a.C., la città ricevette una seconda deduzione, questa volta con i veterani delle guerre cantabriche. Probabilmente la nuova deduzione fu proposta da Marco Agrippa e approvata da Augusto, durante la sua permanenza in *Hispania*, nell'anno 13 a.C., e i nuovi coloni furono assegnati alla *tribus Galeria*.

Durante l'età di Augusto, la città riuscì a riemergere divenendo la capitale della nuova provincia *Hispania Baetica*. Sotto il regime imperiale avvenne un radicale rimodellamento urbano, la sua popolazione fu rivitalizzata grazie alle due deduzioni coloniali e assunse un importante ruolo economico, nel contesto di una rinnovata rete di comunicazioni. Ne conseguì una società urbana molto cambiata, che si aprì a nuovi orizzonti di ricchezza. La città romana visse tre grandi fasi urbanistiche: una tra l'età di Cesare e quella di Augusto, una seconda in età tiberiana e una terza tra la fine dell'età di Claudio e l'età di Nerone.

Sebbene nessuna fonte, ad oggi, possa testimoniare direttamente che *Corduba* sia stata la capitale della *Hispania Ulterior* durante la Repubblica, è verosimile che la città possedesse già questa condizione, in quanto residenza ordinaria del governatore già dalla fine del II secolo a.C. Non sembra che abbia perso questa condizione neanche dopo la distruzione del 45 a.C. Fu Augusto che, nel quadro della grande riforma provinciale portata avanti in *Hispania*, durante la sua permanenza nel 15-13 a.C., attribuì alla *Colonia Patricia* il ruolo di capitale ufficiale della nuova *Hispania Baetica*, nonché il ruolo di capitale di uno dei quattro *conventus* giuridici in cui la provincia fu suddivisa<sup>531</sup>. Come capitale provinciale, *Colonia Patricia* divenne la sede stabile di un proconsole romano, che tra le sue varie funzioni, aveva il compito del controllo delle finanze municipali.

**Forma Urbis:** Si conosce poco sull'urbanistica della *Corduba* repubblicana. È certo che la città era circondata da un'importante cinta muraria, che racchiudeva un'ampia area interna in cui potevano essere ospitati i contingenti militari. La città ebbe presto una piazza forense, con una basilica, menzionata nelle fonti letterarie già nel 113-112 a.C.<sup>532</sup>, e altri edifici pubblici che sono stati parzialmente individuati, insieme a strutture di architettura residenziale<sup>533</sup>. Le tecniche di costruzione e i materiali utilizzati nelle strutture private erano molto simili a quelli individuati nell'insediamento Turdetano, con cui la città dovette convivere per diverse generazioni. L'inizio dello sfruttamento delle cave di calcare della Sierra Morena consentì lo sviluppo dell'utilizzo di questa materia prima e la realizzazione di murature in *opus quadratum*, che sarà la tecnica più utilizzata nella città romana<sup>534</sup>.

Dopo la distruzione di *Corduba*, la ricostruzione iniziò subito dopo e proseguì per diversi anni. La città fu, infatti, oggetto di ambiziosi piani di ricostruzione, che portarono ad una nuova immagine urbana che si dovette caratterizzare per la monumentalizzazione degli spazi pubblici. Il *pomerium* fu ampliato a 78 ettari<sup>535</sup> e la cinta muraria fu riparata e migliorata. Il tracciato stradale dell'era repubblicana, articolato in una griglia di strade ortogonali, fu mantenuto nel tessuto urbano di età imperiale. Le strade erano pavimentate, munite di fognature e alcune di esse erano dotate di portici laterali. La maggiore viabilità nord-sud, ad esempio, raggiungeva una larghezza di 22 m (75 piedi), dimensioni molto importanti per una città delle province occidentali, ed era, inoltre, munita di portici su entrambi i lati.

Vi furono due *fora*: il primo fu il cosiddetto foro coloniale (Fig. 2), costruito in età repubblicana e ristrutturato in età augustea, che dava il nome a quello che poteva essere il più importante quartiere della

<sup>531</sup> Plin., *NH*, III, 1, 7 (v. RODRÍGUEZ NEILA 2004 p. 12; RODRÍGUEZ NEILA 2017 pp. 373-376).

<sup>532</sup> (Cic., *Verr.*, 2, 4, 56; *BAlex.*, LIII, 2).

<sup>533</sup> Par la fase urbanistica di età repubblicana si veda VAQUERIZO-MURILLO 2010 pp. 457-462.

<sup>534</sup> Come descritto in MURILLO 2010 pp. 75-76.

<sup>535</sup> V. RODRÍGUEZ NEILA 2017 p. 386; VAQUERIZO-MURILLO 2010 p. 463.

città imperiale, il *vicus Forensis*, che è documentato epigraficamente insieme al *vicus Hispanus*<sup>536</sup>. Questo primo complesso deve aver ospitato i principali edifici amministrativi della colonia, la basilica, il *comitium*, la curia e il *tabularium*. Adiacente al foro si costruirono anche il *macellum*, le *thermae* e varie *tabernae*, oltre a diverse *domus* aristocratiche, poste nell'area del *vicus Forensis*.

Poco dopo, alla fine dell'età di Augusto o già sotto quella di Tiberio, si costruì un altro complesso forense (detto *novum* o *adiectum*) localizzato a sud del precedente, il cui sviluppo monumentale continuò negli anni successivi (Fig. 3). Per realizzare il nuovo foro fu necessario impossessarsi di lotti centrali e già occupati da privati, come attestano i resti di alcune *domus* del *vicus Forensis*, che furono abbattute per fare posto alla nuova area pubblica<sup>537</sup>. Il nuovo complesso fu progettato su scala colossale, probabilmente usando come modello quello che Augusto aveva già realizzato nel suo foro. Nel nuovo complesso, inoltre, si fece un ampio uso del marmo di *Luna*, ed è verosimile che giunsero architetti e artigiani direttamente da Roma. Questo nuovo spazio pubblico poteva ospitare la sede del proconsole e gli uffici della nuova amministrazione provinciale ed era il luogo in cui i governatori provinciali dovevano impartire la giustizia, in quanto diretti delegati dell'imperatore.

Ai tempi di Claudio, si costruì una monumentale porta a tre fornici, posta alla fine del ponte che attraversava il fiume *Baetis* e conduceva al lato meridionale della città. Il fornice centrale dava accesso alla città mentre dai due laterali, attraverso due scalinate, si poteva scendere su una sorta di pontile, che correva lungo il lato meridionale della città. Entrando in città, subito dopo la porta, si trovava una piazza porticata. La monumentalizzazione di questo accesso doveva essere strettamente correlato al traffico fluviale e alle attività commerciali che si dovevano svolgere nell'area portuale.

Furono realizzate, inoltre, varie aree sacre dove si celebravano riti a favore delle maggiori divinità romane. Ad esempio, a nord del teatro fu aperta una piazza che dava accesso alla struttura, dove potevano trovarsi numerosi santuari dedicati a diverse divinità.

Tra la fine dell'età di Claudio e l'inizio di quella di Nerone, la città superò i limiti del pomerio, aprendosi all'immediato spazio suburbano orientale e costruendo un intero nuovo quartiere.

Per quanto concerne gli edifici monumentali: il teatro è in posizione centrale e fu costruito tra la fine del I secolo a.C. e l'inizio del I d.C., mentre, anfiteatro e circo furono costruiti successivamente e in posizione extraurbana.

La città continua ad essere vitale ancora nel II e III secolo d.C., come attestano alcune manifestazioni di particolare pregio nella decorazione musiva e architettonica ed alcuni episodi da attribuire ad atti evergetici. L'attività portuaria e mercantile è ancora molto vivace: nella zona del porto si costruiscono anche delle nuove strutture commerciali. Tuttavia, dal secondo quarto del III secolo d.C., alcune aree della città cominciano ad essere abbandonate e la città si appresta a vivere altri cambiamenti che la accompagneranno nella nuova era<sup>538</sup>.

**Tipologia foro:** Il foro repubblicano aveva una struttura aperta bipartita che, a seguito della ristrutturazione (foro coloniale) assumerà una struttura tendente alla chiusura. Il foro di età tiberiana (*forum adiectum*) avrà da subito una struttura chiusa.

**Portici:** La piazza del foro coloniale era circondata da portici su tutti i lati, eccetto forse quello meridionale dove probabilmente si trovava un edificio pubblico monumentale preceduto da una scalinata.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** In origine (in età repubblicana), il foro si trovava in una posizione quasi centrale rispetto all'impianto urbano. In seguito alle varie modifiche dell'impianto urbano e ai vari ampliamenti, la posizione dell'area pubblica risulterà essere decentrata.

---

<sup>536</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/7, 272-273.

<sup>537</sup> Il nuovo complesso occupò quattro *insulae* precedentemente occupate da edilizia privata (v. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 466).

<sup>538</sup> Per un inquadramento della città in età tardo antica si veda VAQUERIZO MURILLO 2010 pp. 486-493; Per un esempio di modificazione urbana in area centrale riferibile a questo periodo si veda RUIZ BUENO 2014.

**Dimensioni della piazza:** Foro repubblicano: 206 x 94 m (intero complesso); 138 x 68 m (piazza). Foro Coloniale: 132 x 68 (piazza). Foro *adiectum*: 262 x 146 m (piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** La conoscenza parziale delle strutture forensi non consente una chiara identificazione dei percorsi distributivi. Nel foro di età repubblicana è verosimile che il principale asse di distribuzione fosse costituito dalla maggiore viabilità nord-sud che attraversava in origine il complesso suddividendolo in due parti. In seguito, l'area a cielo aperto sarà spostata più ad ovest e la medesima viabilità ne lambirà il lato corto orientale. È probabile che da questo momento il foro sia stato caratterizzato da un percorso assiale diretto che iniziava proprio da tale viabilità per concludersi sul lato opposto dove si trovava il tempio. Per quanto riguarda il foro *adiectum*, l'asse centrale del complesso potrebbe essere costituito dalla maggiore viabilità est-ovest che, partendo dalla Puerta de Gallegos, si andava a concludere al centro del tempio.

**Differenze di quota:** Il complesso coloniale è ad una quota più bassa rispetto al *forum adiectum*. La differenza di quota era risolta grazie a degli scalini e, secondo alcuni studiosi<sup>539</sup>, tra i due complessi si doveva trovare una basilica transitoria.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro di età repubblicana era attraversato dalla maggiore viabilità nord-sud nella sua metà orientale. Il nuovo foro coloniale non è più attraversato dalla principale strada nord-sud, che adesso, invece delimita il lato orientale del complesso.

**Modalità di accesso al foro:** Al foro repubblicano si poteva accedere dal lato settentrionale e meridionale attraverso la maggiore viabilità N-S. In questa fase, la viabilità separava in due parti il complesso forense, consentendo l'accesso al traffico carraio.

La parzialità della conoscenza dei dati non consente di definire con certezza le successive modalità di accesso al complesso ma dato l'orientamento del tempio è possibile ipotizzare un ingresso dal lato orientale.

Nel foro *adiectum* l'ingresso principale doveva trovarsi al centro del lato occidentale sul lato opposto del tempio, che occupava l'estremità orientale.

## Edifici civili

### Foro coloniale

**Basilica:** È probabile che una grande basilica fosse posizionata tra le due piazze, fungendo da autentica basilica transitoria tra il *forum novum* e il *forum coloniae*.

### *Forum Adiectum*

**Schola:** Una probabile *schola* si trovava forse in un'essedra, dove si conservano resti di sedili, che è stata individuata all'interno del portico.

**Tabularium:** La sua esistenza è attestata da un'epigrafe recuperata nell'area pubblica centrale ma non si conosce la sua posizione<sup>540</sup>.

## Edifici culturali

### Foro coloniale

**Tempio:** Alcuni elementi di decorazione architettonica realizzati in pietra calcarea locale, provenienti dai dintorni del foro, hanno portato all'identificazione di un primo tempio di grandi dimensioni, probabilmente

---

<sup>539</sup> V. MURILLO 2010 p. 81.

<sup>540</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/7, 290, in cui è menzionato il figlio di un *tabularius provinciae Baeticae* (v. RODRÍGUEZ NEILA 2004 p. 11; VENTURA VILLANUEVA 2009).



costruito in epoca repubblicana e ristrutturato in epoca augustea, con nuove decorazioni in marmo di *Luna*<sup>541</sup>.

### ***Forum adiectum***

**Tempio del *divus Augusto*:** Un tempio di dimensioni colossali, ottastilo e periptero, su alto podio e con ricche decorazioni marmoree si trovava sul lato orientale della piazza ed era orientato verso occidente<sup>542</sup>. Resti di un'iscrizione in *litterae aureae* sono stati recuperati e costituiscono probabilmente parte della dedica. Il suo modello sembra essere stato il tempio di *Mars Ultor* di Roma. Fu utilizzato in prevalenza marmo di *Luna*, ma anche marmo locale e d'importazione greca<sup>543</sup>. La presenza di diverse statue ha suggerito di metterlo in relazione con il culto imperiale, anche se ancora non esistono prove a sostegno di questa ipotesi. Altri frammenti, rinvenuti nei dintorni della Calle Morería, indicano un grande altare di marmo situato davanti al tempio.

### **Edifici commerciali**

***Macellum*:** Nei dintorni del foro si trovava un *macellum*, che doveva essere costituito da vari ambienti adibiti a *tabernae* che si affacciavano su un'area a cielo aperto con una fonte monumentale centrale a forma di tempio<sup>544</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

**Teatro:** Fu probabilmente costruito tra il 15 a.C. e il 5 d.C., ed era il più grande di tutta l'*Hispania*, con 125 m di diametro e una capacità compresa tra dieci e quindicimila spettatori. Il teatro costituì uno dei punti centrali all'interno della città ed ebbe anche lo scopo di celebrare la famiglia imperiale<sup>545</sup>.

**Anfiteatro:** Negli anni centrali del I secolo d.C., ad ovest della città, fu costruito un enorme anfiteatro, in un'area extra urbana posta a 300 m di distanza della cinta muraria. L'edificio si trovava ad ovest dell'insediamento, davanti alla porta principale attraverso cui la maggiore viabilità est-ovest entrava in città.

**Circo:** Il circo si sviluppava accanto all'ultimo tratto della *Via Augusta* e per costruirlo fu necessario realizzare delle imponenti opere ingegneristiche per sostenere il complesso monumentale che era strutturato su tre livelli chiaramente gerarchici<sup>546</sup>: nella parte superiore, si trovava una piazza di rappresentanza presieduta da un tempio, in posizione centrale si trovava un'altra piazza, destinata al transito e alla rappresentazione e, nella parte inferiore, si trovava il circo, il più grande e il più costoso degli edifici per spettacolo della città. Le indagini hanno accertato che la concezione del progetto è stata unitaria e l'esecuzione dei lavori si è prolungata per diverse generazioni<sup>547</sup>. In una totale carenza di prove epigrafiche, si è ipotizzato che l'imponente complesso monumentale, per l'articolazione dei suoi elementi, tempio, terrazza intermedia e circo, possa rientrare nello schema del cosiddetto *forum* provinciale. Una tipologia che si sviluppa ispirandosi al complesso palatino, che sarebbe stato il modello prescelto per questo tipo di santuari provinciali<sup>548</sup>. Un modello carico di una precisa retorica formale e liturgica progettata per celebrare la famiglia imperiale.

**Terme:** Nell'angolo NE del complesso forense sono state individuate alcune murature che potrebbero essere pertinenti ad un edificio termale, cui sarebbe stato possibile accedere dal portico settentrionale del foro<sup>549</sup>.

---

<sup>541</sup> V. MURILLO 2010 p. 78.

<sup>542</sup> Per una descrizione delle strutture rinvenute e per un'ipotesi di ricostruzione si veda PORTILLO GÓMEZ 2015; VENTURA VILLANUEVA 2007.

<sup>543</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 pp. 466-467.

<sup>544</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 468.

<sup>545</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 pp. 472-474.

<sup>546</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 pp. 470-472.

<sup>547</sup> V. MURILLO 2010 p. 87.

<sup>548</sup> Come nei casi di *Ancyra* e *Tarraco* (v. GROS 1996, p. 229 e ss.).

<sup>549</sup> V. MURILLO 2010 p. 78.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

### Foro coloniale

**Canalette:** La piazza era delimitata da una canaletta per lo scolo delle acque pluviali.

**Fontane:** Diverse fontane si trovavano all'interno dell'area forense<sup>550</sup> e furono realizzate dopo la costruzione dell'*Aqua Augusta* (o *Aqua Vetus*)<sup>551</sup>.

### Altre strutture

**Cosiddetti *Saepta*:** Sulla pavimentazione della piazza coloniale sono state rinvenute delle tracce che sono state interpretate come strade da utilizzare periodicamente in occasione delle votazioni per i magistrati locali, trasformando l'area della piazza in dei *saepta*. Questa eventuale funzione poteva svolgersi nell'antica colonia latina o essere collegata allo *status* della colonia romana e al funzionamento delle nuove istituzioni<sup>552</sup>. Tuttavia, la larghezza di queste linee non è omogenea, oscillando tra 1,70 e 1,90 m, e il taglio delle lastre non è regolare, quindi sembra più logico pensare che abbiano avuto un'altra funzione. Ad esempio, è stata ipotizzata una funzione di "linee guida" per gli operai che avevano costruito la piazza. Inoltre, nell'angolo sud-ovest della piazza c'era una fontana che interrompeva lo sviluppo di due di queste file, così come nel centro del lato meridionale vari fori nelle lastre della piazza sembrano indicare la presenza di recinzioni che avrebbero ostacolato il loro eventuale utilizzo.

**Arco:** Una chiave di arco con la rappresentazione di una *Nike* ha suggerito la possibile esistenza di un arco onorario da collocarsi sulla maggiore viabilità N-S, vicino all'angolo nord-est del foro coloniale.

**Sintassi spaziale:** La parzialità dei dati non consente una visione globale ed esaustiva dell'area pubblica, lasciando in ombra molti aspetti architettonici e funzionali.

Il foro di età repubblicana era leggermente spostato verso est rispetto al successivo complesso imperiale, occupava uno spazio equivalente a tre *insulae*, con orientamento E-O ed aveva la struttura aperta tipica dei *fora* di età repubblicana. Era, inoltre, attraversato dalla maggiore viabilità N-S che lo bipartiva in due aree, verosimilmente dedicate a diverse funzioni.

Il foro coloniale si sovrappone alla precedente piazza ma assume una struttura chiusa, escludendo il traffico carraio, come attesta l'esclusione della maggiore viabilità N-S, che adesso non attraversa più il complesso ma ne definisce il limite orientale. I limiti del complesso sono definiti da portici laterali sui lati nord, est ed ovest mentre il lato sud era forse delimitato da un edificio pubblico monumentale preceduto da una scalinata<sup>553</sup>.

Durante la fase di sviluppo urbano, sotto il regno di Tiberio, si realizzò il cosiddetto *forum adiectum*, che certamente non era originariamente pianificato. Fu necessario, dunque rimodellare il centro della colonia e impossessarsi dei terreni, verosimilmente privati, su cui costruire il nuovo complesso, con il quale si raddoppiò l'area pubblica centrale della città. A nord, il nuovo spazio forense era delimitato dall'area del foro coloniale, la cui pavimentazione si trovava ad un livello inferiore rispetto a quella del nuovo complesso, come evidenziato dai gradini che si trovano nel suo lato meridionale. La piazza era presieduta da un grande tempio rivestito di marmo di cui conosciamo solo l'angolo nord-occidentale del podio e che era orientato verso ovest, a differenza del tempio del foro coloniale che guardava verso est. Il tempio si trovava, inoltre, sullo stesso asse della maggiore viabilità est-ovest.

I dati noti fino ad oggi sembrano indicare che il complesso si sia ispirato allo schema del Foro di Augusto di Roma, in modo che all'interno delle sue esedre vi fosse una galleria di uomini illustri (*summi viri*),

---

<sup>550</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 1996.

<sup>551</sup> Per l'analisi dell'acquedotto e il sistema di distribuzione dell'acqua nella città si veda VENTURA VILLANUEVA 1996; VENTURA-PIZARRO 2010.

<sup>552</sup> Per tale ipotesi si veda MÁRQUEZ-VENTURA 2005 p. 432; ripresa in RODRÍGUEZ NEILA 2017 p. 387; VENTURA VILLANUEVA 2009 p. 384.

<sup>553</sup> V. MURILLO 2010 p. 78.

nonché due gruppi scultorei di grande formato e grande contenuto ideologico, aventi come protagonisti Romolo ed Enea<sup>554</sup>.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Sulle lastre poste al centro del lato meridionale della piazza, sono presenti vari fori che potrebbero indicare la presenza di recinzioni<sup>555</sup>.

**Vocazione del complesso:** Nel foro repubblicano dovevano presumibilmente svolgersi tutte le funzioni: amministrative, culturali e commerciali. Nei successivi complessi, invece, fu esclusa la funzione commerciale e vi si dovevano svolgere esclusivamente le funzioni amministrativo-politiche e culturali.

**Pavimentazione della platea:** L'area a cielo aperto della prima sistemazione forense sembra essere stata coperta solo da semplice ghiaia e terra battuta<sup>556</sup>.

La piazza del foro coloniale, invece, fu pavimentata con lastre di pietra calcarea grigia proveniente dalla cava della Sierra (Fig. 4)<sup>557</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Nella piazza del foro coloniale sono state trovate basi con iscrizioni e resti di statue equestri e stanti, che testimoniano l'esistenza di un vasto programma scultoreo, che occupava l'area pubblica, fungendo da luogo per la rappresentazione e celebrazione delle élites locali.

**Note sui materiali:** Per la costruzione degli edifici si fece largo uso di materiali locali<sup>558</sup>.

Nella monumentalizzazione di età augustea si utilizzò in grande quantità il marmo importato da *Luna*. Una caratteristica che può suggerire una partecipazione diretta del *Princeps* in quanto proprietario di quelle cave<sup>559</sup>.

**Preesistenze:** Per la costruzione del *forum adiectum* fu necessario demolire delle precedenti strutture residenziali localizzate nel *vicus Forensis*<sup>560</sup>.

#### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo Complesso forense: Età repubblicana.

Secondo complesso forense: Età cesariana-augustea.

Costruzione del foro *adiectum*: Età tiberiana.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Del complesso forense di età repubblicana si conosce solo un'area minima, rinvenuta sotto la successiva fase imperiale: si sono rinvenute le tracce di un portico con colonne di calcare e una canalizzazione perimetrale di drenaggio, anch'essa realizzata in calcare<sup>561</sup>.

Nella fase di monumentalizzazione della prima età imperiale, si costruisce il nuovo e più grande complesso forense, che si sovrappone al precedente.

Nella seconda fase di monumentalizzazione, che corrisponde al regno di Tiberio, si iniziano nuovi progetti tra cui quello del *forum adiectum*, la cui costruzione è stata collegata all'iniziativa di una delegazione Betica che nell'anno 25 si era recata al Senato per richiedere il permesso a Tiberio di erigere un tempio dedicato all'imperatore e alla moglie Livia<sup>562</sup>. Questo nuovo complesso si trova immediatamente a sud del foro coloniale, nello spazio delimitato dalle due maggiori viabilità est-ovest.

---

<sup>554</sup> V. VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 467.

<sup>555</sup> Come indicato in VAQUERIZO MURILLO 2010 p. 463.

<sup>556</sup> V. MURILLO 2010 p. 74.

<sup>557</sup> Come descritto in MURILLO 2010 p. 77.

<sup>558</sup> Per un'analisi dei materiali utilizzati nelle varie aree della città, con riferimento particolare a quelli di provenienza locale, si veda GUTIÉRREZ DEZA 2012.

<sup>559</sup> Si veda PENSABENE 1994 p. 298; MÁRQUEZ 1998a.

<sup>560</sup> V. RODRÍGUEZ NEILA 2017 p. 387.

<sup>561</sup> V. MURILLO 2010 p. 74.

<sup>562</sup> V. MURILLO REDONDO 2004 p. 47.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da vari autori antichi, tra cui: Strabone, che la menziona come una delle più importanti città della Betica e ne attribuisce la fondazione al console romano Claudio Marcello (*III*, 2, 1); un epigramma attribuito a Seneca (*Anth. Lat.*, 409) ci informa che la città, in età repubblicana, ha subito incursioni lusitane ai tempi di Virato; Plutarco (*Vit. Sert.*, 22, 2) e Sallustio (*Hist.*, II, 70) raccontano che al suo arrivo il governatore Metello, inviato per contrastare Sertorio, fu acclamato in città con grandi celebrazioni onorifiche e successivamente condusse una vita dal fasto orientale; Sallustio (*Hist.*, II, 28) ci informa anche che, in quegli stessi anni, un grande terremoto colpì la città causando 300 morti.

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Molti duoviri ed edili di *Colonia Patricia* sono attestati epigraficamente<sup>563</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Alla fine del II secolo a.C., furono coniate delle monete con la testa di Venere sul dritto e un Eros alato sul rovescio, in cui appare la prima attestazione del nome *Corduba* e il nome del questore provinciale *Cn. Iulius*<sup>564</sup>.

La città fu scelta come quartier generale di Pompeo, probabilmente per la ricchezza delle sue miniere di oro, argento e rame. Questa ricchezza indusse Pompeo a creare una zecca di denari e assi. Dopo la distruzione e la ricostruzione della città, la zecca imperiale fu forse fondata da Agrippa nel 19 a.C., e conìò, per diversi anni, una quantità enorme di monete in bronzo, oro e argento, che dovevano servire innanzitutto per il pagamento delle truppe.

Il cambiamento onomastico è attestato da alcune coniazioni emesse intorno al 12 a.C., o poco dopo, in cui compare per la prima volta il nuovo nome di *Colonia Patricia*, che sostituisce il vecchio toponimo indigeno di *Corduba* (che si trova nelle coniazioni iniziate nell'80/79 a.C.), insieme a *signia militaria* che alludevano alla nuova deduzione di veterani romani<sup>565</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- Xavier Dupré Raventós (a cura di) Córdoba. Colonia Patricia Corduba. *Las capitales provinciales de Hispania vol. I*, Roma 2004.
- M<sup>a</sup> P. García Bellido, Corduba y Colonia Patricia: *historia de dos ciudades*, in D. Vaquerizo - J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. I*, Córdoba 2006, pp. 251-266.
- J. F. Murillo Redondo, Colonia Patricia Corduba hasta la dinastía flavia. *Imagen urbana de una capital provincial*, in R. González Villaescusa (a cura di), *Simulacra Romae II: Rome, les capitales de province (capita provinciarum) et la création d'un espace commun européen. Une approche archéologique*, Reims 2010, pp. 71-93.
- J. F. Murillo Redondo – J. L. Jiménez Salvador, *La fundación de Córdoba*, in J.L. Jiménez y A. Ribera (a cura di) *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia, 2002, pp. 183-193.
- J. F. Rodríguez Neila, Colonia Patricia (*Corduba*), *capital de la Bética*, in J. Mangas - A. Mayorgas (a cura di), *Gerión, 35. La Hispania de Augusto*, Madrid 2017, pp. 371-398.
- D. Vaquerizo Gil – J. F. Murillo, *Ciudad y suburbia en Corduba. Una visión diacrónica (siglos II a.C. - VII d.C.)*, in D. Vaquerizo Gil (a cura di) *Las áreas suburbanas en la ciudad histórica. Topografía, usos, función*, Córdoba 2010, pp. 455-522.
- Á. Ventura Villanueva, *Los edificios administrativos de la Córdoba romana: problemas de localización e identificación*, in *Romula 2*, Sevilla 2003, pp. 9-38.

---

<sup>563</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/7, pp. 61 e ss.

<sup>564</sup> V. RODRÍGUEZ NEILA 2004 p. 8.

<sup>565</sup> Sulle coniazioni si veda GARCÍA BELLIDO 2006.

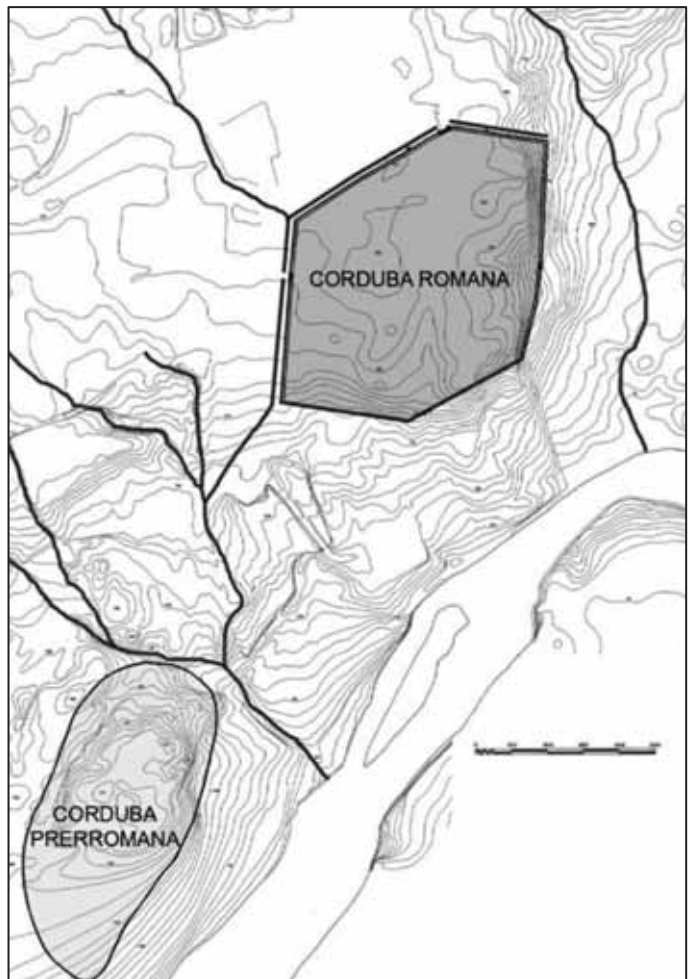


Figura 1. La città romana accanto al precedente *oppidum* turdetano (da VAQUERIZO-MURILLO 2010).

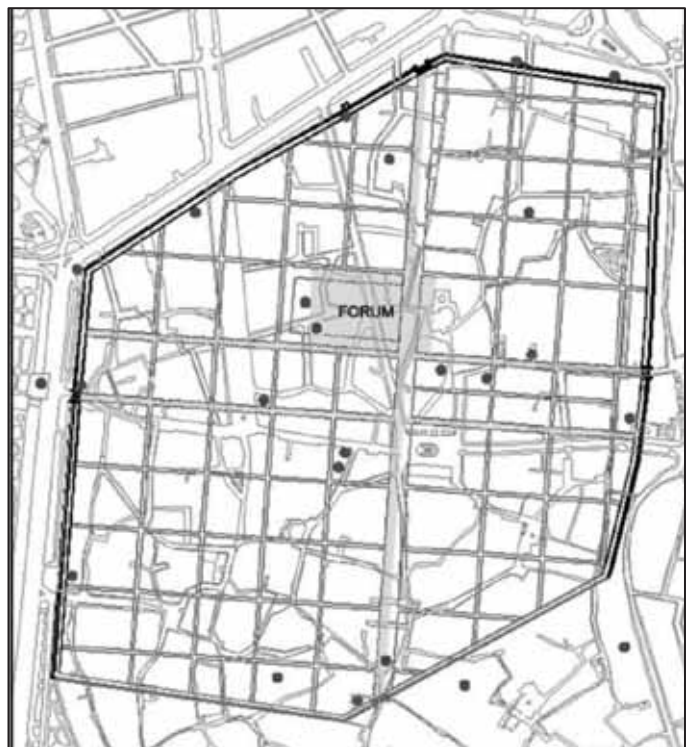


Figura 2. Ipotesi di restituzione del primo foro repubblicano di *Corduba* (da VAQUERIZO-MURILLO 2010).

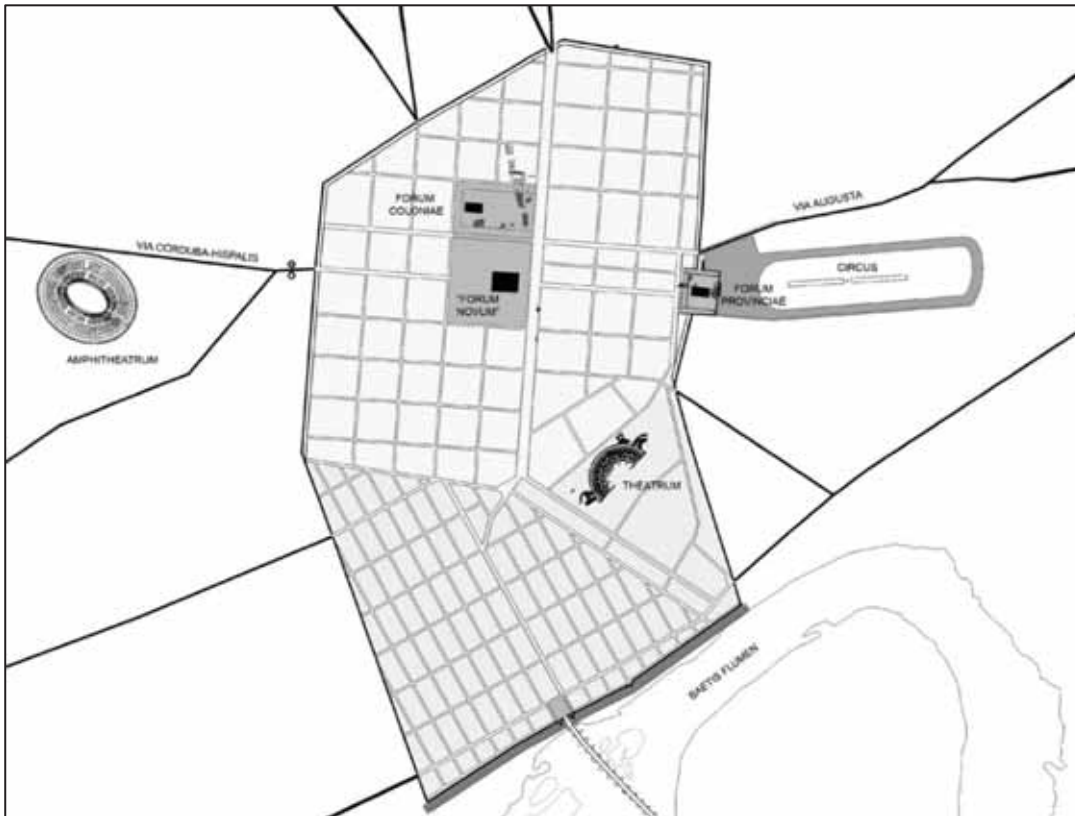


Figura 3. L'impianto urbano di *Colonia Patricia Corduba* a metà del I secolo d.C., con la localizzazione delle piazze forensi e degli edifici da spettacolo (da VAQUERIZO-MURILLO 2010).



Figura 4. *Colonia Patricia Corduba*. Lastricato della piazza forense con canaletta di scolo laterale e tracce di una probabile fontana (da MÁRQUEZ 1998b).

## COLONIA VIRTUS IULIA ITUCI

**Località odierna:** Torreparedones, località situata tra i comuni di Baena e di Castro del Río (provincia di Córdoba).

**Area:** *Hispania Baetica*.

**Fondazione:** Dopo la conquista romana fu una città stipendiaria o peregrina.

**Altre tappe fondamentali:** Fu dedotta una colonia tra il 30 e il 28 a.C.<sup>566</sup>

**Altri toponimi:** *Ιτυκκη* (in Appiano).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Piccolo insediamento d'altura.

**Morfologia:** Si trova su un pianoro sopraelevato (579,60 metri s.l.m.) e con una pendenza verso sud, localizzato all'interno della campagna orientale della provincia di Cordoba (Fig. 1).

**Litologia:** Il pianoro su cui sorge la città è costituito da marna calcarea (Tortoniense).

**Inquadramento storico-topografico:** L'area di Torreparedones è stata interessata dall'occupazione umana sin dalla fine del IV millennio a.C. e lo è stata almeno fino al XVI secolo d.C. L'impianto dell'*oppidum* turdetano di *Ituci* avviene intorno al VII secolo a.C. ed era delimitato da una grande cinta muraria che, verso il 600 a.C., aveva racchiuso un'area di 10,5 Ha, adattandosi perfettamente alla topografia del territorio<sup>567</sup>. Dopo la conquista romana sarà fondata la *Colonia Ituci Virtus Iulia*, la cui popolazione fu probabilmente ascritta alla tribù *Galeria*. La città è citata da Plinio il Vecchio come uno dei nuclei urbani del *conventus iuridicus Astigitanus* della provincia romana dell'*Hispania Baetica*, ed è anche la *Ιτυκκη* di cui parla Appiano nel suo resoconto della guerra di Roma contro Viriato.

In età augustea la città visse un'intensa attività costruttiva che determinò un cambiamento generale e radicale nella struttura urbana dell'insediamento. Questa attività può essere correlata alla promozione legale della città, avvenuta durante l'era di Ottaviano, probabilmente prima del 27 a.C., in considerazione del *cognomen* coloniale (*Virtus Iulia*, e non *Augusta*). È questo il momento in cui si decise di costruire il primo complesso forense unitario e monumentale. Una seconda fase monumentale sarà vissuta dalla città durante l'età tiberiana, un momento in cui il complesso forense sarà modificato, impreziosito di nuovi materiali pregiati e arricchito di nuovi edifici.

Negli ultimi anni del II secolo d.C., inizia una fase di declino della città, in cui avviene l'abbandono di numerose aree. Questo declino probabilmente si deve ad un cambiamento dello *status* sociale della città, voluto dall'imperatore Settimio Severo<sup>568</sup>, che passa da una condizione privilegiata a una perdita dell'autonomia municipale.

**Forma Urbis:** Sull'urbanistica generale della città si conosce ancora poco, poiché la superficie scavata è ancora limitata<sup>569</sup>. La cinta muraria, che non è di epoca romana ma risale alla fase iberica, ha forma grossomodo triangolare e racchiude l'insediamento adattandosi alla topografia naturale del terreno. Il suo andamento è interrotto a intervalli regolari da torri e contrafforti rettangolari. Si conosce, al momento, solo una delle porte di accesso alla città, ossia quella orientale, che si presenta come una struttura monumentale fiancheggiata da due grandi torri a pianta quadrata (8 x 9,70 m).

---

<sup>566</sup> La deduzione fu ordinata da Ottaviano e costituì verosimilmente una colonia di veterani romani cui furono concessi lotti di terra straordinariamente fertile (v. VENTURA VILLANUEVA 2014a p. 32).

<sup>567</sup> V. MORENA LÓPEZ 2014 p. 23.

<sup>568</sup> Come castigo ai sostenitori betici di Clodio Albino, dopo la sua sconfitta nella guerra civile dell'anno 197 d.C.

<sup>569</sup> Dei 10,5 Ha racchiusi dalla cinta muraria sono stati indagati, fino ad oggi, circa 3 Ha.

A sud della maggiore viabilità est-ovest si trova il *macellum* mentre a nord si trovano alcuni edifici con funzione artigianale-commerciale, una *taberna* di piccole dimensioni e la piazza forense con i suoi edifici annessi. Il foro è di dimensioni piuttosto contenute e si trova in posizione centrale rispetto all'impianto urbano.

**Tipologia foro:** Chiuso a blocco unico (Fig. 2).

**Portici:** I portici del primo complesso forense avevano una verosimile copertura lignea. Gli intercolumni ricostruibili dalla posizione dei blocchi per i pilastri sono, infatti, troppo ampi per poter sostenere una copertura in muratura. Durante la seconda fase i pilastri in arenaria furono sostituiti con altri in pietra calcarea e furono ridotti gli intercolumni originari in modo tale da poter sorreggere una nuova copertura in muratura.

Nel portico settentrionale, i due intercolumni che fiancheggiavano quello centrale erano occupati da piedistalli sopra i quali si trovavano due statue in marmo (una femminile vestita e una maschile togata) di dimensioni leggermente superiori al vero, databili ad età giulio-claudia non molto avanzata<sup>570</sup>. Si trovavano, inoltre, nel muro di fondo di questo portico, cinque nicchie che dovevano ospitare altrettante statue di membri della famiglia imperiale. Nel portico meridionale, invece, non vi era nessuna nicchia.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Posizione centrale.

**Dimensioni:** 22 x 24 m (piazza); 70 x 35 m (complesso).

**Forma della piazza:** Quadrata.

**Orientamento:** Est-ovest.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Multi-assiale. Un primo percorso iniziava dall'ingresso settentrionale e si concludeva nella *Schola Augustalium*, mentre un secondo percorso, iniziava dall'ingresso meridionale e si concludeva nell'*Aedes Concordiae*. Un altro percorso assiale visivo, invece, si sviluppava nella direzione est-ovest: partendo dalla basilica, proseguiva lungo la piazza in corrispondenza dell'iscrizione pavimentale e si concludeva nel tempio forense.

**Differenze di quota:** La piazza di età tiberiana si trova ad una quota più bassa rispetto agli edifici circostanti, il cui accesso avviene per mezzo di scalinate più o meno lunghe. Il tempio forense domina lo scenario ponendosi circa 4 metri sopra il livello della piazza<sup>571</sup>.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso è collegato alla maggiore viabilità est-ovest da una breve strada che conduce al suo ingresso meridionale. La maggiore viabilità est-ovest attraversa l'insediamento e separa in due parti l'area pubblica della città: a nord si trova il complesso forense, un piccolo edificio termale e alcuni edifici artigianali e commerciali, a sud della strada si trova, invece, il *macellum*, costruito all'inizio del I secolo d.C.

La larghezza della strada è di circa 3 m (varia tra 2,70 m e 3,20 m). La carreggiata era ricoperta da lastre calcaree di forma irregolare, di medie e grandi dimensioni. Per quanto riguarda la sua cronologia, non è al momento possibile definirla con certezza, è probabile che la costruzione o, almeno, la pavimentazione, sia stata effettuata in età repubblicana, nello stesso momento in cui fu costruita la porta orientale, le due torri monumentali e l'edificio termale accanto al foro<sup>572</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** L'ingresso principale del complesso era quello che si apriva sul lato sud, all'estremità occidentale del portico, e lo collegava, attraverso dei passaggi ad arco e un breve tratto di

---

<sup>570</sup> È da segnalare il rinvenimento di un piccolo blocco di calcare di forma rettangolare con un solco nella parte inferiore, in corrispondenza della canaletta perimetrale della piazza forense, verosimilmente funzionale per facilitare il passaggio dell'acqua. La faccia superiore del blocco presenta un'area rettangolare priva di segni di usura, una caratteristica che attesta la presenza di un ulteriore elemento al di sopra del blocco. Questo pezzo si trova di fronte alla base di uno dei piedistalli ed è possibile ipotizzare che servisse a sostenere un probabile altare come ipotizzato in MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 156.

<sup>571</sup> Come descritto in VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 75.

<sup>572</sup> V. MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 149.



strada, alla maggiore viabilità est-ovest. Un secondo ingresso si trovava sul lato nord ed avveniva attraverso una scala larga circa 2 metri, che risolveva un cambio di quota tra il complesso e la strada che ne delimitava il lato nord (Fig. 3).

Con la fase augustea sono attestati altri due ingressi sul lato est, posizionati ai due estremi del portico.

### Edifici civili

**Basilica:** Fu costruita sul lato orientale durante la seconda fase monumentale del complesso, realizzata in età tiberiana, e misura 14 x 24 metri. Possiede un ingresso principale centrale di 5 metri di larghezza e di due ingressi più piccoli laterali larghi 2 metri ciascuno. All'interno è suddivisa in tre navate da una peristasi di 4 x 8 colonne, la navata centrale misura 6 metri e le due laterali 2 metri. Sotto la navata più orientale si trova una sorta di ambiente sotterraneo, realizzato per risolvere il dislivello orografico in questo punto ma per il quale si è ipotizzato anche un verosimile utilizzo come *carcer*<sup>573</sup>. Nell'angolo nordest si trovava una scala per accedere al piano superiore. Al centro del lato orientale poteva trovarsi un *tribunal* o *Aedes Augusti*, in asse con il tempio, che però non è stato ancora scavato.

**Complesso della curia:** Occupa l'angolo nord-ovest del complesso e si posiziona accanto al tempio. Ad essa si accede, dal livello della piazza forense, attraverso una porta larga 1,5 metri, preceduta da quattro gradini (Fig. 4). Era suddivisa in due ambienti, di cui il primo era un vero e proprio *atrium* (7 x 7 m), con un *impluvium* centrale (4 x 4 m) rivestito di *opus signinum*. Questo primo ambiente doveva costituire una sorta di *chalcidicum* o un *vestibulum*. Nella parete sud dell'ambiente si apriva una nicchia di 3 metri di larghezza e 0,75 metri di profondità. Il rinvenimento di numerosi frammenti di carbone in questo punto ha fatto ipotizzare che qui dovesse trovarsi un armadio di legno che poteva funzionare come *tabularium*, per custodire la documentazione relativa all'attività dell'*ordo decurionum*. Di fronte all'armadio, nella parete nord dell'atrio, si trova una piccola camera (3,2 x 2,6 m) costruita con spessi muri e con un foro centrale nel pavimento. Il rinvenimento di numerosi frammenti di ferro e chiodi ha fatto supporre che possa trattarsi dell'*aerarium* in cui era conservata la cassaforte, ancorata al pavimento e contenente i fondi pubblici della città. A sinistra dell'*aerarium* inizia un corridoio di 13 m di lunghezza e di larghezza variabile (1,50 m nel punto più stretto e 2,72 m nel punto più largo), che corre oltre la parete nord della sala per riunioni. Il corridoio conduce ad una piccola stanza (avente un'area di 8 m<sup>2</sup>), posta alle spalle dell'abside della sala, e potrebbe trattarsi di un *aerarium* più antico di quello prima descritto. Questi ambienti appartengono ad una prima fase di utilizzo della struttura e in seguito sono stati resi inutilizzabili riempiendoli di macerie e tamponando i loro accessi<sup>574</sup>.

Oltre l'*atrium* si trova la sala per le riunioni dell'*ordo*, cui si accede attraverso un passaggio di 2,3 metri di larghezza, in cui si trovava una porta a doppio battente che si apriva verso l'interno della sala. La sala era di dimensioni modeste (8 x 6,5 metri) per cui è stata ipotizzata la possibilità di far sedere non più di 50 decurioni. Sul lato di fondo della sala si apriva una nicchia, che doveva ospitare una statua di cui non è stata trovata traccia. La pavimentazione è ben conservata ed è costituita da lastre rettangolari di marmo bianco e delle altre lastre di marmo rivestivano anche i muri per un'altezza di almeno un metro, come attestano i fori e le tracce di ferro e stucco per il fissaggio, ancora ben visibili. Ai lati dell'abside si trovano due nicchie (35 cm di larghezza x 40 cm di profondità) troppo piccole per ospitare delle statue ma adatte per collocarvi dei candelabri di bronzo per l'illuminazione notturna o, in alternativa, le ceste di vimini utilizzate durante le votazioni *per tabellam*<sup>575</sup>.

Nella pavimentazione si trova una buca quadrata di 50 cm di lato, addossata al lato occidentale in prossimità dell'abside ma spostata più verso nord rispetto all'asse centrale della sala, che può suggerire la presenza di un altare originariamente posto in questo punto.

---

<sup>573</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 84.

<sup>574</sup> Come ipotizzato in MERINO ARANDA 2014 p. 186.

<sup>575</sup> Per tale ipotesi si veda VENTURA VILLANUEVA 2014b pp. 77-78.

## Edifici culturali

**Tempio:** Occupa il lato occidentale del complesso in posizione dominante, collocandosi su un *témenos* sostruito da poderosi muri (Figg. 5-7). Si tratta di un *templum rostratum*, ossia dotato di una tribuna per gli oratori frontale, il cui ingresso alla terrazza sopraelevata avveniva da due scalinate laterali. Anche a causa della sua posizione sopraelevata, il tempio è oggi poco conservato; si conservano, infatti, solo i livelli di fondazione e non è possibile ricostruirne l'alzato. Viene comunemente ricostruito come un probabile tempio periptero sine postico, tetrastilo<sup>576</sup>.

**Schola degli Augustales:** Fu realizzata con la monumentalizzazione tiberiana nell'angolo sud-ovest del complesso ed è costituita da un banco di pietra addossato al muro di delimitazione del complesso e da un sedile di pietra che poteva ospitare 7 persone. Una lacuna quadrangolare nella pavimentazione ha fatto supporre l'esistenza di un gruppo statuario dedicato agli imperatori. Questa sistemazione doveva costituire il luogo di riunione di un piccolo gruppo. L'unico *collegium* o associazione attestata in città, fino ad oggi, è quella degli *Augustales* e per questa ragione si ipotizza tale attribuzione<sup>577</sup>.

**Aedicula nord:** Sul lato settentrionale, ad est della scalinata di ingresso alla piazza, si trovava una piccola sala (4 x 5 m) in asse con l'accesso meridionale alla piazza. Fu costruita già durante la fase augustea, monumentalizzata nella successiva fase tiberiana e ulteriormente abbellita con marmi importati durante il II secolo d.C. Nella parete di fondo della sala si conserva una nicchia di 1,5 m di larghezza per 1,5 m di profondità. È stata avanzata un'ipotesi relativa al culto celebrato in questa struttura sulla base di un frammento di iscrizione, pertinente ad un fregio, rinvenuto nell'area della piazza e che pare contenere una dedica alla *Concordia Augusta*<sup>578</sup>.

## Edifici commerciali

**Macellum:** Fu costruito all'inizio del I secolo d.C. in prossimità del complesso forense (Fig. 8). Per la sua costruzione furono distrutte delle strutture preesistenti e si realizzò un livellamento del terreno che comportò un consistente riporto di terra<sup>579</sup>. Il luogo scelto per la costruzione del *macellum* era molto centrale e relativamente vicino alla porta occidentale della città, il suo lato ovest, infatti, si trova a circa 60 m da questo accesso. È delimitato dalla maggiore viabilità est-ovest e dalla viabilità nord-sud, che conduceva all'ingresso meridionale del foro; tra quest'ingresso e la porta orientale del *macellum* vi era una distanza di soli 13 m<sup>580</sup>. Le sue dimensioni esterne sono di 24 m di lunghezza (in direzione est-ovest) e 16,50 m di larghezza (in direzione nord-sud). L'edificio ha una facciata principale che si rivolge verso la viabilità est-ovest, che ne delimita il lato nord, in cui si aprono due porte che davano accesso ad un portico. Tenendo conto delle quote della strada rispetto al pavimento centrale del *macellum*, può ipotizzarsi l'esistenza di alcuni gradini o di una rampa per accedere alla struttura. Al centro dell'edificio si trova un cortile interno, attorno al quale sono distribuiti il portico e le *tabernae*. Il cortile centrale è di forma quadrangolare e misura 8,30 m di larghezza, in direzione est-ovest, per 8,38 m, in direzione nord-sud. La pavimentazione è costituita da lastre irregolari di pietra calcarea di media e grande dimensione ed è delimitata, tranne che per il lato nord, da un canale perimetrale anch'esso in calcare, che serviva a raccogliere l'acqua piovana che cadeva dalla copertura del portico e quella proveniente dalle stesse attività svolte all'interno del *macellum*. Per quanto concerne le *tabernae*, queste hanno tutte dimensioni quasi uguali, con una larghezza media di circa 2,50 m, per una lunghezza di 3,65 m; è significativa solo la larghezza minore, 2,30 m, delle *tabernae* situate negli angoli sud-ovest e sud-est. Si tratta di spazi aperti sul portico e la maggior parte di esse non era fornita di alcun sistema di chiusura.

<sup>576</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73.

<sup>577</sup> *CIL*, II<sup>2</sup>/5, 424. La posizione accanto al tempio doveva costituire un luogo ideale per svolgere le attività del culto imperiale e per portare avanti le aspirazioni politiche dei membri del collegio.

<sup>578</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 80.

<sup>579</sup> In base al materiale raccolto si ipotizza un periodo di costruzione da inquadrare intorno alla prima metà del I secolo d.C. (v. MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 150).

<sup>580</sup> V. MORENA LÓPEZ ET ALII 2012 pp. 41 e ss.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Un impianto termale a pianta trapezoidale fu costruito durante la fase tardorepubblicana e occupava interamente un'*insula* di piccole dimensioni, delimitata a nord dal complesso forense, a sud della maggiore viabilità est-ovest e ad est dalla maggiore viabilità nord-sud. Nonostante le sue piccole dimensioni, doveva trattarsi di un impianto pubblico e non privato, innanzitutto per la posizione centrale all'interno dell'insediamento ma soprattutto perché non è possibile associarvi nessuna *domus* nelle immediate vicinanze.

Il complesso fu parzialmente distrutto durante la fase di monumentalizzazione del complesso forense realizzata in età tiberiana. La parte nord della struttura fu, infatti, obliterata dal nuovo portico forense e le murature superstiti non furono più utilizzate e ben presto furono abbandonate.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Canalette:** Con la realizzazione della nuova piazza pavimentata di età tiberiana fu costruita una canaletta perimetrale che serviva come sistema di smaltimento delle acque piovane, che defluivano grazie ad una pendenza in senso est-ovest.

## Altre strutture

**Arco di accesso:** Con la monumentalizzazione tiberiana, un piccolo arco monumentalizzò l'ingresso meridionale del foro.

**Terrazza occidentale:** sul lato occidentale del complesso tiberiano si trovano quattro scalini, aventi la stessa lunghezza del podio del tempio, che terminano, senza uscita, di fronte al muro orientale del podio (Fig. 9). Di fronte ad essi restano le tracce sul lastricato di un probabile altare avente dimensione di 150 x 75 m. Le tracce di usura sugli scalini hanno fatto ipotizzare che sul muro dovesse trovarsi qualcosa che era necessario guardare da vicino e non una decorazione che poteva essere apprezzata anche da lontano. Questa caratteristica ha consentito di ipotizzare che questa sistemazione potesse essere funzionale come luogo di esposizione di *tabulae* da esibire pubblicamente come documenti giuridici o amministrativi<sup>581</sup>.

**Aula nord-est:** Si tratta di un'aula alla quale si accedeva dal portico settentrionale, caratterizzata da una certa monumentalità ma di cui non è al momento possibile accertare la funzione. La monumentalità e la vicinanza alla basilica fanno ipotizzare che potesse essere legata all'attività dei magistrati locali. A causa dell'erosione che ha coinvolto il lato opposto del complesso non è possibile accertare se nell'angolo sud-est esistesse un'aula simmetrica a quella individuata nell'angolo nord-est.

**Sintassi spaziale:** Il foro possiede una struttura chiusa con la basilica che chiude il lato est e il tempio sul lato ovest. All'interno del complesso non si trovano edifici di natura commerciale. Il tempio, tetrastilo di tipo rostrato, era sopraelevato rispetto alla piazza e spiccava come l'elemento dominante dell'intero complesso.

Nel portico settentrionale, sul lato di fondo, si aprivano cinque nicchie in cui trovavano posto raffigurazioni della famiglia imperiale, altre immagini si trovavano in due intercolumni in una posizione sopraelevata e ben visibile. Questa struttura doveva costituire una sorta di *chalcidicum* dove esporre le immagini imperiali. Le statue raffiguranti i membri dell'aristocrazia locale, invece, trovavano posto ad una quota più bassa, sulla piazza e davanti alle colonne del portico meridionale. All'interno del complesso è possibile riconoscere vari percorsi distributivi che caratterizzano il complesso come luogo simbolico e politico.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Lungo il primo gradino dei due portici, meridionale e settentrionale, si trovano dei fori quadrati di piccole dimensioni e modesta profondità, che si distribuiscono in modo tale da formare coppie ritmicamente distanziate. Probabilmente servivano per l'inserimento di elementi verticali in legno pertinenti ad una verosimile recinzione lignea provvisoria che si concludeva alle estremità della piazza. Questa recinzione doveva essere funzionale ad impedire il passaggio tra il portico e la piazza che era stata recintata al fine di creare un percorso da ovest verso est in occasione delle elezioni

---

<sup>581</sup> Come ipotizzato in VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 76, proponendo come confronto il foro di *Asisium*.

annuali dei magistrati cittadini (*duoviri e aediles*). Sul lato orientale, addossato al muro della basilica, restano ancora i resti di un bancone in pietra collocato tra i piedistalli di due statue bronzee (la prima raffigura un certo *Lucius Mummius* mentre l'altra raffigura la moglie e la figlia di questo ricco cittadino), avente larghezza di 1,60 metri e adatto, quindi, ad ospitare tre persone sedute. Questo bancone è stato interpretato come il sedile in cui dovevano posizionarsi i tre cittadini (*custodes cistarum*) addetti al controllo delle operazioni di voto e delle ciste in cui i voti erano fisicamente raccolti<sup>582</sup>.

**Vocazione del complesso:** Culturale e civile. È esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** Nella prima fase del complesso (che risale all'ultimo quarto del I secolo a.C.), la pavimentazione dell'area a cielo aperto era costituita da terra battuta.

La pavimentazione della piazza fu realizzata durante la fase monumentale di età tiberiana ed è costituita da lastre di pietra calcarea grigia (piedra de mina) appoggiate direttamente sul terreno compattato senza alcuna preparazione sottostante (Fig. 10)<sup>583</sup>.

**Iscrizioni:** Sull'asse centrale della piazza tiberiana si trova una monumentale iscrizione che ricorda il duoviro *Marcus Iunius Marcellus* che ha finanziato l'opera *de sua pecunia* (Fig. 11). L'iscrizione è lunga 20 metri ed era originariamente dotata di *litterae aureae*. Si tratta di un'iscrizione processionale che poteva essere letta camminando da est verso ovest, dunque, procedendo dalla basilica verso il tempio, per fermarsi in corrispondenza dell'altare<sup>584</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Fino ad oggi l'area forense ha restituito numerosi elementi statuari che riconducono ad un ciclo statuario dedicato al culto imperiale<sup>585</sup>.

**Note sui materiali:** La pietra calcarea utilizzata per la pavimentazione della piazza di età tiberiana proviene da cave che si trovano a circa 60 km di distanza dalla città, nei pressi dell'odierna Cordoba<sup>586</sup>.

**Preesistenze:** Il complesso sorge su un'area in precedenza occupata da abitazioni di epoca iberoromana che vengono rase al suolo per costruire la nuova area pubblica, durante l'ultimo quarto del I secolo a.C. Sotto le lastre del pavimento, infatti, sono stati rinvenuti diversi strati e strutture (tra cui una cisterna di forma ovale) che mostrano una precedente occupazione, probabilmente di epoca repubblicana<sup>587</sup>. Anche al di sotto della pavimentazione del *macellum* sono stati rinvenuti resti di strutture più antiche. In particolare, è stata identificata una cisterna, *a bagnarola*, di forma ovale orientata nord-sud, con rivestimento interno in *opus signinum*, identica ad altre che sono state identificate in altri punti dell'insediamento. Le caratteristiche di queste precedenti strutture, e in particolare la presenza della cisterna, suggeriscono l'esistenza di una precedente ampia area commerciale e artigianale a sud-ovest della piazza del foro che era in funzione già prima della prima metà del I secolo d.C. e che si caratterizza per la presenza di numerosi depositi d'acqua, posti su entrambi i lati della maggiore viabilità est-ovest<sup>588</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione: Età augustea.

Fase di ampliamento e monumentalizzazione: Età tiberiana (14-37 d.C.).

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La prima fase costruttiva del foro risale all'ultimo quarto del I secolo a.C., già da questo momento il foro si articola in due aree distinte: quella orientale e quella

---

<sup>582</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b pp. 83-85.

<sup>583</sup> È stata riscontrata una notevole somiglianza con la pavimentazione di *Colonia Patricia*, per cui è stata ipotizzata una realizzazione dell'opera da parte della stessa officina, sulla base della quasi contemporaneità di realizzazione, dei materiali utilizzati e della tecnica costruttiva utilizzata (v. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73).

<sup>584</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2013 pp. 238-240.

<sup>585</sup> Per l'analisi del programma iconografico del complesso forense si veda MÁRQUEZ 2014.

<sup>586</sup> V. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73.

<sup>587</sup> È stato ipotizzato che possa trattarsi di strutture abitative ma la funzione esatta non è stata accertata (v. MORENA LÓPEZ ET ALII 2011 p. 151).

<sup>588</sup> Per la descrizione di tali strutture si veda MORENA LÓPEZ ET ALII 2012 pp. 41 e ss.

occidentale. La parte est è costituita da una piazza circondata da portici sui lati nord est e sud, che misura esattamente 35 x 35 metri (1 *actus*), la cui realizzazione rese necessario il parziale taglio della collina<sup>589</sup>. Nella parte occidentale non fu necessario tagliare la collina e il nuovo tempio fu posizionato sopra alcune precedenti strutture abitative demolite per far posto al nuovo complesso. In questa prima fase monumentale, i portici dovevano avere una copertura lignea, almeno da quanto lasciano ipotizzare gli ampi intercolumni ricostruibili sulla base dei blocchi di fondazione dei pilastri.

In epoca tiberiana si data la seconda fase monumentale, che ha previsto la pavimentazione della piazza, la costruzione della basilica sul lato orientale e una nuova decorazione marmorea per alcuni edifici come, ad esempio, la curia e i portici. Per realizzare la nuova pavimentazione fu abbassata la quota della piazza di 20-60 cm, con pendenza est-ovest, al fine di provvedere allo smaltimento delle acque piovane.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** La città è citata da Plinio il Vecchio (*HN*, III, 12), il quale la colloca tra le vicine città di *Ucubi Claritas Iulia* e *Tucci Augusta Gemella*. È citata anche da Appiano (*Hisp.*, XI, 66 e XII, 67) e in una lettera di Diodoro Siculo (XXXIII, 7, 5)

**Cenni alle fonti epigrafiche:** In un frammento epigrafico di età augustea (primi decenni del I secolo d.C.) si nomina un veterano della *Legio XXXIII*, che fu reclutata da Cesare nel 49-48 a.C. e scomparsa per sempre dopo la battaglia di Azio. I suoi membri furono licenziati e premiati con delle terre durante il processo di colonizzazione portato avanti da Ottaviano negli anni 30-27 a.C. Dato che questa legione non fu mai di stanza nelle province spagnole, è verosimile che questo personaggio abbia finito i suoi giorni ad *Ituci* in qualità di colono e questa ipotesi ha favorito l'identificazione della città come la *colonia immunis Virtus Iulia* citata da Plinio<sup>590</sup>.

#### **Bibliografia di riferimento:**

- C. Márquez – J. A. Morena - R. Córdoba – Á. Ventura (a cura di), *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba 2014.
- A. Merino Aranda, *Análisis arquitectónico de los edificios del lado oeste del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba)*, in *Antiquitas 26 (2014)*, Priego de Córdoba 2014, pp. 183-198.
- J. A. Morena López – A. Moreno Rosa – R. M. Martínez Sánchez, *El macellum de la colonia Ituci Virtus Iulia (Torreparedones, Baena-Córdoba)*, Baena 2012.
- J. A. Morena López - Á. Ventura Villanueva – C. Márquez Moreno – A. Moreno Rosa, *El foro de la ciudad romana de Torreparedones (Baena, Córdoba): primeros resultados de la investigación arqueológica (campana 2009-2010)*, in *Itálica. Revista de arqueología clásica de Andalucía 01/2001*, Sevilla 2011, pp. 144-169.
- J. A. Morena López – A. Moreno Rosa, *Apuntes sobre el urbanismo romano de Torreparedones (Baena. Córdoba)*, in *Las técnicas y las construcciones en la ingeniería romana. V Congreso de obras públicas romanas, Córdoba, del 7 al 9 de octubre de 2010*, Córdoba 2010, pp. 429-460.
- Á. Ventura Villanueva – J. A. Morena – A. Moreno, *La curia y el foro de la colonia Virtus Iulia Ituci*, in B. Soler Huertas *et alii* (a cura di), *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 233-247.

---

<sup>589</sup> Motivo per cui gli scavi in questo settore hanno restituito pochi elementi relativi alle fasi di vita precedenti dell'insediamento, i quali sono stati identificati solo nella parte meridionale: una cisterna a bagnarola rivestita di *opus signinum* e alcuni resti murari associati a contesti ceramici del I secolo a.C. (v. VENTURA VILLANUEVA 2014b p. 73).

<sup>590</sup> Plin., *HN*, III, 12. Come descritto in VENTURA VILLANUEVA 2014a p. 32.

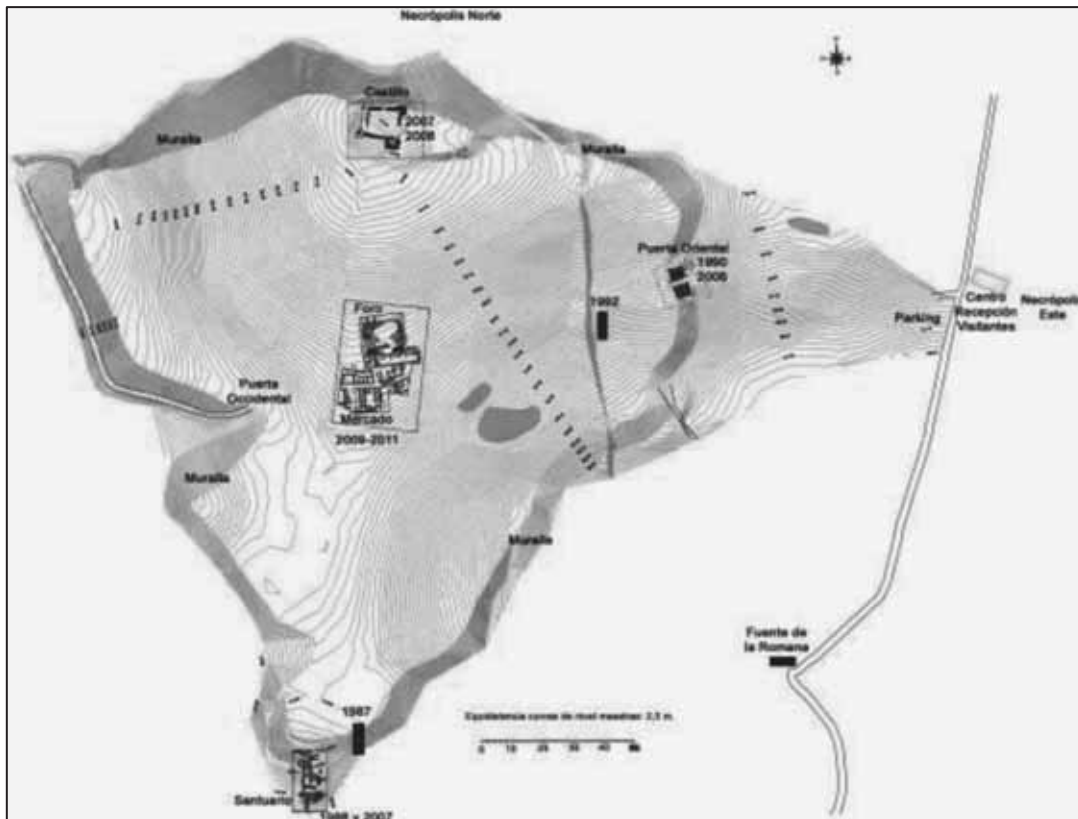


Figura 1. Topografía dell'oppidum (da VENTURA-MORENA 2016).

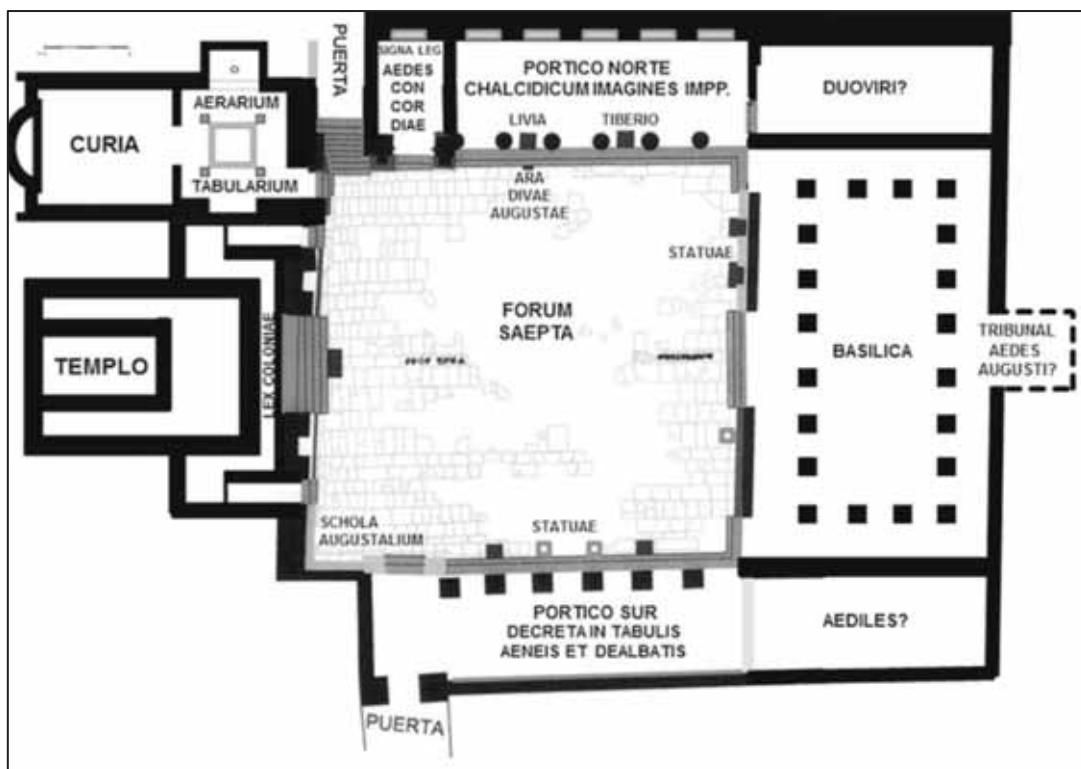


Figura 2. Piano schematico del foro con suddivisione delle diverse aree e proposte di funzione (da VENTURA VILLANUEVA 2013).



Figura 3. Ingresso settentrionale (da MORENA-MORENO 2010).

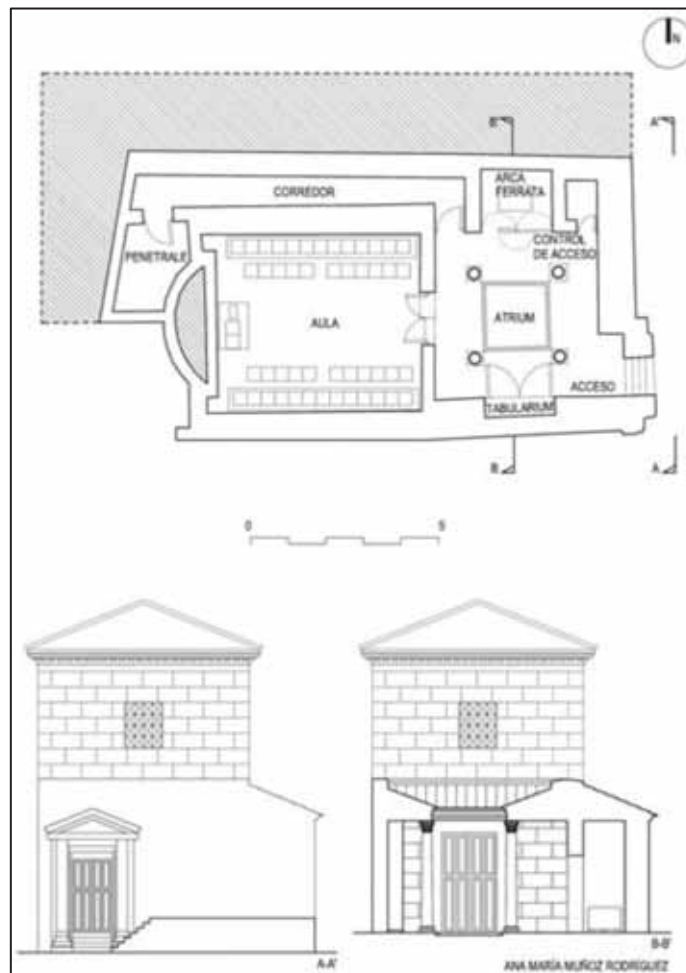


Figura 4. Pianta ed alzato della curia, nella sua fase di inizio età augustea (interpretazione di A. Ventura y A.M. Muñoz, da VENTURA VILLANUEVA 2013).





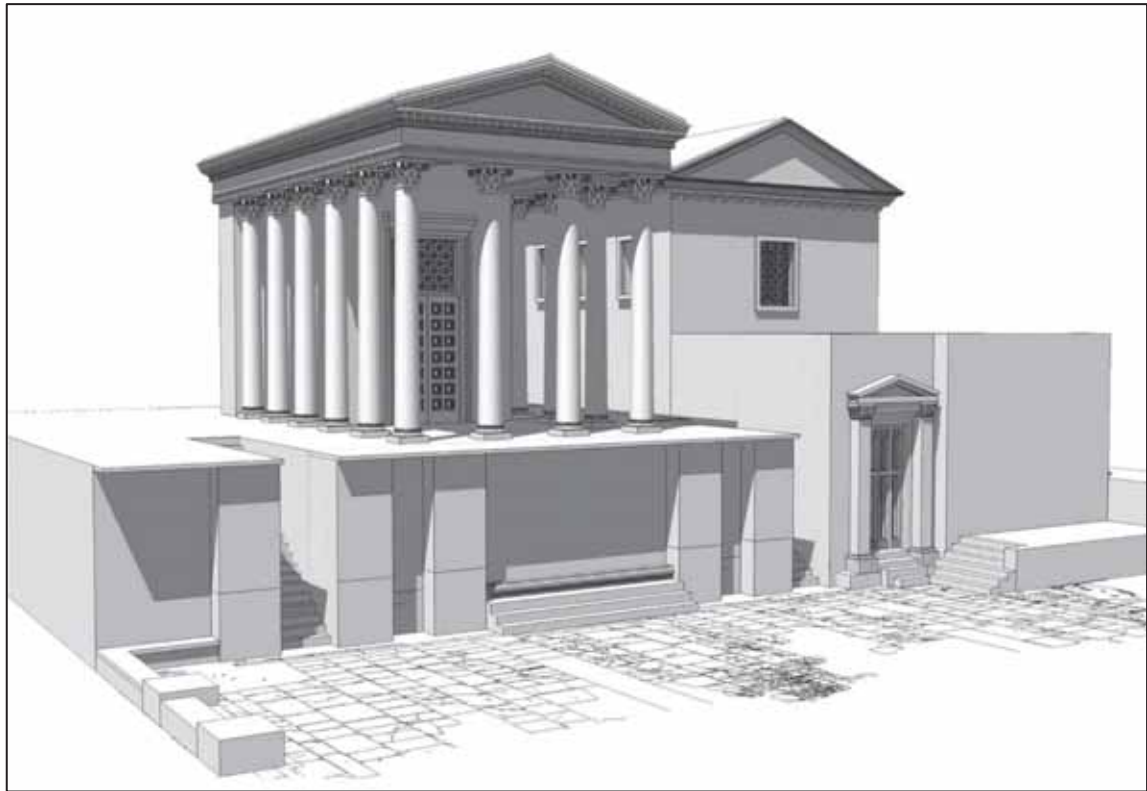


Figura 7. Proposta ricostruttiva del settore occidentale (da MERINO ARANDA 2014).



Figura 8. Planimetria del *macellum* (da MORENA-MORENO 2010).

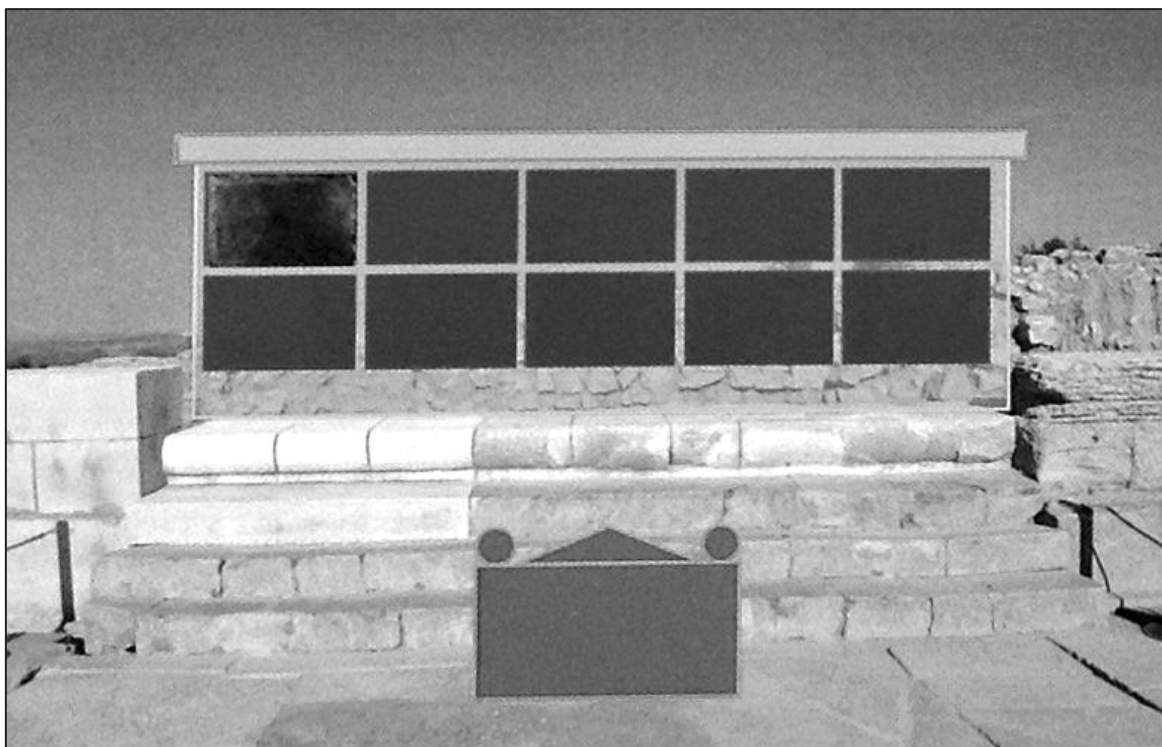


Figura 9. Muro di sostegno del *rostrum* del tempio, con proposta di collocazione dell'altare e delle *tabulae* della legge coloniale (da MORENA LÓPEZ 2014).



Figura 10. La piazza forense (da MORENA LÓPEZ 2014).



Figura 11. Resti dell'iscrizione sull'asse centrale della piazza tiberiana (da VENTURA-MORENA 2016).

## ***HISPANIA LUSITANIA***

### ***AEMINIUM***

**Località odierna:** Coimbra (Portogallo).

**Area:** *Hispania Lusitania*.

**Fondazione:** La fondazione della città avvenne in età augustea.

**Altri toponimi:** *Eminium*: nell'Itinerario Antonino.<sup>591</sup>

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città d'altura.

**Morfologia:** La città fu costruita su una collina con forti pendenze, vicino al corso del fiume Mondego, che sfociava nell'oceano non molto distante dalla città.

**Inquadramento storico-topografico:** La città di *Aeminium* era molto vicina a *Conimbriga* e si trovava in un punto strategico sulla rotta che collegava *Olisipo* (Lisbona) e *Bracara Augusta* (Braga), che consentiva il controllo del transito sul fiume Mondego. L'insediamento romano fu posizionato sullo stesso luogo di un precedente *oppidum* indigeno, in un'area occupata sin dall'età protostorica, e in età di Augusto divenne città capitale di una *civitas*<sup>592</sup>.

La città sembra aver promosso la monumentalizzazione dell'area pubblica prima che gli fosse concesso lo *ius Latii*<sup>593</sup>.

**Forma Urbis:** La continuità di vita nel sito dell'antica città romana non consente una conoscenza soddisfacente della città. Tenendo conto della topografia irregolare di *Aeminium*, caratterizzata da forti pendenze, non è possibile ipotizzare un impianto ortogonale e regolare. Il foro si trovava in una posizione centrale, all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane. Negli scorsi anni, l'area forense è stato oggetto di indagini che ne consentono oggi una maggiore conoscenza, seppure ancora non del tutto esauriente.

Il complesso forense fu costruito in età augustea e dopo poco tempo, a metà del I secolo d.C., fu notevolmente ampliato (Figg. 1-2). Il nuovo complesso fu costruito su una piattaforma artificiale che fu posta, a sua volta, su un monumentale criptoportico, costruito sul terreno in pendenza, degradante verso ovest (Fig. 3). L'impianto del nuovo complesso monumentale causò una totale riorganizzazione del tessuto urbano e in particolare dei quartieri immediatamente adiacenti al foro<sup>594</sup>.

**Tipologia foro:** Chiuso ad unico blocco e scenografico.

**Portici:** Della fase di età augustea rimane il criptoportico che costituiva il limite occidentale del complesso. Si tratta di una struttura voltata ad un'unica navata, con cinque porte che si aprivano verso ovest su una terrazza. Considerata la pendenza del terreno, questa terrazza deve essere stata sostenuta da un muro particolarmente robusto, di cui però non è rimasta traccia a causa della successiva ristrutturazione del complesso avvenuta in età claudia, che non consente, dunque, di determinarne né la natura né la posizione.

---

<sup>591</sup> *It. Ant.*, 421.

<sup>592</sup> V. CARVALHO ET ALII 2010 p. 70.

<sup>593</sup> Lo stesso fenomeno è stato riscontrato in altre città delle *Hispaniae* come, ad esempio, *Conimbriga*, a dimostrazione del fatto che il processo di urbanizzazione è stato sostenuto da una serie di circostanze molto complesse.

<sup>594</sup> Per le modificazioni che hanno interessato in particolare il quartiere occidentale e la principale viabilità est-ovest si veda COSTEIRA DA SILVA 2011.

Sopra il criptoportico si trovava un portico, di cui sono state rinvenute le basi delle colonne, a livello del terrazzamento del successivo foro di età claudia.

Successivamente, tra l'età di Claudio e l'età di Nerone, si costruisce un nuovo criptoportico, più ampio del precedente, che si struttura su due livelli, all'interno dei quali si sviluppano due gallerie a forma di  $\pi$ , entrambe coperte con volta a botte, di cui la più esterna circonda quella più interna. Inoltre, da tali gallerie si può accedere a vari altri ambienti.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il complesso forense è in posizione centrale, all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane.

**Dimensioni della piazza:** 62 x 37 metri<sup>595</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Un percorso diretto collegava la basilica, sul lato nord del foro, alla curia, che occupava il centro del lato corto meridionale.

**Differenze di quota:** Un'indagine ha attestato che la piazza si trovava meno di 2 metri più in basso rispetto al piano del portico<sup>596</sup>.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità est-ovest lambiva il limite meridionale del complesso. Il lato orientale di questa viabilità era delimitato da un portico che era parte dell'*insula* che si trovava ad occidente del complesso forense; inoltre, sotto la carreggiata si trovava un ramo della rete fognaria<sup>597</sup>.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso principale al complesso forense avveniva dal centro del lato orientale. Dall'angolo meridionale dello stesso lato, invece, era possibile accedere al vano scala che permetteva di raggiungere il piano superiore del portico.

### Edifici civili

**Basilica:** Sul lato nord del foro si trovava la basilica, costituita da due navate con un'edra semicircolare, che si apriva al centro della parete di fondo. Su ciascun lato dell'edra si trovavano due stanze, verosimilmente adibite a funzioni amministrative, cui era possibile accedere dai portici laterali<sup>598</sup>.

**Curia:** Sul lato opposto della basilica, al centro del lato meridionale, si trovava la sala che poteva essere adibita a curia; in alternativa, tale sala poteva ospitare un'*aedes* dedicata al culto imperiale; un'ipotesi suggerita dal fatto che in quest'area, sono stati rinvenuti vari ritratti di membri della famiglia giulio-claudia<sup>599</sup>.

### Edifici culturali

All'interno del complesso, fino ad oggi, non sono stati riconosciuti edifici dedicati al culto.

### Edifici commerciali

**Isolato ad ovest del foro:** All'inizio del I secolo a.C., l'isolato ad ovest del foro, che si affacciava sulla maggiore viabilità est-ovest, era probabilmente riservato ad un'area di servizi o commerciale. Sono state riconosciute delle strutture che sembrano ricondurre ad una probabile *fullonica* ma, indipendentemente dalla sua funzionalità, questo edificio, costruito nel periodo augusteo, sembra essere stato in funzione solo

---

<sup>595</sup> Misure riportate in CARVALHO *ET ALII* 2010 p. 85.

<sup>596</sup> V. ALARCÃO *ET ALII* 2017 p. 139.

<sup>597</sup> V. COSTEIRA DA SILVA 2011 pp. 83-84.

<sup>598</sup> V. ALARCÃO *ET ALII* 2017 p. 142.

<sup>599</sup> V. ALARCÃO *ET ALII* 2017 pp. 142-144.

per alcuni decenni, ossia fino a quando non fu smantellato nella metà del I secolo d.C., a seguito dal progetto di rinnovamento urbano della città<sup>600</sup>.

### **Strutture idrauliche all'interno del complesso forense**

**Ninfeo:** Alla base della facciata occidentale, lo scavo ha portato in luce una fontana che potrebbe essere stata parte di un *nymphaeum* più grande e più monumentale. Si tratta di uno spazio di forma quadrangolare, preceduto da una scalinata costituita da quattro gradini, rivestito di *opus signinum* e collegato con una canalizzazione<sup>601</sup>.

**Cloaca:** Al di sotto dell'area forense è stato individuato un sistema di fognatura costituito da una *cloaca maxima* in cui defluivano una serie di scarichi più piccoli e che serviva a trasportare le acque nere verso il fiume Mondego<sup>602</sup>.

### **Altre strutture**

**Vani scala:** Nell'angolo SO si trovano due ambienti comunicanti che consentivano il passaggio al livello più alto del portico. Nell'angolo SE, invece, si trovavano due ambienti non comunicanti tra loro: il più esterno consentiva l'accesso al piano superiore del portico direttamente dall'esterno, mentre l'altro ambiente consentiva di accedere al piano superiore dall'interno del complesso.

**Sintassi spaziale:** La continuità di vita della città ha comportato la modifica e il riutilizzo delle strutture antiche e, ad oggi, la conoscenza dell'antico complesso forense è limitata a poche informazioni acquisite soprattutto in anni recenti. Il terreno su cui è stato costruito il foro di *Aeminium* era molto ripido e fu necessario costruire un criptoportico per creare una piattaforma su cui collocare gli edifici del complesso. Il complesso di età claudia è una costruzione estremamente originale e la sua realizzazione è stata associata al nome dell'architetto *Caius Sevius Lupus, architectus Aeminiensis*, che dedicò un'iscrizione al dio Marte<sup>603</sup> rinvenuta vicino al faro romano di Coruña<sup>604</sup>.

Sopra il criptoportico a due livelli fu costruita una terrazza, su cui si pose un portico a due piani. Sulla facciata occidentale, che era la più alta, questo portico era scandito all'esterno da una serie di arcate. È stato notato che la soluzione presenta alcune somiglianze con la facciata del *Tabularium* di Roma e sembra ricordare anche il foro di *Ferentinum* (Fig. 4)<sup>605</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso: Età augustea.

Secondo complesso: Età claudio-neroniana.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La città di *Aeminium* costruì il primo foro in età augustea, di cui si conosce solo il criptoportico che ne costituiva il limite occidentale. Nulla si conosce, invece, degli edifici che dovevano affacciarsi sull'area pubblica.

Il complesso fu completamente ricostruito solo dopo pochi anni, con un progetto iniziato sotto Claudio, ma completato solo durante il regno di Nerone, che ha riutilizzato il criptoportico del primo foro, modificandolo e ampliandolo<sup>606</sup>.

---

<sup>600</sup> V. COSTEIRA DA SILVA 2011 pp. 84-90.

<sup>601</sup> Come descritto in COSTEIRA DA SILVA ET ALII 2015 pp. 242-243.

<sup>602</sup> Per la descrizione delle strutture individuate si veda CARVALHO ET ALII 2010 pp. 72-73.

<sup>603</sup> *CIL*, II, 2559.

<sup>604</sup> V. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 139.

<sup>605</sup> V. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 142.

<sup>606</sup> Il criptoportico è sopravvissuto fino ad oggi, con l'eccezione della sua facciata occidentale, che potrebbe essere stata distrutta nel XIV secolo a causa di eventi sismici.

Alla fine dell'XI secolo, non vi era più nulla del complesso forense. Sul criptoportico fu costruito un palazzo episcopale che, subendo molteplici trasformazioni e ricostruzioni, restò in uso fino agli inizi del XX secolo, quando fu trasformato in un museo, che è oggi il Museo Nazionale di Machado de Castro<sup>607</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio nomina la città insieme all'omonimo fiume (*HN*, IV, 35, 1-2); Tolomeo la nomina tra le città dei Lusitani (2, 5, 6). Nell'Itinerario Antonino la città è menzionata come *Eminium* (*It. Ant.*, 421).

**Bibliografia di riferimento:**

- J. de Alarcão– P. C. Carvalho – R. C. da Silva, *The forums of Conimbriga and Aeminium: comparison and summary of the state of the art*, in *Zephyrus*, LXXX, Salamanca 2017, pp. 131-146.

- P. C. Carvalho *et alii*, *Caminhando em redor do forum de Aeminium (Coimbra, Portugal)*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 69-88.

- R. Costeira da Silva, *O quarteirão urbano a poente do Forum de Aeminium (Coimbra, Portugal) - A sua configuração ao longo do séc. I. d.C.*, in *Conimbriga 50*, Coimbra 2011, pp. 79-99.

- R. Costeira da Silva – A. Fernández Fernández – P. C. Carvalho, *Contextos e cerâmicas tardo-antigas do fórum de Aeminium* (Coimbra), in *Revista Portuguesa de Arqueologia 18*, Lisboa 2015, pp. 237-256.

---

<sup>607</sup> V. COSTEIRA DA SILVA *ET ALII* 2015 pp. 237-238.

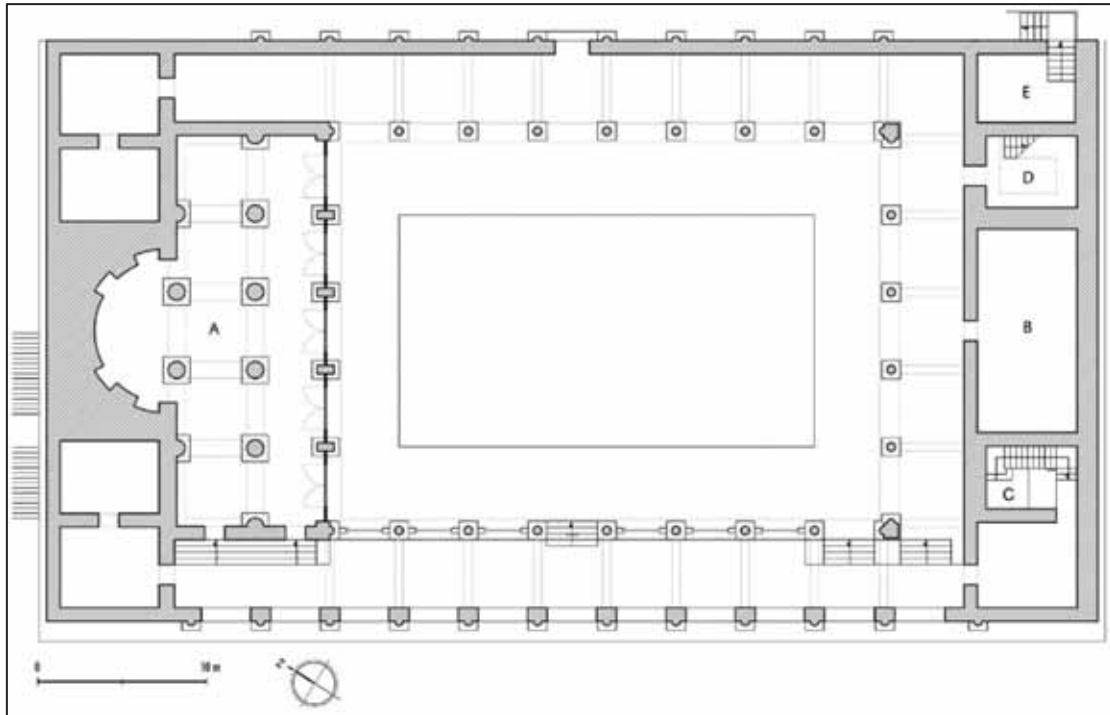


Figura 1. Pianta del foro di *Aeminium* (da ALARCÃO ET ALII 2017).

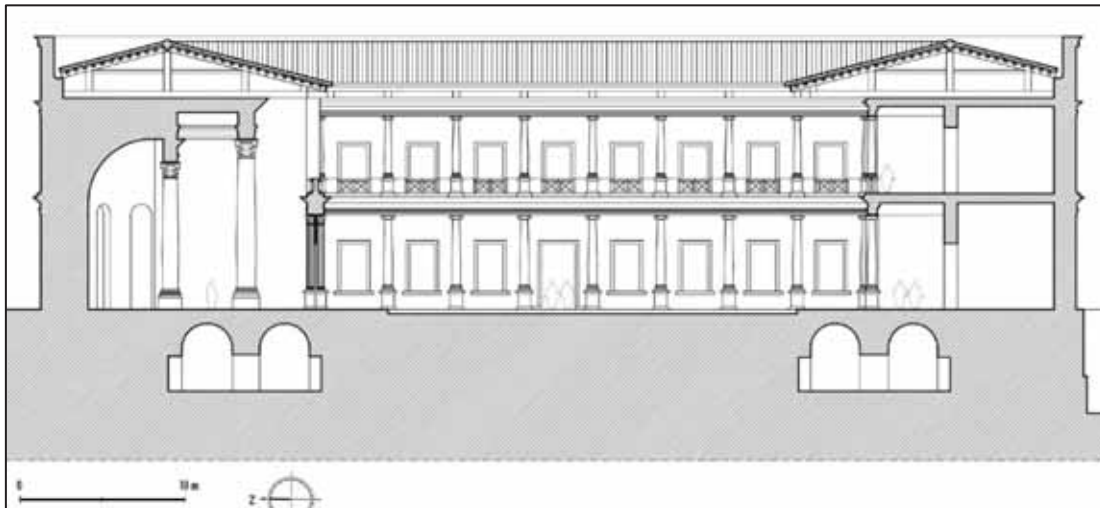


Figura 2. Ipotesi di ricostruzione dell'alzato, lungo la sezione longitudinale del complesso (da ALARCÃO ET ALII 2017).



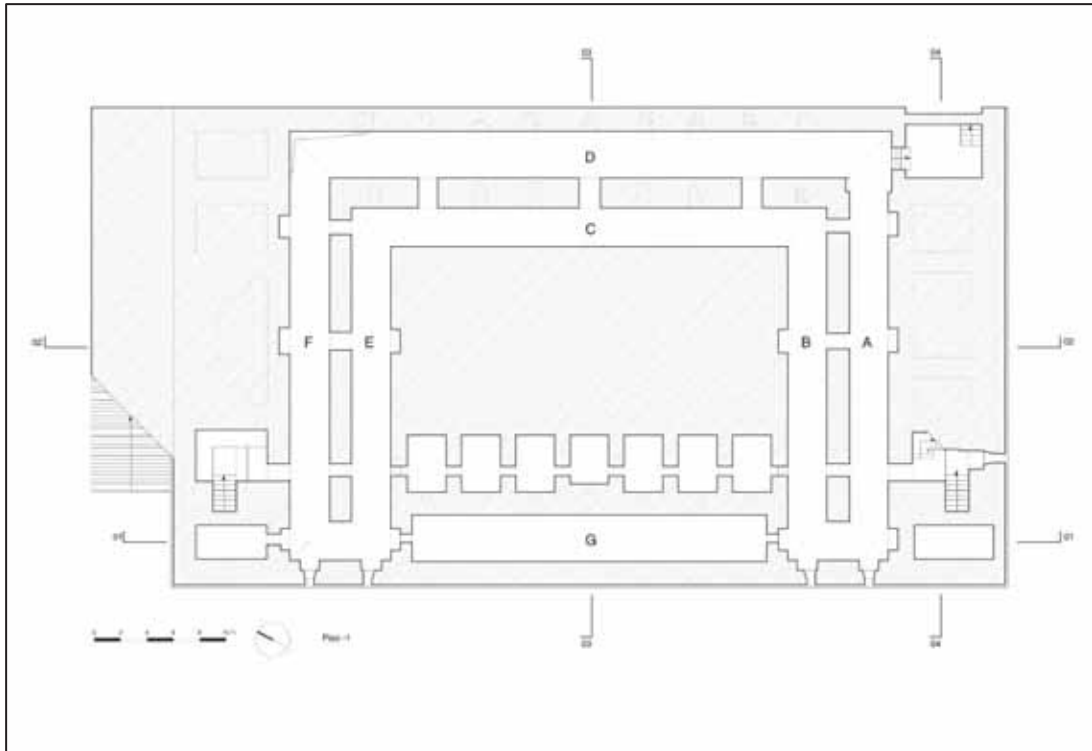


Figura 3. Pianta del piano superiore del criptoportico (da CARVALHO ET ALII 2010).

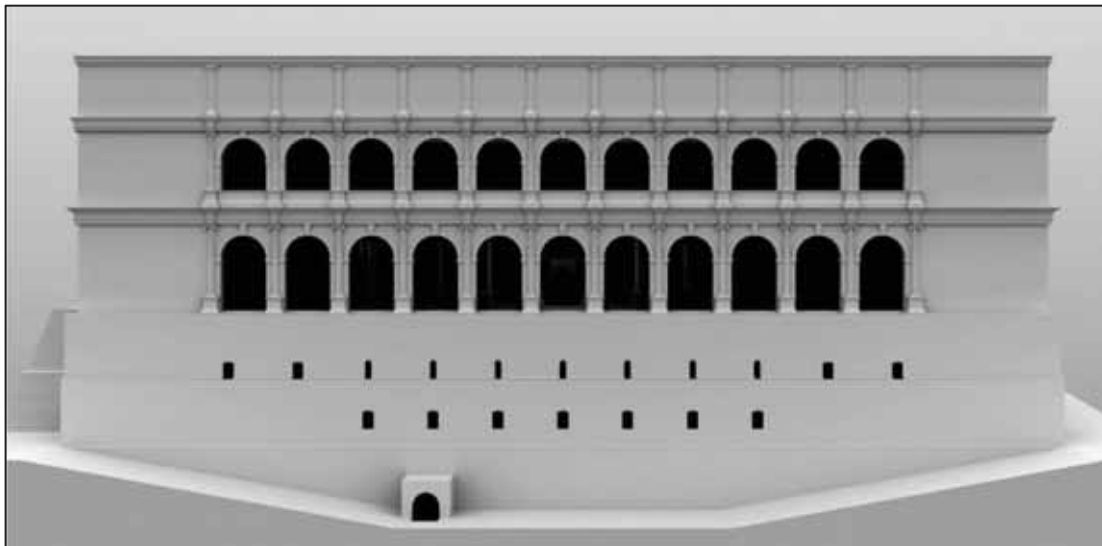


Figura 4. Ricostruzione 3d della facciata ovest del foro di età claudia (da ALARCÃO ET ALII 2017).

## CAPARRA

**Località odierna:** La città si trova tra i comuni di Oliva de Plasencia e Guijo de Granadilla, provincia di Cáceres (comunità autonoma di Extremadura).

**Area:** *Hispania Lusitania*.

**Fondazione:** Il momento esatto della fondazione dell'insediamento romano è ancora incerto. Si trattò di una fondazione *ex novo* ed ebbe lo statuto giuridico di *oppidum stipendiarium*.

**Altre tappe fondamentali:** In età flavia (74 d.C.) acquisisce lo statuto giuridico di *municipium civium latinorum*.

**Altri toponimi:** *Kapasa/Kapara* (Tolomeo); *Municipium Flavium Caparensis* (età flavia).

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Piccolo insediamento commerciale fluviale.

**Morfologia:** La città occupava una posizione sopraelevata a dominio della sottostante valle del fiume Ambroz, in un'area favorevole per l'attività agricola e la pastorizia ma anche vicina a cave di ardesia e granito.

**Litologia:** La città si trova su strati di granito, ardesia e grovacca.

**Inquadramento storico-topografico:** Non è stato ancora individuato con esattezza il centro preromano corrispondente. La città potrebbe, in realtà, aver sostituito anche più di un precedente centro indigeno e, per quanto noto fino ad oggi, costituì una fondazione *ex novo*. Per il suo impianto, fu scelto un luogo inserito in importanti viabilità provinciali e vicino a cave di granito. Lo scopo della fondazione fu quello di dare un luogo alla popolazione indigena che viveva nei dintorni e di continuare la costruzione della strada che collegava *Augusta Emerita* con *Salmantica*<sup>608</sup>. La città costituiva, infatti, un'importante tappa di questa rotta commerciale e doveva redistribuire, nelle aree limitrofe, tutti i prodotti che provenivano e circolavano nella zona.

In età flavia *Caparra* vive il suo periodo di maggiore sviluppo urbanistico, realizzando una monumentalizzazione della città sul preesistente impianto urbano. È in questo momento che si costruisce anche la curia, come sede della nuova istituzione.

**Forma Urbis:** Alla fase fondazione risale la suddivisione degli spazi funzionali e la costruzione di una cinta muraria che ebbe uno spessore iniziale di solo cinque piedi<sup>609</sup>. Per questa ragione, a questa prima cinta deve attribuirsi più un valore simbolico che difensivo; in essa si aprivano delle porte monumentali ad un solo fornice<sup>610</sup>.

L'impianto urbano fu progettato a partire dalla maggiore viabilità SO-NE (che costituiva la strada più importante della città) e dalla viabilità che la incrociava perpendicolarmente al centro della città. Da queste due arterie si sono sviluppate tutte le altre strade secondarie parallele e perpendicolari. La città fu dotata di un capillare sistema fognario, che garantiva un funzionale sistema di smaltimento delle acque.

Per costruire la città furono necessarie operazioni di terrazzamento e spianamento, al fine di modificare l'orografia irregolare. In particolare, per realizzare la terrazza forense furono necessari costosi movimenti di terra per ottenere una topografia uniforme e caratterizzata da una pendenza del 5 per cento verso la maggiore viabilità NE-SO, al fine di favorire il deflusso delle acque. Per la realizzazione della piazza fu

<sup>608</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 27.

<sup>609</sup> Successivamente, in età tarda, fu costruita una nuova cinta muraria che racchiudeva un'area urbana più piccola (v. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 28).

<sup>610</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 pp. 27-28.

necessario costruire delle sostruzioni, costituite da una serie di muri paralleli, che avevano lo scopo di sorreggere il blocco orientale del complesso<sup>611</sup>.

**Tipologia foro:** Il complesso era caratterizzato da una struttura chiusa già dalla prima fase augustea (Figg. 1-2). Le *tabernae* che definivano i limiti dell'area forense si aprivano verso l'esterno e non verso la piazza. La struttura chiusa si mantenne anche nella successiva fase tiberiana, la quale diede al complesso un aspetto decisamente più monumentale.

**Portici:** Il complesso era munito di un unico portico, che ne occupava il lato orientale e che, con la ristrutturazione di età flavia, fu adibito a basilica.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro si trova nel centro geometrico dell'insediamento, in corrispondenza dell'incrocio tra le due maggiori viabilità<sup>612</sup>.

**Dimensioni della piazza:** 66 x 31 m (piazza)<sup>613</sup>.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il foro è caratterizzato da un percorso assiale diretto, in cui l'asse principale entra nel complesso attraverso l'ingresso centrale e si conclude al centro dell'area sacra posta sul lato meridionale. In età flavia sullo stesso asse sarà posto anche il *tetrapylon*<sup>614</sup>.

**Differenze di quota:** L'area sacra era posta in posizione sopraelevata rispetto al resto del complesso. L'area forense era, invece, ad una quota più bassa rispetto al quartiere occidentale. Al limite settentrionale della galleria porticata/basilica si trovava una piccola scala, costituita da quattro blocchi di granito, che consentiva di accedere alla galleria anche dall'esterno del complesso e risolvere la differenza di quota esistente.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** La maggiore viabilità SO-NE, delimitava il lato corto meridionale del complesso e da essa si poteva accedere al complesso, che doveva essere escluso al traffico carraio. Tutta la strada era affiancata da portici su entrambi i lati, su cui si aprivano delle *tabernae*. Sulla strada che delimitava il lato lungo occidentale si affacciavano, invece, delle abitazioni private con portico antistante.

**Modalità di accesso al foro:** Lo spazio forense è separato dalla strada tramite una parete di carico di 0,76 m di larghezza. L'ingresso al foro avveniva dal lato corto meridionale, per mezzo di tre ingressi monumentali (Fig. 3). In età flavia, di fronte all'ingresso centrale, fu posto un arco quadrifronte, in corrispondenza del punto di incrocio tra le due maggiori viabilità.

## Edifici civili

**Galleria porticata:** La struttura fu successivamente convertita in basilica ed è costituita da uno spazio porticato composto da 16 colonne. Il muro di fondo è esternamente rinforzato da contrafforti posti ogni sei metri. Al suo interno, addossati al muro di fondo, furono ritrovati cinque piedistalli di granito a base quadrata, in alcuni dei quali sono ancora visibili le tracce del rivestimento marmoreo. La maggior parte si trova nella parte centrale della struttura, alla quale si accedeva direttamente dalla piazza attraverso un ingresso posto tra due piedistalli, che dovevano anch'essi essere rivestiti di marmo. A giudicare dall'usura del marciapiede che delimitava la zona, era questa la zona più frequentata<sup>615</sup>. Al limite settentrionale della galleria, si trovava una piccola scala, costituita da quattro blocchi di granito, che consentiva di accedere alla galleria dall'esterno del complesso e risolvere la differenza di quota esistente tra le due aree. Alla fine della scalinata si trovava una chiusura originariamente costituita da una porta di legno. Questo accesso

<sup>611</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 82.

<sup>612</sup> Si veda CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2010 p. 130.

<sup>613</sup> Secondo la misurazione riportata in CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 80.

<sup>614</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 81.

<sup>615</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006a p. 16.

sembra essere stato utilizzato continuamente, data l'usura osservata sui gradini. Uno di essi, inoltre, sembra essere stato sostituito già in età antica<sup>616</sup>. Al limite meridionale, invece, si trovava una struttura interpretata come *tribunal/aedicula*.

**Tribunal:** Al limite settentrionale della galleria porticata è stata riconosciuta una piccola struttura realizzata con blocchi ben lavorati, che costituivano un bancone di 3,60 metri. Negli angoli sono stati rinvenuti i resti dell'intonaco originale che rivestiva le pareti, mentre la pavimentazione di questo piccolo spazio era costituita da piastrelle di marmo<sup>617</sup>.

**Curia:** La curia di *Caparra* si trova nella parte settentrionale del lato lungo orientale ed è costituita da uno spazio rettangolare di 9,30 m per 11,60 metri. La struttura è separata dalle altre poste in questo lato del complesso mediante un accesso distilo, che è centrato sull'asse del podio, posto sul lato di fondo della sala in posizione sopraelevata. Due banconi si trovano ad un'altezza leggermente superiore a quella dell'area centrale e dovevano costituire gli spazi riservati per i membri dell'Ordo<sup>618</sup>.

### Edifici culturali

**Area sacra:** Sul lato corto settentrionale si trovava l'area sacra dove erano posizionati i tre templi. Ognuno di essi si trova in asse con ciascuno dei tre ingressi. Il tempio centrale è collegato agli spazi laterali per mezzo di due pareti che collegano le tre celle. La posizione di quest'area è stata favorita dall'orografia, che consentì il posizionamento ad un'altezza superiore rispetto alle altre strutture del complesso. Questa posizione sopraelevata e la costruzione sulle rocce granitiche ha favorito la loro rovina ed oggi si conservano solamente poche tracce di queste antiche strutture.

Nell'angolo NE della piazza si trova una piattaforma (9,23 x 9,32 metri) delimitata da blocchi e pavimentata con lastre di granito, che è stata interpretata come una piattaforma di accesso al podio del tempio orientale<sup>619</sup>.

È probabile che l'area fosse circondata da un portico su tre lati, ma al momento non esistono ancora dati certi a riguardo.

A seguito del rinvenimento di un piedistallo con dedica, avvenuto nel 1929 nell'area dell'arco quadrifronte, si è potuto dedurre che il tempio centrale fosse dedicato a Giove Ottimo Massimo<sup>620</sup>.

Gli edifici sacri subirono delle modificazioni durante la ristrutturazione urbana di età flavia<sup>621</sup>.

**Aedicula meridionale:** Al margine meridionale della galleria porticata fu costruita una struttura che è stata identificata come un probabile tempietto dedicato a *Trebaruna*, sulla base del rinvenimento di un frammento di dedica<sup>622</sup>.

### Edifici commerciali

All'interno del complesso non sono presenti edifici di natura commerciale, che si trovavano, invece, al suo esterno. Le *tabernae* si aprivano sui portici che affiancavano la maggiore viabilità SO-NE, che costituiva, dunque, la via commerciale della città<sup>623</sup>.

---

<sup>616</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 88.

<sup>617</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 87.

<sup>618</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 pp. 85-87.

<sup>619</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 30.

<sup>620</sup> Si veda ESTEBAN ORTEGA 2013 p. 100-112, n. 1013, per la descrizione del frammento. La dedica fu trovata durante gli scavi condotti da Floriano e fu attribuita all'età di Marco Aurelio. Fu inizialmente attribuita all'edificio che oggi è interpretato come la curia, mentre oggi si ritiene pertinente al tempio centrale dell'area sacra (v. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006 p. 17).

<sup>621</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 30.

<sup>622</sup> Per l'analisi del frammento si veda ESTEBAN ORTEGA 2013 p. 102-103, n. 1014; si veda anche CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 30.

<sup>623</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014 p. 29.

## Edifici per spettacolo e tempo libero

**Terme:** Un complesso termale si trovava di fronte al foro, dall'altra parte della maggiore viabilità SO-NE.

**Anfiteatro:** L'anfiteatro era costruito all'esterno della cinta muraria, nella zona SE, ed era realizzato in gran parte con terra e legno<sup>624</sup>.

### Altre strutture

**Tetrapylon:** Fu costruito durante la fase monumentale di età flavia, nel centro geometrico della città, all'incrocio tra le due maggiori viabilità urbane<sup>625</sup>. Il monumento era decorato da quattro piedistalli, due sul lato sud-ovest e due sul lato nord-est, tutti costruiti contemporaneamente all'arco. La tipologia della decorazione scultorea posta sui piedistalli nonché un frammento di iscrizione, rinvenuto nel lato sud-ovest, hanno fatto ipotizzare che il monumento costituisca un vero e proprio mausoleo di famiglia, costruito per accogliere le immagini dei membri della famiglia *Fidii Macri*<sup>626</sup>.

**Sintassi spaziale:** Il foro è costituito da uno spazio chiuso, cui era possibile accedere da tre ingressi sul lato corto meridionale, i quali erano in asse con i tre templi sul lato corto settentrionale. Questi edifici si trovavano ad una quota più alta, in posizione dominante rispetto alle altre strutture del complesso.

Il complesso è munito di un portico solo nel suo lato lungo occidentale, che fu, in seguito, adibito a svolgere le funzioni di basilica giudiziaria.

Il blocco che occupa il lato lungo orientale, invece, fu costruito sopra delle imponenti sostruzioni, a causa dell'orografia irregolare, e non fu il frutto di una concezione unitaria; fu oggetto, infatti, di successive modificazioni. Inizialmente aveva dimensioni più piccole in larghezza, che in seguito sono state estese per raggiungere quelle che sono oggi visibili (61 x 12 metri).

La posizione del foro, al centro della città e all'incrocio delle due maggiori viabilità, suggerisce che, al momento della pianificazione urbana, sia stata predisposta l'installazione di uno spazio aperto che potesse essere morfologicamente e funzionalmente simile ad un foro, sebbene al suo interno non si svolgessero ancora le funzioni tipiche della struttura municipale, poiché questa non era ancora stata acquisita<sup>627</sup>. Gli unici edifici certamente attestati durante la fase augustea sono i tre templi sulla piattaforma settentrionale. Non è chiaro se nelle strutture del blocco orientale vi si svolgesse qualche funzione amministrativa.

La ristrutturazione di età flavia consentirà lo svolgimento della funzione amministrativa e a tale scopo si realizzeranno importanti modifiche nelle strutture già esistenti. Da questo momento inizia la fase di monumentalizzazione e celebrazione sia del culto imperiale<sup>628</sup> sia dei ricchi cittadini locali.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Un muro di 0,76 m di spessore chiudeva il lato meridionale del complesso e in esso si aprivano tre ingressi, in cui sono stati riconosciuti i segni di porte di legno. Inizialmente, gli assi delle porte erano ancorati su delle cavità poste in posizione laterale sui blocchi di granito che costituivano le soglie. Successivamente fu necessario apportare delle modifiche, verosimilmente a seguito della costruzione del *tetrapylon*, e i sei assi delle tre porte furono posizionati più all'interno della piazza forense. Per realizzare quest'operazione fu utilizzato il miliario CX di Nerone dell'anno 58, che è stato tagliato in diversi tamburi e posizionato come supporto per le porte (Fig. 4)<sup>629</sup>. Anche l'ingresso settentrionale della galleria porticata poteva essere chiuso da una porta di legno.

**Vocazione del complesso:** Inizialmente è certamente attestata la sola funzione religiosa all'interno del foro ma è plausibile un utilizzo dell'area, in gran parte libera, come spazio di mercato. Successivamente, nel

---

<sup>624</sup> Come altri noti in *Hispania (Emporiae, Bobadela)*, in Britannia e in Nord Africa (v. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES *ET ALII* 2000 p. 138).

<sup>625</sup> Per l'analisi della struttura si veda CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b.

<sup>626</sup> Per l'analisi epigrafica del frammento di dedica e per approfondire tale ipotesi si veda GONZÁLEZ HERRERO 2002.

<sup>627</sup> Come ipotizzato in CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 79.

<sup>628</sup> Come attestato da varie testimonianze epigrafiche.

<sup>629</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 81, con riferimento a bibliografia precedente.

complesso si svolgeranno anche la funzione politica e amministrativa, mentre sarà esclusa la funzione commerciale.

**Pavimentazione della platea:** La pavimentazione della piazza è quasi completamente scomparsa. Restano alcuni frammenti di granito, ma non è chiaro se possano essere pertinenti alla pavimentazione della piazza o alla distruzione degli edifici vicini<sup>630</sup>.

**Note sui materiali:** La città si trovava vicina a delle cave di granito che fornirono gran parte del materiale da costruzione.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Prima sistemazione forense: Età augustea.

Seconda sistemazione forense: Età flavia.

Fase di abbandono e rifunzionalizzazione degli spazi: Età tardo-antica.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** Il primo complesso forense risale ad età augustea ma l'area per la sua costruzione fu probabilmente predisposta al momento della fondazione dell'*oppidum*.

A seguito della concessione della municipalità, la città inizia la sua fase di maggiore sviluppo urbano e monumentale e, da questo momento, si diffonde il fenomeno dell'evergetismo, che è attestato epigraficamente dalla fine del I secolo d.C. all'inizio del II secolo d.C.<sup>631</sup>. In età tardo antica, la città comincia progressivamente a spopolarsi e gli edifici pubblici del foro saranno presto abbandonati e rioccupati da privati<sup>632</sup>; questa fase è attestata, ad esempio, all'interno della galleria porticata, dove fu costruita una fornace in *opus incertum*, tra la terza e la quarta colonna<sup>633</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio cita i *caparenses* (*HN*, IV, 118) come cittadini di una *civitas stipendiaria* della Lusitania; Tolomeo menziona *Kapasa* e *Kapara* (*Geog.* II, 5, 6, 7) e questo ha fatto avanzare la possibilità di una *dispolis*, la prima sarebbe la città preromana mentre la seconda quella fondata dai Romani<sup>634</sup>; è menzionata nell'Itinerario Antonino (*It. Ant.*, 433, 7); appare, inoltre, come *mansió* di *Cáppara*, anche nell'itinerario dell'Anonimo di Ravenna (*Rav. Cosm.*, IV, 45, 319, 11).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** *Caparra* e i *caparensis* sono citati in numerose iscrizioni provenienti dalla città e dai suoi dintorni. Il nome *Caparae* appare in *CIL*, II, 813; in *CIL*, II, 806 *caparensis*; in *CIL*, II, 812, *caparensi* e in *CIL*, II, 810 *ordo caparensium* o *caparitanorum*.

### **Bibliografia di riferimento:**

- E. Cerrillo Martín de Cáceres, *La ciudad de Cáparra y el paisaje urbano de Lusitania*, in T. Nogales Basarrate, M.J. Pérez del Castillo (a cura di), *Ciudades romanas de Extremadura*, Mérida 2014, pp. 21-40.
- E. Cerrillo Martín de Cáceres, *El foro de Capara*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 127-136.
- E. Cerrillo Martín de Cáceres, *La monumentalización del foro de Caparra a través de la epigrafía*, in D. Vaquerizo – J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. II*, Córdoba 2006, pp. 13-30.
- E. Cerrillo Martín de Cáceres, *El tetrapylon de Cáparra. Visión histórica y gráfica*, in *Zephyrus. Revista de Prehistoria y Arqueología* 59, Salamanca 2006, pp. 305-316.

---

<sup>630</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 81.

<sup>631</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2000 pp. 160-161.

<sup>632</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2010 p. 136.

<sup>633</sup> Nelle sue vicinanze fu rinvenuto un gruzzolo di monete in prevalenza datate alla prima metà del IV secolo (v. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998 p. 88).

<sup>634</sup> V. CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2000 pp. 155-156.

- E. Cerrillo Martín de Cáceres, Capara, *municipio romano*, in J.-G. Gorges - T. Nogales Basarrate (a cura di), *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida, 2000, pp. 155-164.
- E. Cerrillo Martín de Cáceres, Forum Municipii Flavii Caparensis, in *Empúries 51*, Barcelona 1998, pp. 77-92.

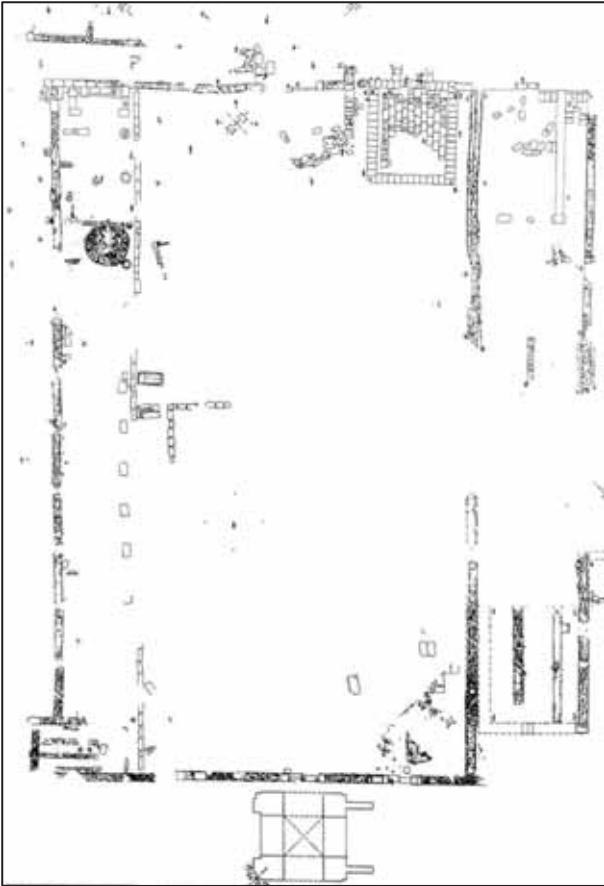


Figura 1. Pianta delle strutture rinvenute all'interno dell'area forense (da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2000).

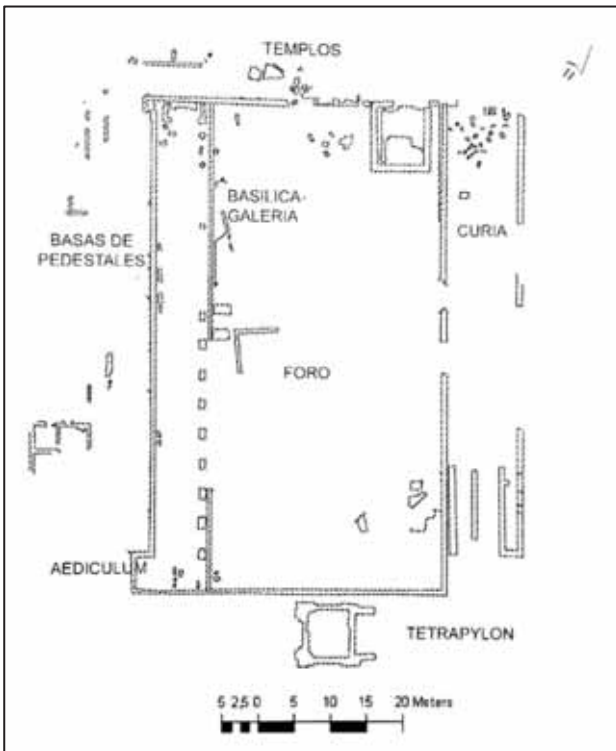


Figura 2. Pianta del foro di *Caparra* (CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006a).



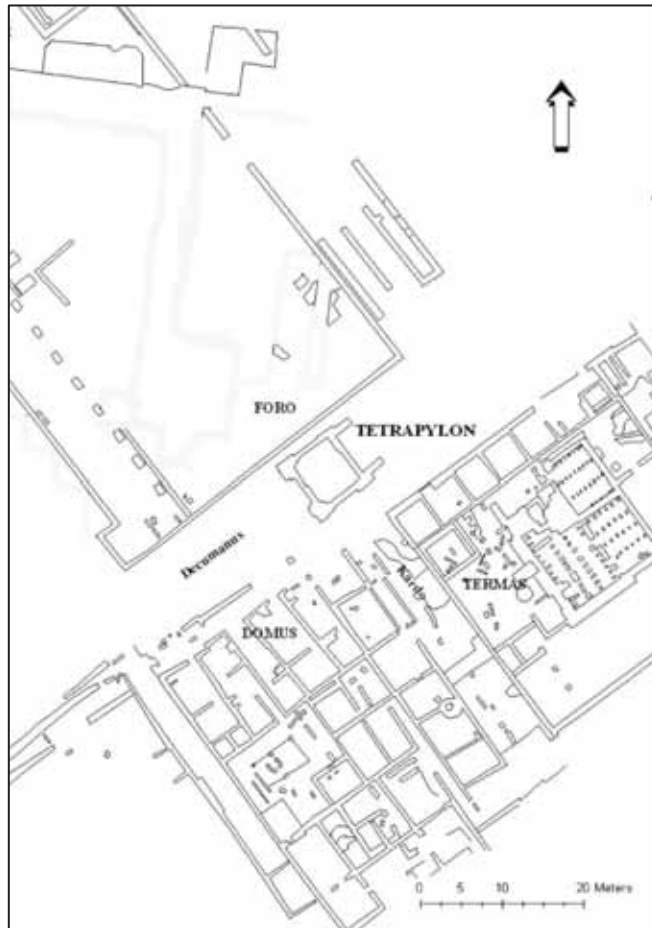


Figura 3. Il settore meridionale del complesso, da cui era possibile accedere all'area forense, con il posizionamento dell'arco quadrifronte di età flavia (da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b).



Figura 4. Ingresso centrale del complesso forense. Dettaglio dei fori per i cardini della porta (da CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b).

## COLONIA IULIA AUGUSTA EMERITA

**Località odierna:** Mérida, provincia di Badajoz (comunità autonoma di Extremadura).

**Area:** *Hispania Lusitania*.

**Fondazione:** La colonia fu dedotta da Publio Carisio per volere dell'imperatore Ottaviano Augusto, nel 25 a.C., ponendo fine alla guerra contro Cantabrigi e Asturiani<sup>635</sup>.

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Città fluviale (tuttavia, la scarsa navigabilità del fiume esclude la presenza di un porto).

**Morfologia:** La città si trova sulla riva destra del fiume *Ana* (odierno Guadiana), nel punto di confluenza con il fiume Barraeca, ad una quota che la doveva preservare dal pericolo delle inondazioni<sup>636</sup>. L'area su cui sorge la città è caratterizzata da un'orografia irregolare, che si caratterizza, in particolare, per delle colline poco elevate nella zona sudorientale, per il colle di S. Albín e per il colle del Calvario<sup>637</sup>.

**Litologia:** L'area su cui sorge la città è costituita da roccia naturale. Si tratta in prevalenza di una dura diorite che favorisce l'accumulo di liquidi e non la filtrazione e il drenaggio<sup>638</sup>.

**Inquadramento storico-topografico:** La città si posiziona in un luogo che non ha restituito tracce di eventuali insediamenti precedenti<sup>639</sup>. La fondazione di questa nuova colonia è inquadrata nel processo di trasformazione politico-amministrativa che interessò l'intera penisola in età augustea e in particolare nella creazione della nuova provincia dell'*Hispania Lusitania*, di cui divenne la capitale. Nella nuova colonia fondata da Augusto si insediarono i soldati veterani delle legioni *V Alaudae* e *X Gemina*, che avevano combattuto nella guerra contro Cantabrigi e Asturiani<sup>640</sup>. La colonia fu fondata nel 25 a.C., come riferisce Cassio Dione, ma è probabile che abbia effettivamente iniziato la sua esistenza qualche anno dopo<sup>641</sup>. La nuova colonia portava il nome del vincitore, *Augusta*, e quello dei soldati che combatterono in quelle guerre e che furono poi licenziati con onore, ossia veterani emeriti, da cui *Emerita*<sup>642</sup>. Con questa fondazione, Augusto raggiunse due obiettivi fondamentali: da una parte riuscì a concedere delle terre ai suoi veterani; dall'altra parte, con l'aiuto di questi stessi uomini fedeli alla sua causa, creò un avamposto per portare avanti il processo di integrazione in questi nuovi territori. La città fu posizionata in un punto strategico, uno dei pochi punti in cui il fiume *Ana* era facilmente attraversabile e, inoltre, era un luogo caratterizzato da una certa abbondanza di acqua, dalla presenza di cave, principalmente di granito e diorite ma anche di pietra calcarea, e anche da altre risorse agricole e d'allevamento. Costituiva, inoltre, un punto di connessione tra le terre del Sud e quelle del nord-ovest peninsulare.

**Forma Urbis:** Per costruire la città furono necessarie numerose opere di condizionamento e terrazzamento, in particolare per costruire le ampie terrazze destinate ai monumenti pubblici. L'impianto urbano risale alla fondazione augustea e come punto di riferimento per il tracciato urbano fu utilizzato il fiume *Ana* (Fig. 1). Fu tracciato un impianto urbano di forma regolare, con isolati ortogonali, tuttavia con varie *insulae* irregolari per forma e dimensione, per adattarsi alla cinta muraria, alle aree pubbliche e all'orografia<sup>643</sup>. Uno degli assi generatori dell'impianto urbano è costituito dal percorso del ponte (che costituisce il più

<sup>635</sup> Cass. Dio, *LIII*, 26, 1; sulla fondazione della città si veda SAQUETE CHAMIZO 2015; NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 211 e ss.

<sup>636</sup> V. ALBA CALZADO *ET ALII* 2014 p. 93.

<sup>637</sup> V. MATEOS CRUZ 2011 p. 129.

<sup>638</sup> V. MATEOS CRUZ 2011 pp. 129-130.

<sup>639</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2013.

<sup>640</sup> Sulla presenza di Augusto in *Hispania*, con particolare riferimento alle guerre cantabrighe, si veda IGLESIAS GIL 2014.

<sup>641</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 51; NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 211-213.

<sup>642</sup> Come descritto in ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 52; ALBA CALZADO *ET ALII* 2014 p. 88.

<sup>643</sup> V. MATEOS CRUZ 2011 p. 132.

antico elemento strutturale della città)<sup>644</sup> e del suo prolungamento, che costituì la principale viabilità SO-NE, che si incrociava perpendicolarmente con la maggiore viabilità SE-NO, parallela al percorso del fiume, grossomodo al centro della città.

Al centro del fiume Guadiana si trovava un'isola che fu collegata alle due sponde dal suddetto ponte. L'area dell'isola fu utilizzata probabilmente come area commerciale, forse come sede di un *forum pecuarium* o *boarium*<sup>645</sup>.

La cinta muraria risale già alla fase fondazionale e possiede una forma poligonale, che si adatta alla topografia del terreno, rinforzata in punti strategici da torri generalmente a pianta semicircolare (con alcune eccezioni)<sup>646</sup>. Alle estremità delle due viabilità principali si aprivano le quattro porte monumentali che erano affiancate da torri<sup>647</sup>. Nella cinta, inoltre, si aprivano anche altri accessi, in corrispondenza di viabilità secondarie<sup>648</sup>.

La viabilità interna è strettamente legata alla cinta muraria ed è costituita da strade larghe 5-6 metri, a cui si deve aggiungere la dimensione dei portici che affiancavano tutte le strade all'interno delle mura, al fine di consentire ai cittadini di ripararsi dal sole e dalla pioggia<sup>649</sup>. Solo la massima viabilità NE-SO aveva una larghezza maggiore (9 metri) e non aveva portici laterali (almeno nell'area oggi nota) a causa della monumentalizzazione delle facciate degli edifici pubblici che la delimitavano. Inizialmente erano tutte strade in terra battuta, che furono lastricate solo quando la costruzione della città fu completata<sup>650</sup>; al di sotto di esse si trovava la rete fognaria, il cui rinvenimento ha consentito di definire il percorso delle viabilità urbane.

Le strade secondarie si ripetono parallele alle due strade principali, formando dei blocchi rettangolari, con una disposizione reticolare regolare. Il foro municipale si trova all'incrocio delle due strade principali. La costruzione degli acquedotti inizia già dalla fase fondazionale, il primo ad essere costruito fu l'*Aqua Augusta* ma ben presto se ne costruirono altri due (San Lázaro e Milagros)<sup>651</sup>.

Per costruire le grandi aree pubbliche fu necessario regolarizzare l'orografia, costruendo delle terrazze che consentissero il posizionamento degli edifici pubblici.

**Tipologia foro:** Il primo foro coloniale si caratterizza per una struttura bipartita. Il successivo foro provinciale sarà, invece, caratterizzato da una struttura chiusa.

**Portici:** Nel foro coloniale, la terrazza nord-ovest era circondata da varie strutture su tre lati. Un portico a doppia navata semi sotterraneo è stato individuato solo nel braccio occidentale ed era usato forse come *horreum* pubblico. Questa struttura era circondata da un criptoportico a doppia navata. Nella seconda metà del I secolo d.C. la piazza del cosiddetto foro coloniale fu circondata da portici, il cui accesso avveniva per mezzo di gradini che risolvevano la differenza di quota esistente tra questi e la piazza. Inoltre, anche il complesso del cosiddetto foro provinciale era circondato da portici.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Centrale: all'incrocio delle due maggiori viabilità.

**Dimensioni:** Il foro coloniale occupava un'area equivalente a 6 *insulae*; la successiva terrazza orientale misurava 73 x 100 m. Il cosiddetto foro provinciale, invece, occupava un'area equivalente a 4 *insulae*.

---

<sup>644</sup> Sul ponte costruito in età tardo-repubblicana o nei primi anni dell'Impero si veda NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 225-226.

<sup>645</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 226.

<sup>646</sup> Per la descrizione della cinta muraria e delle porte si veda NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 218-225; si veda anche ALBA CALZADO *ET ALII* 2014 pp. 90-93, con riferimenti a bibliografia precedente.

<sup>647</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 pp. 53-54.

<sup>648</sup> Sui punti di accesso nella cinta muraria si veda ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2006.

<sup>649</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 229; NOGALES-ÁLVAREZ 2013 pp. 60-62; MATEOS CRUZ 2011 p. 132.

<sup>650</sup> V. ALBA CALZADO *ET ALII* 2014 p. 96.

<sup>651</sup> V. ALBA CALZADO *ET ALII* 2014 p. 102.

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il primo complesso coloniale era verosimilmente caratterizzato da un percorso biassiale bipolare. Con le successive modifiche e, in particolare, con la costruzione della terrazza orientale, che divenne il nuovo maggiore punto di interesse della città, si creò un nuovo asse, caratterizzando il complesso come multi-assiale.

Il cosiddetto foro provinciale era caratterizzato, invece, da un percorso assiale diretto.

**Differenze di quota:** Le aree più rilevanti del complesso forense coloniale erano in posizione sopraelevata: la piattaforma NO e, successivamente, la terrazza orientale dovevano dominare il complesso.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il foro si trovava all'incrocio tra le due maggiori viabilità urbane. La maggiore viabilità SO-NE divideva il complesso forense in due aree di diversa funzione, mentre la maggiore viabilità SE-NO ne delimitava il lato occidentale.

La maggiore viabilità SE-NO, inoltre, era in asse con il complesso del foro provinciale.

**Modalità di accesso al foro:** L'accesso al foro coloniale avveniva attraverso la maggiore viabilità SO-NE e dal lato meridionale del complesso. Dopo la costruzione della terrazza orientale è verosimile la presenza di un ingresso principale posto sul lato occidentale.

L'accesso al foro provinciale avveniva attraverso il cosiddetto Arco di Traiano, che ne costituiva l'unico accesso.

### Edifici civili

**Basilica:** Fu costruita durante la fase edilizia della seconda metà del I secolo d.C., sul lato meridionale del foro. Si caratterizza per un propileo o podio centrale che consentiva l'accesso all'edificio, il quale era posto in asse con il centro del tempio, che si trovava sul lato opposto del complesso. Sia nella parte occidentale sia in quella orientale, si trovavano delle aule annesse, cui si poteva accedere direttamente dalle strade verso cui erano orientate.

**Curia:** Era situata a sud del lato occidentale della terrazza centrale, e costituiva un insieme strutturale e funzionale con la basilica. All'interno la curia era strutturata in due spazi: il primo fungeva come atrio o vestibolo e il secondo costituiva l'aula per le riunioni della curia (94 m<sup>2</sup>). In questo ambiente la pavimentazione era sopraelevata rispetto a quelle del resto degli edifici e della piazza. Al centro del muro di fondo si trova un *podium*.

**Aerarium:** A nord della curia si trova un'altra struttura, caratterizzata da una pianta tripartita, con copertura a volte. La struttura si trova al di sotto del portico e si caratterizza per una scarsa altezza. Queste peculiarità hanno fatto ipotizzare che possa trattarsi di un *aerarium* o (con meno probabilità) di un *carcer*.

### Edifici culturali

#### Foro coloniale

**Terrazza centrale:** Domina il complesso del foro coloniale, ospitando un'area sacra con un tempio centrale (Figg. 2-3). Le caratteristiche architettoniche e i dati archeologici delle strutture riportano ad una cronologia augustea, da inquadrare durante gli anni del cambio di era o forse a qualche anno prima<sup>652</sup>. Il tempio è stato realizzato con blocchi di granito locale ed è stato decorato con stucchi e decorazioni di bronzo applicate in sostituzione delle decorazioni scultoree<sup>653</sup>. Si tratta di un edificio dedicato al culto imperiale, verosimilmente dedicato a Roma e Augusto<sup>654</sup>. L'edificio rientra nella categoria dei *templa rostrata* e il passaggio dalla piazza alla terrazza avveniva per mezzo di una doppia scalinata che fiancheggiava la tribuna

<sup>652</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 56.

<sup>653</sup> Come descritto in NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 242-243.

<sup>654</sup> Per la descrizione del tempio si veda ÁLVAREZ-NOGALES 2003; AYERBE VÉLEZ *ET ALII* 2011.

(di cui sono ancora conservate le testimonianze archeologiche), da qui era possibile accedere all'edificio tramite una grande scalinata frontale. I limiti della cella sono stati individuati ed è stato possibile riconoscere i resti della pavimentazione originale, in cocciopesto, su cui fu in seguito sovrapposta un'altra pavimentazione di marmo. Due vasche, di forma rettangolare e simmetriche, si trovavano ai due lati del podio. Nel lato orientale del *temenos* è stata individuata una piattaforma di cementizio, su cui sono visibili le impronte dei blocchi che dovevano rivestirla, che misura 43,80 m di lunghezza (in senso NO-SE) e 19,11 m in larghezza (nella direzione NE-SO) e la cui costruzione è probabilmente precedente alla vasca. La struttura non ha un corrispettivo nel lato occidentale del *temenos* e la sua funzione non è al momento chiara; potrebbe forse costituire l'attestazione di un progetto iniziale, che poteva essere diverso da quello di fatto realizzato, che prevedeva la realizzazione di più edifici allineati<sup>655</sup>. In età flavia questa struttura in conglomerato fu smantellata (o forse lo era già da prima) e al suo posto fu costruito un edificio orientato NO-SE, posizionato nello spazio tra la vasca orientale e il podio del tempio, addossandosi ad esso. Si tratta di una struttura a pianta rettangolare (22 x 7 m) di cui si conservano solo le fondazioni di *opus caementicium*, nonché una serie di basi equidistanti (2,30 m) anch'esse in cementizio, che sono allineate con le colonne del tempio vicino. L'altezza è sconosciuta ma l'orientamento è coerente con quello dell'adiacente tempio. È verosimile che questa struttura abbia avuto un carattere sacro.

Il resto della terrazza centrale è meno conosciuta, soprattutto per quanto riguarda la prima fase costruttiva del complesso: le poche evidenze archeologiche sono concentrate nella zona sud-occidentale e consentono di avanzare solo alcune ipotesi e considerazioni sul complesso forense originale. Restano diverse murature, una delle quali possiede un allineamento simile al muro di chiusura occidentale della seconda fase costruttiva del complesso, e diverse probabili basi per statue. Questi resti attestano che già dalla prima fase costruttiva il complesso era strutturato in maniera simile e che ha mantenuto i suoi limiti quasi inalterati<sup>656</sup>.

**Terrazza occidentale 1:** A sud della cosiddetta Terrazza occidentale 2, si trova un altro recinto monumentale, costruito anch'esso in età augustea, di cui si conosce solo l'estremità meridionale (Fig. 4). Al suo interno si trova un tempio di cui sono perfettamente note le dimensioni (20,7 x 29,6 m). Il tempio era rostrato ed esastilo, con quattro colonne laterali prima della cella; era orientato verso la maggiore viabilità SE-NO che si trova a 19 m di distanza, uno spazio che era occupato da un'area a cielo aperto pavimentata con lastre di granito. Nella zona settentrionale, ancora inesplorata, potevano forse trovarsi altri edifici sacri o amministrativi, di cui al momento non si hanno informazioni.

**Terrazza occidentale 2:** Durante la fase iniziale della colonia doveva esistere già anche un'altra area pubblica, che si trovava ad ovest della maggiore viabilità SE-NO e di cui si conosce solo parte della metà occidentale (Fig. 4). I resti rinvenuti attestano un'area a cielo aperto di forma quadrangolare, con all'interno una vasca, simile per dimensioni e messa in opera a quelle situate accanto al tempio del culto imperiale. L'area era circondata da un portico su tre lati, che si apriva verso l'interno con un colonnato. Vi erano due ingressi: uno di grandi dimensioni, posto all'estremità occidentale ed in asse con l'edificio che occupava il centro di questo lato, e un altro ingresso, più piccolo, posto nel portico meridionale. Non ci sono attestazioni su come questo recinto si possa, eventualmente, rapportare con la terrazza centrale o su quale sia stata la sua funzione. Si è proposto che possa trattarsi di una *schola iuvenum* ma senza alcuna reale prova che lo dimostri.

**Terrazza orientale:** Nella seconda metà del I secolo d.C. si costruì una nuova terrazza monumentale in cui si posero due complessi differenziati, sebbene progettati nello stesso momento (Fig. 4). Si costruì, infatti, un recinto sacro delimitato da un triplo portico e presieduto da un tempio posto al centro del lato orientale. Il tempio era al centro della terrazza ed era posto a più di 3 m di altezza rispetto alla terrazza centrale, da cui era possibile accedervi attraverso una scalinata, che si apriva in mezzo al portico orientale della terrazza centrale.

A sud fu costruito anche un altro edificio pubblico, che si trovava al livello della rete stradale e, quindi, ad un'altezza molto più bassa rispetto all'area sacra. Questa struttura di oltre 2200 m<sup>2</sup> ha subito varie

---

<sup>655</sup> Si veda AYERBE VÉLEZ ET ALII 2011.

<sup>656</sup> Per l'analisi delle strutture si veda PIZZO 2010a pp. 80-115.

ristrutturazioni che hanno apportato importanti cambiamenti nelle sue varie fasi di utilizzo. Non è chiaro, al momento, quale fosse la funzione di tale edificio. Un'altra struttura si trovava dietro il portico settentrionale del recinto sacro. Il posizionamento, la pianta, le dimensioni e, soprattutto, la presenza di vari canali di drenaggio lo fanno identificare come una *forica*.

**Tempio ovest:** Ad ovest della maggiore viabilità SE-NO, nell'area adiacente al cosiddetto Tempio di Diana, si trovava un altro edificio sacro che sembra essere stato di grande importanza sulla base degli elementi architettonici recuperati nel corso delle varie indagini<sup>657</sup>.

### Foro provinciale

In età tiberiana si costruisce un nuovo recinto monumentale, in una zona distaccata dall'area pubblica centrale (Fig. 1). Il complesso è costituito da un recinto a pianta rettangolare chiuso su tre lati da un portico ad una navata (altezza 11 m), che circonda una grande area a cielo aperto a cui si accede attraverso un imponente arco a tre fornici, noto come arco di Traiano. Sul lato opposto, e sullo stesso asse dell'arco, si trovava il grande tempio esastilo dedicato al *Divo Augusto*, di cui sappiamo, dalla sua decorazione architettonica, che deve aver avuto un'altezza totale di 26 m e sembra avere avuto come modello il tempio della *Concordia* di Roma<sup>658</sup>. A parte questo edificio colossale, il recinto non ospitava nessun altro tipo di struttura. La costruzione del complesso fu patrocinata dal governatore provinciale Fulcinio Trio all'epoca di Tiberio nell'anno 30 a.C. e costituisce un caso di intervento diretto di un governatore provinciale nell'attività urbanistica di una città<sup>659</sup>.

### Edifici commerciali

All'interno delle aree forensi non sono stati riconosciuti, fino ad oggi, edifici adibiti a funzioni commerciali.

### Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Ninfeo:** Durante la fase di monumentalizzazione della seconda metà del I secolo d.C., fu costruita una fontana a base semicircolare, posta vicino all'ingresso sud-occidentale del foro che, probabilmente, contribuiva a definire e monumentalizzare la nuova facciata del complesso verso la maggiore viabilità SE-NO.

**Canalette:** Un canale per lo smaltimento delle acque piovane correva al di sotto dei gradini del portico e definiva i limiti della terrazza centrale.

### Altre strutture

**Cosiddetto Arco di Traiano:** Si conservano i resti di un arco posizionato sull'asse della maggiore viabilità SE-NO<sup>660</sup>, avente la luce corrispondente alla larghezza della strada, che dava accesso al complesso identificato come foro provinciale<sup>661</sup>. L'arco era munito di un rivestimento marmoreo, come attestano una serie di fori sulla sua superficie<sup>662</sup>, e costituiva l'ingresso monumentale al complesso del foro provinciale<sup>663</sup>.

**Sintassi spaziale:** Le aree pubbliche della città si sviluppano secondo una progressiva annessione di spazi. Il primo di questi spazi è stato la piattaforma sacra su cui fu costruito il primo tempio (il cosiddetto tempio di Diana, che in realtà doveva essere dedicato a Roma e Augusto), che era separata dalla maggiore viabilità NO-SE, da un'altra area monumentale, insieme alla quale costituì il primo complesso forense (terrazza centrale).

---

<sup>657</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 243.

<sup>658</sup> V. PIZZO 2010a pp. 65-72.

<sup>659</sup> V. MATEOS CRUZ 2011 p. 140; MATEOS *ET ALII* 2011.

<sup>660</sup> Per l'analisi della struttura si veda PIZZO 2010a pp. 50-64; PIZZO 2008.

<sup>661</sup> V. BARRERA ANTÓN 2000 p. 172.

<sup>662</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 56.

<sup>663</sup> Per alcuni autori (v. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 246) l'arco risale alla fase urbanistica di età augustea e sarebbe stato eretto in età fondazionale come arco commemorativo augusteo; tuttavia, il posizionamento rispetto al tessuto urbano e, in particolare, la mancanza di rapporti con altre strutture coeve, rende poco credibile tale ipotesi. Inoltre materiali e tecnica edilizia sembrano essere coerenti con il resto delle strutture del complesso.

La conoscenza di questa prima fase è solamente parziale. Le profonde trasformazioni realizzate durante la seconda metà del I secolo d.C. non consentono la completa conoscenza del complesso originale, con l'eccezione della terrazza sacra, che in buona sostanza ha mantenuto sempre la stessa fisionomia e organizzazione architettonico-spaziale<sup>664</sup>.

L'area pubblica continuerà a svilupparsi secondo una serie di spazi giustapposti. Il principale di questi spazi continuò ad essere la terrazza centrale che era ancora dominata dalla piattaforma posta sul lato NO del complesso, che ospitava il tempio dedicato al culto imperiale, costituendo un *temenos* che dominava l'intero complesso. L'analisi delle testimonianze epigrafiche attesta che il foro coloniale fu un luogo dedicato alla celebrazione di personaggi locali.

In età tiberiana si costruisce una nuova area pubblica, il cosiddetto foro provinciale, il cui asse principale coincide con la maggiore viabilità SE-NO e che costituisce un recinto dedicato al culto imperiale.

**Vocazione del complesso:** Le aree pubbliche di *Augusta Emerita* si distinguono per una prevalenza della funzione culturale e politica. Non vi è traccia, invece, di edifici destinati allo svolgimento di funzioni commerciali.

**Pavimentazione della platea:** La piazza del foro coloniale era inizialmente munita solo di una copertura in terra battuta e, solo con la seconda fase costruttiva (nella seconda metà del I secolo d.C.) fu pavimentata con lastre di pietra calcarea locale<sup>665</sup>.

La piazza del cosiddetto foro provinciale era, invece, pavimentata con lastre di marmo<sup>666</sup>.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Una peculiarità della decorazione del foro coloniale, attestata per il cosiddetto tempio di Diana, è la decorazione in bronzo che era applicata sui blocchi di granito locale stuccati.

Le sculture della prima fase del foro erano realizzate in marmo, mentre solo successivamente si utilizzò anche la pietra locale<sup>667</sup>.

Il foro coloniale doveva costituire un luogo di celebrazione per i *patrones* metropolitani di epoca tardorepubblicana e augustea; mentre il successivo foro provinciale lo era per personaggi provinciali di rango pubblico legati al potere e alla casa imperiale come, ad esempio, *L. Fulcinius Trio*<sup>668</sup>.

**Note sui materiali:** Per le strutture dei complessi forensi, e anche per le decorazioni, si utilizzò un granito locale che veniva all'occorrenza stuccato, riservando l'utilizzo del marmo a pochi elementi particolari<sup>669</sup>. Questo si deve probabilmente alla mancanza di tradizione locale nell'utilizzo del marmo le cui cave saranno individuate, e progressivamente messe in funzione, dai Romani. L'utilizzo del marmo nella decorazione e nella scultura inizia con la diffusione del culto imperiale, avvenuta soprattutto dall'età di Tiberio a seguire<sup>670</sup>.

**Preesistenze:** L'area del foro provinciale era in precedenza occupata da strade e abitazioni private, che furono obliterate in età tiberiana per costruire il nuovo recinto monumentale<sup>671</sup>. La stessa cosa avvenne, nella seconda metà del I secolo d.C., quando si decise la costruzione della terrazza orientale del complesso coloniale.

---

<sup>664</sup> V. AYERBE VÉLEZ *ET ALII* 2011.

<sup>665</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2013 p. 63.

<sup>666</sup> V. MATEOS CRUZ 2012 p. 198.

<sup>667</sup> Si veda NOGALES BASARRATE 2013 p. 188.

<sup>668</sup> V. NOGALES BASARRATE 2013 p. 190.

<sup>669</sup> Un'analisi delle cave localizzate nei dintorni della città si trova in PIZZO-CORDERO 2014; PIZZO 2010a pp. 363-365; PIZZO 2010b.

<sup>670</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2013 p. 65.

<sup>671</sup> V. ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015 p. 55.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Costruzione del foro coloniale: Età augustea.

Costruzione del foro provinciale e ristrutturazione del foro coloniale: Età di Tiberio.

### **Dettaglio delle fasi del complesso forense:**

In età augustea inizia la costruzione del foro coloniale.

La realizzazione del foro provinciale è da attribuire all'attività di Tiberio, volta a monumentalizzare le città capitali provinciali, in un processo di esaltazione del culto imperiale. A questo scopo, dopo la morte di Augusto, si inizia un processo di costruzione di nuovi complessi destinati all'esaltazione dinastica a partire dal defunto *Princeps*<sup>672</sup>.

A metà del I secolo d.C., l'area pubblica di *Augusta Emerita* era già strutturata in due punti diversi della città. Nell'area centrale si trovavano i tre recinti monumentali augustei, che costituivano il complesso del foro coloniale, mentre nella zona settentrionale era stato costruito un complesso monumentale di culto imperiale ai tempi di Tiberio.

Nella seconda metà del I secolo d.C., si inizierà un grande progetto urbano che trasformerà profondamente l'area centrale della città, costruita in epoca augustea. Questo cambiamento urbano non influenzerà i due complessi delle terrazze occidentali, ma interesserà solo la terrazza centrale, in particolare l'area della piazza e degli edifici che la circondavano in origine. Mentre la piattaforma settentrionale rimase intatta, tutti gli edifici pubblici che si trovavano intorno alla prima piazza furono demoliti sistematicamente. Il nuovo asse principale del complesso divenne una nuova terrazza che fu costruita ad oriente della terrazza centrale. È in questa fase che furono costruiti i portici e gli edifici che incorniciavano la piazza su tre dei suoi lati. L'accesso ai portici avveniva per mezzo di gradini che risolvevano la differenza di quota tra questi e la piazza. Di queste nuove strutture sono state identificate: la basilica, la curia, gli accessi e un edificio sotterraneo che potrebbe essere un *aerarium* o un *carcer*.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Dione Cassio ci informa che la colonia fu fondata nel 25 a.C. (*LIII*, 26, 1).

**Cenni alle fonti epigrafiche:** Di particolare interesse è il rinvenimento di sei frammenti che erano parte di un'iscrizione monumentale organizzata in varie tavole giustapposte, aventi una larghezza di più di 12 metri per almeno 19 tavole. In esse figuravano le coppie di duoviri che si erano succedute dall'anno 20 a.C. e almeno fino a Settimio Severo<sup>673</sup>.

**Cenni alle fonti numismatiche:** Le monete emesse dalla zecca coloniale esprimono quelle idee che si riferiscono all'ideologia e alla propaganda augustea, con la rappresentazione dei concetti di guerra, vittoria e pace<sup>674</sup>.

Nelle prime coniazioni si fa riferimento all'insediamento dei veterani delle due legioni che vi furono dedotte, come celebrazione di coloro che si stabilirono per primi in città. Raffiguravano, inoltre, il rito di fondazione della colonia, che doveva essere ancora in fase di costruzione ma di cui doveva già esistere almeno il progetto della cinta muraria e del primo acquedotto. Nelle successive emissioni saranno raffigurati edifici e immagini relative al culto imperiale<sup>675</sup>.

### **Bibliografia di riferimento:**

- M. Alba Calzado – P. Dámaso Sánchez – G. Sánchez Sánchez, *Avances en el conocimiento arqueológico de Augusta Emerita en el Alto Imperio*, in T. Nogales Basarrate, M.J. Pérez del Castillo (a cura di), *Ciudades romanas de Extremadura*, Mérida 2014, pp. 85-112.

<sup>672</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 pp. 241-242.

<sup>673</sup> Per l'analisi degli elementi epigrafici rinvenuti nell'area del foro coloniale si veda STYLOW-VENTURA 2009.

<sup>674</sup> Su queste coniazioni si veda NOGALES BASARRATE 2011 pp. 412-414; TRILLMICH 2009.

<sup>675</sup> V. NOGALES-ÁLVAREZ 2014 p. 213.



- J. M. Álvarez Martínez, *La ideología del Principado en la fundación de Augusta Emerita*, in J. García Sánchez – I. Mañas Romero – F. Salcedo Garcés (a cura di) *Navigare necesse est. Estudios en homenaje a José María Luzón Nogué*, Madrid 2015, pp. 54-67.
- J. M. Álvarez Martínez (a cura di), *Augusto y Emerita*, Museo nacional de arte romano, Mérida 2014.
- J. M. Álvarez Martínez – T. Nogales Basarrate, *Forum Coloniae Augustae Emeritae: "Templo de Diana"*, Mérida 2003.
- R. Ayerbe Vélez – T. Barrientos Vera – F. Palma García, *Los complejos monumentales forenses de Augusta Emerita. Arquitectura y urbanismo*, in J. M. Álvarez Martínez, P. Mateos Cruz (a cura di), *Actas congreso internacional 1910 – 2010. El yacimiento emeritense*, Mérida 2011, pp. 209-227.
- P. Mateos Cruz, *Augusta emerita, reflexiones en torno a su arquitectura monumental y urbanismo*, in J. Beltrán Fortes – O. Rodríguez Gutiérrez (a cura di.), *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla 2012, pp. 191-210.
- P. Mateos Cruz, *Topografía y urbanismo de Augusta Emerita*, in J. M. Álvarez Martínez, P. M. Cruz (a cura di), *Actas congreso internacional 1910 - 2010: el yacimiento emeritense*, Mérida 2011, pp. 127-144.
- T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Colonia Augusta Emerita. Creación de una ciudad en tiempos de Augusto*, in *Studia historica. Historia antigua. 32*, Salamanca 2014, pp. 209-247.
- T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Augusta Emerita: reflexiones acerca de sus primeros tiempos*, in R. M. Cid López – E. Garcia Fernández (a cura di), *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*, Oviedo 2013, pp. 53-73.
- T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Foros de Augusta Emerita: modelos en Lusitania*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 231-259.
- A. Pizzo, *Las técnicas constructivas de la arquitectura pública de Augusta Emerita*, Mérida 2010.

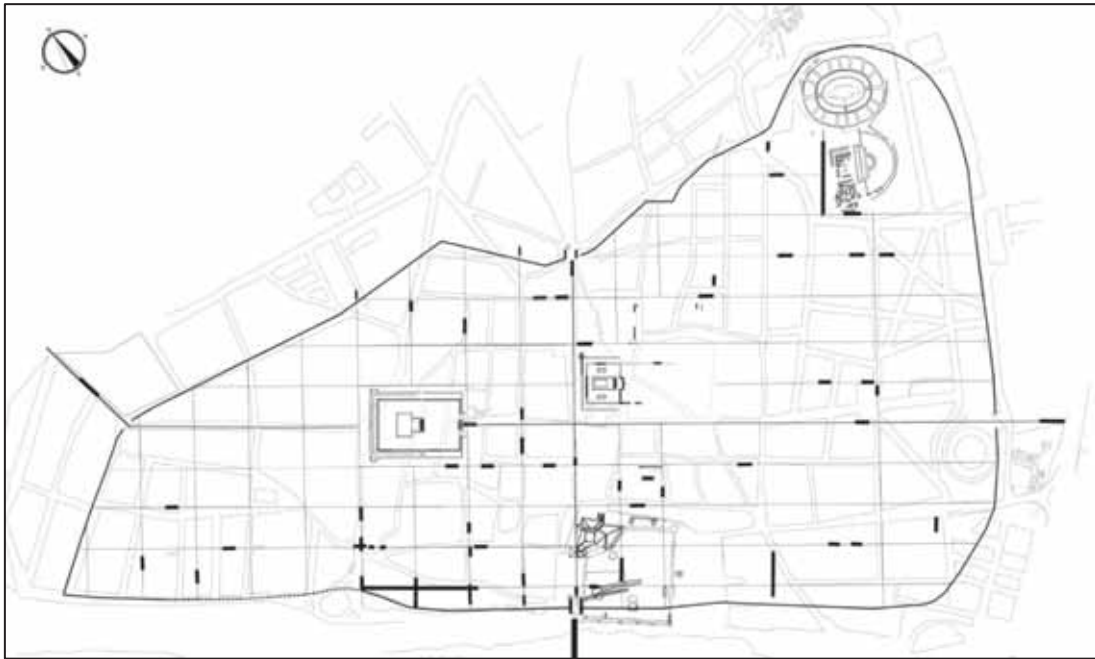


Figura 1. Ricostruzione della pianta urbana di *Augusta Emerita* (da MATEOS CRUZ 2004).

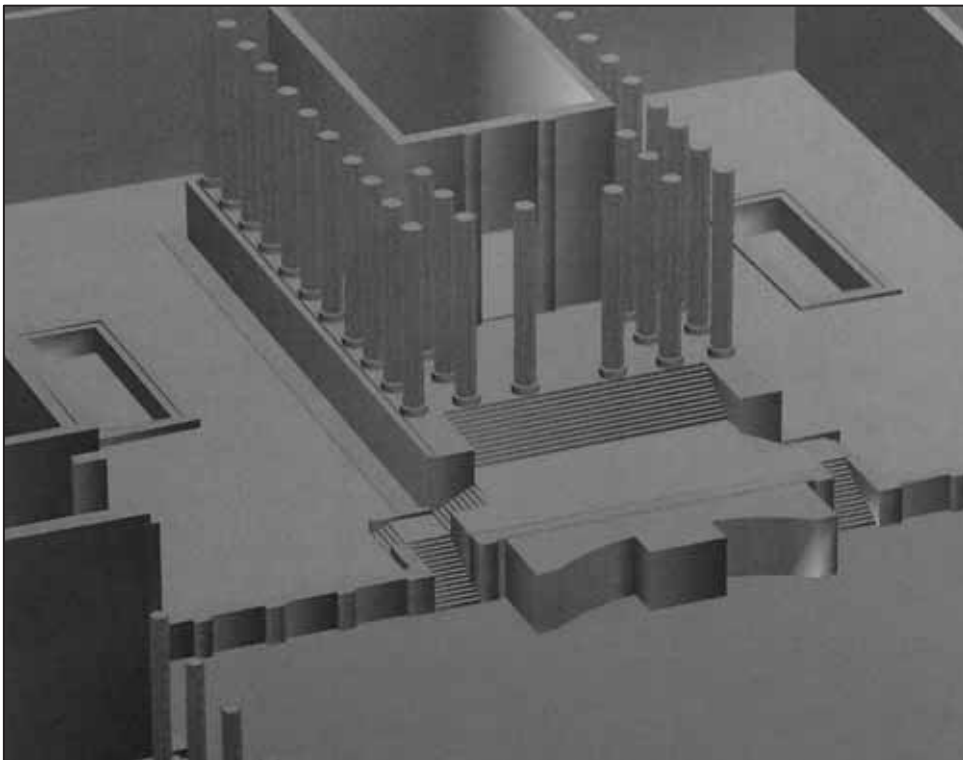


Figura 2. Proposta ricostruttiva del tempio sulla cosiddetta terrazza centrale (da STYLOW-VENTURA 2009).



Figura 3. I resti del tempio sulla terrazza centrale del complesso forense coloniale (da ÁLVAREZ MARTÍNEZ 1992).

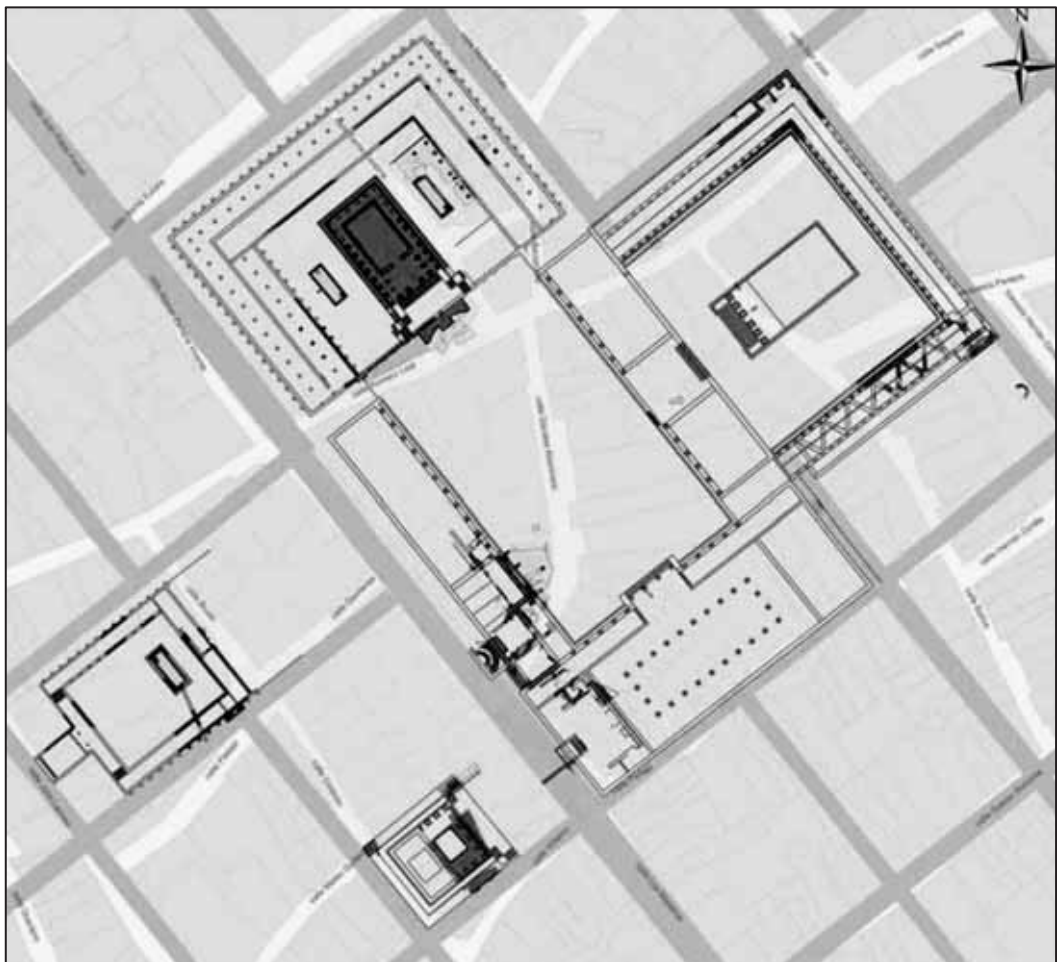


Figura 4. Ipotesi ricostruttiva del complesso forense di età flavia (da MATEOS-PIZZO 2011).

## CONIMBRIGA

**Località odierna:** Nel territorio del comune di Condeixa-a-Nova, provincia di Coimbra (Portogallo).

**Area:** *Hispania Lusitania*.

**Fondazione:** Durante la campagna di *Decimus Junius Brutus* (138-136 a.C.), l'*oppidum* indigeno fu occupato dai Romani e vi si stabilì una *civitas stipendiaria*<sup>676</sup>.

**Altre tappe fondamentali:** Non esistono testimonianze epigrafiche che attestino lo *status* giuridico di *municipium*; tuttavia, è probabile che la città abbia ottenuto lo *ius Latii* negli anni 73-74 d.C.<sup>677</sup>

**Continuità di vita:** No.

**Tipologia insediamento:** Insediamento d'altura.

**Morfologia:** La città occupa un altopiano di forma triangolare (107 m s.l.m.) che domina la sottostante valle del fiume Mouros, posta a sud dell'insediamento. Al centro dell'altopiano si trova una parte più alta che fu scelta per ospitare l'area pubblica.

**Litologia:** L'altopiano su cui si trova la città è costituito da tufo calcareo.

**Inquadramento storico-topografico:** La prima occupazione dell'area risale all'età del ferro. L'*oppidum* indigeno di *Conimbriga* fu occupato dalle legioni romane durante la campagna di *Decimus Junius Brutus* (138-136 a.C.). L'insediamento si trovava nella via militare che univa *Olisipo* (Lisbona) con *Bracara Augusta* (Braga), e divenne parte del *conventus Scallabitanus*. Durante gli anni del principato di Augusto, la città beneficia di un importante programma di sviluppo urbano (Fig. 1); successivamente, tra l'età di Claudio e quella di Nerone, *Conimbriga* vive un'intensa attività edilizia, in cui fu rimodellato il complesso forense, con l'aggiunta di nuovi edifici; si costruirono, inoltre, nuove strutture pubbliche, come l'anfiteatro e un grande *horreum*, ed anche molti nuovi edifici residenziali (Fig. 2)<sup>678</sup>. In età flavia la città vive la sua fase di maggiore sviluppo e monumentalizzazione, verosimilmente in coincidenza con la concessione dello statuto municipale, e i suoi cittadini furono ascritti alla *tribus Quirina*. Durante il terzo secolo d.C., la città fu fortificata con una potente cinta muraria che, tuttavia, fu distrutta dagli Svevi nel 468 d.C., durante l'assedio della città. Dopo questi eventi iniziò la fase di declino, che condusse progressivamente al suo definitivo abbandono.

**Forma Urbis:** Nella prima età imperiale, intorno al 10 a.C., furono costruiti vari importanti edifici urbani, tra cui il foro, un edificio termale, un acquedotto e una cinta muraria, che inglobò il precedente *oppidum*<sup>679</sup>.

Il foro si trova in posizione centrale, all'incrocio delle due maggiori viabilità e nella sua prima sistemazione è costituito da un'area a cielo aperto con portici laterali e tempio sul lato di fondo (Fig. 3). Dalle viabilità che delimitavano l'area forense si sviluppavano i principali percorsi urbani e le strade centrali e più importanti erano spesso affiancate da portici.

Durante l'età di Augusto si comincia a costruire, oltre i limiti dell'originario *oppidum*, l'area che è stata designata come *vicus novus*, mentre la parte già esistente sarà definita *vicus vetus*<sup>680</sup>. Contestualmente anche l'area pubblica sarà rinnovata e ampliata (Fig. 4).

Durante l'età flavia, si realizzano nuove trasformazioni urbanistiche, che hanno portato alla costruzione di un santuario dedicato al culto imperiale, posto nell'area dell'originario foro.

---

<sup>676</sup> Plinio (*HN*, IV, 113).

<sup>677</sup> Questo è suggerito da un altare lapideo con dedica a *Fl(aviae) Conimbrigae et Larib(us) eiu[s]* e da un'iscrizione a *C(aius) Turranius Rufus*, della *tribus Quirina*, cui furono ascritti i cittadini delle città che beneficiarono dello *ius Latii* a seguito dell'editto del 73-74 d.C. (v. ALARCÃO ET ALII 2017 p. 132).

<sup>678</sup> Come descritto in CORREIA 2009 p. 398.

<sup>679</sup> V. CORREIA 2009 p. 397.

<sup>680</sup> V. CORREIA 2008 p. 43.

La grandezza di questo programma di trasformazione urbana e architettonica è evidente anche nell'edilizia privata; le aree residenziali furono ampliate e dotate di ampi cortili e furono decorate con mosaici di alta qualità.

**Tipologia foro:** A struttura chiusa.

**Portici:** Al fine di creare una piattaforma sopraelevata, dove costruire le strutture dell'area pubblica, fu realizzato un criptoportico sul lato settentrionale del complesso, che era costituito da un corpo rettangolare (34,20 x 7,80 m) con due navate separate da una fila di otto pilastri (Fig. 5)<sup>681</sup>. Al centro della parete settentrionale, si apriva un ambiente di forma quadrangolare (10,80 x 8,80 m) con quattro colonne. Il criptoportico aveva due accessi: il primo avveniva attraverso una scala posta nell'angolo nord-ovest della piazza; l'altro avveniva attraverso una porta posta nel lato corto orientale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Il foro si trova al centro dell'impianto urbano della città, che corrisponde ad un'area leggermente più elevata.

**Dimensioni della piazza:** 52 x 64 m (piazza).

**Forma della piazza:** Rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso augusteo è caratterizzato da un percorso assiale diretto che allinea l'ingresso posto sul lato corto meridionale e il centro dell'edificio che occupava il lato corto settentrionale.

**Differenze di quota:** L'area sacra era sopraelevata rispetto alla piazza probabilmente di 2,20-2,40 m e la differenza di quota era risolta per mezzo di una scalinata centrale<sup>682</sup>.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Il complesso fu costruito all'incrocio delle due maggiori viabilità urbane. La maggiore viabilità NE-SO delimitava il lato corto SE del complesso e da essa si poteva accedere alla piazza, la quale era verosimilmente esclusa al traffico carraio.

**Modalità di accesso al foro:** L'ingresso avveniva dal lato corto SE, ma la scarsa conoscenza della prima fase del complesso non consente di conoscere le esatte modalità di accesso al foro.

### Edifici civili

**Porticus forensis/basilica:** Fu verosimilmente costruita durante la ristrutturazione del complesso realizzata negli anni di Claudio e Nerone nel lato lungo orientale (Fig. 6). L'edificio ha una pianta rettangolare (33 x 13,65 m)<sup>683</sup> sul quale lato orientale si trovava un ingresso che consentiva il passaggio dall'esterno del complesso.

**Curia:** Il piccolo edificio (75 m<sup>2</sup>) interpretato come curia si trova nella parte nord del lato lungo orientale e fu costruito in età claudio-neroniana, nella stessa fase edilizia in cui si realizzò anche la basilica<sup>684</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** Sopra il criptoportico e l'edificio quadrangolare, doveva trovarsi l'area sacra. In corrispondenza dell'aula quadrangolare si trovava verosimilmente la cella del tempio mentre al di sopra del criptoportico si doveva trovare un portico antistante al tempio, con otto colonne che dovevano coincidere con i sottostanti otto pilastri. Il pronao del tempio includeva le quattro colonne centrali del portico, leggermente più alte, che erano replicate da altre quattro sulla facciata della piattaforma. Sul retro e sui lati, il portico doveva

<sup>681</sup> Per la descrizione delle strutture si veda ALARCÃO-ÉTIENNE 1973 pp. 372-381.

<sup>682</sup> Secondo le misure ipotizzate in ALARCÃO-ÉTIENNE 1977 p. 32 e riprese in ALARCÃO ET ALII 2017 p. 134.

<sup>683</sup> Per l'analisi metrologica delle strutture si veda WALTHER 2002 pp. 128-136.

<sup>684</sup> Per una descrizione della struttura si veda BALTY 1991 pp. 367-369.

essere chiuso da murature continue, su cui si appoggiavano dei semi-pilastrini<sup>685</sup>. La piattaforma poteva essere raggiunta dalla piazza attraverso una scalinata centrale, ricostruita con 11 gradini<sup>686</sup>.

### **Edifici commerciali**

**Tabernae:** Una fila di *tabernae* occupava il lato ovest del complesso ma non è al momento chiaro quale sia la loro esatta cronologia e se siano, dunque, parte del complesso di età augustea o se siano state costruite durante la ristrutturazione di età claudio-neroniana<sup>687</sup>.

### **Edifici per spettacolo e tempo libero**

Non sono stati individuati, fino ad oggi, edifici per spettacolo o tempo libero posizionati in prossimità del foro<sup>688</sup>.

**Sintassi spaziale:** Non è facile ricostruire la fase di età augustea del foro di *Conimbriga*. La costruzione del successivo foro di età flavia, infatti, ha quasi del tutto obliterato le strutture precedenti e i pochi resti individuati non consentono una ricostruzione certa del complesso. Con ogni probabilità il criptoportico e la sala annessa appartengono a questa prima fase strutturale. Il lato lungo orientale era probabilmente occupato da un portico e solo nell'età di Claudio o Nerone questo lato fu modificato costruendo la basilica e la curia.

In età flavia, il foro fu sostituito da un nuovo monumentale complesso che ospitava un santuario dedicato al culto imperiale e all'interno del quale non trovarono posto gli edifici amministrativi che, dunque, dovevano trovarsi in una diversa area della città<sup>689</sup>.

**Vocazione del complesso:** Si attesta una prevalenza della funzione religiosa su quella amministrativa e, forse, anche commerciale.

**Note sui materiali:** Per la costruzione del complesso si fece largo uso della pietra locale, che è di due tipi: un tufo calcareo di tessitura irregolare, particolarmente adattato ad un impiego sotto forma di grossi blocchi; e un calcare più denso, che veniva cavato nel raggio di pochi chilometri, relativamente più facile da sfruttare<sup>690</sup>.

**Preesistenze:** L'area forense era in precedenza occupata da case indigene che sono state demolite per far posto al nuovo complesso<sup>691</sup>.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Età augustea.

Ristrutturazione e costruzione di nuovi edifici: Età di Claudio-Nerone.

Secondo complesso forense: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** In età augustea la città ebbe il suo primo complesso forense che, durante gli anni di Claudio e Nerone, fu ristrutturato e dotato di una piccola curia e di un portico forense.

Il foro di età flavia fu progettato, invece, come un complesso unitario di forma rettangolare, che fu delimitato da una muratura continua priva di aperture, ad eccezione del monumentale ingresso meridionale.

---

<sup>685</sup> Come ricostruito in ALARCÃO *ET ALII* 2017 p. 133; sono di diversa opinione altri autori, i quali hanno ipotizzato, su questo lato, una basilica con *aedes* al posto del complesso portico-tempio (v. GROS 1979; CONGÈS 1987; PFANNER 1989).

<sup>686</sup> Secondo la ricostruzione proposta in ALARCÃO *ET ALII* 2017 p. 134.

<sup>687</sup> V. ALARCÃO *ET ALII* 2017 pp. 137-138.

<sup>688</sup> Ad oggi si conosce l'anfiteatro, che si trova a nord del complesso forense e a ridosso della cinta muraria.

<sup>689</sup> Come ipotizzato in CORREIA 2009 pp. 399-401.

<sup>690</sup> V. CORREIA 2010 p. 91.

<sup>691</sup> V. ALARCÃO *ET ALII* 2017 pp. 133-134; ALARCÃO-ÉTIENNE 1986 pp. 122-123.

Il complesso era delimitato da quattro strade e la sua presenza era senza dubbio di grande impatto all'interno dell'impianto urbano<sup>692</sup>.

In età tardo-antica, la fisionomia del complesso cambia radicalmente e si adatta ai nuovi usi in un contesto cristiano. In questo momento l'area del tempio fu occupata da un'ampia necropoli. Nei secoli a seguire il centro urbano si dirige progressivamente verso la desertificazione e l'abbandono definitivo.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Plinio menziona la città (*HN*, IV, 21-113) e ci informa che era originariamente un *oppidum stipendiarium*.

**Bibliografia di riferimento:**

- J. De Alarcão – P. C. Carvalho – R. C. Da Silva, *The forums of Conimbriga and Aeminium: comparison and summary of the state of the art*, in *Zephyrus. Revista de Prehistoria y Arqueología* 80, Salamanca 2017, pp. 131-146.
- J. De Alarcão– R. Étienne, *Archéologie et idéologie impériale à Conimbriga (Portugal)*, in *Comptes rendus des séances - Académie des inscriptions & belles-lettres 130<sup>e</sup> année, N. 1*, Paris 1986, pp. 120-132.
- J. De Alarcão – R. Étienne et alii, *Fouilles de Conimbriga, I: L'architecture*, Paris 1977.
- J. De Alarcão, *L'architecture des cryptoportiques de Conimbriga (Portugal)*, in *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine (Coll. École française de Rome 14)*, Roma 1973, pp. 371-405.
- A. R. Congès, *L'hypothèse d'une basilique à deux nefs à Conimbriga et les transformations du forum*, in *Mélanges de l'École Française de Rome, Anti-quité*, 99, Roma 1987, pp. 711-751.
- V. H. Correia, *O forum de Conimbriga e a evolução do centro urbano*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 89-105.
- V. H. Correia, *Os espaços forais de Conimbriga*, in P. Mateos - S. Celestino – A. Pizzo – T. Tortosa (a cura di), *Santuarios, oppida y ciudades: arquitectura sacra en el origen y desarrollo urbano del Mediterráneo occidental*, Mérida 2009, pp. 397-405.
- V. H. Correia, *Conimbriga: um ensaio de topografia histórica*, in *Conimbriga* 47, Coimbra 2008, pp. 31-46.

---

<sup>692</sup> Per la fase di età flavia del complesso si veda CORREIA 2010.

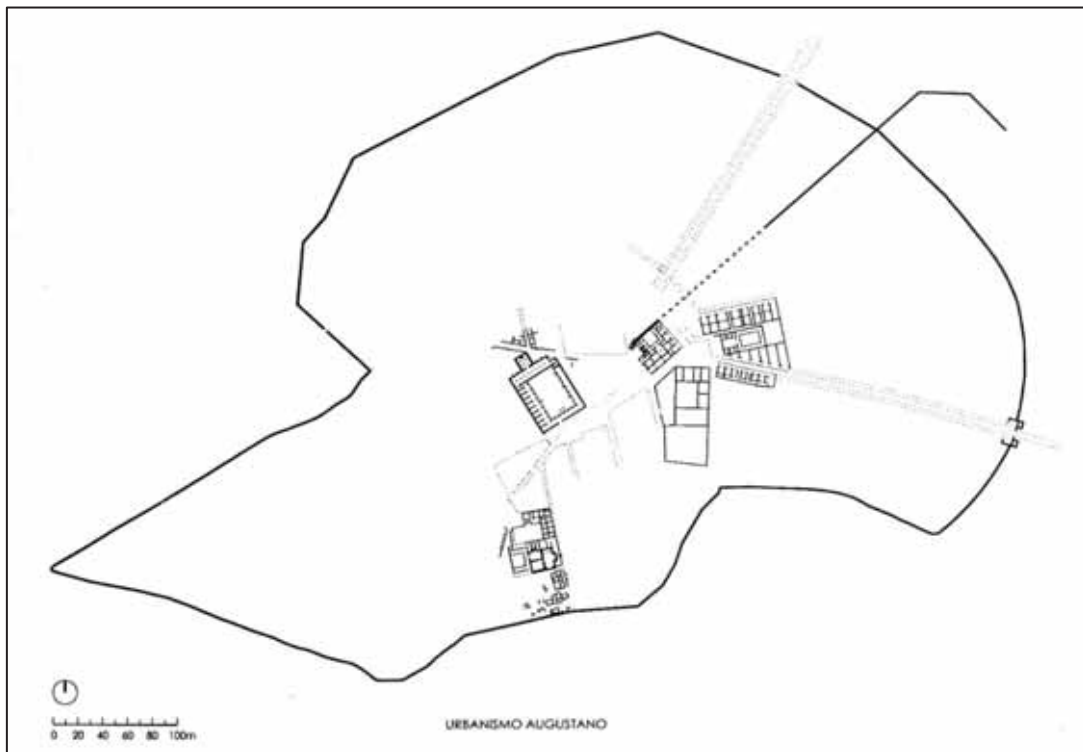


Figura 1. *Conimbriga*. L'impianto urbano di età augustea (da CORREIA 2009).

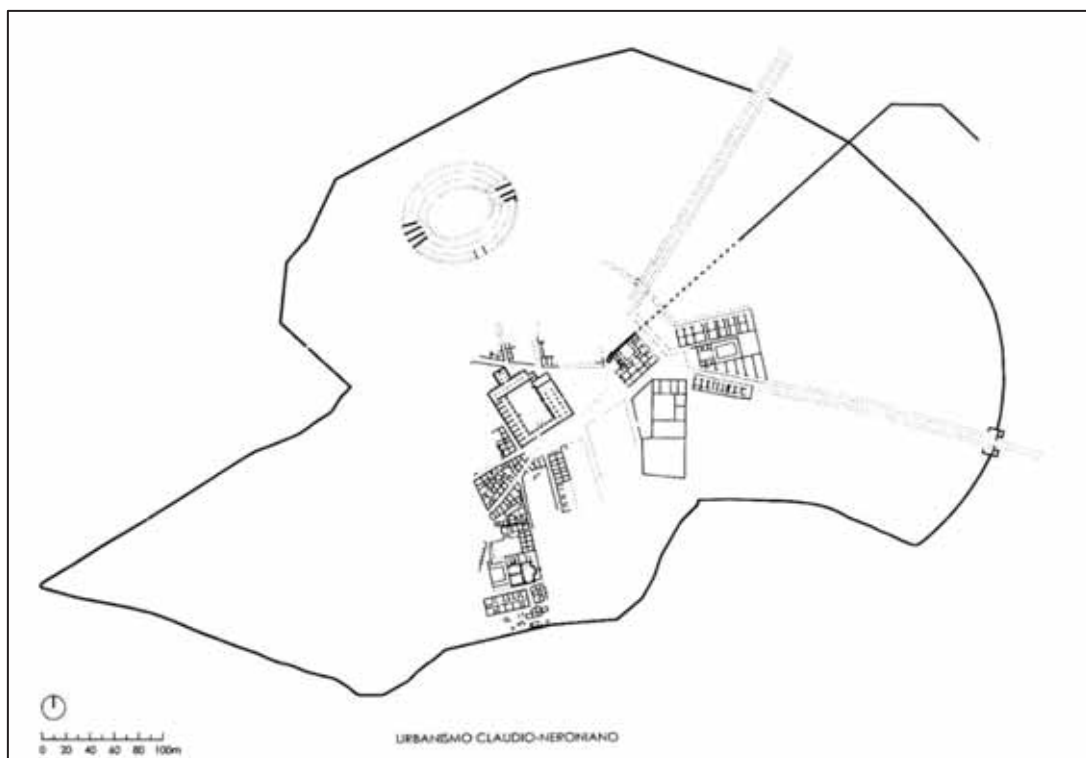


Figura 2. *Conimbriga*. L'impianto urbano di età claudio-neroniana (da CORREIA 2009).



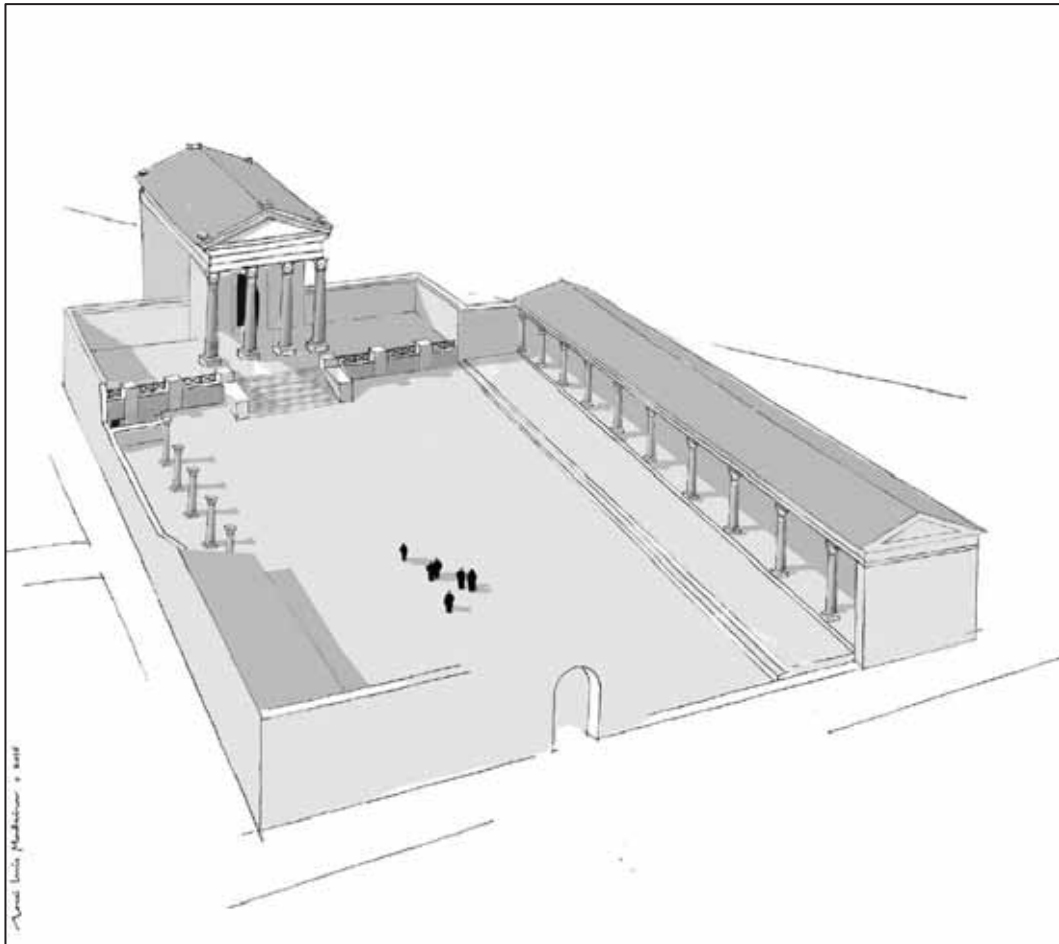


Figura 3. Ricostruzione del foro di età augustea (da ALARCÃO ET ALII 2017).

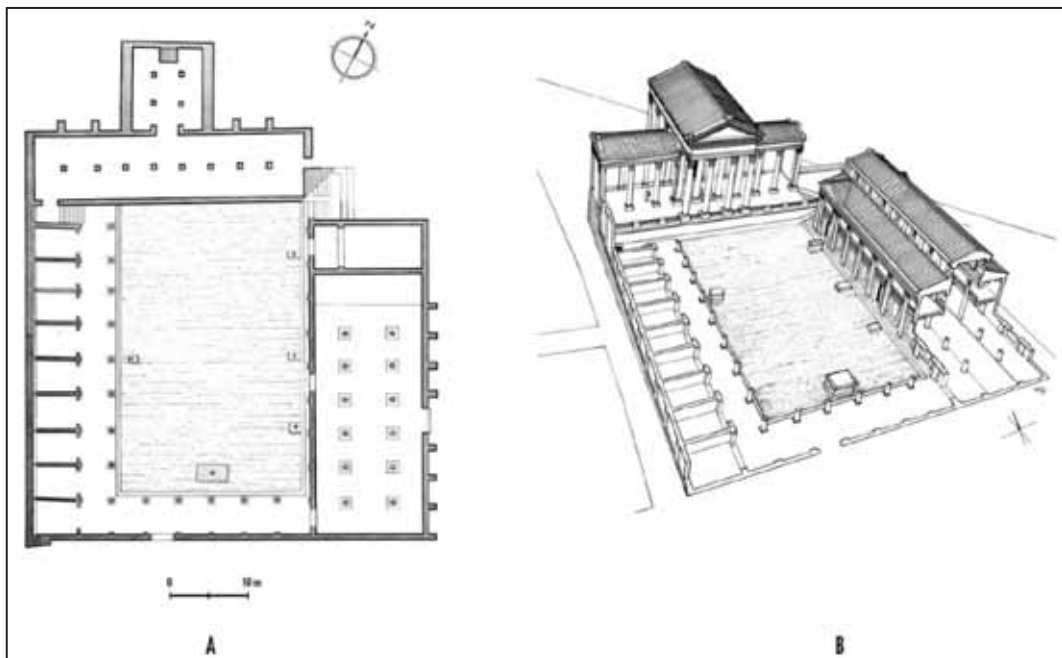


Figura 4. Il complesso forense della prima età imperiale, dopo l'ampliamento del portico orientale (da ALARCÃO ET ALII 2017).

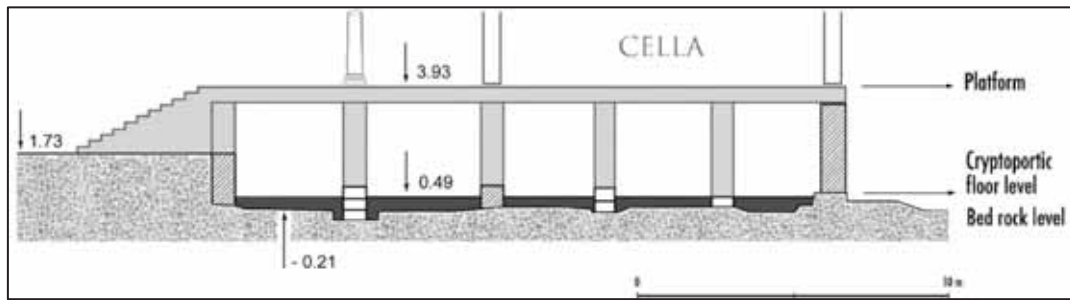


Figura 5. Sezione trasversale del criptoportico augusteo di *Conimbriga*, con ricostruzione ipotetica della scala che doveva dare accesso alla terrazza sopraelevata (da ALARCÃO ET ALII 2017).

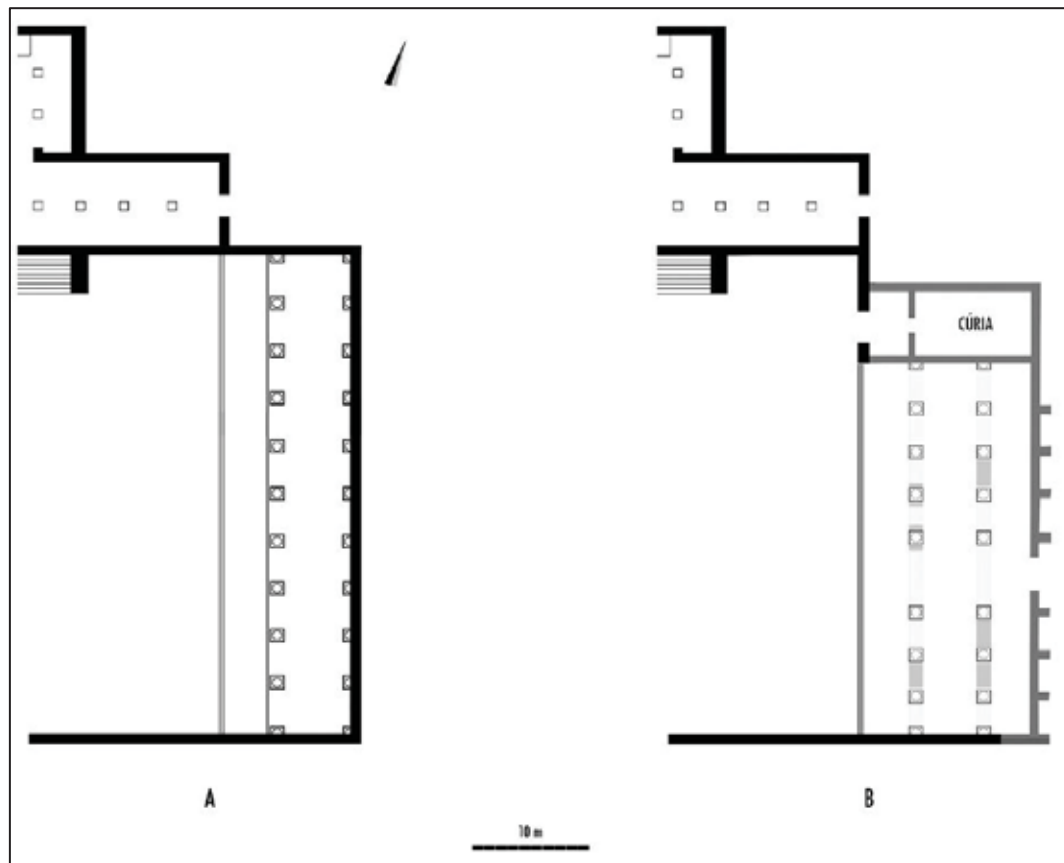


Figura 6. La *Porticus forensis*/basilica verosimilmente costruita durante la rimodellazione realizzata in età claudio-neroniana (da ALARCÃO ET ALII 2017).

## **EBORA**

**Località odierna:** Évora, nella regione di Alentejo (Portogallo).

**Area:** *Hispania Lusitania*.

**Fondazione:** La città fu fondata *ex novo* durante la prima età augustea (tra il 31 e il 27 a.C.) come *oppidum* di diritto latino.

**Altre tappe fondamentali:** Alla città fu concesso lo statuto di *municipium* probabilmente nel 12 a.C.<sup>693</sup> e le fu dato il nome di *Liberalitas Iulia Ebora*, un toponimo che ricordava le virtù di Ottaviano Augusto e del suo predecessore, e padre adottivo, Giulio Cesare<sup>694</sup>.

**Altri toponimi:** *Évora*: nome indigeno; *Ebora Cerealis* (Plinio); *Ebora Liberalitas Julia* (dall'età di Cesare).

**Continuità di vita:** Sì.

**Tipologia insediamento:** Insediamento di altura, in prossimità di diversi corsi fluviali.

**Morfologia:** La città si trovava in un punto sopraelevato tra i bacini di tre corsi fluviali (il Tejo, il Sado e il Guadiana).

**Inquadramento storico-topografico:** L'area su cui sorge la città romana era già abitata da molto tempo; diversi monumenti di carattere sacro, infatti, attestano un'intensa occupazione umana già dall'età neolitica. In questo stesso luogo si trovava un insediamento della popolazione degli Eburoni, una popolazione che occupava un'area corrispondente all'odierna Andalusia.

Per la città romana fu scelto un punto di incrocio di diverse strade militari.

Dopo la caduta dell'impero romano, *Ebora* subirà un lungo periodo di dominio visigotico e arabo, durante il quale la sua importanza culturale diminuisce, sebbene resti un importante centro economico e militare.

**Forma Urbis:** L'impianto urbano si dovette adattare all'orografia irregolare del territorio.

I tratti della cinta muraria rinvenuti in alcuni punti della città appartengono alla cinta di epoca tarda (Fig. 1)<sup>695</sup>. L'area forense si trovava verosimilmente all'incrocio delle due maggiori viabilità, in un punto centrale dell'originario insediamento urbano (Fig. 2).

**Tipologia foro:** Il foro è concepito come bipartito da una viabilità SO-NE. Dopo la ristrutturazione di età flaviana il complesso è ulteriormente separato da un muro che divideva l'area sacra dall'area civile (Fig. 3).

**Portici:** L'area sacra era circondata da portici e verosimilmente anche la piazza era delimitata da portici sui lati lunghi orientale e occidentale.

**Posizionamento del foro rispetto all'impianto urbano:** Per costruire il foro è stata scelta la parte più alta della città, in corrispondenza della quale fu posizionata l'area sacra; la scelta del luogo in cui costruire il foro, dunque, è dipesa in gran parte da questa condizione. La posizione del foro appare decentrata rispetto alla cinta muraria, che però risale ad età tarda. È verosimile che l'area forense occupasse una posizione più centrale rispetto all'originario impianto urbano di età romana.

**Dimensioni della piazza:** La larghezza totale dell'area sacra era di 63,74 metri. La larghezza della piazza era 35,44 m (120 piedi = 1 *actus*). La lunghezza della piazza è di 60,95 metri<sup>696</sup>.

---

<sup>693</sup> V. FARIA 2001 p. 355.

<sup>694</sup> Su questo tema, e sui confronti con altre città alle quali furono assegnate da Augusto titolature analoghe, si veda FARIA 2001.

<sup>695</sup> V. HAUSCHILD 1991 p. 107.

<sup>696</sup> Misure come riportate in HAUSCHILD 2010 p. 29.

**Forma della piazza:** Probabilmente rettangolare.

**Orientamento:** NO-SE.

**Tipologia dei percorsi distributivi:** Il complesso è caratterizzato da un asse che consentiva di percorrere la piazza in senso est-ovest da una porta all'altra (si conosce solo la porta occidentale, mentre quella orientale è ipotizzata per simmetria). Un asse visivo probabilmente collegava l'edificio templare, posto sul lato settentrionale, all'edificio ipotizzato sul lato opposto (forse la basilica).

**Differenze di quota:** L'area sacra si trova ad una quota più alta rispetto alla piazza, una differenza che era risolta attraverso due rampe di scale, che furono poste simmetricamente ai lati della parte anteriore del tempio.

**Viabilità che interagiscono con il complesso:** Una strada (probabilmente la maggiore viabilità urbana) attraversava il complesso forense in senso SO-NE.

**Modalità di accesso al foro:** È stata rinvenuta la porta occidentale del complesso, che aveva una larghezza di 3,51 metri equivalenti a 12 piedi romani. Per simmetria si presuppone un'altra porta uguale sul lato orientale<sup>697</sup>.

### Edifici civili

**Basilica:** Si suppone che potesse occupare il lato sud del complesso, al di sotto dell'attuale museo<sup>698</sup>.

### Edifici culturali

**Tempio:** La costruzione è datata alla metà del I secolo d.C.<sup>699</sup> Non è noto a chi fosse realmente dedicato il tempio che è stato conosciuto come tempio di Diana dal XVIII secolo; è probabile, tuttavia, che l'edificio fosse stato dedicato al culto imperiale. La sua posizione permette di supporre che occupasse un luogo sopraelevato e privilegiato, a dominio degli edifici pubblici del complesso forense e dell'intera città (Figg. 4-6)<sup>700</sup>. Del tempio si conserva il podio che è costituito da un blocco di *opus caementicium* di 3 m di altezza, 15 m di larghezza e 24 m di lunghezza, rivestito in *opus incertum* con blocchi di granito. All'interno si conservano tracce di una pavimentazione in cocciopesto. Era un tempio esastilo periptero, con colonne di granito e capitelli corinzi di marmo e l'accesso avveniva tramite scalinate laterali.

### Edifici commerciali

La conoscenza parziale del complesso non ha consentito, finora, il riconoscimento di eventuali edifici commerciali.

### Edifici per spettacolo e tempo libero

**Teatro:** L'urbanistica odierna suggerisce la presenza di una struttura semicircolare a sud del complesso forense. La presenza di un edificio teatrale a sud del foro è stata a lungo ipotizzata, ma in questa posizione, l'ipotetico edificio teatrale avrebbe avuto la cavea nella parte a valle della collina, una caratteristica che rende poco probabile la sua reale esistenza in questo punto dell'insediamento.

**Terme:** L'unico edificio termale conosciuto fino ad oggi si trova ad occidente del complesso forense, a ridosso dell'angolo NO della cinta muraria di età tarda; non era, dunque, in connessione diretta con il complesso forense<sup>701</sup>.

---

<sup>697</sup> Come descritto in HAUSCHILD 2010 p. 30.

<sup>698</sup> Sulla base del rinvenimento di un grande capitello ionico riutilizzato in una sepoltura medievale (v. HAUSCHILD 2010 p. 34, con riferimento a bibliografia precedente).

<sup>699</sup> V. GONÇALVES 2010 p. 40.

<sup>700</sup> Il tempio è stato analizzato in HAUSCHILD 1991.

<sup>701</sup> Le strutture sono state recentemente analizzate in PILAR-CARVALHO 2014.

## Strutture idrauliche all'interno del complesso forense

**Cisterna/vasca:** Durante la prima fase costruttiva del complesso, nell'angolo nord-ovest del *temenos* del tempio si trovava una cisterna per l'immagazzinamento di acqua, che fu distrutta a metà del I secolo d.C., quando si decise di costruire il portico e il criptoportico che circondarono il tempio. Durante questa opera di ristrutturazione del complesso fu realizzata una vasca che circondava su tre lati il podio del tempio<sup>702</sup>. La vasca ha forma di  $\pi$  ed è profonda un metro. La larghezza è di 5 metri ai lati del podio e di 4 metri nella parte posteriore. Su delle rientranze, che si trovano sulla sommità dei due bracci, potevano trovarsi delle fontane aventi lo scopo di approvvigionare la grande vasca<sup>703</sup> ma di questo ipotetico sistema non si è rinvenuta alcuna traccia.

**Sintassi spaziale:** L'area sacra corrisponde al punto più alto della collina. È costituita da un tempio circondato da un portico con un sottostante criptoportico. Nell'area compresa tra il portico e il podio si trova una vasca che circonda quest'ultimo su tre lati. A sud del tempio si trovava un muro strutturato da pilastri che si estende per 20 metri in senso trasversale all'asse del tempio. La malta utilizzata in questo muro è diversa da quella utilizzata nel podio del tempio e presenta, invece, le medesime caratteristiche di quella utilizzata per la costruzione della vasca che circonda il podio su tre lati. Questo fa inquadrare la costruzione del muro alla successiva ristrutturazione dell'area sacra<sup>704</sup>. Il muro fu poi rivestito con delle lastre di marmo e al centro, in asse con il centro del tempio, si trovava un altare o un piedistallo<sup>705</sup>.

La piazza si trovava a sud del tempio ed era forse delimitata sui lati lunghi da portici, su cui potevano aprirsi *tabernae* o edifici amministrativi come, ad esempio, la curia ma non si hanno dati per poter affermare nulla di concreto. Anche la posizione della basilica è solo ipotizzata a chiusura del lato corto meridionale.

Un primo spazio forense fu, dunque, realizzato in età augustea, al momento della fondazione della città e per costruirne le strutture fu utilizzato il granito locale, sia per i blocchi sia per la decorazione del tempio. La fase monumentale risale ad una seconda fase costruttiva o forse alla ripresa di lavori che per lungo tempo (due o tre generazioni) erano stati fermi per mancanza di finanziatori. È in questo momento che l'area fu monumentalizzata con decorazioni marmoree e con una pavimentazione in lastre di marmo.

**Elementi di delimitazione dello spazio:** Il muro di terrazzamento costruito a sud del tempio, durante la fase di ristrutturazione dell'area sacra, costituisce un elemento di separazione tra questa e la sottostante piazza forense.

**Vocazione del complesso:** Verosimilmente mista.

**Pavimentazione della platea:** In età flavia la piazza fu pavimentata con lastre di marmo<sup>706</sup>, che furono in gran parte asportate già in età tardo antica o islamica.

**Annotazioni sugli apparati decorativi:** Sono stati rinvenuti resti attribuibili a due diverse fasi decorative del tempio. Una prima fase, di età augustea, costituita da decorazioni in granito di semplice fattura, che sembra attestare la realizzazione di un modesto programma iconografico da parte dei primi abitanti della città. Un maggiore investimento, invece, fu stanziato nella seconda fase decorativa, al fine di dimostrare l'adesione degli abitanti ai concetti legati al *Princeps* e alla *Pax Romana*<sup>707</sup>.

**Note sui materiali:** Durante la fase costruttiva di età augustea si fece largo uso del granito locale. Solo con la fase di monumentalizzazione di età flavia fu utilizzato il marmo.

---

<sup>702</sup> Per l'analisi della struttura si veda HAUSCHILD-SARANTOPOULOS 1997.

<sup>703</sup> Come avveniva in altri complessi come, ad esempio, quello di *Luna*.

<sup>704</sup> V. HAUSCHILD 2010 p. 28.

<sup>705</sup> Come suggerisce la presenza di una buca nella pavimentazione forense larga 1,30 metri (v. HAUSCHILD 2010 pp. 30-31 e Fig. 3b).

<sup>706</sup> V. TEICHNER 1991/92 p. 53.

<sup>707</sup> Per un'analisi dei programmi iconografici si veda GONÇALVES 2010.

### **Principali fasi del complesso forense:**

Primo complesso forense: Metà del I secolo d.C.

Ristrutturazione e monumentalizzazione del complesso: Età flavia.

**Dettaglio delle fasi del complesso forense:** La prima fase costruttiva del complesso si data alla metà del I secolo d.C., sulla base dei dati archeologici<sup>708</sup>. Forse la sua costruzione fu arrestata per un lungo periodo di tempo fino al periodo di Vespasiano, momento in cui si data la monumentalizzazione del complesso.

Dopo la fine dell'età romana, l'area continua ad essere occupata e, in epoca visigota, il tempio fu utilizzato come chiesa cristiana. L'area continua ad essere occupata anche in età islamica e medievale, diventando in parte un'area cimiteriale e in parte un'area di stoccaggio per derrate, come attestano i fori rotondi dei *silos* rinvenuti nell'area della piazza<sup>709</sup>.

**Cenni alle fonti letterarie antiche:** Nel I secolo d.C., la città è citata da Plinio con il nome *Ebora Cerealis*, un nome che sembra indicare la fertilità delle sue terre, e la menziona come un *oppidum* di diritto latino (*HN*, IV, 117).

### **Bibliografia di riferimento:**

- A. M. de Faria, Pax Iulia, Felicitas Iulia, Liberalitas Iulia, in *Revista Portuguesa de Arqueologia Vol. 4, numero 2*, Lisboa 2001, pp. 351-362.
- J. L. Gonçalves, *Esculturas do fórum de Ebora: programa iconográfico*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 37-45.
- T. Hauschild, *Algumas observações nas construções do foro de Ebora Liberalitas Iulia*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 27-36.
- T. Hauschild – P. Sarantopoulos, *O tanque de água do templo romano de Evora. Notícia preliminar da intervenção arqueológica de 1996*, in *O Arqueólogo Português. Série IV, 13/14*, Lisboa 1997, pp. 429-440.
- T. Hauschild, *El templo romano de Evora*, in *Cuadernos de arquitectura romana. Vol. 1*, Murcia 1991, pp. 107-117.

---

<sup>708</sup> V. GONÇALVES 2010 p. 40.

<sup>709</sup> V. HAUSCHILD 2010 p. 30.

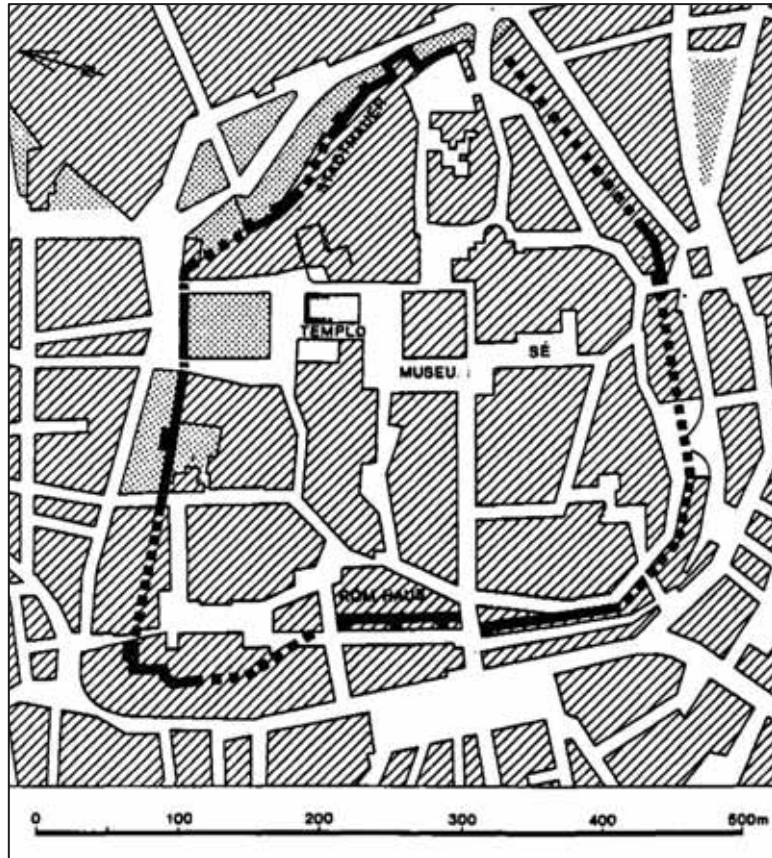


Figura 1. *Eborac*. Pianta della città con la localizzazione del tempio romano e della cinta muraria secondo A. Garda e Bellido (da HAUSCHILD 1991).



Figura 2. *Eborac*. L'impianto urbano (da HAUSCHILD ET ALII 2017).

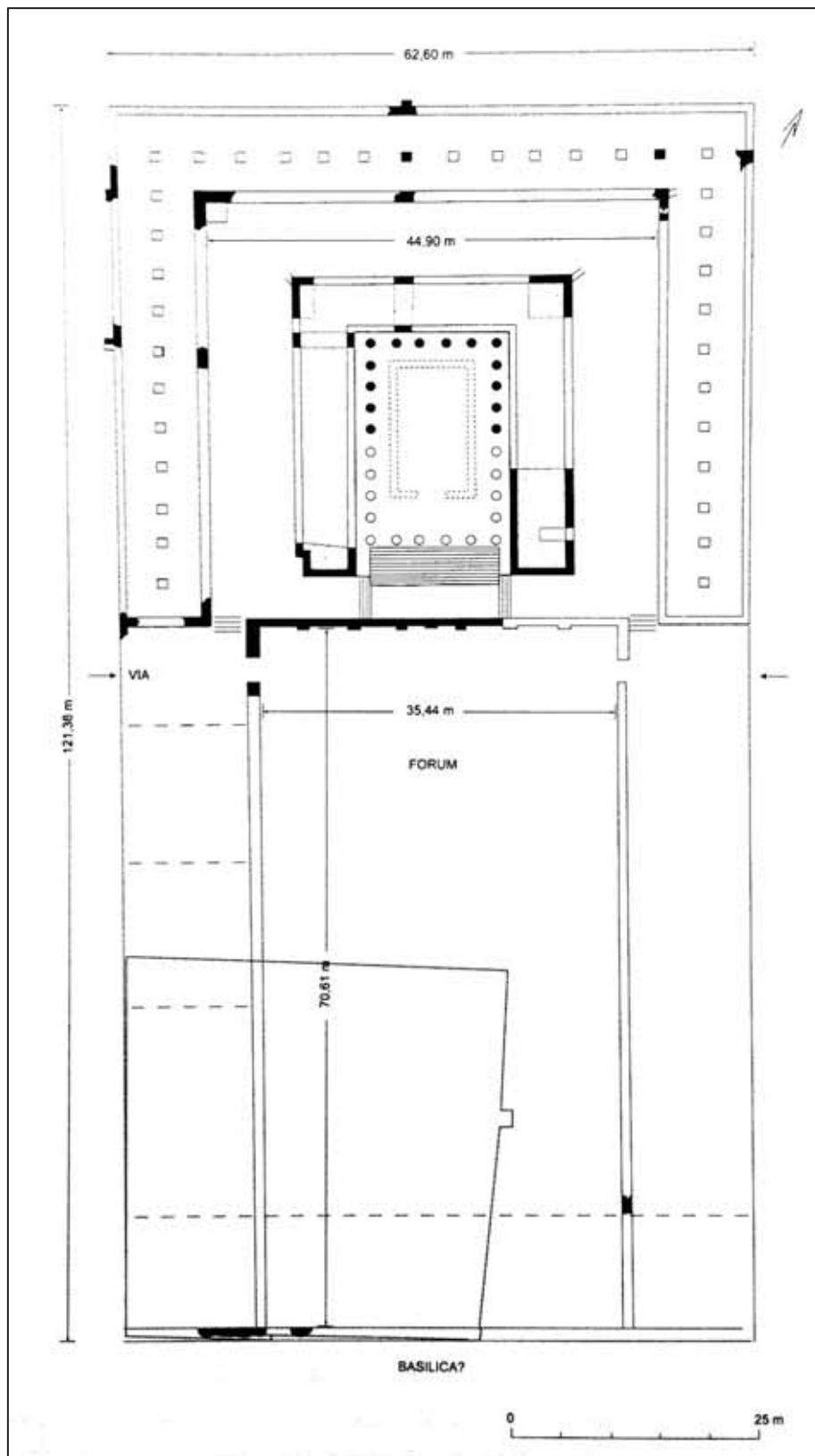


Figura 3. Eborac. La piazza forense (da HAUSCHILD ET ALII 2017).



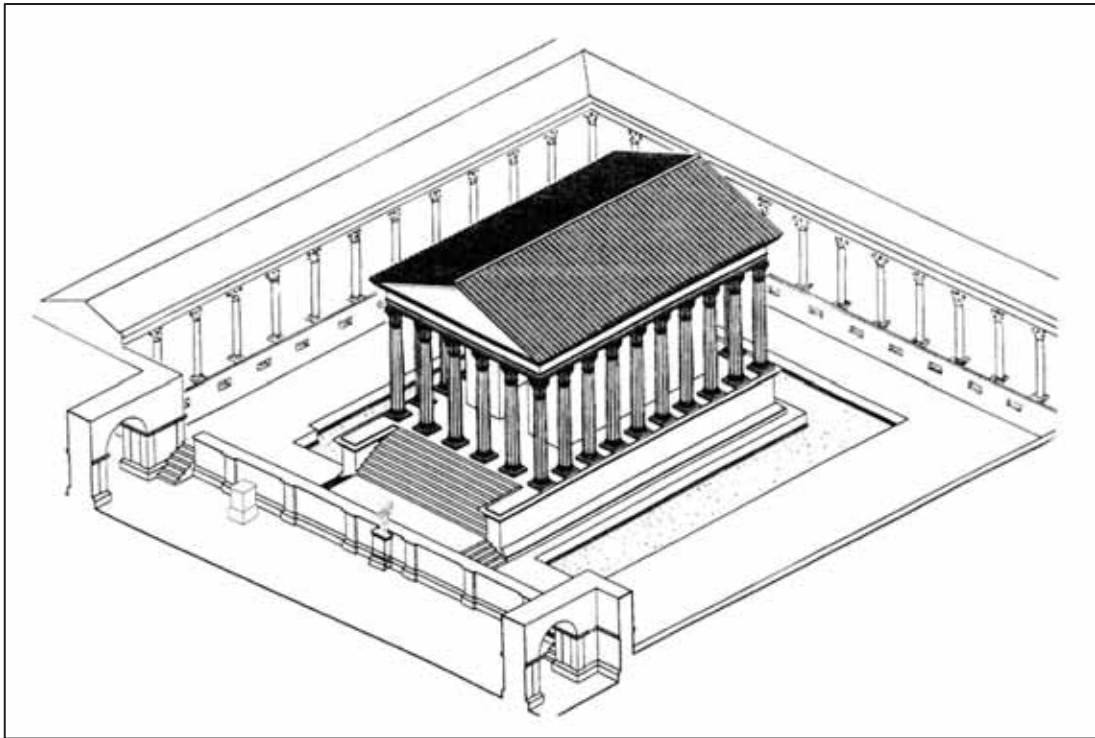


Figura 4. *Eborac*. L'area sacra con il tempio e il portico (da HAUSCHILD ET ALII 2017).

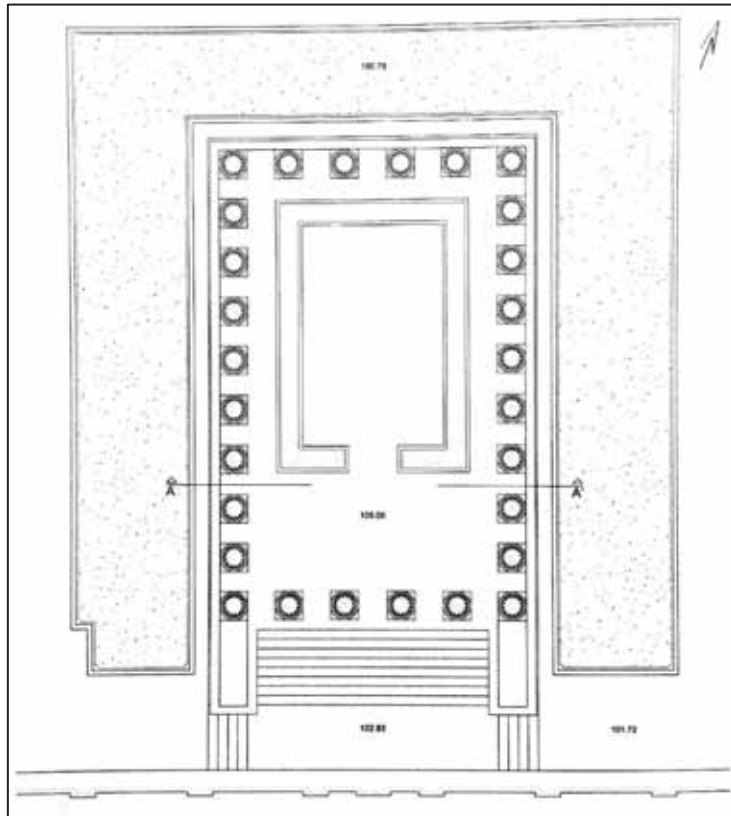


Figura 5. *Eborac*. Planimetria del tempio forense (da HAUSCHILD ET ALII 2017).



Figura 6. *Ebora*. Planimetria del tempio forense (da HAUSCHILD *ET ALII* 2017).

## ABSTRACT IN ITALIANO

La ricerca consente una conoscenza più approfondita dei complessi forensi: delle loro fasi edilizie, della loro evoluzione, delle loro funzioni e delle architetture più significative che si trovano al loro interno. Si attesta come il foro prenda forma in base alle esigenze della città in quel determinato momento in cui esiste. Si configura come un'entità, di certo caratterizzata da una più o meno variabile forma di monumentalità ma allo stesso tempo pronta ad adattarsi a ciò di cui i suoi fruitori hanno bisogno e ad esprimere ciò che i suoi costruttori (intesi come finanziatori) intendono comunicare.

Sin dall'inizio, lo spazio forense si caratterizza per la varietà di funzioni che può ospitare, una peculiarità che lo distingue non solo come realtà di valore architettonico ma che gli fornisce anche un grande valore antropologico. Il foro costituiva il centro politico-religioso urbano, ma anche il luogo di mercato e di svolgimento di eventi e spettacoli pubblici.

Progressivamente, però, si svolse il trasferimento di alcune funzioni, ossia quelle relative agli spettacoli ludici e quelle commerciali, in modo tale da isolare le funzioni amministrative e culturali, conferendo ad esse sempre maggiore rilievo. Questo isolamento ha trovato come tipica espressione architettonica quella del complesso forense concepito come un monumento unitario e non più come un aggregato di strutture diverse e connesse tra loro in vario modo. Il foro si trasforma da centro di convergenza e di guida della vita economico-sociale di tutto il territorio della *civitas*, in luogo dove risiede e si espone l'autorità. In definitiva, il foro isolato e monumentale è anche una conseguenza del venire meno della partecipazione attiva del popolo alla vita politico-amministrativa della città, che sarà gestita da magistrati locali scelti tra una sempre più ristretta cerchia di persone. Questo tipo di foro si sviluppò soprattutto nelle aree provinciali.

L'argomento più rilevante del lavoro è certamente quello che riguarda i percorsi strutturali dei complessi forensi, i quali variano a seconda della natura stessa dei *fora*.

Il tipo di sintassi spaziale adottato definisce il carattere del messaggio che il complesso forense intende trasmettere nel momento in cui ha preso forma (prima edificazione o ristrutturazione che sia). È possibile riconoscere due diverse tipologie: la prima, a percorso diretto; la seconda a percorsi biassiali bipolari. In genere, il messaggio è di natura culturale nei casi dei *fora* a percorso diretto mentre è di natura politica, nel senso di rappresentazione della grandiosità dell'impero e della sua efficacia funzionale, nei casi dei percorsi biassiali e bipolari.

A partire dall'età di Augusto, la morfologia urbana divenne uno strumento per mobilitare l'opinione pubblica e i percorsi istituiti all'interno dei complessi forensi, ma anche della città in generale, dovevano condurre al suo consenso. Dall'età augustea, dunque, l'analisi dei percorsi strutturali costituisce un elemento fondamentale nello studio dei complessi forensi. La ricostruzione dei rapporti tra gli spazi e, di conseguenza, dei percorsi necessari per raggiungerli è, infatti, direttamente correlata a necessità funzionali e a significati politico-culturali che non si potrebbero individuare con la semplice analisi architettonica.

Il fenomeno dell'evergetismo è strettamente collegato con quello del culto imperiale che, seppure in misura variabile, ha interessato tutte le piazze delle città romane di età imperiale. Le sistemazioni iniziali delle città erano realizzate a spese dello stato mentre un reale processo di monumentalizzazione, in genere, non poteva avvenire finché non si fosse formata una *élite* capace di impegnarsi nel finanziamento di grandi imprese costruttive.

La costruzione o la monumentalizzazione di un foro, inoltre, può essere strettamente correlata alla necessità di fornire alla città tutte le nuove strutture necessarie a seguito di un cambiamento di *status* giuridico.

## ABSTRACT IN ENGLISH

The research allows a more in-depth knowledge of the *fora*, about their construction phases, evolution, functions and most significant architectures which are located inside them. It attests how the *forum* takes shape according to the needs of the city at that moment in which it exists. It is configured as an entity, certainly characterized by a more or less variable form of monumentality, but at the same time, ready to adapt to what its users need and also to express what its builders (intended as financiers) intend to communicate.

From the beginning the *forum* is characterized by various functions, a peculiarity that distinguishes it, not only as a reality of architectural value, but also provides great anthropological value. Certainly the *forum* constituted the urban political-religious center, but also the place of market and of events and public performances.

Little by little, there is a transfer of some functions, namely, those related to ludic events and to commerce, in order to isolate the administrative function, giving it an increasingly greater importance. This isolation has found as a typical architectural expression, that of the *forum* conceived as a unitary monument and no longer as a set of different structures. The *forum* changes from a center of convergence and guidance of the economic and social life of the whole territory of the *civitas*, in a place where authority resides and exposes itself. The isolated and monumental *forum* is also a consequence of the disappearance of the active participation of the citizens in the political and administrative life of the city, which will be managed by local magistrates chosen from an increasingly narrow circle of people. This type of *forum*, conceived as a unitary complex, was developed mainly in the provincial areas.

The most relevant topic of the work, concerns the structural paths of the *fora*. The type of spatial syntax adopted defines the character of the message that each *forum* intends to transmit when it takes shape (in its first construction or in its subsequent restructuring). It is possible to recognize two types of structural trajectories: the first, with a direct trajectory; the second with biaxial-bipolar trajectory. In general, the message is of a cultural type in the case of a direct trajectory, while it is of political nature in cases of biaxial-bipolar trajectories.

From the time of Augustus, urban morphology became a useful tool to mobilize public opinion and even the internal paths of the *fora* had to lead to imperial consent. Therefore, from the Augustan age, the analysis of the structural paths is a fundamental element in the study of *fora*. In fact, the reconstruction of the relationships between the spaces and, consequently, the identification of the paths necessary to reach them, is directly related to functional needs and to political-cultural meanings that, generally, can not be identified with a simple architectural analysis.

The phenomenon of the evergetism has involved all the Roman cities and it is a phenomenon closely related to that of the imperial cult that, although in varying degrees, has also interested all the squares of the Roman cities of the imperial era. The first structures in the *fora* were certainly built at the expense of the state, while a real process of monumentalization, in general, could not take place until an elite was formed, capable of engaging in the financing of large constructive companies.

Furthermore, the construction or the monumentalisation of a *forum* can be closely linked to the need to provide the city with all the new structures necessary as a result of a change in legal status.

## BIBLIOGRAFIA

ABAD CASAL 2014: L. Abad Casal, *Ciudades Romanas en la Comunidad Valenciana. Una introducción*, in M. Olcina Doménech (a cura di), *Ciudades Romanas Valencianas. Actas de las Jornadas sobre Ciudades Romanas Valencianas. Actualidad de la Investigación Historicoarqueológica, celebradas en el MARQ los días 3 y 4 de diciembre de 2013*, Alicante 2014, pp. 19-28.

ABASCAL PALAZÓN 2006: J. M. Abascal Palazón, *Los tres viajes de Augusto a Hispania y su relación con la promoción jurídica de ciudades*, in *Iberia* 9, Logroño 2006, pp. 63-78.

ABASCAL PALAZÓN 2002: J. M. Abascal Palazón, *La fecha de la promoción colonial de Carthago Nova y sus repercusiones edilicias*, in *Mastia Revista del Mus. Arq. Municipal de Cartagena 1*, Cartagena 2002, pp. 21-44.

ABASCAL ET ALII 2011: J. M. Abascal Palazón – G. Alföldy – R. Cebrián Fernández, *Segobriga V. Inscripciones romanas 1986-2010*, Madrid 2011.

ABASCAL ET ALII 2007a: J. M. Abascal Palazón – M. Almagro-Gorbea – R. Cebrián Fernández, *Parque arqueológico de Segóbriga. Últimos descubrimientos*, in J. M. Millán Martínez - C. Rodríguez Ruza (a cura di), *Arqueología de Castilla-La Mancha. I Jornadas, Cuenca, 13-17 de diciembre de 2005* Cuenca 2007, pp. 385-397.

ABASCAL ET ALII 2007b: J. M. Abascal Palazón – M. Almagro-Gorbea – R. Cebrián Fernández, *Segóbriga. Guía del parque arqueológico*, Castilla-La Mancha 2007.

ABASCAL ET ALII 2004: J. M. Abascal Palazón – R. Cebrián Fernández – M. Trunk, *Epigrafía, arquitectura y decoración arquitectónica del foro de Segobriga*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 219-256.

ABASCAL ET ALII 2001: J. M. Abascal Palazón – G. Alföldy – R. Cebrián Fernández, *La inscripción con letras de bronce y otros documentos epigráficos del foro de Segobriga*, in *AEspA* 74, Madrid 2001, pp. 117-130.

ABASCAL ET ALII 1999: J. M. Abascal Palazón - R. Cebrián Fernández - M. T. Moneo, *La imagen dinástica de los Julio-Claudios en el foro de Segobriga (Saelices, Cuenca. Conventus Carthaginensis)*, in *Lucentum. Anales de la Universidad de Alicante* 17/18 (1998/99), Alicante 1999, pp. 183-193.

ADAM 1984: J. P. Adam, *L'arte di costruire presso i Romani*, Milano 1984.

ADRIANI 1959: A. Adriani, *Divagazioni intorno ad una coppa paesistica del Museo di Alessandria*, Roma 1959.

ADAMO MUSCETTOLA 1991: S. Adamo Muscettola, *La trasformazione della città tra Silla e Augusto*, in F. Zevi (a cura di), *Pompei*, Napoli 1991, pp. 75-114.

AGUAROD-ERICE 2003: C. Aguarod Otal - R. Erice Lacabe, *El puerto de Caesaraugusta*, in G. Pascual Berlanga (a cura di), *Puertos fluviales antiguos: ciudad, desarrollo e infraestructuras*, Valencia 2003, pp. 143-155.

AGUAROD-LOSTAL 1982: M. del Carmen Aguarod – J. LOSTAL, *La vía romana de las Cinco Villas*, in *Caesaraugusta*. 55-56, Zaragoza 1982, pp. 167-218.

- AGUILERA ARAGÓN *ET ALII* 1995: I. Aguilera Aragón – M. Cisneros Cunchillos – J. Gisbert Aguilar, *Anchís (Calatayud, Zaragoza): una cantera de Bilbilis*, in *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 22, Madrid 1995, pp. 165-179.
- ALARCÃO *ET ALII* 2017: J. De Alarcão – P. C. Carvalho – R. C. Da Silva, *The forums of Conimbriga and Aeminium: comparison and summary of the state of the art*, in *Zephyrus. Revista de Prehistoria y Arqueología* 80, Salamanca 2017, pp. 131-146.
- ALARCÃO-ÉTIENNE 1986: J. De Alarcão– R. Étienne, *Archéologie et idéologie impériale à Conimbriga (Portugal)*, in *Comptes rendus des séances - Académie des inscriptions & belles-lettres 130<sup>e</sup> année, N. 1*, Paris 1986, pp. 120-132.
- ALARCÃO-ÉTIENNE 1977: J. De Alarcão – R. Étienne *et alii*, *Fouilles de Conimbriga, I: L'architecture*, Paris 1977.
- ALARCÃO-ÉTIENNE 1973: J. De Alarcão - R. Étienne, *L'architecture des cryptoportiques de Conimbriga (Portugal)*, in *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine (Coll. École française de Rome 14)*, Roma 1973, pp. 371-405.
- ALARCÓN 2007: F. Alarcón, *La ocupación de la ensenada de Bolonia en época republicana. Estado de la cuestión*, in A. Arévalo – D. Bernal, *Las cetariae de Baelo Claudia. Avance de las investigaciones arqueológicas en el barrio meridional (2000-2004)*, Cadiz 2007, pp. 225-236.
- ALBA CALZADO *ET ALII* 2014: M. Alba Calzado – P. Dámaso Sánchez – G. Sánchez Sánchez, *Avances en el conocimiento arqueológico de Augusta Emerita en el Alto Imperio*, in T. Nogales Basarrate, M.J. Pérez del Castillo (a cura di), *Ciudades romanas de Extremadura*, Mérida 2014, pp. 85-112.
- ALFÖLDY 1991: G. Alföldy, *Fòrum. Temes d'història i d'arqueologia tarragonines. Tarraco*, Tarragona 1991.
- ALFÖLDY *ET ALII* 2003: G. Alföldy – J. M. Abascal Palazón – R. Cebrián Fernández, *Cinco inscripciones singulares del foro de Segobriga*, in *Anales de prehistoria y arqueología. Soliferreum. Studia archaeologica et historica Emeterio Cuadrado Díaz ab amicis, collegis et discipulis dicata 17/18 (2001/02)*, Murcia 2003, pp. 413-425.
- ALMAGRO 1955-56: M. Almagro, *El anfiteatro y la palestra de Ampurias*, in *Ampurias 17*, Barcelona 1955-56, pp. 1-26.
- ALMAGRO-ABASCAL 2008: M. Almagro Gorbea, J. M. Abascal Palazón Termes y Segobriga y los orígenes del culto imperial en Hispania, in E. La Rocca – P. Leon, C. Parisi Presicce (a cura di), *Le due patrie acquisite. Studi di archeologia dedicati a Walter Trillmich*, Roma 2008, pp. 15-25.
- ALMAGRO-LORRIO 2007: M. Almagro Gorbea – A. J. Lorrío Alvarado, *De Sego a Augusto: los orígenes celtibéricos de Segobriga*, in *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* 72/73 (2006/07), Valladolid 2007, pp. 143-181.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2015: J. M. Álvarez Martínez, *La ideología del Principado en la fundación de Augusta Emerita*, in J. García Sánchez – I. Mañas Romero – F. Salcedo Garcés (a cura di), *Navigare necesse est. Estudios en homenaje a José María Luzón Nogué*, Madrid 2015, pp. 54-67.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ 2006: J. M. Álvarez Martínez, *Los accesos al recinto de la Colonia Augusta Emerita. La Puerta del Puente*, in T. G. Schattner - F. Valdés Fernández (a cura di), *Stadttore. Bautyp und Kunstform. Akten der Tagung in Toledo vom 25. bis 27. September 2003 - Puertas de ciudades. Tipo arquitectónico y forma artística. Actas del coloquio en Toledo del 25 al 27 de septiembre 2003*, Mainz 2006, pp. 221-251.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ 1992: J. M. Álvarez Martínez, *El templo de Diana*, in *Cuadernos de arquitectura romana. 1*, Murcia 1992, pp. 83-93.
- ÁLVAREZ-NOGALES 2003: J. M. Álvarez Martínez – T. Nogales Basarrate, *Forum Coloniae Augustae Emeritae: "Templo de Diana"*, Mérida 2003.

- AMELA VALVERDE 2014: L. Amela Valverde, *La emisión de Bilbilis Italica*, in *Acta Numismàtica* 44, Barcelona 2014, pp. 47-56.
- AMELA VALVERDE 2011: L. Amela Valverde, *Sagunto, colonia*, in *Arse. Boletín del Centro Arqueológico Saguntino (Sagunto)* 45, Sagunto 2011, pp. 153-161.
- ANDREAU 2000: J. Andreau, *Les marchés hebdomadaires du Latium et de Campanie au 1er siècle ap. J.-C.*, in E. Lo Cascio, *Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano. Atti degli Incontri capresi di storia dell'economia antica (Capri, 13-15 ottobre 1997)*, Bari 2000, pp. 69-90.
- ANDREU PINTADO 2015: J. Andreu Pintado, *Un homenaje a Tiberio y un subpraefectus cohortis al Norte de la Tarraconense (Los Bañales de Uncastillo, Zaragoza)*, in *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 196, Bonn 2015, pp. 296-302.
- ANDREU PINTADO 2011: J. Andreu Pintado, *La ciudad romana de Los Bañales (uncastillo, Zaragoza) en las fuentes históricas*, in *Caesaraugusta*. 82, Zaragoza 2011, pp. 19-100.
- ANDREU PINTADO 2004: J. Andreu Pintado, *Munificencia pública en la provincia Lusitania (siglos I-IV d.C.)*, Zaragoza 2004.
- ANDREU ET ALII 2015a: J. Andreu Pintado – L. Romero Novella – R. Montoya González, *Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, Civitas Augustea, in *Anales de Arqueología Cordobesa* 25/26 (2014-15), Córdoba 2015, pp. 49-70.
- ANDREU ET ALII 2015b: J. Andreu Pintado – L. Romero Novella – R. Montoya González, *Avance a los retratos julio-claudios del foro de la ciudad romana de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennal. 2on Congrés internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014. vol. 2*, Tarragona 2015, pp. 41-47.
- ANDREU ET ALII 2014: J. Andreu Pintado – J. J. Bienes Calvo - Á. A. Jordán Lorenzo, *Monumentalización y regresión urbana en un municipio flavio del norte del convento jurídico Cesaraugustano: Los Bañales de Uncastillo*, in S. F. Ramallo – A. Quevedo Sánchez (a cura di), *Las ciudades de la Tarraconense oriental entre los s. II-IV a. C. Evolución urbanística y contextos materiales*, Murcia 2014, pp. 175-205.
- ANDREU ET ALII 2010: J. Andreu Pintado – S. González Soutelo – V. García-Entero - A. Jordán Lorenzo – M. Lasuén Alegre, *Cuestiones urbanísticas en torno a la civitas de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, in *Spal. Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla* 17 (2008), Sevilla 2010, pp. 233-266.
- ANTOLINOS MARÍN ET ALII 2013: J. A. Antolinos Marín – B. Díaz Ariño – M. C. Guillén Riquelme, *Minería romana en Carthago Nova: el Coto Fortuna (Murcia) y los precintos de plomo de la Societas Argentifodinarum Ilucronensium*, in *Journ. Rom. Arch.* 26, Roma 2013, pp. 88-122.
- AQUILUÉ 2017: X. Aquilué, *Emporion/Emporiae, una antigua ciudad portuaria en el extremo occidental del Mediterráneo*, in J. M. López Ballesta (a cura di), *Phicaria. V encuentros internacionales del Mediterráneo. Conviviendo con la arqueología: las capitales de las grandes potencias mediterráneas en la antigüedad, una mirada alternativa*, Mazarrón 2017, pp. 106-121.
- AQUILUÉ 2007: X. Aquilué Abadías, *La fontana arcaica di Tusculum: nuove acquisizioni*, in F. Arietti – A. Pasqualini (a cura di), *Tusculum: storia archeologia cultura e arte di Tuscolo e del Tuscolano. Atti del primo incontro di studi (27-28 maggio e 3 giugno 2000)*, Roma 2007, pp. 199-209.
- AQUILUÉ 2004: X. Aquilué, *Forum Emporiae MMIV. El fòrum romà d'Empúries, 2004 anys d'història*, Empúries 2004.
- AQUILUÉ ET ALII 2006: X. Aquilué, P. Castanyer i Masoliver, M. Santos, J. Tremoleda, *Greek Emporion and its relationship to Roman Republican Empúries*, in L. Abad Casal - S. Keay - S. Ramallo Asensio (a cura di), *Early Roman towns in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth 2006, pp. 19-32.

- AQUILUÉ ET ALII 2002a: X. Aquilué, P. Castanyer i Masoliver, M. Santos, J. Tremoleda, *El campo de silos del área central de la ciudad romana de Empúries*, in *Romula. 1*, Sevilla 2002, pp. 9-38.
- AQUILUÉ ET ALII 2002b: X. Aquilué, P. Castanyer i Masoliver, M. Santos, J. Tremoleda, *Primers resultats del projecte d'intervenció arqueològica a les termes públiques de la ciutat romana d'Emporiae (Empúries, L'Escala, Alt Empordà)*, in *Empúries 53*, Barcelona 2002, pp. 241-260.
- AQUILUÉ ET ALII 2000: X. Aquilué, P. Castanyer i Masoliver, D. Jordan, M. Santos, J. Tremoleda, *Resultats del projecte de prospeccions electromagnètiques a la ciutat romana d'Empúries (L'Escala, Alt Empordà)*, in *Empúries 52*, Barcelona 2000, pp. 261-279.
- AQUILUÉ ET ALII 1984: X. Aquilué, R. Mar, J. M. Nolla, J. Ruiz De Arbulo, E. Sanmartí, *El Fòrum romà d'Empúries (Excavacions de l'any 1982). Una aproximació arqueològica al procés històric de la romanització al nord-est de la Península Ibèrica, Monografies Emporitanes VI*, Barcelona 1984.
- ARANEGUI GASCÓ 2013: C. Aranegui Gascó, *La curia de Saguntum*, in B. Soler Huertas et alii, *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 43-52.
- ARANEGUI GASCÓ 1992: C. Aranegui Gascó, *Un templo republicano en el centro cívico saguntino*, in *Cuadernos de Arquitectura Romana 1*, Murcia 1992, pp. 67-82.
- ARANEGUI GASCÓ 1984: C. Aranegui Gascó, *La cisterna del flanco septentrional del foro de Saguntum*, in *Saguntum. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia 18*, Valencia 1984, pp. 195-203.
- ARANEGUI ET ALII 1987: C. Aranegui Gascó – E. Hernández – M. López, *El foro de Saguntum. La planta arquitectónica*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 73-97.
- ARCIULI 2008: A. Arciuli, *Ricostruzioni tridimensionale e analisi archeologica dei monumenti. Il caso della basilica di Herdonia*, in G. Volpe – D. Leone (a cura di), *Ortona XI. Ricerche archeologiche a Herdonia*, Bari 2008, pp. 351-392.
- AROMATARIO 1990: M. Aromatario, *I materiali rinvenuti nel fognolo a sud del foro*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 105-118.
- AROMATARIO ET ALII 1985: M. Aromatario, N. Ciaccio, L. Della Valle, E. Fabbricotti, V. Tritapepe, Iuvanum. *Scavi e ricerche 1980-83*, in C. Malone - S. Stoddart (a cura di), *Papers in Italian archaeology IV. The Cambridge Conference. Part IV. Classical and Medieval Archaeology*, Oxford 1985, pp. 119-163.
- ARRIBAS-TARRADELL 1987: A. Arribas – M. Tarradell, *El foro de Pollentia. Noticia de las primeras investigaciones*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 121-136.
- ARSLAN 1998: E. Arslan, *Urbanistica di Scolacium*, in *JAT 8*, Galatina (LE) 1998, pp. 79-110.
- ARSLAN 1980: E. A. Arslan, *Anticipazioni su uno scavo stratigrafico effettuato nell'area antistante il Capitolium di Brescia*, in *Archeologia e storia a Milano e nella Lombardia orientale, province di Bergamo, Brescia e Mantova. Atti del Convegno. Villa Monastero di Varenna, lago di Como, 5-6 giugno 1971 - 10-11 giugno 1972*, Como 1980, pp. 59-68.
- ARSLAN 1972-73: E. A. Arslan, *Uno scavo stratigrafico davanti al Capitolium flavio di Brescia*, in *Atti. Centro studi e documentazione sull'Italia romana. 4*, Milano 1972-73, pp. 99-140.
- ARSLAN 1971-72: E. A. Arslan, *Nuove considerazioni sulla strutturazione urbanistica di Brescia romana*, in *Atti. Centro studi e documentazione sull'Italia romana. 3*, Milano 1970-71, pp. 173-177.
- AYERBE VÉLEZ ET ALII 2011: R. Ayerbe Vélez – T. Barrientos Vera – F. Palma García, *Los complejos monumentales forenses de Augusta Emerita. Arquitectura y urbanismo*, in J. M. Álvarez Martínez, P. Mateos Cruz (a cura di), *Actas congreso internacional 1910 – 2010. El yacimiento emeritense*, Mérida 2011, pp. 209-227.



- BALDASSARRI 1999: M. Baldassarri, Cosa-Ansedonia, in E. Abela *et alii* (a cura di), *Archeologia urbana in Toscana. La città altomedievale*, Mantova 1999 pp. 117-130.
- BALL-DOBBINS 2013: L. F. Ball – J. J. Dobbins, Pompeii Forum Project: Current Thinking on the Pompeii Forum, in *American journal of archaeology* 117. Fasc. 3, Boston 2013, pp. 461-492.
- BALTY 1991: J. Ch. Balty, Curia Ordinis: *Recherches d'architecture et d'urbanisme antiques sur les curies provinciales du monde romain*, Bruxelles 1991.
- BANDINI 1999: F. Bandini, Luni, in E. Abela *et alii* (a cura di), *Archeologia urbana in Toscana. La città altomedievale*, Mantova 1999, pp. 11-22.
- BANKEL 2015: H. Bankel, *La pianta complessiva di Minturnae e i due templi nel cd. Foro Repubblicano. Un rapporto preliminare*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 13-26.
- BARBERA-REA 1994: M. Barbera – R. Rea, *Compsa e l'alta valle dell'Ofanto. Contributi per una carta archeologica dell'Irpinia*, Roma 1994.
- BARRERA ANTÓN 2000: J. L. de la Barrera Antón, *La decoración arquitectónica de los foros de Augusta Emerita*, Roma 2000.
- BARRESI 2008: P. Barresi, *I Capitolia di Sufetula e Baelo Claudia: analisi dei progetti*, in (a cura di) S. Camporeale – H. Dessales – A. Pizzo, *Arqueología de la construcción I. Los procesos constructivos en el mundo romano: Italia y provincias occidentales (Mérida, Instituto de Arqueología, 25-26 de Octubre de 2007)*, Merida 2008, pp. 259-268.
- BARTOCCINI 1961a: R. Bartoccini, Colonia Iulia Felix Lucus Feroniae, in *Atti del Settimo congresso internazionale di archeologia classica. Volume II*, Roma 1961, pp. 249-256.
- BARTOCCINI 1961b: R. Bartoccini, *L'anfiteatro di Lucus Feroniae e il suo fondatore*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch. Serie III, Vol. XXXIII, A.A. 1960-1961*, Roma 1961, pp. 173-184.
- BARTON 1982: I. M. Barton, *Capitoline temples in Italy and the provinces, especially Africa*, in ANRW II. 12. I, Berlin 1982, pp. 259-333.
- BATTAGLINI 2002: G. Battaglini, *La colonia latina de Fregellae, la ciudad y su historia*, in (a cura di) Jiménez Salvador - Ribera i Lacomba, *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia 2002, pp. 37-48.
- BELLINI 2011: G. R. Bellini, *Progetti e ricerche nella valle del Garigliano. Il Liris, Minturnae, il suo ager*, in Lazio e Sabina 7, Roma 2011, pp. 557-561.
- BELLINI 2007: G. R. Bellini, *Minturnae porto del mediterraneo*, in *Romula* 6, Sevilla 2007, pp. 7-28.
- BELLINI 2002: G. R. Bellini, *Il comprensorio archeologico di Minturnae. Itinerari di visita. La città*, Marina di Minturno 2002.
- BELLINI-MATULLO 2015: G. R. Bellini – G. Matullo, *La basilica di Minturnae*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 85-94.
- BELLINI-ZAGAROLA 2014: G. R. Bellini – M. Zagarola, *L'iscrizione del Foro Augusteo di Minturnae*, in H. Solin (a cura di), *Le epigrafi della Valle di Comino. Atti del decimo Convegno epigrafico cominese, Sora, Abbazia di S. Domenico, giugno 2013*, San Donato Val di Comino (FR) 2014, pp. 27-42.
- BELLINI-SPOSITO 2010: G. R. Bellini - F. Sposito, *Minturnae (Minturno, LT). Studio dei rivestimenti pavimentali in un contesto urbano*, in C. Angelelli – C. Salvetti (a cura di), *Atti del XV colloquio*

dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico con il patrocinio del Ministero per i Beni e le attività culturali (Aquileia, 4-7 febbraio 2009), Tivoli 2010, pp. 411-420.

BELTRÁN LLORIS 2014: F. Beltrán Lloris, Colonia Caesar Augusta. *Reflexiones sobre el nombre romano de Zaragoza*, in A. Duplá Ansuategui, M. V. Escribano Paño, L. Sancho Rocher, M. A. Villacampa Rubio (a cura di) *Miscelánea de estudios en homenaje a Guillermo Fatás Cabeza*, Zaragoza 2014, pp. 131-139.

BELTRÁN LLORIS 2007a: F. Beltrán Lloris, *Introducción histórica*, in F. Beltrán Lloris (a cura di) *Zaragoza*. Colonia Caesar Augusta, Roma 2007, pp. 3-13.

BELTRÁN LLORIS 2007b: M. Beltrán Lloris, *Topografía y evolución urbana*, in F. Beltrán Lloris (a cura di) *Zaragoza*. Colonia Caesar Augusta, Roma 2007, pp. 29-42.

BELTRÁN LLORIS 1992: F. Beltrán Lloris, Caesar Augusta, *ciudad de Augusto*, in *Caesaraugusta*. 69, Zaragoza 1992, pp. 31-44.

BENDALA GALÁN 2010: M. Bendala Galán, Baelo Claudia y su personalidad ciudadana y urbana: diálogo desde el estudio y la amistad, in *Pallas*, 82, *Ab Aquitania in Hispaniam. Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Pierre Sillières*, Toulouse 2010, pp. 465-481.

BENEDITO NUEZ 2015: J. Benedito Nuez, *Las infraestructuras viarias de Saguntum en época imperial*, in *Potestas: Religión, poder y monarquía. Revista del Grupo Europeo de Investigación Histórica*, Número 8, Castellón 2015, pp. 9-36.

BEOLCHINI 2006: V. Beolchini, Tusculum. II. *Tuscolo. Una roccaforte dinastica a controllo della Valle Latina. Fonti storiche e dati archeologici*, Roma 2006.

BERMEJO MELÉNDEZ 2014: J. Bermejo Meléndez, Arucci y Turobriga, civitas et territorium. *Un modelo de implantación territorial y municipal en la "Baeturia Celtica"*, Huelva 2014.

BERMEJO MELÉNDEZ 2011: J. Bermejo Meléndez, *Il campus di Arucci/Turobriga. Un nuovo esempio nelle province occidentali*, in *Atlante tematico di topografia antica*. 21, Roma 2011, pp. 55-68.

BERMEJO-CAMPOS 2009: J. Bermejo Meléndez – J. M. Campos Carrasco, *La sala de los ediles de Arucci/Turobriga*. Officina Ponderaria Aruccitana, in *Saguntum* 41, Valencia 2009, pp. 187-198.

BERTACCHI 1959: L. Bertacchi, *Il Foro romano di Zuglio*, in *Aquileia nostra*. 30, Aquileia 1959, pp. 49-60.

BERTACCHI 1995: L. Bertacchi, *Zuglio fra i terremoti del 1959 e del 1976. Interventi della Soprintendenza*, in *Aquileia nostra*. 66, Aquileia 1995, pp. 133-138.

BERUCCI 1956: M. Berucci, *Portici in Minturno romana*, in *Atti dell'VIII Convegno nazionale di storia dell'architettura. Caserta, 12-15 ottobre 1953*, Roma 1956, p. 303-309.

BIANCHI 1975: U. Bianchi, *I Capitolia*, in *Atti del convegno internazionale per il XIX centenario della dedicazione del Capitolium e per il 150° anniversario della sua scoperta*, Brescia 27 - 30 settembre 1973, Volume primo, Brescia 1975, pp. 63-76.

BIANCHI-BRUNO 2014: F. Bianchi – M. Bruno, *Lucus Feroniae. Mosaici e pavimenti marmorei*, Roma 2014.

BIANCHINI 2015: M. Bianchini, *Rilievi e ricerche a Minturnae: Basilica, Curia, Ponderarium, Terme e Teatro*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 43-58.

BIANCHINI 2012: M. Bianchini, *Rilievi e analisi di alcuni edifici di Minturnae. I risultati delle tesi di laurea degli studenti della Seconda Università di Napoli*, in *Lazio e Sabina*. 8, *Atti del Convegno "Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 30-31 marzo, 1 aprile 2011, Roma 2011, pp. 465-475.

BLANCK 1968: H. Blanck, *Archäologische Funde und Grabungen in Norditalien 1959 – 1967. Luni*, in *Archäologischer Anzeiger*, 3, Berlin 1968, pp. 551-556.

- BOGDANI-GIORGI 2012: J. Bogdani – E. Giorgi, *La campagna di scavo 2011 a Suasa: lo scavo della strada basolata*, in *Ocnus* 20, Bologna 2012, pp. 33-49.
- BOILA 1998: Paolo Boila, *Geologia della Piana di Opri*, in *Fregellae I. Le fonti, la storia, il territorio*, Roma 1998, pp. 79-80.
- BONGHI JOVINO 2010: M. Bonghi Jovino, *Ripensando Pompei arcaica*, in D. F. Maras (a cura di), *Corollari. Scritti di antichità etrusche ed italiche in omaggio all'opera di Giovanni Colonna*, Pisa 2010, pp. 4-13.
- BONNEVILLE 1988: J-N. Bonneville, *Belo V. L'Épigraphie. Les inscriptions romaines de Baelo Claudia*, Madrid 1988.
- BONNEVILLE ET ALII 2000: J-N. Bonneville et alii, *Belo VII. Le Capitole*, Madrid 2000.
- BONORA MAZZOLI 2007: G. Bonora Mazzoli, *La memoria della città antica: il caso di Brescia*, in *Jat* XVII, 2007, pp. 23-44.
- BOREA 2013: S. Borea, *Per una fruizione consapevole: il museo-deposito dei granai e i servizi attorno all'area del Foro*, in R. Picone (a cura di), *Pompei accessibile. Per una fruizione ampliata del sito archeologico*, Roma 2013, pp. 229-235.
- BORLENGHI 2011: A. Borlenghi, *Il campus. Organizzazione e funzione di uno spazio pubblico in età romana. Le testimonianze in Italia e nelle province occidentali*, Roma 2011.
- BROWN 1980: F. E. Brown, *Cosa. The making of a Roman town*, Michigan 1980.
- BROWN ET ALII 1993: F. E. Brown – E. Hill Richardson – L. Richardson, *Cosa III. The buildings of the forum. Colony, Municipium, and Village*, Pennsylvania 1993.
- BRUSCHETTI 1995: P. Bruschetti, *Carsulae*, Roma 1995.
- BUCHICCHIO 1970: F. T. Buchicchio, *Note di topografia antica sulla Volsinii romana*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung* 77, Regensburg 1970, pp. 19-45
- BUONOCORE 2014: M. Buonocore, *Tra le iscrizioni di Saepinum*, in H Solin (a cura di), *Le epigrafi della Valle di Comino. Atti del decimo Convegno epigrafico cominese, Sora, Abbazia di S. Domenico, giugno 2013*, San Donato Val di Comino (FR) 2014, pp. 9-26.
- BUONOCORE 2013: M. Buonocore, *Spigolature epigrafiche*, VII, in *Epigraphica* 75, Faenza 2013, pp. 337-388.
- BUONOPANE 2015: A. Buonopane, *L'iscrizione con litterae caelatae del foro di Compsa (Italia, regio II)*, in *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 13, Barcelona 2015, pp. 69-86.
- BUONOPANE 2006-2007: A. Buonopane, *Le iscrizioni romane di Grumentum: rivisitazioni e novità da scavi e studi recenti*, in *Rend. Pont. Acc. Rom. Arch.*, LXXIX, Roma 2006-2007, pp. 315-342.
- BUSANA 1996: M. S. Busana, *Oderzo. Forma urbis. Saggio di topografia antica*, Roma 1996.
- CALZA 1953: G. Calza (a cura di), *Scavi di Ostia. I. Topografia generale*, Roma 1953.
- CAMACHO VELEZ 2013-2014: G. Camacho Velez, *Aproximación descriptiva a las vías y accesos de la colonia Clunia Sulpicia (Peñalba de Castro, Burgos)*, in *Hispania antiqua. Revista de historia antigua* 37-38, Valladolid 2013-2014, pp. 249-270.
- CAMBI 2005: F. Cambi, *Cosa e Populonia. La fine dell'esperienza urbana in Etruria e la nascita delle due Toscane*, in A. Carandini – E. Greco (a cura di), *Workshop di archeologia classica. Paesaggi, costruzioni, reperti*. 2, Pisa 2005, pp. 71-90.
- CAMODECA 2002: G. Camodeca, *Studi liternini. Le iscrizioni nel CIL e Liternum colonia imperiale*, in *Annali di archeologia e storia antica* 9-10, Napoli 2002, pp. 283-292.

- CAMPILLO-BORRÀS 1996: J. Campillo i Quintana – H. Borràs i Murcia, *Noves dades sobre l'ulia Lybica (Llivia, Cerdanya) a partir de la revisió dels materials*, in *Cypsela XI*, Girona 1996, pp. 99-103.
- CAMPOS CARRASCO 2013: J. M Campos Carrasco, Arucci y Turobriga: *su problemática y reducción*, in *AEspA 86*, Madrid 2013, pp. 113-130.
- CAMPOS CARRASCO 2009: J. M Campos Carrasco, *Estado actual de las investigaciones en la ciudad romana de ¿Turobriga? (Aroche, Huelva)*, in J. González - P. Pavón Torrejón (a cura di), *Andalucía romana y visigoda. Ordenación y vertebración del territorio*, Roma 2009, pp. 7-36.
- CAMPOS-BERMEJO 2012: J. M Campos Carrasco – J. Bermejo, *Augusto y el proceso de promoción y municipalización en la ciudad de Arucci Turobriga. Una nueva interpretación arqueológica e histórica*, in *Pyrenae 43*, Barcelona 2012, pp. 63-82.
- CAMPOS-BERMEJO 2010: J. M Campos – J. Bermejo, Arucci y Turobriga y las promociones Julio-Claudias en la Baeturia Celtica. *A propósito de una nueva aportación epigráfica*, in *AEspA 83*, Madrid 2010, pp. 133-145.
- CANCELA RAMÍREZ DE ARELLANO 1980: M. L. Cancela Ramírez de Arellano, *Fontana en el foro de Bilibis (Calatayud)*, in *Caesaraugusta. 51*, Zaragoza 1980, pp. 121-125.
- CANDELORO 1990: A. Candeloro, *Alcuni aspetti della zona sud del foro*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 95-99.
- CANTARELLI 1969-70: F. Cantarelli, *Rassegna delle fonti relative a Scyletion-Scolacium*, in *Atti. Centro studi e documentazione sull'Italia romana. 2*, Milano 1969-70, pp. 81-113.
- CAPINI 2000: S. Capini, *Archeologia del territorio e insediamenti abitativi nei Pentri: alcune osservazioni*, in A. La Regina (a cura di), *Studi sull'Italia dei Sanniti*, Milano 2000, pp. 255-265.
- CAPPELLETTI 1992: M. Cappelletti, *Foglio 135 Orbetello*, in *Atlante dei siti archeologici della Toscana*, Roma 1992, pp. 533-560.
- CARVALHO ET ALII 2010: P. C. Carvalho et alii, *Caminhando em redor do forum de Aeminium (Coimbra, Portugal)*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 69-88.
- CASABONA-PÉREZ 1994: J. F. Casabona Sebastián – J. Á. Pérez Casas, *El foro de Caesaraugusta. Un notable conjunto arquitectónico de época Julio-Claudia*, in *XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica. La ciudad en el mundo romano (Tarragona, 5-11 septiembre 1993). Vol. 2. Comunicaciones*, Tarragona 1994, pp. 91-93.
- CASALIS 1834: G. Casalis, *Dizionario geografico-storico-statistico-commerciale degli stati di S. M. il re di Sardegna*, Torino 1834.
- CASSIERI 2016: N. Cassieri, *Terracina. Spazi e forme di culto nei contesti urbani*, in M. Valenti (a cura di), *Architettura del sacro in età romana. Paesaggi, modelli, forme e comunicazione*, Roma 2016, pp. 35-48.
- CASSIERI 2004a: N. Cassieri, *Il complesso del teatro-portico di Terracina. Prime acquisizioni*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 2. Atti del convegno Secondo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 7-8 maggio 2003*, Roma 2004, pp. 277-288.
- CASSIERI 2004b: N. Cassieri, *Le indagini nel complesso del teatro-portico di Terracina*, in *Sc. Ant. 12. 2004-2005*, Roma 2004, pp. 509-525.
- CASSIERI-INNICCO 2012: N. Cassieri – P. C. Innico, *Terracina - Foro Emiliano: il "Tempio maggiore" nella Cattedrale di S. Cesareo*, in G. Ghini – Z. Mari (a cura di), *Lazio e Sabina 8. Atti del Convegno "Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 30-31 marzo, 1 aprile 2011, Roma 2012, pp. 429-434.
- CASTAGNOLI 1984: F. Castagnoli, *Il tempio romano. Questioni di terminologia e di tipologia*, in *Papers of the British School at Rome. 52*, London 1984, pp. 3-20.

- CATALLI 1976-77: F. Catalli, *Ritrovamenti di monete negli scavi di Roselle. Le campagne 1959-1967*, in *AnnIstItNum* 23-24, Roma 1976-77, pp. 121-150.
- CAU-CHÁVEZ 2003: M. Á. Cau Ontiveros - M<sup>a</sup> E. Chávez, *El fenómeno urbano en Mallorca en época romana: los ejemplos de Pollentia y Palma*, in *Mayurqa* 29, Palma de Mallorca 2003, pp. 27-49.
- CAVALIERI 2002: M. Cavalieri, *Auctoritas Aedificiorum. Sperimentazioni urbanistiche nei complessi forum-basilica delle Tres Galliae et Narbonensis durante i primi tre secoli dell'impero*, Parma 2002.
- CAVALIERI MANASSE 2008: G. Cavalieri Manasse, *L'area del Capitolium di Verona. Ricerche storiche e archeologiche*, Verona 2008.
- CECCARONI 2013: E. Ceccaroni, *Alba Fucens: gli interventi della soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo nell'isolato di via del Miliario e nel piazzale del Santuario di Ercole*, in *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia. Rendiconti*. 85 (2012-2013), Roma 2013, pp. 245-277.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2014: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *La ciudad de Cáparra y el paisaje urbano de Lusitania*, in T. Nogales Basarrate, M.J. Pérez del Castillo (a cura di), *Ciudades romanas de Extremadura*, Mérida 2014, pp. 21-40.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2010: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *El foro de Capara*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 127-136.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006a: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *La monumentalización del foro de Caparra a través de la epigrafía*, in D. Vaquerizo – J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. II*, Córdoba 2006, pp. 13-30.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2006b: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *El tetrapylon de Cáparra. Visión histórica y gráfica*, in *Zephyrus. Revista de Prehistoria y Arqueología* 59, Salamanca 2006, pp. 305-316.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 2000: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *Capara, municipio romano*, in J.-G. Gorges - T. Nogales Basarrate (a cura di), *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida, 2000, pp. 155-164.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES 1998: E. Cerrillo Martín de Cáceres, *Forum Municipii Flavii Caparensis*, in *Empúries* 51, Barcelona 1998, pp. 77-92.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES ET ALII 2000: E. Cerrillo Martín de Cáceres – A. M. Bejarano Osorio – C. J. Gómez García, *Proyecto de excavación, consolidación y adecuación del yacimiento de Cáparra y La Granjuela y la construcción de un centro de interpretación*, in *Mérida. Ciudad y Patrimonio* 4, Mérida 2000, pp. 137-142.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES ET ALII 1995: E. Cerrillo Martín de Cáceres, M. De Alvarado Gonzalo – J. Molano Brías, J. Castillo Castillo, *Excavaciones en el foro de Cáparra. La curia*, in *Extremadura arqueológica*. 5, pp. 195-209.
- CESA 2015: M. Cesa, *Lux Publica*, in M. E. Micheli – A. Santucci (a cura di), *Lumina. Convegno Internazionale di Studi, Urbino 5-7 giugno 2013*, Bologna 2015, pp. 167-176.
- CHEVALIER 1999: P. Chevalier, *Les luminaires paléochrétiens de Dalmatie romaine*, in *Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku* 90/91, Split 1999, pp. 161-199.
- CHIOFFI 1998-99: L. Chioffi, *In sacro vel publico. Tributi d'onore a personaggi eminenti tra repubblica e impero*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch.* 71, Roma 1998-99, pp. 241-272.
- CHRZANOVSKI 2006: L. Chrzanovski, *L'illuminazione artificiale nel mondo tardoantico*, in *Dacia* 50, Bucarest 2006, pp. 361-391.
- CIACIO 1990: N. Ciacio, *La fornace*, in E. Fabbriotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 101-104.

- CINQUE 1999: A. Cinque, *La collina pompeiana e la sua origine geologica*, in F. Sanatore (a cura di), *Pompei, il Vesuvio e la penisola sorrentina, Atti del secondo ciclo di conferenze di geologia, storia e archeologia, Pompei, Istituto B. Longo, ottobre 1997 – febbraio 1998*, Roma 1999, pp. 3-15.
- CIOTTI 1976: U. Ciotti, *San Gemini e Carsulae*, Milano 1976.
- CIPRIANI-SANTORIELLO 2012: F. Cipriani – A. Santoriello, *Paestum romana. Problemi di interpretazione e strategie di intervento*, in F. Vermeulen *et alii* (a cura di), *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean*, Oxford 2012, pp. 34-43.
- CIRELLI-FENTRESS 2012: E. Cirelli – E. Fentress, *After the Rats: Cosa in the Late Empire and Early Middle Ages*, in N. Christie - A. Augenti (a cura di), *Vrbes extinctae. Archaeologies of abandoned classical towns*, Farnham - Burlington 2012, pp. 97-113.
- CISNEROS CUNCHILLOS 2006: M. Cisneros Cunchillos, *El programa decorativo marmóreo del Municipium Augusta Bilbilis*, in D. Vaquerizo – J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. I*, Córdoba 2006, pp. 485-510.
- CISNEROS CUNCHILLOS 1986: M. Cisneros Cunchillos, *Canteras y materiales de construcción de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, in *Estudios en homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez*, Zaragoza 1986, pp. 613-618.
- CITTER 1996: C. Citter, *Il territorio di Roselle-Grosseto: occupazione del suolo e forme insediative dalla preistoria al medioevo*, in C. Citter (a cura di), *Grosseto, Roselle e il Prile. Note per la storia di una città e del territorio circostante*, Mantova 1996, pp. 25-45.
- CIUCHINI 2004: P. Ciuchini, *Carsulae. Alcune notazioni in merito ai resti della cinta di fortificazione e alle tracce da foto aerea ad essa riferibili*, in G. Ceraudo – F. Piccarreta (a cura di), *Archeologia aerea. Studi di aerotopografia archeologica. I*, Roma 2004, pp. 119-143.
- CIVERA GÓMEZ 2007: M. Civera Gómez, *Els aqüeductes de la ciutat de Saguntum*, in *Arse. Boletín del Centro Arqueológico Saguntino (Sagunto) 42*, Sagunto 2007, pp. 193-225.
- COARELLI 2005: F. Coarelli, *Pits and fora. A reply to Henrik Mouritsen*, in *Papers of the British School at Rome 73*, London 2005, pp. 23-30.
- COARELLI 1989: F. Coarelli, *Minturnae*, Roma 1989.
- COARELLI 1984: F. Coarelli, *Lazio. Guide archeologiche Laterza*, Bari 1984.
- COARELLI 1977: F. Coarelli, *Il Comizio dalle origini alla fine della Repubblica*, in *La parola del passato. Rivista di studi antichi*, 32, Napoli 1977, pp. 166-238.
- COARELLI-LA REGINA 1984: F. Coarelli – A. La Regina, *Abruzzo Molise (Guide archeologiche Laterza)*, Roma 1984.
- COARELLI-MONTI 1998: F. Coarelli – P. G. Monti (a cura di), *Fraegellae. I. Le fonti, la storia, il territorio*, Roma 1998.
- COLIVICCHI-ZACCAGNINO 2008: F. Colivicchi – C. Zaccagnino, *Archeologia delle regioni d'Italia. Umbria*, Roma 2008.
- COLUCCI PESCATORI-DI GIOVANNI 2013: G. Colucci Pescatori – V. Di Giovanni, *Compsa, gli Antistii e l'iscrizione plateale del foro*, in *Oebalus. Studi sulla Campania nell'Anitchità 8*, Roma 2013, pp. 69-107.
- COMBA 2001: R. Comba (a cura di), *I primi mille anni di Augusta Bagiennorum. Atti del convegno Bene Vagienna*, 2 settembre 2000, Cuneo 2001.
- CONGÈS 1987: A. R. Congès, *L'hypothèse d'une basilique à deux nefs à Conimbriga et les transformations du forum*, in *Mélanges de l'École Française de Rome, Anti-quitè*, 99, Roma 1987, pp. 711-751.

- CONTI 1996: S. Conti, *La storia del territorio rosellano in base alle fonti di età romana*, in C. Citter (a cura di) *Grosseto, Roselle e il Prile. Note per la storia di una città e del territorio circostante*, Mantova 1996, pp. 47-56.
- CONVENTI 2004: M. Conventi, *Città romane di fondazione*, Roma 2004.
- COPPOLA 1993: M. R. Coppola, *Terracina Il foro emiliano*, Roma 1993.
- COPPOLA 1984: M. R. Coppola, *Il foro emiliano di Terracina. Rilievo, analisi tecnica, vicende storiche del monumento*, in *MÉFRA* 96, Rome 1984, pp. 325-377.
- CORREIA 2010: V. H. Correia, *O forum de Conimbriga e a evolução do centro urbano*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 89-105.
- CORREIA 2009: V. H. Correia, *Os espaços forais de Conimbriga*, in P. Mateos - S. Celestino – A. Pizzo – T. Tortosa (a cura di), *Santuários, oppida y ciudades: arquitectura sacra en el origen y desarrollo urbano del Mediterráneo occidental*, Mérida 2009, pp. 397-405.
- CORREIA 2008: V. H. Correia, *Conimbriga: um ensaio de topografia histórica*, in *Conimbriga* 47, Coimbra 2008, pp. 31-46.
- CORTÉS VICENTE 2014: A. Cortés Vicente, *L'arquitectura domèstica d'època tardorepublicana i altimperial a les ciutats romanes de Catalunya*, Barcelona 2014.
- COSTEIRA DA SILVA 2011: R. Costeira da Silva, *O quarteirão urbano a poente do Forum de Aeminium (Coimbra, Portugal) - A sua configuração ao longo do séc. I. d.C.*, in *Conimbriga* 50, Coimbra 2011, pp. 79-99.
- COSTEIRA DA SILVA ET ALII 2015: R. Costeira da Silva – A. Fernández Fernández – P. C. Carvalho, *Contextos e cerâmicas tardo-antigas do fórum de Aeminium (Coimbra)*, in *Revista Portuguesa de Arqueologia* 18, Lisboa 2015, pp. 237-256.
- CRAWLEY QUINN-WILSON 2013: J. Crawley Quinn – A. Wilson, *Capitolia*, in *The Journal of Roman Studies. Volume 103*, London 2013, pp. 117-173.
- CRINITI ET ALII 2007: N. Criniti (a cura di), "Veleiates". *Uomini, luoghi e memorie dell'Appennino piacentino-parmense*, Parma 2007.
- CRISTILLI 2015: A. Cristilli, *Macellum and Imperium. The relationship between the Roman State and the market-building construction*, in *Analysis archaeologica. An international journal of Western Mediterranean archaeology. Volume 1*, Roma 2015, pp. 69-86.
- CRISTOFORI 2017: A. Cristofori, *La gestione politica delle opera nella città romana: i curatores operum publicorum*, in C. Franceschelli – P. L. Dall'Aglia – L. Lamoine (a cura di), *Spazi pubblici e dimensione politica nella città romana: funzioni, strutture, utilizzazione*, Bologna 2017, pp. 75-102.
- CRISTOFORI 2011: A. Cristofori, *I motivi della colonizzazione romana in Magna Grecia agli inizi del II secolo a.C.*, in M. Intrieri e S. Ribichini (a cura di), *Fenici e Italici, Cartagine e la Magna Grecia. Popoli a contatto, culture a confronto. Atti del convegno internazionale, Cosenza, 27-28 maggio 2008. RSF 36. Vol. II*, Pisa-Roma 2011, pp. 111-137.
- DALL'AGLIO ET ALII 2014a: P. L. Dall'Aglia – M. Silani – C. Tassinari, *Monumentalizzazione degli spazi pubblici e partecipazione alla vita politica nel municipium romano di Ostra (Ostra Vetere, Ancona)*, in P. L. Dall'Aglia – C. Franceschelli, L. Maganzani (a cura di), *Atti del IV Convegno Internazionale di Studi Veleiati (Veleia-Lugagnano Val d'Arda, 20-21 Settembre 2013)*, Roma 2014, pp. 355-378.
- DALL'AGLIO ET ALII 2014b: P. L. Dall'Aglia – C. Franceschelli - M. Silani – C. Tassinari, *Prime considerazioni sulla città romana di Ostra alla luce dei nuovi scavi*, in G. Baldelli – F. Lo Schiavo (a cura di), *Amore per l'antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e oltre. Studi di antichità in ricordo di Giuliano de Marinis*, Roma 2014, pp. 829-848.

- DALL'AGLIO ET ALII 2012: P. L. Dall'Aglío – M. Silani – C. Tassinari, *Nascita e sviluppo monumentale della città romana di Ostra (AN)*, in M. do Carmo Ribeiro, A. Sousa Melo (a cura di), *Evolução da paisagem urbana: sociedade e economia*, Braga 2012, pp. 9-28.
- DANDER 2014a: P. L. Dander, *Il santuario tardo-repubblicano: i dati di scavo*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 191-194.
- DANDER 2014b: P. L. Dander, *La ristrutturazione augustea: i dati di scavo*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 289-291.
- DANTI 2000: A. Danti, Anxur–Tarracina, in *Luoghi e tradizioni d'Italia. Lazio meridionale*, Roma 2000, pp. 344-361.
- DARDAINE ET ALII 2008: S. Dardaine et alii, *Belo VIII. Le sanctuaire d' Isis*, Madrid 2008.
- DAVID 1983: J. M. David, *Le tribunal dans la basilique. Evolution fonctionnelle et symbolique de la république à l'empire*, in *Architecture et société. De l'archaïsme grec à la fin de la république romaine. Actes du colloque international organisé par le Centre national de la recherche scientifique et l'École française de Rome, (Rome 2-4 décembre 1980)*, Paris-Rome 1983, pp. 219-241.
- DE ALBENTIIS-FURIANI 1997: E. De Albentiis, M. Furiani, *L'antica Fregellae e il museo di Ceprano. Archeologia e tradizioni*, Roma 1997.
- DE BENEDITTIS ET ALII 1993: G. De Benedittis – M. Gaggiotti – M. Matteini Chiari, Saepinum. *Sepino*, Campobasso 1993.
- DE CARO 1996: S. De Caro, *Osservazioni in margine ad una fistula acquaria da Sepino*, in G. De Benedittis (a cura di), *Romanus an italicus*, Campobasso 1996, pp. 75-91.
- DE CAROLIS 2002: E. De Carolis, Paestum. *Itinerario archeologico ragionato*, Torre del Greco 2002.
- DE GENNARO ET ALII 2000: R. De Gennaro - F. Longo – T. Rocco, *Nuovi dati archeologici dall'area della Porticus meridionale*, in E. Greco – F. Longo (a cura di), *Paestum, scavi, studi, ricerche. Bilancio di un decennio (1988-1998)*, Paestum 2000, pp. 131-152.
- DE LA BARRERA 2015: J. L. De la Barrera, *La monumentalización de los centros urbanos de la Lusitania romana*, in J. M. Álvarez Martínez - A. Carvalho - C. Fabiao (a cura di), *Lusitania romana. Origen de dos pueblos*, Mérida 2015, pp. 325-340.
- DE MAGISTRIS 2010: E. De Magistris, *Per un inquadramento tipologico della 'piscina' presso il foro di Paestum*, in *La Parola del Passato* 65, Napoli 2010, pp. 51-68.
- DE MARIA 2010: S. De Maria, *Suasa, la città e la sua storia. Venti anni di scavi e ricerche*, in E. Giorgi – Lepore (a cura di), *Archeologia nella valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna. Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo, 18-19 dicembre 2008*, Bologna 2010, pp. 19-32.
- DE MARIA 1988: S. De Maria, *Gli archi onorari di Roma e dell'Italia romana*, Roma 1988.
- DE MARIA-GIORGI 2013: S. De Maria – E. Giorgi, *Urbanistica e assetti monumentali di Suasa. Novità dalle ricerche recenti*, in G. Paci (a cura di), *Epigrafia e archeologia romana nel territorio marchigiano. Atti del convegno di studi (Macerata, 22-23 aprile 2013)*, Tivoli 2013, pp. 79-142.
- DE MARIA-PACI 2008: S. De Maria – G. Paci, *Dediche a Caracalla e a Silvano dal foro di Suasa*, in M. L. Caldelli – G. L. Gregori – S. Orlandi (a cura di), *Epigrafia 2006. Atti della XIVe rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, pp. 645-662.
- DE PALOL 1989-90: P. de Palol, *Los edificios de culto en la ciudad de Clunia*, in *Anas. 2-3*, Mérida 1989-1990, pp. 37-56.
- DE PALOL 1985: P. de Palol, *La ciudad romana de Clunia*, in *Arqueología de las ciudades modernas superpuestas a las antiguas*, Madrid 1985, pp. 303-312.



- DE PALOL-GUITART 2000: P. de Palol – J. Guitart, Clunia VIII. 1. *Los grandes conjuntos públicos. El foro colonial de Clunia*, Burgos 2000.
- DE PALOL-VILELLA 1987: P. de Palol – J. Vilella, Clunia II. *La epigrafía de Clunia*, Madrid 1987.
- DE RUYT 1995: C. De Ruyt, *Il mercato vicino al foro*, in *Notizie degli scavi di antichità*. 29, Roma 1975, pp. 505-516.
- DE RUYT 1993: C. De Ruyt, *Macellum, marché alimentaire des Romains*, Louvain-la-Neuve 1983.
- DE SPAGNOLIS 1981: M. De Spagnolis, *Minturno*, Itri (LT) 1981.
- DE VINCENZO 2016: S. De Vincenzo, *Indagini archeologiche nel foro di Liternum. Osservazioni preliminari alla luce della prima campagna di scavo*, in *Analysis archaeologica. An international journal of Western Mediterranean archaeology* 2, Roma 2016, pp. 149-166.
- DEGRASSI 1968: A. Degrassi, *Il bidental di Minturno*, in *Arheološki vestnik*. 19, Ljubljana 1968, pp. 31-35.
- DENTI 1991: M. Denti, *I Romani a nord del Po. Archeologia e cultura in età repubblicana e augustea*, Milano 1991.
- DESTRO 2010: M. Destro, *Il foro di età imperiale*, in E. Giorgi – Lepore (a cura di), *Archeologia nella valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna. Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo, 18-19 dicembre 2008*, Bologna 2010, pp. 259-273.
- DESTRO-GIORGI 2012: M. Destro – E. Giorgi, *Suasa (Marche): Metodologie di ricerca integrate per la ricostruzione storica della città*, in F. Vermeulen et alii (a cura di), *Urban landscape survey in Italy and the Mediterranean*, Oxford 2012, pp. 126-137.
- DESTRO-GIORGI 2008: M. Destro – E. Giorgi, *Suasa: nuovi dati per lo studio della città*, in *JAT XVIII. Atti del VI congresso di topografia antica. La città antica in Italia (Roma 21-22 Maro 2007). Parte II*, Roma 2008, pp. 75-106.
- DI CESARE-LIBERATORE 2017: R. Di Cesare – D. Liberatore, *Le tabernae di Alba Fucens*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2017.
- DI GIOVANNI 2015: V. Di Giovanni, *Compsa tra Irpini e Romani, Tesi di dottorato in Storia Romana. XXVII ciclo. Università degli Studi di Napoli Federico II*, Napoli 2015.
- DI GIUSEPPE-RICCI 2009: H. Di Giuseppe – G. Ricci, *L'angolo nord-occidentale del Foro di Grumentum. Una proposta interpretativa*, in A. Mastrocinque (a cura di), *Grumentum Romana. Convegno di studi Grumento Nova (Potenza), Salone del Castello Sanseverino, 28-29 giugno 2008*, Moliterno 2009, pp. 137-172.
- DI STEFANO MANZELLA 1982: I. Di Stefano Manzella, *I Volusii e il tempio del divo Augusto a Lucus Feroniae*, in M. Taliaferro Boatwright et alii, *I Volusii Saturnini. Una famiglia romana della prima età imperiale*, Bari 1982, pp. 45-53.
- DÍAZ-ANTOLINOS 2013: B. Díaz Ariño – J. A. Antolinos Marín, *The Organisation of Mining and Metal Production in Carthago Nova Between the Late Republic and Early Empire*, in *Athenaeum. Studi di letteratura e storia dell'antichità*. 101, Pavia 2013, pp. 535-553.
- DIDIERJEAN ET ALII 1986: F. Didierjean et alii, *Belo III. Le Macellum*, Madrid 1986.
- DIOSONO 2010: F. Diosono, *La produzione della fornace del foro di Tiermes (Soria)*, in *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta* 41, Bonn 2010, pp. 363-374.
- DOENGES 2005: N. A. Doenges, *Pollentia. A Roman colony on the island of Mallorca*, Oxford 2005.
- DOMERGUE 1973: Cl. Domergue, *Belo I. La stratigraphie*, Madrid 1973.

- DOMÍNGUEZ-BELLA 2011: S. Domínguez-Bella, *Roman Quarries from Sierra de Paloma Alta-San Bartolomé near Baelo Claudia (Cádiz, SW Spain)*, in P. Jockey (a cura di), *Leukos lithos. Marbres et autres roches de la Méditerranée antique: études interdisciplinaires. Actes du VIIIe Colloque international de l'Association for the Study of Marble and Other Stones used in Antiquity (ASMOSIA), Aix-en-Provence 12 - 18 juin 2006*, Paris 2011, pp. 213-228.
- DUPRÉ ET ALII 2007: X. Dupré Raventós *et alii*, *Colonia Iulia Urbs Triumphalis Tarraco*, Tarragona 2007.
- DUPRÉ ET ALII 2002: X. Dupré Raventós *et alii*, *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001*, Roma 2002.
- DURANTE 2010: A. M. Durante (a cura di), *Città antica di Luna, lavori in corso 2*, La Spezia 2010.
- DURANTE 2003: A. M. Durante, *L'edilizia privata a Luni. Trasformazioni di un modello urbanistico*, in J. Ortalli – M. Heinzelmann (a cura di), *Abitare in città. La Cisalpina tra impero e medioevo. Convegno tenuto a Roma il quattro e cinque novembre 1999*, Roma 2003, pp. 141-152.
- DURANTE 2001: A. M. Durante (a cura di), *Città antica di Luna. Lavori in corso*, La Spezia 2001.
- DURANTE ET ALII 2010: A. M. Durante – L. Gervasini – S. Landi, *Città e territorio: il caso di Luni*, in M. G. Bertinelli - A. Donati (a cura di), *Città e territorio. La Liguria e il mondo antico. Atti del IV Incontro Internazionale di storia antica, (Genova, 19-20 febbraio 2009)*, Roma 2010, pp. 119-153.
- DURANTE-LANDI 2012: A. M. Durante – S. Landi, *Il circuito delle mura della colonia romana di Luna*, in L. Attenni – D. Baldassarre (a cura di), *Quarto Seminario internazionale di studi sulle mura poligonali. Palazzo Conti Gentili 7-10 Ottobre 2009. Atti del convegno*, Roma 2012, pp. 97-111.
- DURANTE-LANDI 2001: A. M. Durante – S. Landi, *Luna. Un foro di età imperiale*, in *Giornale storico della Lunigiana e del territorio lucense. Nuova serie anni XLIX-LI. Numero speciale*, La Spezia 2001, pp. 13-64.
- ERICE LACABE 2011: R. Erice Lacabe, *El puerto fluvial de Caesaraugusta*, in J. Arce – B. Goffaux (a cura di), *Horrea d'Hispanie et de la Méditerranée romaine*, Madrid 2011, pp. 143-157.
- ESCOBAR FERNÁNDEZ 1997: R. Escobar Fernández, *Un ejemplo de espacio suburbano en Valeria. La zona pública de la Fuente Navarro*, in *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca*, Cuenca 1997, pp. 157-167.
- ESCUDERO-GALVE 2013: F. de Asís Escudero – M. Galve Izquierdo (a cura di), *Las cloacas de Caesaraugusta y elementos de urbanismo y topografía de la ciudad antigua. Incluye un estado de la cuestión de las cloacas de Hispania*, Zaragoza 2013.
- ESCUDERO ET ALII 2007: F. de Asís Escudero – J. A. Hernández Vera - Julio Núñez Marcén, *Arquitectura oficial*, in F. Beltrán Lloris (a cura di) *Zaragoza. Colonia Caesar Augusta*, Roma 2007, pp. 43-56.
- ESTEBAN ORTEGA 2013: J. Estaban Ortega, *Corpus de inscripciones latina de Càceres. III. Capera*, Cáceres 2013.
- EVERS-MASSAR 2012: C. Evers – N. Massar, *IIIviri iure dicundo ponendum curaverunt: réflexions à propos de quelques monuments publics du forum d'Alba Fucens*, in J. Ch. Balty (a cura di), *Belgica et Italica. Atti del Convegno in memoria di Joseph Mertens, Academia Belgica, 4-6 dicembre 2008*, Bruxelles 2012, pp. 113-128.
- FABBRICOTTI 2008: E. Fabbricotti, *Venticinque anni di attività della Cattedra di Archeologia Classica e Numismatica Antica. Lo scavo di Iuvanum e la Missione in Libia*, in O. Menozzi - M.L. Di Marzio - D. Fossataro (a cura di), *SOMA 2005. Proceedings of the IX Symposium on Mediterranean Archaeology, Chieti (Italy) 24-26 February 2005*, Oxford 2008, pp. 11-19.
- FABBRICOTTI 1996: E. Fabbricotti, *Dieci anni di scavi a Iuvanum*, in *Iuvanum. Atti del secondo convegno di studi. Chieti 31 marzo – 1 Aprile 1992*, Pescara 1996, pp. 21-36.

- FABBRICOTTI 1992: E. Fabbricotti, *Cambiamenti di vita a Iuvanum – I*, in *Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology*, 4. *New developments in Italian archaeology, Part 2*, London 1992, pp. 77-82.
- FABBRICOTTI 1990: E. Fabbricotti, *Il sito di Iuvanum*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 9-18.
- FABRINI 2013: G. M. Fabrini, *La colonia Pollentia Urbs Salvia: considerazioni storico-archeologiche dallo scavo dell'area Tempio-Criptoportico*, in G. Paci (a cura di), *Epigrafia e archeologia romana nel territorio marchigiano. Atti del convegno di studi (Macerata, 22-23 aprile 2013)*, Tivoli 2013, pp. 177-268.
- FABRINI 2012: G. M. Fabrini, *Urbs Salvia: dalle origini all'età augustea*, in G. de Marinis et alii (a cura di), *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, Oxford 2012, pp. 281-308.
- FABRINI 2001: G. M. Fabrini, *Nuovi contributi storico-archeologici dall'area del Tempio-Criptoportico e del Foro di Urbs Salvia*, in Picus. *Studi e ricerche sulle Marche nell'antichità*. 21, Tivoli 2001, pp. 9-35.
- FABRINI ET ALII 2016: G. M. Fabrini – M. Giuliadori – V. Tubaldi, *Urbs Salvia: un contesto ceramico dalla fronte del tempio della dea Salus tra la fine della Repubblica e l'età tiberiana*, in S. Biegert (a cura di), *Congressus vicesimus nonus Rei Cretariae Romanae Fautorum coloniae Ulpiae Traianae habitus MMXIV. Rei Cretariae Romanae Fautorum acta 44*, Bonn 2016, pp. 145-153.
- FABRINI ET ALII 2012: G. M. Fabrini – L. Sforzini – G. Mantella, *Urbs Salvia (Urbisaglia, MC): pavimenti musivi dell'Edificio "delle acque" nell'area forense. Dallo scavo agli interventi di restauroo conservativo delle strutture*, in F. Guidobaldi – G. Tozzi (a cura di), *Atti del XVII colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico con il patrocinio del Ministero per i Beni e le attività culturali (Teramo, 10-12 marzo 2011)*, Tivoli 2012, pp. 147-158.
- FABRINI-PERNA 2015: G. M. Fabrini – Roberto Perna, *Pollentia-Urbs Salvia: scavi e ricerche nell'area forense*, in S. Cingolani et alii (a cura di), *Archeologia ed epigrafia a Macerata. Cinquant'anni di ricerche in Ateneo*, Macerata 2015, pp. 23-25.
- FABRINI-PERNA 2010: G. M. Fabrini – Roberto Perna, *Urbs Salvia (Urbisaglia MC.) Indagini di scavo nell'area forense (campagna 2009)*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2010.
- FARIA 2001: A. M. de Faria, *Pax Iulia, Felicitas Iulia, Liberalitas Iulia*, in *Revista Portuguesa de Arqueologia Vol. 4, numero 2*, Lisboa 2001, pp. 351-362.
- FARINELLI-FRANCOVICH 2000: R. Farinelli – R. Francovich, *Guida alla Maremma medievale. Itinerari di archeologia nella provincia di Grosseto*, Siena 2000.
- FASOLINI 2012: D. Fasolini, *Le tribù romane della Hispania Tarraconensis. L'ascrizione tribale dei cittadini romani nelle testimonianze epigrafiche*, Milano 2012.
- FELLAGUE 2013: D. Fellague, *Décor architectural et datation de la basilique*, in P. Sillières (a cura di), *Belo IX. La basilique*, Madrid 2013, pp. 149-215.
- FENTRESS 1994: E. Fentress, *Cosa in the Empire. The unmaking of a Roman town*, in *Journal of Roman Archaeology*. 7, Michigan 1994, pp. 208-222.
- FENTRESS ET ALII 2003: E. Fentress (a cura di), *Cosa V: an intermittent town, excavations 1991-1997*, Michigan 2003.
- FERONE 2013: C. Ferone, *Cenni storici, topografici e archeologici su alcune città della Campania: Calatia, Volturnum, Acerra, Liternum, San Severo* 2013.
- FERRER 2016 ET ALII: J. J. Ferrer Maestro – A. Oliver Foix, J. Benedito Nuez, *Saguntum y la plana. Una ciudad romana y su territorio*, Castelló 2016.
- FILIPPI 1997: F. Filippi (a cura di), *Alba Pompeia. Archeologia della città dalla fondazione alla tarda antichità*, Alba 1997.

- FILIPPI 1989: G. Filippi, Regio IV-Sabina et Samnium. Forum Novum (*Vescovio – I.G.M. 144, IV. NE*), in *Supplementa Italica* 5, Roma 1989, pp. 145-238.
- FINOCCHI 1995: S. Finocchi, Libarna, Castelnuovo Scrivia 1995.
- FINOCCHI 1975: S. Finocchi, *Ipotesi geometrica della forma di Alba Pompeia sulla scorta dei più attendibili scavi e reperti*, in A. Cavallari Murat (a cura di), *Tessuti urbani in Alba*, Alba 1975, pp. 85-96.
- FIRPO 1990: G. Firpo, *Linee di storia iuvanense tra IV e I secolo a.C.*, in E. Fabbrocotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 35-49.
- FONTANA 1997: F. Fontana, *A proposito dell'area forense di Iulium Carnicum*, in *Aquileia nostra*. 68, Aquileia 1997, pp. 201-210.
- FORBES 1958: J. Forbes, *Studies in ancient technology. Volume 6. Heat and heating. Refrigeration, the art of cooling and producing cold. Light*, Leiden 1958.
- FRAKES 2014: J. F. D. Frakes, Fora, in R. B. Ulrich – C. K. Quenemoen (a cura di), *A companion to Roman architecture*, Chichester 2014, pp. 248-263.
- FRANCHETTI PARDO 2008: V. Franchetti Pardo, *L'invenzione della città occidentale*, Milano 2008.
- FROVA 1990: A. Frova, *Il Capitolium di Brescia*, in *La città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologie, strutture e funzionamento dei centri urbani delle regiones X e XI. Atti del convegno organizzato dal Dipartimento di scienze dell'Antichità dell'Università di Trieste e dall'École française de Rome, Trieste, 13-15 marzo 1987*, Trieste 1990, pp.341-363.
- FROVA 1985: A. Frova, *Luni. Guida archeologica*, Sarzana 1985.
- FUENTES DOMÍNGUEZ 2007: Á. Fuentes Domínguez - R. Escobar - J. García, *Precisiones cronológicas sobre el origen del foro de Valeria. (resumen de los trabajos llevados a cabo durante las campañas del 2003-2005)*, in J. M. Millán Martínez - C. Rodríguez Ruza (a cura di), *Arqueología de Castilla-La Mancha. I Jornadas, Cuenca, 13-17 de diciembre de 2005*, Cuenca 2007, pp. 445-468.
- FUENTES DOMÍNGUEZ 2004: Á. Fuentes Domínguez - R. Escobar Fernández, *Intervenciones arqueológicas en el foro de Valeria (campañas 1997-2002)*, in L. Abad Casal (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo 2004, pp. 229-244.
- FUENTES DOMÍNGUEZ 1997: Á. Fuentes Domínguez, Valeria. *Historia del yacimiento y resultado de las últimas investigaciones*, in *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez*, Cuenca 1997, pp. 103-131.
- FUENTES DOMÍNGUEZ–MONTORO CASTILLO 2011: Á. Fuentes Domínguez – M. Montoro Castillo, Valeria: *el foro como ninfeo, el ninfeo como templo, ¿qué es que?*, in L. Lagóstena Barrios – J. L. Cañizar Palacios – L. Pons Pujol (a cura di), *Aquam perducendam curavit. Captación, uso y administración del agua en las ciudades de la Bética y el Occidente romano*, Cádiz 2011, pp. 245-260.
- FUENTES SÁNCHEZ 2006: M. Fuentes Sánchez, *Novedades en el extremo sureste del foro de Carthago Nova: el porticado de la sede colegial*, in *Mastia. Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena* 5, Cartagena 2006, pp. 141-155.
- FUSCO 2016: U. Fusco, *Il Tempio D del Foro di Grumentum: considerazioni preliminari*, in A. Mastrocinque – M. Marchetti – R. Scavone (a cura di), *Grumentum and Roman cities in Southern Italy*, Oxford 2016, pp. 61-66.
- FUSCO 2013: U. Fusco, *Saggi stratigrafici nella piazza del Foro di Grumentum (campagne di scavo 2008-09)*, in A. Mastrocinque (a cura di), *Grumento e il suo territorio nell'antichità*, Oxford 2013, pp. 5-18.
- FUSCO ET ALII 2012a: U. Fusco et alii, *Grumento Nova (Potenza). La piazza del Foro di Grumentum (campagne di scavo 2008-09): sequenza stratigrafica e sintassi spaziale*, in *Notizie degli scavi di antichità. Serie IX. Volume XXI-XXII. 2010-2011*, Roma 2012, pp. 241-311.

- FUSCO ET ALII 2012b: U. Fusco- L. Camerlengo – F. Soriano, *Il Foro di Grumentum. Il Tempio D e le strutture adiacenti*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung 118*, Regensburg 2012, pp. 223-269.
- GAFFNEY ET ALII 2001: V. Gaffney – H. Patterson – P. Roberts: “Forum Novum-Vescovio: Studying Roman Urbanism in the Tiber valley”, in *Journ. Rom. Arch. 14*, pp. 59-79.
- GAGGIOTTI 1991a: M. Gaggiotti, Saepinum, in S. Capini, A. Di Niro (a cura di), *Samnium archeologia del molise*, Roma 1991, pp. 243-246.
- GAGGIOTTI 1991b: M. Gaggiotti, *La basilica di Saepinum*, in S. Capini, A. Di Niro (a cura di), *Samnium archeologia del molise*, Roma 1991, pp. 247-249.
- GAGGIOTTI 1991c: M. Gaggiotti, *La fase ellenistica di Sepino*, in *La Romanisation du Samnium aux IIe et Ier siècles av. J.-C. Actes du colloque organisé par le Centre Jean Bérard en collaboration avec la Soprintendenza archeologica e per i BAAAS del Molise et la Soprintendenza archeologica per le province di Salerno, Avellino e Benevento*, Napoli 1991, pp. 35-45.
- GAGGIOTTI 1982: M. Gaggiotti, *La basilica*, in M. Matteini Chiari (a cura di), *Saepinum. Museo Documentario dell'Altilia*, Campobasso 1982, pp. 127-142.
- GAGGIOTTI 1978: M. Gaggiotti, *Le iscrizioni della basilica di Saepinum e i rectores della provincia del Samnium*, in *Athenaeum. Studi di letteratura e storia dell'antichità. 56*, Pavia 1978, pp. 145-169.
- GALADINI ET ALII 2012: F. Galadini – E. Ceccaroni – E. Falcucci – S. Gori, *Le fasi di colluviamento tardoantico nel Piano della Civita e la fine della frequentazione dell'abitato di Alba Fucens*, in *Belgica et Italica. Atti del Convegno in memoria di Joseph Mertens, Academia Belgica, 4-6 dicembre 2008*, Bruxelles 2012, pp. 187-199.
- GALLO 2012: A. Gallo, *L'agro pubblico in Lucania, le pretture e il Liber Coliarum*, in *Agri centuriati 8 (2011)*, Pisa 2012, pp. 53-71.
- GALVE IZQUIERDO 2004: P. Galve Izquierdo, *Una ciudad consolidada: Caesaraugusta a mediados del siglo I*, in A. Á. Gracia (a cura di) *Zaragoza, visiones de una ciudad*, pp. 15-33.
- GAMBARI 2001: F. M. Gambari, *Sparsi per saxa. I Bagienni dalle origini alla Lex Iulia de civitate*, in M. Venturino Gambari (a cura di), *Dai Bagienni a Bredulum. Il pianoro di Breolungi tra archeologia e storia (Quaderni della Soprintendenza archeologica del Piemonte. Monografie 9)*, Torino 2001, pp. 33-45.
- GARCÍA BELLIDO 2006: M<sup>a</sup> P. García Bellido, Corduba y Colonia Patricia: *historia de dos ciudades*, in D. Vaquerizo - J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. I*, Córdoba 2006, pp. 251-266.
- GARCÍA FERNÁNDEZ 2002: E. García Fernández, *Observaciones jurídicas sobre la fundación de Corduba y la Tribus Sergia*, in S. Crespo Ortiz de Zarate - Á. A. Ávila (a cura di), *Scripta antiqua. In honorem Ángel Montenegro Duque et José María Blázquez Martínez*, Valladolid 2002, pp. 265-272.
- GARGIULO 2008: P. Gargiulo, *Liternum, il sito la storia della città antica e della ricerca archeologica*, in Fausto Zevi (a cura di), *Museo archeologico dei campi flegrei, catalogo generale, Liternum, Baia, Miseno*, Napoli 2008, pp. 9-53.
- GARGIULO 2007: P. Gargiulo, *La via Domitiana antica nel territorio di Liternum*, in F. Sirano (a cura di), *In itinere. Ricerche di archeologia in Campania. Atti del I e del II ciclo di conferenze di ricerca archeologica nell'Alto Casertano*, Caserta 2007, pp. 299-317.
- GARGIULO 2002: P. Gargiulo, *Il territorio di Liternum, in Ager Campanus. Atti del convegno internazionale la storia dell'ager campanus, i problemi della limitatio e la sua lettura attuale, real sito di S. Lucio, 8-9 giugno 2001*, Napoli 2002, pp. 203- 208.
- GAZZETTI 2016: G. Gazzetti, *Edilizia pubblica e luoghi di culto*, in A. Russo Tagliente – G. Ghini – R. Caretta (a cura di), *Lucus Feroniae, il santuario, la città, il territorio*, Roma 2016, pp. 101-108.

- GAZZETTI 1992: G. Gazzetti, *Il territorio capenate*, Roma 1992.
- GEREMIA NUCCI 2013: R. Geremia Nucci, *Il tempio di Roma e di Augusto a Ostia*, Roma 2013.
- GERVASINI-LANDI 2001: L. Gervasini - S. Landi, *Pavimenti in battuto della fase presillana nella villa romana del Varignano Vecchio (Portovenere-SP)*, in F. Guidobaldi - A. Paribeni (a cura di), *Atti dell'VIII Colloquio dell'Associazione italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico*, Ravenna 2001, pp. 101-118.
- GIARDINO 2003: L. Giardino, *Grumentum*, in M. Guaitoli (a cura di), *Lo sguardo di Icaro. Le collezioni dell'Aerofototeca Nazionale per la conoscenza del territorio*, Roma 2003, pp. 434-437.
- GIARDINO 1992: L. Giardino, *La città di Grumentum*, in L. de Lachena (a cura di), *Da Leukania a Lucania. La Lucania centro-orientale fra Pirro e i Giulio-Claudii. Venosa, Castello Pirro del Balzo, 8 novembre 1992 - 31 marzo 1993*, Roma 1992, pp. 91-93.
- GIARDINO 1981: L. Giardino, *Grumentum: La ricerca archeologica in un centro antico. Mostra documentaria*, Galatina 1981.
- GIARDINO 1980: L. Giardino, *Prime note sulla urbanistica di Grumentum*, in M. Padula (a cura di), *Attività archeologica in Basilicata 1964-1977. Studi in onore di D. Adamesteanu*, Matera 1980, pp. 477-538.
- GILLANI 1995: G. Gillani, *Algunas breves consideraciones sobre las murallas de la Colonia Clunia Sulpicia*, in *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*. 61, Valladolid 1995, pp. 119-124.
- GIORCELLI BERSANI 2014: S. Giorcelli Bersani, *Augusta Bagiennorum e il Piemonte meridionale in età romana: un laboratorio di romanizzazione*, in M.C. Preacco (a cura di), *Augusta Bagiennorum. Storia e archeologia di una città augustea*, Torino 2014, pp. 17-26.
- GIORGI 2012a: E. Giorgi, *La via del foro di Suasa. Nuovi scavi e prospettive di ricerca*, in *Picus* 32, Tivoli 2012, pp. 79-102.
- GIORGI 2012b: E. Giorgi, *Nuovi dati dagli scavi di Suasa sulla genesi e lo sviluppo dell'abitato*, in G. de Marinis et alii (a cura di), *I processi formativi ed evolutivi della città in area adriatica*, Oxford 2012, pp. 345-362.
- GIORGI ET ALII 2012: E. Giorgi – F. Boschi – M. Silani, *Aerotopografia e indagini geofisiche per lo studio della città romana di Suasa (Ancona)*, in G. Ceraudo – F. Piccarreta (a cura di), *Archeologia aerea. Studi di aerotopografia archeologica*. 6, Roma 2012, pp. 67-78.
- GOFFREDO-FICCO 2009: R. Goffredo – V. Ficco, *Tra Ausculum e Herdonia: i paesaggi di età daunia e romana della Valle del Carapelle*, in G. Volpe – M. Turchiano (a cura di), *Faragola 1. Un insediamento rurale nella Valle del Carapelle. Ricerche e studi*, S. Spirito (Bari) 2009, pp. 25-56.
- GÓMEZ SANTA CRUZ 1999: J. Gómez Santa Cruz, *Fuentes e historia de la ciudad arevaco-romana de Termes*, in Á. Alonso Ávila et alii (a cura di), *Homenaje al Profesor Montenegro. Estudios de historia antigua*, Valladolid 1999, pp. 627-637.
- GOMIS 1997: M. Gomis Justo, *La ceca de Ercavica*, Barcelona 1997.
- GONÇALVES 2010: J. L. Gonçalves, *Esculturas do fórum de Ebora: programa iconográfico*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 37-45.
- GONZÁLEZ HERRERO 2002: M. González Herrero, M. Fidius Fidi f. Quir(ina) Macer, *benefactor en Capera*, in *Gerión*. 20, Madrid 2002, pp. 417-433.
- GOROSTIDI PI 2014: D. Gorostidi Pi, *La galería de summi viri en Tusculum y el foro de Augusto: Valoración a partir de inscripciones antiguas y recientes*, in CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. II, Mérida 2014, pp. 1605-1607.

- GOROSTIDI PI 2013: D. Gorostidi Pi, *Conjuntos epigráficos monumentales de ámbito público en Tusculum (Lazio, Italia)*, in J. M. Iglesias Gil – A. Ruiz Gutierrez (a cura di), *Paisajes epigráficos de la Hispania romana. Monumentos, contextos, topografías*, Roma 2013, pp. 205-224.
- GOROSTIDI PI 2011: D. Gorostidi Pi, *Aggiornamento del corpus epigrafico tuscolano: le iscrizioni repubblicane*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina. 7. Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 9-11 marzo 2010, Roma 2011, pp. 323-330.
- GOROSTIDI PI 2010: D. Gorostidi Pi, *Egemonia mitica del territorio e propaganda politica nel Latium vetus: il caso di Tusculum*, in J. Carruesco (a cura di), *Topos-Chôra. l'espai a Grècia I: perspectives interdisciplinàries. Homenatge a Jean-Pierre Vernant i Pierre Vidal-Naquet*, Tarragona 2010, pp. 103-110.
- GOZALBES CRAVIOTO 2012: C. Gozalbes Cravioto, *La ciudad hispano-romana de Valeria. Estado actual de los conocimientos*, in G. Carrasco Serrano (a cura di), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2012, pp. 161-200.
- GRASSIGLI 1994: G. L. Grassigli, *"Sintassi spaziale" nei fori della Cisalpina. Il ruolo della curia e della basilica*, in *Ocnus* 2, Bologna 1994, pp. 79-96.
- GRECO 2005: G. Greco, *Paestum ed Elea tra Magna Grecia e Roma*, in *Tramonto della Magna Grecia. Atti del quarantaquattresimo Convegno di studi sulla Magna Grecia. Taranto, 24-28 settembre 2004*, Taranto 2005, pp. 577-641.
- GRECO 1985: E. Greco, *Un santuario di età repubblicana presso il Foro di Paestum*, in *La parola del passato*. 40, Napoli 1985 pp. 223-232.
- GRECO ET ALII 1999: E. Greco – D. Theodorescu - I. D'Ambrosio – M. Cipriani, *Poseidonia-Paestum. 4. Forum ouest-sud-est*, Roma 1999.
- GRECO ET ALII 1996: E. Greco – I. D'Ambrosio – D. Theodorescu, *Guida archeologica e storica agli Scavi, al Museo ed alle Antichità di Poseidonia Paestum*, Taranto 1996.
- GRECO-THEODORESCU 1990: E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum: un exemple d'intégration urbaine à l'époque médio-républicaine*, in *Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie. Berlin, 24-30 Juli 1988*, Mainz 1990, pp. 85-100.
- GRECO-THEODORESCU 1987: E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum 3. Forum Nord*, Rome 1987.
- GRECO-THEODORESCU 1980: E. Greco – D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum 1. La "curia"*, Roma 1980.
- GREGORI 2011. G. L. Gregori, *Una dedica in F. Rossi (a cura di), Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 319-320.
- GREGORI 2001: G. L. Gregori, *Vecchie e nuove ipotesi sulla storia amministrativa di Iulium Carnicum e di altri centri alpini*, in G. Bandelli – F. Fontana (a cura di), *Iulium Carnicum. Centro alpino tra Italia e Norico dalla protostoria all'età imperiale. Atti del convegno, Arta Terme-Cividale, 29-30 settembre 1995*, Roma 2001, pp. 159-188.
- GRIMALDI 2009: M. Grimaldi, *Il Tempio di Apollo a Pompei nella Pompeianarum Antiquitatum Historia*, in *Rivista di studi pompeiani* 20, Roma 2009, pp. 39-48.
- GROS 2001: P. Gros, *L'architettura romana dagli inizi del III secolo a.C. alla fine dell'alto impero. I monumenti pubblici*. Milano 2001.
- GROS 1996: P. Gros, *L'architecture romaine, du début du IIIe siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire, 1. Les monuments publics*, Paris 1996.
- GROS 1987: P. Gros, *Architettura e società nell'Italia romana*, Roma 1987.
- GROS 1983: P. Gros, *Il foro di Bolsena. Nota sull'urbanistica di Volsinii nel I secolo dopo Cristo*, in *BdA* 17, Roma 1983, pp. 67-74.

- GROS 1981: P. Gros, *Bolsena I. Guida agli scavi. MÉFR Suppléments 6*, Rome 1981.
- GROS 1979: P. Gros, *Recensão bibliográfica a J. Alarcão, J. Alarcão, R. Etienne: Fouilles de Conimbriga, I: L'architecture*, in *Revue Archéologique. Nouvelle Série, Fasc. 2*, Nanterre 1979, pp. 347-350.
- GROS 1978: P. Gros, *Architecture et société à Rome et en Italie centro-méridionale aux deux derniers siècles de la République*, Bruxelles 1978.
- GROS 1971: P. Gros, *Les éléments architecturaux des III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles av. J.-C.*, in A. Balland et alii (a cura di), *Fouilles de l'École Française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini). II. Les architectures (1962-1967)*, Rome 1971, pp. 9-147.
- GROS-THEODORESCU 1985 : P. Gros – D. Theodorescu, *Le mur nord du forum d'Assise. Ornementation pariétale et spécialisation des espaces*, in *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité. 97*, Roma 1985, pp. 879-896.
- GROS-TORELLI 1994: P. Gros – M. Torelli, *Storia dell'urbanistica. Il mondo romano*, Roma-Bari 1994.
- GROSSI 2003: V. Grossi, *Il foro emiliano di Terracina e le sue trasformazioni storiche nell'età medievale, moderna e contemporanea. Itinerario di visita alla scoperta di uno dei complessi monumentali più importanti d'Italia*, Terracina 2003.
- GUÀRDIA FELIP 2018: J. Guàrdia Felip, *El fòrum romà de Iulia Libica i l'arqueologia urbana de Llvia (Cerdanya). Tesi doctoral*, 2018.
- GUIDI 2014: A. Guidi, *Le pavimentazioni degli edifici lungo il lato SE del foro di Sepino (CB)*, in C. Angelelli (a cura di), *Atti del XIX Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico. Isernia, 13-16 marzo 2013*, Tivoli 2014, pp. 21-30.
- GUIDI 2013: A. Guidi, *Un pavimento in opus sectile da Sepino*, in C. Angelelli (a cura di), *Atti del XVIII Colloquio dell'Associazione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico. Cremona, 14-17 marzo 2012*, Tivoli 2013, pp. 421-432
- GUIDOBALDI 1988: M. P. Guidobaldi, *La colonia civium romanorum di Minturnae*, in *Dialoghi di archeologia. Terza serie anno 6, numero 2*, Milano 1988, pp. 125-133.
- GUIDOBALDI-PESANDO. M. P. Guidobaldi – F. Pesando, *La colonia civium romanorum*, in F. Coarelli (a cura di), *Minturnae*, Roma 1989, pp. 35-66.
- GUIRAL PELEGRÍN 1996: C. Guiral Pelegrín-M. Martín-Bueno, *Bilbilis I. Decoración pictórica y estucos ornamentales*, Zaragoza. 1996.
- GUITART 1994: J. Guitart Durán, *Un programa de fundacions urbanes a la Hispania Citerior de principis de segle I a.C.*, in *XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica. La ciudad en el mundo romano (Tarragona, 5-11 septiembre 1993). Vol. 1. Actas*, Tarragona 1994, pp. 205-213.
- GUITART 1993: J. Guitart Durán, *La ciudad romana en el ámbito de Cataluña*, in P. León Alonso et alii (a cura di), *La ciudad hispanorromana*, Barcelona 1993, pp. 54-83.
- GUTIÉRREZ BEHEMERID 2015: M. Á. Gutiérrez Behemerid, *Algunas evidencias de la monumentalización de Caesaraugusta: la decoración arquitectónica*, in Salduie. *Estudios de Prehistoria y Arqueología 15*, Zaragoza 2015, pp. 153-163.
- GUTIÉRREZ BEHEMERID 2011: M. Á. Gutiérrez Behemerid, *La interpretación de los modelos urbanos en la ciudad de Clunia*, in T. Nogales Basarrate - I. Rodà I Llanza (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 817-828.
- GUTIÉRREZ BEHEMERID 2010: M. Á. Gutiérrez Behemerid, *El programa ornamental del "edificio flavio" cluniense*, in *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología. 76*, Valladolid 2010, pp. 63-76.
- GUTIÉRREZ BEHEMERID 2004: M. Á. Gutiérrez Behemerid, *Los programas arquitectónicos de época imperial en el Conventus Cluniensis*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en*



*las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 275-292.

GUTIÉRREZ BEHEMERID 2003: M. Á. Gutiérrez Behemerid, *La decoración arquitectónica en la Colonia Clunia Sulpicia*, Valladolid 2003.

GUTIÉRREZ BEHEMERID 2000: M. Á. Gutiérrez Behemerid – E. Subías Pascual, *El llamado Templo de Júpiter de Clunia: propuesta de restitución*, in *AEspA* 73, Madrid 2000, pp. 147-160.

GUTIÉRREZ DEZA 2012: M. I. Gutiérrez Deza, *Notes on local stone use in Colonia Patricia Corduba (Córdoba, Spain)*, in A. Gutiérrez Garcia-Moreno – M. P. Lapuente Mercadal – I. Rodà de Llanza (a cura di), *Interdisciplinary studies on ancient stone. Proceedings of the IX Association for the Study of Marble and Other Stones in Antiquity (ASMOSIA) conference*, Tarragona 2012, pp. 493-499.

GUTIÉRREZ GARCIA-MORENO ET ALII 2012: A. Gutiérrez Garcia-Moreno – H. Royo – J. Andreu, *The Roman quarries of the town and territory of Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza, Spain)*, in A. Gutiérrez Garcia-Moreno – M. P. Lapuente Mercadal – I. Rodà de Llanza (a cura di), *Interdisciplinary studies on ancient stone. Proceedings of the IX Association for the Study of Marble and Other Stones in Antiquity (ASMOSIA) conference*, Tarragona 2012, pp. 651-656.

HALLIER ET ALII 1982: G. Hallier – M. Humbert – P. Pomey, *Fouilles de l'École Française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini). Tome 6. Les abords du Forum. Le Côté Nord-Ouest (fouilles 1971-1973)*, Roma 1982.

HAUSCHILD 2010: T. Hauschild, *Algumas observações nas construções do foro de Eboracae Liberalitas Iulia*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 27-36.

HAUSCHILD 1991: T. Hauschild, *El templo romano de Evora*, in *Cuadernos de arquitectura romana. Vol. 1*, Murcia 1991, pp. 107-117.

HAUSCHILD-SARANTOPOULOS 1997: T. Hauschild – P. Sarantopoulos, *O tanque de água do templo romano de Evora. Notícia preliminar da intervenção arqueológica de 1996*, in *O Arqueólogo Português. Série IV, 13/14*, Lisboa 1997, pp. 429-440.

HERNÁNDEZ-NÚÑEZ 1998: J. A. Hernández Vera – J. Núñez Marcén, *Nuevos datos para el conocimiento del foro de Caesaraugusta*, in *Empúries* 51, Barcelona 1998, pp. 93-104.

HESBERG 2015: H. von Hesberg, *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015.

HESBERG 2013: H. von Hesberg, *Minturnae. Le campagne di rilevamenti del 2011*, in *Lazio e Sabina* 9, *Atti del Convegno "Nono Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 27-29 marzo 2012, Roma 2013, pp. 535-538.

HESBERG 1985: H. von Hesberg, *Zur Plangestaltung der Coloniae maritimae*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung*. 92, Regensburg 1985, pp. 127-150.

HESBERG-MANDERSCHIED 2012: H. von Hesberg – H. Manderscheid, *Nuove ricerche a Minturnae*, in G. Ghini – Z. Mari (a cura di), *Lazio e Sabina* 8, *Atti del Convegno "Ottavo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 30-31 marzo, 1 aprile 2011, Roma 2012, pp. 459-463.

HORSTER 2015: M. Horster, *Urban Infrastructure and Euergetism outside the City of Rome*, in C. Bruun – J. Edmondson (a cura di), *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, Oxford 2015, pp. 515-536.

HUMM 2014: M. Humm, *Il Comizio del Foro e le istituzioni della Repubblica Romana*, in E. Corti (a cura di), *La città com'era, com'è e come la vorremmo. Atti dell'osservatorio permanente sull'antico: a.a. 2012/2013, Pavia, Sezione di scienze dell'antichità*, Sesto Fiorentino 2014, pp. 69-83.

HUMM 2005: M. Humm, *Appius Claudius Caecus. La République accomplie*, Roma 2005.

- IACULLI 2014: G. Iaculli, *Ancora sull'iscrizione pavimentale del Foro di Iuvanum*, in *Quaderni di archeologia d'Abruzzo. Notiziario della Soprintendenza per i beni archeologici dell'Abruzzo* 3 (2011), Borgo S. Lorenzo 2014, pp. 81-91.
- IACULLI 1990: G. Iaculli, *L'iscrizione pavimentale del foro*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi (Chieti maggio 1983)*, Chieti 1990, pp. 81-89.
- IGLESIAS GIL 2014: J. M. Iglesias Gil, *La presencia de Augusto en Hispania. Las Guerras Cántabras y sus consecuencias*, in J. M. Álvarez Martínez (a cura di), *Augusto y Emerita, Museo nacional de arte romano*, Mérida 2014, pp. 31-43.
- INNICO 2004: P. C. Innico, *Il teatro romano di Terracina nella forma della città antica*, in *Sc. Ant.* 12. 2004-2005, Roma 2004, pp. 591-611.
- IODICE 2010: A. Iodice, *La Basilica di Minturno, tesi di laurea in Rilievo e analisi dei monumenti antichi, Facoltà di Lettere e Filosofia, Seconda Università degli Studi di Napoli, a.a. 2009-10, Relatore prof. Marco Bianchini, correlatore prof.ssa Stefania Gigli*, Napoli 2010.
- JANSEN 2015: G. C. M. Jansen, *Roman toilets of the city Minturnae. A preliminary report*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 129-138.
- JOHNSON 1935: J. Johnson, *Excavations at Minturnae. I, Monuments of the Republican forum*, Philadelphia 1935.
- JORDÁN 2012: Á. A. Jordán Lorenzo, *Una donación ex testamento procedente del foro de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)*, in *Espacio, Tiempo y Forma, Serie 2. Historia Antigua* 25, Madrid 2012, pp. 75-92.
- KEAY ET ALII 2000: S. Keay – M. Millet – S. Poppy, *Falerii Novi. A new survey of the walled area*, in *Papers of the British School at Rome*. 68, London 2000 pp. 1-93.
- KOHLBERGER-SCHAUB 2015: T. Kohlberger-Schaub, *L'area B a Minturnae - L'evoluzione di un santuario urbano*, in H. von Hesberg (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 147-156.
- KREUZ 2015: P-A. Kreuz, *Basilica e area del foro: osservazioni su fasi e ricostruzioni*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 59-75.
- KREUZ 2012: P-A. Kreuz, *Veleia*, in H. von Hesberg – P. Zanker (a cura di), *Storia dell'architettura italiana. Architettura romana. Le città in Italia*, Milano 2012, pp. 374-381.
- LACKNER 2008: E-M. Lackner, *Republikanische Fora*, München 2008.
- LAFFI 2007: U. Laffi, *Colonie e municipi nello Stato romano*, Roma 2007.
- LAFFI 2002: U. Laffi, *La colonización romana desde el final de la guerra de Anibal a los Gracos*, in (a cura di) Jiménez Salvador - Ribera i Lacomba, *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia 2002, pp. 19-26.
- LAFFI 1966: U. Laffi, *Adtributio e contributio: problemi del sistema politico-amministrativo dello stato romano*, Pisa 1966.
- LAMUÀ ET ALII 2011: M. Lamuà Estañol et alii, *La fachada oriental de la basílica forense de Tarraco. El monumento de los cautivos y el chalcidicum de culto imperial*, in T. Nogales, I. Rodà (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión. Vol. II*, Roma 2011, pp. 863-872.

- LANDRISCINA 2014: S. Landriscina, Herdonia, in G. Ceraudo (a cura di), *Puglia*, Bologna 2014, pp. 283-287.
- LANDUCCI GATTINONI 1989: F. Landucci Gattinoni, *Il tempio repubblicano di Brescia e l'integrazione dei Cenomani nel mondo romano*, in *Aevum* 63. *Rassegna di scienze storiche linguistiche e filologiche*. Anno LXIII, Milano 1989, pp. 30-44.
- LANZA 2006: L. Lanza, *Il centro urbano di Veleia*, in N. Criniti (a cura di), *Res publica Veleiativm. Veleia, tra passato e futuro*, Parma 2006, pp. 101-137.
- LANZA 2003: L. Lanza, "Citra Placentiam in collibus oppidum est Veleiatum..." *Veleia ieri e oggi: lettura storica di un sito antico*, in N. Criniti (a cura di), *Ager Veleias. Tradizione, società e territorio sull'Appennino piacentino*, Parma 2003, pp. 43-94.
- LAPENNA 2014: S. Lapenna, *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela e valorizzazione. Stato dell'arte*, in *Quaderni di archeologia d'Abruzzo. Notiziario della Soprintendenza per i beni archeologici dell'Abruzzo* 3 (2011), Borgo S. Lorenzo 2014, pp. 5-9.
- LAPENNA 2006: S. Lapenna, *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006.
- LARRAÑAGA 1955: J. Larrañaga, *Ruinas de Valeria*, in *Noticiario Arqueológico Hispánico* 2, Madrid 1955, pp. 153-155.
- LAUTER 1975: H. Lauter, *Zur Siedlungsstruktur Pompejis in samnitischer Zeit*, in B. Andreae – H. Kyrieleis (a cura di), *Neue Forschungen in Pompeji und den anderen vom Vesuvausbruch 79 n. Chr. verschütteten Städten*, Recklinghausen 1975, pp. 147-152.
- LE ROUX 2016: P. Le Roux, *La Basilica Forensis du Municipium Claudium Baelo: monument et Histoire*, in *Studia historica. Historia antiqua. Vol. 34*, Salamanca 2016, pp. 87-137.
- LEONE-SAVINO 2014: D. Leone - G. Savino, *Le 'Cappelle' del foro di Herdonia: nuovi dati dall'archivio Mertens*, in A. Gravina (a cura di), *34° Convegno nazionale sulla presistoria, protostoria, storia della Daunia. San Severo 16-17 novembre 2013*, San Severo 2014, pp. 397-412.
- LEPORE 1979: E. Lepore, *Il quadro storico*, in F. Zevi (a cura di), *Pompei* 79, Napoli 1979, pp. 13-24.
- LIBERATORE 2014: D. Liberatore, *Il santuario di Ercole ad Alba Fucens: nuovi dati per lo studio delle fasi più antiche della colonia latina*, in T. D. Stek – J. Pelgrom (a cura di), *Roman Republican colonization. New perspectives from archaeology and ancient history*, Roma 2014, pp. 309-331.
- LIBERATORE 2011: D. Liberatore, *Il santuario di Ercole ad Alba Fucens: scavi 2006-2009*, in A. Campanelli et alii (a cura di), *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. Atti del III Convegno di archeologia in ricordo di Walter Cianciusi, Castello Orsini, Avezzano, 13-15 novembre 2009*, Avezzano 2011, pp. 272-294.
- LIBERATORE 2004: D. Liberatore, *Alba Fucens. Studi di storia e di topografia*, Bari 2004.
- LIBERATORE 2002: D. Liberatore, *Gli edifici pubblici*, in A. Campanelli (a cura di), *Effetto Alba Fucens. Rivive la piccola Roma d'Abruzzo. Catalogo della mostra*. Pescara 2002, pp. 23-26.
- LIVERANI 2012: P. Liverani, *Il lato settentrionale del Foro di Rusellae romana*, in G. Camporeale et alii (a cura di), *Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria. Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana. Supplemento 1 al n. 8/2012*, Borgo S. Lorenzo 2012, pp. 279-284.
- LIVERANI 2011: P. Liverani, *Il foro di Rusellae in epoca romana*, in *ATTA* 21, Roma 2011, pp. 15-31.
- LIVERANI 1994: P. Liverani, *Il ciclo di ritratti dell'edificio absidato di Bassus a Roselle. Iconografia imperiale e glorificazione familiare*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*. 101, Regensburg 1994, pp. 161-173.
- LLORENS 1994: M<sup>a</sup> M. Llorens Forcada, *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas*, Murcia 1994.
- LLOYD 1996: J. A. Lloyd, *Il Sannio della tarda età imperiale*, in E. Fabbrocotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del secondo convegno di studi (Chieti 31 marzo – 1 Aprile 1992)*, Pescara 1996, pp. 11-16.

- LOCICERO 2016: Mark A. Locicero, *Liquid footprints. Water, urbanism and sustainability in Roman Ostia*, in *TMA* 55, Groningen 2016, pp. 47-53.
- LONGARES ALADRÉN ET ALII 2013: L. A. Longares Aladrén – J. L. Peña Monné – F. Escudero, *Aportación a la reconstrucción topográfica de la ciudad romana*, in F. de Asís Escudero – M. Galve Izquierdo (a cura di), *Las cloacas de Caesaraugusta y elementos de urbanismo y topografía de la ciudad antigua. Incluye un estado de la cuestión de las cloacas de Hispania*, Zaragoza 2013, pp. 49-54.
- LONGO 2014: F. Longo, *La città lucana e romana: continuità e trasformazioni*, in C. Rescigno – F. Sirano, *Immaginando città. Racconti di fondazioni mitiche, forma e funzioni delle città campane. Santa Maria Capua Vetere – Paestum*, Salerno 2014, pp. 254-259.
- LONGO 2004: P. Longo, *Per un nuovo inquadramento cronologico del Foro Emiliano e del suo impianto sostruttivo*, in *Sc. Ant.* 12. 2004-2005, Roma 2004, pp. 613-622.
- LOPERRÁEZ CORVELAN 1788: J. Loperráez, *Descripción histórica del Obispado de Osma, II*, Madrid 1788.
- LÓPEZ MEDINA 1996: Ma. J. López Medina, *Las Civitates del Sureste peninsular durante el Alto Imperio. Algunas cuestiones sobre su urbanismo y su territorio*, in *Florentia Iliberritana. Revista de Estudios de Antigüedad Clásica* 7, Granada 1996, pp. 171-185.
- LORRIO 2001: A. J. Lorrio (a cura di), *Ercavica. La muralla y la topografía de la ciudad*, Madrid 2001.
- LUGLI 1972: G. Lugli, *Il portichetto a pilastri presso il Capitolium di Brescia*, in *Atti del XIV Congresso di storia dell'architettura. Brescia, Mantova, Cremona, 12-19 settembre 1965*, Roma 1972, pp. 25-30.
- MAGGI 2017: S. Maggi, *Fori cisalpini, fori transalpini: variazioni sul tema*, in C. Franceschelli – P. L. Dall'Aglio – L. Lamoine (a cura di), *Spazi pubblici e dimensione politica nella città romana: funzioni, strutture, utilizzazione*, Bologna 2017, pp. 165-173.
- MAGGI 2014: S. Maggi, *Come introduzione. Una "città di Augusto" nel territorio dei Bagienni*, in M.C. Preacco (a cura di), *Augusta Bagiennorum. Storia e archeologia di una città augustea*, Torino 2014, pp. 11-14.
- MAGGI 2011a: S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati. Atti del convegno di studi, Pavia 12-13 marzo 2009*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011.
- MAGGI 2011b: S. Maggi, *Storia recente degli studi sui complessi forensi della Cisalpina romana*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati. Atti del convegno di studi, Pavia 12-13 marzo 2009*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 21-25.
- MAGGI 1999: S. Maggi, *Le sistemazioni forensi nelle città della Cisalpina romana dalla tarda repubblica al principato augusteo (e oltre)*, Bruxelles 1999.
- MAINARDIS 2008: F. Mainardis, *Iulium Carnicum. Storia ed epigrafia*, Trieste 2008.
- MAIURI 1973: A. Maiuri, *Alla ricerca di Pompei preromana. Saggi stratigrafici*, Napoli 1973.
- MANGAS MANJARRÉS ET ALII 2013: J. Mangas Manjarrés - S. Martínez Caballero – Á. L. Hoces De La Guardia Bermejo, *El ara de las Parcae de Termes (Tiermes, Soria): nuevo documento y análisis sobre un probable sincretismo*, in *Gerión* 31, Madrid 2013, pp. 331-361.
- MANDOLESI 2003: A. Mandolesi, *Piemonte romano*, Biella 2003.
- MANSUELLI 1982: G. A. Mansuelli, *Forme e significati dell'architettura in Roma nell'età del principato*, in H. Temporini (a cura di), *Principat. Zwölfter Band (1. Teilband). Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, II, 12.1*, Berlin 1982, pp. 212-232.
- MANSUELLI 1970: G. A. Mansuelli, *Architettura e città. Problemi dle mondo classico*, Bologna 1970.

- MAR 2008: R. Mar, *Il traffico viario a Ostia*, in D. Mertens (a cura di), *Stadtverkehr in der antiken Welt. Internationales Kolloquium zur 175-Jahrfeier des Deutschen Archäologischen Instituts Rom, 21. bis 23. April 2004*, Wiesbaden 2008, pp. 125-144.
- MAR 2002: R. Mar, *Ostia, una ciudad modelada por el comercio: la construcción del Foro*, in *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité. 114*, Rome 2002, pp. 118-180.
- MAR ET ALII 2015: R. Mar – J. Ruiz de Arbulo – D. Vivó – J. A. Beltrán-Caballero, Tarraco. *Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. Volumen I. De la Tarragona ibérica a la construcción del templo de Augusto*, Tarragona 2015.
- MAR ET ALII 2010: R. Mar - J. Ruiz de Arbulo – D. Vivó, El foro de la colonia Tarraco entre la República y el Imperio, in R. González Villaescusa (a cura di), *Simulacra Romae II: Rome, les capitales de province (capita provinciarum) et la création d'un espace commun européen. Une approche archéologique*, Reims 2010, pp. 39-70.
- MAR-ROCA 1998: R. Mar – M. Roca Roumens, Pollentia y Tarraco. *Dos etapas en la formación de los foros de la Hispania romana*, in *Empúries 51*, Barcelona 1998, pp. 105-124.
- MAR-RUIZ DE ARBULO 1993: R. Mar – J. Ruiz de Arbulo, *Ampurias romana. Historia, arquitectura y arqueología*, Sabadell 1993.
- MAR-RUIZ DE ARBULO 1987: R. Mar – J. Ruiz de Arbulo, *La Basílica de la Colonia Tarraco. Una nueva interpretación del llamado Foro Bajo de Tarragona*, in *Los Foros romanos de las provincias occidentales (València, 1986)*, Madrid 1987, pp. 31-44.
- MARATINI 2011: C. Maratini, *I luoghi del commercio a Pompei*, in A. Ellero – F. Luciani – A. Zaccaria Ruggiu (a cura di), *La città. Realtà e valori simbolici. Contributi della Scuola di Dottorato in Scienze Umanistiche, Indirizzo in Storia antica e Archeologia*, Padova 2011, pp. 159-189.
- MARCET-SANMARTÍ 1989: R. Marcet – E. Sanmartí, *Empúries*, Barcelona 1989.
- MARCHIONNI 2015: R. Marchionni, *Graffiti sulle pareti di una latrina a Minturnae*, in H. von HESBERG (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 139-146.
- MARÍN DÍAZ 1988: M. A. Marín Díaz, *Emigración, colonización y municipalización en la Hispania Republicana*, Granada 1988.
- MARINI CALVANI 1975: M. Marini Calvani, *Veleia. Guida alla visita della zona archeologica e dell'Antiquarium*, Parma 1975.
- MARIOTTI 1877: G. Mariotti, *Veleia*, in *Notizie degli Scavi di Antichità 1877*, pp. 157-189.
- MÁRQUEZ 2014: C. Márquez, *El programa iconográfico del foro*, in C. Márquez – J. A. Morena - R. Córdoba – Á. Ventura, *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba 2014, pp. 87-97.
- MÁRQUEZ 1998a: C. Márquez, *Modelos romanos en la arquitectura monumental de Colonia Patricia Corduba*, in *Archivo español de arqueología. 71*, Madrid 1998, pp. 113-137.
- MÁRQUEZ 1998b: C. Márquez, *Acerca de la función e inserción urbanística de las plazas en Colonia Patricia*, in *Empúries 51*, Barcelona 1998, pp. 63-76.
- MÁRQUEZ-VENTURA 2005: C. Márquez – Á. Ventura, *Corduba tras las guerras civiles*, in E. Melchor – J. Mellado, J. F. Rodríguez Neila (a cura di), *Julio César y Corduba: tiempo y espacio en la campiña de Munda (4945 a.C.)*, Córdoba 2003, pp. 429-466.
- MARTIN 1972: R. Martin, *Agora et forum*, in *MEFRA 84*, Roma 1972, pp. 903-933.
- MARTÍN 1966: R. Martín Valls, *La circulación monetaria ibérica*, in *Boletín del Seminario de estudios de Arte y Arqueología*, tomo XXXII, Valladolid 1966, pp. 207-366.

- MARTÍN-BUENO 2016: M. A. Martín-Bueno, *El programa de monumentalización del Municipium Augusta Bilbilis: la creación de una ciudad escaparate*, in A. Bouet (a cura di), *Monumental! La monumentalisation des villes de l'Aquitaine et de l'hispanie septentrionale durant le Haut-Empire. Actes du colloque de Villeneuve-sur-Lot, 10-12 septembre 2015*, Bordeaux 2016, pp. 255-290.
- MARTÍN-BUENO 2015: M. A. Martín-Bueno, *Bilbilis, de ciudad indígena a municipio romano*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennal. 2on Congrés internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014. Vol. 2*, Tarragona 2015, pp. 49-56.
- MARTÍN-BUENO 2004a: M. Martín-Bueno - J. C. Sáenz Preciado, *Excavaciones arqueológicas en Bilbilis (Calatayud, Zaragoza). Informe preliminar de la campaña de 2003*, in *Salduie 4*, Zaragoza 2004, pp. 473-488.
- MARTÍN-BUENO 2004b: M. Martín-Bueno - J. C. Sáenz Preciado, *Los programas arquitectónicos de época Julio-Claudia de Bilbilis*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 257-273.
- MARTÍN-BUENO 1990: M. A. Martín-Bueno, *Bilbilis Augusta (Calatayud, Zaragoza)*, in W. Trillmich – P. Zanker (a cura di), *Stadtbild und Ideologie. Die Monumentalisierung hispanischer Städte zwischen Republik und Kaiserzeit. Kolloquium in Madrid vom 19. bis 23. Oktober 1987*, München 1990, pp. 219-238.
- MARTÍN-BUENO 1975: M. A. Martín-Bueno, *Bilbilis. Estudio histórico-arqueológico*, Zaragoza 1975.
- MARTÍN CAMINO 2006: M. Martín Camino, *La curia de Carthago Nova*, in Mastia. *Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 5*, Cartagena 2006, pp. 61-84.
- MARTÍNEZ ANDREU 2004: M. Martínez Andreu, *La topografía en Carthago Nova. Estado de la cuestión*, in Mastia. *Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 3*, Cartagena 2004, pp. 11-30.
- MARTÍNEZ-SANTOS 2005: S. Martínez Caballero – J. Santos Yanguas, *Pervivencias indígenas en la Termes romana. Elementos para su evaluación*, in *Acta Palaeohispanica IX Palaeohispanica 5*, Barcelona 2005, pp. 685-706.
- MARTÍNEZ CABALLERO 2017: S. Martínez Caballero, *El proceso de urbanización de la Meseta Norte en la Protohistoria y la Antigüedad: la ciudad celtibérica y romana de Termes (s. VI a.C. - 193 p.C.)*, Oxford 2017.
- MARTÍNEZ CABALLERO 2016: S. Martínez Caballero, *Arquitectura, municipalización y política imperial en Termes*, in S. Martínez Caballero - V. M. Cabañero Martín (a cura di), *Arqueología en el Valle del Duero del Paleolítico a la Edad Media. Actas de las IV Jornadas de jóvenes investigadores del valle del Duero. Segovia, 20, 21 y 22 de noviembre de 2014*, Valladolid 2016, pp. 271-285.
- MARTÍNEZ CABALLERO 2011: S. Martínez Caballero, *El foro romano de Termes (Hispania Citerior). Proceso de municipalización y difusión local de modelos arquitectónicos*, in T. Nogales, I. Rodà (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 771-785.
- MARUCCI 2011: F. Marucci, *La città romana e i suoi loci celeberrimi. Contesti di comunicazione politica e valori simbolici nell'Italia romana dalle fonti epigrafiche*, in A. Ellero – F. Luciani – A. Zaccaria Ruggiu (a cura di), *La città. Realtà e valori simbolici. Contributi della Scuola di Dottorato in Scienze Umanistiche, Indirizzo in Storia antica e Archeologia*, Padova 2011, pp. 121-158.
- MASTROCINQUE 2006: A. Mastrocinque, *Giulio Cesare e la fondazione della colonia di Grumentum*, in *Klio 89 (2007)*, Berlin 2006, pp. 118-124.
- MASTROCINQUE ET ALII 2010: A. Mastrocinque – F. Candelato – U. Fusco, M. Saracino – V. A. Scalfari, *Gli scavi dell'Università di Verona nel Foro di Grumentum (Potenza). Anni 2007-2009*, in *The Journal of Fasti Online*, Roma 2010.

- MATEOS CRUZ 2012: P. Mateos Cruz, Augusta Emerita, *reflexiones en torno a su arquitectura monumental y urbanismo*, in J. Beltrán Fortes – O. Rodríguez Gutiérrez (a cura di.), *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla 2012, pp. 191-210.
- MATEOS CRUZ 2011: P. Mateos Cruz, *Topografía y urbanismo de Augusta Emerita*, in J. M. Álvarez Martínez, P. M. Cruz (a cura di), *Actas congreso internacional 1910 - 2010: el yacimiento emeritense*, Mérida 2011, pp. 127-144.
- MATEOS CRUZ 2004: P. Mateos Cruz, *El templo de culto imperial de Augusta Emerita*, in J. Ruiz de Arbulo (a cura di), *Simulacra Romae. Roma y las capitales provinciales del Occidente Europeo. Estudios arqueológicos. Reunión celebrada en Tarragona, los días 12,13 y 14 de diciembre del 2002*, Tarragona 2004, pp. 129-147.
- MATEOS ET ALII 2011: P. Mateos Cruz – J. A. Peña – A. U. Stylow – A. Ventura, *Novedades arquitectónicas y epigráficas sobre el recinto de culto imperial provincial de la Lusitania*, in T. Nogales Basarrate - I. Rodà I Llanza (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 645-652.
- MATEOS-PIZZO 2011: P. Mateos Cruz – A. Pizzo, *L'architecture monumentale d'Augusta Emerita. De nouvelles perspectives*, in *MEFRA 123/2*, Rome 2011, pp. 581-595.
- MATIJAŠIĆ 1990: R. Matijašić, *Breve nota sui templi forensi di Nesazio e Pola*, in *La città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologie, strutture e funzionamento dei centri urbani delle regioni X e XI. Atti del convegno organizzato dal Dipartimento di scienze dell'Antichità dell'Università di Trieste e dall'École française de Rome, Trieste, 13-15 marzo 1987*, Trieste 1990, pp. 635-652.
- MATTEINI CHIARI ET ALII 2004: M. Matteini Chiari (a cura di), *La dea, il santo, una terra. Materiali dallo scavo di San Pietro di Cantoni di Sepino. Altilia di Sepino, Borghetto Maglieri 11 maggio-12 ottobre 2003*, Roma 2004.
- MATTEINI CHIARI ET ALII 1982: M. Matteini Chiari (a cura di), *Saepinum. Museo Documentario dell'Altilia*, Campobasso 1982.
- MATTEINI CHIARI-SCOCCA 2014: M. Matteini Chiari – V. Scocca, *Saepinum (Altilia)*, in S. Capini - P. Curci - M. R. Picuti (a cura di), *Fana, templa, delubra 3. Regio IV. Alife, Bojano, Sepino*, Roma 2014, pp. 65-42.
- MATTINGLY 1983: H. Mattingly, *Roman Pollentia: coinage and history*, in A. Arribas (a cura di), *Pollentia. Estudio de los materiales I*, Palma de Mallorca 1983, pp.243-301.
- MATTIOLI 2004: T. Mattioli, *Materiali preistorici e protostorici dal territorio di Sepino*, in M. Matteini Chiari (a cura di), *La dea, il santo, una terra. Materiali dallo scavo di San Pietro di Cantoni di Sepino. Altilia di Sepino, Borghetto Maglieri 11 maggio-12 ottobre 2003*, Roma 2004, pp. 33-37.
- MATULLO 2015: G. Matullo, *Saggi di scavo archeologico presso la Basilica di Minturnae*, in H. von Hesberg (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 77-84.
- MAYER 1999: M. Mayer i Olive, *El paisaje epigráfico como elemento diferenciador entre las ciudades. Modelos y realizaciones locales*, in J. González (a cura di), *Ciudades privilegiadas en el occidente romano*, Sevilla 1999, pp. 13-32.
- MELCHOR MONSERRAT ET ALII 2006: J. M. Melchor Monserrat – J. Benedito i Nuez – M. del Mar Pascual-Ahuir Giner, *Avance arqueológico del descubrimiento en "Saguntum" de un importante tramo de calzada romana*, in E. García Prósper et alii (a cura di), *Catastros, hábitats y vía romana. Paisajes históricos de Europa (proyecto Interreg 3C Vistoria)*, Valencia 2006, pp. 165-176.
- MELLO-VOZA 1968-1969: M. Mello-G. Voza, *Le iscrizioni latine di Paestum*, Napoli 1968-1969.

- MÉNDEZ-MARQUES 2003: A. Méndez Madariaga – S. Marques Rascón, *La ciudad romana de Complutum. Alcalá de Henares. Guía arqueológica*, Madrid 2003.
- MENICHETTI 1992: M. Menichetti, *Foglio 129 Rusellae*, in M. Torelli (a cura di), *Atlante dei siti archeologici della Toscana*, Roma 1992, pp. 503-510.
- MENNELLA 1993-94: G. Mennella, *Helvii di Alba Pompeia*, in *Riv. Stud. Lig.* 59/60, Bordighera 1993-94.
- MERINO ARANDA 2014: A. Merino Aranda, *Análisis arquitectónico de los edificios del lado oeste del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba)*, in *Antiquitas* 26, Priego de Córdoba 2014, pp. 183-198.
- MEROÑO MOLINA 2014: R. Meroño Molina, *Urbanismo romano de Carthago Nova: Condicionantes, características y sistemas de ejecución*, in *Arqueología y Territorio nº 11. Revista electrónica del Máster de Arqueología Universidad de Granada (2014)*, pp. 97-112.
- MERTENS 1981: J. Mertens, *Alba Fucens*, Bruxelles 1981.
- MERTENS 1979: J. Mertens (a cura di), *Ortona VI. Rapports et études*, Bruxelles 1979.
- MERTENS 1969: J. Mertens (a cura di), *Alba Fucens I: rapports et études*, Bruxelles 1969.
- MERTENS-DE RUYT 1995: J. Mertens – C. De Ruyt, *La piazza forense in epoca imperiale*, in J. Mertens (a cura di), *Herdonia. Scoperta di una città*, Bari 1995, pp. 185-203.
- MERTENS-VAN WONTERGHEM 1995: J. Mertens – F. Van Wonterghem, *Dall'età repubblicana all'età augustea: lo sviluppo urbanistico, i monumenti*, in J. Mertens (a cura di), *Herdonia. Scoperta di una città*, Bari 1995, pp. 153-184.
- MERTENS-VOLPE 1999: J. Mertens – G. Volpe, *Herdonia. Un itinerario storico-archeologico*, Bari 1999.
- MESOLELLA 2012: G. Mesolella, *La decorazione architettonica di Minturnae, Formiae, Tarracina. L'età Augustea e Giulio-Claudia*, Roma 2012.
- MIARI 2010: M. Miari, *Veleia nel tempo: vicende e trasformazioni di un Museo all'aperto*, in G. Bonini – A. Brusa – R. Cervi (a cura di), *Il paesaggio agrario italiano protostorico e antico. Storia e didattica. Summer School Emilio Sereni, I edizione, 26-30 agosto 2009*, Gattatico (Reggio Emilia) 2010, pp. 79-84.
- MICHELETTO 2014: E. Micheletto – S. Uggé, *Dopo Augusta Bagiennorum*, in M.C. Preacco (a cura di), *Augusta Bagiennorum. Storia e archeologia di una città augustea*, Torino 2014, pp. 263-271.
- MICHELETTO 1999: E. Micheletto, *Piazza Risorgimento*, in E. Micheletto (a cura di), *Una città nel Medioevo. Archeologia e architettura ad Alba dal VI al XV secolo. Studi per una storia d'Alba 3 (Quaderni della Soprintendenza archeologica del Piemonte. Monografie 8)*, Alba 1999, pp. 125-134.
- MICHELETTO-SUBBRIZIO 2011: E. Micheletto – M. Subbrizio, *Alba. Cattedrale di S. Lorenzo*, in *Quad. Sopr. Arch. Piemonte* 26, Torino 2011, pp. 194-197.
- MICHELUCCI 1985: M. Michelucci, *Roselle. La domus dei Mosaici*, Montepulciano, Siena 1985.
- MIGLIARIO 2011: E. Migliario, *Spazi urbani e territorio nel processo di romanizzazione della Cisalpina romana*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati. Atti del convegno di studi, Pavia 12-13 marzo 2009*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 11-20.
- MIGLIORATI 2003: L. Migliorati, *Formazione, struttura e adeguamento delle città dall'età arcaica all'impero*, in P. Sommella (a cura di), *Atlante del Lazio antico*, Roma 2003, pp. 57-81.
- MIGLIORATI 1998: L. Migliorati, *Lucus Feroniae*, in L. Drago Troccoli (a cura di), *Scavi e ricerche archeologiche dell'Università di Roma La Sapienza*, L'Erma di Bretschneider, Roma 1998, pp. 151-153.
- MINGAZZINI 1965: P. Mingazzini, *Fulgur conditum e bidental nonchè l'etimologia del nome bidental*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amadeo Maiuri*, Cava di Tirreni 1965, pp. 317-336.



- MIRABELLA ROBERTI 1970: M. Mirabella Roberti, *Il villaggio preromano di Brixia e la formazione della colonia romana*, in *Studi sulla città antica. Atti del Convegno di studi sulla città etrusca e italica preromana*, Bologna 1966, pp. 231-239.
- MIRABELLA ROBERTI 1961: M. Mirabella Roberti, *Il Capitolium repubblicano di Brescia*, in *Atti del Settimo congresso internazionale di archeologia classica, Roma - Napoli 1958, 2*, Roma 1961, pp. 347-373.
- MOLLO MAZZENA 1999: R. Mollo Mazzena, *Il complesso forense di Augusta Praetoria (Aosta). Problematiche, realtà e prospettive*, in M. Barra Bagnasco - M. C. Conti (a cura di), *Studi di archeologia classica dedicati a Giorgio Gullini per i quarant'anni di insegnamento*, Alessandria 1999, pp. 97-119.
- MONTI 2000a: Pier Giorgio Monti, Fregellae, in *Bollettino della Unione storia ed arte. N.S. 4*, Roma 2000, pp. 18-26.
- MONTI 2000b: Pier Giorgio Monti, Fregellae, in *Luoghi e tradizioni d'Italia. Lazio meridionale*, Roma 2000, pp. 162-167.
- MORACHIELLO-FONTANA 2009: P. Morachiello – V. Fontana, *L'architettura del mondo romano*, Roma 2009.
- MORCIANO 2012: M. M. Morciano, *Templi capitolini nella Regio I (Latium et Campania)*, Oxford 2012.
- MORENA LÓPEZ 2014: J. A. Morena López, *El oppidum ibérico*, in C. Márquez – J. A. Morena - R. Córdoba – Á. Ventura (a cura di), *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba 2014, pp. 23-27.
- MORENA LÓPEZ ET ALII 2012: J. A. Morena López – A. Moreno Rosa – R. M. Martínez Sánchez, *El macellum de la colonia Ituci Virtus Iulia (Torreparedones, Baena-Córdoba)*, Baena 2012.
- MORENA LÓPEZ ET ALII 2011: J. A. Morena López - Á. Ventura Villanueva – C. Márquez Moreno – A. Moreno Rosa, *El foro de la ciudad romana de Torreparedones (Baena, Córdoba): primeros resultados de la investigación arqueológica (campana 2009-2010)*, in *Itálica. Revista de arqueología clásica de Andalucía 01/2001*, Sevilla 2011, pp. 144-169.
- MORENA-MORENO 2010: J. A. Morena López – A. Moreno Rosa, *Apuntes sobre el urbanismo romano de Torreparedones (Baena. Córdoba)*, in *Las técnicas y las construcciones en la ingeniería romana. V Congreso de obras públicas romanas, Córdoba, del 7 al 9 de octubre de 2010*, Córdoba 2010, pp. 429-460.
- MORIGI 1997: A. Morigi, *Carsulae. Topografia e monumenti*, Roma 1997.
- MORO 1956: P. M. Moro, *Iulium Carnicum (Zuglio)*, Roma 1956.
- MORRA 1997: C. Morra, *Il popolamento del territorio: la carta archeologica*, in F. Filippi (a cura di), *Alba Pompeia. Archeologia della città dalla fondazione alla tarda antichità*, Alba 1997, pp. 31-38.
- MOTTERSHEAD 2005: G. Mottershead, *The constructions of Marcus Agrippa in the West. PhD thesis, School of Art History, Cinema, Classics and Archaeology, University of Melbourne*, Melbourne 2005.
- MOURITSEN 2004: H. Mouritsen, *Pits and politics: interpreting colonial fora in Republican Italy*, in *Papers of the British School at Rome. 72*, London 2004, pp. 37-67.
- MUNAR-SASTRE 2010: S. Munar Llabrés – M. À. Sastre Vanrell, *El Portus de Pollentia. Resultats preliminars de la intervenció arqueològica al solar del carrer Corall, cantonada amb carrer Maristany (Port d'Alcúdia)*, in *VI Jornades d'Estudis Locals d'Alcúdia*, Alcúdia 2010, pp. 31-46.
- MUÑOZ OJEDA 2004: F. J. Muñoz Ojeda, *Programa decorativo de un edificio singular en el foro de Libisosa*, in S. F. Ramallo Asensio (a cura di), *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 553-557.
- MUNZI 2001: M. Munzi, *Il periodo romano*, in P. Tamburini (a cura di), *Un museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del Lago di Bolsena. Vol. 2*, Bolsena 2001, pp. 5-45.

- MUNZI 1997: M. Munzi, *La vita amministrativa*, in P. Bottini (a cura di), *Il museo archeologico nazionale dell'alta Val d'Agri*, Lavello 1997, pp. 163-165.
- MURILLO-JIMENEZ 2002: J. F. Murillo Redondo – J. L. Jiménez Salvador, *La fundación de Córdoba*, in J.L. Jiménez y A. Ribera (a cura di) *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia, 2002, pp. 183-193.
- MURILLO REDONDO 2010: J. F. Murillo Redondo, *Colonia Patricia Corduba hasta la dinastía flavia. Imagen urbana de una capital provincial*, in R. González Villaescusa (a cura di), *Simulacra Romae II: Rome, les capitales de province (capita provinciarum) et la création d'un espace commun européen. Une approche archéologique*, Reims 2010, pp. 71-93.
- MURILLO REDONDO 2004: J. F. Murillo Redondo, *Topografía y evolución urbana*, in Xavier Dupré Raventós (a cura di) Córdoba. Colonia Patricia Corduba. *Las capitales provinciales de Hispania vol.1*, Roma 2004, pp. 39-54.
- NAPPO 1998: S. C. Nappo, *L'Insula I, 4 e la Casa del Citarista. Il Progetto italiano*, in J. Berry (a cura di), *Sotto i lapilli. Studi nella Regio I di Pompei*, Milano 1998, pp. 27-38.
- NAPPO 1989: S. C. Nappo, *Fregio dipinto dal "praedium" di Giulia Felice con rappresentazione del foro di Pompei*, in *Rivista di studi pompeiani*. 3, Roma 1989, pp. 79-96.
- NARDELLI 2015: M. Nardelli, *I sotterranei di Minturnae*, in H. von Hesberg (a cura di), *Minturnae: nuovi contributi alla conoscenza della Forma Urbis. Giornata di studio sui lavori a Minturnae in collaborazione con la seconda Università degli studi di Napoli, Facoltà di Lettere e Filosofia, Roma, 29 settembre 2011*, Roma 2015, pp. 119-128.
- NAVA 2009: M. L. Nava, *Grumentum. Gli scavi del portico, della basilica e della fontana del foro*, in A. Mastrocinque (a cura di), *Grumentum Romana. Convegno di studi Grumento Nova (Potenza), Salone del Castello Sanseverino, 28-29 giugno 2008*, Moliterno 2009, pp. 257-272.
- NEY-PAILLET 2004: C. Ney – J-L. Paillet, *La basilique de Baelo-Claudia: etude architecturale*, in (a cura di) C. Sánchez de las Heras, *Actas de las I jornadas internacionales de Baelo Claudia: balance y perspectiva (1966-2004)*, 25, 26 y 27 de octubre de 2004, Cádiz, Sevilla 2004, pp. 99-136.
- NICOSIA-POGGESI 1998: F. Nicosia – G. Poggesi (a cura di), *Roselle. Guida al parco archeologico*, Siena 1998.
- NICOSIA-POGGESI 1990: F. Nicosia – G. Poggesi, *Cenno Topografico*, in *Un decennio di ricerche a Roselle, Contributi Rosellani I, Antica città di Roselle 1 luglio – 5 agosto 1990*, Firenze 1990, pp. 18-22.
- NOGALES BASARRATE 2017: T. Nogales Basarrate, *Fora Lusitaniae. Grandes complejos augusteos, imagen de un tiempo nuevo*, in J.Mangas – A. Mayorgas (a cura di), *La Hispania de Augusto. Gerión 35*, Madrid 2017, pp. 469-486.
- NOGALES BASARRATE 2013: T. Nogales Basarrate, *Augusta Emerita, centro de interacción de los modelos metropolitanos en las esferas públicas y privadas de Lusitania*, in A. Dardenay – E. Rosso (a cura di), *Dialogues entre sphère publique et sphère privée dans l'espace de la cité romaine, Vecteurs, acteurs, significations*, Paris 2013, pp. 185-205.
- NOGALES BASARRATE 2011: T. Nogales Basarrate, *Imperialismo romano: iconografía al servicio del poder. Modelos romanos, provinciales y de Augusta Emerita*, in *Madridier Mitteilungen 52*, Wiesbaden 2011, pp. 411-439.
- NOGALES-ÁLVAREZ 2014: T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Colonia Augusta Emerita. Creación de una ciudad en tiempos de Augusto*, in *Studia historica. Historia antigua*. 32, Salamanca 2014, pp. 209-247.

- NOGALES-ÁLVAREZ 2013: T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Augusta Emerita: reflexiones acerca de sus primeros tiempos*, in R. M. Cid López – E. Garcia Fernández (a cura di), *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*, Oviedo 2013, pp. 53-73.
- NOGALES-ÁLVAREZ 2010: T. Nogales Basarrate – J. M. Álvarez Martínez, *Foros de Augusta Emerita: modelos en Lusitania*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 231-259.
- NOGUERA CELDRÁN 2012a: J. M. Noguera Celdrán, *Segobriga (provincia de Cuenca, Hispania Citerior). Corpus signorum Imperii Romani. España. Volumen I, Fascículo 4*, Tarragona 2012.
- NOGUERA CELDRÁN 2012b: J. M. Noguera Celdrán, *Carthago Nova: Urbs privilegiada del Mediterráneo occidental*, in J. Beltrán Fortes – O. Rodríguez Gutiérrez (a cura di.), *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla 2012, pp. 121-190.
- NOGUERA ET ALII 2011-2012: J.M. Noguera Celdrán - M. J. Madrid - V. Velasco, *Novedades sobre la Arx Hasdrubalis de Qart Hadast (Cartagena): nuevas evidencias arqueológicas de la muralla púnica*, in *CuPAUAM* 37-38, Madrid 2011-2012, pp. 479-507.
- NOGUERA ET ALII 2009: J. M. Noguera Celdrán – B. Soler Huertas – M. J. Madrid Balanza, *El foro de Carthago Nova. Estado de la cuestión*, in J. M. Noguera Celdrán (a cura di), *Fora Hispania. Paisaje urbano, arquitectura, programas decorativos y culto imperial en los foros de las ciudades hispanorromanas*, Murcia 2009, pp. 217-302.
- NOGUERA ET ALII 2008: J.M. Noguera Celdrán - J. M. Abascal Palazón – R. Cebrián Fernández, *El programa escultórico del foro de Segobriga*, in J. M. Noguera Celdrán – E. Conde Guerri (a cura di), *Escultura romana en Hispania V. Actas de la reunión internacional celebrada en Murcia del 9 al 11 de noviembre de 2005*, Murcia 2008, pp. 283-343.
- NOGUERA-RUIZ 2006: J. M. Noguera Celdrán – E. Ruiz Valderas, *La curia de Carthago Nova y su estatua de togado capite uelato*, in *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. II*, Córdoba 2006, pp. 195-231.
- NÚÑEZ MARCÉN 2011: J. Núñez Marcén, *La campagna di scavo 2009 nel settore occidentale del foro Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 7. Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 9-11 marzo 2010, Roma 2011, pp. 303-307.
- NÚÑEZ MARCÉN 2010: J. Núñez Marcén, *Novità archeologiche sull'Aedes Mercurii del Foro di Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno "Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 4-6 marzo 2009, Roma 2010, pp. 293-297.
- NÚÑEZ MARCÉN 2009: J. Núñez Marcén, *La Aedes Mercurii del foro de Tusculum. Una primera aproximación*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 5. Atti del Convegno "Quinto incontro di studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 3-5 dicembre 2007, Roma 2009, pp. 261-267.
- OHR 1975: K. Ohr, *Die form de Basilika bei Vitruv*, in *BonnJb*, Mainz 1975, pp. 113-127.
- OLCINA DOMÉNECH 2006: M. Olcina Doménech, *Lucentum: origin and evolution of a Roman municipium in the Sinus Ilicitanus*, in L. Abad Casal - S. Keay - S. Ramallo Asensio (a cura di), *Early Roman towns in Hispania Tarraconensis*, Portsmouth 2006, pp. 105-117.
- OLCINA ET ALII 2015: M. Olcina Doménech et alii, *Lucentum: el paisaje urbano augusteo*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennal. 2on Congrés internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014*, Tarragona 2015, pp. 255-261.
- OLCINA ET ALII 2014a: M. Olcina Doménech et alii, *El foro de Lucentum (Tossal de Manises, Alicante). Conventus Carthaginensis – Hispania Tarraconensis*, in *CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. I*, Mérida 2014, pp. 825-830.

- OLCINA ET ALII 2014b: M. Olcina Doménech *et alii*, *Actuación Arqueológica en el Foro y las termas de Popilio de Lucentum (Tossal de Manises, Alicante)*. Campaña de 2009-2010, in M. Olcina Doménech – J. Soler Díaz (a cura di), *II Jornadas de Arqueología y Patrimonio Alicantino. Arqueología en Alicante en la primera década del siglo XXI*, Alicante 2014, pp. 254-261.
- OLCINA ET ALII 2014c: M. Olcina Doménech *et alii*, Lucentum, in M. Olcina Doménech (a cura di), *Ciudades Romanas Valencianas. Actas de las Jornadas sobre Ciudades Romanas Valencianas. Actualidad de la Investigación Historicoarqueológica, celebradas en el MARQ los días 3 y 4 de diciembre de 2013*, Alicante 2014, pp. 200-223.
- OLCINA ET ALII 2013: M. Olcina Doménech *et alii*, *La curia de Lucentum*, in B. Soler Huertas *et alii*, *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 165-191.
- OLCINA ET ALII 2010: M. Olcina Doménech *et alii*, *El foro altoimperial de Lucentum. Contextos materiales de su fundación*, in V. Revilla – M. Roca (a cura di), *Contextos ceràmics i cultura material d'època augustal a l'occident romà. Actes de la reunió celebrada a la Universitat de Barcelona els dies 15 i 16 d'abril de 2007*, Barcelona 2010, pp. 342-372.
- OLCINA ET ALII 2009: M. Olcina Doménech (a cura di) Lucentum (*Toassal de Manises, Alicante*). *Arqueologia e Historia*, Alicante 2009.
- OLESTI ET ALII 2014: O. Olesti i Vila - J. Guàrdia Felip – O. Mercadal i Fernández, *El fin del sueño urbano en Iulia Livica (Llívia, Cerdaña)*, in S. F. Ramallo Asensio – A. Quevedo Sánchez (a cura di) *Las ciudades de la Tarraconense oriental entre los s. II-IV a. C. Evolución urbanística y contextos materiales*, Murcia 2014, pp. 61-88.
- OLIVITO 2013: R. Olivito, *Il foro nell'atrio. Immagini di architetture, scene di vita e di mercato nel fregio dai Praedia di Iulia Felix (Pompei, II, 4,3)*, Bari 2013.
- ORFILA 2006: M. Orfila Pons, *La época romana en las Islas Baleares: la documentación arqueológica*, in D. Vaquerizo – J. F. Murillo (a cura di), *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la profesora Pilar León Alonso. Vol. I*, Córdoba 2006, pp. 201-224.
- ORFILA ET ALII 2008: M. Orfila – M<sup>a</sup> E. Chávez – M. Á. Cau Ontiveros, *El programa figurativo de la ciudad romana de Pollentia (Alcudia, Mallorca, España)*, in E. La Rocca – P. Leon, C. Parisi Presicce (a cura di), *Le due patrie acquisite. Studi di archeologia dedicati a Walter Trillmich*, Roma 2008, pp. 325-332.
- ORFILA ET ALII 1999: M. Orfila – A. Arribas Palau – M. Á. Cau Ontiveros, *La ciudad romana de Pollentia: el foro*, in *AEspA* 72, Madrid 1999, pp. 99-118.
- ORIOLO-VITRI 1997: F. Oriolo – S. Vitri (a cura di), *Museo archeologico Iulium Carnicum. La città romana e il suo territorio nel percorso espositivo*, Zuglio 1997.
- ORTALLI 1995: J. Ortalli, *Complessi forensi e architetture civiche nelle città romane dell'Emilia Romagna: Ariminum, Sassina, Mevaniola, Veleia, Bononia*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella cisalpina romana. AAAd* 42, Udine 1995, pp. 273-328.
- OSUNA RUIZ 1997: M. Osuna Ruiz, Ercavica, in M. Almagro Gorbea (a cura di), *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez*, Cuenca 1997, pp. 169-208.
- OSUNA RUÍZ ET ALII 1978: M. Osuna Ruiz *et alii*, *Valeria romana I. Memoria de los trabajos arqueológicos efectuados de 1974 a 1976*, Cuenca 1978.
- OTIÑA-RUIZ DE ARBULO 2000: P. Otiña Hermoso – J. Ruiz de Arbulo, *De Cese a Tàrraco. Evidencias y reflexiones sobre la Tarragona ibérica y el proceso de romanización*, in *Empúries* 52, Barcelona 2000, pp. 107-136.
- PACI 2014: G. Paci, *La nascita della colonia romana di Urbisaglia*, in M. Chiabà (a cura di), *Hoc quoque laboris praemium. Scritti in onore di Gino Bandelli*, Trieste 2014, pp. 415-429.

- PACI 1990: G. Paci, *Il materiale epigrafico iuvanense e il suo contributo alla storia del municipio*, in E. Fabbriotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti maggio 1983*, Chieti 1990, pp. 51-75.
- PADILLA MONGE 2010: A. Padilla Monge, *Algunas notas acerca de la élite del municipio romano de Baelo*, in *Habis 41*, Sevilla 2010, pp. 185-203.
- PAGANO 1989: M. Pagano, *La basilica di S. Fortunata a Liternum*, in *RACr 65*, Roma 1989, pp. 179-188.
- PANERO 2000: E. Panero, *La città romana in Piemonte. Realtà e simbologia della forma urbis nella Cisalpina occidentale*, Cavallermaggiore 2000.
- PAPPALARDO 2007: U. Pappalardo, *Archeologia pompeiana. Pompei*, Pompei 2007.
- PAPPALARDO 2001: U. Pappalardo, *La descrizione di Pompei per Giuseppe Fiorelli*, Napoli 2001.
- PASCUAL BUYÉ 2001: I. Pascual Buyé, *El circo romano de Sagunto*, in T. Nogales Basarrate *et alii* (a cura di), *El circo en Hispania Romana*, Mérida 2001, pp. 155-174.
- PAVOLINI 2006: C. Pavolini, *Ostia. Guide archeologiche Laterza*, Bari 2006.
- PENA 2004: M. J. Pena, *La tribu Velina en Mallorca y los nombres de Palma y Pollentia*, in *Faventia 26/2*, Barcelona 2004, pp. 69-90.
- PENA 1992: M. J. Pena, *Emporiae*, in F. Coarelli – M. Torelli – J. Uroz Sáez (a cura di), *Conquista romana y modos de intervención en la organización urbana y territorial*, Roma 1992, pp. 65-77.
- PENA 1989: M. J. Pena, *Ampurias. Les débuts de l'implantation romaine*, in *Dialogues d'histoire ancienne. 15,2*, Paris 1989, pp. 219-243.
- PENA 1988: M. J. Pena, *El problema del estatuto jurídico de Emporia(e). Análisis de la documentación*, in *Actas, 1er Congreso peninsular de historia antigua. Santiago de Compostela, 1-5 julio 1986. v. 2*, Santiago de Compostela 1988, pp. 455-466.
- PENSABENE 1994: P. Pensabene, *Classi sociali e programmi decorativi nelle province occidentali*, in *XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica. La ciudad en el mundo romano (Tarragona, 5-11 septiembre 1993). Vol. 1. Actas*, Tarragona 1994, pp. 293-319.
- PENSABENE ET ALII 2012: P. Pensabene – R. Mar – R. Cebrián, *Funding of public buildings and calculation of the costs of the stone materials. The case of the forum of Segovia (Cuenca, Spain)*, in A. Gutiérrez García-Moreno - P. Lapuente Mercadal - I. Rodà de Llanza. (a cura di), *Interdisciplinary studies on ancient stone. Proceedings of the IX Association for the Study of Marble and Other Stones in Antiquity (ASMOSIA) conference (Tarragona 2009)*, Tarragona 2012, pp. 161-175.
- PÉREZ GONZÁLEZ ET ALII 2014: C. Pérez González - E. Illarregui Gómez - P. Arribas Lobo, *Evidencias materiales para la caracterización del foro altoimperial de Tiermes in Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. I*, Mérida 2014, pp. 831-835.
- PÉREZ ET ALII 2000: J. A. Pérez – N. de la O Vidal Teruel – J. M. Campos Carrasco, *El modelo urbanístico de Turobriga (Aroche, Huelva)*, in *Revista d'Arqueologia de Ponent 10*, Lleida 2000, pp. 243-260.
- PERNA 2015: R. Perna, *Pollentia-Urbs Salvia: scavi e ricerche nel territorio. La divulgazione scientifica*, in S. Cingolani *et alii* (a cura di), *Archeologia ed epigrafia a Macerata. Cinquant'anni di ricerche in Ateneo*, Macerata 2015, pp. 27-29.
- PERNA 2014: R. Perna, *Urbs Salvia ed il suo territorio in età repubblicana*, in G. Baldelli – F. Lo Schiavo (a cura di), *Amore per l'antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e oltre. Studi di antichità in ricordo di Giuliano de Marinis. Vol. 2*, Roma 2014, pp. 703-719.
- PERNA 2007: R. Perna, *Per l'urbanistica di Urbs Salvia: l'evoluzione del piano programmatico e l'organizzazione della città*, in *Il Piceno romano dal III secolo a.C. al III d.C.*, *Atti del XLI Convegno di Studi Maceratesi (Abbadia di Fiastra, Tolentino, 26-27 novembre 2005)*, Macerata 2007, pp. 349-387.

- PERNA 2006: R. Perna, *Urbs Salvia. Forma e urbanistica*, Roma 2006.
- PERSICHINI 2012: S. Persichini, *Some considerations on the tripartite forums of the Roman cities in ancient Lusitania*, in *Conimbriga 51*, Coimbra 2012, pp. 35-74.
- PESANDO 2013: F. Pesando, *Pompei. Guida per un giorno. Itinerari archeologici 2.0*, 2013.
- PESANDO 2012: F. Pesando, *Pompei. Le età di Pompei*, Napoli 2012.
- PESANDO 1997: F. Pesando, *Domus. Edilizia privata e società pompeiana fra III e I secolo a.C.*, Roma 1997.
- PESANDO-GUIDOBALDI 2006: F. Pesando – M. P. Guidobaldi, *Pompei, Oplontis, Ercolano, Stabiae*, Roma 2006.
- PETRUCCI 1989: A. Petrucci, *Legge e società nella repubblica romana*, Napoli 1989.
- PFANNER 1989: M. Pfanner, *Zur Entwicklung der Stadtstruktur von Conimbriga. Ein methodischer Beitrag zur Städteforschung*, in *Madriider Mitteilungen*, 30, Wiesbaden 1989, pp. 184-203.
- PILAR-CARVALHO 2014: M. Pilar Reis, M. Carvalho, *Las termas públicas de Eboracae: monumentalidad mimetizada*, in *CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. I*, Mérida 2014, pp. 891-895.
- PINA POLO 2017: F. Pina Polo, *De la ciudad indígena Salduie-Salduvia a la colonia romana Caesar Augusta*, in J. Mangas – A. Mayorgas (a cura di), *La Hispania de Augusto. Gerión, Vol. 35*, Madrid 2017, pp. 541-550.
- PINA POLO 1989: F. Pina Polo, *Las contiones civiles y militares en Roma*, Zaragoza 1989.
- PISANI SARTORIO 1988: G. Pisani Sartorio, *Mezzi di trasporto e traffico. Vita e costumi dei romani antichi. Museo della civiltà romana*, Roma 1988.
- PIZZO 2010a: A. Pizzo, *Las técnicas constructivas de la arquitectura pública de Augusta Emerita*, Mérida 2010.
- PIZZO 2010b: A. Pizzo, *El aprovisionamiento de los materiales constructivos en la arquitectura de Augusta Emerita: las canteras de granito*, in S. Camporeale – H. Dessales – A. Pizzo (a cura di), *Arqueología de la construcción III. Los procesos constructivos en el mundo romano: Italia y provincias orientales (Congreso, Certosa di Pontignano, Siena, 13-15 de noviembre de 2008)*, Madrid- Mérida 2010, pp. 571-588.
- PIZZO 2008: A. Pizzo, *El arco de Trajano de Augusta Emerita*, Badajoz 2008.
- PIZZO-CORDERO 2014: A. Pizzo – T. Cordero Ruiz, *El paisaje de las canteras emeritenses. Problemático y áreas de producción*, in J. Bonetto – S. Camporeale - A. Pizzo (a cura di), *Arqueología de la construcción IV. Las canteras en el mundo antiguo: sistemas de explotación y procesos productivos. Actas del congreso de Padova, 22-24 de noviembre de 2012*, Madrid-Mérida 2014, pp. 329-340.
- PODINI 2010: M. Podini, *Le fasi di età repubblicana*, in E. Giorgi – Lepore (a cura di), *Archeologia nella valle del Cesano da Suasa a Santa Maria in Portuno. Atti del convegno per i venti anni di ricerche dell'Università di Bologna. Castelleone di Suasa, Corinaldo, San Lorenzo in Campo, 18-19 dicembre 2008*, Bologna 2010, pp. 239-248.
- PORTILLO GÓMEZ 2015: Portillo Gómez, *Estudio arquitectónico del templo de la calle Morería en el forum novum de Colonia Patricia*, in J. López Vilar (a cura di), *Tarraco biennial. 2on Congrès internacional d'arqueologia i món antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August. Tarragona, 26-29 de novembre de 2014. vol. 2*, Tarragona 2015, pp. 75-80.
- PORTOGHESI 1990: P. Portoghesi, *La piazza come luogo degli sguardi*, Roma 1990.
- POVEDA NAVARRO 2002: A. M. Poveda Navarro, *Fora Hispana. La evidencia de Libisosa Forum Augustum (Lezuza, Albacete)*, in *Conimbriga 41*, Coimbra 2002, pp. 5-38.

- PREACCO 2014: M. C. Preacco, *La città e i suoi monumenti alla luce delle recenti indagini archeologiche*, in M. C. Preacco (a cura di), *Augusta Bagiennorum. Storia e archeologia di una città augustea*, Torino 2014, pp. 99-122.
- PREACCO 2013a: M. C. Preacco, *Prima della Cattedrale. L'età romana*, in E. Micheletto (a cura di), *La cattedrale di Alba. Archeologia di un cantiere*, Firenze 2013, pp. 19-31.
- PREACCO 2013b: M. C. Preacco, *I pavimenti di Alba Pompeia tra vecchi e nuovi ritrovamenti*, in M. Venturino Gambari (a cura di), *Tessere del passato. Il restauro del mosaico di via Mariscotti ad Acqui Terme. Alba, sala Monviso Gruppo Egea sabato 20 ottobre 2012. Atti del convegno (Alba Pompeia anno 33. Fascicolo I)*, Alba 2013 pp. 83-94.
- PREACCO 2011: M. C. Preacco, *Spazi forensi e monumenti pubblici a Alba Pompeia e Augusta Bagiennorum*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 39-55.
- PREACCO 2009: M. C. Preacco, *Alba. Il tempio romano di piazza Pertinace*, Alba 2009.
- PREACCO 2006: M. C. Preacco, *Augusta Bagiennorum*, Torino 2006.
- PREVOSTI 2010: M. Prevosti, *La ciutat de Tarraco, entre nucli urbà i territoris*, in M. Prevosti – J. Guitart (a cura di), *Ager Tarraconensis I. Aspectes històrics i marc natural*, Tarragona 2010, pp. 25-111.
- PREVOSTI-RAFEL 1983: M. Prevosti i Monclús – N. Rafel i Fontanals, *Introducción al estudio de las esculturas romanas de Pollentia*, in *Symposium de Arqueología Pollentia y la romanización de las Baleares: XXI Centenario de la Fundación de Pollentia (Alcudia, julio 1977)*, Palma de Mallorca 1983, pp. 55-63.
- RAMALLO ASENSIO 2017: S. F. Ramallo Asensio, *La arquitectura oficial*, in E. Ruiz Valderas (a cura di) *Cartagena. Colonia Urbs Julia Nova Carthago*, Roma 2017, pp. 39-52.
- RAMALLO ASENSIO 2011: S. F. Ramallo Asensio, *Carthago Nova. Puerto mediterráneo de Hispania*, Murcia 2011.
- RAMALLO ASENSIO 2004: S. F. Ramallo Asensio, *Decoración arquitectónica, edilicia y desarrollo monumental en Carthago Nova*, in *La Decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003*, Murcia 2004, pp. 153-218.
- RAMALLO ASENSIO ET ALII 2008: S. F. Ramallo Asensio – A. Fernández Díaz – M. J. Madrid Balanza, *Carthago Nova en los dos últimos siglos de la República: una aproximación desde el registro arqueológico*, in J. Uroz - J. M. Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 573-604.
- RAMALLO-RUIZ 2010: S. F. Ramallo Asensio – E. Ruiz, *Carthago de Hispania, emporio comercial del Mediterráneo occidental*, in R. González Villaescusa (a cura di), *Simulacra Romae II: Rome, les capitales de province (capita provinciarum) et la création d'un espace commun européen. Une approche archéologique*, Reims 2010, pp. 95-110.
- RASCÓN MARQUÉS 2004: S. Rascón Marqués (a cura di), *Complutum, la ciudad de las ninfas. Viaje virtual a una ciudad romana*, Alcalá de Henares (Madrid) 2004.
- RASCÓN MARQUÉS 1995: S. Rascón Marqués, *La ciudad hispanorromana de Complutum*, Alcalá de Henares 1995.
- RASCÓN-SÁNCHEZ 2017: S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *La ciudad romana de Complutum: nuevos datos, nuevas interpretaciones*, in E. Baquedano (a cura di), *Vides monumenta veterum. Madrid y su entorno en época romana. N. 20-1*, Alcalá de Henares 2017, pp. 127-143.
- RASCÓN-SÁNCHEZ 2015: S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Complutum: modelo urbanístico para una ciudad romana privilegiada en los siglos III-V*, in L. Brassous – A. Quevedo (a cura di), *Urbanisme*

*civique en temps de crise. Les espaces publics d'Hispanie et de l'Occident romain entre les IIe et IVe s. Collection de la Casa de Velázquez (149)*, Madrid 2015, pp. 199-220.

RASCÓN-SÁNCHEZ 2014: S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Urbanismo de la ciudad romana de Complutum (Alcalá de Henares, España)*, in *CIAC. XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. Centro y periferia en el mundo clásico. Vol. II*, Mérida 2014, pp. 1683-1687.

RASCÓN-SÁNCHEZ 2011: S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *Modelos arquitectónicos de basílicas y edificios administrativos en el interior de España. Reflexiones a partir de la ciudad romana de Complutum*, in T. Nogales Basarrate - I. Rodà I Llanza (a cura di), *Roma y las provincias: modelo y difusión*, Roma 2011, pp. 807-816.

RASCÓN-SÁNCHEZ 2009: S. Rascón Marqués – A. L. Sánchez Montes, *La basílica y los edificios administrativos del foro de la ciudad romana de Complutum. De los edificios de época de Claudio a la monumentalización urbana de los siglos III, IV y V*, Córdoba 2009, in *Anales de arqueología Cordobesa 20*, pp. 175-202.

REIS 2010: M. P. Reis, *Tanques, fontes e espelhos de água nos fora lusitanos*, in T. Nogales Basarrate (a cura di), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, Mérida 2010, pp. 285-314.

REMOLÀ VALLVERDÚ-SÁNCHEZ GIL DE MONTES 2011: J. A. Remolà Vallverdú – J. Sánchez Gil de Montes, *La campagna di scavi 2009 nel settore meridionale del Foro di Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina. 7. Atti del Convegno "Settimo Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 9-11 marzo 2010, Roma 2011, pp. 309-313.

REMOLÀ VALLVERDÚ ET ALII 2010: J. A. Remolà Vallverdú – O. Rodríguez Gutiérrez - J. Sánchez Gil de Montes, *Gli scavi 2005 e 2008 sul lato meridionale del Foro di Tusculum*, in G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 6. Atti del Convegno "Sesto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina"*, Roma, 4-6 marzo 2009, Roma 2010, pp. 299-305.

RIBALDI 2003: R. Ribaldi, *La cisterna del teatro di Tusculum. Nuove ricerche*, in J. Rasmus Brandt - X. Dupré Raventós - G. Ghini (a cura di), *Lazio e Sabina 1. Atti del convegno Primo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 28-30 gennaio 2002*, Roma 2003, pp. 169-174.

RIBERA LACOMBA 2013: A. Ríbera Lacomba, *El circo romano de Valentia*, Valencia 2013.

RIBERA LACOMBA 2001: A. Ríbera Lacomba, *El circo romano de Valentia (Hispania Tarraconensis)*, in T. Nogales Basarrate et alii (a cura di), *El circo en Hispania Romana*, Mérida 2001, pp. 175-196.

RICCOMINI 2005: A. M. Riccomini, *Scavi a Veleia. L'archeologia a Parma tra Settecento e Ottocento*, Bologna, 2005.

RIGONI 1997: M. Rigoni, *Edilizia pubblica: il Foro*, in F. Oriolo – S. Vitri (a cura di), *Museo archeologico Iulium Carnicum. La città romana e il suo territorio nel percorso espositivo*, Zuglio 1997, pp. 37-44.

RIPOLLÈS-LLORENS 2002: P. P. Ripollès Alegre – M. del Mar Llorens Forcada, *Arse-Saguntum. Historia monetaria de la ciudad y su territorio*, Sagunto 2002.

RIPOLLÈS-VELAZA 2002: P. P. Ripollès Alegre - J. Velaza, *Saguntum, colonia latina*, in *Zeitschr. Pap. Ep. 141*, Bonn 2002, pp. 285-291.

RODA 1995: S. Roda, «Forum et basilica». *Gli spazi della vita collettiva e l'identità cittadina*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquilesi. Aquileia 23-28 aprile 1994*, Udine 1995, pp. 15-46.

RODRÍGUEZ NEILA 2017: J. F. Rodríguez Neila, *Colonia Patricia (Corduba), capital de la Bética*, in J. Mangas - A. Mayorgas (a cura di), *Gerión, 35. La Hispania de Augusto*, Madrid 2017, pp. 371-398.

RODRÍGUEZ NEILA 2004: J. F. Rodríguez Neila, *Introducción Histórica*, in Xavier Dupré Raventós (a cura di) Córdoba. *Colonia Patricia Corduba. Las capitales provinciales de Hispania vol. I*, Roma 2004, pp. 7-20.



- ROSADA 2001: G. Rosada, "Locantur tabernae cum pergulis suis". *Le tabernae nella topografia urbana cisalpina*, in F. W. Leitner (a cura di), *Carinthia romana und die römische Welt. Festschrift für Gernot Piccottini zum 60. Geburtstag*, Klagenfurt 2001, pp. 171-192.
- ROSADA 1995: G. Rosada, *Fori e basiliche nell'Italia settentrionale: note di topografia urbana*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi. Aquileia 23-28 aprile 1994*, Udine 1995, pp. 47-96.
- ROSSI 2007: F. Rossi, *Brixia tra età tardorepubblicana e I secolo d.C. Nuovi dati dall'area del Capitolium*, in L. Brecciaroli Taborelli (a cura di), *Forme e tempi dell'urbanizzazione nella Cisalpina (II secolo a.C. - I secolo d.C.). Atti delle giornate di studio, Torino 4-6 maggio 2006*, Borgo San Lorenzo (FI) 2007, pp. 205-214.
- ROSSI 1998: F. Rossi, *La basilica forense di Brescia: nuovi dati sull'edificio e sulla storia del sito*, in F. Rossi (a cura di), *Piazza Labus a Brescia e l'antica Basilica. Scavi archeologici e recupero architettonico nella nuova sede della soprintendenza archeologica della Lombardia a Brescia*, Brescia 1998, pp. 17-47.
- ROSSI 1995: F. Rossi, *Il foro di Brescia: recenti ritrovamenti*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi. Aquileia 23-28 aprile 1994*, Udine 1995, pp. 329-346.
- ROSSI-MORANDINI 2015: F. Rossi – F. Morandini, *Roma e le genti del Po. Brixia. Parco archeologico di Brescia romana*, Brescia 2015.
- ROSSIGNANI 1995: M. P. Rossignani, *Foro e Basilica a Luni*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi, aprile 1994*, Udine 1995, pp. 443-466.
- RUBIO RIVERA 2013: R. Rubio Rivera, *Los orígenes de Ercávica y su municipalización en el contexto de la romanización de la Celtiberia meridional*, in *Vínculos de Historia, núm. 2*, Castilla-La Mancha 2013, pp. 169-183.
- RUBIO RIVERA 2008: R. Rubio Rivera, *Continuidad y cambio en el proceso de romanización del ámbito celtibérico meridional y carpetano*, in J. Uroz - J. Miguel Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 127-142.
- RUBIO RIVERA 2010: R. Rubio Rivera, *La muralla de Ercávica*, in C. Fornis (a cura di), *Dialéctica histórica y compromiso social. Homenaje a Domingo Plácido*, Zaragoza 2010, pp. 1029-1044.
- RUBIO RIVERA 2004: R. Rubio Rivera, *La ciudad romana de Ercávica*, in L. Abad Casal (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo 2004, pp. 215-228.
- RUESTES I BITRIÀ 2001: C. Ruestes i Bitrià, *L'espai públic a les ciutats romanes del Conventus Tarraconensis: els fòrums*, Bellaterra (Barcelona) 2001.
- RUIZ BUENO 2014: M. D. Ruiz Bueno, *El entorno del 'decumanus maximus' de Colonia Patricia Corduba: ¿Evidencias de una remodelación urbanística hacia época severiana?*, in D. Vaquerizo – J. A. Garriguet – A. León (a cura di), *Ciudad y territorio: transformaciones materiales e ideológicas entre la época clásica y el Altomedioevo*, Córdoba 2014, pp. 41-54.
- RUIZ DE ARBULO 2002: J. Ruiz de Arbulo, *La fundación de la colonia Tàrraco y los estandartes de César*, in J.L. Jimenez – A. Ribera (a cura di), *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia 2002, pp. 137-156.
- RUIZ DE ARBULO 1998: J. Ruiz de Arbulo, *Tàrraco. Escenografía del poder, administración y justicia en una capital provincial romana (s. II aC- II dC)*, in *Empúries*, 51, pp. 31-61.
- RUIZ DE ARBULO 1992: J. Ruiz de Arbulo, *El templo del foro de Ampurias y la evolución de los foros republicanos*, in *Cuadernos de arquitectura romana. 1*, Murcia 1992, pp. 11-37.
- RUIZ DE ARBULO 1990: J. Ruiz de Arbulo, *El foro de Tàrraco*, in *Cypsela*, 8, pp. 119-138.

- RUIZ VALDERAS 2017: Ruiz Valderas (a cura di) *Cartagena*. Colonia Urbs Julia Nova Carthago, Roma 2017.
- RUIZ-MARTÍNEZ 2017: E. Ruiz Valderas – M. Martínez Andreu, *Topografía y evolución urbana*, in E. Ruiz Valderas (a cura di) *Cartagena*. Colonia Urbs Julia Nova Carthago, Roma 2017, pp. 25-38.
- RUIZ-MIQUEL 2003: E. Ruiz Valderas – L. E. de Miquel Santed, *Novedades sobre el Foro de Carthago Nova: el togado capite velato de la calle Adarve*, in Mastia. *Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena 2*, Cartagena 2003, pp. 267-281.
- RULLI-LIMONCELLI 2016: E. Rulli – M. Limoncelli, *Il teatro e la città di Augusta Bagiennorum*. Guida archeologica multimediale, Firenze 2016.
- SACCHI 2014a: F. Sacchi, *La prima fase edilizia del santuario (II secolo a.C.)*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 171-177.
- SACCHI 2014b: F. Sacchi, *La seconda fase edilizia del santuario (prima metà del I secolo a.C.)*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 201-205.
- SACCHI 2014c: F. Sacchi, *La terza fase edilizia del santuario (l'età augustea)*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 293-302.
- SÁENZ PRECIADO 2010: J. C. Sáenz Preciado – M. Martín-Bueno – A. Sevilla, *La necrópolis medieval de Bilbilis*, in *Salduie 10*, Zaragoza 2010, pp. 207-222.
- SALDUTTI 2017: V. Saldutti, *Compsa nella II guerra punica*, in V. Franciosi *et alii* (a cura di), *Appellati nomine lupi. Giornata internazionale di Studi sull'Hirpinia e gli Hirpini*, Napoli, 28 febbraio 2014, Napoli 2017, pp. 77-96.
- SAQUETE CHAMIZO 2015: J. C. Saquete Chamizo, *La fundación de Augusta Emerita*, in J. M. Álvarez Martínez - A. Carvalho - C. Fabiao (a cura di), *Lusitania romana. Origen de dos pueblos*, Mérida 2015, pp. 119-140.
- SAQUETE CHAMIZO 2005: J. C. Saquete Chamizo, *Materiales epigráficos procedentes del área del gran templo de culto imperial de Augusta Emerita: una revisión necesaria*, in Habis. *Filología clásica, historia antigua, arqueología clásica 36*, Sevilla 2005, pp. 277-297.
- SEIDEL 2009: Y. Seidel, *Künstliches Licht im individuellen, familiären und öffentlichen Lebensbereich*, Wien 2009.
- SENSI 1985-1986: L. Sensi, *Le iscrizioni di Lucus Feroniae negli appunti di Renato Bartoccini*, in *An. Fac. Lett. Perugia, volume XXIII, nuova serie IX*, Perugia 1985-86, pp. 277-297.
- SERAFINI-TIRELLI 2004: A. R. Serafini – M. Tirelli, *Dalle origini all'alto medioevo: uno spaccato urbano di Oderzo dallo scavo dell'ex stadio*, in *Quaderni di archeologia del Veneto. 20*, Venezia 2004, pp. 135-152.
- SERRANO-ANDREU 2015: P. Serrano Basterra – J. Andreu Pintado, *Forum Renascens (Los Bañales de Uncastillo, Zaragoza): Arqueología de la Arquitectura de un foro romano al servicio de la difusión por medio de la Arqueología Virtual*, in *Virtual Archaeology Review. Vol. 06, No 12*, València 2015, pp. 109-121.
- SESTIERI 1976: P. C. Sestieri, Paestum. *La città, la necropoli preistorica in contrada Gaudio. Lo heraiion alla foce del Sele*, Roma 1976.
- SEWELL 2010: J. Sewell, *The formation of Roman urbanism, 338-200 B.C.: between contemporary foreign influence and Roman tradition*, Portsmouth 2010.
- SGUBINI MORETTI 2006: A. M. Sgubini Moretti, *Lucus Feroniae: recenti scoperte*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch. Serie III, Vol. LXXVIII, A.A. 2005-2006*, Roma 2006, pp. 111-138.
- SGUBINI MORETTI 1985: A. M. Sgubini Moretti, *Statue e ritratti onorari da Lucus Feroniae*, in *Atti Pont. Ac. Rom. Arch. Serie III, Vol. LV-LVI, A.A. 1982-1983, 1983-1984*, Roma 1985, pp. 71-109.

- SGUBINI MORETTI 1975: A. Sgubini Moretti, *Materiali archeologici scoperti a Lucus Feroniae*, in M. Moretti (a cura di) *Nuove scoperte e acquisizioni nell'Etruria meridionale*, Roma 1975, pp. 93-175.
- SILANI-TASSINARI 2009: M. Silani – C. Tassinari, Ostra (ANCONA), in *Ocnus 17*, pp. 203-205.
- SILLIÉRES 2006: P. Sillières, *Investigaciones arqueológicas en Baelo: balance, interpretación y perspectiva*, in (a cura di) C. Sánchez de las Heras, *Actas de las I jornadas internacionales de Baelo Claudia: balance y perspectiva (1966-2004)*, 25, 26 y 27 de octubre de 2004, Cádiz, Sevilla 2006, pp. 37-60.
- SILLIÉRES ET ALII 2013: P. Sillières et alii, Baelo IX. *La basilique*, Madrid 2013.
- SILLIÉRES ET ALII 1997: P. Sillières et alii, Baelo Claudia. *Una ciudad romana de la Bética*, Madrid 1997.
- SILVESTRINI 1999: M. Silvestrini, *Un itinerario epigrafico lungo la via Traiana. Aecae, Herdonia, Canusium*, Bari 1999.
- SILVESTRINI 1995: M. Silvestrini, *Dalla civitas daunia al municipio romano: un profilo storico*, in J. Mertens (a cura di), Herdonia. *Scoperta di una città*, Bari 1995, pp. 235-244.
- SIMONCINI 1962: G. Simoncini, *Il foro di Lucus Feroniae*, in *Quaderni dell'Istituto di Storia dell'Architettura*, N. 52-53, Roma 1962, pp. 1-7.
- SISANI 2006: S. Sisani, *Umbria e Marche. Guide archeologiche Laterza*, Bari 2006.
- SOLANO 2014: S. Solano, *Un edificio seminterrato ai piedi del colle Cidneo: casa o sacello cenomane?*, in F. Rossi (a cura di), *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Borgo San Lorenzo (FI) 2014, pp. 43-48.
- SOLER ET ALII 2014: B. Soler Huertas – J. A. Antolinos Marín – J. M. Noguera Celdrán – A. A. Linares, *Producción, aprovisionamiento y empleo de materiales constructivos en Carthago Nova*, in J. Bonetto – S. Camporeale - A. Pizzo (a cura di), *Arqueología de la construcción IV. Las canteras en el mundo antiguo: sistemas de explotación y procesos productivos. Actas del congreso de Padova, 22-24 de noviembre de 2012*, Madrid-Mérida 2014, pp. 285-309.
- SOMMELLA 1989: P. Sommella, *Urbanistica pompeiana. Nuovi momenti di studio*, Roma 1989.
- SOMMELLA 1988: P. Sommella, *Italia antica. L'urbanistica romana*, Roma 1988.
- SOMMELLA ET ALII 1998: P. Sommella – L. Migliorati – A. Camilli, *La città e il territorio in parallelo con gli avvenimenti della villa*, in A. M. Sgubini Moretti (a cura di), *Fastosa rusticatio. La villa dei Volusii a Lucus Feroniae*, L'Erma di Bretschneider, Roma 1998, pp. 62-69.
- SORIANO-CAMERLENGO 2009: F. Soriano – L. Camerlengo, *Le mura di Grumentum. Aspetti topografici e archeologici*, in A. Mastrocinque (a cura di), *Grumentum Romana. Convegno di studi Grumento Nova (Potenza), Salone del Castello Sanseverino, 28-29 giugno 2008*, Moliterno 2009, pp. 273-301.
- SORIANO-SARACINO 2016: F. Soriano – M. Saracino, *Lettura crono-stratigrafica e proposta interpretativa delle prime fasi di occupazione del settore M dell'area forense di Grumentum*, in A. Mastrocinque – M. Marchetti – R. Scavone (a cura di), *Grumentum and Roman cities in Southern Italy*, Oxford 2016, pp. 87-97.
- SORICELLI 2007: G. Soricelli, *Intramurani/extramurani*, in E. Lo Cascio – G. D. Merola (a cura di), *Forme di aggregazione nel mondo romano*, Bari 2007, pp. 9-69.
- SPADEA 2005: R. Spadea, *Scolacium. Una città romana in Calabria. Il Museo e il Parco Archeologico*, Milano 2005.
- SPADEA 2000: R. Spadea, *Il foro di Scolacium. Ritratti e iscrizioni*, in M. Cébeillac-Gervasoni (a cura di), *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture. Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Rome 2000, pp. 327-345.
- SPADEA 1989: R. Spadea, *Da Skyllition a Scolacium. Il parco archeologico della Roccelletta*, Roma 1989.

- STAFFILANI 2006: P. Staffilani, *La basilica*, in S. Lapenna (a cura di), Iuvanum. *L'area archeologica*, Sulmona 2006, pp. 73-76.
- STAMPER 2013: J. W. Stamper, *The Capitoline Temples of Rome and its Colonies Cosa and Pompeii*, in T. Kaize et alii (a cura di), *Cities and gods. Religious space in transition*, Leuven 2013, pp. 9-20.
- STANCO 2016a: E. A. Stanco, *Il primo insediamento urbano*, in A. Russo Tagliente – G. Ghini – R. Caretta (a cura di), *Lucus Feroniae, il santuario, la città, il territorio*, Roma 2016, pp. 71-74.
- STANCO 2016b: E. A. Stanco, *Dalla distruzione del santuario alla colonia romana*, in A. Russo Tagliente – G. Ghini – R. Caretta (a cura di), *Lucus Feroniae, il santuario, la città, il territorio*, Roma 2016, pp. 91-100.
- STANCO 2010: E. A. Stanco, *I bolli laterizi e la storia edilizia di Lucus Feroniae*, in *Orizzonti XI. Rassegna di archeologia*, Pisa-Roma 2010, pp. 65-84.
- STANCO 1999: E. A. Stanco, *Lucus Feroniae: due nuovi cippi miliari*, in *Epigraphica LXI. Periodico Internazionale di epigrafia*, Faenza 1999, pp. 190-196.
- STELLA 2003: C. Stella, *Brixia. Scoperte e riscoperte*, Brescia 2003.
- STELLA-FRANCHI 1996: C. Stella – E. Franchi (a cura di), *Archeologia e città. Brescia ritrovata. Catalogo didattico della mostra, Brescia, Chiesa di S. Giulia, 9 marzo-29 settembre 1996*, Brescia 1996.
- STRAZZULLA ET ALII 2012: M.J. Strazzulla – R. Di Cesare R – D. Liberatore, *Alba Fucens: saggi di scavo nel settore sud-orientale del Foro*, in (a cura di), *Belgica et Italica. Atti del Convegno in memoria di Joseph Mertens, Academia Belgica, 4-6 dicembre 2008*, Bruxelles 2012, pp. 161-186.
- STYLOW-VENTURA 2009: A. U. Stylow – Á. Ventura Villanueva, *Los hallazgos epigráficos*, in R. Ayerbe Vélez - T. Barrientos Vera - F. Palma García (a cura di), *El foro de Augusta Emerita. Génesis y evolución de sus recintos monumentales*, Mérida (Badajoz) 2009, pp. 453-523.
- TALAMO 1987: P. Talamo, *L'area aurunca nel quadro dell'Italia centromeridionale. Testimonianze archeologiche di età arcaica*, Oxford 1987.
- TAMBURINI 1998: P. Tamburini, *Il periodo etrusco*, in *Un museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del Lago di Bolsena 2. Dal periodo romano all'età moderna*, Bolsena 1998, pp. 67-117.
- TEICHNER 1991/92: F. Teichner, *Escavações no templo romano de Évora - Acerca da relevância cronológica de uma série de moedas*, in *Nummus, 2ª S., XIV/XV*, Porto 1991/92, pp. 53-66.
- THULIN 1913: C. Thulin, *Corpvs agrimensorum Romanorum. Vol. 1, fasc. 1*. Lipsiae 1913.
- TIMPERI 2010: A. Timperi, *Il Fanum Voltumnae a Bolsena. Dovuto a Voltumna*, Viterbo 2010.
- TIRELLI 2004: M. Tirelli, *Lo sviluppo urbano di Altinum e Opitergium in età tardo-repubblicana. Riflessi dell'integrazione tra Veneti e Romani*, in S. Augusta-Boularot – X. Lafon (a cura di), *Des Ibères aux Vénètes*, Roma 2004, pp. 445-460.
- TIRELLI 2003: M. Tirelli, *Itinerari archeologici di Oderzo*, Treviso 2003.
- TIRELLI 1999: M. Tirelli, *La romanizzazione ad Altinum e nel Veneto orientale: pianificazione territoriale e interventi urbanistici*, in G. Cresci Marrone – M. Tirelli (a cura di), *Vigilia di romanizzazione. Altino e il Veneto orientale tra 2 e 1 secolo a. C. Atti del Convegno, Venezia, S. Sebastiano, 2-3 dicembre 1997*, Roma 1999, pp. 5-31.
- TIRELLI 1998: M. Tirelli, *Opitergium tra Veneti e Romani*, in *Tesori della Postumia. Archeologia e storia intorno a una grande strada romana alle radici dell'Europa. Cremona, Santa Maria della Pietà, 4 aprile-26 luglio 1998*, Milano 1998, pp. 469-477.
- TIRELLI 1995: M. Tirelli, *Il foro di Oderzo*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi, aprile 1994*, Udine 1995, pp. 217-240.

- TIRELLI 1990: M. Tirelli, *Oderzo. Balneum nei quartieri settentrionali*, in *Quaderni di archeologia del Veneto*. 6, Venezia 1990, pp. 155-165.
- TODD 1985: M. Todd, *Forum and Capitolium in the early Empire*, in F. Grew - B. Hobley (a cura di), *Roman urban topography in Britain and the western Empire. Proceedings of the third conference on urban archaeology. Organized jointly by the CBA and the Department of Urban Archaeology of the Museum of London*, London 1985, pp. 56-66.
- TORELLI 2009: M. Torelli, *Gli Iunii Bassi a Rusellae? A proposito della c.d. Basilica dei Bassi nel foro rusellano*, in S. Bruni (a cura di), *Etruria e Italia preromana, Studi in onore di Giovannangelo Camporeale. Vol. II*, Pisa-Roma, pp. 881-892.
- TORELLI 1999: M. Torelli, *Paestum romana*, Roma 1999.
- TORELLI 1993: M. Torelli, *Etruria, Guide archeologiche Laterza*, Bari 1993.
- TORELLI 1991: M. Torelli, *Il "diribitorium" di Alba Fucens e il "campus" eroico di Herdonia*, in (a cura di), J. Mertens - R. Lambrechts, *Comunità indigene e problemi della romanizzazione nell'Italia centro-meridionale (IV-III secolo av. C.). Actes du colloque international organisé à l'occasion du 50e anniversaire de l'Academia Belgica et du 40e anniversaire des fouilles belges en Italie (Rome, Academia Belgica, 1er-3 février 1990)*, Bruxelles - Roma 1991, pp. 39-63.
- TORELLI 1968: M. Torelli, *Il donario di M. Fulvio Flacco nell'area di S. Omobono*, in *Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma 5*, Roma 1968, pp. 71-76.
- TORTOSA 2014: T. Tortosa, *Il progetto Tusculum: la campagna di scavo 2008-2010*, in *Forma Urbis. Anno XIX, n. 10*, Roma 2014, pp. 32-36.
- TORTOSA ET ALII 2014: T. Tortosa et alii, *Actuaciones arqueológicas en el área de Tusculum (Monte Porzio Catone, Lazio-Italia). Entre investigación y divulgación social*, Madrid 2014.
- TREMOLEDA TRILLA 2008: J. Tremoleda Trilla, *L'arqueologia romana. Un camí obert*, in *100 anys d'excavacions arqueològiques Empúries (1908-2008). Annals de l'Institut d'Estudis Empordanesos 39*, L'Escala 2008, pp. 81-100.
- TRIFILÒ 2011: F. Trifilò, *Movement, Gaming, and the Use of Space in the Forum*, in R. Laurence - D. J. Newsome (a cura di), *Rome, Ostia, Pompeii. Movement and space*, Oxford 2011, pp. 312-331.
- TRILLMICH 2009: W. Trillmich, *Colonia Augusta Emerita, capital de Lusitania*, in J. Edmondson (a cura di), *Augustus*, Edimburgo 2009, pp. 427-467.
- TROCCOLI 1983: M. G. Troccoli, *Fora e città romane regolari. Una nota*, in *Archeologia Classica 35*, Roma 1983, pp. 297-302.
- ULRICH 1994: R. B. Ulrich, *The Roman Orator and the Sacred Stage: The Roman Templum Rostratum*, Bruxelles 1994.
- UROZ RODRÍGUEZ-UROZ SÁEZ 2015: H. Uroz Rodríguez - J. Uroz Sáez, *La Libisosa iberorromana: un contexto cerrado de -y por- las Guerras Sertorianas*, in F. Sala Sellés, J. Moratalla Jávega (a cura di), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*, Alicante 2015, pp. 199-215.
- UROZ SÁEZ 2012: J. Uroz Sáez, *La colonia romana de Libisosa y sus precedentes*, in G. Carrasco Serrano (a cura di), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2012, pp. 87-130.
- UROZ SÁEZ ET ALII 2004: J. Uroz Sáez - J. Molina Vidal - A. M. Poveda Navarro - J. C. Márquez Villora, *Aproximación al conjunto arqueológico y monumental de Libisosa (Cerro del Castillo, Lezuza, Albacete)*, in L. Abad Casal et al. (a cura di), *Investigaciones arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996-2002*, Toledo 2004, pp. 181-191.

- UROZ SÁEZ *ET ALII* 2003: J. Uroz Sáez – A. M. Poveda Navarro - J. C. Márquez Villora, Libisosa. *La transformación de un oppidum en colonia romana*, in A. M. Poveda Navarro, J. Uroz Sáez (a cura di), *Alebus 13. La Iberia de los oppida ante su romanización. Actas III Seminario de historia (Elda, 11-12 de diciembre de 2003)*, Elda 2003, pp. 221-252.
- UROZ SÁEZ *ET ALII* 2002: J. Uroz Sáez – J. Molina Vidal - A. M. Poveda, *El foro de Libisosa. Datos preliminares de una investigación en curso*, in *Arqueología y Prehistoria. II Congreso de Historia de Albacete. Del 22 al 25 Noviembre de 2000*, Albacete 2002, pp. 245-251.
- UROZ SÁEZ-POVEDA 2008: J. Uroz Sáez – A. M. Poveda Navarro, *Modelos romanos de integración territorial en el sur de Hispania Citerior*, in J. Uroz - J. M. Noguera - F. Coarelli (a cura di), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*, Murcia 2008, pp. 143-167.
- VACCARELLA 2012: C. Vaccarella, *Studio progettuale e metrologico delle basiliche forensi di Saepinum e Bilbilis*, in Salduie, 13/14 (2013/14). *Optimis amicis et magistris. Miscelánea homenaje 2.*, Zaragoza 2012, pp. 315-326.
- VACCARELLA 2011: C. Vaccarella, *La basilica di Pompei: nuove considerazioni sugli aspetti metrologici*, in Daidalos 11. *Lavori e studi promossi dal DISMA (2008-2010)*, Viterbo 2011, pp. 169-196.
- VALLORI *ET ALII* 2015: B. Vallori Márquez - M. Á. Cau Ontiveros - M. Orfila Pons, *The Tuscan Temple of Pollentia (Mallorca, Balearic Islands)*, in *Archeologia Classica 66 (N.S.II,5)*, Roma 2015, pp. 289-317.
- VAN WONTERGHEM 1979: F. Van Wonterghem, *Un tempio di età repubblicana sul foro di Herdonia*, in J. Mertens (a cura di), *Ordon VI. Rapports et études*, Bruxelles 1979, pp. 42-81.
- VAQUERIZO-MURILLO 2010: D. Vaquerizo Gil – J. F. Murillo, *Ciudad y suburbia en Corduba. Una visión diacrónica (siglos II a.C. - VII d.C.)*, in D. Vaquerizo Gil (a cura di) *Las áreas suburbanas en la ciudad histórica. Topografía, usos, función*, Córdoba 2010, pp. 455-522.
- VENTURA VILLANUEVA 2014a: Á. Ventura Villanueva, *La ocupación del territorio y la ciudad en época romana*, in C. Márquez – J. A. Morena - R. Córdoba – Á. Ventura (a cura di), *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba 2014, pp. 29-37.
- VENTURA VILLANUEVA 2014b: Á. Ventura Villanueva, *El foro*, in C. Márquez, *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Córdoba 2014, pp. 69-85.
- VENTURA VILLANUEVA 2013: Á. Ventura Villanueva – J. A. Morena – A. Moreno, *La curia y el foro de la colonia Virtus Iulia Ituci*, in B. Soler Huertas *et alii* (a cura di), *Las sedes de los Ordines Decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, Mérida 2013, pp. 233-247.
- VENTURA VILLANUEVA 2009: Á. Ventura Villanueva, *Las élites de Colonia Patricia, año 5 a.C.: un ejemplo de puesta en escena literaria y monumental*, in H. Gimeno - P. Mateos - A. Ventura (a cura di), *Espacios, usos y formas de la epigrafía hispana en épocas antigua y tardoantigua. Homenaje al Dr. Armin U. Stylow*, Madrid 2009, pp. 375-395.
- VENTURA VILLANUEVA 2009: Á. Ventura Villanueva, *Los edificios administrativos de la Córdoba romana: problemas de localización e identificación*, in *Romula 2*, Sevilla 2003, pp. 9-38.
- VENTURA VILLANUEVA 2008: Á. Ventura Villanueva, *Urbanística. La fundación de ciudades ex novo y transformación de las existentes*, in *Arte romano de la Bética, Arquitectura y Urbanismo*, Sevilla 2008, pp. 60-64.
- VENTURA VILLANUEVA 2007: Á. Ventura Villanueva, *Reflexiones sobre la arquitectura y advocación del templo de la calle Morería en el 'forum adiectum' de Colonia Patricia Corduba*, in T. Nogales Basarrate – J. González Fernández (a cura di), *Culto imperial: política y poder*, Roma 2007, pp. 217-237.
- VENTURA VILLANUEVA 1996: Á. Ventura Villanueva, *El abastecimiento de agua a la Córdoba romana. II. Acueductos, ciclo de distribución y urbanismo*, Córdoba 1996.

- VENTURA-MORENA 2016: Á. Ventura Villanueva – J. Antonio Morena López, *Una arquitectura definida: la inscripción pavimental con litterae aureae y el foro de la colonia bética Virtus Iulia Ituci (Torreparedones, Baena, provincia de Córdoba)*, in R. Renaud (a cura di), *Dire l'architecture dans l'Antiquité*, Paris 2016.
- VENTURA-PIZARRO 2010: Á. Ventura Villanueva – G. Pizarro Berengena, *El Aqua Augusta (acueducto de Valdepuentes) y el abastecimiento de agua a Colonia Patricia Corduba: investigaciones recientes (2000-2010)*, in *Las técnicas y las construcciones en la ingeniería romana. V Congreso de obras públicas romanas, Córdoba, del 7 al 9 de octubre de 2010*, Córdoba 2010, pp. 177-203.
- VENTURINO GAMBARI 2014: M. Venturino Gambari (a cura di), Libarna. *Area archeologica*, Torino 2014.
- VERZÁR-BASS 2011: M. Verzár-Bass, *Recenti ricerche sui fori della Regio X con particolare attenzione alla parte orientale*, in S. Maggi (a cura di), *I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati. Atti del convegno di studi, Pavia 12-13 marzo 2009*, Borgo S. Lorenzo (Firenze) 2011, pp. 185-213.
- VILLICICH 2007: R. Villicich, *I complessi forensi nei centri minori della Cisalpina romana*, Bologna 2007.
- VILLICICH 2004: R. Villicich, *Spazi forensi ed aree pubbliche nei centri minori della Cisalpina in età romana. Sperimentazione o dipendenza da un modello?*, in *Ocnus. Quaderni della Scuola di specializzazione in archeologia*, 12, Bologna 2004, pp. 297-324.
- VITRI 2001: S. Vitri, *L'alto Friuli tra età del ferro e romanizzazione: nuovi dati da indagini recenti*, in G. Bandelli – F. Fontana (a cura di), *Iulium Carnicum. Centro alpino tra Italia e Norico dalla protostoria all'età imperiale. Atti del convegno, Arta Terme-Cividale, 29-30 settembre 1995*, Roma 2001, pp. 39-83.
- VITTI 1999a: P. Vitti, *Le terme*, in E. Greco (a cura di), *Poseidonia-Paestum. 4. Forum ouest-sud-est*, Roma 1999, pp. 29-35.
- VITTI 1999b: P. Vitti, *La curia*, in E. Greco (a cura di), *Poseidonia-Paestum. 4. Forum ouest-sud-est*, Roma 1999, pp. 83-105.
- VOLPE 2000: G. Volpe, *Herdonia romana, tardantica e medievale alla luce dei recenti scavi*, in G. Volpe (a cura di), *Ortona X*, Bari 2000, pp. 507- 554.
- VOLPE-MERTENS 1995: G. Volpe – J. Mertens, *Il territorio, la viabilità, la produzione agraria*, in J. Mertens (a cura di), *Herdonia. Scoperta di una città*, Bari 1995, pp. 291-320.
- WALLACE-HADRILL 2013: A. Wallace-Hadrill 2013, *Planning the Roman city: grids and divergences at Pompeii and Falerii Novi*, in H. Eckardt - S. Rippon (a cura di), *Living and working in the Roman world. Essays in honour of Michael Fulford on his 65th birthday*, Portsmouth 2013, pp. 75-93.
- WALTHER 2002: C. V. Walthew, *A metrological study of the early Roman basilicas*, Lewiston 2002.
- WARD-PERKINS 1970: J. B. Ward-Perkins, *From Republic to Empire. Reflections on the early provincial architecture of the Roman West*, in *The Journal of Roman studies* 60, London 1970, pp. 1-19.
- ZACCARIA 1995: C. Zaccaria, *Foro pubblico e foro privato. L'autorappresentazione dei ceti municipali emergenti nelle iscrizioni della Regio X*, in M. Mirabella Roberti (a cura di), *Forum et basilica in Aquileia e nella Cisalpina romana. Atti della XXV settimana di studi aquileiesi. Aquileia 23-28 aprile 1994*, Udine 1995, pp. 97-112.
- ZACCARIA 1990: C. Zaccaria, *Testimonianze epigrafiche relative all'edilizia pubblica nei centri urbani delle Regione X e XI in età imperiale*, in *La città nell'Italia settentrionale in età romana. Morfologie, strutture e funzionamento dei centri urbani delle regione X e XI. Atti del convegno organizzato dal Dipartimento di scienze dell'Antichità dell'Università di Trieste e dall'École française de Rome, Trieste, 13-15 marzo 1987*, Trieste 1990, pp. 129-162.
- ZACCARIA 1988: C. Zaccaria, *Problemi epigrafici del foro di Trieste*, in *MEFRA 100*, Roma 1988, pp. 63-85.

ZANDA 1999: E. Zanda, *Asti. Per una storia urbanistica della città*, in S. Quilici Gigli (a cura di), *La forma della città e del territorio. Esperienze metodologiche e risultati a confronto. Atti dell'incontro di studio - S. Maria Capua Vetere 27-28 novembre 1998*, ATTA supplemento 5, Roma 1999, pp. 199-217.

ZANKER 1993: P. Zanker, *Pompei società, immagini urbane e forme d'abitare*, Torino 1993.

ZEVI 2012: F. Zevi, *Culti ed edifici templari di Ostia repubblicana*, in Ostraka. *Rivista di antichità. Volume speciale. Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano. Atti del Convegno Internazionale, Palazzo Massimo, 19-21 febbraio 2009*, Napoli 2012, pp. 537-563.

ZEVI 1991: F. Zevi (a cura di), *Pompei*, Napoli 1991.

ZICCARDI 2000: A. Ziccardi, *Il ruolo dei circuiti di mercati periodici nell'ambito del sistema di scambio dell'Italia romana*, in E. Lo Cascio, *Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano. Atti degli Incontri capresi di storia dell'economia antica (Capri, 13-15 ottobre 1997)*, Bari 2000, pp. 131-148.

ZUCCA 2012: R. Zucca, *Pollentia in Baliaris maior e Valentia in Sardinia: due fondazioni urbane del II secolo a.C. dei Caecilii Metelli?*, in M. L. Sánchez León (a cura di), *Les Balears romanes. Nous estudis*, Palma (Illes Balears) 2012, pp. 61-78.

ZUCHTRIEGEL 2017: G. Zuchtriegel, *Da Poseidonia a Paestum: archeologia di un nome*, in C. Masseria - E. Marroni (a cura di), *Dialogando. Studi in onore di Mario Torelli*, Pisa 2017, pp. 469-477.



## ABBREVIAZIONI

*Anth. Lat.* = *Anthologia Latina*, A. Riese - F. Buecheler - E. Lommatzsch, Lipsiae (1869– 1926)

App. = Appiano

*Hann.* = *De bello Annibalico* (Annibaikè)

*Hisp.* = Ἰβηρικὴ

Apul. = *Apuleio*

*Met.* = *Metamorphoses*

Aug. = Augusto

*RG* = *Res Gestae*

*App.* = *Appendix*

*Auson.* = *Ausonio*

*Epit.* = *Epitaphia heroum qui bello Troico interfuerunt*

*BAlex.* = *Bellum Alexandrinum*

Caes. = Cesare

*BCiv.* = *Bellum Civile*

Cass. Dio = Cassio Dione

Cic. = Cicerone

*Att.* = *Epistulae ad Atticum*

*Balb.* = *Pro Balbo*

*Deiot.* = *Pro rege Deiotaro*

*De or.* = *De oratore*

*Leg. Man.* = *Pro lege Manilia de imperio Cn. Pompei*

*Phil.* = *Orationes Philippicae*

*Planc.* = *Pro Plancio*

*Rep.* = *De republica*

*Vat.* = *In Vatinium*

*Verr.* = *In Verrem*

*Columella, Rust.* = *Columella, De re rustica*

*Diod. Sic.* = *Diodoro Siculo*

*Enn. Ann.* = *Ennio, Annales*

*Flor.* = *Lucio Anneo Floro*

*Epit.* = *Epitome de Tito Livio*

*Verg. Orator an poeta* = *Vergilius orator an poeta*

*Gell.* = *Aulo Gellio*

*NA = Noctes Atticae*  
 Hdt. = Erodoto  
     *Hist. = Ἱστορίαι*  
 Hyg. = Iginio Gromatico  
 Isid. = Isidoro  
     *Origin. = Origines*  
*It. Ant. = Itineraria Antonini Augusti*  
 Juv. = Giovenale  
*Lib. colon. = Libri coloniarum*  
 Liv. = Livio  
     *Epit. = Epitomae*  
     *Per. = Periochae*  
 Luc. = Luciano  
     *Syr. D = De Syria Dea*  
 Lucil. = Lucilio  
     *Sat. = Saturae*  
 Mart. = Marziale  
     *Ep. = Epigrammata*  
 Mela = Pomponio Mela  
     *Chorogr. = De chorographia*  
 Ov. = Ovidio  
     *Met. = Metamorphoseon*  
 Paolo Diacono  
     *Hist. Longob. = Historia Langobardorum*  
 Plin. = Plinio il Giovane  
     *Ep. = Epistulae*  
 Plin. = Plinio il Vecchio  
     *HN = Naturalis historia*  
 Plut. = Plutarco  
     *Vit. C. Gracch. = Vitae Parallelae. Gaius Gracchus*  
     *Vit. Sert. = Vitae Parallelae. Sertorius*  
 Polyb. = Polibio  
     *Hist. = Ἱστορίαι*  
 Ps. Scymn. = Pseudo Scimno  
     *Peripl. = Periplo*  
 Ptol. = Tolomeo

*Geog.* = *Geographia*  
*Rav. Cosm.* = *Cosmographia Anonymi Ravennatis*  
*Rut. Namat.* = Rutilio Namaziano *De Reditu suo*  
*Sall.* = Sallustio  
*Hist.* = *Historiae*  
*Sen.* = Seneca  
*Ep.* = *Epistulae*  
*Sil.* = Silio Italico  
*Pun.* = *Punica*  
*Stat.* = Stazio  
*Silv.* = *Silvae*  
*Strabo* = Strabone  
*Geog.* = *Γεωγραφικά*  
*Suet.* = Suetonio  
*Galb.* = Galba  
*Symm.* = Simmaco  
*Ep.* = *Epistulae*  
*Tac.* = Tacito  
*Agric.* = *Agricola*  
*Ann.* = *Annales*  
*Hist.* = *Historiae*  
*Tert.* = Tertulliano  
*Ulp.* = Ulpiano  
*Val. Max.* = Valerio Massimo  
*Varro* = Varrone  
*Ling.* = *De lingua Latina*  
*Rust.* = *De re rustica*  
*Vell. Pat.* = Velleio Patercolo  
*Verg.* = Virgilio  
*Aen.* = *Aeneide*  
*G.* = *Georgica*  
*Vitr.* = Vitruvio

## FONTI EPIGRAFICHE

*AE = L'Année Epigraphique*

*CIL = Corpus Inscriptionum Latinarum*

*CILA = Corpus de Inscripciones latinas de Andalucía*

*CSEL = Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*

*Eph. Epigr. = Ephemeris Epigraphica*

*ILP = Le iscrizioni latine di Paestum, M. Mello, G. Voza, Napoli, 1968-69*

*InscrIt = Inscriptiones Italiae*

*IRC = Inscriptions romaines de Catalogne*

*RIT = Die römischen Inschriften von Tarraco. Madrider Forschungen, 10, G. Alföldy, Berlin 1975*

## RINGRAZIAMENTI

Ci tengo a ringraziare alcune persone che mi hanno sostenuto, consigliato e supportato in questi anni di studio. Anche grazie a loro sono riuscito a giungere alla fine di questa ricerca soddisfatto del lavoro svolto e dei risultati raggiunti. Innanzitutto, ringrazio la mia famiglia, le persone che mi dimostrano il loro affetto costante: Claudia e Gianni, Daniele, Giovanni e Gabriela (in rigoroso ordine alfabetico).

Poi vorrei ringraziare gli amici e colleghi della Sapienza che, grazie al confronto e alla condivisione di idee, hanno, in un modo o nell'altro, contribuito alla mia formazione e reso più allegre e leggere molte delle mie giornate. Un ringraziamento speciale lo devo ad Ila, per la magnifica persona che è e per tutte le ore passate a parlare di urbanistica delle città romane (mi auguro che ne avremo molte altre da trascorrere insieme).

Un ringraziamento lo devo anche ai miei amici "di sempre": Domenico, Sara, Orazio, Vania, Andrea, Agata e Mariarosaria. Anche se gli impegni e la distanza non ci permettono di vederci spesso, siete e sarete sempre nei miei pensieri.

Vorrei ringraziare anche tutti i professori che hanno contribuito alla mia formazione. Da ognuno di loro ho imparato qualcosa. Un ringraziamento speciale lo devo al prof. J. Guitart, per avermi scelto come suo dottorando, per avermi fatto conoscere l'urbanistica delle città spagnole e per il tempo che mi ha dedicato nei giorni che ho trascorso in Spagna. Vorrei ringraziare anche la prof.ssa A. Ten, per tutto quello che mi ha trasmesso, per avermi insegnato ad analizzare le strutture antiche e per avere sempre un sorriso sincero. Infine, vorrei ringraziare la Prof.ssa L. Migliorati, per avermi fatto imparare da lei, per avermi trasmesso dal primo giorno, nell'ormai lontano 2006, la passione per la topografia e l'urbanistica, per ricordarsi sempre di me, nonostante i mille impegni, e per avermi insegnato a vedere e non solo a guardare.

Grazie a tutti!

Dario Canino