



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

La configuración jurídica internacional de la persecución como crimen contra la humanidad

Rosa Ana Alija Fernández



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – SenseObraDerivada 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – SinObraDerivada 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0. Spain License.**



UNIVERSITAT DE BARCELONA



LA CONFIGURACIÓN JURÍDICA INTERNACIONAL DE LA PERSECUCIÓN COMO CRIMEN CONTRA LA HUMANIDAD

Tesis presentada para aspirar al Título de Doctora
por:

ROSA ANA ALIJA FERNÁNDEZ

Realizada bajo la dirección del Profesor Dr. JORDI BONET I PÉREZ,
Catedrático de Derecho Internacional Público de la Universidad de Barcelona

Barcelona, enero de 2010

CONCLUSIONES

PRIMERA

Ausencia de una noción jurídica bien delimitada

No existe hasta la fecha una definición satisfactoria de *persecución* en el ámbito del Derecho internacional penal, e incluso es cuestionable que esa definición exista en otro sector del ordenamiento jurídico internacional.

Esta afirmación se sustenta en las siguientes constataciones:

- Se observa una voluntad recurrente de los Estados de preservar en el lenguaje jurídico un vocablo procedente del lenguaje ordinario que resultó juridificado mediante su incorporación en 1945 al Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Nuremberg, en el que no es empero definido. Bajo el argumento de que las conductas constitutivas de crímenes contra la humanidad eran consideradas criminales en los ordenamientos jurídicos de las naciones civilizadas, los redactores del Estatuto no vieron la necesidad de definir jurídicamente las distintas modalidades criminales incluidas en la categoría. Esa premisa, sin embargo, no era cierta en relación con la persecución, aunque es muy probable que se diera por supuesto que el sentido habitual del término era suficientemente claro, y que con él se reflejaba adecuadamente el alcance de la política de privación de derechos discriminatoriamente seguida por los nazis contra los judíos y otros grupos de personas, decisión ésta que probablemente se encuentra en la base de las imprecisiones que rodean el contenido jurídico de la noción.

- Con posterioridad, pocos intentos ha habido en la práctica internacional de delimitar la noción de persecución en tanto que crimen contra la humanidad, pues

básicamente se han reducido a algunas propuestas en el seno de la Comisión de Derecho Internacional de la ONU y a la descripción contenida en el artículo 7.2 del Estatuto de la Corte Penal Internacional, ulteriormente reproducida en otros instrumentos que lo toman como referencia. Esta última la caracteriza como una privación grave de derechos fundamentales por motivos discriminatorios, enfatizando este último aspecto – la discriminación- como rasgo esencialmente distintivo de la conducta, que la hace merecedora de punición. No obstante, esta formulación continúa conservando la ambigüedad y la imprecisión de épocas anteriores, pues incorpora diversos elementos normativos cuya concreción por remisión a otros sectores del Derecho internacional no resulta nada sencilla.

- La duda sobre el alcance de los elementos del tipo se acentúa por la falta de claridad sobre el contenido mismo de la norma jurídica internacional que presuntamente regula la prohibición de este comportamiento. En la medida en que el Estatuto es el primer tratado internacional de carácter universal que define los crímenes contra la humanidad (aunque sea a los efectos de su competencia) y ha alcanzado un inesperado grado de aceptación por parte de los Estados, se puede considerar un reflejo de la costumbre internacional en la materia, afirmación que *a priori* sería extensible a la modalidad de persecución, lo que llevaría a concluir que la noción recogida en el Estatuto es también un reflejo del Derecho internacional consuetudinario vigente. Sin embargo, la posibilidad de que la definición de *persecución* contenida en el Estatuto sea efectivamente una formulación de una norma consuetudinaria es rechazada por los tribunales penales internacionales, en la medida en que el Estatuto condiciona la apreciación de la persecución a que la misma se cometa en conexión con algún crimen de la competencia de la Corte, requisito éste aparentemente innecesario conforme al Derecho internacional consuetudinario.

- Ante esta tesitura, los órganos judiciales penales internacionales (y los tribunales híbridos) que se han ido estableciendo durante los últimos años no han escatimado esfuerzos a la hora de tratar de delimitar los elementos de la persecución. De acuerdo con la elaboración jurisprudencial del crimen (especialmente la desarrollada por el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia, que es la que presenta una mayor complejidad), se trata de una modalidad criminal más dentro de los crímenes contra la humanidad, que no requiere ser cometida en conexión con ningún otro crimen de Derecho internacional para poder ser apreciada, y cuyo rasgo distintivo es su carácter

discriminatorio. Sin embargo, la construcción jurisprudencial de la persecución tampoco convence, pues plantea demasiados problemas de aplicación, como lo demuestran tanto los constantes reajustes que los tribunales se han visto obligados a hacer para establecer criterios generales más o menos válidos como sus cuestionables argumentaciones para justificar que respetan el principio de legalidad penal.

- Constatada la existencia de contradicciones entre las diversas nociones de *persecución* que se manejan en el ámbito internacional y dado que sigue irresuelto el problema de qué se ha de entender por tal, surge un interrogante, cual es si realmente existe una regulación de los elementos de la persecución como modalidad criminal en el Derecho internacional general, o únicamente se puede afirmar la vigencia de una norma jurídica internacional que proscribe la persecución, sin que sea posible establecer con total precisión en qué consiste ésta. Los resultados obtenidos en la investigación apuntarían hacia esta última opción.

SEGUNDA

Permanente incertidumbre sobre la naturaleza jurídica de la persecución

Las dudas sobre el actual estado de regulación de los elementos de la persecución como comportamiento criminal están estrechamente ligados a **la cuestión de su incierta naturaleza jurídica penal, ya que, desde que la persecución se convirtió en una noción jurídico-internacional, no ha sido nada pacífico el tema de si constituye una modalidad criminal específica dentro de los crímenes contra la humanidad o una política de violación de derechos humanos que los contextualiza.**

Así se deriva de los argumentos siguientes:

- El problema de la naturaleza jurídica de la persecución se ha planteado siempre en paralelo a la cuestión de la configuración jurídico-penal de la categoría de los crímenes contra la humanidad, sobre todo en la medida en que por mucho tiempo los crímenes contra la humanidad se concibieron como crímenes contra la diversidad humana, y, por tanto, inherentemente discriminatorios. Esa concepción suponía empero desproveer a la persecución de la especialidad que le otorgaba su rasgo tradicionalmente más

característico, esto es, su carácter discriminatorio. Se producía entonces una superposición entre la categoría general y la modalidad específica, lo que apuntaba a una equiparación entre la persecución y los crímenes contra la humanidad, dada la dimensión contextual que parecía presentar la primera –pues constituía una *política*, de acuerdo con el Tribunal Militar Internacional de Nuremberg-, en el marco de la cual se cometerían, por motivos discriminatorios, los demás comportamientos integrados en la categoría.

Esta situación, y la vaguedad en torno al alcance jurídico del término, indefinido en Derecho internacional e indefinible por remisión a los ordenamientos jurídicos nacionales, donde no existía como tipo penal, llevó en numerosas ocasiones a que los Estados se manifestaran favorables a la supresión de la persecución como modalidad criminal que pudiera generar la responsabilidad penal internacional de los individuos. Alternativamente, si se pretendía conservarla, se hacía imperiosa la necesidad de definirla, algo que no parecía sencillo en tanto en cuanto tampoco era un tema resuelto cuáles eran los elementos definitorios de los crímenes contra la humanidad, la categoría criminal dentro de la cual había sido incluida la persecución en el Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Nuremberg.

- Hubo que esperar a que se progresara en la configuración del conjunto de la categoría para poder avanzar en la concreción de la naturaleza jurídica de la persecución. A tal efecto fue decisivo el desarrollo de normas jurídicas internacionales de protección de los derechos humanos, que sirvieron para confirmar la necesidad de salvaguardar también por vía penal un interés de relevancia internacional como es la dignidad humana –concretada en la obligación jurídica del respeto a los derechos fundamentales-. Ésta se erigió así en el bien jurídico que debían proteger los crímenes contra la humanidad, siempre que se lesionara gravemente, traduciéndose actualmente tal exigencia de gravedad en el requerimiento de que las violaciones de derechos fundamentales se cometan en el marco de un ataque sistemático o generalizado contra una población civil que sea expresión de una política organizada. De esta forma, al no requerir ya los crímenes contra la humanidad ser cometidos discriminatoriamente, no se produciría confusión alguna entre la categoría y la modalidad específica de persecución, que pasaría a ser el único crimen contra la humanidad de carácter discriminatorio.

- Esta perspectiva se ha trasladado al Estatuto de la Corte Penal Internacional, donde se recoge la persecución como una modalidad específica de crimen contra la humanidad,

lo que a primera vista parecería un reflejo de la costumbre internacional en la materia. No obstante, esta última afirmación hay que tomarla con reservas, teniendo en cuenta que el debate sobre la naturaleza jurídica de la persecución como una modalidad criminal o como un contexto se mantuvo durante los trabajos preparatorios, y no parece estar del todo resuelto si se toman en consideración algunas reformas legislativas estatales posteriores a su adopción, como la del Código Penal español, donde la persecución se configura como un contexto en el que los actos que se cometen se presumen *iuris et de iure* crímenes contra la humanidad.

- También la jurisprudencia internacional penal parte de la base de que la persecución es una modalidad específica de crimen contra la humanidad. Ahora bien, este claro posicionamiento de los órganos jurisdiccionales internacionales no les ha permitido resolver de una vez por todas la cuestión de la confusa naturaleza jurídica de la persecución. En efecto, de forma más o menos velada, los tribunales penales internacionales han admitido el carácter contextual de la persecución, en ocasiones utilizando expresamente la calificación de “política persecutoria”, lo que de nuevo evidencia que la actual configuración de la persecución como modalidad específica de crimen contra la humanidad se compatibiliza mal con la tradicional percepción de la persecución como una política, que la acercaría mucho a la noción misma de *crimen contra la humanidad*.

TERCERA

Dificultades técnico-jurídicas para encajar la persecución dentro de la categoría de los crímenes contra la humanidad

El encaje dificultoso de la persecución dentro de los crímenes contra la humanidad se pone de manifiesto cuando se compara su contenido con el de la categoría general y del resto de comportamientos que la integran, pues **en la tipificación de la persecución se observan diferencias significativas respecto de la forma en que se configuran los elementos de la categoría y las demás conductas criminales incluidas en la misma, de manera que se plantean ciertas dificultades a la hora de delimitar los elementos de la persecución siguiendo el modelo de análisis propio de los crímenes contra la**

humanidad.

Esta conclusión se obtiene a partir de las apreciaciones que a continuación se detallan:

a) El **bien jurídico** protegido por el crimen contra la humanidad de persecución presenta una **naturaleza distinta** a los protegidos por el resto de crímenes contra la humanidad.

- Se puede afirmar que el bien jurídico de relevancia para la sociedad internacional que se quiere salvaguardar mediante la tipificación de los crímenes contra la humanidad es la dignidad humana, de manera que con la prohibición de las conductas recogidas en la categoría se pretende evitar que sea lesionada en circunstancias tan graves y excepcionales como las que caracterizan al crimen contra la humanidad, sobre la base de que semejantes ataques contra la dignidad humana pueden constituir una amenaza a la paz y seguridad internacionales. Consecuentemente, las diferentes modalidades criminales recogidas en la categoría deberán todas ellas proteger manifestaciones específicas del principio de protección de la dignidad humana, lo que equivale a decir que deberán proteger aquellos derechos humanos tan fundamentales que la prohibición de lesionarlos está establecida de forma imperativa y resultan por ello indisponibles en cualquier circunstancia.

- Sin embargo, desde el momento en que la persecución se define como la privación de derechos fundamentales por motivos discriminatorios, se puede sostener que la persecución no protege un derecho fundamental, sino un principio: el principio de no discriminación en el disfrute de los derechos. Éste, que opera como una condición de aplicación de los derechos humanos, es ciertamente un principio esencial dentro del Derecho internacional de los derechos humanos, y presenta algunas dimensiones que pueden estimarse protegidas por normas de *ius cogens*, pero no lo está ni en abstracto ni en su totalidad. Por lo demás, se trata de un principio, y no de un derecho, a diferencia de los bienes jurídicos protegidos por el resto de crímenes contra la humanidad, lo que tiene importantes consecuencias a la hora de configurar la persecución como crimen contra la humanidad, comenzando por que la lesión del principio de no discriminación estará en principio condicionada a la lesión de algún otro bien jurídico protegido por la categoría (la privación de cualquier derecho humano fundamental), y, por ende, a la comisión de otro crimen contra la humanidad. Para que el bien jurídico protegido por la persecución se equiparara al de los demás crímenes de la categoría en cuanto a su naturaleza jurídica, y en la medida en que la persecución se considera una modalidad criminal discriminatoria,

dicho bien jurídico debería ser el derecho a la igualdad; no obstante, no hay indicios de que haya alcanzado la condición de derecho humano fundamental en el actual momento de evolución del Derecho internacional, y, en consecuencia, teóricamente no entraría dentro de los parámetros exigibles para constituir un bien jurídico equiparable a los protegidos por los crímenes contra la humanidad.

b) El crimen contra la humanidad de persecución **carece de una acción típica propia**, de manera que **su elemento objetivo se superpone al de los demás crímenes contra la humanidad**, resultando insuficientes las estrategias utilizadas para solventar este inconveniente y eliminar la vaguedad del elemento objetivo del crimen .

- En primer lugar, se acepta que la acción típica de la persecución es, en principio, la *privación de derechos fundamentales*, de acuerdo tanto con la definición convencional como con la jurisprudencial, sin que *a priori* se considere necesario concretar con precisión cuáles son esos derechos que pueden resultar afectados. Sin embargo, esa vaguedad de la acción típica provoca una superposición de la acción típica de la modalidad de persecución y las del resto de modalidades de la categoría, en la medida en que, con carácter general, los crímenes contra la humanidad pueden ser descritos como conductas criminales, cometidas en el marco de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil en ejecución de una política planificada por un Estado o por una organización con control sobre un territorio, cuyas acciones típicas consisten precisamente en específicas *privaciones de derechos fundamentales*.

Ante la dificultad para identificar una acción típica privativa de esta modalidad criminal que la distinga del resto de las conductas criminales de la categoría, siempre se ha dicho que el rasgo distintivo de la persecución reside en el elemento subjetivo, es decir, en la intención de discriminar. Sin embargo, este planteamiento no resuelve el problema, porque la acción es la base de cualquier delito, y una inadecuada identificación de la misma repercute negativamente en la estructura del crimen.

Este inconveniente no ha pasado desapercibido para la jurisprudencia, que ha procurado perfeccionar la configuración del elemento objetivo de la persecución, exigiendo que la violación de derechos humanos tenga en sí misma un efecto discriminatorio (siendo entonces el *acto persecutorio* aquel acto que viola derechos fundamentales con efectos discriminatorios). Este requisito adicional, por el que se traslada el componente discriminatorio del elemento subjetivo al elemento objetivo,

aproxima la construcción de la persecución como modalidad criminal discriminatoria al esquema seguido para tipificar la discriminación punible en los ordenamientos jurídicos internos, pero sigue sin ser suficiente, porque la acción típica continua siendo demasiado vaga y otorga un margen de acción excesivamente amplio al Derecho internacional penal, algo poco compatible con los principios de taxatividad (*lex certa*), de intervención mínima y de seguridad jurídica.

- En segundo lugar, es significativo el esfuerzo tanto de los Estados (plasmado en el Estatuto de la CPI) como de la jurisprudencia internacional por garantizar que sólo se impute un crimen contra la humanidad de persecución frente a violaciones *graves* de derechos humanos, dando a entender que dentro de una persecución también puede haber violaciones no tan graves de derechos. En el caso del Estatuto de la Corte Penal Internacional, esa garantía pasa por limitar el conocimiento de la Corte a los casos de persecución cometidos en conexión con algún otro crimen que caiga bajo su competencia. En el caso de los tribunales internacionales, cuando se admiten como persecutorios actos que *strictu sensu* no constituyen violaciones de derechos fundamentales se impone la necesidad de probar la concurrencia o conjunción de diversos actos cuyos efectos cumulativos resultan inhumanos.

La estrategia seguida por los tribunales internacionales, más acorde con la evolución experimentada por los crímenes contra la humanidad en su conjunto -que ya no requieren prueba de su comisión en conexión con otros crímenes, como se había exigido en Nuremberg-, plantea, sin embargo, nuevos inconvenientes. Por una parte, aunque normalmente basta con que se cometa un único acto criminal conectado al ataque (esto es, al curso de conducta que implica la comisión de actos de violencia (física o no) que sirve de contexto a la categoría) para que se aprecie un crimen contra la humanidad, en el caso de la persecución pocas veces bastará la comisión de un único acto para que se aprecie el crimen contra la humanidad; por el contrario, a menudo se requiere demostrar los efectos cumulativos de actos persecutorios concurrentes o conjuntos. De hecho, tampoco queda del todo claro si es suficiente para apreciar una persecución que se acredite la conexión del acto con el ataque, o además es necesario demostrar también que se vincula a una política persecutoria más amplia, lo que supondría incorporar un requisito de prueba adicional que no se exige para el resto de crímenes contra la humanidad. Por otra parte, los actos que no alcanzan *per se* la consideración de graves normalmente no eran criminales en el momento de los hechos, lo que pone de manifiesto que los tribunales se

mueven en el límite del respeto al principio de legalidad penal.

- Un tercer aspecto problemático es que no cualquier discriminación es relevante a los efectos de apreciar una persecución, sino solamente aquella que se produce por los motivos expresamente indicados. Es decir, la persecución se produce porque se violan derechos fundamentales en razón de la pertenencia de las víctimas a un grupo determinado, y no simplemente porque se haya producido una discriminación. Ello supone un desdoblamiento de las víctimas de la persecución, que no serán únicamente los individuos objeto de la privación de derechos, sino también el grupo al que pertenecen, como además confirma la referencia del artículo 7.1.h) del Estatuto de la Corte Penal Internacional a la “persecución de un grupo o colectividad con identidad propia”. De esta forma, la persecución como crimen contra la humanidad requiere no sólo prueba de que el ataque se ha dirigido contra una población civil, sino también de que, dentro de ésta, la conducta del perpetrador se dirigía contra un grupo determinado, algo que es innecesario probar respecto del resto de crímenes contra la humanidad, pues la expresión “una población civil” se concibe en términos suficientemente amplios como para que cualquier colectivo tenga cabida, siendo indiferente si presenta rasgos identitarios que lo diferencien del resto de la población.

c) La vaguedad de la acción típica se ha intentado compensar **aumentando los requisitos del elemento subjetivo de la persecución**, en comparación con el resto de crímenes contra la humanidad, aunque esa técnica no sólo lo separa del conjunto de modalidades criminales de la categoría, sino que además resulta insuficiente para caracterizarla como modalidad autónoma de crimen contra la humanidad.

- La persecución se distingue del resto de crímenes contra la humanidad por requerir no sólo que la acción típica se cometa intencionalmente y con conocimiento de que la misma forma parte del contexto más amplio característico de los crímenes contra la humanidad, sino también con una especial intención discriminatoria, que supone que el hecho se comete por motivos políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos, de género y otros universalmente reconocidos con arreglo al Derecho internacional general. La relevancia que tradicionalmente se ha otorgado a esta intención discriminatoria se pone de manifiesto en la firmeza con la que siempre se ha defendido que es la que fundamenta la criminalización del comportamiento por parte del Derecho internacional público, a diferencia de los demás crímenes contra la humanidad,

en los que habitualmente se considera que es el carácter inhumano del acto lo que justifica su castigo. De ahí que este requisito marque una clara diferencia entre la persecución y el resto de modalidades criminales recogidas en la categoría, pues la configuración del elemento subjetivo en la cláusula general de los crímenes contra la humanidad excluye como componente del mismo cualquier motivación (sea discriminatoria o de otro tipo).

Sin embargo, dado el carácter basal de la acción típica en la configuración de cualquier crimen, se hace patente al aplicar el crimen contra la humanidad de persecución que la singularidad del elemento subjetivo no es suficiente para garantizar la autonomía del tipo. Prueba de ello es la inclusión por la jurisprudencia del requisito adicional de que el acto criminal tenga de hecho un efecto discriminatorio para que pueda ser calificado de *persecutorio*, lo que supone trasladar al elemento objetivo el componente discriminatorio del crimen contra la humanidad de persecución.

- Por otra parte, se observa cierta dificultad para ponderar objetivamente la concurrencia de circunstancias que motivan un comportamiento discriminatorio penalmente relevante, ya que, al tratarse esencialmente de constructos sociales, no cabe sustentar la pertenencia al grupo identificado conforme a estas categorías en datos puramente objetivos, sino que la misma dependerá de la percepción social de los otros o de la vivencia personal de cada individuo. Por ello, la jurisprudencia mantiene una actitud flexible respecto de la determinación de la pertenencia a un grupo protegido, llegando incluso a aceptar que la distinción se base en la no pertenencia al grupo al que pertenece el perpetrador.

Sin embargo, esa laxitud en la identificación de las potenciales víctimas de una persecución atempera la relevancia de la pertenencia a un grupo determinado, lo que lleva entonces a cuestionarse si tiene sentido que el crimen contra la humanidad de persecución esté configurado para proteger a unas determinadas personas y no a otras, y si ello no es en sí mismo discriminatorio. En todo caso, es una consecuencia más del intento de conservar la persecución en su configuración tradicional pero tratando de adaptarla a la lógica de una categoría criminal como la de los crímenes contra la humanidad que ha experimentado notables avances en la delimitación de sus elementos y que hoy por hoy está teóricamente más orientada a la protección de individuos que de grupos.

CUARTA

Deficiente configuración de la persecución como una modalidad criminal discriminatoria

Los problemas de configuración que plantea el crimen contra la humanidad de persecución apuntan a un **deficiente diseño en tanto que crimen discriminatorio**.

Esta percepción se ve confirmada cuando se compara con el tratamiento que recibe la discriminación punible en los sistemas penales estatales:

- Tanto en los sistemas de *common law* como en los civilistas, la punición de la discriminación se articula de dos formas básicas: mediante la tipificación de comportamientos que se convierten en criminales por concurrir en ellos un ánimo discriminatorio (y que serían perfectamente lícitos si ese ánimo no concurriera) o mediante el incremento de la pena prevista para comportamientos ya considerados criminales, lo que a su vez puede concretarse por dos vías, a saber, fijar una pena mayor para tales crímenes si se cometen por alguno de los motivos discriminatorios legalmente establecidos (introduciendo así un tipo agravado) o apreciar una agravante de discriminación en el momento de la determinación de la pena.

Estas técnicas no son totalmente desconocidas en el Derecho internacional penal. En el crimen de genocidio, por ejemplo, se tipifican como criminales determinados comportamientos que, de no concurrir la intención discriminatoria (y más específicamente la intención de destruir a un determinado grupo) no serían considerados delictivos (nótese que diferente sería el planteamiento en el Derecho interno, donde las conductas que sirven de base al genocidio normalmente están ya tipificadas como delitos simples). Asimismo, está prevista la circunstancia agravante de discriminación, aplicable a todos los crímenes de Derecho internacional, con la excepción de aquellos que incluyan la intención discriminatoria entre sus elementos.

- Sin embargo, en el caso de la persecución no se sigue ninguno de estos esquemas. Antes al contrario, la persecución resulta una modalidad criminal discriminatoria confusamente diseñada que se sitúa a medio camino entre las dos soluciones posibles. De entrada, cabe excluir cualquier incremento de la pena en el momento de su determinación por razón de la motivación discriminatoria en su comisión, pues no se considera una circunstancia agravante aplicable a una modalidad criminal en el que la

intención discriminatoria es un elemento de la misma. En cuanto a la configuración de la persecución como un crimen que castiga el carácter discriminatorio de comportamientos *per se* lícitos o como un tipo agravado de uno o varios crímenes preexistentes, la posibilidad de caracterizarla como una u otra modalidad de crimen discriminatorio varía en función de que se atienda estrictamente a su definición o al modo en que es aplicada por los tribunales penales internacionales.

Así, atendiendo a la definición, la persecución sería una modalidad criminal construida sobre tipos preexistentes: los demás crímenes contra la humanidad e, incluso, vista la exigencia de conexión con otros crímenes establecida en el Estatuto de la CPI y a tenor de las pautas seguidas por la jurisprudencia a la hora de identificar los actos persecutorios, otros crímenes de Derecho internacional si constituyen violaciones de derechos fundamentales. No obstante, salvo en estos últimos supuestos, lo cierto es que no necesariamente se castiga con mayor pena la violación de derechos fundamentales cometidos con ánimo discriminatorio que cualquier otra lesión de derechos fundamentales que suponga la comisión de un crimen contra la humanidad, puesto que todos los crímenes contra la humanidad se encuentran al mismo nivel de gravedad.

Por el contrario, si se atiende a la aplicación de la persecución, ésta supondrá una criminalización no sólo de comportamientos criminales preexistentes, sino también de comportamientos lícitos -y que con cierta frecuencia no eran criminales en el momento de su realización-, que se castigan por su carácter discriminatorio siempre que por la combinación de sus efectos se puedan considerar actos persecutorios.

Se aprecia, por tanto, una incongruencia entre la finalidad que los Estados buscan con la tipificación de la persecución como crimen contra la humanidad (un crimen simple al mismo nivel de gravedad que el resto de los crímenes contra la humanidad) y el verdadero efecto que se obtiene dado el modo en que está configurada (una modalidad agravada de crimen contra la humanidad).

- Ante este panorama, no puede sorprender que aplicar el crimen contra la humanidad de persecución resulte problemático, lo que se hace sobre todo patente cuando concurre con otras modalidades de la categoría que le sirven de acción típica. En tales casos, y en virtud del principio de especialidad, el crimen contra la humanidad de persecución debería ser aplicado preferentemente, en detrimento de la concreta modalidad criminal que opere como base fáctica; sin embargo, la jurisprudencia penal

internacional ha abandonado este criterio, y en su lugar aprecia los dos tipos conjuntamente por estimar que se trata de modalidades criminales con elementos diferentes. Se trata de una estrategia que pretende garantizar en la práctica una especificidad que el crimen contra la humanidad de persecución no presenta realmente en el plano teórico. Sin embargo, por su evidente incorrección técnica, orientada a un resultado más de política criminal que de justicia, merece ser criticada.

QUINTA

Cuestionable idoneidad del crimen contra la humanidad de persecución para castigar la discriminación punible

Puesto que la actual configuración de la persecución como un crimen discriminatorio parece demasiado confusa y, en todo caso, es indudablemente muy problemática, **puede ponerse en tela de juicio que el tipo cumpla adecuadamente la función de castigar la discriminación punible dentro del Derecho internacional penal en el contexto de los crímenes contra la humanidad**, máxime cuando parece posible articular otras formas técnicamente más correctas para lograr el mismo resultado.

A los efectos de valorar esta afirmación, se han de ponderar las diversas hipótesis que se proponen a continuación:

- Encontrar alternativas para mejorar la punición de la discriminación en Derecho internacional penal parece viable si simplemente se intenta que el ordenamiento penal internacional se adapte en este punto a los parámetros establecidos en los ordenamientos jurídicos internos, sin intentar preservar la arraigada concepción de que la persecución constituye el crimen contra la humanidad discriminatorio por antonomasia, y que es una modalidad criminal específica con el mismo grado de gravedad que el resto de los comportamientos incriminados en la categoría.

Así, inspirándose en las fórmulas utilizadas en el Derecho interno para la punición de la discriminación, se podría por ejemplo introducir el mayor desvalor que comporta la discriminación característica del crimen contra la humanidad de persecución en el momento de imposición de la pena, fijando un castigo mayor para esta modalidad

criminal que para el resto de crímenes contra la humanidad, por tratarse de un tipo agravado.

Otra posibilidad consistiría en extraer la persecución de la categoría de los crímenes contra la humanidad y configurarla como una categoría criminal *per se*, a medio camino entre aquellos y el genocidio, opción ésta que vendría avalada por la convicción - manifestada incluso por la jurisprudencia internacional- de que la persecución es una modalidad criminal que pertenece al mismo *genus* que el crimen de genocidio.

Una tercera alternativa, más radical, consistiría sencillamente en suprimir la persecución como comportamiento criminal con relevancia internacional y optar en su lugar por aplicar al resto de crímenes contra la humanidad la circunstancia agravante de discriminación cuando ésta concurriera. La aplicabilidad de esta circunstancia está ya admitida en el Derecho internacional penal, y recurrir a la misma permitiría soslayar los problemas técnicos que plantea la aplicación del crimen contra la humanidad de persecución, sin necesidad de renunciar por ello a reflejar en la pena el mayor reproche penal que la comisión de crímenes por motivos discriminatorios debería acarrear.

- Al menos en teoría, cualquiera de estas propuestas ofrecería una solución técnicamente más adecuada al objetivo de incriminar internacionalmente la discriminación. De hecho, detrás de las imprecisiones detectadas en la configuración del crimen contra la humanidad de persecución como modalidad criminal discriminatoria parece encontrarse una razón metajurídica, cual es que circunscribir la persecución únicamente a las violaciones de derechos fundamentales de carácter discriminatorio supone simplificar en exceso el significado de la noción, desproveyéndola del sentido más profundo que el término ha adquirido a lo largo de los siglos. Y es que equiparar *persecución* a *discriminación* no resulta suficiente para comprender la complejidad del fenómeno persecutorio, ya que el primer término presenta connotaciones que no tiene el segundo, pues la noción de *persecución* incorpora una cierta carga conceptual y factual, fruto de su evolución histórica, que va más allá de lo discriminatorio.

Para aprehender esos matices, se hace necesario acudir a los orígenes del término y recordar la distorsión que su uso sufrió a lo largo de la Historia, derivando en un vocablo predominantemente utilizado para aludir al acoso discriminatorio contra un grupo. Pero no se debe obviar que la noción de *persecución* se incorporó por primera vez al lenguaje técnico-jurídico para denominar una institución procesal dentro del

Derecho romano, y que su utilización arbitraria por los emperadores romanos contra los primeros cristianos por razón de las creencias que estos profesaban marcó un punto de inflexión en el contenido de la noción. Así, cargó un término más bien neutral, que simplemente denominaba una forma de iniciar el procedimiento, de connotaciones negativas, pasando a referirse a una específica situación de hecho: el acoso al que se ve sometido un grupo de personas que comparten algún rasgo identitario por parte de quien ostenta el poder, que las considera individuos indeseables en su modelo social.

Así pues, además de por sus efectos discriminatorios, la persecución se caracteriza también por estar orientada a reprimir a quienes el Estado (o quienes *de facto* están en el poder) ve como una amenaza social, como individuos que deben ser castigados y excluidos de las relaciones sociales debido a su raza, a su religión, a sus ideas o a cualquier otra razón arbitraria que denote que, al igual que ocurrió con los primeros cristianos, se está prohibiendo la existencia misma de esas personas.

SEXTA

Una reelaboración alternativa del crimen contra la humanidad de persecución

Toda vez que se ha concluido que el crimen contra la humanidad de persecución, tal y como está actualmente configurado, no cumple adecuadamente la función que se le pretende asignar como crimen discriminatorio, se podría **considerar como una hipótesis de trabajo la posibilidad de acometer una reelaboración más profunda de la persecución como modalidad criminal que permitiera un mejor encaje de la misma dentro de los crímenes contra la humanidad.**

Teóricamente, esa posibilidad sería factible si se tomaran en consideración los siguientes extremos:

- Esencialmente, adaptar la configuración de la persecución como crimen contra la humanidad a la de los demás crímenes contra la humanidad requeriría una equiparación de la naturaleza del bien jurídico protegido por ésta y por el resto de crímenes de la categoría y, sobre esta base, la concreción de la acción típica. Sobre estas premisas, y a partir de una relectura de la noción de *persecución* en clave histórica, que exige tener en

cuenta que la persecución ha supuesto tradicionalmente la criminalización de determinadas personas que por razón de su identidad eran consideradas nociva para la sociedad y por tanto debían ser excluidas de la misma, una hipotética finalidad de la punición de la persecución podría ser la de proteger el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica. Se trata de un derecho humano que constituye un prerequisite formal para el disfrute del resto de derechos, por lo que se erige en un derecho fundamental cuya esencialidad es reiteradamente reconocida en diferentes instrumentos de Derecho internacional de los derechos humanos.

- El derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica supone la aceptación de la cualidad de persona de todo ser humano, como plasmación de su dignidad humana, que implica su capacidad para ser titular de derechos y obligaciones y para poder reclamar eficazmente el respeto de sus derechos, a la par que ser reclamado. En suma, el reconocimiento de la dignidad de cada individuo se traduce en el reconocimiento de su capacidad para formar parte del entramado de relaciones jurídicas que se entablan en la sociedad.

Sustituyendo entonces el principio de no discriminación como bien jurídico protegido por la persecución como crimen contra la humanidad por el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica, se podría ya construir el crimen sobre el elemento objetivo, a partir del desvalor de la conducta -en lugar de ubicar el aspecto inhumano digno de punición en el elemento subjetivo como se viene haciendo hasta ahora-, con un resultado bastante similar al que se intenta conseguir en la actualidad al aplicar la persecución.

- En todo caso, asentar el crimen sobre la acción típica requiere definir la noción de *persecución*, que desde esta perspectiva podría entenderse como la *negación de la personalidad jurídica de un ser humano, de manera que fáctica o legalmente quede excluido de las relaciones socio-jurídicas y de la posibilidad de reclamar la protección del ordenamiento jurídico frente a los ataques de terceros contra sus derechos, lo que lo coloca en una situación de vulnerabilidad que pone en riesgo no sólo el disfrute de los derechos humanos que el ordenamiento jurídico internacional le reconoce, sino incluso su supervivencia física.*

Se trataría de una definición de mínimos, que tomaría como referencia los derechos inherentes a todo ser humano conforme al Derecho internacional, teniendo en cuenta

que el catálogo de derechos reconocidos a cada individuo en el interior de cada Estado es variable, no sólo en cuanto a los derechos otorgados por el ordenamiento jurídico interno, sino también en función de las obligaciones asumidas por el Estado de conformidad con el Derecho internacional de los derechos humanos. Además, no partiría de una concepción de la persecución como un contexto dentro del cual se producen violaciones de derechos de distinta relevancia, sino de la consideración de la persecución como la privación de un único derecho, siendo las lesiones de derechos no fundamentales indiciarias de esa privación.

- Es innegable que una definición como la propuesta sigue presentando zonas grises y aspectos vagos, como por ejemplo la determinación de la situación de vulnerabilidad - la cual debería preceder a la privación de otros derechos fundamentales-. Sin embargo, desde un punto de vista formal permitiría una construcción más correcta del crimen contra la humanidad de persecución que la actual, atribuyéndole la protección de un derecho fundamental en calidad de bien jurídico y dotándolo de una acción típica a partir de la cual se puede desarrollar el resto de elementos del tipo de forma análoga al resto de crímenes de la categoría. Además, la redefinición del crimen tal y como se plantea permitiría mantener la historicidad de la persecución.

SÉPTIMA

Valoración de política normativa a la luz de la práctica internacional actual

Al margen de las reformulaciones del crimen contra la humanidad de persecución que se puedan proponer, **la práctica internacional actual no parece favorable a la elaboración de una norma jurídica internacional –ya sea convencional, ya consuetudinaria- por la que se reelabore el contenido jurídico de la persecución como modalidad criminal.**

Varias consideraciones vienen en apoyo de esta afirmación:

- Todas las alternativas que se hayan podido ofrecer a lo largo de este trabajo son, evidentemente, propuestas *de lege ferenda*, sugeridas como mejoras técnicas ante la constatación de que la actual regulación de la persecución como crimen contra la

humanidad deja mucho que desear desde el punto de vista de su adecuación a principios penales básicos como por ejemplo el principio de intervención mínima del Derecho penal o el principio de seguridad jurídica, del que se deriva el derecho a saber qué es delito y qué no lo es, en beneficio tanto de la víctima como de la presunción de inocencia de los presuntos autores.

En todo caso, frente a la posibilidad de que alguna de ellas lograra abrirse camino en el ordenamiento internacional penal vigente, se impone el realismo: si se achacan los problemas de definición a la insistencia de los Estados en conservar la persecución dentro de los crímenes contra la humanidad –pese a los reiterados debates sobre su vaguedad y pese a que está suficientemente probado que su aplicación no es en absoluto sencilla-, difícilmente se podrá lograr que aquellos se desprendan de un término con evocaciones bien arraigadas al imaginario colectivo y con claras reminiscencias históricas. Al menos, no se ha conseguido hasta la fecha, y ello a pesar de que la persecución ha sido recurrentemente denostada como modalidad criminal por ser excesivamente vaga y se ha propuesto en frecuentes ocasiones excluirla de los comportamientos que pueden acarrear la responsabilidad penal internacional de los individuos, lo que da buena prueba del apego de los Estados al término.

- Desde luego, reelaborar la persecución para concebirla como una modalidad criminal que castigue la privación del derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica resultaría con toda probabilidad inaceptable para los Estados, en la medida en que podría coartar en exceso sus competencias soberanas, máxime en un momento como el actual, en el que la seguridad nacional se invoca como un interés preponderante incluso sobre el respeto a los derechos humanos y en nombre del cual hay una creciente tendencia a criminalizar no los actos, sino la percepción de peligrosidad respecto de determinados individuos, presuntos enemigos de la sociedad a los que no se permite demostrar lo contrario.

Tampoco cabe mantener expectativas sobre una posible tipificación de la persecución como una categoría autónoma, al margen de los crímenes contra la humanidad: a la vista de los límites que los Estados imponen a la apreciación de la persecución como crimen contra la humanidad, condicionándola a la comisión de otros crímenes, la viabilidad de una regulación separada que suponga castigar las privaciones discriminatorias de derechos fundamentales es prácticamente nula.

Lo mismo se puede decir respecto de la imposición de penas mayores a la persecución que al resto de crímenes contra la humanidad, pues si bien es cierto que actualmente se castiga con más dureza a quien ha cometido un crimen contra la humanidad de persecución, ese castigo es normalmente el resultado de apreciar al menos dos crímenes sobre la base de un mismo hecho: la específica privación de derechos fundamentales que constituye *per se* un crimen contra la humanidad y que sirve de base a la persecución junto con el crimen contra la humanidad de persecución si ha mediado ánimo discriminatorio. De esta forma se evita reconocer un teórico mayor desvalor de la persecución, al entenderse que la gravedad de todos los crímenes contra la humanidad es equiparable.

- Tal vez entonces la opción más viable sea abogar por la supresión del crimen contra la humanidad de persecución, cuya finalidad última de proteger derechos fundamentales queda suficientemente cubierta por la categoría de los crímenes contra la humanidad y cuya función punitiva de la discriminación puede ser cubierta mediante el uso de la circunstancia agravante de discriminación. De esa forma se seguirían protegiendo los derechos de las víctimas, se mejoraría la salvaguarda de las garantías judiciales para los presuntos autores y se daría más coherencia al Derecho internacional penal, que la está necesitando.

SYNOPSIS

THE INTERNATIONAL LEGAL CONFIGURATION OF PERSECUTION AS A CRIME AGAINST HUMANITY

INTRODUCTION

A research carried out in 2002-2003 on the contributions of the International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia (ICTY) case-law to the development of substantive International Criminal Law showed up a number of difficulties to delimit the content of the crime against humanity of persecution on political, racial and religious grounds. In fact, although a frequently used term in the international legal language, the lack of a proper definition of the word *persecution* has indeed an effect on the applicability of the crime against humanity of persecution. Thus, a more precise identification of the elements included in the notion of persecution -or, as an alternative, a re-configuration of the crime- is required, in order to fight against impunity, to prevent the commission of further persecutions, and to guarantee both the rights of the victims and the presumed perpetrators.

Given the legal and practical relevance of the subject, it was decided to undertake a research with the objective of determining the international legal configuration of the concept of persecution as a criminal behaviour and to identify its possible faults when typified as a crime against humanity, providing if possible solutions to overcome them.

In order to identify the origin of such difficulties, its inclusion among crimes against humanity was considered to give an interesting criterion for comparison, as far as all the criminal behaviours included in this category supposedly have some common features that would justify its criminalization when committed as part of a widespread or

systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack (that is to say, the context or threshold *-general chapeau-* of crimes against humanity).

On this basis, the main specific objectives set for the research were:

- The study of the origin and the evolution of its use in order to determine the meaning usually given to the concept, taking into consideration historical and semantic criteria of interpretation.
- The setting of reference criteria from the configuration of the category of crimes against humanity that could allow a comparison among persecution and other offences in the category.
- The determination of the nature and legal concept of persecution as currently configured as a criminal conduct and the assessment of its applicability in practice.
- The analysis of the elements of the crime against humanity of persecution and the identification of those aspects that make its application difficult.
- If possible, the elaboration of hypothetical alternatives to the current configuration of persecution as a crime against humanity, taking into consideration the results obtained.

CHAPTER I

THE ORIGINS OF THE CONCEPT OF PERSECUTION AND ITS PROGRESSIVE INCORPORATION TO INTERNATIONAL LAW

Adopting a historical point of view, the first chapter focuses on the origins and evolution of the concept of *persecution* and how it progressively became an object of interest for International Public Law, which slowly started to give legal responses to the consequences arising from such a socio-political phenomenon and ended up regulating it as a crime after the II World War.

§1. A Latin word etymologically meaning “insistent follow”, “chase”, *persecutio* was used in Roman Law in a rather neutral way, as a technical and legal concept referring to the way to initiate a extraordinary judicial proceeding called *cognitio extra ordinem* (therefore functionally similar to the *actio*). However, the arbitrary use Roman emperors made of it during the II and III Centuries to fight against primitive Christians due to their beliefs marked a turning point in the development of the concept of *persecution*, as the word became loaded with negative connotations. Thus, the word has come into modern language not referring to a certain phase of a judicial proceeding, but to a reprehensible behaviour or policy carried out by those who are in power that consists of

the harassment of the dissident and/or different ones in order to remove any threat to those in power.

§2. History shows that such a pattern has been repeated century after century. Actually, with the passage of time it progressively became a relevant issue in international relations and got International Public Law's attention. A conjunction of circumstances made this possible at the end of the Middle Ages, when the rise of Protestantism not only broke the spiritual hegemony of the Catholic Church but also encouraged the opposition of the German princes against the Emperor. Political and religious interests joined together and Europe went through the extremely destructive Thirty Years' War. Its ending through the Peace of Westphalia in 1648 meant not only the beginning of a new political order in Europe, based on the sovereignty of States, but also the introduction of tolerance as a ruling principle in international relations, while within the States the rule was rather religious unity with very scarce room for religious difference.

From Westphalia to the XX Century, persecution was a socio-political phenomenon that -despite of not being specifically regulated by international law- had a noteworthy impact on international relations. For that reason, international legal measures were needed, both to prevent persecutions and to respond to them. Thus, from the 17th century onwards, international treaties were agreed where a certain protection was guaranteed to minority groups (generally religious groups) within the States. Furthermore, interventions were also used to intercede on behalf of religious groups. Such interventions -first limited to diplomatic action- became armed responses ("interventions for humanity") in the XIX Century, when the European Powers considered the use of force justified to put an end to the mistreatment of Christians under the Ottoman Empire.

In the 20th century, the importance that minority groups had in the outbreak and development of World War I brought about new efforts to give legal content and consequences to the concept of *persecution* under the League of Nations. But such effort failed. Instead, a system to protect minorities was established, which contributed with two significant novelties to the configuration of a legal concept of *persecution*: on the one hand, groups' identity grounds increased and other minorities were recognized together with the religious ones; on the other hand, pre-eminence was given to the principle of equality as the founding of the whole system of protection.

§3. The concept of *persecution* was once and for all incorporated to International Public Law after World War II, mainly motivated by Jews and other groups' fate under Nazi rule. The concept of *persecution* was then given a double legal nature: as a crime under international law, included in the Charter of the International Military Tribunal of Nuremberg (IMTN), and as the foundation for the determination of refugee status under the 1951 Geneva Convention Relating to the Status of Refugees. While the legal configuration of persecution in the international refugee regime has a relative interest (except for the fact that no legal definition of *persecution* has been agreed in this field

either), its description and classification as a criminal behaviour that results in individual liability under international law is the core issue of this research.

Persecution was configured for the first time as a criminal conduct in the Charter of the IMTN, there included as a crime against humanity. In the Charter, crimes against humanity (namely, murder, extermination, enslavement, deportation, and other inhumane acts committed against any civilian population, before or during the war; or persecutions on political, racial or religious grounds in execution of or in connection with any crime within the jurisdiction of the Tribunal, whether or not in violation of the domestic law of the country where perpetrated) were listed but not defined. Neither did the judgment of the IMTN, which did not provide a definition of *persecution* either, although it did widely describe what it had entailed. In any case, both the Charter and the IMTN put the basis for the formation of a customary norm of international law prohibiting such crimes and providing for the individual liability under international law of their perpetrator.

CHAPTER II

THE PROCESS OF CONFIGURATION OF THE CRIME AGAINST HUMANITY OF PERSECUTION

In the aftermath of World War II, the principle of individual liability for certain crimes was immediately accepted by States as a principle of international law. However, to avoid arbitrary sentences on this ground, it was needed to specify which behaviours could give rise to such a liability and to legally prohibit its commission.

§1. The task to typify those crimes under international law that could give rise to individual liability was soon undertaken by the International Law Commission (ILC), which began to work on the issue under the mandate from the General Assembly of the United Nations (GAUN) to formulate the principles recognized in the Charter and in the judgment of the IMTN (1949-1950) and continued under the mandate to draft a code of offences against the peace and security of mankind (1950-1996). This task was developed along two phases: the GAUN interrupted the works in 1954 waiting for the States to define aggression -what happened in 1974-, and allowed the ILC to take up this work again in 1982. The draft was finally concluded in 1996.

What in Nuremberg had been called *crimes against humanity* –persecution among them-was one of the most controversial issues for the ICL to typify, because, although there was no doubt about the need to include them in the draft, there existed some uncertainty about the elements that should converge to justify their incrimination in international law. In the first phase, it was decided that crimes against humanity would be inhumane acts that were connected to an armed conflict (their commission should

require then a connection with a war crime or a crime against peace), as it had been established in the Charter of the IMTN, and later connected to other crimes against peace and security of mankind (1951 draft), and soon disappeared (1954 draft).

When taking up this task again in the 80s, the ILC had to take into consideration a novelty in International Public Law: the development of human rights standards during the previous decades. These new developments had an impact on its work, for human rights had enough relevance to be protected by international law through the incrimination of the attacks against them. However, it was thought that a single violation of a human right was not enough to give rise to international liability, so a criterion was still needed to justify the punishment of these conducts. In the beginning it was argued that the characteristic feature of every conduct constituting a crime against humanity was to be a violation of human rights on discriminatory grounds against a group. This criterion, though, would deprive the crime of persecution of its typical content, as discriminatory intent had traditionally been considered its defining feature. The criterion of the seriousness of human rights violations was then suggested; however, it was a too subjective and difficult to specify criterion. Therefore, efforts were made to objectify seriousness by establishing two other criteria: human rights violations should be *systematic* or *massive* (1991 draft). Both criteria were kept in the 1996 final draft.

§2. Although there is no international treaty where crimes against humanity are specifically typified with a general reach, it does exist a conventional practice that proves the existence of a customary norm banning the commission of these crimes, but also a traditional disagreement about the specific offences constituting crimes against humanity (i.e. at the universal level: Convention on the non-applicability of statutory limitations to war crimes and crimes against humanity, 1968; International Convention on the Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid, 1973; International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, 2006. At the regional level: European Convention on the Non-Applicability of Statutory Limitation to Crimes against Humanity and War Crimes, 1974; Inter-American Convention on the Forced Disappearance of Persons, 1994).

A turning point came with the Statute of the International Criminal Court (ICC Statute). With its adoption in 1998 (in force since 2002), the consolidation of a customary legal definition of crimes against humanity gathered momentum. Crimes against humanity constitute therein a category consisting in acts committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack (article 7).

As far as persecution is concerned, the preparatory works made already obvious that persecution could be a problematic crime, as debates showed the uncertainty regarding the nature of persecution. Three options were considered: to include persecution as a specific crime against humanity, to consider persecution a general context, or to require a discriminatory intent for the commission of every crime against humanity (what

would make persecution useless). The first option prevailed and persecution was thus included in article 7 and described for the first time in a international criminal law instrument as the intentional and severe deprivation of fundamental rights contrary to international law by reason of the identity of the group or collectivity, on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender as defined in paragraph 3, or other grounds that are universally recognized as impermissible under international law, in connection with any act referred to in this paragraph or any crime within the jurisdiction of the Court. This description has been however criticized by international tribunals for reintroducing the need for a connection with other crimes, but it is also unsatisfactory in many other different ways, i.e. the lack of a specifically persecutory criminal behaviour.

§3. In the 90s another initiative was undertaken that had an impact on the definition of crimes against humanity: the establishment by the United Nations Security Council of two *ad hoc* International Criminal Tribunals, for Yugoslavia (ICTY) and for Rwanda (ICTR). Their Statutes included crimes against humanity under their jurisdiction, what also confirmed the existence of a customary norm banning the commission of these crimes, although the definitions of the category differed from one Statute to the other and some of their elements didn't seem to be in consonance with customary. According to the ICTY Statute, crimes against humanity are certain crimes (among which persecutions on political, racial and religious grounds) when *committed in armed conflict*, whether international or internal in character, and directed against any civilian population, while according to the ICTR those crimes must be committed as part of a widespread or systematic attack against any civilian population *on national, political, ethnic, racial or religious grounds*. By the time the Statutes were adopted, it was highly doubtful that both the connection with an armed conflict and the discriminatory intent were still considered to be elements of the crimes against humanity. This extent was confirmed by the Tribunals themselves, which affirmed that those requirements were no elements of the crimes against humanity, but requirements for the purposes of their jurisdiction.

After the adoption of the ICC Statute, a new typology of tribunals with jurisdiction over international crimes came into being in the international arena: the so-called "hybrid tribunals", for they combine international and domestic components (regarding, i.e., their composition or the law they apply). This research considers four of these tribunals: the Special Panels for Serious Crimes of the Dili District Court (East Timor), the Special Court for Sierra Leone, the Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia to try the Khmer Rouge and the Court of Bosnia-Herzegovina. The norms governing these tribunals include crimes against humanity under their jurisdiction *ratione materiae*, formulated in very similar terms to the ICC Statute (except for the Statute of the Special Court for Sierra Leone, whose terms are closer to the Statutes of the *ad hoc* Tribunals), what gives a further ground to affirm the existence of a customary definition of these crimes.

CHAPTER III

THE LEGAL CONFIGURATION OF CRIMES AGAINST HUMANITY

In order to have a reference framework to analyse the crime of persecution, it has been deemed essential to previously deal with the general features of crimes against humanity, common to every crime in the category, beginning with the legal interest protected by them, following with elements of the general *chapeau* and concluding with the defences that may exclude individual liability.

§1. The first step taken in the delimitation of such a framework has been to identify the general legal interest protected by crimes against humanity that justifies the inclusion of certain conducts in the category, and therefore that justifies the inclusion of persecution therein. A comparison of the kind of conducts included in the category leads to the conclusion that all of them include violations of fundamental rights (these becoming then the specific legal interest protected by each of the crimes), what links them directly to the principle of respect for human dignity as a structural principle of international law from which the *jus cogens* norms that ban the attacks against those rights derive.

§2. The *actus reus* of the *chapeau* requires the commission of any of the criminal conducts in the category as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population. On this basis, the analysis has been focused on three issues: a) the features of the attack (paying special attention to the concept of *attack*, the criteria of being a widespread or systematic attack, the requirement of an organised policy, and the nexus between the act and the attack); b) the identification of who can perpetrate a crime against humanity (excluding the need that he is a State agent); y c) the identification of who can be a victim (and especially what the concept of *civil population* involves).

The starting point chosen to deal with the elements of the *actus reus* has been the most recent description of crimes against humanity, that is to say, the one in article 7 of the ICC Statute, specified through the Elements of the Crimes. The elements have been further specified according to the existing international case-law and other references that may help to set the content of the international customary norm that regulates crimes against humanity.

§3. The same method of analysis has been used to tackle the *mens rea* of crimes against humanity, what requires that the perpetrator knew that the conduct was part of or intended the conduct to be part of a widespread or systematic attack against a civilian population. Knowledge and intention are then the key components of the *mens rea* of the crime. Instead, it is not an element of the *mens rea* of crimes against humanity the motivation that led the perpetrator to commit the crime, may that motivation be a discriminatory one (exception made of the crime against humanity of persecution, where discrimination is an element of the crime) or any kind of personal interest.

It must also be pointed out that, although a basic principle of modern criminal law is individual culpability, the special features of crimes against humanity (in particular its dimensions and its frequent connection to state structures) makes the international legal system to accept some exceptions to that principle. Thus, it is not only allowed to establish the superior's culpability for acts committed by a subordinated, but also a quite controversial collective determination of liability, based on the participation in a joint criminal enterprise.

§4. Defences are the last issue considered in the third chapter. Circumstances that may exclude international individual liability are: a) mental diseases or defects and states of intoxication, b) self-defence, c) duress, d) mistake, and e) superior orders.

Beyond the questionable way some of them are configured (mistake, for instance), that may cause problems of application, their effectiveness regarding persecution seem to be somehow limited as far as defences operating on the material elements of the offence are concerned, supporting thus the starting hypothesis of the research.

CHAPTER IV

THE DEFINITION OF THE LEGAL CONTENT OF PERSECUTION AS A CRIME AGAINST HUMANITY

After defining a general framework regarding the elements of crimes against humanity, the fourth chapter analyses the elements of the specific crime against humanity of persecution, considering the legal interest protected by the crime, its *actus reus* and its *mens rea*.

§1. The crime of persecution is normally characterized as a discriminatory crime; it is therefore supposed to violate somebody's right to equality and non-discrimination. However, such a configuration of the crime would place persecution away from the other crimes against humanity: having concluded that the category protects the principle of respect for human dignity, as every specific legal interest deprived by each criminal conduct is a fundamental right, the prohibition of persecution should also protect a fundamental right.

However, it must be taken into consideration that equality and non-discrimination happen to have a dual nature in international law: as a principle (the principle of non-discrimination –i.e. in article 2 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)-) and as a right (the right of equality and non-discrimination –i.e. in article 26 ICCPR). As persecution involves a serious deprivation of fundamental rights in a discriminatory manner, what its prohibition guarantees is the enjoyment of fundamental rights without discrimination. Non-discrimination is then operating as a condition of application of human rights, therefore as a principle, not as a right.

Furthermore, if it were to be held that the legal interest protected with the crime against humanity of persecution were the right to equality, then it could not be included among crimes against humanity, for in the current state of development of international law there are not enough evidences to classify the right to equality as a fundamental right.

The fact that the crime of persecution protects a principle instead of a right (as every other crime against humanity does) has great consequences on the configuration of the crime, becoming reflected in its elements.

§2. The *actus reus* of the crime against humanity is no doubt the most problematic one. Being a discriminatory crime, attention has always been given to the *mens rea* of the crime to the detriment of a clear definition of the criminal conduct, that is to say, the persecution. A proper construction of the crime should produce, when analysed, a satisfactory definition of *persecution*, but such a hypothetical construction has not though been made.

According to the ICC Statute and the international case-law on the subject, *persecution* is a severe deprivation contrary to international law of the members of a group or collectivity's fundamental rights on the ground of their identity on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender as defined in paragraph 3, or other grounds that are universally recognized as impermissible under international law. However, a number of problems arise from this description:

- a) There is not a closed list of fundamental rights. Therefore, the criminal conduct cannot be established beyond question, as its reach varies, thus putting at risk the legal security and the principle of legality required in every criminal legal system. Furthermore, the criminal conduct in this specific offence (deprivation of fundamental rights) coincides with the criminal conduct of every crime in the category (a deprivation of some fundamental right, as a manifestation of the inobservance of the principle of respect for human dignity); therefore, the whole and the part overlap.
- b) The vagueness of the criminal conduct compel the international tribunals to require the commission of a *persecutory act*, namely, an act that deprives of some fundamental right with a discriminatory effect. Thus, the discriminatory component is not only required in the *mens rea*, but also in the *actus reus*. Such a discriminatory effect implies that the act is violating the right to equality, in spite of it lacking the features needed to become protected by crimes against humanity.
- c) The deprivation of fundamental rights must be serious. Seriousness, though, is a subjective criterion, difficult to apply, what gives rise to two different strategies in order to guarantee that the violation of rights reaches some level of seriousness:

- The ICC Statute guarantees that only persecutions involving severe deprivations of fundamental rights are tried by the Court by imposing the need for a connection between the crime against humanity of persecution and other crimes under its

jurisdiction. This requirement can also be seen as an acceptance by States of the possibility that a persecution can involve deprivations of rights of a lesser importance. Therefore, by introducing this requirement, they limit the jurisdiction of the ICC only to persecutions that are committed together with other crimes.

- Meanwhile, the ICTY has admitted the possibility that conducts which do not involve deprivation of fundamental rights can also become persecutory acts if, given that, looking at their cumulative effect, they reach a level of seriousness similar to crimes against humanity. But in order for the principle of legality not to be violated, those acts must have constituted crimes under international law at the time of their commission, what has been read as meaning that jointly or severally, the acts must amount to persecution. Although the observance of the principle of legality through this solution can be doubted, this strategy allows the ICTY to take into consideration the wider context where persecutory acts take place, that is to say, the actual persecution, and to include in it a range of acts which do not involve deprivations of fundamental rights. That implies that persecution does not consist in a single criminal conduct, but rather in a context or policy where a number of crimes and other non-criminal conducts are committed. Hence the ICTY's need to develop a doubtful strategy to apply the crime against humanity of persecution as if it consisted in a specific offence while taking into consideration the context.

§3. The *mens rea* of persecution has special features that distinguish it from the rest of crimes against humanity, as it not only requires to be committed intentionally and knowingly, but also with a special discriminatory intent on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender as defined in paragraph 3, or other grounds that are universally recognized as impermissible under international law. Traditionally, it has been considered that the international liability for this crime is founded on this special intent (unlike the rest of crimes against humanity, punishable on the basis of the underlying material act); however, this requirement is in contradiction with the general *mens rea* for crimes against humanity, where motivations are excluded as an element of the category.

Moreover, the objective verification of the concurrence of the forbidden discriminatory grounds also create some problems. If these grounds are social constructions, the membership in the group cannot be established according to purely objective criteria but according to the social perception or the personal experience of the victims. This fact gives rise once again to legal insecurity.

In short, the finding of all this problems in the elements of the crime of persecution is evidence of the faulty configuration of this crime as a discriminatory crime.

CHAPTER V

THE LACK OF SPECIFICITY OF THE CRIME AGAINST HUMANITY OF PERSECUTION ACCORDING TO ITS CURRENT INTERNATIONAL DEFINITION AS A CRIME: EVIDENCES IN THE DEVELOPMENT OF THE PRACTICE ON CUMULATIVE SENTENCING AND POTENTIAL WORKING HYPOTHESIS TO OVERCOME THE PROBLEMS OF APPLICATION ARISING THEREOF

Once the deficiencies in the configuration of the crime have been confirmed, its impact on the application of the crime has been assessed. As a result, problems related to cumulative sentencing involving persecution and other crimes against humanity have been noticed. Therefore, using the data obtained along the research, several alternative configurations to the current crime against humanity of persecution are suggested. Hypothetically, these proposals should be technically more correct and avoid the disadvantages of the current legal configuration.

§1. In practice, the impact of the confusing configuration of the crime against humanity of persecution can be easily seen when findings of guilt on a crime against humanity of persecution and another crime against humanity arise out of the same acts or omissions on the part of the accused and international and hybrid tribunals then have to decide on the issue of cumulative convictions. In that case, according to the principle of speciality, only a conviction for persecution as a crime against humanity should be retained: as both crimes involve the deprivation of the fundamental right in question in connection with the elements of the *chapeau*, persecution is then a more specific crime, as it also requires the special intent to discriminate.

However, the *ad hoc* international tribunals have left this criterion aside, entering instead cumulative convictions both for persecution and for the underlying offence to it, both as crimes against humanity, and so have done the Special Panels for Serious Crimes of the Dili District Court (instead, the Court of Bosnia-Herzegovina only enters a conviction for persecution). But this strategy is technically inaccurate and only intends to guarantee that the crime against humanity of persecution has in practice specificity that it lacks a theoretical point of view.

The evidence that, configured as a discriminatory crime, the crime against humanity of persecution lacks specificity leads to consider possible alternatives to its current configuration, that could either regard the punishment of discrimination or turn the crime into something completely different

§2. A first option is to maintain the discriminatory nature of the crime, but introducing some corrections to technically improve it. Domestic criminal law can be taken as a reference on how to punish discrimination, as both civil and common law systems offer similar ways to approach the issue. Two are the usual ways to punish discrimination: a) by typifying as an offence a behaviour that would not otherwise be criminal, and which becomes punished because of its discriminatory commission, and b) by increasing the

penalty (either by typifying an aggravated version of some existing offence or by applying an aggravating circumstance of discrimination).

Both ways are also used in international law: genocide is an example of a specific discriminatory crime, while there exists the possibility to take into consideration the aggravating circumstance of discrimination when determining the penalty. However, persecution seems to be half-way between both alternatives: States want it to be a specific discriminatory crime (at the same level of seriousness as the rest of crimes against humanity) but, at the same time, it is configured in a way that makes it an aggravated version of crimes against humanity (without however giving a higher penalty for that reason).

Taking this into consideration, two are the most obvious ways to improve the protection of non discrimination through the crime of persecution: a) to keep the crime against humanity of persecution but adjust the penalties to guarantee somehow that persecution will get higher penalties than other crimes against humanity; b) to keep persecution as a discriminatory crime but removing it out from the category of crimes against humanity and classify it instead as a crime half-way between those and genocide

Apart from these re-elaborations of the crime of persecution, there could be another possibility to punish discrimination, but it would imply to eliminate the crime of persecution. Instead, the aggravating circumstance of discrimination could be generally used when whenever the need exists to show a higher legal disapproval for the commission of crimes against humanity on discriminatory grounds. Such a circumstance would provide the same result as persecution nowadays, but in a more homogeneous and legally correct way.

§3. A second hypothesis that could be considered is to give a radical turn to the conception of the crime of persecution existing to date by modifying the legal interest protected by it. As a condition, the alternative legal interest should be a fundamental right, as the ones protected by crimes against humanity, but specific and not already protected by any other crime against humanity.

Such a legal interest could be the right to be recognised everywhere as a person before the law. This human right is a fundamental right as far as it is a formal prerequisite for the enjoyment of every other human right. To violate this right would entail the denial of a human being's quality as a person, and therefore to treat that individual as an object. This way, he would be excluded from socio-legal relations, ending up in a position of vulnerability within society.

Although such a version of the crime against humanity of persecution would still lack concretion regarding some major aspects, it would instead gain technical correction, as the crime would then protect a fundamental right as its legal interest and it would be a specific criminal conduct from which the remaining elements can be developed in an analogous way to the other crimes against humanity. Furthermore, it would allow a historical reinterpretation of the crime, evoking not only discrimination but also the traditional criminalisation of certain people because of being perceived as harmful for society.

CONCLUSIONS

FIRST: *Lack of a well-delimited legal concept of persecution*

To date, there exists no satisfactory definition of *persecution* within International Criminal Law, and it can even be questioned whether such a definition exists within some other sector of International Public Law. This statement is founded on the following proven facts:

- The international practice proves that States wish to keep the term *persecution*, originating in the everyday language, as a legal term in line with the 1945 Charter of the International Military Tribunal of Nurember, where, unfortunately, it was left undefined. As the behaviour constituting crimes against humanity were also criminalised under the legal systems of civilized nations, the drafters of the Charter saw no need to legally define the offences. That premise was never proved right as far as persecution is concerned. However, it is likely the drafters believed this non-technical word included in all its reach the Nazi policy of violation of rights applied discriminatorily against Jews and other groups of people.

- After 1945, there have been very few attempts in the international practice to shape the concept of persecution as a crime against humanity, basically reduced to some proposals within the United Nations International Law Commission and the description included in article 7.2 of the International Criminal Court Statute (ICC Statute), further reproduced in other instruments which take this provision as a reference. The ICC Statute describes persecution as a severe deprivation of fundamental human rights on discriminatory grounds, emphasizing discrimination as its distinctive feature. In essence, what makes the persecutory behaviour punishment-worthy. However, the said Statute maintains the ambiguity and the lack of preciseness of previous times, as far as it incorporates several normative elements whose precision by remission to other International Law areas is often difficult.

- Doubts about the reach of the offence increase due to obscurity regarding the content itself of the customary norm regulating the prohibition of this behaviour. Insofar as the Statute is the first universal international treaty that defines crimes against humanity – even if only for the purposes of defining its jurisdiction- and has achieved an unexpected degree of acceptance from the States, its provisions can be considered a reflection of the international customary law on the issue, an assertion that *a priori* would also apply to the crime of persecution. However, the international criminal tribunals exclude that the definition of persecution contained in the Statute may be a formulation of the customary norm, as far as the Statute conditions the finding of persecution as being committed in connection with a crime within the jurisdiction of the Court, an unnecessary requirement according to international customary law.

- In this situation, the international criminal courts (and hybrid courts) established in the last years have made an effort to define the elements of the persecution. According to the case-law regarding the crime (especially the developments by the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, which show the greatest complexity), persecution is a crime against humanity (and therefore does not need to be committed in connection with any other international crime), whose characteristic feature is its discriminatory nature. Nevertheless, the judicial construction of the persecution is not convincing either, for it poses too many problems of application, as shown both by the constant readjustments that tribunals are compelled to do in order to establish general criteria that can be more or less valid or by their doubtful arguments to justify their respect for the principle of *nullum crimen sine lege*.

- The existing contradictions among different conceptions of *persecution* in international law, together with the unsolved problem of which meaning should be given to the term, raise the question of whether there really exists a crime of persecution in international customary law or only an international rule banning persecution but not defining the content of persecution. The results of this research seem to point towards the latter.

SECOND: *Permanent uncertainty about the legal nature of persecution*

Doubts as to how the elements of persecution are regulated nowadays are closely related to the questionable nature of persecution as a crime. **Whether it is seen as a specific crime within the category of crimes against humanity or as a policy of violation of human rights**, the subject has remained controversial since persecution became a term in international law:

- The problem about the legal nature of persecution has always been raised in parallel to the issue of the configuration of the category of crimes against humanity in international criminal law, mainly because crimes against humanity were during a long time seen as crimes against human diversity and therefore inherently discriminatory. Such a conception implied persecution to be deprived of its traditionally most characteristic feature, namely, its discriminatory nature. The general category of crimes against humanity and the specific crime of persecution would then overlap, what somehow suggested they were equal. Given the presumably contextual dimension of crimes against humanity –as it constituted a *policy*, according to the International Military Tribunal of Nuremberg-, the general category would serve as a framework for the other crimes in the category committed on discriminatory grounds.

This situation, and the vagueness around the legal reach of the concept of *persecution*, undefined in international law and indefinable by remission to the domestic legal systems (where it did not exist as a criminal offence), led the States in several occasions to show themselves in favour to the suppression of persecution as a crime for which individuals could be held internationally accountable. Alternatively, if the crime was to be kept, a

definition was needed. And that was not an easy task to accomplish as far as the defining elements of crimes against humanity –the category where the Charter of the International Military Tribunal of Nuremberg had included persecution- were not well established either.

- Progress in the configuration of the category permitted to advance towards the precision of the legal nature of persecution. The development of international standards on human rights protection was a decisive achievement for that purpose, which served to confirm the need to safeguard also by criminal law an interest with an international relevance, namely, human dignity –specified through the respect to fundamental human rights-. This became therefore the specific legal interest to be protected by crimes against humanity when seriously attacked. Nowadays, this requirement of seriousness is fulfilled when the violations of human rights are committed as a part of a widespread or systematic attack against any civilian population, pursuant to or in furtherance of a State or organizational policy to commit such attack. Therefore, crimes against humanity are not any longer committed with a discriminatory intention; thus, the category and the specific crime of persecution no longer overlap.

- The ICC Statute also includes persecution as a specific crime against humanity, what can be considered an evidence of the international customary law on the issue. However, this last statement must be taken with reservations, considering the debate on whether persecution is a crime or a context during the preparatory works of the ICC Statute. This debate on the legal nature of persecution does not seem to be completely closed if one looks at some domestic legal reforms undertaken after the Statute was adopted (i.e. the reform of the Spanish Criminal Code, where persecution appears not as a crime but as a context: crimes committed in that context are presumed *iuris et de iure* to be crimes against humanity).

- International criminal courts also work on the assumption that persecution is a crime against humanity. Nevertheless, this starting point has not helped them to solve once and for all the issue of the blurred legal nature of persecution, for, though not openly, international criminal courts have admitted the contextual nature of persecution, sometimes plainly talking about a “persecutory policy”. This evidences once again that the current configuration of persecution as a crime against humanity is hardly compatible with the traditional perception of persecution as a policy.

THIRD: *Technical and legal difficulties to fit persecution in the category of crimes against humanity*

The comparison between the legal configuration of persecution with the way the elements of the category of crimes against humanity and the other crimes in the category are shaped shows remarkable differences. As shown below, this causes some **difficulties when setting out the elements of persecution following the analysis model used in crimes against humanity:**

a) The **legal interest** protected by the crime against humanity of persecution has a **distinct nature** that differs from the nature of the legal interests protected by the other crimes against humanity.

- It can be stated that the relevant interest the international society aims to safeguard through the punishment of crimes against humanity is human dignity. Thus, the prohibition of the behaviours included in the category intends to prevent human dignity to be harmed in certain serious and exceptional circumstances as those characterising crimes against humanity, on the basis that such attacks can constitute a threat to international peace and security. Consequently, all the different crimes included in the category must protect specific manifestations of the principle of protection of human dignity, that is to say, they must protect those fundamental human rights deemed imperative and non-derogable.

- However, since persecution is defined as the deprivation of fundamental rights on discriminatory grounds, it can be hold that the crime against humanity of persecution does not protect a *fundamental right*, but a *principle*: the principle of non-discrimination in the enjoyment of human rights. This cross-cutting principle, which operates as a condition of application, is a basic principle in International Human Rights Law, and although it has indeed some dimensions that can be deemed protected by *jus cogens*, this doesn't protect it as a whole and in abstract.

Furthermore and unlike the legal interests protected by the other crimes against humanity, non-discrimination is here protected as a principle, not as a right. This difference has a major impact on the configuration of persecution as a crime against humanity, for the breach of the principle of non-discrimination requires the violation of some fundamental right and therefore the commission of some other crime against humanity. In order to place the legal interest protected by the crime of persecution (deemed to be a discriminatory crime) on a level with the other crimes against humanity, such legal interest would have to be the *right* to equality. Nevertheless, there are no solid evidences in the international practice to state that this right to equality is a fundamental one. Therefore, it cannot be a legal interest protected by a crime against humanity.

b) **Persecution as a crime against humanity lacks a specific and well-defined underlying offence**; instead, its *actus reus* and the *acti rei* of the other crimes against humanity overlap. However, no strategy used so far has been good enough to overcome this problem in order to specify the underlying offence of the crime.

- According both to the conventional and the case-law definition, it is generally accepted that the underlying offence in the crime of persecution is the *deprivation of fundamental rights*, although no listing of such rights is provided. But as crimes against humanity also consist in violations of fundamental rights (committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population), the *actus reus* of persecution and the *acti rei* of the other crimes against humanity overlap.

Due to the difficulty in finding an offence exclusive to persecution that distinguishes it from the other criminal infractions in the category, it has always been said that the distinctive feature of persecution lies in its *mens rea*, being the discriminatory intent. However, this approach does not solve the problem, as the *actus reus* is the basis for any crime, and thus an inadequate shaping of the *actus reus* is expected to have a negative effect on the structure of the offence. Aware of this problem, international tribunals have tried to improve the configuration of the *actus reus* of persecution by requiring the deprivation of human rights to have a discriminatory effect (by defining the *persecutory act* as an act that deprives fundamental rights with a discriminatory effect). This additional requirement (which implies to transfer the discriminatory element included in the *mens rea* to the *actus reus*) approaches the legal construction of persecution as a discriminatory crime to the method followed in domestic criminal systems to punish discrimination. But this is not sufficient, for the *actus reus* is still too vague and gives too much leeway to International Criminal Law, what is not so compatible with the principles of *lex certa*, minimum intervention and legal security.

- It is very significant that States (as the ICC Statute shows) and international tribunals are making an effort to guarantee that only *serious* violations of rights can be considered a crime against humanity of persecution, implying that a persecution could also include violations of rights of a lesser importance. The ICC Statute guarantees that by limiting the jurisdiction of the ICC to cases of persecution committed in connection with any other crime within its jurisdiction. As far as international tribunals are concerned, to accept as persecutory acts which *strictu sensu* cannot be deemed violations of fundamental rights, they require the concurrence or conjunction of a number of acts whose cumulative effect is inhumane.

This second strategy, more in keeping with the development of crimes against humanity –as they not longer require proof of their commission in connection with other crimes, as required in Nuremberg- poses however new problems. On one hand, although the commission of a single criminal act in connection with the attack (namely, a course of conduct involving the multiple commission of acts of violence –whether physical or not-) is usually enough to have a crime against humanity, as far as persecution is concerned to prove the commission of a single act will rarely be enough; on the contrary, it is often required to prove the cumulative effects of a number of acts -concurrent or in conjunction-, and it is actually unclear whether the proof of a nexus between the act and the attack is enough or its connection to a wider persecutory policy must be also proved (what would mean an additional proof not needed for the other crimes against humanity). On the other hand, those acts not reaching *per se* the required level of seriousness did not even need to be criminal at the time they were committed, what shows that international tribunals are close to crossing the line set by the principle of criminal legality.

- A third problem is that only discrimination committed on the grounds expressly established is relevant for the purposes of persecution. That is to say, a crime of persecution is committed when fundamental rights are deprived by reason of the victims

belonging to a certain group, *not just because discrimination has been committed*. Therefore, the victims of persecution will be both the individual deprived of their rights and the group they belong to, as confirmed by the reference made by article 7.1.h) of the ICC Statute to “Persecution against any identifiable group or collectivity”. Thus, persecution as a crime against humanity needs not only proof that the attack was directed against any civilian population, but also that, within this population, the perpetrator directed his act against a certain group. Such a requirement shall not be needed regarding the other crimes against humanity, for the reference to “any civilian population” is considered to be wide enough to include any collectivity, irrespective of any identity traits that may distinguish them from the rest of the population.

c) Efforts to counteract the vagueness of the *actus reus* have been made by increasing the requirements regarding the *mens rea* for persecution -compared to the other crimes against humanity-. Such a technique, though, not only makes the difference between persecution and the other crimes against humanity deeper, but also happens to be insufficient to guarantee its specificity as a crime against humanity.

- The distinct feature of persecution among crimes against humanity is that the perpetrator not only needs to know that his conduct was part of or to intend the conduct to be part of a widespread or systematic attack directed against a civilian population, but also needs to have a special discriminatory intent. This means that the underlying act or omission must have been carried out with the intention to discriminate on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender, or other grounds that are universally recognized as impermissible under international law. This discriminatory intent has traditionally been given a great relevance, to the extent that it is considered the foundation of persecution as a crime in International Public Law. This distinctive feature separates this crime from the others in the category of crimes against humanity where the inhumanity of the conduct is what justifies punishment and not motives (discriminatory or pure personal motives).

However, being the *actus reus* the basis for any crime, the application of the crime against humanity of persecution makes clear that the singularity of the *mens rea* is not enough to guarantee the specificity of the crime. The fact that international tribunals additionally require the act to have a discriminatory effect in order to qualify it as *persecutory* (therefore transferring the discriminatory component to the *actus reus*) proves this.

- Moreover, it can be noticed some difficulty to objectively ponder the concurrence of circumstances that motivate a discriminatory conduct criminally relevant. Being such circumstances essentially social constructions, membership to an identifiable group cannot be established taking into consideration purely objective criteria; instead, it will depend on the social perception of third parties or on the personal experience of each individual. Therefore, international tribunals keep a flexible attitude regarding the determination of membership to a protected group, even accepting their identification to be made on the basis of their non-membership to the perpetrator’s group.

Nevertheless, such laxity in the identification of the potential victims of a persecution reduces the relevance of membership to a certain group. One wonders whether it makes sense to configure the crime of persecution as protecting some people and not others and whether this might constitute discrimination in itself. In any case, it is another consequence of the effort to keep the crime of persecution in its traditional configuration while trying to adapt it to the logic of a criminal category as crimes against humanity. This category has experienced great advances in the shaping of its elements and is nowadays more directed to the protection of individuals and not so much the protection of groups.

FOURTH: *Inadequate configuration of persecution as a discriminatory crime*

The problems of configuration surrounding the crime against humanity of persecution suggest an **inadequate configuration of persecution as a discriminatory crime**. This perception becomes confirmed by comparing the way how domestic criminal systems treat punishable discrimination:

- Both in *common law* and civil law systems, the punishment of discrimination is articulated in two basic ways: by criminalising certain conducts when carried out with a discriminatory intent (which otherwise would be licit) or by increasing the penalty given to already existing crimes, what can be done in two different ways, namely, by fixing a higher penalty for those crimes if committed on discriminatory grounds or by considering discrimination as an aggravating circumstance in determining a sentence.

These techniques are not alien to international criminal law. The crime of genocide, for instance, criminalises some conducts that would not be criminal without a discriminatory intent such as the intent to destroy a group (the result, however, would be completely different in a domestic system where acts of genocide are usually also offences). Discrimination as an aggravating circumstance is also provided and applied.

- However, none of these methods is followed in the crime of persecution. On the contrary, it happens to be a discriminatory crime unclearly designed, half-way between both options. Right from the start, any increase of the penalty due to a discriminatory state of mind must be excluded, for such an aggravating circumstance does not apply where discrimination is an element of the offence. Concerning the configuration of persecution as a crime that punishes conducts that would be licit if they were not discriminatory, or as an aggravated version of one or more pre-existing crimes, the possibility to characterise it as the first or the second alternative varies, depending on whether its definition or the way it is applied is considered. In fact, there is an incongruity between the finality that the States are trying to achieve by criminalising persecution (namely to have a crime at the same level of seriousness as the other crimes against humanity) and the result that is actually obtained, due to the way the crime is shaped (an aggravated form of crime against humanity).

Thus, if attention is paid to its definition, persecution would be a crime built on pre-existing crimes, such as the rest of crimes against humanity, or even other crimes

against humanity insofar as they violate fundamental rights (considering the connexion requirement in the ICC Statute and international tribunals' case-law). However, except for the latter crimes, the deprivation of fundamental rights on discriminatory ground is not necessarily punished with a higher penalty than any other violation of fundamental rights, for every crime against humanity is supposed to be at the same level of seriousness.

On the contrary, if attention is paid to the application of the crime of persecution, this criminalises not only pre-existing infractions, but also licit conducts –which often were not criminal when they were carried out-, which are punished due to their discriminatory nature, provided that they can be considered to be persecutory acts attending to their cumulative effect.

- In view of the situation, it is not surprising that problems arise when the crime has to be applied. Difficulties arise when the same acts or omissions on the part of the accused can be tried as a crime against humanity of persecution or some other crime against humanity with which it shares the *actus reus*. By applying the principle of speciality, the crime of persecution should preferably be applied. Nevertheless, international tribunals have left this criterion aside, entering instead cumulative verdicts both for persecution and for the other offence, and both as crimes against humanity, as they are considered to have different elements. Through this strategy they intend to guarantee that the crime against humanity of persecution has in practice a specificity that is lacking from a theoretical point of view. Given its obvious technical inaccuracy, rather directed to achieve a certain result than to achieve justice, it deserves to be criticized.

FIFTH: A questionable usefulness of the crime against humanity of persecution to punish discrimination

As the current configuration of persecution as a discriminatory crime seems too unclear and, in any case, is undoubtedly problematic, **it can be questioned whether the crime properly fulfils the function to punish discrimination within international criminal law**, especially when there seems to be other technically more correct ways to achieve the same result. In order to assess this statement, the following hypothesis must be considered:

- Alternatives to improve the punishment of discrimination in international criminal law seem feasible: it is simply needed to adapt the international criminal system to the parameters established in domestic criminal systems, without trying to preserve the deep-rooted conception according to which persecution is the discriminatory crime against humanity par excellence and a specific offence of the same degree of seriousness as the rest of offences in the category.

Thus, being inspired by the standards used in domestic law for the punishment of discrimination, the greater disapproval that discrimination entails could for instance be

introduced when the verdict were to be entered by imposing a higher penalty for the crime against humanity of persecution than for the other crimes against humanity.

Another option could be to extract the crime of persecution from the category of crimes against humanity and to configure it as a distinct crime, half-way between those and the crime of genocide. This alternative would be endorsed by the conviction –even expressed by the international tribunals- that persecution is a crime that belongs to the same *genus* than the crime of genocide.

A more radical possibility would involve the suppression of persecution as an international crime, choosing instead to apply when needed the aggravating circumstance of discrimination to crimes against humanity, whose applicability is already admitted in international criminal law. The use of this circumstance would allow preventing all the technical problems that the application of the crime against humanity of persecution poses, without renouncing to reflect in the sentence the higher criminal reproach that the commission of a crime on discriminatory grounds should entail.

- Theoretically at least, any of these proposals would be a more technically correct solution for the international punishment of discrimination. In fact, there seems to be a meta-legal reason for the imprecision detected in the configuration of the crime against humanity of persecution, which is that to circumscribe persecution only to discriminatory violations of fundamental rights involves an excessive simplification of the meaning of the concept, taking away its deeper sense acquired along the centuries. Indeed, to equal *persecution* to *discrimination* is not enough to understand the complexity of the persecutory phenomenon, as *persecution* has some connotations that *discrimination* has not, for the former adds certain conceptual implications as a result of its historical evolution, that goes beyond the discriminatory dimension.

To seize such nuances, it is needed to go back to the origins of the concept and remember how its use was distorted along History, becoming a word predominantly used to refer to a discriminatory harassment against a group. It cannot be ignored, though, that the first time the concept of *persecution* became a legal term was to designate a procedural institution in Roman law and that its arbitrary use by Roman emperors against the primitive Christians on the ground of their beliefs marked a turning point for the meaning of the concept: a rather neutral concept, designating a way to open a procedure, was then filled with negative connotations. It started thus to refer to a very specific *de facto* situation: the subjection of a group of people sharing some identity trait to harassment by those who hold the public power, who consider those individuals to be undesirables in their social model.

Therefore, beyond its discriminatory effects, persecution is also characterised for being directed to repress people who are seen as a social threat by the State (or whoever is *de facto* in power), as individuals who must be punished and put out of circulation due to their race, religion, ideas or any other arbitrary ground that shows that the very existence of those persons is being forbidden, as it happened with the first Christians.

SIXTH: *An alternative construction of the crime against humanity of persecution*

Having concluded that the crime against humanity of persecution in its current configuration does not fulfil properly its function as a discriminatory crime, **the possibility of undertaking a deeper reconstruction of the crime of persecution to allow a better fitting within the category of crimes against humanity should be considered.** Theoretically, such a possibility would be feasible if the following points were taken into consideration:

- To adapt the elements of persecution as a crime against humanity to the general configuration of crimes against humanity essentially requires a legal interest of the same nature as the ones protected by other crimes against humanity and, on this basis, the specification of the criminal conduct. On this premise, and giving the concept of *persecution* a historical reinterpretation (what implies to take into consideration that persecution has traditionally meant the criminalisation of certain people because of being perceived as harmful for society and therefore they had to be excluded from it), a hypothetical purpose of the punishment of persecution could be to protect the right to recognition everywhere as a person before the law. This human right is a formal prerequisite for the enjoyment of every other human right, what makes it a fundamental right whose essentiality is repeatedly acknowledged in a number of international human rights law instruments.

- The right to recognition as a person before the law means the acceptance of every human being's quality as a person, as the expression of his human dignity, what implies his capacity to be a rights- and duty-holder and to effectively claim to get his rights respected, also to be claimed. In short, the recognition of every individual's dignity results in the recognition of his capacity to enter into legal relations within society.

Replacing the principle of non-discrimination as the legal interest protected by the crime against humanity of persecution with the right to recognition as a person before the law the crime could then be constructed on its *actus reus*, on the disapproval of the conduct –instead of placing the inhumane dimension that deserves to be punished in the *mens rea*, as it has been done so far-, with a result quite similar to the one that the current configuration and application of persecution intends to reach.

- In any case, to base the crime on the criminal conduct requires a definition of the concept of *persecution*. From the suggested approach, to persecute could then be understood as to *deny a human being his condition of a person before the law, so both in fact and in law becomes excluded from social and legal relations and from the possibility to claim protection from the legal system in the face of third parties' attacks against his rights, what puts him in a situation of vulnerability* where not only the enjoyment of his human rights recognised by international law but also his physical survival are at risk.

Such a definition would then take as a reference the inherent rights belonging to every human being according to international law, considering that the amount of rights recognised to every individual within a State are variable, both on the number of rights

given by the domestic legal system and the international legal duties regarding human rights assumed by the State. Furthermore, it would not longer be needed to conceive persecution as a context where fundamental and non-fundamental human rights are violated: a deprivation of one single fundamental right would do, being the attacks against non-fundamental rights an indication of such a deprivation.

- It is undeniable that a definition as the one suggested still presents grey areas and vague elements, for instance the determination of the situation of vulnerability –which should precede the deprivation of fundamental rights-. However, from a formal point of view it would enable a more adequate construction of the crime against humanity of persecution than the current one, as the legal interest protected would be a fundamental right and it would be based on a specific criminal conduct from which the remaining elements can be developed in line with the other crimes against humanity.

SEVENTH: *Policy assessment in the light of today's international practice*

Beyond the reformulation of the crime against humanity of persecution to be suggested, **today's international practice does not seem to be favourable to the adoption of an international norm –whether conventional or customary- that re-elaborates the legal content of the crime of persecution.** Several considerations support this statement:

- All the alternatives that have been offered in this research are obviously *de lege ferenda* proposals, suggested as technical improvements in view of the inadequacy of the current regulation of persecution as a crime against humanity regarding basic criminal principles as the principle of minimum intervention or the principle of legal security, or other derivative ones such as the right to know what conduct constitutes a right and what does not, in the interests both of the victim's right to justice and the alleged perpetrator's presumption of innocence.

Whether any of these proposals could make it to the international criminal system is uncertain as realism should prevail.: if the problems of definition are to be blamed on the States' insistence to preserve persecution among crimes against humanity –despite of the repeated debates about its vagueness and despite abundant evidences of its problematic application–, it is unlikely that they will get rid of a concept with well-rooted evocations to the collective imaginary and with clear historic reminiscences. At least, such a thing has not been achieved so far, in spite of persecution having been repeatedly criticized as a crime due to its excessive vagueness and frequent claims to remove it from the list of conducts for which individuals can incur international criminal liability.

- Of course, it is most likely that a reconstruction of persecution to transform it into a crime that will punish the deprivation of the right to recognition everywhere as a person before the law would be unacceptable for States, as far as it could restrict too much their sovereign competences, especially nowadays when national security is invoked as a preponderant interest even over respect to human rights and in the name of which there is an increasing tendency to criminalise not so much conducts but the perception of

dangerousness regarding some individuals, alleged enemies of society that are not allowed to prove otherwise.

It cannot be expected either a description of persecution as an autonomous crime, distinct from the crimes against humanity: in view of the limits imposed by States to the application of persecution as a crime against humanity, conditioning it to the commission of other crimes, the feasibility of a regulation involving the punishment of discriminatory deprivations of fundamental rights is almost virtually nil.

The same can be said with regard imposing higher penalties for persecution among the other crimes against humanity. Although it is true that nowadays a sentence for a crime against humanity of persecution is harsher than for other crimes against humanity, such a sentence is usually the result of finding at least two crimes arising out of the same conduct: the specific deprivation of fundamental rights that is by itself a crime against humanity and which is at the same time the underlying offense of persecution, and the crime against humanity of persecution if that conduct was committed with a discriminatory intent. This way it can be avoid acknowledging the theoretically higher disapproval of persecution, as the seriousness of every crime against humanity is considered to be comparable.

- Maybe then the most feasible option is to plead for the suppression of the crime against humanity of persecution, whose purpose to protect fundamental rights is sufficiently covered by the category of crimes against humanity and whose function to punish discrimination can be covered by using the aggravating circumstance of discrimination. Thus, victim's rights would still be protected, the safeguard of judicial guarantees would be improved and international criminal law would be given a greater and most needed coherence.

BIBLIOGRAFÍA

A. Monografías, estudios y obras colectivas.

- ABELLÁN, V. (dir.), *La regulación jurídica internacional de los conflictos armados. Ponencias del III Seminario sobre la Regulación Jurídica Internacional de los Conflictos Armados*, Barcelona: Cruz Roja Cataluña, DL 1992.
- ABERNETHY, G. L., *The Idea of Equality: An Anthology*, Richmond: John Knox Press, 1959.
- ABIEW, F. K., *The Evolution of the Doctrine and Practice of Humanitarian Intervention*, The Hague/Boston: Kluwer Law International, 1999.
- AGATHIAS, *The Histories. Translated with an introduction and short explanatory notes by Joseph D. Frendo (Corpus fontium historiae Byzantinae, vol. 2 A: Ser. Berolinensis)*, Berlin/New York: Walter de Gruyter, 1975.
- ALLARD, P., *Histoire des persécutions pendant les deux premiers siècles*, Paris: Librairie Victor Lecoffre, 1885.
- , *Histoire des persécutions*, vol. I (“Les deux premiers siècles”, Troisième édition revue et augmenté), Roma: “L’Erma” di Bretschneider, 1971 (ristampa anastatica dell’edizione Paris 1903).
- , *Histoire des persécutions pendant la première moitié du troisième siècle (Septime Sévère, Maximin, Dèce)*, Paris: Librairie Victor Lecoffre, 1886.
- , *Les dernières persécutions du troisième siècle (Gallus, Valérien, Aurélien)*, Paris: Librairie Victor Lecoffre, 1887.
- , *Histoire des persécutions*, vol. IV-1 y 2 (“Persécutions de Dioclétien et le triomphe de l’Église”), Roma: “L’Erma” di Bretschneider, 1971 (ristampa anastatica dell’edizione Paris 1903).
- , *Le Christianisme et l’Empire Romain. De Néron à Théodose*, Paris: Librairie Victor Lecoffre, 1897 (2^{ème} éd.).
- AMBOS, K. y GUERRERO, Ó. J. (comp.), *El Estatuto de la Corte Penal Internacional*, Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 1999.
- AMBOS, K., *Los crímenes del nuevo Derecho Penal Internacional*, Bogotá: Ediciones Jurídicas Gustavo Ibáñez, 2004.
- , *La parte general del derecho penal internacional. Bases para una elaboración dogmática*, Berlin/Montevideo: Duncker & Humboldt/Konrad-Adenauer-Stiftung/Temis, 2005.

- , *Temas de Derecho penal internacional y europeo. Derechos humanos. Fines de la pena. Ius puniendi. Responsabilidad individual. Crímenes más graves. Derecho penal y guerra. Proceso penal internacional y europeo. Inmunidades*, Madrid/Barcelona: Marcial Pons, 2006.
- ANTONOPOULOS, N., *La jurisprudence des organes de la Convention Européenne des Droits de l'Homme*, Leyde: A. W. Sijthoff, 1967.
- ARAI-TAKAHASHI, Y., *The Margin of Appreciation Doctrine and the Principle of Proportionality in the Jurisprudence of the ECHR*, Mortsel: Intersentia, 2002.
- ARENDR, H., *Los orígenes del totalitarismo* (trad. de G. Solana), Madrid: Taurus, 2004 (4ª ed.).
- ARNARDÓTTIR, O. M., *Equality and Non-Discrimination under the European Convention on Human Rights*, The Hague/London/New York: Martinus Nijhoff Publishers, 2003.
- ARONEANU, E., *Le crime contre l'humanité*, Paris: Librairie Dalloz, 1961.
- ASCENSIO, H., DECAUX, E. et PELLET, A. (dirs.), *Droit International Pénal*, Paris: Éditions Pedone, 2000.
- ASCH, R. G., *The Thirty Years War. The Holy Roman Empire and Europe, 1618-1648*, London: Macmillan, 1997.
- ASHWORTH, A., *Principles of Criminal Law*, Oxford: Oxford University Press, 2009 (6th ed.).
- ASKIN, K. D., *War Crimes Against Women. Prosecution in International War Crimes Tribunals*, Martinus Nijhoff Publishers, The Hague, 1997.
- ATENAGORA, *Supplica per i cristiani* (testo critico e commento di P. Ubaldi), Torino: Società Editrice Internazionale, 1933.
- ATKINSON, J., *Lutero y el nacimiento del Protestantismo*, Altaya: Barcelona, 1997.
- AUBE, B., *Les chrétiens dans l'Empire Romain. De la fin des Antonins au milieu du III^e siècle [180-249]*, Roma: L'Erma, 1971 (ristampa anastatica dell'edizione Paris 1881).
- AZCÁRATE Y FLÓREZ, P. de, *Minorías nacionales y derechos humanos*, Madrid: Congreso de los Diputados/Universidad Carlos III de Madrid, 1998.
- BACIGALUPO ZAPATER, E. (dir.), *El Derecho penal internacional*, Cuadernos de Derecho Judicial, VII-2001, Madrid: Consejo General del Poder Judicial, 2001.
- BALIBAR, É. et WALLERSTEIN, I., *Race, nation, classe. Les identités ambiguës*, Paris: La Découverte, 1997.
- BANTEKAS, I., NASH, S. & MACKAREL, M., *International Criminal Law*, London/Sidney: Cavendish Publishing Ltd., 2001.
- BANTON, M., *Discrimination*, Buckingham – Philadelphia: Open University Press, 1994.
- BARCIA TRELLES, C., *Francisco de Vitoria, fundador del derecho internacional moderno*, Valladolid: Universidad de Valladolid, 1928.
- BARCIA, A. y BARCIA, C., *El Tratado de Versalles de 1919 y sus antecedentes*, Madrid: Publicaciones del Instituto Ibero-Americano de Derecho Comparado, 1920.
- BARZANÒ, A., *Il Cristianesimo nelle leggi di Roma imperiale*, Milano: Paoline, 1996.

- BASSIOUNI, M. C., *A Draft International Criminal Code and Draft Statute for an International Criminal Tribunal*, Dordrecht/Boston/Lancaster: Martinus Nijhoff Publishers, 1987.
- , *Crimes Against Humanity in International Criminal Law*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1992 y 1999 (2ª ed. rev.).
- (ed.), *International Criminal Law*, Leiden: Martinus Nijhoff, 2008 (3ª ed.).
- BASSIOUNI, M. C. & MANIKAS, P., *The Law of the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia*, Irvington-on-Hudson: Transnational Publishers, 1996.
- BAUMAN, R. A., *Crime and Punishment in Ancient Rome*, London/New York: Routledge, 1996.
- BAZELAIRE, J.-P. et CRETIN, T., *La justice pénale internationale. Son évolution, son avenir. De Nuremberg à La Haye*, Paris: PUF, 2000.
- BERCOVITZ Y RODRÍGUEZ-CANO, R., *Derecho de la persona*, Madrid: Ed. Montecorvo, 1976.
- BERMEJO GARCÍA, R., *El marco jurídico internacional en materia de uso de la fuerza: ambigüedades y límites*, Civitas: Madrid, 1993.
- BERNS, T. (dir.), *Le droit saisi par le collectif*, Bruxelles: Bruylant, 2004.
- BETANCOURT, F., *Derecho Romano Clásico*, Sevilla: Universidad de Sevilla, 2007 (3ª ed. rev. y aum.).
- BETTATI, M., *L'asile politique en question. Un statut pour les réfugiés*, Paris: PUF, 1985.
- BIOY, X., *Le concept de personne humaine en droit public. Recherche sur le sujet des droits fondamentaux*, Paris: Dalloz, 2003.
- BLACKSTONE, W., *Commentaries on the Laws of England. A Facsimile of the First Edition of 1765-1769*, Chicago/London: The University of Chicago Press, 1979.
- BLOCKLEY, R. C., *The history of Menander the Guardsman: introductory essay, text, translation and historiographical notes*, Liverpool: Francis Cairns, 1985.
- BOAS, G. & SCHABAS, W. (eds.), *International Criminal Law Developments in the Case Law of the ICTY*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2003.
- BOISSON DE CHAZOURNES, L. & SANDS, P. (eds.), *International Law, the International Court of Justice and Nuclear Weapons*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- BOLAFFI, G., BRACALENTI, R., BRAHAM, P. & GINDRO, S., *Dictionary of Race, Ethnicity & Culture*, London/Thousand Oaks/New Delhi: SAGE Publications, 2003.
- BOLLO AROCENA, M. D., *Derecho internacional penal. Estudio de los crímenes internacionales y de las técnicas para la represión*, Bilbao: Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, 2004.
- BONET, J., *El derecho a la información en el Convenio Europeo de los Derechos humanos*, Barcelona: PPU, 1994.
- BOOT, M., *Genocide, crimes against humanity, war crimes*, Antwerpen: Intersentia, 2002.
- BORJA JIMÉNEZ, E., *Violencia y criminalidad racista en Europa Occidental: la respuesta del Derecho penal*, Granada: Comares, 1999.
- BOSSUYT, M., *L'interdiction de la discrimination dans le droit international des droits de*

- l'homme*, Bruxelles: Bruylant, 1976.
- BOUCHET-SAULNIER, F., *Diccionario práctico de derecho internacional humanitario*, Barcelona: Península, 2001.
- BOULOC, B. *et al.*, *La place du droit pénal dans la société contemporaine*, Paris: Dalloz, 2000.
- BRACHER, K. D., *La Dictature Allemande. Naissance, structure et conséquences du National-Socialisme* (trad. de F. Straschitz), Toulouse: Privat, 1986.
- BRING, O., *International Criminal Law in Historical Perspective. Comments and Materials*, Stockholm: Juridiska Fakulteten, 2002 (2nd ed.).
- BROWNING, C. R., *The Origins of the Final Solution. The Evolution of Nazi Jewish Policy, September 1939-March 1942*, London: William Heinemann, 2004.
- BROWNLIE, I., *International Law and the Use of Force by States*, Oxford: Clarendon Press, 1963.
- BUCH, H., FORIERS, P. et PERELMAN, C., *L'égalité (Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l'Université Libre de Bruxelles)*, vol. I-III, Bruxelles: Bruylant, 1971-1975.
- BURNS, E. McN. & RALPH, P. L., *World Civilizations from Ancient to Contemporary*, vol. 1 & 2, New York: W. W. Norton & Company, Inc., 1964 (3^a ed.).
- BYERS, M., *The role of law in international politics. Essays in International Relations and International Law*, New York: Oxford University Press, 2000.
- CABEZUDO RODRÍGUEZ, N., *La Corte Penal Internacional*, Madrid: Dykinson, 2002.
- CAMERON, I., *An Introduction to the European Convention on Human Rights*, Uppsala: Iustus Förlag, 2006 (5th ed.).
- CANCIO MELIÁ, M. y GÓMEZ-JARA DÍEZ, C., *Derecho penal del enemigo. El discurso penal de la exclusión*, Madrid: Edisofer / Montevideo/Buenos Aires: B de F, 2006.
- CAPELLÀ I ROIG, M., *La Tipificación internacional de los crímenes contra la humanidad*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2005.
- CAPOTORTI, F., *Estudio sobre los derechos de las personas pertenecientes a minorías étnicas, religiosas o lingüísticas*, Nueva York: Naciones Unidas, 1991.
- CARNELUTTI, F., *Teoría General del Delito* (trad. de W. Roces), Madrid: Editorial Reus, DL 2007.
- CARRILLO SALCEDO, J. A., *Dignidad frente a barbarie. La Declaración Universal de Derechos Humanos, cincuenta años después*, Madrid: Trotta, 1999.
- (coord.), *La criminalización de la barbarie: la Corte Penal Internacional*, Madrid: Consejo General del Poder Judicial, 2000.
- , *Soberanía de los Estados y derechos humanos en Derecho internacional contemporáneo*, Madrid: Tecnos, 2001 (2^a ed.).
- CASAVOLA, F., *Actio petitio persecutio*, Napoli: Editore Jovene, 1965.
- CASSESE, A., *Self-Determination of Peoples. A Legal Reappraisal*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995.

- , *International Criminal Law*, Oxford: Oxford University Press, 2003.
- CASSESE, A. et DELMAS-MARTY, M. (dirs.), *Crimes internationaux et juridictions internationales*, Paris: PUF, 2002.
- (dirs.), *Juridictions internationales et crimes internationaux*, Paris: PUF, 2002.
- CASSESE, A., GAETA, P. & JONES, J. R. W. D. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court: A Commentary*, Oxford: Oxford University Press, 2002.
- CASTELLÀ, S., *La protección internacional de las minorías*, Tarragona: Silva Editorial, 2002.
- CENTRE DE DROIT INTERNATIONAL DE L'INSTITUT DE SOCIOLOGIE DE L'UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES (CENTRE HENRI ROLIN)-FONDATION AUSCHWITZ-STICHTING (CENTRE D'ÉTUDES ET DOCUMENTATION), *Le Procès de Nuremberg. Conséquences et actualisation (Actes du Colloque international Université Libre de Bruxelles. Bruxelles, le 27 mars 1987)*, Bruxelles: Bruylant/Éditions de l'Université de Bruxelles, 1988.
- CESAR, *Guerra de las Galias (Libros V-VI-VII)*, Madrid: Gredos, 1986 (9^a ed. rev. por V. García Yebra e H. Escolar Sobrino).
- CEZARD, L., *Histoire juridique des persécutions contre les chrétiens. De Néron à Septime Sévère (64 à 202)*, Roma: L'Erma, 1967.
- CHALANDON, S. et NIVELLE, P., *Crimes contre l'Humanité: Barbie, Touvier, Bousquet, Papon*, Paris: Plon, 1998.
- CHESTERMAN, S., *Just War or Just Peace? Humanitarian Intervention and International Law*, Oxford: Oxford University Press, 2001.
- CHOWDHURY, S. R., *Rule of Law in State of Emergency. The Paris Minimum Standards of Human Rights Norms in a State of Emergency*, New York: St Martin's Press, 1989.
- CICERON, *Rhétorique à Hérennius* (texte revu et traduit avec une introduction et des notes par Henri Bonnecque), Paris: Librairie Garnier Frères, 1955.
- , *Tres discursos jurídicos* (ed. y trad. de J. M. Royo Arpón), Barcelona: Marcial Pons, 2004.
- CLAVERO, B., *Genocide or Ethnocide, 1933-2007. How to make, unmake, and remake law with words*, Milano: Giuffrè Editore, 2008.
- COMBS, N. A., *Guilty pleas in international criminal law: constructing a restorative approach*, Stanford: Stanford University Press, 2007.
- CONTE, A., DAVIDSON, S. & BURCHILL, R., *Defining Civil and Political Rights. The Jurisprudence of the United Nations Human Rights Committee*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2004.
- CONTRERAS MAZARÍO, J. M., *Las Naciones Unidas y la protección de las minorías religiosas*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2004.
- CORNIL, L. (dir.), PELLA, V., et SASSERATH, S., *VIII Conférence Internationale pour l'Unification du Droit Pénal. Bruxelles, 10 et 11 juillet 1947. Actes de la Conférence*, Paris: Éditions A. Pedone, 1949.
- COUNCIL OF EUROPE, *Rights of persons deprived of their liberty, equality and non-discrimination: proceedings of the 7th International Colloquy on the European Convention on human Rights organised by the Secretariat General of the Council of Europe in collaboration with Danish, Finnish, Norwegian, and Swedish Institutes of*

- Human Rights, Copenhagen, Oslo, Lund (30 May – 2 June 1990)*, Kehl am Rhein/Strasbourg/Arlington: N. P. Engel, 1994.
- CRISP, S., *Adresse charitable Aux Francois Refugiez, Apellez Protestants. En quelle pattie du monde qu'ils soient eparts Dans ce temps de Tribulation et Persecution qu'ils Souffrent de la part de Ceux qui S'appellent Catholiques Romains*, Londres, 1688.
- CUERDA ARNAU, M. L., *El miedo insuperable. Su delimitación frente al estado de necesidad*, Valencia: Tirant lo Blanch/Universitat de València, 1997.
- CURCIO, M., *La Dichiarazione dei Diritti delle Nazioni Unite*, Milano: Giuffrè, 1950 .
- D'ARGENT, P., *Les réparations de guerre en droit international public. La responsabilité internationale des États à l'épreuve de la guerre*, Bruxelles: Bruylant/Paris: L.G.D.J., 2002.
- D'AVRIL, A., *Négotiations relatives au Traité de Berlin et aux arrangements qui ont suivi, 1875-1886*, Paris: E. Leroux, Éditeur, 1886.
- DE BERTIER DE SAUVIGNY, G., *Histoire de France*, Paris: Flammarion, 1977.
- DE THAN, C. & SHORTS, E., *International Criminal Law and Human Rights*, London: Sweet & Maxwell, 2003.
- DEKKERS, R., FORIERS, P. et PERELMAN, C. (dirs.), *L'égalité (Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l'Université Libre de Bruxelles)*, vol. IV-V, Bruxelles: Bruylant, 1975-1977.
- DELMAS-MARTY, M., FRONZA, E. et LAMBERT-ABDELGAWAD, E. (dirs.), *Les sources du Droit international pénal. L'expérience des Tribunaux Pénaux Internationaux et le Statut de la Cour Pénale Internationale*, Paris: Société de Législation Comparée, 2004.
- DESMOND, C., *Persecution East and West*, Middlesex: Penguin Books, 1983.
- DÍAZ PÉREZ DE MADRID, A., *La protección de las minorías en Derecho internacional*, Granada: Universidad de Granada, 2004.
- DINSTEIN, Y. & TABORY, M. (eds.), *War Crimes in International Law*, The Hague/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1996.
- DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL/UNED, *XII Seminario "Duque de Ahumada": Crímenes contra la humanidad y genocidio (10 y 11 de mayo de 2000)*, Madrid: Ministerio del Interior, 2001.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A., *Los judeoconversos en la España moderna*, Madrid: Ediciones MAPFRE, 1993 (2ª ed.).
- DONNEDIEU DE VABRES, H., *Traité de Droit Criminel et de Législation Pénale Comparée*, Paris: Librairie du Recueil Sirey, 1947.
- DONNELLY, J., *The Concept of Human Rights*, London/Sidney: Croom Helm, 1985.
- DOYLE, B., *Disability Discrimination: Law and Practice*, Bristol: Jordans, 2003.
- DROST, P. N., *The crime of State. Penal protection for fundamental freedoms of persons and peoples*, Leyden: A. W. Sythoff, 1959.
- DUGARD, J. & VAN DEN WYNGAERT, C. (eds.), *International Criminal Law and Procedure*, Aldershot/Brookfield: Dartmouth, 1996.

- EIDE, A. *et al.* (eds). & SWINEHART, T. (col.), *The Universal Declaration of Human Rights. A Commentary*, Oslo: Scandinavian University Press, 1992.
- ESCOBAR HERNÁNDEZ, C. (ed.), *Creación de una jurisdicción penal internacional*, Colección Escuela Diplomática, nº 4, Madrid: BOE, 2000.
- ESCUCHURI AISA, E., *Teoría del concurso de leyes y de delitos. Bases para una revisión crítica*, Granada: Comares, 2004.
- EUROPEAN COMMISSION FOR DEMOCRACY THROUGH LAW, *The principle of respect for human dignity. Proceedings of the UniDem Seminar organised in Montpellier (France) from 2 to 6 July 1998 in co-operation with the "Pôle universitaire européen de Montpellier et du Languedoc-Roussillon" and the Faculty of Law – CERCOP, University of Montpellier I*, Strasbourg: Council of Europe Publishing, 1999.
- EVANS, M. D., *Religious liberty and international law in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- EVANS, M. (ed.), *Just War Theory. A Reappraisal*, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2005.
- EVANS, S. E., *Forgotten Crimes. The Holocaust and People with Disabilities*, Chicago: Ivan R. Dee, 2004.
- EZEJIOFOR, G., *Protection of Human Rights under the Law*, London: Butterworths, 1964.
- FAWCETT, J. E. S., *The Application of the European Convention on Human Rights*, London: Oxford University Press, 1969.
- FELLER, E., TÜRK, V. et NICHOLSON, F. (dirs.), *La protection des réfugiés en droit international*, Bruxelles: Larcier/UNHCR, 2008.
- FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. (coord.), *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, Madrid: Dilex, 2003 (2ª ed.).
- FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. y JIMÉNEZ GARCÍA, F., *Terrorismo y derechos humanos. Una aproximación desde el Derecho Internacional*, Madrid: Dykinson, 2005.
- FIALA, A., *The Just War Myth. The Moral Illusions of War*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2008.
- FINNEMORE, M., *The Purpose of Intervention. Changing Beliefs about the Use of Force*, Ithaca/London: Cornell University Press, 2003.
- FIGLIORE, P., *Traité de droit pénal international et de l'extradition* (trad. de C. Antoine), Paris: A. Durand et Pedone-Lauriel, 1880.
- FLETCHER, G. P., *Gramática del Derecho penal* (trad. de F. Muñoz Conde), Buenos Aires: Hammurabi, 2008.
- FREDMAN, S. (ed.), *Discrimination and Human Rights. The Case of Racism*, Oxford: Oxford University Press, 2001.
- FREND, W.H.C., *Martyrdom and Persecution in the Early Church. A Study of a Conflict from the Maccabees to Donatus*, Oxford: Basil Blackwell, 1965.
- , *Orthodoxy, Paganism and Dissent in the Early Christian Centuries*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2002.

- FRIEDLÄNDER, S., *Nazi Germany and the Jews*, vol. I ("The Years of Persecution, 1933-1939"), London: Weidenfeld & Nicolson, 1997.
- GANGI, C., *Persone fisiche e persone giuridiche*, Milano: Giuffrè, 1948 (2ª ed.).
- GANJI, M., *International Protection of Human Rights*, Genève/Paris: Librairie E. Droz/Librairie Minard, 1962.
- GARCÍA ARÁN, M., LÓPEZ GARRIDO, D. (coords.) *et al.*, *Crimen internacional y jurisdicción universal (El Caso Pinochet)*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2000.
- GARDE, P., *Les Balkans*, Évreux: Flammarion, 1994.
- GELLATELY, R. & KIERNAN, B. (eds.), *The Specter of Genocide. Mass Murder in Historical Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- GELLATELY, R. & STOLTZFUS, N. (eds.), *Social Outsiders in Nazi Germany*, Princeton: Princeton University Press, 2001.
- GIL GIL, A., *Derecho penal internacional. Especial consideración del delito de genocidio*, Madrid: Tecnos, 1999.
- GINSBURGS, G.E. & KUDRIAVTSEV, V. N. (eds.), *The Nuremberg Trial and International Law*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1990.
- GIODICE SABBATELLI, V., *Fideicommissorum persecutio. Contributo allo studio delle cognizioni straordinarie*, Bari: Cacucci Editore, 2001.
- GIUFFRÈ, V., *La repressione criminale nell'esperienza romana*, Napoli: Jovene Editore, 1998 (5ª ed.).
- GLASER, S., *Infraction internationale: ses éléments constitutifs et ses aspects juridiques. Exposé sur la base du Droit pénal comparé*, Bruxelles/Paris: Bruylant/LGDJ, 1957.
- , *Droit International Pénal Conventionnel*, vol. I-II, Bruxelles: Bruylant, 1970-1972.
- GOMEZ MARTIN, V., *El Derecho penal de autor*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2007.
- GOODWIN-GILL, G.S., *The Refugee in International Law*, Oxford: Oxford University Press, 1996 (2nd ed.).
- GOTESKY, R. & LASZLO, E., *Human Dignity: This Century and the Next*, New York/London/Paris: Gordon and Breach, 1970.
- GRAHL-MADSEN, A., *The Status of Refugees in International Law*, Leyden: A W. Sijthoff, 1966.
- GRANT, R. M., *Early Christianity and Society: Seven Studies*, San Francisco: Harper & Row, 1977.
- GREGOIRE, H., *Les persécutions dans l'Empire Romain*, Bruxelles: Palais des Académies, 1964.
- GROCIO, H., *Del derecho de la guerra y de la paz* (trad. de J. Torrubiano Ripoll), Madrid: Reus, 1925.
- GROS ESPIELL, H., *Estudios sobre derechos humanos II*, Madrid: Civitas, 1988.
- GROSS, L., *Selected Essays on International Law and Organization*, Irvington-on-Hudson: Transnational Publishers/Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1993.

- GRUPO DE ESTUDIOS DE POLÍTICA CRIMINAL, *Alternativas al tratamiento jurídico de la discriminación y de la extranjería*, Valencia: Grupo de Estudios de Política Criminal/Tirant lo Blanch, DL 1998.
- , *Una propuesta de justicia penal internacional*, Valencia: Grupo de Estudios de Política Criminal/Tirant lo Blanch, DL 2002.
- GUTERMAN, S. L., *Religious toleration and persecution in Ancient Rome*, London: Anglon Press Ltd., 1951.
- HADLEY, A. T., *The Conflict between Liberty and Equality*, Boston/New York: The Riverside Press Cambridge, 1925.
- HANNIKAINEN, L., *Peremptory Norms (Jus Cogens) in International Law. Historical Development, Criteria, Present Status*, Helsinki: Finnish Lawyers' Publishing Company, 1988.
- HATHAWAY, J. C., *The Rights of Refugees under International Law*, Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
- HAZEN, C. D., THAYER, W. R., LORD, R. H. & COOLIDGE, A. C., *Three Peace Congresses of the Nineteenth Century & Claimants to Constantinople*, Cambridge: Harvard University Press/London: Humphrey Milford, Oxford University Press, 1919.
- HCNUR-DELEGATION POUR LA FRANCE/INSTITUT INTERNATIONAL DES DROITS DE L'HOMME, *La Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés 50 ans après: bilan et perspectives*, Bruxelles: Bruylant, 2001.
- HAZAN, E. T., *L'État de Nécessité en Droit Pénal Intérétatique et International*, Paris: Editions A. Pedone, 1949.
- HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979.
- HENKIN, L. (ed.), *The International Bill of Rights. The Covenant on Civil and Political Rights*, New York: Columbia University Press, 1981.
- HERCZEGH, G., *General Principles of Law and the International Legal Order*, Budapest: Akadémiai Kiadó, 1969.
- HERNÁNDEZ FRANCO, J., *Cultura y limpieza de sangre en la España moderna: puritate sanguinis*, Murcia: Universidad de Murcia, 1996.
- HILBERG, R., *The destruction of the European Jews*, New York/London: Holmes & Meier, 1985 (rev. and def. ed.).
- HOBBSAWM, E. J., *Naciones y nacionalismo desde 1780* (trad. de J. Beltrán), Barcelona: Editorial Crítica, 1991.
- HUET, A. et KOERING-JOULIN, R., *Droit pénal international*, Paris: PUF, 1994.
- HUMPHREY, M., *The Politics of Atrocity and Reconciliation. From terror to trauma*, London/New York: Routledge, 2002.
- HUTCHINSON, J. & SMITH, A. D. (eds.), *Nationalism*, Oxford/New York: Oxford University Press, 1994.

- JACKSON, I. C., *The Refugee Concept in Group Situations*, Martinus Nijhoff Publishers, The Hague/London/Boston, 1999.
- JACKSON, R. H., *Report Of Robert H. Jackson, United States Representative to the International Conference on Military Trials, London, 1945*, Washington: Department of State, 1949.
- JACOBS, J. B. & POTTER, K., *Hate Crimes: Criminal Law & Identity Politics*, New York: Oxford University Press, 1998.
- JAKOBS, G., *Estudios de Derecho Penal* (trad. al castellano y estudio preliminar de E. Peñaranda Ramos, C. J. Suárez González y M. Cancio Meliá), Madrid: UAM/Civitas, 1997.
- JAKOBS, G. y CANCIO MELIÁ, M., *Derecho penal del enemigo*, Cizur Menor: Thomson Civitas, 2006 (2ª ed.).
- JANIS, M. W. (ed.), *The Influence of Religion on the Development of International Law*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1991.
- JONES, T., *Human Rights: Group Defamation, Freedom of Expression and the Law of Nations*, Martinus Nijhoff Publishers, The Hague/Boston/London, 1998.
- JOSSA, G., *I cristiani e l'Impero romano. Da Tiberio a Marco Aurelio*, Napoli: M. D'Auria Editore, 1991.
- JOYNER, C. C. (sp. ed.) & BASSIOUNI, M. C. (gen. ed.), *Reining in Impunity for International Crimes and Serious Violations of Fundamental Human Rights: Proceedings of the Siracusa Conference, 17-21 September 1998*, *Nouvelles Études Pénales*, vol. 14, 1998.
- JURISTES SANS FRONTIERES, *Le Tribunal Pénal International de La Haye: le droit à l'épreuve de la "purification ethnique"*, Paris: L'Harmattan, 2000.
- JUSTINIANO, *Cuerpo del Derecho Civil Romano* (trad. y notas de referencia de I. L. García del Corral), Valladolid: Lex Nova, DL 1988.
- KAMEN, H., *Nacimiento y desarrollo de la tolerancia en la Europa moderna* (trad. de M. J. del Río), Madrid: Alianza Editorial, 1987.
- KAUFMANN, E. P. (ed.), *Rethinking ethnicity. Majority groups and dominant minorities*, London/New York: Routledge, 2004.
- KIERNAN, B., *The Pol Pot Regime. Race, Power and Genocide in Cambodia under the Khmer Rouge, 1975-79*, New Haven/London: Yale University Press, 2002 (2nd ed.).
- KITTICHAISAREE, K., *International Criminal Law*, Oxford / New York: Oxford University Press, 2001.
- KLEIN GOLDEWIJK, B., CONTRERAS BASPINEIRO, A. & CARBONARI, P. C. (eds.), *Dignity and Human Rights. The Implementation of Economic, Social and Cultural Rights*, Intersentia: Antwerp/Oxford/New York, 2002.
- KNOOPS, G. J. G. J., *Defenses in Contemporary International Criminal Law*, Ardsley: Transnational Publishers, 2001.
- KOCHAVI, A. J., *Prelude to Nuremberg. Allied War Crimes Policy and the Question of Punishment*, Chapel Hill/London: The University of North Carolina Press, 1998.
- KOK, R. A., *Statutory Limitations in International Criminal Law*, The Hague: T.C.M. Asser Press, 2007.

- LA ROSA, A.-M., *Dictionnaire de Droit International Pénal. Termes choisis*, Paris: Presses Universitaires de France, 1998
- LACTANCE, *Épitomé des institutions divines* (introduction, texte critique, traduction, notes et index par Michel Perrin), Paris: Les Éditions du Cerf, 1987.
- LACTANCIO, *Instituciones divinas*, (introducción, traducción y notas de E. Sánchez Salor), vols. I y II, Madrid: Editorial Gredos, 1990.
- LATARJET, B., RAPPAPORT, R., TRUCHE, P. *et alt.*, *Le crime contre l'humanité: origine, état et avenir du droit (Actes du Séminaire tenu à Izieu et à l'École Normale Supérieure de Lyon, 19 & 20 Octobre 1996)*, Izieu: Éditions Comp'Act, 1998.
- LEA, H. C., *Los moriscos españoles. Su conversión y expulsión*, Alicante: Universidad de Alicante, 2001 (2ª ed.).
- LEE, R. S. (ed.), *The International Criminal Court: The Making of the Rome Statute – Issues, Negotiations, Results*, The Hague: Kluwer Law International, 1999.
- (ed.), *The International Criminal Court: Elements of Crimes and Rules of Procedure and Evidence*, Ardsley: Transnational Publishers, 2001.
- LEE, S. J., *The Thirty Years War*, London/New York: Routledge, 1991.
- LEMKIN, R., *Axis Rule in Occupied Europe*, Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 1944.
- LERNER, N., *Group Rights and Discrimination in International Law*, The Hague: Martinus Nijhoff Publishers, 2003 (2nd ed.).
- , *Religion, Secular Belief and Human Rights. 25 Years After the 1981 Declaration*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2006.
- LETE DEL RÍO, J. M., *Derecho de la persona*, Madrid: Tecnos, 1986.
- LEWY, G., *The Catholic Church and Nazi Germany*, New York: McGraw-Hill, 1964.
- LIPMAN, S. & LIPMAN, V. D. (eds.), *The century of Moses Montefiore*, Oxford: The Littman Library of Jewish Civilization/The Jewish Historical Society of England/Oxford University Press, 1985.
- LIROLA DELGADO, I. y MARTÍN MARTÍNEZ, M. M., *La Corte Penal Internacional. Justicia versus Impunidad*, Barcelona: Ariel, 2001.
- LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999.
- LÓPEZ DE LA VIESCA, E., *El delito de genocidio. Consideraciones penales y criminológicas*, Madrid: Edersa, 1999.
- LOURY, G. C., *Racial Justice: The Superficial Morality of Colour-Blindness in the United States, Identities, Conflict and Cohesion – Paper N° 5*, Geneva: UNRISD, 2004.
- LUZÓN PEÑA, D.-M. y MIR PUIG, S., *Cuestiones actuales de la teoría del delito*, Madrid: McGraw Hill, 1999.
- MANDELSTAM, A. N., *La Société des Nations et les Puissances devant le Problème Arménien*, Paris: A. Pedone, 1925.

- MARIÑO MENÉNDEZ, F. M., FERNÁNDEZ LIESA, C. R. y DÍAZ BARRADO, C. M., *La protección internacional de las minorías*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, 2001.
- MARKS, J., *Human biodiversity: genes, race, and history*, New York: Aldine de Gruyter, 1995.
- MARRUS, M. R., *The Unwanted: European Refugees in the Twentieth Century*, New York/Oxford: Oxford University Press, 1985.
- MARTINA, G., *La Iglesia, de Lutero a nuestros días* (trad. de J. L. Ortega), vol. I (“Época de la Reforma”), Madrid: Ediciones Cristiandad, 1974.
- MARTÍNEZ DE PISÓN, J., *Tolerancia y derechos fundamentales en las sociedades multiculturales*, Madrid: Tecnos, 2001.
- MASIELLO, T. *Mommsen e il diritto penale romano*, Bari: Cacucci Editore, 1996.
- MATUS, J. P., *La transformación de la teoría del delito en el derecho penal internacional*, Atelier/Ediciones Jurídicas de Santiago: Barcelona/Santiago de Chile, 2008.
- MCCLINTOCK, M., *Everyday Fears. A Survey of Violent Hate Crimes in Europe and North America*, New York/Washington: Human Rights First, 2005.
- MCDONALD, G. K. & SWAAK-GOLDMAN, O., *Substantive and Procedural Aspects of International Criminal Law. The experience of international and national courts*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 2000.
- MCDUGAL, M. S., LASSWELL, H. D. & CHEN, L.-C., *Human rights and world public order: the basic policies of an international law of human dignity*, New Haven/London: Yale University Press, 1980.
- MCGOLDRICK, D., ROWE, P. & DONNELLY, E., *The Permanent International Criminal Court. Legal and Policy Issues*, Oxford/Portland, Oregon: Hart Publishing, 2004, pp. 233-262.
- MCKEAN, W., *Equality and Discrimination under International Law*, New York: Clarendon Press, 1983.
- MERLE, M., *Le procès de Nuremberg et le châtement des criminels de guerre*, Paris: Pedone, 1949.
- MERON, T., *Human Rights Law-Making in the United Nations. A Critique of Instruments and Process*, Oxford: Clarendon Press, 1986.
- , *Human Rights and Humanitarian Norms as Customary Law*, Oxford: Clarendon Press, 1989.
- (ed.), *Human Rights in International Law: Legal and Policy Issues*, Oxford: Clarendon, 1992.
- MERTENS, P., *L’imprescriptibilité des crimes de guerre et contre l’humanité. Étude de droit international et de droit pénal comparé*, Bruxelles: Éditions de l’Université de Bruxelles, 1974.
- MEYROWITZ, H., *La répression par les tribunaux allemands des crimes contre l’humanité et de l’appartenance à une organisation criminelle, en application de la loi n° 10 du Conseil de Contrôle Allié*, Paris: Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence R. Pichon et R. Durand-Auzias, 1960.
- MILLER, D. H., *My Diary at the Conference of Paris, with documents*, New York: Priv. print., 1924-1926.

- , *The Drafting of the Covenant*, New York / London: G. P. Putnam's Sons, 1928.
- MILLER, R. L., *Nazi Justiz. Law of the Holocaust*, Westport: Praeger, 1995.
- MINOW, M., *Between Vengeance and Forgiveness: Facing History after Genocide and Mass Violence*, Boston: Beacon Press, 1998.
- MIQUEL, J., *Lecciones de Derecho Romano*, Barcelona: PPU, 1984.
- MOECKLI, D., *Human Rights and Non-discrimination in the 'War on Terror'*, Oxford: Oxford University Press, 2008.
- MOMMSEN, T., *El Derecho Penal Romano*, vols. I y II, Pamplona: Analecta, 1999 (reimpresión de MOMMSEN, T., *Derecho Penal Romano* (trad. de P. Dorado Montero), Madrid: La España Moderna, 1905).
- MONTES ROMERO-CAMACHO, I., *Los judíos en la Edad Media española*, Arco Libros: Madrid, 2001.
- MORÁN MARTÍN, R., *Historia del Derecho privado, penal y procesal*, Madrid: UNED/Editorial Universitas, 2002.
- MORRIS, V. & SCHARF, M. P., *An Insider's Guide to The International Criminal Tribunal for The Former Yugoslavia*, vol. 1, Irvington-on-Hudson: Transnational Publishers, 1995.
- MOUSOURAKIS, G., *The Historical and Institutional Context of Roman Law*, Burlington: Ashgate, 2003.
- MUELLER, G. O. W. & WISE, E. M. (eds.), *International Criminal Law*, South Hackensack: Fred B. Rothman & Co. / London: Sweet & Maxwell Limited, 1965.
- MUÑOZ CONDE, F., *De nuevo sobre el "Derecho penal del enemigo"*, Buenos Aires: Hammurabi, 2005.
- , *Teoría General del Delito*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2007 (4ª ed.).
- NARDIN, T. & WILLIAMS, M. S. (eds.), *Humanitarian Intervention*, New York/London: New York University Press, 2006.
- NAVARRO-VALLS, R. y PALOMINO, R., *Estado y religión. Textos para una reflexión crítica*, Barcelona: Ariel (2ª ed.), 2003.
- NOIRIEL, G., *La tyrannie du national. Le droit d'asile en Europe 1793-1993*, Paris: Calmann-Lévy, 1991.
- NIREMBERG, D., *Communities of Violence. Persecution of Minorities in the Middle Ages*, Princeton: Princeton University Press, 1996.
- NORWOOD, F. A., *Strangers and Exiles. A History of Religious Refugees*, Nashville/New York: Abingdon Press, 1969.
- NUMHAUSER-HENNING, A. (ed.), *Legal Perspectives on Equal Treatment and Non-Discrimination*, Kluwer Law International: The Hague, 2001.
- NUSSBAUM, A., *Historia del Derecho Internacional* (trad. de Francisco Javier Osset), Madrid: Editorial Revista de Derecho Privado, 1949.
- ORAÁ, J., *Human Rights in States of Emergency in International Law*, Oxford: Clarendon Press, 1992.

- ORAÁ ORAÁ, J. y GÓMEZ ISA, F., *La Declaración Universal de los Derechos Humanos. Un breve comentario en su 50 aniversario*, Bilbao : Universidad de Deusto, 1997.
- OSBORNE, R. H., *The Biological and Social Meaning of Race*, San Francisco: W. H. Freeman and Company, 1971.
- OUNHCR, *Seminar on the International Protection of Minorities. Rome, 11, 12 and 13 December 1958*, Geneva: Palais des Nations, 1959.
- OVERY, R., *Interrogatorios. El Tercer Reich en el banquillo* (trad. de M. L. García de la Hoz), Barcelona: Tusquets, 2003.
- PARKER, G. (ed.), *The Thirty Years' War*, London/New York: Routledge, 1997 (2nd ed.).
- PECES-BARBA MARTÍNEZ, G., *Tránsito a la modernidad y derechos fundamentales*, Madrid: Editorial Mezquita, 1982.
- PELLA, V. V., *La codificación du Droit Pénal International*, Paris: Éd. A. Pedone, 1952.
- , *La guerre-crime et les criminels de guerre*, Neuchatel: Éditions de Baconnière, 1964.
- PENTASSUGLIA, G., *Minorités en droit international*, Strasbourg: Éditions du Conseil de l'Europe, 2004.
- PETIT DE GABRIEL, E. W., *Las exigencias de humanidad en el Derecho internacional tradicional (1789-1939). El marco normativo y doctrinal de la intervención de humanidad y de la asistencia humanitaria*, Madrid: Tecnos, 2003.
- PIÑA ROCHEFORT, J. I., *La estructura de la teoría del delito en el ámbito jurídico del "Common Law"*, Granada: Editorial Comares, 2002.
- PLENDER, R., *International Migration Law*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff, 1988 (2^a ed. rev.).
- PLINE LE JEUNE, *Lettres* (texte établi et traduit par Marcel Durry), Tome IV ("Livre X. Panégyrique de Trajan"), Paris: Les Belles Lettres, 1959.
- POLITI, M. & NESI, G. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court. A Challenge to Impunity*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2005 (reprint.).
- PONTE IGLESIAS, M. T., *Conflictos armados, refugiados y desplazados internos en el Derecho internacional actual*, Santiago de Compostela: Tórculo Edicions, 2000.
- PUGH, M. C. & SINGH SIDHU, W. P., *The United Nations & regional security: Europe and beyond*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2003.
- QUESADA ALCALÁ, C., *La Corte Penal Internacional y la soberanía estatal*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2005.
- QUIGLEY, J., *The Genocide Convention. An International Law Analysis*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2006.
- QUINN, G., DEGENER, T. et al., *Derechos humanos y discapacidad. Uso actual y posibilidades futuras de los instrumentos de derechos humanos de las Naciones Unidas en el contexto de la discapacidad*, Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas, 2002.
- QUINTANO RIPOLLÉS, A., *Tratado de Derecho penal internacional e internacional penal*, Madrid: C.S.I.C./Instituto Francisco de Vitoria, 1955.

- RAGGI, L., *La restitutio in integrum nella cognitio extra ordinem. Contributo allo studio dei rapporti tra diritto pretorio e diritto imperiale in età classica*, Milano: Giuffrè, 1965.
- RAMÓN CHORNET, C., *¿Violencia necesaria? La intervención humanitaria en Derecho internacional*, Madrid: Editorial Trotta, 1995.
- RAMOS CHAPARRO, E., *La persona y su capacidad civil*, Madrid: Tecnos, 1995.
- RATNER, S. R. & ABRAMS, J. S., *Accountability for human rights atrocities in international law: beyond the Nuremberg legacy*, Oxford: Oxford University Press, 2001 (2nd ed.).
- RAUSCHNING, H., *Hitler me dijo...: confidencias del Führer sobre sus planes de dominio del mundo*, Madrid: Atlas, 1946.
- REDSLOB, R., *Histoire des grands principes du droit des gens depuis l'Antiquité jusqu'à la veille de la Grande Guerre*, Paris: Librairie A. Rousseau, 1923.
- REISMAN, W. M. & WESTON, B. H. (eds.), *Toward World Order and Human Dignity. Essays in Honor of Myres S. McDougal*, New York: The Free Press, 1976.
- REITLINGER, G., *La solución final* (trad. de Rafael de Andrés), Barcelona / México, D.F.: Grijalbo, 1973.
- REMEC, P. P., *The position of the Individual in International Law according to Grotius and Vattel*, The Hague: Martinus Nijhoff, 1960.
- RENOUVIN, P., *Histoire des relations internationales*, tomo quinto ("Le XIXe Siècle. I. De 1815 à 1871. L'Europe des nationalités et l'éveil de nouveaux mondes"), Paris: Librairie Hachette, 1954.
- , *Histoire des relations internationales*, tomo sexto ("Le XIXe Siècle. II. De 1871 à 1914. L'apogée de l'Europe"), Paris: Librairie Hachette, 1955.
- ROBERTSON, A. H., *Human Rights in Europe*, Manchester: Manchester University Press, 1977 (2nd ed. rev.).
- ROBINSON, O. F., *The Criminal Law of Ancient Rome*, London: Duckworth, 1995.
- ROGEL VIDE, C., *Derecho de la persona*, Barcelona: Bosch, 1998.
- RÖLING, B. V. A. & CASSESE, A., *The Tokyo Trial and beyond*, Cambridge: Polity Press, 1993.
- RÖLING, B. V. A. & RÜTER, C. F. (eds.), *The Tokyo Judgement. The International Military Tribunal for the Far East (I.M.T.F.E.). 29 April 1946 - 12 November 1948*, Amsterdam: APA - University Press Amsterdam BV, 1977.
- ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004.
- RUEDA FERNÁNDEZ, C., *Delitos de Derecho internacional. Tipificación y represión internacional*, Barcelona: Bosch, 2001.
- RUIZ VIEYTEZ, E., *La protección jurídica de las minorías en la Historia Europea (siglos XVI-XX)*, Cuadernos Deusto de Derechos Humanos, nº 3, Bilbao: Universidad de Deusto, 1998.
- RUIZ-GIMÉNEZ ARRIETA, I., *La historia de la intervención humanitaria. El imperialismo altruista*, Madrid: Catarata, 2005.

- RUSSELL, F., *The Just War in the Middle Ages*, Cambridge: Cambridge University Press, 1975 (repr. 1977).
- SAN JUSTINO, *Apologías* (trad., prólogo y notas de H. Yabén), Sevilla: Apostolado Mariano, 1990.
- SANDS, P. (ed.), *From Nuremberg to The Hague. The Future of International Criminal Justice*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- SANTA CRUZ, H., *Estudio sobre la discriminación en materia de derechos políticos*, Nueva York: Naciones Unidas, 1962.
- SANTALUCIA, B., *Diritto e processo penale nell'antica Roma*, Milano: Giuffrè editore, 1989.
- SCHABAS, W. A., *Genocide in International Law*, Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- , *The UN International Criminal Tribunals. The former Yugoslavia, Rwanda and Sierra Leone*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- SCHNOEBELEN, J., *Witchcraft allegations, refugee protection and human rights: a review of the evidence*, New Issues in Refugee Research - Research Paper No. 169, Geneva: UNHCR, 2009.
- SELINGER, R., *The Mid-Third Century Persecutions of Decius and Valerian*, Frankfurt am Main: P. Lang, 2004.
- SERRANO ALONSO, E., *Derecho de la persona*, Madrid: La Ley, 1996 (2ª ed. rev.).
- SHAW, S. J., *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, vol. I (“Empire of the Gazis. The Rise and Fall of the Ottoman Empire, 1280-1808”), Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- SHAW, S. J. & SHAW, E. K., *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, vol. II (“Reform, Revolution, and Republic : The Rise of Modern Turkey, 1808-1975”), Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
- SHELTON, D. (ed.), *Encyclopedia of Genocide and Crimes against Humanity*, Detroit: Thomson Gale, 2005.
- SHERWIN-WHITE, A. N., *Roman Society and Roman Law in the New Testament*, Oxford: Clarendon Press, 1963.
- SICROFF, A. A., *Los estatutos de limpieza de sangre. Controversias entre los siglos XV y XVI* (trad. de M. Armiño), Madrid: Taurus, 1985.
- SIEGHART, P., *The International Law of Human Rights*, Clarendon Press, Oxford, 1983.
- SILVEIRA GORSKI, H. C. (ed.), *Identidades comunitarias y democracia*, Madrid: Trotta, 2000.
- SIMMA, B. (ed.), *The Charter of the United Nations. A Commentary*, Oxford: Oxford University Press, 1994.
- SJÖBERG, T., *The Powers and the Persecuted: the Refugee Problem and the Intergovernmental Committee on Refugees (IGCR), 1938-1947*, Lund: Lund University Press, 1991.
- SLIWINSKI, M., *Le génocide khmer rouge. Une analyse démographique*, Paris: L'Harmattan, 1995.

- SORDI, M., *Los cristianos y el Imperio romano* (trad. de A. Rodríguez Fierro), Madrid: Ediciones Encuentro, 1988.
- STONE, D. (ed.), *The Historiography of Genocide*, New York: Palgrave Macmillan, 2008.
- SUÁREZ FERNÁNDEZ, L., *La expulsión de los judíos de España*, Madrid: Editorial MAPFRE, 1992 (2ª ed.).
- SUETONIO, *Vidas de los doce Césares* (trad. y notas de R. M. Agudo Cubas), Madrid: Editorial Gredos, 2001.
- SUNGA, L. S., *Individual Responsibility in International Law for Serious Human Rights Violations*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1992.
- , *The Emerging System of International Criminal Law. Developments in Codification and Implementation*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1997.
- TABORI, P., *The Anatomy of Exile. A semantic and historical study*, London: Harrap, 1972.
- TÁCITO, *Anales* (trad. y prólogo de J. L. Moraleja), Barcelona: Circulo de Lectores, 1998.
- TAHZIB, B. G., *Freedom of Religion or Belief. Ensuring Effective International Legal Protection*, The Hague/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1996.
- TAWNEY, R. H., *Equality*, London: Unwin Ltd., 1931.
- TAYLOR, T., *The Anatomy of the Nuremberg Trials. A Personal Memoir*, New York: Alfred A. Knopf, 1992.
- TERTULIANO, *Apologético. A los gentiles* (introducción, traducción y notas de C. Castillo García), Madrid: Editorial Gredos, 2001.
- , *Quinti Septimii Florentis Tertulliani Presbyteri Cartaghiniensis opera omnia* (edición de J.-P. Migne), Patrologiae Latinae Tomus 1, Turnhout: Brepols, 1956.
- , *Le premier livre Ad Nationes de Tertullien* (introduction, texte, traduction et commentaire par A. Schneider), Rome: Institut Suisse de Rome, 1968.
- TESÓN, F. R., *Humanitarian Intervention: An Inquiry into Law and Morality*, Irvington-on-Hudson, New York: Transnational Publishers, Inc., 1997.
- TOMUSCHAT, C., *Human Rights. Between Idealism and Realism*, Oxford: Oxford University Press, 2003.
- TOMUSCHAT, C. & THOUVENIN, J.-M. (eds.), *The Fundamental Rules of International Legal Order. Ius Cogens and Obligations Erga Omnes*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2006.
- TORRES PÉREZ, M., *La responsabilidad internacional del individuo por la comisión de crímenes de lesa humanidad*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2008.
- TRAININ, A. N., *Hitlerite Responsibility under Criminal Law*, London: Hutchinson & Co., 1945.
- TRIFFTERER, O., *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court – Observers' Notes, Article by Article-*, München: C. H. Beck/Hart/Nomos, 2008 (2nd ed.).
- TROELTSCH, E., *El protestantismo y el mundo moderno* (trad. de E. Ímaz), México: Fondo de Cultura Económica, 1951.

- TRUYOL Y SERRA, A., *Histoire du droit international public*, Paris: Éditions Economica, 1995.
- ULLMANN, W., *Principios de gobierno y política en la Edad Media* (trad. de G. Soriano), Madrid: Eds. de la Revista de Occidente, 1971.
- UNHCR/UNESCO/UNU, *Symposium on the Promotion, Dissemination and Teaching of Fundamental Human Rights of Refugees (Tokyo, 7-11 December, 1981). Collected Proceedings*, Geneva: UNHCR (Division of International Protection), 1982.
- UNWCC, *Law Reports of Trials of War Criminals*, vol. II: "The Belsen Trial", London: His Majesty's Stationery Office, 1947.
- , *History of the United Nations War Crimes Commission and the Development of the Laws of War*, London: H. M. Stationery Office, 1948.
- URE, P. N., *Justiniano y su época* (trad. de P. Sela Hoffman), Madrid: Revista de Derecho Privado, 1963.
- VAN DEN HERIK, L. J., *The Contribution of the Rwanda Tribunal to the Development of International Law*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2005
- VAN DYKE, V., *Human Rights, Ethnicity, and Discrimination*, Westport/London: Greenwood Press, 1985.
- VARONA GÓMEZ, D., *El miedo insuperable: una reconstrucción de la exigente desde una teoría de la justicia*, Granada: Comares, 2000.
- VATTEL, E., *Le droit des gens ou principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains*, Paris: Librairie de Guillaumin et Cie., 1863.
- VERZIIL, J. H. W., *Human rights in historical perspective*, Haarlem: J. Enschedé en Zonen, 1958.
- , *International Law in Historical Perspective*, Leiden: A. W. Sijthoff, 1972.
- VIERDAG, E. W., *The Concept of Discrimination in International Law. With Special Reference to Human Rights*, The Hague: Martinus Nijhoff, 1973.
- VILLÁN DURÁN, C., *Curso de Derecho internacional de los derechos humanos*, Madrid: Trotta, 2002.
- VITORIA, F. de, *Relectio de Indis o Libertad de los indios* (ed. de L. Pereña y J. M. Pérez Prendes), *Corpus Hispanorum de Pace*, vol. V., Madrid: CSIC, 1967.
- WARD, R., *An Enquiry into the Foundation and History of the Law of Nations in Europe from the Time of the Greeks and Romans to the Age of Grotious*, vol. I y II, New York/London: Garland Publishing, Inc., 1973 (reimpresión de la edición de 1795).
- WAUGH, S. L. & DIEHL, P. D., *Christendom and its discontents. Exclusion, persecution, and rebellion, 1000-1500*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
- WEBER, M., *From Max Weber: Essays in Sociology* (translated, edited, and with an introduction by H. H. Gerth and C. Wright Mills), New York: Oxford University Press, 1970 (reprint).
- WEIS, P. (ed.), *The Refugee Convention*, 1951, Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- WHEATON, H., *History of the law of nations in Europe and America, from the earliest times to the Treaty of Washington, 1842*, New York/London: Garland Publishing, Inc., 1973 (reimpresión de la edición de 1845).

- WILLIS, J. F., *Prologue to Nuremberg. The Politics and Diplomacy of Punishing War Criminals of the First World War*, Westport/London: Greenwood Press, 1982.
- WOETZEL, R. K., *The Nuremberg Trials in International Law*, London: Stevens & Sons Limited/New York: Frederick A. Praeger Inc., 1962.
- WOLF, L., *Sir Moses Montefiore: a centennial biography with extracts of letters and journals*, London: John Murray, 1884.
- WOODWARD, E. L., *The Congress of Berlin, 1878*, London: H. M. Stationery Office, 1920.
- WOOLF, S. J., *Nationalism in Europe, 1815 to the present: A Reader*, London/New York: Taylor & Francis, 1996.
- WORKMAN, H. B., *Persecution in the early church: A chapter in the history of renunciation*, London: Charles H. Kelly, 1911 (3rd ed.).
- YELTEKIN, N., *La nature juridique des droits de l'homme*, Lausanne: Imprimerie H. Jaunin, 1950.
- YUROVICS, Y., *Réflexions sur la spécificité du crime contre l'humanité*, Paris: LGDJ, 2002.
- ZAFFARONI, E. R., *El enemigo en el derecho penal*, Madrid: Dykinson, 2006.
- ZERBI, P., *Papato, impero e "respublica christiana" dal 1187 al 1198*, Milano: Pubblicazioni della Università Cattolica del Sacro Cuore, 1980.

B. Artículos de revistas y capítulos de libros

- AA.VV., "The Siracusa Principles on the Limitation and Derogation Provisions in the International Covenant on Civil and Political Rights", *HRQ*, vol. 7 (1), 1985, pp. 9-13.
- AA.VV., "Developments in International Criminal Law. Foreword", *AJIL*, vol. 93 (1), 1999, pp. 1-2.
- AA.VV., "Symposium Hate-Crimes Legislation: Local, State and Federal Perspectives", *Seton Hall Legislative Journal*, vol. 24 (2), 2000, pp. 371-430.
- ABELLÁN HONRUBIA, V., "El derecho humanitario bélico: evolución histórica", en: ABELLÁN, V. (dir.), *La regulación jurídica internacional de los conflictos armados. Ponencias del III Seminario sobre la Regulación Jurídica Internacional de los Conflictos Armados*, Barcelona: Cruz Roja Cataluña, DL 1992, pp. 55-76.
- , "Internacionalización del concepto y contenido de los derechos humanos", en: JIMÉNEZ DE PARGA, R., ABELLÁN HONRUBIA, V. y FERREIRO LAPATZA, J. J., *Tres lecciones magistrales. Inauguración de los cursos 1995-1996, 1996-1997 y 1997-1998*, Madrid: Marcial Pons / Barcelona: Universidad de Barcelona, 1998, pp. 33-51.
- , "La responsabilité internationale de l'individu", *RCADI*, tomo 280, 1999, pp. 135-428.
- ABI-SAAB, G. et ABI-SAAB, R., "Les crimes de guerre", en: ASCENSIO, H., DECAUX, E., et PELLET, A. (dirs.), *Droit International Pénal*, Paris: Éditions Pedone, 2000, pp. 265-291.
- ABI-SAAB, G. et CONDORELLI, L., "Réponses à la question 1, b)", *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 406-408.

- ABI-SAAB, G., "Droits de l'homme et juridictions pénales internationales: convergences et tensions", en: DUPUY, R.-J. (dir.) et SICILIANOS, L.-A. (coord.), *Mélanges en l'honneur de Nicolas Valticos. Droit et justice*, Paris: Éditions A. Pedone, 1999, pp. 245-253.
- ADAMS, D. E., "Arizona's Living Dead: Civil Death and Disabilities in Arizona", *Arizona State Law Journal*, 1975 (1), pp. 137-153.
- AINSWORTH, K. N., "Targeting Conduct: A Constitutional Method of Penalizing Hate Crimes", *Fordham Urban Law Journal*, vol. 20 (3), 1992-1993, pp. 669-697.
- AKSAR, Y., "The 'victimized group' concept in the Genocide Convention and the development of international humanitarian law through the practice of *ad hoc* tribunals", *JGR*, vol. 5 (2), 2003, pp. 211-224.
- ALCOCK, A. E., "A New Look at Protection of Minorities and the Principle of Equality of Human Rights", *Community Development Journal*, vol. 12 (2), 1977, pp. 85-95.
- AMBOS, K. & WIRTH, S., "The Current Law of Crimes against Humanity. An analysis of UNTAET Regulation 15/2000", *Criminal Law Forum*, vol. 13 (1), 2002, pp. 1-90.
- AMBOS, K., "Some preliminary reflections on the mens rea requirements of the crimes of the ICC Statute and of the elements of the crimes", en: VOHRAH, L. C., POCAR, F., FEATHERSTONE, Y. et al. (eds.), *Man's Inhumanity to Man. Essays on International Law in Honour of Antonio Cassese*, The Hague/London/New York: Kluwer Law International, 2003, pp. 11-40.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P., "Comentario. La lucha contra la impunidad: La Corte Penal Internacional", *Papeles y Memorias de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*, n° 10, 2001, pp. 48-51.
- ARSANJANI, M. H., "The Rome Statute of the International Criminal Court", *AJIL*, vol. 93 (1), 1999, pp. 22-43.
- ASCENSIO, H. et PELLET, A., "L'activité du Tribunal Pénal International pour l'ex-Yougoslavie (1993-1995)", *AFDI*, vol. XLI, 1995, pp. 101-136.
- ASKIN, K. D., "Sexual Violence in Decisions and Indictments of the Yugoslav and Rwandan Tribunals: Current Status", *AJIL*, vol. 93 (1), 1999, pp. 97-123.
- ASSCHER-VONK, I. P., "Towards One Concept of Objective Justification?", en: LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 39-51.
- ATHANASSIADI, P., "Persecution and Response in Late Paganism: The Evidence of Damascius", *Journal of Hellenic Studies*, vol. 113, 1993, pp. 1-29.
- BAGARIC, M. & MORSS, J., "In Search of Coherent Jurisprudence for International Criminal Law: Correlating Universal Human Responsibilities with Universal Human Rights", *Suffolk Transnational Law Review*, vol. 29 (2), 2006, pp. 157-206.
- BALIBAR, É., "Y a-t-il un «néo-racisme»?", en: BALIBAR, É. et WALLERSTEIN, I., *Race, nation, classe. Les identités ambiguës*, Paris: La Découverte, 1997, pp. 27-41.
- BANTEKAS, I., "Defences in International Criminal Law", en: MCGOLDRICK, D., ROWE, P. & DONNELLY, E., *The Permanent International Criminal Court. Legal and Policy Issues*, Oxford/Portland, Oregon: Hart Publishing, 2004, pp. 263-284.

- BARNES, T. D., "Constantine and the Christians of Persia", *The Journal of Roman Studies*, vol. 75, 1985, pp. 126-136.
- BARNETT, L., "Global Governance and the Evolution of the International Refugee Regime", *IJRL*, vol. 14 (2/3), 2002, pp. 238-262.
- BARSH, R. L., "The United Nations and Protection of Minorities", *Nordic JIL*, vol. 58 (2), 1989, pp. 188-197.
- BASSIOUNI, M. C., "An appraisal of the growth and developing trends of international criminal law", *Revue Internationale de Droit Pénal*, vol. 45 (3/4), 1974, pp. 405-433.
- , "The Penal Characteristics of Conventional International Criminal Law", *Case W. Res. JIL*, vol. 15 (1), 1983, pp. 27-37.
- , "Nuremberg Forty Years After: An Introduction", *Case W. Res. JIL*, vol. 18 (2), 1986, pp. 261-266.
- , "The History of the Draft Code of Crimes against Peace and Security of Mankind", *Israel Law Review*, vol. 27 (1/2), 1993, pp. 247-267.
- , "«Crimes Against Humanity»: The Need for a Specialized Convention", *Columbia Journal of Transnational Law*, vol. 31 (3), 1994, pp. 457-494.
- , "From Versailles to Rwanda in Seventy-Five Years: The Need to Establish a Permanent International Criminal", *HHRJ*, vol. 10, 1997, pp. 11-62.
- , "Post-Conflict Justice in Iraq: An Appraisal of the Iraq Special Tribunal", *Cornell ILJ*, vol. 38 (2), 2005, pp. 327-390.
- , "Crimes Against Humanity", en: BASSIOUNI, M. C. (ed.), *International Criminal Law*, vol. I ("Sources, Subjects, and Content"), Leiden: Martinus Nijhoff, 2008, pp. 437-492.
- , "International Crimes: The *Ratione Materiae* of International Criminal Law", en: BASSIOUNI, M. C. (ed.), *International Criminal Law*, vol. I ("Sources, Subjects, and Content"), Leiden: Martinus Nijhoff, 2008, pp. 129-203.
- BAYEFISKY, A. F., "The Principle of Equality or Non-Discrimination in International Law", *HRLJ*, vol. 11 (1/2), 1990, pp. 1-34.
- BEAUDOUIN, A., "Le maintien par la force d'une domination coloniale", en: ASCENSIO, H., DECAUX, E. et PELLET, A., *Droit international pénal*, Paris: Éditions A. Pedone, 2000, pp. 427-444.
- BENTWICK, N., "The League of Nations and racial persecution in Germany", en: THE GROTIUS SOCIETY, *Problems of Peace and War. Papers read before the Society in the year 1933*, vol. 19, London: The Grotius Society, 1934, pp. 75-88.
- BIDDLE, F., "Le procès de Nuremberg", *RIDP*, 1948-1, pp. 1-19.
- BODANSKY, D., "Non Liqueur and the Incompleteness of International Law", en: BOISSON DE CHAZOURNES, L. & SANDS, P. (eds.), *International Law, the International Court of Justice and Nuclear Weapons*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, pp. 153-170.
- BOGDAN, A., "Individual Criminal Responsibility in the Execution of a «Joint Criminal Enterprise» in the Jurisprudence of the *ad hoc* International Tribunal for the Former Yugoslavia", *ICLR*, vol. 6, 2006, pp. 63-120.

- BOGDAN, M., "Article 6", en: EIDE, A., *et al.* (eds.), *The Universal Declaration of Human Rights. A Commentary*, Oslo: Scandinavian University Press, 1992, pp. 111-113.
- BONET PÉREZ, J., "Historia y evolución de la protección de los derechos humanos", en: BONET PÉREZ, J. y SÁNCHEZ, V. M. (dirs.), *Los derechos humanos en el siglo XXI: continuidad y cambios*, Barcelona: Huygens Editorial, 2008, pp. 33-72.
- , "La lucha contra la impunidad y sus implicaciones jurídicas internacionales para el ejercicio de la justicia transicional", en: BONET PÉREZ, J. y ALIJA FERNÁNDEZ, R. A., *Impunidad, derechos humanos y justicia transicional*, Bilbao: Universidad de Deusto, 2009, pp. 15-92.
- BOOT, M. & HALL, C. K., "Persecution", en: TRIFFTERER, O., *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court –Observers' Notes, Article by Article-*, München: C. H. Beck/Hart/Nomos, 2008 (2nd ed.), pp. 216-221.
- BOOTH, R. P., "«We have a law...»: The Trials of Jesus of Nazareth", *Denning LJ*, n° 6, 1991, pp. 1-21.
- BOOYSEN, H., "Convention on the crime of *Apartheid*", *South Af. YIL*, vol. 2, 1976, pp. 56-96.
- BOYLE, K. & BALDACCINI, A., "A Critical Evaluation of International Human Rights Approaches to Racism", en: FREDMAN, S. (ed.), *Discrimination and Human Rights. The Case of Racism*, Oxford: Oxford University Press, 2001, pp. 135-191.
- BRODY, R. & GONZÁLEZ, F., "Nunca Más: An Analysis of International Instruments on 'Disappearances'", *HRQ*, vol. 19 (2), 1997, pp. 365-405.
- BROOKS, T. D., "First Amendment – Penalty Enhancement for Hate Crimes: Content Regulation, Questionable State Interest and Non-Traditional Sentencing. *Wisconsin v. Mitchell*, 113 S. Ct. 2194 (1993)", *JCLC*, vol. 84 (4), 1993-1994, pp. 703-742.
- BROWN, A. W. & GRENFELL, L., "The International Crime of Gender-Based Persecution and the Taliban", *Melbourne JIL*, vol. 4 (2), 2003, pp. 347-375.
- BUCHANAN, D., "Gendercide and human rights", *JGR*, vol. 4 (1), 2002, pp. 95-108.
- BUERGENTHAL, T., "Codification and Implementation of International Human Rights", en: HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979, pp. 15-21.
- , "To Respect and to Ensure: State Obligations and Permissible Derogations", en: HENKIN, L. (ed.), *The International Bill of Rights. The Covenant on Civil and Political Rights*, New York: Columbia University Press, 1981, pp. 72-91.
- BULLIER, A. J., "L' *Apartheid*", *L' Afrique et l'Asie modernes*, n° 140, 1984, pp. 15-26.
- BUONOMO, F., "Protocol 12 to the European Convention on Human Rights", *European Yearbook of Minority Issues*, vol. 1, 2001/2, pp. 425-433.
- BUTI, I., "La 'cognitio extra ordinem': de Augusto a Diocleziano", *ANRW*, vol. II.14, 1982, pp. 29-59.
- CANÇADO TRINDADE, A. A., "The international law of human rights at the dawn of the XXIst century", *CEBDI*, vol. III, 1999, pp. 153-215.

- CANCIO MELIÁ, M., "De nuevo: ¿"Derecho penal" del enemigo?", en: JAKOBS, G. y CANCIO MELIÁ, M., *Derecho penal del enemigo*, Cizur Menor: Thomson Civitas, 2006 (2ª ed.). pp. 85-152.
- CARDONA LLORENS, J., "Los Estatutos de los Tribunales Penales Internacionales y los crímenes internacionales: ¿tipificación o delimitación competencial?", en: CUERDA RIEZU, A. y JIMÉNEZ GARCÍA, F. (dirs.), *Nuevos desafíos del Derecho penal internacional. Terrorismo, crímenes internacionales y derechos fundamentales*, Madrid: Tecnos, 2009, pp. 193-203.
- CARLIER, J.-Y., "Et Genève sera... La définition du réfugié: bilan et perspectives", en: HCNUR-DELEGATION POUR LA FRANCE/INSTITUT INTERNATIONAL DES DROITS DE L'HOMME, *La Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés 50 ans après: bilan et perspectives*, Bruxelles: Bruylant, 2001, pp. 63-89.
- CARRILLO SALCEDO, J. A., "Droit international et souveraineté des États. Cours général de droit international public", *RCADI*, tomo 257, 1996, pp. 35-221.
- , "La Cour Pénale Internationale: l'humanité trouve une place dans le droit international", *RGDIP*, tomo 103 (1), 1999, pp. 23-28.
- CASSESE, A., "On the Current Trends towards Criminal Prosecution and Punishment of Breaches of International Humanitarian Law", *EJIL*, vol. 9 (1), 1998, pp. 2-17.
- , "The Statute of the International Criminal Court: Some Preliminary Reflections", *EJIL*, vol. 10 (1), 1999, pp. 144-171.
- , "The Role of Internationalized Courts and Tribunals in the Fight Against International Criminality", en: ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 3-13.
- CASTEL, J. R., "Rape, Sexual Assault and the Meaning of Persecution", *IJRL*, vol. 4 (1), 1992, pp. 39-56.
- CASTILLO, M., "La compétence du Tribunal Pénal pour la Yougoslavie", *RGDIP*, tomo 98 (1), 1994, pp. 61-87.
- CERONE, J. & BALDWIN, C., "Explaining and Evaluating the UNMIK Court System", en: ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 41-57.
- CERONE, J., "Persecution", en: SHELTON, D. (ed.), *Encyclopedia of Genocide and Crimes against Humanity*, vol. 2, Detroit: Thomson Gale, 2005, pp. 794-798.
- CHARLESWORTH, H. & CHINKIN, C., "The Gender of *Jus Cogens*", *HRQ*, vol. 15 (1), 1993, pp. 63-76.
- CHARLESWORTH, H., "Feminist Methods In International Law", *AJIL*, vol. 93 (2), 1999, pp. 379-394.
- , "The Gender of International Law. Remarks", *ASIL Proceedings*, vol. 93, 1999, pp. 206-207.
- CHARNY, I. W., "A classification of denials of the Holocaust and other genocides". *JGR*, vol. 5 (1), 2003, pp. 11-34.
- CHESNEY, E. J., "The Concept of Mens Rea in the Criminal Law", *Am.Inst.Crim.L.&Criminology*, vol. 29 (5), 1938-1939, pp. 627-644.

- CHESTERMAN, S., "An Altogether Different Order: Defining the Elements of Crimes Against Humanity", *Duke JCIL*, vol. 10 (2), 2000, pp. 307-343.
- CHRISTENSEN, A., "Structural Aspects of Anti-Discriminatory Legislation and Processes of Normative Change", en: NUMHAUSER-HENNING, A. (ed.), *Legal Perspectives on Equal Treatment and Non-Discrimination*, The Hague: Kluwer Law International, 2001, pp. 31-60.
- CHU, J., "God's things and Caesar's: Jehovah's Witnesses and political neutrality", *JGR*, vol. 6 (3), 2004, pp. 319-342.
- CLARK, R. S., "Crimes Against Humanity at Nuremberg", en: GINSBURGS, G.E. & KUDRIAVTSEV, V. N. (eds.), *The Nuremberg Trial and International Law*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1990, pp. 177-199.
- , "Crimes Against Humanity and the Rome Statute of the International Criminal Court", en: POLITI, M. & NESI, G. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court. A Challenge to Impunity*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2005 (reprint.), pp. 75-93.
- CLARKE, K. M., "Internationalizing the Statecraft: Genocide, Religious Revivalism, and the Cultural Politics of International Criminal Law", *Loyola of Los Angeles International and Comparative Law Review*, vol. 28, 2006, pp. 279-333.
- CLEVELAND, H., "The Internationalization of Internal Affairs", en: HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979, pp. 43-46.
- COHEN, R., "Ethnicity: Problem and Focus in Anthropology", *Annual Review of Anthropology*, vol. 7, 1978, pp. 379-403.
- CONDORELLI, L., "La Cour Pénale Internationale: Un pas de géant (pourvu qu'il soit accompli...)", *RGDIP*, tomo 103 (1), 1999, pp. 7-21.
- CONDORELLI, L. & BOUTRUCHE, T., "Internationalized Criminal Courts and Tribunals: Are They Necessary?", en: ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 427-436.
- COPELON, R., "Gender Crimes as War Crimes: Integrating Crimes Against Women into International Criminal Law", *McGill LJ*, vol. 46 (1), 2000, pp. 217-240.
- COSSÍO, A. DE, "Evolución del concepto de la personalidad y sus repercusiones en el Derecho privado", *Revista de Derecho Privado*, tomo XXVI (39), 1942, pp. 749-762.
- COSSMAN, B., "Gender Performance, Sexual Subjects and International Law", *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, vol. XV (2), 2002, pp. 281-296.
- CRAWFORD, J., "The drafting of the Rome Statute", en: SANDS, P. (ed.), *From Nuremberg to The Hague. The Future of International Criminal Justice*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 109-156.
- CROCKER, L., "Hate Crimes Statutes: Just? Constitutional? Wise?", *Annual Survey of American Law*, n.º. 4, 1992/93, pp. 485-507.
- CRYER, R., "General Principles of Liability in International Criminal Law", en: MCGOLDRICK, D., ROWE, P. & DONNELLY, E., *The Permanent International Criminal Court. Legal and Policy Issues*, Oxford/Portland, Oregon: Hart Publishing, 2004, pp. 233-262.

- DADRIAN, V. N., "The determinants of the Armenian genocide", *JGR*, vol. 1 (1), 1999, pp. 65-80.
- DADRIAN, V. N., "The signal facts surrounding the Armenian genocide and the Turkish denial syndrome", *JGR*, vol. 5 (2), 2003, pp. 269-279.
- DAHUYOT-DOLIVET, J., "La procédure pénale d'office en droit romain", *Apollinaris*, vol. XLI (1-4), 1968, pp. 89-105.
- DAUTRICOURT, M. J. Y., "Définition du crime contre l'humanité. Rapport général", en: CORNIL, L. (dir.), PELLA, V. et SASSERATH, S., *VIII Conférence Internationale pour l'Unification du Droit Pénal. Bruxelles, 10 et 11 juillet 1947. Actes de la Conférence*, Paris: Éditions A. Pedone, 1949, pp. 47-64.
- DAVID, É., "L'actualité juridique de Nuremberg", en: CENTRE DE DROIT INTERNATIONAL DE L'INSTITUT DE SOCIOLOGIE DE L'UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES (CENTRE HENRI ROLIN)-FONDATION AUSCHWITZ-STICHTING (CENTRE D'ÉTUDES ET DOCUMENTATION), *Le Procès de Nuremberg. Conséquences et actualisation (Actes du Colloque international Université Libre de Bruxelles. Bruxelles, le 27 mars 1987)*, Bruxelles: Bruylant/Éditions de l'Université de Bruxelles, 1988, pp. 89-176.
- , "Le Tribunal international pénal pour l'ex-Yougoslavie", *RBDI*, vol. XXV (2), 1992, pp. 565-598.
- , "Synthèse des réponses écrites. Essai de synthèse des rapports", *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 455-462.
- , "Les valeurs, politiques et objectifs du droit pénal international à l'heure de la mondialisation", en: AA.VV., *"International Criminal Law: Quo Vadis?"*. *Proceedings of the International Conference held in Siracusa, Italy, 28 November – 3 December 2002, on the Occasion of the 30th Anniversary of ISISC*, *Nouvelles Études Pénales*, n° 19, 2004, pp. 157-162.
- DE BERTODANO, S., "Current Developments in Internationalized Courts: East Timor - Justice Denied", *JICJ*, vol. 2 (3), 2004, pp. 910-926.
- , "Problems Arising from the Mixed Composition and Structure of the Cambodian Extraordinary Chambers", *JICJ*, vol. 4 (2), 2006, pp. 285-293.
- DE FROUVILLE, O., "Les atteintes massives aux droits de l'homme", en: ASCENSIO, H., DECAUX, E. et PELLET, A., *Droit international pénal*, Paris: Éditions A. Pedone, 2000, pp. 417-426.
- DE GOUTTES, R., "Droit pénal et droits de l'homme", en: BOULOC, B. *et al.*, *La place du droit pénal dans la société contemporaine*, Paris: Dalloz, 2000, pp. 133-144.
- DE HEMPTINNE, J., "Controverses relatives à la définition du crime de persécution", *RTDH*, n° 53, 2003, pp. 15-48.
- DE ROBERTIS, F. M., "Arbitrium iudicantis e Statuizioni imperiali. Pena discrezionale e pena fissa nella cognitio extra ordinem", *ZSS (Rom. Ab.)*, vol. LIX, 1939, pp. 219-260.
- DE ZAYAS, R., "Le précédent des morisques d'Espagne", *Manière de voir*, n° 76, Août-Septembre 2004, pp. 35-39.
- DELMAS-MARTY, M., "Le crime contre l'humanité, les droits de l'homme, et l'irréductible humain", *Revue de science criminelle et de droit pénal comparé*, n° 3, 1994, pp. 477-490.

- , “L’influence du droit comparé sur l’activité des Tribunaux pénaux internationaux”, en: CASSESE, A. et DELMAS-MARTY, M. (dirs.), *Crimes internationaux et juridictions internationales*, Paris: PUF, 2002, pp. 95-128.
- DESTEXHE, A., “Crimes contre l’humanité”, *Politique Internationale*, n° 66, 1994/1995, pp. 259-272.
- DEYRA, M. et CHABANON, C., “Réponses à la question 1, b)”, *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 409-427.
- DÍAZ Y GARCÍA CONLLEDO, M., “Los elementos normativos del tipo penal y la teoría del error”, en: LUZÓN PEÑA, D.-M. y MIR PUIG, S., *Cuestiones actuales de la teoría del delito*, Madrid: McGraw Hill, 1999, pp. 61-111.
- DICKINSON, L., “The Promise of Hybrid Courts”, *AJIL*, vol. 97 (2), 2003, pp. 295-310.
- DINSTEIN, Y., “Discrimination and International Human Rights”, *Israel Yearbook of International Law*, vol. 15, 1985, pp. 11-27.
- DOMINICE, C., “La question de la double responsabilité de l’État et de son agent”, en: YAKPO, E. & BOUMEDRA, T. (eds.), *Liber Amicorum Mohammed Bedjaoui*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 143-157.
- DONNEDIEU DE VABRES, H., “Le procès de Nuremberg devant les principes du droit pénal international”, *RCADI*, tomo 70, 1947-I, pp. 481-582.
- , “La codification du droit pénal international”, *RIDP*, 1948-1, pp. 21-35.
- DONNELLY, J., “Human Rights and Human Dignity: An Analytic Critique of Non-Western Conceptions of Human Rights”, *The American Political Science Review*, vol. 76 (2), 1982, pp. 303-316.
- DOTY, R. L., “The Bounds of ‘Race’ in International Relations”, *Millennium. Journal of International Studies*, vol. 22 (3), 1993, pp. 443-461.
- DRZEWICKI, K., “The Concept of Minimum Humanitarian Standards”, *Polish Quarterly of International Affairs*, vol. 8 (3), 1999, pp. 58-69.
- EIDE, A. & OPSAHL, T., “Equality and non-discrimination. General report”, en: COUNCIL OF EUROPE, *Rights of persons deprived of their liberty, equality and non-discrimination: proceedings of the 7th International Colloquy on the European Convention on human Rights organised by the Secretariat General of the Council of Europe in collaboration with Danish, Finnish, Norwegian, and Swedish Institutes of Human Rights, Copenhagen, Oslo, Lund (30 May – 2 June 1990)*, Kehl am Rhein/Strasbourg/Arlington: N. P. Engel, 1994, pp. 97-132.
- EL-SHEIKH, I. A. B., “International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination”, *Revue Égyptienne de Droit International*, vol. 33, 1977, pp. 17-33.
- EPPS, V., “The Soldier’s Obligation to Die When Ordered to Shoot Civilians or Face Death Himself”, *New Eng. L. R.*, vol. 37 (4), 2002-2003, pp. 987-1013.
- ESER, A., “Mental Elements – Mistake of Fact and Mistake of Law”, en: CASSESE, A., GAETA, P. & JONES, J. R. W. D. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court: A Commentary*, vol. I, Oxford: Oxford University Press, 2002, , pp. 889-948.

- , “Grounds for excluding criminal responsibility”, en: TRIFFTERER, O., *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court – Observers’ Notes, Article by Article-*, München: C. H. Beck/Hart/Nomos, 2008 (2nd ed.), pp. 863-893.
- EVANS, M. D., “Religious Liberty and Non-Discrimination”, en: LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 118-131.
- EWALD, A.C., “«Civil Death»: The Ideological Paradox of Criminal Disenfranchisement Law in the United States”, *Wis. L. Rev.*, nº 5, 2002, pp. 1045-1132.
- FAVA, M. M., “Le origini della nozione di crimini contro l’umanità”, *I diritti dell’uomo: cronache e battaglie*, año VII, nº 1, 1996, pp. 31-38.
- FAWCETT, J., “The notion of discrimination”, en: DEKKERS, R., FORIERS, P. et PERELMAN, C. (dirs.), *L’égalité (Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l’Université Libre de Bruxelles)*, vol. V, Bruxelles: Bruylant, 1977, pp. 14-24.
- FENRICK, W. J., “The Crime against Humanity of Persecution in the Jurisprudence of the ICTY”. *Neth. YIL*, vol. XXXII, 2001, pp. 81-96.
- FERNÁNDEZ FLORES, J. L., “La represión de las infracciones del derecho de la guerra cometidas por los individuos”, *RIICR*, nº 105, 1991, pp. 263-316.
- FERNÁNDEZ LIESA, C., “El Tribunal para la antigua Yugoslavia y el desarrollo del Derecho Internacional (Decisión de la Sala de Apelación, de 2 de octubre de 1995, en el Asunto Tadić-competencia)”, *REDI*, vol. XLVIII (2), 1996, pp. 13-23 .
- FERNÁNDEZ PONS, X., “El principio de legalidad penal y la incriminación internacional del individuo”, *REEI*, nº 5, 2002.
- FERRAJOLI, L., “El derecho penal del enemigo y la disolución del derecho”, *Jueces para la democracia*, nº 57, 2006, pp. 3-10.
- FIFE, R. E., “Penalties”, en: LEE, R. S. (ed.), *The International Criminal Court: The Making of the Rome Statute – Issues, Negotiations, Results*, The Hague: Kluwer Law International, 1999, pp. 319-343.
- FIGUEREDO, C. A., “Las leyes raciales”, *Concienciaactiva21. Ética y valores en un mundo globalizado*, nº 11, 2006, pp. 167-187.
- FLAUSS, J.-F., “Les droits de l’homme et la Convention de Genève du 28 juillet 1951 au statut des réfugiés”, en: HCNUR-DELEGATION POUR LA FRANCE/INSTITUT INTERNATIONAL DES DROITS DE L’HOMME, *La Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés 50 ans après: bilan et perspectives*, Bruxelles: Bruylant, 2001, pp. 91-131.
- FONTEYNE, J.-P. L., “The Customary International Law Doctrine of Humanitarian Intervention: Its Current Validity under the U.N. Charter”, *California W. ILJ*, vol. 4 (2), 1973-1974, pp. 203-270.
- FRANCK, T. M., “Clan and Superclan: Loyalty, Identity and Community in Law and Practice”, *AJIL*, vol. 90 (3), 1996, pp. 359-383.
- FREDMAN, S., “Combating Racism with Human Rights: The Right to Equality”, en: FREDMAN, S. (ed.), *Discrimination and Human Rights. The Case of Racism*, Oxford: Oxford University Press, 2001, pp. 9-44.

- FRONZA, E., MALARINO, E. et SOTIS, C., “Le principe de précision et la justice pénale internationale”, en: DELMAS-MARTY, M., FRONZA, E. et LAMBERT-ABDELGAWAD, E. (dirs.), *Les sources du Droit international pénal. L'expérience des Tribunaux Pénaux Internationaux et le Statut de la Cour Pénale Internationale*, Paris: Société de Législation Comparée, 2004, pp. 157-210.
- FUENTESECA, P., “Reflexiones sobre la triconomía «actio petitio persecutio»”, *Anuario de Historia del Derecho Español*, tomo XL, 1970, pp. 139-226.
- GAETA, P., “The Defence of Superior Orders: The Statute of the International Criminal Court versus Customary International Law”, *EJIL*, vol. 10 (1), 1999, pp. 172-191.
- GALAND, R. et DELOOZ, F., “L'article 31 par. 1c) du Statut de la Cour pénale internationale: une remise en cause des acquis du droit international humanitaire?”, *RICR*, n° 842, 2001, pp. 533-538.
- GAMBLE, J. K., KU, C. & STRAYER, C., “Human-centric International Law: A Model and a Search for Empirical Indicators”, *Tul. JICL*, vol. 14 (1), 2005, pp. 61-80.
- GARCÍA ARÁN, M., “El principio de justicia universal en la L.O. del Poder Judicial español”, en: GARCÍA ARÁN, M., LÓPEZ GARRIDO, D. (coords.) et al., *Crímen internacional y jurisdicción universal (El Caso Pinochet)*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2000, pp. 63-87.
- GARIBIAN, S., “Génocide arménien et conceptualisation du crime contre l'humanité. De l'intervention pour cause d'humanité à l'intervention pour violation des lois de l'humanité”, *Revue d'histoire de la Shoah*, n° 177-178, 2003, pp. 274-294.
- GARRETÓN MERINO, R., “La protección de los derechos humanos y los crímenes de lesa humanidad y el genocidio. La responsabilidad del individuo”, en: DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL/UNED, *XII Seminario “Duque de Ahumada”: Crímenes contra la humanidad y genocidio (10 y 11 de mayo de 2000)*, Madrid: Ministerio del Interior, 2001, pp. 17-33.
- GASSER, H.-P., “Acts of terror, «terrorism» and international humanitarian law”, *IRRC*, n° 847, 2002, pp. 547-570.
- GAUMER, C. P., “Punishment for Prejudice: A Commentary on the Constitutionality of State Statutory Responses to the Problem of Hate Crimes”, *SDLR*, vol. 39 (1), 1994, pp. 1-48.
- GIBSON, H. W., “The Influence of Christianity upon the Law of Rome”, *LMag. & Rev.*, Vol. 31 (4), 1906, pp. 385-399.
- GIDDENS, A., “The Nation as Power-Container”, en: HUTCHINSON, J. & SMITH, A. D. (eds.), *Nationalism*, Oxford / New York: Oxford University Press, 1994, pp. 34-35.
- GIL GIL, A., “La actuación de la Organización de Naciones Unidas en materia de crímenes contra la humanidad y genocidio”, en: DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL / UNED, *XII Seminario “Duque de Ahumada”: Crímenes contra la humanidad y genocidio (10 y 11 de mayo de 2000)*, Madrid: Ministerio del Interior, 2001, pp. 57-68.
- GILBERT, J., “Justice not revenge: The International Criminal Court and the 'grounds to exclude criminal responsibility' - defences or negation of criminality?”, *The International Journal of Human Rights*, vol. 10 (2), 2006, pp. 143-160.
- GINSBURG, T., “Bounded Discretion in International Judicial Lawmaking”, *VJIL*, vol. 45 (3), 2005, pp. 631-673.

- GÓMEZ ARBOLEDA, E., "Sobre la noción de persona", *Revista de Estudios Políticos*, vol. XXVII, 1949, pp. 104-116.
- , "Más sobre la noción de persona", *Revista de Estudios Políticos*, vol. XXIX, 1950, pp. 107-124.
- GRADONI, L., "L'attestation du Droit International Pénal Coutumier dans la jurisprudence du Tribunal pour l'Ex-Yougoslavie: «Régularités» et «Règles»", en: DELMAS-MARTY, M., FRONZA, E. et LAMBERT-ABDELGAWAD, E. (dirs.), *Les sources du Droit international pénal. L'expérience des Tribunaux Pénaux Internationaux et le Statut de la Cour Pénale Internationale*, Paris: Société de Législation Comparée, 2004, pp. 25-74.
- GRADONI, L., "Nullum crimen sine consuetudine: A Few Observations on How the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia Has Been Identifying Custom", *Paper presented at the 2004 Florence Founding Conference of ESIL. Agora on International Criminal Law*, en : http://www.esil-sedi.eu/fichiers/en/Gradoni_418.pdf.
- GRAVEN, J., "Les Crimes contre l'Humanité", *RCADI*, tomo 76, 1950-I, pp. 433-605.
- GREENE, D., "Hate Crimes", *University of Miami Law Review*, vol. 48 (4), 1993-1994, pp. 905-911.
- GREPPI, E., "The evolution of individual criminal responsibility under international law", *IRRC*, n° 835, 1999, pp. 531-553.
- GRYNFOGEL, C., "Un concept juridique en quête d'identité: le crime contre l'humanité", *RIDP*, vol. 63 (3/4), 1992, pp. 1027-1048.
- GRZYBOWSKI, K., "Fundamental rights of persons and social groups", *Mémoires de l'Académie internationale de droit comparé*, vol. 3, Roma: Istituto italiano di studi legislativi, 1957, pp. 3-24.
- GUASP, J., "El individuo y la persona", *Revista de Derecho Privado*, 1949, pp. 3-20.
- GUERIN, L., "Étude sur le fondement juridique des persécutions contre les chrétiens", *NRHDFE*, tomo XIX, 1895, pp. 713-737.
- GUNN, T. J., "The Complexity of Religion and the Definition of 'Religion' in International Law", *HHRJ*, vol. 16, 2003, pp. 189-215.
- GUNN, T. R., & SCARRITT, J. R., "Minorities Rights at risk: A Global Survey", *HRQ*, vol. 11 (3), 1989, pp. 375-405.
- GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ, M., "La doctrina de la «empresa criminal conjunta» en las resoluciones del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia", en: MUÑOZ CONDE, F. (dir.), *Problemas actuales del derecho penal y de la criminología. Estudios penales en memoria de la Profesora Dra. María del Mar Díaz Pita*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2008, pp. 1089-1109.
- HAINES QC, R., "La persécution liée au genre", en: FELLER, E., TÜRK, V. et NICHOLSON, F. (dirs.), *La protection des réfugiés en droit international*, Bruxelles: Larcier/UNHCR, 2008, pp. 363-396.
- HARE, I., "Legislating Against Hate – The Legal Response to Bias Crimes", *Oxford Journal of Legal Studies*, vol. 17 (3), 1997, pp. 415-439.
- HARHOFF, F., "The Rwanda Tribunal. A presentation of some legal aspects", *IRRC*, n° 321, 1997, pp. 665-673.

- HARSTN, M., "Intervention to prevent religious persecution in International Law", *St. John's Law Review*, vol. 1 (1), 1926-1927, pp. 30-46.
- HASSAN, F., "The Theoretical Basis of Punishment in International Criminal Law", *Case W. Res. JIL*, vol. 15 (1), 1983, pp. 39-60.
- HATHAWAY, J. C., "«Fear of persecution» and the law of human rights", *Bulletin of Human Rights*, nº 91/1, United Nations: New York, 1992.
- HEINSIHN, G., "What makes the Holocaust a uniquely unique genocide?", *JGR*, vol. 2 (3), 2000, pp. 411-430.
- HEINZE, E., "Beyond Parapraxes: Right and Wrong Approaches to the Universality of Human Rights Law", *NQHR*, vol. 12 (4), 1994, pp. 369-391.
- HIGONNET, E. R., "Restructuring Hybrid Courts: Local Empowerment and National Criminal Justice Reform", *Arizona Journal of International and Comparative Law*, vol. 23 (2), 2006, pp. 347-435.
- HINTLIAN, G., "El genocidio armenio", *Historia y Política*, nº 10, 2003, pp. 65-94.
- HORWITZ, S., "The Tokyo Trial", *International Conciliation*, vol. 28 (465), 1950, pp. 473-584
- HUESA VINAIXA, R., "El «Tribunal Internacional para juzgar los crímenes cometidos en la ex Yugoslavia» y la sanción internacional de los crímenes contra la paz y la seguridad de la humanidad", *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*, 1994, pp. 155-194.
- , "Incrimination universal y tipificación convencional (La paradójica relación tratado-costumbre en el ámbito del Derecho internacional penal)", en: ESCOBAR HERNÁNDEZ, C. (ed.), *Creación de una jurisdicción penal internacional*, Colección Escuela Diplomática Nº 4, Madrid: BOE, 2000, pp. 107-116.
- HULME, C. & SALTER, M., "The Nazi's Persecution of Religion as a War Crime: The Oss's Response within the Nuremberg Trials Process", *Rutgers Journal of Law & Religion*, vol. 3 (3.1.2), 2001, pp. 1-23.
- ISAAC, J. C., "A New Guarantee on Earth: Hannah Arendt on Human Dignity and the Politics of Human Rights", *American Political Science Review*, vol. 90 (1), 1996, pp. 61-73.
- ITSOUHOU MBADINGA, M., "Variations des rapports entre les juridictions pénales internationales et les juridictions nationales dans la répression des crimes internationaux", *RTDH*, nº 56, 2003, pp. 1221-1246.
- JACOBS, J. B. & POTTER, K., "Hate Crimes: A Critical Perspective", *Crime & Justice*, vol. 22, 1997, pp. 1-50.
- JARVIS, M., "An Emerging Gender Perspective on International Crimes", en: BOAS, G. & SCHABAS, W. (eds.), *International Criminal Law Developments in the Case Law of the ICTY*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2003, pp. 157-191.
- JIMÉNEZ GARCÍA, F., "La Corte Penal Internacional", en: FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. (coord.), *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, Madrid: Dilex, 2003 (2ª ed.), pp. 381-420.
- JOHNSON, D.H.N., "The Draft Code of Offences Against the Peace and Security of Mankind", *ICLQ*, vol. 4 (3), 1955, pp. 445-468.

- JONES, J. R. W. D., “«Whose intent is it anyway?» Genocide and the Intent to Destroy a Group”, en: VOHRAH, L. C., POCAR, F., FEATHERSTONE, Y. *et al.* (eds.), *Man's Inhumanity to Man. Essays on International Law in Honour of Antonio Cassese*, The Hague/London/New York: Kluwer Law International, 2003, pp. 467-480.
- JORDA, C., “The International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia: Its Functioning and Future Prospects”, *Hofstra Law & Policy Symposium*, vol. 3, 1999, pp. 167-202.
- JORGE URBINA, J., “La protection des personnes civiles au pouvoir de l'ennemi et l'établissement d'une juridiction pénale internationale”, *RICR*, n° 840, 2000, pp. 857-885.
- JØRGENSEN, N. H. B., “The definition of Genocide: Joining the dots in the light of recent practice”, *ICLR*, vol. 1 (3/4), 2001, pp. 285-313.
- KALLIS, A. A., “Eliminationist crimes, state sovereignty and international intervention: the case of Kosovo”, *JGR*, vol. 1 (3), 1999, pp. 417-437.
- KATAMALI, J.-M., “Accountability for genocide and other gross human rights violations: the need for an integrated and victim-based transitional justice”, *JGR*, vol. 9 (2), 2007, pp. 275-295.
- KATZENSTEIN, S., “Hybrid Tribunals: Searching for Justice in East Timor”, *HHRJ*, vol. 16, 2003, pp. 245-278.
- KEANE, D., “Descent-based Discrimination in International Law: A Legal History”, *IJMGR*, vol. 12 (1), 2005, pp. 93-116.
- KEIJZER, N., “Réponses à la question 2”, *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 440-445.
- KELSEN, H., “Will the Judgement in the Nuremberg Trial Constitute a Precedent in International Law?”, *ILQ*, vol. 1 (2), 1947, pp. 153-171.
- , “Justice et Droit naturel”, *Annales de Philosophie Politique*, vol. III: “Le Droit Naturel”, Paris: PUF, 1959, pp. 1-123.
- KENNEDY, D., “A New Stream of International Law Scholarship”, *Wisconsin International Law Journal*, vol. 7 (1), 1988, pp. 1-49.
- KHAN, A. M., “Persecution of the Ahmadiyya Community in Pakistan: An Analysis Under International Law and International Relations”, *HHRJ*, vol. 16, 2003, pp. 217-244.
- KJÆRUM, M., “Article 14”, en: EIDE, A. *et al.* (eds.) & SWINEHART, T. (col.), *The Universal Declaration of Human Rights. A Commentary*, Oslo: Scandinavian University Press, 1992, pp. 217-228.
- KOSKENNIEMI, M., “International Law in a Post-realist Era”, *Aust. YIL*, vol. 16, 1995, pp. 1-19.
- , “Carl Schmitt, Hans Morgenthau, and the Image of Law in International Relations”, en: BYERS, M., *The role of law in international politics. Essays in International Relations and International Law*, New York: Oxford University Press, 2000, pp. 17-34.
- KOUBI, G., “L'«entre-deux» des droits de l'homme et des droits des minorités: «un concept d'appartenance»?”, *RTDH*, n° 18, 1994, pp. 177-194.
- KOUMJIAN, N., “Accomplishments and limitations of one hybrid tribunal: experience at East Timor”, *Guest Lecture Series of the Office of the Prosecutor*, 14 October 2004, pp. 1-6.
- LAMBERT-ABDELGAWAD, E., “Les Tribunaux Pénaux pour l'Ex-Yougoslavie et le Rwanda et l'appel aux sources du Droit international des Droits de l'Homme”, en: DELMAS-MARTY, M., FRONZA, E. et LAMBERT-ABDELGAWAD, E. (dirs.), *Les sources du Droit*

- international pénal. L'expérience des Tribunaux Pénaux Internationaux et le Statut de la Cour Pénale Internationale*, Paris: Société de Législation Comparée, 2004, pp. 97-134.
- LAST, H., "The Study of the 'Persecutions'", *The Journal of Roman Studies*, vol. 27, Part 1 ("Papers Presented to Sir Henry Stuart Jones"), 1937, pp. 80-92.
- LAUREN, P. G., "First Principles of Racial Equality: History and the Politics and Diplomacy of Human Rights in the United Nations Charter", *HRQ*, vol. 5 (1), 1983, pp. 1-26.
- LAURENZO COPELLO, P., "Hacia la Corte Penal Internacional", en: DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL/UNED, *XII Seminario "Duque de Ahumada": Crímenes contra la humanidad y genocidio (10 y 11 de mayo de 2000)*, Madrid: Ministerio del Interior, 2001, pp. 35-55.
- LAUTERPACHT, H., "The Grotian Tradition in International Law", *BYIL*, vol. 23, 1946, pp. 1-53.
- LEE, J. & YOOKYUNG CHOI, K., "Introduction to the Khmer Rouge Tribunal", en: UÑAC, H. (ed.), *DC-Cam's 2005 Legal Training Project*, Documentation Center of Cambodia, November 2, 2005, en: http://www.cambodiangenocide.org/khmerrouge_tribunal.htm.
- LEJMI, M. A., "Prosecuting Cambodian Genocide: Problems Caused by the Passage of Time since the Alleged Commission of Crimes", *JICJ*, vol. 4 (2), 2006, pp. 300-306.
- LERNER, N., "The Final Text of the U.N. Declaration Against Intolerance and Discrimination Based on Religion or Belief", *IYHR*, vol. 12, 1982, pp. 185-194.
- LILLICH, R. B., "The Paris Minimum Standards of Human Rights Norms in a State of Emergency", *AJIL*, vol. 79 (4), 1985, pp. 1072-1081.
- , "Civil Rights", en: MERON, T. (ed.), *Human Rights in International Law: Legal and Policy Issues*, vol. 1, Oxford: Clarendon, 1992, pp. 115-170.
- LINTON, S., "New approaches to international justice in Cambodia and East Timor", *IRRC*, n° 845, 2002, pp. 93-119.
- , "Safeguarding the Independence and Impartiality of the Cambodian Extraordinary Chambers", *JICJ*, vol. 4 (2), 2006, pp. 327-341.
- LOENEN, T., "Rethinking Sex Equality as a Human Right", *NQHR*, vol. 12 (3), 1994, pp. 253-270.
- LOLLINI, A., "L'expansion «interne et externe» du rôle du juge dans le processus de création du Droit international pénal", en: DELMAS-MARTY, M., FRONZA, E. et LAMBERT-ABDELGAWAD, E. (dirs.), *Les sources du Droit international pénal. L'expérience des Tribunaux Pénaux Internationaux et le Statut de la Cour Pénale Internationale*, Paris: Société de Législation Comparée, 2004, pp. 223-241.
- LOMBOIS, C., "Un crime international en droit positif français. L'apport de l'affaire Barbie à la théorie française du crime contre l'Humanité", en: AA.VV., *Droit Pénal Contemporain. Mélanges en l'honneur d'André Vitu*, Paris: Éditions Cujas, 1989, pp. 367-388.
- LOPEZ GARRIDO, D., "La represión de los crímenes contra la humanidad en el derecho internacional", en: GARCÍA ARÁN, M. y LÓPEZ GARRIDO, D. (coords.) *et al.*, *Crimen internacional y jurisdicción universal (El Caso Pinochet)*, Valencia: Tirant lo Blanch, 2000, pp. 43-47.
- MACKINNON, C. A., "International Decisions: Prosecutor v. Nahimana, Barayagwiza, & Ngeze. Case No. ICTR 99-52-T. Judgment and Sentence", *AJIL*, vol. 98 (2), 2004, pp. 325-330.

- MAGNUSSON, K., "Genocide as a Concept in Law and Scholarship: A Widening Rift?", en: AA.VV., *Festschrift till Anders Fogelklou*, Uppsala: Iustus Förlag, 2008, pp. 157-179.
- MAKINO, U., "Final solutions, crimes against mankind: on the genesis and criticism of the concept of genocide", *JGR*, vol. 3 (1), 2001, pp. 49-73.
- MALIK, M. I., "The Concept of Human Rights in Islamic Jurisprudence", *HRQ*, vol. 3 (3), 1981, pp. 56-67.
- MARIÑO MENÉNDEZ, F., "El concepto de refugiado en un contexto de Derecho Internacional General", *REDI*, vol. 35 (2), 1983, pp. 337-369.
- , "Algunas consideraciones sobre el derecho internacional relativo a la "intervención" armada de protección de los derechos fundamentales", *Revista de Occidente*, n° 236-237, 2001, pp. 107-119.
- MARKS, S. P., "Principios y normas de derechos humanos aplicables a situaciones de emergencia: subdesarrollo, catástrofes y conflictos armados", en: VASAK, K. (ed.), *Las dimensiones internacionales de los derechos humanos*, vol. I, Barcelona: Serbal/UNESCO, 1984, pp. 254-303.
- MÁRQUEZ CARRASCO, C., "Los elementos comunes de los crímenes contra la humanidad en Derecho Internacional penal", *RGDP*, n° 9, 2008, pp. 1-56.
- , "Los elementos específicos de las conductas constitutivas de crímenes contra la humanidad en derecho internacional penal", *RGDP*, n° 10, 2008, pp. 1-69.
- MARSHALL, D., "Reviving the Judicial and Penal System in Kosovo", en: PUGH, M. C. & SINGH SIDHU, W. P., *The United Nations & regional security: Europe and beyond*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2003, pp. 155-174.
- MARSTON DANNER, A. & MARTINEZ, J. S., "Guilty Associations: Joint Criminal Enterprise, Command Responsibility, and the Development of International Criminal Law", *California Law Review*, vol. 93 (1), 2005, pp. 75-169.
- MARTENS, P., "L'humanité comme sujet du droit", en: BERNS, T. (dir.), *Le droit saisi par le collectif*, Bruxelles: Bruylant, 2004, pp. 207-238.
- MARTÍN MARTÍNEZ, M. M., "La lucha contra la impunidad en el Derecho Internacional: La Corte Penal Internacional", *Papeles y Memorias de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*, n° 10, 2001, pp. 28-47.
- , "La configuración del principio de legalidad penal en el Derecho internacional contemporáneo", en: CUERDA RIEZU, A. Y JIMÉNEZ GARCÍA, F. (dirs.), *Nuevos desafíos del Derecho penal internacional. Terrorismo, crímenes internacionales y derechos fundamentales*, Madrid: Tecnos, 2009, pp. 371-390.
- MASSÉ, M., "La place du droit pénal dans les relations internationales", en: BOULOC, B. *et al.*, *La place du droit pénal dans la société contemporaine*, Paris: Dalloz, 2000, pp. 123-131.
- MATHEW, P., HATHAWAY, J. C. & FOSTER, M., "The Role of State Protection in Refugee Analysis", *IJRL*, vol. 15 (3), 2003, pp. 444-460.
- MAY, R. & WIERDA, M., "Is There a Hierarchy of Crimes in International Law?", en: VOHRAH, L. C., POCAR, F., FEATHERSTONE, Y. *et al.* (eds.), *Man's Inhumanity to Man. Essays on International Law in Honour of Antonio Cassese*, The Hague/London/New York: Kluwer Law International, 2003, pp. 511-532.

- MCAULIFFE DEGUZMAN, M., "The Road from Rome: The Developing Law of Crimes against Humanity", *HRQ*, vol. 22 (2), 2000, pp. 335-403.
- MCCORMACK, T. L. H. & SIMPSON, G. J., "The International Law Commission's Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind: An Appraisal of the Substantive Provisions", *Criminal Law Forum*, vol. 5 (1), 1994, pp. 1-55.
- MCCORMACK, T. L. H., "Crimes Against Humanity", en: MCGOLDRICK, D., ROWE, P. & DONNELLY, E., *The Permanent International Criminal Court. Legal and Policy Issues*, Oxford/Portland, Oregon: Hart Publishing, 2004, pp. 179-202.
- MCDUGAL, M. S., LASSWELL, H. D. & CHEN, L., "Non-Conforming Political Opinion and Human Rights: Transnational Protection against Discrimination", *Yale Studies in World Public Order*, vol. 2 (1), 1975-1976, pp. 1-31.
- MCGOLDRICK, D., "Criminal Trials Before International Tribunals: Legality and Legitimacy", en: MCGOLDRICK, D., ROWE, P. & DONNELLY, E., *The Permanent International Criminal Court. Legal and Policy Issues*, Oxford/Portland, Oregon: Hart Publishing, 2004, pp. 9-46.
- MCKAY, R. B., "What next?", en: HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979, pp. 65-81.
- MCNAMARA, D., "Determination of the Status of Refugees – Evolution of the definition", en: UNHCR/UNESCO/UNU, *Symposium on the Promotion, Dissemination and Teaching of Fundamental Human Rights of Refugees (Tokyo, 7-11 December, 1981). Collected Proceedings*, Geneva: UNHCR (Division of International Protection), 1982, pp. 76-78.
- MENZEL, J., "Justice delayed or too late for justice? The Khmer Rouge Tribunal and the Cambodian "genocide" 1975-79", *JGR*, vol. 9 (2), 2007, pp. 215-233.
- MERCADER UGUINA, J. R., "El derecho del trabajo y los inmigrantes extracomunitarios", *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, vol. 7 (2003), pp. 185-219.
- MERON, T., "The Meaning and Reach of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination", *AJIL*, vol. 79 (2), 1985, pp. 283-318.
- , "On a Hierarchy of International Human Rights", *AJIL*, vol. 80 (1), 1986, pp. 1-23.
- , "War Crimes in Yugoslavia and the Development of International Law", *AJIL*, vol. 88 (1), 1994, pp. 78-87.
- , "International Criminalization of Internal Atrocities", *AJIL*, vol. 89 (3), 1995, pp. 554-577.
- , "The Normative Impact on International Law of the International Tribunal for Former Yugoslavia", en: DINSTEIN, Y. & TABORY, M. (eds.), *War Crimes in International Law*, The Hague/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1996, pp. 211-231.
- , "War Crimes Law Comes of Age", *AJIL*, vol. 92 (3), 1998, pp. 462-468.
- , "Revival of Customary Humanitarian Law", *AJIL*, vol. 99 (4), 2005, pp. 817-834.
- MERTENS, P., "Égalité et droits de l'homme: de l'homme abstrait à l'homme «situé»", en: DEKKERS, R., FORIERS, P. et PERELMAN, C. (dirs.), *L'égalité (Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l'Université Libre de Bruxelles)*, vol. IV, Bruxelles: Bruylant, 1975, pp. 266-302.

- METTRAUX, G., "Crimes Against Humanity in the Jurisprudence of the International Tribunals for the Former Yugoslavia and for Rwanda", *HIJL*, vol. 43 (1), 2002, pp. 237-316.
- MIAJA DE LA MUELA, A., "El genocidio, delito internacional", *REDI*, vol. IV (2), 1951, pp. 363-408.
- MILLER, M., "Birth registration: statelessness and other repercussions for unregistered children", *3rd European Conference on Nationality, Strasbourg, 11-12 October 2004*, Doc. CONF/NAT(2004)Rap8, 5 de octubre de 2004.
- MILLER, R. H., "The Convention on the non-applicability of statutory limitations to war crimes and crimes against humanity", *AJIL*, vol. 65 (3), 1971, pp. 476-501.
- MIRABELLI, A. R., "Le Congrès de Westphalie", *Bibliotheca Visseriana*, tomo VIII, 1929, pp. 5-102.
- MÖLLER, J. T., "Article 7", en: EIDE, A. *et al.* (eds). & SWINEHART, T. (col.), *The Universal Declaration of Human Rights. A Commentary*, Oslo: Scandinavian University Press, 1992, pp. 115-141.
- MOMEN, M., "The Babi and Baha'i community of Iran: a case of "suspended genocide"?", *JGR*, vol. 7 (2), 2005, pp. 221-241.
- MORAWA, A. H. E., "The Concept of Non-Discrimination: An Introductory Comment", en: *Journal on Ethnopolitics and Minority Issues in Europe*, n° 3, 2002, en: http://www.ecmi.de/jemie/download/Focus3-2002_Morawa.pdf.
- MORTILLARO, A., "The status of refugees", en: OUNHCR, *Seminar on the International Protection of Minorities. Rome, 11, 12 and 13 December 1958*, Geneva: Palais des Nations, 1959, pp. 6-9.
- MORTON, J. S. & SINGH, N. V., "The international legal regime on genocide", *JGR*, vol. 5 (1), 2003, pp. 47-69.
- MOSHAN, B. S., "Women, War and Words: The Gender Component in the Permanent International Criminal Court's definition of Crimes Against Humanity", *Fordham ILJ*, vol. 22 (1), 1998, pp. 154-184.
- MULDER, L., "How Positive Can Equality Measures Be?", en: LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 65-75.
- MUNTARBHORN, V., "Determination of the Status of Refugees: Definition in Context", en: UNHCR/UNESCO/UNU, *Symposium on the Promotion, Dissemination and Teaching of Fundamental Human Rights of Refugees (Tokyo, 7-11 December, 1981). Collected Proceedings*, Geneva: UNHCR (Division of International Protection), 1982, pp. 83-90.
- MYNTTI, K., "The Prevention of Discrimination v. Protection of Minorities – With Particular Reference to 'Special Measures'", *Baltic YIL*, vol. 2, 2002, pp. 199-226.
- NAGAN, W. P. & ALBRECHT, L. G., "Judicial Executions and Individual Responsibility under International Law: The Case of the Sharpeville Six", *Notes and Documents - United Nations Centre Against Apartheid*, n° 6/88, New York: United Nations, 1988.
- NERSESSIAN, D. L., "The Razor's Edge: Defining and Protecting Human Groups Under the Genocide Convention", *Cornell ILJ*, vol. 36 (2), 2003, pp. 293-327.

- , “Rethinking Cultural Genocide under International Law”, *Human Rights Dialogue*, n° 12, 2005, pp. 7-8.
- NEUWIRTH, J., “Inequality Before the Law: Holding States Accountable for Sex Discriminatory Laws Under the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women and Through the Beijing Platform for Action”, *HHRJ*, vol. 18, 2005, pp. 19-54.
- NMEHIELLE, V. O. & JALLOH, C. C., “The Legacy of the Special Court for Sierra Leone”, *Fletcher Forum of World Affairs*, vol. 30 (2), 2006, pp. 107-122.
- O’CONNOR, C., “The Meaning of “Persecution” within European Asylum Law and Policy Today – Searching for a Scale to Measure”, *Irish Law Times*, n° 1, 2003, pp. 11-14.
- OLIVARES, K. M., BURTON, V. S., JR., & CULLEN, F. T., “The Collateral Consequences of a Felony Conviction: A National Study of State Legal Codes 10 Years Later”, *Fed. Probation*, vol. 60 (3), 1996, pp. 10-17.
- OOSTERVELD, V., “The Definition of “Gender” in the Rome Statute of the International Criminal Court: A Step Forward or Back for International Criminal Justice?”, *HHRJ*, vol. 18, 2005, pp. 55-84.
- ORESTANO, R., “Persecutio”, *NNDI*, vol. 12, 1965, pp. 1005-1009.
- OSBORN, F., “Races and the Future of Man”, en: OSBORNE, R. H., *The Biological and Social Meaning of Race*, San Francisco: W. H. Freeman and Company, 1971, pp. 149-157.
- PAECH, N., “Les apports du procès de Nuremberg au Droit Pénal International de l’époque”, en: CENTRE DE DROIT INTERNATIONAL DE L’INSTITUT DE SOCIOLOGIE DE L’UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES (CENTRE HENRI ROLIN)-FONDATION AUSCHWITZ-STICHTING (CENTRE D’ÉTUDES ET DOCUMENTATION), *Le Procès de Nuremberg. Conséquences et actualisation (Actes du Colloque international Université Libre de Bruxelles. Bruxelles, le 27 mars 1987)*, Bruxelles: Bruylant/Éditions de l’Université de Bruxelles, 1988, pp. 23-30.
- PAGELS, E., “The Roots and Origins of Human Rights”, en: HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979, pp. 1-8.
- PAOLI, J., “Contribution à l’étude des crimes de guerre et des crimes contre l’humanité en droit pénal international”, *RGDIP*, tomo 49 (II), 1941-1945, pp. 129-164.
- PARKER, R., “Remarks of Robin Parker, Esq. Symposium *Hate-Crimes Legislation: Local, State and Federal Perspectives*”, *Seton Hall Legislative Journal*, vol. 24 (2), 2000, pp. 393-399.
- PARTSCH, K. J., “Principios fundamentales de los derechos humanos: autodeterminación, igualdad y no discriminación”, en: VASAK, K. (ed.), *Las dimensiones internacionales de los derechos humanos*, vol. I, Barcelona: Serbal/UNESCO, 1984, pp. 100-135.
- , “Article 55 (c)”, en: SIMMA, B. (ed.), *The Charter of the United Nations. A Commentary*, Oxford: Oxford University Press, 1994, pp. 776-793.
- PATEL, K. R., “Recognizing the rape of Bosnian women as gender-based persecution”, *Brooklyn Law Review*, vol. 60 (3), 1994, pp. 929-958.
- PATIN, M., “La France et le jugement des crimes de guerre”, *RSCDPC*, vol. 3, 1951, pp. 393-405.
- PAUST, J. J., “Aggression Against Authority: The Crime of Oppression, Politicide And Other Crimes Against Human Rights”, *Case W. Res. JIL*, vol. 18 (2), 1986, pp. 283-303.

- PELLET, A., "Le Tribunal criminel international pour l'ex-Yougoslavie. Poudre aux yeux ou avancée décisive?", *RGDIP*, tomo 98 (1), 1994, pp. 7-60.
- PERAL FERNANDEZ, L., "Concepto de sexo y discriminación por razón de sexo en el Derecho social comunitario europeo: la contradictoria sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en el *asunto Grant* respecto de su jurisprudencia en el *asunto R/S*", *DyL*, N° 8, 2000, pp. 393-428.
- PERELMAN, C., "Liberté, égalité et intérêt général", en: DEKKERS, R., FORIERS, P. et PERELMAN, C. (dirs.), *L'égalité (Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l'Université Libre de Bruxelles)*, vol. V, Bruxelles: Bruylant, 1977, pp. 6-13.
- PÉREZ LUÑO, A.-E., "Intervención por razones de humanidad. Una aproximación desde los clásicos españoles de la filosofía del derecho", *Revista de Occidente*, n° 236-237, 2001, pp. 71-90.
- PEREZ VERA, E., "La protection d'humanité en Droit international", *RBDI*, 1969 (2), pp. 401-424.
- PETER, C. M., "The International Criminal Tribunal for Rwanda: bringing the killers to book", *IRRC*, n° 321, 1997, pp. 695-704.
- PHAM, J. P., "A viable model for international criminal justice: the Special Court for Sierra Leone", *NYILR*, vol. 19 (1), 2006, pp. 43-109.
- PICOTTI, L., "I diritti fondamentali come oggetto e limite del diritto penale internazionale", en: ASSOCIAZIONE ITALIANA DI DIRITTO COMPARATO, *I diritti fondamentali in Europa, XV Colloquio biennale, Messina-Taormina, 31 maggio-2 giugno 2001*, Milano: Giuffrè Editore, 2002, pp. 839-879.
- , "Criminally Protected Legal Interests at the International Level after the Rome Statute", en: POLITI, M. & NESI, G. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court. A Challenge to Impunity*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2005 (reprint.), pp. 255-268.
- PIGNATELLI Y MECA, F., "La Corte Penal Internacional", en: RAMÓN CHORNET, C., *Problemas actuales del derecho internacional humanitario: V Jornadas de Derecho Internacional Humanitario*, Valencia: Universidad de Valencia, DL 2001, pp. 11-72.
- , "Los asuntos de Yugoslavia y Ruanda", en: DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL/UNED, *XII Seminario "Duque de Ahumada": Crímenes contra la humanidad y genocidio (10 y 11 de mayo de 2000)*, Madrid: Ministerio del Interior, 2001, pp. 69-116.
- PIGRAU SOLÉ, A., "Reflexiones sobre el Tribunal Internacional para la antigua Yugoslavia desde la perspectiva de la codificación y el desarrollo progresivo del Derecho internacional", *AHLADI*, vol. 11, 1994, pp. 211-252.
- , "La Corte Penal Internacional Posible", *Agenda ONU*, n° 1, 1998, pp. 9-36.
- POCAR, F., "The Rome Statute of the International Criminal Court and Human Rights", en: POLITI, M. & NESI, G. (eds.), *The Rome Statute of the International Criminal Court. A Challenge to Impunity*, Aldershot/Burlington: Ashgate, 2005 (reprint.), pp. 67-74.
- POKLEWSKI-KOZIEŁŁ, K., "L'évolution du droit pénal international", en: MAKARCZYK, J. (ed.), *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century. Essays in honour of Krzysztof Skubiszewski*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1996, pp. 955-963.

- POLITOFF, S., "Informe sobre los delitos de discriminación en el Derecho penal comparado. (A la luz del Proyecto de Ley sobre Discriminación Racial y Étnica (Boletín N° 2142-17))", *Ius et praxis*, vol. 5 (2), 1999, pp. 193-213.
- POMORSKI, S., "Conspiracy and Criminal Organization", en: GINSBURGS, G.E. & KUDRIAVTSEV, V. N. (eds.), *The Nuremberg Trial and International Law*, Dordrecht/Boston/London: Martinus Nijhoff Publishers, 1990, pp. 213-248.
- PONS RÀFOLS, X., "Revisitando a Martens: las normas básicas de humanidad en la Comisión de Derechos Humanos", en: AA. VV., *Soberanía del Estado y Derecho Internacional. Homenaje al Profesor Juan Antonio Carrillo Salcedo*, tomo II, Sevilla: Universidad de Granada/Universidad de Córdoba/Universidad de Sevilla, 2005, pp. 1095-1118.
- PUGLIESE, G., "Linee generali dell'evoluzione del diritto penale pubblico durante il principato", *ANRW*, vol. II.14, 1982, pp. 722-789.
- PUREZA, J. M., "Da cultura da impunidade á judicialização global", *Revista Crítica de Ciências Sociais*, n° 60, 2001, pp. 121-139.
- , "Usos contrahegemónicos defensivos y de oposición del derecho internacional: de la Corte Penal Internacional a la herencia común de la humanidad", en: DE SOUSA SANTOS, B. y RODRÍGUEZ GARAVITO, C. A. (eds.), *El derecho y la globalización desde abajo. Hacia una legalidad cosmopolita*, Rubí: Anthropos / México: Universidad Autónoma Metropolitana – Cuajimalpa, 2007, pp. 240-250.
- QUEL LÓPEZ, F. J., "La protección internacional de los derechos humanos: aspectos generales", en: FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. (coord.), *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, Madrid: Dilex, 2003 (2ª ed.), pp. 93-107.
- , "Los Tribunales Penales Internacionales «ad hoc»", en: FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. (coord.), *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, Madrid: Dilex, 2003 (2ª ed.), pp. 359-380.
- RAGUÉS I VALLÈS, R., "¿Debe el miedo insuperable exculpar a un soldado acusado de crímenes de lesa humanidad? Drazen Erdemovic ante el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia", *Revista de Derecho Penal y Criminología*, vol. 7, 2001, pp. 95-137.
- RAMAGA, P. V., "The Group Concept in Minority Protection", *HRQ*, vol. 15 (3), 1993, pp. 575-588.
- RAMCHARAN, B. G., "Equality and Nondiscrimination", en: HENKIN, L. (ed.), *The International Bill of Rights. The Covenant on Civil and Political Rights*, New York: Columbia University Press, 1981, pp. 248-269.
- , "The Concept of Human Rights in Contemporary International Law", *Canadian Human Rights Yearbook*, 1983, pp. 267-281.
- RATNER, S. R., "Why only war crimes? De-linking human rights offenses from armed conflict", *Hofstra Law & Policy Symposium*, vol. 3, 1999, pp. 75-85.
- REISINGER CORACINI, A., "'Amended Most Serious Crimes': A New Category of Core Crimes within the Jurisdiction but out of the Reach of the International Criminal Court?", *LJIL*, vol. 21 (3), 2008, pp. 699-718.
- RENAN, E., "Qu'est-ce qu'une nation?", en: HUTCHINSON, J. & SMITH, A. D. (eds.), *Nationalism*, Oxford/New York: Oxford University Press, 1994, pp. 17-18.

- RISSE, T. & ROPP, S. C., "International human rights norms and domestic change: conclusions", en: RISSE, T., ROPP, S. C. & SIKKINK, K., *The power of human rights: international norms and domestic change*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, pp. 234-278.
- RISSE, T. & SIKKINK, K., "The socialization of international human rights norms into domestic practices: introduction", en: RISSE, T., ROPP, S. C. & SIKKINK, K., *The power of human rights: international norms and domestic change*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, pp. 1-38.
- ROBERGE, M.-C., "Jurisdiction of the ad hoc Tribunals for the former Yugoslavia and Rwanda over crimes against humanity and genocide", *IRRC*, n° 321, 1997, pp. 651-664.
- ROBERTS, K., "The Law of Persecution Before the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia", *LJIL*, vol. 15 (3), 2002, pp. 623-639.
- , "Striving for Definition: The Law of Persecution from its Origins to the ICTY", en: ABTAHI, H. & BOAS, G. (eds.), *The Dynamics of International Criminal Justice. Essays in Honour of Sir Richard May*, Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2006, pp. 257-299.
- ROBINSON, D., "Defining «Crimes against Humanity» at the Rome Conference", *AJIL*, vol. 93 (1), 1999, pp. 43-57.
- , "The elements of crimes against humanity", en: LEE, R. S. (ed.), *The International Criminal Court: Elements of Crimes and Rules of Procedure and Evidence*, Ardsley: Transnational Publishers, 2001, pp. 57-80.
- ROBINSON, P. H., "Hate crimes: crimes of motive, character, or group terror?", *Annual Survey of American Law*, 1992/1993, pp. 605-616.
- ROCAMORA, J. A., "Aproximación a la historia de Timor Este", en: BADIA MARTÍ, A. M. (dir.), *La cuestión de Timor Oriental*, Cuadernos de Cátedra, n° 6, Barcelona: Bosch, 1996, pp. 17-40.
- RODLEY, N. S., "Conceptual Problems in the Protection of Minorities: International Legal Developments", *HRQ*, vol. 17 (1), 1995, pp. 48-71.
- ROHT ARRIAZA, N., "Institutions of International Justice", *JIA*, vol. 52 (2), 1999, pp. 473-491.
- ROLIN, H., "Principes de Droit International Public", *RCADI*, tomo 77, 1950-II, pp. 305-479.
- RONA, G., "Réponses à la question 2", *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 446-454.
- RUEDA FERNÁNDEZ, C., "Los crímenes contra la humanidad en el Estatuto de la Corte Penal Internacional: ¿por fin la esperada definición?", en: CARRILLO SALCEDO, J. A. (coord.), *La criminalización de la barbarie: la Corte Penal Internacional*, Madrid: Consejo General del Poder Judicial, 2000, pp. 301-324.
- SANTALUCIA, B., "Processo penale (Diritto romano)", en: AA.VV., *Enciclopedia del Diritto*, Milano: Giuffrè, 1987, vol. XXXVI, pp. 318-359.
- SAXON, D., "Vols contre l'humanité: fondements en droit international humanitaire de poursuites des crimes économiques comme crime contre l'humanité ou crimes de génocide", *Forum sur le crime et la société*, vol. 2 (1), 2002, pp. 111-119.
- SCELLE, G., "Règles générales du droit de la paix", *RCADI*, tomo 46, 1933-IV, pp. 327-703.

- SCHABAS, W., "Sentencing by International Tribunals: A Human Rights Approach", *Duke JCIL*, vol. 7 (2), 1997, pp. 461-517.
- , "Groups Protected by the Genocide Convention: Conflicting Interpretations from the International Criminal Tribunal for Rwanda", *ILSA JICL*, vol. 6 (2), 2000, pp. 375-387.
- , "Problems of International Codification – Were the Atrocities in Cambodia and Kosovo Genocide?", *New Eng. L. Rev.*, vol. 35 (2), 2001, pp. 287-302.
- , "Mens Rea and the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia", *New Eng. L. R.*, vol. 37 (4), 2002-2003, pp. 1015-1036.
- , "Punishment of Non-State Actors in Non-international Armed Conflict", *Fordham ILJ*, vol. 26 (4), 2003, pp. 907-933.
- , "United States Hostility to the International Criminal Court: It's All About the Security Council", *EJIL*, vol. 15 (4), 2004, pp. 701-720.
- , "Genocide, Crimes Against Humanity, and Darfur: The Commission of Inquiry's Findings on Genocide", *Cardozo L. Rev.*, vol. 27 (4), 2006, pp. 1703-1721.
- , "Whither genocide? The International Court of Justice finally pronounces", *JGR*, vol. 9 (2), 2007, pp. 183-192.
- SCHERRER, C. P., "Towards a theory of modern genocide. Comparative genocide research: definitions, criteria, typologies, cases, key elements, patterns and voids", *JGR*, vol. 1 (1), 1999, pp. 13-23.
- SCHNEIDERMAN, H., "Review of the Year 5693. Appendices. I. Bernheim Petition to the League of Nations", *American Jewish Year Book*, vol. 35, 1933-1934, pp. 74-101.
- SCHWARZENBERGER, G., "The Problem of an International Criminal Law", *Current Legal Problems*, vol. 3, 1950, pp. 263-296.
- SCHWELB, E., "Crimes Against Humanity", *BYIL*, vol. 23, 1946, pp. 178-226.
- , "Some Aspects of International *Jus Cogens* as Formulated by the International Law Commission", *AJIL*, vol. 61 (4), 1967, pp. 946-975.
- SEDLER, R. A., "The Role of 'Intent' in Discrimination Analysis", en: LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 91-103.
- SELLERS, M.N.S., "International Legal Personality", *IUS Gentium*, vol. 11, 2005, pp. 67-78.
- SEMELIN, J., "Toward a vocabulary of massacre and genocide", *JGR*, vol. 5 (2), 2003, pp. 193-210.
- SHRAGA, D. & ZACKLIN, R., "The International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia", *EJIL*, vol. 5 (1), 1994, pp. 360-380.
- SHRAGA, D., "The Second Generation UN-Based Tribunals: A Diversity of Mixed Jurisdictions", en: ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 15-38
- SLUITER, G., "Due Process and Criminal Procedure in the Cambodian Extraordinary Chambers", *JICJ*, vol. 4 (2), 2006, pp. 314-326.

- SLYE, R. C., "Apartheid as a Crime Against Humanity: A Submission to the South African Truth and Reconciliation Commission", *Mich. JIL*, vol. 20 (2), 1999, pp. 267-300.
- SMITH, M., "The Relevance of the Work of the International Criminal Court to Refugee Status Determination", *IJRL*, vol. 20 (1), pp. 166-185.
- SOROETA LICERAS, J., "La protección de la persona humana en Derecho internacional", en: FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANÍ, C. (coord.), *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, Madrid: Dilex, 2003 (2ª ed.), pp. 23-60.
- SRIRAM, C. L., "Wrong-sizing International Justice? The Hybrid Tribunal in Sierra Leone", *Fordham ILJ*, vol. 29 (3), 2006, pp. 472-506.
- STEAINS, C., "Gender Issues", en: LEE, R. S. (ed.), *The International Criminal Court: The Making of the Rome Statute – Issues, Negotiations, Results*, The Hague: Kluwer Law International, 1999, pp. 357-390.
- STIMSON, H. L., "The Nuremberg Trial: Landmark in Law", *Foreign Affairs*, vol. 25 (2), 1947, pp. 179-189.
- STOURZH, G., "«... égaux en droits»: The Place of Non-Discrimination in the History of Human Rights", *HRLJ*, vol. 25 (1-4), 2004, pp. 2-10.
- STOWELL, M. E. C., "La théorie et la pratique de l'intervention", *RCADI*, tomo 40, 1932-II, pp. 87-151.
- STRAMIGNONI, U.-I. A., "Soggetto di diritto e diritti (fondamentali) del soggetto: autonomia, linguaggio e diritto comparato", en: ASSOCIAZIONE ITALIANA DI DIRITTO COMPARATO, *I diritti fondamentali in Europa, XV Colloquio biennale, Messina-Taormina, 31 maggio-2 giugno 2001*, Milano: Giuffrè Editore, 2002, pp. 299-322.
- SULLIVAN, D. J., "Advancing the Freedom of Religion and Belief Through the UN Declaration on the Elimination of Religious Intolerance and Discrimination", *AJIL*, vol. 82 (3), 1988, pp. 487-520.
- SUR, S., "Vers une Cour Pénale Internationale: la Convention de Rome entre les ONG et le Conseil de Sécurité", *RGDIP*, tomo 103 (1), 1999, pp. 29-45.
- SWAAK-GOLDMAN, O., "The Crime of Persecution in International Criminal Law", *LJIL*, vol. 11 (1), 1998, pp. 145-154.
- SWART, B., "Internationalized Courts and Substantive Criminal Law", en: ROMANO, C. P. R., NOLLKAEMPER, A. & KLEFFNER, J. K., *Internationalized Criminal Courts. Sierra Leone, East Timor, Kosovo, and Cambodia*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 291-316.
- TAVERNIER, P., "The experience of the International Criminal Tribunals for the former Yugoslavia and for Rwanda", *IRRC*, n° 321, 1997, pp. 605-621.
- TCHIRKOVITCH, S., "La règle de non-discrimination et la protection des minorités", *Mémoires de l'Académie internationale de droit comparé*, vol. 3, Roma: Istituto italiano di studi legislativi, 1957, pp. 477-505.
- THOUVENIN, J.-M., "L'intervention", en: ASCENSIO, H., DECAUX, E. et PELLET, A., *Droit international pénal*, Paris: Éditions A. Pedone, 2000, pp. 447-456.
- TOLBERT, D. & SOLOMON, A., "United Nations Reform and Supporting the Rule of Law in Post-conflict Societies", *HHRJ*, vol. 19, 2006, pp. 29-62.

- TOMUSCHAT, C., "Equality and Non-Discrimination under the International Covenant on Civil and Political Rights", en: AA.VV., *Staatsrecht – Völkerrecht – Europarecht. Festschrift für Hans-Jürgen Schlochauer*, Berlin / New York: Walter de Gruyter, 1981, pp. 691-716.
- , "La cristallisation coutumière", en: ASCENSIO, H., DECAUX, E., et PELLET, A. (dirs.), *Droit International Pénal*, Paris: Éditions Pedone, 2000, pp. 23-35.
- TORROJA MATEU, H., "El concurso de delitos en el Estatuto de Roma: problemas derivados de la doble incriminación de un mismo hecho a título de crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra", en: BADIA MARTÍ, A. M., PIGRAU SOLÉ, A. y OLESTI RAYO, A. (coords.), *Derecho internacional y comunitario ante los retos de nuestro tiempo. Homenaje a la Profesora Victoria Abellán Honrubia*, Madrid/Barcelona/Buenos Aires: Marcial Pons, 2009, vol. I, pp. 727-760.
- TOTTEN, S., "The intervention and prevention of genocide: Sisyphean or doable?", *JGR*, vol. 6 (2), 2004, pp. 229-247.
- TRAHAN, J., "Reflections on the Difficulties of Enforcing International Justice", *University of Pennsylvania Journal of International Law*, Vol. 30 (4), 2009, pp. 1187-1210.
- TRIFFTERER, O., "Mistake of fact or mistake of law", en: TRIFFTERER, O., *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court –Observers' Notes, Article by Article-*, München: C. H. Beck/Hart/Nomos, 2008 (2nd ed.), pp. 895-914.
- TÜRK, V. et NICHOLSON, F., "La protection des réfugiés en droit international: perspective globale", en: FELLER, E., TÜRK, V. et NICHOLSON, F. (dirs.), *La protection des réfugiés en droit international*, Bruxelles: Larcier/UNHCR, 2008, pp. 27-72.
- UNICEF/CENTRO DE INVESTIGACIONES INNOCENTI, "El registro de nacimiento: el derecho a tener derechos", *Innocenti Digest*, n° 9, marzo de 2002.
- VALENCIA-RODRÍGUEZ, L., "International Dimensions of the Principle of Non-Discrimination and the United Nations", *North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation*, vol. 16 (2), 1991, pp. 189-209.
- VAN BOVEN, T. C., "Criterios distintivos de los derechos humanos", en: VASAK, K. (ed.), *Las dimensiones internacionales de los derechos humanos*, vol. I, Barcelona: Serbal/UNESCO, 1984, pp. 77-99.
- VAN DER VYVER, J. D., "The International Criminal Court and the Concept of Mens Rea in International Criminal Law", *U.Miami ICLR*, vol. 12 (1), 2004, pp. 57-149.
- VAN RAEMDONCK, D., "Droits de l'homme et intérêt collectif", en: BERNS, T. (dir.), *Le droit saisi par le collectif*, Bruxelles: Bruylant, 2004, pp. 303-311.
- VANDERMEERSCH, D., "Réponse à la question 2", *RBDI*, vol. XXXIII (2), 2000, pp. 453-454.
- VANQUICKENBORNE, M., "La structure de la notion d'égalité en droit", en: BUCH, H., FORIERS, P. et PERELMAN, C. (dirs.), *L'égalité. Travaux du Centre de Philosophie du Droit de l'Université Libre de Bruxelles*, vol. I, Bruxelles: Bruylant, 1971, pp. 176-195.
- VEDEL, G., "Les droits de l'homme: Quels droits? Quel homme?", en: AA.VV., *Humanité et Droit International. Mélanges René-Jean Dupuy*, Paris: Éditions A. Pedone, 1991, pp. 349-362.
- VERHOEVEN, J., "Le crime de genocide. Originalite et ambiguïté", *RBDI*, vol. XXIV (1), 1991, pp. 5-26.

- VIJAPUR, A. P., "The Principle of Non-Discrimination in International Human Rights Law: The Meaning and Scope of the Concept", *India Quarterly*, vol. XLIX (3), 1993, pp. 69-84.
- VIOUT, J.-O., "The Klaus Barbie Trial and Crimes against humanity", *Hofstra Law & Policy Symposium*, vol. 3, 1999, pp. 155-165.
- VIVES CHILLIDA, J., "La evolución jurídica internacional de los crímenes contra la humanidad", *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*, 2003, pp. 329-383.
- VOLIO, F., "Legal Personality, Privacy, and the Family", en: HENKIN, L. (ed.), *The International Bill of Rights. The Covenant on Civil and Political Rights*, New York: Columbia University Press, 1981, pp. 185-208.
- VON HEBEL, H. & ROBINSON, D., "Crimes within the Jurisdiction of the Court", en: LEE, R. S. (ED.), *The International Criminal Court: The Making of the Rome Statute – Issues, Negotiations, Results*, The Hague: Kluwer Law International, 1999, pp. 79-126.
- VON LEYDEN, W., "On Justifying Inequality", *Political Studies*, vol. 11 (1), 1963, pp. 56-70.
- WALLERSTEIN, I., "La construction des peuples: racisme, nationalisme, ethnicité", en: en: BALIBAR, É. et WALLERSTEIN, I., *Race, nation, classe. Les identités ambiguës*, Paris: La Découverte, 1997, pp. 95-116.
- WARD, R. V., Jr., "Hate Crimes", *Gonzaga Law Review*, vol. 32 (3), 1996/97, pp. 511-521.
- WEIS, P., "Le concept de réfugié en droit international", *JDI*, vol. 87 (4), 1960, pp. 928-1001.
- WENTHOLT, K., "Formal and Substantive Equal Treatment: the Limitations and the Potential of the Legal Concept of Equality", en: LOENEN, T. & RODRIGUES, P. R. (eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives*, The Hague/London/Boston: Kluwer Law International, 1999, pp. 53-64.
- WHITMAN, J. Q., "«Human Dignity» in Europe and the United States: The Social Foundations", *HRLJ*, vol. 25 (1-4), 2004, pp. 17-23.
- WIESSNER, S. & WILLARD, A. R., "Policy-Oriented Jurisprudence and Human Rights Abuses in Internal Conflict: Toward a World Public Order of Human Dignity", *AJIL*, vol. 93 (2), 1999, pp. 316-334.
- WILDHABER, L., "Protection against Discrimination under the European Convention on Human Rights – A Second-Class Guarantee?", *Baltic YIL*, vol. 2, 2002, pp. 71-82.
- WILSON, T.W., JR., "A Bedrock Consensus of Human Rights", en: HENKIN, A. H. (ed.), *Human Dignity. The Internationalization of Human Rights*, New York/Dobbs Ferry/Alphen aan den Rijn: Aspen Institute for Humanistic Studies/Oceana Publications/Sijthoff & Noordhoff, 1979, pp. 47-63.
- WINFIELD, P. H., "The History of Intervention in International Law", *BYIL*, vol. 3, 1922-1923, pp. 130-149.
- , "The Grounds of Intervention in International Law", *BYIL*, vol. 5, 1924, pp. 149-162.
- WITSCHER, G. & RÜCKERT, W., "Article 7(1)(h)-Crime Against Humanity of Persecution", en: LEE, R. S. (ed.), *The International Criminal Court. Elements of Crimes and Rules of Procedure and Evidence*, Ardsley: Transnational Publishers, 2001, pp. 94-97.

- WOLFRUM, R., "Article 56", en: SIMMA, B. (ed.), *The Charter of the United Nations. A Commentary*, Oxford: Oxford University Press, 1994, pp. 793-795.
- WRIGHT, Q., "The Law of the Nuremberg Trial", *AJIL*, vol. 41 (1), 1947, pp. 38-72.
- ZAKR, N., "Approche analytique du crime contre l'humanité en droit international", *RGDIP*, tomo 105 (2), 2001, pp. 281-306.
- ZAPPALÀ, S., "The Iraqi Special Tribunal's Draft Rules of Procedure and Evidence: Neither Fish nor Fowl?", *JICJ*, vol. 2 (3), 2004, pp. 855-865.
- ZOLLER, E., "La définition des crimes contre l'humanité", *JDI*, vol. 120 (3), 1993, pp. 549-568.

C. Compilaciones de documentación, selecciones de bibliografía y otras obras de referencia

- ABREU Y BERTODANO, J. A. DE, *Coleccion de los Tratados de Paz, Alianza, Neutralidad, Garantia, Proteccion, Tregua, Mediacion, Accession, Reglamento de los limites, Comercio, Navegacion, etc. hechos por los Pueblos, Reyes, y Principes de España con los Pueblos, Reyes, Principes, Republicas, y demás Potencias de Europa, y otras Partes del Mundo; y entre si mismos, y con sus respectivos Adversarios; y juntamente de los hechos directa, ò indirectamente contra ella, desde antes del Establecimiento de la Monarchia Gothica, hasta el feliz reynado del Rey N.S.D. Fernando VI*, Madrid: Antonio Marín, Juan de Zúñiga, y la Viuda de Peralta, 1750.
- BERNARD, J. et AMELOT DE LA HOUSSAIE, A.-N., *Recueil des traités de paix*, Amsterdam/La Haye: Chez Henry et la veuve de T. Boom/Chez Adrian Moetjens, Henry van Bulderen, 1700.
- DE MAS LATRIE, M. L. (comp.), *Traité de Paix et de Commerce et documents divers concernant les relations des Chrétiens avec les arabes de l'Afrique septentrionale au Moyen Age*, Paris: Henri Plon, Imprimeur-Éditeur, 1866.
- DEL CANTILLO, A., *Tratados, convenios y declaraciones de paz y de comercio*, Madrid: Imprenta de Alegría y Charlain, 1843.
- DESTRAIS, J. et FROMENT, R., *Dictionnaire international des traités: des origines à nos jours*, Roanne: Éditions Horvath, 1981.
- GEISS, I. (comp.), *Der Berlines Kongreß, 1878. Protokolle und Materialien*, Boppard am Rhein: Harald Boldt Verlag, 1978.
- GREWE, W. G. (ed.), *Fontes Historiae Iuris Gentium* (3 vols.), Berlin: Walter de Gruyter, 1988/1992/1995.
- ISRAEL, F. L. (ed.), *Major Peace Treaties of Modern History, 1648-1967*, New York: Chelsea House Publishers, 1967.
- LAW, J. & MARTIN, E. A., *A Dictionary of Law, Oxford Reference Online*, Oxford University Press, 2009.
- LEWIS, C. T. & SHORT, C., *A Latin Dictionary. Founded on Andrews' edition of Freund's Latin Dictionary*, Oxford: Clarendon Press, 1879 (impr. 1987).
- MARTENS, G. F. von, *Recueil des traités d'alliance, de paix de trêve et plusieurs autres actes servant à la connaissance des relations étrangères des puissances et états de l'Europe depuis 1761 jusqu'à présent*, Gottingue: Dieterich, 1817-35.

- , *Recueil de Traités* (II), tomo II (1771-1779), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1817
- , *Recueil de Traités* (II), tomo III (1780-1784), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1818
- , *Recueil de Traités* (II), tomo IV (1785-1790), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1818
- , *Recueil de Traités* (II), tomo VI (1795-1799), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1829
- , *Nouveaux Suppléments au Recueil de Traités*, tomo I (1761-1828), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1839,
- , *Nouveau Recueil de Traités*, tomo I (1808-1814), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1817
- , *Nouveau recueil général de traités*, tomo VII (1844), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1850.
- , *Nouveau Recueil Général de Traités*, tomo VIII (1845), Gottingue: Librairie de Dieterich, 1851.
- , *Nouveau Recueil Général de Traités*, tomo XV, Gottingue: Librairie de Dieterich, 1857,
- NEUMANN, I. S. (comp.), *A Bibliography of the European War Criminal Trials*, New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1951.
- ORIHUELA CALATAYUD, E., *Derecho Internacional Humanitario. Tratados internacionales y otros textos*, Madrid: McGraw-Hill, 1998.
- PHILLIPS, C. L. & AXELROD, A., *Encyclopedia of historical treaties and alliances*, New York: Facts on File, 2001.
- POJMAN, L. P. & WESTMORELAND, R. (eds.), *Equality. Selected Readings*, New York/Oxford: Oxford University Press, 1997.
- SCHOPOFF, A., *Les réformes et la protection des Chrétiens en Turquie, 1673-1904 : firmans, bérats, protocoles, traités, capitulations, conventions, arrangements, notes, circulaires, règlements, lois, memorandums, etc.*, Paris: Librairie Plon, 1904.
- SEARA VÁZQUEZ, M., *Del Congreso de Viena a la Paz de Versalles*, México: Universidad Autónoma de México, 1969.
- SOCIETE DES NATIONS, *Recueil des Actes de la Conférence de la Paix, 1919-1920*, Paris: Imprimerie Nationale, 1922.
- , *Protection des minorités de langue, de race et de religion par la Société des Nations. Recueil des stipulations contenues dans les différents instruments internationaux actuellement en vigueur*, Genève: Publications de la Société des Nations, 1927.
- , *La Paix de Versailles. La Conférence de la Paix et la Société des Nations*, Paris: Éditions Internationales, 1929.
- , *La Paix de Versailles. Responsabilités des auteurs de la Guerre et Sanctions*, Paris: Les Éditions Internationales, 1930.
- STRUPP, K., *Documents pour servir à l'histoire du droit des gens*, Berlin: H. Sacks, 1923.
- WEINBERG, M. (comp.), *World racism and related inhumanities: a country-by-country bibliography*, New York: Greenwood Press, 1992.

DOCUMENTACIÓN

1. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

1.1. ASAMBLEA GENERAL

A) Resoluciones

Resolución 3 (I), *Extradición y castigo de criminales de guerra*, 13 de febrero de 1946.

Resolución 62 (I), *Refugiados y personas desalojadas*, 15 de diciembre de 1946.

Resolución 94 (I), *Desarrollo progresivo del Derecho Internacional y su codificación*, 11 de diciembre de 1946.

Resolución 95 (I), *Confirmación de los principios de Derecho internacional reconocidos por el estatuto del Tribunal de Nuremberg*, 11 de diciembre de 1946.

Resolución 96 (I), *El crimen de genocidio*, 11 de diciembre de 1946.

Resolución 170 (II), *Extradición de delincuentes de guerra y traidores*, 31 de octubre de 1947.

Resolución 174 (II), *Establecimiento de una Comisión de Derecho Internacional*, 21 de noviembre de 1947.

Resolución 260 (III), *Prevención y sanción del delito de genocidio*, 9 de diciembre de 1948.

Resolución 319 (IV), *Refugiados y apátridas*, 3 de diciembre de 1949.

Resolución 428 (V), *Estatuto de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas*, 14 de diciembre de 1950.

Resolución 429 (V), *Proyecto de Convención relativa al estatuto de refugiado*, 14 de diciembre de 1950.

Resolución 430 (V), *Problema de asistencia a los refugiados*, 14 de diciembre de 1950.

Resolución 897 (IX), *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 4 de diciembre de 1954.

Resolución 1186 (XII), *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 11 de diciembre de 1957.

Resolución 1386 (XIV), *Declaración de los Derechos del Niño*, 20 de noviembre de 1959.

Resolución 2392 (XXIII), *Cuestión del castigo de los criminales de guerra y de las personas que hayan cometido crímenes de lesa humanidad*, 26 de noviembre de 1968.

- Resolución 2856 (XXVI), *Declaración de los Derechos del Retrasado Mental*, 20 de diciembre de 1971.
- Resolución 3447 (XXX), *Declaración de los Derechos de los Impedidos*, 9 de diciembre de 1975.
- A/RES/33/97, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, de 16 de diciembre de 1978.
- A/RES/35/49, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, de 4 de diciembre de 1980.
- A/RES/36/55, *Declaración sobre la eliminación de todas las formas de intolerancia y discriminación fundadas en la religión o las convicciones*, 25 de noviembre de 1981.
- A/RES/36/106, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 10 de diciembre de 1981.
- A/RES/37/102, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 16 de diciembre de 1982.
- A/RES/38/132, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 19 de diciembre de 1983.
- A/RES/39/80, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 13 de diciembre de 1984.
- A/RES/40/69, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 11 de diciembre de 1985.
- A/RES/40/144, *Declaración sobre los derechos humanos de los individuos que no son nacionales del país en que viven*, 13 de diciembre de 1985.
- A/RES/41/75, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 3 de diciembre de 1986.
- A/RES/42/151, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 7 de diciembre de 1987.
- A/RES/43/164, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 9 de diciembre de 1988.
- A/RES/43/173, *Conjunto de Principios para la protección de todas las personas sometidas a cualquier forma de detención o prisión*, 9 de diciembre de 1988.
- A/RES/44/32, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad*, 4 de diciembre de 1989.
- A/RES/44/39, *Responsabilidad penal internacional de las personas y entidades que participan en el tráfico ilícito transfronterizo de estupefacientes y en otras actividades delictivas transnacionales: creación de un tribunal penal internacional que tenga jurisdicción sobre esos delitos*, 4 de diciembre de 1989.
- A/RES/45/110, *Reglas mínimas de las Naciones Unidas sobre las medidas no privativas de la libertad (Reglas de Tokio)*, 14 de diciembre de 1990.
- A/RES/46/119, *Principios para la protección de los enfermos mentales y el mejoramiento de la atención de la salud mental*, 17 de diciembre de 1991.

A/RES/47/133, *Declaración sobre la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas*, 18 de diciembre de 1992.

A/RES/47/135, *Declaración sobre los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas*, 18 de diciembre de 1992.

A/RES/49/53, *Establecimiento de una corte penal internacional*, 9 de diciembre de 1994.

A/RES/50/46, *Establecimiento de una corte penal internacional*, 11 de diciembre de 1995.

A/RES/54/263, *Protocolos facultativos de la Convención sobre los Derechos del Niño relativos a la participación de niños en los conflictos armados y a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía*, 13 de mayo de 2000.

A/RES/56/83, *Responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos*, 12 de diciembre de 2001.

A/RES/57/228 B, *Procesos contra el Khmer Rouge*, 22 de mayo de 2003.

B) Otros documentos de la AGNU.

A/236, *Informe de la Sexta Comisión*, 10 de diciembre de 1946.

A/1316, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional. Periodo comprendido entre el 5 de junio y el 29 de Julio de 1950.*

A/1858, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su tercer período de sesiones, 16 de mayo a 27 de julio de 1951.*

A/2456, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su quinto período de sesiones, 1 de junio a 14 de agosto de 1953.*

A/2693, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su sexto período de sesiones, 3 de junio a 28 de julio de 1954.*

A/2929, *Commentaire du texte des projets de pactes internationaux relatifs aux droits de l'homme (préparé par le Secrétaire général)*, 1 de julio de 1955.

A/7342, *Cuestión del castigo de los criminales de guerra y de las personas que hayan cometido crímenes de lesa humanidad. Informe de la Tercera Comisión*, 21 de noviembre de 1968.

A/9233/Add.1, *Proyecto de convención sobre la represión y el castigo del crimen de apartheid. Informe de la Tercera Comisión (Parte II)*, 19 de noviembre de 1973.

A/35/210, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la Humanidad. Informe del Secretario General*, 11 de junio de 1980.

A/36/416, *Proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la Humanidad. Informe del Secretario General*, 22 de septiembre de 1981.

A/37/10, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su 34º período de sesiones, 3 de mayo a 23 de julio de 1982.*

A/40/10, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su 37º período de sesiones, 6 de mayo a 26 de julio de 1985.*

- A/41/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 38º periodo de sesiones, 5 de mayo a 11 de julio de 1986.*
- A/42/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 39º periodo de sesiones, 4 de mayo a 17 de julio de 1987.*
- A/43/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 40º periodo de sesiones, 9 de mayo a 29 de julio de 1988.*
- A/44/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 41º periodo de sesiones, 2 de mayo a 21 de julio de 1989.*
- A/45/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 42º periodo de sesiones, 1 de mayo a 20 de julio de 1990.*
- A/46/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 43º periodo de sesiones, 29 de abril a 19 de julio de 1991.*
- A/47/277-S/241112, *Un programa de paz. Diplomacia preventiva, establecimiento de la paz y mantenimiento de la paz. Informe del Secretario General presentado de conformidad con la declaración aprobada el 31 de enero de 1992 en la Reunión en la Cumbre del Consejo de Seguridad, 17 de junio de 1992.*
- A/48/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 45º periodo de sesiones, 3 de mayo a 23 de julio de 1993.*
- A/49/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 46º periodo de sesiones, 2 de mayo a 22 de julio de 1994.*
- A/49/508-S/1994/1157, *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Rwanda preparado por el Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de conformidad con la resolución S-3/1 de la Comisión y con la decisión 1994/223 del Consejo Económico y Social, 13 de octubre de 1994.*
- A/50/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 47º periodo de sesiones, 2 de mayo a 21 de julio de 1995.*
- A/50/22, *Informe del Comité Especial sobre el establecimiento de una corte penal internacional, 6 de septiembre de 1995.*
- A/51/10, *Informe de la CDI sobre la labor realizada en su 48º periodo de sesiones, 6 de mayo a 26 de julio de 1996.*
- A/51/22, *Informe del Comité Preparatorio sobre el Establecimiento de una Corte Penal Internacional, 13 de septiembre de 1996.*
- A/53/850-S/1999/231, *Informe del Grupo de Expertos sobre Camboya establecido en cumplimiento de la resolución 52/135 de la Asamblea General, 16 de marzo de 1999.*
- A/56/10, *Informe de la Comisión de Derecho Internacional. 53º periodo de sesiones (23 de abril a 1º de junio y 2 de julio a 10 de agosto de 2001).*
- A/57/769, *Informe del Secretario General sobre los procesos contra el Khmer Rouge, 31 de marzo de 2003.*
- A/59/432, *Informe del Secretario General sobre los procesos contra el Khmer Rouge, 12 de octubre de 2004.*

A/60/565, *Informe del Secretario General sobre los procesos contra el Khmer Rouge*, 25 de noviembre de 2005.

A/61/349, *Situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea. Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la República Popular Democrática de Corea*, 15 de septiembre de 2006.

C) Documentos de órganos subsidiarios de la AGNU y conferencias internacionales.

A/C.6/69, *Delegation of the United States. Resolution relating the codification of the Principles of International Law recognized by the Charter of the Nuremberg Tribunal*, 15 de noviembre de 1946.

A/C.6/116, *Draft report and proposed resolution relating to the affirmation of the Principles of International Law recognized by the Charter of the Nuremberg Tribunal*, 4 de diciembre de 1946.

A/CN.4/5, *Le Statut et le Jugement du Tribunal de Nuremberg. Historique et analyse (Mémoire du Secrétaire général)*, 3 de marzo de 1949.

A/CN.4/13, *Report to the General Assembly on the work of the first session*, 12 de abril de 1949.

A/CN.4/19 y Add.1 y 2, *Draft code of offences against the peace and security of mankind. Replies form Governments to Questionnaires of the ILC*, 23 de marzo de 1950.

A/CN.4/25, *Draft code of offences against the peace and security of mankind. Report by J. Spiropoulos, Special Rapporteur*, 26 de abril de 1950.

A/CN.4/44, *Draft code of offences against the peace and security of mankind. Second report by Mr. J. Spiropoulos, Special Rapporteur*, 12 de abril de 1951.

A/CN.4/34, *Report to the General Assembly on the work of the second session, 5 June to 29 July 1950*.

A/CN.4/39, *Mémoire présenté par le Secrétariat*, 24 de noviembre de 1950.

A/CN.4/191, *Report of the of the International Law Commission on the work of its Eighteenth Session, 4 May - 19 July 1966*.

A/CN.4/377 y Corr.1, *Segundo informe sobre el proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad, por el Sr. Doudou Thiam, Relator Especial*, 1 de febrero de 1984.

A/CN.4/398 y Corr. 1 a 3, *Cuarto informe sobre el proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad, por el Sr. Doudou Thiam, Relator Especial*, 11 de marzo de 1986.

A/CN.4/419, *Séptimo informe sobre el proyecto de Código de Crímenes contra la Paz y la Seguridad de la Humanidad, del Sr. Doudou Thiam, Relator Especial*, 24 de febrero de 1989.

A/CN.4/448 y Add.1, *Comentarios y observaciones recibidos de los gobiernos*, 1 de marzo y 19 de mayo de 1993.

A/CN.4/460, *Duodécimo informe sobre el proyecto de código de delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad, por el Sr. Doudou Thiam, Relator Especial*, 15 de abril de 1994.

- A/CN.4/466, *Decimotercer informe sobre el proyecto de Código de Crímenes contra la Paz y la Seguridad de la Humanidad, del Sr. Doudou Thiam, Relator Especial*, 24 de marzo de 1995.
- A/AC.10/52, *Rapport de la Commission sur les projets visant à formuler les principes reconnus dans le Statut du tribunal de Nuremberg et dans le jugement de ce Tribunal*, 17 de junio de 1947.
- A/AC.249/1, *Resumen de las actuaciones del Comité Preparatorio durante el periodo comprendido entre el 25 de marzo y el 12 de abril de 1996*, 7 de mayo de 1996.
- A/AC.249/1997/WG.1/CRP.5, *Proyecto de texto consolidado. Crímenes contra la humanidad*, 20 de febrero de 1997.
- A/AC.249/1998/CRP.6, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Preamble*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.7, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 1: Establishment of the Court*, 31 de marzo de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.8, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 2: Jurisdiction, Admissibility and Applicable Law*, 2 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.9, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 3: General Principles of Criminal Law*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.10, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 4: Composition and Administration of The Court*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.11, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 5: Investigation and Prosecution*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.12, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 6: The Trial*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.13, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 7: Penalties*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.14, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 8: Appeal and Review*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.15, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 9: International Cooperation and Judicial Assistance*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.16, *Text of the Draft Statute for the International Criminal Court. Part 10: Enforcement*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.17, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 10 bis: Assembly of States Parties*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.18, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 11: Final Clauses*, 1 de abril de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.20, *Draft Statute for the International Criminal Court. Part 2: Jurisdiction, Admissibility and Applicable Law. Articles 13, 13bis, 14*, 31 de marzo de 1998.
- A/AC.249/1998/CRP.19, *Draft Final Act of the United Nations Diplomatic Conference of Plenipotentiaries on the Establishment of an International Criminal Court*, 31 de marzo de 1998.

- A/CONF.157/23, *Declaración y Programa de Acción de Viena*, 12 de julio de 1993.
- A/CONF.183/2, *Informe del Comité Preparatorio sobre el Establecimiento de una Corte Penal Internacional*, 14 de abril de 1998.
- A/CONF.183/2, *Informe del Comité Preparatorio sobre el Establecimiento de una Corte Penal Internacional*, 14 de abril de 1998.
- A/CONF.183/2/Add.1 y Corr. 1 a 3, *Proyecto de estatuto de la Corte Penal Internacional y proyecto de acta final*, 14 de abril de 1998.
- A/CONF.183/8, *Informe de la Comisión Plenaria*, 17 de julio de 1998.
- A/CONF.183/10, *Acta Final de la Conferencia Diplomática de Plenipotenciarios de las Naciones Unidas sobre el Establecimiento de una Corte Penal Internacional*, 17 de julio de 1998.
- A/CONF.183/C.1/L.10, *Estados Unidos de América: propuesta relativa a un anexo sobre elementos de la definición de crímenes comprendidos en la Parte 2*, 19 de junio de 1998.
- A/CONF.183/C.1/L.53, *Parte 2. De la competencia, la admisibilidad y el derecho aplicable. Artículo 5: Crímenes de la competencia de la Corte*, 6 de julio de 1998.
- A/CONF.183/C.1/WGAL/L.2/Add.1 y Corr.1, *Informe del Grupo de Trabajo sobre Derecho Aplicable*, 14 de julio de 1998.
- A/CONF.189/12, *Informe de la Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia, Durban, 31 de agosto a 8 de septiembre de 2001*, 1 de enero de 2002.
- A/HRC/2/2-A/HRC/Sub.1/58/36, *Informe de la Subcomisión de promoción y protección de los derechos humanos sobre su 58º periodo de sesiones. Ginebra, 7 a 25 de agosto de 2006*, 11 de septiembre de 2006.
- A/HRC/6/5, *Informe de la Relatora Especial sobre la libertad de religión o de creencias, Sra. Asma Jahangir*, 20 de julio de 2007.
- A/HRC/8/14, *Normas básicas de humanidad. Informe del Secretario General*, 28 de mayo de 2008.
- A/HRC/11/2, *Informe del Relator Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias, Philip Alston*, 27 de mayo de 2009.
- A/HRC/Sub.1/58/CRP.2, *Progress report of Mr. Yozo Yokota and Ms. Chin-Sung Chung, Special Rapporteurs on the topic of discrimination based on work and descent*, 28 de julio de 2006.
- A/HRC/Sub.1/58/L.11, *Proyecto de informe de la Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos*, 24 de agosto de 2006.

1.2. CONSEJO DE SEGURIDAD

A) Resoluciones.

- S/RES/808 (1993), 22 de febrero de 1993.
- S/RES/827 (1993), 25 de mayo de 1993.
- S/RES/955 (1994), 8 de noviembre de 1994.

S/RES/1315 (2000), 14 de agosto de 2000.

S/RES/1503 (2003), 28 de agosto de 2003.

S/RES/1664 (2006), 29 de marzo de 2006.

S/RES/1757 (2007), 30 de mayo de 2007.

B) Otros documentos.

S/23500, *La responsabilidad del Consejo de Seguridad en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales*, 31 de enero de 1992.

S/25575, *Carta de fecha 5 de abril de 1993 dirigida al Secretario General por la Representante Permanente de los Estados Unidos de América ante las Naciones Unidas*, 12 de abril de 1993, Anexo II (“Proyecto de carta del tribunal internacional para las violaciones del derecho internacional humanitario en la ex Yugoslavia”), artículo 10.b.i), p. 7).

S/25704, *Informe del Secretario General de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 de la Resolución 808 (1993) del Consejo de Seguridad, presentado el 3 de mayo de 1993*, 20 de mayo de 1993.

S/1994/674, *Carta de fecha 24 de mayo de 1994 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General*, 27 de mayo de 1994, Anexo: “Informe final de la Comisión de Expertos Establecida en virtud de la resolución 780 del Consejo de Seguridad (1992)”.

S/1999/957, *Informe del Secretario General al Consejo de Seguridad sobre la protección de los civiles en los conflictos armados*, 8 de septiembre de 1999.

S/1994/1125, *Carta de fecha 1º de octubre de 1994 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General (Anexo: Informe preliminar de la Comisión de expertos independientes establecida de conformidad con la resolución 935 (1994) del Consejo de Seguridad)*, 4 de octubre de 1994.

S/2002/246, *Carta de fecha 6 de marzo de 2002 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General*, 8 de marzo de 2002.

S/2002/678, *Carta de fecha 17 de junio de 2002, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General*, 19 de junio de 2002.

S/2005/60, *Informe de la Comisión Internacional de Investigación para Darfur presentado al Secretario General en atención a la resolución 1564 (2004) del Consejo de Seguridad, de 18 de septiembre de 2004*, 7 de febrero de 2005.

S/2005/458, *Carta de fecha 24 de junio de 2005 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General*, 15 de julio de 2005, Anexo II (“Informe para el Secretario General preparado por la Comisión de Expertos encargada de examinar el encausamiento de las infracciones graves de los derechos humanos cometidos en Timor-Leste (entonces Timor Oriental) en 1999”)

S/2006/176, *Informe presentado por el Secretario General de conformidad con el párrafo 6 de la resolución 1644 (2005)*, 9 de marzo de 2006.

1.3. CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL Y ÓRGANOS SUBSIDIARIOS

- E/794, *Comité Spécial du Génocide: Rapport du Comité et Projet de Convention élaboré par le Comité*, 24 de mayo de 1948.
- E/800, *Rapport de la troisième session de la Commission des droits de l'homme. Lake Success, 24 mai au 18 juin 1948*, 28 de junio de 1948.
- E/2004/23-E/CN.4/2004/127, *Comisión de Derechos Humanos. Informe sobre el sexagésimo período de sesiones (15 de marzo a 23 de abril de 2004)*.
- E/CN.4/21, *Report of the Drafting Committee to the Commission of Human Rights*, 1 de julio de 1947.
- E/CN.4/39, *Proposed Amendments to the Draft Articles on Human Rights and Fundamental Freedoms contained in Annex G of the Report of the Drafting Committee (doc.E/CN.4/21). Submitted by the Representative of the United Kingdom on the Commission on Human Rights*, 26 de noviembre de 1947.
- E/CN.4/56, *Commission on Human Rights. Second Session. Report of the Working Party on an International Convention on Human Rights*, 11 de diciembre de 1947.
- E/CN.4/82/Add.8, *Observations of Governments on the Draft International Declaration on Human Rights, the Draft International Covenant on Human Rights, and Methods of Application. Communication received from the French Government*, 6 de mayo de 1948.
- E/CN.4/82/Add.12, *Comments from Governments on the Draft International Declaration on Human Rights, Draft International Covenant on Human Rights and the Question of Implementation. Communication received from New Zealand*, 3 de junio de 1948.
- E/CN.4/170, *United States: Proposals relating to the Draft International Covenant on Human Rights*, 6 de mayo de 1949.
- E/CN.4/232, *Draft International Covenant on Human Rights. Philippines: Amendments to Articles 13, 15 and 20*, 23 de mayo de 1949.
- E/CN.4/253, *Draft International Covenant on Human Rights. Recapitulation of amendments to Articles 13, 14 and 15*, 24 de mayo de 1949.
- E/CN.4/298, *Draft International Covenant on Human Rights. Text of articles as adopted by the Commission on 3 June 1949*, 3 de junio de 1949.
- E/CN.4/906, *Question de l'imprescriptibilité des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité. Étude soumise par le Secrétaire général*, 15 de febrero de 1966.
- E/CN.4/1998/53/Add.2, *Principios Rectores de los desplazamientos internos*, 11 de febrero de 1998.
- E/CN.4/2003/21, *Informe del Grupo de Trabajo de Expertos sobre las personas de ascendencia africana sobre sus periodos de sesiones primero y segundo*, 25 de febrero de 2003.
- E/CN.4/2003/68/Add.1, *Report of the Special Rapporteur on the question of torture, Theo van Boven, submitted pursuant to Commission resolution 2002/38. Addendum. Summary of information, including individual cases, transmitted to Governments and replies received*, 27 de febrero de 2003.
- E/CN.4/2004/18, *El racismo, la discriminación racial, la xenofobia y todas las formas de discriminación. Informe del Sr. Doudou Diène, Relator Especial sobre las formas*

- contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia*, 21 de enero de 2004.
- E/CN.4/2004/21, *Informe del Grupo de Trabajo de Expertos sobre las personas de ascendencia africana sobre su tercer período de sesiones*, 19 de diciembre de 2003.
- E/2004/23-E/CN.4/2004/127, *Comisión de Derechos Humanos. Informe sobre el sexagésimo período de sesiones (15 de marzo a 23 de abril de 2004)*.
- E/CN.4/2004/80/Add.1, *Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, Sr. Rodolfo Stavenhagen, presentado de conformidad con la resolución 2002/65 de la Comisión. Adición. Análisis de las situaciones de países y otras actividades del Relator Especial*, 6 de febrero de 2004.
- E/CN.4/2005/3, *Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y seguimiento de la Conferencia Mundial de los Derechos Humanos. Situación de los derechos humanos en la región de Darfur (Sudán)*, 7 de mayo de 2004.
- E/CN.4/2005/18, *El racismo, la discriminación racial, la xenofobia y todas las formas de discriminación. Informe del Sr. Doudou Diène, Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia*, 13 de diciembre de 2004.
- E/CN.4/2005/21, *Informe del Grupo de Trabajo de Expertos sobre las personas de ascendencia africana sobre su cuarto período de sesiones*, 26 de enero de 2005.
- E/CN.4/2006/6/Add.6, *Informe del Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, Manfred Nowak. Misión a China*, 10 de marzo de 2006.
- E/CN.4/2006/16, *El racismo, la discriminación racial, la xenofobia y todas las formas de discriminación. Informe del Sr. Doudou Diène, Relator Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia*, 18 de enero de 2006.
- E/CN.4/2006/19, *Informe del Grupo de Trabajo de Expertos sobre las personas de ascendencia africana sobre su quinto período de sesiones*, 6 de diciembre de 2005.
- E/CN.4/2006/57, *Informe del Grupo de Trabajo entre periodos de sesiones, de composición abierta, encargado de elaborar un proyecto de instrumento normativo jurídicamente vinculante para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas*. 2 de febrero de 2006.
- E/CN.4/2006/87, *Normas básicas de humanidad. Informe del Secretario General*, 3 de marzo de 2006.
- E/CN.4/Sub.2/213/Rev.1, *Estudio sobre la discriminación en materia de derechos políticos*, 1962.
- E/CN.4/Sub.2/1985/6, *Informe revisado y actualizado sobre la cuestión de la prevención y sanción del crimen de genocidio, preparado por el Sr. B. Whitaker*, 2 de julio de 1985.
- E/CN.4/Sub.2/1991/55, *Declaración de normas humanitarias mínimas*, 12 de agosto de 1991.
- E/CN.4/Sub.2/1992/NGO/27, *Protection of minorities: Written statement submitted by International Fellowship of Reconciliation, a non-governmental organization in consultative status (category II)*, 3 de septiembre de 1992.

- E/CN.4/Sub.2/1993/10, *Definición de las violaciones manifiestas y masivas de los derechos humanos como crímenes internacionales. Documento de trabajo presentado por el Sr. Stanislav Chernichenko de conformidad con la decisión 1992/109 de la Subcomisión*, 8 de junio de 1999.
- E/CN.4/Sub.2/1993/17, *Consecuencias del traslado de poblaciones, incluida la implantación de colonos y asentamientos, en el disfrute de los derechos humanos. Informe preliminar preparado por el Sr. A. S. Al-Khasawneh y el Sr. R. Hatano*, 6 de julio de 1993.
- E/CN.4/Sub.2/2000/21, *La violación sistemática, la esclavitud sexual y las prácticas análogas a la esclavitud en tiempo de conflicto armado. Actualización del informe final presentado por la Sra. Gay J. McDougall, Relatora Especial*, 6 de junio de 2000.
- E/CN.4/Sub.2/RES/2000/4, *Discriminación basada en el empleo y la ascendencia*, 11 de agosto de 2000.
- E/CN.4/Sub.2/2005/30, *Informe preliminar presentado por el Sr. Yozo Yokota y la Sra. Ching-Sung Chung sobre la discriminación basada en el empleo y la ascendencia*, 21 de junio de 2005.

1.4. ÓRGANOS DE VIGILANCIA DE LOS TRATADOS DE DERECHOS HUMANOS

HRI/GEN/1/Rev.9 (vol.I y II), *Recopilación de las Observaciones Generales y Recomendaciones Generales adoptadas por órganos creados en virtud de tratados de derechos humanos*, 27 de mayo de 2008.

A) Comité de Derechos Humanos

a. Observaciones generales

Observación general n° 17: Artículo 24 – Derechos del niño, 1989.

Observación General N° 18: No discriminación, 1989.

Observación general N° 22: Libertad de pensamiento, de conciencia y de religión (artículo 18), 1993.

Observación General N° 23: Derechos de las minorías (artículo 27), 1994.

Observación general N° 25: La participación en los asuntos públicos y el derecho de voto (artículo 25), 1996.

Observación General N° 28: La igualdad de derechos entre hombres y mujeres (artículo 3), 2000.

Observación General N° 29: Estados de emergencia (artículo 4), 2001.

Observación General N° 31: La indole de la obligación jurídica general impuesta a los Estados Partes en el Pacto, 2004.

b. Comunicaciones e informes de los Estados

CCPR/C/29/D/172/1984, 9 de abril de 1987, *Comunicación n° 172/1984, Broeks c. Países Bajos*

CCPR/C/29/D/182/1984, 9 de abril de 1987, *Comunicación n° 182/1984, Zwaan-de-Vries c. Países Bajos*

CCPR/C/35/D/196/1985, 6 de abril de 1989, *Comunicación n° 196/1985, Gueye et al. c. Francia*

CCPR/C/50/D/488/1992, 4 de abril de 1994, *Comunicación n° 488/1992, Nicholas Toonen v. Australia*

CCPR/C/66/D/717/1996, 16 de septiembre de 1999, *Comunicación n° 717/1996, Acuña Inostroza et al. c. Chile.*

CCPR/C/85/D/1078/2002, 12 de diciembre de 2005, *Comunicación n° 1078/2002, Norma Yurich c. Chile.*

CCPR/C/70/Add.6, 27 de septiembre de 1994, *Examen de los informes presentados por los Estados Partes en virtud del artículo 40 del Pacto. Tercer informe periódico que los Estados Partes debían presentar en 1991. Adición. Sri Lanka.*

CCPR/C/79/Add.95, 18 de agosto de 1998, *Examen de los informes presentados por los Estados Partes de conformidad con el artículo 40 del pacto. Observaciones finales del Comité de Derechos Humanos. Argelia.*

B) Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

Observación General N° 16: La igualdad de derechos del hombre y la mujer al disfrute de los derechos económicos, sociales y culturales (artículo 3), 2005.

C) Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial

a. Recomendaciones generales

Recomendación general N° VIII relativa a la interpretación y la aplicación de los párrafos 1 y 4 del artículo 1 de la Convención, 1990.

Recomendación General N° XIV relativa al párrafo 1 del artículo 1 de la Convención, 1993.

Recomendación general N° XX relativa al artículo 5 de la Convención, 1996.

Recomendación general N° XXIV relativa al artículo 1 de la Convención, 1999.

Recomendación general N° XXIX relativa a la discriminación basada en la ascendencia, 2002.

b. Informes de los Estados

CERD/C/476/Add.6, de 26 de octubre de 2005, *Reports submitted by States Parties under Article 9 of the Convention. Eighteenth periodic reports of States parties due in 2004. Addendum. Mongolia.*

CERD/C/289/Add.1, de 17 de julio de 1997, *Examen de los informes presentados por los Estados Partes de conformidad con el artículo 9 de la Convención. Segundo informe periódico que los Estados Partes debían presentar en 1996. Adición. República Checa.*

D) Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer

a. Recomendaciones generales

Recomendación general n° 5: Medidas especiales temporales, 1988.

Recomendación general n° 25: Medidas especiales de carácter temporal (párrafo 1 del artículo 4 de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer), 2004.

2. ORGANISMOS ESPECIALIZADOS DEL SISTEMA ONU Y OTRAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES DE ÁMBITO UNIVERSAL.

2.1. UNESCO

UNESCO/SS/1, *Déclaration d'Experts sur les Questions de Race*, París, 20 de julio de 1950.

Statement on Race and Racial Prejudice, París, 26 de septiembre de 1967.

Declaración sobre la raza y los prejuicios raciales, 27 de noviembre de 1978.

2.2. OMS

ICD-10. International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems: 10th Revision, Version 2007.

3. ORGANIZACIONES INTERNACIONALES DE ÁMBITO REGIONAL

3.1. CONSEJO DE EUROPA

PARLIAMENTARY ASSEMBLY, *Resolution 415 (1965) on statutory limitation as applicable to crimes against humanity*, 28th January 1965.

PARLIAMENTARY ASSEMBLY, *Resolution 401 (1969) on statutory limitation as applicable to crimes against humanity*, 30th January 1969.

PARLIAMENTARY ASSEMBLY, *Recommendation 549 (1969) on statutory limitation as applicable to crimes against humanity*, 30th January 1969.

PARLIAMENTARY ASSEMBLY, *Recommendation 1201 (1993) on an additional protocol on the rights of national minorities to the European Convention on Human Rights*, 1 de febrero de 1993.

ASSEMBLEE CONSULTATIVE DU CONSEIL DE L'EUROPE, Doc. 2506, *Rapport sur la prescription des crimes contre l'humanité (Rapporteur: M. MARQUE)*, 15 janvier 1969.

CDH (70) 10, *Preparatory work on article 7 of the European Convention on Human Rights. Information document prepared by the Registry*, 13 de abril de 1970.

Explanatory Report on Protocol No. 4 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, securing certain rights and freedoms other than those already included in the Convention and in the first Protocol thereto (CETS No. 46).

Framework Convention for the Protection of National Minorities (CETS No. 157). *Explanatory Report*.

Explanatory Report on Protocol No. 12 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (CETS No. 177).

3.2. UNIÓN EUROPEA

Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (DO nº C 364, 18.12.2000)

Explicaciones sobre la Carta de los Derechos Fundamentales (DO nº C 303, 14.12.2007)

Directiva 2000/43/CE del Consejo, de 29 de junio de 2000, relativa a la *aplicación del principio de igualdad de trato de las personas independientemente de su origen racial o étnico* (DO nº L 180, 19.7.2000)

Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al *establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación* (DO nº L 303, 2.12.2000)

Directiva 2004/83/CE del Consejo, de 29 de abril de 2004, por la que se establecen *normas mínimas relativas a los requisitos para el reconocimiento y el estatuto de nacionales de terceros países o apátridas como refugiados o personas que necesitan otro tipo de protección internacional y al contenido de la protección concedida* (DO nº L 304, 30.9.2004).

Directiva 2006/54/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de julio de 2006, relativa a la *aplicación del principio de igualdad de oportunidades e igualdad de trato entre hombres y mujeres en asuntos de empleo y ocupación (refundición)* (DO nº L 204, 26.7.2006).

3.3. ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS

AG/Res. 666 (XIII-0/83), *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights*, 18 de noviembre de 1983.

AG/Res. 742 (XIV-0/84), *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, 17 de noviembre de 1984.

AG/Res. 1022 (XIX-0/89), *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, 18 de noviembre de 1989.

AG/Res. 1044 (XX-0/90), *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, 8 de junio de 1990.

CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (COMISIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS), Doc. CP/CAJP-2482/07, corr.1, 17 de abril de 2007, OEA/Ser.G, *Reflexiones preliminares sobre la universalidad del Registro Civil y el derecho a la identidad (Documento preparado por la Secretaría Ejecutiva para el Desarrollo Integral)*.

CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS (COMISIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS), Doc. CAJP/GT/DI/INF 20/08, 4 de febrero de 2008, OEA/Ser.G, *Explicación sobre los derechos asociados al reconocimiento de la identidad*

para propósito del Grupo de trabajo encargado de elaborar un Programa Interamericano para el Registro Civil universal y "derecho a la identidad".

3.4. OTROS

OCTAVA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE ESTADOS AMERICANOS, Resolución XXXVI, *Persecution for Racial or Religious Motives*

OCTAVA CONFERENCIA INTERNACIONAL DE ESTADOS AMERICANOS, Resolución XXVII, *Foreign Minorities*

4. DOCUMENTOS RELATIVOS A TRIBUNALES INTERNACIONALES E HÍBRIDOS.

4.1. CORTE PENAL INTERNACIONAL

A) Grupo de Trabajo sobre los elementos de los crímenes

PCNICC/1999/DP.4/Add.1, *Propuesta presentada por los Estados Unidos de América*, 4 de febrero de 1999.

PCNICC/1999/WGEC/DP.35, *Comentario, presentado por Suiza, al artículo 7 del Estatuto de la Corte Penal Internacional*, 24 de noviembre de 2009.

B) Asamblea de los Estados Partes

ICC-ASP/1/3, *Parte II.B: Elementos de los Crímenes*, 9 de septiembre de 2002.

4.2. Tribunal penal internacional para la Antigua Yugoslavia.

IT/32/Rev.43, *Rules of Procedure and Evidence*, 24 de julio de 2009.

4.3. Salas internacionalizadas en los tribunales de Kosovo

UNMIK/REG/1999/24, *The Law applicable in Kosovo*, 12 de diciembre de 1999.

UNMIK/REG/2000/64, *Assignment of international judges/prosecutors and/or change of venue*, 15 de diciembre de 2000.

4.4. Salas Especiales para Crímenes Graves del Tribunal de Distrito de Dili

UNTAET/REG/2000/11, *Organization of courts in East Timor*, 6 de marzo de 2000.

UNTAET/REG/2000/15, *Establishment of panels with exclusive jurisdiction over serious criminal offences*, 6 de junio de 2000.

UNTAET/REG/2001/25, *Amendment of UNTAET Regulation No.2000/11 on the organization of courts in East Timor and UNTAET Regulation No.2000/30 on the transitional rules of criminal procedure*, 14 de septiembre de 2001.

4.5. Corte de Bosnia-Herzegovina

ARBH, *Decision imposing the Law on the State Court of BiH*, 12 de noviembre de 2000.

ARBH, *Decision Enacting the Law on Amendment to the Criminal Code of Bosnia and Herzegovina*, 24 de enero de 2003.

5. MISCELÁNEA

UNWCC, C.201, *General Propositions defining the term "Crimes against Humanity", under the Charters of the International Military Tribunals and the Control Council Law No. 10"*)

AMERICAN JEWISH COMMITTEE, *The Jews in Nazi Germany. The Factual Record of their Persecution by the National Socialists*, New York: The American Jewish Committee, 1933.

The persecution of the Catholic Church in the Third Reich. Facts and Documents translated from the German, London: Burns Oates, 1940.

INTER-ALLIED INFORMATION COMMITTEE, "Persecution of the Jews", en: *Conditions in Occupied Territories*, nº 6, London: His Majesty's Stationery Office, 1942.

INTER-ALLIED INFORMATION COMMITTEE, "Religious Persecution", en: *Conditions in Occupied Territories*, nº 3, London: His Majesty's Stationery Office, 1942.

La réparation des dommages de persécution. Motifs et Avant-Projet d'un Texte pour réglementation au Traité de Paix, London, 1944 (documento mimeografiado).

AMNISTÍA INTERNACIONAL, Doc. ASA 21/008/2001/s, *Indonesia: La lucha contra la impunidad. Un paso adelante y dos atrás*, 25 de abril de 2001.

—, Doc. EUR 70/001/2008, *Kosovo (Serbia): The challenge to fix a failed UN justice system*, 29 de enero de 2008.

JURISPRUDENCIA DE TRIBUNALES INTERNACIONALES E HÍBRIDOS

1. CORTE PERMANENTE DE JUSTICIA INTERNACIONAL

Traitement des nationaux polonais et des autres personnes d'origine ou de langue polonaise dans le territoire de Dantzig, Avis consultatif du 4 février 1932, Série A/B, n° 44.

Écoles minoritaires en Albanie, Avis consultatif du 6 avril 1935, Série A/B n° 64.

2. CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA

2.1. Asuntos contenciosos

Affaire Nottebohm (deuxième phase), Arrêt du 6 avril 1955, C. I. J. Recueil 1955.

Sud-Ouest africain, deuxième phase, arrêt, C.I.J. Recueil 1966.

Plateau continental de la mer du Nord, arrêt, C.I.J. Recueil 1969.

Personnel diplomatique et consulaire des Etats-Unis à Téhéran, arrêt, C.I.J. Recueil 1980.

Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. Etats-Unis d'Amérique), fond, arrêt, C.I.J. Recueil 1986.

2.2. Opiniones consultivas

Réserves à la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1951.

Conséquences juridiques pour les Etats de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971.

3. TRIBUNALES MILITAIRES INTERNACIONALES

The Trial of German Major War Criminals. Proceedings of the International Military Tribunal sitting at Nuremberg, Germany, vol. 3/4, London: His Majesty's Stationery Office, 1946.

- The Medical Case (Military Tribunal I, case 1, The U.S.A. against Karl Brandt, Siegfried Handloser, Paul Rostock, Oskar Schroeder, Karl Genzken, Karl Gebhart, Kurt Blome, Rudolf Brandt, Joachim Mrugowsky, Helmut Poppendick, Wolfram Sievers, Gerhard Rose, Siegfried Ruff, Hans Wolfgang Romberg, Viktor Brack, Hermann Becker-Freyseng, Georg August Wetz, Konrad Schaefer, Waldemar Hoven, Wilhelm Beiglboeck, Adolf Pokorny, Herta Oberheuser, and Fritz Fischer)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. I-II, Washington: U.S. Government Printing Office, 1949.
- The Milch Case (Military Tribunal II, case 2, The United States of America against Erhard Milch)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. II, Washington: U.S. Government Printing Office, 1949.
- The Justice Case (Military Tribunal III, case 3, The United States of America against Josef Altstoetter, Wilhelm von Ammon, Paul Barnickel, Hermann Cuhorst, Karl Engert, Guenther Joel, Herbert Klemm, Ernst Lautz, Wolfgang Mettgenberg, Guenther Nebelung, Rudolf Oeschey, Hans Petersen, Oswald Rothaug, Curt Rothenberger, Franz Schlegelberger, and Carl Wastphal)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10*, vol. III, Washington: U.S. Government Printing Office, 1951.
- The Pohl Case (Military Tribunal II, case 4, The United States of America against Oswald Pohl, August Frank, Georg Loerner, Heinz Karl Fanslau, Hans Loerner, Josef Vogt, Erwin Tschentscher, Rudolf Scheide, Max Kiefer, Franz Eirenschmalz, Karl Sommer, Hermann Pook, Hans Heinrich Baier, Hans Hohberg, Leo York, Karl Mumenthey, Hans Bobermin, and Horst Klein)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. V, Washington: U.S. Government Printing Office, 1950.
- The Flick Case (Military Tribunal IV, case 5, The United States of America against Friedrich Flick, Otto Steinbrinck, Odilo Burkart, Konrad Kaletsch, Bernhard Weiss, and Hermann Terberger)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10*, vol. VI, Washington: U.S. Government Printing Office, 1952.
- The I.G. Farben Case (Military Tribunal VI, case 6, The United States of America against Carl Krauch, Hermann Schmitz, Georg von Schnitzler, Fritz Gajewski, Heinrich Hoerlein, August von Knieriem, Fritz Ver Meer, Christian Schneider, Otto Ambros, Max Brueggemann, Ernst Buergin, Heinrich Buetefisch, Paul Haefliger, Max Ilgner, Friedrich Jaehne, Hans Kuehne, Carl Lautenschlaeger, Wilhelm Mann, Heinrich Oster, Karl Wurster, Walter Duerrfeld, Heinrich Gattineat, Erich von Der Heyde, and Hans Kugler, officials of I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. VII-VIII, Washington: U.S. Government Printing Office, 1953-1952.
- The Hostage Case (Military Tribunal V, case 7, The United States of America against Wilhelm List, Maximilian von Weichs, Lothar Rendulic, Walter Kuntze, Hermann Foertsch, Franz Boehme, Helmut Felmy, Hubert Lanz, Ernst Dehner, Ernst von Leyser, Wilhelm Speidel, and Kurt von Geitner)*, en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. XI, Washington: U.S. Government Printing Office, 1950.
- The RuSHA Case (Military Tribunal I, case 8, The United States Of America Against Ulrich Greifelt, Rudolf Creutz, Konrad Meyer-Hetling, Otto Schwarzenberger, Herbert Huebner, Werner Lorenz, Heinz Brueckner, Otto Hofmann, Richard Hildebrandt, Fritz*

Schwalm, Max Sollmann, Gregor Ebner, Guenther Tesch, and Inge Viermetz), en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. IV-V, Washington: U.S. Government Printing Office, 1950.

The Einsatzgruppen Case (Military Tribunal II, case 9, The United States of America against Otto Ohlendorf, Heinz Jost, Erich Naumann, Otto Rasch, Erwin Schulz, Franz Six, Paul Blobel, Walter Blume, Martin Sandberger, Willy Seibert, Eugen Steimle, Ernst Biberstein, Werner Braune, Walter Haensch, Gustav Nosske, Adolf Ott, Eduard Strauch, Emil Haussmann, Waldemar Klingelhofer, Lothar Fendler, Waldemar Von Radetzky, Felix Ruehl, Heinz Schubert, and Mathias Graf), en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. IV, Washington: U.S. Government Printing Office, 1950.

The Krupp Case (Military Tribunal III, case 10, The United States of America against Alfried Felix Alwyn Krupp von Bohlen und Halbach, Ewald Oskar Ludvig Loeser, Eduard Houdremont, Erich Mueller, Friedrich Wilhelm Janssen, Karl Heinrich Pfirsch, Max Otto Ihn, Karl Adolf Ferdinand Eberhardt, Heinrich Leo Korsch, Friedrich von Buelow, Werner Wilhem Heinrich Lehmann, and Hans Albert Gustav Krupke), en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10*, vol. IX, Washington: U.S. Government Printing Office, 1950.

The Ministries Case (Military Tribunal IV, case 11, The United States Of America against Ernst von Weizsaecker, Gustav Adolf Steengracht von Moyland, Wilhelm Keppler, Ernst Wilhelm Bohle, Ernst Woermann, Karl Ritter, Otto von Erdmannsdorff, Edmund Veessenmayer, Hans Heinrich Lammers, Wilhelm Stuckart, Richard Walther Darré, Otto Meissner, Otto Dietrich, Gottlob Berger, Walter Schellenberg, Lutz Schwerin von Krosigk, Emil Puhl, Karl Rasche, Paul Koerner, Paul Pleiger, and Hans Kehrl), en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. XII-XIV, Washington: U.S. Government Printing Office, 1951-1952.

The High Command Case (Military Tribunal V, case 12, The United States of America against Wilhelm von Leeb, Hugo Sperrle, Georg Karl Friedrich-Wilhelm von Kuechler, Johannes Blaskowitz, Hermann Hoth, Hans Reinhardt, Hans von Salmuth, Karl Hollidt, Otto Schniewind, Karl von Roques, Hermann Reinecke, Walter Warlimont, Otto Woehler, and Rudolf Lehmann), en: *IMT, Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law N° 10. Nuernberg, October 1946-April 1949*, vol. X-XI, Washington: U.S. Government Printing Office, 1951-1950.

4. CORTE PENAL INTERNACIONAL

Fiscal c. Ahmad Muhammad Harun ("Ahmad Harun") y Ali Muhammad Ali Abd-al-Rahman ("Ali Kushayb"), caso n° ICC-02/05-01/07.

5. TRIBUNALES AD HOC

5.1. Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia

Prosecutor v. Dusko Tadić, caso n° IT-94-1

Prosecutor v. Dragan Nikolić, caso n° IT-94-2

Prosecutor v. Radovan Karadžić, caso n° IT-95-5/18

- Prosecutor v. Ratko Mladić*, caso n° IT-95-5/18
- Prosecutor v. Sikirica et al. (Duško Sikirica, Damir Došen & Dragan Kolundžija)*, caso n° IT-95-8
- Prosecutor v. Simić et al. (Blagoje Simić, Miroslav Tadić & Simo Zarić)*, caso n° IT-95-9
- Prosecutor v. Stevan Todorović*, caso n° IT-95-9/1
- Prosecutor v. Milan Simić*, caso n° IT-95-9/2
- Prosecutor v. Goran Jelisić*, caso n° IT-95-10
- Prosecutor v. Milan Martić*, caso n° IT-95-11
- Prosecutor v. Ivica Rajić*, caso n° IT-95-12
- Prosecutor v. Mrkšić et al. (Mile Mrkšić, Miroslav Radić & Veselin Šljivančanin)*, caso n° IT-95-13/1
- Prosecutor v. Tihomir Blaskić*, caso n° IT-95-14
- Prosecutor v. Zlatko Aleksovski*, caso n° IT-95-14/1
- Prosecutor v. Dario Kordić & Mario Čerkez*, caso n° IT-95-14/2
- Prosecutor v. Kupreškić et al. (Zoran Kupreškić, Mirjan Kupreškić, Vlatko Kupreškić, Drago Josipović, Dragan Papić & Vladimir Šantić)*, caso n° IT-95-16
- Prosecutor v. Miroslav Bralo*, caso n° IT-95-17
- Prosecutor v. Anto Furundžija*, caso n° IT-95-17/1
- Prosecutor v. Mucić et al. (Zejnil Delalić, Zdravko Mucić, Hazim Delić & Esad Landžo)*, caso n° IT-96-21
- Prosecutor v. Dražen Erdemović*, caso n° IT-96-22
- Prosecutor v. Kunarac et al. (Dragoljub Kunarac, Radomir Kovač & Zoran Vuković)*, casos n° IT-96-23 & IT-96-23/1
- Prosecutor v. Milan Kovačević*, caso n° IT-97-24
- Prosecutor v. Milomir Stakić*, caso n° IT-97-24
- Prosecutor v. Milorad Krnojelac*, caso n° IT-97-25
- Prosecutor v. Mitar Rašević & Savo Todović*, caso n° IT-97-25/1
- Prosecutor v. Kvočka et al. (Miroslav Kvočka, Dragoljub Prcać, Milojica Kos, Mlado Radić & Zoran Žigić)*, caso n° IT-95-30/1
- Prosecutor v. Mitar Vasiljević*, caso n° IT-98-32
- Prosecutor v. Milan Lukić & Sredoje Lukić*, caso n° IT-98-32/1
- Prosecutor v. Radislav Krstić*, caso n° IT-98-33
- Prosecutor v. Mladen Naletilić & Vinko Martinović*, caso n° IT-98-34
- Prosecutor v. Radoslav Brđanin*, caso n° IT-99-36

Prosecutor v. Momčilo Krajišnik, caso n° IT-00-39

Prosecutor v. Biljana Plavšić, caso n° IT-00-39 & 40/1

Prosecutor v. Vladimir Kovačević, caso n° IT-01-42/2

Prosecutor v. Slobodan Milošević, caso n° IT-02-54

Prosecutor v. Vidoje Blagojević & Dragan Jokić, caso n° IT-02-60 (*Prosecutor v. Vidoje Blagojević*, caso n° IT-98-33/1, *Prosecutor v. Dragan Jokić*, caso n° IT-01-44 y *Prosecutor v. Blagojević et al.*, caso n° IT-02-53)

Prosecutor v. Momir Nikolić, caso n° IT-02-60/1 (ex caso n° IT-02-56)

Prosecutor v. Dragan Obrenović, caso n° IT-02-60/2

Prosecutor v. Željko Mejakić et al., caso n° IT-02-65 (*Prosecutor v. Željko Mejakić et al.*, caso n° IT-95-4 y *Prosecutor v. Dušan Fuštar et al.*, caso n° IT-95-8/1)

Prosecutor v. Rahim Ademi & Mirko Norac, caso n° IT-04-78 (*Prosecutor v. Rahim Ademi*, caso n° IT-01-46 y *Prosecutor v. Mirko Norac*, caso n° IT-01-76)

Prosecutor v. Milutinović et al. (*Prosecutor v. Milan Milutinović, Nikola Šainović, Dragoljub Ojdanić, Nebojša Pavković, Vladimir Lazarević & Sreten Lukić*), caso n° IT-05-87-T

Prosecutor v. Milorad Trbić, caso n° IT-05-88/1

Prosecutor v. Stojan Župljanin & Mićo Stanišić, caso n° IT-08-91 (*Prosecutor v. Stojan Župljanin*, caso n° IT-99-36/2 y *Prosecutor v. Mićo Stanišić*, caso n° IT-04-79)

5.2. Tribunal Penal Internacional para Ruanda

Prosecutor v. George Rutaganda, caso n° ICTR-93-3

Prosecutor v. Ignace Bagilishema, caso n° ICTR-95-1A

Prosecutor v. Clément Kayishema & Obed Ruzindana, caso n° ICTR-95-1

Prosecutor v. Akayesu, caso n° ICTR-96-4

Prosecutor v. Alfred Musema, caso n° ICTR-96-13

Prosecutor v. Jean Kambanda, caso n° ICTR-97-23

Prosecutor v. Georges Ruggiu, caso n° ICTR-97-32

Prosecutor v. Ferdinand Nahimana, Jean Bosco Barayagwiza & Ngeze, caso n° ICTR-99-52 (*Prosecutor v. Ferdinand Nahimana*, caso n° ICTR-96-11, *Prosecutor v. Jean Bosco Barayagwiza*, caso n° ICTR-97-19, y *Prosecutor v. Hassan Ngeze*, caso n° ICTR-97-27)

Prosecutor v. Laurent Semanza, caso n° ICTR-97-20

Prosecutor v. Juvénal Kajelijeli, caso n° ICTR-98-44A

6. TRIBUNALES HÍBRIDOS

6.1. Tribunal de Distrito de Dili - Salas Especiales para Crímenes Graves

Prosecutor v. Julio Fernandez, caso n° 2/CG/TDD/2000.

Prosecutor v. Carlos Soares Carmona, caso n° 3/CG/TDD/2000.

Prosecutor v. Joseph Leki, caso n° 5/CG/TDD/2000.

Prosecutor v. Joni Marques et al., caso n° 9/CG/TDD/2000 (Proceso 18/04, sentencia de apelación del Tribunal de Recurso, 16 de marzo de 2005).

Prosecutor v. Manuel Gonçalves Leto Bere, caso n° 10/CG/TDD/2000.

Prosecutor v. Carlos Soares, caso n° 12/CG/TDD/2000.

Prosecutor v. Jose Valente, caso n° 3/CG/TDD/2001.

Prosecutor v. Florencio Tacaqui, caso n° 20/CG/TDD/2001.

Prosecutor v. Marculino Soares, caso n° 2/CG/TDD/2002-B (Proceso 2/05, sentencia de apelación del Tribunal de Recurso, relato n° 48 C.A.).

Prosecutor v. Damiao Da Costa Nunes, caso n° 1/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Burhanuddin et al. (“Cailaco Case”), caso n° 2/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Wiranto et al., caso n° 5/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Cancio Lopes de Carvalho et al. (“Mahidi Militia Case”), caso n° 6/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Miguel Mau, caso n° 8/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Egidio Manek et al. (“Laksaur Militia Case”), caso n° 9/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Marcelino Soares, caso n° 11/CG/TDD/2003 (Proceso 30/04, sentencia de apelación del Tribunal de Recurso, relato n° 41 C.A., 17 de febrero de 2005).

Prosecutor v. Januario da Costa & Mateus Punef, caso n° 22/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Alarico Mesquita et al., caso n° 28/CG/TDD/2003.

Prosecutor v. Sisto Barros & Cesar Mendonca, caso n° 1/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Lieutenant Colonel Djoko Soeharsoyo et al., caso n° 3/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Vasco da Cruz et al., caso n° 4/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Ruben Gonsalves et al., caso n° 5/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Hulman Gultom, caso n° 10/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Cesário Tilman & Lieutenant Julius Adu, caso n° 11/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Nazario Vital Dos Santos Corte Real. Francisco Capela Ferrão & Captain Sugyono, caso n° 13/CG/TDD/2004.

Prosecutor v. Lieutenant Sumino, Guilhermino Marcal & Jose Larenzeira, caso n° 14/CG/TDD/2004.

6.2. Corte Especial de Sierra Leona

Prosecutor v. Sam Hinga Norman, Moinina Fofana & Allieu Kondewa, caso n° SCSL-2004-14.

Prosecutor v. Issa Hassan Sesay, Morris Kallon & Augustine Gbao, caso n° SCSL-2004-15.

Prosecutor v. Alex Tamba Brima, Brima Bazzy Kamara & Santigie Borbor Kanu, caso n° SCSL-2004-16.

Prosecutor v. Charles Taylor, caso n° SCSL-2003-01.

Prosecutor v. Johnny Paul Koroma, caso n° SCSL-2003-03.

6.3. Salas Extraordinarias para el Enjuiciamiento del Khmer Rojo

Kaing Guek Eav, caso n° 001/18-07-2007/ECCC.

Nuon Chea, Ieng Sary, Ieng Thirith & Khieu Samphan, caso n° 002/19-09-2007/ECCC.

6.4. Corte de Bosnia y Herzegovina (Sala de crímenes de guerra)

Boban Šimšić, caso n° X-KRŽ-05/04

Marko Samardžija, caso n° X-KRŽ-05/07

Dragoje Paunović, caso n° X-KRŽ-05/16

Nikola Kovačević, caso n° X-KRŽ-05/40

Dragan Damjanović, n° X-KRŽ-05/51

Marko Radić et al., caso n° X-KR-05/139

Nenad Tanasković, caso n° X-KRŽ-05/165

Dušan Fuštar, caso n° X-KR-06/200-1

Ranko Vuković et al., caso n° X-KRŽ-07/405

Gordan Đurić, caso n° X-KR-08/549-2

7. TRIBUNALES REGIONALES DE DERECHOS HUMANOS

7.1. Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Affaire «relative à certains aspects du régime linguistique de l'enseignement en Belgique» c. Belgique (fond), 23 juillet 1968, série A n° 6.

Rekvény c. Hongrie [GC], n° 25390/94, CEDH 1999-III.

Kolk et Kislyiy v. Estonia (déc.), n° 23052/04 et 24018/04, CEDH 2006-I.

Stec et autres c. Royaume-Uni [GC], n° 65731/01, CEDH 2006-VI.

Kononov c. Lettonie, n° 36376/04, 24 juillet 2008.

Korbely c. Hongrie [GC], nº 9174/02, 19 septembre 2008.

7.2. Comisión y Corte Interamericana de Derechos Humanos

A) Decisiones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos

Axel Raúl Lemus García c. Guatemala, Caso 8076, Informe nº 55/96, 6 de diciembre de 1996.

B) Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

Caso Bámaca Velásquez, sentencia de 25 de noviembre de 2000, Serie C, Nº 70.

Caso de las niñas Yean y Bosico, sentencia de 8 de septiembre de 2005, Serie C, Nº 130.

C) Opiniones consultivas de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Opinión consultiva OC-4/84, sobre la Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización, 19 de enero de 1984.

Opinión consultiva OC-8/87: El habeas corpus bajo suspensión de garantías (arts. 27.2, 25.1 y 7.6), 30 de enero de 1987.

Opinión Consultiva OC-17/2002: Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño, 28 de agosto de 2002.

Opinión consultiva OC-18/03, sobre la Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados, 17 de septiembre de 2003.

PÁGINAS WEB

AIDH: <http://www.droitshumains.org> / <http://www.aidh.org>

Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados: <http://www.unhcr.org>

American Jewish Committee Archives: <http://ajcarchives.us/main.php>

Amnistía Internacional: <http://www.amnesty.org>

Anti-Defamation League: <http://www.adl.org>

Armenian National Institute: <http://www.armenian-genocide.org>

Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione: <http://www.asgi.it>

Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy (Yale Law School):
<http://avalon.law.yale.edu>

Boletín Oficial del Estado: <http://www.boe.es>

Buffalo Criminal Law Center - Criminal Law Resources on the Internet:
<http://wings.buffalo.edu/law/bclc/resource.htm>

Cambodian Genocide Group: <http://www.cambodiangenocide.org>

Canadian Legal Information Institute: <http://www.canlii.org>

Coalición por la Corte Penal Internacional: <http://www.iccnw.org>

Consejo de Europa: www.coe.int

Corte de Bosnia y Herzegovina: <http://www.sudbih.gov.ba>

Corte Especial para Sierra Leona: <http://www.sc-sl.org>

Corte Interamericana de Derechos Humanos: <http://www.corteidh.or.cr>

Corte Internacional de Justicia: <http://www.icj-cij.org>

Corte Penal Internacional: <http://www.icc-cpi.int>

Derechos / Equipo Nizkor: <http://www.derechos.org>

East Timor Law Journal: <http://www.eastimorlawjournal.org>

- European Society of International Law / Société Européenne de Droit International: <http://www.esil-sedi.eu>
- Harvard Law School Library – Nuremberg Trials Project: <http://nuremberg.law.harvard.edu>
- Haus der Wannsee-Konferenz - Gedenk- und Bildungsstätte: <http://www.ghwk.de>
- Heinonline: <http://www.heinonline.org>
- Human Rights First: <http://www.humanrightsfirst.org>
- Human Rights Watch: <http://www.hrw.org>
- Ibiblio. The public's library and digital archive: <http://www.ibiblio.org>
- Ingentaconnect: <http://www.ingentaconnect.com>
- International Committee of the Red Cross: <http://www.icrc.org>
- Grotian Moment: The International War Crimes Trial Blog – Case Western Reserve University School of Law: <http://www.law.case.edu/saddamtrial/index.asp>
- Jewish Virtual Library: <http://www.jewishvirtuallibrary.org>
- JSTOR: <http://www.jstor.org>
- Judgments of the Supreme Court of Canada: <http://scc.lexum.umontreal.ca>
- Judicial System Monitoring Programme Timor-Leste: <http://www.jsmp.minihub.org>
- Juridat. Le portail du Pouvoir judiciaire de Belgique: www.juridat.be
- Khmer Rouge Trial Task Force: <http://www.cambodia.gov.kh/krt>
- Legal Tools (ICC): <http://www.legal-tools.org>
- Légifrance: <http://www.legifrance.gouv.fr>
- Legislation on line: <http://www.legislationline.org>
- Library of the Congress: <http://www.loc.gov>
- Ministerio de Justicia: <http://www.mjusticia.es>
- No Peace Without Justice: <http://www.npwj.org>
- Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos: <http://www.ohchr.org>
- Online Encyclopedia of Mass Violence: <http://www.massviolence.org>
- Organización de Estados Americanos: <http://www.oas.org>
- Organización de la Conferencia Islámica: <http://www.oic-oci.org>
- Organización de las Naciones Unidas: <http://www.un.org>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: <http://www.unesco.org>
- Organización Internacional del Trabajo: <http://www.ilo.org>

Organización Mundial de la Salud: <http://www.who.int>

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa: <http://www.osce.org>

Oxford Journals: <http://www.oxfordjournals.org>

Partners against Hate: <http://www.partnersagainsthate.org/>

Revista Electrónica de Estudios Internacionales: <http://www.reei.org>

The Latin Library: <http://www.thelatinlibrary.com>

Salas Extraordinarias para el Enjuiciamiento del Khmer Rojo: <http://www.eccc.gov.kh>

Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas: <http://documents.un.org>

South African Government Information: <http://www.info.gov.za>

Springer: <http://www.springer.com>

TRIAL: <http://www.trial-ch.org>

Tribunal Europeo de Derechos Humanos: <http://www.echr.coe.int>

Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia: <http://www.icty.org>

Tribunal Penal Internacional para Ruanda: <http://www.ictr.org>

Tribunal Supremo Iraquí: <http://www.iraq-ihl.org>

UC Berkeley War Crimes Studies Center: <http://socrates.berkeley.edu/~warcrime/index.htm>

Unión Africana: <http://www.africa-union.org>

Unión Europea: <http://europa.eu>

United Nations Assistance Mission for Iraq: <http://www.uniraq.org>

United Nations Treaty Collection: <http://treaties.un.org>

Université de Fribourg – Derecho Penal: <http://www.unifr.ch/ddp1/derechopenal>

University of Wisconsin Digital Collections: <http://uwdc.library.wisc.edu>

U.S. Code (2000): <http://uscode.house.gov/about/info.shtml>

Westlaw: <http://www.westlaw.es>