

**Conocimientos, Agentes y Articulaciones:  
Una mirada situada a la Intervención Social**

**Marisela Montenegro Martínez**

**Tesis Doctoral**

**Programa de Doctorat en Psicologia Social**

**Universitat Autònoma de Barcelona**

**Dirigido por el Dr. Joan Pujol**

**Enero, 2001**



Los discursos de la ciencia y de los expertos, tales como el discurso del desarrollo – o de la intervención social – producen verdades peligrosas, maneras de crear el mundo y de intervenir en él, incluyéndonos también a nosotros; son ejemplos de 'espacios donde se reinventan constantemente los mundos posibles en la lucha por mundos concretos y reales' (Haraway, 1989: 5). Las narraciones, igual que las fábulas que aparecen en este libro – texto – están siempre inmersas en la historia y carecen de inocencia... (Escobar, 1996/1998: 49).



## Agradecimientos

Este trabajo ha sido fruto de numerosas conversaciones, encuentros, discusiones, acuerdos y desacuerdos con diferentes personas. Sin embargo, quisiera dar agradecimientos especiales a aquellas personas, grupos e instituciones que, a través de su soporte e 'intervención', han hecho posible la investigación que aquí se presenta:

A mi familia y amistades que han servido siempre de soporte afectivo y logístico para todos los proyectos que me he propuesto.

A Joan Pujol, quien, con su paciencia y reflexiones, me ha ayudado a construir los planteamientos que aquí se trabajan.

A Nydza Correa que con su amistad y comentarios ha intervenido en mi causando gran impacto sobre mis pensamientos y afectos.

A Ana Garay y Margot Pujal, quienes con sus aportes y constante apoyo han ayudado a hacer viable un proyecto como este.

A Mamen Cagigós y Eva La Porta que han revisado aguda y amorosamente secciones de este trabajo y cuyas colaboraciones han sido de gran ayuda para el esclarecimiento de las ideas que aquí se exponen.

A Juliana Flores cuyas discusiones cotidianas conmigo y 'lecturas recomendadas' ha enriquecido tanto nuestra amistad como nuestras formas de construir el mundo.

A José Ema, Vicente Zabaleta, Silvia García y la 'gente de Madrid', que con su valioso aporte ayudaron a complejizar y enriquecer muchas partes de este trabajo.

Al grupo "Cuerpo Identidad y Cultura" que se ha convertido en un espacio de referencia para la reflexión y el trabajo conjunto.

Al grupo "Espacios de Participación Ciudadana", en el que efectivamente se ha abierto un espacio en el que se posibilitan articulaciones y acciones de transformación.

Al área de Psicología Social de la Universidad Autónoma de Barcelona que ha servido de espacio institucional de la investigación.

A las personas de la Asociación Civil Maizal que han sido de gran inspiración para todo mi trabajo.

A la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho de Venezuela por haberme ofrecido el soporte económico para la realización de esta tesis doctoral.



# Índice

<b><u>CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN</u></b> .....	<b>1</b>
<b><u>1.1 ELEMENTOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO</u></b> .....	<b>2</b>
<b><u>1.2 PROPÓSITOS DE LA INVESTIGACIÓN</u></b> .....	<b>5</b>
<b><u>1.3 PROCEDIMIENTO</u></b> .....	<b>8</b>
<b><u>CAPÍTULO 2: EL CAMBIO SOCIAL POSIBLE Y DESEABLE</u></b> .....	<b>17</b>
<b><u>2.1 LA SOCIEDAD COMO SISTEMA SOCIAL</u></b> .....	<b>18</b>
<b><u>2.2 LA SOCIEDAD COMO CONFLICTO DE CLASES</u></b> .....	<b>20</b>
<b><u>2.2.1 REVOLUCIÓN – SOCIALDEMOCRACIA – REFORMISMO</u></b> .....	<b>26</b>
<b><u>2.2.2 ESPONTANEIDAD DE LAS MASAS O FORMACIÓN</u></b> .....	<b>29</b>
<b><u>2.2.3 IDEOLOGÍA – HEGEMONÍA – CIENCIA</u></b> .....	<b>32</b>
<b><u>2.3 LA SOCIEDAD COMO SISTEMA DE DOMINACIÓN Y AUTORIDAD</u></b> .....	<b>38</b>
<b><u>2.3.1 LA CRÍTICA A LA SOCIEDAD</u></b> .....	<b>38</b>
<b><u>2.3.2 LAS DIRECCIONES DEL CAMBIO SOCIAL</u></b> .....	<b>41</b>
<b><u>2.3.3 COMPARACIÓN CON EL SISTEMA SOCIAL</u></b> .....	<b>43</b>
<b><u>2.3.4 COMPARACIÓN CON EL SOCIALISMO</u></b> .....	<b>44</b>
<b><u>2.4 EL CAMBIO SOCIAL: ¿QUÉ, CÓMO Y QUIÉN?</u></b> .....	<b>47</b>
<b><u>2.4.1 ¿QUÉ ES LO QUE CAMBIA? ¿CÓMO SE CAMBIA?</u></b> .....	<b>48</b>
<b><u>2.4.2 PROTAGONISTAS DEL CAMBIO SOCIAL</u></b> .....	<b>52</b>
<b><u>2.4.3 PAPEL DE LOS/AS INTELLECTUALES</u></b> .....	<b>56</b>
<b><u>2.5 ¿QUÉ HEREDAMOS? IDEAS NECESARIAS PARA PENSAR EN LA INTERVENCIÓN</u></b> .....	<b>60</b>
<b><u>2.5.1 CIERTO DESCONTENTO CON EL ORDEN SOCIAL</u></b> .....	<b>60</b>
<b><u>2.5.2 POSIBILIDAD Y DESEABILIDAD DEL CAMBIO SOCIAL</u></b> .....	<b>60</b>
<b><u>2.5.3 ACCIÓN COLECTIVA</u></b> .....	<b>61</b>

2.5.4	<u>CONOCIMIENTO: GUÍA DE LA ACCIÓN</u> .....	63
2.5.5	<u>INTERVENCIÓN: DIÁLOGO ENTRE DIFERENTES AGENTES</u> .....	64
2.5.6	<u>HEREDAMOS IDEAS PARA GUIAR DIFERENTES TIPOS DE INTERVENCIÓN</u> ..	65
<b>2.6</b>	<b><u>CONSTRUCCIÓN DE LOS EJES DE ANÁLISIS PARA ESTUDIAR LA INTERVENCIÓN SOCIAL</u></b> .....	<b>66</b>
<b>CAPÍTULO 3:</b>	<b><u>LA INTERVENCIÓN SOCIAL I: INTERVENCIONES DIRIGIDAS</u></b> .....	<b>69</b>
3.1.1	<u>LA APLICACIÓN</u> .....	71
3.1.2	<u>CONCEPTO Y MODELOS GENERALES DE INTERVENCIÓN SOCIAL</u> .....	73
<b>3.2</b>	<b><u>LOS SERVICIOS SOCIALES COMO ÁMBITO DE INTERVENCIÓN SOCIAL</u></b> .....	<b>82</b>
3.2.1	<u>REDES DE CONCEPTOS</u> .....	82
3.2.2	<u>LOS PRINCIPIOS BÁSICOS QUE RIGEN LA ACTUACIÓN EN SERVICIOS SOCIALES</u> .....	89
3.2.3	<u>NIVELES DE ACTUACIÓN</u> .....	90
3.2.4	<u>RESPONSABILIDADES DE LOS AGENTES</u> .....	93
3.2.5	<u>FASES DE LA INTERVENCIÓN</u> .....	97
3.2.6	<u>CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DE LA INTERVENCIÓN SOCIAL Y PSICOSOCIAL EN SERVICIOS SOCIALES:</u> .....	99
<b>3.3</b>	<b><u>LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO COMO ÁMBITO DE INTERVENCIÓN SOCIAL</u></b> .....	<b>102</b>
3.3.1	<u>LA AYUDA INTERNACIONAL</u> .....	103
3.3.2	<u>LAS ONGD'S COMO VEHÍCULO DE LA AYUDA</u> .....	110
3.3.3	<u>LA INTERVENCIÓN DESDE LAS ONGD'S</u> .....	122
<b>3.4</b>	<b><u>EL APOYO SOCIAL Y LOS GRUPOS DE APOYO Y DE AYUDA MUTUA</u></b> .....	<b>127</b>
3.4.1	<u>RELACIONES DE APOYO</u> .....	129
3.4.2	<u>REDES SOCIALES E INTEGRACIÓN SOCIAL</u> .....	131
3.4.3	<u>EFFECTO DEL APOYO SOCIAL: EL BIENESTAR</u> .....	133
3.4.4	<u>LA INTERVENCIÓN BASADA EN EL 'APOYO SOCIAL'</u> .....	136

<b><u>3.5 ANÁLISIS DE LOS MODELOS DE INTERVENCIÓN</u></b> .....	<b>145</b>
<u>3.5.1 EL DIAGNÓSTICO</u> .....	145
<u>3.5.2 LA SOLUCIÓN</u> .....	146
<u>3.5.3 ENTES RELEVANTES PARA LA SOLUCIÓN</u> .....	148
<u>3.5.4 TECNIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN</u> .....	152
<u>3.5.5 CAMBIO SOCIAL POSIBLE Y DESEABLE</u> .....	161

## **CAPÍTULO 4: LA INTERVENCIÓN SOCIAL II: INTERVENCIONES**

<b><u>PARTICIPATIVAS</u></b> .....	<b>167</b>
<b><u>4.1 EDUCACIÓN POPULAR</u></b> .....	<b>174</b>
<b><u>4.2 TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN</u></b> .....	<b>182</b>
<b><u>4.3 INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA</u></b> .....	<b>186</b>
<u>4.3.1 LA INSPIRACIÓN DE FALS BORDA</u> .....	187
<u>4.3.2 LAS REDES SOCIALES COMO BASE DE LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPACIÓN</u> .....	195
<u>4.3.3 MIRADAS CRÍTICAS SOBRE LA IAP</u> .....	199
<b><u>4.4 PSICOLOGÍA (SOCIAL) COMUNITARIA</u></b> .....	<b>202</b>
<u>4.4.1 LA SALUD MENTAL COMUNITARIA</u> .....	203
<u>4.4.2 MODELO ECOLÓGICO</u> .....	205
<u>4.4.3 PSICOLOGÍA COMUNITARIA DE LA TRANSFORMACIÓN</u> .....	207
<b><u>4.5 ANÁLISIS DE LAS PERSPECTIVAS PARTICIPATIVAS</u></b> .....	<b>221</b>
<u>4.5.1 DIAGNÓSTICO</u> .....	221
<u>4.5.2 SOLUCIÓN</u> .....	222
<u>4.5.3 ENTES RELEVANTES PARA LA SOLUCIÓN</u> .....	225
<u>4.5.4 EL CAMBIO SOCIAL POSIBLE Y DESEABLE</u> .....	230

**CAPÍTULO 5: CONSTRUCCIÓN DE UNA 'PERSPECTIVA SITUADA' PARA LA INTERVENCIÓN SOCIAL ..... 235**

**5.1 LOS PROBLEMAS SOCIALES..... 238**

5.1.1 CRÍTICAS A LA NOCIÓN DE REPRESENTACIÓN DE LA REALIDAD ..... 244

5.1.2 AQUELLO "DIGNO DE TRANSFORMAR" ..... 250

**5.2 AGENTES DE CAMBIO SOCIAL ..... 252**

5.2.1 ANÁLISIS DE LA TRADICIÓN MARXISTA: LA CLASE OBRERA COMO MOTOR DEL CAMBIO SOCIAL ..... 255

5.2.2 LA IDENTIDAD COMO EJE DE CONSTITUCIÓN DE LOS "AGENTES SOCIALES" EN LOS "NUEVOS MOVIMIENTOS SOCIALES" ..... 257

5.2.3 NOCIÓN DE SUJETO Y CONSTITUCIÓN DE LOS "AGENTES DE CAMBIO SOCIAL" ..... 261

5.2.4 AGENTES SOCIALES E INTERVENCIÓN SOCIAL ..... 267

**5.3 EL DEBATE SOBRE EL CONOCIMIENTO ..... 270**

5.3.1 RECONCEPTUALIZACIONES DEL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA ..... 272

5.3.2 EL CONOCIMIENTO Y LA INTERVENCIÓN SOCIAL ..... 280

**5.4 LA INTERVENCIÓN SOCIAL COMO ARTICULACIÓN ..... 282**

5.4.1 SIEMPRE INTERVENIMOS ..... 283

5.4.2 PARTICULARIDADES DE LA 'INTERVENCIÓN SOCIAL' ..... 286

5.4.3 PUNTOS DE PARTIDA ..... 294

**CAPÍTULO 6: VISIONES Y VÍAS DE FUTURO..... 297**

**6.1 EL CAMINO SEGUIDO: DESDE LA INTERVENCIÓN SOCIAL A LA IDEA DE ARTICULACIÓN ..... 298**

6.1.1 INTERVENCIONES DIRIGIDAS ..... 302

6.1.2 PERSPECTIVAS PARTICIPATIVAS ..... 304

6.1.3 UNA 'PERSPECTIVA SITUADA' PARA LA INTERVENCIÓN SOCIAL ..... 307

<b><u>6.2 TEMAS EMERGENTES</u></b> .....	<b>311</b>
6.2.1 <u>ÁMBITOS Y MODELOS DE INTERVENCIÓN COMO EJEMPLOS DE INTERVENCIONES 'DIRIGIDAS'</u> .....	312
6.2.2 <u>LA ELECCIÓN DEL ANÁLISIS HERMENEÚTICO DE TEXTOS COMO METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN</u> .....	315
6.2.3 <u>AUSENCIA DE LA VOZ DE PERSONAS DEFINIDAS USUALMENTE COMO 'INTERVENIDAS'</u> .....	316
6.2.4 <u>POSIBILIDADES DE PUESTA EN PRÁCTICA DE UNA 'PERSPECTIVA SITUADA PARA LA INTERVENCIÓN SOCIAL'</u> .....	316
6.2.5 <u>REFLEXIONES SOBRE LA RELACIÓN ENTRE TEORÍA Y PRÁCTICA PRESENTE EN LA INVESTIGACIÓN</u> .....	318
6.2.6 <u>¿ES LA PROPUESTA DE LA ARTICULACIÓN UNA FORMA DE POSTURA ÉTICA?</u> .....	320
<b><u>6.3 METÁFORAS SOBRE LA INTERVENCIÓN SOCIAL</u></b> .....	<b>321</b>
6.3.1 <u>STICK HOLDER (QUIEN SOSTIENE LA VARA)</u> .....	321
6.3.2 <u>ALTAVOZ</u> .....	323
6.3.3 <u>BISAGRA</u> .....	324
6.3.4 <u>CONSTRUCTOR/A DE CANALES</u> .....	324
<b><u>6.4 LA PERSPECTIVA SITUADA COMO POSIBILIDAD</u></b> .....	<b>326</b>
 <b><u>CAPÍTULO 7: REFERENCIAS</u></b> .....	 <b>331</b>

## **Capítulo 1: Introducción**

Una investigación y la redacción del informe de dicha investigación es un trayecto o camino. Este texto, por lo tanto, es un momento o estación de este proceso. En el trayecto que implica un proceso de investigación muchas cosas y relaciones anteceden, configuran, limitan y dan posibilidad a este momento/texto que se presenta como producto "acabado" de una investigación. Sin embargo, una investigación rara vez está acabada; sino que es limitada, detenida y fijada en un producto legible para que sea comunicable como un momento/texto. Por esto definimos esta investigación como un punto de partida para incentivar el diálogo sobre la intervención social.

Creemos que la actividad de investigar más que ser una actividad de descubrimiento del fenómeno que se está estudiando para poder presentar, de una vez por todas, su verdadera naturaleza, es una actividad de producción "interesada" de dicho fenómeno, que establece unos límites y contenidos. Con "interesada" queremos decir que esta actividad de establecimiento de límites no se realiza desde un punto de partida neutral en el que la persona o equipo que investiga se separa del fenómeno a estudiar y lo describe tal y como aparece en la realidad, sino que tanto la mirada desde la cual se produce una investigación, como el establecimiento de los límites del texto de investigación, están profundamente marcados por la posición (vista como producto) de quien investiga y los contextos de posibilidad de la investigación. En este sentido, la construcción de una investigación no es arbitraria, como producción caprichosa de quien lleva a cabo el estudio, sino que se da en contextos caracterizados por líneas de pensamiento, tradiciones académicas, metodologías de investigación, narrativas anteriores de ciertos fenómenos, recorridos personales del/la investigador/a, etc., es decir, es producto de múltiples conexiones que la configuran y tiene, por tanto, un carácter de producto situado. Producto porque es una construcción de sentido que se hace como momento de un proceso de investigación influido por múltiples dinámicas, y situado porque se relaciona con un contexto hasta cierto punto prefigurado y, a la vez, sienta las bases de una posición desde la cual dialogar con otras tradiciones, posturas, proyectos, etc. En este sentido estamos de acuerdo con Albertín (2000) que afirma que quien investiga está constantemente interpretando y construyendo de una manera particular los fenómenos que presenta.

En esta introducción consideraremos algunos de los elementos que han contribuido a la construcción del objeto de estudio de esta investigación, siguiendo los principios que hemos presentado arriba. Mostraremos algunos de los ejes de preocupación que han guiado el recorrido de investigación, la posición de la investigadora y elementos del contexto donde este texto/momento está producido. La principal dificultad encontrada es la de ordenar las ideas de manera lineal ya que cada uno de estos ejes de conformación del objeto de estudio están profundamente entrelazados y se influyen los unos a los otros. Quizás sería más fácil producir un texto que incorporase varios hipertextos en él (como se presentan las páginas web) para poder mostrar el proceso de configuración o punto de partida de dicha construcción; pero, dado que la producción de un texto debe ser de forma lineal, intentaremos mostrar dichas interrelaciones a lo largo de la introducción. Otra dificultad que nos hemos encontrado es la combinación entre el uso del singular "yo" y el plural "nosotros/as" para dar cuenta de los antecedentes personales de esta investigación y de las decisiones que contribuyen al establecimiento de sus límites y contenidos. En este sentido, hemos preferido, siempre que fuese posible, utilizar el nombre plural por considerar que el recorrido de esta investigación ha sido influido por las conexiones establecidas entre diferentes contextos, personas, comentarios, textos, etc. Es decir, creemos que es un producto eminentemente compartido. Sin embargo, en algunos momentos nos referiremos a la trayectoria en específico de la investigadora para esclarecer algunas de las vías que nos han llevado hasta aquí, como un punto nodal en las articulaciones que producen este texto.

### ***1.1 Elementos para la construcción del objeto de estudio***

La intervención social ha sido un tema que nos ha preocupado (a muchas personas, instituciones, organizaciones, estudios, textos) desde hace ya bastante tiempo; quizás desde los tiempos en que se empezó a creer que era posible transformar las realidades a través de acciones sistemáticas para tal fin. Intervenir en algo, inmiscuirse en un estado de cosas para su transformación es algo que hacemos cotidianamente, intentamos continuamente influir con nuestra acción, opiniones, textos, en los espacios en los que nos involucramos con otras personas y entes sociales. En este sentido el tema de esta investigación sería muy amplio.

Sin embargo, en este texto hemos querido poner unos límites a lo que trataremos en el ámbito de la intervención social. Queremos hablar del tipo de intervención que es entendida como los discursos y prácticas en las que personas definidas como técnicos/as, profesionales y/o voluntarios/as, a partir del desarrollo de conocimientos especializados, trabajan para buscar las soluciones a demandas producidas por individuos, grupos, instituciones, etc. que identifican ciertas situaciones como problemas sociales.

Ahora bien, ¿de dónde surge la preocupación por estudiar los temas relacionados con la intervención social?. Una de las vertientes de las cuales nace **la preocupación** tiene que ver con la utilización, en diferentes espacios sociales (tales como servicios sociales, organizaciones no gubernamentales, organizaciones de economía social, universidades, etc.), de las herramientas propias del área de intervención social para efectivamente incidir en situaciones, problemas y vidas de las personas definidas, en diferentes momentos y contextos, como "intervenibles". Por esta razón, creemos que es importante reflexionar sobre el conocimiento producido en esta área y las técnicas que se han creado para desarrollar la intervención social. Esta reflexión busca poder ampliar el rango de interpretaciones y relatos sobre las teorías que sostienen la intervención social y abrir vías de diálogo y discusión acerca de las acciones posibles entre diferentes grupos humanos, instituciones, organizaciones y otros entes sociales. La necesidad de reflexión implica una preocupación por dar cuenta de las acciones en las que nos involucramos como profesionales de la psicología social aplicada sin dar por sentado ni la necesidad de intervención, ni los métodos desarrollados para llevar a cabo procesos concretos.

Según nuestra postura, la acción social está conformada por relaciones sociales, discursos y prácticas que la delimitan y la conforman. La propia construcción de estos límites y las acciones a las que accedemos en ellos es un asunto profundamente político (Butler, 1992). Por lo tanto, la actividad profesional además de técnica es también política. En este sentido, la preocupación con relación a qué hacemos cuando accedemos a una labor profesional y las implicaciones que pueda tener esta acción es una de las guías de esta investigación. Aquello que se conforma como problema social, las personas legitimadas para involucrarse en la vida de otras para transformar estas situaciones, las formas de acción que allí se juegan y los resultados de esta acción es un asunto político (Mouffe, 1998). Por lo tanto, además de una

preocupación práctica de qué hacemos al enfrentarnos a procesos de intervención social, esta investigación está guiada por una preocupación política en el sentido de la indagación sobre las formas en las que operan las definiciones de límites, de actores sociales, de problemas, de acciones y de efectos de una serie de prácticas y discursos englobados bajo el ámbito de la intervención social.

Otro de los ejes fundamentales para la construcción del objeto de estudio de esta investigación está relacionado con **mi experiencia profesional**. Uno de los resultados de haber sido intervenida en diferentes contextos (como por ejemplo la universidad, organizaciones no gubernamentales o conversaciones en bares) ha sido, como hemos dicho, la reflexión sobre la acción profesional. En mi formación como psicóloga social ha sido de especial relevancia la noción de cómo, desde la actividad profesional, se puede influir sobre lo que nos rodea. Desde una posición de inconformidad con el estado de cosas actuales, he sido interpelada para pensar sobre la utilidad del conocimiento y de la formación profesional recibida. Como estudiante de psicología social estudié los desarrollos de la psicología social comunitaria latinoamericana y desarrollé mi actividad profesional en esa área en la cual tuvimos dudas, aciertos, errores y relaciones que nos hicieron pensar sobre diferentes vertientes de la intervención social. En el ámbito de la investigación, anterior a este trabajo, desarrollé una investigación donde se recopilaron versiones sobre un proceso comunitario en el que participamos en Caracas – Venezuela. En aquella investigación (Montenegro, 1998), se exponían diferentes relatos sobre ese proceso, producidos por personas que habían participado en él y por mi misma. A partir de un proceso concreto, en estas versiones, se analizaban los conceptos y resultados de un trabajo de intervención guiado por una perspectiva participativa.

A partir de allí, se presenta la posibilidad de hacer un estudio más amplio sobre los temas relacionados con la intervención social, ya no a través de un proceso particular de intervención sino sobre la propia idea de intervención social, sus implicaciones, algunos de los modelos y formas de aproximación desarrollados y las críticas e incomodidades que han surgido en mi y en otras personas sobre las diferentes formas de entender la intervención. A partir de otras intervenciones a las que he sido expuesta como por ejemplo, incursiones en teorías socioconstruccionistas, teorías feministas, reflexiones en torno al conocimiento científico, por citar algunas, comienzan las inquietudes acerca de

cómo, a partir de diferentes prismas se pueden mirar estos modelos y aproximaciones, como si de un caleidoscopio se tratara que al darle vueltas se ven combinaciones de colores que cambian continuamente, aunque puedan ser fijadas, sólo por un momento/texto con un mosaico específico.

Por último, esta investigación está desarrollada en un **contexto** que le da sus posibilidades y límites. La posibilidad es poder llevar adelante una investigación sobre diversas aproximaciones a la intervención como un trabajo académico en un contexto en el que es posible desarrollar investigaciones que se dedican a analizar textos y en el que construir reflexiones en torno a qué implican diferentes aproximaciones puede convertirse en espacio de diálogo con otras personas. Con respecto a los límites, esta investigación se presenta como un producto que debe ser adecuado a los requerimientos de ese espacio académico. Para nosotros/as producir un texto desde un lugar como la universidad y en particular un doctorado de psicología social es hablar, como diría Haraway (1991b), desde la barriga del monstruo; es decir, desde un lugar "no inocente". Esta investigación se hace desde una posición entendida como producto que es capaz de construir ciertas formas de mirar un fenómeno, creando posiciones desde las cuales ciertas conexiones son posibles.

Nosotros/as hemos querido producir un texto que no niega su carácter de producto situado y que, además, busca desde esa posición no inocente establecer conexiones con otras posiciones alrededor de un "objeto de estudio" que hemos denominado intervención social. Así, esta investigación analiza críticamente diferentes desarrollos teóricos sobre intervención social y, además, propone una serie de herramientas para la reflexión sobre dichas prácticas y discursos.

## ***1.2 Propósitos de la investigación***

Hasta ahora hemos esbozado cuáles han sido algunos de los caminos que han servido para construir el objeto de estudio de esta investigación: La preocupación sobre el estudio de la intervención social, la posición de la investigadora y algunos elementos del contexto donde aparece esta investigación. Siguiendo estas líneas, formularemos los propósitos de esta investigación:

Uno de los principales objetivos de esta investigación es la **revisión de diferentes desarrollos en las teorías sobre intervención social**. Esta revisión consistirá en la lectura y análisis de diferentes materiales relacionados

con formas de intervención social. La guía que hemos utilizado para esta lectura, es la de los ejes de análisis que definiremos al final del capítulo 2. Estos ejes surgen de la lectura de desarrollos relacionados con diferentes tradiciones de pensamiento funcionalistas, marxistas y anarquistas, de la cual extrajimos algunos puntos relevantes que sostienen la idea y posibilidad de la intervención social. Éstos puntos se relacionan con: El cambio social posible y deseable que plantean las diferentes formas de intervención, el diagnóstico que proponen de sociedad y las soluciones que se presentan a los problemas sociales asociados a este diagnóstico, los agentes relevantes para dichas soluciones y el papel del conocimiento en los diferentes planteamientos

Aunque en la literatura sobre el tema abundan los materiales escritos acerca de experiencias concretas y, además, procesos de intervención a los que hubiésemos podido acercarnos para realizar un análisis, hemos decidido centrarnos en el estudio teórico de los desarrollos sobre intervención social por varios motivos:

- En primer lugar, porque a nuestro parecer, en el ámbito de la intervención social ha sido escasa la reflexión acerca de las bases teóricas que fundamentan diferentes formas de intervención. En este sentido, esta investigación pretende ser una contribución a la discusión teórica de ideas que sustentan la intervención social.
- En segundo lugar, como hemos dicho antes, en una investigación realizada anteriormente nos centramos en un estudio que recopilaba relatos sobre una experiencia concreta de intervención social, cosa que nos llevó a plantearnos innumerables preguntas acerca de las bases teóricas que sostenían diferentes tipos de intervención, las cuales era posible analizar solamente a partir de la revisión teórica de dichas bases.
- En tercer lugar, la amplia variedad de prácticas asociadas a la intervención social nos haría imposible el trabajo de someter a análisis diferentes iniciativas de transformación social por medio de la intervención para así poder discutir acerca de los fundamentos teóricos de estas experiencias. Hemos preferido utilizar los materiales que discuten y sientan los fundamentos de los conceptos, ideas y valores sobre la intervención social, más que estudiar diferentes experiencias. Sin embargo, vale la pena aclarar que no pretendemos afirmar que las prácticas de intervención social sigan al pie de la letra las fuentes teóricas que las nutren, más bien pensamos que existe una amplia variedad de prácticas que están configuradas por

elementos múltiples tales como los contextos donde surgen, la acción de quienes allí intervienen, las relaciones con las personas usuarias o intervenidas, y, como no, las teorías que son tomadas en cuenta en las diferentes perspectivas de intervención. En este estudio nos centraremos en este último aspecto que es el que nos interesa revisar, dejando de lado las formas en las que se concretan en diferentes momentos estas prácticas. En resumen, en nuestro estudio no hemos querido observar esta multiplicidad de prácticas concretas sino más bien revisar y analizar las producciones teóricas de los desarrollos sobre intervención social para poder reflexionar en ese ámbito específico. Las críticas que propondremos a partir de los diferentes análisis que se hacen en la presente investigación de ninguna manera pretenden menospreciar el trabajo de aquellas personas que día a día se dedican a las acciones de intervención en diferentes contextos; estas reflexiones, incomodidades, conexiones y críticas se hacen en torno al ámbito teórico de esta área, alejándonos de la tarea de evaluación que pueda significar un trabajo que estudiase las prácticas concretas en las que se fraguan múltiples formas de intervención social.

Por otro lado, en esta investigación también se buscará **construir una propuesta de reflexión para la intervención social** que llamaremos 'perspectiva situada para la intervención social'. En esta perspectiva no se perseguirá armar un dispositivo de intervención acabado que pueda sustituir las prácticas y discursos actuales en esta área, sino que se buscará articular ciertos significados sobre la intervención social de manera diferente a las otras perspectivas estudiadas; utilizando como guía para esta tarea los ejes de análisis definidos (capítulo 2). El objetivo será reflexionar sobre cómo son construidas, en los materiales teóricos que revisaremos, las prácticas y discursos alrededor del tema de la intervención social, cuáles problemas sociales se hacen relevantes, qué posiciones de sujeto se definen, cuáles presupuestos sobre el conocimiento y cuáles formas de cambio social se erigen como posibles y deseables. A través de una 'perspectiva situada para la intervención social' produciremos reflexiones que cuestionen algunos de los principios que subyacen a las diferentes ideas sobre la intervención social con el fin de mover los límites y las posibilidades de la teorización sobre las acciones colectivas hacia transformaciones sociales.

Esta investigación, por tanto, quiere incidir – intervenir – en procesos de apertura de vías de conexión, conversaciones, desacuerdos, acciones

compartidas, etc. que introduzcan significados y resignificaciones al estudio de la intervención social, desde el reconocimiento de la posición de intervenida por diversas personas, discursos y prácticas asociadas (y no asociadas) al ámbito de la intervención social. Quiere proponer diálogos desde esta posición "peligrosa" que es el contexto académico para hablar sobre intervención social, con la esperanza de poder levantar ánimos y discusiones sobre los fundamentos teóricos que sostienen las diferentes ideas sobre la intervención social.

### **1.3 Procedimiento**

La presente investigación está dividida en cuatro capítulos. En primer lugar investigaremos sobre formas de entender el orden y el cambio social en diferentes teorías sociales (en el capítulo 2). Haremos una aproximación a diferentes tradiciones de ciencias sociales que tratan de alguna manera el tema del cambio social: La funcionalista, la marxista y la anarquista. Esta revisión se hará con el objetivo de acercarnos a maneras de explicar el cambio social que, a nuestro entender, han influido en las formas en las que se piensa actualmente la deseabilidad y posibilidad del cambio social en el ámbito de la intervención y acción social y, además para la construcción de los ejes de análisis que guiarán el estudio de diferentes formas de intervención social. Cada una de estas tradiciones propone una manera de entender las formaciones sociales y el cambio social. En términos resumidos: En la tradición funcionalista el cambio social se da como búsqueda de equilibrio y normalización de quienes están fuera de la norma (anómicos/as); en la tradición marxista se propone principalmente la lucha de clases como motor de las transformaciones sociales (bien sea en forma de reforma o de revolución); y en la tradición anarquista se propone la autorganización como una de las maneras de transformar el orden social (en específico la abolición de la propiedad privada y del Estado como formas de opresión). Estas lecturas serán útiles para reflexionar sobre diferentes ideas acerca del cambio social, sobre quienes son los agentes sociales de este cambio, cuál es el papel que se le otorga a los/as intelectuales en estas aproximaciones y, finalmente, qué heredamos de estos modelos para la intervención social. De esta manera, la lectura y análisis de estos materiales dará un marco de referencia, concretado por medio de la construcción de los ejes de análisis, para comprender y analizar los materiales sobre intervención social que se revisarán posteriormente.

A continuación, seguirán dos capítulos dedicados a diferentes desarrollos en el ámbito de la intervención social. Estos capítulos fueron definidos a partir de una distinción que hemos introducido para analizar las diferentes corrientes estudiadas. Esta distinción fue hecha por las similitudes encontradas en diversos modelos y ámbitos de intervención a partir de los ejes de análisis explicados arriba. Distinguimos dos grandes líneas de desarrollos en intervención social:

- A la primera de éstas la hemos denominado 'intervención social dirigida' porque son intervenciones que mayoritariamente son planificadas y llevadas a cabo por parte de quienes son definidos/as como profesionales o expertos/as. Allí incluiremos algunos de los modelos de intervención desarrollados en los servicios sociales y la cooperación internacional y, también, el estudio de los grupos de apoyo.
- A la segunda línea le hemos llamado 'intervenciones participativas' porque explícitamente incorporan dentro de sus planteamientos la participación de las personas afectadas en la solución de sus propios problemas. En ésta incluiremos corrientes como la educación popular, la teología de la liberación, la investigación acción participativa y la psicología comunitaria, ya que enfatizan en la importancia del trabajo conjunto entre personas que intervienen y personas de las comunidades o grupos afectados por los problemas sociales identificados.

Hemos querido hacer esta distinción con el fin de poder trabajar sobre diversas corrientes de pensamiento englobadas en cada una de estas líneas de desarrollos y porque, a nuestro entender, ambas líneas siguen parámetros distintos al ser interpeladas por los ejes de análisis que construimos para estudiar la intervención social. En estos dos capítulos (3 y 4) se analizarán textos relacionados con la intervención social para cada una de estas líneas de pensamiento. Lo que se buscará en los diferentes modelos de intervención es: 1) La manera en la que se construyen los diferentes problemas sociales a los que se debe buscar respuesta, 2) Las soluciones a estos problemas, 3) Los entes sociales relevantes en los diferentes modelos, 4) Las metodologías y técnicas utilizadas, y 5) El cambio social posible y deseable en cada uno de ellos.

Por último, habrá un capítulo (5) en el que se propondrán líneas de reflexión en torno a los ejes de análisis definidos. Será la construcción de lo que hemos llamado 'perspectiva situada para la intervención social'. Exploraremos las

posibilidades de hacer una lectura "crítica" con respecto a las propuestas de intervención estudiadas en los capítulos anteriores y proponer líneas de reflexión que resignifiquen algunos de los presupuestos fundamentales de la intervención social.

Las decisiones de cómo abordar el objeto de estudio (en el sentido de los ejes de análisis explicados) y las delimitaciones hechas a éste (en el sentido de tomar en cuenta solamente textos teóricos en el ámbito de la intervención social) han dibujado el espacio de la presente investigación. Por otro lado, estas decisiones nos han obligado a reflexionar sobre la forma en la cual podríamos llevar a cabo esta investigación y han delimitado una posición desde la cual nos relacionamos con dichos textos. Por esta razón hemos buscado herramientas que nos permitieran seguir un camino sistemático para la indagación. A continuación explicaremos cuáles han sido los principios epistemológicos que nos han guiado.

En primer lugar, de algunas corrientes socioconstruccionistas (Gergen, 1994, Ibáñez, 1996) y del programa fuerte de la sociología del conocimiento científico (Latour, 1986; Woolgar, 1988; Mulkay, 1991) hemos recogido el planteamiento de que el conocimiento es un producto social y contingente. Estas corrientes se alejan de la posibilidad de representación de la realidad y postulan la construcción social de la realidad a partir de las relaciones sociales donde nos involucramos, en contextos sociohistóricos que delimitan y posibilitan ciertas versiones y relatos sobre nosotros/as mismos/as y el mundo que nos rodea. Estas corrientes han desarrollado críticas con relación al desarrollo de la actividad científica como forma de conocimiento privilegiado y del establecimiento de verdades inamovibles. Proponen, en cambio, que el conocimiento científico es un producto contingente en el que se desarrollan diferentes versiones de los objetos de estudio construidos. De esta manera, estas corrientes han socavado las bases objetivistas que han sustentado gran parte del conocimiento científico producido y han sostenido que el conocimiento está sustentado en relaciones sociales y que tiene especificidad histórica y cultural.

En segundo lugar, hemos tomado algunos aportes de lo que se han llamado las corrientes de epistemología feminista para complementar esta posición (Sánchez, 1991; Haraway, 1991b, Harding, 1993). Se propone, desde estas posturas, la imposibilidad de la mirada desde ningún lugar que pretenden las producciones científicas. La producción de conocimiento es vista como

dependiente de los factores sociales y de poder involucrados en su producción. El/la conocedor/a no puede ser capaz, como propone el modelo positivista de la ciencia, de trascender la particularidad y la contingencia a través del uso autónomo de la razón. Los ideales de conocimiento "objetivo" del positivismo borran la posibilidad de analizar el inter-juego entre emoción y razón y oscurecen las conexiones entre conocimiento y poder. La propuesta de estas autoras consiste en producir conocimientos desde lugares localizados, desde situaciones concretas, vistas como producto, desde las cuales se construya un diálogo entre el/la investigador/a y lo investigado que sea capaz de dar respuesta a inquietudes propias. Dado que la crítica que estas posturas hacen se basa en los efectos de poder que producen los mecanismos de legitimación del conocimiento científico, relacionados con la creación y control de "objetos de estudio" particulares y de formas de ver el mundo, la búsqueda feminista se basa en la parcialidad de cualquier postura, incluida la propia.

Al denunciar la imposibilidad de la mirada neutral y desde ningún lugar, la propuesta es la explicitación de la localización limitada. Haraway (1991b) propone una "objetividad" de la localización limitada y el conocimiento situado; con esto rechaza, por un lado, la posibilidad de una mirada "desde afuera", desencarnada de lo que conocemos y, por otro, la posibilidad de la igualdad de validez de cualquier punto de vista, propia de posturas relativistas. Se trata de hacer evidente la relación que hay entre el hacer y los resultados, es decir "el vínculo que se establece entre lo que se investiga, cómo se investiga, qué conclusiones se sacan de lo investigado, etc." (Sánchez, 1991: 160). Estas propuestas sostienen que el conocimiento es siempre relativo a aquello que busca conocer y a desde dónde se conoce. El conocimiento depende de la mirada parcial desde la cual no se aclama universalidad ni neutralidad, clamor típicamente positivista que tiene como efecto la reificación e inamovilidad de los "hechos" construidos. Se sostiene más bien la necesidad de la responsabilidad ética y política de los planteamientos propuestos.

Se propone un modelo de ciencia sucesora (Harding, 1993) desde la cual se mira críticamente los efectos de poder que producen los modelos objetivistas del conocimiento y también la posibilidad de no estar en ningún lugar (lo que para Haraway – 1991b - sería el relativismo). Se busca más bien, la localización limitada que permite la responsabilidad de hablar desde algún lugar y de diálogo con "lo otro". "La objetividad feminista significa, sencillamente, *conocimientos situados*" (Haraway, 1991b: 324). En resumen,

de estas posturas hemos tomado la idea de que el conocimiento se hace desde una posición que está marcada por la localización de quien lleva a cabo el proceso de investigación y de múltiples factores que definen y delimitan la "visión" que podamos tener sobre diferentes fenómenos. De esta manera, se propone la idea de conocimientos situados abogando por la objetividad que permite una localización parcial.

En tercer lugar, dado que en esta investigación nos centraremos en el análisis de textos relacionados con la transformación social y la intervención, hemos revisado algunos de los aportes de aproximaciones hermenéuticas que nos servirán de guía metodológica para la lectura y que, a nuestro entender, también complementan las posturas epistemológicas explicadas arriba.

La tradición hermenéutica a partir de Gadamer (1975) reconoce la imposibilidad de una interpretación sin que esta se realice desde un cierto lugar, rechazando por tanto el espejismo de dar sentido al mundo social desde un lugar de pura neutralidad. La tarea hermenéutica es comprender el texto y comprender es interpretar. Así el/la intérprete parte desde una posición e interroga al texto en la búsqueda de sentido. Este autor plantea que la interpretación emerge de una tensión entre dos horizontes, el horizonte de quien realiza la interpretación y el horizonte de lo que es interpretado. De esta manera el acto de comprender/interpretar se fundamenta en la tensión entre la familiaridad (la tradición compartida entre texto e intérprete) y el carácter extraño del mensaje transmitido (la distancia entre ambos). No se trata de acceder a la verdad del objeto (texto), sino más bien de entrar en una disposición de diálogo y crear en dicho diálogo una verdad necesariamente histórica y perecedera. Al respecto, Gadamer afirma que "el que quiere comprender un texto tiene que estar en principio dispuesto a dejarse decir algo por él" (Gadamer 1975: 335). Por lo tanto, el acto de interpretación no se guía por el acto de deslastrarse de lo que en nosotros/as no nos permita la comprensión correcta del texto (cosa imposible, siguiendo a Gadamer), sino al contrario, permitir nuestro acercamiento desde la conciencia de nuestros prejuicios y de nuestra propia historicidad. En palabras del propio Gadamer:

"Todo presente finito tiene sus límites. El concepto de la situación se determina justamente en que representa una posición que limita las posibilidades de ver. Al concepto de la situación le pertenece esencialmente el concepto de horizonte. Horizonte es el ámbito de visión que abarca y encierra todo lo que es visible desde un determinado punto" (Gadamer, 1975: 372)

En este sentido la hermenéutica de Gadamer propone que la comprensión se realiza desde una localización situada que implica la posibilidad de interpretar, detectar relaciones y extraer conclusiones a través de la fusión de horizontes entre quien interpreta y aquello interpretado. En este sentido, la indagación hermenéutica es una forma de ser-en-el-mundo. Con esto, quiere decir, que en todo momento interpretamos lo que nos rodea a partir de los prejuicios y las situaciones en las que el diálogo con otros textos, personas y situaciones es posible. Para nosotros/as, en esta investigación, este principio es también extrapolable a la acción de intervenir en un sentido amplio. Cuando comprendemos, estamos también interviniendo en el sentido de que desde nuestra posición situada proponemos uno o varios sentidos al texto, una fusión de horizontes que presenta un campo diferente al ya expresado en otros textos, un espacio desde el cual se puede acceder a nuevas conexiones y fusiones. Así, refiguramos el texto cuando hablamos o escribimos sobre la experiencia de interpretación, escribimos y hablamos por y a otros y, de esta manera, invitamos a un diálogo sobre la configuración del texto (Valdés, 2000). El horizonte, diría Gadamer (1975), es algo en lo que hacemos nuestro camino y que hace el camino con nosotros/as. El horizonte se desplaza al paso de quien se mueve.

A su vez, Ricoeur (1971) argumenta a favor de una interpretación hermeneútica donde la fusión de horizontes dibuja un mundo que quien lee puede habitar, moviéndose desde "lo que dice el texto" a "lo que puede ser dicho a partir del texto". El acto interpretativo explora no el texto, sino el mundo que se despliega por el texto desde la perspectiva del/a lector/a. Para Ricoeur (2000) la función de la interpretación consiste en desplegar el mundo de texto. El texto, para este autor está cerrado por detrás, por el lado de la biografía del autor, ya que no podemos acceder a la dinámica de preguntas y respuestas para aclarar el significado, como se daría en la conversación. Por lo tanto, el texto está abierto del lado del mundo que descubre.

"Cuando funciona la interpretación, siempre está en juego la innovación semántica. Y siempre que empezamos a 'pensar más', un mundo nuevo se descubre e inventa al mismo tiempo." (Ricoeur, 2000:137)

A partir de estas posturas podemos decir que el significado no pre existe sino que es creado en el proceso de interacción: Quien investiga construye el significado a través de la interacción entre investigador/a y las diferentes posiciones materiales y semióticas que ofrece el texto. La interpretación es el resultado no de la reflexión de quien investiga sino de la interacción

material/semiótica entre investigador/a y aquello investigado (Pujol y Montenegro, 1999).

Ahora bien, el acto de interpretar, comprender y explicar dicha comprensión no es vista por estas posiciones como un acto arbitrario en el que cualquier configuración de mundos es posible. Más bien, la fusión de horizontes que plantea Gadamer (1975) y la apertura de significados y del mundo del texto que propone Ricoeur (2000) parten de la consideración de, por un lado, una situación del/a intérprete como localización inmersa en una tradición y contexto que establece los límites y las posibilidades de lectura y, por otro lado, las posibilidades que arroja el texto en la dinámica de diálogo entre el/la intérprete y el mismo. En este sentido, no todas las lecturas son posibles, ya que el movimiento de la comprensión va constantemente del todo a la parte y de ésta al todo y como criterio para la comprensión se utiliza la congruencia encontrada en este movimiento. Por lo tanto, la búsqueda de sentido y del "mundo que se abre a partir del texto" es un proceso infinito, sólo detenido parcial y precariamente en momentos de comprensión y explicación de dicha comprensión.

La investigación social sería el proceso de interrogación a los fenómenos a estudiar desde una posición. En este sentido cada investigación es un producto momentáneo de la fusión de horizontes entre aquello a investigar y la posición desde la cual se hace.

Hasta aquí hemos resumido las tradiciones teórico – académicas que servirán de base epistemológica y metodológica para llevar adelante esta investigación. En estas tradiciones se insiste en el carácter construido del conocimiento científico como producto de dinámicas sociales imbuidas en contextos sociohistóricos. Por esta razón, hemos expuesto en esta introducción algunos de los elementos presentes en la construcción del objeto de estudio y la manera en que hemos llegado a la construcción de los ejes de análisis para la lectura de los materiales sobre intervención social; ya que así podíamos explicitar, lo más claramente posible, algunas de los principios que caracterizan la posición situada desde la cual se aborda, en esta investigación, el tema de la intervención social. No queremos decir que todas las vertientes analíticas y procesos de interpretación que se llevarán a cabo responden solamente a estos principios (ya que la multiplicidad que caracteriza una posición de intérprete difícilmente puede ser transparente para uno/a mismo/a);

sin embargo, han sido de guía para establecer los límites del propio diálogo con los textos trabajados.

Ahora se abre un momento/texto que no busca un esclarecimiento "verdadero" de la naturaleza de la intervención social, sino la discusión en torno a los mundos posibles que se abren, desde nuestro punto de vista, en los diferentes desarrollos asociados a este ámbito. Este texto pretende más bien efectos de conexión, disentimiento, prácticas compartidas, articulación en espacios delimitados por las posibilidades y restricciones del contexto académico donde se inserta. Pretende en sí mismo abrir las posibilidades de diálogo con diferentes intérpretes para ofrecer mundos en los que puedan habitar personas, grupos, instituciones que estén preocupadas, como nosotros/as, en qué hacemos cuando discutimos y actuamos para la transformación social en espacios legitimados para involucrarnos en la vida propia y de otras personas. Pretende hacerse cargo de esta práctica concreta de intervención que implica producir un texto situado que reflexiona, con los dispositivos epistemológicos explicados arriba, sobre las bases teóricas de las ideas que configuran algunas redes de intervención social. Con esta introducción invitamos al/la lector/a a dejarse decir algo por este texto ya independiente de sus múltiples y fragmentados/as autores/as.