

fenómenos últimos a los que *sí* debería retrotraerse todo pensamiento que quiera desprenderse de los anclajes metafísicos. El cuerpo y el dolor son analogías de lo metafísico que buscan reducir al absurdo la pretensión neutral y objetiva que lo metafísico tiende a situar en su propio origen.

La necesidad de proyectar un sentido para atenuar el dolor y para, en general, hacer posible la vida es el objeto del análisis de la tercera parte de *La genealogía de la moral*. El ideal ascético, guión de este texto, ofrece respuestas al dolor y a la vida, se aprovecha de la urgencia vital de sentido para procurar y casi imponer un sentido. El cuerpo o la vida han forzado en cada momento histórico determinado y en cada ámbito de la cultura una determinada interpretación, una respuesta a sus urgencias. Tal necesidad de respuestas o fundamentos definitivos sobre los que descansar es el rasgo característico de la metafísica: «en el hecho de que el ideal ascético haya significado tantas cosas para el hombre se expresa la realidad fundamental de la voluntad humana, su *horror vacui*: esa voluntad *necesita una meta* —y prefiere querer *la nada* a no querer» (GM III, § 1). El ideal ascético encarna la necesidad general de ponerse un ideal y de someterse a él, el gesto metafísico que pone las razones fuera del mundo y, en cualquier caso, más allá de la sensualidad. El ideal ascético brinda una dirección a la interpretación (lo suprasensible), es decir, su afirmación lleva implícita la negación del contrario (lo sensible). También significa que el ser humano no se puede pasar sin explicaciones del mundo, que para el ser humano el mundo debe ser inteligible y que la imperiosa necesidad de entender el mundo es preeminente por encima de la voluntad de verdad.

Constatada ya la función coercitiva del cuerpo, la consideración de lo fisiológico u orgánico como aquello que ofrece el material y la causa de las interpretaciones, que, a su vez, conceden un sentido y hacen accesible de este modo el mundo de lo orgánico, es decir, demostrada la naturaleza no fundamental de la

animalitas, parecería que ya se hubiera dado un primer paso en la subversión de los valores que se han apropiado de este mundo informe de lo orgánico. La interpretación de lo orgánico que se ha erigido en realidad única ha sido desenmascarada; pero de esto no se sigue la afirmación de un verdadero sustrato, de una realidad a la que, una vez se le ha despojado su mediación simbólica, es posible acceder de modo inmediato.

«Esto sería como un loco a quien se le ocurriera que bastaría hacer observar este origen y esta envoltura nebulosa de la ilusión para *aniquilar* el mundo que se tiene por verdaderamente válido, la denominada “realidad”» (GS § 58).

Señalar la contingencia y la mezquindad de los orígenes de las interpretaciones de mundo que se han consolidado borrando todo resto de su historicidad no puede ser nunca suficiente. Con mucho se atisba la posibilidad de apropiarse de nuevo la realidad, de intentar una interpretación creativa que se sustraiga a la ubicuidad de los valores consolidados:

«¡Sólo en cuanto creadores podemos aniquilar! Pero no olvidemos tampoco esto: es suficiente crear nuevos nombres, nuevas apreciaciones y verosimilitudes para crear, a la larga, nuevas “cosas”» (GS § 58).

4.4. El lenguaje de la metafísica.

Señalar el origen interpretativo de la realidad es una tarea imposible, ya que la interpretación tiende precisamente a borrar las huellas de su origen y de su contingencia y a eliminar las perspectivas divergentes. El mundo simbólico en el que se consolida cada interpretación es un mundo cerrado cuya validez procede de su coherencia interna. La subversión de este mundo desde una mirada externa a él y no condicionada por sus leyes se enfrenta a la aporía consistente en la necesidad de referirse a una realidad subyacente, de la cual la interpretación del mundo cuestionada no ofrece una descripción justa. Al haber construido un sistema de validez interno, la interpretación se hace inconmensurable a perspectivas ajenas a su

sistema de valoraciones. Sólo hay sentidos que han sido proyectados «*para que pueda haber una realidad efectiva* (KSA 12, 2 [149]), de modo que las realidades efectivas sólo existen en tanto en cuanto han sido apropiadas y subsumidas bajo una perspectiva del mundo.

En las secciones anteriores, he hecho referencia a las estrategias textuales y argumentativas desplegadas por Nietzsche para acceder a una perspectiva liberada de la lógica interna de las interpretaciones establecidas. En el sueño perviven imágenes no condicionadas por la interpretación metafísica, mundos previos a la proyección de los valores. Igualmente, la urgencia e incontestable presencia de los fenómenos físicos inherentes a la vida (dolor y muerte), pese a no existir de manera ajena a las interpretaciones sino siempre mediadas por éstas, presentan restos todavía no dominados por el gesto fundamendador, que atestiguan la tarea de mediación llevada a cabo por éste.

La consciencia lingüística, esto es, la consciencia de que todo acceso al mundo se lleva a cabo salvando mediante artilugios simbólicos distancias inmensas e insalvables y de que los conceptos que la filosofía aplica no son el resultado de una mirada deshistorizada o *sub specie aeterni* (CI, “La ‘razón’ en la filosofía” 1), es la piedra de toque metodológica en la que, en definitiva, se apoya el cuestionamiento nietzscheano de la validez de las interpretaciones establecidas y consolidadas, o sea, de la metafísica, y es la condición de posibilidad de la realización de la tarea imposible. A continuación y a modo de conclusión, presentaré, al hilo del lenguaje en la obra de Nietzsche, de qué modo se ensaya en ésta una definición de los presupuestos de la metafísica desde una perspectiva no condicionada por éstos⁴¹.

⁴¹ En esta última sección, referiré sólo unas pocas reflexiones de Nietzsche sobre el lenguaje. Para una muestra de la presencia constante del tema lingüístico en la obra de Nietzsche véase la monografía de Enrique Lynch, en la cual se ofrece un útil y variado abanico de las

Cristina Lafont escribe a propósito de la crítica de Humboldt y Hamann a Kant:

«Frente a todo pretendido purismo de la razón [...] son la tradición, la experiencia y el lenguaje las únicas bases de nuestra racionalidad»⁴².

Esta crítica a la incondicionalidad de la razón como fundamento primordial en los modos humanos de apropiarse e interactuar con la realidad se le puede atribuir también al pensamiento de Nietzsche. Igualmente, se observa en éste la búsqueda de fundamentos alternativos y de nuevos modelos explicativos de que la realidad sea como es: tradición, experiencia, lenguaje, poder, animalidad, son algunos de los nuevos proyectos fundadores de Nietzsche. Aunque quizás sea erróneo calificar de “fundamento” o de “principio” a unas instancias que son ellas mismas creadas, mediadas y condicionadas. En cualquier caso, se conserva el gesto hacia los orígenes, si bien estos son desprovistos de su procedencia no humana, suprasensible.

Mientras que el sueño brinda un mecanismo estratégico y el cuerpo ofrece una coerción hacia el fundamento, el lenguaje y la gramática representan las magnitudes que hacen las veces de trascendentales filosóficos. Sin embargo, «en Nietzsche la gramática permanece más bien una regla irreflexiva condicionadora y no una regla “trascendental-filosófico” reflexiva»⁴³. Los procesos que han llevado al establecimiento de la gramática y que le han concedido sus estructuras, esto es, los procesos que han conformado el mundo y la racionalidad, no son remontables a decisiones a su vez racionales, puesto que tales son sólo posibles y pensables sobre la base de un lenguaje. La supervivencia y el afán de poder de los individuos

sentencias, tentativas y ensayos nietzscheanos en torno al lenguaje, así como una sistematización filosófica de los mismos.

⁴² Lafont (1993), p. 33.

⁴³ Simon (1972), p. 2.

podrían considerarse los orígenes “irreflexivos” de la gramática, aunque de este modo no se hace otra cosa que mantener la pesquisa por una base a la que retrotraer la totalidad de las concreciones del mundo. En el lenguaje se detiene la pesquisa puesto que tan sólo de modo heurístico es posible ensayar una determinación de su génesis, por lo que, pese a tenerse consciencia de su contingencia, no es posible retrotraerlo a una magnitud incondicionada y necesaria que finalmente nos garantice una raíz última en la que repose la ansiedad metafísica de fundamentos. De nuevo, la crítica de Hamann a Kant, considerada origen de la filosofía alemana del lenguaje, ofrece una certera descripción de la peculiar función fundadora del lenguaje:

«El lenguaje es ‘a priori arbitrario e indiferente’ en su configuración concreta: en su realidad histórica, fáctica no puede ser ‘deducido’ de ningún modo, es —frente a toda pretensión de apriorismo— contingente, casual. [...] Pero ‘a posteriori’, es decir, como consecuencia de su carácter constitutivo, es, para todo aquél que habla ese determinado lenguaje, ‘necesario e imprescindible’ o, lo que es lo mismo [...] irrebasable»⁴⁴.

A lo largo de la década de 1880, las reflexiones sobre el lenguaje presentes en la obra de Nietzsche gravitan en torno a las consecuencias que para la filosofía tiene la concepción del lenguaje como aquello que no puede ser revisado y que en todo momento ha determinado ya las posibilidades en punto a la reflexión filosófica. El lenguaje es el lenguaje de la metafísica y la metafísica es la metafísica del lenguaje. La historia de la filosofía no es el resultado de las decisiones de los filósofos, sino que está ya condicionada por los conceptos de su articulación. Los errores metonímicos y las transformaciones retóricas que Nietzsche sitúa en el origen de la filosofía en sus escritos alrededor de 1870, son concebidos en la década posterior como partes constitutivas de un todo, ya sea la conceptualidad, ya sea la gramática, que ha prefigurado la historia de la metafísica.

⁴⁴ Lafont (1993), p. 28.

Nietzsche entiende por gramática el esquema proposicional del sujeto, el verbo y los complementos. La gramática coarta la percepción de la realidad, puesto que su esquema rector permea incluso el núcleo de las reflexiones sobre la realidad. Por mucho que la reflexión y el filósofo se esfuercen, todo intento de establecer la lógica interna de la realidad o de encontrar un fundamento para ésta, que no cuestione al mismo tiempo los conceptos que la posibilitan, está destinado a repetir los lugares comunes del pasado y de toda la historia de la metafísica. Si, en cambio, se inquiere —ni que sea experimentalmente, dado que un cuestionamiento real parece que debería ir más allá de los límites del lenguaje existente— el entramado filosófico, cuestionando hasta sus más amplios incuestionados, se acaba topando con los siempre recurrentes conceptos: sujeto, predicado, acción, responsabilidad de la acción, etc. En la siguiente cita de BM, en la que Nietzsche radicaliza la cuestión de la gramática, encontramos quizás una alternativa al modelo antropomórfico propuesto por Heidegger para la comprensión de la obra nietzscheana:

«¿Por qué el mundo que *nos concierne en algo* — no iba a ser una ficción? Y a quien aquí pregunte: “¿es que de la ficción no forma parte un autor?”, — ¿no sería lícito responderle francamente: *por qué?* ¿Acaso ese “forma parte” no forma parte de la ficción” ¿Es que no está permitido ser ya un poco irónico contra el sujeto, así como contra el predicado y el complemento? ¿No le sería lícito al filósofo elevarse por encima de la credulidad de la gramática? Todo nuestro respeto por lo gobernantes: ¿Mas no sería hora de que la filosofía abjurase de la fe en los gobernantes? —» (BM § 34).

En un primer momento se contempla la posibilidad de comprender el mundo como si de una ficción se tratara, es decir, algo que posee una realidad sólo en tanto en cuanto se le ha concedido un sentido y en tanto en cuanto posee una utilidad para la vida. La ficción no refiere necesariamente a una realidad subyacente, sino que posee una coherencia interna independiente de ésta. En un segundo momento, se formula la pregunta por la autoría y, por consiguiente, la responsabilidad de la

ficción. Tal y como Heidegger interpreta a Nietzsche, el ser humano es el responsable inconsciente del mundo y a él deben volver los sentidos que antropomórficamente ha proyectado en el mundo. Sin embargo, la ficción, es decir, el mundo y la interpretación, no puede ser revertida en última instancia al ser humano, y de ahí que deba ser cuestionada la validez de la pregunta por la autoría. El proceso que ha llevado al mundo interpretado no puede ser reconstruido mediante alusiones a la capacidad creadora de un sujeto, puesto que la misma idea de un creador o autor es uno de los presupuestos del mundo interpretado. Lo que ha puesto al mundo y con él al sujeto, al verbo y al predicado, o sea, al creador y lo creado, es la gramática, y todo ensayo filosófico que no lleva a juicio también estas categorías se mantiene en lo incuestionado, no pregunta con radicalidad.

Es evidente que Nietzsche no se limita a constatar la prefiguración del pensamiento en la gramática, sino que valora este límite como una limitación, como una carencia⁴⁵. Obedecer las estructuras ínsitas en el lenguaje es obedecer las causalidades, intereses y fetichismos que lo han hecho posible. En la siguiente cita, Nietzsche apunta a lo rudimentario del lenguaje, por referencia a un origen de éste, el cual, si bien no puede ofrecer razones para ello, se fundamenta en un error, por oposición a lo que la filosofía tradicionalmente ha definido como razón:

«Por su génesis el lenguaje pertenece a la época de la forma más rudimentaria de psicología: penetramos en un fetichismo grosero cuando adquirimos consciencia de los presupuestos básicos de la metafísica del lenguaje (*Sprach-Metaphysik*), dicho con claridad: de la *razón*. Este fetichismo ve en todas partes agentes y acciones: cree que la voluntad es la causa en general; cree en el “yo”, cree que el yo es un ser, que el yo es una sustancia, y *proyecta* sobre todas las cosas la creencia en la sustancia-yo — así es como *crea* el concepto “cosa”... El ser es añadido con el pensamiento, es *introducido subrepticamente* en todas partes como causa» (CI, “La ‘razón’ en la filosofía” 5).

⁴⁵ Valverde entiende lo limitador, simultáneamente, como posibilitador: «Nietzsche, en efecto, se hace cargo plenamente del carácter lingüístico del pensar. [...] Pero él lo expresa sin entusiasmo y con cierta ambigüedad, percibiendo fríamente que el lenguaje es un límite por lo mismo que es *la* posibilidad» (Valverde (1980), p. 235).

Partiendo de esta cita y de otras semejantes esparcidas por la obra de Nietzsche, cabe afirmar que su pensamiento observa en el lenguaje en tanto que gramática el hilo conductor irrebable de toda la historia de la filosofía, de la metafísica. La metafísica es el resultado de las posibilidades inherentes al lenguaje, es “la metafísica del lenguaje”. A riesgo de caer en un juego de palabras hueco e infructuoso, cabe invertir la anterior expresión con la intención de señalar la interdependencia e incluso la equivalencia entre el lenguaje y la metafísica, el hecho de que no son pensables individualmente sino siempre en referencia y necesidad mutuas: “la metafísica del lenguaje” sería así equivalente, en el pensamiento de Nietzsche, al “lenguaje de la metafísica”. La ubicuidad de las estructuras lingüístico-metafísicas, la aparente imposibilidad de desarrollar un pensamiento sin caer en las coerciones propias de éstas, es asimismo la causa de la búsqueda estilística de nuevos modos de expresión, de lenguajes expresivos que no se agoten en los lugares comunes de la metafísica⁴⁶.

El pensamiento de Nietzsche apunta a la totalidad de la historia de la metafísica. Ya en la conferencia de 1862, “Destino e historia”, un Nietzsche de diecisiete años extiende su mirada por encima de dos milenios de la historia y afirma: «¡oh, destruir es fácil! Sin embargo construir...» (BAW 2, p. 55). Más de veinticinco años después, la tarea de destrucción, lo que llevaba trazas de convertirse en una destrucción filosófico-lingüística de la metafísica se revela impracticable. Ni tan sólo la destrucción ha resultado una tarea fácil, puesto que la destrucción sólo es posible si se utilizan las herramientas que, precisamente, se

⁴⁶ Véase a este respecto Breazale (1985), pp. 309-312. Blondel escribe a propósito de las estrategias desplegadas por Nietzsche para escapar de la aporía presentada: «¿No se debe reconocer que Nietzsche sólo puede lidiar y atacar el lenguaje de la metafísica, el lenguaje *como* metafísica con la ayuda precisamente de *este* lenguaje? Si no fuera así su filosofía sería absurda o filosóficamente inadecuada. Ante este dilema será más fácil comprender por qué Nietzsche habla un lenguaje tan característico: un lenguaje que ciertamente es frustrado, errado, cojo, quebrado, duplicado, que no es ni metafísico ni antimetafísico. Un lenguaje realmente equívoco» (Blondel (1981/82), p. 537).

desea destruir. Si bien es cierto que en la obra de Nietzsche se encuentran numerosos análisis detallados de complejidades que le han pasado desapercibidas a la metafísica, o deconstrucciones prolijas de conceptos centrales como, por ejemplo, la causalidad y todos los presupuestos que ésta arrastra, me parece igualmente cierto que tras las desconstrucciones, destrucciones o meras críticas de temas concretos en la obra de Nietzsche, acecha una puesta en cuestión radical de la metafísica como totalidad. El gesto del jovencísimo Nietzsche enfrentándose solo a «la autoridad de dos milenios, a la garantía de los hombres más ingeniosos» (BAW 2, p. 54) perdura a lo largo de toda la obra y, en la segunda mitad de la década de 1880, se identifica al fin en el lenguaje la instancia que debe ser desafiada para hacer tambalear la autoridad de dos milenios.

La vinculación del pensamiento de Nietzsche con el llamado “giro lingüístico” de la filosofía es ambigua. De una parte, es evidente que Nietzsche observa la creación de mundo a partir de la mediación simbólica y sólo en el marco de ésta, lo cual constituye el precepto básico de la filosofía que centra sus reflexiones en el lenguaje. Sin embargo, Nietzsche, de otra parte, tras constatar este hecho y aplicarlo casi exclusivamente al ámbito de la historia de la filosofía y de las posibilidades existentes del filosofar contemporáneo, busca modos de expresión fronterizos, estilos inclasificables y todo tipo de recursos mediante los cuales escapar a la ubicuidad de los sentidos establecidos en el lenguaje de la metafísica. Nietzsche no constata o describe únicamente, sino que valora, rechaza, critica y, finalmente, busca una salida, un punto de fuga⁴⁷.

Es pertinente inquirir aquí por la naturaleza de la pregunta y de la respuesta en torno a un lenguaje de la metafísica. La mirada de grandes horizontes se halla tras

⁴⁷ La indagación tras nuevos modos expresivos es la condición estilística de posibilidad del proyecto de pensamiento de Heidegger, únicamente existente en sus *proprios* (en todos los sentidos de la palabra) términos.

esta cuestión, puesto que, en su afán de abarcar una totalidad en un sólo golpe de vista, recupera, retoma y repite el gesto totalitario de la metafísica. Igualmente, la deducción de un lenguaje al cual cabe retrotraer absolutamente todas las concreciones de la filosofía, posee sin duda una gran fuerza persuasiva y sugestiva, pero tal vez, como se pregunta Gadamer en el siguiente fragmento, la conclusión se base en un momento de elevación respecto a las concreciones que no está en absoluto justificado y supone una generalización de algunas particularidades del lenguaje que no toma en absoluto en consideración la existencia real de puntos mediadores entre lenguajes y concepciones de mundo en apariencia irreconciliables:

«Pero, ¿puede calificarse con razón un lenguaje o una familia lingüística como lenguaje del pensamiento metafísico, sólo porque en él se ha pensado la metafísica, o lo que sería más todavía, ha sido anticipada? Es innegable que hay momentos estructurales del lenguaje griego y, especialmente, una autoconsciencia gramatical de la lengua latina, que establecen en una determinada dirección interpretativa la jerarquía de especie y tipo, la relación de substancia y accidente, la estructura de la predicación y el verbo como palabra activa. Pero, ¿no hay ninguna elevación por encima de tales preesquematisaciones del pensamiento? Si, por ejemplo, se contraponen el juicio proposicional predicativo de Occidente a la figuración Oriental, la cual adquiere su capacidad enunciativa a partir de los juegos de reflejos entre lo que se quiere decir y lo que se dice, ¿no son éstos en verdad diferentes modos declarativos en el interior de uno y único universal, es decir, de la esencia de lenguaje y razón?»⁴⁸.

Gadamer también propone aquí, a su vez, una elevación respecto a las limitaciones del propio lenguaje, una ampliación de los horizontes de la mirada condicionada por el mundo lingüísticamente interpretado, que tampoco puede ser justificada, pero cuya intención es referir a una unidad primordial y previa de lenguaje y razón, que ha de garantizar la controlabilidad, en última instancia, del lenguaje a manos de la razón, o mejor, la imposibilidad de pensar el uno sin el otro.

Nietzsche no experimenta tal vínculo sino que concibe el par lenguaje y razón de modo irreconciliable. La razón que no quiera ser otra cosa que un producto del

⁴⁸ Gadamer (1968), p. 236.

lenguaje y de su contingencia está condenada a buscar en vano una expresión de sí incondicionada, no metafísica. La que, por el contrario, pretenda ir más allá del lenguaje que la constituye adoptará rasgos trágicos, patéticos⁴⁹. Desde esta disposición trágica no se contempla la posibilidad de abrir nuevos espacios de razón o de pensamiento en el marco cultural dado. El acuerdo previo sobre el que se funda la cultura coarta todo futuro entendimiento, así pues, la vía de escape no puede ser un lenguaje comunicativo, sino expresivo. El motivo del lenguaje como expresividad de un individuo lleva implícita una disposición trágica. Una tragedia que se concreta, no tanto en la imposibilidad de adoptar una mirada elevada por encima de los límites de la cultura, cuanto en el anhelo de conseguir una expresión para el individuo que lo aparte de la colectividad.

Nietzsche afirma tanto la cultura cuanto el individuo, los afirma simultáneamente, no busca la síntesis entre lo individual y lo cultural⁵⁰. Así, la voluntad de poder designa tanto una instancia individual y singular cuanto una colectiva y casi trascendental y el eterno retorno de lo mismo se despliega al mismo tiempo como principio cosmológico y como precepto ético para los individuos. Se piensa el individuo y la cultura sin recurrir a la dialéctica; tan sólo se intuye, en las grandes personalidades de la historia, en los espíritus aristocráticos, el arquetipo de una expresión individual en la que se ha de fundar una cultura. En comparación con los logros de este individuo señalado, todo esfuerzo filosófico será cómico (pragmático, integrado) o trágico (dramático, apocalíptico).

⁴⁹ Véase la frase final del ensayo de Heidegger sobre Nietzsche en *Holzwege*: «El pensar empezará justo cuando hayamos comprendido que la razón, ensalzada desde hace siglos, es la opositora más obstinada del pensar» (NW 263).

⁵⁰ La síntesis ni cómica ni trágica, pero ambas cosas al mismo tiempo, podría muy bien adoptar el talante de Reger, el genio indescifrable de la novela de Thomas Bernhard *Maestros antiguos*, quien, a diferencia de otros genios bernhardianos, como Roithammer, Konrad o Karrer, no opta por la desesperación, ni por la ironía. En contra de toda exclusión de contrarios, de toda alternativa, Reger vive en la absoluta distancia y en la total inmanencia: «Todo lo que pensamos, todo lo que decimos, y creemos que somos competentes pero no lo somos, *eso es la comedia*, y si preguntamos, ¿qué va a ocurrir ahora?, *eso es la tragedia*»

Nietzsche no opta definitivamente por ninguno de ambos extremos. El filósofo descrito por Nietzsche oscila entre la distancia y frialdad del banquero

«Para ser un buen filósofo hace falta ser seco, claro, sin ilusiones. Un banquero que haya hecho fortuna posee una parte del carácter requerido para hacer descubrimientos en filosofía, es decir, para ver claro en lo que es» (BM § 39)⁵¹.

y la claustrofobia trágica

«Lo último de lo que nos desprenderemos, en el supuesto de que nos *podamos* desprender de ello, es del más antiguo resto de la metafísica — ese resto que se ha encarnado en el lenguaje y en las categorías gramaticales y que se ha hecho en tal medida inevitable, que podría parecer que dejaríamos de poder pensar, si renunciáramos a esta metafísica» (KSA 12, 6 [13]).

⁵¹ Se trata de una cita de Stendahl.

BIBLIOGRAFIA

Obras de Friedrich Nietzsche.

Friedrich NIETZSCHE, *Kritische Studienausgabe KSA* (Giorgio Colli y Mazzino Montinari, eds.), 15 vols., dtv/de Gruyter, Munich-Berlin-NY ²1988.

- KSA 1: Die Geburt der Tragödie
Unzeitgemäße Betrachtungen I-IV
Nachgelassene Schriften 1870-1873
- KSA 2: Menschliches, Allzumenschliches I und II
- KSA 3: Morgenröte
Idyllen aus Mesina
Die fröhliche Wissenschaft
- KSA 4: Also sprach Zarathustra
- KSA 5: Jenseits von Gut und Böse
Zur Genealogie der Moral
- KSA 6: Der Fall Wagner
Götzen-Dämmerung
Der Antichrist
Ecce Homo
Dionysos-Dithyramben
Nietzsche contra Wagner
- KSA 7: Nachgelassene Fragmente 1869-1874
- KSA 8: Nachgelassene Fragmente 1875-1879
- KSA 9: Nachgelassene Fragmente 1880-1882
- KSA 10: Nachgelassene Fragmente 1882-1884
- KSA 11: Nachgelassene Fragmente 1884-1885
- KSA 12: Nachgelassene Fragmente 1885-1887
- KSA 13: Nachgelassene Fragmente 1887-1889
- KSA 14: Einführung in die KSA
Werk- und Siglenverzeichnis
Kommentar zu den Bänden 1-13
- KSA 15: Chronik zu Nietzsches Leben
Konkordanz
Verzeichnis sämtlicher Gedichte
Gesamtregister

En algunos casos se han utilizado también los cinco volúmenes de la edición inacabada de la obra completa iniciada en los años 30 y que constituye la recopilación más completa, hasta que se dé por finalizada la KGW, de los textos comprendidos entre 1854 y 1869:

Friedrich NIETZSCHE, *Frühe Schriften* BAW (Hans Joachim Mette, Karl Schlechta y Carl Koch eds.), 5 vols., C. H. Beck, Munich 1994 (la primera edición *Historisch-Kritische Gesamtausgabe* 1933-1940 fue interrumpida tras la publicación de los cinco primeros volúmenes).

- | | |
|-------|---|
| BAW 1 | Jugendschriften 1854-1861. |
| BAW 2 | Jugendschriften 1861-1864 |
| BAW 3 | Schriften der Studenten- und Militärzeit 1864-1868 |
| BAW 4 | Schriften der Studenten- und Militärzeit 1866-1868
Schriften der letzten Leipziger Zeit 1868 |
| BAW 5 | Schriften der letzten Leipziger Zeit und ersten Basler Zeit 1868-1869 |

Se han consultado asimismo los siguientes textos de la *Kritische Gesamtausgabe* KGW (Giorgio Colli y Mazzino Montinari (eds.), de Gruyter, Berlín-NY, 1967 ss.) no incluidos en KSA.

- "Vorlesungen über lateinische Grammatik" (semestre de invierno de 1869-1870) (KGW II, 2, *Vorlesungsaufzeichnungen (SS 1869-WS 1869/70) Anhang: Nachschrift von Vorlesungen Nietzsches*, 1993: 183-312).
- "Geschichte der griechischen Beredsamkeit" (semestre de invierno de 1872-1873) (KGW II, 4, *Vorlesungsaufzeichnungen (WS 1871/72-WS 1874/75)*, 1995: 363-411).
- "Darstellung der antiken Rhetorik" (semestre de verano de 1874) (KGW II, 4, *Vorlesungsaufzeichnungen (WS 1871/72-WS 1874/75)*, 1995: 413-502)¹.
- "Homer und die klassische Philologie" (conferencia 1869) (KGW II, 1, *Philologische Schriften (1867-1873)*, 1982: 247-269).

¹ Sobre la datación de estos textos ver Behler (1996), p. 74. Según el autor el curso "Darstellung der antiken Rhetorik" tuvo lugar en el semestre de invierno de 1872-1873 y el curso "Geschichte der griechischen Beredsamkeit" fue anunciado para el semestre de verano de 1875 pero nunca tuvo lugar dada la ausencia de estudiantes. Ver también Hödl (1997), p. 40; Glenn /Most (1994), p.19 y Bornmann (1997).

Traducciones castellanas consultadas:

- *Homero y la filología clásica*, Ediciones Clásicas, Madrid 1995 (trad. Luis Jiménez Moreno).
- *El nacimiento de la tragedia*, Alianza, Madrid ⁷1985 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*, Tecnos, Madrid ²1994 (trad. Luís MI. Valdés).
- *Humano, demasiado humano*, Akal, Madrid 1996 (trad. Alfredo Brotons).
- *El gay saber*, Espasa Calpe, Madrid 1986 (trad. Luis Jiménez Moreno).
- *Más allá del bien y del mal*, Alianza, Madrid ¹⁰1988 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *La genealogía de la moral*, Alianza, Madrid ⁹1986 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *Así habló Zaratustra*, Alianza, Madrid ¹⁰1981 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *El crepúsculo de los ídolos*, Alianza, Madrid ¹³1994 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *El Anticristo*, Alianza, Madrid ¹⁸1994 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *Ecce Homo*, Alianza, Madrid ⁶1980 (trad. Andrés Sánchez Pascual).
- *Poesía completa (1869-1888)*, Trotta, Madrid 1998 (trad. Laureano Pérez Latorre).

Obras de Martin Heidegger.

- HEIDEGGER, Martin (1929), *Sein und Zeit*, Max Niemeyer Verlag, Tübingen ¹⁶1986 (*Ser y Tiempo*, Fondo de Cultura Económica, Madrid ⁷1989, trad. José Gaos).
- (1961), *Nietzsche I-II*, Günther Neske, Pfullingen ⁵1989.
 - GA 44, *Nietzsches metaphysische Grundstellung im abendländischen Denken. Die ewige Wiederkehr des Gleichen*, Freiburger Vorlesung Sommersemester 1937, Vittorio Klostermann, Frankfurt 1986.
 - GA 47, *Nietzsches Lehre vom Wille zur Macht als Erkenntnis*, Freiburger Vorlesung Sommersemester 1939, Vittorio Klostermann, Frankfurt 1989.
 - GA 48, *Nietzsche: Der europäische Nihilismus*, Freiburger Vorlesung II. Trimester 1940, Vittorio Klostermann, Frankfurt 1986.
 - (1943), "Nietzsches Wort 'Gott ist tot'" en *Holzwege*, Vittorio Klostermann, Frankfurt ⁶1980: 205-263 (*Caminos de bosque*, Alianza, Madrid 1995: 190-240, trad. H. Cortés y A. Leyte).
 - (1957), *Der Satz vom Grund*, Günther Neske, Pfullingen ⁷1992 (*La proposición del fundamento*, Serbal, Barcelona 1991, trad. F. Duque y J. P. de Tudela).
 - (1919), *Zur Bestimmung der Philosophie*, Frühe Freiburger Vorlesung Kriegsnotsemester 1919 und Sommersemester 1919, Gesamtausgabe 56/57, Vittorio Klostermann, Frankfurt 1987.
 - (1923), *Ontologie. Hermeneutik der Faktizität*, Frühe Freiburger Vorlesung Sommersemester 1923, Gesamtausgabe 63, Vittorio Klostermann, Frankfurt ²1995.

Bibliografía consultada sobre Friedrich Nietzsche.

- BARRIOS, Manuel (1996), "Nietzsche: La crítica de la metafísica como curvatura de la Ilustración" Prólogo a Friedrich Nietzsche, *Humano, demasiado humano*, Akal, Madrid 1996.
- BEHLER, Ernst (1988), *Derrida-Nietzsche, Nietzsche-Derrida*, Ferdinand Schöningh, Paderborn.
- (1996), "Nietzsches Sprachtheorie und der Aussagecharakter seiner Schriften" en *Nietzsche-Studien* 25 (1996): 64-86.
- BLANCHOT, Maurice (1969), *L'entretien infini*, Gallimard, París.
- BLONDEL, Eric (1981/82), "Vom Nutzen und Nachteil der Sprache für das Verständnis Nietzsches: Nietzsche und der französische Strukturalismus" en *Nietzsche Studien* 10/11 (1981/1982): 518-537.
- BORNMANN, Fritz (1997), "Zur Chronologie und zum Text der Aufzeichnungen von Nietzsches Rhetorikvorlesung" en *Nietzsche-Studien* 26 (1997): 491-500.
- BORSCHKE, Tilman (1994), "Natur-Sprache. Herder – Humboldt – Nietzsche" en Borsche, Tilman; Gerratana, Federico; Venturelli, Aldo (eds.), *'Centauren-Geburten'. Wissenschaft, Kunst und Philosophie beim jungen Nietzsche*, de Gruyter, Berlín-NY: 112-130.
- BREAZALE, J. D. (1985), "The Word, The World and Nietzsche" en *Philosophical forum* VI (Winter-Spring) 1985: 301-320.
- BREDECK, Elisabeth (1984), "Fritz Mauthners Nachlese zu Nietzsches Sprachkritik" en *Nietzsche Studien* 13 (1984): 587-599.
- BUYCK, Philip (1989), "Oratory against Oratory. Paul de Man on Nietzsche on Rhetoric" en Herman, Luc; Kris, Humbeeck; Lernout, Geert (eds.), *(Dis)continuities. Essays on Paul de Man*, *Postmodern Studies* 2, Amsterdam 1989: 149-161.
- "Chronik zu Nietzsches Leben vom 19. April 1869 bis 9. Januar 1889" en *KSA* 15: 7-210.
- CLARK, Maudmarie (1990), *Nietzsche on Truth and Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge ²1994.
- COLLI, Giorgio (1972), "Nachwort" en *KSA* 1: 899-919.
- (1975), "Nachwort (zu Band 12 und 13)" en *KSA* 13: 651-668.
- CONILL, Jesús (1997), *El poder de la mentira. Nietzsche y la política de la transvaloración*, Tecnos, Madrid.
- CRAWFORD, Claudia (1988), *The Beginnings of Nietzsche's Theory of Language*, de Gruyter, Berlín-NY. (Monographien und Texte zur Nietzsche Forschung-MTNF).

- DALLMAYR, Fred (1989), "The Discourse of Modernity: Hegel, Nietzsche, Heidegger and Habermas" en Passerin d'Entrèves, Maurizio; Benhabib, Seyla, *Habermas and the Unfinished Project of Modernity. Critical Essays on The Philosophical Discourse of Modernity*, MIT, Cambridge (Mass.) 1997.
- DANTO, Arthur C. (1965), *Nietzsche as Philosopher*, The Macmillan Company, NY ²1970.
- (1979), "Nietzsche und der semantische Nihilismus" en Guzzoni, Alfredo (ed.), *90 Jahre Philosophische Nietzsche-Rezeption*, Anton Hair, Königstein 1979: pp. 140-154 (trad. Roger Hausheer).
- DELEUZE, Gilles (1967), *Nietzsche y la filosofía*, Anagrama, Barcelona ²1986 (trad. de Carmen Artal).
- DE MAN, Paul (1979), *Allegories of Reading*, Yale University Press, New Haven/Londres.
- FERRARIS, Maurizio (1992), "Storia della volontà di potenza" en Nietzsche, Friedrich, *La volontà di potenza* (Ferraris, Maurizio; Kobau, Pietro, eds.), Bompiani, Milán ³1995: 563-688.
- FINK, Eugen (1960), *Nietzsches Philosophie*, Kohlhammer, Stuttgart ⁶1992 (*La filosofía de Nietzsche*, Alianza, Madrid 1976 trad. de Andrés Sánchez Pascual).
- FOUCAULT, Michel (1988), *Nietzsche, la genealogía, la historia*, Pre-textos, Valencia. (trad. de José Vázquez Pérez).
- GERHARDT, Volker (1992), *Nietzsche*, C. H. Beck, München.
- HABERMAS, Jürgen (1968a), "Psychoanalyse und Gesellschaftstheorie. Nietzsches Reduktion der Erkenntnisinteressen" en *Erkenntnis und Interesse*, Suhrkamp, Frankfurt: 332-364 ("Psicoanálisis y teoría de la sociedad. La reducción nietzscheana de los intereses del conocimiento" en *Conocimiento e interés*, Taurus, Madrid 1989: 270-295, trad. Luis Martín Santos).
- (1968b), "Ein Nachwort (1968): Zu Nietzsches Erkenntnistheorie" en *Zur Logik der Sozialwissenschaften*, Suhrkamp, Frankfurt 1982: 505-528 (*La lógica de las ciencias sociales*, Tecnos, Madrid 1988, trad. Manuel Jiménez).
- (1985), *Der philosophische Diskurs der Moderne*, Suhrkamp, Frankfurt 1985 (*El discurso filosófico de la modernidad*, Taurus, Madrid 1989, trad. Manuel Jiménez).
- HEFTRICH, Eckhard (1970), "Nietzsche im Denken Heideggers" en Vittorio Klostermann (ed.), *Durchblicke. Martin Heidegger zum 80. Geburtstag*, Vittorio Klostermann, Frankfurt 1970: 331-349.
- HILLIS MILLER, J. (1981), "Dismembering and Disremembering in Nietzsche's 'On Truth and Lies in a Nonmoral Sense'" en O'Hara, Daniel (ed.), *Why Nietzsche Now? A Boundary 2 Symposium*, boundary 2, vols. XI n° 3 y X n° 1, Spring/Fall 1981: 41-54.
- HÖDL, Hans Gerald (1997), *Nietzsches frühe Sprachkritik. Lektüren zu "Über Wahrheit und Lüge im aussermoralischen Sinne"*, WUV-Universitätsverlag, Viena.
- JASPERS, Karl (1936), *Nietzsche. Einführung in das Verständnis seines Philosophierens*, de Gruyter, Berlín (*Nietzsche*, Sudamericana, Buenos Aires 1963, trad. Emilio Estiú).
- KLEIN, Wayne (1997), *Nietzsche and the Promise of Philosophy*, SUNY, NY.
- KOFMAN, Sarah (1972), *Nietzsche et la métaphore*, París (originalmente en versión abreviada en Poétique 5 (1972): 77-98).
- KOPPERSCHMIDT, Josef (1994), "Nietzsches Entdeckung der Rhetorik oder Rhetorik im Dienste der Kritik der unreinen Vernunft" en Kopperschmidt, Josef; Schanze, Helmut (eds.), *Nietzsche oder "Die Sprache ist Rhetorik"*, Wilhelm Fink Verlag, Munich 1994: 39-62.
- KÖSTER, Peter (1973), "Die Problematik wissenschaftlicher Nietzsche-Interpretation. Kritische Überlegungen zu Wolfgang Müller-Lauters Nietzschebuch" en Nietzsche-Studien 2 (1973): 31-54.
- KREMER-MARIETTI, Angèle (1992), *Nietzsche et la rhétorique*, Presses Universitaires de France, París.
- LACOUÉ-LABARTHE, Philippe (1971), "Le détour (Nietzsche et la rhétorique)" en íd., *Le sujet de la Philosophie (Typographies I)*, Aubier-Flammarion, París 1979: 31-74 (originalmente en Poétique 5 (1971): 53-76).
- LÖWITH, Karl (1962), "Heideggers Vorlesungen über Nietzsche" en Merkur XVI, Januar 1962: 72-83.

- LYNCH, Enrique A. J. (1992), *Aproximación a la teoría del lenguaje en la obra de Friedrich Nietzsche*, Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona (*Dioniso dormido sobre un tigre*, Destino, Barcelona 1993).
- MEIJERS, Anthoine (1988), "Gustav Gerber und Friedrich Nietzsche. Zum historische Hintergrund der sprachphilosophischen Auffassungen des frühen Nietzsche" en *Nietzsche-Studien* 17 (1988): 369-390.
- MEIJERS, Anthoine; STINGELIN, Martin (1988), "Konkordanz zu den wörtlichen Abschriften und Übernahmen von Beispielen und Zitaten aus Gustav Gerber: *Die Sprache als Kunst* (Bromberg 1871) in Nietzsches Rhetorik-Vorlesung und in "Über Wahrheit und Lüge im aussermoralischen Sinne"" en *Nietzsche-Studien* 17 (1988): 350-368.
- MEYER, Theo (1993), *Nietzsche und die Kunst*, Francke, Tübingen-Basel.
- MOREY, Miguel (1986), "El joven Nietzsche y el filosofar" en *ER Revista de Filosofía* 3, Mayo 1986: 103-116.
- MOST, Glen; FRIES, Thomas (1994), "<<>: Die Quellen von Nietzsches Rhetorik-Vorlesung" en Borsche, Tilman; Gerratana, Federico; Venturelli, Aldo (eds.), '*Centauren-Geburten*'. *Wissenschaft, Kunst und Philosophie beim jungen Nietzsche*, de Gruyter, Berlín-NY: 17-46.
- MÜLLER-LAUTER, Wolfgang (1971), *Seine Philosophie der Gegensätze und die Gegensätze seiner Philosophie*, de Gruyter, Berlín-NY.
- (1981-82), "Das Willenswesen und der Übermensch. Ein Beitrag zu Heideggers Nietzsche-Interpretation" en *Nietzsche-Studien* 10/11 (1981/1982): 132-177.
- NEHAMAS, Alexander (1985), *Nietzsche. Life as Literature*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.) - Londres ⁹1994.
- PATT, Walter (1997), *Formen des Anti-Platonismus bei Kant, Nietzsche und Heidegger*, Vittorio Kolstermann, Frankfurt.
- ROSS, Werner (1980), *Der ängstliche Adler*, dtv, Munich, (*El águila angustiada*, Paidós, Barcelona 1994, trad. Ramón Hervás).
- SADLER, Ted (1995), *Nietzsche: Truth and Redemption. Critique of the Postmodernist Nietzsche*, Athlone, Londres & Atlantic Highlands.
- SCHLECHTA, Karl (1972), "Nietzsche über den Glauben an die Grammatik" en *Nietzsche-Studien* 1 (1972): 353-357.
- SCHRIFT, Alan D. (1990), *Nietzsche and the Question of Interpretation*, Routledge & Kegan Paul, Londres.
- SIMON, Josef (1972), "Grammatik und Wahrheit" en *Nietzsche-Studien* 1 (1972): 1-25.
- STINGELIN, Martin (1988), "Nietzsches Wortspiel als Reflexion auf poet(olog)ische Verfahren" en *Nietzsche-Studien* 17 (1988): 336-349.
- (1996), *«Unsere ganze Philosophie ist Berichtigung des Sprachgebrauchs» Friedrich Nietzsches Lichtenberg-Rezeption im Spannungsfeld zwischen Sprachkritik (Rhetorik) und historischer Kritik (Genealogie)*, Wilhelm Fink Verlag, Munich.
- TEBARTZ-VAN ELST, Anne (1994a), "Ästhetischer Weltbezug und metaphysische Rationalität. Zur epistemischen Funktion der Metapher bei Nietzsche" en Kopperschmidt, Josef; Schanze, Helmut (eds.), *Nietzsche oder "Die Sprache ist Rhetorik"*, Wilhelm Fink Verlag, Munich 1994: 109-126.
- (1994b), *Ästhetik der Metapher. Zum Streit zwischen Philosophie und Rhetorik bei Friedrich Nietzsche*, Karl Albert, Freiburg, Munich.
- VALVERDE, José María (1980), *Vida y muerte de las ideas. Pequeña historia del pensamiento occidental*, Planeta, Barcelona.
- (1993), *Nietzsche, de filólogo a Anticristo*, Planeta, Barcelona.
- VATTIMO, Gianni (1985), *Introducción a Nietzsche*, Península, Barcelona 1996 (trad. Jorge Binaghi).
- VICKERS, Brian (1994), "Nietzsche im Zerrspiegel de Mans. Rhetorik gegen die Rhetorik" en Kopperschmidt, Josef; Schanze, Helmut (eds.), *Nietzsche oder "Die Sprache ist Rhetorik"*, Wilhelm Fink Verlag, Munich 1994: 219-240.
- WARMINSKI, Andrzej (1991), "Towards a Fabulous Reading: Nietzsche's 'On Truth and Lie in the Extramoral Sense'" en *Graduate Faculty Philosophy Journal* 15.2 (1991): 93-120.

Otras obras consultadas.

- ALLEN, Barry (1993), *Truth in Philosophy*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.) ²1995.
- ARISTÓTELES, *Retórica*, Gredos, Madrid ²1994 (trad. Quintín Racionero).
- , *De Anima*, Gredos, Madrid 1978 (trad. Tomás Calvo Martínez).
- , *Metafísica*, Gredos, Madrid ²1982 (trad. Valentín García Yebra).
- , *De Interpretatione*, Revista Teorema, Valencia 1980 (trad. Alfonso García Suárez y Julián Velarde Lombraña).
- , *Física*, Gredos, Madrid 1994 (trad. Guillermo Rodríguez de Echeandía).
- BEARDSLEY, Monroe (1958), *Aesthetics*, Harcourt, Brace & World, NY.
- BIOY CASARES, Adolfo (1945), *Plan de evasión*, Edhasa, Barcelona 1977.
- BORGES, Jorge Luis (1928), "La penúltima versión de la realidad" en *Discusión, Obras Completas*, Emecé, Buenos Aires 1974: 198-201.
- (1941), "Tlön, Uqbar, Orbis Tertius" en *Ficciones, Obras Completas*, Emecé, Buenos Aires 1974: 431-443.
- (1944), "Funes el memorioso" en *Ficciones, Obras Completas*, Emecé, Buenos Aires 1974: 485-490.
- BRAUN, Edmund (ed.) (1996), *Der Paradigmenwechsel in der Sprachphilosophie. Studien und Texte*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.
- CASALS, Jaume (1996), *El pou de la paraula. Una història de la saviesa grega*, Edicions 62, Barcelona.
- CASSIRER, Ernst (1953), *Philosophie der symbolischen Formen I*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt ¹⁰1994 (*Filosofía de las formas simbólicas I*, Fondo de Cultura Económica, México 1971, trad. Armando Morones).
- CAVAILLÉ, Jean-Pierre (1991), *Descartes. La Fable du Monde*, Vrin, París.
- CULLER, Jonathan (1983), *On Deconstruction*, Routledge Kegan Paul, Londres.
- DERRIDA, Jacques (1968), "Sémiologie et grammatologie" en *id.*, *Positions*, Minuit, París 1972: 25-50 (originalmente en *Information sur les sciences sociales VII* (3 juin 1968)).
- (1971), "La mythologie blanche. La métaphore dans le text philosophique" en *id.* *Marges de la philosophie*, Minuit, París 1972: 247-324 (originalmente en *Poétique* 5 (1971)).
- (1984), "Guter Wille zur Macht (II). Die Unterschriften interpretieren (Nietzsche/Heidegger)" en Forget, Philippe (ed.), *Text und Interpretation*, Wilhelm Fink Verlag, Munich 1984: 62-77 (trad. Friedrich A. Kittler).
- DESCARTES, René, *Los Principios de la filosofía*, Alianza, Madrid 1995 (trad. Guillermo Quintás).
- , *Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas*, Alfaguara, Madrid 1977 (trad. Vidal Peña).
- "Conversación con Burman" en *Meditaciones metafísicas y otros textos*, Gredos, Madrid 1987: 121-181 (trad. E. López y M. Graña).
- DÜRING, Ingemar (1966), *Aristoteles. Darstellung seines Denkens*, Carl Winter Universitätsverlag, Heidelberg. (*Aristóteles. Exposición e interpretación de su pensamiento*, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1987, trad. Bernabé Navarro.)
- FRIEDLÄNDER, Paul (1964), *Platon II*, de Gruyter, Berlín.
- GADAMER, Hans-Georg (1960), *Wahrheit und Methode*, J.C.B. Mohr, Tübingen. (*Verdad y método*, Sígueme, Salamanca ³1988, trad. Ana Agud Aparicio y Rafael de Agapito).
- (1968), "Die Sprache der Metaphysik" en *Gesammelte Werke* vol. 3, Mohr, Tübingen 1987: 229-237.
- GASSENDI, Pierre, *Disquisitio metaphysica seu dubitationes et instantiae adversus Renati Cartesii metaphysicam et responsa*, Vrin, París 1962 (ed. Bernard Rochot).
- GUTHRIE, W. K. C. (1978), *A History of Greek Philosophy*, vol. V, Cambridge University Press, Cambridge.
- HENNIGFELD, Jochen (1994), *Geschichte der Sprachphilosophie. Antike und Mittelalter*, de Gruyter, Berlín-NY.
- HUME, David, *An Enquiry Concerning Human Understanding*, Clarendon Press, Oxford 1927 (ed. L. A. Selby-Bigge).

Bibliografía

- KNAPE, Joachim (1996), art. "Figurenlehre" en Ueding, Gert (ed.), *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Tübingen 1996: 289-342.
- LAFONT, Cristina (1993), *La razón como lenguaje. Una revisión del 'giro lingüístico' en la filosofía del lenguaje alemana*, Visor, Madrid.
- LAKOFF, George (1991), "Metaphor and War: The Metaphor System Used to Justify War in the Gulf", Viet Nam Generation Journal & Newsletter V3, N3 (November 1991).
- LAKOFF, George; JOHNSON, Mark (1980), *Metaphors We Live By*, Chicago University Press, Chicago-Londres (*Metáforas de la vida cotidiana*, Cátedra, Madrid 1986, trad. J. A. Millán y Susana Narotzky).
- LAUSBERG, Heinrich (1990), *Handbuch der literarischen Rhetorik*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart ³1990.
- LEVINE, Suzanne J. (1982), *Guía de Adolfo Bioy Casares*, Fundamentos, Madrid.
- LURIA, A. R. (1968), *The Mind of a Mnemonist*, Basic Books, NY-Londres (trad. de Lynn Solotaroff).
- MAUTHNER, Fritz (1901), *Beiträge zu einer Kritik der Sprache. Erster Band. Zur Sprache und zur Psychologie*, Reprographischer Nachdruck der 3. vermehrten Auflage Leipzig 1923, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, Hildesheim 1969.
- PARMÉNIDES, "Fragmentos de Parménides" en García Calvo, Agustín, *Lecturas presocráticas*, Lucina, Zamora 1992: 183-221.
- PLATÓN, *Cratilo o del lenguaje*, Universidad de Salamanca, Salamanca 1982 (trad. Vicente Becares Botas).
- PÖGGELER, Otto (1986), *El camino del pensar de Heidegger*, Alianza, Madrid (trad. Félix Duque Pajuelo).
- PUTNAM, Hillary (1981), *Reason, Truth and History*, Cambridge University Press, Cambridge ⁸1992.
- RICŒUR, Paul (1975), *La métaphore vive*, Editions du Seuil, París. (*La metáfora viva*, Ediciones Cristiandad, Madrid 1980, trad. Agustín Neira).
- RORTY, Richard (1989), *Contingency, irony and solidarity*, Cambridge University Press, Cambridge.
- (1991), *Essays on Heidegger and Others. Philosophical Papers Volume II*, Cambridge University Press, Cambridge.
- RUSSELL, Bertrand (1946), *History of Western Philosophy*, Allen & Unwin, Londres.
- WITTGENSTEIN, Ludwig, *Tractatus logico-philosophicus*, Alianza, Madrid ⁵1987 (trad. Jacobo Muñoz e Isidoro Reguera).