



Universitat Autònoma de Barcelona

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi doctoral i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol de la tesi doctoral. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al servei TDX. Tampoc s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts de la tesi com als seus resums i índexs.

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis doctoral y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título de la tesis doctoral. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al servicio TDR. Tampoco se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

WARNING. The access to the contents of this doctoral thesis and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the thesis must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside TDX service is not allowed. Presentation of its content in a window or frame external to TDX (framing) is not authorized either. These rights affect both the content of the thesis and its abstracts and indexes.



TESIS DOCTORAL
Doctorado de Demografía

Departament de Geografia / Centre d'Estudis Demogràfics
Universitat Autònoma de Barcelona

El uso del tiempo de los hogares reconstituidos y monoparentales

Núria García Saladrigas

Dirección:

Dr. Marc Ajenjo Cosp

Dra. Montse Solsona Pairó

Diciembre 2017

Agraïments

M'agradaria començar aquesta tesi expressant el meu profund agraïment a totes aquelles persones que, d'alguna manera, han participat a fer-la possible.

En primer lloc, a tot el personal del Centre d'Estudis Demogràfics (CED) per donar-me totes les facilitats i recolzament possibles, i més, durant aquests anys de recerca. En especial, a la Dra. Anna Cabré, qui, com a directora del CED, va confiar en mi i em va animar a emprendre aquesta aventura, i al Dr. Albert Esteve, qui li va prendre el relleu. També vull formalitzar el meu agraïment al Departament de Geografia de la Universitat Autònoma de Barcelona, on he estat becària FPI del MINECO durant el període 2014-2017.

Als meus directors, el Dr. Marc Ajenjo pels seus consells, diaris, sobre com enfocar la tesi i com donar-li forma i contingut, per la seva disponibilitat en l'àmbit acadèmic, però, sobretot, personal. I a la Dra. Montse Solsona per la seva tasca d'assessorament durant el procés de creació, sense ella com a guia no hagués trobat mai el cor d'aquesta tesi. Sense ells aquesta investigació no hagués fructificat.

Abans de ser demògrafa ja era sociòloga i, de fet, el meu interès per la demografia el va despertar la Dra. Cristina López quan jo era estudiant de la carrera de sociologia a la Universitat de Barcelona. A ella i a la resta de professors, gràcies. D'aquell període en conservo grans amics. Gràcies per tants moments viscuts des de l'aula fins a l'últim sopar a l'Ugarit. Molta sort Josep, ets el següent!

Durant aquests anys he tingut l'oportunitat d'inspirar-me i nodrir-me d'investigacions presentades a diversos congressos i seminaris arreu del món: Budapest, París, Turku, San Diego, Ankara, Magúncia, Tampere, Barcelona, Tarragona i Madrid. Gràcies a tots els investigadors amb els quals he compartit aquestes experiències, he après molt de tots vosaltres.

Als meus companys de màster i doctorat. A tots/es aquells/es que en algun moment m'han recomanat respirar, contar fins a deu i seguir endavant. Gràcies a tots els que ja sou, o sereu aviat, doctors, pels bons moments viscuts dins i fora del CED i pels vostres savis consells.

I would also like to acknowledge the staff and institutions within the framework of the European Doctoral School of Demography that helped me during my stay at the Max Planck Institute for Demographic Research in Rostock (Germany) and the Sapienza Università di Roma (Italy). Special thanks to the dean, Dr. Alessandra De Rose, and to my EDSO thesis supervisor Dr. Marina Zannella.

Many thanks to my EDSOers or *ACDCers*, with whom I shared an amazing year. I will always remember our dinners in Via Urbino 25, Pompei's tiramisú in Re di Roma, cornettos in Guigi's and our aperitivos. Thank you for those days. Ci voglio benne. Anche a te Adriana, per eserci sempre stata, grazie cara. I a tu, Sergi, pel temps davant l'Skype intentant arreglar el món. Gràcies també a totes aquelles visites que van fer encara més especials aquells mesos.

A les meves amigues, les més rialleres, per seguir preguntant com porto la tesi entre cafès, tes, lluscos i celebracions endarrerides.

Als meus pares, perquè sense els seus esforços i suport jo mai no hagués arribat fins aquí. Al meu germà, per fer-me reflexionar sobre allò que realment és important. A la meua família en el sentit més ampli, en especial a la meua padrina, per ser-hi sempre.

A tu, per confiar en mi més que jo mateixa. Pel camí que estem fent junts entre el seny i la rauxa. Per tot el que encara ens queda per descobrir. Gràcies.

Índice

PRIMERA PARTE	1
1.1 Presentación de la tesis	1
1.2 Antecedentes	6
1.2.1 Las familias del post-divorcio	6
1.2.1.1 La monoparentalidad.....	7
Evolución histórica de los estudios de las familias monoparentales	7
El debate sobre la noción de monoparentalidad en los estudios empíricos	10
Las rutas de entrada a la monoparentalidad	13
1.2.1.2 La reconstitución.....	14
Evolución histórica de los estudios de las familias reconstituidas.....	14
Aspectos conceptuales y terminológicos	16
Las relaciones de parentesco en las familias reconstituidas.....	17
1.2.2 El uso del tiempo desde la perspectiva de género.....	19
1.2.2.1 Género y uso del tiempo.....	19
1.2.2.2 La distribución del trabajo reproductivo: cuidado y hogar.....	22
1.2.2.3 Los regímenes de bienestar y las responsabilidades de cuidado	26
1.3 Hipótesis y objetivos	28
1.4 Fuentes y metodología	30
1.4.1 Las Encuestas de Empleo del Tiempo: ventajas e inconvenientes	30
1.4.2 La Encuesta de Empleo del Tiempo española	34
1.4.3 Otras fuentes utilizadas.....	36
Cómo identificar la monoparentalidad y la reconstitución en las fuentes disponibles....	37
1.5 Metodología	42
1.6 Aproximación empírica a la reconstitución y la monoparentalidad	44
1.6.1 El contexto europeo	44
1.6.2 Evolución de los hogares españoles entre 2001 y 2011	46
1.6.3 Características de las parejas reconstituidas	47
1.6.4 La monoparentalidad en España.....	55

SEGUNDA PARTE	61
2.1 Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos	63
1. Marco Teórico	65
2. Objetivos	68
3. Métodos y fuentes	69
4. Resultados	71
4.1. La reconstitución en el contexto europeo. Tipología y distribución territorial	71
4.2. Características de las parejas reconstituidas	73
4.3. La diversidad en el perfil de las parejas reconstituidas	75
5. Conclusiones.....	82
6. Bibliografía	84
2.2 La distribución de tiempo productivo y reproductivo en las parejas reconstituidas. ¿Son más equitativas que las biparentales?	89
1. Las teorías sobre la distribución del trabajo doméstico	93
2. ¿Desde dónde parten las parejas reconstituidas?	95
3. Objetivos e hipótesis de trabajo.....	97
4. Metodología y fuentes de datos	98
5. Resultados	102
5.1 ¿A qué dedican el tiempo las parejas reconstituidas?.....	104
5.2. ¿Son las parejas reconstituidas más igualitarias que las biparentales?	106
6. Conclusiones.....	111
7. Bibliografía	113
2.3 La distribución del tiempo en los hogares monoparentales de madre: vivir con otros como estrategia de conciliación	119
1. Antecedentes	122
1.1. La monoparentalidad.....	122
1.2. Perspectivas teóricas	125
2. Objetivo e hipótesis.....	125
3. Metodología y fuentes de datos	130
4. Características de los núcleos monoparentales y biparentales	130
5. Resultados	136
5.1. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de las madres	136
5.2. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de los hijos e hijas	139
5.3. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de los miembros ajenos al núcleo....	141
5. Conclusiones.....	144
6. Bibliografía	147

2.4 Single-mothers' time arrangements in Spain and Italy	155
1. Background.....	158
1.1 Italy and Spain in a comparative perspective	158
1.2 Time use	161
2. Objective	163
3. Data	163
4. Methods	168
5. Results	169
6. Conclusion	173
7. References.....	174
8. Annex.....	180
TERCERA PARTE	185
3.1 Conclusiones	187
3.1.1 Síntesis de resultados.....	189
Los perfiles de las familias de post-divorcio son heterogéneos	189
Las parejas reconstituidas tienen un reparto del trabajo doméstico más equitativo, pero sólo si son de madre	190
La madre mantiene el tiempo de cuidado independientemente de su situación familiar	192
Existen patrones de distribución del tiempo similares entre las madres monoparentales españolas e italianas	193
Las madres monoparentales viven más con otros, por lo que reciben más ayuda en el hogar	194
3.1.2 Principales contribuciones de esta tesis	196
3.2 Futuras líneas de investigación	197
3.3 Bibliografía	200
SUMMARY	219
CONCLUSIONS	227
Conclusions	229
Future research lines.....	239

PRIMERA PARTE

1.1 Presentación de la tesis

Esta tesis surgió en el año 2013¹ fruto de mi vinculación con el proyecto de investigación I+D “Espacios de vida y usos del tiempo en las familias post-divorcio” (CSO2012-39157) dirigido por la Dra. Montserrat Solsona. El objetivo de la tesis es aseverar si la distribución del tiempo dedicado a actividades productivas y reproductivas en los hogares del post-divorcio –reconstituidos o monoparentales– difiere de la de los biparentales. El tiempo de las actividades productivas se define como aquél destinado al trabajo remunerado y a los estudios y el tiempo reproductivo se entiende como aquél invertido a las tareas del hogar y al cuidado de dependientes.

Pero, ¿de dónde parte esta tesis? En las últimas décadas nuestra sociedad ha avanzado hacia una mayor igualdad entre hombres y mujeres. A pesar de que en la esfera pública la igualdad parece estar más presente, en la privada las desigualdades se siguen reproduciendo, especialmente en el trabajo no remunerado.

Al mismo tiempo, son múltiples las transformaciones sociales y demográficas que han acompañado esta dinámica. Desde el punto de vista demográfico, numerosos indicadores muestran el cambio en nuestra sociedad, siendo para este estudio especialmente relevante el aumento de las tasas de divorcio. Como consecuencia de esta tendencia, las familias monoparentales y reconstituidas son cada vez más visibles. Aunque estos modelos familiares no son nuevos, a partir de los años noventa pasaron a ser mayoritariamente fruto del divorcio, comportando la co-existencia de ambos progenitores.

En este contexto, la tesis pretende aportar algo de luz sobre las familias del post-divorcio, centrando la atención en la distribución del tiempo de sus miembros y, en especial, en las tareas reproductivas. El enfoque de género estará presente durante toda la investigación, por una parte, identificando si existe una mayor equidad en la distribución del trabajo remunerado y no remunerado en las parejas reconstituidas, y, por otra, revelando si las madres monoparentales experimentan mayores constricciones de tiempo que sus homólogas biparentales.

Al inicio de mi tesis, y antes de abordar el análisis del uso del tiempo, realicé una exploración bibliográfica para conocer en profundidad las familias reconstituidas y

¹ Durante el periodo 2014-2017 obtuve de una beca Formación de Personal Investigador (FPI) del Ministerio de Economía y Competitividad (MINECO).

monoparentales. Una de las grandes sorpresas con las que me encontré fue la escasez de conocimientos específicos sobre los perfiles sociodemográficos de las familias reconstituidas en España. Si bien existían estudios desde el ámbito antropológico y sociológico sobre los roles del padrastro y la madrastra, una categorización detallada sobre las características de estas familias y sus perfiles diferenciados no se había desarrollado. El déficit de estudios en esta materia, con dos excepciones importantes a nivel nacional, el grupo de investigación formado por Treviño *et al.* (2013) y el de Rivas y Jociles (2015), se contraponía a los numerosos estudios existentes sobre la monoparentalidad.

En este sentido, esta tesis es un paso más para el avance en el conocimiento de las parejas reconstituidas, ya que da a conocer sus características específicas en España. Complementa, así, los estudios cualitativos anteriores que se aproximaban al fenómeno o bien a partir de los roles del padrastro o la madrastra (p.e. Rivas y Jociles, 2015) o bien recogiendo las narraciones de los progenitores después del divorcio (p.e. Solsona y Ferrer, 2011). La novedad de esta investigación radica en la identificación con técnicas cuantitativas de distintos perfiles de parejas reconstituidas construidos a partir de las características sociodemográficas de ambos miembros de la pareja.

Por otro lado, hasta el momento los científicos sociales se habían aproximado al estudio del uso del tiempo centrandó su foco en las desigualdades de género en la distribución del tiempo productivo y reproductivo para el conjunto de la población o para colectivos específicos, como, por ejemplo, las parejas cohabitantes o de doble ingreso (p.e. Gracia y García-Román, 2017; Ajenjo y García-Román, 2014; Domínguez y Castro, 2008). En contraposición, estudios que se aproximasen al uso del tiempo de las familias del post-divorcio eran muy escasos, y en el ámbito nacional prácticamente inexistentes.

Esta tesis es innovadora en ese sentido, ya que combina ambos temas: el uso del tiempo y las familias del post-divorcio. Se pretende identificar la existencia de un patrón del uso del tiempo diferenciado entre los individuos que forman parte de un hogar reconstituido o monoparental y aquellos que forman parte de un hogar biparental. Se parte de la premisa de que la experiencia del divorcio puede modificar la distribución del tiempo tanto a nivel individual –en el caso de la monoparentalidad– como a nivel de pareja –en el caso de las parejas reconstituidas.

La presente tesis se presenta en un formato no convencional, a medio camino entre una tesis clásica y una tesis por artículos. La tesis consta de una primera parte en la que se presenta y contextualiza la tesis, una segunda, en la que se dan a conocer los resultados comprendidos en los distintos artículos² y una parte final en la que se recoge las conclusiones y futuras líneas de investigación.

El vacío en el conocimiento sobre las características de las parejas reconstituidas en España fue el que motivó el **primer artículo** de esta tesis. En él se recogen las características sociodemográficas de las parejas reconstituidas diferenciándolas según el sexo y la nacionalidad del progenitor que aporta los hijos no comunes. En el contexto español esta última característica cobra especial relevancia dado el aumento de parejas reconstituidas mixtas e inmigrantes al inicio de este siglo.

Uno de los retos más importantes con los que me encontré al estudiar las familias reconstituidas fue la escasez de fuentes de datos disponibles para su análisis. Aunque el número de familias reconstituidas no ha dejado de incrementar, a ojos estadísticos éstas siguen siendo relativamente invisibles. Puede que este, entre otros, sea uno de los principales motivos por los que el avance en esta materia no es más rápido o fructífero.

Una vez identificados los perfiles de las familias reconstituidas existentes en España, en el **segundo artículo** centré mi estudio en el uso del tiempo de los miembros de estas parejas. Esta decisión no fue discrecional, y es que aquí el interés radicaba en establecer si existían relaciones de mayor o menor equidad respecto a sus homólogos biparentales. Es decir, quería aseverar si esta nueva configuración de pareja dispone de una distribución del tiempo más equitativo. Se trata de unas parejas con características únicas en tanto que en la mayoría de los casos al menos uno de ellos ha vivido una experiencia conyugal previa, fruto de la cual ha nacido su hijo/a precedente a la nueva unión³. Esta experiencia es una característica clave para entender las posibles diferencias en la negociación de tareas. Por otra parte, al incorporarse un nuevo miembro en la familia, el padrastro o la madrastra, las dinámicas familiares pueden cambiar ya que se incorpora una nueva figura cuyo rol no estaba previamente determinado.

² De los cuatro trabajos presentados, dos de ellos son artículos publicados y dos son ensayos en evaluación para su publicación.

³ Aunque también existe la posibilidad de que la madre haya optado por la maternidad en solitario antes de la reconstitución esta opción es aún minoritaria.

Para poder estimar patrones diferenciados por género, los análisis se realizaron diferenciando quien es el progenitor —el hombre o la mujer— que aporta los hijos a la nueva unión. Otra de las decisiones primordiales para acotar mi investigación fue la de seleccionar aquellas parejas con al menos un hijo menor de 18 años. Ésta fue fruto de mi interés en la distribución del trabajo no remunerado, entre el que se incluye el tiempo dedicado a cuidado de dependientes menores. Es bien sabido por la literatura que la llegada de un hijo acentúa las diferencias entre hombres y mujeres, dada la tradicional vinculación entre la mujer y el cuidado de los menores (p.e. González y Jurado, 2015; Ajenjo y García-Román, 2014b; Flaquer y Escobedo, 2014; Bianchi *et al.*, 2011).

Asimismo, cada individuo lleva consigo las experiencias vividas a lo largo de su biografía. Y en el caso de las mujeres que reconstituyen su experiencia previa, generalmente de monoparentalidad, debe ser tenida en cuenta. En este sentido, para cuantificar y conocer las principales características de los núcleos monoparentales en España se ha realizado una pequeña aproximación empírica. Además, de la inquietud de conocer si el uso del tiempo de las mujeres monoparentales es diferente al de las mujeres que conviven en pareja, y en qué actividades, ha nacido el **tercer artículo**. En algunos casos la monoparentalidad puede ser vista como un estadio intermedio entre la biparentalidad y la reconstitución. Es un estadio en el que la mujer es el único sustento del hogar, experimentando así una presión inequívoca para abastecer todos los recursos necesarios. Así, en la esfera económica ella es la principal, y muchas veces única, proveedora, por lo que la participación en el mercado laboral de estas mujeres es muy importante. Pero a su vez, la protección del tiempo con sus hijos es prioritaria. Tras un divorcio, la madre cambia su estatus civil pero no su vinculación con sus hijos, es decir, un cambio conyugal no implica uno parental. La escasez de tiempo disponible se ve determinado por dos factores clave: la necesidad de trabajar para abastecer a su hogar y la no co-residencia con un adulto, como era anteriormente su pareja, con el que compartir las obligaciones no remuneradas, como son el cuidado y las tareas del hogar.

A pesar de que la conciliación de la vida laboral y familiar no es fácil para ninguna mujer, esta presión se ve agravada en el caso de las madres monoparentales. Son múltiples las estrategias que las madres utilizan para compatibilizar la vida laboral y la familiar, pero entre ellas destaca la convivencia con otros miembros. Precisamente, conocer cuál es la aportación de los miembros que residen con los núcleos monoparentales es esencial para comprender las lógicas sobre las que se rigen estos hogares.

Cabe también señalar que en esta lógica de apoyo a la madre monoparental sólo se ha podido incluir la ayuda prestada por aquellos individuos que residen en el hogar. De esta manera, una parte importante del tiempo de cuidado queda fuera de mi ámbito de estudio, siendo especialmente relevante señalar la aportación del padre biológico no-residente. Aunque las familias monoparentales suelen ser tratadas en su conjunto sin diferenciar si hay un padre ausente o presente, ésta es una variable que debería ser tomada en cuenta. Desafortunadamente, el propio diseño de prácticamente la totalidad de encuestas, entre ellas las encuestas de uso del tiempo, imposibilita incluir información sobre individuos que residen en otros hogares. Aun así, los estudios cualitativos nos indican que el movimiento de hijos entre hogares es cada vez más frecuente, siendo la aportación del padre en tareas de cuidado muy relevante. Queda así un largo camino por recorrer para poder entender las lógicas explicativas detrás de la distribución del tiempo de las madres monoparentales, encontrando en esta tesis una primera aproximación.

Por último, en el **cuarto artículo** de esta tesis se ha realizado una comparativa del uso del tiempo de las madres monoparentales españolas e italianas. Durante mi estancia en la Università di Roma la Sapienza me surgió la oportunidad de trabajar con expertos en el uso del tiempo italianos y fruto de esta colaboración surgió un artículo dónde se identifica un patrón compartido por ambos países. Este patrón común abre las puertas a profundizar en el estudio de las similitudes existentes entre las familias de post-divorcio de estos dos países mediterráneos que comparten un régimen de bienestar de corte familiarista.

1.2 Antecedentes

1.2.1 Las familias del post-divorcio

Esta tesis centra su estudio en las familias de post-divorcio, aquellas que han experimentado una transición en las trayectorias biográficas a partir de la ruptura de la unión: las familias reconstituidas y monoparentales. En términos temporales podemos encontrar que ya en el s.XX muchas sociedades occidentales habían identificado estas tipologías familiares, por lo que no podemos decir que sean realmente novedosas. Entonces, ¿Por qué a finales del siglo pasado la monoparentalidad y la reconstitución fueron consideradas como nuevas formas familiares? Becerril (2004) identificó un conjunto de rasgos distintivos que permiten usar el calificativo de “nuevas”:

- En primer lugar, su rápido incremento (numérico y proporcional) en las sociedades actuales, con más presencia y extensión social que nunca. Los criterios de edad o clase social ya no implican inclusión o exclusión a determinada forma familiar.
- Por la fragmentación y diversificación de los ciclos vitales, cuyo carácter ya no es unilineal sino con cierto componente de incertidumbre en la biografía personal e infinitas posibilidades en su configuración.
- Estas formas familiares son concebidas como viables y capaces de mantenerse por sí mismas como unidades sostenibles y de desarrollo y no como formas residuales o provisionales de convivencia.
- Por el reconocimiento público de estas tipologías familiares, que ya no se esconden en el ámbito privado y oculto. Se han legitimizado tanto a nivel social como legal con demandas para que se equiparen sus derechos y deberes con los de la familia tradicional.
- Por último, por la diversificación de su origen, en un abanico que va desde las circunstancias externas o imprevistas hasta el deseo expreso.

Esta idea fue desarrollada con anterioridad a nivel internacional, donde en Francia a principios de los noventa Légaré y Desjardins (1991) ya identificaron que la monoparentalidad era un concepto nuevo de una realidad vieja. Lejos quedaba la asociación única entre monoparentalidad y viudedad y el posterior rechazo de la monoparentalidad surgida después del divorcio como forma “desviada” de la familia, en

comparación con la familia biparental. Vivir en estas tipologías familiares ya no era una excepción, sino que es una experiencia más que probable.

Si bien en la actualidad podemos encontrar múltiples estudios que hacen referencia a estas tipologías familiares, las primeras que despertaron el interés de los investigadores fueron las familias monoparentales. Por eso, el recorrido en el estudio de las familias monoparentales ha sido más largo en el tiempo iniciándose a los años cincuenta en Francia. No fue hasta veinte años después, en los años setenta, cuando los primeros estudios sobre familias reconstituidas fueron desarrollados en Estados Unidos. Estas dos realidades familiares fueron estudiadas por separado, sin contemplar la posibilidad de que estuvieran interrelacionadas. No fue hasta finales del siglo pasado, en la década de los noventa, cuando surgieron los estudios que investigaron las transiciones familiares post-divorcio desde una perspectiva longitudinal (Légaré y Desjardins, 1991; Leridon y Villeneuve-Gokalp, 1994; Bumpass y Raley, 1995). El tema fue retomado a inicios de nuestro siglo (Amato, 2010; Coleman *et al.*, 2000).

Un estudio pionero en España fue la tesis doctoral de Rocío Treviño (2006) en la que a partir de la Encuesta Sociodemográfica de 1991 (INE) reconstruyó las trayectorias familiares de las mujeres monoparentales. Y es que las encuestas panel o biográficas permiten medir con precisión la intensidad y el calendario de las nuevas uniones y nuevas maternidades y paternidades (Solsona *et al.*, 2007).

1.2.1.1 La monoparentalidad

Evolución histórica de los estudios de las familias monoparentales

Los estudios de los años cincuenta del siglo pasado vieron la monoparentalidad como la ruptura con la estructura nuclear biparental considerada ideal (Avilés, 2013). Diversas investigaciones apuntaban a que los niños sin padre presentaban problemas y dificultades en las áreas de su desarrollo, tales como la identidad de género, los roles sexuales, su conducta, el bienestar a nivel psicosocial y el éxito en el ámbito académico. Destaca la investigación del sociólogo estadounidense Ivan Rusell (1957) en la que se identificó una mayor tendencia al robo y la mentira entre los niños de familias desestructuradas. En aquella época el concepto de monoparentalidad aún no estaba bien definido; existían distintos términos para designar diferentes tipos de familia monoparental. Así, *father-*

absent families –en inglés (Deven, 1986) – y *familles privées de père* –en francés (Lefaucheur, 1986)– se utilizaban en casos en los que el padre había fallecido. Otros conceptos más peyorativos como *broken homes* o *incomplete families* definían aquellas familias monoparentales surgidas a partir de un divorcio (Song, 1996). Cabe señalar que estos últimos términos fueron acuñados por psiquiatras ingleses y estadounidenses interesados en explicar los problemas sociales asociados a la falta del progenitor varón en el hogar. Estos términos inscritos en un discurso moral también fueron traducidos a la lengua castellana; familia incompleta, familia disociada, hogar roto, familia desestructurada o familia defectuosa son algunos de los ejemplos (Avilés, 2013). La conceptualización negativa de la monoparentalidad ha sido criticada por diversos investigadores. M^a Ángeles Durán (1988) identificó una carga ideológica demasiado fuerte en el término “familia incompleta”. Por su parte Julio Iglesias de Ussel (1998) cuestionaba la homogeneidad del concepto “monoparental” y la consideración de que la no residencia del padre implicase la falta de desempeño de su papel como tal.

En Europa hasta los años 70 las investigaciones sobre la monoparentalidad centraban el foco de atención en la intensidad del fenómeno y en la problemática social y económica que se le asociaba (Solsona *et al.*, 2007). Con la Segunda Transición Demográfica (Lesthaeghe, 1995; Van de Kaa, 1987), caracterizada por la disminución en las tasas de fecundidad y nupcialidad, el retraso del calendario nupcial y el incremento de la cohabitación y el número de separaciones, divorcios y nacimientos fuera del matrimonio; se incrementó el número de familias monoparentales, mayoritariamente femeninas. Se produjo así un cambio no sólo demográfico sino también ideológico y social que hizo que se replanteasen las políticas sociales hasta el momento existentes (Treviño, 2011). La monoparentalidad ya no era concebida como un fenómeno excepcional que debía ser rechazado a nivel moral, pasó a ser un evento vital que “le podría ocurrir a cualquiera” (Song, 1996). La terminología también respondía a estos cambios, apareciendo los términos *one-parent families*, *single-parent families* y *lone-parent families* –en inglés– y *familles monoparentales* –en francés. Estas expresiones abarcaban una mayor diversidad de formas monoparentales, evitando el estigma de las denominaciones anteriores y enfatizando los aspectos que todas estas formas familiares tenían en común: el cuidado de los hijos en solitario (Avilés, 2013).

Durante los años ochenta la producción científica se centró en el estudio de los efectos económicos del divorcio vinculados a los aspectos legales y al contacto con los hijos. La

figura del padre que no vive en el hogar, o “padre ausente” apareció en escena. Se enfatizaron los aspectos socioeconómicos negativos de la monoparentalidad femenina, ya que ésta se asociaba al empobrecimiento después del divorcio. De hecho, en los años noventa, las familias monoparentales femeninas llegaron a ser una de las máximas prioridades dentro de la agenda política europea que tenía como objetivo cubrir las necesidades económicas y sociales de estos hogares. En países como Irlanda, Noruega, Inglaterra y Holanda, dónde la división de roles aún estaba muy presente, las mujeres ante todo eran madres, por lo que la política social promovía ese papel dotándolas de ayudas económicas para que pudiesen dedicarse plenamente a su descendencia, lo que daba lugar a un modelo denominado *the Caregiver Social Wage Model* (Lewis y Hobson, 1997). En cambio, en otros países como Suecia, la atención iba dirigida a potenciar la participación en el mercado laboral de las madres monoparentales en el *Parent Worker Model*, creando guarderías y servicios que permitieran la conciliación de la vida familiar y laboral. En España no existe una ley específica que reconozca los derechos y deberes de estas familias, aunque sí existen ayudas y subvenciones específicas (Avilés, 2013).

A partir de la primera década del siglo XXI las investigaciones sobre monoparentalidad a nivel comparado e internacional se han centrado en los siguientes temas: a) reflexiones teóricas sobre la maternidad sin parejas convivientes, sus significados, percepciones, racionalidades, dilemas analíticas, construcciones jurídicas, discursos o identidades; b) políticas públicas enmarcadas en los regímenes de bienestar; c) enfoques desde la infancia como eje central del análisis de las monoparentalidades, con especial énfasis en la responsabilidad paternal y el régimen de convivencia alterna; d) estudios de pobreza y exclusión social de las familias monoparentales y e) autobiografías o historias de vida de mujeres adultas con hijos/as sin pareja conviviente (Almeda y Di Nella, 2011). Respecto España, la monoparentalidad ha generado diversos debates entre los que caben destacar los trabajos realizados sobre la propia noción de monoparentalidad como categoría analítica; sus problemáticas; el riesgo de pobreza; la insuficiencia de políticas familiares específicas; las rutas de entrada a la monoparentalidad; los enfoques sociojurídicos de la responsabilidad paternal; las dinámicas familiares y la auto-percepción de la familia (Almeda, 2015; Picontó, 2012; Almeda y Di Nella, 2011; Meil y Ayuso, 2007; Teviño, 2006; González *et al.* 2003; entre otros).

El debate sobre la noción de monoparentalidad en los estudios empíricos

La conceptualización terminológica de la familia monoparental sigue reflejando la pluralidad de enfoques en su definición. Los problemas, a efectos empíricos que supone la falta de un acuerdo global en torno a su significado han sido denunciados en múltiples ocasiones por la comunidad científica (p.e. Avilés, 2015; Almeda y Di Nella, 2011; Barrón, 2002; Fernández y Tobío, 1999; Iglesias de Ussel, 1998; Almeda y Flaquer, 1995).

En el caso español, el término familia monoparental tiene su origen en la palabra francesa *monoparentale* (Barrón, 2002). En el caso anglosajón son dos los términos utilizados: *one-parent family* (Schlesinger, 1985) o *single-parent family* (Thompson y Gongla, 1983). Si bien la definición mínima de la monoparentalidad toma la composición familiar –integrada por un progenitor y su progenie– como elemento definitorio existen múltiples matices sintetizadas en la siguiente tabla.

Tabla 1: Definición del concepto monoparentalidad

Autor	Definición
Finer Report (1974) citado por Treviño (2006)	El término “one-parent” es definido como un padre o una madre viviendo sin esposa (ni cohabitando con ella) con su hijo o hija soltero dependiente, o menor de 16 años estudiando a tiempo completo.
Schlesinger (1985)	Un padre o una madre y uno o más hijos/as solteros menores de 18 años viviendo juntos
Thompson y Gongla (1983)	Aquellas familias —no hogares— en las que hay un padre o madre solo criando a su/s propio/s hijo/a/s
Alberdi (1988)	(«Familia monoparental») formada por personas «solas» con niños o jóvenes dependientes económica y socialmente a su cargo. Se entiende por personas solas aquellas que no tienen pareja sexual estable con la que conviven, cualquiera que sea su estado civil.
Durán (1988)	Hogares en los que un solo adulto asume por necesidad el cuidado de sus hijos menores de edad
Le Gall y Martín(1988)	Hogares compuestos por una persona (hombre o mujer) que vive sola con uno o más niños
Comisión Europea (1989)	Progenitor que sin convivir con su cónyuge ni cohabitando con otra persona, convive al menos con un hijo
Consejo de Europa (1995)	Toda familia constituida por un solo progenitor y uno o más hijos.

Almeda y Flaquer (1995)	La configuración formada por un progenitor (padre o madre) con alguno de sus hijos solteros. Un núcleo familiar monoparental puede constituir en sí un hogar independiente (un hogar monoparental) o bien puede estar formado de un hogar más amplio en el que residen otros núcleos o parientes.
Iglesias de Ussel (1998)	Situación familiar de convivencia de uno o de varios hijos menores –generalmente menores de dieciocho años–, con uno solo de sus progenitores, sea padre o la madre, por cualquier causa.
Fernández y Tobío (1999)	[Personas en situación de monoparentalidad] las que no viviendo en pareja, cualquiera que sea su estado civil, es decir, incluyendo a las parejas de hecho, conviven con al menos un hijo menor de 18 años.
Madruga y Mota (2006)	[La monoparentalidad] es una estructura familiar donde únicamente un progenitor –padre o madre– ha de hacer frente a las tareas de la esfera doméstica y la extradoméstica.
Treviño (2006)	La Comunidad Europea definía como padre o madre monoparental a aquél o aquélla que no vivía en pareja, ni casado ni cohabitando; que podía vivir con otras personas, amigos o parientes; y que, finalmente, vivía con al menos un hijo menor de 18 años. [...] Cuando se utilizan los censos de población como fuente de datos básica, normalmente la monoparentalidad es referida a una familia o a un hogar o a los individuos que viven en una familia o en un hogar que presente este distintivo.
Di Nella (2011)	Tres elementos claves en todas las monoparentalidad: 1) la gestión de un régimen de convivencia a cargo de una sola persona adulta sin el apoyo de pareja estable conviviente 2) la presencia de un/una o más menores de edad (hijos/as por consanguinidad, adoptados o bajo la guarda y custodia) y 3) un vínculo entre las personas adultas y menores de edad, a partir de una relación con régimen de convivencia o dinámica familiar, y con independencia de otras relaciones posibles que tengan con otras personas convivientes en el mismo hogar.
Avilés (2015)	[Definición mínima de monoparentalidad] aquella situación de convivencia en la que un único progenitor, normalmente la madre, asume en solitario el cuidado de sus hijos/as por motivos tan diversos como la viudedad o la ruptura conyugal.

Fuente: Diversos autores: Hernández (2016), Avilés (2015), Treviño (2006), Barrón (2002), Rodríguez y Luengo (2003).

Los primeros estudios sobre las familias monoparentales definían esta estructura familiar por oposición a las familias biparentales (en las que hay dos progenitores residentes), viéndose la monoparentalidad como una ruptura de la normalidad anterior. Se delimita así la estructura familiar a partir de categorías excluyentes: familias biparentales, monoparentales, reconstituidas, etc. Por lo que cada tipo de familia comporta un único tipo de configuración familiar (Barrón, 2002). A las múltiples definiciones de familia

monoparental cabe unirle la confusión entre los conceptos familia, hogar y núcleo monoparental. En el apartado metodológico se han definido dichos términos y se precisa que esta tesis analiza los hogares y núcleos monoparentales.

Aunque el concepto de familia monoparental puede llegar a ser cuestionado dada la gran diversidad de perfiles que él engloba (Di Nella, 2011; Lefacucheur, 1988), son múltiples los estudios que demuestran la capacidad analítica de este concepto complejo y cambiante. El desarrollo de las técnicas que permiten un análisis de la monoparentalidad desde la perspectiva longitudinal, donde destaca el estudio de las trayectorias de vida y el *Event History Analysis*, han dado paso a la definición de la monoparentalidad en términos de experiencia individual (p.e. Bernardi y Martínez-Pastor, 2011; Solsona *et al.*, 2007; Heuvelin *et al.*, 2003; Ermisch y Francesconi, 2000; Martin, 1994; Ermisch y Wright, 1991).

Por último, en el siglo XXI se ha empezado a implementar el concepto “familia monomarental” que hace referencia a aquellas familias monoparentales encabezadas por una mujer. Este concepto ha generado cierta polémica en el ámbito científico ya que el término “monomarentalidad” es filológicamente incorrecto –siendo “monomadrentalidad” el término adecuado– (Di Nella *et al.*, 2014). Aun así, sus precursores defienden el concepto más allá de la terminología, reivindicando la visibilidad social de este colectivo.

En contraposición, las familias monoparentales encabezadas por un hombre son cada vez más frecuentes y su crecimiento relativo es superior al de sus homólogas femeninas⁴. Uno de los factores clave para entender este crecimiento son los cambios normativos en el ordenamiento jurídico, con un formidable incremento en un periodo muy corto en cuanto a la proporción de custodias compartidas que en el año 2014 oscilaba en España entre un 10% en Andalucía y un 35% en Cataluña (Solsona *et al.*, 2017; Solsona *et al.*, 2014). Una mayor proporción de custodias compartidas se traduce en un incremento de los niños que residen en dos hogares, aunque uno de estos hogares queda siempre al margen de las estadísticas oficiales, ya que en estas el individuo debe estar únicamente inscrito en uno de los hogares.

⁴ Según la Encuesta Continua de Hogares (ECH) el número de hogares formados por un solo progenitor masculino con hijos aumentó un 16,9% entre 2014 y 2015 mientras que para sus homólogas femeninas el crecimiento fue del 8,1%.

A pesar de su mayor representatividad y visibilidad social, las fuentes de datos no permiten profundizar en el estudio de la monoparentalidad masculina. Normalmente los núcleos monoparentales masculinos tienen muestras poblacionales muy pequeñas por lo que el análisis de este colectivo social plantea problemas de significación estadística. Por este motivo la monoparentalidad masculina ha quedado excluida en esta tesis, ya que las fuentes hasta el momento examinadas no permiten un análisis con garantías estadísticas. Sin embargo, cada vez son más los científicos sociales que centran su estudio en la monoparentalidad encabezada por hombres (Coles, 2015; Brown, 2000) entre los que se destaca el estudio reciente de Manuela Avilés (2015) para el caso español.

Las rutas de entrada a la monoparentalidad

Las familias monoparentales no son un ente homogéneo y muestra de ello son las diversas rutas de entrada que pueden experimentar. Actualmente la ruta más frecuente es la ruptura de una unión con hijos precedentes. En España el aumento del divorcio ha propiciado un gran crecimiento de los hogares del post-divorcio. Antes de la extensión de la cohabitación, la monoparentalidad se vinculaba al matrimonio, siendo las rutas de entrada principales la viudez y el divorcio como fórmulas “formales” – o *de jure* – y la ausencia de la convivencia temporal⁵ como forma “práctica” – o *de facto*.

La cada vez más generalizada práctica de la cohabitación –convivir con la pareja sin estar casados– reconfigura las relaciones de pareja, cuestionando la tradicional vinculación entre monoparentalidad y ruptura de la conyugalidad, para extenderlo a todas las realidades relacionadas con las rupturas de pareja. De hecho, si la pareja no ha formalizado su unión, el estado civil de sus miembros no cambiará a lo largo del ciclo de vida, haciendo que la variable estado civil, frecuentemente empleada para identificar la monoparentalidad, sea inviable para un análisis exhaustivo del fenómeno.

Por otro lado, las adopciones y las nuevas técnicas de reproducción asistida permiten una nueva tipología de monoparentalidad, las “madres solteras por elección” (MSPE), la maternidad en solitario sin necesidad de una pareja (Jociles *et al.*, 2008). Opciones como la gestación subrogada o la maternidad a través de donación de gametos son cada vez más comunes. La característica definitoria de esta tipología de monoparentalidad es

⁵ La ausencia temporal de uno de los progenitores puede ser causada por su encarcelación, hospitalización o migración.

precisamente su búsqueda consciente, siendo esta la gran diferencia con el resto de monoparentalidades “sobrevenidas”. Las madres solteras por elección tienen un buen nivel educativo, flexibilidad y estabilidad laboral y son económicamente solventes (Frasquet, 2016; González *et al.*, 2007). Estas variables suelen ser una precondition y no un resultado impuesto, es decir, son las mujeres económicamente independientes y con ciertas características laborales y educativas las que deciden ser madres solteras (Solé y Parella, 2004). Estas autoras identifican a las familias *gineparentales* como aquellas encabezadas por mujeres que voluntariamente deciden acceder a la maternidad en solitario sin tener pareja estable ni contar con la figura del padre. La proximidad de la familia de origen o de otras personas que puedan implicarse en la crianza es otro de los factores determinantes en la toma de decisión ya que provee a la madre una red de apoyo para la crianza que, de otra manera deberá construirse antes, durante o después del embarazo (Frasquet, 2016).

Desafortunadamente existen aún muchas incertidumbres sobre estas formas de monoparentalidad. Debe destacarse su reciente expansión y aunque aún son pocos los datos que permiten cuantificarlas e identificarlas, las cifras revelan que en España el 3% de los embarazos asistidos y el 9% de las adopciones internacionales fueron por parte de madres solas en el periodo 2000-2004 (González *et al.*, 2007). No obstante, la cifra de adopciones internacionales puede haber variado al imponerse nuevas restricciones que disminuyen drásticamente las oportunidades de adopción para los adoptantes monoparentales españoles (Jociles y Rivas, 2009).

A pesar de la diversidad de perfiles y rutas de entrada existen características comunes a todas estas tipologías. Según Tonini (2008), la imposibilidad de obtener un segundo ingreso, la mayor probabilidad de experimentar aislamiento social y la sobrecarga de las funciones parentales son los principales retos a los que estas familias se ven expuestas.

1.2.1.2 La reconstitución

Evolución histórica de los estudios de las familias reconstituidas

El estudio de las familias reconstituidas se remonta a Estados Unidos a finales de los setenta (Cherlin, 1978; Espiniza y Newman, 1979 citado por Coleman y Ganong, 1990) cuando a raíz de los altos índices de divorcio se despertó el interés por las segundas nupcias y las familias reconstituidas, centrándose los estudios en el bienestar y la

satisfacción marital, las segundas nupcias en edades avanzadas y los hijos de familias reconstituidas –sus problemas y relaciones con el padrastro.

Uno de los problemas detectados en esa época por Coleman y Ganong (1990) fue el trato equivalente de las segundas nupcias y las familias reconstituidas, sugiriendo para futuras investigaciones un análisis más complejo con fuentes y métodos más adecuados. Fruto de estas recomendaciones, durante la década de los noventa la investigación sobre las familias reconstituidas fue prolífica y variada. Tal y como apuntan Coleman *et al.* (2000) más de 850 publicaciones trataron los siguientes temas: a) tendencias demográficas, b) relaciones en las segundas uniones, c) los efectos de vivir con padrastros para los hijos, d) los procesos y relaciones en las familias reconstituidas, e) opiniones de la sociedad sobre las familias reconstituidas, y f) asuntos legales. En paralelo, a finales de los años ochenta en Francia, Théry (1987) analizaba las lógicas de reconstitución familiar, identificando los roles del padrastro, como veremos más adelante, temática que fue posteriormente desarrollada por Le Gall y Martin (1993).

Con el inicio del nuevo siglo, las investigaciones siguieron avanzando en comprender la diversidad y complejidad de los procesos de formación y estructuras de las familias reconstituidas, las consecuencias para adultos y niños de las múltiples entradas en unión, las características en la selección de individuos para la entrada a las segundas nupcias y a la reconstitución, los patrones que determinan la fecundidad de las parejas reconstituidas, y la identificación de las personas que forman parte de una familia reconstituida (p.e. Pasley y van Eeden-Moorefield, 2017; Ganong y Coleman, 2017; Heintz-Martint y Hamplová, 2014; Suanet *et al.*, 2013; Sweeney, 2010). Además, la mejora de los datos y la incorporación de nuevas técnicas permitieron el análisis de la evolución de las relaciones interpersonales o el bienestar de los individuos que forman estas familias desde la perspectiva longitudinal (p.e. Jensen y Harris, 2017; King *et al.*, 2014).

En España la producción científica no ha sido ni tan abundante ni temprana, iniciándose los estudios a finales del siglo pasado (Alberdi, 1999) y enfatizándose a principios del actual con estudios de tipo cuantitativo (Moncó, 2010; Rivas, 2008; Roigé, 2006; Solsona y Ferrer, 2011). Desde la perspectiva demográfica destacan los trabajos del grupo de investigación encabezado por Rocío Treviño (Treviño y Gumà, 2013; Treviño *et al.*, 2013) cuyos resultados señalan la pluralidad de perfiles sociodemográficos de las parejas de núcleos reconstituidos y un mayor grado de heterogamia entre los cónyuges, así como

diferentes propensiones a la reconstitución familiar de las madres monoparentales según su edad, nacionalidad y número de hijos. En este sentido, ser una madre monoparental joven, tener menos hijos y no poseer la nacionalidad española se asocia con una mayor propensión a la reconstitución.

Aspectos conceptuales y terminológicos

Una familia reconstituida se define como el resultado de una unión de dos adultos donde al menos uno de ellos aporta un hijo de una relación previa (Ganong y Coleman, 2004). Los primeros estudios estadounidense de los años setenta que identificaron esta tipología familiar se referían a ella como *reconstituted families* (Duberman, 1975), término que en la actualidad ha sido remplazado por el de *stepfamily* (Ganong *et al.*, 2011). Por otro lado, el término empleado por la literatura francesa es *familles recomposées* (Leridon, 1993; Duchene, 1990). Precisamente, tanto en el contexto anglosajón como en el francófono existe un consenso generalizado sobre la terminología adecuada para referirse a esta tipología familiar, pudiéndose atribuir este consenso a la larga tradición en su estudio. Sin embargo, en el contexto hispanohablante los términos empleados para referirse a una misma realidad son múltiples. El término “familia reconstituida” (Rivas y Jociles, 2015; Treviño *et al.*, 2013; Alberdi, 1999; Bestard, 1998) es la que en gran medida se ha impuesto⁶ ante las diversas denominaciones que podemos encontrar en la literatura como “familias recompuestas” (Rodríguez, 2002), “familias ensambladas” (Street, 2007), “familias combinadas” (Estrada, 2012) o “familias mosaico” (Roigé, 2006). En las denominaciones anteriores se puede identificar el énfasis en el componente de mezcla o fusión de dos realidades precedentes.

La gran complejidad de estas estructuras familiares fue identificada en 1994 por Cherlin y Furstenberg, quienes establecieron dos aproximaciones hacia la familia reconstituida. La primera contemplando el hogar como referencia y por lo tanto dejando el progenitor no-residente fuera del análisis. La segunda, centrándose en el hijo común cómo vínculo que mantiene unida la “cadena familiar”.

⁶ También es la denominación que utiliza el Instituto Nacional de Estadística (INE) en los censos 2001 y 2011.

Las relaciones de parentesco en las familias reconstituidas

Las nuevas relaciones que surgen en el seno de estas familias han generado gran interés entre los investigadores. En muchos casos, la nueva pareja de el/la padre/madre no reemplaza al progenitor no-residente, dado que éste sigue presente y ejerce su rol. Se produce así una coexistencia que algunos autores denominan pluriparentalidad (Le Gall y Martin, 1993) o parentescos electivos (Cadoret, 2003). La definición y representación de quién forma parte de la familia pertenece a cada uno de los partícipes de esta nueva situación. Se amplía así la red familiar (Villeneuve-Gokalp, 2000) incorporando nuevos miembros. Es por eso que los primeros estudios en Francia sobre familias reconstituidas se interesaron por el rol del padrastro desde una perspectiva antropológica. Théry (1987) y posteriormente Le Gall y Martin (1993) señalaron dos posibles lógicas de reconstitución: la sustitución –el padrastro ocupa el lugar del padre–, y la continuidad –el padrastro adopta el rol de padrino amistoso. Más recientemente dos nuevas categorías fueron añadidas enfatizando la coexistencia de la nueva pareja y el padre biológico: la evitación –el progenitor desempeña las funciones parentales evitando que el padrastro lo haga– y la duplicación –ambos realizan funciones parentales (Jociles y Villamil, 2008, Rivas, 2008). Por otra parte, son múltiples los estudios cualitativos que han querido identificar el abanico de relaciones existentes que van desde relaciones emocionalmente cercanas con vínculos similares a los de padre-hijo hasta otras mucho más distantes (Brullet, *et al.*, 2011; Ganong *et al.*, 2011; Schmeekle, 2007).

Por su parte, el rol de la madrastra no ha sido tan ampliamente estudiado (Coleman *et al.*, 2000). Los regímenes de custodia, en la que es la madre la que suele tener la custodia de los hijos, hacen que la mayoría de los menores solo convivan con la madrastra de forma ocasional, lo que puede dificultar la creación de vínculos afectivos (Cherlin y Fustenberg, 1994). Aun así, existe una mayor implicación en la parentalidad entre las madrastras que entre los padrastros, lo que puede ser explicado por la presión social a la que se ven sometidas. Como mujeres deben responder al “mandato de maternidad” asumiendo la responsabilidad de cuidado de los demás tanto dentro como fuera de la familia (Rivas, 2013; Reger, 2001; Fine *et al.*, 1993; Russo, 1976).

Más recientemente, el foco de atención se ha centrado en las relaciones existentes entre hermanos y hermanastros (Tillman, 2008; Poittevin, 2006; Gennetian, 2005). Se analizan así las representaciones y concepciones de las fratrías recompuestas entre los hermanos de padre y madre –*siblings* en inglés–, los medio hermanos de padre o madre

–*halfsiblings* en inglés– y los hermanastros –*stepsiblings* en inglés. A diferencia de las relaciones de parentesco las fratrías recompuestas no son exclusivas ni excluyentes, pudiendo sumar hermanos sin restar a los que ya se tienen. Sin embargo, son varios los cambios en la posición y el estatus del niño que se pueden generar: en el orden generacional –por ejemplo, de ser el mayor a ser el menor–, en la distribución de los sexos –de tener solo hermanos a contar con hermanas– y en el tamaño de la fratría –de ser hijo único a tener varios hermanos– (Rivas y Jociles, 2015).

Más allá de las relaciones de los menores con la red familiar que les rodea, son muchos los estudios que han fijado su atención en el bienestar de estos niños. Una de las grandes preocupaciones señaladas por la literatura es si los menores que crecen en las familias reconstituidas pueden estar perjudicados por su configuración familiar. Mientras que algunos autores señalan problemas de conducta (Sweeney, 2007; O'Connor *et al.*, 2001; Hoffman y Johnson, 1998; Hanson *et al.*, 1996) y peor rendimiento escolar (Bogensneider, 1997; Pong, 1997) otros afirman que estas diferencias no existen (Amato, 2014; Rodgers *et al.*, 1997; Dorius *et al.*, 1993). Lejos de existir un consenso, quedan aún muchas incógnitas por resolver, aunque todo apunta a que el papel de la madre biológica es esencial para la adaptación y bienestar de los hijos en las familias reconstituidas (King, Amato y Lindstrom, 2015; Pryor, 2014; Smith, 2008).

1.2.2 El uso del tiempo desde la perspectiva de género

1.2.2.1 Género y uso del tiempo

La entrada masiva de la mujer al mercado de trabajo ha supuesto para las sociedades industrializadas uno de los grandes cambios del s.XX. Sin embargo, mientras que las mujeres transformaban su papel en el ámbito público –en la educación, el trabajo remunerado y la política (p.e. Astelarra, 1990; Durán, 1986)–, su aportación en la esfera familiar perpetuaba la división de género en el trabajo no remunerado. Dado este avance desigual algunos autores han apuntado a que la revolución de género está estancada o incompleta, habiéndose solo desarrollado la primera fase –en la esfera pública– pero no la segunda –en la privada– (Esping-Andersen, 2009; Coltrane, 2000; McDonald, 2000; Goldscheider, 2000; Hochschild, 1989). Así, mientras que las mujeres se han insertado en el mercado laboral, los hombres aún no han adoptado completamente como propias las tareas reproductivas (England, 2010).

La incorporación de la mujer al mercado de trabajo está, pues, ampliamente aceptada, siendo el modelo de pareja más valorado aquel en el que ambos miembros están ocupados (MacInnes, 2005; Dema, 2005). El papel de la mujer en el ámbito laboral es por fin reconocido, ya que a excepción de algunos periodos, países y clases sociales éstas siempre han trabajado fuera del hogar (Durán, 2007; Lewis, 1992) –por ejemplo, en el medio rural o en la industria (p.e. Villar, 2017; Borderías, 2007; Dema, 2006)– pero su trabajo y contribución a los ingresos del hogar eran considerados secundarios y consecuentemente dependientes de los del hombre (Esping-Andersen, 2009). Estas diferencias siguen aún presentes, ya que a pesar del aumento de las parejas de doble ingreso las mujeres siguen ganando menos que sus parejas masculinas (Díaz *et al.*, 2015).

Recientemente, y en gran medida como resultado del impacto de la crisis económica iniciada en 2007, se ha observado un incremento de las mujeres cabeza de familia o *female bread-winners* (García-Román, 2017; Vitali y Arpino, 2016; Kramer *et al.*, 2015; Chesley, 2011). En el caso particular de España, destaca el incremento de hogares en los que las mujeres latinoamericanas son las únicas proveedoras económicas (Bueno y Vidal, 2017). Se trata de parejas en las que únicamente la mujer está insertada en el mercado laboral, quedando el hombre sin formar parte de éste debido a la mayor incidencia del paro masculino. Así, la distribución familiar tradicional de hombre sustentador y mujer cuidadora se rompe, dando la oportunidad de generar relaciones de género más simétricas.

Precisamente, algunos estudios apuntan a que los padres responden a la pérdida de trabajo remunerado implicándose en el cuidado de los hijos (Chesley, 2011; Sherman, 2011) aunque en el caso español esta lógica no ha sido identificada (García-Román, 2017).

Por lo tanto, a pesar de la extensión de unos valores cada vez más igualitarios (Bühlmann *et al.*, 2010) en España la responsabilidad de conciliar sigue recayendo fundamentalmente en las mujeres (Jurado y Naldini, 2007) siendo ellas las que adaptan sus horarios laborales para satisfacer las obligaciones referentes al cuidado de dependientes (Abril *et al.*, 2015; Domínguez-Folgueras, 2015). Las mujeres se enfrentan a la contradicción cultural de la maternidad moderna, por una parte, asumen el rol de co-proveedoras con su dedicación al trabajo, pero por otra, siguen estando ligadas a sus hijos, estando siempre “disponibles” para ellos (Blair-Loy, 2003; Hays, 1996).

A nivel social, existe consenso sobre el retroceso de la tradición familiar basada en la “doble exclusividad” –productiva para el hombre y reproductiva para la mujer–, perdiendo legitimidad el ideal de mujer-ama de casa a favor del modelo de mujer-trabajadora, aunque éste no se ha desvinculado del de mujer-cuidadora. La incorporación de la mujer al mercado laboral ha generado debate en torno a cómo organizar el tiempo diario de los diferentes trabajos – remunerado y no remunerado– (Benería, 2006) de unas prácticas cotidianas que se resisten al cambio a pesar de que la idea predominante sea la de igualdad entre hombres y mujeres (Crompton *et al.*, 2005; Dema, 2005).

Desde finales del s.XX, el incremento de la carga total de trabajo de las mujeres ha desembocado en lo que Balbo (1994) designó como “doble presencia”. Salir de las redes de dependencia económica no ha supuesto la liberalización de la mujer de las redes de dependencia familiares, sino que ha generado una contrapartida, la doble jornada (Oso, 1998). La mujer vive en constante sincronía, soportando en un mismo espacio y tiempo una doble carga de trabajo: la familiar o doméstica y la profesional. En el año 1994 Balbo identificó tres etapas básicas en la vida de una mujer: la etapa anterior al matrimonio, o anterior al nacimiento del primer hijo, en la que la mujer tiene presencia plena en el mercado laboral con jornada completa en el mismo; la etapa de nacimiento del primer hijo, en el que la mujer se ausenta del mercado de trabajo y se dedica enteramente a la familia; y la etapa final, en la que la mujer se inserta de nuevo en el mercado de trabajo, pero en forma de “doble presencia”. Esta última etapa es la que más se prolonga durante la vida de una mujer, caracterizándose por una secuencia de presencias y ausencias. De allí que Izquierdo (1998) apunte a una doble presencia/ausencia en la que la mujer “está

sin estar”. La doble presencia no es la suma, sino la acumulación de dos trabajos distintos que se dan en espacios y tiempos sociales diversos, desiguales y jerárquicamente ordenados, con la consecuente tarea de mediación entre actividades (Carrasquer, 2009).

Cambiar las relaciones de género en la esfera privada no es fácil, como ya apuntaba M^a Ángeles Durán (1991), ya que este ámbito se rige por “reglas privadas” de carácter implícito e invisible, altamente resistentes al cambio. Éstas se contraponen a las reglas del mercado de trabajo asalariado, de carácter explícito, que estipulan los derechos y deberes de los trabajadores. La doble presencia tiene un papel esencial en el momento de explicar la disponibilidad femenina, el absentismo laboral femenino y la problemática de la conciliación de la vida laboral y familiar (Carrasquer, 2009; Carrasquer y Martín, 2005; Torns *et al.* 2004). Para una distribución más equitativa de los tiempos y los trabajos es necesaria la reestructuración de los horarios y las jornadas laborales, que impliquen salidas más tempranas de los ámbitos productivos para poder atender al ámbito reproductivo (Borràs, 2011). Es bien sabido que las condiciones y horarios laborales condicionan la distribución de tiempo de los hogares (Presser, 2003). Estudios transnacionales que comparan diferentes estados de bienestar corroboran la importancia de un mercado laboral “amigable” para los padres (Gracia, *et al.*, 2011). En el caso de España, algunos expertos proponen establecer un horario de trabajo continuo que permita salir del trabajo antes de las 6pm, lo que pondría en concordancia los horarios laborales y escolares y facilitaría una mayor conciliación (Gutiérrez-Domènech, 2010).

Las desigualdades se explican, pues, tanto mediante factores a nivel micro como a nivel macro (Bühlmann *et al.*, 2010; González *et al.*, 2009; Moreno, 2004). Por eso, el contexto de cada país es relevante, ya que las políticas que cada régimen de bienestar desarrolle pueden promover o no una distribución más igualitaria del trabajo reproductivo (Anxo *et al.*, 2011; Hook, 2006). Así, para predecir la evolución de la división de género se requieren dos elementos: continuada atención a los sistemas de desigualdades en y entre países y la contextualización de la división de las tareas domésticas en los complejos y cambiantes ciclos de vida en la familia y el trabajo (Bianchi *et al.*, 2012). Existen múltiples factores que pueden influir en la participación en el trabajo productivo y reproductivo: las políticas estatales (Crompton, 1999; Lewis, 2001), el acceso a las guarderías (Boeckmann *et al.*, 2015), la diferencia de salarios entre hombres y mujeres (Misra y Murray-Close, 2014), la aceptación social de aquellas familias donde la mujer trabaja fuera del hogar y el hombre se ocupa del trabajo no remunerado (Kramer y

Kramer, 2016; Boeckmann *et al.*, 2015), etc. En efecto, los estudios comparativos transnacionales revelan que las diferencias de género se reducen en aquellos países en los que existen altos índices de empleo entre mujeres, inversión pública en cuidado a menores, bajas maternales cortas y actitudes de género igualitarias (Cooke y Baxter, 2010; Treas y Drobnic, 2010).

1.2.2.2 La distribución del trabajo reproductivo: cuidado y hogar.

Son múltiples los estudios que en la última década han señalado cómo la desigualdad de género en la distribución del trabajo reproductivo sigue aún muy presente en España (p.e. García-Román y Cortina, 2015; Domínguez-Folgueras 2015; Esping-Andersen *et al.*, 2013; Sevilla-Sanz, *et al.*, 2010; Gutiérrez-Domènech, 2010; González y Jurado, 2009). Dichos trabajos estudian las diferencias de género a partir del empleo del tiempo siguiendo la estela de la investigación iniciada en España a finales de los años setenta por M^a Ángeles Durán (Durán y Rogero, 2009).

Desde entonces son numerosos los cambios que nuestra sociedad ha experimentado, entre los que destacan el auge de las nuevas configuraciones familiares y una reducción de las desigualdades de género, que a pesar de haber disminuido no han desaparecido. Sabemos pues, que las parejas cohabitantes (Nazio, 2008; Baxter, 2005; Batalaova y Cohen, 2002) tienen un reparto del tiempo más equitativo que las casadas, así como que las de doble ingreso –en la que ambos miembros están inseridos en el mercado laboral– (Presser, 1994; Kignston y Nock, 1987) son más igualitarias que aquellas dónde solo el hombre trabaja fuera del hogar, o que siguen el modelo denominado en inglés (*male*) *bread-winner*. En España los estudios de cohabitación (Domínguez y Castro, 2008) y de parejas de doble ingreso (Ajenjo y García-Román, 2014a; García-Román, 2012; Dema, 2005) han mostrado resultados similares enfatizando esta mayor igualdad.

La incorporación del hombre al trabajo no remunerado ha sido más lenta y tardía que la de la mujer al remunerado, lo que conlleva un retraso adaptativo o en inglés *lagged adaptation* (Gershuny *et al.*, 1994; Hochschild, 1989). Históricamente los hombres han ejercido el “derecho a no cuidar” (Kremer, 2005). A pesar de ello, en la actualidad las grandes diferencias entre hombres y mujeres en tareas relacionadas con el cuidado de los hijos se están reduciendo (Bianchi *et al.*, 2006). La llamada “*new parenthood*” se caracteriza por una mayor implicación física y emocional de los padres en el cuidado

diario de sus hijos (Yeung *et al.*, 2001; Goldscheider y Waite, 1991). Existe la pretensión no solo de invertir más tiempo con los hijos sino también que este tiempo sea de calidad (Abril *et al.*, 2015). En el caso español los factores explicativos de una mayor implicación del padre son: un elevado nivel educativo del padre (Gracia, 2014; González *et al.*, 2010), las condiciones laborales de los progenitores (Moreno *et al.*, 2016) –especialmente de la madre (García-Román y Cortina, 2015; Gracia, 2012)– y la posición social de la pareja (Baizán *et al.*, 2014).

No obstante, el tiempo de cuidado del padre se destina normalmente a actividades más placenteras e interactivas –como leer, hablar o jugar– que las de la madre, que realizan actividades más rutinarias –como cambiar los pañales o dar de comer– (Baizán *et al.*, 2014; Craig y Mullan, 2011; Gracia y Bellani, 2010; Treas, 2008; Craig, 2006). El hombre realiza pues aquellas tareas más flexibles y visibles (Borràs, 2011; Borràs *et al.*, 2009), lo que vendría a corroborar el porqué los hombres pasan más tiempo con sus hijos durante los fines de semana (Baizán *et al.*, 2014; Sevilla-Sanz *et al.*, 2010; Yeung *et al.*, 2001). Por lo tanto, parece que el padre adopta más el papel de cuidador “secundario” y no tanto el de “doble cuidador”, siendo la madre quien mantiene la responsabilidad última sobre los cuidados (Gaunt, 2008; Allen y Hawkins, 1999). Es importante señalar que una mayor contribución del padre en los cuidados no se traduce en una reducción de la aportación de la madre (Moreno *et al.*, 2016). Una posible explicación es que el cuidado de los hijos es un proyecto compartido por los padres basado en la implicación de ambos progenitores (Julià y Escapa, 2014).

Los hombres han incrementado el tiempo dedicado al trabajo no remunerado, ya sea en las tareas domésticas (Ajenjo y García-Román, 2014a) como, especialmente, en las actividades de cuidado (Bjornholt, 2001). La irrupción de lo que Lee *et al.* (2014) identifican como un proceso cultural contemporáneo: la *parentalidad intensiva* –aquella que implica atención física y emocional para los hijos y, consecuentemente, una mayor demanda por parte de ambos progenitores–, podría explicar la mayor participación de los hombres en el cuidado. Ésta también revelaría por qué las mujeres han incrementado el tiempo dedicado a sus hijos mientras que el tiempo destinado a las tareas del hogar ha sido reducido (Bianchi, 2011; Sayer, 2005; Gauthier *et al.*, 2004; Gershuny, 2000), especialmente para aquellas tareas más arduas como cocinar o limpiar (Bianchi *et al.*, 2006; Becker y Moen, 1999). Cabe matizar que la extensión de la parentalidad intensiva

no ha sido uniforme, sino que ha estado condicionada por el género y la clase social (Moreno *et al.*, 2016).

En cuanto a tareas domésticas se refiere, existen grandes diferencias según el sexo del sujeto que realiza la actividad. La perspectiva de género ha mostrado que existen tareas femeninas, que implican más tiempo y frecuencia, entre las que se incluyen: limpiar la casa, fregar los platos, hacer la colada y cocinar. Las tareas masculinas por su parte son más flexibles y esporádicas, y en algunos casos pueden considerarse cercanas al ocio, como por ejemplo aquellas tareas relacionadas con la jardinería, las reparaciones o el mantenimiento (Hersch y Stratton, 2000; Blair y Lichter, 1991). Además, aun cuando los hombres asumen parte de las tareas, las responsabilidades de gestión siguen siendo asumidas por las mujeres (Sullivan, 2000; Mederer, 1993). Por eso no es extraño que las mujeres sean las que desarrollan más multi-tareas, o en inglés *multitasking*, realizando más de una actividad a la vez, normalmente el cuidado de los hijos y otra actividad del hogar (García-Román y Cortina, 2015; Sevilla-Sanz *et al.*, 2010; Gershuny, 2000; Kingston y Nock, 1987).

Pero, ¿qué variables modifican la distribución del trabajo no remunerado de las parejas? La literatura ha identificado diferentes variables que explican una relación más equitativa, destacando: los valores, la educación y la edad.

- Las parejas con valores de género más igualitarios comparten las tareas de manera más equitativa (Meil, 2005; Lück y Hofäker, 2003; Lennon y Rosenfield, 1994).
- El efecto de la educación varía según el género, en el caso de las mujeres un mayor nivel educativo implica menor contribución al trabajo doméstico, mientras que para los hombres el efecto es el contrario, y este nivel educativo se relaciona con valores más igualitarios (Anxo, 2002; Bianchi *et al.*, 2000; Gershuny, 2000; Perkins y De Meris, 1996). Este factor es especialmente relevante si tenemos en cuenta que, por primera vez en la historia en España, en 2008 las mujeres más jóvenes (menores de 35 años) tenían niveles más elevados que sus parejas (Díaz *et al.*, 2015).
- La ocupación y el nivel de ingresos de la madre tiene un impacto en el tiempo de cuidado del padre (Gracia, 2014; González y Jurado, 2009).
- Las parejas más jóvenes, o de generaciones más recientes, experimentan una mayor igualdad (Batalova y Cohen, 2002; MacInnes, 2005; González y Jurado, 2009; Naldini y Jurado, 2013). Aunque parte de ésta puede ser explicada por la mayor

ocupación femenina entre las generaciones más jóvenes, así como un nivel de estudios más elevado y, sobre todo, una proporción más alta de parejas sin hijos (Ajenjo y García-Román, 2014a).

Precisamente, de la incorporación del ciclo de vida en los análisis se desprende un importante impacto del primer hijo en la distribución del trabajo de las parejas (Domínguez-Folgueras, 2015; Ajenjo, *et al.*, 2014; Grunow *et al.*, 2012; Fox, 2009; Sánchez y Thomson, 1997). La llegada de un hijo aumenta la cantidad y diversidad de tareas que hay que realizar en el ámbito reproductivo. Y es la mujer la que asume el aumento en tareas domésticas rutinarias (Schober, 2011; Baxter *et al.*, 2008) adoptando la pareja actitudes y comportamientos más tradicionales (Boeckmann *et al.*, 2015; Bianchi *et al.*, 2012). Asimismo, las demandas de cuidado de los menores varían considerablemente a lo largo de su crecimiento, pasando de cuidados más básicos a cuidados interactivos (Gracia, 2014; Roeters *et al.*, 2013; Waldfogel, 2006; Budig y Folbre, 2004).

Por otro lado, la participación de los hijos en las tareas del hogar aumenta con la edad (Maganto *et al.*, 2003) centrándose sus actividades en ámbitos concretos como: recoger el propio cuarto, poner la mesa y hacerse la cama. En edades tempranas ya existen diferencias de género, las hijas participan más de las tareas del hogar (Blair, 1992; Ajenjo y García-Román, 2014b) y realizan más tareas dentro del mismo (Evertsson, 2006). Estas diferencias se incrementan durante los fines de semana (Ajenjo y García-Román, 2014b) cuando la aportación es mayor y, por ende, más desigual. Los roles de género se establecen en edades muy tempranas, siendo la pre-adolescencia y juventud una etapa dónde las diferencias ya pueden ser observadas.

1.2.2.3 Los regímenes de bienestar y las responsabilidades de cuidado

A nivel internacional cada contexto social tiene una forma de distribuir el conflicto doméstico (Crompton y Lyonette, 2007). Esping-Andersen (1990) planteó a principios de la década de los noventa una caracterización de los regímenes de bienestar en función de la “desmercantilización”, en inglés *de-commodification*, de los derechos sociales de la ciudadanía. Los regímenes de bienestar europeos son categorizados según su nivel de estratificación social, la relación entre el mercado y el Estado y los derechos sociales de la ciudadanía (Orloff, 1993). En función de estos ítems fueron tres los regímenes que inicialmente identificó Esping-Andersen: liberal –Estados Unidos, Australia, Canadá y Reino Unido–, socialdemócrata –Dinamarca, Finlandia, Suecia– y conservador-corporativista –Austria, Alemania, Francia y Holanda.

Las prestaciones del Estado pueden ir dirigidas a diferentes colectivos: prestaciones universales, prestaciones según participación en el mercado laboral y contribución económica, y prestaciones para personas bajo determinado estatus económico. Los regímenes socialdemócratas son los que mayores políticas familiares ofrecen, tendiendo a la *de-familialisation*, concepto que hace referencia a la menor dependencia de la familia en favor del Estado. En el caso de los países con un régimen conservador-corporativista, el Estado solo interfiere en los asuntos familiares de forma excepcional cuando los recursos de la familia se han agotado. Por último, en los regímenes liberales la relación entre estado y familia es prácticamente nula, predominando las prácticas mercantilizadoras.

Desde una perspectiva de género la tipología de Esping-Andersen fue duramente criticada. En esta línea crítica Orloff (1993) propuso añadir dos nuevas dimensiones: el acceso al mercado de trabajo y la capacidad de formar y mantener un hogar autónomo. Se señalaba así la entrada más restrictiva de la mujer al mercado de trabajo y la importancia de la autonomía económica para la mujer. Era necesario un nuevo paradigma que rompiera totalmente con el propuesto por Esping-Andersen y que tuviera el género como eje central (Sainsbury, 1994). En este sentido, Duncan y Edwards (1999) propusieron una tipología llamada Bienestar de Género (*genderfare model*) en el que la posición de la mujer dependía de dos estructuras duales: los regímenes de bienestar, derivados de la relación capital-trabajo, y los contratos de género, derivados de las relaciones de género.

A finales de los noventa Esping-Andersen (1999) reformuló los regímenes añadiendo la dimensión familiar. Aparecieron en escena los regímenes mediterráneos –entre los que podemos encontrar a España, Italia, Portugal y Grecia. Estos países adoptan regímenes “*rudimentary*” con un bajo nivel de atención estatal y familiaristas, en los que la familia es un elemento definitorio (Bettio y Plantenga, 2004; Ferrera, 1996; Sarasa y Moreno, 1995). Así, la familia asume el régimen de cuidado que recae principalmente en la mujer, por lo que éstas experimentan fuertes desigualdades de género en el ámbito doméstico. Esto se contrapone a los regímenes de bienestar de las sociedades no familiaristas, como las de los países nórdicos, donde es el Estado quien asume buena parte de la responsabilidad de dispensar el cuidado al conjunto de la ciudadanía (Parella, 2003). En estos países la existencia de políticas laborales y sociales a favor de la igualdad de oportunidades en el empleo y el cuidado han propiciado una mayor igualdad de género en el uso del tiempo (Moreno, 2017; Kan *et al.*, 2011; Gershuny y Sullivan, 2003).

Los modelos de bienestar propuestos por Esping-Andersen siguen siendo la referencia en la elaboración de comparativas europeas, pero no por eso han dejado de ser cuestionados (p.e. Emmenegger *et al.*, 2015; Arts y Gelissen, 2002). Son muchos los autores que han querido reformular los regímenes de bienestar de Esping-Andersen incorporando el análisis de género mediante la inclusión de criterios como la división sexual de trabajo, la provisión formal e informal de trabajo de cuidado, el grado de asimetría por género o la tipología de licencias parentales (Escobedo y Wall, 2015; Castelló, 2011).

1.3 Hipótesis y objetivos

La **hipótesis general** sobre la que se sustenta esta tesis es la siguiente: la distribución del tiempo de las actividades productivas y reproductivas de los hogares del post-divorcio es distinto al de los hogares biparentales. Los individuos modifican el uso del tiempo a lo largo de su ciclo vital en función de su realidad familiar y residencial. Con la llegada de los hijos la desigualdad de género en la distribución de las tareas no remuneradas se ve reforzada, ya que el cuidado del hijo viene asumido mayoritariamente por la mujer. A su vez, después de un divorcio los tiempos se reconfiguran. La monoparentalidad implica la desaparición de un progenitor del seno del hogar, normalmente el hombre, lo que tiene un fuerte impacto en las tareas cotidianas. De igual manera, la entrada de nuevos miembros en el hogar, como puede ser la nueva pareja del progenitor, también altera las dinámicas preexistentes.

En este contexto, esta tesis pone el foco de atención en las actividades cotidianas de los individuos que conviven en un mismo hogar siendo éstas analizadas a partir del uso del tiempo. Bajo este supuesto, son tres los **objetivos** de esta tesis:

- 1) Cuantificar y caracterizar los hogares reconstituidos en España.
- 2) Analizar las diferencias de género en las parejas reconstituidas a partir del uso del tiempo.
- 3) Evaluar si el uso del tiempo de los hogares monoparentales es diferente al de los hogares biparentales.

El primero de los objetivos surgió como paso previo y necesario al análisis del uso del tiempo de los hogares reconstituidos. A pesar de ser una tipología familiar cada vez más extendida en España, en el contexto nacional la literatura no había profundizado en algunas de las cuestiones planteadas en este trabajo. Por ello, estimé oportuno hacer un primer artículo para complementar la literatura existente. El artículo "*Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos*" no solo cuantifica los hogares reconstituidos, sino que también los caracteriza y categoriza. Respondiendo así a las **preguntas específicas**: ¿Cuántos son? ¿Cómo son? y ¿Quién los forma?

De hecho, son las características intrínsecas de las parejas reconstituidas las que las hacen especialmente atractivas en el análisis de las desigualdades de género. En el artículo "*La distribución del tiempo productivo y reproductivo en las parejas reconstituidas. ¿Son*

más equitativas que las biparentales?” se parte de la siguiente **hipótesis (H1)**: dada la experiencia vital previa de uno de los miembros de la pareja, el padre o madre que aporta los hijos, las parejas reconstituidas tendrán una mayor igualdad en la distribución del trabajo no remunerado que las parejas biparentales. No obstante, esta mayor igualdad vendrá determinada por factores distintos en función del género el progenitor. En el caso de la mujer que reconstituye, su experiencia previa como monoparental, así como su ocupación en el mercado laboral, le permitirán tener un mayor poder de negociación con su nueva pareja, que se traducirá en una distribución más equitativa de las tareas del hogar. En cambio, cuando sea el padre el que aporte los hijos no comunes a la nueva unión, existirá una mayor igualdad en la distribución del tiempo de cuidado, ya que el hombre seguirá encargándose de sus hijos tal y como hacía en el periodo previo de monoparentalidad.

Siguiendo ésta misma lógica de la adaptación de los tiempos dedicados a las actividades diarias en función de la situación familiar y residencial, el artículo *“La distribución del tiempo en los hogares monoparentales de madre: vivir con otros como estrategia de conciliación”* se desarrolla a partir de la **hipótesis (H2)**: en situación de monoparentalidad el progenitor reducirá el tiempo empleado en ciertas actividades, como las tareas del hogar, mientras que priorizará mantener otras actividades más valiosas, como el cuidado de menores. Dadas las características de la muestra, esta hipótesis solo podrá ser testada para las madres monoparentales. Esta misma hipótesis será aplicada tanto para el caso de España como para el de Italia, comprobando si existe el mismo patrón en el artículo: *“Single-mother’s time arrangements in Spain and Italy”*.

Por último, y para comprender si vivir con otros miembros es una estrategia de conciliación de la vida familiar y laboral en la situación de monoparentalidad se ha planteado la **hipótesis secundaria**: la aportación, medida en tiempo, dedicada a las tareas del hogar de los miembros que no forman parte del núcleo será mayor en los hogares monoparentales que en los biparentales. Esta mayor participación contrarrestaría la ausencia de uno de los progenitores, cubriendo unas necesidades que en los hogares monoparentales sin otros miembros quedarían por realizar.

1.4 Fuentes y metodología

La Encuesta de Empleo del Tiempo (EET), en sus distintas versiones, es la fuente principal de esta tesis ya que permite evaluar los usos del tiempo de los individuos residentes en los hogares reconstituidos y monoparentales. En tanto que es una fuente en la que se basan la mayoría de cálculos realizados se ha estimado oportuno, además de identificarse sus ventajas e inconvenientes, profundizar en el motivo de su selección.

Además, otras fuentes secundarias –como, por ejemplo, el Censo de Población y Vivienda y la *Labour Force Survey*– han sido utilizadas para realizar la contextualización territorial y caracterización de los perfiles de los núcleos reconstituidos y monoparentales. En este sentido cabe señalar las dificultades metodológicas para el estudio de las familias reconstituidas y monoparentales, así como el procedimiento para la identificación de los núcleos (biparentales, monoparentales y reconstituidos) y la dificultad de encontrar fuentes que permitan dicha identificación.

Por último, en este apartado se resume brevemente la metodología empleada, siendo ésta descrita con mayor precisión en cada uno de los artículos.

1.4.1 Las Encuestas de Empleo del Tiempo: ventajas e inconvenientes

No es fácil plasmar la distribución de tiempos en una sociedad en la que cada vez es más frecuente combinar más de una actividad a la vez, con la consecuente “condensación” o “densificación” de las actividades (Durán y Rogero, 2009). Los hábitos han cambiado producto de la “escasez temporal” –en inglés *time famine*– a la que los miembros de la sociedad están expuestos (Robinson, 2002). Por eso, es esencial construir herramientas analíticas que nos ayuden a comprender cómo se perfilan los tiempos en la sociedad actual.

Históricamente los investigadores se han aproximado al estudio del uso del tiempo a partir de dos instrumentos: los cuestionarios y los diarios de actividad. Los primeros se basan en preguntas incluidas dentro de encuestas de hábitos de vida o salud⁷, que fueron creadas para otros fines. En ellas los individuos indican el “tiempo percibido” –en inglés *perceived time*– invertido en determinada actividad, ya sea en tiempo total o en porcentaje

⁷ En España podemos encontrar preguntas sobre uso del tiempo en la Enquesta Sociodemogràfica de Catalunya 2007 (Idescat).

respecto a otro miembro del hogar. Así, por definición se trata de una medida subjetiva de la realidad. En cambio, los diarios de actividades recogen la información de forma cronológica cuantificando cada actividad a lo largo de un día. Szalai (1972) fue el pionero en la codificación de actividades en su proyecto *Multinational Comparative Time-Budget Research Project* en el que recogía información sobre el uso del tiempo de la población de doce países a partir de los diarios de actividades. Desde entonces más de cien países han elaborado sus propias encuestas de uso del tiempo (Fisher, 2015).

La herramienta esencial de las Encuestas de Empleo de Tiempo es el diario de actividades. Son múltiples los autores (por ejemplo, Sevilla-Sanz, 2014; Schulz y Grunow, 2012; Pentland, 2002; Gershuny, 2000; Juster y Stafford, 1991) que confirman que este es el instrumento más válido y fiable en el análisis del uso del tiempo al referirse a un periodo de tiempo dado, un día, se dificulta la invención de actividades no realizadas y la información recogida es más precisa (Robinson, 2002; Gershuny, 2000).

Una de las principales ventajas del diario de actividades es que ofrece la posibilidad de captar la conjunción espacio-temporal en el desarrollo de las actividades registrando no sólo las actividades realizadas, si es que existe simultaneidad, sino también el contexto social del uso del tiempo (“con quién”) y las personas a las que van dirigidas las actividades (“para quién”) (Durán y Rogero, 2009).

El diario de 24 horas es, pues, el único instrumento viable para analizar las actividades paralelas (Naciones Unidas, 2006). En él se diferencia entre la actividad primaria (o principal) y la secundaria (o simultánea) y se establece una categoría específica para cada una de ellas. Diferenciar las actividades entre estas dos categorías tiene como finalidad una mejor comprensión de la complejidad del uso del tiempo, pero esta caracterización también obliga al individuo a jerarquizar las actividades realizadas simultáneamente. En última instancia la actividad será clasificada según el valor que le otorgue el entrevistado. Así, por ejemplo, mientras un entrevistado puede considerar como actividad principal doblar la ropa y como secundaria cuidar a un niño, otro puede indicar lo contrario.

Aunque éste es el mejor procedimiento, queda lejos de ser perfecto, ya que fuera de él quedan aquellas terceras o cuartas tareas simultáneas pues se estima que un individuo puede llegar a realizar entre dos y cuatro actividades a la vez (Naciones Unidas, 2006). El factor humano tiene mucho que ver en la obtención de información. Las actividades secundarias están normalmente subrepresentadas ya sea por falta de consciencia del

entrevistado o por fatiga del mismo (Durán, 2010). Otra de las problemáticas es que al realizarse de forma autónoma el grado de detalle con el que cada individuo describe sus actividades diarias puede variar. Hay personas que pueden detallar hasta 40 actividades diarias, mientras otras solo identificarán 10. Esta circunstancia junto a las características propias de cada entrevistado, como su familiaridad con la escritura y la auto-observación, pueden implicar ciertas diferencias entre individuos.

No obstante, y a pesar de sus limitaciones, el diario de actividades ofrece mucha más precisión en la definición de las actividades que los cuestionarios. Mientras que en el diario las actividades están claramente identificadas, en los cuestionarios la concepción de las tareas tiene cierto grado de subjetividad. Es decir, al preguntarle cuánto tiempo ha invertido en tareas del hogar, el entrevistado puede incluir o excluir, por ejemplo, el tiempo dedicado a tareas como el cuidado de otros o la jardinería (Kitterod y Lyngstad, 2005; Lee y Waite, 2005; Baxter y Bittman, 1995). En el diario, al dar libertad a los entrevistados y no exponerlos a los objetivos específicos de la investigación, se eliminan los riesgos derivados de la deseabilidad social. Además, las actividades más íntimas, ilegales o socialmente reprobables, suelen quedar excluidas ya que los individuos tienden a no mencionarlas (Robinson, 2002).

Uno de los principales problemas de los diarios de actividades es el alto coste de la recogida de datos, por lo que únicamente los grandes institutos estadísticos pueden permitirse su elaboración (Durán y Rogero, 2009). Su coste se incrementa a medida que lo hace su precisión y nivel de detalle deseado (actividades secundarias, lugar, etc.). Si la información es recogida el día en curso su coste también es ligeramente superior (Marini y Shelton, 1993). El otro gran problema es la alta carga que supone para el entrevistado tener que completar el largo y minucioso diario de actividades, lo que se traduce en una alta tasa de no respuesta, especialmente entre aquellos que están ocupados (Gershuny, 2000). En efecto, la tasa de respuesta es más baja para los diarios de actividades (44%) que para las encuestas de actividades (66%) en la que las que se requiere menos implicación (Bonke, 2005). Una posible solución son los diarios simplificados, en los que las actividades responden a categorías prefijadas o “precodificadas”, eliminando la posibilidad de que el individuo se exprese en su propio lenguaje.

Las EET se centran en el diario de actividades, que es rellenado como mínimo un día de la semana⁸. Aunque esta unidad temporal puede dificultar la cuantificación de ciclos semanales, mensuales o anuales, al disponer de un buen tamaño de la muestra la representatividad queda asegurada (Durán y Rogero, 2009). Otro problema adicional es el riesgo de recoger un día “atípico”, o fuera de lo normal (Robinson, 2002). La encuesta soluciona este problema añadiendo una pregunta directa sobre esta circunstancia, identificando el entrevistado si sus datos hacen referencia a un día típico o atípico. Además, a pesar de que la recogida de datos se realiza durante todo el año, los días “corrientes”, aquellos en los que el individuo realiza las actividades entorno a su propio hogar, tienden a ser los más habituales. Por este motivo, la información de vacaciones o días pasados fuera de casa es escasa (Gauthier y Smeeding, 2003).

Desde la perspectiva de género, algunos autores han señalado los límites metodológicos de centrar el análisis en la dimensión horaria del tiempo. Tratar el tiempo como meramente una entidad que puede ser medida en horas y minutos nos hace olvidar que esta es una convención humana. El tiempo va más allá de un horario (Torns, 2004). Al cuantificar el tiempo dejamos de lado la contemplación de los ritmos, momentos, fases y experiencias de la vida (Adam, 2004). Así, el principal problema del enfoque cuantitativo es que no es capaz de recoger la lógica sincrónica y cotidiana del trabajo no remunerado, presentando problemas para captar el tiempo dedicado a actividades menos visibles y difíciles de delegar como el trabajo de cuidado (Moreno, 2009; Torns *et al.*, 2006; Durán, 1998). Esta realidad está estrechamente ligada al género y a ciertas etapas del ciclo de vida.

Precisamente, otra de las limitaciones metodológicas de las EET es la imposibilidad de incorporar la dimensión longitudinal (Moreno, 2009). Los diarios de actividades adoptan un enfoque estático ya que existen dos factores que impiden su realización desde una perspectiva longitudinal: el alto coste monetario y el compromiso estable de los entrevistados a lo largo del tiempo.

A pesar de estas limitaciones no cabe duda de que las encuestas de uso del tiempo son una fuente válida para reflejar la complejidad sociológica de la vida cotidiana (Carrasco

⁸ Mientras que en España el diario de actividades se rellena un solo día de la semana otros países, como por ejemplo Bélgica o Finlandia, disponen de dos días –normalmente uno laborable y otro en fin de semana.

y Domínguez, 2014; Bonke, 2005; Gershuny y Sullivan, 1998). Por este motivo, los esfuerzos deben concentrarse en paliar las limitaciones.

1.4.2 La Encuesta de Empleo del Tiempo española

La Encuesta de Empleo del Tiempo (EET)⁹ es una encuesta no periódica realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) cuyo objetivo principal es obtener información primaria sobre la dimensión del trabajo no remunerado realizado por los hogares, la distribución de las responsabilidades familiares del hogar, la participación de la población en actividades culturales y de ocio, y el empleo del tiempo de grupos sociales especiales. Esta encuesta dispone de información sobre el hogar, los individuos y el diario de actividades de los todos miembros del hogar.

La EET consta de dos ediciones, una primera realizada en 2002-2003 y la más reciente 2009-2010. Aunque la mayor parte de los resultados presentados en esta tesis se han elaborado a partir de los datos más recientes 2009-2010, para el estudio de las parejas reconstituidas y dado el tamaño muestral de este colectivo, se estimó oportuno combinar ambas ediciones.

La EET 2002-2003 dispone de una muestra de 23.880 viviendas, mientras que en el 2009-2010 y como consecuencia a los recortes producidos por la crisis económica, el tamaño muestral se redujo a 11.538 viviendas. Metodológicamente ambas están organizadas para recoger información a lo largo del año, siguiendo la finalidad de que todos los días estén representados. No obstante, se potencian los fines de semana por considerar que en estos días hay una mayor variabilidad en el comportamiento de la población. Con la finalidad de conocer la dinámica de actividades del conjunto del hogar todos sus miembros mayores de diez deben cumplimentar el diario. Aunque la edad mínima establecida en el caso español es la recomendada por EUROSTAT (2009) existen otros países en los que esta edad es distinta, por ejemplo, Italia, dónde se cumplimenta a partir de los tres años.

El diario de actividades de 24h es una herramienta esencial en el que se describen las actividades en intervalos fijos, segmentos de tiempo de diez minutos que abarcan las 24 horas, de seis de la mañana de un día hasta las seis del siguiente. Este registro cronológico y exhaustivo de las actividades realizadas permite deducir el tiempo diario total de una

⁹ http://www.ine.es/prensa/eet_prensa.htm

actividad, sumando a lo largo del periodo de 24 horas, los intervalos en los que se ha afirmado realizar la misma. Las actividades son descritas por escrito in extenso y posteriormente son codificadas. En el proceso de codificación las actividades se agrupan según diferentes niveles de detalle respondiendo a la lista de actividades armonizadas.

Según el propio INE indica¹⁰, la clasificación de la actividad principal sigue el orden jerárquico propuesto por Dagfinn Aas (basándose en V.D. Patrushev): tiempo necesario (cuidados personales), tiempo contratado (empleo remunerado y estudios), tiempo comprometido con otras actividades personales (tareas domésticas) y tiempo libre. El desarrollo de este orden de actividad ha llevado a la clasificación de diez grandes grupos: (0) cuidados personales, (1) trabajo remunerado, (2) estudios, (3) hogar y familia, (4) trabajo voluntario y reuniones, (5) vida social y diversión, (6) deportes y actividades al aire libre, (7) aficiones e informática, (8) medios de comunicación, (9) trayectos y empleo del tiempo no especificado.

Estos grandes grupos se desagregan en categorías y subcategorías. Así, por ejemplo, dentro del grupo (3) Hogar y Familia, podemos encontrar diez categorías: (30) Actividades no especificadas, (31) Actividades culinarias, (32) Mantenimiento del hogar, (33) Confección y cuidado de ropa, (34) Jardinería y cuidado de animales, (35) Construcción y reparaciones, (36) Compras y servicios, (37) Gestiones del hogar, (38) Cuidado de niños, (39) Ayudas a adultos miembros del hogar.

El nivel de detalle es todavía mayor ya que en cada categoría existen subcategorías que recogen actividades más específicas. En este sentido, y a modo de ejemplo, en el caso del cuidado de niños las subcategorías identificadas son: (381) Cuidados físicos, (382) Enseñar a los niños, (383) Leer, jugar, hablar o conversar con los niños, (384) Acompañar a los niños, (389) Otros cuidados de niños.

Finalmente cabe aquí señalar que en los resultados de esta tesis el tiempo destinado a los trayectos –por ejemplo, (910) trayectos de ida o vuelta al trabajo, (920) trayectos debidos a los estudios– ha sido sumado al de la actividad correspondiente –en estos casos trabajo y estudios.

¹⁰ <http://www.ine.es/metodologia/t25/t25304471.pdf>

1.4.3 Otras fuentes utilizadas

El Censo de Población y Vivienda¹¹ en sus dos ediciones 2001 y 2011, es la operación estadística española de mayor envergadura realizada cada diez años por el Instituto Nacional de Estadística (INE) que permite conocer las características de las personas, los hogares, los edificios y las viviendas. El Censo posibilita, además, la identificación de núcleos biparentales, reconstituidos y monoparentales. Es por eso que ha sido la fuente seleccionada para realizar el análisis de las características de estos núcleos. Los resultados presentados en esta tesis se han obtenido a partir de los microdatos del censo disponibles que en 2001 representaban el 5% de la población que reside en viviendas familiares y en 2011 el 12%.

Por otro lado, la fuente utilizada para contextualizar la reconstitución y la monoparentalidad en el ámbito europeo ha sido la *Labour Force Survey* (LFS) de EUROSTAT¹², encuesta realizada a individuos de 15 años y más residentes en hogares privados. Aunque esta fuente dispone de datos desde el año 1983 hasta la actualidad, en esta tesis se ha trabajado únicamente con el año 2011 ya que este permite la comparación –aunque no estrictamente dadas las definiciones de los grupos de edad– con el Censo de Población y Vivienda 2011. Así, para el año 2011 han sido seleccionados 16 países cuyos microdatos disponibles representan entre un 0,2% y un 3,3% de la población según el país analizado. Aunque otras fuentes trans-nacionales han sido estudiadas, como por ejemplo IPUMS, únicamente la LFS ha permitido la identificación de núcleos reconstituidos y monoparentales.

A continuación, se detallan algunas de las dificultades metodológicas sobrevenidas durante la aproximación a la monoparentalidad y la reconstitución a partir de las fuentes de datos disponibles, así como los procedimientos que se han llevado a cabo para la identificación de la unidad de análisis seleccionada: los núcleos.

¹¹ http://www.ine.es/censos2011_datos/cen11_datos_inicio.htm

¹² <http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-labour-force-survey>

Cómo identificar la monoparentalidad y la reconstitución en las fuentes disponibles

Son dos las dificultades metodológicas con las que me he encontrado al inicio de mi estudio sobre las familias reconstituidas y monoparentales. Por un lado, la inexistencia de bases de datos que recojan toda la información necesaria para analizar las *familias* en su sentido más amplio, viéndose limitado mi análisis al estudio de los hogares en que éstas residen, definiendo así estas familias desde un punto de vista coresidencial y no relacional. En segundo lugar, la escasez de fuentes de datos que permitan la identificación y posterior cuantificación y categorización de los núcleos reconstituidos.

En cuanto al análisis de las familias reconstituidas y monoparentales, conceptos ya definidos con anterioridad, los datos estadísticos recabados no permiten examinar una realidad tan compleja. Es decir, las bases de datos recogen información sobre la situación residencial de los individuos, pero no trascienden los muros del hogar, quedando fuera del análisis aquellos individuos que no residen en el hogar estudiado pero que pueden formar parte de la familia. En este sentido, es frecuente que se generen confusiones a la hora de abordar el estudio de dichas familias, mezclando con facilidad conceptos como familia, núcleo y hogar. Por lo tanto, es necesaria una clarificación terminológica.

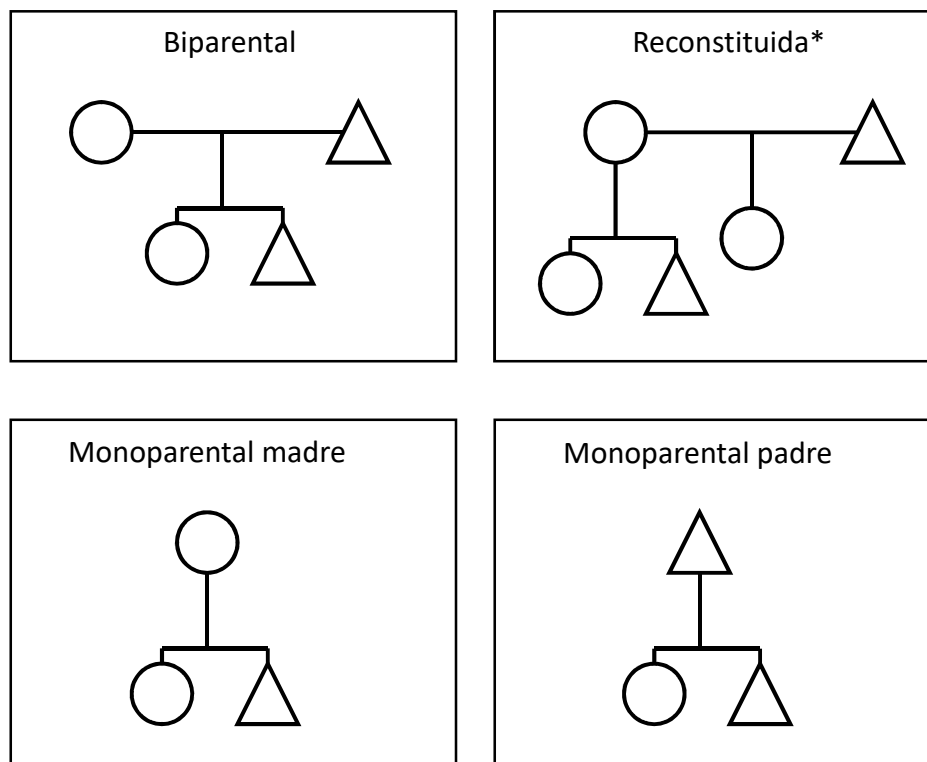
El núcleo está formado por individuos coresidentes vinculados entre sí por filiación o unión de pareja. La pertenencia al núcleo original se rompe en el momento que el individuo tiene un descendiente, una pareja o se emancipa del hogar. Es decir, el núcleo nunca puede estar formado por más de dos generaciones. Es especialmente relevante recordar que un núcleo reconstituido está formado por una pareja (vínculo de unión), el hijo/a de un único miembro de la pareja y los descendientes conjuntos si los hubiese (vínculo de filiación). Por otra parte, el núcleo monoparental está formado por el progenitor sin pareja y su hijo o hijos. Finalmente, un núcleo biparental se constituye por una pareja y los hijos fruto de esa relación (ver figura 1).

En la definición de los núcleos es habitual tener en cuenta la edad de los hijos dependientes que se sitúa normalmente entorno a la mayoría de edad, 18 años en España. Esta edad de dependencia¹³ ha sido elevada por algunos autores (p.ej. Almeda y Flaquer, 1995) hasta los 25 años, señalando que “la maduración cada vez más tardía de los jóvenes

¹³ La dependencia se define generalmente en términos económicos.

debido a la prolongación de sus estudios, a su difícil inserción en el mercado de trabajo y a la crisis de la vivienda aconsejan elevar este límite hasta los 25 años”. Sin embargo, los resultados presentados en esta tesis siguen el primer criterio para el hijo menor ya que la EET considera tiempo de cuidado de niños aquél que va dirigido a todo miembro del hogar hasta 17 años incluidos. Así, si el núcleo tiene al menos un hijo menor de 18 años éste entrará en el análisis, independientemente de cual sea la edad del resto de hijos.

Figura 1: Tipología de núcleos



*Solo se muestra una de las seis tipologías de la reconstitución.

Fuente: Elaboración propia.

Mientras que los lazos que fundamentan los núcleos son familiares, el hogar se define a partir de vínculos económicos. Así, un hogar es una residencia en la que los individuos comparten una serie de gastos económicos, pudiendo haber más de un núcleo (o ninguno) y pudiendo los miembros del hogar compartir o no lazos familiares. Es decir, el hogar está configurado por una serie de miembros que, aun compartiendo una serie de gastos, no tienen por qué compartir otro tipo de vínculo. Por su parte, el término hogar monoparental u hogar reconstituido utilizados habitualmente, hacen referencia a aquel hogar en el que existe un núcleo monoparental o reconstituido, respectivamente, pudiendo residir éste con otros individuos o núcleos. Para simplificar el análisis en los artículos presentados en esta tesis se ha optado por trabajar únicamente con aquellos hogares en

los que solo existe un núcleo (y éste responde a la tipología señalada: monoparental, reconstituido o biparental) en el que al menos hay un hijo menor de 18 años.

Por otro lado, el término familia recoge una dimensión mucho más amplia, en el sentido de que es cada individuo el que subjetivamente identifica a los miembros de su familia. Normalmente existirán vínculos biológicos entre ellos, pero no necesariamente residirán todos en un mismo hogar. El término familia engloba en la actualidad multitud de posibles configuraciones, por lo que es difícilmente definible con precisión. Existen otros términos más concisos como red familiar –en francés *réseau familial* –, que representa un conjunto de personas emparentadas que mantienen relaciones de carácter económico o simplemente afectivo, y que funciona como un sistema de solidaridad. Por último, otro concepto relevante para el estudio de las familias del post-divorcio es el de “constelación familiar” (Beck-Gernsheim, 2003) que contempla la red de hogares que están interrelaciones y conectados a través de la circulación de los hijos.

Lejos de abordar una realidad tan compleja como las constelaciones familiares, esta tesis centra su análisis en los núcleos (y por extensión los hogares en los que éstos residen). Con esta premisa surge la segunda problemática: la dificultad en la identificación y cuantificación de los núcleos reconstituidos. Inicialmente evalué las fuentes de datos que permitían la contabilización directa de los núcleos reconstituidos y monoparentales. Mientras que para los núcleos monoparentales su identificación era sencilla y muchas veces automática, al disponer las propias encuestas de una variable que especificaba si el núcleo era biparental o monoparental de padre o de madre, la identificación de los núcleos reconstituidos era mucho más compleja.

Por ejemplo, los microdatos del Censo de Población y Vivienda 2011 (INE) permiten una fácil identificación de los núcleos al disponer de la variable tipo de núcleo cuyas categorías son: pareja sin hijos, pareja con hijos, padre con hijos, madre con hijos. En este caso, la existencia de variables como el número de hijos y el número de hijos comunes al núcleo, me permitió diferenciar aquellas parejas con hijos comunes (biparentales) y aquellas con algún hijo no común (reconstituidas). Pero el proceso de identificación no es siempre tan sencillo ya que muchas veces los núcleos no han sido previamente identificados. En este caso, se pueden construir los núcleos a partir de las relaciones de parentesco cuya información puede ser recogida de forma directa o indirecta. Para poder construir el núcleo es necesario que todos los miembros del hogar identifiquen su pareja, su padre y su madre, siempre que estos residan en el mismo hogar. Esta información

puede ser recogida a partir de una tabla de relaciones de parentesco (indirectamente), en la que se indica la relación de cada uno de los miembros del hogar con todos los demás, como en las EET, o bien a partir de las variables específicas que indiquen qué individuo es pareja/padre/madre de otro individuo del hogar (directamente) –como en el Censo de Población y Vivienda 2001. Por lo tanto, aquellas encuestas que no dispongan de esta información, sino que ofrezcan la información de la relación de cada individuo con el/la cabeza del hogar, no podrán ser utilizadas para construir núcleos.

A nivel nacional, el Censo de Población y Vivienda en sus dos últimas ediciones, 2001 y 2011, así como la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) y la Encuesta de Empleo del Tiempo (EET) permitieron la identificación y cuantificación de los núcleos reconstituidos. Dado el tamaño muestral y las características de las diferentes encuestas la fuente más fiable para la cuantificación y caracterización de los núcleos reconstituidos es el Censo, viéndose los resultados publicados en el artículo de esta tesis *“Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos”*.

Aunque como se ha especificado son varias las fuentes que permiten la identificación de los núcleos, los resultados no suelen coincidir, variando, según las fuentes, la prevalencia de las distintas tipologías. Un ejemplo de esta variación se muestra en la Tabla 2. En ella se recogen los porcentajes de los núcleos con hijos en Cataluña en el año 2011 a partir del Censo de Población y Vivienda 2011 (INE), la Labour Force Survey 2011 (EUROSTAT), la Encuesta de condiciones de vida 2011 (INE) y la Enquesta d’usos del temps 2010-2011 (IDESCAT). El porcentaje de núcleos reconstituidos con hijos oscila entre el 6,6% y el 3,8%, mientras que para los monoparentales los porcentajes se sitúan entre el 23,8% y el 12,7%.

Tabla 2: Porcentaje de núcleos con hijos en Cataluña, 2011.

	Biparental	Reconstituido	Monoparental
Censo de Población y Vivienda	69,6%	6,6%	23,8%
Labour Force Survey	75,6%	3,8%	20,6%
Encuesta Condiciones de Vida	64,7%	5,3%	19,4%
Enquesta d’Usos del Temps	83,1%	4,1%	12,7%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo 2011, LFS 2011, ECV 2011, EUT 2010-2011.

Además, sea cual sea la fuente seleccionada es posible que subestime el porcentaje de núcleos reconstituidos existentes, ya que las fuentes mencionadas con anterioridad contabilizan únicamente aquellos miembros que residen en un mismo hogar. Así, aquellos niños que residen a la vez en dos hogares de forma alterna –el del padre y el de la madre– son únicamente contabilizados en uno de ellos, por lo que presumiblemente pueden existir más núcleos reconstituidos y monoparentales.

Precisamente es la no existencia de un único procedimiento para estimar los núcleos reconstituidos lo que hace que la comparativa internacional sea compleja. Cada encuesta se formula según sus propias definiciones de qué miembros deben ser identificados como padre/madre/hijo, incluyéndose en algunos casos también los padrastros/madrastras/hijastros en esa categoría.

En resumen, aún son pocas las bases de datos que recogen específicamente los núcleos reconstituidos. Aunque su definición es clara, un núcleo formado por un progenitor, su hijo y la pareja del primero sin que ésta sea progenitor del hijo precedente, esta situación carece de una tipificación concisa en las bases de datos analizadas. Desde la sociología española (Iglesias de Ussel, 1998) ya se detectó la dificultad de detectar y cuantificar las nuevas formas familiares, así como la mala calidad de las estadísticas oficiales sobre hogares y familias (Rodríguez, 2004). La sociedad avanza más rápido que las encuestas que la examinan, por lo que debemos adaptar los instrumentos analíticos para incluir estas nuevas formas familiares en su forma más amplia.

1.5 Metodología

Aunque cada uno de los artículos presenta una metodología propia aquí se presenta una descripción general de los procedimientos metodológicos empleados. Así, la mayoría de los análisis descriptivos se han realizado a partir de tablas de doble entrada en las que se podía observar, normalmente en porcentajes, la relación entre dos o más variables. Este es el caso de la comparación de las características individuales de las madres en las que se muestra el porcentaje en función de la variable examinada (estudios, relación con la actividad, estado civil, etc.) y la tipología de núcleo a la que pertenece la madre (monoparental o biparental).

Otra técnica utilizada ha sido la estandarización directa que permite determinar qué parte del incremento de las parejas reconstituidas en el periodo 2001-2011 ha sido fruto de la inmigración. Dicho procedimiento también ha sido utilizado para comparar las características de las parejas biparentales y reconstituidas, tomando como referencia la distribución de nacionalidad de las primeras.

Procedimientos estadísticos más complejos como regresiones lineales y regresiones logísticas han sido utilizados para aproximar la relación de dependencia entre una variable dependiente y distintas variables independientes.

Para estimar las diferencias de tiempo de determinadas actividades (ya sea entre parejas biparentales-reconstituidas como entre individuos del hogar monoparental-biparental) se han realizado regresiones lineales de mínimos cuadrados ordinarios cuyo modelo se expresa con la siguiente fórmula:

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x_1 + \beta_2 * x_2 + \dots + \beta_p * x_p + e$$

Estos modelos se han utilizado en distintas ocasiones:

- 1) Para estimar la diferencia de tiempo dedicado a una actividad concreta (trabajo doméstico, cuidado, trabajo remunerado, etc.) por parte de un individuo (la mujer, los hijos, otros miembros) con unas características determinadas (x_1, \dots, x_p).
- 2) Para estimar la suma del tiempo empleado por los dos miembros de la pareja, permitiendo comparar esta suma en las parejas reconstituidas y biparentales.
- 3) Para estimar las diferencias de tiempo entre ambos miembros de la pareja, permitiendo comparar estas diferencias entre parejas reconstituidas y biparentales.

Para cada caso se han realizado los modelos pertinentes que incorporan de forma progresiva las variables significativas (independientes o de control). La variable de control día de la semana (laborable o fin de semana) ha sido incorporada dada las disparidades que pueden ocasionarse entre ambas situaciones, así como para controlar la sobrerrepresentación de los fines de semana. Algunas de las variables independientes incluidas en los modelos son:

- Edad del hijo menor
- Número de hijos
- Existencia de servicio doméstico¹⁴
- Relación con la actividad
- Edad de la madre
- Nivel de estudios de la madre
- Nacionalidad de la madre

Para más detalle sobre las lógicas seguidas en la construcción de modelos, así como las variables que éstos contienen, véase la metodología específica de cada uno de los artículos.

Por otra parte, para evaluar qué características de las parejas reconstituidas inciden en tener o no hijos comunes, se ha utilizado una regresión logística, estimándose la relación de las odds ratio entre tener un hijo común y no tenerlo, incorporándose en el modelo variables como: nivel de estudios de la madre y del padre, nacionalidad de la pareja, diferencia de edad y número de hijos previos.

¹⁴ Definido como un empleado/a al que se le da una contraprestación económica por la realización de tareas del hogar

1.6 Aproximación empírica a la reconstitución y la monoparentalidad

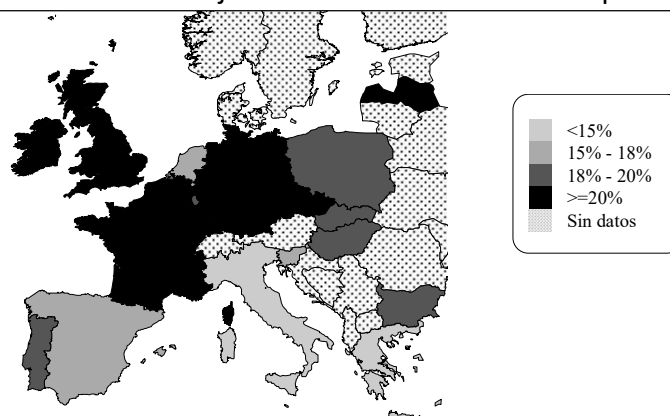
A continuación, se presenta brevemente una pequeña aproximación de las características de los hogares reconstituidos y monoparentales españoles. Algunos de los resultados son fruto del trabajo ya presentado en *Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos*, mostrándose aquí aquellos resultados que no pudieron ser incorporados por limitaciones en la extensión. Por otro lado, se presenta también la caracterización de los núcleos monoparentales en España.

1.6.1 El contexto europeo

En España la configuración más común del hogar es la de una pareja con hijos. El Censo 2011 (INE) identifica un 35% de los hogares formados por una pareja con hijo/s. La biparentalidad –un núcleo con dos progenitores– sigue siendo la tipología más común. Este alto porcentaje condiciona el resto de tipologías, entre las que podemos subrayar la monoparentalidad y la reconstitución. Pero ¿hasta qué punto los porcentajes de estos núcleos son bajos o altos?

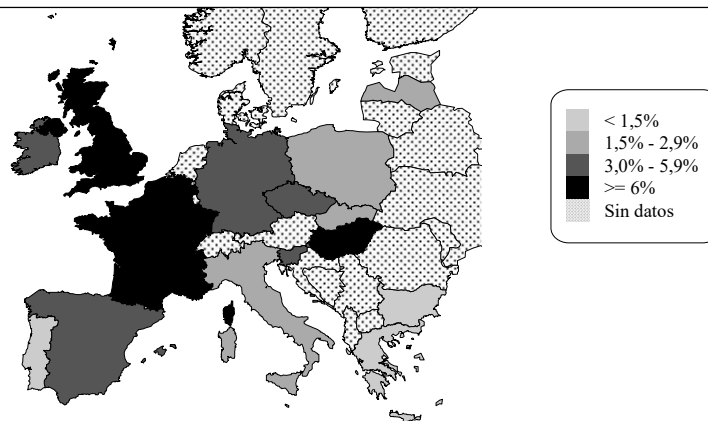
Los datos de la *Labour Force Survey* (LFS) 2011 pueden ayudar a contextualizar el fenómeno a nivel europeo. En Europa el porcentaje de núcleos monoparentales con algún hijo menor de 20 años oscila entre el 34% de Bélgica y el 9% de Grecia (Mapa 1). España se sitúa cuatro puntos porcentuales por debajo de la media europea, estableciéndose ésta en el 18%. En cuanto a los núcleos reconstituidos, estos están aún lejos de alcanzar los porcentajes de la monoparentalidad. Se sitúan entre el 1% y el 9% de los núcleos, alcanzando la cifra más alta en Francia (Mapa 2). En España un 4% de los núcleos con algún hijo menor de 20 años son reconstituidos.

Mapa 1: Núcleos monoparentales con hijos menores de 20 años. Europa 2011



Fuente: Elaboración propia a partir de la LFS 2011.

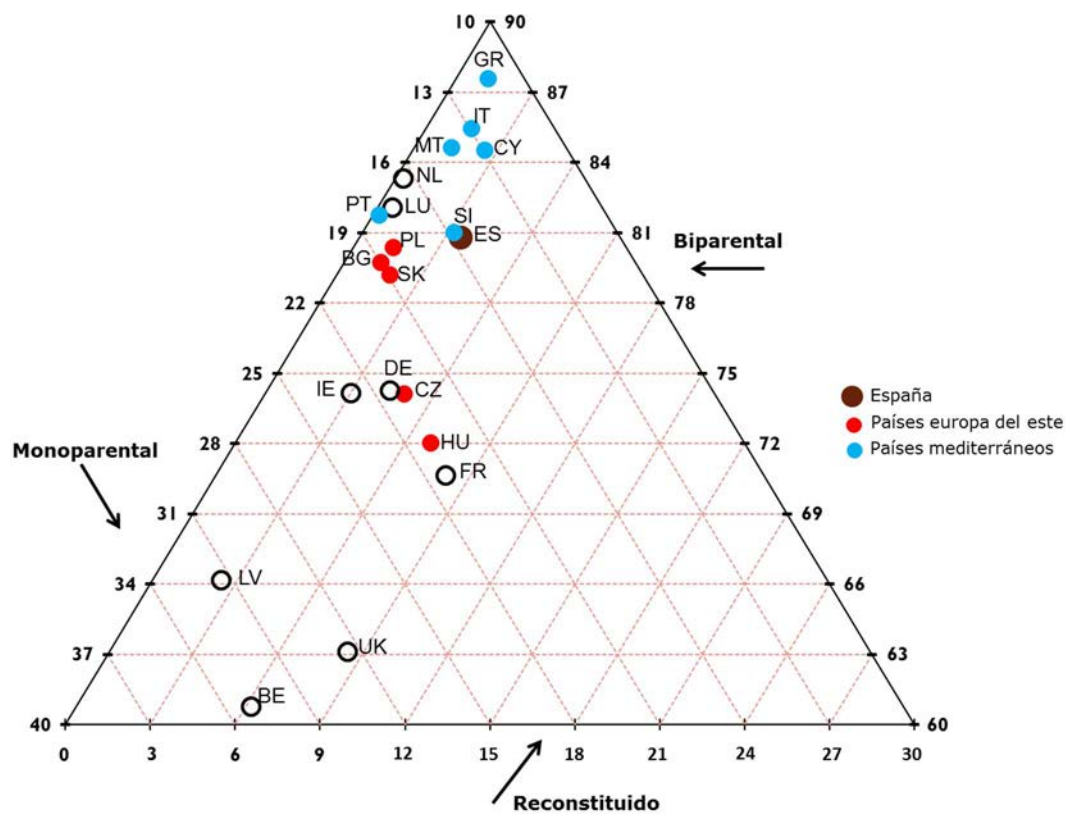
Mapa 2: Núcleos reconstituidos con hijos menores de 20 años. Europa 2011



Fuente: Elaboración propia a partir de la LFS 2011.

Por lo tanto, España se sitúa entre los países con mayor proporción de núcleos biparentales, aunque superada por otros países mediterráneos como Grecia, Italia o Malta (Figura 2). La proporción de núcleos monoparentales es superior al resto de países mediterráneos, aunque inferior a países centro europeos. Por otro lado, los porcentajes de núcleos reconstituidos aún son muy bajos en el conjunto de los países europeos.

Figura 2: Porcentaje de núcleos (biparental, monoparental y reconstituido) por país europeo, 2011



Fuente: Elaboración propia a partir de la LFS 2011

1.6.2 Evolución de los hogares españoles entre 2001 y 2011

El Censo de Población y Vivienda de 2011 identifica en España 5.383.852 núcleos con al menos un hijo menor de 18 años. De éstos, 331.860 son reconstituidos, un 6,24% del total. Aunque desde 2001 estos núcleos han experimentado un crecimiento de 2,4 puntos porcentuales, su cifra aún queda lejos de los núcleos monoparentales, que alcanzan la cifra de 892.370, el 16,6% del total.

Entre 2001 y 2011 los hogares españoles han experimentado diversas transformaciones, entre ellas una reducción general de su tamaño. En aquellos hogares en los que está presente un único núcleo con al menos un hijo menor de 18 años, en 2001 el tamaño medio era de 4,1 miembros, mientras que diez años después se ha reducido a 3,8; una reducción que confirma la tendencia de los años precedentes (Tabla 3). Esta reducción es debida, en partes iguales, a tres factores: a la reducción del número de hijos en los núcleos, a la mayor presencia de hogares monoparentales en el conjunto y al menor número de personas que residen en el hogar y que no forman parte del núcleo.

A pesar de que esta reducción ha afectado todos los tipos de núcleo, ha sido mayor en los reconstituidos, que han pasado de un tamaño medio de 4,8 a uno de 4,3. Así, los núcleos que viven sin la presencia de otros miembros se ha incrementado considerablemente, un incremento que es mayor en los hogares reconstituidos que en el resto, creciendo prácticamente diez puntos porcentuales (Tabla 3).

Tabla 3: Núcleos según configuración y tamaño medio. Hogares formados por algún núcleo con algún hijo menor de 18 años, 2001-2011

	Un núcleo solo		Un núcleo con otras personas		Dos o más núcleos		Tamaño medio del hogar	
	2001	2011	2001	2011	2001	2011	2001	2011
Biparental	88,2%	90,5%	7,0%	5,9%	4,8%	3,6%	4,13	3,89
Reconstituido	74,4%	83,8%	16,5%	11,1%	9,2%	5,2%	4,84	4,26
Monoparental	59,5%	66,2%	15,3%	16,0%	25,2%	17,8%	3,72	3,22

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2001 y 2011

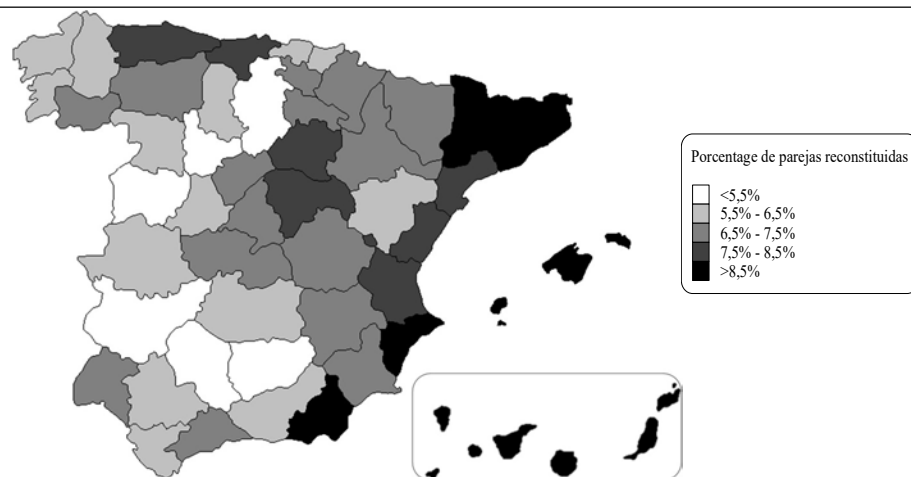
Otro elemento destacado es que en los núcleos monoparentales la presencia de otras personas es claramente superior que en el resto de núcleos, llegando a alcanzar el 34% en 2011. Precisamente, buscar el amparo de otras personas puede ser visto como estrategia para solventar los problemas económicos y de tiempo. Si tomamos la presencia de otras personas como indicador de precariedad, los núcleos reconstituidos se hallarían a medio camino entre éstos y los biparentales.

1.6.3 Características de las parejas reconstituidas

Aunque para el conjunto de España el porcentaje de parejas reconstituidas con algún hijo menor de 18 años es del 7,4%, esta cifra oscila entre el mínimo de Salamanca (4,2%) y el máximo de Girona (12,0%), unas diferencias que marcan una relativa variabilidad territorial. En este sentido destacan los altos niveles de las islas Baleares, Canarias, las provincias del Levante, del centro y del norte peninsular (Mapa 3). En el otro extremo, las provincias extremeñas y del interior andaluz, donde alrededor de un 95% de las parejas con algún hijo menor de 18 años tienen todos los hijos comunes.

La reconstitución no puede ser vinculada únicamente a las grandes ciudades, sino que es transversal en todos los hábitats. Así, aunque existan diferencias territoriales notables, respecto del tamaño del municipio de residencia no existe un patrón diversificado en la proporción de las parejas reconstituidas. La mayor diferencia es un insignificante punto porcentual: en los municipios menores de 2.000 habitantes éstos representan un 6,6%, mientras que en los comprendidos entre 50.000 y 100.000 habitantes alcanzan el 7,7%.

Mapa 3: Porcentaje de parejas con algún hijo menor de 18 años que no es común por Provincias, 2011



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2011.

Precisamente estas diferencias territoriales podrían asociarse a factores demográficos. El crecimiento de los núcleos reconstituidos con hijos menores de edad entre 2001 y 2011 (del 4,5% al 7,4%) se ha producido en un periodo en el que la población extranjera, la cual cómo vamos a ver tiene una mayor probabilidad de formar un núcleo reconstituido,

ha aumentado de forma considerable. De esta manera, parece pertinente la pregunta, ¿qué parte de este incremento es simplemente debido a un cambio en la nacionalidad de la población y qué cambio es estructural?

La primera evidencia del efecto de la nacionalidad es que, sí bien en el 2001 el 79,2% de los núcleos reconstituidos estaba formado por un hombre y una mujer españoles, en 2011 esta cifra ha caído hasta el 58,0%.¹⁵ Este decremento se ha visto compensado tanto por el incremento de parejas en las que ambos miembros son extranjeros, como por el de parejas mixtas: en 2011 en un 22,4% de las parejas reconstituidas los dos miembros son de nacionalidad extranjera, un 12,2% de las parejas están formadas por un español y una extranjera, y el 7,4% restante por una española y un extranjero; porcentajes que diez años atrás eran aproximadamente la mitad.

En el caso de las mujeres, la incidencia de la reconstitución por grandes grupos de nacionalidades muestra que ésta es más importante entre las mujeres latinoamericanas, entre las cuales un 22% de las que viven en pareja y tienen algún hijo menor de 18 años, viven en un núcleo reconstituido. A continuación, se situarían las mujeres africanas y del resto de Europa, donde la reconstitución alcanza el 13% de las parejas. En cuanto al resto de nacionalidades, aun siendo menor, alrededor del 9%, todavía supera con creces la incidencia del fenómeno entre las españolas, un 5,7%.¹⁶

Pero, ¿qué hubiese pasado con la reconstitución sin el aumento de la inmigración extranjera? Para responder a esta pregunta se ha llevado a cabo una estandarización que me ha permitido estimar cual habría sido el número de parejas reconstituidas en 2011 si la composición por nacionalidad no hubiese variado entre 2001 y 2011. Los resultados no dejan lugar a dudas, sin el efecto directo de la inmigración las parejas reconstituidas habrían pasado del 4,5% al 5,8% en vez de llegar al 7,4%. La parte más importante del incremento no ha sido debida a un cambio en el comportamiento familiar, sino consecuencia directa del comportamiento diferencial de la inmigración.

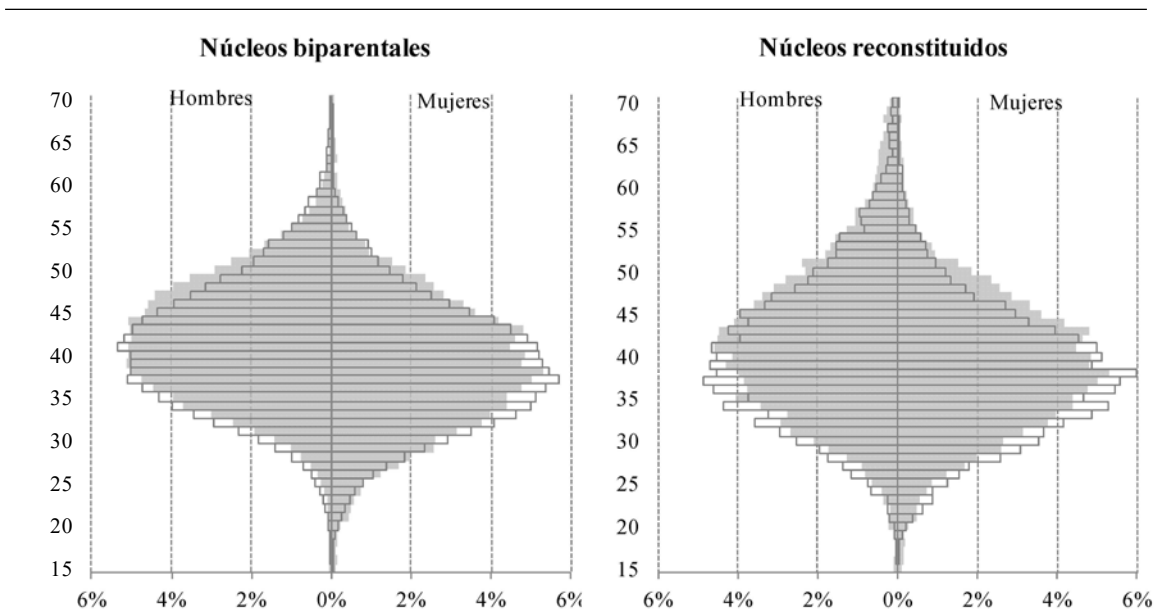
Otro de los cambios que se pueden observar durante este periodo es cierto envejecimiento de las parejas reconstituidas. La edad media del hombre del núcleo reconstituido se sitúa en 42,4 años en 2011, un año y medio mayor que en 2001. Para la mujer el incremento es

¹⁵ También en las parejas biparentales se ha incrementado la proporción de parejas extranjeras, pero de un modo más moderado.

¹⁶ Para los hombres la lógica es muy parecida.

de 1,3 años situándose en los 39,1 años. Este cambio podría explicar la disminución de núcleos reconstituidos con hijos comunes –de un 7% entre 2001 y 2011–, puesto que la llegada de éstos está determinada por la edad de la mujer en el momento de la unión. La estructura de edad de las mujeres reconstituidas se está acercando a las de las biparentales, siendo aún estas últimas mayores (Figura 3).

Figura 3: Estructura por edad y sexo de los progenitores del núcleo. Parejas con algún hijo menor de 18 años, 2001-2011



* El contorno corresponde con las pirámides de 2001 y el sombreado a la de 2011

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2001 y 2011

En cuanto a las diferencias de edad, sí que observamos que las parejas reconstituidas son más heterógamas que las biparentales, en concreto la diferencia de la edad media entre ambos miembros de la pareja es, en 2011, un año más elevada en las parejas reconstituidas (Tabla 4). Aproximadamente la mitad de esta diferencia es debida a la mayor presencia de población extranjera entre las parejas reconstituidas, en tanto que si la estructura fuese la misma la diferencia menguaría hasta los 2,85 años. De modo parecido, se ha producido un cierto incremento de esta diferencia entre 2001 y 2011, un incremento completamente atribuible al cambio de la estructura por nacionalidad de las parejas reconstituidas, una

estructura que si no hubiese cambiado comportaría incluso cierto descenso de la heterogamia.¹⁷

Por otro lado, la cohabitación es sin duda la variable más relevante, siendo más común en las parejas reconstituidas que en las biparentales: en 2011 un 43,8% de las parejas reconstituidas con algún hijo menor de edad no estaban casadas, cifra que se sitúa en el 11,9% en las biparentales. Diez años antes, en 2001, esta prevalencia era del 31,7% y del 4,4%, respectivamente.

Las diferencias son muy importantes y cabe señalar que la cohabitación es, por un lado, un rasgo que caracteriza las parejas reconstituidas y, por el otro, que su incremento no es debido a un cambio en la nacionalidad. Así, la mayor prevalencia de cohabitación entre las reconstituidas que entre las biparentales no puede achacarse a un mayor porcentaje de extranjeros en este grupo, igual que el incremento de la cohabitación entre las reconstituidas tampoco es debido a un aumento de la población extranjera (Tabla 3). La cohabitación se ha extendido en todos los grupos y, aunque es especialmente predominante en las parejas mixtas y en las formadas por ambos miembros inmigrantes (Cortina *et al.*, 2006), su incremento ha sido generalizado.

Analizando la desigualdad a partir de las diferencias educativas se observa que, además de menos igualitarias en cuanto a las diferencias de edad, las parejas reconstituidas muestran un menor nivel de estudios de la mujer, lo que se traduce en una mayor presencia de parejas hipérgamas que en las biparentales.¹⁸ En éstas últimas, la presencia de parejas donde la mujer tiene un nivel de estudios superior a su pareja supera con creces –once puntos porcentuales– las parejas donde es el hombre el que dispone del mayor nivel de estudios; mientras que en las parejas reconstituidas apenas se observan diferencias significativas. Esta mayor desigualdad no es debida a la nacionalidad, así como tampoco

¹⁷ En este caso es interesante destacar que las diferencias de edad reflejan el tipo de emparejamiento que se produce. Así, tomando las parejas reconstituidas en 2011, cuando los dos miembros son españoles la diferencia se sitúa en 2,6 y que cuando los dos son extranjeros asciende a 3,9; pero la mayor diferencia se produce en las uniones mixtas, en las cuales cuando ella es española y él extranjero reflejan una mayor igualdad (diferencia de tan solo medio año), mientras que cuando se trata de un español unido con una extranjera la diferencia es superior a los 7 años.

¹⁸ Las parejas heterógamas se han dividido en hipérgamas masculinas, cuando el hombre tienen un mayor nivel de estudios y en hipógamas masculinas, cuando la situación es la contraria.

Evidentemente los resultados vienen condicionados por los grupos en que se ha dividido el nivel de estudios, que en este caso han sido cuatro: sin estudios, estudios de ESO o inferiores, Bachillerato postobligatorio y estudios universitarios.

no lo es que en estos diez años hayan descendido las parejas homógamas en beneficio tanto de hipógamas como de hipérgamas.

Una de las muestras más visibles de cuál ha sido el alcance de la crisis económica en las parejas es la variación de la situación laboral de sus miembros. De esta manera, a pesar de que los niveles de desempleo se han incrementado en todos los grupos, destaca la fuerte subida experimentada entre los miembros de los núcleos reconstituidos. Para evaluar esta situación se han dividido las parejas en cuatro tipos en función de la ocupación de cada uno de sus miembros. Los datos de 2011 muestran que en el 36% de las parejas reconstituidas trabajan los dos miembros y en un 28% trabaja solo el hombre. Estas dos categorías, que entre las dos representaban más del 80% en 2001, son las que han reducido espectacularmente su prevalencia a favor de las otras dos, aquellas en las que solamente trabaja la mujer y en las que no trabaja ninguno de los dos. Esto muestra como el paro se ha ensañado en estas parejas, especialmente el paro masculino. Solamente una parte muy pequeña de este cambio es debida a la mayor presencia de población extranjera entre los núcleos reconstituidos. Además, la situación de los núcleos reconstituidos también es mucho peor que la de los núcleos biparentales, entre los cuales en casi el 50% de ellos los dos miembros trabajan, mientras que en solamente el 12% no trabaja ninguno de los dos.

Tabla 4: Características de las parejas reconstituidas versus las biparentales. Parejas con algún hijo menor de 18 años, 2001-2011

	Biparentales 2011	Reconstituidas		ESTANDARIZACIÓN. Reconstituidas el 2011 si la nacionalidad fuese la misma que... las biparentales en 2001	
		2001	2011		
Tipo de unión					
Matrimonios	88,1%	68,3%	56,2%	56,4%	56,2%
Cohabitanes	11,9%	31,7%	43,8%	43,6%	43,8%
Diferencia de edad					
Hombre–Mujer	2,38	3,14	3,31	2,85	2,98
Heterogamia educativa					
Hipógamas	29,3%	21,5%	27,2%	27,2%	27,4%
Homógamas	52,2%	54,7%	47,3%	47,8%	47,5%
Hipérgamas	18,6%	23,8%	25,4%	25,0%	25,1%
Relación de actividad					
Trabajan los dos	48,1%	41,8%	36,1%	40,3%	39,7%
Trabaja la mujer	10,1%	5,6%	15,5%	14,1%	14,3%
Trabaja el hombre	29,8%	41,1%	27,6%	27,1%	27,3%
No trabajan	12,0%	11,5%	20,9%	18,5%	18,8%

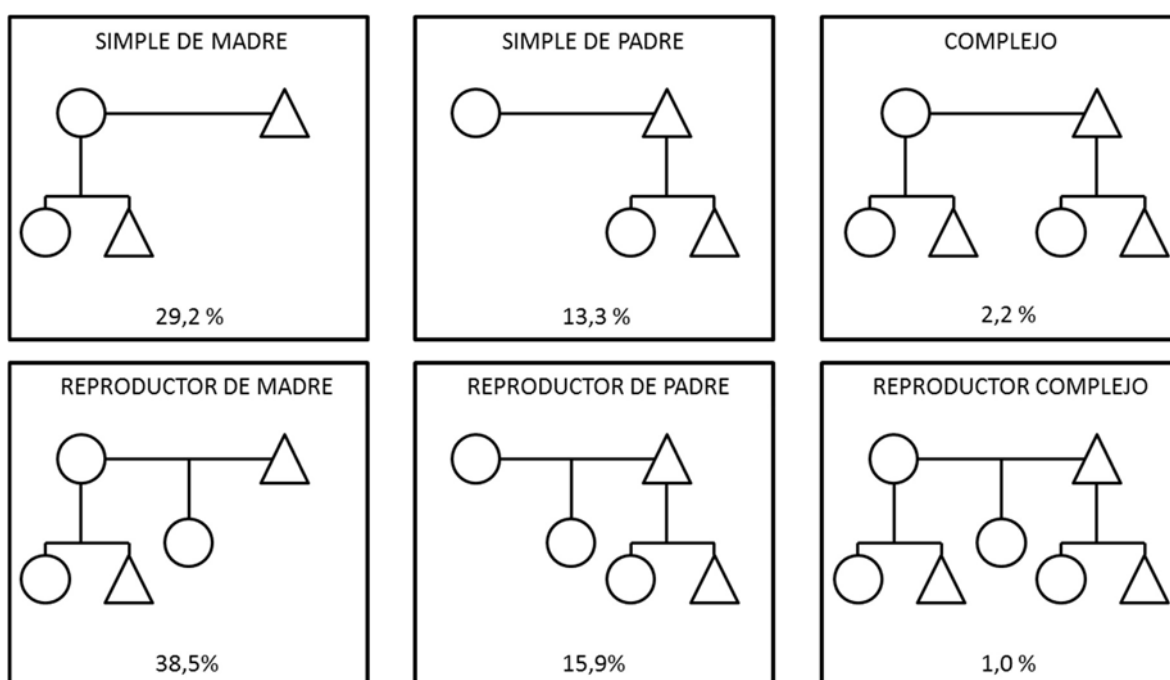
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2001 y 2011

Pero más allá de sus diferencias con los núcleos biparentales, las parejas reconstituidas también tienen cierta diversidad interna en función de quien aporta los hijos: la mujer, el hombre o ambos. Los datos del Censo de Población y Vivienda de 2011, reflejan cómo los núcleos reconstituidos se dividen en partes prácticamente iguales entre aquellos que tienen hijos comunes y aquellos que no. Algunos estudios han señalado como la llegada de un hijo común refuerza los vínculos familiares y afianza la solidez estructural de la familia (Juby *et al.*, 2001).

Destaca también que es la mujer la que mayoritariamente aporta a los hijos, un 70,8% de los núcleos reconstituidos son de madre, mientras que la aportación única del padre es relegada al 25,8% de los casos. Aún son muy pocos los núcleos reconstituidos complejos (2,6%), así como los reproductores complejos, que representan menos del 1% de los núcleos reconstituidos.

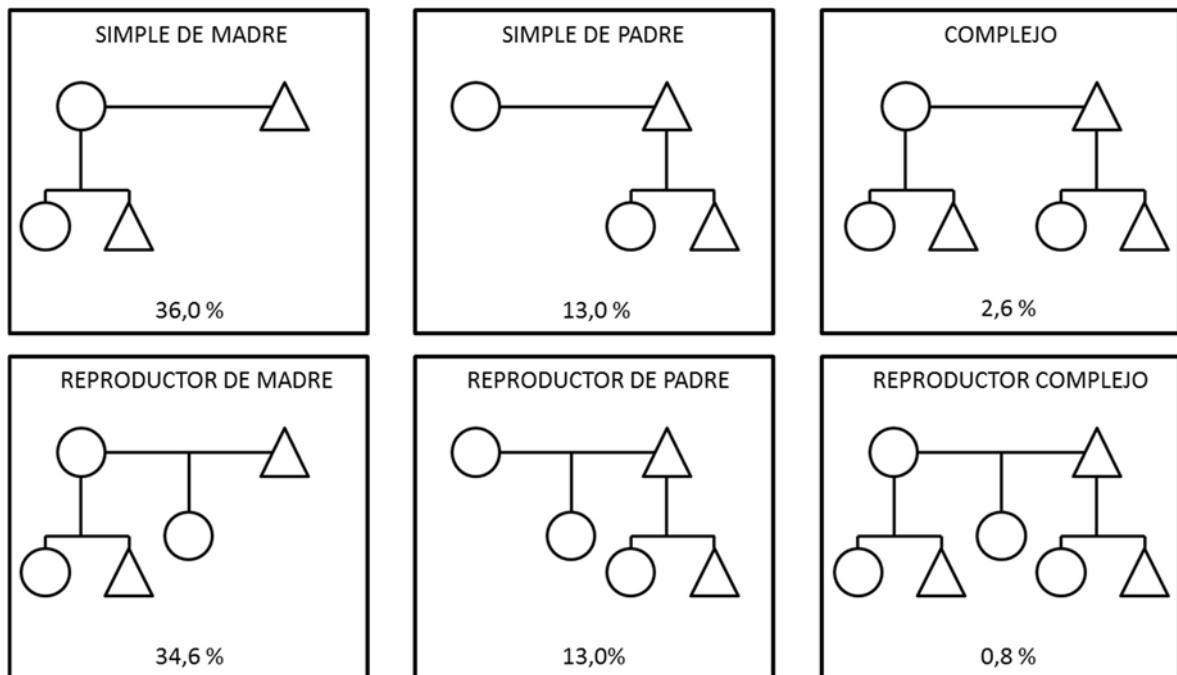
Como ya se ha apuntado con anterioridad, la distribución de las tipologías ha experimentado un pequeño cambio entre 2001 y 2011. Mientras que los núcleos reconstituidos reproductores de madre y padre han disminuido (un 3,9% y un 2,9%), los núcleos reconstituidos simples de madre han aumentado un 6,9% (Figura 5).

Figura 4: Tipología de núcleos reconstituidos 2001. Núcleos con al menos un hijo menor de 18 años



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2001.

Figura 5: Tipología de núcleos reconstituidos 2011. Núcleos con al menos un hijo menor de 18 años



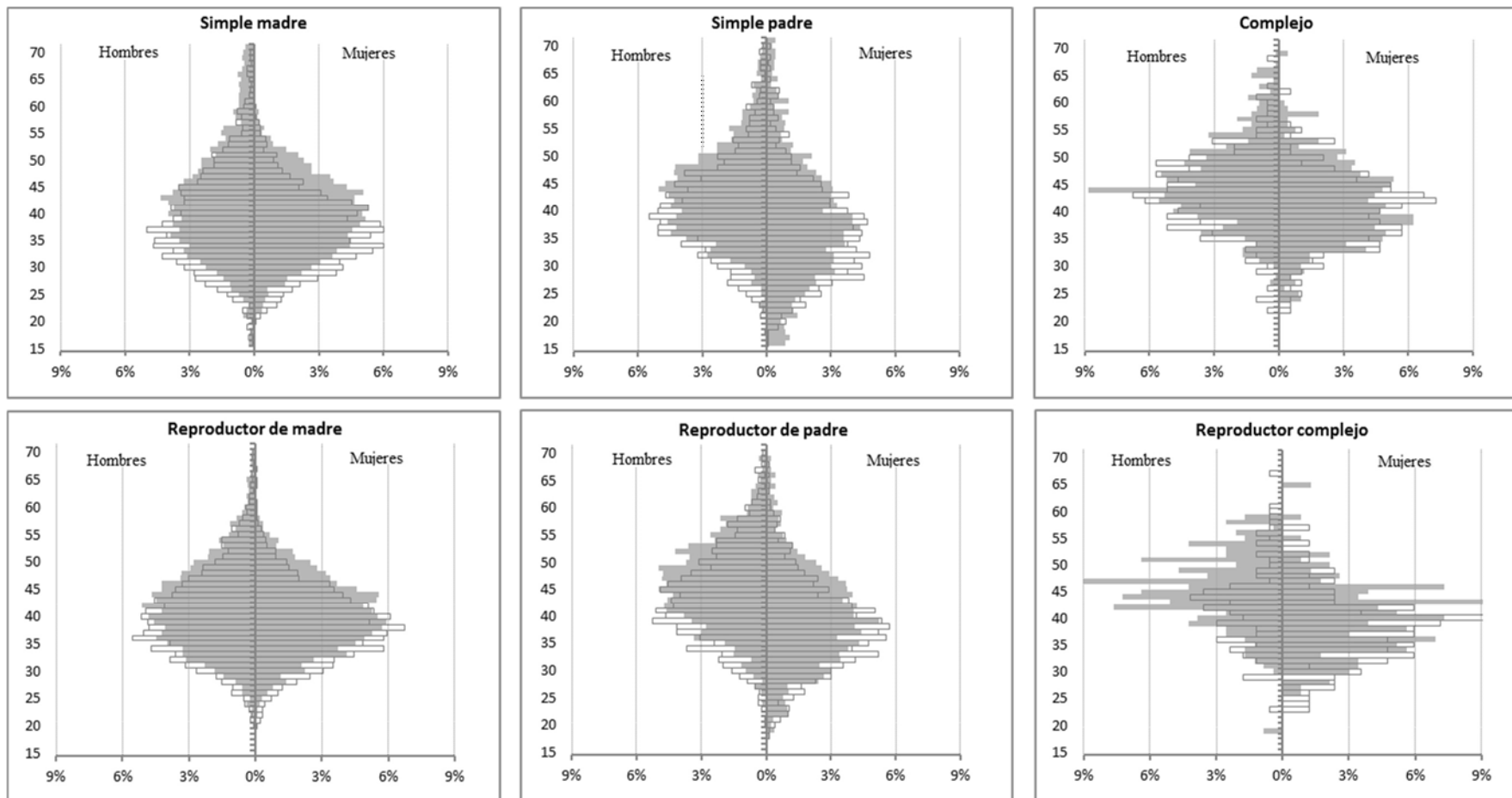
Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2011.

Los nombres que reciben los distintos tipos de núcleo son los utilizados habitualmente por la literatura (Henderson y Tylor, 1999; Stewart, 2005; Suanet *et al.*, 2013). La única excepción ha sido para el de núcleo reproductor, que hemos considerado un término adecuado dada su propia definición intrínseca y que el término habitualmente utilizado por la literatura anglosajona, "blended" (Hofferth y Anderson, 2003) no tiene una traducción literal adecuada.

Precisamente, si observamos los distintos grupos en sus correspondientes pirámides (Figura 6) veremos primero el ya mencionado envejecimiento entre 2001 y 2011 de las parejas reconstituidas. Este envejecimiento se produce para todos los perfiles, aunque especialmente para los hombres en los núcleos reconstituidos simples de madre.

Centrándonos en las pirámides para el año 2011 observamos una mayor proporción de mujeres jóvenes en los núcleos reconstituidos de padre respecto a los núcleos reconstituidos de madre lo que encaja con los resultados que apuntan a una mayor diferencia de edad en los núcleos reconstituidos de padre. Además, en el perfil reproductor de padre hay una mayor proporción de mujeres jóvenes, estando la llegada de un hijo común condicionada por la edad de la mujer (y no tanto por la del hombre). Por otro lado, también cabe destacar la gran variabilidad interna de los núcleos complejos y reproductores complejos, tanto de madre como de padre, que puede ser fruto del bajo número de casos en estos perfiles.

Figura 6: Estructura por edad y sexo de los progenitores de núcleos reconstituidos con al menos un hijo menor de 18 años, 2001-2011



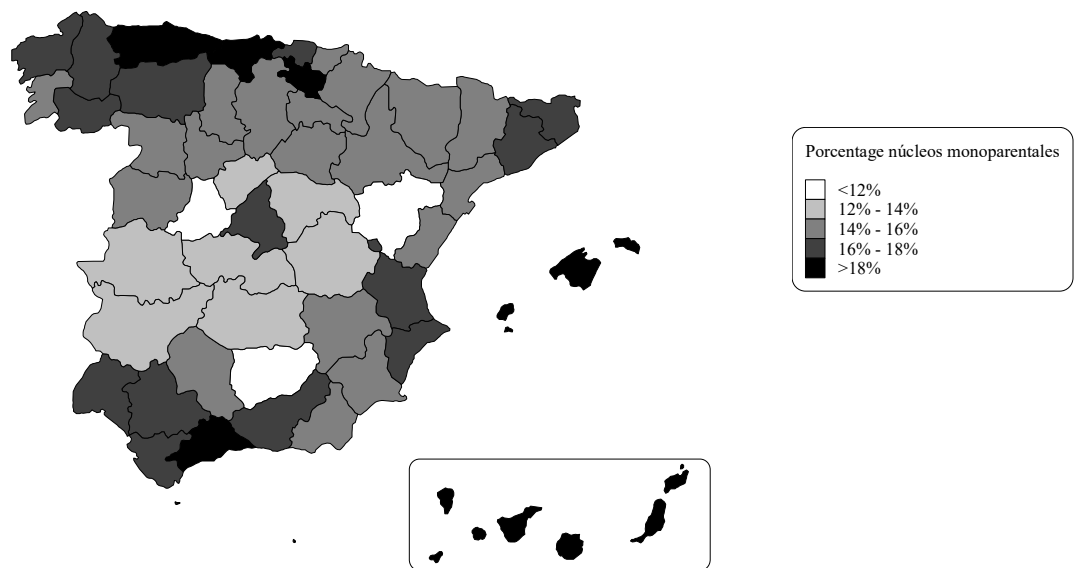
*El contorno corresponde con las pirámides de 2001 y el sombreado a las de 2011.

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2001 y 2011.

1.6.4 La monoparentalidad en España

La monoparentalidad es una forma familiar mucho más extendida en España que la reconstitución, siendo la monoparentalidad femenina la tipología más habitual: el 13,1% de los núcleos con al menos un hijo menor de 18 años está encabezado por una mujer y un 3,5% por un hombre. Aunque a nivel estatal la cifra de núcleos monoparentales alcanza el 16,6%, existe cierta variabilidad por provincias (Mapa 4). Las dos provincias con mayor porcentaje de núcleos monoparentales son las Palmas (25%) y Santa Cruz de Tenerife (23%) seguidas por Málaga, Asturias, Baleares, Álava y Cantabria, todas ellas con algo superior al 18%. En el extremo opuesto se encuentra aquellas provincias como Jaén, Teruel o Ávila, en las que el porcentaje es inferior al 12%.

Mapa 4: Porcentaje de núcleos monoparentales con algún hijo menor de 18 años que no es común por Provincias, 2011



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2011

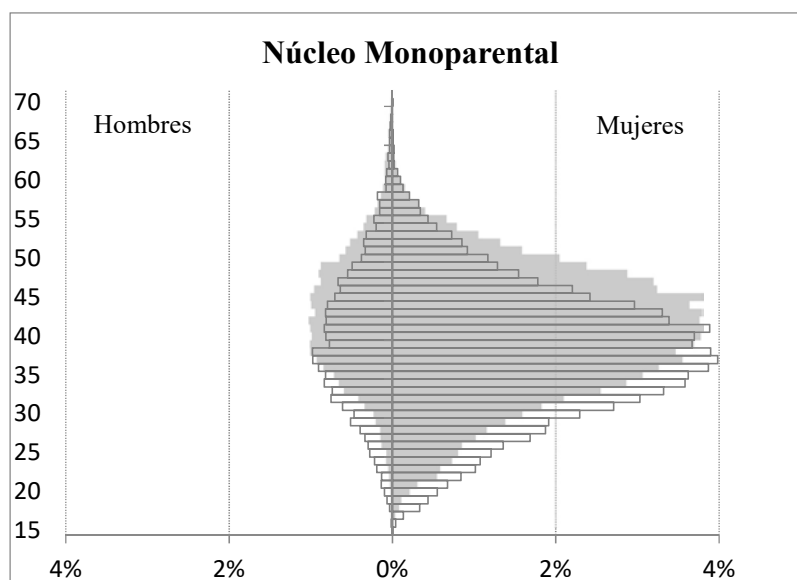
Pero, ¿cómo son los núcleos monoparentales? ¿Existen diferencias entre los núcleos monoparentales encabezados por hombres y por mujeres? Si bien esta tesis se ha centrado en analizar los núcleos monoparentales femeninos, dada la muestra de la Encuesta de Empleo del Tiempo, el Censo de Población y Vivienda 2011 también permite la caracterización de ambos tipos de monoparentalidad.

En la tabla 5 se muestran las principales características individuales de los progenitores de los núcleos monoparentales y biparentales según su sexo. Los datos de 2011 muestran las escasas diferencias de edad entre los progenitores monoparentales y biparentales. Si bien en 2001 las mujeres monoparentales eran un año más jóvenes que sus homologas (37,5 vs. 38,6) y esta cifra se elevaba hasta el año y medio para el caso de los hombres (39,6 vs. 41,1), en 2011 estas diferencias han desaparecido.

La estructura por edad y sexo de los progenitores de los núcleos monoparentales, en la Figura 7 se puede observar el perfil diferenciado entre tipologías monoparentales. La presencia de progenitores monoparentales masculinos es mucho menor, ya que solo un 21% de los núcleos monoparentales con algún hijo menor de 18 años están encabezados por un hombre.

En cuanto a la estructura por edad, las madres monoparentales son más jóvenes y la proporción de éstas en las edades tempranas es superior a la de sus homólogos masculinos. En su conjunto, y tal y como ya observábamos para los progenitores reconstituidos, se observa cierto envejecimiento de los progenitores monoparentales en el periodo 2001 y 2011.

Figura 7: Estructura por edad y sexo de los progenitores del núcleo monoparental. Núcleos con al menos un hijo menor de 18 años



*El contorno corresponde con la pirámide de 2001 y el sombreado a la de 2011.

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2001 y 2011.

En referencia al nivel de estudios, los datos del censo de 2011 no muestran grandes diferencias ni para los hombres ni para las mujeres. Se observan pequeñas divergencias en los extremos educativos para las madres monoparentales cuya proporción en los estudios obligatorios o inferiores es tres puntos porcentuales mayor y su proporción en los estudios universitarios cuatro puntos porcentuales menor a las biparentales.

Si observamos el país de nacimiento de los progenitores, las diferencias entre biparentales y monoparentales no son especialmente importantes. Un 16% de los padres monoparentales han nacido fuera de España siendo los países más frecuentes Marruecos (29%), Rumania (9%), Colombia (6%) y Ecuador (6%). Estos países Ecuador (12%), Colombia (12%), Rumania (9,6%) y Marruecos (8%), conjuntamente con Bolivia (6%), también son los más frecuentes para las mujeres monoparentales nacidas fuera de España.

Por otro lado, la proporción de mujeres monoparentales ocupadas (59%) es muy similar a la de sus homólogas biparentales (58%). Esto contrasta con los datos de 2001 donde la diferencia en ocupación era catorce puntos porcentuales superior para las madres monoparentales (60% vs. 46%). En este sentido una posible hipótesis es que entre las mujeres monoparentales la crisis económica haya tenido un mayor impacto, viéndose frenada su incorporación al mercado laboral. En cambio, todo parece indicar que el impacto en las madres biparentales no ha sido tan fuerte. En el caso de los hombres existe un menor nivel de ocupación para los hombres monoparentales. Dicha diferencia negativa ya existía en 2001, y era muy similar a la del 2011, alcanzando los diez puntos porcentuales.

En cuanto al estado civil, en el caso de las mujeres monoparentales el estado civil más frecuente es el de separación o divorcio (40%). La viudedad es ligeramente más común entre los hombres monoparentales (6,9%) que entre sus homólogas (6,2%). Para los progenitores biparentales el estado civil más frecuente es el de casado/a.

Uno de los datos sorprendentes que destaca entre las características de los progenitores monoparentales es la proporción de hombres monoparentales cuyo estatus civil es casado, un 47%. Una de las posibles explicaciones a este alto porcentaje es que se trate de un núcleo monoparental masculino circunstancial, en el sentido de que la madre exista y resida habitualmente en el hogar, pero en el momento del Censo ésta esté ausente. Otra posible explicación es la existencia de una segunda residencia en la que esté censado el progenitor masculino y algunos de sus hijos, pero no la madre. Sea como fuere la

existencia de individuos que realmente no forman un núcleo monoparental puede afectar la caracterización de la monoparentalidad masculina en su conjunto.

Tabla 5: Características de los progenitores de los núcleos con al menos un hijo menor de 18 años, 2011

	MUJER		HOMBRE	
	Monoparental	Biparental	Monoparental	Biparental
Edad del progenitor (media)	39,10	39,42	41,71	41,80
Nivel de estudios				
Obligatorios o inferiores	42,0%	39,2%	46,4%	45,1%
Bachillerato	33,5%	32,3%	31,9%	32,5%
Universitarios	24,6%	28,5%	21,7%	22,4%
País de nacimiento				
España	85,0%	85,8%	83,7%	86,1%
Fuera de España	15,0%	14,2%	16,3%	13,9%
Estado civil				
Soltero/a	30,3%	9,8%	21,6%	9,5%
Casado/a	23,2%	88,8%	47,1%	88,9%
Viudo/a	6,2%	0,2%	6,9%	0,1%
Separado/a o Divor./a	40,3%	1,2%	24,4%	1,5%
Relación con la actividad				
Ocupado/a	59,2%	58,2%	68,1%	78,0%
Parado/a	30,6%	29,9%	22,7%	17,3%
Inactivo/a	10,2%	11,9%	9,2%	4,7%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2011.

En cuanto a las características del núcleo, los núcleos monoparentales tienen un menor número de hijos que los núcleos biparentales y la edad media del hijo menor es entorno a un año superior (Tabla 6). Así, la edad media del hijo menor biparental se sitúa en 7 años mientras que para los hijos de las madres monoparentales es de 8,14 y la de los padres monoparentales es de 7,95.

Por otro lado, y tal y como ya se había destacado con anterioridad, los núcleos monoparentales conviven más con otros miembros que los biparentales. Además, son las

mujeres monoparentales las que en mayor porcentaje conviven con otros (32,3%), siendo esta cifra siete puntos porcentuales superior a la de los núcleos monoparentales masculinos.

Finalmente, otro dato a destacar la proporción de núcleos que residen con los abuelos. En el caso de las madres monoparentales esta figura es especialmente importante, ya que de las madres que viven con otros, un 63,6% lo hace con alguno de los abuelos. Este porcentaje es substancialmente menor para los núcleos monoparentales masculinos (33,3%) y los biparentales (35,4%). No obstante, estos resultados deben ponerse en cuarentena. Si excluimos del análisis aquellos núcleos masculinos monoparentales en los que el padre ha declarado estar casado, la cifra asciende hasta el 57%.

Tabla 6: Características de los núcleos monoparentales y biparentales con algún hijo menor de 18 años, 2011

	Monoparental Femenina	Monoparental Masculina	Biparental
Nº hijos	1,52	1,52	1,73
Edad hijo menor	8,14	7,95	7,00
Nº miembros hogar	3,22	3,24	3,89
Tipo hogar			
Núcleo solo	67,7%	60,7%	90,5%
Núcleo con otros	32,3%	39,3%	9,5%
Vive con alguno de los abuelos	63,6%	33,3%	35,4%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2011.

SEGUNDA PARTE

2.1 Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos

Stepfamily Couples in Spain: An Emerging Phenomenon with Heterogeneous Profiles

Artículo publicado:

Ajenjo-Cosp, Marc y García-Saladrigas, Núria (2016). “Las parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 155: 3-20.
<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.155.3>

English version:

Ajenjo-Cosp, Marc and García-Saladrigas, Núria (2016). “Stepfamily Couples in Spain: An Emerging Phenomenon with Heterogeneous Profiles”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 155: 3-20.
<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.155.3>

Resumen

El artículo da a conocer el perfil sociodemográfico de los núcleos reconstituidos españoles con algún hijo menor de 18 años. En la última década se ha producido un incremento de estos núcleos que se explica en gran medida por la aportación de las parejas mixtas e inmigrantes. Además de la característica nacional, en éstos destacan tres rasgos: elevada cohabitación, gran diferencia de edad entre sus miembros y mayor precariedad laboral que en los núcleos biparentales. Aun así, el análisis revela una gran heterogeneidad de perfiles, diferenciados según la presencia o no de hijos comunes y el sexo y nacionalidad del progenitor que aporta a los hijos no comunes. En este sentido lo que más determina que una pareja reconstituida tome la decisión de tener hijos es precisamente el número de hijos no comunes, siendo mucho menos importante quién los aporta.

Palabras clave: *núcleos reconstituidos; post-divorcio, hijos comunes; homogamia.*

Abstract

This paper aims to discover the demographic profile of the Spanish reconstituted nucleus with at least one child under 18. In the last decade there has been an increase in these nuclei that is largely explained by the contribution of mixed couples and immigrants. In addition to the national status there are three defining characteristics: high cohabitation, great age difference and more labour precariousness than those of dual-parent couples. However, our analysis shows large heterogeneity regarding the profiles, mainly differentiated by the presence or absence of shared children as well as sex and nationality of the parent who brings in previous children. In this sense what determines a reconstituted couple in the decision to have a shared child the most is, precisely, the number of previous children, being much less important who brings them in.

Keywords: *reconstituted nuclei; postdivorce; shared children; homogamy.*

El incremento del divorcio ha propiciado el aumento de algunas formas familiares hasta hace poco minoritarias, las familias monoparentales (Treviño, 2011) y las reconstituidas¹ (Rivas, 2008); resultado, estas últimas, de la unión de dos adultos donde al menos uno de ellos aporta un hijo de una relación anterior (Ganong y Coleman, 2004). Pero si bien es cierto que los altos índices de divorcio² han propiciado un aumento de los hogares reconstituidos, no se trata de un fenómeno nuevo. En épocas de alta mortalidad era habitual que las personas viudas rehicieran su vida con un nuevo matrimonio, aportando los hijos de su antigua relación. Que la reconstitución se encuentre vinculada a un divorcio dificulta su acotación, ya que los hijos compartidos pueden llegar a formar parte de dos hogares reconstituidos, una peculiaridad que no suelen contemplar la mayor parte de las fuentes.

Aunque en España existen pocos estudios sobre las parejas reconstituidas, sí que sobresalen fuera de nuestras fronteras, donde destacan investigaciones que tratan temáticas tan heterogéneas como sus trayectorias o experiencias previas, las relaciones que en su seno se forman, o los problemas a las que éstas se enfrentan (Ermisch y Francesconi, 2000; Sweeney, 2010, entre otros).

En este artículo se analizan, a partir del Censo de 2011, los núcleos familiares en los que reside al menos un hijo menor de dieciocho años no común a la pareja; evaluando, en primer lugar, su importancia numérica y, a continuación, sus características principales.

1. Marco Teórico

A grandes rasgos, la estabilidad de las uniones maritales se fundamenta, según la teoría de la elección racional y la teoría funcionalista, en la división del trabajo entre la esfera laboral y la doméstica. Según Parsons (1970), la especialización de las funciones en el seno de la familia otorgaría al hombre el rol de proveedor de bienes, y dejaría a la mujer

¹ Aunque el término “familia reconstituida” (en inglés *stepfamily* y en francés *famille recomposée*) es el que en mayor medida se ha impuesto en el contexto hispanohablante (Alberdi, 1999) también se utilizan otras denominaciones como “familias combinadas” (Estrada, 2012), “familias recompuestas” (Rodríguez, 2002) o “familias mosaico” (Roigé, 2006).

² Según datos del INE durante 2013 se produjeron en España 100.437 sentencias de nulidades, separaciones y divorcios, lo que supone una tasa de 2,1 por cada mil habitantes. Esta cifra es, según datos de Eurostat, muy parecida al conjunto de la Unión Europea.

el papel de atención a los demás. Esta especialización aseguraría la durabilidad de la familia tradicional.

En el momento en el que la incorporación de la mujer al mundo laboral deviene imprescindible en el seno de las parejas, estas optimizan sus recursos sin necesidad de especializarse, sustituyéndose el principio de especialización por el de complementariedad (Oppenheimer, 1994). Cuando a esta complementariedad se le suma la pérdida de peso del control social que tradicionalmente han ejercido instituciones como la iglesia, la familia, o el vecindario, se produce una mayor tolerancia hacia las familias diversas (Suanet *et al.*, 2013).

Estos cambios comportan la coexistencia de distintos tipos de familia en nuestra sociedad. A diferencia de la familia tradicional, la base de la familia contemporánea es el individuo, siendo una de sus funciones el desarrollo de la personalidad de cada uno de sus miembros (Singly, 1996). Así lo ven también las teorías de la individualización y de la modernidad reflexiva. La individualización convierte a los individuos en los legisladores de su propia forma de vida: la familia, el matrimonio, la paternidad, la sexualidad, el erotismo y el amor ya no pueden ser presupuestos ni establecidos de forma obligatoria, sino que deben ser descifrados, negociados, acordados y fundamentados en todos sus detalles (Beck y Beck-Gernsheim, 1998). El aumento de la autonomía personal en las relaciones implica que las relaciones estén menos ligadas a posiciones estructurales de la familia y más a necesidades y preferencias individuales (Suanet *et al.*, 2013).

En términos generales los patrones familiares son ahora más complejos y diversos por lo que los parámetros en torno a la noción de familia son más ambiguos (Bauman, 2001), y esta ambigüedad tiene mayor peso en las familias reconstituidas dada la naturaleza de las relaciones que en ellas se establecen (Aeby *et al.*, 2014). Cherlin y Furstenberg (1994) identificaron dos aproximaciones hacia la familia reconstituida: la primera tomando el hogar como referencia, como el lugar donde reside uno de los progenitores y sus hijos producto de una unión anterior y la pareja actual de éste; y, la segunda, basándose en la perspectiva del hijo común, al ser éste quien mantiene la cadena familiar unida. La familia se extiende más allá de los muros del hogar, creando una “constelación familiar” (Théry, 2002; Beck-Gernsheim, 2003) en la que una red de hogares están conectados a través de la circulación de hijos. La separación o ruptura de la pareja conyugal no implica la extinción del vínculo de parentalidad (Brullet *et al.*, 2011), incluso en la coyuntura en la

que las inversiones de tiempo y dinero del padre no residente en el proceso de crianza se reduzcan.

Existe una gran pluralidad en la forma de ejercer los roles, en el funcionamiento y en las dinámicas y trayectorias familiares de la familias reconstituidas (Martin, 1997; Bray y Kelly, 1998; Baxter *et al.*, 1999; Cadolle, 2000). En este sentido, los roles conyugales y paternos han sido ampliamente estudiados (Théry, 1985; Le Gall y Martin, 1993; Parent y Beaudry, 2009), así como el papel de otros miembros pertenecientes a la constelación familiar, como las madrastras, los hermanos y hermanastros, y los abuelos o abuelastros (Crohn, 2006; Ruiz y Silverstein, 2007; Coleman *et al.*, 2008, Widmer, 2008).

A pesar de que habitualmente se tratan los núcleos reconstituidos en su conjunto, existe una pluralidad de perfiles (Cherlin y Fustenberg, 1994; Bumpass *et al.*, 1995) que requieren una mayor profundización en sus características y desafíos particulares (Hetherington y Stanley-Hagan, 2000). Las variaciones tipológicas que pueden ser atribuibles a las familias reconstituidas son múltiples. Germain (1986) (citado por Saint-Jacques, 2008) identificó 48 configuraciones posibles basadas en el estatus de la pareja (padre, padrastro o doble estatus), el género (quién aporta los hijos), la presencia o no de hijos comunes en la pareja y la custodia de los hijos no comunes.

Pero, ¿qué perfil tienen los individuos que forman un núcleo reconstituido? Ciertos elementos condicionan la entrada en una nueva unión en un mercado matrimonial que, por definición, es más restringido (Cabré, 1993) y en el que el incremento del capital cultural de la mujer ha cambiado las reglas del juego (Van Bavel, 2012). El principal factor que se asocia con una reducción de las probabilidades de volverse a unir es la existencia de hijos (Coleman *et al.*, 2000; Beaujouan, 2012) especialmente para las mujeres (Ivanova *et al.*, 2013). Su presencia juega un papel importante en términos de la necesidad de conseguir pareja, el atractivo del progenitor en el mercado matrimonial y las oportunidades que tiene de conocer posibles parejas (Becker, 1987). Así, no sólo existen diferencias importantes respecto al género del progenitor que aporta el hijo, generando un efecto positivo en la reconstitución de los hombres y negativo en el de las mujeres, sino también destaca un importante efecto de la edad del hijo (Skew *et al.*, 2009) y si éste reside con el progenitor (Stewart *et al.*, 2003).

La edad del progenitor, por otro lado, tiene un efecto negativo (Lampard y Peggs, 1999), especialmente a edades superiores a los 50 años (Treviño y Gumà, 2013). En cambio,

otras características, como el nivel de estudios o la ocupación, no muestran efectos tan consistentes. En cuanto a la ocupación femenina, por ejemplo, si bien es cierto que unas segundas nupcias pueden comportar una válvula de escape para algunas mujeres monoparentales que se encuentran fuera del mercado laboral, también es cierto que la ocupación amplía las redes sociales, y con ello las oportunidades de nueva pareja (Treviño *et al.*, 2013). En esta línea, los recientes estudios realizados en España destacan la alta participación en el mercado de trabajo de las mujeres que viven en núcleos reconstituidos en comparación con el resto (Rivas, 2008; Treviño *et al.*, 2013), pero también que la inactividad juega a favor del paso de la monoparentalidad a la reconstitución (Treviño y Gumà, 2013). En cuanto al nivel de estudios, tampoco observamos unanimidad. Así, si de Graaf y Kalmijn (2013) afirman que en los Países Bajos no existe ningún efecto del nivel de estudios de las mujeres para hallar una nueva pareja después del divorcio, y un efecto positivo en los hombres, Treviño y Gumà (2013) observan para España un efecto negativo de la educación femenina en su paso de la monoparentalidad a la reconstitución.

Tampoco existe unanimidad en la literatura en cuanto a los factores que determinan la fecundidad de las parejas reconstituidas (Stewart, 2002; Heintz-Martin *et al.*, 2014). Mientras algunos estudios apuntan a que la presencia de hijos no comunes a la pareja reduce el riesgo de tener un hijo común (Vikat *et al.*, 2004), especialmente si la mujer tiene dos hijos o más (Thomson *et al.*, 2014), otros afirman que la presencia de éstos no tienen efecto alguno (Anderson, 2000). Lo que parece irrefutable es que el hijo común tiene un gran valor para la familia (Thomson, 2004) afianzando la solidez estructural de la misma (Juby *et al.*, 2001) y creando un compromiso entre los padres (Heintz-Martin *et al.*, 2014).

2. Objetivos

El principal objetivo del artículo es aportar evidencia empírica del fenómeno de la reconstitución en España, un fenómeno relativamente nuevo y poco conocido. Este objetivo se ha dividido en:

- (1) Contextualización en el marco europeo y evolución de la reconstitución entre 2001 y 2011.

(2) Descripción de las características de los núcleos reconstituidos, tomando como referencia los núcleos biparentales.

(3) Análisis de la pluralidad de los núcleos reconstituidos, teniendo en cuenta (a) la existencia o no de hijos comunes como un primer esbozo de los determinantes socioeconómicos y contextuales de la fecundidad en estas parejas y (b) qué miembro de la pareja aporta los hijos no comunes (él, ella o ambos).

3. Métodos y fuentes

Las principales fuentes utilizadas han sido los censos de Población y Vivienda de 2001 y 2011. Se han analizado los microdatos correspondientes con un 5% de la población que reside en viviendas familiares en 2001 y un 12% en 2011.

Para contextualizar el fenómeno en el ámbito europeo, se ha recurrido a la *Labour Force Survey* (LFS), fuente que ha permitido estimar la proporción de núcleos reconstituidos para dieciséis países en 2011.³

El objeto de estudio han sido los núcleos heterosexuales con al menos un hijo menor de 18 años, un criterio utilizado también por el Instituto Nacional de Estadística.⁴ En el caso particular de la comparación europea a partir de la LFS, dado el formato quinquenal de la variable edad, el umbral para considerar parejas con hijos se ha establecido en 20 años.

El análisis de la reconstitución a partir de fuentes transversales, como el censo o la LFS, comporta ciertas limitaciones metodológicas: la necesidad de que cada persona conste en un único hogar comporta que, en caso de separación o divorcio, los hijos solamente puedan adscribirse a una residencia, habitualmente la de la madre. Esto comportará, por un lado, una subestimación importante de los núcleos reconstituidos donde el hombre aporta los hijos⁵ y, por el otro, que las características observadas en estos núcleos estén

³ Aunque la LFS dispone de información para 33 países, los datos correspondientes a 2011 sólo permiten identificar núcleos reconstituidos en 16 de éstos. Las muestras disponibles varían entre el 0,2% y el 3,3% de la población según el país analizado.

⁴ A partir de este criterio, para el censo de 2001 la muestra correspondiente se ha reducido a 196.019 parejas, en 8.771 de las cuales encontramos algún menor que no es común a los dos miembros de la pareja. Para 2011, por otro lado, la muestra de parejas es de 372.976, de las cuales 23.905 son reconstituidas.

⁵ Aunque la custodia compartida ha experimentado un importante incremento, la custodia de los hijos en España sigue siendo mayoritariamente otorgada a la madre (76,2% en 2013, según datos del INE).

claramente sesgadas. Esta limitación impide abordar las relaciones conocidas como *Living apart together* cada día más frecuentes y que tienen una especial importancia en la reconstitución femenina, en cuanto que un buen número de mujeres con hijos prefiere esta forma de convivencia antes que repetir una relación con los mismos parámetros que la anterior (Rivas, 2013).

Pero la subestimación no explica la gran disparidad en la prevalencia del fenómeno según la fuente analizada: en la LFS el porcentaje de núcleos reconstituidos es aproximadamente la mitad que en el censo. Esta diferencia puede venir explicada por la naturaleza de las fuentes y su distinta finalidad (Garrido *et al.*, 2000), ya que la primera recoge solamente información sobre los individuos que participan o han participado en el mercado laboral. En ambos casos cabe destacar que se trata de bases de datos que no han sido diseñadas para este objeto de estudio, lo que dificulta determinar cuál de ellas refleja mejor la realidad existente.⁶

La mayor parte de los análisis se han realizado a partir de tablas de doble entrada utilizando como variables independientes la presencia de otros miembros ajenos al núcleo, el tipo de unión de la pareja, la edad de los dos miembros, las diferencias educativas entre ellos, su situación laboral, o la nacionalidad, entre otras.⁷

Para distinguir qué parte del incremento de las parejas reconstituidas ha sido debido a la inmigración y qué parte se hubiese producido sin ella, se ha realizado una estandarización directa, tomando como población de referencia la distribución de nacionalidades observada en 2001. El mismo procedimiento se ha utilizado para comparar las características de las parejas biparentales y reconstituidas, tomando como referencia la distribución de nacionalidades en las primeras.

Al evaluar qué características de las parejas reconstituidas inciden en su fecundidad, se ha utilizado una regresión logística, tomando solamente las variables que pueden incidir en la decisión de tener un hijo –nivel de estudios, nacionalidad, diferencia de edad y número de hijos previos. En el caso de las variables introducidas en el modelo, y para

⁶ Algunos cotejos realizados con otras fuentes (*Enquesta demogràfica de Catalunya, 2007*; Encuesta de Condiciones de Vida, 2011) apuntan al dato del censo como más fiable.

⁷ Todas las diferencias que se han observado en las tablas bivariantes son estadísticamente significativas (p -valor < 0,001). Por este motivo, y para evitar cargar excesivamente las tablas, se ha estimado oportuno no incluir las significaciones en ellas.

facilitar la comprensión de la tabla, se han unido las categorías de las variables que no mostraban diferencias significativas entre ellas.

4. Resultados

4.1. La reconstitución en el contexto europeo. Tipología y distribución territorial

Según la *Labour Force Survey*, en España, en un 3,7% de las parejas con algún hijo menor de 20 años, alguno de éstos no es común a los dos miembros. Esta cifra sitúa España en la parte intermedia-baja de los países europeos, donde el mínimo se observa en países como Portugal y Grecia, y el máximo en Bélgica, Reino Unido o Francia, este último con un 8,5% de reconstitución (Figura 1). La dinámica de la reconstitución se encuentra íntimamente vinculada al divorcio, y la circunstancia de que el divorcio sea reciente en España,⁸ explica esta situación, así como la de Portugal o Grecia, o la elevada prevalencia en Bélgica o Reino Unido (Allan *et al.*, 2001).

Figura 1: Porcentaje de parejas con algún hijo menor de 20 años que no es común a ambos miembros de la pareja. Algunos países europeos, 2011



Fuente: Elaboración propia a partir de la *Labour Force Survey*, 2011.

⁸ Aunque la ley de divorcio se remonta a 1981, las condiciones para el divorcio eran muy restrictivas y su prevalencia muy baja. No es hasta 2005 cuando se introducen modificaciones importantes que facilitan el proceso y el divorcio incrementa considerablemente (Solsona, 2015).

Por otro lado, el censo de 2011 identifica en España 4.490.691 parejas heterosexuales con al menos un hijo menor de 18 años, de las cuales un 7,4% son reconstituidas. Aunque desde 2001 esta forma de convivencia ha experimentado un crecimiento de unos tres puntos porcentuales, su cifra aún queda lejos de otras formas de convivencia que, mayoritariamente, también provienen de un divorcio, como son los núcleos monoparentales.

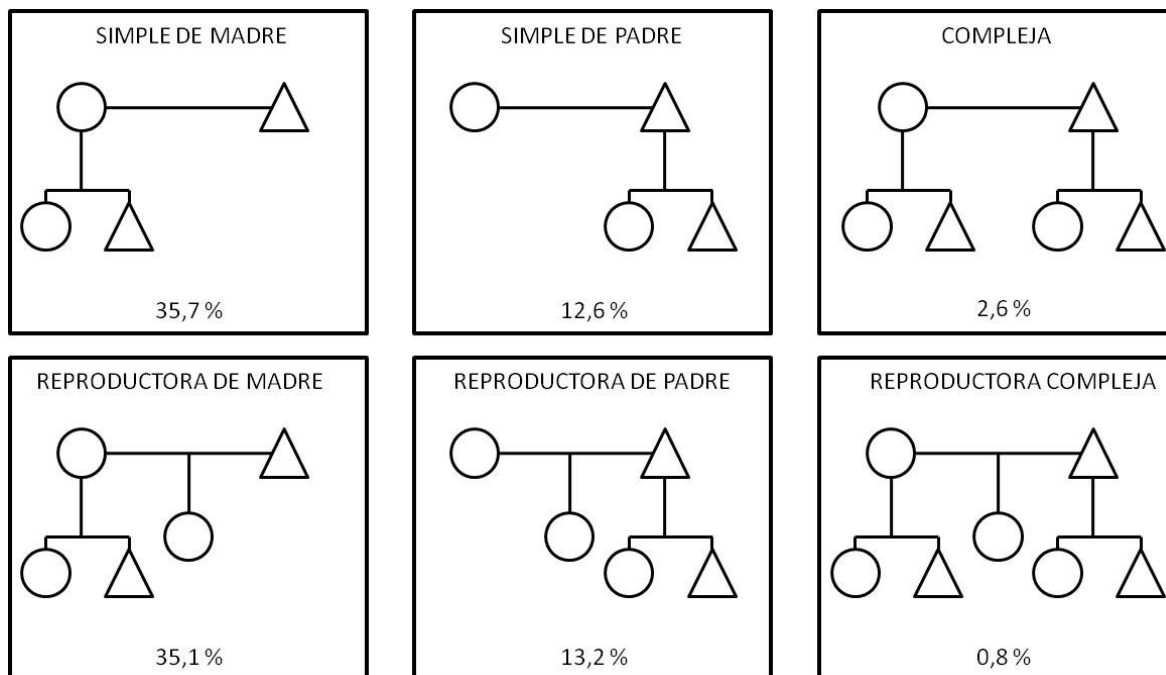
La primera pregunta que plantea este importante ascenso es si se trata un incremento de nuevas formas familiares, probablemente consecuencia del divorcio, o bien es consecuencia directa de un cambio en la estructura de la población producido por el aumento de población extranjera entre los dos períodos. ¿Qué hubiese sucedido con la reconstitución sin el aumento de la inmigración extranjera? Los resultados no dejan lugar a dudas, si entre 2001 y 2011 la composición nacional no hubiese cambiado, se habría pasado de un 4,5% de parejas reconstituidas a un 5,8%, en vez del 7,4% observado en 2011, de modo que aproximadamente la mitad del incremento es consecuencia directa del comportamiento diferencial de la población extranjera, mientras que la otra mitad debe achacarse a la evolución ascendente de nuevas formas familiares.

Pero no todos los núcleos reconstituidos son iguales (Figura 2). Se han identificado seis tipos de núcleos reconstituidos según la combinación de quien aporta los hijos y de la existencia o no de hijos comunes: simples de madre, simples de padre, complejos, reproductores de madre, reproductores de padre y reproductores complejos.⁹

En 2011, aproximadamente en la mitad de los núcleos no existe ningún hijo en común, una cifra cinco puntos inferior a la observada en 2001. Además, en la mayor parte de los núcleos reconstituidos es la madre la única que aporta hijos no comunes, representando éstos hasta un 70% del total; mientras que en un 25% los hijos son aportados exclusivamente por el padre. En último lugar se encuentran los núcleos reconstituidos complejos, entre los cuales es mucho más habitual no tener hijos propios (Figura 2).

⁹ Cuando los núcleos poseen algún hijo en común son denominados por la literatura anglosajona como *blended* (Hofferth y Anderson, 2003). Al no existir un nombre propio para ellos en el entorno académico hispanohablante, los hemos bautizado con el nombre de *reproductores*, para destacar precisamente la característica de poseer un hijo en común).

Figura 2: Tipología de núcleos reconstituidos 2011. Núcleos con al menos un hijo menor de 18 años



Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda 2011.

Los porcentajes responden a la prevalencia de cada tipología respecto del total de núcleos reconstituidos.

4.2. Características de las parejas reconstituidas

Las parejas reconstituidas son significativamente distintas a las parejas en las que todos los hijos son comunes. Tal y como se ha comentado, el rasgo más característico de estas parejas es la nacionalidad, con una presencia muy importante de hombres y mujeres de nacionalidad no española.¹⁰ El colectivo más propenso a formar un hogar reconstituido es el latinoamericano: el 21,7% de las mujeres latinoamericanas que viven en pareja y tienen algún hijo menor de 18 años, forman una pareja reconstituida, porcentaje que es del 17,6% entre los hombres latinoamericanos, y que desciende significativamente en hombres y mujeres de otro origen nacional.

Obviando la nacionalidad, el principal rasgo de la reconstitución es la cohabitación (Tabla I), una característica que ha sido señalada como sinónimo de una menor institucionalización (Treviño *et al.*, 2013). Si bien ésta se ha extendido en todos los grupos y es especialmente predominante en las parejas mixtas y en las formadas por ambos

¹⁰ Esta circunstancia ha sido tomada en cuenta al analizar sus características y evaluar hasta qué punto alguna de ellas puede ser consecuencia directa de la inmigración (Tabla I).

miembros inmigrantes (Cortina, *et al.*, 2006), su mayor peso en las parejas reconstituidas es independiente de la constitución nacional de sus miembros. Esta cohabitación se traduce, mayoritariamente, en la unión consensual entre personas que no son solteras, de modo que en esta segunda unión –segunda o posterior al menos por parte de uno de sus miembros– la cohabitación es mucho más habitual de lo que había sido en la primera.

En cuanto a la edad de la pareja, las reconstituidas son más heterógamas que las biparentales; una circunstancia que es debida en parte, pero solamente en parte, a la mayor presencia de población extranjera.

Otra particularidad de las parejas reconstituidas es el nivel de estudios, que tanto para hombres como para mujeres es claramente inferior a las parejas biparentales. La combinación de los estudios de ambos miembros comporta que si bien en las parejas biparentales es mucho más común la situación en la que ella supera a su pareja que la situación contraria, en las reconstituidas existe un claro equilibrio entre ambas.

En cambio, menor es la diferencia en la complejidad de los hogares que conforman. Esta complejidad se toma a menudo como indicador de precariedad, sobre todo cuando se analizan los núcleos monoparentales, los cuales tienden a convivir en mayor medida con otros miembros ajenos al núcleo para compensar esta precariedad (Treviño, 2011; Avilés, 2015). Donde sí se observa una mayor precariedad en las parejas reconstituidas es en la relación con la actividad. Tanto el paro como la inactividad están más presentes en éstas que en las parejas biparentales, algo que sucede en mujeres y en hombres, pero más entre estos últimos. Estas diferencias de actividad comportan que en un 20,9% de las parejas reconstituidas no trabaje ninguno de sus miembros, algo que se reduce al 12,0% en las biparentales.

Con el fin de valorar la incidencia de la crisis económica en ambos aspectos, se ha observado qué sucedía con la actividad y con la complejidad de los hogares en 2001. Los resultados divergen, en el sentido de que la complejidad parece seguir una lógica ajena a la crisis, pero no así la relación con la actividad. En el primer caso, el descenso entre 2001 y 2011 de la convivencia con otras personas o núcleos se encuentra generalizado en todos los tipos de hogares (biparentales, monoparentales y reconstituidos), mientras que la crisis iniciada en 2008 parece haber tenido un mayor impacto en la actividad de las parejas reconstituidas que en las biparentales.

Tabla I: Características de las parejas reconstituidas y biparentales con algún hijo menor de 18 años, 2011

	Bipar.	Rec.	Estand*		Bipar.	Rec.	Estand*
Tipo de pareja				Relación con la actividad de la mujer			
Matrimonios	88,1%	56,2%	56,4%	Ocupada	58,2%	51,6%	54,4%
Cohab. (ambos solt.)	8,3%	12,3%	11,2%	Parada	29,9%	34,4%	32,9%
Cohab. (otra situación)	3,6%	31,4%	32,4%	Inactiva	11,9%	14,1%	12,7%
Núm. hijos conviven	1,73	2,00	2,00	Relación con la actividad del hombre			
Tipo de hogar				Ocupado	78,0%	63,7%	67,4%
Un núcleo solo	90,5%	83,8%	86,7%	Parado	17,3%	25,9%	22,7%
Un núcleo+otras pers.	5,9%	11,1%	9,0%	Inactivo	4,7%	10,4%	9,9%
Dos o más núcleos	3,6%	5,2%	4,4%	Tipo de pareja en función de la ocupación			
Edad media				Pareja doble ingreso	48,1%	36,1%	40,3%
Hombre	41,80	42,37	42,77	Trabaja la mujer	10,1%	15,5%	14,1%
Mujer	39,42	39,05	39,91	Trabaja el hombre	29,8%	27,6%	27,1%
Diferencia de edad	2,38	3,31	2,85	No trabajan	12,0%	20,9%	18,5%
Nivel de estudios de la mujer				Nacionalidad de la mujer			
Sin estudios	10,7%	17,9%	16,4%	Española	85,8%	65,4%	
Primarios	28,5%	33,4%	34,9%	Resto Europa	5,3%	9,8%	
Secundarios	32,3%	32,1%	31,3%	Africana	3,0%	5,8%	
Universitarios	28,5%	16,6%	17,4%	Americana	5,2%	18,1%	
Nivel de estudios del hombre				Otra	0,7%	0,9%	
Sin estudios	12,9%	19,1%	17,7%	Nacionalidad del hombre			
Primarios	32,2%	32,9%	34,6%	Española	86,1%	70,2%	
Secundarios	32,5%	31,4%	30,7%	Resto Europa	5,4%	9,2%	
Universitarios	22,4%	16,5%	17,1%	Africana	3,1%	6,7%	
Heterogamia educativa				Americana	4,8%	12,8%	
Hipógamas (H<M)	29,3%	27,2%	27,2%	Otra	0,6%	1,1%	
Homógamas (H=M)	52,2%	47,3%	47,8%	Nacionalidad de la pareja			
Hipérgamas (H>M)	18,6%	25,4%	25,0%	Ambos españoles	83,5%	58,0%	
				Español y extranjera	2,6%	12,2%	
				Extranjero y española	2,3%	7,4%	
				Extranjero y extranjera	11,6%	22,4%	

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2011.

* Estand. Valor de las parejas reconstituidas si tuviesen la misma estructura nacional que las parejas biparentales.

4.3. La diversidad en el perfil de las parejas reconstituidas

A pesar de que la literatura ha subrayado que las familias reconstituidas son diversas con respecto a sus estructuras, procesos y resultados (Cherlin y Furstenberg, 1994; Bumpass *et. al.*, 1995; Saint-Jacques, 2008), la tendencia es examinar los núcleos reconstituidos

como un solo ente; en parte por la inexistencia de datos exhaustivos sobre este nuevo fenómeno pero también por la complejidad que ello supone.

Al evaluar lo que diferencia unos tipos de otros, se deben tener en cuenta dos ejes: la existencia o no de hijos comunes a la pareja y el/la “protagonista” de la reconstitución, entendiéndose éste como la persona que aporta los hijos al núcleo (Figura 2).

La existencia o no de hijos comunes: la decisión de tenerlos

Con la finalidad de establecer qué hay detrás de la decisión de tener hijos por parte de las parejas reconstituidas, se han comparado aquellas que tienen hijos y aquellas que no. A pesar de que la transversalidad de la fuente no permita en sentido estricto deducir que las diferencias entre unas y otras sean condicionantes de la decisión, la selección de las variables adecuadas permitirá una buena aproximación. Las variables que mejor pueden explicar esta transición son las inherentes a la pareja, aquellas que difícilmente cambian con el paso del tiempo, y que son prácticamente inmutables a la presencia de hijos comunes: la nacionalidad, el nivel de estudios, que habitualmente se estabiliza a una edad relativamente temprana, la diferencia de edad entre los miembros de la pareja y el número de hijos no comunes, así como quién los aporta (él, ella o ambos).¹¹

La variable que más influye en la decisión de tener hijos (Tabla II) es la cantidad de hijos no comunes de partida. La probabilidad de tener hijos comunes sobre no tenerlos mantiene una relación claramente inversa con la cantidad de hijos no comunes de la pareja. El cambio más importante se produce entre tener un único hijo no común o tener dos, de modo que, en este caso, la relación de probabilidades es tres veces inferior a cuando se tiene un único hijo no común. En el resto de casos, y a pesar de que cuantos más hijos no comunes tiene una pareja reconstituida menos probable es que tenga hijos propios, las diferencias ya no son tan importantes.

En cambio, menos importante es de quién es este hijo no común. En este caso, solo cuando existe un único hijo no común la circunstancia de que el hijo sea de él o de ella tiene cierta incidencia: si solamente él aporta el hijo es algo más probable que tengan un hijo común, que si lo aporta ella (relación de probabilidades=1,145). En cambio, cuando quien los aporta, aporta dos o más, la probabilidad de tener un hijo es independiente de quién sea el progenitor, si él o ella. A diferencia de lo que se esperaba, tampoco se observan

¹¹ A pesar de que sería muy interesante evaluar también la presencia de hijos no comunes no residentes, las características de la fuente lo impiden.

diferencias muy importantes, aunque sí estadísticamente significativas, entre las parejas en que ambos miembros aportan hijos no comunes y aquéllas en que solamente los aporta uno de los dos.

La segunda variable en orden de importancia es la heterogamia etaria; es decir, la diferencia de edad en valor absoluto entre los miembros de la pareja.¹² Observamos que las parejas que más probablemente tengan hijos comunes son las más homógamas, y que al aumentar la diferencia de edad de sus miembros desciende la probabilidad de que decidan tener un hijo común.

En cuanto al nivel de estudios, los resultados muestran, en primer lugar, que el nivel de estudios de la mujer tiene una mayor incidencia que el de su pareja y, en segundo, que aquellos que tienen más posibilidades de tener un hijo común son los que no tienen estudios, seguidos de los que sólo tienen primaria: a mayor nivel de estudios de la mujer, menor probabilidad de tener un hijo en la nueva relación. Para los estudios de él, la única diferencia significativa se ha observado entre los hombres que no tienen estudios y el resto, siendo no significativas las diferencias entre el resto de niveles de estudio.

Respecto a la nacionalidad de la pareja, no se han observado diferencias significativas en la probabilidad de tener un hijo en común entre si se trataba de una pareja de españoles o de extranjeros. En este sentido, lo único realmente importante (Tabla II) es si ambos miembros tienen o no la misma nacionalidad. Cuando los dos tienen la misma nacionalidad, sea ésta española o extranjera, la probabilidad de tener un hijo común es mucho mayor que cuando la nacionalidad del hombre y de la mujer difieren. Además, la probabilidad de tener un hijo común en una pareja con los dos miembros españoles es muy parecida a la probabilidad de tenerlo cuando los dos son extranjeros, siempre que tengan la misma nacionalidad. Análogamente, cuando la nacionalidad no es la misma, la probabilidad de tener un hijo es parecida independientemente de que uno de sus miembros sea español o no.

¹² Las distintas pruebas realizadas han mostrado que lo importante es la diferencia en valor absoluto, y no la diferencia simple entre la edad del padre y la de la madre.

Tabla II: Modelo explicativo de la decisión de tener hijos comunes sobre no tenerlos. Parejas reconstituidas con algún hijo menor de 18 años, 2011

	N	e ^B	Sig
Situación de los hijos no comunes			
Un hijo, aporta ella	12.189	Ref	
Un hijo, aporta él	4.491	1,145	***
Dos hijos, aportan ambos	448	0,289	***
Dos hijos, aporta él o ella	5.397	0,333	***
Tres hijos o más, aportan ambos	363	0,158	***
Tres hijos o más, aporta él o ella	942	0,216	***
Nacionalidad de la pareja			
Misma nacionalidad	19.365	Ref	
Distinta nacionalidad	4.465	0,677	***
Nivel de estudios de la madre			
Sin estudios	4.025	Ref	
Primarios	8.243	0,865	***
Secundarios	7.412	0,706	***
Universitarios	4.150	0,608	***
Nivel de estudios del padre			
Sin estudios	4.501	Ref	
Primarios o más	19.329	0,829	***
Diferencia absoluta de edad			
Constante		2,823	***
R ² de Nagelkerke		0,138	***

Los umbrales de significación son: *** 0,1%; ** 1%; * 5%.

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2011.

El/la protagonista de la reconstitución: ¿Quién se empareja con quién?

Al estar la reconstitución mayoritariamente protagonizada por mujeres, siendo menor el número de hombres que reconstituyen y prácticamente insignificante la reconstitución en la que ambos aportan hijos (Figura 2), solamente es posible analizar los dos primeros casos. Además, todo parece indicar que la nacionalidad de la persona que reconstituye comporta cambios importantes en las características de la pareja. Es por ello que aquí se analiza quién protagoniza la reconstitución teniendo en cuenta cuatro situaciones distintas: mujer española que reconstituye, hombre español que reconstituye, mujer extranjera que reconstituye y hombre extranjero que reconstituye. Las características de estos cuatro tipos de pareja se han comparado con las de las parejas biparentales equivalentes en cuanto a su nacionalidad (Tabla III).

Mientras algunas características pueden analizarse conjuntamente en los cuatro tipos de hogar, de modo que se trataría de los rasgos propios de la reconstitución, otras deben evaluarse en cada tipo por separado. Entre las primeras encontramos la cohabitación, el

tipo de hogar y algunas características relacionadas con el nivel de estudios y con la ocupación.

En cuanto a la cohabitación, observamos que se trata de un rasgo característico en todos los tipos de reconstitución, aunque mucho más importante cuando son las mujeres, sean españolas o extranjeras, las que reconstituyen. Respecto del tipo de hogar, los hogares de más de un núcleo son una característica asociada mayormente a la reconstitución masculina. En lo que se refiere al nivel de estudios, tanto las personas que reconstituyen como sus nuevos cónyuges tienen un menor nivel educativo que sus homólogos biparentales. Y algo parecido sucede con la relación con la ocupación, de modo que ambos miembros de la pareja tienen un menor nivel de ocupación que los biparentales de características nacionales similares.¹³

La principal característica de una *española que reconstituye* es la homogamia o, en el caso de la educación, la fuerte heterogamia equilibrada, compensándose las parejas hipógamas con la hipérgamas. En cuanto a la edad, la diferencia entre ambos cónyuges es inferior a los dos años, claramente menor que el resto de parejas reconstituidas pero también que las biparentales. Respecto de la igualdad en educación, las explicaciones cabe buscarlas más en una clara intención de reconstituir de un modo distinto a cómo fue la primera unión, que en una selección del divorcio.

Nueve de cada diez *españoles que reconstituyen* lo hace con una española, y cuando no es así, dominan las nacionalidades del continente americano y del resto de Europa, una composición nacional similar a la de la mujer española que reconstituye. Ahora bien, el hombre que reconstituye lo hace con una mujer bastante más joven que él, siendo la diferencia media de 4,24 años, una diferencia muy superior a la de los hombres españoles biparentales. En cuanto al nivel de estudios, los hombres suelen reconstituir de modo parecido a como son las primeras uniones, es decir, con una fuerte presencia de parejas hipógamas.

A pesar de que las *extranjeras que reconstituyen* –latinoamericanas en su inmensa mayoría– se suelen emparejar con alguien de su misma nacionalidad (44,7%), lo más significativo es que en un número muy importante, 42,2%, se emparejan con un español;

¹³ Solamente las mujeres extranjeras que reconstituye no cumplen esta norma, en cuanto que su ocupación es unos tres puntos superior a las extranjeras que viven en una unión biparental. Ahora bien, y a pesar de ser ambas extranjeras, unas y otras tienen una composición nacional muy distinta, y favorable a la ocupación en el caso de las reconstituidas.

algo que no sucede con las extranjeras biparentales, donde el 74,5% tienen la misma nacionalidad que su pareja. Esta circunstancia comporta dos modelos completamente distintos en esta reconstitución. La extranjera con hijos que se une con otro extranjero, lo hace con un hombre de edad parecida –2,5 años mayor– y de un nivel de estudios también parecido a ella. En cambio, cuando su pareja es un hombre español, este es mucho mayor que ella –7,1 años mayor– y con un nivel de estudios significativamente por debajo de ella.

Solamente un 12% de los *extranjeros que reconstituyen* lo hacen con una española, siendo la tendencia mayoritaria reconstituir con una mujer de su misma nacionalidad (81%). Además, estos extranjeros que reconstituyen son mayoritariamente nativos de algún país africano o americano, más del 42% y del 32% de los casos, respectivamente. Se trata del colectivo con un menor nivel de estudios, tanto para él como para su pareja, y con una menor tasa de ocupación: en una de cada tres parejas no trabaja ni el hombre ni la mujer, estando el modelo de doble ingreso presente solamente en un 20% de estas parejas. A pesar de tratarse de un grupo muy hipérgamo, en cuanto a la diferencia de edad, todavía no llega al nivel de las extranjeras que reconstituyen con un español.

Tabla III: Características de las parejas biparentales y reconstituidas, en función de quién aporta los hijos (él o ella) y de su nacionalidad. Parejas con algún hijo menor de 18 años, 2011

	Española		Español		Extranjera		Extranjero	
	Bipar	Recon	Bipar	Recons	Bipar	Recon	Bipar	Recon
Tipo de unión								
Matrimonio	88,9%	49,9%	88,9%	72,3%	83,4%	52,0%	83,1%	76,0%
Cohabitación	11,1%	50,1%	11,1%	27,7%	16,6%	48,0%	16,9%	24,0%
Tipo de hogar								
Un núcleo solo	92,7%	89,2%	92,7%	85,8%	76,9%	75,8%	77,0%	70,3%
Un núcleo más otros	7,3%	10,8%	7,3%	14,2%	23,1%	24,2%	23,0%	29,7%
Edad media								
Diferencia de edad	2,13	1,87	2,21	4,24	3,92	4,46	3,46	5,81
Nivel estudios: mujer								
Primarios o menos	38,2%	51,5%	38,2%	49,2%	45,3%	47,3%	45,6%	63,1%
Secundarios o más	61,8%	48,5%	61,8%	50,8%	54,7%	52,7%	54,4%	36,9%
Nivel estudios: hombre								
Primarios o menos	44,6%	50,3%	44,9%	54,7%	48,1%	49,9%	46,5%	61,5%
Secundarios o más	55,4%	49,7%	55,1%	45,3%	51,9%	50,1%	53,5%	38,5%
Homogamia educativa								
Hipógamas (H<M)	30,3%	26,8%	30,5%	30,3%	22,7%	27,8%	21,7%	23,8%
Homógamas (H=M)	51,1%	45,9%	51,1%	49,2%	58,5%	46,5%	59,1%	53,9%
Hipérgamas (H>M)	18,5%	27,3%	18,5%	20,5%	18,8%	25,8%	19,2%	22,4%
Ocupación pareja								
Pareja de doble ingreso	51,6%	41,2%	51,3%	41,0%	27,3%	27,9%	28,5%	20,4%
Trabaja la mujer	9,5%	15,6%	9,3%	11,6%	13,7%	18,7%	15,0%	14,1%
Trabaja el hombre	29,2%	25,8%	29,6%	27,9%	33,5%	28,8%	31,3%	33,8%
No trabajan	9,7%	17,5%	9,8%	19,5%	25,5%	24,6%	25,2%	31,7%
Nacionalidad pareja								
Misma nacionalidad	97,3%	87,3%	97,0%	87,5%	74,5%	44,7%	75,9%	81,0%
Distinta: española					18,1%	42,2%	16,6%	11,9%
Distinta: otra	2,7%	12,7%	3,0%	12,5%	7,3%	13,1%	7,5%	7,2%

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda, 2011.

5. Conclusiones

A pesar de que en la última década se ha producido en España un importante incremento de núcleos reconstituidos, todavía se sitúa, junto con otros países del sur de Europa, en el grupo de menor incidencia de la reconstitución. Además, una parte importante de este incremento es atribuible a la mayor presencia de población extranjera, con una prevalencia de la reconstitución mucho mayor. Un factor a tener en cuenta en esta evolución, aunque de consecuencias difíciles de determinar, es el impacto de la crisis económica. Y es que no solamente son pocas las evidencias del impacto de la crisis sobre las trayectorias familiares, sino que además el patrón de adaptación de cada familia puede divergir, acelerando o ralentizando las rupturas o nuevas uniones.

Además de la nacionalidad de sus miembros, los rasgos más característicos de las parejas reconstituidas son la cohabitación, la mayor convivencia con otros núcleos u otras personas, un menor nivel de estudios y una menor actividad que las parejas biparentales.

Si la cohabitación comporta a menudo un menor grado de compromiso con la nueva relación (Suanet *et al.*, 2013), debemos destacar que cuando es el hombre el que aporta los hijos, la cohabitación es mucho menor, de modo que estos buscan afianzar la relación en mayor grado, pensando probablemente que la institucionalización comportará mayor seguridad. Por otro lado, y aunque la mayor convivencia con otros núcleos suele asociarse a dificultades económicas (Treviño, 2011; Avilés, 2015), una mayor prevalencia de estos núcleos entre los hombres que reconstituyen se debe a su situación previa de monoparentalidad masculina, en la que esta estrategia es adoptada por la necesidad de ayuda, no solo económica, sino también doméstica y emocional. En cuanto a la actividad, a pesar de que existen diferencias entre parejas reconstituidas de madre y de padre, la mayor diferencia se observa respecto de las biparentales, las cuales padecen en menor grado el efecto de la crisis económica.

Así pues, y tal y como otros autores han apuntado (Bumpas *et al.*, 1995; Cherlin y Furstenberg, 1994), la diversidad en las parejas reconstituidas comporta que no sea posible hablar de ellas como un grupo homogéneo. En el caso de tratarse de una mujer española con hijos que reconstituye, los indicios apuntan a que el objetivo de la nueva unión es encontrar una pareja, un compañero con el que compartir: se emparejan con un hombre español, de su misma edad y nivel de estudios y diferencias menores en la relación con la actividad. En cambio, cuando el que reconstituye es un hombre español,

y aunque no de forma concluyente, los indicios apuntan a la búsqueda de una madre para sus hijos o incluso para unos nuevos hijos: se casan (no cohabitan) con una mujer española, de un nivel de estudios algo superior, con una relación con la actividad más precaria que ellos y bastante más joven.

Por otro lado, cuando la protagonista de la reconstitución es una persona extranjera el perfil es muy distinto, habiendo incluso diferencias internas. Así, si la que reconstituye es una mujer extranjera y lo hace con un español, las características de la unión están inseparablemente ligadas a la seguridad adquirida al unirse con un español, compensando la característica desfavorable del origen con características más favorables, como una menor edad, tal y como apuntarían las teorías del intercambio de estatus social (Merton, 1941; Cortina *et al.*, 2006). En cambio, cuando la mujer extranjera reconstituye con un extranjero, lo hace con un connacional, y las diferencias entre ambos son menores, con unas características más parecidas a otras reconstituciones.

Además de estos perfiles, existe un tipo de núcleo reconstituido que, debido a las características de la fuente, no ha sido observado. Nos referimos a aquellas mujeres extranjeras, sin hijos previos o con hijos que siguen en su país, que reconstituyen con un español que tiene hijos de una unión anterior, pero que no convive con ellos. A pesar de que, con las fuentes disponibles, no es posible evaluar la prevalencia de este perfil, es probable que sus características sean parecidas a las de la mujer extranjera que reconstituye con un español.

Dada la amplia heterogeneidad, podemos afirmar que la reconstitución es un fenómeno con una gran complejidad analítica. Futuros trabajos deberán tenerlo en cuenta, recalcando las singularidades propias de cada colectivo. Si se omite esta distinción, englobando todas las tipologías en una misma unidad inseparable, podrán generarse conclusiones erróneas. A pesar de que el artículo esboza los rasgos principales de estos núcleos, quedan por resolver muchas incógnitas. Entre estas se encuentra la reconstitución como un proceso. Consideramos que sería muy interesante evaluar, tanto numérica como conceptualmente, las transiciones entre los distintos estados familiares: de la biparentalidad a monoparentalidad, de la monoparentalidad a la reconstitución, y de la reconstitución a otros estados, ya que probablemente la reconstitución no sea un punto y final.

Los retos que plantea la reconstitución son múltiples. La compleja gestión de las nuevas realidades familiares, deja abierto un abanico de cuestiones tanto jurídicas como

administrativas por regular: ¿Qué derechos y deberes tiene el padrastro versus los hijastros? ¿Deben ser tratadas de forma especial estas familias? ¿Cuáles son los problemas a los que se enfrentan? Se abre así un debate sobre qué papel debe jugar la administración a la hora de hacer políticas más inclusivas que permitan que todas las tipologías familiares dispongan de unas mismas oportunidades.

6. Bibliografía

- Aeby, Gaëlle; Widmer, Eric y De Carlo, Ivan (2014). "Bonding and Bridging Social Capital in Step-and First-Time Families and the Issue of Family Boundaries". *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 8(1): 51-69.
- Alberdi, Inés (1999). *La nueva familia española*. Madrid: Taurus.
- Allan, Graham; Hawker, Sheila y Crow, Graham (2001). "Family diversity and change in Britain and Western Europe". *Journal of Family Issues*, 22(7): 819-837.
- Anderson, Kermyt (2000). "The life histories of american stepfathers in evolutionary perspective". *Human Nature*, 11 (4): 307-333.
- Avilés Hernández, Manuela (2015). *La monoparentalidad masculina en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Bauman, Zygmunt (2001). *La sociedad individualizada*. Madrid: Cátedra. .
- Baxter, Leslie, Braithwaite, Dawn y Nicholson, John (1999). Turning Points in the Development of Blended Families. *Journal of Social and Personal Relationships*, 16(3): 291–314.
- Beaujouan, Éva (2012). "Repartnering in France: The role of gender, age and past fertility". *Advances in Life Course Research*, 17(2): 69–80.
- Becker, Gary (1987). *Tratado sobre la familia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Beck-Gernsheim, Elisabeth (2003). *La reinención de la familia. En busca de nuevas formas de convivencia*. Barcelona: Paidós.
- Beck, Ulrich y Beck-Gernsheim, Elisabeth (1998). *El normal caos del amor*. Barcelona: El Roure Editorial, S.A.
- Bray, James y Kelly, John (1998). *Stepfamilies: love, marriage and parenting in the first decade*. New York: Broadway.
- Brullet, Cristina *et al.* (2011). "Geografías de la paternidad no residente: ¿ausente o vinculado?". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57(1): 83–103.

- Bumpass, Larry; Raley, Kelly y Sweet, James (1995). "The changing character of stepfamilies: implications of cohabitation and nonmarital childbearing". *Demography*, 32 (3):425-436.
- Cabré, Anna (1993). "Volverán tórtolos y cigüeñas". En: Garrido, L. y Gil Calvo (eds.), *Estrategias familiares*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cadolle, Sylvie (2000). *Etre parent, éter beau-parent. La recomposition de la famille*. Paris: Éditions Odile Jacob.
- Cherlin, Andrew y Furstenberg, Frank (1994). "Stepfamilies in the United States: A Reconsideration". *Annual Review of Sociology*, 20: 359-381.
- Coleman, Marylin; Ganong, Lawrence y Fine, Mark (2000). "Reinvestigating Remarriage : Another Decade of Progress." *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1288–1307.
- Coleman, Marylin; Troilo, Jesica y Jamison, Tyler (2008). The diversity of stepmothers: The influences of stigma, gender, and context on stepmother identities. En J. Pryor (Ed.), *The international handbook of stepfamilies: Policy and practice in legal research, and clinical environments*. Hoboken: Wiley.
- Cortina, Clara; Esteve, Albert y Domingo, Andreu (2006). "Crecimiento y singularidades demográficas de los matrimonios de extranjeros en España". *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, 20: 75-105.
- Crohn, H. (2006). Five Styles of Positive Stepmothering from the Perspective of Young Adult Stepdaughters. *Journal of Divorce & Remarriage*, 46(1-2): 57–83.
- De Graaf, Paul y Kalmijn, Matthijs (2003). "Alternative routes in the remarriage market: Competing-risk analyses of union formation after divorce". *Social Forces*, 81 (4): 1459-1498.
- Estrada, Margarita (2012). "Residencia y convivencia en familias combinadas de la ciudad de México". *La ventana*, 36: 225-256.
- Ermisch, John y Francesconi, Marco (2000). "The increasing complexity of family relationships: Lifetime experience of lone motherhood and stepfamilies in Great Britain". *European Journal of Population*, 16 (3): 235-249.
- Ganong, Lawrence y Coleman, Marilyn (2004). *Stepfamily relationships: Development, dynamics, and interventions*. Springer.
- Garrido, Luís; Requena, Miguel y Toharia, Luís (2000). "La encuesta de población activa desde la perspectiva de los hogares". *Estadística Española*, 146(42): 115-155.

- Germain, Diane (1986). La famille reconstituée: le deuil de l'idéal. En P. Gauthier (Ed.), *Les nouvelles familles*. Montréal: Éditions Saint-Martin.
- Heint-Martin, Valerie; Le Bourdais, Céline y Hamplová, Dana (2014). "Childbearing among Canadian stepfamilies". *Canadian Studies in Population*, 41 (1-2): 61-77.
- Hetherington, Marvis y Stanley-Hagan, Margaret (2000). Diversity among stepfamilies. En D. Demo, K. Allen, y M. Fine (Eds.), *Handbook of Family Diversity*. New York: Oxford University Press.
- Hofferth, Sandra y Anderson, Kermyt (2003). "Are All Dads Equal? Biology Versus Marriage as a Basis for Paternal Investment". *Journal of Marriage and Family*, 65: 213-232.
- Ivanova, Katya; Kalmijn, Matthijs y Uunk, Wilfred (2013). "The Effect of Children on Men's and Women's Chances of Re-partnering in a European Context". *European Journal of Population*, 29(4): 417-444.
- Juby, Heritier; Marcil-Garçon, Nicole y Le Bourdais, Celine (2001). "A Step Further in Family Life: The Emergence of the Blended Family". En Bélanger, Alain (ed.), *Report on the Demographic Situation in Canada 2000*. Ottawa: Statistics Canada.
- Lampard, Richard y Peggs, Kay (1999). "Repartnering: the relevance of parenthood and gender to cohabitation and remarriage among the formerly married". *The British Journal of Sociology*, 50 (3): 443-465.
- Le Gall, Didier y Martin, Claude (1993). Transitions familiales, logiques de recompositions et modes de regulation conjugale. En T. Meurders-Klein y I. Théry (Eds.), *Les recompositions familiales aujourd'hui*. Paris: Nathan.
- Martin, Claude (1997). *L'après divorce: Lien familial et vulnérabilité*. Paris: Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- Merton, Robert (1941). "Intermarriage and the social structure: Fact and theory". *Psychiatry*, 4(3), 361-374.
- Oppenheimer, Valerie Kincade (1994). "Women's Rising Employment and the Future of the Family in Industrial Societies". *Population and Development Review*, 20(2): 293-337
- Parent, Claudine y Beaudry, Madeline (2009). Le développement de l'insatisfaction conjugale dans un contexte de recomposition familiale. *Canadian Journal of Community Mental Health*, 21(S4): 153-166.
- Parsons, Talcott (1970). *Apuntes sobre la teoría de la acción*. Buenos Aires: Amorrortu.

- Rivas, Ana María (2008). “Las nuevas formas de vivir en familia: el caso de las familias reconstituidas”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 26 (1): 179-202.
- Rivas, Ana María (2013). “Estrategias residenciales y procesos de recomposición familiar”. *Papers Revista de Sociologia*, 98 (1): 103-126.
- Rodríguez, Iván (2002). “Infancia, ruptura matrimonial y diversidad familiar: una aproximación sociológica útil al trabajo social”. *Portularia*, 2: 283-298.
- Roigé, Xavier (2006). “Las familias mosaico: recomposición familiar tras el divorcio”. En VVAA, *Familias de ayer, familias de hoy: continuidades y cambios en Cataluña*. Barcelona: Icaria.
- Ruiz, Sarah y Silverstein, Meril (2007). “Relationships with grandparents and the emotional well-being of late adolescent and young adult grandchildren”. *Journal of Social Issues*, 63(4): 793–808.
- Saint-Jacques, Marie-Christine (2008). “La diversidad de trayectorias de recomposición familiar”. *Revista de Antropología Social*, 18: 187-219.
- Singly, François de (1996). Le modèle singulier de la famille contemporaine. En Neyrand; Gerard (dir.) *La famille malgré tout*. París: Éditions Arléa-Corlet, pp. 29-35.
- Skew, Alexandra; Evans, Ann y Gray, Edith (2009). “Repartnering in Australia and the UK”. *Journal of Comparative Family Studies*, 40(4): 563–585.
- Solsona, Montse (2015) «Divorcio, generaciones y género». En Torres Alberó C. (ed.) *España 2015. Situación social*. Madrid: CIS.
- Spijker, Jeroen y Solsona, Montse (2012). “Atlas of divorce and post-divorce indicators in Europe”. *Papers de Demografia*, 412: 1-110.
- Stewart, Susan (2002). “The effect of stepchildren on childbearing intentions and births”. *Demography*, 39 (1):181-197.
- Stewart, Susan; Manning, Wendy y Smock, Pamela (2003). “Union formation among men in the US: Does having prior children matter?”. *Journal of Marriage and Family*, 65(1): 90-104.
- Suanet, Bianca; van der Pas, Suzan y van Tilburg, Theo (2013). “Who is in the stepfamily? Change in stepparents' family boundaries between 1992 and 2009”. *Journal of Marriage and Family*, 75(5): 1070-1083.
- Sweeney, Megan (2010). “Remarriage and stepfamilies: Strategic sites for family scholarship in the 21st century”. *Journal of Marriage and Family*, 72(3): 667-684.

- Théry, Irene. (1985). La référence à l'intérêt de l'enfant: usage judiciaire et ambiguïté. En O. Bourguignon, J. Rallu, y I. Théry (Eds.), *Du divorce et des enfants*. Paris: PUF.
- Théry, Irene (2002). "Le temps des recompositions". En J.-F. Dortier (Ed.), *Familles: permanence et métamorphoses*. Auxerre Cedex: Sciences Humaines Éditions.
- Thomson, Elizabeth (2004): "Step-families and childbearing Desires in Europe". *Demographic Research*, special collection 3 (5):117-134.
- Thomson, Elizabeth *et al.* (2014): "Childbearing Across Partnerships in Australia, the United States, Norway and Sweden". *Demography*, 51: 485-508.
- Treviño, Rocío (2011). *La monoparentalidad en la encrucijada, perfiles y dinámica*. Madrid: Editorial Académica Española.
- Treviño, Rocío y Gumà, Jordi (2013). "De la monoparentalidad a la reconstitución familiar: un análisis a partir de fuentes transversales". *Papers: Revista de Sociologia*, 98 (2): 287-309.
- Treviño, Rocío, Gumà, Jordi y Permañer, Iñaki (2013). "Las parejas de familias reconstituidas. Una caracterización desde la perspectiva de género". *Papers de demografia*, 419.
- Van Bavel, Jan (2012). "The reversal of gender inequality in education, union formation and fertility in Europe". *Vienna Yearbook of Population Research*: 10(1), 127-154.
- Vikat, Andres; Thomson, Elizabeth y Pskawetz, Alexia (2004): "Childbearing Responsibility and Stepfamily Fertility in Finland and Austria". *European Journal of Population*, 20: 1-21.
- Widmer, Eric (2008). "Les relations entre demi-frères et demi-sœurs à l'adolescence". *Informations Sociales*, 149: 94-105.

2.2 La distribución de tiempo productivo y reproductivo en las parejas reconstituidas. ¿Son más equitativas que las biparentales?

Reconstituted couples' productive and reproductive time. Are they more equitable than dual-parent couples?

Artículo aceptado y pendiente de publicación en Cuadernos de Relaciones Laborales.

Resumen

Se analiza la distribución del tiempo de las parejas reconstituidas a partir de las Encuestas de Empleo del Tiempo 2002-2003 y 2009-2010, comparando las parejas reconstituidas con algún hijo menor de 18 años con las parejas biparentales de características similares. Se evalúa el tiempo total (hombre más mujer) y la diferencia de tiempo (hombre menos mujer) que las parejas invierten en trabajo remunerado y no remunerado, distinguiendo las tareas domésticas de las de cuidado. El primer hallazgo es que, en su conjunto, las parejas reconstituidas invierten menos tiempo en trabajo no remunerado que las biparentales –sobre todo en trabajo doméstico–, presumiblemente por su experiencia previa de monoparentalidad. En cuanto a las diferencias de género, la conclusión apunta que las parejas reconstituidas en las que ella aporta los hijos son claramente más igualitarias que las biparentales, mientras que cuando es él quien aporta los hijos, la conclusión es menos evidente.

Palabras clave: uso del tiempo, parejas reconstituidas, desigualdad de género, trabajo remunerado, trabajo no remunerado.

Abstract

We analyze the time distribution of the reconstituted couples using data from the Time Use Survey 2002-2003 and 2009-2010, comparing reconstituted couples with at least one child under 18 years old with dual-parent families with similar characteristics. We evaluate the total time (man plus woman) and the difference in time (man minus woman) that couples invest on paid and non-paid work, distinguishing between housework and childcare. Our first finding is that, overall, reconstituted couples invest less time in unpaid work than dual-parent couples –especially on housework–, presumably due to their previous single-parenthood experience. Regarding sex differences, our conclusion suggests that reconstituted couples in which women bring in the children are clearly more egalitarian than dual-parent couples, whereas when it is men who bring in the children this conclusion is less evident.

Keywords: Time use, stepfamilies, gender inequality, paid work, unpaid work.

Son múltiples las transformaciones que la sociedad española experimentó a lo largo del pasado siglo, entre ellas, la incorporación masiva de las mujeres al mercado de trabajo y a los estudios superiores. A pesar de que en algunos ámbitos, como el laboral o el educativo, la igualdad de género está alcanzando niveles nunca vistos, en la esfera privada siguen existiendo grandes desigualdades, siendo las mujeres las que aún llevan el mayor peso en el trabajo doméstico (Ajenjo y García-Román 2011; Papi y Frau 2005; Larrañaga, Arregi y Arpal 2004; Meda 2002; Bianchi *et al.* 2000; Goldscheider y Waite 1991). Este proceso ha sido denominado como la “incompleta revolución de género”, en cuanto que el camino recorrido hacia la igualdad en la esfera pública, no tiene su equivalente en la esfera privada (McDonald 2000; Goldscheider 2000). Este desequilibrio tiene una claro coste para la mujer, quien una vez finalizada su jornada laboral llega a su casa para seguir trabajando en el llamado “doble jornada” (Bianchi, Robinson y Milkie 2006; Coltrane 2000). Y su compromiso no se reduce meramente a la ejecución de estas tareas, sino también al tiempo invertido en planificación y gestión del hogar (Mederer 1993).

En esta línea, y ciñéndonos a la participación en las tareas del hogar, el leve incremento en la participación de los hombres acompañado del descenso observado en las mujeres, sigue ofreciendo una situación claramente desigual (Grunow, Schulz y Blossfeld 2012; Zabel y Heintz-Martin 2012). La literatura identifica un “retraso adaptativo” de los hombres (Gershuny, Godwin y Jones 1994; Hochschild 1989), en el que la participación masculina en el trabajo no remunerado no ha sido ni tan temprana ni tan generalizada como la de las mujeres en el trabajo remunerado. Asimismo, sí que se observan cambios en el tiempo invertido en los hijos por la emersión de la llamada “nueva paternidad” (Miller 2011; Johansson y Klinth 2008; Sayer 2005; Hearn 2002).

En el caso concreto de España, los estudios muestran que padres y madres comparten cada vez más las tareas de cuidado de los hijos, aunque el tiempo y el tipo de actividad siguen siendo desiguales (Domínguez 2015; Mari-Klose *et al.* 2008; Brullet 1998). Estos cambios se han desarrollado en una sociedad en la que los roles de masculinidad y feminidad parecen estar más establecidos que en otros lugares (Sevilla-Sanz 2009), y en la que, aunque la familia tradicional formada por padre, madre e hijos aún es predominante, el concepto de familia se ha redefinido dando lugar a una gran diversificación. En España, desde la aprobación de la ley del divorcio en 1981 y su “normalización” (Solsona y Simó 2007) se ha generado un importante aumento de nuevas tipologías familiares. Entre ellas, las familias reconstituidas, provenientes de la unión de

dos adultos donde al menos uno de ellos aporta un hijo de una relación anterior (Ganong y Coleman 2004), que han experimentado un crecimiento sostenido durante la última década. Aunque existen distintas formas de reconstitución, la más habitual es aquella en la que una mujer con hijos de una relación anterior, reconstituye con un hombre sin hijos, representando un 70% de las parejas reconstituidas (Ajenjo y García-Saladrigas 2015; Treviño, Gumà y Permanyer 2013).

En este artículo nos proponemos abordar la cuestión de si las parejas reconstituidas tienen un reparto del tiempo más equitativo que las parejas biparentales¹. Para ello analizaremos el tiempo que cada tipología de pareja reconstituida –hombre que aporta hijos no comunes o mujer que aporta hijos no comunes– invierte en tiempo productivo y reproductivo, centrándonos en las diferencias entre ambos miembros de la pareja. Queremos así aseverar si éstas parejas distribuyen su tiempo más equitativamente, y si es así, cuáles son los factores que explican esta diferencia.

1. Las teorías sobre la distribución del trabajo doméstico

Varias teorías explican la división del trabajo por género. Si bien la teoría neoclásica ve la especialización de las tareas como un elemento que maximiza el bienestar y la eficiencia de la familia (Becker 1987), las teorías de la negociación económica señalan cómo cada miembro de la pareja negocia la distribución del trabajo doméstico teniendo en cuenta sus recursos (Manser y Brown 1980). Así, el poder de negociación de cada miembro está determinado tanto por sus recursos económicos como por el nivel de bienestar que alcanzaría después de una hipotética ruptura (Bittman *et al.* 2003). En este caso la atribución del trabajo depende de la distribución de poder marital. En esta misma línea, Lundberg y Pollack (1993) consideran que la mujer puede usar el poder negociador económico para conseguir que su pareja se implique en las tareas domésticas, un poder que en la división del trabajo tradicional era muy escaso; mientras que gracias a su incorporación masiva al mercado de trabajo, y al aumento de su capital humano, incrementa considerablemente. Desde la perspectiva de las oportunidades relativas, el incremento del nivel de estudios aporta, a la mujer, un mayor poder de negociación y, en consecuencia, una mayor equidad en el reparto de tareas domésticas (Domínguez 2012;

¹ En este artículo nos referiremos al término pareja biparental cuando ambos miembros sean progenitores biológicos.

Gutiérrez-Doménech 2010; Blau 1998). Asimismo, la hipótesis de la disponibilidad de tiempo postula una mayor participación del hombre en las tareas del hogar cuando la mujer pasa largas horas fuera del hogar por trabajo (Blood y Wolfe 1960). Se afirma así, que el tiempo que un individuo invierte en el trabajo doméstico está relacionado no sólo con sus horas de trabajo remunerado, sino también con las de su pareja. Por este motivo en las parejas de doble ingreso se observa una distribución más equitativa del trabajo no remunerado, ya que ambos miembros disponen de un tiempo similar (Ajenjo y García-Román 2011; González y Jurado 2009). Al mismo tiempo una mayor capacidad adquisitiva permite la externalización de ciertas tareas y la consiguiente reducción por parte de la mujer (Gupta 2007).

Desde una óptica más sociológica, la teoría del rol social o “*doing gender*” incide en no desvincular la conducta de hombres y mujeres a los roles sociales que se les atribuye (Eagly 1983). Los individuos se definen genéricamente en sus comportamientos diarios, en el que también se incluyen las tareas del hogar, por lo que cada vez que interactúan responden a las expectativas creadas según su género. Y es que las normas sociales asignan a hombres y mujeres unos roles tradicionales que tienen un peso importante en las relaciones de pareja en general, y en el uso del tiempo en particular. La casuística de España queda patente en el artículo de Sevilla-Sanz *et al* (2010) donde se identifica una fuerte presencia de normas de masculinidad en la distribución de las tareas domésticas y de feminidad en el cuidado de los hijos. En este mismo estudio la única teoría que queda parcialmente apoyada por los resultados es la de “*doing gender*”, mostrándose una reducción del tiempo de la mujer en tareas del hogar a medida que su sueldo se incrementa hasta llegar al nivel del de su marido. Contrariamente, ninguna de las teorías examinadas puede explicar la distribución desigual en el cuidado de los hijos. Y es que incluso en las parejas de doble ingreso en las que la mujer tiene estudios universitarios y, sin negar la existencia de una “nueva paternidad”, las desigualdades en el trabajo no remunerado se acentúan en el momento que las parejas tienen un hijo (González y Jurado, 2015; Ajenjo, García-Román 2014).

En las sociedades actuales no existen razones estructurales que impidan la incorporación del hombre al trabajo no remunerado en una magnitud equivalente a la incorporación de la mujer al trabajo remunerado. Así, aunque la dominación masculina definida por Bourdieu (2000) ya no puede ser impuesta como algo natural, la igualdad, sobre todo en la esfera privada, sigue siendo una quimera. La posibilidad de superar las constricciones

materiales y simbólicas la ilustran las parejas que han invertido los papeles tradicionales. Aunque numéricamente son poco importantes, y sin menospreciar las dificultades socioculturales con las que se encuentran (Merla 2007), asociar las tareas no remuneradas a uno de los géneros no es más que una construcción social que puede ser superada tal y como muestra el “*undoing gender*” (Domínguez-Folgueras *et al.*, 2015).

Por último, tenemos que enmarcar estas desigualdades en una sociedad marcada por la llamada crisis de los cuidados² que responde a la entrada generalizada de las mujeres en el mercado laboral, al envejecimiento progresivo de la población y a las carencias del Estado de bienestar. Y es que el estado y los mercados han evitado abordar las premisas y desigualdades que yacen tras la crisis de los cuidados y han intentado mitigarla promoviendo su externalización e internacionalización (Ezquerro, 2011).

2. ¿Desde dónde parten las parejas reconstituidas?

Diversos son los estudios en los que se apunta que en los nuevos modelos familiares el reparto del tiempo no remunerado es más equitativo que en los modelos más tradicionales. Así se ha observado, por ejemplo, al comparar parejas de doble ingreso con parejas en las que solamente trabaja el hombre (Ajenjo y García-Román 2011; Dema 2005; MacInnes 2005), uniones consensuales y maritales (Batalova y Cohen 2002; Baxter 2001; Shelton y John 1993), e incluso segundas nupcias con primeras (South y Spitze 1994).

En cuanto a las familias reconstituidas,³ la falta de institucionalización (Cherlin 1978) puede actuar no sólo con sus consecuencias negativas, como puede ser una mayor insatisfacción marital y riesgo de ruptura, sino también como una oportunidad de renegociar roles y responsabilidades, abriéndose así un camino hacia la mayor equidad. La baja institucionalización de los roles dentro de este nuevo modelo familiar contribuye a una mayor equidad, ya que una percepción normativa tenue incide en un abanico más amplio de negociación por parte de los miembros de la pareja (Baxter 2005). En España, un estudio reciente apunta que las parejas reconstituidas tienen una distribución más equitativa en las tareas del hogar (Treviño, Gumà y Permanyer 2013). En esta misma

² Entendiéndose ésta como la agudización de dificultades de amplios sectores de la población para cuidarse, cuidar o ser cuidados.

³ Ver Ajenjo y García-Saladrigas (2015) para mayor profundización en la literatura existente sobre familias reconstituidas.

línea, las evidencias muestran que la brecha de género es mayor en los matrimonios que en las uniones consensuales, y que ésta no es solo debida a la existencia de hijos, sino que el rol de “esposa” y “esposo” tiene un poderoso efecto (South y Spitze 1994), aumentando el tiempo que la mujer invierte en las tareas domésticas y reduciendo el del hombre (Gupta 1999).

Las experiencias anteriores inciden y reestructuran las necesidades en el hogar y consiguientemente la distribución de las tareas en el mismo. En este sentido, buena parte de los núcleos reconstituidos vienen precedidos de dos estados previos –la biparentalidad y la monoparentalidad–, no pudiéndose desvincular la situación de las parejas reconstituidas con la de los períodos anteriores.

En primer lugar, debemos tener en cuenta que el divorcio afecta más a las mujeres ocupadas, y que esta característica todavía se acentúa más con la monoparentalidad (Treviño 2011). En consecuencia, las mujeres en disposición de reconstituir son más activas en el mercado de trabajo y económicamente independientes, de modo que la tasa de actividad de las mujeres que forman un núcleo reconstituido es significativamente mayor que la de aquellas que forma un núcleo biparental (Ajenjo y García-Saladrigas, 2015). Esta autonomía comporta un mayor poder de negociación en el seno de una nueva relación de pareja (Schwartz y Graff 2009; Rogers 1996).⁴

La existencia de una pareja previa tiene, además, otras consecuencias. Por un lado, haber experimentado una ruptura con anterioridad puede implicar una selección de individuos con ideologías menos tradicionales. Por otro, tener una experiencia previa permite compararla con la relación actual y determinar el patrón de división de trabajo doméstico negociando un reparto más equitativo. Así, Sullivan (1997) identificó que las mujeres que se emparejan en segundas nupcias comparten las tareas del hogar de una manera más equitativa gracias a la mayor aportación de sus parejas. La distribución inequitativa en la relación anterior podría llevar a escoger a una pareja que contribuyera de forma más activa en las tareas del hogar en la unión actual. Y esta se puede dar pese a la relativa dificultad para encontrar pareja en un mercado matrimonial más restrictivo (Shafer 2009; Cortina 2007) del que se derivan parejas más heterogéneas. Tal y como apunta la *Distributive justice perspective* la percepción que tiene la mujer sobre la equidad en las

⁴ Algunos autores, en cambio, apuntan que la monoparentalidad puede llegar a provocar un aumento de las diferencias, ya que tanto las madres como sus hijos e hijas trasladarían las rutinas aprendidas en este periodo (Goldscheider y Waite 1991).

distribuciones de las tareas del hogar es lo que la impulsa el cambio de éstas (Thompson 1991). Por lo tanto no es tan importante si las responsabilidades o tareas son estrictamente compartidas por la pareja, sino la valoración que cada miembro de pareja hace sobre la aportación del otro.

En esta misma línea, los hombres que se casan en segundas o posteriores nupcias parecen ser ligeramente más propensos a participar en las tareas del hogar que sus homólogos (Ishii-Kuntz y Coltrane 1992). Asimismo, los hombres que salen de una relación conyugal, ya sea por separación o viudedad, incrementan el tiempo dedicado a tareas domésticas (Gupta 1999), dedicando incluso más tiempo que los hombres solteros (South y Spitze 1994).

3. Objetivos e hipótesis de trabajo

El principal objetivo del artículo es aportar elementos de análisis para evaluar si la reconstitución comporta pautas más igualitarias que la biparentalidad. Para ello, debemos tener en cuenta que las parejas reconstituidas no son un grupo uniforme, siendo especialmente interesante evaluar la existencia de diferencias en función de quién aporta los hijos no comunes a la nueva relación, el hombre o la mujer.⁵

Antes de abordar directamente el objetivo de la igualdad, y por la carencia de bibliografía sobre qué sucede en la organización del tiempo de las parejas reconstituidas, se ha considerado oportuno estimar, en primer lugar, si el tiempo conjunto destinado a las distintas tareas cotidianas es similar al observado en las parejas biparentales. Respecto del trabajo remunerado la hipótesis que se plantea es que las diferencias serán mínimas, y, en caso de observarse, debidas exclusivamente a una mayor o menor tasa de ocupación. En cambio, y respecto del trabajo no remunerado, se plantea la hipótesis que la experiencia monoparental previa a la reconstitución habrá modulado el tiempo que el progenitor dedica al trabajo no remunerado, maximizando su eficiencia a partir de una reducción de la cantidad de horas empleadas en el mismo.

Por otro lado, la mayor o menor igualdad de las parejas reconstituidas debe ser analizada teniendo en cuenta quién aporta los hijos no comunes a la nueva unión. Así, si bien en

⁵ A pesar de que también existe la posibilidad de que ambos aporten hijos, este colectivo no va a poder ser analizado debido al tamaño de la muestra (véase el siguiente apartado).

términos generales la hipótesis subyacente es que las parejas reconstituidas van a ser más igualitarias que las biparentales, el camino por el que se ha llegado a esta mayor igualdad va a ser distinto.

En el caso de las mujeres que reconstituyen, la hipótesis que planteamos va en el sentido de esperar que estas mujeres hayan adquirido una experiencia previa importante, que les otorgue un mayor poder de negociación, de modo que las diferencias se observarán más en el trabajo doméstico que en el trabajo de cuidado. Este mayor poder negociador les vendrá dado por la misma experiencia en la monoparentalidad así como por una mayor ocupación.

Por otro lado, en el caso de los hombres que reconstituyen la hipótesis que se plantea es que su mayor igualdad en el trabajo no remunerado será como consecuencia de la reducción de las diferencias en el cuidado y no en el trabajo doméstico, ya que al ser ellos los que aportan unos hijos de los que ya se han hecho cargo en el período de monoparentalidad, seguirán encargándose de ellos.

4. Metodología y fuentes de datos

Para abordar las hipótesis planteadas se han utilizado las dos ediciones de la encuesta de empleo del tiempo que el Instituto Nacional de Estadística (INE) llevó a cabo en 2002-2003 y en 2009-2010. Se basan en un diario de tiempo relleno por los miembros del hogar⁶ y que especifica, en intervalos de diez minutos, la actividad principal que se estaba desarrollando, así como otra información complementaria.

Se han seleccionado únicamente aquellas parejas reconstituidas⁷ con al menos un hijo menor de 18 años. En cada una de las dos ediciones de la encuesta, el número de núcleos reconstituidos que cumple estas características es muy reducido, de modo que se ha optado por trabajar conjuntamente con las dos ediciones, previamente armonizadas.⁸ En total, contamos con 166 núcleos reconstituidos y 7.403 biparentales, una relación

⁶ El objeto de estudio queda así limitado a aquellas familias reconstituidas en las que sus miembros residen en un mismo hogar, siendo conscientes de la exclusión de muchas otras y del debate existente en torno a cómo analizar las nuevas constelaciones familiares (Beck-Gernsheim, 2003).

⁷ Para la definición de parejas reconstituidas véase la introducción.

⁸ Para no alterar el tamaño de la muestra, a pesar de que ésta era muy superior en 2002-2003 que en 2009-2010, no se han modificado los pesos.

claramente inferior a la observada con datos censales.⁹ En la mayor parte de los núcleos reconstituidos la protagonista –persona que aporta los hijos no comunes– es la mujer, siendo claramente minoritarios los núcleos reconstituidos protagonizados por hombres y residuales aquellos donde ambos aportan algún hijo no común (110, 49 y 6, respectivamente). Esta distribución ha comportado, en primer lugar, la exclusión de esta última categoría y, en segundo, que se haya prescindido de la distinción entre si existen hijos comunes o no (véase en la Tabla 1, la distribución).

Las variables dependientes analizadas son:

- Total de tiempo empleado en trabajo remunerado.
- Total de tiempo empleado en trabajo no remunerado, el cual se ha dividido entre tiempo dedicado a trabajo doméstico y tiempo de cuidado de niños y/o adultos.
- Diferencia entre mujer y hombre en el tiempo en trabajo remunerado.
- Diferencia de tiempo entre la mujer y el hombre en trabajo no remunerado, dividiéndose también entre tiempo dedicado a trabajo doméstico y tiempo de cuidado¹⁰ de niños y/o adultos.

Las dos primeras se han operacionalizado sumando el tiempo empleado por parte de ambos miembros a actividades relacionadas con el trabajo remunerado y no remunerado, respectivamente. Para el cálculo de las diferencias, por otro lado, se ha restado, del tiempo empleado por la mujer, el tiempo invertido por el hombre. En este sentido, una diferencia positiva comportará que la mujer dedica más tiempo a aquella actividad que su pareja, como sucede con el trabajo no remunerado; mientras que una diferencia negativa comporta la situación contraria, el hombre destina más tiempo, como sucede mayoritariamente en el trabajo remunerado.

En el concepto de trabajo remunerado se ha incluido la ocupación principal, la secundaria, los estudios, así como el desplazamiento al lugar de trabajo o estudio. En cuanto al trabajo no remunerado, incluye, además de los desplazamientos por este motivo, actividades culinarias, mantenimiento del hogar, confección y cuidado de ropa, jardinería y cuidado de animales, construcción y reparaciones, compra y servicios, gestiones del hogar, cuidado de niños y ayuda a miembros adultos del hogar. Estos dos últimos conceptos

⁹ Según el censo de 2001, entre las parejas con un hijo menor de edad, el 4,5% son reconstituidas, mientras que para el censo de 2011 esta cifra incrementa hasta el 7,4% (Ajenjo y García-Saladrigas 2015).

¹⁰ Dada la naturaleza del análisis, en el que se examinan las actividades diarias de forma excluyente, se ha desestimado el tiempo de cuidado simultáneo a otras actividades –o *passive care*.

comportan la definición de tiempo de cuidado, mientras que el resto la de trabajo doméstico.

Con el fin de estimar las diferencias entre núcleos biparentales y los dos tipos de parejas reconstituidas, se ha utilizado, para cada variable dependiente, regresiones lineales de mínimos cuadrados ordinarios, utilizando como categoría de referencia los hogares biparentales. De este modo, en las variables que representan totales, los valores negativos indican que, en su conjunto (mujer+hombre), los núcleos reconstituidos destinan menos tiempo a aquella actividad que los núcleos biparentales, mientras que los signos positivos indican la situación contraria. Por otro lado, en las variables que representan diferencias, los valores negativos indican que en los núcleos reconstituidos la diferencia entre él y ella es inferior que en los núcleos biparentales, y al revés con los valores positivos. Para interpretar qué significa este signo es necesario tener en cuenta cuál es la situación de hombre y mujer en cada una de las actividades. En las actividades que el hombre destina más tiempo que la mujer –como sucede con el trabajo remunerado–, un signo positivo significa que las parejas reconstituidas son más igualitarias que las biparentales; mientras que en las actividades en que la mujer destina más tiempo que el hombre –como en los aspectos relacionados con el trabajo no remunerado–, un signo positivo será sinónimo de una menor igualdad en las parejas reconstituidas que en las biparentales, mientras que el signo negativo indica la situación contraria.

Para profundizar en las diferencias en función del tipo de núcleo, se han generado, para cada variable dependiente, cuatro modelos:

Modelo 1. Incluye solamente el tipo de núcleo, así como las características de la encuesta: año de realización (2002-2003 y 2009-2010) y día de la semana en el que se ha recogido la información (de lunes a jueves y de viernes a domingo).

Modelo 2. Además de las variables anteriores, incluye las principales características de los hijos: número de hijos y edad del hijo menor.

Modelo 3. Incluye las variables del anterior modelo, además de las características de la pareja. En este caso se ha incluido la presencia o no de servicio doméstico, la

nacionalidad de la pareja (ambos españoles y algún extranjero), y edad y nivel de estudios de la mujer.¹¹

Modelo 4. Además de todas las variables anteriores se ha incorporado la relación con la actividad de los dos miembros de la pareja, distinguiendo entre tradicionales (solo trabaja el hombre), doble ingreso (trabajan ambos), solo trabaja la mujer y no trabajan.

La creación de estos dos últimos modelos, que solamente se distinguen por la omisión o incorporación de la relación con la actividad, se justifica por la transcendencia que tiene en los tiempos, sobre todo en el tiempo de trabajo remunerado, pero también en el tiempo de trabajo no remunerado. La creación de estos dos modelos nos ha de permitir, precisamente, evaluar su importancia. Por otro lado se ha desestimado la incorporación del nivel de ingresos del hogar por contar con un elevado número de no respuestas, así como por la imposibilidad de homogeneizar-se en las dos ediciones de la encuesta. Otra variable que buena parte de la literatura incorpora en los modelos y que se estimado oportuno excluir, es la cohabitación. La razón estriba en que si se quiere evaluar si la reconstitución comporta mayor o menor igualdad en los tiempos que la biparentalidad no es importante si esta igualdad pasa por una cohabitación o por un matrimonio. Es decir, la literatura muestra que las parejas cohabitantes son más igualitarias que las parejas casadas (Ajenjo y García-Román 2011; González y Jurado 2009), así como muestra que las parejas reconstituidas cohabitan más que las biparentales (Ajenjo y García-Saladrigas 2015). El objetivo del análisis es comprobar precisamente la mayor o menor igualdad de las reconstituidas respecto de las biparentales, no siendo relevante si esta mayor o menor igualdad se anula a igualdad de situación marital.¹²

¹¹ La bibliografía consultada advierte que son más importantes las características de la madre que las del padre, motivo por el cual estas últimas no se han incorporado a los modelos (Ajenjo y García-Román 2011; González y Jurado 2009). A pesar de ello, las diferentes pruebas realizadas han mostrado que su inclusión no altera, en modo alguno, los resultados.

¹² Por ejemplo. Si se observa que los tiempos en las reconstituidas son más igualitarios que en las biparentales, pero que a igualdad de situación marital esta diferencia se anula, la conclusión principal deberá ser que las reconstituidas son más igualitarias –el que la igualdad pase por cohabitar en vez de casarse no anula la conclusión.

Esto no sucede con el resto de variables. Es decir, si la igualdad se anula al incorporar, por ejemplo, el nivel de estudios o la edad, debemos concluir que la mayor igualdad en las reconstituidas no es intrínseca, sino que se debe exclusivamente a sus características sociodemográficas.

5. Resultados

La Tabla 1 muestra las características generales de los núcleos biparentales y reconstituidos, distinguiendo si son de madre o de padre. A pesar de que a grandes rasgos las características que ofrece la muestra son parecidas a las que se observan en el censo de 2011 (Ajenjo y García-Saladrigas 2015) es importante señalar algunas diferencias. La más importante es la descompensación en la presencia de hijos comunes en las parejas reconstituidas de hombre y de mujer. Según el censo de 2011 esta presencia afecta aproximadamente al 50% de las parejas reconstituidas, independientemente de quién protagonice la reconstitución, mientras que en la muestra analizada existe una clara sobrerrepresentación de reconstituidas protagonizadas por la mujer sin hijos comunes así como de reconstituidas protagonizadas por el hombre con hijos comunes. Este sesgo afecta, entre otras cosas, al número total de hijos, claramente superior cuando existen hijos comunes, y a la edad del hijo pequeño, que es mayor cuando no existen hijos comunes.

Tabla 1: Características de las parejas biparentales y reconstituidas en función de quién aporta los hijos no comunes

	Reconstituidas de...		
	Biparentales	...mujer	...hombre
Presencia de hijos comunes			
Sí		32,2%	75,3%
No		67,8%	24,7%
Número total de hijos			
1 hijo	34,6%	40,7%	13,5%
2 hijos	52,0%	38,6%	53,3%
3 o más hijos	13,3%	20,7%	33,2%
Edad del hijo pequeño			
Media	7,21	9,77	7,55
Desviación	5,01	4,93	5,31
Edad de la madre			
Menor de 35 años	28,5%	30,1%	33,2%
35-44 años	52,9%	53,9%	47,2%
45 años o más	18,6%	16,0%	19,6%
Servicio doméstico			
Sí	12,3%	11,8%	14,2%
No	87,7%	88,2%	85,8%
Nacionalidad de la pareja			
Ambos españoles	90,9%	75,2%	74,1%
Algún extranjero	9,1%	24,8%	25,9%
Nivel de estudios de la madre			
Inferiores a primaria	13,1%	15,2%	10,6%
Primaria	35,9%	46,5%	35,9%
Secundarios	30,0%	27,7%	33,4%
Universitarios	21,0%	10,5%	20,1%
Relación de actividad de la pareja			
Trabaja el hombre	40,8%	28,9%	47,6%
Doble ingreso	48,0%	44,9%	33,4%
Trabaja la mujer	5,1%	17,0%	7,0%
No trabajan	6,1%	9,2%	12,0%

Fuente: elaboración propia a partir de las dos ediciones de la Encuesta de Empleo del Tiempo (2002-2003 y 2009-2010).

5.1 ¿A qué dedican el tiempo las parejas reconstituidas?

Cuando es la mujer la que reconstituye, el tiempo conjunto (hombre+mujer) dedicado al trabajo remunerado es prácticamente el mismo que en las parejas biparentales; no siendo significativo en ninguno de los modelos (Tabla 2). No sucede lo mismo en el tiempo empleado en trabajo no remunerado, donde la reconstitución está claramente asociada a un menor tiempo. Esta diferencia, en torno a una hora y media si solamente tenemos en cuenta las características de la encuesta (modelo 1), se reduce media hora al introducir las características de los hijos residentes (modelo 2), una reducción debida a que las parejas biparentales tienen hijos más pequeños que las parejas reconstituidas en las que la mujer aporta los hijos, ya que en cuanto al número de hijos apenas existen diferencias entre unas y otras (Tabla 1). Aunque todavía se reduce algo más al controlar la edad de la madre, el nivel de estudios, la presencia de servicio doméstico... (modelo 3) y la relación con la actividad (modelo 4), el cambio es menor, de modo que la reducción en trabajo no remunerado sigue siendo importante (54 y 52 minutos, respectivamente), y significativa.

Si descomponemos este tiempo en trabajo doméstico y trabajo de cuidado teniendo solamente en cuenta las características de la encuesta (modelo 1), el menor tiempo destinado a trabajo no remunerado se atribuye, en su mayor parte, al cuidado de los hijos (un tiempo 1:18 inferior en las parejas reconstituidas que en las biparentales). Una parte importante de esta diferencia en el tiempo de cuidado debe atribuirse a las características de los hijos, ya que se reduce a 26 minutos al controlar en función de las características de éstos, y deviene no significativa al introducir el resto de variables. A grandes rasgos podemos concluir que, a igualdad de condiciones, el ahorro de tiempo en trabajo no remunerado se reparte en algo más del 60% en trabajo doméstico¹³ y el resto en trabajo de cuidado a personas dependientes, aunque en este último caso no es significativo en todos los modelos.

Cuando es el hombre el que reconstituye, los resultados, en cuanto al tiempo conjunto empleado en trabajo remunerado, son los mismos que cuando es la mujer la que reconstituye, no observándose diferencias significativas, respecto de las biparentales, en ninguno de los modelos. En conjunto, la inversión de tiempo en trabajo no remunerado también es aproximadamente una hora y media inferior que en las biparentales. La

¹³ Aunque no es el objetivo de este artículo, se ha desarrollado un análisis más pormenorizado de este tiempo doméstico, y se ha comprobado que la reducción afecta de forma más o menos parecida a todos los ámbitos del trabajo doméstico: cocina, mantenimiento, confección, reparaciones, compras, etc.

diferencia respecto de las reconstituidas de madre es que esta diferencia no puede atribuirse a las características de los hijos, ya que se mantiene al controlarlas, e incluso aumenta ligeramente al controlar también por la situación de actividad. Que las diferencias se mantengan a igualdad de las características de los hijos es debido a que la edad del hijo menor, una variable mucho más determinante que el número de hijos, es muy parecida en las parejas biparentales que en las reconstituidas de padre (7,21 y 7,55, respectivamente).

Tal y como sucede en las reconstituidas de madre, en las de padre el ahorro de tiempo respecto de las biparentales también se reparte en algo más del 60% en trabajo doméstico y el resto en trabajo de cuidado, siendo ambos significativos. Esta distribución 60/40 se observa a pesar de contar con unos ahorros absolutos muy distintos: de 0:52 en las de madre y de 1:46 en las de padre (modelo 4).

Independientemente de quien protagonice la reconstitución, si el padre o la madre, el ahorro en tiempo doméstico no es atribuible a la externalización, ya que el número de parejas que disponen de servicio doméstico es muy escaso (12,3%), y ha sido controlado en los modelos 3 y 4. Tampoco podemos achacarlo al tiempo de trabajo remunerado, ya que las diferencias apenas se reducen al controlar en función de la situación laboral y, en algún caso, incluso aumentan. El hecho de que se mantenga nos induce hipotetizar que se trata de la consolidación de unos hábitos adquiridos en el período de monoparentalidad previo a la reconstitución. Creemos que existe un vacío en el conocimiento de los posibles cambios de hábitos entre la biparentalidad y la monoparentalidad, temática con increíble potencial que deja abierta una ventana a la constatación de nuestra hipótesis en un futuro. En este sentido, debemos recordar que es muy probable que la mayoría de hombres y mujeres que reconstituyen hayan pasado previamente por un período de monoparentalidad, y que, en este período, la necesidad de disponer de trabajo remunerado así como de enfrentarse en solitario a las tareas domésticas y de cuidado, comportaría buscar estrategias para optimizar el tiempo. El ahorro de tiempo invertido en trabajo doméstico es, junto con la búsqueda de apoyos externos al núcleo, como son los abuelos, una de las estrategias a considerar.¹⁴

¹⁴ Véase Tobío y Fernandez (1999) para una visión completa de las estrategias de compatibilización de familia y empleo.

En cuanto al ahorro en tiempo dedicado a cuidado de los hijos, aunque menor, tiene dos posibles explicaciones. En primer lugar, el mismo cambio de hábitos descrito anteriormente para el trabajo doméstico es posible que se produzca también en el trabajo de cuidado. En segundo lugar, y teniendo en cuenta que posiblemente esta reducción sería mucho menor y no explicaría la diferencia, creemos muy relevante señalar la posible aportación del otro progenitor biológico, siendo muestra de su creciente importancia la expansión de las custodias compartidas en España (Picontó, 2012). Desafortunadamente, dadas las limitaciones de la encuesta, este tiempo no se ha podido incorporar en los modelos.

5.2. ¿Son las parejas reconstituidas más igualitarias que las biparentales?

Las parejas reconstituidas de madre son, a priori, más igualitarias en el tiempo empleado en trabajo remunerado que las biparentales, en tanto que las diferencias entre hombres y mujeres se reducen en aproximadamente una hora y cuarto (modelo 2).¹⁵ Aunque esta reducción se mantiene al introducir algunas de las características socioeconómicas (modelo 3), al incorporar al modelo la relación con la actividad, las diferencias desaparecen por completo (modelo 4). Y es que, tal y como muestra la Tabla 1, las mujeres reconstituidas tienen una tasa de actividad significativamente mayor que las mujeres biparentales (61,9% y 53,1%, respectivamente), mientras que los hombres que conviven con una mujer que ha reconstituido tienen una tasa de actividad menor que los hombres biparentales (73,8% y 88,8%, respectivamente). La combinación de ambas situaciones comporta una mayor igualdad en el tiempo de trabajo remunerado que desaparece al controlarse la relación con la actividad. Así, el mayor número de horas que las mujeres reconstituidas dedican al trabajo remunerado se debe, exclusivamente, a una mayor participación en el mercado laboral, y no a un mayor número de horas por parte de las ocupadas.

Estos resultados son coherentes con los hallados en otros trabajos (Ajenjo y García-Saladrigas 2015; Rogers 1996), que muestran como la actividad entre las mujeres de los hogares reconstituidos es mayor que entre las mujeres biparentales, de modo que su

¹⁵ Tal y como se ha descrito en la metodología, una diferencia positiva en trabajo remunerado es sinónimo de mayor igualdad. En cuanto a la diferencia en trabajo no remunerado, ya sea doméstico o de cuidado, lógicamente es la opuesta, de modo que es el signo negativo el que comporta una mayor igualdad.

contribución a los ingresos familiares es mayor (Ishii-Kuntz y Coltrane 1992). Además, el hecho de que las mujeres que tienen un hijo y optan por reconstituirse tengan una tasa de ocupación mayor que las biparentales, también es coherente con la situación de monoparentalidad anterior a la reconstitución. Y es que las circunstancias de las mujeres monoparentales conllevan un elevado grado de participación en el mercado laboral (Treviño 2011; Córdón y Tobío 1999), y una independencia económica que comporta que, al reconstituirse, no sea tan importante la situación laboral de su pareja (ellas ya trabajan), si no que buscan una pareja que responda a otras expectativas (Ajenjo y García-Saladrigas 2015).

Evaluando las diferencias en el trabajo no remunerado, las parejas reconstituidas de madre son significativamente más igualitarias que las biparentales –algo menos de una hora–, no dependiendo esta diferencia de las características de los hijos (modelo 2), ni de otras características socioeconómicas (modelo 3), aunque, tal y como sucede con el trabajo remunerado, sí de la relación con la actividad (modelo 4).

En un primer momento, controlando solamente las características de la encuesta (modelo 1), la mayor igualdad se reparte de forma parecida en una mayor igualdad en trabajo doméstico y en trabajo de cuidado (de los 57 minutos, 30 son imputables al primero y 27 al segundo). Ahora bien, al igualar las características de los hijos (modelo 2), la mayor igualdad en el cuidado desaparece por completo. Pero no solo desaparece, sino que parece que ha habido un trasvase entre tiempo de cuidado y tiempo doméstico, de modo que desciende la igualdad en el cuidado pero aumenta de forma parecida la igualdad en las tareas domésticas (la primera pasa de 27 segundos a 4, y la segunda incrementa de los 30 a los 45). A pesar de que no podemos hablar de vasos comunicantes porque la información disponible no es suficiente, los indicios apuntan a que una mayor igualdad en el cuidado, cuando la necesidad de este cuidado desciende, puede derivar en una mayor igualdad en general.

Esta mayor igualdad de las parejas reconstituidas en el trabajo no remunerado ha sido señalada por distintos autores como consecuencia de un mayor poder de negociación por parte de las mujeres, ya sea por una mayor participación en el mercado laboral o por la experiencia adquirida de la anterior relación (Schwartz y Graff 2009; Baxter 2001; Demo y Anock 1993). En nuestro caso los resultados apuntan a una mayor capacidad negociadora por parte de las mujeres que trabajan, en tanto que controlando en función de la relación con la actividad las diferencias entre parejas reconstituidas y biparentales

se reducen hasta prácticamente desaparecer (12 minutos) y devienen no significativas (modelo 4).

Cuando es el hombre el que reconstituye, las diferencias entre hombres y mujeres en el trabajo remunerado son parecidas a las observadas en las parejas biparentales (Tabla 2).

En cuanto al trabajo no remunerado los resultados de los tres primeros modelos no muestran diferencias significativas respecto de las biparentales. A priori, este resultado es contrario a nuestra hipótesis, que iba en el sentido de suponer que si solamente el hombre aporta hijos no comunes, él debería implicarse más en el trabajo no remunerado, algo que se debería traducir en una menor desigualdad. Esta menor desigualdad no se observa ni en términos generales, ni evaluando por separado el trabajo doméstico y el de cuidado de los hijos.

Pero al introducir la situación laboral de la pareja, la diferencia de tiempo empleada entre mujer y hombre en tareas no remuneradas deviene significativa, y relativamente importante, 57 minutos. De modo que a igualdad de características sí que existe mayor equidad de género entre los miembros de la pareja reconstituida.

Estos resultados apuntan la existencia de dos perfiles muy diferenciados de familias reconstituidas en las que él aporta los hijos: en uno se reproducen los patrones de división del trabajo adoptado por los núcleos biparentales, siendo incluso más tradicional, mientras que en el otro se reduce la diferencia entre hombres y mujeres.

El primero de estos modelos, el más tradicional, estaría formado por hombres con hijos que buscan mujeres más tradicionales, no importándoles si trabajan o no, ya que el objetivo último es que desempeñen el papel de madre de sus hijos. Esta mujer, que ejercerá el rol clásico de madre, tiene un comportamiento, en cuanto al cuidado de dependientes, que no es distinto al de las madres de los núcleos biparentales: no por ser madrastra y no madre invierte menos tiempo a esta actividad. Esta afirmación vendría a corroborar la teoría del “mandato de la maternidad” (Reger 2001; Russo 1976), en el sentido que una mujer se siente responsable del cuidado de los otros, independientemente del vínculo genético.

En el segundo de los modelos, los hombres, en la nueva relación, buscarían más una compañera que una madre; lo que se traduce en una mayor equidad que en las parejas biparentales, incluso a igual relación con la actividad. Esta mayor igualdad, se produce

de modo más importante en el trabajo doméstico que en el trabajo de cuidado. Y es que la mujer, si tiene cierto poder para escoger qué actividad deja de realizar, cabe suponer que prefiera cuidar a los hijos de su pareja que realizar tareas domésticas.

La combinación de ambos modelos podría explicar que no se observen diferencias significativas en la equidad de género entre las parejas que él reconstituye y las biparentales, pero que sí se observen al igualarse la situación laboral, siendo las primeras significativamente más igualitarias que las segundas; y que esta mayor igualdad se observe precisamente en el trabajo doméstico y no en el cuidado de hijos.

Tabla 2: Diferencias en el tiempo total (hombre+mujer) empleado en trabajo remunerado y no remunerado (doméstico y de cuidado) entre parejas reconstituidas y biparentales; y en las diferencias de tiempo entre hombre y mujer (mujer-hombre).^a

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4	
	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig
Total de tiempo (hombre+mujer)								
Reconstituida: Ella aporta los hijos								
Trabajo remunerado	0:19	ns	0:17	ns	0:12	ns	0:17	ns
Trabajo no remunerado	-1:38	***	-1:06	***	-0:54	**	-0:52	**
Trabajo doméstico	-0:20	ns	-0:40	**	-0:34	*	-0:33	*
Trabajo de cuidado	-1:18	***	-0:26	**	-0:20	ns	-0:19	ns
Reconstituida: Él aporta los hijos								
Trabajo remunerado	-0:07	ns	-0:03	ns	-0:10	ns	0:44	ns
Trabajo no remunerado	-1:26	**	-1:32	***	-1:23	**	-1:46	***
Trabajo doméstico	-0:41	ns	-0:59	**	-0:52	*	-1:09	***
Trabajo de cuidado	-0:45	*	-0:33	*	-0:31	*	-0:37	**
Diferencia entre hombre y mujer								
Reconstituida: Ella aporta los hijos								
Trabajo remunerado ^b	1:22	***	1:14	**	1:13	**	0:11	ns
Trabajo no remunerado ^c	-0:57	**	-0:50	**	-0:50	**	-0:12	ns
Trabajo doméstico ^c	-0:30	*	-0:46	**	-0:49	***	-0:22	ns
Trabajo de cuidado ^c	-0:27	**	-0:04	ns	-0:01	ns	0:10	ns
Reconstituida: Él aporta los hijos								
Trabajo remunerado ^b	-0:08	ns	0:00	ns	-0:06	ns	0:20	ns
Trabajo no remunerado ^c	-0:23	ns	-0:40	ns	-0:32	ns	-0:57	*
Trabajo doméstico ^c	-0:12	ns	-0:31	ns	-0:26	ns	-0:43	*
Trabajo de cuidado ^c	-0:11	ns	-0:09	ns	-0:06	ns	-0:14	ns

^a Todos los modelos incluyen los tres tipos de pareja. Tanto las diferencias como la significación son siempre respecto de las parejas biparentales.

^b Al dedicar el hombre mayor tiempo que la mujer en trabajo remunerado, las diferencias positivas indican que las parejas reconstituidas son más igualitarias que el grupo de referencia, las biparentales.

^c Al dedicar el hombre menor tiempo que la mujer en trabajo no remunerado, las diferencias negativas indican que las parejas reconstituidas son más igualitarias que el grupo de referencia, las biparentales.

Modelo 1: Tipo de núcleo + edición de la encuesta + día de realización.

Modelo 2: Modelo 1 + edad del hijo pequeño + número de hijos.

Modelo 3: Modelo 2 + servicio doméstico + nacionalidad + estudios de la mujer + edad de la mujer.

Modelo 4: Modelo 3 + relación con la actividad de la pareja.

Niveles de significación; ns: p-valor>0,10; *: p-valor < 0,10; **: p-valor<0,05; ***: p-valor<0,001.

Fuente: elaboración propia a partir de las dos ediciones de la Encuesta de Empleo del Tiempo (2002-2003 y 2009-2010).

6. Conclusiones

A pesar de las singularidades de las parejas reconstituidas, ampliamente señaladas por la literatura existente, éstas siguen perpetuando las desigualdades de género ya observadas en las parejas tradicionales, visibilizando el “*doing gender*”.

A grandes rasgos, debemos concluir que en el total de tiempo empleado en las distintas actividades no se observan grandes diferencias en el seno de las parejas reconstituidas, aunque manifiestan patrones muy distintos en cuanto a las diferencias entre ambos miembros de la pareja en función de si la persona que aporta los hijos no comunes a la nueva unión es él o ella.

Respecto del total de tiempo empleado en trabajo remunerado y no remunerado, las evidencias muestran que se cumple la hipótesis planteada. Independientemente de quien reconstituya, las horas dedicadas a trabajo remunerado son parecidas a las observadas en las parejas biparentales; mientras que la dedicación a trabajo no remunerado es claramente inferior en ambos tipos de parejas reconstituidas. Todo parece indicar, pues, que durante el período intermedio de monoparentalidad, donde el tiempo escasea por la necesidad de afrontar una sola persona los ámbitos laboral y familiar, el individuo se adapta a su nueva realidad y optimiza su uso del tiempo. Tal y como era de esperar, esta mayor eficiencia en el trabajo no remunerado se evidencia más en el tiempo doméstico que en el de cuidado. En concreto, y desde el punto de vista de los hijos, este tiempo de cuidado resulta de difícil evaluación, ya que la presencia de otro progenitor, del cual desconocemos el tiempo empleado en este menester, impide completar la ecuación.

Pero si en el total de tiempo las semejanzas entre los dos tipos de parejas reconstituidas son muchas, no así en cuanto a las diferencias entre hombres y mujeres. Cuando ella aporta los hijos, se cumple la hipótesis planteada, que apostaba por una mayor igualdad de éstas en comparación con las parejas biparentales. Esta mayor igualdad se evidencia tanto en el tiempo empleado en trabajo remunerado como en el empleado en trabajo no remunerado, siendo, en este último caso, mucho más manifiesta en trabajo doméstico que de cuidado. Ambos indicios de mayor igualdad tienen su raíz en la relación que ambos miembros de la pareja mantienen con la actividad laboral. El mayor equilibrio en la ocupación –12 puntos de diferencia entre la ocupación masculina y femenina por los 30 puntos observados en las parejas biparentales– comporta, en primer lugar, un tiempo más equilibrado en trabajo remunerado y, en consecuencia, en trabajo doméstico. En términos

generales, estos resultados –la mayor igualdad, que sea más importante en trabajo doméstico que de cuidado y que desaparezca a igualdad de ocupación– inducen a pensar en un mayor poder de negociación por parte de las mujeres ocupadas. La teoría de la negociación económica (Manser y Brown, 1980) se vería así reflejada en nuestros resultados.

En cambio, en las parejas reconstituidas en las él aporta los hijos no comunes, no se cumple la hipótesis, que partía del supuesto de una mayor igualdad en el trabajo no remunerado que en las parejas biparentales. Una vez más no podemos perder de vista lo que sucede con la relación con la actividad. Y es que de los tres tipos de pareja analizados son las reconstituidas de padre las que muestran una mayor desigualdad en la ocupación –41 puntos porcentuales de diferencia entre la ocupación masculina y femenina. Dada esta circunstancia, lo que precisamente sorprende es que estas parejas no sean incluso más desiguales que las biparentales. Y no solo esto, sino que a igualdad de ocupación sí que se observa una mayor igualdad. A pesar de que los datos son insuficientes para aseverarlo de modo concluyente, estas situaciones nos inducen a sospechar de la coexistencia de dos modelos muy distintos en el seno de las parejas reconstituidas de padre: uno más tradicional en el que dominaría el modelo de hombre como único sostén de la pareja –y que respondería al “*doing gender*”–, y otro más igualitario donde destacaría el doble ingreso, así como una mayor igualdad entre hombre y mujer en el tiempo empleado en trabajo no remunerado. Esta dicotomía, subrayada en el estudio de Ajenjo y García-Saladrigas (2015), manifiesta, una vez más, la importancia de la negociación económica en el seno de las parejas.

Antes de finalizar queremos poner de manifiesto algunas limitaciones del estudio, entre ellas las relacionadas con la misma aprehensión del objeto de investigación. La reconstitución comporta cierto grado de dinamismo, en el sentido de que los hijos e hijas de parejas separadas –o en algunos casos los padres y madres– pueden alternar la residencia en dos hogares distintos. Al disponer de una encuesta donde la unidad de análisis es el hogar y todos sus miembros residentes, muy probablemente se habrán subestimado parejas reconstituidas de padre, en tanto que, a día de hoy, la mayor parte de descendientes de parejas separadas conviven con la madre. La presencia de un hijo, aunque éste no resida a tiempo completo en el hogar, puede contribuir claramente a una contribución distinta de las tareas entre los miembros de la pareja. En esta misma línea,

no se ha podido incorporar el tiempo empleado por el progenitor no residente, cuya dedicación también es importante en el tiempo de cuidado.

Una segunda limitación ha sido el tamaño de la muestra. Al tratarse de una forma familiar relativamente nueva y minoritaria, el número de casos es muy reducido e imposibilita profundizar en algunos aspectos relevantes. A destacar, en primer lugar, la necesidad de trabajar conjuntamente con las dos ediciones de la encuesta de empleo del tiempo, lo cual impide estimar un posible cambio en su comportamiento. También la imposibilidad de tratar el grupo más minoritario de reconstitución, aquel formado por parejas en las que ambos aportan hijos no comunes a la nueva relación, o la dificultad de introducir otras variables en los análisis, como puede ser la misma existencia de hijos/as comunes.

Evidentemente estos aspectos podrían ser subsanados con la creación de una encuesta *ad hoc*, que debería tener en cuenta otras variables claves para la literatura, como las actitudes hacia los roles de género o la ideología de cada uno de los miembros de la pareja. Sin olvidar que los resultados serían mucho más concluyentes si se dispusiese de una encuesta longitudinal que evaluase el tiempo empleado por las personas –y sus parejas, cuando existan– en distintos momentos de su ciclo de vida como se ha hecho ya en otros estudios cualitativos (González y Jurado, 2015).

Así pues, son múltiples las limitaciones a las que nuestro estudio se ha enfrentado. A nuestro entender, sin la existencia de una base de datos con una muestra más amplia que permita desarrollar un análisis más exhaustivo difícilmente se podrá clarificar hasta donde llega la pluralidad de perfiles dentro de estas tipologías familiares. Y es que queda aún mucho por saber sobre una tipología familiar, que a pesar de sus especificidades, cada vez está más presente en nuestra sociedad.

7. Bibliografía

- Ajenjo, M. y García-Román, J. (2011). “El tiempo productivo, reproductivo y de ocio en las parejas de doble ingreso”. *Papers. Revista de Sociologia*. 96:985-1006.
- Ajenjo, M. y García-Román, J. (2014a). “Gender inequality in the life course. The effect of parenthood in the division of unpaid work”. *Papers de Demografia*. 448.
- Ajenjo, M. y García-Román, J. (2014b). “La transmissió intergeneracional de rols de gènere a la llar”. *Revista Catalana de Sociologia*, 29:35–47.
<https://doi.org/10.2436/20.3005.01.55>

- Ajenjo, M. y García-Saladrigas N. (2015). "Parejas reconstituidas en España: un fenómeno emergente con perfiles heterogéneos". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 155:3-20.
- Batalova, J. y Cohen, P. (2002). "Premarital Cohabitation and Housework: Couples in Cross-National Perspective". *Journal of Marriage and Family*. 64(3):743-755.
- Baxter, J. (2001). "Marital status and the division of household labour". *Family Matters* 58:16-21.
- Baxter, J. (2005.). "To Marry or Not to Marry: Marital Status and the Household Division of Labor". *Journal of Family Issues*. 26(3):300-321.doi:10.1177/0192513X04270473
- Becker, G. (1987). *Tratado sobre la familia*, Madrid: Alianza Editorial.
- Beck-Gernsheim, E. (2003). *La reinención de la familia. En busca de nuevas formas de convivencia*. Barcelona: Paidós.
- Bianchi, S., Milkie, M., Sayer, L. y Robinson, J. (2000). "Is Anyone Doing the Housework? Trends in the Gender Division of Household Labor". *Social Forces*. 79(1):191-228.
- Bianchi, S., Robinson, J. y Milkie, M. (2006). *Changing rhythms of American family life*. Nueva York: Russell Sage.
- Bittman, M., England, P., Sayer, L., Folbre, N. y Matheson, G. (2003). "When Does Gender Trump Money? Bargaining and Time in Household Work". *American Journal of Sociology*. 109(1):186-214.doi:10.1086/378341
- Blau, F. (1998). "Trends in the well-being of American Women". *Journal of Economic Literature*. 36:112-165.
- Blood, R. y Wolfe, D. (1960). *Husbands and wives: The dynamics of married living*. New York: Free Press.
- Bourdieu, P. (2000). *La domination masculine*. Éditions du Seuil.
- Brullet, C. (1998). "Relacions de gènere i dinàmiques familiars a Catalunya.". En Giner, Salvador et al., *La Societat Catalana*, pp. 443-465. Barcelona: Generalitat de Catalunya i Institut Català d'Estadística.
- Cherlin, A. (1978). "Remarriage as an Incomplete Institution". *Journal of Divorce and Remarriage*. 84(3):634-650.doi:10.1300/J087v26n01_10
- Cortina, C. (2007.). "¿Quién se empareja con quién? Mercados matrimoniales y afinidades electivas en la formación de la pareja en España". Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, Departamento Geografía.
- Dema, S. (2005). "Entre la tradición y la modernidad: las parejas españolas de doble ingreso". *Papers: revista de sociología*. 77:135-155.
- Domínguez, M. (2012). "La división del trabajo doméstico en las parejas españolas. Un análisis de uso del tiempo". *Revista Internacional de Sociología*. 70:153-179.

- Domínguez, M. (2015). “Parentalidad y división del trabajo doméstico en España, 2002-2010”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 149:45-64.doi:10.5477/cis/reis.149.45
- Domínguez-Folgueras, M., Jurado-Guerrero, T., Botía-Morillas, C. y Amigot-Leache, P. (2015). “The house belongs to both’: undoing the gendered division of housework. *Community, Work & Family*.<https://doi.org/10.1023/A>
- Eagly, A. (1983): “Gender and social influence: A social psychological analysis”. *American Psychologist*. 38: 971-981.doi:10.1037/0003-066X.38.9.971
- Ezquerro, S. (2011). “Crisis de los cuidados y crisis sistémica: la reproducción como pilar de la economía llamada real”. *Investigaciones Feministas*. 2:175-187.
- Ganong, L., y Coleman, M. (2004). *Stepfamily relationships: Development, dynamics, and interventions*, Springer.
- Gershuny, J., Godwin, M. y Jones, S. (1994). The domestic labour revolution: A process of lagged adaptation. En M. Anderson, F. Bechhofer y J. Gershuny (eds.), *The social and Political Economy of the household*. Oxford: University Press.
- Goldscheider, F. y Waite, L. (1991). *New families, no families?*. Berkeley:University of California Press.
- Goldscheider, F. (2000). “Men, children and the future of the family in the third millennium”. *Futures*. 32:525-538.doi:10.1016/S0016-3287(00)00005-7
- González, M.J. y Jurado, T. (2009). “¿Cuándo se implican los hombres en las tareas domésticas? Un análisis de la Encuesta de Empleo del Tiempo”. *Panorama Social*. 10:65-81. doi:10.1177/0268580911423056
- González, M.J., y Jurado, T. (2015). *Padres y madres corresponsables. Una utopía real*. Madrid:Catarata.
- Grunow, D., Schulz, F. y Blossfeld, H. (2012). “What determines change in the division of housework over the course of marriage?”.*International Sociology*. 27(3):289-307.
- Gupta, S. (1999). “The Effects of Transitions in Marital Status on Men’s Performance of Housework”. *Journal of Marriage and Family*. 61(3):700-711.
- Gupta, S. (2007). “Autonomy, dependence, or display? The Relationship between married women’s earnings and housework”. *Journal of Marriage and Family*. 69:399–417.
- Gutiérrez-Domènech, M. (2010). Parental employment and time with children in Spain. *Review of Economics of the Household*. 8(3):371-391.doi:10.1007/s11150-010-9096-z
- Hearn, J. (2002). “Men, fathers and the state: national and global relations”. En B. Hobson (Ed.), *Making Men into Fathers. Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Cambridge: University Press.

- Hochschild, A. (1989). *The second shift: Working parents and the revolution at home*. New York: Viking
- Ishii-Kuntz, M. y Coltrane, S. (1992). "Remarriage, stepparenting, and household labor". *Journal of Family Issues*. 13(2):215-233.
- Johansson, T. y Klinth R. (2008). "Caring Fathers: The Ideology of Gender Equality and Masculine Positions". *Men and Masculinities*. 11:42-62.doi:10.1177/1097184X06291899
- Larrañaga, I., Arregi, B. y Arpal, J. (2004). "El trabajo reproductivo o doméstico". *Gaceta Sanitaria*. 18:31-37.doi:10.1157/13062248
- Lundberg, S y Pollak, R. (1993). "Separate Spheres Bargaining and the Marriage Market". *Journal of Political Economy*. 101(6):988-1010.doi:10.1086/261912
- Manser, M. y Brown, M. (1980). "Household Decision-Making : A Bargaining Analysis". *International Economic Review*. 21(1):31-44.
- Mari-Klose, P., Gómez-Granell, C., Brullet, C. y Escapa, S. (2008). *Temps de les famílies: anàlisi sociològica dels usos del temps dins de les llars catalanes a partir de les dades del panel de Famílies i Infància del CIIMU*. Barcelona:Generalitat de Catalunya.
- MacInnes, J. (2005). "Diez mitos sobre la conciliación de la vida laboral y familiar". *Cuadernos de Relaciones Laborales*. 23(1):35-71.
- McDonald, P. (2000). "Gender equity, social institutions and the future of fertility". *Journal of Population Research*. 17(1):39-62.
- Meda, D. (2002). *El tiempo de las mujeres: Conciliación entre vida familiar y profesional de hombres y mujeres*. Madrid:Narcea.
- Mederer, H. (1993). "Division of Labor in Two-Earner Homes : Task Accomplishment Versus Household Management as Critical Variables in Perceptions About Family Work". *Journal of Marriage and Family*, 55(1):133-145.
- Merla, L. (2007). "Masculinité et paternité à l'écart du monde du travail: le cas des pères au foyer en Belgique". *Recherches sociologiques et anthropologiques*. 38:43-163.
- Miller, T. (2011). "Falling back into Gender? Men's Narratives and Practices around First-time Fatherhood". *Sociology*. 45:1094-1109.doi:10.1177/0038038511419180
- Papí, N. y Frau, M. (2005). "La conciliación del empleo y del hogar: respuesta y reflejo de una organización del trabajo construida desde la institución del género". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 110(1):149-171.
- Picontó, T. (2012). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson.
- Reger, J. (2001). "Motherhood and the Construction of Feminist Identities: Variations in a Women's Movement Organization". *Sociological Inquiry*. 71(1):85-110.

- Rogers, S. (1996). "Mothers' Work Hours and Marital Quality: Variations by Family Structure and Family Size". *Journal of Marriage and Family*. 58(3):606-617.
- Russo, N. (1976). "The motherhood mandate". *Journal of Social Issues*. 32(3):143-153. doi:10.1111/j.1540-4560.1976.tb02603.x
- Sayer, L. (2005). "Gender, time and inequality: Trends in women's and men's paid work, unpaid work and free time". *Social Forces*. 84:285-303.
- Sevilla-Sanz, A., Gimenez-Nadal, I. y Fernández, C. (2010). "Gender Roles and the Division of Unpaid Work in Spanish Households". *Feminist Economics*. 16(4):137-184. doi: 10.1080/13545701.2010.531197
- Sevilla-Sanz, A. (2009). "Household division of labor and cross-country differences in household formation rates". *Journal of Population Economics*. 23:225-249. doi:10.1007/s00148-009-0254-7
- Schwartz, C y Graf, N. (2009). "Assortative matching among same-sex and different-sex couples in the United States , 1990-2000". *Demographic Research*. 21:1990-2000.
- Shafer, K. (2009). "Gender Differences in Remarriage: Marriage Formation and Assortative Mating After Divorce". Tesis Doctoral, Graduate School of The Ohio State University, Ohio.
- Shelton, B. y John, D. (1993). "Does Marital Status Make a Difference? Housework Among Married and Cohabiting Men and Women", *Journal of Family Issues*. 14(3), pp. 401-420.
- Solsona, M. y Simó, C. (2007). "Evolución histórica del divorcio en España desde la aprobación de la ley de 1981 hasta la reforma de 2004". En Cabré, Anna y Miret, Pau (eds.), *La construcción familiar en España*, pp. 245-296. Bilbao:Fundación BBVA.
- South, S. y Spitze, G. (1994). "Housework in Marital and Nonmarital Households". *American Sociological Review*. 59(3):327-347.
- Sullivan, O. (1997). "The Division of Housework Among «Remarried» Couples". *Journal of Family Issues*. 18(2):205-223. doi:10.1177/019251397018002005
- Thompson, L. (1991). "Family Work. Women's Sense of Fairness". *Journal of Family Issues*. 12(2):181-196.
- Tobío, C. y Fernández, J. (1999). "Monoparentalidad, Trabajo y Familia". *Revista Internacional de Sociología*. 22:67-97.
- Treviño, R. (2011). *La monoparentalidad en la encrucijada, perfiles y dinámica*. Madrid:Editorial Académica Española.
- Treviño, R., Gumà, J. y Permanyer, I. (2013). "Las parejas de familias reconstituidas Una caracterización desde la perspectiva de género". *Papers de Demografia*. 149:1-41.

Zabel, C. y Heintz-Martin V. (2013). “Does Children’s Age Impact the Division of Housework?”. *European Societies*. 15:663-685.
doi:10.1080/14616696.2012.749413

2.3 La distribución del tiempo en los hogares monoparentales de madre: vivir con otros como estrategia de conciliación

Artículo pendiente de revisión en una revista indexada

Resumen

Este artículo analiza la distribución del tiempo destinado a trabajo no remunerado –cuidado y tareas domésticas– en los hogares monoparentales a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo 2009-10. Se parte de la hipótesis de que la madre monoparental lleva a cabo dos estrategias de conciliación: reorganizar su tiempo y convivir con otros familiares ajenos al núcleo. Los resultados muestran que las madres monoparentales dedican el mismo tiempo a cuidado que las biparentales, mientras que el tiempo dedicado a tareas del hogar es menor, especialmente en aquellas actividades más arduas, como cocinar o limpiar. Por otro lado, las madres monoparentales viven con miembros ajenos al núcleo en una proporción muy superior a las madres biparentales. Y no solo esto, sino que, al comparar los hogares monoparentales con los biparentales, la aportación de estos miembros ajenos al núcleo es significativamente superior en los primeros, algo que no se ha podido demostrar para el trabajo doméstico.

Palabras clave: uso del tiempo, hogares monoparentales, cuidado, tareas del hogar.

Abstract

This paper analyses single-mother households' unpaid work distribution –childcare and housework– compared with dual-parent households using the EET 2009-10. We hypothesize that single-mothers implement two balance strategies: rearrange their time and live with relatives that are not part of the nuclear family. Results show that while single-mothers invest the same amount of time in childcare as dual-parent mothers, the time invested in housework is lower, especially in time-demanding activities such as cooking or cleaning. On the other hand, single-mothers more often live with other people compared to dual-parent mothers. Furthermore, other members' time contribution to childcare is significantly higher in single-mother households, but this tendency is not observed for housework.

Key words: time use, single-mother households, care, housework.

El número de hogares formados por un solo progenitor con hijos no ha dejado de incrementar en España desde las últimas décadas del siglo pasado (Becerril, 2004).¹ El mayor índice de ruptura matrimonial (Fernández y Tobío, 1999; Meil, 1999) y las separaciones de las parejas de hecho (Dominguez-Folgueras, 2011), así como la reciente proliferación de las madres solteras por elección (Avilés y Sánchez, 2015) son los factores clave para comprender esta expansión. La monoparentalidad es ahora un concepto nuevo de una realidad vieja (Legare y Desjardins, 1991) quedando ya lejos la asociación única entre monoparentalidad y ruptura conyugal. La monoparentalidad femenina² ha sido tradicionalmente, y lo sigue siendo a pesar del incremento moderado de hogares monoparentales encabezados por un hombre, mayoritaria (Avilés, 2015). Vivir en un hogar monoparental ya no es una excepción, sino que es una experiencia bibliográfica más que probable.

Por otro lado, las mujeres se enfrentan en la actualidad a la sobrecarga de actividades y a los problemas de conciliación entre la vida laboral y la familiar. Con su masiva incorporación al mercado de trabajo, la mujer se enfrenta a una “doble jornada” (Hochschild, 1989; Durán, 1986) o una “doble presencia-ausencia” (Izquierdo, 1998). Algunas autoras van incluso un paso más allá, identificando una triple presencia-ausencia, añadiendo a las responsabilidades laborales y del hogar aquellas relacionadas con la gestión y planificación en el ámbito doméstico (Sagastizabal y Legarreta, 2016). Esta desigualdad en el ámbito familiar se contrapone a la mayor equidad en la esfera laboral y educativa. En este sentido, la revolución igualitaria parece haberse estancado (Esping-Andersen, 2009) originando la llamada “incompleta revolución de género” (Golscheider, 2000; McDonald, 2000).

A pesar de eso, recientemente algunos estudios han señalado una dinámica esperanzadora en las parejas no tradicionales. Las parejas de doble ingreso (Infestas, 2015; García-Román, 2012), las cohabitantes (Ajenjo y García-Román, 2011; González y Jurado, 2009) y las reconstituidas (Treviño, *et al.*, 2013) tienen una distribución del trabajo reproductivo más equitativa que las parejas tradicionales. Destaca la emergencia del llamado “nuevo padre” o en inglés *new father* (González y Jurado 2015; Gracia, 2014; Yeung *et al.*, 2001)

¹ Según la Encuesta Continua de Hogares (ECH) el número de hogares formados por un solo progenitor con hijos aumentó un 8,1% entre 2014 y 2015.

² Algunos autores proponen el término monomadrentalidad para reafirmar el rostro femenino de esta tipología familiar.

dónde el hombre participa activamente en el cuidado de los hijos, comprometiéndose a una tarea tradicionalmente llamada “femenina”. Sin embargo, la mayor contribución de los hombres a las tareas de cuidado no se ha traducido en una disminución del tiempo de la mujer (Moreno *et al.*, 2016; Domínguez-Folgueras, 2015; Bianchi, 2011), ya que estas tareas, a diferencia de otras como las tareas domésticas, parecen no ser sustituibles.

En este contexto de mayor carga de trabajo para la mujer, el presente artículo identifica dos de las estrategias de conciliación seguidas por las madres monoparentales españolas: la redistribución de su tiempo y la convivencia con otras personas. Primero, se examina la distribución del tiempo que las madres monoparentales dedican al trabajo no remunerado, dividido en cuidado y tareas del hogar, comparándolo con el tiempo de las madres biparentales. Después, se analiza el uso del tiempo del resto de integrantes del hogar: los descendientes y los miembros del hogar ajenos al núcleo, centrando el foco de atención y calculando hasta qué punto su presencia es un factor clave para la conciliación.

1. Antecedentes

1.1. La monoparentalidad

Hablar de las madres monoparentales como una unidad indivisible y homogénea es un error. La monoparentalidad engloba heterogeneidad de perfiles, orígenes, circunstancias vitales y situaciones familiares. Las familias monoparentales no son un ente homogéneo y muestra de ello son las diversas rutas de entrada que pueden experimentar. Actualmente la ruta más frecuente es la ruptura de una unión con hijos precedentes. En España los altos índices de divorcio han propiciado un gran incremento de los llamados “hogares del post-divorcio”, aquellos que surgen después de una ruptura matrimonial (Solsona *et al.*, 2007). Tradicionalmente la monoparentalidad había estado vinculada a la conyugalidad, siendo las rutas de entrada principales la viudedad y el divorcio. Si bien la práctica de la cohabitación ya rompe la tradicional vinculación entre ruptura y monoparentalidad, son las nuevas técnicas de reproducción asistida, junto a la adopción por parte de mujeres solas, las que permiten una nueva tipología de monoparentalidad, las “madres solteras por elección” (MSPE) (Avilés y Sánchez, 2015; Rivas y Jociles, 2013).³

³ Las cifras revelan que en España el 3% de los embarazos asistidos y el 9% de las adopciones internacionales fueron por parte de madres solas en el periodo 2000-2004 (González *et al.*, 2008).

En las últimas décadas los datos apuntaban que las madres monoparentales tenían una mayor presencia en el mercado laboral que las madres con pareja⁴. En la mayoría de los casos, el trabajo es ineludible al no existir otra fuente de ingreso principal que pueda paliar las necesidades económicas. En algunos casos, el divorcio o separación explican directamente la vuelta al mercado de trabajo mientras que, en otros, el trabajo ya era una estrategia de autonomía personal e independencia anterior a la ruptura (Fernández y Tobío, 1999). Para las MSPE la autonomía económica es precisamente una condición previa a la monoparentalidad (González *et al.*, 2008). Pero más allá de la especificidad de este colectivo, son muchos los autores que han identificado una mayor propensión a la pobreza y la exclusión social de las familias monoparentales (Hernández-Monleón, 2016; Almeda y Di Nella, 2012; González *et al.*, 2004; Tezanos, 2004). Según datos de la OCDE el 39% de las familias monoparentales en España se hallan en riesgo de pobreza –con ingresos inferiores a la mitad de la renta media del país (Castro, 2015).

En España las legislaciones estatales y autonómicas establecen medidas de protección social específica para las familias monoparentales, especialmente para aquellas que tienen una situación socioeconómica de mayor vulnerabilidad.⁵ Pero estas medidas son parcas si las comparamos con otros países europeos donde el Estado de Bienestar tiene una mayor prominencia. En este sentido pueden diferenciarse dos tipologías de políticas sociales según la percepción respecto al papel de las mujeres (Lewis y Hobson, 1997). Las prestaciones sociales que reciben las madres monoparentales en países como Inglaterra u Holanda pretenden proteger el papel de la mujer como madre por lo que son principalmente económicas. En cambio, otros países como Suecia conciben la mujer como trabajadora por lo que las políticas se diseñan entorno a la conciliación familiar y laboral. Lejos de estas políticas se encuentra España que, junto con otros países del sur de Europa, se caracteriza por una actuación pública que en la esfera familiar ha adquirido características corporatistas y de subsidiariedad propias de un Estado de Bienestar familiarista (Madruga, 2006).

Además, algunos autores afirman que las madres monoparentales se enfrentan a mayor precariedad laboral, viéndose forzadas a aceptar trabajos por debajo de su perfil formativo y capacidad laboral y con largas jornadas laborales (Almeda *et al.*, 2008). La conciliación

⁴ Tal y como veremos, los datos más recientes indican cierta equiparación.

⁵ Para más detalle véase https://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/docs/2016_GUIA_FAMILIAS.pdf

es uno de los mayores obstáculos con el que se encuentran las madres monoparentales, enfrentándose a la escasez de tiempo y la sobrecarga de actividades. Hacer compatibles los horarios laborales con los infantiles es un problema generalizado entre las mujeres trabajadoras, pero si a este hecho se le añade la situación de monoparentalidad el problema se ve agravado.

Son diversas las estrategias de las madres monoparentales recurren para poder compatibilizar la vida laboral y familiar. Una de las más habituales es pedir ayuda a la familia extensa, siendo especialmente importante la figura de la abuela, quien responde a las necesidades de cuidado informal (Hernández-Monleón, 2016; Jiménez, 2003; Tobío, 2002; Carrasco *et al.*, 1997). Esta solidaridad intergeneracional también ha sido observada en otros contextos (Lussier *et al.*, 2002) y para el conjunto de las madres trabajadoras (Presser, 1989). Dentro de la red familiar dos factores son los que explican una mayor o menor intensidad en la ayuda: el género y la consanguinidad (Tobío, 2002). Los parientes consanguíneos que son mujeres ayudan más, lo que ejemplifica la gran relevancia del papel de la abuela materna para las familias monoparentales femeninas (Seiz *et al.*, 2016). Otra de las estrategias utilizadas es la de minimizar desplazamientos buscando la proximidad espacial de las actividades cotidianas –casa, trabajo y escuela– al que frecuentemente se añade la casa de los abuelos (Fernández y Tobío, 1999). Y es que cuanto más próxima esté una persona, geográfica o afectivamente, más probable es que preste ayuda (Meil, 2011). De hecho, la co-residencia ha sido identificada como una forma de solidaridad familiar (Albertini *et al.*, 2007) que permite paliar las dificultades económicas y sociales de las madres monoparentales (Treviño, 2011). La estrategia de viabilidad de la monoparentalidad, en especial de las MSPE (Frasquet, 2016), puede pasar por compartir el hogar con otras personas o núcleos (Di Nella, 2016).

Otra pieza esencial para comprender cómo se desarrolla la cotidianeidad en esta tipología de hogar es el papel que juegan los descendientes. Aunque algunos estudios concluyen que los hijos de familias monoparentales participan más de las tareas domésticas que los hijos de familias con dos progenitores (Gager *et al.*, 1999; Demo y Acock, 1993; Goldschinder y Waite, 1991) en otros más recientes se identifica la mayor participación únicamente bajo el régimen de custodia compartida de los padres (Gager *et al.*, 2009). La implicación de los hijos en las tareas del hogar aumenta con la edad (Maganto *et al.*, 2003) y los hijos monoparentales adquieren responsabilidades a edades más tempranas (Longfellow, 1979). En dichas edades ya existen diferencias de género, las hijas

participan más de las tareas del hogar (Ajenjo y García-Román, 2014; Gager *et al.*, 2009; Bianchi y Robinson, 1997; Blair, 1992) y realizan tareas más “feminizadas” (ej. cocinar o limpiar) dentro del mismo (Meil, 2008; Evertsson, 2006; Raley, 2006). Estas diferencias se incrementan durante los fines de semana (Ajenjo y García-Román, 2014) cuando la aportación es mayor (Sayer, Gauthier y Fustenberg, 2004) y, por ende, más desigual.

En este punto es importante recordar la diversidad de perfiles que existen dentro del colectivo de madres monoparentales. La existencia o no de la figura del progenitor no residente puede marcar grandes diferencias. Muy lejos queda ya la figura del padre “ausente” (Brullet *et al.*, 2011), siendo cada vez más habitual que ambos progenitores compartan no solo los cuidados, sino también la custodia (Solsona *et al.*, 2014) de su progeñie. En este sentido la existencia de un padre que invierta no solo dinero sino también tiempo en la crianza de los hijos tiene un impacto directo en las estrategias de conciliación de las madres monoparentales. Precisamente, un estudio reciente muestra como los niños que viven en un hogar monoparental comparten más tiempo con miembros ajenos al hogar (Nazio, 2017). Desafortunadamente estos parámetros no van a poder ser analizados en este artículo, dada la imposibilidad de recoger información sobre las dos caras familiares de los hijos con padres no convivientes. Y es que las encuestas de las que disponemos recogen información exclusivamente del hogar, dejando fuera aquellos familiares que no residen entre sus muros.

1.2. Perspectivas teóricas

Existen dos teorías especialmente relevantes para comprender la participación de la mujer en el trabajo no remunerado. La primera de ellas, la perspectiva de la disponibilidad de tiempo asume que el tiempo y las energías humanas son finitas (Marks, 1977; Coser, 1974) dado que el tiempo dedicado a una esfera de la vida constriñe necesariamente el tiempo restante para las otras. En este sentido, un mayor número de horas trabajando en el mercado laboral implicará una reducción del tiempo disponible para el cuidado de los hijos (Presser, 1994) y las tareas del hogar (Coverman, 1985). A su vez, se postula que la división del trabajo no remunerado está condicionada por las restricciones de tiempo de los miembros del hogar. Así, la contribución de cada individuo no sólo se ve determinada por su propia inversión de tiempo en el trabajo remunerado sino también por el de sus co-residentes. En concreto, este enfoque ha sido generalmente utilizado para analizar como

el tiempo de trabajo de la pareja constriñe el tiempo dedicado a tareas del hogar del cónyuge.

Si tenemos en cuenta esta perspectiva, las madres monoparentales padecen ciertas desventajas respecto a sus homólogas biparentales. En primer lugar, por la falta de una pareja en el hogar con la que distribuir el tiempo de trabajo no remunerado. Por otra, por tener que lidiar con mayores constreñimientos económicos al no disponer del salario aportado por la pareja, reduciéndose las posibilidades de subcontratar servicios de cuidado o asistencia. La monoparentalidad implicaría una reducción del tiempo disponible para la progenitora y un aumento de las demandas para el resto de miembros del hogar. Existiría así una transferencia entre ellos, dinámica ampliamente estudiada por los economistas para calcular la NTA⁶ (Zagheni *et al.*, 2015; Denehower, 2014) en la que identifican dos tipos de transferencias, monetarias y de tiempo, y su direccionalidad, intergeneracional o entre miembros del hogar (Rentería *et al.*, 2016). En este sentido, aunque la mujer es sin duda “donante” de tiempo de trabajo no remunerado durante toda su vida, cabe esperar una mayor transferencia de los otros miembros si ésta reduce el tiempo en el hogar debido a su situación de monoparentalidad.

Otra teoría que responde a porqué existe una división desigual del trabajo entre hombres y mujeres es la construcción simbólica de roles de género o *doing gender* (Hochschild, y Machung 1989; Eagly, 1983). Los hombres y las mujeres al largo de su vida internalizan una serie de normas e ideologías que les llevan a reproducir determinados patrones asociados con su género. La distribución de trabajo será desigual, incluso en aquellas parejas en los que los dos miembros trabajen, invirtiendo la mujer más tiempo en el cuidado y el trabajo del hogar y el hombre en el trabajo remunerado y el ocio. De hecho, España destaca por estar a la cola del *undoing gender*, concepto creado para referirse a las interacciones sociales que reducen las diferencias de género (Deutsch, 2007), siendo los hombres con actitudes no tradicionales hacia las tareas domésticas aún una minoría (Dominguez-Folgueras *et al.*, 2015; Sevilla-Sanz, *et al.*, 2010). El matrimonio y la llegada de los hijos agravan las diferencias existentes (Abril *et al.*, 2015; Domínguez-Folgueras, 2015; González y Jurado, 2015).

⁶ La (NTA) National Transference Account mide los flujos monetarios y de tiempo entre grupos de edad y su redistribución a través de transferencias públicas y privadas.

Las perspectivas teóricas apuntan, pues, a una mayor dedicación de la mujer a trabajo no remunerado cuando convive con su pareja. Pero, ¿qué sucede cuando la figura del padre desaparece del hogar? En el ámbito internacional encontramos diversos estudios que tratan de comprender la lógica del uso del tiempo de las madres monoparentales. Los resultados no son concluyentes. Mientras que para unos autores la monoparentalidad es sinónimo de menor tiempo con los hijos (Sandberg y Hooper, 2001; Thomson *et al.*, 1992) para otros no existe tal reducción (Kendig y Bianchi, 2008). Mayor consenso genera el impacto de la monoparentalidad en el tiempo dedicado a las tareas del hogar (Sanik y Mauldin, 1986; Brandwein *et al.*, 1974). Las madres mantienen estable el tiempo con sus hijos después del divorcio (Thomson *et al.*, 2001) reorganizando prioridades para proteger el tiempo con éstos (Bianchi, 2000). Responderían así, a las normas y valores culturales vinculados a la maternidad intensiva (Lee *et al.*, 2014) según la cual la madre debe dedicar gran cantidad de tiempo a los hijos (Arendell, 2001). En una sociedad, la española, fuertemente marcada por la tradicional división de género (Domínguez, 2015; Esping-Andersen *et al.*, 2013; González, *et al.*, 2000) los roles de género siguen perpetuando el papel de “buena madre” (Shirani *et al.*, 2012).

2. Objetivo e hipótesis

Tal y como acabamos de ver, la literatura sobre monoparentalidad femenina destaca algunas características relacionadas con la ausencia de una pareja en el hogar: una mayor ocupación que las madres biparentales, un mayor tiempo de trabajo (y más precario) y la búsqueda de apoyo a miembros ajenos al núcleo –mayoritariamente abuelas– que, en algunos casos, se traduce en hogares más complejos (Hernández-Monleón, 2016; Treviño, 2011).

En cuanto a la mayor ocupación, si bien era cierta en 2001, en los últimos años, ya sea por la crisis económica o por otras circunstancias, se ha revertido la tendencia. Según el censo de 2011 prácticamente no hay diferencias entre unas y otras: un 59,2% de las madres monoparentales que conviven con algún hijo menor de edad se encuentran

ocupadas, mientras que en las biparentales este porcentaje es solamente un punto y medio inferior, un 57,7%.⁷

A pesar de esta tendencia, y tal y como veremos más adelante, el tiempo empleado en trabajo remunerado por parte de las madres monoparentales sigue siendo significativamente mayor que el tiempo empleado por las madres biparentales –una hora diaria, aproximadamente–, así como la complejidad de los núcleos es superior en el primer caso que en el segundo.⁸

A partir de esta premisa, el primer objetivo que nos planteamos es valorar si este mayor tiempo empleado por la madre en trabajo remunerado tiene su contrapartida en el trabajo no remunerado, distinguiendo entre trabajo de cuidado y trabajo doméstico. En este sentido nos planteamos dos hipótesis:

(H1) Siguiendo los autores que consideran que el tiempo empleado en cuidado de los hijos es altamente valorado dado el auge de la parentalidad intensiva (Lee *et al.*, 2014; Sayer y Gornick, 2012; Arendell, 2001), consideramos que no habrá reducción alguna en este tiempo, de modo que las madres biparentales y monoparentales dedicarán el mismo tiempo a sus hijos.

(H2) En contrapartida, y como el trabajo doméstico es necesario, pero no comporta ningún valor añadido, es ahí donde las madres monoparentales se van a diferenciar de las biparentales empleando menos tiempo a tareas del hogar. Si esta hipótesis se cumple, nos planteamos como objetivo evaluar qué actividades domésticas son aquellas en las que las madres monoparentales ahorran tiempo.

Y, ¿qué sucede con el resto de miembros? En la literatura existe cierta discrepancia sobre el tiempo que emplean los hijos monoparentales y biparentales en trabajo doméstico.⁹ Tal y como hemos visto, algunos estudios de la década de los noventa llevados a cabo en Estados Unidos indicaban que los hijos de madres monoparentales tenían una mayor aportación que los hijos de madres biparentales (Gager *et al.*, 1999; Demo y Acock, 1993;

⁷ Estos valores han sido hallados analizando los microdatos del censo de 2011, en concreto se ha analizado una muestra de 1.602.504 hogares, que contenían 59.581 madres monoparentales con algún hijo menor de edad, y 373.423 madres biparentales en la misma situación.

⁸ Ambas constataciones provienen de sendos análisis previos que se han llevado a cabo con la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010.

⁹ En este caso no tiene demasiado sentido separar el tiempo de cuidado del tiempo doméstico, en tanto que trabajo de cuidado solamente lo pueden realizar los hijos que tienen hermanos y el tiempo empleado en esta actividad será muy escaso.

Goldschinder y Waite, 1991). Por otra parte, estudios más recientes matizan estos resultados en función del tipo de custodia de los padres (Gager *et al.*, 2009). ¿Cuál es la lógica que se cumple actualmente en España? En nuestro caso no podemos valorar la cuestión de la custodia, pero a pesar de ello, la hipótesis que planteamos es que la diferencia será escasa. Así:

(H3) El tiempo que los hijos dedican a trabajo no remunerado es muy escaso y no se observarán diferencias significativas entre los hijos de madres monoparentales y los hijos de madres biparentales.

En cuanto a los miembros ajenos al núcleo debemos separar dos cuestiones: cuántos son y cuál es la aportación de cada uno de ellos al trabajo no remunerado. Es decir, por el simple hecho de que en los hogares monoparentales existe un mayor número de miembros ajenos al núcleo, su aportación global al trabajo no remunerado ya debería ser mayor que en los hogares biparentales. Ahora bien, si tal y como apunta la literatura la convivencia con otros miembros de las madres monoparentales es una estrategia de conciliación (Treviño, 2011), deberíamos observar que, de modo individual, cada uno de los miembros ajenos al núcleo monoparental debería hacer una mayor contribución que los miembros ajenos a los núcleos biparentales. Y así lo planteamos tanto en tiempo de cuidado como en tiempo de trabajo doméstico:

(H4) A pesar de que consideramos que la madre monoparental dedicará el mismo tiempo de cuidado que la madre biparental (H1), las personas ajenas a los núcleos monoparentales van a dedicar más tiempo a cuidado que sus iguales en los núcleos biparentales, las cuales cuentan con el tiempo empleado por el padre residente.¹⁰

(H5) En el tiempo empleado en trabajo doméstico, y previendo que la madre monoparental le dedica menos tiempo que la madre biparental (H2), los miembros ajenos al núcleo monoparental también van a aportar un mayor tiempo que los miembros ajenos residentes en los núcleos biparentales.

¹⁰ Con los datos analizados no podemos comparar el tiempo de cuidado del padre, ya que solamente dispondremos de él en los hogares biparentales.

3. Metodología y fuentes de datos

La base de datos utilizada para el análisis ha sido la Encuesta de Empleo del Tiempo 2009-2010 del Instituto Nacional de Estadística. Entre otra información, la encuesta dispone de un diario que recoge, para un día concreto de la semana y en intervalos de diez minutos, cual es la actividad principal desarrollada por todos los miembros del hogar de diez y más años.

Siguiendo la definición y el objetivo del análisis, se han seleccionado los hogares en los que convive una mujer ocupada con algún hijo menor de 18 años. Por las dificultades de clasificación, han sido excluidos aquellos hogares en los que conviven dos o más núcleos, ambos con hijos menores. También se han excluido los hogares que dicen contar con un adulto en situación de dependencia,¹¹ ya que esto podría comportar un sesgo importante, sobre todo en el análisis del tiempo correspondiente a los miembros ajenos al núcleo. La muestra final es de 1.660 hogares: 182 monoparentales y 1.478 biparentales.

Para la mayoría de los análisis realizados se distingue entre tiempo de cuidado y tiempo doméstico. El primero se circunscribe al cuidado de menores de edad (cuidados físicos y vigilancia, leer, jugar, conversar, acompañamiento, etc.); mientras que el tiempo doméstico es aquel empleado en tareas del hogar (cocina, mantenimiento del hogar, confección, jardinería, reparaciones, compras y gestión)¹². Cuando se analicen conjuntamente los dos tiempos, vamos a hablar de tiempo empleado en trabajo no remunerado.

¹¹ El cuestionario define esta situación como la de aquellas personas que, habiendo perdido autonomía física, mental, intelectual o sensorial, precisan de la atención de una o varias personas para realizar actividades básicas de la vida diaria.

¹² Cada categoría incluye:

- Actividades culinarias. Preparación y conservación de alimentos y fregar la vajilla.
- Mantenimiento del hogar. Limpieza de la vivienda, de los exteriores, mantenimiento de la calefacción y agua, y tareas diversas de organización.
- Confección y cuidado de la ropa. Colada, planchado y confección de ropa.
- Compras: Compras, servicios comerciales y administrativos, servicios personales.
- Jardinería. Jardinería, cuidado de animales domésticos, cuidado de mascota, pasear al perro.
- Reparaciones. Construcción, renovación, reparaciones de la vivienda, mantenimiento del equipamiento del hogar, mantenimiento de vehículos.
- Gestiones. Gestiones del hogar.
- Actividades inespecíficas. Desplazamientos debidos al trabajo doméstico, otras actividades.

Aunque nuestro principal interés radica en analizar el tiempo de la madre, para comprender la realidad que la rodea también se ha analizado el tiempo de los hijos y el de las personas ajenas al núcleo.

En primer lugar, y para contrastar las hipótesis 1 y 2, se han desarrollado modelos para el tiempo de cuidado y para el tiempo doméstico, siendo la variable dependiente el tiempo empleado por las madres. Desde un punto de vista metodológico, para evaluar las diferencias de tiempo entre hogares monoparentales y biparentales se han realizado regresiones lineales de mínimos cuadrados ordinarios, utilizando como categoría de referencia los hogares biparentales.¹³

En una primera aproximación se han generado modelos con el tipo de núcleo –monoparental o biparental– como variable dependiente y controlando por el día de la semana, siendo su inclusión necesaria debido a que en la muestra están sobre-representados los fines de semana (Modelo 1).

A continuación, y para profundizar en las diferencias se han desarrollado modelos que incorporan las variables que la literatura señala como relevantes: edad de la madre, nivel de estudios, ingresos, presencia de servicio doméstico y país de nacimiento. En el análisis del tiempo de cuidado se ha introducido, además, el número de hijos menores de 18 años, así como la edad del hijo pequeño. Con el fin de obtener un modelo más parsimonioso, se ha procedido a eliminar del modelo completo, una a una, las variables no significativas con una menor aportación, eliminándose todas las variables con un nivel de significación mayor de 0,010 (Modelo 2). Las únicas variables que se han conservado, independientemente de su significación, han sido: la variable dependiente, tipo de núcleo –monoparental o biparental– y la variable de control, día de la semana –laborable o fin de semana. El resultado final han sido dos modelos, uno para el tiempo de cuidado y otro para el tiempo doméstico, que contienen únicamente aquellas variables significativas, siendo de especial importancia si en este modelo final el tipo de núcleo es o no significativo.

Se ha desestimado la incorporación a los modelos de las variables asociadas al horario laboral, como puede ser el tipo de jornada, el horario, el número de horas trabajadas, etc.

¹³ Aunque se han analizado las diferencias de tiempo decimales, para una comprensión más ágil se han convertido todos los coeficientes al formato horas:minutos (hh:mm). Por ejemplo, a un coeficiente de 1,083 horas le corresponde 1:05.

Se ha considerado que la incorporación de estas variables comportaría una pérdida de validez del modelo: si las madres monoparentales están ocupadas un mayor número de horas que las biparentales, esto forma parte precisamente de los problemas que puedan tener de conciliación, de modo que su inclusión en el modelo podría comportar una tautología. En otras palabras: nos interesa conocer si las madres monoparentales ocupadas tienen más problemas de conciliación, y no si a igualdad de horas trabajadas tienen más problemas de conciliación. Un razonamiento parecido se ha hecho con la posible convivencia con otros miembros, desestimándose esta variable de los modelos: interesa ver si las madres monoparentales dedican más o menos tiempo a sus hijos, y no si este mayor o menor tiempo viene condicionado por la presencia de otros miembros.

Se ha procedido de manera similar en el análisis de los tiempos de los descendientes, así como de los miembros del hogar ajenos al núcleo. Desde un punto de vista metodológico cabe destacar que en algunos casos los hijos y los miembros ajenos al núcleo no han rellenado el diario de actividades. En estos casos disponemos solamente de información sobre el sexo, la edad y la relación con la actividad, variables que se han utilizado para valorar las diferencias entre aquellos que han respondido el diario y los que no.

En el caso de los hijos, en los 1.660 hogares analizados encontramos un total de 2.850 hijos, de los cuales 1.401 tenían diez años o más y deberían haber rellenado el diario. De estos, 948 lo han rellenado y 453 no. Se ha verificado que no existían diferencias significativas entre ambos. Así lo ha mostrado el test de la ji-cuadrado para el sexo (p -valor=0,990) y para la relación con la actividad (p -valor=0,302), mientras que el test de comparación de medias ha hecho lo propio con la edad (p -valor=0,630).

En cuanto a los miembros ajenos al núcleo, solamente están presentes en 113 hogares, con un total de 185 miembros, de los cuales 130 han rellenado el diario y 55 no. En este caso, si bien el test de la ji-cuadrado muestra que tampoco se observan diferencias significativas en cuanto al sexo (p -valor=0,204), ni en cuanto a la relación con la actividad (p -valor=0,467), el test de comparación de medias ha mostrado que, en el caso de la edad, aquellos que no han rellenado el diario de actividades son algo más jóvenes que aquellos que sí lo han rellenado (p -valor=0,068). Teniendo en cuenta que se buscan las diferencias entre hogares monoparentales y biparentales, se ha valorado la incidencia de este pequeño sesgo, y se ha comprobado que esta diferencia de edad se producía en ambos tipos de hogar, de modo que no debería incidir en los resultados.

Metodológicamente, tanto para los hijos como para las personas ajenas al núcleo se ha procedido de manera similar a las madres, si bien para los hijos se ha analizado la variable tiempo empleado en trabajo no remunerado, y no las variables tiempo de cuidado y tiempo doméstico. En cada uno de los casos, se han generado dos modelos. En el primero solamente están presentes las variables dependientes y de control –tipo de núcleo y día de la semana, respectivamente– (Modelo 1); mientras que en el segundo están presentes, además de estas dos, todas las variables significativas (Modelo 2). Las diferencias más importantes con los modelos generados para la madre corresponden a las variables relación con la actividad y nivel de ingresos. La relación con la actividad, que no tenía sentido incorporarla para las madres, ahora sí que ha sido utilizada; mientras que el nivel de ingresos, al tener solamente sentido en las personas ocupadas, se ha desestimado en los modelos generados para los hijos y para los miembros ajenos al núcleo.

4. Características de los núcleos monoparentales y biparentales

Recordar, en primer lugar, que solamente se analizan madres ocupadas que conviven con algún hijo menor de 18 años. Según la Encuesta de Empleo del Tiempo de 2009-2010, la ocupación de las madres monoparentales es de un 64,7%, mientras que para las biparentales es del 61,0% (p -valor=0,235).¹⁴ En cambio, y aunque no afecta los resultados de nuestro estudio, las diferencias en el resto de categorías de la relación con la actividad son mucho mayores: entre las monoparentales no ocupadas, un 76% se declara en paro, mientras que entre las biparentales no ocupadas la opción mayoritaria es declarar que están realizando tareas del hogar, un 60% así lo manifiesta.

De las características socioeconómicas que se desprenden de la Encuesta de Empleo del Tiempo (Tabla 1), cabe señalar una mayor precariedad en las madres monoparentales que en las biparentales, en prácticamente todos los indicadores analizados. Destacan, en primer lugar, por un nivel de estudios significativamente menor, por una mayor presencia de madres nacidas en el extranjero, por contar con cierta desventaja en cuanto a los ingresos, agravada por trabajar un mayor número de horas. Además, y especialmente relevante para la conciliación, es la menor presencia de servicio doméstico en los hogares monoparentales.

¹⁴ Tal y como acabamos de ver, según el censo de 2011, estas cifras son algo inferiores, del 59,2% entre las madres monoparentales y del 57,7% entre las biparentales.

Atendiendo a las características demográficas, no se observan diferencias significativas en la edad media de las madres monoparentales y biparentales, aunque sí en el número de hijos menores de 18 años y, sobre todo, en la edad de los mismos –el hijo pequeño de las madres monoparentales es unos dos años mayor que el de las biparentales.

Otra cuestión que más adelante retomaremos es la presencia de miembros ajenos al núcleo. La proporción de madres que conviven con otros miembros es significativamente mayor en los hogares monoparentales que en los biparentales, algo que ya nos advierte la literatura (Hernández-Monleón, 2016; Treviño, 2011; Tobío y Fernández, 1999). Además, en los hogares monoparentales los individuos que no forman parte del núcleo son más en número –su tamaño medio es de 1,85 personas mientras que en los hogares biparentales éstos son 1,42.

Tabla 1: Características de la muestra

	Muestra (n=1.660)	Monoparentales (n=172)	Biparentales (n=1.478)	Significación ²
Nivel de estudios de la madre				
Obligatorios o inferiores	521	41,8%	30,2%	***
Bachillerato postobligatorio	395	28,8%	23,1%	*
Universitarios	744	29,4%	46,7%	***
País de nacimiento de la madre				
España	1.321	70,1%	80,7%	***
Fuera de España	339	29,9%	19,3%	***
Ingresos por trabajo				
600 € o menos	288	14,7%	17,7%	ns
De 601 a 1.200	639	47,5%	37,4%	**
De 1.201 a 1.600	269	9,6%	17,0%	**
Más de 1.600 €	273	15,3%	16,6%	ns
NS/NC	191	13,0%	11,3%	ns
Horas diarias trabajadas¹				
Media		5,83	4,87	***
Servicio doméstico en el hogar				
No	1.428	90,4%	85,5%	*
Sí	232	9,6%	14,5%	*
Edad de la madre				
Media		39,79	39,03	ns
Número de hijos menores de edad				
Media		1,40	1,55	***
Edad del hijo pequeño				
Media		9,06	6,85	***
Miembros ajenos al núcleo				
Núcleo solo	1.547	80,8%	94,7%	***
Núcleo con otros	113	19,2%	5,3%	***

1. Las horas trabajadas han sido extraídas del diario de actividades.

2. La significación para las variables categóricas se corresponde con la de los residuos corregidos de la tabla de contingencia; mientras que en las variables numéricas se han calculado a partir del T-test de comparación de dos medias independientes: $0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1$.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

5.Resultados

5.1. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de las madres

El conjunto de madres ocupadas, ya sean monoparentales o biparentales, dedican a cuidado 1 hora y 49 minutos, y a trabajo doméstico 3 horas y 15 minutos.

Ciñéndonos al trabajo de cuidado, las madres monoparentales dedican a sus hijos 38 minutos menos que las madres biparentales (Tabla 2, Modelo 1). Esta diferencia se reduce completamente y pasa a ser no significativa al introducir las variables que han resultado significativas (Tabla 2, Modelo 2). Después de testar qué variable ha comportado que no existan diferencias en el tiempo de cuidado entre unas madres y otras se ha observado que es la edad del hijo pequeño. Y es que tal y como se ha visto en la Tabla 1, los hijos de las madres monoparentales son unos dos años mayores que los hijos de las madres biparentales. Simplemente al introducir esta variable, la diferencia entre unas y otras pasa a ser no significativa.

En cuanto al resto de variables, destacar que el número de hijos menores de edad no comporta diferencia alguna, así como tampoco son significativas la presencia de servicio doméstico, ni el país de nacimiento de la madre. En cambio, sí que han resultado significativas:

- Día de la semana. Mayor tiempo de cuidado por parte de las madres los días laborables, unos quince minutos diarios más.
- Nivel de estudios de la madre. La única diferencia corresponde a las universitarias, las cuales dedican una media hora más a cuidado que el resto.
- Nivel de ingresos. A grandes rasgos un mayor nivel de ingresos comporta menor tiempo de cuidado.
- Edad de la madre. A mayor edad, mayor tiempo de cuidado, una relación que, no lo olvidemos, se da a igualdad de edad del hijo pequeño.

Tabla 2: Modelos para el tiempo de cuidado para las madres

	Modelo 1		Modelo 2	
	Coefficiente	Significación	Coefficiente	Significación
Tipo de núcleo				
Monoparental	-0:38	***	-0:02	ns
Biparental	ref		ref	
Día de la semana				
Laborable	ref			
Fin de semana	-0:12	**	-0:15	***
Nivel de estudios^(a)				
No universitarios			ref	
Universitarios			0:30	***
Nivel de ingresos^(a)				
<600 €			0:17	*
600-1600			-0:07	ns
>1600 €			-0:17	*
NS/NC			ref	
Edad de la madre			0:02	***
Edad del hijo pequeño			-0:14	***
Intersección	1:58	***	2:19	***
R²	0,013	***	0,358	***

(a) Tanto en el nivel de estudios como en el nivel de ingresos se han unido las categorías que apenas mostraban diferencias

Significación: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

En cuanto al tiempo empleado en trabajo doméstico, vemos que las madres monoparentales dedican a esta labor unos 20 minutos menos que las madres biparentales (Tabla 3, Modelo 1). Esta diferencia se incrementa hasta los 28 minutos al introducir las variables de control significativas (Tabla 3, Modelo 2). En este sentido, las variables introducidas en el modelo han sido:

- Día de la semana. A diferencia de lo que sucede con el tiempo de cuidado, las madres destinan más tiempo a trabajo doméstico los días laborables que los fines de semana, unos quince minutos más.
- Nivel de estudios de la madre. Mientras que las madres universitarias dedicaban más tiempo a cuidado que las madres no universitarias, la situación en el trabajo doméstico es la contraria, siendo las universitarias las que menos le tiempo dedican.
- Nivel de ingresos. A grandes rasgos, la lógica del nivel de ingresos es parecida a la observada en el trabajo de cuidado: mayor tiempo dedicado a trabajo doméstico entre las madres que tienen un menor nivel de ingresos.

- Servicio doméstico. Si bien la presencia de servicio doméstico no comporta cambio alguno en el tiempo de cuidado, sí que es importante en el tiempo dedicado a trabajo doméstico: las madres que disponen de él, destinan a trabajo doméstico una media hora menos que las madres que no disponen de servicio doméstico.
- Edad de la madre. Cuanto mayor es la madre, más tiempo, tanto a cuidado como a trabajo doméstico.

Tabla 3: Modelos para el tiempo dedicado a trabajo doméstico por parte de las madres

	Modelo 1		Modelo 2	
	Coefficiente	Significación	Coefficiente	Significación
Tipo de núcleo				
Monoparental	-0:21	**	-0:28	***
Biparental	ref		ref	
Día de la semana				
Laborable	ref			
Fin de semana	0:15	**	0:17	***
Nivel de estudios^(a)				
No universitarios			ref	
Universitarios			-0:14	**
Nivel de ingresos^(a)				
<600 €			0:48	***
600-1600			0:00	ns
>1600 €			-0:16	ns
NS/NC			ref	
Servicio doméstico en el hogar				
No			ref	
Sí			-0:28	***
Edad de la madre			0:05	***
Intersección	3:11	***	0:17	ns
R²	0,006	***	0,089	***

(a) Tanto en el nivel de estudios como en el nivel de ingresos se han unido las categorías que apenas mostraban diferencias

Significación: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

Pero, ¿qué dejan de hacer las madres monoparentales en esta media hora?

Las diferencias significativas corresponden a las actividades culinarias –incluye fregar la vajilla–, al mantenimiento del hogar –básicamente limpieza del hogar–, al cuidado de la ropa y a actividades inespecíficas (Tabla 4). Dejando de lugar estas últimas, la principal reducción en términos absolutos la encontramos en la cocina y en el mantenimiento,

actividades en las que las madres monoparentales destinan unos diez minutos menos que las madres biparentales. Ahora bien, si tenemos en cuenta la reducción relativa, debemos apuntar hacia las actividades relacionadas con la ropa, ya que, si bien la diferencia solamente es de seis minutos, la estimación del tiempo medio es de unos veinte minutos. Nuestros resultados van en la línea esperada, ya que la reducción del tiempo invertido en las tareas más rutinarias o arduas, como cocinar o limpiar, ya había sido observada tanto para el conjunto de las mujeres (Bianchi *et al.*, 2006; Becker y Moen, 1999) como para las monoparentales (Sanik y Mauldin, 1986).

Tabla 4: Modelos para cada una de las actividades domésticas. Variables de control: día de la semana, nivel de estudios, nivel de ingresos, servicio doméstico y edad de la madre

	Estimación media	Monoparentales-biparentales ^(a)	Significación
Actividades culinarias	1:14	-0:09	**
Mantenimiento del hogar	0:45	-0:10	**
Confeción y cuidado de ropa	0:20	-0:06	**
Compras	0:38	0:01	ns
Jardinería	0:03	0:02	ns
Reparaciones	0:02	-0:00	ns
Gestiones	0:00	0:00	ns
Actividades inespecíficas	0:13	-0:06	*
Total trabajo doméstico	3:15	-0:28	***

(a) Aunque aquí se ha expresado como una diferencia, se trata del coeficiente para las madres monoparentales, siendo las madres biparentales la categoría de referencia.

Significación: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

5.2. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de los hijos e hijas

Una breve pincelada sobre las principales características de la muestra de hijos e hijas de diez años y más, evidencia una edad media relativamente joven, 15,07 años, con lo cual no es de extrañar que la inmensa mayoría declare estar estudiando (Tabla 5). Del mismo modo, no sorprende tampoco que, preguntados por el nivel de estudios, un 84,3% declare haber terminado, como mucho, los estudios obligatorios.¹⁵

En su conjunto los hijos e hijas dedican a trabajo no remunerado, que incluye cuidado y tiempo doméstico, 52 minutos diarios.

¹⁵ Esta última información no aparece en la tabla 5, al no ser significativa la variable nivel de estudios.

Los resultados muestran que no hay diferencias significativas entre los descendientes de madres monoparentales y biparentales. Pocas variables muestran algún tipo de relación en el tiempo que éstos dedican a trabajo no remunerado, siendo siempre el sentido de la relación el esperado (Tabla 5). Estas son:

- Edad del hijo/a. El tiempo de trabajo no remunerado es mayor en los descendientes de más edad que en los más jóvenes. Por otro lado, esta relación comporta que el nivel de estudios no sea significativo.
- Sexo. Son claramente las hijas las que mayor aportación hacen a las tareas domésticas y de cuidado, con una media de 27 minutos más que los hijos.
- Relación con la actividad. Aquellos que están inseridos en el mercado laboral tienen una dedicación significativamente menor que el resto. A continuación, encontramos los estudiantes, mientras que son los parados y otras situaciones los que más tiempo dedican a trabajo no remunerado.

Tabla 5: Características de la muestra de hijos e hijas, y modelos para el tiempo dedicado a trabajo no remunerado.

	Muestra (n=948)	Modelo 1		Modelo 2	
		Coefficiente	Significación	Coefficiente	Significación
Tipo de núcleo					
Monoparental	16,6%	0:00	ns	-0:06	ns
Biparental	86,4%	ref		ref	
Día de la semana					
Laborable	44,1%	ref		ref	
Fin de semana	55,9%	0:06	ns	0:07	ns
Relación con la actividad					
Ocupados	5,2%			ref	
Estudiantes	91,7%			0:30	***
Otros	3,1%			1:11	***
Sexo					
Hombre	53,2%			-0:27	***
Mujer	46,8%			ref	
Edad del hijo/a	15,07			0:03	***
Intersección		0:49	***	-0:13	ns
R²		0,002	ns	0,079	***

Significación: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

5.3. El tiempo de cuidado y el tiempo doméstico de los miembros ajenos al núcleo

Destacar, en primer lugar, que la mayor presencia de otros miembros en los hogares monoparentales que en los hogares biparentales se traduce tanto en una mayor prevalencia como en un tamaño medio de estos otros miembros más elevado. Tal y como muestra la Tabla 1, la prevalencia de otros miembros es del 19,2% en los hogares monoparentales y del 5,3% en los hogares biparentales. En cuanto al tamaño medio, en los hogares biparentales con otros miembros observamos, de media, 1,42 miembros ajenos, cifra algo inferior al de los hogares monoparentales, 1,85.

En la muestra disponible, la mayor parte de las personas ajenas al núcleo son alguno de los progenitores de la madre (o del padre en los hogares biparentales), representando algo más del 60% del total. En segundo lugar, se encuentran los hermanos o hermanas, que representan algo más del 20%, repartiéndose el resto en otras categorías.

Como se ha descrito en la metodología y puede verse en la Tabla 6 y en la Tabla 7, la muestra de personas ajenas al núcleo es muy reducida, de 130 personas, mayoritariamente mujeres, de 59 años de edad media, y que se encuentran desocupadas –ya sea en paro o jubiladas.

Estas personas que no forman parte del núcleo, ya sea éste monoparental o biparental, dedican diariamente 8 minutos a cuidado y unas tres horas a trabajo doméstico (2:59 horas). Vemos pues, que sobre todo en cuanto al trabajo doméstico, no se trata de cifras nada desdeñables, y que acompañadas del hecho de una mayor presencia –ya sea en términos de prevalencia o de tamaño medio– en los hogares monoparentales, los indicios que apuntan a un soporte importante para la conciliación son evidentes.

Pero las hipótesis que planteábamos iban más allá, y se encaminaban hacia una mayor implicación de estas personas en los hogares monoparentales que en los biparentales.

En cuanto al tiempo de cuidado, los resultados muestran que hay diferencias significativas entre aquellos que conviven con madres monoparentales y aquellos que lo hacen con biparentales (Tabla 6); de modo que las personas que conviven con una madre monoparental dedican a trabajo de cuidado unos diecisiete minutos más que las personas que conviven con una madre biparental. Así, observamos que no solamente las madres monoparentales conviven con más miembros, sino que éstos, de modo individual,

destinan más tiempo a cuidado que los miembros que conviven con las madres biparentales.

En cuanto al resto de variables que han resultado significativas:

- Edad del hijo pequeño. Tal y como sucede con el tiempo de cuidado de la madre, la edad del hijo pequeño también es importante en el tiempo de cuidado dedicado por parte de otros miembros del hogar, de modo que a mayor edad del hijo pequeño menor es la aportación de los miembros ajenos al núcleo en tiempo de cuidado.
- Sexo. Las mujeres –normalmente abuelas, aunque también tías– destinan a cuidado diecisiete minutos más que los hombres.
- Día de la semana. Las personas ajenas al núcleo dedican más tiempo a cuidado los fines de semana que los días laborales, unos quince minutos más.
- Nivel de estudios. Las únicas diferencias significativas observadas son entre los que tienen estudios obligatorios y el resto –bachillerato y universitarios. Los primeros dedican más tiempo al cuidado que los segundos, 16 minutos más.

Tabla 6: Características de la muestra de miembros ajenos al núcleo, y modelos para el tiempo de cuidado.

	Muestra (n=130)	Modelo 1		Modelo 2	
		Coefficiente	Significación	Coefficiente	Significación
Tipo de núcleo					
Monoparental	46,2%	0:18	**	0:17	*
Biparental	53,8%	ref		ref	
Día de la semana					
Laborable	36,9%	ref		ref	
Fin de semana	63,1%	0:17	*	0:15	*
Nivel de estudios					
Obligatorios	74,6%			ref	
Post-obligatorios	25,4%			-0:16	*
Sexo					
Hombre	40,8%			-0:17	**
Mujer	59,2%			ref	
Edad del hijo pequeño	6,36			-0:02	**
Intersección		0:04	ns	0:29	***
R²		0,061	**	0,149	***

Los asteriscos significan: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

Respecto del tiempo empleado en trabajo doméstico (Tabla 7), los resultados muestran que no existen diferencias significativas entre las personas que conviven con una madre

monoparental y las personas que conviven con una madre biparental. Después de controlar por las variables significativas, las diferencias que se observan entre ambas son de unos veinte minutos a favor de las personas que conviven con madres monoparentales, de modo que los indicios apuntan a que éstas prestan más ayuda en términos de tiempo, aunque siendo las diferencias estadísticamente no significativas. Es decir, no podemos asegurar que, en media, las personas que acompañan los núcleos monoparentales sean distintas de las personas que acompañan los núcleos biparentales. Ahora bien, no podemos olvidar que la presencia de estas personas es cuatro veces superior en los núcleos monoparentales que en los biparentales, que éstas son más en número y que cada una de estas personas dedica unas tres horas diarias a tiempo doméstico.

En cuanto al resto de variables que han resultado significativas:

- Servicio doméstico. En los pocos hogares con servicio doméstico la aportación de los otros miembros es algo más de dos horas inferior que cuando no hay servicio doméstico.
- Sexo. Tal y como sucede con el cuidado, las mujeres –normalmente abuelas, aunque también tías– destinan a trabajo doméstico más tiempo que los hombres.
- Edad. A mayor edad de los miembros ajenos, más tiempo destinan a trabajo doméstico. Es de destacar que esta relación se observa controlando por la relación con la actividad, de modo que esta circunstancia no es debida a una menor presencia de trabajo remunerado entre las personas de mayor edad.
- Relación con la actividad. Las personas ajenas al núcleo que se encuentran en el mercado laboral destinan 1:22 horas menos a trabajo doméstico que aquellas que se encuentran jubiladas o en paro.

Tabla 7. Características de la muestra de miembros ajenos al núcleo, y modelos para el tiempo de trabajo doméstico

	Muestra (n=130)	Modelo 1		Modelo 2	
		Coefficiente	Significación	Coefficiente	Significación
Tipo de núcleo					
Monoparental	46,2%	-0:02	ns	0:21	ns
Biparental	53,8%	ref		ref	
Día de la semana					
Laborable	36,9%	ref		ref	
Fin de semana	63,1%	0:42	ns	-0:20	ns
Servicio doméstico en el hogar					
No	93,8%			ref	
Sí	6,2%			-2:12	**
Relación con la actividad					
Ocupado	30,8%			-1:22	**
Parado/Jubilado	69,2%			ref	
Edad del miembro					
	59,13			0:03	**
Sexo					
Hombre	40,8%			-1:24	***
Mujer	59,2%			ref	
Intersección					
		2:41	***	2:01	*
R²					
		0,013	ns	0,326	***

Los asteriscos significan: 0 < *** < 0,001 < ** < 0,050 < * < 0,100 < ns < 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Empleo del Tiempo, 2009-2010 (INE).

5. Conclusiones

La madre trabajadora se encuentra ante una encrucijada. Por un lado, responder a las presiones sociales vinculadas a los roles de género que la hacen la principal responsable del trabajo no remunerado (Sevilla-Sanz, *et al.*, 2010), y, por el otro, enfrentarse a la escasez de tiempo derivada de su participación activa en el mercado de trabajo con el constreñimiento temporal que eso supone. En este sentido, estudios anteriores han señalado que la incorporación de la mujer al trabajo remunerado no se ha traducido en una reducción del tiempo dedicado a sus hijos (Bianchi, *et al.*, 2006; Sayer *et al.*, 2004; Sandberg y Hofferth, 2001).

Pero, ¿qué sucede con las madres monoparentales? En su caso, las dificultades en la conciliación de la vida familiar y laboral se ven agravadas por la ausencia del hogar de la otra figura parental con la que compartir tanto las expensas económicas como el reparto de las tareas no remuneradas. Así, sin la aportación del padre residente, la madre

monoparental intenta zafarse de sus problemas de tiempo ya sea redistribuyendo su propio tiempo o buscando ayuda entre los miembros del hogar. Los resultados alcanzados en este artículo no permiten afirmar que los hijos de las madres monoparentales tengan una mayor contribución a actividades domésticas que los hijos de madres biparentales (hipótesis 3), algo que algunos autores han apuntado para otros países. Tampoco podemos concluir, aunque los indicios apunten en esta dirección, que los miembros ajenos al núcleo monoparental dediquen más tiempo a las tareas domésticas que sus homólogos biparentales (hipótesis 5).

En este artículo se visualizan dos estrategias de conciliación.

En primer lugar, se ha comprobado que las madres monoparentales tienen una dedicación al trabajo doméstico distinta a las madres biparentales, confirmándose así, una de las hipótesis planteadas: las madres monoparentales dedican menos tiempo a las tareas del hogar que sus homólogas biparentales. Dados los constreñimientos de tiempo, las madres monoparentales destinan un tiempo menor a aquellas actividades domésticas más arduas y que probablemente permiten una mayor flexibilidad: las tareas culinarias, de mantenimiento del hogar y aquellas relacionadas con la ropa. En cambio, no se ha observado un menor tiempo destinado a las compras, algo que las nuevas tecnologías permitirían. Aunque no estamos en condiciones de asegurarlo, es probable que las madres monoparentales recurran más a comidas preparadas, reduzcan los estándares de limpieza y apuesten más por la ropa que no necesita planchado.

Una de las limitaciones más importantes de este artículo es la imposibilidad de establecer en términos generales quién es el principal beneficiario del tiempo empleado en actividades domésticas. En este sentido, es importante tener en cuenta que las madres biparentales cuentan con un miembro adicional que, sin duda, forma parte de la ecuación, el padre. Hemos comprobado que este destina algo menos de dos horas diarias a trabajo doméstico, un tiempo que no sabemos si es suficiente para atender su propia demanda total y, mucho menos, su demanda en actividades específicas. Por ejemplo, es probable que parte del tiempo de planchado de la madre biparental se destine a cubrir la demanda generada por su pareja, lo que podría explicar la diferencia con las madres monoparentales.

Por otro lado, el tiempo de cuidado permanece intacto. Aunque los primeros resultados mostraban una menor contribución de las madres monoparentales a cuidado, a igualdad

de edad del hijo menor esta diferencia desaparece, dedicando el mismo tiempo las madres monoparentales y biparentales. A nuestro entender, el tiempo con los hijos es un tiempo valorado, precioso, que debe ser priorizado frente a otras actividades.

Las madres monoparentales siguen así las normas y valores culturales vinculados a la maternidad intensiva (Lee *et al.*, 2014), que enfatiza la necesidad de que la madre pase tiempo con sus hijos. La priorización del tiempo de cuidado por encima de otras actividades, refuta la idea propuesta por la perspectiva de la disponibilidad de tiempo, según la cual, dada su mayor contribución de tiempo en el trabajo remunerado, las madres monoparentales deberían dedicar menos tiempo al trabajo no remunerado, tanto en actividades domésticas como de cuidado. Los resultados aquí alcanzados van en línea ya identificada por otras investigaciones que apuntan que la monoparentalidad no va ligada a la reducción del tiempo con los hijos (Kending y Bianchi, 2008) pero sí a una disminución en las tareas del hogar (Sanik y Mauldin, 1986). En el caso de España esta lógica ya había sido identificada en el estudio cualitativo realizado por Hernández-Monleón (2016), en el que se señala que frente a las exigencias en los estándares laborales y de cuidado una de las estrategias de las madres monoparentales españolas es la minimización de las tareas domésticas.

En segundo lugar, los resultados confirman que, tal y como han señalado distintas autoras (Hernández-Monleón, 2016; Treviño, 2011), convivir con otros miembros es una estrategia de conciliación importante entre las madres monoparentales españolas. Tres resultados apoyan esta afirmación. (1) El 19,4% de las madres monoparentales vive con otras personas, situación que solamente se da en un 5% de las madres biparentales. (2) Las madres monoparentales que conviven con miembros ajenos al núcleo lo hacen con un mayor número de personas que las madres biparentales en la misma situación. (3) El tiempo empleado en trabajo no remunerado por estas personas es significativo –tres horas a trabajo doméstico y 18 minutos a cuidado.

En este sentido, la principal aportación de este artículo es que se confirma la hipótesis 4, es decir, de forma individual y en lo que al tiempo de cuidado se refiere, la contribución de estos otros miembros es superior en los hogares monoparentales que en los biparentales. Una posible explicación es que estas personas estén cubriendo parte del tiempo que, en los hogares biparentales, destina el padre. Una afirmación que debe ponerse en cuarentena, ya que desconocemos, en primer lugar, si existe un padre no residente en los hogares monoparentales y, en segundo lugar, cuál es su contribución al

cuidado. En un futuro, para comprender el fenómeno en su totalidad, sería importante contar con investigaciones que recogieran cómo se distribuye el tiempo de cuidado entre todos los miembros de las familias monoparentales, residan o no en el hogar.

Así, una de las limitaciones del presente estudio es el análisis en exclusiva de la aportación de los miembros residentes en el hogar. Bien es sabido que la familia trasciende las paredes del hogar, por lo que la ayuda familiar va más allá de los resultados mostrados aquí. El apoyo de la familia, en concreto de abuelos y, sobre todo abuelas, es especialmente importante en España, donde la solidaridad intergeneracional sigue muy presente (Mestre *et al.*, 2012; Tobío, 2012; Pérez, 2007).

Por otro lado, otra de las limitaciones de este trabajo ha sido la necesidad de tratar los hogares monoparentales como una entidad homogénea, sin existir la posibilidad de analizar los distintos perfiles. Futuras investigaciones deberán esclarecer si dentro del colectivo de madres monoparentales existen diferentes dinámicas en lo que al uso del tiempo y a las estrategias de conciliación se refiere.

6. Bibliografía

- Abril, P., P. Amigot, C. Botía-Morillas, M. Domínguez-Folgueras, M. J. González, T. Jurado-Guerrero, M., Seiz. (2015). “Ideales igualitarios y planes tradicionales: análisis de parejas primerizas en España”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 150:3–22. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.150.3>
- Ajenjo, M. y J. García-Román. (2011). “El tiempo productivo, reproductivo y de ocio en las parejas de doble ingreso”. *Papers. Revista de Sociologia* 96:985-1006.
- Ajenjo, M. y J. García-Román. (2014). “La transmissió intergeneracional de rols de gènere a la llar”. *Revista Catalana de Sociologia* 29:35-47. <http://doi.org/10.2436/20.3005.01.55>
- Albertini, M., M. Kohli y C. Vogel. (2007). “Intergenerational transfers of time and money in European families: common patterns- different regimes?” *Journal of European Social Policy* 17:319–334. <https://doi.org/10.1177/0958928707081068>
- Almeda, E. y D. Di Nella. (2012). “Análisis de situación de las familias monoparentales en tiempos de crisis a nivel nacional”. Comunicación presentada en Jornadas Monomarentales. Mallorca, España.
- Almeda, E., D. Di Nella y S. Obiol. (2008). “L’ experiència de la monoparentalitat: percepcions, dificultats i demandes”. *Arxius* 19:19-29.

- Arendell, T. (2001). The new care work of middle class mothers: Managing childrearing, employment, and time. En Daly, E. (ed.), *Minding the Time in Family Experience: Emerging Perspectives and Issues*, pp.163-204. Oxford: Elsevier Science.
- Avilés, M. (2015). *La monoparentalidad masculina en España*. Madrid:CIS.
- Avilés, M. y A. Sánchez. (2015). “¡Quiero ser madre! Las técnicas de reproducción asistida como vía de acceso a la maternidad en solitario”. *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia* 10:258-282.
- Bianchi, S. (2011). “Family Change and Time Allocation in American Families”. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 638:21–44. <https://doi.org/10.1177/0002716211413731>
- Bianchi, S., P. Robinson y M. Milkie. (2006). *Changing rhythms of American family life*. Nueva York: Russell Sage.
- Bianchi, S. (2000). “Maternal employment and time with children: dramatic change or surprising continuity?” *Demography* 37(4):401–414. <https://doi.org/10.1353/dem.2000.0001>
- Bianchi, S. y J. Robinson. (1997). “What did you do today? Children’s family composition, and the acquisition of social capital”. *Journal of Marriage and Family* 59(2):332–344. <https://doi.org/10.2307/353474>
- Blair, S. (1992). “The sex-typing of children’s household labor: Parental influence on daughters and sons housework”. *Youth and Society* 24:178-203.
- Brandwein, A., A. Brown y E. Fox. (1974). “Women and Children Last : The Social Situation of Divorced Mothers and Their Families”. *Journal of Marriage and Family* 36(3):498–514. <https://doi.org/10.2307/350721>
- Brullet, C., M. Mari-Klose, P. Mari-Klose y L. Maranzana. (2011). “Geografías de la paternidad no residente: ¿ausente o vinculado?” *Documents d’Analisi Geografica* 57:83-103.
- Carrasco, C.; A. Alabart y M. Mayordomo. (1997). “Situación de las mujeres en familias monoparentales femeninas y unipersonales: un análisis de casos”. Pp. 201-213. En *Mujeres, Trabajos y Políticas sociales: una aproximación al caso español*. Madrid: Instituto de la Mujer.
- Castro, T. (2015). “Nuevas familias para un Nuevo siglo. En *España 2015. Situación social*. Madrid:CIS.
- Coser, L. (1974). *Greedy institutions: Patterns of undivided commitment*. New York:Free Press.
- Coverman, S. (1985). “Expanding husbands’ participation in domestic labor”. *Sociological Quarterly* 26:81-97.

- Demo, D. y A. Acock (1993). "Family diversity and the division of domestic labor: How much have things really changed?" *Family Relations* 42(3):323–331.
- Deutsch, F. (2007). "Undoing Gender". *Gender & Society* 21:106–127. <https://doi.org/10.1177/0891243206293577>
- Di Nella, D. (2016). "Familias monoparentales y responsabilidad parental: un análisis sociojurídico". *Arxius de Sociologia* 34:11–28.
- Domínguez-Folgueras, M. (2015). "Parentalidad y división del trabajo doméstico en España, 2002-2010". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 149:45-64. doi:10.5477/cis/reis.149.45
- Domínguez-Folgueras, M., T. Jurado, C. Botía y P. Amigot. (2015). "The house belongs to both': undoing the gendered division of housework". *Community, Work & Family*. <https://doi.org/10.1023/A>
- Domínguez-Folgueras, M. (2011). *Diez años de cambios en las parejas españolas (1995-2006)*. Madrid: CIS.
- Donehower, G. (2014). *Incorporating Gender and Time Use into NTA: Estimating NTA and National Time Transfer Accounts by Sex*. <http://www.ntaccounts.org/doc/repository/Incorporating%20Gender%20and%20Time%20Use%20into%20NTA,%20Version%204.docx>
- Durán, A. (1986). *La jornada interminable*. Barcelona: Icaria.
- Eagly, A. (1983). "Gender and social influence: A social psychological analysis". *American Psychologist* 38:971–981. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.38.9.971>
- Esping-Andersen, G. (2009). *The Incomplete Revolution*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, G., D. Boertien, J. Bonke, y P. Gracia. (2013). "Couple specialization in multiple equilibria". *European Sociological Review* 29:1280–1294.
- Evertsson, M. (2006). "The reproduction of gender: housework and attitudes towards gender equality in the home among Swedish boys and girls". *The British Journal of Sociology* 57:416-436.
- Fernández, J. y C. Tobío. (1999). "Las familias monoparentales en España". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 98:51-85.
- Frasquet, R. (2016). Entre la individualización y la relacionalidad. Discursos y prácticas de las madres solteras por elección en Barcelona. En *Familias Monoparentales en transformación. Monoparentalidades transformadoras*. Barcelona: Copalqui Editorial. ISBN 978-84-945866-0-6
- Gager, T., T. Cooney y T. Call. (1999). "The Effects of Family Characteristics and Time Use on Teenagers". *Journal of Marriage and Family* 61:982–994.

- Gager, T., L. Sanchez y A. Demaris. (2009). "Whose time is it? The Effect of Employment and Work/Family Stress on Children's Housework". *Journal of Family Issues* 30:1459–1485.
- García-Román, J. (2012). *El uso del tiempo en las parejas de doble ingreso*. Tesis Doctoral, Departamento Geografía, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Goldscheider, F. (2000). "Men, children and the future of the family in the third millennium". *Futures* 32:525-538.doi:10.1016/S0016-3287(00)00005-7
- Goldscheider, F. y L. Waite (1991). *New families, no families?* Berkeley:University Press
- González, M.J. y T. Jurado. (2015). *Padres y madres corresponsables. Una utopía real*. Madrid: Catarata.
- González, M. y T. Jurado. (2009). "¿Cuándo se implican los hombres en las tareas domésticas? Un análisis de la Encuesta de Empleo del Tiempo". *Panorama Social* 10:65-81.doi:10.1177/0268580911423056
- González, M., M. Díez, I. Jiménez y B. Morgado. (2008). "Maternidad a solas por elección: Primera aproximación". *Anuario de Psicología* 39(1):119–126.
- González, M., I. Jimenez y B. Morgado. (2004). "Los retos de la maternidad en solitario". *Revista de Estudios de Juventud* 67:145-163.
- González, M., T. Jurado y M. Naldini. (2000). Introduction: interpreting the transformation of gender inequalities in southern Europe. En *Gender Inequalities in Southern Europe: Women, Work and Welfare in the 1990s*. London: Frank Cass.
- Gracia, P. (2014). "Fathers' Child Care Involvement and Children's Age in Spain: A Time Use Study on Differences by Education and Mothers' Employment". *European Sociological Review* 30:137-150.<http://doi.org/10.1093/esr/jcu037>
- Hernández-Monleón, A. (2016). *Ni solas, ni en solitario. Condiciones de vida, solidaridad informal y cuidados en la monomarentalidad*. Tesis Doctoral, Universitat de Valencia.
- Hochschild, R. (1989). *The second shift: working parents and the revolution at home*. New York: VikingPress.
- Infestas, M. (2015). *La corresponsabilidad familiar en el reparto de tareas domésticas en los hogares de doble ingreso*. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- Izquierdo, M.J. (1998). *El malestar en la desigualdad*. Edición Cátedra: Madrid.
- Jiménez, I. (2003). "Ser madre sin pareja: circunstancias y vivencias de la maternidad en solitario". *PORTULARIA: Revista de Trabajo Social* 3:161-178.

- Kendig, S., y S. Bianchi. (2008). "Single, cohabitating, and married mothers' time with children". *Journal of Marriage and Family* 70(5):1228–1240. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2008.00562>.
- Lee, E., J. Bristow, C. Faircloth y J. Macvarish. (2014). *Parenting Culture Studies*. New York: Palgrave Macmillan.
- Legare, J. y B. Desjardins. (1991). "La monoparentalidad: Un concept moderne, une réalité ancienne". *Population* 46:1677-1688.
- Lewis, J. y B. Hobson. (1997). "Introduction". En *Lone Mothers in European Welfare Regimes*. Pp.1-20. Londres: Jessica Kingsley Publishers.
- Longfellow, C. (1979). "Divorce in context: Its impact on children." En George Levinger y C. Moles (eds.) *Divorce and Separation*. New York: Basic Books.
- Lussier, G., K. Deater-Deckard, J. Dunn y L. Davies. (2002). "Support across two generations: children's closeness to grandparents following parental divorce and remarriage". *Journal of Family Psychology* 16:363.
- Nazio, T. (2017). "Family structures, institutional clocks and the organization of childcare in Italy". Comunicación presentada en la 39th IATUR Conference, Madrid, 19-22 Julio 2017.
- Madrugá, I. (2006). *Monoparentalidad y política familiar. Dilemas en torno a la madre cuidadora/ madre trabajadora*. Madrid:CIS.
- Maganto, J., I. Bartau y J. Etxeberría. (2003). "La Participación De Los Hijos En El Trabajo Familiar". *Revista de Investigación Educativa* 21:249-269.
- Marks, S. (1977). "Multiple roles and role strain: Some notes on human energy, time and commitment". *American Sociological Review* 42:921-936
- McDonald, P. (2000). "Gender equity, social institutions and the future of fertility". *Journal of Population Research* 17:39-62.
- Meil, G. y J. Rogero-García. (2015). "Does paternal childcare replace grandparental support in dual-earner families?". *Family Science*, 6(1):31-37.
- Meil, G. (2011). *Individualización y solidaridad familiar*. Barcelona: Fundación La Caixa.
- Meil, G. (2008). *Padres e hijos en la España actual. Colección de Estudios Sociales 19*. Fundación La Caixa.
- Meil, G. (1999). *La postmodernización de la familia española*. Madrid: Acento.
- Mestre, J. M., J. Guillén y F. Caro-Blanco. (2012). "Abuelas cuidadoras en el siglo XXI: recurso de conciliación de la vida social y familiar". *Portularia*, 12:231–238. <https://doi.org/10.5218/prts.2012.0025>

- Moreno, S., Ajenjo, M. y Borràs, V. (2016). “La masculinización del tiempo dedicado al trabajo doméstico rutinario”. Comunicación presentada en el XII Congreso Español de Sociología (FES). Gijón 30 junio-2 julio 2016.
- Pérez, L. (2007). *Las abuelas como recurso de conciliación entre la vida familiar y laboral, Presente y futuro*. Madrid: Instituto de la Mujer.
- Presser, B. (1994). “Employment schedules among dual-earner spouses and the division of household labor by gender.” *American Sociological Review* 59:348-364
- Presser, B. (1989). “Some Economic Complexities of Child Care Provided by Grandmothers”. *Journal of Marriage and Family* 51:581-591.<http://doi.org/10.2307/352158>
- Raley, S. (2006). Children’s time use: too busy or not busy enough? En S Bianchi, P. Robinson y M. Milkie (Eds.) *Rhythms of American Family Life*. New York: Russell Sage.
- Rentería, E., R. Scandurra, G. Souto y C. Patxot. (2016). “Intergenerational money and time transfers by gender in Spain: Who are the actual dependants?” *Demographic Research* 34:689–704.<https://doi.org/10.4054/DemRes.2016.34.24>
- Rivas, A. y I. Jociles. (2013). Las madres solteras por elección: quiénes son y cómo hemos investigado sus proyectos familiares. En *La monoparentalidad por elección: el proceso de construcción de un modelo familiar*. Valencia: Tirant lo Blanc.
- Sagastizabal, M., y M. Legarreta. (2016). “La «triple presencia-ausencia»: una propuesta para el estudio del trabajo doméstico-familiar, el trabajo remunerado y la participación sociopolítica”. *Papeles del CEIC* 1:1-29.<http://doi.org/10.1387/pceic.15447>
- Sandberg, J. y S. Hofferth. (2001). “Changes in children’s time with parents: United States, 1981-1997”. *Demography* 38(3):423–436.
- Sanik, M y T. Mauldin (1986). “Single Versus Two Parent Families: A Comparison of Mothers’ Time”. *Family Relations* 35(1):53–56.<https://doi.org/10.2307/584282>
- Sayer, L., y J.C. Gornick. (2012). “Cross-national variation in the influence of employment hours on child care time”. *European Sociological Review*, 28(4):421–442. <https://doi.org/10.1093/esr/jcr008>
- Sayer, L., H. Gauthier, y F. Furstenberg. (2004). “Educational Differences in Parents’ Time with Children : Cross-National Variations”. *Journal of Marriage and Family* 66:1152–1169.
- Seiz, M. (2016). The transition to parenthood in Spain: adaptations to ideals. En *Couples’ Transitions to Parenthood. Analysing Gender and Work in Europe*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

- Sevilla-Sanz, A., I. Gimenez-Nadal y C. Fernández. (2010). "Gender Roles and the Division of Unpaid Work in Spanish Households". *Feminist Economics* 16(4):137–184. <https://doi.org/10.1080/13545701.2010.531197>
- Shirani, J., L. Henwood y C. Coltart, C. (2012). "Meeting the Challenges of Intensive Parenting Culture: Gender, Risk Management and the Moral Parent". *Sociology* 46:25–40. <https://doi.org/10.1177/0038038511416169>
- Solsona, M., L. Ferrer, C. Simó y J. Macinnes (2007). "Trayectorias familiares después del divorcio. Una revisión de las contribuciones recientes desde la demografía". *Documents d'Anàlisi Geografica* 49:217–234.
- Solsona, M., C. Brullet y J. Spijker. (2014). "Coparentalitat i custòdia compartida a Catalunya". *Documents d'Anàlisi Geografica* 60:387-415.
- Tezanos, F. (2004). *Tendencias en desigualdad y exclusión social: tercer foro sobre tendencias sociales*. Madrid: Sistema.
- Tobío, C. (2012). "Reciprocity and solidarity in intergenerational relationships : Spain, France and Norway in comparative perspective". *Papers*: 97(4), 849–874.
- Tobío, C. (2002). "Monoparentalidad y solidaridad entre mujeres en España: el papel de las abuelas cuando las hijas trabajan". *Inguruak: Soziologia Eta Zientzia Politikoaren Euskal Aldizkaria* 34:7–19.
- Tobío, C. y J. Fernández. (1999). "Monoparentalidad, trabajo y familia". *Revista Internacional de Sociología* 22:67–97.
- Thomson, E., S. McLanahan y B. Curtin. (1992). "Family Structure, Gender and Parental Socialization". *Journal of Marriage and Family* 54(2):368–378.
- Thomson, E., J. Mosley, T. Hanson y S. McLanahan. (2001). "Remarriage, Cohabitation, and Changes in Mothering Behavior". *Journal of Marriage and Family* 63(2): 370–380.
- Treviño, R., J. Gumà e I. Permanyer. (2013). "Las parejas de familias reconstituidas Una caracterización desde la perspectiva de género". *Papers de Demografia* 149:1-41.
- Treviño, R. (2011). *La monoparentalidad en la encrucijada*. Madrid: Editorial Académica Española.
- Yeung, J., J. Sandberg, P. Davis-Kean y S. Hofferth. (2001). "Children's Time with Fathers in Intact Families". *Journal of Marriage and Family* 63:136-154.
- Zagheni, E., M. Zannella, G. Movsesyan y B. Wagner. (2015). *A Comparative Analysis of European Time Transfers between Generations and Genders*. London: Springer. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

2.4 Single-mothers' time arrangements in Spain and Italy

Publicado como documento de trabajo y presentando a revisión a revista indexada.

Abstract

Spain and Italy are usually studied together as representatives of the Mediterranean profile, characterised by the weak support of the welfare state and familialism. New family behaviours have emerged since the Second Demographic Transition as an increase of divorce rates have led to new family forms, such as the single-mother household. This study analyses if single-mothers in these countries actually share similar patterns of time use as compared with dual-parent mothers. Families with at least one child younger than 18 years are selected. The amount of time spent by the mother in daily activities (time devoted to care-giving, housework, paid work, personal care and leisure) is calculated. The results show that single-mothers follow the same pattern in both countries. Single-mothers spend more time in remunerated work and less in housework than dual-parent mothers. The most important result is that there is not a difference in the amount of time invested in childcare between single-mothers and dual parent mothers. This research contributes to current literature by analysing the time use of an unexplored but emerging population and identifying a common path between two Mediterranean countries.

Key words: time use, single-mother, unpaid work, paid work, Spain, Italy.

Resumen

España e Italia son países identificados dentro del perfil mediterráneo, caracterizado por el familiarismo y un débil apoyo del estado de bienestar. Desde la Segunda Transición Demográfica nuevas formas familiares han emergido, como las familias monoparentales, promovidas por el crecimiento de las tasas de divorcio. Este estudio analiza si las madres monoparentales españolas e italianas comparten patrones de tiempo similares con sus homólogas biparentales. Para ello, han sido seleccionadas familias con al menos un hijo menor de 18 años. La cantidad de tiempo que la madre invierte en actividades diarias (tiempo dedicado a cuidado, tareas del hogar, trabajo remunerado, cuidados personales y ocio) ha sido calculado. Los resultados muestran como las madres monoparentales comparten el mismo patrón en los dos países. El resultado más importante es que no existe una diferencia en el tiempo dedicado a cuidado entre madres monoparentales y biparentales. Esta investigación contribuye a la literatura existente analizando el uso del tiempo de una población emergente e inexplorada, identificado un patrón común entre estos dos países mediterráneos.

Palabras clave: uso del tiempo, madres monoparentales, trabajo remunerado, trabajo no remunerado, España, Italia.

In recent decades, the increasing number of divorces has generated new living arrangements. Despite historical and demographic differences in Spain and Italy, the proportion of single mothers with dependent children is similar in both countries. Lone parent households with at least one child under 18 represented 17,3% of nuclear families in Italy and 16,6% in Spain in 2011¹. These families are mainly led by a single-mother (86,2% and 78,9% of lone-parent families respectively). Hence, after divorce, children live with their mother more often than with their father.

Given one less adult to contribute resources to the family, single mothers may deal with difficult decisions related to the allocation of their time between market and non-market work. Single mothers face an inevitable dilemma in distributing their time between earning income and caring for their children (Himmelweit et al, 2004). They are more likely to feel pressure to work full-time to support their families, which leaves less time available to care for their children, do household work, and for leisure (Mauldin, 1990).

Single mothers do not have the same parenting support of a partner that dual parent mothers have. Many have to negotiate with their former partner about expenditures of either time or money. Nevertheless, the time a non-resident father spends with his children after a divorce decreases, especially for quotidian activities. Sometimes they reach the level of so called “Disneyland dads” (Stewart, 1999), who only have contact with their children for leisure activities. At the same time, living with other adults, such as the mothers’ parents, may alter the mother’s time allocation. Other adults can contribute not only economically but also with time (Sigle-Rushton and McLanahan, 2002). These adults can help perform household work and child care, which can thereby reduce single-mothers’ time strains.

The bread-winner model is still predominant in Spain and Italy, where the inclusion of women into the labour market was later than in other European countries (Sevilla-Sanz, Gimenez-Nadal and Fernández, 2010), and traditional norms are more established. Moreover, these countries do not have the same kind of institutional framework found elsewhere in Europe for coping with a high prevalence of single parent households. In this context, I will analyse how single-mothers distribute their time in these two Mediterranean countries (Spain and Italy) to establish if they have a similar pattern and

¹ Data from the Census 2011 by ISTAT and INE.

to see which differences exist between single-mothers and mothers in dual parent households.

1. Background

1.1 Italy and Spain in a comparative perspective

In the framework of the Second Demographic Transition, Italy and Spain represent the so-called “Mediterranean Model” (Van de Kaa, 1987). In those countries, the timing to first union formation and parenthood has dramatically increased, while marriage and fertility rates have decreased. In fact, they have achieved “lowest-low” levels of fertility (Koheler, Billari and Ortega, 2002). Despite the massive and fast entry of Italian and Spanish woman into the labour force since the 1970s, there remains a lack of measures to help women find a balance between employment and family.(Delgado and Livi-Bacci, 1992). The opportunity cost for these women is larger than for their Central and North European counterparts. Women are integrated in the labour market in different ways, due to a high number of “black” or “grey” jobs. These jobs, mainly held by women, are precarious, seasonal and low paid (Solsona, 1991). Moreover, prioritizing family balances in these jobs is difficult because of their particularly long (Gutierrez, 2010) and “split-shift”² working schedule (Garcia and Kalmijn, 2015).

The Second Demographic Transition identifies new family behaviours such as informal unions (Dominguez, Castro-Martín and Mencarini, 2007) and marital disruptions (Bernardi and Martinez-Pastor, 2011; Vignoli and Ferrero, 2009). The number of divorces, cohabiting couples and births out of wedlock have been historically low (Flaquer, 1994), and the degree of marriage as a central family institution is still high. In Italy and Spain, marriage still plays an important social role. Cohabitation is not as common as in other European countries, even when an increase in the proportion of cohabitation is appreciable (Sabbadini, 1997; Tobio, 2001). This is due to cultural factors as well as to economic and social policies that favour marriage. Thus, Italian cohabiters not only have more legal disadvantages than their spouses (Vignoli and Salvatini, 2014), but they are also exposed to the social and familiar pressure to marry.

² This working schedule includes a large break for lunch and the termination of work late in the evening.

On the other hand, Spain and Italy had the lowest divorce rates in the 1980s and 1990s when compared with other European countries (Spijker and Solsona, 2012). Rising divorce rates are strongly related to changing gender systems and gender relations in society, such as the gradual elimination of gendered items in legal provisions and the growing tendency of women to take up paid employment (Lee, 1982). There is a difference in the historical period in which divorce was legalized in Italy and Spain. During the 1970s, Europe experienced important reforms in family laws, like the legalization of divorce and abortion. Italy rapidly followed this trend, approving divorce in 1970, modernising the family law in 1975 and legalizing abortion in 1978 (Vincenzi Amato, 1988). In Spain, this process was delayed until the early 80s, during the transition to a democratic political system following the end of the dictatorship in 1975. The year 1981 was especially relevant in Spain, as the reform of the Spanish Civil Code allowed civil marriage and divorce. After its implementation, the existing *de facto* separations recognized by notaries were harmonized with the new law, showing that behaviour changes had anticipated the divorce law (Solsona *et al.*, 1999). Another important change in Spain was made in 2005, when the “express divorce” diminished waiting time and abolished the former necessity to provide a condition for divorce (Spijker and Solsona, 2012). Currently in Italy, there is still a regulation regarding the minimum period that the spouses must have lived apart in order to have a divorce granted.

The social acceptance of divorce and its diffusion has changed over time. Initially, most “modern” couples were pioneers who had both economic and cultural means to afford divorce. As the social acceptability of the divorce increased, marriage dissolution became more common among all social statuses, even reversing socio-economic groups with higher divorce (Goode, 1962). One of the first studies in Italy found that women of high socio-economic status were more likely to divorce in the first half of the 1970s (De Sandre, 1980). Women of this social status did not feel the constraints that prevented the dissolution of an unhappy marriage (Barbagli and Saraceno, 1998; Francescato, 2002). De Rose (1992) highlights that low levels of education and scarce and low-qualified occupational activities of Italian women confined them to the roles of wives and mothers. However, after a short time-lag, women with low education followed the high-educated trendsetters in a “democratization” of the marital disruption process, eventually reaching all social statuses. Previous research (De Rose and Di Cesare, 2003; Simó and Solsona, 2010) suggested that the results of this process have become more widespread in Spain

than in Italy, where divorce has become more frequent between individuals of better socio-economic conditions. Nevertheless, a recent study highlights that this dual-process can also be identified in Italy (Gabielli and Vignoli, 2012).

Italy and Spain are usually considered similar countries not only because of their demographic patterns but also as supposed “welfare states” regarding the roles played by the government and other institutions (Esping-Andersen, 1999). Family is fundamental in both countries: due to solid familial ties, the family provides support to individuals facing transitions and important life decisions (Reher, 1998). The influence of the Roman Catholic Church is still present, although its power in Spain was restricted during the democratization process. Italian society is more attached to Catholic values. The position of the Church and the presence of the Vatican City within Italy's national borders are crucial to understanding Italy's attachment to the church's values. It should be noted that a recent study (Vignoli and Salvini, 2014) identified that the effect of religion on the pressure to marry is conducted through family and peers and not only through Catholic dogma, playing the tradition an important role. In fact, the Italian society is experiencing secularization through an overall reduction in religious denomination and practice (Sansonetti, 2009).

The State is another important agent that gives their citizens support. The Italian welfare state was developed during the 1970s and early 1980s through the expansion of social and caring services (Ascoli, 1984). In Spain, the expansion of the welfare state came about ten years later during the 1980s, when health and old-age pension benefits were universalised, and new assistance schemes were introduced (Guillen, 1992). However, the work-family balance policies are ineffective, and families have to face the problem of little outside support for early childcare services (Esping-Andersen 1990).

Despite the development of the welfare state, the family and “serving work” (Balbo, 1983) carried out by women in southern welfare societies have continued to constitute an indispensable resource for many basic needs. For this reason, some researchers advocate that the levels of divorce and cohabitation in Italy and Spain will remain lower than in other European countries. On the other hand, others argue that Italy and Spain are simply late-comers, and they have already begun adopting new family patterns. The rigid family system is experiencing a change through the new family demographic regime (De Rose and Vignoli, 2012). The onset of the diffusion of new family behaviours is delayed (Hantrais, 2005) if compared with other European countries, but at the same time it is

more accelerated. Thus, in a comparative prospective, Spain and Italy are moving together in the European context (Gabielli and Vignoli, 2013).

Despite these similarities, women's employment rates among younger cohorts increased in Spain more than in Italy during the last decade³. For this reason, the proportion of dual-earner couples, where both members of the couple work, are similar in Spain to Sweden or France, while Italy's proportion is much less. These are two symptoms showing that Spain is moving away from the traditional male-breadwinner model faster than Italy (Naldini and Jurado, 2013). Italy has lower women's employment rates than Spain due to the idea that a working mother is potentially harmful to child development (Naldini and Jurado, 2013).

1.2 Time use

Time use studies have mostly focused on the gender division of labour between couple's members (Bianchi *et al.*, 2012; Miranda, 2011). The declining bread-winner model and the emergence of a new model in which both parents are employed have implied a reduction in the differences of time use between men and women (Ajenjo and Garcia, 2014; Sayer, 2005). Couples whose members have more egalitarian values have a more symmetrical time allocation (Meil, 2005). Other characteristics, such as higher educational attainment of women, cohabitation, and dual-earning couples, also reduce gender differences (Ajenjo and Garcia, 2011; Batalova and Cohen, 2002; Baxter, 2005; Bianchi, *et al.*, 2014; Gonzalez and Jurado, 2009). Gender-balanced couples have lower differences in the time fathers and mothers spend on activities with children. However, the differences remain high, and mothers are still the main caregivers (García and Cortina, 2015). The gender gap is still present, especially in households with young children (Anxo *et al.*, 2011). Thus, with the arrival of the child, women increase the time devoted to housework in Spain and Italy (Dominguez-Folgueras, 2015; Naldini and Jurado, 2013).

A recent comparative result highlighted that the largest differences between Italian and Spanish dual-earner couples are in housework. The gender gap seems bigger in Italy, as

³ This difference remains stable despite the recent economic crisis that has had a strong impact on Spain, where female unemployment rates have notably increased. However, inactivity rates have fallen in Spain and remained unchanged in Italy, where the crisis didn't affect significantly female unemployment and economic inactivity (Naldini and Jurado, 2013).

Italian men do less housework than Spanish men, and Italian women do more housework than their Spanish counterparts (Naldini and Jurado, 2013). In fact, in Italy, the total amount of men's work is significantly less than woman's work (Burda *et al.*, 2008). The "excess of work" performed by Italian woman can be explained mainly by the large amount of time that they spent cleaning the house. The inexistence of "iso-work"⁴ has been recently identified in Catholic countries (Burda *et al.*, 2013) but with some exceptions (Austria and Slovenia) (Sambt, *et al.*, 2015). Spanish women also devote more total time to work than Spanish men (Gimenez-Nadal and Sevilla, 2014); these differences are explained by the increase of women's work in the labor market.

Regarding childcare, some studies argue that single parenthood and maternal employment result in a loss of time with children (Milkie et al, 2004). Researchers refer to these possible differences in the time allocation of single and married mothers in order to explain these dissimilarities (Douthitt, 1991) while others refer to differences in time availability and needs (Sandberg and Hofferth, 2001). However, the empirical base upon which these comparisons rest is limited because of small sample sizes (Kending and Bianchi, 2008). We must also take into account cultural norms that regulate how parents should behave or "do parenthood". New ideals of parenthood include a greater role of parental input with regard to child development. Mothers and fathers now spend more time with children because of these changes in family values, which emphasize the importance of being active in parenting (Gracia, 2014). We must also consider the possibility that single mothers may reallocate priorities to spend time with their children (Bianchi, 2000). This could include reducing the time spent on other activities, such as housework, volunteer work, sleep, and free-time pursuits. Additionally, Spain and Italy are characterised by a limited supply of public care for children under three-years-old, both in terms of availability and the number of hours supplied on a day-to-day basis (Anxo *et al.*, 2011). Because public childcare services are relatively rare in Italy and Spain women more often face "double shifts" or "dual burdens" consisting of one shift in form of paid work and another in form of unpaid work (Hill *et al.*, 2004; Hochschild, 1989), meaning they often spend a significant amount of time operating in both spheres.

⁴ Iso-work can be identified when there is gender parity in the hours devoted to total work.

2. Objective

The main goal of this article is to evaluate whether single-mothers allocate their time in a more diverse way than mothers in dual-parent nuclear families. Six groups of activities (paid work, childcare, household tasks, personal care, leisure and others) are evaluated separately. Considering the previous research on time use and lone parenthood, five hypotheses have been formulated to compare time use between single mothers and dual-partner mothers. Regarding paid work, single mothers spend more time in remunerated work than dual parent-mothers (H1). Single mothers are the main support for the family, which implies they not only spend a higher proportion of time in work but also work more hours to fulfil economic requirements. On the other hand, single mothers spend the same amount of time caring for children than mothers in dual parent families (H2). The reasoning for H2 is that mothers give a stronger value to childcare independent of their nuclear situation. For this reason, if mothers need to reduce total time spent on daily activities, they do via non-childcare related activities. Thus, the third hypothesis (H3) postulates that single mothers reduce their time dedicated to household tasks. Moreover, single mothers also reduce the time dedicated to leisure (H4), as it is not a priority activity. Finally, regarding other activities (such as personal care and the open category "others"), no significant differences will be observed (H5).

These hypotheses are formulated for both countries, Spain and Italy, assuming that the time allocation of single mothers in each country is similar. Despite the historical and contextual differences between countries, no different time allocation is observed among Italian and Spanish single mothers, as there are more similarities than differences between them. In this sense, the population of single-mothers in Italy and Spain should follow the same time use trends described above.

3. Data

To perform the analysis, I use the Spanish Time Use Survey carried out in 2009-2010, which is the second edition of the time use survey conducted by the *Instituto Nacional de Estadística* (INE). This is a non-periodic survey directed at a sample of 9,541 households and 25,896 individuals. I also use the Italian Time Use Survey 2008-2009 conducted by Istat. This survey covers 18,250 households and a total of 44,606 individuals. The Italian survey was conducted between 1st February 2008 and 31st January 2009, and the Spanish

from 1st October 2009 to 30th September 2010. The short gap between both surveys allows for comparison. Both have a sample that was collected more often on weekends, because in general, these days show a greater variety in a population's behaviour.

All household members (in Italy older than three years and in Spain older than ten) must complete an activity diary on the chosen day. The diary's time sheet covers 24 consecutive hours and is divided into 10 minute intervals. In each of these intervals, the informant should report the main activity, the secondary activity carried out at the same time (if applicable) and person with whom the activity was conducted. For this analysis, only activities defined by the respondent as being primary are considered. These activities are coded according to a harmonised list of activities from Eurostat, which considers 10 large groups: personal care, work, studies, household and family, volunteer work and meetings, social life and recreation, sports and open air activities, hobbies and games, means of communication, and non-specified travel and use of time. In addition, the household and individual questionnaires provide valuable sociodemographic information. Sample weights are used to adjust for the stratified and clustered design of the survey as well as to balance the day of the week.

As this paper is interested in families with dependent children, only nuclear households with at least one child younger than 18 years were selected. The sample for Italy includes 3735 mothers in dual-parent households and 415 single mothers, while in Spain, the sample contains 2148 and 278 respectively. Table 1 shows the features of single-mothers with at least one child younger than 18 years as compared to dual-parent mothers with the same characteristics in Spain and Italy. First of all, single mothers have fewer children and the age of the youngest child is higher. This is not strange if we consider that the vast majority of the single mothers used to be a dual-parent mother. For this reason, the mean age of the single mothers is also higher. All children demand time, but the younger the child, the greater the need for constant supervision. This variable therefore is expected to explain a large proportion of the difference in childcare time allocation.

Historically, single mothers have participated in the labour force at higher rates than married mothers. Both countries follow this pattern, but the difference is especially important in Italy where seventy-four per cent of single-mothers are employed, twenty-four percent more than dual parent mothers. This result follows the tendency identified in previous studies highlighting the high proportion of single mothers in paid work in Spain, Italy, Belgium and France compared with other European countries such as Ireland

(Bradsaw, 1996). This characteristic is crucial and has a strong effect on time allocation of other activities, given that the time spent on work cannot be dedicated to other activities.

Another important aspect of the sample is that single-mother families live more frequently with other people. Although the majority of single parent families are independent, the proportion of female-headed households that live with others is remarkable. In this sense, Spanish single mothers live in more complex households than Italian ones, as one in four single-mothers live with other people in Spain. Sharing a household may be interpreted as a coping mechanism for economic and social needs (Treviño, 2011). Moreover, the support of the extended family, such as grandparents or other close relatives, facilitates the balance between family and work (Baizán, *et al.*, 2014, Ruspini, 1999).

Mothers' educational attainment differences are observed in Spain, where the proportion of single mothers with superior education is twelve points less than mothers in dual-parent households. These discrepancies are not observed in Italy, as the percentages among dual-parent and single-mothers are similar. This trend has been identified before (Treviño, 2006), since Spanish single mothers are more educationally disadvantaged than their European peers. Regarding civil status, the typical trajectory of these women is that they went through a divorce or separation (more than fifty per cent in Spain and eighty per cent in Italy are divorced). Additional studies have identified that the most frequent trajectory of woman after a separation or divorce is to remain single (Vanassche, Corijn and Matthijs, 2015). Finally, the use of domestic service is more common in Spain than in Italy, but single-mothers always have low consumption of external domestic help.

Table 1: Features of single-mothers and dual parent mothers with at least one child under 18-years-old in Spain and Italy

	SPAIN		ITALY	
	Single-mothers	Dual parent	Single-mothers	Dual parent
Sample	278	2148	415	3735
%	11%	89%	10%	90%
Mean age young children	9,1	6,8	9,3	7,3
Number of children				
One	72,5%	49,2%	64,4%	51,7%
Two or more	27,5%	50,8%	35,6%	48,3%
Mean age mother	39,4	38,8	41,3	39,5
Employment status				
Employed	64,2%	60,7%	73,8%	49,7%
Others	35,8%	39,3%	26,2%	50,3%
Civil status				
Single	28,6%	8,5%	16,3%	1,6%
Married	9,4%	90,3%	0,0%	97,8%
Divorced	55,7%	1,1%	83,7%	,6%
Widowed	6,3%	,2%	0,0%	0,0%
Educational attainment				
Primary or less	16,7%	16,3%	38,5%	39,9%
Secondary	58,2%	46,5%	46,9%	44,6%
Higher	25,1%	37,2%	14,5%	15,5%
Nationality				
Natives	80,1%	82,1%	89,8%	90,9%
Foreigners	19,9%	17,9%	10,2%	9,1%
Household typology				
Only one nucleus	74,9%	93,4%	90,1%	95,9%
+ other people	25,1%	6,6%	9,9%	4,1%
Domestic service				
Yes	6,3%	10,1%	5,4%	5,7%
No	93,7%	89,9%	94,6%	94,3%

Source: Own calculations based on the micro-data from the Spanish Time Use Survey 2009-2010 and the Italian Time Use Survey 2008-2009.

But are there also differences in terms of time use? Table 2 and Graph 1 give a general overview of mothers' average time use by country and family typology. The averages have been calculated without controlling for any other variable. On average, mothers spend most of the time (about 11 hours per day) doing personal care activities such as sleeping, eating, washing and dressing. Other important activities are paid work, housework and leisure. The amount of time which is on average devoted to these activities depends strongly on the country and typology.

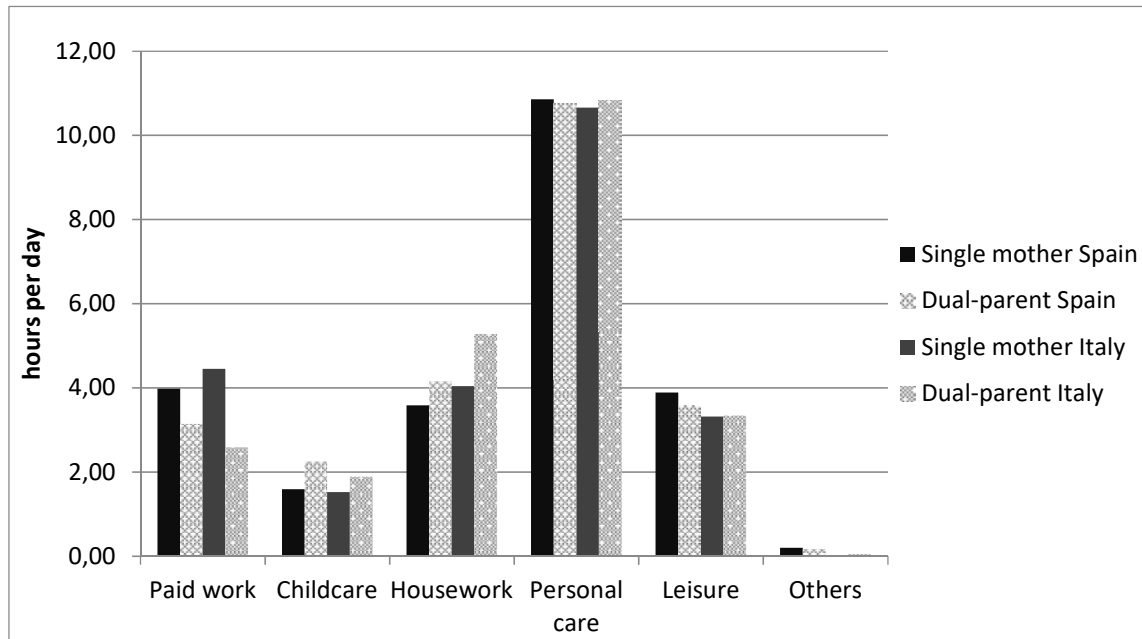
Single mothers invest more time in paid work than dual-parent mothers. This difference is especially important in Italy (about two hours) but less important in Spain (less than one hour). One important difference between the two countries is the amount of time

mothers spend on housework. This “housework” includes activities such as cooking, cleaning and doing laundry, and it has a higher value in Italy. Women living with their partner devote, on average, more than five hours per day to those activities. This result is consistent with previous studies, which found that in a European context, Italian women spend the most amount of time performing household tasks (Sambt *et al.*, 2015). Little time is devoted to childcare independent of the mother’s characteristics. However, we will take into account that these results only show general tendencies, without controlling for important variables such as the age of the youngest child or the employment status of the mother.

Table 2: Mothers’ Average Time by Country and Nuclei Typology (in hh:mm)

	SPAIN			ITALY		
	Single mother	Dual-parent	Difference	Single mother	Dual-parent	Difference
Paid work	3:59	3:08	0:50	4:27	2:35	1:52
Childcare	1:35	2:14	-0:39	1:31	1:53	-0:22
Housework	3:35	4:09	-0:34	4:02	5:17	-1:14
Personal care	10:51	10:46	0:05	10:39	10:50	-0:10
Leisure	3:53	3:35	0:18	3:19	3:20	-0:01
Others	0:12	0:10	0:02	0:01	0:03	-0:02

Source: Own calculations based on the micro-data from the Spanish Time Use Survey 2009-2010 and the Italian Time Use Survey 2008-2009.

Graph 1: Mothers' Daily Average Time

Source: Own calculations based on the micro-data from the Spanish TUS 2009-2010 and the Italian TUS 2008-2009.

4. Methods

To estimate the time that the mother spends on different activities over a day, six dependent variables were defined: childcare, housework, paid work, personal care, leisure and other activities. This way, the individual total time spent is 24 hours per day, and no time is left out of the analysis. The main independent variable is the family typology: single mother or dual parent household. Moreover, other explanatory variables are selected according their relevance in the previous literature. These variables are: age of the youngest child, mother's employment status, mother's educational attainment and mother's age.

General Linear Models are performed to analyse the time difference between single mothers and dual parent mothers. The model can be expressed as:

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x_1 + \beta_2 * x_2 + \dots + \beta_p * x_p + e$$

where y is the difference of time between single mothers and dual parent mothers with characteristics (x_1, \dots, x_p) and β is the vector of the coefficient. I determine a reference category for each p variable of the model, obtaining $k-1$ coefficients for each variable, where k is equal to the number of categories. General Linear Models are reproduced for

each dependent variable (childcare, housework, paid work, personal care, leisure and other activities) and are calculated independently for each country: Spain and Italy.

To establish which variables have an effect, four models are built. The first includes only the independent variable (typology: dual-parent or single-mother). In the second model, the age of the youngest child is added. This variable is defined for two groups, where the youngest child is less than four years old or between four and seventeen. Pre-primary education from three to five years is not compulsory in Italy or Spain, but it is integrated into the education system and attended by 97% and 98% of children respectively (Naldini and Jurado, 2013). In the third model, the mother's employment status (employed or not employed) is incorporated. Finally, the fourth model includes both the age of the mother and the mother's educational attainment, codified into three categories (primary and less, secondary and tertiary). Other variables such as domestic service, living with other members in the household or income of the household have been considered. However, they are not included in the final model because of their low significance or the impossible harmonization between Italian and Spanish survey variables.

5. Results

Single mothers compensate for not having a partner living with them by working more hours. This can be generalized independently of the country of origin, noting that single mothers always spend more time in remunerated work. Model 1, in which only family typology is included (Table 3), shows that single mothers invest more time in paid work than mothers in dual parent nuclear families. This difference is bigger in Italy, where single mothers invest around two hours more per day working. With regard to unpaid work, single mothers allocate fewer hours to non-remunerated activities. This can be seen as a mechanism of adjusting the time remaining after considering paid work. In Spain, this reduction of time is distributed equally between childcare and housework (around half hour in each one), and in Italy, the reduction is much stronger in housework (one hour and thirteen minutes less). Further dissimilarities between countries are identified in leisure and personal care categories. The amount of time single mothers spend on personal care is significant only in Italy, where single mothers invest fifteen minutes less. The opposite happens in Spain, where single-mothers allocate twenty-two minutes more on leisure activities.

Table 3: Single mothers with children less than age 18 time uses (ref. dual-parent mothers) Model 1 (nuclei typology and weekday)

	SPAIN		ITALY	
	B	*	B	*
Work	0:41	***	1:54	***
Childcare	-0:38	***	-0:22	***
Housework	-0:31	***	-1:13	***
Personal care	0:07	No sig.	-0:15	***
Leisure	0:22	**	-0:03	No sig.
Others	-0:00	No sig.	-0:01	*

The thresholds of significance are: *** 1%; ** 5%; * 10%.

When age of the youngest child is added in Model 2 (Table 4), the differences in childcare lose significance. Single-mothers invest less time on their children because they are older than children in dual parent families. In fact, if a woman is a single-mother and her youngest child is between 0 and 3 years-old, she spends around 2 hours more on childcare (Annex 1) than if the child was older. It seems the value the mothers give to childcare does not change over family type, but it changes depending on the age of the child. On the other hand, the differences in paid work by in family type remain significant and important; working single-mothers spend 34 minutes more on work in Spain and 1 hour and 47 minutes more in Italy. Moreover, there is an increase in the differences in household tasks. Because “unpaid work” is defined as the sum of household tasks and childcare, it is important to notice only one aspect of this concept of “unpaid work”, housework, is significant. When controlling by the age of the youngest child single-mothers are investing 44 minutes less in housework in Spain and 1 hour and 19 minutes less in Italy. Here, having a young child acts in the opposite way. If the single-mother has a baby, she reduces in 59 and 43 minutes, in Spain and Italy respectively, the time in household tasks (Annex 1). It seems clear that when a child is young, they require more childcare, so the mother concentrates more of her time on that rather than on housework. The differences between countries in time spent on leisure and personal care are still significant and with the same sign: in Spain, women spend 14 minutes less in leisure, and in Italy, they spend 22 minutes more in personal care.

Table 4: Single mothers with children less than age 18 time uses (ref. dual-parent mothers) Model 2 (M1+ age young children)

	SPAIN		ITALY	
	B	*	B	*
Work	0:34	**	1:47	***
Childcare	-0:10	No sig.	-0:05	No sig.
Housework	-0:44	***	-1:19	***
Personal care	0:06	No sig.	-0:14	***
Leisure	0:16	*	-0:08	No sig.
Others	-0:01	No sig.	-0:01	*

The thresholds of significance are: *** 1%; ** 5%; * 10%.

Model 3 (Table 5) incorporates the variable “mother’s employment status.” The results are clear; when controlling for employment status (and knowing that single-mothers work in higher proportions than dual-parent mothers), we affirm that these mothers not only work in more proportion, but they also work more hours. The amount of time a single-mother invests in work is around half an hour more than dual-parent mothers (in Spain this difference is 35 minutes, and in Italy it is 26 minutes). This may be a mechanism to adjust the economic necessities of the household; usually, the single-mother is the only person who contributes to the household income. In order to survive, single-mothers are pushed to work more hours. Again, the amount of time invested in work determines the time spent at home, and as the time spent on childcare does not change by family type, the time spent on housework is reduced. While this reduction is stronger in Spain (44 minutes) it is also important in Italy, 32 minutes. An employed single-mother with young children spends 2 hours and 10 minutes less time on household tasks in Spain and 2 hours and 50 minutes less in Italy (Annex 2). In fact, while being employed reduces time spent on all other possible activities, the strongest reduction is in household tasks. The difference of time spent on personal care in Italy between nuclei typologies disappears. In other words, the fact that single-mothers invest less time in personal care is only due to their status as workers. Contrary to this, the difference in time allowance to leisure activities in Spain is still significant (15 minutes more for single-mothers).

Table 5: Single mothers with children less than age 18 time uses (ref. dual-parent mothers) Model 3 (M2+ mother's employment status)

	SPAIN		ITALY	
	B	*	B	*
Work	0:35	**	0:26	***
Childcare	-0:10	No sig.	0:05	No sig.
Housework	-0:44	***	-0:32	***
Personal care	0:06	No sig.	-0:06	No sig.
Leisure	0:15	*	0:08	No sig.
Others	-0:01	No sig.	-0:02	**

The thresholds of significance are: *** 1%; ** 5%; * 10%.

Table 6 shows the results of the last model, model 4, which includes all preceding variables, plus the mother's educational attainment and age (Annex 3). The differences observed between nuclei typology remain stable: single-mothers spend more time in work and less time completing housework in both countries. There are not significant differences in the amount of time invested in childcare. The mother's educational attainment also does not have an impact on the distribution of time during a day. The mother's age also does not have an effect, meaning that there are no generational differences in terms of time use. Thus, this final model shows that the hypotheses regarding paid work, childcare, household and other activities (H1, H2, H3 and H5) cannot be rejected. However, hypothesis H4, which refers to leisure, should be rejected, as Spanish single-mothers invest more in this activity than dual parent mothers.

Table 6: Single mothers with children less than age 18 time uses (ref. dual-parent mothers) Model 4 (M3+ mother's educational attainment + mother's age)

	SPAIN		ITALY	
	B	*	B	*
Work	0:34	***	0:26	***
Childcare	-0:09	No sig.	0:08	No sig.
Housework	-0:45	***	-0:35	***
Personal care	0:06	No sig.	-0:05	No sig.
Leisure	0:16	*	0:08	No sig.
Others	-0:00	No sig.	-0:01	**

The thresholds of significance are: *** 1%; ** 5%; * 10%.

6. Conclusion

A common pattern of time use for single-mothers in Spain and Italy has been identified in this article. The logic behind the behaviour of single-mothers is not easy to interpret, but it seems they concentrate their efforts on covering the basic necessities of their children. This includes attending not only to their emotional and physical necessities though childcare but also ensuring they possess the economic means necessary to support their children though remunerated work. For this reason, single-mothers invest more time in remunerated work than dual-parent mothers. In this sense, they are not only employed in higher proportions, but they also work more hours in order to compensate the absence of another income-provider member. The category in which there is the strongest reduction of time is housework. This reduction is the way single-mothers compensate for the additional time invested in remunerated work. Of course, this reduction is conditional on the age of the youngest child. However, this re-adjustment of time is not present in personal care. It seems the extra pressure of being a single parent does not have an effect on their personal care activities such as sleeping or taking care of themselves. Surprisingly, there is a difference in time spent on leisure activities only for Spanish mothers, and it moves in the opposite of the expected direction. Single-mothers in Spain invest more time on leisure activities than dual-parent mothers. While multiple explanations are possible, more research is needed in order to reach a justified answer of this particular phenomenon.

Italy and Spain follow a similar pattern in the overall distribution of single-mothers' daily use of time. However, further analysis should be done in order to explain if these similarities are stable over time and among spatial regions. In fact, general regional heterogeneity is well known, especially between the North and the South of Italy. While we see that the national average allocations of time is similar between Italy and Spain, more knowledge is required to determine if this resemblance is only observed because some regions have a higher proportion of single-mothers.

Moreover, this analysis has been made by comparing two different populations, single-mothers and dual-parent mothers, with similar characteristics. Because of the nature of time use surveys, it is only possible to perform a cross-sectional analysis. However, the most appropriate for of analysis would be longitudinal in nature. A longitudinal survey would allow individuals to be analysed from a life-course perspective to determine whether their time uses patterns change following a life event such as divorce.

Additionally, the man's contribution to childcare and household tasks in dual-parent households could be estimated and compared with the time of single-mothers following separation in order to understand if this extra amount of time is adopted by the woman to compensate for the loss of this additional figure at home. Other methodologies, such as qualitative approaches, can be also contemplated for a deeper understanding of the results. Hence, possible methodological problems identified in time use surveys, such as the underestimation of multitasking or auto-identification of main and secondary activities could be better evaluated. Furthermore, the quality or intensity of some activities, such as childcare, could be assessed from a subjective perception which is not possible to evaluate in current time uses survey formats.

This article is an approximation of the time use of single-mothers in Spain and Italy, and it sheds light on a phenomenon scarcely studied. Initial insights can be found here to help understand how these women manage their daily time. This research is especially relevant when considering that more women are likely to experience a period of single motherhood during their lives. However, further research is needed to comprehend whether these specific patterns of time allocation are only characteristic of single-mothers in Mediterranean countries or is common among all single-mothers. Thus, once these time use patterns have been identified, the next step will be to analyse the underlying causes of these characteristic behaviours in order to gain a deeper understanding of the lives of these women.

7. References

- Ajenjo Cosp, M. and Garcia Román, J. (2011). El tiempo productivo, reproductivo y de ocio en las parejas de doble ingreso. *Papers. Revista de Sociologia* 96(3): 985-1006.
- Ajenjo Cosp, M., and García Román, J. (2014). Cambios en el uso del tiempo de las parejas ¿Estamos en el camino hacia una mayor igualdad? *Revista Internacional de Sociología* 72(2):453-476.
- Andersson, G. (2002). Children's experience of family disruption and family formation: Evidence from 16 FFS countries. *Demographic Research* 7: 343-364.
- Anxo, D., Mencarini, L., Pailhé, A., Solaz, A., Tanturri, M. L. and Flood, L. (2011). Gender differences in time use over the life course in France, Italy, Sweden, and the US. *Feminist Economics* 17(3): 159-195.

- Ascoli, U. (1984). *Welfare State all'Italiana*. Bari: Laterza.
- Baizán, P., Domínguez, M., and González, M. J. (2014). Couple Bargaining or Socio-Economic Status? Why some parents spend more time with their children than others. *European Societies* 16(1): 3-27.
- Balbo, L. (1983). Il lavoro di servizio delle donne nella società 'capitalistica'. In P. David and G. Vicarelli, G.(eds). *L'azienda famiglia una società a responsabilità illimitata*. Bari: Laterza, 220-39.
- Barbagli M. and Saraceno C. (1998). *Separarsi in Italia*. Bologna: Il Mulino.
- Barzi, F., Menon, M. and Perali, F. (2011). *Youth Aspirations to Economic Independence*. Paper presented at the Annual Italian Espanet Conference, Milano, September 29 to October 1 2011.
- Batalova, J. A., and Cohen, P. N. (2002). Premarital Cohabitation and Housework: Couples in Cross-National Perspective. *Journal of Marriage and Family* 64(3): 743-755.
- Baxter, J. (2005). To Marry or Not to Marry: Marital Status and the Household Division of Labor. *Journal of Family Issues* 26(3): 300-321.
- Bernardi F. and Martínez-Pastor J-I. (2010). Female Education and Marriage Dissolution: Is it a Selection Effect?. *European Sociological Review*, on-line first.
- Bertolini, S. (2011). The heterogeneity of the impact of labour market flexibilization on the transition to adult life in Italy: when do young people leave the nest?. *Youth on Globalised Labour Market. Rising Uncertainty and its Effects on Early Employment and Family lives in Europe*. Barbara Budrich Publishers: 163-187.
- Bianchi, S. M. (2000). Maternal employment and time with children: dramatic change or surprising continuity?. *Demography* 37(4): 401-414.
- Bianchi, S. M., Sayer, L. C., Milkie, M. A., and Robinson, J. P. (2012). Housework: Who Did, Does or Will Do It, and How Much Does It Matter?. *Social Forces* 91(1): 55-63.
- Bianchi, S., Lesnard, L., Nazio, T., and Raley, S. (2014). Gender and time allocation of cohabiting and married women and men in France, Italy, and the United States. *Demographic research* 31: 183-216.
- Bradshaw, J.R., Kennedy, S., Kilkey, M., Hutton, S., Corden, A., Eardley, T., Holmes, H. and Neale, J. (1996). Policy and the employment of lone parents in 20 countries. *Jonathan Bradshaw on Social Policy* 105.
- Burda, M., Hamermesh, D., and Weil, P. (2013). Total work and gender: facts and possible explanations. *Journal of Population Economics* 26 (1): 239-261.
- Burda, M. C., Hamermesh, D. S., and Weil, P. (2008). Total Work, Gender and Social Norms in EU and US Time Use. In M. C. Burda, T. Boeri, and F. Kramarz (Eds.).

- Working hours and job sharing in the EU and USA : are Europeans lazy? or Americans crazy?* Oxford: Oxford University Press: 11–91.
- Delgado, M and Livi-Bacci, M. (1992). Fertility in Italy and Spain: The lowest in the world. *Family Planning Perspectives* 24(4): 162-171.
- De Rose A. (1992). Socio-economic factors and family size as determinants of marital dissolution in Italy. *European Sociological Review* 8(1): 71–91.
- De Rose, A. and Di Cesare. M. (2003). Genere e scioglimento della prima unione. In: A.Pinnelli, F.Racioppi, and R.Rettaroli (eds.). *Genere e Demografia*. Bologna: il Mulino: 339-365.
- De Rose A., Vignoli D. (2012) Families *all'italiana*: 150 years of history. *Rivista Italiana di Demografia, Economia e Statistica* 65(2): 121-144.
- De Sandre P. (1980) Caratteristiche recenti dell'instabilità familiare in Italia. *Studi in onore di Paolo Fortunato*. Bologna: CLEUB.
- Domínguez, M., Castro-Martín, T. and Mencarini L. (2007). European Latecomers: Cohabitation in Italy and Spain. Paper presented at the 2007 Annual Meeting of the Population Association of America, New York, 11th March, 2007.
- Domínguez-Folgueras, M. (2015). Parentalidad y división del trabajo doméstico en España, 2002-2010. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 149: 45-64.
- Douthitt, R. A. (1991). Children's Time Use in Single- and Two-Parent Families: Does Household Organization Matter?. *Home Economics Research Journal* 20(1): 40-51.
- Esping-Andersen, G. (1990). *Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Flaquer, L. (1994). La nupcialidad. *V Informe sociológico sobre la situación social en España: sociedad para todos en el año 2000*. Madrid: Fundación Foessa. Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada: 433-45.
- Francescato, D. (2002). *Quando l'amore finisce*. Bologna: Il Mulino.
- Gabrielli, G. and Vignoli, D. (2013). The breaking-down of marriage in Italy: trends and trendsetters. *Population Review* 52(1).
- García, J. and Cortina, C. (2015). Family time of couples with children: shortening gender differences in parenting?. *Review of Economics of the Household*: 1-20.
- Gimenez-Nadal, J. I., and Sevilla, A. (2014). Total work time in Spain: evidence from time diary data. *Applied Economics* 46(16): 1894-1909.

- González, M. J., and Jurado, T. (2009). ¿Cuándo se implican los hombres en las tareas domésticas? Un análisis de la Encuesta de Empleo del Tiempo. *Panorama Social*: 65-81.
- Gracia, P. (2014). Fathers' Child Care Involvement and Children's Age in Spain: A Time Use Study on Differences by Education and Mothers' Employment. *European sociological review* 30(2): 137-150.
- Gracia, P. and Kalmijn, M. (2015). Parents' family time and work schedules: The split-shift schedule in Spain. *Journal of Marriage and Family* 62(4): 1173-1191.
- Guillén, A. M. (1992). *Social policy in Spain: From dictatorship to democracy (1939-1982)*. In Z.Gerge and Kolberg J.(eds). *Social Policy in a Changing Europe*. Campus and Westview Press: 119-142.
- Gutierrez, M. (2010). Parental employment and time with children in Spain. *Review of Economics of the Household* 8 (3): 371-391.
- Goode W. J. (1962). Marital satisfaction and instability: A cross-cultural class analysis of divorce rates. In Bendix R., Lipset S.M. (eds.) *Class, status, and power. Social stratification in comparative perspective*. New York: The Free Press.
- Hantrais L. (2005) Living as a family in Europe. In: Hantrais L., Philipov D. and Billari F.C. (eds.). *Policy Implications of Changing Family Formation*. Strasburg: Council of Europe Publishing.
- Himmelweit, S., Bergmann, B., Green, K., Albelda, R., Hundred, W. C. and Koren, C. (2004). Dialogue: Lone Mothers: What is to be Done? *Feminist Economics* 10(2): 237-264.
- Hochschild, A. (1989). *The second shift*. New York: Viking.
- Hill, E. J., Märtinson, V. K., Ferris, M., & Baker, R. Z. (2004). Beyond the mommy track: The influence of new-concept part-time work for professional women on work and family. *Journal of family and economic issues* 25(1): 121-136.
- Jurado, T. and Naldini, M. (1996). Is the South so different? Italian and Spanish Families in Comparative Perspective. *South European Society and Politics* 1:3: 42-66.
- Kendig, S. M., and Bianchi, S. M. (2008). Single, cohabitating, and married mothers' time with children. *Journal of Marriage and Family* 70(5): 1228-1240.
- Kohler, H.P., Billari F.C., and Ortega J.A. (2002). The Emergence of Lowest-Low Fertility in Europe During the 1990s. *Population and Development Review* 28(4):641-680.
- Lee, G.R. (1982). *Family structure and Interaction: A Comparative Analysis*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Naldini, M. and Jurado, T. (2013). Family and Welfare State Reorientation in Spain and Inertia in Italy from a European Perspective. *Population Review* 52(1): 43-61.

- Mauldin, T. (1990). Time Allocation of One- and Two-Parent Mothers. *Lifestyles: Family and Economic Issues*, 11(1): 53-59.
- Meil, G. (2005). El reparto desigual del trabajo doméstico y sus efectos sobre la estabilidad de los proyectos conyugales. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 111(1):163-179.
- Milkie, M. A., Mattingly, M. J., Nomaguchi, K. M., Bianchi, S. M., and Robinson, J. P. (2004). The time squeeze: Parental statuses and feelings about time with children. *Journal of Marriage and Family* 66 (3): 739-761.
- Miranda, V. (2011). Cooking, Caring and Volunteering: Unpaid Work Around the World. OECD Social, Employment and Migration (OECD Publishing: Working Papers 116).
- Reher, D. S. (1998). Family Ties in Western Europe: Persistent Contrasts. *Population and Development Review* 24(2): 203-234.
- Ruspini, E. (1999). Social rights of women with children: lone mothers and poverty in Italy, Germany and Great Britain. *South European Society and Politics* 4(2): 89-121.
- Sabbadini, L.L. (1997). Le Convivenze More Uxorio. In Barbagli M. and Saraceno C. (eds.). *Lo Stato delle Famiglie in Italia*. Bologna: Il Mulino: 86-94.
- Sambt, J., Hammer, B., Zannella, M., and Fuernkranz-Prskawetz, A. (2014). Production and transfers through unpaid work by age and gender: A comparative analysis of Austria, Italy and Slovenia. Agenta (Working Paper Nr 5/2015).
- Sandberg, J. F., and Hofferth, S. L. (2001). Changes in children's time with parents: United States, 1981-1997. *Demography* 38: 423 - 436.
- Sansonetti, S. (2009). Social Indicators of Secularisation in Italy. In: Kosmin, B.A. and Keysar, A. (eds.). *Secularism, Women & the State: The Mediterranean World in the 21st Century*. Hartford: Institute for the Study of Secularism in Society and Culture: 137-154.
- Sayer, L. C. (2005). Time and Inequality : Gender , Work and in Women's Paid Work , and Men's Trends Unpaid Free Time. *Social Forces* 84(1): 285-303.
- Sevilla-Sanz, A., Gimenez-Nadal, J. I., and Fernández, C. (2010). Gender roles and the division of unpaid work in Spanish households. *Feminist Economics* 16(4): 137-184.
- Sigle-Rushton, W., and McLanahan, S. (2002). The living arrangements of new unmarried mothers. *Demography*, 39(3): 415-433.
- Simó, C., and Solsona, M. (2010). El registro estadístico de las rupturas de unión en España. Evaluación e ideas para avanzar desde la demografía. *Papers: Revista de Sociologia*, 3(95), 609-632.
- Solsona, M. (1991). The Problem of Measuring Women's Work in Spain. *Iberian Studies* 20(1-2): 6-28.

- Solsona M., Houle, R. and Simo, C. (1999). Separation and Divorce in Spain. *Southern European Society and Politics* 4(2): 194-221.
- Spijker, J., and Solsona, M. (2012). Atlas of divorce and post-divorce indicators in Europe. *Papers de Demografia* 412: 1-110.
- Stewart, S. D. (1999). Disneyland Dads, Disneyland Moms?. *Journal of Family Issues* 20(4): 539-556.
- Tobio, C. (2001). Marriage, Cohabitation and the Residential Independence of Young People in Spain. *International Journal of Law, Policy and the Family* 15: 68-87.
- Treviño, R. (2006). Estructura y dinámica de la monoparentalidad en España. [PhD thesis]. Bellaterra: Departament de Geografia, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Treviño, R. (2011). *La monoparentalidad en la encrucijada, perfiles y dinámica*. Madrid: Editorial Académica Española.
- Vanassche, S., Corijn, M. and Matthijs, K. (2015). Post-divorce family trajectories of men and women in Flanders. *Demographic Research* 32(31): 859-872.
- Van de Kaa, D.J. (1987). Europe's Second Demographic Transition. *Population Bulletin* 42:1-57.
- Vignoli D. and Ferro I. (2009). Rising marital disruption in Italy and its correlates. *Demographic Research* 20: 11-36.
- Vignoli, D. and Salvini, S. (2014). Religion and union formation in Italy: Catholic precepts, social pressure, and tradition. *Demographic Research* 31: 1079-1106.
- Vincenzi Amato, D. (1988). La famiglia e il diritto. In P.Melograni (ed.). *La famiglia italiana dall'Ottocento ad oggi*, Bari: Laterza: 629-99.

8. Annex. Annex 1

a) Spain. Model 2 (M1+ age young children)

	N	PAID WORK		CHILDCARE		HOUSEHOLD TASKS		PERSONAL CARE		LEISURE		OTHERS	
		B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig
Nuclei Typology													
Monoparental	278	0:34	0,029	-0:10	0,202	-0:44	0,000	0:06	0,413	0:16	0,100	-0:01	0,805
Dual-parent	2.148	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	824	-0:37	0,000	2:11	0,000	-0:59	0,000	-0:04	0,393	-0:29	0,000	-0:02	0,221
4-17	1602	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection		3,358	,000	3,133	0,000	4,514	0,000	10,785	0,000	3,773	0,000	,183	0,000
R2		,008		,003		,040		,001		,011		,001	

b) Italy. Model 2 (M1+ age young children)

	N	PAID WORK		CHILDCARE		HOUSEHOLD TASKS		PERSONAL CARE		LEISURE		OTHERS	
		B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig
Nuclei Typology													
Monoparental	415	1:47	0,000	-0:05	0,388	-1:19	0,000	-0:14	0,007	-0:08	0,265	-0:01	0,073
Dual-parent	3.735	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	1174	-0:44	0,000	1:58	0,000	-0:43	0,000	0:02	0,494	-0:34	0,000	-0:00	0,954
4-17	2976	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection		2,866	,000	3,133	0,000	5,475	0,000	10,830	0,000	3,440	0,000	,046	0,000
R2		,029		,003		,031		,002		,013		,001	

Annex 2.

a) Spain Model 3 (M2+ mother's employment status)

	<i>N</i>	<i>PAID WORK</i>		<i>CHILDCARE</i>		<i>HOUSEHOLD TASKS</i>		<i>PERSONAL CARE</i>		<i>LEISURE</i>		<i>OTHERS</i>	
		<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>
Nuclei Typology													
Monoparental	278	0:35	0,005	-0:10	0,183	-0:44	0,000	0:06	0,419	0:15	0,095	-0:01	0,805
Dual-parent	2.148	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	824	-0:20	0,014	2:08	0,000	-1:07	0,000	-0:06	0,221	-0:34	0,000	-0:02	0,215
4-17	1602	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Mother employment status													
Employed	1.475	4:49	0,000	-0:49	0,000	-2:10	0,000	-0:32	0,000	-1:19	0,000	-0:01	-0,010
Non-employed	951	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection													
R2		0,329	,006	1,966	0,000	5,875	0,000	11,120	0,000	4,604	0,000	,189	0,000
		,358		,252		,223		,018		,080		,001	

b) Italy Model 3 (M2+ mother's employment status)

	<i>N</i>	<i>PAID WORK</i>		<i>CHILDCARE</i>		<i>HOUSEHOLD TASKS</i>		<i>PERSONAL CARE</i>		<i>LEISURE</i>		<i>OTHERS</i>	
		<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>
Nuclei Typology													
Monoparental	415	0:26	0,006	0:05	0,375	-0:32	0,000	-0:06	0,273	0:08	0,243	-0:02	0,043
Dual-parent	3.735	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	1174	-0:45	0,000	1:58	0,000	-0:42	0,000	0:03	0,463	-0:34	0,000	-0:00	0,949
4-17	2976	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Mother employment status													
Employed	2313	4:49	0,000	-0:34	0,000	-2:50	0,000	-0:30	0,000	-0:57	-0,944	0:01	0,011
Non-employed	1837	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection													
R2		0,319	,000	1,638	0,000	6,973	0,000	11,091	0,000	3,938	0,000	,040	0,000
		,402		,230		,287		,022		,055		,001	

Annex 3.

a) Spain Model 4 (M3+ mother's age + mother's educational attainment)

	<i>N</i>	<i>PAID WORK</i>		<i>CHILDCARE</i>		<i>HOUSEHOLD TASKS</i>		<i>PERSONAL CARE</i>		<i>LEISURE</i>		<i>OTHERS</i>	
		<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>
Nuclei Typology													
Monoparental	278	0:34	0,007	-0:09	0,213	-0:45	0,000	0:06	0,424	0:16	0,072	-0:00	0,945
Dual-parent	2.148	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	824	-0:21	0,032	1:37	0,000	-0:39	0,000	-0:15	0,013	-0:21	0,005	-0:04	0,112
4-17	1602	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Mother employment status													
Employed	1.475	4:53	0,000	-0:58	0,000	-2:03	0,000	-0:32	0,000	-1:20	0,000	-0:01	0,426
Non-employed	951	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Educational attainment													
Higher	398	-0:21	0,080	0:48	0,000	-0:34	0,000	0:02	,823	-0:01	0,939	0:03	0,245
Secondary	1163	-0:10	0,358	,353	0,001	-0:07	0,343	-0:03	,679	-0:03	0,682	-0:02	0,492
Primary or less	865	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age of the mother													
<40	1268	0:05	0,592	0:47	0,000	-0:44	0,000	0:15	0,007	-0:23	0,001	0:01	0,528
>=40	1158	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection													
R2		0,108	0,530	2,162	0,000	5,721	0,000	11,084	0,000	4,755	0,000	,241	0,000
		,359		,287		,244		,021		,085		,003	

b) Italy Model 4 (M3+ mother's age + mother's educational attainment)

	<i>N</i>	<i>PAID WORK</i>		<i>CHILDCARE</i>		<i>HOUSEHOLD TASKS</i>		<i>PERSONAL CARE</i>		<i>LEISURE</i>		<i>OTHERS</i>	
		<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>	<i>B</i>	<i>Sig</i>
Nuclei Typology													
Monoparental	415	0:26	0,007	0:08	0,116	-0:35	0,000	-0:05	0,315	0:08	0,255	-0:01	0,046
Dual-parent	3.735	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age youngest child													
0-3	1174	-0:45	0,000	1:35	0,000	-0:25	0,000	-0:00	0,944	-0:24	0,000	-0:00	0,510
4-17	2976	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Mother employment status													
Employed	2.313	4:52	0,000	-0:38	0,000	-2:42	0,000	-0:31	0,000	-1:02	0,000	0:01	0,097
Non-employed	1.837	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Educational attainment													
Higher	1648	-0:10	0,250	0:48	0,000	-1:08	0,000	0:08	,093	0:22	0,000	-0:00	0,653
Secondary	1865	-0:06	0,351	,347	0,000	-0:23	0,000	0:03	,381	0:05	0,263	0:00	0,911
Primary or less	637	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Age of the mother													
<40	2070	0:01	0,902	0:40	0,000	-0:23	0,000	0:04	0,211	-0:23	0,000	0:01	0,163
>=40	2080	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref	ref
Intersection													
R2		0,195	0,197	1,977	0,000	6,219	0,000	11,167	0,000	4,412	0,000	,030	0,010
		,402		,272		,309		,023		,063		,002	

TERCERA PARTE

3.1 Conclusiones

El objetivo de esta tesis ha sido discernir si la distribución del tiempo productivo y reproductivo de los miembros de los hogares del post-divorcio es distinta a la distribución de aquellos cuya configuración familiar es la biparental. Este se ha abordado a partir del análisis del uso del tiempo, recogido en el diario de actividades de la Encuesta de Empleo del Tiempo. En este sentido, esta tesis es innovadora ya que en España hasta el momento no se habían estudiado las divergencias en el uso del tiempo entre los hogares reconstituidos o monoparentales y los hogares biparentales a partir de esta fuente. Los resultados presentados aportan luz sobre el comportamiento diferencial de los individuos que forman parte de estos hogares, señalando en que actividades se producen dichas divergencias y si éstas responden a los roles diferenciados de género. Por otro lado, otra valiosa aportación es la identificación de perfiles heterogéneos entre los hogares del post-divorcio, siendo novedosa la descripción de los perfiles de las parejas reconstituidas en España.

A lo largo de esta tesis se ha mostrado en diversas ocasiones la dificultad de aprehender en su totalidad un fenómeno tan complejo como el uso del tiempo de las familias del post-divorcio. En primer lugar, porque el estudio estadístico de las familias del post-divorcio a partir de las fuentes disponibles no es directa. A partir de los datos de hogares nos aproximamos a éstas familias mediante el estudio de los núcleos que constituyen. En segundo lugar, porque el tiempo total de cuidado de los hijos del post-divorcio no se circunscribe únicamente al hogar donde el menor tiene su residencia principal, que es el de referencia para las encuestas; sino que suele existir otro hogar en el que reside el otro progenitor con el que no reside habitualmente. En consecuencia, se hace imposible la contabilización total del tiempo de cuidado en su conjunto.

Esta tesis contribuye en ampliar el conocimiento de los usos del tiempo de unas tipologías familiares que numéricamente hablando son cada vez más importantes en nuestro país. Entre 2001 y 2011¹ la proporción de parejas reconstituidas creció tres puntos porcentuales, siendo la mitad de este crecimiento atribuible al comportamiento de la población extranjera. La proporción de núcleos reconstituidos con hijos menores de 18 años llegó a alcanzar en 2011 el 7,4%, una posición intermedia-baja en el contexto europeo. La monoparentalidad está más generalizada en España, un 16,6% de los núcleos

¹ Cifras referentes a los Censos de Población y Vivienda.

son monoparentales –la mayoría de éstos formados por una mujer con sus hijos. Por lo tanto, un 24% de los núcleos se configuraba en 2011 en una de las formas estudiadas aquí. Esta cifra, ya importante de por sí, refleja solo una parte de este fenómeno ya que son muchos más los individuos que en algún momento de su biografía personal han experimentado o experimentarán en el futuro alguna de estas configuraciones familiares.

La emergencia de estas nuevas formas familiares se enmarca en un contexto en el que la igualdad de género está cada vez más presente en el ámbito privado. Las parejas reconstituidas son, por su definición intrínseca, un buen elemento donde comprobar si existe dicho avance. Uno de los principales resultados de esta tesis apunta a una mayor igualdad en las parejas reconstituidas en comparación con las biparentales, pero únicamente en aquellas encabezadas por una mujer. Y es que el sexo del progenitor es esencial para comprender cómo las parejas reconstituidas se reparten el trabajo no remunerado. Los roles diferenciados de género siguen aún muy presentes en nuestra sociedad. Los individuos actúan siguiendo las normas sociales que establecen qué actividades son prioritarias y cuales son prescindibles para cada sexo.

Uno de los factores clave que se desprende de esta tesis es el papel de la mujer como madre y trabajadora, así como las dificultades de conciliación para la misma dado su doble papel. Esto es especialmente importante durante la monoparentalidad, ya que ésta suele venir acompañada por grandes restricciones temporales. Son tres las conclusiones de esta tesis referentes al uso del tiempo de las madres monoparentales. Primera, el tiempo de cuidado no se transfiere dado su valor, por lo que la madre monoparental destina la misma cantidad de tiempo que la madre biparental. Segundo, el tiempo dedicado a tareas del hogar sí se ve reducido, especialmente en las tareas más arduas como cocinar o limpiar. Tercero, estos patrones se identifican tanto en España como en Italia.

Cabe también señalar que las madres monoparentales residen en mayor medida con miembros ajenos al núcleo que las biparentales (un 32,3% versus un 9,5%). En la mayoría de estos casos las madres conviven con sus progenitores, es decir, los abuelos –de las madres monoparentales que viven con otros el 63,6% lo hacen con alguno de sus progenitores. Además, la contribución de éstos en el trabajo no remunerado es bastante importante, prestando su “ayuda” en el ámbito doméstico y familiar. Por eso, vivir con otros es una estrategia de conciliación mucho más utilizada entre las madres monoparentales, ya que probablemente estas precisen de más asistencia que sus homólogas biparentales.

Por último, es necesario remarcar que los resultados mostrados analizan el uso del tiempo de los hogares, núcleos y parejas. Por motivos metodológicos las *familias*, en su sentido más amplio, no han sido analizadas. Así, la necesidad de acotar un objeto de estudio hace que las conclusiones de esta tesis sólo sean aplicables a aquellos núcleos que tengan al menos un hijo menor de 18 años residente de forma continuada en el hogar.

A continuación, se enumeran y discuten con más detalle las principales conclusiones de esta tesis. Se ha estimado oportuno organizarlas en distintos puntos, aunque estos están muy interrelacionados, por lo que una misma idea puede encontrarse en más de un apartado.

3.1.1 Síntesis de resultados

Los perfiles de las familias de post-divorcio son heterogéneos

Es obvio que las familias monoparentales son distintas de las reconstituidas. Pero el grado de heterogeneidad va más allá, estando también presente en su configuración interna. ¿Pero, qué determina los perfiles de las familias del post-divorcio?

En el caso de la monoparentalidad la ruta de entrada es clave. A pesar de que tendemos a asociar monoparentalidad con divorcio, siendo esta la forma más probable de entrada, existen otras posibilidades que si bien aún representan un porcentaje bajo –como las madres solteras por elección–, tienen unas características totalmente distintas al resto (Frasquet, 2016; González *et al.*, 2007).

En primer lugar, cabe destacar algunas características propias de las madres monoparentales: menor número de hijos, edad más elevada del hijo menor y mayor participación laboral que las madres biparentales. Y es que la autonomía económica de estas mujeres es esencial para poder mantener a su progenie. En este sentido, un rasgo que puede marcar importantes diferencias entre madres monoparentales es la existencia del padre biológico no residente. Su presencia puede ser importante tanto en el aspecto económico como en el de atención al menor (Brullet *et al.*, 2011). El grado de implicación del progenitor no residente puede modificar la distribución del tiempo de la madre, especialmente en lo referente al cuidado. Si el cuidado de los hijos queda cubierto por el otro progenitor, del que desafortunadamente no disponemos de datos, la madre puede invertir el tiempo “liberado” en otros menesteres.

En cuanto a parejas reconstituidas se refiere podemos concluir que éstas son significativamente distintas a las parejas biparentales en las que todos los hijos son comunes. Las parejas reconstituidas cohabitan más, tienen una mayor propensión a convivir con otros núcleos u otras personas y los miembros de la pareja tienen un menor nivel de estudios y un mayor paro e inactividad laboral².

Se pueden identificar seis tipos según la combinación de quién aporta los hijos y de la existencia o no de hijos comunes: simples de madre, simples de padre, complejos, reproductores de madre, reproductores de padre y reproductores complejos. Precisamente una de las conclusiones a las que se ha llegado en esta tesis es que el número de hijos no comunes, y no quien los aporte, incide enormemente en la decisión de tener hijos comunes.

Al intentar acotar distintos perfiles en las parejas reconstituidas adquieren una especial relevancia el sexo y la nacionalidad del progenitor que aporta los hijos y la presencia o no de hijos comunes. En cuanto a la nacionalidad, la tendencia general es la reconstitución con una pareja de la misma nacionalidad (española o extranjera) siendo la excepción las mujeres extranjeras con hijos que reconstituyen con hombres españoles sin hijos. Cuando la mujer española reconstituye lo hace con un hombre español, de su misma edad y una menor diferencia tanto en el nivel de estudios como en la relación con la actividad. Es decir, busca una pareja, un compañero con el que compartir. En cambio, cuando el que reconstituye es un hombre español une con una mujer española, de un nivel de estudios algo superior, con una relación con la actividad más precaria y bastante más joven. Todo parece indicar que este busca una posible madre para sus hijos: los existentes y los que puedan venir.

Las parejas reconstituidas tienen un reparto del trabajo doméstico más equitativo, pero sólo si son de madre

El estudio previo de las características de las parejas reconstituidas hacía prever diferencias en el uso del tiempo según el sexo del progenitor. A la pregunta ¿son las parejas reconstituidas más equitativas en su distribución del trabajo no remunerado que

² Estos mayores índices de paro e inactividad laboral son especialmente importantes para el hombre que reconstituye cuya tasa de inactividad es 5,7% mayor y la de desempleo 8,6% que sus homólogos.

las biparentales? La respuesta es sí, pero únicamente en el trabajo doméstico y cuando es la madre quien aporta los hijos. La explicación a este comportamiento radica en la situación laboral de los miembros de la pareja. Mientras que las madres que reconstituyen tienen una participación laboral más elevada que las madres de los núcleos biparentales, sus parejas masculinas experimentan una menor ocupación que sus homólogos. La situación anterior de monoparentalidad, experimentada por la mayoría de mujeres que reconstituyen, explicaría estos altos índices de ocupación. Al ser el principal sustento familiar la madre se vería obligada a trabajar, estatus que mantendría en su posterior situación familiar, la reconstitución. Además, ser autónoma económicamente le podría permitir encontrar una pareja sin tener que fijar su atención en la situación laboral de ésta.

Por lo tanto, todo parece indicar que la experiencia previa de monoparentalidad tiene un impacto en la distribución del tiempo en las parejas reconstituidas. Ahora bien, los datos utilizados en esta tesis no son longitudinales, y, por ende, no es posible realizar esta afirmación sin las pertinentes reservas. En el caso concreto del tiempo de las mujeres que reconstituyen, el menor tiempo en las tareas del hogar respecto a sus homólogas biparentales, podría explicarse por su experiencia durante la monoparentalidad. Además, es precisamente esta reducción la que propicia una mayor igualdad entre los miembros de la pareja reconstituida. Por lo tanto, el motor del cambio hacia la igualdad sería la mujer gracias a sus vivencias personales anteriores de monoparentalidad.

Esta conclusión vendría reforzada por otro de los resultados destacados: la reducción del tiempo de trabajo doméstico de las mujeres monoparentales. Para optimizar su tiempo, la madre monoparental reduciría aquella actividad más prescindible: las tareas domésticas. Si vinculamos ambas ideas, parece lógico establecer una conexión entre ambos resultados: la mujer cambia sus patrones de tiempo durante la monoparentalidad y éstos se mantienen durante la reconstitución.

Los resultados avalan también la teoría de la negociación económica, en tanto que al encontrarse la mujer inserta en el mercado laboral sus recursos para la negociación de trabajo no remunerado serían mayores. Esta mayor participación laboral explica también por qué existe una mayor igualdad en el trabajo remunerado. La ocupación femenina en estas parejas ronda el 62% mientras que para las mujeres biparentales esta cifra es del 53%. Posiblemente este estatus ocupacional también sea herencia de la monoparentalidad anterior. Es decir, al encontrarse la mujer ya integrada en el mercado de trabajo en el momento de la reconstitución, su estatus ocupacional se mantendría, siendo ésta una

condición previa a la reconstitución y no inherente a la misma. A pesar de ello no podemos olvidar que, aunque las parejas reconstituidas de madre sean más equitativas que las biparentales, la brecha de género sigue presente. Sigue siendo la mujer la que más trabajo doméstico realiza, de modo que los roles de género se siguen perpetuando entre estas parejas.

Para los hombres que reconstituyen la lógica de distribución del trabajo reproductivo no parece tan clara. Los datos reflejan dos posibles perfiles. En el primero el hombre estaría emparejado con mujeres con una menor participación laboral que sus homólogos biparentales. Su distribución sería más desigual que las parejas biparentales –aunque los resultados muestran diferencias no significativas. En este perfil, además, la madrastra ejercería el rol de cuidadora de los hijos, teniendo un uso del tiempo muy similar a la madre biparental. Así, la compañera del padre actuaría bajo el “mandato de maternidad” por el que se responsabilizaría del cuidado de los dependientes sean o no parte de su prole. Este comportamiento podría asociarse a la tipología ya identificada en el censo: hombre español que reconstituye con una mujer española bastante más joven que él. En el segundo perfil ambos miembros estarían ocupados formando una pareja de doble ingreso. Ésta tendría una distribución del trabajo doméstico más equitativa como ya ha sido observado para el conjunto de parejas de doble ingreso (Infestas, 2015; Ajenjo y García-Román, 2014a; García-Román, 2012).

La madre mantiene el tiempo de cuidado independientemente de su situación familiar

El tiempo de cuidado es un tiempo que las madres valoran por encima de otros tipos de tiempo. Las madres monoparentales experimentan la escasez de tiempo al tener que afrontar los requerimientos de tiempo de los ámbitos laboral y familiar sin la ayuda de una pareja. Un día tiene 24 horas y estas madres se ven obligadas a decidir qué actividades mantener y cuáles reducir. Tal y como ya se ha mencionado anteriormente, los resultados indican que el tiempo que las madres monoparentales reducen es el tiempo dedicado a las tareas domésticas. En cuanto al cuidado, las madres monoparentales invierten menos tiempo en sus hijos, pero únicamente porque estos son mayores. La variable esencial para comprender el tiempo de cuidado es la edad del hijo menor. Y es que, al controlar por

esta variable, las diferencias entre madres monoparentales y biparentales desaparecen. El tiempo de cuidado es el mismo en ambas situaciones familiares.

Todo induce a pensar que las madres monoparentales reorganizan prioridades para mantener el tiempo con los hijos. Una posible explicación a este comportamiento son las normas sociales que rigen, lo que es considerado como “buena madre”. Las madres desean pasar tiempo con sus hijos y éste es preferible que sea, además, de calidad (Abril *et al.*, 2015). La figura de la madre es irremplazable, ésta no transferirá el tiempo de cuidado a ningún miembro del hogar. Por eso no es extraño que esta implicación siga vigente durante la monoparentalidad y la reconstitución.

Existen patrones de distribución del tiempo similares entre las madres monoparentales españolas e italianas

La proporción de núcleos monoparentales con hijos menores de 18 años es similar para España (16,6%) e Italia (17,3%). Si bien existen diferencias históricas y demográficas entre ambos países, éstos también comparten algunos rasgos como la más tardía incorporación de la mujer al mercado laboral y el arraigo, aún muy presente, de las normas de género. Además, la escasa ayuda prestada por el Estado de Bienestar enmarca a ambos países en el llamado régimen mediterráneo, en el que la familia cobra un papel esencial en la asistencia a las personas dependientes (Naldini y Jurado, 2013; León y Migliavacca, 2013; Moreno, 2006).

Las madres monoparentales españolas e italianas comparten la misma pauta de distribución del tiempo diario. Éstas participan más en el mercado de trabajo que sus homólogas biparentales, y aquellas que trabajan, además, trabajan más tiempo. Esta mayor contribución tiene consecuencias en el reparto del resto de las actividades diarias. Así, las madres monoparentales dedican más tiempo que las madres biparentales al trabajo remunerado y, en consecuencia, reducen el tiempo dedicado a las tareas del hogar. A su vez, el tiempo de cuidado se mantiene estable, no observándose diferencias significativas entre madres monoparentales y biparentales. Es decir, el patrón de protección del tiempo de cuidado y reducción del tiempo doméstico se da en los dos contextos. Todo parece indicar, pues, que la madre monoparental centra sus esfuerzos en cubrir las necesidades de sus hijos. Esto se traduce tanto en la atención física —en el tiempo

de cuidado—, como en la mayor participación en el mercado laboral —en el tiempo de trabajo— para poder asegurar la viabilidad económica de la familia.

Por lo tanto, es importante destacar la existencia de un mismo patrón en el trabajo remunerado y no remunerado de las madres monoparentales. Sin embargo, estos resultados deben ser analizados con cautela. Es necesaria la constatación de estos patrones a través del tiempo y el territorio. Las diferencias territoriales existentes, especialmente entre el norte y el sur de Italia, pueden alterar los resultados. Además, el impacto de la crisis económica y los consecuentes recortes en políticas sociales, especialmente importantes en España, también deberán ser estudiados (Naldini y Jurado, 2013). Otro punto que debe ser precisado es porqué en España se observa mayor tiempo de ocio entre las madres monoparentales, una tendencia no identificada para las madres italianas. Se requerirían investigaciones complementarias para esclarecer qué mecanismos hay detrás de este comportamiento.

Las madres monoparentales viven más con otros, por lo que reciben más ayuda en el hogar

La escasez de tiempo de las madres monoparentales dificulta aún más la conciliación entre la vida familiar y laboral. Por ello, son múltiples las estrategias empleadas, destacando entre ellas la ayuda de la familia extensa (Hernández-Monleón, 2016; Jiménez, 2003; Tobío, 2002). Por eso, no es extraño que las madres monoparentales sean más propensas a convivir con personas ajenas al núcleo que las madres biparentales. Además de otro tipo de ayuda, como la emocional o económica, se ha podido constatar que la contribución de estas personas, en la mayoría de los casos abuelas, es esencial. Esta convivencia puede marcar la diferencia, ya que la contribución en el trabajo no remunerado de éstos miembros es importante. Su contribución es, además, significativamente diferente en el cuidado de niños, siendo su contribución mayor en los hogares monoparentales que en los biparentales. Por eso no es extraño que las madres monoparentales convivan más habitualmente con sus madres u otros familiares, ya que éstos pueden ayudar a paliar los problemas de conciliación agudizados por la falta del otro progenitor.

Pero la ayuda de la familia extensa va más allá de lo recogido por los datos. Dada la configuración de la Encuesta de Empleo del Tiempo únicamente se ha podido analizar el tiempo invertido por los miembros del hogar. Así, todas aquellas personas que no residen de forma habitual en el hogar no han sido contempladas. La ayuda de la familia extensa, concretamente los abuelos y las abuelas, es esencial para muchos progenitores. Por eso, las conclusiones que aquí se reflejan deben ser entendidas como una pequeña parte de un fenómeno mucho más amplio que debería ser estudiado con más profundidad.

En este sentido, una pieza clave que tampoco ha sido estudiada por quedar ésta también fuera del hogar es el papel que tiene el padre no residente en el cuidado de menores. En los núcleos biparentales la contribución del padre es destacable, aunque ésta aún queda muy lejos del tiempo materno y suele dedicarse a actividades más placenteras (p.e. García-Román y Cortina, 2015; Domínguez-Folgueras, 2015; Moreno, 2009). Uno de los factores que pueden vincularse a esta tendencia es la llamada “nueva paternidad”, donde se espera que el hombre participe de forma activa en las tareas anteriormente definidas como femeninas (Gracia, 2014; Borràs, 2011; Yeung *et al.*, 2001). Por eso, si durante el periodo de biparentalidad la implicación del padre es tan importante sería sorprendente que en el periodo de monoparentalidad este tiempo desapareciera por completo.

En este sentido, en los hogares monoparentales de madre la falta de la figura del padre no puede ser compensada, ni aún en esos hogares en los que existen otros miembros cuya aportación, aunque importante, nunca llega a cubrir el tiempo que hubiese invertido el padre. No obstante, este “menor” tiempo de cuidado debe ser puesto en cuarentena ya que no tenemos conocimiento de lo que sucede fuera del hogar. Es decir, si al tiempo que se le dedica en el hogar de base se le añade el tiempo del progenitor no residente, puede darse la casuística de que los hijos de hogares reconstituidos o monoparentales tengan una mayor atención que aquellos cuya configuración familiar es la biparental. Desafortunadamente, los resultados aquí presentados no pueden responder a este aspecto, que debería ser tratado en futuras investigaciones.

3.1.2 Principales contribuciones de esta tesis

Esta tesis cuantifica y tipologiza los núcleos monoparentales y reconstituidos en España. En el caso de éstos últimos, además, propone una caracterización de sus perfiles en función de la existencia o no de hijos comunes y el sexo y la nacionalidad del progenitor que aporta los hijos. Esta tesis constata la heterogeneidad de perfiles de las parejas reconstituidas en España que ya fue identificada por Treviño *et al.* (2013).

La principal contribución de esta tesis es la identificación de una distribución del uso del tiempo distinto de los miembros que forman hogares reconstituidos y monoparentales respecto al de los biparentales. Los resultados de esta tesis permiten incluir a las parejas reconstituidas de madre en el selecto grupo de parejas con mayor igualdad en la distribución del tiempo reproductivo del que ya formaban parte las parejas cohabitantes o las parejas de doble ingreso (p.e. García-Román y Cortina, 2015; Ajenjo y García-Román, 2014a; Dema, 2010). No obstante, una menor desigualdad entre hombres y mujeres no implica su desaparición. La mujer es la que carga con la mayor parte del trabajo reproductivo (p.e. Abril *et al.*, 2015; Domínguez-Folgueras, 2015) lo que parece indicar que su conducta sigue vinculada a los roles de género o al denominado *doing gender*.

Las madres de las familias reconstituidas dedican menos tiempo a las tareas del hogar que sus homólogas biparentales. Esta diferencia ya había sido identificada para el conjunto de mujeres que forman parte de las parejas de doble ingreso (Moreno *et al.*, 2016). La mayor propensión a la participación laboral de las mujeres que reconstituyen es el factor clave para entender por qué ambos grupos reproducen este comportamiento. Con la doble presencia –laboral y familiar– (Balbo, 1994) la carga total de trabajo de las mujeres se incrementa. En este sentido, todo parece apuntar que la escasez de tiempo, causada por la sobrecarga de las demandas laborales y familiares, es lo que propicia una menor contribución al tiempo de trabajo reproductivo de las mujeres. Asimismo, dicha redistribución se observa únicamente en el tiempo dedicado a las tareas domésticas y no en el tiempo de cuidado.

Precisamente, uno de los principales hallazgos de esta tesis es que existe un patrón común en el tiempo de cuidado que se mantiene estable en las distintas situaciones familiares. Esta implicación invariable en el cuidado podría responder a la maternidad intensiva (Hays, 1996) en la que la madre invierte gran cantidad de tiempo, energía y dinero en la

crianza de sus hijos. El tiempo de la madre no cambia ni siquiera durante la monoparentalidad cuando la escasez de tiempo es más pronunciada y se opta por residir más habitualmente con otros como estrategia de conciliación de la vida laboral y familiar.

El rol de la mujer como proveedora de cuidado parece aún muy arraigado en los países mediterráneos (p.e. Naldini y Jurado, 2013; Sevilla-Sanz *et al.*, 2010). En este sentido, esta tesis ha identificado que las madres monoparentales españolas e italianas tienen una distribución del tiempo similar, lo que refuerza la teoría de que éstas utilizan las mismas estrategias para intentar cubrir el vacío no llenado por un Estado de Bienestar de carácter familiarista.

3.2 Futuras líneas de investigación

Son numerosas las líneas de investigación que pueden derivarse de esta tesis. Las conclusiones responden a las preguntas iniciales, pero, a su vez, abren la puerta a nuevos retos. A continuación, se presentan algunas de las posibilidades que podrían ser exploradas en futuras investigaciones.

Dada la naturaleza de las fuentes no ha sido posible profundizar en la investigación de los hogares monoparentales encabezados por un hombre. La custodia compartida, en la que los hijos viven de forma alterna con el padre y la madre, está cada vez más extendida en España (Solsona *et al.*, 2017). Este tipo de custodia comporta que esta configuración familiar, la monoparentalidad masculina, que antaño era minoritaria sea cada vez más visible. De alguna manera lo que antes era una monoparentalidad “ocasional” –durante fines de semana alternos, por ejemplo– es con la custodia compartida más permanente –el menor reside la mitad de días con cada progenitor (Solsona y Ajenjo, 2017). Recientemente Avilés (2015) ha hecho eco de la emergencia de la monoparentalidad masculina. Si bien el avance de conocimiento es notable en esta materia, aún queda un largo camino para recorrer. Los trabajos toman una perspectiva mayoritariamente cualitativa, de la que se desprenden muchos aspectos interesantes que podrían ser examinados desde una perspectiva cuantitativa. Desafortunadamente, aun tendremos que esperar un poco para que esto sea posible, ya que en la actualidad muy pocas bases de datos permiten un análisis con garantías estadísticas.

Otra posibilidad a explorar en el futuro es el análisis de los usos del tiempo a partir de la experiencia de los hijos de padres separados o divorciados. Analizar con quien pasan más tiempo estos hijos, así como qué espacios ocupan (hogar del padre/madre, escuela, parque, etc.) permitiría establecer hasta que medida su situación familiar determina sus hábitos cotidianos. Para otros países como Italia (Nazio, 2017), ya se han realizado estudios similares, estableciendo con quien pasan más tiempo los niños en función de su situación familiar: biparentalidad (con padres casados o cohabitantes), monoparentalidad o reconstitución. En España, también se han realizado estudios a partir del tiempo de los niños con sus padres (juntos o por separado) en familias con dos progenitores (Gracia y García-Román, 2017; García-Román y Cortina, 2015).

Por otra parte, un análisis longitudinal permitiría aseverar de forma concisa los cambios en la distribución del tiempo debidos al divorcio y a la re-entrada en unión. Si fuese posible seguir durante su curso de vida a una mujer y preguntarle en cada estadio (biparentalidad, monoparentalidad, reconstitución) cuál es su uso del tiempo (productivo y reproductivo) entonces sí que podríamos afirmar cual es el impacto real de su situación familiar y residencial en el uso del tiempo. Los resultados presentados en esta tesis son una primera aproximación dada la naturaleza transversal de los datos. Se comparan pues, diferentes individuos con características similares pero que experimentan situaciones familiares diversas. Por eso, esta tesis tiene un carácter estático, en el sentido de que se han tomado “fotografías” de un momento determinado y se han comparado con otro. En futuros estudios debería ser posible examinar de manera dinámica los cambios experimentados en el uso del tiempo a lo largo del ciclo de vida de los individuos. Esto abriría un abanico de posibilidades ya que podrían identificarse los eventos en la trayectoria vital (la entrada en unión, el nacimiento de un hijo, un divorcio, un cambio en la situación laboral) y a la vez estimar como fluctúan los usos del tiempo en función de éstos.

Precisamente uno de los mayores problemas de tiempo a los que se enfrenta la mujer está ligado a su momento vital. Con la llegada de los hijos las desigualdades entre hombres y mujeres se magnifican ya que el peso del cuidado recae fundamentalmente sobre la mujer (González *et al.*, 2015). Esta se ve abocada a hacer malabares para conciliar la vida familiar y laboral. Y es que la sociedad española sigue perpetuando los roles diferenciales de género en la vida cotidiana (p.e. Moreno, 2017; Prieto, 2015). Las familias del post-divorcio no son una excepción. Aunque los niveles de desigualdad son menores entre las

parejas reconstituidas de madre, estas siguen siendo desiguales. La mujer, sea cual sea su configuración familiar –biparental, monoparental o reconstituida–, se enfrenta a la sobrecarga de tareas.

Esta problemática generalizada se ve agravada en el caso de las madres monoparentales, que no pueden sincronizar sus actividades con los de otro progenitor co-residente. Que el patrón de distribución de tiempo de las madres monoparentales sea similar en dos países mediterráneos, España e Italia, no es casual. Todo apunta a que los factores institucionales tienen un impacto en el uso del tiempo. Pero, ¿qué papel juega el Estado de Bienestar en la provisión de estrategias que ayuden a conciliar la vida familiar y laboral? ¿Hasta qué punto las políticas públicas pueden ayudar a reducir la desigualdad de género?

Está claro que la incorporación de la mujer al mercado de trabajo es irrevocable. Y aunque todo parece indicar que el camino hacia la igualdad está más influenciado por la participación laboral de la mujer que por el cambio de roles del hombre en el hogar (Kan *et al.*, 2011) algunos estudios apuntan que una mayor contribución del hombre se está dando, especialmente en el cuidado de niños (p.e. Gracia, 2014; Borràs, 2011). Por lo tanto, no solo es importante que exista una mayor cobertura que proteja e incentive a las mujeres en el mercado laboral, sino que también son necesarias políticas públicas que faciliten la incorporación de los hombres en el trabajo reproductivo. Las políticas públicas deben promover la conciliación de la vida familiar y laboral de ambos progenitores. En este sentido, las denominadas nuevas políticas sociales de paternidad, que incentivan la participación de los progenitores en la crianza de los hijos, y por extensión de los hombres en las tareas y ocupaciones de cuidado infantiles, serán especialmente importantes. Muestra de ello es el éxito de las licencias por paternidad introducidas en España en el año 2007 que otorgan al padre un permiso de paternidad individual y exclusivo, no derivado de los derechos y cotizaciones de la madre (Flaquer y Escobedo, 2014). Futuros estudios deberán profundizar en la identificación y análisis de los procesos que impulsen un reparto más igualitario del tiempo reproductivo entre hombres y mujeres.

3.3 Bibliografía

- Abril, P., Amigot, P., Botía-Morillas, C., Domínguez-Folgueras, M., González, M. J., Jurado-Guerrero, T., Lapuerta, I., Martín-García, T., Monferrer, J. y Seiz, M. (2015). “Ideales igualitarios y planes tradicionales: análisis de parejas primerizas en España”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150:3–22. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.150.3>
- Adam, B. (2004). *Time*. Cambridge: Polity Press.
- Ajenjo, M. y García-Román, J. (2014a). “Cambios en el uso del tiempo de las parejas ¿Estamos en el camino hacia una mayor igualdad?” *Revista Internacional de Sociología*, 72(2):453–476. <https://doi.org/10.3989/ris.2012.05.28>
- Ajenjo, M. y García-Román, J. (2014b). “La transmissió intergeneracional de rols de gènere a la llar”. *Revista Catalana de Sociologia*, 29:35–47. <https://doi.org/10.2436/20.3005.01.55>
- Ajenjo, M., García-Román, J. y García, N. (2014). “Gender inequality in the life course. The effect of parenthood in the division of unpaid work”. Comunicación presentada en European Population Conference. Budapest, 25-28 Junio 2014.
- Alberdi, I. (1999). *La nueva familia española*. Madrid: Taurus.
- Alberdi, I. (1988). Las mujeres viudas y las familias monoparentales. En Iglesias de Ussel, J. (coord.), *Las Familias monoparentales*, Seminario Hispano-Francés. Ministerio de Asuntos Sociales/Instituto de la Mujer, Madrid.
- Allen, S. y Hawkins, A. (1999). “Maternal Gatekeeping: Mothers’ Beliefs and Behaviors that Inhibit Greater Father Involvement in Family Work”. *Journal of Marriage and Family*, 61: 199-212.
- Almeda, E. (2015). Género, diversidad y familias monoparentales. En *España 2015. Situación social*. Madrid: CIS.
- Almeda, E. y Di Nella, D. (dirs) (2011). *Las familias monoparentales a debate*. Barcelona: Copalqui Editorial.
- Almeda, E. y Flaquer, L. (1995). “Las familias monoparentales en España: un enfoque crítico”. *Revista Internacional de Sociología*, 11:21-45.
- Amato, P. (2014). “Variation in Children’s Reactions to Parental Divorce How does divorce affect children?” En *Twelfth divorce conference: French National Institute of Demographic Studies (INED), research unit “Fertility, family and Sexuality”, 2-4 October 2014, Paris*.
- Amato, P. (2010). “Research on divorce: Continuing trends and new developments”. *Journal of Marriage and Family*, 72:650-666.

- Anxo, D., Mencarini, L., Pailhé, A., Solaz, A. y Flood, L. R. (2011). "Gender differences in time use over the life course in France, Italy, Sweden and the US". *Feminist Economics*, 17(3): 159-195.
- Anxo, D. (2002). "The Allocation and the Gender Division of Labour in France and Sweden". *Symposium France ILO*, 2002: 99-108
- Arts, W. y Gelissen, J. (2002). "Three worlds of welfare capitalism or more? A state-of-the-art report". *Journal of European Social Policy*, 12(2):137-158.
<https://doi.org/10.1177/0952872002012002114>
- Astelarra, J. (1990). *Participación política de las mujeres*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Avilés, M. (2015). *La monoparentalidad masculina en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Avilés, M. (2013). "El origen del concepto de monoparentalidad. Un ejercicio de contextualización sociohistórica". *Papers. Revista de Sociologia*, 98(2):263-285.
- Baizán, P., Domínguez, M. y González, M. J. (2014). "Couple Bargaining or Socio-Economic Status?". *European Societies*, 16(1):3-27.
<https://doi.org/10.1080/14616696.2013.859717>
- Balbo, L. (1994). "La doble presencia". En C. Borderías; C. Carrasco y C. Alemany (eds.), *Las mujeres y el trabajo. Rupturas conceptuales*, pp.503-513. Barcelona: Icaria.
- Batalova, J. y Cohen, Philip H. (2002). "Pre-marital cohabitation and housework: Couples in cross national perspective". *Journal of Marriage and Family*, 64:743-755.
- Barrón, S. (2002). "Familias monoparentales". *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, (40):13-30.
- Baxter, J., Hewitt, B. y Michele H. (2008). "Life Course Transitions and Housework. Marriage, Parenthood and Time on Housework". *Journal of Marriage and Family*, 70(2): 259-272.
- Baxter, J. (2005). "To marry or not to marry: marital status and the household division of household". *Journal of Marriage Issues*, 26(3): 300-321.
- Baxter, J. y Bittman, M. (1995). "Measuring time spent on housework: A comparison of two approaches". *Australian Journal of Social Research*, 1(1):21-46.
- Becerril, D. (2004). "Nuevas formas familiares". *Portularia*, 4:219-230.
- Beck-Gernsheim, E. (2003). *La reinención de la familia. En busca de nuevas formas de convivencia*. Barcelona: Paidós.
- Becker, P. E. y Moen, P. (1999). "Scaling back: dual-earner couples' work family strategies". *Journal of Marriage and the Family*, 61:995-1007

- Benería, L. (2006) “Trabajo productivo/reproductivo, pobreza, y la globalización de la reproducción: consideraciones teóricas y prácticas”. *Mientras Tanto*, 100:89-107.
- Bernardi, F. y Martínez-Pastor, J. I. (2011). “Divorce risk factors and their variations over time in Spain”. *Demographic Research*, 24:771–800. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2011.24.31>
- Bestard, J. (1998). *Parentesco y modernidad*. Barcelona: Paidós.
- Bettio, F. y Plantenga, J. (2004). “Comparing care regimes in Europe”. *Feminist Economics*, 10(1):85-117.
- Bianchi, S., Sayer, L.C., Milkie, M.A. y Robinson, J. P. (2012). “Housework: Who did, does or will do it, and how much does it matter?”. *Social Forces*, 91:55–63. doi:10.1093/sf/sos120
- Bianchi, S. (2011). “Family Change and Time Allocation in American Families”. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 638:21–44. <https://doi.org/10.1177/0002716211413731>
- Bianchi, S., Robinson, J. P. y Milke, M. (2006). *The Changing Rhythms of American Family Life*. New York: Russell Sage.
- Bianchi, S., Milkie, M., Sayer, L. y Robinson, J. (2000). “Is Anyone Doing the Housework? Trends in the Gender Division of Household Labor”. *Social Forces*, 79(1):191-228.
- Bjornholt, M. (2011). “How men became the local agents of change towards gender equality”. *Journal of Gender Studies*, 20(01):3-18.
- Blair, S. (1992). “The sex-typing of children's household labor: Parental influence on daughters and sons housework”. *Youth and Society*, 24 (2):178-203.
- Blair-Loy, M. (2003). *Competing devotions: Career and family among women executives*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Blair, S. y Lichter, D. (1991). “Measuring the Division of Household Labor”. *Journal of Family Issues*, 12: 91-113.
- Boeckmann, I., Misra, J. y Budig, M. J. (2015). “Cultural and institutional factors shaping mothers’ employment and working hours in postindustrial countries”. *Social Forces*, 93:1301–1333. doi:10.1093/sf/sou119.
- Bogensneider, K. (1997). “Parental involvement in adolescent schooling: A proximal process with transcontextual validity”. *Journal of Marriage and Family*, 59(3):718–733. <https://doi.org/10.2307/353956>
- Bonke, J. (2005). “Paid Work and unpaid work: diary information versus questionnaire information”. *Social Indicators Reserach*, 70: 349-368.
- Borràs, V. (2011). “Los tiempos y los trabajos de los hombres”. *Sociología del Trabajo*, 73: 42-59.

- Borràs, V., Moreno, S. y Recio, C. (2009). "La incorporación de los hombres en la esfera doméstica". *Sociología del Trabajo: Revista Cuatrimestral de Empleo, Trabajo y Sociedad*, (67):97-125.
- Borderías, C. (2007). *Género y políticas de trabajo en la España contemporánea (1836-1936)*. Barcelona: Publicacions UB.
- Budig, M. y Folbre, N. (2004). Activity, proximity or responsibility? Measuring parental childcare time. En Bittman, M. y Folbre, N. (Eds.), *Family Time: The Social Organization of Care*. New York: Routledge.
- Bueno, X. y Vidal, E. (2017). "Households economically headed by women in times of expansion and crisis (1999-2012): the case of Latin American migrants in Spain". *Revista de Historiografia (RevHisto)*, 26:273-296.
- Bühlmann, F., Elcheroth, G. y Tettamanti, M. (2010). "The division of labour among European couples: the effects of life course and welfare policy on value-practice configurations". *European Sociological Review*, 26(1): 49-66.
- Bumpass, L. y Raley, K. (1995). "Redefining Single-Parent Families: Cohabitation and Changing Family Reality". *Demography*, 32(1):97-109.
- Brown, B. (2000). "The Single Father Family: Demographic, Economic, and Public Transfer Use Characteristics". *Marriage & Family Review*, 29(2): 203-220.
- Brullet, C., Marí-Klose, M., Marí-Klose, P. y Maranzana, L. (2011). "Geografías de la paternidad no residente: ¿ausente o vinculado?". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57(1):83-103.
- Cadoret, A. (2003). *Padres como los demás*. Barcelona. Gedisa.
- Carrasco, C. y Domínguez, M. (2015). "Measured time, perceived time: A gender bias". *Time & Society*, 24(3): 326-347.
- Carrasquer, P. (2009). La doble presencia. El trabajo y el empleo femenino en las sociedades contemporáneas. Tesis doctoral. Departament de Sociologia, Universitat Autònoma de Barcelona. <http://www.tdx.cat/handle/10803/5147>
- Carrasquer, P. y Martín, A. (2005) "La política de conciliación de la vida laboral y familiar en la negociación colectiva. Un aspecto de la estrategia europea de empleo". *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 23(1):131-150.
- Castelló, L. (2011). La gestió quotidiana de la cura. Una qüestió de gènere i classe. Tesis doctoral. Departament de Sociologia. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Cherlin, A. (1978). "Remarriage as an Incomplete Institution". *Journal of Divorce & Remarriage*, 84(3):634-650. https://doi.org/10.1300/J087v26n01_10
- Cherlin, A. y Fustenberg, F. (1994). "Stepfamilies in the United States: a Reconsideration". *Annual Review of Sociology*, 20:359-381.

- Chesley, N. (2011). "Stay-at-Home Fathers and Breadwinning Mothers: Gender, Couple Dynamics, and Social Change". *Gender & Society*, 25(5):642–664. <https://doi.org/10.1177/0891243211417433>
- Coleman, M., Troilo, J. y Jamison, T. (2008). The diversity of stepmothers: The influences of stigma, gender, and context on stepmother identities. En J. Pryor (Ed.), *The international handbook of stepfamilies: Policy and practice in legal research, and clinical environments*. Hoboken: Wiley.
- Coleman, M., Ganong, L. y Fine, M. (2000). "Reinvestigating Remarriage : Another Decade of Progress". *Journal of Marriage and Family*, 62(4):1288-1307.
- Coleman, M. y Ganong, L. (1990). "Remarriage and stepfamily research in the 80s: Increased Interest in an Old Family Form". *Journal of Marriage and Family*, 52(4):925–940.
- Coltrane, S. (2000). "Research on Household and Measuring Labor : Modeling the Social Embeddedness of Routine Family Work". *Journal of Marriage and Family*, 62(4):1208–1233.
- Comisión Europea (1989). *Lone Parent Families in the European Community: Final Report*. Londres: Family Policy Studies Center
- Consejo de Europa (1995). *Evolución demográfica reciente en Europa 1995*. Consejo de Europa.
- Cooke, L. y Baxter J. (2010). "'Families" in International Context: Comparing Institutional Effects Across Western Societies." *Journal of Marriage & Family*, 72:516-36.
- Cortina, C., Esteve, A. y Domingo, A. (2006). "Pautas de endogamia y cohabitación de la población extranjera en España, 2001". *Papers de Demografia*, 305:1–35.
- Craig, L. y Mullan, K. (2011). "How mothers and fathers share childcare: A cross national time-use comparison". *American Sociological Review*, 76(6):834–861.
- Craig, L. (2006). "Does Father Care Mean Fathers Share?: A Comparison of How Mothers and Fathers in Intact Families Spend Time with Children". *Gender & Society*, 20(2):259–281. <https://doi.org/10.1177/0891243205285212>
- Crohn, H. (2006). "Five Styles of Positive Stepmothering from the Perspective of Young Adult Stepdaughters". *Journal of Divorce & Remarriage*, 46(1–2):57–83. <https://doi.org/10.1300/J087v46n01>
- Crompton, R., Brockmann, M. y Lyonette, C. (2005). "Attitudes, women's employment and the domestic division of labour: a cross-national analysis in two waves". *Work Employment Society*, 19:213-233.
- Crompton, R. (1999). *Restructuring gender relations and employment: The decline of the male breadwinner*. Oxford: Oxford University Press.

- Dema, S. (2006). *Una pareja, dos salarios: el dinero y las relaciones de poder en las parejas de doble ingreso*. Madrid: CIS, Siglo XXI.
- Dema, S. (2005). “Entre la tradición y la modernidad: las parejas españolas de doble ingreso”. *Papers: Revista de Sociologia*, 77:135–155.
- Deven, F. (1986). A review of trends in the research on One-Parent Families. En Deven, F. y Cliquet, R. (eds.). *One-Parent Families in Europe*, pp.13-27. La Haya / Bruselas: NIDI/CBGS Publications.
- Díaz, C., Dema S. y Finkel, L. (2015). “Desigualdades de género en la distribución de los recursos económicos en las parejas”. *Papers. Revista de Sociologia*, (100/1), 53–73.
- Di Nella, D., Samaranch, E. A. y Monera, R. O. (2014). “Perspectiva no androcéntrica en los estudios sobre familias monoparentales: Reflexiones e implicaciones metodológicas”. *Athenea Digital*, 14(4):181-207.
- Di Nella, D. (2011). Hacia una conceptualización crítica desde la perspectiva de los derechos de la infancia. En *Entre la ley y la experiencia. Nociones y redes de familias monoparentales* (Vol. 3).
- Domínguez-Folgueras, M. (2015). “Parentalidad y división del trabajo doméstico en España, 2002-2010”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 149:45–64. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.149.45>
- Domínguez, M. (2012). “La división del trabajo doméstico en las parejas españolas. Un análisis de uso del tiempo”. *Revista Internacional de Sociología*, 70:153-179.
- Domínguez, M. y Castro, T. (2008): “Women’s changing socioeconomic position and union formation in Spain and Portugal”. *Demographic Research*, 19:1513-1550.
- Dorius, G., Heaton, T. y Steffen, P. (1993). “Adolescent life events and their association with the onset of sexual intercourse”. *Youth and Society*, 25(1):3–23.
- Duberman, L. (1975). *The reconstituted family: A study of remarried couples and their children*. Rowman & Littlefield, Eds. Burnham.
- Duchêne, J. (1990). “Les familles monoparentales et recomposées. Quelles données pour une mesure de leur incidence dans les pays développés: permanences et changements”. *INED, Congrès et Colloques*, 25–41.
- Duncan, S. y Edwards, R. (1999). *Lone Mothers, Paid Work and Gendered Moral Rationalities*. London: Macmillan Press.
- Durán, A. (2010). *Tiempo de vida y tiempo de trabajo*. Conferencias Magistrales: Fundación BBVA, Bilbao.
- Durán, A. y J. Rogero (2009). *La investigación sobre el uso del tiempo*. Cuadernos Metodológicos, Vol. 44. Madrid: CIS.

- Durán, A. (2007). *El valor del tiempo ¿Cuántas horas te faltan al día?* Madrid: Espasa Calpe S.A.
- Durán, A. (1991). “La conceptualización del trabajo en la sociedad contemporánea”. *Economía y Sociología del trabajo*, 13/14:8-22.
- Durán, A. (1988): Hogares y Familias: dos conceptos en busca de definición. En Iglesias de Ussel, J. (coord.) *Las familias monoparentales*. Seminario Hispano-Francés. Ministerio de Asuntos Sociales/Instituto de la Mujer, Madrid.
- Durán, A (1986). *La jornada interminable*. Icaria: Barcelona.
- Emmenegger, P., Kvist, J., Marx, P. y Petersen, K. (2015). “Three Worlds of Welfare Capitalism : The making of a classic”. *Journal of European Social Policy*, 25(1): 3–13. <https://doi.org/10.1177/0958928714556966>
- England, P. (2010). “The Gender Revolution: Uneven and Stalled”. *Gender & Society*, 24: 149-66.
- Ermisch, J. y Francesconi, M. (2000). “The Increasing Complexity of Family Relationships : Lifetime Experience of Lone Motherhood and Stepfamilies in Great Britain”. *European Journal of Population*, 16:235–249.
- Ermisch, J. F. y Wright, R. E. (1991). “The duration of lone parenthood in Great Britain”. *European Journal of Population*, 7:129-158.
- Escobedo, A. y Wall, K. (2015). “Leave policies in Southern Europe: continuities and changes”. *Community, Work and Family*, 18(2):218–235. <https://doi.org/10.1080/13668803.2015.1024822>
- Esping-Andersen, G., Boertien, D., Bonke, J. y Gracia, P. (2013). “Couple specialization in multiple equilibria”. *European Sociological Review*, 29(6):1280–1294. <https://doi.org/10.1093/esr/jct004>
- Esping-Andersen, G. (2009). *The Incomplete Revolution*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social foundations of postindustrial economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of capitalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Estrada, M. (2012). “Residencia y convivencia en las familias combinadas de la Ciudad de México”. *La Ventana*, 36:225–256.
- EUROSTAT (2009). Harmonised time use surveys. 2008 guidelines. <http://ec.europa.eu/eurostat/ramon/statmanuals/files/KS-RA-08-014-EN.pdf>
- Evertsson, M. (2006). “The reproduction of gender: housework and attitudes towards gender equality in the home among Swedish boys and girls”. *The British Journal of Sociology*, 57(3):416-436.

- Fernández, J. A. y Tobío, C. (1999). *Las familias monoparentales en España*. Colección de Estudios, núm. 34. Madrid: MTAS.
- Ferrera, M. (1996). “The «Southern model» of welfare in social Europe”. *Journal of European Social Policy*, 6(1):17-37.
- Fine, M. A., Boydanoff, P. y Donnelly, B. W. (1993). “Relations between parental control and warmth and child well-being in stepfamilies”. *Journal of Family Psychology*, 7(2):222–232.
- Fisher, K. (2015). Metadata of Time Use Studies. Last updated 31 December 2014. Centre for Time Use Research, University of Oxford, United Kingdom. <http://www.timeuse.org/information/studies/>
- Flaquer, L. y Escobedo, A. (2014). “Licencias parentales y política social de la paternidad en España”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 32(1):69–99. https://doi.org/10.5209/rev_CRLA.2014.v32.n1.44714
- Fox, B. (2009). *When Couples Become Parents: The Creation of Gender in the Transition to Parenthood*. Toronto: University of Toronto Press.
- Frasquet, R. (2016). Entre la individualización y la relacionalidad. Discursos y prácticas de las madres solteras por elección en Barcelona. En *Familias Monoparentales en transformación. Monoparentalidades transformadoras*. Barcelona: Copalqui Editorial. ISBN 978-84-945866-0-6
- Ganong, L. y Coleman, M. (2017). Pathways to Stepfamily Living. En *Stepfamily Relationships* (pp. 37-60). Springer US.
- Ganong, L., Coleman, M. y Jamison, T. (2011). “Patterns of Stepchild-Stepparent Relationship Development”. *Journal of Marriage and Family*, 73(2):396–413. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00814.x>
- Ganong, L. y Coleman, M. (2004). *Stepfamily relationships: Development, dynamics, and interventions*. Springer.
- Gaunt, R. (2008). “Maternal Gatekeeping. Antecedents and Consequences”. *Journal of Family Issues*, 29(3): 373-395.
- Gauthier, A., Smeeding, T. y Furstenberg, F. (2004). “Are parents investing less time in children? Trends in selected industrialized countries”. *Population and Development Review*, 30(4):647–71.
- Gauthier, A. y T. Smeeding (2003). “Time use at older ages: cross-national differences”. *Research on Aging*, 25(3): 247-274.
- García-Román, J. (2017). “Time allocation in Female Breadwinner Couples in the United States and Spain”. Comunicación presentada en la 39th IATUR Conference, Madrid, 19-22 Julio 2017.

- García-Román, J. y Cortina, C. (2015). "Family time of couples with children: shortening gender differences in parenting?" *Review of Economics of the Household*, 1–20. <https://doi.org/10.1007/s11150-015-9315-8>
- García-Román, J. (2012). El uso del tiempo en las parejas de doble ingreso. Tesis Doctoral. Universitat Autònoma de Barcelona, Departament de Geografia.
- Gennetian, L. (2005). "One or two parents? Half or step siblings? The effect of family structure on young children's achievement". *Journal of Population Economics*, 18:415–436. <https://doi.org/10.1007/s00148-004-0215-0>
- Gershuny, J. (2000). *Changing times: Work and Leisure in Post-Industrial Society*. Oxford University Press: Oxford.
- Gershuny, J. y Sullivan, O. (2003). "Time use, gender and public policy regimes". *Social Politics*, 10:205–228.
- Gershuny, J. y Sullivan, O. (1998). "The Sociological Uses of Time-use Diary Analysis". *European Sociological Review*, 14(1): 69-85.
- Gershuny, J., Godwin, M. y Jones, S. (1994). "The domestic labour revolution: a process of lagged adaptation". En Anderson, M. et al. (eds.). *The social and Political Economy of the household*, pp. 151-197. Oxford: Oxford University Press.
- Goldscheider, F. (2000). "Men, Children and the future of the family in third millenium". *The Futurist*, 32: 527-538.
- Goldscheider, F. y Waite, L. (1991). *New families, no families?*. Berkeley: University of California Press.
- González, M. J., Jurado, T. (eds.) (2015). *Padres y madres corresponsables. Una utopía real*. Madrid: Editorial Catarata.
- González, M.J., Miret, P. y Treviño, R. (2010). "'Just Living Together': Implications of cohabitation for fathers' participation in child care in Western Europe". *Demographic Research*, 23:445–478. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2010.23.16>
- González, M. J., Jurado-Guerrero T. y Naldini, M. (2009). "What made him change?: An individual and national analysis of men's participation in housework in 26 countries". *DemoSoc Working Paper*, 30.
- González, M. J. y Jurado-Guerrero, T. (2009). ¿Cuándo se implican los hombres en las tareas domésticas? Un análisis de la Encuesta de Empleo del Tiempo. *Panorama Social*, 65–81.
- González, M., Jiménez, I., Morgado, B. y Díez, M. (2007). *Madres solas por elección. análisis de la monoparentalidad emergente*. Memoria final del Proyecto. Instituto de la Mujer. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- González, M., Jiménez, I. y Morgado, B. (2003). "Familias monomarentales: problema, necesidades y recursos". *Portularia*, 3:137-160.

- Grunow, D., Schulz, F. y Blossfeld, H. (2012). "What Determines Change in the Division of Housework over the Course of Marriage?". *International Sociology*, 27(3): 289-307.
- Gracia, P. y García-Román, J. (2017). "Parents' Nonstandard Work Hours and Children's Time Use in Spain: The Intersection of Parental Work Schedules, Gender, and Education". Disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2924016>
- Gracia, P. (2014). "Fathers' Child Care Involvement and Children's Age in Spain: A Time Use Study on Differences by Education and Mothers' Employment". *European Sociological Review*, 30(2):137–150. <https://doi.org/10.1093/esr/jcu037>
- Gracia, P. (2012). Diverging parenting behavior: gender, class and institutions. Tesis Doctoral. Universitat Pompeu Fabra.
- Gracia, P., Ghysels, J. y Vercammen, K. (2011). "Parental care time in four European countries: Comparing types and contexts". *Demosoc Working Paper*, 41.
- Gracia, P., y Bellani, D. (2010). "Las políticas de conciliación en España y sus efectos: un análisis de las desigualdades de género en el trabajo del hogar y el empleo". *Alternativas Estudios de Progreso*, (51):1–60.
- Gutiérrez-Domènech, M. (2010). "Parental employment and time with children in Spain". *Review of Economics of the Household*, 8(3):371–391. <https://doi.org/10.1007/s11150-010-9096-z>
- Hanson, T. L., McLanahan, S. S. y Thomson, E. (1996). "Double Jeopardy: Parental Conflict and Stepfamily Outcomes for Children". *Journal of Marriage and Family*, 58(1):141–154.
- Hays, S. (1996). *The cultural contradictions of motherhood*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Hersch, J. y Stratton, L. (2000). "Household Specialization and the Male Marriage Wage Premium." *Industrial and Labor Relations Review*, 54(1):78–94.
- Heuveline, P., Timberlake, J. M. y Furstenberg, F. F. (2003). "Shifting Childrearing to Single Mothers: Results from 17 Western Countries". *Population and Development Review*, 29(1):47–71. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2003.00047.x>
- Heintz-Martin, V. y Hamplová, D. (2014). "Childbearing among Canadian stepfamilies". *Canadian Studies in Population*, 2(1):61–77.
- Hernández-Monleón, A. (2016). Ni solas, ni en solitario. Condiciones de vida, solidaridad informal y cuidados en la monomarentalidad. Tesis doctoral. Valencia: Programa de Doctorado Ciencias Sociales, del Trabajo y los Recursos Humanos. Universidad de Valencia.
- Hochschild, A. (1989). *The second shift: working parents and the revolution at home*. New York: VikingPress.

- Hoffmann, J. P. y Johnson, R. A. (1998). A national portrait of family structure and adolescent drug use. *Journal of Marriage and the Family*, 60(3):633–645. <https://doi.org/10.2307/353534>
- Hook, J. L. (2006). "Men's unpaid work in 20 countries, 1965-2003". *American Sociological Review*, 71(4): 639-660.
- Iglesias de Ussel, J. (1998). *La familia y el cambio político en España*. Madrid: Tecnos.
- Infestas, M. (2015). La corresponsabilidad familiar en el reparto de tareas domésticas en los hogares de doble ingreso. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad Complutense de Madrid.
- Izquierdo, M. J. (1998). *El malestar en la desigualdad*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Jensen, T. M. y Harris, K. M. (2017). "A Longitudinal Analysis of Stepfamily Relationship Quality and Adolescent Physical Health". *Journal of Adolescent Health*, 61(4):486-492.
- Jiménez, I. (2003). "Ser madre sin pareja: circunstancias y vivencias de la maternidad en solitario". *PORTULARIA: Revista de Trabajo Social* 3:161-178.
- Jociles, M. I. y Rivas, A. M. (2009). "Entre el empoderamiento y la vulnerabilidad: La monoparentalidad como proyecto familiar de las MSPE por reproducción asistida y adopción internacional". *Revista de Antropología Social*, 18(1):127-170.
- Jociles, M. I., Rivas, A. M., Moncó, B., Villamil, F. y Díaz, P. (2008). "Una reflexión crítica sobre la monoparentalidad: el caso de las madres solteras por elección". *Portularia*, 8:265-274.
- Jociles, I. y Villaamil, F. (2008). "Estrategias para evitar y/u obstaculizar la paternidad/maternidad de los padrastros/madrastras en las familias reconstituidas". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 204:103–120.
- Juby, H., Marcil-Gartton, N. y Le Bourdais, C. (2001). "A Step Further in Family Life: The Emergence of the Blended Family". En Bélanger, Alain (ed.), *Report on the Demographic Situation in Canada 2000*. Ottawa: Statistics Canada.
- Julià, A. y Escapa, S. (2014). Mares sobrecarregades. Factors que causen més dedicació de les mares en el treball domèstic. *Papers*, 99(2): 235–259. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.612>
- Jurado, T. y Naldini, M. (2007). "Democratización de la familia y cambios demográficos en España". En: Jurado Guerrero, T. (coord.). *Cambios familiares y trabajo social*. Madrid: Ediciones Académicas.
- Juster, F. T. y Stafford, F.P. (1991). "The Allocation of Time: Empirical Findings, Behavioral Models, and Problems of Measurement". *Journal of Economic Literature*, 29(2): 471–522.

- Kan, M. Y., Sullivan, O. y Gershuny, J. (2011). "Gender Convergence in Domestic Work: Discerning the Effects of Interactional and Institutional Barriers from Large-scale Data". *Sociology*, 45(2):234–251. <https://doi.org/10.1177/0038038510394014>
- King, V., Amato, P. R. y Lindstrom, R. (2015). "Stepfather–Adolescent Relationship Quality During the First Year of Transitioning to a Stepfamily". *Journal of Marriage and Family*, 77(5):1179–1189. <https://doi.org/10.1111/jomf.12214>.
- King, V., Thorsen, M. L. y Amato, P. R. (2014). "Factors associated with positive relationships between stepfathers and adolescent stepchildren". *Social science research*, 47:16-29.
- Kingston, P. y Nock, S. (1987). "Time together among dual-earner couples". *American Sociological Review*, 52(3):391–400.
- Kitterød, R. H. y Lyngstad, T. H. (2005). "Diary versus questionnaire information on time spent on housework – The case of Norway". *Electronic International Journal of Time Use Research*, 2(1):13-32.
- Kramer, K. Z., y Kramer, A. (2016). "At-home father families in the United States: Gender ideology, human capital, and unemployment". *Journal of Marriage and Family*, 78:1315–1331. doi:10.1111/jomf.12327
- Kramer, K. Z., Kelly, E. L., y McCulloch, J. B. (2015). "Stay-at-Home Fathers". *Journal of Family Issues*, 36(12):1651–1673. <https://doi.org/10.1177/0192513X13502479>
- Kremer, M. (2005). *How welfare states care: Culture, gender and citizenship in Europe*. Tesis doctoral. Utrecht University.
- Lee, E., Bristow, J., Faircloth, C. y Macvarish, J. (2014). *Parenting Culture Studies*. New York: Palgrave Macmillan.
- Lee, S. y Waite, L. (2005). "Husbands' and wives' time spent on housework: A comparison of measures". *Journal of Marriage and Family*, 67(2): 328–336.
- Lefaucheur, N. (1986). How the One-Parent Families appeared in France. En: DEVEN, Freddy y CLIQUET, Robert (eds.), *One-Parent Families in Europe*, pp. 73-81. La Haya / Bruselas: NIDI/CBGS Publications.
- Le Gall, D. y Martin, C. (1993). Transitions familiales, logiques de recompositions et modes de regulation conjugale. En T. Meurders-Klein & I. Théry (Eds.), *Les recompositions familiales aujourd'hui*, pp. 137–158. Paris: Nathan.
- Le Gall, D. y Martin, C. (1988). El ámbito de sociabilidad del niño en los hogares monoparentales de divorciados y separados. En J. Iglesias De Ussel (ed.), *Las familias monoparentales*, pp. 195-202 Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, Instituto de la Mujer.

- Légaré, J. y Desjardins, B. (1991). “La monoparentalité: Un concept moderne, une réalité ancienne”. *Population*, 46(6):1677–1687.
- Lennon, M. y Rosenfield, S. (1994). “Relative Fairness and the Division of Housework, the Importance of Options”. *The American Journal of Sociology*, 100(2): 506-531.
- León, M. y Migliavacca, M. (2013). “Italy and Spain: Still the Case of Familistic Welfare Models?” *Population Review*, 52(1).
<https://doi.org/10.1353/prv.2013.0001>
- Leridon, H. (1993). Recomposer les familles dans les sources statistiques. En Meurders-Klein T. y Théry I. (Eds.), *Les recompositions familiales aujourd’hui* (pp. 51–67). Paris: Nathan.
- Leridon, H. y Villeneuve-Gokalp, C. (1994) *Constances et inconstances de la famille. Biographies familiales des couples et des enfants*. Paris: Presses Universitaires de France y Institut National d’Études Démographiques.
- Lesthaeghe, R. (1995). The Second Demographic Transition in Western Countries: An Interpretation. En: Mason, K. y Oppenheim J. (eds.). *Gender and Family Change in Industrialized Countries*, pp. 15-62. Oxford: Clarendon Press.
- Lewis, J. (2001). “The decline of the male breadwinner model: Implications for work and care”. *Social Politics*, 8:152–170.
- Lewis, J. (1992). “Gender and the Development of the Welfare Regimes”. *Journal of European Social Policy*, 2(3):159-173.
- Lewis, J. y Hobson, B. (1997). Introduction. En: Lewis, J. (ed.). *Lone Mothers in European Welfare Regimes*. Londres: Jessica Kingsley Publishers, 1-20.
- Lück, D. y Hofäcker, D. (2003). “Rejection and Acceptance of the Male Breadwinner Model. Which Preferences do Women have under which Circumstances?”. *Globalife Working Papers*, 60.
- MacInnes, J. (2005). “Diez mitos sobre la conciliación de la vida laboral y familiar”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 23 (1):35-71.
- Madruga, I. y Mota, R. (2006) *Monoparentalidad y política familiar: dilemas en torno a la madre cuidadora/madre trabajadora* (No. 220). Madrid: CIS.
- Maganto, M. J., Bartau, I. y Etxeberría, J. (2003). “La Participación De Los Hijos En El Trabajo Familiar”. *Revista de Investigación Educativa*, 21:249–269.
- Marini, M. y Shelton, A. (1993): “Measuring household work: recent experience in the United States”. *Social Science Research*, 22: 369-382.
- Martin, C. (1994) “Diversité des trajectoires post-désunion”. *Population*, 6:1554-1584.

- McDonald, P. (2000): "Gender equity, social institutions and the future of fertility". *Journal of Population Research*, 17(1):1-17.
- Mederer, H (1993). "Division of Labor in Two-Earner Homes: Task Accomplishment Versus Household Management as Critical Variables in Perceptions About Family Work". *Journal of Marriage and Family*, 55(1):133-145.
- Meil, G. y Ayuso, L. (2007). Sociología de la familia. En M. Pérez Yruela (Comp.), *La Sociología en España* (pp. 73-106). Madrid: CSIC.
- Meil, G. (2005). "El reparto del trabajo doméstico y sus efectos sobre la estabilidad de los proyectos conyugales". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 111: 163-180
- Misra, J. y Murray-Close, M. (2014). "The gender wage gap in the United States and cross nationally". *Sociology Compass*, 8:1281-1295. doi:10.1111/soc4.12213
- Moncó, B. (2010). "Códigos de interpretación de los acuerdos económicos del divorcio. El caso de las familias reconstituidas". *Portularia*, 10(2):1-8.
- Moreno, S. (2017). "The gendered division of housework time: Analysis of time use by type and daily frequency of household tasks". *Time & Society*, 26(1):3-27. <https://doi.org/10.1177/0961463X15577269>
- Moreno, S., Ajenjo, M. y Borràs, V. (2016). "La masculinización del tiempo dedicado al trabajo doméstico rutinario". Comunicación presentada en el XII Congreso Español de Sociología (FES). Gijón 30 junio-2 julio 2016.
- Moreno, S. (2009). "Uso del tiempo, desigualdades sociales y ciclo de vida". *Política y sociedad*, 46: 191-202.
- Moreno, L. (2006). "The Model of Social Protection in Southern Europe Enduring Characteristics?". *Revue Française Des Affaires Sociales*, 5: 73-95.
- Moreno, A. (2004). "El familiarismo cultural en los estados del bienestar del sur de Europa: transformaciones de las relaciones entre lo público y lo privado". *Sistema, Revista de Ciencias Sociales*, 182: 47-74.
- Naciones Unidas. (2006). *Guía de elaboración de estadísticas sobre el empleo del tiempo para medir el trabajo remunerado y no remunerado*. Departamento de asuntos sociales y económicos. Recuperado a partir de http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_93s.pdf
- Naldini, M. y Jurado, T. (2013). "Family and Welfare State Reorientation in Spain and Inertia in Italy from a European Perspective". *Population Review*, 52(1): 43-61.
- Nazio, T. (2017). "Family structures, institutional clocks and the organization of childcare in Italy". Comunicación presentada en la 39th IATUR Conference, Madrid, 19-22 Julio 2017.

- Nazio, T. (2008). *Cohabitation, family and society*. Routledge Advances in Sociology, Vol. 36. New York: Routledge.
- O'Connor, T. G., Dunn, J., Jenkins, J. M., Pickering, K. y Asbash, J. O. N. R. (2001). "Family settings and children's adjustment: differential adjustment within and across families". *British Journal of Psychiatry*, 179:110–115. <https://doi.org/10.1192/bjp.179.2.110>
- Oso, L. (1998). *La migración femenina de mujeres jefas de hogar*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Instituto de la Mujer.
- Orloff, A. (1993). "Gender and Social Rights of Citizenship: State Policies and Gender Relations in Comparative Research". *American Sociological Review*, 58:303-328.
- Parella, S. (2003). *Mujer, inmigrante y trabajadora: la triple discriminación*. Rubí: Editorial Anthropos.
- Pasley, K. y van Eeden-Moorefield, B. (2017). "An Empirical Look at Contemporary Stepfamilies". *Contemporary Families at the Nexus of Research and Practice*, 51.
- Pentland, W. E. (2002). *Time use research in the social sciences*. New York: Kluwer Academic Publishers.
- Perkins, W. y DeMeis, D. (1996). "Gender and Family Effects on the Second Shift Domestic Activity of College-educated Young Adults". *Gender and Society*, 10(1):78-93.
- Picontó, T. (2012). *La custodia compartida a debate*. Madrid: Dykinson.
- Poittevin, A. (2006). *Enfants de familles recomposée: Sociologie des nouveaux liens fraternels*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Pong, S. L. (1997). "Family structure, school context, and eighth-grade math and reading achievement". *Journal of Marriage and the Family*, 59(3):734–746. <https://doi.org/10.2307/353957>
- Presser, H.B. (2003). *Working in a 24/7 economy: challenges for American families*. New York: Russell Sage Foundation.
- Presser, H.B. (1994). "Employment Schedules among Dual-Earner Spouses and the Division of Household Labor by Gender." *American Sociological Review*, 59:348–64.
- Prieto, C. (2015). *Trabajo, cuidados, tiempo libre y relaciones de género en la sociedad española*. Madrid: Ediciones Cinca.
- Pryor, J. (2014). *Stepfamilies: A global perspective on research, policy, and practice*. New York: Routledge.
- Reger, J. (2001). Motherhood and the Construction of Feminist Identities: Variations in a Women's Movement Organization. *Sociological Inquiry*, 71(1):85–110.

- Rivas, A. M. y Jociles, M. I. (2015). Familias reconstituidas. En *España 2015. Situación social*. Madrid: CIS.
- Rivas, A. M. (2013). “Estrategias residenciales y procesos de recomposición familiar”. *Papers. Revista de Sociologia*, 98(1):103–126.
- Rivas, A. M. (2008). “Las nuevas formas de vivir en familia: el caso de las familias reconstituidas”. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 26(1):179–202.
- Robinson, J. (2002). The time-diary method: structures and uses. En Pentland, W. E. et al eds., *Time use research in the social sciences*. New York : Kluwer Academic Publishers.
- Rodgers, B., Power, C. y Hope, S. (1997). “Parental divorce and adult psychological distress: Evidence from a national birth cohort: A research note”. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38(7):867–872.
- Rodríguez, I. (2004). El problema de la diversidad familiar en la sociedad española y sus implicaciones para el trabajo social. *Alternativas: Cuadernos de Trabajo Social*, 12:65–76.
- Rodríguez, I. (2002). “Infancia, ruptura matrimonial y diversidad familiar: una aproximación sociológica útil al trabajo social”. *Portularia*, 2:283–298.
- Rodríguez, C. y Luengo, T. (2003). “Un análisis del concepto de familia monoparental a partir de una investigación sobre núcleos familiares monoparentales”. *Papers : Revista de Sociologia*, 69:59–82.
- Roeters, A., Cloin, M. y Van Der Lippe, T. (2014). “Solitary time and mental health in the Netherlands”. *Social Indicators Research*, 119(2):925–941. doi10.1007/s11205-013-0523-4.
- Roigé, X. (2006). Las familias mosaico. Recompocion familiar tras el divorcio. En *Familias de ayer, familias de hoy. Continuidades y cambios en Cataluña*. (pp. 471–501). Barcelona: Icaria.
- Russell, I. (1957). “Behavior Problems of Children from Broken and Intact Homes”. *Journal of Educational Sociology*, 31(2):124-129.
- Russo, N. (1976). The motherhood mandate. *Journal of Social Issues*, 32(3):143–153. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1976.tb02603.x>
- Sainsbury, D. (1994). “Women’s and Men’s Social Rights: Gendering Dimensions of Welfare Regímenes”. En *Gendering Welfare States*, pp.151- 169. London: Sage Publications.
- Sánchez, L. y Thomson, E. (1997). “Becoming Mothers and Fathers: Parenthood, Gender, and the Division of Labor”. *Gender and Society*, 11(6): 747-772.
- Sarasa, S. y Moreno, L. (eds). (1995). *El estado del bienestar en la Europa del sur*. Madrid: CSIC y MTAS.

- Sayer, L. (2005). "Gender, time and inequality: Trends in women's and men's paid work, unpaid work and free time". *Social Forces*, 84:285-303.
- Schlesinger, B. (ed.) (1985). *The One-Parent Family in the 1980's. Perspectives and Annotated Bibliography 1978-1984*. Toronto University Press, Toronto.
- Schmeeckle, M. (2007). "Gender Dynamics in Stepfamilies: Adult Stepchildren's Views". *Journal of Marriage and Family*, 69(1):174-189.
- Schober, P. (2011). "The Parenthood Effect on Gender Inequality: Explaining Changes in Paid and Domestic Work Between British Couples Become Parents". *European Sociological Review*, 29(1): 74-85.
- Schulz, F. y Grunow, D. (2012). "Comparing diary and survey estimates on time use". *European Sociological Review*, 28(5):622-632. <http://doi.org/10.1093/esr/jcr030>
- Sevilla-Sanz, A. (2014). "On the importance of time diary data and introduction to a special issue on time use research". *Review of Economics of the Household*, 12:1-6.
- Sevilla-Sanz, A., Gimenez-Nadal, J. I. y Fernández, C. (2010). "Gender Roles and the Division of Unpaid Work in Spanish Households". *Feminist Economics*, 16(4):137-184. <https://doi.org/10.1080/13545701.2010.531197>
- Sherman, J. (2011). "Men Without Sawmills: Job Loss and Gender Identity in Rural America". En Kristin E. Smith y Ann R. Tickamyer (eds), *Economic Restructuring and Family Well-Being in Rural America*, pp. 82-104. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Smith, M. (2008). Resident mothers in stepfamilies. En Pryor, J., editor. *The international handbook of stepfamilies: Policy and practice in legal, research, and clinical environments*. pp. 151-174. Hoboken, NJ: Wiley.
- Solé, C. y Parella, S. (2004). "«Nuevas» expresiones de la maternidad. Las madres con carreras profesionales «exitosas»". *RES*, 4:67-92.
- Solsona, M., Spijker, J. y Ajenjo, M. (2017). Calidoscopio de la custodia compartida en España. En Becerril, D. y Venegas, M. (eds.), *La custodia compartida en España*. Madrid: Dykinson.
- Solsona, M. y Ajenjo, M. (2017). "La custodia compartida: ¿un paso más hacia la igualdad de género?" *Perspectives demogràfiques*, 8: 1-4. http://ced.uab.es/PD/PerspectivesDemografiques_008_ESP.pdf
- Solsona, M., Brullet, C. y Spijker, J. (2014). "Coparentalitat i custòdia compartida a Catalunya". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2):387-415.
- Solsona, M. y Ferrer, L. (2011). "(Re) Construcció de les maternitats i de les paternitats després d'un divorci. Notes d'un estudi qualitatiu". *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 69:141-160.

- Solsona, M., Ferrer, L., Simó, C. y Macinnes, J. (2007). "Trayectorias familiares después del divorcio. Una revisión de las contribuciones recientes desde la demografía". *Documents d'Anàlisi Geografica*, 49:217–234.
- Song, M. (1996). "Changing Conceptualizations of Lone Parenthood in Britain: Lone Parents or Single Mums?". *European Journal of Women's Studies*, 3(4):377–397. <https://doi.org/10.1177/135050689600300404>
- Street, C. (2007). Metodología para la identificación de las familias ensambladas. El caso de Argentina. *Notas de Poblacion*, 82:133–166.
- Suanet, B., van der Pas, S. y Van Tilburg, T. (2013). "Who Is in the Stepfamily? Change in Stepparents' Family Boundaries Between 1992 and 2009". *Journal of Marriage and Family*, 75:1070–1083. <https://doi.org/10.1111/jomf.12053>
- Sullivan, O. (2000). "The division of domestic labour: twenty years of change?". *Sociology*, 34(3):437–456.
- Sweeney, M. (2010). "Remarriage and Stepfamilies: Strategic Sites for Family Scholarship in the 21st Century". *Journal of Marriage and Family*, 72(3):667–684. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00724.x>
- Sweeney, M. M. (2007). "Stepfather Families and the Emotional Well-Being of Adolescents". *Journal of Health and Social Behavior*, 48(1):33–49.
- Szalai, A. (1972). *The use of time: Daily activities of urban and suburban populations in twelve countries*. La Haya: Mouton.
- Théry, I. (1987). "Remariage et familles composées: des evidences aux incertitudes." *L'Année Sociologique*, 37:119–152.
- Thompson, E. y Gongla, P. (1983). The Single-Parent Families: in the Mainstream of American Society. En Macklin, E.D. y Rubin, H.R. (eds.), *Contemporary Families and Alternative Life-Styles: Handbook of Research and Theory*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Tillman, K. H. (2008). "“Non-traditional” siblings and the academic outcomes of adolescents". *Social Science Research*, 37(1):88–108. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2007.06.007>
- Tobío, C. (2002). "Monoparentalidad y solidaridad entre mujeres en España: el papel de las abuelas cuando las hijas trabajan". *Inguruak: Soziologia Eta Zientzia Politikoaren Euskal Aldizkaria* 34:7–19.
- Tonini, F. (2008). *La familia: fundamentos teóricos y políticas de los Servicios Sociales*. Universidad Pontificia: Salamanca
- Torns, T., Borrás, V., Moreno, S. y Recio, C. (2006). *Les polítiques de temps: un debat obert*. Barcelona: Ajuntament de Barcelona-Regidoria de Nous Usos del Temps.

- Torns, T. (2004). “Las políticas de tiempo: un reto para las políticas del estado del bienestar”. *Trabajo. Revista de la Asociación Estatal de RRLL.*, 13.
- Torns, T., Borràs, V. y Carrasquer, P. (2004). “La conciliación de la vida laboral y familiar: ¿un horizonte posible?”. *Sociología del Trabajo*, 50:117-137.
- Treas, J. y Drobnic, S. (2010). *Dividing the Domestic: Men, Women, & Household Work in Cross-National Perspective*. Palo Alto, PA: Stanford University Press.
- Treas, J. (2008). The Dilemma of Gender Specialization: Substituting and Augmenting Wives’ Household Work. *Rationality and Society*, 20(3): 259–282.
<https://doi.org/10.1177/1043463108092529>
- Treviño, R. (2011). *La monoparentalidad en la encrucijada. Perfiles y dinámica*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.
- Treviño, R. y Gumà, J. (2013). “De la monoparentalidad a la reconstitución familiar: un análisis a partir de fuentes transversales”. *Papers. Revista de Sociologia*, 98(2):287–309.
- Treviño, R., Gumà, J. y Permanyer, I. (2013). “Las parejas de familias reconstituidas Una caracterización desde la perspectiva de género”. *Papers de Demografia*, 149: 1–41.
- Van de Kaa, D. (1987). *Europe’s Second Demographic Transition*. Washington: Population Reference Bureau, 42 (1).
- Villar, C. (2017). “The female labour force participation, a matter of supply? A matter of demand? An exercise of reconstruction in a context of poverty, Barcelona, 1930–1950”. *The History of the Family*, 22(1):57-81.
- Villeneuve-Gokalp. (2000). “The Double Families of Children Parents of Separated”. *Population: An English Selection*, 12:111–137.
- Vitali, A. y Arpino, B. (2016). “Who brings home the bacon? The influence of context on partners’ contributions to the household income”. *Demographic Research*, 35(1):1213–1244. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2016.35.41>
- Waldfogel, J. (2006). *What children need*. Cambridge: Harvard University Press.
- Yeung, W. J., Sandberg, J., Davis-Kean, P. y Hofferth, S. (2001). “Children’s Time with Fathers in Intact Families”. *Journal of Marriage and Family*, 63(1):136–154.

SUMMARY

SUMMARY

The present thesis came about in the year 2013¹ as a result of my involvement with the R&D research project "Life spaces and time use in post-divorce families" (CSO2012-39157) led by Ph.D. Montserrat Solsona. The objective of the dissertation is to assert if the time distribution devoted to productive and reproductive activities in post-divorce households –stepfamilies or single-parent families– differs from that of the two-parent households. In this regard, the time invested in productive activities is defined as that which is intended for paid work and for studies; whereas the reproductive time is understood as the one spent on household tasks and childcare.

Where does this thesis emanate from? In recent decades our society has advanced towards greater equality between men and women. Even though this equality seems to be more present in the public sphere, however, inequalities continue to occur in the private one, especially in terms of unpaid work.

At the same time, multiple social and demographic transformations have accompanied this dynamic. From a demographic point of view, numerous indicators show the change in our society and, for this study in particular, the increase in divorce rates is especially relevant. As a result of this trend, single-parent households and stepfamilies are increasingly visible. Although these family models are not new, from the nineties onwards these were majorly due to divorce, entailing the co-existence of both parents.

In this context, the thesis aims to shed some light on post-divorce families, focusing the attention on its member's time distribution, especially with regards to their reproductive tasks. The gender approach will be present throughout the entire investigation. On the one hand, by identifying whether there is greater equity in the distribution of paid and unpaid work in reconstituted couples; and, on the other hand, by revealing whether single-mothers experience greater time constraints than their two-parent counterparts.

At the beginning of my thesis, and before approaching the analysis of time use, I carried out a bibliographic exploration in order to gain in depth knowledge on stepfamilies and single-parent families. It was a huge surprise to find a relative lack of specific information regarding the socio-demographic profiles of stepfamilies in Spain. Although there were

¹ During the 2014-2017 period, I was granted a Pre-Doctoral fellowship for research personnel in training (FPI) from the Ministry of Economy and Competitiveness (MINECO).

studies from the anthropological and sociological fields on the roles of stepfather and stepmother, a detailed categorization of the characteristics of these families and their differentiated profiles had not been developed. The deficit of studies in this subject matter, with two important exceptions at the national level, the research group formed by Treviño *et al.* (2013) and that of Rivas and Jociles (2015), contrasted with the numerous existing studies on single parenthood.

In this sense, this thesis is a step closer towards enhancing the understanding of reconstituted couples, since it reveals its specific characteristics for the Spanish case. Thus, it complements the previous qualitative studies that approached the phenomenon, either from the roles of the stepfather or stepmother (e.g., Rivas and Jociles, 2015) or by collecting the narrations of the parents after the divorce (e.g., Solsona and Ferrer, 2011). The novelty of this research lies in the identification of different profiles of reconstituted couples by employing quantitative techniques. These are constructed from the socio-demographic characteristics of both members of the couple.

On the other hand, concerning the study on time use, until now social scientists' approach had been focused on gender inequalities in the distribution of productive and reproductive time for the population as a whole or for specific groups, such as, cohabiting or dual-earner couples (e.g., Gracia and García-Román, 2017; Ajenjo and García-Román, 2014; Domínguez and Castro, 2008). In contrast, studies that considered the time use of post-divorce families were very scarce, and virtually non-existent at the national ambit.

In that regard, this doctoral thesis is innovative since it combines both themes: time use and post-divorce families. Thus, the intention is to identify the existence of a differentiated time use pattern between those individuals who belong to a reconstituted or single-parent household, on one hand, and those who are members of a two-parent household. In effect, the overall assumption is that going through a divorce can modify the time distribution both at the individual level –in the case of single parenthood–, and at the couple level –in the case of reconstituted couples.

Furthermore, the present thesis is presented in an unconventional format, halfway between a traditional monograph and a modern publication based dissertation. As a result, the thesis' structure consists of a first part in which the thesis is presented and

contextualized, a second part, in which the results included in the different articles² are disclosed, and a final part that includes the conclusions and future lines of research.

Precisely, the gap in the literature regarding the characteristics of reconstituted couples in Spain was what motivated the first article of this thesis. It gathers the socio-demographic profiles of these reconstituted couples, differentiating them according to sex and nationality of the parent who provides the non-common children. In the Spanish context, this last feature is particularly relevant given the increase in mixed and immigrant reconstituted couples at the beginning of this century.

However, one of the most important challenges I encountered when studying stepfamilies was the scarcity of data sources available for its analysis. Even though the number of stepfamilies has continued its ascend, statistically speaking these remain relatively invisible. Certainly, this may be one of the main reasons, among others, why progress in this area has not been quicker or more fruitful.

Once the profiles of the reconstituted couples existing in Spain were identified, I focused my study on time use of its couples' members in the second article. This decision was not discretionary, owing to the fact that the focal interest was to establish whether there were relations of greater or lesser equity with respect to their two-parent counterparts. That is, I wanted to assert whether this new couple configuration has a more equitable distribution of time. These are couples with unique characteristics, since in the majority of cases at least one of them has lived in a previous conjugal experience, which resulted in the birth of their son/daughter prior to the new union³. This experience is a key point to understanding the possible differences in the negotiation of tasks. On another note, when a new member enters the household whose role was not previously determined, as would be the case with the stepfather or stepmother, the family dynamics can change.

In order to estimate differentiated patterns by gender, the analyses were carried out by setting apart who is the progenitor –the man or the woman– who brings the children into the new union. Another key decision so as to delimit my research was to select those couples with at least one child under 18 years of age. This was the result of my interest in the distribution of unpaid work, which also includes the time dedicated to the care of

² Of the four papers presented, two of them have been published and the two remaining essays are currently under evaluation for publication.

³ Although this continues to be a minority option, there is also the possibility where the mother opts for facing maternity on her own before becoming part of a reconstituted household.

minor dependents. It is well known in the literature that the arrival of a child accentuates the differences between men and women, given the traditional link between women and childcare (e.g., González and Jurado, 2015; Ajenjo and García-Román, 2014b; Flaquer and Escobedo, 2014; Bianchi *et al.*, 2011).

Likewise, each individual brings along those experiences lived throughout their biography. Certainly, those women who became part of a reconstituted couple after having faced single-parenthood ought to be taken into account. In this sense, so as to quantify and comprehend the main characteristics of single-parent nuclei in Spain, a small empirical approach has been made. In addition, the third article was born due to the eagerness to learn if the time use of single-mothers is different to that of women who live together with a partner, and more specifically in what activities. In some cases, single-parenthood can be seen as an intermediate stage between dual-parenthood and reconstitution. It is a stage in which the woman is the breadwinner of the household, experiencing an unequivocal pressure to provide all the necessary resources. Thus, in the economic sphere she is the principal and often the sole provider, so the participation in the labour market of these women is very important. But in turn, protecting their time with their children becomes a priority. Moreover, after a divorce, the mother changes her marital status but not her relationship with her children, that is, a conjugal change does not imply a parental change. The shortage of available time is determined by two key factors: the need to work to supply their household and the non-co-residence with an adult, as was previously with their partner, with whom they shared those unpaid obligations, such as the care and household chores.

Although balancing work and family life is not easy for any woman, this pressure is aggravated in the case of single-mothers. There are multiple strategies that mothers use to juggle family and work, but amongst them the one that stands out is living with other members. Precisely, in order to comprehend the logics behind the management of these households it is essential to know what is the contribution of these members that reside with single-mothers.

Likewise, it should be noted that this logic of supporting the single-mother has only been possible by including the aid provided by those individuals who reside in the household. Hence, a significant portion of the time dedicated to childcare is beyond my scope of study, it being particularly relevant in terms of the contribution of the non-resident biological father. Even though single-mother families are usually treated as a whole

without differentiating whether there is an absent or present father, this is a variable that should be taken into account. Unfortunately, the design of virtually all surveys, including time-use surveys, makes it impossible to include information on individuals residing in other households. Even so, qualitative studies indicate that the movement of children between homes is increasingly frequent, where the father's contribution in care tasks is particularly relevant. Therefore, despite the fact that there is still a long way to go in order to fully comprehend the explanatory rationale behind the time distribution of single-mothers, this thesis is a first approximation.

Finally, in the fourth article of this dissertation, a comparison between the time use of Spanish and Italian single-mothers has been carried out. During my stay at the Università di Roma la Sapienza I had the opportunity to work with experts in time use in Italy, and the result of this collaboration was an article where a shared pattern for both countries is identified. This common pattern opens the doors to look into the study of the similarities between the post-divorce families of these two Mediterranean countries who share a family-oriented welfare regime.

CONCLUSIONS

Conclusions

The objective of this thesis has been to discern whether the productive and reproductive time distribution of post-divorce family members differs from that of the dual-parent family configuration type. This has been approached through a time use analysis, collected in the diary of activities from the Time Use Survey. In this sense, this dissertation is innovative since in Spain, until now, this source had not been employed to study the divergences regarding the time use between stepfamilies or single-parent households and dual-parent households. The results presented here shed light on the differential behaviour of the individuals belonging to these households, indicating in which activities these divergences occur and if these respond to gender roles. On the other hand, another valuable contribution is the identification of heterogeneous profiles among post-divorce households, with the description of reconstituted couples' profiles being a novelty in the Spanish context.

Throughout this thesis, the difficulty of grasping in its entirety a phenomenon as complex as the time use in post-divorce families has been shown on several occasions. Firstly, because the statistical study of post-divorce families from the available sources is not direct. In fact, we approach these families by studying their constituted nuclei from household data. Secondly, because the total time dedicated to childcare after parental divorce is not limited to the minor's principal residence, which is the surveys' framework; but instead, there is often another home where the non-resident parent lives. As a result, it is impossible to account for the total amount of childcare in its entirety.

This thesis contributes to expand the knowledge regarding the time use of a particular set of family typologies that, numerically speaking, are increasingly important in our country. Between 2001 and 2011¹ the proportion of reconstituted couples grew by three percentage points, with half of this growth attributable to the behaviour of the foreign population. The proportion of reconstituted nuclei with children under 18 years of age reached 7.4% in 2011, an intermediate-low position in the European context. Single parenthood is more widespread in Spain, where 16.6% of the nuclei are for single-parents –most of them formed by a woman with her children. Therefore, 24% of the nuclei were configured in 2011 as one of the types studied here. This figure, already important in itself, reflects only part of this phenomenon since there are many more individuals who

¹ These figures refer to the Population and Housing Censuses.

at some point in their personal biography have experienced or will experience some of these family configurations in the future.

The emergence of these new family forms is set in a context in which gender equality is increasingly present in the private sphere. Reconstituted couples are, by their intrinsic definition, a good element from where to check if such progress exists or not. One of the main results of this thesis points to greater equality for reconstituted couples when compared to their dual-parent counterparts, but only in those households headed by a woman. Indeed, the sex of the parent is essential to understand how reconstituted couples share unpaid work. Differentiated roles of gender continue to be very present in our society. Individuals still act according to social norms that establish which activities are a priority and which are expendable for each sex.

One of the key factors that emerges from this thesis is the role of women as mothers and workers, as well as the difficulties they encounter in terms of work-life balance given their dual role. This is especially important during single parenthood, since it is often accompanied by large temporary restrictions. There are three conclusions of this thesis regarding the time use of single-mothers. First, childcare is not transferred due to its value, so single-mothers spend the same amount of time as dual-parent mothers. Second, the time devoted to household chores is indeed reduced, especially in the most difficult tasks such as cooking or cleaning. Third, these patterns are identified both in Spain and in Italy.

It should also be noted that single-mothers reside with other individuals to a greater extent than dual-parent mothers (32.3% versus 9.5%). In most cases, these mothers live with their parents, that is, the grandparents –of the single-mothers who live with others, 63.6% do so with at least one of their parents. In addition, their contribution in unpaid work is quite important, lending their "help" in the domestic and family domains. Therefore, the reconciliation strategy of living with others is significantly more popular among single-mothers, since they probably require more assistance than their dual-parent counterparts.

Finally, it is necessary to emphasize that the results shown here analyze the time use of households, nuclei and couples. For methodological reasons, *families*, in their broadest sense, have not been analyzed. Thus, the need to delimit an object of study makes the conclusions of this thesis only applicable to those nuclei that have at least one child under the age of 18 years, who has resided continuously in the household.

The main conclusions of this thesis are listed and examined in more detail below. We have deemed it appropriate to organize them in different points, even if they are very interrelated and a same idea can be found in more than one section.

Synthesis of results

The profiles of post-divorce families are heterogeneous

It is rather obvious that single-parent families are different from stepfamilies. But the degree of heterogeneity goes beyond, being also present in its internal configuration. However, what determines the profiles of post-divorce families?

In the case of single-parenthood, the entry route is key. We tend to associate single-parenthood with divorce since it is the most likely type of entry. However, there are other possibilities that, although their percentage remains low –like single mothers by choice–, they possess different characteristics from the rest (Frasquet, 2016; González *et al.*, 2007).

First of all, it is worth mentioning some characteristics of single-mothers: fewer children, higher age of the younger child and greater labour participation than their dual-parent counterparts. Indeed, the economic autonomy of these women is essential to be able to maintain their progeny. In this sense, a feature that can really make a difference between single-mothers is the existence of the non-resident biological father. Their presence can be important both in the economic aspect and in childcare (Brullet *et al.*, 2011). The degree of involvement of the non-resident parent can modify the distribution of the mother's time, especially in relation to childcare. If childcare is covered by the other parent, from which unfortunately we do not have the data, the mother can invest this "liberated" time in other necessities.

Regarding reconstituted couples, we can conclude that these are significantly different from the dual-parent couples who share common children. Reconstituted couples cohabit more, have a greater predisposition to live with other nuclei or other people, and the

members of the couple have a lower level of education and greater unemployment and work inactivity².

Six types of reconstituted couples can be identified according to the combination of who brings the children into the family and the presence (or not) of common children: simple mother (only the mother brings in non-common children), simple father (only the father brings in non-common children), complex (both mother and father bring in non-common children), blended mother (couple has common children and the mother brings in non-common child/children), blended father (couple has common children and the father brings in non-common child/children) and blended complex (couple have common children and both bring in non-common child/children). Precisely one of the conclusions that this thesis has accomplished is that the number of non-common children, and not who brings them into the family, greatly affects the decision to have common children.

When trying to delimit different profiles in reconstituted couples, the sex and nationality of the parent who brings the children and the presence (or not) of common children take on special relevance. As for nationality, the general trend is the reconstitution with a couple of the same origin (Spanish or foreign), with the exception of foreign women with children who reconstitute with Spanish men without children. When the Spanish woman reconstitutes, she does it with a Spanish man of the same age, and with a smaller difference in both the level of studies and work activity. That is, she looks for companionship, namely a partner with whom she can share her life experiences. On the other hand, when the person who reconstitutes is a Spanish man, he unites with a Spanish woman, who is much younger, and with a somewhat higher level of education and a precarious economic activity. Everything seems to indicate that he is looking for a possible mother for his children: the existing ones and those who are to come.

² These higher unemployment rates and work inactivity are especially important for the man who reconstitutes. Both his inactivity and unemployment rates are 5.7% and 8.6%, respectively, higher than his counterparts.

Reconstituted couples have a more equitable distribution of domestic work, but only if they are mother-headed

The previous study on the characteristics of the reconstituted couples predicted differences in the time use according to the sex of the parent. Concerning the question, are reconstituted couples more equitable in their distribution of unpaid work than dual-parent couples? The answer is yes, but only in domestic work and when it is the mother who brings the children into the household. The explanation for this behaviour lies in the employment status of the couple's members. While the mothers who reconstitute have a higher labour participation than those mothers of a dual-parent nuclei, their male partners experience less employment than their counterparts. The previous situation of single parenthood, experienced by the majority of women who reconstitute, would explain these high employment rates. Indeed, the mother would be forced to work given that she is the main breadwinner, which is a status that will be maintained in her subsequent family situation, that is, the reconstitution. In addition, being economically independent could allow her to find a partner without having to pay attention to his work situation.

Therefore, everything seems to indicate that the previous experience of single parenthood has an impact on the time distribution of reconstituted couples. However, the data used in this thesis is not longitudinal, and, thus, it is not possible to make such a statement without some pertinent thought. In the specific case of the time use of women who reconstitute, the shorter time spent in household tasks when compared to their dual-parent counterparts could be explained by their experience during single-parenthood. Furthermore, it is precisely this time reduction that promotes greater equality between the members of the reconstituted couple. Therefore, it is the women who are the driving force towards changes in equality due to their previous personal experience of single-parenthood.

This conclusion would be reinforced by another noteworthy result: the reduction of the housework time for single-mothers. To optimize their time, these single-mothers would reduce the most dispensable activity: domestic chores. If both ideas are connected, it seems logical to establish a link between both results: the woman changes her time patterns during single-parenthood and these are maintained during the reconstitution.

The results also support the theory of economic negotiation, in the sense that women who have entered the labour market have greater resources for negotiating unpaid work. Such

higher labour participation also explains why there is greater equality in paid work. The female occupation in these couples is around 62% while for the dual-parent women this figure is 53%. Possibly, this occupational status could also be an inheritance of the previous single-parenthood experience. That is, when the woman is already integrated into the labour market at the time of reconstitution, her occupational status would sustain, this being a precondition to reconstitution and not intrinsic in itself. Despite this, we cannot forget that, even if the reconstituted couples headed by the mother are more equitable than the dual-parent couples, the gender gap remains present. It is still the woman who does most of the domestic work, thereby further perpetuating gender roles among these couples.

However, for men who reconstitute, the logic in terms of the reproductive work distribution does not seem so clear. The data reflects two possible profiles. First, there would be the men paired up with women who have a lower labour participation than their dual-parent counterparts. Its distribution would be more unequal than the two-parent couples –although the results show non-significant differences. In addition, in this profile the stepmother would exercise a caregiver role for the children, having a time use very similar to that of the dual-parent mother. Thus, the father's partner would act under the "maternity mandate" for which she would be responsible for the care of the dependents whether or not they are part of her progeny. This behaviour could be associated to an already identified typology in the census: Spanish man who reconstitutes with a Spanish woman much younger than him. In the second profile, on the other hand, both members are employed forming a dual-earner couple. This configuration would have a more equitable distribution of domestic work as it has already been observed for dual-earner couples as a whole (Infestas, 2015, Ajenjo and García-Román, 2014a, García-Román, 2012).

The mother maintains the time invested in children independently of her family situation

Mothers value the time devoted to childcare above other types of time. Single-mothers experience time shortages when they have to face both the requirements of work and family without the help of a partner. One day has 24 hours and these mothers are forced to decide which activities to maintain and which to cut down. As mentioned earlier, the

results reveal that single-mothers reduce the time dedicated to domestic tasks. In terms of care, single-mothers invest less time in their children, but only because they are older. In effect, the age of the youngest child is the essential variable that helps to understand the time committed to care. In fact, when controlling for this variable, the differences between single-mothers and dual-parent mothers disappear. The time used for childcare is the same in both family situations.

All in all, it suggests that single-mothers rearrange priorities to keep time with their children. A possible explanation for this behaviour are the existing social norms regarding what is deemed a "good mother". Mothers want to spend time with their children, it being preferably quality time (Abril *et al.*, 2015). The mother figure is irreplaceable, and she will not transfer the childcare to any member of the household. That is why it is not strange that such commitment prevails during single-parenthood and reconstitution.

There are similar time distribution patterns between Spanish and Italian single-mothers

The proportion of single-parent nuclei with children younger than 18 years is similar for Spain (16.6%) and Italy (17.3%). Although there are historical and demographic differences between the two countries, they do share some features such as the delayed entry of women into the labour market and the still deeply rooted gender norms. In addition, the limited aid provided by the Welfare State establishes both countries in the so-called Mediterranean regime, in which the family plays a key role in assisting dependent individuals (Naldini and Jurado, 2013; Leóni Migliavacca, 2013; Moreno, 2006).

Spanish and Italian single-mothers share the same daily time distribution pattern. Their participation in the labour market is higher than that of their dual-parent counterparts, and those who are employed, also work longer hours. Hence, there are consequences to this greater contribution in terms of the allocation of the remaining daily activities.

Thus, single-mothers dedicate more time to paid work than dual-parent mothers and, consequently, reduce the time spent on household chores. In turn, childcare keeps stable, with no significant differences between single and dual-parent mothers. In other words, the pattern of protecting childcare and reducing housework occurs in both contexts.

Hence, it appears that single-mothers focus their effort on meeting the needs of her children. This is translated into both physical attention –in childcare–, as well as a greater participation in the labour market –in paid work– in order to ensure the family's economic viability.

Therefore, it is important to highlight the existence of a common arrangement in both paid and unpaid work of single-mothers. Nevertheless, these results ought to be analyzed with caution. It is necessary to verify these patterns across time and space. The existing territorial differences, especially between Northern and Southern Italy, may alter the results. In addition, the impact of the economic crisis and the subsequent cutbacks in social policies, which are particularly relevant in Spain, should also be studied (Naldini and Jurado, 2013). Another point should be taken into account is the larger leisure time observed among Spanish single-mothers, which is a non-identified trend for Italian mothers. Further research would be required so as to clarify what mechanisms are behind this behaviour.

Single-mothers live more with others, thus receiving additional help at home

Single-mothers suffer from time shortages, making it more difficult to balance work and family life. Hence, multiple coping strategies are employed, including the help from the extended family (Hernández-Monleón, 2016, Jiménez, 2003, Tobío, 2002). Therefore, it is not surprising that single-mothers are more likely to live with people outside the nuclei than dual-parent mothers. In addition to other types of aid, such as emotional or economic support, it has been found that the contribution of these people, in most cases grandmothers, is essential. This coexistence can make a difference, since these members' involvement in unpaid work is valuable. Moreover, their contribution in childcare is significantly different, with it being greater in single-parent households than in dual-parent ones. That is why it is not strange that single-mothers usually live more with their mothers or other relatives, since these can help alleviate those work-life reconciliation problems that are exacerbated by the lack of the other parent.

In any case, the assistance from the extended family is beyond what is gathered by the data. Given the configuration of the Time Use Survey, it has only been possible to analyze the time invested by the members of the household. Thus, all those people who do not

reside in the household on a permanent basis have not been contemplated. The extended family's help, specifically that of grandfathers and grandmothers, is essential for many parents. Therefore, the conclusions reflected here should be understood as a small fraction of a much broader phenomenon that should be studied more thoroughly.

In this sense, the role of the non-resident father with regards to childcare is a key piece that was not studied, due to the absence of data given that they do not live in the primary home. In the dual-parent nuclei the contribution of the father is remarkable, even though it is still far from the maternal time and is usually dedicated to more pleasant activities (e.g., García-Román and Cortina, 2015, Domínguez-Folgueras, 2015, Moreno, 2009). One of the factors that can be linked to this trend is the so-called "new paternity", where the man is expected to actively participate in those tasks previously defined as feminine (Gracia, 2014, Borràs, 2011, Yeung *et al.*, 2001). Consequently, if the father's involvement is so important during the period of dual-parenthood, it would come as a surprise if this time disappeared completely during single-parenthood.

In this regard, the lack of a father figure cannot be compensated in single-mother households, even in those homes with other members who contribute. Despite this added support, even if important, it will never fill nor meet the time invested by the father. However, this "inferior" childcare time should be placed under quarantine since we are not aware of what exactly happens outside the household. That is, a part from the childcare devoted in the primary home, if we add the time invested by the non-resident parent the following casuistry could occur: children of reconstituted or single-parent households having more attention than those whose family configuration is a dual-parent nuclei. Unfortunately, the results presented here cannot answer this particular issue, which should be addressed in future research.

Main contributions of this thesis

This thesis quantifies and displays a typology of single-parenthood and reconstituted nuclei in Spain. In the latter case, in addition, it proposes a profile characterization according to the existence (or not) of common children, and the sex and nationality of the parent who brings the children into the family. This thesis confirms the heterogeneity of profiles of reconstituted couples in Spain that was already identified by Treviño *et al.* (2013).

Furthermore, the main contribution of this thesis is the identification of a different time use distribution of the members who form reconstituted and single-parent households, with respect to the dual-parent ones. The results of this dissertation allow to include the reconstituted couples headed by the mother within the select group of couples who have greater equality in the reproductive time distribution, alongside cohabiting or dual-income couples (e.g., García-Román and Cortina, 2015; Ajenjo and García-Román, 2014a; Dema, 2010). However, less inequality between men and women does not imply its disappearance. The woman is the one who bears the burden of the reproductive work (e.g., Abril *et al.*, 2015; Domínguez-Folgueras, 2015), which seems to indicate that her behaviour is still linked to gender roles or to the so-called *doing gender*.

Moreover, mothers in stepfamilies devote less time to housework than their dual-parent counterparts. This difference had already been identified for the group of women who belong to dual-earner couples (Moreno *et al.*, 2016). The greater propensity to labour participation of women who reconstitute is the key factor in understanding why both groups reproduce this behaviour. With the dual presence -labour and family- (Balbo, 1994) the total work load of women increases. In this sense, everything seems to point out that the time shortage, caused by the overload of work and family demands, is what favours the women's lower time contribution to reproductive work. Likewise, this redistribution is only observed in the time allocated to domestic tasks but not childcare.

Precisely, one of the major findings of this thesis is the existence of a common pattern for childcare that remains stable throughout different family situations. This invariable involvement in childcare could respond to intensive motherhood (Hays, 1996), in which mothers invest a large amount of time, energy and money to the upbringing of their children. In fact, even during single parenthood, where the lack of time is more

pronounced and residing with others is often used as a work-life balance strategy, the mother's time does not change.

The role of women as childcare providers still appears to be deeply rooted in Mediterranean countries (e.g., Naldini and Jurado, 2013; Sevilla-Sanz *et al.*, 2010). In this sense, this thesis has identified that Spanish and Italian single-mothers have a similar time distribution, which reinforces the theory that they use the same strategies that attempt to fill the gap left by a family-oriented Welfare State.

Future research lines

There are numerous lines of investigation that can be derived from this thesis. The conclusions answer the initial research questions, but, in turn, open the door to new challenges. Some of the possibilities that could be explored in future research are presented below.

Given the nature of the data sources, it has not been possible to carry out an in-depth research on single-parent households headed by a man. Joint custody, in which children live alternately with their mother and father, is increasingly widespread in Spain (Solsona *et al.*, 2017). This type of custody means that these single-father families, which were once a minority, are increasingly visible. Somehow, what once was an "occasional" single parenthood –during alternate weekends, for example– it is most “permanent” in the sense that the child resides half the time with each parent (Solsona and Ajenjo, 2017). Recently, Avilés (2015) has echoed the emergence of single-father families. Although the advance of knowledge concerning this issue is remarkable, there is still a long way to go. The research mainly takes a qualitative perspective, from which many interesting aspects emerge that could be examined from a quantitative approach. Unfortunately, we will still have to wait for this to be possible, since currently very few databases allow an analysis with statistical guarantees.

Another prospect to explore in the future is the time use analysis from the experience of the children of divorced or separated parents. Analyzing with whom these children spend more time, as well as what spaces they occupy (home of the father/mother, school, park, etc.) would allow to establish up to what extent their family situation determines their daily habits. For other countries such as Italy (Nazio, 2017), similar research studies have already been carried out, appointing with whom children spend more time depending on

their family situation: dual-parent families (with married or cohabiting parents), single-parent families or stepfamilies. In Spain, studies have also been performed based on children's time with their parents (together or separately) for families with two progenitors (Gracia and García-Román, 2017; García-Román and Cortina, 2015).

On the other hand, a longitudinal analysis would permit to confirm, in a concise manner, the changes in the time distribution due to divorce and union re-entry. If it were possible to follow a woman during her life course and enquire about her time use (productive and reproductive) at each stage (dual-parent families, single-parent families, stepfamilies), then it would be feasible to reveal the real impact of her family and residential situation on time use. The results presented in this thesis are a first approximation given the cross-sectional nature of the data. Thus, different individuals with similar characteristics are compared even though they experience diverse family situations. Therefore, this thesis has a static nature, in the sense that "photographs" of a specific moment have been taken and compared to another. In future studies it should be possible to examine, in a dynamic manner, the changes in time use experienced throughout the individuals' life cycle. This could open a range of possibilities, since it would be feasible to identify life trajectory events (entry into union, child birth, divorce, change in employment status) and, at the same time, estimate how the time use fluctuates according to these.

Precisely, one of the biggest time constraints that women face is linked to their life circumstances. With the arrival of children, the inequalities between men and women are magnified since the childcare burden falls directly upon women (González *et al.*, 2015). They are compelled to juggling family and work life. Also, Spanish society continues to perpetuate differentiated gender roles in daily life (e.g., Moreno, 2017; Prieto, 2015). In effect, post-divorce families are no exception. Although inequality levels are lower among reconstituted couples headed by the mother, they remain unequal. The woman, whatever her family configuration –dual-parent, single-parent or reconstituted-, is confronted with an overload of tasks.

This generalized problem is aggravated in the case of single-mothers, who cannot synchronize their activities with those of another co-resident parent. The fact that the time distribution pattern of single-mothers is similar in two Mediterranean countries, Spain and Italy, is not coincidental. Everything points towards the impact that institutional factors have on time use. Nevertheless, what role does the Welfare State play in providing

strategies that help reconcile family and work life? To what extent can public policies aid in reducing gender inequality?

It is clear that the entry of women into the labour market is irrevocable. And although it appears that the road to equality is more influenced by the women's labour participation rather than by the role reversal of men in the household (Kan *et al.*, 2011), some studies suggest that a greater male contribution is taking place, especially in childcare (e.g., Gracia, 2014; Borràs, 2011). Therefore, guaranteeing a larger coverage that protects and promotes women in the labour market is important, but public policies are also needed to facilitate the incorporation of men into reproductive work. Public policies should encourage the reconciliation of family and work life for both parents. In this regard, the so-called new social politics of fatherhood, which provide an incentive for men to participate in the children's upbringing and, by extension, in childcare tasks, will be specially relevant. A clear example is the success of paternity leaves introduced in Spain in 2007, which grants the father an individual and exclusive paternity leave, not derived from the rights and contributions of the mother (Flaquer and Escobedo, 2014). Future studies should delve into identifying and analysing those processes that promote a more equal distribution of reproductive time between men and women.

Sant Just Desvern, diciembre 2017.