

## La competición entre grupos de género: identidad, género y contexto grupal

María Palacín Lois

**ADVERTIMENT.** La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

**ADVERTENCIA.** La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

**WARNING.** On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX ([www.tdx.cat](http://www.tdx.cat)) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

Departamento de Psicología Social

Facultat de Psicologia

Universitat de Barcelona

TESIS DOCTORAL

LA COMPETICIÓN ENTRE GRUPOS DE GÉNERO: IDENTIDAD,  
GÉNERO Y CONTEXTO GRUPAL.

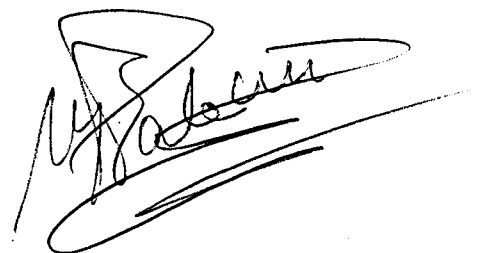
Septiembre de 1998

*Doctoranda:* María Palacín Lois

PARA OPTAR AL TÍTULO DE DRA. EN PSICOLOGÍA SOCIAL, PROGRAMA DE DOCTORADO 1991-93 :  
INFLUÈNCIA SOCIAL: "RELACIONS, PROCESSOS I EFECTES", DIRIGIDO POR EL DR. FREDERIC MUNNÉ  
I MATAMALA

*Directora:* Dra. M<sup>a</sup> del Pilar González López

*Tutor:* Dr. José Manuel Cornejo Álvarez

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Palacín Lois', with a large, sweeping flourish underneath.

Capítulo 6

---

DISEÑO EXPERIMENTAL



## 6. DISEÑO EXPERIMENTAL

### 6.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DEL DISEÑO EXPERIMENTAL

#### 6.1.1 APORTACIÓN DESDE LA TEORÍA DE LOS JUEGOS

El juego es un medio de análisis y de reflexión científica sobre el comportamiento humano. Pascal (1954), utilizó el primer análisis del comportamiento humano sobre la toma de decisiones de cálculos matemáticos y la noción de probabilidad.

La situación de juego permite extrapolar a situaciones reales, procesos de toma de decisiones, características de interacciones interpersonales o intergrupales, contextos de tarea, etc. con niveles elevados de explicación de la conducta humana.

Von Newman y Morgenstein (1944) presentan la Teorías de los juegos lo que les permite definir las estrategias de óptimas resoluciones a ciertos conflictos, utilizándola básicamente desde esta perspectiva.

La teoría de los juegos se dió a conocer gracias a Luce y Raiffa (1957) teniendo un enorme eco en Psicología Social, sobretudo en los Estados Unidos.

La definición del juego "un esquema de carácter limitado donde se encuentra en oposición, colaboración, ocurrencia diversas voluntades, más o menos autónomas cada una, con el fin de conseguir un fin propio disponiendo para ello de variados medios" permiten extrapolar dicha situación a un esquema experimental de análisis de cualquier situación social real.

Las características esenciales de una situación de juego son;

- > situación interpersonal o intergrupar de varias personas interdependientes
- > existencia de objetivos comunes o divergentes para cada uno
- > existencia de reglas precisas de interacción y utilización de medios variados
- > existencia de una relación directa entre las elecciones y sanciones

> limitación temporal

La teoría de los juegos es una teoría de conflictos, es decir de competición-cooperación, sean de índole intrapersonal, interpersonal o intergrupal.

Las partes en interacción poseen o controlan una serie delimitada de variables, el resultado está en función de las interdependencias entre las elecciones hechas por los jugadores o por el jugador, ello genera lo que denominamos conflicto. Estas partes en interdependencia pueden ser instrumentales o simbólicas, según las define Rabbie y Lodewijkx (1992; 1996) de la cooperación-competición.

Aunque la teoría de los juegos ha sido extraída de simples juegos, no por ello deja de expresar las características esenciales humanas, sino que las elecciones representan actos, la función de utilidad representa el hecho de que el individuo persigue objetivos, mediante unos criterios, la probabilidad y la función de información significa que el individuo representa modelos del medio humano con el cual está en interacción, la situación social en base a que los actores son interdependientes y la competición y cooperación pueden ser estudiados, además de otros procesos. En esta situación de juego las reglas son conocidas, mientras que en la mayor parte de las situaciones de la vida real hay que aprenderlas, lo que facilita el control experimental de la situación.

La situación de juego experimental ha sido elegida por considerar que contiene las características esenciales que posee una situación de interacción social (como cualquier situación grupal), y a partir de ella estudiar con rigor científico los fenómenos que proporciona, como ocurre en la vida cotidiana, pero con la seguridad de investigar los procesos básicos que se persiguen.

La situación de juego experimental, como la define Apfelbaum (1969) "es una situación de interdependencia objetiva de los individuos", que permite distinguir entre los comportamientos reglados por la propia situación, al igual que el desarrollo que determina la propia situación de interacción en la vida real.

Abric (1987) afirma la existencia de tres componentes esenciales en la situación de juego que hacen de la misma un lugar idóneo para investigar aspectos de la realidad psicosocial, estos elementos contienen las mismas características que los de una situación real pero sin los efectos enmascaradores que en ocasiones dificultan el verdadero estudio y conocimiento del comportamiento humano.

Estos elementos son:

- el rol de la situación
- el rol del compañero/a
- el rol del sujeto ingenuo

El lugar social que ocupa el sujeto ingenuo en la estructura social es determinante en la interacción social, sea en una situación de juego experimental como en la vida real, la atención sobre este punto facilita un conocimiento y valoración adecuada de la situación experimental.

La situación de juego como modelo de acción y de interacción, constituye para la Psicología Social, y la Psicología de los Grupos en particular, un lugar privilegiado de estudio, de observaciones y de investigaciones. Optimiza recursos de diferente índole ya que la investigación básica en esta área disciplinar ha sido históricamente objeto de discusión, por la dificultad operativa de estudio.

Por otra parte la precisión de las reglas, el número limitado de elecciones posibles y la existencia de pautas temporales fijas permiten en la mayoría de ocasiones una formalización de la situación, facilitando la comprensión de los mecanismos comportamentales en situación de interacción social.

Si admitimos por tanto que la situación de juego es una situación privilegiada de estudio de laboratorio de los fenómenos de interacción, su utilización como laboratorio psicosocial de la interacción grupal (social) ha significado un desarrollo de investigaciones experimentales extensas en los últimos años en la Psicología Social.

Hay que añadir otros aspectos que ofrecen interés específico para la utilización del juego como situación de estudio científico, la transparencia y exhaustividad de la información, fijación en las ganancias, pautas temporales prefijadas, entre otras. El resultado es la consecución de un instrumento útil para comprender las leyes y/o principios que rigen la interacción social.

En esta situación el sujeto ingenuo tiene un rol activo y esencial, sus percepciones son resultado de una importante actividad subjetiva con relación a los otros, lo que está ligado a sus necesidades, motivaciones, actitudes, sentimientos, preferencias, etc, al igual que ocurriría en una situación real.

#### 6.1.2 ELEMENTOS DE LA SITUACIÓN DE JUEGO EXPERIMENTAL

Describimos a continuación los elementos esenciales de la situación de juego que consideramos relevante para explicar los fenómenos de estudio de la interacción grupal, como estudio de análisis científico.

Los elementos que hemos considerado siguiendo la clasificación que propone Abric, (1987) son: el sujeto experimental o ingenuo, los/as compañeros/as de la situación de juego, la tarea de interacción y el contexto. La clasificación propuesta es una adaptación de la anterior a la situación experimental específica de nuestra investigación.

### 1-El Sujeto Experimental o ingenuo

- a) *la personalidad del sujeto:* Algunas investigaciones sobre la personalidad han demostrado como las personas con actitudes de aislamiento tienen mayor predisposición a comportamientos de carácter competitivo, mientras que las personas sin esta tendencia producen mayores comportamientos de carácter cooperativo. Piliuk (1965) muestra la importancia de la tolerancia a la ambigüedad en el comportamiento cooperativo o Sherman (1967) la importancia de la toma de riesgos en sujetos con predisposición competitiva versus cooperativa, que evitan decisiones de riesgos en el juego. No consideramos la variable personalidad para los objetivos de nuestro trabajo.
- b) *el rol de orientación inicial:* El comportamiento de un individuo depende de la naturaleza de sus motivaciones y de la percepción que tiene de las motivaciones de su compañero/a, Deutsch (1960). La orientación inicial genera una respuesta-acción de tipo cooperativa o competitiva en el sujeto experimental durante la realización de la tarea.

La orientación inicial puede ser inducida a partir de las consignas o feedback que se le da en la situación, pero también es una orientación que podemos recoger de las atribuciones que haga el sujeto ingenuo en su desarrollo experimental mediante la interacción que establece en el proceso.

- > orientación cooperativa
- > orientación competitiva
- > orientación individualista



Deutsch (1960) afirma que en la situación de juego los sujetos se comportan en función de la tarea que se le propone o bien en función de la representación que se hacen de la tarea y de sus finalidades. Esta percepción es la que va a proporcionar la construcción de un grupo o de otro, al igual que ocurre en la vida real, el sujeto se hace una idea de la situación.

- c) *Rol del medio social o cultural.* Apfelbaum (1971) sugiere que los sujetos de diferentes grupos se comportan en función del rol que la sociedad donde están integrados les impone. El medio cultural genera diferencias de comportamiento cooperativo versus competitivo en función de las pertenencias grupales, los sujetos de un medio desfavorecido socialmente tienden a la cooperación, por ejemplo los negros o los estudiantes de escuelas pequeñas, mientras que los sujetos de grupos sociales favorecidos tienden a la competición (por ejemplo, los blancos o los estudiantes de universidades grandes) Flament (1967). Este desarrollo ha sido discutido en un capítulo anterior en el apartado de estatus social, donde tiene amplios desarrollos la T.I.S.
- d) *Rol del contexto.* Brown (1968) afirma cómo el contexto exterior modula la situación de juego. La finalidad de la situación puede ser transformada por elementos del contexto en el cual se desarrolla la interacción.

La presencia o ausencia de público modula la situación de interacción, las evaluaciones negativas del exterior generan más competición en el sujeto mientras que al contrario, las evaluaciones positivas generan mayor grado de cooperación. Ello se relaciona con la proporción de feedback positivo o negativo que recibe el sujeto ingenuo, que favorece mayor o menor predisposición a la realización de la tarea, dependiendo del grado de frustración o de control del grupo que el sujeto perciba. A parte de estos elementos existen otros, por ejemplo el grado de conocimiento que tiene el sujeto del experimento, de la mayor o menor sensación de observación externa, de la percepción de evaluación, etc.

## 2-Los/as Compañeros/as de juego experimental

- a) *Similitud o no del compañero/a:* La percepción de semejanza entre el sujeto y los compañeros/as favorece el establecimiento de cooperación y la percepción de disimilitud entre el sujeto experimental y los compañeros/as genera no cooperación, llevando a la competición.

La similitud o no de los compañero/as es lo que el sujeto experimental va a percibir para la construcción durante el proceso de interacción

gupal de un resultado (cooperativo o no), la comprobación de esta similitud es la atribución de una respuesta que muestre la coincidencia (concordancia, no concordancia) con los otros miembros del grupo lo que genera directamente cooperación o no.

Abric destaca el número de comportamientos cooperativos cuando la percepción del compañero/a es de similitud. Mientras existe un declive de la cooperación cuando la percepción del compañero/a es de no similar.

Oskamp y Perlman (1965) añaden que en una relación con el otro/a, en cualquier interacción social mediatizada por la representación del compañero/a, está se construye por el proceso de categorización social.

*b) El poder con los compañeros/as:* La posición de poder aumenta la confianza del sujeto hacia los compañeros/as, y la capacidad de control de la situación. Ello transforma no sólo su comportamiento sino también la categorización que hace de ellos/as.

A pesar de la concordancia construida por el propio sujeto experimental en los subgrupos endogénero/exogénero/endolengua/exolengua, la influencia de percepción de poder en el grupo está relacionada con la posición que adopta en la situación grupal (que conlleva poder situacional en el grupo), en primer o último lugar.

Pero podemos hablar de poder en función también del lugar social del sujeto ingenuo en la estructura social (grado de experto y conocimiento con el contexto de la tarea experimental). El lugar social que ocupa el sujeto en la estructura social es una variable que interacciona con la situación de juego experimental.

*c) Rol del comportamiento de los/as compañeros/as:* La sistematicidad y/o rigidez del comportamiento de los/as compañeros/as genera una reacción de cooperación o de competición en el sujeto ingenuo.

Un comportamiento sistemáticamente cooperativo o por el contrario asistemático en los patrones de respuestas de los/as compañeros/as genera mayor control sobre el sujeto o por el contrario mayor incertidumbre sobre éste.

La tasa de cooperación es más elevada en una situación donde la actitud condicional de cooperación del compañero/a ha sido precedida de comportamientos competitivos, en este caso es más débil el sujeto hacia la actitud de cooperación (Abric, 1987).

No es suficiente que el compañero/a manifieste su voluntad de cooperar sino que ésta sea percibida y comprendida por el sujeto experimental.

El compañero/a en la situación de interacción es elemento esencial, su comportamiento tiene un impacto directo sobre el sujeto experimental, en cuanto a actitud y reacción.

Pero es importante destacar que tiene un efecto sobre el análisis cognitivo que hace el sujeto y la categorización de estatus atribuida a éste/a.

### 3-Rol de la tarea en la interacción

La situación de juego tiene una motivación mixta, puede ser el objeto de estudio central, la manera como la misma se concretiza, la forma como es presentada, la naturaleza de las informaciones dadas, la existencia o no de alternativas exteriores en la situación transforman de forma importante el significado para el sujeto.

El soporte material utilizado en la interacción, las informaciones dadas a los sujetos, la presentación, las posibilidades objetivas dadas a los sujetos producen reacciones específicas a menudo contradictorias o difíciles de comprender. Estas dimensiones de la tarea dan significado a la interacción. Este significado determina la finalidad de la situación, la elección de comportamientos, la utilización de medios. Resulta un fenómeno de apropiación de la realidad objetiva para el sujeto, esta realidad adquirida es la que ha categorizado el sujeto, y es origen de comportamientos observados que deberá ser sistemáticamente estudiado para comprender la dinámica de la interacción.

Cómo los sujetos y los grupos se apropian del mundo, cuáles son los mecanismos psicológicos y sociales que rigen su relación, y sus reacciones con su entorno? Esta pregunta abre la investigación psicosocial en general y cómo la situación experimental propuesta puede aprehender una parte de este conocimiento es la tarea que nos proponemos.

Pretendemos estudiar una parte de la realidad social, lo intragrupal, desde la perspectiva del análisis científico que hemos expuesto. No obstante, dado el medio de análisis, exponemos a continuación el papel que desempeña en la investigación psicosocial el ordenador como mecanismo de simulación en investigación.

## 6.2 DISEÑO EXPERIMENTAL INFORMATIZADO, EL PAPEL DEL ORDENADOR EN LA INVESTIGACIÓN PSICOSOCIAL

La complejidad de los fenómenos psicosociales exige para su adecuada comprensión y explicación enfoques complejos y flexibles, la moderna metodología de investigación puede ofrecerlo sin menoscabar el rigor científico requerido para ello.

En muchos trabajos científicos, el uso del ordenador es frecuente como forma de presentar los estímulos en la investigación básica o aplicada, aunque los más utilizados han sido los de carácter visual y auditivo, pensando en áreas como la cognición, atención, lenguaje, memoria, etc.

De las características, del ordenador como instrumento de presentación de estímulos en la investigación destacamos lo señalados por J.M.León y cols. (en M.Clemente. 1992, pp.133):

- > la capacidad de éste para presentar estímulos de diferente naturaleza.
- > versatilidad, capacidad de implementarse a estímulos diferentes que requieren respuestas diferentes del sujeto con sólo cambiar de programa, u otras características de éste.
- > conversión de señales digitales en analógicas y viceversa, auditivas, visuales.
- > eliminación de variables extrañas asociadas fundamentalmente a la presentación de la tarea a los sujetos, por la propia tarea, por la instrucciones, etc.
- > valoración objetiva de la tarea realizada por el sujeto.
- > almacenamiento y elaboración de los datos referidos a un sujeto o a grupos de sujetos de manera inmediata a la realización de la tarea.

Creemos que estas características generales se acomodan y resultan beneficiosas para nuestro diseño de investigación, atendiendo a las necesidades de estudio además de optimizar los recursos posibles en la investigación psicosocial.

El ordenador como sistema de investigación permite llevar a cabo un experimento sin la presencia del experimentador, lo que permite llevar a cabo experimentos y observaciones rigurosamente controlados y eliminar problemas prácticos como los que se derivan de la necesidad de utilizar diferentes experimentadores para las distintas situaciones y sesiones de las que puede constar un experimento concreto.

Permite además la réplica exacta de cualquiera de los experimentos realizados de esta forma, existiendo ejemplos de experimentos por

ordenador como los de Cleary (1980) Johnson (1982). Destacamos algunas investigaciones desde esta estrategia en procesos de cooperación-competición en contexto de grupo, cuyos resultados revelan diferencias en función del tamaño (grupos grandes y grupos pequeños) siendo elevada la cooperación en los pequeños grupos, Messick y Liebrand, (1995), básicamente el tratamiento grupal realizado ha sido diádico. La utilización del medio informatizado se ha realizado para la solución de problemas en grupo pequeño en tareas complejas, con el objetivo de analizar la comunicación grupal y cooperación en la resolución de problemas (Brichcin, Janousek y Uhlar 1997).

En el presente diseño se ha utilizado el medio informático para la simulación de una interacción grupal, sin embargo hay antecedentes semejantes que han contrastado satisfactoriamente su utilización en investigación psicosocial, por sus ventajas, disponibilidad de recursos y su optimización y facilidad en la toma de datos para el análisis de resultados.

La simulación generada mediante el soporte informático ofrece una serie de características que por lo novedoso de su puesta en marcha en la investigación psicosocial actualmente cabe señalar. La complejidad de los fenómenos hace que la simulación sea un medio eficaz y adecuado a las circunstancias de investigación básica en Psicología Social.

Cualquier fenómeno que pueda ser descrito con concreción es susceptible de ser simulado, es decir, operar de forma simbólica sobre la realidad. El ordenador no sólo opera matemáticamente, puede tomar decisiones, establecer relaciones, puede quedar reflejado el entramado conceptual de un cierto aspecto de la realidad tal y como es concebido por el equipo de investigación en particular, siempre y cuando el conjunto de relaciones pueda ser formulado explícitamente.

El tema de la simulación está estrechamente ligado al de los modelos, la simulación tiene por objeto un modelo formal. Los modelos son sustitutos de la realidad en aquellos aspectos que nos interesa, la simulación es operar con un modelo ad hoc y observar las respuestas que ofrece en función de las demandas realizadas, ello está estrechamente vinculado con el trabajo de investigación en el laboratorio experimental. No se manipula la realidad sino la representación de ésta a través de un modelo recreado para explicarla. Además podemos añadir razones obvias de economía, seguridad experimental y reducción de tiempo.

### 6.3 COMPARACIÓN DEL PARADIGMA EXPERIMENTAL DEL GRUPO MÍNIMO Y DISEÑO DE SIMULACIÓN DE INTERACCIÓN GRUPAL

Dado que nuestro diseño plantea una nueva estrategia de análisis del grupo, en los procesos de cooperación-competición (intra e intergrupales) haremos una comparación del diseño clásico, extensamente comprobado y comentaremos los puntos de diferencia entre ambos y semejanza.

Paradigma del grupo mínimo:

- dos grupos son creados a partir de una repartición arbitraria , a partir de dos sujetos.
- no existe ninguna historia de conflictos de intereses o de competición entre estos grupos formados solamente por las necesidades de la experiencia.
- Anonimato completo entre los sujetos, tanto individual como de la pertenencia a los grupos, para eliminar los efectos de afinidades o de conflictos interpersonales e intergrupales.
- No existe ninguna interacción social entre los participantes, ni entre los miembros del endogrupo ni con los miembros del exogrupo.
- Ausencia de ligazón instrumental entre las respuestas de los sujetos y su interés propio.
- Oposición directa de estrategias de distribución favorables al endogrupo de una lado, y por otro de estrategias como la ganancia máxima para todos o la paridad.
- La única variable independiente es la categorización social manipulada.

El diseño de simulación de interacción grupal, se caracteriza por:

- grupo formado por personas, como grupo de interacción, en el que se pueden apreciar relaciones intragrupales como intergrupales o interpersonales.
- no existe ninguna historia de intereses o de competición entre las personas que forman parte del grupo, solamente formadas a partir de las necesidades de la experiencia.
- información mínima de los miembros del grupo (sólo el nombre) y ausencia de cualquier otra información a no ser la que el propio sujeto

experimental requiere o solicita a lo largo del desarrollo experimental (por tanto categorización mínima y manipulada).

- existencia de interacción social deseada por el sujeto o provocada por el diseño, a la que el sujeto puede o no responder, tanto con miembros del endogrupo como del exogrupo.
- el sujeto elige las respuestas y las reparte bajo su criterio entre los miembros del grupo, él genera su propio paradigma mínimo, adecuando o creando endogrupos de las características del sujeto experimental o adecuándose a los exogrupos, mediante el reparto de similitud o no de respuestas.
- las estrategias de oposición de reparto, de distribución sean del tipo que sean las realiza en base a los criterios que el sujeto ingenuo elige, al categorizar a sus compañeros/as de las experiencia grupal (o bien por el género o bien la lengua, en nuestro caso).

## 6.4 DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO EXPERIMENTAL

### 6.4.1 FILOSOFÍA Y CREACIÓN DEL DISEÑO

El presente diseño responde a una necesidad confirmada múltiples veces en la investigación sobre grupos, a lo largo de la investigación científica sobre este fenómeno psicosocial, en un intento de evitar la necesidad extrema de testar a muchos grupos interacción cara a cara debido a lo costoso de generar tantos grupos como composiciones grupales de distribución de género y de lengua se hubieran precisado. Para ello se creó la simulación via informática de interacción grupal con múltiples composiciones de grupos en lengua y género, las implicaciones que para la investigación psicosocial tiene el uso del ordenador las hemos expuesto anteriormente.

Un dato ratificado hondamente en la investigación grupal es, la gran dificultad para su estudio por la multitud de variables que hay que atender de manera inmediata y la imposibilidad de abarcar tal objeto de estudio en aras de poder dar explicación de los efectos de cualquiera de las variables independientes que se deseen testar.

En una investigación, realizada en el Laboratorio de Psicología Social (González, 1997) se llevó a cabo la investigación sobre 33 grupos de interacción cara a cara, con la consecuente dificultad para su análisis, en

ocasiones pérdida de sujetos y dificultad de poder testar a más grupos, ya que  $33 \times 6$  sujetos = 198 sujetos en total, mientras que en la investigación presente 241 sujetos = 241 grupos, de lo contrario hubiera significado  $241 \times 6 = 1446$  sujetos en total.

La interacción en nuestro diseño se contrarrestó, de tal manera que los sujetos para "hacer grupo" podían enviar, recibir, contestar mensajes, de tal forma que propició la interacción entre los miembros del grupo, y además controlando la emisión, recepción de los mismos y contenido durante el proceso de realización del experimento.

El nombre propio es la variable consigna que identifica el género y la lengua del sujeto.

El nombre identifica a los sujetos categorizados desde las dos identidades más básicas, el género (asignado biológicamente) y la lengua (adquirida en nuestro grupo primario cultural). El nombre delata ambas características del sujeto, categorizando a los mismos.

Dado nuestro contexto social, Cataluña, optamos por este otro criterio, la lengua, como variable alternativa de distribución grupal. El resultado es el de un diseño factorial sin forzar la realidad (en este caso simulando la realidad socio-cultural), dado que nuestro contexto, el nombre, identifica rápidamente estas dos premisas individuales. Al no forzar la realidad contextual resulta creíble y verídico para el sujeto experimental ya que se trata de lo habitual y lo cotidiano de nuestro contexto social y cultural.

Lo que se controla es la composición grupal de género, y también de lengua, el nombre es la variable consigna que nos ayuda a manipular, el género y la lengua asignando aleatoriamente a los sujetos experimentales a determinadas composiciones de género y lengua. Esta asignación se producía mediante la entrega de un código al sujeto a su llegada al Laboratorio y que luego introducía en el ordenador siguiendo las consignas del experimento.

La elección de seis sujetos en interacción grupal fue debido a las relaciones posibles que pueden establecer entre los mismos, los casos de relación de dos, tres y cuatro sujetos podrían ser analizados desde perspectivas interpersonales. Los fenómenos grupales se activan a partir del número creciente de posibles relaciones que pueden establecer, lo que puede llevar a la creación de coaliciones, subgrupos, por tanto nos pareció adecuado el número de seis. De esta forma se perciben mucho mejor los repartos de concordancia grupal y disposición cooperativa del sujeto atendiendo a las diferentes subpartes del grupo, es decir, qué tipo de subgrupos identitarios crean en la construcción grupal.

Pero había que generar una tarea grupal, para "hacer grupo", el grupo debía tener una actividad, para ello utilizamos la pasación colectiva de



un cuestionario de gustos y preferencias (anexos). El sujeto experimental de esta forma debía hacer una tarea grupal común. Cada uno expresa sus preferencias, lo que da opción a conocerse y promover el deseo a interactuar. La tarea encomendada tiene el objeto de "hacer grupo" no de hacer algo en grupo. Se le pide que vaya conociendo a los otros y la única vía de conocimiento es a través de la interacción. El sujeto se integra aportando sus identidades progresiva y proyectivamente, es decir, a lo largo de la experiencia grupal y atribuyendo concordancia o discordancia de respuestas entre los miembros del grupo y el/ella mismo/a.

Si en el paradigma del grupo mínimo de Tajfel y cols. (1971), el sujeto era categorizado en un determinado grupo concreto y después repartía ganancias entre los de su categoría y los de la otra, en nuestro caso el sujeto creaba su propio paradigma mínimo, atribuyendo respuestas concordantes o no entre los miembros del grupo en función de sus criterios personales (en este caso sólo en función del género y la lengua). La informática permitía más posibilidades, dando más respuestas, y de esta forma se le concede al sujeto mayor idiosincrasia, más individualidad.

Aún con el riesgo de generar expectativas de reciprocidad, por ejemplo en las respuestas D (ya que el sujeto cuando daba esta opción de respuesta no conocía la que habían dado los otros), ello proporcionaba estimulación en la interacción y emoción en el sujeto experimental, que en ocasiones salía frustrado, alegre, etc.

Para facilitar la interacción, como ya existe en las interacciones tipo Chat, y como un aspecto colateral se dió la posibilidad de emitir mensajes (cogiendo información genuina del sujeto) el esquema resultante era en un mensaje original del sujeto del tipo E (envío de mensaje)-----R(respuesta del mensaje)------(E posibilidad de devolver otro mensaje).

Dado que el cuestionario de gustos y preferencias era un poco tedioso, se introdujo esta posibilidad, que el sujeto pudiera recibir a ciertos intervalos mensajes provocativos, de hecho el grupo no empieza hasta que el sujeto y los otros miembros del grupo se presentan (mensaje inicial o de presentación al grupo), para de esta forma generar interacción y facilitar la tarea experimental.

La primera interacción de índole general era ésta (la presentación de los miembros al grupo), y además era una forma de dar realismo, están pensados para estimular la presencia grupal. Cualquier situación grupal de la vida real requiere presentarse al grupo con el cual se comienza a interactuar, en dicha presentación se activan la predisposición y la expectativa de implicarse en la tarea y en las relaciones con los miembros del grupo.

Los mensajes, proporcionados durante la realización de la tarea (provocativos) eran una media de 4 ó 5. Los primeros mensajes de provocación son dirigidos al grupo (de X a O) y los 3 siguientes son personalizados (de algún miembro del grupo al sujeto ingenuo, de X a J). Ello genera suficiente estimulación grupal y da realismo mediante la creación de presencia de los otros, del grupo.

El sujeto tiene la posibilidad de responder o no al mensaje provocado. La mayoría de los mensajes eran banales o triviales de la propia situación, es decir, no eran mensajes implicativos para el sujeto experimental, y además estaban basados en la experiencia real de anteriores grupos, en los que las primeras sesiones del grupo se realizan comentarios triviales igualmente, que originan y propician el conocimiento de los miembros del grupo.

Existían preguntas del tipo " que alguien diga algo", producido por la necesidad de interacción que la situación provocaba. Hemos cogido interacciones de grupos reales, e incluso simulando los momentos de tiempo de desarrollo grupal, es decir, como un grupo operaría en la realidad. Los mensajes era un medio de favorecer y acelerar el proceso grupal.

Funcionamiento de las series de preguntas (tarea experimental).

La primera y segunda serie de respuestas al cuestionario de gustos y preferencias es pre-fabricada (con relación a las respuestas que emiten los miembros del grupo excepto el sujeto experimental). La tercera y cuarta serie son de interrogatorio grupal., por lo que el sujeto experimental conoce del grupo se le somete a cierto estrés, preguntándole sobre las respuestas de los otros. Se le incita a su capacidad de evaluación real y verídica con respecto a los otros.

El feedback genera una respuesta verosímil (hallada de respuestas reales de sujetos de los cuatro tipos) del patrón de mayor competición a uno de máxima cooperación. Las respuestas del sujeto experimental se comparan con las del patrón.

Los patrones de competición-cooperación no eran mecánicos, dependían de la composición grupal, basados en pasaciones previas del cuestionario, cada tipo de sujeto del grupo tiene un esquema de respuesta de mayor o menor probabilidad .

Por ejemplo de los hombres castellanos que habían contestado previamente al cuestionario se atribuía a cada sujeto de las mismas características de lengua y género en una primera aproximación una respuesta que fuera verosímil y a cada grupo aleatoriamente (mujeres de castellana, de lengua catalana, hombres de catalana, y de lengua castellana).

Sobre esta base, en función del número de pregunta se modificaba la primera respuesta, (inicialmente de aquellos sujetos con los mismos atributos de género y lengua que el sujeto experimental (que fueran concordantes) generando un patrón de respuestas de máxima cooperación endolingua y endogénero (sin modificar las respuestas de los otros).

En la segunda pregunta se les hacía coincidir las respuestas de los sujetos del mismo género (endogénero).

En la tercera pregunta se hacía coincidir a los sujetos de la misma lengua (endolingua).

En la cuarta pregunta se respetaba el patrón inicial. En la quinta pregunta se hacía a la inversa (se asimilaba la respuesta de distinta lengua que el sujeto experimental). En la sexta pregunta se hacía lo mismo pero con los sujetos de distinto género que el sujeto experimental.

En la séptima pregunta daban la respuesta igual los sujetos de diferente lengua y género a la del sujeto experimental.

Si una respuesta no ha sido dada por un tipo de sujeto, en las pasaciones previas del cuestionario, no aparecería nunca a no ser que fuera debido al propio diseño pues el sujeto experimental atribuye un tipo de respuesta y por tanto podía salir.

En el fondo con ello se trata de evitar la estereotipia de entrada, ejerciendo una función de desconcierto para el sujeto, no se trataba de un cuestionario de acertar o no, sino de respuestas espontáneas, de sus propias criterios ~~de~~ categoriales. La atribución de respuestas dependía de la composición y de hecho podía dar la impresión de unas respuestas aleatorias, y muchos sujetos en los comentarios hablan del azar, porque no encuentran un patrón sistemático de respuesta de los otros. Si hablan de azar es porque probablemente esperaban otro patrón que se ajustara a su expectativa. Dentro del repertorio de respuestas de tipo de sujeto se elegía una u otra, y se modificaba para el tipo de sujeto que tenía las mismas características que el sujeto experimental.

En la tercera serie se le pide al sujeto experimental que anticipe la respuesta de los demás. Mediante este ejercicio el sujeto se obliga a construir un patrón en términos de similitud de respuestas (como construye una estructura) tiene que dar 4 respuestas a cinco sujetos.

Este ejercicio de anticipación genera cierto estrés, provocando cierta frustración en la distancia de respuestas dadas y las anticipadas por el sujeto, y/o control grupal si corresponden las respuestas dadas a las anticipadas por el sujeto. En la distancia de una u otra se obliga al sujeto a precisar y reflexionar más sobre la asignación de respuestas. Como no quiere hacer un mal papel, este ejercicio proporciona cierto rol

de experto, y la tarea simula una práctica de diagnóstico grupal o de entrenamiento en grupos.

Se le da la posibilidad de mostrar su capacidad de diagnóstico grupal. Existiendo sanción si el número de aciertos es bajo o nulo y premio (satisfacción personal) si es alto (contrariando lo primero), al sujeto experimental que obviamente desea ejercer bien su tarea.

La cuarta serie es una reiteración de la tercera pero además se le añade el efecto de la previsión de la percepción de uno (a modo sociométrico) con respecto los otros. Es decir, el sujeto debe anticipar que respuesta le han asignado los demás respecto a de él/ella mismo/a.

También obtiene un feedback del número de aciertos que el sujeto ha sabido anticipar. (este feedback era atribuido en función del funcionamiento del estereotipo en la atribución del sujeto experimental). ¿quién me acierta a mi sabiendo que yo he dado tal respuesta? El sujeto prevee quién le va a acertar y también quién no le va a acertar, y se le proporciona un número de aciertos. La intención es que las personas somos más o menos transparentes para el grupo y el feedback le corrobora lo que prevee o no, lo mismo ocurre en un grupo real, las opiniones de los demás respecto a uno/a mismo/a hacen ver el grado de transparencia que proporcionamos. Lo importante es lo que construye el sujeto experimental, con relación a lo que ha elegido y lo que no ha elegido.

Ello se percibe como un examen, anticipar al grupo, pero de otro lado moviliza el aspecto emocional del sujeto. Es una tarea demasiado compleja, existiendo sujetos que se centran más en ella o no. El ejercicio de anticipación en ocasiones no lo intentan o responden al "azar", si es el azar, construyen igualmente una estructura grupal determinada, que viene dada por sus criterios, expectativas, estereotipos, prejuicios, etc.

En cada serie hemos extraído el total de concordancia grupal, que va de un mínimo a un máximo de concordancia posible en las respuestas (ello está especificado en el apartado de operacionalización de las variables, en este mismo capítulo). Esta valoración permite hablar de construcción de cooperación global de cada estructura grupal (de género y lengua). La concordancia del sujeto con el grupo es el número de veces que el sujeto coincide en sus respuestas con las respuestas de los demás miembros del grupo en las siete preguntas de cada serie, además de la concordancia que construye entre los miembros del sujeto excepto él/ella. Este primero es un valor grupal, donde el sujeto está integrado en el mismo, desde el punto de vista de la cooperación con el grupo, en la medida en que no coincide con nadie es un índice de no cooperación con el grupo. La concordancia del grupo (el total de la matriz resultante) tiene una correlación de 0.71 en la serie 3 y en la 4ª serie es de 0.51.

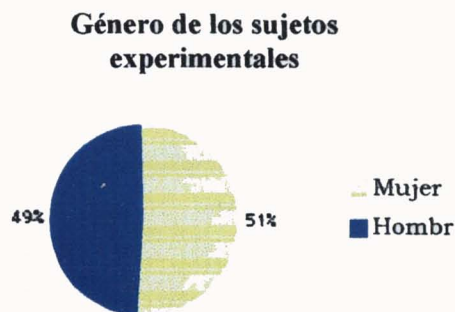
Además existe la medida de la concordancia del sujeto con el grupo, es una medida que nos informa de la cantidad de concordancia que el sujeto aporta al conjunto del grupo.

Otra medida obtenida de las series, que será explicitada posteriormente, es el índice de exocentrismo o de disposición cooperativa, es decir, como ha repartido la concordancia entre los tipos de sujetos del grupo concreto, si ha realizado concordancias endogrupales (de tipos de sujetos semejantes en lengua o género) o concordancias intergrupales (de tipos de sujetos no similares en lengua y género).

La cuarta serie donde desciende la concordancia en general, es la última serie también de siete preguntas, se dan dos procesos importantes a nuestro entender;

- primero, si la cooperación intragrupal es necesaria para la existencia del grupo, y ello es verdad, también es necesario la individualidad de los sujetos, es importante y se conoce cómo los grupos atraviesan etapas conflictivas, en esta serie que el sujeto “conoce” a los otros miembros puede reaccionar de manera más espontánea en sus atribuciones. Es decir, el grupo ha madurado, ya se ha ido conociendo y genera mayor grado de conflicto, la experiencia en grupos nos proporciona tal afirmación.
- segundo, hemos mencionado lo tedioso de la tarea y su complejidad, lo que lleva a los sujetos experimentales a relajarse y atribuir sus respuestas de manera más espontánea y por tanto, genera un descenso del nivel de concordancia en esta serie.

## 6.5 MUESTRA

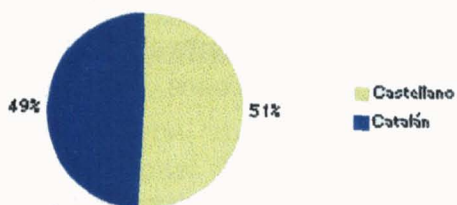


La muestra fue de 241 sujetos, hombres y mujeres, de lengua castellana y de lengua catalana, en total. La muestra obtenida había resultado de 327 sujetos experimentales que después de la recogida y clasificación de los resultados se retiraron 86 sujetos y se contabilizaron finalmente los

241 sujetos. Las distribuciones de la muestra en lengua y género se explica en las siguientes gráficas.

Los sujetos no admitidos para el análisis fueron anulados por dos razones; aquellos sujetos que no tenían completos los datos de todo el desarrollo experimental y aquellos sujetos en los que no coincidía el código entregado con las características de lengua y género.

**Lengua de los sujetos  
experimentales**



Los sujetos de la muestra fueron en su mayoría estudiantes, por el contexto de realización del experimento (Facultad de Psicología), también acudieron profesores. Contamos también en la muestra con personas no pertenecientes al contexto universitario. Las edades de los

sujetos experimentales tienen un rango de 18 a 65 años. La edad no fue controlada en esta investigación.

El cómputo final de sujetos de la muestra analizada ha resultado de 122 mujeres y 119 hombres, de éstos 122 eran de lengua castellana y 119 de lengua catalana.

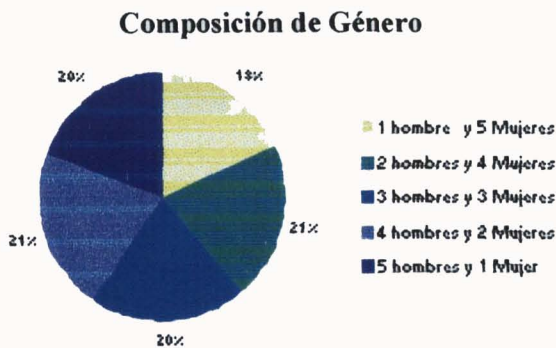
## 6.6 CONTEXTO DE LA REALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La realización del experimento se llevó a cabo en el Laboratorio de Psicología Social de la Facultad de Psicología, Universidad de Barcelona, bajo la supervisión y autorización del Director del mismo, Dr. José M. Cornejo, previa autorización de uso. (consta en los anexos de la tesis).

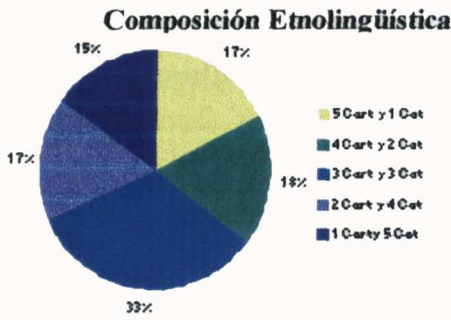
Además se solicitó la autorización de la puesta en marcha de la investigación experimental a la Comisión de Bio-ética de la Universidad de Barcelona presidida por el Dr. Màrius Rubiralta, siguiendo las normas básicas de confidencialidad y ética que requiere la investigación y la psicosocial específicamente.

## 6.7 DESCRIPCION DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES

La variable independiente “composición de grupo” incluye dos dimensiones cruzadas; por un lado las distribuciones del género de los miembros, y la otra dimension en función de la lengua del sujeto.

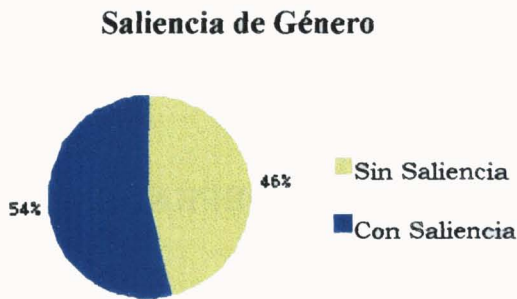


Composiciones de género	
1 hombre y 5 Mujeres	44
2 hombres y 4 Mujeres	50
3 hombres y 3 Mujeres	49
4 hombres y 2 Mujeres	51
5 hombres y 1 Mujer	47



Composición Etnolingüística	
5 Castellanos y 1 Catalán	42
4 Castellanos y 2 Catalanes	43
3 Castellanos y 3 Catalanes	79
2 Castellanos y 4 Catalanes	41
1 Castellano y 5 Catalanes	36

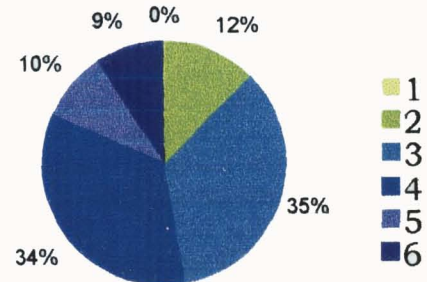
La variable saliencia de género se categorizó dicotómicamente; con o sin saliencia. La manipulación de la variable se produjo mediante el orden de asignación y visualización en el grupo. La saliencia se refiere a la del género.



La. Posición del sujeto experimental.

De las dos variables independientes principales (el género y la lengua del sujeto experimental) se han generado de forma natural variables técnica, resultando de esta manera cuatro tipo de sujetos, la manipulación era la asignación de estos tipo de sujetos a determinadas composiciones grupales de género y lengua.

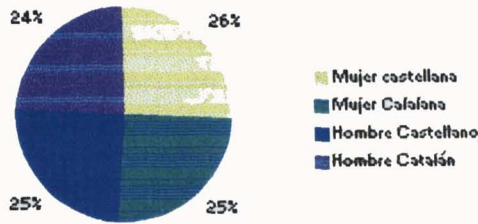
**Posición del Sujeto en el Grupo**





Esta variable da lugar a cuatro tipos: MC (mujer de lengua castellana) MK (mujer de lengua catalana) HC (hombre de lengua castellana) HK (hombre de lengua catalana).

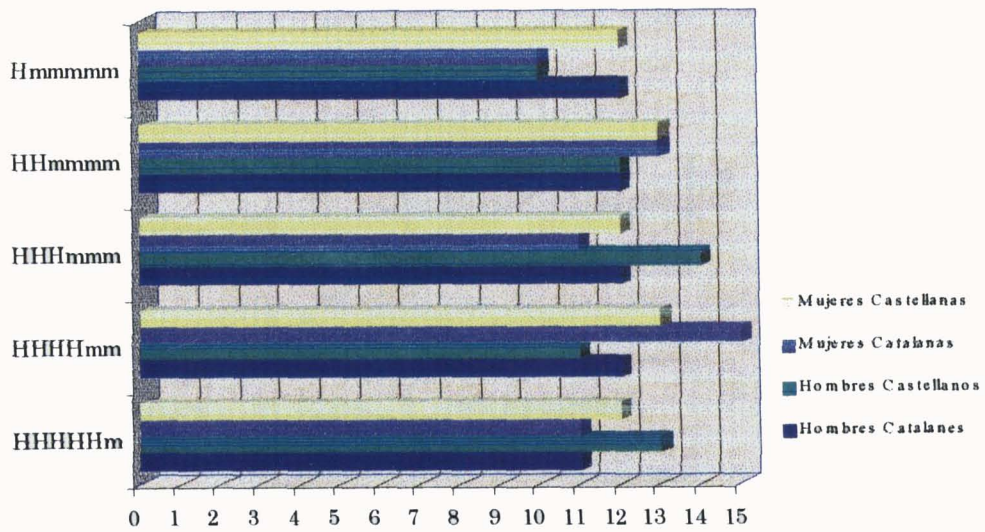
**Tipos de Sujeto**



Resultado del cruce de las variables "tipo de sujeto" por "composición de género":

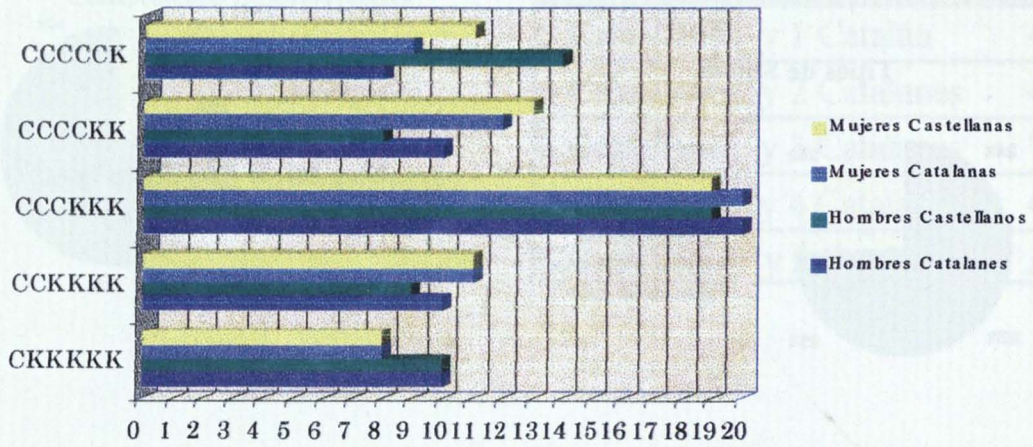
Y "tipo de sujeto" por

**Tipo de Sujeto  
por  
Composición de Género**

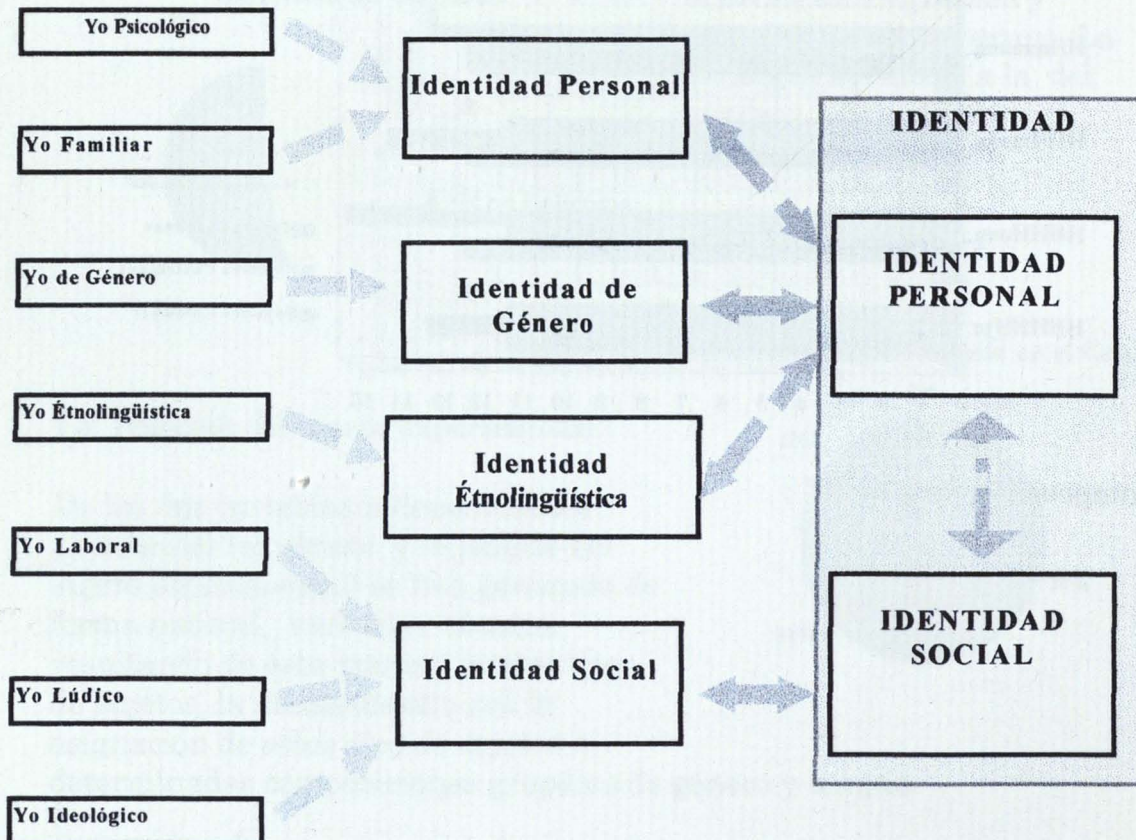


"composición de lengua" :

### Tipo de Sujeto por Composición de Lengua

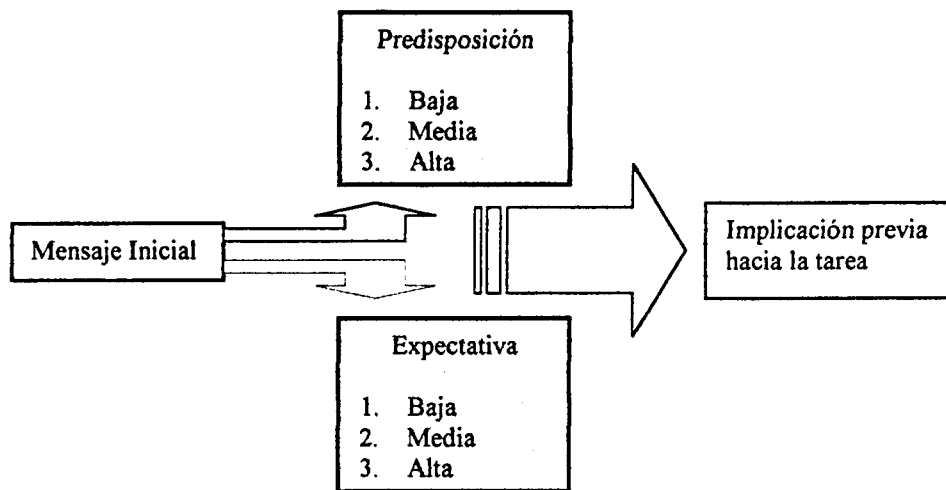


Variables dependientes pre-test.



a-Cuestionario "Quién soy yo" con diez enumeraciones por sujeto.

## **b-Presentación al grupo mediante el mensaje inicial**



## 6.8 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES

### Variables dependientes del diseño

Respuesta a las series de preguntas del cuestionario-tarea experimental (se adjunta en anexos el cuestionario de gustos y preferencias de la tarea experimental).

Serie 1: Entrenamiento para el sujeto experimental

Serie 2: Feedback y Respuesta del sujeto experimental (serie control).

Serie 3: Respuesta del sujeto experimental, adivinación del sujeto y feedback.

Serie 4: Respuesta del sujeto experimental, adivinación, feedback de respuestas y adivinación de la percepción de los otros con respecto al sujeto experimental.

### Variables dependientes del post.

Cuestionario de identificación grupal (con 9 niveles de respuesta a 20 ítems).

Diferencial Semántico de heteroevaluación grupal (con ocho dimensiones de evaluación)

Sociograma de elecciones y rechazos.(cuatro elecciones positivas, cuatro elecciones negativas).

Aceptación de repetir la prueba (con dos niveles, si o no)

Comentario de la experiencia (análisis cualitativo)

## 6.9 TAREA EXPERIMENTAL

La tarea que debía realizar el sujeto experimental era la de contestar las preguntas que iban apareciendo en cada una de las cuatro series (cada serie estaba formada por siete preguntas). El sujeto debía elegir de las cuatro alternativas de respuesta en función de sus gustos, preferencias personales. Se trataba de un cuestionario de respuesta múltiple, no existían respuestas correctas o incorrectas, como se había especificado en las consignas experimentales (ver anexos). Una de las respuestas de las cuatro alternativas era abierta (D), el sujeto experimental podía elegir ésta cuando ninguna de las otras se adecuaba a su preferencia, además le permitía describir de forma más amplia su respuesta. En las dos últimas series (tercera y cuarta) se pedía al sujeto que adivinara lo que habían respondido cada uno de los componentes del grupo y además también en la cuarta debía adivinar lo que creía que los demás habían respondido respecto a él /ella en cada una de las preguntas.

En el transcurso de la tarea experimental el sujeto podía enviar, recibir y contestar mensajes al resto de miembros del grupo o al grupo en su conjunto, de esta forma daba mayor sensación de realismo como grupo conectado interactivamente en red local. El sujeto experimental podía recibir mensajes del guía del grupo, de tipo advertencia, o consigna.

## 6.10 PROCEDIMIENTO

Desarrollo temporal de la investigación

La puesta en marcha de la investigación empírica comienza el 15 de junio de 1998 y finaliza el 20 de julio de 1998.

El horario para poder realizar el experimento era de 10.00 de la mañana a las 21.00 de la noche, con descanso de 14 a 16 horas de la tarde.

Se solicitó la participación de los sujetos experimentales mediante carteles anunciativos por la Facultad de Psicología y entornos comunes (biblioteca, sala de estudiantes, restaurante, reprografía, etc.)

Además de enviar e-mail general en concepto de solicitud de colaboración a todos los estamentos que forman parte de la Facultad de Psicología (estudiantes, profesorado, administración, becarios, etc).

La elección de este momento vacacional respondió a dos cuestiones:

-deseo de evitar el volumen masivo de participación, en función de las características de la investigación y poder controlar la situación de experimento.

- y propiciar la participación de carácter voluntario y motivada, ya que la tarea experimental requería cierta duración (al menos de ½ hora).

Los sujetos podían repetir la tarea si lo deseaban, en cualquier otro momento citando al sujeto en hora y día específicos.

En horario de realización de la prueba experimental estaban presentes tres experimentadores, tanto por la mañana como por la tarde, entregando los códigos correspondientes en función de su lengua y género a los sujetos participantes en el experimento.

Laboratori Psicologia Social  CODI D'ACCES 1204112	215	Laboratori Psicologia Social  CODI D'ACCES 1204222	216
---	-----	---	-----

La entrega del código, tenía esta adjudicación;

Codigo amarillo-mujer de lengua catalana (\*\*\*\*\*12)

Codigo blanco-mujer de lengua castellana (\*\*\*\*\*11)

Codigo azul-hombre de lengua castellana (\*\*\*\*\*21)

Codigo verde- hombre de lengua catalana (\*\*\*\*\*22)

Los primeros 5 dígitos del código eran los parámetros que el diseño usaba para asignar al sujeto a las composiciones de género, lengua, saliencia y serie de preguntas (siempre 1 para esta investigación).

## 6.11 .INSTRUMENTACIÓN

Se dispuso en seis espacios del LPS (cinco cabinas y la sala de trabajo) de seis ordenadores con pantalla. Cada uno llevaba incorporado el programa para la realización del experimento (agrupa), creado por Dr, J.M.Cornejo (1998). El programa constaba de tres partes que corresponden :

a-)parte de pre-tarea experimental : el sujeto recibe las consignas, realiza la prueba del "Quién soy yo" , e introduce el código adjudicado y recibe la información de los miembros de su grupo además de presentarse al mismo.

Cuestionario "Quién soy yo": Basado en los instrumentos de medida que utilizan TST de la versión de Khun y McPartland (1954), en la que se pide al sujeto que se describa a sí mismo en diez asignaciones. El sistema de categorización empleado para obtener las dimensiones de medida fue creado a partir de los objetivos de la investigación.

b- parte de tarea experimental: se le indica cada parte de la serie de preguntas mediante las consignas que va dando el guía del grupo (cuatro series) en cada una de ellas debe responder eligiendo la alternativa de respuesta más adecuada a sus preferencias o gustos.

Serie1: Entrenamiento

Serie2: Control

Serie3: construcción del sujeto

Serie4: construcción del sujeto

Cada una de las series estaba compuesta de siete preguntas. (ver cuestionario de gustos y preferencias en anexos).

Además de la tarea los sujetos tenían la posibilidad de interaccionar con los demás miembros del grupo, de esta manera medimos las variables siguientes:

Número de mensajes enviados por iniciativa propia del sujeto MENA.

Número de mensajes recibidos, emitidos por el diseño MENREC

Número de respuestas dadas a los mensajes recibidos MENRES

Número de respuestas recibidas del diseño a los mensajes enviados enviados por el sujeto MENDEV

Número de mensajes del monitor MENMON

Número de respuestas D al cuestionario de gustos y preferencias RESD

Número de comentarios espontáneos del sujeto COMEN

Tiempo promedio en respuestas abc al cuestionario de gustos y preferencias TABC

Tiempo promedio en respuestas D TD

Tiempo promedio dedicado a cada tipo de sujeto en las adivinaciones de la serie 34 TADVMC, TADV MK, TADVHC, TADVHK

Número de mensajes enviados al grupo como totalidad MENAGR

Número de mensajes enviados a cada tipo de sujeto MENAMC, MENAMK, MENAHC, MENA HK

c-parte post-tarea:

Después de la presentación de las series el sujeto debía responder al cuestionario de Identificación Grupal, adaptado de Croker y Luthanen, (1992) de 21 ítems con 9 posibilidades de respuesta en cada uno de los ítems (totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo). La escala original de los autores fue creada con objeto de encontrar diferencias individuales, en la autoestima colectiva (identidad social) con las cuatro



ssubescalas que obtiene los autores (pertenencia, identidad pública, identidad privada, importancia de la identidad ).

La fiabilidad y validez de la escala fueron probadas por tres estudios con muestras elevadas y heterogéneas en función del sexo y la étnia de los sujetos. La fiabilidad de las escalas y del cuestionario general fue demostrada por alfas de Cronbach y correlaciones item-total y coeficientes test-retest adecuados.

La validez de la escala quedó demostrada por correlaciones predecibles con otras medidas. Los propios autores aseguran en base a datos preliminares que la modificación de la escala para un grupo específico no compromete sus propiedades psicométricas. Ethier y Deaus (1990) modificaron tres subescalas de la escala original (privada, pública e identidad ) para la identidad hispana y género femenino de los sujetos de su investigación.

Nosotros obtuvimos índices de correlación significativos entre los ítems de la escala dando nombre a las subescalas (pertenencia, identidad, valor subjetivo y valor social) con un alfa de Cronbach de 0,5319.

A continuación ese le pedía un sociograma, el sujeto debía elegir los dos compañeros del grupo con los que volvería a realizar la tarea, a los dos compañeros del grupo con los que no volvería a realizar la tarea, a los compañeros del grupo que creía caía mejor, a los dos compañeros del grupo que creía caía peor.

Posteriormente se pedía al sujeto que completase una evaluación de los compañeros de grupo (Diferencial Semántico) en siete dimensiones, con valores de 1 a 7, punto medio el 4.

Dimensiones: Creatividad, Tolerancia, Iniciativa, Sociabilidad, Ambición, Curiosidad, Liderazgo, Colaboración.

Después de las heteroevaluaciones debía completar un comentario final de algunas frases sobre la reflexión y comentarios acerca de la experiencia grupal.

Y finalmente se le pedía la posibilidad o no de repetir el experimento.

Una vez el sujeto contestaba a esta última cuestión finalizaba el experimento mediante un sonido que avisaba al experimentador de su fin. Se despedía al duejo experimental agradeciéndolo su participación.

## 6.12 DESARROLLO DE LA SESIÓN EXPERIMENTAL

Una vez el sujeto entraba en la cabina para el experimento se le daban las instrucciones para comenzar el experimento, apretaba la tecla "enter" que iba indicándole cada una de las consignas para ir actuando, (las consignas constan en los anexos).

No debían verse "los sujetos experimentales" entre sí y por ello debían esperar a obtener el aviso del experimentador para su comienzo (simulando la presencia de todos los miembros del grupo). Este aviso se indicó mediante la pantalla del ordenador que visulizaba la frase de "conexión en red, está conectado para empezar la sesión grupal".

La tarea propia del experimento corresponde a las cuatro series, de siete preguntas cada una de ellas. El sujeto recibía las consignas de qué debía hacer al comenzar cada serie.

En la primera serie se le indicaba al sujeto que debía responder en primer lugar después ve las respuestas de los demás miembros del grupo. Esta serie sirve como entrenamiento para el sujeto experimental no siendo tenida en cuenta en los resultados.

En la segunda serie el sujeto debe responder en último lugar después de observar las respuestas de los otros miembros del grupo. Esta serie servirá de control ya que las respuestas que ve el sujeto de los demás son obtenidas por el programa de la misma forma que en la primera serie pero el sujeto no atribuye respuestas a los otros y además responde antes de observar las otras respuestas.

Para la tercera serie el sujeto debe responder primero y después intentar adivinar las respuestas que dan los demás sujetos del grupo. Obtiene un feedback, que es el número de aciertos, y puede observar las respuestas de los demás componentes del grupo.

En la cuarta y última serie se repite la tercera serie pero además, después debe adivinar lo que cada uno de los sujetos del grupo le atribuye a el/ella por cada pregunta, de tal forma que se asignará un feedback del número de aciertos en la previsión de percepción de respuesta.

## 6.13 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

a) Fase de pre-tarea experimental.

a.1 Categorización de las respuestas del "Quién soy yo", se utilizaron siete niveles de:

C1 = 1-Yo psicológico

C2 = 2-Yo de género

C3 = 3-Yo laboral

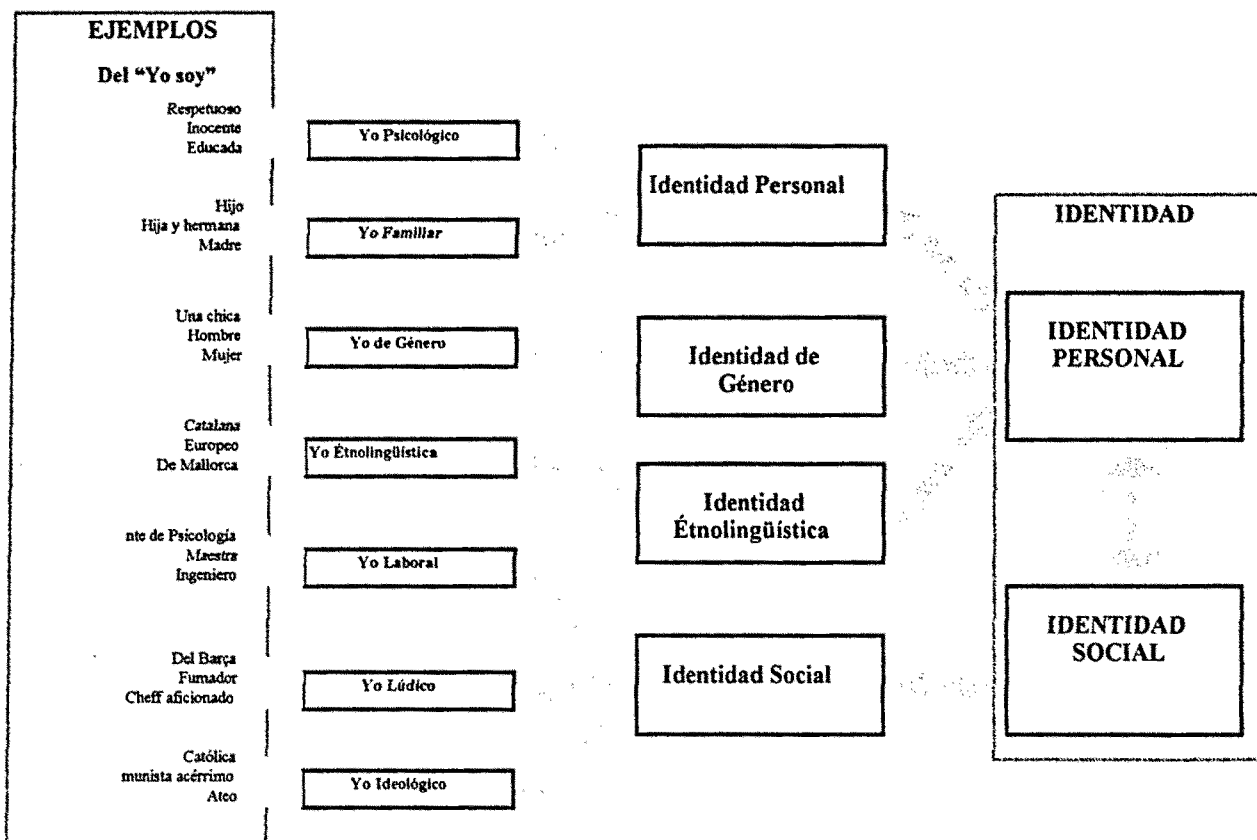
C4 = 4-Yo lúdico

C5 = 5-Yo familiar

C6 = 6-Yo etnolingüístico

C7 = 7-Yo ideológico

Del total de categorías se realizó una agrupación de las mismas, tal como se muestra en el cuadro.



obteniendo finalmente dos categorías: Identidad Personal e Identidad Social .

Dado que la Identidad Social cuenta con cuatro categorías y la Personal con tres. Todas las respuestas de los sujetos eran categorizables y por ello se divide por el sumatorio de los totales de respuestas para esas categorías.

$$IP_1^n = \frac{\sum_{suj} frecC1 + frecC2 + frecC5}{\sum NC1 + NC2 + NC3 + NC4 + NC5 + NC6 + NC7}$$

Así la IP se calcula de la siguiente forma:

Mientras que la IS será el resultado de:

$$IS_i^n = \frac{\sum_{suj} frec3 + frec4 + frec6 + frec7 + ((frec3 + frec4 + frec6 + frec7) / 7)}{\sum NC1 + NC2 + NC3 + NC4 + NC5 + NC6 + NC7}$$

Para comprobar la relación de la identidad en los procesos de competición y cooperación en las composiciones de género y lengua de nuestro experimento obtendremos un indicador de la predominancia de identidad del sujeto (Pid), siendo este el resultado de la diferencia entre ambas identidades. Esta diferencia nos dice el desfase entre ambas identidades para cada persona y además la tendencia hacia una de las dos, de forma que los valores positivos corresponden a una tendencia hacia la identidad personal y los valores negativos hacia la identidad social, por ello mantenemos los números negativos.

De esta forma:

$$Pid_i^n = IP - IS$$

#### a.2 Categorización de la respuesta de presentación al grupo

Se categorizaron los mensajes de los sujetos en dos variables con tres niveles cada una:

1. Predisposición de favorabilidad: C1 = 0 – baja

C2 = 1 – media

C3 = 2 - alta

2. Nivel de Expectativa hacia el grupo: C1 = 0 – baja

C2 = 1 – media

C3 = 2 - alta

Obteniendo mediante sencillas fórmulas los niveles de predisposición y expectativa para la totalidad de sujetos ya que un sujeto solo tiene un valor para cada variable:

$$Predisposición_i^n = frecC2 + (frecC3 * 2)$$

$$Expectativa_i^n = frecC2 + (frecC3 * 2)$$

b) Fase de tarea de experimental:

- Las respuestas de los miembros del grupo sobre sus gustos y preferencias

tienen una doble funcionalidad:

- mantener focalizada la actividad grupal (Munné,1987), el sujeto experimental tiene una actividad temática.

- manifestar la estructura diferenciadora del grupo

En particular, la anticipación de las respuestas de los miembros del grupo por parte del sujeto experimental (serie3 y serie4) permite evaluar el modo en que el sujeto percibe la estructura del grupo, a través de las similitudes de respuesta que el sujeto atribuye a los restantes miembros.

Al mismo tiempo permite estimar en qué medida el sujeto se asocia o se distancia del grupo, a partir del número de respuestas que comparte.

- Medida del nivel de concordancia grupal (CGR).

Dadas las respuestas de los miembros del grupo a una determinada pregunta (Ej: AABBCDE ), se considera una estimación del nivel de concordancia grupal la suma de las respuestas similares que cada miembro del grupo comparte con los demás.

Para ello se construye una matriz de comparación por pares  $x(j,k)$ ; donde  $j$  representa a los sujetos cuya respuesta se compara y  $k$  a los sujetos con los que se compara.

$X(j,k)$  será 0, si las respuestas son distintas

y será 1 cuando tengan la misma respuesta.

En la matriz  $X(6 \times 6)$  se acumulan los resultados de todas las comparaciones para el conjunto de preguntas. Ha de tenerse en cuenta que no se realiza la comparación de la respuesta de un sujeto consigo mismo; es decir la diagonal principal es nula.

Si todas las respuestas a una pregunta fueran distintas el valor de la matriz sería 0. Si todos los miembros del grupo respondieran lo mismo (Ej AAAAAA) el valor de la matriz sería máximo e igual a  $(N \cdot (N-1))$ , siendo  $N$  el número de sujetos que responden.

En nuestro caso, dado que se trabaja con un grupo de 6 y sólo existen 4 alternativas de respuesta posibles (ABCD), necesariamente se repetirán al menos dos (Ej: ABCDAB). En consecuencia, el cálculo del nivel de concordancia grupal deber adaptarse utilizando la ecuación:

$$CGR = \frac{\sum x(j,k) - (pr * 4)}{(N * (N - 1) * pr) - (pr * 4)} * 100$$

donde pr es el número de preguntas, N es el número de sujetos.

El valor CGR es un porcentaje corregido sobre el valor máximo posible de la matriz X (j,k) para el caso en que todos los sujetos respondan lo mismo. La concordancia grupal es la suma de concordancias que se dan en un grupo con una composición de género y lengua determinada.

Técnicamente una concordancia es la correspondencia de las respuestas de dos sujetos a una pregunta. En nuestro caso la mínima concordancia posible para una pregunta es 2 ya que hay 4 respuestas posibles a distribuir entre 6 sujetos. El máximo de concordancia para un pregunta es 15. Este esquema se repite para las cuatro series de forma que las concordancias mínimas y máximas son:

Serie 2:	mínimo	14	máximo	105
Serie 3:	mínimo	14	máximo	105
Serie 4:	mínimo	14	máximo	105

- Medida del nivel de concordancia del sujeto (CGS).

Para evaluar el modo cómo el sujeto experimental se identifica mediante sus propias respuestas con los restantes miembros del grupo, se trata de aplicar el razonamiento precedente al caso del vector línea en el que se compara las similitudes del sujeto con los restantes miembros del grupo.

En consecuencia, el cálculo del nivel de concordancia individual del sujeto experimental vendrá dado por la ecuación:



$$CSU = \frac{\sum x(j,k)}{(N-1) * pr} * 100$$

donde j es la línea que corresponde a las comparaciones del sujeto experimental.

La concordancia del sujeto con el grupo se corresponde al número de concordancias grupales cuando uno de los sujetos es el sujeto experimental. Se puede decir que es la aportación del sujeto experimental a la concordancia grupal. En este caso la concordancia mínima posible es 0 y la máxima 5, para una pregunta y para cada serie:

Serie 2:	mínimo	0	máximo	35
Serie 3:	mínimo	0	máximo	35
Serie 4:	mínimo	0	máximo	35

- Medida del grado de exocentrismo grupal (EGR) o 'disposición cooperativa'.

Consideramos pertinente para nuestro propósito, añadir a la estimación del nivel de concordancia grupal, el grado en que el grupo entremezcla sus similitudes de respuesta entre los distintos subgrupos formados en función del género y lengua de los componentes del grupo.

Dicho de otra manera, se trata de evaluar la mayor o menor propensión de los sujetos a compartir las mismas respuestas con miembros que no poseen la misma identidad de género y/o etnolingüística, lo que puede denominarse mayor o menor exocentrismo. Subyace la hipótesis de que la cooperación intersubgrupal requiere también un cierto grado de exocentrismo.

Dado que las composiciones grupales son muy variadas, no resulta fácil estimar una medida unitaria del excentrismo grupal. No obstante proponemos una utilización novedosa de la matriz  $X(j,k)$  de similitudes de respuesta.

La estimación del grado de excentrismo grupal puede aproximarse ponderando las frecuencias de similitud de respuestas entre sujetos en función de los atributos de identidad de los sujetos que se comparan.

En nuestro caso los tipos posibles de sujetos son: mc mk hc hk, para cada tipo existe una distancia identitaria.

La matriz de ponderación puede construirse asumiendo una graduación en las distancias identitarias para cada tipo de sujeto.

así: para mc : 1 mc 2 mk 4 hc 5 hk

mk : 2 mc 1 mk 5 hc 4 hk P(4X4)

hc : 4 mc 5 mk 1 hc 2 hk

hk : 5 mc 4 mk 2 hc 1 hk

El sumatorio del producto  $X(j,k) * P(j,k)$  fluctúa considerablemente según el tipo de composición grupal. Para calcular un índice unitario se hace necesario corregir el valor del sumatorio en función del valor máximo que puede tener la matriz de similitudes según la composición específica evaluada.

La fórmula de cálculo concreta es :

$$EGR = \frac{\sum (X(j,k) * P(t1,t2)) - x(j,k)}{\sum (pr * P(t1,t2)) - pr} * 100$$

EGR es un porcentaje sobre el total de exocentrismo posible en la matriz de similitud correspondiente a una composición grupal dada.

- Medida del grado de exocentrismo del sujeto (ESU) o 'disposición cooperativa'.

del propio sujeto experimental dentro de su grupo.

Siguiendo el mismo planteamiento del EGR, se trata de evaluar el vector línea que corresponde a las similitudes de respuesta del sujeto con el resto de los miembros del grupo.

La fórmula en este caso será :

$$ESU = \frac{\sum [(X(3,k) * P(t1,t2)) - X(3,k)]}{\sum [(pr * P(t1,t2)) - pr]} * 100$$

donde 3 es la línea que corresponde al sujeto experimental, pr es el número de preguntas al que se responde, X(3,k) es el número de similitudes del sujeto 3 con los restantes k miembros del grupo, P(t1,t2) es la matriz de distancia identitaria entre los distintos tipos de sujetos que pueden componer el grupo.

	Hc 1	Mk 2	Mc 3	Hk 4	Hk 5	Mc 6
Hc 1	-	14	5	3	0	2
Mk 2	14	-	3	10	5	4
Mc 3	5	3	-	8	1	2
Hk 4	3	10	8	-	12	3
Hk 5	0	5	1	12	-	7
Mc 6	2	4	2	3	7	-

OBTENCIÓN DE DATOS DE LAS SERIES			
	Concordancia grupal	Concordancia del sujeto con el grupo	Concordancia Grupal Sobre la Percepción del Sujeto
Serie 1 Fase de entrenamiento			
Serie 2 Fase de control	✦	✦	
Serie 3 Fase experimental	✦	✦	
Serie 4 Fase experimental	✦	✦	✦

VARIABLES INTERVINIENTES DE LA TAREA:

Todas las variables intervinientes comentadas en el apartado de descripción de variables dependientes fueron recogidas por el propio diseño como frecuencias y en este sentido se han incluido en el mismo análisis de todas las variables dependientes.

c) Fase post-tarea experimental:

c.1 Cuestionario de identificación grupal. Los ítems son afirmaciones de los sentimientos del sujeto en relación al grupo, siendo algunos positivos y otros de carácter negativo. El sujeto evalúa de 1 a 9 cada uno de los ítems de la escala adaptada de Crocker y Luhtanen (1992) que queda transformada en una escala de 20 ítems después del análisis factorial de la escala del cual se obtuvieron cuatro factores: identidad (ítems 1,4,6,8,10), pertenencia (ítems 2,-5,-7,11,13), valor subjetivo (ítems 3,15,16,19,20), valor social (ítems -9,-12,-14,17,-18), valor global de identificación grupal.

## Cuestionario de Identidad Grupal

### IDENTIDAD

Items:

- + 1. Me identifico con el grupo
- + 4. Me considero una parte importante del Grupo
- + 6. Considero que este grupo no es importante para mi
- + 8. Considero que mis vínculos con el grupo son fuertes
- + 10. Este grupo es importante para mi.

### PERTENENCIA

Items:

- + 2. Me resulta agradable pertenecer al grupo
- 5. No encajo bien con los otros miembros del grupo
- 7. No me siento a gusto con los miembros del grupo
- + 11. Me siento realmente parte de este grupo
- + 13. Me produce satisfacción ser miembro del grupo

### VALOR SUBJETIVO

Items:

- + 3. Creo que el grupo muestra un alto grado de cooperación
- + 15. Me gustaría que este grupo pudiera continuar más tiempo
- + 16. Creo que los miembros del grupo se llevan bien entre si
- + 19. Creo que los miembros del grupo son personas estupendas
- + 20. Creo que los miembros del grupo son muy similares entre si

### VALOR SOCIAL

Items:

- 9. No me gustaría que mis conocidos me asociaran con este grupo
- 12. Me disculpo ante otros por pertenecer a este grupo
- 14. Hubiera preferido estar en otro grupo
- + 17. Creo que tengo más en común con los miembros de este grupo que con los de otro
- 18. Hubiera preferido estar en otro grupo mejor

### c.2. Sociograma

Los sujetos experimentales debían responder al siguiente test sociométrico:

Los dos compañeros del grupo que preferirías para participar en otra sesión como ésta.

Los dos compañeros del grupo con quienes menos te gustaría participar en otra sesión.

Los dos compañeros del grupo a quienes crees que caes mejor.

Los dos compañeros del grupo a quienes crees que caes peor.

Las frases 1 y 2 corresponden a las elecciones:

Elección ++

Elección --

Las frases 3 y 4 corresponden a las percepciones de elección.

Percepción de elección +

Percepción de elección -

Se realizó una análisis de correspondencias para los resultados obtenidos en base a los tipos de sujeto por sus elecciones (MCE, MKE, HCE y HKE) y percepciones (MCP, MKP, HCP, HKP).

### c.3 Diferencial Semántico

Escala creada ad hoc para la valoración de los componentes del grupo por parte del sujeto experimental en nuestra investigación, con ocho dimensiones de las que obtenemos tres factores resultado del análisis factorial.

```
desc a1 to f8.

COMPUTE IND=A1+B1+C1+D1+E1+F1+A6+B6+C6+D6+E6+F6.
COMPUTE
COOP=A2+B2+C2+D2+E2+F2+A4+B4+C4+D4+E4+F4+A8+B8+C8+D8+E8+F8.
COMPUTE
COMP=A3+B3+C3+D3+E3+F3+A5+B5+C5+D5+E5+F5+A7+B7+C7+D7+E7+F7.
COMPUTE VALOR=IND+COOP+COMP.
compute ind=100*(ind-10)/80.
compute coop=100*(coop-15)/120.
compute comp=100*(comp-15)/120.
compute valor=100*(valor-40)/320.

COMPUTE CREAT=100*(A1+B1+C1+D1+E1+F1-5)/40.
COMPUTE TOLER=100*(A2+B2+C2+D2+E2+F2-5)/40.
COMPUTE INICI=100*(A3+B3+C3+D3+E3+F3-5)/40.
COMPUTE SOCIA=100*(A4+B4+C4+D4+E4+F4-5)/40.
COMPUTE AMBIC=100*(A5+B5+C5+D5+E5+F5-5)/40.
COMPUTE CURIO=100*(A6+B6+C6+D6+E6+F6-5)/40.
COMPUTE LIDER=100*(A7+B7+C7+D7+E7+F7-5)/40.
COMPUTE COLAB=100*(A8+B8+C8+D8+E8+F8-5)/40.

desc ind to colab.
var labels
NS 'NUM DE CASO'
T 'TIPO DE SUJETO'
P 'POSICION DEL SUJETO'
IND 'INDIVIDUALISMO'
COOP 'COOPERACION'
COMP 'COMPETICION'
VALOR 'VALORACION'
CREAT 'CREATIVIDAD'
TOLER 'TOLERANCIA'
INICI 'INICIATIVA'
SOCIA 'SOCIABILIDAD'
AMBIC 'AMBICION'
CURIO 'CURIOSIDAD'
LIDER 'LIDERAZGO'
COLAB 'COLABORACION'.
value labels
T 1 'mC' 2 'mK' 3 'HC' 4 'HK'.

desc IND COOP COMP VALOR.
corre IND COOP COMP VALOR CREAT TO COLAB.
FORMATS NS IND TO COLAB (F3.0).
set length=241.
list /variables ns ind to colab.
fin.
```

La valoración en cada dimensión de la escala es de 1 a 7, para cada uno de los sujetos del grupo en el que participa el sujeto experimental.

<b>Diferencial Semántico*</b>
<b>COOPERACIÓN</b>
Tolerancia Sociabilidad Colaboración
<b>COMPETICIÓN</b>
Iniciativa Ambición Liderazgo
<b>INDIVIDUALISMO</b>
Creatividad Curiosidad

**c.4 Comentario Final**

El sujeto responde a las preguntas planteadas de manera abierta sobre las siguientes cuestiones de proceso experimental:

- Qué te ha parecido la experiencia
- Qué destacarías del grupo
- Cómo te has sentido en el grupo

El final del experimento era completar una serie de frases que contestaran estas cuestiones.

**c.5 Repetir la prueba**

Para finalizar el experimento se solicita del sujeto la posibilidad de aceptar a repetir o no.



## 6.14 .PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

### Hipótesis Sociológica

- 1ª La composición sexual del grupo provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.
  
- 2ª La composición etnolingüística del grupo provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.

### Hipótesis Psicológica

- 1ª El género del sujeto, independientemente de la composición del grupo, provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.
  
- 2ª La lengua del sujeto, independientemente de la composición del grupo, provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.
  
- 3ª La predominancia de identidad (social o personal), independientemente de la composición del grupo, provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.

## Hipótesis Psicosocial

- 1ª La interacción del género del sujeto con las composiciones de género, lengua del grupo provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.
  
- 2ª La interacción de la lengua del sujeto con las composiciones de género, lengua del grupo provocará diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.
  
- 3ª La interacción de la predominancia de identidad (social, personal) del sujeto con las composiciones de género, lengua del grupo provocarán diferencias en la concordancia grupal, concordancia del sujeto con el grupo y en la disposición cooperativa.

Capítulo 7

---

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS



## 7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

### INTRODUCCIÓN

Recordamos que hay 241 sujetos que son realmente 241 grupos analizados (se hubieran necesitado 1446 sujetos para tener resultados de 241 grupos de interacción cara a cara), de todos los grupos hemos obtenido medidas tanto grupales como individuales. Estas últimas se refieren a las fases iniciales (o pre), a la tarea experimental (como algunas variables secundarias de dicha fase de tarea) como los comentarios, los mensajes y las respuestas D, y las medidas de la post tarea. Las medidas grupales se refieren a la estructura grupal construida perceptual y valorativamente por el sujeto experimental, en función de la lengua y género de los sujetos implicados en cada composición grupal con el correspondiente índice de identidad social y personal.

El análisis principal se centra en la influencia de las variables del sujeto, género, lengua y Pid (predominancia de identidad) en los procesos de cooperación y competición intragrupal. Esta influencia se observa mediante la manipulación de las composiciones grupales en cuanto al género y la lengua de los sujetos, que viene dada por la variable consigna "Nombre" que lleva implícito ambas variables.

La asignación de los sujetos a las diferentes composiciones grupales de género y lengua era controlada por el diseño experimental mediante fluctuaciones aleatorias de forma que todas las composiciones quedaban homogéneamente balanceadas.

Número de grupos de Composición de Género X Composición EtnoLingüística						
	CCCCCK	CCCCKK	CCCKKK	CCKKKK	CKKKKK	Total:
Hmmmmm	6	8	15	9	6	44
HHmmmm	10	8	15	9	8	50
HHHmmm	10	7	18	8	6	49
HHHHmm	9	9	17	8	8	51
HHHHHm	7	11	14	7	8	47
Total:	42	43	79	41	36	241

De las variables principales y de las intervinientes controladas relacionadas unas con otras se han obtenido medias y análisis de varianza, además de un análisis de correspondencias simple para el sociograma y un análisis de correspondencias múltiple para el conjunto de variables.

## 7.1. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

La explicación y discusión de los resultados seguirá la secuencia del diseño experimental, es decir, en primer lugar presentamos los resultados de las variables previas a la tarea experimental. En segundo lugar las medidas obtenidas en relación a la tarea experimental, a continuación los resultados de las variables intervinientes durante la tarea. Finalmente las medidas obtenidas de las pruebas posteriores a la tarea experimental y los comentarios finales de los participantes.

### VARIABLES previas a la tarea

#### Resultados del cuestionario "Quién soy yo"

En relación a la categorización de género hay algunas diferencias notables en las descripciones que dan de sí mismos hombres y mujeres. Los hombres tienden a describirse más en relación a aspectos lúdicos, laborales, de ideología, de identidad lingüística y además son los que presentan más resistencia a describirse (categorización nulo más frecuente en género masculino). Las mujeres en cambio se autoperciben desde puntos de vista más psicológicos y de pertenencia a la categoría género.

En relación a la lengua, destacan las personas de habla castellana con más descripciones de referencia ideológica y lingüística. Mientras que las personas de habla catalana, destacan por autoatribuciones de carácter lúdico y psicológico, siendo las de género y laborales similares en ambas lenguas.

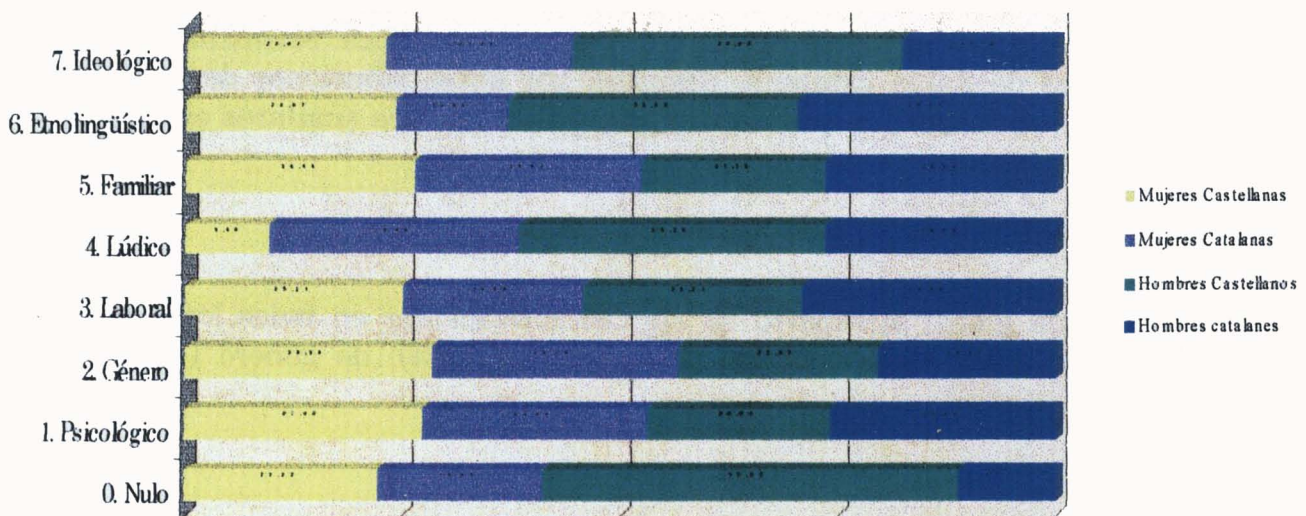
De forma global el reparto de las categorizaciones en todos los sujetos sigue la siguiente secuencia: psicológico (50,58%), de género (12,28%),

laboral (9,88%), ideológico (9,38%), familiar (7,84%), lúdico (5,19%), nulo (2,61%) y etnolingüístico (2,24%).

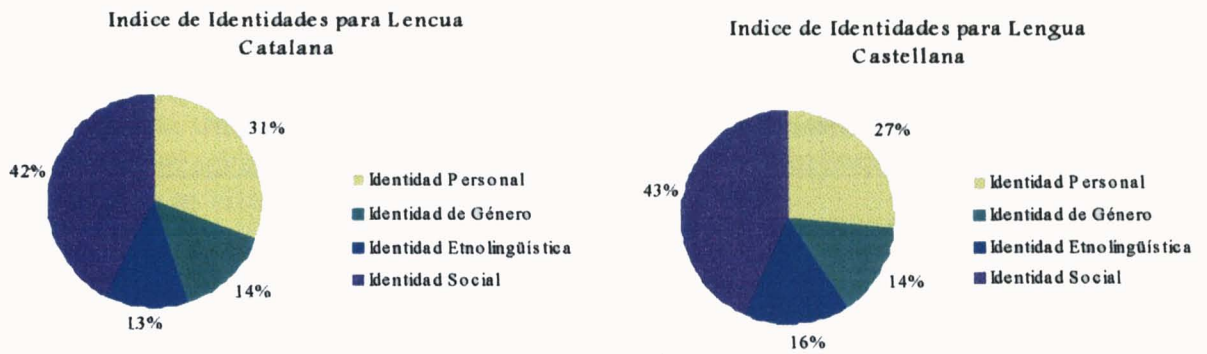
La influencia del género en las autodescripciones de los sujetos queda situada en un lugar destacado respecto al resto de autodescripciones. De esta manera, como afirma Durand Delvigne, A. (1987), la identidad de género tiene un papel fundamental en la organización de la identidad de las personas. En relación a las autodescripciones de identidad lingüística, destacamos su baja relevancia y por ello nos induce a percibir una baja influencia sobre la identidad de la persona en nuestro contexto bilingüe (Barcelona).

Categorización del cuestionario "Yo Soy"									
Puntuaciones en porcentajes									
	MC	MK	HC	HK	M	H	C	K	Todos
0. Nulo	22,22	19,05	47,62	11,11	41,27	58,73	69,84	30,16	2,61
1. Psicológico	27,48	25,84	20,84	25,84	53,32	46,68	48,32	51,68	50,58
2. Género	28,38	28,38	22,97	20,27	56,76	43,24	51,35	48,65	12,28
3. Laboral	25,21	20,59	25,21	28,99	45,80	54,20	50,42	49,58	9,88
4. Lúdico	9,60	28,80	35,20	26,40	38,40	61,60	44,80	55,20	5,19
5. Familiar	26,46	25,93	21,16	26,46	52,38	47,62	47,62	52,38	7,84
6. Etnolingüístico	24,07	12,96	33,33	29,63	37,04	62,96	57,41	42,59	2,24
7. Ideológico	23,01	21,24	38,05	17,70	44,25	55,75	61,06	38,94	9,38

Categorización del Yo Soy por tipo de sujeto

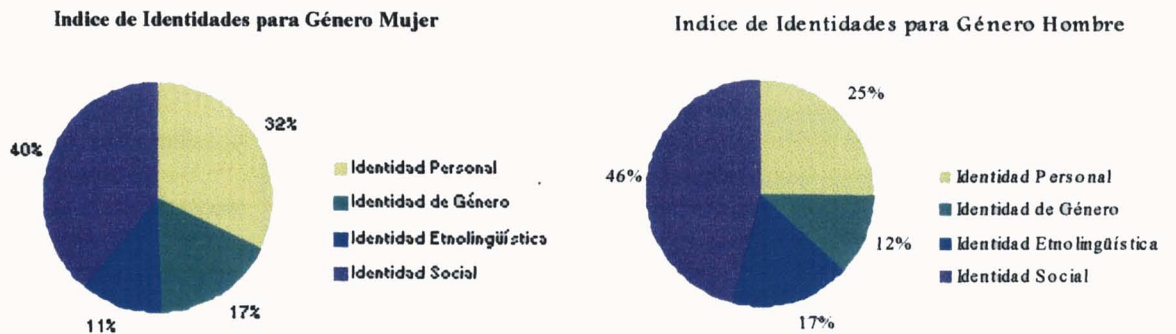






Mediante las fórmulas explicadas en el capítulo anterior (apartado de operacionalización de las variables), obtenemos los índices de Identidad Personal, Identidad Social, Identidad de Género e Identidad Etnolingüística. Presentamos las gráficas de estos índices para las variables género y lengua.

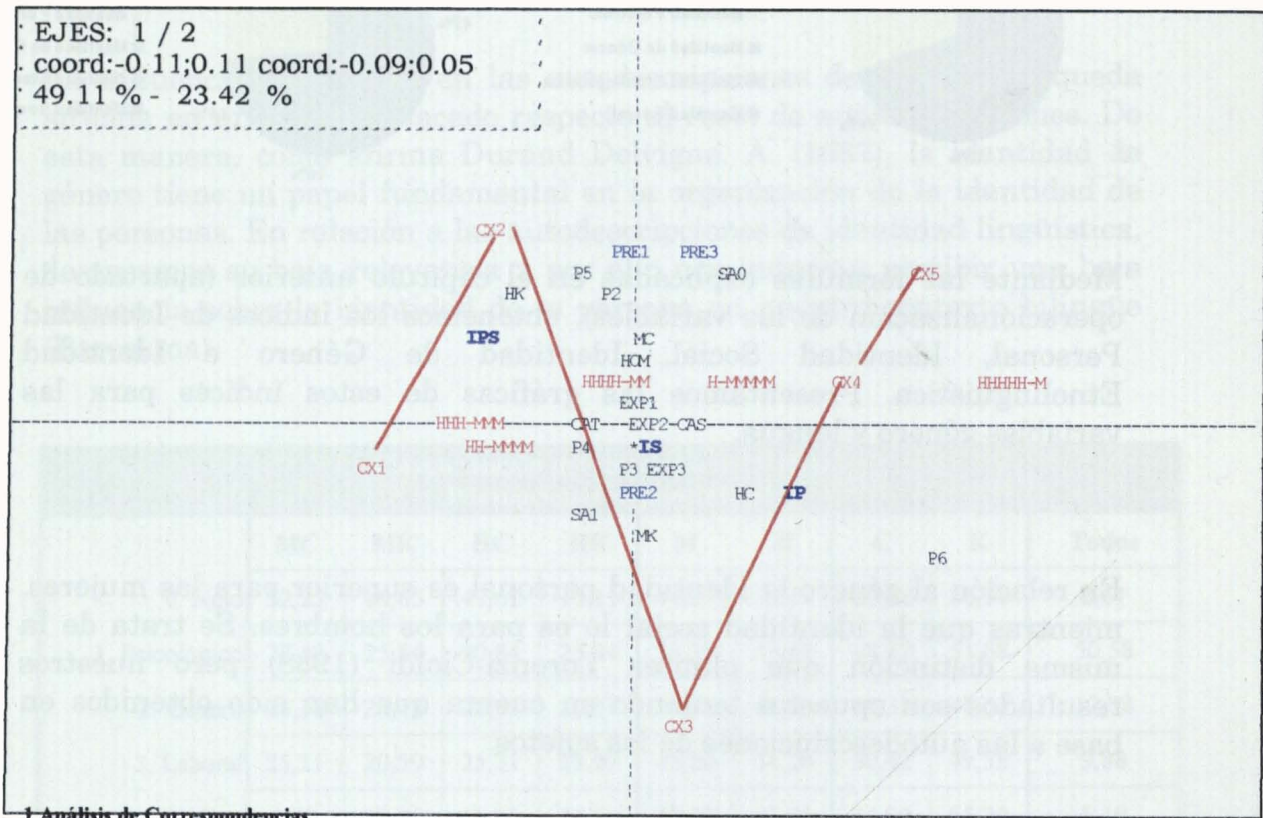
En relación al género la identidad personal es superior para las mujeres, mientras que la identidad social lo es para los hombres. Se trata de la misma distinción que plantea Lorenzi-Cioldi (1988) pero nuestros resultados son opuestos teniendo en cuenta que han sido obtenidos en base a las autodescripciones de los sujetos.



Los resultados no muestran diferencias significativas en relación a la variable lengua, en los diferentes índices de identidad.

Mediante el análisis ANOVA la variable Pid, explicada en el capítulo anterior, que determina la predominancia de Identidad Personal o Social

en cada sujeto, no obtiene niveles de significación suficientes con las otras variables del estudio. Sin embargo si obtenemos un resultado claro en el Análisis de Correspondencias<sup>1</sup> del conjunto de variables.



<sup>1</sup> En el Análisis de Correspondencias se proyectaron la totalidad de las variables de la investigación sobre los ejes creados a partir de la variable Ratio de cooperación grupal de las series 3-4 y la variable Composición sexual del grupo (mayoría, minoría)

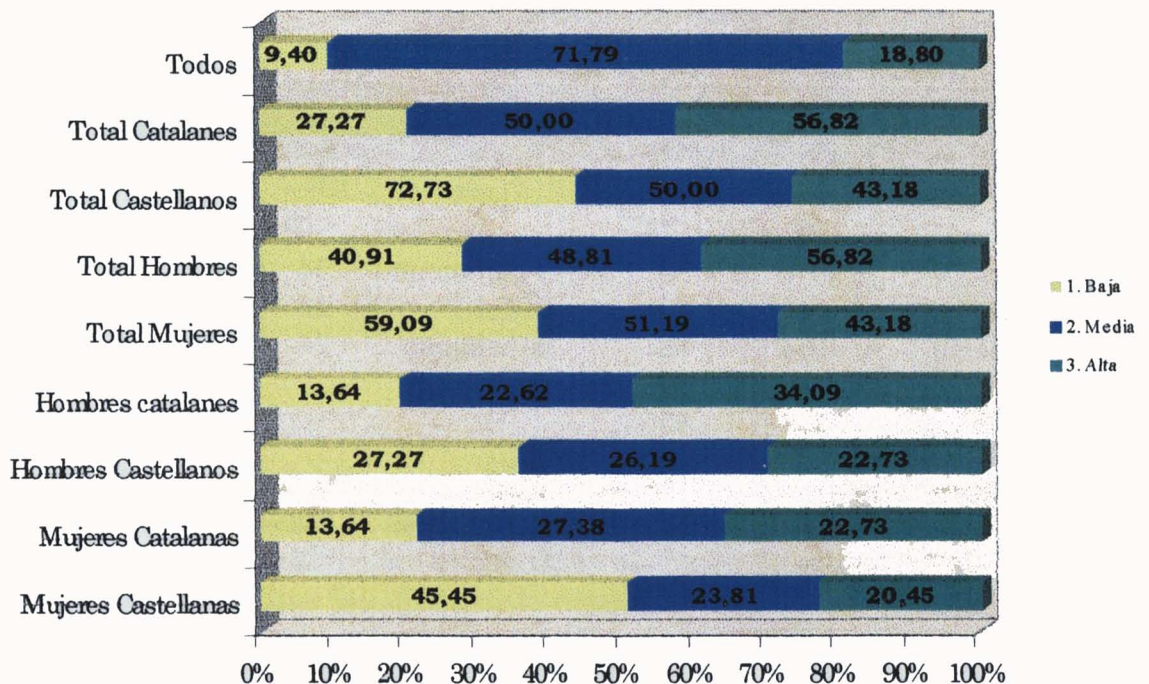
Las personas con una predominancia de Identidad Personal se sitúan claramente en el espacio de los ejes que determinan más cooperación. Las personas con una predominancia de Identidad Social, están más alejadas de la cooperación. Y las personas que no se diferencian en ambas identidades se sitúan en el espacio menor cooperación.

## Resultados de la categorización del Mensaje Inicial

### Predisposición

Los datos de esta variable con relación al género y lengua de los sujetos de la muestra sobresalen algunos datos que señalamos. Las mujeres se muestran claramente menos dispuestas que los hombres, de la misma forma que las personas de lengua castellana presentan baja predisposición en comparación con los de lengua catalana. En el cruce de las variables género y lengua son las mujeres de lengua castellana las que presentan niveles inferiores de predisposición.

### Predisposición por niveles



En cuanto a la relación de esta variable con las otras variables del estudio se observa la elevada significación con las variables dependientes de las pruebas post tarea experimental. Concretamente con las subescalas: Identidad (0,005)<sup>2</sup>, Pertenencia (0,000), Valor Subjetivo (0,000) y Valor Social (0,012) y escala global (0,000) del cuestionario de identificación grupal (adaptado de Crocker y Luthanen, 1992). De la misma forma es significativa la relación con las subescalas: individualismo (0,040) y cooperación (0,005) del Diferencial Semántico, además del valor general (0,018) del mismo.

Las dimensiones de las que consta cada una de las dos subescalas con las que existe significación son: Creatividad (0,023), Tolerancia (0,003) y Colaboración (0,017). Esta significación elevada con la predisposición sugiere como la predisposición de la persona favorece atribuciones en relación a los otros positivas.

Los resultados que muestran el Análisis de Correspondencias sitúan a los niveles de predisposición (Pre1, Pre2 y Pre3) con escasa fluctuación en el eje 1 pero con diferenciación en cuanto al eje 2 el cual muestra básicamente diferencias entre mayoría y minoría en la composición grupal. Los dos primeros ejes del Análisis de Correspondencias se representan en las siguientes coordenadas:

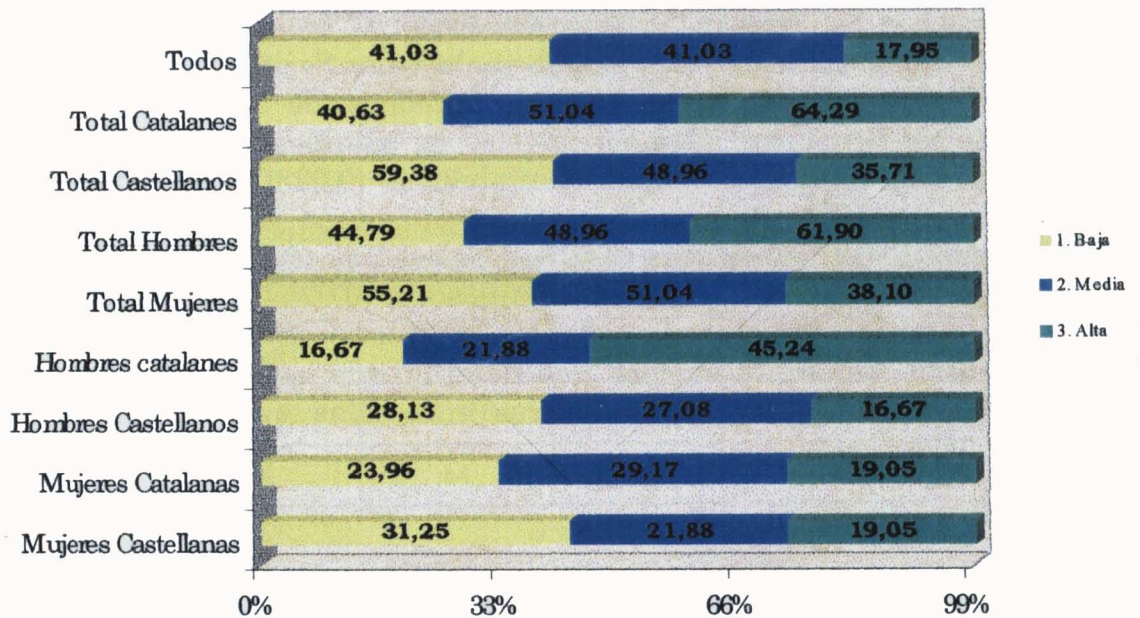
Selección de elementos significativos por ejes (cta > 100/col, ctr > 20%)								
Eje 1				Eje 2				
	COR	CTA	CTR		COR	CTA	CTR	
EGR5	38	30	58	h-hhmmmm	34	26	35	
m-hhhhhm	54	29	70	EGR2	23	22	28	
h-hhhhhm	40	17	88	m-hhhhhm	24	14	52	
EGR4	27	17	37					
h-hmmmmm	23	5	45					
h-hhhhhm	-15	2	26	h-hhhhhm	-23	12	60	
h-hhmmmm	-45	22	61	m-hhmmmm	-40	38	91	
EGR2	-33	23	61	EGR3	-38	63	88	
m-hhhmmmm	-48	23	74					
EGR1	-36	30	84					

<sup>2</sup> Valores de significación obtenidos mediante el análisis de varianza ANOVA, el análisis fue realizado con la aplicación informática SPSS PC+

Señalamos como la predisposición se explica mucho más por el eje de la mayoría minoría Eje 2, en las puntuaciones extremas (Pre1 y Pre3) cercanas a la mayoría, mientras que (Pre2) en el punto medio de mayoría-minoría.

## Expectativa

Expectativa de grupo por niveles



En relación a la variable expectativa y las características de género y lengua de los sujetos de la muestra, destaca en términos generales cómo los hombres presentan niveles mucho más elevados de expectativas "hacia el grupo", mientras que las mujeres la expectativa definida hacia el grupo es menor.

En relación, a la lengua, las personas de lengua catalana presentan niveles elevados de expectativa, mientras que los de lengua castellana presentan niveles bajos de la misma.

En relación al cruce de variables género por lengua, señalamos cómo las mujeres tanto de lengua catalana como de lengua castellana muestran niveles similares de expectativa, no siendo en ambos casos elevados, mientras que los hombres de lengua catalana presentan niveles muy elevados de expectativa hacia el grupo, mientras que los hombres de lengua castellana presentan los niveles más bajos de expectativa alta hacia el grupo.

La relación de esta variable con el conjunto de variables del estudio, en concreto con la subescala del cuestionario de Identificación Grupal de (0,014) de significación y con la subescala Valor Social la significación es de (0,015). Señalamos que las dimensiones de las subescalas del Diferencial Semántico obtienen niveles de significación con la variable expectativa, en concreto con: Sociabilidad (0,028), Ambición (0,010), Liderazgo (0,001). De esta forma la significación es relevante con las subescalas de Individualismo (0,027), Competición (0,003) y por último en Cooperación con menor nivel de significación (0,026). La relación de la variable expectativa con de los sujetos con las subescalas del Diferencial Semántico sugiere una determinada saliencia de factores específicos del grupo frente a otras subescalas que indican menor saliencia grupal.

En cuanto al Análisis de Correspondencias la expectativa no parece relevante en cuanto a las fluctuaciones del 1 y 2 pero se mantiene en valores intermedios de cooperación.

## Variables de tarea experimental

### Concordancia grupal

Nos centraremos en los niveles de CGR de la serie 3-4 porque son las que realmente construye el sujeto mediante la atribución de respuestas similares entre los miembros del grupo. En el caso de la CGR en la serie 2 el patrón de similaridad de las respuestas de los sujetos, al ser atribuido

por el diseño experimental y no por el sujeto, lo tendremos en cuenta como control.

La variable dependiente del diseño, formada por las series 3 y 4 simultáneamente, muestra resultados significativos en relación al conjunto de variables del estudio.

Los resultados más significativos son: en relación a la variable composición de género con una significación de (0,001)

NIVEL DE CONCORDANCIA GRUPAL Y COMPOSICION DE GENERO					
	Hmmmmmm	HHmmmm	HHHmmm	HHHHmm	HHHHHm
Mean	42.82	35.18	32.08	37.51	43.81
Standard Deviation	19.02	17.12	13.21	16.04	14.20
Count	44	50	49	51	47

y la composición de lengua con (0.014).

NIVEL DE CONCORDANCIA GRUPAL Y COMPOSICION LINGUISTICA					
	CCCCCK	CCCCKK	CCCKKK	CCKKKK	CKKKKK
Mean	31.45	41.89	38.31	42.27	36.17
Standard Deviation	13.61	17.36	14.51	17.88	18.73
Count	42	44	78	41	36

También con los cruces de variables: composición de género por género del sujeto (0,007)

NIVEL DE CONCORDANCIA GRUPAL Y COMPOSICION DE GENERO POR GENERO DEL SUJETO						
		Hmmmmmm	HHmmmm	HHHmmm	HHHHmm	HHHHHm
Mean	M-	42.95	37.54	31.09	39.57	47.52
Standard Deviation		22.01	18.68	14.10	16.98	14.44
Count		22	26	23	28	23
Mean	H-	42.68	32.63	32.96	35.00	40.25
Standard Deviation		16.01	15.22	12.60	14.80	13.30
Count		22	24	26	23	24

composición de género por lengua del sujeto (0,004)

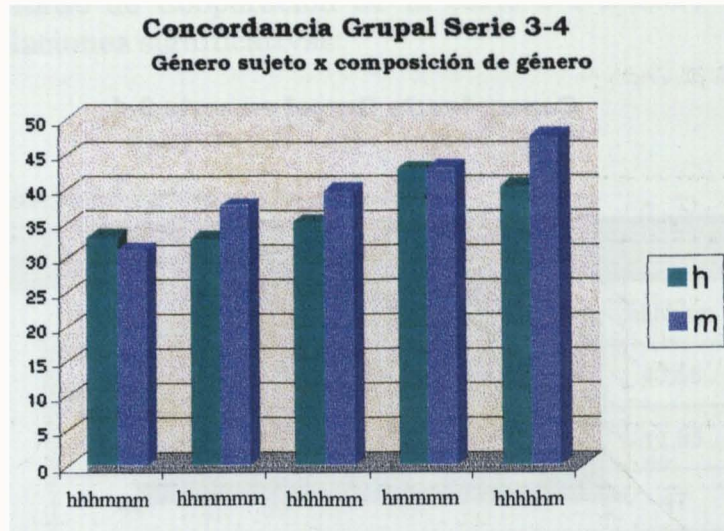
		Hmmmmmm	HHmmmmmm	HHHmmmmmm	HHHHmmmm	HHHHHm
Mean	C-	43.36	38.80	31.62	42.13	43.68
Standard Deviation		20.87	18.05	13.59	15.91	13.08
Count		22	25	26	24	25
Mean	K-	42.27	31.56	32.61	33.41	43.95
Standard Deviation		17.45	15.66	13.05	15.29	15.69
Count		22	25	23	27	22

También presenta significación la relación con las siguientes variables: composición de lengua por lengua del sujeto (0,019), TTG mayoría-minoría de género (0,001), TTL mayoría-minoría de lengua (0,009).

Recordemos que la variable CGR34 la entendemos como medida de la cooperación grupal, concretamente la cooperación que los sujetos construían en su grupo. Esta medida de cooperación grupal presenta patrones sistemáticos en función de las composiciones grupales, claramente en relación a la composición de género y de diferente forma en relación a la composición de lengua.

Tales patrones pueden entenderse en función de la homogeneidad de género en las composiciones de grupo que intervinieron en la investigación. De esta forma los resultados obtenidos muestran como las composiciones más homogéneas obtienen los valores más altos en cuanto a la CGR34 y descienden en cooperación hasta llegar al mínimo en la composición de distribución equitativa de género (hhhmmm). Si tomamos además de la composición de género, el género y la lengua del sujeto el orden de sus valores en cuanto a CGR34 es el que queda graficado de la siguiente forma:

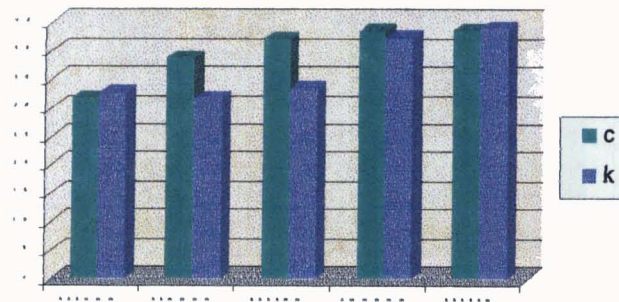




En el caso de la lengua del sujeto:

### Concordancia Grupal en serie 3-4

Lengua del sujeto x composición de género



En las gráficas anteriores queda reflejado la importancia de la composición de género en la distribución cooperativa del grupo y como además en esa distribución interacciona el género del sujeto que construye el grupo. Añadimos que otro punto de vista como es la lengua también obedece al mismo patrón. Como dato relevante de estos resultados después de comprobar que en general las mujeres y los sujetos de lengua castellana construyen grupos más cooperativos en comparación con los hombres y los sujetos de lengua catalana respectivamente, la composición grupal de minoría 2 frente a 4, tanto para el sujeto de lengua catalana como para el punto de vista de un hombre, producen un nivel bajo de cooperación grupal. La explicación a dicho efecto podría deberse a que una minoría simple reacciona más discriminativamente en relación al exogrupo, tal como se producía en el experimento de Asch (1952) en el cual el sujeto ingenuo era más capaz de mantener su juicio cuando contaba con el respaldo de un cómplice.

#### Ratio de Cooperación Grupal

De la misma forma que en la CGR en la variable EGR analizaremos los resultados correspondientes a la serie 3-4 puesto que la EGR en la serie 2 no es construida por el sujeto y la mantenemos como control.

La variable Ratio de Cooperación de la serie 3-4 EGR34 mantiene las siguientes relaciones significativas:

con la composición de género CG (0,008),

RATIO DE COOPERACION GRUPAL 34					
Composición de género					
	Hmmmmm	Hhmmm m	hhmmm	hhhmm	hhhhm
Mean	45.52	40.56	38.37	43.16	47.55
Standard Deviation	16.38	14.40	10.24	14.41	11.85
Count	44	50	49	51	47

con la Composición de Género por Género del sujeto GG (0,039),

RATIO DE COOPERACION GRUPAL 34					
Composición de género por género del sujeto GG					
	hmmmm	hhmmm	hhhhh	hhhhh	hhhhh
Mean M-	45.91	42.27	35.43	44.93	48.26
Standard Deviation	19.68	17.14	9.61	14.68	11.70
Count	22	26	23	28	23
Mean H-	45.14	38.71	40.96	41.00	46.88
Standard Deviation	12.73	10.76	10.27	14.09	12.20
Count	22	24	26	23	24

con la composición de Género por la Lengua del sujeto GL (0,013),

RATIO DE COOPERACION GRUPAL					
composicion de genero: Lengua 30/31					
	hmmmm	hhmmmm	hhhmmmm	hhhhmm	hhhhhm
Mean C-	44.59	43.12	38.42	47.71	46.76
Standard Deviation	19.13	14.64	9.63	13.60	12.22
Count	22	25	26	24	25
Mean K-	46.45	38.00	38.30	39.11	48.45
Standard Deviation	13.48	13.98	11.12	14.12	11.62
Count	22	25	23	27	22

Y por último con la mayoría-minoría de género en el grupo TTG (0,015).

Los resultados de ERG34 hacen referencia a la disposición cooperativa entre subgrupos de diferente lengua y diferente género, por tanto con esta variable atendemos a la categorización de lengua y género con la que el sujeto ha construido la cooperación grupal. Los resultados indican que se da mayor cooperación intergrupal en las composiciones con mayorías endo y exo grupales siguiendo el patrón de distribución cooperativa que vimos en la variable de Concordancia Grupal para las composiciones de género y composiciones de género por género del sujeto. Se da menos cooperación intergrupal en las situaciones de distribución equilibrada de género, cuando en realidad sería más plausible lo contrario al existir más heterogeneidad se podría producir mayor cooperación intergrupal.

#### Nivel de Concordancia del sujeto

Esta variable recordemos que nos indica como el sujeto se incluye en el patrón cooperativo que atribuye al grupo. Para esta variable los resultados correspondientes a la serie 2 muestran un elevado índice de significación con las siguientes variables:

Con la composición de género (0,009)

Con el género del sujeto (0,000)

Con el tipo de sujeto (0,000)

Con la composición de género por el género del sujeto (0,000)

Con la composición de género por lengua del sujeto (0,012)

Con la composición de lengua por género del sujeto (0,003)

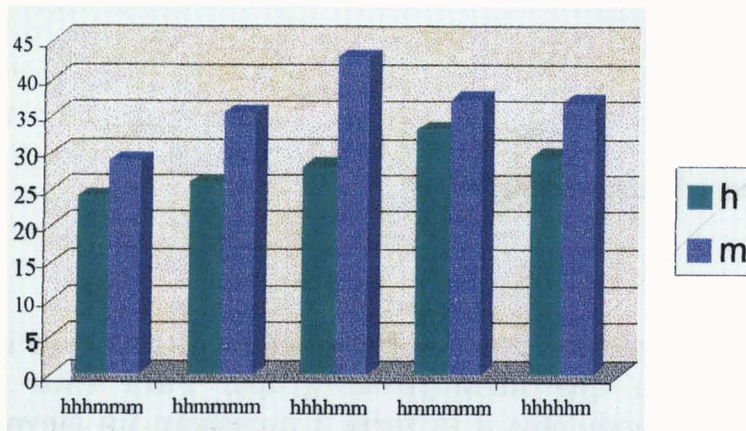
Con la composición de género por tipo de sujeto (0,000)

Con la variable mayoría minoría de género TTG (0,023)

En todos los cruces en los que resulta significativa CSU2 el género, de alguna manera (composición o tipo de sujeto) está presente, no así con la lengua. Los resultados muestran de forma global como los sujetos, en función de su género se incluyen en un grupo más o menos cooperativamente, así las mujeres lo hacen en mayor grado (Media =

### Nivel de Concordancia del Sujeto Serie 2

#### Género sujeto x composición de Género



36,45) en comparación a los hombres (Media = 27,90). Esta afirmación en relación al género no se puede realizar en relación a la lengua de los sujetos.

Las mujeres de forma manifiesta se implican en el grupo comportándose más cooperativamente de lo que lo hacen los hombres, las diferencias en todas las variables son muy significativas como se observa en la gráfica. Señalamos una composición de grupo cuando es percibida desde el punto de vista de una mujer (siendo esta la única componente de género femenino en el grupo) que es la que produce menor nivel de concordancia del sujeto en relación al resto de los miembros del grupo. Este resultado puede hacer pensar que en la atribución de respuestas en relación al otro género, el estereotipo está funcionando y se observa una discriminación intergrupala elevada.

Los resultados de CSU34 no muestran relación significativa con ninguna de las variables independientes del estudio. La diferencia de esta variable en relación a CGR y EGR en cuanto a su significado y grado de explicación demuestra que la construcción de cooperación global es cualitativamente distinta a la manera cómo el sujeto se involucra en esa misma construcción cooperativa.

Debemos atender a la diferencia entre la serie 2 y la serie 3-4 para poder explicar la diferencia en cuanto a la significación de CSU en ambas series. Mientras que en la serie 2 el patrón de respuestas de los sujetos era dado por el propio diseño experimental, en la serie 3-4 es el sujeto quien construye dicho patrón de respuestas. La explicación de este fenómeno se comprende porque el sujeto asigna las respuestas en la serie 3 y 4, por un lado, desde los estereotipos que atribuye a los diferentes tipos de sujetos del grupo pero además por la información adquirida a través de la interacción grupal. Sus respuestas en la serie 2, según nuestros resultados, se acomodan al estereotipo marcado externamente, y en la serie 3 y 4 sus propios estereotipos no tienen influencia sobre su nivel de concordancia con el grupo ya que la información conseguida a través de la interacción grupal posibilita al sujeto la asignación de respuestas menos estereotípicas y más de carácter personal.

## Ratio de Cooperación del sujeto

La variable ESU se refiere a la disposición cooperativa con la que el sujeto se incluye en el grupo en función de los subgrupos de género y lengua.

En relación a la serie 2 esta variable muestra significación con:

Composición de género (0,007)

Género del sujeto (0,000)

Tipo de sujeto (0,000)

Composición de género por género del sujeto (0,000)

Composición de Género por Lengua del sujeto (0,003)

Composición de lengua por género del sujeto (0,001)

Tipo de sujeto por composición de género (0,000)

Tipo de sujeto por composición de Lengua (0,019)

Mayoría-minoría de género en el grupo TTG (0,009)

En las anteriores variables, tanto las independientes como sus cruces, que mantienen relaciones significativas con ESU2 el género está presente en todas ellas, bien en función del tipo de sujeto o de la composición del grupo.

El patrón de resultados de ESU2 sigue la misma línea que en el caso de CSU2, ello indica que la concordancia del sujeto con el grupo no varía en función de los subgrupos de género y lengua, siendo en ambas el género la variable significativamente influyente en el patrón de concordancia.



Los resultados de ESU34 no muestran relación significativa con ninguna de las variables independientes del estudio. Esto coincide con la explicación de la variable CSU34 y su falta de significación con las variables independientes del estudio. Esta coincidencia es lógica si tenemos en cuenta que ESU es una concreción de la variable CSU en función de los subgrupos de género y lengua.

### **Nivel de la concordancia grupal en la percepción.**

Si las variables CGR y EGR resultan concordantes en las atribuciones de la respuesta de cada sujeto asignadas por el sujeto experimental a los distintos miembros del grupo, la CGR4p es la concordancia en las atribuciones de la respuesta del sujeto experimental que éste asigna a los distintos miembros del grupo.

La variable CGR4p mantiene relaciones significativas con:

Composición de género (0,052)

Composición de género por género del sujeto (0,064)

Mayoría-minoría de género TTG (0,014)

En el caso de las dos primeras, su elección a pesar de no superar el margen del 95% de significación, apoyan y complementan, la significación que mantiene con la variable TTG que es una variable calculada a partir de la composición de género y el género del sujeto.

Otra medida tomada durante la realización de la tarea experimental ha sido la de los tiempos promedios que se han dedicado a cada tipo de sujeto. La variable TADV, tiempo promedio dedicado se divide en cuatro variables por los cuatro tipos de sujetos experimentales: TADVMC, TADV MK, TADVHC, TADVHK. Cada una de ellas se relaciona significativamente con las siguientes variables del estudio:

TADVMC: Predisposición (0,027)

Composición de lengua del grupo (0,016)

Composición de lengua por género del sujeto (0,004)

Composición de lengua por lengua del sujeto (0,000)

Tipo de sujeto por composición de lengua (0,000)

TADV MK: Expectativa (0,038)

TADVHC: Composición de género (0,000)

Composición de género por género del sujeto (0,000)

Composición de género por lengua del sujeto (0,003)

Tipo de sujeto por composición de género (0,005)

Mayoría-minoría de género TTG (0,017)

TADVHK: Composición de género (0,021)

Composición de género y género del sujeto (0,038)

Composición de lengua y lengua del sujeto (0,041)

Tipo de sujeto por composición de género (0,002)

Estas relaciones de significación podrían explicarse en base a cómo el género está influyendo en la dedicación de tiempo promedio a los sujetos de género masculino, mientras que la variable género no tiene influencia, estadísticamente significativa, en el tiempo dedicado a las mujeres.

VARIABLES INTERVINIENTES DURANTE LA TAREA.

Respuestas a la alternativa D

La variable RESD ha sido analizada cualitativamente como se indica en el capítulo 6. De los resultados de la categorización de esta variable en función de la aportación de la respuesta se obtiene la siguiente tabla:

Respuestas D Por Género y Lengua de los sujetos				
	Mujeres	Hombres	Castellanos	Catalanes
1. Indiferencia	45,31	54,69	55,31	44,69
2. Acumulación	52,84	47,16	54,43	45,57
3. Creativa	51,75	48,25	57,68	42,32

La variable dependiente RESD presenta diferencia de frecuencia en la triple categorización de la misma para los sujetos de lengua castellana en comparación a los de lengua catalana, siendo inferior en los segundos. Queda confirmada esta relación en cuanto a la lengua con un nivel de significación elevado de 0,043.

La variable COMEN referida al número de comentarios que hace el sujeto durante la tarea experimental tiene un elevado grado de significación con la variable expectativa (0,008), esta relación indica como una expectativa elevada promueve mayor interacción del sujeto con la tarea a través de la posibilidad de expresar sus comentarios.

Dado que la tarea del grupo, como avanzamos en el capítulo 6, podía resultar pesada para el sujeto experimental, se generó la interacción grupal a través de la posibilidad de enviar, recibir... mensajes con el resto de sujetos del grupo. Los resultados en cuanto a las variables

intervinientes de los mensajes no son altamente significativos con las variables independientes del estudio.

La variable MENRES que corresponde a las respuestas dadas por el sujeto a los mensajes que recibe tiene significación con la variable posición del sujeto en el grupo (0,001). La variable MENAGR de mensajes enviados al grupo en general tiene significación con la variable Tipo de sujeto por composición de género en el grupo (0,044). La variable MENAMC, número de mensajes enviados a Mujer Castellana mantiene significación con la variable género del sujeto (0,017), con la variable posición del sujeto (0,019) y con la variable Composición de lengua por Género del sujeto (0,018). La variable MENAHC, mensajes enviados a hombres castellanos se relaciona significativamente con el género del sujeto (0,049).

NÚMERO DE MENSAJES ENVIADOS				
genero sujeto exp.				
	A HC		A MC	
	mujer	Hombre	mujer	hombre
Mean	0.47	0.15	0.23	0.62
Standard Deviation	1.23	0.40	0.70	1.37
Count	122	119	122	119

### Análisis de Correspondencias

El análisis de correspondencias pone en evidencia la estructura de las interdistancias que mantienen las diferentes variables del estudio. La distancia próxima entre ellas determinará similitud explicativa entre estas variables, por el contrario dos variables que se proyectan distantes entre ellas serán explicadas por su relación con otras variables.

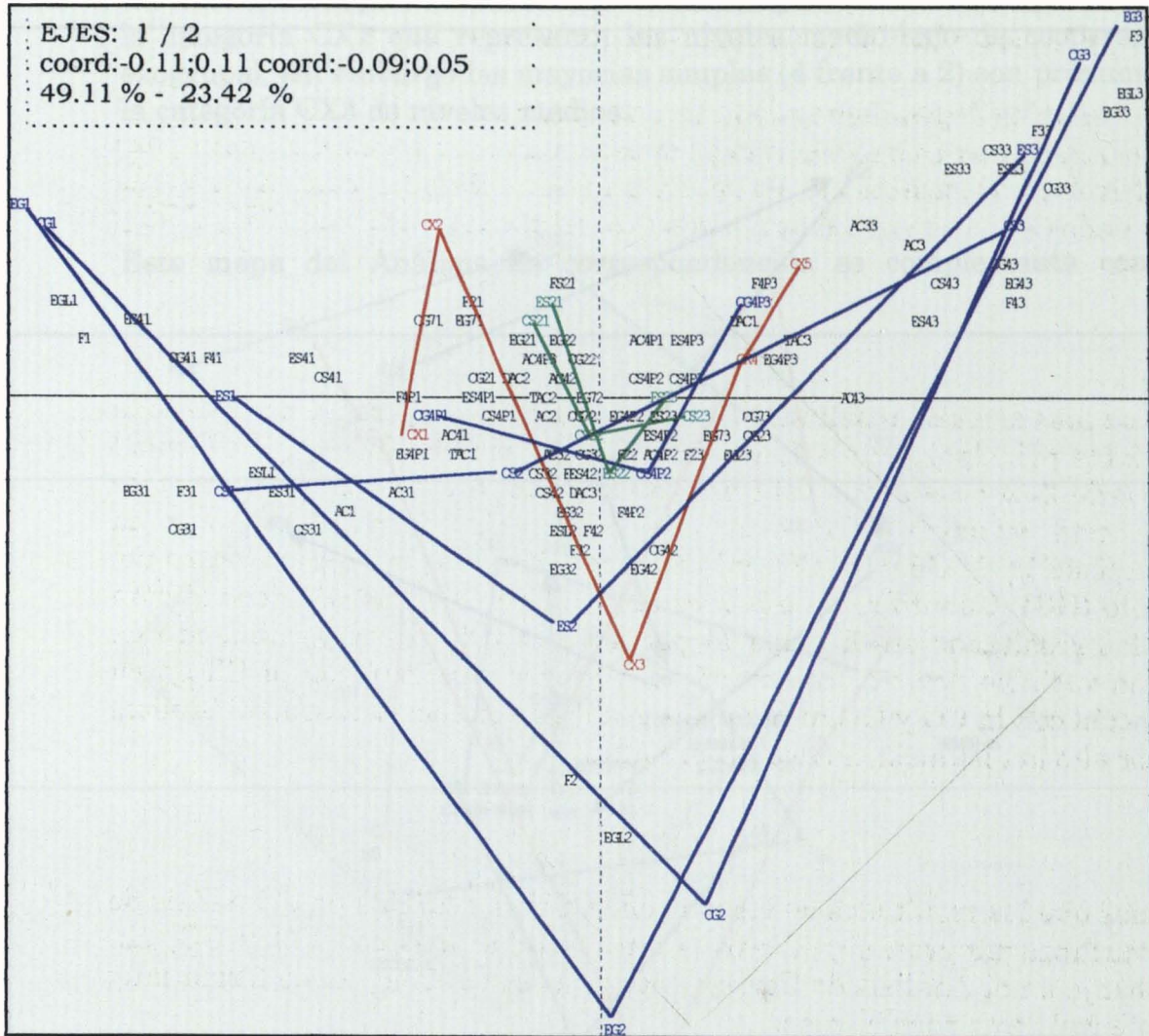


Correspondencias, sus coordenadas en los 4 ejes para las categorías de CX y GG, y las significaciones de estas categorías en cada eje.

Las variables dependientes de la tarea experimental (de las series 2 y 3-4) se separaron en tres categorías para cada variable. De esta manera para el Nivel de Concordancia Grupal en la serie 3-4 las categorías serán señaladas en el mapa del análisis de correspondencias como CG1, CG2 y CG3.

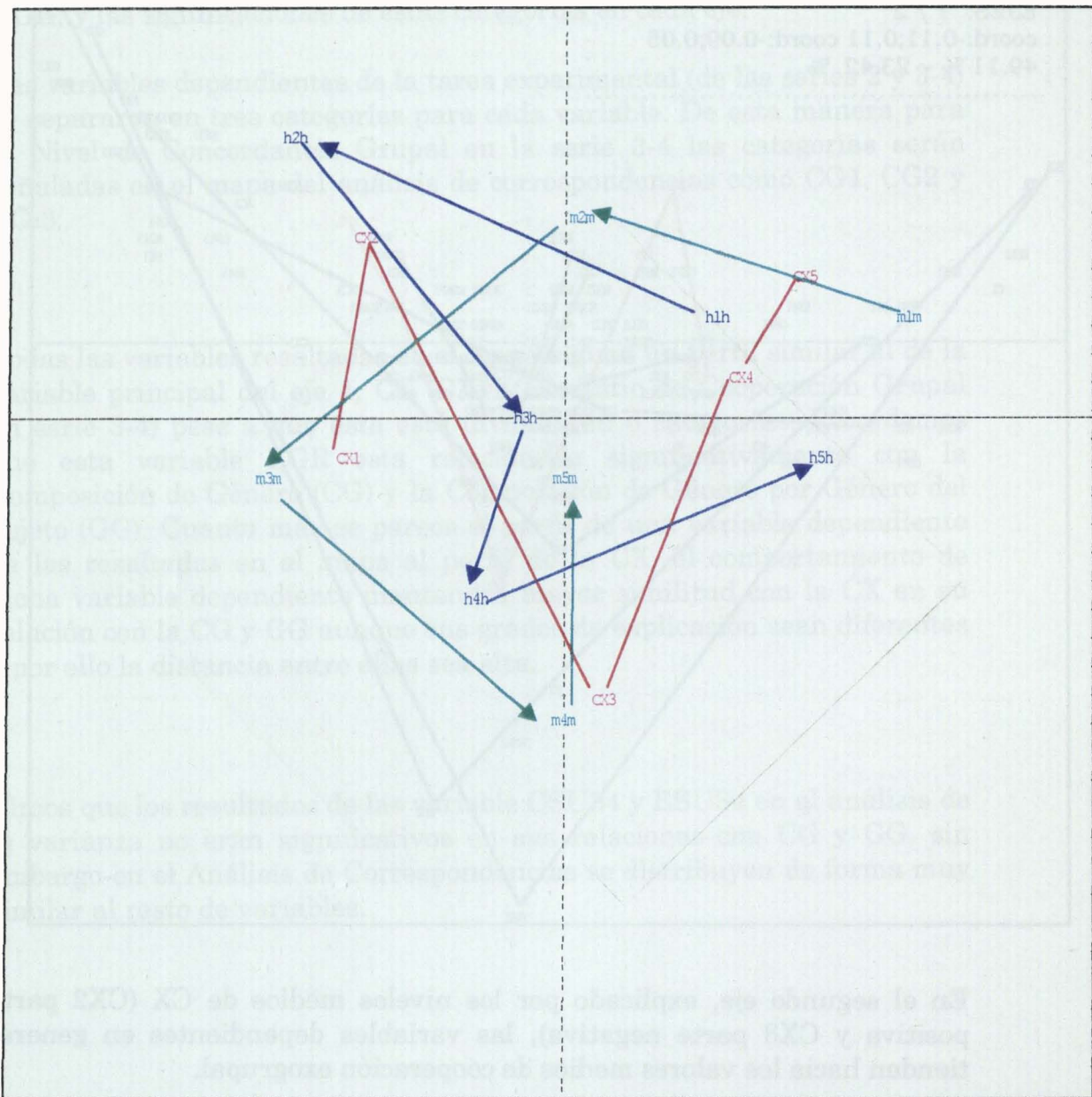
Todas las variables resaltadas en el mapa siguen un perfil similar al de la variable principal del eje 1, CX (CX=EGR=Ratio de Cooperación Grupal en serie 3-4) pese a que ésta está dividida en 5 categorías. Recordemos que esta variable EGR está relacionada significativamente con la Composición de Género (CG) y la Composición de Género por Género del sujeto (GG). Cuanto más se parece el perfil de una variable dependiente de las resaltadas en el mapa al perfil de la CX, el comportamiento de dicha variable dependiente mantendrá mayor similitud con la CX en su relación con la CG y GG aunque sus grados de explicación sean diferentes y por ello la distancia entre ellas sea alta.

Vimos que los resultados de las variables CSU34 y ESU34 en el análisis de la varianza no eran significativos en sus relaciones con CG y GG, sin embargo en el Análisis de Correspondencias se distribuyen de forma muy similar al resto de variables.



En el segundo eje, explicado por los niveles medios de CX (CX2 parte positiva y CX3 parte negativa), las variables dependientes en general tienden hacia los valores medios de cooperación exogrupal.

Si en el mapa anterior vemos la proyección de las variables dependientes sobre CX (Cooperación exogrupal) vemos ahora como se distribuye sobre esta misma variable las Composiciones de Género de nuestro estudio.

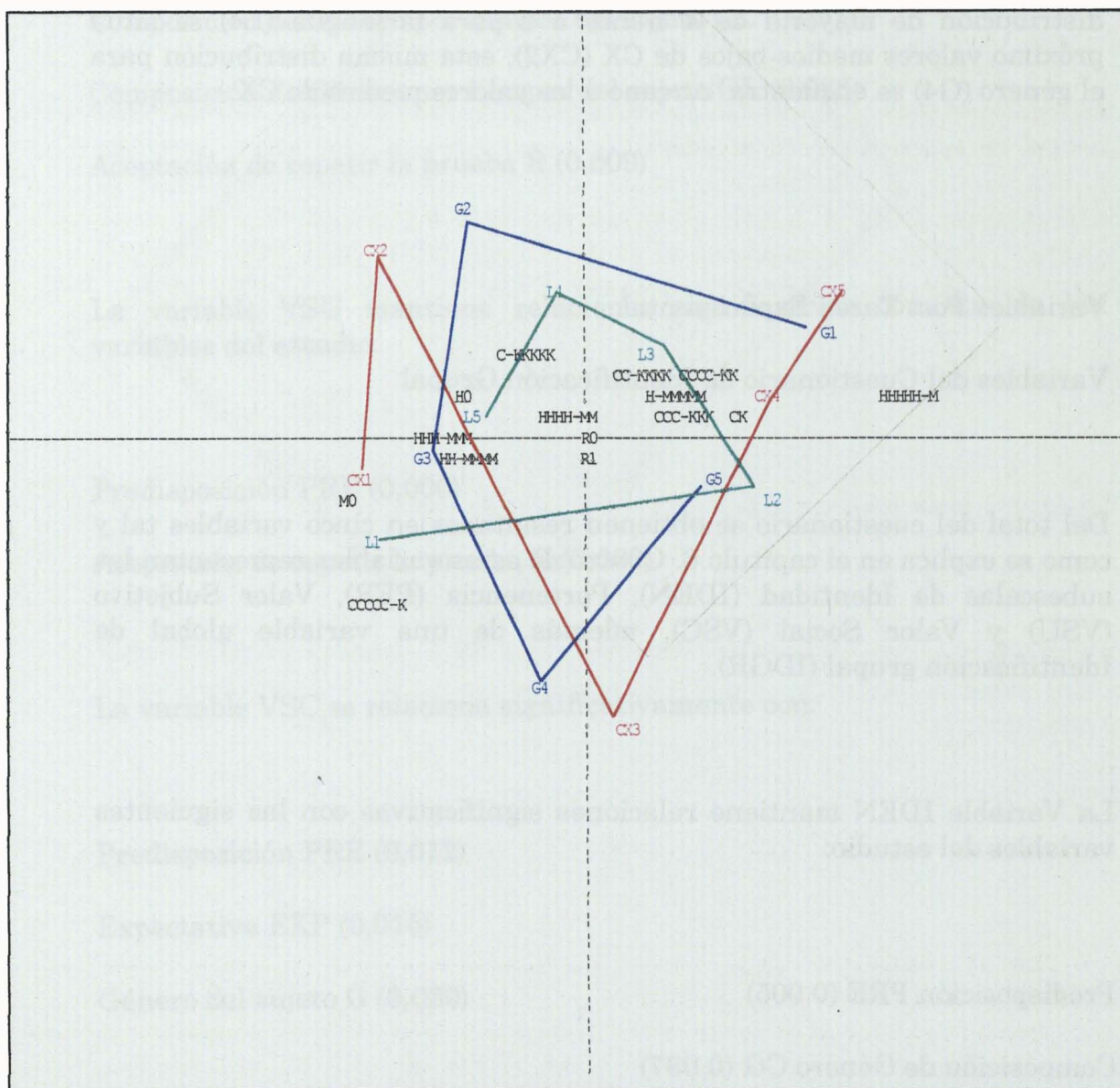


Un primer análisis general del mapa anterior sitúa a los hombres más próximos a los niveles medios-bajos de cooperación exogrupal en comparación a las mujeres, más cercanas a los niveles medios-altos de la cooperación exogrupal. Además el patrón formado por la distribución de las composiciones de género en el grupo tiene perfiles similares para ambos géneros en el eje de la cooperación exogrupal. De esta manera las mayorías exgrupales y endgrupales (5 frente a 1 y 1 frente a 5) se sitúan al mismo nivel en relación a las categorías CX4 y CX5 de niveles altos de cooperación exogrupal. La distribución de las composiciones de equilibrio de género para ambos géneros son más cercanas a CX1 que representa los niveles más bajos de cooperación exogrupal. En cuanto a



las minorías simples (2 frente 4) para ambos géneros se sitúan próximas a la categoría CX2 que representa los niveles medio-bajo de cooperación exogrupal, sin embargo las mayorías simples (4 frente a 2) son próximas a la categoría CX3 de niveles medios.

Este mapa del Análisis de correspondencias se complementa con el



anterior en relación a las Composiciones de lengua por lengua del sujeto (L) en el grupo y añadimos para su comparación las Composiciones de género por género del sujeto (G) en el grupo. Desde esta perspectiva observamos una clara diferencia en los patrones de distribución de las categorías G1, G2, G3, G4 y G5 respecto a las de lengua L1, L2, L3, L4 y

L5 en relación a la cooperación exogrupal CX. En el caso de la lengua, la mayoría endo y exo grupal para sujetos de lengua catalana o castellana (L1 y L5), se sitúan próximas a los niveles de cooperación más bajos (CX1) mientras que para el género G1 y G5 se sitúan en los niveles de cooperación más elevados CX4 y CX5. Para el caso de las minorías de 2 frente a 4 (L2) y el equilibrio de lengua (L3) se dan los valores más elevados de cooperación exogrupal para la lengua siendo cercanos a CX4, sin embargo las minorías de 2 frente a 4 y equilibrio (G2 y G3) se dan los niveles medios-bajos de cooperación exogrupal (CX2 y CX1). Por último la distribución de mayoría de 4 frente a 2 para la lengua (L4) se sitúa próximo valores medios-bajos de CX (CX2), esta misma distribución para el género (G4) se encuentra cercano a los valores medios de CX.

#### Variables Post Tarea Experimental

#### Variables del Cuestionario de Identificación Grupal

Del total del cuestionario se obtienen resultados en cinco variables tal y como se explica en el capítulo 6. Cuatro de estas variables representan las subescalas de Identidad (IDEN), Pertenencia (PER), Valor Subjetivo (VSU) y Valor Social (VSC), además de una variable global de Identificación grupal (IDGR).

La Variable IDEN mantiene relaciones significativas con las siguientes variables del estudio:

Predisposición PRE (0,005)

Composición de Género CG (0,037)

Composición de Género por Lengua del sujeto GL (0,016)

Aceptación de repetir la prueba R (0,011)

La variable PER mantiene relaciones significativas con las siguientes variables:

Predisposición PRE (0,000)

Composición de Género CG (0,004)

Composición de Género por Género del sujeto GL (0,027)

Composición de Género por Lengua del sujeto GL (0,028)

Aceptación de repetir la prueba R (0,009)

La variable VSU mantiene relaciones significativas con dos de las variables del estudio:

Predisposición PRE (0,000)

Aceptación de repetir la prueba R (0,002)

La variable VSC se relaciona significativamente con:

Predisposición PRE (0,012)

Expectativa EXP (0,015)

Género del sujeto G (0,030)

La variable IDGR mantiene las siguientes relaciones significativas

Predisposición PRE (0,000)

Expectativa EXP (0,014)

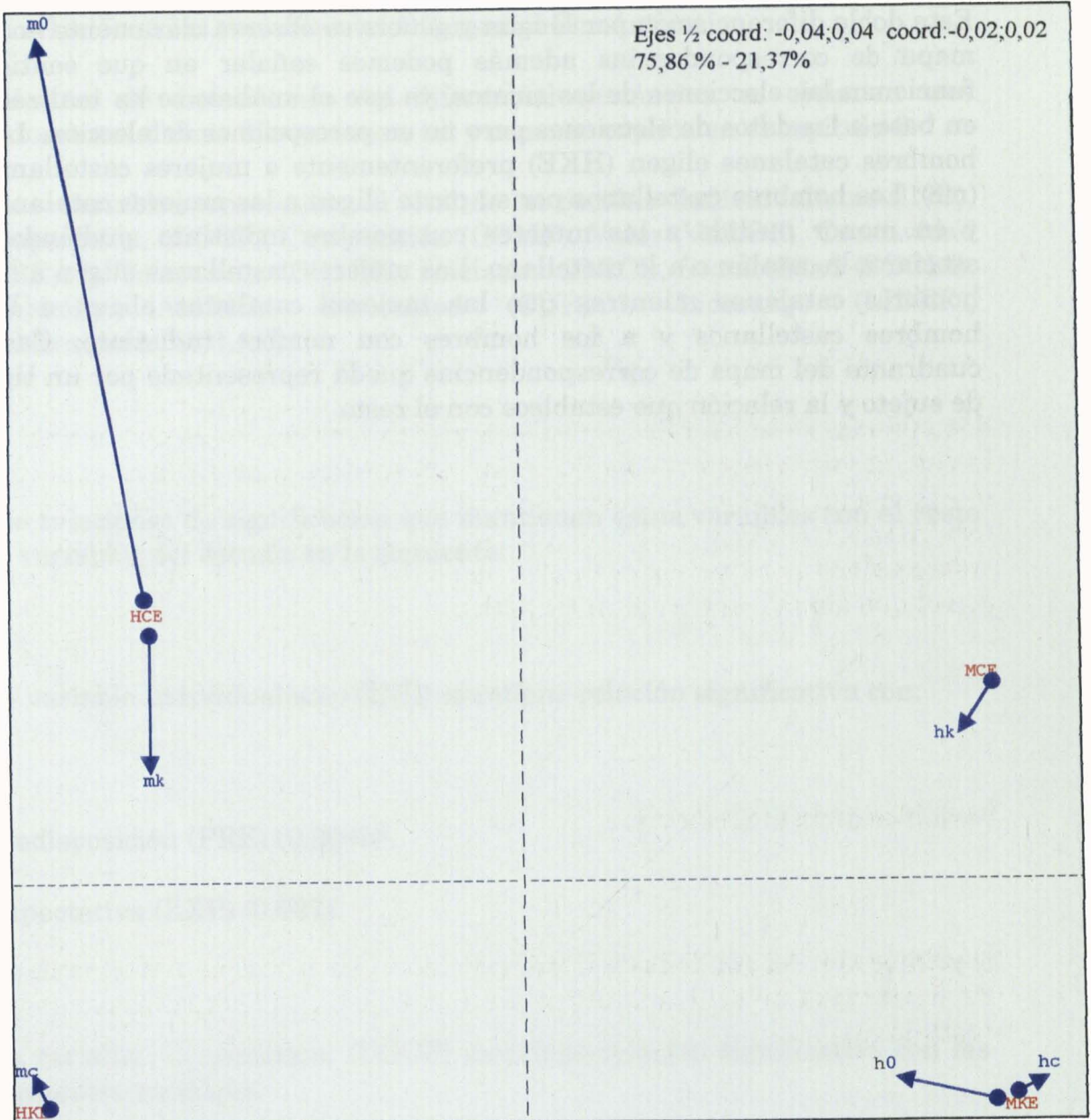
Composición de Género CG (0,037)

Aceptación de repetir la prueba R (0,002)

Un primer aspecto a destacar respecto a las anteriores significaciones es la relación que mantienen por un lado con las variables previas a la tarea PRE y EXP y por otro lado con la variable R. En ninguna otra variable dependiente se habían dado niveles significativos con estas dos variables lo cual muestra como las medidas pre y post tarea experimental explican y relacionan el aspecto emocional con el que el sujeto empieza el experimento (PRE y EXP), el tonus cognitivo-emocional con el que el sujeto valora su experiencia en el grupo (IDEN, PER, VSU, VSC, IDGR) y con el que abandona el experimento (R).

Variabes de la sociometría.

El primer eje del Análisis de Correspondencias discrimina perfectamente entre géneros (mujer, hombre) y el segundo eje entre lenguas (castellana y catalana).



Esta doble diferenciación por lengua y género se observa claramente en el mapa de correspondencias además podemos señalar en que sentido funcionan las elecciones de los sujetos, ya que el análisis se ha realizado en base a los datos de elecciones pero no en percepciones de elección. Los hombres catalanes eligen (HKE) preferentemente a mujeres castellanas (mc). Los hombres castellanos por su parte eligen a las mujeres catalanas y en menor medida a las mujeres con nombre indistinto, pudiéndose asociar a lo catalán o a lo castellano. Las mujeres castellanas eligen a los hombres catalanes mientras que las mujeres catalanas eligen a los hombres castellanos y a los hombres con nombre indistinto. Cada cuadrante del mapa de correspondencias queda representado por un tipo de sujeto y la relación que establece con el resto.

En relación a las variables del Diferencial Semántico

Del total de dimensiones del diferencial semántico, se obtienen tres factores con dichas dimensiones, tal y como se explica en el capítulo 6.

Doce variables representan el total de las escalas Individualismo (IND), Cooperación, (COOP), Competición (COMP), Valor (VALOR), Creatividad (CREAT), Tolerancia, (TOLER), Iniciativa (INICI), Sociabilidad (SOCIA), Ambición (AMBIC), Curiosidad (CURIO), Liderazgo (LIDER), Colaboración (COLAB).

Las relaciones de significación que mantienen estas variables con el resto de variables del estudio es la siguiente:

La variable Individualismo (IND) mantiene relación significativa con:

Predisposición (PRE) (0,0040)

Expectativa (EXP) (0,027)

La variable Cooperación (COOP) mantiene relación significativa con las siguientes variables:

Predisposición (PRE) (0,005)

Expectativa (EXP) (0,026)

Género del sujeto (G) (0,022)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,041)

Composición de lengua por género del sujeto (LG) (0,010)

La variable Competición (COMP) mantiene significación con las variables:

Expectativa (EXP) (0, 003)

Composición de género (CG) (0,016)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,008)

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,014)

La variable Valor (VALOR) obtiene niveles de significación con las variables:

Predisposición (PRE) (0,018)

Expectativa (EXP) (0,004)

Con composición de género (CG) (0,026)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,006)

Género del sujeto (G) (0,044)

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,012)

La variable Creatividad (CREAT) mantiene significación con las variables:



Predisposición (PRE) (0,023)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,023)

La variable Tolerancia (TOLER) mantiene relación de significación con las variables:

Predisposición (PRE) (0,0003)

Composición de lengua por género del sujeto (LG) (0,025)

La variable Iniciativa (INICI) mantiene significación con las siguientes variables:

Género del sujeto (G) (0,025)

La variable Sociabilidad (Socia) mantiene su relación significativa con las variables:

Expectativa (EXP) 0,028)

Composición de género (CG) (0,023)

Composición de género y género del sujeto (GG) (0,027)

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,008)

La variable Ambición (AMBIC) mantiene relación significativa con las siguientes variables del estudio:

Expectativa (EXP) (0,010)

Composición de género (CG) (0,003)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,006)

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,027)

La variable Curiosidad (CURIO) mantiene relaciones significativas con la variable:

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,031)

La variable Liderazgo (LIDER) mantiene niveles de significación con las variables:

Expectativa (EXP) (0,001)

Composición de género (CG) (0,030)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,030)

La variable Colaboración (COLAB) mantiene niveles de significación con las variables:

Predisposición (PRE) (0,017)

Género del sujeto (G) (0,015)

Composición de género por género del sujeto (GG) (0,027)

Composición de lengua por género del sujeto (LG) (0,0003)

Mayoría-minoría de género en el grupo (TTG) (0,038)

En todas las variables se observa como el género está presente en los cruces de las variables compuestas que son significativas con las anteriores.

Siendo que estas variables además son significativas con las variables previas del experimento (PRE y EXP), lo cual indica que las variables previas de la tarea y las posteriores a la tarea, en relación en este caso a las variables IND, COOP, COMP, VALOR, CREAT, TOLER, INICI, SOCIA, AMBIC, CURIO, LIDER, COLAB mantienen significación con el tonus cognitivo-emocional que trae el sujeto antes de realizar la tarea, pero también el que se ha producido en la interacción grupal con el resto de sujetos de cada grupo. Vemos como en este tonus emocional y al valorar a cada sujeto del grupo el género del sujeto valorado tiene importancia e influye. La valoración del sujeto de cada uno de los miembros del grupo pasa por una valoración cognitiva-emocional de su interrelación o no. Observamos cómo las variables posteriores a la tarea miden la influencia sobre el sujeto de la interacción grupal a través de su tonus emocional.

**Análisis del comentario final realizado por los sujetos**

La experiencia produjo en todos los sujetos experimentales algún tipo de sensación. Casi podríamos decir que a una mitad les pareció interesante, divertida y no les importaba repetir. En cambio, los otros consideraban que había sido aburrida, pesada.

En cuanto a si existía el grupo o no, los sujetos experimentales también se dividen. Unos hablan de que el grupo no era real, hacen referencia a un grupo artificial. Pero por el contrario otros hablan del grupo como algo real, como si tuviera identidad propia “el grupo no me enviaba mensajes...” e incluso hacen referencia a personas concretas del grupo “Enric, Luisa...”.

Uno de los comentarios más frecuentes es que había falta de tiempo, necesitaban más tiempo para conocer a la gente, y por ello dificultaba la realización de los evaluaciones finales de los miembros del grupo. Otro de los factores que comentan que dificultaba esta tarea era que había mucha información a la cual atender, y que les faltaba información de tipo no verbal, como los gestos, la mirada, etc.

Los sujetos experimentales reclaman que hubiera sido más fácil si la interacción fuera cara a cara, asociar el nombre a una imagen.

Les hubiera gustado poder interactuar más con el grupo, enviar más mensajes y no contestar a tantas preguntas.

Con bastante frecuencia demandan saber lo que el grupo pensaba de ellos, y cuál era la respuesta D que daban las personas del grupo. El experimento lo comparan con los “chats”, refiriéndose a éstos porque son más espontáneos que el experimento.

## 7.2 CONCLUSIONES

En relación a los resultados obtenidos y las hipótesis planteadas en la investigación experimental ofrecemos algunas conclusiones consistentes con relación a las diferentes medidas de las variables examinadas.

Hemos comprobado que las distribuciones grupales de mayoría homogénea frente a las composiciones heterogéneas en función del género producen diferencias en los niveles de concordancia grupal (denominados en nuestra investigación cooperación intragrupal). Dicho efecto diferencial no se produce de igual forma con relación a la lengua.

Para ambos géneros, la distribución heterogénea en la situación de equilibrio (3-3) produce niveles bajos de cooperación grupal, siendo dichos niveles más bajos para las mujeres que para los hombres.

Por género, las mujeres se incluyen en el grupo produciendo niveles elevados de cooperación en comparación a los hombres en las distintas distribuciones grupales.

Las composiciones de grupos en función del género producen perfiles de cooperación que siguen secuencias diferentes a la producida por mayorías y minorías en relación a la lengua.

Mientras que para la variable género los niveles de concordancia grupal son máximos en las mayorías para ambos géneros y descienden a medida que se acercan a la distribución de equilibrio de géneros, en la lengua el patrón es inverso. Los niveles de concordancia grupal son máximos en las distribuciones de equilibrio de lengua y descienden en las minorías simples (dos frente a cuatro) para volver a una tendencia cooperativa en las mayorías, en ambas lenguas.

Se da cooperación intergrupal elevada (en relación a la variable género) en las distribuciones de mayoría homogénea para ambos géneros, mientras que se da menor cooperación intergrupal en la distribución heterogénea de género (composición 3m-3h). Aunque los efectos del tamaño siendo significativos no son elevados, la presencia sistemática de estos efectos nos permiten refutar la hipótesis psicosocial, para el género y la composición grupal de género. Mientras que para la variable lengua y la composición grupal de lengua no disponemos de resultados concluyentes.

