

Universidad Autónoma de Barcelona

Departamento de Derecho Público y Ciencias Histórico Jurídicas

**Estudios de Doctorado en Relaciones Internacionales e Integración
Europea**



**EL COMPLEJO EUROPEO DE SEGURIDAD REGIONAL ENTRE
2001 Y 2011 EN RELACIÓN A LAS AMENAZAS DEL
TERRORISMO ISLAMISTA Y DE LAS ARMAS DE
DESTRUCCIÓN MASIVA**

Tesis doctoral

Doctorando: Alessandro Demurtas

Director: Rafael Grasa Hernández

Co-directora: Laura Feliu Martínez

Barcelona, 2014

Agradecimientos

Quiero agradecer al Instituto Catalán Internacional para la Paz (ICIP) de Barcelona por haber financiado esta investigación durante cuatro años, dentro del programa de "Becas y ayudas para la etapa de formación e investigación de personal investigador novel en los ámbitos de interés del Institut Català Internacional per la Pau" entre los años 2011 y 2014.

Deseo también expresar todo mi agradecimiento a mi familia, por su apoyo incondicional a lo largo de este trayecto. Gracias a Miguel por las revisiones. Por último, dar las gracias a mis amigos y compañeros de trabajo que, de un modo u otro, han respaldado este esfuerzo.

Índice

Lista de acrónimos.....	5
Índice de tablas.....	8
Introducción.....	19
Primera sección. El marco conceptual y teórico.....	28
Capítulo 1. El debate sobre seguridad en la posguerra fría.....	28
1.1 <i>La dimensión regional de la seguridad</i>	31
1.2 <i>El debate agencia-estructura y el papel de las normas</i>	35
1.3 <i>El estudio sectorial de la seguridad</i>	39
Capítulo 2. Las teorías de los complejos de seguridad regional y de la securitización.....	41
2.1 <i>Situaciones de presencia y de ausencia de un complejo de seguridad regional</i>	45
2.2 <i>Tipologías de actores involucrados en los complejos de seguridad regional</i> ..	47
2.3 <i>Críticas a la teoría de los complejos de seguridad regional</i>	49
2.4 <i>La teoría de la securitización</i>	51
2.5 <i>Las tipologías de actores involucrados en la agenda de seguridad militar</i>	55
2.6 <i>Críticas a la teoría de la securitización</i>	59
Capítulo 3. Metodología y pautas de análisis.....	65
3.1 <i>La metodología utilizada para la investigación</i>	65
3.2 <i>La subdivisión y la temporización de las amenazas</i>	71
3.3 <i>Las unidades elegidas para el análisis</i>	80
3.4 <i>La elaboración de las variables a partir del análisis de contenido</i>	82
Anexo A.....	94
Anexo B.....	101
Segunda sección. La securitización de la amenaza terrorista de matriz islamista	102
Presentación general.....	102
Capítulo 4. Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán.....	110
4.1 <i>La securitización del 11-S y de Afganistán en Alemania</i>	112

4.2	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en España</i>	119
4.3	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en Francia</i>	124
4.4	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en Italia</i>	130
4.5	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en el Reino Unido</i>	135
4.6	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en la UE</i>	141
4.7	<i>La securitización del 11-S y de Afganistán en la OTAN</i>	146
4.8	<i>El complejo europeo de seguridad regional en relación al 11-S</i>	150
Capítulo 5. La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea		154
5.1	<i>La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M</i>	155
5.2	<i>La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres</i>	181
Capítulo 6. Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden		212
	<i>Introducción</i>	212
6.1	<i>La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011</i>	216
6.2	<i>La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009</i>	243
6.3	<i>La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010</i>	268
6.4	<i>La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011</i>	288
Tercera sección. La securitización de la amenaza de las armas de destrucción masiva		310
	Presentación general	310
Capítulo 7. La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva		318
7.1	<i>La securitización del Amerithrax</i>	321
7.2	<i>La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003</i>	343
Capítulo 8. La amenaza iraquí		360
8.1	<i>La securitización de la amenaza iraquí en Alemania</i>	362
8.2	<i>La securitización de la amenaza iraquí en España</i>	367

8.3 <i>La securitización de la amenaza iraquí en Francia</i>	374
8.4 <i>La securitización de la amenaza iraquí en Italia</i>	379
8.5 <i>La securitización de la amenaza iraquí en el Reino Unido</i>	384
8.6 <i>La securitización de la amenaza iraquí en la Unión Europea</i>	390
8.7 <i>La securitización de la amenaza iraquí en la OTAN</i>	393
8.8 <i>El RESC relativo a la amenaza iraquí</i>	396
Capítulo 9. <i>La amenaza nuclear iraní</i>	403
<i>Introducción</i>	403
9.1 <i>La securitización de la amenaza nuclear iraní en 2005</i>	409
9.2 <i>La securitización de la amenaza nuclear iraní en 2010</i>	428
Capítulo 10. <i>La amenaza nuclear norcoreana</i>	450
<i>Introducción</i>	450
10.1 <i>La securitización de la amenaza nuclear norcoreana en 2006</i>	454
10.2 <i>La securitización de la amenaza nuclear norcoreana en 2009</i>	474
Cuarta Sección. Resultados a propósito del RESC y conclusiones finales	496
Presentación general	496
Capítulo 11. <i>El RESC en relación a la amenaza terrorista islamista</i>	500
11.1 <i>¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista?</i>	500
11.2 <i>La evolución de la amenaza del terrorismo islamista y la evolución del RESC relativo al terrorismo islamista entre 2001 y 2011</i>	519
11.3 <i>¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza terrorista?</i>	525
Capítulo 12. <i>El RESC en relación a la amenaza de las armas de destrucción masiva</i>	532
12.1 <i>¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza de las ADM?</i>	532
12.2 <i>La evolución de la amenaza de las ADM y la evolución del RESC relativo a las ADM entre 2001 y 2010</i>	551
12.3 <i>¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza de las ADM?</i>	559

Capítulo 13. Conclusiones finales	566
13.1 Consideraciones generales sobre la aplicabilidad de las teorías de la securitización y de los RSC	566
13.2 Conclusiones generales sobre el RESC	570
13.3 Las posible aplicaciones futuras de la teoría de los RSC	574
Referencias bibliográficas	576
Anexo de tablas. Cantidad de fuentes documentales utilizadas para la investigación .	595
Anexo 1. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 4. "Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán", divididas por actor	603
Anexo 2. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 5. "La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea", divididas por actor.....	641
Anexo 3. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 6. "Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden", divididas por actor.....	671
Anexo 4. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 7. "La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva", divididas por actor	723
Referencias bibliográficas de los documentos sobre la Conferencia de revisión del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) del 2005	738
Referencias bibliográficas de los documentos sobre la Conferencia de revisión del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) de 2010	740
Anexo 5. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 8. "La amenaza iraquí", divididas por actor	744
Anexo 6. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 9. "La amenaza nuclear iraní", divididas por actor.....	767
Anexo 7. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 10. "La amenaza nuclear norcoreana", divididas por actor	795

Lista de acrónimos

ABC	<i>American Broadcasting Company</i> (Corporación Norteamericana de Radiodifusión)
ADM	Armas de destrucción masiva
AFSSAPS	<i>Agence Française de Sécurité Sanitaire des Produits de Santé</i> (Agencia francesa para la seguridad sanitaria de los productos relacionados con la Salud)
ALTBMD	<i>NATO Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence</i> (Teatro multinivel activo en la defensa de la OTAN frente a los misiles balísticos)
AQMI	Al Qaeda en el Magreb Islámico
AQPA	Al Qaeda en la Península Arábiga
AWACS	<i>Airborne Warning and Control System Aircrafts</i> (Aviones de control y vigilancia aérea)
BBC	<i>British Broadcasting Corporation</i> (Corporación Británica de Radiodifusión)
BRICS	Brasil, Federación Rusa, India, China, Sudáfrica
BRIE	Barómetro del Real Instituto Elcano
CE	Comunidad Europea
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CIA	<i>Central Intelligence Agency</i> (Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos de América)
CIS	Centro de Investigación Sociológica de España
CNI	Centro Nacional de Inteligencia de España
EADRCC	<i>Euro-Atlantic Disaster Response Coordination Centre</i> (Centro Euro-Atlántico para la Coordinación de las Respuestas a los Desastres)
EEUU	Estados Unidos de América
ENAC	<i>Ente Nazionale per l'Aviazione Civile</i> (Ente Nacional para la Aviación Civil de Italia)
ETA	<i>Euskadi Ta Askatasuna</i> (País Vasco y Libertad)

EUPOL	Misión de Policía de la Unión Europea
FBI	<i>Federal Bureau of Investigation</i> (Oficina Federal de Investigación de los Estados Unidos de América)
FEDEX	<i>Federal Express Corporation</i>
GSPC	Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
IFOP	Instituto Francés sobre la Opinión Pública
IRISL	<i>Islamic Republic of Iran Shipping Lines</i> (Compañía Naviera de la República Islámica de Irán)
ISAF	<i>International Security and Assistance Force</i> (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en Afganistán)
JAI	Justicia y Asuntos Interiores de la Unión Europea
KCNA	<i>Korean Central News Agency</i> (Agencia Central de Noticias de Corea del Norte)
LGBT	Lesbianas, gays, bisexuales y transexuales
MI5	<i>British Security Service</i> (Servicio británico de Seguridad)
NBC	<i>National Broadcasting Company</i> (Compañía Nacional de Radiodifusión de los Estados Unidos de América)
NBQ	Nuclear, biológico y químico
OIEA	Organización Internacional de Energía Atómica
OMC	Organización Mundial del Comercio
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PCSD	Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea
PESC	Política Exterior de Seguridad Común de la Unión Europea
PESD	Política Exterior de Seguridad y Defensa de la Unión Europea
PSI	<i>Proliferation Security Initiative</i> (Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación)

PSOE	Partido Socialista Obrero Español
QBRN	Químico, bacteriológico, radiológico y nuclear
RAM	Revolución en los Asuntos Militares
RPDC	República Popular Democrática de Corea
RSC	<i>Regional Security Complex</i> (Complejo de Seguridad Regional)
RESC	<i>Regional European Security Complex</i> (Complejo Europeo de Seguridad Regional)
SIS	Sistema de Información Schengen de la Unión Europea
SISMI	<i>Servizio per le Informazioni e la Sicurezza Militare</i> (Servicio para las informaciones y la seguridad militar de Italia)
TNP	Tratado de No Proliferación nuclear
UE	Unión Europea
UEO	Unión Europea Occidental
UNMOVIC	Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección
UPS	<i>United Parcel Service</i>
URSS	Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas
VIS	Sistema de Información sobre visados de la Unión Europea

Índice de tablas

Tabla de la Introducción

Tabla I.1: fuentes documentales utilizadas para la investigación	26
--	----

Tabla del Capítulo 2. Las teorías de los complejos de seguridad regional y de la securitización

Tabla 2.1: tipologías, subtipologías y ejemplos de presencia y ausencia de RSC	47
--	----

Tablas del Capítulo 3. Metodología y pautas de análisis

Tabla 3.1: cómo determinar la existencia de los procesos de securitización en las unidades elegidas como estudios de caso	69
---	----

Tabla 3.2: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de la amenaza terrorista	76
--	----

Tabla 3.3: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de las armas de destrucción masiva	78
--	----

Tabla 3.4: esquema de codificación de las variables principales del estudio	89
---	----

Tabla 3.5: reagrupación de variables para un análisis estadístico	91
---	----

Tablas del Capítulo 4. Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán

Tabla 4.1: Alemania. Resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-S	113
--	-----

Tabla 4.2. Alemania: resultados del análisis del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre el 11-S	115
---	-----

Tabla 4.3. España: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S	120
--	-----

Tabla 4.4. España: resultados del análisis de los artículos de <i>El País</i> relativos al 11-S	122
Tabla 4.5. Francia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S	125
Tabla 4.6. Francia: resultados del análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> relativos al 11-S	127
Tabla 4.7. Italia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S	132
Tabla 4.8. Italia: resultados del análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre el 11-S	133
Tabla 4.9. Reino Unido: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-S	137
Tabla 4.10. Reino Unido: resultados del análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre el 11-S	139
Tabla 4.11. UE: resultados del análisis de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 11-S	142
Tabla 4.12: porcentajes de miedo al terrorismo y a las ADM en 5 países de la UE y en la UE-15	146
Tabla 4.13. OTAN: resultados del análisis de los actos de habla del Secretario General sobre el 11-S	148
Tabla 4.14: el RESC después del 11-S	152

Tablas del Capítulo 5. La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea

Tabla 5.1. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M	156
Tabla 5.2. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> relativos al 11-M	157

Tabla 5.3. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M	160
Tabla 5.4. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> relativos al 11-M	161
Tabla 5.5. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M	163
Tabla 5.6. Francia: análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> relativos al 11-M	164
Tabla 5.7. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M	166
Tabla 5.8. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> relativos al 11-M	167
Tabla 5.9. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M	169
Tabla 5.10. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> relativos al 11-M	170
Tabla 5.11. UE: resultados del análisis de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 11-M	172
Tabla 5.12. <i>Eurobarómetro 61</i> : la relevancia de la inseguridad en las elecciones europeas del 2004	174
Tabla 5.13. preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-15	176
Tabla 5.14. OTAN: resultados del análisis de los actos de habla del Secretario General sobre el 11-M	178
Tabla 5.15. el RESC después del 11-M	181
Tabla 5.16. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J	182
Tabla 5.17. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre el 7-J	183
Tabla 5.18. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J	187
Tabla 5.19. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre el 7-J	188

Tabla 5.20. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J	189
Tabla 5.21. Francia: análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> sobre el 7-J	191
Tabla 5.22. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J	193
Tabla 5.23. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre el 7-J	194
Tabla 5.24. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J	197
Tabla 5.25. Reino Unido: análisis de los artículos de <i>The Daily Telegraph</i> sobre el 7-J	198
Tabla 5.26. UE: análisis de los resultados de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 7-J	202
Tabla 5.27: preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-25	205
Tabla 5.28: posición que debería ocupar el terrorismo entre las prioridades de la actuación de la UE según los entrevistados en 5 países de la UE y en la UE-25	206
Tabla 5.29. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General de la OTAN sobre el 7-J	208
Tabla 5.30: el RESC después del 7-J	211

Tablas del Capítulo 6. Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden

Tabla 6.1. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	216
Tabla 6.2. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	217
Tabla 6.3. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	218

Tabla 6.4. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	220
Tabla 6.5. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	222
Tabla 6.6. Francia: análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	224
Tabla 6.7. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	227
Tabla 6.8. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	228
Tabla 6.9. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	230
Tabla 6.10. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	232
Tabla 6.11. UE: análisis de los resultados de los actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI	234
Tabla 6.12: resultados de las encuestas de los <i>Eurobarómetros 71, 72 y 73</i> sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los individuos	237
Tabla 6.13: resultados de las encuestas de los <i>Eurobarómetros 71, 72 y 73</i> sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los países donde viven los entrevistados	238
Tabla 6.14: el RESC en relación a la toma de rehenes por parte de AQMI entre 2009 y mayo de 2011	242
Tabla 6.15. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point	245
Tabla 6.16. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre el discurso de West Point	246

Tabla 6.17. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point	249
Tabla 6.18. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre el discurso de West Point	250
Tabla 6.19. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point	252
Tabla 6.20. Francia: análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> sobre el discurso de West Point	253
Tabla 6.21. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point	255
Tabla 6.22. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre el discurso de West Point	256
Tabla 6.23. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point	258
Tabla 6.24. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre el discurso de West Point	259
Tabla 6.25. UE: análisis de los resultados de los actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad después del discurso de West Point	260
Tabla 6.26: resultados de las encuestas del <i>Eurobarómetro 72</i> sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los entrevistados	261
Tabla 6.27: resultados de las encuestas del <i>Eurobarómetro 72</i> sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los Estados en los que viven los entrevistados	262
Tabla 6.28: resultados de las encuestas del <i>Eurobarómetro 72</i> sobre el nivel de confianza hacia la OTAN entre los entrevistados	263
Tabla 6.29. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General después del discurso de West Point	264

Tabla 6.30: el RESC en relación a la amenaza terrorista derivada de Afganistán después del discurso de West Point de Barack Obama del 2 de diciembre de 2009	267
Tabla 6.31. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O	270
Tabla 6.32. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre el 29-O	271
Tabla 6.33. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre el 29-O	273
Tabla 6.34. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O	275
Tabla 6.35. Francia: análisis de los artículos del <i>Le Monde</i> sobre el 29-O	276
Tabla 6.36. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre el 29-O	277
Tabla 6.37. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O	279
Tabla 6.38. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre el 29-O	280
Tabla 6.39: preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-27	283
Tabla 6.40: posición que debería ocupar el terrorismo entre las prioridades de la actuación de la UE según los entrevistados en 5 países de la UE y en la UE-25	284
Tabla 6.41. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General sobre el 29-O	285
Tabla 6.42: el RESC después del 29-O	287
Tabla 6.43. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden	290
Tabla 6.44. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre la muerte de Osama bin Laden	291
Tabla 6.45. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre la muerte de Osama bin Laden	293

Tabla 6.46. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden	296
Tabla 6.47. Francia: análisis de los artículos de <i>Le Monde</i> sobre la muerte de Osama bin Laden	297
Tabla 6.48. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden	299
Tabla 6.49. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre la muerte de Osama bin Laden	300
Tabla 6.50. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden	302
Tabla 6.51. Reino Unido: análisis de los artículos de <i>The Daily Telegraph</i> sobre la muerte de Osama bin Laden	303
Tabla 6.52: resultados de las encuestas del <i>Eurobarómetro 75</i> sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de la UE	304
Tabla 6.53. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General después de la muerte de Osama bin Laden	305
Tabla 6.54: el RESC en relación a la amenaza terrorista derivada de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011	308

Tablas del Capítulo 7. La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva

Tabla 7.1. Alemania: análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el <i>Amerithrax</i>	322
Tabla 7.2. Alemania: análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> sobre el <i>Amerithrax</i>	324
Tabla 7.3. España: análisis de los artículos de <i>El País</i> sobre el <i>Amerithrax</i>	326
Tabla 7.4. Italia: análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> sobre el <i>Amerithrax</i>	331

Tabla 7.5. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre el <i>Amerithrax</i>	334
Tabla 7.6: el RESC en relación al <i>Amerithrax</i>	343
Tabla 7.7. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> sobre la trama de la ricina	352
Tabla 7.8: el RESC en relación a la trama de la ricina	359

Tablas del Capítulo 8. La amenaza iraquí

Tabla 8.1. Alemania: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí	364
Tabla 8.2. Alemania: resultados del análisis de los artículos del <i>Süddeutsche Zeitung</i> relativos a la amenaza iraquí	366
Tabla 8.3. España. Resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí	369
Tabla 8.4. España: resultados del análisis de los artículos de <i>El País</i> relativos a la amenaza iraquí	372
Tabla 8.5. Francia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí	376
Tabla 8.6. Italia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí	381
Tabla 8.7. Italia: resultados del análisis de los artículos del <i>Corriere della Sera</i> relativos a la amenaza iraquí	382
Tabla 8.8. Reino Unido: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí	385
Tabla 8.9. Reino Unido: análisis de los artículos del <i>The Daily Telegraph</i> relativos a la amenaza iraquí	387
Tabla 8.10. OTAN: análisis de los actos de habla del Secretario General sobre la amenaza iraquí	395

Tabla 8.11: el RESC en relación a la amenaza iraquí	401
---	-----

Tablas del Capítulo 9. La amenaza nuclear iraní

Tabla 9.1: el RESC en relación a la amenaza nuclear iraní de 2005	428
---	-----

Tabla 9.2: el RESC en relación a la amenaza nuclear iraní de 2010	449
---	-----

Tablas del Capítulo 10. La amenaza nuclear norcoreana

Tabla 10.1. Alemania: análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la amenaza nuclear norcoreana de 2006	455
--	-----

Tabla 10.2: el RESC en relación a la amenaza nuclear norcoreana de 2006	473
---	-----

Tabla 10.3: el RESC en relación a la amenaza nuclear norcoreana de 2009	495
---	-----

Tablas del Capítulo 11. El RESC en relación a la amenaza terrorista

Tabla 11.1: la securitización de la amenaza terrorista, dividida en subtemas, en cada punto de inflexión entre 2001 y 2011	502
--	-----

Tabla 11.2: la tipología de RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista	503
---	-----

Tablas del Capítulo 12. El RESC en relación a la amenaza de las armas de destrucción masiva

Tabla 12.1: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de las armas de destrucción masiva	534
---	-----

Tabla 12.2: la tipología de RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza las ADM	535
--	-----

Tablas del Anexo de tablas. Cantidad de fuentes documentales utilizadas para la investigación

Tabla A.1: cantidad de fuentes documentales utilizadas para la investigación	595
Tabla A.2: cantidad de actos de habla de las autoridades públicas analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista	595
Tabla A.3: cantidad de artículos de la prensa nacional analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista	596
Tabla A.4: cantidad de medidas concretas de emergencia analizadas para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista	597
Tabla A.5: cantidad de sondeos demoscópicos analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista	598
Tabla A.6: cantidad de actos de habla de las autoridades públicas analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM	599
Tabla A.7: cantidad de artículos de la prensa nacional analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM	600
Tabla A.8: cantidad de medidas concretas de emergencia analizadas para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM	601
Tabla A.9: cantidad de sondeos demoscópicos analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM	602

Introducción

Este trabajo utiliza una teoría enmarcada en los estudios de la Escuela de Copenhague con el objetivo de determinar si la Unión Europea (UE) puede caracterizarse como un complejo de seguridad regional (RSC en su acrónimo inglés) en relación a las amenazas del terrorismo de matriz islamista¹ y de las armas de destrucción masiva² (ADM). Para realizar esta tarea, la presente investigación hace un uso combinado de dos teorías elaboradas por la Escuela de Copenhague: la teoría de los RSC de Barry Buzan y Ole Waever del año 2003 y la teoría de la securitización que los dos autores elaboran junto con Jaap de Wilde en 1998.

La seguridad regional europea ha vivido muchos cambios en la época de la posguerra fría. Algunos se deben a circunstancias y acontecimientos internos al contexto europeo, como la caída de la Unión Soviética, las guerras en los Balcanes, las ampliaciones casi paralelas de la UE y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los atentados terroristas en las ciudades de Madrid (2004) y Londres (2005). Otros cambios se deben a factores derivados del contexto internacional, como los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos de América (EEUU) y la consiguiente "guerra global contra el terrorismo", la creciente importancia de actores no estatales para la seguridad internacional, el aumento del porcentaje de los conflictos asimétricos (Grasa, 2010) y las revueltas populares en la orilla meridional del Mediterráneo contra los regímenes autoritarios, como pasó en Túnez, Egipto y Libia a principios de 2011.

Debido a los cambios sistémicos y estructurales vividos por el sistema internacional, Barry Buzan resaltó la utilidad de usar una teoría que tome en consideración la ampliación y la profundización de los estudios sobre seguridad surgidos durante la posguerra fría. Además, continúa el autor, hay que analizar la seguridad bajo una óptica nueva, que tenga en cuenta la dimensión espacial (Buzan, 1997). Es decir, hace falta un marco teórico compatible con la dimensión regional de la seguridad europea.

Esta tesis se inserta en este marco de análisis e intentará demostrar la necesidad de analizar la seguridad "dura" (*hard security*) europea bajo esta perspectiva. Partiendo de

¹ En la presentación general de la segunda sección ofrecemos una justificación de la terminología utilizada y una definición operativa de terrorismo.

² En la presentación general de la tercera sección ofrecemos una definición operativa de las ADM.

la triple necesidad de ampliar los estudios sobre seguridad, de utilizar un enfoque regional para abordar las más importantes dinámicas securitarias y de explicar los cambios que ha vivido el sistema internacional de la posguerra fría, el objetivo fundamental de la investigación es determinar la viabilidad y la aplicabilidad de los resultados de la teoría de los RSC a la UE. La importancia de esta investigación reside en su carácter operativo: el mismo Barry Buzan ha confirmado, a principios del año 2013, que desconoce la existencia de trabajos que ofrezcan una aplicación operativa a la teoría de los RSC³.

Este trabajo aplica el estudio de las prácticas de seguridad de los actores con capacidad regional – UE, OTAN, Francia, Reino Unido, España, Italia y Alemania – al sector militar de la seguridad multidimensional que contempla el enfoque de la Escuela de Copenhague. De esta manera, se explica cómo ha evolucionado el sistema europeo de seguridad en relación a dos amenazas específicas a principios del siglo XXI: el terrorismo de matriz islamista y las ADM. Queremos determinar si los progresos habidos en el ámbito securitario europeo están relacionados con una mayor coordinación, interrelación e interdependencia entre las unidades analizadas, de manera que resulte posible probar la existencia de un complejo europeo de seguridad regional (RESC en su acrónimo inglés).

1. Objetivos y preguntas de investigación

La investigación tiene dos **objetivos**. En primer lugar, utilizando la teoría de la securitización, intenta determinar las interrelaciones entre las dinámicas de seguridad de las unidades analizadas, tratando la UE como variable dependiente, los Estados seleccionados como variables independientes y explicativas, y la OTAN como variable interviniente. En segundo lugar, focaliza en el marco de las interrelaciones securitarias de las unidades para describir y explicar la eventual existencia del RESC, las variables que lo componen y las tendencias hacia el mantenimiento del estatus quo o de cambio que ha vivido entre 2001 y 2011.

³ Contacté con el profesor Barry Buzan a su correo electrónico de la *London School of Economics* (b.g.buzan@lse.ac.uk), el 27 de enero de 2013. Le pregunté si conocía algún trabajo previo que aplicara operativamente la teoría de los RSC y me contestó: «No conozco ningún trabajo de esta tipología» («*I don't know of any such*»).

Se trata en suma, de comprobar el potencial explicativo de la teoría de los RSC, con un sesgo constructivista y algunos elementos institucionalistas, frente a otras explicaciones, clásicas en Relaciones Internacionales, basadas en las intenciones, los intereses y el contexto. Dicho de otra forma, el presente trabajo se propone estudiar las prácticas estratégicas y de seguridad de la UE, de la OTAN y de España, Francia, Italia, Reino Unido y Alemania durante diez años (2001-2011). Una vez relevadas similitudes y diferencias, compatibilidades e incompatibilidades – y a través del uso de los instrumentos operativos y de las pautas de análisis ofrecidas por la teoría del RSC – queremos corroborar la existencia de interrelaciones entre estas prácticas y entre los procesos de securitización derivados de ellas.

Las grandes **preguntas de investigación** de la tesis, a las que contestamos en la cuarta sección, son:

1. A partir del análisis de los discursos y de las prácticas estratégicas y de seguridad de la UE, de la OTAN y de los Estados analizados, ¿podemos confirmar la existencia del RESC en relación a la amenaza del terrorismo islamista y de la proliferación de ADM?
2. De serlo, ¿cómo se estructura, eventualmente, el RESC?
3. En los casos concretos, ¿la UE y sus Estados miembros comparten las amenazas? Y ¿cuáles acciones y actuaciones concretas han tomado las unidades estudiadas para garantizar su seguridad?
4. En los ámbitos donde comparten la percepción de las amenazas, ¿es posible encontrar una actuación común, o persiste la división entre los Estados y la UE? Y ¿cuál influencia tiene la OTAN en estos ámbitos?

2. La metodología y las unidades de estudio

La **metodología** elegida para la tesis es la “comparación entre pocas unidades” (*comparing few countries*), que combina algunas ventajas del método cuantitativo (especialmente la posibilidad de comparar distintas unidades durante el mismo periodo temporal, dejando invariados los factores sistémicos-estructurales para concentrarse en el comportamiento de las unidades) con el método cualitativo (Hague R., Harrop M. y Breslin S., 1992; Lijphart, 1975; Lijphart, 1971). Esto permite profundizar el análisis de las distintas unidades, evitando tratar los Estados como si fuesen unas “cajas negras”.

Dicho de otra forma, no tratamos a Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido como unidades indiferenciadas que actúan dentro de la misma estructura de seguridad, o sea el sistema europeo, sino que queremos determinar el impacto que cada una de estas unidades tiene sobre la eventual existencia y la consolidación del RESC.

Una vez aclaradas las preguntas de investigación y establecida la metodología general que guiará el trabajo, es oportuno explicar brevemente la elección de los **estudios de caso**. Éstos deben ser elegidos según las principales amenazas a la seguridad militar europea, con la finalidad de describir la evolución que el RESC ha tenido entre 2001 y 2011. Como ya se ha dicho anteriormente, los estudios de caso son los actos de habla y las actuaciones estratégicas y de seguridad de las siguientes unidades: la UE, que será la variable dependiente; la OTAN, que será la variable interviniente; España, Francia, Italia, Reino Unido y Alemania, que serán las variables independientes.

La elección de los estudios de caso puede justificarse con algunas aclaraciones. En primer lugar, la UE representa el principal caso de estudio de esta tesis ya que a nivel estructural, teórico, práctico es el actor clave para el RESC, el único que – por sus peculiaridades – tiene una dimensión efectivamente regional europea. En segunda instancia, la OTAN es una variable interviniente debido a su impacto sobre el RESC: su estructura va más allá de la región europea y está condicionada sobre todo por las orientaciones estratégicas estadounidenses. A pesar de esto, sigue representando el umbral de la defensa europea y el foro de diálogo intergubernamental sobre seguridad más decisivo para el RESC. Por esto hay que determinar su impacto efectivo en la configuración del RESC en relación al terrorismo y a las ADM.

En relación a los Estados elegidos, Reino Unido representa una potencia nuclear, es un país atlantista – aliado histórico de EEUU - y es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, además de jugar un papel especialmente relevante para la seguridad militar europea por haber sufrido los atentados terroristas en Londres en 2005 y, en relación a las ADM, por ser un país clave en la resolución de la cuestión iraní y por su presencia militar en Asia Central. Francia es también una potencia nuclear y Miembro permanente del Consejo de Seguridad, pero ha mantenido una postura más europeísta sobre la construcción de una defensa propiamente europea, así como también lo hizo en el pasado respecto su función anti OTAN. En este sentido es otro país decisivo para cualquier avance en el proceso de integración militar europea y para la

consolidación del RESC. España e Italia son los otros Estados europeos occidentales que tienen un impacto decisivo sobre la seguridad europea, sea por el proceso de integración militar y estratégica en el marco de la UE, sea por su papel en las otras organizaciones internacionales como OTAN, OSCE y Consejo de Europa. España ha sido, además, víctima de los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid y se confirma en primera línea en la lucha anti terrorista. La importancia de Alemania reside en ser, junto con Francia, el país promotor del proceso de integración europea sobre seguridad, además de representar una potencia a nivel económico, político, demográfico y posicional dentro del sistema europeo. Cabe decir que Alemania es el país europeo que más ha utilizado su potencial de actuación en la escena internacional para combatir la proliferación de ADM.

3. Las amenazas para la seguridad elegidas para el análisis

El terrorismo islamista y la proliferación de las ADM entre los años 2001 y 2011 son las dos amenazas elegidas para el estudio. La elección se justifica debido a la posible interrelación entre estas dos amenazas: las ADM representan uno de los medios más poderosos que los grupos terroristas podrían utilizar para multiplicar el efecto devastador de los atentados perpetrados. Como veremos más adelante, la interrelación entre las amenazas del terrorismo y de las ADM es llamada "bioterrorismo", "terrorismo nuclear" o "terrorismo químico", dependiendo de la tipología de armamento utilizada por los terroristas para llevar a cabo un atentado.

A pesar de ser una amenaza transversal – en el sentido de poder afectar a varias dimensiones de la seguridad europea, especialmente la dimensión política y societal, pero sin olvidar sus potenciales repercusiones económicas y medioambientales – el terrorismo representa una de las variables más importantes a tener en cuenta para entender la estructuración del sistema europeo de seguridad y defensa del siglo XXI. El 2011 fue el décimo aniversario de los atentados del 11 de septiembre de 2001, perpetrados por Al-Qaeda contra los EEUU: resulta interesante determinar en qué manera los Estados europeos más grandes en términos de población, economía, ejército y capacidad decisoria dentro de la UE, han coordinado sus esfuerzos para garantizar la seguridad de sus ciudadanos e instituciones.

La proliferación de ADM es otro tema que adquiere especial importancia para el actual sistema europeo e internacional de seguridad, representando un ámbito en el que se han concertado los esfuerzos de los países europeos para solucionar crisis aún abiertas, como la cuestión iraní y norcoreana. Debido a su potencial devastador en términos de vidas humanas y de daños económicos, combinado con la difusión y difícil localización de la amenaza, la proliferación de ADM representa otro tema que destaca en la agenda de seguridad de la UE y de la OTAN.

Llega ahora el momento de describir la estructura de la tesis. El trabajo consta de cuatro secciones. La primera sección describe el marco teórico y conceptual. En la segunda sección aplicamos la teoría de los RSC a la amenaza del terrorismo islamista. En la tercera sección aplicamos la teoría de los RSC a la amenaza de las ADM. La cuarta sección describe los resultados conseguidos a propósito del RESC relativo a las dos amenazas estudiadas y termina con las conclusiones finales. A continuación, explicaremos con más detalle la estructura de la tesis.

La primera sección está dedicada a la explicación del marco conceptual y teórico y consta de tres capítulos. El primer capítulo analiza el debate sobre la seguridad en la posguerra fría y se centra en tres dimensiones principales: la dimensión regional de la seguridad, el debate agentes-estructura y el papel de las normas y, por último, el estudio sectorial de la seguridad. El segundo capítulo ofrece una explicación detallada de las teorías utilizadas para llevar a cabo la investigación: la teoría de los RSC y la teoría de la securitización. Además, destacamos las principales críticas que se han hecho a estas dos teorías elaboradas por la Escuela de Copenhague. El tercer capítulo describe en detalle la metodología y las pautas de análisis seguidas para la investigación: se explica la temporización de las dos amenazas estudiadas, la elección de los estudios de caso, la elaboración de las variables y de la base de datos a partir de la herramienta conocida como "análisis de contenido".

La segunda sección estudia los procesos de securitización relacionados con la amenaza del terrorismo de matriz islamista e intenta corroborar la existencia del RESC en relación a cada acontecimiento elegido para llevar a cabo el estudio. El capítulo 4

estudia los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la sucesiva intervención armada en Afganistán por parte de los EEUU y de sus aliados pertenecientes a la "coalición de voluntades". El capítulo 5 se concentra en la amenaza del terrorismo islamista dentro del territorio de la UE a través del estudio de dos acontecimientos: los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid y los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres. El capítulo 6 estudia los procesos de securitización y la eventual existencia del RESC relacionado con las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden.

La tercera sección estudia los procesos de securitización de la amenaza de las ADM, intentando corroborar la existencia del RESC en relación a cada acontecimiento analizado. El capítulo 7 está dedicado al análisis de la proliferación de ADM hacia actores no estatales: los dos acontecimientos elegidos para el estudio son los atentados con ántrax en los EEUU a finales de 2001, en el caso conocido como *Amerithrax*, y el descubrimiento de un laboratorio para la fabricación de la ricina en Londres en enero de 2003. Este segundo acontecimiento es conocido como la "trama de la ricina" (*The Ricin Plot*). Los capítulos 8, 9 y 10 analizan la securitización de la posesión de ADM por parte de tres Estados específicos: se trata, respectivamente, de Irak, Irán y Corea del Norte. En la introducción a cada capítulo, hay una explicación de los acontecimientos más relevantes relacionados con el estudio.

La cuarta sección del trabajo representa la sección conclusiva de la tesis por dos razones. Primero, porque analiza en detalle los resultados conseguidos a propósito del RESC entre los años 2001 y 2011, partiendo del trabajo de carácter operativo hecho en las secciones segunda y tercera. Segundo, porque incluye también las conclusiones finales de la tesis, donde sacamos algunas consideraciones generales sobre las teorías de la securitización y de los RSC, sobre el RESC y sobre las dos amenazas estudiadas. En el capítulo 11 analizamos los resultados a propósito del RESC surgido a raíz del terrorismo de matriz islamista, en los casos en los cuales podemos corroborar su existencia. En el capítulo 12 analizamos los resultados sobre el RESC eventualmente surgido en relación a la amenaza de las ADM. Por cada amenaza, intentamos determinar cómo se estructura el RESC relativo a cada acontecimiento estudiado, cómo evoluciona cada amenaza (terrorismo islamista o ADM) y el RESC relativo a la amenaza correspondiente, y cuáles consideraciones generales podemos extraer del análisis

comparativo del RESC entre los años 2001 y 2011 (patrones en la evolución del RESC, tendencia hacia el mantenimiento del estatus quo o hacia la transformación). Los capítulos 11 y 12 contestan a las grandes preguntas de investigación sobre las cuales se basa la tesis.

En el capítulo 13, dedicado a las conclusiones finales de la tesis, ofrecemos algunas reflexiones de carácter general sobre las teorías de la securitización y de los RSC. Nos centramos en su validez teórica, en las ventajas y las desventajas a la hora de aplicarlas operativamente a los estudios de caso y en los posibles ámbitos a estudiar en el futuro. Intentamos, además, hacer alguna comparación entre las dinámicas securitarias regionales europeas surgidas en relación a las dos amenazas estudiadas.

Para llevar a cabo la investigación analizamos un total de 2076 documentos: 662 discursos, intervenciones, comparecencias parlamentarias y entrevistas (actos de habla) de las autoridades públicas elegidas; 1206 artículos de cinco periódicos nacionales; 131 actos normativos y otros documentos oficiales y 77 sondeos demoscópicos. Estos documentos permiten estudiar cada fase del proceso de securitización de las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM en las unidades elegidas como estudios de caso⁴.

En la tabla siguiente indicamos la cantidad total de fuentes documentales utilizadas para llevar a cabo la investigación:

Tabla I.1: fuentes documentales utilizadas para la investigación

FUENTES CONSULTADAS	CANTIDAD
actos de habla de las autoridades públicas	662
artículos de la prensa nacional	1206
medidas concretas de emergencia	131
sondeos demoscópicos	77
TOTAL: 2076	

Fuente: elaboración propia

⁴ Todas las traducciones al castellano de las fuentes documentales son propias.

En las tablas incluidas en el Anexo de tablas, al final del trabajo, enumeramos la cantidad de fuentes documentales utilizadas en cada estudio de caso. Las tablas están divididas según dos criterios:

1. Distinguimos entre las fuentes documentales utilizadas para estudiar la amenaza del terrorismo islamista y aquellas utilizadas para la amenaza de las ADM.
2. Dividimos las fuentes según su tipología: actos de habla de las autoridades públicas, artículos de la prensa nacional, medidas concretas de emergencia y sondeos demoscópicos.

Primera sección. El marco conceptual y teórico

Capítulo 1. El debate sobre seguridad en la posguerra fría

El fin de la guerra fría y de la confrontación bipolar entre las dos superpotencias provocó la aceleración de algunas dinámicas y cambios de la seguridad que existían ya antes del 1991. El fenómeno de la globalización conlleva la compresión de las distancias y de las barreras geográficas al movimiento personas, capitales, bienes, servicios e ideas, un conjunto de fenómenos que cambia la noción de las fronteras estatales, que ya no pueden ser vistas como impermeables a los acontecimientos y a los flujos externos. En este sentido, algunos autores hablaron de “soberanía estatal perforada” (Duchacek, Latouche y Stevenson, 1986). Debido a la paulatina cesión de competencias por parte del Estado hacia organismos supranacionales y autoridades autonómicas y locales, combinada con la siempre más difícil capacidad estatal de controlar los fenómenos derivados de la globalización, la soberanía estatal ya no puede definirse como absoluta. Ésta se fundamenta en continuas dinámicas y negociaciones con otros actores que adquieren importancia en todos los ámbitos de las relaciones internacionales. En lo que concierne a la seguridad, en las últimas dos décadas registramos la creciente importancia de actores no estatales, como los grupos terroristas, los inmigrantes o los movimientos ecologistas globales, con los que los Gobiernos nacionales están obligados a medirse cada día⁵.

Debido a la Revolución en los Asuntos Militares (RAM) y a la rápida difusión de las tecnologías de la información, la forma de hacer la guerra en el siglo XXI cambia en comparación con la del siglo anterior (Hirst, 2002: 331). Nuevas unidades y actores de combate han emergido en contextos de conflictos asimétricos no inter-estatales, como las unidades paramilitares, los señores de la guerra, las bandas criminales, las fuerzas

⁵ Para un análisis de los cambios de las normas y de las reglas inherentes al concepto de soberanía estatal y nacional entre la edad post-napoleónica y la posguerra fría, véase Barkin J. S., Cronin B. (1994), “The state and the nation: changing norms and rules of sovereignty in international relations”, *International Organization*, vol. 48, nº 1, 107-130.

policiales, los grupos mercenarios, las tropas regulares y las tropas rebeldes, por citar sólo algunos (Suganami, 2002: 320). Estos actores y unidades, a pesar de disponer de capacidades de combate, económicas y tecnológicas muchas veces inferiores a los Estados, llevan adelante una confrontación de intereses con ellos. Los conflictos se definen como asimétricos porque la disparidad de fuerzas en juego es muy alta, lo que ha obligado los actores no estatales a adoptar tácticas y estrategias de combate que van más allá del tradicional enfrentamiento entre los ejércitos regulares estatales. En general, los actores no estatales utilizan la subversión y los atentados terroristas para minar la moral de los ejércitos y de las poblaciones adversarias. Actuando de esta manera, esperan que los ciudadanos pierdan la confianza hacia las instituciones del Estado.

Como se verá luego en la tesis, la peligrosidad real y percibida de estos actores se debe al hecho de que pueden conseguir, al menos teóricamente, hoy en día armas de destrucción masiva (ADM) con mayor facilidad. El uso de ADM por parte de los grupos terroristas les consentiría provocar ingentes pérdidas humanas y económicas con un solo ataque, minando también la estabilidad institucional y política de los Estados.

Todos estos factores combinados provocaron un cambio en la percepción de los Gobiernos estatales y de sus poblaciones sobre lo que puede representar una amenaza existencial para su supervivencia. Durante la guerra fría, el mayor peligro percibido provenía de un ataque armado por parte de otros Estados, presumiblemente pertenecientes al bloque contrario. En las últimas dos décadas, y especialmente después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, los grupos terroristas ocupan el primer lugar entre las amenazas de la agenda de seguridad de los Estados europeos y occidentales. Grupos reducidos de personas como Al-Qaeda, bien entrenadas y capaces de aprovecharse de las ventajas ofrecidas por la globalización, han demostrado ser capaces de golpear tres veces (además del 11 de septiembre de 2001, el 11 de marzo de 2004 en Madrid y el 7 de julio de 2005 en Londres) el corazón de su enemigo proclamado, los Estados Unidos de América (EEUU) y sus aliados de la OTAN.

La guerra global contra Al Qaeda y el terrorismo internacional se ha combinado con las presiones de la comunidad internacional, encabezada por la superpotencia militar norteamericana, hacia Estados como Irán y Corea del Norte que intentan proliferar nuclearmente sin respetar los tratados internacionales sobre no proliferación. A

diferencia de Israel, India y, en menor medida, Pakistán, estos dos Estados están controlados por regímenes que desafían abiertamente la política global de los EEUU.

Como dijimos antes, los cambios en el contexto de seguridad de la posguerra fría provocaron un cambio en la percepción de los Gobiernos estatales y de sus poblaciones sobre lo que puede representar una amenaza existencial para su supervivencia. La Escuela de Copenhague, que ofrece las bases teóricas de esta tesis, pone el énfasis en este aspecto. En general, el enfoque adoptado por esta Escuela puede definirse como una metateoría racionalista. Por un lado, acercándose a la perspectiva constructivista, resalta la importancia de las percepciones sobre las amenazas a la seguridad, el poder relativo y las relaciones mutuas de amistad y enemistad de los actores involucrados en la escena internacional. De ahí su definición de metaenfoque. Por otro lado, su visión racionalista y restringida de la seguridad hace que se concentre exclusivamente en las amenazas definidas como existenciales para la supervivencia de los actores. Es decir, al igual que sucede en el enfoque realista de las Relaciones Internacionales, la seguridad es una cuestión de supervivencia, algo vinculado con los elementos clásicos de la soberanía estatal: la población, el territorio y el gobierno, entendido como el conjunto de instituciones que permiten la administración de los primeros dos elementos.

De ahí deriva la idoneidad de las teorías de los RSC y de la securitización para determinar la configuración del sistema europeo de seguridad en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de la proliferación de las ADM. Utilizar estas teorías nos permite entender, describir y analizar cómo cambian las percepciones de los actores internos al complejo europeo de seguridad regional en relación a las dos amenazas existenciales que encabezan sus agendas de seguridad. Es decir, a pesar de no abandonar la idea que la seguridad es una cuestión de supervivencia - elemento del enfoque realista - queremos destacar el papel de las percepciones de los actores en el desarrollo de sus políticas de seguridad.

El terrorismo islamista – cuyo potencial devastador crecería exponencialmente si consiguiera ADM para perpetrar un atentado – ocupa el primer lugar de la agenda de la seguridad de los Estados europeos. Esto porque es percibido como la amenaza existencial más probable e impelente que podría poner en peligro la supervivencia de los Estados de la UE, no sólo desde un punto de vista militar, sino también desde una perspectiva más societal y política. Un atentado terrorista de dimensiones catastróficas,

como el que tuvo lugar el 11 de septiembre de 2001, podría minar la estabilidad democrática interna y la cohesión social de los Estados europeos, provocando también ingentes pérdidas de vidas humanas y para la economía.

El terrorismo es una amenaza compleja y multidimensional, no relegada exclusivamente al sector militar de la seguridad. Es también una amenaza difusa y omnipresente, que obliga las autoridades a un estado de alerta continua, a un trabajo de vigilancia y prevención que abarca todos los aspectos y momentos de la vida social. Además, tras descubrir que los atentados terroristas de Londres del 2005 fueron perpetrados por ciudadanos británicos, el terrorismo islamista demostró ser capaz de golpear las democracias europeas directamente desde el interior de sus territorios: en este sentido, después de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres, se habló de “terrorismo fabricado en casa” (*Home-grown terrorism*).

Este elemento cambia totalmente la concepción de la seguridad respecto a la Guerra fría. Hasta 1991, los Estados europeos percibían como amenaza existencial un ataque armado proveniente desde el exterior, es decir del bloque soviético. Tras el 2001 y, especialmente después del 2004 (con los atentados del 11 de marzo en Madrid), la frontera entre seguridad interior y seguridad exterior se difuminó, al combatirse el terrorismo con elementos propios de la guerra y también con un trabajo de prevención que traspasa las fronteras estatales⁶ (Bigo, 2006: 388). El fin de la confrontación bipolar global y la necesidad de abordar la seguridad bajo una perspectiva no exclusivamente estatocéntrica son dos factores explicativos de la importancia de adoptar un enfoque regional sobre seguridad, como veremos más adelante.

1.1 La dimensión regional de la seguridad

A pesar de ser un fenómeno existente a lo largo del siglo XX, la regionalización de la seguridad empieza a estudiarse de forma más coherente y completa especialmente

⁶ En el texto citado de Bigo D. (2006) se explica como la desaparición de la diferenciación entre los aspectos internos y externos de la seguridad se debe a juegos institucionales y a procesos de securitización que establecen la seguridad como objetivo más importante respecto a la libertad y a la soberanía. El autor evidencia la creciente importancia de los profesionales de la seguridad (Interpol), especialmente para el intercambio de información, que han creado una red europea transnacional que convierte los confines y las experiencias estatales en conceptos parcialmente obsoletos.

durante la posguerra fría. La causa principal reside en la preponderancia del enfrentamiento global bipolar entre las dos superpotencias, que capta la atención de los estudios de seguridad durante la Guerra fría. Centrándose en temas como la “destrucción mutua asegurada” y la disuasión nuclear, estos enfoques priorizaron la seguridad política y militar bajo una óptica principalmente estatocéntrica.

Por regionalización entenderemos cualquier acción adoptada a nivel regional, para distinguirla del nivel global, que contribuye a la promoción de la paz y de la seguridad internacional, incluyendo las instituciones formales – mejor descritas por el término regionalismo – y otros modelos regionales como “coaliciones ad hoc” o “coaliciones de voluntades” (Fawcett, 2003: 11). De acuerdo a esta definición, la regionalización abarca sea los aspectos sociales y las actuaciones informales de los actores, sea los arreglos institucionales y formales para promover, a nivel regional, la paz y la seguridad internacional. Otros autores confirman la distinción entre el carácter social de los procesos de regionalización, para distinguirlos de los procesos abarcados por el regionalismo. A través de un alto grado de institucionalización, los procesos de regionalización intentan concretar un proyecto político-económico de varios Estados y organizaciones intergubernamentales (Gamble y Payne, 1996).

Después de la caída de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), el sistema internacional registra cambios en dos niveles. En primer lugar, hay cambios a nivel de agencia (*agency*): algunos ejemplos son el ascenso de China como potencia económica y el simultáneo malestar económico de la superpotencia militar estadounidense, la consolidación de la UE en la escena internacional, la emergencia de actores no estatales en la política internacional y la consolidación del papel de los llamados países BRICS (Brasil, Federación Rusa, India, China, Sudáfrica). Segundo, hay también cambios a nivel de estructura, como el fin del bipolarismo, la progresiva formación de bloques económicos y políticos regionales, el aumento de foros multilaterales para la gestión de los aspectos más urgentes del sistema internacional y la des-territorialización de algunas amenazas para la seguridad.

El nuevo contexto internacional y el nuevo orden de seguridad obligaron a expertos y académicos a replantear el enfoque de sus investigaciones, hasta ahora centradas principalmente en el nivel estatal y en el nivel estructural global. Surgió la necesidad de encontrar nuevas perspectivas que complementen el análisis neorrealista de las

Relaciones Internacionales. La teoría de los RSC intentó resolver dicha exigencia teórica, resaltando el papel de la territorialidad en la definición de las políticas de seguridad de los actores de la escena internacional. Como dijimos anteriormente, al ser una teoría de grado medio puede ofrecer una mirada complementaria y alternativa a los enfoques tradicionales de investigación sobre seguridad, cuyos fundamentos teóricos están confirmados por un alto número de expertos.

La región, se dijo, es un concepto “impugnado” (Buzan, 1991: 7), que cambia con el tiempo, siendo un constructo social, ideológico y normativo resultante de la interacción de culturas, economías, historia y políticas de las unidades que le pertenecen (Lipschutz, 1995: 4). Además, es un constructo en el que intervienen las relaciones entre la región y el contexto internacional, que hacen que su estructura sea sensible a los cambios externos. Por consiguiente, también los procesos de regionalización de la seguridad se deben a factores socio-culturales internos y a factores políticos externos a la región (Katzenstein, 1996: 124-129). Los cuatro factores que facilitan los procesos de regionalización son las experiencias histórico-políticas compartidas, la afinidad cultural, la existencia de estructuras institucionales y la conciencia política de los Gobiernos, de los grupos de interés y de los líderes de opinión (Sheenan, 1996: 69).

Otro concepto interesante es el de "comunidad regional". En 1997, Emanuel Adler evidenció la importancia de las percepciones mutuas y de los significados socialmente compartidos entre los actores de una región para la formación de una "comunidad regional". Ésta representa un sistema regional de significados e identidades socialmente construidas e interdependientes, no limitados a un área geográfica única, creados por personas cuyos intereses e identidades compartidas se constituyen sobre la base del mutuo entendimiento y de unos principios normativos que no se basan en la soberanía territorial. Además, estas personas interactúan y comunican entre sí cruzando los confines estatales, están continuamente involucradas en la vida política de una región, buscan conseguir objetivos de alcance regional y, en última instancia, como ciudadanos estatales, se activan para que los Estados de la comunidad actúen para el bien de la región, sobre la base de un sistema de gobernanza regional (Adler, 1997: 253).

Esta definición utilizada por Adler para explicar la emergencia de los fenómenos de regionalización parece centrarse en el nivel individual de análisis que, como se verá más adelante en el análisis de las constelaciones de seguridad, no se menciona en la teoría de

los RSC. No obstante, esta incompatibilidad es sólo aparente debido a la importancia que las élites gubernamentales estatales, las élites académicas, militares y diplomáticas mantienen para la definición de los procesos más importantes de securitización de una región. Dicho de otra forma, la teoría de los RSC no elimina el nivel individual de su análisis sino que, gracias a la utilización de la teoría de la securitización, lo incorpora gracias al papel de las élites y de la opinión pública.

Otra definición importante para la investigación es la de “comunidad pluralística de seguridad” de Adler y Barnett, que recoge y completa la definición dada por Carl Deutsch en 1957. Deutsch aludió a una región en que el uso de la violencia a larga escala entre las naciones es altamente improbable. Adler y Barnett definen, a su vez, una comunidad pluralística de seguridad como una región transnacional formada por Estados soberanos, cuyos ciudadanos mantienen expectativas plausibles de cambios pacíficos. El grado de interrelación de una comunidad de seguridad depende del nivel de confianza entre Estados, del grado de institucionalización del sistema de gobernanza y de la capacidad de los Estados de transformar la anarquía en orden (Adler y Barnett, 1996: 78).

La definición dada por estos autores es menos generalista y más precisa respecto de la de Deutsch y es compatible con la estructura esencial del RSC, elaborado por Buzan y Waeber, basada también en la confianza recíproca (relaciones de amistad y enemistad) y en la estructura anárquica del sistema. A diferencia de Adler y Barnett, Buzan y Waeber utilizan el grado de institucionalización para describir las diferentes tipologías de RSC, no considerándolo un elemento estructural.

Adler acertó cuando subrayó la importancia de las instituciones para los procesos de regionalización de la seguridad, a causa de sus funciones de creación de nuevos marcos normativos de referencia para la acción estatal, de difusión de normas, valores y significados compartidos entre las unidades, y de influencia sobre las conductas estatales, facilitando el fortalecimiento de la comunidad (Adler, 1997: 270). Su visión fue confirmada por Cocker, quién definió la OTAN de la posguerra fría como una “comunidad de riesgo”, basada en el hecho de compartir transnacionalmente amenazas a la seguridad y de riesgos durante las intervenciones exteriores de sus aliados. El autor afirma que el sentido de compartir riesgos y amenazas depende de la existencia de

normas, identidades comunitarias y valores socialmente contruidos y compartidos (Cocker, 2002: 70-72).

Citando a Buzan y Waever, Barbé afirmó que los RSC pueden seguir manteniendo las rivalidades políticas y militares entre Estados o superarlas para convertirse en regímenes e incluso comunidades de seguridad:

«El término complejo de seguridad, introducido por Barry Buzan, hace referencia “a un grupo de Estados cuyas preocupaciones básicas en materia de seguridad los vinculan entre sí, a tal extremo que es imposible considerar sus seguridades nacionales las unas al margen de las otras”. El término “régimen de seguridad”, introducido por Robert Jervis, hace referencia a “los principios, reglas y normas que permiten a los Estados refrenarse en su comportamiento en la creencia de que los otros harán lo mismo. Ello implica no sólo normas y expectativas que faciliten la cooperación, sino una forma de cooperación que va más allá de una simple defensa de intereses a corto plazo”. El término comunidad de seguridad, introducido por Karl Deutsch, comporta que “los miembros de esa comunidad no lucharán entre ellos físicamente sino que resolverán sus disputas por otras vías”» (Barbé, 2005: 20-21).

1.2 El debate agencia-estructura y el papel de las normas

En el debate entre agencia (agentes) y estructura, las estructuras cognitivas constituyen los intereses, las identidades y las conductas pero, a la vez, están constituidas por éstos tres elementos: los agentes (Estados) y las estructuras (comunidades) se construyen mutuamente porque los Estados pueden actuar libremente hasta cuando su acción reproduzca las expectativas normativas y epistemológicas de la comunidad a la que pertenecen. Los Estados son "agentes libres" de actuar según sus preferencias hasta cuando estas preferencias sean cognitivamente coherentes con los significados compartidos de la comunidad (Cocker, 2002: 266).

Esto es particularmente visible en la UE, donde el condicionamiento de la acción estatal es muy fuerte, especialmente cuando se trata de temas que tocan los valores fundacionales de la Unión como la democracia, el estado de derecho y los derechos humanos. Éstos representan la fuente de legitimación de las misiones en el ámbito de la Política Exterior de Seguridad Común (PESC) donde, al mismo tiempo, las continuas

negociaciones entre los Miembros permiten cambios en la arquitectura institucional de seguridad europea (piénsese a la evolución de la PESD-PCSD⁷).

Los Estados europeos están desarrollando una agenda de seguridad compartida, influida por el creciente sentido de vulnerabilidad frente a las nuevas amenazas con carácter transnacional – especialmente el terrorismo y la proliferación de ADM – y por la evolución de sus identidades políticas en términos post-westphalianos. Los Estados de la UE prefieren enfrentarse a los problemas de seguridad bajo una perspectiva regional. Además, aluden a una supuesta identidad regional, a orientaciones geopolíticas y al convencimiento de que los desafíos a la seguridad se pueden enfrentar más eficazmente a nivel regional, donde la cooperación es más fácil y mejor estructurada en comparación a la arena internacional. Las amenazas para la seguridad se mueven más fácilmente en las distancias cortas y la interdependencia estratégica se da bajo modelos de base regional (Sperling, 2009: 125-150).

Otro aspecto relevante para los procesos de regionalización de la seguridad y para la formación de los RSC es el papel de las normas que regulan las conductas de las unidades del sistema, sea en ámbito interno sea en relación a la acción exterior. Las normas son contenidos culturales regulativos de la política internacional, prescripciones sociales de conductas (Kowert y Legro, 1996: 455), fundamentales para determinar los patrones de cooperación y conflicto en todos los niveles de la constelación de seguridad. Junto con las identidades de los actores, las normas de conducta constituyen la estructura normativa de cualquier sistema de seguridad, influyendo en los intereses, la forma de actuar y las percepciones de seguridad de las unidades internas y en el funcionamiento de las instituciones responsables de la seguridad.

Concretamente, las normas de seguridad son el resultado de la combinación de la ideología, los intereses, la epistemología y las motivaciones de los distintos actores del sistema. Esta peculiar tipología de normas abarca cuatro ámbitos específicos de la seguridad:

1. Predicción de amenazas, contestando a la pregunta ¿cuál es la amenaza, el riesgo, el peligro para el sistema y para sus unidades?;

⁷ A partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa de la UE, el 1 de diciembre de 2009, la Política Exterior de Seguridad y Defensa de la Unión Europea (PESD) pasa a llamarse Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD).

2. Prevención y anticipación de la emergencia y de la aparición de amenazas;
3. Regulación de las conductas y eventuales cambios de las normas de comportamiento cuando las amenazas están afectando al sistema;
4. Minimización de las consecuencias de las amenazas materializadas (Mesjasz, 2003: 8-13).

La importancia de las normas para la formación, la consolidación y las posibles evoluciones de un RSC es particularmente relevante en referencia a la UE, definida como “potencia normativa” en su acción exterior (Manners, 2002: 235-258) y como un actor generador de normas cuyos destinatarios son los Estados miembros y las instituciones europeas. Las acciones, posiciones y estrategias comunes adoptadas en el marco de la PESC respetan siempre los valores que inspiraron la formación de la identidad europea: se trata de la paz sostenible (incluye la gestión de crisis y la prevención de conflictos), la libertad social, la democracia consensual, los derechos humanos (asociativos, universales e indivisibles) y el estado de derecho supranacional (a nivel comunitario, internacional y cosmopolita). Los valores que inspiran a la UE, que representan el mínimo común denominador de la identidad de sus Estados miembros, están acompañados por otros principios y valores como la igualdad inclusiva, la no discriminación, la solidaridad social, el desarrollo sostenible (económico, social, ambiental) y la buena gobernanza (Manners, 2006: 19-41).

La teoría de los RSC permite añadir una dimensión concreta al enfoque de securitización, una especie de “metaenfoque” centrado exclusivamente en el análisis del acto de habla (*speech act*) de la securitización. El RSC no sólo permite complementar el análisis de factores intencionales, ideacionales y discursivos con la actuación concreta de los actores, sino que también permite relacionar esta conducta con la dimensión regional, es decir, con factores como la territorialidad y la cercanía geográfica. Por ello suele decirse que este aspecto completa los estudios sobre seguridad, puesto que la dimensión territorial se convierte en un eje fundamental que rige la teoría entera, al ser un término medio entre la dimensión estatal y la global.

Esta teoría permite combinar el análisis de las prácticas y de las opciones estratégicas y de seguridad (que ya por sí son un avance respecto al mero discurso de-securitizante, al incidir también en las actuaciones concretas en el ámbito de la seguridad) con los

factores sistémicos-estructurales (anarquía-equilibrio de poder), presentes también en los enfoques neorrealista y realista neoclásico. De ahí la posible coexistencia y no-exclusión mutua entre la teoría de los RSC y estos enfoques. Este aspecto es evidente a partir de la descripción de la “constelación de seguridad” que Buzan y Waever hacen en *Regions and Powers*, entendida como el análisis combinado de la seguridad en múltiples niveles:

1. La situación a nivel interno de las unidades y el grado de orden doméstico: la coincidencia del Estado y de la Nación, junto a un alto índice de cohesión interna, representan importantes fuentes de poder de los Estados.
2. Las relaciones interestatales, y entre los Estados y los actores no estatales del sistema.
3. Las relaciones interregionales, entre el RSC en examen y las regiones vecinas. Por definición, estas relaciones son más débiles en comparación a las interrelaciones de seguridad entre las unidades pertenecientes al mismo RSC.
4. El papel de las potencias globales en la región: determinar cómo las dinámicas globales de equilibrio de poder afectan al RSC analizado.

Al mismo tiempo, el énfasis puesto en el factor territorial dentro de la teoría del RSC no excluye la existencia de conexiones, amenazas y procesos no territoriales relevantes para la seguridad, más relacionados con las teorías globalistas. En este sentido, puede afirmarse la compatibilidad entre el RSC y la teoría neorrealista-estructural y entre éstas y las teorías globalistas (Buzan y Waever, 2003: 6-25).

La teoría de los RSC supone un buen caso de teoría de grado medio para los estudios sobre la seguridad europea del siglo XXI. Permite un enfoque innovador y, en principio, y por tanto como marco a priori, más completo respecto de otros enfoques, sin sacrificar ya al inicio algunas claves explicativas⁸. La complejidad del actual contexto de seguridad y estratégico (no exclusivamente) europeo aconseja utilizar una teoría capaz de tomar en consideración la importancia de todos los factores causales significativos.

⁸ Piénsese en el discurso globalista que pretende reducir los niveles de análisis al nivel global, en las teorías estructuralistas que niegan o al menos relativizan al máximo la importancia de los agentes en el debate agente-estructura, o a la misma teoría de la securitización en sentido estricto, criticada por dejar de lado los factores materiales y estructurales.

Dicho de otro modo, si se ha elegido esta teoría como marco analítico y conceptual es porque a priori permite estructurar una investigación que, en primer lugar, trazará o reconstruirá las condiciones materiales, estructurales y sistémicas que permiten entender cómo se configura el actual RESC, sus condiciones de posibilidad y de oportunidad, para luego pasar al análisis detallado de las prácticas de seguridad, y acabar con el análisis de los factores operativos. En suma, un intento de entender, desde el enfoque de la teoría del RSC, los procesos más importantes de securitización que se están dando en la Unión Europea y de determinar las principales interrelaciones entre ellos.

1.3 El estudio sectorial de la seguridad

El marco de análisis de la securitización permite expandir la agenda de seguridad hacia un número de sectores más amplio que los de la agenda tradicional, centrada en los temas políticos y militares. Al mismo tiempo, este enfoque es compatible con los estudios tradicionales porque mantiene la importancia del actor estatal para los asuntos tradicionales de la seguridad. «La utilización de los sectores permite entonces mantener la interoperabilidad entre los antiguos y los nuevos enfoques, posibilitando a estos últimos en incorporar suavemente los puntos de vista de los primeros» (Buzan y Waever, 2003: 196).

Además, el enfoque sectorial permite combinar un análisis de los valores que justifican el acto de habla de la securitización (soberanía, identidad, sostenibilidad, etc.) con las dinámicas de equilibrio y de lucha para el poder entre las unidades examinadas. Las dinámicas estudiadas en cada sector logran evidenciar los actos de politicización extrema operados por los agentes securitizantes y aceptados por la opinión pública, y permiten entender la lógica y las razones políticas subyacentes.

Otra ventaja del estudio sectorial es que facilita entender las diferentes cualidades de la seguridad a través de las características elaboradas a partir de una agenda más amplia: «Cada sector tiene sus actores, objetos referentes, dinámicas y contradicciones que deben ser entendidas en términos característicos» (Buzan y Waever, 2003: 196). El trabajo del analista es encontrar los elementos comunes, las interrelaciones y las divergencias entre los sectores de la seguridad del sistema analizado, e intentar explicar el porqué de estos fenómenos.

Además, el enfoque de la securitización añade la dimensión intersubjetiva de los significados socialmente compartidos a los estudios tradicionales sobre seguridad. Este elemento constructivista resalta el papel de las percepciones y de las interpretaciones de los actores involucrados en la elaboración de la agenda de seguridad y no está presente en el enfoque neorrealista, centrado en determinar de forma objetiva cuáles son las reales amenazas para la seguridad de los Estados y cómo enfrentarse a ellas. Los autores afirman que «el enfoque de la securitización es radicalmente constructivista en relación a la seguridad que, en última instancia, es considerada como una forma específica de práctica social [...] La seguridad es una calidad que los actores inyectan en asuntos específicos a través de la securitización» (Buzan y Waever, 2003: 204).

Las percepciones son un medio de entender, clasificar e interpretar la información sobre seguridad en términos de creencias e ideas preestablecidas. Éstas están organizadas en sistemas estructurados que definen los límites cognitivos en los procesos de toma racional de decisiones (Hyde-Price, 2004: 109). Su principal función es proveer mapas conceptuales que clarifiquen las relaciones entre medios y fines a los actores involucrados en el proceso de securitización, principalmente las élites y la opinión pública.

En última instancia, los autores evidencian cómo el enfoque multisectorial permite a los estudios sobre seguridad adaptarse a los cambios del sistema internacional de la posguerra fría. La seguridad puede ser estudiada bajo una perspectiva histórica que permite evidenciar las transformaciones de su significado y la evolución de los actores involucrados. Después del fin de la confrontación militar entre las dos superpotencias, las preocupaciones sobre seguridad se han dirigido hacia el funcionamiento del nuevo contexto internacional liberal. Por ejemplo, la globalización y los avances tecnológicos han permitido a algunos actores no estatales adquirir un papel securitario mayor, como ha pasado con Al Qaeda y otros grupos terroristas islamistas. Al mismo tiempo, la creciente importancia de la seguridad económica es una consecuencia de las reacciones contra los peligros provocados por la liberalización global, como la inestabilidad financiera y las actividades comerciales criminales.

Capítulo 2. Las teorías de los complejos de seguridad regional y de la securitización

Las dos teorías que usamos como marco conceptual de la investigación fueron elaboradas por los expertos de seguridad de la Escuela de Copenhague, presentada por Barry Buzan como un instituto de investigación que intenta ampliar los estudios sobre seguridad a lo largo de la posguerra fría. Por esta razón, el autor se incluye entre los estudiosos “ampliadores” (*wideners*), diferenciándose de los tradicionalistas – centrados en la seguridad militar y, en algunos casos, en la seguridad política – y de los teóricos críticos, quienes basan su trabajo en el enfoque de la seguridad humana, con el objetivo de conseguir el desarrollo y la emancipación humana⁹ (Buzan, 1997).

De opinión diferente son los autores del manifiesto titulado “Enfoques críticos hacia la seguridad en Europa” del Colectivo C.A.S.E., quiénes ubican a la Escuela de Copenhague dentro de los estudios críticos de seguridad, junto a otros dos institutos europeos. El primero, la Escuela de Aberystwyth – entre cuyos exponentes destacan Wyn Jones y Booth – intentó determinar cómo una nueva forma de estudiar la seguridad puede permitir buscar la emancipación humana, a partir de la investigación basada en la teoría crítica de Robert Cox. El segundo, la Escuela de París, se caracterizó por ser un centro multidisciplinar, no dedicado exclusivamente a las Relaciones Internacionales, que interpreta la seguridad como técnica de gobierno del Estado sobre la población, intentando determinar los efectos sociales más profundos de los mecanismos de poder, entendido en el sentido foucaultiano de “biopoder” (C.A.S.E., 2006).

En cuanto a la Escuela de Copenhague, el texto de referencia de la teoría de los RSC es *Regions and Powers. The Structure of International Security* de Buzan y Waever, publicado en el año 2003. En esta obra, la teoría fue explicada de forma sistemática y

⁹ Para una explicación de las principales diferencias entre los estudiosos ampliadores y los profundizadores del concepto de seguridad, véase el texto de Tarry S. (1999), “Deepening and Widening: An Analysis of Security Definitions in the 1990s”, *Journal of Military and Strategic Studies*, vol. 19, nº 9. Otro texto útil para abordar los diferentes matices del concepto de seguridad es el de Møller B. (2000), “The Concept of Security: the Pros and Cons of Expansion and Contraction”, *18th International Conference of the International Peace Research Association*, Tampere (Finlandia), 5-9 de agosto de 2000.

completa tras haber sido abordada por primera vez por Buzan en 1991, cuando publicó el libro *People, States and Fear*. En su quinto capítulo, titulado “La seguridad regional”, el autor afirmó que la seguridad era un concepto relacional porque sólo puede explicarse entendiendo el modelo de interdependencia securitaria entre las unidades (Buzan, 1991: 186).

El RSC es, por tanto, una herramienta analítica aplicada por la Escuela de Copenhague a las regiones, entendidas como constructos sociales derivados de las prácticas securitarias de las unidades; dependiendo de quién o qué estas securitizan, la región puede reproducirse o cambiar a lo largo del tiempo. En general, un complejo de seguridad regional es «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Waever, 2003: 44). Esta definición, dicen, permite evitar la trampa del estatocentrismo y de la primacía de la seguridad militar sobre las otras dimensiones (política, societal, económica y medioambiental), aclarando la importancia fundamental de los procesos de securitización para la configuración de los RSC.

Un RSC es, por tanto, un concepto ontológico y analítico resultante de las interacciones entre rivalidades y alianzas internas, del equilibrio regional de poder y de la eventual penetración de potencias externas. Éstas se alinean con una o más unidades del sistema para mantener una presencia estable en la región. Las tres condiciones necesarias y suficientes para que haya un subsistema regional de seguridad son la proximidad geográfica, la regularidad e intensidad de las interacciones y las percepciones compartidas de las unidades sobre la diferencia entre el subsistema regional y el contexto externo (Thompson, 1973).

En otras palabras, el RSC no es un discurso sobre la construcción de una región, sino más bien un concepto construido socialmente, que depende de las prácticas estratégicas de los actores: dependiendo de qué o a quién sometan al proceso de securitización, el RSC puede reproducirse o cambiar. Las “prácticas de seguridad” o “prácticas estratégicas” son los actos de habla con los que los actores establecen sus prioridades estratégicas y las actuaciones concretas que les permiten conseguir su seguridad (unilateralmente o multilateralmente; con o sin la amenaza o el uso de la fuerza; dentro o fuera de las condiciones previstas en el Derecho Internacional, etc.).

El RSC es un patrón de interdependencia lógico dentro del sistema internacional anárquico, que se compone de relaciones intrasectoriales. Cada sector se rige por relaciones peculiares que permiten distinguirlo de los demás: el sector militar se sustenta en la coerción; el sector político lo hace en la autoridad y la legitimidad; el sector económico se basa en el comercio, la producción y los intercambios; el sector societal se rige sobre las identidades colectivas y, por último, el sector ambiental se apoya en las relaciones entre la actividad humana y los ecosistemas.

El RSC es un fenómeno empírico, duradero pero no permanente, con raíces históricas y geopolíticas que se forma siguiendo dos lógicas diferentes. La primera es la lógica “hacia arriba” (*bottom-up*), resultado de la interacción entre Estados: las preocupaciones estatales en relación a su entorno se cruzan con la intensidad percibida de las amenazas político-militares y con la cercanía, geográfica o temporal, percibida. La segunda es la lógica “hacia abajo” (*top-down*): la interacción de la anarquía – que provoca la aparición de dilemas de seguridad – y de la geografía aumenta la interdependencia entre las unidades.

Las variables constituyentes y las hipótesis iniciales que – a priori – permiten identificar un RSC son cuatro. En primer lugar, los modelos duraderos, pero históricamente modificables, de amistad y enemistad entre las unidades, que toman la forma de modelos coherentes y sub-globales de interdependencia de las prácticas de seguridad entre las unidades. En este sentido, factores históricos como antiguas enemistades (griegos contra turcos) o el compartir valores culturales (europeos) juegan un papel fundamental. La amistad abarca las relaciones que van de la más genuina confianza a las expectativas de protección o soporte. La enemistad se basa en la sospecha y en el miedo, mientras que la neutralidad se da cuando amistad y enemistad son demasiado débiles. Las relaciones de amistad y enemistad son más duraderas y menos flexibles que las relaciones de poder, especialmente cuando la enemistad se carga de herencias históricas, y pueden deberse a disputas sobre confines, cuestiones étnicas o ideológicas (Buzan, 1991: 189-190).

En segundo lugar, las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia: la cercanía aumenta la interdependencia estratégica entre las unidades, como entre los países bálticos, mientras que la lejanía disminuye las interacciones con las unidades situadas fuera del sistema. La interdependencia estratégica entre las unidades

del RSC es muy alta en comparación con las unidades situadas afuera del RSC (Estados “aisladores” como Turquía, o pertenecientes a otros RSC como Georgia).

Howart analiza los cambios aplicados al concepto de espacio en los últimos años. El autor destaca que la porosidad de las fronteras, la globalización de las contingencias (pandemias, cambio climático) y las nuevas formas de territorialización política (aislacionismo, nuevos imperialismos, fundamentalismos políticos) son factores que han empujado hacia la creación de una “fortaleza europea” cerrada hacia el exterior (Howart, 2006: 106).

En tercer lugar, hemos de contemplar la estructura anárquica del sistema internacional y sus efectos sobre el equilibrio de poder, que puede llevar a un incremento de la enemistad dentro del RSC (la cuestión territorial de Gibraltar entre Reino Unido y España) o a un aumento de las relaciones amistosas (Estados de la UE). El RSC europeo es el único en el que se solapan desde el interior las prácticas estratégicas de la superpotencia global (EEUU y su primacía en la OTAN), de una gran potencia (la UE) y de las potencias regionales (antiguas grandes potencias: Reino Unido, Francia y Alemania).

Los cambios en la distribución del poder pueden darse por factores internos, como la desaparición de un Estado (Impero de Austro-húngaro en 1919), la aparición de Estados nuevos (Italia en 1861), o las diferentes velocidades de desarrollo entre las unidades, que dependen del gasto en los sectores civil y militar y en el desarrollo de nuevas tecnologías. Además, el cambio en la distribución del poder puede deberse a factores externos, como cuando actores externos se juntan o abandonan el RSC, financian algunos Estados, proveen armas o ayuda económica (Buzan, 1991: 211-213).

Buzan y Waever retoman las tres ideas o formas de anarquía social elaboradas por Alexander Wendt (Wendt, 1999): la anarquía hobbesiana, basada en relaciones de enemistad y coerción, explica la formación de conflictos; la anarquía lockeana, basada en la rivalidad y en acciones dictadas por el interés propio (cálculo de costes y beneficios), explica la formación de los regímenes de seguridad; la anarquía kantiana, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad, explica la formación de las comunidades de seguridad. Los exponentes de la Escuela de Copenhague explican como en los RSC puede aparecer cada una de estas tipologías de anarquía, dependiendo de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades.

Europa pasó de la anarquía hobbesiana antecedente al 1945, a la anarquía lockeana que caracterizó las primeras fases de formación de las Comunidades Europeas, para llegar, a pesar de algunas excepciones, a la anarquía kantiana de los últimos veinte años.

En último lugar, los confines o fronteras del RSC, que lo distinguen de los demás complejos: en el caso de la UE, piénsese a la construcción del espacio Schengen, que busca transformar la Unión en una “fortaleza” segura, gracias a la impermeabilidad de sus fronteras exteriores (George, 1996: 21-54). La UE fue capaz de eliminar la contradicción entre el cierre de las fronteras territoriales y la paralela apertura de las economías gracias a la construcción del mercado interno común. Por otro lado, en el RSC de América del Norte, la progresiva apertura de las economías nacionales está contrapuesta al despliegue masivo de fuerzas norteamericanas de control de las fronteras meridionales con México, para mantener una imagen de impermeabilidad frente a la inmigración ilegal proveniente de los países centro y suramericanos.

2.1 Situaciones de presencia y de ausencia de un complejo de seguridad regional

A partir del análisis de estas cuatro variables, se pueden identificar cuatro tipologías de presencia y dos tipologías de ausencia de un complejo de seguridad regional. En primer lugar, el RSC estándar, cuya polaridad está determinada exclusivamente por las potencias regionales internas al sistema, con una estructura mayoritariamente westphaliana caracterizada por la presencia de dos o más potencias y por la prominencia de los asuntos políticos-militares de la seguridad. Ejemplos de esta tipología son Oriente Medio, cuya polaridad está influenciada por países como Israel, Arabia Saudí, Siria e Irán, y América del Sur, donde destacan potencias regionales como Brasil, Argentina y Venezuela.

En segundo lugar, el RSC centrado en un único actor, que puede ser una superpotencia (EEUU en América del Norte), una gran potencia (la Federación rusa en la Comunidad de Estados Independientes - CEI), una potencia regional (hasta el día de hoy no se ha registrado ningún caso), o bien institucional (es el caso del RESC, con la UE como centro del sistema). La tercera tipología es el RSC de las grandes potencias, que puede asumir una estructura bipolar o multipolar, alrededor de potencias regionales, como Francia, Reino Unido y Alemania en Europa antes del 1945. Las dinámicas internas de esta tipología de RSC tienen un efecto global más fuerte y visible respecto a un RSC

estándar, hasta tal punto que podría darse un efecto contagio (*spill-over*) de estas dinámicas hacia los RSC vecinos.

La cuarta tipología es el súper-RSC, caracterizado por un nivel sostenido de relaciones interregionales, debido al mencionado efecto contagio. A pesar de la importancia de las dinámicas interregionales, éstas no son tan fuertes como para cubrir las dinámicas intra-regionales porque, en este caso, el sistema se transformaría en un nuevo RSC más grande. Ejemplos de este tipo son Asia del Sur y del Este, especialmente por la actuación de China y Japón en el continente.

Además de las cuatro tipologías, hay dos casos de ausencia de RSC: el solapamiento (*overlay*) y el RSC desestructurado. El solapamiento, que puede ser impuesto o voluntario, se da cuando las súper o grandes potencias externas no sólo penetran sino también dominan las dinámicas regionales de seguridad, ocultando las interrelaciones de seguridad entre las unidades del sistema. Dos circunstancias caracterizan esta situación: la presencia militar de potencias externas y la alineación de los actores locales según la rivalidad entre estas potencias. Dos ejemplos históricos de solapamiento fueron la Europa dividida en dos bloques a lo largo de la Guerra fría, y África durante la época colonial de las potencias europeas (Francia, Reino Unido, Portugal, Países Bajos, Bélgica, Alemania e Italia).

En el caso del RSC desestructurado, no hay interdependencia de seguridad entre las unidades porque los actores internos no tienen capacidad de proyectar su poder fuera de sus fronteras o porque el aislamiento geográfico dificulta la interacción (las pequeñas islas del Océano Pacífico). Hay dos sub-categorías de RSC desestructurado:

- a) en un pre-complejo las relaciones bilaterales de seguridad son débiles pero podrían provocar la formación de un RSC (el Cuerno de África);
- b) en un proto-complejo hay interdependencia de seguridad entre las unidades, que permite diferenciarlo de otros RSC, pero las dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un RSC (África occidental).

En la tabla 2.1 se resumen las tipologías, las subtipologías, los ejemplos de presencia y de ausencia de RSC:

Tabla 2.1: tipologías, subtipologías y ejemplos de presencia y ausencia de RSC

TIPOLOGÍA DE RSC	SUBTIPOLOGÍAS	EJEMPLOS
<i>Estándar</i>		Oriente Medio, América del Sur
<i>Centrado</i>	1) Superpotencia 2) Gran Potencia 3) Potencia regional 4) Institucionalizado	1) América del Norte 2) CEI 3) - 4) Europa (UE) post 1991
<i>Grandes Potencias</i>		Europa pre 1945
<i>Súper-RSC</i>		Asia del Sur y del Este
<u>Ausencia de RSC</u>	1) <u>Solapamiento</u> 2) <u>RSC desestructurado</u> 2.a) pre-complejo 2.b) proto-complejo	1) Europa 1945 – 1991 2.a) Cuerno de África 2.b) África Occidental

Fuente: elaboración propia a partir de *Regions and Powers* (op. cit.)

Debido a los cambios en las cuatro variables que constituyen la estructura esencial de un RSC (relaciones amistad-enemistad, efecto distancia, anarquía, confines), éste podría tener tres posibles evoluciones: la primera es el mantenimiento del estatus quo. La segunda es la transformación interna, caracterizada por cambios estructurales dentro de los confines del RSC. La tercera es la transformación externa, cuando hay cambios de los confines, por expansión o contracción, o de los miembros del RSC.

2.2 Tipologías de actores involucrados en los complejos de seguridad regional

En el sistema internacional, así como en los RSC, los actores pueden distinguirse según su capacidad de utilizar el poder duro y blando, y sus capacidades de actuación. Dependiendo de si sus capacidades de actuación y de influencia de las dinámicas de seguridad son globales, interregionales o infra-regionales, los Estados pueden subdividirse en tres categorías: una superpotencia, una gran potencia o una potencia regional.

Buzan y Waever describen una superpotencia como aquel actor con capacidad de actuación de alcance global, gracias a capacidades militares de primer orden y a una economía capaz de sustentar su actuación global¹⁰. Esta categoría goza de un estatus que aceptan materialmente y retóricamente los demás actores, y mantiene un papel activo en los procesos de securitización en todas las regiones (como amenaza, aliado, protector o interventor). La única superpotencia hoy en día es EEUU.

La segunda categoría la representan las grandes potencias (UE, Federación Rusa, China, Japón), que no tienen capacidades de alcance global en cada ámbito de actuación, ni son parte activa de los procesos de securitización en cada región. A pesar de esto, tienen el potencial político, económico y militar para convertirse en superpotencias, y los demás actores responden a su acción sobre la base de cálculos sistémicos globales, y no sólo regionales, de equilibrio de poder.

La tercera categoría es de las potencias regionales, que definen la polaridad de un RSC e influyen sobre la polaridad de su región, a pesar de poder estar influenciadas por rivalidades globales. Esta categoría de Estados dispone de capacidades de ejercicio de poder que le permite una actuación de alcance regional. Ejemplos de potencias regionales son Brasil, México, Sudáfrica, Egipto e Israel.

Además de sus capacidades de actuación y de influencia de las dinámicas de seguridad de otros actores, hay otra distinción posible entre dos categorías de Estados, que depende de su posición estratégico-geográfica respecto a las más importantes dinámicas de seguridad de los países vecinos. Se trata de los Estados aisladores (*insulator states*) y de los Estados amortiguadores (*buffer states*). Estos últimos pueden ser Estados o sub-complejos en el interior de un RSC que son el centro de un importante proceso de securitización, y cuya función es separar las potencias rivales. A lo largo de la historia europea, Suiza y los países del Benelux han tenido esta función.

Por otro lado, los Estados aisladores pueden ser Estados o sub-complejos situados entre dos RSC, cuyo alrededor se dan dinámicas regionales más amplias, y cuyas relaciones de seguridad se caracterizan por no pertenecer exclusivamente a un RSC, sino que son el resultado de la combinación de las interrelaciones de seguridad con los RSC vecinos. Los Estados aisladores se sitúan en las zonas de confín de indiferencia relativa entre dos

¹⁰ El texto de referencia continuada de este apartado de la tesis es *Regions and Powers* (2003) de Buzan y Waever.

RSC, sin pertenecer a ninguno de los dos: son un “puente” entre dos complejos, cuya situación no les permite conectar con los RSC vecinos sino, más bien, los separa de ellos.

A diferencia de un Estado amortiguador, el Estado aislador no se encuentra en el centro de un importante proceso de securitización de ningún RSC. En el contexto europeo, este papel está cubierto por Turquía, ubicada entre las dinámicas interregionales de Europa, de Oriente Medio, del Mediterráneo y del Cáucaso, que está desarrollando orientaciones estratégicas y geopolíticas peculiares para afirmar su estatus de potencia regional (Buzan y Waever, 2003: 41, 344, 391-396).

2.3 Críticas a la teoría de los complejos de seguridad regional

A pesar de ser una teoría coherente y un término medio entre los estudios globalistas y las teorías neorrealistas, como dijimos antes, la teoría de los RSC presenta algunos aspectos problemáticos que merecen ser mencionados por claridad metodológica. En primer lugar, la teoría de los RSC no analiza el contexto histórico de surgimiento de los Estados modernos, cayendo en el mismo error de los neorrealistas: no consideran cómo los Estados sean el producto concreto de la modernidad, sino que los tratan como unidades inmutables a lo largo de la historia. La única diferenciación que los autores de Copenhague hacen entre los Estados está relacionada con el poder militar, económico y político del que disponen, sin preocuparse de entender cómo los eventos históricos internos y externos al sistema regional al que pertenecen puedan haber tenido algún efecto sobre su evolución.

Otro problema suscitado por la teoría de los RSC es la perpetración de la dinámica de división geográfica, política e identitaria entre los Estados que están dentro del sistema ("Nosotros") y los que se quedan fuera (los "Otros"). Analizando la seguridad bajo la perspectiva de la teoría crítica, esta división representa uno de los obstáculos más grandes para el conseguimiento de la emancipación humana porque fomenta el miedo y la percepción del "Otro" como amenaza. En referencia a la Unión Europea, el discurso de la Escuela de Copenhague es responsable, según los teóricos críticos, de fomentar los esquematismos de separación hacia los países vecinos, especialmente en referencia a Turquía y a los países orientales, como Ucrania, la República de Moldavia y los países sur-caucásicos.

Además, continúan los teóricos críticos, la teoría de los RSC reduce al silencio algunas de las perspectivas innovadoras de los estudios sobre seguridad de la posguerra fría, como el feminismo y el discurso de los países del Tercer Mundo. Este factor la ubica entre los enfoques tradicionalistas de los estudios de seguridad, al priorizar los asuntos de la seguridad político-militar bajo una perspectiva estatocéntrica.

Algunas de las críticas movidas a la teoría de los RSC no son nuevas, ya que aparecen en un debate teórico de los primeros años noventa entre Dalby (Dalby, 1992: 95-134) y Buzan, justo después de la publicación de la obra *People, States and Fear* en 1991. Es decir que, a pesar de haberse movido hace más de veinte años, algunas críticas a la Escuela de Copenhague siguen pareciéndonos razonables porque parten de una postura teórica y metodológica aún válida.

En las partes anteriores de este capítulo explicamos cómo la teoría de los RSC permite evitar la trampa del estatocentrismo, gracias a la ampliación de la definición de la seguridad hacia sectores (como el ambiental y el económico) donde el Estado no es el sujeto de referencia más importante, y gracias a la utilización de una constelación de seguridad que va del nivel local al nivel global. Esta afirmación se confirmará más adelante, cuando se analice a fondo la teoría de la securitización.

Si asumimos una postura más tradicional al estudiar la seguridad, especialmente realista y neorrealista, se podría afirmar que la teoría de los RSC corre el riesgo de carecer de uniformidad y de potencial explicativo, al querer combinar factores no homogéneos. En este sentido, piénsese a la estructura esencial de cada RSC, constituida por

1. unos elementos intersubjetivos y relacionados con las percepciones de los individuos y de las élites estatales (las relaciones de amistad y enemistad, la ubicación de los confines del RSC y la percepción de las amenazas), más cercanos al enfoque constructivista;
2. un elemento relacionado con la anarquía del sistema internacional (el equilibrio de poder), elaborado por primera vez por el paradigma realista de las Relaciones Internacionales;
3. un elemento geográfico-territorial (el efecto distancia o de la cercanía geográfica).

De acuerdo con la perspectiva realista y neorrealista, la utilización de factores subjetivos, relacionados con las interpretaciones de los actores y combinados con factores de distinta naturaleza, quitan rigor y objetividad al análisis.

Las críticas en contra de las teorías desarrolladas por la Escuela de Copenhague se insertan en los debates teóricos de los estudios de la seguridad de la posguerra fría. En la opinión de quien escribe, no representan obstáculos insuperables para estudiar a fondo la evolución del RESC en relación a las principales amenazas a la seguridad militar de sus miembros: el terrorismo islamista y la proliferación de armas de destrucción masiva (ADM).

2.4 La teoría de la securitización

La teoría de la securitización es un elemento fundamental para la aplicación operativa de la teoría de los RSC porque permite evidenciar las interrelaciones, las interdependencias y las relaciones de causa y efecto entre los más importantes aspectos de la seguridad de las unidades del sistema analizado. Para definir a nivel operativo un RSC en relación a una amenaza a la seguridad hay que responder a las siguientes preguntas:

1. La cuestión relativa a la seguridad, ¿ha sido securitizada con éxito por algún actor?
2. Si la respuesta es afirmativa, hay que trazar las relaciones e interconexiones con las demás unidades del sistema: ¿existen consecuencias para la seguridad de los demás actores y para otros asuntos relativos a la seguridad?
3. ¿Qué respuesta dan los otros actores del sistema?
4. En último lugar, hay que recopilar las interrelaciones entre las unidades del sistema como si fueran un grupo coherente de preocupaciones sobre la seguridad, evidenciando las interrelaciones y determinando si se confirma la existencia del RSC.

Este planteamiento demuestra como la teoría de los RSC asienta sus bases en los más importantes procesos de securitización de los actores de una región, para ubicarlos dentro de un sistema geográfico-territorial coherente que tenga en cuenta las interrelaciones entre las unidades del sistema y las características estructurales más

importantes que condicionan su actuación. Por esta razón, puede decirse que la teoría de los RSC permite ubicar el “metaenfoco” de la securitización, centrado en el análisis del acto de habla, en una dimensión territorial concreta.

La teoría de la securitización recibe explicación sistemática en la obra de Buzan, Waever y De Wilde: "Seguridad: un nuevo marco de análisis" (*Security: A New Framework for Analysis*) de 1998¹¹. Este libro representa un buen instrumento para profundizar en la definición de la seguridad, enmarcándose en los debates teóricos de la posguerra fría, mencionados anteriormente. Ampliar la definición de seguridad implica expandir el horizonte de estudio para liberarse del estatocentrismo que monopoliza la investigación durante la guerra fría. Para hacer esto, los autores afirman la necesidad de acercarse a la seguridad desde una perspectiva multidimensional, no exclusivamente centrada en los asuntos tradicionales políticos y militares, sino también en cuestiones relativas a los sectores económico, ambiental y societal de la seguridad.

Profundizar en la definición de seguridad implica asumir que el Estado – a pesar de seguir manteniendo su importancia esencial – ya no es el único sujeto de referencia. En virtud de los múltiples cambios que está teniendo el sistema internacional de la posguerra fría a nivel geopolítico, territorial, tecnológico, ambiental e identitario, hay que combinar el nivel de análisis estatal con otros niveles¹². Las perspectivas individual, regional y global pueden incluso llegar a ser las más importantes para el análisis de algunos sectores de la seguridad. Para poner un ejemplo, en relación a la seguridad económica o ambiental, el nivel global parece el más indicado para situar un análisis de los principales riesgos, amenazas y sujetos a proteger.

El concepto de securitización hace referencia a los actos de habla de una autoridad considerada como legítima, que designa una amenaza a la que hay que responder con una actuación de emergencia. Para que el proceso de securitización tenga éxito, la opinión pública debe aceptar y juzgar como válido el discurso operado por la autoridad. La securitización actualiza retóricamente una ansiedad y una incertidumbre en relación a una cuestión de seguridad. Ésta es el arte de securitizar, garantizar y asegurar, o sea de

¹¹ Esta obra de los autores de la Escuela de Copenhague es el texto de referencia continuada de este apartado de la tesis.

¹² Este discurso se confirma por los múltiples niveles de la constelación de seguridad descrita al hablar de la teoría de los RSC más arriba en este capítulo.

movilizar un conjunto de medios financieros y humanos para la seguridad de un actor (David, 2006: 85). En otras palabras, la securitización representa un acto extremo de politización de una cuestión. Ésta deja de ser tratada con los normales instrumentos de las políticas públicas, que son remplazados por los instrumentos urgentes de la política de seguridad y defensa del actor en cuestión (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 23-25). Por esta razón, los autores afirman que la seguridad puede interpretarse como un concepto negativo, porque representa la imposibilidad de resolver un asunto con los normales instrumentos de las políticas públicas. En un nivel ideal, éstas deberían poder resolver las amenazas securitarias sin recurrir a medidas extraordinarias y de emergencia. La amenaza puede ser real o percibida como tal por parte de las élites, de los medios de comunicación y de la opinión pública, quienes comparten su potencial de daño extraordinario que necesita medidas políticas urgentes.

Los actores externos, especialmente si están presentes en la región en cuestión, pueden influir en los procesos de securitización. Para poner un ejemplo, los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 y la consiguiente “Estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos de América de 2002” (George W. Bush, 2002), centrada en la lucha global contra el terrorismo, tienen un papel importante en el éxito de los procesos europeos de securitización en relación a esta amenaza.

El proceso opuesto a la securitización es la desecuritización, entendida como el traspaso de una cuestión del ámbito de la seguridad y defensa a la lógica ordinaria de las políticas públicas. No representando más una amenaza existencial para el actor, esta cuestión ya no necesita medidas de emergencias porque – según las percepciones de las élites, de los medios de comunicación y de la opinión pública – puede resolverse con los normales instrumentos de implementación de las políticas públicas.

El proceso de desecuritización no empieza cuando el actor tiene la posibilidad de adoptar contramedidas frente a una amenaza. A pesar de disponer de instrumentos eficaces para contrarrestarla, las élites, los medios de comunicación y la opinión pública pueden seguir pensando que la amenaza continúa siendo muy grave para su supervivencia o para el bienestar de sus ciudadanos y seguir adelante con el proceso de securitización. Éste puede dejar de ser un proceso ad hoc para convertirse en un proceso institucionalizado (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 27). En relación a la lucha contra el terrorismo de los últimos años, los Estados occidentales han desarrollado múltiples

instrumentos para prevenir un atentado y para gestionar una situación de crisis pero, a pesar de eso, esta amenaza sigue ocupando el primer lugar en la agenda de seguridad europea y norteamericana.

Balzacq establece una importante distinción entre los “instrumentos de securitización” y los “instrumentos securitizantes” (Balzacq, 2008: 79-80). Estos últimos son los instrumentos que transforman la cuestión analizada en una amenaza. El intercambio de información entre los Gobiernos nacionales o entre los servicios de inteligencia son ejemplos de este tipo. Por otro lado, los instrumentos de securitización son los dispositivos sociales y técnicos relativos a una específica imagen de una amenaza, que permiten configurar la acción pública para conseguir la seguridad. Tienen cuatro características:

1. se construyen después de un proceso exitoso de securitización;
2. cada uno tiene características parecidas a otros, pero también tiene sus unicidades;
3. configuran la acción, tienen procedimientos operativos y capacidades requeridas propias;
4. conllevan una imagen específica de la amenaza e indican cómo actuar con respecto a ella.

Los instrumentos de securitización adoptados en el ámbito de la PESC y de la PESD-PCSD no necesitan de una audiencia pública para ser aprobados. Debido al proceso de despolitización que han tenido, son instrumentos más adecuados al trabajo de inteligencia: sobre ellos no hay publicidad ni un debate público. Ejemplos de este tipo son el “Sistema de Información Schengen” (SIS), el “Sistema de Información sobre visados” (VIS), el “Eurodac” (en materia de asilo) y los acuerdos entre Europol y EEUU sobre el “Registro de Datos de Nombres de Pasajeros”.

Entre los factores que facilitan la emergencia de un discurso de securitización encontramos, en primer lugar, los dilemas de seguridad. Éstos son situaciones en las cuales las capacidades militares de unos actores – a pesar de incrementar en función puramente preventiva y defensiva – pueden generar el discurso de securitización en otros actores que las perciben como una amenaza directa o potencial para su seguridad. Piénsese en el dilema de seguridad surgido entre la OTAN y Rusia, particularmente

preocupante durante la primera Presidencia de Vladimir Putin (2000-2008). Putin interpretó como una clara amenaza para la seguridad nacional el acercamiento de la OTAN a las fronteras rusas y el proyecto de George W. Bush, abandonado por Obama, de construcción de un sistema de defensa contra los misiles balísticos en Polonia y la instalación de un sistema de radares en República Checa (Vladimir Putin, 2000a).

El segundo factor es la proximidad geográfica, mientras que el tercero son las experiencias pasadas, como la rivalidad histórica entre Francia y Alemania, hoy en día superada, y la rivalidad entre griegos y turcos. El cuarto y último factor es la no coincidencia de ideologías políticas, como sucedió a lo largo de la guerra fría entre las dos superpotencias.

Además de los factores mencionados relativos al contexto en el que ubicar la securitización, hay algunos elementos que facilitan el éxito del proceso. Entre las condiciones internas del acto de habla, los autores mencionan la estructura y la gramática de seguridad utilizadas, juntas con la construcción de un guión que incluya la existencia de una amenaza existencial, un punto de no retorno y una posible solución al problema. En suma, los factores internos que facilitan el éxito de la securitización se refieren a que el discurso esté bien estructurado y sea coherente.

Por otro lado, hay dos factores externos que condicionan el éxito del acto de habla. El primero es el capital social del sujeto enunciante, que debe ocupar una posición de autoridad percibida como legítima por la audiencia pública. El segundo se refiere al concepto de amenaza ya que existen algunos objetos o situaciones que se prestan fácilmente a ser percibidos como tales debido a sus características. Para poner unos ejemplos, los tanques, los sentimientos de hostilidad o las aguas contaminadas pueden ser representados como amenazas porque implican un peligro intrínseco para la opinión pública (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 33).

2.5 Las tipologías de actores involucrados en la agenda de seguridad militar

Para que haya un proceso de securitización es imprescindible la presencia de tres unidades de análisis. En primera instancia, el “objeto referente” es el sujeto u objeto cuya supervivencia está bajo una amenaza real o percibida. En los sectores tradicionales de la seguridad, el militar y el político, el objeto referente es la soberanía estatal o la identidad de la nación. Pero, con la ampliación de la definición de seguridad hacia otros

sectores, pueden ser también el individuo, las pequeñas comunidades, el nivel de bienestar de la población o la humanidad en su conjunto. En el ámbito económico puede ser una empresa o, incluso, los principios de libre comercio y de la economía liberal mundial. En el ámbito medioambiental puede ser la humanidad si la amenaza es el cambio climático, o un pequeño grupo de personas si la amenaza está restringida a un área geográfica particular.

El segundo es el “actor securitizante”, es decir el que formula el discurso sobre la seguridad, siendo normalmente la élite política, la burocracia, el gobierno, las lobbies y los grupos de presión. En los últimos años han emergido actores como los líderes religiosos en el ámbito societal e identitario, y los grupos ecologistas en el sector ambiental. Consideramos que un actor securitizante muy importante en todos los sectores de la seguridad, no mencionado por la Escuela de Copenhague, son los medios de comunicación. Por esta razón, en la presente investigación estudiamos el papel de la prensa nacional en la securitización de la amenaza. Elegimos un periódico de amplia difusión por cada país: el *Süddeutsche Zeitung* para Alemania, *El País* para España, el *Corriere della Sera* para Italia, *Le Monde* para Francia y *The Daily Telegraph* para el Reino Unido.

En nuestra opinión, la prensa nacional juega un papel clave en la politización de la amenaza para la seguridad, es decir en la fase de su construcción y consolidación como un peligro real o potencial para el objeto referente. La prensa y, más en general, los medios de comunicación son un actor importante también en el condicionamiento de la opinión pública, un actor clave a la hora de aplicar la teoría de la securitización. Como veremos en las secciones segunda y tercera, donde aplicamos operativamente la teoría de la securitización, la prensa nacional puede jugar un doble papel. Primero, puede desarrollar un discurso de politización coherente con el discurso de las autoridades públicas, facilitando la securitización de la amenaza y su aceptación en la opinión pública. Segundo, puede adoptar una perspectiva contraria al discurso de las autoridades públicas, rechazando la politización de la amenaza. En este segundo caso, la prensa nacional no sólo puede dificultar la securitización exitosa de una amenaza, sino que también puede evidenciar las divisiones existentes entre el Gobierno nacional y la opinión pública.

Como veremos más adelante en la tesis, en el capítulo 8 de la tercera sección, dos ejemplos de esta situación son los casos de España e Italia en relación a la securitización de la amenaza iraquí derivada, según las autoridades italianas y españolas, de la supuesta posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein que provoca el conflicto en Irak el 20 de marzo de 2003. La prensa española (*El País*) e italiana (*Corriere della Sera*), en sus artículos, se opone abiertamente a la politización de la amenaza del régimen iraquí y a la guerra en Irak, llegando a criticar abiertamente la postura del Gobierno nacional.

El análisis de la prensa nacional ofrece también otras dos ventajas operativas. En primer lugar, permite desarrollar un análisis más completo del proceso de securitización de cada Estado, añadiendo una perspectiva nueva e intermedia entre los actos de habla de las autoridades públicas y la percepción de la opinión pública. En segundo lugar, ofrece una visión adelantada de la percepción de la opinión pública, que será contrastada en los sondeos demoscópicos nacionales. Al elegir uno de los periódicos más difusos por cada país, consideramos que estos medios de comunicación reflejan más fielmente la visión de la población sobre una amenaza para la seguridad.

En tercer lugar, el “actor funcional” es cualquier actor que influencia las dinámicas y el proceso de toma de decisiones de un sector. En el ámbito ambiental puede ser una empresa que con sus prácticas contamina el medio ambiente; en el ámbito económico puede ser una empresa culpable de violar las normas de la libre competencia. En el ámbito militar, debido a los cambios estructurales vividos por el sistema internacional de la posguerra fría, algunas organizaciones o grupos relativamente pequeños de personas han adquirido una importancia notable en los procesos de securitización. En relación a las ADM, piénsese al papel de las organizaciones criminales y mafiosas que contrabandean estas armas, con el riesgo de que éstas puedan caer en mano de algunos grupos terroristas.

Para cada uno de los cinco sectores de la seguridad, los autores examinan cuáles son los actores involucrados en el discurso de securitización. El presente trabajo se concentra en las amenazas representadas por el terrorismo islamista y por la proliferación de las ADM, de manera que resulta importante focalizar el análisis en la agenda de la seguridad militar. En el sector militar sigue siendo válido el análisis de los estudios tradicionales porque el Estado sigue siendo el más importante objeto referente, sobre

todo en términos de su supervivencia y de protección de su soberanía. En los Balcanes y en el Cáucaso, los Estados siguen teniendo un papel importante como objetos referentes de la seguridad militar, especialmente en relación a las disputas internas a los Estados o a las tensiones entre ellos. Especialmente en los países balcánicos como Serbia y Croacia, la religión, asociada con la identidad nacional, tiene el potencial de convertirse en un importante referente para la seguridad militar (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 53). También las organizaciones internacionales, como la UE y la OTAN, pueden adquirir este estatus, especialmente gracias a la evolución de sus políticas comunes de seguridad y defensa.

Las élites políticas y militares son el más importante, pero no el único, actor securitizante. Los servicios de inteligencia están asumiendo un papel siempre más relevante para la seguridad militar nacional, especialmente frente a amenazas como el terrorismo internacional. En los Estados fallidos y colapsados, las mafias, las bandas, los clanes, las tribus y los movimientos secesionistas o rebeldes pueden llegar a tener una autoridad percibida como legítima por la población que les permite ser un actor securitizante. Como dijimos antes, consideramos que los periódicos más difundidos a nivel nacional representan un actor securitizante importante a la hora de influenciar la percepción de la opinión pública sobre una amenaza a la seguridad.

Entre los actores funcionales más importantes se encuentran los grupos armados, las élites políticas, académicas, diplomáticas y militares, y los altos cargos religiosos. En referencia a la amenaza terrorista, piénsese al papel de algunos imanes que incitan al recurso a la violencia a los fieles musulmanes, suscitando la reacción de algunos Estados occidentales. Entre los actores funcionales pueden encontrarse también otros Estados que financian los grupos terroristas. Por ejemplo, Libia recibe sanciones formales por parte de la ONU entre 1992 y 2003 – aunque en realidad el levantamiento efectivo de las sanciones tiene lugar en 1999, después de que el líder líbico al-Gadafi acepte entregar a la justicia inglesa dos presuntos terroristas – por su presunta relación con el atentado terrorista de Lockerbie (Escocia) en 1988, donde el derribe de un avión de la compañía *Pan Am* provocó 270 muertos.

La agenda militar se refiere a la capacidad estatal de hacer frente a las amenazas internas y externas, incluidas las no militares, como la inmigración y las ideologías. A nivel europeo, el terrorismo islamista y la proliferación de armas de destrucción masiva,

objeto de estudio de esta investigación, ocupan los primeros lugares de las agendas de seguridad de la UE y de sus Estados miembros. Sobre todo en relación a la amenaza terrorista para Europa, la distinción entre amenazas internas y externas se difumina después de los atentados terroristas de Londres del 7 de julio de 2005. En este caso, los atentados son perpetrados por ciudadanos ingleses de religión islámica y no por ciudadanos de países árabes. Por esta razón, los expertos hablan de "terrorismo fabricado en casa" (*home-grown terrorism*), como derivado del terrorismo islamista de otras parte del mundo, especialmente por mano de organizaciones inspiradas al discurso y a la ideología de Al Qaeda.

Los Estados fallidos y colapsados representan una excepción para la individuación o singularización de las tres unidades de análisis en el ámbito de la seguridad militar, porque la situación de total anarquía permite adquirir importancia a clanes, mafias y milicias. El alto nivel de desorden interno, la pérdida de estos Estados del monopolio de la violencia y su consiguiente incapacidad de garantizar la seguridad y el bienestar de sus ciudadanos, dificultan la precisa individuación de los actores involucrados en los procesos de securitización. Hay un incremento en el número de actores funcionales capaces de influenciar la securitización con su conducta, ya que el Estado no es capaz de mantener el control en las cuestiones relativas a la seguridad.

Los autores confirman que las dinámicas regionales representan el nivel dominante para los procesos securitización del sector militar. El nivel local es descrito como el "sub-dominante", mientras que en los niveles global e interregional hay procesos menores de securitización. «A pesar de la estructura global general, hay diferencias regionales demasiado importantes para ser olvidadas. En los distintos subsistemas aplican diferentes reglas del juego» (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 164).

2.6 Críticas a la teoría de la securitización

La primera crítica a la teoría de la securitización fue descrita por los mismos autores y se refiere a la reificación de la identidad operada por ellos. Buzan, Waever y De Wilde adoptan una posición de "constructivismo inerte", según la cual «las identidades, como los demás constructos sociales, pueden petrificarse y convertirse en elementos relativamente constantes para ser estudiadas» (Buzan, Waever y De Wilde, 1998: 205). Según los autores de la Escuela de Copenhague, este sería el único modo de estudiar las

identidades de forma casi objetiva para determinar el papel que juegan para la seguridad societal.

Otro problema suscitado por este enfoque es que reduce al silencio los discursos de los actores que no gozan de autoridad legítima según la opinión pública. Los discursos de contra-securitización hechos por actores considerados como amenaza, como los inmigrantes y los terroristas, no parecen encontrar el lugar adecuado en la teoría. El enfoque de la securitización se acerca a la perspectiva de los estudios tradicionales de la seguridad porque se centra en el discurso dominante sobre la seguridad de un dado sector, sin preocuparse de determinar el lugar de las perspectivas minoritarias y alternativas, como podrían ser la perspectiva feminista y ecologista.

Según Neal, la teoría de la securitización se basa en la ecuación

$$\textit{seguridad} : \textit{excepción} = \textit{política} : \textit{normalidad}$$

De esta manera, siguiendo su perspectiva foucaultiana, esta teoría reproduce las estructuras discursivas del poder soberano, porque usa el excepcionalismo securitario para restablecer la normalidad política (Neal, 2006: 33). Según el autor, las formaciones discursivas se presentan bajo la forma de objetos, oraciones, conceptos y estrategias. Hay que buscar las regularidades dispersas, el conjunto de prácticas, los enunciados guardados, las distintas posiciones subjetivas que compiten, el conjunto de tácticas y estrategias, y todo esto no tiene que ser formalizado – como hace la teoría de la securitización – sino problematizado.

El sistema internacional es un "orden" con contenido sistémico basado en el excepcionalismo que autoriza distintas formas de decisionismo contingente. La estructura anárquica del sistema internacional no tiene un contenido político con funciones normativas. En este contexto, los procesos de securitización, construidos a partir de una amenaza percibida como excepcional, encuentran el lugar ideal para su formación (Huysmans, 2006: 14-15). El excepcionalismo está hecho de contradicciones, oposiciones, correlaciones, adiciones, recurrencias, reminiscencias, acumulaciones y complementariedades. No existe un único excepcionalismo que se contrapona a la normalidad, sino un conjunto de apariciones dispersas de lo excepcional (Huysmans 2006: 44-45). Este razonamiento contrasta con la teoría elaborada por los autores de la Escuela de Copenhague: ellos buscan encontrar los elementos esenciales de uniformidad que permiten individualizar los actos de habla securitizantes en cada sector de la seguridad.

Otra crítica a la teoría de la securitización es ofrecida por Knudsen. Según el autor, la securitización adopta la perspectiva de “configuración de la Agenda” (*Agenda setting*), donde las amenazas son arbitrarias y creadas a partir de los miedos de los decisores políticos. La securitización es un “concepto ambiguo” porque no evidencia los errores, los fantasmas y las malas percepciones de las élites, asumiendo a priori que éstas son verdaderas. Esto provoca un exceso de confusión por el énfasis que se pone en la epistemología y en la “metateoría” y, además, aumenta la distancia entre teoría y praxis. Según Knudsen, la teoría de la securitización no especifica dónde situar a una cuestión cuando ésta no se encuentra en la agenda de seguridad (Knudsen, 2001: 359-361).

De acuerdo con el mismo autor, hay una contradicción profunda en la obra de Buzan, Waever y De Wilde. Si bien intentan disminuir la importancia de la perspectiva estatocéntrica, acaban utilizándola en la teoría de los complejos de seguridad regional. Además, los autores de la Escuela de Copenhague humanizan al Estado, concibiéndole como un actor con cualidades humanas, especialmente cuando confunden la acción estatal con la acción de pequeños grupos o de las élites políticas (Knudsen, 2001: 362).

Algunos autores se preguntan cómo superar el dilema normativo implícito en el acto de habla de la securitización. Partiendo del presupuesto que «hablar y escribir sobre seguridad nunca es inocente» (Huysmans, 2002: 43), Huysmans se preocupa de cómo evitar que el análisis sobre seguridad pueda reproducir la lógica dominante del poder, convirtiéndose a la vez en un acto de securitización. Como cualquier otra representación de la realidad, la securitización necesita establecerse como discurso hegemónico para convertirse en verdad. Para hacer eso, debe silenciar las representaciones alternativas de la realidad.

Según este autor, la securitización se compone de tres elementos: el conjunto de prácticas que producen enunciados de seguridad; la integración de la definición de los problemas, de los procesos institucionales y de las expectativas bajo un umbral securitario; y, por último, la constelación de reglas o la lógica subyacente que organiza las prácticas securitarias (Huysmans, 2002: 45). La superación del dilema normativo es imposible, según Huysmans, porque cualquier estudio sobre seguridad puede convertirse en un acto de securitización. Lo único que puede hacer el analista es intentar determinar la posición y el poder institucional de los actores securitizantes. De esta

manera, pueden evidenciarse los distintos éxitos de los procesos de securitización según la posición de autoridad legítima ocupada por ellos (Huysmans, 2002: 58).

Según Charrett, el dilema normativo representa el intento de evitar la securitización negativa, la exclusión social y la reproducción de las estructuras de poder. Superar el dilema normativo de la securitización no es una operación subjetiva, sino un intento de entender cómo se lleva realmente a cabo el proceso de securitización, para evitar reproducir las técnicas de exclusión social (Charrett, 2009: 11).

Según el enfoque de la teoría crítica, para aplicar la teoría de la securitización, evitando el dilema normativo, se deben aplicar los siguientes pasos. Primero, hay que entender que las élites estatales se niegan a promocionar ideas alternativas de seguridad, sustentadas por otras subjetividades. Es indispensable abandonar el enfoque restringido de la seguridad adoptado por las élites estatales, para incluir las perspectivas de los sujetos que no cubren posiciones de poder. Segundo, hay que deconstruir el poder institucional de las élites estatales, quienes usan su poder para «crear verdades en relación a las amenazas» (Bigo, 2002: 70). El "terrorismo internacional" puede ser interpretado como una herramienta del poder, una justificación para la creación de un nuevo orden disciplinario (control de fronteras, tecnologías de vigilancia, detenciones arbitrarias) controlado por el Estado. El mismo Buzan, en 2006, habla del “agente provocador” para referirse a las personas con interés en exacerbar una amenaza en la percepción de la opinión pública. En relación al terrorismo, el agente provocador intenta exacerbar esta amenaza para justificar la guerra global contra ella, como ha pasado durante la Administración norteamericana neoconservadora de George W. Bush (Buzan, 2006: 1101-1118).

Según los teóricos críticos, es importante analizar las voces alternativas a las élites estatales, como los movimientos de resistencia, y abrir el campo de estudio a otros niveles de seguridad (individual, comunitario, global). Es necesario deconstruir el poder simbólico de la seguridad para entender cómo la seguridad estatal representa una tentativa de legitimar la autoridad soberana del Estado, describiéndola como la única capaz de contestar a las amenazas a la seguridad. Por ejemplo, la guerra global de EEUU contra el terrorismo reproduce la identidad nacional forzando el uso simbólico de la lucha del “Bien contra el Mal”, evidente ya a partir de la Estrategia de seguridad nacional de 2002 (George W. Bush, 2002).

Un buen ejemplo de voces alternativas a las élites estatales está representado por los periódicos nacionales de algunos Estados europeos en relación a la guerra en Irak de 2003. Como veremos en el Capítulo 8, dedicado a la amenaza iraquí, el periódico español *El País* construye un discurso de-securitizante de la amenaza, criticando abiertamente la postura del Gobierno español dirigido por José María Aznar.

Resumiendo, superar el dilema normativo de la securitización implica deconstruir el poder estructural de las élites y el poder simbólico de las subjetividades dominantes, quienes buscan reproducir el estatus quo que garantice el dominio estatal sobre los demás actores. A pesar de eso, pueden relevarse tres puntos débiles del enfoque crítico de la seguridad. El primero es la coherencia, porque todo podría convertirse en un tema de seguridad, es decir, al incluir demasiadas cuestiones en la agenda de seguridad, el análisis crítico corre el riesgo de perder uniformidad conceptual y metodológica. Para evitar este problema, hay que aplicar de forma estricta la teoría de la securitización en todos sus pasos: el primero es la fase de politización de una amenaza, es decir de su identificación como amenaza existencial en los actos de habla de las élites estatales y por parte de los medios de comunicación. La segunda fase de la securitización se da cuando las instituciones estatales o intergubernamentales adoptan medidas concretas de emergencia para enfrentarse a una amenaza a través de leyes, decretos y otros actos típicos de la política de seguridad y defensa. La tercera y última fase consiste en la aceptación del discurso de las autoridades públicas y de los medios de comunicación por parte de la opinión pública, que puede relevarse a través de sondeos demoscópicos nacionales o, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

El segundo problema reside en la identificación de los actores y de las acciones de securitización. Si se hace un listado excesivamente largo de éstos, actores y acciones no decisivos podrían incluirse en la agenda de seguridad. Esto podría obstaculizar el trabajo del analista que quiere individuar los sujetos y los procesos de securitización más relevantes. Para obviar a este inconveniente, el analista debe hacer un trabajo previo a la investigación de individuación de los principales actores dotados de autoridad y legitimidad reconocidas y no contestadas (como el Primer Ministro, el Presidente de la República, el Ministro de Asuntos Exteriores). En referencia a las acciones realmente decisivas para el proceso de securitización, deben considerarse exclusivamente las acciones perpetradas por los principales actores involucrados. Es

decir que el analista debe centrarse en las acciones de los principales actores securitizantes y de los grupos más representativos y numerosos de los medios de comunicación eligiendo, por ejemplo, analizar exclusivamente los periódicos nacionales de más amplia difusión.

La tercera dificultad tiene que ver con la conceptualización coherente de la seguridad que se consigue aplicando a cada sector sus propias lógicas y mecanismos, con sus respectivos actores y procesos. Por ejemplo, adoptando una perspectiva militar para analizar todos los sectores securitarios, se corre el riesgo de militarizar las amenazas. Como consecuencia, esto podría comportar la inclusión de amenazas económicas, ambientales y societales, como el cambio climático y la inmigración, en la agenda de seguridad militar. Por esta razón, la presente tesis se concentra en las dos principales amenazas inherentes a la seguridad militar europea: de esta manera, ambas amenazas son estudiadas a través de la misma lógica y el trabajo de análisis es simplificado porque el vocabulario utilizado es el mismo y también los actores involucrados no cambian. Además, como ya se mencionó antes, el terrorismo islamista y las ADM son dos amenazas existenciales para la seguridad europea altamente entrelazadas entre ellas, especialmente por el peligro potencial de que los terroristas puedan utilizar las ADM para multiplicar el efecto devastador de un atentado.

En conclusión, los problemas levantados por los teóricos críticos en relación a la teoría de la securitización parecen ser solucionables gracias a una estricta aplicación de la teoría y a una circunscripción de las amenazas analizadas a un único sector. Esto es lo que pretende hacer la presente tesis, que seguirá las pautas de análisis descritas en el siguiente capítulo.

Capítulo 3. Metodología y pautas de análisis

En este capítulo ofrecemos una explicación de la metodología y de las pautas de análisis utilizadas en el trabajo de investigación para intentar determinar, a nivel operativo, la existencia o no del RESC. En la primera parte, describimos el objeto de estudio y los objetivos de la tesis, junto con las principales preguntas de investigación. Después ofrecemos una explicación operativa de las teorías de la securitización y de los RSC, aplicadas al contexto europeo de seguridad, para aclarar la metodología utilizada. Además explicamos las unidades elegidas para el estudio y el horizonte temporal abarcado por la tesis. En última instancia, detallamos el material utilizado para llevar a cabo la investigación.

En la segunda parte del capítulo, dedicada a la elaboración de la base de datos, justificamos la metodología utilizada a partir de la técnica de “análisis de contenido” (*content analysis*) y elaboramos el libro de códigos, completo de variables e indicadores, necesario para aplicar operativamente las teorías de la securitización y de los RSC. El libro de códigos y la hoja de códigos correspondiente se encuentran en los Anexos A y B, al final de este capítulo. Decidimos incluir los Anexos A y B al final de este capítulo porque son de carácter metodológico. Esto para no confundirlos con los Anexos de 1 a 7, ubicados al final del trabajo, que incluyen las referencias bibliográficas de las fuentes utilizadas para llevar a cabo la investigación.

3.1 La metodología utilizada para la investigación

Como dijimos en la introducción, este estudio se basa principalmente en una pregunta de investigación, un «interrogante sobre la realidad empírica que normalmente se rige sobre una teoría o una observación no científica anterior» (Neuendorf, 2002: 107).

Concretamente, a partir del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas, de los artículos de la prensa nacional, de las medidas concretas de emergencia adoptadas y de los sondeos demoscópicos en los Estados analizados, en la UE y en la OTAN: ¿es posible determinar la existencia de un RSC europeo en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de la proliferación de ADM?

En el caso de que sea posible contestar afirmativamente a la pregunta, aplicando la teoría de los RSC, habrá que contestar a tres sub-preguntas de investigación, la primera

de las cuales tiene una finalidad descriptiva, mientras que las otras dos son más bien explicativas.

- a) De existir, ¿cómo se estructura el RESC en relación a cada una de las amenazas analizadas?
- b) En los casos concretos, ¿comparten las amenazas la OTAN, la UE y sus Estados miembros? ¿Puede demostrarse la difusión de algún discurso de la UE hacia los Estados miembros (lógica de arriba hacia abajo), de un Estado miembro hacia los demás (lógica horizontal) o de los Estados miembros hacia la UE (de abajo hacia arriba)? Y ¿cuáles acciones y actuaciones concretas han tomado las unidades estudiadas para su seguridad?
- c) En los ámbitos donde se comparte la percepción de las amenazas ¿es posible encontrar una actuación común, o persiste la división entre los Estados y la UE? Y ¿cuál influencia tiene la OTAN en estos ámbitos?

En otras palabras, la pregunta principal de investigación, y el conjunto de tres subpreguntas, sirven para determinar si en los Estados seleccionados y en la UE – que ofrece el marco institucional alrededor del cual se debería estructurar el RESC – se comparten los procesos más importantes de securitización del terrorismo islamista y de las ADM. Además, estudiamos el papel jugado por la OTAN en la formación y consolidación del RESC, tratándola como variable interviniente. Esto porque la OTAN sigue representando el principal umbral de la defensa militar de la mayoría de los Estados europeos y de los miembros de la UE. Es decir que, merced a las herramientas analíticas y al marco conceptual ofrecido por las teorías de la securitización y de los RSC, la tesis intenta determinar si es posible verificar la existencia de un nivel importante de intercambio e interdependencia de los principales procesos y dinámicas de seguridad entre los Estados analizados, la UE y la OTAN.

Para seguir adelante con la metodología elegida, debemos aclarar cuáles pautas de análisis guían la investigación. Hay que establecer unos criterios operativos que permitan aplicar las teorías elegidas. Como mencionamos en el segundo capítulo, se aplica a cada Estado analizado, a la UE y a la OTAN la teoría de la securitización, llevando a cabo un estudio organizado en fases distintas, cuyo número cambia dependiendo de la unidad analizada.

En general, para determinar si hay securitización, debemos ser capaces de corroborar la existencia de la politización de la amenaza elegida: para los cinco Estados, estudiamos

los actos de habla de dos autoridades públicas (Jefe de Estado o de Gobierno y Ministro de Asuntos Exteriores) y los artículos de un periódico de difusión nacional. Para la UE y la OTAN, corroboramos la existencia de la politización a través del análisis de los actos de habla, respectivamente, del Alto Representante de la UE para la PESC y del Secretario General de la OTAN. No hay periódicos difundidos entre todos los Estados miembros de la UE o de la OTAN. Por esta razón, la segunda fase de politización de la amenaza no se aplica a las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en Europa.

La siguiente fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza estudiada. Para hacer esto, estudiamos las medidas adoptadas por los Gobiernos nacionales de los cinco Estados, por el Consejo Europeo y por la OTAN. La última fase consiste en corroborar si la opinión pública acepta la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas, a través del análisis de los sondeos demoscópicos nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*. Al no disponer de sondeos demoscópicos relativos a la OTAN, no aplicamos esta fase a la Alianza Atlántica.

Resumiendo, a los **cinco Estados** elegidos (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido) aplicamos un estudio operativo de la securitización dividido en cuatro fases:

Fase 1 Estados: politización de la amenaza por las autoridades públicas

A lo largo de las semanas y, en algunos casos, meses anteriores y siguientes a los principales acontecimientos relevantes en relación al terrorismo islamista y a las ADM (que llamamos “puntos de inflexión”), entre los años 2001 y 2011, corroboramos la politización de la amenaza en los actos de habla de dos autoridades públicas (Jefe de Estados o de Gobierno y Ministro de Asuntos Exteriores).

Fase 2 Estados: politización de la amenaza en la prensa

Estudio de la segunda fase de la politización de la amenaza en los artículos de un periódico nacional. Seleccionamos el *Süddeutsche Zeitung* para Alemania, *El País* para España, el *Corriere della Sera* para Italia, *The Daily Telegraph* para el Reino Unido y *Le Monde* para Francia.

Fase 3 Estados: adopción de medidas de emergencia

Analizamos los documentos oficiales de los Estados que prevén la adopción de medidas concretas de emergencia en el ámbito de las políticas de seguridad y defensa, como leyes, decretos y otras fuentes legislativas. Esto para corroborar la fase relativa a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional.

Fase 4 Estados: aceptación del proceso en la opinión pública

Estudio de los sondeos demoscópicos nacionales para averiguar si en la opinión pública de los países estudiados se registra un cambio en la percepción de la amenaza politizada en los actos de habla de las autoridades públicas y de la prensa nacional. Esta última fase permite verificar que el proceso de securitización llevado a cabo por las autoridades públicas y los medios de comunicación ha sido aceptado por la opinión pública.

En relación a la UE, aplicamos un estudio operativo de la securitización que consta de tres fases:

Fase 1 UE: politización de la amenaza

A lo largo de las semanas y, en algunos casos, meses anteriores y siguientes a los principales acontecimientos relevantes en relación al terrorismo islamista y a las ADM, entre los años 2001 y 2011, analizamos los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, llamado Alto Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa del 1 de diciembre de 2009.

Fase 2 UE: adopción de medidas concretas de emergencia

Análisis de las medidas legales adoptadas por el Consejo Europeo para contrarrestar la amenaza estudiada.

Fase 3 UE: aceptación del proceso en la opinión pública

Análisis de los sondeos demoscópicos del *Eurobarómetro* para averiguar si en la opinión pública de la UE se registra un cambio en la percepción de la amenaza politizada en los actos de habla del Alto Representante para la PESC.

Por último, el proceso de securitización de la **OTAN** consta de dos fases:

Fase 1 OTAN: politización de la amenaza

A lo largo de las semanas y, en algunos casos, meses anteriores y siguientes a los principales acontecimientos relevantes en relación al terrorismo islamista y a las ADM (que llamamos “puntos de inflexión”), entre los años 2001 y 2011, analizamos los actos de habla del Secretario General.

Fase 2 OTAN: adopción de medidas concretas de emergencia

Analizamos los documentos oficiales adoptados por la OTAN que prevén la adopción de medidas concretas de emergencia (planes de acción, lanzamiento de operaciones de carácter militar, etc.).

En la tabla 3.1 se resumen las fases que permiten aplicar operativamente la teoría de la securitización a las unidades utilizadas como estudio de caso. Recordamos que el análisis consta de 4 fases para los Estados, de 3 fases para la UE y de 2 fases para la OTAN.

Tabla 3.1: cómo determinar la existencia de los procesos de securitización en las diferentes unidades elegidas como estudios de caso

UNIDADES →	ALEMANIA	ESPAÑA	FRANCIA	ITALIA	REINO UNIDO	UE	OTAN
Fases ↓							
1. Actos de habla de las autoridades públicas	Canciller + Min. Ext.	Presidente del Gobierno + Min. Ext.	Presidente de la República / Primer Ministro + Min. Ext.	Primer Ministro + Min. Ext.	Primer Ministro + Min. Ext.	Alto Representante para la PESC	Secretario General
2. Periódicos nacionales	<i>Süddeutsche Zeitung</i>	<i>El País</i>	<i>Le Monde</i>	<i>Corriere della Sera</i>	<i>The Daily Telegraph</i>	–	–
3. Adopción de medidas concretas	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
4. Sondeos demoscópicos	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	<i>Eurobarómetro</i>	-

Fuente: elaboración propia

Este trabajo permite determinar la existencia de un proceso de securitización en las unidades elegidas para el estudio, siendo el primer paso metodológico necesario para poder luego confirmar la existencia del RESC en relación a cada punto de inflexión elegido para estudiar las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM.

Para completar la investigación, debemos añadir una dimensión analítica a la teoría de la securitización aplicada individualmente a los Estados, a la UE y a la OTAN. Nuestro objetivo es determinar si hay un grado suficiente de interrelación e interdependencia entre los procesos de securitización entre las unidades analizadas, lo que representa una condición necesaria para la existencia del RESC. Como afirmamos en el capítulo anterior, hay que contestar a las siguientes preguntas:

1. La cuestión relativa a la seguridad, ¿es securitizada con éxito por algún actor?
2. Si la respuesta es afirmativa, hay que trazar las relaciones e interconexiones con las demás unidades del sistema: ¿existen consecuencias para la seguridad de los demás actores y para otros asuntos relativos a la seguridad?
3. ¿Qué respuesta dan los otros actores del sistema?
4. Hay que recopilar las interrelaciones entre las unidades del sistema como si fueran un grupo coherente de preocupaciones sobre seguridad, evidenciando las interrelaciones y determinando si se confirma la existencia del RESC. Las interrelaciones e intercambios de las dinámicas de seguridad pueden darse según una lógica horizontal entre Estados o según una doble lógica vertical, de arriba hacia abajo y viceversa.
5. En la última parte de la investigación analizamos las cuatro variables que constituyen la estructura del RESC: las relaciones de amistad y enemistad, la estructura anárquica, el efecto distancia y los confines del RSC. Además, intentamos determinar si el RESC tiene una evolución hacia las transformaciones internas, las transformaciones externas o hacia el status quo.

En resumen, la metodología utilizada se basa en una dimensión doble de investigación. La primera dimensión intenta corroborar si en las unidades elegidas como estudios de caso hay una securitización exitosa de la amenaza estudiada. La segunda dimensión tiene el objetivo de determinar si hay un nivel suficiente de interdependencia entre los

procesos de securitización individuales y si puede probarse la formación y la consolidación de las lógicas y las dinámicas propias de la seguridad regional. Estos elementos son una condición necesaria para que podamos confirmar la existencia del RESC en relación a cada punto de inflexión elegido para estudiar las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM.

3.2 La subdivisión y la temporización de las amenazas

Para determinar la existencia del RESC a nivel operativo en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM hay que hacer una doble aclaración metodológica. En primera instancia, hubiese sido materialmente imposible hacer un análisis ininterrumpido a lo largo de diez años de estas dos amenazas debido a la ingente cantidad de datos que manejamos. Por esta razón, consideramos necesario hacer una doble subdivisión de las amenazas estudiadas que permita agilizar el análisis.

Hablamos de subdivisión doble de las amenazas porque, primero, el terrorismo islamista y las ADM están divididos en **subcategorías** o subdimensiones que permiten delimitar más fácilmente el ámbito de la investigación y facilitar la aplicación operativa de las teorías elegidas. Además, consideramos que las subdimensiones elegidas permiten estudiar los aspectos más importantes de cada amenaza.

La **amenaza terrorista islamista** se estudiará, entonces, a partir de las siguientes subdimensiones:

1. el terrorismo islamista ligado a la organización de Al Qaeda central, liderada por Osama bin Laden, responsable de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en contra de los EEUU;
2. las franquicias regionales de Al Qaeda en el Magreb islámico y en la Península arábiga que permiten estudiar la amenaza terrorista islamista poniendo el acento en su carácter geográfico difuso;
3. la amenaza derivada de las células terroristas islamistas presentes en el territorio europeo, cuya actuación es justificada a través de un discurso inspirado a la ideología de Al Qaeda y de su líder, Osama bin Laden;
4. la cuestión afgana y su importancia en la lucha contra el terrorismo. En este caso, la intervención en Afganistán (octubre de 2001) es una reacción a los atentados de Al Qaeda del 11 de septiembre de 2001 contra los EEUU. El

régimen talibán, acusado de apoyar a Al Qaeda e incluido en el listado de Estados canallas, es derrocado después de poco más de dos meses de combate. Siempre de acuerdo con la “Doctrina Bush”, evidente a partir de la Estrategia de seguridad nacional de los EEUU de 2002, no hay diferencia entre los grupos terroristas y los Estados que les ofrecen apoyo (George W. Bush, 2002). Es decir que el enfoque de seguridad estadounidense durante la Administración republicana de George W. Bush se basa exclusivamente en la conducta de los actores: según este razonamiento, lo importante no es la naturaleza del actor en cuestión (actor estatal o no estatal), sino su actuación y conducta. Por esta razón, el régimen talibán es tachado de terrorista por ofrecer apoyo a Al Qaeda, siendo entonces pasible del contraataque de los EEUU y de sus aliados. El enfoque estadounidense cambia parcialmente con la elección de Barack Obama a la Presidencia: a pesar de no renunciar a su compromiso hacia la estabilidad de Afganistán, el gobierno norteamericano se centra ahora en las causas profundas y estructurales que fomentan el nacimiento y la difusión del terrorismo en algunos contextos sociales peculiares (Barack Obama, 2010). De esta forma, el enfoque de EEUU se acerca al enfoque europeo, basado en la prevención y erradicación de las causas primarias del terrorismo, como la pobreza, la desigualdad social, los contextos de conflicto armado, la falta de educación de la población y la ausencia o debilidad del Estado.

El estudio de la **amenaza de las armas de destrucción masiva** se dará también a partir de la división en cuatro subcategorías. La primera categoría está relacionada con la proliferación de armas químicas y biológicas hacia actores no estatales, entre ellos las organizaciones terroristas. Esto permite relacionar la amenaza terrorista con la amenaza de las ADM. Las otras tres categorías hacen referencia a tres Estados específicos, incluidos en el "eje del Mal" por parte del Presidente de los EEUU, George W. Bush (George W. Bush, 2002).

Estas son las cuatro subcategorías a partir de las cuales se estudiará la amenaza de las ADM:

1. la lucha contra la proliferación de ADM, que se centra en los atentados con ántrax en los EEUU a partir del 18 de septiembre de 2001 (conocido como

Amerithrax) y en el descubrimiento de un laboratorio para la fabricación de ricina en Londres el 5 de enero de 2003 (conocido como la "trama de la ricina"). El estudio de esta categoría permite poner el acento en la amenaza derivada de fenómenos como los llamados "bioterrorismo" y "terrorismo químico";

2. la amenaza iraquí, a partir de la invasión de Irak operada por EEUU y sus aliados en el marzo de 2003, sin autorización previa del Consejo de Seguridad de la ONU. En el marco de la "Doctrina Bush" se prioriza la necesidad de combatir a los "Estados canallas" (*Rogue States*), culpables de ofrecer apoyo a los grupos terroristas y de desarrollar la producción de ADM, incluyendo la posibilidad de ejercer un ataque anticipatorio (*preemptive strike*) contra ellos (George W. Bush, 2002);
3. la amenaza iraní, relacionada con la proliferación nuclear, surgida a partir del lanzamiento de los programas de enriquecimiento de uranio del 8 de agosto de 2005 y del 9 de junio de 2010;
4. la amenaza norcoreana, relacionada también con la proliferación nuclear, surgida después de los ensayos nucleares del 9 de octubre de 2006 y del 25 de mayo de 2009;

Como dijimos antes, hacemos una subdivisión doble de las amenazas estudiadas. La primera concierne a las subcategorías de cada amenaza, que acabamos de explicar. La segunda subdivisión consiste en elegir algunos acontecimientos importantes, sucedidos entre 2001 y 2011, relativos a las amenazas. Llamamos estos acontecimientos "puntos de inflexión". Cada uno de ellos tiene importantes implicaciones para la seguridad europea en relación a las amenazas del terrorismo islamista y la proliferación de ADM. Elegimos siete puntos de inflexión en relación a cada amenaza, capaces de abarcar las cuatro subcategorías en las cuales las dos amenazas están subdivididas.

Es decir, la presente tesis no pretende hacer un análisis ininterrumpido de diez años del material seleccionado, sino que se concentra en las semanas o meses anteriores y posteriores a cada punto de inflexión. De esta forma será más fácil registrar la presencia de cambios en el contexto europeo de seguridad y determinar las interrelaciones e interdependencias entre los distintos procesos de securitización que se dan dentro de los Estados analizados, de la UE y de la OTAN. Esta decisión está justificada por los

mismos autores de la Escuela de Copenhague quienes, en *Regions and Powers*, afirman que «los complejos de seguridad regional [...] son socialmente construidos porque dependen de las *prácticas de seguridad* de los actores. Dependiendo de qué o quién los actores securitizan, la región puede reproducirse o cambiar» (Buzan y Waever, 2003: 48).

Por esta razón, esta investigación quiere corroborar la eventual existencia del RESC en siete momentos concretos relativos a cada amenaza y, en el caso de tener una respuesta afirmativa, describir cómo estructura el RESC en cada momento. Además, partiendo del análisis comparativo entre los siete puntos de inflexión elegidos para cada amenaza, en la cuarta sección de la tesis intentaremos describir el patrón seguido por el RESC durante los diez años abarcados por el estudio y hacer algunas previsiones futuras.

Los **puntos de inflexión** elegidos en relación a la amenaza terrorista islamista son los siguientes:

1. 2001: los atentados terroristas del 11 de septiembre en EEUU perpetrados por Al Qaeda, que desencadenan la guerra global contra el terrorismo, y la intervención en Afganistán del 7 de octubre;
2. 2004: los atentados terroristas del 11 de marzo en Madrid;
3. 2005: los atentados terroristas del 7 de julio en Londres;
4. 2009-2011: el secuestro de ciudadanos europeos por mano de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI);
5. 2009: el 2 de diciembre, Barack Obama anuncia en West Point la nueva estrategia para Afganistán, que prevé el envío de otras 30000 tropas norteamericanas;
6. 2010: el 29 de octubre son interceptados dos paquetes bomba en dos aeropuertos en Dubái y en el Reino Unido, en un atentado preparado por Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) y dirigidos hacia los EEUU;
7. 2011: la muerte de Osama bin Laden el 2 de mayo.

Una vez determinados los puntos de inflexión relativos a la amenaza terrorista, subdividida en cuatro subtemas, éstos se insertarán en la tabla 3.2, mostrada a continuación. La tabla permite una visualización de los procesos exitosos de securitización en las distintas unidades analizadas. Para cada unidad estudiada, hay que marcar en la casilla correspondiente si hay o no hay un proceso exitoso de securitización

correspondiente al punto de inflexión. Completaremos esta tabla en el capítulo 11 de la sección cuarta, dedicada al análisis del RESC relativo a la amenaza terrorista islamista entre 2001 y 2011.

De esta manera, es posible aproximarse de forma operativa y concreta a la determinación del RESC. Cada punto de inflexión, subdividido por años en la columna izquierda de la tabla, es cruzado con el subtema correspondiente. Por ejemplo, para el año 2001, el 11 de septiembre es analizado bajo la columna de Al Qaeda (la primera a la izquierda), mientras que la guerra en Afganistán es analizada bajo la columna de Afganistán (la primera a la derecha). De la misma manera, cada subtema puede analizarse a partir de los puntos de inflexión que le corresponden: es decir, el subtema relativo a las franquicias regionales de Al Qaeda se puede analizar a partir de los puntos de inflexión de 2009-2011 (secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI) y 2010 (atentados con paquetes bomba de AQPA en contra de los EEUU).

Tabla 3.2: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de la amenaza terrorista

SUBTEMAS →		AL QAEDA							CELULAS TERRORISTAS PRESENTES EN EL TERRITORIO EUROPEO							FRANQUICIAS REGIONALES DE AL QAEDA (AQMI - AQPA)							AFGANISTÁN						
Año ↓	unidades →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN
2001: el 11/09 y la guerra en Afganistán																													
2004: atentados de Madrid																													
2005: atentados de Londres																													
2009-2011 : secuestro de rehenes por parte de AQMI																													
2009: programa de West Point de Obama																													
2010: atentado de AQPA con paquetes bomba hacia EEUU																													
2011: muerte de bin Laden																													

Fuente: elaboración propia

Los **puntos de inflexión** elegidos para estudiar la amenaza de las ADM son los siguientes:

1. 2001: entre el 18 de septiembre y el 16 de noviembre se dan múltiples atentados con ántrax en EEUU, en el caso conocido como *Amerithrax*;
2. 2003: en el mes de enero, la policía de Londres descubre un laboratorio donde, supuestamente, se fabrica ricina para ser usada en un atentado terrorista;
3. 2003: la guerra en Irak del 20 de marzo;
4. 2005: el gobierno iraní decide reiniciar el programa de enriquecimiento del uranio durante el mes de agosto, a pesar de las recomendaciones contrarias de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA);
5. 2006: primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre;
6. 2009: segundo ensayo norcoreano el 25 de mayo y resolución nº 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU del 12 de junio que endurece las sanciones;
7. 2010: como consecuencia del empeoramiento de la crisis iraní, el 9 de junio el Consejo de Seguridad de la ONU adopta una nueva resolución (nº 1929) con sanciones más severas contra Irán. Entre ellas se prevé el embargo total de las armas, un mayor control de las actividades financieras y bancarias del país y la elaboración de una lista negra de empresas iraníes a las que se les prohíbe invertir en el exterior.

A continuación se presenta la tabla 3.3, donde se cruzan los puntos de inflexión relativos a los subtemas en los que se ha dividido la amenaza de las ADM. El procedimiento a seguir para la determinación operativa de la existencia del RESC es idéntico al procedimiento seguido por la amenaza terrorista: por cada unidad estudiada, hay que marcar en la casilla correspondiente si hay o no hay un proceso exitoso de securitización correspondiente al punto de inflexión. Los puntos de inflexión son cruzados con el correspondiente subtema, por ejemplo el *Amerithrax* con el tema de la proliferación. Completaremos esta tabla en el capítulo 12 de la cuarta sección, dedicado al análisis del RESC relativo a la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010.

Tabla 3.3: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2010, en relación a los subtemas de división de las armas de destrucción masiva

SUBTEMAS →		IRAK							IRÁN							COREA DEL NORTE							PROLIFERACIÓN						
Año ↓	Unidades →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN
2001:	<i>Amerithrax</i>																												
2003:	desmantelado un laboratorio de ricina en Londres																												
2003:	guerra en Irak																												
2005:	reinicio del programa nuclear iraní																												
2006:	primer test nuclear norcoreano																												
2009:	segundo test nuclear norcoreano																												
2010:	Resolución 1929 de la ONU contra Irán																												

Fuente: elaboración propia

Al final del estudio de los eventuales procesos de securitización de los puntos de inflexión relativos a las dos amenazas estudiadas, dispondremos de dos tablas completas que permiten establecer la existencia del RESC a nivel concreto. Después de este trabajo analítico, la tesis sigue aplicando a la letra la teoría de los complejos de seguridad regional descrita en el segundo capítulo. Es decir, intentamos determinar qué tipología de complejo de seguridad regional se corresponde con el RESC (estándar, centrado, de las grandes potencias, súper-RSC) o registramos, eventualmente, su ausencia (solapamiento o RSC desestructurado). Incidimos en determinar si se confirma la tesis de Buzan y Waever, quienes en *Regions and Powers* afirman que el complejo europeo se caracteriza por ser un RSC del subtipo institucionalizado, centrado alrededor de la UE¹³.

Además, describimos cómo se estructura el RESC a partir del análisis de sus cuatro variables estructurales (relaciones de amistad y enemistad, anarquía, efecto distancia y confines) para determinar cuál es su evolución entre los años 2001 y 2011: transformaciones internas, transformaciones externas o mantenimiento del estatus quo (véase la sección cuarta). Resumiendo, a modo de conclusión del presente apartado, la tesis sigue las siguientes pautas de análisis:

1. Creación de una base de datos, que se detalla a continuación, que permite aplicar operativamente la teoría de la securitización a los actores estudiados.
2. Aplicación operativa de la teoría de la securitización a cada unidad elegida como estudio de caso. El proceso de securitización de los Estados se compone de 4 fases, el de la UE de 3 fases y el de la OTAN de 2 fases.
3. Utilización de las dos tablas elaboradas en precedencia para determinar si, en cada punto de inflexión, podemos corroborar la existencia del RESC en relación a las amenazas del terrorismo islamista (tabla 3.2) y de las ADM (tabla 3.3).
4. Si la existencia del RESC es confirmada a nivel operativo, análisis de las cuatro variables que lo componen (relaciones de amistad y enemistad, efecto distancia, anarquía y confines) en relación a cada punto de inflexión. Estos primeros cuatro pasos son aplicados en la segunda sección (capítulos de 4 a 6) para el terrorismo islamista y en la tercera sección (capítulos de 7 a 10) para las ADM.

¹³ Véase las páginas 44 y 45 de este trabajo.

5. Estudio de la evolución del RESC entre los años 2001 y 2011 en relación a la amenaza del terrorismo islamista (capítulo 11 de la sección cuarta) y de las ADM (capítulo 12 de la sección cuarta).

3.3 Las unidades elegidas para el análisis

Elegimos siete unidades para llevar a cabo la investigación. Se trata, en primer lugar, de cinco Estados europeos, Miembros de la UE y de la OTAN: Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido. Además, estudiamos las dos principales organizaciones regionales encargadas de la seguridad europea: UE y OTAN. En primer lugar, siendo el objetivo de la investigación analizar el contexto europeo de seguridad, prestamos especial atención a los desarrollos políticos e institucionales de la UE. Ésta representa la institución fundamental para determinar la existencia del RESC, especialmente a nivel de adopción de políticas y de percepción de las amenazas. En este sentido, podríamos afirmar que la UE representa la variable dependiente del presente trabajo.

En segunda instancia, Alemania, España, Italia, Francia y Reino Unido son utilizados como variables independientes y explicativas. Es decir que estudiamos los procesos estatales de securitización para intentar determinar si hay un nivel suficiente de interdependencia entre ellos que permita corroborar la existencia del RESC. Además, intentamos determinar el nivel de interdependencia de seguridad entre las dimensiones nacionales y la dimensión regional europea. Por último, la OTAN es la variable interviniente, es decir con importantes efectos explicativos para la investigación debido a su relevancia para la evolución de la seguridad europea, considerado también el papel jugado por la superpotencia norteamericana dentro de la Alianza Atlántica.

La elección de los estudios de caso puede justificarse con algunas aclaraciones. La UE representa el principal caso de estudio de esta tesis, es decir la variable a explicar, porque a nivel estructural, teórico y práctico es el actor clave para el RESC, el único que – por sus peculiaridades – tiene una dimensión efectivamente regional europea. Además, los mismos Buzan y Waeber, en *Regions and Powers*, destacan la existencia de un RSC institucional, centrado alrededor de la Unión Europea, a partir del año 1991¹⁴.

La OTAN es la variable interviniente debido a su impacto sobre el RESC: su estructura va más allá de la región europea pero sigue representando el umbral de la defensa

¹⁴ Véase el capítulo 2 de este trabajo, pp. 43-45.

europea y el foro de actuación y diálogo intergubernamental sobre seguridad más decisivo para Europa. Además, el estudio del papel de la OTAN nos permite determinar el papel de la superpotencia norteamericana para la seguridad europea: «Los EEUU no son un miembro del RSC europeo pero están involucrados en ello de forma sistemática y consistente, especialmente si comparado con otras regiones del mundo de la posguerra fría» (Buzan y Waever, 2003: 344).

Los Estados elegidos como estudios de caso son los miembros occidentales de la UE con mayor poder político y económico. Su capacidad de actuación tiene un alcance al menos regional, además de gozar de un alto poder decisorio en las instituciones europeas y, en el caso de Reino Unido y Francia, internacionales (son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU). Todos los Estados seleccionados para la investigación son antiguos miembros de la UE y de la OTAN, especialmente teniendo en cuenta las ampliaciones que estas dos instituciones han tenido en los últimos años. Además, podríamos afirmar que Francia, Alemania y, en algunos casos, Reino Unido (como en la Declaración franco-británica de Saint-Malo el 3-4 diciembre de 1998, embrión de la PESD) representan los países promotores del proceso de integración europea en materia de seguridad.

España e Italia son los otros Estados europeos occidentales que podríamos definir como “grandes” en términos de capacidades materiales y políticas, en el sentido de tener un impacto decisivo sobre la seguridad europea, sea por el proceso de integración militar y estratégica en el marco de la UE, sea por su papel en las otras organizaciones internacionales como OTAN, OSCE y Consejo de Europa. Además, España es víctima de los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid y se confirma en primera línea en la lucha anti terrorista. La inclusión de España e Italia en la tesis permite añadir una perspectiva más típica de los países del sur de Europa, consiguiendo una mayor diversificación de los casos estudiados.

Como ya dijimos antes, aplicamos operativamente la teoría de la securitización a cada una de las unidades elegidas como estudios de caso. Todas las referencias bibliográficas de los documentos utilizados para este trabajo están disponibles en los Anexos de 1 a 7, ubicados al final del trabajo. Cada Anexo corresponde a un capítulo específico de la segunda y tercera sección, retomando la estructura descrita en la introducción de la tesis. La gran mayoría del material fue consultada entre los años 2011 y 2012.

3.4 La elaboración de las variables a partir del análisis de contenido

La tesis adopta una perspectiva que podríamos definir como multidimensional, debido a la variedad del material utilizado para el estudio. Como indicamos anteriormente, el análisis se centra en los actos de habla de las autoridades públicas, los artículos de los periódicos nacionales más difusos, los actos concernientes a las actuaciones concretas de los actores para contrarrestar las amenazas del terrorismo islamista y la proliferación de las ADM y, por último, los sondeos demoscópicos nacionales y del *Eurobarómetro*.

Para poder analizar operativamente una cantidad tan elevada de datos es necesario recurrir a las herramientas conceptuales y metodológicas ofrecidas por el “análisis de contenido” (*content analysis*), que puede definirse como «un análisis sistemático, objetivo y cuantitativo de las características de un mensaje», herramienta de análisis útil para el estudio de las noticias emitidas por los medios de comunicación, para los discursos de los personajes políticos y para los actos legislativos que autorizan las actuaciones concretas (Neuendorf, 2002: 1).

La ventaja metodológica del análisis de contenido es su flexibilidad a la hora de estudiar fuentes diferentes, como es el caso de esta tesis. Las variables conseguidas permiten cuantificar los datos sacados de los actos de habla de las autoridades públicas, de los artículos de prensa y de los actos que autorizan la adopción de medidas concretas.

A través del método deductivo, el análisis de contenido consiste en el establecimiento a priori de las variables, de los criterios para su medición y de las reglas de codificación, elementos indispensables para poder utilizar operativamente el material empleado en el estudio. A través del establecimiento de variables claras y de categorías que se excluyen mutuamente, y de la asignación de valores definidos para cada variable y para cada uno de sus indicadores, es posible crear una base de datos a partir de un conjunto de textos. Al final de la investigación, será posible aportar alguna corrección de carácter inductivo a la base de datos elaborada, permitiendo ajustar de forma más precisa el estudio teórico con los casos prácticos analizados.

A parte del establecimiento a priori de las variables utilizadas para el estudio de casos, hay otras seis características que el análisis de contenido debe respetar para poderse definir como método científico aplicado a las ciencias sociales (Neuendorf, 2002: 10-13):

1. La objetividad, es decir la capacidad de resumir la realidad según criterios rigurosos, evitando las posibles influencias del investigador y del codificador.

2. La fiabilidad, o sea la medida en que un procedimiento de medición lleva a los mismos resultados en ensayos distintos.
3. La validez, que se refiere a la capacidad de una medición empírica de reflejar con exactitud el concepto que el investigador pretende medir.
4. La generalizabilidad, o aplicabilidad del estudio a otros casos concretos.
5. La replicabilidad, que implica la posibilidad de repetir el estudio en otros contextos. Para hacer esto es indispensable que el investigador proporcione información suficiente sobre metodología y protocolo para que otras personas puedan repetirlos.
6. La averiguación de la hipótesis, definida como una predicción sobre la relación entre dos o más variables, a través del método deductivo, es decir que primero hay que establecer una teoría sobre la cual basar la hipótesis y luego medir las variables para poder después averiguar estadísticamente las relaciones intercurrentes entre ellas.

Para poder respetar estos criterios, la tesis sigue los pasos concretos del método previsto por el análisis de contenido (Neuendorf, 2002: 50-51), que se detallan a continuación. En primer lugar, se eligen las teorías de los RSC y de la securitización, que permiten establecer el objeto de estudio de la tesis (el RSC europeo en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM).

En un segundo momento se procede con la selección del material empleado en el estudio:

1. En las semanas y, en algunos casos, meses anteriores y posteriores a los puntos de inflexión, seleccionamos los actos de habla de las autoridades públicas estatales, de la UE y de la OTAN que explicitan la existencia de una amenaza derivada por el terrorismo islamista o las ADM, o por la compenetración de las dos amenazas. Entre todos los discursos dados por las autoridades, el análisis se basa exclusivamente en aquellos que hacen referencia a al menos una de las dos amenazas estudiadas.
2. En las semanas y, en algunos casos, meses anteriores y posteriores a los acontecimientos elegidos como puntos de inflexión, elegimos los artículos de los periódicos nacionales seleccionados que relacionan el terrorismo y las ADM con la seguridad de las unidades estudiadas. Es decir que, entre todos los artículos de los periódicos que hablan de los acontecimientos elegidos en el estudio de la

tesis, sólo se analizan aquellos artículos que relacionan las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM con la seguridad de los actores en cuestión.

3. Las medidas de emergencia adoptadas por los actores son elegidas por ser una respuesta directa frente a la amenaza constituida. Deben cumplir los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo Europeo o por la OTAN; deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN, etc.); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza que se está estudiando en el punto de inflexión elegido.
4. Los sondeos demoscópicos nacionales y del *Eurobarómetro* elegidos tratan explícitamente de las temáticas del terrorismo islamista y de las ADM en períodos sucesivos a los puntos de inflexión y a la securitización de la amenaza. Esto porque su función es determinar si la opinión pública efectivamente comparte la politización de la amenaza operada en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional.

Sucesivamente se procede a conceptualizar las variables, a través del análisis detallado del material estudiado. El tercer paso consiste en la operacionalización de las variables, es decir en el establecimiento de los criterios necesarios para poder medir las variables a través de indicadores precisos y de categorías mutuamente excluyentes.

Seguidamente, se procede a la elaboración del libro de códigos y de la ficha de análisis, en el que se ofrecen todas las instrucciones detalladas para poder proceder a la operacionalización de las variables (véase los Anexos A y B, al final de este capítulo). El quinto paso consiste en la selección de un muestreo del contenido a analizar, lo cual permite probar la eficacia de los codificadores y la fiabilidad de las variables elegidas (sexta fase). Elegimos un total de 300 documentos para el muestreo, que corresponden a alrededor del 15% de todo el material utilizado para la investigación. Todas las categorías y los indicadores han mostrado su validez y han sido confirmados.

La séptima fase es la codificación del material estudiado, respetando las instrucciones establecidas en el libro de códigos y en la ficha de análisis. El octavo paso es el análisis final de todos los datos y la elaboración del informe definitivo de investigación, en el

que se detallan las relaciones entre variables para determinar la aplicabilidad de las teorías elegidas a los estudios de caso analizados.

La elaboración de las variables representa una parte importante de la tesis, ya que permite establecer los fundamentos teóricos y conceptuales de la investigación. El primer paso para la determinación de las variables operativas de las teorías de los RSC y de la securitización consiste en la elección de tres diferentes tipologías de unidad de análisis, es decir «un mensaje o una parte de un mensaje que sea posible identificar» y distinguir de las demás unidades (Neuendorf, 2002: 71). Las unidades de muestreo, que sirven como base para proceder a la identificación del muestro, consisten en los diferentes actos de habla de las autoridades públicas, artículos de prensa, leyes y decretos gubernamentales de los cinco Estados analizados, documentos que autorizan la actuación de la UE y la OTAN, y los sondeos demoscópicos. Las unidades de recopilación de datos, necesarias para medir concretamente las variables, son los párrafos y las frases clave de los documentos antes mencionados, en los cuales el terrorismo islamista y las ADM son efectivamente percibidos y tratados como amenazas existenciales para la seguridad de los actores estudiados. Por último, las unidades de análisis son los ya mencionados puntos de inflexión, es decir los acontecimientos importantes relativos a terrorismo islamista y ADM sucedidos entre el 2001 y el 2011, a partir de los cuales se estructura el trabajo de análisis de la tesis.

A partir de este trabajo, elaboramos tres dimensiones analíticas diferentes, cada una de ellas constituida por diferentes sub-dimensiones o indicadores: esta repartición conceptual ha permitido la elaboración de una base de datos constituida por 21 variables operativas. La primera dimensión analítica es puramente descriptiva, ya que contiene exclusivamente las variables relativas a los datos de identificación básicos, gracias a los cuales es posible catalogar de forma clara el material empleado en el estudio, permitiendo a otras personas utilizar la base de datos. Las dimensiones segunda y tercera, relativas a la construcción de la amenaza y a la adopción de medidas de emergencia, contienen las variables operativas y explicativas que permiten efectivamente aplicar las teorías elegidas a los estudios de caso.

La **1ª dimensión**, relativa a los **datos de identificación básicos**, permite catalogar los diferentes discursos de las autoridades públicas, los artículos de la prensa nacional y los actos legislativos o de carácter oficial elaborados por la UE, la OTAN y los cinco Estados elegidos. Debido a la variedad del material estudiado y a la diferente tipología de los actores involucrados, ha sido necesario dividir esta dimensión en dos sub-

dimensiones analíticas. Por cada sub-dimensión se indica la pregunta a la que responde y las posibles respuestas. En el caso de no estar indicadas las diferentes opciones de respuesta, la respuesta es libre.

1ª sub-dimensión: actos de habla de las autoridades públicas

- Actor: Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido, UE, OTAN
- Fecha
- Autoridad pública: Jefe del Gobierno o Presidente de la República (sólo en el caso francés), Ministro de Asuntos Exteriores, Secretario General de la OTAN, Alto Representante de la UE para la PESC (Alto Representante de la Unión para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad a partir del 1 de diciembre de 2009)

2ª sub-dimensión: artículos de prensa

- Nombre del periódico
- Fecha del artículo, seguida de una letra (empezando por la letra a) para poder diferenciar los diferentes artículos escritos en el mismo día
- Número de página (cuando es posible determinarlo)

Estos datos, que serán luego visualizados en una ficha de codificación que permite ver las variables asociadas, no necesitan de ulteriores clarificaciones y explicaciones, dado que hacen referencia a la catalogación formal del material empleado en el estudio.

La **2ª dimensión** analítica concierne a la **construcción de la amenaza**, es decir el proceso operado por los actos de habla de las autoridades políticas y de los periódicos nacionales a través de los cuales el terrorismo islamista, las ADM y la compenetración entre ellos son presentados como amenazas existenciales para la seguridad de los actores estudiados, desde diferentes perspectivas.

En este caso también es necesario dividir esta dimensión en dos sub-dimensiones analíticas, para facilitar el análisis y para permitir el trabajo de operacionalización de las variables. La primera sub-dimensión permite simplemente distinguir entre las amenazas estudiadas en el trabajo, mientras que la segunda dimensión permite establecer las variables relativas al objeto securitizado por parte de los actores, es decir el objeto cuya existencia peligra debido a la amenaza.

1ª sub-dimensión: identificación de la amenaza

- Terrorismo (variable dicotómica con los valores: sí o no)
- ADM (variable dicotómica con los valores: sí o no)
- Compenetración entre terrorismo y ADM (variable dicotómica con los valores: sí o no)

2ª sub-dimensión: el objeto securitizado

- Seguridad militar estatal, de la UE o de la OTAN: esta variable se compone de tres variables dicotómicas originales asociadas, diferenciando entre la posibilidad de que el objeto securitizado pueda ser la seguridad militar de un Estado, de la UE o de la OTAN
- Seguridad ciudadana, en la cual se asocian las variables dicotómicas del peligro concreto de vida de los individuos y la ruptura de la rutina social o de la continuación de la vida social cotidiana¹⁵ (el “vivir con miedo”)
- Los valores y el estilo de vida (variable nominal con los valores: estatal, europeo y occidental, dependiendo de la comunidad de referencia citada en los actos de habla y los artículos)
- Intereses geoestratégicos y económicos, variable dicotómica con los valores: sí o no

La **3ª dimensión** enumera las variables relativas a la **adopción de medidas de emergencia** por parte de las autoridades públicas, focalizándose en el nivel de adopción de las medidas y las diferentes tipologías de actuación concreta. Esta dimensión permite averiguar si efectivamente se completa la tercera fase del proceso de securitización, empezado con la politización de la amenaza por parte de las autoridades públicas y por la prensa nacional. Por esta razón, junto con la dimensión anterior, esta dimensión representa un elemento clave para la investigación.

¹⁵ «El terrorismo global que desarrollan los individuos y los colectivos asociados a la red Al Qaeda pretenden quebrar la confianza colectiva y el sentido de orden en que descansan las sociedades abiertas del mundo occidental para así recomponer el escenario internacional según los designios de sus promotores» (Reinares, 2003: 87).

1ª sub-dimensión: el nivel de adopción de las medidas de emergencia

- Estatal (variable nominal con seis valores: Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y ningún Estado)
- Regional (variable nominal con dos valores: UE, OTAN)
- Extra-europeo o internacional (variable dicotómica con los valores: sí o no)

2ª sub- dimensión: tipología de medidas adoptadas

- Empleo del personal militar (variable dicotómica con los valores: sí o no)
- Trabajo de prevención e inteligencia (variable nominal con los valores: estatal, UE, OTAN)
- Aumento de los controles internos y de las medidas concretas de prevención (variable dicotómica con los valores: sí o no)
- Imposición de sanciones económicas a nivel estatal, de la UE y de la OTAN (variable dicotómica con los valores: sí o no)
- Imposición de restricciones de los derechos y de las libertades individuales (variable dicotómica con los valores: sí o no)

Este trabajo de identificación de las variables y de sus indicadores permite crear un libro de códigos y una ficha de análisis que se detallan como anexos al final del presente capítulo. En la tabla siguiente ofrecemos el esquema de codificación que resume todo el apartado relativo al proceso de elaboración de las variables:

Tabla 3.4: esquema de codificación de las variables principales del estudio

DIMENSIÓN	SUB-DIMENSIÓN	NOMBRE VARIABLE	NÚMERO VARIABLE	DATO CODIFICADO
1. Datos de identificación básicos	1. Discursos de las autoridades públicas	DIS_ACT	1	Unidad estudiada (Estados, UE, OTAN)
		DIS_FEC	2	Fecha del discurso
		DIS_AUT	3	Autoridad pública del acto de habla
	2. Artículos de prensa	ART_PER	4	Nombre del periódico
		ART_FEC	5	Fecha del artículo
		ART_NUM	6	Número de página
2. La construcción de la amenaza	1. Identificación de la amenaza	AME_TER	7	Amenaza terrorista
		AME_ADM	8	Amenaza ADM
		AME_DOS	9	Compenetración de las dos amenazas
	2. El objeto securitizado	OBJ_MIL	10	El objeto securitizado es la seguridad militar estatal
		OBJ_CIU	11	El objeto securitizado es la seguridad ciudadana
		OBJ_VAL	12	El objeto securitizado son los valores y el estilo de vida
		OBJ_ECO	13	El objeto securitizado son los intereses estratégicos y económicos
3. La adopción de medidas de emergencia	1. El nivel de adopción de medidas adoptadas	NIV_EST	14	Nivel estatal de adopción de medidas
		NIV_REG	15	Nivel regional de adopción de medidas
		NIV_INT	16	Nivel extra-europeo o internacional de adopción de medidas
	2. La tipología de medidas adoptadas	MED_MIL	17	Empleo del personal militar
		MED_PRE	18	Aumento de la prevención o inteligencia
		MED_CON	19	Aumento de los controles internos
		MED_SAN	20	Imposición de sanciones
		MED_DER	21	Restricciones a los derechos humanos y a las libertades individuales

Fuente: elaboración propia

El anterior esquema de codificación permite una reagrupación descriptiva y exploratoria de los datos recopilados. Pero, para poder llegar a un nivel de medición más alto que garantice un mayor rigor científico a la investigación, debemos establecer un esquema ulterior de codificación de las variables antes descritas, especialmente en los casos de no

tratarse de variables dicotómicas – cuyo valor puede ser sí o no. De esta manera, podemos representar las diferentes variables asociadas utilizadas para el análisis estadístico, que no se ven reflejadas en las anteriores 21 variables principales, las cuales representan un valor reagrupado que no permite un alto margen de operacionalización y de abstracción.

Este trabajo es indispensable para la 2ª dimensión analítica de la investigación, relativa a la construcción de la amenaza, al interior de la cual hay numerosas variables nominales que representan el valor reagrupado de otras variables asociadas, imprescindibles para llevar a cabo el análisis según la metodología elegida. En concreto, la sub-dimensión relativa al objeto securitizado es la única que presenta variables que son el resultado de la combinación de dos o más variables asociadas (variables de 10 a 12).

Como ya dijimos anteriormente, la variable 10, referente a la seguridad militar como objeto securitizado, es el resultado de la asociación de tres variables dicotómicas que indican la presencia o la ausencia de un fenómeno, explicando si el actor cuya seguridad es presentada bajo amenaza es un Estado, la UE o la OTAN.

La variable 11, relativa a la seguridad ciudadana, puede medirse a nivel práctico sólo después de haberla desglosado en dos variables dicotómicas que indiquen si el objeto securitizado es la vida de los individuos o la continuación de la vida social cotidiana, que se interrumpe cuando las personas empiezan a “vivir con miedo”. La variable 12, que registra el eventual peligro para los valores de una comunidad específica de referencia, se compone de tres variables dicotómicas que explicitan si se trata de la comunidad estatal, europea u occidental de valores. En cualquiera de los casos, las variables principales de 10 a 12 pueden medir la presencia de un determinado fenómeno cada vez que sea posible registrar una referencia a cada una de las variables originales asociadas con ellas.

En la tabla 3.5 describimos la reagrupación de las variables para un análisis estadístico:

Tabla 3.5: reagrupación de variables para un análisis estadístico

DIMENSIÓN	SUB-DIMENSIÓN	NOMBRE VARIABLE	NÚMERO VARIABLE	VARIABLES ORIGINALES ASOCIADAS
La construcción de la amenaza	1. Identificación de la amenaza	AME_TER	7	-
		AME_ADM	8	-
		AME_DOS	9	-
	2. El objeto securitizado	OBJ_MIL	10	<u>10-a</u> Amenaza a la seguridad de la UE: OBJ_SUE
				<u>10-b</u> Amenaza a la seguridad estatal: OBJ_NAC
				<u>10-c</u> Amenaza a la seguridad de la OTAN: OBJ_OTA
		OBJ_CIU	11	<u>11-a</u> Peligro para la vida de los individuos: OBJ_VID
				<u>11-b</u> Ruptura de la vida social cotidiana: OBJ_RUT
		OBJ_VAL	12	<u>12-a</u> Amenaza a los valores de un Estado: OBJ_EST
				<u>12-b</u> Amenaza a los valores europeos: OBJ_EUR
				<u>12-c</u> Amenaza a los valores occidentales: OBJ_OCC
		OBJ_ECO	13	-

Fuente: elaboración propia

Una vez acabado el análisis estadístico de los datos utilizados, gracias a los esquemas de codificación descritos arriba, la teoría de la securitización encuentra su aplicación operativa en cada uno de los actores elegidos para el estudio, es decir los cinco Estados (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido), la UE y la OTAN. La siguiente fase de la investigación consiste en aplicar la teoría de los RSC, para poder efectivamente contestar a la pregunta de investigación sobre la que se rige la tesis:

A partir del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas, de los artículos de la prensa nacional, de las medidas concretas de emergencia adoptadas y de los sondeos demoscópicos en los Estados analizados, en la UE y en la OTAN: ¿es posible determinar la existencia de un RSC europeo en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de la proliferación de ADM?

Para poder contestar a esa pregunta es ahora necesario utilizar las tablas que permiten relevar las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de la amenaza terrorista (tabla 3.2 de la página 76) y en relación a las subcategorías de división de la amenaza de las ADM (tabla 3.3 de la página 78). Estas tablas permiten tener un cuadro completo del eventual éxito de los procesos de securitización de las dos amenazas estudiadas a partir de los puntos de inflexión establecidos, por cada uno de los actores que son objeto de estudio.

Una vez aplicada operativamente las teorías de la securitización y de los RSC a los puntos de inflexión elegidos para estudiar las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM (secciones segunda y tercera), pasaremos a un análisis detallado del RESC en la sección cuarta. En esta última parte de la tesis, nos proponemos diferentes objetivos.

Primero, analizamos en detalle las características del RESC, en el caso de poder comprobar su existencia, en relación a cada punto de inflexión. En el caso de no ser posible confirmar su existencia, explicamos por cuáles razones damos una respuesta negativa (inaplicabilidad de la teoría de los RSC, ausencia de un RSC, evidencias parciales o insuficientes de su existencia).

Segundo, a través de un análisis comparativo de los siete momentos en los que estudiamos el RESC en relación a cada amenaza, intentamos describir el patrón de la evolución del RESC entre 2001 y 2011. Además, intentamos determinar si el RESC registra una tendencia hacia el mantenimiento del *status quo*, hacia las transformaciones internas o hacia las transformaciones externas, de acuerdo a las pautas establecidas por los autores de la Escuela de Copenhague, analizadas en el capítulo 2.

Tercero, intentamos hacer algunas previsiones futuras sobre el RESC, centrándonos en cuáles condiciones o acontecimientos podrían favorecer su presencia o ausencia en los próximos años. En caso de predicciones sobre la presencia del RESC, intentaremos hacer algunas suposiciones sobre la tipología de RSC que podría presentarse en el futuro.

Resumiendo, a modo de conclusión, para llevar a cabo la presente investigación seguimos las siguientes pautas de análisis.

En primer lugar, dividimos las dos amenazas estudiadas en cuatro subcategorías y seleccionamos siete puntos de inflexión para aplicar operativamente las teorías de la securitización y de los RSC. Además, las teorías se aplican a siete unidades elegidas como estudios de caso: Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido (variables independientes), UE (variable dependiente) y la OTAN (variable interviniente).

En segundo lugar, procedemos a la creación de la base de datos, de acuerdo a la herramienta del "análisis de contenido", constituida por tres dimensiones y 21 variables (véase Anexos A y B, a continuación). La base de datos permite aplicar operativamente la teoría de la securitización a las unidades estudiadas en cada punto de inflexión.

En tercer lugar, en relación a cada punto de inflexión, intentamos corroborar la existencia del RESC y, en su caso, describir su estructura a partir del análisis de las cuatro variables que lo componen: relaciones de amistad y enemistad, anarquía y equilibrio de poder, presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia, confines del RESC. En último lugar, en la cuarta sección de la tesis nos dedicamos a estudiar en detalle la caracterización y la evolución del RESC durante la década estudiada (2001-2011) en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM. Intentamos, además, hacer algunas previsiones futuras sobre las condiciones que podrían favorecer su presencia o su ausencia.

Anexo A

Libro de códigos para analizar la securitización del terrorismo y de las armas de destrucción masiva en Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido, UE y OTAN

1) Datos de identificación básicos

V1 [DIS_ACT]

¿A qué Estado u organización pertenece la persona que pronuncia el discurso?

1. Alemania
2. España
3. Francia
4. Italia
5. Reino Unido
6. UE
7. OTAN

V2 [DIS_FEC]

¿En qué fecha se hizo el discurso?

[Respuesta libre, poner en formato DD/MM/AA]

V3 [DIS_AUT]

¿Quién pronunció el discurso?

1. Canciller alemán
2. Ministro de Asuntos Exteriores alemán
3. Presidente del gobierno español
4. Ministro de Asuntos Exteriores español
5. Presidente de la República francesa
6. Primer Ministro francés
7. Ministro de Asuntos Exteriores francés
8. Primer Ministro italiano
9. Ministro de Asuntos Exteriores italiano
10. Primer ministro británico
11. Ministro de Asuntos Exteriores británico
12. Alto Representante de la UE para la PESC
13. Secretario General de la OTAN

V4 [ART_PER]

¿En qué periódico apareció el artículo de prensa?

1. *Süddeutsche Zeitung*
2. *Le Monde*
3. *Corriere della Sera*
4. *El País*
5. *The Daily Telegraph*

V5 [ART_FEC]

¿En qué fecha se publicó el artículo?

[Respuesta libre, poner en formato DD/MM/AA]

Instrucciones: en el caso de tener más de un artículo escrito el mismo día, añadir una letra a la fecha de publicación, empezando por la letra a.

V6 [ART_NUM]

¿En qué página del periódico apareció el artículo?

[Respuesta libre]

2) Dimensión “la construcción de la amenaza”

V7 [AME_TER]

¿La amenaza proviene de Al-Qaeda o de otros grupos terroristas de matriz islamista?

1. Sí
2. No

V8 [AME_ADM]

¿La amenaza proviene de un Estado específico?

1. Corea del Norte
2. Irán
3. Iraq
4. Ningún Estado

V9 [AME_DOS]

¿La amenaza deriva de la posibilidad de que algún grupo terrorista pueda utilizar ADM?

1. Sí
2. No

V10-a [OBJ_SUE]

¿El objeto securitizado es la seguridad militar de la UE?

1. Sí [*incluye: posibilidad de ataques directos contra el territorio, ataques contra las fuerzas armadas, ataques contra las infraestructuras críticas, ataques contra los medios de transporte, ataques contra autoridades públicas y, en general, ataques que quieren provocar un alto número de víctimas entre civiles*]
2. No

V10-b [OBJ_NAC]

¿El objeto securitizado es la seguridad militar de un Estado? [*incluye: posibilidad de ataques directos contra el territorio, ataques contra las fuerzas armadas, ataques contra las infraestructuras críticas, ataques contra los medios de transporte, ataques contra autoridades públicas y, en general, ataques que quieren provocar un alto número de víctimas entre civiles*]

1. Alemania
2. España
3. Francia
4. Italia
5. Reino Unido
6. Ningún Estado

V 10-c [OBJ_OTAN]

¿El objeto securitizado es la seguridad militar de la OTAN?

1. Sí [*incluye: posibilidad de ataques directos contra el territorio, ataques contra las fuerzas armadas, ataques contra las infraestructuras críticas, ataques contra los medios de transporte, ataques contra autoridades públicas y, en general, ataques que quieren provocar un alto número de víctimas entre civiles*]
2. No

V11-a [OBJ_VID]

¿El objeto securitizado es la vida de los individuos que viven en el territorio del actor estudiado?

1. Sí
2. No

V11-b [OBJ_RUT]

¿El objeto securitizado es la continuación de la vida social cotidiana y el buen funcionamiento de la sociedad del actor estudiado?

1. Sí *[incluye: peligro de interrupción de las actividades cotidianas que permiten el buen funcionamiento de la sociedad, como el trabajo, el transporte, las actividades lúdicas, etc.]*
2. No

V12-a [OBJ_EST]

¿El objeto securitizado son los valores fundamentales y el estilo de vida de algún Estado? *[incluye los valores como la democracia, los derechos humanos, el Estado de derecho, el respeto de la vida humana y de las libertades individuales, la prohibición del uso de la fuerza contra objetivos civiles, etc.]*

1. Alemania
2. España
3. Francia
4. Italia
5. Reino Unido
6. Ningún Estado

V12-b [OBJ_EUR]

¿El objeto securitizado son los valores fundamentales y el estilo de vida de la UE? *[incluye los valores como la democracia, los derechos humanos, el Estado de derecho, el respeto de la vida humana y de las libertades individuales, la prohibición del uso de la fuerza contra objetivos civiles, etc.]*

1. Sí

2. No

V12-c [OBJ_OCC]

¿El objeto securitizado son los valores fundamentales y el estilo de vida, haciendo referencia a la comunidad occidental de países? *[incluye los valores como la democracia, los derechos humanos, el Estado de derecho, el respeto de la vida humana y de las libertades individuales, la prohibición del uso de la fuerza contra objetivos civiles, etc.]*

1. Sí
2. No

V13 [OBJ_INT]

¿El objeto securitizado son los intereses geopolíticos y económicos del actor en cuestión? *[incluye: seguridad de las rutas aéreas y marítimas, mantenimiento de esferas de influencia económica, seguridad de abastecimiento de recursos energéticos, mantenimiento del equilibrio geopolítico y geoestratégico de una región, etc.]*

1. Sí
2. No

3) Dimensión “la adopción de medidas de emergencia”

V14 [NIV_EST]

¿Las medidas de emergencia adoptadas han sido establecidas por una autoridad gubernamental de algún Estado?

1. Alemania
2. España
3. Francia
4. Italia
5. Reino Unido
6. Ningún Estado

V15 [NIV_REG]

¿Las medidas de emergencia adoptadas han sido establecidas por alguna autoridad de la UE o de la OTAN?

1. Sí

2. No

V16 [NIV_INT]

¿Las medidas adoptadas han sido establecidas por alguna autoridad perteneciente a una organización internacional (por ejemplo, la ONU)?

1. Sí
2. No

V17 [MED_MIL]

¿Las medidas de emergencia adoptadas incluyen la utilización de instalaciones militares, el empleo de personal militar o de personal perteneciente a organismos de seguridad? *[incluye: envío de tropas del ejército de tierra, mar o aire; envío de personal civil para apoyar o para monitorear alguna misión; envío del personal perteneciente a los cuerpos policiales, misiones internas para desmantelar células terroristas, acceso a las instalaciones militares para Estados aliados, etc.]*

1. Sí
2. No

V18 [MED_PRE]

¿Las medidas de emergencia aprobadas incluyen el aumento del trabajo de inteligencia y de las medidas de prevención? *[incluye: creación de nuevos organismos de inteligencia; reforzamiento de la cooperación entre los aparatos de inteligencia a nivel interno, con otros Estados u otras organizaciones internacionales; aumento de los controles fronterizos para contrarrestar el tráfico de armas o la circulación de terroristas; aumento de la presencia del personal de inteligencia en el extranjero, congelación de fondos pertenecientes a organizaciones sospechosas de terrorismo, refuerzo del marco legal, etc.]*

1. Sí
2. No

V19 [MED_CON]

¿Las medidas de emergencia aprobadas incluyen un aumento de los controles internos por parte de los actores? *[incluye: controles más estrictos en los medios de transporte aéreos, marítimos y ferroviarios; aumento de los controles policiales en ocasión de*

eventos que prevén un alto número de participantes (como competiciones deportivas o fiestas nacionales); aprobación de leyes que fortalezcan las prerrogativas de los cuerpos de seguridad y policiales; etc.]

1. Sí
2. No

V20 [MED_SAN]

¿Las medidas de emergencia aprobadas incluyen la aprobación de sanciones hacia un Estado, un grupo terrorista u otra organización? [incluye: sanciones económicas, embargos comerciales, suspensión de financiación para la cooperación y la ayuda al desarrollo, sanciones diplomáticas (como la ruptura de las relaciones diplomáticas, la retirada de embajadores y representantes oficiales, suspensión del otorgamiento de visados), sanciones políticas, etc.]

1. Sí
2. No

V21 [MED_DER]

¿Las medidas de emergencia aprobadas incluyen la supresión o la restricción de los derechos humanos y de las libertades individuales? [incluye: limitación a la libre circulación de las personas, violaciones del derecho a la privacidad, disminución de los requisitos necesarios para la detención policial, etc.]

1. Sí
2. No

Anexo B

Hoja de códigos para analizar la securitización del terrorismo y de las armas de destrucción masiva en Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido, UE y OTAN

1) Datos de identificación básicos

[Escribir el número indicado en el libro de códigos que corresponda en cada casilla: si se analiza un discurso de una autoridad pública rellenar las variables de 1 a 3, si es un artículo de prensa rellenar las variables de 4 a 6]

V1 DIS_ACT	V2 DIS_FEC	V3 DIS_AUT	V4 ART_PER	V5 ART_FEC	V6 ART_NUM

2) Dimensión “la construcción de la amenaza”

[Escribir el número indicado en el libro de códigos que corresponda en cada casilla]

V7 AME_TER	V8 AME_ADM	V9 AME_DOS	V10-a OBJ_SUE	V10-b OBJ_NAC	V10-c OBJ_OTAN

V11-a OBJ_VID	V11-b OBJ_RUT	V12-a OBJ_EST	V12-b OBJ_EUR	V12-c OBJ_OCC	V13 OBJ_INT

3) Dimensión “la adopción de medidas de emergencia”

[Escribir el número indicado en el libro de códigos que corresponda en cada casilla]

V14 NIV_EST	V15 NIV_REG	V16 NIV_INT	V17 MED_MIL	V18 MED_PRE	V19 MED_CON	V20 MED_SAN	V21 MED_DER

Segunda sección. La securitización de la amenaza terrorista de matriz islamista

Presentación general

Como hemos explicado en el capítulo anterior, el objetivo de la tesis es intentar corroborar la existencia de un complejo europeo de seguridad regional (RESC) en relación a diversos temas concernientes a la amenaza del terrorismo de matriz islamista entre los años 2001 y 2011. Para llevar a cabo esta tarea hacemos un estudio específico de algunos acontecimientos situados en momentos concretos, llamados puntos de inflexión. Cada uno de ellos es analizado en un capítulo o en un apartado específico de cada capítulo. En concreto, se intenta determinar si en las unidades elegidas como estudios de caso (Alemania, Francia, España, Italia, Reino Unido, UE y OTAN) hay procesos de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los puntos de inflexión. Una vez corroborada la existencia de los procesos de securitización de la amenaza - siguiendo las pautas metodológicas elaboradas por la Escuela de Copenhague - averiguamos si puede determinarse la existencia del RESC surgido como consecuencia de cada punto de inflexión y cómo se caracterizan las cuatro variables que lo componen. Además, en el capítulo 11 de la sección cuarta, partiendo del análisis de los siete puntos de inflexión relativos a la amenaza terrorista, enumerados a continuación, contestaremos a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión?
2. ¿Cómo evoluciona la amenaza del terrorismo de matriz islamista entre 2001 y 2011?
3. ¿Cómo evoluciona el RESC relativo a la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011?
4. ¿Qué consideraciones generales es posible extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC respecto de la amenaza terrorista?

La elección de los puntos de inflexión sigue algunos criterios determinados. En primer lugar, el acontecimiento debe darse entre los años 2001 y 2011. En segundo lugar, la amenaza, potencial o concreta, ha de estar relacionada con el terrorismo de matriz

islamista. En tercer lugar, la amenaza ha de tener consecuencias directas o indirectas sobre la seguridad de las unidades elegidas como estudios de caso. Además de estos criterios, la elección de los puntos de inflexión intenta abarcar diferentes categorías de la amenaza del terrorismo islamista: Al Qaeda, Afganistán, las células durmientes presentes en el territorio europeo y las franquicias regionales de Al Qaeda (Al Qaeda en el Magreb Islámico y Al Qaeda en la Península Arábiga).

Esta justificación es necesaria a la hora de empezar el estudio de una amenaza compleja como el terrorismo islamista a lo largo de una década. Hubiese sido materialmente imposible intentar estudiar la securitización de la amenaza terrorista durante diez años seguidos en las unidades elegidas como estudios de caso. En mi opinión, estudiar los procesos de securitización y la eventual existencia del RESC en siete momentos cruciales para la seguridad europea frente a la amenaza del terrorismo islamista permite elaborar un análisis cualitativo, cuantitativo y comparativo a lo largo del tiempo y conseguir datos suficientes para corroborar la hipótesis de partida de la tesis.

Los **puntos de inflexión** elegidos para estudiar esta amenaza son:

1. Los atentados del 11 de septiembre de 2001 perpetrados por Al Qaeda en contra de los EEUU y la intervención armada de los EEUU y sus aliados en Afganistán, empezada el 7 de octubre del mismo año (capítulo 4);
2. Los atentados en la estación de trenes de Atocha en Madrid (11 de marzo de 2004) y los atentados contra tres vagones del metro y un autobús de Londres del 7 de julio de 2005 (capítulo 5);
3. El secuestro de rehenes europeos en el Magreb por parte de Al Qaeda en el Magreb Islámico entre enero de 2009 y mayo de 2011; el programa de West Point de Barack Obama del 2 de diciembre de 2009 con el que la Administración norteamericana aprueba el envío de 30000 tropas adicionales a Afganistán; el envío de paquetes bomba desde Yemen a Estados Unidos del 29 de octubre de 2010; la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011, por mano de un comando de la CIA en Pakistán (capítulo 6).

El terrorismo de Al Qaeda – sea de la cúpula central de la organización, sea de sus ramificaciones regionales o "franquicias" como Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) y Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) – es a menudo definido como islamista en tanto que justifica su actuación con un discurso propio basado en las creencias religiosas del Islam. En otras circunstancias, se habla de terrorismo "islamista

radical”, para diferenciar la ideología de Al Qaeda de las teorías moderadas del Islam político. Mi opinión es que la utilización de adjetivos como “radical” o “extremista” presenta la dificultad metodológica de no poder definir operativamente estos términos.

Algunos líderes políticos y periodistas europeos, cuyos actos de habla son estudiados en la presente investigación, hablan a veces de terrorismo “internacional” para destacar la estructura difusa de Al Qaeda (ubicada en distintos lugares del planeta) y el alcance global de sus ataques. El adjetivo "internacional" permite distinguir, en estos actos de habla, el terrorismo de Al Qaeda del terrorismo de origen y motivación nacional, como es el caso de ETA en España o de las "Brigadas Rojas" (*Brigade Rosse*) en Italia. A pesar de esto, el terrorismo internacional de Al Qaeda no abarca a todas las organizaciones internacionales - que están localizadas o actúan en dos o más Estados - relacionadas con el terrorismo.

Por otro lado, en la literatura más reciente, algunos autores españoles (Torres, 2009; Ponte y Jordán, 2014) hablan de terrorismo "yihadista" para identificar aquellas organizaciones terroristas cuyo objetivo es llevar a cabo la *Yihad* ("Guerra Santa") contra los países occidentales, especialmente los EEUU y sus aliados de la OTAN. La palabra yihadista, en mi opinión, no abarca los diferentes fenómenos, aspectos y dimensiones del terrorismo estudiados en la presente investigación.

A raíz de estas consideraciones, en el presente trabajo utilizamos el término terrorismo islamista (evitando el uso de adjetivos como terrorismo extremista o radical) para referirnos a los actos terroristas llevados a cabo por la organización de Al Qaeda, sus franquicias regionales (AQPA y AQMI) y las células durmientes presentes en el territorio europeo que encajen con la definición operativa elegida. Este uso del adjetivo islamista es común a varios autores españoles (De la Corte Ibáñez, 2005; Jordán, 2005; Jordán, 2004; Reinares, 2004). A pesar de la polémica que podría generar por relacionar Islam y terrorismo, considero que este adjetivo permite abarcar todas las dimensiones del fenómeno terrorista que quiero estudiar y facilita la metodología de investigación.

La presente tesis no pretende entrar en el debate sobre la definición de terrorismo, que aún no ha llegado a un acuerdo definitivo. Por razones metodológicas, adoptamos una definición operativa de terrorismo, ofrecida por la UE en la "Posición común del Consejo Europeo nº 2001/931/PESC" (Consejo Europeo, 2001a). Basar esta definición en la postura oficial de la UE permite mantener una cierta coherencia interna en el trabajo, cuyo objeto de estudio es el complejo europeo de seguridad regional que se estructura institucionalmente alrededor de la UE.

En este sentido, definimos el terrorismo como el uso premeditado y explícito de la violencia o la amenaza del uso de la violencia con los siguientes fines políticos:

1. Intimidar gravemente a una población;
2. Obligar un Gobierno nacional o una organización internacional a cometer o a abstenerse de cometer un acto;
3. Desestabilizar de forma grave o destruir las estructuras políticas fundamentales, constitucionales, económicas o sociales de un país o de una organización internacional.

Además, el Consejo Europeo elaboró un listado de actos concretos que son propios de conductas terroristas:

- a) «atentado contra la vida o la integridad física de una persona;
- b) secuestro y toma de rehenes;
- c) destrucción masiva de una instalación pública o privada, incluido el sistema informático;
- d) captura de los medios de transporte colectivo (aeronaves o buques);
- e) fabricación, posesión, adquisición, transporte y utilización de armas de fuego, explosivos, armas nucleares, biológicas o químicas;
- f) liberación en el aire de sustancias peligrosas, provocación de inundación, explosión o incendios;
- g) perturbación o interrupción del suministro de agua, electricidad u otro recurso natural fundamental;
- h) dirección de un grupo terrorista o participación en estas actividades, incluida la financiación o el suministro de medios logísticos.

La simple amenaza de cometer uno de estos delitos debe juzgarse como un acto terrorista» (Consejo Europeo, 2001a).

La Posición común del Consejo especifica que los «grupos terroristas» son todas aquellas asociaciones estructuradas de personas que actúan de manera concertada con el fin de cometer actos terroristas, independientemente de su composición y del nivel de elaboración en su estructura.

Aplicar esta definición de terrorismo a los puntos de inflexión elegidos entre los años 2001 y 2011 permite dividir la amenaza terrorista en tres grandes fases. En la etapa inicial, que abarca los años entre 2001 y principios de 2004, el estudio se centra en la amenaza terrorista representada por Al Qaeda como consecuencia, principalmente, de

los atentados del 11 de septiembre de 2001 en contra de los EEUU. A raíz de estos atentados, la organización liderada por Osama bin Laden pasa a ocupar el primer lugar entre las amenazas para la seguridad militar de los EEUU y de sus aliados, entre ellos los países europeos.

En la segunda etapa de desarrollo del estudio (del marzo de 2004 hasta 2008), el análisis se focaliza en la amenaza derivada de las células terroristas presentes en el territorio europeo, que llevan a cabo los atentados de Madrid (11 de marzo de 2004) y Londres (7 de julio de 2005). En esta segunda fase, la amenaza del terrorismo islamista de Al Qaeda se caracteriza por ser interna al territorio europeo, una característica novedosa si comparada con la etapa anterior.

En la tercera fase del estudio (2009-2011), la construcción de la amenaza terrorista se estructura alrededor de dos ejes: en primer lugar, las actividades de las franquicias regionales de Al Qaeda activas en el Magreb Islámico (el secuestro de rehenes europeos entre 2009 y 2011) y en la Península Arábiga (el tentado atentado con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010). En segundo lugar, en la necesidad de fortalecer la lucha y la cooperación internacional en el ámbito del contraterrorismo, estudiada en los puntos de inflexión relativos al discurso de West Point de Barack Obama (1 de diciembre de 2009) y a la muerte de Osama bin Laden (2 de mayo de 2011).

En esta última etapa de la década estudiada, la agenda de seguridad de los países europeos se focaliza en la necesidad de fortalecer el trabajo de prevención frente a una amenaza que se hace más difusa en un doble sentido. En primer lugar, la amenaza de Al Qaeda se distribuye geográficamente en diversas áreas del planeta: Magreb, Península Arábiga, Afganistán. En segundo lugar, los objetivos potenciales y los objetos securitizados son variados:

1. las vidas de los nacionales europeos presentes en el extranjero (secuestros de rehenes europeos por parte de AQMI),
2. la seguridad aérea europea (tentados atentados del 29 octubre de 2010 perpetrados por AQPA),
3. la estabilidad de Afganistán y sus consecuencias potenciales para la seguridad de los países europeos (discurso de Barack Obama en West Point en 2009) y
4. el miedo difuso a represalias de Al Qaeda por la eliminación de bin Laden en 2011, dentro y fuera del territorio europeo.

Resumiendo, en la década de estudio de la amenaza terrorista abarcada por la tesis, hay tres fases del proceso de construcción de la amenaza: en los primeros 3 años, el eje central de los procesos de securitización que se analizan a continuación es la organización de Al Qaeda. Entre 2004 y 2008, el centro de estos procesos se desplaza hacia las células terroristas activas en el territorio europeo. En los últimos tres años abarcados por el estudio, los ejes centrales de la amenaza son la seguridad de los ciudadanos europeos que se encuentren en el Magreb Islámico, las actividades de las franquicias regionales de Al Qaeda y la necesidad de fortalecer la lucha antiterrorista no sólo dentro del territorio de la UE sino también en las áreas potencialmente más peligrosas del planeta (Afganistán, Magreb, Península Arábiga).

Para analizar los procesos de securitización de la amenaza terrorista alrededor de los siete puntos de inflexión establecidos, analizamos 1261 documentos, así divididos:

- a) 346 actos de habla de las autoridades públicas, es decir los jefes de Gobierno y los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados elegidos, el Alto Representante de la UE para la PESC y el Secretario General de la OTAN;
- b) 786 artículos de los cinco periódicos nacionales elegidos;
- c) 86 medidas concretas de emergencia adoptadas por los cinco Estados, la UE y la OTAN;
- d) 10 sondeos del *Eurobarómetro*, publicados con cadencia semestral por la Comisión Europea;
- e) 33 sondeos demoscópicos nacionales.

Todas las referencias bibliográficas de estos documentos consultados están disponibles en los anexos al final del trabajo, divididos por capítulos. Las referencias bibliográficas de los documentos y textos que no están incluidos en las cinco categorías antes enumeradas están disponibles en la bibliografía general, al final del trabajo.

La metodología sigue los mismos pasos por cada punto de inflexión analizado, de acuerdo con las pautas de análisis explicadas en la sección primera. En primer lugar, averiguamos si la amenaza terrorista es identificada como existencial por parte de las autoridades públicas nacionales, lo que corresponde a la primera fase de politización de la amenaza. Seleccionamos los discursos e intervenciones oficiales de los Jefes de Gobierno nacionales (Canciller alemán, Presidente del Gobierno Español, Presidente de la República y Primer Ministro francés, Primer Ministro italiano, Premier británico) y de los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados analizados. Además,

estudiamos las intervenciones del Alto Representante de la UE para la Política Exterior Común (denominado, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009) y del Secretario General de la OTAN. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas elegidas; la fecha del acto de habla no puede distar más de un año de la fecha del acontecimiento estudiado.

En segunda instancia, intentamos corroborar si en los Estados estudiados se da la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Seleccionamos un periódico por cada país y estudiamos los artículos escritos en las semanas inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que traten directamente el acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, determinamos si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista. Las medidas son elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE (Consejo Europeo) o por la OTAN; las medidas deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza terrorista que se está estudiando en el punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte de cada análisis analizamos las variables que componen el RESC para determinar su estructura y caracterización después de cada punto de inflexión. Esto para corroborar la existencia de lógicas y dinámicas propias de la seguridad regional.

A continuación describimos la estructura de la segunda sección y enumeramos los documentos consultados:

1. Capítulo 4: "Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán" se centra en el estudio de la amenaza surgida a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en los EEUU y en la sucesiva guerra en Afganistán. Para llevar a cabo este estudio se

analizan 144 actos de habla de las autoridades públicas, 310 artículos de prensa, 25 medidas concretas, 5 sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro*.

2. Capítulo 5: "La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea" estudia las amenazas surgidas a raíz de los dos atentados que golpearon las capitales de España (11 de marzo de 2004) y Reino Unido (7 de julio de 2005). Para llevar a cabo el estudio de estos puntos de inflexión se analizan 120 actos de habla de las autoridades públicas, 153 artículos de prensa, 32 medidas de emergencia, 10 sondeos demoscópicos nacionales y 2 sondeos del *Eurobarómetro*.
3. Capítulo 6: "Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden" dividido en cuatro partes. En la primera se estudia la amenaza surgida a raíz del secuestro de rehenes europeos en el Magreb por parte de AQMI entre el enero de 2009 y el mayo de 2011. En la segunda parte se analiza la amenaza potencial que podría surgir por la pérdida del control y la desestabilización de Afganistán, como sugerido en el discurso dado en la Academia militar de West Point por Barack Obama del 2 de diciembre de 2009. En la tercera parte analizamos el proceso de securitización surgido a raíz de los tentados atentados del 29-O de 2010 perpetrados por AQPA. La última parte estudia la amenaza derivada de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011, especialmente en referencia al miedo a represalias de los militantes de Al Qaeda. Para llevar a cabo el estudio se analizan 102 actos de habla de las autoridades públicas, 323 artículos de prensa, 29 medidas concretas de emergencia, 18 sondeos demoscópicos nacionales y 8 sondeos del *Eurobarómetro*.

Capítulo 4. Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán

En este capítulo analizamos conjuntamente los procesos de securitización relativos al 11 de septiembre de 2001 y a la intervención militar en Afganistán del octubre de 2001. Lo hacemos así por varias razones. En primer lugar, estos dos acontecimientos están interrelacionados directamente: el primero fue causa eficiente del segundo. En segundo lugar, son dos eventos cercanos entre sí. La tercera razón, que deriva de la anterior, es de carácter metodológico: la gran mayoría de los documentos analizados para el 11 de septiembre se corresponden con los documentos relativos al conflicto de Afganistán.

Por ello no sorprende que los EEUU y, posteriormente, sus aliados decidieran atacar el régimen talibán por ofrecer protección a Osama bin Laden y a la cúpula organizativa de Al Qaeda, una vez que éstos fueron identificados como responsables de los atentados del 11-S. En el discurso de las autoridades estadounidenses (George W. Bush, 2002a) y de algunos líderes europeos, Afganistán se convierte en un “Estado canalla” por apoyar la organización de Al Qaeda. Estas son las palabras de Tony Blair, pocos días antes del comienzo de los combates:

«El régimen talibán, por su parte, ha ofrecido a bin Laden un lugar seguro donde operar y le permitió establecer campos de entrenamiento para terroristas. Ellos, conjuntamente, explotan el tráfico afgano de drogas. En cambio del apoyo activo de Al Qaeda, los Talibanes le permiten operar libremente, incluyendo la planificación, el entrenamiento y la preparación de actividades terroristas» (Tony Blair, 04/10/2001).

Este proceso de “estatalización del enemigo” (García Segura, 2004: 73), es decir, de identificación del enemigo con un Estado concreto, responde a una doble función. En primer lugar, permite visibilizar al enemigo de EEUU y de sus aliados, identificándolo con el régimen talibán y facilitando la singularización del objetivo de los bombardeos. Al Qaeda representa una organización difusa con estructura en red, dividida en pequeños grupos y presente en varios países de todos los continentes, difícil de individualizar y visibilizar. Además, el terrorismo de Al Qaeda es una “herramienta bélica” – es decir un puro instrumento de combate – necesaria para llevar a cabo su estrategia global de guerra asimétrica contra Occidente (Jordán y Boix, 2004: 174).

En segundo lugar, la estatalización del enemigo representa una «fórmula extensible de cara a una estrategia posterior: se castigaría a aquellos países que apoyaran a los terroristas (Afganistán)» (García Segura, 2004: 73), los ya mencionados Estados

canalla. En los años sucesivos al 2001, esta estrategia será aplicada también a los Estados poseedores o proliferadores de armas de destrucción masiva gobernados por regímenes hostiles a la política norteamericana, como Irak, Irán y Corea del Norte. En la tercera sección de la tesis analizamos las amenazas derivadas de estos tres países.

Los militantes de organizaciones terroristas crean un discurso diametralmente opuesto para justificar su guerra en contra de los EEUU y de sus aliados. Como veremos en el análisis de los datos a continuación, los grupos terroristas desarrollan un proceso para llegar a la creación e individuación del enemigo. Dentro de este proceso, la fase de devaluación moral cubre notable importancia. De acuerdo con Luis de la Corte Ibáñez, hay diversas maneras con las que los discursos de los terroristas fomentan una imagen negativa de sus enemigos y de sus víctimas potenciales:

- a) Despersonalización y asignación de rótulos políticos o religiosos, conseguida evitando toda alusión a sus rasgos personales y destacando su identidad o categoría social como diferentes a la de los terroristas.
- b) Atribución de rasgos políticos amenazantes: por ejemplo, los ideólogos islamistas han descrito a los occidentales como libertinos, materialistas y con actitudes obscenas.
- c) Criminalización, describiendo al enemigo como criminal, ladrón y terrorista, como hizo Osama bin Laden en algunas fatwas en relación a los EEUU.
- d) Construcción de teorías conspirativas, afirmando que el enemigo planea cometer crímenes aún más atroces de los que ya cometió.
- e) Deshumanización y atribución de rasgos infrahumanos. Los enemigos de la religión islámica son tildados de bestias, monos y perros, y bin Laden describió a los EEUU como “la cabeza de la serpiente”.
- f) Demonización y descripción del enemigo como un monstruo o el demonio. En algunos discursos de los líderes de Al Qaeda, EEUU es el “Gran Satán” (De la Corte Ibáñez, 2006: 241-248).

Veamos ahora que sucede en cada país¹⁶. El capítulo consta de ocho apartados: en los primeros siete se analizan los procesos de securitización de los cinco Estados elegidos

¹⁶ Todas las referencias bibliográficas de los actos de habla de las autoridades públicas, los artículos de prensa, las medidas concretas adoptadas por los Gobierno nacionales, por el Consejo Europeo y por la OTAN, los sondeos demoscópicos nacionales y del *Eurobarómetro* pueden consultarse en el Anexo 1, al final del trabajo.

como estudios de caso, de la UE y de la OTAN. En el último apartado corroboramos la existencia del RESC en relación al 11-S.

4.1 La securitización del 11-S y de Afganistán en Alemania

En relación a la politización de la amenaza, analizamos 20 discursos del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher (véase Anexo 1), con los siguientes resultados empíricos: en el 100% de los casos el terrorismo es representado como una amenaza existencial, las ADM se mencionan en el 55% de los casos y en un 40% de los discursos se subraya el peligro de la interrelación entre las dos amenazas, es decir que los grupos terroristas puedan hacerse con ADM.

La dimensión de la seguridad militar más securitizada es la estatal (60%), seguida por la seguridad de la UE (50%). La seguridad militar de la OTAN es citada en el 10% de los casos. Este dato confirma la vocación más europeísta que atlantista de las autoridades alemanas, que se declaran favorables a una profundización del proceso de integración de la Política europea de seguridad común (PESC): «Nuestras sociedades se enfrentan a unos riesgos que adquieren una dimensión dramática [...] De cara al desafío global planteado por el terrorismo asesino, Europa no debe dejar escapar esta oportunidad: es la hora de hacer progresos valientes y concretos» (Joschka Fischer, 30/10/2001).

Entre los objetos securitizados, destacan los valores y el estilo de vida occidental (60%), la continuación de la vida social cotidiana (50%) y el peligro para la vida de los individuos (40%). Los intereses estratégicos estatales no parecen tener gran relevancia explícita, siendo mencionados en el 15% de los casos. Tómese como ejemplo el discurso que el Ministro alemán de Asuntos exteriores, Joschka Fischer, pronunció el 11 de octubre de 2001 delante de la Cámara baja del Parlamento (*Bundestag*): «El 11 de septiembre fue un ataque a la sociedades abiertas, un ataque a nuestra democracia. Nos enfrentamos a un desafío homicida y totalitario [...] Hoy en día, los valores fundamentales de la democracia y de los derechos humanos quedan cuestionados desde esta perspectiva asesina» (Joschka Fischer, 11/10/2001).

A continuación, se ofrece una tabla que resume el análisis estadístico de los 20 discursos analizados:

Tabla 4.1. Alemania: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Estatal	60%	Valores occidentales	60%
ADM	55%	UE	50%	Vida social cotidiana	50%
Terror + ADM	40%	OTAN	10%	Vidas individuales	40%

Fuente: elaboración propia

La segunda fase de la politización de la amenaza en el proceso de securitización es, de acuerdo a la metodología adoptada, la politización de la amenaza presente en los medios de comunicación. En relación al 11-S y a la guerra en Afganistán, analizamos 26 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, con los siguientes resultados. El terrorismo es la amenaza existencial más mencionada (88%), mientras que sólo en un artículo se menciona la posibilidad de que los terroristas puedan hacerse con ADM. En varias ocasiones los periodistas alemanes alertan del peligro de estatalizar la organización de Al Qaeda y de lanzar un ataque contra el Estado afgano:

«Es peligroso demonizar a todo un país sólo porque alberga a un líder y a sus seguidores. Parece que los Estados Unidos y su Alianza improvisada necesitan moverse a toda prisa para declarar guerra al régimen talibán y a la población afgana. La cuestión sobre cómo salir de la guerra – que en Bosnia y Somalia fue tan relevante – es dejada de lado. Lo que más les importa es que alguien sea castigado por el ataque» (*Süddeutsche Zeitung*, 17/09/2001b).

La seguridad militar estatal es la más mencionada (35%), a pesar de tener un porcentaje muy inferior en comparación a los discursos de las autoridades públicas, donde llegaba al 60% de los casos. La seguridad militar de la UE y de la OTAN registran cada una el 12% de las menciones. La securitización de la seguridad militar de la OTAN registra un porcentaje similar si comparado con los actos de habla de las autoridades alemanas. Por otro lado, la securitización de la seguridad militar de la UE registra una bajada neta, pasando del 50% en los discursos de las autoridades públicas al 12% en los artículos de la prensa. Esto quiere decir que las autoridades públicas alemanas consideran que la seguridad militar europea es una razón muy valiosa para justificar sus elecciones en la política de seguridad y defensa, comparable con la seguridad estatal. Por otro lado, los

medios de comunicación consideran que el terrorismo es una cuestión de seguridad principalmente nacional:

«Al igual que muchas otras naciones, a Alemania también le afectan directamente los ataques terroristas en los Estados Unidos. Lloramos la pérdida de muchos alemanes que encontraron una muerte horrible en los aviones secuestrados o en el *World Trade Center*. Tendremos que mejorar nuestra calidad y eficacia en la lucha contra el terrorismo» (*Süddeutsche Zeitung*, 20/09/2001).

Los valores occidentales siguen representando el objeto más securitizado (50%), seguido por las vidas individuales (31%), la continuación de la vida social cotidiana (19%) y los intereses estratégicos estatales (19%). En comparación a la politización de la amenaza operada por el Ministro de Asuntos Exteriores, disminuye netamente el porcentaje con el que se mencionan todos los objetos securitizados. El mayor descenso es registrado por el peligro para la normalización de la vida social cotidiana, que pasa del 50% al 19%.

Una cuestión relevante que subrayan los periodistas alemanes alude a los problemas legales provocados por la guerra asimétrica contra el terrorismo:

«El derecho internacional aún no ha elaborado una definición práctica de la “guerra de agresión”. La Carta de las Naciones Unidas reconoce sólo tres posibilidades de utilización de la fuerza militar: permite la legítima defensa, el apoyo a un Estado atacado o el ataque armado autorizado por una decisión del Consejo de Seguridad de la ONU [...] En los periódicos de estos días se lee que el concepto tradicional de guerra ha cambiado debido a los atentados de Nueva York y Washington. Occidente estaba previamente preparado para enfrentarse a Estados hostiles. Ahora necesita encontrar nuevas formas de financiación militar y nuevas categorías de derecho internacional para enfrentarse a los terroristas» (*Süddeutsche Zeitung*, 15/09/2001).

En la siguiente tabla resumimos los resultados del análisis de los artículos de la prensa alemana:

Tabla 4.2. Alemania: resultados del análisis del *Süddeutsche Zeitung* sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 88%	Estatal 35%	Valores occidentales 50%
ADM 4%	UE 12%	Vidas individuales 31%
Terror + ADM 4%	OTAN 12%	Vida social cotidiana 19%
		Intereses estratégicos 19%

Fuente: elaboración propia

El tercer paso del proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a partir de los atentados del 11-S consiste en averiguar si el Gobierno alemán adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. El análisis se centra en el examen de las medidas legislativas adoptadas por el Gobierno alemán entre septiembre de 2001 y febrero de 2004. El análisis se interrumpe en esta fecha porque las medidas aprobadas a partir del mes de marzo de 2004 se estudiarán en el punto de inflexión relativo a los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid.

La primera medida concierne a la ley sobre "Grupos criminales y terroristas en el extranjero" (*Kriminelle und terroristische Vereinigungen im Ausland*) del 4 de octubre de 2001 (Bundestag alemán, 2001). Con esta ley, el *Bundestag* aumenta las prerrogativas de los cuerpos estatales de seguridad en la persecución de presuntos criminales presentes en el territorio nacional, basándose en su pertenencia a grupos terroristas extranjeros. Pertenecer a una organización terrorista extranjera se convierte en crimen para el Estado alemán. Por otro lado, la ley refuerza el poder de las autoridades públicas para contrastar el blanqueo de dinero en el que podrían estar involucradas supuestas organizaciones terroristas.

Otra medida de emergencia adoptada por el Gobierno Federal es el "Paquete de medidas antiterroristas" (*Terrorismusbekämpfungsgesetz*), en vigor a partir del 1 de enero de 2002 (Gobierno Federal de Alemania, 2002), conocido también como el *Otto-Katalog*, al tratarse de medidas propuestas por el entonces Ministro del Interior, Otto Schilly (Álvarez Conde, 2006: 6). El paquete de medidas permite al Gobierno federal gastar 1500 millones de euros en operaciones de prevención y de lucha contra el terrorismo. A continuación se ofrecen algunos ejemplos:

- 1) Los servicios de inteligencia están autorizados a vigilar e interrumpir las operaciones transfronterizas que podrían estar dedicadas a la preparación y comisión de actos de violencia.
- 2) Aumenta la protección de los objetivos sensibles y de los blancos potenciales de los terroristas en todo el territorio nacional.
- 3) Se procede a la identificación de toda persona sospechosa de poder llevar a cabo actos terroristas utilizando, entre otras herramientas, la tecnología biométrica.
- 4) Aumenta la vigilancia de las asociaciones a las que pertenecen residentes extranjeros sospechosos de terrorismo.
- 5) Se adopta una estrategia de seguridad energética que permita garantizar la estabilidad del abastecimiento de recursos, especialmente frente a posibles atentados.
- 6) Se revoca la inmunidad de los grupos religiosos y de caridad frente a las investigaciones y a la vigilancia de las autoridades policiales (el llamado "Privilegio religioso", *Religionsprivileg*), además de prohibir las organizaciones que tengan una ideología considerada extremista y violenta, a pesar de que se invoque la libertad de culto.

Otra medida aprobada por el Gobierno federal es la "Ley sobre seguridad aérea" (*Luftverkehrsgesetz*, conocido también como *LuftSiG*) del 14 de enero de 2004 (Bundestag alemán, 2004). Esta legislación de emergencia concierne a la seguridad del tráfico aéreo, al aumento de los controles específicos a los pasajeros en los aeropuertos, a la prohibición de transportar en el equipaje de mano sustancias y objetos potencialmente peligrosos (como cuchillos y líquidos inflamables). Una norma de esta ley, que autorizaba las autoridades militares aéreas a abatir un avión secuestrado, ha sido declarada inconstitucional por el Tribunal Constitucional Federal. En concreto, el *LuftSiG* permite a las autoridades encargadas de la seguridad aérea

- 1) Adoptar medidas para prevenir peligros potenciales.
- 2) Cachear a las personas que hayan entrado o intentado entrar en los espacios reservados al personal de los aeropuertos, y mantenerlas bajo custodia si no pueden justificar su presencia en los espacios reservados o si se niegan a ser cacheadas.
- 3) Abrir paquetes o mercancías que se encuentren en lugares distintos a donde deberían encontrarse.

- 4) Cachear obligatoriamente al personal empleado en los aviones y en todas las áreas del aeropuerto.

Las tres medidas legislativas de emergencia adoptadas por las autoridades alemanas combinan el trabajo de prevención frente a nuevos atentados con el aumento de los controles internos. El *Otto-Katalog* del 2002 incluye también una medida de restricción de los derechos fundamentales al derogar la libertad de culto en el caso de asociaciones que tengan una ideología considerada extremista y violenta, permitiendo su disolución.

La última fase del análisis de la amenaza del 11-S en Alemania consiste en corroborar si la opinión pública acepta el proceso de securitización a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Se analizan los resultados de una encuesta llevada a cabo en la mitad del mes de septiembre de 2001 por el "Instituto demoscópico Allensbach" (*Institut für Demoskopie Allensbach*), titulada "Terror en los Estados Unidos. Las evaluaciones en Alemania" (Instituto demoscópico Allensbach, 2001). La referencia bibliográfica del sondeo está disponible en el Anexo 1, al final del trabajo.

La primera pregunta relevante para la investigación es: "El *World Trade Center* en Nueva York fue destruido debido a actos terroristas. ¿Diría Usted que éste es el final de un período de medio siglo de paz para Europa y América o, a pesar de algunas dificultades, todo podrá volver a ser como era antes?". Para el 39% de los entrevistados, los atentados del 11-S marcan "el final de los tiempos de paz", para el 28% de ellos "todo podrá volver a ser como antes", mientras que el 33% se declara "indeciso".

Otra pregunta hace referencia directa a la intervención de los Estados Unidos y de sus aliados en Afganistán: "El Presidente Bush dijo que Estados Unidos se vengará. ¿De qué manera espera Usted que América tomará su venganza: habrá una guerra con el uso de tropas de tierra, o habrá ataques aéreos quirúrgicos contra determinados países, o ataques mirados contra terroristas y grupos terroristas para combatirlos?". Apenas el 7% de los entrevistados prevé que los EEUU llevarán a cabo una operación con tropas de tierra, mientras que el 33% se espera ataques aéreos quirúrgicos. La mayoría de los entrevistados (45%) cree que la respuesta estadounidense se centrará en ataques mirados contra terroristas y organizaciones terroristas.

El 66% de los alemanes afirma tener confianza en el Gobierno federal alemán para enfrentarse a esta situación, frente al 19% que desconfía. Estos porcentajes cambian notablemente cuando se pregunta a los entrevistados su nivel de confianza hacia el Presidente norteamericano, George W. Bush, para gestionar la respuesta de su país a los

ataques terroristas: el 47% declara no confiar en Bush, el 35% admite su confianza hacia él mientras que el 18% no contesta a la pregunta. Es decir que los dos tercios de los entrevistados confían en la gestión de su Gobierno en la respuesta al 11-S, mientras que apenas un tercio de ellos confían en el Presidente Bush.

Otra pregunta, relacionada con las anteriores, demuestra el miedo difuso entre la población alemana a las consecuencias posibles de los ataques terroristas: "El miedo es una sensación frecuente en estas circunstancias. ¿Diría Usted que la situación generada por los atentados le asusta, o la considera una afirmación exagerada?". El 60% de los entrevistados se declara asustado por esta situación, el 35% no asustado mientras que apenas el 5% no sabe o no contesta.

Resumiendo, la mayoría de los entrevistados cree que los EEUU y sus aliados reaccionarán de forma contundente a los ataques del 11-S y que estos atentados representan el fin de una época de paz que los europeos estaban viviendo. La mayoría de los alemanes declara su confianza hacia el Gobierno federal - y la paralela desconfianza en el Presidente Bush - en la gestión de la situación, y admite estar asustado por la situación creada por los atentados y por las posibles consecuencias que podrían derivar de ellos.

En resumen, puede afirmarse que los atentados del 11 de septiembre de 2001 – y el consecuente conflicto en Afganistán – provocan la securitización de la amenaza terrorista en Alemania. Esto se confirma por los elevados porcentajes con los cuales se identifica el terrorismo como amenaza existencial para la seguridad alemana en la fase de politización de la amenaza. Además, los actos de habla de las autoridades públicas y, en menor medida, los artículos de prensa, registran altos porcentajes de securitización de la seguridad militar estatal y de la UE, y de otros objetos securitizados (especialmente los valores y el estilo de vida occidental, pero también la continuación de la vida social cotidiana, la protección de las vidas individuales y de los intereses estratégicos estatales). El Gobierno federal alemán adopta medidas de emergencia para contrarrestar la amenaza de Al Qaeda surgida a raíz de los atentados del 11-S, combinando el refuerzo del trabajo de prevención frente a nuevos atentados con un aumento de los controles internos para facilitar la labor de las agencias encargadas de llevar a cabo las políticas contraterroristas. Por último, la opinión pública acepta la securitización de la amenaza, como demostrado por el análisis de los sondeos demoscópicos nacionales: el 60% de los alemanes se declara asustado por la situación surgida a raíz del 11-S y por las posibles consecuencias que podrían derivar.

4.2 La securitización del 11-S y de Afganistán en España

Analizamos 48 discursos de las autoridades públicas españolas en relación a la politización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11 de septiembre (véase Anexo 1). Hay 29 actos de habla del Presidente del Gobierno, José María Aznar, 9 del Ministro de Asuntos Exteriores Josep Piqué i Camps y 10 de la Ministra Ana Palacio Vallelersundi, quien remplaza a Piqué i Camps en septiembre del 2002. Detallamos a continuación los resultados empíricos conseguidos a partir del análisis de las intervenciones de las autoridades públicas españolas.

El terrorismo se trata como amenaza existencial para la seguridad en el 98% de los casos, las ADM en el 25% y las dos amenazas están interrelacionadas en el 13% de los discursos oficiales. Un aspecto interesante que cabe resaltar es la elección del Gobierno español de no diferenciar entre el terrorismo interno – principalmente relacionado con ETA – y el terrorismo islamista de Al Qaeda: «No hay diferentes terrorismos ni hay diferencias entre terrorismo. Todos los terroristas son iguales, todos los terroristas merecen el mismo tratamiento» (José María Aznar, 11/10/2001).

Esta postura se hace visible, al menos parcialmente, en la Posición común del Consejo de la UE, adoptada el 27 de diciembre de 2001, sobre la aplicación de medidas específicas en la lucha contra el terrorismo. En este documento se adjunta una lista de personas y organizaciones definidas como terroristas por la UE, en la cual aparecen numerosos etarras al lado de individuos acusados de pertenecer a organizaciones terroristas islamistas como *Hamás* y la “Yihad palestina islámica” (Consejo Europeo, 2001a).

La seguridad militar estatal es la dimensión más citada por las autoridades españolas (50%), seguida por la seguridad de la UE (31%) y de la OTAN, con el 10%. Poco después del estallido del conflicto en Afganistán, José María Aznar se refiere en estos términos a la seguridad de la Unión Europea: «La escalada mortífera de los atentados contra los Estados Unidos respecto de otros anteriores sufridos en el suelo europeo enseña que somos un blanco potencial de futuros ataques terroristas, ya que se dirigen, en definitiva, contra los mismos principios que justifican la construcción de la Unión Europea» (José María Aznar, 09/10/2001).

Al igual que Alemania, los valores y el estilo de vida occidentales representan el objeto securitizado con mayor frecuencia, en el 54% de los discursos. En el 15% de los casos

se mencionan los valores y el estilo de vida propiamente europeos y en el 6% los valores del Estado español. Dos días después de los atentados del 11-S, el entonces Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps, se dirige al Congreso para informar sobre lo sucedido:

«La magnitud de estos ataques ha puesto de manifiesto la vulnerabilidad de las sociedades democráticas, que a pesar de disponer de numerosos recursos para prevenir y atajar otros riesgos y amenazas, se ven confrontadas a retos como el terrorismo que requieren una vigilancia constante y una colaboración internacional [...] Tenemos que hacer un esfuerzo especial para evitar que cuaje cualquier tipo de idea que vaya asociada a una confrontación entre civilizaciones. Estamos en una lucha desde la humanidad contra aquellos que cometen crímenes contra la humanidad» (Josep Piqué i Camps, 13/09/2001).

Además de subrayar el peligro que el terrorismo supone para los valores democráticos compartidos por los países occidentales, las palabras del Ministro intentan evitar que la guerra contra el terror se convierta en un “choque de civilizaciones”, según la fórmula utilizada por primera vez por Samuel Huntington en 1993 (*Foreign Affairs*, 1993: 22-49) y convertida en libro tres años más tarde (Huntington, 1996).

Hay securitización de la continuación de la vida social cotidiana en el 21% de los discursos analizados: «El mundo cambió el 11 de septiembre. Ya no podemos dar simplemente por sentadas aquellas cosas que nos son más preciadas: la libertad de vivir nuestras vidas en paz y trabajar sin impedimentos por el bienestar de nuestras familias, nuestra sociedad y nuestros países» (José María Aznar, 09/11/2001). Las vidas individuales son securitizadas en el 17% de los casos, mientras que en ningún caso se mencionan los intereses geoestratégicos o económicos del Estado español. En la siguiente tabla ofrecemos un resumen estadístico de los resultados:

Tabla 4.3. España: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	98%	Estatal	50%	Valores occidentales	54%
ADM	25%	UE	31%	Vida social cotidiana	21%
Terror + ADM	13%	OTAN	10%	Vidas individuales	17%
				Valores europeos	15%

Fuente: elaboración propia

De acuerdo con la metodología elaborada en la primera sección de la tesis, la segunda fase del proceso concierne al análisis de los artículos publicados en la prensa para determinar si ésta acepta la politización de la amenaza. Por esta razón, la segunda fase del estudio de la politización de la amenaza surgida a raíz de los atentados del 11-S consiste en analizar 79 artículos del periódico *El País* (véase Anexo 1), consiguiendo los resultados empíricos detallados a continuación.

El terrorismo de Al Qaeda es tratado como amenaza existencial en el 94% de los artículos, mientras que 4 artículos mencionan la posibilidad de que los terroristas puedan utilizar ADM para llevar a cabo un atentado. Un artículo de Mariano Aguirre reflexiona sobre “Los usos de la violencia espectacular” y sobre la nueva estrategia de conflicto asimétrico adoptada por Al Qaeda:

«Una de las cuestiones más alarmantes de la cadena de atentados en EEUU es que se haya querido matar, y que se viese por la televisión mundial, a miles de personas inocentes [...] El deseo de castigar a los ciudadanos por las políticas de sus Gobiernos parece ir unido a la dificultad creciente de atentar contra dirigentes políticos debido a las medidas de seguridad. Pero, además, hay una voluntad de matar a los otros, de excluir del mundo a los que son considerados, por su identidad, como enemigos [...] Los terroristas] buscan disuadir a Washington de proseguir con determinadas políticas, pero al matar a centenares o miles de ciudadanos estadounidenses en un centro como Nueva York han buscado mostrar que, si las cosas siguen así, les encantaría matar a todos» (*El País*, 14/09/2001a).

La seguridad militar estatal es securitizada en el 29% de los artículos, seguida por la seguridad de la UE (16%) y por la de la OTAN (6%). Como en el caso alemán, *El País* trata el terrorismo como amenaza existencial para la seguridad militar estatal, de la UE o de la OTAN en porcentajes notablemente más bajos si comparados con los actos de habla de las autoridades públicas. Un artículo de *El País*, titulado “España debe contribuir”, describe así los riesgos para la seguridad estatal:

«También hay quien opina que ceder el uso de las bases a las tropas americanas incrementa el riesgo para nuestro país, ya que podría convertirse en un objetivo de los terroristas, pero, por desgracia, España ya es un objetivo con o sin la utilización de nuestras bases, por el mero hecho de ser un país occidental, democrático, liberal y avanzado [...] España sabe, por desgracia, lo que es el terrorismo y lo que cuesta luchar contra el mismo. El día 11 ha servido para que el mundo tome plena conciencia del azote que representa para todos. Sería

incomprensible que una nación como la nuestra, con toda nuestra experiencia, pretendiera quedar al margen de este nuevo frente internacional» (*El País*, 27/09/2001a).

Por lo que concierne a los otros objetos securitizados en los artículos de prensa, los porcentajes de referencia son muy inferiores en comparación a los discursos de las autoridades públicas españolas: los valores y objetivos occidentales son mencionados en el 39% de los casos, el peligro para las vidas individuales en el 15% y los intereses estratégicos en el 11%. «El ataque terrorista de ayer, no nos confundamos, lo es a la esencia de nuestra civilización política [...] Este terrorismo indiscriminado, fruto del fanatismo más evidente, es la nueva amenaza central a la que las democracias deben hacer frente, con métodos propios de sus valores» (*El País*, 12/09/2001c).

A continuación, se resumen los resultados empíricos del análisis de los artículos:

Tabla 4.4. España: resultados del análisis de los artículos de *El País* relativos al 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 94%	Estatal 29%	Valores occidentales 39%
ADM 5%	UE 16%	Vidas individuales 15%
Terror + ADM 5%	OTAN 6%	Intereses estratégicos 11%

Fuente: elaboración propia

Analizamos tres medidas concretas adoptadas por el Gobierno español después de los atentados del 11-S: el decreto nº 14/2001 del 28 de septiembre de 2001 sobre el régimen de reaseguro aéreo (Jefatura del Estado español, 2001), el decreto nº 15/2001 del 1 de noviembre de 2001 sobre las medidas urgentes sobre el transporte aéreo (Gobierno de España, 2001) y la Ley nº 3/2003 del 14 de marzo de 2003 sobre la introducción de la orden de detención europea en la legislación española (Gobierno de España, 2003).

Por lo que concierne el nivel de adopción de medidas, dos leyes hacen referencia al marco nacional mientras que la tercera ley, relativa a la orden de detención europea, deriva del marco regional de la UE. En la mayoría de los casos, las leyes prevén reforzar los controles internos para prevenir un nuevo atentado terrorista en el territorio nacional (controles más estrictos en el transporte aéreo, mayores controles policiales sobre algunos grupos sospechosos de dedicarse a actividades terroristas). La ley sobre la orden de detención europea fortalece la prevención de atentados porque prevé el reforzamiento

de la cooperación internacional y del marco legal a nivel europeo para combatir al terrorismo. En ningún caso se adoptan sanciones hacia Estados u organizaciones terroristas ni medidas de restricción de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, al contrario que en el caso alemán.

La última parte del análisis consiste en determinar si la opinión pública española comparte la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y los medios de comunicación a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales relativos al 11-S. Analizamos los resultados de las encuestas publicadas por el "Centro de Investigación Sociológica" (CIS) en el "Barómetro de septiembre" de 2001 (Centro de Investigación Sociológica, 2001).

Las preguntas relevantes para esta investigación son las preguntas 1 y 2. En la primera pregunta, los entrevistados deben contestar a: "¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?". Entre las 24 alternativas ofrecidas por la encuesta, la respuesta el "terrorismo, ETA" es la primera preocupación de los españoles, llegando al 70,6% de las respuestas. Le siguen el paro (61%), las drogas y el alcoholismo, con el 14,3%, y la inmigración con el 12,9%.

La pregunta 2 es "¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que a Ud., personalmente, le afectan más?". El "terrorismo, ETA" representa la segunda preocupación más importante para los entrevistados a nivel personal, con el 23,6% de las respuestas, precedido sólo por el paro (30,3%).

Los resultados empíricos confirman que en España también hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza representada por Al Qaeda y por el régimen talibán afgano, surgida a raíz de los atentados del 11-S. Podemos confirmar todas las fases del proceso de securitización requeridas por la Escuela de Copenhague: hay politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de *El País*. El Gobierno español adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza del terrorismo islamista a raíz de los atentados del 11-S. Y, por último, la opinión pública confirma que la amenaza terrorista encabeza el listado de sus preocupaciones en relación a España y que es el segundo problema que más preocupa los ciudadanos a nivel personal, precedido sólo por el desempleo.

4.3 La securitización del 11-S y de Afganistán en Francia

Analizamos 20 discursos de las autoridades públicas francesas (véase Anexo 1, al final del trabajo) para averiguar empíricamente la existencia de la primera fase de politización de la amenaza terrorista derivada de los atentados del 11-S y de Afganistán. El Presidente de la República, Jaques Chirac, y el Primer Ministro, Lionel Jospin, dan 13 discursos, mientras que el Ministro de Asuntos Exteriores, Hubert Vedrine, hace 7 intervenciones públicas sobre este tema. Las conclusiones extrapoladas del análisis son las siguientes.

El terrorismo es tratado como amenaza existencial en todos los discursos, mientras que en ninguno de ellos se hace referencia a las ADM ni a su posible utilización por parte de los terroristas: «El terrorismo, como siempre fanático, ciego y loco, encarna perfectamente el mal en nuestro días. Y, por esto, se debe encarar con la mayor contundencia» (Jaques Chirac, 13/09/2001).

La seguridad militar estatal es mencionada en el 50% de los casos, la seguridad de la UE en el 20% mientras que no se hace ninguna mención a la OTAN, confirmando la postura más estatalista y, en menor medida, europeísta, de la política francesa de seguridad y defensa. El Presidente Chirac confirma la autonomía decisoria francesa en el contexto de la guerra global contra el terrorismo, afirmando la alianza de su Gobierno con los Estados Unidos y sus aliados, pero bajo unas condiciones que respeten la soberanía nacional:

«El conflicto contra el terrorismo es efectivamente una forma moderna, aún desconocida, de guerra. Poco importa que la llamemos guerra, lucha o conflicto. Esta es la realidad [...] Ahora, por supuesto, Francia determinará las modalidades y la naturaleza de su contribución, lo cual es normal, después de hacer sus propias evaluaciones y después de haberse puesto de acuerdo con los otros socios europeos y con los norteamericanos» (Jaques Chirac, 19/09/2001).

Este discurso es coherente con la posición del Primer Ministro: «Tenemos que actuar con plena solidaridad al lado de los Estados Unidos y, al mismo tiempo, debemos preservar nuestra libertad a la hora de tomar nuestras decisiones. Solidaridad y soberanía: estas son las palabras que caracterizan la postura de las autoridades francesas» (Lionel Jospin, 18/09/2001).

Los valores y el estilo de vida occidentales son securitizados en el 35% de los discursos, mientras que las vidas individuales y la continuación de la vida social cotidiana en el

10% de los casos. En una conferencia de prensa con el Presidente norteamericano, Chirac hace referencia a los valores fundamentales de la "civilización occidental" y, al mismo tiempo, toma cierta distancia del discurso de George W. Bush sobre la guerra contra el terrorismo:

«No estoy seguro de la necesidad de utilizar la palabra “guerra”. Lo que es cierto es que tenemos un conflicto nuevo que será determinante para la defensa de los derechos humanos, de la libertad y de la dignidad humana, y que tendremos que poner en marcha todos nuestros recursos para proteger estos valores esenciales sobre los cuales se basa nuestra civilización» (Jaques Chirac, 18/09/2001).

En la tabla 4.5 se ofrece un resumen de los datos estadísticos recopilados:

Tabla 4.5. Francia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	Estatal 50%	Valores occidentales 35%
	UE 20%	Vida social cotidiana 10%
		Vidas individuales 10%

Fuente: elaboración propia

Para confirmar la segunda fase de politización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-S, analizamos 47 artículos del periódico *Le Monde*, publicados entre el 11 de septiembre y el 4 de octubre de 2001 (véase Anexo 1). Los resultados son los siguientes: el terrorismo es identificado como amenaza existencial en el 94% de los casos, mientras que en el 9% de los artículos se hace referencia a la posibilidad de que los terroristas puedan llevar a cabo otro atentado utilizando armas de destrucción masiva.

«Once de septiembre de 2001: una fecha que quedará marcada por la infamia [...] Esperemos que los Estados Unidos sean capaces de responder a este ataque monstruoso perpetrado hoy en su territorio - un ataque mucho más terrible que Pearl Harbour - con la misma lucidez y el mismo coraje que siempre los han caracterizado» (*Le Monde*, 13/09/2001f).

Quizás el artículo más famoso es el de Jean Marie Colombani, publicado el 13 de septiembre y luego citado en muchos periódicos europeos por la frase: « ¡Todos somos americanos! Todos somos neoyorkinos, al igual que John Kennedy, en Berlín en 1963, se declaró berlinés» (*Le Monde*, 13/09/2001b).

Además de la identificación de la amenaza terrorista como existencial para la seguridad, el análisis cualitativo de los artículos de *Le Monde* permite destacar una peculiaridad del caso francés. En algunos artículos, existen voces críticas respecto a la postura norteamericana en política exterior:

«Políticamente, los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre nos obligan a repensar la cuestión de la vulnerabilidad americana así como, en muchos casos, la incapacidad para utilizar su poder [...] ¿Una superpotencia americana? Esto no es nada más que un modelo teórico. No tiene muchas conexiones con la realidad que vivimos. América, a menudo intolerante, por no decir arrogante, se sitúa en la ambigüedad en lo que concierne a la utilización de su poder. Ese país cree firmemente que todo el mundo, en su totalidad de continentes y culturas, aspira a la democracia y a la sociedad de consumo: ¡ofrezcámosles el estado de derecho y los centros comerciales, y los conflictos desaparecerán! ¿Ha actuado América en el contexto internacional siempre de conformidad con un código moral absoluto? Por supuesto que no» (*Le Monde*, 13/09/2001p).

En el 26% de los casos se menciona la dimensión estatal de la seguridad como objeto bajo amenaza, en el 13% la de la UE y en el 4% de los casos la de la OTAN. El peligro más grande para la seguridad militar francesa está relacionado con la posibilidad de atentados contra las instalaciones nucleares situadas en el país: «El choque de un avión contra la central de la Hague (región de la Mancha) podría tener consecuencias comparables al accidente de Chernóbil. Esta es la conclusión de un estudio realizado por la dirección general de la investigación de la Unión Europea» (*Le Monde*, 16/09/2001b). Una de las consecuencias de los atentados del 11 de septiembre fue la reapertura del debate sobre la seguridad de las instalaciones nucleares presentes en el territorio europeo, y no sólo en Francia.

Los valores occidentales son securitizados en el 34% de los artículos, seguidos por las vidas individuales (11%) y por los intereses estratégicos estatales (9%). Lo que destaca en el análisis es la neta oposición entre la lógica del terrorismo y los principios que, según los periodistas franceses, deberían guiar la actuación de los EEUU y de sus aliados:

«La peculiaridad del nuevo sistema terrorista es su carácter suicida y mortífero [...] Hay una lógica estratégica. Esas personas no son estúpidas. Son personas inteligentes que fallan en algo. Lo que nos permite afirmar que son unos fascistas es el hecho de que ellos piensan tomar el poder a costa de montañas de muertos y con los medios típicos del terror. Nosotros, al contrario, respetamos la tradición de querer tomar el poder gracias al convencimiento de los ciudadanos que se manifiesta en elecciones más o menos perfectas, pero en todo caso caracterizadas por la no violencia [...] Hoy en día nos enfrentamos entonces a un desafío lanzado al porvenir de la cultura democrática occidental» (*Le Monde*, 23/09/2001a).

A diferencia del caso alemán y del español, hay una coincidencia entre la tipología de objetos securitizados y los porcentajes de securitización registrados en Francia entre los actos de habla de las autoridades públicas y los artículos de *Le Monde*. La mayor diferencia que constatamos es el sentimiento de antiamericanismo y de crítica hacia la política exterior norteamericana presente en los artículos de *Le Monde*. Este sentimiento no se muestra en los discursos de las autoridades públicas, las cuales matizan su postura frente a los EEUU, apelando al respeto de la soberanía nacional y de la autonomía en política exterior.

A continuación, se detallan los resultados relativos al análisis de la prensa francesa:

Tabla 4.6. Francia: resultados del análisis de los artículos de *Le Monde* relativos al 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	94%	Estatal	26%	Valores occidentales	34%
ADM	9%	UE	13%	Intereses estratégicos	19%
Terror + ADM	9%	OTAN	4%	Vidas individuales	11%

Fuente: elaboración propia

Analizamos cuatro medidas concretas para confirmar la tercera fase del proceso de securitización del 11-S en Francia, de acuerdo a la metodología descrita en la primera sección de la tesis. La primera es el decreto nº 2001-875 del 25 de septiembre de 2001 que reglamenta las relaciones financieras con personas y organizaciones relacionadas con el terrorismo (Gobierno de Francia, 2001a). Esta medida legal somete a un estricto control y a la autorización previa del Ministerio de Economía, Industria y Finanzas

todas las transacciones financieras entre las personas físicas y jurídicas residentes en Francia y un listado de personas y entidades entre las cuales se incluyen a Osama bin Laden y Al Qaeda. Esta medida estatal tiene como objetivo principal reforzar el trabajo de prevención frente a nuevos atentados.

La segunda medida es la Ley n° 2001-1062 del 15 de noviembre de 2001 relativa a la seguridad cotidiana (Gobierno de Francia, 2001b), cuyo capítulo quinto es titulado "Disposiciones para reforzar la lucha contra el terrorismo". Los aspectos más relevantes de esta legislación son el refuerzo de las prerrogativas de las fuerzas de seguridad para cachear personas e inspeccionar domicilios privados y sedes de asociaciones sospechosas de estar involucradas en actividades relacionadas con el terrorismo; cachear a los pasajeros encontrados en zonas reservadas de los aeropuertos, así como sus equipajes y pertenencias; revisar equipajes, maletas y envíos postales que se hacen a través del transporte aéreo. Además, la ley obliga a las empresas proveedoras de los servicios de telecomunicaciones a dar los datos necesarios a las autoridades judiciales para poder llevar a cabo una investigación relacionada con actividades terroristas. Esta medida estatal refuerza el trabajo de prevención en la lucha contra el terrorismo además de aumentar los controles internos operados por las fuerzas de seguridad.

La tercera medida es la ley n° 2003-66 del 19 de marzo de 2003 sobre seguridad interior (Gobierno de Francia, 2003b) que se desarrolla según tres ejes principales (Senado de Francia, 2007):

- 1) Mejorar la eficacia de las fuerzas de seguridad interior en la identificación y en la búsqueda de los autores de crímenes y delitos.
- 2) Modernizar la legislación para que las fuerzas de seguridad del Estado dispongan de mejores herramientas para enfrentarse a algunas formas de delincuencia, entre ellas el terrorismo.
- 3) Reforzar la autoridad y las prerrogativas de las fuerzas de seguridad, entre otras cosas garantizando a ellos y a sus familias un amparo jurídico reforzado.

Algunas medidas concretas de la "Ley sobre Seguridad Interior" aumentan el poder discrecional de los cuerpos de seguridad relativos al transporte por carretera (control de permisos de conducir, de permisos de circulación y de los datos de inmatriculación de vehículos) y a los controles de acceso a acontecimientos donde haya un gran aflujo de personas (competiciones deportivas, conciertos). Al igual que la medida anterior, esta

ley refuerza el trabajo de prevención en la lucha contra el terrorismo además de aumentar los controles internos operados por las fuerzas de seguridad.

La cuarta medida es la ley constitucional nº 2003-267 del 25 de marzo de 2003 (Gobierno de Francia, 2003a) con la que se adopta la Decisión marco del Consejo europeo del 13 de junio de 2002 (Consejo Europeo, 2002) sobre la introducción de la orden de detención europea. Esta medida deriva del marco institucional de la UE y fortalece el trabajo de prevención en la lucha contra el terrorismo al mejorar la cooperación internacional y de los servicios policiales y judiciales de los Estados miembros de la UE que adoptan la orden de detención europea.

Para determinar si la opinión pública francesa comparte el proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-S, analizamos los resultados de algunas encuestas hechas por el Instituto "Ipsos France" recogidas en el en "Dossier sobre los atentados del 11 de septiembre" (Ipsos France, 2001). En una encuesta realizada el 17 de septiembre, los dos tercios de los entrevistados afirman "estar preparados a empezar la guerra contra el terrorismo", declarándose favorables a una intervención militar llevada a cabo por los EEUU o por la OTAN.

En otra encuesta, llevada a cabo el 24 de septiembre, el 80% de los franceses declara compartir la afirmación según la cual "la guerra contra el terrorismo concierne hoy en día a todos los países occidentales y no sólo a los Estados Unidos". Además de estos datos, en la encuesta del 24 de septiembre, el 75% de los entrevistados afirma que, en su opinión, "la política exterior norteamericana tiene cierta responsabilidad en el aumento del fanatismo islamista". Este dato refleja el sentimiento de antiamericanismo y de crítica a la política exterior estadounidense registrado en el análisis de algunos artículos de *Le Monde*. Como ya se dijo anteriormente, éste es un aspecto que representa una peculiaridad del caso francés y que no se registra en las otras unidades elegidas como estudios de caso.

Un dato que contrasta con el caso alemán es el índice de confianza que registra el Presidente Bush, quien goza de la confianza del 60% de los entrevistados franceses para llevar a cabo la respuesta militar de los EEUU y de sus aliados. Además, el 70% de los entrevistados aprueba "la actitud del Presidente Bush después de los atentados".

El 61% de los franceses afirma que Francia debe participar en la guerra contra el terrorismo y que la participación en esta guerra "justifica el riesgo" de represalias en el territorio francés, frente al 35% que no comparte esta visión. Es decir que casi dos tercios de los franceses creen que el país debe de asumir sus responsabilidades y apoyar

a los EEUU como aliado en la guerra contra el terrorismo, asumiendo el riesgo de que esto podría convertirlo en objetivo de Al Qaeda. Por último, en una encuesta realizada el 15 de octubre de 2001, pocos días después de la intervención en Afganistán, dos tercios de los franceses declaran su apoyo a las operaciones militares llevadas a cabo para derrocar el régimen talibán.

Resumiendo, podemos confirmar que la opinión pública francesa acepta la securitización de la amenaza del terrorismo islamista a raíz de los atentados del 11-S: el 80% de los franceses cree que esta amenaza afecta a todos los países occidentales; el 61% de ellos afirma que Francia debe participar en la guerra contra el terrorismo y asumir el riesgo de que esto la pueda convertir en un objetivo de Al Qaeda, mientras que el 65% declara su apoyo a la intervención militar llevada a cabo en Afganistán.

El análisis de los resultados empíricos demuestra que Francia también securitiza las amenazas de Al Qaeda y de Afganistán a partir del 11 de septiembre del 2001. Se registran las dos fases de politización de la amenaza (actos de habla de las autoridades públicas y artículos de *Le Monde*), la fase de adopción de medidas de emergencia por parte del Gobierno y la aceptación de la amenaza por parte de la opinión pública en los sondeos demoscópicos nacionales. Como dijimos anteriormente, la securitización francesa presenta algunas peculiaridades, como el apego a la soberanía y autonomía decisoria en los actos de habla de las autoridades públicas y la presencia de un cierto sentimiento de antiamericanismo en algunos artículos de *Le Monde*.

4.4 La securitización del 11-S y de Afganistán en Italia

El primer paso para determinar si hay securitización de la amenaza terrorista a raíz de los atentados del 11-S consiste en estudiar los actos de habla de las autoridades públicas italianas. Analizamos 12 discursos de las autoridades públicas italianas (véase Anexo 1), 9 del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, y 3 del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, con los siguientes resultados. El terrorismo es tratado como amenaza existencial en el 92% de los casos, las ADM en el 42% y la posibilidad que los terroristas puedan utilizar ADM en el 8%.

«La seguridad es una condición necesaria para la libertad y el desarrollo. El terrorismo, sea el que golpeó los Estados Unidos sea la micro-criminalidad organizada y difusa, tiene como objetivo atacar la seguridad de los ciudadanos y, por ende, su libertad, su espíritu de iniciativa, su fe en el futuro [...] El terrorismo abre las puertas a la dictadura y siempre se

sustenta con los regímenes no liberales y con los líderes no democráticos» (Silvio Berlusconi, 12/09/2001).

La seguridad militar nacional es la dimensión prioritaria en esta fase de politización de la amenaza, siendo mencionada en el 67% de los casos. La seguridad de la OTAN es citada en el 25% de los discursos, mientras que no hay referencias a la seguridad de la UE. El Ministro italiano de Asuntos Exteriores confirma la postura atlantista de la política exterior del Gobierno de Berlusconi:

«La solidaridad euro-atlántica es absolutamente necesaria porque el terrorismo sigue representando una amenaza global para nuestras sociedades. Esto está demostrado por los muchos atentados sanguinolentos de los últimos meses, por los resultados de las investigaciones policiales en varios países – incluso en Italia – que revelan la existencia de una galaxia terrorista capaz de adaptar rápidamente su estructura y su manera de actuar para escaparse frente a la contra-respuesta internacional» (Franco Frattini, 29/03/2003).

Los valores occidentales representan el objeto más securitizado (67%), seguido por la continuación de la vida social cotidiana (25%). Los demás objetos no superan el umbral del 8%. El Primer Ministro italiano se dirige con estas palabras a los soldados que participan en la operación “Libertad duradera” (*Enduring Freedom*):

«Todos asistimos a un acontecimiento monstruoso el 11 de septiembre, a escenas de horror que nunca olvidaremos y que estarán siempre marcadas en nuestras conciencias de hombres libres y amantes de la paz [...] Ahora ha llegado el momento de asumir nuestras responsabilidades y de demostrar que realmente nos preocupamos para el futuro de nuestra seguridad y libertad. Sabemos que los terroristas no han querido golpear sólo a los Estados Unidos y al pueblo americano, sino que han querido también aterrorizar e intimidar a todo el mundo libre y democrático» (Silvio Berlusconi, 18/11/2001).

En la tabla siguiente se resumen los resultados empíricos del análisis:

Tabla 4.7. Italia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos al 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	92%	Estatal	67%	Valores occidentales	67%
ADM	42%	OTAN	25%	Vida social cotidiana	25%
Terror + ADM	8%			Vidas individuales	8%
				Intereses estratégicos	8%

Fuente: elaboración propia

En relación a la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos 78 artículos del *Corriere della Sera* (véase Anexo 1), obteniendo las siguientes evidencias empíricas: el terrorismo es la amenaza existencial más difusa, con el 86% de citas, seguido por las ADM con el 12%. La posibilidad de que los terroristas puedan utilizar ADM para un atentado se menciona en el 10% de los casos, sobre todo en relación al miedo generalizado entre la población italiana que provoca una psicosis difusa:

«Ébola, viruela, ántrax, fiebre Q, tularemia, peste: tienen nombres devastadores como los efectos que podrían provocar los microorganismos de las armas biológicas [...] El miedo a los ataques químicos y bacteriológicos está provocando una verdadera psicosis. Todos corren a comprar máscaras antigás. En los últimos días se han agotado de Milán a Catania» (*Corriere della Sera*, 25/09/2001b).

Al igual que en el caso alemán y español, la prensa italiana menciona la seguridad militar con una frecuencia menor en comparación a los discursos de las autoridades públicas: la seguridad nacional aparece en el 31% de los artículos, la seguridad de la UE en el 21% mientras que la de la OTAN es citada en el 3% de los artículos. Este dato estadístico se contrapone con los resultados registrados en los actos de habla del Primer Ministro y del Ministro de Asuntos Exteriores italianos, quienes en ningún caso mencionan la seguridad de la UE, dando más visibilidad a la actuación de la OTAN. En relación a la seguridad militar de la UE, el periódico italiano destaca el peligro que los militantes de Al Qaeda instalados en el territorio europeo podrían perpetrar nuevos atentados:

«Según el último informe de la CIA sobre Al Qaeda [...] es difícil estimar el número exacto de europeos o norteamericanos reclutados por Al Qaeda. A pesar de esto, es posible estimar

un número aproximativo entre doscientos y trescientos occidentales, plenamente adiestrados, algunos de los cuales han sido repatriados en sus países en calidad de agentes “durmientes” o de agentes operativos en el sector de la información y de la organización» (*Corriere della Sera*, 13/09/2001a).

Los valores y el estilo de vida occidental son el objeto más securitizado, con el 40% de los registros. Siguen los intereses estratégicos (15%) y la continuación de la vida social cotidiana (9%). En este caso también, los porcentajes de securitización de la prensa nacional son más bajos que los porcentajes registrados en los actos de habla de las autoridades públicas. A pesar de este dato, algunos artículos abren una crítica generalizada al Islam, con tonos propios del "choque de civilizaciones" de Huntington:

«Especialmente hoy en día, es verdad que los islámicos, todos los islámicos, tienen la aspiración de poder representar a Dios en la tierra. Una vez desaparecido el comunismo, ellos representan los enemigos más obstinados de la tolerancia y de la civilización occidental, siendo los intérpretes modernos de aquella devastación humana que es inevitable cada vez que se intenta imponer las leyes divinas a los hombres [...] La irrupción de Dios en la historia siempre es Apocalipsis (Revelación), tal y como lo demuestra la tragedia de Nueva York. Los fundamentalistas degollan y masacran en nombre de Dios: no hay manera de ponerse de acuerdo con ellos» (*Corriere della Sera*, 15/09/2001e).

A continuación, se resumen los resultados relativos al análisis de la prensa italiana:

Tabla 4.8. Italia: resultados del análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 86%	Estatal 31%	Valores occidentales 40%
ADM 12%	UE 21%	Intereses estratégicos 15%
Terror + ADM 10%	OTAN 3%	Vida social cotidiana 9%

Fuente: elaboración propia

El análisis de la securitización de la amenaza terrorista en Italia continúa con el estudio de tres medidas legislativas adoptadas por el Gobierno italiano como respuesta a los atentados del 11-S. Estas medidas son el decreto ley nº 374 del 18 de octubre de 2001 sobre las “Disposiciones urgentes para contrastar el terrorismo internacional”, convertido luego en la ley nº 438 del 15 de diciembre de 2001 (Parlamento italiano,

2001a); la ley n° 431/2001 (Parlamento italiano, 2001b), "Sobre la introducción de medidas urgentes para reprimir y contrarrestar la financiación del terrorismo internacional"; el decreto ley n° 56 del 20 de febrero de 2004 (Parlamento italiano, 2004a) que ratifica la Directiva del Parlamento y del Consejo Europeo para la "Prevención de la utilización del sistema financiero con el objetivo de reciclar las ganancias derivadas de las actividades ilícitas" (Consejo Europeo, 2001b).

Entre las medidas no aparece la ratificación italiana de la decisión del Consejo Europeo sobre la orden de detención europea porque el Gobierno italiano decide ratificar la decisión sólo en abril de 2005, como consecuencia de los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid.

La primera medida es la ley n° 438 del 15 de diciembre de 2001, que introduce en el ordenamiento jurídico italiano el crimen de "terrorismo internacional", permitiendo a las fuerzas de seguridad del Estado de perseguir a las asociaciones que tengan finalidades terroristas no sólo en el territorio nacional sino también en el extranjero (artículo 270). Según esta norma, una asociación puede ser imputada de terrorismo si intenta dirigir sus actividades hacia Estados e instituciones extranjeras y hacia organizaciones internacionales sospechosas de estar vinculadas con el terrorismo. Para combatir esta tipología de actividades delictivas, los cuerpos policiales estatales ven aumentadas sus prerrogativas en materia de cacheos, escuchas telefónicas y misiones bajo cobertura. Esta medida combina el refuerzo del trabajo de prevención con el aumento de los controles internos para combatir las actividades del terrorismo islamista radicado en el territorio italiano.

La segunda medida es la ley n° 431 del 2001, cuya finalidad principal es la creación un Comité de seguridad financiera bajo el control del Ministerio de Economía para combatir la financiación del terrorismo, de acuerdo con las obligaciones asumidas por Italia a nivel internacional. La tercera medida, la ley n°56/2004, refuerza la normativa relativa al control financiero con el objetivo principal de combatir el blanqueo de dinero. Todas las entidades e instituciones operantes en el territorio nacional (incluidas las oficinas de Correos, los bancos y los institutos de crédito) tienen la obligación legal de informar a las autoridades competentes en un plazo máximo de 30 días, si tienen la sospecha que alguna operación financiera pueda estar blanqueando dinero de actividades ilícitas, incluso el terrorismo. Estas dos medidas son de carácter preventivo.

El análisis de las medidas adoptadas permite sacar las siguientes conclusiones. Las tres medidas tienen una transposición nacional a pesar de que una de ellas, la tercera, derive

del marco normativo de la UE. En todos los casos se trata de medidas de prevención frente a nuevos atentados terroristas porque instituyen nuevos organismos y mecanismos normativos para contrarrestar las actividades de las organizaciones terroristas, especialmente su financiación. Además, la primera medida establece un aumento de los controles internos para combatir el terrorismo, a través del refuerzo de las prerrogativas de los cuerpos policiales y de inteligencia en la labor de investigación. Por lo que concierne a la aceptación de la securitización de la amenaza por parte de la opinión pública, analizamos los resultados de la encuesta "Los italianos y el Estado. Informe 2002", publicada por el Instituto "Demos & Pi" (Instituto Demos & Pi, 2002). La única pregunta relevante para la investigación se llama "El riesgo del terrorismo". En ella, se pregunta a los entrevistados: "¿cree Ud. probable un atentado en su país en los próximos meses?". Para el 14% de los italianos un atentado es muy probable, para el 31% es bastante probable, mientras que para el 48% es poco/para nada probable (Instituto Demos & Pi, 2002: 31). Este resultado demuestra cómo la mitad de la población entrevistada afirma tener miedo a posibles atentados en el territorio italiano en un futuro cercano.

En el caso de Italia también es posible registrar la existencia de un exitoso proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a partir del 11 de septiembre de 2001: hay politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos del *Corriere della Sera* analizados. El Gobierno nacional adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza y la opinión pública confirma el proceso de securitización de la amenaza en los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales: para el 45% de los italianos entrevistados, un atentado terrorista en Italia en los próximos meses es muy o bastante probable.

4.5 La securitización del 11-S y de Afganistán en el Reino Unido

Analizamos 19 intervenciones oficiales de las autoridades británicas en relación a la politización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11 de septiembre (véase Anexo 1). El Premier Tony Blair da 8 discursos, mientras que el Ministro de Asuntos Exteriores (llamado *Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs*), Jack Straw, da 11 discursos. A continuación se detallan los resultados del análisis.

El terrorismo es definido como amenaza existencial en el 100% de los actos de habla, las ADM en el 53% y la interrelación entre las dos amenazas es mencionada en el 37% de los casos. En relación a la posibilidad de que los terroristas utilicen ADM para perpetrar un atentado, Tony Blair afirma lo siguiente delante de la Cámara de los Comunes:

«Sabemos que estos grupos son fanáticos, capaces de matar sin discriminación. Los límites del número de víctimas y de los métodos de matanza no se rigen sobre ninguna moral. Estos límites sólo son prácticos y técnicos. Sabemos que, si pudieran, irían mucho más allá y utilizarían armas químicas, biológicas e incluso armas nucleares» (Tony Blair, 14/10/2001).

En el 32% de los discursos se hace referencia a la necesidad de proteger la seguridad militar estatal, en el 11% la seguridad de la UE y en el 5% la seguridad de la OTAN. En las palabras de Jack Straw, la negociación con Al Qaeda y los Talibanes es imposible y la inacción por parte de los EEUU y de sus aliados sería interpretada como una señal de debilidad por los terroristas:

«No puede haber coexistencia pacífica con el terrorismo o con la violencia extremista. Si – como sucedió en Irlanda del Norte y como espero que pase en Chechenia – hay personas dispuestas a abandonar la violencia y actuar en el marco de la ley, es posible crear una situación nueva. Pero, en Afganistán, la postura de los Talibanes imposibilita cualquier tipo de negociación. Ni puede haber posibilidad alguna de negociar con Osama bin Laden. La elección es clara: podemos enfrentarnos a estos terroristas o podemos sentarnos y cruzar nuestros brazos, haciéndoles ver que somos débiles y que pueden atacarnos otra vez» (Jack Straw, 31/10/2001).

En el 47% de los casos se securitizan los valores occidentales, en el 26% los intereses estratégicos y en otro 26% las vidas individuales. Un discurso del Ministro de Asuntos Exteriores, titulado “Principios para una comunidad global moderna”, explicita los cuatro principios que rigen la actuación exterior del Reino Unido en el marco de la lucha al terrorismo, haciendo referencia también a la necesidad de proteger los intereses estratégicos estatales:

«Primero, las relaciones internacionales deben fundarse sobre la idea de que cada nación debe hacer frente a sus obligaciones globales. Segundo, la comunidad global tiene el derecho de emitir juicios sobre los asuntos internos de los Estados, si respetan o violan los valores globales. Tercero, dado que los intereses de los Estados-naciones están más interrelacionados ahora que nunca, la comunidad global debe renovar sus esfuerzos para

resolver los conflictos que persisten y ponen en peligro la seguridad de todos nosotros. Y cuarto, la comunidad global debe jugar un papel más activo en la resolución de los conflictos infra-estatales, que en el pasado se desatendieron tanto que ya es demasiado tarde» (Jack Straw, 10/04/2002).

Esta nueva doctrina británica sobre política exterior se acerca a la postura de la Administración republicana de G. W. Bush, elaborada en el marco de la guerra global contra el terrorismo. La idea fundamental de esta doctrina es que la comunidad internacional tiene el derecho y la obligación de intervenir en los asuntos internos de un Estado cuando estén en juego los intereses y la seguridad del sistema internacional. A parte de la clara referencia al terrorismo y al conflicto en Afganistán, las palabras de Straw justifican la intervención en Irak, que tendrá lugar menos de un año después de la fecha de este discurso. En la tabla 4.9 se ofrece un resumen del análisis estadístico de los resultados:

Tabla 4.9. Reino Unido: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	LA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Estatal	32%	Valores occidentales	47%
ADM	53%	UE	11%	Intereses estratégicos	26%
Terror + ADM	37%	OTAN	5%	Vidas individuales	26%

Fuente: elaboración propia

Para averiguar la existencia de la segunda fase de politización de la amenaza terrorista, analizamos 80 artículos del periódico *The Daily Telegraph* (véase Anexo 1), consiguiendo las siguientes evidencias empíricas. El terrorismo es la amenaza existencial más citada (84%), seguido por las ADM (19%). La posibilidad de que los terroristas obtengan armas de destrucción masiva es mencionada en el 18% de los artículos. Un artículo destaca la estrategia de "conflicto asimétrico", llevada a cabo por Osama bin Laden: «Casi de un solo golpe, bin Laden cambió las reglas del juego, al ignorar descaradamente la opinión pública y al provocar muertes indiscriminadas, lo que podría ser incluso peor si llegara a conseguir armas de destrucción masiva. Sus

ataques son más una forma de conflicto asimétrico que de terrorismo» (*The Daily Telegraph*, 12/09/2001d).

El periódico británico destaca la necesidad de que la guerra contra el terrorismo se dirija a desmantelar la red global de Estados que apoyan a las organizaciones como Al Qaeda:

«Sin las herramientas que sólo los Estados pueden proporcionar – santuarios, inteligencia, logística, comunicación, dinero – la red de bin Laden y otros grupos parecidos sólo podrían lograr hacer estallar un coche de manera ocasional [...] Los países que albergan a los terroristas – que les ofrecen medios para matar a civiles inocentes – deben ser destruidos también. La guerra contra el terrorismo es una guerra contra estos regímenes. No ganaremos la guerra contra el terror cazando sólo a los individuos terroristas» (*The Daily Telegraph*, 18/09/2001).

La seguridad militar de la OTAN se menciona en el 4% de los artículos y la de la UE en el 6%. La seguridad militar estatal sigue siendo la dimensión dominante del discurso del periódico británico, teniendo el 49% de los registros. Un artículo particularmente alarmista, titulado “El Reino Unido es un lugar seguro para el terrorismo mundial” (*Britain is a safe haven for world terrorism*), advierte del peligro provocado por las normativas en defensa de los derechos humanos que convierten el Reino Unido en un lugar donde los terroristas pueden esconderse y seguir llevando a cabo sus actividades ilícitas sin controles policiales:

«Al Qaeda – sospechosa de estar involucrada en los ataques en Norteamérica – tiene apoyos en el Reino Unido y utilizó Londres como centro para encontrar financiación. Al Qaeda, o "La Base", es uno de los 16 grupos islámicos pertenecientes a un listado de organizaciones terroristas ilegales que tienen contactos en el Reino Unido. Bajo las leyes sobre derechos humanos, las Cortes británicas no pueden permitir la repatriación de los disidentes que buscan protección hacia países donde puedan ser matados. Esta tolerancia le valió al Reino Unido la reputación de ser un refugio seguro para el terrorismo mundial» (*The Daily Telegraph*, 13/09/2001b).

Otro artículo refuerza esta tesis pocos días después:

«El Reino Unido es un lugar seguro para algunos de los terroristas más peligrosos. Washington está intentando conseguir la extradición de Londres de varios terroristas implicados en los atentados-bomba contra las embajadas en África y en los atentados que intentaron atacar a los Estados Unidos para el fin del milenio. El Reino Unido, con mucha

probabilidad, alberga a más terroristas que cualquier otro país occidental» (*The Daily Telegraph*, 15/09/2001a).

Los valores y el estilo de vida occidental son el único objeto securitizado con un porcentaje relevante, el 30%, seguidos por la continuación de la vida social cotidiana (9%) y las vidas individuales (6%).

«La destrucción provocada por los terroristas islamistas en Nueva York y Washington representa una declaración de guerra a los Estados Unidos, al eje de la economía mundial, al pueblo judío y a la civilización occidental [...] Los suicidas fanáticos que han llevado a cabo esta conspiración tenían un único propósito: provocar el Armagedón, una guerra hasta la muerte entre América, el Gran Satán, y el mundo musulmán» (*The Daily Telegraph*, 12/09/2001). «Lo que vimos ayer en América fue un ataque a nuestra libertad, orden y paz que son esenciales para nosotros» (*The Daily Telegraph*, 12/09/2001b).

La tabla siguiente ofrece un resumen de los datos relativos al análisis de la prensa británica:

Tabla 4.10. Reino Unido: resultados del análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	84%	Estatal	49%	Valores occidentales	30%
ADM	19%	UE	6%	Vida social cotidiana	9%
Terror + ADM	18%	OTAN	4%	Vidas individuales	6%

Fuente: elaboración propia

Analizamos dos medidas concretas adoptadas por el Gobierno británico para contrarrestar la amenaza terrorista surgida después de los atentados del 11-S (véase Anexo 1). En primer lugar, la "Ley sobre seguridad, lucha contra el terrorismo y la delincuencia" (*Anti-terrorism, Crime and Security Act*) del 13 diciembre del 2001 (Gobierno del Reino Unido, 2001), que supone la derogación del artículo 5 de la "Convención europea de los derechos humanos" que garantiza el derecho a la libertad y prohíbe la detención sin proceso judicial. Esta ley permite la detención indefinida de los extranjeros sospechosos de pertenecer a organizaciones terroristas que no podían ser expulsados del país en virtud de la legislación vigente en materia de derechos humanos.

Por esta razón, esta ley encaja en la categoría de medidas que introducen una restricción de los derechos humanos y libertades fundamentales. Al derogar el artículo 5 de la "Convención europea de derechos humanos", implica un trato diferente para los extranjeros residentes en el territorio – que pueden estar sujetos a la detención policial sin proceso previo – en comparación con los ciudadanos.

La segunda medida es la "Ley sobre la orden de detención europea", en vigor en el Reino Unido a partir del primero de enero de 2004 (Gobierno del Reino Unido, 2013). Esta medida refuerza el trabajo de prevención frente a nuevos atentados terroristas, fortaleciendo el marco jurídico-legal para llevar a cabo la cooperación policial y judicial entre los Estados miembros de la UE.

La última fase del proceso de securitización consiste en confirmar si la opinión pública británica comparte la securitización operada por las autoridades públicas y la prensa. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el "Instituto Ipsos MORI" el 19 de diciembre de 2006 (Ipsos MORI, 2006). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas "¿cuál diría Usted que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?" y "¿cuáles otros asuntos considera Usted importantes para el Reino Unido hoy en día?". El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes, con datos que remontan al año 1997. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional".

En las encuestas hechas entre los meses de enero y agosto de 2001, el terrorismo recibe entre el 1% y el 5% de las respuestas, representando una cuestión poco relevante para los ciudadanos entrevistados. En el mes de septiembre de 2001 el terrorismo pasa a ser la primera preocupación para los entrevistados, llegando al 60% de las respuestas, doblando el porcentaje de los asuntos relativos al sistema educativo y escolar (30%), la segunda preocupación más mencionada. Esta posición es confirmada durante los dos meses sucesivos: el terrorismo recibe el 57% de las respuestas en octubre y el 40% en noviembre, mientras que el sistema educativo y escolar se mantiene alrededor del 30% de las respuestas.

Es evidente que los atentados del 11 de septiembre de 2001 provocan un cambio en las percepciones de seguridad de la población británica entrevistada que, antes de los atentados, se preocupaba en porcentajes mínimos de los asuntos relacionados con la

Defensa, el terrorismo internacional y la Política Exterior. Este dato confirma que la opinión pública comparte el proceso de securitización de la amenaza del terrorismo de matriz islamista, surgida a raíz de los atentados del 11-S.

Concluimos entonces que el Reino Unido securitiza con éxito la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-S, al poderse registrar todas las fases previstas en las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague. Para completar la aplicación de la teoría de los RSC al caso europeo, estudiamos los casos de la UE y la OTAN. Esta última fase permite centrar el análisis en la dimensión regional de la seguridad europea.

4.6 La securitización del 11-S y de Afganistán en la UE

Para analizar el proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-S en la UE, seguimos el siguiente procedimiento. En primer lugar, en relación a la politización de la amenaza, analizamos seis actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC (de ahora en adelante, llamado también Alto Representante), Javier Solana. En segundo lugar, analizamos tres medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo con el objetivo de determinar si se completa exitosamente el proceso de securitización a través de la adopción de medidas de emergencia. En tercer lugar, analizamos los resultados de los sondeos del *Eurobarómetro* relativos a la amenaza terrorista durante los últimos meses del 2001, para corroborar si la opinión pública europea comparte la securitización de la amenaza operada por el Alto Representante y confirmada por la actuación del Consejo Europeo. Todas las referencias bibliográficas de los documentos utilizados en este apartado están disponibles en el Anexo 1, al final del trabajo.

En los seis actos de habla de Javier Solana, el terrorismo es tratado como amenaza existencial en el 100% de los casos. No hay ninguna referencia a las ADM ni a la posible interrelación entre el terrorismo y las ADM. «El shock provocado por los ataques contra el *World Trade Center* hizo que las demandas sobre una paz duradera y sobre seguridad se conviertan en una prioridad. En los últimos días se ha debatido mucho sobre si el mundo no volverá a ser el mismo» (Javier Solana, 21/10/2001).

La seguridad militar de la UE es la única dimensión de referencia en el 67% de los actos de habla. No hay ninguna mención a la seguridad de los Estados ni de la OTAN. La principal tesis sustentada por Solana es la necesidad de acelerar el proceso de

integración en el ámbito de la PESC y de la PESD, a través de mayores recursos aportados por los Estados miembros:

«Los eventos del 11 de septiembre añaden nuevas responsabilidades a la PESC. La lucha contra el terrorismo no convierte las misiones *Petersberg* en menos relevantes. Pero tenemos que ser conscientes de la necesidad de aumentar nuestros recursos porque hay algunos países que quieren adquirir capacidades adicionales concernientes a las respuestas militares y policiales frente al terrorismo. Los ataques del 11 de septiembre demuestran también la necesidad de mejorar la información a disposición de los responsables de las políticas en la Unión Europea» (Javier Solana, 12/10/2001).

En relación a los objetos securitizados, en el 67% de los casos se hace referencia a los valores europeos y en un 33% de los casos a los intereses estratégicos de la Unión. En un discurso, tenido a principio del 2002, Solana explica los principios sobre los que se rige la política exterior común, haciendo especial referencia a los valores europeos:

«Creo que, debido a nuestro tamaño e intereses, debido a nuestra historia y valores, tenemos la obligación de asumirnos nuestras responsabilidades en esta época global [...] Nuestra política exterior se funda en nuestra historia, pero se construye alrededor de nuestros valores. Estos valores, principios y objetivos fundacionales están afirmados explícitamente en el Tratado. No es de menos remarcar que ellos son:

- 1) La salvaguarda de los valores, los intereses, la independencia y la integridad de la Unión;
- 2) El fortalecimiento de nuestra seguridad;
- 3) La preservación de la paz y de la seguridad internacional;
- 4) La promoción de la cooperación internacional;
- 5) El desarrollo y la consolidación de la democracia, del estado de derecho y del respeto de los derechos humanos» (Javier Solana, 22/01/2002).

En la siguiente tabla se resumen los resultados empíricos derivados del análisis de los discursos del Alto Representante para la PESC:

Tabla 4.11. UE: resultados del análisis de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	UE	67%	Valores europeos	67%
				Intereses estratégicos	33%

Fuente: elaboración propia

La tabla demuestra la peculiaridad de la UE en la primera fase de politización de la amenaza terrorista, si la comparamos con los cinco Estados analizados. Los discursos de Solana relacionados con el terrorismo tienen una doble finalidad: primero, resaltar la importancia de la seguridad de la UE como dimensión complementaria, pero no secundaria, en la lucha contra el terrorismo; segundo, hacer hincapié en los valores y principios comunes a los Estados miembros, reforzando su visibilidad, para justificar la necesidad de seguir aplicándolos en la actuación exterior de la Unión.

En relación a la segunda fase del proceso de securitización, analizamos cuatro medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo frente a la amenaza del terrorismo. La Posición común del Consejo Europeo extraordinario del 27 de diciembre de 2001 (nº 2001/931/PESC) sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo establece un listado de personas y grupos terroristas frente a los cuales la UE decide actuar de forma preventiva a través del embargo de fondos y de capitales financieros (Consejo Europeo, 2001a). La Decisión marco sobre la orden de detención europea del 13 de junio de 2002 entra en vigor en todos los Estados miembros en enero de 2004, con la excepción de Italia, que la ratifica el 22 de abril de 2005 (Consejo Europeo, 2002a).

La decisión del Consejo Europeo del 28 de febrero de 2002 (2002/187/JAI) crea *Eurojust*, una unidad encargada de coordinar las actividades judiciales realizadas por las distintas autoridades nacionales competentes, especialmente en investigaciones relacionadas con actividades terroristas (Consejo Europeo, 2002c). Por último, la Decisión marco del Consejo Europeo del 13 de junio de 2002 sobre la lucha contra el terrorismo (2002/475/JAI) que confirma la definición común de terrorismo introducida en la decisión 2001/931/PESC y obliga a los Estados miembros a modificar sus códigos penales para introducir esta categoría de delito (Consejo Europeo, 2002b). De acuerdo con este documento, un acto terrorista es cualquier acto intencionado, clasificado como

crimen por el derecho internacional, que puede perjudicar gravemente a un Estado o a una organización internacional, cometido con uno de los siguientes propósitos:

1. Intimidar gravemente a una población;
2. Obligar un Gobierno nacional o una organización internacional a cometer o a abstenerse de cometer un acto;
3. Desestabilizar de forma grave o destruir las estructuras políticas fundamentales, constitucionales, económicas o sociales de un país o de una organización internacional. Dentro de esta categoría, el documento enumera once tipologías de actos que pueden considerarse como terroristas, entre ellos los atentados contra la vida o la integridad física de una persona; la toma de rehenes; los actos que causan destrucciones masivas a las infraestructuras, los sistemas de transporte y de información u otros lugares públicos; el apoderamiento de buques o de aeronaves; la fabricación, la posesión, la adquisición, el transporte y el suministro de armas explosivas, de fuego y químicas, bacteriológicas, radiológicas y nucleares (QBRN), además de la investigación y desarrollo de armas químicas y biológicas; la provocación de incendios o inundaciones que ponen en peligro vidas humanas; la perturbación o la interrupción del suministro de agua o electricidad cuyo efecto sea poner en peligro vidas humanas. Además, el simple hecho de amenazar tomar parte en los actos anteriores es considerado como un acto terrorista.

Estas cuatro medidas hacen referencia exclusivamente a la seguridad de la UE y tienen un carácter exclusivamente preventivo, es decir que fortalecen el marco legislativo europeo y la cooperación policial y judicial entre las autoridades estatales en la lucha contra el terrorismo. Su importancia reside en el papel que han jugado en la armonización de las legislaciones nacionales, especialmente si se considera el hecho de que, antes del 11 de septiembre de 2001, apenas seis Estados miembros (Alemania, España, Francia, Italia, Portugal y Reino Unido) disponían de una legislación específica sobre terrorismo (Álvarez Conde y González, 2006: 4).

Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública europea debe aceptar la securitización operada en los actos de habla del Alto Representante y confirmada con la adopción de medidas de emergencia por parte del Consejo Europeo. Corroboramos este dato analizando los sondeos del *Eurobarómetro*, dirigidos por la Comisión Europea. En

especial, nos centramos en el *Eurobarómetro 56* del abril de 2002 (Comisión Europea, 2001), que publica los resultados de las encuestas realizadas entre el 13 de octubre y el 19 de noviembre de 2001 entre los entonces 15 Estados miembros de la Unión.

El aspecto más relevante para esta tesis es la pregunta número 1 del sondeo, en la que se le pregunta a los ciudadanos europeos: "Le voy a nombrar un listado de cosas que algunas personas dicen que le asustan. Por cada una de ellas, por favor, dígame si usted le tiene personalmente miedo o no. Una guerra mundial – La proliferación de armas de destrucción masiva nucleares, bacteriológicas o químicas - Terrorismo".

En el conjunto de los 15 Estados miembros (UE-15), el 86% de los ciudadanos se declara asustado por la amenaza terrorista, un porcentaje que sube de 12 puntos en comparación al sondeo de *Eurobarómetro 54*, realizado en el otoño del año 2000. Entre los cinco Estados que son objeto de estudio de la investigación, los porcentajes se mantienen similares: Italia llega al 92%, seguida por Francia con el 91%, España con el 90%, Alemania con el 85% y el Reino Unido con el 83%.

En todos ellos, el miedo al terrorismo sube con respecto al otoño de 2000, pero con tasas de variación diferentes: mientras que las subidas en el Reino Unido, Francia e Italia se sitúan alrededor del promedio de la UE-15, Alemania hace registrar una subida del 20% y España de apenas el 2%. El dato español puede explicarse con el hecho de que los ciudadanos españoles ya tienen un alto porcentaje de miedo al terrorismo interno, derivado sobretodo de ETA.

Por lo que concierne a las ADM, el 79% de la UE-15 afirma tener miedo, una cifra del 17% superior si comparada con el año 2000. Los cinco Estados estudiados se mantienen con porcentajes similares al promedio europeo. El único dato a destacar es el de Italia, que registra una subida del 26% en comparación al año anterior, porcentaje muy superior a la media europea. Es decir que los atentados del 11-S han reavivado entre los italianos el miedo a posibles ataques con ADM por parte de Estados y, sobre todo, por parte de organizaciones terroristas. Este dato se ve reflejado en el análisis de los artículos del *Corriere della Sera* relativos al 11-S.

Por último, el 64% de la UE-15 se declara asustado por el riesgo de un nuevo conflicto mundial, una cifra del 19% superior al año anterior. Entre los cinco Estados analizados, España registra un 75% (+10% si comparado con el 2000), el Reino Unido un 72% (+23%), Italia un 70% (+32), Francia un 62% (+28%) y Alemania un 60% (+12%). En general, los atentados terroristas contra los EEUU y la reacción norteamericana que genera el conflicto en Afganistán han aumentado notablemente el miedo entre los

Europeos frente a la posibilidad del estallido de un nuevo conflicto mundial. En la siguiente tabla se resumen los resultados del *Eurobarómetro 56*.

Tabla 4.12: porcentajes de miedo al terrorismo y a las ADM en 5 países de la UE y en la UE-15

Estado →	Alemania		España		Francia		Italia		Reino Unido		UE-15	
Amenazas ↓												
Terrorismo	85%	+20%	90%	+2%	91%	+11%	92%	+12%	83%	+12%	86%	+12%
ADM	80%	+17%	81%	+11%	81%	+16%	82%	+26%	83%	+17%	79%	+17%
Guerra mundial	60%	+12%	75%	+10%	62%	+28%	70%	+32%	72%	23%	64%	+19%

Leyenda: en la primera columna hay los resultados del Eurobarómetro 56 del otoño de 2001. En la segunda columna se indican las variaciones en comparación con el Eurobarómetro 54 del otoño del 2000.
Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 56*

Los resultados de las encuestas permiten afirmar que la opinión pública de la UE-15 acepta la securitización de la amenaza terrorista. Además, la guerra en Afganistán provoca un incremento del miedo entre la población europea frente al estallido de un nuevo conflicto mundial.

Concluimos que en la UE hay un exitoso proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz del 11 de septiembre de 2001. Registramos las tres fases requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague: la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante para la PESC, la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo y la aceptación de la securitización en la opinión pública de la UE-15.

4.7 La securitización del 11-S y de Afganistán en la OTAN

El estudio de la securitización de la amenaza terrorista en la OTAN consta de dos fases: el análisis de los actos de habla del Secretario General, Lord Robertson, y de las medidas concretas adoptadas por la Alianza. Las intervenciones oficiales de Lord Robertson relativas a la amenaza terrorista son 19 (véase Anexo 1), de las cuales resaltamos los siguientes aspectos.

En el 100% de los discursos, el terrorismo es identificado como amenaza existencial. En el 16% de ellos se interrelaciona también el terrorismo con las ADM. Estas son las palabras de Lord Robertson, el mismo día en el que se producen los atentados contra los Estados Unidos: «Estos actos bárbaros constituyen una agresión intolerable contra la democracia y subrayan la necesidad que la comunidad internacional y los miembros de la Alianza junten sus esfuerzos para combatir el terrorismo» (Lord Robertson, 11/09/2001).

En otro discurso, de algunas semanas más tarde, el Secretario General analiza como los terroristas se aprovechan de los cambios del actual contexto internacional, como la difusión de las tecnologías de armamento, comunicación y transporte:

«Hoy en día, los terroristas son capaces de comunicarse entre ellos disfrutando de una seguridad en las comunicaciones sin precedentes, sea por la disponibilidad de tecnologías sofisticadas de encriptación sea porque sus mensajes están escondidos dentro del volumen impresionante de las comunicaciones electrónicas diarias [...] Internet da acceso a toda la información necesaria para construir armas nucleares, biológicas y químicas» (Lord Robertson, 28/09/2001).

La seguridad militar de la OTAN es la dimensión priorizada en los actos de habla, registrando un 68% de citas en los discursos. Un dato interesante es que también la seguridad de la UE es mencionada en el 16% de los casos, especialmente en relación a una doble necesidad: incrementar las capacidades de la UE en materia de seguridad y defensa, y fortalecer la cooperación entre las dos principales organizaciones regionales encargadas de la seguridad en Europa: «Necesitamos seguir adelante con la Política Europea de Seguridad y Defensa [...] Los europeos deben esperarse nuevas demandas de los EEUU en relación a la división de las responsabilidades. Si eso pasara – si el Congreso de los EEUU preguntara a los europeos “¿qué habéis hecho vosotros para nosotros últimamente?” – tenemos que ser capaces de dar una respuesta satisfactoria» (Lord Robertson, 01/10/2001).

Entre los objetos securitizados, los valores y el estilo de vida occidental son el más mencionado, con el 42% de los registros. La continuación de la vida social cotidiana es securitizada en el 16% de los casos, los intereses estratégicos en el 11% y el peligro para las vidas individuales en el 5%. En el discurso arriba mencionado, Lord Robertson ofrece una clara imagen de la expresión “vivir con miedo”:

«Desde el 11 de septiembre, nuestro mundo ha sido convertido en algo desconocido. La cotidianidad se ha vuelto peligrosa. ¿Quién puede volver a mirar un avión o ir a trabajar a una oficina situada en una planta alta de un edificio sin que le vengan a su mente las horribles imágenes del *World Trade Center*?» (Lord Robertson, 01/10/2001).

En la tabla siguiente resumimos los resultados del análisis de los 19 discursos del Secretario General de la OTAN:

Tabla 4.13. OTAN: resultados del análisis de los actos de habla del Secretario General sobre el 11-S

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	OTAN	68%	Valores occidentales	42%
ADM	16%	UE	16%	Vida social cotidiana	16%
Terror + ADM	16%			Intereses estratégicos	11%
				Vidas individuales	5%

Fuente: elaboración propia

En relación a la actuación concreta de la OTAN para contrarrestar la amenaza del terrorismo, analizamos seis medidas concretas. La primera es la invocación del artículo 5 del Tratado de Washington que prevé la cláusula de la mutua defensa colectiva frente a los ataques subidos por los EEUU. Dentro de esta primera medida entran también las actuaciones de la OTAN en apoyo a la operación “Libertad Duradera” en Afganistán, como el aumento de la compartición del material de inteligencia, la asistencia a los Estados bajo amenaza por participar en la operación, el aumento de las medidas de seguridad de las instalaciones militares de los EEUU y sus aliados, la extensión de los derechos de sobrevuelo de los territorios de los Estados miembros y el despliegue de fuerzas navales de la OTAN (OTAN, 2004a: 2).

La segunda medida es el lanzamiento de la operación “Esfuerzo activo” (*Active Endeavour*), el 6 de octubre de 2001, para la vigilancia del Mediterráneo oriental a través de fuerzas navales de los miembros de la organización (OTAN, 2004a: 3). La tercera medida es la toma del comando de la ISAF (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad) en Afganistán, a partir del agosto de 2003 (OTAN, 2004a: 3). Hay que precisar que, entre el enero de 2002 y el agosto de 2003, la OTAN ya había

prestado asistencia a los países que tenían el mando de la ISAF (Reino Unido, Alemania, Turquía y Países Bajos).

Otra medida es el aumento del despliegue de las tropas de la OTAN en los Balcanes, a principios de 2002, para luchar contra las redes terroristas que puedan estar vinculadas con Al Qaeda. Además de la lucha contra el tráfico ilegal de personas, armas y drogas, las tropas de la OTAN colaboran con las autoridades regionales y locales en asuntos como la gestión de la seguridad de las fronteras (OTAN, 2004a: 4).

La quinta medida es la conducción de la operación *Eagle Assist* desde octubre de 2001 a mayo de 2002, para proteger el territorio de EEUU frente a nuevos posibles ataques (OTAN, 2004a: 4). La operación consiste en más de 360 operaciones de controles aéreos – con alrededor de 4300 horas de vuelo – operados por 830 pilotos de 13 Estados de la OTAN con los aviones AWACS (Alerta aérea y sistemas de control).

La última medida es la adopción del “Paquete de Praga” durante el Summit de la OTAN del 21 y 22 de noviembre de 2002. Este paquete de medidas prevé la adopción de un nuevo concepto militar para la defensa contra el terrorismo; pone en marcha un nuevo "Plan de acción sobre terrorismo" (PAP-T); activa nuevos laboratorios de investigación sobre armas químicas, bacteriológicas y nucleares; refuerza la cooperación con otras organizaciones internacionales como la UE, la OSCE y la ONU (OTAN, 2004a: 5).

El análisis de las seis medidas adoptadas por la OTAN lleva a las siguientes conclusiones. En el 67% de los casos las medidas adoptadas se quedan en el marco regional de la OTAN, mientras que en el restante 33% de los casos hacen referencia al contexto internacional.

En el 67% de los casos, las medidas prevén el empleo de personal militar en operaciones al interior del territorio de los Estados de la Alianza – como la operación *Eagle Assist* – o al exterior, como la asunción del comando de la ISAF o el despliegue de fuerzas navales en el Mediterráneo oriental en la operación *Active Endeavour*. En el 50% de las medidas, hay un refuerzo del trabajo de prevención frente a nuevos atentados terroristas, como es el caso de las medidas adoptadas en el “Paquete de Praga” de 2002. En otro 33% de los casos, hay un aumento de los controles internos, especialmente a través de las medidas adoptadas después de la invocación del artículo 5 del Tratado de Washington, el 12 de septiembre de 2001.

El análisis de los discursos del Secretario General y de las medidas de emergencia adoptadas por la OTAN permite corroborar la existencia del proceso de securitización de la amenaza del terrorismo islamista y de Afganistán después de los atentados contra

EEUU. El último paso del análisis consiste en corroborar la existencia del complejo europeo de seguridad regional (RESC) surgido a raíz del 11 de septiembre de 2001.

4.8 El complejo europeo de seguridad regional en relación al 11-S

Como explicamos en el segundo capítulo de la tesis, un RSC está compuesto por cuatro variables que, una vez descritas, permiten determinar su tipología. La primera variable es el conjunto de las relaciones de amistad-enemistad dentro del complejo. Para describir estas relaciones, es necesario contestar a la pregunta: ¿cómo los atentados del 11-S han afectado a las relaciones entre los Estados europeos estudiados?

De los análisis de los procesos estatales de securitización resulta evidente que los ataques contra los EEUU han fortalecido el sentido de pertenencia de los actores a la comunidad occidental, caracterizada por un estilo de vida y unos valores fundacionales compartidos (democracia, derechos humanos, estado de derecho, etc.). En cada país – y también en la UE – los valores de referencia representan el objeto más securitizado, sea en los actos de habla de las autoridades públicas, sea en los periódicos nacionales analizados. Otro elemento que refuerza las relaciones de amistad entre los socios europeos es el sentimiento de solidaridad con los Estados Unidos después de los atentados. A menudo, en los actos de habla analizados, se afirma que los atentados se podrían repetir muy pronto en cualquier capital europea y que muchas de las víctimas civiles del *World Trade Center* eran ciudadanos europeos.

El refuerzo de las relaciones de amistad hace que la anarquía dentro del RESC se desplace más hacia la anarquía kantiana, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad, que fortalece la estructura del complejo. Como se ha dicho antes, el RESC es el único complejo donde se solapan desde el interior las prácticas estratégicas de la superpotencia global (EEUU y su primacía en la OTAN), de una gran potencia (la UE) y de las potencias regionales (antiguas grandes potencias: Reino Unido, Francia y Alemania). A pesar de esta pluralidad de actores, los acontecimientos sucesivos al 11-S fortalecen los esfuerzos de coordinación entre las unidades del sistema que, desde el principio, se declaran aliadas de los EEUU y deciden actuar de forma conjunta a través de la OTAN.

Además, al cabo de unos meses, los Estados de la UE deciden conjuntamente reforzar el marco legislativo europeo para luchar contra el terrorismo, armonizando sus legislaciones nacionales. Todo esto quiere decir que las unidades del RESC actúan de

forma conjunta a través de las dos organizaciones regionales más importantes para la seguridad presentes en el territorio europeo. Desde el punto de vista militar, los Estados siguen confiando en la OTAN como pilar de su defensa colectiva, mientras que desde el punto de vista de la cooperación policial, judicial, legal y de inteligencia, las unidades del RESC se apoyan principalmente a la UE.

La tercera variable del RESC es representada por las presiones derivadas de la proximidad geográfica y por el "efecto distancia". Es decir que la cercanía aumenta la interdependencia estratégica entre las unidades, mientras que la lejanía disminuye las interacciones con las unidades situadas fuera del sistema. La interdependencia estratégica entre las unidades del RSC es muy alta en comparación con las unidades situadas afuera del RSC. Esta variable está presente en alto grado en el RESC, especialmente después de los atentados del 11-S.

El efecto distancia tiene un impacto máximo dentro de las unidades del sistema debido a la abolición de las fronteras internas a la UE con la creación del “espacio Schengen”, lo que promueve y acelera el proceso de cooperación en los ámbitos policiales y judiciales para contrarrestar el terrorismo. Piénsese a la creación de *Eurojust*, al fortalecimiento de los poderes de *Europol*, a la creación de la orden de detención europea, al aumento de los controles financieros y al fortalecimiento de los controles en las fronteras exteriores para combatir las actividades relacionadas con el terrorismo. La interdependencia de las políticas de seguridad y defensa de los cinco Estados estudiados y de la UE aumenta notablemente gracias al conjunto de medidas concretas de emergencia que los actores ponen en marcha a partir del día siguiente a los atentados. Además, la UE adopta su primera estrategia de seguridad en el diciembre de 2003 para resaltar la necesidad de abordar los nuevos retos y desafíos estratégicos bajo una perspectiva regional.

Otro aspecto que maximiza el efecto distancia es la posibilidad que los terroristas puedan perpetrar otro atentado directamente en el territorio europeo, sobre todo gracias a la utilización de algunos centenares de "agentes durmientes". Es decir que el terrorismo de Al Qaeda pasa a convertirse en una amenaza de carácter interno por su capacidad de golpear a los Estados europeos desde el interior de sus territorios. De ahí la necesidad de reforzar el trabajo de prevención y de aumentar los controles internos – a veces provocando una restricción de las libertades fundamentales – que podemos corroborar en todos los casos analizados.

La cuarta variable constitutiva del RESC son sus confines, que se mantienen estables también después de los atentados. A pesar de que los miembros de la UE y de la OTAN

no coincidan en su totalidad en el año 2001 – y que otros países no europeos participen en la operación “Libertad Duradera” y, luego, en la ISAF en Afganistán – la interdependencia estratégica entre los países europeos sigue siendo más alta si comparada con las unidades situadas fuera del complejo. Esto se debe al trabajo operado por la UE en la promoción de una dimensión europea de seguridad relacionada con el terrorismo islamista y, por otro lado, a la voluntad de los Estados de coordinarse y de cooperar a nivel regional para combatir esta amenaza.

Turquía sigue jugando un papel de Estado “aislador” (*insulator*), es decir de Estado-puente entre el RESC y el complejo medio-oriental de seguridad: a pesar de no pertenecer institucionalmente al RESC, tiene relaciones militares de aliado con sus miembros gracias a su pertenencia a la OTAN. Pero, sigue quedando excluida de los principales procesos de integración policial, legal y judicial que se dan entre los miembros de la UE. Además, el hecho de que Turquía sea un país musulmán, hace que no esté del todo incluida en la comunidad occidental de valores a la que hacen referencia las autoridades públicas de los Estados europeos y de la UE.

Después de haber analizado las cuatro variables que conforman la estructura del RESC, es posible afirmar su existencia e incluso su fortalecimiento después de los atentados del 11-S y del conflicto en Afganistán. Por lo que concierne su tipología, el RESC se caracteriza como un complejo regional institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Es decir que la UE representa en este caso el centro institucional del sistema, alrededor del cual los Estados miembros actúan siguiendo sus directrices propias de política de seguridad y defensa, cooperando entre ellos y armonizando sus orientaciones y sus actuaciones estratégicas. En la tabla siguiente se resumen las características del RESC después del 11-S:

Tabla 4.14: el RESC después del 11-S

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Refuerzo de las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo, alta interdependencia	Estables

Fuente: elaboración propia

A pesar de que la dimensión estatal de la seguridad militar siga representando el fulcro de los procesos de securitización, y que los valores y el estilo de vida occidental constituyan el objeto más securitizado en los actos de habla analizados, los actores del complejo refuerzan de manera visible su interdependencia estratégica. Esto es evidente en el análisis de las similitudes e interdependencia de los procesos estatales de securitización de la amenaza terrorista y de las medidas concretas que los Estados europeos deciden adoptar después de los atentados. Además, como se ha recalado anteriormente, no se registra ninguna ruptura de las estructuras del complejo ni ninguna inflexión negativa en sus variables. Al contrario, después del 11-S, el marco institucional y legal sobre el que se rige el RESC sale reforzado. Para un análisis detallado de las características constitutivas del RESC surgido a raíz del 11-S y para una descripción de su evolución a lo largo de los diez años abarcados por esta investigación, véase el capítulo 11 de la cuarta sección de la tesis.

Capítulo 5. La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea

Como explicamos al principio del capítulo anterior, esta investigación parte de la idea que la securitización de la amenaza terrorista desarrolla un proceso de tres fases durante la década que va del 2001 al 2011. En la primera fase (de 2001 a principios de 2004), el eje central de la amenaza del terrorismo islamista es representado por la organización de Al Qaeda, culpable de llevar a cabo los atentados del 11-S de 2001. En la segunda fase (de marzo de 2004 a 2008), la securitización de la amenaza terrorista pasa a focalizarse en los retos, peligros y desafíos provocados por las células presentes en el territorio europeo. Por esta razón, en este capítulo analizamos los procesos de securitización surgidos después de los atentados en la estación de trenes de Atocha en Madrid (11 de marzo de 2004) y los atentados contra la red de transporte público en el centro de Londres (7 de julio de 2005). La tercera fase de la evolución de la securitización de la amenaza del terrorismo islamista - estudiada en el capítulo 6 - se centra en combatir las franquicias regionales de Al Qaeda (AQPA y AQMI) y en fortalecer la labor de la lucha contra-terrorista (estabilización de Afganistán y muerte de Osama bin Laden).

En relación a los atentados perpetrados en Madrid el 11 de marzo de 2004, recordado como el 11-M, se analizan 49 intervenciones oficiales de las autoridades públicas; 75 artículos de los periódicos nacionales; 14 medidas concretas de emergencia adoptadas después de los atentados, 2 sondeos del *Eurobarómetro* y 5 sondeos demoscópicos nacionales. Por lo que concierne a los atentados de Londres en 2005, se analizan 41 intervenciones oficiales, 78 artículos de prensa, 18 medidas de emergencia, 1 sondeo del *Eurobarómetro* y 5 sondeos demoscópicos nacionales. Las referencias bibliográficas de todos estos documentos pueden ser consultados en el Anexo 2 al final del trabajo.

Como ya dijimos anteriormente, la primera fase del proceso de securitización elaborado por la Escuela de Copenhague consiste en la identificación de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. Esta sería la primera parte de la politización de la amenaza. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas seleccionadas al principio del trabajo (Jefes de Gobierno, Ministros de Asuntos Exteriores, etc.).

En segunda instancia, intentamos corroborar si en cada unidad estudiada hay la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Seleccionamos un periódico por cada país y estudiamos los artículos escritos en las semanas inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que tratan directamente del acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, determinamos si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista. Las medidas son elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE o por la OTAN; deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos-ley, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza terrorista que se está estudiando en el punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte de cada apartado, analizamos las variables que componen el RESC para determinar su estructura, su caracterización y su eventual existencia después de cada punto de inflexión. Hacemos esto para averiguar si los acontecimientos relacionados con el terrorismo y estudiados en la tesis tienen algún efecto concreto sobre la seguridad regional.

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

En relación a **Alemania**, analizamos cuatro intervenciones oficiales de las autoridades públicas sobre los atentados del 11-M (véase Anexo 2, al final del trabajo). Hay dos intervenciones del Canciller, Gerhard Schroeder, y dos intervenciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fischer, a partir de las cuales sacamos las siguientes conclusiones. En primer lugar, el terrorismo es tratado como amenaza existencial en todos los actos de habla, las ADM son mencionadas en la mitad de ellos, mientras que la interrelación entre las dos amenazas es citada en una sola intervención. En segunda instancia, la seguridad de la UE es la dimensión prioritaria de las intervenciones, siendo mencionada en el 50% de los casos. La seguridad estatal y la seguridad de la OTAN son

citadas, cada una, en el 25% de los casos. En tercer lugar, los únicos objetos securitizados son los valores y el estilo de vida occidental (50%) y las vidas individuales (25%).

«Desde el comienzo del nuevo milenio, nos enfrentamos a una nueva amenaza totalitaria derivada del terrorismo yihadista. Los ataques bárbaros e indiscriminados en Madrid nos recuerdan que el terrorismo amenaza todas las sociedades abiertas – incluida la nuestra. ¡No podemos ni imaginar qué pasaría si estos terroristas llegaran a poseer armas de destrucción masiva!» (Joschka Fischer, 15/03/2004).

En la tabla 5.1 se resumen los resultados:

Tabla 5.1. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	50%	Valores occidentales 50%
ADM	50%	Estatal	25%	Vidas individuales 25%
Terror + ADM	25%	OTAN	25%	

Fuente: elaboración propia

En relación a la politización de la amenaza en la prensa alemana, analizamos 15 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 12 y el 31 de marzo de 2004 (véase Anexo 2), con las siguientes evidencias empíricas. Primero, el terrorismo es descrito como amenaza existencial en el 100% de los casos, mientras que en un solo artículo se hace referencia a la posibilidad que los terroristas puedan perpetrar un atentado con ADM. Segundo, la seguridad militar de la UE es la más mencionada (40%), seguida por la seguridad estatal alemana (33%). No hay referencias a la seguridad militar de la OTAN. Tercero, las vidas individuales son el objeto más securitizado (33%), seguidas por la vida social cotidiana (27%) y los intereses estratégicos del país (13%).

Varios artículos afirman que los atentados de Madrid han desvanecido la sensación de invulnerabilidad que los europeos vivían en relación al terrorismo:

«La política simbólica ha sido enterrada el 11 de marzo: este era un régimen hermoso en el que los europeos, especialmente los alemanes, hemos vivido durante dos décadas de época

contemplativa [...] Los europeos están irrevocablemente entrando en un mundo diferente, lleno de nuevas preocupaciones» (*Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004c). «El ataque de Madrid es la prueba final de que los terroristas pueden golpear Alemania en cualquier momento. El terror no está a la vuelta de la esquina, sino que ya está aquí» (*Süddeutsche Zeitung*, 16/03/2004).

En la tabla 5.2 se resumen los resultados empíricos derivados del análisis de los artículos de la prensa alemana:

Tabla 5.2. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* relativos al 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	UE	40%	Vidas individuales	33%
Terror + ADM	7%	Estatal	33%	Vida social cotidiana	27%
				Intereses estratégicos	13%

Fuente: elaboración propia

Analizamos tres medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno alemán para contrarrestar la amenaza terrorista surgida a partir de los atentados del 11-M (véase Anexo 2). La primera medida, del 14 de diciembre de 2004, crea el Centro Conjunto Anti-terrorismo, institución para mejorar la cooperación entre analistas del Departamento Federal de la Policía criminal (*Bundeskriminalamt*), del Departamento Federal para la Protección de la Constitución (*Bundesamt für Verfassungsschutz*) y de los diferentes departamentos de inteligencia de los Estados (*Länder*) alemanes (Oficina federal de Alemania para la protección de la Constitución, 2013). Esta medida tiene un carácter preventivo porque crea un nuevo organismo que facilita la cooperación entre los cuerpos de seguridad del Estado en la labor de la lucha al terrorismo.

La segunda medida concierne a la adopción de la orden de detención europea, del 21 de julio de 2004, rechazada por el Tribunal Supremo alemán el 18 de julio de 2005 por no respetar las garantías previstas en el ordenamiento constitucional alemán (Bundestag alemán, 2006). Esta medida, que tuvo validez legal durante un año, es también de carácter preventivo al fortalecer la cooperación policial entre los Estados de la UE en la lucha al terrorismo. A diferencia de la anterior, su proveniencia es el marco jurídico de la UE.

La última medida concierne a la modificación de la "Ley de Residencia" del 1 de enero de 2005 (Bundestag alemán, 2005), con la cual se facilitan las condiciones para la expulsión de los extranjeros residentes en Alemania sospechosos de estar relacionados con el terrorismo y otras actividades que podrían poner en peligro el orden y la seguridad pública (Sección 55). La Ley prevé que los jefes de organizaciones declaradas ilegales, por no compartir el orden constitucional alemán y la visión del orden internacional, serán también expulsados. Además, los extranjeros que ya hayan recibido una orden de expulsión pueden ver limitadas sus libertades de comunicación y de movimiento (Sección 54). Esta medida aumenta los controles internos y, en algunos aspectos, comprime los derechos humanos y las libertades fundamentales de los extranjeros presentes en el territorio alemán.

La última fase del proceso de securitización, de acuerdo con la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague, consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza, a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta titulada "Aumenta el temor frente a ataques terroristas en Alemania", publicada por el "Instituto demoscópico Allensbach" en el abril de 2004, un mes después de los atentados del 11-M (Instituto demoscópico Allensbach, 2004).

La primera pregunta relevante para la investigación es la siguiente: "¿Tiene Ud. miedo a ataques terroristas en un futuro próximo en Alemania?". El 57% de los entrevistados contesta afirmativamente. En enero del mismo año, este porcentaje se situaba en apenas el 29%: los atentados terroristas del 11-M hacen doblar el porcentaje de la población que tiene miedo a que Alemania pueda sufrir un atentado.

Otra pregunta a destacar es: "¿Cuál es su opinión: se está haciendo lo suficiente en Alemania para evitar ataques terroristas, o se tendría que hacer algo más?". El 31% de los entrevistados considera que se han tomado las medidas suficientes, mientras que el 44% manifiesta una opinión contraria. El 25% prefiere no pronunciarse. Esto implica que sólo un tercio de los alemanes considera que el Gobierno está cumpliendo con su labor para evitar que Al Qaeda perpetre un atentado en su país.

La última pregunta relevante es: "Con respecto a la lucha contra el terrorismo, hay propuestas de ampliar las tareas de las Fuerzas Armadas Federales, para que puedan hacerse cargo de labores que, hasta el momento, son de competencia de la policía nacional y de la policía de frontera dentro del territorio nacional. ¿Está Ud. de acuerdo?". El 61% de los entrevistados está a favor de ampliar las competencias de las

Fuerzas Armadas Federales dentro del territorio alemán, frente al 23% que manifiesta su desacuerdo y al 16% que no se pronuncia. En resumen, los atentados del 11-M incrementan el miedo de la opinión pública frente a la amenaza del terrorismo islamista. Este miedo es fomentado por la convicción del 44% de los entrevistados de que el Gobierno federal no ha tomado las medidas necesarias para contrarrestar la amenaza.

A modo de conclusión, podemos registrar un proceso exitoso de securitización de la amenaza surgida a raíz del 11-M en Alemania, completo de todas las fases requeridas por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos del *Süddeutsche Zeitung*; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional; aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

En relación a **España**, analizamos 23 intervenciones oficiales de los Presidentes del Gobierno (José María Aznar y, a partir del mes de abril de 2004, José Luis Rodríguez Zapatero) y de los Ministros de Asuntos Exteriores (Ana Palacio Vallelersundi y Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé). Las referencias bibliográficas están disponibles en el Anexo 2, al final del trabajo. El terrorismo es identificado como amenaza existencial en todos los actos de habla, mientras que un solo caso hace referencia a la posibilidad que los terroristas utilicen ADM para perpetrar un atentado.

En referencia a la dimensión de la seguridad militar, la seguridad estatal es la más citada (48% de los casos), seguida por la seguridad de la UE (27%). En ningún caso se hace referencia a la seguridad de la OTAN. En las palabras del Presidente del Gobierno Aznar, el 11-M es calificado como un acto de guerra a Europa y España: «El 11 de septiembre fue una declaración de guerra al mundo occidental [...] El 11 de marzo ha sido también una declaración de guerra a Europa y ha empezado por España» (José María Aznar, 26/03/2004).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, los valores occidentales son los más mencionados (30%), junto con las vidas individuales (22%), los valores estatales y europeos (17% cada uno). Los intereses estratégicos registran un 13% de las menciones. En relación a la defensa de los valores democráticos, así se expresa Rodríguez Zapatero en la Asamblea General de la ONU: «Legalidad y democracia son la forma que hace que los demócratas seamos más fuertes, infinitamente más fuertes, y derrotemos a los terroristas. El terrorismo no tiene absolutamente ninguna justificación. Sucede igual que

con la peste» (José Luis Rodríguez Zapatero, 21/09/2004). En la tabla siguiente resumimos los resultados del análisis:

Tabla 5.3. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	48%	Valores occidentales 30%
ADM	4%	UE	27%	Vidas individuales 22%
Terror + ADM	4%			Valores estatales 17%
				Valores europeos 17%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos 25 artículos de *El País* publicados entre el 12 y el 31 de marzo de 2004 (véase Anexo 2). El terrorismo es tratado como amenaza existencial en todos los casos, mientras que no hay ninguna referencia a las ADM ni a la posibilidad que los terroristas puedan hacerse con ADM para perpetrar un atentado. Además, la seguridad militar estatal es la dimensión dominante (48% de las referencias), seguida por la seguridad de la UE (28%). En un artículo se hace referencia a la seguridad militar de la OTAN.

Los intereses estratégicos son el objeto más securitizado (28%), seguidos por los valores occidentales (20%), las vidas individuales (16%) y la continuación de la vida social cotidiana (12%). En un artículo titulado "Europa, ante el fracaso de la 'guerra contra el terrorismo'", el autor, Gilles Kepel, afirma la necesidad de que la UE desarrolle una estrategia para Oriente Medio más contundente y menos dependiente de la política de los EEUU en la región:

«La matanza de Madrid [...] recuerda que el objetivo de la “guerra contra el terrorismo”, la erradicación de Al Qaeda, no ha sido alcanzado. Peor aún, manifiesta que la estrategia de [Al Qaeda...] que quiere que los ataques lanzados sobre el territorio de Occidente cambien la relación de fuerzas en Oriente Próximo a favor de los islamistas radicales, sigue hoy operativa, arruinando dos años y medio de contra-estrategia de Washington. Todo esto aboga indiscutiblemente a favor de que Europa deje de ser el rehén y la víctima de los réditos buscados por los artificios de Al Qaeda o los aprendices de brujo del Pentágono y

tome las riendas de su propia política y su propia estrategia en Oriente Próximo» (*El País*, 25/03/2004).

Los atentados del 11-M representan, según Gilles Kepel, la prueba tangible de que los países europeos son un blanco para el terrorismo islamista. El aspecto más alarmante es que la franquicia de Al Qaeda que perpetró los atentados en Madrid tiene su base operativa en el territorio español. Al contrario de los que pasó el 11 de septiembre de 2001 en los EEUU, el ataque terrorista del 11 de marzo de 2004 es llevado a cabo desde el interior del territorio nacional. Por estas razones, continúa Kepel, los Estados miembros de la UE necesitan reforzar las prerrogativas de la PESC con doble finalidad. Primero, para poder desarrollar autónomamente su estrategia hacia regiones del planeta que son cruciales para la lucha contra el terrorismo, como Oriente Medio y el Magreb. Segundo, para aumentar la eficacia y la eficiencia de su actuación común frente a las células terroristas de Al Qaeda que ya están presentes en sus territorios.

En la tabla 5.4 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.4. España: análisis de los artículos de *El País* relativos al 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	Intereses estratégicos 28%
		UE	Valores occidentales 20%
		OTAN	Vidas individuales 16%
			Vida social cotidiana 12%

Fuente: elaboración propia

Para completar el análisis, analizamos dos medidas legislativas adoptadas por el Gobierno español a raíz de los atentados del 11-M. Ambas son adoptadas con el "Acuerdo del Consejo de Ministros" del 28 de mayo de 2004. La primera prevé poner más medios y personal a disposición de los cuerpos de seguridad del Estado para contrarrestar la amenaza terrorista: «De acuerdo al Real Decreto aprobado hoy, la cifra de cuadros de mandos evolucionará desde 39.924 en el período 2004-2005 hasta 38.365 en el período 2008-2009, a la que habría que añadir en este último plazo 2.597 correspondientes a Oficiales de Complemento» (Gobierno de España, 2004). De esta manera, el número de oficiales españoles subirá más de mil unidades, pasando de 39.924 en 2004-2005 a 40.962 en 2008-2009.

La segunda medida es el "Acuerdo por el que se crea el Centro Nacional de Coordinación Antiterrorista" (Gobierno de España, 2004), con el objetivo de mejorar la coordinación entre la Policía Nacional, la Guardia Civil y el Centro Nacional de Inteligencia (CNI). Según detalla el Acuerdo,

«El nuevo Centro, que tiene como finalidad básica actuar como órgano de recepción, proceso y valoración de la información estratégica disponible sobre todos los tipos de terrorismo que constituyen una amenaza para España, no asumirá misiones operativas, que estarán en manos de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, por lo que no será en ningún caso una especie de tercer cuerpo de seguridad» (Gobierno de España, 2004).

En ambos casos se trata de medidas de prevención frente a nuevos atentados (creación de nuevos organismos de seguridad, incremento del personal de los cuerpos de seguridad, reforzamiento de la cooperación anti-terrorista y endurecimiento del marco legislativo).

Para determinar si la opinión pública comparte la securitización de la amenaza, estudiamos los resultados del "Barómetro de marzo" de 2004, publicado por el "Centro de Investigaciones Sociológicas" (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2004), con resultados relativos a entrevistas realizadas entre el 16 y 21 de marzo de 2004, pocos días después de los atentados. Las únicas preguntas relevantes para la investigación son las preguntas 1 y 2. El terrorismo representa la principal preocupación a la que se enfrenta España según el 73,4% de los entrevistados, seguido por el paro con el 51,7% (Pregunta 1). Además, el terrorismo es el problema que más afecta a los entrevistados también a nivel personal, llegando al 31,3% de las respuestas, por delante del paro que registra el 27,9% (Pregunta 2).

De acuerdo con los resultados de estas preguntas, el terrorismo es el problema que más asusta a los entrevistados no sólo a nivel estatal, sino también a nivel personal. Esta conclusión es entendible si se considera que los atentados del 11-M golpean directamente la capital española en la estación de trenes de Madrid-Atocha, donde cada día transitan miles de ciudadanos que llevan a cabo las labores de su vida diaria.

En el caso español también podemos confirmar la securitización exitosa de la amenaza terrorista, surgida a raíz de los atentados del 11-M. Registramos las cuatro fases requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de *El País*;

adopción de medidas concretas del Gobierno nacional; aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública, evidente en los sondeos demoscópicos nacionales.

En relación a **Francia**, analizamos 9 intervenciones oficiales de las autoridades públicas relativas al 11-M (véase Anexo 2). En el 100% de los casos el terrorismo es presentado como amenaza existencial, mientras que no hay ninguna mención a las ADM: «Una vez más, el terrorismo ha mostrado su cara salvaje de odio. Todos nosotros estamos escandalizados por estos actos bárbaros» (Jaques Chirac, 16/03/2004).

A diferencia del caso español, pero al igual que el caso alemán, la seguridad militar de la UE es la dimensión más mencionada (56% de los casos), por delante de la seguridad estatal (44%). No hay ninguna referencia a la seguridad de la OTAN. «El terrorismo es una amenaza para todos porque es hoy en día omnipresente. La tragedia de Madrid demuestra que Europa no es inmune» (Dominique de Villepin, 19/03/2004).

El europeísmo francés se confirma también en relación a los demás objetos securitizados, entre los cuales los valores europeos son los más mencionados (56%), delante del peligro para las vidas individuales (33%) y de los valores occidentales (11%). «Después de este atentado, es necesario reafirmar la determinación, la cohesión y la solidaridad de Francia con España, y de Europa entera frente a estos acontecimientos inaceptables» (Dominique de Villepin, 11/03/2004).

En la tabla 5.5 se resumen los resultados empíricos del análisis:

Tabla 5.5. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	Valores europeos 56%
		Estatal	Vidas individuales 33%
			Valores occidentales 11%

Fuente: elaboración propia

En relación a la politización de la amenaza en la prensa, se analizan 17 artículos del periódico *Le Monde* publicados entre el 11 y el 31 de marzo del 2004, con unos datos parecidos a las conclusiones descritas para las intervenciones de las autoridades públicas francesas. En primer lugar, el terrorismo es descrito como amenaza existencial

en el 100% de los artículos, mientras que en un solo caso se menciona la posibilidad que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un atentado. « ¡Bienvenidos en la era del megaterrorismo! Después del 11 de septiembre, ahora llegó el 11 de marzo. Después de los aviones de la muerte, ahora llegaron los trenes de la muerte. Hace tres años, todos fuimos neoyorquinos; hoy todos somos madrileños» (*Le Monde*, 14/03/2004).

La seguridad militar de la UE es la dimensión más citada, con el 70% de los registros, mientras que en un caso (6%) se hace mención a la seguridad estatal. En un artículo titulado “El 11 de septiembre de Europa”, de Daniel Vernet, se afirma que

«La hipótesis de Al Qaeda es agobiante porque implica que Europa también es un objetivo del “híperterrorismo” [...] Si se confirmara la pista sobre Al Qaeda, los europeos deberán replantearse las bases de la lucha contra el terrorismo de los islamistas fundamentalistas, así como hicieron los Estados Unidos después de los atentados del 11 de septiembre de 2001» (*Le Monde*, 13/03/2004e).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores europeos son los más citados (29%), seguidos por el peligro para las vidas individuales (18%).

«Hay otra víctima de los atentados de Madrid, que fue ignorada por demasiado tiempo: se trata de la Europa que empezó a construirse en los años cincuenta. Esa Europa querida en nombre de la paz, sinónimo de libre circulación de personas y mercancías, se da ahora cuenta de su vulnerabilidad frente a una amenaza que vio crecer y golpear en otros continentes, sin ser capaz de prepararse adecuadamente» (*Le Monde*, 19/03/2004).

En la tabla siguiente se resumen los resultados relativos a la prensa francesa:

Tabla 5.6. Francia: análisis de los artículos de *Le Monde* relativos al 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	Valores europeos 29%
ADM	6%	Estatal	Vidas individuales 18%
Terror + ADM	6%		

Fuente: elaboración propia

Para continuar con el análisis del proceso de securitización del 11-M en Francia se analiza una medida legislativa adoptada por el Gobierno francés. Esta medida tiene una transposición estatal y asocia medidas de prevención frente a nuevos atentados con

medidas de fortalecimiento de los controles internos. Se trata de la Ley nº 2004-575 del 21 de junio de 2004 sobre la "Seguridad de la economía digital" (Gobierno de Francia, 2004). El artículo 1 de la ley reafirma que la libertad de comunicación, incluida la comunicación por medios digitales, puede ser limitada «para la salvaguarda del orden público, para las necesidades de la defensa nacional y para las exigencias de los servicios públicos». A partir de este presupuesto, la ley prevé que las empresas que ofrecen acceso a internet (como los locutorios y las compañías telefónicas) deben guardar los datos de sus clientes, sus contraseñas y el historial de navegación, que puede ser utilizado por las autoridades de seguridad para detectar actividades relacionadas con el terrorismo.

Analizamos un sondeo demoscópico nacional relativo a percepción de la amenaza terrorista para el año 2004, publicado por el "Instituto francés sobre la opinión pública" (IFOP). La encuesta, titulada "Barómetro de la amenaza terrorista - Mayo de 2011", recoge la evolución de la percepción de la amenaza terrorista en la población francesa como consecuencia de acontecimientos relevantes surgidos entre el año 2001 y el mayo de 2011 (IFOP, 2011). Según los resultados del IFOP, antes de los atentados de Madrid, el 53% de los entrevistados consideraba la amenaza terrorista como preocupante, frente al 46% que la consideraba débil. Estos porcentajes cambian en el mes de septiembre de 2004: después de los atentados de Madrid, el 60% de los franceses considera que el terrorismo es una amenaza preocupante, frente al 39% que la considera débil. El efecto del 11-M es aquí evidente: el 7% de la población ha cambiado su percepción de la amenaza del terrorismo, pasando de considerarla como débil a considerarla como preocupante.

A raíz de lo visto anteriormente, podemos afirmar que Francia también registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza del terrorismo islamista surgida a raíz del 11-M porque se registran las cuatro fases del proceso de securitización: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de *Le Monde*, adopción de medidas concretas por parte del Gobierno estatal y aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

En relación a **Italia**, hay cuatro intervenciones de las autoridades públicas relativas al 11-M (véase Anexo 2), con los siguientes resultados empíricos. Primero, el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada en el 100% de los casos. Segundo, la seguridad militar de la UE es la más mencionada (50%), seguida por la seguridad

militar estatal con el 25% de los registros. El Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, hace un llamamiento para que Europa se convierta en "productora" de seguridad, dejando de ser simplemente una "consumidora" de la seguridad ofrecida por el umbral de defensa de los EEUU:

«Después del 11 de septiembre nos sumamos al dolor de la nación norteamericana; después del 11 de marzo nos sumamos al dolor de nuestra hermana, España [...] Hemos entendido que la vieja Europa – que por cincuenta años fue consumidora de la seguridad ofrecida por los EEUU – debe ahora producir seguridad por sí misma» (Franco Frattini, 13/05/2004).

Tercero, la continuación de la vida social cotidiana es el objeto más securitizado, con el 50% de las citas. Las vidas individuales, los valores europeos, los valores occidentales y los intereses estratégicos registran cada uno el 25% de las menciones. La tabla 5.7 resume los resultados:

Tabla 5.7. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	UE	50%	Vida social cotidiana	50%
		Estatal	25%	Vidas individuales	25%
				Valores europeos	25%
				Valores occidentales	25%
				Intereses estratégicos	25%

Fuente: elaboración propia

Para corroborar la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos 11 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 11 y el 31 de marzo del 2004 (véase Anexo 2). En todos los casos, el terrorismo es la única amenaza existencial citada. Además, la seguridad militar de la UE y la seguridad estatal italiana son citadas con la misma frecuencia, llegando cada una al 45% de los registros. «Lo que pasó ayer en España podría pasar mañana en otros países, incluido el nuestro. Si esto se revelara cierto, la fecha de ayer es más importante también que el 11 de septiembre. La guerra se ha desplazado a Europa, involucrando a diferentes enemigos en la misma operación subversiva» (*Corriere della Sera*, 12/03/2004b).

La gran diferencia en comparación con los discursos de las autoridades públicas es evidente en los bajos porcentajes de securitización de los demás objetos securitizados: los valores occidentales son securitizados en dos artículos (18%) y los valores europeos en uno de ellos (9%): «El terrorismo kamikaze internacional cancela una época de ilusiones sobre la invulnerabilidad de nuestro sistema de vida» (*Corriere della Sera*, 14/03/2004a). En la tabla 5.8 se resumen los resultados relativos a la prensa italiana:

Tabla 5.8. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* relativos al 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	Valores occidentales 18%
		Estatal	Valores europeos 9%

Fuente: elaboración propia

Pasando a la tercera fase del proceso de securitización, analizamos dos medidas legislativas de emergencia adoptadas por el Gobierno italiano justo después de los atentados de Madrid. La primera tiene un origen estatal y la finalidad de fortalecer el trabajo de prevención frente a nuevos atentados terroristas, especialmente en relación al bioterrorismo. Se trata del decreto-ley nº 81 del 29 de marzo de 2004, convertido en la ley nº 138 del 26 de mayo de 2004, sobre "Intervenciones urgentes para enfrentarse a situaciones peligrosas para la salud pública" (Parlamento italiano, 2004b). La finalidad principal de esta ley es «contrarrestar las emergencias de salud pública derivadas de las enfermedades infecciosas y del bioterrorismo» (artículo 1.1), a través de la adopción de una serie de medidas concretas. Esta ley crea el "Centro Nacional de Prevención y Control" de las enfermedades con análisis y gestión de los riesgos, especialmente aquellos derivados de las enfermedades infecciosas y del bioterrorismo, con dos finalidades principales. La primera es coordinar las instituciones regionales, los equipos universitarios de investigación y los organismos militares que operan en el campo de la investigación sanitaria (artículo 1.1.a). La segunda es llevar a cabo proyectos de investigación con los organismos análogos o similares de los EEUU para «la adquisición de competencias altamente innovadoras con el fin de tutelar la salud pública en los ámbitos de la oncología, las enfermedades raras y el bioterrorismo» (artículo 1.1.c). Para la realización de estos proyectos, el Gobierno aprueba una financiación que supera los 12 millones de euros anuales para el período 2004-2006.

La segunda medida es la ley nº 69 del 22 de abril de 2005 (Parlamento italiano, 2005b) con la cual el ordenamiento jurídico italiano se conforma a la "Decisión marco 2002/584/JAI" del Consejo Europeo del 13 de junio de 2002 sobre la orden de detención europea y los procedimientos de entrega de detenidos en los países miembros de la UE (Consejo Europeo, 2002). Esta medida tiene su origen en el marco jurídico-normativo de la UE y, como la anterior, refuerza el trabajo de prevención frente a nuevos atentados al fortalecer la cooperación policial entre los Estados miembros de la UE que ratifiquen la orden de detención europea.

Para corroborar si la opinión pública comparte la securitización de la amenaza terrorista, se analizan los resultados de una encuesta realizada por el Instituto "Demos-Eurisko" y publicada por el periódico *La Repubblica* el 25 de abril de 2004 (*La Repubblica*, 2004). El único resultado relevante para la investigación concierne al porcentaje de italianos que considera muy probable un atentado terrorista en Italia en los próximos meses: el 55%. Este porcentaje registra una subida de más de 10 puntos si comparado con el año anterior (2003). A raíz de este resultado, es posible confirmar que la opinión pública italiana incrementa sus temores frente a la amenaza del terrorismo islamista en el territorio italiano.

Los resultados empíricos permiten afirmar que en Italia también hay un exitoso proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-M. Pueden registrarse las cuatro fases del proceso de securitización indicadas por los autores de la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza (por las autoridades públicas y la prensa), adopción de medidas de emergencia por parte del Gobierno nacional y aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

Para determinar la existencia de la primera fase de politización de la amenaza terrorista del 11-M en el **Reino Unido**, se analizan 4 intervenciones oficiales de las autoridades públicas (véase Anexo 2). En todos los actos de habla, el terrorismo es presentado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que una intervención (25% de los registros) menciona el riesgo de que los terroristas puedan hacerse con ADM para llevar a cabo nuevos atentados. Por otro lado, la seguridad militar estatal es la dimensión más citada (50%), seguida por la seguridad de la UE (25%). No hay ninguna mención a la seguridad de la OTAN.

En relación a los demás objetos securitizados, el peligro para las vidas individuales es el que más preocupa a las autoridades británicas (100% de los casos), seguido por los

intereses estratégicos (50%), la vida social cotidiana (25%), los valores occidentales (25%) y europeos (25%). El Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, ofrece un discurso en un seminario sobre “Los grandes desafíos para la UE”, en el que desmonta la tesis según la cual retirar las tropas de Irak y Afganistán permitiría evitar nuevos ataques terroristas en el suelo europeo:

«Nosotros creemos que la mejor forma de proteger nuestros intereses es siendo activos y comprometidos en la arena internacional. Pero, los ataques en Madrid hicieron dudar a muchos europeos sobre la eficacia de nuestra política. Según ellos, cancelando nuestros compromisos hacia Irak y Afganistán, podemos evitar nuevos ataques contra nuestros países. Su visión es desmontada por los hechos. En primer lugar, no tiene coherencia cronológica: los peores ataques terroristas que hemos vivido, el 11 de septiembre, sucedieron 18 meses antes del conflicto en Irak, y no después de ello [...] Segundo, independientemente de la posición de sus respectivos países sobre la guerra en Irak, muchas personas en todo el mundo han sido blancos para los terroristas: Casablanca, Estambul, Kenia, Tanzania, Indonesia, Yemen y el mismo Irak» (Jack Straw, 23/03/2004).

La tabla 5.9 resume los resultados empíricos del análisis:

Tabla 5.9. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatad	50%	Vidas individuales 100%
ADM	25%	UE	25%	Intereses estratégicos 50%
Terror + ADM	25%			Valores europeos 25%
				Valores occidentales 25%
				Vida social cotidiana 25%

Fuente: elaboración propia

En relación a la fase de politización de la amenaza en la prensa nacional, analizamos 8 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 12 y el 31 de marzo de 2004 (véase Anexo 2). En el 88% de los casos el terrorismo es mencionado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que la única dimensión de referencia para la seguridad militar es la estatal, con el 50% de las citas. En relación a los demás objetos securitizados, hay securitización de los valores occidentales (50%), la vida social

cotidiana (25%), las vida individuales (13%) y los intereses estratégicos (13%). Un artículo de Mark Steyn, titulado "Los españoles han deshonrado a sus muertos" ("*The Spanish dishonoured their dead*") polemiza con el resultado electoral español del 14 de marzo de 2004 y critica la decisión del Gobierno del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) de retirar las tropas de Irak:

«Es normal simpatizar con los electores enfadados por la patética insistencia de su Gobierno de negar la evidencia y seguir afirmando que los ataques del 11-M fueron organizados por ETA y no por los yihadistas. Esa simpatía desaparece una vez que los electores deciden votar por un partido que no se compromete con la lucha al terrorismo yihadista [...] Los atentados condicionaron de manera contundente las elecciones en España. El Partido Socialista no habría ganado de no haber sido por el terrorismo [...] Habiendo pasado apenas tres días entre la matanza y las elecciones, es evidente que los atentados fueron diseñados para influenciar el resultado. Permitiendo que esto pasara, los españoles han votado por la pasividad, deshonrando a sus muertos» (*The Daily Telegraph*, 16/03/2004).

En la tabla siguiente se resumen los resultados encontrados:

Tabla 5.10. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* relativos al 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	88%	Estatal	50%	
			Valores occidentales	50%
			Vida social cotidiana	25%
			Vidas individuales	13%
			Intereses estratégicos	13%

Fuente: elaboración propia

El Gobierno británico adopta una medida legislativa para contrarrestar el terrorismo después de los atentados de Madrid, la “Ley de prevención del terrorismo” (*Prevention of Terrorism Act*) del 2005 (Gobierno del Reino Unido, 2005). Esta medida tiene un ámbito de aplicación estatal y combina medidas de prevención frente a nuevos atentados con medidas que provocan una restricción de los derechos humanos. Los aspectos más relevantes de la ley amplían los supuestos para la detención de personas sospechosas de terrorismo, las cuales pueden ser detenidas hasta 6 meses bajo una orden judicial en el caso de que haya pruebas concretas de su afiliación a organizaciones terroristas.

Además, la ley permite la detención preventiva en el caso de que el juez considere que es una medida razonablemente necesaria para la seguridad pública frente al terrorismo. El periodo de detención de 6 meses puede ser renovado por una vez hasta un máximo de 12 meses adicionales, lo que sumaría un total de 18 meses.

El último paso para determinar si el proceso de securitización de la amenaza terrorista se concluye exitosamente consiste en estudiar los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales. De esta manera, podemos corroborar si la opinión pública comparte la securitización de la amenaza surgida a raíz del 11-M. Estudiamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el Instituto "Ipsos MORI" el 19 de diciembre de 2006 (Ipsos MORI, 2006). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas « ¿cuál diría Ud. que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy el Reino Unido?» y « ¿cuáles otros asuntos considera Ud. importantes para el Reino Unido hoy en día?».

El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes, con datos que remontan al año 1997. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional". En las encuestas realizadas entre los meses de diciembre de 2003 y febrero de 2004, el terrorismo recibe entre el 26% y el 28% de las respuestas, representando el tercer problema más relevante para los entrevistados, después de los asuntos relativos a los sistemas nacionales de educación y sanidad. En el mes de marzo de 2004, el terrorismo pasa a ser la primera preocupación, llegando al 41% de las respuestas. Esta posición es confirmada durante los dos meses sucesivos, cuando el terrorismo llega hasta el 47% de las respuestas. Es evidente que los atentados del 11-M en Madrid provocan un incremento considerable de los temores de la población frente a la amenaza terrorista islamista, haciendo registrar una subida de 20 puntos porcentajes en los dos meses a caballo de los atentados.

Este dato permite afirmar que el Reino Unido registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista a raíz de los atentados del 11-M, pudiendo corroborarse las cuatro fases del proceso de securitización. Para acabar con el estudio del RSC, el análisis se centra ahora en la UE y en el papel de la OTAN.

En relación a la UE, hay dos intervenciones del Alto Representante para la PESC, Javier Solana, que hablan sobre los atentados terroristas de Madrid (véase Anexo 2). Ambos actos de habla identifican al terrorismo como amenaza existencial para la seguridad y hacen referencia exclusivamente a la seguridad militar de la UE. Uno de ellos menciona también las ADM como amenaza. Según Solana, «los dramáticos eventos que devastaron Madrid el 11 de marzo demuestran claramente que no estamos hablando de conceptos abstractos, sino de amenazas reales que deben ser enfrentadas conjuntamente por parte de la comunidad internacional» (Javier Solana, 17/03/2004).

En relación a los demás objetos securitizados, un acto de habla menciona los valores europeos y, otro, los intereses estratégicos de la UE. Solana afirma que los atentados terroristas que golpearon primero a los EEUU y después a España han reforzado el compromiso de la UE en la lucha contra el terror: «Desde el 11 de septiembre, la UE se ha convertido en un actor siempre más activo en la lucha contra el terrorismo. Los ataques del 11 de marzo en Madrid han reforzado nuestro compromiso en esta lucha» (Javier Solana, 27/07/2004). En la tabla 5.11 se resumen los resultados:

Tabla 5.11. UE: resultados del análisis de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	UE 100%	Valores europeos 50%
ADM 50%		Intereses estratégicos 50%

Fuente: elaboración propia

El esfuerzo concreto de la UE se da a partir del 29 de marzo del 2004, día en el que el Consejo Europeo aprueba la "Declaración sobre la lucha contra el terrorismo" (Consejo Europeo, 2004). Este documento contiene un conjunto de medidas concretas adoptadas como reacción inmediata frente a los atentados de Madrid. Las medidas aprobadas fortalecen el trabajo de prevención frente a nuevos atentados, ya que crean nuevos organismos y fortalecen la cooperación internacional en materia de lucha antiterrorista. En términos generales, la estrategia del Consejo plantea siete objetivos principales que dirigen la acción de la UE en la lucha contra el terrorismo: profundizar la cooperación internacional; impedir la financiación de los grupos terroristas; investigar y procesar a

miembros de grupos terroristas; proteger los sistemas de transporte y asegurar un efectivo control de las fronteras exteriores de la Unión; mejorar la capacidad de respuesta de los Estados frente a un atentado; tratar el problema del apoyo y reclutamiento de los grupos terroristas; apoyar a terceros Estados en la lucha contra el terrorismo.

Además de estos objetivos estratégicos generales, la Decisión del Consejo introduce algunas medidas concretas relevantes. En primer lugar, se crea la figura del Coordinador Antiterrorismo, nombrado directamente por Javier Solana para mejorar la eficiencia de la acción conjunta de los Estados miembros y de la Unión en este ámbito. El cargo es ocupado por Gijs de Vries.

En segundo lugar, el Consejo aprueba una "Declaración de solidaridad" con la cual los Estados miembros asumen el compromiso político de apoyo a un Estado que caiga víctima de atentados. Esta cláusula – ya incluida en el proyecto de "Tratado de adopción de la Constitución europea" – prevé que los Estados utilicen todos los medios a su disposición, incluidos los medios militares, para prestar apoyo al Estado golpeado por los atentados. En tercer lugar, el Consejo adopta mecanismos para mejorar la cooperación y el intercambio de información a nivel policial y de inteligencia entre los Estados miembros, además de facilitar la coordinación y el intercambio de información entre los organismos nacionales y las organizaciones europeas, como *Europol* y *Eurojust*.

Confirmamos las primeras dos fases del proceso de securitización en la UE: el Alto Representante para la PESC politiza la amenaza y el Consejo Europeo adopta un conjunto de medidas concretas como consecuencia de los atentados del 11-M. Para determinar si el proceso se concluye exitosamente, analizamos los resultados de los sondeos demoscópicos del *Eurobarómetro* del año 2004. El análisis se concentra exclusivamente en las preguntas que puedan tener relevancia con las temáticas del terrorismo y de la seguridad ciudadana.

La primera encuesta pertenece al *Eurobarómetro 61* publicado en el mes de julio de 2004. La pregunta de interés para la investigación es la número 18, en la que se pregunta a los entrevistados cuáles serán los temas más interesantes de la campaña para las elecciones europeas del 13 de junio. En la UE-15, la seguridad es el segundo tema que más preocupa a los ciudadanos (45% de las respuestas), precedida solamente por el desempleo (59%) e igualada por la inmigración (45%).

En los cinco Estados objeto de estudio de la tesis los resultados son variables, a pesar de que la seguridad siga representando una de las cuestiones más relevantes para los entrevistados. En Alemania, la seguridad es el segundo tema que más preocupa a la población (51%), precedida por el desempleo (64%). Lo mismo sucede en Italia: el 45% afirma estar preocupado para su seguridad, superado sólo por el 47% del desempleo. En el Reino Unido la seguridad es también el segundo tema más preocupante (46%), precedido por la inmigración (62%). En Francia, la seguridad es el tercer problema más mencionado (37%), precedida por desempleo (78%) y medioambiente (44%). El dato más sorprendente es el caso español, donde la seguridad es el sexto tema más relevante para las elecciones europeas (29%), a pesar de que el país acabe de sufrir los atentados del 11-M. Los españoles creen que los problemas más preocupantes son el desempleo (61%), la inmigración (53%), los asuntos de política interna (36%), la educación y los derechos ciudadanos (ambos al 32%). A pesar de este resultado, podemos suponer que – al ser el terrorismo una amenaza multidimensional – los asuntos relativos a la inmigración, la política interna y los derechos ciudadanos pueden estar relacionados con ello.

En la tabla siguiente se resumen los resultados de la pregunta 18 del *Eurobarómetro 61* sobre los asuntos que los ciudadanos consideran más relevantes en vista de las elecciones europeas del junio de 2004:

Tabla 5.12. Eurobarómetro 61: la relevancia de la inseguridad en las elecciones europeas del 2004

	Alemania		España		Francia		Italia		Reino Unido		UE-15	
Inseguridad	51%	2°	29%	6°	37%	3°	45%	2°	46%	2°	45%	2°

Leyenda: en la primera columna se indica el porcentaje de la población que afirma la relevancia de la inseguridad en las elecciones europeas del junio de 2004. En la segunda columna se indica el lugar ocupado por la inseguridad entre todas las temáticas propuestas.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 61*

El segundo sondeo relevante para la investigación es la pregunta nº 33 del *Eurobarómetro 62*, publicado en el diciembre de 2004 y relativo a entrevistas realizadas entre los meses de octubre y noviembre del mismo año, es decir siete-ocho meses después de los atentados del 11-M. La pregunta propuesta es la siguiente: «En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas hoy en día más preocupantes para su país?». Los

entrevistados tienen a disposición quince opciones, entre las cuales figuran el terrorismo y la inseguridad, además de temas relativos a las políticas sociales, medioambientales y económicas.

En la UE-15, la inseguridad resulta ser el tercer problema más preocupante (23%) y el terrorismo el cuarto problema (18%), precedidos por el desempleo y la situación económica. En comparación al *Eurobarómetro 61*, la preocupación hacia la inseguridad baja de 2 puntos porcentajes, mientras que la preocupación hacia el terrorismo sube de 1 punto. La situación en los cinco Estados estudiados presenta peculiaridades nacionales. En Alemania, la inseguridad es el tercer problema que más preocupa a la población (18%, -2% en comparación el *Eurobarómetro 61*), mientras que el terrorismo ocupa el noveno lugar, con apenas el 4% de las respuestas (-1% respecto al sondeo anterior). Un dato similar se registra en Francia, donde la inseguridad es la segunda preocupación de los ciudadanos (27%, -2% en comparación a la encuesta anterior), y el terrorismo la séptima, con un 10% (+1%).

En España el terrorismo es la preocupación más mencionada, registrando el 59% (+1%), mientras que la inseguridad es la tercera con el 18% (-2%). Otro país donde el terrorismo está entre las preocupaciones más mencionadas es el Reino Unido, registrando un 28% (+3%) y ocupando el segundo lugar detrás de la inmigración. La inseguridad ocupa el tercer puesto con el 27%, haciendo pero registrar una bajada de 10 puntos en comparación al *Eurobarómetro 61*. En Italia, la inseguridad es la cuarta preocupación con el 23% de las respuestas, seguida por el terrorismo con el 17% (+6%). En la tabla 5.13 se resumen los resultados de la encuesta:

Tabla 5.13: preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-15

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-15		
Terrorismo	9º	4%	-1	1º	59%	+1	7º	10%	+1	5º	17%	+6	2º	28%	+3	4º	18%	+1
Seguridad	3º	18%	-2	3º	16%	+6	2º	27%	-2	4º	23%	-	3º	27%	-10	3º	23%	-2

Leyenda: En la primera columna se indica la posición ocupada en el listado de preocupaciones. En la segunda columna están los porcentajes de preocupación de cada asunto del Eurobarómetro 62 del otoño de 2004. En la tercera columna se indican las variaciones de porcentaje en comparación con el Eurobarómetro 61 de la primavera de 2004.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 62*

Otro aspecto interesante que destaca de los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 62* es que la lucha contra el terrorismo es el área de acción de la UE mejor valorada, con el 57% de las preferencias entre los entrevistados de los 25 Estados miembros¹⁷. En todos los Estados analizados se confirma el dato de la UE-25, con la excepción de Italia, donde la lucha contra el terrorismo es el segundo ámbito de actuación de la UE mejor valorado (45%), precedido por los Asuntos Exteriores. En Alemania, el consenso sobre el papel de la Unión en la lucha al terrorismo es del 63%, en Francia del 64% y en España llega hasta el 70%. El Reino Unido, país tradicionalmente euroescéptico, registra un 50%, a pesar de que la lucha al terrorismo sea el ámbito de actuación de la UE mejor valorado por los británicos.

Por último, en el *Eurobarómetro 62* se pregunta a los entrevistados cuáles asuntos deberían representar la prioridad en la acción de la UE. En la UE-25 la lucha contra el terrorismo ocupa el quinto lugar con el 27% de las respuestas. En los cinco países analizados, los resultados difieren bastante. En España (48%) y Reino Unido (49%) la lucha al terrorismo ocupa el primer lugar entre las prioridades de la Unión. En Italia, ocupa el cuarto lugar (27%), en Alemania el sexto (21%) y en Francia el séptimo (21%). Estas diferencias nacionales parecen estar directamente relacionadas con los atentados de Madrid del 11-M. España ha sido duramente golpeada por los atentados y en el Reino Unido, como consecuencia de esto, se considera que un atentado es muy probable. Como afirma un artículo de *The Daily Telegraph* del día siguiente a los

¹⁷ Con la ampliación del 1 de mayo de 2004, la UE pasa a tener 25 miembros en lugar de 15. Por eso, de ahora en adelante, se hará referencia a la UE-25 en lugar de la UE-15.

atentados de Madrid: «El Reino Unido también está encima a la lista de los objetivos de Al Qaeda» (*The Daily Telegraph*, 12/03/2004).

Resumiendo, es posible afirmar que también dentro del marco institucional de la UE hubo un exitoso proceso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-M. Todas las fases del proceso están confirmadas por el análisis de los datos: la politización de la amenaza por parte del Alto Representante para la PESC, la adopción de medidas concretas de emergencia y la confirmación de la percepción de la amenaza en la opinión pública en los sondeos del *Eurobarómetro*.

Para completar el análisis relativo al 11-M, hay que corroborar si en la **OTAN** hay securitización de la amenaza terrorista. Para hacer esto, analizamos tres actos de habla del Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer, que hacen referencia explícita a los atentados del 11-M (véase Anexo 2). En el 100% de los discursos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial, mientras que en un discurso se mencionan también las ADM. La seguridad militar de la OTAN es la única dimensión securitaria mencionada. En relación a los demás objetos securitizados, destacan los valores occidentales y las vidas individuales (cada uno con el 67% de los registros), seguidos por los intereses estratégicos (33%). Estas son las palabras del Secretario General, el mismo día de los atentados:

«Quiero expresar mi shock y mi rabia por los espantosos atentados de Madrid de esta mañana. El ingente número de muertos y heridos hacen que este ataque sea el peor que nuestro aliado español haya sufrido en los últimos tiempos. A nombre de la Alianza, condeno duramente estos actos insensatos de barbaridad y crueldad [...] Nuestra solidaridad con España y nuestra determinación para combatir el terrorismo siguen firmes» (Jaap de Hoop Scheffer, 11/03/2004).

En la tabla 5.14 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.14. OTAN: resultados del análisis de los actos de habla del Secretario General sobre el 11-M

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	OTAN 100%	Valores occidentales 67%
ADM 33%		Vidas individuales 67%
		Intereses estratégicos 33%

Fuente: elaboración propia

La OTAN adopta tres medidas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista en el año 2004. La primera es la "Declaración sobre terrorismo" del 2 de abril de 2004 (OTAN, 2004d), con la cual se aprueban nuevas medidas como la mejora de la cooperación entre los servicios de inteligencia, el aumento de capacidades de la OTAN para la defensa frente a nuevos atentados y la expansión del rayo de acción de la operación *Active Endeavour* a todo el mar Mediterráneo.

La segunda medida es la declaración adoptada en la cumbre de Estambul del 28 de junio de 2004, titulada "Nuestra seguridad en la nueva época" (OTAN, 2004c), con la cual la OTAN refuerza su compromiso para la defensa de los aliados frente a ataques terroristas, fortaleciendo la cooperación entre sus miembros y los países estratégicamente importantes, como Rusia o los países del Mediterráneo meridional; adoptando nuevas tecnologías para la labor de prevención; proclamando la eventual utilización de todos los medios, incluidos los militares, para protegerse frente a nuevos atentados; comprometiéndose a mejorar la capacidad de intervención rápida en caso de nuevos atentados, especialmente si los terroristas usan armas QBRN.

La tercera medida consiste en la adopción del "Plan de Acción contra el Terrorismo", adoptado por el Consejo OTAN-Rusia del diciembre de 2004 (OTAN, 2004b), que se centra en tres áreas: mayor cooperación en la lucha al terrorismo, tratando de evitar la duplicación de esfuerzos; mejora de la capacidad de respuesta rápida en la eventualidad de nuevos atentados; adopción de medidas conjuntas concretas, como por ejemplo en el marco de la operación *Active Endeavour*. Todas las medidas tienen como origen el marco de seguridad regional de la OTAN y adoptan un enfoque preventivo frente a nuevos atentados, a pesar de que las primeras dos de ellas dispongan también la

utilización de personal militar en la operación *Active Endeavour*. Concluimos que la OTAN securitiza la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-M.

El último paso metodológico es la aplicación de la teoría de los RSC para determinar si existe un RESC en el sistema europeo de seguridad. La primera variable del **RESC** es constituida por el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. Los atentados del 11-M, que en varios periódicos analizados es llamado el "11 de septiembre europeo", fortalecen las relaciones de amistad entre las unidades del sistema bajo una doble perspectiva. En primer lugar, crece el sentimiento de solidaridad entre los Estados europeos, especialmente hacia España, en la conciencia de que los terroristas hubieran podido golpear cualquier ciudad europea. El sentimiento de solidaridad reforzada es evidente también a nivel concreto, con la adopción de la "Declaración sobre terrorismo" del Consejo europeo del 25 de junio de 2004, en la cual se prevé la cláusula de solidaridad hacia un país víctima de atentados. Este documento representa la voluntad política de los socios europeos de intervenir conjuntamente en el caso de que se repita un ataque terrorista en el territorio de la Unión.

Como vimos en el análisis de los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa, el sentimiento de pertenencia a la UE también sale reforzado. En primer lugar, los valores europeos son mencionados en todos los Estados analizados, a excepción de Alemania, como uno de los objetos securitizados. Además, en Francia representan el objeto más securitizado por las autoridades y por la prensa, mientras que en Italia ocupan el segundo lugar. En segunda instancia, la dimensión de la seguridad militar de la UE es mencionada en todos los Estados analizados. En Alemania, Italia y Francia es la más citada en los discursos de las autoridades públicas y en la prensa, por encima de la seguridad estatal. Entre las unidades del RESC, crece la convicción de que el terrorismo es una amenaza transversal entre seguridad interior y seguridad exterior, que puede contrarrestarse mejor a través de la cooperación en el marco de la seguridad regional.

La segunda variable del RESC es constituida por la anarquía y los efectos derivados del equilibrio de poder. El análisis de los documentos confirma la tendencia hacia la anarquía kantiana que ya se registró al analizar el RESC surgido después del 11-S. Al basarse en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad, la anarquía kantiana fortalece la estructura del complejo de seguridad. Como remarcamos anteriormente, crece la solidaridad de los demás países hacia España, víctima directa de

los atentados. Además, las unidades del RESC se concientizan de ser blancos potenciales para futuros ataques terroristas y comparten la necesidad de reforzar el marco jurídico-legal de la cooperación antiterrorista para poder enfrentarse mejor a nuevos posibles ataques dentro de sus territorios.

Por estas razones, el marco legal de la UE sale fortalecido por la ratificación por parte de todos los Estados de la orden de detención europea y por la aprobación de la cláusula de solidaridad con la "Declaración sobre terrorismo" del Consejo Europeo del 25 de junio de 2004. La UE se consolida como el marco institucional alrededor del cual se estructura la cooperación policial, jurídica, legal y de inteligencia de las unidades del RESC. Al mismo tiempo, la OTAN sigue jugando un papel clave en la defensa militar frente a nuevos ataques, especialmente gracias a la cooperación con los países vecinos del este y del sur, y al reforzamiento de la operación de patrullaje naval del Mediterráneo, *Active Endeavour*.

La tercera variable del RESC son las presiones derivadas de la proximidad geográfica y del "efecto distancia". Los atentados de Madrid golpean a un Estado miembro de la UE directamente en su territorio y demuestran que el terrorismo ya es una amenaza interna y no sólo externa para las unidades del sistema. El "11 de septiembre europeo" lleva hasta el límite máximo las presiones derivadas del efecto distancia porque la proximidad geográfica es máxima. Todos los Estados analizados y, en consecuencia, la UE y la OTAN, se sienten como blancos potenciales de futuros ataques terroristas.

La cuarta variable del RESC son sus confines, que cambian por las ampliaciones de la UE y de la OTAN en la primavera de 2004. El 1 de mayo de 2004 la UE incorpora 10 nuevos miembros (República Checa, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta y Polonia), pasando de 15 a 25 Estados. El 29 de marzo de 2004, siete Estados (Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania) adhieren a la OTAN, que pasa a tener 26 aliados. A pesar la ampliación de las dos principales organizaciones responsables de garantizar la seguridad en el continente europeo, las dinámicas internas al RESC no cambian. Las ampliaciones de la UE y de la OTAN son el fruto de un largo proceso de negociación con los países candidatos que culmina justo algunas semanas después de los atentados del 11-M.

Los atentados terroristas refuerzan la interdependencia interna de las unidades del sistema gracias a los avances legislativos, en materia de cooperación en la lucha al terrorismo y en el trabajo de inteligencia y prevención. La interdependencia estratégica

entre las unidades pertenecientes al RESC es más alta en comparación a las unidades externas al sistema, confirmando lo que registramos ya después del 11-S.

El RESC sigue siendo un complejo de seguridad regional institucionalizado, centrado alrededor de la UE, que sale fortalecido después de los atentados de Madrid. En la siguiente tabla resumimos la tipología de RSC y las variables que componen la estructura del RESC después de los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid.

Tabla 5.15: el RESC después del 11-M

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Refuerzo de las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo, alta interdependencia	Ampliación de la UE y la OTAN

Fuente: elaboración propia

Los Estados siguen teniendo un papel primordial en los procesos de securitización de la amenaza terrorista, pero se va difundiendo la convicción de que es necesario ampliar el margen de actuación en el marco institucional de la UE y, en ámbito militar, de la OTAN. Al mismo tiempo, los procesos políticos e institucionales en la UE fortalecen la estructura del RESC al crear un abanico siempre más amplio de circunstancias para fortalecer la cooperación regional en los distintos ámbitos de acción en la lucha contra el terrorismo: cooperación, prevención, inteligencia, acción rápida, patrullajes, compartición de información, etc.

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

La metodología aplicada para analizar los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres contra la red de transporte público (tres vagones del metro y un autobús) es la misma utilizada para los puntos de inflexión anteriores. En primer lugar se intenta determinar si en los cinco Estados elegidos como estudios de caso (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido), en la UE y en la OTAN hay securitización de la amenaza terrorista. Los pasos seguidos son los indicados por la teoría de la securitización elaborada por la

Escuela de Copenhague: politización de la amenaza (identificación de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y, para los cinco Estados, también en la prensa nacional); adopción de medidas concretas de emergencia por parte de los Gobierno nacionales, del Consejo Europeo y de la OTAN; aceptación por parte de la opinión pública de la amenaza politizada (sondeos demoscópicos nacionales y encuestas del *Eurobarómetro*). La recopilación bibliográfica de los documentos utilizados en este apartado del capítulo está disponible en el Anexo 2, al final del trabajo.

Por lo que concierne a **Alemania**, hay dos intervenciones sobre los atentados terroristas del 7 de julio de 2005 (7-J) en Londres (véase Anexo 2), en las cuales el terrorismo es identificado como amenaza existencial. La seguridad militar de la UE es la única dimensión de referencia, siendo citada en una intervención:

«Hace apenas dos semanas homenajeamos a las víctimas del 11 de septiembre. Los terroristas no provocaron un baño de sangre sólo en Nueva York, sino también en Europa [...] Estoy absolutamente convencido de que no podemos abandonar la lucha contra el terrorismo. Al contrario, tenemos que incrementar nuestros esfuerzos para ganar» (Joschka Fisher, 28/09/2005).

Por otro lado, las vidas individuales (100% de los registros) y los valores occidentales (50%) son los únicos objetos securitizados: «Estos actos cobardes que costaron la vida a muchos inocentes son la prueba de la falta de humanidad los terroristas» (Gerard Schroeder, 07/07/2005, citado en el *Süddeutsche Zeitung*, 08/07/2005a). En la tabla 5.16 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.16. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	50%	Vidas individuales 100%
				Valores occidentales 50%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 8 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 7 y el 31 de julio de 2005 (véase Anexo 2). El terrorismo es la única amenaza existencial mencionada en todos los casos. La seguridad militar de la UE y la seguridad

militar estatal son las dos dimensiones de referencia, registrando ambas el 25% de las menciones. Un elemento que destaca después de los atentados de Londres es la estrecha interrelación entre la seguridad estatal y la seguridad europea.

«Ansar-al-Islam, organización asociada con la red terrorista de Osama bin Laden, es actualmente el grupo terrorista más activo y más peligroso. Ha entrenado sus combatientes en el norte de Irak para llevar a cabo atentados con gases venenosos y ricina, ataques suicidas y secuestros. Se trata de una organización terrorista que fustiga a la democracia por ser el reino de la “ley del ateísmo” y que anunció que combatirá la guerra santa hasta el “Día del Juicio Final”. Este grupo terrorista ha tejido una red de partidarios y simpatizantes en toda Europa: Reino Unido, Noruega, Irlanda y Alemania. “Toda Europa está esperando que nosotros solucionemos el problema de la organización terrorista de Ansar-al-Islam”, afirmó un oficial de la policía alemana que está investigando la red» (*Süddeutsche Zeitung*, 12/07/2005).

Los valores occidentales son el objeto más securitizado, con el 33% de las referencias, seguidos por las vidas individuales (25%), la vida social cotidiana (25%) y los intereses estratégicos (13%). Al igual que el 11-M, los atentados provocan el miedo constante a un nuevo atentado terrorista en todos los países europeos: «El objetivo principal de los terroristas es advertir que lo que pasó en Londres puede repetirse en cualquier momento y en cualquier lugar» (*Süddeutsche Zeitung*, 23/07/2005). En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis de la prensa alemana sobre el 7-J:

Tabla 5.17. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	Estatal	25%		
		UE	25%	Valores occidentales	33%
				Vidas individuales	25%
				Vida social cotidiana	25%
Intereses estratégicos	13%				

Fuente: elaboración propia

La siguiente fase del proceso de securitización consiste en la adopción de medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno alemán para contrastar la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 7-J. Al igual que en los puntos de inflexión

anteriores, nos centramos en las medidas legislativas adoptadas por el Gobierno federal que tengan una relación directa con el terrorismo y que sean adoptadas sucesivamente a los atentados del 7-J.

En primer lugar, la ley parlamentaria del 29 de julio de 2006 (Bundestag alemán, 2006) permite introducir en el ordenamiento alemán la orden de detención europea. Esta ley es modificada de acuerdo a los requisitos constitucionales impuestos por el Tribunal Constitucional Federal en su sentencia del 18 de julio de 2005, de la que se habló en el análisis relativo a las medidas adoptadas por el Gobierno alemán después de los atentados del 11-M.

En segunda instancia, la “Enmienda a la ley contra el terrorismo” (*Terrorismusbekämpfungsergänzungsgesetz*) del 5 de enero de 2007 (Bundestag alemán, 2007b), que refuerza los poderes investigativos de los servicios de inteligencia. Esta ley aumenta las prerrogativas del "Departamento Federal para la protección de la Constitución" en relación a la obtención de información sobre actividades y discursos que incitan a la violencia y sobre los vuelos reservados por personas sospechosas de terrorismo. El citado Departamento Federal tiene ahora el poder de utilizar aparatos de localización de dispositivos de telefonía móvil de personas sospechosas de actividades relacionadas con el terrorismo. Otra prerrogativa del Departamento es el poder de utilizar la información policial para poder inscribir los sospechosos terroristas en el listado de personas y entidades del "Sistema Informativo Schengen" y del "Sistema Informativo Europol". Estos dos sistemas permiten a los países de la UE colaborar a nivel policial y de inteligencia para contrarrestar amenazas para la seguridad como el terrorismo.

Por último, la ley sobre los pasaportes biométricos del 2005, modificada por una ley del 29 de enero de 2007 (Bundestag alemán, 2007a), que impone que los pasaportes alemanes incluyan, además de los datos biométricos de los titulares, sus huellas digitales. Esta ley intenta combatir el fenómeno de falsificación de los pasaportes gracias al aporte de la nueva tecnología biométrica. Uno de sus objetivos es impedir el ingreso al territorio nacional de los sospechosos terroristas, además de intentar combatir también el fenómeno de la inmigración ilegal.

Estas tres medidas tienen un carácter preventivo en la labor de la lucha contra el terrorismo, a la vez que se diferencian por su origen: la primera deriva del marco jurídico-legal de la UE, al tratarse de la adopción de la orden de detención europea, mientras que las últimas dos leyes se transponen en el marco legislativo nacional.

El último paso para determinar si el proceso de securitización de la amenaza terrorista se concluye con éxito en Alemania consiste en analizar los resultados de las encuestas demoscópicas nacionales. El objetivo es determinar si la opinión pública comparte la securitización de la amenaza terrorista operada por las autoridades públicas y los medios de comunicación. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "¿Un ataque terrorista en Alemania?" publicada por el "Instituto demoscópico Allensbach" en el año 2006, con datos relativos al año 2005 y con referencia directa a los atentados del 7-J (Instituto demoscópico Allensbach, 2006).

La primera pregunta relevante es: "¿Tiene Ud. miedo a ataques terroristas en un futuro próximo en Alemania?". Mientras que en el mes de abril de 2005 apenas el 27% de los alemanes afirma estar preocupado, en el mes de septiembre del mismo año (dos meses después de los ataques en Londres) este porcentaje llega hasta el 40%, haciendo registrar una subida de 13 puntos en pocos meses.

Otro aspecto relevante para la investigación es la pregunta: "¿Cree Ud. posible que en los próximos años se logrará mantener bajo control la amenaza del terrorismo islamista?". Apenas el 7% de los alemanes contesta afirmativamente, mientras que el 84% de los entrevistados no cree que se conseguirá controlar la amenaza del terrorismo islamista en un futuro próximo.

Los resultados publicados en la encuesta permiten afirmar que el terrorismo sigue siendo percibido como una amenaza preocupante por la gran mayoría de la población y que los atentados del 7-J de 2005 han contribuido a este proceso. Debido a que la opinión pública alemana comparte la securitización de la amenaza terrorista operada por las autoridades públicas y la prensa nacional, concluimos que el país registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados de Londres de 2005.

En relación a **España**, analizamos 20 intervenciones de las autoridades públicas sobre los atentados del 7-J (véase Anexo 2). En el 100% de los actos de habla el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que en el 20% de los casos se menciona el riesgo de que los terroristas puedan perpetrar nuevos atentados utilizando ADM. La seguridad militar estatal es la dimensión más citada, con el 30% de los registros, mientras que la seguridad de la UE es mencionada en el 10% de los casos. El tema dominante en los discursos de las autoridades públicas españolas es la necesidad de llevar a cabo una "Alianza de Civilizaciones" entre el mundo occidental y

el mundo árabe-islámico para derrotar el terrorismo con medios no militares. Esta idea es lanzada en un discurso del Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, delante de la Asamblea General de la ONU, el 21 de septiembre de 2004.

«La barbaridad del terrorismo ha vuelto a golpear una vez más al pueblo de Europa [...] Los terroristas no dudan en aprovecharse de las posibilidades que les brindan el mundo de hoy y sus tecnologías para difundir su ideología mortífera y para desplazar de un lugar a otro la información, las personas y los materiales que necesitan para llevar a cabo sus crímenes. El terrorismo se ha convertido en una amenaza global que exige una respuesta global» (José Luis Rodríguez Zapatero, 10/07/2005).

«No estamos ante un problema que afecta a una u otra civilización, a una u otra religión; estamos ante un problema entre terroristas, fanáticos, asesinos y gente de bien, que es la inmensa mayoría de la Humanidad. De ahí que agradezca muy especialmente las palabras del Primer ministro británico sobre la propuesta de Alianza de Civilizaciones» (José Luis Rodríguez Zapatero, 27/07/2005).

Los valores occidentales son el objeto más securitizado con el 50% de referencias, seguidos por las vidas individuales (10%) y los intereses estratégicos (5%). Un discurso del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, afirma que España tiene que enfrentarse a la amenaza terrorista en el respeto de los valores propios de la democracia:

«El terrorismo sigue ocupando un lugar predominante de nuestros retos contemporáneos [...] El terrorismo es una amenaza que tenemos que afrontar juntos, con responsabilidad y determinación, desde el respeto a la legalidad, los derechos humanos y los principios del estado de derecho. De aquí quiero, además, reiterar mi solidaridad y la del Gobierno español con las víctimas del terrorismo y sus familiares en todo el mundo y condenar este enemigo de la paz que sólo puede merecer nuestra más unánime repulsa» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 05/12/2005).

En la tabla 5.18 se resumen los resultados del análisis relativo a los actos de habla de las autoridades públicas españolas:

Tabla 5.18. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	Estatal	30%	Valores occidentales	50%
ADM	20%	UE	10%	Vidas individuales	10%
Terror + ADM	20%			Intereses estratégicos	5%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne al análisis de la prensa, analizamos 9 artículos de *El País* publicados entre el 7 y el 31 de julio de 2005 (véase Anexo 2). En todos los artículos el terrorismo es mencionado como única amenaza existencial para la seguridad. La seguridad militar de la UE es la más citada, con el 44% de las referencias, por delante de la seguridad estatal (22%). «Los atentados de Londres son un ataque a la sociedad europea en su conjunto» (*El País*, 08/07/2005).

En otro artículo se advierte de que los atentados en Madrid y Londres podrían repetirse en cualquier otra parte del territorio europeo: «El 7-J en Londres ha sido una copia del 11-M que, según todos los expertos consultados, se repetirá en otras ciudades. A partir de ahora nadie puede negar que la *yihad*, con mayor o menor intensidad, ha llegado a la confortable y acomodada sociedad europea» (*El País*, 17/07/2005a).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, los valores occidentales (22%) preceden a las vidas individuales y a la continuación de la vida social cotidiana (ambas con el 11% de los registros).

«No hay democracias a salvo de ataques fanáticos, como muestra la experiencia, porque las libertades que el sistema garantiza las disfrutan también quienes quieren destruirlo. Numerosos terroristas se mueven por Europa con relativa libertad. Miles de jóvenes musulmanes progresivamente radicalizados e instalados en comunidades que por momentos se espesan en países como Reino Unido y Francia, Italia y España, Holanda o Alemania, son sus simpatizantes y forman el tejido social que los enmascara» (*El País*, 14/07/2005b).

La tabla 5.19 resume los resultados del análisis:

Tabla 5.19. España: análisis de los artículos de *El País* sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	UE	44%	Valores occidentales	22%
		Estatal	22%	Vidas individuales	11%
				Vida social cotidiana	11%

Fuente: elaboración propia

No encontramos medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno español después de los atentados de Londres. Este dato, a primer impacto sorprendente, puede explicarse con el hecho de que España ya tiene desarrollada una legislación en materia antiterrorista antes de los atentados del 11-S y del 11-M, debido al terrorismo interno relacionado especialmente con ETA. Además, después de los atentados de 2001 en los EEUU y de 2004 en Madrid, estudiados anteriormente, la legislación antiterrorista ha sido emendada y completada para adaptarse al nuevo marco europeo e internacional de referencia y para reforzar el trabajo de prevención frente a nuevos atentados.

Para determinar si la opinión pública comparte la politización de la amenaza terrorista operada por las autoridades públicas y la prensa nacional, estudiamos los resultados del "Barómetro de julio" de 2005 publicado por el "Centro de Investigaciones Sociológicas" (CIS), relativo a entrevistas realizadas entre el 13 y el 21 de julio, pocos días después de los atentados de Londres (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2005). La pregunta relevante es la número 7: "¿Cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?". Los entrevistados pueden elegir un máximo de 3 entre 30 alternativas ofrecidas. "El terrorismo, ETA" representa la segunda preocupación más mencionada por los ciudadanos, llegando al 50,4% de las respuestas, superada solo por el paro (52%). Este resultado demuestra que el terrorismo sigue siendo un problema que preocupa a la mitad de la población española entrevistada.

El análisis permite afirmar que España registra un proceso casi completo de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 7-J. Confirmamos las fases de politización de la amenaza por parte de las autoridades públicas y de la prensa nacional, y la aceptación de la politización de la amenaza en la opinión pública. La única fase del proceso de securitización que no corroboramos concierne a la adopción de medidas concretas por parte del Gobierno nacional porque,

como dijimos anteriormente, la legislación española antiterrorista ya es emendada después de los atentados del 11-S de 2001 y del 11-M de 2004.

El análisis prosigue con el estudio de **Francia**. Para determinar si hay politización de la amenaza, estudiamos, en primer lugar, cinco actos de habla de las autoridades públicas relativas a los atentados terroristas del 7-J (véase Anexo 2). En todos los casos el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada. La seguridad militar europea es la dimensión dominante en los discursos, con el 60% de los registros, mientras que la seguridad estatal es citada en el 20% de los casos:

«Es un drama para Gran Bretaña y para toda Europa, que ya fue golpeada en Madrid en 2004 [...] Ahora más que nunca, nuestras democracias deben dar una demostración de unidad para enfrentarse a la amenaza terrorista. Ahora más que nunca, debemos dar prueba de nuestras capacidades de vigilancia y determinación» (Dominique de Villepin, 07/07/2005).

Los valores occidentales (60%) y las vidas individuales (40%) son los únicos objetos securitizados: «Todos nuestros países han sido víctimas del terrorismo. Los autores de estos actos no tienen ningún respeto para la vida humana. De ninguna manera permitiremos que la violencia cambie nuestra sociedad y nuestros valores» (Jaques Chirac, 07/07/2005b). En la tabla 5.20 se resumen los resultados:

Tabla 5.20. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	60%	Valores occidentales 60%
		Estatal	20%	Vidas individuales 40%

Fuente: elaboración propia

Para corroborar la existencia de la segunda fase de politización de la amenaza por parte de los medios de comunicación, analizamos 24 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 7 y el 31 de julio de 2005 (véase Anexo 2). El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en el 96% de los casos. No hay referencias a la ADM. Un aspecto interesante destacado por *Le Monde* es la diferencia generacional entre los

terroristas responsables de los atentados del 11-M en Madrid y los perpetradores de los atentados del 7-J en Londres:

«El caso de Madrid fue diferente: los terroristas provenían de Marruecos y tenían más edad [...] Entre Londres y Madrid hay una diferencia generacional. Los terroristas de Londres pertenecen a la segunda generación [de inmigrantes llegados al Reino Unido]. El aspecto más inquietante es que cada nueva red que descubrimos es más joven de las precedentes» (*Le Monde*, 15/07/2005b).

Al igual que en los actos de habla de las autoridades públicas, la seguridad militar de la UE es la dimensión más citada (52% de los registros), mientras que la seguridad estatal recibe un 20% de las menciones. «Los atentados de Londres no han golpeado sólo a Gran Bretaña, sino a todas las sociedades europeas que son lugares de libertad, tolerancia y democracia [...] Necesitamos construir una Europa fuerte. Sabemos que nuestras sociedades son vulnerables porque son abiertas» (*Le Monde*, 10/07/2005b). Además, en varios artículos se critica la política inglesa de tolerancia hacia las actividades de los terroristas, llegando a llamar la ciudad de Londres “Londonistán”, término derivado de la fusión de las palabras *London* y *Afghanistán*. Esta expresión describe la capital británica como un santuario para las actividades relacionadas con el terrorismo de Al Qaeda y sus afiliados, debido a la falta de vigilancia y controles estrictos por parte de las autoridades.

Los valores occidentales son el objeto más securitizado (16%), seguidos por los intereses estratégicos (12%), la continuación de la vida social cotidiana (12%) y los valores europeos (8%). «El principal objetivo de los terroristas islamistas es la destrucción del mundo occidental, del estilo de vida y del pensamiento que lo caracterizan más allá de sus fronteras geográficas e históricas» (*Le Monde*, 09/07/2005a).

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis de la prensa francesa:

Tabla 5.21. Francia: análisis de los artículos de *Le Monde* sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	96%	UE	52%	Valores occidentales	16%
		Estatal	20%	Intereses estratégicos	12%
				Vida social cotidiana	12%
				Valores europeos	8%

Fuente: elaboración propia

Para completar el análisis, analizamos 3 medidas concretas adoptadas por el Gobierno francés en respuesta a los atentados del 7-J (véase Anexo 2). Como para los casos anteriores, las medidas son elegidas siguiendo los mismos criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional; deben ser de carácter operativo o legislativo; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal; la adopción de las medidas debe ser una consecuencia de la amenaza terrorista que se está estudiando en el punto de inflexión elegido.

En primer lugar, el Primer Ministro Dominique de Villepin sanciona la elevación del nivel de alarma frente a nuevos atentados de naranja a rojo, según la escala del *Plan Vigipirate*, el mismo día 7 de julio de 2005 (Gobierno de Francia, 2012). El plan mencionado es constituido por un conjunto de medidas de emergencia de carácter preventivo y de aumento de los controles internos en sitios sensibles (embajadas, estaciones de trenes, aeropuertos) que despliegan un complejo y extenso dispositivo de seguridad frente al riesgo de atentados en territorio francés.

La segunda medida consiste en la ratificación francesa (Gobierno de Francia, 2006a), el día 10 de enero de 2006, del "Convenio del Consejo de Europa contra la ciber-criminalidad", adoptado el 23 de noviembre de 2001 (Consejo de Europa, 2001). El Convenio fortalece la cooperación judicial frente a todos los crímenes cibernéticos, incluso los crímenes relacionados con el terrorismo, entre los Estados adherentes al Consejo de Europa. El Convenio entra en vigor en Francia el 1 de mayo de 2006.

La tercera medida es la "Ley relativa a la lucha contra el terrorismo y que conlleva diversas disposiciones sobre la seguridad y el control de fronteras", nº 2006-64 del 23 de enero de 2006 (Gobierno de Francia, 2006b). La ley fortalece las prerrogativas de la gendarmería y de los servicios de inteligencia en la labor de prevención de nuevos atentados terroristas, especialmente en el control de las comunicaciones electrónicas

(número de teléfono, localización de equipos de conexión, listado de llamadas y escuchas telefónicas) y en el control de los datos personales (datos relativos al documento de identidad, al carnet de conducir, informes de extranjería, etc.) de personas sospechosas de terrorismo.

De estas tres medidas, dos tienen una transposición nacional mientras que una (la ratificación del Convenio contra la ciber-criminalidad del Consejo de Europa) deriva del marco regional europeo ampliado de la lucha contra el terrorismo¹⁸. Todas las medidas tienen un carácter preventivo frente a nuevos atentados, a pesar de que el *Plan Vigipirate* prevea también un aumento de los controles internos.

Para determinar si la opinión pública francesa comparte la securitización de la amenaza terrorista, estudiamos los resultados de la encuesta "Voice of the People 2006" publicada por el Instituto "Gallup International" (Gallup International, 2006). La encuesta recoge la percepción de la amenaza terrorista en varios países, incluyendo a Francia. De acuerdo con los resultados publicados, el 84% de los franceses entrevistados contesta afirmativamente a la pregunta "¿Cree Ud. que el terrorismo es una amenaza para su país?" (Gallup International, 2006: 2). Este resultado permite afirmar que la gran mayoría de la población francesa sigue estando preocupada frente a esta amenaza. El análisis demuestra que en Francia hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 7-J en Londres, pudiéndose registrar todas las fases previstas por la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague.

En relación a **Italia**, analizamos 6 actos de habla del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, y del Ministro de Asuntos Exteriores, Gianfranco Fini, sobre los atentados de Londres del 7-J (véase Anexo 2). Esto para determinar si las autoridades públicas nacionales politizan la amenaza terrorista.

En todos los casos el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad. En el 33% de los discursos se citan también las ADM, mientras que un discurso menciona el riesgo de que los terroristas puedan perpetrar un nuevo atentado utilizando ADM. El Primer Ministro, Silvio Berlusconi, afirma que

¹⁸ El Consejo de Europa es una institución que cuenta con 47 miembros en el año 2013. Por otro lado el Consejo Europeo, institución de la UE, cuenta con 28 miembros, después del ingreso de Croacia en la Unión el día 1º de julio de 2013.

«Una vez vencidos a los totalitarismos del siglo XX, el terrorismo es ahora el nuevo gran enemigo de todos los pueblos que sufren porque quiere hacernos caer en una dinámica de choque de civilizaciones. Este peligro debe ser alejado: debemos impedir que se levante un nuevo “telón de acero” entre Occidente y el mundo islámico» (Silvio Berlusconi, 02/11/2005).

Por otro lado, en los discursos analizados no encontramos ninguna mención específica hacia la seguridad militar estatal, de la UE o de la OTAN. Es decir que la amenaza terrorista es descrita, en términos generales, como una amenaza para la comunidad internacional en su conjunto:

«Necesitamos entender qué es esta forma peculiar de terrorismo que se manifestó de manera escalofriante la mañana del 11 de septiembre [...] y que desde entonces ofreció muchas pruebas de su falta de humanidad en todos los rincones del planeta, de Madrid a Bali a Beslán, más recientemente en Londres, y casi a diario en Afganistán e Irak» (Gianfranco Fini, 20/07/2005).

Además, los valores occidentales son el único objeto securitizado en el 83% de los casos: «Las democracias occidentales están bajo el ataque de organizaciones fanáticas que matan a civiles inocentes y amenazan los valores fundamentales sobre los cuales se basa nuestra civilización. Los Gobiernos democráticos deben cumplir con un enorme compromiso: garantizar la seguridad de sus ciudadanos y su “libertad frente al temor”» (Silvio Berlusconi, 01/03/2006). En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.22. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Valores occidentales 83%
ADM	33%	
Terror + ADM	17%	

Fuente: elaboración propia

En relación a la segunda fase de politización de la amenaza en la prensa, analizamos 16 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 7 y el 31 de julio de 2005 (véase

Anexo 2). En el 100% de los casos, el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada, frente a la cual «hoy en día es imposible blindarse hasta estar seguros de ser invulnerables» (*Corriere della Sera*, 16/07/2005).

La seguridad militar de la UE es mencionada en el 31% de los casos, mientras que la seguridad estatal es la dimensión dominante, recibiendo el 63% de las menciones. Esto se debe al miedo difuso entre los expertos en seguridad y las autoridades de que Italia pueda ser el siguiente objetivo de los terroristas por haber apoyado la guerra en Irak, al lado de los EEUU, del Reino Unido y de España. «Para los expertos en antiterrorismo, los problemas verdaderos empiezan hoy porque Italia también está más expuesta que nunca a ataques terroristas» (*Corriere della Sera*, 08/07/2005d).

Otro artículo cita a los ministros italianos de Justicia y del Interior, quienes afirman que la amenaza terrorista es potencialmente inminente para Italia: «“Sabemos que nos golpearán en febrero” dijo el Ministro de Justicia, Roberto Castelli, apenas cuarenta y ocho horas después de la matanza de Londres [... El Ministro del Interior] Beppe Pisanu había avisado al Parlamento que “el terrorismo está picando a nuestra puerta”» (*Corriere della Sera*, 13/07/2005b).

La continuación de la vida social cotidiana es el objeto más securitizado (19%), seguido por los intereses estratégicos (13%) y las vidas individuales (6%): «El miedo a los atentados entró en nuestra vida cotidiana: la población lo percibe cada día más. Hoy en día, menos de un italiano sobre cuatro sigue pensando: “el terrorismo no constituye un peligro para mí”» (*Corriere della Sera*, 12/07/2005).

La tabla 5.23 resume los resultados:

Tabla 5.23. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Estatal	63%	
		UE	Vida social cotidiana	19%
			Intereses estratégicos	13%
		Vidas individuales	6%	

Fuente: elaboración propia

El Gobierno italiano adopta una medida de emergencia para responder a la amenaza terrorista a raíz de los atentados de Londres. Se trata del decreto-ley nº 144 del 27 de julio de 2005, convertido en la ley nº 155 del 31 de julio de 2005 (Parlamento italiano,

2005a). Con esta ley, el código penal italiano adopta la definición de terrorismo dada por la UE con la Decisión marco del Consejo europeo del 13 de junio de 2002 (2002/475/JAI). Además, la ley introduce dos nuevas categorías de crimen: el adiestramiento y el reclutamiento con finalidades terroristas. Se facilita también el procedimiento de expulsión de los extranjeros sospechosos de terrorismo y el procedimiento que autoriza las escuchas telefónicas por parte de los cuerpos policiales y de inteligencia. Por último, la ley introduce requisitos más estrictos para la obtención de los carnets de pilotos y para la utilización de materiales explosivos por parte de sujetos privados con finalidad económica. Este paquete de medidas muy heterogéneas intenta reforzar el marco legal para la prevención de nuevos atentados, y deriva en parte del marco de la seguridad regional de la UE.

Para determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza terrorista, estudiamos los resultados de la encuesta "El miedo y los miedos" (*La paura e le paure*) publicado por el Instituto demoscópico "Demos&Pi" en el noviembre de 2005 (Instituto demoscópico Demos&Pi, 2005). El primer dato significativo es que, en el sondeo, el miedo a caer víctima de un atentado terrorista está incluido en la categoría de los "miedos cotidianos", junto a los robos de coches y de tarjetas de crédito o a los hurtos en el domicilio privado. La otra categoría, llamada "grandes riesgos" abarca el miedo al estallido de nuevas guerras, al brote de nuevas epidemias o a la destrucción del medioambiente.

Esto quiere decir que los profesionales que han preparado la encuesta de opinión consideran que un atentado terrorista es un peligro que afecta la cotidianidad de las personas y que ya no se puede considerar como un acontecimiento aislado y remoto. En respuesta a la pregunta "¿Con qué frecuencia tiene miedo, para Ud. y para sus familiares, de caer víctima de un atentado terrorista?". El 20,9% contesta "a veces" y el 13,2% contesta "a menudo". Estos dos datos sumados indican que un tercio de la población italiana (34,1%) afirma estar preocupado frente a posibles atentados terroristas en su vida diaria. Hay que considerar que el miedo cotidiano más difuso es el poder ser víctima de un robo en el domicilio privado, que llega al porcentaje del 50%.

Este dato permite concluir que en Italia también hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista surgida después de los atentados del 7-J. Confirmamos todas las fases requeridas por la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional; adopción de medidas concretas por

parte del Gobierno nacional; aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública reflejada en los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales.

En relación al **Reino Unido**, analizamos 4 actos de habla de las autoridades públicas para determinar si hay politización de la amenaza terrorista surgida a raíz del 7-J (véase Anexo 2). En el 100% de los casos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que en el 25% de los discursos se menciona el peligro de que los terroristas puedan perpetrar otros atentados utilizando ADM.

La seguridad nacional es la dimensión prevalente (50% de los registros), seguida por la seguridad militar de la UE (25%). En el “Cuarto informe del Comité sobre Asuntos Exteriores: asuntos de política exterior relacionados con la guerra contra el terrorismo” (Parlamento británico, 2006), presentado al Parlamento por el Ministro británico de Asuntos Exteriores, – el primero presentado después de los atentados del 7-J – se afirma que:

«Al Qaeda y los grupos relacionados siguen representando una amenaza significativa, prolongada en el largo periodo para el Reino Unido y para sus intereses en el mundo [...] El grado de esta amenaza está creciendo y no disminuirá significativamente en los años a venir [...] La dispersión y la fragmentación de Al Qaeda en células locales autónomas, pero unidas por una ideología común, dificulta la tarea de combatir la amenaza del terrorismo internacional» (Margaret Beckett, 21/06/2006).

Las vidas individuales son el objeto más securitizado (50% de los casos), seguidas por los intereses estratégicos y los valores estatales (cada uno con el 25%): «Expresamos nuestra repulsión para esta matanza de inocentes [...] Nuestro país está unido y determinado en derrotar al terrorismo, en el respeto de nuestros valores, nuestro estilo de vida, nuestra tolerancia y nuestro respeto para los demás» (Tony Blair, 11/07/2005).

En la tabla 5.24 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.24. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Estatal	50%	
Terror + ADM	25%	UE	25%	
			Intereses estratégicos	25%
			Valores estatales	25%

Fuente: elaboración propia

Por lo referente a la segunda fase de politización de la amenaza terrorista, analizamos 20 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 7 y el 31 de julio de 2005 (véase Anexo 2). Un solo artículo habla de la posibilidad que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar otro atentado, mientras que en el 100% de los casos el terrorismo es tratado como amenaza existencial: «Las bombas de ayer demuestran que el peligroso universo del terrorismo internacional no ha desaparecido» (*The Daily Telegraph*, 08/07/2005d).

La seguridad de la UE es mencionada en dos artículos, mientras que la seguridad militar estatal se confirma como la dimensión preponderante, con el 65% de las citas. La preocupación principal que emerge en la prensa se debe al hecho de que los terroristas responsables del 7-J eran nacionales británicos, por lo que se crea la expresión de “terrorismo fabricado en casa” (*home-grown terrorism*):

«Si se confirmara que esos cuatro jóvenes eran jóvenes comunes y corrientes del Yorkshire, debemos preguntarnos ¿qué diablo está pasando en este país? De todas las revelaciones abrumadoras de los últimos días, la peor fue sin duda que los terroristas suicidas eran británicos [...] ¿Por qué América importa sus terroristas suicidas mientras nosotros los creamos aquí mismo? [...] Hay demasiados británicos que no tienen ningún sentido de pertenencia hacia este país y sus instituciones. Esta calamidad cultural llevará años para ser resuelta, y tenemos que empezar ya con la re-britanización de los británicos» (*The Daily Telegraph*, 14/07/2005b).

Otro artículo analiza el cambio generacional de los inmigrantes musulmanes en el Reino Unido y destaca como los terroristas suicidas en Londres pertenecían a la tercera generación de británicos musulmanes:

«La tercera generación de británicos musulmanes – los jóvenes cuyos abuelos fueron los primeros en instalarse aquí – debería ser la más occidentalizada y la más cómoda con la diversidad cultural que ha heredado. En muchos casos, esto es exactamente lo que ha pasado. Pero es también verdad que la tercera generación es la más radicalizada, habiéndose acercado a la ideología islamista en búsqueda de prestigio y de un objetivo superior, como hicieron los jóvenes terroristas del Yorkshire [...] Este fenómeno no es medioeval sino el fruto de la globalización y de la tecnología de la información [...] La célula del Yorkshire que destruyó el metro de Londres es el producto de la era del ciber-terrorismo» (*The Daily Telegraph*, 17/07/2005b).

Los valores estatales son el objeto más securitizado (25%), seguidos por los valores europeos (20%) y las vidas individuales (15%). Los intereses estratégicos y la continuación de la vida social cotidiana registran ambos un 10% de las citas. En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis de la prensa inglesa:

Tabla 5.25. Reino Unido: análisis de los artículos de *The Daily Telegraph* sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	65%	Valores estatales 25%
ADM	5%	UE	10%	Valores occidentales 20%
Terror + ADM	5%			Vidas individuales 15%
				Vida social cotidiana 10%
				Intereses estratégicos 10%

Fuente: elaboración propia

Para continuar con el análisis, estudiamos seis medidas concretas adoptadas por el Gobierno británico para contrarrestar la amenaza terrorista (véase Anexo 2). La primera, la "Ley sobre terrorismo del 2006" (*Terrorism Act 2006*) del 30 de marzo (Gobierno del Reino Unido, 2006a), es un conjunto de medidas que enmienda la legislación antiterrorista vigente como consecuencia directa del 7-J. Un aspecto que destaca es la introducción de categorías de delito como los de "incitación al terrorismo" (*Glorifying Terrorism*), de preparación de actos terroristas y del adiestramiento de nuevas reclutas. Además, la ley aumenta el límite máximo de detención preventiva hasta los 28 días: el Gobierno laborista pidió que este límite llegara hasta los 90 días, pero el Parlamento británico no aprobó esta medida el 9 de noviembre de 2005, con 322 votos contrarios y

291 votos a favor (BBC News, 2005). Por último, la ley refuerza las prerrogativas de los servicios de inteligencia en la lucha contra el terrorismo sea en territorio británico sea en el exterior, emendando la "Ley sobre los servicios de inteligencia" (*Intelligence Service Act*) del 1994.

La segunda medida es la "Ley contra el odio racial y religioso de 2006" (*Racial and Religious Hatred Act 2006*) que introduce en la legislación británica el crimen de "odio religioso" (Gobierno del Reino Unido, 2006b). Según el artículo 29A de la ley, «"odio religioso" significa odio contra un grupo de personas definidas por referencia a las creencias religiosas o por la falta de creencias religiosas». Este odio puede manifestarse con palabras, actitudes o textos escritos que contengan una amenaza hacia un grupo de personas por razones ligadas a la religión (artículo 29B).

La tercera medida es la "Ley sobre inmigración, asilo y nacionalidad" (*Immigration, Asylum and Nationality Act 2006*) del 30 de marzo de 2006 que modifica la legislación en materia de extranjería (visados, asilo, expulsiones, etc.) facilitando la expulsión para personas sospechosas de pertenecer a grupos terroristas (Gobierno del Reino Unido, 2006e). Otra medida es la "Ley sobre Policía y Justicia" (*Police and Justice Act*) del 8 de noviembre de 2006 (Gobierno del Reino Unido, 2006c), que refuerza las prerrogativas de los cuerpos policiales y de seguridad en la fase de investigación para la prevención frente a nuevos atentados terroristas. Entre otras cosas, la ley aumenta los poderes de las fuerzas de seguridad en relación a las pesquisas de aviones y a la recogida de los datos personales de los pasajeros.

La quinta medida concierne la introducción de los documentos nacionales de identidad (obligatorios a partir de 2010) para los ciudadanos británicos: se trata de la "Ley sobre los documentos de identidad" (*Identity Cards Act*) del 30 de marzo de 2006 (Gobierno del Reino Unido, 2006d). Esta ley es objeto de un intenso debate en los medios de comunicación, en el Parlamento y entre la población porque es interpretada, por amplios sectores de la opinión pública y de la clase política, como una restricción del derecho a la privacidad, amparado en la "Ley sobre derechos humanos" (*Human Rights Act*) de 1998 (Gobierno del Reino Unido, 1998).

La última medida es la "Ley contra el terrorismo del 2008" (*Counter-Terrorism Act 2008*), que amplía las prerrogativas policiales para los interrogatorios de sospechosos terroristas y amplía la jurisdicción extra-territorial de las cortes británicas en los territorios de ultramar en relación a los crímenes de terrorismo. La ley tenía que entrar en vigor en 2007, pero el Gobierno británico no logró pasar una enmienda que

aumentaba el límite máximo de detención preventiva de 28 a 42 días. Por esta razón, la ley entra en vigor un año más tarde, en 2008. En la "Introducción" se enumeran los objetivos principales de la ley:

«conferir más poderes para reunir y compartir información para la lucha contra el terrorismo y otros fines; aportar nuevas disposiciones sobre la detención y el interrogatorio de sospechosos de terrorismo y el enjuiciamiento y castigo de delitos de terrorismo; imponer requisitos de notificación de las personas condenadas por estos delitos; otorgar más poderes para actuar contra la financiación del terrorismo, el lavado de dinero y otras actividades; [...] modificar la definición de "terrorismo"; enmendar las promulgaciones relativas a delitos de terrorismo, órdenes de control y el decomiso de dinero terrorista» (Gobierno del Reino Unido, 2008).

Todas las medidas apenas descritas tienen una trasposición y un ámbito de aplicación estatal. En la mayoría de los casos, refuerzan el trabajo de prevención frente a nuevos atentados mientras que, en dos casos, aumentan los controles internos (*Terrorism Act 2006* y *Counter-Terrorism Act 2008*). Una ley, el *Identity Cards Act*, introduce una restricción de los derechos humanos al comprimir el derecho a la privacidad por razones de seguridad nacional.

Para determinar si la opinión pública británica comparte la securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados de Londres se analizan los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el Instituto "Ipsos MORI" el 19 de diciembre de 2006 (Ipsos MORI, 2006). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas «¿cuál diría Ud. que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?» y «¿cuáles otros asuntos considera Ud. importantes para el Reino Unido hoy en día?». El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes, con datos que remontan al año 1997. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional". En los dos meses previos a los atentados del 7-J, mayo y junio de 2005, el terrorismo recibe entre el 14% y el 16% de las respuestas, ocupando el sexto lugar entre las preocupaciones ciudadanas. En el mes de julio de 2005, este porcentaje llega hasta el 58%, registrando una subida de más de 40 puntos y ubicando el terrorismo en la primera posición entre las preocupaciones de la población.

Este dato se confirma en los dos meses siguientes: en el mes de agosto el terrorismo registra el 56% de las menciones, mientras que en el mes de septiembre este porcentaje se sitúa en el 46%. Este resultado permite afirmar que los atentados del 7-J aumentan considerablemente el miedo de la población británica frente a la amenaza del terrorismo islamista.

Concluimos que el Reino Unido - país víctima de los atentados del 7-J - tiene un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista correspondiente a este punto de inflexión. Pueden registrarse las cuatro fases del proceso: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno de Londres y aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

Para determinar si en la UE hay securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados de Londres de 2005, seguimos la metodología adoptada para los puntos de inflexión anteriores, que consta de tres fases. En primer lugar determinamos si hay politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante para la PESC. En segundo lugar, analizamos las medidas concretas de emergencia adoptadas por el Consejo Europeo como respuesta a los atentados. En tercer lugar, estudiamos los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* posteriores al 7 de julio de 2005. El análisis de las encuestas se concentra en las preguntas que hacen referencia directa a los asuntos relacionados con el terrorismo y la seguridad. Todas las referencias bibliográficas de los documentos consultados en este apartado están disponibles en el Anexo 2, al final del trabajo.

Hay dos intervenciones sobre el 7-J del Alto Representante para la PESC, Javier Solana, donde se hace referencia al terrorismo como amenaza existencial para la seguridad de la UE. En un caso, el objeto securitizado son las vidas individuales: «La amenaza del terrorismo sigue estando viva en todo el mundo. Las atrocidades del 7 de julio en Londres demuestran una vez más que los terroristas no se hacen escrúpulos. Los civiles inocentes seguirán siendo su objetivo principal» (Javier Solana, 28/07/2005).

En otro caso, se securitizan los valores occidentales: «Los ataques homicidas en Londres del 7 de julio [...] fueron ataques contra la comunidad internacional en su conjunto, nuestras culturas, nuestras estructuras sociales y nuestra manera de vivir la vida [...] El terrorismo no tiene confines y no tiene reglas» (Javier Solana, 06/09/2005).

En la tabla siguiente se resumen los resultados:

Tabla 5.26. UE: análisis de los resultados de los actos de habla del Alto Representante para la PESC sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	100%
			Vidas individuales 50%
			Valores occidentales 50%

Fuente: elaboración propia

La UE adopta cuatro medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista después de los atentados de Londres. La primera es la "Directiva del Parlamento y del Consejo Europeo nº 2005/60/CE del 26 de octubre de 2005 relativa a la prevención y la utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales y para la financiación del terrorismo" (Consejo Europeo, 2005b). El objetivo principal de la directiva es armonizar la disciplina del control del sector crediticio y financiero a nivel comunitario, para combatir de forma más eficaz y eficiente la financiación de actividades relacionadas con el terrorismo. En la segunda consideración introductoria de la directiva se afirma:

«La solidez, integridad y estabilidad de las entidades financieras y de crédito, así como la confianza en el sistema financiero en su conjunto, podrían verse en grave peligro debido a los esfuerzos de los delincuentes y sus cómplices, ya sea para encubrir el origen de los productos del delito, ya sea por canalizar el producto de actividades legítimas o ilegítimas a fines terroristas. A fin de evitar que los Estados miembros adopten medidas para proteger su sistema financiero que puedan ser contrarias al funcionamiento del mercado interior y a las normas del estado de Derecho y del orden público comunitario, en necesaria una actuación comunitaria en este ámbito» (Consejo Europeo, 2005b).

La segunda medida es la "Decisión marco del Consejo Europeo extraordinario de los Ministros de Justicia e Interior del 13 de julio de 2005" (Consejo Europeo, 2005c), menos de una semana después de los atentados, que se plantea varios objetivos:

1. Reforzar el marco normativo europeo para combatir el terrorismo con la adopción de nuevas medidas relativas al intercambio de información entre las fuerzas nacionales de seguridad, a la recopilación de los datos de las

telecomunicaciones y a la adopción del "Exhorto europeo de obtención de pruebas" (que se adoptará formalmente el 18 de diciembre de 2008).

2. Aumentar los esfuerzos para combatir la financiación de las actividades relacionadas con el terrorismo a nivel comunitario y con la mejora de la cooperación entre los Estados miembros;
3. Mejorar la seguridad de las fronteras exteriores gracias a la progresiva introducción de la tecnología biométrica en los visados Schengen y en los pasaportes europeos con el fin de combatir la falsificación de documentos. Se dará prioridad a la introducción de la tecnología biométrica en los visados para los ciudadanos de países considerados "de alto riesgo".
4. Mejorar la capacidad de los Estados miembros de gestionar y minimizar efectos y consecuencias de un atentado terrorista, especialmente a través de una coordinación más eficiente y un mayor intercambio de información entre los Estados.

La tercera medida es la "Estrategia europea contra el terrorismo" del 30 de noviembre de 2005 (Consejo Europeo, 2005a), que basa la acción de la UE en cuatro pilares: prevenir el reclutamiento de terroristas favoreciendo el Islam moderado; proteger las fronteras exteriores y los medios de transporte transfronterizos fortaleciendo Frontex; perseguir a los terroristas en todo el territorio de la Unión; responder a los ataques de forma conjunta, fortaleciendo la cooperación entre los Estados. Esta medida, de carácter programático, recalca en algunos aspectos la decisión marco del Consejo Europeo extraordinario del 13 de julio de 2005, antes analizada.

La cuarta medida es la "Decisión del Consejo europeo nº 2007/124/CE-Euratom del 12 de febrero de 2007" (Consejo Europeo, 2007), con la que se establece un programa plurianual (2007-2013) para la protección, prevención, preparación y gestión de las consecuencias de ataques terroristas y otras amenazas a la seguridad de la UE. Esta decisión se enmarca en el cuadro establecido por la medida anterior, es decir la "Estrategia europea contra el terrorismo".

En su introducción, se afirma que «la prevención, preparación y gestión de las consecuencias del terrorismo y de otros riesgos en materia de seguridad son aspectos esenciales de la protección de las personas y de las infraestructuras críticas en el espacio de libertad, seguridad y justicia» (Consejo Europeo, 2007). Las medidas concretas

adoptadas por el programa, para proteger a las personas y a las infraestructuras críticas de los daños potenciales del terrorismo, son:

- a) «alentar, promover y apoyar las evaluaciones de los riesgos que pesan sobre las infraestructuras críticas, con el fin de aumentar la seguridad;
- b) alentar, promover y apoyar la elaboración de metodologías para la protección de las infraestructuras críticas, en particular metodologías para la evaluación de riesgos;
- c) promover y apoyar medidas operativas compartidas para mejorar la seguridad de las cadenas transfronterizas de suministro, siempre que con ello no se distorsionen las normas de la competencia en el mercado interior;
- d) promover y apoyar la elaboración de normas de seguridad, así como el intercambio de conocimientos técnicos y experiencias en el ámbito de la protección de las personas y las infraestructuras críticas;
- e) promover y apoyar una cooperación y una coordinación a escala comunitaria en el ámbito de la protección de las infraestructuras críticas» (Consejo Europeo, 2007).

Las cuatro medidas tienen como origen el marco legislativo y jurídico de la UE. Además, todas refuerzan el trabajo de prevención de la Unión en la lucha contra el terrorismo.

Para completar el estudio, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 64*, publicado en el diciembre de 2005, con datos relativos a las encuestas realizadas en los meses de octubre y noviembre de 2005, es decir entre tres y cuatro meses después de los atentados de Londres. De esta manera podemos ver cómo cambia la percepción de la opinión pública europea en relación a la amenaza terrorista del 7-J. De la misma manera que hicimos para los puntos de inflexión anteriores, analizamos exclusivamente las preguntas que hacen referencia directa al terrorismo y a la seguridad.

El primer aspecto relevante para la investigación es la pregunta nº 30: «En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas hoy en día más preocupantes para su país?». Los entrevistados tienen a disposición quince opciones, entre las cuales figuran el terrorismo y la inseguridad, además de temas relativos a las políticas sociales, medioambientales y económicas. En la UE-25, la inseguridad resulta ser el tercer problema más preocupante (24%), precedida por el desempleo y la situación económica, y el terrorismo es el séptimo problema (14%). En comparación al *Eurobarómetro 63*, publicado en el julio de 2005, la preocupación hacia la inseguridad aumenta de un punto, mientras que la preocupación hacia el terrorismo sube de 4 puntos.

La situación en los cinco Estados estudiados presenta peculiaridades nacionales. En Alemania, la inseguridad es el sexto problema que más preocupa a la población (11%, con -3% en comparación el *Eurobarómetro 63*) mientras que el terrorismo ocupa el décimo lugar, con apenas el 4% de las respuestas (+1% respecto al sondeo anterior). En Francia la inseguridad es la segunda preocupación de los ciudadanos (26%, con un +5% en comparación a la encuesta anterior), y el terrorismo la séptima, con un 10% (+5%). En España el terrorismo es la segunda preocupación más mencionada después de la inmigración, registrando el 31% (con una bajada del 15% en comparación al *Eurobarómetro 63*), mientras que la inseguridad es la cuarta con el 14% (-2%). Al parecer, con el paso del tiempo, en la población española se aleja el miedo frente a un nuevo atentado terrorista en el territorio nacional, como pasó el 11 de marzo de 2004 en Madrid.

Otro país donde el terrorismo está entre las preocupaciones más difusas es el Reino Unido, registrando un 34% (+20%) y ocupando el segundo lugar detrás de la inseguridad (41%, con un aumento del 10% en comparación al anterior sondeo). Es evidente que los atentados del 7-J en Londres han aumentado notablemente el miedo a la amenaza terrorista entre la población británica. En Italia, la inseguridad es la cuarta preocupación con el 25% de las respuestas (+2%), mientras que el terrorismo es la octava con el 11% (+4% respecto al sondeo anterior). En la tabla siguiente se resumen los resultados de la encuesta:

Tabla 5.27: preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-25

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-25		
Terrorismo	10°	4%	+1	2°	31%	-15	7°	10%	+5	8°	11%	+4	1°	41%	+10	7°	14%	+4
Seguridad	6°	11%	-3	4°	14%	-2	2°	26%	+5	4°	25%	+2	2°	34%	+20	3°	24%	+1

Leyenda: En la primera columna se indica la posición ocupada en el listado de preocupaciones. En la segunda columna están los porcentajes de preocupación de cada asunto del Eurobarómetro 64 del otoño de 2005. En la tercera columna se indican las variaciones en comparación con el Eurobarómetro 63 de la primavera de 2005.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 64*

Otro aspecto relevante es la pregunta 31: los entrevistados responden sobre si las decisiones en materia de lucha contra el terrorismo deberían ser tomadas a nivel

nacional o en la UE. Según el 78% de los entrevistados de la UE-25, las decisiones deberían ser tomadas en la UE, mientras que para el 19% deberían ser tomadas a nivel nacional. Esta tendencia se confirma en los cinco Estados objeto de estudio de la tesis, a pesar de algunas diferencias relativas a los porcentajes de las respuestas. Alemania (82%) y Francia (81%) son los países más convencidos de que la UE debería ser el ámbito de toma de decisiones en materia de lucha contra el terrorismo. En Italia este porcentaje baja al 72%, mientras que España (67%) y Reino Unido (63%) son los países que registran el porcentaje más bajo.

Por último, la pregunta 34 pide a los entrevistados que indiquen tres de las prioridades que la UE debería seguir en su actuación, a elegir entre un listado de quince alternativas. La lucha contra el terrorismo es la quinta prioridad para la UE-25, con el 23% de las respuestas (+4% en comparación con el *Eurobarómetro 63*). En Alemania (19%), Francia (20%) e Italia (18%) la lucha antiterrorista es la sexta prioridad para la acción de la Unión. Hacen excepción España y el Reino Unido, los dos países que han sido golpeados directamente por los atentados terroristas del 11-M y del 7-J respectivamente. Para los británicos la lucha contra el terrorismo debería ser la primera prioridad de la UE, registrando un 40% de las respuestas (+6% respecto al anterior sondeo), mientras que para los españoles constituye la segunda prioridad con el 32% de las menciones (-9% en comparación al *Eurobarómetro 63*). En la tabla 5.28 se resumen los resultados:

Tabla 5.28: posición que debería ocupar el terrorismo entre las prioridades de la actuación de la UE según los entrevistados en 5 países de la UE y en la UE-25

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-25		
Terrorismo	6°	19%	+4	2°	32%	-9	6°	20%	+9	6°	18%	+4	1°	40%	+6	5°	23%	+4

Leyenda: En la primera columna se indica la posición ocupada en el listado de prioridades de la actuación de la UE. En la segunda columna están los porcentajes de respuestas que indican el terrorismo como prioridad en el Eurobarómetro 64 del otoño de 2005. En la tercera columna se indican las variaciones en comparación con el Eurobarómetro 63 de la primavera de 2005.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 64*

El análisis de las encuestas del *Eurobarómetro 64* demuestra que el terrorismo sigue representando una de las preocupaciones más importantes para la población de la UE, a pesar de presentar diferencias nacionales marcadas. El Reino Unido y España son los países más preocupados por la amenaza terrorista porque fueron víctimas de atentados

entre 2004 y 2005. A pesar de esto, la población española parece estar menos preocupada por el terrorismo en 2005 en comparación al 2004: con el pasar del tiempo respecto a los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid, la percepción de la amenaza se difumina. En el Reino Unido, al contrario, el miedo a la amenaza terrorista crece notablemente si comparada con los meses anteriores a los atentados del 7-J. Al haber sido golpeada directamente en su territorio, la población británica pone el terrorismo encima a la lista de las amenazas para su seguridad. Alemania, Francia e Italia asumen una tendencia parecida al promedio de la UE-25, donde el terrorismo no está entre las preocupaciones más citadas, entre las cuales destacan las relacionadas con las políticas económicas y sociales (tasa de paro, inflación, sistema sanitario, etc.).

Para completar el análisis de la securitización del 7-J, estudiamos el caso de la **OTAN**. Hay tres actos de habla del Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer, sobre los atentados terroristas de Londres (véase Anexo 2). En el 100% de los casos, el terrorismo es identificado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que un discurso menciona el peligro de que los terroristas puedan usar ADM para perpetrar un nuevo atentado:

«El terrorismo es la amenaza más palpable a la que nos enfrentamos, como pudimos ver en los bárbaros atentados de Londres del martes pasado. El terrorismo ha pasado de ser un problema de fortalecimiento de la ley a una amenaza internacional para la seguridad y la estabilidad. Pero hay algo más. Los Estados fallidos producen un efecto de contagio – en tema como las drogas y el terrorismo – que afecta directamente a nuestras sociedades. La proliferación de armas de destrucción masiva hace que el uso de estas armas contra nuestros aliados sea más posible que durante la época de la Guerra Fría» (Jaap de Hoop Scheffer, 11/07/2005).

La seguridad militar de la OTAN es la única dimensión de referencia, mencionada en el 100% de los casos. Las vidas individuales y los valores occidentales son los únicos objetos securitizados, registrando cada uno el 33% de las citas:

«Como vimos en Nueva York, Washington, Madrid, Estambul, en muchas otras partes del planeta y ayer en Londres, los terroristas pueden causarnos un daño masivo y un sufrimiento humano despropositado [...] Para ellos la violencia es un fin en sí mismo, pero su nihilismo no ganará esta batalla. Nosotros, los embajadores del Consejo del Atlántico del Norte y los Gobiernos de la OTAN, sabemos que no podemos hacernos muchas ilusiones en

estos momentos y que tendremos que cumplir con muchos compromisos para ganar esta lucha en el largo periodo. Ganaremos gracias a nuestra paciencia, persistencia y, sobre todo, gracias a la solidaridad de todas las naciones democráticas» (Jaap de Hoop Scheffer, 08/07/2005).

En la tabla 5.29 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 5.29. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General de la OTAN sobre el 7-J

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	OTAN	100%	Vidas individuales 33%
Terror + ADM	33%			Valores occidentales 33%

Fuente: elaboración propia

La OTAN adopta un paquete de medidas concretas para contrarrestar la amenaza terrorista después de los atentados del 7-J, a partir de la "Declaración de la Cumbre de Riga" del 29 de noviembre de 2006 (OTAN, 2006). En la declaración conjunta se afirma que «El terrorismo, global en sus objetivos y letal en sus resultados, y la proliferación de armas de destrucción masiva serán con gran probabilidad las amenazas principales para nuestra Alianza durante los próximos 10-15 años» (OTAN, 2006).

El paquete de medidas aprobado en Riga confirma el tamaño y el alcance de la operación *Active Endeavour* de vigilancia en el Mediterráneo y se propone aumentar el diálogo y la cooperación con los países vecinos en la lucha antiterrorista. Además, establece un plan de defensa frente a nuevos atentados y una mayor compartición de la información y de la inteligencia sobre terrorismo. Por último, se propone aumentar las inversiones en nuevas tecnologías que permitan la detención de artefactos explosivos, haciendo una especial referencia al problema de los artefactos explosivos improvisados utilizados para perpetrar atentados en Afganistán, incluso contra tropas de la coalición aliada.

Estas medidas fortalecen el trabajo de prevención frente a nuevos atentados, con la excepción de la operación *Active Endeavour*, que puede ser incluida entre las medidas de carácter militar al prever el despliegue de barcos y personal militar para la vigilancia del Mar Mediterráneo. El análisis demuestra que la OTAN securitiza la amenaza terrorista surgida a raíz del 7-J, pudiéndose registrar todas las fases requeridas para

aplicar la teoría elegida. Para completar el análisis relativo al 7-J, pasamos a analizar las cuatro variables que componen un RSC con el propósito de confirmar la eventual existencia del RESC.

La metodología seguida para describir la configuración del RESC después de los atentados del 7-J es la misma utilizada para los puntos de inflexión anteriores. Estudiamos la configuración de las cuatro variables que componen un RSC: las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del complejo; la anarquía y el equilibrio de poder; las presiones derivadas por la cercanía geográfica y por el efecto distancia; los confines. El último paso consiste en confirmar la existencia del RESC surgido a raíz del 7-J y establecer su tipología.

Por lo que concierne a la primera variable, el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre los actores del sistema, podemos confirmar la tendencia ya registrada después de los atentados del 11-M de 2004. Entre los países estudiados crece el sentimiento de solidaridad y de pertenencia al RESC, caracterizado por unos valores comunes compartidos y por la voluntad de solucionar conjuntamente los problemas para la seguridad derivados del terrorismo.

Como vimos en el análisis de los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 64*, el 78% de los entrevistados de la UE-25 piensa que las decisiones sobre la lucha contra el terrorismo deberían ser tomadas a nivel europeo, mientras que apenas el 19% se declara a favor de que se tomen a nivel nacional. En este sentido, podemos afirmar que el segundo atentado terrorista islamista en territorio europeo confirma el miedo entre los actores y la consciencia de ser un objetivo potencial (o real, en los casos español y británico) de los grupos islamistas relacionados con Al Qaeda.

La segunda variable del RESC, la anarquía y al equilibrio de poder, confirma también los resultados registrados después del 11-M: el complejo se mueve siempre más hacia la anarquía kantiana, en la que las relaciones se basan en la amistad y las decisiones se fundamentan en la legitimidad. La UE se caracteriza siempre más como el centro institucional y político alrededor del cual se estructura la cooperación entre los actores del sistema en la lucha contra el terrorismo. Las decisiones adoptadas por las instituciones europeas – especialmente la decisión marco del Consejo extraordinario de los Ministros de Justicia e Interior del 13 de julio de 2005 y la “Estrategia europea contra el terrorismo”, aprobada por el Consejo europeo en el diciembre del mismo año – confirman la voluntad de los Gobiernos nacionales de fortalecer el marco jurídico,

político, institucional y de inteligencia del complejo europeo de seguridad regional alrededor de la UE.

Además, de acuerdo a los resultados del *Eurobarómetro 64*, según la gran mayoría de la población de la UE-25 y de los cinco Estados estudiados, la UE adquiere paulatinamente legitimidad como actor que debería adoptar las decisiones fundamentales en la lucha contra el terrorismo. Los resultados de las encuestas analizadas muestran también que la UE mantiene una imagen positiva en la labor de lucha contra el terrorismo.

A modo de resumen, los atentados del 7-J de 2005 refuerzan la tendencia hacia la anarquía kantiana, asumida por el RESC después de los atentados terroristas del 11-S de 2001 y fortalecida por los atentados del 11-M de 2004. La UE se confirma como el marco judicial, policial, jurídico, político e institucional donde entablar la cooperación multidimensional entre los actores del sistema para coordinar la lucha contra el terrorismo.

La tercera variable son las presiones derivadas por la cercanía geográfica y por el efecto distancia que, al igual que en el caso del RESC post 11-M, es máxima. Por segunda vez en poco más de un año, el territorio europeo es atacado desde el interior. Además, por primera vez, los responsables de los atentados son ciudadanos europeos, nacidos y crecidos dentro de la sociedad británica. Al ser un ataque operado desde el interior del territorio europeo, la distancia geográfica entre el RESC y la amenaza terrorista es cero: la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 7-J es una amenaza interna al complejo de seguridad regional. Las presiones derivadas por el efecto distancia son máximas. Esto hace que la interdependencia entre las dinámicas de seguridad de las unidades del sistema sea muy alta. Todas se perciben como víctimas de los ataques terroristas.

La cuarta variable son los confines del RESC, invariados respecto al año anterior: la interdependencia entre los actores internos al complejo aumenta si comparada con los actores externos. Esto porque los avances legislativos, en la cooperación policial, judicial y entre los servicios de inteligencia de los actores del RESC sigue teniendo progresos visibles. La OTAN mantiene un papel importante en la cooperación multidimensional entre sus aliados, a la vez que confirma el proceso de securitización de la amenaza terrorista después del 7-J.

Turquía, un Estado "aislador" (*insulator*) para el RESC, juega el papel de "Estado-puente" entre los países occidentales y los países árabes-musulmanes al ser promotora,

junto con España, de la “Alianza de Civilizaciones”, aprobada por las Naciones Unidas el 26 de abril de 2007. A continuación, se resumen las características del RESC tal y como se presenta después de los atentados del 7 de julio de 2005.

Tabla 5.30: el RESC después del 7-J

TIPOLOGÍA de RSC	RSC institucionalizado centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD- ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Refuerzo de las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo, alta interdependencia	Estables

Fuente: elaboración propia

Resumiendo, el RESC sigue siendo un complejo de seguridad regional altamente institucionalizado y centrado alrededor de la UE, que sale reforzado después de los atentados de Londres. Los Estados siguen jugando un papel primordial en los procesos de securitización de la amenaza terrorista pero confirman su voluntad de ampliar el margen de actuación común dentro de la UE y de la OTAN a través de una cooperación siempre más estructurada e institucionalizada. Registramos una consolidación de las lógicas y de las dinámicas propias de la seguridad regional, que representan un elemento fundamental para la existencia del RESC.

Capítulo 6. Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden

Introducción

En este capítulo estudiamos los procesos de securitización de la tercera fase de la evolución de la securitización de la amenaza del terrorismo islamista del Al Qaeda, correspondiente a los años entre 2009 y 2011. El eje central de los procesos de securitización del terrorismo islamista de estos años son las franquicias regionales de Al Qaeda (AQMI y AQPA), la estabilización de Afganistán y las posibles represalias de los militantes de Al Qaeda por la muerte de Osama bin Laden.

En concreto, analizamos cuatro puntos de inflexión:

1. la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre 2009 y el mes de mayo de 2011;
2. la securitización de la estabilización de Afganistán surgida a raíz del discurso del Presidente de los EEUU, Barack Obama, en la Academia Militar de West Point el 2 de diciembre de 2009;
3. los tentados atentados perpetrados por AQPA el 29 de octubre de 2010 y
4. la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011.

Con el análisis de estos cuatro acontecimientos relacionados con el terrorismo islamista, se concluye el estudio de esta amenaza. En el capítulo 11 de la última sección de la tesis, analizamos en detalle la configuración del RESC surgido después de cada acontecimiento, intentando también describir su evolución a los largo de los diez años abarcados por la investigación (2001-2011).

En relación a Al Qaeda, analizamos, en primer lugar, la toma de rehenes europeos en la región africana del Sahel occidental entre el 2009 y el 2011, correspondiente al sur de Mauritania, Malí y al sur de Argelia, perpetrada por AQMI. Esta organización nace de la reestructuración de un grupo terrorista argelino, el "Grupo Salafista para la Predicación y el Combate" (GSPC), activo durante la guerra civil argelina entre el 1992 y el 1998.

El día del quinto aniversario de los atentados en los EEUU, el 11 de septiembre de 2006, el número dos de Al Qaeda, Ayman Al Zawahiri, anuncia la unión entre el GSPC y Al Qaeda. El 24 de enero de 2007, los dirigentes del GSPC deciden denominar su

organización AQMI (*Qaida al Yihad fi Bilad al Maghrib al Islami*, en árabe). Según Fernando Reinares, el factor que más permite el ingreso del GSPC en la nebulosa de Al Qaeda es que «la evolución ideológica del GSPC en los últimos años, pese a la existencia de algunas desavenencias en su seno, está en consonancia con el influjo del neosalafismo o salafismo yihadista» (Reinares, 2007: 18). Además, a nivel operativo y organizacional, la pertenencia a Al Qaeda permite al GSPC disfrutar de un

«mejor acceso a recursos humanos y materiales en el entorno norteafricano o fuera del mismo, derivado no sólo de la cobertura que le proporcione la entidad matriz liderada por Osama bin Laden, sino también del atractivo mismo que la nueva denominación adoptada por el grupo suscita en amplios sectores de su población de referencia en la zona y entre la diáspora en suelo europeo, es decir, un incremento de su legitimidad en sectores de la sociedad norteafricana favorables al movimiento de la yihad global» (Reinares, 2007: 18).

Las actividades de AQMI combinan operaciones terroristas (ataques armados contra instituciones, infraestructuras críticas, asesinatos, etc.) con operaciones propias del crimen organizado (toma de rehenes, tráfico de armas y drogas, etc.), cuya finalidad es conseguir fuentes de financiación para su organización que cuenta con alrededor de quinientos militantes. La toma de rehenes occidentales es la práctica que más interesa a esta investigación, al representar una amenaza directa para la seguridad individual de los ciudadanos europeos.

El estudio se concentra en el periodo que va desde enero de 2009 hasta el mayo de 2011. Durante estos años, AQMI secuestra a diecisiete ciudadanos europeos (entre ellos alemanes, franceses, españoles, italianos y británicos), matando a dos de ellos: el británico Edwin Dwyer, el 31 de mayo de 2009, y el francés Michel Germaneau, el 25 de julio de 2010. Edwin Dwyer es ejecutado porque el Gobierno de Londres se niega a pagar el rescate para su liberación, coherentemente con la política británica de no negociar con los terroristas. Por otro lado, el rehén francés es ejecutado tres días después de una incursión del Ejército de Malí, apoyado por tropas francesas, contra un campo de entrenamiento de AQMI en el norte del país.

Otro punto de inflexión relativo a las franquicias regionales de Al Qaeda estudia la securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los tentados atentados organizados por células afiliadas a AQPA, el 29 de octubre de 2010 (de ahora en adelante, atentados del 29-O). El objetivo de los terroristas es hacer llegar dos paquetes bomba, presuntamente, a una sinagoga y a una asociación judía de personas LGTB

(lesbianas, gays, transexuales y bisexuales), *Or Chadash*, ubicadas en Chicago, a través de aviones de carga utilizados por las compañías *United Parcel Service* (UPS) y *Federal Express Corporation* (FEDEX). Gracias a la información recibida por los servicios secretos saudíes, los envíos son detectados en los aeropuertos de Dubái y East Midlands, en la ciudad inglesa de Donington (150 kilómetros al norte de Londres) y neutralizados antes de explotar. El hallazgo policial demuestra que las bombas consisten en cartuchos de impresoras láser manipulados, cargados con explosivo (tetra-nitrato de pentaeritrol, conocido como pentrita) y conectados con detonadores a distancia.

El descubrimiento de los paquetes bombas reaviva la amenaza representada por Al Qaeda y sus organizaciones regionales afiliadas no sólo en los EEUU, sino también en los países de la UE. Esto porque uno de los paquetes bomba detectados hizo escala en el aeropuerto alemán de Colonia-Bonn antes de llegar al aeropuerto inglés de East Midlands. En los países europeos se reabre entonces el debate sobre la necesidad de adoptar medidas para garantizar la seguridad aérea dentro del territorio de la UE.

El otro punto de inflexión relativo a Al Qaeda, estudiado en la última parte del capítulo, es la muerte de Osama bin Laden, ejecutado el 2 de mayo de 2011 durante una intervención del Ejército de los EEUU en Abbottabad, una ciudad paquistaní en la que se escondía el líder de Al Qaeda. Este acontecimiento cierra el horizonte temporal de estudio abarcado por la tesis, cuyo objetivo principal es determinar si, después de casi diez años de los atentados del 11 de septiembre de 2001, la amenaza terrorista sigue siendo objeto de los procesos de securitización entre las unidades del RESC. Y, en el caso de poder corroborar su existencia, determinar cuáles son las características del RESC gracias al estudio de las cuatro variables que lo componen: relaciones de amistad y enemistad; la anarquía y el equilibrio de poder; las presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia; los confines del RESC.

En relación a Afganistán, estudiamos los procesos de securitización derivados del discurso que Barack Obama dio en la Academia militar de West Point, el 1 de diciembre de 2009. Con este discurso, el Presidente de los EEUU reafirma el compromiso de su país hacia la estabilización de Afganistán, con el envío de 30000 tropas adicionales que permitan garantizar la estabilidad del proceso de transición democrática en el Estado asiático (Barack Obama, 01/12/2010). El estudio intenta determinar si el discurso de Barack Obama sobre la peligrosidad potencial de la amenaza derivada de la pérdida del control y del fracaso de la estabilización de Afganistán induce los procesos de securitización en las unidades elegidas como estudios de caso.

Para llevar a cabo el estudio de estos cuatro puntos de inflexión analizamos un total de 111 actos de habla de las autoridades públicas, 312 artículos de los periódicos nacionales, 29 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobierno nacionales, por la UE y por la OTAN, 18 sondeos demoscópicos nacionales y 6 sondeos del *Eurobarómetro*. A continuación, enumeramos los documentos analizados en cada punto de inflexión.

En relación a la toma de rehenes europeo por parte de AQMI entre 2009 y 2011 analizamos 19 actos de habla de las autoridades públicas, 84 artículos de prensa, 7 medidas concretas, 3 sondeos demoscópicos nacionales y 3 sondeos del *Eurobarómetro*. Por lo que concierne a la securitización de la amenaza potencial derivada de la situación afgana después del discurso de West Point de Barack Obama, estudiamos 57 actos de habla de las autoridades públicas, 76 artículos de prensa, 10 medidas concretas, 5 sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro*.

Para estudiar la securitización de la amenaza surgida a raíz de los atentados del 29-O, se analizan 12 actos de habla de las autoridades públicas, 60 artículos de prensa, 11 medidas concretas, 5 sondeos demoscópicos nacionales y 1 sondeo del *Eurobarómetro*. Para determinar si hay securitización del terrorismo después de la muerte de Osama bin Laden, estudiamos 23 intervenciones de las autoridades públicas, 102 artículos de prensa, 1 medida concreta, 5 sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro*.

La metodología aplicada sigue las mismas pautas que los anteriores puntos de inflexión. En relación a los cinco Estados elegidos como estudios de caso, seguimos los siguientes pasos. La primera fase del proceso de securitización elaborado por la Escuela de Copenhague consiste en la identificación de la amenaza por parte de los actos de habla de las autoridades públicas. Esta sería la primera parte de la politización de la amenaza. La segunda parte de la politización consiste en corroborar si hay identificación de la amenaza en los artículos de los periódicos nacionales. La tercera fase del proceso de securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. La cuarta y última fase del proceso es la aceptación de la amenaza en la opinión pública, a corroborar a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales.

Para determinar si en la UE hay securitización de la amenaza terrorista, analizamos las intervenciones del Alto Representante para la PESC, llamado Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad a partir del 1 de diciembre de

2009 (fase de politización de la amenaza), la adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo y los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* (aceptación de la amenaza por parte de la opinión pública). El proceso para determinar si la OTAN securitiza la amenaza terrorista consiste en analizar las intervenciones del Secretario General y en averiguar si la Alianza adopta medidas concretas de emergencia. Todos los documentos consultados para llevar a cabo el estudio están disponibles en el Anexo 3 al final del trabajo.

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

El estudio empieza, como en los puntos de inflexión anteriores, intentando determinar si en **Alemania** hay securitización de la amenaza terrorista derivada de los secuestros de los rehenes europeos en el Magreb por parte de AQMI. Un turista alemán es secuestrado el 22 de enero de 2009, junto con dos ciudadanos suizos y un británico, Edwin Dwyer, ejecutado el 31 de mayo del mismo año. El nacional alemán es liberado el 12 de julio de 2009, supuestamente bajo el pago de un rescate por parte del Gobierno de Berlín, que nunca confirmó la noticia oficialmente. En relación a la amenaza de AQMI, un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, trata el terrorismo como amenaza existencial para los valores occidentales:

«El terrorismo, especialmente aquello relacionado con Al Qaeda en el Magreb Islámico, representa la amenaza más grave para la seguridad en la región. Y requiere respuestas no sólo a nivel nacional, sino también a nivel regional e internacional. Pero, el terrorismo no puede cancelar nuestro deseo de libertad. A pesar de que el peligro real derivado del terrorismo siga existiendo, no debemos permitir que los terroristas nos impidan llevar a cabo ulteriores reformas [en el Magreb]» (Guido Westerwelle, 17/05/2011).

En la siguiente tabla se resumen los resultados:

Tabla 6.1. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Valores occidentales 100%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la prensa, analizamos seis artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 30 de marzo y el 28 de octubre de 2010, que tratan el secuestro de rehenes por parte de AQMI (véase Anexo 3). En los seis artículos, el terrorismo es percibido como amenaza existencial para la seguridad, mientras que el peligro para las vidas individuales (en este caso, de los rehenes europeos secuestrados) es el único objeto securitizado en el 83% de los casos.

«Los milicianos decepcionados con el Gobierno de Malí podrían pasar a la red terrorista de Al Qaeda en el Magreb. El Sahel podría convertirse en otro Afganistán [...] Lo que más preocupa a los servicios de inteligencia occidentales son los islamistas activos en los países del Sahel. A veces los terroristas secuestran a occidentales, por cuya liberación hacen demandas de rescate o de liberación de la prisión de algunos de sus compañeros [...] Los islamistas en Malí viven al aire libre. Todo el mundo sabe dónde están» (*Süddeutsche Zeitung*, 30/03/2010).

En la tabla 6.2 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.2. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Vidas individuales 83%

Fuente: elaboración propia

No encontramos medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza representada por la toma de rehenes por parte de AQMI en la región del Sahel, ni sondeos demoscópicos nacionales sobre la amenaza de AQMI. Por esta razón, concluimos que en Alemania sólo hay politización de la amenaza terrorista. No registramos un proceso completo de securitización.

El segundo país estudiado es **España**, que también se ve afectada por el secuestro de algunos ciudadanos en la región del Sahel occidental por mano de AQMI. Tres trabajadores españoles de la Organización no gubernamental (ONG) catalana *Barcelona-Acció Solidària*, Albert Vilalta, Roque Pascual y Alicia Gómez, son

secuestrados el 29 de noviembre de 2009 en Mauritania y liberados en fechas distintas: Alicia Gómez el 10 de marzo de 2010, y los otros dos cooperantes el 22 de agosto del mismo año. Analizamos cuatro actos de habla de las autoridades públicas españolas sobre la amenaza representada por el secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI (véase Anexo 3). Hay una intervención del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, y tres actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé. En todos los discursos el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad. El peligro para las vidas individuales es el único objeto securitizado en el 75% de los casos. Como afirma el Ministro de Asuntos Exteriores, «El objetivo es resolver este secuestro [de los tres cooperantes] salvaguardando el bien supremo: la vida de los españoles» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 02/01/2010). El mismo Ministro reafirma:

«En cuanto a la amenaza del terrorismo [...] el Gobierno no paga rescates. A partir de ahí me dirán: ¿Cómo han conseguido ustedes la liberación? Pues la hemos conseguido con mucho trabajo, muchísimo trabajo en la diplomacia y en los servicios de inteligencia, y me permitirá que no abunde más en ese trabajo y en ese esfuerzo que dio resultados y que alegró y dio satisfacción a toda la sociedad española y lógicamente, en particular, a las familias y a los propios cooperantes» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 30/09/2010).

En la tabla 6.3 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.3. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Vidas individuales	75%

Fuente: elaboración propia

El hecho de que las vidas individuales sean el único objeto securitizado se explica por la naturaleza específica de la amenaza representada por AQMI. Se trata de una amenaza ubicada geográficamente en una región externa al territorio nacional y europeo, que representa un peligro directo para un colectivo específico: los ciudadanos europeos que se encuentran en la región del Sahel occidental por razones de trabajo, de cooperación humanitaria o al desarrollo, por turismo. Es decir que, en relación a este punto de

inflexión, la amenaza terrorista tiene un carácter específico en cuanto al objetivo y a su ubicación geográfica. Esto la diferencia de las amenazas estudiadas en algunos puntos de inflexión anteriores, como el 11-M o el 7-J, que tenían un carácter difuso en cuanto al objetivo potencial del ataque y a su ubicación geográfica: al ser ataques sufridos dentro del territorio nacional, la amenaza es percibida como interna y omnipresente.

En relación a la prensa, analizamos 23 artículos de *El País*, publicados entre el 24 de febrero de 2009 y el 3 de mayo de 2011 (véase Anexo 3). En el 100% de los casos, el terrorismo es la única amenaza mencionada:

«La franquicia local de Al Qaeda parece repetir [en el Magreb] una estrategia ya ensayada en el Afganistán de los Talibanes antes del 11-S y que consiste en utilizar los Estados fallidos como cuartel general desde donde planificar y llevar a cabo sus atentados. El fenómeno está adquiriendo dimensiones que obligarían a una acción preventiva más firme, y en múltiples planos, por parte de la comunidad internacional» (*El País*, 01/12/2009).

La seguridad nacional es la dimensión más citada, con el 35% de los registros, seguida por la seguridad de la UE (13%):

«Desde el 2007, los informes de las Fuerzas de Seguridad españolas advierten al Gobierno de forma reiterada y sin rodeos de la amenaza que supone esta nueva base de Al Qaeda en África. "De los atentados y secuestros en el Sahel pueden pasar a enviar células a Europa para sembrar el terror. Eso sí que nos preocupa", afirma un jefe de la Guardia Civil» (*El País*, 06/12/2009).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, las vidas individuales destacan con el 30% de las menciones, seguidas por la continuación de la vida social cotidiana (9%) y los valores occidentales (4%).

«La organización [AQMI] reitera su tradicional explicación sobre por qué España es uno de sus objetivos: "(...) ha participado con los aliados y con la OTAN en una guerra contra nosotros en Irak y Afganistán". "Esta guerra no establece distinción entre civiles y militares". "Y nosotros (...) nos proponemos pagar a España y a sus ciudadanos con la misma moneda". "Mientras los musulmanes inocentes estén sufriendo, los españoles no van a estar en paz". [...] El texto añade: "Los españoles son los primeros que deberían conocer las bondades del Islam y su gloria". "Ellos han tenido el honor de conocer la civilización islámica en Al Andalus", es decir, durante la época en que la península ibérica estuvo islamizada. "Al Andalus es tierra de los musulmanes (...)» (*El País*, 12/03/2010).

En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.4. España: análisis de los artículos de *El País* sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	Estatal	53%	Vidas individuales	30%
		UE	13%	Vida social cotidiana	9%
				Valores occidentales	4%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne al caso español también, podemos concluir que el proceso de securitización se da sólo en parte, al no haberse encontrado medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Madrid para contrarrestar la amenaza de la toma de rehenes por parte de AQMI en la región del Sahel occidental entre el 2009 y el 2011. Tampoco encontramos sondeos demoscópicos nacionales con referencia directa a la amenaza de AQMI. En conclusión, en España sólo puede registrarse la politización de la amenaza terrorista de AQMI en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional.

Francia es uno de los países europeos estudiados donde hay un proceso de securitización completo y exitoso de la amenaza representada por AQMI. Esto se debe a dos razones distintas. En primer lugar - como para los otros Estados analizados - AQMI secuestra a rehenes franceses: Pierre Camatte es capturado el 25 de noviembre de 2009 en Bamako (Mali) y liberado el 23 de febrero de 2010; Michel Germaneau es secuestrado el 19 de abril de 2010 y ejecutado el 25 de julio del mismo año, como represalia por la incursión de las tropas mauritanas y francesas en una base de AQMI en el norte de Mali.

El 16 de septiembre de 2010, AQMI secuestra a siete trabajadores en el complejo industrial de la empresa francesa *Areva-Satom* en la ciudad de Arlit (Níger), cinco de los cuales son nacionales franceses. Tres rehenes son liberados el 25 de febrero de 2011, mientras que los otros cuatro son liberados a finales de octubre de 2013. El 7 de enero de 2011, AQMI intenta secuestrar a dos franceses, Antoine de Léocourt y Vicent Delory, en un restaurante de la ciudad de Niamey (Níger). Las tropas francesas

interceptan a los terroristas cerca de la frontera con Malí pero, durante el enfrentamiento, los dos rehenes y cuatro terroristas resultan muertos.

Además de esta larga secuencia de secuestros de nacionales, Francia es amenazada directamente por Osama bin Laden a través de un mensaje de audio emitido por la cadena de televisión *Al-Jazeera*, el 27 de octubre de 2010 (*Al-Jazeera*, 27/10/2010). Las amenazas de bin Laden se dirigen a Francia por dos razones. En primera instancia, por la aprobación de la "Ley del velo" (*Loi du voile intégrale*) del 11 de octubre de 2010 (Gobierno de Francia, 2010), que sanciona con multas de hasta 150€ a las mujeres que lleven el velo integral (*burka*) en espacios públicos: «Si injustamente pensáis que tenéis el derecho de impedir que las mujeres musulmanas puedan poner libremente el velo en sus caras, entonces ¿no tenemos nosotros el derecho a expulsar a los hombres invasores y a cortarles el cuello?» (*Al-Jazeera*, 27/10/2010).

En segunda instancia, por seguir apoyando la guerra en Afganistán con la presencia constante de tropas en el país: «La ecuación es clara y sencilla: mata y serás matado; si tomas rehenes, te tomaremos como rehén; si destruyes nuestra seguridad, nosotros destruiremos la tuya» (*Al-Jazeera*, 27/10/2010). El miedo difuso en los discursos de las autoridades públicas y de la prensa es que el mensaje de bin Laden pueda representar una motivación para que AQMI endurezca sus ataques contra instalaciones y ciudadanos franceses presentes en la región del Sahel, además de poder llegar a perpetrar un atentado en el territorio nacional.

El análisis de los documentos empieza con los actos de habla de las autoridades públicas francesas, para determinar si se da la primera fase de politización de la amenaza terrorista. Se estudian once intervenciones oficiales (véase Anexo 3), en el 100% de las cuales el terrorismo es presentado como amenaza existencial. En respuesta al mensaje de bin Laden del octubre de 2010, el Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, afirma que «Francia hace todo lo que está en su poder para que todos los rehenes sean liberados sanos y salvos, sea donde sea el lugar donde los tienen capturados. Francia no puede aceptar que su política sea impuesta por nadie desde el exterior» (Bernard Kouchner, 19/11/2010).

No hay referencias directas a la dimensión estatal o regional de seguridad, mientras que las vidas individuales son el objeto más securitizado con el 68% de los registros. Como ya dijimos en relación al caso alemán y al español, la amenaza de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI tiene un carácter muy específico en relación a su objetivo potencial (los ciudadanos europeos que, por distintas razones, se encuentran en el Sahel

occidental) y a su ubicación geográfica. En este sentido, es una amenaza que podríamos definir como externa al territorio nacional. Esto a pesar del mensaje de Osama bin Laden del 27 de octubre de 2010, publicado por *Al-Jazeera*, en el cual el carácter de la amenaza es más difuso y general.

Los demás objetos securitizados son los valores estatales (27%), los intereses estratégicos (18%) y los valores occidentales (9%). Estas son las palabras del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, después de haber recibido la noticia de la muerte de Antoine de Léocourt y Vicent Delory, secuestrados por AQMI en un restaurante en Niamey el 7 de enero de 2011:

«La Nación entera condena estos actos bárbaros perpetrados por personas bárbaras que testimonian su cobardía fuera de lo común. Este crimen odioso refuerza la determinación de Francia de luchar sin tregua contra el terrorismo y los terroristas. Las democracias no pueden tolerar actos como este. Las democracias - en ello reside su honor y su nobleza - deben luchar juntas contra estos individuos bárbaros que pretenden aterrorizar el mundo entero. Nunca aceptaremos las condiciones de los terroristas y del terrorismo» (Nicolas Sarkozy, 09/01/2011).

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.5. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Vidas individuales	68%
		Valores estatales	27%
		Intereses estratégicos	18%
		Valores occidentales	9%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, hay 28 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 5 de junio de 2009 y el 27 de abril de 2011, que tratan de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI (véase Anexo 3). En el 89% de los casos el terrorismo es identificado como amenaza existencial para la seguridad. Según el artículo titulado "Al Qaeda en el

Magreb Islámico lanza un ultimátum a Francia", publicado el 13 de enero de 2010, la toma de rehenes europeos por parte de AQMI no tiene como finalidad principal el conseguimiento del pago de rescates para financiar la franquicia de Al Qaeda en el Magreb islámico. Su objetivo verdadero es transformar el Sahel occidental en un área de fuerte inseguridad e inestabilidad para los países occidentales y, especialmente, para los ciudadanos de los países que fueron potencias coloniales en la región, como es el caso de Francia. Esto conllevaría, continúa el artículo, a un aumento de la presencia de las tropas occidentales en la región que serían vistas como fuerzas ocupantes por la población local, entre la cual podría así aumentar la legitimación de la acción de AQMI. La franquicia de Al Qaeda en el Magreb tiene como finalidad, según el artículo de *Le Monde*, ser vista como una fuerza liberadora de la población frente a las tropas occidentales, consideradas como infieles y opresoras por sus militantes.

«Las amenazas y las reivindicaciones hechas por el grupo islamista que afirma haber capturado [el rehén francés Pierre Camatte...] confirman la voluntad de la nebulosa de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) de transformar la región del Sahel en una zona de enfrentamiento abierto contra los occidentales [...] El hecho de que el rehén sea originario de Francia, un país estigmatizado como colonizador y anti musulmán por los islamistas, es especialmente significativo [...] Al Qaeda intenta difundir la radicalización entre el Malí y los Gobiernos occidentales, y abrir un frente nuevo de combate para atraer la presencia de fuerzas extranjeras que, con su mera presencia, legitimarían su actuación» (*Le Monde*, 13/01/2010).

La seguridad de la UE es mencionada en el 7% de los casos, mientras que la seguridad militar estatal es la dimensión dominante en la prensa, siendo citada en el 32% de los artículos: «Los terroristas atacan a Europa, en especial modo a España y Francia, por estar involucradas en la lucha contra AQMI en la región y quieren tener la posibilidad de negociar la liberación de sus combatientes detenidos en Nuakchot y de conseguir los rescates [para la liberación de los rehenes]» (*Le Monde*, 08/12/2009).

Las vidas individuales son el objeto más securitizado con el 25% de los registros, seguido por los intereses estratégicos (11%) y los valores occidentales (4%):

«El ataque del miércoles 5 de enero contra la embajada francesa en Bamako, Malí, parece ser el resultado de una iniciativa individual (a pesar de que el autor reivindique su pertenencia a Al Qaeda), mientras que el secuestro perpetrado en Níger es obra de AQMI. "Si este es el caso, los franceses no pueden sentirse seguros en ninguna parte", afirma

Mathieu Guidère, especialista en estudios estratégicos de la Universidad de Ginebra [...] En cualquier parte del territorio que AQMI considera tierra del Islam, "todos los franceses son un blanco potencial" [...] "Si bin Laden dirige su mensaje hacia el pueblo francés, éste se convierte en un blanco a nivel internacional. Para los yihadistas, nosotros somos como los Estados Unidos de América"» (*Le Monde*, 11/01/2011).

En la tabla 6.6 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.6. Francia: análisis de los artículos de *Le Monde* sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	89%	Estatal	32%	Vidas individuales	25%
		UE	7%	Intereses estratégicos	11%
				Valores occidentales	4%

Fuente: elaboración propia

Encontramos cuatro medidas concretas adoptadas por el Gobierno francés para contrarrestar la amenaza terrorista derivada de AQMI y del mensaje de bin Laden. La primera medida es la apelación del Ministro francés de Asuntos Exteriores y Europeos a abandonar la zona comprendida entre el norte del Níger y el noreste de Malí a partir del 27 de noviembre de 2009 (Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia, 2009). Este anuncio ministerial se da dos días después del secuestro del francés Pierre Camatte en la capital maliense, Bamako.

La segunda medida, del 15 de septiembre de 2010, consiste en la orden de evacuación de los ciudadanos franceses presentes en los países del Sahel donde AQMI ha intensificado sus combates: Mauritania, Níger y Malí (Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia, 2010: 5). La orden dada por el Ministro de Asuntos Exteriores se dirige a los nacionales que, por razones personales o laborales, se encuentren en la "zona roja" del Sahel, y se debe principalmente a un tentado ataque suicida contra la embajada francesa en la capital mauritana, Nuakchot, el día 9 de agosto, y al miedo a represalias de AQMI por la aprobación de la "Ley del velo" del 14 de septiembre. Ambas medidas tienen una transposición estatal e intentan prevenir nuevos secuestros.

Es decir que pertenecen a la categoría de medidas de prevención frente a las actividades terroristas.

La tercera medida es la acción militar del Ejército francés, junto con militares mauritanos, del 21 de julio de 2010 para intentar liberar el rehén Michel Germaneau. Debido al fracaso de la iniciativa franco-mauritana, el rehén es ejecutado por AQMI (Ministerio de Defensa de Francia, 2010b). Esta medida tiene también un origen nacional a nivel de toma de decisiones pero, a diferencia de las dos anteriores, representa una medida de carácter militar, al prever la utilización de tropas y personal militar en el exterior.

La última medida consiste en la elevación del nivel de riesgo previsto por el *Plan Vigipirate* hasta el nivel "rojo reforzado", el día 22 de septiembre de 2010 (Ministerio de Defensa de Francia, 2010a). Este nivel indica una alta probabilidad de atentados terroristas en territorio francés como represalia por la aprobación de la mencionada "Ley del velo". La medida adoptada por el Ministro del Interior tiene origen en el ordenamiento jurídico estatal y prevé un fortalecimiento de los controles internos, especialmente en los medios de transporte público y en otros objetivos sensibles, y del trabajo de prevención frente a nuevos atentados.

Para determinar la percepción de la opinión pública francesa en relación a la amenaza de AQMI, estudiamos los resultados de una encuesta publicada por el Instituto demoscópico "Yougov" a principios de 2013. En la encuesta, hay una pregunta directa a los entrevistados sobre la actuación del Gobierno para erradicar la amenaza del terrorismo islamista en el Magreb, con especial referencia al secuestro de rehenes en Malí. Según el 45% de los entrevistados, "el Gobierno debería privilegiar su estrategia militar de erradicación de células terroristas, poniéndola por encima de las amenazas a las vidas de los rehenes". Al contrario, por el 23% de los entrevistados, "el Gobierno debería privilegiar las negociaciones con los secuestradores, priorizándolas frente a su estrategia militar de erradicación de células terroristas". El restante 32% prefiere no pronunciarse (Yougov, 2013: 7). El resultado de esta encuesta realizada a principios de 2013, demuestra como la amenaza de los secuestros por parte de AQMI siga siendo percibida como seria por parte de la opinión pública francesa.

El análisis de los datos permite confirmar que en Francia hay un proceso de securitización exitoso y completo de la amenaza representada por AQMI al poderse registrar todas las fases previstas en la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague.

Italia es el siguiente país estudiado. El 18 de diciembre de 2009, un matrimonio de turistas italianos, Sergio Cicala y Philomene Kabore, es secuestrado en Mauritania. Son liberados el 10 de abril de 2010. El 2 de febrero de 2011, otra turista italiana, Maria Sandra Terziani, es secuestrada por AQMI a doscientos kilómetros al sur de la ciudad nigeriana de Djanet. Su liberación se da el 17 de abril de 2012, después de catorce meses de cautiverio.

Por lo que concierne a la primera fase de politización de la amenaza, analizamos un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, del 29 de diciembre de 2009, pocos días después del secuestro del matrimonio italiano en Mauritania (véase Anexo 3). El terrorismo de AQMI es tratado como amenaza para la seguridad, con especial referencia al peligro para las vidas individuales de los rehenes y para los intereses estratégicos del país. El 27 de diciembre, un portavoz de AQMI, Salah Abu Mohammed, emite un comunicado que reivindica el secuestro de la pareja italiana y lo justifica «por los crímenes cometidos por el Gobierno italiano en Afganistán e Irak» (*Corriere della Sera*, 29/12/2009). El Ministro afirma que su Gobierno no dejará condicionar su actuación en el exterior por las demandas del grupo terrorista: «Se trata de la política exterior de Italia, de Europa y de la ONU, y no hay margen de negociación sobre ello» (Franco Frattini, 29/12/2009).

El entonces Ministro de Defensa italiano, Ignazio La Russa, en una entrevista concedida a un periódico italiano, critica la conducta de los dos turistas secuestrados quienes, según él,

«Son dos irresponsables [...] por no haber querido escuchar las apelaciones del Ministerio de Asuntos Exteriores italiano sobre no ir a visitar lugares tan peligrosos. [...] Son dos personas irresponsables que ponen en peligro su propia vida y desencadenan un conjunto de actividades costosas, complicadas y peligrosas con el fin de liberarlos» (*Il Sole 24 Ore*, 30/12/2009).

En la tabla 6.7 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.7. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS SECURITIZADOS	OBJETOS
Terrorismo	100%	Vidas individuales	100%
		Intereses estratégicos	100%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 16 artículos publicados por el *Corriere della Sera* entre el 20 de diciembre de 2009 y el 4 de mayo de 2011 (véase Anexo 3). En el 88% de los artículos el terrorismo es considerado una amenaza existencial para la seguridad. En un solo artículo (6%) se menciona la seguridad europea como dimensión afectada:

«Al Qaeda en el Magreb actúa entre Argelia, Mauritania y Malí, combinando tráfico [de armas, drogas y personas], terrorismo y toma de rehenes. Utiliza un vocabulario internacionalista a pesar de que, en realidad, su verdadera batalla se dirige en contra de los comandos argelinos. Para esta facción de Al Qaeda, Europa, lugar de recaudo de fondos y de proselitismo, podría ser un objetivo» (*Corriere della Sera*, 30/12/2009a).

Las vidas individuales son el objeto más securitizado, registrando el 50% de las menciones, mientras que los intereses estratégicos son citados en un solo artículo. En una entrevista del *Corriere della Sera* al experto inglés sobre terrorismo norteafricano, Geoff Porter, se lee: «Después de la muerte de bin Laden del pasado 2 de mayo, tengo miedo que el riesgo para la incolumidad de los rehenes pueda aumentar. Sus destinos están cambiando» (*Corriere della Sera*, 04/05/2011). Según el experto inglés, AQMI podría ejecutar al rehén italiano que tiene secuestrado (Maria Sandra Terziani) como represalia por el asesinato del líder de Al Qaeda por mano de un comando estadounidense en la ciudad paquistaní de Abbottabad. En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.8. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	88%	UE	Vidas individuales 50%
			Intereses estratégicos 6%

Fuente: elaboración propia

Al igual que en los Estados estudiados anteriormente, las vidas individuales de los ciudadanos europeos secuestrados son el objeto más securitizado en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de prensa que hacen referencia explícita al secuestro de rehenes por parte de AQMI en el Sahel occidental. Esto porque esta amenaza se caracteriza por ser concreta en dos aspectos: tiene una ubicación geográfica definida y unos objetivos potenciales específicos (los ciudadanos europeos presentes en la región del Sahel occidental).

Estudiamos una medida de emergencia adoptada por el Ministerio del Interior italiano: se trata del envío de agentes del servicio de inteligencia nacional (Servicio para las informaciones y la seguridad militar, SISMI) para garantizar la seguridad del equipo de la selección italiana de fútbol durante el campeonato mundial disputado en Sudáfrica entre el 11 de junio y el 11 de julio de 2010. El aumento de las medidas de seguridad para esta competición deportiva se debe a un comunicado de AQMI publicado en internet en la revista yihadista "Anhelos al Paraíso" (*Mushtaqun Lel Jannah*) y reproducido por la cadena de televisión estadounidense *CBS Broadcasting Incorporation*, el 7 de abril de 2010. En el comunicado de AQMI se afirma:

«Sería maravilloso que durante la transmisión del partido entre los Estados Unidos y el Reino Unido, en un estadio lleno de espectadores, se oyera una explosión desde las gradas, que el estadio entero se viniera abajo y que los muertos se pudieran contar en decenas y centenares, según la voluntad de Alá» (CBS News, 07/04/2010).

Esta medida es confirmada por las palabras del Jefe de la Policía italiana, Antonio Manganelli, quien afirma: «Estamos predisponiendo las medidas específicas adecuadas para contrarrestar la amenaza terrorista, actuando en estrecha relación con la policía surafricana y de otros países» (*Corriere della Sera*, 10/04/2010). La medida tiene un origen nacional y es de carácter militar, al prever el envío de agentes de los servicios

secretos en una misión en el extranjero para garantizar la seguridad de la selección italiana de fútbol.

La última fase del análisis consiste en determinar si la opinión pública comparte la securitización de la amenaza a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "Secuestros de trabajadores italianos en el exterior. ¿Qué debe hacer el Gobierno italiano?" publicado por el Instituto demoscópico "Demos&Pi" en el abril de 2012 (Instituto demoscópico Demos&Pi, 2012).

Según el 46,9% de los entrevistados, el Gobierno italiano debería limitarse a colaborar con las fuerzas locales de seguridad; para el 27,4%, debería negociar con los secuestradores y, si es necesario, pagar el rescate para conseguir la liberación de los rehenes; para el 15% debería usar exclusivamente la fuerza militar para liberarlos; según el 2,8% no debería hacer nada, mientras que el restante 8% no contesta a la pregunta. Este dato muestra que la gran mayoría de los entrevistados preferiría que el Gobierno de Roma privilegiara la vía diplomática y fortaleciera la cooperación con las autoridades locales para liberar a los rehenes italianos secuestrados por AQMI. Sólo el 15% de los entrevistados es partidario del uso explícito de la fuerza para erradicar la amenaza terrorista. Este dato contrasta con los resultados relativos a Francia, analizados anteriormente: en el caso francés, el 45% de los entrevistados afirma que el Gobierno de París debería priorizar su estrategia militar en Malí a pesar de que esto pueda poner en peligro la vida de los rehenes en mano de AQMI.

La mayoría de los franceses cree que la prioridad en la región del Sahel debe ser la erradicación del terrorismo islamista con todos los medios posibles, incluida la fuerza militar. La estabilización, la puesta en seguridad y la eliminación de AQMI de la región son, según ellos, factores imprescindibles a la hora de garantizar la seguridad nacional y los intereses estratégicos que Francia guarda en esa área. Por otro lado, la opinión pública italiana considera que la vida de los rehenes es el bien más importante a proteger. Esta diferencia en las percepciones de seguridad entre los dos países podría estar relacionada con los mayores vínculos e intereses que Francia, en calidad de ex potencia colonial, guarda en la región del Sahel.

Concluimos que en Italia hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista representada por AQMI, al poderse registrar las fases de politización de la amenaza por parte de las autoridades públicas y de los medios de comunicación, la toma

de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional y la compartición de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

El quinto Estado estudiado es el **Reino Unido**, otro país europeo que sufre el secuestro de ciudadanos entre el año 2009 y el mes de mayo de 2011. El 22 de enero de 2009, el ciudadano británico Edwyn Dwyer es secuestrado por AQMI junto con dos suizos y un alemán. Mientras que los demás rehenes son liberados entre el 22 de abril y el 12 de julio de 2009, AQMI mata al rehén británico el 31 de mayo del mismo año porque el Gobierno de Londres rechaza cualquier negociación con los terroristas sobre el pago del rescate o la liberación de los miembros de AQMI presos en el Reino Unido. Este acontecimiento provoca la reacción de las autoridades públicas y de la prensa y nos permite averiguar si hay securitización de la amenaza terrorista. En relación a este asunto, hay un acto de habla del Primer Ministro británico, Gordon Brown, que trata el terrorismo como amenaza existencial para las vidas individuales y los valores estatales:

«Esta tragedia refuerza nuestro compromiso para luchar contra el terrorismo. Y refuerza nuestra determinación de no ceder nunca a las demandas de los terroristas, ni de pagar rescates. Quiero que todas las personas responsables de actos terroristas cometidos en contra de ciudadanos británicos sepan que nosotros y nuestros aliados los perseguiremos incesantemente y que les daremos el castigo que se merecen» (Gordon Brown, citado en *The Daily Telegraph*, 03/06/2009).

En la tabla 6.9 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.9. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Vidas individuales	100%
		Valores estatales	100%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la prensa, analizamos once artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 3 de junio de 2009 y el 15 de marzo de 2011, cuya referencia bibliográfica se encuentra en el Anexo 3, al final del trabajo. En todos los artículos el

terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que la seguridad estatal es la única dimensión mencionada en el 18% de los casos. Citando a la baronesa Lilian Pauline Neville-Jones, quien a partir del 12 de mayo de 2010 ocupa el cargo de Ministro del Estado para la seguridad y la lucha contra el terrorismo, en un artículo se afirma:

«El hecho de que los terroristas no hayan conseguido golpear nuestro país después del ataque al aeropuerto de Glasgow en 2007 es fruto del trabajo incesante de la policía y de los servicios de inteligencia. No se debe a una disminución de la amenaza terrorista. Aún nos enfrentamos a una amenaza seria y constante [...] Al Qaeda puede estar debilitada, pero no está fuera del juego. Aún quiere lanzar ataques de dimensiones masivas contra Occidente» (*The Daily Telegraph*, 15/03/2011).

Los valores occidentales son mencionados en un solo artículo, mientras que las vidas individuales son el objeto más securitizado en el 91% de los casos:

«Después de que varios ataques quirúrgicos en Afganistán debilitaran los líderes de Al Qaeda, una nueva generación de líderes ha permitido que la amenaza yihadista se extendiera desde el Pakistán noroccidental hasta Tombuctú - fortaleciendo el miedo de que la lucha contra los terroristas islámicos pueda seguir adelante por décadas [...] Mokhtar Belmokhtar, otro "*Baby bin Laden*" que lidera Al Qaeda en el Magreb Islámico, ha secuestrado varios occidentales en el Sahara y ha lanzado ataques mortíferos contra las tropas de Malí y Mauritania [...] Muchos de los esfuerzos de la nueva generación de líderes se centra en el reclutamiento en Occidente» (*The Daily Telegraph*, 06/01/2011).

En el Reino Unido también, la securitización de la amenaza terrorista recalca las características de los procesos estudiados en los demás países. Las vidas individuales son el objeto más securitizado porque los ciudadanos europeos y, especialmente en este caso, británicos presentes en la región del Sahel occidental son el objetivo potencial de los terroristas de AQMI. En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.10. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	18%	Vidas individuales 91%
				Valores occidentales 9%

Fuente: elaboración propia

No encontramos medidas de emergencia adoptadas por el Gobierno británico para contrarrestar la amenaza de AQMI. Por lo que concierne a la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública, analizamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el Instituto "Ipsos MORI" el 1 de octubre de 2012 (Ipsos MORI, 2012). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas «¿cuál diría Ud. que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?» y «¿cuáles otros asuntos considera Ud. importantes para el Reino Unido hoy en día?». El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional". Para determinar si el secuestro de rehenes británico provoca un cambio en las percepciones de seguridad de la opinión pública, optamos por analizar los resultados de las encuestas entre los meses de mayo y julio de 2009. Esto porque se elige la fecha del asesinato del rehén británico Edwyn Dwyer, 31 de mayo de 2009, como punto de inflexión.

Queremos averiguar si el asesinato de un conciudadano por parte de AQMI provoca un incremento del miedo frente a la amenaza terrorista entre la población británica. En el mes de mayo de 2009, antes del asesinato de Dwyer, la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional" llega apenas al 7% de las respuestas. Este es el dato más bajo registrado por esta categoría en los últimos años. Para encontrar un porcentaje más bajo hay que remontar hasta el mes de agosto de 2001 (antes de los atentados del 11-S), cuando registró el 2% de las respuestas. En el mes de junio de 2009 este porcentaje sube hasta el 10%, mientras que en el mes de julio llega al 20% de las respuestas. Al no haber otros acontecimientos relacionados con el terrorismo en el Reino Unido en estos meses, es plausible pensar que el asesinato del rehén británico

haya podido incrementar el miedo entre la población frente a esta amenaza. Esto ha sido facilitado por la politización previa de esta amenaza por parte de las autoridades públicas y de la prensa nacional.

Concluimos que, en relación al Reino Unido, podemos confirmar un proceso parcial de securitización de la amenaza relacionada con la toma de rehenes por parte de AQMI. Esto porque podemos registrar sólo las fases de politización de la amenaza (autoridades públicas y medios de comunicación) y la aceptación en la opinión pública. La fase faltante es la toma de medidas concretas por parte del Gobierno británico.

Por lo que concierne a la **OTAN**, no hemos encontrado actos de habla del Secretario General ni medidas concretas de la Alianza para contrarrestar la amenaza de AQMI, por lo que su papel en la construcción del RESC en este punto de inflexión es nulo. Ahora queda por determinar si es posible encontrar una dimensión regional de securitización de la amenaza representada por el secuestro de ciudadanos europeos por parte de AQMI a través del estudio de la UE.

Hay un acto de habla de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad (de ahora en adelante, Alta Representante), Catherine Ashton, que describe el terrorismo como una amenaza existencial para la seguridad de la UE. Además, las vidas individuales y los intereses estratégicos son objetos securitizados:

«El estado de la seguridad en el Sahel es alarmante debido a las redes del crimen organizado, a la débil presencia estatal en las zonas desérticas, a la sequía y a la escasez de alimentos. Estas amenazas representan un desafío serio para la cooperación al desarrollo. Es demasiado arriesgado para los actores involucrados en la cooperación para el desarrollo trabajar en estas condiciones [...] La UE favorecerá la cooperación regional entre Malí, Mauritania y Níger a nivel operativo para que puedan enfrentarse de forma conjunta y eficaz a las amenazas de AQMI, del crimen organizado y del bandidismo interno» (Catherine Ashton, 19/01/2011).

La tabla 6.11 resume los resultados del análisis:

Tabla 6.11. UE: análisis de los resultados de los actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad sobre la toma de rehenes europeos por parte de AQMI

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	100%	Vidas individuales 100%
				Intereses estratégicos 100%

Fuente: elaboración propia

Analizamos dos medidas concretas adoptadas en el marco europeo para contrarrestar la amenaza derivada del secuestro de ciudadanos europeos por parte de AQMI. En primer lugar, en la reunión de los Ministros del Interior del llamado "G-6 europeo" (al que pertenecen Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Polonia) del 29 de mayo de 2010, se decide fortalecer la cooperación en materia de vigilancia y seguridad de las selecciones nacionales de fútbol participantes en la Copa del Mundo en Sudáfrica entre el 11 de junio y el 11 de julio de 2010 (Consejo Europeo, 2010a). Los Ministros acuerdan aumentar el intercambio de información relativo a la amenaza de AQMI y mantener en Sudáfrica los agentes de seguridad destinados a las selecciones ya eliminadas de la competición para reforzar la vigilancia de las selecciones aún en juego. Esta medida concreta, de carácter esencialmente militar - al prever el envío de personal militar y de seguridad al extranjero para una misión específica -, tiene su origen en el marco europeo. Esto porque se basa en una decisión del Consejo Europeo, adoptada diez días antes, en la que se decide reforzar la seguridad de las competiciones futbolísticas en las que participe al menos un Estado miembro de la Unión (Consejo Europeo, 2010b).

La segunda medida, de más amplio espectro y de carácter preventivo, es la "Estrategia para la seguridad y el desarrollo en el Sahel" publicada en el 2011 por el Servicio de Acción Exterior de la UE. En este documento se afirma que «una de las prioridades más recientes y urgentes es prevenir los ataques de AQMI en la región del Sahel y su capacidad de llevar a cabo ataques en el territorio de la UE» (Servicio de Acción Exterior de la UE, 2011: 4).

Además, después de varias misiones de la UE en Malí, Argelia, Níger y Mauritania, se han identificado cuatro categorías principales de retos y desafíos: problemas sobre

gobernanza, desarrollo y resolución de conflictos; problemas relativos a la coordinación política a nivel regional; desafíos a la seguridad y al estado de derecho; lucha contra y para la prevención del extremismo violento y de la radicalización, con especial referencia al peligro representado por el reclutamiento de jóvenes en AQMI, especialmente en Mauritania (Servicio de Acción Exterior de la UE, 2011: 3).

La Unión destina 650 millones de euros para llevar a cabo acciones en las regiones del Sahel y del Magreb, siguiendo cuatro directrices que se mueven entre el corto plazo (3 años) y el medio plazo (5-10 años):

1. desarrollo, buena gobernanza y resolución de conflictos internos;
2. acción política y diplomática;
3. seguridad y Gobierno de la ley;
4. lucha en contra de y para la prevención del extremismo violento y la radicalización (Servicio de Acción Exterior de la UE, 2011: 7-8).

Del análisis de la Estrategia europea, documento de carácter programático que aprueba las directrices de actuación de la UE en la región durante los próximos diez años, entendemos que el terrorismo es una de las amenazas más peligrosas para la seguridad de la región y, de reflejo, de los Estados europeos. Además, las actividades de AQMI relacionadas con los secuestros de ciudadanos europeos representan una amenaza directa para la vida de estas personas. Por estas razones, el enfoque de la UE hacia la región se orienta hacia el trabajo de prevención del terrorismo, especialmente intentando obstaculizar el proceso de reclutamiento de AQMI entre la población local joven mejorando la coordinación y la cooperación entre los Gobiernos nacionales de la región para combatir el terrorismo.

Para acabar con el análisis relativo a la UE, examinamos los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* realizadas entre el 2009 y el noviembre de 2010, porque abarcan el periodo de tiempo en el cual AQMI secuestra a ciudadanos de los países estudiados. A tal propósito, comparamos los resultados del *Eurobarómetro 71* del septiembre de 2009, del *Eurobarómetro 72* del febrero de 2010 y del *Eurobarómetro 73* del noviembre de 2010.

El estudio de los resultados de estas encuestas debe ser cruzado con las fechas en las cuales los países europeos se enfrentan al secuestro de sus ciudadanos por parte de AQMI. A continuación se resumen las fechas de los secuestros a los que se enfrenta cada país y se indica la encuesta del *Eurobarómetro* sucesiva más cercana:

1. Alemania: 22 de enero de 2009, por lo tanto la referencia es el *Eurobarómetro 71* del septiembre de 2009.
2. España: 29 de noviembre de 2009, con lo que la referencia es el *Eurobarómetro 72* del febrero de 2010.
3. Francia: el primer secuestro es el 25 de noviembre de 2009 (*Eurobarómetro 72*); el asesinato de Michel Germaneau es el 25 de julio de 2010, por lo tanto la referencia es el *Eurobarómetro 73* del noviembre de 2010.
4. Italia: 18 de diciembre de 2009. Las encuestas de referencia son las del *Eurobarómetro 72* del febrero de 2010.
5. Reino Unido: Edwin Dwyer es ejecutado el 31 de mayo de 2009. La referencia es el *Eurobarómetro 71* del septiembre de 2009.

Este cruce de datos permite determinar si la toma de rehenes por parte de AQMI tiene algún efecto en las percepciones de la opinión pública nacional y europea en relación a la amenaza terrorista. Por lo que concierne al *Eurobarómetro 71*, la lucha contra el terrorismo es la quinta acción de la UE mejor calificada por los entrevistados, sacando una nota de 5,3 sobre 10. La política europea más apreciada es la cooperación en la investigación e innovación con 5,7. Por otro lado, hay dos preguntas que permiten determinar el lugar ocupado por el terrorismo entre las preocupaciones de los individuos y de los Estados de referencia de los entrevistados. Estas preguntas permiten comparar los resultados entre los *Eurobarómetro 71*, *72* y *73*. En relación a la pregunta "En su opinión personal, ¿cuáles son las preocupaciones más importantes a las que Ud. se enfrenta actualmente?", el terrorismo ocupa siempre el decimotercero lugar (entre catorce alternativas) con el 2% de las respuestas en el *Eurobarómetro 71* y *72*, y el 1% en el *Eurobarómetro 73*. En general, los resultados relativos a los cinco Estados objeto de estudio son parecidos al resultado de la UE-27¹⁹, no superando el porcentaje del 5% en ninguno de los casos. En la tabla siguiente se detallan los resultados de las respuestas:

¹⁹ A partir del 1 de enero de 2007, la UE pasa a tener 27 Estados miembros, con el ingreso de Rumanía y Bulgaria.

Tabla 6.12: resultados de las encuestas de los *Eurobarómetros 71, 72 y 73* sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los individuos

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-27		
Sondeo	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73
Posición	12 ^a	13 ^a	12 ^a	10 ^a	12 ^a	12 ^a	13 ^a	13 ^a	13 ^a	10 ^a	11 ^a	11 ^a	13 ^a	13 ^a	13 ^a	13 ^a	13 ^a	13 ^a

Leyenda: E.B. = *Eurobarómetro*

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de los *Eurobarómetros 71, 72 y 73*

Esto permite afirmar que la toma de rehenes por parte de AQMI en el Sahel occidental no afecta de forma evidente a las percepciones de la amenaza terrorista de la opinión pública europea y de los cinco Estados analizados. El hecho de que AQMI actúe en la región del Sahel, externa al territorio de la Unión, hace que la opinión pública europea la perciba como una amenaza lejana y no omnipresente. Además, como comentamos anteriormente al analizar los procesos de securitización de los cinco Estados elegidos, el blanco potencial de AQMI son los ciudadanos europeos que se encuentran en la región del Sahel. La población residente en los países europeos no se percibe como un posible objetivo de sus secuestros.

Resumiendo, la ubicación geográfica relativamente lejana de AQMI y la especificidad de la amenaza hacen que tenga un efecto menos evidente en las percepciones de seguridad de la opinión pública europea sobre el terrorismo. Como veremos más adelante al analizar las características del RESC surgido a raíz de este punto de inflexión, las presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia son bajas. Esto hará que el RESC surgido a raíz de los secuestros de AQMI en el Magreb tenga una caracterización distinta si comparada con los puntos de inflexión anteriores, como el 11-M y el 7-J, analizados en el anterior capítulo. En estos dos casos, la amenaza es difusa y percibida como interna porque los atentados son llevados a cabo dentro del territorio de la UE. Esto hace que las presiones derivadas de proximidad geográfica y efecto distancia sean máximas.

El análisis de las encuestas del *Eurobarómetro* continúa con la pregunta: "En su opinión personal, ¿cuáles son las preocupaciones más importantes a las que se enfrenta nuestro país actualmente?". El terrorismo ocupa el decimo lugar (entre catorce alternativas) en los *Eurobarómetros 71 y 73*, y el undécimo lugar en el *Eurobarómetro 72*, sacando entre el 4% y el 5% de las respuestas. Alemania y Francia son los dos países entre los

cinco analizados cuyas respuestas concuerdan con el promedio de la UE-27. En España el terrorismo sigue representando una de las preocupaciones más mencionadas (3ª y 4ª posición), con porcentajes que oscilan entre el 11% y el 18%. En Italia ocupa la octava posición con porcentajes entre el 4% y el 5%, mientras que en el Reino Unido es la octava y novena preocupación con porcentajes que varían entre el 6% y el 9%. En la tabla 6.13 se resumen los resultados apenas descritos:

Tabla 6.13: resultados de las encuestas de los Eurobarómetros 71, 72 y 73 sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los países donde viven los entrevistados

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-27		
Sondeo	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73	E.B. 71	E.B. 72	E.B. 73
Posición	10 ^a	11 ^a	11 ^a	3 ^a	3 ^a	4 ^a	11 ^a	12 ^a	12 ^a	8 ^a	8 ^a	8 ^a	8 ^a	8 ^a	9 ^a	10 ^a	11 ^a	10 ^a
Porcentaje	3%	3%	2%	18%	12%	11%	2%	2%	2%	4%	4%	5%	9%	6%	6%	5%	4%	5%

Leyenda: E.B. = Eurobarómetro

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de los Eurobarómetros 71, 72 y 73

Estos datos tampoco permiten afirmar que la toma de rehenes por parte de AQMI haya podido influenciar las percepciones de seguridad de la amenaza terrorista de la opinión pública europea. La amenaza terrorista sigue siendo percibida de la misma manera en los Estados analizados y en la UE-27. El alto porcentaje de preocupación de la opinión pública española sobre el terrorismo representa una peculiaridad nacional que no puede conectarse con las actividades de la franquicia de Al Qaeda en el Magreb islámico. El hecho de que el terrorismo represente una de las preocupaciones más importantes para los españoles se debe con más probabilidad al terrorismo interno y al terrorismo islamista identificado con las células de Al Qaeda presentes en el territorio español, culpables de perpetrar los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid.

El análisis de las encuestas del Eurobarómetro permite extraer algunas conclusiones. En primer lugar, el terrorismo no es percibido como amenaza directa para la vida de los entrevistados (tabla 6.12), mientras que para los españoles sigue representando una de las amenazas más peligrosas para el país (tabla 6.13). Como dijimos antes, la peculiaridad de la percepción de la amenaza de la opinión pública española puede verse más como la consecuencia de las actividades relacionadas con el terrorismo interno y el

terrorismo islamista de las células de Al Qaeda activas en el interior del territorio nacional, culpables de perpetrar los atentados del 11-M en Madrid.

En segundo lugar, hablando en términos más generales, la toma de rehenes por parte de AQMI no es percibida como una amenaza directa por la opinión pública europea, debido a las dos razones explicadas anteriormente: distancia geográfica de AQMI y especificidad de sus blancos potenciales (ciudadanos europeos que se encuentren en el Sahel occidental). El terrorismo sigue siendo una amenaza para la UE en la percepción de los entrevistados por los acontecimientos que se han estudiado anteriormente a este punto de inflexión. Es decir que la amenaza terrorista no desaparece en la percepción de la opinión pública, pero tampoco aumenta su nivel de peligrosidad debido a los secuestros de AQMI.

El análisis permite afirmar que en la UE hay un proceso parcial de securitización de la amenaza terrorista derivada por AQMI porque podemos registrar las fases de politización de la amenaza por parte de la Alta Representante y de adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo. Por lo que concierne a la aceptación de la amenaza por parte de la opinión pública, confirmamos que el terrorismo sigue siendo percibido como una amenaza para la seguridad de los ciudadanos, de los Estados miembros y de la UE. Pero, por otro lado, no encontramos evidencia de que los secuestros de AQMI tengan un efecto directo en las percepciones de la opinión pública europea.

El siguiente paso consiste en aplicar la teoría de los RSC para determinar la eventual existencia del **RESC** surgido a raíz de este punto de inflexión. Los resultados empíricos demuestran que hay evidencias sólo parciales del RESC porque en Alemania, España y Reino Unido no hay un proceso de securitización completo, al faltar la adopción de medidas de emergencia. En el caso alemán y español, tampoco pudimos encontrar sondeos demoscópicos nacionales directamente relacionados con la amenaza del terrorismo de AQMI para corroborar la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública nacional.

Por otro lado, el papel de la OTAN - la variable interviniente - es nulo, al no haberse encontrado actos de habla del Secretario General de la Alianza ni medidas concretas adoptadas. Por último, en relación a la UE, en los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* no hay evidencia de que la toma de rehenes europeos por parte de AQMI tenga un impacto visible en las percepciones de seguridad de la opinión pública

europea. A pesar de este aspecto, el terrorismo sigue representando una amenaza importante para los entrevistados.

Por lo que concierne a las relaciones de amistad y enemistad, podemos afirmar que la adopción de medidas en ámbito europeo fortalece las relaciones de amistad entre las unidades del complejo. Esto porque se refuerza la cooperación en materia de seguridad antiterrorista dentro del directorio del "G-6" europeo, al que pertenecen los cinco Estados elegidos, y porque la UE elabora un documento estratégico para el Sahel que representa el marco en el que estructurar la acción conjunta de los Estados miembros y de las instituciones comunitarias. A pesar de ser considerada principalmente como una amenaza para la seguridad nacional, la toma de rehenes por parte de AQMI sigue siendo una amenaza compartida entre los Estados del RESC. En ningún momento los Estados se enfrentan entre ellos ni se dividen (lo que aumentaría las relaciones de enemistad), sino que prefieren resolver este asunto en el ámbito de la política estatal.

Por lo que concierne a la anarquía, hay algunos elementos kantianos que conviven con aspectos propios de la anarquía lockeana. Los elementos kantianos son evidentes en la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo. La actuación conjunta de los Estados miembros en el marco de la UE refuerza la legitimidad de la dimensión y de la lógica de la seguridad regional. El esfuerzo conjunto para llevar a cabo la ""Estrategia europea para la seguridad y el desarrollo en el Sahel" de la UE demuestra como las unidades del sistema tienen la misma percepción de la amenaza terrorista y comparten la estrategia para llevar a cabo sus esfuerzos para neutralizarla.

Por otro lado, el elemento propio de la anarquía lockeana se da en la cooperación racional entre los Estados. Es decir, los Estados del RESC prefieren actuar autónomamente para contrarrestar la amenaza de AQMI y deciden cooperar sólo cuando esto les permite reducir los costes y aumentar los beneficios de su actuación. El análisis muestra que la acción de AQMI es descrita en los actos de habla principalmente como amenaza para la seguridad estatal y para las vidas individuales de los rehenes. Las únicas medidas concretas de emergencia adoptadas por Francia e Italia tienen como origen y como ámbito de aplicación y transposición el marco estatal. Las evidencias de la cooperación interestatal se dan en el ámbito europeo, pero se limitan a un aspecto muy específico y puntual (la seguridad de las selecciones nacionales del G-6 que participan en el Mundial de fútbol en Sudáfrica) o al marco estratégico general, ofrecido por la "Estrategia para la seguridad y el desarrollo en el Sahel" del 2011.

La tercera variable de un RSC es representada por las presiones derivadas de la proximidad geográfica de la amenaza y por el efecto distancia. Para los cinco Estados analizados, el efecto distancia es medio porque la amenaza se localiza en un área externa al territorio del RESC, el Sahel. Además, el peligro derivado de AQMI se centra casi exclusivamente en las vidas individuales de los rehenes secuestrados. La única excepción es Francia, donde existe también la posibilidad que Al Qaeda perpetre un ataque en el territorio nacional como represalia por la adopción de la "Ley del velo" del 14 de septiembre de 2010 y por la participación en las intervenciones en Afganistán e Irak, como indicado en el mensaje de Osama bin Laden del octubre de 2010. Por esta razón, afirmamos que, para Francia, las presiones derivadas del efecto distancia y de la proximidad geográfica son máximas.

Por último, los confines del RESC se mantienen estables entre el 2009 y el mayo de 2011: la interdependencia entre las unidades internas al complejo es más alta si comparada con las unidades externas. La compartición de la amenaza representada por el secuestro de ciudadanos europeos en el Sahel y las actuaciones comunes en el ámbito europeo permiten afirmar que los Estados analizados tienen mayores interrelaciones de seguridad entre ellos que con los Estados pertenecientes a otros complejos de seguridad regional.

Además, como vimos anteriormente, los procesos de securitización de los Estados analizados tienen una característica común: las vidas individuales son el objeto más securitizado. Esto porque la amenaza representada por el secuestro de rehenes por parte de AQMI en el Sahel occidental es muy específica en dos aspectos: primero, por su localización geográfica, ubicada en una región externa al territorio europeo; segundo, por sus objetivos potenciales, que son exclusivamente los ciudadanos europeos que, por distintas razones, se encuentran en esa región. En la tabla a continuación se resumen las características del RESC:

Tabla 6.14: el RESC en relación a la toma de rehenes por parte de AQMI entre 2009 y mayo de 2011

TIPOLOGÍA de RSC	evidencias parciales de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Confirma las relaciones de amistad	Anarquía kantiana y lockeana	Efecto medio (máximo para Francia), alta interdependencia	Estables

Fuente: elaboración propia

En conclusión, podemos afirmar que hay evidencias parciales de la existencia del RESC surgido a raíz del secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI porque en tres Estados analizados (Alemania, España y Reino Unido) no se registran todas las fases requeridas por la teoría de la securitización elaborada por la Escuela de Copenhague. Además, la OTAN - tratada como variable interviniente en el estudio - tiene un papel nulo por lo relativo a este punto de inflexión específico. Y, en última instancia, los secuestros de AQMI no tienen un efecto visible en las percepciones de seguridad de la opinión pública europea, como resulta del análisis de las encuestas del *Eurobarómetro*. A pesar de estos factores, podemos afirmar que hay evidencias parciales de una alta interdependencia de los procesos de securitización de la amenaza terrorista de AQMI por parte de las unidades estudiadas: los cinco Estados miembros y la UE. Las evidencias parciales de existencia del RESC surgido a raíz de los secuestros confirman las relaciones de amistad entre las unidades y mantiene unos confines estables. Por otro lado, podemos concluir que hay elementos típicos de la anarquía kantiana que conviven con aspectos de la anarquía lockeana. Y que, en general, la amenaza de AQMI tiene un efecto distancia que podemos caracterizar como medio en las percepciones de seguridad de autoridades públicas, periódicos nacionales y opinión pública, al ser ubicada en una región distante geográficamente del territorio de la UE.

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

El siguiente punto de inflexión elegido para el estudio es el discurso dado por el Presidente de los EEUU, Barack Obama, en la Academia militar de West Point, el 2 de diciembre de 2009. El análisis de este punto de inflexión intenta determinar si el discurso de Obama, que reafirma el compromiso estadounidense en Afganistán, desencadena la securitización de la amenaza terrorista en los cinco Estados europeos elegidos como estudios de caso (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido), en la UE y en la OTAN.

La elección de este acontecimiento se justifica en los siguientes términos: la pérdida del control de Afganistán por parte del Gobierno afgano, apoyado por la "Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad" (ISAF) bajo el mando de la OTAN, podría generar un fortalecimiento de los grupos terroristas y de los Talibanes presentes en el país. Esto podría provocar que Afganistán vuelva a convertirse en una fortaleza de Al Qaeda, generando inestabilidad en la región y llegando a representar una amenaza directa para la seguridad militar de los EEUU y de sus aliados europeos.

En la primera parte del estudio, analizamos el discurso dado por Obama en la Academia de West Point, para luego intentar determinar si en las unidades elegidas como estudios de caso hay securitización de la amenaza potencial derivada de la pérdida del control de Afganistán. El análisis se concluye averiguando la eventual existencia del RESC en relación a esta amenaza específica y las características de las cuatro variables que lo constituyen.

A distancia de ocho años, Obama justifica así la presencia militar de su país en Afganistán:

«Es importante recordar por qué los Estados Unidos y nuestros aliados se vieron obligados a luchar en Afganistán. No buscamos esta guerra. El 11 de septiembre de 2001, diecinueve hombres secuestraron cuatro aviones y los utilizaron para asesinar a casi 3000 personas. Atacaron nuestros centros militares y económicos. Arrebataron la vida de hombres, mujeres y niños inocentes sin importarles su credo, raza o condición. De no haber sido por los actos heroicos de los pasajeros a bordo de uno de esos aviones, los terroristas pudieron haber atacado uno de los grandes símbolos de nuestra democracia en Washington y haber asesinado a muchas más personas.

Como sabemos, esos hombres pertenecían a Al Qaeda, un grupo de extremistas que ha distorsionado y profanado el Islam, una de las grandes religiones del mundo, para justificar

la matanza de inocentes. La base de operaciones de Al Qaida era Afganistán y estaba protegida por el régimen talibán, un movimiento radical, represivo e inmisericorde que tomó el control del país después de que fuera arrasado por años de ocupación soviética y guerra civil, y después de que la atención de Estados Unidos y de nuestros aliados se dirigiera hacia otros asuntos» (Barack Obama, 02/12/2009).

Después de hacer un cuadro de la situación del país, el Presidente justifica el envío de 30000 tropas adicionales para garantizar su estabilidad e impedir que Al Qaeda vuelva a ganar fuerza:

«Sin embargo, siguen existiendo importantes desafíos para la seguridad. No hemos perdido Afganistán, pero a lo largo de estos años, su situación ha empeorado. No hay amenaza inminente de que el Gobierno sea depuesto, pero los Talibanes han ganado impulso. Al Qaeda no resurgió en Afganistán con los mismos números que antes del 11 de septiembre, pero conserva sus refugios a lo largo de la frontera con Pakistán. Y nuestras tropas carecen del pleno respaldo que necesitan para actuar eficazmente y aliarse con las Fuerzas de Seguridad de Afganistán con el fin de proteger mejor a la población. Nuestro nuevo comandante en Afganistán, el general McChrystal, ha informado que las condiciones de seguridad son peores de lo que pensaba. En resumen: el estatus quo es insostenible [...] Y como Comandante en Jefe, he decidido que es vital para nuestros intereses nacionales el envío de 30000 soldados estadounidenses adicionales a Afganistán. Después de 18 meses, nuestras tropas empezarán a regresar a casa. Éstos son los recursos que necesitamos para retomar la iniciativa, a la vez que ampliamos la capacidad de Afganistán para poder permitir una transición responsable de nuestras tropas para que puedan salir del país» (Barack Obama, 02/12/2009).

El discurso de Obama provoca una reacción inmediata de los aliados europeos que son objeto de estudio de la tesis²⁰. Por lo que concierne a **Alemania**, hay seis intervenciones de las autoridades públicas relativas a esta amenaza potencial, cuyas referencias bibliográficas están disponibles en el Anexo 3, al final del trabajo. En los seis actos de habla de las autoridades alemanas, el terrorismo es mencionado como amenaza en el 100% de los casos y las ADM en el 50%: «A pesar de que nuestro compromiso en Afganistán tenga también carácter humanitario, la primera razón que justifica nuestra presencia es el interés vital de la seguridad nacional de Alemania. Afganistán y la

²⁰ Todos los documentos consultados en este apartado están disponibles en el Anexo 3 al final del trabajo.

región de la frontera afgano-paquistana no pueden convertirse otra vez en un santuario para los terroristas» (Guido Westerwelle, 26/11/2009).

La seguridad nacional es la dimensión más citada, recibiendo el 50% de las menciones, seguida por la seguridad de la UE con el 17% de los registros:

«Me acuerdo perfectamente lo que sentimos cuando los ataques terroristas ocurrieron muy cerca de nosotros, en Madrid y Londres. Sé que esto provocó la difusión del miedo que la amenaza terrorista es real y que los terroristas podrían llevar a cabo un ataque en Alemania. Esta es la razón por la que nos involucramos [en Afganistán]» (Frank Walter Steinmeier, 08/09/2009).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, los valores occidentales destacan en el 50% de los casos, seguidos por los intereses estratégicos (17%):

«El terrorismo internacional, incluido el pantano de ideologías radicales extendidas en todo el mundo, las relaciones entre fundamentalistas y radicales, el desprecio para la humanidad y la crueldad son el resultado de los progresos tecnológicos y de la globalización, representando un azote para nuestras sociedades [...] No podemos permitir que Afganistán vuelva a convertirse en un santuario del terrorismo» (Guido Westerwelle, 20/01/2010).

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.15. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	50%	Valores occidentales 50%
ADM	50%	UE	17%	Intereses estratégicos 17%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos seis artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 15 de noviembre y el 31 de diciembre de 2009, que hacen referencia específica a la amenaza terrorista que podría surgir como consecuencia de la pérdida del control de Afganistán (véase Anexo 3). En todos los artículos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad mientras que, en un solo caso, se menciona el riesgo de que los terroristas puedan conseguir ADM para perpetrar un atentado:

«El sentimiento de enemistad hacia británicos y soviéticos está muy arraigado en la conciencia colectiva de la población afgana, porque ellos obligaron el país a estar dividido a pesar de que sus miríadas de etnias y religiones estén íntimamente unidas. Hoy en día, sin embargo, no existe una resistencia unida contra las tropas extranjeras. Los Talibanes son los únicos que alimentan la insurgencia porque quieren recuperar el poder, en contra de la voluntad de la mayoría de los afganos» (*Süddeutsche Zeitung*, 29/12/2009).

Los valores occidentales y los intereses estratégicos son los únicos objetos securitizados, cada uno en el 17% de los casos:

«En Afganistán se jugó, por los menos dos veces en la historia moderna, el destino de la política mundial: una vez para los británicos que venían de sus guerras perdidas en el Hindú Kush - el fin de sus ambiciones imperiales. Otra vez para los rusos, los soviéticos y los socialistas, cuyo imperio comenzó a derrumbarse con la ocupación de Afganistán entre 1979 y 1989. En ambos casos, se puso fin a una excesiva expansión imperial. Afganistán sirve así como un bloque geopolítico de tropiezo en el cruce de las culturas china, persa, india y eslava [...] Esta experiencia tiene una utilidad limitada en el debate sobre la retirada que el Presidente de los EEUU, Barack Obama, puso en marcha en West Point, y que se está abriendo ahora en Alemania [porque...] la mayoría de los afganos siente que los soldados y los voluntarios de los 43 países no están como ocupantes» (*Süddeutsche Zeitung*, 29/12/2009).

En la tabla 6.16 se resumen los resultados:

Tabla 6.16. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre el discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Intereses estratégicos	17%
Terror + ADM	17%	Valores occidentales	17%

Fuente: elaboración propia

El proceso de securitización en Alemania continúa exitosamente con la adopción de dos medidas concretas de emergencia. La primera es la prórroga por un año más del mandato de la *Bundeswehr* (el Ejército alemán) en Afganistán por parte del *Bundestag* con 445 votos a favor y 145 en contra, el día 3 de diciembre de 2009 (*Bundestag* alemán, 2009). Esta medida, aprobada el día después del discurso de Obama en West

Point, simboliza la voluntad del Gobierno alemán de confirmar su compromiso hacia Afganistán. La segunda medida es del 26 de febrero de 2010: en esta fecha el *Bundestag* aumenta el número máximo de tropas desplegadas en Afganistán hasta las 5000 unidades, además de autorizar el envío de 260 entrenadores profesionales para la policía afgana (Bundestag alemán, 2010a). Ambas medidas tienen un origen estatal y son de carácter militar, al prever el envío de tropas en una misión para garantizar el proceso de estabilización afgana y para prevenir que el país se convierta nuevamente en un santuario para los terroristas.

Para que el proceso de securitización se concluya exitosamente, la opinión pública debe aceptar la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para corroborarlo, analizamos los resultados de una encuesta publicada por la revista *Der Spiegel* el 4 de diciembre de 2009, pocos días después del discurso de West Point de Barack Obama (*Der Spiegel*, 2009). Según el 69% de los entrevistados, el Ejército alemán, la *Bundeswehr*, debería retirarse rápidamente de Afganistán. Este porcentaje aumenta de 12 puntos si comparado con los datos del mes de septiembre del mismo año. Por otra parte, apenas el 27% de los entrevistados cree que la *Bundeswehr* debería permanecer en el país asiático (un 10% menos si comparado con el dato registrado en septiembre).

Estos resultados demuestran que la opinión pública alemana no comparte la politización de la amenaza potencial derivada de la pérdida del control de Afganistán, por lo que el proceso de securitización no se concluye exitosamente en el país.

El segundo país analizado es **España**. Hay trece intervenciones de las autoridades públicas españolas que tratan la pérdida del control de Afganistán como una amenaza potencial para la seguridad. Ocho intervenciones son del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, mientras que las otras cinco son del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé (véase Anexo 3). En el 100% de los discursos seleccionados, el terrorismo es tratado como amenaza para la seguridad. En un solo caso se menciona la amenaza de las ADM. Ya meses antes del discurso de Obama en West Point, el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, afirma que la estabilidad de Afganistán es un punto crucial en la lucha de la comunidad internacional contra el terrorismo:

«El terrorismo internacional sigue siendo una gran amenaza. Hay que combatirlo solidariamente y hay que lograr el éxito de la viabilidad de un país como Afganistán para

que se gobierne a sí mismo, para que garantice su seguridad y para que tenga todo el potencial en el seno de la Comunidad Internacional» (José Luis Rodríguez Zapatero, 04/04/2009).

Pocos meses después del discurso de West Point, Rodríguez Zapatero reafirma el compromiso del Gobierno español para impedir que Afganistán vuelva a convertirse en un bastión de los Talibanes y de organizaciones terroristas como Al Qaeda:

«Mi Gobierno ha atendido al llamamiento del presidente Obama para la nueva estrategia de Afganistán. Vamos a solicitar al Parlamento el incremento de 511 soldados y, con ello, Europa superará los treinta mil efectivos en aquella difícil misión que es devolver a Afganistán, a los afganos, en un país que pueda tener las mínimas condiciones de seguridad y de libertad [...] en ningún caso podemos dejar Afganistán en mano de los Talibanes y de Al Qaeda, de los Talibanes radicales y de Al Qaeda» (José Luis Rodríguez Zapatero, 04/02/2010).

La seguridad militar de la OTAN es la más citada (23%), seguida por la seguridad estatal (15%), mientras que no hay referencias a la seguridad de la UE:

«Sin duda alguna Afganistán es el gran reto, la gran tarea, el gran empeño, de la OTAN. Como saben, a través de ISAF estamos llevando adelante una tarea para consolidar un nuevo Afganistán y para hacer un Afganistán estable, progresivamente democrático, con más bienestar y con expectativa para sus compatriotas; un Afganistán que esté libre de terroristas o de grupos que apoyan al terrorismo de Al Qaeda» (José Luis Rodríguez Zapatero, 20/11/2010).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores occidentales son citados en un solo caso, mientras que los intereses estratégicos llegan al 15% de los registros:

«Afganistán es un Estado de gran importancia geoestratégica. Su estabilidad está íntimamente unida a la de Pakistán, una potencia nuclear de 170 millones de habitantes y, en menor medida, a la de otros países de la región, incluso a Irán, India y las repúblicas centroasiáticas. Por tanto, lo que ocurre allí no sólo concierne a los afganos, ni únicamente tampoco a sus países vecinos; nos concierne a todos» (José Luis Rodríguez Zapatero, 15/09/2010).

En la tabla 6.17 se resumen los resultados:

Tabla 6.17. España: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	OTAN 23% Intereses estratégicos 15%
ADM	8%	Estatal 15% Valores occidentales 8%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 9 artículos de *El País*, publicados entre el 15 de noviembre y el 20 de diciembre de 2009, con referencia directa al peligro potencial derivado de la pérdida del control de Afganistán y de su posible conversión en una fortaleza de Al Qaeda y de los Talibanes (véase Anexo 3). El terrorismo es la amenaza existencial más mencionada, con el 60% de los registros, mientras que en un solo caso se subraya el riesgo de que los terroristas puedan hacerse con ADM:

«Barack Obama ha hablado, pero nosotros debemos aportar nuestras propias ideas. ¿Cuáles son nuestros intereses fundamentales en Afganistán y Pakistán? Un interés fundamental es prevenir otro atentado terrorista originario de, o estrechamente relacionado con, los grupos islamistas extremistas y violentos situados en Afganistán o (cosa más probable hoy) en Pakistán. Es una prioridad para todos los países europeos y para Canadá, pero sobre todo para Reino Unido, con su enorme población de origen paquistaní. Un interés fundamental es asegurarnos de que Pakistán no acabe siendo un Estado fallido ni, por ponernos en lo peor, sus armas nucleares caigan en mano de terroristas» (*El País*, 05/12/2009b).

Por lo que concierne a la securitización de la dimensión de la seguridad militar, la seguridad de la OTAN sigue siendo la dimensión más citada en el 33% de los casos, seguida por la seguridad de la UE, con el 13% de los registros:

«Obama pide que Europa mande sus soldados a morir por Afganistán no para salvar la cara a nadie, ni para salvaguardar intereses económicos o hegemonía política alguna, sino para mantener la seguridad en Madrid o Londres o para evitar que se incrementen los secuestros de cooperantes españoles en el Magreb» (*El País*, 03/12/2009a).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, las vidas individuales de los soldados empleados en Afganistán son las más mencionadas (13%), seguidas por los intereses estratégicos (7%):

«Esa guerra se ha llevado ya en sus ocho años de duración la vida de más de 1.400 soldados de la coalición de 44 países que encabeza Estados Unidos, entre los que hay que contar a 88 españoles. A petición de Barack Obama, España va a incrementar ahora el número de sus tropas en dos centenares, con el consiguiente incremento del riesgo sobre las vidas y la salud de nuestros soldados» (*El País*, 03/12/2009a).

En la siguiente tabla se resumen los resultados:

Tabla 6.18. España: análisis de los artículos de *El País* sobre el discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	OTAN	33%	Vidas individuales 13%
Terror + ADM	11%	UE	13%	Intereses estratégicos 7%

Fuente: elaboración propia

En relación a las medidas concretas adoptadas por el Gobierno español, el 19 de febrero de 2010 el Congreso de los Diputados aprueba la petición formulada por los Ministros de Defensa, de Asuntos Exteriores y del Interior sobre el envío de 511 soldados adicionales al contingente español desplegado en Afganistán (Congreso de los Diputados de España, 2010: 11-12). Esta medida eleva el número de tropas españolas hasta las 1600 unidades. A esta medida de carácter militar hay que añadir otra similar: se trata de la decisión tomada por el Consejo de Ministros en el diciembre de 2009 de prorrogar el mandato de los 220 militares españoles enviados para monitorear las elecciones del agosto del mismo año (Gobierno de España, 2009). Ambas decisiones representan una respuesta por parte del Ejecutivo español a la petición formulada por Obama en West Point.

Para corroborar si la opinión pública acepta el proceso de securitización de la amenaza, analizamos los resultados de la "Vigésima tercera oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)", publicado en el marzo de 2010 (Real Instituto Elcano, 2010) con datos relativos a entrevistas realizadas entre el 25 de febrero y el 10 de marzo de 2010. Un apartado del BRIE concierne a "El aumento del apoyo a las misiones de las Fuerzas Armadas en el Exterior". A la pregunta "¿Cómo valora la presencia de las tropas españolas en Afganistán?", el 48% de los entrevistados contesta "de forma positiva", frente al 38% que la valora negativamente.

Este dato debe ser cruzado con la evolución de la percepción de la misión española en Afganistán durante los últimos meses. En el julio de 2009, el 43% de los entrevistados valoraba negativamente esta misión, frente al 39% que se mostraba de acuerdo. Es decir que la mayoría de los españoles no apoyaba la misión de las Fuerzas Armadas en el país asiático. El punto de inflexión se marca en el mes de diciembre de 2009, cuando el 40% de los entrevistados valora positivamente la misión en Afganistán, frente al 33% que opina lo contrario. A partir del mes en el que Barack Obama pronuncia el discurso de West Point, y las autoridades públicas y la prensa española politizan la amenaza afgana, la opinión pública española empieza a cambiar su percepción de seguridad y a apoyar, en su mayoría relativa, la misión de las Fuerzas Armadas.

Este dato demuestra que la opinión pública española acepta el proceso de securitización de la amenaza potencial derivada de la pérdida del control de Afganistán. Podemos entonces afirmar que en España, al contrario del caso alemán, el proceso de securitización de la amenaza se concluye exitosamente al poderse registrar todas las fases requeridas por la teoría de la securitización.

En relación a **Francia**, estudiamos once intervenciones de las autoridades públicas sobre Afganistán (véase Anexo 3), en el 91% de las cuales el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada. Por otro lado, la seguridad militar nacional, de la UE y de la OTAN reciben cada una el 9% de las menciones: «La estabilidad de Afganistán y de Pakistán son esenciales para la paz en el mundo y para nuestra propia seguridad. Francia no dejará el campo libre al terrorismo ni a la violencia bárbara de los fanáticos» (Jaques Chirac, 02/12/2009).

Los intereses estratégicos son el único objeto securitizado, en el 18% de los casos:

«Después del 11 de septiembre, nos involucramos en Afganistán para destruir las bases de Al Qaeda y el régimen odioso que le ofrecía refugio. Hoy en día, ¿cuál es la cuestión? Es evitar que los Talibanes restablezcan una dictadura. Es impedir que no vuelvan a desestabilizar la región. Es asegurarnos que no volverán a ofrecer a los terroristas una base para preparar nuevos ataques» (Bernard Kouchner, 16/12/2009).

En la tabla 6.19 se resumen los resultados:

Tabla 6.19. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	91%	Estatal	Intereses estratégicos 18%
		OTAN	
		UE	

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, se estudian 33 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 25 de noviembre y el 31 de diciembre de 2009, con referencia directa a la amenaza terrorista que podría surgir en caso de pérdida del control de Afganistán por parte del Gobierno nacional, apoyado por las tropas de la ISAF (véase Anexo 3). En el 73% de los artículos el terrorismo es tratado como amenaza existencial, las ADM son citadas en el 6% de los casos y la posible utilización de ADM por parte de los terroristas en el 3%:

«Mientras que el debate se concentra casi exclusivamente sobre el número de tropas a enviar, no tenemos que perder de vista el hecho de que cada soldado, cada instructor policial y cada euro destinado a la seguridad nos permiten acercarnos a un Afganistán más seguro, más desarrollado y más autónomo. Juntos, perseguimos un objetivo noble e importante: intentamos evitar entregar Afganistán a los terroristas que ponen en peligro la existencia misma de este país. Hacemos todo lo que podemos para permitir al Gobierno afgano crear y mantener un Estado pacífico, estable y próspero en el cual los terroristas y el terrorismo no puedan encontrar un refugio seguro» (*Le Monde*, 14/12/2009).

La seguridad de la UE es mencionada en un artículo, la seguridad nacional en dos artículos, mientras que la seguridad militar de la OTAN es la dimensión dominante, llegando al 18% de los registros (seis citas):

«Los Ministros de Asuntos Exteriores de la OTAN deberán discutir sobre [...] el envío de refuerzos a Afganistán. En cualquier caso, la Alianza no parece capaz de poder satisfacer la demanda americana: Washington esperaba unos diez mil soldados de más. El miércoles, el Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, ha definido "crucial" que los aliados de los Estados Unidos hagan un esfuerzo para enviar refuerzos a Afganistán después del discurso del Presidente Barack Obama [...] "Está en juego el equilibrio en el seno de la OTAN", afirmó» (*Le Monde*, 02/12/2009i).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores occidentales reciben una sola mención, mientras que los intereses estratégicos son los más mencionados (en 3 artículos). En un artículo, titulado "Afganistán: ¿debe Francia continuar la guerra?", se levanta la duda sobre si «¿las fuerzas de la OTAN se están involucrando en un conflicto marcado por su injerencia militar o su presencia es realmente necesaria para el equilibrio de la región?» (*Le Monde*, 16/12/2009b).

Otro artículo de la prensa francesa cita directamente al General McChrystal, jefe de operaciones de la OTAN en Afganistán, cuando afirma: «"La claridad, la asunción de responsabilidades y la resolución del discurso del Presidente [Obama] son un avance importante para garantizar la seguridad de Afganistán y eliminar los santuarios de los terroristas que amenazan la seguridad de la región y del mundo"» (*Le Monde*, 02/12/2009e). En la tabla siguiente se resumen los resultados:

Tabla 6.20. Francia: análisis de los artículos de *Le Monde* sobre el discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	73%	OTAN	18%	Intereses estratégicos 9%
ADM	6%	Estatal	6%	Valores occidentales 3%
Terror + ADM	3%	UE	3%	

Fuente: elaboración propia

En relación a las medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno francés, destacamos el envío de 80 instructores policiales adicionales a Afganistán, aprobado por el Ministro de Defensa, Hervé Morin, el 5 de febrero de 2010, poco días después de la "Conferencia de Londres sobre Afganistán", del 28 de enero (Ministerio de Defensa de Francia, 2012). La segunda medida consiste en el envío de 250 soldados de la 3ª Brigada del 201º Batallón francés de refuerzo en el octubre de 2010, aceptando la petición del Almirante Edouard Guillaud, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas Francesas, al mando desde el 25 de febrero de 2010. Con esta medida, el total de las tropas francesas desplegadas en Afganistán asciende a 4000 (Ministerio de Defensa de Francia, 2012). Ambas medidas tienen carácter militar al prever el envío de personal militar (instructores policiales y miembros del Ejército) en una misión a Afganistán.

El último paso a seguir para determinar si el proceso de securitización se concluye exitosamente consiste en analizar los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales. Esto para determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa francesa. Analizamos los resultados de la encuesta "Los franceses y la intervención militar en Afganistán", publicada por el "Instituto Francés sobre la Opinión Pública" (IFOP) en el mes de julio de 2010 (IFOP, 2010).

Los resultados de las encuestas permiten comparar la opinión de los entrevistados entre los meses de abril de 2008, diciembre de 2009 (con entrevistas hechas en los días 3 y 4, es decir exactamente después del discurso de Obama) y enero de 2010, en relación a la pregunta: "Los Estados Unidos, que enviarán tropas adicionales a Afganistán, piden a sus aliados que también envíen tropas adicionales. ¿Está Ud. totalmente de acuerdo, bastante de acuerdo, bastante en desacuerdo o totalmente en desacuerdo a una participación militar adicional de tropas francesas en Afganistán?" (IFOP, 2010: 9).

En el mes de abril de 2008, el 45% de los entrevistados se declara totalmente o bastante de acuerdo a enviar tropas francesas adicionales a Afganistán, frente al 55% que manifiesta su total o parcial desacuerdo. Este dato cambia notablemente si comparado con los datos de las encuestas realizadas los días 3 y 4 de diciembre de 2009, justo después del discurso de West Point. A pesar de las palabras del presidente estadounidense, apenas el 17% de los franceses entrevistados afirma estar totalmente o parcialmente de acuerdo con el envío de tropas adicionales, frente al 82% que manifiesta su desacuerdo total o parcial. El dato de diciembre de 2009 no registra cambios sustanciales en enero de 2010, cuando el 20% se declara a favor de enviar más tropas francesas en el país asiático, frente al 80% que se muestra contrario.

Estos datos permiten afirmar que la opinión pública francesa no acepta el proceso de securitización de la amenaza potencial derivada de la pérdida de control de Afganistán a raíz del discurso de West Point, empezado con la politización de la amenaza operada por los actos de habla de las autoridades públicas y por los artículos de *Le Monde*. Por esta razón, en Francia no es posible registrar un proceso de securitización exitoso de esta amenaza.

En referencia a **Italia**, hay cinco intervenciones de las autoridades públicas (véase Anexo 3) que hacen referencia directa al peligro que podría surgir si Afganistán vuelve

a caer bajo el control de los Talibanes, convirtiéndose en un refugio seguro para organizaciones terroristas como Al Qaeda. En los cinco actos de habla encontrados, el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada en el 100% de los casos: «Existe un frente único del terrorismo internacional. Por esta razón debe existir un frente único de los países que rechazan y combaten el terrorismo. Italia cumple con su parte. Aceptamos la invitación del Presidente Obama a reforzar nuestro contingente en Afganistán con otros mil hombres en 2010» (Silvio Berlusconi, 31/01/2010).

La seguridad militar de la OTAN es la única dimensión citada, registrando el 20% de las menciones. Por otro lado, los valores occidentales son el único objeto securitizado en el 40% de los casos:

«La OTAN está en Afganistán, antes que todo, para combatir Al Qaeda y para defender a nuestros ciudadanos y los valores de la democracia. Afganistán representa también el tipo de amenaza - asimétrica, lejana y compleja - a la que nos deberemos probablemente enfrentar más veces en el siglo XXI. La operación ISAF es entonces de vital importancia para la Alianza y para su credibilidad» (Franco Frattini, 11/05/2009).

En la tabla siguiente se resumen los resultados:

Tabla 6.21. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	OTAN	20%	Valores occidentales	40%

Fuente: elaboración propia

En relación a la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos 12 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 20 de noviembre y el 20 de diciembre de 2009 (véase Anexo 3). La elección de los artículos sigue el mismo criterio utilizado para los demás estudios de caso: elegimos como horizonte temporal las semanas inmediatamente anteriores y posteriores al discurso de Obama del 2 de diciembre, y seleccionamos los artículos que hacen referencia directa a la amenaza terrorista que podría surgir como consecuencia de la pérdida del control de Afganistán por parte del Gobierno afgano, apoyado por las tropas de ISAF.

En todos los artículos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad: «Fracasar en Afganistán significaría entregar a los Talibanes buena parte del control del país, provocaría el comienzo de una nueva guerra civil y tendría consecuencias graves para los EEUU y el mundo entero» (*Corriere della Sera*, 03/12/2009c).

La seguridad militar de la OTAN es la única dimensión mencionada en el 18% de los casos. Un artículo cita directamente al Primer Ministro italiano: «Lo que hay en juego no sólo es el futuro de Afganistán sino también el de la OTAN, de la lucha al terrorismo y entonces de nuestra seguridad» (*Corriere della Sera*, 03/12/2009a).

Los intereses estratégicos son el único objeto securitizado en el 18% de los casos:

«A nosotros, los italianos, también nos interesa ganar en Afganistán porque las razones del conflicto y la peligrosidad derivada de un fracaso siguen estando en pie. Y también queremos podernos retirar, en caso de fracaso, junto con nuestros aliados y después de una decisión compartida que no nos deje al margen ni de la OTAN ni de las relaciones transatlánticas [...] Lo que no podemos hacer es actuar solos, ni involucrarnos menos de los otros aliados» (*Corriere della Sera*, 25/11/2009).

La tabla 6.22 resume los resultados del análisis:

Tabla 6.22. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre el discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	OTAN	18%
			Intereses estratégicos 18%

Fuente: elaboración propia

Hay una medida de emergencia adoptada por el Gobierno italiano, del 25 de enero de 2010, consistente en el envío de 1200 tropas adicionales en Afganistán como respuesta al discurso de West Point dado por Barack Obama. Con esta medida de carácter militar, derivada del marco estatal, el contingente italiano asciende a un total de 2795 militares empleados en el país (Parlamento italiano, 2013).

Para completar el análisis, analizamos los resultados de la encuesta "La misión italiana en Afganistán", publicada en el mes de abril de 2010 por el Instituto de análisis política "Ferrari, Nasi & Associati Ricerche", con entrevistas realizadas entre el 21 y el 23 de

abril del mismo año (Ferrari, Nasi & Associati Ricerche, 2010). El 51,6% de los entrevistados se declara de acuerdo con la afirmación: "el compromiso italiano en Afganistán debe ser mantenido, de acuerdo con los países aliados, hasta que la situación no será considerada estable", frente al 43,2% que se declara contrario. Este dato ha cambiado ligeramente si comparado con los resultados de las entrevistas realizadas en el mes de enero de 2008, cuando el 56% se declaró a favor de mantener el compromiso italiano en Afganistán, frente al 38% que manifestó su desacuerdo. Es decir que, entre 2008 y 2010 (el año anterior y el año sucesivo al discurso de West Point), el apoyo de la opinión pública hacia la misión en el país asiático ha perdido 5 puntos.

El aspecto más relevante para la investigación es la opinión que los entrevistados manifiestan sobre la siguiente afirmación: "Si las operaciones para el control y la estabilización de Afganistán requirieran un mayor compromiso en términos de hombres y capacidades, Italia debería adecuarse". Sólo el 39,7% de los entrevistados está de acuerdo, frente al 57,8% que no apoya una mayor participación italiana. Si comparamos estos datos con los de enero de 2008, vemos como el porcentaje de personas contrarias al envío de contingentes adicionales a Afganistán ha subido en 8 puntos porcentuales: en enero de 2008, los contrarios eran el 49,8%.

A pesar del discurso de West Point de Barack Obama y de la politización de la amenaza potencial que podría derivar de la pérdida del control de Afganistán operada por las autoridades públicas y la prensa, la opinión pública se declara en su mayoría contraria a un mayor compromiso italiano en el país. Por esta razón, podemos afirmar que el proceso de securitización de esta amenaza no se concluye exitosamente.

En relación al **Reino Unido**, analizamos 10 intervenciones de las autoridades públicas - cuatro del Premier, David Cameron, y seis de los Ministros de Asuntos Exteriores, David Miliband y William Hague - que tratan la pérdida del control de Afganistán como una amenaza para la seguridad (véase Anexo 3). En el 80% de los actos de habla seleccionados, el terrorismo es mencionado como amenaza existencial para la seguridad. Algunos meses después del discurso de West Point del 2 de diciembre de 2009, el Premier David Cameron explica que si la ISAF abandonara Afganistán, éste podría reconvertirse pronto en una base para el lanzamiento de nuevos ataques terroristas:

«Esta no es una guerra de ocupación; es una guerra de necesidad y de obligación. Casi todas las personas que tomaron parte en los atentados del 11-S, cuando las Torres Gemelas fueron destruidas y muchos británicos y norteamericanos perdieron la vida, fueron entrenadas en Afganistán. Esta es la razón por la que vinimos, por la que volamos por los aires esos campos de entrenamiento. Y si nos fuésemos mañana, esos campos de entrenamiento podrían volver a aparecer porque los afganos aún no están preparados para garantizar su propia seguridad» (David Cameron, 11/06/2010).

La seguridad militar estatal es la única dimensión citada en el 60% de las intervenciones: «Estamos aquí para que nuestra nación y nuestros aliados estén más seguros. Y para asegurarnos que los afganos puedan encargarse de su seguridad en el futuro, sin que Afganistán represente un peligro para el mundo. Por estas razones, nuestro objetivo es la seguridad» (William Hague, 23/05/2010). Los intereses estratégicos son el único objeto securitizado en el 10% de los casos:

«Una estrategia política debe dirigirse a tres audiencias distintas para ser exitosa [...] Primero, la población afgana y su lealtad [...] Segundo, los insurgentes y su determinación para combatir [...] Tercero, los vecinos de Afganistán: se debe construir una nueva relación entre Afganistán y sus vecinos, basada en el convencimiento de que el futuro de Afganistán no está a merced de nadie sino que es un derecho del propio país» (David Miliband, 17/11/2009).

La tabla 6.23 resume los resultados:

Tabla 6.23. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 80%	Estatal 60%	Intereses estratégicos 10%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la prensa, estudiamos 10 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 10 de noviembre y el 31 de diciembre de 2009 (véase Anexo 3), en el 70% de los cuales el terrorismo es la única amenaza existencial: «Después de ocho años de conflicto, los Talibanes siguen teniendo fuerza y poder, a pesar de haber sufrido pérdidas ingentes» (*The Daily Telegraph*, 02/12/2009a).

La seguridad estatal es la única dimensión mencionada en un solo artículo (10%):

«La última baja en Afganistán, que eleva a 100 el número total de británicos muertos este año, provocará dudas sobre la necesidad de seguir manteniendo nuestras tropas en este país [...] Preguntemos a cualquier soldado en Helmand y nos dirá que ellos necesitan nuestro apoyo, no nuestra simpatía. Ellos saben perfectamente que nuestra seguridad depende de su continuada presencia en las tierras hostiles afganas. Y ellos pueden soportar las bajas hasta que sepan que sus esfuerzos y sacrificios son apreciados en nuestro país» (*The Daily Telegraph*, 08/12/2009).

No hay otros objetos securitizados. La tabla siguiente resume los resultados del análisis:

Tabla 6.24. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre el discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA
Terrorismo	70%	Estatal	10%

Fuente: elaboración propia

La única medida de emergencia adoptada consiste en el envío de 1000 tropas (500 tropas adicionales y 500 soldados pertenecientes a unidades especiales) que se suman al contingente británico presente en Afganistán, comunicado por parte del Primer Ministro, David Cameron, a la Cámara de Comunes el 30 de noviembre de 2009 (Ministerio de Defensa del Reino Unido, 2010). Con esta medida, el número total de tropas británicas desplegadas en el país llega a las 9000 unidades (Taylor, 2010: 30). Para determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza, analizamos los resultados de la encuesta "La mayoría de los británicos sigue oponiéndose a la misión en Afganistán", publicada por el "Angus Reid Global Monitor" en el febrero de 2010. Esta encuesta permite analizar la evolución del apoyo de la población a la misión británica en Afganistán, comparando los datos entre los meses de noviembre de 2009 y febrero 2010, justo antes y después del discurso de West Point del 2 de diciembre de 2009 (Angus Reid Global Monitor, 2010).

La pregunta para los entrevistados es la siguiente: "En general, ¿Ud. apoya o se opone a la misión militar que involucra a las tropas británicas en Afganistán?". En noviembre de

2009, antes del discurso de West Point, el 36% de los entrevistados manifiesta su apoyo a la misión, frente al 56% que se opone. El 8% no contesta a la pregunta.

Si comparamos este dato con el de febrero de 2010, vemos cómo la opinión de la población no ha tenido cambios sustanciales y cómo la mayoría sigue oponiéndose a la participación de su país en Afganistán: el 38% está a favor, el 52% está en contra y el 10% no contesta a la pregunta.

Este dato quiere decir que, a pesar del discurso de West Point de Obama y de la politización de la amenaza de Afganistán operada por las autoridades públicas y la prensa, la mayoría de la opinión pública sigue estando en contra de la participación de las tropas británicas en el país asiático. Por esta razón, podemos concluir que en el Reino Unido el proceso de securitización de la amenaza potencial derivada de la pérdida del control de Afganistán no se concluye exitosamente.

En relación a la UE, hay una sola intervención de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, que describe el terrorismo como amenaza existencial para los intereses estratégicos de la Unión:

«Estamos intensificando nuestros esfuerzos en Afganistán. El objetivo es claro: ayudar los afganos a asumir más responsabilidad para la seguridad y el desarrollo de su país. Este fue el mensaje principal de la Conferencia de Londres. La UE está cumpliendo con su labor: trabajar con el Gobierno afgano para reconstruir un Estado que funcione. La toma de responsabilidades por parte de los afganos requiere instituciones capaces de asegurar el desarrollo económico regional y de cementar el estado de derecho» (Catherine Ashton, 06/02/2010).

La siguiente tabla resume los resultados:

Tabla 6.25. UE: análisis de los resultados de los actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	UE 100%	Intereses estratégicos 100%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne al impacto de la amenaza terrorista derivada de Afganistán sobre la opinión pública europea, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 72*, publicado en el febrero de 2010, con encuestas realizadas en el diciembre de 2009, mes en el que Obama pronuncia el discurso de West Point. Hay tres asuntos relevantes para esta investigación. En primer lugar, se pregunta a los entrevistados: «Personalmente, ¿cuáles son las dos cuestiones más importantes a las que se enfrenta Ud. actualmente?» (pregunta QA6). El terrorismo es la decimotercera preocupación de la UE-27 entre quince alternativas, recibiendo apenas el 2% de las respuestas. Los cinco Estados objeto de estudio de la tesis se mantienen en el promedio europeo, oscilando entre la undécima posición para Italia (4%), la decimosegunda para España (4%) y la decimotercera posición para Alemania (1%), Reino Unido (2%) y Francia (0%). En la tabla 6.26 se resumen los resultados:

Tabla 6.26: resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 72* sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los entrevistados

	Alemania	España	Francia	Italia	Reino Unido	UE-27
Posición	13 ^a	12 ^a	13 ^a	11 ^a	13 ^a	13 ^a
Porcentaje	1%	4%	0%	4%	2%	2%

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados del *Eurobarómetro 72*

El segundo aspecto relevante es la pregunta QA5, en la que los entrevistados responden a «¿Cuáles cree Ud. que son las dos cuestiones más importantes a las que se enfrenta nuestro país actualmente?». Entre quince alternativas, el terrorismo es la undécima preocupación de la UE-27, con el 4% de las respuestas. Los datos relativos a los cinco Estados analizados difieren entre ellos. Para los españoles el terrorismo es la tercera preocupación (12%), para británicos (6%) e italianos (4%) es la octava, para los alemanes es la undécima (3%) mientras que para los franceses es la decimosegunda preocupación, con el 2% de las respuestas. En la tabla siguiente se resumen los resultados de la encuesta:

Tabla 6.27: resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 72* sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de los Estados en los que viven los entrevistados

	Alemania	España	Francia	Italia	Reino Unido	UE-27
Posición	11 ^a	3 ^a	12 ^a	8 ^a	8 ^a	11 ^a
Porcentaje	3%	12%	2%	4%	6%	4%

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados del *Eurobarómetro 72*

El último aspecto relevante es la pregunta QA10.13 del *Eurobarómetro 72*, en la que se mide el nivel de confianza que los entrevistados tienen hacia la OTAN y se compara con los resultados del *Eurobarómetro 70*, del otoño del 2008. Esta pregunta es importante porque la OTAN tiene el mando de las operaciones de la ISAF en Afganistán. El 48% de los entrevistados de la UE-27 afirma confiar en la OTAN frente al 33% que desconfía. Este resultado es positivo si comparado con las encuestas de 2008, en las cuales el índice de confianza era del 43% y el índice de desconfianza del 38%. Es decir que la OTAN ha ganado un 5% de confianza entre la población de la UE-27 entre finales de 2008 y principios de 2010. Por lo que concierne a los Estados analizados, España registra una subida del 11% del índice de confianza hacia la OTAN, hasta llegar al 43%. Italia (+8%) y Alemania (+6%) son los dos países con la tasa de confianza más alta hacia la Alianza, el 49%, seguidos por el Reino Unido con el 48% (+3%). Francia es el único país en el que la confianza hacia la OTAN desciende del 2%, para llegar hasta el 39%, un porcentaje inferior al promedio europeo. En la tabla 6.28 se resumen los resultados:

Tabla 6.28: resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 72* sobre el nivel de confianza hacia la OTAN entre los entrevistados

	Alemania	España	Francia	Italia	Reino Unido	UE-27
Nivel de confianza	49%	43%	39%	49%	48%	48%
Variación respecto a E.B. 70	+6%	+11%	-2%	+8%	+3%	+5%

Leyenda: E.B = *Eurobarómetro*

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados del *Eurobarómetro 72*

Los resultados demuestran como el terrorismo siga representando una de las amenazas más urgentes para los entrevistados españoles y, en menor medida, italianos y británicos. El dato más interesante es la subida del nivel de confianza que registra la OTAN en la UE-27 y en todos los Estados estudiados. La única excepción es Francia, que hace registrar una bajada del nivel de confianza hacia la Alianza, manteniendo un promedio de 9 puntos más bajo de la media europea.

Para terminar el análisis de la UE, hay una medida concreta de emergencia aprobada por el Consejo Europeo para reforzar el compromiso de la Unión Europea hacia Afganistán. Con la "Decisión 2010/279/PESC del 18 de mayo de 2010 sobre la misión de Policía de la Unión Europea en Afganistán (EUPOL Afganistán)", la institución comunitaria extiende el mandato de EUPOL - desplegada desde 2007 - para tres años más, hasta el 31 de marzo de 2013 (Consejo Europeo, 2010c). Esta medida de carácter militar permite afirmar que la UE registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista derivada de Afganistán al poderse registrar todas las fases del proceso: politización de la amenaza, aceptación de la amenaza por parte de la opinión pública europea (a pesar de la mayor desconfianza francesa hacia la OTAN, si comparada con los demás países) y adopción de medidas concretas para contrarrestar la amenaza.

En relación a la **OTAN**, hay nueve actos de habla del Secretario General, Anders Fogh Rasmussen, relativas a la situación en Afganistán (véase Anexo 3). En el 83% de las intervenciones, el terrorismo es tratado de amenaza existencial para la seguridad militar de la OTAN, la única dimensión citada en el 36% de los casos:

«Esta noche el Presidente Obama dio un discurso muy importante. Confirmó lo que todos ya sabemos: no podemos tener seguridad en nuestros países y en nuestras casas hasta que no derrotamos el terrorismo en Afganistán [...] Lo que está pasando ahora en Afganistán representa una amenaza clara y urgente para los ciudadanos de todos nuestros aliados. El terrorismo puede golpear nuestras calles, nuestros aeropuertos, nuestros metros [...] La inestabilidad de Afganistán significa inseguridad para todos nosotros» (Anders Fogh Rasmussen, 02/12/2009a).

Los intereses estratégicos son el único objeto securitizado en el 18% de los casos: «Si nos marcháramos ahora, imaginad las presiones que se ejercerían sobre Pakistán, dotado de armamento nuclear: toda la región de Asia central podría desestabilizarse. Así de sencillo, si nos marcháramos ahora, sufriríamos las consecuencias para un largo tiempo,

aquí en nuestras naciones, en nuestras capitales, en nuestras calles» (Anders Fogh Rasmussen, 19/11/2009). La tabla 6.29 resume los resultados del análisis:

Tabla 6.29. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General después del discurso de West Point

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 83%	OTAN 36%	Intereses estratégicos 18%

Fuente: elaboración propia

La única medida de emergencia encontrada es la "Declaración sobre una Asociación Duradera entre la OTAN y Afganistán", firmada el 20 de noviembre de 2010 en la Cumbre de la OTAN de Lisboa. Con esta declaración, la OTAN renueva su compromiso a largo plazo con el país asiático, incluso después del fin de la misión de las fuerzas de la ISAF. El acuerdo

«quiere proveer apoyo político y práctico a largo plazo para Afganistán, de manera que pueda conseguir reconstruir sus instituciones y asumir todas las responsabilidades para garantizar su seguridad durante el proceso de transición. El acuerdo incluye una serie de programas y actividades realizados como parte de la actual cooperación entre la OTAN y Afganistán» (OTAN, 2011).

Además de la adopción de esta medida, es oportuno recordar que la OTAN detiene el mando de las operaciones de la ISAF desde el año 2003. El análisis demuestra que la OTAN registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista derivada de Afganistán, impulsada por el discurso de West Point de Barack Obama.

El análisis del punto de inflexión termina con la consideración de si es posible corroborar la existencia del **RESC** surgido como consecuencia de los procesos de securitización de Afganistán por parte de las unidades estudiadas. Como ya se dijo anteriormente en varias ocasiones, la amenaza terrorista estudiada en este punto de inflexión es la que potencialmente podría derivar si el Gobierno afgano, apoyado por las fuerzas del ISAF, perdiera el control del país. Esto provocaría, según los actos de habla de las autoridades públicas y los artículos de prensa analizados, el riesgo de que Afganistán vuelva a convertirse en un santuario del terrorismo.

Antes de corroborar la existencia del RESC, hacemos un breve repaso de los aspectos más relevantes destacados por el análisis. En primer lugar, en España y en la UE hay un proceso exitoso de securitización. En Alemania, Francia, Italia y Reino Unido se registran las tres primeras fases de securitización (politización por parte de las autoridades públicas y de la prensa nacional; adopción de medidas concretas), pero la opinión pública no acepta la securitización de la amenaza. Además, la OTAN, organización al mando de las operaciones de la ISAF en Afganistán desde 2003, ejerce un papel propulsor al registrar un proceso de securitización exitoso. En segundo lugar, la seguridad militar de la OTAN es la dimensión más securitizada en España, Francia, Italia y en la misma Alianza. La seguridad militar estatal es la más mencionada en Alemania y Reino Unido.

En tercer lugar, los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 72* destacan que el terrorismo es la tercera preocupación que afecta, según los entrevistados, al Estado español, y la octava preocupación para los Estados italiano y británico. En cuarto lugar, el *Eurobarómetro 72* evidencia un aumento del índice de confianza hacia la OTAN en la UE-27 y en todos los Estados analizados, con la excepción de Francia, cuyo nivel de confianza se sitúa por debajo del promedio europeo. Todo esto permite concluir que hay evidencias parciales de la existencia del RESC, al faltar la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública de Alemania, Francia, Italia y Reino Unido.

En relación a la primera variable del RESC, las relaciones de amistad y enemistad, hay un refuerzo de la amistad entre los Estados estudiados que se hace visible en la adopción de un compromiso compartido hacia Afganistán. Los Estados aceptan la petición del Presidente Obama de aumentar el contingente de tropas en Afganistán para mejorar la situación del país y evitar que se vuelva a convertir en un santuario del terrorismo bajo la égida de los Talibanes. Esto a pesar de que el Gobierno español sea el único que goce del apoyo de la opinión pública.

La UE también prorroga por tres años más el mandato de la misión de las fuerzas de EUPOL Afganistán, afirmando la necesidad de garantizar la seguridad del país en las palabras de Catherine Ashton. La OTAN se confirma como la organización donde se enmarca la cooperación militar entre los Estados europeos, al detener el mando de las operaciones militares. En resumen, no hay signos de fracturas ni de divisiones entre las unidades del sistema. Al contrario, registramos un aumento de las relaciones de amistad

entre las unidades gracias a la renovación y al fortalecimiento del compromiso hacia Afganistán en nombre de la seguridad (estatal, de la UE o de la OTAN).

La segunda variable de un RSC es la anarquía y los efectos derivados del equilibrio de poder. En este caso, la anarquía asume una connotación kantiana al verse reforzada la confianza entre las unidades del sistema, que se hace visible bajo tres aspectos:

1. el general aumento del índice de confianza hacia la OTAN en los sondeos del *Eurobarómetro 72*: con la excepción de Francia, país tradicionalmente menos atlantista y más europeísta, los demás Estados estudiados y el conjunto de la UE-27 acumulan márgenes positivos de confianza hacia la Alianza;
2. con la excepción del Reino Unido y Alemania, en los demás Estados analizados la seguridad de la OTAN es la dimensión más securitizada, demostrando como las preocupaciones relativas a la dimensión securitaria regional sean prioritarias. Además, la seguridad militar de la OTAN es la única dimensión mencionada en las intervenciones de su Secretario General. De la misma manera, en las palabras de Catherine Ashton, la seguridad de la UE es la dimensión prioritaria. Es decir que la dimensión regional de la seguridad prevalece en los procesos de securitización de la mayoría de las unidades estatales analizadas y en las dos principales organizaciones regionales responsables de la seguridad europea;
3. derivado de lo anterior, la cooperación entre las unidades del sistema se enmarca en el ámbito regional: bajo el mando militar de la OTAN en la misión ISAF, y bajo la égida de la UE en lo concerniente a la misión EUPOL Afganistán.

La tercera variable del RESC está representada por las presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia. En este caso el efecto distancia es bajo, al encontrarse la amenaza localizada en un país lejano del territorio europeo como Afganistán. A pesar de esto, el carácter transnacional de la estructura de Al Qaeda, su caracterización como amenaza difusa y su capacidad demostrada de poder atacar directamente el suelo norteamericano y europeo - como hemos visto en los capítulos anteriores - hacen que el potencial devastador de la amenaza terrorista sea alto. En varias ocasiones las diferentes autoridades públicas de los Estados analizados y de la OTAN evidencian como la seguridad de Afganistán esté estrechamente interrelacionada con su seguridad, a pesar de la distancia geográfica que los separa.

Por último, los confines del RESC se mantienen estables: la interdependencia entre las unidades del sistema se refuerza gracias a la cooperación en el marco de la UE y de la

OTAN, haciendo más visibles las diferencias en comparación a las unidades externas al sistema. En la tabla 6.30 se resumen las características de las variables que componen el RESC surgido frente a la amenaza terrorista derivada de Afganistán después del discurso de West Point del 2 de diciembre de 2009:

Tabla 6.30: el RESC en relación a la amenaza terrorista derivada de Afganistán después del discurso de West Point de Barack Obama del 2 de diciembre de 2009

TIPOLOGÍA de RSC	evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Confirma las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto bajo pero potencialmente alto debido a la naturaleza de la amenaza	Estables

Fuente: elaboración propia

Además de lo explicado anteriormente, hay dos factores adicionales que permiten corroborar la existencia parcial del RESC en relación a la potencial amenaza derivada de la inestabilidad de Afganistán. En primer lugar, en la fase de politización de la amenaza, todas las unidades estudiadas comparten la visión de ser un blanco potencial para los terroristas. En segunda instancia, el papel de Turquía como Estado "aislador" es más evidente en este punto de inflexión si comparado con los anteriores. El Gobierno de Ankara se compromete a enviar 875 soldados adicionales después del discurso de Barack Obama en calidad de Estado miembro de la OTAN, involucrado activamente en Afganistán. Su interacción con las unidades del sistema se da en calidad de miembro externo al RESC y de socio en el seno de la Alianza Atlántica.

Resumiendo, a pesar de que la opinión pública de cuatro unidades del sistema no comparta la securitización de la amenaza, hay evidencias de la existencia, al menos, parcial del RESC surgido a raíz de la amenaza potencial derivada de la pérdida del control de Afganistán, impulsada por el discurso de Barack Obama en la Academia Militar de West Point del 2 de diciembre de 2009.

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

El siguiente punto de inflexión analizado concierne a los tentados ataques terroristas dirigidos contra objetivos estadounidenses por parte de grupos relacionados con Al Qaeda en el Península Arábica (AQPA), el día 29 de octubre de 2010. El objetivo de los terroristas es hacer llegar dos paquetes bomba, presuntamente, a una sinagoga y a una asociación judía de personas LGTB (lesbianas, gays, transexuales y bisexuales), *Or Chadash*, ubicadas en Chicago, a través de aviones de carga utilizados por las compañías *United Parcel Service (UPS)* y *Federal Express Corporation (FEDEX)*. Gracias a la información recibida por los servicios secretos saudíes, los envíos son detectados en los aeropuertos de Dubái y East Midlands, en la ciudad inglesa de Donington (150 kilómetros al norte de Londres), y neutralizados antes de poder explotar. Las bombas están escondidas en cartuchos de impresoras manipulados, cargados con explosivo (tetra-nitrato de pentaeritrol, conocido como pentrita) y conectados con detonadores a distancia.

El descubrimiento de los paquetes bombas reaviva la amenaza representada por Al Qaeda y sus franquicias regionales no sólo en los EEUU, sino también en los países de la UE. Esto porque uno de los paquetes bomba detectados hizo una escala en el aeropuerto alemán de Colonia-Bonn antes de llegar al aeropuerto inglés de East Midlands. Además, pocos días después del descubrimiento de estos paquetes, las autoridades de seguridad encuentran dos paquetes bomba dirigidos al Presidente francés, Nicolas Sarkozy (el día 1 de noviembre), y a la Canciller alemana, Angela Merkel (2 de noviembre). Se descubren otros paquetes – por un total de 13 envíos – dirigidos al Primer Ministro italiano, Silvio Berlusconi, y a las embajadas de Méjico, Países Bajos y Bélgica en Atenas. Después de haber descartado la pista de Al Qaeda, las autoridades griegas comprueban que los remitentes son militantes del grupo griego de extrema izquierda conocido como “Células de Conspiración del Fuego”. A pesar de no estar relacionado con Al Qaeda, el hallazgo de este segundo grupo de paquetes aumenta el nivel de alerta de las autoridades en materia de seguridad aérea.

El análisis intenta determinar si en los cinco países europeos estudiados, en la UE y en la OTAN hay un proceso de securitización de la amenaza terrorista a raíz de los atentados del 29 de octubre de 2010 (29-O). El objetivo es corroborar la existencia y,

eventualmente, describir la estructura del RESC después de este punto de inflexión. Se analizan 12 actos de habla de las autoridades públicas, 60 artículos de prensa, 9 medidas concretas de emergencia, 5 sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro* para llevar a cabo el estudio. Las referencias bibliográficas de estos documentos están disponibles en el Anexo 3, al final del trabajo.

La metodología para llevar a cabo el análisis sigue las mismas pautas que los puntos de inflexión anteriores. Para cada uno de los cinco Estados elegidos como objeto de estudio, determinamos si hay securitización de la amenaza a través del estudio de los actos de habla de las autoridades públicas, de los artículos de la prensa nacional (fase de la politización de la amenaza), de la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de los Ejecutivos nacionales, de los sondeos demoscópicos nacionales (aceptación por parte de la opinión pública de la amenaza politizada).

Para la UE, estudiamos los actos de habla de la Alta Representante de la Unión para la Política Exterior y de Seguridad, Catherine Ashton, para determinar si hay politización de la amenaza. Luego averiguamos si la UE adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista. La última fase se centra en los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* - en las partes que hacen referencia al terrorismo y a la seguridad - para averiguar si la opinión pública acepta la politización de la amenaza, completando el proceso de securitización.

Por lo que concierne a la OTAN, estudiamos los actos de habla del Secretario General, Anders Fogh Rasmussen, y la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de la Alianza Atlántica, que representen una respuesta directa a la amenaza surgida a raíz de los atentados del 29-O.

En relación a **Alemania**, hay un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, que menciona las amenazas del terrorismo, de las ADM y la posible interrelación entre las dos amenazas:

«En nuestros tiempos crece la presencia de nuevos retos y de nuevas amenazas. Cuantos más Estados adquieran armamento nuclear, más alto es el peligro que los terroristas puedan tener acceso a ellas. Esto es precisamente lo que tenemos que evitar a través de un trabajo de prevención de largo alcance, para proteger los intereses de los ciudadanos de nuestros países» (Guido Westerwelle, 11/11/2010).

En la tabla 6.31 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.31. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE
Terrorismo	100%
ADM	100%
Terror + ADM	100%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la prensa, analizamos 19 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 29 de octubre y el 30 de noviembre de 2010, sobre el 29-O (véase Anexo 3). En el 90% de los casos el terrorismo es presentado como amenaza existencial para la seguridad:

«Durante varias semanas seguíamos haciéndonos cuatro preguntas que son aún más urgentes después del descubrimiento de las bombas: ¿Qué pasó con las advertencias de los supuestos ataques planeados en Europa y, en particular, en Alemania? ¿Son realmente graves las amenazas? ¿Cuánto atendibles son las fuentes de inteligencia? O ¿la amenaza del terrorismo sigue siendo más alta de lo que se admitió oficialmente?» (*Süddeutsche Zeitung*, 02/11/2010d).

La seguridad nacional es la dimensión securitaria más mencionada, con el 52% de los registros, seguida por la seguridad de la UE (29%). Un artículo critica las políticas adoptadas por el Gobierno alemán y sus socios europeos frente al terrorismo, basadas en la reacción frente a los atentados y no en la proacción y en la prevención:

«Después del descubrimiento de los paquetes bomba enviados desde Yemen, el Reino Unido prohibió llevar cartuchos de tóner en los aviones. El Gobierno alemán cerró todo el espacio aéreo al tráfico proveniente desde el país árabe [...] Los Gobiernos de Alemania y Europa responden regularmente a los intentos de ataques terroristas con medidas selectivas y arbitrarias. Ya en 2006 se prohibió llevar líquidos en el equipaje de mano después del descubrimiento de un complot para llevar líquidos explosivos en vuelos transatlánticos [...] Debería hacerse un análisis exhaustivo de los riesgos potenciales y no sólo de las reacciones obvias a los recientes intentos de atentado» (*Süddeutsche Zeitung*, 04/11/2010c).

No hay otros objetos securitizados. En la tabla 6.32 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.32. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA
Terrorismo	100%	Estatal	52%
		UE	29%

Fuente: elaboración propia

El Gobierno alemán adopta tres medidas concretas para contrarrestar la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 29-O (véase Anexo 3). En primer lugar, el 31 de octubre de 2010, el Ministerio de Transporte alemán cierra el espacio aéreo a todos los vuelos de mercancías y pasajeros provenientes directamente o indirectamente de Yemen. El veto incluye también todos los vuelos operados por compañías yemeníes. El Ministerio autoriza las Fuerzas Federales de Navegación Aérea a impedir que los vuelos procedentes de Yemen o pertenecientes a compañías aéreas yemeníes sobrevuelen o aterricen en todo el territorio nacional. Los aviones que transporten exclusivamente pasajeros y sus equipajes son autorizados a aterrizar en Alemania a partir del 12 de noviembre de 2010. Los aviones que transporten cargas y envíos siguen estando sujetos a la prohibición de sobrevolar o aterrizar en territorio alemán (Ministerio Federal de Transporte de Alemania, 2010).

La segunda medida consiste en la orden emitida el mismo 30 de octubre por el Ministerio Federal de Transporte a todas las empresas de mensajería para que revisen todos los paquetes y mercancías provenientes de Yemen, al fin de prevenir otro atentado. La orden impone a todas las empresas de mensajería el escaneo de todos los paquetes provenientes de este país que ya se encuentren en el territorio nacional o que llegarán en el futuro (Ministerio Federal de Transporte de Alemania, 2010).

La tercera medida es la aprobación por parte de la Comisión del Presupuesto del *Bundestag* del empleo de 450 inspectores adicionales de carga aérea, a partir del 13 de noviembre, para garantizar controles más estrictos sobre el tráfico que se dirija a - o pase por - Alemania (Bundestag alemán, 2010b). Estas tres medidas tienen un origen legislativo y una transposición nacional pero se diferencian en su tipología. Las primeras dos medidas refuerzan el trabajo de prevención frente a nuevos atentados,

mientras que la última refuerza los controles internos, al prever el empleo de 450 inspectores adicionales de carga aérea.

El último paso del análisis consiste en corroborar si la opinión pública acepta el proceso de securitización de la amenaza del 29-O a través del estudio de los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales. Para este propósito, analizamos los resultados de la encuesta "Los alemanes dejan de tener miedo a la amenaza terrorista", publicada por la revista *Stern* el 1 de diciembre de 2010, con entrevistas realizadas entre el 24 y el 25 de noviembre, es decir poco menos de un mes después de los tentados atentados del 29-O (*Stern*, 2010). De acuerdo con la encuesta, el 86% de los entrevistados afirman tener poco o ningún miedo a un ataque terrorista, frente al 13% que declara tener bastante o mucho miedo. La encuesta destaca como, a pesar de la amenaza terrorista, apenas el 5% de los alemanes afirma haber cambiado sus hábitos cotidianos para garantizar su seguridad personal. Por otro lado, los dos tercios de los entrevistados afirman sentirse seguros porque el Gobierno adoptó las medidas necesarias para contrarrestar la amenaza terrorista.

Por esta razón, podemos afirmar que en Alemania no hay securitización exitosa de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 29-O, porque la opinión pública no comparte la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa. A pesar de ello, el proceso de politización de la amenaza del 29-O presenta una peculiaridad interesante, si comparado con los anteriores puntos de inflexión: no se registran en los actos de habla analizados la presencia de objetos securitizados (vidas individuales, valores occidentales, intereses estratégicos, etc.). Esto podría ser porque los atentados no tienen éxito, es decir no provocan la muerte de individuos – como pasó por el 11-S, el 11-M y el 7-J – ni daños a las infraestructuras críticas (sistemas de transporte, instituciones, sistemas de abastecimiento del agua y de recursos energéticos). A diferencia de los puntos de inflexión analizados anteriormente, la amenaza surgida el 29-O de 2010 es una amenaza muy específica que pone en duda la eficiencia de los sistemas de seguridad de la carga aérea, sin tener un alcance multidimensional como los atentados precedentes. Para corroborar esta hipótesis es necesario seguir con el análisis de los procesos de securitización en las demás unidades estudiadas.

En relación a **España**, no encontramos intervenciones de las autoridades públicas ni medidas concretas adoptadas por el Gobierno español, sucesivas a los atentados del 29-O, por lo que no es posible registrar un proceso exitoso de securitización de la amenaza

terrorista al faltar dos fases requeridas por la aplicación de la teoría. Las únicas fases sobre las que disponemos de datos son la politización de la amenaza por parte de la prensa y los sondeos demoscópicos nacionales, para corroborar si la opinión pública cambia sus percepciones de seguridad frente a la amenaza del 29-O.

En los 5 artículos de *El País* encontrados (véase Anexo 3), el terrorismo es identificado como amenaza para la seguridad. Además, en el 40% de los casos los valores occidentales representan el objeto securitizado. En un artículo publicado el día siguiente a los atentados, titulado “Terrorismo exprés”, se describen los cambios operado por la organización de bin Laden para poder llevar a cabo nuevos atentados:

«Al Qaeda está probablemente desesperada por no haber podido reeditar el atentado de las Torres Gemelas de septiembre de 2001 y experimenta incesantemente con nuevos métodos terroristas, que aterran por su simplicidad, la distancia desde que se operan y la fragilidad de los países a partir de los que se actúa [...] Esta nueva vuelta de tuerca en el proceder del terrorismo internacional pone en juego variables cada vez más sofisticadas. Una compañía de transporte postal, un paquete de la apariencia más inocua y unas oficinas en un país como Yemen, de estructuras estatales debilísimas, infiltradas por el islamismo criminal, e incluso por un cierto apoyo entre la opinión pública [...] ¿Cuál puede ser la respuesta de Occidente a esta nueva complejidad de la amenaza? Inicialmente ha de ser de orden político, económico, diplomático [...] Y en un segundo término, sólo queda extremar las medidas de control sobre pasajeros» (*El País*, 01/11/2010).

En la tabla 6.33 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.33. España: análisis de los artículos de *El País* sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN LA AMENAZA	DE	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Valores occidentales 40%

Fuente: elaboración propia

Para corroborar si la opinión pública acepta la politización de la amenaza operada en la prensa - hecho que, en cualquier caso, no permite hablar de un proceso exitoso de securitización - analizamos los resultados del "Barómetro de noviembre" de 2010, publicado por el "Centro de Investigaciones Sociológicas" durante el mes sucesivo a los tentados atentados del 29-O (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2010). La primera

pregunta relevante para la investigación es la pregunta 5: "¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? ¿Y el segundo? ¿Y el tercero?". La respuesta "el terrorismo, ETA" recibe el 9,9% de las preferencias, mientras que la opción "el terrorismo internacional" no recibe ninguna. Las cuestiones relacionadas con el terrorismo representan la quinta preocupación de los ciudadanos, precedidas por asuntos como el paro (79,4%), los problemas de índole económica (47,8%), la clase política y los partidos políticos (18,1%) y la inmigración (14,7%).

Además, en la pregunta 5A se pide a los entrevistados que elijan el "principal problema que existe actualmente en España". La opción "el terrorismo, ETA" recibe apenas el 0,5% de las respuestas. Estos datos permiten afirmar que la amenaza terrorista no está entre las principales preocupaciones de los ciudadanos españoles y que los atentados del 29-O no provocan cambios en las percepciones de seguridad de la opinión pública. Por lo tanto, en relación a España podemos concluir que no hay securitización del 29-O: la única fase del proceso que podemos confirmar es la politización de la amenaza en los artículos de *El País*.

En relación a **Francia**, analizamos 5 intervenciones de las autoridades públicas (véase Anexo 3), en todas las cuales el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad: «La amenaza terrorista es extremadamente seria. Nuestra vigilancia es absoluta. Nosotros trabajamos con nuestros aliados, cruzamos e intercambiamos informaciones no cada día, sino cada hora, e intentamos armonizar nuestras respuestas» (Nicolas Sarkozy, 02/11/2010).

La seguridad de la UE es mencionada en un solo discurso, mientras que la seguridad militar estatal es la dimensión dominante, con el 80% de los registros: «Nos asumimos la responsabilidad de garantizar la seguridad de nuestro país y, especialmente en este edificio [el Ministerio de Asuntos Exteriores], de nuestros compatriotas que viven en el extranjero. En Francia tenemos un plan antiterrorista [...] Es el Plan Vigipirate que se mantiene, desde hace tiempo, en nivel rojo» (Bernard Kouchner, 02/11/2010). Al igual que el caso alemán, no hay objetos securitizados más allá de la seguridad militar estatal o de la UE. En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.34. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA
Terrorismo	100%	Estatal	80%
		UE	20%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 12 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 30 de octubre y el 31 de diciembre de 2010, que hacen referencia explícita a los atentados del 29-O (véase Anexo 3). En el 71% de los casos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad, mientras que un artículo hace referencia a la posibilidad que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un nuevo atentado. En un artículo se citan las palabras del Ministro del Interior del Gobierno Sarkozy, Brice Hortefeux, según quien Francia se enfrenta a tres diferentes tipologías de terrorismo:

«Hay tres formas de terrorismo que afectan a nuestro país. Primero, ETA, la organización separatista vasca [... segundo,] los que provienen de organizaciones de extrema izquierda: un ejemplo son los paquetes bomba provenientes de Atenas que iban destinados al Presidente de la República francesa. Por último, el llamado “islamismo radical”» (*Le Monde*, 04/11/2010c).

La seguridad estatal y la seguridad de la UE son las únicas dimensiones mencionadas, registrando cada una el 18% de las referencias. En relación a la seguridad de la UE, se afirma:

«Nicolas Sarkozy ha calificado como “extremadamente seria” la amenaza terrorista en Europa, junto con el Primer Ministro británico, David Cameron [...] Los dos dirigentes han anunciado un refuerzo de la cooperación entre Londres y París para “luchar contra todas las formas de terrorismo, al interior y al exterior de [sus] países”. La amenaza terrorista debe combatirse sobre todo en Afganistán y Yemen, insistió David Cameron. “Cuando la amenaza terrorista traspasa las fronteras, nuestra reacción debe asumir también un carácter transfronterizo”, añadió» (*Le Monde*, 02/11/2010a).

No hay objetos securitizados más allá de la seguridad militar de la UE o de Francia. En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.35. Francia: análisis de los artículos del *Le Monde* sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA
Terrorismo	100%	Estatal	18%
Terror + ADM	6%	UE	18%

Fuente: elaboración propia

Hay una medida adoptada por el Gobierno francés a raíz de los atentados del 29-O (véase Anexo 3). Es la elevación del riesgo de la amenaza terrorista al nivel “rojo reforzado” en la escala prevista por el *Plan Vigipirate*, ordenada el 3 de noviembre por el Ministro del Interior, Brice Hortefeux (Ministerio del Interior de Francia, 2010). En concreto, la elevación de la amenaza consiste en la movilización de 3400 policías y 980 gendarmes adicionales para garantizar mayores controles internos a las infraestructuras críticas que garanticen la continuación del normal funcionamiento de la vida social. Esta medida tiene una trasposición estatal y combina medidas de carácter militar (el despliegue de policías y gendarmes) y de mayores controles internos (debido al aumento del nivel de amenaza prevista por el *Plan Vigipirate*).

Para corroborar si la opinión pública acepta el proceso de securitización de la amenaza terrorista del 29-O, analizamos los resultados de la encuesta "La inseguridad social y económica en Italia y en Europa. Significados, imágenes y realidad", publicada por el "Observatorio Europeo sobre Seguridad" en el marzo de 2012, con datos que remontan al mes de noviembre de 2010, el mes siguiente a los atentados elegidos como punto de inflexión. En la encuesta se ofrecen datos sobre algunos Estados europeos, incluyendo a Francia.

En la pregunta 1, los entrevistados deben elegir entre 13 alternativas para contestar a: "En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas más importantes a los que se enfrenta su país en este momento?". Por lo que concierne al mes de noviembre de 2010, el terrorismo es la octava preocupación de los franceses, recibiendo el 3,5% de las respuestas (Observatorio Europeo sobre Seguridad, 2012: 17).

Este dato nos lleva a concluir que los atentados del 29-O no provocan incrementos del miedo al terrorismo en la percepción de la opinión pública francesa. Por esta razón, podemos afirmar que en Francia el proceso de securitización de la amenaza surgió a raíz del 29-O no se concluye exitosamente. A pesar de poderse registrar las fases de

politización de la amenaza y de adopción de medidas concretas por el Gobierno nacional, la opinión pública no acepta la securitización de dicha amenaza.

En relación a **Italia**, no encontramos actos de habla del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, o del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, referentes a los atentados del 29-O. Por lo tanto, no confirmamos la primera fase de la politización de la amenaza terrorista. Por otra parte, analizamos 9 artículos del *Corriere della Sera* sobre este acontecimiento (véase Anexo 3). En el 100% de los casos, el terrorismo es la única amenaza existencial mencionada. La seguridad militar estatal es citada en un solo artículo. Al igual que el *Süddeutsche Zeitung*, el periódico italiano critica a las autoridades gubernamentales por adoptar medidas reactivas y no proactivas frente al terrorismo:

«Alemania suspendió todos los aviones de carga y de pasajeros desde Yemen. Italia reforzó los controles en el aeropuerto de Fiumicino [en Roma]. El Reino Unido decidió prohibir los cartuchos de tóner de más de 500 gramos de peso en el equipaje de mano. Una prohibición justificada con el hecho de que las bombas provenientes de Yemen estaban escondidas en cartuchos de tóner [...] Pero, si esta vez usaron los cartuchos, podemos estar seguros de que la próxima vez encontrarán otro “escondite” insospechable. La impresión es que las autoridades reaccionan sin tener una idea precisa sobre el qué hacer» (*Corriere della Sera*, 02/11/2010).

Como en los casos anteriores, no hay referencia a otros objetos securitizados. La tabla 6.36 resume los resultados del análisis:

Tabla 6.36. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA
Terrorismo	100%	Estatal	11%

Fuente: elaboración propia

En relación a la tercera fase del proceso, estudiamos una medida concreta adoptada por la “Dirección Central de la Policía de Fronteras”, organismo dependiente del Ministerio del Interior, el día 3 de noviembre. En una orden dirigida a todos los cuerpos policiales que trabajan para la seguridad de los aeropuertos, se pide que «no se proceda a embarcar

ni entregar paquetes sospechosos y [...] utilizar sistemas de control dotados de maquinarias de escáner radiológico ATXRAY, que permiten detectar las sustancias explosivas» (Ente Nacional para la Aviación Civil de Italia - ENAC, 2010). Esta medida, proveniente del marco estatal de adopción de las decisiones, tiene como única finalidad reforzar los controles internos para evitar nuevos atentados.

Para corroborar si la opinión pública acepta el proceso (parcial) de securitización de la amenaza terrorista del 29-O, analizamos los resultados de la encuesta "La inseguridad social y económica en Italia y en Europa. Significados, imágenes y realidad", publicada por el "Observatorio Europeo sobre Seguridad" en el marzo de 2012, con datos que remontan al mes de noviembre de 2010.

En la pregunta 1, los entrevistados deben elegir entre 13 alternativas para contestar a: "En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas más importantes a los que se enfrenta su país en este momento?". Por lo que concierne al mes de noviembre de 2010, el terrorismo es la decimosegunda preocupación de los italianos, recibiendo el 2,3% de las respuestas (Observatorio Europeo sobre Seguridad, 2012: 17).

Este dato, el único disponible, permite afirmar que los atentados del 29-O no provocan un cambio en las percepciones de seguridad de la opinión pública italiana en relación a la amenaza terrorista. Por lo tanto, concluimos que en Italia no hay securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 29-O, al faltar dos fases del proceso: la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y la aceptación de la securitización en la opinión pública.

Por lo que concierne al **Reino Unido**, analizamos cuatro intervenciones de las autoridades públicas sobre el 29-O (véase Anexo 3). En el 100% de los casos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad. La seguridad militar de la UE es la única dimensión mencionada, registrando el 25% de las menciones:

«Los eventos de las últimas 72 horas nos recuerdan que nuestras sociedades y nuestra seguridad están más interrelacionadas que nunca. Cuando las amenazas derivadas del terrorismo, del ciberespacio y de la proliferación nuclear cruzan nuestras fronteras, nuestra respuesta debe ser lo más coordinada posible. Esto implica más cooperación con nuestros aliados [...] La situación a la que nos enfrentamos en relación a la amenaza terrorista es extremadamente seria» (David Cameron, 02/11/2010).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores occidentales destacan con el 50% de los registros, seguidos por los valores europeos y las vidas individuales, cada una con el 25%. «La amenaza global más grave para nuestra seguridad deriva de esta ideología extremista deformada que intenta poner nuestras sociedades una en contra de la otra, radicalizando a los jóvenes musulmanes alrededor del mundo» (David Cameron, 22/02/2011). En la tabla 6.37 se resumen los resultados:

Tabla 6.37. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	UE	25%	Valores occidentales 50%
				Valores europeos 25%
				Vidas individuales 25%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 8 artículos del *The Daily Telegraph* (véase Anexo 3). El terrorismo es la única amenaza mencionada en el 100% de los casos. La seguridad nacional es la dimensión más citada (75% de los casos), seguida por la seguridad de la UE (13%). Un aspecto destacado es el carácter global, difuso y omnipresente de Al Qaeda, que dispone de células activas en todo el planeta, capaces de golpear en cualquier lugar y en cualquier momento:

«Continúan diciéndonos que Yemen es el nuevo Afganistán, un Estado potencialmente fallido en el que Al Qaeda y los otros grupos terroristas florecerán [...] La realidad es mucho más peligrosa. Al Qaeda – tal y como demostraron los acontecimientos de los últimos seis años – tiene bases operativas y de reclutamiento en todo el mundo: de Indonesia a Estados Unidos, con conspiradores más o menos activos en Europa, incluido el Reino Unido, África del Norte y Asia Central, por no mencionar los insurgentes en Afganistán, Pakistán, Yemen y Somalia» (*The Daily Telegraph*, 01/11/2010).

Los valores estatales son el único objeto securitizado en el 13% de los casos: «Tenemos que hacer más para destruir Al Qaeda y extirpar este cáncer de Yemen y de la Península Arábiga. Estos terroristas piensan que nuestra interdependencia y nuestro nivel de apertura como Estados modernos son una debilidad. Pero se equivocan: son la fuente de

nuestra fuerza» (*The Daily Telegraph*, 30/10/2010). En la tabla 6.38 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.38. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal 75%	Valores estatales 13%
		UE 13%	

Fuente: elaboración propia

El Gobierno británico adopta dos medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista surgida a raíz del 29-O (véase Anexo 3). Ambas medidas tienen una transposición estatal y son de carácter preventivo. La primera es adoptada el 30 de octubre por la Ministra del Interior, Theresa May, y consiste en suspender la entrada o el paso por el territorio británico de cualquier avión de carga o pasajeros procedente de Yemen y Somalia que transporte carga no acompañada (Ministerio del Interior del Reino Unido, 2010). La suspensión de los vuelos de carga provenientes de Somalia es una medida adicional de precaución, debida a la sospecha que las células de AQPA colaboran con los grupos terroristas somalíes, y causada también por las escasas garantías de seguridad ofrecidas por el aeropuerto de Mogadiscio, la capital somalí.

La segunda medida consiste en la prohibición de llevar a bordo cartuchos de tóner que pesen más de 500 gramos durante todo el mes de noviembre de 2010. Esta restricción, de la durada de un mes, permite al Gobierno británico estudiar nuevas medidas de seguridad que permitan detectar la presencia de explosivos escondidos en los cartuchos (Ministerio del Interior del Reino Unido, 2010).

Por lo que concierne a la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública, analizamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el Instituto "Ipsos MORI" el 1 de octubre de 2012 (Ipsos MORI, 2012). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas "¿cuál diría Usted que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?" y "¿cuáles otros asuntos considera Usted importantes para el Reino Unido hoy en día?".

El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional". Para determinar si los atentados del 29-O afectan a las percepciones de seguridad de la opinión pública, analizamos los datos relativos a las entrevistas realizadas entre octubre y diciembre de 2010. La categoría en el que se incluye el terrorismo recibe el 16% de las respuestas en octubre (antes del 29-O), el 17% en noviembre y el 15% en diciembre de 2010. Es decir que no hay cambios sustanciales en la percepción de la amenaza terrorista en la opinión pública en los meses a caballo del 29-O.

La opinión pública británica no modifica su percepción de la amenaza terrorista, a pesar de los atentados del 29-O y de la politización operada por las autoridades públicas y la prensa. Por lo tanto el proceso de securitización no se concluye exitosamente en el Reino Unido. Una peculiaridad interesante del caso británico es que, a diferencia de las demás unidades analizadas anteriormente, el proceso de politización operado en los actos de habla de las autoridades públicas y, en menor medida, de la prensa incluye los objetos securitizados que van más allá de la seguridad militar estatal o de la UE (valores occidentales, valores europeos, vidas individuales, valores estatales).

Por lo que concierne a la UE, no encontramos actos de habla de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, por lo que no confirmamos la fase de politización de la amenaza terrorista. Por otra parte, analizamos una medida de emergencia adoptada por la UE. Se trata del "Informe sobre los progresos en materia de fortalecimiento de la seguridad de los vuelos de carga aérea" del Consejo Europeo, publicado el 8 de junio de 2011, que contiene un informe detallado elaborado por la Comisión Europea sobre el refuerzo de la seguridad aérea en aplicación de las instrucciones dictadas por el "Comité de seguridad aérea de la Unión Europea" (Consejo Europeo, 2011).

En el diciembre del 2010, el Comité elabora un conjunto de medidas concretas para reforzar la seguridad de la carga aérea en la UE: elaborar una escala de riesgo en las inspecciones, establecer un seguimiento continuo con los rayos X de la mercancía en toda la cadena de transporte, armonizar las legislaciones nacionales para colmar los fallos en la seguridad aérea, etc. Esta medida permite dar aplicación efectiva a las recomendaciones operadas por el Comité, al ser autorizadas por el órgano competente

de la UE. El informe deriva del ámbito legislativo de la UE y combina finalidades preventivas frente a nuevos atentados con un aumento de los controles internos.

Para completar el estudio, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 74*, publicado en el enero de 2011, con los datos relativos a las encuestas realizadas durante el mes noviembre de 2010. Esto para determinar si hay algún cambio en la percepción de la amenaza terrorista por parte de la opinión pública europea, como consecuencia de los atentados del 29-O. Como hicimos para los puntos de inflexión anteriores, estudiamos exclusivamente los resultados de las preguntas que hacen referencia directa a los asuntos relacionados con el terrorismo y la seguridad. Para determinar si los atentados del 29-O tienen algún impacto en las percepciones de seguridad de la opinión pública europea, comparamos los resultados del *Eurobarómetro 74* con los del *Eurobarómetro 73*, del agosto de 2010, es decir algunos meses antes de los atentados.

El primer aspecto relevante para la investigación es la pregunta nº 6ab.1: "En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas hoy en día más preocupantes para su país?". Los entrevistados tienen a disposición quince opciones, entre las cuales figuran el terrorismo y la inseguridad, además de temas relativos a las políticas sociales, medioambientales y económicas. En la UE-27, la inseguridad resulta ser el quinto problema más preocupante (15%), precedida por el desempleo, la tasa de inflación, el mantenimiento del sistema sanitario nacional y la situación económica, mientras que el terrorismo es el séptimo problema más mencionado (7% de las respuestas). En comparación al *Eurobarómetro 73*, publicado en el agosto de 2010 y antes de los atentados del 29-O, la preocupación hacia la inseguridad baja de un punto, mientras que la preocupación hacia el terrorismo sube de 3 puntos.

La situación en los cinco Estados estudiados sigue presentando peculiaridades nacionales. En Alemania, la inseguridad es el noveno problema que más preocupa la población (12%, con +2% en comparación el *Eurobarómetro 73*) mientras que el terrorismo sube hasta llegar al tercer lugar, con el 19% de las respuestas (+17% respecto al sondeo anterior). El hecho que uno de los paquetes bomba del 29-O sea descubierto en el aeropuerto de Colonia-Bonn puede haber tenido un papel importante en la subida de la percepción de la amenaza terrorista por parte de los entrevistados alemanes. Como ya se ha dicho antes, los atentados del 29-O provocan un debate en los medios de comunicación y en la opinión pública sobre los fallos de seguridad del sistema de transporte aéreo alemán. Esto conlleva a una securitización (parcial) de la amenaza terrorista surgida a raíz del 29-O en el país.

En España, el terrorismo es la tercera preocupación más mencionada, registrando el 8% (con una bajada del 3% en comparación al *Eurobarómetro 73*). La inseguridad también ocupa el tercer lugar entre las preocupaciones de los españoles, con el 8% de las respuestas (-5%). En el Reino Unido, la inseguridad es la segunda preocupación de los entrevistados (24%, pero con -4% respecto al *Eurobarómetro 73*), mientras que el terrorismo es la sexta preocupación con el 12% de las respuestas (+6%).

Los países que parecen estar menos preocupados por el terrorismo son Italia y Francia. En Francia la inseguridad es la cuarta preocupación de los ciudadanos (17%, un -3% en comparación a la encuesta anterior), y el terrorismo la décima, con un 6% (+4%). En Italia, la inseguridad es la cuarta preocupación con el 15% de las respuestas (-1%), mientras que el terrorismo es la undécima con apenas el 4% (-1% respecto al sondeo anterior). En la tabla siguiente se resumen los resultados de la encuesta:

Tabla 6.39: preocupación sobre terrorismo y seguridad en 5 países de la UE y en la UE-27

	Alemania			España			Francia			Italia			Reino Unido			UE-27		
Terrorismo	3º	19%	+17	3º	8%	-3	10º	6%	+4	11º	4%	-1	6º	12%	+6	10º	7%	+3
Seguridad	9º	12%	+2	3º	8%	-5	4º	17%	-3	4º	15%	-1	4º	24%	-4	5º	15%	-1

Leyenda: En la primera columna se indica la posición ocupada en el listado de preocupaciones. En la segunda columna están los porcentajes de preocupación de cada asunto del *Eurobarómetro 74* del otoño de 2010. En la tercera columna se indican las variaciones en comparación con el *Eurobarómetro 73* de la primavera de 2010.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el Eurobarómetro 74

Otro aspecto interesante de la encuesta es la pregunta 22.4, en la que los entrevistados responden sobre si las decisiones en materia de lucha contra el terrorismo deberían ser tomadas a nivel nacional o en la UE. Según el 81% de los entrevistados de la UE-27, las decisiones deberían ser tomadas en la UE, mientras que para el 17% deberían ser tomadas a nivel nacional. Esta tendencia se confirma en los cinco Estados objeto de estudio de la tesis, a pesar de algunas diferencias relativas a los porcentajes de las respuestas. Alemania (91%) y Francia (86%) siguen siendo los países más convencidos de que la UE debería ser el ámbito de toma de decisiones en materia de lucha contra el terrorismo. En Italia este porcentaje baja al 76%, mientras que España (72%) y Reino Unido (62%) siguen siendo los países que registran el porcentaje más bajo.

Por último, la pregunta 8 pide a los entrevistados que indiquen tres de las prioridades que la UE debería seguir en su actuación, a elegir entre un listado de quince alternativas. La lucha contra el terrorismo es la cuarta prioridad para la UE-27, con el 15% de las respuestas. Los cinco Estados objeto de estudio del análisis confirman, en general, la tendencia de la UE-27, a pesar de presentar algunas diferencias nacionales. Para Alemania (26%) y Francia (18%) la lucha antiterrorista debería ser la tercera prioridad de la acción de la UE. Para Italia (15%) y España (7%) la cuarta prioridad, mientras que para el Reino Unido (13%), la quinta prioridad. En la tabla 6.40 se resumen los resultados:

Tabla 6.40: posición que debería ocupar el terrorismo entre las prioridades de la actuación de la UE según los entrevistados en 5 países de la UE y en la UE-25

	Alemania		España		Francia		Italia		Reino Unido		UE-25	
Terrorismo	3°	26%	4°	7%	3°	18%	4°	15%	5°	15%	4°	15%

Leyenda: En la primera columna se indica la posición ocupada en el listado de prioridades de la actuación de la UE. En la segunda columna están los porcentajes de respuestas que indican el terrorismo como prioridad en el Eurobarómetro 74 del otoño de 2010.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos publicados en el *Eurobarómetro 74*

El análisis de las encuestas del *Eurobarómetro 74* demuestra que el terrorismo sigue representando una de las preocupaciones más importantes para la población de la UE, a pesar de presentar diferencias nacionales marcadas. A pesar de esto, los atentados del 29-O no parecen generar cambios en la percepción de la amenaza en la opinión pública europea. Alemania representa una excepción, al haber registrado un aumento notable (+17%) de la preocupación hacia la amenaza terrorista justo en el mes sucesivo a los atentados del 29-O.

Concluimos que la UE no registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 29-O. No hay politización de la amenaza en los actos de habla de la Alta Representante y no hay cambios sustanciales en las percepciones de seguridad de la opinión pública de la UE-27. A pesar de esto, destacamos que la UE es vista como el actor legitimado para llevar a cabo la lucha antiterrorista (como vimos en el análisis del *Eurobarómetro 74*).

El análisis continúa intentando corroborar si en la **OTAN** hay securitización de la amenaza terrorista del 29-O, a través del estudio de los actos de habla del Secretario General y de la eventual adopción de medidas concretas por parte de la Alianza Atlántica. Adelantamos que la Alianza Atlántica securitiza la amenaza del 29-O. No encontramos medidas concretas de emergencia y, en relación a la politización de la amenaza, hay un solo acto de habla del Secretario General, Anders Fogh Rasmussen, que trata el terrorismo como amenaza existencial para la seguridad militar de la OTAN y para los intereses estratégicos de la organización.

«Nos enfrentamos a nuevos desafíos que nos afectan a todos, dentro y fuera de la OTAN [...] Los Estados fallidos tienen un impacto directo sobre nuestra seguridad. Pueden ser los lugares donde prosperan el terrorismo, el tráfico de drogas, de personas y de armas ilícitas. Afganistán es el ejemplo más claro [...] pero no el único. Los terroristas que tienen sus bases en Yemen y en Sudán han lanzado ataques contra nosotros, como demuestran las bombas que casi hacen explotar dos aviones hace un par de semanas» (Anders Fogh Rasmussen, 19/11/2010).

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.41. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General sobre el 29-O

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	OTAN	100%	Intereses estratégicos 100%

Fuente: elaboración propia

Los resultados demuestran que, a pesar de poder registrar la primera fase del proceso de securitización (identificación de la amenaza por parte de un acto de habla del Secretario General), el proceso no se completa exitosamente porque no hay adopción de medidas de emergencia.

A continuación, analizamos la estructura del **RESC** surgido después de los atentados del 29-O para corroborar su eventual existencia. La primera evidencia resultante del estudio de los tentados atentados del 29-O es que no hay securitización exitosa en ninguna unidad analizada. En ninguno de los cinco Estados estudiados, la opinión pública nacional acepta la securitización de la amenaza. Además, por lo que concierne a

España, solo disponemos de datos relativos a la prensa. En relación a Italia y a la UE, no encontramos actos de habla de las autoridades públicas que politizan la amenaza terrorista del 29-O. La OTAN no tiene un papel significativo en la securitización de la amenaza, al haberse encontrado sólo un acto de habla del Secretario General de la Alianza, sin ser seguida por la adopción de medidas de emergencia.

Los datos recopilados no permiten confirmar la formación del RESC surgido a raíz de los atentados del 29-O. Debido a los avances de las dinámicas de seguridad regionales habidos entre los Estados de la UE entre 2001 y 2010, tampoco podemos hablar de ausencia del RESC. Esto porque la situación europea después de los atentados del 29-O no encaja con ninguna de las dos tipologías de ausencia de un RSC, analizadas en la primera sección²¹: solapamiento o RSC desestructurado (pre-complejo o proto-complejo).

Concluimos entonces que los atentados del 29-O no provocan cambios significativos en las dinámicas de la seguridad regional entre los Estados europeos estudiados y que la teoría de los RSC no puede aplicarse a este punto de inflexión concreto. A pesar de ello, analizamos las cuatro variables constitutivas de un RSC para aplicar con rigor la metodología establecida por la Escuela de Copenhague.

En relación a la primera variable de un RSC, las relaciones de amistad se mantienen estables entre las unidades del complejo: se hace evidente la necesidad de una cooperación más concreta y eficiente entre los Estados y la UE para reforzar y garantizar la seguridad aérea común. A diferencia de los anteriores puntos de inflexión, no emerge el sentimiento de solidaridad hacia las demás unidades ni un reforzamiento del sentido de pertenencia a la UE porque, en este caso, no hay un atentado exitoso que haya provocado víctimas mortales ni daños materiales a una de las unidades del complejo.

La anarquía kantiana sigue saliendo reforzada al adoptarse medidas en el ámbito europeo que coordinan la acción de prevención y control de los Estados miembros. El papel normativo de la UE permite armonizar las legislaciones nacionales y las actuaciones de cada Estado miembro en el ámbito específico de la seguridad aérea. Además, los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 74* demuestran que la UE sigue representando un actor dotado de legitimidad para tomar decisiones en la lucha

²¹ Véase las páginas 46 y 47 del capítulo 2 de la primera sección.

contra el terrorismo, especialmente porque representa el foro de diálogo que permite a los Estados cooperar y coordinar sus respuestas de forma más eficaz y eficiente.

Las presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia son máximas, al descubrirse uno de los paquetes bomba en el aeropuerto inglés de East Midlands, después de una escala en el aeropuerto alemán de Colonia-Bonn. Al igual de lo que pasó por el 11 de septiembre de 2001, los Estados europeos no son objetivos directos de los terroristas de AQPA, pero son utilizados como punto de tránsito para llevar a cabo los atentados.

Los acontecimientos sacan a la luz en todos los países europeos estudiados las brechas de seguridad del transporte aéreo y legitiman las actuaciones urgentes para cubrir los fallos. Esto para evitar que una de las unidades del sistema pueda ser víctima de un nuevo atentado terrorista – después de España y Reino Unido – perpetrado a través del transporte aéreo, como pasó en los EEUU durante el 11-S. El principal efecto de los atentados del 29-O es recordar a los Estados europeos que la amenaza terrorista sigue siendo real y que puede volver a golpearlos desde el interior de sus territorios.

La última variable de un RSC son sus confines, que se mantienen estables y que, al mismo tiempo, continúan su tendencia hacia la “impermeabilización de fronteras” a través de un aumento de los controles hacia los aviones provenientes desde el exterior. Además, el fortalecimiento de los controles de seguridad en el ámbito europeo hace que la interdependencia entre las unidades internas al complejo sea mayor si comparada con las unidades externas. Esto porque los Estados de la UE adhieren a unos estándares normativos comunes en este ámbito.

Los resultados del análisis no son suficientes para poder confirmar la existencia del RESC. En la tabla siguiente se resumen las características de las variables constitutivas de un RSC:

Tabla 6.42: el RESC después del 29-O

TIPOLOGÍA de RSC	inaplicabilidad de la teoría de los RSC			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Confirma las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo, alta interdependencia	Estables

Fuente: elaboración propia

En resumen, no podemos corroborar la existencia del RESC en relación a la amenaza terrorista surgida a raíz de los tentados atentados del 29-O de 2010. Al no haber securitización de la amenaza en las unidades elegidas como estudios de caso, no podemos confirmar la existencia de un RSC. Recordamos que los autores de la Escuela de Copenhague definen un complejo de seguridad regional como «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Waever, 2003: 44).

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

El último punto de inflexión analizado para estudiar la securitización de la amenaza terrorista relacionada con Al Qaeda es la muerte de Osama bin Laden, ejecutado por un comando de tropas estadounidenses en la ciudad paquistaní de Abbottabad. El estudio intenta determinar si el asesinato del líder de Al Qaeda provoca la securitización de la amenaza terrorista en las unidades elegidas como estudios de caso (Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido, UE, OTAN) y si, eventualmente, es posible corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de este acontecimiento. Como se verá más adelante, la muerte de bin Laden desencadena la preocupación entre las autoridades públicas europeas y en los medios de comunicación por las posibles represalias de la organización terrorista para vengar la ejecución de su líder. Es decir que, al igual que en el punto de inflexión anterior relativo a la estabilización de Afganistán, la amenaza es potencial.

El análisis sigue las mismas pautas metodológicas adoptadas para estudiar los puntos de inflexión anteriores. En relación a los cinco Estados elegidos como estudios de caso, se siguen los siguientes pasos. La primera fase del proceso de securitización elaborado por la Escuela de Copenhague consiste en la identificación de la amenaza por parte de los actos de habla de las autoridades públicas. Esta sería la primera parte de la politización de la amenaza. La segunda parte de la politización consiste en corroborar si hay identificación de la amenaza en los artículos de los periódicos nacionales. La tercera fase del proceso de securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. La cuarta y última fase del proceso es la

aceptación de la amenaza por la opinión pública, a corroborar a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales.

Para determinar si en la UE hay securitización de la amenaza terrorista, analizamos los actos de habla de la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad (fase de politización de la amenaza), la adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo y los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro* (aceptación de la amenaza por parte de la opinión pública). El proceso para determinar si la OTAN securitiza la amenaza terrorista consiste en analizar las intervenciones del Secretario General y en averiguar si la Alianza adopta medidas concretas de emergencia. Todos los documentos consultados para llevar a cabo el estudio están disponibles en el Anexo 3 al final del trabajo.

Por lo que concierne a **Alemania**, analizamos cuatro intervenciones de las autoridades públicas con referencia directa a la muerte de Osama bin Laden y a las posibles repercusiones que ésta podría tener para la seguridad (véase Anexo 3). El terrorismo es la única amenaza existencial citada en todos los casos. Los valores occidentales son el único objeto securitizado, en el 25% de los casos:

«Este año marca el décimo aniversario de los terribles atentados del 11-S. En estos diez años, hemos mejorado nuestros esfuerzos conjuntos de lucha contra el terrorismo y de lucha para la libertad. Hemos visto que gozar de la libertad y defenderla son dos caras de la misma moneda. La libertad, por muy preciosa que sea, no puede darse por sentada. Debemos luchar por ella y nutrirla continuamente» (Angela Merkel, 07/06/2011).

La seguridad estatal y de la UE son citadas en la misma intervención, recibiendo cada una el 25% de las referencias:

«Los campos de entrenamiento para terroristas en la región fronteriza entre Afganistán y Pakistán siguen representando una amenaza directa para los ciudadanos en Europa y en Alemania. No es una coincidencia que los miembros del "Grupo Sauerland" y de la célula terrorista recién detenidos en Düsseldorf hayan sido entrenados en campos de Al Qaeda» (Guido Westerwelle, 04/05/2011).

En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.43. Alemania: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal 25% UE 25% Valores occidentales 25%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 29 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 2 y el 15 de mayo de 2011, que tratan el asunto de la muerte de bin Laden (véase Anexo 3). En el 83% de los casos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad, con especial énfasis en las posibles represalias que los seguidores de bin Laden podrían tomar en contra de los Estados europeos para vengar la muerte de su líder: «Los expertos en terrorismo advirtieron que en los próximos días podría tener lugar algún ataque de Al Qaeda para vengar a bin Laden, principalmente contra los EEUU y sus aliados europeos» (*Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011n).

La seguridad estatal y de la UE son mencionadas, cada una, en un artículo. Un artículo, publicado el día siguiente a la muerte de Osama bin Laden, describe los cambios provocados por la amenaza terrorista de Al Qaeda en la agenda y en la percepción de la seguridad en Alemania entre los años 2001 y 2011:

«Osama bin Laden cambió Alemania. Diez años después del 11 de septiembre de 2001, estamos en una nueva era [...] Lo que el entonces canciller Gerard Schroeder llamó "el tabú de las Fuerzas Armadas" fue levantado, llevando Alemania a la guerra en Afganistán [...] Los atentados del 11 de septiembre y Al Qaeda plantean nuevos desafíos para la política exterior alemana, provocando cambios en el contexto y en la percepción de la seguridad del país. Alemania y sus ciudadanos viven hace diez años en una nueva conciencia de ser un objetivo potencial del terrorismo internacional» (*Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011a).

Los valores occidentales son el único objeto securitizado en el 14% de los artículos:

«Los delincuentes que no son identificados con Estados dictadores, rara vez hacen la historia. Osama bin Laden, pero, hizo la historia y, sin duda, la hizo como un gran criminal. Dirigió una campaña de venganza en el nombre de Dios [...] Bin Laden ha sido citado mucho al hablar del muy controvertido "choque de civilizaciones" [...] Quienes en

Occidente querían alimentar sus prejuicios acerca del Islam, tenían que fijarse sólo en bin Laden. Fue la figura de proyección de todos los miedos y al mismo tiempo un verdadero fanático, [...] el derviche con un Kalashnikov» (*Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011c).

La siguiente tabla resume los resultados:

Tabla 6.44. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	83%	Estatal	Valores occidentales 14%
		3%	
		UE	3%

Fuente: elaboración propia

El proceso de securitización de la amenaza terrorista que podría surgir a raíz de la muerte de bin Laden no se concluye exitosamente porque el Gobierno alemán no adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. Las palabras del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, expresan la voluntad del Gobierno alemán de no bajar la guardia después de la caída del líder de Al Qaeda y de mantener constante el nivel de alerta, pero sin introducir medidas adicionales para garantizar la seguridad del país: «Pocas horas después de recibir la noticia de la muerte de bin Laden, expresé mi preocupación porque esto no representa el fin del terrorismo y porque tenemos que esperarnos algún tipo de reacción. Necesitamos vigilancia en nuestro país, cuidado y precaución en el extranjero» (Guido Westerwelle, 04/05/2011).

Para averiguar si la opinión pública acepta la politización de la amenaza registrada en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa, analizamos los resultados del "Informe sobre la seguridad" publicado por el "Instituto demoscópico Allensbach", con datos relativos a entrevistas realizadas entre el 11 y el 25 de julio de 2011, dos meses después de la muerte de Osama bin Laden (Instituto demoscópico Allensbach, 2011).

Varios aspectos del informe son relevantes para la investigación. En primer lugar, la pregunta "¿Cuál es su estado de ánimo frente a la amenaza de un atentado terrorista?". Casi dos tercios de los alemanes (63%) afirma sentirse "muy o bastante preocupado", frente al 34% que se define "poco preocupado". En otra pregunta, el 14% de los entrevistados definen un atentado terrorista en Alemania como un "gran riesgo", el 55%

como un "riesgo importante", mientras que menos de un tercio (31%) lo define como un riesgo "bajo". De estos dos datos se desprende como dos tercios de la opinión pública alemana consideran altamente peligrosa la amenaza terrorista para su país.

En tercer lugar, según el 44% de los alemanes, la amenaza terrorista para Alemania se incrementará en el futuro, para el 38% seguirá siendo igual, mientras que sólo el 18% cree que se reducirá. Por último, en relación a la pregunta "¿cuáles son los mayores peligros planteados por Internet, en su opinión?", la posibilidad de que grupos radicales y terroristas difundan su propaganda por Internet ocupa el cuarto lugar entre las preocupaciones de los entrevistados, recibiendo el 43,5% de las respuestas.

Estos datos permiten concluir que la opinión pública alemana acepta el proceso de politización de la amenaza del terrorismo registrado en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa. A pesar de esto, el proceso de securitización de la amenaza terrorista no es completo, porque el Gobierno nacional no adopta medidas concretas de emergencia.

En relación a **España**, analizamos una intervención del Presidente del Gobierno español relacionada con la muerte de bin Laden (véase Anexo 3). En este acto de habla, que remonta a dos días después de la ejecución del líder de Al Qaeda, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad. No hay ninguna referencia específica a dimensiones securitarias (estatal, de la UE o de la OTAN) o a otros objetos securitizados.

«La Comunidad Internacional ha valorado de manera prácticamente unánime que la desaparición del terrorista bin Laden es una noticia que favorece la seguridad y la lucha contra el terrorismo internacional [...] Estamos, sin duda alguna, ante uno de los criminales más sádicos de la historia, que ha originado un número de víctimas mortales elevadísimo» (José Luis Rodríguez Zapatero, 04/05/2011).

En relación a la prensa, analizamos 17 artículos de *El País*, publicados entre el 2 y el 31 de mayo de 2011 (véase Anexo 3). En todos los artículos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad:

«"La guerra contra Al Qaeda y su sindicato del terror no ha finalizado", advirtió la Secretaria de Estado, Hillary Clinton [...] Ahora será necesario protegerse de una posible revancha por parte de Al Qaeda - se han tomado medidas de emergencia en embajadas y de protección de otros intereses norteamericanos en el mundo - y, sobre todo, trasladar al

terreno militar y estratégico el éxito obtenido el domingo por un comando de fuerzas especiales. Es decir, habrá que concluir de forma adecuada la guerra de Afganistán y establecer con Pakistán y otros países musulmanes el grado de cooperación que impida la resurrección de Al Qaeda» (*El País*, 03/05/2011a).

La seguridad nacional es mencionada en un artículo, mientras que no hay referencias a la seguridad militar de la UE o de la OTAN:

«El Gobierno español revisará la seguridad de sus embajadas y extremará las medidas de autoprotección de sus tropas en el exterior, pero no elevará por ahora el nivel de alerta de sus fuerzas y cuerpos de seguridad [...] Aunque admitió que no pueden descartarse "represalias" y que "España tiene un riesgo evidente" de convertirse en objetivo del terrorismo yihadista, [el Vicepresidente del Gobierno y Ministro del Interior, Alfredo Pérez] Rubalcaba estimó ayer que el nivel 2 de alerta, sobre una escala de cuatro, en el que ya están los cuerpos policiales, resulta "suficiente" para garantizar la seguridad de los ciudadanos» (*El País*, 03/05/2011d).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores occidentales son los únicos mencionados, en el 17% de los casos:

«La desaparición física de Osama Bin Laden debería dar también lugar a la desaparición de los desastres políticos que ha protagonizado. Y también de los que ha provocado. La conversión del terrorismo en el núcleo vertebrador de un nuevo tipo de guerra masiva y devastadora, cuyo único campo de batalla es la sociedad civil y cuyas principales víctimas, anónimos ciudadanos indefensos, occidentales o no, musulmanes o cristianos, es la principal aportación del líder de Al Qaeda a la historia de la perversión universal. Pero no la única: el cínico aprovechamiento de Estados débiles, corruptos e inviables; la elevación a categoría de actor político de una red de delincuencia clandestina - más bien de una franquicia criminal con coartada religiosa - o el intento de consagrar como ley internacional las fantasías más fanáticas son otras de sus contribuciones» (*El País*, 04/05/2011a).

En la tabla 6.45 se resumen los resultados:

Tabla 6.45. España: análisis de los artículos de *El País* sobre la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	100%	Estatal	6% Valores occidentales 17%

Fuente: elaboración propia

Al igual que en el caso alemán, el proceso español de securitización de la amenaza terrorista no se concluye exitosamente, al no haber adopción de medidas de emergencia después de la muerte de bin Laden. Como afirma en una rueda de prensa el entonces Ministro del Interior, vicepresidente y portavoz del Gobierno español, Alfredo Pérez Rubalcaba, España mantiene un nivel 2 de alerta, en una escala de cuatro, que «es suficiente para garantizar la seguridad de los españoles» (Gobierno de España, 2011). Las autoridades españolas consideran que el dispositivo de seguridad puesto en marcha contra el terrorismo es suficiente para garantizar la seguridad de los ciudadanos porque ya está configurado frente a un alto riesgo de atentado terrorista.

Para entender la percepción de la opinión pública española sobre la muerte de bin Laden, analizamos los resultados de la "Vigésima séptima oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)", publicado en junio de 2011. Las entrevistas son realizadas entre el 24 de mayo y el 3 de junio de 2011 (Real Instituto Elcano, 2011). El noveno apartado del BRIE, titulado "Bin Laden y terrorismo internacional" (Real Instituto Elcano, 2011: 82-87), trata directamente de la muerte del líder de Al Qaeda.

El 55,3% de los entrevistados hace una valoración positiva de la eliminación del líder de Al Qaeda, frente al 22,5% que la valora negativamente. La valoración negativa de este porcentaje de la población se debe a las dinámicas que llevan al asesinato de bin Laden: la incursión de un comando estadounidense en la ciudad paquistaní de Abbottabad que no estaba autorizada por el Gobierno de Pakistán.

«Como es sabido, tanto a nivel internacional como nacional, se produjo una agria polémica sobre si la muerte de Bin Laden se había producido de una forma correcta desde el punto de vista del procedimiento: sin juicio, a manos del ejército norteamericano en suelo paquistaní, etc. Se llegó a hablar de que la eliminación de esta forma violaba la legalidad internacional, y algún líder de la izquierda española llegó a tachar lo ocurrido de ‘crimen de Estado’» (Real Instituto Elcano, 2011: 83).

A pesar de valorar positivamente la eliminación del líder de Al Qaeda, el 56,7% de los encuestados cree que este acontecimiento no va a suponer un gran cambio en el mundo. Por otro lado, para el 34,1% de la población, la muerte de bin Laden va a surtir efectos importantes.

Otro aspecto relevante es que la amenaza terrorista ocupa el segundo lugar entre las preocupaciones de los españoles, registrando el 14,8% de las respuestas, precedida por

la crisis financiera internacional (65%). Además, los encuestados son llamados a elegir cuál entre el terrorismo de ETA o el "terrorismo internacional" les preocupa más. ETA recibe el 31,5% de las respuestas, el "terrorismo internacional" el 36,5%. El 29,9% de los entrevistados afirma estar preocupado por ambos, mientras que sólo el 1,6% afirma no estar preocupado por ninguno.

Estos resultados permiten confirmar que la opinión pública española, en su mayoría, percibe la muerte de bin Laden como un acontecimiento positivo. A la vez, el terrorismo sigue representando una de las amenazas más graves para la seguridad de los entrevistados.

Concluimos que España registra un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza terrorista que podría surgir a raíz de la muerte de Osama bin Laden. Confirmamos la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de *El País*. La opinión pública comparte la politización de la amenaza. Por otro lado, no hay medidas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Madrid porque, según afirma el Ministro del Interior, el nivel de alerta es suficiente para contrarrestar esta amenaza.

El análisis continúa con el estudio del caso de **Francia**. Hay siete actos de habla de las autoridades públicas francesas sobre la muerte de bin Laden (véase Anexo 3). El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos: «Se ha hecho justicia [...] El azote del terrorismo ha recibido un golpe histórico, pero esto no es el fin de Al Qaeda» (Nicolas Sarkozy, 02/05/2011). «Como ha dicho el presidente Obama, el sentimiento que se ha hecho justicia explica esta explosión de felicidad del pueblo americano, que nosotros no podemos no compartir [...] Nosotros también luchamos contra el terrorismo, un azote abominable, ya que atacar a poblaciones inocentes es un acto de absoluta cobardía» (Alain Juppé, 02/05/2011).

La seguridad militar estatal es la única dimensión mencionada en el 29% de los casos, mientras que los valores occidentales son el único objeto securitizado en el 57% de los discursos:

«Hemos dado un paso hacia adelante. Pero la guerra contra el terrorismo aún no ha terminado y nuestra vigilancia debe ser reforzada. Francia, que ha pagado un coste muy alto en términos del número de soldados muertos y heridos en Afganistán, y de connacionales tomados como rehenes en diversas partes del mundo donde actúan los imitadores de Osama

bin Laden, continuará a luchar por el respeto de la vida humana, por la paz y por la democracia» (François Fillon, 02/05/2011).

En la siguiente tabla se resumen los resultados:

Tabla 6.46. Francia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	Estatal 29%	Valores occidentales 57%

Fuente: elaboración propia

Con respecto a la prensa, analizamos 14 artículos del periódico *Le Monde* relativos a la muerte de bin Laden, publicados entre el 2 y el 31 de mayo de 2011 (véase Anexo 3). El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos. El miedo a represalias de los militantes de Al Qaeda es la amenaza más mencionada en los artículos de la prensa francesa:

«Habían anunciado represalias para vengar la muerte de Osama bin Laden. El viernes 13 de mayo, los Talibanes han puesto en marcha sus amenazas cometiendo un doble atentado que mató a por lo menos 80 jóvenes reclutas de la policía [afgana...] En el medio plazo, la muerte de bin Laden provocará acciones de represalia, tal y como prometieron los Talibanes. Están decididos a vengar al fundador de Al Qaeda y a llevar a cabo su venganza durante cierto tiempo» (*Le Monde*, 14/05/2011).

La seguridad de la UE recibe el 7% de las menciones, mientras que la seguridad militar estatal llega hasta el 14% de las referencias:

«Seis supuestos miembros de organizaciones islamistas fueron detenidos este lunes en París y alrededores, según informa el Ministerio del Interior. [...] Bernard Squarcini, jefe de la Dirección Central de Información Interior, ha confirmado que "una veintena de franceses" se están entrenando en Pakistán y que Francia es el "objetivo nº 2 de Al Qaeda"» (*Le Monde*, 10/05/2011).

En relación a los demás objetos securitizados, los valores occidentales y las vidas individuales reciben cada uno el 7% de las referencias. En un artículo, publicado el día siguiente a la muerte del líder de Al Qaeda, se levantan preocupaciones sobre la vida de los rehenes franceses capturados por AQMI en la región del Sahel, punto de inflexión

estudiado en un apartado anterior de este capítulo, y de los rehenes capturados por los Talibanes en Afganistán:

«Después de la muerte de Osama Bin Laden, matado durante una operación de comandos americanos, se pone con urgencia la cuestión de la suerte de los rehenes franceses en el Sahel y en Afganistán [...] dos periodistas de France 3, Hervé Ghesquière y Stéphane Taponier, [fueron] detenidos en Afganistán en el diciembre de 2009 por un grupo talibán local» (*Le Monde*, 03/05/2011a).

La tabla 6.47 resume los resultados del análisis:

Tabla 6.47. Francia: análisis de los artículos de *Le Monde* sobre la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS		
Terrorismo	100%	Estatal	14%	Valores occidentales	7%
		UE	7%	Vidas individuales	7%

Fuente: elaboración propia

En Francia no hay adopción de medidas concretas de emergencia: el Ministerio del Interior decide mantener el nivel rojo del Plan *Vigipirate* sin activar ningún otro dispositivo de seguridad. En la visión de las autoridades francesas, la peligrosidad de la amenaza terrorista no sufre cambios sustanciales después de la muerte de bin Laden, a pesar de haber aumentado el riesgo de represalia por parte de sus seguidores (Ministerio del Interior de Francia, 2011).

Para corroborar si la opinión pública francesa acepta la politización de la amenaza terrorista, analizamos los resultados de los sondeos demoscópicos realizados por el "Instituto francés sobre la Opinión Pública" (IFOP), recopilados en un artículo publicado por la revista *Atlantico*. En este artículo, se describe la evolución de la percepción de la amenaza terrorista entre los meses de septiembre de 2010 y mayo de 2011, lo que nos permite averiguar si la muerte de Osama bin Laden provoca un cambio en las percepciones de seguridad entre la población (*Atlantico*, 09/08/2013). En septiembre de 2010, el 52% de los entrevistados considera que la amenaza terrorista en Francia es elevada, frente al 48% que la considera de nivel bajo. Este dato cambia considerablemente en mayo de 2011, justo después del asesinato del líder de Al Qaeda.

Ahora el 78% de los franceses considera la amenaza elevada, frente al 22% que la considera de nivel bajo.

Este dato permite afirmar que la opinión pública francesa acepta la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. El proceso francés de securitización de la amenaza terrorista a raíz de la muerte de bin Laden se concluye exitosamente sólo en parte, al no poderse registrar la fase de adopción de medidas concretas por parte del Gobierno de París.

Italia es el cuarto país estudiado para determinar si hay securitización de la amenaza terrorista a raíz del asesinato del líder de Al Qaeda. Hay dos intervenciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, en las cuales el terrorismo es catalogado como amenaza existencial para la seguridad (véase Anexo 3):

«La eliminación de Osama bin Laden [...] es una gran victoria para los Estados Unidos y toda la Comunidad Internacional en la lucha contra Al Qaeda y el terrorismo. Una victoria que se debe a la determinación de los Estados Unidos en querer cazar al responsable del acontecimiento más trágico desde el comienzo de este siglo, el 11 de septiembre, y otros asesinatos» (Franco Frattini, 02/05/2011).

La seguridad nacional es la única dimensión citada en acto de habla:

«La captura de Bin Laden es un acontecimiento de alcance mundial. Pero, la muerte del líder de Al Qaeda conlleva también algunos riesgos [...] Italia está preparada para enfrentarse a este riesgo. Nuestras fuerzas de inteligencia están manteniendo un alto nivel de vigilancia y estamos haciendo lo mismo con la red de nuestras embajadas. Hemos reforzado las medidas de seguridad en todos aquellos objetivos considerados como sensibles en Italia y en el extranjero» (Franco Frattini, 03/05/2011).

Los valores occidentales son el único objeto securitizado, siendo mencionados en un acto de habla que describe el terrorismo como el "mal" y la "maldad", subrayando la superioridad moral de los países "libres y democráticos" que se enfrentan a ellos: «La eliminación de Osama bin Laden [...] es una victoria del Bien contra el Mal, de la justicia contra la maldad. Una victoria del mundo libre y democrático. Una victoria que no debe hacernos bajar la guardia en la lucha contra el terrorismo, pero que nos permite mirar hacia el futuro con mayor confianza» (Franco Frattini, 02/05/2011).

La tesis sustentada por la intervención del Ministro italiano tiene los mismos presupuestos teóricos del "Discurso sobre el estado de la Nación" del 29 de enero de

2002, dado por el entonces Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush (Bush, 2002b: 103-114). En ese discurso, el Presidente norteamericano explica su teoría sobre el "eje del Mal" (*axis of Evil*) compuesto por Irak, Irán y Corea del Norte. Estos Estados son tratados por Bush como amenazas para la seguridad de los EEUU y de sus aliados, por apoyar a organizaciones terroristas o por tener armas de destrucción masiva:

«Corea del Norte es un régimen que se está armando con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos. Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta terror, mientras que pocos individuos que no han sido elegidos [democráticamente] reprimen el deseo de libertad del pueblo iraní. Irak sigue haciendo alarde de su hostilidad hacia [los Estados Unidos] y apoyando el terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares desde hace más de una década. Éste es un régimen que ya ha utilizado gas venenoso para asesinar a miles de sus propios ciudadanos» (Bush, 2002b: 105-106).

En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 6.48. Italia: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	100%	Estatal	50%	Valores occidentales	50%

Fuente: elaboración propia

En relación a la prensa, analizamos 28 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 3 y el 31 de mayo de 2011, relativos a la muerte de bin Laden (véase Anexo 3). En el 93% de los artículos, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad. Un artículo menciona el riesgo de que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un atentado:

«La fantasía criminal de los terroristas no tiene límites [...] En estas semanas nos hemos preguntado si Al Qaeda tiene la capacidad de recurrir a armas de destrucción masiva, aunque sean rudimentarias. Varios informes avisan que los seguidores de Bin Laden han intentado conseguirlas, a pesar de que eso sea complicado, y que usarlas sea aún más complicado» (*Corriere della Sera*, 03/05/2011h).

La seguridad de la UE es mencionada en el 7% de los casos, mientras que la seguridad estatal registra el 14% de las referencias:

«Los analistas concuerdan en la previsión de una represalia de los miembros de Al Qaeda. Por esto, el dispositivo de seguridad se concentra en la prevención y en la protección de todos los blancos potenciales, a pesar de que adivinar el objetivo exacto sea muy difícil. Italia vuelve atrás de diez años y el nivel de vigilancia sube como en los días posteriores a los ataques del 11 de septiembre en *Ground Zero*» (*Corriere della Sera*, 03/05/2011).

Por lo que concierne a los demás objetos securitizados, las vidas individuales y los intereses estratégicos son mencionados, cada uno, en el 4% de los artículos, mientras que los valores occidentales registran el 21% de las referencias. En un artículo se citan las palabras del Primer Ministro italiano: «Silvio Berlusconi exclamó: "La muerte de Osama Bin Laden es un gran resultado en la lucha contra el Mal"» (*Corriere della Sera*, 03/05/2011m). En la tabla 6.49 se resumen los resultados:

Tabla 6.49. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DE	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	DE LA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo	93%	Estatad	14%	Valores occidentales 21%
Terror + ADM	4%	UE	7%	Vidas individuales 4%
				Intereses estratégicos 4%

Fuente: elaboración propia

La única medida de emergencia encontrada es una circular, clasificada como secreta, enviada el 3 de mayo desde el "Departamento de Seguridad Pública del Ministerio del Interior" a las prefecturas y a las comisarías de policía, invitando las autoridades encargadas de la seguridad a «subir al máximo el nivel de alerta y seguridad sobre los objetivos sensibles, incluidos los lugares institucionales y los símbolos de la cristiandad» (citada en *Corriere della Sera*, 03/05/2011).

«En Roma, las basílicas y la embajada estadounidense. En Milán, el Duomo y el metro. En Venecia, la plaza de San Marco. Estos son sólo algunos de los "lugares simbólicos" insertados en el listado de blancos potenciales a proteger después de la incursión de las

fuerzas especiales americanas que encontraron y eliminaron a Osama Bin Laden» (*Corriere della Sera*, 04/05/2011f).

Esta medida refuerza los controles internos y el trabajo de prevención frente a nuevos atentados terroristas. Al ser clasificada como secreta, esta circular no está disponible en las páginas web del Gobierno de Italia. Consideramos que la información reportada por el *Corriere della Sera* es atendible.

Para determinar si la muerte de Osama bin Laden provoca cambios en las percepciones de seguridad de la opinión pública italiana, analizamos los resultados de la encuesta "La inseguridad social y económica en Italia y en Europa. Significados, imágenes y realidad", publicada por el "Observatorio Europeo sobre Seguridad" en el marzo de 2012, con datos que remontan a los meses de octubre y noviembre de 2011. En la pregunta 1, los entrevistados deben elegir entre 13 alternativas para contestar a: "En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas más importantes a los que se enfrenta su país en este momento?". El terrorismo es la decimosegunda preocupación de los italianos, recibiendo apenas el 0,9% de las respuestas (Observatorio Europeo sobre Seguridad, 2012: 17). Este dato permite concluir que la opinión pública italiana no acepta el proceso de securitización operado por las autoridades públicas y la prensa. Por lo tanto, la securitización de la amenaza relacionada con la muerte de bin Laden no se concluye exitosamente en Italia.

En relación al **Reino Unido**, hay cuatro intervenciones de las autoridades públicas sobre la muerte de bin Laden (véase Anexo 3). El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos: «La muerte de Osama Bin Laden de esta semana fue un golpe devastador, pero no es el golpe de gracia para Al Qaeda. Continuaremos a combatir con determinación el terrorismo en cualquier lugar donde vuelva a levantar su cabeza» (William Hague, 04/05/2011). No hay referencia a ninguna dimensión securitaria específica, mientras que los valores occidentales son el único objeto securitizado en el 50% de los casos:

«Ahora tenemos una oportunidad real, gracias a la muerte de Bin Laden, a la Primavera Árabe y a todo lo que está ocurriendo en el mundo. Creemos que ahora tenemos la oportunidad de continuar con nuestro trabajo para vencer al terrorismo, expandir la democracia, los derechos civiles y la libertad alrededor de Oriente Medio y África del Norte» (David Cameron, 04/05/2011).

En la tabla siguiente se resumen los resultados:

Tabla 6.50. Reino Unido: análisis de los resultados de los actos de habla de las autoridades públicas después de la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	Valores occidentales 50%

Fuente: elaboración propia

Por lo que concierne a la prensa, analizamos 14 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 2 y el 31 de mayo del 2011 (véase Anexo 3). El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en todos los artículos, mientras que en un caso se menciona la amenaza de las ADM:

«Como ha indicado el Premier David Cameron, este acontecimiento "no representa el fin de la amenaza a la que nos enfrentamos". Bin Laden era un icono para la causa islamista, pero ya no representaba una fuerza operativa. Al Qaeda se ha expandido, su liderazgo operativo sigue estando activo y tiene franquicias que surgen en todos los sitios, especialmente en la península arábiga y en el Magreb» (*The Daily Telegraph*, 02/05/2011a).

La seguridad nacional es la única dimensión mencionada en el 21% de los artículos:

«Sin duda alguna, Al Qaeda intentará vengarse a través de ataques en contra de los Estados Unidos, del Reino Unido, de sus aliados clave y de los intereses americanos y británicos alrededor del mundo. Ha llegado la hora de establecer una tremenda vigilancia en el mundo occidental, especialmente en los EEUU y en el Reino Unido» (*The Daily Telegraph*, 02/05/2011c).

En relación a los demás objetos securitizados, las vidas individuales reciben el 14% de las referencias, mientras que los valores occidentales llegan hasta el 21% de los registros:

«El arquitecto del 11-S, el asesino de miles de inocentes y una de las personas más bárbaras en este mundo, ha sido finalmente eliminado. Este es un gran día para los Estados Unidos y para todo el mundo libre, y un mensaje claro para los terroristas islámicos: los enemigos de la libertad serán derrotados. La muerte de bin Laden representa también una prueba evidente de la determinación de Occidente de contraatacar a todos los que lo amenazan» (*The Daily Telegraph*, 02/05/2011c).

En la tabla 6.51 se resumen los resultados:

Tabla 6.51. Reino Unido: análisis de los artículos de *The Daily Telegraph* sobre la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	Estatal 21%	Valores occidentales 21%
ADM 7%		Vidas individuales 14%

Fuente: elaboración propia

El proceso de securitización no se completa exitosamente al no haber medidas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Londres después de la muerte de bin Laden. El nivel de alerta frente al terrorismo internacional, un índice publicado por el MI5 (el Servicio de Seguridad británico), sigue siendo "substantial", en el tercer nivel en una escala de cinco (Servicio de Seguridad del Reino Unido - MI5, 2013).

Para averiguar si la opinión pública británica acepta la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa, se analizan los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicada por el Instituto "Ipsos MORI" el 1 de octubre de 2012 (Ipsos MORI, 2012). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas «¿cuál diría Usted que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?» y «¿cuáles otros asuntos considera Usted importantes para el Reino Unido hoy en día?». El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes. Entre las 45 alternativas ofrecidas, el terrorismo es incluido en la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional".

Para determinar si el punto de inflexión elegido afecta a las percepciones de seguridad de la población británica, comparamos los resultados entre los meses de abril y junio de 2011. La categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional" recibe el 22% de las menciones en el mes de abril, el 18% en el mes de mayo (justo después de la muerte del líder de Al Qaeda) y el 15% en el mes de junio de 2011. Este dato indica que el miedo de la población frente a la amenaza terrorista ha ido bajando paulatinamente en los meses sucesivos al acontecimiento estudiado. Por lo tanto,

podemos concluir que la opinión pública británica no acepta el proceso de politización de la amenaza terrorista surgida a raíz de la muerte de bin Laden del 2 de mayo de 2011.

En relación a la UE, no hay actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, sobre la muerte de bin Laden. Por otro lado, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 75*, publicado en el agosto de 2011, con datos relativos a encuestas realizadas en el mayo del mismo año, coincidiendo con la muerte de bin Laden. El único aspecto relevante para la investigación es la pregunta QA9: «En su opinión personal, ¿cuáles son los problemas más urgentes a los que se enfrenta la UE actualmente?». Los entrevistados deben elegir dos alternativas entre quince.

Para la UE-27, el terrorismo es la sexta preocupación más grave, recibiendo el 13% de las respuestas. Los cinco Estados analizados registran resultados parecidos al promedio europeo: el terrorismo es la cuarta preocupación de los españoles con el 12% de las respuestas, la quinta preocupación para británicos (15%), italianos (14%) y alemanes (12%) y la sexta preocupación para los franceses, con el 16% de respuestas. En la siguiente tabla se resumen los resultados de la encuesta:

Tabla 6.52: resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 75* sobre la posición ocupada por el terrorismo entre las preocupaciones de la UE

	Alemania	España	Francia	Italia	Reino Unido	UE-27
Posición	5ª	4ª	6ª	5ª	5ª	6ª
Porcentaje	12%	12%	16%	14%	15%	13%

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados del *Eurobarómetro 75*

La UE no adopta medidas concretas de emergencia después de la muerte de bin Laden: «Bruselas dijo que no aumentaría la seguridad en las instituciones de la UE. No hay ninguna indicación en ese sentido en absoluto, dijo la portavoz de la Comisión Europea, Pia Ahrenkilde Hansen, a los periodistas en Bruselas. "Vamos a seguir siendo determinados y vigilantes con respecto a cualquier amenaza de terrorismo, que a nuestro juicio ha disminuido después de la muerte de Osama bin Laden", añadió» (Euractiv, 2011).

No podemos confirmar un proceso exitoso de securitización en la UE. El único dato que destaca del análisis es que el terrorismo sigue representando una grave amenaza para la

seguridad en la percepción de la opinión pública europea. Por otro lado, no hay politización de la amenaza en los actos de habla de la Alta Representante ni hay adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo.

Para determinar el papel de la **OTAN** en la securitización de la amenaza terrorista derivada de la muerte de bin Laden, analizamos cinco intervenciones del Secretario General, Anders Fogh Rasmussen (véase Anexo 3). En todos los actos de habla, el terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad militar de la OTAN, que recibe el 40% de menciones:

«La operación exitosa contra Osama bin Laden de la semana pasada representa un logro significativo para la seguridad de los 28 aliados de la OTAN y de las naciones que se han unido a nosotros para combatir el terrorismo. Pero no hay lugar a dudas que el terrorismo sigue representando una amenaza directa para la seguridad global» (Anders Fogh Rasmussen, 10/05/2011b).

Los valores occidentales son el único objeto securitizado, recibiendo el 60% de las menciones: «La OTAN apuesta para los valores de la libertad, la democracia y la humanidad que Osama bin Laden quería destruir» (Anders Fogh Rasmussen, 04/05/2011). Y más aún: «La visión maléfica de bin Laden es diametralmente opuesta a los valores de los Estados Unidos y de sus aliados de la OTAN. Una visión maléfica que está empezando a mostrar los primeros signos de quiebra» (Anders Fogh Rasmussen, 10/05/2011a). En la tabla siguiente se resumen los resultados:

Tabla 6.53. OTAN: análisis de los resultados de los actos de habla del Secretario General después de la muerte de Osama bin Laden

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
Terrorismo 100%	OTAN 40%	Valores occidentales 60%

Fuente: elaboración propia

La Alianza atlántica no adopta medidas concretas de emergencia tras la muerte del líder de Al Qaeda, por lo que el proceso de securitización de la amenaza terrorista se limita a la fase de politización de la amenaza en los actos de habla de su Secretario General.

El análisis del punto de inflexión continúa intentando corroborar la eventual existencia del **RESC** surgido a raíz de la muerte de Osama bin Laden y analizando las cuatro variables que componen un RSC: las relaciones de amistad-enemistad, la anarquía y el equilibrio de poder, las presiones derivadas de la cercanía geográfica y el efecto distancia, y sus confines. El primer aspecto a destacar es que registramos, en todas las unidades con la excepción de la UE, exclusivamente la politización de la amenaza de las autoridades públicas y de la prensa nacional de los cinco Estados analizados. Además, sólo la opinión pública alemana y francesa acepta la politización de la amenaza, como resulta del análisis de los sondeos demoscópicos nacionales.

A excepción de Italia, los Estados analizados, la UE y la OTAN deciden no adoptar medidas concretas de emergencia porque consideran que los actuales dispositivos de seguridad desplegados y los niveles de alerta tomados son suficientes para contrarrestar la amenaza terrorista. Como destaca del análisis de las intervenciones de las autoridades públicas y de los artículos de prensa, el miedo principal de las unidades del sistema son las represalias que podrían tomar los seguidores de bin Laden a lo que se suma, en el caso francés, el miedo para la vida de los rehenes aún en mano de AQMI y de los grupos locales de Al Qaeda en Afganistán.

Resumiendo, el proceso de construcción de la amenaza es exitoso sólo en la fase de politización por parte de las autoridades públicas y de la prensa. En el caso de la UE no hay politización de la amenaza en los actos de habla de la Alta Representante. Además, a excepción del caso italiano, el proceso de securitización en las unidades analizadas no se completa en su tercera fase, es decir la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de las autoridades gubernamentales y de las fuerzas encargadas de la seguridad. Y, a excepción de Alemania y Francia, la opinión pública de España, Italia y Reino Unido no cambia sus percepciones de seguridad sobre la amenaza terrorista como consecuencia de la muerte de Osama bin Laden.

Ninguna unidad elegida como estudio de caso registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista surgida a raíz de la muerte de Osama bin Laden. Por lo tanto, al no haber securitización, no podemos aplicar la teoría de los RSC para confirmar la existencia del RESC. Esto porque, como dijimos en el punto de inflexión anterior, un complejo de seguridad regional es «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Waever, 2003: 44).

Debido a los avances de las dinámicas de seguridad regional habidos entre los Estados de la UE entre 2001 y 2010, tampoco podemos hablar de ausencia del RESC. Esto porque la situación europea después de los atentados del 29-O no encaja con ninguna de las dos tipologías de ausencia de un RSC, analizadas en la primera sección²²: solapamiento o RSC desestructurado (pre-complejo o proto-complejo).

Concluimos entonces que la muerte de bin Laden no provoca cambios significativos en las dinámicas de la seguridad regional entre los Estados europeos estudiados y que la teoría de los RSC no puede aplicarse a este punto de inflexión concreto. A pesar de ello, analizamos las cuatro variables constitutivas de un RSC para aplicar con rigor la metodología establecida por la Escuela de Copenhague.

La primera variable de un RSC es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre sus unidades. La eliminación del líder de Al Qaeda por parte de las fuerzas especiales estadounidense provoca reacciones similares en las autoridades públicas y en la prensa analizada: a las felicitaciones con el Gobierno de Obama se une el temor a represalias por parte de los seguidores de bin Laden y de los militantes de Al Qaeda. Las unidades del sistema refuerzan sus relaciones de amistad al sentirse todas aliviadas por la eliminación del "enemigo público número 1" compartido. Además, todos los Estados comparten el miedo a ser el blanco potencial de la amenaza representada por los seguidores de bin Laden.

La segunda variable es representada por la anarquía y el equilibrio de poder entre las unidades. Del análisis afloran elementos propios de la anarquía kantiana, gracias especialmente a dos elementos. En primer lugar, en los resultados de las encuestas del *Eurobarómetro 75*, el terrorismo es uno de los asuntos de la UE que más preocupa a los entrevistados. Las unidades del sistema comparten la convicción de tener que enfrentarse conjuntamente a una amenaza común.

En segundo lugar, los valores occidentales (democracia, libertad, derechos humanos, estado de derecho, etc.) son el objeto más securitizado en todas las intervenciones de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional. Durante los diez años estudiados por la presente investigación (2001-2011), la figura de bin Laden encarna el enemigo de los valores compartidos por los Estados europeos y sus aliados, especialmente los EEUU, golpeados con los atentados del 11 de septiembre de 2001. La misma OTAN se presenta, en las palabras de su Secretario General, como una

²² Véase las páginas 46 y 47 del capítulo 2 de la primera sección.

organización que se hace portavoz de estos valores y que se responsabiliza de su difusión en Afganistán, país que fue base logística de las operaciones de Al Qaeda para el 11-S.

La tercera variable son las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. Teóricamente, la eliminación de bin Laden debería representar un fuerte debilitamiento de la amenaza terrorista de Al Qaeda. Pero, como emerge del análisis documental, la capacidad operativa de la nebulosa de Al Qaeda - que tiene ramificaciones en áreas que van desde Afganistán y la Península arábiga hasta el Magreb y el mismo territorio de la UE - sigue inalterada. En este sentido, las unidades del sistema deciden mantener alto el nivel de alerta y vigilancia frente a la amenaza terrorista, especialmente en referencia a los objetivos sensibles dentro de sus territorios. Italia es el único Estado que decide adoptar una medida concreta que incrementa la vigilancia y los controles internos de estos blancos potenciales. Por estas razones, podemos afirmar que el efecto distancia sigue siendo potencialmente máximo porque el terrorismo ha demostrado ser capaz de golpear el territorio de los Estados de la UE desde dentro, como pasó durante el 11-M y el 7-J.

La cuarta variable de un RSC son sus confines, que se mantienen estables. No hay modificaciones formales ni sustanciales de los límites geográficos del complejo de seguridad regional. La interdependencia entre las unidades del sistema sigue siendo más alta si comparada con las unidades externas. En la tabla a continuación se resumen las características de las variables analizadas:

Tabla 6.54: el RESC en relación a la amenaza terrorista derivada de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

TIPOLOGÍA de RSC	inaplicabilidad de la teoría de los RSC			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFEECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Confirma las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto potencialmente alto	Estables

Fuente: elaboración propia

En ninguna unidad estudiada se registra un proceso exitoso de securitización, completo de las fases requeridas por los autores de la Escuela de Copenhague. Los Estados

analizados registran una fase de politización exitosa de la amenaza por parte de las autoridades públicas y de la prensa. Por otro lado, no registramos la adopción de medidas concretas por parte de los Gobiernos nacionales, con la excepción de Italia. Sólo la opinión pública alemana y francesa incrementa su miedo frente a la amenaza terrorista en el periodo sucesivo a la muerte del líder de Al Qaeda. La UE no registra politización de la amenaza ni adopción de medidas de emergencia. Por lo que concierne a la OTAN, es posible registrar sólo la politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General de la Alianza atlántica.

Esto porque los Gobiernos estatales y las instituciones de la UE y de la OTAN, como demuestra el análisis, comparten la idea que las medidas y los dispositivos actuales de seguridad son suficientes para enfrentarse a la amenaza terrorista representada por Al Qaeda. Es más, según algún exponente, la organización terrorista podría verse debilitada al sufrir la eliminación de su líder. Es decir que las unidades del RSC tienen procesos similares de securitización parcial que demuestran estar interrelacionados entre ellos.

Concluyendo, no podemos corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de la muerte de Osama bin Laden porque, en ninguna unidad elegida como estudio de caso, se registra un proceso exitoso de securitización del terrorismo. Como dijimos antes, tampoco podemos hablar de ausencia del RESC, porque la situación entre los países de la UE en 2011 no encaja con las tipologías de ausencia de RSC (solapamiento y RSC desestructurado) ofrecidas por la Escuela de Copenhague. Consideramos entonces que la teoría de los RSC no se puede aplicar a este punto de inflexión.

Tercera sección. La securitización de la amenaza de las armas de destrucción masiva

Presentación general

Como se ha explicado en la primera sección, el objetivo de la tesis es corroborar la existencia de un complejo europeo de seguridad regional (RESC) respecto de algunos temas relativos a la amenaza de las armas de destrucción masiva (ADM) entre los años 2001 y 2010. Para llevar a cabo esta tarea se hará un estudio específico de algunos acontecimientos en la fase temporal analizada, llamados puntos de inflexión. Cada uno de ellos es analizado en un capítulo o en un apartado específico de cada capítulo. En concreto, se intentará determinar si en las unidades elegidas como estudios de caso (Alemania, Francia, España, Italia, Reino Unido, UE y OTAN) hay procesos de securitización de la amenaza de las ADM, surgida a raíz de los puntos de inflexión. Una vez corroborada la existencia de los procesos de securitización de la amenaza - siguiendo las pautas metodológicas elaboradas por la Escuela de Copenhague - se averiguará si puede determinarse la existencia del RESC surgido como consecuencia de cada punto de inflexión y cómo se caracterizan las cuatro variables que lo componen. Además, en el capítulo 12 de la sección cuarta, partiendo del análisis de los siete puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM, enumerados a continuación, se contestará a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión?
2. ¿Cómo evoluciona el RESC relativo a la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010?
3. ¿Cómo evoluciona la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010?
4. ¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza de las ADM?

La elección de los puntos de inflexión ha seguido algunos criterios determinados. En primer lugar, el acontecimiento sucede entre los años 2001 y 2010. En segundo lugar, la amenaza, potencial o concreta, está relacionada con las ADM. En tercer lugar, la amenaza tiene consecuencias directas o indirectas sobre la seguridad de las unidades elegidas como estudios de caso.

Además de estos criterios, la elección de los puntos de inflexión intenta abarcar cuatro sub-categorías de la amenaza de las ADM, ya descritas en el capítulo 3 de la primera sección: la amenaza de la proliferación nuclear, la amenaza iraquí, la amenaza nuclear iraní y la amenaza nuclear norcoreana.

Esta justificación es necesaria a la hora de empezar el estudio de una amenaza compleja como las ADM a lo largo de una década. Hubiese sido materialmente imposible intentar estudiar la securitización de esta amenaza durante diez años seguidos en las unidades elegidas como estudios de caso. En mi opinión, estudiar los procesos de securitización y la eventual existencia del RESC en siete momentos cruciales para la seguridad europea frente a la amenaza de las ADM permite elaborar un análisis cualitativo, cuantitativo y comparativo a lo largo del tiempo y conseguir datos suficientes para corroborar la hipótesis de partida de la tesis.

Los **puntos de inflexión** elegidos para estudiar la amenaza de las ADM son:

- 1) 2001: entre el 18 de septiembre y el 16 de noviembre se dan múltiples atentados con ántrax en los EEUU, en el caso conocido como *Amerithrax*;
- 2) 2003: en el mes de enero, la policía de Londres descubre un laboratorio donde se fabrica ricina para ser usada en un atentado terrorista ("trama de la ricina");
- 3) 2003: la supuesta posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein que lleva a la guerra en Irak del 20 de marzo;
- 4) 2005: el gobierno iraní decide reiniciar el programa de enriquecimiento del uranio durante el mes de agosto, a pesar de las recomendaciones contrarias de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA);
- 5) 2006: primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre;
- 6) 2009: segundo ensayo norcoreano el 25 de mayo y resolución nº 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU del 12 de junio, que endurece las sanciones contra Corea del Norte;
- 7) 2010: debido al fracaso de las negociaciones sobre el programa iraní de enriquecimiento de uranio, el 9 de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU adopta una nueva resolución (nº 1929) con sanciones más severas contra Irán. Entre ellas se prevé el embargo total de armas, un mayor control de las actividades financieras y bancarias del país y la elaboración de una lista negra de empresas iraníes a las que se les prohíbe invertir en el exterior.

Para analizar los procesos de securitización de la amenaza de las ADM alrededor de los siete puntos de inflexión establecidos, se analizan un total de 816 documentos, así divididos (véase el Anexo de tabla al final del trabajo):

- a) 316 actos de habla de las autoridades públicas, es decir los jefes de Gobierno y los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados elegidos, el Alto Representante para la PESC de la UE y el Secretario General de la OTAN;
- b) 421 artículos de los cinco periódicos nacionales elegidos;
- c) 45 medidas concretas de emergencia adoptadas por los cinco Estados, la UE y la OTAN;
- d) 4 sondeos del *Eurobarómetro*, publicados por la Comisión Europea;
- e) 30 sondeos demoscópicos nacionales.

Todas las referencias bibliográficas de los documentos consultados están disponibles en los anexos 4, 5, 6 y 7, al final del trabajo, divididos por capítulos. La metodología sigue los mismos pasos por cada punto de inflexión analizado, de acuerdo con las pautas de análisis explicadas en la sección primera. En primer lugar, se averigua si la amenaza de las ADM es identificada como existencial por parte de las autoridades públicas nacionales, de la UE y de la OTAN, lo que corresponde a la primera fase de politización de la amenaza. Se seleccionaron los discursos e intervenciones oficiales de los Jefes de Gobierno nacionales (Canciller alemán, Presidente del Gobierno Español, Presidente de la República y Primer Ministro francés, Primer Ministro italiano, Premier británico) y de los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados analizados. Además, se estudian las intervenciones del Alto Representante de la UE para la PESC (denominado, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009) y del Secretario General de la OTAN. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas elegidas.

En segunda instancia, se intenta corroborar si en cada unidad estudiada se da la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Se seleccionó un periódico por cada país y se estudian los artículos escritos en las semanas

inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que traten directamente el acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, se determina si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de las ADM. Las medidas han sido elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE (Consejo Europeo) o por la OTAN; las medidas deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos-leyes, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza que se está estudiando en el punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza de las ADM a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte de cada estudio de los puntos de inflexión se analizan las variables que componen el RESC para determinar su estructura y caracterización después de cada punto de inflexión. Esto para averiguar si los acontecimientos estudiados tienen algún efecto concreto sobre la seguridad regional.

A continuación se describe la estructura de la tercera sección y se enumeran los documentos consultados:

- I. Capítulo 7: "La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva". La amenaza de la proliferación de ADM estudia el caso de los atentados llevados a cabo en los EEUU entre los meses de septiembre y noviembre de 2001 con ántrax, y el descubrimiento de un laboratorio para la fabricación de la ricina en Londres a principios de 2003. Para llevar a cabo el estudio, se analizan 13 actos de habla de las autoridades públicas, 91 artículos de la prensa nacional, 15 medidas concretas adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN, 5 sondeos demoscópicos nacionales y 2 sondeos del *Eurobarómetro*.
- II. Capítulo 8: "La amenaza iraquí" se centra en el estudio de la amenaza de la posesión de armas de destrucción masiva por parte del régimen de Saddam Husein, derrocado después de la intervención armada de los EEUU y sus aliados, empezada el 20 de marzo de 2003. Para llevar a cabo el estudio, se analizan 145 actos de habla de las autoridades públicas, 115 artículos de la

prensa nacional, 4 medidas concretas adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN, 5 sondeos demoscópicos nacionales y 2 sondeos del *Eurobarómetro*.

- III. Capítulo 9: "La amenaza nuclear iraní". Para estudiar la amenaza nuclear iraní, el estudio se centra en los dos programas de enriquecimiento de uranio lanzados por el Gobierno de Teherán en el agosto de 2005 y en el junio de 2010. Para llevar a cabo el estudio, se analizan 113 actos de habla de las autoridades públicas, 109 artículos de la prensa nacional, 17 medidas concretas adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN, y 10 sondeos demoscópicos nacionales.
- IV. Capítulo 10: "La amenaza nuclear norcoreana". El estudio de la amenaza nuclear norcoreana se estructura alrededor de los dos ensayos nucleares del régimen de Pyongyang (octubre de 2006 y mayo de 2009). Para llevar a cabo el estudio, se analizan 45 actos de habla de las autoridades públicas, 106 artículos de la prensa nacional, 7 medidas concretas adoptadas por los Gobiernos nacionales y el Consejo Europeo, y 10 sondeos demoscópicos nacionales.

Antes de abordar el estudio de la amenaza de las ADM, ofrecemos una definición operativa de las mismas. De acuerdo con la Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas,

«Las armas de destrucción masiva son armas diseñadas para matar a un gran cantidad de personas, dirigidas tanto a civiles como a militares. Estas armas no se utilizan generalmente en un objetivo muy específico, sino más bien sobre un área extendida más allá del radio de una milla, con efectos devastadores en las personas, infraestructura y medio ambiente» (Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, 2013).

El organismo de la ONU divide las ADM en tres grandes categorías: las armas nucleares, las armas químicas y las armas biológicas. El Consejo Europeo adopta esta clasificación operada por las Naciones Unidas en la "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", del 10 de diciembre de 2003 (Consejo Europeo, 2003b). En este documento, se afirma que

«La proliferación de armas de destrucción masiva (ADM) y sus vectores, como los misiles balísticos, es una amenaza creciente para la paz y la seguridad internacionales [...] El riesgo de que los terroristas adquieran sustancias químicas o biológicas, o

materiales radiológicos o fisibles y sus vectores añade una nueva dimensión crítica a esta amenaza» (Consejo Europeo, 2003b).

El documento enumera cuatro categorías de proliferación que la UE debe intentar erradicar:

1. la proliferación de armas nucleares;
2. la proliferación de armas químicas;
3. la proliferación de armas biológicas;
4. la proliferación de vectores relacionados con armas de destrucción masiva: «el desarrollo por parte de varios países preocupantes de programas balísticos, de capacidad autónoma en la producción de misiles de medio y largo alcance, así como de misiles de crucero y de vehículos aéreos no tripulados constituyen motivos crecientes de preocupación» (Consejo Europeo, 2003b).

A nivel técnico, definimos como nuclear aquel tipo de arma cuyo «potencial radica en el aprovechamiento de la reacción atómica - entendida ésta como la liberación de la energía que procede del núcleo del átomo de un elemento radioactivo - para liberar enormes cantidades de energía²³» (Colom, 2013: 207). Dependiendo de la distancia alcanzada por los vectores de transporte y lanzamiento, las armas nucleares se dividen en tres categorías. Las armas nucleares *estratégicas* son aquellas capaces de recorrer distancias superiores a 5500 kilómetros, concebidas para destruir los objetivos militares, económicos y políticos situados en la retaguardia enemiga. Las armas nucleares *de teatro* tienen un alcance comprendido entre los 300 y los 3500 kilómetros y están concebidas para alcanzar objetivos situados tras las líneas enemigas. Por último, las armas nucleares *tácticas* tienen un alcance máximo de 300 kilómetros y su finalidad

²³ La reacción atómica puede producirse mediante dos procesos. El primero es la *fisión*, es decir «la ruptura de los núcleos de isótopos radioactivos pesados como el uranio 235 o el plutonio 239 mediante el bombardeo de neutrones con el fin de provocar una reacción en cadena incontrolada» (Colom, 2013: 207). Debido a la dificultad de encontrar estos elementos en estado natural, un arma nuclear de fisión requiere previamente el enriquecimiento del uranio al isótopo 235. El segundo proceso es la *fusión*, consistente en combinar dos isótopos ligeros (como hidrógeno, deuterio, tritio o litio) en «otro elemento más pesado para liberar energía y neutrones que se emplean para fisiónar un núcleo de uranio 235, uranio 238 o plutonio 239. La reacción por fusión genera extraordinarias cantidades de energía y constituye la base de los ingenios termonucleares» (Colom, 2013: 207).

principal es ofrecer ventaja militar a las fuerzas convencionales situadas en las primeras líneas del campo de batalla (Colom, 2013: 218).

Por otro lado, «un arma química engloba cualquier sustancia química inorgánica (en estado sólido, líquido, gaseoso o plasma) susceptible de ser empleada para fines militares debido a sus efectos tóxicos sobre las personas, los animales o las plantas» (Colom, 2013: 226). Hay siete diferentes categorías de armas químicas, dependiendo de su composición y de los efectos que provocan sobre personas, animales o vegetación:

- 1) «Agentes nerviosos, que afectan al sistema linfático, respiratorio o neuronal y provocan la muerte por asfixia de la víctima.
- 2) Agentes sanguíneos, que interfieren en el proceso de respiración celular y provocan un fallo generalizado en el organismo.
- 3) Agentes vesificantes, que provocan quemaduras en la piel y graves problemas en el sistema respiratorio.
- 4) Agentes pulmonares, similares a los tóxicos vesificantes pero orientados al sistema respiratorio.
- 5) Agentes paralizantes, que provocan alteraciones transitorias en el sistema nervioso.
- 6) Agentes irritantes (gases lacrimógenos), que provocan alteraciones o irritaciones en las vías respiratorias y en las mucosas nasales y oculares.
- 7) Agentes ecocidas, que destruyen la vegetación y contaminan las tierras de cultivo» (Colom, 2013: 227-228).

Por último, hablamos de armas biológicas para referirnos a aquella tipología de armamento consistente en el empleo de agentes infecciosos (virus, bacterias, hongos, toxinas, etc.) para fines militares, debido a sus efectos patógenos sobre los seres vivos. A diferencia de las armas químicas y nucleares - cuyos efectos letales se ven amortiguados por el paso del tiempo -, en el caso del armamento biológico el paso del tiempo puede favorecer la propagación y la difusión de la pandemia, «puesto que los seres vivos y las condiciones atmosféricas actúan como vehículos transmisores de las enfermedades» (Colom, 2013: 229).

Hay cinco características que distinguen el armamento químico y biológico del armamento convencional:

«Su letalidad no se debe a la detonación de un explosivo sino a la toxicidad de sus componentes, lo que mantiene las infraestructuras intactas.

Sus efectos destructivos se manifiestan en un área superior a la de los explosivos convencionales.

Dentro del área de dispersión del agente tóxico, cualquier persona que no disponga de protección se verá afectada por el arma.

La persistencia de sus efectos letales es mayor que la de los explosivos convencionales.

Los sistemas activos y pasivos de protección resultan más complejos y costosos que los equipos de protección convencional» (Colom, 2013: 228).

Capítulo 7. La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva

En este capítulo estudiamos la amenaza de la proliferación de ADM. Concretamente, intentamos corroborar la existencia del RESC en relación a dos acontecimientos concretos (puntos de inflexión). El primero es el llamado *Amerithrax* o "Investigación sobre el ántrax" (*Anthrax Investigation*), es decir la cadena de atentados perpetrados utilizando ántrax (carbunco) en los EEUU entre el 18 de septiembre y el 16 de noviembre de 2001, justo después de los atentados del 11 de septiembre. El modus operandi de los atentados consiste en enviar cartas contaminadas con ántrax a oficinas de distintos medios de comunicación (*ABC News, CBS News, NBC News, National Enquirer, New York Post*) y a dos senadores del Partido Democrático de los EEUU (Tom Daschle y Patrick Leahy), a través del sistema de correos estadounidenses. Según reporta el FBI (*Federal Bureau of Investigation*), «cinco americanos murieron y otros diecisiete enfermaron gravemente en lo que se convirtió en el peor ataque biológico de la historia de los EEUU» (FBI - *Federal Bureau of Investigation*, 2012).

Apenas una semana después de los atentados del 11-S de 2001, el *Amerithrax* provoca una psicosis difusa entre las autoridades y la población americana por el miedo de que Al Qaeda y otras organizaciones relacionadas con el terrorismo islamista sean responsables de estos ataques. El FBI descubre en el agosto de 2008 que el responsable del *Amerithrax* es el bioquímico norteamericano Bruce Ivins, que se suicida antes de que se presenten cargos formales en su contra. El 19 de febrero de 2010, el Departamento de Justicia, el FBI y el Servicio de Inspección Postal de los EEUU declaran formalmente cerrada la investigación.

El segundo punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza de la proliferación de ADM es el descubrimiento de un laboratorio para fabricar ricina en Londres, el 5 de enero de 2003, conocido como la "trama de la ricina". Después de una redada en el norte de la capital británica, la policía detiene a seis nacionales de Argelia con la sospecha de estar fabricando ricina para utilizarla en un atentado contra la red del metro de Londres. Otro acontecimiento relacionado con este es la detención de dieciséis personas de origen magrebí en Cataluña, el 24 de enero de 2003, que llevan sustancias sospechosas de estar relacionadas con el asunto del laboratorio de fabricación de ricina en Londres.

Estos dos acontecimientos disparan las señales de alarma frente a posibles ataques terroristas llevados a cabo utilizando agentes químicos o biológicos en los países de la UE: el miedo generado por el caso del *Amerithrax* se debe, principalmente, al hecho de que los primeros atentados se produzcan una semana después del 11-S. El descubrimiento del laboratorio londinense - y la sospecha de que la trama se extienda hasta España - son la primera prueba concreta que los Estados europeos corren un alto riesgo de ser golpeados desde el interior de sus territorios. Este riesgo se materializa, como vimos en la segunda sección, el 11 de marzo de 2004 en Madrid y el 7 de julio de 2005 en Londres, a pesar de que los atentados no sean perpetrados utilizando ADM.

Para llevar a cabo el estudio del punto de inflexión del *Amerithrax* se analizan 10 actos de habla de las autoridades públicas; 57 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 11 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN; 3 sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro*.

Para llevar a cabo el estudio del punto de inflexión relacionado con la "trama de la ricina" en Londres se analizan 3 actos de habla de las autoridades públicas; 34 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 4 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN; dos sondeos demoscópicos nacionales y un sondeo del *Eurobarómetro*. Todas las referencias bibliográficas de los documentos utilizados en este capítulo están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo.

El proyecto inicial de este capítulo sobre la proliferación de ADM incluía también el estudio de otros dos puntos de inflexión: las Conferencias de revisión del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) del mayo de 2005 y del mayo de 2010. Debido a la escasez del material encontrado sobre las dos Conferencias y a la imposibilidad de estudiar el eventual proceso de securitización y el RESC, decidimos no incluir su análisis en la investigación. A pesar de ello, las referencias bibliográficas de los documentos consultados sobre estos acontecimientos están disponibles en la última parte del Anexo 4, al final del trabajo.

Los EEUU tienen un papel más activo en el tema de la proliferación nuclear, tradicionalmente ligado al ejercicio del poder duro (*Hard Power*), y en las Conferencias de renovación del TNP. La UE, más propensa al ejercicio del poder blando (*Soft Power*), no tiene el mismo papel de protagonista en este asunto concreto relacionado con la proliferación nuclear.

La metodología aplicada para analizar los dos puntos de inflexión elegidos sigue las pautas de análisis explicadas en la sección primera. En primer lugar, se averigua si la amenaza de la proliferación de ADM es identificada como existencial por parte de las autoridades públicas nacionales, de la UE y de la OTAN, lo que corresponde a la primera fase de politización de la amenaza. Se seleccionaron los discursos e intervenciones oficiales de los Jefes de los Gobiernos nacionales (Canciller alemán, Presidente del Gobierno Español, Presidente de la República y Primer Ministro francés, Primer Ministro italiano, Premier británico) y de los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados analizados. Además, se estudian las intervenciones del Alto Representante de la UE para la Política Exterior Común (denominado, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009) y del Secretario General de la OTAN. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas elegidas.

En segunda instancia, se intenta corroborar si en cada unidad estudiada se da la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Se seleccionó un periódico por cada país y se estudian los artículos escritos en las semanas inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que traten directamente el acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, se determina si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM. Las medidas han sido elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE (Consejo Europeo) o por la OTAN; las medidas deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos-leyes, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza que se está estudiando en el punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza de las ADM a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte de cada análisis se analizan las variables que componen el RESC para determinar su eventual existencia, su tipología y su estructura después de cada uno de los dos puntos de inflexión. Esto para averiguar si los acontecimientos estudiados tienen algún efecto concreto sobre el desarrollo de una lógica de seguridad regional.

7.1 La securitización del Amerithrax

Alemania es el primer país estudiado para llevar a cabo el análisis. Para determinar si hay politización de la amenaza del *Amerithrax* en los actos de habla de las autoridades públicas, se analizan cinco intervenciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher (véase Anexo 4, al final del trabajo). Las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad en todos los actos de habla, mientras que en el 80% de los casos se menciona el riesgo de que los terroristas puedan utilizar estas armas para perpetrar un atentado: «Los ataques con ántrax en los EEUU han dejado muy claro que, en el futuro, tendremos que preocuparnos frente a ataques químicos y biológicos a nuestra seguridad [...] muestran claramente la amenaza derivada de la posesión por parte de grupos terroristas de armas de destrucción masiva» (Joschka Fisher, 12/02/2002).

Frente a esta amenaza, según el Ministro alemán, la comunidad internacional debe fortalecer sus esfuerzos para prevenir y combatir la proliferación de ADM:

«La comunidad de Estados debe hacer todo lo que está en su poder para impulsar la no proliferación y el desarme global. Los peligros de la proliferación hacia grupos no estatales y las carreras regionales de armamentos requieren respuestas nuevas y eficaces, y sanciones internacionales reforzadas. En el ámbito nuclear, el compromiso previsto en el "Tratado de no Proliferación nuclear" sigue siendo crucial. Por lo que concierne a las armas biológicas, debido al agudizarse de la amenaza, debemos crear mecanismos efectivos de control global. La "Convención sobre Armas Químicas" debe ser implementada rigurosamente. Todos los Estados están llamados a participar en las negociaciones para la elaboración de un código internacional de conducta sobre la proliferación de los misiles balísticos» (Joschka Fisher, 12/11/2001).

El agudizarse de la amenaza del bioterrorismo tiene consecuencias, según Fisher, sobre la seguridad nacional y europea, citadas, cada una, en una intervención: «Las amenazas generadas al exterior son a menudo más peligrosas para nuestra seguridad interior que para nuestra seguridad exterior. Estas amenazas asimétricas pueden llegar a tener un

impacto directo sobre nuestras vidas cotidianas - como es el caso de los ataques con ántrax en los Estados Unidos» (Joschka Fisher, 05/07/2002). Según el Ministro alemán, las amenazas asimétricas relacionadas con la proliferación de ADM tienen tres implicaciones para la seguridad de los Estados europeos, como el poner en peligro la continuación de la vida social cotidiana:

«Los desafíos para la seguridad ya no provienen principalmente de nuestros Vecinos [...] La distancia geográfica que nos separa de una crisis es un factor que pierde paulatinamente importancia. Primero, no podemos pensar nuestra seguridad en términos exclusivamente militares o de defensa de nuestros confines. Segundo, estos riesgos afectan no sólo a nuestra seguridad exterior, sino también a nuestra seguridad nacional y a la seguridad de nuestras vidas cotidianas [...] Tercero, debemos concentrarnos más que nunca en prevenir los riesgos antes de que se materialicen» (Joschka Fisher, 27/09/2002).

Estos datos permiten afirmar que en Alemania hay politización de la amenaza de la proliferación de las ADM como consecuencia del *Amerithrax* en los actos de habla de las autoridades públicas. En la tabla 7.1 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 7.1. Alemania: análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre el *Amerithrax*

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM	100%	Seguridad estatal	20%
Terrorismo	80%	Seguridad UE	20%
Terror + ADM	80%		Vida social cotidiana 20%

Fuente: elaboración propia

Para determinar si hay también la segunda fase de politización de la amenaza, se analizan 23 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados en el mes de octubre de 2001 (véase Anexo 4). La proliferación de ADM es tratada como amenaza existencial para la seguridad en el 83% de los artículos. El periódico alemán destaca la facilidad de conseguir el material para producir armas biológicas:

«En los primeros diez días nos preocupábamos que los aviones podrían ser secuestrados y utilizados como misiles. Desde el tercer caso de ántrax en los EEUU, la gente ahora tiene miedo de una amenaza más letal, que proviene de las bacterias y virus que llueven del cielo

y podrían infectar y matar a un sinnúmero de personas [...] A diferencia de las bombas nucleares, los materiales y herramientas necesarias para producir agentes de guerra biológica son, en algunos casos, relativamente fáciles de conseguir y relativamente baratos. Un laboratorio biológico moderno podría ser alojado en una habitación de cinco metros cuadrados. Todo lo que se necesita es un fermentador de cerveza, un cultivo a base de proteínas, indumentos de plástico y una máscara de gas. Igualmente alarmante es el hecho de que miles de estudiantes en los laboratorios de todo el mundo sepan lo suficiente sobre los fundamentos de la recombinación del ADN y la tecnología de clonación para desarrollar y producir armas biológicas» (*Süddeutsche Zeitung*, 12/10/2001a).

La posibilidad que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un atentado es mencionada en el 39% de los casos:

«Después de los dramáticos acontecimientos en los EEUU, hay razones para preocuparse sobre las posibles utilidades de los conocimientos de la biología molecular y de la ingeniería genética a fines militares, a pesar de la aparente escasa proliferación de armas biológicas. Los daños provocados por estos actos terroristas aislados [el *Amerithrax*] no son comparables con los desastres provocados por las antiguas epidemias, pero [...] no podemos perder de vista el hecho de que los terroristas acaban de abrir la caja de Pandora en estos días» (*Süddeutsche Zeitung*, 22/10/2001).

El descubrimiento de algunas cartas que supuestamente contienen ántrax en Berlín, Múnich y Wiesbaden, entre el 12 y el 16 de octubre de 2001, provoca una psicosis difusa entre la población y las autoridades alemanas. A pesar de descubrir que las cartas son inocuas, el periódico alemán destaca en cuatro artículos como la continuación de la vida social cotidiana se vea afectada por el miedo a un atentado con armas biológicas: «El mundo ha cambiado [...] Tenemos miedo a volar, tenemos miedo a la correspondencia que nos llega a casa» (*Süddeutsche Zeitung*, 12/10/2001b). «Ahora la muerte nos llega por correo a casa. ¿Cómo podemos sentirnos seguros si incluso los expertos dudan?» (*Süddeutsche Zeitung*, 25/10/2001b). Según el discurso elaborado por el *Zeitung*, la difusión del "vivir con miedo" entre la población es uno de los objetivos de la «guerra biopsicosocial» lanzada por los terroristas: «Este miedo lo inculcamos a nosotros mismos, incluso antes de que pueda extenderse a otros de nosotros» (*Süddeutsche Zeitung*, 27/10/2001).

En la tabla 7.2 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 7.2. Alemania: análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* sobre el *Amerithrax*

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM	83%	Vida social cotidiana 17%
Terrorismo	39%	
Terror + ADM	39%	

Fuente: elaboración propia

Con estos datos a la mano podemos concluir que en Alemania hay también la segunda fase de politización de la amenaza de la proliferación de ADM derivada de los atentados del *Amerithrax*. La tercera fase del análisis, de acuerdo con las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague, consiste en determinar si el Gobierno nacional adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. El 18 de octubre, el *Bundestag* alemán aprueba el lanzamiento de un nuevo satélite de sistema de alerta temprana, capaz de informar a las autoridades civiles, las estaciones de radio y los centros de control sobre ataques inminentes contra la población en apenas 20 segundos. Esta medida, de carácter preventivo frente a nuevos atentados, debería servir para alertar la población civil en el menor tiempo posible, intentando minimizar los posibles efectos devastadores de un ataque con agentes químicos o biológicos (Bundestag alemán, 2001). El lanzamiento del satélite de alerta temprana confirma la tercera fase del proceso de securitización. Para saber si el proceso alemán se concluye con éxito, analizamos los sondeos demoscópicos nacionales para saber si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza de la proliferación de ADM operada por las autoridades públicas y la prensa nacional.

No hemos encontrado sondeos demoscópicos nacionales referentes a la percepción de la población sobre la amenaza de ataques terroristas con armas químicas o biológicas. Tampoco hemos encontrado encuestas sobre la proliferación de armas de destrucción masiva. Al haber empezado una semana después del 11 de septiembre de 2001, el *Amerithrax* es una amenaza que los institutos demoscópicos tratan como si fuera directamente relacionada con los ataques de Al Qaeda en los EEUU, sobre los cuales concentran todo su trabajo de investigación. Por esta razón, no podemos confirmar la cuarta fase del proceso de securitización. Concluimos entonces que el proceso es parcialmente exitoso, al poderse registrar las tres primeras fases requeridas por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las

autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional, y adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional para contrarrestar la amenaza.

Hay una intervención del Presidente del Gobierno de **España**, José María Aznar, sobre la amenaza de la proliferación de ADM en la que se menciona el riesgo de que los terroristas puedan utilizar esta tipología de armamento para perpetrar un atentado: «Hemos pasado revista a los riesgos del uso de medios biológicos y químicos en las acciones terroristas [... Hemos] convenido mantener una estrecha vigilancia, mantener un intercambio de información, fortalecer evidentemente los mecanismos de evaluación y de prevención de cualquier tipo de estas situaciones, porque ésa es nuestra preocupación: hacer esa tarea fundamental de prevención» (José María Aznar, 19/10/2001).

Para determinar si en España se da también la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos ocho artículos de *El País* sobre el *Amerithrax* (véase Anexo 4). Las ADM son la amenaza para la seguridad más citada, llegando al 88% de los registros: «El pánico al ántrax ha atravesado el Atlántico y ha llegado a Europa» (*El País*, 15/10/2001a). El terrorismo es mencionado en el 75% de los artículos, mientras que la posibilidad de que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un atentado es citada en el 63% de los casos. En la mayoría de los artículos sobre el *Amerithrax*, el peligro más mencionado es el uso de armas biológicas por parte de las organizaciones terroristas, fenómeno llamado "bioterrorismo" o "terrorismo biológico":

«Lamentablemente, hasta la fecha, tanto los políticos como los expertos militares y los medios de comunicación han soslayado una realidad mucho más inquietante, que es la raíz de los nuevos temores sobre el bioterrorismo: la nueva información genómica que se está descubriendo y utilizando para la ingeniería genética comercial en los ámbitos de la agricultura, la cría de ganado y la medicina se puede emplear para desarrollar una amplia gama de nuevos agentes patógenos susceptibles de atacar a la población vegetal, animal y humana. Además, a diferencia de las bombas nucleares, los materiales y las herramientas necesarios para crear agentes de guerra biológica son asequibles y baratos, motivo por el cual este tipo de arma a menudo se denomina la 'bomba nuclear del pobre'. Por menos de dos millones de pesetas [12000 euros] se podría construir y poner en marcha un laboratorio biológico de última generación con unos equipos que se pueden comprar en cualquier tienda de tecnología e instalar en una habitación de sólo 4,5 por 4,5 metros» (*El País*, 06/10/2001).

Un artículo destaca como la psicosis difusa entre la población mundial por el miedo a atentados terroristas con armas biológicas sea comparable al sentimiento de vulnerabilidad individual y colectiva perene ante la peste que tenía la población de la Edad Media:

«De repente está presente. En todas partes. En los restaurantes de Madrid como en la Sorbona de París, en el metro de Moscú y en los aeropuertos de Pekín, en oficinas en Nigeria y en los mercados mexicanos [...] Hasta en el último rincón en los cinco continentes [...] Es un sentimiento que se extiende como las grandes epidemias medievales, un horror sin perfil ni rostro. Se multiplica como las bacterias [...] Un gran fantasma recorre el mundo y ha sumido a individuos y sociedades en una existencia hasta ahora desconocida para las generaciones vivas: el miedo [...] Es la exposición al peligro y nuestra vulnerabilidad individual y colectiva. Gran parte de la sociedad más desarrollada, formada y compleja de nuestro mundo posmoderno siente hoy lo mismo que los habitantes de ciudades medievales ante la amenaza de la peste. El ántrax y la guerra biológica, los enemigos que no temen castigo alguno, el desorden total en un mundo convertido en aldea y la inminencia del peligro físico para uno mismo o los seres queridos han dinamitado, quién sabe para cuánto tiempo, cuántas generaciones quizás, esa quimera de seguridad que muchos creían no sólo cierta, sino definitiva. El miedo íntimo a la muerte y a la pérdida se ha globalizado» (*El País*, 21/10/2001b).

En la tabla 7.3 se resumen los resultados de análisis:

Tabla 7.3. España: análisis de los artículos de *El País* sobre el *Amerithrax*

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM	88%	Vida social cotidiana 13%
Terrorismo	75%	
Terror + ADM	63%	

Fuente: elaboración propia

Con estos datos a la mano, concluimos que en España hay también la segunda fase de politización de la amenaza de la proliferación de ADM derivada del *Amerithrax*. En relación a la tercera fase del proceso de securitización, el Gobierno español adopta una medida concreta de emergencia para contrarrestar la amenaza derivada de ataques nucleares, químicos y bacteriológicos. Se trata del "Plan de emergencia frente a riesgos

nucleares, químicos y bacteriológicos" elaborado por el Gabinete de Crisis del Gobierno español el 16 de octubre de 2001. La referencia de este documento está en un artículo publicado el día 17 de octubre por el periódico *El País*, titulado "España aprueba planes de emergencia ante ataques bacteriológicos, químicos y nucleares" (*El País*, 17/10/2001). No se ha podido corroborar la veracidad de dicha información en las páginas web oficiales del Gobierno español (la Moncloa, la Protección Civil o el Gabinete de Crisis). A pesar de esto, consideramos fiable la información proporcionada por *El País*.

Según afirma el periódico,

«Tal como recomienda la Unión Europea a raíz de los atentados del 11 de septiembre, la Dirección de Protección Civil ha actualizado sus planes de emergencia nuclear y química, mientras que ha elaborado un plan frente a ataques biológicos, que hasta ahora no existía en España por no considerarse necesario. Todos incorporan la hipótesis de un atentado terrorista de carácter suicida. El director general de Protección Civil, Juan San Nicolás, adelantó el lunes el contenido de estos planes a los responsables de las 15 comunidades autónomas - todas menos Castilla y León, Castilla-La Mancha, Ceuta y Murcia - representadas en la Comisión Permanente de Protección Civil, con las que volverá a contactar en los próximos días para debatir su aplicación. De hecho, cada plan incluye un catálogo de recursos, no sólo de la Administración central - Interior, Defensa y Sanidad, fundamentalmente - sino también de las autonomías y ayuntamientos. Al contrario que otros planes de protección civil, la responsabilidad ante estas emergencias corresponde en exclusiva al Estado, que se coordinaría con las administraciones autonómicas y locales a través de los Cecopi (Centros de Coordinación Operativa Integrados) en las delegaciones y subdelegaciones del Gobierno. San Nicolás insiste en que, según los datos de los servicios de información, 'España no es hoy por hoy objetivo' del terrorismo integrista, pero debe estar preparada para cualquier eventualidad. El envío de cartas con esporas de ántrax (carbunco) no sería a su juicio la hipótesis más peligrosa, aunque provoque una gran alarma social, 'que es lo que buscan sus autores'. Al tratarse de una enfermedad no contagiosa ni epidémica, su efecto sobre el conjunto de la población será forzosamente limitado y la agresión puede atajarse no abriendo los sobres sospechosos. 'Lo que ha asomado es la punta de un iceberg al que tendremos que enfrentarnos en los próximos años', advierte» (*El País*, 17/10/2001).

Esta medida, de carácter preventivo frente a la posibilidad de atentados perpetrados utilizando ADM, permite confirmar la tercera fase del proceso de securitización de la

amenaza. La cuarta fase del proceso consiste en corroborar si la población española comparte la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para hacer esto, analizamos los resultados del "Barómetro de octubre. Estudio nº 2.433" publicado por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en el mes de octubre de 2001. De acuerdo con la pregunta 7, «¿Y está Ud. muy preocupado, bastante preocupado, poco o nada preocupado por que en España se produzcan atentados con armas químicas o bacteriológicas?», el 61,6% de los entrevistados se declara "muy" o "bastante" preocupado, frente al 36% que se declara poco o nada preocupado (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001). Con este dato a la mano, podemos afirmar que casi dos tercios de la población española tienen miedo a la amenaza derivada de la proliferación de ADM, como consecuencia de los atentados relacionados con el *Amerithrax*. Por esta razón, concluimos que España registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM derivada del *Amerithrax*.

En relación a **Francia**, hay un acto de habla del Ministro francés de Asuntos Exteriores, Hubert Vedrine, con referencia explícita a la amenaza de las armas bacteriológicas derivadas del *Amerithrax*: «Hay dos casos de enfermos por ántrax en Florida [...] El Gobierno y el Ministerio del Interior están tomando, en este ámbito, todas las medidas útiles y deseables, en coordinación con el Ministerio de Defensa» (Hubert Vedrine, 09/10/2001).

Para corroborar la existencia de la segunda fase de politización de la amenaza, se analizan seis artículos de *Le Monde*, en todos los cuales las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad (véase Anexo 4). Para confirmar la seriedad de la amenaza, el periódico francés cita a la Directora General de la Organización Mundial de la Salud (OMS), Gro Harlem Brundtland, quien avisa a «los Gobiernos a prepararse frente a "la posibilidad de que sus poblaciones sean atacadas de forma deliberada con armas químicas o biológicas"» (*Le Monde*, 26/09/2001).

En el 67% de los artículos, se menciona también el peligro de que los terroristas perpetren atentados utilizando ADM:

«El ántrax, este nuevo caballero del apocalipsis, esta nueva arma que - según lo que leímos - estará a disposición del primer bioterrorista venido desde muy lejos que tenga ganas de experimentar con ello, ha hecho su ingreso triunfal en esta época loca. ¿Se trata realmente de un atentado terrorista? Aún nada ha sido confirmado. Todo el mundo tiene miedo. Y, por

eso, se multiplican las alarmas verdaderas y falsas sobre el ántrax, el nuevo enemigo sanitario número 1 y vector invisible del terror» (*Le Monde*, 12/10/2001b).

No hay referencias a la dimensión militar de la seguridad estatal, de la UE o de la OTAN, ni a otros objetos securitizados. A pesar de ello, podemos confirmar que en Francia hay también politización de la amenaza del *Amerithrax* en los artículos de la prensa nacional.

La tercera fase del proceso de securitización consiste en la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. El 5 de octubre de 2001, el Ministro delegado a la Sanidad francesa, Bernard Kouchner, lanza el "Plan Biotox contra el bioterrorismo", que incluye la infección con ántrax entre las enfermedades que deben ser declaradas de forma obligatoria e inmediata a las autoridades sanitarias. La infección con ántrax había sido eliminada de este listado de enfermedades en 1985, cuatro años después de que fuera registrado el último contagio. Con esta medida, la "Agencia francesa para la seguridad sanitaria de los productos relacionados con la Salud" (AFSSAPS en su acrónimo francés), elabora unos protocolos terapéuticos para tratar a las personas expuestas a agentes infecciosos, entre ellos el ántrax (Unión Nacional de Protección Civil de Francia, 17/10/2001). Esta medida gubernamental, de carácter preventivo frente a nuevos atentados perpetrados con ADM, confirma la tercera fase del proceso de securitización.

No hemos encontrado sondeos demoscópicos con referencia directa a la amenaza de la proliferación de ADM, al bioterrorismo o al *Amerithrax*, con lo cual no podemos confirmar si la opinión pública francesa acepta el proceso de securitización de la amenaza, operado por las autoridades públicas y la prensa. Por esta razón, concluimos que en Francia hay un proceso parcialmente exitoso de la amenaza del *Amerithrax*, al poder registrar sólo las tres primeras fases del proceso: politización de la amenaza en los actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, politización de la amenaza en los artículos de *Le Monde*, adopción de una medida concreta de emergencia (el lanzamiento del "Plan Biotox contra el bioterrorismo") por parte del Gobierno nacional.

El cuarto país analizado es **Italia**. En este caso también, el estudio del eventual proceso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax* está dividido en cuatro fases: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas; politización de la amenaza en los artículos del

Corriere della Sera; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno de Roma; estudio de los sondeos demoscópicos nacionales para corroborar si la opinión pública acepta la politización de la amenaza operada por autoridades públicas y medios de comunicación.

No encontramos actos de habla del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, ni del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, sobre el *Amerithrax*, por lo tanto no podemos confirmar la primera fase de politización de la amenaza. En relación a la segunda fase del proceso, analizamos 14 artículos del *Corriere della Sera* (véase Anexo 4). Las ADM y, más en concreto, el ántrax son la amenaza existencial para la seguridad más citada, llegando al 86% de los registros:

«El ántrax está guardado en al menos 45 laboratorios de distinta tipología en todo el mundo [...] A veces, el ántrax es enviado por correo postal, para su venta o intercambio con otras sustancias bacteriológicas, normalmente para investigaciones farmacéuticas: esto es supremamente peligroso [...] También algunos laboratorios clandestinos ubicados en Estados llamados "al margen de la ley", como Irak o Corea del Norte, disponen del ántrax» (*Corriere della Sera*, 11/10/2001).

El terrorismo es mencionado en el 64% de los artículos, mientras que el 57% de ellos destaca el riesgo de que los terroristas puedan perpetrar un atentado utilizando armas químicas o biológicas. Este fenómeno es llamado "bioterrorismo":

«Las armas invisibles del bioterrorismo. Virus y bacterias que pueden atacarnos a través del aire, del agua y de la comida. Los enemigos de Occidente podrían también optar por un arma química, utilizando el gas sarín, sin color ni sabor, capaz de paralizar un enzima del sistema nervioso provocando mareos, dificultades respiratorias, pérdida del conocimiento y parálisis» (*Corriere della Sera*, 27/09/2001).

La continuación de la vida social cotidiana es el único objeto securitizado, en el 29% de los artículos. Según afirma el periódico, uno de los objetivos de los terroristas es generar una sensación de miedo difuso y de pánico constante entre la población:

«Preparémonos a combatir muchas batallas reales y ficticias en los próximos meses. Para llevar a cabo sus operaciones, el terrorismo se sirve de armas y kamikazes, pero también de falsas alarmas, temores y de la tendencia de la opinión pública a relacionar con el terrorismo todo lo que parezca misterioso o sospechoso. No podemos caer en esta trampa. Debemos rechazar la guerra de nervios e impedir que el terrorismo nos gane sin ni siquiera habernos golpeado» (*Corriere della Sera*, 18/10/2001a).

En la tabla 7.4 se resumen los resultados:

Tabla 7.4. Italia: análisis de los artículos del *Corriere della Sera* sobre el *Amerithrax*

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM	86%	Vida social cotidiana 29%
Terrorismo	64%	
Terror + ADM	57%	

Fuente: elaboración propia

La tercera fase del análisis consiste en determinar si el Gobierno italiano adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM. En primer lugar, con el "Decreto Ministerial 24 de septiembre de 2001", el Gobierno de Roma crea una Unidad de Crisis encargada de elaborar un protocolo operativo para gestionar la amenaza terrorista derivada del eventual uso del bacilo del ántrax. El protocolo establece un listado exhaustivo de los materiales potencialmente sospechosos de contener ántrax, los procedimientos para alertar las autoridades sanitarias competentes, las modalidades de aislamiento, sustracción y transporte del material contaminado y los tratamientos a seguir para desactivar el ántrax (Ministerio de la Salud de Italia, 2002). La Unidad de Crisis está compuesta por representantes del Ministerio de la Salud, de la Secretaria OTAN-UEO (acrónimo de la Unión Europea Occidental), y por especialistas reconocidos en ámbitos como las enfermedades infecciosas, la hematología, la seguridad y la prevención laboral, la sanidad militar.

El Gobierno italiano adopta una segunda medida de carácter preventivo: es el "Plan nacional para la defensa frente a ataques terroristas con sustancias biológicas, químicas y radiológicas", publicado por la Presidencia del Consejo de Ministros en el mes de noviembre de 2001 (Ministerio de la Salud de Italia, 2003: 68-69). En la primera parte del Plan se analiza la amenaza de las armas biológicas, en la segunda parte se analiza la amenaza de las armas químicas y radiológicas. Ambas partes tienen una estructura similar y se dividen, cada una, en dos secciones. En la primera sección, de carácter explicativo, se ofrece información sobre los criterios necesarios a la hora de identificar un atentado terrorista con ADM, sobre los objetivos sensibles, sobre los agentes y sustancias que podrían utilizarse y se establece una escala de gravedad de las diferentes sustancias patógenas. En la segunda sección, de carácter operativo, se ofrecen líneas

guías generales útiles para adoptar las primeras medidas de intervención y contención de un ataque en sede local.

El Plan nacional tiene cinco objetivos estratégicos:

1. «programar las medidas preventivas;
2. definir las medidas de vigilancia, es decir activar preventivamente las funciones específicas y adaptarlas a la tipología de amenaza;
3. planificar las medidas de auxilio y tratamiento para restablecer las condiciones de salud de las personas afectadas, bonificar los lugares y/o materiales contaminados y contener y/o eliminar el riesgo residual;
4. difundir la cultura de emergencia y mejorar la capacidad de los trabajadores para ofrecer respuestas rápidas y adecuadas;
5. incrementar la capacidad informativa a favor de la población» (Ministerio de la Salud de Italia, 2003: 68).

Estas dos medidas de carácter preventivo confirman la tercera fase del proceso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax*. La última fase del análisis consiste en corroborar si la opinión pública italiana acepta el proceso de securitización a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Según la encuesta publicada por el Instituto demoscópico "People Swg", el 31 de octubre de 2001, casi el 80% de los entrevistados se declara preocupado por la posibilidad de un ataque con ántrax en Italia. Para el 30,4% de los entrevistados, un ataque con ántrax es una "posibilidad real", mientras que para el 46,5% es una "posibilidad no remota". El 20,9% de los entrevistados cree que un ataque de este tipo es una amenaza que concierne sólo a los EEUU, mientras que el 2,2% no contesta a la pregunta (Instituto demoscópico "People Swg", 2001).

Con este dato a la mano podemos concluir que la población italiana comparte la securitización de la amenaza de la proliferación de ADM derivada de *Amerithrax*. A pesar de no haber encontrado actos de habla de las autoridades públicas sobre el tema, podemos afirmar que el proceso de securitización de esta amenaza es (casi del todo) exitoso porque el Gobierno de Roma contribuye a la securitización de la amenaza con la adopción de las dos medidas concretas de carácter preventivo analizadas anteriormente. Resumiendo, podemos registrar tres fases del proceso de securitización, siguiendo las pautas metodológicas de la Escuela de Copenhague: la prensa nacional politiza la

amenaza, el Gobierno adopta dos medidas de emergencia para contrarrestarla y la opinión pública acepta su securitización.

En quinto país estudiado es el **Reino Unido**. Al igual que en el caso italiano, no encontramos actos de habla de las autoridades públicas relacionadas con el *Amerithrax*. Por lo tanto, no podemos confirmar la primera fase de politización de la amenaza. Por otro lado, analizamos seis artículos del *The Daily Telegraph* que nos permiten corroborar si hay la segunda fase de politización de la amenaza de la proliferación de ADM en los artículos de la prensa nacional (véase Anexo 4). En todos los casos, las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad:

«La ventaja de las armas químicas y biológicas es que son relativamente fáciles y baratas de producir [...] Otra ventaja es que, con ellas, puedes provocar mucho daño con poco esfuerzo, sin que tu enemigo se dé cuenta del ataque hasta que la población no empiece a sufrir las consecuencias [...] Otra ventaja es el pánico que provoca, especialmente si el objetivo es una población civil numerosa» (*The Daily Telegraph*, 27/09/2001).

La amenaza de un ataque terrorista perpetrado utilizando ADM es mencionada en dos tercios de los artículos, mientras que la seguridad militar estatal es la única dimensión de referencia, registrando el mismo porcentaje de citas:

«Gran Bretaña no está preparada frente a un ataque terrorista con armas químicas, biológicas o nucleares [...] La amenaza de un ataque terrorista con estas armas ha crecido enormemente durante los últimos días. De los tres tipos de armas, las biológicas son las que más preocupan porque los agentes infecciosos pueden afectar áreas mucho más grandes del lugar en el que son empleados» (*The Daily Telegraph*, 25/09/2001).

Un artículo securitiza la continuación de la vida social cotidiana y destaca el peligro de vivir permanentemente con miedo y en estado de alarma: «Llevados por la histeria y el temor, no somos capaces de pensar con lucidez sobre las respuestas a las amenazas a nuestras vidas y a nuestro bienestar» (*The Daily Telegraph*, 27/10/2001). En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 7.5. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre el *Amerithrax*

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM 100%	Seguridad estatal 67%	Vida social cotidiana 17%
Terrorismo 67%		
Terror + ADM 57%		

Fuente: elaboración propia

La tercera fase del proceso de securitización consiste en corroborar si el Gobierno nacional adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM surgida a raíz del *Amerithrax*. En un documento publicado por el Parlamento británico el 6 de noviembre de 2003, titulado "Cómo la ciencia y la tecnología ayudan a adoptar contramedidas frente al terrorismo químico, biológico y radiológico", se explican tres medidas concretas adoptadas por el Gobierno de Londres en el mes de octubre de 2001, como consecuencia directa de los atentados con ántrax en los EEUU (Parlamento británico, 2003).

La primera medida, de carácter preventivo, consiste en la creación del "Centro de la Policía Nacional para las armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares (QBRN)" (*Police National CBRN Centre*) para ofrecer entrenamiento a las fuerzas policiales frente a este tipo de amenaza:

«Se han generado nuevas orientaciones utilizando conocimientos y asesoría científica, tecnológica y de ingeniería. Los ejemplos incluyen medidas para mejorar la seguridad de las cabinas de las aeronaves y los procedimientos de tramitación postal, en respuesta a los ataques con ántrax que sucedieron después del 11 de septiembre [en los EEUU]. Este trabajo continúa prestando particular atención a la detección de materiales QBRN, y a las medidas para disuadir a los atacantes, con el fin de reducir la vulnerabilidad y mitigar los efectos de un ataque» (Parlamento británico, 2003).

La segunda medida, también de carácter preventivo, crea el "Grupo QBRN" (*CBRN Team*), al interior del "Secretariado para las Contingencias Civiles". «El Grupo trabaja muy estrechamente con varios departamentos, agencias y organizaciones internas y externas al Gobierno» (Parlamento británico, 2003), especialmente con la "Unidad para la Protección frente al Terrorismo".

La tercera medida es la "Orientación Estratégica Nacional para la Descontaminación de las personas expuestas a las sustancias QBRN", publicada en el octubre de 2001:

«El objetivo del documento es proveer un sistema de principios, terminología común y mutuo entendimiento del papel y de las responsabilidades de cada organización [encargada de enfrentarse a esta amenaza...] La Orientación Estratégica ayudará a los servicios de emergencia, los militares, las autoridades locales, los profesionales sanitarios, las agencias y los departamentos gubernamentales a trabajar juntos de forma más eficaz para gestionar las consecuencias humanas de un incidente QBRN» (Parlamento británico, 2003).

Estas tres medidas, de carácter preventivo, confirman la adopción gubernamental de medidas de emergencia frente a la amenaza de la proliferación de ADM como consecuencia del *Amerithrax*. La última fase del análisis consiste en corroborar si la opinión pública acepta el proceso de securitización, a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues Facing Britain Today*), publicado por el Instituto "Ipsos MORI", el 19 de diciembre de 2006 (Ipsos MORI, 2006). Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas "¿cuál diría Usted que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?" y "¿cuáles otros asuntos considera Usted importantes para el Reino Unido hoy en día?". El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes, con datos que remontan al año 1997. Entre las 45 alternativas ofrecidas, la única categoría relacionada directamente con la proliferación de ADM es la categoría "NUC", que incluye todos los asuntos relacionados con "armas nucleares, guerra nuclear y desarme". Esta categoría recibe el 4% de las respuestas en el mes de septiembre de 2001, el 3% en el mes de octubre y el 2% en el mes de noviembre. Por lo tanto, podemos afirmar que la población británica no tiene miedo a la proliferación nuclear como consecuencia del *Amerithrax*. Este dato no sorprende mucho porque el *Amerithrax* está más relacionado con las armas biológicas (como el ántrax) que con las armas nucleares.

Por esta razón, opinamos que la categoría que más encaja con la tipología de amenaza creada por los atentados del *Amerithrax* (el terrorismo relacionado con armas QBRN) es la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional", la misma que utilizamos para analizar los atentados del 11 de septiembre de 2001. A pesar de que

el FBI descubra algunos años después que el terrorismo islamista no tiene relación alguna con el *Amerithrax*, el miedo generalizado entre las autoridades, la opiniones públicas y los medios de comunicación europeos es que los atentados del *Amerithrax* sean una fase sucesiva al 11-S, dentro de la guerra "global" que Al Qaeda ha lanzado contra los EEUU y sus aliados. Podemos entonces ver la fuerte interrelación entre la amenaza surgida con el *Amerithrax* y la amenaza del terrorismo islamista posterior al 11-S, e incluir ambas amenazas en la misma categoría de este sondeo.

En las encuestas hechas entre los meses de enero y agosto de 2001, la categoría " DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional" recibe entre el 1% y el 5% de las respuestas, representando una cuestión poco relevante para los ciudadanos entrevistados. En el mes de septiembre de 2001, pasa a ser la primera preocupación para los entrevistados, llegando al 60% de las respuestas, doblando el porcentaje de los asuntos relativos al sistema educativo y escolar (30%), la segunda preocupación más mencionada. Esta posición es confirmada durante los dos meses sucesivos: la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional" recibe el 57% de las respuestas en octubre y el 40% en noviembre, mientras que el sistema educativo y escolar se mantiene alrededor del 30% de las respuestas.

Es evidente que los atentados del 11-S y los atentados relacionados con el *Amerithrax* han provocado un cambio en las percepciones de seguridad de la población británica entrevistada que, antes de los atentados, se preocupaba en porcentajes mínimos de los asuntos relacionados con la Defensa, el terrorismo internacional y la Política Exterior. Este dato permite confirmar que la opinión pública británica comparte el proceso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con los atentados del *Amerithrax*.

El caso británico es similar al italiano. Podemos registrar tres fases del proceso de securitización, siguiendo las pautas metodológicas elaboradas por la Escuela de Copenhague: la prensa nacional politiza la amenaza, el Gobierno adopta tres medidas de emergencia para contrarrestarla y la opinión pública acepta su securitización. Al no haber encontrado actos de habla de las autoridades públicas sobre el tema, podemos afirmar que el proceso de securitización de esta amenaza es (casi del todo) exitoso porque el Gobierno de Londres contribuye activamente a la securitización de la amenaza con la adopción de tres medidas concretas de carácter preventivo.

El siguiente estudio de caso es la **Unión Europea**. El análisis del proceso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax* consta de tres fases. La primera es la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC. La segunda es la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de las instituciones comunitarias para contrarrestar la amenaza. La tercera es la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública europea, a corroborar a través del estudio de las encuestas del *Eurobarómetro*.

No hay actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, que hagan mención explícita a los atentados con ántrax en los EEUU. Por lo tanto, no podemos confirmar la politización de la amenaza. La segunda fase del proceso de securitización en la UE concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de las instituciones comunitarias para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM.

La primera medida, de carácter preventivo, es el "Programa de cooperación para la preparación y la respuesta a ataques con agentes químicos y biológicos (Seguridad sanitaria)", lanzado por la Comisión Europea el 17 de diciembre de 2001. El lanzamiento de este programa sienta sus bases en la "Declaración de los Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y del Presidente de la Comisión Europea", elaborada en el Consejo Europeo de Gante del 19 de octubre de 2001 (Consejo Europeo, 2001d). Con este documento, el Consejo Europeo declara

«haber examinado las amenazas derivadas del uso de materiales biológicos y químicos en operaciones terroristas [...] y pide a la Comisión de preparar un programa para mejorar la cooperación entre los Estados miembros en ámbitos como la evaluación de los riesgos, las alertas y las intervenciones, el almacenamiento de estos materiales y la investigación científica» (Consejo Europeo, 2001d).

El Programa lanzado por la Comisión Europea tiene cuatro objetivos fundamentales:

1. mejorar el intercambio de información entre los miembros de la UE sobre los agentes químicos y biológicos;
2. crear un mecanismo europeo de respuesta a un ataque de este tipo;
3. establecer reservas de medicamentos y una base de datos de los servicios sanitarios para que la respuesta a un atentado sea más rápida y eficiente;

4. establecer reglas y orientaciones europeas comunes y coordinar los esfuerzos europeos con terceros países y organizaciones internacionales (Comisión Europea, 2001).

La segunda medida, también de carácter preventivo, es la "Decisión del Consejo, de 23 de octubre de 2001, por la que se establece un mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil". De acuerdo a la Decisión, «el mecanismo deberá procurar una mayor protección, sobre todo de las personas, pero también del medio ambiente y los bienes, incluido el patrimonio cultural, en caso de emergencias importantes como, por ejemplo, accidentes de carácter natural, tecnológico, radiológico o medioambiental» (Consejo Europeo, 2001c).

Para mejorar la cooperación y la coordinación entre los Estados miembros de la UE, el mecanismo establece la creación de un "Centro de control e información", accesible las 24 horas, y de un sistema común de comunicación e información de emergencia fiable para mejorar la comunicación entre el "Centro de control e información" y los centros de contacto de los Estados miembros. Además, el Consejo autoriza el lanzamiento de programas de formación para el personal nacional de la protección civil, para mejorar la cooperación entre Estados y favorecer la utilización de nuevas tecnologías útiles en situación de emergencia.

Estas dos medidas, de carácter preventivo frente a la posibilidad de un ataque con ADM, confirman la segunda fase del proceso de securitización de esta amenaza en la UE. La tercera fase del análisis consiste en averiguar si la proliferación de ADM representa una amenaza para la opinión pública europea. Para hacer esto, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 56*, publicado en el abril de 2002, con resultados relativos a encuestas realizadas en los meses de octubre y noviembre de 2001 (Comisión Europea, 2002).

La única pregunta relevante para la investigación concierne a "Los miedos de los ciudadanos europeos (UE-15)": la proliferación de armas biológicas, nucleares y químicas es la segunda preocupación de los entrevistados, llegando al 79% de las respuestas y superada sólo por el terrorismo (86%). Además, el miedo a la proliferación de ADM hace registrar una subida del 17% si comparado con los resultados del otoño del año 2000 (Comisión Europea, 2003: 12-13). Este dato permite confirmar que la

opinión pública europea percibe la proliferación de ADM como una amenaza existencial para su seguridad.

Resumiendo, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax*. La única fase que no podemos confirmar es la primera, es decir la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC. Por otro lado, se adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la proliferación de ADM, especialmente enfocadas hacia la prevención y a la contención de daños en caso de un ataque perpetrado con ADM (segunda fase del proceso de securitización en la UE). Y también registramos la tercera fase del proceso: la opinión pública percibe la proliferación de ADM como una amenaza existencial para su seguridad, como evidencian los resultados del *Eurobarómetro 56*.

El último estudio de caso es la **OTAN**. El análisis del proceso de securitización de la amenaza del *Amerithrax* se divide en dos fases. En primer lugar, corroboramos si el Secretario General de la Organización politiza la amenaza en sus actos de habla. En segunda instancia, determinamos si la Alianza adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza.

En relación a la primera fase del proceso, hay tres actos de habla (véase Anexo 4) del Secretario General, Lord Robertson, que describen la interrelación entre terrorismo y ADM como amenaza existencial para la seguridad:

«En lugar de hablar sobre el deporte o sobre el tiempo, la gente discute sobre células terroristas, secuestros y sobre dónde conseguir la mejor protección frente al ántrax. Hay que ser claros. Estas amenazas - el terrorismo y los ataques biológicos y químicos - no son nuevas. Lo nuevo es que estos criminales egoístas han demostrado que no ponen límites a sus acciones a la hora de conseguir sus objetivos» (Lord Robertson, 19/10/2001).

En otra intervención, el Secretario General relaciona las amenazas terroristas del 11-S y del *Amerithrax* con el fenómeno más general de la globalización de las amenazas y de la agenda de seguridad: «A la luz de los trágicos eventos del 11 de septiembre en los EEUU y los sucesivos - y aún en marcha - ataques con ántrax, nadie puede dudar de que el horizonte de la amenaza ha cambiado. Los asuntos de seguridad se han globalizado» (Lord Robertson, 26/10/2001). Estos datos confirman la politización de la amenaza del *Amerithrax* en los actos de habla del Secretario General.

En relación a la fase de adopción de medidas concretas de emergencia, la OTAN adopta el "Plan de Acción para la Planificación de la Emergencia Civil", el 24 de octubre de 2001 (OTAN, 2008: 9). El Plan, que será actualizado en 2002 y en 2005, promueve «la cooperación entre los miembros de la Alianza y los socios para mejorar la preparación civil contra - y gestionar las consecuencias de - posibles ataques terroristas que utilicen agentes QBRN» (OTAN, 2008: 9).

Las medidas adoptadas en el Plan tienen múltiples objetivos: mejorar la interoperabilidad entre los aliados y los socios de la OTAN; establecer líneas guías y estándares para la planificación de la respuesta a un atentado; evaluar los cambios en las amenazas, los riesgos y las vulnerabilidades; incorporar el desarrollo de nuevas tecnologías, capacidades y estrategias; entrenar y proveer recursos suficientes a los equipos encargados de ofrecer los primeros auxilios a la población afectada; mejorar la protección de las infraestructuras críticas que podrían ser objetivo de un ataque terrorista QBRN (OTAN, 2008: 9). La adopción de esta medida permite concluir que la OTAN tiene un proceso exitoso de securitización de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax*.

La última fase del estudio de este punto de inflexión consiste en confirmar la eventual existencia del **RESC** surgido a raíz de los atentados relacionados con el *Amerithrax*. Para hacer esto, en primer lugar, resumimos los principales resultados del análisis de los procesos de securitización de esta amenaza. En segundo lugar, analizamos las cuatro variables que componen un RSC: relaciones de amistad y enemistad; anarquía y equilibrio de poder; presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia; confines del RSC. El análisis de las variables nos permite corroborar la existencia del RESC y, en su caso, determinar su tipología.

El análisis de este punto de inflexión permite sacar algunas evidencias empíricas. Primero, España y la OTAN son los únicos estudios de caso que registran un proceso de securitización exitoso y completo de todas las fases requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague. Alemania y Francia registran las tres primeras fases del proceso (politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de prensa, y adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional) pero no podemos corroborar la aceptación de la securitización en la opinión pública, al no haber encontrado sondeos demoscópicos nacionales sobre el tema.

Por otro lado, en el caso de Italia, Reino Unido y UE no encontramos actos de habla que politicen la amenaza estudiada en este punto de inflexión. A pesar de ello, podemos registrar todas las otras fases del proceso de securitización. En el caso de la UE, definimos el proceso de securitización como parcialmente exitoso al faltar una de las tres fases requeridas. En el caso de Italia y Reino Unido, nos atrevimos a afirmar que - a pesar no haber encontrado actos de habla de las autoridades públicas que politicen la amenaza - el proceso puede definirse como "casi del todo" exitoso. Esto porque el Gobierno nacional, en ambos casos, participa activamente en la securitización de la amenaza del *Amerithrax* adoptando dos (en el caso italiano) y tres (en el caso británico) medidas concretas de emergencia para contrarrestarla. Es decir que, aunque no podemos confirmar la fase inicial del proceso, registramos como la prensa nacional politiza la amenaza, el Gobierno nacional adopta medidas urgentes y la opinión pública percibe la amenaza de la proliferación de ADM como existencial para la seguridad.

Otro aspecto que destaca del análisis es que todos los periódicos nacionales analizados, con la excepción de *Le Monde* en el caso francés, securitizan la "continuación de la vida social cotidiana" en sus artículos. Éste es el único otro objeto securitizado, más allá de la dimensión militar de la seguridad, sea ella estatal, de la UE o de la OTAN. Los cuatro periódicos nacionales mencionados advierten a sus lectores de que uno de los objetivos de los terroristas es generar en las sociedades occidentales un estado de alarma y de emergencia permanente, haciendo que la población civil viva perenemente con miedo.

Resumiendo, España y la OTAN registran un proceso de securitización completo y exitoso. Reino Unido e Italia registran un proceso de securitización casi del todo exitoso pero faltante de la primera fase: la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. Alemania y Francia registran un proceso de securitización parcialmente exitoso porque no podemos determinar si la opinión pública nacional comparte la securitización de la amenaza. La UE registra un proceso parcialmente exitoso, al no registrarse la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante para la PESC. A raíz de estas conclusiones, analizamos las cuatro variables que componen el RESC.

La primera variable es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. El análisis demuestra que los atentados relacionados con el *Amerithrax* refuerzan las relaciones de amistad entre los Estados europeos estudiados. En primer lugar, los países comparten la percepción y la individuación de la amenaza: la proliferación de ADM y la posibilidad de un atentado terrorista utilizando agentes

QBRN es un elemento común a todos los procesos de securitización analizados. En segunda instancia, todos los países estudiados se perciben como un blanco potencial de un ataque perpetrado con ADM. Estos elementos refuerzan el sentimiento de solidaridad entre las unidades del RESC y favorecen la cooperación en ámbito regional, sea en la UE sea en la OTAN. Es decir que, la similitud y la interdependencia de los procesos de securitización entre las unidades estudiadas favorecen el desarrollo de una lógica de seguridad regional, complementaria a la lógica estatal.

Esto hace que la anarquía entre las unidades del RESC - la segunda variable - sea de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad. Además de adoptar medidas nacionales de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de las ADM derivada del *Amerithrax*, los Estados europeos optan por fortalecer el marco regional para mejorar la cooperación y la coordinación en la lucha contra esta amenaza. La UE y la OTAN se ven legitimadas para actuar debido a la voluntad de las unidades del complejo de colaborar entre ellas.

La tercera variable del RESC son las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. Al representar una amenaza difusa, perene y omnipresente - capaz de golpear a los Estados europeos desde el interior de sus territorios, en cualquier lugar y momento - la proliferación de ADM y la posibilidad de un atentado terrorista QBRN ejercen presiones elevadas sobre las unidades del RESC. La imposibilidad de localizar la amenaza (que difumina la distinción entre seguridad interior y exterior) hace que el efecto distancia sea máximo.

Este factor aumenta considerablemente la percepción de la peligrosidad de la amenaza por parte de las autoridades públicas, los medios de comunicación, los Gobiernos y las opiniones públicas. Como advierten cuatro de los cinco periódicos nacionales analizados (a excepción del francés *Le Monde*) uno de los mayores peligros que corren las sociedades europeas es dejarse llevar por el alarmismo y el continuo "vivir con miedo", provocando un perene estado de emergencia que pone en riesgo la continuación de la vida social cotidiana.

La cuarta variable del RESC son sus confines. La interdependencia de las dinámicas de seguridad entre las unidades internas al complejo es mayor si comparada con las unidades externas. El análisis demuestra cómo, además de registrar procesos similares de securitización de la amenaza del *Amerithrax*, los Estados estudiados deciden cooperar en el ámbito regional de la UE para mejorar la eficiencia y la eficiencia de su cooperación frente a una amenaza común de la cual todos son objetivo potencial.

Además, la OTAN tiene un papel impulsor en la securitización de la amenaza y en el fortalecimiento de una lógica de seguridad regional. Debido a las mayores relaciones establecidas entre ellos, podemos identificar los confines del RESC con aquellos de la UE-15 que, después de los atentados del *Amerithrax*, se mantienen estables.

En general, podemos decir que hay evidencias parciales (al no poder registrar un proceso de securitización completo y exitoso, al menos, en la mayoría de las unidades analizadas) de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE.

En la tabla 7.6 se resumen sus características:

Tabla 7.6: el RESC en relación al *Amerithrax*

TIPOLOGÍA de RSC	evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de conclusión, tenemos evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, porque la amenaza del *Amerithrax* fortalece la lógica de seguridad regional, complementaria a las lógicas estatales. Como ya dijimos anteriormente, hay evidencias parciales de la existencia del RESC porque sólo dos unidades estudiadas, España y la OTAN, registran procesos completos y exitosos de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el *Amerithrax*.

El estudio continúa con el análisis del segundo punto de inflexión relacionado con la proliferación de ADM: el descubrimiento de un laboratorio para la fabricación de ricina en Londres, en el mes de enero de 2003, conocido como la "trama de la ricina".

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

El 5 de enero de 2003, una operación de la policía de Londres lleva al descubrimiento de un laboratorio equipado para la fabricación de la ricina en el barrio de Wood Green.

Seis personas son detenidas con la acusación de intentar fabricar el veneno para atacar el metro de la capital británica y de estar vinculadas con Al Qaeda. El descubrimiento de este laboratorio, que las autoridades británicas denominan la "trama de la ricina" (*Ricin Plot*), desencadena una serie de operaciones policiales para dismantelar la supuesta red terrorista en el Reino Unido: el 7 de enero, otras siete personas son detenidas; el 12 de enero, cinco hombres y una mujer son detenidos en la ciudad de Bournemouth, y liberados algunos días después sin cargos. El 14 de enero, otros tres hombres son detenidos en el barrio de Crumpsall, en el norte de la ciudad de Manchester: durante la redada policial, el detective Stephen Oake muere debido a ocho cuchilladas recibidas por Kamel Bourgass, uno de los tres detenidos, que será condenado a cadena perpetua por asesinato. Bourgass es el único detenido que será condenado también por actividades relacionadas con el terrorismo.

El descubrimiento de la trama de la ricina en el Reino Unido es la primera prueba tangible, después del 11 de septiembre de 2001, que hay terroristas en el territorio europeo que planean un atentado utilizando ADM, en este caso concreto con armas químicas. Poco más de un año después del *Amerithrax* en los EEUU, y en pleno debate en el seno de la comunidad internacional sobre la posesión de ADM por parte del régimen iraquí de Saddam Husein, el descubrimiento del laboratorio en Londres reaviva entre los Estados europeos el miedo a la proliferación de ADM.

El análisis sigue las pautas utilizadas para los puntos de inflexión anteriores. En los cinco Estados elegidos como estudios de caso (Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido), el proceso de securitización se articula en cuatro fases: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas (Jefe de Estado o de Gobierno y Ministro de Asuntos Exteriores); politización de la amenaza en los artículos de un periódico nacional; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno; aceptación de la amenaza en la opinión pública, a corroborar a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales.

El proceso de securitización de la UE se divide en tres fases: politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo; aceptación de la amenaza en la opinión pública europea, a corroborar a través del estudio de los sondeos del *Eurobarómetro*. El análisis de la securitización de la amenaza en la OTAN consta de dos fases: politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General, Lord Robertson; adopción de medidas concretas de

emergencia por parte de la Alianza. En la última parte de este apartado, analizamos las características de las cuatro variables que componen el RESC para confirmar su eventual existencia y determinar su tipología. Todas las referencias bibliográficas de los documentos consultados en este apartado están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo.

Por lo que concierne a **Alemania**, no hay securitización de la amenaza porque sólo podemos registrar la segunda fase del proceso: la politización de la trama de la ricina en los artículos del *Süddeutsche Zeitung*. En los tres artículos analizados, publicados entre el 8 y el 13 de enero de 2003 (véase Anexo 4), terrorismo y ADM son tratados como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos:

«Tras el descubrimiento de material biológico altamente tóxico en un piso en Londres, la policía británica arrestó a siete magrebíes [...] Los investigadores no descartan que el grupo podría haber planeado un ataque con armas biológicas [...] Este caso muestra que el riesgo de ataques terroristas es "presente y real", dice el Premier británico Tony Blair [...] Los informes de prensa dicen que los hombres estaban en conexión con la organización extremista Al Qaeda, pero la policía aún no lo ha confirmado» (*Süddeutsche Zeitung*, 08/01/2003).

Después de la detención de dos yemeníes en Frankfurt, el 12 de enero de 2003, sospechosos de estar vinculados con Al Qaeda, el periódico alemán se pregunta si la trama de la ricina podría tener consecuencias para la seguridad nacional:

«¿Será que los miembros de Al Qaeda pueden circular libremente en Alemania? [...] Aún no sabemos si la amenaza terrorista en nuestro país es realmente peligrosa. Pero, unos días antes de la detención [de los dos yemeníes en Frankfurt], fue encontrado un laboratorio con ricina en Londres. Y, por supuesto, si el mensaje del Presidente del Instituto Robert Koch aconseja la vacunación masiva a causa de posibles ataques con el virus de la viruela, el resultado es el miedo generalizado» (*Süddeutsche Zeitung*, 13/01/2003).

Al no poder confirmar las otras tres fases del proceso, concluimos que Alemania no securitiza la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina.

El segundo estudio de caso es **España**. En relación a la primera fase de politización de la amenaza, hay una intervención del Presidente del Gobierno, José María Aznar, que

trata la interrelación entre ADM y terrorismo como amenaza existencial para la seguridad y menciona directamente la trama de la ricina:

«El Gobierno entiende que hay un riesgo gravísimo y un vínculo amenazador entre la proliferación de armas de destrucción masiva y el terrorismo. Sé bien que no es agradable precisar estos riesgos, pero sé muy bien que no estamos hablando de ninguna fantasía. No son hipótesis de ciencia ficción. Hemos visto hace pocos días en Londres y también, por desgracia, en Barcelona que hay grupos terroristas dispuestos a atacar causando el mayor daño y destrucción posibles y que cuentan con sustancias que podrían causar centenares, sino miles, de muertos» (José María Aznar, 05/02/2003).

El Presidente del Gobierno español, además de citar la trama de la ricina en Londres, habla de Barcelona. Esto porque, el 24 de enero de 2003, la policía española detiene a 16 personas de nacionalidad argelina y marroquí en el área metropolitana de Barcelona y en cuatro municipios de Girona, con la acusación de pertenecer a organizaciones vinculadas con Al Qaeda y de estar conectadas con células terroristas establecidas en Francia y Reino Unido (entre ellas, las células involucradas en la trama de la ricina). La operación, denominada "Operación Lago", llevó a la intervención de sustancias útiles para fabricar explosivos y artefactos químicos.

Para corroborar si en España hay también la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos cinco artículos de *El País*, publicados entre el 8 y el 24 de enero de 2003 (véase Anexo 4). Las ADM y, en este caso específico, la ricina son tratadas como amenaza existencial para la seguridad en todos los artículos:

«Aunque se utiliza de manera excepcional en algunas investigaciones médicas, como la lucha contra ciertos cánceres, está prohibida por la Convención de la ONU para la Prohibición de las Armas Químicas, aprobada en 1992 y en vigor desde 1997. La ricina figura entre las sustancias químicas tóxicas de la lista 1, en la que se incluyen las que se han desarrollado, producido, almacenado o empleado como arma química, como las que permiten fabricar el gas sarín o el gas mostaza, por ejemplo [...] El primer ministro británico, Tony Blair, se tomó el asunto muy en serio. "Es un peligro presente, real. Está entre nosotros y su potencial es enorme", dijo en una intervención ante los embajadores del Reino Unido en todo el mundo» (*El País*, 08/01/2003).

Además, en el 60% de los artículos, se menciona el peligro de un posible atentado terrorista con ADM en Europa:

«La policía [británica que desmanteló la trama de la ricina], que trabaja en colaboración con sus colegas franceses, cree que en ambos países hay multitud de "células dormidas" de terroristas que en las últimas semanas se están radicalizando e intentando poner en marcha algún tipo de atentado terrorista. Aunque hasta ahora no ha habido atentados, las últimas detenciones hacen pensar que es una cuestión de tiempo» (*El País*, 14/01/2003).

El descubrimiento de la trama de la ricina en Londres, a principios de 2003, es la primera prueba tangible que hay organizaciones terroristas en el territorio europeo que están preparando atentados. Este miedo difuso entre autoridades públicas, medios de comunicación y opiniones públicas se materializará en dos ocasiones, estudiadas en el capítulo 5 de la primera sección: los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid y los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres.

Con estos datos a la mano, concluimos que en España hay también politización de la amenaza en los artículos de *El País*. La tercera fase del análisis consiste en corroborar si el Gobierno nacional adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. Como dijimos antes, el 24 de enero de 2003, la Policía Nacional española lanza la "Operación Lago" para desmantelar una red de células terroristas ubicadas en el área metropolitana de Barcelona y en cuatro municipios gerundenses. Según afirma el Ministerio del Interior,

«En los doce registros domiciliarios que se practicaron fue incautado material informático y electrónico diverso; productos y sustancias químicas susceptibles de ser empleadas en la confección de artefactos explosivos o usadas en la elaboración de gases tóxicos con fines terroristas; documentaciones falsificadas y útiles para la falsificación de documentos; libros, publicaciones, folletos, cintas de vídeo y escritos en árabe relativos a escenas de la Yihad en Chechenia, Afganistán, Argelia..., reportajes sobre los atentados del 11-S y discursos de líderes islámicos radicales (Osama bin Laden) [...] Asimismo, algunos de los arrestados tenían conexiones con destacados terroristas islamistas detenidos en el Reino Unido (noviembre de 2002) y Francia (diciembre de 2002), incardinados en el "Frente Islámico Mundial" y a quienes los arrestados en España les prestaban apoyo logístico (documentación falsificada, medios de transporte, alojamiento...») (Ministerio del Interior de España, 2003: 14).

Esta medida, de carácter preventivo frente a nuevos atentados, confirma la tercera fase del proceso de securitización de la amenaza relacionada con este punto de inflexión. Para corroborar si la securitización se concluye exitosamente, intentamos confirmar si la percepción de la opinión pública a través del análisis de los sondeos demoscópicos

nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados del "Barómetro de enero" de 2003, publicado por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), con resultados relativos a encuestas realizadas entre el 21 y el 26 de enero de 2003 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2003). La única pregunta relevante para la encuesta es la primera: «¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?». Entre las 32 alternativas ofrecidas, la categoría "Terrorismo, ETA" es la segunda más mencionada después del paro, con el 48,6% de las preferencias. Este dato registra una subida de cinco puntos porcentuales si comparado con los resultados del mes anterior, publicados por el CIS en el "Barómetro de diciembre" de 2002 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2002).

Es decir que - a falta de otros acontecimientos relevantes relacionados con el terrorismo etarra (en este mes no se registran atentados por parte de ETA) - el descubrimiento de la trama de la ricina en Londres y de su vinculación con algunas células instaladas en Cataluña provocan un incremento del miedo hacia la amenaza terrorista por parte de la opinión pública española: el miedo hacia el terrorismo pasa del 43,8% en el diciembre de 2002 al 48,6% en enero de 2003.

Hay otro sondeo demoscópico relevante para la investigación. Es la "Segunda oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano" (BRIE) de febrero de 2003 (Real Instituto Elcano, 2003). De acuerdo a los resultados del BRIE, entre noviembre de 2002 y febrero de 2003, según los entrevistados, «la posibilidad de que ocurran actos de terrorismo islámico en España aumenta nada menos que del 65 al 81%» (Real Instituto Elcano, 2003). Además, la proliferación de ADM es considerada como una amenaza "muy importante" para el 43% de los encuestados.

Esto datos nos permiten concluir que en España hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina en Londres, al poder registrar las cuatro fases del proceso requeridas por la Escuela de Copenhague.

Francia es el tercer caso de estudio. Al igual que Alemania, no hay securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina porque sólo podemos registrar una fase del proceso: la politización de la amenaza en dos artículos de *Le Monde* (véase Anexo 4). En ambos artículos se menciona la posibilidad de un atentado terrorista con armas químicas como amenaza para la seguridad: «El descubrimiento de trazas de ricina en un apartamento en Wood Green [barrio de

Londres], el 5 de enero, ha sido relacionado con la posible preparación de un atentado terrorista contra Gran Bretaña» (*Le Monde*, 22/01/2003).

El único aspecto que destaca en los artículos es la polémica que el periódico francés lanza contra las autoridades británicas, acusadas de adoptar una legislación demasiado blanda en materia de inmigración y asilo, convirtiendo el país en un "refugio seguro" para los terroristas. Como veremos más adelante, al analizar el caso británico, el descubrimiento de la trama de la ricina desencadena un debate interno al Reino Unido sobre la legislación en materia de asilo:

«Considerada tradicionalmente como un país que concede asilo, Gran Bretaña deja en paz a los refugiados hasta que no cometan actos violentos, infrinjan la ley o amenacen la seguridad nacional. Nada impide entonces a los terroristas islamistas del norte de África dedicarse a la propaganda o a la recaudación de fondos para la Yihad alrededor del mundo» (*Le Monde*, 22/01/2003).

En relación a **Italia**, tampoco podemos registrar la securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina. Esto porque sólo podemos corroborar la segunda fase del proceso: la politización de la amenaza en la prensa nacional. En todos los artículos analizados, las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad: «Los servicios occidentales de seguridad están casi seguros que los tres extremistas arrestados el martes pasado no sólo pertenecen a la trama de la ricina, sustancia tóxica descubierta hace diez días en un apartamento en Londres, sino que están también relacionados con la "franquicia chechena" de Al Qaeda» (*Corriere della Sera*, 16/01/2003).

Según el periódico italiano, que afirma haber recibido esta información por una fuente que desea mantener el anonimato, la franquicia chechena de Al Qaeda está trabajando en conjunto con Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) para llevar a cabo una nueva estrategia de guerra contra Occidente, dividida en tres fases:

«Primera fase: los extremistas norteafricanos perpetran un ataque anti-ruso en Europa para recambiar la ayuda a la franquicia chechena [es decir, la formación recibida sobre la fabricación de armas químicas, como es el caso de la ricina]. Las fuerzas francesas del antiterrorismo han recaudado información sobre un proyecto de atentado de este tipo.

Segunda fase: lanzamiento de la insurrección en Argelia.

Tercera fase: ataque espectacular contra un objetivo occidental, utilizando armas no convencionales» (*Corriere della Sera*, 16/01/2003).

La posibilidad de un atentado terrorista con armas químicas y biológicas es descrita como "inevitable" para el Reino Unido, citando a dos autoridades públicas británicas:

«Tony Blair considera inevitable un ataque terrorista en Gran Bretaña. Según afirma el Ministro de Defensa, Geoffrey Hoon: "Estamos conscientes de que pueden atacarnos en cualquier momento... Una de las razones principales de nuestra preocupación es la posibilidad que las armas químicas o biológicas caigan en mano de los terroristas. Sabemos de la existencia de estas armas. Sabemos que algunos países las han desarrollado. Y quizás estas armas ya están en mano de terroristas que preparan ataques homicidas"» (*Corriere della Sera*, 22/01/2003).

Al no haber encontrado actos de habla de las autoridades públicas, medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno nacional ni sondeos demoscópicos nacionales sobre la proliferación de ADM, concluimos que en Italia no hay securitización de la amenaza surgida a raíz de la trama de la ricina en Londres en enero de 2003.

En relación al **Reino Unido**, hay una intervención del Premier, Tony Blair, que describe la posibilidad de un atentado terrorista con ricina como amenaza existencial para la seguridad nacional: «La trama de la ricina [...] demuestra una vez más que este asunto representa una amenaza real para toda la población de nuestro país y demuestra que tenemos que adoptar todas las medidas necesarias para enfrentarnos a ella» (Tony Blair, 13/01/2014). Al securitizar la interrelación entre terrorismo y ADM, este acto de habla confirma la primera fase de politización de la amenaza de la trama de la ricina.

Para corroborar la segunda fase de la securitización, analizamos 17 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 7 y el 25 de enero de 2003 (véase Anexo 4). El terrorismo es la amenaza para la seguridad más citada, llegando al 94% de las menciones: «La población debe de estar consciente de la amenaza terrorista» (*The Daily Telegraph*, 07/01/2003). El periódico cita al Premier británico para confirmar que la amenaza terrorista para el Reino Unido es real: «Tony Blair ha afirmado que considera "inevitable" que los terroristas de Al Qaeda lancen un ataque contra el Reino Unido» (*The Daily Telegraph*, 21/01/2003).

Las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad en el 54% de los artículos, mientras que la interrelación entre terrorismo y ADM es mencionada en el 41% de ellos:

«Los terroristas [...] están convirtiendo nuestras vidas en algo miserable. Los efectos de la percepción de la amenaza en la población provocan los mismos daños que sus atentados perversos. La idea que todos podemos ser atacados con ricina puesta en una jeringa, con gas sarín en el metro o con ántrax por correo postal, y que nuestros policías pueden ser acuchillados hasta morir [el 14 de enero, el detective Stephen Oake muere en Manchester por ocho cuchilladas recibidas por Kamel Bourgass, sospechoso terrorista] nos pone a todos nerviosos y enfadados» (*The Daily Telegraph*, 17/01/2003b).

La seguridad nacional es la única dimensión securitaria citada en el 24% de los artículos: «Londres y todo el Reino Unido siguen enfrentándose a numerosas amenazas derivadas de varios grupos terroristas» (*The Daily Telegraph*, 07/01/2003). Como dijimos anteriormente, al analizar los artículos de *Le Monde* sobre este punto de inflexión, el descubrimiento de la trama de la ricina provoca un intenso debate sobre la legislación nacional en materia de asilo. Según el periódico británico, cuando los simpatizantes de Al Qaeda

«viajan, nosotros no les paramos. La política de asilo se ha convertido en una inmigración masiva bajo otro nombre. Además se trata de una inmigración masiva sobre la cual no ejercemos el control adecuado ni disponemos de información suficiente [...] Esto porque el artículo 3 de la Convención Europea de Derechos Humanos prohíbe la deportación de personas hacia países donde podrían sufrir de "tratos inhumanos o degradantes". El Partido Laborista está orgulloso de la incorporación de esta Convención al derecho británico. De esta manera, no podemos deportar a la mayoría de personas a las que denegamos la solicitud de asilo. Es suficiente que provengan de un país desagradable para que puedan quedarse aquí. La solución sería, entonces, que nuestro país haga valer su autoridad y pida cambios en la Convención [...] El Reino Unido podría incluso seguir el ejemplo francés y conseguir una "derogación" del artículo 3 para permitir deportaciones para salvaguardar su seguridad nacional. Podría actuar unilateralmente» (*The Daily Telegraph*, 16/01/2003).

Esta postura es compartida por el líder de la oposición británica y presidente del Partido de los Tories, Ian Duncan Smith, citado por el mismo periódico: «Debido al "caos" en la política de asilo, [Duncan Smith] afirmó que el Ministro del Interior ha sido "incapaz de

deportar a personas que podrían representar una amenaza para el país"» (*The Daily Telegraph*, 25/01/2003b). En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 7.7. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* sobre la trama de la ricina

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	
Terrorismo	94%	Seguridad estatal	24%
ADM	53%		
Terror + ADM	41%		

Fuente: elaboración propia

Estos datos permiten confirmar también la segunda fase de politización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina en el Reino Unido. La tercera fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno para contrarrestar la amenaza. El 20 de enero de 2003, gracias al desarrollo de las investigaciones sobre la trama de la ricina, los servicios de inteligencia británicos (MI5) coordinan una operación antiterrorista en la que participan más de 150 policías en la mezquita de Finsbury Park, en el norte de Londres. Seis personas de nacionalidad magrebí y un nacional de Europa del Este, entre los 22 y los 48 años de edad, son detenidas con la acusación de llevar a cabo actividades relacionadas con el terrorismo. Como afirma el comunicado de Scotland Yard: «Esta operación está relacionada con las detenciones en el norte y este de Londres del 5 de enero [que llevan al descubrimiento de la trama de la ricina] pero, de momento, no hay evidencias de la presencia de armas químicas» (Scotland Yard, citado en *BBC News*, 20/03/2003). El imam de la mezquita de Finsbury Park, Sheikh Abu Hamza, que no figura entre los siete detenidos, es un personaje polémico y controvertido en Londres por su apoyo público a la causa de la Yihad y por su supuesta vinculación con algunas organizaciones del terrorismo islamista.

Esta medida policial, de prevención frente a nuevos atentados y de aumento de los controles internos hacia lugares y personas sospechosas de estar vinculadas con el terrorismo, confirma la tercera fase del proceso de securitización. Para corroborar si este proceso termina con éxito, analizamos los resultados de la encuesta "Las cuestiones más importantes a las que se enfrenta hoy el Reino Unido" (*The Most Important Issues*

Facing Britain Today), publicado por el Instituto "Ipsos MORI", el 19 de diciembre de 2006 (Ipsos MORI, 2006).

Los entrevistados deben elegir tres respuestas en un listado de 45 alternativas para contestar a las siguientes preguntas "¿cuál diría Usted que es el asunto más urgente al que se enfrenta hoy en día el Reino Unido?" y "¿cuáles otros asuntos considera Usted importantes para el Reino Unido hoy en día?". El Instituto "Ipsos MORI" publica los resultados de las encuestas cada mes, con datos que remontan al año 1997. Entre las 45 alternativas ofrecidas, la categoría que más encaja con la amenaza de un atentado terrorista con armas químicas es la categoría "DEF: Defensa, Asuntos Exteriores, Terrorismo internacional".

En el mes de diciembre de 2002, antes del descubrimiento de la trama de la ricina, esta categoría recibe el 35% de las respuestas. El mes de enero de 2003, este porcentaje llega hasta el 64%. Y sube hasta el 69% en el mes de febrero. Este dato demuestra como el descubrimiento de la trama de la ricina provoca un aumento de casi el 30% de la población británica asustada frente a un atentado terrorista con ADM. Con este dato a la mano, concluimos que en el Reino Unido podemos registrar también la cuarta fase del proceso y que el proceso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina se concluye con éxito.

En relación a la **Unión Europea**, no hay intervenciones del Alto Representante de la UE para la PESC que politicen la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con la trama de la ricina. Para analizar la segunda fase del proceso, corroboramos si el Consejo Europeo adopta medidas concretas de emergencia. El 20 de junio de 2003, después de la Cumbre de Salónica, el Consejo Europeo adopta una "Declaración sobre las armas de destrucción masiva" (Consejo Europeo, 2003d: 37-39). En el preámbulo del documento se afirma:

«La proliferación de armas de destrucción masiva y de sus medios de suministro, como los misiles balísticos, constituye una amenaza creciente para la paz y la seguridad internacionales. Algunos Estados han buscado o buscan desarrollar armas de este tipo. El riesgo de que terroristas puedan adquirir armas químicas, biológicas, radiológicas o nucleares añade una nueva dimensión a esta amenaza. La Unión Europea no puede ignorar estos peligros. La proliferación de armas de destrucción masiva y de misiles pone en riesgo la seguridad de nuestros Estados, nuestras poblaciones y nuestros intereses en el mundo. Enfrentarse a este desafío debe ser un elemento central de la acción exterior de la UE,

incluida la política exterior y de seguridad común [...] Basándonos en los principios básicos ya establecidos, estamos comprometidos a seguir elaborando, antes de que finalice el año, una estrategia coherente de la UE para tratar la amenaza de la proliferación» (Consejo Europeo, 2003d: 37).

Este compromiso se concretiza en la "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", adoptada por el Consejo Europeo el 10 de diciembre de 2003 (Consejo Europeo, 2003b). El documento afirma como la amenaza de la proliferación de ADM hacia Estados y grupos terroristas representa una clara amenaza para la seguridad europea:

«La proliferación cada vez más extendida de armas destrucción masiva aumenta el riesgo de que las usen los Estados (como se puso de manifiesto en el conflicto Irán-Irak) y las adquieran grupos terroristas, que podrían realizar acciones dirigidas a causar muerte y destrucción a gran escala [...] Un ataque con ADM en el territorio de la UE implicaría un riesgo de perturbaciones a escala gigantesca, además de sus graves consecuencias inmediatas en términos de destrucción y víctimas.» (Consejo Europeo, 2003b: 3).

La acción de la UE contra la proliferación sigue cuatro ejes estratégicos:

1. "Hacer más eficaz el multilateralismo actuando resueltamente contra los proliferadores": fortalecer la aplicación y promover la universalización de los tratados sobre desarme y no proliferación; fortalecer el papel del Consejo de Seguridad de la ONU; fortalecer el respaldo político y financiero a los regímenes de verificación y de control de exportaciones; aumentar la seguridad de los materiales que podrían contribuir a la proliferación de armas QBRN; incrementar la lucha al tráfico ilegal.
2. "Promover un entorno estable regional e internacional": fortalecer los programas europeos de cooperación en materia de desarme y no proliferación con terceros países; dar más peso a la preocupación por la no proliferación de ADM en las políticas europeas de cooperación con terceros países.
3. "Cooperar estrechamente con los Estados Unidos y otros socios clave", garantizando la coordinación de los esfuerzos sobre no proliferación.
4. "Crear las estructuras necesarias en la Unión": organizar un debate semestral sobre la aplicación de la estrategia; crear un centro europeo de vigilancia que se encargue de garantizar su aplicación coherente.

Esta medida de carácter preventivo confirma la segunda fase de la securitización de la amenaza de la proliferación de ADM en la UE. Para corroborar si la opinión pública europea cambia su percepción de la amenaza, analizamos los resultados del *Eurobarómetro 59*, publicado por la Comisión Europea en julio de 2003, con datos relativos a encuestas realizadas entre marzo y abril del mismo año (Comisión Europea, 2003).

El único aspecto relevante para la investigación es la pregunta 1.4, titulada "Los miedos de los ciudadanos de la UE-15" (Comisión Europea, 2003: 9). El "terrorismo internacional" es la primera preocupación de los entrevistados: el 80% se declara asustado frente a esta amenaza, y sólo el 18% afirma no tenerle miedo. "La proliferación de armas nucleares, químicas y bacteriológicas de destrucción masiva" es la segunda amenaza que más asusta a los ciudadanos europeos, llegando al 72% de las respuestas (frente al 25% que afirma no tenerle miedo).

Este dato permite afirmar que la opinión pública europea percibe las amenazas del terrorismo y de la proliferación de ADM como las más preocupantes para su seguridad, confirmando la aceptación de la securitización de estas amenazas. Resumiendo, en la UE hay un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM: no hay politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, pero hay adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo y aceptación de la securitización de esta amenaza en la opinión pública.

El último caso de estudio es la **OTAN**. Hay una intervención del Secretario General de la Alianza, Lord Robertson, que trata la proliferación de ADM - refiriéndose concretamente a la ricina - como amenaza para la seguridad de la OTAN (véase Anexo 4):

«Las armas de destrucción masiva y sus vectores pueden suponer una amenaza militar directa para las poblaciones, los territorios y las Fuerzas Armadas de nuestros aliados. Los actores no estatales ya demostraron su capacidad para crear y utilizar estas armas [...] La proliferación de ADM constituye un problema a largo plazo para nosotros. Las ADM en Irak y otros países, la proliferación nuclear en Corea del Norte, los esfuerzos de los grupos terroristas para conseguir ricina y otros materiales tóxicos, el desarrollo de misiles balísticos en muchos países, el tráfico ilícito de materiales de doble uso - todos estos problemas son

desafíos fundamentales para nuestra seguridad en el siglo XXI» (Lord Robertson, 09/04/2003).

Este acto de habla confirma la primera fase de politización de la amenaza de la proliferación de ADM en la OTAN. Para que el proceso se concluya exitosamente, corroboramos si la Alianza Atlántica adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM.

Durante el mes de junio de 2003, el Consejo del Atlántico Norte decide crear el "Batallón Multinacional de Defensa QBRN" (*Multinational CBRN Defence Battalion*). La misión principal del Batallón es «proveer capacidades de actuación rápida en ámbito nuclear, biológico y químico (NBQ), especialmente a las Fuerzas de la OTAN desplegadas en el campo de batalla para garantizar su libertad de acción en un contexto de amenaza NBQ» (OTAN, 2003). Para cumplir con su misión, el Batallón lleva a cabo las siguientes tareas: identificación de operaciones NBQ; identificación de las sustancias NBQ; operaciones de monitorización y detección de sustancias biológicas, y de descontaminación NBQ; provisión de asesoramiento NBQ a los Comandantes de la OTAN. Esta medida, de carácter preventivo frente a la amenaza de la proliferación de ADM permite concluir que la OTAN registra un proceso exitoso de securitización de dicha amenaza.

En la última parte del análisis de este punto de inflexión, corroboramos la eventual existencia del **RESC** y describimos su tipología. Antes de hacer eso, resumimos los aspectos principales que destacan del análisis de los estudios de caso. En primer lugar, Alemania, Francia e Italia no securitizan la amenaza de la proliferación de ADM derivada del descubrimiento de la trama de la ricina: en los tres casos, sólo podemos registrar la segunda fase del proceso (politización de la amenaza en los artículos de los periódicos nacionales).

En segunda instancia, España y Reino Unido son los únicos Estados que registran un proceso de securitización completo y exitoso de la amenaza. Este dato tiene una doble explicación: primero, el Reino Unido es el país más afectado por el descubrimiento de la trama de la ricina, situada en el corazón de la capital británica. Segundo, España también percibe esta amenaza como real y directa para su seguridad nacional, al descubrir una red terrorista de varias células ubicadas en Cataluña, pocos días después de los acontecimientos de Londres. Las células desmanteladas por la Policía Nacional

española están vinculadas con las organizaciones terroristas británicas responsables de la trama de la ricina. Para ambos países, los descubrimientos policiales relacionados con la trama de la ricina son la prueba tangible que hay grupos terroristas en sus territorios que están preparando un atentado. Como vimos anteriormente, esta amenaza se materializará el 11 de marzo de 2004 en Madrid y el 7 de julio de 2005 en Londres.

En tercer lugar, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización: no hay actos de habla del Alto Representante para la PESC que politizan la amenaza. Pero hay medidas concretas de emergencia adoptadas por el Consejo Europeo (como la "Estrategia de la UE contra la proliferación de ADM") y hay aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública europea. En última instancia, la OTAN registra un proceso exitoso de securitización: hay politización de la amenaza en un acto de habla del Secretario General, Lord Robertson, y la Alianza adopta una medida concreta de emergencia (la creación del Batallón para la Defensa NBQ).

Partiendo de estos datos, analizamos las cuatro variables que componen un RSC para poder corroborar la existencia del RESC surgido en relación a esta amenaza. La primera variable de un RSC es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. El análisis demuestra que el descubrimiento de la trama de la ricina en Londres refuerza las relaciones de amistad entre los Estados europeos estudiados. En primer lugar, los países comparten la percepción y la individuación de la amenaza: la proliferación de ADM y la posibilidad de un atentado terrorista utilizando sustancias químicas es un elemento común a todos los procesos de securitización analizados. A pesar de que Alemania, Francia e Italia no registren un proceso de securitización completo de la amenaza, los periódicos nacionales de estos países politizan esta amenaza. España y Reino Unido perciben esta amenaza como real y directa para su seguridad nacional.

En segunda instancia, los países estudiados perciben el territorio europeo en su conjunto como un blanco potencial de un ataque perpetrado con ADM. Estos elementos refuerzan el sentimiento de solidaridad entre las unidades del complejo de seguridad y favorecen la cooperación en ámbito regional, sea en la UE sea en la OTAN. El desarrollo de una lógica de seguridad regional para combatir la amenaza de la proliferación de ADM se hace evidente con la adopción de la "Estrategia de la UE contra la proliferación de ADM" y con la creación del "Batallón Multinacional de Defensa QBRN" en la OTAN.

Esto hace que la anarquía entre las unidades del sistema - la segunda variable - sea de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad.

Sólo España y Reino Unido adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza derivada del descubrimiento de la trama de la ricina, pero los Estados europeos optan por fortalecer el marco regional para mejorar la cooperación y la coordinación en la lucha contra esta amenaza. La UE y la OTAN se ven legitimadas para actuar debido a la voluntad de las unidades del sistema de colaborar entre ellas.

La tercera variable del RESC son las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. Las operaciones policiales en España y Reino Unido prueban que la amenaza de un atentado terrorista con ADM en el territorio europeo es real y concreta. Al representar una amenaza difusa, perene y omnipresente - capaz de golpear a los Estados europeos desde el interior de sus territorios, en cualquier lugar y momento - la proliferación de ADM y la posibilidad de un atentado terrorista QBRN ejercen presiones elevadas sobre las unidades del RESC. La imposibilidad de localizar la amenaza (que difumina la distinción entre seguridad interior y exterior) hace que el efecto distancia sea máximo.

La cuarta variable del RESC son sus confines. La interdependencia de las dinámicas de seguridad entre las unidades internas al complejo es mayor si comparada con las unidades externas. El análisis muestra que los Estados estudiados deciden cooperar en el ámbito regional de la UE para mejorar la cooperación frente a una amenaza común. Además, la OTAN tiene un papel impulsor en la securitización de la amenaza y en el fortalecimiento de una lógica de seguridad regional. Debido a las mayores relaciones establecidas entre ellos, podemos identificar los confines del RESC con aquellos de la UE-15 que, después del descubrimiento de la trama de la ricina, se mantienen estables.

En general, podemos decir que hay evidencias parciales (al no poder registrar un proceso de securitización completo y exitoso en todas las unidades analizadas) de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. En la tabla a continuación se resumen sus características:

Tabla 7.8: el RESC en relación a la trama de la ricina

TIPOLOGÍA de RSC	evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD- ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto máximo	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de conclusión, disponemos de evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, porque la amenaza de la proliferación de ADM, relacionada con el descubrimiento de la trama de la ricina, fortalece la lógica de seguridad regional (especialmente alrededor de la UE, pero también en el marco de la OTAN), complementaria a las dinámicas securitarias estatales. Como ya dijimos anteriormente, registramos evidencias parciales de la existencia del RESC porque sólo tres unidades estudiadas, Reino Unido, España y la OTAN, registran procesos completos y exitosos de securitización de esta amenaza. En la UE hay un proceso parcialmente exitoso, mientras que Alemania, Francia e Italia no registran la securitización de la amenaza.

Capítulo 8. La amenaza iraquí

En este capítulo se estudian los procesos de securitización de la amenaza derivada de la supuesta posesión de ADM por parte del régimen iraquí de Saddam Husein. Este supuesto lleva a los EEUU y sus aliados a invadir militarmente Irak, el 20 de marzo de 2003, con el objetivo de derrocar al dictador iraquí. Estas son las palabras del Presidente norteamericano, George W. Bush, que justifican la intervención de su país:

«Nuestra causa es justa: se trata de la seguridad de las naciones que servimos y de la paz en el mundo. Y nuestra misión es clara: desarmar Irak de las armas de destrucción masiva, acabar con el apoyo que Saddam Husein ofrece al terrorismo y liberar al pueblo iraquí [...] Nuestra nación se involucró sin querer en este conflicto, pero lo hizo con un propósito claro y firme. Los pueblos de los Estados Unidos y de nuestros amigos y aliados no vivirán a la merced de un régimen fuera de la ley que amenaza la paz con armas de asesinato masivo» (Bush G. W., 2003).

Este discurso de Bush es coherente con la doctrina del "ataque anticipatorio" (*preemptive strike*), lanzada en "La estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos de América", del 17 de septiembre de 2002 (Bush G. W., 2002). De acuerdo a este documento, los EEUU tendrán, de ahora en adelante, frente a organizaciones terroristas y países enemigos, el objetivo de «identificar y destruir la amenaza antes de que se acerque [...] incluso si hay dudas sobre el lugar y el momento del ataque enemigo [...] No dudaremos en actuar solos, si es necesario, para ejercer nuestro derecho a la autodefensa con una operación anticipatoria» (Bush G. W., 2002).

La razón principal por la cual, según los Gobiernos de los EEUU y de algunos aliados, Irak representa una amenaza grave a la paz y la seguridad internacionales se debe a la violación por parte del régimen de Saddam Husein de las obligaciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU al acabar la primera Guerra en el Golfo Pérsico en 1991. De acuerdo con la resolución 687 (1991), el régimen iraquí se compromete a emitir informes completos sobre - y a destruir todos - sus arsenales de armas nucleares, químicas, biológicas y de los misiles balísticos de largo alcance, bajo la supervisión de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (Consejo de Seguridad de la ONU, 1991). Los inspectores de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA) y de la Comisión Especial disponen de "carta blanca" para buscar y destruir los arsenales de ADM iraquíes.

El 8 de noviembre de 2002, el Consejo de Seguridad adopta la resolución 1441 (Consejo de Seguridad de la ONU, 2002), que confirma la "violación flagrante" de las obligaciones previstas en las anteriores resoluciones. El documento ofrece a Irak la "última oportunidad" para aceptar las condiciones de desarme impuestas por la comunidad internacional y le obliga a someterse a las inspecciones de la OIEA y de la "Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección" (UNMOVIC). La OIEA y la UNMOVIC disponen de 60 días para llevar a cabo las inspecciones del arsenal iraquí y emitir un informe al Consejo de Seguridad.

La división de la comunidad internacional sobre el conflicto en Irak se genera también sobre las diferencias interpretativas de la resolución 1441, que no autoriza explícitamente el uso de la fuerza en el caso de incumplimiento iraquí y que tampoco exige una nueva resolución para ello.

«Frente a las tesis de Rusia y Francia (y ahora también de Alemania) de que toda intervención militar sobre Irak requeriría aprobar una nueva resolución que autorizara explícitamente el derecho al uso de la fuerza, tanto Estados Unidos como Reino Unido argumentaron ya en su explicación de voto que si tras una discusión en el Consejo de Seguridad no se adoptaba ninguna nueva resolución autorizando el uso de la fuerza, ambas naciones entendían que podrían acogerse al derecho de autodefensa y a las resoluciones ya existentes, incluida la 1441, y defender por la fuerza el cumplimiento de las obligaciones iraquíes» (Bardají, 2003: 2-3).

La supuesta violación de las condiciones impuestas por las Naciones Unidas - que se descubrirá ser un falso supuesto después de las inspecciones de la OIEA (El Baradei, 2011: 59-99) - junto con las acusaciones de apoyar a organizaciones terroristas y de violar masivamente los derechos humanos, llevan a la formación de una "coalición de voluntades" (*coalition of the willing*) de varios países para derrocar el régimen iraquí. Los EEUU y ocho países aliados (Reino Unido, España, Italia, Portugal, Hungría, Dinamarca, Polonia y Australia) lanzan la operación "Libertad iraquí" (*Iraki Freedom*), sin el mandato del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El 1 de mayo de 2003, menos de dos meses después del comienzo de la invasión, el Presidente Bush declara el fin de las principales operaciones militares, empezando la fase de reconstrucción post-conflicto y de estabilización del país.

Como veremos en el análisis de los procesos de securitización de la amenaza iraquí, el lanzamiento de la operación "Libertad iraquí" provoca una división profunda entre los

Estados de la UE. Reino Unido, España e Italia - entre otros - aceptan participar en la "coalición de voluntades" al lado del aliado estadounidense, aceptando la tesis según la cual la posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein representa una amenaza grave para la seguridad internacional que requiere una intervención anticipatoria.

Por otro lado, Alemania y Francia encabezan el bloque de los países europeos que se oponen a la intervención por dos razones: en primer lugar, exigen que los inspectores internacionales de la OIEA redacten un informe que certifique la posesión de ADM por parte del régimen iraquí. En segundo lugar, estos países no apoyan la doctrina del "ataque anticipatorio", lanzada por el Presidente Bush en 2002, y exigen que cualquier intervención armada sea autorizada previamente por una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU.

De especial importancia es el papel jugado por Francia, país dotado de poder de veto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La amenaza del Presidente de la República, Jaques Chirac, de utilizar el poder de veto para bloquear la resolución de autorización de la ONU a la intervención en Irak - apoyado por la Federación Rusa, otro país dotado del poder de veto en el Consejo -, hace que los EEUU y el Reino Unido no presenten sus borradores de resolución. Antes el riesgo de ver vetadas sus propuestas de resolución, los EEUU y sus aliados deciden lanzar la operación "Libertad iraquí" sin el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU.

8.1 La securitización de la amenaza iraquí en Alemania

Para determinar si en Alemania se da la primera fase de politización de la amenaza iraquí, se analizan 11 intervenciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher²⁴. Las ADM son la amenaza existencial más citada, llegando al 73% de las menciones. El terrorismo es citado en el 55% de los casos, mientras que en un solo acto de habla se menciona la posibilidad que los terroristas puedan perpetrar un atentado con ADM.

«Estamos de acuerdo en que Saddam Husein es un dictador brutal y agresivo que violó las resoluciones del Consejo de Seguridad, probablemente con las peores intenciones. Estamos de acuerdo con que los inspectores de armas puedan hacer su trabajo sin interrupciones y

²⁴ Todas las referencias bibliográficas de los documentos consultados en los apartados siguientes están disponibles en el Anexo 5, al final del trabajo.

con que Irak no puede poseer armas de destrucción masiva y sus vectores de lanzamiento» (Joschka Fisher, 29/01/2003).

Pero, en la mayoría de las intervenciones del Ministro alemán, la intervención armada en Irak es descrita como un acontecimiento que podría generar más riesgos y amenazas para la seguridad de los que intenta resolver:

«Desde el principio, el gobierno alemán manifestó sus dudas y preocupaciones a nuestros socios americanos sobre la guerra en Irak, primero y sobre todo porque está convencido de que los riesgos en el largo plazo son enormes. Segundo, los riesgos humanitarios que esta guerra podría suponer para miles de inocentes no son el único asunto, sino también el mantener unida la coalición internacional contra el terrorismo y el manejar las consecuencias de la lucha contra el terrorismo. Tercero, la estabilidad regional está en riesgo» (Joschka Fisher, 13/03/2003).

El Ministro continúa poniendo en duda las verdaderas razones de la guerra:

«¿Hay una conexión verdadera entre los ataques del 11 de septiembre e Irak? [...] Las razones de la intervención han ido cambiando. Inicialmente, el 11 de septiembre fue la justificación principal. Luego se argumentó que hay peligro de rearme nuclear [...] Luego se mencionó la existencia de armas químicas y biológicas de destrucción masiva. Ahora se habla de una intervención humanitaria para remover a un dictador terrible del poder. Estas son razones cambiantes. Yo sólo puedo afirmar que, frente a esta situación, nuestro escepticismo ha aumentado en lugar de disminuir» (Joschka Fisher, 13/03/2003).

No hay referencia a la seguridad militar estatal, de la OTAN o de la UE. Por otro lado, los intereses estratégicos alemanes son securitizados en un acto de habla, mientras que los valores occidentales reciben el 27% de las menciones:

«América y Europa pueden enfrentarse a los desafíos del siglo XXI sólo si actúan conjuntamente. Para hacer esto, tenemos que tener en cuenta tres elementos fundamentales en ambas orillas del Atlántico [...] El primer elemento es el compromiso incondicional de las democracias occidentales con sus valores fundamentales - libertad, derechos humanos, tolerancia, democracia, estado de derecho y economía de mercado. El segundo elemento es el compromiso con y el respeto de un orden internacional basado en valores compartidos, el derecho, el consenso, la cooperación y la participación. No puede ser un orden basado en el uso de la fuerza [...] El tercer elemento es la determinación política y el poder militar para eliminar los nuevos peligros. Ambos componentes son necesarios para destruir, una vez por todas, las redes e ideologías totalitarias basadas en el odio» (Joschka Fisher, 19/11/2003).

Los actos de habla del Ministro alemán de Asuntos Exteriores generan un doble proceso de politización de amenazas. En primer lugar, hay un proceso tradicional de politización del terrorismo y de las ADM que las describe como amenazas existenciales para la seguridad. En segundo lugar, hay un proceso de politización de la intervención armada en Irak, a la que el Gobierno de Berlín se opone. De acuerdo a este segundo discurso, el uso de la fuerza en Irak podría representar una amenaza para la seguridad no sólo de Alemania, sino también de sus aliados y de los países occidentales en general. Esto es así porque el conflicto podría tener efectos negativos sobre la fortaleza del derecho y del orden internacional, el papel y el prestigio de la ONU, la estabilidad a largo plazo de Oriente Medio, la unidad de la coalición internacional de lucha contra el terrorismo y la exposición de la población civil a catástrofes humanitarias. Por estas razones, Joschka Fisher expone en sus intervenciones la postura oficial del Gobierno de Berlín, favorable a un proceso de desarme pacífico del régimen de Saddam Husein, bajo la supervisión de los inspectores internacionales y en el respeto de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

En la tabla 8.1 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.1. Alemania: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
ADM	73%	Valores occidentales	27%
Terrorismo	55%	Intereses estratégicos	9%
Terror + ADM	9%		

Fuente: elaboración propia

Para determinar si hay una segunda fase de politización de la amenaza, se analizan 24 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 1 y el 29 de marzo de 2003 (véase el Anexo 5, al final del trabajo). La postura del periódico alemán hacia el conflicto es de oposición y crítica abierta. A pesar de mencionar las ADM como amenaza existencial en el 21% de los casos y el terrorismo en un artículo, podemos afirmar que no hay politización de la amenaza. Al igual que en los actos de habla del Ministro alemán de Asuntos Exteriores, la intervención armada en Irak es politizada

como amenaza para la seguridad en múltiples ocasiones, acompañada de una crítica abierta a la doctrina del Presidente Bush sobre el "ataque anticipatorio". La guerra en Irak del 2003 es tratada como una amenaza existencial, en primer lugar, para la comunidad transatlántica de valores y para el orden internacional actual:

«Sin lugar a dudas, dos cuestiones: nadie duda que las armas de destrucción masiva de Saddam Husein son un peligro y que deben ser encontradas y destruidas [...] Es indiscutible también que la crisis de Irak se ha convertido en la mayor amenaza para el llamado mundo occidental: la comunidad transatlántica de valores, el sistema de la ONU, la UE y la OTAN amenazan con romperse a causa de esta crisis» (*Süddeutsche Zeitung*, 03/03/2003).

En otro artículo se afirma que, de acuerdo a las estimaciones de algunos expertos en temas relacionados con la economía de guerra, el conflicto en Irak costará cuatro veces más que la ayuda mundial anual para el desarrollo: «las estimaciones del coste total de la guerra están entre los 30 y los 200 mil millones de dólares» (*Süddeutsche Zeitung*, 11/03/2003). Según el periódico, el conflicto podría tener repercusiones económicas catastróficas por los países involucrados y por la comunidad internacional que deberá hacerse cargo de la estabilización post-conflicto de Irak, que podría llegar a durar más de diez años.

En tercer lugar, la guerra en Irak es presentada como una amenaza potencial para la estabilidad de Oriente Medio y del sistema internacional en su conjunto: «la guerra de los EEUU contra Irak podría provocar una ola de conflictos en todo Oriente Medio, motivados por la sed de venganza, con el riesgo de fomentar el terrorismo masivo, los motines, las revoluciones y, en última instancia, el colapso del sistema internacional» (*Süddeutsche Zeitung*, 20/03/2003). Según otro artículo, el riesgo principal es «la desestabilización de una región muy peligrosa en la que se mezclan, sobre todo, los regímenes autoritarios, la violencia generalizada, la política ideológico-religiosa e, incluso, las armas de destrucción masiva» (*Süddeutsche Zeitung*, 28/03/2003).

Con estos resultados, podemos afirmar que no hay la segunda fase de politización de la amenaza de las ADM en los artículos de la prensa nacional estudiados. Por otro lado, el principal elemento que destaca del análisis es el proceso de politización de la amenaza potencial representada por la guerra en Irak en sí misma, al igual que en los actos de habla del Ministro alemán de Asuntos Exteriores. En varios artículos, la guerra en Irak es tratada como amenaza potencial para la comunidad occidental de valores, para el sistema de alianzas en el seno de la comunidad transatlántica (OTAN) y europea (UE),

para el mantenimiento del orden internacional basado en el respeto de la legalidad y el derecho internacional, para la estabilidad de la región de Oriente Medio, para la lucha contra el terrorismo y la proliferación de ADM y para sus efectos sobre la economía mundial.

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.2. Alemania: resultados del análisis de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
ADM	21%	Valores occidentales	4%
Terrorismo	4%		

Fuente: elaboración propia

El Gobierno alemán no adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza iraquí derivada de la supuesta posesión de un arsenal de armas de destrucción masiva y del apoyo a organizaciones terroristas. Esto porque el Gobierno de Berlín mantiene una postura coherente de oposición a la guerra en Irak y se hace partidario de un proceso de desarme pacífico del régimen de Saddam Husein, en el marco de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. La última parte del análisis del estudio del caso alemán consiste en determinar cuál es la percepción de la opinión pública nacional sobre la amenaza. Para hacer esto, se analizan los resultados de una encuesta publicada por la revista *Der Spiegel*, el 4 de abril de 2003, dos semanas después del inicio de las operaciones militares en Irak (*Der Spiegel*, 04/04/2003).

De acuerdo a los resultados de la encuesta, el 79% de los alemanes afirma que "la actual intervención militar de los EEUU contra Irak no tiene justificación", frente al 18% que se declara a favor de la guerra. Además, el 73% de los entrevistados apoya la postura del Gobierno alemán y del Canciller Gerard Schroeder, de clara oposición a la guerra. A pesar de que dos tercios de los alemanes sigan pensando que los EEUU son un aliado fiable para Alemania, el 76% de los entrevistados piensa que el Presidente George W. Bush está llevando a cabo una política equivocada con respecto a Irak.

Estos datos permiten concluir que la opinión pública alemana, al igual que las autoridades públicas y la prensa nacional, rechaza la securitización de la amenaza

iraquí, basada en la supuesta posesión de arsenales de armas de destrucción masiva y en el supuesto apoyo a organizaciones terroristas. Casi el 80% de los entrevistados cree que la guerra en Irak es injustificada. Además, el análisis de los actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores y de los artículos del *Süddeutsche Zeitung* evidencia un proceso de politización de las amenazas que podrían surgir como consecuencia de la guerra en Irak, como la desestabilización de Oriente Medio, la ruptura del orden internacional o de las relaciones transatlánticas y europeas.

El análisis continúa con los otros Estados elegidos como estudios de caso.

8.2 La securitización de la amenaza iraquí en España

Para determinar si en España se da la primera fase de politización de la amenaza iraquí, se analizan 40 actos de habla de las autoridades públicas: hay 21 intervenciones del Presidente del Gobierno, José María Aznar y 19 intervenciones de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi. Las referencias bibliográficas de estos documentos están disponibles en el Anexo 5, al final del trabajo.

El primer aspecto que cabe destacar del análisis es el alto porcentaje de securitización de las tres categorías de amenazas elaboradas en la base de datos utilizada para llevar a cabo el estudio: el terrorismo, las ADM y la posibilidad de que los terroristas usen ADM para llevar a cabo un atentado. El terrorismo es tratado como amenaza existencial en el 83% de los casos, las ADM en el 80% y la interrelación entre las dos amenazas es mencionada en el 48% de los discursos. En una conferencia de prensa conjunta con el Premier británico, Tony Blair, el Presidente del Gobierno español describe estas tres categorías de amenaza:

«Quiero hacer mención a los riesgos [...] que produce la vinculación de las armas de destrucción masiva en manos de regímenes dictatoriales, que han demostrado su agresividad, que ya las han utilizado, incluso contra su propio pueblo, y los grupos terroristas. Vuelvo a decir una vez más que la vinculación entre terrorismo y armas de destrucción masiva no forma parte del terreno de la fantasía, sino que es una realidad, y vuelvo a decir que nadie puede mirar hacia otro lado cuando se está ante la posibilidad de que grupos terroristas puedan acceder a la posesión y, en su caso, utilización de armas de destrucción masiva. Ésa es una grave responsabilidad por parte de todos» (José María Aznar, 30/01/2003b).

En otra intervención, el Presidente del Gobierno español explica como la inacción frente a la amenaza representada por el régimen de Saddam Husein podría tener consecuencias muy graves para la paz y la seguridad internacional, como enseña la experiencia histórica europea:

«A mí no me gusta la guerra. A nadie le gusta la guerra. Pero mire: la paz y la seguridad no pasan por la inacción. Si la mejor decisión hubiese sido siempre la de no hacer nada, Europa estaría llena de dictadores. No hay nada más inseguro que un mundo en el que exista el riesgo de utilización de armas de destrucción masiva y en el que se paseen impunemente los terroristas [...] Irak ha tenido relaciones con grupos terroristas y puede seguir teniéndolas [...] Irak ha agredido a países vecinos y ha utilizado armas de destrucción masiva contra su misma población. Puede poner esas armas en manos de los terroristas: sólo es cuestión de tiempo» (José María Aznar, 27/02/2003).

Por otro lado, la seguridad militar estatal, de la UE y de la OTAN son mencionadas, cada una, en un solo caso. Los valores occidentales destacan como el único objeto securitizado, llegando al 35% de los registros. Un artículo de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, publicado en *The Wall Street Journal* el 25 de marzo de 2003, afirma como la postura franco-alemana sobre la intervención en Irak pone en peligro la defensa de los valores compartidos por la comunidad occidental y debilita instituciones como la UE y la OTAN:

«Las diferencias en el seno de la UE en torno a Irak han sido genuinas y profundas [...] Sorprendentemente, sigue habiendo gobiernos que sostienen que dicho uso de la fuerza no surge del cometido de Naciones Unidas, sino de unos nebulosos designios “imperialistas” de EEUU [...] La raíz de la posición de algunos países – sobre todo Francia y Alemania – parece ser el deseo de ejercer de “contrapeso” de EEUU en el escenario mundial. Este deseo de establecer un polo rival y ofrecer al mundo una alternativa al poderío de EEUU en algunas ocasiones se antepone a cualquier otro vínculo con EEUU e incluso conduce a enfrentamientos en la arena internacional. Y lo que es más importante: puede eclipsar el hecho de que compartimos valores fundamentales centrados en la libertad y expresados a través de nuestra adhesión a la democracia y al respeto de los derechos humanos, al estado laico y al imperio de la ley [...] La disparidad de opiniones en la UE, la Alianza Atlántica y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha dañado la credibilidad de estos organismos y limitado su espacio de maniobra» (Ana Palacio Vallelersundi, 25/03/2003).

En otra intervención, la Ministra española justifica la doctrina del ataque anticipatorio, elaborada por el Presidente de los EEUU, George W. Bush, en la "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América", del septiembre de 2002. Frente a la pregunta de un periodista sobre "el discurso del Presidente del Gobierno referente a los ataques preventivos para luchar contra el terrorismo", Ana Palacio contesta:

«El Presidente [del Gobierno español] ha hablado de acciones anticipatorias, que no es lo mismo que ataques preventivos. El Presidente no ha hecho más que repetir una tesis que está reflejada en la OTAN y en el informe Solana [la "Estrategia Europea de Seguridad" del 12 de diciembre de 2003]. Lo que viene a decir es que ante la certeza de una actuación terrorista en un contexto de lucha contra el terrorismo, hay que emprender todo tipo de acciones. Diplomáticas en primer lugar, políticas, jurídicas, etcétera, no excluyendo, en última instancia, el recurso a la fuerza» (Ana Palacio Vallelersundi, diciembre de 2003).

Con estos datos a la mano, podemos afirmar que las autoridades públicas españolas politizan la amenaza iraquí derivada por la presunta posesión de ADM y por el supuesto apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein.

En la tabla 8.3 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.3. España: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS	
Terrorismo	83%	Seguridad estatal	3%	Valores occidentales	35%
ADM	80%	Seguridad UE	3%		
Terror + ADM	48%	Seguridad OTAN	3%		

Fuente: elaboración propia

Para averiguar si hay politización de la amenaza en la prensa, se analizan 29 artículos de *El País*, publicados entre el 1 y el 28 de marzo de 2003 (véase Anexo 5, al final del trabajo). El periódico español no comparte la postura del Gobierno y, en varios artículos, la critica abiertamente. No hay securitización de las amenazas del terrorismo y de las ADM, mencionadas, respectivamente, en apenas el 14% y el 10% de los casos.

«Aznar se ofrece sólo dispuesto para el homenaje y la adhesión incondicional, se declara convencido, con la fe del carbonero, en actitud de recitar incansable los papeles recibidos de los fundamentalistas del presidente Bush [...] Dice Aznar que quiere sacar a España del rincón de la Historia y ponerla en su sitio, un sitio del que parece tener una idea sobredimensionada. Se ha encerrado a solas imbuido de la razón de la que se cree asistido. Para quienes no la comparten sólo tiene palabras de descalificación y quisiera inutilizarlos a todos como parte de la anti España y del comunismo declarado intrínsecamente perverso» (*El País*, 04/03/2003a).

Según el periódico español, la política llevada a cabo por el Gobierno de Aznar tendrá efectos negativos en las relaciones entre España y sus socios europeos, el mundo árabe y los países suramericanos:

«La opción adoptada por el Gobierno, ahora legitimada por el Parlamento con los votos del PP [Partido Popular español], tiene consecuencias graves para nosotros que no admiten el entusiasmo y la alegría que han mostrado. Han renunciado a la construcción de la Unión Política Europea, [...] a una relación de vecindad con el mundo árabe que se base en el respeto y en el diálogo, [...] a una relación con la América hispana que les ayude a ampliar su propio espacio de autonomía en política exterior [...] España está en la *nueva Europa rumsfeldiana*, enfrentada a Francia, Alemania, Benelux y algunos nórdicos» (*El País*, 07/03/2003).

En otro artículo, se critica abiertamente la ilegalidad de la guerra en Irak y la falta de transparencia de los Jefes de Gobierno estadounidense, británico y español hacia la opinión pública:

«Bush, Blair y Aznar están sometiendo a la opinión pública a verdaderos juegos de prestidigitación argumental para justificar una decisión ya tomada. El partido de la guerra escoge a conveniencia sus argumentos de una cesta en la que figuran el desarme, la lucha antiterrorista, el cambio de régimen o incluso la injerencia humanitaria. O los mezcla todos, como hizo Aznar [...] Los bandazos de la política de Bush - cuya Administración reconoce ahora que presentó pruebas falsas sobre las armas iraquíes - y de su *alianza de voluntarios* deslegitiman la guerra ya decidida, que intentan vestir con una apariencia de legalidad [...] Los bandazos de los partidarios de la guerra ofenden a la inteligencia de los ciudadanos, mayoritariamente opuestos al ataque militar en todo el planeta, salvo en Estados Unidos» (*El País*, 11/03/2003a).

Al igual que en el caso alemán, hay un proceso de securitización sobre la guerra en Irak, cuyas consecuencias podrían tener efectos negativos para el conjunto de la comunidad internacional, llegando incluso a provocar lo que Samuel Huntington llama "choque de civilizaciones". Es decir que la intervención en el país medio-oriental es tratada como amenaza para la paz y la seguridad internacional:

«No se trata sólo de que la humillación del régimen de Saddam Husein pueda ser tomada como pretexto por el terrorismo fundamentalista islámico para incrementar su amenaza, ni de que el conflicto de civilizaciones se explicita en una confrontación cada vez más obvia entre el mundo de tradición judeocristiana y el musulmán, afectando a comunidades de distinto signo religioso en el seno de muchas naciones democráticas. Los daños colaterales [...] se extenderán al conjunto de las relaciones entre los países. Nuestro mundo es, desde el jueves pasado, más inseguro, menos predecible, menos sometido a derecho y más rendido ante el uso de la fuerza. Un mundo así será también menos democrático y, por ende, más injusto [...] El desprecio a las instituciones internacionales; la pérdida de protagonismo de la Unión Europea; las interrogantes sobre el papel a jugar por la Alianza Atlántica; la sustitución del multilateralismo por la estrategia unilateral; la derrota de la diplomacia frente a la presión de las armas [...] marcarán el comienzo de una posguerra larga y costosa, que abrirá un periodo de indefinición e incertidumbre colosales» (*El País*, 23/03/2003).

Los resultados del análisis permiten afirmar que en España no se puede registrar la segunda fase de politización de la amenaza iraquí por parte de la prensa nacional. La visión de los periodistas de *El País* es contrapuesta a la del Gobierno español, llegando a ser, en algunas ocasiones, abiertamente crítica. Además, como hemos visto anteriormente, el único proceso de securitización registrado concierne a los peligros y desafíos que podrían surgir como consecuencia directa de la intervención armada en Irak. En la siguiente tabla se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.4. España: resultados del análisis de los artículos de *El País* relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	
Terrorismo	14%
ADM	10%

Fuente: elaboración propia

La tercera fase del análisis del proceso de securitización consiste en corroborar si el Gobierno español adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza derivada de la presunta posesión de ADM y del supuesto apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein. El Consejo de Ministros español aprueba el envío de un contingente militar a Irak con fines de apoyo humanitarios, el 21 de marzo de 2003, en el marco de la operación "Libertad iraquí" (Ministerio de Defensa de España, 2013).

El despliegue de tropas españolas suma un total de 900 soldados. Se autoriza el envío del buque *Galicia*, protegido por 120 miembros de una compañía de Infantería de Marina, y de diversas unidades de apoyo terrestre, especializadas en la defensa nuclear, bacteriológica y química, además de un equipo de reconocimiento de material químico y radiológico y de un equipo médico avanzado. Los soldados españoles terminan su misión en el mes de julio de 2003.

Al terminar esta misión, el Gobierno español adopta una segunda medida de carácter militar, el 11 de julio de 2003, autorizando el despliegue de un contingente que se integra en la "Fuerza Internacional para la Seguridad y la Estabilidad de Irak", de acuerdo con la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU nº 1483, del 22 de mayo de 2003. La resolución insta a los Estados miembros de la Fuerza Internacional a cooperar en las labores de reforma de las instituciones, reconstrucción del país y creación de condiciones de estabilidad y seguridad. La participación española consiste en el despliegue de 1300 soldados de la Brigada Multinacional *Plus Ultra*. Esta misión termina el 27 de mayo de 2004, debido al repliegue ordenado por el Gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero (Ministerio de Defensa de España, 2013).

La última fase del proceso de securitización consiste en determinar si la opinión pública española acepta el proceso de politización de la amenaza iraquí operado, en este caso, sólo por las autoridades públicas. Para hacer esto, se analizan los resultados del

"Barómetro de febrero" de 2003, publicado por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), sobre la base de entrevistas realizadas entre el 22 y el 28 de febrero de 2003, pocas semanas antes del comienzo de las operaciones militares en Irak (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2003).

El primer aspecto relevante para la investigación es la pregunta 1: "¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España?". La guerra de Irak recibe el 25,8% de las respuestas, siendo la tercera preocupación más mencionada después del paro (59,8%) y del terrorismo (45%). El conflicto en Irak representa también la quinta preocupación que los entrevistados tienen a nivel personal (pregunta 2), con el 10,7% de las respuestas, precedida por paro, inseguridad ciudadana, problemas económicos y terrorismo.

En otra sección del sondeo demoscópico hay preguntas específicas sobre el conflicto iraquí. Más del 77% de los entrevistados declara seguir mucho o bastante las noticias sobre este tema, mientras que casi el 83% de los entrevistados se declara muy o bastante preocupado sobre las consecuencias del conflicto. Además, casi el 80% de los españoles cree que la guerra podría afectar directamente a España.

Por otro lado, el 70% de los entrevistados se declara "nada de acuerdo" con que se produzca una intervención armada en Irak, a lo que hay que sumar un 20,8% que se declara "poco de acuerdo" (pregunta 19). La actuación del Gobierno español es valorada mal o muy mal por casi el 60% de los entrevistados (pregunta 17): según el 66,9%, España debería mantenerse neutral en el caso de que se produzca un conflicto (pregunta 20).

A pesar de la evidente oposición de la población a la participación española en la guerra de Irak, hay otras preguntas del Barómetro que revelan como el régimen iraquí es visto como una amenaza para la seguridad. Según el 23,1% de los entrevistados, Irak supone "con toda seguridad" una amenaza para la seguridad internacional; para el 37,3% supone una amenaza probable, mientras que sólo el 10% afirma "con toda seguridad" que Irak no supone una amenaza para la seguridad internacional. Además, según el 14,9% de los españoles, existe con toda seguridad una relación entre Irak y el terrorismo internacional, mientras que para el 38,9% esta relación es probable (pregunta 13).

Por último, casi el 80% de los entrevistados está muy o bastante de acuerdo "con las resoluciones de la ONU que obligan Irak a desarmarse, es decir, a no tener armas de destrucción masiva" (pregunta 14). Esto porque el 58,2% piensa que Irak posee armas de destrucción masiva y "las tiene ocultas" (pregunta 15).

Resumiendo, más de la mitad de la opinión pública española considera que Irak es una amenaza, al menos potencial, para la paz y la seguridad internacional debido a la supuesta posesión de ADM y al presunto apoyo al terrorismo por parte del régimen de Saddam Husein. En este sentido, podemos afirmar que la opinión pública española comparte, en su mayoría, la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas.

Por otro lado, más del 80% de los entrevistados se declara preocupado por las consecuencias que la guerra en Irak podría tener para España y más del 70% afirma estar en contra de una intervención armada por parte de los EEUU y de sus aliados. Es decir, la opinión pública española parece compartir también la securitización de la amenaza de las consecuencias potenciales que podría tener la guerra, operada por la prensa nacional. Por esto, expresa su preferencia para que la cuestión iraquí se solucione por medios pacíficos, en el respeto de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, sin necesidad de recurrir al uso de la fuerza militar.

Estos datos permiten concluir que en España hay un proceso de securitización parcial de la amenaza iraquí. Sólo pueden registrarse dos fases del proceso, requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague: la politización de la amenaza por parte de las autoridades públicas y la adopción de medidas concretas de emergencia del Gobierno nacional. La prensa rechaza la politización de la amenaza, llegando a desarrollar un proceso alternativo de securitización centrado en los retos y desafíos que podrían generarse como consecuencia del conflicto en Irak. La opinión pública - a pesar de compartir en su mayoría la idea de que el régimen iraquí representa una amenaza para la paz y la seguridad - declara su preferencia por una resolución pacífica de la crisis iraquí, en el marco de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

8.3 La securitización de la amenaza iraquí en Francia

Como dijimos anteriormente, Francia encabeza, junto con Alemania, el frente de países europeos que se oponen a la intervención armada en Irak. Por esta razón, hay que esperarse que no sea posible registrar un proceso exitoso de securitización de la amenaza iraquí en las cuatro fases previstas por la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas; politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional; adopción de

medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional; aceptación de la securitización en la opinión pública, a corroborar a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales.

Para estudiar la primera fase de politización de la amenaza iraquí, se analizan 20 actos de habla de las autoridades públicas: hay tres intervenciones del Presidente de la República, Jaques Chirac, tres del Primer Ministro, Jean Pierre Raffarin, y 14 del Ministro de Asuntos Exteriores, Dominique de Villepin (véase Anexo 5, al final del trabajo). En el 45% de los casos, las ADM son mencionadas como amenaza para la seguridad; el terrorismo llega al 25% de los registros. No hay ninguna referencia a las dimensiones militares de la seguridad ni a otros objetos securitizados. Esto porque la tesis dominante en las intervenciones estudiadas es que la amenaza potencial derivada de la posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein puede eliminarse a través del desarme pacífico previsto en la resolución nº 1441 del Consejo de Seguridad de la ONU:

«Desde hace tiempo nos enfrentamos a un problema: hay en Irak un régimen peligroso que, según las pruebas, poseía armas de destrucción masiva, llegando a representar un riesgo para la seguridad de todo el mundo [...] Y la comunidad internacional, por unanimidad, votando la resolución nº 1441 en el Consejo de Seguridad, tomó la decisión que reafirmaba: "nosotros desarmaremos Irak de manera pacífica, es decir con las inspecciones" [...] Nosotros rechazamos involucrarnos en un conflicto hasta que los inspectores no lleguen a decir: "nosotros ya no podemos hacer nada" [...] Francia no es un país pacifista pero considera que la guerra es la última opción de un proceso en el cual tienen que utilizarse antes todos los demás recursos para evitarla, debido a sus consecuencias dramáticas» (Jaques Chirac, 10/03/2003).

Al igual que las autoridades públicas alemanas y la prensa alemana y española, las autoridades públicas francesas desarrollan un proceso paralelo de securitización en el que la intervención armada en Irak es tratada como amenaza potencial debido a las consecuencias negativas que podría tener sobre la estabilidad del sistema internacional: «la guerra reforzará las divisiones, las rupturas, el odio y la intolerancia [...] Francia está convencida que una guerra aumentará las tensiones, agudizará las frustraciones, incrementará el sentimiento de injusticia y, con ello, el riesgo del terrorismo y de una escalada de la violencia» (Dominique de Villepin, 05/03/2003).

En otra intervención, el Ministro francés de Asuntos Exteriores advierte de los riesgos que podrían surgir como consecuencia de la guerra y reafirma que no se demostró en ningún momento la relación entre el régimen de Saddam Husein y Al Qaeda:

«Hablando del terrorismo, no se encontró ningún vínculo entre Irak y las organizaciones terroristas responsables del 11 de septiembre. El resultado de esta situación es la profundización de las divisiones dentro de Europa, de la OTAN y de las Naciones Unidas, dado que esta situación internacional se caracteriza por su peligrosidad y por el riesgo de desencadenar una espiral de violencia. En lugar de mejorar la seguridad, la guerra en Irak podría reforzar las organizaciones terroristas y mafiosas que prosperan en el mundo entero y juntar sus capacidades, sea en los Balcanes, sea en Afganistán o en África. Las consecuencias de la guerra sobre Oriente Medio son igualmente imprevisibles» (Dominique de Villepin, 11/03/2003).

Estos datos permiten concluir que no hay politización de la amenaza iraquí en los actos de habla de las autoridades públicas. Al contrario, en repetidas ocasiones (25% de los casos) hay securitización de la guerra en Irak debido a las consecuencias negativas que podría tener sobre la paz y la seguridad internacional. La tabla 8.5 resume los resultados del análisis:

Tabla 8.5. Francia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	
ADM	45%
Terrorismo	25%

Fuente: elaboración propia

Para corroborar la existencia de la segunda fase de politización de la amenaza iraquí, se analizan 22 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 1 y el 20 de marzo de 2003 (véase Anexo 5). A pesar de que la amenaza de las ADM sea mencionada en 5 artículos, podemos afirmar que el periódico francés no securitiza la amenaza iraquí, manteniendo una postura parecida a las autoridades públicas francesas. Además, no hay ninguna referencia a la dimensión militar de la seguridad ni a otros objetos securitizados.

Citando al antiguo Primer Ministro francés, Lionel Jospin, *Le Monde* afirma que:

«Debemos confirmar nuestra oposición a la guerra en Irak (...) porque las razones presentadas para llevarla a cabo no son convincentes. No hay pruebas de que este régimen disponga de armas de destrucción masiva. No se ha comprobado que exista relación alguna entre el régimen de Saddam Husein y la organización terrorista de Al Qaeda. Irak está muy lejos de poder amenazar a sus vecinos o sus adversarios sin correr el riesgo de provocar su propia destrucción» (*Le Monde*, 01/03/2003b).

Según la prensa francesa, la guerra en Irak fomenta y, a la vez, pone en evidencia la división entre los países europeos. Esta crisis anticipa las dificultades que tendrá la UE con 25 Estados miembros, a partir del 1 de mayo de 2004, para mantener una posición coherente en asuntos de seguridad:

«El conflicto en Irak pone de relieve una división profunda en Europa [...] multiplicando sus efectos devastadores. En pocos meses, el Viejo Continente se ha partido en dos: por un lado está la "Vieja Europa", de los países fundadores, herencia del imperio de Carlomagno y que gira alrededor del eje franco-alemán; por otro lado está la "Europa americana", periférica y guiada por el Reino Unido y España, reforzada por los países del Este que cuentan con la OTAN para garantizar su seguridad. La posición de Italia parece ser cambiante» (*Le Monde*, 02/03/2003c).

En un artículo se polemiza con la crítica británica hacia la posición francesa, expresada en las palabras del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw. Según Straw, la postura adoptada por el Gobierno de París, de rechazo a los borradores de resolución del Consejo de Seguridad, es "increíble e irracional". El periodista Jean-Pierre Langellier, de *Le Monde*, afirma: «Jack Straw dispara otro cartucho de foguero en contra de Francia [...] Es evidente que Londres ya ha disparado todos los cartuchos diplomáticos que le quedaban» (*Le Monde*, 15/03/2003b). Esta tensión político-diplomática entre Francia y Reino Unido tiene un efecto negativo sobre las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. Como veremos más adelante - al analizar las variables que componen el RSC - la guerra en Irak aumenta las relaciones de enemistad entre el bloque guiado por Francia y Alemania y el bloque liderado por Reino Unido, España e Italia.

Otro aspecto que destaca del análisis es la crítica abierta al Gobierno norteamericano de George W. Bush, acusado de llevar a cabo una política exterior cargada de elementos mesiánicos:

«La guerra de Bush parece estar sustentada por alguna forma de religiosidad. Si no se trata del Cristianismo típico de las Cruzadas, ¿de qué se trata? Más allá de los apetitos considerables de la oligarquía militar-industrial norteamericana, que sufre la psicosis del post-11 de septiembre, el Presidente Bush se hace portador de un mesianismo cada vez más secularizado (o, por lo menos, no-cristiano) [...] El siglo XXI nos muestra una distancia creciente entre el mesianismo americano del "pueblo elegido" y el Cristianismo propiamente dicho [...] La América triunfadora se presenta como horizonte liberador, substituyéndose al retorno de la gloria de Jesús Cristo» (*Le Monde*, 15/03/2003a).

El análisis de los datos permite concluir que la prensa francesa no securitiza la amenaza potencial derivada de la supuesta posesión de ADM o del presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein. Al contrario, el periódico francés mantiene una postura de firme rechazo a la guerra en Irak - subrayando las consecuencias negativas que podría tener especialmente en relación a la división entre los socios europeos - y mueve críticas abiertas a los Gobiernos del Reino Unido y de los EEUU.

Tampoco podemos registrar la tercera fase del proceso de securitización: la adopción de medidas concretas por parte del Gobierno nacional. Esto porque, como vimos anteriormente, el Gobierno de París se opone a cualquier intervención que implique el uso de la fuerza contra Irak, declarándose partidario del proceso de desarme pacífico a través de las inspecciones de los organismos internacionales competentes (OIEA y ONU).

La última fase consiste en averiguar la percepción de la opinión pública de la amenaza iraquí, a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "Se radicaliza el rechazo hacia la guerra en Irak", publicado por el Instituto Ipsos France, el 17 de febrero de 2003 (Ipsos France, 2003). De acuerdo a este sondeo, el 87% de los franceses se declara contrario a la intervención armada en Irak (un dato que registra una subida de 10 puntos porcentajes en un mes y medio), mientras que el 71% apoyaría la utilización del poder de veto por parte del Gobierno francés en el Consejo de Seguridad de la ONU, para bloquear cualquier borrador de resolución que autorice el uso de la fuerza. Además, el 87% de los entrevistados afirma desconfiar totalmente en la política norteamericana: según ellos, las razones que llevan los EEUU al conflicto en Irak están relacionadas con sus intereses estratégicos y económicos, y no con la defensa de la democracia.

El análisis demuestra que la opinión pública francesa securitiza la guerra en Irak como amenaza, debido a las posibles consecuencias negativas que podría tener para la seguridad militar y económica mundial: «Según una amplia mayoría de franceses, una guerra contra Irak provocaría "seguramente" (52%) o "probablemente" (35%) el "resurgimiento del terrorismo islámico mundial", y "seguramente" (46%) o probablemente (37%) "una crisis económica mundial"» (Ipsos France, 2003).

Estos datos permiten concluir que la opinión pública francesa, al igual que las autoridades públicas y la prensa nacional, rechaza la securitización de la amenaza iraquí. Lo que es más, los ciudadanos franceses aceptan el proceso paralelo de politización de la amenaza de la guerra en Irak, vista como posible fuente de peligros y desafíos para la paz y seguridad internacional. Resumiendo, en Francia no podemos registrar ninguna fase del proceso de securitización de la amenaza iraquí relacionada con la posesión de ADM y con el apoyo al terrorismo, supuestamente, por parte del régimen de Saddam Husein.

8.4 La securitización de la amenaza iraquí en Italia

Para determinar si hay politización de la amenaza iraquí se analizan, en primer lugar, 14 intervenciones de las autoridades públicas italianas: 5 del Primer Ministro, Silvio Berlusconi, y 9 del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini (véase Anexo 5). Las ADM son tratadas como amenaza existencial en el 79% de los actos de habla analizados:

«Ninguno de nosotros quiere la guerra pero, por otro lado, debemos ser consecuentes con que las Naciones Unidas no deben consentir a nadie en el mundo que las ridiculicen, que les hagan perder credibilidad. No se puede, igualmente, aceptar que Estados o regímenes no democráticos puedan tener, contra la opinión de las Naciones Unidas, armas de destrucción masiva, con el riesgo de que estas armas puedan ser utilizadas contra otros pueblos o contra sus propios pueblos sometidos a la dictadura, o puedan caer en manos de organizaciones terroristas» (Silvio Berlusconi, 27/02/2003).

El terrorismo es citado en el 57% de los actos de habla, mientras que en dos intervenciones se menciona el riesgo de que los terroristas puedan hacerse con ADM: «El terrorismo es el gran enemigo de todos nosotros [...] y, por lo tanto, las democracias deben defenderse a sí mismas y a sus propios ciudadanos frente a este tipo

de ataques. Todos sabemos que sería terrible que el terrorismo pueda disponer de armas de destrucción masiva» (Silvio Berlusconi, 27/02/2003).

Según las autoridades públicas italianas, hay una clara vinculación entre el régimen de Saddam Husein y algunas organizaciones del terrorismo islamista, entre ellas Al Qaeda:

«Nadie en el mundo quiere que Saddam Husein siga matando y torturando prisioneros y protegiendo a los terroristas, como pasó en la parte norte de Irak, donde algunos de ellos fueron descubiertos mientras mataban a un periodista australiano con un coche bomba. No se trataba de personas comunes, sino de terroristas que seguramente estaban relacionados con la cúpula de Al Qaeda» (Franco Frattini, 24/03/2003).

El fracaso del desarme iraquí por medios pacíficos y la vinculación entre el régimen de Saddam Husein y el terrorismo islamista justifican, según las autoridades italianas, la intervención armada:

«Esta acción es justa y legal porque el Consejo de Seguridad de la ONU impuso por unanimidad, con la resolución 1441 del 8 de noviembre de 2002, al jefe iraquí el desarme total [...] Pero todos pudimos ver que Saddam, no sólo no se había desarmado y nunca tuvo intención de hacerlo, sino que llegó a permitir el desfile de kamikazes como amenaza terrorista, bajo la mirada inocente de los inspectores de la ONU» (Franco Frattini, 05/04/2003).

La seguridad nacional es mencionada en un solo discurso, mientras que los valores occidentales son el objeto más securitizado, llegando al 21% de las referencias:

«En este momento, el reto principal para la ONU y para nuestro sistema de principios y valores es el régimen iraquí [...] Cuando el ataque terrorista y las amenazas para la paz son provocados por redes o regímenes que quieren destruir nuestro estilo de vida y nuestras democracias liberales, las democracias tenemos no sólo el derecho, sino también el deber, de defendernos» (Silvio Berlusconi, 12/09/2002).

A pesar de declarar su apoyo formal a la intervención armada, el Gobierno de Berlusconi precisa que Italia no participará en las acciones militares durante el conflicto y que estará disponible exclusivamente para «intervenir en acciones de mantenimiento y fortalecimiento de la paz, es decir acciones de ayuda humanitaria, soporte logístico y policía militar» en la fase de la reconstrucción postconflicto (Silvio Berlusconi, citado en *Corriere della Sera*, 07/03/2003).

Con estos datos a la mano, podemos afirmar que las autoridades públicas italianas politizan la amenaza representada por la supuesta posesión de ADM y por el presunto

apoyo al terrorismo islamista por parte del régimen de Saddam Husein. La tabla 8.6 resume los resultados del análisis:

Tabla 8.6. Italia: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM 79%	Seguridad UE 14%	Valores occidentales 21%
Terrorismo 57%	Seguridad estatal 7%	
Terror + ADM 14%		

Fuente: elaboración propia

Para determinar si hay también la segunda fase de politización de la amenaza, se analizan 29 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 1 y el 30 de marzo de 2003 (véase el Anexo 5). Al igual que en los casos analizados anteriormente, la prensa italiana rechaza la politización de la amenaza iraquí operada por las autoridades públicas: el terrorismo y las ADM son securitizados, cada uno, en apenas el 10% de los casos, mientras que la interrelación entre las dos amenazas es mencionada en dos artículos. Estos porcentajes son muy bajos si comparados con la cantidad de artículos que opera un proceso de securitización paralela, tratando la guerra en Irak como amenaza para la estabilidad del orden internacional, la credibilidad de las Naciones Unidas, la integración europea y las consecuencias humanitarias para la población iraquí: «La guerra en Irak es un error desastroso» (*Corriere della Sera*, 22/03/2003b).

En un editorial titulado "El NO de la razón", publicado el 20 de marzo de 2003, se describen varios efectos negativos de la guerra en Irak:

«No se pudo evitar que los EEUU, heridos por la matanza del 11 de septiembre, aplicaran a Irak una visión unilateral de su misión planetaria [...] y que quedaran destruidos el papel de la ONU, la unidad de la OTAN y las ambiciones unitarias de Europa, que justo hoy se reúne en Bruselas en una atmósfera de tensión palpable. Esta guerra es la causa de daños políticos, resentimientos duraderos, divisiones profundas entre gobernantes y distancias inéditas entre Gobiernos y opiniones públicas» (*Corriere della Sera*, 20/03/2003).

Por lo que concierne a los efectos negativos que la guerra podría tener sobre el orden internacional, el periódico italiano afirma:

«La alternativa a la paz podría ser el caos. Es decir, o insistimos en buscar una solución compartida sobre Irak - intentando evitar hasta el final la opción armada - o todos tendremos que enfrentarnos a divisiones profundas y a un nuevo desorden mundial [...] Si el sistema multilateral construido en el Palacio de Cristal no logra salvaguardar la paz con sus propias reglas, la comunidad internacional podría caer en el caos» (*Corriere della Sera*, 06/03/2003a).

En el periódico italiano hay algunas voces que critican abiertamente la política de los EEUU, acusados de enmascarar sus verdaderos intereses estratégicos en Oriente Medio bajo la justificación de la lucha contra el terrorismo y la proliferación de ADM, supuestamente vinculados al régimen de Saddam Husein:

«Parece que los EEUU quieren actuar como un tribunal divino, juzgando a Gobiernos y pueblos, dividiéndolos entre los Justos a premiar y los Injustos a castigar [...] Surge la duda, además, que la obsesión de Washington para atacar a Irak se deba a las presiones de Israel, que lo percibe como un enemigo peligroso por el simple hecho de estar muy cerca de sus fronteras» (*Corriere della Sera*, 05/03/2003).

Además, el Presidente norteamericano George Bush es acusado de tener vocaciones propias del "mesianismo", queriendo llevar a cabo una "cruzada" contra Saddam Husein, quien encarna «el Mal que debe ser derrotado» (*Corriere della Sera*, 12/03/2003). En la tabla 8.7 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.7. Italia: resultados del análisis de los artículos del *Corriere della Sera* relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	
ADM	10%	Seguridad estatal	3%
Terrorismo	10%		
Terror + ADM	7%		

Fuente: elaboración propia

La tercera fase del proceso de securitización - de acuerdo con las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague - consiste en la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. El Primer Ministro, Silvio Berlusconi,

firma un decreto ley, el 28 de marzo de 2003, con el cual decreta el estado de emergencia como consecuencia de la guerra en Irak (Ministerio del Interior de Italia, 28/03/2003). Debido a la gravedad de la situación internacional desencadenada por el conflicto, el Gobierno autoriza al Jefe de la Protección Civil italiana, Guido Bertolaso, a adoptar todas las medidas de emergencia necesarias para tutelar la incolumidad y la seguridad pública, especialmente frente a la posibilidad de ataques terroristas en el territorio italiano. Esta medida fortalece los controles internos y la labor de prevención frente a nuevos atentados que podrían ser perpetrados como represalia por el apoyo del Gobierno italiano a la intervención armada en Irak de la "coalición de voluntades" encabezada por los EEUU.

La última fase del proceso de securitización consiste en analizar los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales para averiguar si la opinión pública acepta el proceso de securitización de la amenaza operado por las autoridades públicas italianas, y no compartido por la prensa nacional. Para hacer esto, analizamos el sondeo titulado "La orientaciones de los italianos sobre la guerra en Irak", publicado por el Instituto demoscópico Eurisko en 2003, con entrevistas realizadas entre el 28 y el 30 de enero del mismo año (Eurisko, 2003).

El 67,7% de los entrevistados se declara en contra de la guerra en Irak, incluso bajo la circunstancia de que los EEUU consigan una resolución de aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU. La oposición a la guerra llega hasta el 83,2%, en el caso de que los EEUU intervengan sin el apoyo de las Naciones Unidas y sólo con el respaldo de algunos aliados. Además, según los dos tercios de los italianos, el Gobierno italiano debería adoptar la postura de "Francia y Alemania, en contra de una intervención militar sin la aprobación de la ONU" (pregunta 3). Por último, según el 80% de los entrevistados, la guerra en Irak podría tener consecuencias "muy" o "bastante" negativas para la seguridad de Italia.

Estos datos permiten concluir que la opinión pública italiana no acepta la securitización de la amenaza iraquí operada por las autoridades públicas, acercándose más a la postura adoptada por la prensa nacional. De acuerdo a este discurso, la guerra es vista como una amenaza para la seguridad nacional debido a las consecuencias negativas que podría tener sobre la estabilidad del orden internacional, sobre la unidad de la OTAN y de la UE y sobre la seguridad pública. Por esta razón, podemos afirmar que en Italia tampoco hay un proceso exitoso de securitización de la amenaza iraquí derivado de la supuesta posesión de ADM y del presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte del

régimen de Saddam Husein. Sólo podemos registrar la primera fase (politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas) y la tercera fase (adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional) del proceso de securitización.

8.5 La securitización de la amenaza iraquí en el Reino Unido

Para corroborar si en el Reino Unido hay politización de la amenaza por parte de las autoridades públicas, se analizan un total de 44 actos de habla: 24 son del Premier, Tony Blair, y 20 son del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw (véase Anexo 5). La posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein es tratada como amenaza existencial para la seguridad en el 98% de los casos. Los primeros actos de habla de las autoridades inglesas que politizan la amenaza iraquí remontan a principios del año 2002: «Saddam Husein ha conseguido armas de destrucción masiva durante un largo periodo de tiempo. Él es el único líder en el mundo que haya utilizado armas químicas en contra de su propia población. Y está violando al menos 9 resoluciones del Consejo de Seguridad sobre armas de destrucción masiva» (Tony Blair, 11/03/2002).

Además de la posesión de ADM, en los actos de habla hay un proceso de personificación en el cual el mismo dictador iraquí es identificado como amenaza e, incluso, demonizado: «Saddam Husein es un hombre bárbaro y malo» (Tony Blair, 28/02/2003).

«Saddam Husein es una persona que, hasta que nosotros intervenimos, emprendió una guerra en contra de Irán - que provocó un millón de muertos -, luego invadió Kuwait, obligándonos a lanzar la Guerra del Golfo y, tercero, utilizó armas químicas en contra de su población, matando a miles de personas, especialmente a los kurdos. Sabemos que tiene almacenadas enormes cantidades de armas químicas y biológicas; sabemos que está intentando dotarse de armamento nuclear; sabemos que está intentando desarrollar misiles balísticos de largo alcance. Es un hombre peligroso bajo cualquier perspectiva» (Tony Blair, 04/04/2002).

El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en el 36% de las intervenciones, mientras que la posibilidad que los terroristas puedan conseguir ADM para perpetrar un atentado es mencionada en el 25% de los casos: «El 11 de septiembre demostró que la organización terrorista de Al Qaeda no se pararía ante nada con tal de

provocar asesinatos en masa. Si [Al Qaeda] fuera capaz de conseguir ADM, estoy seguro de que las usaría» (Jack Straw, 06/01/2003).

«Terrorismo y ADM son amenazas interrelacionadas. Los Estados fallidos, que reprimen brutalmente a su población y en los cuales no se aplican los conceptos de democracia y del estado de derecho, son como los terroristas: no interponen límites racionales a sus actuaciones. Irak utilizó ADM [...] Estoy firmemente convencido que hacemos bien en combatir el terrorismo y las ADM y que seríamos irresponsables en ignorar la amenaza que constituyen» (Tony Blair, 11/11/2002).

Por las razones explicadas anteriormente, las autoridades británicas destacan la necesidad de operar un cambio de régimen en Irak: «El régimen de Saddam es detestable, brutal y represivo; los opositores políticos son torturados y ejecutados a diario» (Tony Blair, 07/04/2002). «Pienso que sería fantástico, y no sólo para la población iraquí, que Saddam fuese destituido» (Tony Blair, 09/10/2002). «Irak, la región de Oriente Medio y el mundo entero serían mejores sin Saddam» (Tony Blair, 09/10/2002).

En la tabla 8.8 se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.8. Reino Unido: resultados del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA	
ADM	98%
Terrorismo	36%
Terror + ADM	25%

Fuente: elaboración propia

El análisis continúa intentando determinar si en el Reino Unido hay también la segunda fase de politización de la amenaza iraquí. Para hacer esto, a continuación se resumen los datos relativos a 11 artículos publicados por *The Daily Telegraph* entre el 1 y el 30 de marzo de 2003 (véase Anexo 5). Las ADM son tratadas como amenaza existencial para la seguridad en el 36% de los casos, el terrorismo en el 18%, mientras que la interrelación entre las dos amenazas es citada en un solo artículo:

«Desde hace tiempo, los terroristas de Al Qaeda representan una amenaza para el Reino Unido y para los objetivos británicos de ultramar. Esta amenaza probablemente crecerá debido a la guerra [en Irak...] El delito terrorista al que menos deseamos asistir es aquel cometido con las peores intenciones: es decir, un ataque utilizando armas químicas, biológicas o radiológicas [...] El escenario que más hay que esperarse es un ataque bomba, especialmente dirigido hacia objetivos civiles. El sistema de transporte es particularmente vulnerable» (*The Daily Telegraph*, 20/03/2003).

Con los atentados terroristas del 7 de julio de 2005 contra el metro y dos autobuses de Londres, analizados anteriormente, esta previsión del periódico británico se materializa poco más de dos años más tarde. En un artículo publicado pocos días antes de la intervención armada en Irak, se defiende la guerra como justa:

«Es tiempo de que Tony Blair hable a sus tropas. Debería ir al Golfo, bajar al terreno de guerra con sus tropas y decirles cuáles son los objetivos de la misión por la cual podrían morir: ir a Irak, eliminar a Saddam Husein y a su pandilla de asesinos, liberar a la población, abrir las prisiones y ayudar a la población iraquí a construir instituciones democráticas [...] Luego] Blair debería volver a casa y decirle al país dos cosas: que está combatiendo una guerra justa y que está actuando dentro de los límites de su autoridad» (*The Daily Telegraph*, 14/03/2003).

No hay referencias a las dimensiones militares de la seguridad estatal, de la UE o de la OTAN, mientras que los valores occidentales son el objeto más securitizado, con el 18% de las menciones:

«La democracia tiene como prioridad la defensa de los intereses y necesidades de la gente común. Los ciudadanos libres del Reino Unido y de los EEUU no aceptarán la matanza de civiles inocentes para conseguir los objetivos de los Gobiernos. Por esta razón, las Fuerzas aliadas tienen la obligación de proteger las vidas de los civiles iraquíes más de cuanto nunca hayan hecho los mismos líderes iraquíes [...] Pero Saddam y su pandilla asesina dijeron abiertamente que quieren involucrar a los aliados en un combate difuso en las calles de Bagdad, a pesar de empeorar las consecuencias para su población. Saddam irá aún más lejos: bloqueará las ayudas humanitarias aliadas a la población iraquí, a pesar de que puedan ayudar a salvarla del hambre y de las enfermedades» (*The Daily Telegraph*, 26/03/2003).

Además, en un artículo se trata a Saddam Husein como amenaza para los intereses estratégicos - especialmente económicos - de toda la comunidad occidental:

«Saddam quiere minar las bases del sistema económico mundial, provocando fricciones en ello [...] Saddam quiere debilitar las instituciones económicas internacionales y minar la autoridad de los países occidentales. Está debilitando los cimientos de toda actividad económica: la seguridad y la garantía de los derechos de propiedad. Cada grano de arena que Saddam deposita en los engranajes del sistema fragiliza nuestra prosperidad» (*The Daily Telegraph*, 03/03/2003).

En los artículos analizados, hay voces críticas con la postura francesa y rusa. Según los periodistas británicos, la oposición a la guerra de estos dos países se debe a la voluntad de defender sus intereses nacionales en Irak: «Francia y Rusia tienen enormes intereses escondidos en el acceso al petróleo iraquí y en mantener a Saddam en el poder. Ya salió a la luz que el petróleo es la motivación principal del líder favorito del partido para la paz, Jaques Chirac» (*The Daily Telegraph*, 05/03/2003).

Además, según un artículo del periódico británico, Alemania, Francia y Rusia - los tres países que encabezan el frente de oposición a la guerra - son responsables de haber ayudado el régimen de Saddam Husein a conseguir armamento, incluido el nuclear y el químico:

«Los armamentos de Saddam no provienen de los EEUU ni del Reino Unido, sino de Francia y Rusia - los dos países que más se oponen a la aprobación de una segunda resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que autorice la intervención militar. Es un hecho evidente que las Fuerzas Armadas iraquíes no disponen de aviones Tornados o F16 y que a la vez tienen muchos *Migs* rusos y *Mirages* franceses. Además, cuando Jaques Chirac era Primer Ministro de Francia, en la mitad de los años setenta, autorizó la venta de los reactores nucleares *Osirak* (que la prensa francesa satírica renombró como la planta nuclear iraquí de "O'Chirac"), lo que permitió que Saddam empezara a desarrollar en pocos meses una bomba atómica, a principios de los noventa. Los alemanes, también firmemente contrarios a la guerra, fueron los proveedores de la actual infraestructura de armamento químico de Saddam» (*The Daily Telegraph*, 02/03/2003a).

En la tabla 8.9 se resumen los datos:

Tabla 8.9. Reino Unido: análisis de los artículos del *The Daily Telegraph* relativos a la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		OTROS OBJETOS SECURITIZADOS
ADM	36%	Valores occidentales 18%
Terrorismo	18%	Intereses estratégicos 9%
Terror + ADM	9%	

Fuente: elaboración propia

Estos datos permiten afirmar que en el Reino Unido hay también la segunda fase de politización de la amenaza iraquí, operada por la prensa nacional. En esta fase de politización de la amenaza resulta evidente como la guerra en Irak provoca fricciones y divisiones entre las unidades del complejo de seguridad regional: la prensa británica critica abiertamente las posturas de Francia y de Alemania porque, en su opinión, la oposición a la guerra esconde en realidad la defensa de otros intereses estratégicos nacionales, como el mercado del petróleo y de armamentos.

La tercera fase del proceso de securitización, de acuerdo a las pautas elaboradas por la Escuela de Copenhague, consiste en determinar si el Gobierno nacional adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza iraquí. El 18 de marzo de 2003, dos días antes del comienzo de la guerra, el Parlamento británico aprueba, con 412 votos a favor (63%), 149 votos en contra (23%) y 94 abstentidos (14%), la moción presentada por el Gobierno laborista de Tony Blair que autoriza el envío de tropas en Irak (Parlamento británico, 19/03/2003: 3-5). El texto de la moción presentada por el Gobierno afirma:

«Este Parlamento [...] reconoce que las armas de destrucción masiva y los misiles de largo alcance de Irak, y el incumplimiento prolongado de las resoluciones del Consejo de Seguridad, representan una amenaza para la paz y la seguridad internacional; destaca como, durante los 130 días que han pasado desde la aprobación de la resolución 1441, Irak no ha cooperado activamente, incondicionalmente y de forma inmediata con los inspectores [...]; lamenta que, a pesar del esfuerzo diplomático sostenido del Gobierno de Su Majestad, no fue posible aprobar una segunda resolución en la ONU porque un miembro permanente del Consejo de Seguridad había afirmado públicamente su intención de utilizar su poder de veto [...] y entonces aprueba la decisión del Gobierno de Su Majestad, según la cual el Reino Unido debe usar todos los medios necesarios para asegurar el desarme de todas las armas de

destrucción masiva de Irak; ofrece todo el apoyo a los hombres y a las mujeres de las Fuerzas Armadas de Su Majestad que están cumpliendo con su deber en Oriente Medio» (Parlamento británico, 19/03/2003: 4).

Con la aprobación de esta moción, el Gobierno de Tony Blair envía alrededor de 45000 tropas a la guerra en Irak, convirtiendo al Reino Unido en el segundo país más involucrado en el conflicto, después de los EEUU, que envían 148000 tropas para la intervención. Esta medida de emergencia permite afirmar que en el Reino Unido hay también la tercera fase del proceso de securitización de la amenaza iraquí.

Para averiguar si el proceso se completa exitosamente, hay que analizar los sondeos demoscópicos nacionales que nos permiten determinar si la opinión pública acepta el proceso de securitización operado por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para hacer esto, estudiamos los resultados de la encuesta "*YouGov Survey Results. The War in Irak*" publicado en el marzo de 2003, con datos relativos a encuestas realizadas entre el 21 y el 22 de marzo de ese año. Según el 56% de los entrevistados, la decisión del Reino Unido y de los EEUU de empezar una acción militar en Irak es correcta, frente al 36% que cree que es una decisión equivocada. El 9% no responde a la pregunta.

Además, según el 45% de los entrevistados, el mundo será un lugar más seguro después de esta guerra, mientras que según el 35% será más inseguro. El 20% no afirma no poder contestar a esta pregunta. Por último, los entrevistados deben elegir quién entre George W. Bush y Saddam Husein representa la mayor amenaza para la paz mundial. El 53% contesta Saddam Husein, el 38% contesta George W. Bush, mientras que el 9% no contesta a la pregunta.

Estos datos permiten concluir que la mayoría de la población británica acepta el proceso de securitización de la amenaza iraquí operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. El Reino Unido es el único entre los cinco Estados europeos analizados en el que podemos registrar un proceso exitoso de securitización de esta amenaza, al poderse confirmar todas las fases previstas por la teoría elaborada por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional; adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno estatal; aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública.

8.6 La securitización de la amenaza iraquí en la Unión Europea

El estudio del eventual proceso de securitización de la amenaza iraquí en la UE se divide en tres partes. En primer lugar, se estudian las intervenciones del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, para corroborar si hay politización de la amenaza. En segundo lugar, averiguamos si la UE adopta, a través del Consejo Europeo, medidas concretas para contrarrestar la amenaza estudiada. En tercera instancia, se analizan los resultados de los sondeos del *Eurobarómetro*, para confirmar si la opinión pública europea acepta el eventual proceso de securitización operado por las autoridades e instituciones de la UE.

En relación a la primera fase de politización de la amenaza, se analizan siete actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC sobre la cuestión iraquí (véase Anexo 5). La amenaza del terrorismo es mencionada en un discurso, mientras que las ADM son la amenaza existencial para la seguridad más citada, con el 57% de las referencias:

«Todos estamos implicados en que Irak se desarme de las armas de destrucción masiva, y esto debe ser un acuerdo general de todos los europeos. Uno de los problemas más graves con el que nos vamos a enfrentar en este siglo, sin duda, es la proliferación de armas de destrucción masiva. Y los europeos no podemos ser ajenos a ese problema grave, al que hay que encontrar una solución» (Javier Solana, 29/01/2003b).

El Alto Representante de la UE critica la falta de cooperación del régimen de Bagdad con los inspectores internacionales: «Bagdad no está cooperando con los inspectores. Saddam Husein está manteniendo escondidos materiales peligrosos y esta situación no puede seguir así [...] Él debe desarmarse» (Javier Solana, 06/02/2003). A pesar de eso, Solana afirma que la ciudadanía europea comparte el deseo que Irak pueda desarmarse pacíficamente, sin necesidad de recurrir a la fuerza que, en cualquier caso, debería estar autorizada por una resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas:

«[...] Un] punto fundamental que debe ser defendido por los europeos es que todo este proceso referido a la proliferación de armas de destrucción masiva, y más específicamente al tema de Irak, tiene que continuar en el marco de Naciones Unidas. Naciones Unidas es la institución que debe dar legitimidad a cualquier actuación que se desarrolle sobre esta cuestión [...] La ciudadanía europea tiene claras dos cosas: una, que no desea la guerra. Otra, que no desea que haya dictadores en el mundo. Y tenemos que hacer compatibles las dos cosas desde el punto de vista de la ciudadanía de la UE. Cómo hacer compatible que no

haya conflictos armados con que no haya dictadores es el gran desafío que tiene en este momento la comunidad internacional.

Nuestra intención como europeos debe ser que la resolución 1441 - que fue aprobada por unanimidad por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y dos días más tarde, también por unanimidad, por la Liga árabe- se convierta en una realidad y que Saddam Husein, el régimen de Irak, pueda desarmarse sin necesidad de recurrir a la fuerza» (Javier Solana, 29/01/2003b).

Según Solana, el interés común de los europeos en la reconstrucción post-conflicto de Irak es «trabajar en conjunto con las Naciones Unidas para consolidar la paz y la democracia en ese país» (Javier Solana, 07/05/2003). Las Naciones Unidas representan la institución más adecuada para superar la crisis y las profundas divisiones en el seno de la UE y de la comunidad internacional en su conjunto, debidas a dos factores: «Han faltado a mi juicio dos importantes elementos de cohesión internacional para afrontar esta crisis: una percepción común de la amenaza y un consenso sobre la estrategia y sobre los métodos a utilizar para hacerle frente» (Javier Solana, 28/03/2003).

Resumiendo, el Alto Representante de la UE para la PESC politiza la amenaza iraquí, especialmente en relación a la supuesta posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein. En sus llamadas a la superación de las divisiones entre los países europeos, Solana declara que la solución ideal sería conseguir el desarme pacífico del régimen de Bagdad, en el marco de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, que autorizan las inspecciones internacionales. Además, añade que cualquier intervención que implique el uso de la fuerza en Irak, debería ser autorizada por una resolución del Consejo de Seguridad, porque las Naciones Unidas «siguen siendo un recurso para la compartición de valores comunes» (Javier Solana, 29/01/2003a).

La segunda fase del proceso de securitización en la UE consiste en analizar si el Consejo Europeo adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza iraquí. Debido a la división entre los países europeos sobre el apoyo a la guerra en Irak, la UE no adopta ninguna medida de esta tipología, con lo cual no podemos confirmar la existencia de la segunda fase del proceso.

La tercera fase del análisis consiste en estudiar los resultados de los sondeos del *Eurobarómetro*, para averiguar si la opinión pública europea acepta la politización de la amenaza iraquí registrada en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC. Para hacer esto se analiza, en primer lugar, el *Eurobarómetro 59*, publicado en el mes de julio de 2003, con resultados relativos a encuestas realizadas en los meses de

marzo y abril del mismo año, casi contemporáneamente al comienzo de la guerra en Irak (Comisión Europea, 2003a).

En el apartado dedicado a "Los miedos de los ciudadanos de la UE (UE-15)", el terrorismo internacional es el asunto que más preocupa a los entrevistados, ya que lo nombran en el 80% de las respuestas. La proliferación de "las armas nucleares, químicas y bacteriológicas de destrucción masiva" representa el segundo miedo más difundido, apareciendo en el 72% de las respuestas. El miedo al estallido de un nuevo conflicto mundial se sitúa en la sexta posición, con un porcentaje de preocupación del 59% (Comisión Europea, 2003a: 9). De acuerdo con este dato, podemos afirmar que la opinión pública europea acepta el proceso de securitización de la amenaza iraquí porque las amenazas del terrorismo y de las ADM encabezan el listado de preocupaciones de los entrevistados. Es oportuno recordar que - en el discurso de los países que apoyan la guerra en Irak - la amenaza iraquí deriva concretamente por la supuesta posesión de ADM y por el presunto apoyo ofrecido a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein.

El segundo sondeo relevante para la investigación es el *Eurobarómetro Flash*, titulado "Irak y la paz en el mundo", publicado en el noviembre de 2003, con datos relativos a encuestas realizadas entre el 8 y el 16 de octubre del mismo año (Comisión Europea, 2003b). De acuerdo con los resultados de la primera pregunta de la encuesta, el 68% de los ciudadanos entrevistados en la UE-15 se declara en contra de la guerra en Irak, frente al 29% que cree que la intervención está justificada. Según el sondeo, el único país de la UE-15 cuya mayoría cree que la guerra está justificada es Dinamarca, con el 57% de votos a favor y el 41% en contra. Por otro lado, el país que más se opone a la intervención es Grecia, con el 96% de los votos en contra y sólo el 4% a favor (Comisión Europea, 2003b: 8).

La otra pregunta relevante es la número 10, en la cual los entrevistados de los quince países de la UE contestan si, en su opinión, Irak representa una amenaza para la paz mundial. Según el 52% de los entrevistados de la UE-15, Irak representa una amenaza para la paz mundial. El país que registra el porcentaje más alto son los Países Bajos, con el 61% de las respuestas, mientras que Grecia es el país con el porcentaje más bajo (27%). Los cinco Estados europeos, objeto de estudio de la investigación, tienen porcentajes variables: Alemania registra el porcentaje más alto (57%), seguida por Italia (55%) y el Reino Unido (54%). Los franceses están divididos sobre este asunto: el 50% cree que Irak es una amenaza para la paz mundial y el otro 50% opina lo contrario.

España es el único país entre los cinco analizados en el que sólo una minoría (42%) de los entrevistados ve Irak como amenaza para la paz mundial (Comisión Europea, 2003b: 80). De acuerdo con estos datos, la mayoría de los ciudadanos de la UE-15 entrevistados (52%) afirma ver Irak como amenaza para la paz mundial, a pesar de no justificar la guerra como medio para contrarrestar dicha amenaza. Como acabamos de ver, el 68% de los entrevistados de la UE-15 considera que la guerra en Irak no está justificada.

A modo de resumen, los dos sondeos del *Eurobarómetro* analizados para este punto de inflexión permiten concluir que los ciudadanos de la UE-15 aceptan la politización de la amenaza iraquí derivada de la supuesta posesión de ADM y del presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein. El terrorismo (80%) y las ADM (72%) son los dos asuntos que más asustan a los entrevistados, cuya sexta preocupación es el estallido de un nuevo conflicto mundial (59%). Además, para la mayoría del conjunto de los países de la UE (52%), Irak representa una amenaza para la paz mundial.

Con estos datos a la mano podemos concluir que en la UE hay un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza iraquí. Sólo podemos confirmar la primera y la tercera fase del proceso: politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC y aceptación de la politización en la opinión pública, como demostrado por los resultados de los *Eurobarómetros* analizados. La segunda fase del proceso, la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo para contrarrestar la amenaza, no puede ser confirmada. Como explicamos anteriormente, la institución europea se vio paralizada en su actuación debido a las profundas divisiones entre los países de la UE sobre la guerra en Irak.

8.7 La securitización de la amenaza iraquí en la OTAN

De acuerdo con las pautas de análisis elaboradas en la primera sección de la tesis, el estudio del eventual proceso de securitización de la amenaza iraquí en la OTAN se articula en dos fases. En primer lugar, se analizan los actos de habla del Secretario General de la Alianza Atlántica, para comprobar si hay politización de la amenaza. En segundo lugar - para determinar si la securitización de la amenaza se concluye exitosamente - averiguamos si la OTAN adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza iraquí.

En relación a la primera fase del proceso, analizamos 5 intervenciones del Secretario General, Lord Robertson, en las cuales las ADM son securitizadas en el 60% de los casos (véase Anexo 5):

«La proliferación de este tipo de armas constituye una amenaza real para la seguridad y la estabilidad global. Las armas de destrucción masiva y sus medios de transporte pueden representar una amenaza militar para las poblaciones, los territorios y las Fuerzas Armadas de la Alianza. Hay actores no estatales que han demostrado su capacidad para desarrollar y utilizar esta tipología de armamento» (Lord Robertson, 09/04/2003).

El terrorismo es mencionado en el 40% de los discursos, mientras que la interrelación entre terrorismo y ADM es citada en una sola intervención: «Las ADM en Irak y otros países, la proliferación nuclear en Corea del Norte, los esfuerzos de los grupos terroristas para conseguir ricina y otros materiales tóxicos, el desarrollo de misiles balísticos en diversos países, el tráfico ilícito de materiales de doble uso: todos estos problemas son desafíos fundamentales para nuestra seguridad en el siglo XXI» (Lord Robertson, 09/04/2003).

La seguridad militar de la OTAN es la única dimensión de referencia en las intervenciones, llegando al 80% de los registros. Un tema recurrente en los actos de habla de Lord Robertson es la asunción de responsabilidades por parte de la OTAN para garantizar la seguridad territorial de Turquía - único país miembro de la Alianza que tiene confines terrestres con Irak - una vez que el conflicto estalle. El miedo principal de Ankara es que el territorio kurdo (Kurdistán) situado en el norte de Irak, al confin con Turquía y con Irán, pueda aprovechar del estallido del conflicto para autoproclamarse independiente. Esto podría provocar la desestabilización del Kurdistán turco, situado en la parte más oriental de Turquía. El otro miedo del Gobierno turco es la posible ola de refugiados que podrían llegar al país por el comienzo de la intervención armada en Irak, provocando una emergencia humanitaria.

Por estas razones, Lord Robertson afirma que

«La crisis en Irak demuestra el compromiso de la Alianza para defender a un miembro bajo amenaza. El mes pasado, cuando Turquía pidió una consultaciones en vista de la crisis que podría desarrollarse, todos los aliados expresaron su determinación en cumplir con los compromisos hacia Turquía previstos en el Tratado [...] Además, la comunidad para emergencias civiles de la NATO, que incluye a nuestro socios, está ayudando a Turquía con la gestión de las consecuencias de una posible emergencia civil, incluida la utilización de

armas químicas y biológicas [por parte del régimen de Saddam Husein en el Kurdistán]» (Lord Robertson, 24/03/2003).

No hay referencia a otros objetos securitizados. Con estos datos a la mano, podemos confirmar la politización de la amenaza iraquí en los actos de habla del Secretario General de la OTAN. En la siguiente tabla se resumen los resultados:

Tabla 8.10. OTAN: análisis de los actos de habla del Secretario General sobre la amenaza iraquí

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	
ADM	60%	Seguridad OTAN	80%
Terrorismo	40%		
Terror + ADM	20%		

Fuente: elaboración propia

La segunda fase del proceso de securitización consiste en averiguar si la Alianza Atlántica adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza iraquí. La primera medida adoptada por la OTAN concierne a la defensa territorial de Turquía frente a posibles ataques provenientes del territorio iraquí, potencialmente derivados de la desestabilización del Kurdistán que, como dijimos anteriormente, está ubicado entre la parte oriental de Turquía y la parte norte de Irak, llegando hasta la frontera con Irán. El 10 de febrero de 2003, Turquía invoca formalmente el artículo 4 del Tratado de la OTAN, «pidiendo consultaciones en el Consejo Atlántico sobre la asistencia defensiva por parte de la Alianza, debido a la posible concretización de una amenaza para su población, debido al estallido de un conflicto armado en el vecino Irak» (OTAN, 2012). A pesar de que todos los Estados de la Organización reafirmen su compromiso para la defensa de Turquía, las negociaciones no llegan a un acuerdo sobre el alcance de las medidas de disuasión y defensa, y sobre la fecha de su comienzo. «Tres Estados miembros - Bélgica, Francia y Alemania - temen que cualquier actuación temprana de la OTAN para desplegar medidas defensivas hacia Turquía podrían influenciar el debate en curso en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre Irak» (OTAN, 2012). Debido a la imposibilidad de llegar a un acuerdo en el Consejo Atlántico, el Secretario General, Lord Robertson, con el consentimiento de todos los aliados, decide remitir la cuestión al

Comité de Planificación de Defensa, parte de la estructura integrada de la Organización, en la cual Francia no participa.

El 19 de febrero de 2003, el Comité «autoriza las autoridades militares a implementar, debido a su urgencia, las medidas defensivas para asistir a Turquía en el marco de la Operación "Exhibición de la Disuasión" [*Display Deterrence*]» (OTAN, 2012). En el marco de esta operación, el 20 de febrero se activa la vigilancia y el control aéreo con cuatro aviones AWACS ("Aviones de control y vigilancia aérea" - *Airborne Early Warning and Command Systems Aircrafts*), y el 1 de marzo se despliegan tres dispositivos *Patriot* holandeses y dos dispositivos norteamericanos de misiles antibalísticos en el territorio turco sur-oriental. Estas medidas de carácter preventivo están vigentes hasta el 16 de abril de 2003, dos días después que la capital iraquí pase bajo el control de las tropas de la misión "Libertad iraquí " y los EEUU se autoproclamen ganadores de la guerra.

Además, el 3 de marzo de 2003, Turquía envía una petición formal de asistencia al "Centro Euro-Atlántico para la Coordinación de las Respuestas a los Desastres" (*Euro-Atlantic Disaster Response Coordination Centre*, EADRCC en su acrónimo inglés) en relación a las «capacidades que podría necesitar por parte de los equipos médicos, los equipos de protección civil y el personal de los aeropuertos para manejar las consecuencias de posibles ataques químicos o biológicos contra la población civil» (OTAN, 2012). Este paquete de medidas de asistencia y defensa del territorio turco es el único encontrado para demostrar que la Alianza adopta medidas de emergencia de carácter preventivo y disuasorio frente a la amenaza que podría derivar del estallido del conflicto en Irak, de la desestabilización del Kurdistán o de un eventual ataque de Irak hacia Turquía.

Este dato permite concluir que la OTAN registra también la segunda fase del proceso de securitización de la amenaza iraquí, que se concluye con éxito. El capítulo continúa con el análisis de las variables y con la comprobación de la eventual existencia del RESC en relación a la amenaza iraquí.

8.8 El RESC relativo a la amenaza iraquí

El análisis del punto de inflexión termina con la consideración de si es posible corroborar la existencia del RESC surgido como consecuencia de los procesos de securitización de la amenaza iraquí, derivada de la supuesta posesión de ADM y del

presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen de Saddam Husein. Antes de analizar las cuatro variables que componen un RSC (relaciones de amistad y enemistad; anarquía y equilibrio de poder; presiones derivadas de la proximidad geográfica y del efecto distancia; confines), destacamos los aspectos más relevantes surgidos del análisis. En primer lugar, el Reino Unido y la OTAN son las únicas unidades estudiadas que registran un proceso de securitización exitoso de la amenaza iraquí.

Segundo, la UE tiene un proceso de securitización exitoso sólo en parte, al poderse registrar la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante para la PESC, Javier Solana, y la aceptación de la amenaza en la opinión pública, como demostrado del análisis de los sondeos del *Eurobarómetro*. El estudio demuestra que no puede confirmarse la segunda fase del proceso, es decir la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo.

Tercero, España es un país profundamente dividido sobre la percepción de la amenaza iraquí y sobre las medidas a implementar para contrarrestarla. El Gobierno español politiza la amenaza en los actos de habla de las autoridades elegidas (Presidente del Gobierno y Ministro de Asuntos Exteriores) y adopta dos medidas concretas de emergencia (el envío de contingentes militares a Irak) para contrarrestar la amenaza. Estas son la primera y la tercera fase del proceso de securitización de la amenaza. Por otro lado, la prensa española rechaza la politización de la amenaza iraquí (segunda fase del proceso) y, además, desarrolla un proceso de securitización paralelo en el que la guerra de Irak es tratada como amenaza para la seguridad debido a las consecuencias negativas que podría tener para el orden internacional, la estabilidad de la región de Oriente Medio y las divisiones entre los países de la UE. Por último, la opinión pública española acepta la politización de la amenaza iraquí operada por las autoridades públicas, confirmando la cuarta fase del proceso de securitización de la amenaza. Por otro lado, el sondeo evidencia como los entrevistados comparten también el proceso de securitización operado por la prensa nacional, securitizando la guerra como amenaza existencial para la seguridad. Es decir que, a pesar de que su mayoría perciba el régimen iraquí como una amenaza, la opinión pública española declara su preferencia para una resolución pacífica de la cuestión del desarme de Irak y se opone a la guerra.

En cuarta instancia, Italia es otro país profundamente dividido con respecto a la amenaza iraquí. El Gobierno nacional politiza la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas (Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores) y adopta una

medida concreta de emergencia para contrarrestar la amenaza potencial derivada de la situación internacional: la declaración por decreto del estado de emergencia por razones de seguridad e incolumidad pública, el día 28 de marzo de 2003. La prensa nacional y la opinión pública rechazan en bloque la politización de la amenaza iraquí y la postura del Gobierno italiano de apoyo a la guerra, desarrollando un discurso paralelo que securitiza la amenaza derivada de las consecuencias del conflicto en Irak, al igual que en la prensa española. Es decir que la cuestión iraquí provoca una profunda división interna entre, de un lado, el Gobierno italiano y, del otro, la prensa y la opinión pública nacional.

Por último, Alemania y Francia no registran ninguna fase del proceso de securitización de la amenaza iraquí derivada de la supuesta posesión de ADM y del presunto apoyo al terrorismo por parte del régimen de Saddam Husein. Como ya dijimos anteriormente, estos dos países encabezan el frente de los países europeos que se oponen a la intervención armada en Irak y se hacen partidarios del proceso de desarme pacífico iraquí en el marco de las Naciones Unidas, bajo el control de los inspectores internacionales de la OIEA y de la ONU. Además, en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa de ambos países, la guerra en Irak es la amenaza más mencionada como peligrosa para la seguridad europea, de la región de Oriente Medio y para la estabilidad del sistema internacional.

La primera variable de un RSC es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del complejo. Como vimos en el análisis de este punto de inflexión, los Estados europeos no comparten las percepciones securitarias en relación a la amenaza iraquí y, sobre todo, se dividen en dos grupos contrapuestos en relación a las medidas a tomar para solucionar este asunto. Por un lado, tenemos los Gobiernos del Reino Unido, que goza del apoyo de la prensa y de la población, de España - al que se opone el discurso de la prensa y que su población apoya sólo parcialmente - y de Italia, cuya postura no es compartida por la prensa y la población italiana. Estos Gobiernos encabezan el frente de los países europeos que apoyan la intervención armada en Irak. Por otro lado, los Gobiernos de Alemania y Francia - que gozan del apoyo de la prensa y la opinión pública nacional - encabezan el frente de los países europeos que se oponen a la intervención armada en Irak. Esta división en el seno de la UE provoca un aumento de las relaciones de enemistad entre las unidades estudiadas del RSC.

Además, como vimos en el estudio de la prensa nacional francesa y británica, hay críticas abiertas entre las unidades del sistema. El periódico francés *Le Monde* critica las palabras del Ministro británico de Asuntos Exteriores, quien afirma que la postura

francesa de amenazar con vetar una segunda resolución en el Consejo de Seguridad de la ONU, autorizando una intervención armada en Irak, es "increíble e irracional". Por otro lado, el periódico británico *The Daily Telegraph* sustenta la tesis que la oposición francesa (y rusa) a la guerra en Irak se debe a la defensa de intereses geoeconómicos relacionados con el petróleo iraquí. Además, continúa acusando Francia y Alemania de haber dotado el régimen de Saddam Husein de equipamiento para la construcción de armamento nuclear (en el caso francés) y químico (en el caso alemán).

Y también vimos como la Ministra española de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, critica la postura franco-alemana porque, en su opinión, provoca divisiones profundas en la comunidad de valores europea, transatlántica e internacional. Además, según la Ministra, la verdadera razón de la oposición franco-alemana a la guerra en Irak nace del deseo de estos países de crear un "polo rival" que sirva de "contrapeso" y "alternativa al poderío" norteamericano. Estas polémicas generan fricciones entre las unidades del complejo de seguridad que aumentan las relaciones de enemistad.

La segunda variable de un RSC es representada por los efectos derivados de la anarquía y el equilibrio de poder. Como dijimos en la primera sección de la tesis, al explicar la teoría de los RSC, los autores de la Escuela de Copenhague retoman las tres ideas de anarquía social elaboradas por Alexander Wendt (Wendt, 1999): la anarquía hobbesiana, basada en relaciones de enemistad y coerción, explica la formación de conflictos; la anarquía lockeana, basada en la rivalidad y en acciones dictadas por el interés propio (cálculo de costes y beneficios), explica la formación de los regímenes de seguridad; la anarquía kantiana, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad, explica la formación de las comunidades de seguridad. Los exponentes de la Escuela de Copenhague explican como en los RSC puede aparecer cada una de estas tipologías de anarquía, dependiendo de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades.

En este caso, podemos afirmar que las unidades del sistema actúan según una lógica típica de la anarquía lockeana: las relaciones entre los países a favor de la guerra (Reino Unido, España e Italia) y los países en contra (Francia y Alemania) son de rivalidad y cada bloque de países actúa según su propio interés, calculando los costes y beneficios propios y no del conjunto de las unidades del sistema. La rivalidad entre los países de la UE provoca una profunda división en el seno de las instituciones europeas, especialmente el Consejo Europeo, incapaces de tomar acciones y posiciones comunes

con respecto a la amenaza iraquí. El equilibrio de poder resultante hace que la lógica y la dimensión de la seguridad dominante sean estatales, y no regionales. A pesar del llamamiento a la unidad en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, y del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, no hay una lógica y una dinámica de seguridad regional que se desarrolle alrededor de estas dos instituciones. La única actuación registrada es el apoyo preventivo y defensivo de la OTAN a Turquía, para prevenir cualquier peligro derivado del comienzo de las hostilidades en Irak a lo largo de su confín sur-oriental, en el marco de la Operación *Display Deterrence*. Esta medida, de carácter específico, concierne a Turquía que, de acuerdo a la terminología utilizada en la teoría de los RSC, podemos definir como "Estado aislador" (*insulator State*) entre el RESC y el RSC medio-oriental.

La tercera variable de un RSC son las presiones derivadas de la proximidad geográfica de la amenaza y el efecto distancia. Debido a su ubicación geográfica en Oriente Medio, la amenaza potencial derivada del régimen de Saddam Husein no representa una amenaza directa para la seguridad de los Estados estudiados, con lo cual el efecto distancia es muy bajo. Por otro lado, en los actos de habla de las autoridades públicas españolas, italianas y británicas, la supuesta posesión de ADM y el presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte de Saddam Husein son descritas como una amenaza directa para la seguridad y los intereses de los países europeos. Uno de los principales temores de las autoridades nacionales mencionadas es que el régimen iraquí pueda seguir desarrollando su arsenal de ADM y venderlo a organizaciones terroristas. Y que éstas - especialmente después del 11 de septiembre de 2001 - puedan perpetrar un atentado con ADM, de dimensiones catastróficas, en el territorio europeo. De acuerdo con esta lógica, la amenaza iraquí podría representar una amenaza directa para la seguridad europea, haciendo que el efecto distancia sea máximo. Como dijimos anteriormente, esta perspectiva en la percepción de la amenaza, no es compartida por Francia y Alemania, que se hacen partidarias de un proceso de desarme pacífico del régimen de Saddam Husein y que no mencionan el peligro del terrorismo en los actos de habla de sus autoridades públicas ni en los artículos de la prensa nacional.

La cuarta variable de un RSC son sus confines: la interdependencia de seguridad entre las unidades del sistema es más alta si comparada con las unidades externas al complejo de seguridad. Debido a lo dicho anteriormente, podemos afirmar que no podemos confirmar la existencia del RESC en relación a la amenaza iraquí, con lo cual no es posible trazar sus confines.

Hay una interdependencia de las dinámicas de seguridad más alta entre los países a favor de la guerra (España, Italia y Reino Unido), y entre éstos y la seguridad de los EEUU, que encabezan la fuerza internacional de la misión "Libertad iraquí". No podemos registrar la misma interdependencia entre las dinámicas de seguridad de estos países y los países europeos (Francia y Alemania) que se oponen a la guerra. Además, mientras que para los países a favor de la guerra el régimen de Saddam Husein representa una amenaza directa para su seguridad, para los países en contra de ella - y para la prensa española e italiana - la principal amenaza para la seguridad europea e internacional es representada por el estallido de un nuevo conflicto y por las consecuencias que podría tener para el orden internacional, la estabilidad de Oriente Medio, la unidad en la UE y la OTAN, el prestigio de la ONU, las consecuencias humanitarias para la población iraquí, las consecuencias para la economía internacional, etc.

En la tabla siguiente se resumen los resultados del análisis:

Tabla 8.11: el RESC en relación a la amenaza iraquí

TIPOLOGÍA de RSC	ausencia de un RSC, existencia de un proto-complejo de seguridad			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Ruptura de las relaciones de amistad y aumento de las relaciones de enemistad	Anarquía lockeana: equilibrio de poder basado en lógicas estatales de seguridad	Diferencias en la visión de la amenaza y en las percepciones de seguridad: efecto bajo o alto	-

Fuente: elaboración propia

A modo de resumen, no podemos confirmar la existencia del RESC en relación a la amenaza representada por la supuesta posesión de ADM y por el presunto apoyo a organizaciones terroristas por parte de Saddam Husein. Debido a la ausencia de un RSC, definimos la situación entre los países europeos en relación a este punto de inflexión como un proto-complejo de seguridad: hay interdependencia de seguridad

entre las unidades del sistema, que permite diferenciarlo de otros RSC, pero las dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un RSC.

Podemos interpretar este dato como un retroceso en la interdependencia de seguridad entre las unidades estudiadas, debido a las profundas divisiones y fricciones provocadas por la guerra en Irak. Esto hace que no sea posible registrar una dinámica de seguridad regional decisiva entre los países de la UE, y que la dimensión estatal se convierta en dominante en relación a este punto de inflexión.

Capítulo 9. La amenaza nuclear iraní

Introducción

Este capítulo intenta corroborar la eventual existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear iraní. Para hacer esto, se estudian dos acontecimientos concretos (puntos de inflexión): el primero es el reinicio del programa de enriquecimiento de uranio, lanzado por el Presidente neo-elegido, Mahmud Ahmadinejad, a principios de agosto de 2005. El segundo es el fracaso de las negociaciones sobre el programa de enriquecimiento de uranio, que lleva el Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar sanciones contra Irán, el 9 de junio de 2010.

Antes de dedicarnos al análisis de los procesos de securitización de estos dos puntos de inflexión, resumimos la evolución de la amenaza de la proliferación nuclear iraní entre 2002 y 2010. El texto de referencia es el obra "Años de impostura y engaño. La diplomacia nuclear en tiempos difíciles", publicada en 2011 por Mohamed El Baradei²⁵, Director General de la Organización Internacional de la Energía Atómica (OIEA) desde 1997 hasta noviembre de 2009.

Las primeras informaciones sobre el programa iraní de enriquecimiento de uranio llegan a la OIEA a mediados de 2002: las imágenes por satélite muestran la construcción de un complejo industrial sospechoso en la localidad de Natanz, ubicada en la provincia de Isfahán, en el centro del país. Las sospechas son confirmadas en el agosto del mismo año, cuando el grupo opositor del Gobierno, el Consejo Nacional de la Resistencia de Irán, acusa públicamente al régimen de estar construyendo una instalación nuclear secreta en la ciudad de Natanz. Durante las negociaciones con la OIEA, comenzadas en febrero de 2003, los representantes iraníes admiten que la planta de Natanz es una instalación piloto para el enriquecimiento de uranio para fines pacíficos y no militares, y aceptan suspender voluntariamente la actividad. La OIEA precinta una sección de la planta de Natanz.

Tres Estados europeos, Alemania, Francia y Reino Unido, crean el grupo llamado "UE-3" para negociar conjuntamente con Irán el asunto de la proliferación nuclear. El grupo está compuesto por los Ministros de Asuntos Exteriores de los tres Estados. El 21 de octubre de 2003, el grupo UE-3 e Irán firman la "Declaración de Teherán": Irán se

²⁵ La referencia principal de este apartado son los capítulos 5, 9, 11 y 12.

compromete a renunciar a los programas de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio a fines militares y, a cambio, el grupo UE-3 reconoce el derecho de Irán a la utilización de la energía nuclear para fines pacíficos.

El 10 de noviembre, El Baradei presenta un informe sobre Irán a la Junta de Gobernadores de la OIEA en el cual, a pesar de criticar Irán por haber ocultado durante un tiempo el programa de enriquecimiento de uranio, considera una nota positiva la voluntad iraní de cooperar con la OIEA y la firma de la "Declaración de Teherán". La postura de El Baradei es abiertamente criticada por el representante de los EEUU ante la OIEA, Ken Brill, quien afirma que «la institución a la que la comunidad internacional ha encargado examinar a fondo los riesgos de proliferación nuclear ha pasado por alto hechos importantes que su propia investigación había desvelado» (El Baradei, 2011: 136).

Según afirma El Baradei, las presiones político-diplomáticas de algunos países, encabezados por EEUU, llevan a un cambio de la postura de la OIEA. En junio de 2004, un informe de la Junta de Gobernadores deplora «la falta de cooperación "plena, puntual y proactiva" por parte de Irán con el organismo» (El Baradei, 2001: 151). Como protesta frente al cambio de actitud la OIEA, pocas semanas después, Irán comunica a la OIEA la reanudación de la fabricación de centrifugadoras para enriquecer uranio, garantizando no emplear material nuclear.

El grupo UE-3 continúa el proceso de negociación con el Gobierno iraní, que lleva a la firma de los "Acuerdos de París", el 14 de noviembre de 2004: Irán acepta suspender otra vez todas las actividades de conversión de uranio y de montaje de centrifugadoras. A cambio, el grupo UE-3 se compromete a fomentar la cooperación en ámbitos económicos, políticos y de seguridad con Teherán, inclusive la cooperación sobre tecnología nuclear para fines pacíficos. Además, el grupo UE-3 acepta apoyar la entrada de Irán en la Organización Mundial del Comercio (OMC). Ambas partes se comprometen a cooperar en materia de lucha al terrorismo y a apoyar el proceso de transición democrática en Irak.

Gracias a la distensión de las relaciones con Teherán, afirma El Baradei, «En la reunión que la Junta [de Gobernadores de la OIEA] celebró en marzo de 2005, el programa nuclear de Irán, por primera vez en casi dos años, no figuraba ya en el orden del día» (El Baradei, 2011: 157-158). Pero, en los meses siguientes, las negociaciones entre el grupo UE-3 e Irán sobre los contenidos concretos de implementación de los "Acuerdos de París" se estancan, debido especialmente a la intransigencia de los países europeos sobre

la posibilidad de que Irán pueda realizar cualquier proceso de conversión de uranio, aunque sea para fines pacíficos.

Como resultado de las elecciones presidenciales del 24 de junio, Mahmud Ahmadinejad, antiguo alcalde de Teherán, ocupa oficialmente el cargo de Presidente de Irán el 3 de agosto de 2005. Entre el 8 y el 10 de agosto, los iraníes empiezan a convertir uranio en la planta de Natanz y retiran todos los precintos colocados por los inspectores de la OIEA en el febrero de 2003. El 2 de septiembre la OIEA tipifica estas acciones como un "incumplimiento" de las salvaguardias del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP), permitiendo que la Junta de Gobernadores de la OIEA remita el caso al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Como afirma El Baradei, «Una nueva fase de la crisis nuclear iraní había dado comienzo» (El Baradei, 2011: 160). El estallido de esta crisis es el primer punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza de la proliferación nuclear en Irán.

En el mes de febrero de 2006, la Junta de la OIEA decide remitir el expediente iraní al Consejo de Seguridad de la ONU. En respuesta, Irán pone fin a la aplicación voluntaria del Protocolo Adicional del TNP: esta represalia fue votada por el Parlamento iraní en el mes de septiembre de 2005, como medida preventiva ante el endurecimiento de la posición de la OIEA. «Este paso reducía de manera significativa los instrumentos de los que la OIEA disponía para inspeccionar el material y las actividades nucleares que no habían sido declarados» (El Baradei, 2011: 207).

El 6 de junio de 2006, Javier Solana, Alto Representante de la UE para la PESC, viaja a Teherán para presentar una propuesta europea que permita solucionar la crisis: a cambio de la suspensión del programa de enriquecimiento de uranio, Irán podría disponer de un acuerdo comercial con los países occidentales, de tecnología energética convencional y nuclear, y de un ulterior reconocimiento formal de sus derechos al empleo de la energía nuclear para fines pacíficos.

El 31 de julio de 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba la resolución 1696 que obliga Irán a suspender todas las actividades de enriquecimiento de uranio (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006c). El 22 de agosto, el Gobierno de Ahmadinejad se declara dispuesto a negociar sobre la aplicación del Protocolo Adicional y sobre su compromiso a que Irán sea miembro permanente del TNP, pero rechaza suspender los programas de enriquecimiento de uranio. Los EEUU y la UE acuerdan designar a Javier Solana como su representante para llevar a cabo las negociaciones con Irán.

Los EEUU, China, Rusia y el grupo UE-3 conceden a Irán hasta principios de octubre para suspender las actividades de enriquecimiento de uranio y seguir con las negociaciones. El grupo formado por estos seis países es llamado en dos formas diferentes: entre los países europeos es más difuso el nombre "UE-3 + 3", mientras que otros países prefieren el nombre "P-5 + 1", es decir los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU más Alemania.

Debido al no conseguimiento de acuerdos en las negociaciones, el 23 de diciembre de 2006, el Consejo de Seguridad adopta la resolución 1737 que refuerza las sanciones hacia Irán: entre ellas hay la prohibición de suministros de materiales y tecnologías nucleares, y la inmovilización de los activos de individuos y entidades que apoyen o hayan apoyado el programa nuclear iraní (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006a).

Como respuesta, el régimen iraní sigue ampliando su programa de enriquecimiento de uranio. Según afirma El Baradei, el 20 de marzo de 2007, una inspección de la OIEA en la central de Natanz comprueba la instalación de más de mil centrifugadoras. Una inspección del año anterior registró apenas 40 centrifugadoras en la misma central. El Consejo de Seguridad adopta otra resolución el 24 de marzo, la 1747, en la que insta a Irán a suspender su programa nuclear y endurece las sanciones (Consejo de Seguridad de la ONU, 2007).

El 27 de agosto de 2007, la OIEA e Irán acuerdan un plan de trabajo conjunto para resolver los asuntos pendientes. La cooperación iraní lleva a la OIEA a emitir, el 22 de febrero de 2008, un informe favorable sobre los progresos hechos. A pesar de esto, el 3 de marzo, el Consejo de Seguridad de la ONU adopta una nueva resolución (1803) que endurece las sanciones porque Irán no ha procedido a la suspensión total de los programas de enriquecimiento de uranio (Consejo de Seguridad de la ONU, 2008).

En respuesta al endurecimiento de la postura de las Naciones Unidas, el Presidente Ahmadinejad anuncia, el 8 de abril, que Irán ampliará su programa nuclear hasta llegar a instalar 6000 centrifugadoras en la planta de Natanz. Según afirma El Baradei en su obra, la línea dura adoptada por el grupo UE-3 + 3 (imponer la suspensión de los programas de enriquecimiento como condición necesaria para empezar las negociaciones) es percibida por Irán «como una muestra más de falta de respeto y una amenaza» (El Baradei, 2011: 301).

La difícil situación no sufre cambios sustanciales hasta el mes de septiembre de 2009, cuando los EEUU y Rusia presentan a la OIEA una propuesta de cooperación nuclear para fines civiles con Irán. Según la propuesta, Teherán debería enviar todas sus

reservas de uranio poco enriquecido a Francia y Rusia, que a cambio se encargarían de fabricar y proveerle combustible para un núcleo del reactor de investigación médica en la central de Fordow, al norte de la ciudad de Qom. Los EEUU se comprometen a ofrecer el apoyo político y financiero necesario. El Gobierno de Teherán responde que aceptaría el acuerdo sólo si las reservas de uranio poco enriquecido se quedan en Irán hasta recibir el combustible para el reactor de la central de Fordow. La Secretaria de Estado de los EEUU, Hillary Clinton, responde que no está dispuesta a modificar la propuesta ruso-americana.

La incompatibilidad entre la postura iraní y la postura de la comunidad internacional provoca la suspensión de las negociaciones. El 9 de febrero de 2010, los iraníes anuncian el comienzo del programa de enriquecimiento de sus reservas de uranio hasta el 20%, para poder alimentar su reactor de investigación. Dos días después, el Presidente Ahmadinejad declara públicamente que Irán se ha convertido en un "Estado nuclear". Apenas una semana después, los inspectores de la OIEA confirman que en la central de Natanz hay uranio enriquecido hasta el 19,8%.

El 17 de mayo de 2010, Irán, Brasil y Turquía anuncian haber alcanzado un acuerdo sobre el intercambio de combustible a fines pacíficos. Irán se compromete a enviar mil doscientos kilos de uranio poco enriquecido a Turquía, que lo mantendrá en custodia hasta que Irán reciba el combustible necesario para su reactor de investigación médica. Según Hillary Clinton, este acuerdo es un «estratagema evidente» (El Baradei, 2011: 329) por parte de Irán de evitar nuevas sanciones. El día siguiente, el 18 de mayo, el grupo UE-3 + 3 anuncia haber llegado a un acuerdo sobre una nueva resolución del Consejo de Seguridad que endurece las sanciones a Irán.

La resolución 1929 es adoptada el 9 de junio de 2010 por el Consejo de Seguridad con 12 votos a favor, 2 contrarios (Turquía y Brasil) y una abstención (Líbano). El texto endurece las sanciones económicas, financieras y comerciales contra las personas físicas y jurídicas iraníes involucradas en los programas de enriquecimiento de uranio. Además, se autorizan controles a los barcos procedentes de puertos iraníes o que se dirijan hacia ellos para investigar la presencia de armas o tecnología nuclear vetada por anteriores resoluciones. Según afirma el texto, las razones del endurecimiento de las sanciones se deben a la falta de cooperación de Irán con la OIEA y a la no suspensión de todos los programas de enriquecimiento de uranio (Consejo de Seguridad de la ONU, 2010). Este último acontecimiento es el segundo punto de inflexión que analizamos en este capítulo.

La metodología aplicada para analizar estos dos puntos de inflexión sigue las pautas de análisis explicadas en la sección primera. En primer lugar, averiguamos si la amenaza de la proliferación nuclear iraní es identificada como existencial por parte de las autoridades públicas nacionales, de la UE y de la OTAN, lo que corresponde a la primera fase de politización de la amenaza. Se seleccionaron los discursos e intervenciones oficiales de los Jefes de los Gobiernos nacionales (Canciller alemán, Presidente del Gobierno Español, Presidente de la República y Primer Ministro francés, Primer Ministro italiano, Premier británico) y de los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados analizados. Además, se estudian las intervenciones del Alto Representante de la UE para la PESC (denominado, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009) y del Secretario General de la OTAN. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas elegidas.

En segunda instancia, se intenta corroborar si en cada unidad estudiada se da la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Se seleccionó un periódico por cada país y se estudian los artículos escritos en las semanas inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que traten directamente el acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, se determina si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM. Las medidas han sido elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE (Consejo Europeo) o por la OTAN; las medidas deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos-leyes, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza que se está estudiando en el punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza de las ADM a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte del análisis analizamos las variables que componen el RESC para determinar su eventual existencia, su tipología y su estructura después de cada uno de los dos puntos de inflexión. Esto para averiguar si los acontecimientos estudiados tienen algún efecto concreto sobre el desarrollo de una lógica de seguridad regional.

Para llevar a cabo el estudio del primer punto de inflexión (el lanzamiento del programa iraní de enriquecimiento de uranio, en agosto de 2005) se analizan 49 actos de habla de las autoridades públicas; 42 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 6 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN y 5 sondeos demoscópicos nacionales.

El segundo punto de inflexión concierne a la tensión entre Irán y el grupo UE-3 + 3, que lleva a la adopción de la resolución 1929, del 9 de junio de 2010, del Consejo de Seguridad de la ONU. Para el estudio de este punto de inflexión se analizan 64 actos de habla de las autoridades públicas; 67 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 10 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos nacionales, el Consejo Europeo y la OTAN; 5 sondeos demoscópicos nacionales. Todas las referencias bibliográficas de los documentos utilizados en los siguientes apartados están disponibles en el Anexo 6, al final del trabajo.

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní en 2005

El primer estudio de caso es **Alemania**. Analizamos 4 actos de habla de la Canciller, Angela Merkel, 2 intervenciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher, y 2 intervenciones de Frank-Walter Steinmeier, quien asume el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores el 22 de noviembre de 2005 (véase Anexo 6). En todos los actos de habla, la proliferación de ADM relacionada con el desarrollo del programa iraní de enriquecimiento de uranio es tratada como amenaza existencial para la seguridad:

«Las brechas encontradas en la aplicación iraní del Protocolo Adicional de Salvaguardias [del TNP] disminuyen nuestra confianza sobre los objetivos reales del programa nuclear de Irán. Reino Unido, Francia y Alemania, con el soporte del Alto Representante de la UE para la PESC, están negociando intensamente con Irán para resolver las serias preocupaciones que tiene la comunidad internacional al respecto. Juntos, esperamos llegar a un acuerdo a largo plazo con Irán, cuyo elemento central son las "garantías objetivas" [...que] el programa nuclear iraní es exclusivamente para fines pacíficos» (Joschka Fischer, 02/05/2005).

El terrorismo es tratado como amenaza existencial para la seguridad en el 63% de los casos:

«El terrorismo internacional, la proliferación de armas de destrucción masiva, los conflictos regionales, los Estados débiles y el fracaso del estado de derecho tienen, hoy en día, consecuencias difícilmente predecibles para nuestra seguridad [...] No puede haber ningún programa nuclear iraní con fines militares. Es lamentable que Irán no haya mostrado hasta ahora ninguna voluntad de satisfacer las demandas de la comunidad internacional» (Angela Merkel, 25/10/2006).

Las autoridades alemanas critican abiertamente la postura del Presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, no sólo en relación al tema de la proliferación nuclear, sino también por sus discursos anti-sionistas y de negación del Holocausto:

«En relación a las últimas preocupantes declaraciones del Presidente iraní, Ahmadinejad: su llamada a la destrucción del Estado de Israel y su negación del Holocausto es chocante, absolutamente inaceptable y sin cabida alguna en el debate político. El Consejo Europeo reafirma con determinación el derecho a existir del Estado de Israel, que es uno de los pilares centrales de la política exterior alemana. Dejadme añadir que los políticos en Teherán deben estar conscientes que la postura cínica e irresponsable de su Presidente es un serio obstáculo a las negociaciones sobre el programa nuclear iraní. Sería un error para Teherán pensar que la comunidad internacional tiene una paciencia infinita» (Frank-Walter Steinmeier, 20/12/2005).

No hay referencias a la dimensión de la seguridad militar ni a otros objetos securitizados. El análisis demuestra que hay politización de la amenaza del programa nuclear iraní en los actos de habla de las autoridades públicas alemanas. Un elemento importante a destacar es la importancia dada a la cooperación en ámbito europeo para llevar adelante las negociaciones con Teherán. Como vimos anteriormente, la UE participa activamente en el proceso junto con el grupo UE-3, compuesto por Alemania, Francia y Reino Unido.

Para corroborar la segunda fase de politización de la amenaza, analizamos 11 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados en agosto de 2005 (véase Anexo 6). Las ADM son la única amenaza existencial para la seguridad, citada en todos los artículos: «Occidente [...] teme que Irán quiera fabricar no sólo combustible para los reactores nucleares, sino también bombas nucleares» (*Süddeutsche Zeitung*, 10/08/2005c). «Podría

desencadenarse la Tercera Guerra Mundial por pura casualidad, a la que nos podrían llevar Irán o Corea del Norte» (*Süddeutsche Zeitung*, 13/08/2005).

El periódico alemán describe la reanudación del programa de enriquecimiento de uranio en la central de Natanz (Isfahán), entre el 8 y el 10 de agosto de 2005, como una prueba de fuerza del régimen iraní: «El espectáculo inolvidable en la instalación nuclear de Isfahán fue planeado, obviamente, como una demostración de fuerza. El mensaje lanzado fue: "no tememos a Occidente con sus tentaciones y amenazas, y comenzamos a procesar uranio cuando más nos conviene"» (*Süddeutsche Zeitung*, 10/08/2005b).

Estos datos permiten confirmar también la segunda fase de politización de la amenaza. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas del Gobierno nacional para contrarrestar la amenaza nuclear iraní. Como vimos anteriormente, el Gobierno alemán participa en el grupo UE-3, junto con Reino Unido y Francia, y al lado del Alto Representante de la UE para la PESC, para llevar a cabo las negociaciones con Teherán sobre el programa de enriquecimiento de uranio.

El grupo UE-3 propone un borrador de resolución al Consejo de Seguridad que sienta las bases para el texto de la resolución 1696, del 31 de julio de 2006 (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006b), que impone a Irán la suspensión de todos los programas de enriquecimiento de uranio. En lugar de actuar a nivel nacional, el Gobierno de Berlín "europeiza" su actuación en la arena internacional, llevando a cabo una acción concertada con sus socios europeos para solucionar la cuestión nuclear iraní. La elección de una acción concertada a nivel europeo puede considerarse como la adopción de una medida concreta de emergencia por parte del Gobierno de Berlín. Es más, esta decisión, compartida con los Gobiernos de París y Londres, hace que las dinámicas de seguridad regional sean prioritarias frente a la seguridad nacional. Por esta razón, concluimos que Alemania registra también la tercera fase de securitización de la amenaza nuclear iraní.

La cuarta fase del análisis consiste en corroborar si la opinión pública alemana percibe la amenaza iraní como existencial para su seguridad, a través del estudio de los sondeos demoscópicos nacionales. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", publicada por el Instituto demoscópico "Global Scan", con resultados relativos a encuestas realizadas entre los meses de octubre de 2005 y enero de 2006 en más de 33 países (Global Scan, 2006). Según el 84% de los encuestados alemanes, Irán juega un papel negativo para la comunidad internacional, frente al 3% que lo juzga positivamente. La postura alemana hacia Irán es

la más crítica entre los 33 países que participan en la encuesta. Este dato demuestra que la opinión pública percibe el programa nuclear iraní como una amenaza y que acepta la securitización operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Por esta razón, concluimos que Alemania securitiza exitosamente la amenaza.

España es el segundo estudio de caso. En relación a la fase de politización de la amenaza, analizamos 9 actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 6): hay 4 intervenciones del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, y 5 del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé. La proliferación de ADM relacionada con la amenaza nuclear iraní es citada en todos los actos de habla:

«Creo que la situación sólo debe tener el camino de llegar a un acuerdo con Irán, un acuerdo donde Irán debe respetar las reglas y donde la Comunidad Internacional debe tener la capacidad de contribuir a que no iniciemos una deriva que, desde luego, no sería nada conveniente para el conjunto del orden internacional» (José Luis Rodríguez Zapatero, 06/04/2006).

A pesar de no participar en el grupo UE-3, las autoridades españolas resaltan la importancia del papel de la UE y de los socios europeos comprometidos con las negociaciones con Irán. Incluso, afirman que la posición española es de total coincidencia y apoyo con la postura adoptada por la UE:

«Nuestra posición [...] es la posición de la Unión Europea. Por supuesto, somos firmes partidarios de que no haya ningún desarrollo de armas nucleares y, a la vez, somos partidarios de que el diálogo político sea el camino para un entendimiento con Irán [...] Europa, en particular el Gobierno de España, quiere un acuerdo político, diplomático, con Irán; que Irán respete el orden legal en relación con lo que representa su voluntad de hacer lo que se conoce como la capacidad nuclear y que Javier Solana representa, sin duda alguna, el vértice de un posible acuerdo, la garantía de un posible acuerdo. Le he instado al presidente del Consejo de Seguridad iraní a que lleguen a un acuerdo y que sigan la “hoja de ruta”, en este caso el dossier nuclear, que marque Javier Solana» (José Luis Rodríguez Zapatero, 07/09/2006).

El papel jugado por el grupo UE-3 y por la misma UE en las negociaciones sobre el programa nuclear iraní demuestra, según el Presidente del Gobierno español, la capacidad de la UE de asumir un papel de primer orden en la arena internacional:

«Actuaciones como la que está protagonizando la Unión Europea, en este caso a través de Javier Solana, de cara a abordar ese proceso con Irán, ponen de manifiesto, una vez más, el valor político de la Unión Europea y la capacidad y la fuerza que para un orden internacional más seguro, de mayor cooperación, puede y debe jugar la Unión Europea» (José Luis Rodríguez Zapatero, 16/06/2006).

Los datos permiten confirmar la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas españolas. El principal aspecto a destacar es la postura europeísta del Gobierno de Madrid.

Para estudiar la segunda fase del proceso, analizamos siete artículos de *El País*, publicados en el agosto de 2005 (véase Anexo 6). La amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el programa nuclear iraní es citada en todos los artículos: «Irán [...] está adquiriendo y desarrollando tecnologías que podrían derivar en la creación de bombas nucleares» (*El País*, 04/08/2005).

Cinco artículos subrayan que la UE es el actor encargado de gestionar las negociaciones sobre el programa nuclear iraní. Al igual que en los actos de habla de las autoridades públicas, la dinámica securitaria regional prevalece sobre la lógica estatal:

«Irán debe elegir entre convertirse en un paria de la comunidad internacional o en un miembro respetado al que se ayudará en sus ingentes necesidades de desarrollo. Es la disyuntiva que ha planteado esta semana la Unión Europea a la república islámica. La mano tendida busca detener el desarrollo de un programa nuclear que pueda desembocar en la producción de la bomba atómica por el régimen de los ayatolás. Europa, de acuerdo con Estados Unidos, quiere evitar esa distorsión adicional en la zona más inestable, complicada y de mayor importancia estratégica del mundo» (*El País*, 07/08/2005).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas por parte del Gobierno nacional. El 13 de diciembre de 2005, se adopta el "Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados", que

«insta al Gobierno a presentar, en el plazo de doce meses, un anteproyecto de Ley sobre Comercio de Armas que debería incluir, entre otros aspectos:

1. Indicaciones detalladas sobre la información mínima que debe contener el informe oficial sobre las estadísticas españolas de transferencias de material de defensa y doble uso, y que debe estar en consonancia con las mejores prácticas en materia de transparencia de otros países de la Unión Europea.

2. El envío semestral de información al Congreso de los Diputados sobre las transferencias autorizadas y realizadas en el último período de referencia y la comparecencia anual del Secretario de Estado de Turismo y Comercio en la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados para informar acerca de las estadísticas anuales» (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España, 2005: 2).

Las Cortes Generales españolas aprueban la "Ley sobre el control del comercio exterior de material de defensa y de doble uso", el 27 de diciembre de 2007. En el Preámbulo de la Ley se afirma que «Desde la perspectiva de la seguridad nacional e internacional, se trata de impedir el tráfico ilícito y la proliferación de armamentos y tecnologías sensibles a favor de Estados o actores no estatales susceptibles de actuar contra la paz y la seguridad o de involucrarse en actividades terroristas» (Jefatura del Estado español, 2007). El artículo 1 precisa el objetivo primordial de la ley:

«contribuir a una mejor regulación del comercio exterior de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso, evitar su desvío al mercado ilícito, y combatir su proliferación, al tiempo que se da cumplimiento a los compromisos internacionales contraídos por España a este respecto y se garantizan los intereses generales de la defensa nacional y de la política exterior del Estado» (Jefatura del Estado español, 2007).

Con la adopción de esta medida concreta, confirmamos la tercera fase de la securitización. Para determinar cuál es la percepción de la opinión pública española de la amenaza nuclear iraní, analizamos los resultados de la "Decimotercera Oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)", publicada en el mes de diciembre de 2006 (Real Instituto Elcano, 2006). Según la encuesta, el desarrollo iraní de armas nucleares es percibido como la cuarta amenaza más importante para la población española, después del terrorismo internacional, el calentamiento global y la posibilidad de un conflicto militar entre Israel y Palestina. En una escala de 1 a 3, donde 1 representa una amenaza "no importante" y 3 una amenaza "extremadamente importante", el programa nuclear iraní registra un promedio de 2,3. El terrorismo internacional es la amenaza considerada más importante y registra un promedio de 2,6 en la encuesta (Real Instituto Elcano, 2006: 5).

Este dato permite confirmar la aceptación de la securitización en la opinión pública española. Concluimos que España registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza nuclear iraní, al poder confirmar las cuatro fases del proceso requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague.

En relación a **Francia**, hay 10 actos de habla de las autoridades públicas sobre la amenaza de la proliferación de ADM relacionada al programa nuclear iraní (véase Anexo 6). En todos los discursos, las ADM son la única amenaza existencial para la seguridad mencionada:

«Estamos muy preocupados por la reapertura [...] de las actividades de conversión del uranio en Irán [...] Si los iraníes, que en su momento firmaron el Tratado de no Proliferación nuclear, se toman la libertad de no respetarlo, ¿qué puede pasar con Corea del Norte? ¿Y con los demás países que quieren la bomba atómica?» (Philippe Douste-Blazy, 01/08/2005).

Al igual que en los casos alemán y español, la postura de las autoridades francesas es claramente europeísta: «La Unión Europea está gravemente preocupada por la reapertura unilateral iraní de las actividades de conversión de uranio en la central de Isfahán» (Dominique de Villepin, 17/08/2005). «Nosotros, los europeos, reconocemos el derecho de Irán al uso de la energía nuclear para fines pacíficos. Pero, este derecho debe ejercerse en conformidad a las obligaciones establecidas por el TNP, que Irán ha firmado» (Philippe Douste-Blazy, 04/08/2005).

Estos resultados confirman la primera fase de politización de la amenaza. Para estudiar la segunda fase del proceso, analizamos 12 artículos de *Le Monde*, publicados en el agosto de 2005 (véase Anexo 6). Las ADM son la única amenaza para la seguridad citada en todos los artículos:

«Nadie puede imponer la política del hecho consumado. El ultimátum iraní es inaceptable. El Consejo de Seguridad de la ONU lo afirmó claramente en su resolución 1540: la proliferación de armas de destrucción masiva y de sus vectores es una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Es legítimo que cada país desee garantizar su seguridad, pero la proliferación nuclear genera una amenaza más grave para la seguridad mundial si la comparamos con las garantías que Irán quiere conseguir para su seguridad nacional» (*Le Monde*, 05/08/2005).

Según el periódico francés, Irán intenta dotarse de armamento nuclear para establecerse como potencia regional en Oriente Medio y equilibrar el poder nuclear de países vecinos como Israel, India y Pakistán:

«La potencia regional iraní, que dispone de enormes reservas de petróleo, cree que la energía nuclear (civil y militar) es la única arma a su disposición para equilibrar las presiones ejercidas por los países vecinos. Alrededor del territorio iraní, hay bases estadounidenses en Irak, en el Golfo Pérsico, en Asia Central. Al mismo tiempo, tres nuevas potencias nucleares surgieron en este área inestable: India, Pakistán e Israel, país odiado por Teherán que afirma su voluntad de borrarlo del mapa» (*Le Monde*, 11/08/2005b).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza en la prensa nacional. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. No encontramos medidas adoptadas por el Gobierno de París. Pero, al igual que en el caso alemán, consideramos la participación francesa en el grupo UE-3, al lado de la UE, como una acción concreta para contrarrestar la amenaza representada por la reapertura del dossier nuclear iraní. Junto con Alemania y Reino Unido, Francia es protagonista en las negociaciones con el Gobierno de Teherán. Además, es un miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, órgano que adopta varias resoluciones sobre las sanciones al régimen iraní, que analizamos anteriormente. Consideramos que la participación activa de Francia en el grupo UE-3 y en el Consejo de Seguridad corresponde a una actuación de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear iraní. Por lo tanto, confirmamos también la tercera fase de la securitización.

Para determinar si la securitización se concluye exitosamente, analizamos los resultados de la encuesta "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", publicada por el Instituto demoscópico "Global Scan", con resultados relativos a encuestas realizadas entre los meses de octubre de 2005 y enero de 2006 en más de 33 países (Global Scan, 2006). De esta manera, corroboramos si la opinión pública francesa comparte la percepción de la amenaza con las autoridades públicas y la prensa nacional.

El 68% de los franceses cree que Irán tiene una mala influencia para la comunidad internacional, frente al 11% que opina lo contrario. Francia resulta ser uno de los países que peor valora la actuación del Gobierno de Teherán. La reapertura del programa nuclear iraní es vista como un factor desestabilizador para el orden internacional. Este dato permite concluir que la opinión pública francesa acepta la securitización de la

amenaza. Por lo tanto, el proceso francés se concluye exitosamente, al poder registrar las cuatro fases requeridas por la Escuela de Copenhague.

El cuarto país estudiado es **Italia**. Hay 6 actos de habla de las autoridades públicas sobre la amenaza nuclear iraní (véase Anexo 6). La amenaza terrorista es citada en un discurso, mientras que las ADM reciben el 100% de las menciones: «La proliferación de armas de destrucción masiva, especialmente las armas nucleares, está ligada hoy en día a las negociaciones con Irán [...] Italia está preparada a contribuir a una solución pactada que fortalezca la seguridad y la estabilidad regional» (Silvio Berlusconi, 20/09/2006).

Un acto de habla describe la amenaza nuclear iraní como amenaza para la seguridad militar europea: «Si Irán se dotase de armas nucleares, provocaría lo que un informe de la ONU de 2005 llamó "una cascada de proliferaciones en un área crucial para la seguridad europea"» (Massimo D'Alema, 14/06/2006). La seguridad europea es la única dimensión de la seguridad militar mencionada en los actos de habla. Al igual que en los estudios de caso anteriores, interpretamos este dato como una confirmación del desarrollo de una lógica de seguridad regional en relación al dossier nuclear iraní, que prima sobre la lógica estatal. Es decir que la amenaza nuclear iraní es percibida como una amenaza común a todos los países europeos y no como una amenaza que afecte exclusivamente a la seguridad nacional.

En otra intervención se securitizan los valores occidentales:

«Trabajamos para la defensa de la vida y para luchar contra el odio, la violencia, la discriminación y la marginalización: valores irrenunciables que, juntos con los principios democráticos, sientan las bases para la convivencia entre pueblos y deben inspirar la acción de las naciones en el mundo. Hoy en día, desafortunadamente, estos valores son negados y violados. Es como si no hubiéramos aprendido nada de los horrores del pasado. Pero no podemos estar quietos e indiferentes frente a la barbarie» (Silvio Berlusconi, 20/09/2006).

Estos datos confirman la politización de la amenaza nuclear iraní en los actos de habla de las autoridades públicas. Para estudiar la segunda fase del proceso, analizamos cinco artículos del *Corriere della Sera*, publicados en el agosto de 2005 (véase Anexo 6). La amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el dossier nuclear iraní es mencionada en todos los artículos: «¿Qué hacemos con Irán ahora que Teherán ha empezado su carrera nuclear?» (*Corriere della Sera*, 05/08/2005).

El periódico italiano ofrece un breve análisis del cuadro estratégico sobre el dossier nuclear iraní:

«Los EEUU consideran a Irán como un enemigo y no quieren que disponga de armamento nuclear. Por otro lado, Irán se siente amenazado por los EEUU y quiere dotarse de armas nucleares. Europa intenta proponerse como mediadora. Pero, la reciente elección de un Presidente iraní intransigente complica aún más la situación. No hay Gobierno en el mundo capaz de salir de esta situación complicada» (*Corriere della Sera*, 01/08/2005b).

Un artículo menciona el riesgo de que los terroristas puedan conseguir ADM. El factor más preocupante, añade, no es la proliferación nuclear iraní, sino las escasas condiciones de seguridad del antiguo arsenal soviético, que podría ser un blanco muy fácil para los terroristas: «Hay el riesgo, obviamente, que una bomba nuclear caiga en mano de los terroristas. Pero, ¿estamos seguros de no estar corriendo ya hoy este riesgo, debido a la escasas medidas de seguridad en la mayoría de las instalaciones del antiguo arsenal soviético?» (*Corriere della Sera*, 21/08/2005).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional. En relación a la tercera fase del proceso, no encontramos medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno italiano como consecuencia de la reapertura del programa nuclear iraní. Como vimos anteriormente, la adopción de sanciones económicas y comerciales al régimen iraní son adoptadas directamente por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Las instituciones de la UE adoptan medidas legislativas que aplican estas sanciones. Al ser un ámbito de competencia comunitaria, los Estados miembros se limitan a dar aplicación directa e inmediata a la normativa adoptada por la UE.

Además, al igual que en el caso español, el Gobierno de Roma delega las competencias en las negociaciones sobre el dossier nuclear iraní al grupo UE-3 (Alemania, Francia y Reino Unido) y a la UE. Este dato confirma que, en relación a la amenaza nuclear iraní, la dinámica de seguridad regional prima sobre la dinámica estatal.

Para estudiar la cuarta fase del proceso (aceptación de la politización de la amenaza en la opinión pública), analizamos los resultados de la encuesta "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", publicada por el Instituto demoscópico "Global Scan", con resultados relativos a encuestas realizadas entre los meses de octubre de 2005 y enero de 2006 en más de 33 países (Global Scan, 2006).

El 77% de los italianos cree que Irán tiene una mala influencia para la comunidad internacional, frente al 4% que opina lo contrario. Italia es el segundo país, después de Alemania, que peor valora la actuación del Gobierno de Teherán. La reapertura del programa nuclear iraní es vista como un factor desestabilizador para el orden internacional y como una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Este dato confirma la aceptación de la politización de la amenaza en la opinión pública. Concluimos que Italia registra un proceso (casi del todo) exitoso de securitización de la amenaza nuclear iraní. Registramos tres de las cuatro fases requeridas por las pautas elaboradas por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional; aceptación de la politización en la opinión pública. No encontramos medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Roma (tercera fase del proceso) porque el Gobierno nacional se limita a dar aplicación directa a las sanciones adoptadas por el Consejo de Seguridad de la ONU y por la UE.

En relación a la primera fase de politización de la amenaza en el **Reino Unido**, analizamos 5 actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 6). La proliferación de ADM relacionada con el dossier nuclear iraní es tratada como amenaza existencial en todos los casos: «Los comentarios [del Presidente iraní, Ahmadinejad] son provocantes. Su deseo de borrar Israel del mapa aumenta nuestras preocupaciones sobre las ambiciones nucleares de Irán» (Jack Straw, 02/11/2005).

Dos intervenciones acusan públicamente a Irán de apoyar a organizaciones terroristas: «Tenemos que demostrar [...] nuestra determinación en exigir a Irán que resuelva las preocupaciones internacionales sobre sus ambiciones nucleares y su apoyo al terrorismo» (Margaret Beckett, 22/09/2006). «El apoyo material y político de Irán a Hezbolá en Líbano, a la Yihad Islámica palestina y a otros grupos violentos es inaceptable» (Margaret Beckett, septiembre de 2006).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas británicas. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 7 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados en el agosto de 2005 (véase Anexo 6). Las ADM son la única amenaza para la seguridad mencionada en todos los artículos: «Más de 25 años después de que los Ayatolás tomaran el poder en Teherán, la República Islámica de Irán sigue representando una grave amenaza para la seguridad occidental» (*The Daily Telegraph*, 14/08/2005a).

Según el periódico británico, la comunidad internacional no tiene muchas opciones para intentar resolver la cuestión de la proliferación nuclear iraní:

«La unidad diplomática de la comunidad internacional, por sí sola, no es suficiente para persuadir Irán a cambiar su política. El problema de Occidente es que tiene opciones muy limitadas. "No podemos invadir Irán - comenta un antiguo oficial de inteligencia occidental. Tenemos que mantener una presencia militar consistente en Irak en el futuro próximo y no podemos aplicar la opción militar a Irán. Los iraníes están demasiado bien equipados frente a una invasión". La mayoría de los expertos de inteligencia son escépticos también sobre la opción de llevar a cabo ataques quirúrgicos contra las instalaciones nucleares iraníes [...] Los iraníes han dispersado sus instalaciones alrededor de todo el territorio nacional, ubicándolas en bunkers que resisten a ataques con misiles nucleares» (*The Daily Telegraph*, 14/08/2005a).

Otro aspecto que destaca del análisis es que, en la mayoría de los artículos (4 sobre 7), se subraya el papel de la UE en las negociaciones con Teherán: «El Ministerio británico de Asuntos Exteriores pide a Teherán que no tome "decisiones unilaterales" que podrían comprometer los resultados conseguidos gracias a las negociaciones con la UE durante meses» (*The Daily Telegraph*, 01/08/2005). En algunos casos, la postura del periódico británico es crítica hacia el grupo UE-3, al que pertenece también el Reino Unido: «Una vez descubierto el doble juego iraní sobre su programa nuclear, el llamado grupo UE-3 (Reino Unido, Alemania, Francia) ha pasado los últimos dos años jugando al "gato y el ratón", permitiendo a Teherán ocultar los aspectos más siniestros de su programa nuclear» (*The Daily Telegraph*, 14/08/2005a).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los artículos del *The Daily Telegraph*. En relación a la tercera fase, hay una medida concreta adoptada por el Gobierno británico para contrarrestar la amenaza nuclear iraní. Se trata de la "Orden para el control de las exportaciones (Irán) de 2007" (*The Export Control (Iran) Order 2007*) que aplica la normativa europea y las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre las sanciones y restricciones económicas, comerciales y financieras a las personas físicas y jurídicas iraníes implicadas en las actividades nucleares (Gobierno del Reino Unido, 2007). Esta medida, de carácter preventivo, tiene su origen en el marco internacional (ONU) y europeo (UE), al ser la aplicación de las directivas impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU y el Consejo Europeo.

Además, al igual que en los casos alemán y francés, consideramos la participación del Reino Unido en el grupo UE-3 como una actuación de emergencia para contrarrestar la amenaza iraní. El Ministro de Asuntos Exteriores británicos, junto con sus homólogos alemán y francés, toma parte en el largo proceso de negociaciones con el Gobierno de Teherán sobre el programa de enriquecimiento de uranio. Esto confirma la tercera fase del proceso de securitización.

Para corroborar si el proceso se concluye exitosamente, analizamos los resultados de la encuesta "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", publicada por el Instituto demoscópico "Global Scan", con resultados relativos a encuestas realizadas entre los meses de octubre de 2005 y enero de 2006 en más de 33 países (Global Scan, 2006). Esto sirve para ver cuál es la percepción de la opinión pública británica sobre el dossier nuclear iraní. El 72% de los encuestados afirma que Irán tiene una influencia negativa para la comunidad internacional, frente al 9% que opina que juega un papel positivo. La reapertura del programa nuclear iraní es percibida como una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Este dato confirma la aceptación de la politización de la amenaza en la opinión pública y permite concluir que el Reino Unido securitiza exitosamente la amenaza nuclear iraní.

Como dijimos anteriormente, la UE juega un papel de primer orden en las negociaciones sobre el desarrollo del programa iraní de enriquecimiento de uranio. Además del papel jugado por el grupo UE-3, el Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, participa activamente en las negociaciones desde el otoño del año 2004 (Servicio de Acción Exterior de la UE, 2014). En 2006, Solana es elegido como portavoz único de los países europeos y de los EEUU en las negociaciones.

Para estudiar la primera fase del proceso de securitización, la politización de la amenaza, analizamos 5 actos de habla del Alto Representante. La amenaza terrorista es citada en una intervención, mientras que la proliferación de ADM relacionada con el dossier nuclear iraní es tratada como amenaza existencial en todos los casos:

«La proliferación de tecnología nuclear y el consiguiente riesgo de proliferación de armas de destrucción masiva son una amenaza clave para nuestros pueblos y para la seguridad internacional [...] Para nosotros es fundamental asegurar que Irán no utilice su programa nuclear para desarrollar armamento nuclear. Hasta hoy, Irán ha rechazado ofrecer garantías objetivas y no está cumpliendo con las peticiones de la Junta de Gobernadores de la OIEA. La UE quiere reanudar las negociaciones con Teherán para construir una nueva relación

política y económica. Pero, para hacer esto, Irán debe cumplir con sus obligaciones» (Javier Solana, 06/09/2005).

Un acto de habla de Solana define el fenómeno de la globalización de las amenazas para la seguridad como la "muerte de la distancia", recordando la terminología utilizada por la Escuela de Copenhague en la teoría de los RSC. Como vimos en varias ocasiones, la tercera variable de un RSC es el conjunto de las presiones derivadas de la cercanía geográfica y el "efecto distancia": cuanto más cerca esté la amenaza, tanto más grave la percibimos. La difusión de algunas amenazas a la seguridad es un fenómeno más acentuado en la posguerra fría, especialmente después del 11 de septiembre de 2001. La difusión geográfica y la imposibilidad de localizar en un área específica amenazas como el terrorismo y los diferentes proliferadores de ADM son dos ejemplos concretos de este fenómeno. La globalización tiene un efecto multiplicador en este proceso. En estos casos, a pesar de que la amenaza se origine en un área lejana, la percibimos como una amenaza grave y directa para nuestra seguridad.

Estas son las palabras de Solana: «Vivimos en un mundo globalizado que ofrece oportunidades para millones de personas. Pero es también un mundo con amenazas difusas a las que nadie puede enfrentarse estando solo. La "muerte de la distancia" significa que los eventos en lugares lejanos pueden afectar directamente a nuestra seguridad» (Javier Solana, 09/11/2005). Estos datos confirman la primera fase de la securitización.

La segunda fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo para contrarrestar la amenaza. Como dijimos antes, Javier Solana juega un papel importante en las negociaciones con Teherán desde el otoño del año 2004 (Servicio de Acción Exterior de la UE, 2014). Además de la participación del grupo UE-3, el Alto Representante es nombrado portavoz de los países occidentales preocupados por el desarrollo del programa nuclear iraní. El 6 de junio de 2006, Solana viaja a Teherán para presentar una propuesta europea que permita solucionar la crisis: a cambio de la suspensión del programa de enriquecimiento de uranio, Irán podría disponer de un acuerdo comercial con los países occidentales, de tecnología energética convencional y nuclear y de un ulterior reconocimiento formal de sus derechos al empleo de la energía nuclear por fines pacíficos. No sólo los países europeos, sino también los EEUU eligen esta autoridad europea como representante en las

negociaciones con Teherán. Este aspecto puede considerarse como una actuación de emergencia por parte de la UE para solucionar la cuestión nuclear iraní.

Además, el 27 de febrero de 2007, el Consejo Europeo adopta la "Posición Común 2007/140/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán" (Consejo Europeo, 2007). Esta medida impone medidas restrictivas de carácter económico, comercial y financiero a todas las personas físicas y jurídicas iraníes involucradas en el programa de enriquecimiento de uranio, en aplicación de la resolución 1737 del 23 de diciembre de 2006 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Además, se prohíbe a todos los Estados de la UE, a sus nacionales y empresas, la venta, el suministro y la transferencia directa o indirecta de cualquier material que pueda ser utilizado en el programa iraní de enriquecimiento de uranio. Estos datos confirman la segunda fase del proceso.

No hay sondeos del *Eurobarómetro* en los años 2005 y 2006 con preguntas sobre la proliferación de ADM o el programa nuclear iraní. Por lo tanto, no podemos corroborar si la opinión pública europea acepta la securitización de la amenaza. Concluimos entonces que en la UE hay un proceso parcialmente exitoso de securitización: sólo confirmamos la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante y la adopción de medidas concretas por parte del Consejo Europeo.

La **OTAN** es el último estudio de caso. Hay seis intervenciones del Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer, que politizan la amenaza nuclear iraní (véase Anexo 6). La proliferación de ADM es tratada como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos:

«Tenemos que hacer todo lo que podemos para parar la proliferación de armas de destrucción masiva y de sus vectores. Además, quiero decir que la OTAN no está teniendo un papel fundamental en las negociaciones con Irán porque ya tenemos al grupo UE-3 y a los EEUU involucrados en el proceso. A pesar de eso, estas negociaciones son un asunto muy importante para la OTAN» (Jaap de Hoop Scheffer, 27/04/2006a).

En dos tercios de sus actos de habla, el Secretario General confirma que la OTAN no está jugando un papel determinante en las negociaciones sobre el dossier nuclear iraní y que la postura de la Alianza es de total apoyo a los EEUU y al grupo UE-3: «El grupo UE-3, los EEUU y, por supuesto, el Consejo de Seguridad están muy ocupados en el trabajo diplomático [con Irán]. La OTAN no lo está porque los encargados de llevar

adelante el proceso son el EU-3, los EEUU, el Consejo de Seguridad y la OIEA» (Jaap de Hoop Scheffer, 27/04/2006b).

En dos intervenciones se cita la amenaza terrorista, mientras que un acto de habla describe la interrelación entre terrorismo y ADM como amenaza existencial para la seguridad:

«Los aliados de la OTAN están preocupados por la proliferación nuclear. Y es correcto mencionar también las armas biológicas y químicas. La amenaza más peligrosa deriva de la posesión de armas de destrucción masiva por parte de grupos terroristas. Por esto es importante que luchemos contra el terrorismo y que utilicemos la palabra "global". Las amenazas y los desafíos a la seguridad son globales» (Jaap de Hoop Scheffer, 27/04/2006a).

Estos datos confirman la politización de la amenaza. Para que la securitización se concluya exitosamente, la OTAN debe adoptar medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza nuclear iraní. Acabamos de descubrir en los actos de habla del Secretario General que la OTAN no juega un papel activo en este asunto. La Alianza apoya los esfuerzos y la postura de los múltiples actores involucrados en las negociaciones con Teherán (EU-3, EEUU, ONU, OIEA). Este dato es confirmado en la "Declaración de la Cumbre de Riga" de los Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN, del 29 de noviembre de 2006:

«Nosotros ofrecemos total apoyo al Consejo de Seguridad de la ONU [...] demandando que Irán suspenda todas las actividades relacionadas con la conversión y el enriquecimiento de uranio y la investigación en este ámbito. Y que se someta al régimen de inspecciones de la OIEA [...] Reiteramos que el Tratado de no Proliferación nuclear es la piedra angular de la no proliferación y del desarme, y pedimos su respeto a todos los Estados partes» (OTAN, 2006).

Concluimos que la OTAN no securitiza la amenaza nuclear iraní. Sólo corroboramos la politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General. La Alianza no adopta medidas concretas porque delega las competencias en las negociaciones al grupo UE-3, los EEUU, la ONU y la OIEA. A la vez, la OTAN declara total apoyo y alineación con la postura de los actores encargados de negociar con Teherán sobre el programa nuclear.

En la última parte del análisis de este punto de inflexión, corroboramos la eventual existencia del **RESC** y describimos su tipología. Antes de hacer eso, resumimos los

aspectos principales que destacan del análisis de los estudios de caso. Primero, España, Alemania, Francia y Reino Unido securitizan exitosamente la amenaza nuclear iraní. Estos últimos tres países componen el grupo UE-3 que juega un papel de primer orden en las negociaciones con el Gobierno de Teherán. En lugar de actuar siguiendo la lógica de la seguridad nacional, los países del UE-3 juntan sus esfuerzos - y los del Alto Representante de la UE para la PESC - para encontrar una solución a la crisis diplomática estallada en el agosto de 2005. La predominancia de la lógica de seguridad regional es confirmada en el análisis de los actos de habla de las autoridades públicas y de los periódicos nacionales.

Segundo, Italia politiza la amenaza nuclear iraní en los actos de habla de las autoridades públicas y en la prensa. Y la opinión pública acepta este proceso, como vimos del análisis de los sondeos demoscópicos nacionales. La securitización no registra su tercera fase: la adopción de medidas concretas por parte del Gobierno de Roma. Este dato puede explicarse de la siguiente manera. Italia, al igual que España, mantiene una postura de pleno apoyo y de completa alineación con el trabajo llevado a cabo por el grupo UE-3, la UE, la OIEA y la ONU. El Consejo de Seguridad de la ONU adopta en repetidas ocasiones resoluciones que conllevan sanciones hacia Irán. La UE aplica estas sanciones con la Posición común 140/2007 del 2007, analizada anteriormente. Al haberse adoptado medidas concretas en ámbito europeo, el Gobierno de Roma no necesita adoptar ulteriores medidas de emergencia para contrarrestar la amenaza. Es decir que no interpretamos la falta de adopción de medidas como una debilidad del proceso italiano de securitización. Sino, más bien, como una confirmación de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre la seguridad estatal.

Tercero, la UE juega un papel protagonista en la resolución de la cuestión nuclear iraní: el Alto Representante es elegido en 2006 como portavoz de los países occidentales para negociar con Teherán. El proceso de securitización en la UE es parcialmente exitoso porque no encontramos sondeos del *Eurobarómetro* que confirman la aceptación por parte de la opinión pública europea de la securitización de la amenaza iraní. A pesar de ello, comprobamos que el Alto Representante politiza la amenaza en sus actos de habla y que el Consejo Europeo adopta una medida concreta para contrarrestar el programa nuclear iraní.

Cuarto, la OTAN registra sólo la fase de politización de la amenaza en los actos de habla de su Secretario General. La no adopción de medidas por parte de la Alianza es explicada en las palabras del mismo Secretario: la OTAN apoya el trabajo del grupo

UE-3, de los EEUU, de la ONU y de la OIEA en las negociaciones iraní. Este apoyo es externo y no prevé la participación activa de la Alianza en la cuestión nuclear iraní.

Quinto, los siete estudios de caso registran procesos parecidos de securitización de la amenaza de la proliferación de ADM relacionada con el dossier nuclear iraní. Destacamos sólo una peculiaridad en el Reino Unido: en dos ocasiones, las autoridades públicas británicas acusan abiertamente a Irán de estar apoyando organizaciones terroristas activas en Oriente Medio (Líbano y Palestina). A pesar de que la amenaza más preocupante sea la proliferación nuclear iraní, el apoyo al terrorismo por parte de Teherán es considerado como un agravante: según este discurso, al apoyar al terrorismo, el régimen de Teherán pierde credibilidad a la hora de intentar justificar su programa nuclear para fines pacíficos.

Después de haber sacado estas conclusiones, analizamos las características de las cuatro variables que componen un RSC para corroborar la eventual existencia del RESC. La primera variable de un RSC es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del complejo. El análisis demuestra que la amenaza de la proliferación nuclear iraní refuerza las relaciones de amistad entre los Estados europeos analizados: Alemania, Francia y Reino Unido juntan sus esfuerzos para la creación del grupo UE-3, actuando con una única voz en las negociaciones. La UE juega un papel activo, al lado del grupo UE-3, gracias a la actuación del Alto Representante para la PESC. España e Italia declaran su apoyo a la actuación y a la postura de los socios europeos. La OTAN también, en los actos de habla de su Secretario General, se pone del lado de los países occidentales y de la comunidad internacional para que Teherán suspenda el programa de enriquecimiento de uranio. Los Estados europeos estudiados, la UE y la OTAN comparten la percepción de la amenaza y actúan reforzando la lógica y la dimensión propias de la seguridad regional.

El refuerzo de las relaciones de amistad influencia la segunda variable del RSC: la anarquía. En este caso, la anarquía es de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad. La actuación del grupo UE-3 y de la UE goza del apoyo de los demás países europeos estudiados (España e Italia) y de la OTAN. Este factor les permite actuar como interlocutor legítimo de los intereses europeos - y de la comunidad internacional - en las negociaciones con el Gobierno de Teherán. Al haber una anarquía kantiana, no hay elementos propios de la lógica del equilibrio de poder entre las unidades del complejo.

La tercera variable de un RSC es el conjunto de las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. A pesar de ser una amenaza localizada en Oriente Medio, la proliferación nuclear iraní podría tener consecuencias directas para la seguridad europea, en triple sentido. Primero, Irán podría adquirir vectores de lanzamiento de largo alcance que le permitirían alcanzar el territorio de la UE o de la OTAN, en el caso de que llegue a producir armamento nuclear. Segundo, la proliferación iraní podría provocar una reacción a cadena que lleve a otros Estados a dotarse de armas nucleares. Además, la proliferación nuclear aumenta el riesgo de que las organizaciones terroristas puedan conseguir este tipo de armas para llevar a cabo un atentado directamente en el territorio de los países de la UE.

Como vimos anteriormente, al analizar los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, la globalización conlleva el fenómeno descrito como la "muerte de la distancia": por muy lejos que estén ubicadas geográficamente, las amenazas globales tienen el potencial de afectar directamente a la seguridad europea. La proliferación de ADM, en este caso concreto de las armas nucleares, encaja en la descripción ofrecida por Javier Solana. En este sentido, afirmamos que las presiones derivadas por el efecto distancia son muy altas.

La cuarta variable de un RSC son sus confines: las interrelaciones de seguridad entre las unidades del sistema son más altas si comparadas con las unidades externas. Al actuar siguiendo una lógica de seguridad regional alrededor de la UE, los confines del complejo de seguridad coinciden con los de la Unión Europea, manteniéndose estables. La OTAN juega un papel impulsor del fortalecimiento de las dinámicas de seguridad regional.

Estos datos permiten corroborar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear iraní en agosto de 2005. En la tabla siguiente se resumen sus características:

Tabla 9.1: el RESC en relación a la amenaza nuclear iraní de 2005

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFEECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto muy alto	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de resumen, a pesar de no poder registrar procesos completos de securitización en todos los estudios de caso (falta de adopción de medidas concretas por parte de Italia y la OTAN; falta de sondeos del *Eurobarómetro*), confirmamos la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza nuclear iraní en 2005. El aspecto más relevante es la predominancia de la lógica y de las dinámicas de seguridad regional, que priman sobre la seguridad nacional. El grupo UE-3 y la UE gozan del apoyo de las unidades del sistema y de la OTAN en las negociaciones con Irán. La amenaza nuclear iraní es percibida como una amenaza común para los Estados europeos, conscientes de que puede ser mejor contrarrestada con la combinación y coordinación de los esfuerzos políticos y diplomáticos. El análisis continúa con el segundo punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza de la proliferación nuclear iraní.

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní en 2010

El segundo punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza nuclear iraní se centra en los acontecimientos que llevan al Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar la resolución nº 1929 del 9 de junio de 2010. Antes de abordar su análisis, resumimos los principales acontecimientos relacionados con el dossier nuclear iraní en 2010.

La crisis entre Irán y la comunidad internacional empeora el 9 de febrero de 2010, debido al anuncio de la reanudación del programa nuclear iraní para poder alimentar su reactor de investigación en Natanz. Dos días después, el Presidente Ahmadinejad declara públicamente que Irán se ha convertido en un "Estado nuclear". Apenas una semana después, los inspectores de la OIEA confirman que en la central de Natanz hay uranio enriquecido hasta el 19,8%.

El 17 de mayo de 2010, Irán, Brasil y Turquía anuncian haber alcanzado un acuerdo sobre el intercambio de combustible a fines pacíficos. Irán se compromete a enviar mil

doscientos kilos de uranio poco enriquecido a Turquía, que lo mantendrá en custodia hasta que no se produzca el combustible necesario para el reactor de investigación en Irán. El día siguiente, el 18 de mayo, el grupo UE-3 + 3 anuncia haber llegado a un acuerdo sobre una nueva resolución del Consejo de Seguridad. La resolución nº 1929, del 9 de junio de 2010, endurece las sanciones económicas, financieras y comerciales hacia las personas físicas y jurídicas iraníes involucradas en los programas de enriquecimiento de uranio. Según afirma la resolución, la comunidad internacional lamenta la falta de cooperación de Irán con la OIEA y la no suspensión de todos los programas de enriquecimiento de uranio (Consejo de Seguridad de la ONU, 2010).

En relación a **Alemania**, hay 12 intervenciones de las autoridades públicas: 4 de la Canciller, Angela Merkel, y 8 del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle (véase Anexo 6). La proliferación de ADM relacionada con el programa nuclear iraní es securitizada en todos los casos:

«No podemos tolerar, por ejemplo, que las armas de destrucción masiva caigan en mano de Irán, amenazando nuestra seguridad. Irán tiene que ser consciente de esto: conoce nuestras propuestas pero también sabe que hay una línea que no puede cruzar. Una bomba nuclear en manos del Presidente iraní que niega el Holocausto, amenaza Israel y niega su derecho a existir ¡no es aceptable!» (Angela Merkel, 03/11/2009).

En otro acto de habla se afirma que «la proliferación descontrolada de armas nucleares es probablemente la amenaza más grave para nuestra seguridad. Contener esta amenaza es un asunto de supervivencia» (Guido Westerwelle, 26/03/2010). La proliferación nuclear iraní es percibida como un peligro para la estabilidad de Oriente Medio y de los cimientos del orden internacional: «La posesión iraní de armas nucleares no sólo pondría en peligro el precario equilibrio de la región, sino que también comprometería el régimen global de no proliferación. La comunidad internacional no puede y no quiere tolerar esto [...] Estas armas tienen el potencial de destruir a la humanidad entera» (Guido Westerwelle, 26/03/2010).

El Ministro alemán de Asuntos Exteriores afirma:

«El acuerdo entre Irán, Brasil y Turquía [del 17 de mayo de 2010] sobre el reactor iraní de investigación nuclear es un paso positivo, por el cual felicitamos en repetidas ocasiones a los Gobiernos turco y brasileño. Pero, esta declaración trilateral no resuelve el problema

principal: la falta de transparencia sobre el programa nuclear iraní» (Guido Westerwelle, 15/06/2010).

Estos datos confirman la primera fase de securitización: la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. La segunda fase del proceso estudia la eventual politización de la amenaza en la prensa nacional. Para corroborar su existencia, analizamos 16 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados en los meses de mayo y junio de 2010 (véase Anexo 6). La proliferación nuclear iraní es la única amenaza existencial citada en todos los artículos: «Si Teherán entra en posesión de la bomba, puede haber una carrera de armas nucleares sin precedentes en Oriente Medio» (*Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2010). Según el periódico alemán, las sanciones adoptadas por el Consejo de Seguridad con la resolución nº 1929 son necesarias para intentar parar el programa nuclear iraní: «Irán sigue siendo culpable de no haber dado respuestas durante dos años a las demandas internacionales de la Organización Internacional de la Energía Atómica. Esta es la razón por la que las sanciones son justas y necesarias» (*Süddeutsche Zeitung*, 09/06/2010b).

Citando a fuentes occidentales de inteligencia, el periódico destaca el riesgo de que Irán pueda llegar a construir una bomba nuclear en dos años: «Según la CIA, Irán podría desarrollar una bomba nuclear en dos años [...] La CIA concuerda con los análisis de la mayoría de las agencias europeas de inteligencia, según las cuales los iraníes están trabajando en el desarrollo de armas nucleares, incluso después de 2003» (*Süddeutsche Zeitung*, 29/06/2010). Estos datos confirman la politización de la amenaza en la prensa nacional.

La tercera fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas por parte del Gobierno nacional. El Gobierno alemán participa activamente en el grupo ahora llamado UE-3 + 3 (Alemania, Francia, Reino Unido más EEUU, China y Rusia) o grupo P5 + 1 (los cinco Miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU más Alemania). Este grupo lleva a cabo las negociaciones con Teherán sobre el dossier nuclear y desempeña un papel protagonista en la OIEA y en la ONU (adopción de borradores de propuestas para las negociaciones, adopción de borradores de resoluciones que comportan sanciones, etc.). Consideramos la participación alemana en el grupo UE3 + 3 como una actuación de emergencia por parte del Gobierno de Berlín para contrarrestar la amenaza iraní. Confirmamos, entonces, la tercera fase del proceso de securitización.

Para que éste se concluya exitosamente, la opinión pública alemana debe compartir la percepción de la amenaza nuclear iraní con las autoridades públicas y la prensa nacional. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service. Pool" de 2011, publicado por el Instituto "Global Scan". La encuesta se realiza en 27 países con entrevistas realizadas entre el 2 de diciembre de 2010 y el 4 de febrero de 2011 (Global Scan, 2011). En los 27 países encuestados, Irán es el país con la imagen peor valorada, con un promedio del 59% de votos negativos y del 16% de votos positivos. Corea del Norte es el segundo país peor valorado, y Pakistán el tercero. Entre los 27 países, Alemania es el país donde Irán registra la peor nota: el 85% de los alemanes tienen una imagen negativa, frente a apenas el 3% que valora positivamente su actuación internacional (Global Scan, 2011: 24). Este dato nos permite afirmar que la opinión pública alemana, pocos meses después del empeoramiento de la crisis sobre el dossier nuclear, percibe Irán como una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Por lo tanto, corroboramos que Alemania securitiza exitosamente la amenaza de la proliferación nuclear iraní de 2010.

En relación a **España**, hay 10 intervenciones de las autoridades públicas sobre la amenaza nuclear iraní de 2010 (véase Anexo 6). La proliferación nuclear iraní es tratada como amenaza existencial en todos los casos: «Irán es, sin duda, uno de los mayores desafíos a la seguridad. Seguimos confiando que la cúpula reaccione positivamente a las ofertas de la comunidad internacional» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 25/01/2010). «En mi opinión, ha llegado el momento de pasar a la toma de nuevas medidas que pongan punto final a la posibilidad de que Irán tenga la bomba» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 07/05/2010).

Tres actos de habla mencionan el riesgo de que los terroristas lleguen a poseer armas nucleares y a utilizarlas en un atentado. Este fenómeno es llamado "terrorismo nuclear":

«Hoy en día, las nuevas amenazas a la paz y a la seguridad internacional están ligadas a la proliferación y al tráfico de las armas de destrucción masiva en manos de actores no estatales, o de Estados al margen o en violación de la legalidad internacional. En la Cumbre de Seguridad Nuclear de Washington, hace unas semanas [13 de abril de 2010], reconocíamos los Estados allí reunidos que el terrorismo nuclear era una de las amenazas más serias a las que nos podríamos enfrentar, y por ello la necesidad de mantener los estándares más altos de seguridad de los materiales e instalaciones nucleares como medida de prevención, con el cumplimiento del marco legal internacional (Convenio de Protección

Física de los materiales nucleares, Convención de supresión del terrorismo nuclear), a la sustitución del uranio altamente enriquecido por uranio de bajo enriquecimiento en los reactores nucleares, o poner fin a la producción de plutonio» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 03/05/2010).

En varias ocasiones, las autoridades públicas españolas destacan la necesidad que la UE actúe con una única voz: «La UE tiene que dar una respuesta común al desafío iraní» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 25/01/2010). Además, el Gobierno de Madrid apoya el "enfoque de doble vía" adoptado por la UE y por el grupo UE-3 + 3 para llevar a cabo las negociaciones:

«El Gobierno ve con preocupación el desarrollo del programa nuclear iraní, una preocupación que comparte la Unión Europea, y responde con el denominado enfoque de doble vía: ofrecer, por un lado, a Irán una salida negociada para restaurar la plena confianza de la comunidad internacional en el carácter exclusivamente pacífico de su programa nuclear, señalando, al mismo tiempo, que la negativa a atender esta oferta negociadora implicaría la imposición de nuevas medidas restrictivas. Las sanciones adicionales adoptadas recientemente, cuya aplicación se ha coordinado en el marco de la Unión Europea, se derivan de la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Hay que aclarar que el objetivo de estas medidas es hacer que Irán vuelva a las negociaciones para alcanzar una solución diplomática. Actualmente, la Alta Representante de la Unión Europea y los seis países implicados en el proceso negociador buscan una fecha y un lugar para el próximo encuentro con las autoridades iraníes» (Trinidad Jiménez García-Herrera, 24/11/2010).

Estos datos confirman la politización de la amenaza iraní en los actos de habla de las autoridades públicas. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 12 artículos de *El País*, publicados en los meses de mayo y junio de 2010 (véase Anexo 6). La proliferación nuclear es la única amenaza existencial mencionada en todos los artículos:

«Sin concesiones ni gestos conciliadores, el presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, ocupó ayer personalmente la tribuna de Naciones Unidas para advertirle al mundo que no va a detener la investigación de energía nuclear y que no va a aceptar el control de la ONU, a la que considera un mero instrumento al servicio de Estados Unidos. Con su desafío, el líder iraní pone en primer plano una crisis que puede amenazar la estabilidad internacional y potencia el riesgo de una carrera armamentista en Oriente Próximo» (*El País*, 04/05/2010).

El periódico español advierte sobre los riesgos del acuerdo alcanzado entre Irán, Turquía y Brasil el 17 de mayo de 2010:

«Turquía y sobre todo Brasil han hecho una apuesta arriesgada facilitando a Ahmadineyad una eventual salida como la contemplada. Si la operación culmina con éxito, habrán afianzado su papel internacional; si sale mal, habrán contribuido a destejer el lienzo de Penélope en el que se ha convertido la discusión sobre el programa nuclear iraní, con su inevitable corolario de mayor tensión en Oriente Próximo» (*El País*, 18/05/2010b).

Y opina que Brasil y Turquía utilizan el dossier nuclear iraní como una ocasión para tener un papel más protagonista en la arena internacional, en virtud de su posición de "potencias regionales emergentes": «La actitud de estos dos países, dos potencias regionales emergentes, ha perjudicado la imagen de unidad que pretendía ofrecer la comunidad internacional en esta crisis» (*El País*, 10/06/2010a). Además,

«Brasil y Turquía están decididas a demostrar que en el mundo ya no mandan las potencias surgidas tras la II Guerra Mundial y que el Consejo de Seguridad de la ONU se ha quedado pequeño. Tras descolocar a la diplomacia de Estados Unidos y Europa con un acuerdo con Irán para enriquecer uranio fuera de este país, las dos potencias emergentes piden una silla en el Grupo 5+1 (EE UU, Rusia, China, Reino Unido, Francia, y Alemania) para participar en todas las negociaciones sobre el programa nuclear iraní [...] El gigante sudamericano se juega mucho en estas negociaciones. Si el presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, no cumple su parte del trato, Brasil podría perder muchos enteros en su carrera para obtener un puesto permanente en el Consejo de Seguridad. También sería un mal trago para Turquía, que se postula como el gran mediador en Oriente Próximo, a pesar de los reveses que ha tenido con el Gobierno de Israel» (*El País*, 19/05/2010b).

Estos datos confirman la segunda fase del proceso. La tercera fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional para contrarrestar la amenaza nuclear iraní. El 1 de diciembre de 2010, el Ministerio español de Economía y Hacienda adopta una resolución para la aplicación directa del Reglamento nº 961/2010 del Consejo Europeo, de 25 de octubre de 2010, relativo a medidas restrictivas contra Irán (Ministerio español de Economía y Hacienda, 2010). El reglamento del Consejo Europeo - que analizaremos en el apartado dedicado a la UE - establece sanciones de acuerdo a las directrices establecidas en la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU. Este acto normativo español introduce en el ordenamiento jurídico nacional la nueva normativa europea, que deroga la normativa

adoptada en 2007 (analizada en el anterior punto de inflexión). Esta medida de carácter preventivo tiene una transposición nacional, a pesar de derivar del marco normativo europeo.

Para que el proceso se concluya exitosamente, la opinión pública española debe aceptar la securitización de la amenaza. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la "Vigésima cuarta oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)" del junio de 2010, con resultados relativos a encuestas realizadas entre el 27 de mayo y el 18 de junio. Irán es el país peor valorado por los españoles, sacando una nota de 3,4 sobre 10 (Real Instituto Elcano, 2010: 8).

Además, el Presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, es el cuarto líder internacional peor valorado por los encuestados, recibiendo una nota de 3,1 sobre 10. Sólo tres líderes internacionales reciben una peor valoración: el Presidente venezolano, Hugo Chávez (1,9), el líder cubano, Raúl Castro (2,3), y el Primer Ministro italiano, Silvio Berlusconi (2,9). Por último, en relación a la pregunta «¿De los cuatro problemas siguientes, cuál diría le preocupa más ahora mismo? El terrorismo internacional; la crisis financiera internacional; la situación en Afganistán; la energía atómica en Irán», el dossier nuclear iraní es la tercera amenaza más citada, con el 9% de las respuestas. La crisis financiera es la preocupación principal del 70% de los españoles, seguida por el terrorismo con el 12%.

Estos datos confirman que la opinión pública española percibe de forma negativa la actuación iraní en la arena internacional, siendo Irán el país peor valorado en la encuesta. El Presidente iraní es uno de los líderes internacionales que menos confianza inspira a la población española. Además, la amenaza de la proliferación nuclear registra una tasa de preocupación cercana a la del terrorismo, la otra amenaza principal en la agenda de la seguridad militar española. Concluimos que la opinión pública española acepta la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa. El proceso registra las cuatro fases requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague y se concluye con éxito.

En relación a **Francia**, hay 16 actos de habla de las autoridades públicas sobre la amenaza nuclear iraní (véase Anexo 6). La proliferación de ADM es la única amenaza existencial para la seguridad citada en todos los casos: «Irán ha desarrollado un programa nuclear clandestino durante 18 años [...] y un programa de vectores de cabezas nucleares» (Nicolas Sarkozy, 09/06/2010).

«El corazón de la cuestión nuclear iraní son las actividades de enriquecimiento en la central de Natanz, la construcción de un reactor de agua pesada en Arak, el encubrimiento de la planta de Qom y la falta de respuesta a las demandas de los inspectores de la OIEA. Después de la propuesta de la OIEA del octubre pasado [2009], Irán ha enriquecido uranio hasta el 20%» (Bernard Kouchner, 17/05/2010).

Las autoridades francesas creen que el acuerdo estipulado con Brasil y Turquía el 17 de mayo de 2010 es una tapadera del Gobierno de Teherán para esconder sus verdaderas intenciones: desarrollar armamento nuclear. «Hay un acuerdo con Brasil y Turquía para abastecer el reactor de investigación iraní con uranio enriquecido al 20%. Entonces ¿por qué Teherán continúa a enriquecer uranio al 20%? Lo único que podemos deducir es que quiere dotarse de armamento nuclear» (Nicolas Sarkozy, 18/05/2005a).

La postura francesa se alinea con la del grupo UE-3 + 3: «Con nuestros socios del "Grupo de los Seis" [UE-3 + 3 o P5 + 1], exhortamos Irán a cooperar inmediatamente con la comunidad internacional, a conformarse con sus obligaciones internacionales y a disipar cualquier duda sobre el carácter pacífico de su programa nuclear» (Bernard Kouchner, 08/06/2010).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas francesas. Para estudiar la segunda fase de la securitización, analizamos 19 artículos de *Le Monde*, publicados entre el 15 de mayo y el 15 de julio de 2010 (véase Anexo 6). La proliferación nuclear iraní es la única amenaza para la seguridad mencionada en el 84% de los artículos: «La sospecha es que la República islámica intente dotarse de armas nucleares bajo la coartada de un programa nuclear civil» (*Le Monde*, 18/05/2010b).

El periódico francés critica la adopción del acuerdo trilateral entre Irán, Brasil y Turquía:

«El Sur emergente ya había fracasado en su acción internacional en ámbitos como el medio ambiente y el comercio. Esta semana marca una nueva etapa, un precedente importante en la proyección del poder de estos países. Ahora se mueven en un terreno que había sido, hasta ahora, un casi-monopolio de las "grandes potencias" tradicionales: la proliferación nuclear en Oriente Medio [...] Las ambiciones de los países del Sur del mundo son legítimas. Pero, en relación al dossier nuclear, el escepticismo de los Cinco [Miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU] son legítimas» (*Le Monde*, 19/05/2010).

Según *Le Monde*, la resolución 1929 del Consejo de Seguridad no pone en marcha sanciones eficaces. Esto porque Rusia y China han presionado para que sus intereses económicos en Irán no se vean afectados por las nuevas medidas:

«Según los expertos, la resolución de la ONU es ambigua sobre la posibilidad de que Rusia pueda vender su sistema sofisticado de misiles de defensa anti-aérea S-300 a Irán [...] China parece haber negociado cada detalle para que las sanciones económicas a las entidades iraníes no afecten a sus intereses en el país [...] Además, Rusia y China comparten la percepción de que la entrada en juego de Brasil y Turquía en el dossier nuclear iraní es una intrusión ilegítima y mal preparada es los asuntos de las "grandes potencias" nucleares» (*Le Monde*, 09/06/2010d).

Estos resultados confirman la politización de la amenaza nuclear iraní en la prensa nacional francesa. La tercera fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. El Gobierno de París juega un papel protagonista en las negociaciones sobre la amenaza nuclear iraní. Francia forma parte del grupo UE-3 + 3, encargado de entablar negociaciones y proponer borradores de resoluciones a la Junta de Gobernadores de la OIEA. Además, es el grupo de países con más poder decisorio y político en el Consejo de Seguridad de la ONU, al incluir los cinco miembros permanentes con derecho a veto. Consideramos que la participación francesa en el grupo UE-3 + 3 es una actuación de emergencia por parte del Gobierno nacional para intentar contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear iraní.

Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública francesa debe aceptar la securitización. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service. Pool" de 2011, publicado por el Instituto "Global Scan". La encuesta se realiza en 27 países, con entrevistas realizadas entre el 2 de diciembre de 2010 y el 4 de febrero de 2011 (Global Scan, 2011). Francia es uno de los 27 países que tiene la peor imagen de Irán, superada sólo por Alemania, EEUU e Italia: el 82% de los franceses encuestados opina que Irán tiene una mala influencia para el sistema internacional, frente al 8% que valora su actuación como positiva (Global Scan, 2011: 24). Este dato confirma que la opinión pública francesa percibe Irán como una amenaza para la paz y la seguridad internacional, considerando que las encuestas son realizadas pocos meses después de la adopción de la resolución 1929 del Consejo de Seguridad. Este dato

confirma la cuarta fase del proceso y permite concluir que Francia securitiza con éxito la amenaza nuclear iraní de 2010.

En relación a **Italia**, hay 9 actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 6) que tratan la proliferación nuclear iraní como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos:

«En la visión italiana, la dotación iraní de armas nucleares representa una grave amenaza para la seguridad regional de Oriente Medio: no sólo para Israel, sino también para los países árabes moderados que intentan construir una paz duradera en la región. La proliferación nuclear iraní representa también una amenaza para la seguridad global: desencadenaría una carrera armamentística nuclear que aumentaría los riesgos para la seguridad global» (Franco Frattini, 25/01/2010).

Además, la proliferación nuclear iraní constituye un peligro para la estabilidad del régimen internacional de no proliferación: «Irán es parte del TNP. La cuestión iraní es un test crucial para la credibilidad del actual régimen multilateral de no proliferación» (Franco Frattini, 05/02/2010). El Gobierno italiano declara su apoyo al "enfoque de doble vía" (*dual track approach*) adoptado por el grupo UE-3 + 3:

«En relación al dossier nuclear iraní, mantenemos nuestro compromiso hacia el enfoque de doble vía. La "política de los brazos abiertos" sigue siendo válida, pero no podemos esperar indefinidamente la llegada de una respuesta positiva por parte de Teherán. Por esta razón, seguimos discutiendo con nuestros aliados y socios las medidas a tomar si Irán no coopera. Todas las opciones están en la mesa, empezando por las sanciones económicas» (Franco Frattini, 25/01/2010).

Las autoridades italianas critican los discursos anti-sionistas y de negación del Holocausto del Presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad: «No podemos tolerar la posesión de armas nucleares por parte de un Estado que quiere destruir Israel y que niega la Shoah y la legitimidad de la existencia de un Estado nacional hebraico» (Silvio Berlusconi, 31/01/2010). Estos resultados confirman la primera fase de politización de la amenaza.

En relación a la segunda fase del proceso, hay 15 artículos del *Corriere della Sera* (véase Anexo 6) que securitizan la amenaza de la proliferación nuclear iraní en todos los casos: «Si no se encuentra una solución para parar su programa de enriquecimiento [de

uranio], Irán llegará a producir bombas atómicas» (*Corriere della Sera*, 28/06/2010). El periódico italiano critica la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU:

«Chinos y rusos bloquearon la adopción de medidas que afectaran al sector energético iraní, la única medida que hubiese surtido algún efecto real. Se adoptó un paquete de medidas en contra de dirigentes y sociedades ligadas al comercio de material nuclear, se expandió el embargo de armas, los controles sobre las instituciones bancarias (que pero afectan a un solo instituto) y sobre los buques de mercancías. El problema sigue siendo el mismo: la aplicación de las medidas. Otra vez, el escepticismo es difuso» (*Corriere della Sera*, 09/06/2010a).

Según afirma el periódico italiano, citando datos de fuentes de inteligencia de EEUU, la “Compañía Naviera de la República Islámica de Irán” (IRISL en su acrónimo inglés), sospechosa de estar involucrada en el tráfico de tecnología nuclear, cambia repetidamente el nombre, la compañía y el Estado de proveniencia de sus barcos para evitar que se le apliquen las medidas impuestas por la ONU: «123 barcos cambiaron nombre 140 veces, bandera 62 veces, dueño 91 veces, operador 59 veces y mánager 53 veces» (*Corriere della Sera*, 09/06/2010b).

En referencia a los intereses rusos y chinos, que han debilitado las medidas restrictivas impuestas por la resolución 1929, el *Corriere della Sera* afirma: «Rusia consiguió eliminar todas las medidas que afectaran a sus intereses en Irán. China, que importa de Irán el 11% de sus necesidades petroleras y sigue aumentando el flujo de intercambios comerciales con Teherán, consiguió que las sanciones no afectaran al sector energético» (*Corriere della Sera*, 10/06/2010b). Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza.

La tercera fase de securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. El Gobierno de Roma no adopta medidas concretas de emergencia. Esto porque la legislación italiana aplica automáticamente las decisiones tomadas por el Consejo Europeo:

«La adopción de las sanciones financieras internacionales es un ámbito de competencia de la Unión Europea. Las sanciones son un instrumento de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y son adoptadas de acuerdo a las disposiciones de los artículos 60 y 301 del Tratado CE. Las decisiones son adoptadas con reglamentos del Consejo Europeo sobre la base de una posición común de la Unión. Los reglamentos son directamente ejecutivos en cada Estado miembro» (Ministerio de Economía y Finanzas de Italia, 2014).

Al igual que en el anterior punto de inflexión sobre la amenaza nuclear iraní, el Gobierno italiano no adopta medidas de emergencia porque el ordenamiento jurídico nacional da aplicación inmediata a las medidas adoptadas en el ámbito europeo. Interpretamos este dato como el fortalecimiento de la lógica de seguridad regional, que prevalece sobre la dinámica estatal.

Para que la securitización se concluya con éxito, la opinión pública debe aceptar la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa italiana. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service. Pool" de 2011, publicado por el Instituto "Global Scan". La encuesta se realiza en 27 países, con entrevistas realizadas entre el 2 de diciembre de 2010 y el 4 de febrero de 2011 (Global Scan, 2011). Italia es el tercero de los 27 países que tiene la peor imagen de Irán, superada sólo por Alemania y EEUU: el 85% de los italianos encuestados opina que Irán tiene una mala influencia para el sistema internacional, frente al 6% que valora su actuación como positiva (Global Scan, 2011: 24).

Este dato confirma que la opinión pública italiana percibe la actuación de Irán como una amenaza para la paz y la seguridad internacional, considerando que las encuestas son realizadas pocos meses después del estallido de la crisis sobre el dossier nuclear iraní. Este dato confirma la cuarta fase del proceso y permite concluir que Italia registra un proceso (casi del todo) exitoso de securitización. Registramos tres de las cuatro fases requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa; aceptación de la politización en la opinión pública. No hay adopción de medidas concretas de emergencia porque el ordenamiento jurídico italiano aplica de forma inmediata las medidas adoptadas por el Consejo Europeo. Como vimos anteriormente, la adopción de sanciones financieras internacionales es un ámbito de competencia de la UE.

En relación al **Reino Unido**, hay 3 actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 6) que securitizan la amenaza nuclear iraní en todos los casos:

«La resolución 1929 del Consejo de Seguridad [...] es una clara señal del esfuerzo internacional para prevenir la proliferación nuclear iraní. Intensifica las presiones legítimas y pacíficas sobre Irán para que cumpla con sus obligaciones y con las precedentes resoluciones del Consejo de Seguridad, y para que coopere con la OIEA. En los últimos

meses, no hubo pruebas para que la comunidad internacional pudiese confiar sobre las intenciones pacíficas del programa nuclear iraní» (William Hague, 09/06/2010).

Dos actos de habla subrayan como los países europeos deciden adoptar medidas comunes para contrarrestar la amenaza nuclear iraní, evidenciando la primacía de la lógica de seguridad regional: «Si Irán no coopera, implementaremos con vigor las sanciones adoptadas por el Consejo de Seguridad y, en Europa, adoptaremos incluso medidas adicionales» (David Cameron, 20/07/2010). «Las nuevas sanciones anunciadas ayer por la UE quieren persuadir a Irán para que convenza a la comunidad internacional sobre las intenciones pacíficas de su programa nuclear» (David Cameron, 27/10/2010).

Estos datos confirman la primera fase de politización de la amenaza. Para corroborar la existencia de la segunda fase de politización, analizamos 5 artículos del *The Daily Telegraph* (véase Anexo 6). La proliferación nuclear iraní es tratada como amenaza existencial en todos los casos. En un artículo se advierte de la amenaza nuclear representada por Irán, un país acusado de apoyar a organizaciones terroristas y tachado de “Estado canalla”, siguiendo la retórica del ex Presidente de los EEUU, George W. Bush:

«Si miramos al apoyo ofrecido por Irán al terrorismo internacional, entendemos lo peligroso que sería si este país lograra construir la bomba nuclear. El desarme nuclear es una gran ambición, pero seguirá siendo una utopía hasta que no eliminemos la amenaza para la seguridad global representada por Estados canalla como Irán» (*The Daily Telegraph*, 21/09/2009).

El periódico critica la gestión del dossier nuclear iraní hecha por Mohamed El Baradei, Director General de la OIEA hasta noviembre de 2009:

«¿Alguien ha notado que, ahora que Mohamed El Baradei no está al mando del perro de guardia nuclear de la ONU, tenemos una visión realística del estado del programa nuclear iraní? [...] Gracias a El Baradei, Irán tiene ahora un programa nuclear mucho más avanzado de lo que hubiese tenido si él hubiera hecho públicas las verdades sobre este asunto. Debido a la política de pacificación de El Baradei, ahora el mundo es un lugar más peligroso» (*The Daily Telegraph*, 19/02/2010).

Un editorial publicado por Con Coughlin el 10 de junio de 2010, titulado “El acuerdo entre Turquía e Irán es una amenaza a la paz mundial”, critica el acuerdo estipulado entre Irán, Brasil y Turquía durante el mes de mayo. El artículo menciona el riesgo del tráfico de material y tecnología nuclear a través de la frontera terrestre turca-iraní:

«Este acuerdo no hace ninguna referencia al controvertido programa iraní de enriquecimiento de uranio en la planta de Natanz, que permite producir más de 100 kilos de material fisil cada mes. (Irán tiene ahora alrededor de 2,5 toneladas de uranio enriquecido, más que suficientes para fabricar una bomba nuclear) [...] En las últimas semanas, Turquía se hizo portavoz del derecho de Irán a desarrollar tecnología nuclear y mi miedo – ahora que no ha apoyado a las negociaciones para poner fin a la crisis nuclear iraní – es que sea tentada de ayudar a Irán para que pueda evitar el nuevo régimen de sanciones, traficando bienes a través de su frontera común. Esto sería desastroso para Occidente y para Turquía» (*The Daily Telegraph*, 10/06/2010).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional. En relación a la tercera fase del proceso, hay una medida concreta de emergencia adoptada por el Gobierno británico para contrarrestar la proliferación nuclear iraní. Se trata del “Acta de enmienda de las sanciones de las Naciones Unidas sobre Irán” (*Iran (United Nations Sanctions Amendment) Order*) del 15 de diciembre de 2010 (Gobierno del Reino Unido, 2010). Esta acta incluye las medidas concretas y técnicas a tomar para dar aplicación inmediata a las sanciones previstas en la resolución 1929 del Consejo de Seguridad. No hay este tipo de acta en relación a las medidas adoptadas por el Consejo Europeo (que analizaremos en el siguiente estudio de caso), ya que reciben una aplicación inmediata y directa en el ordenamiento jurídico británico.

Además, el Gobierno de Londres participa activamente en las negociaciones con Teherán, siendo parte del grupo UE-3 + 3 y miembro permanente del Consejo de Seguridad. Por estas razones, registramos también la tercera fase de la securitización de la amenaza iraní.

Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública debe aceptar la securitización de la amenaza. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service. Pool" de 2011, publicado por el Instituto "Global Scan". La encuesta se realiza en 27 países, con entrevistas realizadas entre el 2 de diciembre de 2010 y el 4 de febrero de 2011 (Global Scan, 2011). Como ya dijimos antes, en los 27 países encuestados, Irán es el país que tiene la imagen peor valorada, recibiendo el 59% de votos negativos y el 16% de votos positivos. El Reino Unido es el quinto de los 27 países que tiene la peor imagen de Irán, superado sólo por Alemania, EEUU, Italia y Francia: el 79% de los británicos opina que Irán tiene una mala influencia para el sistema internacional, frente al 9% que valora su actuación como positiva (Global Scan, 2011: 24).

Este dato confirma que la opinión pública británica percibe la actuación de Irán en la arena internacional como una amenaza para la paz y la seguridad, sobre todo considerando que las encuestas son realizadas pocos meses después de la adopción de la resolución 1929 del Consejo de Seguridad. Confirmamos, entonces, la cuarta fase del proceso y concluimos que el Reino Unido securitiza exitosamente la amenaza nuclear iraní. Registramos las cuatro fases del procesos requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague (politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional; adopción de medidas gubernamentales de emergencia; aceptación de la securitización en la opinión pública).

El siguiente estudio de caso es la UE. En relación a la primera fase del proceso, hay 9 actos de habla de la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad²⁶, Catherine Ashton (véase Anexo 6). En todos los actos de habla, la proliferación nuclear iraní es tratada como amenaza para la seguridad: «El desafío representado por Irán ocupa un lugar muy importante en mi agenda» (Catherine Ashton, 19/01/2010). «La dotación iraní de armas nucleares podría desencadenar un proceso de proliferaciones a cascada en Oriente Medio. Ésta es la última cosa que la región necesita: mantener esta zona libre de armas nucleares es un objetivo fundamental de la UE» (Catherine Ashton, 15/03/2010).

La Alta Representante, nombrada en virtud de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa en diciembre de 2009, confirma que trabajará dando continuidad a la labor de su predecesor, Javier Solana. La UE continuará adoptando el “enfoque de doble vía” en las negociaciones con Teherán:

«La Unión Europea quiere normalizar sus relaciones con Irán, y nuestro trabajo sobre el dossier nuclear mantiene firme este objetivo. En este ámbito, en calidad de Alta Representante, continuaré la labor de mi predecesor, Javier Solana [...] La UE y sus socios quieren encontrar una solución diplomática a la cuestión nuclear iraní y, para hacer eso, seguirán adoptando el enfoque de doble vía. Necesitamos un verdadero compromiso por parte de Irán. Nuestro objetivo es asegurarnos que su programa nuclear es para fines pacíficos» (Catherine Ashton, 19/01/2010).

Estos resultados confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de la Alta Representante. La segunda fase del proceso concierne a la adopción de medidas

²⁶ De ahora en adelante "Alta Representante".

concretas por parte del Consejo Europeo para contrarrestar la proliferación nuclear iraní. El estudio se concentra en la adopción de dos paquetes de medidas restrictivas contra Irán, cada uno de los cuales consta de dos medidas: una posición común y un reglamento, aprobados por el Consejo Europeo.

El primer paquete de medidas es aprobado el 26 de julio de 2010, y consta de la “Decisión del Consejo de 26 de julio de 2010 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán y que deroga la Posición Común 2007/140/PESC” (Consejo Europeo, 2010c) y del “Reglamento de ejecución (UE) nº 668/2010 del Consejo de 26 de julio de 2010 relativo a la aplicación del artículo 7, apartado 2, del Reglamento (CE) nº 423/2007 sobre la adopción de medidas restrictivas contra Irán” (Consejo Europeo, 2010d). Este paquete de medidas deroga la anterior decisión del Consejo Europeo, tomada en 2007 en respuesta al lanzamiento del programa iraní de enriquecimiento de uranio del agosto de 2005, estudiado en el punto de inflexión anterior. Con la nueva decisión y el nuevo reglamento, la UE endurece el régimen de sanciones restrictivas contra Irán, tomando medidas más contundentes de aquellas aprobadas por la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Las medidas aprobadas en la decisión y el reglamento limitan las inversiones europeas en el mercado iraní y las transferencias de tecnologías y servicios en el sector energético (gas y petróleo), además de las limitaciones ya impuestas a las actividades relacionadas con el programa nuclear. Hay nuevas restricciones a la actividad en el territorio de la UE de bancos iraníes, de la “Compañía Naviera de la República Islámica de Irán” (IRISL) y del transporte de carga por vía aérea. Además, se introducen restricciones de visados y congelaciones de bienes en territorio comunitario para altos cargos del régimen, como el “Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica”. Por último, las medidas amplían el listado de personas físicas y jurídicas - relacionadas con el programa nuclear y con el comercio de misiles balísticos, con la “Guardia Revolucionaria Islámica” y con la IRISL – sujetas al régimen de sanciones.

El segundo paquete de medidas es aprobado el 25 de octubre de 2010. Se trata de la “Decisión 2010/644/PESC del Consejo de 25 de octubre de 2010 por la que se modifica la Decisión 2010/413/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán y se deroga la Posición Común 2007/140/PESC” (Consejo Europeo, 2010a) y del “Reglamento (UE) nº 961/2010 del Consejo de 25 de octubre de 2010 relativo a medidas restrictivas contra Irán y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 423/2007” (Consejo Europeo, 2010b).

Este paquete de medidas introduce algunas aclaraciones, definiciones operativas (de términos como “sucursal”, “servicio de intermediación”, “contrato o transacción”, “entidad de crédito”, etc.) y medidas técnicas (por ejemplo, restricciones a importaciones, exportaciones, transacciones, inversiones, etc.) al régimen de aplicación de las sanciones, introducido en el julio de 2010. Además, el Consejo actualiza nuevamente el listado de las personas físicas y jurídicas sujetas a las medidas restrictivas. La finalidad principal de estas medidas es dar eficacia a las sanciones de la UE, intentando evitar que las entidades sujetas a ellas consigan evitar las restricciones impuestas a nivel comunitario.

Estos dos paquetes de medidas confirman la segunda fase de securitización de la amenaza nuclear iraní en la UE. Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública europea debe aceptar la securitización operada por la Alta Representante y el Consejo Europeo. No hay sondeos del *Eurobarómetro* sobre la amenaza nuclear iraní ni sobre la proliferación de ADM en 2010 o 2011. No podemos entonces confirmar esta fase. Por esta razón, concluimos que la UE tiene un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza.

La **OTAN** es el último estudio de caso. En relación a la primera fase, hay 5 intervenciones del Secretario General, Anders Fogh Rasmussen (véase Anexo 6). En todos los actos de habla, la proliferación nuclear iraní es tratada como amenaza existencial para la seguridad de la OTAN:

«Hoy en día, más de 30 países están desarrollando o ya han desarrollado misiles balísticos con un alcance siempre mayor. En muchos casos, estos misiles pueden llegar a amenazar nuestros territorios y nuestras poblaciones. Y muchos países están intentando desarrollar armas nucleares, lo que representa una combinación mortal de amenazas. Irán es un claro ejemplo. Las declaraciones de los oficiales iraníes confirman que sus misiles Shahab-3 tienen un alcance de 2000 kilómetros, pudiendo llegar a los territorios de nuestro aliados, como Turquía, Grecia, Rumania y Bulgaria» (Anders Fogh Rasmussen, 20/05/2010).

Según Rasmussen, la OTAN deben mantener su capacidad de disuasión nuclear hasta que haya Estados dotados de esta tipología de armamento: «Me encantaría vivir en un mundo libre de armas nucleares. Comparto este deseo. Debemos trabajar para que esto suceda. Pero sabemos que habrá armas nucleares por mucho tiempo en el mundo. Y

hasta que sigan existiendo, nosotros debemos tener una capacidad de disuasión frente a su utilización» (Anders Fogh Rasmussen, 07/05/2010).

El Secretario General declara su apoyo a la postura de la ONU y a las sanciones adoptadas en la resolución 1929 del Consejo de Seguridad:

«Creo que la forma de actuar de la comunidad internacional con respecto a Irán sirve para evitar la adopción de medidas militares. Yo apoyo el enfoque político y diplomático. Espero que las presiones políticas y diplomáticas convencan a los líderes iraníes que la única forma de seguir adelante es respetar las decisiones de la ONU, parar el enriquecimiento de uranio y poner fin a sus aspiraciones nucleares» (Anders Fogh Rasmussen, 21/06/2010).

Estos resultados confirman la politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General. La segunda fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de la OTAN. En la Cumbre de Lisboa del 19 de noviembre de 2010, la Alianza adopta el “Concepto Estratégico de la OTAN de 2010” (OTAN, 2010a), donde se afirma que «la proliferación de armas nucleares y de las otras armas de destrucción masiva, y de sus vectores de entrega, amenaza con tener consecuencias incalculables para la estabilidad y la prosperidad global. Durante la próxima década, la proliferación se agudizará en las regiones más inestables del planeta» (OTAN, 2010a: 3).

De acuerdo con las orientaciones estratégicas elaboradas en el nuevo Concepto estratégico, los Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza acuerdan expandir el programa de defensa frente a ataques con misiles balísticos para proteger los territorios y las poblaciones de los aliados europeos. El programa, llamado "Teatro multinivel activo en la defensa de la OTAN frente a los misiles balísticos" (*NATO Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence*, cuyo acrónimo inglés es ALTBMD) y lanzado en 2005, es ampliado el 27 de enero de 2011 (OTAN, 2010b).

El incremento de las capacidades de los aliados consiste en desarrollar un sistema multinivel de sensores e interceptores de misiles balísticos que viajan a altas y bajas altitudes. «Los Estados se encargan de proveer los sensores y los interceptores de misiles, mientras que la OTAN provee los programas para las comunicaciones, el comando, el control y la gestión del combate que permiten juntar las capacidades nacionales en las capacidades de la Alianza» (OTAN, 2010b). El programa será desarrollado, ampliado y actualizado ulteriormente en 2014 y 2017.

La adopción de esta medida concreta de emergencia, adoptada en el marco de las orientaciones establecidas por el Concepto Estratégico de la OTAN de 2010, confirma la segunda fase del proceso y permite concluir que la OTAN securitiza con éxito la amenaza nuclear iraní.

En la última parte del análisis de este punto de inflexión, corroboramos la eventual existencia del **RESC** y describimos su tipología. Antes de hacer eso, resumimos los aspectos principales que destacan del análisis de los estudios de caso. Primero, los cinco Estados europeos estudiados securitizan exitosamente la amenaza nuclear iraní. Los procesos de securitización tienen un alto grado de interdependencia: hay compartición de la percepción de la amenaza; hay apoyo a la actuación del grupo UE-3 + 3, de la UE, de la OIEA y del Consejo de Seguridad de la ONU; las medidas de emergencia adoptadas son de aplicación directa de las medidas adoptadas en el marco comunitario, demostrando la primacía de la lógica de seguridad regional.

Segundo, Alemania, Francia y Reino Unido siguen jugando un papel protagonista en las negociaciones con el Gobierno de Teherán, a través de su participación en el grupo UE-3 + 3. En lugar de actuar siguiendo la lógica de la seguridad nacional, estos tres países juntan sus esfuerzos - y los de la Alta Representante de la Unión para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton - para encontrar una solución a la amenaza nuclear iraní de 2010. La predominancia de la lógica de seguridad regional es confirmada en el análisis de los actos de habla de las autoridades públicas y de los periódicos nacionales.

Tercero, la UE juega un papel protagonista en la resolución de la cuestión nuclear iraní: Catherine Ashton afirma su voluntad de seguir las directrices de la labor de su predecesor, Javier Solana. El proceso de securitización en la UE es parcialmente exitoso porque no encontramos sondeos del *Eurobarómetro* que confirman la aceptación de la securitización de la amenaza iraní por parte de la opinión pública europea. A pesar de ello, comprobamos que la Alta Representante politiza la amenaza en sus actos de habla y que el Consejo Europeo adopta dos paquetes de medidas concretas de emergencia para contrarrestar el programa nuclear iraní. Estos paquetes, cada uno formado por una posición común y un reglamento del Consejo Europeo, establecen medidas más restrictivas y de mayor alcance que aquellas previstas en la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU. La adopción de sanciones financieras es un ámbito de

competencia comunitaria: por lo tanto, los Estados de la UE se limitan a aplicar directamente la normativa europea.

Cuarto, la OTAN securitiza con éxito la amenaza. Hay politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General y adopción de una medida concreta: la ampliación del programa de defensa anti-misiles balísticos ALTBMD, proclamada en la Cumbre de Lisboa del 19 de noviembre de 2010 y operativa a partir del 27 de enero de 2011. La OTAN tiene un papel impulsor del fortalecimiento de las dinámicas de seguridad regional.

Después de haber sacado estas conclusiones, analizamos las cuatro variables que componen un RSC para corroborar la eventual existencia del RESC. La primera variable de un RSC es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del complejo. El análisis demuestra que la amenaza de la proliferación nuclear iraní de 2010 refuerza las relaciones de amistad entre los Estados europeos analizados: Alemania, Francia y Reino Unido siguen juntando sus esfuerzos en el grupo UE-3 + 3 para actuar con una única voz en las negociaciones. La UE tiene un papel activo, al lado del grupo UE-3 + 3, gracias a la actuación de la Alta Representante, Catherine Ashton, y a las medidas concretas adoptadas en dos ocasiones por el Consejo Europeo. España e Italia declaran su apoyo a la actuación y a la postura de los socios europeos. La OTAN también, en los actos de habla de su Secretario General, se pone del lado de los países occidentales y de la comunidad internacional para que Teherán suspenda el programa de enriquecimiento de uranio. Los Estados europeos estudiados, la UE y la OTAN comparten la percepción de la amenaza y actúan reforzando la lógica y la dimensión de seguridad regional.

El refuerzo de las relaciones de amistad influencia la segunda variable del RSC: la anarquía. En este caso, la anarquía es de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad. La actuación del grupo UE-3 + 3 y de la UE goza del apoyo de los demás países europeos estudiados (España e Italia) y de la OTAN. Este factor les permite actuar como interlocutor legítimo de los intereses europeos - y de la comunidad internacional - en las negociaciones con el Gobierno de Teherán. Al haber una anarquía kantiana, no hay elementos propios de la lógica del equilibrio de poder entre las unidades del sistema.

La tercera variable de un RSC es el conjunto de las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. Es relación a esta variable, podemos sacar las mismas conclusiones del anterior punto de inflexión estudiado, relativo al año 2005.

A pesar de ser una amenaza localizada en Oriente Medio, la proliferación nuclear iraní podría tener consecuencias directas para la seguridad europea, en triple sentido. Primero, Irán podría adquirir vectores de lanzamiento de largo alcance que le permitirían alcanzar el territorio de la UE o de la OTAN, en el caso de que llegue a producir armamento nuclear. Vimos que la OTAN decide reforzar su programa de defensa anti-misiles debido a la amenaza representada por países como Irán. Segundo, la proliferación iraní podría provocar una reacción a cadena que lleve a otros Estados a dotarse de armas nucleares, especialmente en Oriente Medio. Tercero, la proliferación nuclear aumenta el riesgo de que las organizaciones terroristas puedan conseguir este tipo de armas para llevar a cabo un atentado directamente en el territorio europeo.

Como vimos en el anterior punto de inflexión relativo a la amenaza nuclear iraní de 2005, según el Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, la globalización conlleva el fenómeno descrito como la "muerte de la distancia": por muy lejos que estén ubicadas geográficamente, las amenazas globales tienen el potencial de afectar directamente a la seguridad europea. La proliferación de ADM, en este caso concreto de las armas nucleares, encaja en la descripción ofrecida por Javier Solana. En este sentido, afirmamos que las presiones derivadas por el efecto distancia son muy altas.

La cuarta variable de un RSC son sus confines: las interrelaciones de seguridad entre las unidades del sistema son más altas si comparadas con las unidades externas. Al actuar siguiendo una lógica de seguridad regional alrededor de la UE, los confines del complejo de seguridad coinciden con los de la Unión Europea, manteniéndose estables. La OTAN juega un papel impulsor del fortalecimiento de las dinámicas de seguridad regional. La única diferencia que registran los confines, si comparados con 2005, es la ampliación de la UE hacia Rumania y Bulgaria, que hacen su ingreso en la Unión el 1 de enero de 2007²⁷.

Estos datos permiten corroborar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear iraní de 2010. En la tabla siguiente se resumen sus características:

²⁷ Rumania y Bulgaria entran en la OTAN el 29 de marzo de 2004, casi tres años antes de hacer su ingreso en la UE.

Tabla 9.2: el RESC en relación a la amenaza nuclear iraní de 2010

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD- ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto muy alto	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de resumen, a pesar de no poder registrar procesos completos de securitización en todos los estudios de caso, por la falta de sondeos del *Eurobarómetro* en el caso de la UE, confirmamos la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza nuclear iraní en 2010. Un aspecto que destaca del análisis es la primacía de la lógica y de las dinámicas de seguridad regional sobre la seguridad nacional. El grupo UE-3 + 3 y la UE gozan del apoyo de las unidades del sistema y de la OTAN en las negociaciones con Irán. La amenaza nuclear iraní es percibida como una amenaza común para los Estados europeos, conscientes de que puede ser mejor contrarrestada con la combinación de los esfuerzos políticos y diplomáticos a nivel comunitario e internacional.

Además, la UE adopta dos paquetes de medidas concretas más contundentes de aquellas adoptadas por la ONU. Estas medidas ofrecen el marco jurídico y legal que guía la actuación de los Estados del RESC para contrarrestar la amenaza nuclear iraní. Por otro lado, la OTAN adopta una medida de emergencia de carácter militar y preventivo – con la ampliación de su programa de defensa antimisiles ALTBMD – que establece los mecanismos operativos para la cooperación militar entre los aliados en el ámbito de la prevención frente a ataques con misiles balísticos.

Capítulo 10. La amenaza nuclear norcoreana

Introducción

Este capítulo intenta corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana. Para hacerlo, estudiamos dos acontecimientos concretos (puntos de inflexión): se trata de los dos ensayos nucleares de Corea del Norte. El primero es realizado el 9 de octubre de 2006, el segundo el 25 de mayo de 2009.

Antes de dedicarnos al análisis de los procesos de securitización de estos dos puntos de inflexión, resumimos la evolución de la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana hasta 2009. El texto de referencia es el obra "Años de impostura y engaño. La diplomacia nuclear en tiempos difíciles", publicada en 2011 por Mohamed El Baradei²⁸, Director General de la Organización Internacional de la Energía Atómica (OIEA) desde 1997 hasta noviembre de 2009.

Corea del Norte suscribe el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) en 1985 y el Acuerdo de Salvaguardias en abril de 1992. En 1994, Corea del Norte y EEUU firman un "Acuerdo-Marco" (*Agreed Framework*) bilateral: el régimen de Pyongyang se compromete a paralizar su programa nuclear y, a cambio, recibe dos reactores de potencia de mil megavatios para uso civil y el suministro de petróleo necesario para su abastecimiento energético. La distensión de la relaciones entre EEUU y Corea del Norte dura pocos meses: debido a la falta de información proporcionada por Pyongyang sobre su programa nuclear, la Administración norteamericana se niega a entregar los dos reactores de investigación para uso pacífico.

La situación empeora rápidamente en 2002, cuando el Presidente George W. Bush incluye a Corea del Norte en el "eje del mal", junto a Irán e Irak, en la "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América" (George W. Bush, 2002). El 10 de enero de 2003, Corea del Norte anuncia su retirada del TNP y el reinicio de su programa nuclear. El Consejo de Seguridad de la ONU no adopta sanciones debido a la presión de China. Según el Gobierno de Pekín, las negociaciones y el diálogo son la única manera de resolver la crisis norcoreana.

²⁸ La referencia principal de este apartado son los capítulos 2 y 4.

En abril de 2003, Pyongyang anuncia el final del tratado bilateral firmado con Corea del Sur en 1992, cuyo propósito es mantener la península coreana libre de armas nucleares. China se encarga de organizar la primera ronda de las llamadas "conversaciones entre las seis Partes" o "conversaciones a Seis", una ronda de negociaciones en las que participan, además de Corea del Norte y China, EEUU, Rusia, Japón y Corea del Sur. La OIEA y la UE no son llamadas a participar en este proceso.

En la quinta ronda de negociaciones, el 19 de septiembre de 2005, las seis Partes alcanzan un acuerdo sobre una "Declaración Conjunta": Corea del Norte se compromete a abandonar su programa nuclear, a volver al TNP y a respetar las salvaguardias de la OIEA, a cambio de recibir ayuda para su abastecimiento energético. Las negociaciones vuelven a estancarse pocos meses después: EEUU inmoviliza 25 millones de dólares de activos norcoreanos depositados en el Banco Delta Asia de Macao, alegando que están vinculados al blanqueo de capitales.

El 5 de julio de 2006, Corea del Norte procede al lanzamiento de siete misiles balísticos en el Mar de Japón. Se trata de dos misiles balísticos intercontinentales y de cinco misiles de medio alcance. Este acto es condenado por la resolución 1695 del Consejo de Seguridad de la ONU, del 15 de julio de 2006 (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006d).

La crisis estalla el 9 de octubre de 2006, cuando Pyongyang anuncia la realización de su primer ensayo nuclear en la provincia de Hamgyong Septentrional. Varios institutos internacionales registran un sismo de más de 4 grados de la escala de Richter en la zona. Pocos días después, el 14 de octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU adopta la resolución 1718, que condena el ensayo nuclear y «*exige además* que la República Popular Democrática de Corea se reincorpore al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y a las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica» (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006b: 2).

La resolución 1718 establece un embargo de armas convencionales y de artículos de lujo, además de aplicar restricciones económicas y financieras a todas las personas físicas y jurídicas sospechosas de estar involucradas en el programa nuclear norcoreano. Por último, las personas pertenecientes al régimen y sospechosas de ser responsables de la política nuclear norcoreana tienen prohibido el ingreso o el tránsito en todos los Estados miembros de la ONU (Consejo de Seguridad de la ONU, 2006b: 4). El primer ensayo nuclear, del 9 de octubre de 2006, es el primer punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza nuclear norcoreana.

El estallido de esta crisis fomenta la reanudación de las negociaciones entre las seis Partes «en un ambiente de renovada urgencia» (El Baradei, 2011: 111). En febrero de 2007, Pyongyang anuncia estar dispuesta a parar el reactor de investigación nuclear de Yongbyon, a noventa kilómetros de la capital, su principal instalación para fines militares. El 19 de marzo, los EEUU anuncian el desbloqueo del capital norcoreano inmovilizado en el banco Delta Asia de Macao desde 2005. El 17 de julio, diez inspectores de la OIEA verifican el cierre de todas las instalaciones nucleares norcoreanas, las precintan según el protocolo de la Organización e instalan los equipos de vigilancia.

Corea del Norte empieza a recibir los cargamentos de petróleo y combustible necesarios para su abastecimiento energético. A cambio, ofrece una lista completa de todas sus instalaciones nucleares y decide normalizar sus relaciones económicas y diplomáticas con Japón.

La distensión de las relaciones entre Pyongyang y la comunidad internacional, a pesar de algún altibajo, dura hasta la primavera de 2009. El 5 de abril de 2009, Corea del Norte procede a lo que oficialmente declara ser el "lanzamiento de un satélite". Los EEUU consideran este episodio como un ensayo de sus misiles de mayor alcance. Por lo tanto, el Presidente Barack Obama califica la prueba como una "provocación" y presiona para que el Consejo de Seguridad condene a Corea del Norte. El 13 de abril, la Presidencia del Consejo de Seguridad condena el lanzamiento del misil norcoreano como violación de la resolución 1718 de 2006 (Consejo de Seguridad de la ONU, 2009b).

El régimen de Pyongyang anuncia el abandono de las "conversaciones a Seis" e invita a los inspectores de la OIEA a abandonar el país. El 25 de mayo de 2009, Corea del Norte realiza con éxito su segundo ensayo nuclear, con una potencia notablemente mayor que el primero. Como consecuencia de esto, el Consejo de Seguridad adopta la resolución 1874, del 12 de junio de 2009, que «condena en los términos más enérgicos el ensayo nuclear» (Consejo de Seguridad de la ONU, 2009a: 2).

Además de ampliar las medidas restrictivas relativas al comercio de armas convencionales y al programa nuclear norcoreano, el Consejo de Seguridad establece un régimen de inspecciones a los barcos procedentes de puertos norcoreanos o que se dirijan hacia ellos para investigar la presencia de armas o tecnología nuclear vetada por anteriores resoluciones (Consejo de Seguridad de la ONU, 2009a: 3-4). Este régimen de

inspecciones marítimas será aplicado también a Irán, con la resolución 1929 del 9 de junio de 2010, analizada en el capítulo anterior.

El segundo ensayo de Pyongyang, del 25 de mayo de 2009, es el segundo punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza nuclear norcoreana. La metodología aplicada para analizar estos dos puntos de inflexión sigue las pautas de análisis explicadas en la sección primera.

En primer lugar, averiguamos si la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana es identificada como existencial por las autoridades públicas nacionales, de la UE y de la OTAN, lo que corresponde a la primera fase de politización de la amenaza. Se seleccionaron los discursos e intervenciones oficiales de los Jefes de los Gobiernos nacionales (Canciller alemán, Presidente del Gobierno Español, Presidente de la República y Primer Ministro francés, Primer Ministro italiano, Premier británico) y de los Ministros de Asuntos Exteriores de los cinco Estados analizados. Además, se estudian las intervenciones del Alto Representante de la UE para la PESC (denominado, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el 1 de diciembre de 2009) y del Secretario General de la OTAN. Los criterios de selección de los discursos son los siguientes: estar publicados en las páginas web oficiales de los Gobiernos nacionales, de la UE y de la OTAN; hacer referencia específica al acontecimiento relacionado con cada punto de inflexión; ser actos de habla de las autoridades públicas elegidas.

En segunda instancia, se intenta corroborar si en los cinco estados estudiados se da la segunda fase de politización de la amenaza, analizando los artículos de la prensa nacional. Se seleccionó un periódico por cada país y se estudian los artículos escritos en las semanas inmediatamente anteriores o posteriores al acontecimiento estudiado y que traten directamente el acontecimiento relacionado con el punto de inflexión.

En tercer lugar, se determina si los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM. Las medidas han sido elegidas siguiendo los siguientes criterios: deben ser medidas adoptadas por el Gobierno nacional, por el Consejo de la UE (Consejo Europeo) o por la OTAN; las medidas deben ser de carácter operativo o legislativo, es decir que deben tener valor legal; su existencia debe poder ser corroborada en actos oficiales que tengan vigencia legal (como leyes, decretos-leyes, documentos del Consejo Europeo, declaraciones o planes de acción de la OTAN); la adopción de las medidas debe ser una consecuencia directa de la amenaza que se está estudiando en el

punto de inflexión elegido. El último paso consiste en determinar si la opinión pública acepta la securitización de la amenaza de las ADM a través del estudio de las encuestas demoscópicas nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*.

En la última parte de cada apartado, analizamos las variables que componen el RESC para determinar su eventual existencia, su tipología y su estructura después de cada uno de los dos puntos de inflexión. Esto para averiguar si los acontecimientos estudiados tienen algún efecto concreto sobre el desarrollo de una lógica de seguridad regional.

Para llevar a cabo el estudio del primer punto de inflexión (el primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre de 2006) se analizan 15 actos de habla de las autoridades públicas; 45 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 4 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos nacionales y el Consejo Europeo, y 5 sondeos demoscópicos nacionales.

El segundo punto de inflexión concierne al segundo ensayo nuclear del régimen de Pyongyang del 25 de mayo de 2009. Para el estudio de este punto de inflexión se analizan 30 actos de habla de las autoridades públicas; 61 artículos de la prensa nacional de los cinco Estados estudiados; 3 medidas concretas de emergencia adoptadas por el Consejo Europeo, y 5 sondeos demoscópicos nacionales. Todas las referencias bibliográficas de los documentos utilizados en los siguientes apartados están disponibles en el Anexo 7, al final del trabajo.

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana en 2006

En relación a **Alemania**, hay 5 actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier (véase Anexo 7). La proliferación nuclear norcoreana es tratada como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos:

«El ensayo nuclear de Corea del Norte de hace diez días [...] demuestra que el tiempo de las armas nucleares no ha llegado a su fin. Al contrario, algunos líderes mundiales, como los norcoreanos, están intentando adquirir importancia en la política internacional jugando a juegos de poder con las armas nucleares [...] No podemos hacer la vista gorda cuando Corea del Norte está no sólo comprometiendo la paz en la región, sino también intentando forzar el mundo a una nueva carrera nuclear» (Frank-Walter Steinmeier, 19/10/2006).

La amenaza terrorista es citada en el 40% de los actos de habla, mientras que en una intervención se advierte del riesgo representado por el "terrorismo nuclear": «El número de Estados dotados de armas nucleares ha aumentado desde el final de la Guerra fría.

Hay siempre más Estados capaces de construir armamento nuclear y las organizaciones terroristas están probablemente intentando conseguir materiales para fabricar las llamadas "bombas sucias"» (Frank-Walter Steinmeier, 21/03/2007).

La seguridad militar de la UE es la única dimensión citada en el 60% de los casos:

«Hace quince años, con el fin del enfrentamiento entre bloques y con el establecimiento de la unidad europea, el miedo a las amenazas para la seguridad pasó en segundo plano. La gente empezó a pensar que la amenaza de las armas de destrucción masiva en Europa estaba disipándose o que se iría solucionando con el tiempo. Esto fue un grave error. Como muchos habrán observado, el ensayo nuclear de Corea del Norte de hace diez días hizo volver la gente a la dura realidad» (Frank-Walter Steinmeier, 19/10/2006).

En otro acto del habla, el Ministro alemán afirma que «muchas personas en Europa y en otras regiones del mundo creyeron que teníamos garantizado un período de paz por delante. Ahora sabemos que esto no va a pasar [...] La amenaza de las armas nucleares, químicas y biológicas es real» (Frank-Walter Steinmeier, 25/04/2007).

En la tabla siguiente resumimos los resultados del análisis:

Tabla 10.1. Alemania: análisis de los actos de habla de las autoridades públicas sobre la amenaza nuclear norcoreana de 2006

IDENTIFICACIÓN DE LA AMENAZA		DIMENSIÓN DE LA SEGURIDAD MILITAR	
ADM	100%	UE	60%
Terrorismo	40%		
Terror + ADM	20%		

Fuente: elaboración propia

Estos datos confirman la primera fase de politización de la amenaza. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 10 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados en el mes de octubre de 2006 (véase Anexo 7). La amenaza nuclear norcoreana es securitizada en todos los casos:

«Corea del Norte es un país impotente. Atrapado en un culto oscuro, amordazado por un dictador despiadado y en gran parte abandonado por sus aliados, el Estado norcoreano se ha transformado en un monstruo político y social que los patrones convencionales ya no pueden describir ni mucho menos entender [...] Corea del Norte es un país psicópata, y este

país tiene ahora, junto a los EE.UU., Rusia, China, Francia, Gran Bretaña, India, Pakistán e Israel, una bomba nuclear. El drama y el impacto de este mensaje - aunque largamente esperado - son enormes. No se sabe si en realidad, en las regiones montañosas del noreste, haya explotado una bomba, o si el ejército de Corea del Norte tiene la capacidad de montar la bomba en un cohete de lanzamiento, y sobre todo, se desconoce la cantidad de plutonio para armas nucleares que aún está en los campamentos, en espera de ser procesada» (*Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006a).

El terrorismo es mencionado en el 50% de los casos, mientras que la amenaza derivada de la posesión de ADM por organizaciones terroristas es citada en el 40% de los artículos: «En el círculo de las potencias nucleares, Corea del Norte es el menos predecible y, por lo tanto, el Estado más peligroso, con más probabilidades de ser comparado incluso con Pakistán, donde la bomba podría caer en manos de los fundamentalistas» (*Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006a).

El periódico alemán advierte del riesgo que conlleva el primer ensayo nuclear norcoreano: una reacción a cadena de proliferación de ADM.

«Así comienza exactamente aquella carrera armamentista que el Tratado de no Proliferación quería evitar. No sólo el peligro de una guerra nuclear es cada vez mayor, sino que también es cada vez más probable que, en los países inestables, las armas nucleares caigan en manos de terroristas [...] Según el Consejo de Seguridad de la ONU, Pyongyang amenazó con sus provocaciones a la paz y a la seguridad globales» (*Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006c).

Tres artículos critican la política hacia Corea del Norte del Presidente de los EEUU, George W. Bush: «La prueba nuclear norcoreana dejó en claro que la política del Presidente George W. Bush ha fracasado al situar el país en el eje del mal» (*Süddeutsche Zeitung*, 12/10/2006). Además,

«La crisis nuclear desatada por Corea del Norte demuestra que, por primera vez después del fin de la Guerra fría, EEUU ya no es el actor principal en asuntos nucleares y que sus posibilidades son muy limitadas y problemáticas [...] Casi cinco años después de la creación del llamado "eje del mal" – Irak, Irán y Corea del Norte – el desarrollo de la situación es deprimente» (*Süddeutsche Zeitung*, 20/10/2006).

Estos resultados confirman la segunda fase de politización de la amenaza en la prensa nacional. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. No podemos corroborar esta fase porque el Gobierno alemán no procede a la adopción de actos normativos nacionales para aplicar

las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU con la resolución 1718 y por el Consejo Europeo (que analizaremos en el apartado dedicado a la UE). La política de adopción de sanciones financieras es un ámbito de competencia comunitaria: las medidas adoptadas en las posiciones comunes y en los reglamentos del Consejo de la UE reciben aplicación directa e inmediata en los ordenamientos jurídicos estatales de los Estados miembros. Por esta razón, el Gobierno de Berlín no debe proceder a la adopción de medidas adicionales, sino que se limita a aplicar la normativa comunitaria. Este dato demuestra como la lógica y la dimensión de la seguridad regional prima sobre las lógicas estatales.

La cuarta fase del proceso consiste en determinar si la opinión pública alemana comparte la securitización de la amenaza nuclear norcoreana operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta “BBC World Service Poll”, publicada el 6 de marzo de 2007 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2007). La encuesta se realiza en 27 países. Las entrevistas en Alemania son realizadas entre el 13 de noviembre y el 5 de diciembre de 2006, poco después del primer ensayo nuclear norcoreano. Corea del Norte es el tercer país peor valorado entre los 27 países encuestados, después de Israel e Irán, recibiendo un promedio del 49% de respuestas negativas y del 19% de respuestas positivas.

Entre los 27 países encuestados, Alemania es el que peor valora la actuación de Corea del Norte en la arena internacional: el 87% tiene una opinión negativa, frente al 5% que tiene una imagen positiva (Global Scan, 2007: 7). Este dato confirma que la opinión pública alemana, un mes después del primer ensayo nuclear del régimen de Pyongyang, considera la actuación norcoreana como un elemento negativo y desestabilizador para el sistema internacional.

Concluimos que Alemania securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana en 2006 porque hay politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional, y hay aceptación de la politización en la opinión pública. No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por parte del Gobierno nacional porque las medidas restrictivas contra Corea del Norte impuestas por el Consejo Europeo tienen una aplicación directa e inmediata en el ordenamiento jurídico alemán. Por esta razón, interpretamos este dato como un fortalecimiento de la lógica de seguridad regional, que prima sobre las dinámicas securitarias nacionales.

En relación a **España**, hay un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, que securitiza la amenaza nuclear norcoreana:

«La crisis nuclear de Corea del Norte [...] es un asunto muy serio, una provocación innecesaria que nos devuelve a escenarios pesimistas. Como firmante del Tratado de no Proliferación Nuclear, España apoya la respuesta del Consejo de Seguridad de la ONU. Corea del Norte tendrá que volver al tratado y responder diplomáticamente» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 17/10/2006).

Este dato confirma la primera fase de politización de la amenaza. En relación a la segunda fase del proceso, analizamos 11 artículos de *El País*, publicados en octubre de 2006 (véase Anexo 7). La amenaza de la proliferación nuclear norcoreana es la única amenaza para la seguridad mencionada en todos los casos: «Corea del Norte desafió ayer al mundo y efectuó una prueba nuclear subterránea que desató el temor de la comunidad internacional a que desestabilice la región y provoque el inicio de una carrera armamentística atómica» (*El País*, 10/06/2006d). «Con su prueba subterránea, en abierto desafío a los reiterados llamamientos internacionales, el régimen de Pyongyang ocupa inquietantemente plaza como el más nuevo de los ocho poderes atómicos declarados, además del más temerario e incontrolado» (*El País*, 10/06/2006b). Según el periódico español, el ingreso de Corea del Norte en el "club nuclear" podría desestabilizar el equilibrio estratégico de Asia y provocar una reacción a cadena de proliferaciones nucleares en la región:

«Aunque Corea del Norte había declarado desde hacía tiempo que era capaz de producir la bomba, el paso dado ayer sanciona oficialmente su entrada en el exclusivo club de los poseedores de armas nucleares, integrado hasta ahora por ocho países: Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia, India, Pakistán e Israel (este último nunca ha reconocido oficialmente que las tenga). Al mismo tiempo, altera el balance estratégico en la región Asia-Pacífico y supone un serio revés para los esfuerzos globales de no proliferación [...] Japón podría, además, esgrimir la excusa de la amenaza norcoreana para dotarse de la bomba atómica, lo que podría generar una cascada de movimientos similares, incluidos la propia Corea del Sur. Taiwán podría argumentar también la potencial amenaza de Pekín para seguir esta vía. Myanmar, Indonesia y Vietnam han mostrado anteriormente interés por explorar la opción nuclear» (*El País*, 10/06/2006d).

El ensayo nuclear norcoreano es la prueba del fracaso de la política del ex Presidente de los EEUU, George W. Bush:

«Cinco años después de que el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, introdujera el concepto de un *eje del mal* formado por Irak, Irán y Corea del Norte, el Gobierno de Washington ha alcanzado un punto crítico con cada uno de estos países: Corea del Norte ha llevado a cabo su primer ensayo nuclear, Irán se niega a paralizar su programa de enriquecimiento de uranio e Irak parece precipitarse hacia una guerra civil tres años y medio después de la invasión» (*El País*, 11/10/2006).

El ensayo nuclear norcoreano demuestra también el fracaso de la "conversaciones entre las seis Partes", compuesto por las dos Coreas, Japón, China, Rusia y EEUU. Según afirma *El País*, la comunidad internacional asiste a «una controversia improductiva cuya manifestación más visible ha sido el fiasco, después de dos años, de las conversaciones multilaterales *a seis*, con Pekín como escenario preferente, sobre si era mejor el palo o la zanahoria para que Pyongyang se aviniese a razones» (*El País*, 10/10/2006b).

La resolución 1718, aprobada el 14 de octubre, demuestra las profundas divisiones del Consejo de Seguridad de la ONU, incapaz de adoptar sanciones eficaces para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana:

«El Consejo de Seguridad de la ONU ha vuelto a dar ejemplo, con el caso de Corea del Norte, de sus inmensas dificultades para consensuar acciones de represalia contra quienes violan sus resoluciones y advertencias [...] El Consejo de Seguridad, en una jornada maratónica de fin de semana, adoptó ayer por unanimidad una resolución que demuestra su división a la hora de valorar la gravedad de la situación» (*El País*, 15/10/2006a).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. No podemos corroborar esta fase porque el Gobierno español no procede a la adopción de actos normativos nacionales para aplicar las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, con la resolución 1718, y por el Consejo Europeo (que analizaremos en el apartado dedicado a la UE).

La política de adopción de sanciones financieras es un ámbito de competencia comunitaria: las medidas adoptadas en las posiciones comunes y en los reglamentos del Consejo Europeo reciben aplicación directa e inmediata en los ordenamientos jurídicos estatales de los Estados miembros. Por esta razón, el Gobierno español no debe proceder a la adopción de medidas adicionales, sino que se limita a aplicar la normativa comunitaria.

Para determinar cuál es la percepción de la opinión pública española de la amenaza nuclear norcoreana, analizamos los resultados de la "Decimotercera Oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)", publicado en el diciembre de 2006 (Real Instituto Elcano, 2006). Según la encuesta, el desarrollo norcoreano de armas nucleares es percibido como la cuarta amenaza más importante para la seguridad española, después del terrorismo internacional, el calentamiento global y la posibilidad de un conflicto militar entre Israel y Palestina. En una escala de 1 a 3, donde 1 representa una amenaza "no importante" y 3 una amenaza "extremadamente importante", el programa nuclear norcoreano registra un promedio de 2,3. El terrorismo internacional es la amenaza considerada más importante y registra un promedio de 2,6 en la encuesta (Real Instituto Elcano, 2006: 12). Este dato permite confirmar la aceptación de la securitización en la opinión pública española.

Concluimos que España securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana en 2006 porque hay politización de la amenaza en un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores y en los artículos de la prensa nacional, y hay aceptación de la politización en la opinión pública. No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por parte del Gobierno de Madrid porque las medidas restrictivas contra Corea del Norte impuestas por el Consejo Europeo tienen una aplicación directa e inmediata en el ordenamiento jurídico español. Como ya dijimos, interpretamos este dato como un fortalecimiento de la lógica de seguridad regional, que prima sobre las dinámicas securitarias nacionales.

En relación a **Francia**, hay dos actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 7) que securitizan la amenaza nuclear norcoreana de 2006: «El anuncio de la República Popular Democrática de Corea sobre el proyecto de llevar a cabo un ensayo nuclear [...] demuestra una actitud irresponsable y peligrosa. Aumenta la tensión y pone en riesgo la estabilidad regional» (Jaques Chirac, 03/10/2006).

Francia declara su apoyo a las sanciones adoptadas por el Consejo de Seguridad:

«La actualidad internacional es dominada por el asunto de la proliferación nuclear. La comunidad internacional reaccionó unánimemente al anuncio del ensayo nuclear de Corea del Norte. La resolución 1718 condena este ensayo, se basa en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, exige el desmantelamiento del programa de armas de destrucción masiva de Pyongyang y establece unas sanciones. Corea del Norte, en rechazar la resolución, se puso al margen de la ley. El diálogo con Rusia y China es fundamental si queremos preservar la unanimidad» (Philippe Douste-Blazy, 19/10/2006).

Estos resultados confirman la primera fase de politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. En relación a la segunda fase, analizamos 9 artículos del diario *Le Monde*, publicados en el octubre de 2006 (véase Anexo 7). La amenaza nuclear norcoreana es securitizada en todos los casos:

«Corea del Norte es unánimemente condenada, incluso por su aliado chino, por su ensayo nuclear que tendrá un efecto desestabilizador en Asia nororiental, donde podría provocar una carrera armamentística [...] La bomba nuclear norcoreana constituye una grave amenaza no sólo para esta región, sino también para el conjunto de la comunidad internacional. El mundo cuenta ahora con nueve potencias nucleares» (*Le Monde*, 10/10/2006a).

Dos artículos mencionan también el riesgo de que la proliferación facilite la posesión de armas nucleares a organizaciones terroristas: «El riesgo de la proliferación nuclear y, algo aún más grave, la posibilidad de transmisión de tecnología nuclear a organizaciones terroristas han crecido» (*Le Monde*, 10/10/2006a).

El diario francés advierte que el ensayo nuclear norcoreano podría provocar un "efecto dómimo" en la proliferación nuclear: «Según los expertos, la explosión de una bomba nuclear norcoreana aumenta el riesgo de un "efecto dómimo" en Asia nororiental y en Oriente Próximo, donde muchos países podrían verse tentados de lanzar programas nucleares o de acelerar los que ya tienen en marcha» (*Le Monde*, 12/10/2006b).

Al igual que la prensa alemana y española, el periódico francés critica la política del Presidente de los EEUU, George W. Bush: «La amenaza lanzada por Corea del Norte demuestra el fracaso de la política norteamericana que, durante los últimos cinco años, intentó impedir que se dotara de armas nucleares: el resultado conseguido es exactamente el contrario del objetivo propuesto» (*Le Monde*, 05/10/2006).

Después del estallido de la crisis nuclear iraní, el ensayo norcoreano demuestra la incapacidad de la comunidad internacional de arrestar la proliferación nuclear:

«Ahora que Corea del Norte pudo concretar sus ambiciones nucleares, será aún más difícil imponer sanciones a Irán [...] Esta situación demuestra que la comunidad internacional – a pesar de sus declaraciones contundentes – es incapaz de parar el proceso de proliferación nuclear [...] Las negociaciones están paradas; el uso de la fuerza es inviable. El Tratado de no Proliferación está agonizando» (*Le Monde*, 11/10/2006).

Estos resultados confirman la segunda fase de politización de la amenaza. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte

del Gobierno nacional. No podemos corroborar esta fase porque el Gobierno francés no procede a la adopción de actos normativos nacionales para aplicar las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, con la resolución 1718, y por el Consejo Europeo (que analizamos en el apartado dedicado a la UE).

La política de adopción de sanciones financieras es un ámbito de competencia comunitaria: las medidas adoptadas en las posiciones comunes y en los reglamentos del Consejo Europeo reciben aplicación directa e inmediata en los ordenamientos jurídicos estatales de los Estados miembros (Ministerio de Economía y Finanzas de Francia, 2014). Por esta razón, el Gobierno francés no procede a la adopción de medidas adicionales, sino que se limita a aplicar la normativa comunitaria vigente. Una vez más, este dato demuestra la primacía de la lógica de la seguridad regional sobre la lógica estatal.

La cuarta fase del proceso consiste en determinar si la opinión pública francesa comparte la securitización de la amenaza nuclear norcoreana operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta “BBC World Service Poll”, publicada el 6 de marzo de 2007 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2007). La encuesta se realiza en 27 países. Las entrevistas en Francia son realizadas entre el 23 de noviembre y el 1 de diciembre de 2006, poco después del primer ensayo nuclear norcoreano. Corea del Norte es el tercer país peor valorado entre los 27 países encuestados, después de Israel e Irán, recibiendo un promedio del 49% de respuestas negativas y del 19% de respuestas positivas.

Entre los 27 países encuestados, Francia es uno de los países que peor valora la actuación de Corea del Norte en la arena internacional: el 75% tiene una opinión negativa, frente al 12% que tiene una imagen positiva (Global Scan, 2007: 7). Este dato confirma que la opinión pública francesa, un mes después del primer ensayo nuclear del régimen de Pyongyang, considera la actuación norcoreana como un elemento negativo y destabilizador para el sistema internacional.

Concluimos que Francia securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana en 2006 porque hay politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional, y hay aceptación de la politización en la opinión pública. No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por parte del Gobierno nacional. Esto porque las medidas restrictivas contra Corea del Norte, impuestas por el Consejo Europeo, tienen una aplicación directa e inmediata en el ordenamiento jurídico francés.

En relación a **Italia**, hay tres actos de habla de las autoridades públicas (véase Anexo 7) que securitizan la amenaza nuclear norcoreana en todos los casos:

«El régimen de no proliferación corre el riesgo de erosionarse. India, Pakistán e Israel no han firmado el TNP, mientras que Corea del Norte se retiró en 2003, siendo el primer país a optar por esta decisión. Hablando más en general, la difusión de tecnologías nucleares sensibles ha provocado la expansión de "zonas grises": especialmente después de lo que ocurrió con Corea del Norte, podemos ahora pensar que un país desarrolle tecnologías nucleares pacíficas en el respeto del TNP y que opte por retirarse del Tratado una vez que consiga desarrollar armamento nuclear» (Massimo D'Alema, 07/06/2007).

La amenaza del "terrorismo nuclear" es securitizada en el 67% de los casos:

«La desregulación nuclear es una amenaza de la que estamos más conscientes hoy en día. Me refiero a la proliferación de matriz "individual", como aquella lanzada por el científico paquistaní, Abdul Qadeer Khan, quien produjo armamento nuclear para los Estados comitentes. Y también me refiero al riesgo de que las armas nucleares puedan caer en mano de organizaciones terroristas o criminales» (Massimo D'Alema, 28/03/2007).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 9 artículos del *Corriere della Sera*, publicados en el octubre de 2006 (véase Anexo 7). La amenaza de la proliferación nuclear es securitizada en todos los casos: «Su pueblo se muere de hambre, pero el dictador comunista Kim Jong-il se preocupa por otros asuntos. El "líder querido" prefiere jugar a la guerra y, con un ensayo atómico que el mundo juzga como "inaceptable" o "imperdonable", [...] podría alterar los ya inestables equilibrios asiáticos» (*Corriere della Sera*, 10/10/2006a).

Según el periódico italiano, el primer ensayo nuclear norcoreano podría provocar una cascada de proliferaciones en Asia:

«El nacionalismo exasperado y desesperado de Pyongyang ha llegado a su meta. Con el resultado de poder desencadenar una carrera armamentística regional que incluya a Japón y que multiplique por contagio las aspiraciones nucleares [...] La opción diplomática es ineficaz cuando debe medirse con los nacionalismos auto-legitimados - que ya no están controlados por la política de los dos bloques - y con las búsquedas del estatus de potencia regional, facilitadas por repentinos cambios del equilibrio de poder [...] Mientras las

miradas siguen fijándose en Ahmadinejad y Kim Jong-il, todo el régimen de no proliferación atraviesa una profunda crisis» (*Corriere della Sera*, 11/10/2006b).

En un artículo, se cita el filósofo político y teórico norteamericano de las Relaciones Internacionales, Michael Walzer. Según Walzer, la proliferación nuclear es probablemente el asunto más relevante para la comunidad internacional en la posguerra fría: «Para Michael Walzer, filósofo "liberal" norteamericano, autor de "Guerras justas e injustas", la partida atómica con Corea del Norte e Irán es, probablemente, "el evento crucial de la posguerra fría". Si la ONU y Occidente pierden esta partida, pierden su credibilidad y nadie podrá frenar la proliferación nuclear» (*Corriere della Sera*, 12/10/2006).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza nuclear norcoreana en los artículos de la prensa nacional. La tercera fase de la securitización concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno de Roma. No podemos corroborar esta fase porque el Gobierno italiano no adopta medidas nacionales para aplicar las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, con la resolución 1718, y por el Consejo Europeo.

La política de adopción de sanciones financieras es un ámbito de competencia comunitaria: las medidas adoptadas en las posiciones comunes y en los reglamentos del Consejo Europeo reciben aplicación directa e inmediata en los ordenamientos jurídicos de los Estados miembros. Por esta razón, el Gobierno de Roma no procede a la adopción de medidas adicionales, sino que debe limitarse a aplicar la normativa comunitaria en este ámbito. Al igual que en los tres estudios de caso anteriores, no interpretamos este dato como una falta en el proceso de securitización. Más bien, consideramos la aplicación directa de la normativa de la UE para contrarrestar los programas vinculados con la proliferación nuclear como la prueba de la primacía de las dinámicas de seguridad regional sobre las dinámicas estatales.

La cuarta fase de la securitización consiste en corroborar si la opinión pública nacional acepta la politización de la amenaza nuclear norcoreana operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Para hacer esto, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service Poll", publicada el 6 de marzo de 2007 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2007). La encuesta se realiza en 27 países. Las entrevistas en Italia son realizadas entre el 15 y el 24 de noviembre de 2006, el mes después del primer ensayo nuclear norcoreano.

Entre los 27 países encuestados, Italia es uno de los países donde Corea del Norte registra una de las valoraciones más negativas: el 70% de los italianos evalúa negativamente la actuación del régimen de Pyongyang en la arena internacional, frente al 9% que afirma tener una imagen positiva. Este dato demuestra que, apenas un mes después del primer ensayo nuclear norcoreano, la gran mayoría de los italianos encuestados percibe Corea del Norte como una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Confirmamos, entonces, que la opinión pública italiana comparte la politización de la amenaza nuclear norcoreana operada por las autoridades públicas y la prensa nacional.

Concluimos que Italia securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana en 2006 porque hay politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional, y hay aceptación de la politización en la opinión pública. No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno nacional. Esto porque las medidas restrictivas contra Corea del Norte, impuestas por el Consejo Europeo y por el Consejo de Seguridad de la ONU, tienen una aplicación directa e inmediata en el ordenamiento jurídico italiano.

En relación al **Reino Unido**, hay una intervención de la Ministra de Asuntos Exteriores, Margaret Beckett, que trata la proliferación nuclear norcoreana como amenaza existencial para la seguridad (véase Anexo 7):

«Hoy en día, el régimen de no proliferación está bajo fuerte presión. Asistimos a la emergencia de potencias nucleares declaradas y no declaradas. Hay especialmente dos países - Irán y Corea del Norte, ambos firmantes del TNP - que desafían abiertamente la comunidad internacional. Sus acciones tienen implicaciones directas y profundas para la seguridad global y conllevan el riesgo de la proliferación nuclear en sus regiones. [...] El punto crucial de la cuestión no es convencer a Irán y Corea del Norte sobre nuestros objetivos de desarme. No me creo, ni por un segundo, que una reducción de nuestro arsenal nuclear tendría efectos sobre sus ambiciones nucleares» (Margaret Beckett, 25/06/2007).

Estos datos confirman la primera fase de politización de la amenaza. En relación a la segunda fase de politización, analizamos seis artículos del *The Daily Telegraph*, publicados en el octubre de 2006 (véase Anexo 7). La amenaza nuclear norcoreana es securitizada en el 83% de los casos:

«Es difícil encontrar un Estado más pobre, más débil y más aislado que Corea del Norte. Sin gozar de la confianza de sus vecinos, excluido de la comunidad de las naciones y sujeto a sanciones económicas durante más de medio siglo, el régimen de Pyongyang representa el intento más fracasado de desafío hacia las grandes potencias del mundo. Las implicaciones son perturbadoras: si un Estado tan pobre y aislado consigue la bomba nuclear, hay poquísimas oportunidades de impedir que países más industrializados que Corea del Norte hagan lo mismo» (*The Daily Telegraph*, 21/10/2006b).

En un artículo se securitizan las vidas individuales: «Según afirman expertos militares rusos, la bomba nuclear que Corea del Norte quiere detonar en un ensayo subterráneo es tan potente que podría matar más de 200.000 personas si fuese utilizada contra una ciudad como Seúl o Tokio» (*The Daily Telegraph*, 08/10/2006).

El periódico británico critica las divisiones en el Consejo de Seguridad de la ONU, calificado de "anacronismo", por representar una institución representativa de un equilibrio de poder de hace más de sesenta años. Además, afirma que los escasos resultados en materia de no proliferación nuclear se deben a la postura de China y Rusia, preocupadas de preservar sus intereses geopolíticos:

«Ni China ni Rusia creen en el principio de no proliferación. Ambos países actúan más de acuerdo a la realpolitik de las potencias regionales. China ve a Corea del Norte, impredecible políticamente pero económicamente a sus dependencias, como una fortaleza en el tablero de Asia del Este. Rusia ve a Irán, un país anti-americano y rico de petróleo, como un socio potencial en el nuevo orden mundial basado en las exportaciones energéticas» (*The Daily Telegraph*, 15/10/2006).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza nuclear norcoreana. La tercera fase de la securitización consiste en confirmar si el Gobierno de Londres adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. Encontramos dos actos legislativos en la base de datos de la legislación británica²⁹, que permiten aplicar en el ordenamiento jurídico nacional las medidas adoptadas por el Consejo de Seguridad de la ONU en la resolución 1718. Se trata del "Acta nº 2958 sobre Corea del Norte (Medidas de las Naciones Unidas) de 2006" (Gobierno del Reino Unido, 2006b) y del "Acta nº 3327 sobre Corea del Norte (Medidas de las Naciones Unidas) (Territorios de Ultramar) de 2006" (Gobierno del Reino Unido, 2006a).

²⁹ Disponible en www.legislation.gov.uk

Ambos actos normativos incluyen las medidas concretas y técnicas necesarias (definiciones operativas, protocolos a seguir, etc.) para dar aplicación a las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU. No hay este tipo de acta en relación a las medidas adoptadas por el Consejo Europeo (que analizaremos en el siguiente estudio de caso), ya que reciben una aplicación inmediata y directa en el ordenamiento jurídico británico.

Para que el proceso se concluya exitosamente, la opinión pública británica debe aceptar la securitización operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Corroboramos este dato analizando los resultados de la encuesta “BBC World Service Poll”, publicada el 6 de marzo de 2007 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2007). La encuesta se realiza en 27 países. Las entrevistas en el Reino Unido son realizadas entre el 21 de diciembre de 2006 y el 9 de enero de 2007.

Entre los 27 países encuestados, el Reino Unido es uno de los que peor valora la actuación norcoreana en la arena internacional. El 70% de los encuestados afirma tener una imagen negativa de Corea del Norte, frente al 11% que tiene una opinión positiva. Las encuestas, realizadas pocos meses después del primer ensayo nuclear norcoreano, confirman que la gran mayoría de la opinión pública británica percibe esta actuación como una amenaza para la paz y la seguridad internacional, y como un factor desestabilizador del orden. Este dato permite concluir que el Reino Unido securitiza exitosamente la amenaza, al poder confirmar las cuatro fases del proceso de securitización requeridas por las pautas establecidas por la Escuela de Copenhague.

En relación a la UE, hay un acto de habla del Alto Representante para la PESC, Javier Solana, que securitiza la amenaza nuclear norcoreana (véase Anexo 7):

«Esta prueba nuclear no solamente es una amenaza para la región donde se encuentra Corea del Norte sino que es también un acto hostil con respecto a la estabilidad y a la seguridad regional en el mundo. No está por excluir que un acto de esta naturaleza pueda tener consecuencias en la carrera de armamentos en el mundo en general [...] Corea del Norte supone una amenaza para la paz y para la seguridad, no solamente regional. Y me importaría decir también que no sólo desde el punto de vista de la acción nuclear sino también desde el punto de vista del comportamiento frente a la proliferación de misiles. Como saben Uds., Corea del Norte sigue produciendo, y quizás exportando de manera ilegal a otras partes del mundo, tecnología para misiles que puedan llevar bombas sean ya nucleares o convencionales» (Javier Solana, 11/10/2006).

Solana declara su apoyo a la actuación del Consejo de Seguridad de la ONU y reitera la condena de la UE por el ensayo nuclear:

«Quiero decir también que la reacción del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, desde el lunes por la noche, ha sido un comportamiento correcto, como extremadamente correcto ha sido el de los Estados miembros de la Unión Europea [...] La Unión Europea, que ha condenado en el momento adecuado y de manera unánime y urgente este acto del lunes por la madrugada, tiene que plantearse también su compromiso y su comportamiento en relación con Corea del Norte» (Javier Solana, 11/10/2006).

La segunda fase del estudio de la securitización en la UE consiste en confirmar si el Consejo Europeo adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana. El 20 de noviembre de 2006, el Consejo Europeo adopta la "Posición común 2006/795 PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea" (Consejo Europeo, 2006). Esta medida aplica las sanciones previstas en la resolución 1718 del Consejo de Seguridad de la ONU en la UE, confirmando el embargo de armas convencionales y de artículos de lujo, las restricciones de viaje, económicas y financieras a todas las personas físicas y jurídicas involucradas en el programa nuclear norcoreano, las inspecciones marítimas a todos los barcos procedentes de o destinados a Corea del Norte. Al igual que la resolución 1718, la "Posición común 2006/795 PESC" permite excepciones a la aplicación de medidas restrictivas sólo por razones humanitarias.

El 27 de marzo de 2007, el Consejo Europeo adopta una segunda medida. Se trata del "Reglamento 329/2007 sobre la aplicación de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea" (Consejo Europeo, 2007). Este acto normativo establece un listado exhaustivo de las personas físicas y jurídicas sujetas a las restricciones económicas, financieras y de viaje, y de los artículos de lujo que quedan sujetos a embargo, basándose en la resolución 1718 del Consejo de Seguridad y en la "Posición común 2006/795 PESC" del Consejo Europeo:

«La Posición Común 2006/795/PESC prevé la ejecución de las medidas restrictivas establecidas en la Resolución 1718 (2006) y especialmente la prohibición de las exportaciones de bienes y tecnologías que podrían contribuir a los programas de Corea del Norte relacionados con actividades nucleares, otras armas de destrucción masiva, o programas sobre misiles balísticos y la prestación de servicios conexos; la prohibición de la

adquisición de bienes y tecnologías a Corea del Norte; la prohibición de la exportación de artículos de lujo a Corea del Norte, y la inmovilización de capitales y recursos económicos de personas, entidades u organismos que participen o presten apoyo a dichos programas de Corea del Norte» (Consejo Europeo, 2007: 1).

Como vimos anteriormente, los Estados estudiados no adoptan medidas concretas de emergencia en su legislación nacional - con la excepción del Reino Unido, que adopta dos actos normativos para aplicar las sanciones previstas por la resolución 1718 del Consejo de Seguridad de la ONU - porque la aplicación de medidas restrictivas hacia un país tercero son un ámbito de competencia comunitaria:

«Estas medidas entran en el ámbito del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea y, por tanto, con vistas principalmente a velar por su aplicación uniforme por parte de los operadores económicos en todos los Estados miembros, es necesario adoptar legislación comunitaria a efectos de su aplicación en la medida en que conciernan a la Comunidad. El presente Reglamento deroga la legislación comunitaria vigente de normas generales sobre exportaciones e importaciones procedentes de terceros países o con destino a los mismos, y en especial el Reglamento (CE) nº 1334/2000 del Consejo, de 22 de junio de 2000, por el que se establece un régimen comunitario de control de las exportaciones de productos y tecnología de doble uso» (Consejo Europeo, 2007: 1).

Estas dos medidas, de carácter preventivo y de refuerzo de los controles internos para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana, confirman la segunda fase del proceso. Además, confirman la tesis sustentada anteriormente: la adopción de medidas restrictivas sobre importaciones y exportaciones con terceros países es un ámbito de competencia comunitaria. Los Estados miembros se limitan a dar aplicación directa e inmediata a la normativa comunitaria. Este dato demuestra que la lógica de la seguridad regional prima sobre las lógicas estatales.

No hay sondeos del *Eurobarómetro* publicados en 2006 y 2007 que traten de la amenaza nuclear norcoreana ni, más en general, de la proliferación de ADM. Por lo tanto, no podemos corroborar si la opinión pública europea comparte la securitización operada por las autoridades públicas y las instituciones europeas. Por esta razón, concluimos que la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza nuclear norcoreana en 2006.

En relación a la **OTAN**, estudiamos dos actos de habla del Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer (véase Anexo 7). La proliferación nuclear norcoreana es tratada como amenaza existencial para la seguridad en ambos casos: «Estoy muy preocupado por los nuevos informes sobre el proyecto de ensayo nuclear de Corea del Norte. Este ensayo representaría una grave amenaza para la paz y la seguridad en Asia y en el mundo entero» (Jaap de Hoop Scheffer, 03/10/2006).

En un acto de habla, el Secretario General trata la proliferación de ADM, el terrorismo y los Estados fallidos como amenazas existenciales para la seguridad de la OTAN:

«Necesitamos convertir la OTAN - y lo estamos haciendo con éxito - en una Alianza capaz de defender a sus miembros de las amenazas globales: terrorismo, proliferación de armas de destrucción masiva y Estados fallidos. Para contrarrestar estas amenazas, la OTAN no debe convertirse en el "gendarme mundial". Necesitamos un enfoque siempre más global para la seguridad [...] Fortaleceremos nuestros vínculos en la región de Asia y Océano Pacífico [...] Japón y Corea del Sur han demostrado su voluntad de compartir más responsabilidades para garantizar la seguridad internacional. Todos compartimos las mismas amenazas y tenemos un interés común en juntar nuestros esfuerzos» (Jaap de Hoop Scheffer, 06/11/2006).

La segunda fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas por parte de la OTAN. No encontramos medidas concretas adoptadas por la OTAN en 2006 o 2007 para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana. Al igual que en el caso del dossier nuclear iraní, la Alianza se limita a apoyar la postura y la actuación de la ONU y los países que participan en las "conversaciones a Seis" con Corea del Norte: EEUU, Rusia, China, Japón y Corea del Sur.

Por esta razón, concluimos que la OTAN no securitiza exitosamente la amenaza nuclear norcoreana. Sólo registramos la politización de la amenaza en dos actos de habla del Secretario General.

El estudio de este punto de inflexión termina con el análisis de las cuatro variables que componen un RSC. El último paso consiste en corroborar la eventual existencia del **RESC** surgido a raíz de la amenaza nuclear norcoreana. Antes de hacer esto, resumimos las principales conclusiones extraídas del análisis de los estudios de caso.

Primero, los cinco Estados analizados securitizan con éxito la amenaza nuclear norcoreana. A pesar de que Alemania, España, Francia e Italia no adopten medidas

concretas de emergencia, todos los Estados miembros de la UE dan aplicación directa e inmediata a la normativa adoptada por la UE sobre las medidas restrictivas contra Corea del Norte: la "Posición común 2006/795 PESC" y el "Reglamento 329/2007". Como ya dijimos anteriormente, consideramos este dato como la prueba de la primacía de la lógica securitaria regional sobre las lógicas estatales.

Segundo, todas las unidades elegidas como estudios de caso comparten la percepción de la amenaza nuclear norcoreana, vista como un factor de riesgo para el régimen internacional de no proliferación nuclear, cuya piedra angular es el TNP. Además, algunos casos destacan el riesgo para la estabilidad de la región de Asia Oriental, conllevado por una posible reacción a cadena de proliferaciones nucleares.

Tercero, la prensa alemana, española y francesa, junto con las autoridades públicas italianas, securitizan la amenaza del "terrorismo nuclear". Se trata de la posibilidad que las organizaciones terroristas puedan conseguir armamento nuclear y utilizarlo para perpetrar un atentado.

Cuarto, la prensa alemana, española y francesa comparten otro elemento: la crítica a la política norteamericana, llevada a cabo por el Presidente George W. Bush, hacia Corea del Norte. De acuerdo con estos medios de comunicación, la inclusión de Corea del Norte en el "eje del mal" en 2002 ha provocado un empeoramiento de las relaciones diplomáticas entre la comunidad internacional y el régimen de Pyongyang. Éste se retira del TNP a principios de 2003 y empieza su programa nuclear para fines militares.

Por otro lado, la prensa británica se muestra crítica con el Consejo de Seguridad de la ONU, definido como un "anacronismo" correspondiente a los equilibrios de poder de hace más de sesenta años. Y las críticas llegan también a China y Rusia, acusadas de paralizar la adopción de medidas eficaces para defender sus intereses estratégicos y comerciales en la región.

Quinto, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización: hay politización de la amenaza en un acto de habla del Alto Representante para la PESC y adopción de dos medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo. No hay sondeos del *Eurobarómetro* sobre la amenaza de la proliferación nuclear ni sobre Corea del Norte en 2006 o 2007. No podemos entonces confirmar si la opinión pública europea acepta la securitización de la amenaza.

Por último, la OTAN registra sólo la fase de politización de la amenaza en dos actos de habla de su Secretario General. La Alianza no adopta medidas concretas de emergencia,

limitándose a declarar su apoyo a la postura y a las medidas adoptadas por el Consejo de Seguridad de la ONU.

Pasamos al análisis de las cuatro variables que componen un RSC, para corroborar la eventual existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza nuclear norcoreana en 2006. La primera variable es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. El análisis demuestra que la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana de 2006 refuerza las relaciones de amistad entre los Estados europeos analizados. Todas las unidades analizadas comparten la percepción de la amenaza y actúan reforzando la lógica y la dimensión de seguridad regional.

Los cinco Estados europeos estudiados no adoptan medidas concretas de emergencia, sino que se limitan a aplicar directamente la normativa comunitaria para contrarrestar la proliferación nuclear de Corea del Norte. Incluso los dos actos normativos adoptados por el Gobierno británico sirven para aplicar el régimen de sanciones impuestas por la resolución 1718 del Consejo de Seguridad de la ONU. Es decir que, a pesar de tener una transposición nacional, derivan del marco internacional de adopción de decisiones. Las unidades del complejo comparten la idea de que una actuación conjunta por parte de la comunidad internacional y, en ámbito regional, de la UE es la forma más eficaz de contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear.

El refuerzo de las relaciones de amistad influencia la segunda variable del RSC: la anarquía. En este caso, la anarquía es de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad. La UE es el actor legitimado para adoptar las medidas legislativas que permiten aplicar las sanciones aprobadas por el Consejo de Seguridad de la ONU. Como dijimos anteriormente, la adopción de medidas restrictivas a las importaciones y exportaciones con terceros países es un ámbito de competencia comunitaria. Los Estados miembros de la UE aplican en sus ordenamientos jurídicos internos la disciplina establecida por el Consejo Europeo, con el fin de garantizar uniformidad y coordinación entre ellos. Al haber una anarquía kantiana, no hay elementos propios de la lógica del equilibrio de poder entre las unidades del sistema.

La tercera variable de un RSC es el conjunto de las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. A pesar de ser una amenaza localizada en Asia Oriental, una región geográficamente muy lejana del territorio europeo, la proliferación nuclear norcoreana podría tener consecuencias directas para la seguridad europea, en doble sentido.

Primero, la dotación de armas nucleares por parte del régimen de Pyongyang podría provocar una reacción a cadena que lleve a otros Estados a dotarse de armas nucleares, causando inestabilidad en la región de Asia Oriental y del Océano Pacífico. Segundo, la proliferación nuclear aumenta el riesgo de que las organizaciones terroristas puedan conseguir este tipo de armas para llevar a cabo un atentado directamente en el territorio de los países de la UE. Este segundo factor representa una gran preocupación para las unidades del complejo debido a la naturaleza despótica del régimen de Pyongyang y a la imprevisibilidad de su líder supremo, Kim Jong-il.

En principio, el efecto distancia debería ser nulo porque la amenaza está ubicada en un área geográficamente muy lejana del territorio europeo. Pero, debido a los riesgos relativos a la proliferación nuclear, especialmente en mano de organizaciones terroristas, consideramos que las presiones derivadas del efecto distancia son altas.

La cuarta variable de un RSC son sus confines: las interrelaciones de seguridad entre las unidades del sistema son más altas si comparadas con las unidades externas. Al actuar siguiendo una lógica de seguridad regional alrededor de la UE, los confines del complejo de seguridad coinciden con los de la Unión Europea, manteniéndose estables en la UE-25. La OTAN juega un papel impulsor en la politización de la amenaza, pero no tiene un papel activo en la adopción de medidas concretas de emergencia para contrarrestarla.

Estos datos permiten corroborar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana de 2006. En la tabla siguiente se resumen sus características:

Tabla 10.2: el RESC en relación a la amenaza nuclear norcoreana de 2006

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFEECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto alto	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de resumen, a pesar de no poder registrar procesos completos de securitización en todos los estudios de caso, confirmamos la existencia del RESC surgido a raíz de la

amenaza nuclear norcoreana de 2006. Los principales factores que destacan del análisis son la compartición de la percepción de la amenaza entre las unidades estudiadas, la primacía de la lógica de seguridad regional sobre las lógicas estatales y los desafíos para la seguridad que podrían surgir como consecuencia de la proliferación nuclear. Éstos son el aumento del número de Estados nucleares, la dotación de armamento nuclear por parte de organizaciones terroristas y el colapso del régimen internacional de no proliferación, cuya piedra angular es el TNP.

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana en 2009

El segundo punto de inflexión estudiado es el segundo ensayo nuclear norcoreano, realizado el 25 de mayo de 2009. Como consecuencia de esto, el Consejo de Seguridad adopta la resolución 1874, del 12 de junio de 2009, que «condena en los términos más enérgicos el ensayo nuclear» (Consejo de Seguridad de la ONU, 2009a: 2).

El primer estudio de caso es **Alemania**. En relación a la primera fase de politización de la amenaza, analizamos 4 actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier (véase Anexo 7). La amenaza de la proliferación nuclear es securitizada en todos los casos:

«La lucha contra la proliferación de armas nucleares sigue siendo uno de los asuntos más urgentes para la política de seguridad internacional [...] Nos enfrentamos al riesgo de que los Estados abandonen el TNP y busquen fabricar armas nucleares. A pesar de los esfuerzos de la comunidad internacional, las amenazas de la proliferación nuclear de Irán y Corea del Norte no están resueltas. Estos dos países representan las amenazas más graves para el régimen internacional de no proliferación. Esperamos que Corea del Norte desmantele sus instalaciones nucleares y que permita la verificación de sus actividades nucleares» (Frank-Walter Steinmeier, 29/01/2009).

En dos casos se menciona también el riesgo derivado de la proliferación nuclear hacia organizaciones terroristas: «La proliferación y el terrorismo nuclear amenazan con debilitar el régimen de no proliferación» (Frank-Walter Steinmeier, 27/04/2009). El Ministro alemán declara su apoyo a la iniciativa "Global Cero" (*Global Zero*), lanzada a finales de 2008 para pedir la eliminación de todas las armas nucleares del planeta en el año 2030³⁰: «Estamos conscientes de que sólo la eliminación completa de las armas

³⁰ Toda la información sobre esta iniciativa está disponible en la página web de la Fundación: www.globalzero.org

nucleares puede protegernos frente a la proliferación y al terrorismo nuclear. "Global cero" es la palabra clave» (Frank-Walter Steinmeier, 27/04/2009).

«Una consecuencia importante del concepto "Global cero" es que las doctrinas nucleares y los enfoques hacia el uso de la fuerza deben ser revisados [...] Disminuir el papel y el estatus de las armas nucleares en las políticas de seguridad será un elemento esencial para que la proliferación nuclear no sea tan atractiva» (Frank-Walter Steinmeier, 05/08/2009).

El Ministro alemán cita el famoso artículo de Henry Kissinger, Sam Nunn, William Perry y George Shultz, titulado "Un mundo libre de armas nucleares" y publicado el 30 de enero de 2007 por la "Institución Hoover" de la Universidad de Stanford (Kissinger et al., 2007):

«Es esperanzador que, a pesar de los desarrollos preocupantes sobre este tema, el debate sobre la proliferación nuclear haya tomado un nuevo ímpetu. Me refiero a los argumentos presentados por cuatro antiguos hombres de Estado, cuyos nombres os resultarán familiares: Henry Kissinger, Sam Nunn, William Perry y George Shultz [...] Su razonamiento expone las deficiencias de las actuales políticas nucleares frente a los cambios y a la evolución de las circunstancias. Partiendo de una postura sobria y pragmática, los autores afirman que el desarme nuclear completo es la única solución sostenible para garantizar nuestra seguridad» (Frank-Walter Steinmeier, 29/01/2009).

Estos datos confirman la primera fase de politización de la amenaza. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 18 artículos del *Süddeutsche Zeitung*, publicados entre el 25 de mayo y el 7 de julio de 2009 (véase Anexo 7). La proliferación nuclear norcoreana es tratada como amenaza existencial para la seguridad en todos los casos:

«Esta segunda prueba fue un avance importante, un salto de calidad para los fabricantes de bombas en Corea del Norte. Incluso una bomba nuclear primitiva en manos del dictador [Kim Jong-il] es un riesgo, y el riesgo de la proliferación internacional de materiales nucleares sigue siendo elevado. Pyongyang ha hecho recientemente progresos importantes no sólo con la bomba, sino también en el desarrollo de sus misiles de largo alcance» (*Süddeutsche Zeitung*, 26/05/2009b).

En un artículo se menciona el riesgo de la proliferación nuclear hacia organizaciones terroristas: «Existe la posibilidad de que Corea del Norte venda plutonio para fabricar armas nucleares a terceros países o incluso a los terroristas» (*Süddeutsche Zeitung*,

28/05/2009a). El periódico alemán destaca la postura desafiante del régimen de Pyongyang hacia el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas:

«Corea del Norte no suele dejarse impresionar por las Naciones Unidas. El régimen respondió con tono desafiante a la condena de su programa nuclear por parte del Consejo de Seguridad de la ONU. La agencia estatal de noticias KCNA informó el sábado que Pyongyang va a convertir sus existencias de plutonio en armas y va a iniciar un programa de enriquecimiento de uranio. En el caso de un bloqueo, planteó la amenaza de una guerra terrestre contra sus vecinos» (*Süddeutsche Zeitung*, 15/06/2009b).

Citando a un experto alemán de seguridad internacional, el *Zeitung* resalta la cooperación de países como Pakistán y Rusia en el programa nuclear norcoreano:

«Los expertos creen que otros Estados han apoyado a Corea del Norte en la realización técnica de su programa nuclear. "Se supone que, a mediados de los noventa, el plutonio llegó de Rusia a Corea del Norte", dijo Hanns Günther Hilpert del Instituto Alemán para Asuntos Internacionales y de Seguridad en Berlín. También se sabe que existía una estrecha cooperación entre Pakistán y Corea del Norte. "El trato fue: Corea del Norte ofrece la tecnología de misiles a Pakistán y Pakistán proporciona tecnología nuclear a Corea del Norte", dijo Hilpert» (*Süddeutsche Zeitung*, 26/05/2009b).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en la prensa alemana. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno alemán para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana. No encontramos medidas gubernamentales adoptadas como respuesta al segundo ensayo nuclear norcoreano. Al igual que el anterior punto de inflexión, no consideramos este dato como una falta del proceso de securitización. Esto porque el ordenamiento jurídico alemán aplica de forma inmediata y directa la normativa adoptada por la UE sobre las sanciones económicas y financieras hacia Corea del Norte. Analizaremos estas medidas en el apartado dedicado a la UE.

Como ya dijimos anteriormente, la adopción de medidas restrictivas sobre importaciones o exportaciones con terceros países son un ámbito de competencia de las instituciones comunitarias, más en concreto del Consejo Europeo. Esta institución es responsable de adoptar medidas restrictivas hacia terceros países, garantizando que todos los Estados miembros de la UE respondan de manera coordinada y uniforme a la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana. Por estas razones, consideramos que la

no adopción de medidas concretas por parte del Gobierno alemán es una prueba de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre las lógicas estatales.

Para que el proceso de securitización se concluya con éxito, la opinión pública alemana debe aceptar la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa. Para corroborar este dato, analizamos los resultados de la encuesta "BBC World Service. Poll", publicado el 7 de marzo de 2010 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2010). La encuesta se realiza en 28 países. Las entrevistas son llevadas a cabo entre el 30 de noviembre de 2009 y el 16 de febrero de 2010, es decir pocos meses después del segundo ensayo nuclear norcoreano. Entre los 28 países encuestados, Corea del Norte es el país que registra la tercera peor nota, después de Irán y Pakistán, con un promedio del 17% de valoraciones positivas frente al 48% de valoraciones negativas.

Después de Japón y Corea del Sur, Alemania es el país que tiene la peor imagen de Corea del Norte. El 86% de los alemanes encuestados valoran negativamente la actuación de Corea del Norte en la arena internacional, frente al 4% que afirma tener una opinión positiva (Global Scan, 2010: 9). Este dato muestra como la gran mayoría de la opinión pública alemana, pocos meses después del segundo ensayo nuclear del régimen de Pyongyang, valore la actuación norcoreana como una amenaza para la paz y la seguridad internacional.

Concluimos que Alemania registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009. Registramos tres fases del proceso: politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional, y aceptación de la politización en la opinión pública. No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Berlín. Pero, como ya explicamos antes, consideramos este dato como una muestra de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre la lógica nacional: al ser una política de competencia comunitaria, los Estados miembros deben aplicar directamente la normativa adoptada por la UE relativa a sanciones comerciales, limitaciones a importaciones y exportaciones con países terceros y embargo de armas.

En relación a **España**, hay un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé (véase Anexo 7), que securitiza la amenaza nuclear norcoreana:

«Es necesario valorar las consecuencias y adoptar las medidas oportunas en caso de un anuncio de retirada del TNP, como el realizado en su día por la República Popular y Democrática de Corea, de conformidad con el artículo X del Tratado, con objeto de preservar la autoridad e integridad del Tratado, y de preservar el cumplimiento de los acuerdos de salvaguardias con la OIEA [...] No puedo dejar de mencionar las dos cuestiones de proliferación nuclear, que hoy constituyen la mayor quiebra en el cumplimiento de los compromisos del Tratado: la República Islámica de Irán y la República Popular y Democrática de Corea, en las que ha intervenido el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, cuyas resoluciones sobre estos dos problemas deben ser respetadas y cumplidas, con objeto de restaurar la confianza de la comunidad internacional y poder avanzar así hacia un fortalecimiento de la estabilidad y seguridad regionales. Por ello, urgimos a estos dos países a que cuanto antes atiendan a las disposiciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 03/05/2010).

El Ministro español securitiza también la amenaza del "terrorismo nuclear":

«Hoy las nuevas amenazas a la paz y a la seguridad internacional están ligadas a la proliferación y al tráfico de las armas de destrucción masiva en manos de actores no estatales, o de Estados al margen o en violación de la legalidad internacional. En la Cumbre de Seguridad Nuclear de Washington, hace unas semanas, reconocíamos los Estados allí reunidos que el terrorismo nuclear era una de las amenazas más serias a las que nos podríamos enfrentar, y por ello la necesidad de mantener los estándares más altos de seguridad de los materiales e instalaciones nucleares como medida de prevención, con el cumplimiento del marco legal internacional (Convenio de Protección Física de los materiales nucleares, Convención de supresión del terrorismo nuclear), a la sustitución del uranio altamente enriquecido por uranio de bajo enriquecimiento en los reactores nucleares, o poner fin a la producción de plutonio» (Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, 03/05/2010).

Este dato confirma la primera fase de politización de la amenaza. En relación a la segunda fase, analizamos 9 artículos de *El País*, publicados entre el 25 de mayo y el 3 de julio de 2009 (véase Anexo 7). La proliferación nuclear norcoreana es la única amenaza securitizada en todos los casos:

«El 9 de octubre de 2006, Corea del Norte sorprendió al mundo con la primera prueba nuclear de su historia. Ayer volvió a desafiar a la comunidad internacional con una explosión atómica subterránea de una potencia muy superior, según anunció el propio Gobierno norcoreano y confirmó Rusia [...] El Ministerio de Defensa ruso aseguró que [...] la potencia fue entre 10 y 20 kilotonnes, similar a la de la bomba atómica lanzada por

Estados Unidos sobre Nagasaki, en Japón, durante la II Guerra Mundial. El ensayo de 2006 se calcula que fue inferior a un kilotón» (*El País*, 26/05/2009b).

Según afirma el periódico español, el segundo ensayo nuclear norcoreano es una prueba de fuerza del régimen de Pyongyang con doble objetivo. El primero es reforzar su posición de cara a las negociaciones con los EEUU. El segundo es demostrar la fortaleza del régimen a nivel nacional, de cara a la sucesión al poder en el régimen, debido a una apoplejía sufrida en el agosto de 2008 por el líder Kim Jong-il:

«La lóbrega exhibición de fuerza [...] acrecienta los temores de proliferación y evidencia el lento pero seguro progreso norcoreano hacia un arsenal atómico, que inevitablemente hará más inestable el noreste de Asia [...] La opacidad total de las decisiones políticas norcoreanas no permite sino cábalas. Se trate de sobresaltar a Barack Obama, de una exhibición de fortaleza ante los suyos de un dictador enfermo que pergeña su sucesión o de una mezcla de factores, la explosión atómica coloca a la nueva política exterior de Washington ante el primer hecho consumado de envergadura en la región» (*El País*, 26/05/2009a).

Como respuesta al ensayo nuclear norcoreano, Corea del Sur anuncia su participación en la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI en su acrónimo inglés³¹). El ingreso de Seúl en la PSI provoca un aumento de las tensiones en la península coreana:

«En respuesta al ensayo atómico - el segundo que realiza el Norte en su historia, aunque de una potencia muy superior al de octubre de 2006 -, Corea del Sur anunció que se va a unir a la llamada Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI), impulsada por EEUU, cuyo objetivo es impedir el tráfico de armas de destrucción masiva. La iniciativa, en la que participan más de 90 países, incluye la detención y registro de barcos en alta mar y ejercicios militares. Pyongyang ha dicho en el pasado que consideraría una declaración de guerra la participación de Seúl en este grupo» (*El País*, 27/05/2009).

El régimen de Pyongyang interpreta la participación surcoreana en la PSI como una declaración de guerra:

«La crisis norcoreana se encona. Pyongyang rechazó ayer de forma unilateral el armisticio con el que finalizó la guerra de Corea (1950-1953) y amenazó con atacar a su vecino del Sur en respuesta a la decisión de Seúl de unirse a la llamada Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI)... "El Ejército del Pueblo Coreano no se siente ligado a partir de

³¹ Toda la información sobre la Iniciativa está disponible en la página web <http://www.psi-online.info/>

ahora al Acuerdo de Armisticio. La península coreana volverá al estado de guerra", se afirma en la agencia oficial del Norte KCNA. "Cualquier acto hostil contra nuestros navíos, incluida su búsqueda y captura, será considerado una violación imperdonable de nuestra soberanía y responderemos con un contundente golpe militar"» (*El País*, 28/05/2009b).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza. La tercera fase concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno español para contrarrestar la proliferación nuclear norcoreana. Al igual que en el caso alemán, no hay medidas nacionales adoptadas por el Gobierno de Madrid. Esto porque la normativa comunitaria sobre las restricciones a importaciones y exportaciones hacia terceros países recibe aplicación directa en el ordenamiento jurídico español. Este dato es confirmado por el Ministerio español de Economía, que advierte que los productos y tecnologías de doble uso no pueden exportarse hacia Corea del Norte, debido al embargo sancionado por la normativa de la UE en este ámbito (Ministerio de Economía y Competitividad de España, 2014). Interpretamos este dato como la prueba de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre las dinámicas nacionales, y no como una falta del proceso de securitización.

Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública española debe aceptar la securitización de la amenaza operada por autoridades públicas y prensa nacional. Para corroborar este dato, analizamos los resultados del "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 21ª oleada" del julio de 2009, con resultados relativos a encuestas realizadas entre el 19 de junio y el 3 de julio de ese año, es decir un mes después del segundo ensayo nuclear norcoreano.

"Las armas nucleares de Corea del Norte" representan una "amenaza muy importante" para el 36% de los encuestados, ocupando el sexto lugar entre las preocupaciones de los españoles. La amenaza nuclear norcoreana es precedida por la crisis financiera internacional, el terrorismo internacional, el calentamiento global, la amenaza nuclear iraní y la inmigración ilegal, mientras que se sitúa por delante del fundamentalismo islámico, la globalización, el conflicto militar entre Israel y sus Vecinos árabes, la situación en Afganistán y la situación en Pakistán (Real Instituto Elcano, 2009: 20).

Además, preguntados sobre los fines del programa nuclear de Corea del Norte, el 44% de los encuestados opina que se trata en realidad de una estrategia para exigir una contrapartida económica, mientras que el 28% lo considera una amenaza de carácter militar y el 7% opina que se trata de ambas cosas (Real Instituto Elcano, 2009: 113). Por último, el 74% de los españoles cree que la respuesta adecuada al programa nuclear

norcoreano son las sanciones económicas, frente al 7% que opta por una respuesta militar y al 19% que no contesta a la pregunta (Real Instituto Elcano, 2009: 115).

Estos datos confirman la aceptación de la securitización de la amenaza nuclear norcoreana en la opinión pública española y permiten concluir que España también registra un proceso exitoso de securitización.

En relación a **Francia**, hay 11 intervenciones de las autoridades públicas (véase Anexo 7) sobre la amenaza nuclear norcoreana, que es securitizada en todos los casos: «Con este segundo ensayo nuclear, Corea del Norte se sitúa al margen de la legalidad internacional. Desafía a la comunidad internacional. Contribuye a destruir o, cuanto menos, a desafiar la estabilidad regional. Sigue optando por la proliferación nuclear, ámbito en el que carga ya con grandes responsabilidades» (François Fillon, 26/05/2009).

El Gobierno francés declara su apoyo al Consejo de Seguridad de la ONU:

«Condenamos firmemente el ensayo nuclear del 25 de mayo de 2009, en violación de la resolución 1718/2006 del Consejo de Seguridad, y el lanzamiento de un misil balístico del 5 de abril de 2009, porque ambos constituyen una amenaza para la paz y la estabilidad regional. Apoyamos la adopción de la resolución 1874/2009 del Consejo de Seguridad» (Nicolas Sarkozy, 26/06/2009).

Al mismo tiempo, las autoridades francesas esperan que el régimen de Pyongyang vuelva a sentarse en la mesa de las "conversaciones a Seis": «Francia condena las repetidas provocaciones de Corea del Norte [...] Paralelamente al trabajo del Consejo de Seguridad, deben retomarse las conversaciones a Seis. Las dos dinámicas son complementarias» (Bernard Kouchner, 29/05/2009).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 14 artículos de *Le Monde* (véase Anexo 7), publicados entre el 27 de mayo y el 30 de junio de 2009. La proliferación nuclear norcoreana es securitizada en todos los casos: «Parece que nada puede detener a Pyongyang» (*Le Monde*, 27/05/2009a). «Que queramos o no, la República Popular Democrática de Corea dispone de capacidades nucleares» (*Le Monde*, 29/05/2009).

El periódico francés advierte que la amenaza nuclear norcoreana desafía la estabilidad regional de Asia Oriental, pone en riesgo los equilibrios estratégicos en Oriente Medio y podría provocar una reacción a cadena de proliferaciones nucleares:

«La crisis abierta por la nueva escalada de la tensión provocada por la República Popular Democrática de Corea (RPDC) tiene, en primer lugar, consecuencias a nivel regional, debido a la cercanía geográfica con China, Rusia y Japón. Pero tiene también implicaciones para Oriente Medio, debido a la relaciones de Pyongyang con Siria e Irán y al hecho de que el "caso norcoreano" podría representar un precedente para la diplomacia estadounidense. El riesgo inmediato de esta crisis es un incidente militar entre las dos Coreas [...] El segundo riesgo regional que podría derivar de un combate en la península coreana es la carrera armamentística [en la región...] Que le reconozcamos o no el estatus de potencia nuclear, la RPDC detiene capacidades atómicas que podría hacer proliferar» (*Le Monde*, 09/06/2009b).

Después de la adopción de sanciones con la resolución 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU, el régimen de Pyongyang desafía abiertamente la comunidad internacional, declarando el lanzamiento oficial del programa de enriquecimiento de uranio para fines militares: «El régimen [de Pyongyang] ha prometido utilizar su plutonio para fines militares y oficializa el lanzamiento del programa de enriquecimiento de uranio [...] Los expertos estiman que el stock de material fisil podría permitir a Corea del Norte fabricar entre cinco y ocho bombas nucleares» (*Le Monde*, 30/06/2009).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los artículos de la prensa nacional. La tercera fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno nacional. No encontramos actos normativos ni reglamentos nacionales sobre Corea del Norte en la base de datos de la legislación francesa (www.legifrance.gouv.fr). Al igual que en los dos estudios de caso anteriores, no interpretamos este dato como una falta del proceso de securitización. La adopción de medidas restrictivas a las importaciones y exportaciones con terceros países son un ámbito de competencia de la UE. Por lo tanto, la normativa europea encuentra aplicación directa e inmediata en los ordenamientos jurídicos nacionales de los Estados miembros de la Unión, como es el caso francés. El Gobierno de París se limita a aplicar la normativa comunitaria sobre las medidas restrictivas contra Corea del Norte, que analizamos en el apartado dedicado a la UE. Este aspecto demuestra que la lógica de seguridad regional prima sobre la lógica estatal.

Para que la securitización sea exitosa, la opinión pública francesa debe aceptar la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Corroboramos este dato analizando los resultados de la encuesta "BBC World Service. Poll", publicado el 7 de marzo de 2010 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2010). La encuesta se realiza en 28 países, con entrevistas realizadas entre el 30 de noviembre de 2009 y el 16 de febrero de 2010, pocos meses después del segundo ensayo nuclear norcoreano. Entre los 28 países encuestados, Corea del Norte es uno de los países que registra la peor nota, con un promedio del 17% de valoraciones positivas frente al 48% de valoraciones negativas.

Después de Corea del Sur, Japón y Alemania, Francia es el cuarto país que tiene la peor imagen de Corea del Norte: al 73% de votos negativos se contraponen el 11% de valoraciones positivas. Este resultado muestra como, pocos meses después del segundo ensayo nuclear norcoreano, la opinión pública francesa percibe la actuación de Corea del Norte como una amenaza para la paz y la seguridad internacional.

Concluimos que Francia securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana de 2009. Registramos todas las fases del proceso de securitización requeridas por las pautas metodológicas establecidas por la Escuela de Copenhague, con la excepción de la adopción de medidas gubernamentales estatales de emergencia. Como dijimos más arriba, interpretamos este dato como una prueba de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre la lógica estatal.

En relación a **Italia**, hay 6 actos de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, que tratan sobre la amenaza nuclear norcoreana de 2009 (véase Anexo 7). La amenaza de la proliferación nuclear es securitizada en todos los casos:

«La proliferación de armas de destrucción masiva parece representar la amenaza más grave para nuestra seguridad, como confirma también la nueva "Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU" [del 27 de mayo de 2010...] Corea del Norte debe volver inmediatamente a las "conversaciones entre las seis Partes", sin poner condiciones previas y en el pleno respeto del TNP y de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU» (Franco Frattini, 03/06/2010).

Dos tercios de los discursos securitizan también la amenaza del "terrorismo nuclear":

«Los desafíos más graves para nuestra seguridad, hoy en día, están relacionados con la proliferación nuclear, como es el caso de Irán y Corea del Norte. Si estos dos u otros

Estados se convierten en potencias nucleares, comenzaría una carrera nuclear que haría más impredecible e inseguro el sistema internacional. Las democracias podrían verse chantajeadas en el futuro por un número creciente de "autocracias nucleares" y/o Estados canalla. Sin mencionar el riesgo de que las armas nucleares caigan en mano de grupos terroristas» (Franco Frattini, 22/09/2008).

Al igual que su homólogo alemán, el Ministro italiano cita el artículo escrito por Kissinger, Shultz, Nunn y Perry en 2007, titulado "Un mundo libre de armas nucleares" (Kissinger et al., 2007), para declarar el apoyo de Italia a las iniciativas de desarme nuclear:

«Hace dos años, cuatro "hombres sabios" y políticos de alto nivel, Shultz, Kissinger, Nunn y Perry, reavivaron la visión de un mundo libre de armas nucleares, sugiriendo algunos de los pasos concretos a dar para conseguir este objetivo [...] Debemos considerar algunas medidas a tomar en el corto plazo para reducir las amenazas nucleares urgentes, como: la reducción del número de cabezas nucleares y la revisión de las políticas de las potencias nucleares; asegurar la expansión segura de la energía nuclear; reforzar la seguridad de las instalaciones nucleares» (Franco Frattini, 16/04/2009).

Estos datos confirman la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas. Para corroborar la segunda fase de politización, analizamos 14 artículos del *Corriere della Sera*, publicados entre el 26 de mayo y el 14 de junio de 2009 (véase Anexo 7).

La proliferación nuclear norcoreana es la única amenaza securitizada en todos los casos: «Entre el ensayo nuclear de 2006 y este último hay una diferencia sustancial. El primero sirvió para convertir a Corea del Norte en una potencia nuclear. El segundo certifica los progresos de una tecnología siempre más sofisticada» (*Corriere della Sera*, 26/05/2009b). «Kim Jong-il no sólo es un dictador que lanza misiles, sino también un dictador que tiene en sus manos bombas atómicas. Y que las hace explotar» (*Corriere della Sera*, 26/05/2009c).

Según el periódico italiano, la crisis nuclear norcoreana representa un desafío importante para la política exterior de la Administración norteamericana de Barack Obama:

«Los ensayos nucleares y el lanzamiento de misiles representan el intento de Corea del Norte de llamar la atención de la nueva Administración de Obama. Pyongyang quiere convertirse en un asunto muy importante para obligar Washington a tratar directamente con

Corea del Norte, y no participar más en las negociaciones multilaterales que caracterizan las relaciones con Pyongyang desde 2003. Esta estrategia representa un grave desafío para el Presidente Barack Obama. Si no utiliza la política de la mano dura contra Corea del Norte, imponiendo sanciones importantes, podría demostrar a Irán que los EEUU no tienen fuerza» (*Corriere della Sera*, 06/06/2009).

La crisis financiera internacional y la crisis nuclear norcoreana obligan a los EEUU y China a cooperar:

«Los efectos de dos crisis tan diferentes parecen ser los mismos. La crisis financiera sentó las bases para la creación de un G-2 económico [...] La crisis norcoreana sienta las bases para un G-2 político: sin un acuerdo entre Washington (que va en tándem con Tokio) y Pekín, no habrá solución a los problemas para la seguridad de Asia Oriental» (*Corriere della Sera*, 29/05/2009).

Pero, advierte el periódico italiano, la postura de China frente a la crisis coreana es ambigua:

«Por un lado, quiere demostrar que comparte los miedos de la comunidad internacional sobre los planes de Kim [Jong-il]. Por otro lado, sigue manteniendo relaciones estables con su amigo en Pyongyang. Es una relación interesada, ya que Corea del Norte es uno de sus compradores de armamentos y que una crisis podría tener repercusiones en la zona fronteriza [entre China y Corea del Norte]» (*Corriere della Sera*, 13/06/2009).

Estos resultados confirman la segunda fase de politización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009. La tercera fase concierne a la adopción de medidas gubernamentales de emergencia para contrarrestar la amenaza. Al igual que en los estudios de caso anteriores, el Gobierno de Roma no adopta medidas concretas de emergencia para contrarrestar el programa nuclear norcoreano. Esto porque «toda actividad relacionada a los embargos y a las restricciones comerciales se basa actualmente en la disciplina aplicada por la UE a Corea del Norte» (Parlamento italiano, 2013: 17).

Para que la securitización sea exitosa, la opinión pública italiana debe aceptar la politización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Corroboramos este dato analizando los resultados de la encuesta "BBC World Service. Poll", publicado el 7 de marzo de 2010 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2010). La encuesta se realiza en 28 países, con entrevistas llevadas a cabo entre el 30 de noviembre de 2009 y el 16 de febrero de 2010.

La mayoría de la población italiana encuestada (el 59%) afirma tener una imagen negativa de Corea del Norte, frente al 7% que valora positivamente su actuación en el sistema internacional. Este dato confirma como la opinión pública de Italia, pocos meses después del segundo ensayo nuclear norcoreano, percibe la actuación del régimen de Pyongyang como una amenaza para la estabilidad internacional.

Concluimos que Italia securitiza exitosamente la amenaza nuclear norcoreana de 2009, al poder registrar todas las fases del proceso requeridas por las pautas establecidas por el Escuela de Copenhague. No encontramos medidas de emergencia adoptadas por el Gobierno de Roma, que se limita a aplicar la normativa comunitaria relativa a las medidas restrictivas contra Corea del Norte. Interpretamos este dato como una muestra de la primacía de las dinámicas securitarias regionales sobre las dinámicas estatales.

Por lo que concierne al **Reino Unido**, hay un acto de habla del Ministro de Asuntos Exteriores, David Miliband, que securitiza la amenaza nuclear norcoreana (véase Anexo 7):

«Esperamos que la República Popular Democrática de Corea cumpla con las obligaciones establecidas en el TNP y que vuelva a colaborar con la OIEA. La exhortamos a no seguir con las provocaciones y a retomar el diálogo con la comunidad internacional. Las acciones que violan las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y las obligaciones previstas en el TNP ponen en peligro la estabilidad regional y contribuyen a aislar aún más a Corea del Norte» (David Miliband, 16/09/2009).

El acto de habla securitiza también la amenaza del "terrorismo nuclear":

«Es de suprema importancia que los grupos terroristas - algunos de los cuales intentaron adquirir e utilizar armas nucleares - no consigan este armamento. La amenaza es real, y por esta razón el Reino Unido cree que la comunidad internacional debería reconocer la seguridad nuclear como el cuarto pilar del marco global contra la proliferación nuclear» (David Miliband, 16/09/2009).

Estos datos confirman la primera fase de politización. Para corroborar la segunda fase del proceso, analizamos 6 artículos del *The Daily Telegraph*, publicados entre el 26 de mayo y el 30 de junio de 2009 (véase Anexo 7). La amenaza nuclear norcoreana es securitizada en todos los casos:

«El mensaje general enviado por los diplomáticos internacionales es que no tenemos que preocuparnos porque Corea del Norte no tiene intención de utilizar la bomba nuclear, y que

los norcoreanos están demasiados aislados para representar una amenaza para el mundo exterior. Esto no tiene sentido. Independientemente de lo que los norcoreanos quieran hacer con su arsenal nuclear, el simple hecho de que un régimen inestable como Pyongyang disponga de armas de destrucción masiva es una grave amenaza para la paz mundial» (*The Daily Telegraph*, 26/05/2009b).

El periódico británico destaca que uno de los riesgos principales derivados del programa nuclear norcoreano es la proliferación hacia otros Estados como Siria e Irán:

«El asunto principal relacionado con el programa nuclear del Señor Kim [Jong-il] es el riesgo de una proliferación creciente. Hace poco tiempo su régimen ayudó a Siria en la construcción de un reactor clandestino. A pesar de que la instalación fuese destruida por un ataque aéreo israelí en 2007, Corea del Norte mantiene estrechas relaciones con Damasco y coopera en el desarrollo de su programa de misiles balísticos. Los técnicos nucleares norcoreanos han viajado regularmente a Irán, donde prestaron asistencia en múltiples programas. El sistema iraní de misiles Shahab de largo alcance - que según el Presidente Ahmadinejad podrían golpear Israel - está basado en el diseño de los misiles norcoreanos No-Dong» (*The Daily Telegraph*, 26/05/2009a).

Otro peligro derivado de la crisis norcoreana es el estallido de una guerra en la península de Corea. La tensión entre las dos Coreas empeora cuando el Gobierno de Seúl anuncia su ingreso en la "Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación" (PSI), el día después del segundo ensayo nuclear norcoreano: «El rumbo cogido por Corea del Norte podría llevarla fácilmente a la guerra. Los norcoreanos amenazan con lanzar un ataque militar contra Corea del Sur si los EEUU y sus aliados bloquean los barcos norcoreanos sospechosos de estar involucrados en los programas de proliferación del régimen» (*The Daily Telegraph*, 27/05/2009a).

Estos datos confirman la segunda fase de politización de la amenaza. La tercera fase concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por el Gobierno nacional. El Gobierno de Londres no adopta ninguna medida legislativa contra Corea del Norte después del segundo ensayo nuclear norcoreano. El Ministerio del Tesoro publica el historial de la legislación británica sobre Corea del Norte: sólo hay dos actos adoptados en 2006, como consecuencia del primer ensayo nuclear, estudiados en el punto de inflexión anterior. Y hay un acto normativo adoptado en el agosto de 2013, que no podemos considerar como una respuesta directa a la amenaza nuclear norcoreana de 2009 (Ministerio del Tesoro del Reino Unido, 2013).

El Ministerio ofrece un listado exhaustivo de la legislación de la UE sobre las medidas restrictivas contra Corea del Norte, adoptadas entre 2007 y 2013. Al igual que en los estudios de caso anteriores, consideramos este dato como una prueba de la primacía de la lógica de seguridad regional sobre la lógica nacional. No interpretamos la no adopción de medidas nacionales como una falta del proceso de securitización sino, más bien, como un elemento que refuerza las dinámicas securitarias regionales.

Para que el proceso se concluya exitosamente, la opinión pública británica debe compartir la securitización de la amenaza operada por las autoridades públicas y la prensa nacional. Confirmamos este dato analizando los resultados de la encuesta "BBC World Service. Poll", publicado el 7 de marzo de 2010 por el Instituto demoscópico Global Scan (Global Scan, 2010). La encuesta es realizada en 28 países, con entrevistas llevadas a cabo entre el 30 de noviembre de 2009 y el 16 de febrero de 2010, pocos meses después del segundo ensayo nuclear norcoreano.

El Reino Unido es uno de los países que peor valora la actuación de Corea del Norte en la arena internacional. El 53% de los encuestados da una valoración negativa, frente al 13% que la valora positivamente. Este dato confirma que la mayoría de la opinión pública británica percibe la actuación de Corea del Norte, pocos meses después de su segundo ensayo nuclear, como un elemento desestabilizador del orden internacional. Concluimos que el Reino Unido, al igual que los Estados analizados anteriormente, securitiza con éxito la amenaza nuclear norcoreana de 2009.

En relación a la UE, hay 3 actos de habla sobre la amenaza nuclear norcoreana (véase Anexo 7). Dos intervenciones son del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, y una intervención es de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, quien releva el cargo a partir del diciembre de 2009, con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa sobre el funcionamiento de la UE.

La proliferación nuclear norcoreana es tratada como amenaza existencial en todos los casos:

«Reforzar el régimen de no proliferación debe ser una prioridad para todos los Estados, al fin de prevenir la proliferación de las armas de destrucción masiva y de sus vectores. A este respecto, la UE sigue estando muy preocupada por los principales desafíos sobre la proliferación nuclear representados por la República Popular Democrática de Corea (RPDC) y la República Islámica de Irán. Ambos países siguen violando sus obligaciones

internacionales, en pleno desafío al Consejo de Seguridad de la ONU y a la OIEA» (Catherine Ashton, 03/05/2010).

Una semana después del segundo ensayo nuclear norcoreano, estas fueron las palabras de Javier Solana: «Cuando llegaron las noticias del ensayo nuclear de Corea del Norte de la semana pasada, los líderes mundiales reaccionaron en pocas horas. No tenían elección» (Javier Solana, 03/06/2009). El Alto Representante de la UE para la PESC afirma la necesidad de encontrar una solución política, basada en la legitimidad, a los mayores desafíos para la seguridad:

«El mundo parece estar siempre más dividido entre los que están dentro y los que están fuera del sistema. Los que están fuera viven en la miseria, como muchos Estados de África. O son Estados problemáticos, como Irán y Corea del Norte. O ambas cosas [...] La solución a los problemas mundiales siempre es política. Las guerras civiles, los conflictos inter-estatales, los problemas energéticos, el cambio climático o la no proliferación: todos requieren un acuerdo político que tome en cuenta los intereses y el poder de las partes involucradas. El poder no es sólo militar o financiero; la legitimación también es importante. De hecho, es el elemento más importante» (Javier Solana, 11/07/2009).

Estos resultados confirman la politización de la amenaza nuclear norcoreana en los actos de habla de las autoridades públicas de la UE. La segunda fase del proceso concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo. La institución europea adopta tres medidas de carácter preventivo para contrarrestar el programa nuclear y de misiles balísticos de Corea del Norte.

El 27 de julio de 2009, el Consejo europeo adopta la "Posición Común 2009/573 PESC" (Consejo Europeo, 2009c), que aplica las sanciones previstas en la Resolución 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU, modificando la "Posición Común 2006/795 PESC", analizada en el punto de inflexión anterior. Los principales aspectos de la nueva disposición implican la ampliación del alcance de las medidas restrictivas contra Corea del Norte (como las sanciones económicas y financieras, el embargo de armas y artículos de lujo) y la imposición de inspecciones en alta mar de los buques sospechosos de transportar material y tecnología relacionados con el programa nuclear y balístico norcoreano.

La segunda medida es la "Decisión 2009/1002 PESC" de 22 de diciembre de 2009 (Consejo Europeo, 2009a), por la que se modifica la "Posición Común 2006/795 PESC". Esta disposición actualiza el listado de las personas físicas y jurídicas sujetas a

las medidas restrictivas por estar relacionadas con el programa nuclear norcoreano. Además, especifica los supuestos de exención a la aplicación de estas medidas como, por ejemplo, «para responder a las necesidades básicas, en particular, para abonar alimentos, alquileres o mensualidades de préstamos hipotecarios, medicamentos o gastos médicos, impuestos, primas de seguro y facturas de servicios de utilidad pública» (Consejo Europeo, 2009a: 1).

La tercera medida es el "Reglamento 1283/2009" de 22 de diciembre de 2009 (Consejo Europeo, 2009b), que modifica el "Reglamento 329/2007 sobre la aplicación de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea", analizado en el punto de inflexión anterior. Esta disposición, de carácter más técnico, introduce un listado exhaustivo de los materiales y tecnologías sujetas a embargo (Consejo Europeo, 2009b: 7-20). Además, especifica las medidas restrictivas a las que están sujetas las personas físicas y jurídicas sospechosas de estar involucradas en el programa nuclear y balístico norcoreano (Consejo Europeo, 2009b: 21-25), cuyo listado es elaborado en la "Decisión 2009/1002 PESC", adoptada el mismo 22 de diciembre.

Estas tres medidas, de carácter preventivo frente a la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana, confirman la segunda fase del proceso de securitización en la UE. Como vimos en el análisis de los procesos de securitización de los cinco Estados europeos (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido), el marco normativo adoptado por el Consejo Europeo encuentra aplicación directa en los ordenamientos jurídicos nacionales. La adopción de sanciones financieras, embargos y restricciones a las importaciones y exportaciones con terceros países es un ámbito de competencia comunitaria. Los Estados miembros de la UE delegan su soberanía en este ámbito a las instituciones europeas y se comprometen a aplicar la normativa adoptada por el Consejo Europeo en sus ordenamientos internos. Este dato demuestra que la lógica securitaria regional es prioritaria sobre las lógicas nacionales.

Para que el proceso se concluya con éxito, la opinión pública europea debe aceptar la securitización de la amenaza nuclear norcoreana operada por los Altos Representantes de la UE y el Consejo Europeo. No encontramos sondeos del *Eurobarómetro* publicados en el año 2009 con preguntas sobre la proliferación nuclear ni Corea del Norte. No podemos entonces confirmar este dato.

Concluimos que la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza. Hay politización de la amenaza en los actos de habla de los Altos Representantes y adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo

Europeo. No sabemos cuál es la percepción de la amenaza en la opinión pública de la UE-27.

El último estudio de caso es la **OTAN**. Hay 4 actos de habla del Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer (véase Anexo 7), que securitizan la amenaza de la proliferación nuclear en todos los casos: «La proliferación de las armas de destrucción masiva y de sus vectores está llegando a un punto de inflexión: Irán se está acercando a la construcción de la bomba y Corea del Norte está infringiendo sus compromisos en ámbito nuclear» (Jaap de Hoop Scheffer, 24/06/2009).

En tres actos de habla, el Secretario General explica cuáles son las amenazas a la seguridad de la OTAN en la segunda década del siglo XXI, adelantando el contenido del "Concepto Estratégico de la OTAN" (OTAN, 2010a) que será adoptado el 19 de noviembre del año siguiente:

«El nuevo Concepto debe describir claramente el nuevo entorno estratégico y las principales tendencias emergentes. No podemos considerar sólo el terrorismo, los Estados fallidos y la proliferación de armas de destrucción masiva, sino también las implicaciones para la seguridad derivadas del cambio climático, los ciber-ataques, la interdependencia energética y la piratería. Todos estos factores caracterizan el entorno volátil de la "inseguridad globalizada", donde la OTAN debe encontrar su lugar y definir su papel» (Jaap de Hoop Scheffer, 26/05/2009).

No hay medidas concretas de emergencia adoptadas por la Alianza Atlántica como respuesta al segundo ensayo nuclear norcoreano. Al igual que en el anterior punto de inflexión, relativo al primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre de 2006, la Alianza se limita a apoyar la postura y la actuación de la ONU y los países que participan en las "conversaciones a Seis" con Corea del Norte: EEUU, Rusia, China, Japón y Corea del Sur. Por esta razón, concluimos que la OTAN no securitiza exitosamente la amenaza nuclear norcoreana. Sólo registramos la politización de la amenaza en dos actos de habla del Secretario General.

El estudio del punto de inflexión termina con el análisis de las cuatro variables que componen un RSC. El último paso consiste en corroborar la eventual existencia del **RESC** surgido a raíz de la amenaza nuclear norcoreana de 2009. Antes de hacer esto, resumimos las principales conclusiones extraídas del análisis de los estudios de caso.

En primer lugar, los cinco Estados elegidos como estudios de caso (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido) securitizan con éxito la amenaza nuclear norcoreana de 2009. Los procesos nacionales de securitización tienen un alto grado de interdependencia: hay compartición en la percepción de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas, en los artículos de la prensa nacional y en las opiniones públicas nacionales.

Otro elemento que tienen en común los procesos nacionales de securitización es la falta de adopción de medidas concretas de emergencia por parte de los Gobiernos estatales. Esto porque, como dijimos en repetidas ocasiones, la adopción de medidas restrictivas a las importaciones y exportaciones con terceros países, las sanciones financieras y económicas y los embargos son un ámbito de competencia de la UE. Las instituciones comunitarias y, más en concreto, el Consejo Europeo, establecen la normativa al respecto. Los Estados miembros de la UE se limitan a aplicar en sus ordenamientos nacionales el marco normativo establecido en sede comunitaria.

Segundo, los procesos estatales de securitización tienen otros elementos en común. Todos los Estados securitizan la amenaza de la proliferación nuclear. Además, la amenaza del terrorismo nuclear es securitizada en cuatro de los cinco Estados estudiados, con la excepción de Francia. Por otro lado, España, Francia y Reino Unido mencionan el riesgo del estallido de una guerra entre las dos Coreas, debido a las posibles represalias del régimen de Pyongyang por la adhesión de la Corea del Sur a la "Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación" (PSI). Por último, los Ministros de Asuntos Exteriores de Alemania e Italia declaran su apoyo a la opción del desarme global, citando el artículo publicado en 2007 por Kissinger, Shultz, Nunn y Perry, titulado "Un mundo libre de armas nucleares" (Kissinger et al., 2007). El Ministro alemán, Frank-Walter Steinmeier, declara también el apoyo de Alemania a la Iniciativa "Global Cero".

Tercero, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización. Hay politización de la amenaza en los actos de habla de los Altos Representantes, Javier Solana y Catherine Ashton, y adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo. No encontramos sondeos del *Eurobarómetro* relativos a la amenaza nuclear norcoreana en 2009. Por lo tanto, no podemos saber cuál es la percepción de la amenaza que tiene la opinión pública europea.

Cuarto, la OTAN no securitiza con éxito la amenaza porque sólo hay politización en los actos de habla del Secretario General. No hay medidas concretas de emergencia

adoptadas para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana. Como ya vimos en el análisis del primer punto de inflexión relativo a Corea del Norte, del 9 de octubre de 2006, la OTAN declara su apoyo a la actuación de la comunidad internacional (ONU y "conversaciones entre las seis Partes") en el asunto nuclear norcoreano. Pero, decide no jugar un papel protagonista sobre este desafío para la seguridad.

Pasamos al análisis de las cuatro variables que componen un RSC, para corroborar la eventual existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza nuclear norcoreana de 2009. La primera variable es el conjunto de las relaciones de amistad y enemistad entre las unidades del sistema. El análisis demuestra que la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana, surgida a raíz del segundo ensayo nuclear, refuerza las relaciones de amistad entre los Estados europeos analizados. Todas las unidades analizadas comparten la percepción de la amenaza y actúan reforzando la lógica y la dimensión de seguridad regional. Este dato confirma las tendencias destacadas en el análisis del anterior punto de inflexión sobre Corea del Norte, relativo al año 2006.

Los Gobiernos de los cinco Estados europeos estudiados no adoptan medidas concretas de emergencia, sino que se limitan a aplicar directamente la normativa comunitaria para contrarrestar la proliferación nuclear de Corea del Norte. Las unidades del complejo comparten la idea de que una actuación conjunta por parte de la comunidad internacional y, en ámbito regional, de la UE es la forma más eficaz de contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear.

El refuerzo de las relaciones de amistad influencia la segunda variable del RSC: la anarquía. En este caso, la anarquía es de tipo kantiano, basada en relaciones de amistad y en acciones dotadas de legitimidad. Al igual que en el anterior punto de inflexión, la UE sigue siendo el actor legitimado para adoptar las medidas legislativas que permiten aplicar las sanciones aprobadas por el Consejo de Seguridad de la ONU. Los Estados miembros de la UE aplican en sus ordenamientos jurídicos internos la disciplina establecida por el Consejo Europeo, con el fin de garantizar uniformidad y coordinación entre ellos. Al haber una anarquía kantiana, no hay elementos propios de la lógica del equilibrio de poder entre las unidades del sistema.

La tercera variable de un RSC es el conjunto de las presiones derivadas de la proximidad geográfica y el efecto distancia. En relación a esta variable, hacemos las mismas consideraciones que hicimos al analizar el anterior punto de inflexión, relativo al primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre de 2006. A pesar de ser una amenaza localizada en Asia Oriental, una región geográficamente muy lejana del

territorio europeo, la proliferación nuclear norcoreana podría tener consecuencias directas para la seguridad europea, en doble sentido.

Primero, la dotación de armas nucleares por parte del régimen de Pyongyang podría provocar una reacción a cadena que lleve a otros Estados a dotarse de armas nucleares, causando inestabilidad en la región de Asia Oriental y del Océano Pacífico. Segundo, la proliferación nuclear aumenta el riesgo de que las organizaciones terroristas puedan conseguir este tipo de armas para llevar a cabo un atentado directamente en el territorio de los países de la UE. Este segundo factor es la principal preocupación para las unidades del complejo, debido a la naturaleza despótica del régimen de Pyongyang y a la imprevisibilidad de su líder supremo, Kim Jong-il. Vimos como en cuatro Estados analizados (Alemania, España, Italia y Reino Unido) se securitiza la amenaza del "terrorismo nuclear".

En principio, el efecto distancia debería ser nulo porque la amenaza está ubicada en un área geográficamente muy lejana del territorio europeo. Pero, debido a los riesgos relativos a la proliferación nuclear, especialmente hacia las organizaciones terroristas, consideramos que el efecto distancia es alto.

La cuarta variable de un RSC son sus confines: las interrelaciones de seguridad entre las unidades del sistema son más altas si comparadas con las unidades externas. Al actuar siguiendo una lógica de seguridad regional alrededor de la UE, los confines del complejo de seguridad coinciden con los de la Unión Europea, manteniéndose estables en la UE-27. La OTAN juega un papel impulsor en la politización de la amenaza, pero no tiene un papel activo en la adopción de medidas concretas de emergencia para contrarrestarla.

Estos datos permiten corroborar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear norcoreana de 2009. En la tabla siguiente se resumen sus características:

Tabla 10.3: el RESC en relación a la amenaza nuclear norcoreana de 2009

TIPOLOGÍA de RSC	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE			
VARIABLE	RELACIONES AMISTAD- ENEMISTAD	ANARQUÍA	EFEECTO DISTANCIA	CONFINES
CARACTERÍSTICAS	Fortalece las relaciones de amistad	Anarquía kantiana	Efecto alto	Estables

Fuente: elaboración propia

A modo de conclusión, registramos cierta continuidad en el análisis de los dos puntos de inflexión (2006 y 2009) relativos a la amenaza nuclear norcoreana. Tenemos evidencias suficientes para confirmar la existencia del RESC, debido al alto grado de interdependencia entre los procesos nacionales de securitización de las unidades del complejo. En ambos casos, la UE representa el marco institucional y normativo alrededor del cual se estructuran las lógicas y las dinámicas de seguridad regional, que tienen primacía sobre las lógicas y las dinámicas securitarias estatales. La OTAN contribuye al fortalecimiento de la dimensión de la seguridad regional sólo en la fase de politización de la amenaza, a través de los actos de habla de su Secretario General, Jaap de Hoop Scheffer.

Con el análisis de este punto de inflexión, termina el estudio sobre la securitización de la amenaza de las armas de destrucción masiva y se concluye la tercera sección del trabajo. En la sección final, analizamos en detalle las características del RESC surgido en relación a la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011, y del RESC surgido en relación a la amenaza de las ADM entre 2003 y 2010. Además, elaboramos las conclusiones finales de la tesis.

Cuarta Sección. Resultados a propósito del RESC y conclusiones finales

Presentación general

En la segunda y tercera sección de la tesis, aplicamos operativamente las teorías de la securitización y de los RSC a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM. Elegimos la UE y cinco Estados miembros como estudios de caso: Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido. Estudiamos también el papel de la OTAN en la securitización de estas amenazas y en la formación y consolidación de las dinámicas de seguridad regional.

El análisis elaborado en las dos secciones anteriores contesta a las preguntas de investigación que planteamos en la primera sección del trabajo, a saber

"A partir del análisis de los actos de habla de las autoridades públicas, de los artículos de la prensa nacional, de las medidas concretas de emergencia adoptadas y de los sondeos demoscópicos en los Estados analizados, en la UE y en la OTAN: ¿es posible determinar la existencia del RESC en relación a la amenaza del terrorismo islamista y de las ADM?"

En el caso de ser posible contestar afirmativamente a esta pregunta, aplicando la teoría de los RSC, decíamos, pasaríamos a intentar contestar tres sub-preguntas de investigación. La primera tiene una finalidad descriptiva, mientras que las otras dos son más bien explicativas:

1. De serlo, ¿cómo se estructura el RESC en relación a cada una de las amenazas analizadas?
2. En los casos concretos, ¿comparten las amenazas la OTAN, la UE y sus Estados miembros? Y ¿cuáles acciones y actuaciones concretas han tomado las unidades estudiadas para su seguridad?
3. ¿Es posible encontrar una actuación común, o persiste la división entre los Estados y la UE? Y ¿cuál influencia ha tenido la OTAN en estos ámbitos?

En otras palabras, la pregunta principal de investigación y el conjunto de sub-preguntas sirven para determinar si los Estados seleccionados, la UE y la OTAN comparten los procesos más importantes de securitización del terrorismo islamista y de las ADM. Es decir que, gracias a las herramientas analíticas y al marco conceptual ofrecido por las

teorías de la securitización y de los RSC, intentamos averiguar la posibilidad de registrar un nivel alto de intercambio e interdependencia de los principales procesos y dinámicas de seguridad entre los Estados analizados, la UE y la OTAN.

El objetivo de la cuarta sección es analizar detalladamente el RESC surgido en relación a las dos amenazas estudiadas, partiendo de los resultados conseguidos en las dos secciones anteriores. Además, en la última parte de la sección, sacamos las conclusiones finales de la tesis.

Hay cuatro preguntas específicas sobre el RESC que guían la investigación:

1. ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión?
2. ¿Cómo evoluciona cada amenaza entre 2001 y 2011?
3. ¿Cómo evoluciona el RESC relativo a cada amenaza estudiada entre 2001 y 2011?
4. ¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a cada amenaza?

A esto justamente dedicamos esta sección que, al ocuparse del tema central, de la pregunta básica de investigación de la tesis, tiene carácter cuasi conclusivo. De ahí que la sección incorpore también las consideraciones y conclusiones finales. Concretamente, para contestar a estas preguntas, dividimos la sección en tres capítulos. En el primero (capítulo 11), nos centramos en el análisis del RESC surgido a raíz de la amenaza del terrorismo de matriz islamista entre 2001 y 2011. En el segundo (capítulo 12), analizamos el RESC surgido en relación a la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010. Y, finalmente, el capítulo 13 se dedica a las conclusiones y recomendaciones finales.

Planteamos múltiples objetivos para cada una de las dos amenazas estudiadas. Primero, partiendo los datos elaborados en la segunda y tercera sección, determinamos cómo se estructura el RESC después de cada punto de inflexión. Segundo, a través de la comparación entre los diferentes momentos estudiados, estudiamos cómo evoluciona el RESC entre los años 2001 y 2011. Tercero, partiendo de estos datos, describimos cuál es la tendencia del RESC e intentamos hacer algunas previsiones futuras.

En la primera sección dijimos que, debido a los cambios en las cuatro variables que constituyen la estructura esencial de un RSC (relaciones de amistad-enemistad, efecto distancia, anarquía y confines), éste podría tener tres posibles evoluciones. La primera es el mantenimiento del estatus quo. La segunda es la transformación interna, caracterizada por cambios estructurales dentro de los confines del RSC. La tercera es la

transformación externa, cuando hay cambios de los confines, por expansión o contracción, o de los miembros del RSC.

Justificamos los cambios en la estructura de un RSC afirmando que éste es una herramienta analítica aplicada por la Escuela de Copenhague a las regiones, entendidas como constructos sociales derivados de las prácticas securitarias de las unidades: dependiendo de quién o qué éstas securitizan, la región puede reproducirse o cambiar a lo largo del tiempo. En general, un complejo de seguridad regional es «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Waever, 2003: 44).

En otras palabras, el RSC no es un discurso sobre la construcción de una región, sino más bien un concepto construido socialmente que depende de las prácticas estratégicas de los actores: dependiendo de qué o a quién sometan al proceso de securitización, el RSC puede reproducirse o cambiar. Las “prácticas de seguridad” o “prácticas estratégicas” son los actos de habla con los que los actores establecen sus prioridades estratégicas y las actuaciones concretas que les permiten conseguir su seguridad (unilateralmente o multilateralmente; con o sin la amenaza o el uso de la fuerza; dentro o fuera de las condiciones previstas en el Derecho Internacional, etc.).

Debido a estas consideraciones, analizamos por separado el RESC relativo a la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011, y el RESC relativo a la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010. En las conclusiones finales de la tesis, intentaremos comparar los dos RESC, surgidos a raíz de puntos de inflexión diferentes, destacando los puntos en común y las principales diferencias.

Resumiendo, esta última sección se compone de tres capítulos. En el capítulo 11 estudiamos los resultados a propósito del RESC surgido a raíz de la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011. Para hacer esto, partimos de los resultados recopilados en la segunda sección del trabajo, donde corroboramos la eventual existencia del RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión y definimos su tipología y estructura.

En el capítulo 12 analizamos los resultados a propósito del RESC surgido a raíz de la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010, partiendo de los resultados recopilados en la tercera sección de la tesis. El objetivo sigue siendo el mismo: definir cómo se caracteriza el RESC después de cada uno de los siete puntos de inflexión analizados

para determinar su evolución a lo largo de la década de estudio abarcada por la investigación.

En el capítulo 13 sacamos las conclusiones finales de la tesis, centrándonos en tres ámbitos:

1. las consideraciones generales sobre la aplicabilidad de las teorías de la securitización y de los RSC,
2. las conclusiones generales sobre el RESC relativo a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM entre 2001 y 2011,
3. las posibles aplicaciones futuras de la teoría de los RSC.

Capítulo 11. El RESC en relación a la amenaza terrorista islamista

Este capítulo está dividido en tres apartados. El objetivo principal es contestar a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista?
2. ¿Cómo evoluciona la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011?
3. ¿Cómo evoluciona el RESC relativo al terrorismo islamista entre 2001 y 2011?
4. ¿Cuáles consideraciones generales es posible extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza terrorista?

En el primer apartado contestamos a la primera pregunta. En el segundo apartado contestamos a las preguntas 2 y 3, intentando relacionar la evolución de la amenaza del terrorismo de matriz islamista con la evolución del RESC entre 2001 y 2011. En el tercer apartado contestamos a la cuarta pregunta.

11.1 ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista?

En la segunda sección de la tesis, donde aplicamos operativamente las teorías de la securitización y de los RSC al caso europeo, vimos cómo se estructura el RESC en los siete puntos de inflexión elegidos para analizar la amenaza terrorista. Utilizamos 1261 documentos para llevar a cabo el análisis: 346 actos de habla de las autoridades públicas; 786 artículos de los cinco periódicos nacionales elegidos; 86 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN; 10 sondeos del *Eurobarómetro* y 33 sondeos demoscópicos nacionales.

Recordamos los siete puntos de inflexión elegidos para estudiar RESC surgido a raíz de la amenaza del terrorismo islamista:

- 1) 2001: los atentados terroristas del 11 de septiembre en EEUU perpetrados por Al Qaeda, que desencadenan la guerra global contra el terrorismo, y la intervención en Afganistán del 7 de octubre
- 2) 2004: los atentados terroristas del 11 de marzo en Madrid
- 3) 2005: los atentados terroristas del 7 de julio en Londres
- 4) 2009-2011: el secuestro de ciudadanos europeos por mano de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI).

- 5) 2009: el 2 de diciembre, Barack Obama anuncia en West Point la nueva estrategia para Afganistán, que prevé el envío de otras 30000 tropas norteamericanas.
- 6) 2010: el 29 de octubre (29-O) son interceptados dos paquetes bomba en dos aeropuertos en Dubái y en el Reino Unido, provenientes de Yemen y dirigidos hacia EEUU;
- 7) 2011: la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo.

En la primera sección, dedicada el marco teórico y conceptual, elaboramos una tabla que nos permite determinar en cuáles unidades estudiadas hay un proceso exitoso de securitización, dependiendo del punto de inflexión estudiado. Recordamos que la amenaza terrorista está dividida en cuatro sub-categorías: Al Qaeda, las células presentes en el territorio europeo, las franquicias regionales de Al Qaeda (AQMI y AQPA) y Afganistán.

En la tabla 11.1, a continuación, marcamos con una "X" las casillas donde hay una securitización exitosa de la amenaza estudiada. Marcamos con una "P" las casillas donde hay un proceso parcialmente exitoso de securitización. Marcamos con el número 0 las casillas donde no podemos registrar una securitización exitosa de la amenaza.

En las páginas siguientes, analizamos en detalle los resultados conseguidos en relación a cada punto de inflexión.

Tabla 11.1: la securitización de la amenaza terrorista, dividida en subtemas, en cada punto de inflexión entre 2001 y 2011

SUBTEMAS		AL QAEDA							CELULAS PRESENTES EN EL TERRITORIO EUROPEO							FRANQUICIAS REGIONALES DE AL QAEDA (AQMI - AQPA)							AFGANISTÁN						
Año	países	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN
↓	→																												
2001: el 11/09 y la guerra en Afganistán		X	X	X	X	X	X	X															X	X	X	X	X	X	X
2004: atentados de Madrid									X	X	X	X	X	X	X														
2005: atentados de Londres									X	P	X	X	X	X	X														
2009-2011 : secuestro de rehenes por parte de AQMI																P	P	X	X	P	P	0							
2009: programa de West Point de Obama																							0	X	0	0	0	X	X
2010: paquetes bomba de Yemen hacia EEUU																0	0	0	0	0	0	0							
2011: muerte de bin Laden		P	P	P	0	0	0	P																					

Leyenda: la X indica un proceso de securitización exitoso de la amenaza correspondiente; la P indica un proceso parcialmente exitoso; el 0 indica la falta de un proceso exitoso de securitización

Fuente: elaboración propia

En la segunda sección, analizamos los procesos de securitización relativos a los puntos de inflexión relacionados con la amenaza del terrorismo islamista. Al final de cada apartado, estudiamos las características de las cuatro variables constitutivas de un RSC y corroboramos la eventual existencia del RESC y definimos su tipología. En la tabla siguiente resumimos la tipología del RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión:

Tabla 11.2: la tipología de RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista

PUNTO DE INFLEXIÓN	TIPOLOGÍA DEL RESC
Atentados del 11-S de 2001 e intervención armada en Afganistán	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
Atentados del 11-M de 2004 en Madrid	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
Atentados del 7-J de 2005 en Londres	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
Secuestros de rehenes europeos por parte de AQMI entre 2009 y 2011	Evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
1 de diciembre de 2009: programa de West Point sobre Afganistán	Evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
Atentados del 29-O de 2010 con paquetes bomba de AQPA hacia los EEUU	Inaplicabilidad de la teoría de los RSC
2 de mayo de 2011: muerte de Osama bin Laden	Inaplicabilidad de la teoría de los RSC

Fuente: elaboración propia

Pasamos a analizar en detalle los resultados de la tabla 11.2. El primer punto de inflexión analizado corresponde a los atentados del **11 de septiembre de 2001** contra los EEUU y a la **intervención armada en Afganistán** por parte de la "coalición de voluntades", formada por los EEUU y sus aliados, empezada el 7 de octubre del mismo año. Como dijimos en el capítulo 4, analizamos conjuntamente estos acontecimientos por tres razones. En primer lugar, los atentados del 11-S y la intervención en Afganistán están interrelacionados directamente: el primero fue causa eficiente del segundo. En segundo lugar, son dos eventos cercanos entre sí. La tercera razón, que deriva de la

anterior, es de carácter metodológico: la gran mayoría de los documentos analizados para el 11-S se corresponde con los documentos relativos al conflicto de Afganistán.

Los atentados del 11-S cambian el contexto estratégico y de seguridad a nivel global: la amenaza del terrorismo - especialmente de matriz islamista - para ocupar el primer lugar en las agendas de la seguridad militar de los países europeos. El carácter difuso de la amenaza, la utilización de las tecnologías de la información y comunicación para llevar a cabo la estrategia de conflicto asimétrico obligan a los Estados europeos a reformular sus políticas de seguridad. Esto se da en un clima de renovada urgencia, debido al aflorar del sentimiento de vulnerabilidad frente al enemigo, que había desvanecido con la desaparición de la Unión Soviética.

Después del final de la Guerra Fría y hasta los atentados del 11-S, los EEUU y sus aliados europeos viven un periodo de relativa tranquilidad frente a las amenazas de carácter militar: la desaparición del bloque soviético aleja la amenaza de un ataque armado contra sus territorios. Los atentados perpetrados por Al Qaeda demuestran que un número reducido de personas, entrenadas y equipadas, pueden golpear la superpotencia militar en su corazón, en los símbolos de su poder militar, económico y político.

Como muestra la tabla 11.2, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de los atentados del 11-S y de la consiguiente intervención en Afganistán. Todas las unidades elegidas como estudios de caso securitizan con éxito la amenaza del terrorismo islamista surgida a raíz de este punto de inflexión (véase la tabla 11.1). Y, en algunos casos, hay securitización de la amenaza derivada de la posesión de armas de destrucción masiva por parte de organizaciones terroristas. La combinación de estas dos amenazas preocupa los agentes securitizantes porque un atentado llevado a cabo utilizando ADM podría tener un potencial devastador en términos de vidas humanas, pérdidas económicas, daños a las infraestructuras críticas y para la estabilidad política y social. De ahí la caracterización de la amenaza terrorista como una amenaza multidimensional y no sólo militar.

En la fase de politización, las unidades comparten la percepción de la amenaza que ahora ocupa el primer lugar entre las preocupaciones de los gobernantes europeos. La opinión pública de los cinco Estados analizados y de la UE-15 comparte la percepción de la amenaza terrorista, como vimos en los resultados de los sondeos demoscópicos nacionales y del *Eurobarómetro*.

En los cinco Estados analizados, la seguridad militar estatal es la dimensión de referencia en la fase de politización de la amenaza. La seguridad militar de la UE es la segunda dimensión más mencionada en todos los actos de habla de las autoridades gubernamentales, con la excepción de Italia, y en los artículos de la prensa nacional. La seguridad militar de la OTAN es citada con menor frecuencia, a excepción de las autoridades públicas italianas. Esto quiere decir que la dimensión estatal de la seguridad militar sigue siendo el referente principal, pero la dimensión securitaria regional está siempre presente en los discursos de los agentes securitizantes nacionales.

Por otro lado, los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC mencionan exclusivamente la seguridad militar de la UE. La seguridad militar de la OTAN es la dimensión de referencia en los actos de habla de su Secretario General, a pesar de citar también a la seguridad de la UE. Las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en Europa centran sus discursos securitizantes en la dimensión regional de la seguridad y en la necesidad de coordinar los esfuerzos de sus miembros y aliados para enfrentarse a esta amenaza común.

Los valores occidentales con el objeto más securitizado por todos los agentes securitizantes, con la excepción del Alto Representante de la UE para la PESC, quien cita con más frecuencia los valores europeos. Todas las unidades analizadas comparten la idea de que los ataques terroristas del 11-S representan un acto de "barbarie", al estar dirigidos también contra objetivos civiles (las Torres Gemelas de Nueva York, donde se produce la mayoría de muertos). Según este discurso, estos actos bárbaros representan un ataque a los valores compartidos por las democracias occidentales, a las que pertenecen todos los Estados miembros de la UE y de la OTAN.

Además, todas las unidades analizadas adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza del terrorismo islamista. En relación a los cinco Estados analizados, la mayoría de las medidas adoptadas reforma la legislación nacional sobre los delitos relacionados con el terrorismo, fortalece el trabajo de prevención frente a posibles atentados en el territorio nacional y otorga más prerrogativas a las fuerzas nacionales de seguridad.

La UE fortalece el marco normativo comunitario para garantizar más eficacia y eficiencia a la lucha común contra el terrorismo: adopta una definición común de terrorismo y obliga a los Estados miembros a introducir esta categoría de delito en sus códigos penales; introduce la orden de detención europea; establece el embargo financiero para un listado de personas y organizaciones sospechosas de terrorismo; crea

Eurojust, una unidad encargada de coordinar las actividades judiciales realizadas por las distintas autoridades nacionales competentes, especialmente en investigaciones relacionadas con actividades terroristas. La actuación de la UE le permite caracterizarse como el centro institucional del RESC, alrededor del cual giran las principales dinámicas políticas e institucionales relacionadas con la seguridad regional.

Por otro lado, la OTAN sigue representando el fulcro de la defensa militar europea: la Alianza atlántica adopta, en su mayoría, medidas que prevén el despliegue de militares en diversas zonas relevantes a nivel estratégico. En Afganistán, envía apoyo logístico y operativo a la operación "Libertad Duradera" (*Enduring Freedom*) y toma el control de la ISAF en el agosto de 2003. El 6 de octubre de 2001, lanza la misión naval "Esfuerzo Activo" (*Active Endeavour*) para vigilar el Mediterráneo oriental. A principios de 2002, aumenta el número de tropas desplegadas en los Balcanes para luchar contra las redes terroristas que podrían estar vinculadas con Al Qaeda. Desde octubre de 2001 a mayo de 2002, lanza la operación de vigilancia aérea *Eagle Assist* para proteger el territorio de los EEUU frente a nuevos posibles ataques.

Resumiendo, el RESC surgido a raíz de los atentados del 11-S y de la intervención armada en Afganistán se estructura alrededor de la consolidación de nuevas dinámicas securitarias regionales. La UE es la institución alrededor de la cual se estructura la cooperación política e institucional entre las unidades del sistema. La OTAN sigue representando la organización encargada de la defensa y de las operaciones de carácter militar.

El segundo punto de inflexión analizado son los atentados del **11 de marzo de 2004** en la estación de trenes de Atocha, en Madrid. Después de dos años y medio de los atentados del 11-S, la amenaza del terrorismo islamista golpea a un Estado europeo, matando a 192 civiles. El periodista Timothy Garton Ash, en un artículo publicado en *El País* dos días después de los atentados, se pregunta "¿Es este el 11 de septiembre europeo?" (Garton Ash, 2004). La amenaza terrorista, difusa y omnipresente, ofrece la primera prueba tangible de poder atacar a Europa desde el interior de sus territorios. El sentimiento de vulnerabilidad europea, generado por el 11-S, se materializa con el 11-M. Como afirma el periódico francés, *Le Monde*, «esa Europa querida en nombre de la paz, sinónimo de libre circulación de personas y mercancías, se da ahora cuenta de su vulnerabilidad frente a una amenaza que vio crecer y golpear en otros continentes, sin ser capaz de prepararse adecuadamente» (*Le Monde*, 19/03/2004).

Los atentados del 11-S reforzaron el sentimiento de solidaridad de los países europeos hacia los EEUU y los cimientos de la "comunidad transatlántica", basada en valores compartidos. Los atentados del 11-M refuerzan el sentimiento de solidaridad entre los países europeos. Este sentimiento va dirigido en primer lugar a España, país víctima de los atentados. Pero, todos los Estados están conscientes de que lo sucedido en Madrid podría repetirse en cualquier otra ciudad europea: el 11-M hace que todas las unidades del complejo se perciban como víctimas potenciales de un atentado terrorista. Este miedo se materializará el año siguiente con los atentados del 7-J de 2005 en Londres.

Como muestra la tabla 11.2, el análisis confirma la formación de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Y, como vemos en la tabla 11.1, todas las unidades estudiadas securitizan la amenaza del terrorismo islamista, calificando los atentados como actos "bárbaros" e "inhumanos". En pocos casos, a diferencia del 11-S, los actores securitizantes mencionan la amenaza de las ADM. La opinión pública de los cinco Estados analizados y de la UE-15 acepta la politización de la amenaza operada por los agentes securitizantes (autoridades públicas y prensa nacional en el caso de los estados).

La seguridad militar de la UE es la dimensión estratégica de referencia en los discursos elaborados por los agentes securitizantes de Alemania, Francia, Italia y la misma UE. El Secretario General de la OTAN menciona exclusivamente la seguridad de la Alianza Atlántica.

Por otro lado, las autoridades públicas y los periódicos de España y Reino Unido enfocan sus discursos hacia la seguridad estatal y, sólo en segunda instancia, hacia la seguridad de la UE. Este dato no sorprende para España, al haber sido víctima de los atentados del 11-M. En relación al Reino Unido, podríamos interpretarlo como la muestra de la primacía del enfoque estatalista hacia la seguridad, que prima sobre los enfoques regionalistas: en orden de prioridad, la OTAN y la UE. Tradicionalmente, el Reino Unido apoya el desarrollo de una dimensión militar de la UE como complementaria, y no prioritaria, a la OTAN.

Los valores occidentales son el objeto más securitizado en los discursos analizados, seguidos por el peligro para las vidas individuales de las personas. Francia y la UE representan una excepción interesante: hay más referencias hacia los valores europeos. Este dato no sorprende en relación a la UE. Por lo que concierne a Francia, podríamos interpretarlo como una confirmación del enfoque europeísta hacia la seguridad que caracteriza la postura francesa en ámbito estratégico.

La actuación de emergencia de los Estados analizados se mueve principalmente alrededor de tres ejes: la aplicación de la orden de detención europea de 2002 (Alemania e Italia); la creación de nuevos organismos a nivel nacional para luchar contra el terrorismo (Alemania, España e Italia); la reforma de la normativa estatal sobre terrorismo para fortalecer las prerrogativas de las fuerzas nacionales de seguridad (Alemania, Francia y Reino Unido).

La aplicación de la orden de detención europea en Alemania e Italia muestra la institucionalización de la cooperación en ámbito judicial entre los Estados europeos. El proceso de institucionalización de esta dinámica regional sigue una lógica "de arriba a abajo" (*top-down*), al derivar del marco institucional de la UE. Recordamos que Francia (2002), España (2003) y Reino Unido (2004) adoptan la orden de detención europea como consecuencia de los atentados del 11-S. Es decir que todos los Estados analizados se conforman al proceso de armonización legislativa operado por la UE.

Los atentados del 11-M provocan la reacción de las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en Europa. La OTAN refuerza su compromiso para la lucha antiterrorista con la adopción de dos declaraciones y de un plan de acción contra el terrorismo, este último en colaboración con Rusia.

La UE adopta un paquete de medidas incluidas en la "Declaración sobre la lucha contra el terrorismo", el 29 de marzo de 2004, pocos días después de los atentados. Destacamos dos medidas: la primera es la creación del Coordinador Antiterrorismo, cuya función principal es mejorar la coordinación de la acción de los Estados miembros en la lucha contra el terrorismo. La segunda es la adopción de la "cláusula de solidaridad" para que los Estados utilicen todos los medios a su disposición, incluidos los medios militares, para prestar apoyo al Estado golpeado por los atentados.

Estos datos demuestran que los atentados del 11-M incentivan el desarrollo de las dinámicas de seguridad regional, que conviven con los esfuerzos a nivel estatal para combatir el terrorismo. La UE sigue siendo el centro institucional de desarrollo de estas dinámicas, con el objetivo principal de garantizar mayor eficacia y eficiencia a la actuación común de sus Estados miembros. Las interrelaciones de seguridad y la interdependencia estratégica entre los Estados de la UE-15 es mayor si comparada con las demás unidades que no están involucradas en los procesos de armonización legislativa, coordinación institucional, cooperación policial y judicial.

El papel de la OTAN como variable interviniente en la formación del RESC es importante, pero no tan decisivo como lo fue en el RESC surgido a raíz del 11-S de

2001. En ese caso, la Alianza Atlántica representó el centro de las operaciones de carácter militar llevadas a cabo en Afganistán, Balcanes, Mediterráneo oriental y EEUU para luchar contra el terrorismo. En relación al RESC surgido a raíz del 11-M de 2004, la OTAN se limita a adoptar declaraciones programáticas para confirmar su compromiso con la lucha antiterrorista.

Resumiendo, el RESC institucionalizado surgido a raíz del 11-M se caracteriza por estar centrado alrededor de la UE. Surgen nuevas dinámicas securitarias regionales en el ámbito de la seguridad militar, como la lucha antiterrorista: la seguridad militar estatal ni es el único y, en la mayoría de los casos, ni es el principal referente para las unidades del complejo.

El tercer punto de inflexión analizado concierne a los atentados del **7 de julio de 2005** en Londres. Más de un año después de los atentados de Madrid, las células afiliadas a Al Qaeda vuelven a golpear un país europeo, el Reino Unido. Los procesos de securitización desencadenados por los atentados del 7-J permiten confirmar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Todos los agentes securitizantes (autoridades públicas y medios de comunicación) politizan la amenaza del terrorismo islamista. La opinión pública de los cinco Estados analizados y de la UE-25 comparte la percepción de la amenaza: el terrorismo de matriz islamista sigue siendo la principal preocupación para la seguridad de los encuestados.

La seguridad militar estatal es la dimensión de referencia de los discursos de los agentes securitizantes de Italia y Reino Unido, de la prensa alemana y de las autoridades públicas españolas. Por otro lado, la seguridad militar de la UE es el objeto referente de los discursos de los agentes securitizantes franceses, de las autoridades públicas alemanas y de la prensa española. Es decir que, en los procesos estatales de securitización sobre el 7-J, las dimensiones estatal y europea de la seguridad militar comparten el papel de objeto referente para la seguridad.

Las dos organizaciones regionales estudiadas (UE y OTAN) securitizan exclusivamente su respectiva dimensión de la seguridad militar: la seguridad militar de la UE es la única referencia en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC. Lo mismo sucede a la seguridad militar de la OTAN en los actos de habla de su Secretario General. Esto quiere decir que la dimensión militar de la seguridad regional es el objeto referente en los procesos de politización de los agentes securitizantes de las dos

organizaciones regionales principalmente encargadas de la seguridad en Europa y de la mitad de los agentes securitizantes estatales.

Los valores occidentales son el objeto securitizado con mayor frecuencia en las unidades analizadas. Por otro lado, las autoridades públicas de Alemania, Reino Unido, UE y OTAN priorizan la securitización de las vidas individuales. Sólo la prensa británica securitiza con más frecuencia los valores estatales. Los resultados relativos al Reino Unido confirman su enfoque estatista hacia la seguridad.

En relación a la actuación concreta de las unidades del RESC, la prioridad de los cinco Estados europeos es la reforma de la legislación nacional para fortalecer los controles internos y la labor de prevención frente a nuevos atentados. El país que adopta más medidas es el Reino Unido, víctima de los atentados del 7-J.

A nivel regional, un año después de los atentados, la OTAN adopta un paquete de medidas en la "Cumbre de Riga" del 29 de noviembre de 2006. El paquete de medidas se centra en reforzar la labor de prevención frente a nuevos atentados: refuerza la misión *Active Endeavour* de vigilancia en el Mediterráneo; establece un plan de defensa frente a nuevos atentados y una mayor compartición de la información y de la inteligencia entre los aliados sobre terrorismo; propone aumentar el diálogo y la cooperación con los países vecinos en la lucha contra el terrorismo. La actuación de la Alianza contribuye al fortalecimiento de las dinámicas de seguridad regional sobre las cuales se cimienta el RESC.

La UE sigue representando el fulcro de la institucionalización del RESC surgido a raíz de la amenaza del terrorismo islamista. La actuación del Consejo Europeo se dirige hacia el fortalecimiento del marco jurídico, institucional y político para mejorar la coordinación de la actuación de los Estados miembros y de las instituciones comunitarias. Menos de una semana después de los atentados del 7-J, el Consejo Europeo Extraordinario de los Ministros de Justicia e Interior aprueba una decisión marco (Consejo Europeo, 2005c). El objetivo es mejorar la normativa europea para facilitar la cooperación entre las autoridades policiales y judiciales nacionales; aumentar los esfuerzos para combatir la financiación de las actividades relacionadas con el terrorismo; introducir la tecnología biométrica en los visados Schengen³² para mejorar

³² El visado Schengen es el visado emitido por uno de los países europeos adherentes al Convenio de Schengen (1985). Este visado permite la entrada, la libre circulación y la estancia no superior a tres meses en el territorio de todos los países firmantes del Convenio.

la seguridad de las fronteras exteriores comunes; mejorar la capacidad de los Estados miembros de gestionar y minimizar los efectos de un atentado terrorista.

Entre las actuaciones comunitarias en respuesta a los atentados del 7-J, destacamos la adopción de la "Estrategia europea contra el terrorismo" (Consejo Europeo, 2005a).

Este documento de carácter programático basa la estrategia de la UE en cuatro pilares:

1. prevenir el reclutamiento de terroristas, favoreciendo el Islam moderado;
2. proteger las fronteras exteriores y los medios de transporte transfronterizos fortaleciendo Frontex;
3. perseguir a los terroristas en todo el territorio de la Unión;
4. responder a los ataques de forma conjunta, fortaleciendo la cooperación entre los Estados.

El efecto de los atentados del 7-J es, al igual que en el caso del 11-S y del 11-M, provocar una reacción de las unidades del RESC que consolida la lógica y las dinámicas de seguridad regional. En el RESC, el Estado ya no es el único actor encargado de la seguridad. La seguridad militar estatal ya no representa el único objeto referente en los discursos de los agentes securitizantes, sino que comparte las referencias con la seguridad militar de la UE. A nivel regional, la UE refuerza su papel de potencia normativa (Manners, 2002): en el nivel regional de adopción de medidas concretas para luchar contra el terrorismo, los Estados europeos son receptores de las normativas adoptadas en sede comunitaria.

Los Estados europeos ceden porciones de su soberanía a la UE en un ámbito tan sensible como la seguridad militar y la defensa porque están conscientes de que la amenaza difusa y omnipresente del terrorismo de matriz islamista sólo puede ser combatida juntando sus esfuerzos. El sentimiento de solidaridad hacia las víctimas de los atentados y la auto-percepción como víctimas potenciales de un atentado futuro incentivan a los Estados europeos a delegar competencias a la UE. A esto se le añade la consciencia de la necesidad de mejorar la eficacia, la eficiencia y la coordinación de la actuación conjunta de las unidades del RESC para contrarrestar una amenaza capaz de golpear dos veces el territorio europeo en menos de dos años.

Resumiendo, los atentados del 7-J provocan la formación de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. El RESC tiene la misma tipología de los anteriores puntos de inflexión (2001 y 2004). Estos atentados confirman la tendencia

registrada en los años anteriores, hacia una mayor institucionalización de las dinámicas de la seguridad regional relativas a la amenaza terrorista.

El cuarto punto de inflexión elegido para estudiar la amenaza terrorista concierne al **secuestro de rehenes europeos** por parte de Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) entre 2009 y 2011. El estudio llevado a cabo en el capítulo 6 nos permite confirmar evidencias sólo parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Esto porque sólo Francia e Italia securitizan exitosamente la amenaza de AQMI.

Alemania, España, Reino Unido y la UE registran procesos parcialmente exitosos, con algunas diferencias. En Alemania y España, sólo registramos la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas y en los artículos de la prensa nacional. En el Reino Unido confirmamos las dos fases de politización de la amenaza y la aceptación de este proceso en la opinión pública. La fase faltante concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Gobierno de Londres. En el caso de la UE, confirmamos la politización de la amenaza en los actos de habla de la Alta Representante para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad y la adopción de dos medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo. Por otro lado, la OTAN tiene un papel nulo en la formación del RESC, al no registrar ninguna fase del proceso de securitización.

A diferencia de los RESC analizados en relación a los anteriores puntos de inflexión, donde corroboramos una securitización exitosa en todos los estudios de caso analizados, no podemos confirmar algunas fases relativas a la adopción de medidas concretas de emergencia (Alemania, España, Reino Unido) y a la aceptación de la politización de la amenaza en la opinión pública (Alemania, España, UE).

A pesar de ello, resaltamos los principales aspectos sobre la interdependencia de los procesos (exitosos y parcialmente exitosos) de securitización analizados y los elementos propios de la lógica de seguridad regional. En todos los discursos de los agentes securitizantes de los cinco Estados analizados y de la UE, el peligro para las vidas individuales es el objeto más securitizado. La única excepción es el discurso de las autoridades públicas alemanas, que securitizan más los valores occidentales.

Como dijimos en el capítulo 6, este resultado puede explicarse de la siguiente manera. El secuestro de ciudadanos europeos por parte de AQMI es una amenaza específica en un doble sentido. Primero, por su localización geográfica, ubicada en una región externa

al territorio europeo. Segundo, por la especificidad de sus objetivos potenciales, que son exclusivamente los ciudadanos europeos que, por distintas razones, se encuentran en el Sahel. A diferencia de los tres puntos de inflexión anteriores, relativos a tres atentados terroristas (11-S, 11-M, 7-J), la inmensa mayoría de la población europea que vive en el territorio de la UE no corre un peligro inminente por los secuestros de AQMI en el Sahel.

Como vimos en el análisis, la única excepción es el caso francés. En el octubre de 2010, Osama bin Laden emite un mensaje, publicado por la cadena televisiva *Al-Jazeera* (*Al-Jazeera*, 27/10/2010), donde amenaza con atacar a Francia por dos razones. La primera es la reciente aprobación de la "Ley del velo" (*Loi du voile intégrale*), del 11 de octubre de 2010, que sanciona con multas de hasta 150€ a las mujeres que lleven el velo integral (*burka*) en espacios públicos. La segunda es el apoyo ofrecido a la guerra en Afganistán, con la presencia continuada de tropas en el país. El miedo difuso en los discursos de las autoridades públicas y de la prensa es que el mensaje de bin Laden pueda representar una motivación para que AQMI endurezca sus ataques contra instalaciones y ciudadanos franceses presentes en la región del Sahel, además de poder llegar a perpetrar un atentado en el territorio nacional.

El segundo aspecto que destaca del análisis es la primacía de las dinámicas securitarias estatales en los procesos de securitización de los cinco Estados analizados. La seguridad militar estatal es la dimensión de referencia en los artículos de la prensa española, francesa y británica. La prensa italiana menciona en un solo caso la seguridad de la UE. Pero, más en general, el secuestro de nacionales por parte de AQMI es percibido como una amenaza para la seguridad nacional. Los Estados prefieren actuar por su cuenta para conseguir la liberación de los rehenes, sea con las negociaciones, sea con la intervención militar, como es el caso de Francia.

A pesar de la primacía de las dinámicas securitarias estatales, podemos corroborar la existencia de elementos propios de las lógicas y de las dinámicas de la seguridad regional que se hacen evidentes en el caso de la UE. En primer lugar, la seguridad militar europea es la única dimensión de referencia de los actos de habla de la Alta Representante. En segunda instancia, la UE adopta dos medidas, muy distintas entre ellas, para combatir la amenaza del terrorismo de AQMI. La primera medida prevé el envío de personal militar para reforzar la seguridad de las selecciones de fútbol en el Mundial de Sudáfrica de los Estados pertenecientes al llamado "G-6 europeo" (los cinco Estados analizados más Polonia). Los Ministros de estos seis Estados acuerdan

aumentar el intercambio de información relativo a la amenaza de AQMI y mantener en Sudáfrica los agentes de seguridad destinados a las selecciones ya eliminadas de la competición para reforzar la vigilancia de las selecciones aún en juego. Las competiciones deportivas se juegan entre el 11 de junio y el 11 de julio de 2010.

La segunda medida es de amplio espectro y de carácter programático. Con la "Estrategia para la seguridad y el desarrollo del Sahel", publicada en 2011, la UE fija las directrices para su actuación en los próximos diez años. El terrorismo de AQMI es identificado como una de las amenazas más preocupantes para la seguridad de la UE. Por esta razón, el enfoque comunitario hacia la región se orienta hacia el trabajo de prevención del terrorismo, sea intentando obstaculizar el proceso de reclutamiento de AQMI entre la población local joven, sea intentando mejorar la coordinación y la cooperación entre los Gobiernos nacionales de la región para combatir el terrorismo.

Concluimos que hay evidencias parciales de la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza del secuestro de ciudadanos europeos por parte de AQMI entre 2009 y 2011. Hay elementos propios de la lógica de seguridad regional que son complementarios a las dinámicas securitarias nacionales. Los Estados analizados actúan por cuenta propia para conseguir la liberación de los rehenes en mano de AQMI y deciden cooperar a nivel comunitario sólo cuando esto les permite minimizar los costes y maximizar los beneficios de su acción. Destacamos que la amenaza representada por AQMI refuerza las relaciones de amistad entre las unidades del complejo. Además, la interdependencia estratégica entre las unidades del RESC es más alta si comparada con las unidades externas. Esto se debe principalmente a la actuación de la UE que sigue representando la institución alrededor de la cual se desarrollan las dinámicas securitarias regionales relativas a la amenaza del terrorismo islamista. Como dijimos anteriormente, el papel de la OTAN, la variable interviniente en la formación del RESC, es nulo en este caso concreto.

El quinto punto de inflexión elegido para analizar el RESC surgido en relación a la amenaza del terrorismo islamista es el **discurso de Barack Obama en la Academia militar de West Point**, del 2 de diciembre de 2009. Justificamos la elección de este acontecimiento en los siguientes términos: la pérdida del control de Afganistán por parte del Gobierno afgano, apoyado por la "Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad" (ISAF) bajo el mando de la OTAN desde 2003, podría generar un fortalecimiento de los grupos terroristas y de los Talibanes presentes en el país. Esto

podría convertir nuevamente a Afganistán en una fortaleza de Al Qaeda, generando inestabilidad en la región y llegando a representar una amenaza directa para la seguridad militar de los EEUU y de sus aliados europeos.

Como vimos en el segundo apartado del capítulo 6, el análisis permite confirmar evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. España, la UE y la OTAN securitizan con éxito la amenaza potencial que podría derivar de la pérdida del control de Afganistán por parte del Gobierno nacional, apoyado por la ISAF. En Alemania, Francia, Italia y Reino Unido se registran las tres primeras fases de la securitización (politización por parte de las autoridades públicas y de la prensa nacional; adopción de medidas concretas), pero la opinión pública no acepta la securitización de la amenaza. Como vimos en el estudio de las encuestas demoscópicas nacionales de estos países, el discurso dado por Barack Obama no cambia la percepción de la amenaza de la mayoría de los encuestados, contraria al envío de tropas adicionales a Afganistán.

A pesar de no poder registrar procesos exitosos de securitización en todos los estudios de caso, el análisis muestra la existencia de algunos elementos propios de la lógica de la seguridad regional. El primer ámbito de interés es la compartición de la percepción de la amenaza. Todos los agentes securitizantes estudiados comparten la idea de la necesidad de reforzar el compromiso hacia la estabilidad afgana para combatir la amenaza del terrorismo islamista. Además, los agentes securitizantes de Alemania y España, junto con la prensa francesa, securitizan también la amenaza derivada de la posesión de ADM por parte de las organizaciones terroristas.

El segundo ámbito analizado concierne a la dimensión de la seguridad militar securitizada. La seguridad militar de la OTAN es la dimensión prioritaria en los discursos de los agentes securitizantes españoles, franceses, italianos y de la OTAN. Esto es que la OTAN ostenta el mando de las operaciones llevadas a cabo por la ISAF desde 2003 y representa la organización regional encargada de coordinar los esfuerzos de la "coalición de voluntades" desplegadas en el país asiático. En algunos discursos, Afganistán es mencionado como el "banco de prueba" donde se juega el futuro y la credibilidad de la Alianza atlántica (véase el capítulo 6, apartado 2). Por otro lado, el Reino Unido sigue priorizando la dimensión militar estatal de la seguridad. La seguridad militar de la UE es la única dimensión mencionada en los actos de habla de su Alta Representante. Los agentes securitizantes alemanes se dividen entre una postura más estatista (autoridades públicas) y europeísta (prensa nacional).

Otro ámbito de interés que permite resaltar la interdependencia entre los procesos de securitización de las unidades analizadas concierne a los objetos securitizados más allá de la seguridad militar. Los intereses estratégicos (estabilidad, equilibrio y seguridad regional; relaciones con India, Pakistán e Irán; erradicación del terrorismo) son el objeto más securitizado en los discursos de los agentes securitizantes, con algunas excepciones. En el caso de Alemania y de las autoridades públicas italianas, el objeto más securitizado son los valores occidentales. En el caso de la prensa española, las vidas individuales.

El último ámbito relevante concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia. En este caso, la lógica de seguridad nacional prevalece entre los Estados: los cinco Estados analizados aceptan enviar más tropas nacionales a Afganistán como consecuencia del discurso de West Point. En el caso alemán, el día después del discurso de Obama, el Parlamento (*Bundestag*) aprueba también la prórroga del mandato de las Fuerzas Armadas (*Bundeswehr*) en Afganistán por un año más. Los Gobiernos nacionales deciden autónomamente la cantidad de tropas adicionales a enviar.

En el caso de la UE y la OTAN, destacamos elementos propios de la lógica de la seguridad regional. En ambos casos, la actuación sucesiva al discurso de West Point confirma su compromiso hacia Afganistán. La UE extiende el mandato de su misión de policía en el país (EUPOL Afganistán) hasta 2013. La OTAN adopta una declaración de compromiso a largo plazo para la estabilidad de Afganistán, incluso después del fin del mandato de la ISAF.

En relación a este último ámbito, podemos hablar de convivencia entre las dinámicas securitarias estatales y regionales. Los Estados tienen autonomía decisoria sobre su compromiso hacia Afganistán. Pero, en el ámbito operativo, sus Fuerzas Armadas estatales cooperan bajo el mando de la OTAN (en el caso de la ISAF) y de la UE (en el caso de la misión policial EUPOL Afganistán).

Resumiendo, el análisis muestra que hay suficiente interdependencia entre los procesos nacionales de securitización, lo que permite hablar del desarrollo de una lógica propia de la seguridad regional. En los cuatro ámbitos analizados, hay elementos propios de esta lógica que son indispensables para hacer un cuadro completo de la situación. Al mismo tiempo, concluimos que hay evidencias sólo parciales de la existencia del RESC porque la opinión pública de Alemania, Francia, Italia y Reino Unido rechaza la securitización operada por los agentes securitizantes nacionales. En estos cuatro casos, no hay securitización de la amenaza afgana porque un requisito indispensable

establecido en las pautas de análisis de la Escuela de Copenhague es la aceptación de la securitización por parte de la opinión pública.

El sexto punto de inflexión analizado concierne a los tentados ataques terroristas dirigidos contra objetivos estadounidenses por parte de grupos relacionados con Al Qaeda en el Península Arábiga (AQPA), el día **29 de octubre de 2010**. El análisis hecho en el tercer apartado del capítulo 6 nos lleva a afirmar la no aplicabilidad de la teoría de los RSC a este acontecimiento concreto. Esto porque ninguna unidad elegida como estudio de caso securitiza con éxito la amenaza del terrorismo islamista surgida a raíz de los tentados atentados del 29-O. El 29-O no cambia la percepción de la opinión pública de las unidades estudiadas respecto a la amenaza terrorista: los porcentajes de miedo hacia el terrorismo registrados en los sondeos demoscópicos nacionales y en el *Eurobarómetro* no sufren cambios relevantes.

Además, por lo que concierne a España, sólo confirmamos la fase de politización de la amenaza en la prensa nacional. En relación a Italia y a la UE, no encontramos actos de habla de las autoridades públicas que politizan la amenaza terrorista del 29-O. La OTAN no tiene un papel significativo en la securitización de la amenaza, al haberse encontrado sólo un acto de habla del Secretario General, sin la adopción de medidas de emergencia.

Como vimos en la primera sección de la tesis, la existencia e interdependencia de los procesos de securitización de las unidades es un requisito indispensable para la existencia de un RSC. Los autores de la Escuela de Copenhague lo definen como «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Wæver, 2003: 44).

Una de las razones que podrían explicar la falta de procesos exitosos de securitización de los atentados del 29-O es su fracaso operativo. Las bombas, escondidas en cartuchos para impresoras láser, son detectadas en los aeropuertos de Dubái y East Midlands (150 kilómetros al norte de Londres) y neutralizadas antes de poder explotar. El 29-O no provoca víctimas ni daños materiales y esto podría haber imposibilitado el cambio de la percepción de la amenaza terrorista en la opinión pública. Para un análisis más detallado sobre este punto de inflexión, nos remitimos a las conclusiones hechas en el tercer apartado del capítulo 6.

El séptimo punto de inflexión elegido para analizar el RESC surgido en relación a la amenaza del terrorismo de matriz islamista concierne a la **muerte de Osama bin Laden**, ejecutado por un comando estadounidense en la ciudad paquistaní de Abbottabad, el 2 de mayo de 2011. Este acontecimiento cierra el horizonte temporal del estudio abarcado por la investigación: casi diez años después de los atentados del 11-S de 2001, los EEUU consiguen vengarse de su "enemigo público número 1". El objetivo del análisis llevado a cabo en el cuarto apartado del capítulo 6 es averiguar si hay securitización de la muerte de bin Laden debido a las posibles represalias de la nebulosa de Al-Qaeda para vengar la ejecución de su líder. Los resultados conseguidos no permiten aplicar la teoría de los RSC a este punto de inflexión: ninguna de las unidades elegidas como estudio de caso securitiza con éxito esta amenaza.

A excepción de la UE, registramos procesos exitosos de politización de la amenaza terrorista en los discursos de los agentes securitizantes estatales y de la OTAN. En relación a los cinco Estados analizados, la seguridad militar estatal es la dimensión de referencia. En el caso alemán, la seguridad militar de la UE registra los mismos porcentajes que la seguridad estatal. La seguridad militar de la OTAN es la única referencia en los actos de habla de su Secretario General. Por otro lado, los valores occidentales son el objeto más securitizado por todos los agentes securitizantes. Hacen excepción las autoridades públicas españolas al no mencionar ningún objeto securitizado.

En relación a la fase de adopción de medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza terrorista, ninguna unidad decide actuar al respecto. La única excepción es Italia, que adopta un documento clasificado como secreto y luego divulgado por el *Corriere della Sera*, relativo al fortalecimiento de los controles policiales hacia objetivos sensibles. Como dijimos antes, la muerte de bin Laden genera el miedo hacia una amenaza potencial: las posibles represalias por parte de células y organizaciones asociadas a Al Qaeda debido a la eliminación de su líder.

En relación a la última fase del análisis del proceso de securitización, vimos que la muerte de bin Laden genera cambios en las percepciones de seguridad en la opinión pública de Alemania, España, Francia y la UE. Por otro lado, la opinión pública italiana y británica no registran cambios sustanciales en la percepción de la amenaza del terrorismo de matriz islamista.

Resumiendo, Alemania, España y Francia registran las fases de politización de la amenaza y su aceptación por parte de la opinión pública. Italia registra la politización de

la amenaza y la adopción de una medida concreta de emergencia, pero no hay aceptación de este proceso en la opinión pública. El Reino Unido sólo registra la politización de la amenaza. En el caso de la UE, solo corroboramos que el terrorismo sigue siendo una de las amenazas más graves para la seguridad según la opinión pública europea. Pero no corroboramos las fases relativas a la politización de la amenaza y a la adopción de medidas concretas de emergencia. Por último, el papel de la OTAN no es relevante en la formación de las dinámicas securitarias regionales: sólo encontramos un acto de habla del Secretario General que politiza la amenaza. La Alianza Atlántica no adopta medidas de emergencia para contrarrestar la amenaza del terrorismo islamista. El único elemento que comparten los procesos de politización estudiados es la securitización de los valores occidentales. Este dato es insuficiente para poder hablar de la formación o el desarrollo de dinámicas propias de la seguridad regional, sobre las cuales sienta sus bases un RSC. Además, como ya dijimos antes, al no haber ningún proceso de securitización exitoso de la amenaza terrorista, no podemos aplicar la teoría de los RSC a este punto de inflexión.

11.2 La evolución de la amenaza del terrorismo islamista y la evolución del RESC relativo al terrorismo islamista entre 2001 y 2011

La **evolución de la amenaza del terrorismo de matriz islamista** se divide en tres grandes etapas entre los años 2001 y 2011. En la etapa inicial, que abarca los años entre 2001 y principios de 2004, el estudio se centra en la amenaza terrorista representada por Al Qaeda como consecuencia, principalmente, de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en contra de los EEUU. A raíz de estos atentados, la organización liderada por Osama bin Laden pasa a ocupar el primer lugar entre las amenazas para la seguridad militar de los EEUU y de sus aliados, entre ellos los países europeos.

En la segunda etapa de desarrollo del estudio (del marzo de 2004 hasta 2008), el análisis se focaliza en la amenaza derivada de las células terroristas presentes en el territorio europeo, que llevan a cabo los atentados de Madrid (11 de marzo de 2004) y Londres (7 de julio de 2005). En esta segunda fase, la amenaza del terrorismo islamista de Al Qaeda se caracteriza por ser interna al territorio europeo.

En la tercera fase del estudio (2009-2011), la construcción de la amenaza terrorista se estructura alrededor de dos ejes. El primer eje son las actividades de las franquicias regionales de Al Qaeda activas en el Magreb Islámico (el secuestro de rehenes europeos

entre 2009 y 2011 por parte de AQMI) y en la Península Arábiga (el tentado atentado con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010 por parte de AQPA). En segundo lugar, hay la necesidad de fortalecer la lucha y la cooperación internacional en el ámbito del contraterrorismo, estudiada en los puntos de inflexión relativos al discurso de West Point de Barack Obama (2 de diciembre de 2009) y a la muerte de Osama bin Laden (2 de mayo de 2011).

Los primeros cinco puntos de inflexión analizados securitizan una amenaza real y concreta, que se materializa en atentados terroristas que provocan (o intentan provocar, como es el caso del 29-O) víctimas mortales y daños materiales para los Estados europeos: se trata de los atentados terroristas del 11-S de 2001, del 11-M de 2004, del 7-J de 2005; de los tentados atentados terroristas del 29-O de 2010 y del secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI entre 2009 y 2011.

A diferencia de éstos, los últimos dos puntos de inflexión hacen referencia a una amenaza potencial para los países europeos. La securitización de Afganistán (discurso de West Point) se basa sobre los posibles efectos perturbadores para la estabilidad y la seguridad regional del Gran Oriente Medio³³ - con consecuencias directas para la seguridad europea - derivada de la pérdida del control del país asiático. La amenaza potencial securitizada es que Afganistán podría volver a convertirse en un santuario para Al Qaeda en caso de caer bajo la égida de los Talibanes. La securitización de la amenaza terrorista derivada de la muerte de Osama bin Laden surge de las posibles represalias que los afiliados a Al Qaeda podrían llevar a cabo para vengar la eliminación de su líder.

En la última etapa de la década estudiada, relativa a los cuatro puntos de inflexión entre 2009 y 2011, la agenda de seguridad de los países europeos se focaliza en la necesidad de fortalecer el trabajo de prevención frente a una amenaza percibida como más difusa en un doble sentido. En primer lugar, se difunde la percepción que la amenaza de Al Qaeda puede representar un peligro para la seguridad en diversas áreas del planeta: Magreb, Península Arábiga y Afganistán. El eje central de la amenaza ya no es sólo su capacidad de golpear el territorio europeo o de los EEUU: debido a su dispersión geográfica, el foco de la lucha contra Al Qaeda se desplaza hacia las regiones y los

³³ Término utilizado oficialmente con el lanzamiento de la "Iniciativa del G8 para el Gran Oriente Medio y el Norte de África" (BMENA) en 2004.

Estados donde ha establecido sus bases más grandes, como el Sahel, Yemen o Afganistán.

En segundo lugar, los objetivos potenciales y los objetos securitizados son variados: las vidas de los nacionales europeos presentes en el extranjero (secuestros de AQMI), la seguridad aérea europea (tentados atentados del 29 octubre de 2010 perpetrados por AQPA), la estabilidad de Afganistán y sus consecuencias potenciales para la seguridad de los países europeos (discurso de West Point de 2009) y el miedo difuso a represalias de Al Qaeda por la eliminación de bin Laden en 2011, dentro y fuera del territorio europeo.

Resumiendo, en la década de estudio de la amenaza terrorista abarcada por la tesis (2001-2011), registramos tres fases evolutivas del proceso de construcción de la amenaza del terrorismo de matriz islamista. En los primeros 3 años, el eje central de los procesos de securitización es la organización de Al Qaeda, responsable de los atentados del 11-S de 2001. Entre 2004 y 2008, el centro de estos procesos se desplaza hacia las células terroristas activas en el territorio europeo, responsables de los atentados contra Madrid (11-M de 2004) y Londres (7-J de 2005). Entre 2009 y 2011, los ejes centrales de la securitización de la amenaza terrorista son las actividades de las franquicias regionales de Al Qaeda (AQPA y AQMI), las consecuencias que podrían derivar de la pérdida del control de Afganistán y las posibles represalias de los afiliados de Al Qaeda para vengar la muerte de bin Laden.

La **evolución del RESC** surgido a raíz de la amenaza del terrorismo islamista entre 2001 y 2011 sigue un patrón relacionado con la evolución de la amenaza estudiada. Como vimos anteriormente, la amenaza terrorista surgida a raíz de los atentados del 11-S de 2001 favorece la formación y el desarrollo de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE.

La segunda etapa de evolución de la amenaza terrorista, relativa a las células presentes en el territorio europeo, se centra en los atentados del 11-M de 2004 y del 7-J de 2005. El RESC surgido a raíz de estos dos puntos de inflexión continúa siendo institucionalizado, alrededor de la UE. Los dos atentados que golpean directamente el territorio de la UE fortalecen las dinámicas securitarias regionales. La UE es el actor principal encargado de institucionalizar la cooperación en materia de seguridad entre sus Estados miembros. Como consecuencia de los atentados terroristas, las unidades del RESC aceptan cooperar más en ámbito regional para enfrentarse a la amenaza del

terrorismo islamista. Los Estados europeos ceden porciones de su soberanía a la UE en un ámbito tan sensible como la seguridad militar y la defensa porque están conscientes de que la amenaza difusa y omnipresente del terrorismo de matriz islamista sólo puede ser combatida juntando sus esfuerzos.

Recordamos algunas medidas adoptadas en ámbito europeo que prueban la formación y consolidación de una dimensión de seguridad regional y la alta interdependencia estratégica entre las unidades del RESC. Como consecuencia de los atentados del 11-S de 2001, se adopta la definición común de terrorismo, la orden de detención europea y se crea *Eurojust*. Después de los atentados del 11-M de 2004, se crea la figura del Coordinador Antiterrorismo y se introduce la "cláusula de solidaridad" entre los Estados de la UE. Los atentados del 7-J de 2005 provocan el fortalecimiento de la cooperación policial y judicial entre los Estados europeos, el aumento de los controles financieros para combatir la financiación del terrorismo y la introducción de la tecnología biométrica en los visados Schengen.

En relación a la tercera fase de la evolución de la amenaza terrorista (2009-2011), tenemos resultados variados, dependiendo del punto de inflexión analizado. Encontramos evidencias parciales de la existencia del RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, en relación a dos puntos de inflexión: el secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI entre 2009 y 2011 y la securitización de Afganistán generada por el discurso de Barack Obama en West Point, el 2 de diciembre de 2009.

Hablamos de evidencias parciales de la existencia del RESC, debido a la imposibilidad de registrar securitizaciones exitosas en todas las unidades elegidas como estudios de caso. Las evidencias encontradas nos permiten concluir que el desarrollo del RESC sigue el mismo patrón adoptado en las dos etapas anteriores de la evolución de la amenaza terrorista: la UE sigue representado el centro institucional alrededor del cual se enmarca la cooperación política, judicial, económica y financiera entre los Estados miembros para enfrentarse a la amenaza del terrorismo de matriz islamista.

En relación a los últimos dos puntos de inflexión analizados, los atentados del 29-O de 2010 y la muerte de bin Laden del 2 de mayo de 2011, nos encontramos con la imposibilidad de aplicar la teoría de los RSC al caso de la UE. Esto porque ninguna unidad elegida como estudio de caso securitiza con éxito la amenaza terrorista. Como ya dijimos en varias ocasiones, una condición necesaria para la existencia de un RSC es la interdependencia de los procesos de securitización entre las unidades del complejo.

Las primeras dos etapas evolutivas de la amenaza del terrorismo islamista (atentados del 11-S, del 11-M, del 7-J) provocan la formación y la consolidación de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Los progresos conseguidos durante estos años (2001-2008) siguen representando, hoy en día, el marco político, jurídico-normativo e institucional donde se desarrollan las prácticas estratégicas de las unidades del RESC, lo que permite hablar de una lógica y unas dinámicas propias de la seguridad regional.

Durante la tercera etapa evolutiva de la amenaza del terrorismo islamista (2009-2011) hay desarrollos políticos e institucionales en el ámbito regional europeo, pero no son suficientes para poder afirmar que las dinámicas securitarias regionales prevalecen sobre las dinámicas estatales. El hecho de no poder corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de los puntos de inflexión elegidos para los años 2009 y 2011 no cancela los desarrollos conseguidos en las dos etapas anteriores: la lucha contra el terrorismo, sea o no de matriz islamista, es un ámbito donde las dinámicas securitarias regionales, centradas alrededor de la UE, siguen siendo de vital importancia. El Estado ya no representa el único agente securitizante, ni el único objeto referente para la seguridad: vimos como, en muchos casos, la seguridad militar de la UE y de la OTAN son las dimensiones de referencia de los discursos de los agentes securitizantes. Y, en varias ocasiones, los valores occidentales representan el objeto más securitizado en la fase de politización de la amenaza.

La imposibilidad de corroborar la existencia del RESC en la tercera etapa de evolución de la amenaza terrorista podría explicarse por dos factores. El primero es el que acabamos de explicar: los desarrollos institucionales de la dinámica securitaria regional vividos entre 2001 y 2008 ofrecen las herramientas y el marco de acción suficientes para luchar contra el terrorismo islamista. Los desarrollos que se dan entre 2009 y 2011 hacen referencia a aspectos puntuales de la amenaza terrorista (ámbito temático o localización geográfica), que emergen en cada punto de inflexión específico. Veamos algunos ejemplos para aclarar este concepto.

Primero, en relación a la amenaza representada por AQMI, la UE adopta la "Estrategia para la seguridad y el desarrollo del Sahel" en 2011. Este documento específico sobre esta región se adapta a la localización determinada de la franquicia regional de Al Qaeda. Segundo, en relación a la securitización de Afganistán después del discurso de West Point de 2009, la UE se limita a prorrogar el mandato de la misión policial "EUPOL Afganistán hasta 2013". En este caso también, la UE adopta una medida

específica para enfrentarse a una amenaza localizada geográficamente. Tercero, como consecuencia de los tentados atentados del 29-O de 2010, el Consejo Europeo adopta exclusivamente medidas para fortalecer la seguridad del tráfico de carga aérea. Y, por último, la muerte de Osama bin Laden no provoca la adopción de medidas concretas en ámbito europeo.

El segundo factor que podría explicar la imposibilidad de corroborar la existencia del RESC en la tercera etapa de la evolución de la amenaza terrorista está relacionado con la naturaleza misma de la amenaza. Las primeras dos etapas de evolución de la amenaza del terrorismo islamista (2001-2008) están centradas en los atentados que golpean a los EEUU y a sus aliados europeos. Debido a estos tres atentados (11-S, 11-M y 7-J), el terrorismo se presenta como una amenaza multidimensional (con consecuencias para la seguridad militar, política, económica y societal), geográficamente difusa y omnipresente, capaz de golpear a sus enemigos desde el interior de sus territorios, en cualquier lugar y momento. Esta nueva caracterización de la amenaza, que analizamos en la primera sección de la tesis, obliga a los Estados europeos a reestructurar sus políticas antiterroristas. Como vimos en la segunda sección de la tesis, los desarrollos institucionales de la política antiterrorista se dan a nivel estatal y también a nivel de la UE.

La amenaza del terrorismo islamista analizada en la tercera etapa (2009-2011) es diferente en dos aspectos. En relación a las franquicias regionales de Al Qaeda (AQMI y AQPA) y a Afganistán, su ubicación geográfica las sitúa en un área específica, externa al territorio europeo. A pesar de que los paquetes bomba de los atentados del 29-O sean descubiertos también en el aeropuerto inglés de East Midlands, los atentados no tienen éxito.

En relación a Afganistán y a la muerte de Osama bin Laden, la amenaza terrorista tiene un carácter potencial. La securitización de la amenaza se basa en las posibles consecuencias derivadas de la pérdida del control de Afganistán y en las posibles represalias de de Al Qaeda por la eliminación de su líder. Podríamos hacer la misma consideración para los atentados del 29-O de 2010. Al contrario de lo que pasó con el 11-S, el 11-M y el 7-J, estos últimos atentados, dirigidos en contra de los EEUU, no llegan a su objetivo. Las bombas son neutralizadas antes de poder explotar.

Resumiendo, la evolución del RESC está relacionada con la evolución de la amenaza terrorista entre 2001 y 2011. En las dos primeras etapas evolutivas del terrorismo islamista (atentados del 11-S, 11-M y 7-J), registramos un RESC institucionalizado,

centrado alrededor de la UE. En la tercera etapa (2009-2011), encontramos evidencias parciales de la existencia del RESC en relación a dos puntos de inflexión (secuestro de rehenes por parte de AQMI y securitización de Afganistán en el discurso de West Point de Barack Obama). Por otro lado, nos encontramos con la imposibilidad de aplicar la teoría de los RESC a los últimos dos puntos de inflexión analizados: los atentados del 29-O de 2010 y la muerte de bin Laden de 2011.

Suponemos que los diferentes resultados relativos al RESC en esta tercera etapa se deben a dos factores. En primer lugar, los desarrollos institucionales de la dinámica securitaria regional vividos entre 2001 y 2008 ofrecen las herramientas y el marco de acción suficientes para luchar contra el terrorismo islamista. En segundo lugar, la amenaza del terrorismo islamista entre 2009 y 2011 tiene dos rasgos estructurales diferentes, si comparada con la amenaza de las etapas anteriores: su ubicación geográfica específica y su carácter potencial, al no haberse materializado en un atentado exitoso.

11.3 ¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza terrorista?

Este último apartado dedicado al análisis del RESC relativo a la amenaza del terrorismo de matriz islamista entre 2001 y 2011 se compone de tres partes. La primera parte describe las dos fases de evolución del RESC en la década estudiada. La segunda parte analiza las principales tendencias registradas, intentando corroborar si el patrón seguido por el RESC lleva hacia el estatus quo, las transformaciones internas o las transformaciones externas. En la última parte intentaremos hacer algunas previsiones sobre la evolución del RESC en los años a venir.

Los resultados conseguidos en el análisis de este capítulo permiten dividir la evolución del RESC surgido en relación a la amenaza terrorista islamista en dos fases. La primera fase va del año 2001 al año 2008 y se relaciona con los siguientes puntos de inflexión: el 11-S de 2001, el 11-M de 2004 y el 7-J de 2005. Estos tres atentados terroristas causan la formación de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Definimos esta primera fase como la "etapa institucionalista" de la lógica de seguridad regional europea. Como dijimos anteriormente en varias ocasiones, la respuesta de las unidades del RESC a los atentados terroristas que golpean a los EEUU, España y Reino

Unido es la progresiva institucionalización de las dinámicas securitarias regionales frente a la amenaza terrorista.

La UE es el actor central alrededor del cual se institucionalizan las dinámicas de seguridad regional en distintos ámbitos. Entre ellos, destacamos la cooperación policial, judicial, de inteligencia, de control de fronteras (a través de los visados Schengen), de prevención frente a nuevos atentados y de seguridad aérea. Por otro lado, la OTAN refuerza la formación de la lógica de seguridad regional, al representar la principal institución donde los Estados europeos deciden cooperar militarmente para garantizar su seguridad frente a la amenaza del terrorismo islamista.

Los progresos hechos durante los años de la "etapa institucionalista" entre 2001 y 2008 representan hoy en día la base jurídica, política e institucional para la cooperación entre las unidades del RESC. Las dinámicas de seguridad regional desarrolladas en el marco de la UE gozan de legitimidad para las unidades del sistema, convencidas de la necesidad de cooperar de forma eficaz, coordinada y eficiente para enfrentarse a la amenaza común. Como vimos en varias ocasiones, las unidades del complejo refuerzan sus relaciones de amistad en una estructura de anarquía kantiana, en la cual no hay elementos propios de la lógica del equilibrio de poder.

La segunda fase de evolución del RESC va del año 2009 al año 2011. Los puntos de inflexión relativos a esta segunda fase son el secuestro de rehenes europeos por parte de AQMI entre 2009 y 2011, el discurso de West Point de Barack Obama sobre Afganistán (2 de diciembre de 2009), el envío de paquetes bomba de Yemen hacia los EEUU (29 de octubre de 2010) y la muerte de Osama bin Laden (2 de mayo de 2011). Como vimos anteriormente, encontramos evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, en relación a los dos primeros puntos de inflexión. Por otro lado, no podemos aplicar la teoría de los RSC a los últimos dos puntos de inflexión porque ninguna unidad elegida como estudio de caso registra un proceso exitoso de securitización de la amenaza terrorista.

Denominamos esta segunda fase como "etapa de la cooperación racional y limitada" entre los Estados de la UE. Los Estados europeos deciden cooperar en ámbitos específicos relacionados con la amenaza terrorista de matriz islamista, es decir en relación a un área geográfica delimitada y externa al territorio de la UE (Magreb y Afganistán) o en relación a aspectos puntuales de la seguridad (la seguridad aérea). Los progresos hechos durante la "etapa institucionalista" siguen sentando las bases para el desarrollo de las dinámicas propias de la seguridad regional, pero éstas se concentran en

aspectos específicos de la amenaza terrorista y tienen un carácter complementario respecto a las dinámicas securitarias estatales.

Las amenazas relacionadas con el terrorismo islamista entre 2009 y 2011 son de naturaleza distinta si comparadas con la etapa anterior (2001-2008). En la primera etapa, el terrorismo islamista se materializa con tres atentados concretos y exitosos que revelan la vulnerabilidad de los países europeos (y de los EEUU), golpeados en el interior de sus territorios. En la segunda etapa de la evolución del RESC - que corresponde a la tercera etapa de evolución de la amenaza terrorista - esta amenaza se caracteriza por tener una ubicación geográfica específica (Magreb, Afganistán y Yemen) o por ser sólo potencial. En relación al carácter potencial de la amenaza, mencionamos tres aspectos. Primero, la securitización de las posibles consecuencias derivadas de la pérdida del control de Afganistán (discurso de West Point). Segundo, las posibles represalias de Al Qaeda por la eliminación de su líder (muerte de Osama bin Laden). Tercero, los atentados del 29-O de 2010 no son exitosos: las bombas dirigidas hacia los EEUU son neutralizadas antes de explotar en los aeropuertos de Dubái y East Midlands (Reino Unido).

Resumiendo, la evolución del RESC relativo a la amenaza terrorista entre los años 2001 y 2011 puede ser dividida en dos fases. Definimos la primera fase (2001-2008) como "etapa institucionalista", en la cual hay un desarrollo progresivo de la institucionalización de las dinámicas de seguridad regional frente a la amenaza terrorista. En referencia a la segunda fase (2009-2011), hablamos de la "etapa de la cooperación racional y limitada" entre los Estados de la UE: debido a la diferente caracterización de la amenaza terrorista (ubicación geográfica externa al territorio europeo, amenaza potencial), las unidades del sistema cooperan en aspectos puntuales. El marco político, jurídico, normativo e institucional elaborado durante la "etapa institucionalista" sigue sentando las bases de esta "cooperación racional y limitada".

Como vimos en la primera sección de la tesis, debido a los cambios en las cuatro variables que constituyen la estructura esencial de un RSC (relaciones de amistad y enemistad, efecto distancia, anarquía, confines), éste podría tener tres posibles evoluciones: la primera es el mantenimiento del estatus quo. La segunda es la transformación interna, caracterizada por cambios estructurales dentro de los confines del RSC. La tercera es la transformación externa, cuando hay cambios de los confines, por expansión o contracción, o de los miembros del RSC.

Como vimos antes, podemos corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza terrorista sólo entre los años que van del 2001 al 2008. El análisis comparativo de estos años permite evidenciar dos tendencias complementarias relativas a la evolución del RESC. La primera es el mantenimiento del estatus quo en términos cualitativos: hay una progresiva institucionalización de las dinámicas de seguridad regional que permite confirmar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Además, los desarrollos institucionales - que se dan alrededor de la UE en relación a la cooperación antiterrorista - permiten confirmar un fortalecimiento de las dinámicas de seguridad regional a nivel político, normativo, jurídico e institucional.

Por otro lado, el RESC registra también transformaciones externas en los años 2004 y 2007. Hay una expansión de los confines del RESC en estos dos momentos que no están relacionados con la amenaza terrorista, sino con las ampliaciones de la UE hacia el Este de Europa. El 1 de mayo de 2004, la UE pasa a tener 25 Estados miembros con la entrada de Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia y República Checa. El 1 de enero de 2007, la UE pasa a tener 27 Estados miembros con el ampliación a Bulgaria y Rumania.

Hay que considerar que estas dos ampliaciones de la UE son casi paralelas y sucesivas a las de la OTAN. Hungría, Polonia y República Checa entran en la OTAN el 12 de marzo de 1999, con su cuarta ampliación. La quinta ampliación de la OTAN se da el 29 de marzo de 2004 e incluye a Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania. Los únicos dos países que son Miembros de la UE desde 2004 y que no pertenecen a la OTAN son Chipre y Malta.

Resumiendo, la tendencia del RESC sigue una doble vertiente. La primera, de carácter más cualitativo, es el mantenimiento del estatus quo: durante los años 2001 y 2008, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. La evolución a lo largo de estos años confirma un aumento de la institucionalización de la cooperación entre las unidades del complejo para enfrentarse a la amenaza terrorista, fortaleciendo las dinámicas de seguridad regional.

La segunda tendencia, que podríamos definir como la "vertiente espacial" o geográfica, muestra una transformación externa del RESC, debido a los cambios en sus confines. La ampliación de la UE, casi paralela y posterior a la ampliación de la OTAN, provoca una ampliación del número de Estados que pertenecen al RESC. Este fenómeno no está relacionado directamente con la amenaza del terrorismo de matriz islamista, pero podría

haber tenido efectos sobre la evolución de las dinámicas securitarias regionales relativas a esta amenaza.

En la última parte de este apartado intentamos hacer algunas previsiones sobre el RESC relacionado con la amenaza terrorista. El análisis de la década 2001-2011 nos muestra la aparición del RESC exclusivamente como consecuencia de atentados terroristas exitosos y directos contra el territorio de los países europeos (y de los EEUU). Cuando la amenaza terrorista pasa a ser más específica (ubicación geográfica externa a la UE) o de distinta naturaleza (de carácter potencial), nos encontramos con la imposibilidad de confirmar la existencia del RESC.

La previsión más probable es que será difícil poder registrar la reaparición del RESC sin que haya otro atentado terrorista exitoso, dirigido hacia los países de la UE o sus aliados más cercanos (la OTAN). Los progresos institucionales registrados por el RESC durante la etapa institucionalista (2001-2008) representan una base sólida para la cooperación multidimensional frente a la amenaza del terrorismo islamista. Es difícil prever que estos progresos puedan verse modificados y registrar un cambio cualitativo sin la aparición de una amenaza de carácter impactante, como los atentados del 11-S, del 11-M y del 7-J. Sin la aparición de un punto de inflexión relacionado con el terrorismo islamista que tenga importantes repercusiones para las dinámicas securitarias regionales, las lógicas estatales seguirán siendo prioritarias. La cooperación entre los Estados de la UE en la lucha contra el terrorismo de matriz islamista será, con toda probabilidad, "racional y limitada", al igual que en los años entre 2009 y 2011.

En los años a venir, la lucha antiterrorista en la UE seguirá siendo multifuncional para adaptarse a la naturaleza de la amenaza. Al lado de atentados "clásicos", como los perpetrados el 11-S, el 11-M o el 7-J, existe el riesgo de atentados con armas QBRN, lo que nos lleva a hablar de "terrorismo químico", "bioterrorismo" o "terrorismo nuclear". En los últimos años, aumenta también el riesgo derivado de ataques terroristas contra la seguridad cibernética. A pesar de que la UE no haya adoptado una definición común de "ciber-terrorismo", podríamos incluir esta categoría en los delitos relacionados con el "crimen-cibernético". De acuerdo a una investigación hecha por el Parlamento Europeo (Bakowski, 2013: 3), las tres tipologías de ataques cibernéticos más comunes son el *Hacking*, el acceso ilegal a los sistemas informáticos utilizando los puntos débiles de sus softwares; el *Phishing*, consistente en engañar a los usuarios de internet con el fin de llevarlos a divulgar sus datos personales; el *Malware*, como troyanos, virus y gusanos,

que son softwares malintencionados que, una vez instalados, recolectan y transmiten información confidencial de los usuarios.

El principal peligro derivado del crimen cibernético son los ataques dirigidos contra las "infraestructuras críticas" de los Estados de la UE. Este concepto es mencionado por primera vez en el ámbito de la lucha contra el terrorismo (Bakowski, 2013: 5). El 20 de octubre de 2004, la Comisión Europea emite una comunicación al Consejo y al Parlamento Europeo en la que define las infraestructuras críticas como «aquellas instalaciones, redes, servicios y equipos físicos y de tecnología de la información cuya interrupción o destrucción pueden tener una repercusión importante en la salud, la seguridad o el bienestar económico de los ciudadanos o en el eficaz funcionamiento de los Gobiernos de los Estados miembros» (Comisión Europea, 2004). El documento ofrece un listado exhaustivo de las infraestructuras críticas:

«centrales y redes de energía; tecnologías de la información y las comunicaciones; finanzas (por ejemplo, banca, valores e inversiones); sector sanitario; alimentación; agua (embalses, almacenamiento, tratamiento y redes); transportes (aeropuertos, puertos, instalaciones intermodales, ferrocarriles y redes de transporte público, sistemas de control del tráfico); producción, almacenamiento y transporte de mercancías peligrosas (materiales químicos, biológicos, radiológicos y nucleares); administración (servicios básicos, instalaciones, redes de información, activos, y principales lugares y monumentos nacionales)» (Comisión Europea, 2004).

Un ataque contra las infraestructuras críticas podría tener graves consecuencias para la seguridad europea en términos de vidas humanas, de daños económicos, medioambientales, políticos, sociales, militares. La importancia de estas infraestructuras podría convertirlas en un objetivo de los ataques terroristas de matriz islamista.

Resumiendo, a modo de conclusión, es probable que la etapa de "cooperación racional y limitada" entre los Estados de la UE continúe en los próximos años, basándose en los progresos institucionales hechos durante la "etapa institucionalista" (2001-2008). Es difícil prever la reaparición del RESC en relación al terrorismo de matriz islamista sin un punto de inflexión que tenga un impacto muy alto en la formación de dinámicas de seguridad regional. La caracterización de la amenaza terrorista islamista en los años a venir se estructura alrededor de tres tipologías: los atentados "clásicos", como el 11-S, el 11-M y el 7-J, llevados a cabo con explosivos tradicionales; los atentados con material QBRN; y por último, los atentados relacionados con la criminalidad

cibernética, dirigida especialmente contra las infraestructuras críticas de los Estados de la UE.

Capítulo 12. El RESC en relación a la amenaza de las armas de destrucción masiva

Este capítulo está dividido en tres apartados. El objetivo principal es contestar a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza de las ADM?
2. ¿Cómo evoluciona la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010?
3. ¿Cómo evoluciona el RESC relativo a las ADM entre 2001 y 2010?
4. ¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza de las ADM?

En el primer apartado contestamos a la primera pregunta. En el segundo apartado contestamos a las preguntas 2 y 3, intentando relacionar la evolución de la amenaza de las ADM con la evolución del RESC entre 2001 y 2010. En el tercer apartado contestamos a la cuarta pregunta.

12.1 ¿Cómo se estructura el RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza de las ADM?

En la tercera sección de la tesis, donde aplicamos operativamente las teorías de la securitización y de los RSC al caso europeo, vimos cómo se estructura el RESC en los siete puntos de inflexión elegidos para analizar la amenaza de las ADM. Utilizamos 816 documentos para llevar a cabo el análisis: 316 actos de habla de las autoridades públicas; 421 artículos de los cinco periódicos nacionales elegidos; 45 medidas concretas de emergencia adoptadas por los Gobiernos estatales, la UE y la OTAN; 4 sondeos del *Eurobarómetro* y 30 sondeos demoscópicos nacionales³⁴.

³⁴ Hay dos puntos de inflexión que no están incluidos en el análisis. Se trata de las dos Conferencias de renovación del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) de 2005 y 2010. En relación a estos dos puntos de inflexión, hemos recopilado un total de 45 documentos: 6 actos de habla de las autoridades públicas y 39 artículos de la prensa nacional. Las referencias bibliográficas de estos documentos están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo. El número total de documentos consultados para estudiar la amenaza de las ADM asciende a 861.

Recordamos los siete puntos de inflexión elegidos para estudiar RESC surgido a raíz de la amenaza de las ADM:

- 1) 2001: entre el 18 de septiembre y el 16 de noviembre se dan múltiples atentados con ántrax en los EEUU, en el caso conocido como *Amerithrax*;
- 2) 2003: en el mes de enero, la policía de Londres descubre un laboratorio donde se fabrica ricina para ser usada en un atentado terrorista;
- 3) 2003: la supuesta posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein que lleva a la guerra en Irak del 20 de marzo;
- 4) 2005: el gobierno iraní decide reiniciar el programa de enriquecimiento del uranio durante el mes de agosto, a pesar de las recomendaciones contrarias de la Organización Internacional de la Energía Atómica (OIEA);
- 5) 2006: primer ensayo nuclear norcoreano del 9 de octubre;
- 6) 2009: segundo ensayo norcoreano del 25 de mayo y resolución nº 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU del 12 de junio, que endurece las sanciones contra Corea del Norte;
- 7) 2010: Debido al fracaso de las negociaciones sobre el programa iraní de enriquecimiento de uranio, el 9 de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU adopta una nueva resolución (nº 1929) con sanciones más severas contra Irán. Entre ellas se prevé el embargo total de armas, un mayor control de las actividades financieras y bancarias del país y la elaboración de una lista negra de empresas iraníes a las que se les prohíbe invertir en el exterior.

En la primera sección, dedicada el marco teórico y conceptual, elaboramos una tabla que nos permite determinar en cuáles unidades estudiadas hay un proceso exitoso de securitización, dependiendo del punto de inflexión estudiado. Recordamos que la amenaza de las ADM está dividida en cuatro sub-categorías: la amenaza de la proliferación nuclear, la amenaza iraquí, la amenaza nuclear iraní y la amenaza nuclear norcoreana.

En la tabla 12.1, a continuación, marcamos con una "X" las casillas donde hay una securitización exitosa de la amenaza estudiada. Marcamos con una "P" las casillas donde hay un proceso parcialmente exitoso de securitización. Marcamos con el número 0 las casillas donde no podemos registrar una securitización exitosa de la amenaza.

Tabla 12.1: las interrelaciones de seguridad según los puntos de inflexión entre 2001 y 2011, en relación a los subtemas de división de las armas de destrucción masiva

SUBTEMAS →		IRAK							IRÁN							COREA DEL NORTE							PROLIFERACIÓN						
Año ↓	Países →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN
2001:	<i>Amerithrax</i>																						P	X	P	X	X	P	X
2003:	"trama de la ricina" en Londres																						0	X	0	0	X	P	X
2003:	guerra en Irak	0	P	0	0	X	P	X																					
2005:	reinicio del programa nuclear iraní								X	X	X	X	X	P	0														
2006:	primer test nuclear norcoreano															X	X	X	X	X	P	0							
2009:	segundo test nuclear norcoreano															X	X	X	X	X	P	0							
2010:	Resolución 1929 de la ONU contra Irán								X	X	X	X	X	P	X														

Leyenda: la X indica un proceso de securitización exitoso de la amenaza correspondiente; la P indica un proceso parcialmente exitoso; el 0 indica la falta de un proceso exitoso de securitización

Fuente: elaboración propia

En la tercera sección, analizamos los procesos de securitización relativos a los puntos de inflexión relacionados con la amenaza de las ADM. Al final de cada apartado, estudiamos las características de las cuatro variables constitutivas de un RESC, corroboramos la eventual existencia del RESC y definimos su tipología. En la tabla siguiente resumimos la tipología del RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión:

Tabla 12.2: la tipología de RESC surgido a raíz de cada punto de inflexión relativo a la amenaza las ADM

PUNTO DE INFLEXIÓN	TIPOLOGÍA DEL RESC
2001: <i>Amerithrax</i>	Evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
2003: desmantelado un laboratorio de ricina en Londres	Evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
2003: la guerra en Irak	Ausencia de un RESC: proto-complejo de seguridad
2005: reinicio del programa nuclear iraní	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
2006: primer test nuclear norcoreano	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
2009: segundo test nuclear norcoreano	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE
2010: resolución 1929 de la ONU contra Irán	RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE

Fuente: elaboración propia

Pasamos a analizar en detalle los resultados de la tabla 12.2. El primer punto de inflexión analizado corresponde al *Amerithrax* o "Investigación sobre el ántrax" (*Anthrax Investigation*), es decir la cadena de atentados perpetrados utilizando ántrax (carbunco) en los EEUU entre el 18 de septiembre y el 16 de noviembre de 2001, justo después de los atentados del 11 de septiembre. El modus operandi de los atentados consiste en enviar cartas contaminadas con ántrax a oficinas de distintos medios de

comunicación (*ABC News, CBS News, NBC News, National Enquirer, New York Post*) y a dos senadores del Partido Democrático de los EEUU (Tom Daschle y Patrick Leahy), a través del sistema de correos estadounidenses.

El análisis hecho en el primer apartado del capítulo 7 nos lleva a concluir que hay evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Esto porque sólo España, Italia, Reino Unido y la OTAN registran procesos exitosos de securitización de la amenaza. Por otro lado, Alemania, Francia y la UE registran procesos parcialmente exitosos de securitización. A pesar de ello, hay elementos que permiten resaltar la interdependencia entre los procesos nacionales de securitización del *Amerithrax* y corroborar la formación de lógicas y dinámicas propias de la seguridad regional.

En primer lugar, todos los agentes securitizantes de los cuales disponemos de datos empíricos (con la excepción de las autoridades públicas de Italia, Reino Unido y UE) securitizan la amenaza de la proliferación de ADM. Además, la interrelación entre las amenazas del terrorismo y de las ADM es securitizada por los cinco periódicos nacionales estudiados y por las autoridades públicas de Alemania, España y OTAN.

En segunda instancia, hay pocas referencias a la dimensión militar de la seguridad. Las autoridades públicas alemanas securitizan en igual medida la seguridad nacional y de la UE. Por otro lado, el periódico británico *The Daily Telegraph* securitiza exclusivamente la seguridad militar estatal.

Tercero, la continuación de la vida social cotidiana es el único objeto securitizado por las autoridades públicas alemanas y por la prensa alemana, española, italiana y británica. Los demás agentes securitizantes no mencionan ningún objeto securitizado. En cuarto lugar, la opinión pública de España, Italia, Reino Unido y UE acepta el proceso de securitización en los sondeos demoscópicos nacionales y, en el caso de la UE, del *Eurobarómetro*. No encontramos sondeos demoscópicos nacionales sobre los casos de Alemania y Francia.

En último lugar, todas las unidades analizadas adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM generada por el *Amerithrax*. Como vimos en el capítulo 7, los cinco Estados analizados adoptan planes de emergencia civil para responder de forma inmediata y eficaz a un eventual ataque perpetrado con armas QBRN. La UE, por su parte, lanza a finales de 2001 el "Programa

de cooperación para la preparación y la respuesta a ataques con agentes químicos y biológicos (Seguridad sanitaria)" y establece un "mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil". La OTAN fortalece el marco securitario regional de lucha contra la proliferación de ADM con el lanzamiento del "Plan de Acción para la Planificación de la Emergencia Civil", del 24 de octubre de 2001³⁵.

Resumiendo, el análisis demuestra que hay suficiente interdependencia entre los procesos nacionales de securitización, lo que permite hablar del desarrollo de una lógica propia de la seguridad regional. En los cuatro ámbitos analizados, hay elementos propios de esta lógica que son indispensables para hacer un cuadro completo de la situación. Además, la UE y la OTAN tienen un papel activo e impulsor de las dinámicas securitarias regionales relativas a la proliferación de ADM. Al mismo tiempo, concluimos que hay evidencias sólo parciales de la existencia del RESC porque Alemania, Francia, y la UE no registran procesos completos de securitización de la amenaza derivada del *Amerithrax*.

El segundo punto de inflexión elegido corresponde al descubrimiento de un laboratorio equipado para la fabricación de la ricina en el barrio de Wood Green, en Londres, el 5 de enero de 2003. El descubrimiento de este laboratorio, que las autoridades británicas denominan la "**trama de la ricina**" (*Ricin Plot*), desencadena una serie de operaciones policiales para dismantelar la supuesta red terrorista en el Reino Unido: el 7 de enero, otras siete personas son detenidas; el 12 de enero, cinco hombres y una mujer son detenidos en la ciudad de Bournemouth y liberados algunos días después sin cargos. El 14 de enero, otros tres hombres son detenidos en el barrio de Crumpsall, en el norte de la ciudad de Manchester: durante la redada policial, el detective Stephen Oake muere debido a ocho cuchilladas recibidas por Kamel Bourgass, uno de los tres detenidos, que será condenado a cadena perpetua por asesinato. Bourgass es el único detenido que será condenado también por actividades relacionadas con el terrorismo.

El descubrimiento de la trama de la ricina en el Reino Unido es la primera prueba tangible, después del 11 de septiembre de 2001, que hay terroristas en el territorio

³⁵ Estos documentos son analizados en el capítulo 7. Sus referencias bibliográficas están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo.

europeo que planean un atentado utilizando ADM, en este caso concreto con armas químicas. Poco más de un año después del *Amerithrax* en los EEUU, y en pleno debate en el seno de la comunidad internacional sobre la posesión de ADM por parte del régimen iraquí de Saddam Hussein, el descubrimiento del laboratorio en Londres reaviva entre los Estados europeos el miedo a la proliferación de ADM.

Como vimos en el análisis del segundo apartado del capítulo 7, en este caso también hay evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Esto porque sólo España, Reino Unido y la OTAN registran procesos exitosos de securitización de la amenaza de las ADM. La UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización, al faltar la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante para la PESC, Javier Solana. Por otro lado, Alemania, España, Italia no securitizan la amenaza derivada del descubrimiento de la trama de la ricina: sólo podemos confirmar la fase de politización de la amenaza en la prensa nacional de estos tres Estados.

El primer ámbito del análisis concierne a la identificación de la amenaza. Todos los agentes securitizantes de los cuales disponemos de datos securitizan las amenazas del terrorismo y de las ADM. La única excepción es el Secretario General de la OTAN, que securitiza sólo la amenaza de la ADM.

El segundo ámbito de estudio es la dimensión de la seguridad militar de referencia del proceso de securitización. En este caso, las autoridades públicas y la prensa británica hacen referencia explícita a la seguridad militar estatal. Por otro lado, el Secretario General de la OTAN menciona exclusivamente la seguridad militar de la Alianza atlántica. Los demás agentes securitizantes no hacen ninguna referencia a la dimensión militar de la seguridad. El tercer ámbito concierne a los demás objetos securitizados. No hay ninguna mención de ellos en los actos de habla o los artículos de los agentes securitizantes.

Por lo que concierne a la aceptación de la securitización de la amenaza en la opinión pública, sólo confirmamos este dato en relación a los casos de España, Reino Unido y la UE. No disponemos de sondeos demoscópicos nacionales que permitan confirmar las percepciones de la opinión pública de Alemania, Francia e Italia.

El quinto ámbito del análisis concierne a la adopción de medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza de la proliferación de ADM surgida a raíz del

descubrimiento de la trama de la ricina. España y el Reino Unido son los únicos dos Estados que desencadenan operaciones policiales para dismantelar células terroristas relacionadas con la trama de la ricina en sus territorios. Como dijimos en el capítulo 7, este dato tiene una doble explicación. Primero, el Reino Unido es el país más afectado por el descubrimiento de la trama de la ricina, situada en el corazón de la capital británica. Segundo, España también percibe esta amenaza como real y directa para su seguridad nacional, al descubrir una red terrorista de varias células ubicadas en Cataluña, pocos días después de los acontecimientos de Londres. Las células dismanteladas por la Policía Nacional española están supuestamente vinculadas con las organizaciones terroristas británicas responsables de la trama de la ricina. Para ambos países, los descubrimientos policiales relacionados con la trama de la ricina son la prueba tangible que hay grupos terroristas en sus territorios que están preparando un atentado con armas químicas.

Por otro lado, las dos principales organizaciones regionales encargadas de la seguridad en el continente europeo adoptan medidas concretas de emergencia que confirman el desarrollo de dinámicas propias de la seguridad regional. En la segunda mitad del año 2003, la UE adopta dos documentos estratégicos para contrarrestar la amenaza de las ADM: se trata de la "Declaración sobre las armas de destrucción masiva" del Consejo Europeo del 20 de junio y de la "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", adoptada por el Consejo Europeo el 10 de diciembre.

Por otro lado, la OTAN adopta una medida de carácter militar: se trata de la creación del "Batallón Multinacional de Defensa QBRN", durante el mes de junio de 2003. Entre las principales tareas del Batallón, mencionamos la identificación de operaciones QBRN, la identificación de las sustancias QBRN, las operaciones de monitorización y detección de sustancias biológicas, de descontaminación QBRN y, por último, la provisión de asesoramiento QBRN a los Comandantes de la OTAN.

Resumiendo, el análisis permite confirmar evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE porque las unidades elegidas como estudios de caso registran un alto grado de interdependencia de sus procesos de securitización sólo en el ámbito de identificación de la amenaza. Por otro lado, España y el Reino Unido son los únicos Estados que securitizan con éxito la amenaza derivada de la trama de la ricina: la actuación concreta de ambos Estados se materializa en

operaciones policiales dirigidas a dismantelar las células terroristas presentes en sus respectivos territorios nacionales.

Por último, la acción de la UE y de la OTAN confirma la existencia de dinámicas propias de la seguridad regional. La UE representa el centro institucional alrededor del cual se estructura la cooperación entre los Estados miembros para planificar la lucha contra las ADM. La OTAN provee una herramienta de carácter militar para luchar contra las armas QBRN, con la creación de un Batallón a desplegar en operaciones en el terreno para contrarrestar dicha amenaza.

El tercer punto de inflexión estudiado para analizar el RESC relativo a las ADM concierne a la **amenaza iraquí**, que desencadena la guerra en Irak del 20 de marzo de 2003. Como vimos en el capítulo 8, el análisis muestra la ausencia de un RSC y la existencia de un proto-complejo de seguridad. En relación a las cuatro variables que componen un complejo de seguridad regional, la guerra en Irak provoca una ruptura de las relaciones de amistad entre los Estados de la UE y un aumento de las relaciones de enemistad. La anarquía entre las unidades del proto-complejo es lockeana: hay elementos propios del equilibrio de poder basado en las lógicas estatales de la seguridad. Además, las unidades no comparten la percepción y la identificación de la amenaza relacionada con la posesión de ADM por parte del régimen de Saddam Husein. Por último, no podemos establecer con claridad los confines del proto-complejo, debido a las profundas divisiones entre los Estados europeos.

El Reino Unido y la OTAN son las únicas unidades que registran un proceso exitoso de securitización de la amenaza iraquí. España y la UE registran procesos parcialmente exitosos de securitización, mientras que Alemania, Francia e Italia no securitizan esta amenaza.

El primer ámbito de análisis concierne a la identificación de la amenaza por parte de los agentes securitizantes (autoridades públicas y prensa nacional). Las amenazas de las ADM y del terrorismo son mencionadas por todos los agentes securitizantes. Por otro lado, las autoridades públicas alemanas y francesas y los periódicos de Alemania, España, Francia e Italia desarrollan un proceso paralelo de securitización que identifica la guerra en Irak como amenaza. Según este discurso, la guerra podría tener graves consecuencias para el orden internacional, para la estabilidad de Oriente Medio, para la

economía global y para las consecuencias derivadas de las divisiones entre los países de la UE. Este dato demuestra que no hay interdependencia entre los procesos de securitización de las unidades estudiadas.

En relación a la dimensión militar de la seguridad, las autoridades públicas españolas mencionan la seguridad estatal, de la UE y de la OTAN. Las autoridades públicas italianas hacen referencia exclusivamente a la seguridad militar estatal. Por otro lado, el Secretario General de la OTAN menciona la seguridad militar de la Alianza atlántica como dimensión de referencia.

El tercer ámbito analizado concierne a los demás objetos securitizados. Los valores occidentales son securitizados por las autoridades públicas de Alemania, España, Italia y Reino Unido. En este caso, hay que hacer una distinción. En los actos de habla de las autoridades españolas, italianas y británicas, la posesión de ADM y el apoyo al terrorismo por parte del régimen iraquí son identificados como amenaza para los valores occidentales. Por otro lado, según el discurso de las autoridades públicas alemanas, la guerra en Irak representa la amenaza más directa para estos valores. Recordamos que las autoridades de Berlín apoyan el desarme pacífico del régimen de Saddam Husein, en el marco de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Por lo que concierne a la aceptación de la securitización de la amenaza iraquí por parte de la opinión pública, los resultados difieren según el caso estudiado. La opinión pública de Alemania, Francia e Italia rechaza la securitización de la amenaza iraquí. La opinión pública británica es la única que acepta la securitización de la amenaza y apoya, en su mayoría, la guerra en Irak. Por lo que concierne a la opinión pública de España y de la UE, hay aceptación de la securitización de la amenaza representada por el régimen de Saddam Husein pero, por otro lado, hay un rechazo generalizado hacia la guerra.

El último ámbito analizado hace referencia a las medidas concretas de emergencia adoptadas por las unidades estudiadas. Alemania y Francia no adoptan medidas de emergencia porque declaran su oposición firme hacia la guerra en Irak. La UE no adopta medidas concretas porque el Consejo Europeo se ve paralizado debido a las divisiones entre sus Estados miembros. España y el Reino Unido adoptan medidas de carácter militar, enviando tropas de apoyo a la misión "Libertad Iraquí". El Gobierno italiano se limita a declarar el estado de emergencia con un decreto, debido a razones de seguridad e incolumidad pública derivadas del estallido de la guerra.

Por otro lado, la OTAN se limita a adoptar medidas de defensa preventiva del territorio del aliado turco debido a las posibles amenazas para la integridad territorial de Turquía representadas por la guerra en Irak. En concreto, el miedo del Gobierno de Ankara se dirige hacia la desestabilización de la región del Kurdistán y a los posibles ataques que podrían ser lanzados por parte del régimen de Saddam Husein a través de la frontera terrestre entre Irak y Turquía.

Resumiendo, la guerra en Irak provoca una ruptura de las relaciones de amistad entre los Estados de la UE y genera procesos de securitización no sólo no interdependientes, sino también diametralmente opuestos en relación a la identificación de la amenaza, a la adopción de medidas de emergencia y a la percepción de la opinión pública de las unidades analizadas. Como vimos en la tercera sección, hay elementos propios de la anarquía lockeana entre los Estados de la UE. Las relaciones entre los países a favor de la guerra (Reino Unido, España e Italia) y los países en contra (Francia y Alemania) son de rivalidad y cada bloque de países actúa según su propio interés, calculando los costes y beneficios propios y no del conjunto de las unidades del sistema.

La rivalidad entre los países de la UE provoca una profunda división en el seno de las instituciones europeas, especialmente el Consejo Europeo, incapaz de tomar acciones y posiciones comunes con respecto a la amenaza iraquí. El equilibrio de poder resultante hace que la lógica y la dimensión de la seguridad dominantes sean estatales y no regionales. A pesar del llamamiento a la unidad en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, y del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, no hay una lógica y una dinámica de seguridad regional que se desarrolle alrededor de estas dos instituciones.

El análisis de este punto de inflexión no permite confirmar la existencia del RESC. Al contrario, registramos la ausencia de un RSC: las relaciones entre los países de la UE en relación a la amenaza iraquí encajan con la categoría del proto-complejo de seguridad. Hay interdependencia de seguridad entre las unidades del sistema, que permite diferenciarlo de otros RSC, pero las dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un RSC.

Podemos interpretar este dato como un retroceso en la interdependencia de seguridad entre las unidades estudiadas, debido a las profundas divisiones y fricciones provocadas por la guerra en Irak. Esto hace que no sea posible registrar una dinámica de seguridad

regional decisiva entre los países de la UE y que la dimensión estatal se convierta en dominante en relación a este punto de inflexión.

El cuarto punto de inflexión elegido para estudiar el RESC en relación a las ADM es el **reinicio del programa nuclear iraní** durante el mes de agosto de **2005**. El análisis del primer apartado del capítulo 9 confirma la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Los cinco Estados elegidos como estudios de caso securitizan con éxito la amenaza nuclear iraní. La UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización, mientras que la OTAN no securitiza esta amenaza sino que se limita a politizarla en los actos de habla de su Secretario General.

El análisis demuestra un alto nivel de interdependencia entre los procesos estatales de securitización, lo que representa una condición necesaria para la existencia del RESC. Además, la lógica propia de la seguridad regional es prioritaria en el ámbito relativo a la actuación concreta de los Estados europeos y de la UE. En lugar de actuar siguiendo la lógica de la seguridad estatal, los países del "grupo UE-3" (Alemania, Francia y Reino Unido) juntan sus esfuerzos - y los del Alto Representante de la UE para la PESC - para encontrar una solución a la crisis diplomática estallada en agosto de 2005. Italia y España declaran su apoyo incondicional a la actuación del grupo UE-3 y del Alto Representante de la UE.

El primer ámbito de análisis concierne a la identificación de la amenaza. La proliferación nuclear iraní es tratada como amenaza existencial para la seguridad por parte de todos los agentes securitizantes. Además, el terrorismo es citado por la prensa italiana y por las autoridades públicas alemanas, italianas, británicas, de la UE y de la OTAN. Destacamos sólo una peculiaridad en el Reino Unido: en dos ocasiones, las autoridades públicas británicas acusan abiertamente a Irán de estar apoyando a organizaciones terroristas activas en Oriente Medio (Líbano y Palestina). A pesar de que la amenaza más preocupante sea la proliferación nuclear iraní, el apoyo al terrorismo por parte de Teherán es considerado como un agravante: según este discurso, al apoyar al terrorismo, el régimen de Teherán pierde credibilidad a la hora de intentar justificar su programa nuclear para fines pacíficos.

Por otro lado, los agentes securitizantes no mencionan explícitamente a la dimensión de la seguridad militar de referencia ni a otros objetos securitizados. La única excepción es

representada por las autoridades públicas italianas, que mencionan la seguridad militar de la UE y securitizan los valores occidentales. Este dato demuestra la primacía de la lógica de la seguridad regional sobre las lógicas estatales.

Otro ámbito de análisis concierne a la aceptación de la securitización en la opinión pública. Confirmamos la aceptación de este proceso en la opinión pública de los cinco Estados analizados. Por otra parte, no podemos confirmar las percepciones de la opinión pública de la UE porque no encontramos sondeos del *Eurobarómetro* al respecto. Por esta razón, concluimos que la UE securitiza sólo parcialmente la amenaza nuclear iraní de 2005.

El último ámbito analítico se refiere a las medidas concretas de emergencia adoptadas por las unidades estudiadas. En primer lugar, destacamos la participación de Alemania, Francia y Reino Unido en el grupo UE-3 que representa uno de los actores principales encargados de llevar a cabo las negociaciones con el Gobierno de Teherán sobre el desarrollo del programa nuclear.

Por otro lado, España y el Reino Unido adoptan una legislación nacional dirigida a controlar el comercio exterior de materiales de defensa hacia países y actores no estatales que podrían desviarlos hacia el mercado ilícito. Además, la normativa británica va dirigida expresamente hacia Irán. Italia no adopta medidas concretas de emergencia, limitándose a dar aplicación directa a la normativa comunitaria en materia, que da actuación a las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre Irán. No interpretamos este dato como una falta en el proceso de securitización italiano sino, más bien, como una prueba de la primacía de las dinámicas propias de la seguridad regional sobre la seguridad estatal.

La OTAN decide no actuar concretamente para contrarrestar la amenaza nuclear iraní y se limita a dar apoyo incondicional a los actores encargados de llevar a cabo las negociaciones con Teherán: el grupo UE-3, el Alto Representante de la UE para la PESC, los EEUU, la ONU y la OIEA. La actuación de la UE, por otra parte, demuestra la primacía de la lógica propia de la seguridad regional sobre las dinámicas estatales, siendo este un elemento esencial para la existencia del RESC. Además de la actuación del grupo UE-3 y del Alto Representante, el Consejo Europeo adopta algunas medidas restrictivas contra Irán a principios de 2007. Más en concreto, la posición común del Consejo impone medidas restrictivas de carácter económico, comercial y financiero a

todas las personas físicas y jurídicas iraníes involucradas en el programa de enriquecimiento de uranio, en aplicación de la resolución 1737 del 23 de diciembre de 2006 del Consejo de Seguridad de la ONU. Este documento representa el marco jurídico para la coordinación de la actuación de los Estados de la UE con el objetivo de contrarrestar la amenaza nuclear iraní.

Resumiendo, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear iraní del agosto de 2005. Este punto de inflexión es el primero que permite registrar la existencia del RESC relativo a las ADM desde el año 2001.

También el quinto punto de inflexión analizado está relacionado con la **amenaza nuclear iraní**, más en concreto con los acontecimientos que llevan al Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar la resolución 1929 del 9 de junio de **2010**. En este caso también, el análisis del segundo apartado del capítulo 9 permite corroborar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Todas las unidades elegidas como estudios de caso securitizan con éxito la amenaza de la proliferación nuclear iraní. La única excepción es la UE que registra un proceso parcialmente exitoso de securitización. Esto porque no encontramos sondeos demoscópicos del *Eurobarómetro* sobre este tema que permitan confirmar la percepción de la opinión pública europea sobre la amenaza.

Los procesos de securitización tienen un alto grado de interdependencia: hay compartición de la percepción de la amenaza; hay apoyo a la actuación del "grupo UE-3 + 3", de la UE, de la OIEA y del Consejo de Seguridad de la ONU; las medidas de emergencia adoptadas son de aplicación directa de las medidas adoptadas en el marco comunitario, demostrando la primacía de la lógica de seguridad regional. Además, Alemania, Francia y Reino Unido siguen jugando un papel protagonista en las negociaciones con el Gobierno de Teherán, a través de su participación en el grupo UE-3 + 3. En lugar de actuar siguiendo la lógica de la seguridad estatal, estos tres países juntan sus esfuerzos para encontrar una solución a la amenaza nuclear iraní de 2010.

El primer ámbito de análisis concierne a la identificación de la amenaza. Todos los agentes securitizantes tratan la proliferación nuclear iraní como una amenaza existencial para su seguridad. Además, las autoridades públicas españolas y la prensa británica

mencionan los peligros potenciales derivados del apoyo a organizaciones terroristas por parte del régimen iraní.

Por otro lado, ningún agente securitizante hace referencia a la dimensión militar de la seguridad, sea ella estatal, de la UE o de la OTAN. Ni hay mención de otros objetos securitizados. Por otro lado, el análisis confirma la aceptación de la amenaza iraní en la opinión pública de los cinco Estados analizados. Ya dijimos que no podemos confirmar las percepciones de la opinión pública de la UE porque no encontramos sondeos del *Eurobarómetro* al respecto.

Por lo que concierne a las medidas concretas de emergencia, destacamos, en primer lugar, la actuación de Alemania, Francia y Reino Unido en el grupo UE-3 + 3 para llevar a cabo las negociaciones sobre el dossier nuclear iraní. Además, España y el Reino Unido adoptan medidas legislativas para dar aplicación directa, respectivamente, a la normativa de la UE y de la ONU sobre las medidas restrictivas contra Irán.

Las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en Europa desarrollan mecanismos de cooperación entre sus Estados miembros que fortalecen las dinámicas propias de la seguridad regional. La UE sigue representando la institución alrededor de la cual se estructura la cooperación política, económica y financiera entre sus miembros para contrarrestar la amenaza de la proliferación nuclear iraní. El Consejo Europeo adopta dos paquetes de medidas, cada uno formado por una posición común y un reglamento, que establecen medidas más restrictivas y de mayor alcance que aquellas previstas en la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU. Por otro lado, la OTAN es la organización que fortalece la cooperación en el ámbito militar entre sus aliados. Esto se da con la ampliación del programa de defensa anti-misiles balísticos ALTBMD, proclamada en la Cumbre de Lisboa del 19 de noviembre de 2010 y operativa a partir del 27 de enero de 2011.

Resumiendo, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz de la amenaza de la proliferación nuclear iraní de 2010. Los elementos propios de la lógica de la seguridad regional son la alta interdependencia entre los procesos de securitización de los Estados analizados (compartición de la amenaza, actuación y apoyo al grupo UE-3 + 3 y adopción de medidas concretas de emergencia derivadas del marco normativo de la UE) y la actuación concreta de las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en

Europa. La UE es la institución en la cual se elabora el marco jurídico y normativo para la cooperación política, económica y financiera entre los Estados miembros. La OTAN fortalece los mecanismos para la cooperación en ámbito militar entre sus aliados.

En el último capítulo de la tercera sección analizamos dos puntos de inflexión relativos a la amenaza nuclear norcoreana. Más en concreto, tratamos los dos ensayos nucleares de Corea del Norte: el primero es realizado el 9 de octubre de 2006, el segundo el 25 de mayo de 2009. En la introducción al capítulo 10 de la tercera sección describimos los acontecimientos relacionados con el dossier nuclear norcoreano.

El análisis del primer apartado del capítulo 10 confirma la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz del **primer ensayo nuclear de Corea del Norte** de 2006. Los cinco Estados analizados securitizan con éxito la amenaza, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización, mientras que la OTAN no tiene un papel relevante en la formación del RESC.

El primer ámbito del análisis concierne a la identificación de la amenaza. Primero, todas las unidades elegidas como estudios de caso comparten la percepción de la amenaza nuclear norcoreana, vista como un factor de riesgo para el régimen internacional de no proliferación nuclear, cuya piedra angular es el TNP. Además, algunos casos destacan el riesgo para la estabilidad de la región de Asia Oriental, conllevado por una posible reacción a cadena de proliferaciones nucleares. Este aspecto demuestra el alto nivel de interdependencia entre los procesos de securitización de las unidades, lo que representa un requisito necesario para la formación del RESC.

Segundo, la prensa alemana, española y francesa, junto con las autoridades públicas italianas, securitizan la amenaza del "terrorismo nuclear", siendo este la posibilidad que las organizaciones terroristas puedan conseguir armamento nuclear y utilizarlo para perpetrar un atentado. Este elemento común en la percepción de la amenaza entre cuatro Estados analizados es una prueba más de la interdependencia de los procesos de securitización de las unidades del RESC. Además, la prensa alemana, española y francesa comparte la crítica a la política norteamericana, llevada a cabo por el Presidente George W. Bush, hacia Corea del Norte. Según este discurso, la inclusión de Corea del Norte en el "eje del mal" en 2002 ha provocado un empeoramiento de las relaciones entre la comunidad internacional y el régimen de Pyongyang. Éste se retira

del TNP a principios de 2003 y empieza a desarrollar su programa nuclear para fines militares.

Otros dos ámbitos de estudio son la dimensión de la seguridad militar de referencia y los demás objetos securitizados. No hay referencias a ellos en los discursos de los agentes securitizantes, con dos excepciones. Primero, las autoridades públicas alemanas mencionan la seguridad militar de la UE en la mayoría de sus actos de habla. Segundo, un artículo del periódico británico, *The Daily Telegraph*, securitiza las vidas individuales al afirmar que una bomba nuclear norcoreana podría provocar hasta 200.000 muertos si fuese lanzada contra ciudades como Seúl o Tokio.

En relación a las percepciones de la opinión pública, confirmamos que las opiniones públicas de los cinco Estados analizados aceptan el proceso de securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006. Por otro lado, al no encontrar sondeos del *Eurobarómetro* sobre este asunto, no podemos confirmar este dato para la UE. Por esta razón, concluimos que la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización de la amenaza.

El último ámbito de análisis tratado concierne a las medidas concretas de emergencia adoptadas por las unidades del RESC para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana. El Reino Unido es el único país que adopta dos medidas legislativas para dar aplicación directa a las sanciones previstas en la resolución 1718 del 2006 del Consejo de Seguridad de la ONU. Por otra parte, los Estados de la UE no adoptan medidas concretas porque sus ordenamientos jurídicos nacionales dan aplicación directa e inmediata a la normativa de la UE relativa a las sanciones económicas, financieras y comerciales contra Corea del Norte. Como vimos en el análisis del primer apartado del capítulo 10, la adopción de medidas restrictivas hacia un país tercero es un ámbito de competencia comunitaria y no de los Estados de la UE. Consideramos este dato como la prueba de la primacía de la lógica securitaria regional sobre las lógicas estatales.

La OTAN no adopta medidas concretas de emergencia, limitándose a apoyar la postura y la actuación de la ONU y de los países que participan en las "conversaciones a Seis" con Corea del Norte: EEUU, Rusia, China, Japón y Corea del Sur. Por otro lado, la UE se confirma como la institución alrededor de la cual se estructuran las dinámicas securitarias regionales que sientan las bases para la formación y la consolidación del RESC. El Consejo Europeo adopta una posición común en 2006 y un reglamento en

2007 que establecen la normativa comunitaria relativa a las sanciones y a las medidas restrictivas hacia Corea del Norte, sobre la base de la disciplina establecida en la resolución 1718 de 2006 del Consejo de Seguridad de la ONU. La normativa del Consejo Europeo representa el marco jurídico y normativo que guía la acción de los Estados de la UE para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana. En lugar de adoptar diferentes normativas estatales para enfrentarse a esta amenaza percibida como común, los Estados europeos analizados coordinan sus esfuerzos y sus actuaciones concretas a través de la UE. Podríamos describir este fenómeno como una "europeización" de las actuaciones de los Estados miembros de la UE, factor que demuestra la primacía de la lógica de la seguridad regional sobre las lógicas estatales.

Resumiendo, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz del primer ensayo nuclear norcoreano de 2006. Destacamos dos elementos propios de la lógica securitaria regional. El primero es la alta interdependencia entre los procesos nacionales de securitización: compartición de la amenaza y "europeización" de las actuaciones concretas de los Estados. El segundo es la reafirmación de la UE como el centro político e institucional alrededor del cual se estructura la cooperación entre sus miembros para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana.

El séptimo punto de inflexión elegido para estudiar el RESC relativo a las ADM es el **segundo ensayo nuclear norcoreano** de 2009. El análisis llevado a cabo en el segundo apartado del capítulo 10 confirma la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Los cinco Estados analizados securitizan con éxito la amenaza, la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización, mientras que la OTAN no tiene un papel relevante en la formación del RESC.

El estudio de la dimensión de la identificación de la amenaza demuestra un alto grado de interdependencia entre los procesos de securitización de las unidades elegidas como estudios de caso. Todos los agentes securitizantes identifican el segundo ensayo nuclear norcoreano como amenaza para la seguridad. Además, la prensa alemana y las autoridades públicas de Alemania, España, Italia y Reino Unido mencionan la amenaza del "terrorismo nuclear".

No hay ninguna referencia a la dimensión militar de la seguridad ni a otros objetos securitizados. Por otro lado, las opiniones públicas de los cinco Estados analizados aceptan el proceso de securitización del segundo ensayo nuclear norcoreano de 2009. Al no encontrar sondeos del *Eurobarómetro* sobre este asunto, no podemos confirmar las percepciones de la opinión pública de la UE. Por esta razón, concluimos que la UE registra un proceso parcialmente exitoso de securitización.

El último ámbito de análisis tratado concierne a las medidas concretas de emergencia adoptadas por las unidades del RESC. Los cinco Estados analizados no adoptan medidas concretas porque sus ordenamientos jurídicos nacionales dan aplicación directa e inmediata a la normativa de la UE relativa a las sanciones económicas, financieras y comerciales contra Corea del Norte. Como vimos en el segundo apartado del capítulo 10, la adopción de medidas restrictivas hacia un país tercero es un ámbito de competencia comunitaria y no de los Estados de la UE. Consideramos este dato como la prueba de la primacía de la lógica securitaria regional sobre las lógicas estatales.

La OTAN no adopta medidas concretas de emergencia, limitándose a apoyar la postura y la actuación de la ONU y de los países que participan en las "conversaciones a Seis" con Corea del Norte: EEUU, Rusia, China, Japón y Corea del Sur. Por otro lado, la UE se confirma como la institución alrededor de la cual se estructuran las dinámicas securitaria regionales que sientan las bases para la formación y la consolidación del RESC. El Consejo Europeo adopta tres medidas concretas. La primera es una posición común en 2009 que da aplicación a las sanciones previstas en la resolución 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU. La segunda y la tercera, adoptadas el mismo día (22 de diciembre de 2009), son una decisión común y un reglamento que modifican la normativa comunitaria relativa a las sanciones y a las medidas restrictivas hacia Corea del Norte adoptadas como consecuencia del primer ensayo nuclear norcoreano en 2006 y 2007³⁶.

Al igual que en el punto de inflexión anterior, la normativa del Consejo Europeo sigue representando el marco jurídico y normativo que guía la acción de los Estados de la UE para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana. En lugar de adoptar diferentes normativas estatales para enfrentarse a esta amenaza percibida como común, los Estados

³⁶ Estas medidas son analizadas en el segundo apartado del capítulo 10. Sus referencias bibliográficas están disponibles en el Anexo 7, al final del trabajo.

Europeos analizados coordinan sus esfuerzos y sus actuaciones concretas a través de la UE. Describimos este fenómeno como una "europeización" de las actuaciones de los Estados miembros de la UE, factor que demuestra la primacía de la lógica de la seguridad regional sobre las lógicas estatales.

Resumiendo, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, surgido a raíz del segundo ensayo nuclear norcoreano de 2009. Al igual que en el punto de inflexión anterior, destacamos dos elementos propios de la lógica securitaria regional. El primero es la alta interdependencia entre los procesos nacionales de securitización: compartición de la amenaza y "europeización" de las actuaciones concretas de los Estados. El segundo es la confirmación de la UE como el centro político e institucional alrededor del cual se estructura la cooperación entre sus miembros para contrarrestar la amenaza nuclear norcoreana.

12.2 La evolución de la amenaza de las ADM y la evolución del RESC relativo a las ADM entre 2001 y 2010

De acuerdo a los siete puntos de inflexión elegidos para llevar a cabo la investigación, la **evolución de la amenaza de las ADM** entre 2001 y 2010 puede ser dividida en dos fases o momentos. La primera fase va del septiembre de 2001 a enero de 2003. Los dos puntos de inflexión estudiados para este periodo son el *Amerithrax* (septiembre-noviembre de 2001) y el descubrimiento de la trama de la ricina en Londres (enero de 2003). La percepción de la amenaza de las ADM por parte de los Estados de la UE se focaliza en los riesgos de la proliferación hacia actores no estatales, especialmente las organizaciones terroristas.

Como vimos en el capítulo 7 de la tercera sección, los discursos de los agentes securitizantes mencionan en repetidas ocasiones las amenazas del "bioterrorismo" y del "terrorismo químico". Recordamos que, al empezar apenas una semana después de los atentados del 11-S de 2001, el *Amerithrax* provoca una psicosis difusa entre las autoridades y la población americana por el miedo de que Al Qaeda y otras organizaciones relacionadas con el terrorismo de matriz islamista sean responsables de estos ataques. El FBI descubre sólo en el agosto de 2008 que el responsable del *Amerithrax* es el bioquímico norteamericano Bruce Ivins, que se suicida antes de que se presenten cargos formales en su contra.

Por otra parte, el descubrimiento de la trama de la ricina en Londres lleva al desmantelamiento de un red de células terroristas en el Reino Unido y en España, más en concreto en Cataluña. Los resultados conseguidos gracias a las operaciones policiales en suelo británico y español son la primera prueba concreta que los Estados europeos corren un alto riesgo de ser golpeados desde el interior de sus territorios. Además, aumenta el riesgo percibido de que hay organizaciones terroristas que están preparando atentados con armas químicas, lo que podría aumentar los efectos mortíferos de los ataques.

Estos elementos prueban que la primera etapa de la evolución de la percepción de la amenaza de las ADM (2001-2003) está focalizada en la proliferación hacia actores no estatales y está directamente relacionada con la amenaza del terrorismo. Los efectos de los atentados del 11-S de 2001 sobre la agenda de seguridad de los países estudiados son inmediatos: el terrorismo pasa a ocupar el primer lugar entre las amenazas para la seguridad militar. Además, las sospechas de que Al Qaeda podría ser la autora del *Amerithrax*, desmentidas sólo en el año 2008, y el descubrimiento de la trama de la ricina añaden una dimensión nueva y preocupante a la amenaza terrorista: se trata de la posibilidad de que los terroristas puedan utilizar ADM para perpetrar un atentado, multiplicado exponencialmente sus efectos devastadores.

Este proceso hace que la amenaza de la proliferación de las ADM sea percibida como una de las amenazas más graves para la seguridad de los Estados de la UE. Confirmamos esta afirmación con el análisis del capítulo 7: los agentes securitizantes mencionan esta amenaza en todos sus discursos y la opinión pública comparte esta percepción. Analizando los resultados del *Eurobarómetro 56* del abril de 2002 y del *Eurobarómetro 59* del julio de 2003, vemos que la proliferación de las ADM nucleares, químicas y bacteriológicas es la segunda preocupación de la opinión pública europea, detrás de lo que la encuesta llama "terrorismo internacional"³⁷.

La segunda fase de la evolución de la percepción de la amenaza de las ADM va del mes de marzo de 2003 hasta el año 2010. Los puntos de inflexión estudiados para este periodo son la supuesta posesión de ADM por parte del régimen iraquí de Saddam

³⁷ Estos resultados están comentados en los apartados dedicados al análisis de los procesos de securitización en la UE del capítulo 7. Las referencias bibliográficas de los sondeos del *Eurobarómetro 56* y *Eurobarómetro 59* están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo.

Husein, que lleva a la guerra de Irak (marzo de 2003), el programa de enriquecimiento de uranio de Irán (2005 y 2010) y los dos ensayos nucleares de Corea del Norte (2006 y 2009). La percepción de la amenaza de las ADM se focaliza ahora hacia los tres Estados incluidos en el "eje del mal" por el Presidente de los EEUU, George W. Bush, en la "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América" del septiembre de 2002 (George W. Bush, 2002).

A pesar de que la guerra en Irak empiece el 20 de marzo de 2003, la politización de esta amenaza empieza en los meses anteriores: el análisis del capítulo 8 demuestra como las autoridades públicas de los cinco Estados analizados empiezan a securitizar la amenaza iraquí en el año 2002. El primer discurso del Premier británico, Tony Blair, que securitiza la amenaza iraquí es del 12 de noviembre de 2001 (Tony Blair, 12/11/2001³⁸). En este sentido, podemos afirmar que hay un periodo de solapamiento entre las dos fases de evolución de la amenaza de las ADM, correspondiente al año 2002 y a los primeros meses del 2003.

En relación a los tres Estados alrededor de los cuales se focaliza la percepción de la amenaza de las ADM en las unidades estudiadas, hay que hacer algunas distinciones. El régimen iraquí es acusado por los EEUU y algunos Estados de la UE - entre los cuales figuran España, Italia y el Reino Unido - de poseer un ingente arsenal de armas químicas y bacteriológicas, representando una amenaza para la seguridad en doble sentido. Primero, por el hecho de usarlas en contra de la población iraquí, causando un alto número de víctimas. Segundo, por el riesgo de poder vende estas armas a actores no estatales a través del mercado ilícito, desencadenando un proceso de proliferación que podría suponer una amenaza directa para la seguridad militar de los Estados europeos.

Por otro lado, la reapertura del programa nuclear iraní en el agosto de 2005 representa, de acuerdo al análisis hecho en el capítulo 9, una amenaza relacionada con la proliferación nuclear. El miedo difuso en los discursos de los agentes securitizantes analizados - compartido por el Presidente de los EEUU - es que Irán se convierta en potencia nuclear. Este fenómeno representa una amenaza en doble sentido. Primero, debido a la naturaleza no democrática del régimen iraní y a la retórica del Presidente Ahmadinejad, si Irán se dotase de armamento nuclear podría representar una amenaza

³⁸ La referencia bibliográfica de este discurso está disponible en el Anexo 5, en el apartado dedicado al Reino Unido.

directa para la paz y la seguridad internacional. Segundo, Irán podría ser tomado como ejemplo por otros países que aspiran a convertirse en potencias nucleares. Esto podría provocar una cascada de procesos de proliferación nuclear que conllevaría inestabilidad e imprevisibilidad para el orden internacional. Por estas razones, los esfuerzos de la comunidad internacional se dirigen hacia negociar con Irán el abandono de su programa nuclear. Vimos como tres países europeos, Alemania, Francia y Reino Unido, y el Alto Representante de la UE para la PESC juegan un papel activo en las negociaciones con Teherán.

Tercero, los dos ensayos nucleares realizados por el régimen de Pyongyang son la prueba tangible que Corea del Norte ya forma parte del "club" de las potencias nucleares. Esto hace que la percepción de la amenaza nuclear norcoreana se estructure alrededor de tres discursos interrelacionados entre ellos. El primero hace referencia a la naturaleza despótica del régimen de Pyongyang y a la imprevisibilidad del comportamiento de su líder supremo, Kim Jong-il: según este discurso, la posesión de armas nucleares por parte de Corea del Norte genera, de por sí, inestabilidad en el sistema internacional. El segundo discurso se concentra en los riesgos para la estabilidad de la región de Asia Oriental y, especialmente, de la península coreana: el estallido de un conflicto entre las dos Coreas podría tener repercusiones directas para la seguridad militar de países como China y Japón, suponiendo un riesgo para la paz y la seguridad internacional. El tercer discurso se centra en los peligros relacionados con la proliferación nuclear: Corea del Norte podría vender armas y tecnología nuclear a actores estatales y no estatales, como las organizaciones terroristas. En los discursos de los agentes securitizantes se menciona en repetidas ocasiones la amenaza del "terrorismo nuclear". Este fenómeno supone una amenaza directa para el régimen internacional de no proliferación nuclear, cuya piedra angular es el TNP, abandonado por Corea del Norte el 10 de enero de 2003.

Resumiendo, individuamos dos fases en la evolución de la amenaza de las ADM entre los años 2001 y 2010. La primera fase (2001 - principios de 2003) se centra en la proliferación de armas químicas y biológicas hacia actores no estatales, especialmente las organizaciones terroristas. La segunda fase (marzo de 2003 - 2010) se centra en la posesión de ADM por parte de los tres Estados que el Presidente de los EEUU llama, en 2002, "Estados canallas" (*rogue states*) pertenecientes al "eje del mal". Debido a que la

securitización de la amenaza iraquí empieza ya en el año 2002 y, en el caso del Reino Unido en 2001, hay un periodo de solapamiento entre estas dos fases.

Además, vimos que la amenaza de las ADM en la segunda fase tiene características peculiares que dependen del Estado que genera los procesos de securitización. Irak es acusado de poseer armas químicas y bacteriológicas, con el riesgo de poderlas utilizar contra su población o de venderlas en el mercado ilícito. La reapertura del programa de enriquecimiento de uranio de Irán es percibida por los agentes securitizantes estudiados como una amenaza relacionada con la proliferación nuclear hacia un régimen no democrático que podría provocar una cascada de proliferaciones hacia actores estatales y no estatales. Por último, los ensayos nucleares de Corea del Norte son percibidos como la prueba de que un régimen no democrático e imprevisible ya pertenece al "club nuclear", con consecuencias peligrosas para la estabilidad del orden internacional, de la seguridad militar de la región de Asia Oriental y para el mantenimiento del régimen internacional de no proliferación nuclear, cuya piedra angular es el TNP.

La **evolución del RESC** relativo a la amenaza de las ADM sigue un patrón relacionado con la evolución de la amenaza. La primera fase de evolución de la amenaza de las ADM concierne a dos puntos de inflexión: el *Amerithrax* y la trama de la ricina. En relación a esta fase, el análisis muestra evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Esto porque no todas las unidades analizadas securitizan con éxito la amenaza de la ADM. En ambos casos, registramos un alto grado de interdependencia entre los procesos de securitización de los cinco Estados analizados. Además, se aprecia un cierto progreso en la institucionalización de las dinámicas propias de la seguridad regional, gracias a la actuación de la UE y, en menor grado, de la OTAN.

Entre septiembre de 2001 y mediados de 2003, la UE adopta cuatro medidas que constituyen el "embrión institucional" del RESC: el "Mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil" del 23 de octubre de 2001, el "Programa de cooperación para la preparación y la respuesta a ataques con agentes químicos y biológicos (Seguridad sanitaria)" del 17 de diciembre de 2001, la "Declaración sobre las armas de destrucción masiva" del 20 de junio de 2003 y la "Estrategia de la UE contra la proliferación de

armas de destrucción masiva", adoptada por el Consejo Europeo el 10 de diciembre de 2003³⁹. Las primeras dos medidas, adoptadas como consecuencia de los atentados relacionados con el *Amerithrax*, están dirigidas a combatir amenazas específicas, como el "bioterrorismo" o el "terrorismo químico". Las últimas dos medidas, de carácter más general, representan el marco político y normativo dentro del cual trazar las directrices de la actuación de la UE para enfrentarse a la amenaza más general de la proliferación de ADM.

Por su parte, la OTAN fortalece el marco securitario regional de lucha contra la proliferación de ADM con el lanzamiento del "Plan de Acción para la Planificación de la Emergencia Civil", del 24 de octubre de 2001, y con el lanzamiento del "Batallón Multinacional de Defensa QBRN" (*Multinational CBRN Defence Battalion*) en el mes de junio de 2003. La actuación de la OTAN sigue teniendo un enfoque principalmente militar y está dirigida a ofrecer una respuesta temprana y eficaz en caso de un ataque con armas QBRN. La Alianza atlántica, al contrario de la UE, no adopta documentos de carácter político y programático para luchar contra la proliferación de ADM. Esta amenaza es mencionada exclusivamente en los conceptos estratégicos de la OTAN de 1999 y de 2010.

El tercer punto de inflexión concierne a la amenaza derivada de la supuesta posesión de ADM por parte de Irak, lo que lleva a los EEUU y a algunos de sus aliados a la guerra, el 20 de marzo de 2003. Como vimos en el capítulo 8, este acontecimiento representa un momento de ruptura en la evolución del RESC. El análisis demuestra la ausencia de un RSC y la presencia de un proto-complejo de seguridad: hay interdependencia de seguridad entre las unidades del sistema, que permite diferenciarlo de otros RSC, pero las dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un RSC. Las divisiones entre los países europeos sobre el conflicto en Irak provoca la parálisis de las instituciones de la UE, la ruptura de las relaciones de amistad entre los Estados a favor y en contra de la guerra, y el surgimiento de percepciones diferentes de la amenaza iraquí. La anarquía entre los Estados de la UE es lockeana: las relaciones entre los países a favor de la guerra (Reino Unido, España e Italia) y los países en contra

³⁹ Estos documentos son analizados en los apartados dedicados a la UE en el capítulo 7. Sus referencias bibliográficas están disponibles en el Anexo 4, al final del trabajo.

(Francia y Alemania) son de rivalidad y cada bloque de países actúa según su propio interés, calculando los costes y beneficios propios y no del conjunto de las unidades del sistema. Las lógicas estatales priman sobre la lógica propia de la seguridad regional.

Podríamos definir este fenómeno como un retroceso en el proceso de formación e institucionalización del RESC. Las fracturas y las fricciones entre los Estados de la UE sobre Irak provocan un cambio cualitativo de las cuatro variables que constituyen un RSC: la amistad se convierte en enemistad; la anarquía kantiana se transforma en anarquía lockeana y equilibrio de poder; la compartición de las percepciones de seguridad se convierte en división; los confines del RESC, coincidentes con los de la UE, desaparecen.

Además, el Consejo Europeo no adopta medidas concretas de emergencia. La institución de la UE se ve paralizada debido a las divisiones de sus Estados miembros sobre la actuación a llevar a cabo para solucionar la crisis iraquí. No encontramos, en el seno de la UE, dinámicas propias de la lógica de la seguridad regional.

Por otro lado, la OTAN se limita a adoptar medidas de defensa preventiva del territorio del aliado turco, debido a las posibles amenazas para la integridad territorial de Turquía representadas por la guerra en Irak. La actuación de la OTAN es muy específica y va dirigida hacia el "Estado aislador" (*insulator State*) entre el complejo de seguridad regional europeo y el medio-oriental. Debido a su ubicación geográfica, Turquía tiene dinámicas de seguridad peculiares que la relacionan con los dos RSC entre los cuales está ubicada. La guerra de Irak de 2003 confirma este elemento: el ser miembro de la OTAN convierte a Turquía en un Estado occidental desde el punto de vista estratégico. Al mismo tiempo, el hecho de tener fronteras terrestres compartidas con Irak, la convierte en un Estado vulnerable frente a las posibles consecuencias de la guerra ubicada en el RSC medio-oriental.

La tercera fase de evolución del RESC coincide con los últimos cuatro puntos de inflexión analizados en los capítulos 9 y 10. La percepción de la amenaza de las ADM por parte de los países europeos se centra en los programas nucleares desarrollados por los otros dos Estados incluidos en el "eje del mal" por el Presidente George W. Bush: Irán y Corea del Norte. En cada punto de inflexión elegido para el estudio, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Registramos un alto grado de interdependencia entre los procesos de securitización de los Estados

analizados: hay compartición de la amenaza, hay apoyo incondicionado a la actuación del grupo UE-3 + 3 (en el caso iraní) y hay adopción de medidas concretas de emergencia derivadas del marco normativo de la UE y de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Además, en el caso norcoreano, los Estados europeos no adoptan medidas nacionales para contrarrestar la amenaza. Al contrario, los Estados de la UE se limitan a dar aplicación inmediata a la normativa adoptada por las instituciones europeas, conscientes de la necesidad de ofrecer una respuesta común y coordinada para contrarrestar esta amenaza. Definimos este fenómeno como una "europeización" de las actuaciones concretas de los Estados de la UE. Como vimos en los capítulos 9 y 10 de la tercera sección, el Consejo Europeo adopta sanciones económicas, financieras y comerciales para sancionar el desarrollo del programa nuclear de Irán y Corea del Norte. Algunas sanciones son idénticas a la disciplina dictada en las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU mientras que, en otros casos, el Consejo de la UE decide adoptar medidas más restrictivas hacia el régimen de Pyongyang.

Por otro lado, en los primeros años de esta etapa evolutiva del RESC, la OTAN decide no adoptar medidas concretas de emergencia, limitándose a dar apoyo incondicional a la actuación de los actores encargados de llevar a cabo las negociaciones con Irán (el grupo UE3 + 3, la OIEA, la ONU) y Corea del Norte (las parte implicadas en las "conversaciones a Seis").

A finales de 2010, después del empeoramiento de la crisis relacionada con el dossier nuclear iraní, la OTAN decide fortalecer la cooperación militar entre sus aliados. Esto se da con la ampliación del programa de defensa anti-misiles balísticos ALTBMD, proclamada en la Cumbre de Lisboa del 19 de noviembre de 2010 y operativa a partir del 27 de enero de 2011. Analizamos esta medida en el segundo apartado del capítulo 9. Resumiendo, la evolución del RESC entre los años 2001 y 2010 se da alrededor de tres fases, relacionadas con la evolución de la percepción de la amenaza de las ADM por parte de los Estados europeos. La primera fase, que va desde 2001 a principios de 2003, se relaciona con los puntos de inflexión relativos al *Amerithrax* y al descubrimiento de la trama de la ricina. El análisis confirma evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Vimos que, durante esta fase, el

Consejo Europeo adopta cuatro medidas de emergencia que pueden ser descritas como el "embrión institucional" del RESC relativo a las ADM.

Las siguientes dos fases evolutivas del RESC corresponden a la fase de "estatalización" de la percepción de la amenaza de las ADM. Ésta se focaliza ahora hacia los tres Estados incluidos en el "eje del mal" por el Presidente de los EEUU, George W. Bush, en la "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América" del septiembre de 2002 (George W. Bush, 2002). La segunda fase, relativa a la amenaza iraquí y a la guerra empezada el 20 de marzo de 2003, representa un momento de ruptura de las dinámicas de seguridad regional: el análisis demuestra la ausencia de un RSC y la presencia de un proto-complejo de seguridad. La tercera fase, que va de 2005 a 2010 y se relaciona con las amenazas nucleares derivadas de Irán y Corea del Norte, registra la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE.

12.3 ¿Qué consideraciones generales se pueden extraer del análisis comparativo de las diferentes etapas del RESC relativo a la amenaza de las ADM?

Este último apartado dedicado al análisis del RESC relativo a la amenaza de las ADM entre 2001 y 2010 se compone de tres partes. La primera parte describe las tres fases de evolución del RESC en la década estudiada. La segunda parte analiza las principales tendencias registradas, intentando corroborar si el patrón seguido por el RESC lleva hacia el estatus quo, las transformaciones internas o las transformaciones externas. En la última parte, intentaremos hacer algunas previsiones sobre la evolución del RESC en los años a venir.

Como vimos en el apartado anterior, la evolución del RESC entre los años 2001 y 2010 se da alrededor de tres fases distintas. La primera fase va del año 2001 al año 2003 y corresponde a los puntos de inflexión relativos al *Amerithrax* en los EEUU y al descubrimiento de la trama de la ricina en Londres. El análisis permite sacar evidencias sólo parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Definimos esta fase como la "etapa pre-institucionalista" del RESC: no todas las unidades elegidas como estudios de caso securitizan con éxito la amenaza de las ADM surgida a raíz de los dos puntos de inflexión elegidos. A pesar de ello, registramos un alto grado de interdependencia entre los procesos estatales de securitización y, sobre

todo, la UE favorece un cierto progreso en la institucionalización de las dinámicas propias de la seguridad regional.

Entre septiembre de 2001 y mediados de 2003, la UE adopta cuatro medidas que podríamos definir como el "embrión institucional" del RESC. Las primeras dos medidas están dirigidas a combatir amenazas específicas como el "bioterrorismo" o el "terrorismo químico". Las últimas dos medidas, por otra parte, representan el marco político y normativo general dentro del cual trazar las directrices de la actuación de la UE para enfrentarse a la amenaza más general de la proliferación de ADM. Se trata del "Mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil" del 23 de octubre de 2001, del "Programa de cooperación para la preparación y la respuesta a ataques con agentes químicos y biológicos (Seguridad sanitaria)" del 17 de diciembre de 2001, de la "Declaración sobre las armas de destrucción masiva" del 20 de junio de 2003 y de la "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", adoptada por el Consejo Europeo el 10 de diciembre de 2003.

En relación a estas últimas dos medidas, es oportuno hacer una aclaración. Debido a la fecha de su adopción por parte del Consejo Europeo, la Declaración y la Estrategia europea sobre las ADM podrían ser vistas como una consecuencia de la crisis surgida a raíz de la amenaza iraquí: la guerra en Irak empieza el 20 de marzo de 2003. En mi opinión, la crisis de Irak representa un momento de ruptura en la evolución del RESC, correspondiente a la parálisis del Consejo Europeo. Por esta razón, veo más coherente asociar la adopción de dos documentos de carácter general y programático sobre las ADM en la etapa pre-institucionalista del RESC.

Estos documentos representan el "embrión institucional" del RESC relativo a las ADM y difícilmente pueden ser asociados con un momento de ruptura del RESC, como la crisis iraquí de 2003. A pesar de ello, no podemos negar que la evolución de la situación en Irak haya tenido alguna influencia en el contenido y en el favorecimiento de la adopción de la Declaración y de la Estrategia sobre las ADM de 2003. Ambos documentos, por ejemplo, destacan la importancia de una respuesta multilateral y eficaz frente a la amenaza, que no hubo en el caso de Irak, y de la necesidad de promover un entorno regional e internacional estable en la lucha contra la proliferación de las ADM.

La "etapa pre-institucional" de la evolución del RESC termina bruscamente en el marzo de 2003, cuando estalla la guerra en Irak. Este acontecimiento representa un momento de ruptura en la evolución del RESC, que destaca por su ausencia. Hay un retroceso cualitativo entre las relaciones de amistad de los Estados de la UE, no hay compartición de la percepción de la amenaza iraquí, hay divergencias de opiniones sobre la guerra en Irak entre los Estados europeos e incluso dentro de ellos (registramos una fractura entre los Gobiernos de España e Italia, de un lado, y los medios de comunicación y las opiniones públicas nacionales, por otro lado).

Debido a las divisiones entre los Estados europeos, el Consejo Europeo se paraliza y no puede adoptar ninguna decisión ni medida concreta para actuar. La UE no representa el centro institucional de desarrollo de las dinámicas securitarias regionales porque estas se ven reducidas al silencio por las dinámicas y las lógicas securitarias estatales. El análisis del capítulo 8 de la tercera sección confirma la ausencia de un RSC y la presencia de un proto-complejo de seguridad: hay interdependencia de seguridad entre las unidades del sistema, que permite diferenciarlo de otros RSC, pero las dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un RSC.

La superación del momento de ruptura de la evolución del RESC se da en el año 2005, con el empeoramiento de la situación relacionada con el dossier nuclear iraní. A partir del año 2005 hasta el año 2010, que cierra el horizonte temporal de estudio del RESC relativo a las ADM, entramos en la "etapa institucionalista". En relación a los cuatro puntos de inflexión elegidos, relativos a la amenaza nuclear proveniente de Irán y Corea del Norte, confirmamos la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE.

Los procesos de securitización de los Estados analizados registran un alto nivel de interdependencia: hay compartición en la percepción de la amenaza, las dinámicas securitarias regionales adquieren más relevancia respecto a las dinámicas estatales y, sobre todo, la adopción de medidas concretas de emergencia se da de acuerdo a la disciplina elaborada por las instituciones de la UE. Como respuesta al desarrollo de los programas nucleares de Irán y Corea del Norte, los cinco Estados analizados dan aplicación directa e inmediata a la disciplina adoptada por el Consejo Europeo sobre las medidas restrictivas de carácter económico, financiero, comercial y político hacia estos países. Esto porque, como vimos en el análisis de los capítulos 9 y 10, la adopción de

sanciones hacia terceros países es un ámbito de competencia comunitaria: los Estados de la UE cede esta porción de su soberanía a la UE, en la convicción de que una respuesta unitaria y coordinada es más eficaz a la hora de contrarrestar la proliferación nuclear de Irán y Corea del Norte.

Además, destacamos el papel impulsor de la OTAN en la consolidación de las dinámicas securitarias regionales: la Alianza atlántica declara su apoyo total e incondicionado a los esfuerzos de la comunidad internacional para llevar a cabo las negociaciones sobre los programas nucleares iraní y norcoreano. Y, a finales de 2010, opta por la ampliación del programa de defensa anti-misiles balísticos ALTBMD, proclamada en la Cumbre de Lisboa del 19 de noviembre de 2010 y operativa a partir del 27 de enero de 2011 (véase el segundo apartado del capítulo 9).

Resumiendo, el RESC relativo a la amenaza de las ADM registra una evolución en tres fases entre 2001 y 2010. La primera fase, de 2001 a principios de 2003, puede ser definida como la "etapa pre-institucionalista" del RESC. En el mes de marzo de 2003 registramos un momento de ruptura en la evolución del RESC, relacionado con el estallido de la guerra en Irak. La tercera fase, que va del año 2005 al año 2010, puede ser definida como la "etapa institucionalista" del RESC y se caracteriza por la institucionalización progresiva de las dinámicas securitarias regionales alrededor de la UE, que representa el centro político e institucional de este proceso.

Como vimos en la primera sección de la tesis, debido a los cambios en las cuatro variables que constituyen la estructura esencial de un RSC (relaciones de amistad y enemistad, efecto distancia, anarquía y confines), éste podría tener tres posibles evoluciones: la primera es el mantenimiento del estatus quo. La segunda es la transformación interna, caracterizada por cambios estructurales dentro de los confines del RSC. La tercera es la transformación externa, cuando hay cambios de los confines, por expansión o contracción, o de los miembros del RSC.

Como vimos antes, podemos corroborar la existencia del RESC surgido a raíz de la amenaza de las ADM sólo entre los años que van del 2005 al 2010. Esta fase evolutiva del RESC es precedida por un momento de ruptura en la evolución del RESC, correspondiente a la guerra en Irak del marzo del 2003, que pone fin a la "etapa pre-institucionalista" de los años 2001-2003. Por esta razón, registramos una tendencia

hacia las transformaciones internas del RESC: tenemos evidencias parciales de la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE, entre los años 2001 y 2003. En marzo de 2003 registramos la ausencia de un RSC y la presencia de un proto-complejo de seguridad. A partir del año 2005, confirmamos la presencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE.

Si nos centramos exclusivamente en los años posteriores al 2005, correspondientes a la "etapa institucionalista" del RESC, el análisis comparativo permite evidenciar la tendencia hacia el mantenimiento del estatus quo en términos cualitativos: hay una progresiva consolidación de la institucionalización de las dinámicas de seguridad regional que permite confirmar la existencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE⁴⁰.

Los primeros desarrollos institucionales de las dinámicas securitarias regionales relativas a las ADM se dan entre los años 2001 y 2003, en la etapa que llamamos "pre-institucionalista": la UE adopta dos medidas específicas y dos de carácter más general y programático para enfrentarse a la amenaza de las ADM. Como vimos antes, estas cuatro medidas son el "Mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil" del 23 de octubre de 2001, el "Programa de cooperación para la preparación y la respuesta a ataques con agentes químicos y biológicos (Seguridad sanitaria)" del 17 de diciembre de 2001, la "Declaración sobre las armas de destrucción masiva" del 20 de junio de 2003 y la "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", adoptada por el Consejo Europeo el 10 de diciembre de 2003.

Durante los años que van del 2005 al 2010, correspondientes a la "etapa institucionalista" del RESC, el Consejo Europeo adopta medidas específicas para combatir la proliferación nuclear de Irán y Corea del Norte, que representan la respuesta común y "europeizada" de sus Estados miembros. Además del régimen comunitario de sanciones y medidas restrictivas contra estos dos países, destacamos la actuación del "grupo UE3 + 3", en el que participan Alemania, Francia y Reino Unido, y del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, en las negociaciones con Irán. Por

⁴⁰ El RESC sufre también una transformación externa debido a la entrada de Rumania y Bulgaria en el UE, el 1 de enero de 2007. Este cambio no está relacionado con la evolución del RESC ni de la amenaza de las ADM.

otro lado, en relación a la amenaza nuclear norcoreana, los Estados europeos se limitan a apoyar la labor de los países que toman parte en las "conversaciones entre las seis Partes" que incluyen, además de Corea del Norte, Corea del Sur, Japón, China, EEUU y la Federación Rusa.

Resumiendo, registramos una doble tendencia en la evolución del RESC entre los años 2001 y 2010. Hay una tendencia hacia las transformaciones internas entre los años 2001 y 2005: pasamos de una "etapa pre-institucionalista" (2001-2003) a un momento de ruptura y ausencia de un RSC (marzo de 2003), para llegar a la presencia de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE en el año 2005. A partir de este año, para llegar al año 2010, registramos una tendencia hacia el mantenimiento del estatus quo del RESC en términos cualitativos.

En la última parte de este apartado intentamos hacer algunas previsiones sobre el RESC relacionado con la amenaza de las ADM. Como vimos en el análisis, confirmamos la existencia del RESC sólo en relación a los puntos de inflexión relacionados con la amenaza de la proliferación nuclear por parte de Irán y Corea del Norte. Los acontecimientos relacionados con el "bioterrorismo" (el *Amerithrax*) y el "terrorismo químico" (la trama de la ricina) sólo permiten sacar evidencias parciales de la existencia del RESC.

Por esto, es razonable esperarse la aparición del RESC en dos supuestos concretos y diferentes entre ellos. El primero es el empeoramiento de la situación relacionada con los programas nucleares de Irán y Corea del Norte. En el caso de Irán, si hubiese suspensión de las negociaciones sobre el desarrollo de su programa nuclear y un general empeoramiento de las relaciones diplomáticas. En el caso de Corea del Norte, si el régimen de Pyongyang llevase a cabo otro ensayo nuclear o decidiera atacar Corea del Sur o Japón. En ambas situaciones, es de esperarse que la actuación de la UE y de sus Estados miembros se dé de acuerdo a las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Hay un segundo supuesto en el cual es de esperarse la aparición del RESC. Sería en caso de un atentado terrorista exitoso, llevado a cabo con armas químicas, biológicas o, incluso, nucleares contra los países de la UE o sus aliados más cercanos (la OTAN). La existencia de las amenazas del "bioterrorismo", del "terrorismo químico" y del

"terrorismo nuclear" - derivada de la compenetración entre la amenaza terrorista y las ADM - por sí sola, no parece ser suficiente para inducir el desarrollo de dinámicas securitarias regionales y de procesos de securitización interdependientes, condiciones necesarias para la existencia del RESC. Para que esto pueda suceder, es razonable pensar que sea necesario que un atentado terrorista con ADM resulte exitoso. Debido a sus consecuencias catastróficas en términos de vidas humanas y daños materiales, para las infraestructuras críticas, para la economía y la sociedad, un atentado exitoso de este tipo provocaría, con toda probabilidad, la aparición del RESC.

Como vimos anteriormente, el estallido de la guerra en Irak provocó una ruptura en la evolución del RESC, con su consecuente ausencia y con la aparición de un proto-complejo de seguridad. Es oportuno entonces preguntarse en qué supuestos podríamos registrar un nuevo momento de ruptura. La previsión más probable es en el caso del estallido de una guerra llevada a cabo contra un país proliferador de ADM, especialmente en el ámbito nuclear, como podrían ser Irán y Corea del Norte. En este supuesto, si los países de la UE se dividieran entre los que apoyan y los que se oponen a la guerra - como pasó en el caso de Irak - volveríamos a registrar la ausencia del RESC y la aparición de un proto-complejo de seguridad.

Resumiendo, podemos hacer dos tipos de previsiones en relación a la aparición y a la desaparición del RESC relativo a las ADM en los años a venir. Es probable que el RESC aparezca en dos casos: el empeoramiento de la situación con países como Irán y Corea del Norte, y en caso de un atentado terrorista exitoso, llevado a cabo utilizando ADM. Por otro lado, es probable que registremos la ausencia del RESC y la presencia de un proto-complejo de seguridad en caso del estallido de una guerra contra un país proliferador de ADM, especialmente en el ámbito nuclear. Este supuesto se daría en el caso de que los países de la UE, al igual de lo que pasó con la guerra de Irak de 2003, no encuentren un acuerdo sobre una postura común y "europeizada" de apoyo o de rechazo a la guerra.

Capítulo 13. Conclusiones finales

Los dos capítulos anteriores de esta sección final se han dedicado a contestar a las grandes preguntas de investigación de la tesis:

1. A partir del análisis de los discursos y de las prácticas estratégicas y de seguridad de la UE, de la OTAN y de los Estados analizados ¿podemos confirmar la existencia del RESC en relación a la amenaza del terrorismo islamista y de la proliferación de ADM?
2. De serlo, ¿cómo se estructura, eventualmente, el RESC?
3. En los casos concretos, ¿la UE y sus Estados miembros comparten las amenazas? Y ¿cuáles acciones y actuaciones concretas han tomado las unidades estudiadas para garantizar su seguridad?
4. En los ámbitos donde comparten la percepción de las amenazas ¿es posible encontrar una actuación común, o persiste la división entre los Estados y la UE? Y ¿cuál influencia tiene la OTAN en estos ámbitos?

Entramos ahora en las conclusiones finales de la tesis, que persiguen tres objetivos principales, que analizamos en los apartados siguientes. El primero objetivo es extraer las conclusiones generales sobre las dos teorías aplicadas: la teoría de la securitización y la teoría de los RSC. En ambos casos intentamos describir las principales ventajas y desventajas operativas para su aplicación con las que nos encontramos a la hora de llevar a cabo esta investigación. El segundo es intentar sacar algunas conclusiones generales sobre el RESC partiendo de la comparación entre el RESC relativo a las dos amenazas estudiadas: el terrorismo de matriz islamista y las ADM. El tercer objetivo es hacer algunas reflexiones y sugerencias sobre las posibles aplicaciones futuras de la teoría de los RSC.

13.1 Consideraciones generales sobre la aplicabilidad de las teorías de la securitización y de los RSC

Como dijimos en la primera sección de la tesis, la teoría de la securitización elaborada por Buzan, Waever y De Wilde en 1998 sigue siendo una teoría ampliamente estudiada

y aplicada. A la hora de aplicarla operativamente, nos encontramos principalmente con tres problemas.

1. El primero es la ingente cantidad de datos y documentos a recopilar. Esto es así porque la aplicación de la teoría de la securitización consta de varias fases. Como explicamos en el capítulo 3 de la primera sección, el número de fases en el que dividimos el proceso de securitización cambia dependiendo de la unidad estudiada. En relación a los cinco estados analizados, dividimos el proceso de securitización en cuatro fases: la politización de la amenaza en los actos de habla de las autoridades públicas; la politización de la amenaza por parte de la prensa nacional; la adopción de medidas concretas de emergencia y la aceptación de la securitización en la opinión pública.

Para estudiar la securitización en la UE, dividimos el proceso en tres fases: la politización de la amenaza en los actos de habla del Alto Representante de la UE para la PESC; la adopción de medidas concretas de emergencia por parte del Consejo Europeo y la aceptación de la securitización en la opinión pública europea, que corroboramos en los sondeos del *Eurobarómetro*. No aplicamos la fase de la politización de la amenaza en la prensa porque no existe un medio de comunicación específico de la UE.

En relación a la OTAN, dividimos el proceso de securitización en dos fases: la politización de la amenaza en los actos de habla del Secretario General y la adopción de medidas concretas de emergencia por parte de la Alianza Atlántica. No aplicamos la fase de politización de la amenaza en la prensa porque no existe un medio de comunicación específico de la OTAN. Tampoco podemos corroborar la percepción de la opinión pública de todos los países miembros de la Alianza porque no disponemos de sondeos demoscópicos específicos de la OTAN.

La cantidad total de fuentes documentales consultadas asciende a 2078, así repartidas: 662 actos de habla de las autoridades públicas, 1206 artículos de la prensa, 131 actos normativos y otros documentos oficiales que demuestren que las unidades estudiadas adoptan medidas concretas de emergencia para contrarrestar la amenaza. Y, por último, corroboramos que la opinión pública acepte el proceso a través del análisis de 77 sondeos demoscópicos⁴¹.

⁴¹Para ver el listado detallado de la cantidad de fuentes documentales utilizadas en cada estudio de caso concreto, véase el Anexo de tablas al final del trabajo.

2. El segundo problema de carácter operativo con el que nos enfrentamos a la hora de aplicar operativamente la teoría de la securitización es la dificultad en encontrar algunos documentos. Esto porque en las páginas web de los Gobiernos nacionales, en algunos casos, ya no están presentes los actos de habla de las autoridades públicas pertenecientes a las legislaturas anteriores. Este problema ha sido solucionado a través de la consulta de los históricos de estas páginas web. Además, para poder consultar los artículos de *Le Monde* y del *Süddeutsche Zeitung* tuve que recurrir a fuentes de pago.

3. El tercero es la heterogeneidad de la tipología de datos que manejamos, especialmente evidente a la hora de analizar las actuaciones concretas de emergencia de las unidades elegidas como estudios de caso. Para los cinco Estados de la UE (Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido) hacemos referencias a leyes, decretos y otros actos normativos o gubernamentales. Para la UE utilizamos todas las tipologías de documentos adoptados por el Consejo Europeo en varios ámbitos (PESC, PESD-PCSD, JAI, política comercial común, etc.): se trata de acciones, posiciones y declaraciones comunes, estrategias. En algunos casos, hacemos referencia a documentos elaborados por la Comisión Europea. En relación a la OTAN, utilizamos todos los documentos disponibles en la página web de la Alianza (planes de acción, acciones, declaraciones, decisiones).

A pesar de estas dificultades operativas que pudimos superar, la teoría de la securitización tiene una importancia fundamental para esta investigación: es un paso necesario para poder aplicar en un segundo momento la teoría de los RSC. Recordamos que los autores de la Escuela de Copenhague definen un complejo de seguridad regional como «un conjunto de unidades cuyos procesos de securitización y desecuritización, o ambos, están tan interrelacionados que las cuestiones relativas a su seguridad no pueden analizarse o resolverse por separado» (Buzan y Waever, 2003: 44).

Este planteamiento demuestra como la teoría de los RSC asienta sus bases en los procesos más relevantes de securitización de los actores de una región, para ubicarlos dentro de un sistema geográfico-territorial coherente que tenga en cuenta las interrelaciones entre las unidades del sistema y las características estructurales más importantes que condicionan su actuación. Por esta razón, como ya dijimos en la primera sección de la tesis, puede decirse que la teoría de los RSC permite ubicar el

“metaenfoco” de la securitización, centrado en el análisis del acto de habla, en una dimensión territorial concreta.

No disponemos de estudios anteriores sobre la aplicación operativa de la teoría de los RSC. Por esta razón, nos encontramos con más problemas de carácter operativo relativos a esta teoría.

1. En primer lugar, la teoría de los RSC comparte las tres dificultades operativas de la teoría de la securitización: la ingente cantidad de datos a manejar, la dificultad para encontrarlos, en algunos casos, y su heterogeneidad.

2. En segunda instancia, la aplicabilidad de la teoría de los RSC depende de cada caso y momento concreto que se eligen para el estudio. Esto significa que para comparar un RSC en distintos momentos tenemos que repetir, para cada punto de inflexión elegido, el estudio desde el principio. Esto implica una notable cantidad de tiempo y trabajo del investigador.

3. La tercera dificultad operativa de esta teoría concierne a las condiciones necesarias que tienen que darse para corroborar la existencia de un RSC. Debido a que ésta puede confirmarse sólo cuando hay un suficiente nivel de interdependencia entre los procesos de securitización de sus unidades, durante la investigación vemos como en algunos casos la teoría es de difícil e incluso imposible aplicación.

4. El cuarto problema, relacionado con el anterior, es la ambigüedad de la teoría cuando sólo hay evidencias parciales de la existencia de un RSC. Este caso se da cuando no todas las unidades registran procesos exitosos de securitización de la amenaza estudiada o cuando registran procesos parcialmente exitosos. En varios puntos de inflexión relativos a las dos amenazas estudiadas confirmamos la existencia de evidencias parciales de un RESC institucionalizado, centrado alrededor de la UE. Una objeción que podría moverse a esta confirmación es que el RESC o existe o no existe, es decir que su existencia no es un fenómeno que pueda ser matizado. En la presente investigación, optamos por señalar evidencias parciales de la existencia del RESC a pesar de no poderla corroborar en todos sus aspectos.

A pesar de las dificultades operativas encontradas a la hora de aplicar la teoría de los RSC al caso europeo, es oportuno destacar también su utilidad. En general, la teoría de los RSC permite analizar, entender y explicar la realidad bajo una perspectiva nueva e innovadora. Esto porque permite estudiar el fenómeno de la regionalización de la

seguridad a través de la "lente" de la securitización. Esto quiere decir que es la primera teoría que permite destacar el papel de la interdependencia de los procesos de securitización en la formación y consolidación de la regionalización de la seguridad. En este sentido, la teoría de los RSC añade una perspectiva complementaria a los estudios institucionalistas, regionalistas y estratégicos.

Dicho de otra manera, esta teoría permite probar la existencia de las dinámicas y las lógicas propias de la seguridad regional sin centrarnos exclusivamente en los desarrollos políticos e institucionales que se dan a nivel regional. Su base de partida es analizar los actos de habla y los discursos que securitizan una amenaza, la actuación concreta de las unidades del RSC para contrarrestarla y la percepción de la opinión pública al respecto. A partir del análisis de los procesos de securitización de las unidades de un RSC, la teoría aplicada permite entender el fenómeno de la regionalización de la seguridad partiendo de la perspectiva de la construcción y de la percepción compartida de la amenaza.

En suma, consideramos que - a pesar de las dificultades metodológicas y operativas mencionadas - los resultados conseguidos con esta investigación son satisfactorios y destacamos la utilidad de la teoría de los RSC para entender, describir y explicar la realidad.

13.2 Conclusiones generales sobre el RESC

El segundo objetivo de las conclusiones finales es extraer algunas consideraciones generales sobre el RESC partiendo del análisis comparativo entre las dos amenazas analizadas: el terrorismo de matriz islamista y las ADM. Para facilitar la lectura, enumeramos estas consideraciones generales.

1. Como ya vimos en los dos capítulos anteriores de esta sección final de la tesis, la teoría de los RSC no es aplicable a todos los puntos de inflexión elegidos para el análisis. En relación a la amenaza del terrorismo islamista (véase capítulo 11), confirmamos la existencia del RESC a raíz de atentados exitosos contra los EEUU (11-S de 2001), España (11-M de 2004) y Reino Unido (7-J de 2005). En dos casos - el secuestro de rehenes europeos en el Magreb por parte de AQMI entre 2009 y 2011 y el discurso de West Point de Barack Obama de 2009 - encontramos evidencias parciales de la existencia del RESC. En otros dos casos - los tentados atentados de AQPA del 29-

O de 2010 y la muerte de Osama bin Laden de 2011 - nos encontramos con la imposibilidad de aplicar operativamente la teoría de los RSC.

2. En relación a la amenaza de las ADM (véase capítulo 12), confirmamos la existencia del RESC en relación a las amenazas derivadas de la proliferación nuclear de Irán y Corea del Norte. En el caso de Irak de 2003, la teoría es aplicable pero registramos la ausencia del RESC y la presencia de un proto-complejo de seguridad. Este es el único caso en el que registramos divisiones profundas entre los países europeos que provocan la parálisis de las instituciones de la UE. En otros dos casos - el *Amerithrax* de 2001 y la "trama de la ricina" de 2003 - sólo hay evidencias parciales de la existencia del RESC.

3. La tercera consideración general que podemos extraer de los datos anteriores es que la aplicabilidad de la teoría de los RSC, como ya dijimos antes, depende del punto de inflexión que se elige para el análisis. Los catorce puntos de inflexión analizados en esta investigación no permiten confirmar que esta teoría tiene una validez y una aplicabilidad universal. En 8 casos sobre 14 podemos aplicarla en todos sus aspectos. En 4 casos sólo disponemos de evidencias parciales de la existencia del RESC, lo que conlleva problemas de ambigüedad a la hora de hablar de aplicabilidad de la teoría. Por último, en 2 casos no podemos aplicar la teoría de los RSC porque ninguna unidad elegida como estudio de caso registra una securitización completa y exitosa de la amenaza analizada.

4. Centrándonos en las dos amenazas estudiadas, notamos que la teoría de los RSC se aplica en dos circunstancias concretas. En el caso del terrorismo islamista, cuando hay atentados terroristas exitosos que provocan una ingente cantidad de víctimas y que demuestran la vulnerabilidad de los países occidentales frente a la amenaza: 11-S, 11-M y 7-J. En el caso de las ADM, cuando la amenaza se estataliza, es decir que se identifica con un Estado específico: en el caso de esta investigación, la estatalización de la amenaza de las ADM corresponde con el "eje del mal", término elaborado por George W. Bush en 2002: Irak, Irán y Corea del Norte (George W. Bush 2002).

5. Otras consideraciones de carácter general que podemos extraer de la investigación conciernen a las dos organizaciones regionales estudiadas: UE y OTAN. La UE representa el centro político-institucional que sienta las bases del RESC, cuando podemos corroborar su existencia. El Alto Representante para la PESC, llamado Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad a partir del 1 de diciembre de 2009, politiza la amenaza poniendo el énfasis en la dimensión securitaria regional, bien haciendo referencia a la dimensión de la seguridad militar de la UE, bien securitizando en varias ocasiones los valores europeos. El Consejo Europeo, por su parte, adopta actos normativos que institucionalizan la cooperación y la coordinación regional entre los Estados de la UE en varios ámbitos: político, policial, judicial, económico, comercial, estratégico, para la cooperación al desarrollo, para el control de fronteras y para la seguridad aérea. Además, los sondeos del *Eurobarómetro* permiten analizar las percepciones de la opinión pública europea en su conjunto: durante los años abarcados por la investigación, la UE amplía el número de sus Estados miembros de 15 a 27.

6. Por otro lado, la OTAN es tratada como variable interviniente en esta investigación. Nuestro objetivo es averiguar su papel en la formación y consolidación del RESC que se caracteriza por ser institucionalizado, centrado alrededor de la UE. La Alianza atlántica juega un papel doble en este proceso. En primer lugar, en varias circunstancias, el Secretario General politiza la amenaza poniendo de relieve la dimensión securitaria regional, bien haciendo referencia a la dimensión de la seguridad militar de la OTAN, bien securitizando los valores y los intereses estratégicos de la Alianza. En segundo lugar, la OTAN adopta en la mayoría de ocasiones medidas de emergencia de carácter militar (despliegue de operaciones aéreas, navales, terrestres; operaciones de vigilancia y de defensa territorial, entre otras) que fortalecen el marco de la cooperación para la seguridad entre sus aliados. La OTAN sigue representando el principal umbral de la defensa militar europea y su actuación frente a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM sigue estando enfocada en la dimensión militar de la seguridad.

7. Estas consideraciones nos llevan a concluir que las dos principales organizaciones encargadas de la seguridad en Europa juegan un papel complementario en la formación

y consolidación de las dinámicas y de las lógicas securitarias regionales que sientan las bases del RESC. La UE enfoca su actuación en el fortalecimiento de los ámbitos jurídico-normativos, políticos, institucionales, judiciales, policiales y económico-comerciales. La OTAN se centra principalmente en los aspectos militares. Esto no impide que la UE lleve a cabo, en algunas ocasiones, misiones de carácter militar, especialmente en el ámbito de la PESD-PCSD.

8. Hay algunas consideraciones generales que podemos extraer del análisis comparativo del RESC relativo a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM. Hay un alto grado de interdependencia y de interrelación entre los procesos de securitización de las unidades elegidas como estudios de caso. Como destacamos en la cuarta sección, estos procesos registran semejanzas en la mayoría de los casos. Confirmamos este dato en la fase de politización de la amenaza (identificación de la amenaza, dimensión militar de referencia, objetos securitizados), en la tipología de medidas concretas adoptadas y en la percepción de la opinión pública, en el caso de los cinco Estados y de la UE.

9. El único caso que registra divergencias entre los procesos estatales de securitización - y que provoca la parálisis del Consejo Europeo - está relacionado con la amenaza iraquí y con la intervención armada en Irak en 2003. En este caso, hay ausencia del RESC y presencia de un proto-complejo de seguridad.

10. En referencia a la fase de politización de la amenaza, la investigación demuestra que la securitización del terrorismo islamista hace referencia a distintos objetos securitizados, principalmente los valores occidentales, las vidas individuales y los intereses estratégicos. Por otro lado, la securitización de las ADM hace referencia a una cantidad reducida de objetos securitizados, entre los cuales destacan los valores occidentales y la continuación de la vida social cotidiana. Además, en los procesos de securitización de las ADM hay menos referencias a la dimensión militar de la seguridad si comparamos con el terrorismo islamista. Por esta razón, especialmente en los capítulos dedicados al análisis de la amenaza nuclear iraní y norcoreana, no utilizamos tablas para resumir los porcentajes de datos securitizados.

13.3 Las posibles aplicaciones futuras de la teoría de los RSC

El tercer objetivo de las conclusiones finales es ofrecer algunas sugerencias sobre las posibles aplicaciones futuras de la teoría de los RSC. En relación al RESC, el análisis de las amenazas estudiadas en esta investigación podría ampliarse hacia otros Estados. Esto para tener una visión más completa de los procesos de formación y consolidación del RESC. Por ejemplo, podría estudiarse el papel de Turquía como "Estado aislador", ubicado entre el RESC y el RSC de Oriente Medio.

Otro ejemplo interesante de ampliación de esta investigación podría ser añadir la perspectiva de los países nórdicos pertenecientes a la UE (Finlandia, Suecia, Dinamarca) y de Noruega, que es miembro de la OTAN. Esto podría servir para corroborar los resultados conseguidos con los cinco Estados elegidos como estudios de caso para esta investigación (Alemania, Francia, España, Italia y Reino Unido), para tener una herramienta de comparación y, eventualmente, para determinar si la securitización de las amenazas estudiadas se da bajo una lógica diferente.

Otra perspectiva interesante que podría complementar el análisis del RESC relativo a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM es la de los países de Europa Oriental que hicieron su ingreso en la UE en el año 2004: podrían estudiarse, por ejemplo, los procesos de securitización de los países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania). Un análisis de este tipo permitiría añadir una perspectiva geográfica nueva a la investigación, incluyendo los países ubicados en los confines más orientales de la UE y cercanos a la Federación Rusa.

Por otro lado, la teoría de los RSC podría ser aplicada a otros ámbitos de la seguridad, como el económico, el político, el societal o el medioambiental relativos al contexto europeo. Un ejemplo interesante de aplicación de la teoría de los RSC al ámbito de la seguridad económica podría concernir la crisis de la deuda por la que pasaron algunos países del área del euro en los últimos años, como es el caso de España, Italia y Grecia. En ámbito político y societal, podría estudiarse el auge de los movimientos y los partidos de extrema derecha entre los países de la UE, como es el caso de *Aurora Dorada* en Grecia o del *Frente Nacional* en Francia.

En relación a la dimensión militar de la seguridad, la teoría de los RSC podría ser una herramienta útil para estudiar las amenazas cibernéticas para la seguridad. Como ya dijimos en el capítulo 11, los fenómenos del ciber-terrorismo y de la ciber-criminalidad

han pasado a ocupar, en los últimos años, un lugar de primer orden en la agenda de la seguridad de los países de la UE.

Por último, la teoría de los RSC puede ser aplicada a otras regiones. Un estudio que podría complementar esta investigación es el análisis de los procesos de securitización de las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM en el RSC de América del Norte (EEUU y Canadá). Esto permitiría tener un cuadro más completo de la regionalización de la seguridad entre los países que pertenecen a la OTAN, tratada como variable interviniente en esta investigación. Además, podríamos tener una visión más completa del papel jugado por la superpotencia norteamericana en la consolidación de las lógicas y las dinámicas securitarias regionales entre los aliados de la OTAN.

Resumiendo, a pesar de las dificultades encontradas a la hora de aplicar operativamente las teorías de la securitización y de los RSC, consideramos que los resultados conseguidos en la investigación son satisfactorios. Extraemos tres consideraciones generales sobre el RESC: la imposibilidad de corroborar su existencia en todos los estudios de caso, el papel complementario jugado por la UE y la OTAN en su formación y consolidación, la interdependencia entre los procesos de securitización de las unidades estudiadas, especialmente a nivel estatal.

Por último, consideramos que la teoría de los RSC podría representar una herramienta útil en el futuro para profundizar el estudio del RESC, no sólo en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de las ADM, sino también en otros ámbitos de la seguridad, como el económico, político, societal y medioambiental. Además, consideramos útil estudiar los procesos de construcción del RSC de América del Norte sobre las amenazas elegidas para esta investigación. Esto permitiría completar la perspectiva de la regionalización de la seguridad entre los países aliados de la OTAN y analizar el papel de la superpotencia norteamericana en este proceso.

Referencias bibliográficas

- Adler E. (1997), "Imagined (Security) Communities: Cognitive Regions in International Relations", *Millennium Journal of International Studies*, vol. 26, nº 2, 249-278.
- Adler E., Barnett M. (1996), "Governing Anarchy: A Research Agenda for the Study of Security Communities", *Ethics and International Affairs*, vol. 10, 63-98.
- Aggestam L. (2004), "Role identity and the Europeanization of foreign policy: a political-cultural approach", en Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press, 81-98.
- Al-Jazeera (2010), "Bin Laden in warning to France", 27/10/2010, disponible en <http://www.aljazeera.com/news/europe/2010/10/2010102710253569309.html> (consultado el 16/10/2013).
- Álvarez Conde E., González O. (2006), "Legislación antiterrorista comparada después de los atentados del 11 de septiembre y su incidencia en el ejercicio de los derechos fundamentales", *ARI n°7*, Real Instituto Elcano, 1-10.
- Andreas P. (1999), "Borderless Economy, Barricaded Border", *NACLA Report on the Americas*, vol. 33, nº 3, 14-21.
- Argomanitz J. (2009), "Post-9/11 institutionalisation of European Union counter-terrorism: emergence, acceleration and inertia", *European Security*, vol. 18, nº 2, junio, 151-172.
- Bahgat G. (2006), "Europe's energy security: challenges and opportunities", *International Affairs*, vol. 82, nº 5, 961-975.
- Bailes A. J. K. (2008), "The EU and a better world: what role for the European Security and Defence Policy?", *International Affairs*, vol. 84, nº 1, 115-130.
- Bakowski P. (2013), "Cyber Security in the European Union", *Briefing. European Parliament Research Service*, 23/11/2013, disponible en <http://www.europarl.europa.eu/eplibrary/Cyber-security-in-the-European%20Union.pdf> (consultado el 08/04/2014).

- Baldaccini A. (2008), "Counter-Terrorism and EU Strategy for Border Security: Framing Suspects with Biometric Documents and Databases", *European Journal of Migration and Law*, n. 10, 31-49.
- Balzacq T. (2008), "The Policy Tools of Securitization: Information Exchange, EU Foreign and Interior Policies", *JCMS*, vol. 46, nº 1, 75-100.
- Barbé, E. (2005), "Orden internacional: ¿uno o varios? Neoimperialismo, caos y posmodernidad", *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz 2004*, Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 155-190, disponible en http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2004/2004_1.pdf (consultado el 15/03/2013).
- Bardají, R. L., "Irak, Naciones Unidas y el uso de la fuerza", ARI nº 5/2003, Real Instituto Elcano, 16 de enero de 2003, disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/2b361a804f0185abb960fd3170baead1/ARI-5-2003-E.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2b361a804f0185abb960fd3170baead1> (consultado el 04/02/2014).
- Barkin J. S., Cronin B. (1994), "The state and the nation: changing norms and rules of sovereignty in international relations", *International Organization*, vol. 48, nº 1, 107-130.
- Barrón López E. J. (2006), "El factor ambiental en el marco de la seguridad nacional", en *Boletín de información CESEDEN*, nº 285, 51-80.
- Battaglino J. M. (2008), "Transformaciones en la seguridad internacional en la post Guerra Fría: su impacto en América del Sur", *Estudios Internacionales*, nº 160, Instituto de Estudios Internacionales – Universidad de Chile, 7-23.
- Bauer S., Remacle E. (2004), "Theory and practice of multilevel foreign policy: the European Union's policy in the field of arms export controls", en Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press, 114-125.

- BBC News (2005), "Blair defeated over terror laws", 9 de noviembre de 2005, disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/4422086.stm (consultado el 08/10/2013)
- Bell C. (2006), "Surveillance Strategies and Populations at Risk: Biopolitical Governance in Canada's National Security Policy", *Security Dialogue*, vol. 37, nº 2, 147-165.
- Bertrand M. (2003), "De l'Europe apaisée à l'Europe pacifiante?", *Hérodote*, nº 108, 165-188.
- Bigo D. (2006), "Internal and External Aspects of Security", *European Security*, vol. 15, nº 4, 385-404.
- Bigo D. (2002), "Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease", *Alternatives*, nº 27, Special Issue, 63-92.
- Biscop S. (2005), "Understanding the New Security Environment: European Security Strategy: a comprehensive approach?", Royal Institute for International Relations, Brussels, 13-17.
- Blanco García J. (2006), "Futuro de la política europea de defensa y seguridad", en *Monografías del CESEDEN*, nº 85, 11-67.
- Boswell C. (2007), "Migration Control in Europe After 9/11", *JCMS – Journal of Common Market Studies*, vol. 45, nº 3, 589-610.
- Brown M. E. et al, ed. (2004), *New Global Dangers. Changing Dimensions of International Security*, The MIT Press, International Security Readers.
- Bubandt N. (2001), "Vernacular Security: The Politics of Feeling Safe in Global, National and Local Worlds", *Security Dialogue*, vol. 32, nº 3, 275-283.
- Buján del Campo J. R. (2007), "Conceptos Estratégicos de la Unión Europea/OTAN: estudio comparativo", en *Boletín de información CESEDEN*, nº 301, 41-70.
- Bush G. W. (2003), "President Discusses Beginning of Operation Iraqi Freedom", 22/03/2003, disponible en <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030322.html> (consultado el 02/12/2013).

Bush G. W. (2002), *The National Security Strategy of the United States of America*, septiembre de 2002, disponible en http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss_sep2002.pdf (consultado el 02/12/2013).

Bush G. W. (2002b), *State of the Union Address to the 107th Congress*, 29 de enero 2002, 103-114, disponible en http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/bushrecord/documents/Selected_Speeches_George_W_Bush.pdf (consultado el 29/10/2013).

Buzan B. (2006), “Will the ‘global war in terrorism’ be the new Cold War?”, *International Affairs*, vol. 82, nº 5, 1101-1118.

Buzan B. (1997), “Rethinking Security After the Cold War”, *Cooperation and Conflict*, vol. 32, nº 1, mar, 5-28.

Buzan B. (1991), *People, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, Harvester Wheatsheaf.

Buzan B., Diez T. (1999), “The European Union and Turkey”, *Survival*, vol. 41, nº 1, 41-57.

Buzan B., Gonzalez-Pelaez A. (2005), “International community after Iraq”, *International Affairs*, vol. 81, nº 1, 31-52.

Buzan B., Waever O. (2003), *Regions and Powers. The Structure of International Security*, Cambridge University Press.

Buzan B., Waever O., De Wilde J. (1998), *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder, CO: Lynne Rienner.

C.A.S.E. Collective (2006), “Critical Approaches to Security in Europe: A Networked Manifesto”, *Security Dialogue*, vol. 37, nº 4, dec, 443-487.

CBS News (2010), “Qaeda Group Threatens to Attack World Cup”, CBS News, 07 abr 2010, disponible en http://www.cbsnews.com/8301-503543_162-20001940-503543.html (consultado el 11 de marzo de 2013).

Ceyan A., Tsoukala A. (2002), “The Securitization of Migration in Western Societies: Ambivalent Discourses and Policies”, *Alternatives*, nº 27, Special Issue, 21-39.

Charrett C. (2009), "A Critical Application of Securitization Theory: Overcoming the Normative Dilemma of Writing Security", *ICIP Working Papers*, Barcelona.

Cocker C. (2002), "Globalization and Insecurity in the Twenty-First Century: NATO and the Management of Risk", *Adelphi Paper* n° 345, IISS.

Colom G. (2013), "Armas nucleares y control de armamento de destrucción masiva", 205-238, en Jordan J. coord. (2013), *Manual de Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional*, Plaza y Valdés Editores, Madrid.

Comisión Europea (2004), "Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo - Protección de las infraestructuras críticas en la lucha contra el terrorismo", 20 de octubre de 2010, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52004DC0702> (consultado el 08/04/2014).

Comisión Europea (2002), *Eurobarometer 56. Initial Findings*, 1-21, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_highlights_en.pdf (consultado el 7 de noviembre de 2012).

Comisión Europea (2002), *Eurobarometer. Public opinión in the European Union. Report number 56*, April 2002, 1-108, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_en.pdf (consultado el 7 de noviembre de 2012).

Consejo de Europa (2001), *Convention on Cybercrime*, 23 de noviembre de 2001, disponible en <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=185&CL=ENG> (consultado el 02/10/2013).

Consejo de Seguridad de la ONU (2010), " Resolución 1929 (2010) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6335a sesión, celebrada el 9 de junio de 2010", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1929%20\(2010\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1929%20(2010)) (consultado el 02/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2009a), "Resolución 1874 (2009) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6141ª sesión, celebrada el 12 de junio de 2009", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1874%20\(2009\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1874%20(2009)) (consultado el 19/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2009b), "Statement by the President of the Security Council. S/PRST/2009/7", 13 de abril de 2009, disponible en <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/NKorea%20SPRST%2020097.pdf> (consultado el 19/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2008), "Resolución 1803 (2008) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5848ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2008", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1803%20(2008)) (consultado el 02/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2007), "Resolución 1747 (2007) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5848ª sesión, celebrada el 24 de marzo de 2007", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20\(2007\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1747%20(2007)) (consultado el 02/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2006a), "Resolución 1737 (2006) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5612ª sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2006", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1737%20(2006)) (consultado el 02/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2006b), "Resolución 1718 (2006) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5551ª sesión, celebrada el 14 de octubre de 2006", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1718%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1718%20(2006)) (consultado el 19/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2006c), "Resolución 1696 (2006) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5500ª sesión, celebrada el 31 de julio de 2006", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1696%20(2006)) (consultado el 02/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2006d), "Resolución 1695 (2006) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5490ª sesión, celebrada el 15 de julio de 2006", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1695%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1695%20(2006)) (consultado el 19/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (2002), "Resolución 1441 (2002) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4644ª sesión, celebrada el 8 de noviembre de 2002",

disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1441%20\(2002\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1441%20(2002)) (consultado el 04/02/2014).

Consejo de Seguridad de la ONU (1991), "Resolución 687 (1991) de 3 de abril de 1991", disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/687%20\(1991\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/687%20(1991)) (consultado el 02/12/2013).

Consejo Europeo (2008), *Informe sobre la aplicación de la Estrategia Europea de Seguridad – Ofrecer seguridad en un mundo en evolución*, disponible en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/ES/reports/104637.pdf (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2006), *Estrategia europea contra la proliferación de ADM: monitoreo y fortalecimiento de la implementación (Concept paper)*, 12 diciembre de 2006.

Consejo Europeo (2005a), *Estrategia europea contra el terrorismo*, 30 de noviembre de 2005, disponible en <http://register.consilium.eu.int/pdf/es/05/st14/st14469-re04.es05.pdf> (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2005c), *Comunicado de prensa del Consejo Europeo extraordinario del 13 de julio de 2005. Justicia y Asuntos Internos*, disponible en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/jha/85703.pdf (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2003a), *Una Europa segura en un mundo mejor – Estrategia Europea de Seguridad*, 12 de diciembre de 2003.

Consejo Europeo (2003b), *Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva*, 10 diciembre de 2003.

Consejo Europeo (2003c), *Posición común sobre la universalización y el reforzamiento de los acuerdos multilaterales en el ámbito de la proliferación de ADM y de los vectores de lanzamiento*, 17 de noviembre de 2003.

Consejo Europeo (2001b), *Directiva 57/2001/CE del Parlamento y del Consejo Europeo para la "Prevención de la utilización del sistema financiero con el objetivo de reciclar las ganancias derivadas de las actividades ilícitas"*, disponible en <http://eur->

lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0097:ES:HTML

(consultado el 30/09/2013).

Consejo Europeo (2001a), *Posición Común del Consejo de 27 de diciembre de 2001 sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo (2001/931/PESC)*, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:344:0093:0096:ES:PDF>

(consultado el 30/09/2013).

Crocker C. A., Hampson F. O. with Aall P. ed. (1996), *Managing Global Chaos. Sources on and Responses to International Conflict*, US Institute of Peace Press, Washington D. C.

Dalby S. (1992), "The Dilemmas of the Post-Cold War Security Discourse", *Alternatives. Social transformation and Humane Governance*, vol. 17, nº 1, 95-134.

Dalgaard-Nielsen A. (2005), "The Test of Strategic Culture: Germany, Pacifism and Pre-Emptive Strikes", *Security Dialogue*, vol. 36, nº 3, 339-359.

Darnis J. P. et al. (2007), "Lessons learned from European defence equipment programmes", *Occasional Paper nº 69*, ISS.

David C. P. (2006), *La Guerra y la Paz. Enfoques contemporáneos sobre Seguridad y Estrategia*, Icaria Antrazyt.

De la Corte Ibáñez, L. (2006), *La lógica del terrorismo*, Alianza Editorial.

De la Corte Ibáñez, L. (2005), "Sobre leviatanes, demonios y mártires. Procesos de legitimación del terrorismo islamista", 189-220, en Abarca A., Tejerina R., Cameselle J. coord. (2005), *Madrid 11-M: un análisis del mal y sus consecuencias*, ed. Trotta.

Deutsch, K. W. et al. (1957), *Political community and the North Atlantic area; international organization in the light of historical experience*. Princeton: Princeton University Press.

Duchacek I. D., Latouche I., Stevenson G. (1986), *Perforated Sovereignities and International Relations: Trans-sovereign Contacts of Subnational Governments (Contributions in Political Science)*, Greenwood Press.

- Edmunds T. (2006), "What are armed forces for? The changing nature of military roles in Europe", *International Affairs*, vol. 86, nº2, 1059-1075.
- Edwards G. (2006), "Is There a Security Culture in the Enlarged European Union?", *The International Spectator*, nº 3, 7-23.
- El Baradei M. (2011), *Años de impostura y engaño. La diplomacia nuclear en tiempos difíciles*, RBA Libros, Barcelona.
- Emerson M. (2008), "The Struggle for a Civilised Wider European Order. Elements for a European Security Strategy", *CEPS Working Document*, nº 307.
- Emerson M. ed. (2005), *Democratisation in the European Neighbourhood*, Centre for European Policy Studies, Brussels.
- Emerson M. (2004), *The Wider Europe Matrix*, Centre for European Policy Studies, Brussels.
- Estévez Mendoza L., Pavolka D., Nižňanský J. (2006), *European Response to Terrorism: the Case of Spain and Slovakia*, Ministry of Defence of the Slovak Republic, Bratislava.
- Fassi E. (2008), "L'Europa in cerca di sicurezza. Limiti e prospettive della 'nuova' visione strategica dell'UE", *ISPI Policy Brief*, nº 113.
- Fatjó Gomez P., Colom Piella G. (2006), "Los grupos de combate de la Unión Europea", en *Monografías del CESEDEN*, nº 85, 133-155.
- Fawcett L. (2003), "The Evolving Architecture of Regionalization", en Pugh M., Singh Sidhu W. P. (2003), *The United Nations and Regional Security. Europe and Beyond*, Lynne Rienner, Boudler London, 11-30.
- FBI - *Federal Bureau of Investigation* (2012), "Amerithrax or Anthrax Investigation", disponible en <http://www.fbi.gov/about-us/history/famous-cases/anthrax-amerithrax> (consultado el 17/01/2014).
- Gamble A., Payne A. ed. (1996), *Regionalism and World Order*, Macmillan, London.
- García Segura C. (2004), "Los efectos del 11 de septiembre en la política exterior de los Estados Unidos", en García Segura C., Rodrigo Hernández Á. J. (2004), *El imperio inviable. El orden internacional tras el conflicto de Irak*, Tecnos, 67-94.

- Garton Ash T. (2004), "¿Es este el 11 de septiembre europeo?", *El País*, 13/03/2004.
- Geddes A. (2003), *The Politics of Migration and Immigration in Europe*, Sage Publications, London.
- George S. (1996), "The European Union, 1992 and the Fear of 'Fortress Europe'", en Gamble A., Payne A. ed. (1996), *Regionalism and World Order*, Macmillan, London, 21-54.
- Gnesotto N. ed. (2005), *Política de Seguridad y Defensa de la Unión Europea. Los cinco primeros años (1999-2004)*, ISS.
- Gobierno de Francia (2010), *Loi n° 2010-1192 du 11 octobre 2010 interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public*, disponible en <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000022911670&categorieLien=id> (consultado el 16/10/2013).
- Gobierno del Reino Unido (2001), *Anti-terrorism, Crime and Security Act*, 15 de diciembre de 2001, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/24/contents> (consultado el 30/09/2013).
- Goodby J. (1996), "Can Collective Security Work? Reflection on the European Case", en Crocker C. A., Hampson F. O. ed. (1996), *Managing Global Chaos. Sources on and Responses to International Conflict*, US Institute of Peace Press, Washington D. C., 237-253.
- Grasa R. (2010), *Cincuenta años de evolución de la investigación para la paz*, R x Pau, Col·lecció Recerca per la Pau, Generalitat de Catalunya, Oficina de Promoción de la Paz y los Derechos Humanos.
- Haaland Matlary J. (2006), "When Soft Power Turns Hard: Is an EU Strategic Culture Possible?", *Security Dialogue*, vol. 37, n° 1, 105-121.
- Hague R., Harrop M. y Breslin S. (1992), *Political Science: A Comparative Introduction*, New York, St Martin's Press.
- Hänggi H., Tanner F. (2005), "Promoting security governance in the EU's neighbourhood", *Chaillot Paper* n° 80

- Hirst P. Q. (2002), "Another Century of Conflict? War and the International System in the 21th Century", *International Relations*, vol. 16, nº3, SAGE Publications, 327-342.
- Hoffmann S. (1994), "La crisis de identidad de Europa", *Leviatán*, nº 56, 41-59.
- Howart D. (2006), "Space, Subjectivity and Politics", *Alternatives: Global, Local, Political*, vol. 31, nº 2, 105-134.
- Hülsse R., Spencer A. (2008), "The Metaphor of Terror: Terrorism Studies and the Constructivist Turn", *Security Dialogue*, vol. 39, nº 6, 571-592.
- Huntington S. (1996), *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster, New York.
- Huntington S. (1993), "The Clash of Civilizations?", *Foreign Affairs*, vol. 72, nº 3, 22-49.
- Huysmans J. (2006), "International Politics of Insecurity: Normativity, Inwardness and the Exception", *Security Dialogue*, vol. 37, nº 1, 11-29.
- Huysmans J. (2002), "Defining Social Constructivism in Security Studies: The Normative Dilemma of Writing Security", *Alternatives: Global, Local, Political*, vol. 27, Special Issue, 41-62.
- Hyde-Price A. (2004), "Interests, institutions and identities in the study of European Foreign Policy", en Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press, 99-113.
- Ibrayamova N. (2002), "Migration from Central and Eastern Europe and Societal Security in the European Union", *The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series*, The Jean Monnet Chair, University of Miami, Florida.
- Jarvis L. (2009), "The Spaces and Faces of Critical Terrorism Studies", *Security Dialogue*, vol. 40, nº 1, 5-27.
- Jepperson R. L., Wendt A., Katzenstein P. J. (1996), "Norms, Identity and Culture in National Security", en Katzenstein P. J. ed. (1996), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York, 33-75.

Jordán J. (2005), "El terrorismo islamista en España", 79-112, en Abarca A., Tejerina R., Cameselle J. coord. (2005), *Madrid 11-M: un análisis del mal y sus consecuencias*, ed. Trotta.

Jordán J. (2004), *Profetas del miedo. Aproximación al terrorismo islamista*, Pamplona, EUNSA.

Katzenstein P. J. (1996), "Regionalism in Comparative Perspective", *Cooperation and Conflict*, vol. 31, nº 2, 123-159.

Katzenstein P. J. ed. (1996), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York.

Kearns I. (1996), "Eastern Europe in Transition into the New Europe", en Gamble A., Payne A. ed. (1996), *Regionalism and World Order*, Macmillan, London, 56-92.

Keukeleire S. (2003), "The European Union as a Diplomatic Actor: Internal, Traditional, and Structural Diplomacy", *Diplomacy and Statecraft*, vol. 14, nº 3, 31-56.

Kirchner E. J. (2006), "The Challenge of European Union Security Governance", *JCMS*, vol. 44, nº 5, 947-968.

Kirchner E. J., Sperling J. (2006), *Global Security Governance. Competing perceptions of security in the 21st century*, Routledge, New York.

Kissinger H., et al. (2007), "A World Free of Nuclear Weapons", *Hoover Digest*, nº 1, 30/01/2007, disponible en <http://www.hoover.org/publications/hoover-digest/article/6109> (consultado el 24/02/2014).

Kittelsen S. (2009), "Conceptualizing Biorisk: Dread Risk and the Threat of Bioterrorism in Europe", *Security Dialogue*, vol. 40, nº 1, 51-71.

Kowert P., Legro J. (1996), "Norms, Identity, and Their Limits: A Theoretical Reprise", en Katzenstein P. J. ed. (1996), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York, 451-497.

Knodt M., Princen S. (2003), *Understanding the European Union's External Relations*, Routledge, New York.

Knudsen O. F. (2001), "Post-Copenhagen Security Studies: Desecuritizing Securitization", *Security Dialogue*, vol. 32, nº 3, 355-368.

- Krahmann E. (2003), "Conceptualizing Security Governance", *Cooperation and Conflict: Journal of the Nordic International Studies Association*, vol. 38, n° 1, 5-26.
- Krahmann E. (2001), "The Emergence of Security Governance in the Post-Cold War Europe", *ESRC "One Europe or Several?" Programme Working Papers*, n° 36/01.
- Larsen H. (2004), "Discourse analysis in the study of European Foreign Policy", en Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press, 62-80.
- Leurdijk D. A. (2003), "The UN and NATO: The Logic of Primacy", en Pugh M., Singh Sidhu W. P. (2003), *The United Nations and Regional Security. Europe and Beyond*, Lynne Rienner, Boudler London, 57-74.
- Lijphart, A. (1975) "The Comparable Cases Strategy in Comparative Research", *Comparative Political Studies*, vol. 8, n° 2, 158-177.
- Lijphart A. (1971), "Comparative Politics and the Comparative Method", *The American Political Science Review*, vol. 65, n° 3, September, 682-693.
- Lindley-French J. (2005), "Understanding the New Security Environment", Royal Institute for International Relations, Brussels, 31-35.
- Lindstrom G. (2007), "Enter the EU Battelgroups", *Chaillot Paper n° 97*, ISS.
- Lipschutz R. D. ed. (1995), *On Security*, New York, Columbia University Press.
- Lucarelli S., Manners I. (2006), *Values and Principles in European Union Foreign Policy*, Routledge, New York.
- Lynch D. (2005), "The Security Dimensions of European Neighbourhood Policy", *The International Spectator*, n° 1.
- Manners I. (2006), "The constitutive nature of values, images and principles in the European Union", en Lucarelli S., Manners I. (2006), *Values and Principles in European Union Foreign Policy*, Routledge, New York, 19-41.
- Manners I. (2002), "Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?", *JCMS*, vol. 40, n° 2, 235-258.

- Martínez Paricio J., Labatut B. (2005), “El sentimiento de inseguridad en la Unión Europea. Una aproximación desde las encuestas de opinión pública”, *Política y Sociedad*, vol. 42, nº 3, 157-184.
- Mesa M. coord. (2009), “Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional”, *Anuario 2008-2009*, Fundación Cultura de Paz.
- Mesjasz C. (2003), *Complexity Studies and Security in the Complex World: An Epistemological framework of Analysis*, University of Cracow, 1-14.
- Ministerio del Interior de Francia (2011), "Le Plan Vigipirate: une attention toujours en alerte contre le terrorisme", disponible en <http://www.interieur.gouv.fr/Archives/Archives-des-actualites/2011/Vigipirate-toujours-en-alerte-contre-le-terrorisme> (consultado el 03/06/2013).
- Møller B. (2000), “The Concept of Security: the Pros and Cons of Expansion and Contraction”, *18th International Conference of the International Peace Research Association*, Tampere (Finlandia), 5-9 de agosto de 2000.
- Mowitz J. (1999), “In/Security and the Politics of Disciplinarity”, en Weldes J. et al eds. (1999), *Cultures of Insecurities. States, Communities, and the Production of Dangers*, Borderlines, vol. 14, University of Minnesota Press, Minneapolis, 347-362.
- Neal A. W. (2006), “Foucault in Guantánamo: Towards an Archaeology of the Exception”, *Security Dialogue*, vol. 37, nº 1, 31-46.
- Neumann I. B., Heikka H. (2005), “Grand Strategy, Strategic Culture, Practice: The Social Roots of Nordic Defence”, *Cooperation and Conflict*, vol. 40, nº 1, 5-24.
- Nicoll A., Huxley T. (2008), “Perspective on International Security”, *Adelphi Paper* nº 400-401, Routledge, IISS.
- Norheim-Martinsen P. M. (2008), “Beyond Intergovernmentalism: the Governance Approach to the European Security and Defence Policy”, *Paper presented at the Fourth Pan-European Conference on EU Policies*, University of Latvia, Riga.
- Obama Barack (2009), *Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan*, disponible en <http://www.whitehouse.gov/the->

press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan (consultado el 05/03/2011).

Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas (2013), "Armas de destrucción en masa", disponible en <http://www.un.org/es/disarmament/wmd/> (consultado el 02/12/2013).

OTAN (2010), "NATO 2020: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis and recommendations of the group of experts on a new strategic concept for NATO", 17 de mayo de 2010.

Panebianco S. (2006), "Promoting human rights and democracy in European Union relations with Russia and China", en Lucarelli S., Manners I. (2006), *Values and Principles in European Union Foreign Policy*, Routledge, New York, 130-146.

Paris R. (2004), "Human Security: Paradigm Shift or Hot Air?", en Brown M. E. et al, ed. (2004), *New Global Dangers. Changing Dimensions of International Security*, The MIT Press, International Security Readers, 249-264.

Parlamento británico (2006), *House of Commons. Foreign Affairs: Fourth Report*, 21 de junio de 2006, disponible en <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200506/cmselect/cmfaaff/573/57302.htm> (consultado el 02/10/2013).

Petiteville F. (2003), "Exporting 'values'? EU external co-operation as a 'soft diplomacy' ", en Knodt M., Princen S. (2003), *Understanding the European Union's External Relations*, Routledge, New York, 127-141.

Pettiford L. (2001), "When Is a Realist Not a Realist? Stories Knudsen Doesn't Tell", *Security Dialogue*, vol. 32, nº 3, 369-374.

Ponte M., Jordán J. (2014), *Todo el peso de la ley. Apuntes jurisprudenciales sobre las operaciones contra el terrorismo yihadista en España*, Granada, Biblioteca GESI.

Powell C., Sorroza A. (2009), "La Unión Europea y la lucha contra el terrorismo global", *Política Exterior*, nº 127, 127-137.

Pugh M., Singh Sidhu W. P. (2003), *The United Nations and Regional Security. Europe and Beyond*, Lynne Rienner, Boudler London.

- Putin V. (2000a), *The Foreign Policy Concept of the Russian Federation*, 28 jun 2000, disponible en <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm> (consultado el 24/02/2011).
- Putin V. (2000b), *Russian National Security Concept*, enero 2000, disponible en <http://www.russiaeurope.mid.ru/russiastrat2000.html> (consultado el 24/02/2011).
- Reinares F. (2007), "Bajo sombras de espadas: Al Qaeda y la amenaza terrorista en el Magreb", *Claves de la Razón Práctica*, nº 175, septiembre 2007, 16-22.
- Reinares F., Elorza A. (2004), *El nuevo terrorismo islamista*, ed. Temas de Hoy.
- Reinares F. (2003), *Terrorismo Global*, ed. Taurus Pensamiento, Madrid.
- Rieker P. (2006), "From Common Defence to Comprehensive Security: Towards the Europeanization of French Foreign and Security Policy?", *Security Dialogue*, vol. 37, nº 4, 509-528.
- Rieker P. (2004), "Europeanization of Nordic Security. The European Union and the Changing Security Identities of the Nordic States", *Cooperation and Conflict*, vol. 39, nº 4, 369-392.
- Risse-Kappen T. (1996), "Collective Identity in a Democratic Community: The Case of NATO", en Katzenstein P. J. ed. (1996), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York, 357-399.
- Rodríguez Mojón M. L. (2007), "Seguridad europea y cooperación", *Los retos de la seguridad y defensa en el nuevo contexto internacional*, Transformacions, Universidad de Barcelona, 51-66.
- Rogers P. (2004), *Losing Control. Global Security in the Twenty-First Century*, Macmillan.
- Ruggie G. J. (1998), *Constructing the World Polity. Essays on international institutionalization*, Routledge, London.
- Saco D. (1999), "Colonizing Cyberspace: 'National Security' and the Internet", en Weldes J. et al eds. (1999), *Cultures of Insecurities. States, Communities, and the Production of Dangers*, Borderlines, vol. 14, University of Minnesota Press, Minneapolis, 261-292.

Servicio de Seguridad del Reino Unido - MI5 (2013), "Threat levels of Terrorism", disponible en <https://www.mi5.gov.uk/home/the-threats/terrorism/threat-levels.html#history> (consultado el 04/06/2013).

Sheenan M. (1996), "A Regional Perspective on the Globalization Process", *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 8, nº 2, 53-74.

Sisco Marcano C., Chacón Maldonado O. (2004), "Barry Buzan y la teoría de los complejos de seguridad", *Revista Venezolana de Ciencia Política*, nº 25, 125-146.

Sjursen H. (2003), "Understanding the common foreign and security policy: analytical building blocks", en Knodt M., Princen S. (2003), *Understanding the European Union's External Relations*, Routledge, New York, 35-53.

Sjursen H., Smith K. E. (2004), "Justifying EU foreign policy: the logics underpinning EU enlargement", en Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press, 126-140.

Sperling J. (2009), "German and European security governance: how well does the Birmingham model perform?", *European Security*, vol. 18, nº 2, jun, 125-150.

Suganami H. (2002), "Explaining War: Some Critical Observations", *International Relations*, vol. 16, nº3, SAGE Publications, 307-326.

Tarry S. (1999), "Deepening and Widening: An Analysis of Security Definitions in the 1990s", *Journal of Military and Strategic Studies*, vol. 19, nº 9.

Taylor C. (2010), "Military Campaign in Afganistan", *International Affairs and Defense Sections*, Library of the House of Commons, disponible en www.parliament.uk/briefing-papers/sn05227.pdf (consultado el 30 de mayo de 2013).

Thompson W. R. (1973), "The Regional Subsystem: A Conceptual Explication and a Propositional Inventory", en *International Studies Quarterly*, vol. 17, nº 1, mar, 89-117.

Toje A. (2009), "New Patterns of Transatlantic Security: The Challenge of Multipolarity", *The International Spectator*, vol. 44, nº 1, 33-49.

Tonra B., Christiansen T. eds. (2004), *Rethinking European Union Foreign Policy*, Manchester University Press.

Torres, M. R. (2009), *El eco del terror: Ideología y propaganda del terrorismo yihadista*, Madrid, Plaza y Valdés.

Van Ham P. (2000), "Europe's New Defense Ambitions: Implications for NATO, the US, and Russia", *The Marshall Center Papers*, The George C. Marshall European Center for Security Studies.

Verger A., Llistar D. (2005), "La jerarquía global-local en el sistema de estratificación mundial. Nuevas estrategias ante nuevos escenarios", en *Politika. Revista de Ciencia Sociales*, nº1, diciembre, Abendua, disponible en http://www.odg.cat/documents/novetats/politika%5B1%5D.org.es_n1_verger_llistar.pdf (consultado el 25/03/2011).

Viter O. (2007), "La Seguridad energética en la UE: la ambición lleva al éxito", *Anuario CIDOB*, Fundación CIDOB, 271-280.

Waeber O. (1993), "Modelli e scenari futuri", *Politica internazionale*, año XXI, nº 1, 5-28.

Waeber O., Jahn E., Lemaitre P. (1986), "Non-Military Aspects of European Security problems of research", *Paper submitted at the XI General Conference of the International Peace Association*, Brighton, Sussex, 13-18.

Walker R. B. J. (1986), "Culture, Discourse, Insecurity", *Alternatives: social transformation and humane governance*, vol. 11, nº 4, 485-504.

Webber M. et al. (2004), "The Governance of European Security", *Review of International Studies*, nº 30, 3-26.

Weiner M. (2004), "Security, Stability and International Migration", en Brown M. E. et al, ed. (2004), *New Global Dangers. Changing Dimensions of International Security*, The MIT Press, International Security Readers, 301-336.

Weldes J. et al, eds. (1999), *Cultures of Insecurities. States, Communities, and the Production of Dangers*, Borderlines, vol. 14, University of Minnesota Press, Minneapolis.

Wendt A. (1999), *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Williams M. C. (1998), "Identity and the Politics of Security", *European Journal of International Relations*, vol. 4, n° 2, 204-225.

Anexo de tablas. Cantidad de fuentes documentales utilizadas para la investigación

Tabla A.1: cantidad de fuentes documentales utilizadas para la investigación

FUENTES CONSULTADAS	CANTIDAD
actos de habla de las autoridades públicas	662
artículos de la prensa nacional	1206
medidas concretas de emergencia	131
sondeos demoscópicos	77
TOTAL: 2076	

Fuente: elaboración propia

Tabla A.2: cantidad de actos de habla de las autoridades públicas analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
11 de septiembre de 2001		20	48	20	12	19	6	19	144
11 de marzo de 2004		4	23	9	4	4	2	3	49
7 de julio de 2005		2	20	5	6	4	2	3	42
Secuestro de rehenes (AQMI)		1	4	11	1	1	1	0	19
Discurso de West Point (2009)		6	13	11	5	10	1	11	57
29 de octubre de 2010 (AQPA)		2	0	5	0	4	0	1	12
Muerte de bin Laden (2011)		4	1	7	2	4	0	5	23
TOTAL POR ACTOR →		39	109	68	30	46	12	42	346

Fuente: elaboración propia

Tabla A.3: cantidad de artículos de la prensa nacional analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
11 de septiembre de 2001		26	79	47	78	80	310
11 de marzo de 2004		15	24	17	11	8	75
7 de julio de 2005		8	9	25	16	20	78
Secuestro de rehenes (AQMI)		6	23	28	16	11	84
Discurso de West Point (2009)		6	15	33	12	10	76
29 de octubre de 2010 (AQPA)		21	5	17	9	8	60
Muerte de bin Laden (2011)		29	17	14	28	14	102
TOTAL POR ACTOR →		111	172	181	170	151	785

Fuente: elaboración propia

Tabla A.4: cantidad de medidas concretas de emergencia analizadas para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
11 de septiembre de 2001		3	3	4	3	2	4	6	25
11 de marzo de 2004		3	2	2	2	1	1	3	14
7 de julio de 2005		3	0	3	1	6	4	1	18
Secuestro de rehenes (AQMI)		0	0	4	1	0	2	0	7
Discurso de West Point (2009)		2	2	2	1	1	1	1	10
29 de octubre de 2010 (AQPA)		3	0	1	1	3	3	0	11
Muerte de bin Laden (2011)		0	0	0	1	0	0	0	1
TOTAL POR ACTOR →		14	7	16	10	13	15	11	86

Fuente: elaboración propia

Tabla A.5: cantidad de sondeos demoscópicos analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza del terrorismo islamista

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
11 de septiembre de 2001		1	1	1	1	1	1	6
11 de marzo de 2004		1	1	1	1	1	1	6
7 de julio de 2005		1	1	1	1	1	1	6
Secuestro de rehenes (AQMI)		0	0	1	1	1	3	6
Discurso de West Point (2009)		1	1	1	1	1	1	6
29 de octubre de 2010 (AQPA)		1	1	1	1	1	2	7
Muerte de bin Laden (2011)		1	1	1	1	1	1	6
TOTAL POR ACTOR →		6	6	7	7	7	10	43

Fuente: elaboración propia

Tabla A.6: cantidad de actos de habla de las autoridades públicas analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
Amerithrax (2001)		5	1	1	0	0	0	3	10
Trama de la ricina (2003)		0	1	0	0	1	0	1	3
Irak (2003)		11	42	20	14	44	9	5	145
Irán (2005)		8	9	10	6	5	5	6	49
Irán (2010)		12	10	16	9	3	9	5	64
Corea del Norte (2006)		5	1	2	3	1	1	2	15
Corea del Norte (2009)		4	1	11	6	1	3	4	30
TOTAL POR ACTOR →		45	65	60	38	55	27	26	316

Fuente: elaboración propia

Tabla A.7: cantidad de artículos de la prensa nacional analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
<i>Amerithrax</i> (2001)		23	8	6	14	6	57
Trama de la ricina (2003)		3	5	2	7	17	34
Irak (2003)		24	29	22	29	11	115
Irán (2005)		11	7	12	5	7	42
Irán (2010)		16	12	19	15	5	67
Corea del Norte (2006)		10	11	9	9	6	45
Corea del Norte (2009)		18	9	14	14	6	61
TOTAL POR ACTOR →		105	81	84	93	58	421

Fuente: elaboración propia

Tabla A.8: cantidad de medidas concretas de emergencia analizadas para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	OTAN	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
<i>Amerithrax</i> (2001)		1	1	1	2	3	2	1	11
Trama de la ricina (2003)		0	1	0	0	1	2	1	5
Irak (2003)		0	2	0	1	1	0	1	5
Irán (2005)		1	1	1	0	2	2	0	7
Irán (2010)		1	1	1	0	2	4	1	10
Corea del Norte (2006)		0	0	0	0	2	2	0	4
Corea del Norte (2009)		0	0	0	0	0	3	0	3
TOTAL POR ACTOR →		3	6	3	3	11	15	4	45

Fuente: elaboración propia

Tabla A.9: cantidad de sondeos demoscópicos analizados para estudiar los puntos de inflexión relativos a la amenaza de las ADM

Punto de inflexión ↓	Actor →	ALE	ESP	FRA	ITA	UK	UE	TOTAL POR PUNTO DE INFLEXIÓN ↓
<i>Amerithrax</i> (2001)		0	1	0	1	1	1	4
Trama de la ricina (2003)		0	1	0	0	1	1	3
Irak (2003)		1	1	1	1	1	2	7
Irán (2005)		1	1	1	1	1	0	5
Irán (2010)		1	1	1	1	1	0	5
Corea del Norte (2006)		1	1	1	1	1	0	5
Corea del Norte (2009)		1	1	1	1	1	0	5
TOTAL POR ACTOR →		5	7	5	6	7	4	34

Fuente: elaboración propia

Anexo 1. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 4. "Las amenazas de Al Qaeda y Afganistán", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

4.1 La securitización del 11-S y de Afganistán en Alemania

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparecencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultados entre enero y febrero de 2011):

Joschka Fisher, "The Central Role of the United Nations", 11/10/2001

Joschka Fisher, "Speech by Federal Foreign Minister Joschka Fischer to the German Bundestag", 11/10/2001

Joschka Fisher, "Architecture of Europe", 30.10.2001

Joschka Fisher, "Facilitating the Entry into Force of the Comprehensive Nuclear Test-Ban Treaty", 11.11.2001

Joschka Fisher, "Fifty-sixth Session of the United Nations General Assembly", 12/11/2001

Joschka Fisher, "The fundamental principles of the new German foreign policy", 12/11/2001

Joschka Fisher, "Speech at the OSCE Ministerial Council, Bucharest", 03.12.2001

Joschka Fisher, "Speech at the issuing of the mandate for the peacekeeping mission in Afghanistan", 22.12.2001

Joschka Fisher, "The fight against terrorism and its impact on transatlantic relations", 12.02.2002

Joschka Fisher, "Speech at the 50th anniversary of the German United Nations Association", 19.03.2002

Joschka Fisher, "European challenges between integration and enlargement", 10.04.2002

Joschka Fisher, "Speech on the Eric M. Warburg Prize of 'Atlantik-Brücke e.V.' to George Bush", 17.04.2002

Joschka Fisher, "Enduring Freedom (excerpts)", 15.05.2002

Joschka Fisher, "Third Conference of the Heads of German Missions", 27.05.2002

Joschka Fisher, "German policy on Asia - Everything different after 11 September?", 25.06.2002

Joschka Fisher, "Franco-German Relations and the New Geopolitics", 05.07.2002

Joschka Fisher, "For a system of global cooperative security at the 57th Session of the UN GA", 14.09.2002

Joschka Fisher, "The CFSP of the EU : Consequences for the Euroatlantic relationship", 27.09.2002

Joschka Fisher, "On the Military and Security Dimensions of the War on Terrorism", 15.10.2002

Joschka Fisher, "Policy Statement on the NATO Summit", 14.11.2002

Artículos del Süddeutsche Zeitung

Augstein, Jacob, "Der Feind in uns selbst", *Süddeutsche Zeitung*, 15/09/2001

Bolesch, Cornelia, "Im Ernstfall Europäer", *Süddeutsche Zeitung*, 19/09/2001

Cacciari, Massimo, "Zeit für Utopien", *Süddeutsche Zeitung*, 20/09/2001

Fried, Nico, "Besuch zurrechten Zeit", *Süddeutsche Zeitung*, 25/09/2001

Hayke, Bernard, "Die Dschihad-Falle", *Süddeutsche Zeitung*, 25/09/2001

Heuwagen, Marianne, "Hilferuf aus dem Hindukusch", *Süddeutsche Zeitung*, 28/09/2001

Hummel, Manfred, "Terror-Krieg Gegen Amerika: Jetzt wird über Sicherheit der Atomkraftwerke und den Verfassungsschutz diskutiert", *Süddeutsche Zeitung*, 14/09/2001

Kermani, Navid, "Ich hätte lachen mögen, wie ich bei Beckett lache", *Süddeutsche Zeitung*, 02/10/2001

Kister, Kurt, "Feldzug ohne Bundeswehr", *Süddeutsche Zeitung*, 02/10/2001

Kister, Kurt, "Defilée im Weißen Haus ", *Süddeutsche Zeitung*, 20/09/2001

Kister, Kurt, "An der Seite Amerikas nach Kabul?", *Süddeutsche Zeitung*, 14/09/2001

Kornelius, Stefan, "Bündnisse und Beweise", *Süddeutsche Zeitung*, 04/10/2001

Kornelius, Stefan, "Amerika im Krieg", *Süddeutsche Zeitung*, 12/09/2001

Koydl, Wolfgang, "Die Nation, erstarrt im Schock", *Süddeutsche Zeitung*, 12/09/2001

Kreye, Andrian, "Als das Herz stillstand", *Süddeutsche Zeitung*, 13/09/2001

Münch, Peter, "Aufstand in Ruinen", *Süddeutsche Zeitung*, 02/10/2001

Münkler, Herfried, "Die brutale Logik des Terrors", *Süddeutsche Zeitung*, 29/09/2001

Rühle, Alex, "Bei Lichte betrachtet", *Süddeutsche Zeitung*, 29/09/2001

Schwennicke, Christoph, "Kanzlerrunde bei Gedämpfter Stimmung", *Süddeutsche Zeitung*, 17/09/2001a

Steinfeld, Tomas, "Man muss uns sagen, wer unsere Feinde sind", *Süddeutsche Zeitung*, 17/09/2001b

Süddeutsche Zeitung, "Taliban rüsten zum Heiligen Krieg", 25/09/2001

Süddeutsche Zeitung, "Der Terror und die Folgen", 22/09/2001

Süddeutsche Zeitung, "Terror-Anschlag beschleunigt des Ausleseprozess unter den Versicherern", 20/09/2001

Süddeutsche Zeitung, "NATO eröffnet Weg zu gemeinsamer Militäraktion mit den USA", 13/09/2001

Ulrich, Stefan, "Die wehrhafte Demokratie", *Süddeutsche Zeitung*, 19/09/2001

Zekri, Sonja, "Rosinenbomber-Attacke", *Süddeutsche Zeitung*, 06/10/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2004), *Luftsicherheitsgesetz*, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/15/023/1502361.pdf> (consultado el 17/09/2013).

Bundestag alemán (2001), *Kriminelle und terroristische Vereinigungen im Ausland*, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/070/1407025.pdf> (consultado el 17/09/2013).

Gobierno Federal de Alemania - *Bundesregierung* (2002), "Terrorismo", disponible en <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/StatischeSeiten/Breg/ThemenAZ/Innere%20Sicherheit/innere-sicherheit-2006-08-16-terrorismusbekaempfung.html> (consultado el 17/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Allensbach (2001), "Terror in Amerika. Die Einschätzungen in Deutschland", Allensbacher Berichte, nº 21/2001, disponible en http://www.ifd-allensbach.de/uploads/tx_reportsndocs/prd_0121.pdf (consultado el 20/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

4.2 La securitización del 11-S y de Afganistán en España

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado entre enero y febrero de 2011):

José María Aznar, "Declaración del Presidente del Gobierno, José María Aznar, sobre los atentados en Estados Unidos", 11/09/2001

José María Aznar, "Declaración del Presidente del Gobierno, José María Aznar, sobre los atentados en Estados Unidos", 12/09/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Primer Ministro de Bulgaria, Simeón de Sajonia-Coburgo, y del Presidente del Gobierno, José María Aznar", 17/09/2001

José María Aznar, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José María Aznar, en 'Noticias 2', de Antena-3", 18/09/2001

José María Aznar, "Artículo del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en el diario *Financial times*", 21/09/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después del Consejo europeo extraordinario", 21/09/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y del Presidente de la República helénica, Constantinos Stephanopoulos", 26/09/2001

José María Aznar, "Declaración del Presidente del Gobierno, José María Aznar, sobre las operaciones militares en Afganistán", 07/10/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y del Primer Ministro de la República socialista de Vietnam, Phan Van Khai", 08/10/2001

José María Aznar, "Declaraciones del Presidente del Gobierno, José María Aznar, al diario *El sol de México*", 08-09/10/2001

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en la entrega del premio de la Fundación del mérito europeo a Viviane Reding", 09/10/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente de la República francesa, Jacques Chirac; del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y del Primer Ministro de la República francesa, Lionel Jospin ", 11/10/2001

José María Aznar, "Entrevista del Presidente del Gobierno, José María Aznar, al diario de Venecia *Il Gazzettino*", 12/10/2001

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después del Consejo europeo extraordinario de Gante", 19/10/2001

José María Aznar, "Artículo del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y el Primer Ministro británico, Tony Blair, en el diario *El Mundo*, titulado: 'Más Europa, mejor Europa', 09/11/2001

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en el pleno del Parlamento europeo para presentar el programa de la presidencia española de la Unión Europea", 16/01/2002

José María Aznar, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José María Aznar, en *Le Monde*", 17/01/2002

José María Aznar, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José María Aznar, en *Corriere della Sera*", 25/01/2002

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente de los Estados Unidos, George Bush; del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y del Presidente de la Comisión europea, Romano Prodi", 02/05/2002

José María Aznar, "Conferencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en la Universidad Johns Hopkins", 03/05/2002

José María Aznar, "Carta conjunta del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y el Primer Ministro del Reino Unido, Anthony Blair, dirigida al Secretario General de la OTAN", 31/05/2002

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después de la Cumbre del G-8", 27/06/2002

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María a Aznar, después de la Cumbre de la Alianza atlántica", 22/11/2002

Intervenciones y comparencias parlamentarias del Presidente del Gobierno, José María Aznar, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado entre enero y febrero de 2011):

José María Aznar, "Intervención del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el pleno del Congreso, para responder a la pregunta del Diputado Gaspar Llamazares

Trigo, del grupo de Izquierda Unida, sobre ¿cuál es la posición del Gobierno ante las posibles repercusiones de los atentados terroristas en Estados Unidos para la paz mundial?", BOCG núm. 104, 19/09/2001

José María Aznar, "Intervención del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el pleno del Congreso, para responder a la pregunta del Diputado Gabriel Cisneros Laborda, del Grupo popular, sobre si ¿cree el Gobierno que la comunidad democrática internacional debe combatir concertadamente el terrorismo?", BOCG núm. 104, 19/09/2001

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el pleno del Congreso, para informar sobre las conclusiones del Consejo europeo extraordinario celebrado en Bruselas el 21 de septiembre y sobre la situación internacional derivada de los ataques terroristas", BOCG núm. 107, 26/09/2001

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el pleno del Congreso, para explicar la participación del Estado español en las operaciones militares que Estados Unidos está llevando a cabo en respuesta a los atentados del 11 de septiembre", BOCG núm. 112, 18/10/2001

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el pleno del Congreso, para informar sobre la Presidencia española de la Unión Europea en el primer semestre del año 2002", BOCG núm. 126, 10/12/2001

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el pleno del Congreso, en el debate de política general en torno al Estado de la nación (referencias a la política exterior)", BOCG núm. 179, 15/07/2002

Discursos, conferencias y artículos de prensa de los Ministros de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps y Ana Palacio Vallelersundi, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> (consultados entre enero y febrero de 2011):

Josep Piqué i Camps, "Intervención en la Conferencia de Embajadores de Eslovenia", 14/01/2002

Josep Piqué i Camps, "Discurso en el Foro UE - Países candidatos- OCI (Organización de la Conferencia Islámica)", 12/02/2002

Josep Piqué i Camps, "Discurso en nombre de la Unión Europea ante el 58º periodo de sesiones de la Comisión de derechos humanos", 19/03/2002

Josep Piqué i Camps, "Intervención sobre el futuro de Europa durante las jornadas organizadas por el periódico *Frankfurter Allgemeine Zeitung* y el Center for Applied Policy Research", 04/06/2002

Josep Piqué i Camps, "Intervención en la inauguración de la IV reunión de Ministros de Asuntos Exteriores ASEM", 07/06/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista en el programa "La mirada crítica" de Tele-5", 09/09/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención ante el quincuagésimo séptimo periodo de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas", 17/09/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Artículo en el diario belga *De financieel economische tijd*", 17/09/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista en el diario italiano *La Stampa*", 27/11/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en el acto de entrega de la encomienda de la Real Orden de reconocimiento civil a las víctimas del terrorismo", 04/12/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en el Consejo ministerial de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa", 06/12/2002

Intervenciones y comparencias parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps y Ana Palacio Vallelersundi, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultado entre enero y febrero de 2011):

Josep Piqué i Camps, "Comparencia del Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la situación creada por los atentados terroristas en los Estados Unidos de América", BOCCG núm. 289, 13/09/2001

Josep Piqué i Camps, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps, ante la Comisión mixta para la Unión Europea, para informar sobre los proyectos y planes del Gobierno ante la próxima presidencia española de la Unión Europea", BOCG núm. 52, 03/10/2001

Josep Piqué i Camps, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la evolución de la situación internacional tras la agresión terrorista a los Estados Unidos", BOCG núm. 322, 05/10/2001

Josep Piqué i Camps, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Piqué i Camps, y de Defensa, Federico Trillo-Figueroa, ante la Comisión de Asuntos Exteriores y Defensa, para informar sobre la situación política internacional", BOCG núm. 335, 10/10/2001

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante el pleno del Congreso, para responder a la pregunta del Diputado Salvador Sanz Palacio, del Grupo popular, sobre cuáles han sido los principales acuerdos tomados en la cumbre del G-8 celebrada en Canadá que pueden afectar a España", BOCG núm. 189, 25/09/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante el pleno del Congreso, para informar sobre el protocolo de enmienda del Convenio de cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América, de 1 de diciembre de 1988, hecho en Madrid el 10 de abril de 2002, y del intercambio de notas verbales entre ambos países, de la misma fecha, sobre asuntos laborales", BOCG núm. 190, 26/09/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar sobre las líneas generales de su departamento", BOCG núm. 342, 16/10/2002

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante el pleno del Congreso, para responder a la pregunta del Diputado Miguel Antonio Company Suárez, del Grupo popular, sobre la valoración que realiza el Gobierno de los resultados de la Cumbre de la OTAN celebrada recientemente en Praga", BOCG núm. 213, 11/12/2002

Artículos de *El País*

- Aguirre, Mariano, "Los usos de la violencia espectacular", *El País*, 14/09/2001a
- Atencia Robledo, Manuel, "España debe contribuir", *El País*, 27/09/2001a
- Avineri, Shlomo, "Ninguna guerra de civilizaciones", *El País*, 21/09/2001
- Bastenier, M. Á., "Un nuevo mapa geopolítico del mundo", *El País*, 29/09/2001
- Bastenier, M. Á., "Hacia una nueva bipolaridad", *El País* 12/09/2001a
- Casqueiro, Javier; Díez, Anabel, "España impulsará leyes antiterroristas en su presidencia de la UE", *El País*, 18/09/2001
- Castells, Manuel, "La guerra red", *El País*, 18/09/2001
- Cué, Carlos E., "Aznar ofrece a EE UU toda la ayuda necesaria 'para que se haga justicia'", *El País*, 13/09/2001
- Daniel Jean, "El caos", *El País*, 14/09/2001b
- De Arístegui, Gustavo, "Claves sobre una tragedia", *El País*, 22/09/2001
- De Rituerto, Ricardo M., "Francia condiciona su apoyo militar a los 'objetivos y las formas'", *El País*, 19/09/2001
- Díez, Anabel; Casqueiro, Javier, "Aznar espera que eta sufra la lucha internacional contra el terrorismo", *El País*, 20/09/2001
- Egubirde, Peru, "Aznar pedirá que se extiendan a eta las medidas aplicadas contra el terrorismo islámico", *El País*, 27/09/2001b
- Egubirde, Peru, "Aznar pide a la UE que supere sus dudas para combatir el terrorismo con eficacia", *El País*, 18/09/2001
- Egubirde, Peru, "Aznar confía en que los atentados potencien la cooperación antiterrorista internacional", *El País*, 12/09/2001b
- Egubirde, Peru; González, Miguel, "Piqué informa al congreso de que la reacción requerirá un acuerdo de la OTAN", *El País*, 14/09/2001c

El País, "El Consejo de Seguridad de la ONU aprueba nuevas medidas contra el terrorismo", 29/09/2001

El País, "El gobierno no descarta el envío de tropas españolas a las operaciones contra el terrorismo", 29/09/2001

El País, "Tiempo de coraje", 22/09/2001

El País, "El 46% de los españoles apoya una operación estadounidense", 21/09/2001

El País, "La UE avala las represalias "selectivas" de Estados Unidos", 21/09/2001

El País, "La UE se compromete a sustituir la extradición de terroristas por su entrega inmediata", 20/09/2001

El País, "Gran Bretaña y EE UU preparan un plan de lucha antiterrorista de diez años", 20/09/2001

El País, "Tras la caída de las torres", 19/09/2001

El País, "Aznar dice que el mayor riesgo sería 'no actuar contra los terroristas'", 19/09/2001

El País, "Un nuevo nivel de violencia", 18/09/2001

El País, "España investiga la presencia en el país de grupos ligados a bin Laden", 18/09/2001

El País, "EE UU amplía sus represalias a los países santuario de terroristas", 16/09/2001

El País, "Aznar confirma que España participará en la 'gran coalición contra el terror'", 15/09/2001

El País, "La interpol crea una fuerza de choque para coordinar informaciones sobre el atentado", 14/09/2001d

El País, "Contra el suicida sin cara", 13/09/2001

El País, "Golpe a nuestra civilización", 12/09/2001c

El País, "La comunidad internacional condena con firmeza "los actos de barbarie" perpetrados en EE UU", 12/09/2001d

El País, "La comunidad internacional llama a la unidad en la lucha "implacable" contra el terrorismo mundial", 12/09/2001e

El País, "Aznar: 'ha sido un ataque contra todos nosotros'", 12/09/2001f

El País, "España pone los aeropuertos en máxima alerta y activa 'todas las células de crisis'", 12/09/2001g

Elorza, Antonio, "La encrucijada de Alá", *El País*, 19/09/2001

Esteruelas, Bosco, "La OTAN advierte de que los atentados no quedarán impunes", *El País*, 12/09/2001h

Gallego-Díaz, Soledad, "La ONU declara la guerra al terrorismo", *El País*, 30/09/2001

García, Javier, "Expertos de la UE creen que un ataque militar aumenta el riesgo de crisis", *El País*, 25/09/2001

Garrido, Lydia, "Cotino: 'la certeza de que estemos a salvo del terrorismo internacional en España no existe'", *El País*, 30/09/2001

Gil Calvo, Enrique, "Hacia el choque de culturas", *El País*, 12/09/2001

González, Enric, "La UE anuncia que su apoyo a Bush irá 'mucho más lejos de lo que creen'", *El País*, 21/09/2001

González, Enric, "Bush anuncia una guerra global y larga contra varios países que acogen a grupos terroristas", *El País*, 17/09/2001

González, Felipe, "Globalización del terror", *El País*, 15/09/2001

González, Miguel, "EE UU utilizará las instalaciones en rota y morón, pero la participación militar española sería simbólica", *El País*, 16/09/2001

Held, David, "Violencia y justicia en una era mundial", *El País*, 19/09/2001

Joffe, Josef, "'Ha sido un ataque de vulgares bárbaros contra la sociedad civilizada de todo el mundo'", *El País*, 18/09/2001

Krauthasen, Ciro, "Alemania destina 255.000 millones a nuevas medidas antiterroristas", *El País*, 20/09/2001

Lázaro, Julio M., "El Rey emplaza a la cooperación internacional contra el terrorismo al inaugurar el año judicial", *El País*, 14/09/2001e

Luttwak, Edward N., "Una enorme provocación", *El País*, 14/09/2001f

Martín Muñoz, Gema, "Estado de derecho, inmigración y 'terrorismo islámico'", *El País*, 25/09/2001

Naïr, Sami, "Seguridad y justicia", *El País*, 16/09/2001

Netanyahu, Benjamín, "El mundo libre debe vencer al terrorismo", *El País*, 14/09/2001g

Oppenheimer Walter, "Blair cree que es el momento de mantener la cabeza fría", *El País*, 17/09/2001

Ortega, Andrés, "(Casi) todos contra ¿quién?", *El País*, 24/09/2001

Ortega, Andrés, "Miedo a un mundo peor", *El País*, 17/09/2001

Pfaff, William, "EE UU debe tener en cuenta los riesgos", *El País*, 17/09/2001

Prados, Luís, "Los 'kamikazes' del siglo XXI", *El País*, 18/09/2001

Prieto, Joaquín, "Chirac transmitirá hoy a Bush el temor de Francia a una 'cruzada'", *El País*, 18/09/2001

Rahola, Pilar, "Abandonar el Corán", *El País*, 15/09/2001

Rodríguez, Jorge A., "Detenido en España un grupo vinculado a bin Laden", *El País*, 27/09/2001c

Rodríguez, Jorge A., "Mohamed Atta mantuvo en julio contactos en Madrid, Tarragona y Barcelona", *El País*, 25/09/2001

Rodríguez, Jorge A., "La policía española vigila a supuestos terroristas islámicos en Alicante", *El País*, 13/09/2001

Romero, Joan, "Quitarse el velo", *El País*, 22/09/2001

Ruiz, Fátima, "EE UU ahora se da cuenta de que el IRA es un grupo terrorista", *El País*, 19/09/2001

Savater, Fernando, "Armagedón", *El País*, 13/09/2001

Valenzuela, Javier, "Todos somos neoyorquinos", *El País*, 17/09/2001

Vargas Llosa, Mario, "La lucha final", *El País*, 16/09/2001

Vidal-Beneyto, José, "Economía criminal y terror", *El País*, 29/09/2001

Vidal-Beneyto, José, "Sociedades frágiles", *El País*, 22/09/2001

Vidal-Beneyto, José, "¿Estamos en guerra?", *El País*, 15/09/2001

Yámoz, Carlos, "El desconcierto de los aliados", *El País*, 29/09/2001

Yáñez, Carlos, "La Alianza admite que necesita una gran reforma y adaptación de los servicios de espionaje", *El País*, 27/09/2001d

Yáñez, Carlos, "Europa cree legítima una acción de EE UU si tiene 'objetivos claros'", *El País*, 22/09/2001

Yáñez, Carlos, "Evaluación de amenazas", *El País*, 21/09/2001

Yáñez, Carlos, "Bruselas lanza el primer proyecto legal conjunto para luchar contra el terrorismo internacional", *El País*, 18/09/2001

Yáñez, Carlos, "Hay que crear una gran coalición antiterrorista", *El País*, 16/09/2001

Yáñez, Carlos, "La UE decide acelerar su política de defensa y seguridad común", *El País*, 15/09/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno español

Gobierno de España (2003), *Ley Orgánica 2/2003, de 14 de marzo, complementaria de la Ley sobre la orden europea de detención y entrega*, disponible en <http://www.boe.es/boe/dias/2003/03/17/pdfs/A10244-10258.pdf> (consultado el 17/09/2013).

Gobierno de España (2001), *Real Decreto-ley 15/2001, de 2 de noviembre, por el cual se adoptan medidas urgentes en materia de transporte aéreo*, disponible en <http://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2001-20480> (consultado el 17/09/2013).

Jefatura del Estado español (2001), *Real Decreto-ley 14/2001, de 28 de septiembre, por el que se establece el régimen del reaseguro por cuenta del Estado de los riesgos de guerra y terrorismo que puedan afectar a la navegación aérea*, disponible en <http://www.boe.es/buscar/pdf/2001/BOE-A-2001-18255-consolidado.pdf> (consultado el 17/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigación Sociológica (2001), "Barómetro de septiembre. Estudio nº 2.429. Septiembre 2001", disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Marginales/2420_2439/2429/Es2429.pdf (consultado el 20/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

4.3 La securitización del 11-S y de Afganistán en Francia

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Jaques Chirac, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado entre enero y febrero de 2011):

Jaques Chirac, "Attentats aux Etats-Unis. Déclaration du Président de la République, M. Jacques Chirac", 11/09/2001

Jaques Chirac, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Président de la République, M. Jacques Chirac, avec *CNN*", 13/09/2001

Jaques Chirac, "Visite aux Etats-Unis d'Amérique. Point de presse conjoint du Président de la République, M. Jacques Chirac, et du Président des Etats-Unis d'Amérique, M. George Walker Bush, 18/09/2001

Jaques Chirac, "Visite aux Etats-Unis d'Amérique. Allocution du Président de la République, M. Jacques Chirac, devant la communauté française", 19/09/2001

Jaques Chirac, "Visite aux Etats-Unis d'Amérique. Point de presse conjoint du Président de la République, M. Jacques Chirac, et du Secrétaire General des Nations Unies, M. Kofi Annan - propos de M. Chirac -", 19/09/2001

Jaques Chirac, "Réunion informelle extraordinaire du Conseil européen. Conférence de presse conjointe du Président de la République, M. Jacques Chirac, du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, et du Ministre Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine", 21/01/2001

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Primer Ministro, Lionel Jospin, disponibles en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado entre enero y febrero de 2011):

Lionel Jospin, "Attentats aux Etats-Unis. Communiqué du Premier Ministre, M. Lionel Jospin", 11/09/2001

Lionel Jospin, "Attentats aux Etats-Unis. Déclaration du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, 11/09/2001

Lionel Jospin, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, avec *TF1*", 12/09/2001

Lionel Jospin, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, avec *France 2*, 12/09/2001

Lionel Jospin, "Plan Vigipirate renforcé. Conférence de presse conjointe du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, et du Ministre de l' Equipement, des Transports et du Logement, M. Jean-Claude Gayssot", 18/09/2001

Lionel Jospin, "Commémoration consacrée aux victimes des attentats aux Etats-Unis. Allocution du Premier Ministre, M. Lionel Jospin", 19/09/2001

Lionel Jospin, "Attentats aux Etats-Unis. Intervention du Premier Ministre, M. Lionel Jospin, devant les Préfets", 20/09/2001

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Hubert Vedrine, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado entre enero y febrero de 2011):

Hubert Vedrine, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, avec *France Info*", 11/09/2001

Hubert Vedrine, "Conseil Affaires Générales extraordinaire. Déclaration du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine", 12/09/2001

Hubert Vedrine, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, avec *Europe 1*", 14/09/2001

Hubert Vedrine, "Attentats aux Etats-Unis. Compte rendu de l' audition du Ministre de l' Intérieur, M. Daniel Vaillant, du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, et du Ministre de la Défense, M. Alain Richard, devant la Commission des Affaires

Étrangères et la Commission de la Défense Nationale et des Forces Armées de l'Assemblée Nationale - extraits -", 14/09/2001

Hubert Vedrine, "Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, avec *Le grand jury RTL-LCI-Le Monde*", 16/09/2001

Hubert Vedrine, "Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, avec *France 2* dans l'émission *Complément d'enquête*", 17/09/2001

Hubert Vedrine, "Attentats aux Etats-Unis. Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Hubert Vedrine, avec le quotidien *Le Monde*", 22/09/2001

Artículos de *Le Monde*

Augereau, Jean-François; Morin, Herve, "L'arme du pauvre: les gaz de combat", *Le Monde*, 14/09/2001

Bacque, Raphaele, "Droite et gauche refusent un engagement sans condition derrière les Etats-Unis", *Le Monde*, 18/09/2001

Ceaux, Pascal; Lhomme, Fabrice, "Un islamiste franco-algérien interpellé à Dubaï a confirmé qu'un attentat était projeté à Paris", *Le Monde*, 21/09/2001

Chipaux, Françoise, "Ben Laden: un antiaméricanisme absolu au service du Djihad islamique", *Le Monde*, 13/09/2001a

Cohen, Patrick; Courtois, Gerard; Seguillon, Pierre-Luc (propos recueillis par), "«Le monde entier reconnaîtra que les Etats-Unis sont en situation de légitime défense»", *Le Monde*, 18/09/2001

Colombani, Jean-Marie, "Nous sommes tous Américains", *Le Monde*, 13/09/2001b

Cypel, Sylvain; Vernet, Daniel (propos recueillis par), "Le syndrome post - 11 septembre", *Le Monde*, 23/09/2001a

Decamps, Marie-Claude, "Une cellule terroriste islamiste liée à Ben Laden a été démantelée en Espagne", *Le Monde*, 28/09/2001

Ferenczi, Tomas, "La «guerre juste » contre le terrorisme", *Le Monde*, 20/09/2001

Fukuyama, Francis, "L'Etat-Uni", *Le Monde*, 19/09/2001

Fuller, Graham E., "Les dangers d'une guerre américaine contre le terrorisme", *Le Monde*, 30/09/2001

Heisbourg, François, "De l'après-guerre froide à l'hyperterrorisme", *Le Monde*, 13/09/2001c

Hombeau, Christiane, "M. Le Pen condamne le terrorisme et dénonce la politique étrangère américaine", *Le Monde*, 23/09/2001b

Gordon, Phil H., "L'attaque qui va changer l'Amérique", *Le Monde*, 14/09/2001

Gras, Alan, "Fragilité de la puissance", *Le Monde*, 16/09/2001a

Isnard, Jacques, "Les Etats modernes sont vulnérables à ce type d'actions concertées de destruction collective", *Le Monde*, 13/09/2001d

Jakubyszyn, Christophe, "Les attaques kamikazes révèlent les failles de la sécurité aérienne", *Le Monde*, 13/09/2001e

Judt, Tony, "Le vide et les décombres", *Le Monde*, 18/09/2001

Kagan, Robert, "Quel modèle américain?", *Le Monde*, 13/09/2001f

Kauffmann, Sylvie, "«Personne ne souriait à personne, tout le monde était en état de choc»", *Le Monde*, 13/09/2001g

Kempf, Herve; Stolz, Joelle, "Le leader islamiste a-t-il cherché à obtenir des matières nucléaires pour fabriquer une bombe rustique?", *Le Monde*, 20/09/2001

Kempf, Herve, "Un avion sur la Hague créerait un Tchernobyl, selon une étude pour l'Europe", *Le Monde*, 16/09/2001b

Krauze, Jan, "Pourquoi il faut aussi savoir raison garder", *Le Monde*, 14/09/2001

Le Monde, "Les Frankenstein de la mondialisation", 04/10/2001

Le Monde, "Les Parisiens sortent moins depuis les attentats", 19/09/2001

Le Monde, "Un débat s'esquisse en France autour de la riposte américaine", 15/09/2001

Le Monde, "Refuser le manichéisme", 15/09/2001

Le Monde, "Ce qu'en disent les candidats déclarés à la présidentielle", 14/09/2001

Le Monde, "Jacques Chirac: «Ce qui s'est produit aux Etats-Unis nous concerne tous»", 13/09/2001h

Le Monde, "La «troisième guerre mondiale» a commencé", 13/09/2001i

Le Monde, "La fin d'un rêve", 13/09/2001l

Le Monde, "Toute la classe politique française exprime son épouvante et son indignation", 13/09/2001m

Lenoir, Frederic, "Nous sommes assis sur un volcan", *Le Monde*, 16/09/2001c

Marion, George, "«Une déclaration de guerre au monde civilisé», selon Gerhard Schröder", *Le Monde*, 13/09/2001n

Minces, Juliette, "Comment déraciner l'islamisme", 28/09/2001

Mondzain, Marie-Jose, "Je ne me sens pas américaine", 19/09/2001

Naim, Mouna, "Au Proche-Orient, un noyau d'organisations hostiles, mais aux moyens jusqu'ici limités", *Le Monde*, 13/09/2001o

Orange, Martine, "La nébuleuse terroriste profite de l'opacité des circuits financiers mondiaux", *Le Monde*, 19/09/2001

Sole, Robert, "Ecrire la foudre", *Le Monde*, 16/09/2001d

Stern, Babette, "La toile financière d'Oussama Ben Laden s'étend des pays du Golfe à l'Europe", *Le Monde*, 25/09/2001

Stroobants, Jean-Pierre, "Les juges antiterroristes de quatre pays européens tentent de tracer le contour des réseaux islamistes", *Le Monde*, 19/09/2001

Suleiman, Ezra, "Venger le jour de l'infamie", *Le Monde*, 13/09/2001p

Tiersky, Ronald, "Un point de non-retour", *Le Monde*, 13/09/2001q

Tincq, Henri, "L'encre du savant et le sang du martyr", *Le Monde*, 02/10/2001

Tincq, Henri, "L'islamisme, maladie infantile de l'islam", *Le Monde*, 25/09/2001

Vernet, Daniel, "Erreur sur la menace", *Le Monde*, 13/09/2001r

Wiewiorka, Annette, "L' étrange défaite", *Le Monde*, 19/09/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno francés

Gobierno de Francia (2003a), *Loi constitutionnelle n° 2003-267 du 25 mars 2003 relative au mandat d'arrêt européen*, disponible en <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000418740&dateTexte=&categorieLien=id> (consultado el 17/09/2013).

Gobierno de Francia (2003b), *Loi n° 2003-239 du 18 mars 2003 pour la sécurité intérieure*, disponible en <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000005634107&dateTexte=20080201> (consultado el 17/09/2013).

Gobierno de Francia (2001a), *Décret n° 2001-875 du 25 septembre 2001 réglementant les relations financières avec certaines personnes ou entités*, disponible en <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000762941&dateTexte=&categorieLien=id> (consultado el 17/09/2013).

Gobierno de Francia (2001b), *Loi n° 2001-1062 du 15 novembre 2001 relative à la sécurité quotidienne*, disponible en <http://legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000222052> (consultado el 17/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos France (2001), "Dossier attentats du 11 septembre", disponible en <http://www.ipsos.fr/ipsos-public-affairs/actualites/2001-10-23-dossier-attentats-11-septembre> (consultado el 20/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

4.4 La securitización del 11-S y de Afganistán en Italia

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparencias e intervenciones parlamentarias del Presidente del Gobierno, Silvio Berlusconi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/dicembre%202002/www.go>

verno.it/servizi/interventi/indexfe79.html?f=27&a=2001 (consultado entre enero y febrero de 2011):

Silvio Berlusconi, "Resoconto stenografico dell' intervento del Presidente del Consiglio, on. Silvio Berlusconi, tenuto alla Camera nella seduta del 12 settembre 2001", 12/09/2001

Silvio Berlusconi, "Resoconto stenografico dell' intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, tenuto al Senato nella seduta del 28 settembre 2001", 28/09/2001

Silvio Berlusconi, "Discorso del Presidente Silvio Berlusconi Senato della Repubblica – 9 ottobre 2001", 09/10/2001

Silvio Berlusconi, "Messaggio del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi ai soldati italiani impegnati nell' operazione 'Enduring freedom'. Taranto, 18 Novembre 2001", 18/11/2001

Silvio Berlusconi, "Intervista del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi a *Le Figaro*", 27/11/2001

Silvio Berlusconi, "Intervista del settimanale *Panorama* al Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi", 10/05/2002

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi sul quotidiano *Il Foglio*", 08/08/2001

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi alla 57ma Assemblea Generale dell' Onu", 17/09/2002

Silvio Berlusconi, "Discorso del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi Camera dei Deputati", 25/09/2002

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados entre enero y febrero de 2011):

Franco Frattini, "Un fronte comune della UE (*L' Opinione*, Roma)", 04/10/2002

Franco Frattini, "Comunicazioni del Ministro degli Affari Esteri sulle linee della politica estera italiana e conseguente discussione – Senato della Repubblica, XIV Legislatura, 319ª seduta pubblica", 29/01/2003

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alle Commissioni Congiunte 3a (Affari esteri, migrazione) del Senato della Repubblica con la III (Affari esteri e comunitari) della Camera dei deputati", 24/03/2003

Artículos del *Corriere della Sera*

Accattoli, Luigi, "«Odio e terrorismo profanano il nome di Dio»", *Corriere della Sera*, p. 11, 25/09/2001a

Alberti, Francesco; Fregonara, Gianna, "Guerra, sostegno agli Stati Uniti tra mille dubbi", *Corriere della Sera*, p. 20, 15/09/2001a

Altichieri, Alessio, "Tony, l'alleato più fedele, chiama a raccolta gli europei", *Corriere della Sera*, p. 18, 18/09/2001

Altichieri, Alessio, "Da Londra a Parigi, da Belfast a Mosca in 800 milioni uniti «contro il male»", *Corriere della Sera*, p. 6, 15/09/2001b

Arachi, Alessandra, "Sirchia: «Task force contro il bioterrorismo, ma i pericoli sono remoti»", *Corriere della Sera*, p. 9, 25/09/2001b

Battistini, Francesco, "L'ultimo anatema di bin Laden", *Corriere della Sera*, p. 2, 25/09/2001c

Biagi, Enzo, "La paura globale", *Corriere della Sera*, p. 1, 20/09/2001

Bianconi, Giovanni, "«Attenti, il prossimo attacco sarà con ordigni chimici»", *Corriere della Sera*, p. 6, 19/09/2001

Bianconi, Giovanni; Sarzanini, Fiorenza, "«Duecento europei al servizio dello sceicco del terrore»", *Corriere della Sera*, p. 13, 13/09/2001a

Bianconi, Giovanni, "I Servizi temono Bin Laden: anche noi zona di guerra", *Corriere della Sera*, p. 18, 12/09/2001

Biondani, Paolo, "Quel video guerrigliero liberamente in vendita nella moschea di Milano", *Corriere della Sera*, p. 9, 17/09/2001

Bonanni, Andrea, "L' America tiene la Nato nelle retrovie", *Corriere della Sera*, p. 3, 27/09/2001

Bonanni, Andrea, "Sostegno e mezzi, l' Europa dà via libera a Bush", *Corriere della Sera*, p. 11, 22/09/2001

Bonanni, Andrea, "L' Europa non vuole un fossato con l' Islam", *Corriere della Sera*, p. 5, 20/09/2001

Bonanni, Andrea, "La NATO pronta a colpire insieme a Bush", *Corriere della Sera*, p. 11, 13/09/2001b

Breda, Marzio, "«Già una volta abbiamo sconfitto le forze del male»", *Corriere della Sera*, p. 15, 17/09/2001

Breda, Marzio, "«Lotta senza quartiere contro il terrorismo»", *Corriere della Sera*, p. 17, 12/09/2001

Buccini, Goffredo, "Gli Stati Uniti sconvolti in quindici minuti", *Corriere della Sera*, p. 12, 12/09/2001

Caizzi, Ivo, "In Europa ci sarà un mandato d' arresto unico", *Corriere della Sera*, p. 13, 20/09/2001

Caprara, Maurizio, "Berlusconi: amici musulmani, sono dispiaciuto", *Corriere della Sera*, p. 9, 29/09/2001

Caprara, Maurizio, " La Lega Araba ora chiede le scuse del governo", *Corriere della Sera*, p. 2, 28/09/2001

Caprara, Maurizio, "Fontaine: «In Europa non servono leggi speciali»", *Corriere della Sera*, p. 16, 12/09/2001

Caretto, Ennio, "L' ONU vara il piano anti-terrore di Bush", *Corriere della Sera*, p. 2, 30/09/2001

Caretto, Ennio, "«Libertà duratura» comincia in segreto", *Corriere della Sera*, p. 2, 27/09/2001

Caretto, Ennio, "«Attacco con armi biochimiche? Rischi limitati»", *Corriere della Sera*, p. 13, 27/09/2001

Caretto, Ennio, "Ruggiero all' America: pronti a mandare truppe", *Corriere della Sera*, p. 6, 26/09/2001

Caretto Ennio, "«Si può vincere solo con un piano realistico, fermezza e sacrifici»", *Corriere della Sera*, p. 3, 26/09/2001

Caretto Ennio, "«Contro i terroristi ogni mezzo è lecito»", *Corriere della Sera*, p. 3, 24/09/2001

Caretto, Ennio, "«Faremo giustizia, con tutte le armi necessarie»", *Corriere della Sera*, p. 3, 21/09/2001

Caretto, Ennio, "«La nostra furia non risparmierà nessuno»", *Corriere della Sera*, p. 5, 17/09/2001

Caretto Ennio, "«La guerra sarà lunga, distruggeremo i barbari»", *Corriere della Sera*, p. 3, 16/09/2001

Caretto, Ennio, "«Se attaccassero l' Europa colpirebbero il Colosseo»", *Corriere della Sera*, p. 7, 12/09/2001

Corriere della Sera, "«In Europa i registi delle stragi americane»", p. 1, 30/09/2001

Corriere della Sera, "La Lega in consiglio a Varese: La moschea è un pericolo, va chiusa", p. 54, 28/09/2001

Corriere della Sera, " Bush: sarà una guerra lunga", p. 1, 16/09/2001

Di Caro, Paola, "«L' Occidente è una civiltà superiore»", *Corriere della Sera*, p. 9, 27/09/2001

Di Caro, Paola, "Berlusconi: ci vorrà una Finanziaria straordinaria", *Corriere della Sera*, p. 18, 18/09/2001

Di Caro, Paola, "«La reazione sarà pesante, sosterremo gli Usa fino in fondo»", *Corriere della Sera*, p. 18, 15/09/2001c

Di Caro, Paola, "G8 contro i terroristi, Berlusconi candida l' Italia", *Corriere della Sera*, p. 10, 13/09/2001c

Di Caro, Paola, "Il premier convoca i ministri e spunta L' ipotesi di un G8 straordinario", *Corriere della Sera*, p. 17, 12/09/2001

Di Vico, Dario, "D' Alema: chi governa non spaventi i cittadini", *Corriere della Sera*, p. 15, 17/09/2001

Enzensberger, Hans Magnus, "Le energie omicide del presente", *Corriere della Sera*, pp. 1-16, 18/09/2001

Farkas, Alessandra, "«E' come con Hitler. La civiltà si difenda»", *Corriere della Sera*, p. 4, 15/09/2001d

Folli, Stefano, "Tra orgoglio culturale ed equivoco politico", *Corriere della Sera*, p. 9, 27/09/2001

Folli, Stefano, "Una decisione obbligata e il riflesso anti-americano", *Corriere della Sera*, p. 10, 22/09/2001

Franchi, Paolo, "Le parole e i valori", *Corriere della Sera*, p.1, 28/09/2001

Fuccaro, Fiorenzo, "«Clandestini uguale terroristi», un volantino divide la Lega", *Corriere della Sera*, p. 16, 17/09/2001

Haver, Flavio, "Rischio attentati, allarme per il Vaticano", *Corriere della Sera*, p. 18, 16/09/2001

Imarisio, Marco, "Il testamento del pirata: «Dio, aprimi le porte»", *Corriere della Sera*, p. 5, 29/09/2001

Imarisio, Marco, "«Attacchi chimici dal cielo su Usa ed Europa»", *Corriere della Sera*, p. 10, 24/09/2001

Imarisio, Marco, "«L' ombra di Saddam dietro i kamikaze»", *Corriere della Sera*, p. 6, 19/09/2001

Magris, Claudio, "Le nostre vite cambiate", *Corriere della Sera*, pp. 1-16, 13/09/2001d

Mangiarotti, Alessandra, "Cieli americani vietati, paralisi nel mondo", *Corriere della Sera*, p. 15, 12/09/2001

Mannheimer, Renato, "Azione militare, un sì condizionato dalla maggioranza degli italiani", *Corriere della Sera*, p. 16, 17/09/2001

Merlo, Francesco, "Il massacro di Dio", *Corriere della Sera*, pp. 1-13, 15/09/2001e

Mo, Ettore, "«Osama sarà sempre il nostro eroe invincibile»", *Corriere della Sera*, p. 8, 22/09/2001

Monti, Daniela, "Aeroporti, ultimatum al governo: assicurateci o chiudiamo", *Corriere della Sera*, p. 8, 29/09/2001

Nese, Marco, "L'Italia darà tre basi, pronti uomini e mezzi", *Corriere della Sera*, p. 11, 27/09/2001

Olimpio, Guido, "«L'ostilità verso gli Usa è un dovere religioso»", *Corriere della Sera*, p. 9, 23/09/2001

Olimpio, Guido, "I kamikaze studiano sull'«Enciclopedia del guerrigliero» in Cd rom", *Corriere della Sera*, p. 12, 22/09/2001

Ostellino, Piero, "Non ci devono essere «santuari» inviolabili", *Corriere della Sera*, p. 18, 15/09/2001f

Panebianco, Angelo, "Smemorati tra noi", *Corriere della Sera*, p. 1, 26/09/2001

Panebianco, Angelo, "Il confine della libertà", *Corriere della Sera*, p. 1, 18/09/2001

Piccolillo, Virginia, "Priore: finora siamo stati un Paese rifugio. Ma molte cellule possono tornare a colpire", *Corriere della Sera*, p. 8, 25/09/2001c

Polato, Raffaella, "Terroristi, Berlusconi chiede un'operazione di polizia", *Corriere della Sera*, p. 8, 30/09/2001

Rizzo, Sergio, "Il governo pronto a congelare i beni dei terroristi", *Corriere della Sera*, p. 13, 26/09/2001

Romani, Riccardo, "«Ho visto la morte, la disegno così»", *Corriere della Sera*, p. 13, 30/09/2001

Romano, Sergio, "Tempi duri per le colombe", *Corriere della Sera*, p. 1, 24/09/2001

Romano, Sergio, "Emozioni e ragione", *Corriere della Sera*, pp. 1-13, 16/09/2001

Romano, Sergio, "La potenza vulnerabile", *Corriere della Sera*, pp. 1-16, 12/09/2001

Ronchey, Alberto, "Segugi dell'Inferno", *Corriere della Sera*, p. 1, 17/09/2001

Sarcina, Giuseppe, "Difesa e sicurezza, arrivano più di mille miliardi", *Corriere della Sera*, p. 18, 19/09/2001

Sarcina, Giuseppe, "E l'emergenza terrorismo mette a rischio gli obiettivi di crescita", *Corriere della Sera*, p. 29, 13/09/2001e

Sartori, Giovanni, "Il nemico visibile", *Corriere della Sera*, pp. 1-18, 25/09/2001d

Sarzanini, Fiorenza, "Militari nelle città italiane contro il rischio attentati", *Corriere della Sera*, p. 11, 24/09/2001

Sarzanini, Fiorenza, "Servizi segreti, ora si cercano «007» che parlino l'arabo", *Corriere della Sera*, p. 20, 19/09/2001

Sarzanini, Fiorenza, "Terrorismo, il governo dà più poteri ai Servizi", *Corriere della Sera*, p. 20, 18/09/2001

Solana, Javier, "Non lasciare pretesti alla barbarie", *Corriere della Sera*, pp. 1-8, 21/09/2001

Stajano, Corrado, "Ma la guerra insegna a capire gli uomini", *Corriere della Sera*, p. 2, 25/09/2001e

Stella, Gian Antonio, "Bin Laden, una vita per odiare «ebrei e crociati»", *Corriere della Sera*, p. 14, 13/09/2001f

Taglietti, Cristina, "La paura arriva in libreria: profezie, terrorismo e scontri di civiltà", *Corriere della Sera*, p. 35, 20/09/2001

Venturini, Franco, "Serve vincere, tre volte", *Corriere della Sera*, pp. 1-11, 22/09/2001

Venturini, Franco, "Il dolore e il castigo", *Corriere della Sera*, p. 1, 14/09/2001

Venturini, Franco, "Il nemico invisibile", *Corriere della Sera*, pp. 1-13, 12/09/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno italiano

Parlamento italiano (2004a), *Decreto Legislativo 20 febbraio 2004, n. 56, "Attuazione della direttiva 2001/97/CE in materia di prevenzione dell'uso del sistema finanziario a scopo di riciclaggio dei proventi da attività illecite"*, disponibile en <http://www.camera.it/parlam/leggi/deleghe/04056dl.htm> (consultado el 30/09/2013).

Parlamento italiano (2001a), *Legge 15 dicembre 2001, n. 438, "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, recante disposizioni*

urgenti per contrastare il terrorismo internazionale", disponible en http://legxiv.camera.it/parlam_/leggi/014381.htm (consultado el 30/09/2013).

Parlamento italiano (2001b), *Legge 14 dicembre 2001, n. 431, "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 ottobre 2001, n. 369, recante misure urgenti per reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale"*, disponible en <http://www.parlamento.it/parlam/leggi/014311.htm> (consultado el 30/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto Demos & Pi (2002), "Gli italiani e lo Stato. Rapporto 2002", diciembre de 2002, 1-45, disponible en http://www.demos.it/2002/pdf/italiani_stato_5_2002.pdf (consultado el 20/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

4.5 La securitización del 11-S y de Afganistán en el Reino Unido

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Primer Ministro, Tony Blair, disponibles en

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20040105034004/number10.gov.uk/page10> y <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20040105034004/http://number10.gov.uk/page11> (consultado entre enero y febrero de 2011):

Tony Blair, "Prime Minister's statement to the House of Commons following September 11 attacks", 14/09/2001

Tony Blair, "Prime Minister's meeting with leaders of the Muslim communities in Britain", 27/09/2001

Tony Blair, "Prime Minister's statement to Parliament on the September 11 attacks", 04/10/2001

Tony Blair, "Prime Minister's statement to the House of Commons", 08/10/2001

Tony Blair, "Speech by the Prime Minister, Tony Blair, at the Lord Mayor's Banquet. 'Grasping the opportunities of an open world'", 12/11/2001

Tony Blair, "Prime Minister's statement to Parliament on the war on terror", 14/11/2001

Tony Blair, "Speech by the Prime Minister, Tony Blair, to the Confederation of Indian industry, Bangalore, India, on Saturday. *'Britain and India: a new partnership for a better and safer world'*", 05/01/2002

Tony Blair, "Making the right choices at a time of destiny", 07/04/2002.

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, disponibles en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20011031233120/http://www.fco.gov.uk/news/speech.asp> (consultados entre enero y febrero de 2011):

Jack Straw, "Speech by Foreign Secretary, Jack Straw, to the International Institute of Strategic Studies, London, Monday 22 October 2001. *'Order out of Chaos: The future of Afghanistan'*", 22/10/2001

Jack Straw, "Speech by Foreign Secretary, Jack Straw, in Moscow, 31 October 2001. *'Not a balance of power but a balance of trust'*", 31/10/2001

Jack Straw, "Speech by Foreign Secretary, Jack Straw, at the First Magazine Responsible Capitalism awarding ceremony, Marlborough House, London, Monday 3 December 2001. *'Balancing profit with responsibility in a global context'*", 03/12/2001

Jack Straw, "Re-ordering the world", 25/03/2002

Jack Straw, "Principles of a modern global community", 10/04/2002

Jack Straw, "EU-US relations: the myths and the reality", 08/05/2002

Jack Straw, "Collective security in an enlarged Europe", 09/07/2002

Jack Straw, "Promoting a secure global environment through international cooperation", 16/07/2002

Jack Straw, "Failed and failing states", 06/09/2002

Jack Straw, "Leadership in Europe", 17/10/2001

Jack Straw, "The future of foreign policy", 13/11/2002

Artículos del *The Daily Telegraph*

Amiel, Barbara, "Finally we notice there is a war on", *The Daily Telegraph*, 15/09/2001a

Applebaum, Anne, "Anti-Americanism creates some strange bedfellows", *The Daily Telegraph*, 16/09/2001

Bamber, David; Hastings, Chris; Syal, Rajeev, "Bin Laden British cell had plans for nerve gas attack on European Parliament", *The Daily Telegraph*, 15/09/2001b

Bentham, Martin, "British soldiers ready to fight", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Berry, Jessica, "Saddam has germ warfare arsenal, says defecting physicist", *The Daily Telegraph*, 30/09/2001

Bisset, Susan; Hastings, Chris, "Briton trained by bin Laden recruits in London", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Blair, David, "'The Americans love Pepsi Cola, but we love death'", *The Daily Telegraph*, 24/09/2001

Booker, Christopher, "EU's lust for control. Terror proves to have its uses", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Brogan, Benedict, "ID cards 'would not stop the terrorists'", *The Daily Telegraph*, 26/09/2001

Brogan, Benedict, "Britons 'may lose lives' at home and abroad", *The Daily Telegraph*, 24/09/2001

Craig, Olga, "Every Afghani man is a fighter: war is a way of life", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Davies, Simon, "Reckless ID card plan will destroy nation's freedom", *The Daily Telegraph*, 29/09/2001

Delves Broughton, Philip; Fenton, Ben; Harnden, Toby, "Bush vows revenge on terrorists who rained death on New York", *The Daily Telegraph*, 12/09/2001a

Doyle, Christine, "Could the terrible events in America have a lasting effect on our health?", *The Daily Telegraph*, 19/09/2001

Evans-Pritchard, Ambrose, "US asks NATO for help in 'draining the swamp' of global terrorism", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Evans-Pritchard, Ambrose, "EU holds firm in support for retaliatory attacks Europe", *The Daily Telegraph*, 22/09/2001

Harnden, Toby, "Rumsfield spells out what US victory will mean", *The Daily Telegraph*, 24/09/2001

Harnden, Toby; La Guardia, Anton, "Bush declares all-out war on the havens of terrorism", *The Daily Telegraph*, 14/09/2001

Harnden, Toby; Fenton, Ben; Jones, George; Delves Broughton, Philip; "Hundreds of Britons dead NATO declares US massacre an attack on all members. Good will prevail over evil, says Bush", *The Daily Telegraph*, 13/09/2001a

Hastings, Chris; Bisset, Susan; Edwardes, Charlotte, "Britons ready to join war - on the West", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Helm, Toby, "German Right-winger applauds terrorists", *The Daily Telegraph*, 25/09/2001

Highfield, Roger; Jones, George, "Blair seeks to calm poison gas fears", *The Daily Telegraph*, 26/09/2001

Highfield, Roger, "Bio-attack 'grave threat'", *The Daily Telegraph*, 25/09/2001

Highfield, Roger, "Britain is 'well prepared' for terror anthrax attack", *The Daily Telegraph*, 22/09/2001

Highfield, Roger, "Growing fears of nuclear sabotage British security", *The Daily Telegraph*, 22/09/2001

Hope, David Dr., Archbishop of York, "A just war is a war of last resort where peace is the ultimate prize", *The Daily Telegraph*, 29/09/2001

Hughes-Wilson, John, "Why we missed all those warning signs", *The Daily Telegraph*, 16/09/2001

Jarvie, Jenny; Syal, Rajeev; Hastings, Chris, "Britons prepare for poison gas attacks", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

Johnson, Daniel, "War to the death between America and Islamic terrorists", *The Daily Telegraph*, 12/09/2001b

Johnson, R. W., "Why Bush might yet give in to the terrorists", *The Daily Telegraph*, 29/09/2001

Johnston, Bruce, "Berlusconi makes guarded apology over interview", *The Daily Telegraph*, 29/09/2001

Johnston, Philip, "£3m cuts 'made life easier for terrorists'", *The Daily Telegraph*, 29/09/2001

Johnston, Philip, "'Terror groups' hiding in the heart of Britain", *The Daily Telegraph*, 28/09/2001

Johnston, Philip, "'Toughest measures in Europe' may be made even tougher", *The Daily Telegraph*, 24/09/2001

Johnston, Philip, "Anti-terror powers are left on the shelf Muslims in Britain", *The Daily Telegraph*, 20/09/2001

Johnston, Philip, "Britain is 'safe haven' for world terrorism", *The Daily telegraph*, 13/09/2001b

Jones, George, "Ministers discuss how to protect cities from attack", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Jones, George, "Terrorism and international crime 'must be fought as one'", *The Daily Telegraph*, 26/09/2001

Jones, George; La Guardia, Anton, "War will begin within days", *The Daily Telegraph*, 26/09/2001

Jones, George, "Kennedy urges caution over terror", *The Daily Telegraph*, 24/09/2001

Jones, George; Evans-Pritchard, Ambrose; Harnden, Toby, "Europe lines up behind Bush America has right to hit back, say leaders", *The Daily Telegraph*, 22/09/2001

Jones, George, "Blair warns of rogue nuclear strikes", *The Daily Telegraph*, 15/09/2001c

Jones, George, "Identity cards back on agenda", *The Daily Telegraph*, 15/09/2001d

Jones, George, "We will help hunt down evil culprits, says Blair", *The Daily Telegraph*, 12/09/2001c

Judd, Alan, "Biowarfare is not as easy as it looks", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

King, Anthony, "Women are more afraid of attacks than men", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

King, Anthony, "Nation is at war, Britons believe. After last week's atrocities, the public is ready to take a stand against terrorism", *The Daily Telegraph*, 20/09/2001

La Guardia, Anton, "Straw's mission to find friends ends in failure", *The Daily Telegraph*, 28/09/2001

La Guardia, Anton, "Friends and rivals unite behind US", *The Daily Telegraph*, 14/09/2001

Lamb, Christina, "Taliban bring terror to refugee camps", *The Daily Telegraph*, 30/09/2001

Marr, Andrew, "Sometimes, even cynics bow to the politician", *The Daily Telegraph*, 19/09/2001

Marrin, Minette, "It is decadent to tolerate the intolerable", *The Daily Telegraph*, 22/09/2001

Murphy, Joe, "Blair to rush through new laws against terrorists", *The Daily Telegraph*, 23/09/2001

O'Neill, Sean, "Secret group that exports fanatical brand of terror", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Perle, Richard, "State sponsors of terrorism should be wiped out, too", *The Daily Telegraph*, 18/09/2001

Pipes, Daniel, "Protecting Muslims while rooting out Islamists", *The Daily Telegraph*, 14/09/2001

Smith, Michael, "No limits for new breed of terrorist", *The Daily Telegraph*, 12/09/2001d

Steele, John, "Police fear suicide bombers will soon target British cities", *The Daily Telegraph*, 19/09/2001

The Daily Telegraph, "I was one of the Taliban's torturers: I crucified people", 30/09/2001

The Daily Telegraph, "Is the West really the best?", 30/09/2001

The Daily Telegraph, "MI5 to recruit Muslim spies to break Islamist networks", 30/09/2001

The Daily Telegraph, "'Terrorism is ethically indefensible' - Adams", 29/09/2001

The Daily Telegraph, "Britain is a terror target, says Straw", 28/09/2001

The Daily Telegraph, "Blair calls for 'humanitarian coalition'", 27/09/2001

The Daily Telegraph, "UK has lost 'feelgood factor'", 27/09/2001

The Daily Telegraph, "America briefs NATO", 27/09/2001

The Daily Telegraph, "Don't fight terror with terror, says Kennedy", 27/09/2001

The Daily Telegraph, "Duncan Smith: War on terror funds", 25/09/2001

The Daily Telegraph, "'God make us defeat the infidels'", 25/09/2001

The Daily Telegraph, "The case for and against identity cards", 25/09/2001

The Daily Telegraph, "Give us bin Laden or else, says Blair", 25/09/2001

The Daily Telegraph, "Taliban mobilise 300,000 people to fight US", 24/09/2001

The Daily Telegraph, "There is no third way", 16/09/2001

The Daily Telegraph, "The terrible swift sword", 13/09/2001c

The Daily Telegraph, "This is the tempest long foretold", 12/09/2001e

Wadham, John, "Freedom: the one thing our enemies want to destroy", *The Daily Telegraph*, 21/09/2001

Weale, Adrian, "Security Alert Will increased security measures following Tuesday's terrorist attack make flying safer?", *The Daily Telegraph*, 16/09/2001

West, Julian, "Bin Laden butchers wreak trail of terror", *The Daily Telegraph*, 30/09/2001

Wilkinson, Isambard, "Spanish 'bin Laden link' cell broken up", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Womack, Sarah, "Support for increase in defence spending", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido (2013), *Extradition: processes and reviews*, disponible en <https://www.gov.uk/extradition-processes-and-review> (consultado el 30/09/2013).

Gobierno del Reino Unido (2001), *Anti-terrorism, Crime and Security Act*, 15 de diciembre de 2001, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/24/contents> (consultado el 30/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2006), "The Most Important Issues Facing Britain Today. Issues Index 1997-2006", 19 de diciembre de 2006, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/poll.aspx?oItemId=56&view=wide> (consultado el 20/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

4.6 La securitización del 11-S y de Afganistán en la UE

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2001&lang=en> y

<http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2002&lang=en> (consultados entre enero y febrero de 2011):

Javier Solana, "Summary of the intervention by Javier Solana at the informal meeting of Defence Ministers. Brussels, 12 October 2001", 12/10/2001

Javier Solana, "Intervention by Javier Solana at the conference 'The fire and the crystal'. Rimini, Italy, Sunday, 21 October 2001", 21/10/2001

Javier Solana, "Summary of the intervention by Javier Solana, at the EUROMED ministerial Conference. Brussels, 5-6 November 2001", 05-06/11/2001

Javier Solana, "Intervention by Javier Solana 'Friends of Nieuwspoor dinner'. The Hague, Tuesday, 22 January 2002", 22/01/2002

Javier Solana, "Opening statement by Dr Javier Solana. Organisation Islamic Conference - EU Forum. Istanbul, 12 February 2002", 12/02/2002

Javier Solana, "Resumen de las Intervenciones de Javier Solana en la reunión informal de los Ministros de Defensa. Zaragoza, 22 y 23 marzo 2002", 22-23/03/2002

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea (2001), "Standard Eurobarometer 56. Full Report", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_en.pdf (consultado en febrero de 2011).

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2002a), *Decisión marco del Consejo relativa a la orden de detención europea y a los procedimientos de entrega entre Estados miembros*, 13 de junio de 2002, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:190:0001:0018:ES:PDF> (consultado el 17/09/2013).

Consejo Europeo (2002b), *Decisión marco del Consejo Europeo del 13 de junio de 2002 sobre la lucha contra el terrorismo*. 2002/475/JAI, 13 de junio de 2002, disponible

en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2002:164:0003:0003:ES:PDF>
(consultado el 17/09/2013).

Consejo Europeo (2002c), *Decisión del Consejo, de 28 de febrero de 2002, por la que se crea Eurojust para reforzar la lucha contra las formas graves de delincuencia*, 28 de febrero de 2002, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32002D0187:es:HTML>
(consultado el 17/09/2013).

Consejo Europeo (2001a), *Posición Común sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo*, 27 de diciembre de 2001, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:344:0093:0096:ES:PDF>
(consultado el 17/09/2013).

OTAN: documentos consultados en el apartado

4.7 La securitización del 11-S y de Afganistán en la OTAN

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2001/>
(consultado en febrero de 2011):

Lord Robertson, "Statement by the Secretary General of NATO Lord Robertson", 11/09/2001

Lord Robertson, "Statement by the NATO Spokesman", 13/09/2001

Lord Robertson, "Press Availability", 20/09/2001

Lord Robertson, "Statement by NATO Secretary General, Lord Robertson", 21/09/2001

Lord Robertson, "Statement to the press by NATO Secretary General, Lord Robertson", 26/09/2001

Lord Robertson, "Opening remarks by NATO Secretary General, Lord Robertson at the Informal Meeting of Defence Ministers", 26/09/2001

Lord Robertson, "Speech", 28/09/2001

Lord Robertson, "Is NATO up to the Challenge?", 01/10/2001

Lord Robertson, "Statement", 02/10/2001

Lord Robertson, "Statement to the Press on the North Atlantic Council Decision On Implementation Of Article 5 of the Washington Treaty following the 11 September Attacks against the United States", 04/10/2001

Lord Robertson, "Speech", 04/10/2001

Lord Robertson, "Speech", 05/10/2001

Lord Robertson, "Statement by NATO Secretary General, Lord Robertson", 08/10/2001

Lord Robertson, "Speech", 09/10/2001

Lord Robertson, "SACEUR Statement to the Media", 09/10/2001

Lord Robertson, "An Attack on Us All: NATO's Response to Terrorism", 10/10/2001

Lord Robertson, "Speech", 19/10/2001

Lord Robertson, "The Future of the Transatlantic Link", 24/10/2001

Lord Robertson, "A New Partnership", 26/10/2001

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2004a), *Action against terrorism*, 1-14, disponible en <http://www.nato.int/docu/comm/2004/06-istanbul/press-kit/004.pdf> (consultado el 8 de noviembre de 2012).

Anexo 2. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 5. "La amenaza del terrorismo islamista en el territorio de la Unión Europea", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Canciller, Gerhard Schroeder:

Gerhard Schroeder, "Point de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, et de M. Gerhard Schroeder, Chancelier de la République Fédérale d'Allemagne", 16/03/2004, disponible en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en marzo de 2011)

Gerhard Schroeder, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero; del Presidente de la República francesa, Jacques Chirac, y del Canciller de la República Federal alemana, Gerhard Schroeder", 13/09/2004, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en marzo de 2011)

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fischer, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultados en marzo de 2011):

Joschka Fischer, "NATO and ESDP: Shaping the European Pillar of a Transformed Alliance", 15/03/2004

Joschka Fischer, "Statement at the Afghanistan Conference", 31/03/2004

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Bolesch, Cornelia, "Aktionsprogramm gegen den Terror", *Süddeutsche Zeitung*, 26/03/2004

Bolesch, Cornelia; Kerscher, Helmut, "Geheimdienste sollen besser kooperieren", *Süddeutsche Zeitung*, 20/03/2004

Fahrenholz, Peter, "Potenzielle Terroristen leben unter uns", *Süddeutsche Zeitung*, 19/03/2004

Haas, Sybille; Reim, Martin; Hesse, Martin, "Angst vor Anschlägen lähmt", *Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004a

Kornelius, Stefan, "Der unfassbare Feind", *Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004b

Prantl, Heribert, "Die heilige Kuh des starken Staats", *Süddeutsche Zeitung*, 17/03/2004

Ramelsberger, Annette; Jörg, Hans, "Angespannte Atmosphäre", *Süddeutsche Zeitung*, 25/03/2004

Ramelsberger, Annette, "Die Grenzen des Schutzes", *Süddeutsche Zeitung*, 16/03/2004

Raulff, Ulrich, "Stunde der Innenminister", *Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004c

Richter, Nicolas, "Skrupellos und allgegenwärtig", *Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004d

Schwennicke, Christoph, "London in Angst", *Süddeutsche Zeitung*, 18/03/2004

Süddeutsche Zeitung, "Alle Demokratien sind Gefährdet", 17/03/2004

Süddeutsche Zeitung, "Wo Schutz unmöglich ist", 13/03/2004e

Ulrich, Stefan, "Freiheit in Zeiten des Terrors", *Süddeutsche Zeitung*, 18/03/2004

Ulrich, Stefan, "Wie die Welt sich wehrt", *Süddeutsche Zeitung*, 13/03/2004f

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2006), *Gesetz zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (Europäisches Haftbefehlgesetz - EuHbG) (G-SIG: 16019109)*, disponible en <http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP16/47/4720.html> (consultado el 30/09/2013).

Bundestag alemán (2005), *Gesetz zur Änderung des Aufenthaltsgesetzes und weiterer Gesetze*, disponible en <http://dip.bundestag.de/extrakt/15/019/15019517.html> (consultado el 30/09/2013).

Oficina federal de Alemania para la protección de la Constitución (2013), *Gemeinsames Terrorismusabwehrzentrum (GTAZ – Joint Counter-Terrorism Centre)*, disponible en <http://www.verfassungsschutz.de/print/en/fields-of-work/islamism-and-islamist-terrorism/gtaz-en> (consultado el 30/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Allensbach (2004), "Mehr als jeder zweite efürchtet einen terroranschlag in Deutschland", Allensbacher Berichte, 2004 / nº 7, disponible en http://www.ifd-allensbach.de/uploads/tx_reportsndocs/prd_0407.pdf (consultado el 22/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias de los Presidentes del Gobierno, José María Aznar y José Luis Rodríguez Zapatero, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en marzo de 2011):

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el Congreso y el Senado de los Estados Unidos", 04/02/2004

José María Aznar, "Declaración del Presidente del Gobierno, José María Aznar, sobre los atentados terroristas en Madrid", 11/03/2004

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después de la reunión del Consejo de Ministros", 12/03/2004

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después de la reunión del Consejo Europeo", 26/03/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, al final de su visita oficial a Marruecos", 24/04/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente de la República francesa, Jacques Chirac, y del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero", 29/04/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el diario *Le Monde*", 29/07/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en *El Sol de México*", 05-07/08/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero; del Presidente de la República francesa, Jacques Chirac, y del Canciller de la República Federal alemana, Gerhard Schroeder", 13/09/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Artículo del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el diario *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, titulado 'España, en el corazón de Europa'", 13/09/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, durante su asistencia a la Asamblea General de la ONU", 21/09/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, ante la 59ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas", 21/09/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el semanario alemán *Der Spiegel*", 08/11/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso de investidura del candidato a la Presidencia del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero", BOCG núm. 2, 15/04/2004

José Luis Rodríguez Zapatero, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, ante el Pleno del Congreso, para informar sobre las conclusiones del Consejo Europeo que se celebró los días 16 y 17 de diciembre en Bruselas", BOCG núm. 60, 21/12/2004

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparecencias parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi y Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> , <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparecenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en marzo de 2011):

Ana Palacio Vallelersundi, "Conferencia en el 'Club Siglo XXI'. 18 de febrero de 2004. *Prosperidad, seguridad, libertad: los retos de la nueva Europa*", 18/02/2004

Ana Palacio Vallelersundi, "Artículo conjunto con su homólogo italiano, Franco Frattini, publicado en el diario *El Mundo*, titulado: 'El reto de la UE en el Mediterráneo'", 11/03/2004

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista publicada en el diario belga *Le Soir*", 27/03/2004

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre: –las líneas generales de la política de su departamento; –la política que piensa desarrollar en el Ministerio; –las prioridades y políticas que piensa impulsar en relación con las materias vinculadas a esta Comisión durante la presente legislatura", BOCG núm. 24, 19/03/2004

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, ante la Comisión mixta para la Unión Europea, para informar sobre las líneas generales de la política de su departamento y el próximo Consejo Europeo de Bruselas", BOCG núm. 6, 10/06/2004

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, ante la Comisión de Asuntos Exteriores y de Cooperación del Senado, para informar sobre las líneas generales de la política de su departamento", BOCG núm. 39, 24/06/2004

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, ante el Pleno del Congreso, para

responder a la pregunta del Diputado Rafael Estrella Pedrola, del Grupo socialista, sobre cuáles son, a juicio del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, las razones que aconsejan una "Alianza de civilizaciones" como estrategia en la lucha contra el terrorismo internacional", BOCG núm. 35, 29/09/2004

Artículos de *El País*

Aznarez Torralvo, Malen, "Terrorismo islamista", *El País*, 28/03/2004

Barroso, F. Javier, "El Gobierno activó por primera vez en España el plan de emergencias para catástrofes", *El País*, 14/03/2004

Blanco, José María; Amutio, Magadán, "Repercusiones internacionales del 11-M / 1", *El País*, 19/03/2004

Cañas, Gabriela, "La UE busca su propia CIA", *El País*, 17/03/2004

Ekaizer, Ernesto, "En la mira de ETA y de Osama", *El País*, 12/03/2004

El País, "El efecto español", 27/03/2004

Esteruelas, Bosco, "La OTAN reclama mayor cooperación de inteligencia", *El País*, 18/03/2004

Fortes, Susana, "Madrid", *El País*, 13/03/2004

García Montero, Luis, "Madrid", *El País*, 13/03/2004

Garton Ash, Timothy, "¿Es éste el 11 de septiembre europeo?", *El País*, 13/03/2004

Gracia, Antonio, "Contra el horror", *El País*, 13/03/2004

Haro Tecglen, Eduardo, "Estamos en guerra", *El País*, 16/03/2004

Kepel, Gilles, "Europa ante el fracaso de la 'guerra contra el terrorismo'", *El País*, 25/03/2004

Kepel, Gilles, "La 'yihad' de Al Andalus", *El País*, 18/03/2004

Lamo De Espinosa, Emilio, "Bajo puertas de fuego", *El País*, 16/03/2004

López Bulla, José Luis, "Nuevas preguntas sobre el terrorismo", 29/03/2004

Puigverd, Antoni, "Madrileños", *El País*, 12/03/2004

Reinares, Fernando, "España, Al Qaeda y el terrorismo global", *El País*, 15/03/2004

Riviere, Margarita, "Sin miedo", *El País*, 14/03/2004

Rodríguez, Jorge A., "El Gobierno lanza un vasto plan de seguridad por la "persistencia del riesgo terrorista", *El País*, 18/03/2004

Rodríguez, Jorge A., "Interior apunta a Al Qaeda y no descarta a ETA", *El País*, 12/03/2004

Subirats, Joan, "Las umas del miedo", *El País*, 12/03/2004

Valenzuela, Javier, "En el punto de mira de la 'yihad'", *El País*, 15/03/2004

Yáñez, Carlos, "Cuatro días que cambiaron Europa", *El País*, 21/03/2004

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Gobierno de España (2004), "Real Decreto por el que se fijan las plantillas reglamentarias de cuadros de mando de las Fuerzas Armadas para el período 2004-2009", disponible en http://www.lamoncloa.gob.es/ConsejodeMinistros/Referencias/_2004/c2805040.htm#FAA (consultado el 01/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigaciones Sociológicas (2004), "Barómetro de marzo. Estudio nº 2.558. Marzo 2004", disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Marginales/2540_2559/2558/ES2558.pdf (consultado el 22/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Conferencia de prensa del Presidente de la República, Jaques Chirac, disponible en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en marzo de 2011):

Jaques Chirac, "Point de presse de M. Jacques Chirac, Président de la République, et de M. Gerhard Schroeder, Chancelier de la République Fédérale d'Allemagne, 16/03/2004

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Dominique de Villepin, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en marzo de 2011):

Dominique de Villepin, "Attentats à Madrid. Message de condoléances du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, a la Ministre espagnole des Affaires Extérieures, Mme Ana Palacio", 11/03/2004

Dominique de Villepin, "Point du presse du 11 mars 2004", 11/03/2004

Dominique de Villepin, "Attentats à Madrid. Déclaration aux medias du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin", 11/03/2004

Dominique de Villepin, "Attentats à Madrid. Déclaration du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, aux télévisions et aux radios espagnoles", 11/03/2004

Dominique de Villepin, "Visite au Royaume des Pays-Bas. Point de presse conjoint du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, et du Ministre néerlandais des Affaires Étrangères, M. Bernard Bot - propos de M. de Villepin", 11/03/2004

Dominique de Villepin, "Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, avec *RTL*", 15/04/2004

Dominique de Villepin, "Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, avec *TF1*", 15/04/2004

Dominique de Villepin, "Irak. Entretien du Ministre des Affaires Étrangères, M. Dominique de Villepin, avec le quotidien *Le Monde*", 19/03/2004

Artículos de *Le Monde*

Colombani, Jean-Marie, "La haine et la démocratie", *Le Monde*, 16/03/2004

Ferenczi, Thomas; Zecchini, Laurent, "Dès 2005, des données biométriques devront figurer sur les passeports", *Le Monde*, 27/03/2004

Goytisolo, Juan, "Retour à la raison", *Le Monde*, 26/03/2004

Guigou, Elisabeth, "Comment l'Europe peut agir", *Le Monde*, 31/03/2004

Lamo de Espinosa, Emilio, "Bienvenue dans le mégaterrorisme", *Le Monde*, 14/03/2004

Langellier, Jean-Pierre, "Une attaque sur Londres est jugée «inévitable»", *Le Monde*, 18/03/2004

Le Monde, "L'Europe et le terrorisme", 27/03/2004

Le Monde, "Des mesures pays par pays", 26/03/2004

Le Monde, "A Paris, M. Chirac mobilise le gouvernement et appelle à la «vigilance»", 13/03/2004a

Le Monde, "Tragédie européenne", 13/03/2004b

Leser, Eric, "Pour les spécialistes américains du terrorisme, la piste islamiste ne peut pas être écartée", *Le Monde*, 13/03/2004c

Smolar, Piotr, "En France, 1 500 militaires sont affectés au plan Vigipirate", *Le Monde*, 20/03/2004

Smolar, Piotr, "L'Europe va-t-elle prendre en main sa sécurité?", *Le Monde*, 19/03/2004

Stroobants, Jean-Paul, "Les experts antiterroristes craignent de nouveaux attentats en Europe", *Le Monde*, 16/03/2004

Stroobants, Jean-Paul, "Les groupes issus du réseau d'Oussama Ben Laden se seraient autonomisés et renforcés ces derniers mois", *Le Monde*, 13/03/2004d

Tréan, Claire, "Sous le choc des attentats, l'Europe reconsidère sa relation avec Washington", *Le Monde*, 17/03/2004

Vernet, Daniel, "Le 11 Septembre de l'Europe", *Le Monde*, 13/03/2004e

Medida concreta adoptada por el Gobierno francés

Gobierno de Francia (2004), *Loi n° 2004-575 du 21 juin 2004 pour la confiance dans l'économie numérique*, disponible en <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000005789847&dateTexte=20091129> (consultado el 01/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

IFOP (2011), "Baromètre de la menace terroriste - Mai 2011", disponible en http://www.atlantico.fr/sites/default/files/evolution_de_la_menace_terroriste_0.jpg (consultado el 22/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en marzo de 2011):

Franco Frattini, "Audizione del Ministro degli Affari Esteri, Franco Frattini, sulla situazione relativa al terrorismo", 28/01/2004

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alla Camera: 'La strada per la pace nel mondo passa per il Medio Oriente'", 08/03/2004

Franco Frattini, "Intervento di fronte alle Commissioni in seduta congiunta Esteri e Politiche Comunitarie del Senato e della Camera dei Deputati. *Commissioni Riunite III (Affari esteri e comunitari) - XIV (Politiche dell' Unione Europea) della Camera dei Deputati e 3a (Affari esteri, emigrazione) - 14a (Politiche dell' Unione Europea) del Senato della Repubblica*", 01/04/2004

Franco Frattini, "Cambiamo rotta - La nuova politica estera dell' Italia", 13/05/2004

Artículos del *Corriere della Sera*

Altichieri, Alessio, "Mezza tonnellata d' esplosivo per Londra", *Corriere della Sera*, p. 8, 31/03/2004

Corriere della Sera, "Via Tomacelli 160", p. 53, 14/03/2004a

Folli, Stefano, "La nuova Europa dell' 11 marzo", *Corriere della Sera*, p. 1, 14/03/2004b

Galluzzo, Marco, "Berlusconi: potrebbe capitare anche in Italia", *Corriere della Sera*, p. 9, 13/03/2004

Mi., L., "«Le difese restano alte ma non servono misure eccezionali»", *Corriere della Sera*, p. 11, 13/03/2004

Montefiori, Stefano, "«Questo giorno ogni anno sarà lutto in tutta Europa»", *Corriere della Sera*, p. 10, 12/03/2004a

Romano, Sergio, "Guerra in Europa", *Corriere della Sera*, pp. 1-21, 12/03/2004b

Salvia, Lorenzo, "Più controlli in 5 città. Fonti israeliane: Roma il prossimo obiettivo", *Corriere della Sera*, p. 10, 14/03/2004c

Sarzanini, Fiorenza, "L' allarme del Sismi: l' Italia più a rischio dopo la strage a Madrid", *Corriere della Sera*, p. 5, 19/03/2004

Sarzanini, Fiorenza, "«Temo l' asse islamici-gruppi interni. Serve un patto tra le forze politiche»", *Corriere della Sera*, p. 9, 17/03/2004

Sarzanini, Fiorenza, "Minacce all' Italia. Scatta il piano d'emergenza", *Corriere della Sera*, p. 6, 12/03/2004c

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno italiano

Parlamento italiano (2005b), *Legge 22 aprile 2005, n. 69, "Disposizioni per conformare il diritto interno alla decisione quadro 2002/584/GAI del Consiglio, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra Stati membri"*, disponible en <http://www.camera.it/parlam/leggi/050691.htm> (consultado el 01/10/2013).

Parlamento italiano (2004b), *Legge 26 maggio 2004, n. 138, "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 marzo 2004, n. 81, recante interventi urgenti per fronteggiare situazioni di pericolo per la salute pubblica"*, disponible en <http://www.parlamento.it/parlam/leggi/041381.htm> (consultado el 01/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

La Repubblica (2004), "Sondaggio", 25/04/2004, disponible en <http://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/2004/04/25/sondaggio.066sondaggio.html> (consultado el 22/11/2013)

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, disponibles en

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20041031233120/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647> (consultado en marzo de 2011):

Jack Straw, "We must build strong partnerships to combat the threats we face - World Economic Forum, Davos, Switzerland", 21/01/2004

Jack Straw, "Pakistan and Britain: a strong partnership for a safer world", 05/03/2004

Jack Straw, "Europe must come together to defeat terrorism", 23/03/2004

Jack Straw, "Second Report from the Foreign Affairs Committee. *Foreign Policy Aspects of the War Against Terrorism*. Session 2003–2004. Response of the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, by Command of Her Majesty. March 2004", marzo de 2004.

Artículos del *The Daily Telegraph*

Bishop, Patrick, "The bomber will always get through, be he ETA or al-Qa'eda", *The Daily Telegraph*, 12/03/2004

Daley, Janet, "Who knows better: the Iraki people or Spain's new PM?", *The Daily Telegraph*, 17/03/2004

McElroy, Daniel, "Al-Qa'eda: We were behind the massacre in Madrid", *The Daily Telegraph*, 14/03/2004

The Daily Telegraph, "Europe's introduction to the new terrorism", 12/03/2004

The Daily Telegraph, "Security tightened worldwide", 12/03/2004

Steyn, Mark, "We tried appeasement once before...", *The Daily Telegraph*, 23/03/2004

Steyn, Mark, "The Spanish dishonoured their dead", *The Daily Telegraph*, 16/03/2004

Utley, Tom, "The commuters of Madrid were bombed, but we were all attacked", *The Daily Telegraph*, 13/03/2004

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido (2005), *Prevention of Terrorism Act*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/2/contents> (consultado el 01/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2006), "The Most Important Issues Facing Britain Today. Issues Index 1997-2006", 19 de diciembre de 2006, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/poll.aspx?oItemId=56&view=wide> (consultado el 20/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2004&lang=en> (consultado en marzo de 2011):

Javier Solana, "S0089/04. Speech by SG/HR for the CFSP, Dr Javier Solana at Tsinghua University Beijing, China. 17 march 2004. *The European Union and China: strategic partners*", 17/03/2004

Javier Solana, "S0204/04. Summary of remarks by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy. Conference of Ambassadors La Farnesina (Rome). 27 July 2004", 27/07/2004

Sondeos del Eurobarómetro

Comisión Europea (2004), "Standard Eurobarometer 61. Full Report", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb61/eb61_en.pdf (consultado en marzo 2011)

Comisión Europea (2004), "Standard Eurobarometer 62. Full Report", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb62/eb_62_en.pdf (consultado en marzo 2011)

Medida concreta adoptada por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2004), *Declaración sobre la lucha contra el terrorismo*, 29 de marzo de 2004, disponible en <http://register.consilium.europa.eu/pdf/es/04/st07/st07906.es04.pdf> (consultado el 01/10/2013).

OTAN: documentos consultados en el apartado

5.1 La securitización del terrorismo a raíz de los atentados del 11-M

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2004/> (consultado en febrero de 2011):

Jaap de Hoop Scheffer, "Statement by the NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, in response to the terrorist attacks in Madrid this morning", 11/03/2004

Jaap de Hoop Scheffer, "Opening remarks by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer at the Ceremonial Session of the North Atlantic Council on the Occasion of the Accession of Seven New Members to the Alliance", 02/04/2004

Jaap de Hoop Scheffer, "Keynote address by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, at the NATO Russia Council (NRC) conference on the role of the military in combating terrorism", 05/04/2004

Medidas concretas adoptadas por la OTAN

OTAN (2004b), *NATO-Russia Action Plan on Terrorism*, 9 de diciembre de 2004, disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_21003.htm (consultado el 02/10/2013).

OTAN (2004c), *The Istanbul Declaration. Our Security in a new Era*, 28 de junio de 2004, disponible en <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-097e.htm> (consultado el 02/10/2013).

OTAN (2004d), *Declaration on Terrorism*, 2 de abril de 2004, disponible en <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-057e.htm> (consultado el 02/10/2013).

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fischer, disponible en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en marzo de 2011):

Joschka Fischer, "Speech by Federal Foreign Minister Fischer in the German Bundestag on extending the Federal Armed Forces Mission in Afghanistan", 28/09/2005.

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Avenarius, Tomas; Leyendecker, Hans, "Lernen für das Leben und den Tod", *Süddeutsche Zeitung*, 21/07/2005

Fried, Nico, "Gewalt darf sich nicht durchsetzen", *Süddeutsche Zeitung*, 08/07/2005a

Koydl, Wolfgang; Honigstein, Rafael, "Die Stationen des Schreckens", *Süddeutsche Zeitung*, 08/07/2005b

Kröncke, Gerd, "Preis für die Treue", *Süddeutsche Zeitung*, 08/07/2005c

Menden, Alexander, "Dies war ihre größte Stunde", *Süddeutsche Zeitung*, 09/07/2005

Norfolk, Lawrence, "Tony, nimm die U-Bahn", *Süddeutsche Zeitung*, 11/07/2005

Ramelsberger, Annette, "Die Blutige Spur der Ameisen", *Süddeutsche Zeitung*, 12/07/2005

Richter, Nicolas, "Teuflische Botschaft", *Süddeutsche Zeitung*, 23/07/2005

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2007a), *Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Passgesetzes und weiterer Vorschriften*, 29 de enero de 2007, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/16/041/1604138.pdf> (consultado el 02/10/2013).

Bundestag alemán (2007b), *Gesetz zur Ergänzung des Terrorismusbekämpfungsgesetzes (Terrorismusbekämpfungsergänzungsgesetz)*, 5 enero

de 2007, disponible en <http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP16/60/6083.html> (consultado el 02/10/2013).

Bundestag alemán (2006), *Gesetz zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union (Europäisches Haftbefehlsgesetz - EuHbG) (G-SIG: 16019109)*, disponible en <http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP16/47/4720.html> (consultado el 30/09/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Allensbach (2006), "Terroranschläge in Deutschland?", Allensbacher Berichte, 2006 / n° 14, disponible en http://www.ifd-allensbach.de/uploads/tx_reportsdocs/prd_0614.pdf (consultado el 14/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en marzo de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Artículo del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, publicado en los diarios *Financial times* y *El mundo*", 10/07/2005

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Primer Ministro británico, Tony Blair, y del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero", 27/07/2005

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el "Council on Foreign Relations", en Nueva York", 15/09/2005

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, sobre la Alianza de Civilizaciones", 27/11/2005

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el semanario alemán *Die Zeit*", 07/09/2006

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> , <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en marzo de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista al Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, en *Radio Nacional*", 27/01/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Artículo del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, en el diario *International Herald Tribune*, titulado "Es hora de renovar la asociación transatlántica"", 14/04/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista al Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, en el programa "Hoy por Hoy" de la *Cadena Ser*", 18/04/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Discurso del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, en la inauguración de la X reunión del Consejo España-Estados Unidos", 14/05/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Discurso del Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, en la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Consejo de Europa", 16/05/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Artículo conjunto de los responsables de Exteriores de España y Estados Unidos, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé y Condoleezza Rice, respectivamente, en el diario *El País*, titulado "La contraproliferación mejora con la práctica. La ISP dos años después"", 06/06/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores y de Cooperación del Senado, para informar sobre la nueva política exterior desarrollada en este año de gestión", BOCG núm. 190, 20/06/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *La Vanguardia*", 24/07/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Artículo en el diario *La Vanguardia*, titulado "Alianza de Civilizaciones: una iniciativa de paz", 07/08/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención ante la Asamblea General de las Naciones Unidas", 20/09/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar del «Balance de la Cumbre del Milenio»", BOCG núm. 202, 26/09/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención ante la Asamblea parlamentaria del Consejo de Europa", 04/10/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Artículo conjunto con Sergei Lavrov, en el diario *ABC*, titulado "Alianza de Civilizaciones: buscando una estrategia común", 08/10/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *El Mundo*", 22/11/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Discurso en el XIII Consejo ministerial de la OSCE", 05/12/2005

Artículos de *El País*

Cañas, Gabriela, "La UE acuerda almacenar los datos de llamadas telefónicas y mensajes de Internet", *El País*, 14/07/2005a

El País, "Londres bis", 22/07/2005

El País, "Lecciones de Londres", 14/07/2005b

El País, "De Gleneagles a Londres", 09/07/2005

El País, "Esta vez, Londres", 08/07/2005

Fleta, Cecilia, "Alemania suspende la euroorden y excarcela a un sospechoso de Al Qaeda", *El País*, 19/07/2005

González, Miguel, "El Ejército vigila los trenes de cercanías de grandes ciudades para evitar otro 11-M", *El País*, 09/07/2005

Irujo, José María, "El terrorismo islamista apunta a Europa", *El País*, 17/07/2005a

Romero, José Manuel, "El Gobierno prepara reformas sobre control de datos privados para combatir el terrorismo", *El País*, 17/07/2005b

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigaciones Sociológicas (2005), "Barómetro de julio. Estudio nº 2.616. Julio 2005", disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Marginales/2600_2619/2616/Es2616.pdf (consultado el 24/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones del Presidente de la República, Jaques Chirac, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en marzo de 2011):

Jaques Chirac, "Déclaration du Président de la République, M. Jacques Chirac, a la suite des attentats de Londres", 07/07/2005a

Jaques Chirac, "Attentats terroristes a Londres: déclaration des chefs d'État et de Gouvernement participant au Sommet du G8", 07/07/2005b

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Primer Ministro, Dominique de Villepin, disponibles en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en marzo de 2011):

Dominique de Villepin, "Attentats terroristes à Londres. Intervention du Premier Ministre, M. Dominique de Villepin, 07/07/2005

Dominique de Villepin, Déplacement a Londres. Conférence de presse du Premier Ministre, M. Dominique de Villepin, et du Premier Ministre britannique, M. Tony Blair - propos de M. de Villepin -", 25/07/2005

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Philippe Douste-Blazy, disponible en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en marzo de 2011):

Philippe Douste-Blazy, "Attentats terroristes à Londres. Lettre de condoléances du Ministre des Affaires Étrangères, M. Philippe Douste-Blazy, adressée au Secrétaire d'État au Foreign Office, M. Jack Straw", 07/07/2005

Artículos de *Le Monde*

Baudry, Constance; Le Gloanic, Fanny, "La menace terroriste en Europe", *Le Monde*, 11/07/2005

Baudry, Constance; Le Gloanic, Fanny, "Attentats de Londres: la piste Al-Qaïda?", *Le Monde*, 08/07/2005

Colombani, Jean-Marie, "Vivre avec le terrorisme", *Le Monde*, 27/07/2005

Ferenczi, Thomas, "Le mandat d'arrêt européen est inopérant en Allemagne?", *Le Monde*, 20/07/2005

Foucart, Stéphane, "La France veut accélérer la généralisation des visas biométriques", *Le Monde*, 10/07/2005a

Langellier, Jean-Pierre, "Terrorisme: la Grande-Bretagne ne veut plus d'individus au «comportement inacceptable»", *Le Monde*, 22/07/2005

Le Monde, "La France renforce son arsenal antiterroriste", 27/07/2005

Le Monde, "ONU: définition commune du terrorisme", 26/07/2005

Le Monde, "Quatre "tentatives d'explosion" sèment la panique à Londres", 26/07/2005

Le Monde, "Tony Blair dénonce L' "idéologie du mal" d'Al-Qaïda", 16/07/2005

Le Monde, "Kamikazes maison", 15/07/2005a

Le Monde, "La police italienne mène un vaste coup de filet antiterroriste", 14/07/2005

Le Monde, "L'Union Européenne veut renforcer sa lutte antiterroriste", 14/07/2005

Le Monde, "Dominique de Villepin a annoncé que le plan Vigipirate passait de l'orange au rouge", 07/07/2005

Le Monde, "La crainte persistante des 'cellules dormantes'", 07/07/2005

Le Monde, "Ça fait longtemps que le Londonistan n'est plus un sanctuaire", 07/07/2005

Le Monde, "De nombreux pays renforcent leurs mesures de sécurité", 07/07/2005

Le Monde, "'Al-Qaïda en Europe': un paravent plus qu'une organisation", 07/07/2005

Michel, Louis, "Construire une Europe forte", *Le Monde*, 10/07/2005b

Roy, Olivier, "Conflit de valeurs", *Le Monde*, 09/07/2005a

Smolar, Piotr, "«L'Irak a relancé la logique du combat total contre l'Occident»", *Le Monde*, 12/07/2005

Smolar, Piotr, "L'Europe de la sécurité avance par «chocs» successifs", *Le Monde*, 09/07/2005b

Smolar, Piotr, "«L'Europe est devenue un lieu de radicalisation islamique»", *Le Monde*, 09/07/2005c

Stroobants, Jean-Pierre, "Les services de contre-terrorisme s'avouent désarmés face à l'émergence d'une nouvelle génération de djihadistes", *Le Monde*, 23/07/2005

Ternisien, Xavier, "Les experts s'interrogent sur la «mystique politique» des terroristes", *Le Monde*, 15/07/2005b

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno francés

Gobierno de Francia (2012), *Plan Vigipirate. Informations et niveau actuel*, 10 de julio de 2012, disponible en <http://www.eure.pref.gouv.fr/Politiques-publiques/Securite-et-protection-de-la-population/Plan-vigipirate/Informations-et-niveau-actuel> (consultado el 02/10/2013).

Gobierno de Francia (2006a), *Décret n° 2006-580 du 23 mai 2006 portant publication de la Convention sur la cybercriminalité, faite à Budapest le 23 novembre 2001*, disponible en

<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000788820&dateTexte=&categorieLien=id> (consultado el 02/10/2013).

Gobierno de Francia (2006b), *Loi n° 2006-64 du 23 janvier 2006 relative à la lutte contre le terrorisme et portant dispositions diverses relatives à la sécurité et aux contrôles frontaliers*, disponible en <http://legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000454124> (consultado el 02/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Gallup International, "Voice of the People 2006. Opinions on Terrorism", 1-10, disponible en http://www.isopublic.ch/publikationen/archiv/2006/16.11.06_VOP_TOLERANCE_DAY1.pdf (consultado el 24/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias de los Presidentes del Gobierno, Silvio Berlusconi y Romano Prodi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/maggio%202006/www.governo.it/Presidente/Interventi/index.html?a=2004&m=#> (consultado en marzo de 2011):

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, alla 60ª Assemblée Generale delle Nazioni Unite", 15/09/2005

Silvio Berlusconi, "Discorso del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi all' incontro con gli Ambasciatori dei Paesi Islamici", 02/11/2005

Silvio Berlusconi, "Discorso del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi al Congresso degli Stati Uniti - Washington", 01/03/2006

Romano Prodi, "Dichiarazioni Programmatiche del Presidente del Consiglio dei Ministri On. Prof. Romano Prodi al Senato", 30/05/2006

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Gianfranco Fini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en marzo de 2011):

Gianfranco Fini, "Comunicazioni del Ministro Fini sulla riforma dell' ONU", 26/01/2005

Gianfranco Fini, "La Democrazia. Arma vincente contro il terrorismo", 20/07/2005

Artículos del Corriere della Sera

Affinati, Eraldo, "Megalopoli e tolleranza", *Corriere della Sera*, p. 49, 08/07/2005a

Altichieri, Alessio, "L' America scopre che Londra è «Londonistan»", *Corriere della Sera*, p. 9, 13/07/2005a

Berticelli, Alberto, "«Obiettivi sensibili, segnalate i casi sospetti»", *Corriere della Sera*, p. 51, 08/07/2005b

Barbiellini Amidei, Gaspare, "L' equilibrio necessario", *Corriere della Sera*, p. 47, 16/07/2005

Biondani, Paolo, "Esplosioni a orologeria. Timer come a Madrid", *Corriere della Sera*, p. 6, 08/07/2005c

Farina, Michele, "«Italiani, via dall' Irak in un mese o pagherete»", *Corriere della Sera*, p. 5, 18/07/2005

Focarete, Michele, "Più di 7 mila controlli contro il terrorismo", *Corriere della Sera*, p. 49, 10/07/2005

Grevi, Vittorio, "L' accordo possibile", *Corriere della Sera*, pp. 1-14, 11/07/2005

Mannheimer, Renato, "Gli italiani: più rischi per la gente comune", *Corriere della Sera*, p. 2, 12/07/2005

Martirano, Dino, "Come dopo l' 11 settembre: agenti in metrò e aeroporti", *Corriere della Sera*, p. 11, 08/07/2005d

Olimpio, Guido, "«Dall' Italia già tre kamikaze»: gli 007 rilanciano l' allarme", *Corriere della Sera*, p. 3, 16/07/2005

Sarzanini, Fiorenza, "«Tanti gli indizi, temiamo un attacco»", *Corriere della Sera*, p. 3, 29/07/2005

Sarzanini, Fiorenza, "Sì al pacchetto Pisanu, passa il controllo sulle email", *Corriere della Sera*, p. 11, 22/07/2005

Sarzanini, Fiorenza, "«Le minacce della Brigata islamica? Una chiamata alle armi»", *Corriere della Sera*, p. 6, 19/07/2005

Sarzanini, Fiorenza, "Il pacchetto Pisanu, fermo di polizia più lungo", *Corriere della Sera*, p. 2, 11/07/2005

Verderami, Francesco, "E Castelli rivela: sappiamo che ci colpiranno a febbraio", *Corriere della Sera*, p. 3, 13/07/2005b

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Parlamento italiano (2005a), *Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 luglio 2005, n. 144, recante misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale*, disponibile en <http://www.camera.it/parlam/leggi/051551.htm> (consultado el 02/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Demos&Pi (2005), "La paura e le paure. VIII Osservatorio sul Capitale Sociale degli Italiani. Rapporto novembre 2005", disponibile en http://www.demos.it/2005/pdf/capitale_sociale_08.pdf (consultado el 24/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones del Primer Ministro, Tony Blair, disponibles en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20050105034004/http://number10.gov.uk/page6825> (consultado en marzo de 2011):

Tony Blair, "Statement to the Parliament on the London Bombing", 11/07/2005

Tony Blair, "Statement from the PM following COBR meeting", 21/07/2005

Declaraciones, compareencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, disponibles en

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20060109144834/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
(consultado en marzo de 2011):

Jack Straw, "'Our changed and changing world' - Foreign Secretary speech at 2005 World Summit. New York, USA", 17/09/2005

Jack Straw, "Fourth Report from the Foreign Affairs Committee. Session 2005-06. Foreign Policy Aspects of the War Against Terrorism. Response of the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs by Command of Her Majesty. September 2006", septiembre de 2006

Artículos del *The Daily Telegraph*

Bishop, Patrick, "Remember that normality is the only civilised response to terror", *The Daily Telegraph*, 08/07/2005a

Butcher, Tim, "Hydra-like terror cells a problem for MI5 war on al-Qa'eda", *The Daily Telegraph*, 08/07/2005b

Coughlin, Con, "Our safety is in the hands of Pakistan", *The Daily Telegraph*, 17/07/2005a

D'Ancona, Matthew, "This horror began with a literary row", *The Daily Telegraph*, 17/07/2005b

D'Ancona, Matthew, "How are we going to fight this war?", *The Daily Telegraph*, 14/07/2005a

Ferguson, Niall, "If they pass the 'cricket test', how do we stop the suicide bombers?", *The Daily Telegraph*, 17/07/2005c

Johnson, Boris, "This is a turning point: we have to fly the flag for Britishness again", *The Daily Telegraph*, 14/07/2005b

Johnston, Philip, "Bombings may open the door for tougher anti-terrorism laws", *The Daily Telegraph*, 08/07/2005c

Jones, George, "ID cards would not have helped, says Clarke", *The Daily Telegraph*, 09/07/2005

La Guardia, Anton, "Bin Laden's followers learn to seek out 'soft targets'", *The Daily Telegraph*, 08/07/2005d

Moore, Charles, "Where is the Gandhi of Islam?", *The Daily Telegraph*, 09/07/2005

The Daily Telegraph, "Who knew these men might become bombers?", 13/07/2005

The Daily Telegraph, "New anti-terror laws could be brought forward", 11/07/2005

The Daily Telegraph, "Attack is the best defence against terror", 10/07/2005

The Daily Telegraph, "A dark day from which we will emerge stronger", 08/07/2005e

The Daily Telegraph, "'Acts of unspeakable depravity and wickedness'", 08/07/2005f

The Daily Telegraph, "Blair: they will never succeed", 08/07/2005g

The Daily Telegraph, "Tough laws aren't enough", 08/07/2005h

The Daily Telegraph, "We cannot stop these attacks, says Blair", 08/07/2005i

Utley, Tom, "Accept that the terrorist threat is here to stay", *The Daily Telegraph*, 08/07/2005l

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido (2008), *Counter-Terrorism Act 2008*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2008/28/contents> (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (2006a), *Terrorism Act 2006*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/11/contents> (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (2006b), *Racial and Religious Hatred Act 2006*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/1/contents> (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (2006c), *Police and Justice Act 2006*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/48/contents> (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (2006d), *Identity Cards Act 2006*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/15/contents> (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (2006e), *Immigration, Asylum and Nationality Act 2006*, disponible en http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/13/pdfs/ukpga_20060013_en.pdf (consultado el 08/10/2013).

Gobierno del Reino Unido (1998), *Human Rights Act 1998*, disponible en <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/42/contents> (consultado el 08/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2006), "The Most Important Issues Facing Britain Today. Issues Index 1997-2006", 19 de diciembre de 2006, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/poll.aspx?oItemId=56&view=wide> (consultado el 24/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2005&lang=en> (consultado en marzo de 2011):

Javier Solana, "S270/05. Introductory remarks by Javier Solana, EU High Representative for CFSP, on the occasion of the EU-ASEAN Post Ministerial Conference. Vientiane, Laos", 28/07/2005

Javier Solana, "S290/05. Speech by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy: *Driving forwards the China-EU Strategic Partnership*", 06/09/2005

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea (2005), "Eurobarometre 64. Rapport", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb64/eb64_fr.pdf (consultado en marzo de 2011)

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2007), *Decisión del Consejo de 12 de febrero de 2007 por la que se establece para el período 2007-2013 el programa específico «Prevención, preparación y gestión de las consecuencias del terrorismo y de otros riesgos en materia de seguridad», integrado en el programa general «Seguridad y defensa de las libertades» (2007/124/CE, Euratom)*, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2007:058:0001:0006:ES:PDF> (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2005a), *Estrategia europea contra el terrorismo*, 30 de noviembre de 2005, disponible en <http://register.consilium.eu.int/pdf/es/05/st14/st14469-re04.es05.pdf> (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2005b), *Directiva del Parlamento y del Consejo Europeo n° 2005/60/CE del 26 de octubre de 2005 relativa a la prevención y la utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales y para la financiación del terrorismo*, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:309:0015:0036:es:PDF> (consultado el 08/10/2013).

Consejo Europeo (2005c), *Comunicado de prensa del Consejo Europeo extraordinario del 13 de julio de 2005. Justicia y Asuntos Internos*, disponible en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/jha/85703.pdf (consultado el 08/10/2013).

OTAN: documentos consultados en el apartado

5.2 La securitización de los atentados del 7 de julio de 2005 en Londres

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2005/> (consultado en marzo de 2011):

Jaap de Hoop Scheffer, "Statement by the Secretary General of NATO on the attacks in London", 07/07/2005

Jaap de Hoop Scheffer, "Press conference by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, following the Extra-ordinary meeting of the North Atlantic Council", 08/07/2005

Jaap de Hoop Scheffer, "Keynote speech by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer at the WIIS Conference, Residence Palace, Brussels", 11/07/2005

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2006), *Riga Summit Declaration*, 29 de noviembre de 2006, disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_37920.htm (consultado el 10/10/2013).

Anexo 3. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 6. "Las amenazas derivadas de las franquicias regionales de Al Qaeda, de Afganistán y de la muerte de Osama bin Laden", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, disponible en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2011_ArchivRedden_node.html (consultado en abril de 2011):

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Westerwelle at the Opening of the Kronberg Talks in Rabat", 17/05/2011

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Cáceres, Javier, "Al-Qaida lässt entführte Spanier frei", *Süddeutsche Zeitung*, 24/08/2010

Chimelli, Rudolph, "Mord im Sahel", *Süddeutsche Zeitung*, 27/07/2010

Raupp, Judith, "Profiteure des Terrors", *Süddeutsche Zeitung*, 23/04/2010

Raupp, Judith, "Es gab nichts mehr zu verhandeln", *Süddeutsche Zeitung*, 30/03/2010

Süddeutsche Zeitung, "Bin Laden droht Paris", 28/10/2010

Ulrich, Stephan, "Frankreich fürchtet Terroristen aus der Sahara", *Süddeutsche Zeitung*, 23/09/2010

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Declaración del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Declaración del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, después de la liberación de los dos cooperantes españoles secuestrados en Mauritania", 24/08/2010

Entrevistas, intervenciones y comparecencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> , <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparecenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en abril de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el periódico *El País*", 27/12/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *El Mundo*", 02/01/2010

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia ante el Pleno del Congreso de los Diputados, para informar sobre la semana ministerial de Naciones Unidas y el balance y perspectivas de la política exterior", BOGC núm. 611, 30/09/2010

Artículos de *El País*

Ceberio Belaza, Mónica, "'Al Qaeda no tiene células operativas en España'", *El País*, 11/03/2011

Cembrero, Ignacio, "El secuestro de europeos es la mayor amenaza de Al Qaeda en el Magreb", *El País*, 03/05/2011

Cembrero, Ignacio, "¿Es Al Qaeda 'narcoterrorista'?", *El País*, 15/03/2010

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda expresa su hostilidad hacia España en un nuevo documento", *El País*, 13/03/2010

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda liberó a Gámez porque "se convirtió al islam" y por su mala salud", *El País*, 12/03/2010

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda levanta un bastión en el Sáhara", *El País*, 03/01/2010

Cembrero, Ignacio, "La reducida cooperación entre los países favorece el auge del terrorismo", *El País*, 03/01/2010

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda en el Magreb bautiza su órgano de propaganda Al Ándalus", *El País*, 17/10/2009

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda asesina al turista británico secuestrado en Níger", *El País*, 04/06/2009

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda amenaza con ejecutar a un rehén británico", *El País*, 28/04/2009

Cembrero, Ignacio, "Al Qaeda resurge en el Magreb", *El País*, 24/02/2009

El País, "71 presos islamistas, la mayoría por proselitismo y financiación terrorista", 10/12/2009

El País, "Francia en alerta", 22/09/2010

El País, "Terror en Mauritania", 01/12/2009

Garzón, Baltasar; Delgado, Dolores, "Terrorismo de ida y vuelta", *El País*, 20/12/2009

González, Miguel, "Rubalcaba avisa de la escalada de la amenaza yihadista", *El País*, 23/12/2010

Irujo, José María, ""España, objetivo de la yihad"", *El País*, 11/12/2010

Irujo, José María, "Al Qaeda en el Magreb se financia y capta activistas en toda España", *El País*, 14/12/2009

Irujo, José María, "El manual de los secuestradores", *El País*, 06/12/2009

Jiménez Barca, Antonio, "Psicosis antiterrorista en París", *El País*, 22/09/2010

Reinares, Fernando, "¿Qué es AQMI?", *El País*, 24/08/2010

Reinares, Fernando, "Respuestas sobre el terrorismo en el Magreb", *El País*, 09/12/2009

Rodríguez, Jorge A., "Al Qaeda del Magreb se financia con los secuestros y el tráfico de drogas", *El País*, 21/12/2009

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en abril de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Assassinat de deux otages français au Niger. Communiqué de la Présidence de la République", 08/01/2011

Nicolas Sarkozy, "Assassinat de deux otages français au Niger. Déclaration du Président de la République, Nicolas Sarkozy", 09/01/2011

Comparecencia parlamentaria del Primer Ministro, François Fillon, disponible en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en abril de 2011):

François Fillon, "Otages français assassinés au Niger. Réponses du Premier Ministre, François Fillon, a des questions d'actualité à l'Assemblée Nationale", 11/01/2011

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparecencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Soudan / Otages", 14/04/2009

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Otages français", 02/12/2009

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Otages", 27/09/2010

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Otages", 28/09/2010

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Otages", 26/10/2010

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Nigeria: otages français", 09/11/2010

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Otages français", 19/11/2010

Bernard Kouchner, "Otages français assassines au Niger. Déclaration des Ministres des Affaires Étrangères du G8. Communiqué du Ministère des Affaires Étrangères et Européennes", 12/01/2011

Artículos de *Le Monde*

Beaugé, Florence, "L'attentat-suicide qui visait des Français illustre la montée du terrorisme en Mauritanie", *Le Monde*, 11/08/2009

Bernard, Philippe; Tuquoi, Jean-Pierre, "Inquiétudes sur le sort de l'otage français détenu par des islamistes dans le nord du Mali", *Le Monde*, 18/02/2010

Le Monde, "Otages du Niger: la France rejette une demande de rançon d'Aqmi", 27/04/2011

Le Monde, "AQMI diffuse une vidéo des quatre Français enlevés au Niger", 27/04/2011

Le Monde, "Trois otages, dont une Française, ont été libérés au Niger", 25/02/2011

Le Monde, "Niger: Al-Qaïda affirme qu'un des deux otages a été tué par les frappes françaises", 15/01/2011

Le Monde, "Otages au Niger: les causes de la mort de Vincent Delory difficiles à établir", 13/01/2011

Le Monde, "Niger: Al-Qaïda au Maghreb islamique revendique le rapt des deux Français tués", 13/01/2011

Le Monde, "Le rapt des Français au Niger porte la marque d'AQMI", 12/01/2011

Le Monde, "Pour Nicolas Sarkozy, la France ne cédera pas aux terroristes", 29/10/2010

Le Monde, "Pour Kouchner les menaces de Ben Laden sont "inacceptables"", 28/10/2010

Le Monde, "Ben Laden exige le retrait de la France d' Afghanistan", 27/10/2010

Le Monde, "Otages: AQMI réclamerait l'abrogation de la loi sur le voile", 11/10/2010

Le Monde, "Terrorisme: le DGPN fait à son tour état d'un risque important", 22/09/2010

Le Monde, "Qui se cache derrière Al-Qaïda au Maghreb islamique?", 21/09/2010

Le Monde, "Les islamistes accusent le régime mauritanien d'être "l'agent de la France"", 21/09/2010

Le Monde, "Français enlevés au Niger: les agents de sécurité n'étaient pas armés", 19/09/2010

Le Monde, "La France évacue ses ressortissants de la "zone rouge" du Sahel", 17/09/2010

Le Monde, "Fillon annonce un "combat" renforcé contre AQMI", 27/07/2010

Le Monde, "Le Mali libère quatre islamistes réclamés par Al-Qaïda", 22/02/2010

Le Monde, "Al-Qaïda au Yémen appelle à la guerre sainte", 08/02/2010

Le Monde, "Al-Qaïda", 13/01/2010

Le Monde, "L'ultimatum d'Al-Qaïda aux gouvernements français et malien", 11/01/2010

Le Monde, "Al-Qaïda", 08/12/2009

Mandraud, Isabelle, "Des émissaires de l'Elysée pour renouer le dialogue avec l'Algérie", *Le Monde*, 22/02/2010

Sallon, Hélène, "Sahel: la France opte pour le durcissement face à AQMI", *Le Monde*, 11/01/2011

Sallon, Hélène, "En matière de contre-terrorisme, "la communication doit être économe", *Le Monde*, 29/09/2010

Tuquoï, Jean-Pierre, "Détenu depuis janvier, un otage britannique a été exécuté par les groupes islamiques liés à Al-Qaïda", *Le Monde*, 05/06/2009

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno francés

Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia (2010), *Actualité internationale. Audition du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, devant la Commission des Affaires Étrangères de l'Assemblée Nationale*, 14 de septiembre de 2010, disponible en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado el 16/10/2013).

Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia (2009), *Conditions de Sécurité au Mali et au Niger. Communiqué du Ministère des Affaires Étrangères et Européennes*, 27 de noviembre de 2009, disponible en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado el 16/10/2013).

Ministerio de Defensa de Francia (2010a), *Le 200 000e militaire de Vigipirate honoré par le Ministre*, disponible en <http://www.defense.gouv.fr/actualites/la-vie-du-ministere/visite-du-ministre-a-vigipirate> (consultado el 16/10/2013).

Ministerio de Defensa de Francia (2010b), *La mort de Michel Germaneau confirmée par Nicolas Sarkozy*, disponible en <http://www.defense.gouv.fr/actualites/articles/la-mort-de-michel-germaneau-confirnee> (consultado el 16/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Yougov (2013), "Echantillon représentatif de la population adulte française", 1-7, disponibles en http://cdn.yougov.com/cumulus_uploads/document/j0f0xbxgq5/Barom%C3%A8tre_Politique_Mars_13.pdf (consultado el 25/11/2013).

ITALIA: documenti consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Entrevista del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponible en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en abril de 2011):

Franco Frattini, "Intervista con il quotidiano *Il Sole 24 Ore*", 29/12/2009

Artículos del *Corriere della Sera*

Alberizzi, Massimo, "Al Qaeda libera dopo quattro mesi i coniugi Cicala", *Corriere della Sera*, p. 20, 17/04/2010

Alberizzi, Massimo, "Ultimatum di Al Qaeda per l'italiano", *Corriere della Sera*, p. 15, 07/02/2010

Alberizzi, Massimo, "«I due italiani nelle nostre mani». Al Qaeda rivendica il sequestro", *Corriere della Sera*, pp. 2-3, 29/12/2009

Alberizzi, Massimo, "Arrestato il capo dei rapitori. «E' al servizio dei terroristi»", *Corriere della Sera*, p. 18, 23/12/2009

Alberizzi, Massimo, "Mauritania, rapiti due italiani «Predoni legati ad Al Qaeda»", *Corriere della Sera*, p. 8, 20/12/2009

Battistini, Francesco, "Maria Sandra, ostaggio (dimenticato) di Al Qaeda", *Corriere della Sera*, p. 13, 04/05/2011

Corriere della Sera, "Ostaggi francesi uccisi ieri durante il blitz", p. 15, 09/01/2011

Corriere della Sera, "Un francese e 3 spagnoli catturati da Abu Zeid", p. 3, 29/12/2009

Montefiori, Stefano, "Osama minaccia: «Parigi pagherà»", *Corriere della Sera*, p. 15, 22/01/2011

Montefiori, Stefano, "«Una kamikaze a Parigi» .Allarme rosso dei servizi", *Corriere della Sera*, p. 16, 21/09/2010

Olimpo, Guido, "Turista italiana rapita nel deserto algerino. Sospetti sulla guida", *Corriere della Sera*, p. 16, 05/02/2011

Olimpo, Guido, "La nuova Al Qaeda: divisa e moltiplicata", *Corriere della Sera*, p. 11, 30/12/2009a

Olimpo, Guido, "Ostaggi, agguati, droga: la jihad del deserto", *Corriere della Sera*, p. 9, 20/12/2009

Sarzanini, Fiorenza, "Una squadra di 007 vigilerà sulla nazionale", *Corriere della Sera*, p. 23, 10/04/2010

Sarzanini, Fiorenza, "Rapiti in Mauritania, chiesto l' intervento di Gheddafi", *Corriere della Sera*, p. 6, 30/12/2009b

Sarzanini, Fiorenza, "I rapitori dettano le condizioni del rilascio", *Corriere della Sera*, p. 3, 29/12/2009

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Demos&Pi (2012), "Rapimenti dei lavoratori italiani all'estero. Che deve fare il Governo italiano?", abril de 2012, disponible en <http://www.demos.it/a00732.php> (consultado el 25/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Artículos del *The Daily Telegraph*

Edwards, Richard, "Terrorism threat to England opening match against USA at football World Cup", *The Daily Telegraph*, 10/04/2010

Gardham, Duncan, "Al-Qaeda a 'money making machine'", *The Daily Telegraph*, 15/03/2011

Gardham, Duncan, "British hostage feared murdered by al-Qaeda in Yemen", *The Daily Telegraph*, 15/06/2009

Hope, Christopher, "WikiLeaks: Britain ignored warnings to stop murdered British hostage Edwin Dyer from being handed to Al Qaeda group", *The Daily Telegraph*, 08/12/2010

Moore, Matthew, "WikiLeaks cables: FCO 'refused to speak with doomed British hostage'", *The Daily Telegraph*, 04/02/2011

The Daily Telegraph, "Al South American drug gangs funding al-Qaeda terrorists", 29/12/2010

The Daily Telegraph, "Al-Qaeda demand end of French burka ban in return for hostages", 11/10/2010

The Daily Telegraph, "British hostage Edwin Dyer 'executed by al-Qaeda' in Mali", 03/06/2009

Pflanz, Mike, "Terror threat pushes Timbuktu on to UK travel blacklist", *The Daily Telegraph*, 23/11/2009

Praveen, Swami, "'Baby bin Ladens' posing new threat to West", *The Daily Telegraph*, 06/01/2011

Serge, Daniel, "Malian troops taught anti-terrorist tactics by US soldiers", *The Daily Telegraph*, 29/12/2009

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2012), "The Most Important Issues Facing Britain Today. 2007 onwards", 1 de octubre de 2012, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2905/Issues-Index-2012-onwards.aspx?view=wide#2009> (consultado el 25/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

6.1 La securitización de la toma de rehenes europeos por parte de AQMI entre enero de 2009 y mayo de 2011

Declaración de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, disponible en http://eeas.europa.eu/ashton/speeches/2011/index_en.htm (consultado en abril de 2011):
Catherine Ashton, "SPEECH/11/33. The Sahel Region", 19/01/2011

Sondeos del Eurobarómetro

Comisión Europea (2009), "Eurobarometer 71. The Standard Report. Public Opinion in the European Union", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb71/eb71_std_part1.pdf (consultado en abril de 2011)

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 72. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 1", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb72/eb72_vol1_fr.pdf (consultado en abril de 2011).

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 72. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 2", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb72/eb72_vol2_fr.pdf (consultado en abril de 2011).

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 73. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 1", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb73/eb73_vol1_fr.pdf (consultado en abril de 2011)

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 73. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 2", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb73/eb73_vol2_fr.pdf (consultado en abril de 2011)

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2010a), *Press Release. 3018th Council meeting. Justice and Home Affairs*, 3-4 de junio de 2010, disponible en europa.eu/rapid/press-release_PRES-10-161_en.doc (consultado el 17/10/2013).

Consejo Europeo (2010b), *Draft Council Resolution concerning an updated handbook with recommendations for international police cooperation and measures to prevent and control violence and disturbances in connection with football matches with an international dimension, in which at least one Member State is involved*, 19 de mayo de 2010, disponible en <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/10/st09/st09926.en10.pdf> (consultado el 17/10/2013).

Servicio de Acción Exterior de la Unión Europea (2011), *Estrategia para la Seguridad y el desarrollo en el Sahel*, disponible en http://www.eeas.europa.eu/africa/docs/sahel_strategy_en.pdf (consultado el 15 de marzo de 2013).

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaración de la Canciller, Angela Merkel, http://www.bundeskanzlerin.de/SiteGlobals/Forms/Webs/BKin/Suche/EN/Solr_aktuelles_formular.html;jsessionid=7F64C4EF36CEB938F0F9BF9B456DD550.s2t2?nn=650332&sortOrder=dateOfIssue_dt+desc&resultsPerPage=15&dateOfIssue_dt=2010_to (consultado en abril de 2011):

Angela Merkel, "Speech of the Federal Chancellor Angela Merkel at the Reception for the Diplomatic Corps in Berlin", 18/02/2008

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier y Guido Westerwelle, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/sid_10167592560D9EE3349F6C67CF565231/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2009_ArchivRedden_node.html, http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2010_ArchivRedden_node.html y http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2011_ArchivRedden_node.html (consultado en abril de 2011):

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Federal Foreign Minister Frank-Walter Steinmeier to the German Bundestag on Afghanistan", 08/09/2009

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Guido Westerwelle to the German Bundestag", 26/11/2009

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Guido Westerwelle to the German Bundestag", 20/01/2010

Guido Westerwelle, "Policy statement by Guido Westerwelle on Germany's engagement in Afghanistan after the London Conference before the German Bundestag", 10/02/2010

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Guido Westerwelle in the German Bundestag on the occasion of the first reading of the draft mandate for extending Germany's participation in ISAF in Afghanistan", 21/01/2011

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Klüver, Reymer, "Rückhalt für Obama", *Süddeutsche Zeitung*, 04/12/2009

Klüver, Reymer, "Ein Mann und sein Krieg", *Süddeutsche Zeitung*, 03/12/2009

Kornelius, Stefan, "Abzug oder Rauswurf", *Süddeutsche Zeitung*, 29/12/2009

Kornelius, Stefan, "Der Friedensfalke", *Süddeutsche Zeitung*, 11/12/2009

Süddeutsche Zeitung, "Obama fordert Beistand - Europa zögert", 03/12/2009

Süddeutsche Zeitung, "Browns Zeitplan für Afghanistan", 30/11/2009

Medidas concretas aprobadas por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2010a), *Stenografischer Bericht. Plenarprotokoll 17/25*, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/17/17025.pdf> (consultado el 03/06/2013).

Bundestag alemán (2009), *ISAF-Mandat fortsetzen*, disponible en http://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2009/27865652_kw49_isaf/ (consultado el 03/06/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Der Spiegel (2009), "Umfrage: Deutsche misstrauen Regierungsangaben zum Afghanistan-Einsatz", 04/12/2009, disponible en <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/umfrage-deutsche-misstrauen-regierungsangaben-zum-afghanistan-einsatz-a-665107.html> (consultado el 26/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, después de la Cumbre de la OTAN", 04/04/2009

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en *CNN Internacional*", 22/09/2009

José Luis Rodríguez Zapatero, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en la cadena de televisión *Al Jazeera*", 14/10/2009

José Luis Rodríguez Zapatero, "Comparencia del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, ante el Pleno del Congreso de los Diputados, para contestar a la pregunta formulada por el Diputado Gaspar Llamazares Trigo, del Grupo de Esquerra Republicana-Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya-Verds, ¿por qué el gobierno sigue enviando más tropas a Afganistán, pese a la opinión contraria de la mayoría de los ciudadanos?", BOCG núm. 104, 16/09/2009

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso y posterior coloquio del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el Consejo Atlántico", 04/02/2010

José Luis Rodríguez Zapatero, "Discurso del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en el Pleno del Congreso de los Diputados para informar sobre la situación en Afganistán, 15/09/2010

José Luis Rodríguez Zapatero, "Palabras del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, en su visita a Afganistán, 06/11/2010

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, después de la cumbre de la OTAN", 20/11/2010

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> , <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en abril de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *El Mundo*", 22/06/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *Público*", 12/07/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar sobre el balance y perspectivas de la política exterior española", BOCG núm. 137, 23/04/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre el balance y perspectivas de la política exterior española", BOCG núm.311, 17/06/2009)

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados, para informar sobre la participación del Ministro en la Conferencia Internacional de Londres [28/01/2010] sobre Afganistán", BOCG núm. 485, 09/03/2010

Artículos de *El País*

Barbería, José Luís, ""Afganistán es una guerra sucia"", *El País*, 06/12/2009

Bassets, Lluís, "Morir por Afganistán", *El País*, 03/12/2009a

Caño, Antonio, "EE UU no se irá de Afganistán en 2011", *El País*, 05/12/2009a

Caño, Antonio, "Obama arriesga en Afganistán su presidencia", *El País*, 03/12/2009b

Caño, Antonio, "Obama anuncia una estrategia de salida", *El País*, 02/12/2009

Caño, Antonio, "Obama ordena el envío de unos 30.000 soldados más al frente de Afganistán", *El País*, 01/12/2009

El País, "Escalada en Afganistán", 03/12/2009c

Garton Ash, Timothy, "Intereses europeos en Afganistán y Pakistán", *El País*, 05/12/2009b

Gómez, J., "El jefe de la OTAN reclama más tropas para Afganistán", *El País*, 27/11/2009

González, Miguel, "España planea enviar 500 militares más a Afganistán tras la petición de Obama", *El País*, 17/12/2009

Martínez De Rituerto, Ricardo, "La OTAN apoya a Obama con más tropas", *El País*, 05/12/2009c

Martínez De Rituerto, Ricardo, "El jefe de la OTAN dice que los aliados enviarán 5.000 soldados como mínimo", *El País*, 03/12/2009d

Martínez De Rituerto, Ricardo, "Francia y Alemania se niegan a incrementar su presencia militar", *El País*, 02/12/2009

Relea, Francesc, "Zapatero enviará unos 200 militares a Afganistán a petición de Obama", *El País*, 02/12/2009

Rizzi, Andrea, ""Europa no está haciendo lo suficiente en el conflicto"", *El País*, 27/11/2009

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno español

Congreso de los Diputados de España (2010), "Boletín oficial de las Cortes Generales", 19 de febrero de 2010, 1-12, disponible en http://www.congreso.es/public_oficiales/L9/CONG/BOCG/D/D_339.PDF (consultado el 29/10/2013).

Gobierno de España (2009), "Acuerdo por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2010 la participación de unidades y observadores militares en operaciones fuera del territorio nacional", disponible en http://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/referencias/_2009/refc20091211.htm#MilitaresExterior (consultado el 29/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2010), "Vigésima tercera oleada del Barómetro del Real Instituto Elcano", marzo de 2010, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/4009ac0041e057e48364977ab4baf5a3/23Oleada_Informe_Completo.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=4009ac0041e057e48364977ab4baf5a3 (consultado el 26/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en abril de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Afghanistan. Communiqué de la Présidence de la République", 02/12/2009

Nicolas Sarkozy, "Afghanistan. Décision du Président Obama de renforcer l'engagement des Etats-Unis. Déclaration de la Présidence au nom de l'Union Européenne", 07/12/2009

Nicolas Sarkozy, "Situation en Afghanistan. Déclaration du Gouvernement et débat sur cette déclaration a l'Assemblée Nationale", 16/12/2009

Nicolas Sarkozy, "Point de presse de la Présidence de la République. Menaces contre la paix et la sécurité internationales résultant d'actes de terrorisme. Résolution 1904 adoptée par le Conseil de Sécurité des Nations Unies", 17/12/2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__rec

herche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic_
_anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Bernard Kouchner, "Engagement de la France en Afghanistan. Intervention du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, au Sénat", 16/11/2009

Bernard Kouchner, "Entretienne du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, avec *France 3*", 22/11/2009

Bernard Kouchner, "Iran. Entretien du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, avec le quotidienne *Le Figaro*", 30/11/2009

Bernard Kouchner, "Entretienne du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, avec *France Info*", 02/12/2009

Bernard Kouchner, "Réunion Ministérielle de l'OTAN. Point de presse du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner", 04/12/2009

Bernard Kouchner, "Situation en Afghanistan. Audition du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, devant de la Commission des Affaires Etrangères de l'Assemblée Nationale", 09/12/2009

Bernard Kouchner, "Situation en Afghanistan. Déclaration du Gouvernement et débat sur cette déclaration a l'Assemblée Nationale. Intervention du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner", 16/12/2009

Artículos de *Le Monde*

Calla, Cécile, "Le ministre de la défense allemand ébranlé par une opération en Afghanistan", *Le Monde*, 11/12/2009

Calla, Cécile, "Une opération de l'armée allemande en Afghanistan suscite un scandale", *Le Monde*, 27/11/2009

De Vergès, Marie, "Le SPD prend ses distances avec l'engagement allemand en Afghanistan", *Le Monde*, 26/12/2009

Follorou, Jaques, "Sous l'emprise des talibans", *Le Monde*, 03/12/2009

Fournier, Audrey, "Afghanistan: peu croient à une issue rapide pour un conflit enlisée",
Le Monde, 02/12/2009a

Le Monde, "Le gouvernement d'Angela Merkel mis en difficulté sur l'Afghanistan",
16/12/2009a

Le Monde, "Afghanistan: la France doit-elle continuer la guerre?", 16/12/2009b

Le Monde, "M. Blair et l'Irak", 15/12/2009

Le Monde, "La France: un partenaire majeur en Afghanistan, par Charles H. Rivkin",
14/12/2009

Le Monde, "Afghanistan: le général Stanley McChrystal promet de renverser la
tendance", 09/12/2009

Le Monde, "L'Afghanistan incapable d'entretenir ses forces avant plusieurs années",
08/12/2009

Le Monde, "L'OTAN épaulé les renforts américains en Afghanistan", 05/12/2009

Le Monde, "Pékin inquiet de la stratégie américaine en Afghanistan", 04/12/2009

Le Monde, "Les députés allemands votent la prolongation du déploiement en
Afghanistan", 03/12/2009

Le Monde, "Entre 1000 et 1500 militaires italiens supplémentaires pour l'Afghanistan",
03/12/2009

Le Monde, "L'Afghanistan n'est pas perdu, mais la situation s'est dégradée depuis des
années", 02/12/2009b

Le Monde, "Un pari", 02/12/2009c

Le Monde, "Pas d'augmentation des troupes françaises en Afghanistan, pour le
moment", 02/12/2009d

Le Monde, "Un soutien unanime chez les alliés de l'OTAN", 02/12/2009e

Le Monde, "Afghanistan: Obama promet plus de troupes et un calendrier de retrait",
02/12/2009f

Le Monde, "L'envoi de troupes supplémentaires en Afghanistan est "exclu", selon
Thierry Mariani", 01/12/2009

Le Monde, "La France pourrait renforcer sa présence en Afghanistan", 01/12/2009

Le Monde, "Pertes civiles en Afghanistan : un ministre allemand démissionne", 27/11/2009

Lesnes, Corine, "Barack Obama reçoit son prix Nobel de la paix controversé et défend la "guerre juste"", *Le Monde*, 11/12/2009

Lesnes, Corine, "M. Obama impose sa stratégie pour l'Afghanistan", *Le Monde*, 09/12/2009

Lesnes, Corine, "Afghanistan: le pari risqué de Barack Obama", *Le Monde*, 02/12/2009g

Ourdan, Rémy, "M. Obama ne va pas au bout de la logique d'une guerre limitée à Al-Qaïda", *Le Monde*, 02/12/2009h

Philip, Bruno, "L' OTAN va envoyer 7000 soldats supplémentaires en Afghanistan", *Le Monde*, 04/12/2009

Roger, Patrick, "La France n'écarte plus l'envoi de troupes supplémentaires en Afghanistan", *Le Monde*, 16/12/2009c

Roger, Patrick, "Afghanistan: "Il n'y aura pas de troupes combattantes françaises supplémentaires"", *Le Monde*, 01/12/2009

Stroobants, Jean-Pierre, "Hillary Clinton à l'OTAN pour obtenir une aide accrue des alliés", *Le Monde*, 03/12/2009

Stroobants, Jean-Pierre, "Pour l'OTAN, "l'opération afghane ne doit pas être perçue comme américaine"", *Le Monde*, 02/12/2009i

Stroobants, Jean-Pierre, "Afghanistan: L' OTAN prépare sa réponse à Barack Obama", *Le Monde*, 26/11/2009

Medida concreta adoptada por el Gobierno francés

Ministerio de Defensa de Francia (2012), *Le dispositif français pour l' Afghanistan*, 15 de noviembre de 2012, disponible en

<http://www.defense.gouv.fr/operations/afghanistan/dossier/le-dispositif-francais-pour-l-afghanistan> (consultado el 30 de mayo de 2013).

Sondeo demoscópico nacional

IFOP (2010), "Les Français et l'intervention militaire en Afghanistan. Résultats détaillés. Juillet 2010", 1-9, disponible en http://www.ifop.com/media/poll/1212-1-study_file.pdf (consultado el 26/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Entrevistas del Presidente del Gobierno, Silvio Berlusconi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/novembre%202011/www.governo.it/Presidente/Interventi/index.html> (consultado en abril de 2011):

Silvio Berlusconi, "Intervista con il Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi su *Le Figaro* e sul prossimo numero di *Politique Internationale*", 24/02/2009

Silvio Berlusconi, "Il Presidente del Consiglio al quotidiano *Haaretz*", 31/01/2010

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en abril de 2011):

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini in occasione delle celebrazioni per il 60° anniversario della NATO", 11/05/2009

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alla SAIS «The major international security challenges in 2010: Italy's role and vision»", 25/01/2010

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini al Media Forum Italia-Afghanistan", 17/03/2010

Artículos del Corriere della Sera

Corriere della Sera, "Roma disponibile ma cauta sui numeri: «Stiamo valutando»", p. 12, 02/12/2009

Fregonara, Gianna, "«L' Italia farà la sua parte. E' in gioco il futuro Nato»", *Corriere della Sera*, p. 17, 03/12/2009a

Fregonara, Gianna, "Berlusconi rassicura Obama: «Più truppe in Afghanistan»", *Corriere della Sera*, p. 18, 26/11/2009

Nese, Marco, "I primi arrivi a marzo con circa 200 alpini poi Folgore e Garibaldi", *Corriere della Sera*, p. 3, 04/12/2009

Nese, Marco, "«I nostri rinforzi? Circa 1.000 uomini. Ma cambia anche l' intera strategia»", *Corriere della Sera*, pp. 16-17, 03/12/2009b

Nese, Marco, "L' Italia promette: «Invieremo rinforzi dopo giugno 2010»", *Corriere della Sera*, p. 6, 01/12/2009

Offeddu, Luigi, "La Nato con Obama «Altri 7.000 soldati per l' Afghanistan»", *Corriere della Sera*, p. 14, 05/12/2009

Taino, Danilo, "Strage in Afghanistan. Via il generale tedesco", *Corriere della Sera*, p. 18, 27/11/2009

Valentino, Paolo, "I talebani: «Aumenteremo gli attacchi»", *Corriere della Sera*, pp. 16-17, 03/12/2009c

Venturini, Franco, "Una prova di maturità", *Corriere della Sera*, p. 1, 04/12/2009

Venturini, Franco, "Rinforzi a Kabul per Perdere di Meno", *Corriere della Sera*, pp. 1-14, 25/11/2009

Zakaria, Fareed, "Meno politica estera, più economia: è una presidenza post-imperiale", *Corriere della Sera*, p. 10, 09/12/2009

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Parlamento italiano (2013), *Sviluppi della situazione politica in Afganistan*, disponible en

<http://leg16.camera.it/561?appro=183&Sviluppi+della+situazione+politica+in+Afganistan> (consultado el 30 de mayo de 2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ferrari, Nasi & Associati Ricerche (2010), "Sulla missione italiana in Afganistan", Milán, abril de 2010, disponible en http://www.analisipolitica.it/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=74&Itemid=87 (consultado el 27/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Primer Ministro, David Cameron, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=speeches&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=prime-ministers-office-10-downing-street&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F01%2F2010&to_date=01%2F01%2F2011 (consultado en abril de 2011):

David Cameron, "Prime Minister's opening remarks at Afghanistan: The London Conference", 28/01/2010

David Cameron, "Transcript of the Press Conference given by the Prime Minister David Cameron and President Hamid Karzai in Kabul on 10 June 2010", 10/06/2010

David Cameron, "Transcript of speech given by the Prime Minister David Cameron at Camp Bastion on 11 June 2010", 11/06/2010

David Cameron, "A transcript of Prime Minister David Cameron's press conference at the NATO Summit in Lisbon on 20 November 2010", 20/11/2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, David Miliband y William Hague, disponibles en

https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=all&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=foreign-commonwealth-office&world_locations%5B%5D=all&from_date=30%2F10%2F2010&to_date=01%2F01%2F2011 (consultado en abril de 2011):

David Miliband, "The war in Afghanistan: how a political surge can work", 17/11/2009

David Miliband, "Why are we in Afghanistan?", 03/12/2009

William Hague, "Foreign Secretary William Hague's interview on *BBC Radio 4's World at One* programme", 13/05/2010

William Hague, "Foreign Secretary's interview on *The Politics Show BBC 1*", 23/05/2010

William Hague, "Future of Afghanistan: Foreign Secretary's *Radio 4* interview", 20/07/2010

William Hague, "Progress in Afghanistan is the 'top foreign policy priority for the Government'", 27/10/2010

Artículos del *The Daily Telegraph*

Coughlin, Con, "It's high time Barack Obama learnt some manners", *The Daily Telegraph*, 09/12/2009

Coughlin, Con, "We must not lose heart over the rising death toll in Afghanistan", *The Daily Telegraph*, 08/12/2009

Coughlin, Con, "Barack Obama's new Afghan strategy is high risk and wildly optimistic", *The Daily Telegraph*, 02/12/2009a

Coughlin, Con, "If Gordon Brown and David Miliband can't agree on Afghanistan, what hope is there for the rest of us?", *The Daily Telegraph*, 17/11/2009

Coughlin, Con, "If we fail in Afghanistan, Gordon Brown will have no one but himself to blame", *The Daily Telegraph*, 06/11/2009

Gilligan, Andrew, "Iraq and Afghanistan: old and new British misjudgments", *Daily Telegraph*, 03/12/2009

Kirkup, James, "Gordon Brown and Afghanistan. Are we winning or running away? Or both?", *The Daily Telegraph*, 16/11/2009

Spillius, Alex, "Obama team's alarmingly muddled message on Afghanistan", *The Daily Telegraph*, 07/12/2009

Spillius, Alex, "Obama's Afghanistan speech: Bush could have done it better", *The Daily Telegraph*, 02/12/2009b

Warner, Gerald, "Barack Obama's Afghan strategy: the Grand Old Duke of New York", *The Daily Telegraph*, 02/12/2009c

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Ministerio de Defensa del Reino Unido (2010), *Extra British Troops to Deploy to Helmand*, disponible en <http://www.mod.uk/DefenceInternet/DefenceNews/DefencePolicyAndBusiness/500ExtraBritishTroopsToDeployToHelmand.htm> (consultado el 30/05/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Angus Reid Global Monitor (2010), "Most Britons Still Oppose Afghan Mission", 25/02/2010, disponible en http://www.angusreidglobal.com/polls/38438/most_britons_still_oppose_afghan_mission/ (consultado el 27/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaración de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, disponible en http://eeas.europa.eu/ashton/speeches/2010/index_en.htm y http://eeas.europa.eu/ashton/speeches/2011/index_en.htm (consultado en abril de 2011):

Catherine Ashton, "A 12/10. Remarks by HR Catherine Ashton, at the Munich Security Conference", 06/02/2010

Sondeos del Eurobarómetro

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 72. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 1", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb72/eb72_vol1_fr.pdf (consultado en abril de 2011).

Comisión Europea (2010), "Eurobaromètre 72. Rapport. L' opinion publique dans L' Union Européenne. Volume 2", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb72/eb72_vol2_fr.pdf (consultado en abril de 2011).

Medida concreta adoptada por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2010c), *Decisión 2010/279/PESC del Consejo de 18 de mayo de 2010 sobre la Misión de Policía de la Unión Europea en Afganistán (EUPOL AFGANISTÁN)*, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:123:0004:0008:ES:PDF> (consultado el 30 de mayo de 2013).

OTAN: documentos consultados en el apartado

6.2 La securitización de la amenaza derivada de Afganistán después del discurso de Barack Obama en West Point del 2 de diciembre de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, disponibles en <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions.htm> (consultado en abril de 2011):

Anders Fogh Rasmussen, "Press conference by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen and German Minister of Foreign Affairs Guido Westerwelle", 03/11/2009

Anders Fogh Rasmussen, "Remarks by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the second Strategic Concept Seminar (Brdo, Slovenia)", 13/11/2009

Anders Fogh Rasmussen, "'The Future of Peace Operations'. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the University of Edinburgh", 17/11/2009

Anders Fogh Rasmussen, "'NATO at 60 – Traditional Values and New Threats'. Address by the NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the 14th International NATO Conference, Budapest, Hungary", 19/11/2009

Anders Fogh Rasmussen, "'NATO as a guarantor of territorial defence and a provider of global security'. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the conference 'NATO Talk around the Brandenburger Tor' in Berlin", 26/11/2009

Anders Fogh Rasmussen, "Monthly press conference by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen", 02/12/2009a

Anders Fogh Rasmussen, "Statement by the Secretary General on President Obama's Announcement", 02/12/2009b

Anders Fogh Rasmussen, "Statement by NATO Secretary General on Force Generation for Afghanistan", 17/12/2009

Anders Fogh Rasmussen, "'NATO and Russia, partners for the future'. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Moscow State Institute for International Relations", 17/12/2009

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2011), *Afghanistan and NATO's Enduring Partnership*, disponible en http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2011_04/20110414_110414-AfghanPartnership.pdf (consultado el 1 de junio de 2013).

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

*6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del
29 de octubre de 2010*

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, disponible en [http://www.auswaertiges-
amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2010_ArchivReden_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2010_ArchivReden_node.html)
(consultado en marzo de 2011):

Guido Westerwelle, "Foreign Minister Westerwelle's statement to the German Bundestag on NATO's Strategic Concept", 11/11/2010

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

De Klüver, Reymer, "Anschläge auf Synagogen in den USA vereitelt", *Süddeutsche Zeitung*, 30/10/2010

Flottau, Jens, "Liefer- und Fehlerketten", *Süddeutsche Zeitung*, 02/11/2010a

Fried, Nico; Hoell, Susanne, "Deutschland strebt europäische Regeln für Luftfracht an", *Süddeutsche Zeitung*, 04/11/2010a

Fried, Nico; Strittmatter, Kai, "Griechische Paketbomber offenbar identifiziert", *Süddeutsche Zeitung*, 04/11/2010b

Hoell, Susanne, "Luftfracht soll strenger geprüft werden", *Süddeutsche Zeitung*, 13/11/2010

Hoell, Susanne, "Nur die Nerven behalten", *Süddeutsche Zeitung*, 12/11/2010

Hoell, Susanne, "Regierung will Luftfracht schärfer überwachen", *Süddeutsche Zeitung*, 02/11/2010b

Krüger, Paul-Anton, "Keine Bücher mehr an Bord?", *Süddeutsche Zeitung*, 04/11/2010c

Krüger, Paul-Anton, "Wir wussten, wo wir suchen mussten", *Süddeutsche Zeitung*, 02/11/2010c

Leyendecker, Hans, "Die Gefahrenlage in Deutschland. Hochkonkret/oder abstrakt?", *Süddeutsche Zeitung*, 02/11/2010d

Süddeutsche Zeitung, "Flugverbot gelockert", 15/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Zoll hätte Paketbombe abfangen können", 12/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Bomben sollten über US-Küste explodieren", 12/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Strengere Kontrollen verlangt", 06/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Package Bombe war "kurz vor Explosion"", 05/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Wie sicher ist die Luft?", 03/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Rohrbombe im Kanzleramt", 03/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Warnung vor Hinrichtung", 03/11/2010

Süddeutsche Zeitung, "Abstrakt Gefahr am Flughafen", 02/11/2010e

Süddeutsche Zeitung, "Angst vor dem Ausverkauf", 02/11/2010f

Süddeutsche Zeitung, "Bombenalarm auf Flughäfen", 30/10/2010

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2010b), *Sicherheitsmaßnahmen im Luftverkehr*, 11 de enero de 2011, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/17/043/1704390.pdf> (consultado el 10/10/2013).

Ministerio Federal de Transporte de Alemania (2010), *Air Cargo Security*, disponible en <http://www.bmvbs.de/SharedDocs/EN/Artikel/LR/air-cargo-security.html?linkToOverview=js> (consultado el 10/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Stern (2010), "Deutsche sehen Terrorgefahr gelassen", 01/12/2010, disponible en <http://www.stern.de/politik/deutschland/stern-umfrage-deutsche-sehen-terrorgefahr-gelassen-1629488.html> (consultado el 27/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

Artículos de *El País*

Caño, Antonio, ""EE UU no puede luchar solo contra Al Qaeda"", *El País*, 11/10/2010

Caño, Antonio, "Alerta internacional por el hallazgo de paquetes sospechosos en aviones", *El País*, 30/10/2010

El País, "Interceptado en Grecia un paquete bomba dirigido a Nicolas Sarkozy", 02/11/2010

El País, "Terrorismo exprés", 01/11/2010

Espinosa, Ángeles, "Los paquetes-bomba de Yemen estaban preparados para derribar los aviones", *El País*, 31/10/2010

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigaciones Sociológicas (2010), "Barómetro de noviembre. Estudio nº 2.853. Noviembre de 2010", disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Marginales/2840_2859/2853/es2853.pdf (consultado el 27/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en marzo de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Sommet franco-britannique. Conférence de presse conjointe du Président de la République, Nicolas Sarkozy, et du Premier Ministre du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, David Cameron - Propos de M. Sarkozy", 02/11/2010

Nicolas Sarkozy, "La menace terroriste en France", 03/11/2010

Nicolas Sarkozy, "Menace terroriste. Communiqué de la Présidence de la République", 12/11/2010

Declaraciones y artículos de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en marzo de 2011):

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Terrorisme", 28/10/2010

Bernard Kouchner, "Paris - Point de presse. Terrorisme", 02/11/2010

Artículos de *Le Monde*

Garric, Audrey, "Ibrahim Hassan Al-Asiri, expert des explosifs et des poisons d'Al-Qaïda au Yémen", *Le Monde*, 01/11/2010

Le Monde, "Fausse alerte à l'ambassade des Etats-Unis auprès du Vatican", 29/12/2010

Le Monde, "Un colis piégé découvert à l'ambassade de Grèce à Rome", 27/12/2010

Le Monde, "Les autorités italiennes font un rapprochement avec l'envoi de colis piégés en Grèce", 23/12/2010

Le Monde, "Cinq djihadistes présumés interpellés à Paris et à Roissy", 09/11/2010

Le Monde, "Al-Qaïda revendique plusieurs attaques au colis piégé", 05/11/2010

Le Monde, "Terrorisme: les "dix-sept minutes" d' Hortefeux laissent ses partenaires perplexes", 04/11/2010a

Le Monde, "Un nouveau colis piégé visant la France découvert à Athènes", 04/11/2010b

Le Monde, "La France menacée par trois formes de terrorisme, selon Brice Hortefeux", 04/11/2010c

Le Monde, "Le contrôle des passagers aériens à destination de la France renforcé", 03/11/2010

Le Monde, "Menace terroriste : Sarkozy annonce une réunion mercredi", 02/11/2010a

Le Monde, "Colis suspect à la Chancellerie allemande", 02/11/2010b

Le Monde, "Colis piégés vers Chicago: Al-Qaïda aurait fait des essais "à blanc"", 02/11/2010c

Le Monde, "Le Yémen renforce les mesures de sécurité dans ses aéroports", 01/11/2010

Le Monde, "La police grecque intercepte un colis piégé destiné à Nicolas Sarkozy", 01/11/2010

Paris, Gilles, "Avec l'affaire des colis piégés, Al-Qaïda pour la péninsule Arabique revient sur le devant de la scène", *Le Monde*, 01/11/2010

Stroobants, Jean-Pierre, "Bruxelles convoque une réunion après les menaces d'attentats aux colis piégés", *Le Monde*, 03/11/2010

Medida concreta adoptada por el Gobierno francés

Ministerio del Interior de Francia (2010), Brice Hortefeux dans l'émission "Les 4 vérités" sur France 2: "la menace terroriste provient en partie du Yémen mais pas seulement", 5 de noviembre de 2010, disponible en <http://mobile.interieur.gouv.fr/Archives/Archives-des-actualites/2010/Brice-Hortefeux-emission-Les-4-verites> (consultado el 10/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Observatorio Europeo sobre Seguridad (2012), "L'insicurezza sociale ed economica in Italia e in Europa. Significati, immagine e realtà. Rapporto annuale. Marzo 2012", 1-52, disponible en http://www.cnel.it/application/xmanager/projects/cnel/attachments/shadow_documentazioni_attachment/file_allegatos/000/173/180/Sicurezza_in_IT_e_EU_Rapporto2012.pdf (consultado el 27/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

Artículos del *Corriere della Sera*

Gaggi, Massimo, "Barack nella sua Chicago ora bersaglio di Al Qaeda", *Corriere della Sera*, p. 17, 31/10/2010

Olimpio, Guido, "Pacchi bomba, la soffiata del pentito", *Corriere della Sera*, p. 18, 02/11/2010

Olimpio, Guido, "L' artigiano del terrore che mandò a morire perfino suo fratello", *Corriere della Sera*, p. 15, 01/11/2010

Olimpio, Guido, "Il pacco-bomba anche su voli passeggeri", *Corriere della Sera*, p. 15, 01/11/2010

Olimpio, Guido, "«Spara al bastardo». Da Reagan a Obama la scelta dei presidenti", *Corriere della Sera*, pp. 16-17, 31/10/2010

Olimpio, Guido, "Arrestata una ragazza yemenita. «Ha spedito lei i pacchi bomba»", *Corriere della Sera*, pp. 16-17, 31/10/2010

Olimpio, Guido, "Pacchi bomba di Al Qaeda su aerei dallo Yemen agli Usa", *Corriere della Sera*, p. 19, 30/10/2010

Olimpio, Guido, "L' imam, l' emiro, l' artificiere: i tre volti della squadra killer", *Corriere della Sera*, p. 19, 30/10/2010

R., E., "Sui cargo controlli più difficili", *Corriere della Sera*, p. 16, 31/10/2010

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Ente Nacional para la Aviación Civil de Italia - ENAC (2010), *Comunicato Stampa n. / 2010*, 18 de noviembre de 2010, disponible en <http://195.103.234.163/Applicazioni/comunicati/comunicato.asp?selpa1=1439> (consultado el 10/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Observatorio Europeo sobre Seguridad (2012), "L'insicurezza sociale ed economica in Italia e in Europa. Significati, immagine e realtà. Rapporto annuale. Marzo 2012", 1-52, disponible en http://www.cnel.it/application/xmanager/projects/cnel/attachments/shadow_documentazioni_attachment/file_allegatos/000/173/180/Sicurezza_in_IT_e_EU_Rapporto2012.pdf (consultado el 27/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Primer Ministro, David Cameron, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=speeches&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=prime-ministers-office-10-downing-street&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F01%2F2010&to_date=31%2F12%2F2011 (consultado en marzo de 2011):

David Cameron, "A transcript of a press conference given by Prime Minister David Cameron and French President Nicolas Sarkozy in London following the UK-France Summit on 2 November 2010", 02/11/2010

David Cameron, "Prime Minister's speech to the National Assembly Kuwait", 22/02/2011

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, William Hague, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=all&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=foreign-commonwealth-

office&world_locations%5B%5D=all&from_date=30%2F10%2F2010&to_date=28%2F02%2F2011 (consultado en marzo de 2011):

William Hague, "International Security in a networked world", 17/11/2010

William Hague, "Security and freedom in the cyber age - seeking the rules of the road", 04/02/2011

Artículos del *The Daily Telegraph*

Blake, Hedi; Rayment, Sean; Hennessy, Patrick; Barrett, David, "Yemen cargo plane plot: one of the bombs travelled on two passenger jets", *The Daily Telegraph*, 31/10/2010

Brogan, Benedith, "This latest plot confirms it: the intelligence services should be protected from judicial jihad", *The Daily Telegraph*, 31/10/2010

Gardham, Duncan; Rayner, Gordon; Bingham, John, "Why hasn't YouTube taken down terror videos?", *The Daily Telegraph*, 03/11/2010

Gardham, Duncan; Rayner, Gordon; Bingham, John, "White House 'must shut down hate videos on YouTube'", *The Daily Telegraph*, 02/11/2010

Rayner, Gordon; Gardham, Duncan, "Stabbed MP Stephen Timms backs calls for crackdown on al-Qaeda videos", *The Daily Telegraph*, 04/11/2010

Spencer, Richard, "Why the West should tread carefully in Yemen", *The Daily Telegraph*, 01/11/2010

The Daily Telegraph, "Yemen bomb plot: key questions raised", 30/10/2010

Wilson, Amy, "Ministers talk to Smiths Group over cargo security after bomb plot", *The Daily Telegraph*, 31/10/2010

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Ministerio del Interior del Reino Unido (2010), *Home Secretary updates Parliament on airline bomb plot*, 3 de noviembre de 2010, disponible en

<https://www.gov.uk/government/news/home-secretary-updates-parliament-on-airline-bomb-plot> (consultado el 10/10/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2012), "The Most Important Issues Facing Britain Today. 2007 onwards", 1 de octubre de 2012, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2905/Issues-Index-2012-onwards.aspx?view=wide#2009> (consultado el 25/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del 29 de octubre de 2010

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea (2011), "Eurobarometer 74. Autumn 2010. Public Opinion in the European Union", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb74/eb74_publ_en.pdf (consultado en marzo 2011).

Medida concreta adoptada por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2011), *Council Decision 11250/11. Progress report regarding strengthening air cargo security*, 8 de junio de 2011, disponible en <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/11/st11/st11250.en11.pdf> (consultado el 11/10/2013).

OTAN: documento consultado en el apartado

*6.3 La securitización de los tentados atentados con paquetes bomba desde Yemen del
29 de octubre de 2010*

Declaración del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, disponible en <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions.htm> (consultado en marzo de 2011):

Anders Fogh Rasmussen, ""NATO, the Strategic Concept and the way forward". Keynote address by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen to the participants of the Lisbon2010 Young Atlanticist Summit", 19/11/2010.

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Declaración de la Canciller, Angela Merkel, disponible en http://www.bundeskanzlerin.de/SiteGlobals/Forms/Webs/BKin/Suche/EN/Solr_aktuelles_formular.html?nn=650332&sortOrder=dateOfIssue_dt+desc&resultsPerPage=15&dateOfIssue_dt=2011 (consultado en abril de 2011):

Angela Merkel, "Speech by Federal Chancellor Angela Merkel on receiving the Presidential Medal of Freedom at the State Dinner in Washington, DC", 07/06/2011

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2011_ArchivRedden_node.html (consultado en abril de 2011):

Guido Westerwelle, "*Good news for the whole world*. Interview with Federal Foreign Minister Guido Westerwelle in *Die Welt*", 04/05/2011

Guido Westerwelle, "Foreign Minister Westerwelle in an interview with the *Bild am Sonntag* on terrorism, as well as the situation in Afghanistan and Libya", 09/05/2011

Guido Westerwelle, "Speech by Minister for Foreign Affairs Guido Westerwelle at the joint meeting of the Committee on Foreign Affairs and the Subcommittee on Security and Defence of the European Parliament in Brussels", 24/05/2011

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Avenarius, Tomas, "Bin Ladens Erbe", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Braun, Stefan, "Alle gegen Ströbele", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Chrobog, Jürgen, "Der Geist des Terrors lebt fort", *Süddeutsche Zeitung*, 05/05/2011

Ezdi, Asif, "Amerikas Versuchung", *Süddeutsche Zeitung*, 12/05/2011

Fried, Nico, ""Schlicht eine gute Nachricht"", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011a

Gothe, Karin, "Sein Grab ist das Meer", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Graff, Bernd, "Das Antlitz des Bösen", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011b

Haykel, Bernard, "Der Löwe des Dschihad", *Süddeutsche Zeitung*, 12/05/2011

Kister, Kurt, "Tod eines Ideologen", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011c

Klüver, Reymer, "Die schwarze Pracht", *Süddeutsche Zeitung*, 09/05/2011

Klüver, Reymer, "Tränen der Freude nach den Tränen der Trauer", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011d

Kornelius, Stefan, "Frieden vom Terror", *Süddeutsche Zeitung*, 07/05/2011

Kornelius, Stefan, "Obama und Osama", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011e

Koydl, Wolfgang, "Verdächtige Fotografen", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Matern, Tobias, "Die Rache der Taliban", *Süddeutsche Zeitung*, 14/05/2011

Matern, Tobias; Richter, Nicolas, "Geronimos tod", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Matern, Tobias, "Die Spur des Bösen", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011f

Piper, Nicholas, "Das Jahrzehnt der Angst", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011g

Schmidt, Janek, "Chance für die Diplomatie", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Schmidt, Janek, "Gefährlicher Stellvertreter", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011h

Seibert, Steffen, "Irritation über Merkels Freude", *Süddeutsche Zeitung*, 05/05/2011

Süddeutsche Zeitung, "Taliban töten Rekruten", 14/05/2011

Süddeutsche Zeitung, "Al Kaida bestätigt Bin Ladens Tod", 07/05/2011

Süddeutsche Zeitung, "Terrorverdacht in Sellafeld", 04/05/2011

Süddeutsche Zeitung, "Bin Laden ist tot, Al Qaida lebt weiter", 03/05/2011i

Süddeutsche Zeitung, "Frist verstrichen", 03/05/2011l

Süddeutsche Zeitung, "Das Recht zu töten", 03/05/2011m

Ulrich, Stefan, "Darf man Terroristen/einfach töten?", *Süddeutsche Zeitung*, 04/05/2011

Wernicke, Christian, "Osama bin Laden ist tot", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2011n

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico Allensbach (2011), "Sicherheitsreport 2011. Eine repräsentative Studie zum Thema Sicherheit in Deutschland im Auftrag von T-Systems", julio de 2011, disponible en http://www.ifd-allensbach.de/uploads/tx_studies/7660_Sicherheitsreport2011_01.pdf (consultado el 27/11/2013).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Comparecencia parlamentaria del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Respuestas del Presidente del Gobierno en la sesión de control parlamentario", 04/05/2011

Artículos de *El País*

Caño, Antonio, "Bin Laden ordenó volver a atacar EE UU", *El País*, 13/05/2011

Caño, Antonio, "Obama anuncia que la guerra de Afganistán entra en "una nueva fase"", *El País*, 07/05/2011

Caño, Antonio, "Al Qaeda promete vengar a su líder", *El País*, 07/05/2011

Caño, Antonio, "Obama rehúsa publicar la foto de bin Laden", *El País*, 05/05/2011

Caño, Antonio, "Obama ve el fin de la guerra al terror", *El País*, 03/05/2011a

El País, "Después de bin Laden", 04/05/2011a

El País, "Un mundo sin bin Laden", 03/05/2011b

Espinosa, Ángeles, "Al Qaeda prepara la sucesión del líder", *El País*, 09/05/2011

Espinosa, Ángeles, "Fulgor y caída de Bin Laden", *El País*, 08/05/2011

González, Enric, "Un icono del siglo XXI", *El País*, 03/05/2011c

González, Miguel, "España refuerza la seguridad de sus embajadas y sus tropas en el exterior", *El País*, 03/05/2011d

Higueras, Georgina, "Pakistán, en el ojo del huracán", *El País*, 04/05/2011b

Martínez de Rituerto, Ricardo, "La OTAN seguirá en Afganistán hasta que deje de ser un "refugio de extremistas"", *El País*, 05/05/2011

Monge, Yolanda, "Enterrado en el mar según la tradición islámica", *El País*, 03/05/2011e

Naím, Moisés, "Al Qaeda 2.0", *El País*, 08/05/2011

Reinares, Fernando, "¿Quién dijo yihad sin líder?", *El País*, 07/05/2011

Reinares, Fernando, "¿Al Qaeda sin Bin Laden?", *El País*, 03/05/2011f

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Gobierno de España (2011), "El Gobierno mantiene un nivel alto de alerta antiterrorista tras la muerte del líder de Al Qaeda", Palacio de La Moncloa, Madrid, 02 de mayo de 2011, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/ServiciosdePrensa/NotasPrensa/Vicepresidenciaprimer/2011/02052011RuedaPrensaMoncloa.htm> (consultado el 04/06/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2011), "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 27ª oleada. Resultados de mayo-junio de 2011", disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/2f3ab4004782c0609ccadc1391bdd296/27Oleada_Informe_Completo.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2f3ab4004782c0609ccadc1391bdd296 (consultado el 27/11/2013).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Declaración del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, disponible en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en abril de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Mort d' Oussama ben Laden. Communiqué de la Présidence de la République", 02/05/2011

Declaración y comparencias parlamentarias del Primer Ministro, François Fillon, disponibles en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en marzo de 2011):

François Fillon, "Mort d'Oussama ben Laden. Communiqué du Premier Ministre", 02/05/2011

François Fillon, "Réponse du Premier Ministre, François Fillon, à une question d'actualité à l'Assemblée Nationale", 03/05/2011

François Fillon, "Réponse du Premier Ministre, François Fillon, à une question d'actualité à l'Assemblée Nationale", 03/05/2011

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Alain Juppé, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Alain Juppé, "Mort d'Oussama ben Laden. Point de presse", 02/05/2011

Alain Juppé, "Mort d'Oussama ben Laden: réponse du Ministre d'État, Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Alain Juppé, à une question d'actualité à l'Assemblée Nationale", 03/05/2011

Alain Juppé, "Mort d'Oussama ben Laden: réponse du Ministre d'État, Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Alain Juppé, à une question d'actualité à l'Assemblée Nationale", 03/05/2011

Artículos de *Le Monde*

Garric, Audrey, "La mort de Ben Laden va affaiblir les talibans les plus radicaux", *Le Monde*, 14/05/2011

Le Monde, "Al-Qaida se dote d'un chef par intérim", 18/05/2011

Le Monde, "L'astuce de Ben Laden pour envoyer ses e-mails discrètement", 13/05/2011

Le Monde, "Pakistan: l'ISI, un service de renseignement puissant et contesté", 10/05/2011

Le Monde, "Plusieurs interpellations dans les milieux islamistes en Ile-de-France", 07/05/2011

Le Monde, "L'armée pakistanaise reconnaît des "insuffisances" dans la traque de Ben Laden", 05/05/2011

Le Monde, "La mort de Ben Laden va-t-elle influencer le sort des otages français?", 03/05/2011a

Le Monde, "Sarkozy sur la mort de Ben Laden: "Justice est faite"", 03/05/2011b

Le Monde, "Obama: "La mort de Ben Laden ne marque pas la fin de nos efforts"", 02/05/2011

Le Monde, "Incrédulité, colère et menaces sur les forums djihadistes", 02/05/2011

Le Monde, "Al-Qaida: près de vingt ans d'attaques à travers le monde", 02/05/2011

Naïm, Mouna, "Ben Laden, du bigotisme au terrorisme", *Le Monde*, 03/05/2011c

Paris, Gilles, "Cette mort va encourager les tendances centrifuges au sein d'Al-Qaïda", *Le Monde*, 03/05/2011d

Stroobants, Jean-Pierre, "Mort de Ben Laden: le coordinateur de l'antiterrorisme de l'UE invite à la "vigilance"", *Le Monde*, 03/05/2011e

Sondeo demoscópico nacional

Atlantico, "72% des Français estiment que la menace terroriste est élevée dans le pays", 09/08/2013, disponible en <http://www.atlantico.fr/decryptage/72-francais-estiment-que-menace-terroriste-est-elevee-dans-pays-jerome-fourquet-810138.html> (consultado el 27/11/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Declaración y artículo de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en abril de 2011):

Franco Frattini, "Soddisfazione per l' operazione USA che ha condotto all' eliminazione di Osama bin Laden", 02/05/2011

Franco Frattini, "«L' Italia mantiene alta la guardia» (*La Discussione*)", 03/05/2011

Artículos del *Corriere della Sera*

Battista, Pierluigi, "Da Giulio Cesare a Mussolini. Quando il corpo diventa mito", *Corriere della Sera*, p. 4, 03/05/2011a

Caretto, Ennio, "«Il capo era ancora lui. Da lì ordinava gli attacchi»", *Corriere della Sera*, p. 5, 08/05/2011

Caretto, Ennio, "La Cia lancia l' allarme attentati «Stiamo in guardia: Al Qaeda reagirà»", *Corriere della Sera*, p. 8, 03/05/2011b

Cazzullo, Aldo, "Processare Osama Bin Laden. Un' occasione (mancata) di forza", *Corriere della Sera*, p. 50, 03/05/2011c

Corriere della Sera, "Le petroliere nel mirino di Al Qaeda", p. 11, 21/05/2011

Corriere della Sera, "Il testamento di Osama: «Cavalcare le rivolte»", p. 16, 20/05/2011

Corriere della Sera, "I terroristi maghrebini: «Noi dietro le rivolte arabe»", p. 15, 09/05/2011

Corriere della Sera, "Il principe Harry nel mirino degli islamisti", p. 15, 09/05/2011

Corriere della Sera, "Controlli post-Osama, 5 arresti", p. 4, 04/05/2011a

Corriere della Sera, "Si può aprire una corsa per conquistare la leadership del terrore e noi potremmo essere colpiti", p. 17, 04/05/2011b

Corriere della Sera, "Riscopriamo la lezione di Eisenhower: l'industria militare può minacciare la pace", p. 17, 04/05/2011c

Corriere della Sera, "Sarkozy elogia la tenacia americana", p. 9, 04/05/2011d

Corriere della Sera, "Tutela rinforzata in Spagna. Non in Belgio e Germania", p. 12, 04/05/2011e

Corriere della Sera, "E il pompiere levò le braccia verso il cielo", p. 1, 03/05/2011d

Cremonesi, Lorenzo, "Pakistan, l'ambiguo alleato che nascondeva il nemico", *Corriere della Sera*, p. 12, 03/05/2011e

Farkas, Alessandra, "«Il suo odio non ci ha cambiati. Ecco perché era già stato sconfitto»", *Corriere della Sera*, p. 11, 03/05/2011f

Frignani, Rinaldo, "«Lo vendicheremo». Allarme dalle carceri", *Corriere della Sera*, p. 13, 13/05/2011

Gaggi, Massimo, "Al Qaeda: «Vendicheremo la sua morte». Obama ai commandos: «Lavoro ben fatto»", *Corriere della Sera*, pp. 10-11, 07/05/2011

Gaggi, Massimo, "L'annuncio di Obama: «Giustizia è fatta»", *Corriere della Sera*, p. 9, 03/05/2011g

Olimpio, Guido, "Il diario segreto di Osama: «Colpiremo Los Angeles»", *Corriere della Sera*, p. 13, 13/05/2011

Olimpio, Guido, "Il diario di Osama: «Fate molti morti»", *Corriere della Sera*, p. 16, 12/05/2011

Olimpio, Guido, "Un messaggio per i seguaci rimasti senza la Guida", *Corriere della Sera*, p. 11, 07/05/2011

Olimpio, Guido, "I segreti del covo di Bin Laden. «Studiava un altro 11 settembre»", *Corriere della Sera*, p. 6, 06/05/2011

Olimpio, Guido, "La battaglia ora è vinta?", *Corriere della Sera*, pp. 20-21, 03/05/2011h

Riccardi, Andrea, "Quelle minoranze facile obiettivo dei gruppi jihadisti", *Corriere della Sera*, p. 12, 03/05/2011i

Sarzanini, Fiorenza, "San Pietro e Duomo di Milano. Sorvegliati i simboli cristiani", *Corriere della Sera*, p. 12, 04/05/2011f

Sarzanini, Fiorenza, "Roma rafforza le misure preventive", *Corriere della Sera*, p. 8, 03/05/2011l

Trocino, Alessandro, "Berlusconi esulta. «Ma la missione italiana a Kabul non è finita»", *Corriere della Sera*, p. 14, 03/05/2011m

Sondeo demoscópico nacional

Observatorio Europeo sobre Seguridad (2012), "L'insicurezza sociale ed economica in Italia e in Europa. Significati, immagine e realtà. Rapporto annuale. Marzo 2012", 1-52, disponible en http://www.cnel.it/application/xmanager/projects/cnel/attachments/shadow_documentazioni_attachment/file_allegatos/000/173/180/Sicurezza_in_IT_e_EU_Rapporto2012.pdf (consultado el 27/11/2013).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Declaración y conferencia de prensa del Primer Ministro, David Cameron, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=speeches&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=prime-ministers-office-10-downing-

street&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F05%2F2011&to_date=
(consultado en abril de 2011):

David Cameron, "Opening statement with Prime Minister Netanyahu", 04/05/2011

David Cameron, "PM and President Obama's press conference", 25/05/2011

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, William Hague, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=all&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=foreign-commonwealth-office&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F05%2F2011&to_date=
(consultado en abril de 2011):

William Hague, "Foreign Secretary comments on the death of Osama Bin Laden and the need to remain vigilant against Al-Qaeda and associated groups", 02/05/2011

William Hague, "We will continue to fight against terrorism wherever it rears its head", 04/05/2011

Artículos del *The Daily Telegraph*

Brogan, Benedict, "What David Cameron might learn from the death of Osama bin Laden", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011a

Coughlin, Con, "This is no time for David Cameron to withdraw our troops from Afghanistan", *The Daily Telegraph*, 12/05/2011

Coughlin, Con, "Rejoice! Bin Laden's death is cause for international celebration", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011b

Gardiner, Nile, "The butcher of 9/11 is dead: the killing of Osama bin Laden is a massive blow to Islamist terrorism", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011c

Hannan, Daniel, "America was right to kill Osama bin Laden; we should have killed Gaddafi", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011d

Millward, David, "British Transport Police to be armed", *The Daily Telegraph*, 19/05/2011

Osborne, Peter, "Osama bin Laden killing: Dismissing our enemies as lunatics will get us nowhere", *The Daily Telegraph*, 05/05/2011

O'Neill, Brendan, "Osama bin Laden killing: In war, 'vengeance' is a perfectly acceptable pursuit", *The Daily Telegraph*, 05/05/2011

Pitcher, George, "Celebrating Osama bin Laden's killing is wrong", *The Daily Telegraph*, 03/05/2011

Stanley, Tim, "The death of Osama bin Laden is American rough justice, Wild West-style", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011e

Thomson, Damian, "Osama bin Laden's death: watch out for revenge attacks on Christians", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011f

Weiss, Michael, "Osama bin Laden is dead, but how should America deal with Pakistan?", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011g

West, Ed, "America had every right to assassinate Osama bin Laden – and to celebrate his death", *The Daily Telegraph*, 02/05/2011h

Young, Toby, "Assassinating Osama bin Laden was not only legal, it was right – and President Obama should man up and admit this was a 'kill operation'", *The Daily Telegraph*, 04/05/2011

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2012), "The Most Important Issues Facing Britain Today. 2007 onwards", 1 de octubre de 2012, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2905/Issues-Index-2012-onwards.aspx?view=wide#2009> (consultado el 27/11/2013).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea (2011), "Eurobaromètre 75. Printemps 2011. L'opinion publique dans l'Union Européenne. Rapport", disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb75/eb75_publ_fr.pdf (consultado en abril de 2011)

Referencia sobre las medidas concretas adoptadas por la UE

Euractiv (2013), "La UE refuerza la seguridad tras la muerte de bin Laden", disponible en <http://www.euractiv.es/noticias/seguridad/noticia.php?noticia=3079> (consultado el 04/06/2013).

OTAN: documentos consultados en el apartado

6.4 La securitización de la muerte de Osama bin Laden del 2 de mayo de 2011

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, disponibles en <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions.htm> (consultado en abril de 2011):

Anders Fogh Rasmussen, "Monthly press conference by NATO Secretary General", 04/05/2011

Anders Fogh Rasmussen, "*Defending Freedom and Common Values in the 21st Century*. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Lyndon Baines Johnson Presidential Library in Austin, Texas", 10/05/2011a

Anders Fogh Rasmussen, "Remarks to the Texas National Guard by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at Camp Mabry Museum in Austin, Texas", 10/05/2011b

Anders Fogh Rasmussen, "*NATO: A Changing Alliance in a Changing World*. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen to the Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS) in Washington D.C.", 12/05/2011

Anders Fogh Rasmussen, "Statement by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen after his meeting with US President Barack H. Obama at the White House", 13/05/2011

Anexo 4. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 7. "La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Discursos, conferencias y artículos de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultados en abril de 2011):

Joschka Fisher, "Fifty-sixth Session of the United Nations General Assembly", 12/11/2001

Joschka Fisher, "The fight against terrorism and his impact on transatlantic relationship", 12/02/2002

Joschka Fisher, "Franco-German Relations and New Geopolitics", 05/07/2002

Joschka Fisher, "The CFSP of the EU: Consequences for the Euroatlantic relationship", 27/09/2002

Joschka Fisher, "On the Military and Security Dimensions of the War on Terrorism", 15/10/2002

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Bockelmann, Frank, "Von Terror zum Horror", *Süddeutsche Zeitung*, 27/10/2001

Dorra, Bodo, "Mit der Supernase auf der Spur von Giftgas", *Süddeutsche Zeitung*, 20/10/2001

Eckart, Wolfgang U., "Angriff der Pestleichen", *Süddeutsche Zeitung*, 22/10/2001

Grassmann, Philip, "Sicherheitspaket in der Länderkammer", *Süddeutsche Zeitung*, 20/10/2001

Graupner, Heidrun, "16 Betten für den Notfall", *Süddeutsche Zeitung*, 13/10/2001

Hujer, Marc; Schwennicke, Christoph, "Milzbrand-Fälle steigern Angst vor Biowaffen", *Süddeutsche Zeitung*, 15/10/2001

Kornelius, Stefan, "Strategen des Terrors", *Süddeutsche Zeitung*, 25/10/2001a

Koydl, Wolfgang, "Der Tod kommt mit der Post ins Haus", *Süddeutsche Zeitung*, 25/10/2001b

Kreye, Andrian, "Ein Land mit blank liegenden Nerven", *Süddeutsche Zeitung*, 15/10/2001

Menden, Alexander, "Flug der Sporen", *Süddeutsche Zeitung*, 12/10/2001a

Mueller, Thomas, "Der Feind ist immer einen Schritt voraus", *Süddeutsche Zeitung*, 24/10/2001

Ramelsberger, Annette, "Manchmal bin ich doch ein bisschen nervös", *Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2001

Rubner, Jeanne; Bänzinger, Andreas, "Auf der Jagd nach der Bombe", *Süddeutsche Zeitung*, 17/10/2001

Rubner, Jeanne, "Für Massenmord ungeeignet", *Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2001

Süddeutsche Zeitung, "Die Fluchen der Leute vom Hughes River", 23/10/2001

Süddeutsche Zeitung, "USA setzen offenbar erste Bodentruppen ein", 18/10/2001

Süddeutsche Zeitung, "Schröder warnt die Grünen vor Sonderweg", 17/10/2001

Süddeutsche Zeitung, "Alarm in Kanzleramt", 16/10/2001

Süddeutsche Zeitung, "Nachtgefragt", 12/10/2001b

Süddeutsche Zeitung, "Zwölf Personen in Quarantäne", 12/10/2001c

Vom Nikolaus, Piper, "Vom Umgang mit Risiken", *Süddeutsche Zeitung*, 30/10/2001

Von Schaper, Eva, "Die schwarzen Zauberkünste der Terroristen", *Süddeutsche Zeitung*, 26/10/2001

Medida concreta adoptada por el Gobierno alemán

Bundestag alemán (2001), "Stenographischer Bericht. 195 Sitzung. Plenarprotokoll 14/195", 18/10/2001, disponible en <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/14/14195.pdf> (consultado el 17/01/2014).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, después del Consejo Europeo extraordinario de Gante", 19/10/2001

Artículos de *El País*

Alberola, Miguel, "Esporas", *El País*, 13/10/2001

Castaño, Daniel, "La oferta de bacterias por Internet alienta la alarma de un ataque biológico", *El País*, 11/10/2001

Esteruelas, Bosco, "La UE suma al resto de Europa a la lucha contra el bioterrorismo", *El País*, 21/10/2001a

Oppenheimer, Walter, "El pánico al ántrax y la amenaza biológica llegan al Reino Unido", *El País*, 15/10/2001a

Ortega, Andrés, "Frentes movedizos", *El País*, 15/10/2001b

Rifkin, Jeremy, "El lado oscuro de la revolución genética", *El País*, 06/10/2001

Tertsch, Hermann; De Sandoval, Pablo X., "La era del miedo total", *El País*, 21/10/2001b

Yárnoz, Carlos, "La OTAN lanza un plan de emergencia para hacer frente al bioterrorismo", *El País*, 25/10/2001

Medida concreta adoptada por Gobierno español

González, Miguel, "España aprueba planes de emergencia ante ataques bacteriológicos, químicos y nucleares", *El País*, 17/10/2001, disponible en http://elpais.com/diario/2001/10/17/internacional/1003269610_850215.html (consultado el 22/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigaciones Sociológicas (2001), "Barómetro de octubre. Estudio nº 2.433. Octubre de 2001", disponible en http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2420_2439/2433/Es2433mar.pdf (consultado el 22/01/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Conferencia de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Hubert Vedrine, disponible en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Hubert Vedrine, "Point de presse. Armes bactériologiques", 09/10/2001

Artículos de *Le Monde*

Benkimoun, Paul, "Mise en garde de l'OMS contre les attaques chimiques", *Le Monde*, 26/09/2001

Labayle, Denis, "Microbes du bien, microbes du mal", *Le Monde*, 06/10/2001

Le Monde, "L'effrayant arsenal de la guerre biologique", 13/10/2001

Le Monde, "Une maladie à déclaration obligatoire en France", 12/10/2001a

Le Monde, "L'anthrax, maintenant?", 12/10/2001b

Rifkin, Jeremy, "Bioterrorisme high-tech et révolution génétique", *Le Monde*, 06/10/2001

Medida concreta adoptada por el Gobierno francés

Unión Nacional de Protección Civil de Francia (2001), "Dossiers. Plan Biotox", 17/10/2001, disponible en <http://www.unpc.fr/articles.php?lng=fr&pg=19> (consultado el 22/01/2014).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Artículos del *Corriere della Sera*

Arachi, Alessandra, "Psicosi carbonchio, falsi allarmi in Italia ed Europa", p. 8, *Corriere della Sera*, 17/10/2001

Arachi, Alessandra, "Pronto il piano contro i virus e le armi chimiche", p. 9, *Corriere della Sera*, 12/10/2001

Bazzi, Adriana, "Cosa c'è da sapere su batteri e tossine. «Pericolo botulino, ma il cloro lo uccide»", p. 9, *Corriere della Sera*, 12/10/2001

Caretto, Ennio, "Ecco i laboratori che producono il carbonchio", p. 10, *Corriere della Sera*, 11/10/2001

Caretto, Ennio, "Rifkin: «Attenti al bioterrorismo. È la bomba atomica dei poveri»", p. 18, *Corriere della Sera*, 10/10/2001

Cianfanelli, Renzo, "«A Bagdad una dottoressa prepara le spore killer»", *Corriere della Sera*, p. 2, 23/10/2001

De Bac, Margherita, "Dal vaiolo al botulino: ecco come intervenire", p. 13, *Corriere della Sera*, 27/09/2001

Haver, Flavio, "«Ci saranno più controlli, gli italiani si abituino a essere un po' meno liberi»", p. 8, *Corriere della Sera*, 14/10/2001

Monti, Daniela, "Bioterrorismo, Sirchia invia il piano ai medici", p. 2, *Corriere della Sera*, 13/10/2001

Porciani, Franca, "Una sentinella in Europa. Inadeguati i meccanismi d' intervento: lo dimostra l' analisi degli ultimi casi di emergenza infettiva che si sono verificati", p. 3, *Corriere della Sera*, 21/10/2001

Romano, Sergio, "La trincea della normalità", p. 1, *Corriere della Sera*, 18/10/2001a

Rosaspina, Elisabetta, "L' ombra dell' Irak dietro l' attacco batteriologico", p. 6, *Corriere della Sera*, 18/10/2001b

Severgnini, Beppe, "Vivere la normalità per battere il terrore", p. 2, *Corriere della Sera*, 18/10/2001c

Valentino, Paolo, "Germania, dieci lettere scatenano la paura", p. 9, *Corriere della Sera*, 12/10/2001

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno italiano

Ministerio de la Salud de Italia (2003), "Piano Sanitario Nazionale 2003-2005", 1-95, disponible en http://www.salute.gov.it/imgs/C_17_pubblicazioni_948_allegato.pdf (consultado el 23/01/2014).

Ministerio de la Salud de Italia (2002), "Bioterrorismo", disponible en http://www.salute.gov.it/imgs/C_17_pubblicazioni_1203_ulterioriallegati_ulterioreallegato_16_alleg.pdf (consultado el 23/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Instituto demoscópico "People Swg" (2001), "Antrace: preoccupati 8 italiani su 10, sondaggio", 31/10/2001, disponible en http://www.adnkronos.com/Archivio/AdnAgenzia/2001/10/31/Cronaca/ANTRACE-PREOCCUPATI-8-ITALIANI-SU-10-SONDAGGIO_163800.php (consultado el 23/01/2014)

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Artículos del *The Daily Telegraph*

Highfield, Roger; Martin, Nicole, "Hospitals 'not ready for bioterrorist attack'", *The Daily Telegraph*, 12/10/2001

Highfield, Roger, "Bio-attack 'grave threat'", *The Daily Telegraph*, 25/09/2001

Jones, George, "New threats require new thinking", *The Daily Telegraph*, 11/10/2001

Judd, Alan, "Biowarfare is not as easy as it looks", *The Daily Telegraph*, 27/09/2001

Taylor, David S., "Have we the nerve to see this through?", *The Daily Telegraph*, 27/10/2001

Uhlig, Robert; Highfield, Roger, "Britain is 'vulnerable to germ warfare'", *The Daily Telegraph*, 03/09/2001

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Parlamento británico (2003), "How countermeasures against chemical, biological and radiological terrorism are informed by science and technology", 06/11/2003, disponible en <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200203/cmselect/cmsstech/415/415ap03.htm> (consultado el 24/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2006), "The Most Important Issues Facing Britain Today. Issues Index 1997-2006", 19 de diciembre de 2006, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/poll.aspx?oItemId=56&view=wide> (consultado el 24/01/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Medidas concretas adoptadas por las instituciones de la UE

Comisión Europea (2001), "Programme of cooperation on preparedness and response to biological and chemical agent attacks [Health Security]", 17/12/2001, disponible en http://ec.europa.eu/health/ph_threats/Bioterrorisme/bioterrorism01_en.pdf (consultado el 24/01/2014).

Consejo Europeo (2001c), "Decisión del Consejo, de 23 de octubre de 2001, por la que se establece un mecanismo comunitario para facilitar una cooperación reforzada en las intervenciones de ayuda en el ámbito de la protección civil", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:297:0007:0011:ES:PDF> (consultado el 24/01/2014).

Consejo Europeo (2001d), "Declaration by the Heads of State or Government of the European Union and the President of the Commission. Follow-up to the September 11 attacks and the fight against terrorism", 19/10/2001, disponible en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/ACF7BE.pdf (consultado el 24/01/2014).

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea (2002), "Eurobarometer. Public Opinion in the European Union. Report number 56", 1-99, abril de 2002, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb56/eb56_en.pdf (consultado el 24/01/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

7.1 La securitización del Amerithrax

Declaraciones del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2001/> (consultado en abril de 2011):

Lord Robertson, "Speech", 19/10/2001

Lord Robertson, "The Future of the Transatlantic Link", 24/10/2001

Lord Robertson, "A New Partnership", 26/10/2001

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2008), "NATO and the fight against terrorism", 1-12, disponible en http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_publications/20120116_response_to_terrorism2008-e.pdf (consultado el 24/01/2014).

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Klein, Stefan, "Das tödliche Gift und die politische Regie", *Süddeutsche Zeitung*, 09/01/2003

Ramelsberger, Annette, "Terrorverdächtige bleiben vorerst in Deutschland", *Süddeutsche Zeitung*, 13/01/2003

Süddeutsche Zeitung, "Festnahmen nach Gift-Fund in London", 08/01/2003

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Comparecencia parlamentaria del Presidente del Gobierno, José María Aznar, disponible en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar sobre las últimas sesiones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y los acuerdos adoptados en el seno de la Unión Europea en relación con Irak, y la posición del Gobierno ante el conflicto de Irak", BOCG núm. 222, 05/02/2003

Artículos de *El País*

El País, "Los 16 arrestados en Cataluña preparaban atentados con explosivos y material químico", 24/01/2003

El País, "La policía británica detiene a otro sospechoso de poseer ricina", 09/01/2003

Oppenheimer, Walter, "Redada policial en la mezquita de un imam radical de Londres", *El País*, 21/01/2003

Oppenheimer, Walter, "La policía británica detiene a otros seis sospechosos de fabricar una sustancia tóxica para cometer atentados", *El País*, 14/01/2003

Oppenheimer, Walter, "La policía británica intercepta un peligroso agente químico", *El País*, 08/01/2003

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Ministerio del Interior de España (2003), "Dirección General de la Policía. Balance 2003", 1-46, disponible en <http://www.interior.gob.es/file/11/11214/11214.pdf> (consultado el 29/01/2014).

Sondeo demoscópicos nacionales

Centro de Investigaciones Sociológicas (2003), "Barómetro de enero. Estudio nº 2477. Enero 2003", disponible en http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2460_2479/2477/Es2477.pdf (consultado el 29/01/2014).

Centro de Investigaciones Sociológicas (2002), "Barómetro de diciembre. Expectativas 2003. Estudio nº 2474. Diciembre 2002", disponible en http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2460_2479/2474/ES2474.pdf (consultado el 29/01/2014).

Real Instituto Elcano (2003), "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 2ª oleada. Resultados de febrero de 2003. Resumen de prensa", 1-5, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/0e11658047e962989c35dc076e8e26e4/2BRIE_Prensa_feb2003.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=0e11658047e962989c35dc076e8e26e4 (consultado el 29/01/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Artículos de *Le Monde*

Le Monde, "Raid de la police antiterroriste dans une mosquée en Londres", 21/01/2003

Roche, Marc, "Londres doucit son attitude envers les milieux islamistes", *Le Monde*, 22/01/2003

ITALIA: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Artículos del *Corriere della Sera*

Altichieri, Alessio, "Finisce nel sangue il blitz antiterrorismo", p. 4, *Corriere della Sera*, 15/01/2003

Altichieri, Alessio, "Blair: «Disarmare l'Iraq, ma l'ONU vada avanti»", p. 5, *Corriere della Sera*, 14/01/2003

Cianfanelli, Renzo, "Londra, la polizia cerca altri terroristi con il veleno", p. 15, *Corriere della Sera*, 09/01/2003

Cianfanelli, Renzo, "Allarme a Londra, un veleno micidiale nella casa di sei nordafricani", p. 6, *Corriere della Sera*, 08/01/2003

Nese, Marco, "«Potremmo attaccare da soli, ma è meglio coinvolgere più Paesi possibile»", p. 3, *Corriere della Sera*, 22/01/2003

Olimpo, Guido, "La caccia ai nuovi chimici di Al Qaeda. «Addestrati dai ceceni all'uso dei veleni»", p. 9, *Corriere della Sera*, 16/01/2003

Taglietti, Cristina, "Kureishi: nella fortezza Europa siamo tutti meno liberi", p. 33, *Corriere della Sera*, 21/01/2003

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Conferencia de prensa del Premier británico, Tony Blair, disponible en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20080908222349/http://number10.gov.uk/page1139> (consultado en abril de 2011):

Tony Blair, "PM Press Conference", 13/01/2003

Artículos del *The Daily Telegraph*

Bishop, Patrick, "Once a heaven, Britain has become a target", *The Daily Telegraph*, 16/01/2003

Derbyshire, David, "Assassin's chemical has limited use in terrorism", *The Daily Telegraph*, 08/01/2003

Elliott, Francis, "Universities unwittingly training 'kitchen sink terrorist'", *The Daily Telegraph*, 12/01/2003

Iannucci, Armando, "Last ditch", *The Daily Telegraph*, 09/01/2003

Johnston, Philip; Wilkinson, Isambard, "Raids on Al-Qa'eda thwart chemical attacks", *The Daily Telegraph*, 25/01/2003a

Johnston, Philip, "Blunkett puts MI5 on terrorist's trail", *The Daily Telegraph*, 20/01/2003

Jones, George, "Tories plan asylum reform to 'keep out terrorists'", *The Daily Telegraph*, 25/01/2003b

Laville, Sandra, "No 10 defends its security record", *The Daily Telegraph*, 10/01/2003

Moore, Charles, "The reign of terror, or the rule of British law?", *The Daily Telegraph*, 16/01/2003

O'Neill, Sean; Bunyan, Nigel; Steele, John, "Day suburban woke up to terrorism", *The Daily Telegraph*, 16/01/2003

Shaik, Thair, "Police chief warns of terrorists still lurking in Britain", *The Daily Telegraph*, 19/01/2003

Steele, John; Johnston, Philip, "Ricin terror flat was rented for asylum seekers", *The Daily Telegraph*, 09/01/2003

The Daily Telegraph, "Al-Qa'eda attack inevitable, says Blair", 21/01/2003

The Daily Telegraph, "What Blankett should do", 17/01/2003a

The Daily Telegraph, "A third of health authorities not ready", 09/01/2003

The Daily Telegraph, "Six held over poison terror plot", 07/01/2003

Thomson, Alice, "These witch-hunts are not doing us any good", *The Daily Telegraph*, 17/01/2003b

Medida concreta aprobada por el Gobierno británico

BBC News, "Mosque raid: Police statement in full", 20/01/2003, disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/2675669.stm (consultado el 30/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos MORI (2006), "The Most Important Issues Facing Britain Today. Issues Index 1997-2006", 19 de diciembre de 2006, disponible en <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/poll.aspx?oItemId=56&view=wide> (consultado el 30/01/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2003b), "Estrategia de la UE contra la proliferación de armas de destrucción masiva", 1-13, 10 de diciembre de 2003, disponible en <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=ES&t=PDF&gc=true&sc=false&f=ST%2015708%202003%20INIT&r=http%3A%2F%2Fregister.consilium.europa.eu%2Fpd%2Fes%2F03%2Fst15%2Fst15708.es03.pdf> (consultado el 30/01/2014).

Consejo Europeo (2003d), "Consejo Europeo de Salónica. 19 y 20 de junio de 2003. Conclusiones de la Presidencia", 1-39, 1 de octubre de 2003, disponible en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/76282.pdf (consultado el 30/01/2014).

Sondeo del Eurobarómetro

Comisión Europea, "Eurobarometer 59. Public opinion in the European Union. Spring 2003", 1-264, julio de 2003, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb59/eb59_rapport_final_en.pdf (consultado el 30/01/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

7.2 La securitización de la "trama de la ricina" de Londres en enero de 2003

Declaración del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, disponible en <http://www.nato.int/docu/speech/2003/> (consultado en abril de 2011):

Lord Robertson, "Statement by NATO Secretary General, Lord Robertson, at the opening of the WMD exhibit at NATO HQ", 09/04/2003

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2003), "NATO Multinational Chemical, Biological, Radiological and Nuclear Defence Battalion", disponible en <http://www.aco.nato.int/page136195217.aspx> (consultado el 30/01/2014).

Referencias bibliográficas de los documentos sobre la Conferencia de revisión del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) del 2005

ALEMANIA

Discurso del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fischer, disponible en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en abril de 2011):

Joschka Fischer, "7th Review Conference of the Parties to the NPT", 02/05/2005

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Ulrich, Stefan, "Das schlechte Vorbild", *Süddeutsche Zeitung*, 23/05/2005

Ulrich, Stefan, "Furcht vor atomarer Aufrüstung", *Süddeutsche Zeitung*, 23/05/2005

Ulrich, Stefan, "Bollwerk gegen Bombe", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2005

ESPAÑA

Artículos de *El País*

El País, "Prolifera el fracaso", 29/05/2005

El País, "Contra la proliferación", 04/05/2005

Nye, Joseph S., "La moralidad de la no proliferación", *El País*, 28/05/2005

Pozzi, Sandro, "Annan asegura que la amenaza de una catástrofe nuclear 'ha vuelto a despertar'", *El País*, 03/05/2005

Pozzi, Sandro, "La ONU inicia dividida la cumbre sobre la no proliferación nuclear", *El País*, 02/05/2005

FRANCIA

Artículos de *Le Monde*

Lesnes, Corinne, "La conférence sur le traité de non-prolifération nucléaire se conclut sur un échec", *Le Monde*, 29/05/2005

Lesnes, Corinne; Pons, Philippe; Stolz, Joelle; Zecchini, Laurent, "Téhéran et Pyongyang font monter les enchères nucléaires", *Le Monde*, 13/05/2005

Zecchini, Laurent, "Les négociations entre les Européens et l'Iran sur le nucléaire se crispent", *Le Monde*, 04/05/2005

Zecchini, Laurent, "L'avenir du traité de non-prolifération nucléaire est examiné à New York", *Le Monde*, 03/05/2005

REINO UNIDO

Artículo de *The Daily Telegraph*

The Daily Telegraph, "Preventing nuclear terror", 04/05/2005

Referencias bibliográficas de los documentos sobre la Conferencia de revisión del Tratado de no Proliferación nuclear (TNP) de 2010

ALEMANIA

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, disponible en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redен/2011_ArchivReden_node.html (consultado en abril de 2011):

Guido Westerwelle, "Opening Speech by Guido Westerwelle at the 26th Forum on Global Issues entitled 'Global Zero - Challenges along the path to a world free of nuclear weapons'", 15/06/2010

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Fried, Nico, "Wir müssen uns sputen", *Süddeutsche Zeitung*, 28/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Israel: Abrüstungsplan/ist heuchlerisch", *Süddeutsche Zeitung*, 31/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "5113", *Süddeutsche Zeitung*, 05/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Attacken statt Versöhnung", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2010

Muench, Peter, "Die Hamas bittet zur Kasse", *Süddeutsche Zeitung*, 19/05/2010

Süddeutsche Zeitung, "UN-Konferenz für/weitere Abrüstung", 29/05/2010

Süddeutsche Zeitung, "USA dämpfen Drohungen gegenüber Nordkorea", 27/05/2010

Süddeutsche Zeitung, "Die Stärke der Schwachen", 05/05/2010

ESPAÑA

Intervención del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponible en

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx>

(consultado en abril de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención en la Conferencia de las Partes encargada del examen del Tratado de no proliferación de las armas nucleares (TNP)", 03/05/2010

Artículos de *El País*

Caño, Antonio, "Irán reta a la ONU con su plan nuclear", *El País*, 04/05/2010

El País, "Apuesta nuclear en Irán", 18/05/2010

Rizzi, Andrea, "La piedra angular del equilibrio atómico", *El País*, 04/05/2010

FRANCIA

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponible en

<http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl->

[php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1](http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet__recherche_avancee&NOM=cadic__anonyme&FROM_LOGIN=1) (consultado en abril de 2011):

Bernard Kouchner, "Conférence d'examen du Traite de non-prolifération des armes nucléaires: déclaration du Ministre des Affaires Étrangères es Européennes, Bernard Kouchner", 29/05/2010

Artículos de *Le Monde*

Bolopion, Philippe, "Joute entre les Etats-Unis et l'Iran sur le nucléaire à l'ONU", *Le Monde*, 05/05/2010

Frachon, Alain, "Plus de désarmement nucléaire? Pas sûr du tout", *Le Monde*, 16/04/2010

Le Monde, "La dissuasion vue de Paris et de Washington", 04/05/2010

Le Monde, "Nucléaire et désarmement: conférence sous tension à l'ONU", 03/05/2010

Le Monde, "Ahmadinejad demande un contrôle international du désarmement nucléaire", 17/04/2010

Nougayrède, Natalie, "L'Iran, au cœur de la conférence d'examen du TNP", *Le Monde*, 04/05/2010

Zecchini, Laurent, "Arsenal nucléaire: Israël sur la défensive", *Le Monde*, 08/05/2010

ITALIA

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponible en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultado en abril de 2011):

Franco Frattini, "Conferenza "A world free of nuclear Weapons" - Intervento del Ministro Frattini", 03/06/2010

Artículos del *Corriere della Sera*

Corriere della Sera, "Gerusalemme invitata ad aderire al TNP", p. 21, 29/05/2010

Olimpo, Guido, "Obama: «fare piena luce». Netanyahu costretto a cancellare la visita", p. 8, *Corriere della Sera*, 01/06/2010

Olimpo, Guido, "Nucleare, Netanyahu protesta: «Non saremo alla conferenza»", p. 16, *Corriere della Sera*, 30/05/2010

Valentino, Paolo, "Ahmadinejad e Hillary si scontrano sul nucleare", p.17, *Corriere della Sera*, 04/05/2010

REINO UNIDO

Artículos del *The Daily Telegraph*

Spillius, Alex, "US has more than 5,000 nuclear warheads", *The Daily Telegraph*, 04/05/2010

Spillius, Alex, "Mahmoud Ahmadinejad uses UN platform to attack West over nuclear plans", *The Daily Telegraph*, 03/05/2010

Spillius, Alex, "US to unveil size of nuclear stockpile", *The Daily Telegraph*, 02/05/2010

Susman, Louis, "We must work together for a world free from nuclear danger", *The Daily Telegraph*, 04/05/2010

UNIÓN EUROPEA

Intervención de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, disponible en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/114169.pdf (consultado en abril de 2011):

Catherine Ashton, "Speech by HR, Catherine Ashton, at the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) Review Conference", 03/05/2010.

Anexo 5. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 8. "La amenaza iraquí", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

8.1 La securitización de la amenaza iraquí en Alemania

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fisher, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en abril de 2011):

Joschka Fisher, "Speech to the United Nations Security Council", 20/01/2003

Joschka Fisher, "Common Roots - a Common Future? Transatlantic Partnership in the 21th Century", 29/01/2003

Joschka Fisher, "Speech at the UN SC on the situation between Irak and Kuwait", 05/02/2003

Joschka Fisher, "Speech as part of the European policy debate (excerpts)", 13/03/2003

Joschka Fisher, "Speech to the United Nations Security Council", 19/03/2003

Joschka Fisher, "Speech to the German Bundestag on the war against Irak", 20/03/2003

Joschka Fisher, "Speech at the Commission on Human Rights", 25/03/2003

Joschka Fisher, "Challenges for Germany's Middle East Policy", 30/03/2003

Joschka Fisher, "Observations on the Transatlantic Partnership", 04/06/2003

Joschka Fisher, "Relaunching the Transatlantic Partnership - Common Goals and Shared Values", 04/10/2003

Joschka Fisher, "Europe and the Future of Transatlantic Relations", 19/11/2003

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Beise, Marc, "Das Zitat Der Irak-Krieg wird viermal so teuer wie die jährliche Entwicklungshilfe", *Süddeutsche Zeitung*, 11/03/2003

Brössler, Daniel, "Tödliche Waffen werden zerstört", *Süddeutsche Zeitung*, 08/03/2003

Fried, Nico, "Deutsch-amerikanische Freundlichkeiten", *Süddeutsche Zeitung*, 08/03/2003

Kister, Kurt, "Bushs Krieg, Merkels Denkfehler", *Süddeutsche Zeitung*, 28/03/2003

Kornelius, Stefan, "Chronik eines angekündigten Krieges", *Süddeutsche Zeitung*, 24/03/2003

Kornelius, Stefan, "Die Logik der Abrüstung", *Süddeutsche Zeitung*, 03/03/2003

Koydl, Roger, "Bushs Niederlage", *Süddeutsche Zeitung*, 18/03/2003

Koydl, Wolfgang, "Chemie als letzte Verteidigung", *Süddeutsche Zeitung*, 27/03/2003

Leyendecker, Hans, "Hinter der "roten Linie" droht Giftgas", *Süddeutsche Zeitung*, 26/03/2003

Maik, Al, "Ernüchternder Einblick am East River", *Süddeutsche Zeitung*, 04/03/2003

Oldag, Andreas, "Die Weltgemeinschaft auf der Zuschauerbank", *Süddeutsche Zeitung*, 18/03/2003

Oldag, Andreas, "Washingtons Nick-August", *Süddeutsche Zeitung*, 08/03/2003

Oldag, Andreas; Ulrich, Stefan, "New Yorker Machtspiele", *Süddeutsche Zeitung*, 07/03/2003

Prantl, Heribert, "Lehren des Irak-Krieges", *Süddeutsche Zeitung*, 29/03/2003

Saake, Helmut, "Missglückte Panikmache", *Süddeutsche Zeitung*, 19/03/2003

Steinberger, Petra, "Was wäre, wenn...", *Süddeutsche Zeitung*, 20/03/2003

Steinberger, Petra, "Gefahr im Verzug", *Süddeutsche Zeitung*, 01/03/2003

Süddeutsche Zeitung, "Keine Beweise für ABC-Waffen", 24/03/2003

Süddeutsche Zeitung, "Scharfe Worte aus Paris", 19/03/2003

Süddeutsche Zeitung, "Bomber-Blair", 17/03/2003

Süddeutsche Zeitung, "Wachsende Unsicherheit", 10/03/2003

Todenhöfer, Jürgen, "Wenn es Raketen regnet", *Süddeutsche Zeitung*, 18/03/2003

Waldherr, Gerhard, "Wie Nebukadnezar und Saladin", *Süddeutsche Zeitung*, 05/03/2003

Zielcke, Andreas, "Ein organisiertes Verbrechen", *Süddeutsche Zeitung*, 21/03/2003

Sondeo demoscópico nacional

Der Spiegel, "Umfrage: SPD profitiert von Schröders Anti-Kriegs-Kurs", 04/04/2003, disponible en <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/umfrage-spd-profitiert-von-schroeders-anti-kriegs-kurs-a-243354.html> (consultado el 10/12/2013)

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

8.2 La securitización de la amenaza iraquí en España

Declaraciones, conferencias, artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Presidente del Gobierno, José María Aznar, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José María Aznar, "Comparencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso, para contestar a la pregunta del Diputado Gaspar Llamazares Trigo, del Grupo parlamentario federal de Izquierda Unida, sobre cuál va a ser la implicación de España en el ataque Estados Unidos - Irak", BOCG núm. 187, 18/09/2002

José María Aznar, "Artículo del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, y otros Presidentes europeos sobre las relaciones Europa - Estados Unidos", 30/01/2003a

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, y del Primer Ministro del Reino Unido, Tony Blair", 30/01/2003b

José María Aznar, "Artículo del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, en el diario *ABC*", 05/02/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar sobre las últimas sesiones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y los acuerdos adoptados en el seno de la Unión Europea en relación con Irak, y la posición del Gobierno ante el conflicto de Irak", BOCG núm. 222, 05/02/2003

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, y del Primer Ministro de Portugal, José Manuel Durao Barroso", 12/02/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para el debate relativo a la comunicación del Gobierno, en la que se solicita la celebración de un debate sobre la crisis de Irak, conforme a lo dispuesto en los artículos 196 y 197 del reglamento", BOCG núm. 227, 18/02/2003

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente de los Estados Unidos, George Bush, y del Presidente del Gobierno, José María Aznar", 22/02/2003

José María Aznar, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José María Aznar, en la Agencia EFE", 23/02/2003

José María Aznar, "Entrevista del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en el semanario *Panorama* (México)", 27/02/2003

José María Aznar, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José María Aznar, y del Primer Ministro del Reino Unido, Tony Blair", 28/02/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar de la situación internacional en relación con Irak", 05/03/2003

José María Aznar, "Entrevista del Presidente del Gobierno, José María Aznar, al semanario alemán *Der Spiegel*", 10/03/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar de la situación internacional en relación con Irak y la posición del Gobierno de la Nación", BOCG núm. 236, 18/03/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar sobre el Consejo Europeo celebrado en Bruselas los días 20 y 21 de marzo y sobre la situación internacional en relación con Irak", BOCG núm. 238, 26/03/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para responder a la pregunta de José Luis Rodríguez Zapatero, del grupo socialista, sobre qué razones hay para la participación de España en la guerra de Irak", BOCG núm. 238, 26/03/2003

José María Aznar, "Entrevista al Presidente del Gobierno, José María Aznar, en el diario *Le Monde*", 11/04/2003

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas", 06/05/2003

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en la inauguración del seminario "El futuro del espacio de seguridad, justicia y libertad en la Unión Europea", organizado por el Instituto de Estudios Europeos de la Universidad de San Pablo - CEU", 19/05/2003

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en una cena con el *World Affairs Council* en Los Ángeles", 10/07/2003

José María Aznar, "Discurso del Presidente del Gobierno, José María Aznar, en la Conferencia sobre las raíces del terrorismo", 22/09/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para informar de la situación en Irak", BOCG núm. 301, 02/12/2003

José María Aznar, "Comparecencia del Presidente del Gobierno, José María Aznar López, ante el Pleno del Congreso para responder a la pregunta de Gaspar Llamazares Trigo, del grupo Izquierda Unida, sobre por qué no da las órdenes para que vuelvan las tropas españolas que participan en la guerra de ocupación en Irak", BOCG núm. 303, 10/12/2003

Discursos, conferencias, artículos de prensa, intervenciones y comparecencias parlamentarias de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparecenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en abril de 2011):

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en la reunión ministerial del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sobre terrorismo", 20/01/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la crisis de Irak", BOCG núm. 676, 23/01/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la crisis de Irak", BOCG núm. 678, 31/01/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sobre Irak", 05/02/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista en el diario *La Vanguardia*", 11/02/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en el Foro Nueva Economía", 19/02/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la crisis de Irak", BOCG núm. 700, 25/02/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas", 07/03/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Artículo en el diario *ABC*. 'La premonición de Saddam, legalidad y legitimidad de la intervención en Irak'", 19/03/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión conjunta de Asuntos Exteriores y Defensa, para informar sobre la evolución de la crisis de Irak", BOCG núm. 716, 24/03/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Artículo en el diario norteamericano *The Wall Street Journal*. 'Dar forma a acontecimientos reales en un mundo real'", 25/03/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar sobre la crisis de Irak", BOCG núm. 449, 11/04/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante el Pleno del Congreso, para responder a la pregunta de Rafael Estrella Pedrola, del grupo socialista, sobre qué actuaciones va a adoptar el Gobierno en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para restablecer la legalidad internacional en relación con Irak", BOCG núm. 247, 30/04/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en la Conferencia anual Francisco Fernández Ordóñez", 21/05/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista en el diario *ABC*", 24/05/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Coloquio tras la intervención en el Fórum Europa", 05/06/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Comparecencia de la Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio Vallelersundi, ante el Pleno del Congreso, para responder a la pregunta de Manuel Marín González, del grupo socialista, sobre qué posición mantiene el Gobierno acerca de la controversia internacional sobre la veracidad de las informaciones acerca de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak", BOCG núm. 260, 18/06/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Intervención en el IFRI (Instituto francés de Relaciones Internacionales)", 04/09/2003

Ana Palacio Vallelersundi, "Entrevista en la revista *Estrategia global*", diciembre de 2003

Artículos de *El País*

Aguilar, Miguel Ángel, "Tucídides en Irak", *El País*, 04/03/2003a

Cebrian, Juan Luis, "Un mundo más inseguro", *El País*, 23/03/2003

El País, "Sobre nuestras cabezas", 25/03/2003

El País, "Discursos alarmistas", 22/03/2003

El País, "Ni indiferencia ni equidistancia", 21/03/2003

El País, "Arde Bagdad", 20/03/2003

El País, "Justificar lo injustificable", 19/03/2003

El País, "A la guerra ilegal", 18/03/2003

El País, "Consejo de guerra", 17/03/2003

El País, "Últimos esfuerzos", 14/03/2003

El País, "Bandos y bandazos", 11/03/2003a

El País, "Aznar justifica el ataque a Irak aunque Francia y Rusia lo veten en la ONU", 11/03/2003b

El País, "Dos estilos", 09/03/2003

El País, "Cuestión de días", 08/03/2003

El País, "¿Adónde nos lleva, señor Aznar?", 06/03/2003

El País, "Vanidad exterior", 05/03/2003

El País, "Texto para la guerra", 02/03/2003

El País, "Visiones contrapuestas", 01/03/2003

González, Miguel, "El tránsito de los B-52 por España vulnera las normas de seguridad aérea", *El País*, 24/03/2003

González, Miguel, "El gobierno cede las bases a EE UU sin la autorización prevista en el convenio", *El País*, 18/03/2003

González Márquez, Felipe, "¿De qué se alegran?", *El País*, 07/03/2003

Marcos, Pilar, "El 91% de los españoles rechaza la intervención militar en Irak, según el CIS", *El País*, 28/03/2003

Marcos, Pilar, "Aznar insiste en la amenaza terrorista para unir al PP ante la votación sobre Irak", *El País*, 04/03/2003b

Marzo, Mariano, "Una jugada arriesgada", *El País*, 02/03/2003

Ortega, Andrés, "¡No son las armas, estúpidos!", *El País*, 03/03/2003

Piquer, Isabel, "Blix: 'No necesito años ni semanas, sino meses'", *El País*, 08/03/2003

Piquer, Isabel, "Straw da un ultimátum a Irak", *El País*, 08/03/2003

Valdecantos, Camilo, "Aznar envía tres buques y 900 soldados para dar 'apoyo humanitario' en la guerra contra Irak", *El País*, 19/03/2003

Valenzuela, Javier, "Los 22 países de la Liga Árabe llaman al desarme de Irak sin recurrir a la guerra", *El País*, 02/03/2003

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Ministerio de Defensa de España (2013), "Libertad iraquí", disponible en http://www.defensa.gob.es/areasTematicas/misiones/historico/misiones/mision_52.html (consultado el 11/12/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Centro de Investigaciones Sociológicas (2003), "Barómetro de febrero. Estudio nº 2481. Febrero 2003", disponible en http://www.cis.es/cis/opencms/-Archivos/Marginales/2480_2499/2481/Es2481.pdf (consultado el 11/12/2003).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

8.3 La securitización de la amenaza iraquí en Francia

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Jaques Chirac, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en abril de 2011):

Jaques Chirac, "Entretien du Président de la République, M. Jaques Chirac, avec *TF1 et France 2*", 10/03/2003

Jaques Chirac, " Entretien du Président de la République, M. Jaques Chirac, avec les télévisions américaines *CBS et CNN*", 16/03/2003

Jaques Chirac, "Déclaration sur l'Irak du Président de la République, M. Jaques Chirac", 18/03/2003

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Primer Ministro, Jean Pierre Raffarin, disponibles en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en abril de 2011):

Jean Pierre Raffarin, "Irak - Nations Unies: Réponse du Premier Ministre, M. Jean Pierre Raffarin, a une question d'actualité a l'Assemblée Nationale", 11/03/2003

Jean Pierre Raffarin, "Irak - Nations Unies: Réponse du Premier Ministre, M. Jean Pierre Raffarin, a des questions d'actualité a l'Assemblée Nationale", 18/03/2003

Jean Pierre Raffarin, "Irak. Message du Premier Ministre, Jean Pierre Raffarin, aux Ministres - Extraits -", 20/03/2003

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Dominique de Villepin, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Dominique de Villepin, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, avec *Radio Canada*", 04/03/2003

Dominique de Villepin, "Déclaration Russie-Allemagne-France", 05/03/2003

Dominique de Villepin, "Conférence du presse conjointe de Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, du Ministre russe des Affaires Etrangères, M. Igor Ivanov, et du Ministre allemand des Affaires Etrangères, M. Joschka Fischer - Propos de M. de Villepin", 05/03/2003

Dominique de Villepin, "Réunion du Conseil de Sécurité des Nations Unies. Situation en Irak. Discours du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin", 07/03/2003

Dominique de Villepin, "Réunion du Conseil de Sécurité des Nations Unies. Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, avec les télévisions françaises", 07/03/2003

Dominique de Villepin, "Réunion su Conseil de Sécurité des Nations Unies. Point de presse du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin", 07/03/2003

Dominique de Villepin, "Situation en Irak. Audition du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, devant de la Commission des Affaires Etrangères de l'Assemblée Nationale", 11/03/2003

Dominique de Villepin, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, avec des radios françaises", 13/03/2003

Dominique de Villepin, " Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, avec des télévisions françaises", 13/03/2003

Dominique de Villepin, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, avec *Europe 1*", 17/03/2003

Dominique de Villepin, "Irak. Déclaration du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin", 17/03/2003

Dominique de Villepin, "Réunion du Conseil de Sécurité des Nations Unies. Intervention du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin", 19/03/2003

Dominique de Villepin, "Irak. Réponse du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, a une question d'actualité au Senat", 20/03/2003

Dominique de Villepin, "Débat a l'issue du discours du Ministre des Affaires Etrangères, M. Dominique de Villepin, à l'Institut Internationale des Études Stratégiques", 27/03/2003

Artículos de *Le Monde*

Decamps, Marie-Claire; Tréan, Claire, "Des juristes en droit international dénoncent l'illégalité de la guerre", *Le Monde*, 20/03/2003

Fath, Sébastien, "Comme un vol de faucons hors de la «cage d'acier»", *Le Monde*, 15/03/2003a

Imbert, Claude; Laurent, Pierre; Malouines, Marie-Eve, "Dans la presse française", *Le Monde*, 01/03/2003a

Jarreau, Patrick, "Washington estime inéluctable une intervention militaire en Irak", *Le Monde*, 02/03/2003a

Langellier, Jean Pierre, "Le Royaume-Uni dénonce la position «extrémiste» de la France", *Le Monde*, 15/03/2003b

Le Cœur, Philippe, "«Il n'y a pas de mise en alerte des troupes françaises»", *Le Monde*, 06/03/2003

Le Monde, "Ferme et conciliant", 12/03/2003

Le Monde, "Saddam l'Européen", 04/03/2003

Le Monde, "La guerre inéluctable de Washington", 02/03/2003b

Le Monde, "La France ne peut «se déjuger», estime Lionel Jospin", 01/03/2003b

Leparmentier, Arnaud, "L'Irak révèle les fractures de l'Europe", *Le Monde*, 02/03/2003c

Leser, Eric, "Les Etats-Unis ont lourdement armé l'Irak dans les années 1980", *Le Monde*, 08/03/2003

Mamou, Yves; Reverchon, Antoine, "Au grand bazar des armes de destruction massive", *Le Monde*, 18/03/2003

Mamou, Yves; Reverchon, Antoine (propos recueillis par), "François Godement, chercheur à l'Institut français des relations internationales. «Nous sommes dans la pire des situations: celle d'un monde incontrôlable»", *Le Monde*, 18/03/2003

Maurice, Eric, "La stratégie de M. Bush vue par la presse américaine", *Le Monde*, 01/03/2003c

Mormanne, Thierry, "Morale irakienne", *Le Monde*, 04/03/2003

Ourdan, Rémy, "Bagdad détruit dix missiles Al-Samoud 2 et révèle des stocks d'armes biologiques enterrées", *Le Monde*, 04/03/2003

Roucate, Yves, "Une guerre juste", *Le Monde*, 08/03/2003

Stärker, Alexandre, "«Exportation sécuritaire» à outrance", *Le Monde*, 20/03/2003

Vernet, Daniel, "Allemands et Français, champions d'Europe?", *Le Monde*, 14/03/2003

Vernet, Daniel, "Paris, Moscou et Berlin affichent leur refus d'une deuxième résolution", *Le Monde*, 07/03/2003

Zecchini, Laurent, "Les futurs adhérents privilégient leurs «intérêts su sécurité»", *Le Monde*, 04/03/2003

Sondeo demoscópico nacional

Ipsos France (2003), "Le refus d'une guerre en Irak se radicalise", 17/02/2003, disponible en <http://www.ipsos.fr/ipsos-public-affairs/actualites/2003-02-17-refus-d-guerre-en-irak-se-radicalise> (consultado el 18/12/2013).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

8.4 La securitización de la amenaza iraquí en Italia

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Presidente del Gobierno, Silvio Berlusconi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/maggio%202006/www.governo.it/Presidente/Interventi/index.html?a=2003&m=#> (consultado en abril de 2011):

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, sul quotidiano *Il Foglio*", 10/06/2002

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, alla 57ma Assemblea Generale dell' ONU", 12/09/2002

Silvio Berlusconi, "Discorso del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, alla Camera dei Deputati", 25/02/2002

Silvio Berlusconi, "Conferenza stampa del Presidente del Consiglio dei Ministri italiano, Silvio Berlusconi, e del Presidente del Governo spagnolo, José María Aznar", 27/02/2003

Silvio Berlusconi, "Conferenza stampa del Presidente del Consiglio dei Ministri italiano, Silvio Berlusconi, con il Primo Ministro britannico", 13/04/2004

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en abril de 2011):

Franco Frattini, "Un fronte comune della UE", *L'Opinione*, 04/10/2002

Franco Frattini, "Il terrorismo va affrontato alla radice", *Il Tempo*, 17/11/2002

Franco Frattini, "Comunicazioni del Ministro degli Affari Esteri sulle linee della politica estera italiana e conseguente discussione - Senato della Repubblica, XIV Legislatura, 319ª Seduta pubblica", 29/01/2003

Franco Frattini, "Senato della Repubblica. Comunicazioni sui recenti sviluppi della crisi irachena", 19/03/2003

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alle Commissioni Congiunte 3ª (Affari esteri, Emigrazione) del Senato della Repubblica con la III (Affari esteri e comunitari) della Camera dei Deputati", 24/03/2003

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alle Commissioni Congiunte III (Affari esteri e comunitari) e IV (Difesa) della Camera dei Deputati con 3ª (Affari esteri, Emigrazione) e 4ª (Difesa) del Senato della Repubblica", 02/04/2003

Franco Frattini, "Irak: la democrazia è possibile", *L'Avanti*, 05/04/2003

Franco Frattini, "Dalla parte dell'Occidente", *Ideazione*, 27/07/2003

Franco Frattini, "I nostri compiti nella lotta contro il terrore globale", *Il Sole 24 Ore*, 27/11/2003

Artículos del *Corriere della Sera*

Breda, Marzio, "Europa, i timori di Ciampi: «Basta autolesionismo»", *Corriere della Sera*, p. 15, 26/03/2003

Breda, Marzio, "Ciampi: «Senza Nazioni Unite sarebbe il caos. L'Europa deve sapersi dare dignità e un ruolo»", *Corriere della Sera*, p. 8, 06/03/2003a

Brzezinski, Zbigniew, "Un anno vissuto pericolosamente", *Corriere della Sera*, pp. 1-8, 01/03/2003

Caretto, Ennio, "L'America costretta a evitare il voto Onu", *Corriere della Sera*, p. 2, 18/03/2003

Caretto, Ennio, "Bush e Carter, cristianamente nemici. «Gesù è con noi». «No, vuole la pace»", *Corriere della Sera*, p. 6, 12/03/2003

Caretto, Ennio, "Noi bloccheremo una risoluzione di guerra", *Corriere della Sera*, p. 9, 06/03/2003b

Corriere della Sera, "Spionaggio Usa alle Nazioni Unite", 04/03/2003

Corriere della Sera, "La guerra si può ancora evitare", p. 15, 03/03/2003

Cremonesi, Lorenzo, "Il capo delle Nazioni Unite a Bagdad: «In caso di guerra catastrofe umanitaria»", *Corriere della Sera*, p. 6, 01/03/2003

Di Caro, Paola, "Non è vero che gli Usa ci hanno preso in giro", *Corriere della Sera*, p. 13, 29/03/2003

Di Caro, Paola, "Berlusconi, atto d'accusa contro Chirac", *Corriere della Sera*, p. 15, 22/03/2003a

Di Caro, Paola, "Berlusconi: «Le ispezioni? Risultati scarsi»", *Corriere della Sera*, p. 2, 07/03/2003

Di Caro, Paola, "Berlusconi: «Nefasto un intervento senza Onu»", *Corriere della Sera*, p. 9, 01/03/2003

Fallaci, Oriana, "La rabbia, l'orgoglio, e il dubbio", *Corriere della Sera*, pp. 1-11, 14/03/2003

Franchi, Paolo, "Avviso al Premier. Non c'è più terza via", *Corriere della Sera*, pp. 1-8, 16/03/2003

Galli Della Loggia, Ernesto, "Le Nazioni Unite. I luoghi comuni", *Corriere della Sera*, p. 1, 06/03/2003c

Magris, Claudio, "La morte negli occhi", *Corriere della Sera*, pp. 1-13, 22/03/2003b

Mannheimer, Renato, "Due elettori su tre vogliono la pace", *Corriere della Sera*, p. 6, 10/03/2003

Martirano, Dino, "L'Italia dichiara lo stato di emergenza", *Corriere della Sera*, p. 11, 29/03/2003

Messori, Vittorio, "Il valore di un gesto", *Corriere della Sera*, pp. 1-13, 05/03/2003

Panebianco, Angelo, "Scelte incompiute, interessi in gioco", *Corriere della Sera*, p. 1, 11/03/2003

Romano, Sergio, "La prima vittima", *Corriere della Sera*, p. 1, 18/03/2003

Romano, Sergio, "Un necessario chiarimento", *Corriere della Sera*, p. 1, 09/03/2003

Ronchey, Alberto, "Tante profezie per un dissidio", *Corriere della Sera*, p. 1, 14/03/2003

Salvia, Lorenzo, "I militari sorvegliano le scorie radioattive", *Corriere della Sera*, p. 6, 08/03/2003

Valentino, Paolo, "Il fine è il disarmo dell'Irak. E ora l'Onu ci sta riuscendo", *Corriere della Sera*, p. 9, 06/03/2003d

Venturini Franco, "Suicidio sventato", *Corriere della Sera*, pp. 1-15, 22/03/2003c

Venturini Franco, "Il NO della ragione", *Corriere della Sera*, p. 1, 20/03/2003

Zuccolini, Roberto, "L'Italia non manderà soldati in Irak", *Corriere della Sera*, p. 6, 15/03/2003

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Ministerio del Interior de Italia (2003), "Dichiarazione dello stato di emergenza in relazione alla tutela della pubblica incolumità nell'attuale situazione internazionale", 28/03/2003, disponible en http://www.interno.gov.it/mininterno/export/sites/default/it/sezioni/sala_stamp/notizie/sicurezza/app_notizia_18196.html (consultado el 08/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Eurisko (2003), "Gli orientamenti degli italiani sulla guerra in Irak", enero de 2003, disponible en http://www2.agcom.it/sondaggi/dox/2003/Eurisko_04_02_03b.pdf (consultado el 08/01/2014).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

8.5 La securitización de la amenaza iraquí en el Reino Unido

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Primer Ministro, Tony Blair, disponibles en

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20040105034004/http://number10.gov.uk/page11> y

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20080908222349/http://number10.gov.uk/page1139> (consultados en abril de 2011):

Tony Blair, "Speech by the Prime Minister, Tony Blair, at the Lord Mayor's Banquet: "Grasping the opportunities of an open world"", 12/11/2001

Tony Blair, "Transcript of the doorstep given by the Prime Minister Tony Blair and US Vice President Dick Cheney", 11/03/2002

Tony Blair, "Interview given by the Prime Minister, Tony Blair, for *NBC*", 04/04/2002

Tony Blair, "Making the right choices at the time of destiny", 07/04/2002

Tony Blair, "Prime Minister's speech: 'Saddam Hussein is a threat that has to be dealt with'", 10/09/2002

Tony Blair, "Prime Minister's Irak statement to Parliament", 24/09/2002

Tony Blair, "PM interview with *BBC World Service*", 09/10/2002

Tony Blair, "PM statement on Irak following UN Security Council Resolution", 08/11/2002

Tony Blair, "PM speech at the Lord Mayor's Banquet", 11/11/2002

Tony Blair, "Press conference: PM Tony Blair and President George Bush", 21/11/2002

Tony Blair, "PM's statement to Parliament on NATO Summit", 25/11/2002

Tony Blair, "PM's New Year Message", 01/01/2003

Tony Blair, "Prime Minister's speech at the Foreign Office conference", 07/01/2003

Tony Blair, "Press Conference: Prime Minister Tony Blair and Spanish PM Aznar", 31/01/2003

Tony Blair, "Prime Minister's statement to Parliament following his meeting with President Bush", 03/02/2003

Tony Blair, "PM: Authority of the United Nations 'is on the line'", 28/02/2003

Tony Blair, "PM answers questions at *MTV Forum* - Is the War the Answer?", 06/03/2003

Tony Blair, "Press conference: PM Blair and Portuguese PM Barroso", 11/03/2003

Tony Blair, "PM statement opening Irak debate", 18/03/2003

Tony Blair, "PM's vision for Irak", 30/03/2003

Tony Blair, "PM: A strategy for peace in Irak", 15/04/2003

Tony Blair, "PM interviewed on Irak, WMD, Europe and the Euro", 19/04/2003

Tony Blair, "Prime Minister warns of continuing global terror threat", 05/03/2004

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Jack Straw, disponibles en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20030214194313/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
y

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20030901194804/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
y

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20040214194313/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
(consultado en abril de 2011):

Jack Straw, "Re-ordering the world", 25/03/2002

Jack Straw, "Principles of a Modern Global Community", 10/04/2002

Jack Straw, "Promoting a secure global environment through international cooperation", 16/07/2002

Jack Straw, "Failed and failing States", 06/09/2002

Jack Straw, "Security is not an option, it is a necessity", 14/09/2002

Jack Straw, "Leadership in Europe", 17/10/2002

Jack Straw, "The future of Foreign Policy", 13/11/2002

Jack Straw, "Role of the free press in Foreign Policy", 26/11/2002

Jack Straw, "The continuing importance of the Atlantic Partnership", 02/12/2002

Jack Straw, "Critical decisions for the EU", 05/12/2002

Jack Straw, "Strategic priorities for British Foreign Policy", 06/01/2003

Jack Straw, "The United Kingdom and the Muslim World", 09/01/2003

Jack Straw, "Vindicating the UN's founding ideal", 20/01/2003

Jack Straw, "Irak: a challenge that we must confront", 11/02/2003

Jack Straw, "Reintegrating Irak into the International Community - A cause with 'compelling moral force'", 21/02/2003

Jack Straw, "Commitment to the liberation and future prosperity of Irak", 01/04/2003

Jack Straw, "The future of Irak and the roadmap for peace in the Middle East", 30/04/2003

Jack Straw, "Europe in the world", 19/05/2003

Jack Straw, "Tenth Report of the Foreign Affairs Committee. Foreign Policy Aspects of the War Against Terrorism. Session 2002-2003. Response of the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, by Command of Her Majesty. September 2003"

Jack Straw, "Second Report of the Foreign Affairs Committee. Foreign Policy Aspects of the War Against Terrorism. Session 2003-2004. Response of the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, by Command of Her Majesty. March 2004"

Artículos del *The Daily Telegraph*

Coughlin, Con, "The peaceniks are winning the war in the studios", *The Daily Telegraph*, 02/03/2003a

Daley, Janet, "It's easier for Saddam to fight this war", *The Daily Telegraph*, 26/03/2003

Daley, Janet, "This is the dawn of the New World's order", *The Daily Telegraph*, 19/03/2003

Daley, Janet, "UN lets tinpot dictators rule the world", *The Daily Telegraph*, 12/03/2003

Daley, Janet, "America threatens an epidemic of freedom", *The Daily Telegraph*, 05/03/2003

Harris, Eoghan, "Unlike short, Blair knows that evil must be fought", *The Daily Telegraph*, 14/03/2003

Johnston, Philip, "Anti-terrorism advice is to 'be sensible'", *The Daily Telegraph*, 20/03/2003

The Daily Telegraph, "Straw: War is much more probable", 15/03/2003

The Daily Telegraph, "Twilight of the UN", 08/03/2003

The Daily Telegraph, "Americans are from Mars, European from Venus", 02/03/2003b

Trefgarne, George, "What the world needs now is a war", *The Daily Telegraph*, 03/03/2003

Medida concreta aprobada por el Gobierno británico

Parlamento británico (2003), "Common divisions on Irak: 26 February and 18 March 2003", 19/03/2003, 1-18, disponible en <http://www.parliament.uk/documents/documents/upload/snsg-02109.pdf> (consultado el 13/01/2014).

Sondeo demoscópico nacional

YouGov (2003), "YouGov Survey Results. The War in Irak", disponible en http://cdn.yougov.com/today_uk_import/YG-Archives-Ira-sTimes-WarIrak-030324.pdf (consultado el 13/01/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

8.6 La securitización de la amenaza iraquí en la Unión Europea

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2003&lang=en> (consultado en abril de 2011):

Javier Solana, "Summary of the remarks by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy at the presentation of Steven Everts' publication "The EU and the Middle East: a call for action". Centre for European Reform Conference - Hotel", 29/01/2003a

Javier Solana, "Transcripción de la intervención de Javier Solana, Alto Representante de la UE para la PESC, ante el Pleno del Parlamento Europeo", 29/01/2003b

Javier Solana, "Remarks of Javier SOLANA, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy, after US Secretary of State Colin Powell's report to the UNSC", 06/02/2003

Javier Solana, "Transcript of remarks by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy, during a Panel discussion "The Role of the EU's Foreign and Security Policy in Conflict prevention and crisis management" at the 39th Munich Conference on Security Policy, Wehrkunde", 08/02/2003

Javier Solana, "Resumen de la intervención de Javier Solana, Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común, en la XI Conferencia ministerial UE - Grupo de Río", 28/03/2003

Javier Solana, "Albert h. Gordon lecture "Mars and Venus reconciled: a new era for transatlantic relations" by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy, at the Kennedy School of Government. Harvard University", 07/04/2003

Javier Solana, ""Europe and America: partners of choice". Speech to the annual dinner of the Foreign Policy Association by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy. New York", 07/05/2003

Sondeos del *Eurobarómetro*

Comisión Europea (2003a), "Eurobarometer 59. Public opinion in the European Union. Spring 2003", julio de 2003, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb59/eb59_rapport_final_en.pdf (consultado el 15/01/2014).

Comisión Europea (2003b), "Flash Eurobarometer. Irak and the peace in the world", noviembre de 2003, disponible en http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl151_Irak_full_report.pdf (consultado el 15/01/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

8.6 La securitización de la amenaza iraquí en la OTAN

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2003/> (consultado en abril de 2011):

Lord Robertson, "Statement", 20/03/2003

Lord Robertson, "Speech", 24/03/2003

Lord Robertson, "Statement", 26/03/2003

Lord Robertson, "Press Statement", 03/04/2003

Lord Robertson, "Statement by NATO Secretary General, Lord Robertson, at the opening of the WMD exhibit at NATO HQ", 09/04/2003

Medida concreta adoptada por la OTAN

OTAN (2012), "NATO and 2003 campaign against Irak", 25/07/2012, disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_51977.htm?selectedLocale=en (consultado el 15/01/2014).

Anexo 6. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 9. "La amenaza nuclear iraní", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa de la Canciller, Angela Merkel, http://www.bundeskanzlerin.de/SiteGlobals/Forms/Webs/BKin/Suche/EN/Solr_aktuelles_formular.html;jsessionid=7F64C4EF36CEB938F0F9BF9B456DD550.s2t2?nn=650332&sortOrder=dateOfIssue_dt+desc&resultsPerPage=15&dateOfIssue_dt=2010_to (consultado en abril de 2011):

Angela Merkel, "Federal Chancellor Merkel's Speech at the Reception for the Diplomatic Corps", 01/02/2006

Angela Merkel, "Federal Chancellor Merkel's Speech in Washington", 05/04/2006

Angela Merkel, "Making NATO's action stronger", 25/10/2006

Angela Merkel, "50 years of Federal Intelligence Service", 05/11/2006

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Joschka Fischer, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en abril de 2011):

Joschka Fischer, "7th Review Conference of the Parties to TNP", 02/05/2005

Joschka Fischer, "Address to the 60th Session of the United Nations General Assembly", 20/09/2005

Declaración e intervención parlamentaria del Ministro de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en abril de 2011):

Frank-Walter Steinmeier, "Speech to German Bundestag on 30 November 2005", 30/11/2005

Frank-Walter Steinmeier, "Reception for the Diplomatic Corps", 20/12/2005

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Chimelli, Rudolph, "Mullahs fühlen sich stark", *Süddeutsche Zeitung*, 10/08/2005a

Kornelius, Stefan; Prantl, Heribert, "Das Spiel ist noch lange nicht aus", *Süddeutsche Zeitung*, 06/08/2005

Kornelius, Stefan, "Spiel mit der Spaltung", *Süddeutsche Zeitung*, 02/08/2005

Kreye, Andrian, "Der Jahrhundert-Mann", *Süddeutsche Zeitung*, 13/08/2005

Richter, Nicolas, "Der Schrecken nimmt kein Ende", *Süddeutsche Zeitung*, 10/08/2005b

Richter, Nicolas; Hagelüken, Alexander, "EU droht Iran", *Süddeutsche Zeitung*, 03/08/2005

Schrader, Christopher, "Ständiger Stoffwechsel", *Süddeutsche Zeitung*, 10/08/2005c

Süddeutsche Zeitung, "Exil-Iraner werfen Teheran im Atomstreit Vertragsbruch vor", 20/08/2005

Süddeutsche Zeitung, "Iran-Streit wird zum Wahlkampf-Thema", 16/08/2005

Süddeutsche Zeitung, "Blick in die Presse", 12/08/2005

Süddeutsche Zeitung, "Iranisches Reizklima", 09/08/2005

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2006), "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", enero de 2006, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbc06-3/#usa (consultado el 03/02/2014).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Conferencias de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en abril de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, y del Secretario General de la ONU, Kofi Annan", 06/04/2006

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa de la Canciller alemana, Angela Merkel, y del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero", 20/04/2006

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, después de la reunión del Consejo Europeo", 16/06/2006

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, y del Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan", 07/09/2006

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx>, <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en abril de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Artículo conjunto de los responsables de Exteriores de España y Estados Unidos, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé y Condoleeza Rice, respectivamente, en el diario *El País*, titulado 'La contraproliferación mejora con la práctica. La ISP dos años después'", 06/06/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención ante la Asamblea General de las Naciones Unidas", 20/09/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario egipcio *Ahram*", 28/11/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar del «balance de la Cumbre del Milenio»", BOCG nº 202, 26/09/2005

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia ante el Pleno del Senado, para responder a la pregunta de Tomás Manuel Rodríguez Bolaños, del grupo socialista, sobre la evolución de las negociaciones de la Unión Europea con la República Islámica de Irán en materia de no proliferación nuclear", BOCG nº 53, 28/09/2005

Artículos de *El País*

El País, "Paños calientes", 12/08/2005

El País, "Irán tensa la cuerda", 05/08/2005

Martínez De Rituerto, Ricardo, "Europa acusa a Irán de desatar una crisis mundial al reanudar su programa nuclear", *El País*, 09/08/2005

Martínez De Rituerto, Ricardo, "Europa, contra la bomba de los ayatolás", *El País*, 07/08/2005

Martínez De Rituerto, Ricardo, "Bruselas se felicita del aplazamiento por Irán de los planes nucleares", *El País*, 04/08/2005

Martínez De Rituerto, Ricardo, "Europa advierte a Irán de que sus planes nucleares amenazan con una crisis mundial", *El País*, 03/08/2005

Monge, Yolanda, "Teherán necesita 10 años para fabricar una bomba atómica", *El País*, 03/08/2005

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno nacional

Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España (2005), "Estadísticas españolas de exportación de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso, año 2005", disponible en <http://www.comercio.mineco.gob.es/es->

ES/comercio-exterior/estadisticas-informes/PDF/estadisticas-comercio-exterior/INFORMEESTADISTICAS2005_8_5_06_1.pdf (consultado el 04/02/2014).

Jefatura del Estado español (2007), "Ley 53/2007, de 28 de diciembre, sobre el control del comercio exterior de material de defensa de doble uso", BOE núm. 312, disponible en <http://www.boe.es/boe/dias/2007/12/29/pdfs/A53670-53676.pdf> (consultado el 04/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2006), "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 13ª oleada. Resultados de diciembre de 2006. Resumen de prensa", 1-14, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/0d38ac0047a1e34fb9d7f9076e8e26e4/13BRIE_ResumenPrensa.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=0d38ac0047a1e34fb9d7f9076e8e26e4 (consultado el 03/02/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaraciones, entrevistas y artículos de prensa del Primer Ministro, Dominique de Villepin, disponibles en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en abril de 2011):

Dominique de Villepin, "Entretien du Premier Ministre, Dominique de Villepin, avec *Europe 1*. Extraits", 02/08/2005

Dominique de Villepin, "Reprise unilatérale par l'Iran des activités de conversion de l'uranium dans l'usine d'Ispahan: déclaration au nom de l'Union Européenne", 17/08/2005

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Philippe Douste-Blazy, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet__rec

herche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic_
_anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en abril de 2011):

Philippe Douste-Blazy, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec *TV5*", 01/08/2005

Philippe Douste-Blazy, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec le quotidien *Le Monde*", 04/08/2005

Philippe Douste-Blazy, "Iran. Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec *Europe 1*", 08/08/2005

Philippe Douste-Blazy, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec l'hebdomadaire *Paris Match*", 18/08/2005

Philippe Douste-Blazy, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec *RFI*", 16/09/2005

Philippe Douste-Blazy, "Déclaration du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, a la suite du discours du Président iranien à l'Assemblée Générale des Nations Unies", 17/09/2005

Philippe Douste-Blazy, "60eme Session de l'Assemblée Générale des Nations Unies. Point du presse du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, avec la presse française", 19/09/2005

Philippe Douste-Blazy, "Iran: "Rétablir la confiance". Tribune du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, du Ministre allemand des Affaires Etrangères, M. Joschka Fischer, du Haut Représentant de l'Union Européenne pour la Politique Etrangère et de Sécurité Commune, M. Javier Solana, du Ministre britannique des Affaires Etrangères, M. Jack Straw, dans le quotidienne *Le Monde*", 23/09/2005

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2006), "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", enero de 2006, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbc06-3/#usa (consultado el 03/02/2014).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaraciones del Presidente del Gobierno, Silvio Berlusconi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/maggio%202006/www.governo.it/Presidente/Interventi/index.html?a=2004&m=#> (consultado en abril de 2011):

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, alla 60ª Assemblée Generale delle Nazioni Unite", 15/09/2005

Silvio Berlusconi, "Intervento del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, alla 60ª Assemblée Generale delle Nazioni Unite", 20/09/2006

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Gianfranco Fini y Massimo D'Alema, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en abril de 2011):

Gianfranco Fini, "Intervento alla 49ª Conferenza Generale dell'Agencia Internazionale Energia Atomica (AIEA)", 27/09/2005

Gianfranco Fini, "Dichiarazione del Ministro Fini: nuova fase del rapporto con Teheran, verso nuovi strumenti negoziali", 11/01/2006

Massimo D'Alema, "Audizione del Ministro D'Alema sulle linee programmatiche del suo dicastero alle commissioni congiunte 3ª (Affari esteri, emigrazione) del Senato della Repubblica e III (Affari esteri e comunitari) della Camera dei Deputati", 14/06/2006

Massimo D'Alema, "Conferenza stampa congiunta del Ministro D'Alema e del Ministro degli Esteri inglese, Margaret Beckett (in inglese)", 13/09/2006

Artículos del *Corriere della Sera*

Offeddu, Luigi, "Iran, riparte la corsa all'atomica", p. 12, *Corriere della Sera*, 01/08/2005a

Romano, Sergio, "Club dei nucleari: perché è meglio allargarlo", p. 33, *Corriere della Sera*, 21/08/2005

Romano, Sergio, "Il club dei nucleari e i veti americani", p. 23, *Corriere della Sera*, 01/08/2005b

Venturini, Franco, "Il pericolo iraniano", p. 1, *Corriere della Sera*, 05/08/2005

Zecchinelli, Cecilia, "Teheran riprende la corsa al nucleare", p. 11, *Corriere della Sera*, 09/08/2005

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2006), "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", enero de 2006, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbc06-3/#usa (consultado el 03/02/2014).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Jack Straw y Margaret Beckett, disponibles en

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20060109144834/http://www.fco.gov.uk/servlet/Servlet?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
y

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20070109144834/http://www.fco.gov.uk/servlet/Servlet?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647>
(consultados en abril de 2011):

Jack Straw, "United Kingdom and Israel share the same democratic values", 02/11/2005

Jack Straw, "Two Kingdoms: friendship and partnership", 18/04/2006

Jack Straw, "Straw's Speech: Lord Mayor's Easter Banquet", 26/04/2006

Margaret Beckett, "UN General Assembly Speech", 22/09/2006

Margaret Beckett, "Fourth Report from the Foreign Affairs Committee. Session 2005-2006. Foreign Policy Aspects of the War Against Terrorism. Response of the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs by Command of Her Majesty", September 2006

Artículos del *The Daily Telegraph*

Butcher, Tim, "Iran condemned over nuclear move", *The Daily Telegraph*, 09/08/2005

Coughlin, Con, "By breaking the seals at Isfahan, the Iranian President has deliberately set up a showdown with the West", *The Daily Telegraph*, 14/08/2005a

Ferguson, Niall, "Iran's revolution is in its infancy - but it may have just found its Stalin", *The Daily Telegraph*, 14/08/2005b

Freeman, Colin, "Iran 'kept EU talking' while it finished nuclear plant", *The Daily Telegraph*, 14/08/2005c

Russell, Alec, "Iran is 10 years from making a nuclear bomb, says US", *The Daily Telegraph*, 03/08/2005

Russell, Alec; Farsian, Behzad, "Defiant Iran to resume key nuclear tests", *The Daily Telegraph*, 01/08/2005

The Daily Telegraph, "Iran must be forced to give up nuclear weapons", 10/08/2005

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido (2007), "The Export Control (Iran) Order 2007", 24 de mayo de 2007, disponible en http://www.legislation.gov.uk/uksi/2007/1526/pdfs/uksi_20071526_en.pdf (consultado el 04/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2006), "Global Poll: Iran Seen Playing Negative Role", enero de 2006, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbc06-3/#usa (consultado el 03/02/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier-solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2003&lang=en> (consultado en abril de 2011):

Javier Solana, "Speech by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy. Driving forwards the China-EU Strategic Partnership", 06/09/2005

Javier Solana, "Speech by Javier Solana Secretary General of the Council of the EU High Representative for the CFSP Caradog Jones Lecture", 31/10/2005

Javier Solana, "Speech by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy. Europe's International Role", 09/11/2005

Javier Solana, "Speech by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy - The Sound of Europe Conference", 27/01/2006

Javier Solana, "Transcripción de la intervención de Javier Solana, Alto Representante de la UE para la PESC, ante el Pleno del Parlamento Europeo", 01/02/2006

Medidas concretas adoptadas por las instituciones de la UE

Servicio de Acción Exterior de la UE (2014), "The fight against proliferation of WMD", disponible en http://www.eeas.europa.eu/non-proliferation-and-disarmament/wmd/index_en.htm (consultado el 04/02/2014).

Consejo Europeo (2007), "Posición común 2007/140/PESC del Consejo de 27 de febrero de 2007 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2007E0140:20070423:ES:PDF> (consultado el 04/02/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

9.1 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2005

Declaración del Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, disponible en <http://www.nato.int/docu/speech/2005/> (consultado en abril de 2011):

Jaap de Hoop Scheffer, "Speech by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, at the ICI Seminar held by the NATO Defense College, Rome, Italy", 18/03/2005

Jaap de Hoop Scheffer, "Opening remarks by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, at the Conference on 'NATO's evolving role in the Middle East', Carnegie Endowment, Washington D.C.", 03/06/2005

Jaap de Hoop Scheffer, "News Conference by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, following the Meeting of the North Atlantic Council in Foreign Ministerial Session", 08/12/2005

Jaap de Hoop Scheffer, "Press Conference by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, following the meeting of the NATO-Russia Council", 10/02/2006

Jaap de Hoop Scheffer, "Questions and answers with the NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, the Ministers of Defence and Foreign Affairs of Bulgaria and the Chairman of Foreign Affairs Committee of the Bulgarian Parliament at the Exhibition on Bulgaria's participation in NATO's operations", 27/04/2006a

Jaap de Hoop Scheffer, "News Conference by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, following the informal meeting of the North Atlantic Council at the level of Foreign Ministers", 27/04/2006b

Declaración de la OTAN

OTAN (2006), "Riga Summit Declaration Issued by Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Riga on November 2006", disponible en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_37920.htm (consultado el 05/02/2014).

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones de la Canciller, Angela Merkel,
http://www.bundeskanzlerin.de/SiteGlobals/Forms/Webs/BKin/Suche/EN/Solr_aktuelles_formular.html?nn=650332&sortOrder=dateOfIssue_dt+desc&resultsPerPage=15&dateOfIssue_dt=2010 (consultado en mayo de 2011):

Angela Merkel, "Speech by Federal Chancellor Angela Merkel before the United States Congress in Washington", 03/11/2009

Angela Merkel, "Speech by Federal Chancellor Angela Merkel at the New Year Reception for the Diplomatic Corps", 25/01/2010

Angela Merkel, "Speech by Federal Chancellor Angela Merkel at the Museum of Islamic Art in Doha", 27/05/2010

Angela Merkel, "Speech by Federal Chancellor Angela Merkel on receiving the Leo Baeck Medal in New York", 21/09/2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Guido Westerwelle, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redен/2010_ArchivRedен_node.html (consultado en mayo de 2011):

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Guido Westerwelle to the German Bundestag", 20/01/2010

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Minister Westerwelle at the 46th Munich Conference on Security Policy", 06/02/2010

Guido Westerwelle, "Speech by Guido Westerwelle on presenting the Federal Government's Annual Disarmament Report to the German Bundestag", 26/03/2010

Guido Westerwelle, "Speech at the opening of a conference on "European Security Dialogue and Arms Control"", 28/04/2010

Guido Westerwelle, "Speech in the general debate of the 2010 Review Conference on the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons", 04/05/2010

Guido Westerwelle, "Opening Speech by Guido Westerwelle at the 26th Forum on Global Issues entitled "Global Zero – Challenges along the path to a world free of nuclear weapons"", 15/06/2010

Guido Westerwelle, "Speech by Federal Foreign Minister Guido Westerwelle to the United Nations General Assembly", 25/09/2010

Guido Westerwelle, "Foreign Minister Westerwelle's statement to the German Bundestag on NATO's Strategic Concept", 11/11/2010

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Krüger, Paul-Anton, "CIA: Iran kann in zwei Jahren Atombombe bauen", *Süddeutsche Zeitung*, 29/06/2010

Krüger, Paul-Anton, "UN-Sicherheitsrat billigt/härtere Iran-Sanktionen", *Süddeutsche Zeitung*, 10/06/2010

Krüger, Paul-Anton, "Neue Sanktionen zielen auf Irans Handel", *Süddeutsche Zeitung*, 09/06/2010a

Krüger, Paul-Anton, "Härtere Sanktionen gegen Iran", *Süddeutsche Zeitung*, 19/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Iran überrascht den Westen im Atomstreit", *Süddeutsche Zeitung*, 18/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Triumph der Diplomatie", *Süddeutsche Zeitung*, 18/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Iran überrascht den Westen im Atomstreit", *Süddeutsche Zeitung*, 18/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "5113", *Süddeutsche Zeitung*, 05/05/2010

Krüger, Paul-Anton, "Attacken statt Versöhnung", *Süddeutsche Zeitung*, 03/05/2010

Strittmatter, Kai, "Auf gute Nachbarschaft", *Süddeutsche Zeitung*, 11/06/2010

Süddeutsche Zeitung, "Iran verweigert Einreise", 22/06/2010

Süddeutsche Zeitung, "Wir sind/daran gewöhnt", 18/06/2010

Süddeutsche Zeitung, "Iran an der Schwelle/zu Atomwaffen", 12/06/2010

Süddeutsche Zeitung, "Der Preis der Isolation", 09/06/2010b

Süddeutsche Zeitung, "Iran baut Uranvorrat aus", 02/06/2010

Süddeutsche Zeitung, "Die Stärke der Schwachen", 05/05/2010

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan, "BBC World Service. Pool", 7 de marzo de 2011, disponible en http://www.globescan.com/images/images/pressreleases/bbc2011_countries/bbc2011_countries_release.pdf (consultado el 06/02/2014).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaración y conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, disponibles en <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Intervenciones/index.htm> (consultado en mayo de 2011):

José Luis Rodríguez Zapatero, "Declaraciones del Presidente de Estados Unidos, Barack Hussein Obama, y del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, después de su reunión en la Casa Blanca", 13/10/2009

José Luis Rodríguez Zapatero, "Conferencia de prensa del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, durante la Cumbre sobre Seguridad Nuclear", 13/10/2010

Discursos, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias de los Ministros de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé y Trinidad Jiménez García-Herrera, disponibles en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx>, <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> y

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/ComparecenciasParlamentarias/Paginas/Inicio.aspx> (consultados en mayo de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *El Mundo*", 22/06/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia en la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, para informar sobre la 64ª Asamblea General de Naciones Unidas", BOCG núm. 394, 21/10/2009

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en *Welt Am Sonntag*, de Alemania", 25/01/2010

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención en la Conferencia de las Partes encargadas del examen del Tratado de No Proliferación de las armas nucleares (TNP)", 03/05/2010

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *Yediot Aharonot*, de Israel", 07/05/2010

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Entrevista en el diario *O Globo*, de Brasil", 30/05/2010

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Comparecencia ante el Pleno del Congreso de los Diputados, para informar sobre la semana ministerial de Naciones Unidas y el balance y perspectivas de la política exterior", BOCG núm. 611, 30/09/2010

Trinidad Jiménez García-Herrera, "Comparecencia ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado, para informar sobre las líneas generales de la política de su Departamento y de la política que va a desarrollar al frente de su Departamento", BOCG núm. 442, 24/11/2010

Artículos de *El País*

Caño, Antonio, "La ONU da un ultimátum a Irán", *El País*, 10/06/2010

Caño, Antonio, "La ONU acuerda más sanciones contra Irán", *El País*, 09/06/2010

Caño, Antonio, "EEUU frena el plan de Erdogan y Lula", *El País*, 19/05/2010a

Caño, Antonio, "EEUU insiste en las sanciones", *El País*, 18/05/2010a

Caño, Antonio, "Irán reta a la ONU con su plan nuclear", *El País*, 04/05/2010

El País, "Ahmadinejad advierte de que sólo habrá diálogo bajo sus condiciones", 17/06/2010

El País, "Presión sobre Teherán", 10/06/2010

El País, "Apuesta nuclear en Irán", 18/05/2010b

Espinosa, Ángeles, "Irán exhibe su poder en plena crisis de Gaza y amenaza a los reformistas", *El País*, 05/06/2010

Espinosa, Ángeles, "Irán da un golpe de efecto diplomático", *El País*, 18/05/2010c

Gualdoni, Fernando; Sanz, Juan Carlos, "Brasil y Turquía piden igualdad con las potencias", *El País*, 19/05/2010b

Monge, Yolanda, "EEUU amplía las sanciones a Irán y golpea su sector petrolero", *El País*, 17/06/2010

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Ministerio español de Economía y Hacienda (2010), "Resolución de 1 de diciembre de 2010, de la Secretaría de Estado de Economía, por la que se publica el Acuerdo del Consejo de Ministros por el que se establecen especificaciones para la aplicación de los Capítulos IV y V del Reglamento (UE) nº 961/2010 del Consejo, de 25 de octubre de 2010, relativo a medidas restrictivas contra Irán y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 423/2007", 1 de diciembre de 2010, BOE núm. 294, disponible en <http://www.cpbc.tesoro.es/leyes/leyesprevencion/BOE-A-2010-18653.pdf> (consultado el 07/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2010), "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 24ª oleada. Resultados de Junio 2010. Resumen de prensa", disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/84c7fd004331a87ebaa1fb5cb2335b49/24Oleada_ResumenPrensa.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=84c7fd004331a87ebaa1fb5cb2335b49 (consultado el 07/02/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República,

Nicolas Sarkozy, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en mayo de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Iran. Entretien du Président de la République, Nicolas Sarkozy, avec *Radio France Internationale*", 18/05/2010a

Nicolas Sarkozy, "Iran. Déclaration a la presse du Président de la République, Nicolas Sarkozy ", 18/05/2010b

Nicolas Sarkozy, "Programme nucléaire iranien. Intervention auprès des Nations Unies", 09/06/2010

Nicolas Sarkozy, "Sommet du G8. Conference de presse du Président de la République, Nicolas Sarkozy", 27/06/2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponibles en

http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en mayo de 2011):

Bernard Kouchner, "Entretien du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes, Bernard Kouchner, avec *Radio J*", 16/05/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse. Iran / Turquie / Brésil / Nucléaire", 17/05/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse. Iran nucléaire / Brésil", 19/05/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse conjoint du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes, Bernard Kouchner, et de la Ministre danoise des Affaires Etrangères, Lene Espersen - Propos de M. Kouchner", 20/05/2010

Bernard Kouchner, "Visite au Liban. Conférence de presse du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes, Bernard Kouchner", 24/05/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse. Rapport de l'AIEA / Iran / Nucléaire ", 01/06/2010

Bernard Kouchner, "Programme nucléaire iranien. Réponse du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes, Bernard Kouchner, a une question écrite de l'Assemblée Nationale", 08/06/2010

Bernard Kouchner, "Programme nucléaire iranien. Adoption de la Résolution 1929 de Conseil de Sécurité des Nations Unies. Déclaration des Ministres des Affaires Etrangères des Six", 09/06/2010

Bernard Kouchner, "Programme nucléaire iranien. Adoption de la Résolution 1929 de Conseil de Sécurité des Nations Unies. Déclaration du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes", 09/06/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse. Nucléaire / Sanctions à l'encontre de l'Iran / Turquie", 10/06/2010

Bernard Kouchner, "Iran, politique nucléaire. Réponse du Ministre des Affaires Etrangères et Européennes, Bernard Kouchner, a une question écrite de l'Assemblée Nationale", 15/06/2010

Bernard Kouchner, "Point de presse. Iran / Nucléaire", 23/06/2010

Artículos de *Le Monde*

Le Monde, "La Russie prête à fournir du pétrole à l'Iran malgré les sanctions", 14/07/2010

Le Monde, "L'Iran prêt à reprendre les négociations sur son programme nucléaire", 06/07/2010

Le Monde, "Total stopperait ses ventes de pétrole à Téhéran", 28/06/2010

Le Monde, "Les pays de G8 préoccupés par l'Iran, la Corée du Nord et l'Afghanistan", 26/06/2010

Le Monde, "L'Iran interdit l'accès à ses installations nucléaires à deux inspecteurs de l'AIEA", 21/06/2010

Le Monde, "Nucléaire: Paris prêt à engager "sans délai" des négociations avec l'Iran", 19/06/2010

Le Monde, "Ahmadinejad fustige Obama et la "dictature" américaine", 16/06/2010

Le Monde, "L'Iran ignore les sanctions, les Occidentaux s'en félicitent", 09/06/2010a

Le Monde, "L'ONU adopte de nouvelles sanctions contre l'Iran", 09/06/2010c

Le Monde, "Nucléaire iranien: Washington, Moscou et Paris font part à l'AIEA de leur préoccupation", 09/06/2010b

Le Monde, "Comment l'Iran contourne l'embargo sur les ventes d'armes", 08/06/2010

Le Monde, "Le nucléaire iranien au cœur d'une réunion de l'AIEA", 07/06/2010

Le Monde, "Le première centrale nucléaire d'Iran sera mise en service d'ici août", 20/05/2010

Le Monde, "Nucléaire iranien: le Sud émergent veut sa place dans la négociation", 19/05/2010

Le Monde, "Téhéran attend une réponse rapide à son offre d'échange d'uranium enrichi", 18/05/2010a

Le Monde, "Iran: Washington annonce un accord à l'ONU sur de nouvelles sanctions", 18/05/2010b

Le Monde, "Joute entre les Etats-Unis et l'Iran sur le nucléaire à l'ONU", 17/05/2010

Le Monde, "Accord sur le combustible nucléaire iranien", 17/05/2010

Nougayrède, Natalie, "Nucléaire: l'ONU prête à sanctionner Téhéran", *Le Monde*, 09/06/2010d

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan, "BBC World Service. Pool", 7 de marzo de 2011, disponible en http://www.globescan.com/images/images/pressreleases/bbc2011_countries/bbc2011_countries_release.pdf (consultado el 06/02/2014).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente del Gobierno, Silvio Berlusconi, disponibles en <http://www.sitiarcheologici.palazzochigi.it/www.governo.it/novembre%202011/www.governo.it/Presidente/Interventi/index.html> (consultado en mayo de 2011):

Silvio Berlusconi, "Entrevista del Presidente Berlusconi con la *CNN International*", 25/05/2009

Silvio Berlusconi, "El Presidente del Consejo al periódico *Haaretz*", 31/01/2010

Silvio Berlusconi, "Intervención del Presidente del Consejo en la Knesset", 03/02/2010

Silvio Berlusconi, "Intervención del Presidente del Consejo, Silvio Berlusconi, en el Vertice de los Países de la Liga Árabe", 27/03/2010

Silvio Berlusconi, "Entrevista del Presidente Berlusconi a *Le Figaro*", 16/09/2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en mayo de 2011):

Franco Frattini, "Conferencia del Ministro Frattini en el Swedish Institute of International Affairs", 24/06/2009

Franco Frattini, "Intervención del Ministro Frattini en la SAIS. «The major international security challenges in 2010: Italy's role and vision»", 25/01/2010

Franco Frattini, "Discorso del Ministro Frattini in occasione della Conferenza di Monaco sulla sicurezza", 05/02/2010

Franco Frattini, "Conferenza 'A world free of nuclear Weapons' - Intervento del Ministro Frattini", 03/06/2010

Artículos del *Corriere della Sera*

Battistini, Francesco, "La sfida dell' Iran: navi di aiuti per la Striscia", p. 16, *Corriere della Sera*, 08/06/2010

Corriere della Sera, "Ue, sanzioni extra contro Teheran. Larijani: «Pronti a contromisure»", p. 14, 18/06/2010

Corriere della Sera, "«L' Occidente pagherà per le sanzioni»", p. 18, 17/06/2010

Corriere della Sera, "Consiglio ONU: tensioni con Turchia e Brasile", p. 17, 20/05/2010

Cotroneo, Rocco, "E Lula incontra Ahmadinejad per la sua partita con la Storia", p. 19, *Corriere della Sera*, 17/05/2010

Galluzzo, Marco, "Berlusconi al summit: «Israele si prepara a colpire Teheran»", p. 13, *Corriere della Sera*, 27/06/2010

Mazza, Viviana, "L' ira di Ahmadinejad: «Dittatura dell' ONU»", p. 18, *Corriere della Sera*, 12/06/2010

Olimpo, Guido, "«L' Iran ha uranio per l' atomica»", p. 14, *Corriere della Sera*, 28/06/2010

Olimpo, Guido, "Nuove sanzioni ONU, l' Iran sfida", p. 15, *Corriere della Sera*, 10/06/2010a

Olimpo, Guido, "«Navi fantasma per sottrarsi alle ispezioni»", p. 15, *Corriere della Sera*, 09/06/2010b

Olimpo, Guido, "L' ONU vota sanzioni più dure contro Teheran", p. 15, *Corriere della Sera*, 09/06/2010a

Olimpo, Guido, "Nucleare, Netanyahu protesta: «Non saremo alla conferenza»", p. 16, *Corriere della Sera*, 30/05/2010

Olimpo, Guido, "Le Infinite Manovre di Teheran per Guadagnare Tempo", p. 46, *Corriere della Sera*, 18/05/2010

Valentino, Paolo, "Iran, accordo all' Onu su nuove sanzioni", p. 18, *Corriere della Sera*, 19/05/2010

Venturini, Franco, "L' ONU vara le sanzioni. L' Iran: solo spazzatura", pp. 1-42, *Corriere della Sera*, 10/06/2010b

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Ministerio de Economía y Finanzas de Italia (2014), "Sanzioni finanziarie internazionali" disponible en http://www.dt.tesoro.it/it/prevenzione_reati_finanziari/area_internazionale/sanzioni_finanziarie_internazionali.html (consultado el 09/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan, "BBC World Service. Pool", 7 de marzo de 2011, disponible en http://www.globescan.com/images/images/pressreleases/bbc2011_countries/bbc2011_countries_release.pdf (consultado el 06/02/2014).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Primer Ministro, David Cameron, disponibles en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=speeches&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=prime-ministers-office-10-downing-street&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F06%2F2009&to_date=31%2F12%2F2010 (consultado en mayo de 2011):

David Cameron, “A transcript of a joint press conference given by Prime Minister David Cameron and the President of the United States Barack Obama at the White House”, 20/07/2010

David Cameron, “A transcript of the speech given by Prime Minister David Cameron in Ankara, Turkey”, 27/07/2010

Declaración del Ministros de Asuntos Exteriores, William Hague, disponible en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_type_option=all&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=foreign-commonwealth-office&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F06%2F2009&to_date=31%2F12%2F2010 (consultado en mayo de 2011):

William Hague, “Iran sanctions: Foreign Secretary speaks to *BBC News*”, 09/06/2010

Artículos del *The Daily Telegraph*

Coughlin, Con, “Turkey’s alliance with Iran is a threat to world peace”, *The Daily Telegraph*, 10/06/2010

Coughlin, Con, “Obama is right to keep America’s nuclear weapons trained on Iran”, *The Daily Telegraph*, 07/04/2010

Coughlin, Con, “With Mohamed ElBaradei out of the way, the truth can now be revealed about Iran’s nuclear weapon programme”, *The Daily Telegraph*, 19/02/2010

Coughlin, Con, “Nuclear disarmament is a pipe dream so long as rogue states like Iran still exist”, *The Daily Telegraph*, 21/09/2009

Michaels, Adrian, “There will never be a world without nuclear weapons”, *The Daily Telegraph*, 24/09/2009

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido (2010), “Iran (United Nations Sanctions Amendment) Order 2010, n° 2978”, 15 de diciembre de 2010, disponible en

http://www.legislation.gov.uk/uksi/2010/2978/pdfs/uksi_20102978_en.pdf (consultado el 10/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan, "BBC World Service. Pool", 7 de marzo de 2011, disponible en http://www.globescan.com/images/images/pressreleases/bbc2011_countries/bbc2011_countries_release.pdf (consultado el 06/02/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, disponibles en http://eeas.europa.eu/ashton/speeches/2010/index_en.htm y http://eeas.europa.eu/ashton/speeches/2011/index_en.htm (consultado en mayo de 2011):

Catherine Ashton, "Catherine Ashton High Representative / Vice President Statement on Iran", 19/01/2010

Catherine Ashton, "Remarks by HR Catherine Ashton, at the Munich Security Conference", 06/02/2010

Catherine Ashton, "Catherine Ashton High Representative / Vice President Joint Debate on Foreign and Security Policy", 10/03/2010

Catherine Ashton, "Speech by HR Catherine Ashton, at the League of Arab States. A Commitment to Peace – the European Union and the Middle East", 15/03/2010

Catherine Ashton, "Speech by HR Catherine Ashton, at the Nuclear No-Proliferation Treaty (NPT) Review Conference", 03/05/2010

Catherine Ashton, "Speech by HR Catherine Ashton at the UN Security Council", 04/05/2010

Catherine Ashton, “Catherine Ashton High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of European Commission. Europe and the world”, 08/07/2010

Catherine Ashton, “Catherine Ashton High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of European Commission. Remarks after meeting with Secretary of State Hillary Clinton”, 30/09/2010

Catherine Ashton, “Catherine Ashton High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of European Commission. Remarks by HR/VP Catherine Ashton at the AFET Committee”, 27/10/2010

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2010a), “Decisión 2010/644/PESC del Consejo de 25 de octubre de 2010 por la que se modifica la Decisión 2010/413/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán y se deroga la Posición Común 2007/140/PESC”, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:281:0081:0095:ES:PDF> (consultado el 11/02/2014).

Consejo Europeo (2010b), “Reglamento (UE) nº 961/2010 del Consejo de 25 de octubre de 2010 relativo a medidas restrictivas contra Irán y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 423/2007”, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:281:0001:0077:ES:PDF> (consultado el 11/02/2014).

Consejo Europeo (2010c), “Decisión del Consejo de 26 de julio de 2010 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán y que deroga la Posición Común 2007/140/PESC”, disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:195:0039:0073:Es:PDF> (consultado el 11/02/2014).

Consejo Europeo (2010d), “Reglamento de ejecución (UE) nº 668/2010 del Consejo de 26 de julio de 2010 relativo a la aplicación del artículo 7, apartado 2, del Reglamento (CE) nº 423/2007 sobre la adopción de medidas restrictivas contra Irán”, disponible en

<http://eur->

lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:195:0025:0036:ES:PDF

(consultado el 11/02/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

9.2 La securitización de la amenaza nuclear iraní de 2010

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, disponible en <http://www.nato.int/docu/speech/2010/> (consultado en mayo de 2011):

Anders Fogh Rasmussen, “Monthly press briefing by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen”, 19/04/2010

Anders Fogh Rasmussen, “Monthly press briefing by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen”, 05/05/2010

Anders Fogh Rasmussen, “Meeting Future Challenges Together. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Bucharest University”, 07/05/2010

Anders Fogh Rasmussen, “‘Renewing the Transatlantic security community in the age of globalisation’. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Central Military Club, Sofia, Bulgaria”, 20/05/2010

Anders Fogh Rasmussen, “‘Security policy in an era of budgetary constraint’. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the annual conference of Security and Defence Agenda in Brussels”, 21/06/2010

Medidas concretas adoptadas por la OTAN

NATO (2010a), “NATO Strategic Concept 2010”, 19 de noviembre de 2010, disponible en <http://www.nato.int/lisbon2010/strategic-concept-2010-eng.pdf> (consultado el 11/02/2014).

NATO (2010b), “Media Backgrounder: NATO Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence (ALTBMD)”, 27 de enero de 2011, disponible en

http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2011_01/20110202_ALTBMd-media-background-jan2011.pdf (consultado el 11/02/2014).

Anexo 7. Referencias bibliográficas de los documentos consultados en el Capítulo 10. "La amenaza nuclear norcoreana", divididas por actor

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/ArchivReden_node.html (consultado en mayo de 2011):

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Federal Minister Steinmeier at an SPD Conference on 'Peace through Disarmament: International Law and Nuclear Non-Proliferation', Berlin", 26/06/2006

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Federal Foreign Minister Steinmeier to the German Bundestag on the subject of disarmament and non-proliferation", 19/10/2006

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Federal Foreign Minister Steinmeier at the 43rd Munich Conference on Security Policy", 11/02/2007

Frank-Walter Steinmeier, "Federal Foreign Minister Steinmeier on the Government's proposition on missile bases in Eastern Europe countries", 21/03/2007

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Federal Foreign Minister Steinmeier marking the 10-year anniversary of the CWC", 25/04/2007

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Bork, Henrik, "Nutzlose Sanktionen", *Süddeutsche Zeitung*, 16/10/2006

Bork, Henrik, "Doktor Kim und die Bombe", *Süddeutsche Zeitung*, 05/10/2006

Fischer, Joschka, "Atomtest zwingt die USA und China zum Handeln", *Süddeutsche Zeitung*, 20/10/2006

Klüver, Reymer, "Mit dem Teufel reden", *Süddeutsche Zeitung*, 12/10/2006

Kornelius, Stefan, “Koreas Bombe”, *Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006a

Rattenhuber, Edeltraud, “Nordkorea verkündet erfolgreichen Atomtest”, *Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006b

Richter, Nicolas, “Kettenreaktion bei den Nachbarn”, *Süddeutsche Zeitung*, 10/10/2006c

Süddeutsche Zeitung, “Sorge vor atomarem Wettrüsten in Asien”, 19/10/2006

Süddeutsche Zeitung, “Hinweise auf neuen Atomtest”, 18/10/2006

Weickmann, Dorion, “Diplomaten sind die Therapeuten des Nichtssagens”, *Süddeutsche Zeitung*, 23/10/2006

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2007), “BBC World Service Poll”, 6 de marzo de 2007, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbcntryview/bbcntryview.pdf (consultado el 14/02/2014).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Entrevista del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponible en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Entrevistas/Paginas/default.aspx> (consultado en mayo de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, “Entrevista en el diario económico *Cinco Días*”, 17/01/2006

Artículos de *El País*

El País, “Estados Unidos advierte a Corea del Norte ante la posibilidad de una nueva prueba nuclear”, 17/10/2006

El País, “La ONU amaga”, 15/10/2006a

El País, “Bush: ‘La comunidad internacional responderá’”, 10/10/2006a

El País, “La bomba norcoreana”, 10/10/2006b

El País, “Corea del Norte desafía al mundo con la amenaza de efectuar una prueba nuclear”, 04/10/2006

Kessler, Glenn; Baker, Peter, “El ‘eje del mal’ goza de buena salud”, *El País*, 11/10/2006

Martínez de Rituerto, Ricardo, “La UE califica la prueba atómica de Pyongyang de ‘acto irresponsable’”, *El País*, 10/10/2006c

Pozzi, Sandro, “La ONU aprueba por unanimidad sancionar a Corea del Norte por la prueba nuclear”, *El País*, 15/10/2006b

Reinoso, Jose, “Corea del Norte asegura que no hará una segunda prueba nuclear”, *El País*, 21/10/2006

Reinoso, Jose, “La larga marcha de Corea”, *El País*, 15/10/2006c

Reinoso, Jose; Pozzi, Sandro, “La ONU discute sancionar a Corea del Norte por realizar su primera prueba atómica”, *El País*, 10/10/2006d

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2006), "Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE). 13ª oleada. Resultados de diciembre de 2006", disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/d531690047a1e34eb9d6f9076e8e26e4/13Oleada_Informe_Completo.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=d531690047a1e34eb9d6f9076e8e26e4 (consultado el 15/02/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Declaración del Presidente de la República, Jaques Chirac, disponible en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en mayo de 2011):

Jaques Chirac, “Annonce de la conduite d’un essai nucléaire para la République Démocratique de Corée. Déclaration de la Présidence au nom de l’Union Européenne”, 03/10/2006

Comparecencia parlamentaria del Ministro de Asuntos Exteriores, Philippe Douste-Blazy, disponible en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en mayo de 2011):

Philippe Douste-Blazy, “Essai nucléaire en Corée du Nord. Réponde du Ministre des Affaires Etrangères, M. Philippe Douste-Blazy, à un question d’actualité au Senat”, 19/10/2006

Artículos de *Le Monde*

Le Monde, “Un essai dangereux”, p. 2, 10/10/2006a

Morin, Hervé, “L’AIEA cherche de nouveaux outils contre la prolifération nucléaire”, p. 7, *Le Monde*, 12/10/2006a

Nougayrède, Natalie, “Les menaces d’un ‘effet domino’”, p. 23, *Le Monde*, 12/10/2006b

Pons, Philippe, “Crise coréenne: au-delà des sanctions”, p. 2, *Le Monde*, 24/10/2006

Pons, Philippe, “L’aboutissement de quatre ans d’escalade entre Pyongyang et Washington”, p. 4, *Le Monde*, 10/10/2006c

Pons, Philippe, “La Corée du Nord devient la 9^e puissance nucléaire”, p. 4, *Le Monde*, 10/10/2006b

Pons, Philippe, “La Corée du Nord annonce son intention de procéder à une explosion atomique”, p. 4, *Le Monde*, 05/10/2006

Ricard, Philippe, “Les Vingt-Cinq élèvent le ton sur la prolifération nucléaire en Iran et en Corée du Nord”, p. 6, *Le Monde*, 19/10/2006

Vernet, Daniel, “Corée du Nord - Iran: une si longue patience”, p. 2, *Le Monde*, 11/10/2006

Medida concreta adoptada por el Gobierno francés

Ministerio de Economía y Finanzas de Francia (2014), “Corée du Nord”, 4 de febrero de 2014, disponible en https://www.tresor.economie.gouv.fr/3751_Coree-du-Nord (consultado el 15/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2007), “BBC World Service Poll”, 6 de marzo de 2007, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbcntryview/bbcntryview.pdf (consultado el 15/02/2014).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Massimo D'Alema, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en mayo de 2011):

Massimo D'Alema, "Comunicazioni del Ministro D'Alema sulle linee di politica estera al Senato e conseguente discussione", 21/02/2007

Massimo D'Alema, "Lectio magistralis del Ministro degli Affari Esteri, on. Massimo D'Alema, sul tema della 'Governance Globale'. Università per Stranieri di Perugia - Inaugurazione dell'anno accademico 2006-2007", 28/03/2007

Massimo D'Alema, "Intervento del Ministro D'Alema al Simposio: 'Si può fermare la proliferazione nucleare? L'attualità del TNP e la crisi iraniana'", 07/06/2007

Artículos del *Corriere della Sera*

Andreatta, Filippo, "Elogio della cautela", p. 52, *Corriere della Sera*, 13/10/2006

Caretto, Ennio, "«Washington negozi direttamente con Pyongyang»", p. 11, *Corriere della Sera*, 12/10/2006

Cavalera, Fabio, "La Nord Corea: «Il test è riuscito». Il mondo: minaccia inaccettabile", p. 2, *Corriere della Sera*, 10/10/2006a

Corriere della Sera, "La Farnesina convoca l'ambasciatore", p. 8, 11/10/2006a

Del Corona, Marco, "L'ultima sfida del dittatore che «fa fiorire le pietre»", pp. 2-3, *Corriere della Sera*, 10/10/2006b

Kaplan, Robert, "L'Incubo del Collasso", pp. 1-5, *Corriere della Sera*, 10/10/2006c

Romano, Sergio, "Base di Vicenza: qualche riflessione in più", p. 41, *Corriere della Sera*, 25/10/2006

Romano, Sergio, "Perché gli USA trattano Kim meglio di Saddam", p. 41, *Corriere della Sera*, 18/10/2006

Venturini, Franco, "Da Pyongyang a Teheran", p. 1, *Corriere della Sera*, 11/10/2006b

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2007), "BBC World Service Poll", 6 de marzo de 2007, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbcntryview/bbcntryview.pdf (consultado el 15/02/2014).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Declaración de la Ministra de Asuntos Exteriores, Margaret Beckett, disponible en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20070109144834/http://www.fco.gov.uk/servlet/Servlet?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029391647> (consultado en mayo de 2011):

Margaret Beckett, "We want results on Disarmement. Carnegie Endowment Speech, Washington", 25/06/2007

Artículos del *The Daily Telegraph*

Ferguson, Niall, "Korea's bomb blows apart the Security Council's show of unity", *The Daily Telegraph*, 15/10/2006

McElroy, Damien, "North Korea locks up disabled in 'subhuman' gulags, says UN", *The Daily Telegraph*, 21/10/2006a

Soukhorukov, Sergey, "N Korea bomb 'would kill 200,000'", *The Daily Telegraph*, 08/10/2006

Spencer, Richard, "Alarm as N Korea threatens to test nuclear weapon", *The Daily Telegraph*, 04/10/2006

The Daily Telegraph, "Containing Kim", 21/10/2006b

The Daily Telegraph, "China must rein in North Korea", 10/10/2006

Medidas concretas adoptadas por el Gobierno británico

Gobierno del Reino Unido, (2006a), "The North Korea (United Nations Measures) (Overseas Territories) Order 2006. N° 3327", 14 de diciembre de 2006, disponible en http://www.legislation.gov.uk/uksi/2006/3327/pdfs/uksi_20063327_en.pdf (consultado el 19/02/2014).

Gobierno del Reino Unido (2006b), "The North Korea (United Nations Measures) Order 2006. N° 2958", 14 de noviembre de 2006, disponible en http://www.legislation.gov.uk/uksi/2006/2958/pdfs/uksi_20062958_en.pdf (consultado el 19/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2007), "BBC World Service Poll", 6 de marzo de 2007, disponible en http://www.globescan.com/news_archives/bbcctryview/bbcctryview.pdf (consultado el 15/02/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Intervención del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, disponible en http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/ES/discours/91293.pdf (consultado en mayo de 2011):

Javier Solana, "Resumen de la intervención de Javier Solana, Alto Representante de la UE para la PESC ante el pleno del Parlamento Europeo sobre los últimos acontecimientos en Corea del Norte", 11/10/2006

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2007), "Reglamento (CE) N° 329/2007 del Consejo de 27 de marzo de 2007 sobre la aplicación de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2007:088:0001:0011:ES:PDF> (consultado el 20/02/2014).

Consejo Europeo (2006), "Posición común 2006/795/PESC del Consejo de 20 de noviembre de 2006 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2006E0795:20090804:ES:PDF> (consultado el 20/02/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

10.1 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2006

Declaraciones del Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2006/> (consultado en mayo de 2011):

Jaap de Hoop Scheffer, "Statement by NATO Secretary General on North Korea", 03/10/2006

Jaap de Hoop Scheffer, "Global NATO: Overdue or Overstretch? - Speech by NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer, at the SDA Conference, Brussels", 06/11/2006

ALEMANIA: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, disponibles en http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Archivlisten_Redden/2009_ArchivReden_node.html (consultado en mayo de 2011):

Frank-Walter Steinmeier, "New Imperatives and Openings for a Nuclear Weapons-Free World", 29/01/2009

Frank-Walter Steinmeier, "Speech by Foreign Minister Frank-Walter Steinmeier at the 45th Munich Security Conference", 06/02/2009

Frank-Walter Steinmeier, " Speech by Foreign Minister Frank-Walter Steinmeier in the German Bundestag during the disarmament debate", 27/04/2009

Frank-Walter Steinmeier, "Towards Global Zero: New Momentum for Disarmament", 05/08/2009

Artículos del *Süddeutsche Zeitung*

Bork, Henrik, "Angst vor Atomwaffen in Händen von Terroristen/Angst vor Atomwaffen in der Hand von Terroristen", *Süddeutsche Zeitung*, 28/05/2009a

Bork, Henrik, "Nordkorea brüskiert die Welt mit Atomtest", *Süddeutsche Zeitung*, 26/05/2009a

Bork, Henrik, "Die Not mit Nordkorea", *Süddeutsche Zeitung*, 26/05/2009b

Kornelius, Stefan, "Der Retro-Gipfel", *Süddeutsche Zeitung*, 07/07/2009

Kornelius, Stefan, "Der desperate Diktator", *Süddeutsche Zeitung*, 27/05/2009

Krüger, Paul-Anton, "Pjöngjang provoziert die Welt", *Süddeutsche Zeitung*, 02/06/2009

Rühle, Hans, "Unbezahlbare Bombe", *Süddeutsche Zeitung*, 03/06/2009

Stock, Jonathan, "Atomares Faustpfand", *Süddeutsche Zeitung*, 26/05/2009c

Süddeutsche Zeitung, "Nordkorea testet abermals Raketen", 06/07/2009

Süddeutsche Zeitung, "Hawaii rüstet auf", 20/06/2009

Süddeutsche Zeitung, "Nordkorea plant Start", 19/06/2009

Süddeutsche Zeitung, "Nordkorea will noch mehr Bomben bauen", 15/06/2009a

Süddeutsche Zeitung, "Nordkorea droht mit Krieg", 15/06/2009b

Süddeutsche Zeitung, "Schärfere Sanktionen gegen Nordkorea", 13/06/2009

Süddeutsche Zeitung, "Streit über Sanktionen", 10/06/2009

Süddeutsche Zeitung, "USA prüfen Schurkenstatus", 08/06/2009

Süddeutsche Zeitung, "Nordkorea droht den UN", 30/05/2009

Süddeutsche Zeitung, "Drohung und Gegendrohung", 28/05/2009b

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2010), "BBC World Service Poll", 18 de abril de 2010, disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/160410bbcwspoll.pdf> (consultado el 24/02/2014).

ESPAÑA: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Intervención del Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, disponible en <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Articulos/Paginas/Inicio.aspx> (consultado en mayo de 2011):

Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé, "Intervención en la Conferencia de las Partes encargadas del examen del Tratado de no Proliferación de las armas nucleares (TNP) en 2010", 03/05/2010.

Artículos de *El País*

Caño, Antonio, "Naciones Unidas impone las sanciones más duras a Corea del Norte", *El País*, 13/06/2009

Caño, Antonio, "Las limitadas armas de Obama", *El País*, 28/05/2009a

El País, "El reto de Pyongyang", 26/05/2009a

Reinoso, José, "Pyongyang eleva la tensión a lanzar otros cuatro misiles", *El País*, 03/07/2009

Reinoso, José, "El Pentágono advierte que no tolerará que Pyongyang se consolide como potencia nuclear", *El País*, 31/05/2009

Reinoso, José, "Corea del Norte amenaza con atacar al Sur", *El País*, 28/05/2009b

Reinoso, José, "Corea del Norte lanza más misiles a pesar de la dura condena de la ONU", *El País*, 27/05/2009

Reinoso, José, "Nuevo desafío nuclear de Corea del Norte", *El País*, 26/05/2009b

Reinoso, José, "Kim Jong-il busca heredero para el trono de la dinastía comunista", *El País*, 26/05/2009c

Medida concreta adoptada por el Gobierno español

Ministerio de Economía y Competitividad de España (2014), "Productos y tecnologías de doble uso: exportación", disponible en <http://www.comercio.gob.es/es-es/comercio-exterior/informacion-sectorial/material-de-defensa-y-de-doble-uso/guia-operador/paginas/productos-y-tecnologias-exportacion.aspx> (consultado el 24/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Real Instituto Elcano (2009), "Barómetro del Real Instituto Elcano (Brie). 21ª oleada. Resultados de junio de 2009", disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/489e57804f0196328cc2ec3170baead1/21Oleada_Informe_Completo.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=489e57804f0196328cc2ec3170baead1 (consultado el 24/02/2014).

FRANCIA: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Presidente de la República, Nicolas Sarkozy, disponibles en <http://www.elysee.fr/declarations/> (consultado en mayo de 2011):

Nicolas Sarkozy, "Essai nucléaire effectuée par la République Populaire Démocratique de Corée le 25 May 2009. Déclaration de la Présidence au nom de l'Union Européenne", 25/05/2009

Nicolas Sarkozy, "Point de presse conjoint du Président de la République, Nicolas Sarkozy, et du Président des États-Unis d'Amérique, Barack Obama - Propos de M. Sarkozy", 06/06/2009

Nicolas Sarkozy, "Réunion des Ministres des Affaires Étrangères du G8 - Déclaration de la Présidence", 26/06/2009

Declaración del Primer Ministro, François Fillon, disponible en <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/interventions> (consultado en mayo de 2011):

François Fillon, "Essai nucléaire en Corée du Nord. Réponse du Premier Ministre, François Fillon, à une question d'actualité à l'Assemblée Nationale", 26/05/2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, intervenciones y comparencias parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, disponibles en http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php?CMD=CHERCHE&QUERY=1&MODELE=vues/mae_internet___recherche_avancee/home.html&VUE=mae_internet___recherche_avancee&NOM=cadic___anonyme&FROM_LOGIN=1 (consultado en mayo de 2011):

Bernard Kouchner, "Corée du Nord. Communiqué du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes", 25/05/2009

Bernard Kouchner, "Point de presse. Corée du Sud / Prolifération", 26/05/2009

Bernard Kouchner, "Point de presse. Corée du Nord / Nucléaire", 26/05/2009

Bernard Kouchner, "Audition du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, devant de la Commission des Affaires Étrangères, de la Défense et des Forces Armées du Sénat", 27/05/2009

Bernard Kouchner, "Situation en Corée du Nord. Réponse du Ministre des Affaires Étrangères et Européennes, Bernard Kouchner, à une question d'actualité au Sénat", 28/05/2009

Bernard Kouchner, "Point de presse. Corée du Nord", 29/05/2009

Bernard Kouchner, "Point de presse. Corée du Nord", 09/06/2009

Artículos de *Le Monde*

Bruno, Philip, "La Chine a du mal à contrôler son allié nord-coréen", *Le Monde*, 28/05/2009

Cypel, Sylvain; Bolopion, Philippe, "Pyongyang condamne deux journalistes américaines à douze ans de travaux forcés", *Le Monde*, 09/06/2009a

Le Monde, "La Corée du Sud certaine que Pyongyang avance dans son programme d'enrichissement nucléaire", /06/2009

Le Monde, "Pyongyang rapatrierait ses capitaux étrangers", 17/06/2009

Le Monde, "L'ONU durcit les sanctions à l'encontre de la Corée du Nord", 13/06/2009

Le Monde, "Nouvelles menaces nucléaires de la Corée du Nord", 13/06/2009

Le Monde, "Sanctions financières en vue contre Pyongyang, qui prépare un nouveau tir de missile", 10/06/2009

Le Monde, "Washington demande à Pyongyang de mettre fin à ses "provocations"", 03/06/2009

Le Monde, "Pyongyang préparerait un tir de missile moyenne portée", 02/06/2009

Le Monde, "La Corée du Nord procède à un nouveau tir de missile", 29/05/2009

Le Monde, "La Corée du Nord multiplie les provocations", 27/05/2009a

Le Monde, "La Corée du Nord menace d'attaquer sa voisine du Sud", 27/05/2009b

Le Monde, "Moscou appelle Pyongyang à revenir à la table des négociations", 27/05/2009c

Pons, Philippe, "Les enjeux géostratégiques de la crise coréenne", *Le Monde*, 09/06/2009b

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2010), "BBC World Service Poll", 18 de abril de 2010, disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/160410bbcwspoll.pdf> (consultado el 24/02/2014).

ITALIA: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa, comparecencias e intervenciones parlamentarias del Ministro de Asuntos Exteriores, Franco Frattini, disponibles en <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interviste/> y <http://www.esteri.it/MAE/IT/Ministero/Ministro/Interventi/> (consultados en mayo de 2011):

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alla Brookings (versione originale)", 22/09/2008

Franco Frattini, "Trascrizione audizione del Ministro Frattini sulla Presidenza italiana del G8", 03/12/2008

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini al Carnegie Endowment for International Peace - Bruxelles, sulle priorità della Presidenza italiana del G8: governance globale contro le crisi", 23/02/2009

Franco Frattini, "Intervento del Ministro Frattini alla Conferenza 'Overcoming Nuclear Dangers'", 16/04/2009

Franco Frattini, "Discorso conclusivo del Ministro Frattini in occasione della Conferenza NTI, (Overcoming Nuclear Dangers)", 17/04/2009

Franco Frattini, "Conferenza 'A world free of nuclear Weapons' - Intervento del Ministro Frattini", 03/06/2010

Artículos del *Corriere della Sera*

Corriere della Sera, "La bomba coreana spaventa il mondo", p. 1, 26/05/2009a

Dassù Marta, "La Corea e l' esame di maturità cinese", p. 12, *Corriere della Sera*, 29/05/2009

Del Corona, Marco, "Atomica, la Nord Corea rilancia", p. 14, *Corriere della Sera*, 14/06/2009

Del Corona, Marco, "Kim Jong-il incorona il figlio minore", p. 17, *Corriere della Sera*, 03/06/2009

Del Corona, Marco, "La Corea del Nord: colpiremo il Sud", p. 13, *Corriere della Sera*, 28/05/2009

Del Corona, Marco, "«Pechino non li ferma perché teme un' onda di profughi»", p. 13, *Corriere della Sera*, 28/05/2009

Del Corona, Marco, "Altri tre missili nordcoreani. Gli USA: «Misure severe»", p. 16, *Corriere della Sera*, 27/05/2009

Del Corona, Marco, "Il test nordcoreano unisce Usa, Cina e Russia", p. 2, *Corriere della Sera*, 26/05/2009b

Del Corona, Marco, "Segreti, bugie e ostentazioni della «penisola paranoica»", p. 3, *Corriere della Sera*, 26/05/2009c

Kaplan, Robert, "L' obiettivo delle grandi potenze: fermare la Corea senza farla crollare", p. 12, *Corriere della Sera*, 06/06/2009

Olimpo, Guido, "Caccia in alto mare ai cargo nucleari di Kim", p. 14, *Corriere della Sera*, 14/06/2009

Olimpo, Guido, "L' ONU stringe l' embargo intorno alla Nord Corea", p. 17, *Corriere della Sera*, 13/06/2009

Salom, Paolo, "Kim dice all'America: se c'è posto per l' Iran, fateci entrare nel club", pp. 2-3, *Corriere della Sera*, 26/05/2009d

Venturini, Franco, "Ricatti Globali", p. 1, *Corriere della Sera*, 26/05/2009e

Medida concreta adoptada por el Gobierno italiano

Parlamento italiano (2013), "Oggetto: relazione al Parlamento in materia di esportazione, importazione e transito dei materiali di armamento", 23 de abril de 2013, 7-18, disponible en http://www.camera.it/_dati/leg17/lavori/documentiparlamentari/IndiceETesti/067/001v02/00000079.pdf (consultado el 25/02/2013).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2010), "BBC World Service Poll", 18 de abril de 2010, disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/160410bbcwspoll.pdf> (consultado el 24/02/2014).

REINO UNIDO: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores, David Miliband, disponible en https://www.gov.uk/government/announcements?keywords=&announcement_filter_option=all&topics%5B%5D=all&departments%5B%5D=foreign-commonwealth-office&world_locations%5B%5D=all&from_date=01%2F01%2F2009&to_date=01%2F01%2F2011:

David Miliband, "Statement to the IAEA's General Conference", 16/09/2009

Artículos del *The Daily Telegraph*

Coughlin, Con, "China must act to curb North Korea", *The Daily Telegraph*, 27/05/2009a

Coughlin, Con, "Diplomats have lost the plot over North Korea", *The Daily Telegraph*, 26/05/2009b

Coughlin, Con, "North Korea's home-made nuclear bomb is a threat to the whole world", *The Daily Telegraph*, 26/05/2009a

Hannan, Daniel, "North Korea is China's problem", *The Daily Telegraph*, 29/05/2009

Michaels, Adrian, "Is N Korea the international crisis foretold by Joe Biden?", *The Daily Telegraph*, 27/05/2009b

Warner, Gerald, "Barack Obama: all the bad guys are giving President Paintywaist the finger", *The Daily Telegraph*, 29/05/2009

Medida concreta adoptada por el Gobierno británico

Ministerio del Tesoro del Reino Unido (2013), "Financial sanctions, North Korea (Democratic People's Republic of Korea)", 22 de agosto de 2013, disponible en <https://www.gov.uk/government/publications/financial-sanctions-north-korea-democratic-peoples-republic-of-korea> (consultado el 25/02/2014).

Sondeo demoscópico nacional

Global Scan (2010), "BBC World Service Poll", 18 de abril de 2010, disponible en <http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/160410bbcwspoll.pdf> (consultado el 24/02/2014).

UNIÓN EUROPEA: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, disponibles en <http://www.consilium.europa.eu/javier->

solana-offline/articles?id=&bid=107&page=arch&archDate=2009&lang=en

(consultado en mayo de 2011):

Javier Solana, "Deutsche Welle Global Media Forum 2009. Contribution by Javier Solana, EU High Representative for the Common Foreign and Security Policy: Conflict prevention in the multi-media age – The EU's role in the world", 03/06/2009

Javier Solana, "Ditchley Foundation annual lecture by Javier Solana, EU High Representative for the CFSP: "Europe's global role - what next steps?""", 11/07/2009

Declaración de la Alta Representante de la UE para los Asuntos Exteriores y la Política de Seguridad, Catherine Ashton, disponible en

http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/114169.pdf

(consultado en mayo de 2011):

Catherine Ashton, "Speech by HR Catherine Ashton, at the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) Review Conference", 03/05/2010

Medidas concretas adoptadas por el Consejo Europeo

Consejo Europeo (2009a), "Decisión 2009/1002/PESC del Consejo de 22 de diciembre de 2009 por la que se modifica la Posición Común 2006/795/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:346:0047:0050:ES:PDF>

(consultado el 26/02/2014).

Consejo Europeo (2009b), "Reglamento (UE) nº 1283/2009 del Consejo de 22 de diciembre de 2009 por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 329/2007 sobre la aplicación de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea", disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:346:0001:0025:ES:PDF>

(consultado el 26/02/2014).

Consejo Europeo (2009c), "Posición común 2009/573/PESC del Consejo de 27 de julio de 2009 por la que se modifica la Posición Común 2006/795/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la República Popular Democrática de Corea",

disponible en <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:197:0111:0116:ES:PDF>
(consultado el 26/02/2014).

OTAN: documentos consultados en el apartado

10.2 La securitización de la amenaza nuclear norcoreana de 2009

Declaraciones, conferencias y artículos de prensa del Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, disponibles en <http://www.nato.int/docu/speech/2009/>
(consultado en mayo de 2011):

Jaap de Hoop Scheffer, "Speech by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer at the meeting of the NATO Parliamentary Assembly, Oslo", 26/05/2009

Jaap de Hoop Scheffer, "Speech by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer at the NATO Defense College, Rome", 28/05/2009

Jaap de Hoop Scheffer, "Remarks by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer at the WEU Assembly, Paris", 02/06/2009

Jaap de Hoop Scheffer, "Lecture by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer at the Academy of State, Astana", 24/06/2009