

ANEXOS

1. Cuestionario de opinión

2. Tablas de SPSS

**Frecuencias
Descriptivos
Correlaciones**



U
UNIVERSITAT DE BARCELONA
B

Divisió de Ciències de l'Educació
Departament de Mètodes d'Investigació i
Diagnòstic en Educació

Pg. De la Vall d'Hebron, 171
Edifici de Llevant
08035 Barcelona
Tel. 93403 50 01
Fax 93403 50 11

Barcelona, Octubre de 2003

Benvolgut/da amic/ga i col·lega:

Permet-me la llibertat de sol·licitar el teu ajut i la teva col·laboració en la investigació sobre un tema d'actualitat i d'importància com és el de l'avaluació del professorat. Sens dubte, el nou marc normatiu de la LOU i la LUC ha introduït canvis significatius respecte a la pràctica precedent. Tot i així, resta veure encara si el nou referent proposat serà capaç de donar una resposta als reptes d'un ensenyament universitari de qualitat i, consegüentment, d'un professorat competent.

La investigació correspon a la tesi doctoral del D. Marcelo Saravia, persona de molta vàlua que ha realitzat ja un magnífic i documentat anàlisi de l'*estat de l'art* d'àmbit internacional, així com un estudi pilot que ha permès *ajustar* el qüestionari que ara et proposo.

Sóc conscient de què complimentar aquest qüestionari et suposarà dedicar-hi uns minuts. T'agraeixo sincerament el gest ja que sense la col·laboració del professorat és inviable plantejar-se fer aquest tipus d'estudis, d'altra banda necessaris si considerem la importància d'oferir un coneixement adequat a aquelles persones que han de prendre decisions.

Si hi estàs interessat, et remetre'm amb molt de gust els resultats globals de l'estudi (per e-mail), una vegada hàgim conclòs la primera anàlisi de la mostra seleccionada de 400 doctors/es de les quatre universitats públiques de l'àrea metropolitana de Barcelona.

Et dono les gràcies per la teva atenció i per l'ajuda que, ben segur, ens proporcionaràs.

Cordialment,

Dr. Sebastián Rodríguez Espinar
C.U. Dpt. De Mètodes d'Investigació i Diagnòstic en l'Educació
Universitat de Barcelona

Estimado/a profesor/a:

Las recientes modificaciones normativas sobre la gestión de la educación superior han influido en las diferentes dimensiones que componen la vida universitaria, tal es el caso específico del profesorado a efectos del proceso regular para su contratación. En el nuevo marco legal de la Ley Orgánica de Universidades (LOU) y su operativización en la Ley de Universidades Catalanas (LUC), la contratación del profesorado se articula a través de un doble proceso:

- A. La **habilitación y acceso** a la situación de profesorado permanente (Funcionario) basada en la revisión del **Curriculum Vitae** y en la valoración de las **Pruebas de Desempeño** (defensa del currículum y proyecto docente, desarrollo de un tema y/o defensa del proyecto de investigación). Regulado todo ello por el Real Decreto de Habilitación del profesorado y los marcos normativos de las propias universidades (acceso).
- B. La **acreditación y acceso** a la situación de profesorado permanente (Contratado) basada en la valoración del **Curriculum Vitae**, cuya responsabilidad recae en la Agencia de Evaluación de la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQU) y los marcos normativos de las propias universidades (acceso).

En este sentido, a continuación le presentamos este cuestionario para recoger sus opiniones sobre los aspectos-criterios más adecuados que **deberían considerarse en cualquiera de estas dos modalidades establecidas legalmente para certificar la competencia plena del profesorado (C.U./T.U./C.E.U. habilitado funcionario y contratado) y en el conjunto de los dos momentos del proceso.**

Para ello le proponemos los **Contenidos** a ser evaluados, sus **Ámbitos y Evidencias** (indicadores) correspondientes, además de otros aspectos relevantes en la evaluación y le pedimos a usted determinar el **grado de importancia** y hacer una **ponderación** del valor de todos estos aspectos.

Le agradecemos por su tiempo y valiosa colaboración.

Doctorando Marcelo Saravia

Procedimiento de reenvío del cuestionario: le rogamos que una vez cumplimentado el cuestionario lo introduzca en el sobre pequeño que ya se encuentra rotulado a nombre del Dr. Sebastián Rodríguez y Marcelo Saravia y, tan pronto como le sea posible, nos lo envíe a la Universidad de Barcelona. Muchas Gracias.

DATOS PERSONALES

1. Universidad:..... 2. Área de conocimiento o Departamento.....
3. Centro de Docencia.....

Marque X en esta sección.

4. Categoría docente:	5. Años de antigüedad en...	6. Experiencia de Docencia en 3er. Ciclo: Si ___ No ___
	la categoría	la enseñanza universitaria
• C.U. _____	_____ Hasta 5 años _____	
• T.U./C.E.U. _____	_____ 6-15 años _____	
• Doctor/a en cualquier situación contractual: Acreditado _____	_____ 16-25 años _____	
No acreditado _____	_____ Más de 25 años _____	

7. Número aproximado de tesis dirigidas: _____

I. CONTENIDOS DE EVALUACIÓN. Señale la ponderación porcentual que crea que cada contenido de evaluación debe tener en el valor global de la evaluación del CURRÍCULUM VITAE. Tome en cuenta que la suma de sus ponderaciones sea igual a 100 %.

Formación académica	Docencia	Investigación	Servicios
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Total 100 %

Otros:..... %

A. FORMACIÓN ACADÉMICA. Señale el grado de importancia que tienen los siguientes aspectos para evaluar la FORMACIÓN ACADÉMICA. Los agrupamos en 3 Ámbitos: Formación Doctoral, Formación Postdoctoral y Méritos Profesionales.

B. DOCENCIA. Señale el grado de importancia que tienen los siguientes aspectos para evaluar la DOCENCIA. Se agrupan en 5 Ámbitos: Formación para la Docencia Trayectoria Docente Universitaria, Producción de Material de Enseñanza, Informes Valorativos sobre el Desempeño Académico y Proyectos de Innovación.

Aplique la siguiente escala de valores: 1 Nada importante 2 Algo importante 3 Importante 4 Muy importante

A.1. FORMACIÓN DOCTORAL	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> Institución Calificación de la Tesis Doctoral Director/a de la Tesis Doctoral 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Formación Doctoral en el valor global de la Formación Académica	%
A.2. FORMACIÓN POSTDOCTORAL	
<ul style="list-style-type: none"> Institución Becas de Formación Informes valorativos sobre el desempeño 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Formación Postdoctoral en el valor global de la Formación Académica	%
A.3. MÉRITOS PROFESIONALES	
<ul style="list-style-type: none"> Tipo de institución no universitaria Cargo-función Tiempo/duración en el cargo 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Méritos Profesionales en el valor global de la Formación Académica	%

Total: 100 %

¿Cree que falta algún aspecto importante NO CONSIDERADO? indique el ámbito de pertenencia y el grado de importancia

.....

.....

B.1. FORMACIÓN PARA LA DOCENCIA	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> Estancias en centros y programas Nacionales Estancias en centros y programas Extranjeros Asistencia a Cursos, Seminarios y talleres Visión del proceso de enseñanza-aprendizaje en la educación universitaria 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Formación para la Docencia en el valor global de la Docencia	%
B.2. TRAYECTORIA DOCENTE UNIVERSITARIA	
<ul style="list-style-type: none"> Institución Nacional/Regional/Internacional pública/privada Ciclo y Tipología de materias Periodo (tiempo de docencia) 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Trayectoria Docente Universitaria en el valor global de la Docencia	%
B.3. PRODUCCIÓN DE MATERIAL DE ENSEÑANZA	
<ul style="list-style-type: none"> Manuales, libros de práctica, guías de autoaprendizaje Material ón-line (hipertexto, Web...) 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Producción de Material de Enseñanza en el valor global de la Docencia	%
B.4. INFORMES VALORATIVOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE	
<ul style="list-style-type: none"> De colegas De los estudiantes Responsables académicos 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Informes Valorativos sobre el Desempeño Docente en el valor global de la Docencia	%
B.5. PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
<ul style="list-style-type: none"> Obtenidos mediante concurso público Realizados sin apoyo económico específico Publicaciones derivadas del proyecto 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Proyectos de Innovación en el valor global de la Docencia	%

Total: 100 %

C. INVESTIGACIÓN. Señale el grado de importancia que tienen los siguientes aspectos para evaluar la INVESTIGACIÓN. Se agrupan en 6 Ámbitos: *Proyectos, Publicaciones, Aplicación técnica, Premios y reconocimientos, Contribuciones a congresos y Dirección de tesis doctorales.*

Aplique la siguiente escala de valores: 1 Nada importante 2 Algo importante 3 Importante 4 Muy Importante

C.1. PROYECTOS	Grado de importancia																		
<ul style="list-style-type: none"> Participación en Proyectos Competitivos nacionales internacionales <ul style="list-style-type: none"> Estancias de investigación en el extranjero Contratos de investigación Coordinación de grupos de investigación/investigador principal 																			
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Proyectos en el valor global de la Investigación	%																		
C.2. PUBLICACIONES	Grado de importancia																		
<ul style="list-style-type: none"> Libros/capítulos de libros Artículos en revistas (con referee) Informes técnicos 																			
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Publicaciones en el valor global de la Investigación	%																		
En el campo de la creación artística																			
<ul style="list-style-type: none"> Exposiciones, certámenes/conciertos/actuaciones Premios Difusión de la obra (museos, grabaciones) 																			
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Publicaciones : en el campo de la creación artística en el valor global de la Investigación	%																		
C.3. APLICACIÓN TÉCNICA	Grado de importancia																		
<ul style="list-style-type: none"> Patentes Modelos teóricos de utilidad 																			
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Aplicación Técnica en el valor global de la Investigación	%																		
C.4. PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS	Grado de importancia																		
<ul style="list-style-type: none"> Internacional Nacional/Regional 																			
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Premios y Reconocimientos en el valor global de la Investigación	%																		
C.5. CONTRIBUCIONES A CONGRESOS	Grado de importancia																		
<table border="0"> <tr> <td>Conferencias/Ponencias:</td> <td>Internacionales</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Nacionales</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Regionales</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Comunicaciones/Posters:</td> <td>Internacionales</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Nacionales</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Regionales</td> <td></td> </tr> </table>	Conferencias/Ponencias:	Internacionales			Nacionales			Regionales		Comunicaciones/Posters:	Internacionales			Nacionales			Regionales		
Conferencias/Ponencias:	Internacionales																		
	Nacionales																		
	Regionales																		
Comunicaciones/Posters:	Internacionales																		
	Nacionales																		
	Regionales																		
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Contribuciones a Congresos en el valor global de la Investigación	%																		
C.6. DIRECCIÓN DE TESIS DOCTORALES	Grado de importancia																		
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Dirección de Tesis Doctorales en el valor global de la Investigación	%																		

Total: 100 %

D. SERVICIOS. Señale el grado de importancia que tienen los siguientes aspectos para evaluar los SERVICIOS. Se agrupan en 2 Ámbitos: *Servicios a la Comunidad Universitaria y Servicios a la Sociedad.*

D.1. SERVICIOS A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> Gestión universitaria Participación en actividades de Evaluación Comités técnicos Interinstitucionales/ Multidisciplinarios Comités y asociaciones científico-profesionales Asesoramiento y consultoría institucional (designado por la universidad) 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Servicios a la Comunidad Universitaria en el valor global de los Servicios	%
D.2. SERVICIOS A LA SOCIEDAD	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> Asistencia profesional Representaciones en instituciones cívicas Consultoría técnica solicitada 	
Señale además la ponderación que debe tener el ámbito Servicios a la Sociedad en el valor global de los Servicios	%

Total: 100 %

¿Cree que falta algún aspecto importante NO CONSIDERADO? indique el ámbito de pertenencia y el grado de importancia

Si tiene usted algunas observaciones y sugerencias puede utilizar este espacio

I. CONTENIDOS DE EVALUACIÓN. Señale la ponderación porcentual que crea que cada contenido de evaluación debe tener en el valor global de la evaluación. Tome en cuenta que la suma de sus ponderaciones sea igual a 100 %.

Conocimiento Disciplinar.....	
Técnica Docente.....	
Visión y Proyecto Docente.....	
Conocimiento y Proyecto Investigador.....	
Adecuación general del candidato al perfil de la plaza	
Total	100%
Otro:.....	↑ %

II. VALORACIÓN DE LAS EVIDENCIAS PARA EVALUAR CADA CONTENIDO

1. CONOCIMIENTO DISCIPLINAR

3. VISIÓN Y PROYECTO DOCENTE

Aplique la siguiente escala de valores: 1 Nada importante 2 Algo importante 3 Importante 4 Muy importante

1. CONOCIMIENTO DISCIPLINAR	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> • Conoce el origen y los antecedentes históricos de su disciplina 	
<ul style="list-style-type: none"> • Explica el estado actual de la disciplina y sus alcances en la comprensión de la realidad 	
<ul style="list-style-type: none"> • Establece proyecciones del desarrollo futuro de la disciplina 	

2. TÉCNICA DOCENTE

TÉCNICA DOCENTE	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> • Explica claramente los contenidos disciplinares buscando la comprensión de la audiencia 	
<ul style="list-style-type: none"> • La sistematicidad se evidencia en el desarrollo de sus explicaciones 	
<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza recursos tecnológicos para mejorar la didáctica de su exposición 	

¿Cree que falta algún aspecto importante NO CONSIDERADO? indique el ámbito de pertenencia y el grado de importancia

.....

.....

A. PROGRAMA DOCENTE (MATERIA/CURSO)	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> • Existe claridad y coherencia entre objetivos, contenidos y las diversas experiencias de aprendizaje propuestas • Considera el uso de diversos materiales didácticos entre los que integra las TIC • Establece una carga de trabajo para el estudiante acorde con las características de la asignatura • Establece una evaluación amplia, diversa y permanente de los aprendizajes 	
Señale la ponderación que debe tener el ámbito Programa docente en el valor global de la Visión y Proyecto Docente	%
B. LA INVESTIGACIÓN EN EL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> • Especifica la realización de actividades o proyectos de investigación con los estudiantes • En el contenido del Proyecto Docente se refleja la trayectoria investigadora del profesor • Presenta alguna actividad innovadora dentro del proyecto docente a desarrollar 	
Señale la ponderación que debe tener el ámbito La investigación en el proceso Enseñanza-Aprendizaje en el valor global de la Visión y Proyecto Docente	%
C. ACTIVIDAD TUTORIAL	Grado de importancia
<ul style="list-style-type: none"> • Considera un plan sistemático de acción tutorial y de supervisión del aprendizaje del estudiante 	
Señale la ponderación que debe tener el ámbito Actividad Tutorial en el valor global de la Visión y Proyecto Docente	%

Total: 100%

4. PROYECTO INVESTIGADOR

5. ADECUACIÓN GENERAL DEL CANDIDATO AL "PERFIL DE LA PLAZA"

Aplique la siguiente escala de valores: 1 Nada importante 2 Algo importante 3 Importante 4 Muy Importante

4. Conocimiento y Proyecto Investigador	Grado de importancia
• Existe claridad y concreción en el propósito y los objetivos de la investigación en base de un amplio conocimiento del área	
• La investigación en todas sus fases/etapas se ajusta a los criterios de rigor de la investigación científica	
• El rigor y la sistematicidad están presentes en sus informes de investigación	
• Se plantea líneas de investigación que estén vinculadas con realidades sociales concretas pertinentes y relevantes	

5. Adecuación general del candidato al "perfil de la plaza"	Grado de importancia
• Valoración de la habilitación/acreditación obtenida por el candidato	
• Conocimiento del contexto de la universidad a la que postula explicitado en el Proyecto Docente	
• Conocimiento del contexto de la universidad a la que postula explicitado en el Proyecto Investigador	

¿Cree que existe algún aspecto NO CONSIDERADO? Por favor indique en qué ámbito y su grado de importancia en la escala

MOMENTO Y AGENTES EVALUADORES

En su opinión, cuál es el momento más adecuado para valorar el CURRÍCULUM VITAE y las PRUEBAS DE DESEMPEÑO: durante la HABILITACIÓN y/o durante el ACCESO a la universidad propiamente tal.

Puede marcar en ambas columnas si desea

Marcar X

Momento más adecuado →	Habilitación	Acceso
Curriculum Vitae		
1. Formación académica.....		
2. Docencia.....		
3. Investigación.....		
4. Servicios.....		
Pruebas de Desempeño		
1. Conocimiento Disciplinar.....		
2. Técnica Docente.....		
3. Visión y Proyecto Docente.....		
4. Proyecto Investigador		
5. Adecuación al perfil de la plaza..		

Para finalizar, por favor señale cuál en su opinión debe ser la composición de la COMISIÓN para la evaluación en el momento del ACCESO a la universidad.

Los miembros de la comisión evaluadora deben ser:

Marque X

	Necesario	Conveniente
Expertos en el área de conocimiento.....		
Expertos en el campo disciplinar.....		
Expertos en funciones específicas.....		
Responsables de políticas de profesorado universitario		

Otros:.....

Total de miembros:

--	--

Si tiene usted alguna sugerencia o comentario puede utilizar este espacio:

.....

Frecuencias

Estadísticos

		Area/Depart	Categoría docente	Antigüedad enseñanza
N	Válidos	140	140	139
	Perdidos	0	0	1
Media		2,61	1,72	2,88

Area/Depart

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sociales	28	20,0	20,0	20,0
	Humanidades	27	19,3	19,3	39,3
	Experimentales/Salud	56	40,0	40,0	79,3
	Tecnología	29	20,7	20,7	100,0
	Total	140	100,0	100,0	

Categoría docente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	CU	62	44,3	44,3	44,3
	TU	70	50,0	50,0	94,3
	Doctor acreditado	3	2,1	2,1	96,4
	Doctor no acreditado	3	2,1	2,1	98,6
	Asociado	2	1,4	1,4	100,0
	Total	140	100,0	100,0	

Antigüedad enseñanza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	hasta 5 años	5	3,6	3,6	3,6
	6-15 años	52	37,1	37,4	41,0
	16-25 años	36	25,7	25,9	66,9
	mas de 25 años	46	32,9	33,1	100,0
	Total	139	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,7		
Total		140	100,0		

I. Frecuencias globales

Estas tablas reflejan la **muestra total** (n = 140) y su distribución de acuerdo con tres variables de identificación: **campo disciplinar, categoría laboral y años de experiencia en la enseñanza.**

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Doc.Institucion	140	1,00	4,00	2,6714	,7437
Doc. Calificacion	140	1,00	4,00	2,5786	,9969
Director tesis	140	1,00	4,00	2,5643	,8329
Postdoc Institucion	140	1,00	4,00	3,0786	,7963
Postdoc BecasForm	139	1,00	4,00	2,7122	,8533
Postdoc informesval	138	1,00	4,00	2,8116	,8505
MerProf tipo Institucion	138	1,00	4,00	2,5870	,8081
MerProf CargoFuncion	137	1,00	4,00	2,7299	,7525
Duración en el cargo	137	1,00	4,00	2,4088	,7332
ExpProfesional	134	1,00	4,00	2,9627	,8079
N válido (según lista)	131				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Estancias CentrosNac	140	1,00	4,00	2,5571	,7323
Estancias CentrosEx	140	1,00	4,00	2,8000	,7975
Asistencia Cursos	139	1,00	4,00	2,5827	,8156
Vision ProcesoEA	132	1,00	4,00	2,7727	,9618
InstNac/Reg/Int	138	1,00	4,00	2,7464	,8549
Ciclo y tipo de mat	137	1,00	4,00	2,9708	,7470
Periodo tiempodoc	137	1,00	4,00	3,0584	,6726
Manuales, libros, guias	139	1,00	4,00	3,1079	,7391
Material online	139	1,00	4,00	2,8705	,7003
Inform de colegas	140	1,00	4,00	2,4571	,8597
Inform de estudiantes	139	1,00	4,00	2,7986	,8861
Inform ResponsablesA	140	1,00	4,00	2,7643	,8864
Concurso publico	140	1,00	4,00	3,0571	,7753
Sin apoyo especifico	139	1,00	4,00	2,8273	,7979
Publicacion derivada	140	1,00	4,00	2,9357	,8750
N válido (según lista)	132				

2. Descriptivos. Acreditación

Estas tablas exponen las puntuaciones medias del **grado de importancia (entre 1 a 4)** de las variables consideradas en la **Acreditación**, cada recuadro corresponde a Formación académica, Docencia, Investigación y Servicios.

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Conoc/origen disciplina	139	1,00	4,00	2,8417	,7733
Explica estado actual	139	2,00	4,00	3,5971	,5480
Establece proyecciones	139	2,00	4,00	3,3597	,6371
N válido (según lista)	139				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Explica claramente	139	1,00	4,00	3,7986	,4842
Sistematicidad en explicac	139	1,00	4,00	3,3957	,6661
Utiliza recursos TIC	139	1,00	4,00	2,8129	,8215
N válido (según lista)	139				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Existe claridad/coherencia	138	2,00	4,00	3,6884	,5239
Diversos Mat.didact/TIC	138	1,00	4,00	2,9058	,8004
Carga de trabajo al estud.	138	1,00	4,00	3,1667	,6682
Propone evaluación amplia	138	1,00	4,00	3,0797	,7356
Investigacion con estud	138	1,00	4,00	2,8841	,7357
Se refleja trayectoria invest	138	1,00	4,00	2,6159	,8134
Presenta activ innovadora	138	1,00	4,00	3,1087	,6908
Considera accion tutorial	137	1,00	4,00	3,0219	,7714
N válido (según lista)	137				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Claridad proposito/investig	138	2,00	4,00	3,6014	,5736
Ajuste a la investig científica	138	2,00	4,00	3,6304	,5277
Rigor en informes de invest	138	2,00	4,00	3,5217	,5946
Lineas de investig social	138	1,00	4,00	3,1087	,9016
N válido (según lista)	138				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
/aloracion hab/acr	133	1,00	4,00	3,0977	,8152
Conoc/contexto proy/doc	136	1,00	4,00	2,8235	,8510
Conoc/contexto proy/inv	135	1,00	4,00	2,6667	,8195
N válido (según lista)	130				

3. Descriptivos. Habilitación

Estas tablas exponen las puntuaciones medias del **grado de importancia (entre 1 a 4)** de las variables consideradas en la **Habilitación**, cada recuadro corresponde a Conocimiento Disciplinar, Técnica Docente, Proyecto Docente, Proyecto Investigador y Adecuación del candidato al perfil de la plaza.

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Proyectos/nac/Inter	139	1,00	4,00	3,3237	,7634
Estancias Extranjero	139	1,00	4,00	3,1511	,8246
Contratos Investigacion	138	1,00	4,00	2,9565	,7135
Coordinacion Investig	139	1,00	4,00	3,2230	,7989
Libros/capitulos	138	1,00	4,00	3,2246	,7547
Articulos en revistas	138	2,00	4,00	3,6884	,5098
Informes tecnicos	137	1,00	4,00	2,2701	,7525
Exposiciones, concert	68	1,00	4,00	2,8971	,9165
Premios	68	1,00	4,00	2,8529	,9021
Difusion de la obra	68	1,00	4,00	2,8824	,8557
Patentes	130	1,00	4,00	3,0615	,8514
Modelos de utilidad	130	1,00	4,00	2,7923	,8417
Prem Internacional	139	1,00	4,00	3,3165	,8684
Prem Nac/Reg	138	1,00	4,00	2,7101	,8033
Conf/Pon Internacional	139	1,00	4,00	3,3381	,7377
Conf/Pon Nacional	138	1,00	4,00	2,6884	,7905
Conf/Pon Regional	138	1,00	4,00	2,1522	,8449
Com/Pos Internacional	138	1,00	4,00	2,8478	,8096
Com/Pos Nacional	138	1,00	4,00	2,2681	,7787
Com/Pos Regional	137	1,00	4,00	1,8905	,7444
Direccion de TesisDoc	135	1,00	4,00	2,9778	,5390
N válido (según lista)	67				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Gestion universitaria	139	1,00	4,00	2,9784	,8803
Activ. de Evaluación	139	1,00	4,00	2,6259	,8100
Comites interinst/multidisc	139	1,00	4,00	2,5899	,8059
Comites cientfficos/prof	139	1,00	4,00	2,5612	,8774
Asesoría/consultoría	138	1,00	4,00	2,6159	,8399
Asistencia profesional	139	1,00	4,00	2,7338	,8894
Representación cívica	139	1,00	4,00	2,4604	,8535
Consultoría solicitada	138	1,00	4,00	2,7391	,9305
N válido (según lista)	137				

Correlaciones

		Formación académica	Docencia	Investigación	Servicios	Conocimiento disciplinar	Técnica Docente	Vision/proyecto docente	Conoc/proyecto investig	Adecuación al perfil/plaza
Formación académica	Correlación de Pearson	1,000	-,075	-,506**	-,002	,166	,232**	-,039	-,367**	,146
	Sig. (bilateral)		,385	,000	,979	,056	,007	,654	,000	,094
	N	137	137	137	137	133	132	133	133	132
Docencia	Correlación de Pearson	-,075	1,000	-,430**	,042	,051	,338**	,137	-,477**	,188*
	Sig. (bilateral)	,385		,000	,629	,560	,000	,116	,000	,031
	N	137	137	137	137	133	132	133	133	132
Investigación	Correlación de Pearson	-,506**	-,430**	1,000	-,432**	-,138	-,436**	-,130	,673**	-,286*
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,114	,000	,134	,000	,001
	N	137	137	137	137	133	132	133	133	132
Servicios	Correlación de Pearson	-,002	,042	-,432**	1,000	-,059	,145	,159	-,231**	,117
	Sig. (bilateral)	,979	,629	,000		,500	,098	,067	,007	,182
	N	137	137	137	137	133	132	133	133	132
Conocimiento disciplinar	Correlación de Pearson	,166	,051	-,138	-,059	1,000	-,004	-,330**	-,383**	-,266*
	Sig. (bilateral)	,056	,560	,114	,500		,965	,000	,000	,002
	N	133	133	133	133	136	135	136	136	135
Técnica Docente	Correlación de Pearson	,232**	,338**	-,436**	,145	-,004	1,000	,136	-,483**	-,145
	Sig. (bilateral)	,007	,000	,000	,098	,965		,115	,000	,096
	N	132	132	132	132	135	135	135	135	134
Vision/proyecto docente	Correlación de Pearson	-,039	,137	-,130	,159	-,330**	,136	1,000	-,087	-,312*
	Sig. (bilateral)	,654	,116	,134	,067	,000	,115		,317	,000
	N	133	133	133	133	136	135	136	136	135
Conoc/proyecto investig	Correlación de Pearson	-,367**	-,477**	,673**	-,231**	-,383**	-,483**	-,087	1,000	-,421*
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,007	,000	,000	,317		,000
	N	133	133	133	133	136	135	136	136	135
Adecuación al perfil/plaza	Correlación de Pearson	,146	,188*	-,286**	,117	-,266**	-,145	-,312**	-,421**	1,000
	Sig. (bilateral)	,094	,031	,001	,182	,002	,096	,000	,000	
	N	132	132	132	132	135	134	135	135	135

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

4. Correlaciones globales

Estas tablas expresan la correlación existente entre la **ponderación** de los contenidos de evaluación de la **Acreditación** y de la **Habilitación** teniendo en cuenta toda la muestra (n = 140).

Correlaciones

		Formación académica	Docencia	Investigación	Servicios	Conocimiento disciplinar	Técnica Docente	Vision/proyecto docente	Conoc/proyecto investig	Adecuación al perfil/plaza
Formación académica	Correlación de Pearson	1,000	-,135	-,515**	,048	,178	,216	,015	-,390**	,122
	Sig. (bilateral)		,222	,000	,668	,115	,054	,898	,000	,282
	N	83	83	83	83	80	80	80	80	79
Docencia	Correlación de Pearson	-,135	1,000	-,519**	-,002	,126	,327**	,199	-,438**	,038
	Sig. (bilateral)	,222		,000	,985	,267	,003	,077	,000	,741
	N	83	83	83	83	80	80	80	80	79
Investigación	Correlación de Pearson	-,515**	-,519**	1,000	-,613**	-,194	-,441**	-,208	,703**	-,189
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000	,084	,000	,064	,000	,095
	N	83	83	83	83	80	80	80	80	79
Servicios	Correlación de Pearson	,048	-,002	-,613**	1,000	,020	,182	,157	-,363**	,167
	Sig. (bilateral)	,668	,985	,000		,862	,107	,165	,001	,142
	N	83	83	83	83	80	80	80	80	79
Conocimiento disciplinar	Correlación de Pearson	,178	,126	-,194	,020	1,000	,051	-,249*	-,381**	-,341*
	Sig. (bilateral)	,115	,267	,084	,862		,649	,024	,000	,002
	N	80	80	80	80	82	82	82	82	81
Técnica Docente	Correlación de Pearson	,216	,327**	-,441**	,182	,051	1,000	,136	-,435**	-,238*
	Sig. (bilateral)	,054	,003	,000	,107	,649		,222	,000	,033
	N	80	80	80	80	82	82	82	82	81
Vision/proyecto docente	Correlación de Pearson	,015	,199	-,208	,157	-,249*	,136	1,000	-,126	-,329*
	Sig. (bilateral)	,898	,077	,064	,165	,024	,222		,259	,003
	N	80	80	80	80	82	82	82	82	81
Conoc/proyecto investig	Correlación de Pearson	-,390**	-,438**	,703**	-,363**	-,381**	-,435**	-,126	1,000	-,377**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,001	,000	,000	,259		,001
	N	80	80	80	80	82	82	82	82	81
Adecuación al perfil/plaza	Correlación de Pearson	,122	,038	-,189	,167	-,341**	-,238*	-,329**	-,377**	1,000
	Sig. (bilateral)	,282	,741	,095	,142	,002	,033	,003	,001	
	N	79	79	79	79	81	81	81	81	81

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

5. Correlaciones. Experimentales y Tecnología

Estas tablas expresan la correlación existente entre la **ponderación** de los contenidos de evaluación de la Acreditación y de la Habilitación dentro del campo de las **Ciencias experimentales y Tecnología** (n = 85).

Correlaciones

		Formación académica	Docencia	Investigación	Servicios	Conocimiento disciplinar	Técnica Docente	Vision/proyecto docente	Conoc/proyecto investig	Adecuación al perfil/plaza
Formación académica	Correlación de Pearson	1,000	-,037	-,375**	,081	-,103	,190	,040	-,224	,200
	Sig. (bilateral)		,788	,005	,558	,465	,176	,778	,106	,151
	N	54	54	54	54	53	52	53	53	53
Docencia	Correlación de Pearson	-,037	1,000	-,347*	,155	-,088	,344*	,066	-,532**	,453*
	Sig. (bilateral)	,788		,010	,264	,530	,012	,638	,000	,001
	N	54	54	54	54	53	52	53	53	53
Investigación	Correlación de Pearson	-,375**	-,347*	1,000	-,182	,145	-,397**	-,112	,583**	-,505*
	Sig. (bilateral)	,005	,010		,187	,299	,004	,427	,000	,000
	N	54	54	54	54	53	52	53	53	53
Servicios	Correlación de Pearson	,081	,155	-,182	1,000	-,181	,114	,125	-,023	-,033
	Sig. (bilateral)	,558	,264	,187		,195	,420	,374	,872	,816
	N	54	54	54	54	53	52	53	53	53
Conocimiento disciplinar	Correlación de Pearson	-,103	-,088	,145	-,181	1,000	-,165	-,406**	-,293*	-,172
	Sig. (bilateral)	,465	,530	,299	,195		,237	,002	,032	,213
	N	53	53	53	53	54	53	54	54	54
Técnica Docente	Correlación de Pearson	,190	,344*	-,397**	,114	-,165	1,000	,177	-,536**	,018
	Sig. (bilateral)	,176	,012	,004	,420	,237		,205	,000	,898
	N	52	52	52	52	53	53	53	53	53
Vision/proyecto docente	Correlación de Pearson	,040	,066	-,112	,125	-,406**	,177	1,000	-,108	-,279*
	Sig. (bilateral)	,778	,638	,427	,374	,002	,205		,437	,041
	N	53	53	53	53	54	53	54	54	54
Conoc/proyecto investig	Correlación de Pearson	-,224	-,532**	,583**	-,023	-,293*	-,536**	-,108	1,000	-,523*
	Sig. (bilateral)	,106	,000	,000	,872	,032	,000	,437		,000
	N	53	53	53	53	54	53	54	54	54
Adecuación al perfil/plaza	Correlación de Pearson	,200	,453**	-,505**	-,033	-,172	,018	-,279*	-,523**	1,000
	Sig. (bilateral)	,151	,001	,000	,816	,213	,898	,041	,000	
	N	53	53	53	53	54	53	54	54	54

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

6. Correlaciones. Humanidades y Sociales

Estas tablas expresan la correlación existente entre la **ponderación** de los contenidos de evaluación de la Acreditación y de la Habilitación dentro del campo de las **Ciencias Humanas y Sociales** (n = 55).