

Conclusión

Hemos analizado el proceso histórico que dio lugar a la construcción del Estado del Líbano a través del análisis de la documentación generada por el Estado Otomano y las cancillerías europeas es, por tanto, un análisis desde una perspectiva política.

La visión económica la hubiera proporcionado el estudio de las Capitulaciones. Su mantenimiento facilitó el desarrollo económico de la Europa del siglo XIX al mismo tiempo que supuso un freno para el desarrollo económico del Estado Otomano.

Marx, en *El Capital*, aunque no profundiza en las mismas, las considera culpables del subdesarrollo en que se encontraba el Estado Otomano. Mientras que los Estados Europeos aplicaban un proteccionismo exacerbado. Se obligo, esgrimiendo las cláusulas de las Capitulaciones, abrir el mercado oriental a los productos europeos. Esta apertura no fue recíproca para los productos otomanos. La Puerta Otomana, no podía incrementar las tasas de aduanas. Sin embargo, sus productos tenían que pagar elevadas tasas en las aduanas europeas.

La Puerta Otomana para conseguir prestamos de los Bancos Europeos, se vio obligada a hipotecar la producción agrícola de Vilayatos; para cumplir con los pagos, si ésta no cumplía las perspectivas de producción, incrementaba la recaudación del míri. La población, de esta manera, sufría una doble presión, la impositiva y a la sequía. Y, como si de una “fabrica” se tratara, vendía tierras. El Vilayato de Siria fue uno de las más perjudicados. Alemanes y rusos compraron, como Estado, importantes extensiones de “tierras” en Palestina. Cuando, ni con la presión impositiva, ni la venta de tierras, lograba hacer frente a los pagos, se vio abocada a vender, el monopolio de tasas. Francia tenía la del Correo.

Las Leyes Tanzimat, no solo era unas leyes de “igualdad”. También afectaba a las Capitulaciones constaba de artículos encaminadas a limitarlas. Las potencias occidentales impidieron que salieran adelante; su triunfo hubiera frenado el desarrollo de la Europa Industrial. Cada vez que la Puerta Otomana intentaba restringir su aplicación, invariablemente, sucedía una Haraka.

La primera medida, incluso antes de entrar en guerra, de los hombres fuertes de la Unión y el Progreso, Djemal, Enver, Taalat, Izzet, fue su abolición.

- Las potencias de la Triple Entente al no tener conocimiento de la nota de Turquía, que contiene simultáneamente el régimen de las capitulaciones y el decreto del sultán instituyendo la Deuda Pública Otomana, han empezado el cambio de pareceres, conforme el principio de comunidad de criterios y acuerdos establecidos entre ellos
- La sublime Puerta ha manifestado recientemente a varios jefes de misiones diplomáticas su intención de derogar, a primeros de octubre, las capitulaciones europeas. Sin embargo, no puede, evidentemente tratarse de una supresión pura y simple por Turquía, por tratarse de convenios bilaterales. Son necesario a este efecto las negociaciones, que en lo concerniente a Francia, ya fueron iniciadas con espíritu de buena voluntad cuando estuvo Djavid [Djemal] en París.¹

La importancia de la medida fue tal que, Alemania y Austria, protestaron igual que la Entente. A la protesta se unió EEUU.

La correspondencia entre Macmahon y el Cherrif Hussein no dejan de ser mencionadas. El Primero para mantenerlas, el segundo para que se comprometieran a anularlas. Es, sin embargo, las cláusulas del Mandato obligando que la deuda Otomana fuera asumida por los pueblos que iban a tutelar y llevar el “progreso”, la mejor prueba de que el Mandato no era más que el mantenimiento de las capitulaciones².

La conclusión que pone fin a este trabajo, de difícil inclusión en el desarrollo del mismo, nos servirá para desarrollar un aspecto que no podemos obviar, cómo los Levantinos otomanos se transformaron en “árabes” y de “árabes” en “libaneses”. En definitiva, como se “inventó”, se construyó, el nacionalismo libanés.

¿Qué llevó a las comunidades asentadas en el litoral a desvincularse de un “todo” por el que muchos, de ellos, habían muerto 21 años antes y aceptar en 1943 el Pacto

¹ La vanguardia 12 septiembre de 1914

² La teoría expuesta en la obra de Pirenne, “Mahoma y Carlomagno”, perfectamente perversa, que mostraba la ruralización de Europa como consecuencia de la expansión del Islam, ha provocado, el “temor” a su desarrollo. Su petróleo debe de ser para la exportación. Hay que impedir que alcancen la alta tecnología de la energía nuclear.

Nacional, que refrendaba la constitución del Estado por Adquisición, sancionando de hecho la política del Estado-nación?.

¿Por qué lo hicieron? 20 años son suficientes para olvidar el nacionalismo árabe por el cual tantos líderes habían muerto.

Hubo un factor, si duda, económico. Las comunidades del litoral, a lo largo de esos veinte años, 1920-1943, accedieron, igual que sus congéneres “maronitas”, a los privilegios de las “capitulaciones”. Los sunitas y ortodoxos, obtuvieron de su relación con la metrópoli, París, beneficios económicos y administrativos, que podían verse afectados considerablemente en caso de la unión con Siria. La administración, con su cuerpo de funcionarios, se trasladaría a Damasco. Beirut, perdida la “capitalidad” volvería a convertirse en la “segunda ciudad Siria”. Damasco volvía a ser el corazón del Estado. La perdida económica era mayor que la satisfacción de una “utopía”.

No será, sin embargo, el aspecto económico, esbozado, al que acudiremos, para responder a las dos cuestiones sino, continuando con las líneas marcadas al analizar el Estado del Líbano, la super estructura, la pieza ideológica, la que nos ayude a explicar como los “Levantinios” pasaron de otomanos a árabes y de árabes a “libaneses”.

La construcción ideológica fue elaborada, para nuestra sorpresa, por la historiografía occidental.

Los orientalistas occidentales construyeron, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, un paradigma³ en torno al Estado Otomano que demuestra que éste en realidad nunca existió.

Esta construcción ideológica tiene una línea transversal que evidencia así mismo que una de las naciones que lo integraban, la Nación Árabe, tampoco “existe” como Nación.

La no existencia del Estado Otomano permite “poder disolverlo después de la guerra”. La no existencia de la Nación Árabe la inviabilidad de un Estado Árabe. La inviabilidad del Estado árabe confirma la legitimidad del Estado-nación, Estado del Líbano.

Los historiadores del Nuevo Estado, solo tuvieron que aplicarlo a sus análisis⁴. Gracias a ella, se fue modificando la percepción que tenían de su propia Historia⁵. Sin Historia

³ En su acepción griega *παράδειγμα* boceto de construcción arquitectónica, en este caso, ideológica

Nacional no hay nacionalismo. Fue fácil la Iglesia maronita a lo largo de 20 años detento el monopolio de la enseñanza.

El paradigma orientalista, sobre el Estado Otomano, comienza a formarse a partir de la premisa de que el Estado Otomano no tiene el pedigrí de la Historia, el *continuum*. El Estado Otomano no es la continuación de ningún otro. Se formó por conquista militar.

- La creación de este vastísimo conjunto territorial no se produjo por motivos de herencia, enlaces matrimoniales o relaciones dinásticas, sino pura y simplemente por efecto de conquistas que iniciadas en el Medievo se continuaron a lo largo de varios siglos hasta alcanzar su mayor extensión en el siglo XVII

Los osmanlís han conquistado militarmente, el Estado Bizantino, y, mediante una forma de gobierno ya superada en Occidente, el “despotismo”⁶, han convertido a los habitantes, del Estado Legítimo, griegos-cristianos, por tanto, occidentales, en semi esclavos sin derechos, los “rayas”.

Las potencias europeas no han conquistando un Estado, están reconquistando territorios occidentales usurpados a los griegos-cristianos, sus legítimos habitantes.

- Aprovechando la debilidad del Imperio y el cada vez más grande desinterés de occidente por estas tierras orientales de Europa, consiguieron, en 1453, a un siglo y medio de su nacimiento como Nación, penetrar por asalto en Constantinopla, que desde esa fecha fue la estrella más brillante del Imperio Otomano, con el nombre de Estambul⁷

Bizancio, la depositaria del legado romano y por extensión del cristianismo, se encuentra en manos de los infieles. Constantino Paleontólogo cobra la categoría de mito. Mata a su mujer y sus hijos para no caer en manos turcas. Se le aparece la Virgen que le pide el cetro y la corona con la promesa de devolverla a un legítimo emperador. Su capital Estambul, en la correspondencia diplomática de occidente, en la prensa, se la

⁴ Advertimos, no obstante, que nos hemos basado exclusivamente en la interpretación que han realizado los historiadores que utilizan la lengua francesa.

⁵ Hemos utilizado las mismas fuentes citadas por historiadores libaneses. Es, por ello, que, en algunos apartados, nos hemos extendido en su exposición, pero quisimos reproducir la “documentación” original, su exposición permite, ahora, ver el alcance de la construcción de una Historia Nacional.

⁶ El Despotismo oriental, por supuesto, para los historiadores no tiene nada que ver con el Despotismo occidental. El primero es tirano. El segundo “ilustrado”. El primero no evoluciona. El segundo dio paso a un mayor desarrollo de los Estados.

⁷ Las dos citas sobre el Imperio Otomano son extractos de páginas de Internet sobre el Imperio Otomano, pero se podrían sacar de cualquier otra libro de texto. Es por ello que las hemos escogido. Son representativas del paradigma elaborado sobre el Estado Otomano.

denomina Constantinopla. Es la negación a reconocer 1453. Significativo, en extremo, como la prensa y los políticos dejaron de llamar Constantinopla a la capital del Estado Otomano y pasaron a denominarla con el nombre turco de Istambul. Solo lo hicieron después del tratado de Versalles. Los turcos no conquistaron Bizancio en 1453. La conquistaron en 1919.

El Estado Otomano, no es un “pacto de convivencia” entre comunidades religiosas, que dura 6 siglos, es una dinastía de sátrapas que gobierna, con la única referencia de un Libro Sagrado, el Corán. El Estado Otomano carece del “continuum” de la historia o lo que es lo mismo, del legado estatal. El Bizantino, esta celosamente guardado por los rayas, en cuanto al califal, es tan inexistente, como el mismo Otomano. Solo es el referente del libro de las Mil y una Noche.

Las tierras que formaban parte el Estado Bizantino, desde 1453, se encuentran gobernadas por unos déspotas que solo se enriquecen. No han respetado ni el legado estatal de Justiniano. Gobiernan con el Corán.

Las comunidades cristianas, han sobrevivido gracias a sus fuertes sentimiento religioso que las ha cohesionado frente al gobierno de los déspotas. Hay que liberar a las comunidades cristianas. Las depositarias del legado bizantino.

- “ *Nosotros hablamos mucho de la perfidia de estas razas no civilizadas. Si, ellos jamás aprenderán a escribir la historia⁸... las poblaciones cristianas esta población han sido guardadas por la providencia como una manifestación eterna contra la barbarie que los rodean... están sustraídas a la administración directa de la Puerta, que no ejerce más que un simple derecho de soberanía... fueron sustraídos de la autoridad otomana por los privilegios que Francia siempre le había garantizado ¿ qué habéis hecho? Habéis abandonado los derechos que teníamos de tradiciones seculares, de capitulaciones escritas que se remontan a San Luis, y que no fueron nunca abandonadas ni durante la Convención Nacional vosotros habéis abandonado vuestros derechos primitivos.*

Los “viajeros” occidentales ayudan. Todos de probada valía intelectual. Volney, Lamartine, Renan, Flaubert, nos describen un “Líbano”, o Montaña Drusa, en la que están solo los “maronitas”.

⁸Cfr. Baron de Testa. Discurso de Malleville en la cámara de Diputados, 1845. Que los árabes no “ aprender a escribir la historia” es una creencia muy extendida, llega hasta la actualidad.

El europeo, después de estas lecturas, concluiría que en la costa siria solo hay una comunidad católica a expensas de los musulmanes. Peor, concluye que los maronitas son la comunidad mayoritaria que sufre el dominio de minorías sin escrúpulos.

- Los viajeros españoles, tanto de paso como residentes, venían a buscar un Líbano esencialmente “católico”, cuya imagen iban a reflejar en sus escritos, y en el cual la comunidad maronita, propuesta para ser “una nación”, es la que vale más comparada a los decadentes musulmanes, a los feroces drusos o metualíes⁹.

Las comunidades musulmanas, son el “elemento ausente” de sus discursos. Nunca se mencionan. No tienen ningún legado estatal. El estado califal, aparece, sin un antes ni un después, incrustado en los manuales de Historia. Las comunidades musulmanas solo aparecen para mostrarlas como verdugos de los cristianos.

Las comunidades musulmanas son, por definición, “seres coránicos”. *La tolerancia religiosa de miserables bárbaros que no tienen una fe positiva que degüellan a curas que ultrajan a las mujeres, que incendian conventos... esta es la tolerancia de los drusos.*

Los “viajeros” perfectamente, extrañamente, podríamos decir, coordinados con sus políticos, mantiene estas mismas pautas. El “elemento ausente”, drusos, griegos ortodoxos, musulmanes, aparece de manera sesgada.

- Mientras tanto, los griegos cismáticos son casi olvidados por parte de los viajeros españoles; se les menciona por casualidad o por azar, cuando algún sitio visitado es cristiano.¹⁰

Esta visión no solo afectaba a la población occidental, también, a la oriental. El error que incurrió el Gobierno Otomano de permitir “acampar”, sin ningún control a las compañías religiosas europeas especializadas en la enseñanza. A la cabeza de las cuales se encontraba la Compañía de Jesús, con su bien y planificada estrategia. Hizo que los alumnos “orientales” leyeran en los libros, de tan reputados intelectuales, una visión, sobre sí mismo, que solo podía provocarles “espanto”. Y verdadero deseo de dejar de ser el “bárbaro” en el que se veían reflejados. Aunque el

⁹ Cfre. Nadie Zafer Chaaban. Los viajeros analizados son : Bernal de O’ Reilly. Fernández Sanchez, Jose María y Freire Barreiro. Ferreiroa, Urbano. Mentaberry, Adolfo. Perez Reoyo, Narciso. Rivadeneyra, Adolfo. Robledo, Alvaro. Vallesca, P. Velasco del Real, Octavio.

¹⁰ Ibidem

verdadero daño para el gobierno otomano fue no controlar el contenido de las materias que estos impartían

- *“ Abdul Gani Ureissi que era un joven de Beirut hizo sus estudios en las escuelas francesas, habló de la propaganda francesa... La principal tarea de los profesores franceses era inculcar a los alumnos ideas hostiles al gobierno turco. Yo puedo decir que muy pocos alumnos que salieran de estos establecimientos se inclinaban a favor de Turquía”*¹¹.
- *Yo voy a contaros la anécdota de un profesor de historia. En el curso de su lección del día el profesor hablaba de la guerra entre el Imperio Otomano y Grecia; después de relatar el episodio de Navarino, donde fueron derrotadas las flotas turcas y egipcias, el profesor ordeno a los alumnos aclamar este suceso e hizo repetir tres veces los aplausos... el hecho fue conocido por todos los habitantes de Beirut”*¹²

Las Reformas emprendidas por el Gobierno Otomano, para igualar en obligaciones y derechos a las poblaciones otomanas, están pensadas para mantener, de manera encubierta, los privilegios de los musulmanes. Atentan contra los “privilegios” de los cristianos.

La leyes Tanzimat, y la Constitución otomana de 1909, son una copia burda de Constituciones europeas¹³. Detrás de ellas no hay ninguna política de igualdad esconden “malévolamente” la intención de mantener los privilegios de la comunidad mayoritaria. Queriendo “igualar” reducen los privilegios de las minorías. Fracasan por “falta de voluntad”. Eluden preguntarse, los ponen ante la contradicción de analizar las Leyes Tanzimat afirmando “una cosa y su contraria”, que gobierno de qué Estado puede gobernar legislando en contra de los “privilegios” de la mayoría. O en otras palabras ¿qué gobierno lo hace en función de sus minorías? Aunque la mayor contradicción parte de su mismo planteamiento ¿no era lo deseado que “copiaran” las constituciones europeas? Las constituciones que rigen sus Estados de Adquisición no las “elaboraron” partiendo de sus propias Constituciones. Porque entonces critican la Leyes Tanzimat y

¹¹ Cfr. Djemal Pacha.. *Abdul Gani Ureissi*. Fundador ,junto con Azm, de La Merkezey

¹²Cfr. Djemal La escuadra franco-britanica derroto a la turca-egipcia en Navarino en 1827. La derrota supuso la evidencia del atraso de la escuadra otomana. Como consecuencia de la derrota se reconoció la autonomía Griega en el Tratado de Andrianoplis (1829) y su independencia en el de Londres 1830.

¹³ El estudio de Bernard Lewis, sobre las Leyes Tanzimat, es un ejemplo magnifico de cómo decir “una cosa y su contraria” en un análisis históricos

la Constitución de 1909, la Árabe, ni la mencionan, alegando que es una “copia” de las occidentales.

El Estado Otomano no ha aportado nada al acervo universal de la humanidad. Su éxito, la plurinacionalidad, se convierte en su defecto y la muestra de su no existencia como Estado.

- “Su debilidad y sus vicios de hoy no pueden hacer olvidar su grandeza y sus cualidades de otros tiempos. Esto es la dulzura que presidió sus conquistas, y la tolerancia que mostraron hacia las otras religiones, mientras que Europa en su dominación mostró solo ejemplos de fanatismo y de barbarie hacia todo lo que no era cristiano. Ellos dejaron a los vencidos sus instituciones civiles y religiosas, les dejaron sus administraciones interiores en la misma época que España masacraba a los indios o la Francia católica ahogaba a los protestantes... así los turcos no se han constituido en nada parecido a esto que nosotros denominamos patria, estado o unidad nacional. Los asiáticos defienden su ciudad, su tribu, su raza, su religión, pero no su patria que es para ellos una palabra vacía¹⁴.

Así pues, el Estado Otomano, no existe, es un una dinastía ambiciosa de poder que conquistó Bizancio, y somete mediante el “terror” a comunidades religiosas. Estado Policial.

- El dominio turco fue un dominio policial, y la teoría política turca tan absurda como su práctica. Los turcos enseñaron a los árabes que los intereses sectarios eran más importantes que los patrióticos, que los pequeños intereses provinciales eran superiores a los de interés nacional... Los árabes sólo podían llegar a servir al Estado sacrificando sus caracteres raciales...
- Los viejos gobernantes, que habían gobernado por la simple fuerza de su carácter o de sus armas, y que eran iletrados, directos y personales¹⁵

Los intelectuales occidentales, a finales del siglo XIX, ante el temor de un más que posible éxito de la Leyes Tanzimat, cambian la terminología para analizar la situación interna del Estado Otomano. Dejan de hablar de sátrapas osmanlies y comunidades religiosas sometidas a sus desmanes e introducen la noción de Nación. Ese hallazgo. Este cambio aparece, por primera vez, no por casualidad, después de la Revolución de

¹⁴ Revue de Deux Mondes. Septiembre 1860.

¹⁵ Cfr. E.T. Lawrence. llamar “iletrado” a Fouad Pacha o Cheiff Effendi, a Taalat, o Atatürk es una soberbia propia de la ignorancia

1860. El Gobierno Otomano había pasado con más que un “notable” el enviste de los levantamientos de 1860, que tan bien habían preparado.

Los Reglamentos Orgánicos era la “formula Oriental” a un Estado federal Occidental. Era el Estado Federal Otomano. Había que corregir esta desviación, no esperada.

El Estado Otomano comienza a ser “conocido” por la opinión pública, así como en la documentación oficial, como, el Estado **turco**-Otomano. El Estado Nación. Este “nuevo” Estado esta formado por 4 naciones, la kurda, armenia, griega y árabe. Esta ultima la forman uniendo las comunidades levantinas cristianas con el “elemento ausente”. Gracias a la unión lingüística y cultural, no religiosa, la asciende a la categoría de Nación. Susceptible, por tanto, de formar un Estado.

A partir de ahora, todas las reformas otomanas no serán otra cosa que intentos de “turquización”, para asombro de Djemal, que no entiende porque traducen “centralización” con “turquización”. La confusión era todo menos “inocente” o producto de mala traducción. Gracias a ella todos los intentos de reforma serán una muestra de cómo la nación turca someten a las, ya, no comunidades religiosas, y sí naciones.

Las potencias que protegían hasta entonces los privilegios de comunidades religiosas en 1860, pasan a apoyar movimiento de “liberación nacional”. Facilitan la formación de Asociaciones Políticas y Partidos políticos que contemplan en sus programas la Independencia del Estado Otomano. Se vuelcan con la Nación Árabe. Ocupa el espacio geográfico tan deseado por ellas, ya no desde 1848, desde 1453. Francia permite el Congreso de París. Inglaterra subvenciona financieramente a La Merkezey. Sus movimientos de liberación nacional son publicados como laicos y nacionales. Nadie menciona, ni por error, la religión.

Esta segunda fase de la construcción del paradigma del Estado Otomano llega a su culminación al analizar la intervención en la Guerra no de los Otomanos, sino de los turcos-otomanos.

Los turcos, aparecen como los culpables de todos los males, la guerra más que contra la Entente es relatada como una guerra contra sus propias poblaciones. El affaire del consulado, así como, la expulsión de armenios y griegos, descontextualizado y sin

explicar las razones que llevaron a aquella represión, es la muestra inequívoca de la “inexistencia” del Estado Otomano y de la existencia del Estado-nación turco.

- La guerra cubrió de ruinas todo el Asia otomana. Medidas violentas fueron adoptadas contra los helenos, 200.000 fueron deportados, 100.000 al exilio (sic), se masacró un gran numero
- 8.000 Israelitas, principalmente de Jaffa, fueron expulsados de sus hogares
- Un millón de armenios fueron masacrados por los turcos, kurdos y circasianos
- Los kurdos, a pesar de ser de igual religión que los turcos fueron en realidad diezmados por la guerra. Los mandaban a combatir en primera línea
- Los asirios caldéos muertos 250.000
- Djemal pacha en Siria y Líbano cometió todo tipo de vejaciones sobre la población. Organizo metódicamente el hambre, juntando el bloqueo de las costas al bloqueo terrestre para que el Líbano no recibiera alimentos. Muertos 200.000.¹⁶

Los Turcos son ineptos militares. Incluso su victoria es relatada como derrota.

- En aquella carnicería lo que quedaba de los ejércitos turcos de primera línea quedó totalmente destruida. El desastre de las pérdidas acumuladas resultó tan grande para Turquía que Feisal volvió a Siria, juzgando que aquel era el momento adecuado para dar el golpe, pero se encontró que entre tanto la situación local había experimentado un giro desfavorable. Escribió a su padre aconsejándole un nuevo retraso hasta que Inglaterra se hallara bien preparada y Turquía a punto de hundirse¹⁷

Las victorias fueron, en cualquier caso, consecuencia del pacto anti-natura que estableció el Kaiser. El ejercito turco-otomano fue “eficaz” por la dirección de Liman Von Sanders.

- Liman Von Sanders general alemán en gran parte responsable de hacer del ejercito otomano una fuerza eficaz en la primera guerra mundial y vencer a los aliados en Gallipoli¹⁸

No deja de ser meritorio, por otro lado, el cuidado con el que se desdibuja la participación de los Estados occidentales en uno u otro lado. Los alemanes, una vez

¹⁶ Cfr. Pichon, J.

¹⁷ Cfr Lawrence. La carnicería es Dardanelos. Cualquier lector que desconozca la Batalla de los Dardanelos, ante la lectura de este texto concluirá que los turcos sufrieron una derrota. Y que la carnicería, que lo fue, no lo fue menos del lado ingles. Con la agravante de haber sufrido una de su peores derrotas que e provocó una comisión de investigación, y la destitución de Churchill

reseñada la unión del Imperio Otomano con la Alianza, desaparece de los textos. La participación de los alemanes, es meramente anecdótica. Los austríacos ni se menciona. El caso de la Entente es distinto. Cualitativamente muy distinto. Faiçal, no lucha con la Entente. La Entente lucha con Faiçal. Inglaterra y Francia, están ayudando a la nación árabe. Están liberando, descolonizando. La Entente se convierte, ironías de la historia, en el motor de la descolonización de la nación árabe.

- La Mésopotamia n'est pas turque..les turc aussi bien étranger en Mésopotamia...La décision sur la sort futur de la Mesopotamia devra être laissé au Congrès de la paix,... il ne sea jamis restitué à la tyrannie dévastatrice du Turc¹⁹

Las victorias de Faiçal son, igual que en el caso de los turcos, producto de la llegada del occidental. El ejército de Faiçal, es eficaz con la llegada de Lawrence. El levantamiento árabe se inicia en Akkaba, no en Tafilé

Los problemas que encontraron para “dar forma a Asia” les obligo, a partir de 1922, a una redefinición del paradigma. Es el que influye en nuestra visión sobre los países árabes.

- Quedaba, además, la ambición histórica, insustancial como motivo en sí. Yo había soñado, en la City School de Oxford, con dar forma, mientras viviera, a la nueva Asia que el tiempo inexorablemente nos había traído. La Meca debía de conducir a Damasco, Damasco a la Anatolia, y después de Bagdad; y allí estaba también el Yemen. Fantasías, podrán parecer²⁰

El Estado Otomano surgió, paradójicamente, con más fuerza después de la contienda. La guerra no había matado al “enfermo de Europa”, como si de una catarsis se tratara lo había “purificado”. El Estado turco-otomano, volvía a ser otomano. El Estado plurinacional apareció con toda su fuerza en el deseo de la Nación árabe de constitución de un Estado Árabe.

- La asociación musulmana y cristiana reunida en Jerusalén en Febrero de 1919 para elegir representantes Palestinos en la Conferencia de Paz en París ha adoptado la siguiente resolución:

¹⁸ Biografía de Liman Von Sander, en la Enciclopedia británica.

¹⁹ Cfr. A.Mandelstam. Discurso de L.Loyd George Junio 1917

²⁰ Cfr. Lawrence E.T.

- Nosotros consideramos Palestina una parte de la Siria Árabe, de la cual ella nunca estuvo separada. Estamos ligados a ella por lazos nacionales, religiosos, lingüísticos, económicos y geográficos.²¹

Hay que desarticular el concepto de Nación Árabe. La Nación árabe no existe como “tal” tiene en su seno dos religiones, la cristiana y la musulmana, no es “nación pura” que le permita ascender de escalafón, de Nación a Estado. La unión lingüística no es suficiente para definirla como Nación. A esta carencia se suma la falta de trayectoria histórica que muestre que “alguna vez” gozaron de soberanía plena. El Estado califal, no se contempla. El Estado Otomano, no existe, el estado bizantino era “cristiano”. La única vez que tuvieron “Estado” fue durante las Cruzadas. Cuando vivieron bajo el gobierno de una sola religión.

La nación árabe recupera la condición, de la que nunca debió salir, de tribus - beduinas árabes de religión islámica y, su componente cristiano, los ortodoxos, los más “orientales dentro de los orientales” el de comunidad religiosa, con dos matices importantes, no pertenecen a ninguna etnia ni se menciona su filiación cristiana; como cristianos y herederos del legado bizantino, por muy herejes y cismáticos, no pueden ser árabes, ni tener una organización de “tribus”. Mucho menos mentar su confraternización con el musulmán. Son “las comunidades cristianas de Iraq” “las comunidades cristianas de Siria”. Las comunidades cristiana de Palestina”. Su postura política nunca mencionada. Están ahí quietos. Congelados.

La nación árabe ha perdido la categoría de “nación”, son tribus y comunidades islámicas y comunidades cristianas arcaicas, con un Idioma común, por tanto, sus “aspiraciones” a constituirse en Estado son infundadas. Las naciones que deseen constituirse en Estado debe de hacerlo de acuerdo con los principios de Wesfalia. Una religión, es una nación, luego es un Estado.

El levantamiento árabe se transforma en el Levantamiento del Cheriffato y la “traición” de Faiçal con un Djemal coronel, transformado en un Djemal Ministro de Marina, la prueba indiscutible de la ambición “expansionista” de Faiçal.

²¹ Cfre. David

El acuerdo Sykes-Picot no vulnera el “deseo” de constitución de un Estado árabe separado del Otomano, pues, para eso tenía que existir el Estado Otomano y una nación, dentro de él, con aspiraciones de constituirse en un Estado.

La resistencia al reparto, a la que se enfrentaban los Mandatarios, no tenían relación alguna con el reparto del Estado Otomano. Este se “disolvió”, después de 6 siglos, como un azucarillo en un vaso de agua. Tampoco con las aspiraciones de constituir un Estado Árabe. No existe la Nación Árabe. No existió el Estado Árabe.

El artículo escrito el 27 de abril de 1922 en el Diario de Barcelona bajo el título “El Peligro del Islam para Europa”, del que entresacamos algunos párrafos, muestran perfectamente este cambio.

- Peligro del Islam. Peligro en el sentido de que el Islam no colabore en la reconstrucción europea, sino que con alzamientos, rebeldías, luchas armadas, absorción de capitales, lo que haga sea contribuir a la ruina y depauperación de Europa...Dijerose a la vista de todos estos ejemplos que el Islam entero está sacudido, de unos y otros confines por un espíritu de rebeldía, de insumisión ¡ librenos Dios de que el pan-islamismo es una cosa consciente!..Pero estamos ante un hecho de inconexión en sus orígenes, pero orgánico en sus resultados. Esos deben de ser motivos para una actuación de los países civilizados europeos que tengan la unidad debida, al menos en el ordenen espiritual.²²

El Islam, lo que no había ocurrido antes de 1922, es el eje central del nuevo paradigma Comienza el “desvarío religioso”. Se resalta de manera ostentosa la línea salafista. Al Afgani se convierte en la estrella. La unidad árabe laica se transforma en la unidad de la “umma”. Liberan las palabras religiosas, velo, sharia, imames, Yihab, Corán.

Comienza la confusión terminología. El descuelgue de los rusos, después de la revolución de Lenin, deja a los ortodoxos sin Estado “civilizado” que los tutele. Desaparecen absolutamente. Los cristianos son todos “católicos”. Y por serlo son filo-occidentales. Los cristianos son una nación compacta. Los musulmanes están divididos.

Censuran de sus análisis las palabras “occidentales” que puedan producir semejanza con procesos occidentales en oriente.

²² Anexo documental

La utopía; “tan dinámica para la modernización de Europa” (Toni Negri) es la utopía de Mahoma. Propagar una Religión.

El Islam *per se* dificulta el desarrollo económico y social. Ninguna de las grandes religiones, de las que han emanado un Estado, ha alcanzado la categoría que ha alcanzado el Islam “ella misma,” es, el “problema”.

El nacionalismo árabe no existe. Esta alta cumbre de la civilización occidental que lleva a poner a la nación en el lugar que antes ocupaba Dios es inalcanzable para las “tribus” de la Vasta Provincia Siria. Al contrario, ellos intentan poner a Dios en lugar de la nación. Es más, el levantamiento de Faiçal fue orquestado por los Ingleses. Ellos propiciaron la “conciencia” de unidad.

- En Marzo de 1915, el gobierno inglés comenzó a estudiar la formación de una unidad política musulmana que sería independiente del sultán y tendría como núcleo las ciudades santas del Islam... si la unidad del Islam se rompiera, las potencias de la Entente obtendrían una importante ventaja.

La “utopía”, Estado Árabe, solo sirve para explicar por qué de la aparición del emir Faiçal en la Conferencia de París. Los ingleses, en 1920, habían incumplido la promesa a una persona, Faiçal, y a una tribu, no a una nación.

- La administración francesa debía de enfrentarse con el movimiento de independencia árabe y 18 grupos religiosos separados por rencores seculares y el recuerdo de luchas salvajes.²³

Las Asociaciones y Partidos políticos de 1914 se convierten, así como el levantamiento del Cheriffato, en movimientos islámicos. Pero la verdad siempre se cuele.

- Poca traza había, en cambio, de fanatismo religioso. El jerife se negaba en redondo a dar un cariz religioso a la rebelión. Su credo de batalla era el nacionalismo”²⁴

Es el inicio de la “confusión” entre nacionalismo árabe e islamismo, que llegara a su cumbre en el siglo XXI.

Se elimina la fuente de información que pueda romper este paradigma. Muerto el perro se acaba la rabia. Se oculta información que sea capaz de producir otro tipo de discurso. El universo del Oriente Próximo, es dual, cristianos/musulmanes. Tribus/comunidades.

²³Cfr. Renouvin ¿ Cuales son las luchas salvajes? ¿ la guerra europea de 1914 es salvaje?

²⁴ Cfr. Lawrence

Ningún estudio sobre la sorprendente cohesión lingüística y cultural. Ni el Estado-Nación pudo formar una “lengua nacional”. Mucho menos una “cultura propia”. Libaneses, sirios, iraquíes, palestinos, jordanos, leen, comen, bailan, hablan, con las mismas pautas culturales²⁵.

Las reivindicaciones nacionales no lo son pues, en sus discursos históricos, han transformado a la nación árabe en “tribus” y comunidades. Su aspiración convertirse en Estado las han transformado en religiosas. Su lengua en una lengua religiosa. Ni una mención a la Constitución Árabe de 1920. Si triunfa un Estado Árabe, triunfa un Estado Plurinacional. No hay vida fuera de Wesfalia. Europa no se desangra en una guerra de religiones para “nada”. EEUU no se desangra en una guerra civil para nada.

- “ los países árabes han sido poco afectados (sic) por la segunda guerra... no ha modificado sus condiciones de vida pastoril o agrícola... los nacionalistas árabes que después de la primera guerra mundial habían llevado la lucha de forma dispersa (sic), en el transcurso de la segunda han buscado la cohesión... consiguiendo establecer el principio de una Unión”... La unidad lingüística, unidad racial, religiosa y cultural, tales fueron desde 1932 las bases de una propaganda que se apoyaba en el principio europeo de las nacionalidades... pero este deseo estaba alentado, además, por la presencia en Palestina del hogar judío”... Era natural que los promotores de este movimiento trataran de sacar partido de la situación de Europa ²⁶

La ceguera, ¿cinismo? ¿error de análisis? como calificarlo de Arnold Toynbee es mayor. En el capítulo el Islam y el Occidente de su obra “ El Mundo y el Occidente”

- “¿ Es realmente necesario que el mundo árabe se desmenuce en veinte estados nacionales, mutuamente independientes?...Este es el aspecto menos presentable de nuestra civilización occidental, y sería una lástima que los pueblos de habla árabe lo copiaran exactamente”

²⁵ La anécdota que relata Lawrence E.T. en su “ infesto” libro, es muy gráfica en esta dirección. Un soldado francés le pregunta como distinguir los “ árabes” amigos, de los “árabes”, que luchaban en el ejército de “ su Estado”, en el ejército turco-otomano. Lawrence le respondió que no “ podía”.. En la actualidad sucede lo mismo. ¿ cómo distinguen los “combatientes extranjeros”, sirios de los iraquíes? No pueden saber si el “enemigo” es iraquí, jordano, sirio, palestino. Hablan , rezan, comen, bailan , de la misma forma. Sencillamente no se distinguen. A no ser que lleven un carnet de identidad que especifique el lugar de origen.

²⁶ Cfr. Renouvin. ¿Se ha olvidado qué carecen de “soberanía” qué carecen de Ejércitos. Fueron afectados en lo que las metrópolis quisieron que fueran afectados. La vida pastoril y agrícola ¿ a qué era debido? No llevaban desde 1920 bajo la tutela occidental para conseguir su desarrollo económico y político

La resurrección de la “utopía”, en los años 60, requirió una modificación del paradigma. Impensable revisar el paradigma del Estado Otomano y el Estado Árabe. Nunca existió. Hay que buscar las causas de la resurrección de la “utopía” desconectada del Estado Otomano y Árabe “ azucarillo”. Allí donde estuvo el gobierno sátrapa otomano, después el tirano turco, después el ambicioso Faiçal, después el Islam, ahora estará el petróleo y el conflicto palestino-judío.

Rizk fecha, sin ningún pudor, en 1950, la aparición del nacionalismo árabe, que disfraza de petróleo para ocultar que coincide con el auge del panaarabismo:

- .la emergencia del nacionalismo árabe es indisociable de la emergencia del petróleo a partir de 1950... hay que denunciar la ambigüedad, disipar los equívocos, exorcizar los mitos del pasado, lo hemos pagado muy caro, todos los Árabes y nosotros los libanes en particular.

En este nuevo paradigma, la industria cinematográfica ayuda. Ya no se lee. Los viajeros no sirven. En 1962 en pleno apogeo de la República árabe Unida de Nasser, se filma la película sobre la vida “ aventurera” de Lawrence. Los occidentales verán, en masa, fue premiada con 7 Oscar, un movimiento árabe tribal, dirigida por ambiciosos e incompetentes jefes de tribus, cohesionado gracias al sacrificio del inglés, que llega a su culminación en la escena final, la llegada a Damasco. Puñales al aire y todos encima de mesas. La marcha del inglés muestra los instintos ruines y bajos de ambiciosos jefes tribales. La “utopía árabe” elevada al esperpento²⁷. La revolución nasserista debe de desvincularse de antecedentes históricos.

En el Estudio Político de los Países Árabe el lugar que ocupa, en la religión Al Afgani y la persecución a los cristianos, lo ocupa un método de análisis que afecta absolutamente a la comprensión del problema de Oriente Próximo. El método consiste en negar la existencia del Estado Otomano, la Nación Árabe y romper *el continuum* de la Historia. El *continuum* de la historia, explica presentes y legítimas existencias.

²⁷ Antes de ella, en 1960, “Exodo”. Paul Newman, entre otras actividades, enseña a los Palestinos la lucha por “ la libertad”. Como Peter O’Toole, enseña a los árabes, a liberarse de sus “amos” los turcos. En la actualidad, guerra de Iraq, la filmografía es “ Alejandro Magno”, “Las Cruzadas”, “La Guerra de Troya”.

Los Nuevos Estados, excepto Israel²⁸, en el Otomano asiático, carecen de pasado. En consecuencia siempre se puede *redefinir los Estados Arabes*.

La nación árabe esta conexcionada, no por la religión, tiene dos, sino por el Arabe. A través de ella la Nación árabe trasciende, en una utopía de proyecto, al Estado Árabe. Unido por la lengua y con dos religiones. “ El árabe el mayor milagro del Islam”.²⁹

Los historiadores del Estado-nación del Líbano, asumen este paradigma como propio. Teniéndolo como base para la construcción de su Historia Nacional. Contaron para ello con un bombardeo de Historia elaborada por los Orientalistas. Inmediatamente, después de la creación de sus vidrieras, el jesuita Lammens, escribe su Syrie, en ellas Faiçal merece todos los epítetos posibles, aunque el que más gracia nos ha hecho es el de “ extranjero”.

Lawrence E.T. sigue con su magnífica labor, ahora desde el sucedáneo de la literatura, escribe, por encargo, Los Siete Pilares de la Sabiduría, en ellas Faiçal, es un “imbécil”, beduino, un “tonto útil”, que él, el libertador de los árabes, no deja de engañar.

Los generales franceses que llevaron a cabo las represiones de 1860 y 1925, escriben sus hazañas. Están escribiendo la Historia de Francia. Los levantamientos no son la respuesta a una colonización. Ellos no colonizan. Llevan el progreso. La rebeldía a su presencia es como consecuencia de los “malos consejos” de extranjeros. Los extranjeros, no son ellos. Nunca se ven como extranjeros. Son los árabes. Algunas veces, ante la imposibilidad de hacer recaer los levantamientos en el “ extranjero” árabe, lo hacen recaer en lo que denominan jefes de “ tribus”, señores feudales, bárbaros, que solo quieren mantener sus privilegios. Se levantan contra ellos porque

²⁸ Se demuestra inequívocamente, la existencia del Estado de Israel en épocas bíblicas. La diáspora, por expulsión militar, se reconvierne en la continuación del Estado de Israel. Es una etapa denominada, La Epoca de la Diáspora. En 1948 se restituyó la legalidad. Nadie pone en duda su artificialidad, Israel es un Viejo-Nuevo Estado. Ni se menciona que es el único Estado de Oriente Próximo que carece de Constitución. Y el único que no tiene las fronteras definidas. El fijado por el Mandato Internacional Ingles de 1920 lo era sobre Palestina. No existe en ningún documento, más allá del Talmud, los limites geográficos del Estado de Israel. En el Estado de Israel hay dos teorías sobre los limites del Estado, una maximos, abarca toda la Vasta Provincia Siria. Otra de mínimos la que siguió Ben Gurion, el Estado de Israel. Comprende Jordania, Líbano, y llega hasta Homs. La isla de Chipre pertenece también al Estado de Israel. Cfr. Ob.cit.

no quieren mantener sus privilegios. Los franceses están allí para impartir justicia y progreso. El levantamiento del “feudal” va contra esta obra.

Los historiadores libaneses, construyeron la Historia del Líbano teniendo como pilares esta estructura. Pero, sobre todo, la han construido utilizando de manera “equivoca” los términos empleados.

El nombre que adopta el Estado, fundado en 1920, es el de una zona geográfica conocida como Monte Líbano, en árabe-araméico, Djebel Lubnani, Monte Blanco, por ser casi perpetuas las nieves. El nuevo Estado lleva el nombre ese monte, Lubnani. El Estado del Líbano en árabe, Lubnani, Blanco. Lo lleva, no por casualidad, pudo adoptar el nombre de Fenicia, del que se consideran herederos. No por casualidad, porque el nombre del Estado es el patronímico del Monte, donde estaba asentada la comunidad maronita, la comunidad fundadora. ¿Idea de la curia Vaticana? Los nombres de los Estados-Nación europeos llevan el nombre geográfico o el nombre de la nación entorno a la cual se articula el Estado.

Los historiadores a la hora de elaborar su “Historia Nacional”, utilizan el término “libaneses”, como “identitario”, de todas las comunidades, es más, lo utilizan anacronicamente, de esta manera, consiguen dos propósitos hacen creer al lector su existencia antes de 1920 y convierten la lucha de los Montañeses-maronitas por llegar al litoral en la lucha de los actuales libaneses por constituirse en Estado “Independiente” del Otomano o el Árabe.

Esta misma “perversión” la cometen, siguiendo las pautas occidentales, a la hora de definir las comunidades cristianas, las musulmanas la definen muy bien, las cristianas nunca las definen, todas hablan a través de la católica –maronita. Todas ellas, sin distinción, lucharon por la independencia del “todo” al que fueron sometidas primero por el otomano. Después por los “árabes” de Faiçal.

El lector de una Historia del Líbano llega a la creencia de la existencia del “libanés” en 1840 y que el enfrentamiento “dual”, entre cristianos y musulmanes, es un enfrentamiento que arranca desde los albores de la Historia del Líbano.

²⁹ Atatürk, lo vio muy claro. Para desconectar a Turquía de su componente árabe debía de atacar al mismo tiempo el Islam y la Lengua, no estaba “occidentalizando” sino “desarabizando” Turquía

Los historiadores consultados³⁰, comienzan a relatar la Historia Nacional de su Estado a partir de los fenicios. Y en torno al emirato del Monte Líbano.

Gracias a los fenicios se desgajan del *continuum* con el interior del Siria. Pero no del peregrí del *continuum*, pues se emparentan con uno de los mayores imperios de la Historia.

Los fenicios nunca tuvieron conexión alguna con el interior. Que se denominaran así por la técnica de la púrpura lo obvian. Los fenicios son “fenicios”. Ni que decir tiene que los fenicios no son los filisteos, ni mucho menos los actuales palestinos.

La invasión de los árabes les obliga a refugiarse en el Monte Líbano. Para hacerse entender con los conquistadores adoptaron el Idioma Árabe. Son árabes de Idioma.

Durante el periodo Bizantino siguieron en el Monte Líbano porque eran perseguidos por su fidelidad a la Iglesia de Roma. La llegada de los cruzados permitió que por un tiempo recuperaran sus antiguas posesiones.

La llegada de nuevos invasores, los mamelucos, los devuelve a su refugio de la Montaña. Allí como herederos que son del gran imperio fenicio, desarrollaron una institución de gobierno, el Emirato.

Gracias al emirato pueden articular una historia separada del Estado Otomano. El emirato esta ahí, sin un antes, qué el emirato sea una división administrativa omeya,- abasi, mameluca, ni se menciona, lo importante es destacar el reconocimiento de Selim I a Fakhreddine I como emir. Los nuevos invasores, los otomanos respetaron su Independencia.

La importancia de Fakhreddine II y la leyenda que genero, es reconocida por todos los autores.

Lammens[francés, jesuita]³¹: Se pregunta si era cristiano. Como no puede responder concluye “ aunque no lo fuera se comporto como si lo fuera a través de su política pro cristiana.”

³⁰ infra Bibliografía

³¹ Pondremos, siempre que podamos, la “filiación” del Historiador.

Souad Salmán[drusa]: La fama de Fakerddine llegó a ser legendaria, no solamente como soberano, sino como ídolo del pueblo que lo identificaba y *simbolizaba el alma Oriental*

Alem [francés]: El emir fue al mismo tiempo que un hábil general, un constructor, un administrador, un diplomático y un gran político... Su verdadera gloria es la de haber fundado el Líbano... *Bajo su mandato* sunitas, drusos, chiitas, maronitas y griegos *constituirán un solo pueblo*: “ El Líbano desde entonces no ha dejado de ser una realidad viva.

Ettien de Vaumas [maronita]: Sus dominios se extenderán tanto a la montaña como a la costa, realizándose de esta manera y por primera vez la unidad libanesa...“ el síntoma, sin embargo, más interesante de este mandato, y lo que hay que hacer notar, es que si bien, el Líbano, una vez desaparecido el emir, vuelve a ser reducido a la Montaña drusa continuo manteniendo *una manera de vivir autónoma*”.

Dahdah [maronita]: Este gran emir puso los cimientos del Líbano moderno... logro la unidad territorial libanesa y *creo un poder nacional libanés*. Fue una labor tenaz e indeclinable, una acción militar y una acción política.

Adel Ismael [maronita]: Bajo el gobierno liberal del gran maanida, sunitas, drusos, chiitas, maronitas, griegos y melkitas, no fueron más que *un solo pueblo*; todas las comunidades vivían a lado unos con otros en un espíritu de *solidaridad y de respecto mutuo*.

Jacques Nantet [maronita]: En un Líbano dividido en comunidades confesionales múltiples y rivales, se muestra sin sectarismo *amigos de todos*, esta es la regla de conducta de Fakherddine.

E, Rabbath [maronita]: Es difícil por falta de documentos apropiados sostener que el emir maanida, había llegado a pensar contrariamente a la norma general, el hacer del Líbano un Estado soberano, independiente al Imperio Otomano.

Bernard Lewis :

- En un examen superficial, el Líbano parecería ser uno de los numerosos Estados construido a partir de los escombros del Imperio Otomano... pero el Líbano se diferenciaba

notablemente de los demás, ya que estaba basado en una tradición establecida y viva de autonomía y en un sentido de singularidad mantenido durante siglos ³²

¿Quién no lee Líbano sin pensar en el Estado actual?. Sin embargo, “ese” Líbano, es el Monte Líbano. En el texto de Bernard Lewis. El Primer Líbano no es otro que el Estado del Líbano. El segundo Líbano, no es otro que el Monte Líbano.

El emirato Chehab, es el emirato que se utiliza como referente de la legitimidad de la comunidad fundadora. Del emirato destacan sobre cualquier otro, a Bechir II, el héroe por excelencia. Se convierte al catolicismo-maronita, hace más que eso, lo proclama abiertamente, hace más que eso, lucha contra los sátrapas otomanos.

Massey : Era *hostil* con los drusos y sus intereses, pavimento el camino hacia el sangriento conflicto druso-maronita

Salmad [drusa]: La demostración de que no era druso, fue el apoyo que presto a Ibrahim Pacha en su expansión de Egipto a Siria”. “ Algunos lo han elevado a la altura de héroe por haber mantenido el orden en el Líbano, pero fue un *puro asesino*.

Ristelhuebar [francés]: A veces brutal y a veces suave, cruel y astuto, *siempre prudente y rara vez escrupuloso*

Alem [francés]: Después de la muerte de Djezzar comienza la gran época que se ha podido llamar el reino de Bechir... la audacia política exterior de Bechir exigía que el orden fuera mantenido en la montaña turbulenta... Los libaneses lo han llamado el *Grande* y sin duda es merecido este epíteto *cruel*, con sus enemigos, pero *tolerante* con su pueblo, él supo mantener la paz religiosa y desarrollar la *solidaridad* de las comunidades... ³³

Lammens [francés]: El emir que *intenta reconstruir el Estado* del Gran Fackereddine II. y trabajara durante medio siglo con la fortuna diversa... Una leyenda se formara entorno a su nombre como entorno a su predecesor manida.

Nagib Dahdah [maronita]: Depositario de la tradición que hereditariamente venia recibiendo los sucesores de Fackereddine, Bechir había defendido, por las armas y por

³² Cfr. Lewi,B

³³ “cruel, con sus enemigos, [¿los drusos?] pero tolerante con su pueblo [¿ los maronitas?]” Alem como franceses esta más próximo a los maronitas y a Ibrahim Pacha de quienes fueron “ protectores”. Los enemigos solo pueden ser los drusos. El “ pueblo” los maronitas.

todas las artes de la diplomacia oriental la integridad del Líbano... por otra parte, su *gobierno autoritario* y su justicia ejemplar le había granjeado la más profunda veneración de sus súbditos.

E. Rabbath [maronita]: Bechir II - que algunos califican de Grande- fue *en verdad el enterrador del emirato libanés...* Se puede decir que si en la primera fase de su mandato realizó una política totalmente libanesa encaminada a mantener el orden, y la seguridad, ella experimenta en una segunda fase una clara subordinación a la voluntad del pacha de Egipto. Las guerras confesionales del siglo XX, entre drusos y maronitas representan sus frutos directos.

Cl. Brière[maronita]: El Líbano existe. Hoy día todavía, el reino de Bechir II continúa simbolizando una grandeza y una *identidad del país*, en adelante perdida o hecha migajas... El fin del reino de Bechir II, en 1840, anuncia y lleva en él la guerra de 1860

D. Ammoum[maronita]: Gobernó con mano de hierro. El Líbano conoce la estabilidad política y social y pudo también engancharse a la ruta de la *modernización*”...“ Bechir II da al Líbano el armazón de una nación”.

Nantet [maronita]: Los sucesos de 1839 son juzgados de manera contradictoria por todos: Los maronitas y algunos sunitas, Bechir II ha sido después de Frankhereddine II uno de los grandes fundadores del Gran Líbano. Los abogados de las tesis adversas, sobre todo, drusos, buena parte de los sunitas libaneses, y chiitas responden resaltando su carácter despótico, arbitrario, crueldad, el haber estado integrado, llanamente, en una empresa imperialista europea, la de Francia

La pirueta mayor, sin embargo, es hacer conciliar sus devaneos con Ibrahim Pacha para hacer un Estado, separado del Otomano, en el cual el Monte Líbano se incluye como una administración más, así como explicar la unión de los maronitas y los drusos, contra su héroe nacional, en el levantamiento de 1840.

Najib Dahdah [maronita]: la insurrección merece una mención especial por varios puntos de vista

1. Sentimiento patriótico y nacionalista
2. El clero tomó un papel político decisivo al tomar el patriarca maronita el partido de los insurgentes

3. Las anteriores luchas eran luchas feudales
4. Los insurgentes, a pesar de la actitud de Bechir II, se negaron a desconocer la autoridad de este”

Lammens: Revuelta popular. Eligen a jefes provenientes del pueblo.

Alem: Insurrección popular.

Rabbath: Maronitas y drusos luchan juntos por su independencia.

Salibi [maronita]: Es una revuelta popular, en contra de las medidas de reclutamiento.

Nantet: El movimiento es de carácter revolucionario y social del movimiento nacional libanés. Es una república insurreccional, están ausentes todos los cuadros del mando feudal. Posteriormente se unirán los nobles maronitas Dahdah y Kazam... El error más grave del emir fue desconocer los efectos, en el Líbano mismo, de estos remolinos diversos y por otra parte contradictorio; que se cristalizaron en una toma de conciencia libanesa. La insurrección de 1839 es tanto anti-otomana, como anti-egipcia y probablemente ya anti europea

¿ Dónde queda aquí la unión con Ibrahim Pacha? ¿ La unión con Egipto? ¿ Cómo utilizar el termino Líbano, si no existe? ¿Cómo conciliar los 7000 maronitas entrando a sangre y fuego en los distritos drusos? Y el más difícil, todavía, que significa una revuelta *anti-otomana, anti-egipcia y anti europea*.

Los historiadores, en su análisis sobre el emirato de Bechir Kassem y la haraka de 1841, transforman la anécdota, cazador-perdiz, en un “ hecho histórico” con consecuencias de pillaje y muerte, y convierten, un hecho histórico, el emirato cristiano, en una anécdota sin consecuencias sociales.

Su hilo conductor tiene la finalidad de mostrar que, los enfrentamientos comunitarios, la libanización, tiene sus orígenes en la oposición entre cristianos y musulmanes. Nada que ver con un “nefasto” gobierno.

Rabbaith : Su origen es oscuro. El hecho es que a principios de abril de 1845 en el Chouff los maronitas se lanzan sobre 14 ciudades drusas.

Ammoun : Los cristianos atacan 14 ciudades drusas. “ el origen del conflicto divide a los historiadores”

Lammens: Los drusos cayeron sobre los cristianos

Nantet : Los drusos atacan a los maronitas “ por todas las partes”

Salibi : Los cristianos del distrito de Jazzim atravesaron el Chouf en dirección Norte a fin de atacar Mukhatara [residencia de Joumblat]... en el camino atacaron y robaron al menos 14 ciudades drusas... cuando llegaron a Mukhatara los drusos no opusieron resistencia; pero el avance cristiano fue parado por el fuego de los mosquetes de un regimiento turco situado delante del palacio de Joumblat

Chevallier: Los maronitas atacan a los drusos. se debe de tener en cuenta para entenderlo 5 factores paralelos:

- 1) Rivalidades de los dos partidos políticos el de Yazbakî y jumblâti
- 2) Las intrigas para restaurar a un Chehab con la ayuda de Francia
- 3) La oposición entre maronitas y cristianos ortodoxos.
- 4) El acercamiento entre drusos y cristianos ortodoxos
- 5) La acción de los misioneros para sostener el combate de los maronitas.

La división del Monte Líbano en Kaimakatos, es el comienzo de la “demonización” de la Puerta Otomana. A partir de la División del Monte Líbano todos los enfrentamientos son producto de sus “malévolas” maquinaciones.

Rabbath, Chevallier y Lammens hacen recaer exclusivamente en la Puerta Otomana la culpabilidad de esta separación obviando, podíamos decir, casi alevosamente, la reunión en la cual se gesto esa separación. Si utilizas como fuentes las de Barón de Testa para mostrar el ataque a la institución del emirato por parte del la Puerta, también lo tienes que hacer para recoger como fueron llevadas las negociaciones de la división y de quien partió la idea.

El decreto de Cheikff effendi es uno de los pocos actos de la Puerta Otomana que es alabado por todos los historiadores, no sin razón, es la primera referencia al “particularismo” del que tan orgullosos están; solo existe pequeñas criticas dirigidas, sobre todo, a que fuera el mouchir de la provincia, es decir, el funcionario de mayor rango de la Puerta en las provincias, el que tuviera la ultima palabra.

Rabbaih : Es el primer picotazo al sistema feudal. Su lazo se extiende hasta la actualidad

Salibi: En el ámbito exterior reconoció un estatuto especial para el Líbano. En interior modernizo la administración

Lammens : En su pensamiento esta el primer y tímido ensayo de representación comunitaria. Devino en una maquina de guerra dirigida contra la influencia de las antiguas familias hasta que los guardianes tradicionales de la autonomía local terminaron en la ruina

Ammoun : El Decreto no fue del agrado de los jefes feudales a los que quitaba sus privilegios

Nantet : Se moderniza e introduce el principio de la retribución a los funcionarios. En conjunto el acuerdo favorece a los cristianos cuya situación seguirá mejorando en los años siguientes. La institución de los consejos tendrá importantes consecuencias. Los obispos maronitas del kaimacan norte que desde largo tiempo se opusieron a la nobleza para sustituirlos, fomentaron las candidaturas de los plebeyos promocionando una nueva clase dirigente³⁴

Chevallier : El estatuto administrativo es un estatuto de comunidades y grupos y no de derechos individuales. El decreto es de una incontestable modernidad, organizaba una representación confesional que quedó hasta nuestros días como fundamental de la vida publica libanesa. Bajo el efecto de las transformaciones internas y externas la vieja sociedad montañesa vivía una mutación de su derecho, pero con sus cuadros de reagrupamiento humano.

Todos están de acuerdo en otorgarle la aureola de la singularidad. El decreto Ley, a pesar de la autoridad que daba al mouchir, reconocía la entidad libanesa como algo al margen de las demás administraciones otomanas. La Puerta reconoce el “ hecho diferencial” libanés. El confesionalismo.

El decreto puede otorgar mayor modernidad al Consejo pero no lo diferenciaba de los otros que existían en “los otros puntos del Imperio”. Están descontextualizándolo. Lo ven desde el Estado en el que están viviendo. Lo ven con los ojos, de un libanés de la república del Líbano.

³⁴ Esta aportación de Nantet es importante, es historiador de clara dirección maronita. Reconocer la revolución que supuso el decreto a favor de los cristianos, así como la toma del poder político de la iglesia,.

Por último, cabría decir que utilizar el término “feudal”, es la mejor muestra de la deuda con la cultura occidental, en el Estado Otomano no hubo feudalismo, pero sí servidumbre.

Los historiadores analizan la guerra civil del kaimacato cristiano 1859 Kesrouan y Meten, de manera diferente, ideológicamente diferente.

El campesino maronita del Kesrouan se ha levantado contra sus señores maronitas. Señores feudales maronitas frente a campesinos maronitas. Revolución agraria.

El levantamiento del Kesrouan muestra de la “dinámica” occidental de la comunidad Maronita. Ellos tienen un proceso histórico igual que el de occidente. El herrero analfabeto, se convierte en un héroe nacional “popular” del nacionalismo maronita en la mejor línea del ejemplo de Ernest Gellner³⁵: Tanios, se convierte en “leyenda”³⁶

La participación del clero maronita una muestra de la implantación de las ideas occidentales “progresistas” en el Monte del Líbano. Sin embargo, *El obispo de Beirut, Tobias / Boulos Massad patriarca de los maronitas / Boutros Bostani y de los otros obispos maronitas* eran dirigidos por un fanático de la contra reforma:

- “La Encíclica *Quanta cura* acompañada de un *Syllabus errorum modernorum* un compendio de los errores modernos, ocho en total. En su conjunto, significaban una defensa inflexible de la doctrina y las estructuras del poder de la Edad Media y la Contrarreforma, y una declaración de guerra general a la modernidad... se condenaron los derechos del hombre, así como la libertad de conciencia, de religión, de prensa y el matrimonio civil “.³⁷

Este era el ideario de clero maronita en 1860 en el Monte Líbano. A pesar de ello han convertido al clero maronita en revolucionario. “El camino que ha de recorrer el verdadero nacionalismo nunca ha sido fácil.”³⁸

Se menciona la influencia de los cónsules extranjeros y las políticas de las cinco potencias y es, cuanto menos curioso, como se “tapa” cualquier “influencia” del

³⁵ Un guión característico de la evolución de un nacionalismo puede ser...los ruritinos es una población campesina [maronitas] estos campesinos hablan el lenguaje ruritino [el árabe] la aristocracia utiliza el lenguaje de la corte megalómana [los cheiks, el turco] la mayoría de los campesinos eran miembros de una Iglesia que eran explotados por un grupo étnico diferente [los drusos] en el pasado sufrieron mucho...en el siglo XVIII[XIX] dio lugar a la resistencia guerrillera dirigida por el famoso bandolero ruritino K., Tanios Cfr. Gellner,

³⁶. Tanios el famoso bandolero maronita, Alcanza, fama “literaria” más allá de su siglo y de su Monte gracias a una novela escrita por un cristiano melkita, Maalouf, .

³⁷ Cfr. Küng, Hans ..

Vaticano. Al “ocultar”, el nombre del Vaticano, cuando tan orgullosos están de la influencia Francesa, evitan decir que la Iglesia maronita depende, “obediencia debida”, igual que los “señores laicos” de una potencia extranjera.

El Patriarca es el representante del Vaticano en el Monte Líbano, después, del Estado del Gran Líbano, después, de la República del Líbano ¿Cómo conciliar estas dependencias con ser los “únicos” depositarios del nacionalismo libanés?.

El campesino maronita del Meten se ha levantado contra sus señores drusos. Señores feudales drusos frente a campesinos maronitas. Enfrentamiento religioso. Perversión del dato histórico.

La “impureza” del distrito del Meten ha convertido la revolución campesina en un enfrentamiento religioso. El cónsul francés convierte la intransigencia de los Khazen a ceder sus privilegios en odio religioso de los cheiks drusos del Meten a los campesinos maronitas

La gravedad de esta “ desvío” no reside en que un cónsul de 1859 haya transmitido esta visión. Somos hijos de nuestro tiempo. La gravedad se encuentra en los análisis de los historiadores. A pesar de encontrar en la documentación información que contradice esa visión. Peor, argumentan para mostrar la “ veracidad” de la visión de un cónsul del siglo XIX.

Analizan, la falta de problemas en el Kaimacato druso, “ comparando” las circunstancias de uno y otro y comprueban que la situación del campesinado del Monte Líbano en 1859 fuera en una u otra administración, era la misma. Intenta explicar tan distinto comportamiento utilizando las herramientas de una disciplina auxiliar, la antropología: lazos de fidelidad, patronazgo. Buscan lazos de fidelidad impercedera entre los campesinos y los cheiks y emires drusos. No dirigen al Kaimacato cristiano, las mismas antropológicas explicaciones, lazos de fidelidad, clientelismo, patronazgo. Falta de equidad intelectual.

Los hay que, sin embargo, quieren solventar esta falta de equidad recurriendo a ese cajón de sastre denominada, “las relaciones tradicionales”. Exactamente no se sabe que

³⁸ Cfr. Gellner “ Naciones y nacionalismos”.

se quiere expresar con semejante definición, sí fiestas patronales, ceremonias religiosas, o acomodación de sometidos y dominadores.

La herramienta histórica es, si cabe, peor. Contagiados por la “teoría” occidental, de achacar a la religión lo que no se comprende, concluyen que no se levantaron por que su “religión”, genera inmovilidad y, por pudor intelectual, no utilizan la “umma”. Sería, ya, afirmar que no se levantan por ser todos hermanos musulmanes. Todos son hermanos. Los cheiks, los ukkals y los campesinos drusos.

Los ukkals no son “revolucionarios” como el clero maronita. Se ponen de lado de los cheiks drusos e intenten controlar cualquier levantamiento de los campesinos drusos.

- “No se podía comparar la influencia de los Ukkals, voluntariamente aislados en su esoterismo, frente al clero maronita, apoyados, además, por la comunidad europea”³⁹.

El argumento, sin embargo, se vuelve contra ellos, nos han presentado un Kaimacato cristiano sumido en el caos y en las luchas de poder frente a un Kaimacato druso, musulmán, en el que la armonía entre los dos poderes, es la nota predominante. Los nombres del Kaimacato druso son, exclusivamente, nombres de jefes laicos. No aparecen ni en la documentación, ni es mencionado por los historiadores, nombres de Ukkals.

Los emires y cheiks drusos no tienen que enfrentarse a alguien parecido a un, **Tobias, el obispo de Beirut, Boulos Massad patriarca de los maronitas, el obispo Boutros Bostani y de los otros obispos maronitas.** La aristocracia cristiana, cheiks y emires se enfrentan a patriarcas, obispos y clero.

Los historiadores libaneses excluyeron, El Levantamiento de 1860, como el emirato, de la Historia común, para poder elaborar su “Historia Nacional”. Lo que sucedió desde abril a junio de 1860 en Monte Líbano ocurrió en otras partes del Estado Otomano. Los sucesos de 1860, sin embargo, se analizan, como si solo hubieran afectado al Monte Líbano. Es más, hacen recaer “exclusivamente” en la comunidad maronita la mayor parte de las muertes. Silencian absolutamente la posición melkita de la ciudad de Zahle.

³⁹ Cfre. Chevallier

Las causas de la extensión de la revuelta a Damasco no la explican. Pero dado que el número de muertos es mayor en Damasco, sí es conveniente relatarla a lado de la del Monte Líbano. El lector suma las muertes del Monte Líbano, a las de Damasco. Qué no fueran maronitas los que llevaron la peor parte, sino melkitas y ortodoxos, es baladí, como no lo definen, y mencionan indistintamente comunidad maronita y cristianos como sinónimos. El Holocausto, “ el Holocausto cristiano”, es holocausto maronita.

Autor	cristianos	drusos	Damasco	Monte+Damasco	muertos
Salibi	----	----	5.500	11.000	cristianos
Rabbath	----	----		20.000	<i>masacres</i>
Nantet	7.771	1.300 ⁴⁰			cristianos
Ducrot	7.900		11.000		cristianos
Dahdah	-----	----			<i>masacre</i>
Ammoum	12.000				cristianos
Ismail	-----	----			<i>masacre</i>
Briera	7.000				cristianos
Alem	6.000		5.000	22.000/11.000 ⁴¹	cristianos
Lammens	6.000		5.000	22.000/11.000	cristianos
Chevallier	-----				<i>masacre</i>
Renouvin	6.000		5.000		maronitas
Periódicos	6.940				cristianos
Revista Católica	18.000				cristianos

A estas cifras de víctimas hay que añadir las destrucciones, solo cristianas, que se elevaban a 360 ciudades cristianas, 560 iglesias derrumbadas, 28 escuelas 42 conventos y 9 establecimientos europeos robados. Las cifras de desplazados caen, también, solo de lado cristiano.

Salibi	100.000
Nantet	12.000 del Monte Líbano + 8.000 de Damasco. Todos a Beirut
Briere	200.000 refugiados cristianos en Beirut
Periódicos españoles	20.000 cristianos en Beirut + 12.000 en los alrededores, Saida
Revista católica	75.000

⁴⁰ Nante obtiene esta cifra del informe de Fouad Pacha. Es la suma de los muertos del “ antes” y “mientras” no menciona el resto de la información

⁴¹ Alem “ copia” las cifras ,así como mucha de la información que vierte en su Libro, de la obra del jesuita Lammens. A los dos les es igual 11.000 o 22.000 “ unos dicen que 11.000 y otras dan la cifra de 22.0000”

Silencio absoluto sobre el desplazamiento, deportación, expropiación y muerte de la comunidad drusa. Los melkitas están “desaparecido” bajo el termino “cristianos”.

Los juicios del Monte Líbano y la actuación del ejército francés es absolutamente silenciada. Solo se menciona la injusticia de la Puerta Otomana para con los maronitas.

Esta contaminación, Historia Nacional del Líbano, impidió ver en los graves sucesos de 1860 la primera fractura del Estado Otomano asiático. Fractura que corrió paralela a la que se estaba produciendo en la Europa Otomana.

El Reglamento Orgánico de 1860 lo han visto como una “excepción” cuando fue otorgado a otras partes de las tierras otomanas. De la misma manera silencian el estatuto “particular” de Zahle, no así, que la hubieran desgajado del Monte Líbano.

Y el triunfo, el Mustarrafiat. Mártires y patria unidos. “La Historia del Pequeño Líbano”, la denomina. No explican porque del aislamiento de la comunidad maronita ni su fuerte emigración, en un periodo, en el que se supone que vivían en un Estado independiente y tutelado por las potencias.

Se limitan a constatar que “vivieron” encerrados. Y que pasaron hambre por no llegar el trigo de la Bekaa. Porque no llegaba es baladí. Porque no la sufrieron los drusos, menos todavía.

Se desmarcan del “deseo” de constitución de un Estado Árabe en la Vasta Provincia Siria, utilizando el mismo método. Niegan la existencia de la nación árabe. Aplican la visión dual que occidente les ha trasmitido. Su Mundo es un mundo de cristianos/musulmanes.

El éxito de ese paradigma queda reflejada en su interpretación sobre el Congreso árabe de 1913, porque todos citan a Djemal. Luego sabían lo que había detrás del Congreso. Ninguno lo reflejo.

- **Laurens:** Los sirios de París, el partido de la descentralización y el comité de las reformas deciden tener un Congreso en París. Gracias a las relaciones de los exiliados, la organización material es relativamente fácil: el lugar del Congreso es la Societe de Geographie, organización fuerte del partido colonial francés. El Comité de la Unión y el Progreso lanza una campaña de opinión para desacreditar a los

delegados pero esta maniobra fracasa. Los 24 delegados se reúnen en junio de 1913. La representación es esencialmente formada por sirios

- **Khoury** : “ Un importante Congreso organizado por Al-Jamiya Al -Arabiya (asociación Arabe) con el objeto de elaborar un protocolo de acuerdos por medio del cual el Comité de la Unión y el Progreso prometería proceder a reformas fundadas sobre el espíritu de self-government para las provincias Arabes...Así Los días 18 al 23 de junio de 1913, organizado por Al Fatat y autorizado por Quai d’Orsay tiene lugar en París el Congreso árabe, organizado principalmente por la Societat Al-Fatat, pero también por el partido de la Descentralización Administrativa del Cairo que reunía a líderes sirios de todas las confesiones, representantes del Comité Sirio de París, Comité de la Reformas que después de su disolución seguía existiendo clandestinamente, y miembros de la colonia árabe de Estados Unidos y de Méjico”
- **Lyne Lohéac (maronita)**: “Los libaneses y los sirios organizaron un Congreso Arabe en París del 18 al23 de junio de 1913. Tenían por objeto reorganizar los países Arabes otomanos y reivindicaba esencialmente una descentralización administrativa en el seno del Imperio Otomano... Asistieron alrededor de 150 delegados, el Congreso Arabe de París, formando un numero igual de Cristianos y de Musulmanes... Asistieron Dr. Ayoud Tabet y Khalil Zenie... se evitó hablar de independencia pero se proclamo “ el deseo natural de formar un “ gran tout” donde la individualidad nacional pudiera desenvolverse libremente”.
- **Rabbath (maronita)**: Los partidos se forman en Siria, sus programas asumen la formación de la forma federal en los países árabes. En el Cairo, un grupo hasta reclama la independencia. El punto culminante de este activismo, en donde se encuentran unidos cristianos y musulmanes, es el Congreso árabe, que se reúnen en París, bajo la égida del gobierno francés, en el curso del mes de junio de 1913
- **Lammens (francés,)**: Un Congreso Sirio tiene lugar en París en el verano de 1913. Cristianos y musulmanes, los sirios de Egipto y de América se encuentran presentes. La voluntad de los sirios comienza a precisarse. Sin formular todavía reivindicaciones separatistas, que hubiera sido imprudente articular abiertamente, los

congresistas musulmanes no estaban todavía preparados, solo lo estaban para el concepto “ patria siria”, los congresistas reclaman para los Árabes otomanos el ejercicio de sus derechos políticos, conforme a las demandas presentadas a comienzo de 1913 así como para el gobierno del Líbano de medidas que le permitan mejorar su situación financiera... En su comunicado a las Potencias explican los males de Siria “ la provincia más civilizada del Imperio” mostrándoles la tiranía de los Jóvenes Turcos.

- **Rizk (maronita):** Al Fatat y el Partido de la descentralización organizaron conjuntamente la primera gran manifestación árabe. Fue el Congreso Arabe que tuvo lugar en París entre el 18 y 23 de junio de 1913 en la Société de Geographie. Los congresistas musulmanes y cristianos participaron juntos en los debates, pero la resolución final no pasaron un programa de mínimos que presentaron Al Fatat y el Partido de la Descentralización. El Congreso no trata del problema nacional árabe, y no pone en cuestión la soberanía otomana sobre las provincias Arabes. Esto queda demostrado por la siguiente proclamación de su vice-presidente Iskandar Ammoun “ Nosotros deseamos un gobierno otomano, ni turco, ni árabe”.
- **Nantet (maronita):** El 18 de junio de 1913 tiene lugar en París un gran congreso panaarabe donde los libaneses están representados, musulmanes y cristianos reunidos. Su delegación esta presidida por Charles Debbas
- **M Flory-R.Mantran:** La actividad nacionalista de los Arabes del Próximo Oriente se encontraba entonces en París donde tiene lugar en junio 1913 un gran Congreso organizado por Al Fatat y el Comité de las Reformas. Este Congreso se limitara finalmente a emitir unas resoluciones sobre la igualdad de derechos entre los turcos y los Arabes, la descentralización administrativa y la salvaguardia de la cultura árabe

La mayoría de los historiadores han mostrado un Congreso organizado por anónimos personajes, cuya mayor característica es su condición “ religiosa”, nos quedamos sin saber que diferencia hay entre un nacionalismo cristiano y otro musulmán, solo dos de ellos citan nombres, ninguna mención a su condición de intelectuales. Estamos ante un Congreso Religioso, no político. Todos están de acuerdo para mostrar la “ confusión”

que tienen sobre como encauzar su futuro. No saben lo que quieren. Citan las Asociaciones políticas en sus nombres pero no en sus contenidos. Que algunas de ellas fueran Masónicas, ni mentarlo. Khatania lo fue:

“ por permettre aux membres de se reconnaître en public, on avait adopté de signes et de mots conventionnels. Celui qui tend la main pour serrer celle d'un autre doit légèrement appuyer des doigts sur la paume de son partenaire; si l'on se trouve en Société, on doit poser l'index et le majeur de la main droite sur le bras gauche. En causant, on épellera le mot Hilal; ainsi lorsque l'un prononcera la première lettre du mot, son interlocuteur prononcera la seconde tandis que le premier dira la troisième et l'autre la quatrième et ainsi de suite.

Ce mot de reconnaissance était réservé aux membres du premier degré; ceux du second devaient épeller le mot “ Ebou Bekr”. Les membres qui se reconnaissaient à cette parole procédaient à des échanges d'idées dans la limite tracée par le programme secret. De la sorte, que la Société Kahtanyé n'a consigné sur le papier aucun de ses projets et entreprises qu'elle savait communiquer verbalement aux intéressés⁴².

Posiblemente, también, el misterioso Comité de la Unión y el Progreso.

- Mehmet Ali, condenado a muerte por el asesinato del Gran Visir acusó al Comité de “francmasones infieles”⁴³

Los Comités de Beirut lo forman cristianos y musulmanes. Estos comités. Igual que en el Congreso de París, no “saben lo que quieren”. El “contagio” ideológico sobre el Estado Otomano. Sin embargo, los Comités formado por los maronitas del Monte Líbano, tienen un proyecto de Estado.

- **H.Laurens:** [Comité de las Reformas]Geográficamente estaba limitado a Beirut y proclamaba una asamblea de cristianos y musulmanes en igualdad de representación, que tuviera todos los poderes administrativos y el gobernador otomano dispusiera el derecho de veto sobre asuntos tomados. Se solicitaría la ayuda representantes extranjeros para modernizar la administración, aun estando

⁴² Cfr. Djemal. Como explicar la existencia, en un universo lleno de la certeza de Dios de organizaciones que como en occidente fueron revolucionarias, cierto que no todas, pero no menos cierto, que la mayoría de sus miembros fueron partidarios de progreso políticos que facilitaron reformas políticas para hacer avanzar su Estado hacia la modernidad. Sin embargo, no hay duda alguna que la más importante de todas ellas lo fue

⁴³ Infra. La Vanguardia junio de 1913. En el momento de ser ahorcado, acusó al Comité de pertenencia a la masonería. Esta teoría de la francmasonería esta vertida en algunos libros sobre la Historia de Turquía.. No desarrollan la implantación de la organización en el Imperio. La francmasonería queda de esta manera diluida, una frase suelta.

de acuerdo sobre los otomanos, las dos comunidades muestran divergencias: los musulmanes tienden haber el problema en el marco arabo-sirio, los cristianos desean sobretodo un engrandecimiento del Líbano

- **Khoury** : Comité de las Reformas de Beirut se fundó en enero 1913... estaba formado por 84 miembros en numero proporcional a la composición confesional del vilayato de Beirut. El programa del Comité proponía el uso del Árabe como lengua oficial para los funcionarios y trabajadores de Siria; que la Puerta otomana consultara con las autoridades locales el nombramiento de funcionarios civiles y judiciales. Por ultimo la creación de una Corte de Apelación en Beirut para no tener que desplazarse a Estambul... los ingresos aduaneros, postales y militares quedarían en manos de las autoridades centrales y todas las demás serian para las autoridades locales para sus propias necesidades, que consejeros extranjeros fueran llamados para organizar la policía, la justicia y las finanzas

Charles Rizk, llega más lejos e igual que Renouvin, rechaza la existencia del nacionalismo anterior a 1920. El estudio del nacionalismo árabe, antes de 1920, lo analiza bajo el titulo “¿Renacimiento árabe o reforma islámica?”

- “ El nacionalismo, en el sentido moderno del termino, es inexistente en la revuelta árabe”-

Desvaloriza a los intelectuales maronitas que tienen la “mácula” de nacionalismo árabe,.

- “Ciertos exegetas le presentan [Azoury] como uno de los padres del nacionalismo árabe. Esto es un pesado peso para un hombre que no fue en definitiva más que un panfletario sin ninguna capacidad de elaborar una doctrina política”.
- “Ghanem es “ un autor dramático grandilocuente y pomposo”

Ni mencionar la posibilidad que evolucionará en Partido político alguno. La Merkezey es inexistente. Los colores de la bandera, solo mencionados por Khoury, para mostrar, que el movimiento nacional árabe proviene del Cheriffato, no de la Vasta Provincia Siria. Es más, al mencionar que sus colores son propuestos por Sykes. Oculta que había sido por Azm.

La Guerra Mundial de 1914. No tiene nada que ver con ellos. Entraron los turcos. No tuvo lugar en su territorio. Los turcos no defienden las fronteras de “su” Estado, porque “su” Estado no existe. Los “turcos” entraron en sus tierras para seguir dominandolos. Su participación en el ejercito otomano-turco fue por obligación. La única batalla que se libro en su territorio, no es necesario mencionarla, en realidad no fue en su territorio, fue en Palestina. Y si ni la mencionan, menos que en realidad, no fue una batalla, sino una retirada. Ninguno menciona la presencia de Atatürk en Damasco, Zahle, Alepo.

De la guerra mundial solo destacan le Hambre y el Affaire del Consulado. Tanto en un caso como otro lo descontextualizan del desarrollo de la guerra.

El affaire del consulado como la represión, una más, a la que eran sometidos, desde hace 6 siglos, por los turcos. Ni un comentario a la “extraña” carta que el “padre” fundador de su Estado, el patriarca Elias Pierre Hoyeck, escribió para defender la actuación de Djemal Pacha ⁴⁴

La participación de Picot en aquellos sucesos, por cierto, silenciada en los historiadores occidentales, solo es analizada con mayor atención por Khoury. Los demás pasan de “puntillas”. No esta claro, concluyen. La muerte de los nacionalistas las dan por “religiones”. Mueren los nacionalistas cristianos y los nacionalistas musulmanes. A estas alturas todavía seguimos sin saber en qué consiste la diferencia de este “peculiar” nacionalismo. Solo dan nombres de cristianos, los musulmanes se convierten en numero.

Todos citan la obra de Djemal para contar el numero de muertos, pero no para contar ni porque murieron, ni los programas políticos de las Asociaciones que Djemal descabezo Ninguna mención a La Merkezey, el partido político fundado por Azm que, recogiendo las tesis de Azoury, elaboro un programa político que conducía a sustituir en un “*continuum*” histórico al Estado Plurinacional Otomano en un Estado Árabe

⁴⁴ anexo documental. Esta carta junto con la de otros patriarcas, se encuentra en la obra de André Mandelstan “Le Sort de l’empire Ottoman”. Doctor en derecho internacional por la Univ. De Petrogrado escrito en 1917, en el se encuentra numerosa documentación, de la época. Discursos de Wilson. Lloyd George, Briand, Lord Grey, Del Cheriff Hussein.

Plurinacional con una bandera cuyos colores no tenían nada que ver con la religión y si mucho que ver con la poesía.

El hambre, solo la sufrieron ellos, la sufren porque sí, por “odio” del turco a su independencia; nada que ver con el bloqueo de puertos ni mucho menos con la ocultación de productos de primera necesidad, la especulación de los precios, y la presencia del ejercito “ otomano” en su territorio. Que no es “otomano” sino solo turco. El Hambre hizo estragos no solo en el Monte Líbano, y el litoral sirio, las dos zonas que unidas formaran el Estado del Líbano, sino por toda la Vasta Provincia Siria. La sufrieron tanto los maronitas como las demás comunidades y decimos maronitas y Monte Líbano y no árabes, y Vasta Provincia Siria, pues son los maronitas, y la zona que ellos habitan, los que se adjudica la exclusividad de ese sufrimiento. Y decimos maldad intrínseca de los turcos, y no otomanos, pues son ellos, los que llevan el estigma de haber intentado matar de hambre a la población maronita del Monte Líbano. Unir, represión y hambre, como si de uno solo hecho se tratara es una perdida de objetividad histórica, es más, es una muestra de maniqueísmo histórico.

Lammens :_ El hambre no tardo en secundar la obra inhumana de Djemal. La causa del hambre fue que los cereales que provenían del Valle de la Bekaa se utilizaban ahora para mantener el ejercito turco... exasperado por las simpatías francesas de los montañeses cristianos las autoridades asisten impasibles a al agonía de un pueblo

Nantet: Como consecuencia de los papeles del consulado, Djemal bloquea el Monte Líbano que se muere de hambre. En un año mueren 80.000 personas. La Cruz Roja que llega en 1918 estima las muertes en 200.000 mil como consecuencia de la represión

Briere : Los otomanos decretan el bloqueo del Monte Líbano, en 1916 que se muere de hambre. La Cruz roja que llega al Líbano en 1918 estima en 200.000 las muertes durante estos 4 años

Alem : Más duramente todavía que la brutalidad turca es el hambre. La incuria de la administración, el bloqueo de los aliados, una invasión de langosta provocaron terribles desinteresa. Los hambrientos llegaban Beirut donde la enfermedad mata diariamente a 40 personas por día. Las autoridades turcas asisten impasibles a la agonía de un pueblo

Khoury : Se ha dicho que Djemal intento también exterminar a los sirios por medio del hambre. Djemal no parece que hubiera provocado deliberadamente el hambre... “ Djemal promulgo una orden para hacer bajar el precio de los víveres en Beirut, pero no producía resultados... un comerciante que compraba trigo por 20 libras en Damasco le vendía en Beirut por 52 libras.

Fija su atención en la falta de comunicación del Imperio Otomano, que dificultaba el traslado de víveres, la acaparación de cereales por parte de comerciantes, pero elude, igual que sucedió en su análisis sobre el affaire del consulado, otorgar al boqueo de las potencias “amigas”, la parte de culpa que le corresponde.

Aunque es, posiblemente, el jesuita Lammens quien realiza verdaderas obras de ingeniería dialéctica para hablar del bloqueo de la Entente y a la vez no ver en ella una causa nada desechable del hambre.

- Le blocus maritimi des Alliés avait maintenu dans le pays des quantités considérables de céréales, les blés du Haurán et de al Syrie oriental que, avant 1914, étaient exportés à l'étranger. Et pourtant, dès la seconde année de la guerre, la disette se fit sentir cruellement, favorisée par l'incurie du gouvernement, par l'insuffisance des voies de communication et enfin par une invasion de sauterelles. Sans parler des spéculations de quelques Syriens indignes⁴⁵

Siempre nos faltan los “ ausentes”. Cuando tenemos la oportunidad de leerlos La información y los datos complementan, en el mejor de los casos, los que aportan los “presentes”, en el peor varia tanto, que es como estar al otro lado del espejo.

Chekib Arslan[druso] “Djemal es responsable de las ejecuciones de una cuarentena de nacionalista sirios⁴⁶. Bajo estas perspectivas los horrores que él cometió son indiscutibles, pero hay que decir, en honor a la verdad, que hay que destruir la leyenda de que el hambre libanés fue querida y ordenada por este hombre... por toda Siria el hambre se extendió. En Mossoul, considerada por aquel entonces uno de los graneros del Imperio soporta grandes miserias. EN Anatolia, cuyos habitantes son turcos y kurdos, la población murió a centenares de miles de hambre El Monte Líbano y el litoral⁴⁷ la sufrieron de una manera atroz pero esto no quiere decir que los cristianos de estas regiones soportaran ellos solos esta prueba.

⁴⁵ Cfr. Lammens

⁴⁶ Aquí no hay nacionalismo musulmanes ni cristianos

⁴⁷ Definición exacta

Los musulmanes de Trípoli, tuvieron lugar escenas de antropofagia, Beirut y otras zonas marítimas siguieron la misma suerte. Los drusos del Líbano que eran 62.000, en 1920, habían reducido la población en 42.000... en calidad de diputado de Siria en el Parlamento Otomano en esta época firmo testimonio de los esfuerzos que se intentaban para reducir el hambre que se abatía sobre nuestro país. Conseguimos gracias a la amistad de Taalat, Gran Visir, que el embajador de EEUU, M.Alkuse, la autorización de que llegaran a Beirut barcos cargados de víveres, enviados desde América. Conseguimos así mismo que dichos víveres fueran repartidos desde el mismo consulado de EEUU en Beirut sin que el gobierno otomano interviniera. Enver, entonces ministro de la guerra, rogó al Nuncio Apostólico, que interviniera ante las potencias a fin de permitir la llegada de los socorros que llegaran de América y de otras partes. Le propuso a la Santa Sede que si ella quiere procediera ella misma a la distribución a los cristianos del Monte Líbano y de la costa, el gobierno turco le estaría reconocido. Tenemos que decir que Turquía nunca se opuso a la llegada de los víveres. Los aliados desgraciadamente, con el pretexto de estar en guerra se negaron a levantar el bloqueo de la costa siria, a pesar de las gestiones de la S.Sede. Y es singular de ver a ciertos sirios y libaneses, cuyos parientes, han sufrido el hambre, disculpara a los aliados de esta actitud durante la guerra, alegando que por las leyes de la guerra, no podían dejar pasar socorros con destino a Siria, país enemigo. Pero cuando Bélgica fue ocupada por el ejercito alemán, y que sus cosechas fueron requisadas por el enemigo, los aliados se apresuraron a abastecer a los belgas por medio de una misión internacional, creada en concierto con Alemania. Esto evito a los belgas hasta el fin de las hostilidades el horror del hambre.

Mientras que se objeta que Siria y el Líbano eran países enemigos, hasta tal punto que en 1917 los sirios de Egipto habían reunido fondos para socorrer a sus compatriotas y no los pudieron hacer llegar porque las autoridades militares inglesas se opusieron, aunque ellos habían solicitado la ayuda de la Cruz roja Internacional. Este dinero no pudo ser distribuido a los necesitados de Siria y Líbano hasta después del armisticio

Que nos excusen de habernos extendido largamente sobre esa cuestión. Pero hay que defender la verdad histórica, sea cual sea sus consecuencias, y es el deber de hombre honesto. No defendemos a Turquía, con la cual no tenemos contacto, pero la muerte horrible de 200.000 hombres debe de ser bien establecida. No podemos achacarle esa grave responsabilidad”⁴⁸

⁴⁸ Cfr. Saoud El Maoula El emir organizó una conferencia en Munich para refutar las acusaciones lanzadas por los aliados y propagada por los medios de información según las cuales el Estado Otomano quería matar a los cristianos del M.Líbano e impusieron un bloqueo y la penuria en la Montaña.. El texto se encuentra

La victoria de la Entente y la entrada de las tropas francesas así como proclamación del Estado Árabe produce grandes contradicciones. No pueden condenar a Faiçal, tampoco condenar a Francia. Aquí la ambigüedad es extrema. Sin embargo, es la única etapa de la Historia en la que tienen mucho cuidado en identificar a qué comunidad pertenecen los protagonistas de los sucesos. Los identifican claramente por comunidades. Es la única manera de elaborar una historia identitaria. Los maronitas, con su jefe espiritual, son la nación que los eleva a la categoría de Estado. La Historia de una Nación. La Historia del Estado del Líbano.

El Estado del Líbano a pesar de una “etapa” de convivencia con un “todo” denominado Estado Otomano. A pesar de sus devaneos con un Estado Árabe. Tiene una Historia propia. Se puede confundir en algunos momentos con la Historia del Estado Otomano, con el Estado Árabe, pero su Historia es particular, única, propia.

Los historiadores, maronitas han aplicado, como aventajados alumnos, el paradigma del Estado Otomano y la nación árabe elaborado por la historiografía occidental. Los orientalistas. Imbuidos de la creencia de que el Estado Otomano no existía, sus 6 siglos de convivencia lo transforma en 6 siglos de sometimiento al “turco”.

El Estado Otomano es, sin embargo, el eje entorno al cual articulan toda su Historia. La etapa bizantina y omeya no es contemplada dentro de un marco estatal. Es la Historia de las comunidades. Su Protohistoria. La referencia histórica más lejana comienza con el ninguneado Estado Otomano. Él que les dio la cohesión a través de sus instituciones, emirato, kaimacato y la cumbre el Reglamento Orgánico. Estas instituciones administrativas las presentaron en la Conferencia de Paz, como prueba de su mayoría de edad para ejercer directamente la soberanía. Podían asesorarles, pero no tutelarles.

El Estado Árabe de 1920, es la referencia a la que acuden, maronitas, incluidos, para denunciar la doblez de los principios occidentales cuando los proyectan fuera de su espacio occidental.

también en el prefacio que el Cheik Arslan hace al libro de E.Rabbath L' Evolution Politique de la Syrie sous Mandat. Paris, 1928. Está firmado en Lausana el 16 de junio de 1928. El emir rechaza esta acusación y acusa a los aliados del hambre que se extendió en el M.Líbano

La pregunta obvia qué necesidad tuvieron entonces de firmar un Pacto que garantizara su convivencia. La Constitución de 1926 no era suficiente. No se la plantean. Para ello tendrían que romper el paradigma. Algunos historiadores libaneses han comenzado a hacerlo.

- “ Le Liban este resté jusqu’aujourd’hui un microcosme parfait des anciennes structures ottomanes, le dernier bout de cet Empire que se refuse a mourir.Mais ce microcosme continue encore à subir du fait d’interférences externes,les mêmes tourments et convulsions que l’ère des Tanzimat avait infligés à l’Empire ottoman déclinant”⁴⁹
- “Las reivindicaciones de estas regiones, Beirut y puertos, era parte imaginarias y esto se ha demostrado recientemente, aunque este hecho no cambia que en 1920 los nacionalistas del **Monte Líbano** estaban convencidos de lo bien fundado de sus reivindicaciones”⁵⁰

Romper el paradigma permitirá, también, a los occidentales acceder a la comprensión, sin exotismo, ni religión, de los Estados árabes. Desprendiéndose del pensamiento colonial del siglo XIX, verán que hay otra vida fuera de Wesfalia. El Estado Oriental.

⁴⁹ Cfr. Georges Corm, ortodoxo.

⁵⁰ Cfr. Ahmand Beydoum

