

# **El sistema colonial fenicio y púnico en Marruecos**

**Nuevas perspectivas a la luz de las  
investigaciones arqueológicas.**

**Mohamed El Mhassani**

---

TESI DOCTORAL UPF / ANY 2014

DIRECTOR DE LA TESI

**Dra. Maria Eugenia Aubet Semmler**

DEPARTAMENT D'HUMANITATS





*A mis padres y mis padrinos*  
*Fatima Zarha Aitoutouhen y Ahmed Tahiri*





## **Agradecimiento.**

Antes que nada, mi más sincero agradecimiento a mi directora Maria Eugenia Aubet por su continuo apoyo y su total dedicación durante la realización de esta Tesis.

Mi agradecimiento a Fernando Fernández Gómez por sus correcciones y a Francisco J. Núñez Calvo por sus revisiones.

A Nicole S. Serfaty por su incondicional apoyo durante mi Estancia en París.

A P. Rouillard por recibirme en su *Maison René Ginowés (Paris)*. Y a R. Rebuffat sus recomendaciones y facilitarme el acceso a su biblioteca de *ENS (Paris)*. Y a los miembros de *Collège de France (Paris)*.

De igual modo agradezco a Marie-Brigitte Carre, directora del Centro Camille Jullian en MMSH (Aix en Provence) y al sr. Morel de la misma institución, por sus valiosos consejos y su tiempo durante mis Estancias.

Mis agradecimientos a Dirce Marzoli por facilitarme tanta información sobre Mogador y Eloy Martín Corrales por sus consejos y artículos.

A mis amigos Youssef O. Zian y Mounir Fantar.

A mis amigos del Laboratori d'Arqueologia de la UPF.

Al Secretariado de Estado de Investigación, Desarrollo e Innovación del Ministerio de Economía y Competevidad por financiar a esta Tesis.



## Resumen.

Es un estudio sobre la presencia colonial fenicia y púnica en varios asentamientos y factorías de Marruecos, desde el siglo VIII a.C., hasta el siglo III a.C. Es en este periodo cuando aparece la monarquía mauritana que continúa hasta el siglo I d.C. Este trabajo arroja luz sobre varios aspectos de la vida tanto de los colonos como de las poblaciones indígenas, en el ámbito religioso, funeral y económico. La investigación también abarca el tema de navegaciones en las costas marroquíes. La población indígena, cuenta con un especial interés en este estudio, revelando el estudio de su arquitectura y las relaciones que estas poblaciones tuvieron con otras áreas del Mediterráneo Occidental. El papel de Marruecos dentro del Círculo del Estrecho también está evocado con la atención que merece. **Palabras claves:** Marruecos fenicio, púnicos, Mauritania Tingitana, economía, navegación, Lixus, Mediterráneo Occidental, Círculo del Estrecho.

**Abstract:** This thesis examines the Phoenician and Punic colonial presence in various settlements and factories in Morocco, from the eighth century BC to the third century BC. This is the period of emergence of the Mauritanian monarchy that continues until the first century AD. This work sheds light on various aspects of the lives of both, settlers and indigenous peoples, focusing mostly in the religious, funeral and economic spheres. The research also covers the topic of sailing on the Moroccan coast. The indigenous population has a special interest in this work, especially in the study of their architecture and the relationship they had with other populations of the Western Mediterranean. Morocco's role within the *Circle of the Strait* is also evoked the attention it deserves. **Key words:** Morocco, Phoenicians, Punic, Mauritania Tingitana, economy, sailing, Lixus, Western Mediterranean, *Circle of the Strait*.

**Résumé:** Il s'agit d'une étude de la présence coloniale phénicienne et punique dans divers établissements et comptoirs au Maroc, à partir du VIII<sup>e</sup> siècle avant J.-C. jusqu'au III<sup>e</sup> siècle avant J.-C. : c'est dans cette période que la monarchie maurétanienne apparaît et après, continue jusqu'au premier siècle de notre ère. Ce travail met en évidence les différents aspects de la vie des colons et des peuples autochtones, en religieux, funéraires et économiques. La recherche porte également sur le thème de la navigation sur la côte marocaine. La population indigène, a un intérêt particulier dans cette étude, révélant de l'analyse de l'architecture et de ces relations avec les autres régions de la Méditerranée occidentale. Le rôle du Maroc dans le *Cercle de Détroit* est également évoqué avec l'attention qu'elle mérite. **Mots-clés:** Maroc phénicienne, punique, Maurétanie Tingitane, l'économie, la navigation, Lixus, Méditerranée occidentale, le *Cercle de Détroit*.



## **Abreviaturas.**

**AA.VV:** Autores varios.

**A.C.:** Antes de Cristo.

**CNRS:** Centre national de la recherche scientifique (Francia).

**DAI:** Deutsches Archäologisches Institut (Madrid).

**D.C.:** Despues de Cristo.

**ENS:** École normale supérieure (Francia).

**FIG:** Figura.

**INSAP:** Institut National des Sciences de l'Archéologie et du Patrimoine (Marruecos).

**RIL:** Recueil des Inscriptions Libyques (de J.-B. Chabot).

**UMR:** Unité Mixte de Recherche (Francia).



# Sumario.

<b>RESUMEN.</b> ....	<b>VII</b>
<b>ABREVIATURAS.</b> ....	<b>IX</b>
<b>SUMARIO.</b> ....	<b>XI</b>
<b>LISTA DE FIGURAS.</b> ....	<b>XVI</b>
<b>LISTA DE TABLAS.</b> ....	<b>XX</b>
<b>INTRODUCCIÓN.</b> .....	<b>XXIII</b>
<b>I- ASPECTOS TEÓRICOS GENERALES.</b> .....	<b>3</b>
<b>1. LA COLONIZACIÓN FENICIA Y PÚNICA EN MARRUECOS.</b> .....	<b>3</b>
1.1. LA TEORÍA DE LA PRECOLONIZACIÓN. ....	4
1.2. LA COLONIZACIÓN FENICIO-PÚNICA EN MARRUECOS.....	5
<b>2. LA VIDA RELIGIOSA EN EL MARRUECOS ANTIGUO.</b> .....	<b>9</b>
2.1. RELIGIÓN FENICIA Y PÚNICA.....	9
2.1.1. <i>Templos.</i> .....	12
2.2. RELIGIÓN NORTEAFRICANA. ....	18
<b>3. LOS RITOS FUNERARIOS EN EL MARRUECOS ANTIGUO.</b> .....	<b>20</b>
3.1. LA NATURALEZA DE LOS ENTERRAMIENTOS. ....	21
3.1.1. <i>Rusaddir.</i> .....	22
3.1.2. <i>Región de Tánger.</i> .....	23
3.1.3. <i>Azib Slauí.</i> .....	25
3.1.4. <i>Lixus.</i> .....	25
3.1.6. <i>Sala.</i> .....	28
3.2. TIPOLOGÍA DE TUMBAS.....	30
3.3. EL AJUAR FUNERARIO. ....	31
<b>4. MARRUECOS EN EL DEBATE TEÓRICO SOBRE SU FUNCIÓN POLÍTICA Y COMERCIAL.</b> .....	<b>34</b>
4.1. EL CÍRCULO DEL ESTRECHO.....	34
4.2. LA LIGA PÚNICA GADITANA. ....	39
<b>5. EL PERIPLO DE HANNÓN.</b> .....	<b>42</b>
5.1. EL PERIPLO DE HANNÓN: SITUACIÓN Y CONTEXTO. ....	42
5.2. EL PERIPLO COMO DOCUMENTO FALSO. ....	43

5.3. EL PERIPLO COMO DOCUMENTO AUTÉNTICO. ....	46
<b>6. LAS NAVEGACIONES ANTIGUAS EN EL LITORAL MARROQUÍ. ....</b>	<b>52</b>
6.1. LAS NAVEGACIONES POR LAS COSTAS MEDITERRÁNEAS DE MARRUECOS. ....	53
6.2. LAS NAVEGACIONES EN LAS COSTAS ATLÁNTICAS DE MARRUECOS.....	57
6.2.1. <i>La zona de Tánger y el Estrecho de Gibraltar.</i> .....	58
6.2.2. <i>La zona desde Lixus a Mogador.</i> .....	59
6.3. LA NAVEGACIÓN FLUVIAL EN MARRUECOS.....	63
6.4. RUTAS Y ESCALAS MARÍTIMAS ANTIGUAS. ....	67
6.4.1. <i>Relación de navegación en el Mediterráneo.</i> .....	68
6.4.2. <i>Rutas y velocidad de navegación en el Atlántico.</i> .....	71
6.5. MARRUECOS Y EL COMERCIO MARÍTIMO. ....	74
<b>7. LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL MARRUECOS ANTIGUO.....</b>	<b>77</b>
7.1. MAUROS O MAURII EN LA MAURITANIA. ....	77
7.2. TRIBUS INDÍGENAS DEL MARRUECOS ANTIGUO.....	80
7.3. LOS INDÍGENAS DE MARRUECOS: MOVIMIENTOS, SOCIEDAD Y POLÍTICA.....	88
7.4. EL ORIGEN DE LOS HEBREOS EN MARRUECOS. ....	90
7.5. FENICIOS Y PÚNICOS EN MARRUECOS. ....	93
<b>8. LA MONARQUÍA MAURITANA.....</b>	<b>97</b>
<b>9. MARRUECOS EN LA ANTIGÜEDAD: RELACIONES Y CAMINOS. ....</b>	<b>111</b>
9.1. RELACIONES INTERNAS. ....	112
9.2. RELACIONES EXTERIORES. ....	115
9.3. ITINERARIOS Y CAMINOS. ....	119
<b>10. ECONOMÍA. ....</b>	<b>122</b>
10.1. LA AGRICULTURA.....	123
10.2. LA PESCA. ....	125
10.3. LA PRODUCCIÓN ALFARERA.....	127
10.4. LA GANADERÍA.....	128
10.5. EL COMERCIO. ....	129
<b>11. ARQUITECTURA INDÍGENA EN MARRUECOS. ....</b>	<b>133</b>
<b>12. DATOS SOBRE FASES DE ABANDONO EN MARRUECOS. ....</b>	<b>138</b>
<b>II- CIUDADES, FACTORÍAS Y ESTABLECIMIENTOS.....</b>	<b>143</b>
<b>1. RUSADDIR.....</b>	<b>143</b>
1.2. LA NECRÓPOLIS DEL CERRO SAN LORENZO, DE MELILLA. ....	145
1.2. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DEL CERRO SAN LORENZO.....	147



1.3. SÍNTESIS .....	148
1.4. LOS JARDINES DE LA CASA DEL GOBERNADOR .....	151
1.5. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE LA CASA DEL GOBERNADOR.....	152
1.6. SÍNTESIS .....	154
<b>2. LA REGIÓN DEL RIF.....</b>	<b>158</b>
2.1. ZONAS Y RESULTADOS DE LA PROSPECCIÓN .....	161
2.1.1. <i>El Valle de Muluya.</i> .....	161
2.1.2. <i>La zona de Ras Kebdana (Cabo de Agua).</i> .....	162
2.1.3. <i>El valle del río Ameqrán.</i> .....	163
2.1.4. <i>El valle del Nakūr.</i> .....	164
2.2. LA OCUPACIÓN FENICIO-PÚNICA DEL LITORAL MEDITERRÁNEO DEL YACIMIENTO DE <i>SIDI DRIS</i> .....	165
2.2.1. <i>Sidi Dris.</i> .....	165
2.3. SÍNTESIS .....	168
<b>3. KACH KUCH .....</b>	<b>170</b>
3.1. EL HÁBITAT INDÍGENA DE KACH KUCH.....	170
3.2. SÍNTESIS .....	172
<b>4. LA REGIÓN DE TETUÁN .....</b>	<b>174</b>
4.1. EMSÁ.....	176
4.1.2. <i>Síntesis.</i> .....	181
4.2. SIDI ABDESLAM EL BEHAR .....	183
4.2.1. <i>El establecimiento de Sidi Abdeslam el Behar.</i> .....	184
4.2.2. <i>Síntesis.</i> .....	187
4.3. KITZÁN .....	191
4.3.1. <i>El yacimiento de Kitzán.</i> .....	192
4.3.2. <i>Síntesis.</i> .....	194
4.4. TAMUDA .....	196
4.4.1. <i>Tamuda en la historia y en la arqueología</i> .....	196
4.4.2. <i>Tamuda: pasado púnico y arquitectura urbana.</i> .....	200
4.4.3. <i>El auge de la Tamuda mauritana.</i> .....	208
4.5. CEUTA.....	212
4.5.1. <i>La ciudad fenicio-púnica de Ceuta.</i> .....	213
4.5.2. <i>El material arqueológico de Ceuta.</i> .....	218
4.5.3. <i>Síntesis.</i> .....	222
<b>5. ALCAZARSEGUIR .....</b>	<b>225</b>
<b>6. LA REGIÓN DE TÁNGER .....</b>	<b>230</b>

6.1. TÁNGER EN LA HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA. ....	230
6.2. LAS NECRÓPOLIS Y ASENTAMIENTOS DE LA REGIÓN DE TÁNGER. ....	231
6.2.1. <i>Magogha Es-sghira</i> . ....	232
6.2.2. <i>Cap Spartel</i> .....	234
6.2.3. <i>Ras Achakar</i> .....	236
6.2.4. <i>Gandori</i> .....	237
6.2.5. <i>Aïn Dalhia Lekebira</i> .....	238
6.2.6. <i>La necrópolis de Buchet B</i> .....	241
6.2.7. <i>La necrópolis de Ybel Dar Zhiro</i> .....	242
6.2.8. <i>La necrópolis de Djebila</i> .....	243
6.2.9. <i>La necrópolis de Malabata</i> .....	244
6.2.10. <i>Marshan</i> .....	245
6.2.11. <i>Mries y Mers</i> .....	248
6.2.12. <i>Cotta</i> . ....	250
6.2.13. <i>La Granja de Petit Bois</i> .....	251
6.2.14. <i>Jorf el Hamra</i> .....	253
6.3. DESCRIPCIÓN DEL MATERIAL, CRONOLOGÍAS Y RITOS FUNERARIOS. ....	254
6.4. SÍNTESIS .....	259
<b>7. KOUASS</b> .....	<b>264</b>
7.1. EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE KOUASS. ....	265
7.2. TALLERES Y HORNOS: PRODUCCIÓN Y CRONOLOGÍA. ....	267
7.3. TIPOLOGÍA DE PRODUCTOS CERÁMICOS.....	271
7.4. LA ECONOMÍA Y LA VIDA EN KOUASS. ....	274
7.5. EL CAMPAMENTO DE KOUASS. ....	275
7.6. SÍNTESIS .....	276
<b>8. ZILIL (DCHAR JDID)</b> . ....	<b>281</b>
8.1. LAS INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS EN DCHAR JDID.....	282
8.2. NIVELES DE OCUPACIÓN Y ABANDONO. ....	283
8.3. SÍNTESIS. ....	289
<b>9. LIXUS</b> .....	<b>293</b>
9.1. LIXUS EN LA HISTORIA Y LA ARQUEOLOGÍA.....	293
9.2. LAS EXCAVACIONES EN LIXUS. ....	294
9.3. ARQUITECTURA Y URBANISMO. ....	302
9.4. LA VIDA Y EL CULTO EN LIXUS. ....	306
9.5. LA ECONOMÍA DE LIXUS. ....	312
9.5.1. <i>La pesca</i> .....	313
9.5.2. <i>La agricultura y la ganadería</i> .....	315

9.5.3. Alfarería .....	316
9.6. SÍNTESIS .....	317
<b>10. BANASA .....</b>	<b>322</b>
10.1. EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE BANASA .....	323
10.2. NIVELES, HORNOS Y MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE BANASA .....	324
10.2.1. <i>Los niveles</i> .....	324
10.2.1. <i>Los materiales arqueológicos</i> .....	328
10.2.2. <i>La industria alfarera de Banasa</i> .....	331
10.2.3. <i>El repertorio monetar de Banasa</i> .....	334
10.3. ASPECTOS DE LA VIDA EN BANASA .....	335
10.4. BANASA: LA OCUPACIÓN DEL SITIO Y SU CRONOLOGÍA .....	336
10.5. SÍNTESIS .....	338
<b>11. THAMUSIDA.....</b>	<b>342</b>
11.1. EL YACIMIENTO DE THAMUSIDA .....	342
11.2. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE THAMUSIDA.....	344
11.3. SÍNTESIS .....	345
<b>12. VOLÚBILIS .....</b>	<b>348</b>
12.1. EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE VOLÚBILIS .....	351
12.2. LA ARQUITECTURA EN VOLUBILIS .....	352
12.3. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO Y LA CRONOLOGÍA DE VOLÚBILIS .....	355
12.3.1. <i>Epigrafía prerromana de Volúbilis</i> .....	357
12.4. SÍNTESIS .....	359
<b>13. SALA.....</b>	<b>361</b>
13.1. EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE SALA .....	364
13.2. HUELLAS DEL URBANISMO PRERROMANO DE SALA .....	365
13.3. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE SALA .....	367
13.4. SÍNTESIS .....	369
<b>14. MOGADOR.....</b>	<b>373</b>
14.1. EL YACIMIENTO ARQUEOLÓGICO DE MOGADOR.....	374
14.2. EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE MOGADOR .....	379
14.3. SÍNTESIS .....	391
<b>CONCLUSIONS .....</b>	<b>399</b>
<b>FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>407</b>

## Lista de figuras.

FIG. 1. A. PLANTA GENERAL DE LIXUS, CON LA UBICACIÓN DEL BARRIO DE LOS TEMPLOS. B. LOS CÍRCULOS SEÑALAN LOS TEMPLOS PÚNICOS DEL BARRIO NOROESTE DE VOLÚBILIS (ARANEGUI & HABIBI 2005; RIBE ET ALII, 2001).	12
FIG. 2. MAPA DE MARRUECOS CON LOCALIZACIÓN DE SITIOS CON NECRÓPOLIS (ARANEGUI ET ALII, 2011:298).	20
FIG. 3. TUMBAS TRAPEZOIDALES DE: A. AIN DALHIA LEKBIRA Y B. DE BOUCHET B (PONSICH 1967B, FIG. 46).	23
FIG. 4. NECRÓPOLIS DE BAB ZAER (1966). 190 A: INHUMACIÓN. 191,192, 193: INCINERACIONES. PLANTA LXXXIII (BOUBE 1999).	29
FIG. 5. MAPA CON PRINCIPALES CIUDADES QUE FORMAN EL CÍRCULO DEL ESTRECHO (FUENTE: CALLEGARIN 2008).	34
FIG. 6. ILUSTRACIÓN CON DETALLES DEL "PERIPLO DE HANNÓN", QUE MUESTRAN RÍOS DE FUEGO (FUENTE: BLOG DE ROMERO RUIZ: <a href="http://jmemoriadepapel.blogspot.com.es/2010/04/ruiz-romero-1976-viajes-y-conquistas.html">HTTP://JMEMORIADEPAPEL.BLOGSPOT.COM.ES/2010/04/RUIZ-ROMERO-1976-VIAJES-Y-CONQUISTAS.HTML</a> ).	42
FIG. 7. MAPA DE SCHÜLE 1970, FIG.1, SOBRE LA VISIBILIDAD DE LA TIERRA DESDE EL MAR (FUENTE: ARNAUD 2005:29).	53
FIG. 8. MAPA DEL MARRUECOS ATLÁNTICO (LÓPEZ PARDO 2008).	57
FIG. 9. MAPA APROXIMATIVO DE LA RED FLUVIAL DE MARRUECOS.	63
FIG. 10. MAPA CON LA UBICACIÓN DE LOS RÍOS LUKUS Y SEBÚ (LÓPEZ PARDO 2008).	65
FIG. 11. MAPA DE RUTAS POR EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL, SEGÚN DATOS DEL GEÓGRAFO ANTIGUO PLINIO EL VIEJO (ARNAUD 2005).	67
FIG. 12. LA MÁS ANTIGUA INSCRIPCIÓN LÍBICA HALLADA EN AZIB N'IKKIS (ALTO ATLAS- MARRUECOS) (CAMPS 1995).	77
FIG. 13. MAPA CON TRIBUS DE LA MAURITANIA TINGITANA BASADA SOBRE LA RELACIÓN DE PTOLOMEO (FUENTE: RICHARD, TALBERT, ROGER, BAGNALL & ALII 2000).	81
FIG. 14. MAPA CON LAS NUEVAS UBICACIONES DE ALGUNAS TRIBUS DE LA LISTA DE PTOLOMEO, Y OTRO CON LAS CINCO GRANDES CONFEDERACIONES TRIBALES DE MARRUECOS ENTRE LA ANTIGÜEDAD Y EL MEDIEVO (FUENTE: TAHIRI 2013).	88
FIG. 15. JEFES LIBIOS, PINTURA DE LA TUMBA DE SETI I (DINASTÍA XIX, HACIA 1300 A.C.)(CAMPS 1995).	88
FIG. 16. FRAGMENTO DE LÁMPARA FENICIA DE ENGOBE ROJO DE MOGADOR, QUE CONTIENE UN GRAFITO CON EL NOMBRE DE ASTARTÉ. FUENTE: MARZOLI 2012.	93
FIG. 17. LOS REYES DE NUMIDIA Y MAURITANIA, (COLTELLONI-TRANNOY 1997).	97
FIG. 18. LA DINASTÍA DE REYES MAURITANOS ELABORADA A PARTIR DE G. CAMPS (CAMPS 1995).	99

FIG. 19. MONEDAS DE JUBA II Y CLEOPATRA, Y OTRAS DE PTOLOMEO (ALEXANDROPOULOS 2007:8-9). .....	105
FIG. 20. MAPA DE DISTRIBUCIÓN DE LAS ÁNFORAS DE KOUASS, MAÑÁ-P. A4 POR MARRUECOS Y TAMBIÉN POR EL CÍRCULO DEL ESTRECHO. (ARANEGUI ET AL., 2004).....	112
FIG. 21. MAPA DE RELACIONES ENTRE CIUDADES DE MARRUECOS Y DE LA PENÍNSULA IBÉRICA (GOZALBES CRAVIOTO 1997). .....	115
FIG. 22. MAPA DE MARRUECOS CON VÍAS ROMANAS (HARRIS 1897:301).....	119
FIG. 23. MAPA CON LA LOCALIZACIÓN DEL CERRO SAN LORENZO, EN MELILLA. (GOOGLE MAPAS/ IMÁGENES).....	144
FIG. 24. PLANO CON LA LOCALIZACIÓN DE LA NECRÓPOLIS SOBRE EL CERRO SAN LORENZO. ENTERRAMIENTOS CON ÁNFORAS PÚNICAS (TARRADELL 1954A). .....	145
FIG. 25. MAPA CON LA LOCALIZACIÓN DE LA CASA DEL GOBERNADOR DE MELILLA. (MAPAS DE GOOGLE Y M. ARAGÓN 2008 RESPECTIVAMENTE)....	150
FIG. 26. FOTOS CON DETALLES DE COMPLEJAS ESTRUCTURAS URBANAS HALLADAS EN LA EXCAVACIÓN. (FOTOS DE ARAGÓN GÓMEZ 2007). .....	151
FIG. 27. MAPA DE LA REGIÓN DEL RIF ORIENTAL. (MAPA DE KBIRI ALOUI ET ALII, 2004; VISMARA CINZIA, 2003). .....	158
FIG. 28. MAPA DEL VALLE DEL MULUYA. SEGUN KBIRI ALOUI ET ALII, 2004; VISMARA CINZIA, 2003.....	161
FIG. 29. VISTA GENERAL DE SIDI DRIS, CON SU MAPA DE LOCALIZACIÓN. SEGÚN KBIRI ALOUI ET ALII, 2004; VISMARA CINZIA, 2003.....	165
FIG. 30. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE KACH KUCH, MAPA CEDIDO POR Y. BOKBOT. .....	170
FIG. 31. EL VASO PRE-FENICIO ESGRAFIADO DE KACH KUCH. (IMÁGENES CEDIDAS POR Y. BOKBOT). .....	172
FIG. 32. UBICACIÓN DE LOS YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS DE LA REGIÓN DE TETUÁN. (MAPA BOKBOT, 1995). .....	174
FIG. 33. FOTO CON DETALLE DE UNA HABITACIÓN EXCAVADA Y PLANO DE UBICACIÓN DE EMSÁ. SEGÚN (KBIRI ALAOU 2008; TARRADELL 1960). .....	178
FIG. 34. A: LA COLINA DE SIDI ABDESLAM EL BEHAR. B: RESTOS DE INCENDIO Y DESTRUCCIÓN VISIBLES EN SUS NIVELES (BERNAL ET ALII, 2008B). .....	184
FIG. 35. MAPA DE LOCALIZACIÓN DE KITZÁN, EN LA ZONA URBANA DE TETUÁN, CON DETALLE DE LA PARCELA Y LA ZONA EXCAVADA (IMÁGENES DE BERNAL & EL KHAYARI 2008). .....	191
FIG. 36. A POSIBLE ALMACÉN TRIPARTITO DEL EDIFICIO A DE KITZÁN. B CATA ESTRATIGRÁFICA CON HORIZONTES URBANOS ANTERIORES A LOS SIGLOS V/IV A.C., CON PERDURACIONES (IMÁGENES DE BERNAL & EL KHAYARI 2008).....	192
FIG. 37. IMAGEN AÉREA Y PLANO DE LOCALIZACIÓN DE TAMUDA (PLANO DE BERNAL, 2011). .....	196

FIG. 38. SECTOR DEL BARRIO ESTE DE TAMUDA, MOSTRANDO LA REGULARIDAD URBANÍSTICA DE LA CIUDAD, CON TRES CALLES PARALELAS DELIMITANDO LAS CASAS II, III Y IV. (PLANO TARRADELL 1960).....	200
FIG. 39. EN TAMUDA SE HALLÓ UN ALTO NÚMERO DE MONEDAS AFRICANAS. (TARRADELL 1960:92). ANVERSO DE UNA MONEDA DE LA CECA DE TAMUDA DE LOS SIGLOS II Y I A.C. (BERNAL, ET ALII, 2011).....	207
FIG. 40. MAPA Y FOTOS AÉREAS DE LA UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA PLAZA CATEDRAL DE LA CIUDAD DE CEUTA (FUENTE: GOOGLE IMÁGENES). .....	212
FIG. 41. A. ESTRUCTURAS DE LA FASE II, CON DETALLES DE UNA DE LAS ESTANCIAS. B. ACUMULACIÓN DE CANTOS EN LA FASE I DE OCUPACIÓN (FOTOS DE VILLADA ET ALII, 2010). .....	216
FIG. 42. FOTO CON DETALLE DE UN EDIFICIO DE LA FASE II (VILLADA 2010). .....	217
FIG. 43. MAPAS DE LA UBICACIÓN DEL YACIMIENTO DHAR ASEQFÁN DE ALCAZARSEGUIR. ....	225
FIG. 44. A. UBICACIÓN DE LA FACTORÍA DE SALAZONES. B. PLANTA DE LA FACTORÍA DE SALAZONES (SEGÚN PONSICH 1965, GOOGLE MAPS). .....	226
FIG. 45. YACIMIENTO DE DHAR ASEQFÁN, CON DETALLES DE LA MURALLA, ESTRUCTURAS ROMANAS, RÍO KSAR, Y UN BÚNKER (FOTOS TADAOU). ...	229
FIG. 46. MAPA DE LAS PRINCIPALES NECRÓPOLIS DE TÁNGER, SEGÚN PONSICH. (FUENTE GOOGLE).....	230
FIG. 47. LOCALIZACIÓN DE LA NECRÓPOLIS, MAQUETA Y PLANO DEL HIPOGEO DE MAGOGHA ES-SGHIRA, SEGÚN PONSICH. ....	232
FIG. 48. TUMBA PÚNICA DE LA ZONA DE CAP SPARTEL (SEGÚN KOEHLER).....	234
FIG. 49. PLANO Y FOTOS DE LA CERÁMICA RECUPERADA DE LA CUEVA DE HÉRCULES, DE RAS ACHAKAR. (SEGÚN KOEHLER 1931). .....	236
FIG. 50. LOCALIZACIÓN DE AÏN DALHIA Y FOTO DE LA CERÁMICA DE ESTA NECRÓPOLIS. (PONSICH 1967B). .....	238
FIG. 51. MAPA Y FOTO PANORÁMICA DE LAS TUMBAS DE MARSHAN. (PONSICH 1970 & GOOGLE EARTH). .....	245
FIG. 52. UBICACIÓN DE LAS NECRÓPOLIS DE MERS Y MRIES. AL LADO CERÁMICA Y ALABARDA DE LA EDAD DEL BRONCE. (PONSICH 1967B). .....	248
FIG. 53. LOCALIZACIÓN DE COTTA Y RESTOS PRERROMANOS QUE FUERON REUTILIZADOS EN LA ÉPOCA ROMANA. (SEGÚN PONSICH 1967B). .....	250
FIG. 54. MAPA DE SITUACIÓN, PLANO DE LAS ÁREAS EXCAVADAS E IMÁGENES DEL BARRIO SUR DE KOUASS. (MATERIAL SACADO DE LA PÁGINA WEB DEL CNRS-ENS). .....	264
FIG. 55. MAPA, PLANO Y FOTOS DE LA UBICACIÓN DEL POBLADO DE ZILIL (DCHAR JDID). (FUENTES: GOOGLE MAPS, IMÁGENES & AKHERRAZ 1981-82). .....	281
FIG. 56. MAPA Y PLANO DE LA CIUDAD DE LIXUS. (GOOGLE IMÁGENES). .....	293
FIG. 57. MONEDAS DE LIXUS, CON TABLA DE LOCALIZACIÓN Y NÚMERO DE EJEMPLARES DE LIXUS (CALLEGARIN ET ALII, 2010). .....	298

FIG. 58. FOTOS DE CONSTRUCCIONES FENICIAS (A Y B), CASA CON TALLER METALÚRGICO (C) Y PLANTA DE LA CATA DE ALGARROBO (D) (ARANEGUI & HABIBI 2001; 2005; TARRADELL 1960).....	302
FIG. 59. A. PLANTA GENERAL DE LIXUS, CON LA UBICACIÓN DE LAS DOS NECRÓPOLIS DE LA CIUDAD Y EL BARRIO DE LOS TEMPLOS. B. FOTO DE UNA TUMBA FENICIA DE REKKADA (ARANEGUI & HABIBI 2005). .....	307
FIG. 60. TABLA DE ESPECIES CAPTURADAS EN LIXUS, MAPA DE LAS FACTORÍAS Y MINIATURA DE UNA ALMADRABA. FUENTES: ARANEGUI ET ALII., 2004; PONSICH & TARRADELL 1965).....	313
FIG. 61. MAPA, FOTO Y PLANO GENERALES DE BANASA. (FUENTES: <a href="http://www.diplomatie.gouv.fr">HTTP://WWW.DIPLOMATIE.GOUV.FR</a> ). .....	322
FIG. 62. A. PLANO CON SITUACIÓN DE HORNOS III Y II. B. DETALLE DE UN HORNO DE BANASA. C. FOTO DEL HORNO I (FUENTES: LUQUET 1964; GIRARD 1984). .....	328
FIG. 63. MAPA Y FOTOS CON VISTA GENERAL DE LAS RUINAS DE THAMUSIDA (FUENTE: GOOGLE IMÁGENES).....	342
FIG. 64. VISTAS GENERALES, MAPA Y PLANO DE VOLÚBILIS (FUENTE: M. RIÑE ET ALII, & J-L. PANETIER). .....	348
FIG. 65. A. PLANO DE LOS TEMPLOS DEL BARRIO NOROESTE; B. FOTO DEL ALTAR DEL CAPITOLIO; C. PLANO DEL TEMPLO PÚNICO (FUENTES: RIÑE ET ALII, 2001; JODIN 1987 Y BEHEL 1997). .....	352
FIG. 66. FOTO DE INSCRIPCIONES PÚNICAS, 2. UNA ESTELA PÚNICA, 3. ESTELA LÍBICA (FUENTES: RIÑE ET ALII, 2001; JODIN 1987).....	357
FIG. 67. MAPA CON LA UBICACIÓN DE SALA Y FOTO AÉREA DE LA NECRÓPOLIS DE BAB ZAER (FUENTES: REBUFFAT & LIMANE 2011; BOUBE 1999). .....	361
FIG. 68. FOTOS AÉREAS CON LA UBICACIÓN DE LAS NECRÓPOLIS Y ALGUNAS FECHAS DE SU EXCAVACIÓN (FUENTE: J. BOUBE 1977).....	362
FIG. 69. A. MURO FENICIO CON VIGUERÍA, B. DIBUJO DE LAS SALAS XVII Y XVIII, SEGÚN BOUBE, Y C. PARTE OCCIDENTAL DEL EDIFICIO G: SALAS XVII Y XVIII (FUENTE: BOUBE 1981).....	365
FIG. 70. MAPA DE SITUACIÓN DE LA ISLA DE MOGADOR (ESSAOUIRA), Y FOTO DE LAS ÚLTIMAS INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS EN LA ISLA. (FUENTE: MARZOLI & EL KHAYARI 2010). .....	373
FIG. 71. MAPA DE LAS EXCAVACIONES, ESTRATIGRAFÍA DE LA PARTE SUROESTE DEL MONTÍCULO DE MOGADOR Y CERÁMICA A MANO DEL YACIMIENTO (FUENTE: JODIN 1966 A; CINTAS 1954). .....	377
FIG. 72. A. PLANO GENERAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS ANTIGUOS DE MOGADOR. B. HABITACIÓN II. C. APAREJO MAURITANO DE LA HABITACIÓN II. D. PILA DE SALAZÓN. E. CISTERNA (FUENTE: A. JODIN 1967).....	386

## Lista de tablas.

TABLA 1. TABLA CON RUTAS Y ANÁLISIS DE VELOCIDAD EN EL MEDITERRÁNEO (ARNAUD 2005:102-04). .....	68
TABLA 2. TABLA CON LAS TRIBUS DEL MARRUECOS ANTIGUO Y SU UBICACIÓN, SEGÚN LA RELACIÓN DE PTOLOMEO, CON LOS COMENTARIOS DE DESANGES (FUENTES: PTOLOMEO 1883-1901; DESANGES 1962; JODIN 1987 & MÚRCIA SÁNCHEZ 2011, II). .....	87
TABLA 3. TABLA CON DESCRIPCIÓN PARCIAL DE LOS MATERIALES HALLADOS EN EL CERRO SAN LORENZO, DE MELILLA. ....	148
TABLA 4. TABLA DESCRIPTIVA DE LOS MATERIALES RECUPERADOS DE LA CASA DEL GOBERNADOR. ....	153
TABLA 5. TABLA CON DETALLES DE LOS HALLAZGOS EN LA ZONA DEL VALLE DE MULUYA. ....	162
TABLA 6. TABLA DE MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE LA ZONA DE RAS KEBDANA. ....	163
TABLA 7. TABLA CON DETALLES ANFÓRICOS. ....	167
TABLA 8. TABLA DESCRIPTIVA DE LAS FASES DE OCUPACIÓN DE EMSÁ. ....	180
TABLA 9. TABLA DESCRIPTIVA DEL MATERIAL ARQUEOLÓGICO DE SIDI ABDESLAM EL BEHAR. ....	186
TABLA 10. TABLA DE RESTOS ÓSEOS PROCEDENTES DE LAS ÚLTIMAS ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS EN TAMUDA. (BERNAL ET ALII; 2011). ....	207
TABLA 11. TABLA DESCRIPTIVA DE MATERIALES HALLADOS EN PLAZA DE LA CATEDRAL DE CEUTA. ....	220
TABLA 12. TABLA CON DETALLE DE LOS MATERIALES ARQUEOLÓGICOS Y SU CRONOLOGÍA. ....	240
TABLA 13. TABLA DE HORNOS, CRONOLOGÍAS Y MATERIALES (FUENTES: PONSICH 1968; 1969-70; LÓPEZ PARDO 1990 A). ....	268
TABLA 14. TABLA DE TIPOLOGÍAS Y MATERIAL CERÁMICA DE IMITACIÓN (FUENTES; PONSICH 1968: 8-23; 1969-70: 83-96). ....	273
TABLA 15. TABLA DESCRIPTIVA DE LOS MATERIALES DE DCHAR JDID (ZILIL). ....	287
TABLA 16. TABLA DE MATERIALES VARIOS, DE DIFERENTES ÉPOCAS DE LIXUS. ...	297
TABLA 17. TABLA DE MATERIALES DE CADA NIVEL Y EL HORNO QUE LE CORRESPONDE (GIRARD 1984: 38-84; ARHARBI & LENOIR 2004). ....	331
TABLA 18. TABLA DE ALGUNOS MATERIALES Y NIVELES DE THAMUSIDA (CALLU ET ALII, 1965; AKERRAZ & PAPI 2008, TOMO II). ....	345
TABLA 19. TABLA DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS PRERROMANOS DE SALA (FUENTES: BOUBE 1959-60; 1973-75; KHATIB 1964). ....	367
TABLA 20. TABLA GENERAL DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS HALLADOS EN MOGADOR. (FUENTES: (JODIN 1957; 1966 A; 1967; 1988; TARRADELL 1955; LÓPEZ PARDO 2008; EL KHAYARI ET ALII, 2001; MARZOLI & EL KHAYARI 2010). ....	382



TABLA 21. TABLA DE RESIDUOS DE ORIGEN ANIMAL PROCEDENTES DE CONTEXTOS FENICIOS (MUESTRA DE 2007). LOS RESULTADOS DE LA CLASIFICACIÓN (FUENTE MARZOLI & EL KHAYARI 2010).....	390
--	-----



## **Introducción.**

Nuestro trabajo gira en torno al sistema colonial fenicio y púnico en Marruecos. Pretendemos proponer nuevas actualizaciones a la luz las recientes publicaciones e investigaciones arqueológicas.

### **I- Marco geográfico**

Este trabajo comprende un amplio dominio geográfico, abarcando prácticamente todas las factorías y ciudades de las costas Mediterráneas de Marruecos, desde el río Muluya, al lado de la frontera argelina y Rusaddir, pasando por el estrecho de Gibraltar, Tánger y Lixus, y llegando a Mogador, como última colonia en la costa atlántica marroquí.

### **II- Marco Cronológico**

El margen cronológico es extenso; comprende un marco cronológico que a veces empieza desde la Edad del Bronce Final, como es el caso de la región de Tánger y Lixus, y acaba en la época fenicia que data en Lixus hacia el siglo VIII a.C. Del mismo modo, se abarcará la época púnica que empieza hacia el siglo V a.C., y se acaba con la época mauritana que data en Marruecos con el reino de Baga en el siglo III a.C., y finaliza en el siglo I d.C., con el asesinato de Ptolomeo el último rey mauritano.

### III- Objetivos de la Tesis

Los objetivos de este trabajo de investigación sobre la arqueología fenicia y púnica en Marruecos son varios. Pueden resumirse de la siguiente forma:

1. Completar el panorama arqueológico de Marruecos con nuevos asentamientos fenicios y púnicos recién descubiertos. Este sería el objetivo principal, sin duda, del trabajo.
2. Estudiar la religión y las prácticas funerarias semitas en Marruecos y su relación con la colonización fenicia y púnica.
3. Indagar sobre el tema de la navegación en las costas del Mediterráneo y el Atlántico marroquí y la situación de Marruecos dentro del Círculo del Estrecho y sus relaciones comerciales con el Mediterráneo Occidental, en general, y la Península Ibérica, en particular.
4. Realizar un estudio pormenorizado de la estructura social de Marruecos, y la evolución de la sociedad indígena a lo largo de los siglos, hasta el surgimiento de la monarquía mauritana dentro de la escena política marroquí durante la época púnica. Y también arrojar luz sobre el desarrollo de la economía y la arquitectura.

La suma del estudio de todos estos elementos daría una visión aproximativa sobre el modelo de vida social, religiosa, política y económica en el Marruecos de las épocas fenicia, púnica y, con más claridad, en la época mauritana.

## IV- Metodología de investigación

Con el fin de alcanzar los objetivos presentados con anterioridad, hemos seguido una metodología que se basa en el análisis minucioso y exhaustivo de la documentación disponible tanto escrita como arqueológica.

Al realizar este trabajo hemos aprovechado varios recursos de investigación tanto bibliográfica como arqueológica. En cuanto a la bibliografía hemos recurrido a varios trabajos publicados especialmente artículos que tratan de manera específica a Marruecos en la esfera del mundo colonial fenicio y púnico y también durante el periodo mauritano con influencia romana.

No obstante, y debido a la longitud del periodo cronológico y la amplitud del espacio geográfico tratado en esta Tesis, nos hemos visto obligados a servir de todo tipo de fuentes relativas con el tema de la arqueología marroquí durante el periodo en cuestión. Ello, con el objetivo de conseguir información clara y concentrada, relacionada con el contexto histórico o arqueológico de Marruecos.

Este trabajo se centra especialmente en las publicaciones de personajes que marcaron la arqueología marroquí con sus pioneros trabajos, tales como Tarradell, Ponsich entre otros. Porque a nuestro parecer, son trabajos claves, a pesar de que su contenido es cuestionado en ciertas ocasiones.

A parte de la materia arqueológica y las reinterpretaciones del registro material. Este trabajo se basa también en las fuentes históricas clásicas, medievales y enciclopédicas para obtener la materia histórica para que luego analizar y contrastarla con el material arqueológico o simplemente buscar coincidencias como es el caso de estudiar la biografía de reyes mauritanos entre otros temas.

La materia histórica como la arqueológica obtenida de las publicaciones, fue sometida a un exhaustivo estudio, clasificada según el tema y ordenada según la cronología o la época que abarca el estudio. A continuación, se procedía a contrastar la información y construir un texto coherente y sólido.

Cabe señalar también, que durante la realización de este trabajo, hemos utilizado datos de carácter numismático y epigráfico. En otras ocasiones datos faunísticos para apoyar estudios relacionados con temas como la economía o para basar alguna hipótesis. La realización de este trabajo, incluye el uso de información de otras disciplinas como la sociología o la antropología.

En todo caso, se trata de usar una metodología constructiva, coherente y homogénea que tiene como base un estudio actualizado y riguroso apoyado por la materia histórica y arqueológica.

## V- Principales resultados propuestos

Los resultados planteados como objetivo en esta Tesis son varios, aunque, principalmente, son los propuestos en la fase de objetivos.

Entre los resultados dignos de citar en esta fase de introducción, destacamos el sistema colonial, averiguando su naturaleza, en qué yacimientos o factoría fue aplicado. También pretendemos averiguar el grado de influencia colonial fenicia y púnica en algunas zonas indígenas. Dicha influencia fue percibida con claridad en ámbitos religiosos y funerarios indígenas.

Por otra parte, es importante señalar que, a nivel de navegación, se verificarán las rutas de navegación en la costa mediterránea entre la región de Tetuán y Rusaddir, y en la costa atlántica entre Tánger, Lixus y Mogador. La

navegación fluvial en Marruecos está comprobada a través del material arqueológico hallado en yacimientos ubicados sobre ríos en el interior de Marruecos. Dicha red de navegación fluvial y marítima ha puesto en relevancia la existencia de fuertes vínculos, al menos de naturaleza comercial, con las ciudades de la Bética y otras del Mediterráneo Central.

El tema indígena norteafricano es un logro importante para nuestro trabajo de investigación. Dicho elemento fue omitido por los investigadores en el siglo pasado. En este trabajo, tratamos de revelar las informaciones sobre el componente indígena marroquí, conocer su ubicación, organización tribal y política (Abitbol, 2009: 16-17), reflejada en el estudio de la monarquía mauritana entre el reino de Baga y Ptolomeo, destacando la figura de Juba II como principal personaje indígena.

Y por último considerar la economía como un resultado importante, porque en torno de esta última gira la colonización fenicia y púnica, las navegaciones peligrosas en el Atlántico durante la antigüedad. La economía en Marruecos conoció un desarrollo constante desde la época fenicia hasta la época púnica, logrando su máximo esplendor durante la época mauritana.

## VI- Conclusiones previas

A raíz de lo dicho, en las fases que forman esta introducción, los resultados llevan a considerar Marruecos como un espacio abierto durante las épocas fenicia y púnica. Es un miembro activo a nivel comercial dentro del Círculo del Estrecho y el Mediterráneo Occidental y un espacio cuyas casi todas sus ciudades son independientes, menos Lixus que presenta un evidente pasado colonial. No obstante, Lixus no deja de ser una ciudad importante y líder del comercio atlántico en todas las épocas. Las rutas comerciales están perfectamente enlazadas con la Península Ibérica, y otros puertos del Mediterráneo Central.

La dependencia respecto a Gadir, como capital de un proyecto colonial en el Atlántico, no deja de ser una hipótesis inválida. La colonización cartaginesa a Marruecos no parece cierta, en ausencia de material arqueológico cartaginés en Marruecos.

Por otra, parte, Marruecos hacia el siglo III a.C., sobresale como una organización política organizada bajo el reino mauritano de Baga, que continúa hasta el siglo I d.C., con Ptolomeo último monarca mauritano. Este periodo está caracterizado por una identidad social indígena bien marcada, y una estructura tribal dispersa por todo el territorio mauritano, con presencia de elementos semitas púnicos y hebreos. La época mauritana está marcada también por una floreciente economía durante el reino de Juba II, que representa el auge de la arquitectura, lengua, cultura y civilización mauritana en Marruecos.

## VII- Estructura del trabajo

Este trabajo de investigación se divide en dos partes, cada una se compone de varios capítulos independientes el uno del otro pero completan el uno al otro. La primera parte trata temas de aspecto teórico, mientras que la segunda parte es más práctica, y finaliza con una conclusión de valoraciones generales.

La primera parte está formada por capítulos sobre la colonización, la vida religiosa en Marruecos, los ritos funerarios, las teorías comerciales y políticas y un capítulo detallado sobre la navegación en el Marruecos antiguo. A continuación, aparecen otros capítulos sobre la estructura social, la monarquía mauritana, la economía y la arquitectura indígena en Marruecos.

La segunda parte está formada por ciudades, factorías y establecimientos ubicados sobre la costa mediterránea y atlántica de



Marruecos. Dichos establecimientos se encuentran enumerados uno por uno y en orden, empezando por Rusaddir, la región de Rif, Kach Kuch, la región de Tetuán, Ceuta, Alcazarseguir, la región de Tánger. Y luego las de la costa atlántica empiezan desde Tánger, y abarcan varios establecimientos y ciudades, como Kouass, Zilil, la ciudad de Lixus, Banasa, Volúbilis, Thamusida, Sala y Mogador como última factoría con claros indicios de colonización en el Atlántico.

Y, finalmente, figurará la parte de las conclusiones y valoraciones generales sobre la colonización, aculturación y contactos comerciales que unen el Marruecos antiguo con otras ciudades y civilizaciones que tuvieron lugar en el Mediterráneo Occidental.

Barcelona, 9 de febrero 2014



# Primera Parte



# **I- Aspectos teóricos generales.**

## **1. La Colonización fenicia y púnica en Marruecos.**

La arqueología en Marruecos surge en medio de difíciles circunstancias. Las excavaciones dieron materiales cuyo origen se desconocía en algunas ocasiones, y en otras costaba mucho fecharlos. Las publicaciones que iban saliendo, según López Pardo, se realizaban sin tener suficiente conocimiento sobre la expansión fenicio-púnica en el Mediterráneo Occidental. Como consecuencia de ello, las aportaciones de los arqueólogos e investigadores tenían escaso impacto entre la comunidad científica, por atribuir a niveles y estratigrafías cronológicas excesivamente amplias. López Pardo confirma que, al estudiar la estructura económica de la expansión fenicia en Marruecos, se ha chocado con una enorme cantidad de documentación material que queda sin procesar, y resulta difícil de utilizar. A partir de ahí se ha iniciado un proceso de verificación de dataciones, revisión de tipologías de materiales y estudio de las estratigrafías, para contrastar las distintas hipótesis y conclusiones publicadas durante los últimos años. Según F. López Pardo, algunos autores acertaron sorprendentemente sus valoraciones; a pesar de la falta de argumentos convincentes. Por el contrario, algunos descubrimientos arqueológicos nuevos han acabado derrumbando otras hipótesis, sobre todo los estudios realizados sobre materiales de Lixus, Kuass y Mogador, yacimientos en los que se han llevado a cabo estudios sólidos que han permitido mantener las hipótesis. Todo ello, para arrojar luz sobre la expansión fenicia y púnica y conocer el proceso de colonización en Marruecos desde el principio hasta su abandono (López Pardo: 1990 a: 8-9).

## 1.1. La teoría de la precolonización.

M. Tarradell (Tarradell 1960) situó la presencia fenicia en Extremo Occidente hacia el año 1100 a.C., fecha en la que parecen haberse erigido sendos templos en honor a *Melkart* en Lixus y Gadir. El autor es partidario, sin embargo, de que las dos ciudades fueron muy frecuentadas por los fenicios en un momento previo a la construcción de los templos y la fundación colonial. Ese periodo ha sido llamado “precolonización”. López Pardo rechaza la teoría de Tarradell acerca de la fundación de Lixus, e incluso rechaza el término “precolonización”. Según L. Pardo es como si se tratara de un proceso preparativo, que sería seguido por otro posterior, y como si la colonización fuera algo inevitable y existiera la intención de colonizar ulteriormente. Es difícil, ciertamente, demostrar el periodo de “precolonización”, ya que hay ausencia de vestigios fenicios anteriores al siglo VIII a.C. por una parte y, por otra, falta material indígena en los niveles arcaicos.

Kach Kuch es un ejemplo de asentamiento del Extremo Occidente que ha proporcionado un sustrato prefenicio o protolíbico, con material indígena, como el vaso esgrafiado de Kach Kuch, entre otros materiales, aunque también se encuentran objetos indígenas mezclados con cerámica roja o a torno fenicia. Según Y. Bokbot y Onrubia-Pintado las investigaciones arqueológicas en Marruecos han proporcionado varios hallazgos importantes sobre el periodo precolonial; no obstante, son insuficientes y carecen de coherencia, debido a las rupturas temporales y a la discontinuidad espacial. Los autores señalan que, por ahora, los complejos precoloniales de Marruecos son establecimientos rurales que pasaron a ser “feniciados”. Por otro lado, cabe subrayar que parte de los vestigios recuperados de la colina de Lixus y Kach Kuch indican cierta transición entre el periodo indígena preexistente y el periodo colonial ulterior. El material es similar al que fue hallado en las cuevas del norte de Marruecos (Cap Espartel,

Ghar Cahar, Caf Taht al Ghar...) y también en la región de Tánger, que proporcionó cerámica, material megalítico y una compleja estructura funeraria tingitana, que ha sido datada en plena Edad del Bronce, aunque hay cosas que perduraron hasta época fenicia.

En el mismo contexto, cabe destacar que son varios los vestigios que demuestran que la costa mediterránea y atlántica de Marruecos fue frecuentada por navegantes antes de la llegada de los fenicios, como demuestra la famosa espada tipo *Rosnoën* fechable entre la Edad del Bronce Medio y Final. Según L. Pardo y M. Habibi (Habibi 2001), basándose en la cronología de algunos materiales, no hay lugar a dudas de que Lixus ya existía como ciudad hacia la primera mitad del siglo VIII a.C., al igual que otros enclaves del sur de la Península Ibérica, como demostró M. E. Aubet en el Morro de Mezquitilla, basándose en cronologías de radiocarbono (López Pardo 2000c:819-26; Bokbot & Onrubia Pintado 1995: 219-23; Mederos Martín & Ruiz Cabrero 2006: 132-64; López Castro 2008).

## **1.2. La colonización fenicio-púnica en Marruecos.**

Hace 50 años los conocimientos sobre los fenicios en Marruecos estaban limitadas a interpretaciones literarias antiguas, hechas por diplomáticos, viajeros o por funcionarios de la administración colonial, todos ellos centrados preferentemente en su glorioso pasado romano, como demuestran sus monumentos. A decir verdad, la arqueología en Marruecos empezó con los sondeos y excavaciones llevados a cabo en Lixus, Sidi Abdeslam el Behar, Banasa y Mogador, donde fueron halladas las huellas semitas más arcaicas de Marruecos. En 1952 Tarradell fue el primero en realizar sondeos estratigráficos para buscar restos prerromanos en Lixus, en la famosa “Cata de Algarrobo”; con ellos se iniciaba la investigación historiográfica del mundo fenicio en Marruecos en particular y en el Extremo

Occidente en general. Las publicaciones de Tarradell causaron un gran impacto gracias a sus avanzados métodos de investigación.

Según M.E. Aubet, los estudios sobre la colonización fenicia, 40 años después de su verdadero comienzo, fueron orientándose desde las colonias hacia la metrópoli; a consecuencia de ello, se ha creado una imagen distorsionada de la sociedad y las estructuras políticas, considerando que un análisis coherente del fenómeno colonial debe incluir todas sus manifestaciones -dominio, integración, explotación económica- y consecuencias -impacto cultural, relaciones asimétricas de poder, interacción y manipulación de los circuitos de intercambio- (Aubet 2002: 7).

En un libro firmado por diversos investigadores franceses, M. Gras, P. Rouillard y J. Teixidor consideran el comercio como un hecho anterior al proceso de colonización, añadiendo que los fenicios aparecen en el centro del debate siempre como comerciantes y no como colonizadores. Sin embargo, según los mismos investigadores, los lugares colonizados comparten curiosamente la misma geografía. O bien se trata de islas costeras, como Motia, Rachghun, Mogador, o desembocaduras de ríos, como Morro de Mezquitilla, Lixus..., por lo que parece claro que los fenicios se instalan siempre entre mar y tierra (Gras, Rouillard & Teixidor 1995: 67 y 110-11).

En Marruecos la imagen, aparte de distorsionada, es incompleta. El vacío arqueológico en la costa del Rif, y también entre Lixus y Mogador, presenta una seria dificultad para estudiar el proceso de colonización o seguir sus pistas. Por lo que cualquier interpretación general sobre la colonización fenicia en Marruecos se reduce a meras hipótesis. De acuerdo con eso, la desembocadura de Bu Regreg, considerada por López Pardo y otros como un lugar adecuado para la colonización fenicio-púnica, por hallarse cerca de Sala, proporcionó sin embargo vestigios arqueológicos de poca fiabilidad, como se detallará en otro capítulo. En este sentido, López Pardo considera que la ausencia de ocupación fenicia y púnica en la costa Mediterránea del



Rif y parte de la costa Atlántica, no se debe a su inexistencia, sino a la escasez de trabajos de campo, la alteración del paisaje costero por el movimiento de la arena y los aluviones de los grandes ríos. Cabe destacar que la localización de material fenicio cerca de la costa de Uad Lau hace pensar en una colonización de la costa rifeña o, al menos, un frecuente contacto con esta región, a juzgar por las importaciones fenicias halladas en Kach Kuch, cuya cronología se extiende entre el siglo VIII y VI a.C.

La parte Oriental de Marruecos quedaba fuera del panorama colonial, salvo Rusadir, que constituía la excepción. No obstante, hace poco se ha hallado entre cabo Tres Forcas y Alhucemas, junto al Río *Ameqrán*, material arcaico de época fenicia. Mejores resultados sobre la colonización podrían obtenerse de una profunda investigación sobre la región de Muluya, de Martil, la factoría de Sidi Abdeslam el Behar, Lixus, el Lukus, o el *hinterland* de Mogador. El estratégico enclave fenicio de Kuass, con restos que se dataron en el siglo VI a.C., llegó a tener su centro alfarero propio para suministrar a la población indígena tangerina, Lixus y otros enclaves. El río de Sebú era una vía de acceso de los fenicios a Banas, considerado como centro de gran interés económico, al contar sobre todo con sus propios alfares (López Pardo 2002 a: 20-36; 2008: 25-42). No hay duda, por tanto, de la existencia de una fuerte influencia oriental en Marruecos desde el siglo VIII a.C., manifestada, por una parte, a través de la notable cantidad de joyas, colgantes, amuletos, medallones y escarabeos hallados en varios contextos en Marruecos (Jodin 1966b: 61-91), y, por otra parte, en la cultura funeraria, sobre todo en los ajuares recogidos en las tumbas, caso de la región de Tánger, como detallaré posteriormente (Ponsich 1967b).

La hipótesis lanzada por P. Cintas (Cintas 1954) sobre la expansión cartaginesa en Marruecos, ha sido criticada por A. Jodin (Jodin 1978), por falta de argumentos convincentes, además de que entra en conflicto con la famosa teoría del Círculo del Estrecho, acuñada por M. Tarradell (Tarradell

1960), que concede autonomía a la región del Estrecho de Gibraltar de la zona de Cartago, a juzgar por la diferencia de cultura material. Hoy en día, por la falta, sobre todo, de monedas cartagineses, entre otras cosas, la hipótesis de una expansión cartaginesa por Marruecos ha quedado invalidada.

### ***Conclusión.***

Tal y como indicó F. L. Pardo, la realidad del Mediterráneo Occidental es cambiante, debido sobre todo a la cantidad de datos y materiales que la costa atlántica está proporcionando con frecuencia. A ello se suman los numerosos estudios que van saliendo a la luz sobre la colonización, la navegación y la cultura funeraria de la zona atlántica, por una parte; y, por otra, los trabajos con el objetivo de verificar la veracidad de las informaciones literarias concernientes al Mediterráneo Occidental en general, ya que, según F. L. Pardo, la realidad está más deformada en los textos antiguos que en la realidad arqueológica (López Pardo 2002 a: 40).

En cuanto a Marruecos en particular, una colonización en el verdadero sentido de la palabra solo podemos comprobarla en Banasa y, sobre todo, en Lixus, que ha proporcionado un repertorio completo de materiales fenicios propiamente dichos. Otros lugares, como Mogador, Rusadir, la región de Tánger u otros centros que detallaré más adelante uno por uno, solo han presentado materiales arqueológicos de época fenicia o púnica, pero con ausencia completa de monumentos coloniales.

## **2. La vida religiosa en el Marruecos Antiguo.**

El mundo antiguo y sobre todo el mundo fenicio eran más religiosos que políticos; además de que el palacio y el templo eran instituciones asociadas, hasta el punto que a veces el rey era quien ejercía el cargo de sumo sacerdote, y en el que la religión desempeñaba un papel importante para la diferenciación cultural a través de la identidad de sus dioses y diosas, distintos en cada Ciudad-Estado de la otra. No obstante estas diferencias eran mínimas, por la existencia de un denominador cultural común entre ellas. Es evidente que la religión fenicia puede considerarse como madre de la religión púnica.

La actividad religiosa fenicio-púnica puede quedar reflejada materialmente en un templo como lugar sagrado para celebrar los rituales religiosos. La tradición escrita menciona varios templos en el Mediterráneo occidental, entre ellos los de Melqart en Gadir y en Lixus, aunque todavía no ha sido posible localizarlos. Pero sabemos que en Marruecos había varios templos levantados por la mano del hombre, sobre todo en Lixus, Volúbilis, Sala y Banasa. No se sabe con exactitud si estaban solo a disposición de los fenicios o también de los indígenas.

Cabe añadir que los templos tenían otras funciones, aparte de religiosa, como lugar seguro para realizar transacciones comerciales y como almacén de riquezas (Baurain & Bonnet 1992:191-92; Aubet 2009; Martín Ruíz 2010b: 9-10).

### **2.1. Religión fenicia y púnica.**

La religión fenicia es una religión politeísta, como todas las religiones de la Antigüedad. Se trata de una religión representada por figuras sobrehumanas, de dioses y diosas. En el mundo fenicio la religión era uno de las instituciones fundamentales del Estado. Las divinidades más destacadas

del mundo fenicio y púnico son, sin duda, Melqart y Astarté, a los que siguen después varios otros, entre ellos Eshmun y Baal. En la órbita de Cartago la diosa Tanit era la más privilegiada.

En el Mediterráneo occidental, Península Ibérica, Norte de África y Sicilia, el culto a Melqart estuvo asociado a la divinidad mítica griega de Heracles, marcando un punto de encuentro entre religión y mitología. Se trata de divinidades que también pasaron a la religión púnica. A diferencia de las religiones monoteístas, basadas en un Libro Sagrado, como el Judaísmo, la religión fenicio-púnica se basaba en la práctica de rituales. Dichos rituales abarcaban varios campos de la vida del hombre, desde la implantación de colonias y el desarrollo del comercio hasta la muerte, Las prácticas funerarias se llevaban a cabo en los *tophets*, y en necrópolis, por medio de incineraciones e inhumaciones, amontonadas a veces en llamativos túmulos (Baurain & Bonnet 1992:191-207; Bonnet 1989: 97-115; Aubet 2009:161-67; VV.AA 1992: 173-43).

Las fuentes clásicas mencionan un templo dedicado Melqart en la ciudad de Lixus, considerándolo como el más antiguo de todo el Mediterráneo Occidental. Plinio el Viejo calificó al templo de Lixus como más antiguo que el de Gadir; localizándolo a unos 200 pasos del Océano y allende del mítico jardín de las Hespérides (*Nat. Hist.*, XIX, 63), aunque la arqueología no ha llegado todavía a demostrarlo. En el mismo contexto, cultos a dioses fenicios antiguos en Marruecos, hay que tener en cuenta a la Cueva de Achakar, localizada en Cap Espartel, en la región de Tánger. En esta zona Estrabón dice que Océano llega hasta el interior de una gruta consagrada a Hércules. No obstante la ubicación que da de la gruta es poco exacta. P. Mela (*Chorogr.* I. 22), por su parte, menciona también la cueva considerándola como cueva consagrada a Hércules<sup>1</sup>. En este sentido, S. Gsell dice en su *Histoire Ancienne de l'Afrique du Nord*, que la cueva es un lugar

---

<sup>1</sup> “*Est specus Herculi sacer et ultra specum Tingé*”. P. Mela (*Chorographia* I. 22)

consagrado a Hércules el fenicio (Gsell 1913-1921: 169, nota 7; Koehler 1931: 39-42). En la zona de las Columnas de Heracles, el cartaginés Hannón, en su viaje hacia el siglo V a.C., nos dice que él personalmente había dedicado un templo a *Kronos* y luego otro templo a Poseidón; todo eso antes de llegar a Lixus, o sea, en la región entre Tánger y Lixus (Larache) (Hannón 1-2-3). En cuanto a Lixus, la arqueología ha proporcionado importantes datos sobre la vida religiosa de la ciudad.

## 2.1.1. Templos.



Fig. 1. A. Planta general de Lixus, con la ubicación del barrio de los templos. B. los círculos señalan los templos púnicos del barrio noroeste de Volúbilis (Aranegui & Habibi 2005; RiBe et alii, 2001).

La prueba material de la existencia de una religión es el templo. En Marruecos hay varios restos de templos en ciudades que se remontan a la época fenicia, púnica, mauritana y romana. La presencia de estos templos es el testimonio de la existencia de una vida religiosa en estas ciudades a lo largo de los siglos. Algunos templos figuran en las fuentes clásicas, como los de

Lixus y Tánger (*Nat. Hist.*, XIX, 63 Mela. *Chorogr.* I. 22), pero no tenemos constancia arqueológica de ellos. No obstante, la arqueología ha sacado a la luz templos de diferentes épocas que no están mencionados en las fuentes clásicas, entre ellos los del Barrio de los Templos de Lixus, los templos de Sala o los de Volúbilis.

**El Barrio de los templos de Lixus.** Los templos de Lixus (fig.1.A) fueron excavados y publicados por Tarradell a finales de los años cincuenta del siglo pasado (Tarradell 1959b). Tarradell localizó lo que se conoce hoy en día como Templo H, y lo confundió con un *for*. Se trata de una plataforma compleja por su larga perduración como lugar de culto, hasta la época romana, y también por incluir en su espacio una posible basílica y una mezquita. Sin embargo, la publicación más importante y detallada del Barrio de los Templos de Lixus fue realizada por Ponsich, que señaló la presencia humana de población autóctona antigua en este barrio. R. Rebuffat atribuyó a los templos de Lixus la función de llamar la atención de los navegantes (Aranegui & Habibi: 2001: 23-24; Ponsich 1981; Rebuffat 1985:124). Cabe destacar que Ponsich tras excavar el Barrio de Templos de Lixus, pudo identificar varios templos, que fueron enumerados con las letras del alfabeto, A, B, C, D, E, F, G y H (Ponsich 1981).

El **templo A** se encuentra en la parte alta de Lixus, y no se conservan de él más restos que algunos muros alineados, compuestos por una especie de bloques megalíticos superpuestos. Podrían ser de la época de su fundación, ya que presentan una construcción cuya datación parece antigua. Los estratos excavados en torno al edificio ofrecieron en sus niveles más antiguos materiales prerromanos homogéneos, que llegaban hasta la base. Su datación es problemática, pero por la ausencia de cerámica ática y la presencia de campaniense A, podría darse al edificio una fecha en torno al siglo IV a.C. No obstante, debido a la aparición de cerámica indígena arcaica, cerámica de barniz rojo, algunos fragmentos con grafiti en letras púnicas,

fragmentos de ánforas fenicias y restos de lucernas púnicas, materiales similares a los hallados en la Cata de Algarrobo excavada por Tarradell, la datación del edificio podría situarse entre los siglos VI-V a.C. (Ponsich 1981:31-32; Tarradell 1960:140-42).

El **templo B** se encuentra sobre una plataforma rectangular y artificial, orientada de Oeste a Este, y está construido mediante grandes bloques de piedra calcárea. Su fachada presenta el aspecto de la arquitectura helenística. En la parte Oeste hay un muro que separa el santuario de la celda o sala de la divinidad. La fecha de fundación y actividad del templo se pueden situar entre los siglos III-II y I a.C. (Ponsich 1981:38; Blázquez 1988: 530-32).

El **templo D** es un edificio con el suelo casi enteramente cubierto de *opus incertum*, y es de tipo clásico, con una celda de 57 m<sup>2</sup>; estuvo recubierto de mármol, y su área hacia el sur no ha podido delimitarse. Se encontró una dedicatoria que data del siglo I d.C., e indica la existencia de un pórtico; parece haber sufrido una modificación en el siglo II d.C. (Blázquez 1988: 530-32).

El **templo E** fue localizado en el segundo nivel de las excavaciones realizadas en la parte noreste del templo D y las posibles ruinas de una basílica cristiana. El templo cuenta con un suelo cubierto de mortero y un pasadizo de 3 m de ancho, dividido en dos por un pórtico. El pasadizo da acceso a una sala de estructura compleja, que contiene un ábside de 4 m de diámetro, construido a base de bloques de piedra con perfecto ajuste y de gran tamaño. También hay restos de dos fustes de columnas, consolidados en el mortero, que posiblemente constituían el soporte del techo. La otra parte del pasadizo está cerrada por un muro, con orientación norte-sur, que ha sido reutilizada en la Edad Media (VV. AA., 1992: 272-86). A nivel arquitectónico, el templo presenta una técnica de construcción de gran calidad. La ausencia de cerámica sigillata D, demuestra que es de época precristiana. Su tercer nivel presenta un notable estado de destrucción y



abandono, que puede fijarse hacia el siglo I d.C. Su fecha de fundación y sus funciones aun están pendientes de aclarar. No obstante, Ponsich lo sitúa finales del siglo I a.C. (Ponsich 1981:50-52).

**El templo F** está situado en una posición relevante en la ciudad, por lo que da la impresión de que era el más importante de la ciudad y de la región. Se levantó sobre unas ruinas antiguas y estuvo dividido en 4 áreas. El área 4 se sitúa al Norte del templo F y al Este del templo G. El templo cuenta con un gran patio al aire libre y un espacio con columnas; probablemente era el vestíbulo de las termas halladas en sus proximidades. En su conjunto ocupa una superficie de unos 300 m<sup>2</sup> y fue edificado en su totalidad en la época de Juba II y Ptolomeo. El templo F podría datarse entre los siglos VII-VI a.C., y debió de perdurar hasta la época de Ptolomeo, siendo uno de los más antiguos de Lixus (Blázquez 1988: 530-34).

**El templo G** parece ser una prolongación del F; su construcción es tardía y tiene una planta similar a la suya. Su ábside es semicircular, con nichos rectangulares, al igual que el templo F, y con un espacio abierto también al cielo. Fue en este templo donde se halló un capitel jónico estucado, junto con varios fragmentos de estuco pintado y restos de mármol romano, lo que podría indicar, según Ponsich, un cambio en la práctica religiosa del templo. Al parecer el templo sufrió tres transformaciones y ocupaciones distintas desde su fundación hasta la época musulmana. Es posible que su construcción tuviera lugar en época del emperador Claudio, y su ocupación perduró al menos hasta el siglo V d.C.

**El templo H** es el templo más antiguo de Lixus, y el más amplio; está orientado de Norte a Sur, ocupando la única explanada de la ciudad casi por completo. Su ábside es semicircular y está orientado hacia el Norte. El templo conserva muros transversales, contruidos por medio de grandes bloques megalíticos con un volumen superior a los 3 m<sup>3</sup>. Su sistema de construcción es el típico prerromano de Lixus. Los datos sobre la época de

abandono del templo son imprecisos. Sin embargo, los materiales arqueológicos hallados en su interior apuntan a los siglos VII-VI a.C.

El **Templo H** de Lixus se considera como el más complejo de los monumentos religiosos de Marruecos y como uno de los más importantes de Occidente, además de ser uno de los mejor conocidos del Mediterráneo, con paralelos en otros templos semitas del Mediterráneo. Podría datarse en la fase inicial de la presencia fenicia en Lixus (Blázquez 1988:536-61; Ponsich 1981:97-101).

El **templo de Banasa** fue fundado sobre una terraza trapezoidal; tiene la entrada por unas escaleras laterales, y su pavimento está constituido por un mortero lleno de ánforas aplastadas. Thouvenot y J. Boube han identificado el templo como púnico-mauritano, atribuyéndole una datación relativamente tardía, en la época octaviana, hacia el 33 a.C. (Behel 1997: 45).

En **Sala** se conocen tres templos, enumerados como A, B y C. El **templo A**, de dimensiones menos grandes que los anteriores, en cierta medida parecido al de Banasa, está edificado sobre una terraza sostenida por un muro y se accede a él mediante escaleras orientadas hacia el Este; su pavimento es de mortero mezclado con fragmentos de cerámica rotos, entre ellos de distintas ánforas, muy similar al de Banasa en este aspecto, aunque este de Sala estuvo más ricamente decorado. Es de señalar que se ha encontrado en este templo un capitel jónico, además de una basa sin el plinto que soportaba una columna. El entablamento de la fachada del templo llevaba una cornisa de media caña egipcia, según Boube, que fecha este templo A en el siglo I a.C.; posiblemente se trata de un templo en el que se rendía culto a los reyes mauritanos, al igual que en Banasa.

En cuanto al **templo C** está formado por tres terrazas superpuestas, aunque se conoce muy poco sobre este templo y sus funciones, debido a que

buena parte está desaparecida (Behel 1997: 45; Boube 1967: 326-52; Bekkari 1968-72: 247-48).

En **Volúbilis** existen varios templos (Fig.1.B) y santuarios prerromanos, aunque no son del todo visibles, y su planta es difícil de reconocer. Sobre ellos hemos hablado con cierto detalle en el capítulo dedicado a la ciudad en su conjunto.

El **Templo A** reposa sobre construcciones anteriores halladas inmediatamente debajo del templo. Entre el material recogido en torno al altar del templo, en su nivel más antiguo, se hallaron varias monedas de Juba II y fragmentos de cerámica campaniense B. Según Thouvenot y Jodin el templo A de Volúbilis conservó su carácter de santuario arcaico de época púnica hasta el año 40 d.C., coincidiendo con el fin de la monarquía mauritana (Euzennat 1957: 207; Thouvenot 1968-1972: 182; Jodin 1987:165).

**El templo B** es de planta cuadrada; limitado hacia el oeste por el río *Fertasa*, se trata de una construcción del siglo III d.C., aunque en el fondo cubre un santuario antiguo, como lo demuestra una inscripción neopúnica, junto con las 12 monedas prerromanas descubiertas en el lugar. Es un santuario de grandes dimensiones, con una terraza de forma rectangular y un altar en el lado norte del templo (Behel 1997:46); un templo típicamente norteafricano, donde se conjunta la influencia púnica y la indígena. A. Jodin dice que podría datarse entre los siglos II-I a.C.

En cuanto a **Mogador**, el estrato III, correspondiente a la época romana, proporcionó un betilo de 1,47 m de altura (Jodin 1966a: 52), que ha sido considerado por algunos especialistas, como López Pardo y Marzoli, como marcador sagrado, o punto donde se rendía culto a alguna divinidad fenicia (López Pardo 1992: 96; Marzoli & El Khayari 2010: 77; Marzoli 2012:48-49). Este bétilo de Mogador habría podido desempeñar una función

parecida a la de un templo, ya que la isla carece de ninguna construcción sagrada.

Las estructuras religiosas en el Marruecos antiguo, hay que someterlas todavía a un profundo estudio, para averiguar si los templos pudieron ser implantados por los semitas o colonos, dado que se registran ausencias de templos en ciudades indígenas como Tamuda, entre otras. También para conocer con mayor detalle cómo pudo desarrollarse la religión en el ámbito rural, que sabemos estuvo muy poblado. Los estudios realizados hasta ahora apuntan a una adoración de divinidades semitas orientales.

## **2.2. Religión norteafricana.**

Las informaciones sobre la primitiva religión bereber norteafricana son muy escasas. Además de que son pocos los estudios que se han dedicado al estudio de la religión en esta zona geográfica. En este sentido G. Ch. Picard realizó un estudio en los años 50 sobre las religiones del África antigua (Picard 1954), en el que reveló la existencia de indicios de prácticas religiosas antiguas aparte de la fenicia y púnica. Para ello, el autor se centró en varias creencias que han sobrevivido hasta la actualidad en el mundo bereber norteafricano, tales como la creencia en la fuerza sagrada representada por el “*jen*” o “*genio*” y la existencia de piedras sagradas en forma de betilos, entre otras cosas (Picard 1954:5). El autor nos decía también que, para ellos, lo sagrado reside en el agua, considerándola como una creencia habitual en el norte de África, atestiguada por la cantidad de pozos sagrados. En este aspecto, A. Luquet señaló también la existencia de una notable cantidad de pozos posiblemente sagrados durante sus prospecciones sobre la costa atlántica de Marruecos (Luquet 1973-75: 237-97). Picard hizo referencia a una posible romanización de los cultos beréberes durante la intervención de Roma en el Norte de África.

Es necesario señalar también la abundante presencia de amuletos en Marruecos, que en algunos casos representan un símbolo religioso innegable (Jodin 1966b: 65-80). Picard sostenía que durante la época mauritana, los mauros adoraban a sus reyes, como a Juba II. El culto a los muertos era una de las prácticas funerarias beréberes, en las que se ponía de manifiesto una gran fidelidad a los difuntos, tradición que está relacionada sin duda con una complicada práctica religiosa, cuyos detalles son evidentes en la región de Tánger (Ponsich 1970). Los dólmenes y mausoleos son, en este sentido, abundantes sobre el territorio marroquí (Luquet 1964b; Souville 1968: 42; Camps 1974; Picard 1954: 6-23).

## **Conclusión.**

En cualquier caso los conocimientos que tenemos sobre la vida religiosa en el Marruecos antiguo, así como sobre los templos, es aun limitada y faltan muchos estudios sobre ese tema. No obstante, se conocen algunos aspectos de la práctica religiosa fenicia y púnica gracias, sobre todo, a los datos obtenidos de los templos de Lixus. La religiosidad en la época mauritana se puede percibir, aunque de manera parcial, gracias a los datos aportados por los templos de Volúbilis, Sala y Banasa, que son un poco más tardíos, aunque todavía mantenían las influencias púnicas.

Los templos africano-púnicos suelen caracterizarse por sus amplias dimensiones, la importancia del espacio abierto o corredor, de forma aproximadamente cuadrada, y la presencia de un altar sagrado dentro de este corredor, como tenemos en el templo mauritano de Dugga (Argelia) (Behel 1997:44-48).

### 3. Los ritos funerarios en el Marruecos antiguo.

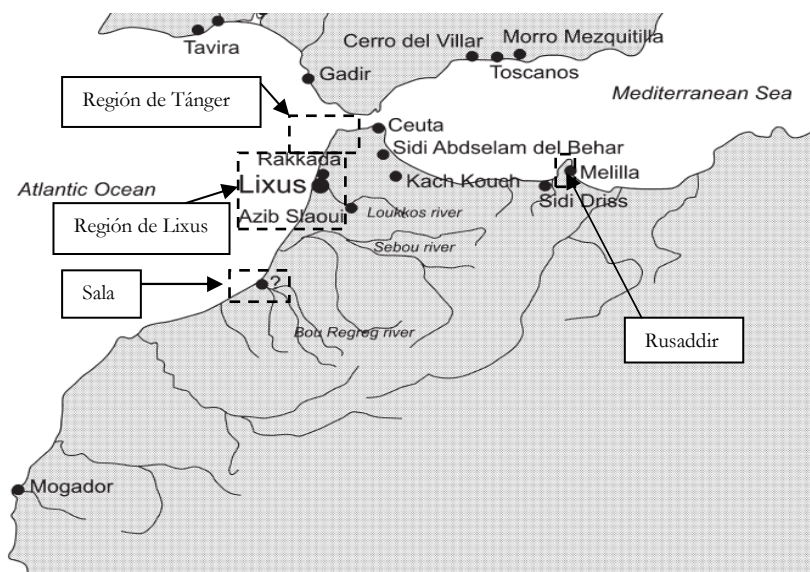


Fig. 2. Mapa de Marruecos con localización de sitios con necrópolis (Aranegui et alii, 2011:298).

Hasta la fecha de hoy los estudios sobre los ritos funerarios en Marruecos son escasos en comparación con los llevados a cabo en la Península Ibérica; son pocas además las novedades aportadas sobre este tema, no por falta de tumbas sino de ajuares que ayuden a su estudio, siendo las necrópolis de Rusadir (Melilla), la región de Lixus y Tánger las mejor conocidas en este aspecto (Martín Ruíz 2010b: 8).

Es preciso recordar, sin embargo, que algunos monumentos funerarios aislados de Marruecos son conocidos desde muy antiguo, gracias a los trabajos sobre los ritos y monumentos funerarios en el Magreb realizados por G. Camps<sup>2</sup>. En este sentido el autor distinguió claramente entre formas elementales y otras más evolucionadas, de acuerdo con su arquitectura y estructura. Distinguió también entre formas autóctonas y otras importadas

<sup>2</sup> Gabriel Camps, *Aux origines de la Berbérie. Monuments et rites funéraires protohistoriques*, Paris, 1961.

del mundo fenicio y púnico, constituidas por hipogeos, sepulturas en forma de silo, dólmenes, etc. Mientras que las formas autóctonas incluyen las inhumaciones en cuevas, generalmente de época neolítica, los montículos de tierra o piedras y las cistas funerarias bajo túmulo de tierra, siendo los túmulos de tierra y piedras los que predominan en Marruecos (Souville 1968:39-40).

Por otra parte, los estudios paleopatológicos realizados sobre los restos humanos encontrados en yacimientos arqueológicos de la zona del *Círculo del Estrecho*, han demostrado que durante la época púnica y hacia el cambio de era, la edad media entre las personas del pueblo venía a ser de unos 40 años, debido a determinadas enfermedades, accidentes y procesos degenerativos: fracturas, tumores, artrosis, anemias, infecciones dentales, etc. Y queda claro en los mismos estudios que los dirigentes fenicios gozaban de una mejor calidad de vida, padecían menos enfermedades y anemias y, como consecuencia, tenían una más larga esperanza de vida (Martín Ruíz 2010b: 9).

### **3.1. La naturaleza de los enterramientos.**

Las formas de enterramientos se diferencian de un sitio a otro y de una época a otra. Depende si se trata de una necrópolis indígena o de individuos fenicios, púnicos o romanos. En el caso de necrópolis indígenas, el grado de influencia fenicia o púnica se refleja en el ajuar funerario, aunque no cambia mucho la forma de enterramiento. Y las tumbas fenicias y púnicas reflejan claramente a través de sus ajuares el nivel de riqueza y el status social de los individuos en cuestión.

En el siguiente apartado voy a exponer diversos casos de necrópolis marroquíes que fueron publicadas en su día, para demostrar esa variedad de formas y tipologías.

### 3.1.1. Rusaddir.

La necrópolis San Lorenzo (Melilla) (fig. 2), se hallaba sobre una colina, hoy en día desaparecida, que en el pasado albergaba una necrópolis púnica y romana, que atestiguaba la antigüedad de Melilla. Durante las obras llevadas a cabo en la colina en 1883 se descubrieron varias sepulturas y restos de esqueletos incompletos. La necrópolis prerromana se orienta en dirección noreste, mirando hacia el mar. Según Fernández de Castro, los esqueletos se hallaban a una profundidad media de 3 m., depositados en sepulturas de gran tamaño, cuyos enterramientos parecen bastante raros, teniendo en cuenta además que los huesos se encontraban en muy mal estado de conservación, con algunos dientes completos, aunque desgastados, y un cráneo que conservaba la mandíbula inferior. En estas tumbas fueron encontradas diversas ánforas, siempre junto al cadáver y curiosamente en número impar: 3 ánforas en las fosas menores y 9 en las mayores. Estas ánforas fueron datadas por el arqueólogo Juan Cabré en los siglos III-I a.C. Se hallaban colocadas en la misma dirección que los cadáveres, cubiertas a su vez con tierra arenisca; al lado de la boca del cadáver, una jarra o una lucerna y, a veces, algún otro tipo de cerámica. El cadáver siempre se encontraba cubierto con arena del río hasta alcanzar el nivel del borde de la fosa sepulcral; por encima de ella se colocaban ánforas de boca de trompeta y en ocasiones, otras ánforas, y acababan tapándolo todo con tierra arcillosa de color rosáceo. Una de las sepulturas fue considerada como femenina por incluir en su ajuar joyas de oro personales, similares a otros adornos hallados en contextos mediterráneos (Fernández de Castro 1987: 128-34, Tarradell 1954 a: 254-58; López Pardo 2005 a: 167-69).

El material de la necrópolis San Lorenzo de Melilla, los detalles de su situación geográfica y otros detalles complementarios han quedado expuestos en el capítulo sobre la ciudad de Rusaddir.



### 3.1.2. Región de Tánger.

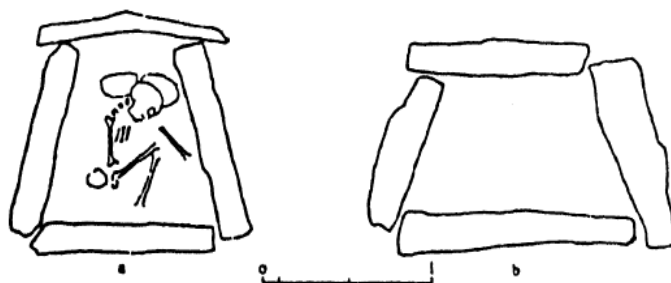


Fig. 3. Tumbas trapezoidales de: A. Ain Dalhia Lekbira y B. de Bouchet B (Ponsich 1967b, fig. 46).

La región de Tánger (fig. 2), es la más rica desde el punto de vista arqueológico en cuanto a la cantidad de auténticas necrópolis, muy variadas por otra parte en cuanto a su ubicación geográfica, dado que unas se encuentran sobre la fachada mediterránea de la ciudad, otras sobre la atlántica y otras en el interior de las tierras de la región de Tánger.

El número de necrópolis conocidas hasta la fecha en la zona es bastante alto. En el capítulo dedicado a la región de Tánger se encuentran algunas de ellas, enumeradas de la **A**, a la **N**. A causa de la extensión del tema, no va ser posible mencionarlas a todas en este capítulo, pero es importante recordar que las necrópolis de la región de Tánger abarcan todas las épocas, desde la Edad del Bronce, necrópolis de Mers, Mries Jorf el Hamra y Ain Dalhia, pasando por la época fenicia y púnica, hasta llegar a la romana en la zona de Mershan. También, están detalladas las diversas tipologías de las tumbas.

Por otro lado, el rito funerario practicado en la región de Tánger se caracteriza por su variedad, aunque en su esencia podemos decir que pertenecen todas a un mismo tipo, ya que la inhumación era el único rito practicado. Ponsich, que fue quien excavó la mayoría de las necrópolis, señala que, por lo general, el cuerpo estaba colocado sobre un lado (fig. 3.

A), en flexión forzada, quizá atadas las extremidades, lo que sería algo usual en el norte de África.

Sobre el estado de conservación de los esqueletos, Ponsich añade que los cuerpos debieron estar protegidos por pieles de animales, posiblemente cosidas, y en la mayoría de los casos se colocaban unas grandes losas directamente sobre el cadáver. Algunas tumbas tenían la cubierta medio abierta, posiblemente con el objetivo de la periódica renovación de la ofrenda a los muertos.

Otras tumbas presentaban los huesos amontonados cuidadosamente y cubiertos de ocre rojo. Se trata de costumbres arcaicas que parecen heredadas desde la Edad del Bronce en la zona tangerina, tal como es el caso de la necrópolis del Mries. El hallazgo de dos cráneos rotos apunta hacia una intervención “*post mortem*”, mientras que pruebas radiográficas y anatomopatológicas sobre los huesos, demostraron la existencia de un embalsamamiento; en cualquier caso, se trata de un rito funerario con bastante influencia oriental. La tumba de un niño proporcionó un bétilo, algo propio de la tradición fenicia.

Por el contrario, los indígenas de Tánger practicaron un rito distinto al de los fenicios en cuanto a la colocación de los cuerpos inhumados de manera forzada, en posición acuclillada (fig.3. A), con las piernas cruzadas, a menudo cubiertos de piedras, especialmente sobre el cráneo, una práctica común en la región de Tánger y un estilo propio de los indígenas de Marruecos. En este sentido, la zona de Djebila ofreció muchos casos.

El tipo de enterramiento más frecuentemente practicado por los indígenas de la región de Tánger fue el denominado por Ponsich como Tipo II, que está realizado por cuatro losas, formando un trapecio, y tapado por otra de gran tamaño. Y, al extremo opuesto, es preciso tener en cuenta la

ausencia absoluta de indicios de incineraciones en esta región de Tánger (Ponsich 1969c: 178-79; 1970:157; López Pardo 1990 a: 28-30; 2002 a).

### **3.1.3. Azib Sloui.**

La necrópolis de Azib Sloui, según López Pardo, amplía el espacio de difusión de tumbas por la zona del Lukus, no muy lejos de Lixus, por donde se extiende un tipo de enterramiento en cista trapezoidal, compuesta por grandes losas de piedra, con inhumaciones individuales, en ocasiones agrupadas, formando conjuntos. La postura de los cadáveres es por lo general la de decúbito lateral flexionado, y en algunos casos contienen restos de ocre rojizo, al igual que los de la necrópolis de Mries (región de Tánger), publicada por Jodin en 1964a.

Según López Pardo, estos enterramientos son de influencia fenicio-púnica, a juzgar por los ajuares funerarios contenidos en las tumbas, que parecen poner de manifiesto creencias en el más allá, pero sus raíces podrían remontarse hasta la Edad del Bronce, identificándolas con las tumbas del II milenio a.C. Se trata de una práctica común en el sur de la Península Ibérica y la Tingitana, tal como demuestran los hallazgos de la necrópolis de *Mries*. Este tipo de enterramiento, parece llegar más allá de la zona tangerina, puesto que se ha documentado algo similar en la localidad de Alí Thalât, sobre una meseta a la orilla izquierda del Uadi Lau, según publicó Quintero en 1940 (Quintero Atauri 1941; Ponsich 1964 a; López Pardo 2002 a: 30).

### **3.1.4. Lixus.**

El estudio de las necrópolis de Lixus ha sido objeto de un apartado especial, dentro del extenso capítulo dedicado a la ciudad de Lixus. Allí puede contemplarse un mapa con la ubicación de las dos necrópolis de la ciudad y una fotografía de la necrópolis de *Reqqada*. Tarradell, en su estudio dedicado a las necrópolis púnico-mauritanas de Lixus, pudo darse cuenta de

las diferencias que presentan las necrópolis respecto al aspecto urbano de la ciudad, por la monumentalidad de aquellas. A mediados del siglo pasado Tarradell realizó en ellas diversas excavaciones, y puso al descubierto tumbas púnicas de cámara, halladas al lado oriental del monumento funerario llamado *al-Kantara*. En el sector occidental descubrió otra tumba de cámara, llamada popularmente *el dolmen*, por sus estructuras de tipología dolménica, de uso múltiple, aunque con predominio de las incineraciones. A juzgar por los ajuares de las tumbas, habría que situar la cronología de la necrópolis entre el siglo II a.C. y la época romana imperial (Aranegui & Habibi 2001: 24).

Tarradell pudo comprobar, al excavar las tumbas de la necrópolis Oeste en la vertiente de poniente, que los estratos inferiores hallados inmediatamente debajo de las sepulturas no presentaban signos de mucha antigüedad. (Tarradell 1960: 142). Es preciso señalar que en esta necrópolis de la vertiente Oeste, en la que Tarradell localizó los cuatro hipogeos y una sepultura de grandes bloques, las tumbas estaban vacías y limpias, mientras que en la del Este localizó otra similar, con incineraciones, cuya cronología fue fijada por Tarradell en época púnica, entre los siglos III-I a.C. Las tumbas de esta necrópolis de la vertiente oriental, también constituida por un conjunto de cuatro hipogeos de la misma época, excavados en 1949 por Tarradell, estaban destruidas por faltarles las losas de cubierta. Según Tarradell, la inhumación solo se dio en un caso, en una tumba hallada en la parte superior, aunque posiblemente se trataba de una tumba reutilizada, dado que el resto eran enterramientos de cremación, a juzgar por los pequeños huesecillos quemados hallados junto con las cenizas de los difuntos. Entre los ajuares había ungüentarios de diferentes tamaños y fragmentos de campaniense B, quizá imitaciones locales, así como fragmentos de cerámicas de barniz rojo y una lucerna.

Según Tarradell, ambas necrópolis, tanto la del Este como la del Oeste, se caracterizan por la pobreza de sus tumbas y su mal estado de conservación, debido a su ubicación en la zona superficial de la tierra (Tarradell 1950:250-56; 1960: 165-69). La necrópolis primitiva de la ciudad permanece todavía sin localizar, quizá porque los fenicios solían tener sus necrópolis fuera de la ciudad, según Tarradell.

### ***3.1.4.1. Reqqada.***

La necrópolis de Reqqada, localizada al noroeste de Lixus, en la localidad del mismo nombre, fue excavada por miembros del INSAP, que encontraron varios esqueletos inhumados en tumbas individuales, levantadas por lo general con muros de piedras puestas con bastante regularidad, a veces rectangulares, aunque en otras ocasiones se trata de muros de mampostería irregular. Su cronología se ha fijado hacia el siglo VI a.C.

Y acabaremos diciendo que, hasta ahora, se ignora el lugar exacto donde vivieron los indígenas que se enterraron aquí, no está claro si vivían al exterior de la ciudad o en alguna otra parte (Aranegui & Gómez Bellard 2008: 222-23; López Pardo 2002 a: 27-30).

### 3.1.6. Sala.

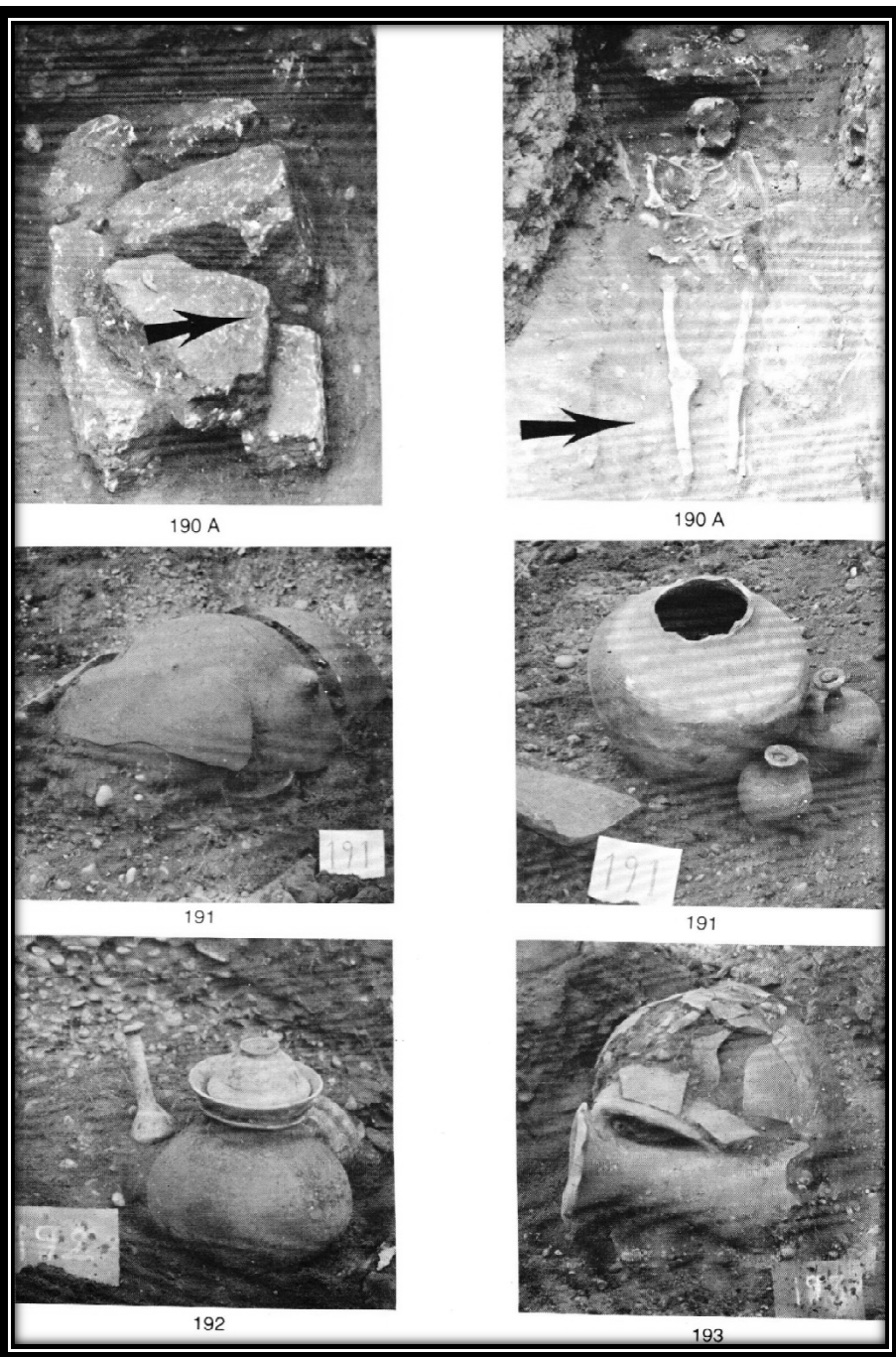


Fig. 4. Necrópolis de Bab Zaer (1966). 190 A: Inhumación. 191,192, 193: Incineraciones. Planta LXXXIII (Boube 1999).

Las necrópolis de Sala han sido también indicadas el apartado dedicado a la ciudad de Sala. Se trata de diversas necrópolis, cada una de ellas está constituida por un conjunto numeroso de tumbas, entre las cuales la más destacada es la llamada necrópolis occidental, hallada a la entrada de *Bab Zaer*, en las proximidades de *Bab el Hadid*. En esta necrópolis, largamente excavada, se descubrieron numerosas sepulturas de incineración e inhumación (fig: 4), aunque todas con un pobre ajuar funerario.

La necrópolis descubierta en el llamado barrio de los alfareros, en la que se encontraron algunos enterramientos de inhumación e incineración, con las cenizas de los muertos depositadas en ánforas o urnas, proporcionó sin embargo un abundante ajuar funerario, consistente en ánforas, monedas y lucernas de cerámica, que en la actualidad se conservan en una colección privada, que J. Boube estudió y publicó hacia 1989.

Aparte de *Bab Zaer*, fueron encontradas otras necrópolis, como las del *Campo Habus* (Bien Pío), que proporcionó varias sepulturas, la del *Campo El-Ufir*, la del antiguo *Camino de Robinson* y la de la *Muralla almohade*; aunque todas ellas proporcionaron pocas sepulturas. Cabe destacar que ese conjunto fue excavado y estudiado entre 1966 y 1967.

El total de las sepulturas excavadas son unas 357, de las que, según J. Boube, 269 son incineraciones, lo que representa un porcentaje del 76% del total de las sepulturas, y 88 inhumaciones, equivalente a un 24%. La mayor parte de las incineraciones aparecen violadas por los caza-tesoros, mientras que la mayoría de las sepulturas inhumadas permanecían, por el contrario, intactas. La cronología de todas estas tumbas es bastante tardía; muchas se sitúan ya en época romana, a pesar de la antigüedad de la ciudad y el aspecto antiguo que presentan las tumbas (Boube 1999: 14-39).

### 3.2. Tipología de tumbas.

Los monumentos funerarios antiguos se encuentran dispersos por todo Marruecos, aunque las necrópolis no sean muy abundantes. Las encontramos en las regiones de Tánger, Tetuán, Lixus, Rabat, Mequínez, Fez, Taza, la región del Rharb y la región Oriental de Marruecos. En todas ellas se hallan tanto incineraciones como inhumaciones, como lo demuestra claramente el caso de Sala, aunque en la época fenicia y púnica predominan las inhumaciones en las zonas pobladas por indígenas. En algunos casos las tumbas se encuentran aisladas o formando pequeños grupos. Algunas han sido excavadas, de una manera o de otra, pero muchas otras siguen sin excavar.

En cuanto a tipos de enterramientos; cabe destacar que las cistas funerarias son las que predominan en el Marruecos septentrional; muchas de ellas han sido excavadas, sobre todo en la región de Tánger y también en Sala. Esta última región ha proporcionado distintos tipos de enterramiento, tanto tumbas excavadas en la roca, en Marshan, como sarcófagos y cámaras en Maghoga Es-Sghira, tumbas megalíticas, etc. Hipogeos han sido localizados en la zona de Tánger y en Lixus. También hay varios túmulos, y citamos sobre todo el caso de Mzora, hallado a 15 km de Arzila (Bokbot 2002). Los dólmenes se encuentran en Mries, en la región de Tánger y la zona oriental de Marruecos, en la que destacan los dólmenes de la localidad de Bni Snasen.

En cuanto a los resultados obtenidos en los monumentos excavados, se caracterizan por su pobreza a nivel de ajuares y datos aportados, ya que muchos de estos monumentos habían sido destruidos previamente por los busca-tesoros.

Sobre la tipología de tumbas en Tánger, Ponsich presenta casi todas las variedades existentes, acompañadas de sus ajuares, con fotos y dibujos



explicativos de mucho interés (Souville 1968: 41-61; Ponsich 1967b; Ponsich 1970: 84-138; Tarradell 1950).

### **3.3. El ajuar funerario.**

Los ajuares funerarios hallados en las tumbas y necrópolis marroquíes son, como es natural, muy diversos y varían de una época a otra. En el caso de la necrópolis de Cerro San Lorenzo, de Melilla, predominan los ungüentarios helenísticos, además de haberse recogido allí jarras, lucernas, ánforas, joyas de oro y otros adornos que, en su conjunto, ayudaron a identificar a un cadáver como femenino (Fernández de Castro 1987: 128-34, Tarradell 1954 a: 254-58; López Pardo 2005 a: 167-69).

Las tumbas de la región de Tánger, en su conjunto, pertenecieron probablemente a una población de agricultores sedentarios, que vivían de sus tierras, ya que entre sus ofrendas incluían restos de cereal y huesos de aceituna, además de nueces. También se han encontrado entre ellas hasta una docena de hoces y cuchillos de hierro. No obstante, como ajuar más frecuente se encontraban pequeñas joyas de oro, plata y bronce, huevos de avestruz y algunos tipos de cerámica. Se trata de un ajuar muy común en las tumbas indígenas de la zona de Tánger. Entre las joyas cabe destacar la presencia ocasional de medallones, brazaletes y anillos, que pueden ser de oro, cobre, plata o bronce; también collares y amuletos como los que se encontraron en la cámara de Ras Achakar (Ponsich 1969c: 179; 1970: 105:63; López Pardo 1990 a: 27-32).

En Lixus una tumba proporcionó un recipiente ritual con asas de mano y un jarro de origen chipriota. Ambos objetos pueden datarse en el siglo V a.C.; objetos similares han sido localizados con cierta frecuencia en la Península Ibérica y en Cartago, con una cronología fijada en los siglos VII-VI a.C. El caso de Lixus de tipología chipriota, recuperado por Montalbán y que se encuentra en el Museo de Rabat, fue datado asimismo hacia el siglo

VII a.C. (Aranegui, Tarradell-Font, 2001:28-29; Martín Ruíz 2010a). Cabe señalar que muchas tumbas de Lixus no proporcionaron ningún material interesante.

La necrópolis de Reqqada contenía ajuares funerarios constituidos por diversas joyas de oro, importaciones chipriotas y uno de los llamados braserillos de bronce. También cabe mencionar la presencia de una bandeja con una sola asa recuperada en una tumba de la misma localidad de *Rekkada*. En todo caso, se trata de tumbas de una élite indígena que, al igual que en Tánger, utilizan elementos de la civilización fenicia, pero que, a la vez, se aferran a sus costumbres y productos locales (Martín Ruíz 2010a).

En las tumbas de Sala se han encontrado bastantes ajuares funerarios, sobre todo cerámica. Sin embargo, en su mayoría hay que datarlo en época romana (Boube 1999), por lo que se halla fuera del objetivo de este trabajo. En otros yacimientos, como Mogador, aun no se ha localizado ninguna necrópolis y, por lo tanto, no cabe mencionar ningún ajuar funerario.

En definitiva, los ajuares de la zona de Tánger apuntan a cronologías altas, sobre todo tras los últimos hallazgos en el Teatro Cómico<sup>3</sup> de la zona de Gadir. Los datos ofrecidos por las tumbas de Lixus se fechan en el siglo V a.C. En el resto se nota que, a pesar de la presencia romana, perduran algunos materiales semitas occidentales en los enterramientos. En cuanto al material cerámico se ha comprobado que en algunos casos convivía el material cerámico fenicio o de importación con la cerámica local indígena, juntos en un mismo lugar. La cerámica a mano hallada en contextos funerarios se componía básicamente del famoso vaso *à chardon*, muy frecuente en las tumbas de la región de Tánger, junto con algunas ollas y otros recipientes (Martín Ruíz 2010 a).

---

<sup>3</sup> Resultados de las excavaciones del Teatro Cómico de Cádiz, por Mariano Torres Ortiz, presentados en el 8º congreso Internacional de Estudios fenicios y púnicos en Cerdeña 2013.

## ***Conclusión.***

Tenemos que lamentar la falta de conocimientos globales sobre la colonización fenicia en la zona sur del Círculo del Estrecho. Por otra parte los estudios realizados sobre los enterramientos se hallan todavía en una fase básica, debido a que las excavaciones fueron realizadas en su mayor parte a mediados del siglo pasado y con una metodología bastante regular, además de desconocerse el contenido de muchas tumbas por haber sido saqueadas. A todo lo cual hay que sumar la falta de documentación. La lista de dificultades es, por tanto, muy larga, teniendo que incluir a veces el problema planteado a la hora de diferenciar entre una sepultura fenicia y otra indígena, como sucede en la región de Tánger (Martín Ruíz 2010 a). La región de Lixus proporciona, por su parte, interesantes datos, aunque lamentablemente incompletos hasta ahora. Sala es un caso aparte, ya que se trata de una ciudad prerromana, pero con predominio de tumbas de época romana. No obstante, la ciudad llegó incluso a acuñar su propia moneda en época prerromana. Esta serie de dificultades constituyen un verdadero reto para tratar de adelantar la investigación en este aspecto. Según nuestra información, muchos de los huesos extraídos de las tumbas están también perdidos, y la información facilitada por los enterramientos no ayuda mucho para la reconstrucción de las prácticas rituales, el componente religioso y la estructura de la sociedad en las épocas fenicia, púnica y mauritana. En cualquier caso podemos subrayar la variedad que ofrece el Marruecos antiguo respecto a las tipologías de enterramientos y los ajuares funerarios utilizados tanto en tumbas indígenas como en otras semitas a lo largo de las época protohistóricas.



*y la expansión fenicia en España o sur de Portugal* (Tarradell 1960:61). A partir de esta referencia de Tarradell, se dispararon los trabajos de investigación desarrollando la teoría en todos los sentidos y alimentándola con todo tipo de argumentos, sacados o interpretados a partir de textos clásicos o material arqueológico. En este apartado, citaré algunos de estos trabajos.

Tras la caída de Tiro tuvo lugar el establecimiento de una identidad cultural y económica en el Extremo Occidente, que dio lugar al que llamamos “Círculo del Estrecho”, en el que las evidencias arqueológicas de las dos orillas del Mediterráneo Occidental parecen diferentes a las del Mediterráneo Central. Según Chaves Tristán, las dos orillas del Mediterráneo Occidental presentan cierto paralelismo a nivel de fabricación de cerámicas, como es el caso de las de tipo Kouass y las de Gadir que datamos en el siglo IV a.C.

La circulación monetar entre las dos orillas de Iberia y África, sirvió por otra parte para pagar las mercancías que estaban en movimiento antes de la instalación romana, tal como atestiguan las monedas del siglo II a.C. que han sido halladas en ambas orillas. La circulación de monedas entre ambas partes demuestra, por un lado, las profundas relaciones de todo tipo entre las dos orillas y, por otro, es un magnífico testimonio de la existencia de los vínculos comerciales y sociales que unen entre sí a las ciudades del Estrecho (Chaves Tristán 1998: 1307-18).

Por otro lado, Niveau de Villedary, al igual que varios otros investigadores<sup>4</sup> que se interesan por el tema de Gadir; parten de esta ciudad como “capital” del *Círculo del Estrecho*, de acuerdo con la definición proporcionada por Tarradell. Por falta de conocimientos sobre el Norte de África hasta estas últimas décadas, dichos investigadores incluyen al Norte de África cada vez que se habla del sur de la Península Ibérica, debido a su

---

<sup>4</sup> Chaves Tristán 1998; Arteaga 1994; Schubart & Arteaga 1986; Plácido & Alvar 1991; Sáez Romero et ali., 2004; Martín Ruíz 2010b.

evidente unidad cultural y económica, además de considerar a Gadir como el “responsable directo” del establecimiento de las factorías y colonias en el Marruecos Atlántico. Niveau de Villedary añade que el mercado de salazones siempre estuvo en mano de los gadiritas, aunque sin presentar ningún argumento al respecto (Niveau de Villedary 2001:321-32). Por su parte Sáez Romero califica asimismo los datos que demuestran a Gadir como capital de la zona como datos de “máximo desarrollo y fiabilidad científica”, pero sin especificar a ninguno. Considera además a Gadir como centro “director” de toda la actividad fenicia y que controla la actividad comercial en Extremo Occidente (Sáez Romero et ali., 2004: 34-55).

El *Círculo cultural*, o *Círculo del Estrecho*, refleja un ámbito con rasgos culturales comunes entre el Sur de la Península Ibérica y el Norte de África, independientes de Cartago; su influencia se inicia a partir del siglo V a.C., y continúa hasta la época romana. Según Tarradell, las diferencias radican principalmente en las máscaras de terracota y en las navajas de afeitar encontradas en Cartago, pero que están ausentes en el Mediterráneo Occidental, constituyendo símbolos de distinción entre el mundo Mediterráneo Occidental y el cartaginés. Y también, por mantener la cerámica de engobe rojo hasta pasado el siglo VI a.C., algo característico de la zona del Estrecho. Según López Pardo, el Mediterráneo Occidental no habría contado en época púnica con un gran centro similar a Cartago. Por lo que el papel del *Círculo del Estrecho* habría sido equivalente a un “área cultural / influencia”, y funcionado como agente transmisor del flujo poblacional que llegó desde Oriente y se expandió por las colonias de Occidente desde la caída de Tiro. Y respecto a la supremacía de Gadir sobre Lixus; López Pardo señala que la colonización empieza en ambas orillas en la misma época; los autores antiguos hablaron así de los templos de Gadir y Lixus, pero sin conceder a ninguno la supremacía. Hay además cierta similitud respecto a las prácticas funerarias (López Pardo 2002 a: 24; Martín Ruíz 2010 a; 2010b: 4-5). Según Martín Ruíz, algunos objetos fueron determinantes

para que Tarradell bautizara al *Círculo del Estrecho* con este nombre, como la máscara de arcilla, encontrada por la zona del Estrecho. No obstante, a Tarradell se le escapó la práctica del *tofet*, que se halla en Cartago, pero que está ausente en la zona del Círculo del Estrecho (Martín Ruíz 2010b: 6). Las interpretaciones ofrecidas por Chaves Tristán, y la visión eurocentrista de Niveau de Villedary, hasta el punto de considerar que Gadir lideraba y gestionaba sus intereses en la zona del Estrecho desde el siglo VIII a.C., como agente de su propia empresa colonizadora en las costas africanas, describiendo a los indígenas norteafricanos como si fueran esclavos de los gadiritas (Niveau de Villedary 2001: 307-29), es algo que carece de fundamento científico, pues no hay ninguna referencia histórica ni arqueológica que le ceda a Gadir el papel de capital, salvo la referencia de Tarradell, que se produce en un excepcional contexto histórico y colonial. Según López Pardo, Tarradell no hizo ninguna propuesta de organización interna del Círculo, ni social, ni política, ni cultural, ni territorial o comercial, solamente insistió sobre el paralelismo de las ciudades, y usó el término “círculo cultural”, y después “área cultural”. Tarradell no hizo, por otra parte, referencia a objetos prehistóricos entre la Península Ibérica y Marruecos, a pesar de su abundancia. Según L. Pardo, la similitud en la cultura material de los asentamientos fenicios de ambas orillas del Estrecho se debería a una dependencia cultural común de Oriente, y no a sus mutuas relaciones comerciales. Es preciso tener en cuenta además que, aunque entre las dos orillas del Mediterráneo Occidental hay rasgos comunes, en realidad tienen culturas diferentes, al menos durante la prehistoria, pues el mar las separaba (López Pardo 2002 a:24-25).

Y hablando de arqueología y supremacía en el Mediterráneo Occidental, debemos indicar que aun no se conoce mucho sobre Gadir y Lixus, dado que ambas ciudades lo más antiguo que han proporcionado han sido niveles del siglo VIII a.C. (Niveau de Villedary 2001; Aranegui 2007). Tanto Sáez Romero como Niveau de Villedary presentan datos,

contradictorios a veces, respecto a las ciudades autónomas en el área del Círculo del Estrecho; luego vuelven a violar esta autonomía con la supuesta supremacía de Gadir sobre todas las ciudades del Mediterráneo Occidental. Por el contrario, son muchos los datos que demuestran diferencias esenciales entre Gadir y las ciudades del Norte de África. A nivel de acuñación de monedas, por ejemplo, Lixus usaba letras neopúnicas y latinas en sus monedas, mientras que Gadir usaba letras púnicas (Callegarin et alii., 2010: 151-65). Por otro lado, ¿qué sentido tendría Gadir como capital de la zona, si en esa misma época los hornos de Kouass y Banasa imitaban las cerámica ibéricas? (Niveau de Villedary 2001:339). Según Aranegui, la posición privilegiada de la ciudad de Lixus queda resaltada por Pseudo Escílax (112) y Estrabón (XVII.3.3), cuando mencionan a los gadiritas con sus humildes barcos en la ciudad de Lixus (Aranegui 2007:413). En fin, ante este desconcierto científico de los investigadores, está claro que lo que realmente hace falta estudiar no es la superioridad de Lixus sobre Gadir o al contrario, sino precisar las particularidades culturales comunes del *Círculo del Estrecho*.



## 4.2. La Liga Púnica Gaditana.

Con la intención de renovar los planteamientos de Tarradell para “El Círculo del Estrecho”, que, según Niveau de Villedary, estaban gastados por el tiempo, O. Arteaga acuña su teoría hacia 1990, que fue bautizada como “Liga Gaditana”, en la que el autor concede a Gadir su independencia de Cartago y la sitúa como dueña del Mediterráneo Occidental. Según la teoría de Arteaga, el Mediterráneo se divide en dos zonas de influencia diferentes: Cartago y Gadir (Niveau de Villedary 2001:232). En este sentido, O. Arteaga dice que: *...la actualización de la línea de Tarradell, manteniendo durante el proceso de la formalización de “la Liga Gaditana” las dos aéreas “púnicas” a partir del s. VI a.C. – la de Mediterráneo Central, liderada por Cartago con sus aliados en Sicilia, Cerdeña, e Ibiza, y la otra alrededor del Estrecho de Gibraltar o, llamándola de otro modo, Gaditana para una distinta valoración del papel desarrollado por Gadir como “polis” destacada en el Extremo Occidente, como “polis” independiente de Tiro y aliada de Cartago* (Arteaga 1994). El trabajo de Arteaga se basa en el análisis del proceso histórico sufrido por estas comunidades desde el siglo VIII a. C. A la caída de Tiro, las ciudades fueron surgiendo con pequeñas oligarquías que, poco a poco, se hicieron con su control administrativo y político. Las colonias occidentales, tanto en el sur de Iberia como en el Norte de África, funcionaron de manera autónoma, lo que generó un fenómeno común en todo el Mediterráneo que fue llamado: el nacimiento de las “ciudadanías” y la federación de estas *Polis* organizadas en unidades superiores, o “Ligas”, con el objetivo de garantizar la paz y el comercio en una época de conflictos generalizados, y, a la vez, conservar las mismas tradiciones y contactos con otros puntos del Mediterráneo Central (Niveau de Villedary 2001:325-32).

Chaves Tristán, tratando de explicar la teoría de Arteaga, observa que cuando las antiguas colonias se transformaron en *poleis*, surgió una especie de nueva organización de la estructura sociopolítica de las comunidades, generando lo que se llaman *poleis*, como un tipo de *corpus* legislativo; las

relaciones entre dichas *poleis* se hacía a través de pactos políticos y la formación de “*ligas*” o alianzas para la defensa de sus intereses. En este proceso Gadir habría adquirido un papel hegemónico, a pesar de que no hay ningún dato que lo respalde o que asegure su control directo sobre las *poleis* de todo el Mediterráneo Occidental, dando más bien la oportunidad de hablar de una “relación de identidad”. Según Chaves Tristán, se habría tratado de una misma comunidad separada por un pequeño estrecho, en la que prevalecen los intereses gestionados desde Gadir (Chaves Tristán et ali., 1998: 1307-08).

En cualquier caso se trata de englobar los asentamientos del Mediterráneo Occidental en algo parecido a una *koiné* socio-cultural y comercial. La “Liga Gaditana” sería la formación de fuertes lazos socioeconómicos y alianzas políticas protagonizadas por Gadir en el Mediterráneo Occidental. Según Sáez Romero y otros autores, la implicación de las ciudades en dicha “alianza” y la existencia de esta pretendida entidad “supranacional” en la zona del Estrecho son cuestionables (Sáez Romero et ali., 2004: 33-55; Martín Ruíz 2010b:6-7).

A modo de síntesis podemos decir que la visión del pasado fenicio-púnico en Marruecos está en proceso de aclaración. Las aportaciones de la documentación escrita y los recientes hallazgos arqueológicos han ampliado, sin duda, el horizonte de la investigación sobre el Marruecos fenicio y púnico. La propuesta de considerar Lixus y Mogador como parte de la proyección colonial Gadirita en el Atlántico, es cada vez más dudosa, a la vista de los resultados de las últimas excavaciones, y la publicación de las revisiones que se han efectuado. La fase púnica en Marruecos es, a pesar de todo, oscura, dado que, por una parte, las fuentes históricas apuntan a Marruecos como parte del dominio de la expansión cartaginesa y, por otra, no aparecen los testimonios materiales que avalen dicha expansión, ya que es notable la escasez de materiales púnicos de los siglos V-III a.C., en

Marruecos, si exceptuamos los casos de Kouass y Lixus. No obstante, hay que reconocer cierto avance en el conocimiento del sistema socio-económico colonial en el Marruecos púnico (López Pardo 2002 a: 37-38).

## **Conclusión.**

No hay lugar a dudas de que, gracias a los pioneros trabajos de Tarradell, se ha avanzado mucho en la caracterización del *Círculo del Estrecho* en general y de la arqueología marroquí en particular. Lo que confirma claramente la peculiaridad de esta zona del Mediterráneo, hasta incluso después de ser conquistada e integrada en Roma (Martín Ruíz 2010b .12-13). Hay que resaltar, no obstante, que el dominio territorial por parte Gadir sobre todas las ciudades del Círculo del Estrecho, hoy por hoy es muy difícil de sostener; porque no existen pruebas documentales de tal dominio y las correlaciones halladas en el registro arqueológico no lo atestiguan (Sáez Romero et ali., 2004:55). En cuanto a la teoría de “Liga Gaditana” acuñada por O. Arteaga, como renovación a la del Círculo del Estrecho de Tarradell, no parece tener gran aceptación entre los especialistas. No obstante, el Círculo del Estrecho va apareciendo cada vez más como un espacio de libre intercambio comercial entre las comunidades o ciudades del Mediterráneo Occidental, con sus diferencias sociales y políticas, y sin supremacía ni de Gadir ni de Lixus ni de ninguna otra ciudad.

## 5. El periplo de Hannón.



Fig. 6. Ilustración con detalles del "Periplo de Hannón", que muestran ríos de fuego (fuente: blog de Romero Ruiz: <http://jmemoriadepapel.blogspot.com.es/2010/04/ruiz-romero-1976-viajes-y-conquistas.html>).

### 5.1. El periplo de Hannón: situación y contexto.

Se trata del documento histórico más famoso de la navegación del rey cartaginés Hannón por las costas atlánticas marroquíes. El documento es la traducción de un texto griego hallado en el templo de *Kronos*. Se conserva en dos códices, uno del siglo IX, el *codex Palatinus Graecus* 398, fols. 55r-56r, y otro del siglo XIV, dependiente del anterior, el *Codex Vatopedinus* 655. Custodiados ambos en el monasterio de *Βατοπεδίου*, del Monte Atos, en 1840 fue dividido en dos partes, una de las cuales se encuentra actualmente en Londres, en el *British Museum, additional Ms., 19391*, y la otra en *la Bibliothèque Nationale de France de París, supplément grec 443 A*. La parte conservada en París es la que resulta más polémica.

El Periplo fue reproducido varias veces durante los siglos XV, XVI y XVII, en griego o a veces en ediciones bilingües. Su primera traducción se realizó y publicó en 1550, por un humanista veneciano, llamado *Giambattista*

*Ramusio*, y más tarde salieron traducciones en francés y en latín (Gil 2000: 214-16; Picard 1971:54).

## 5.2. El periplo como documento falso.

El estudio publicado por Tauxier en 1882 sobre el periplo de Hannón es considerado como uno de los primeros trabajos sobre este manuscrito. El autor señala en él que se trata de dos redacciones distintas recopiladas en una, e indica que se trata sin duda de la obra de un autor griego, en la que se pone de manifiesto la ambición cartaginesa por descubrir y colonizar nuevos territorios. El autor hace referencia asimismo al proyecto de Cartago, llevado a cabo por Himilcón en Europa y por Hannón en el continente africano. Tauxier cree que ambas aventuras habrían sido recogidas en antiguos relatos de viajes y guardadas en algún templo, y luego encontradas por algún ciudadano griego y traducidas a su idioma. Según Tauxier, el texto no debió conocerse ni en la época de Poseidonio ni de Estrabón, porque de otra manera habrían hecho mención de su existencia. Hay que tener en cuenta, no obstante, que el viaje de Hannón sí aparece mencionado por Aristóteles, aunque no es en sus auténticas obras, sino en el *Libro de las Maravillas*, en el que cita a los “países de fuego de los cuales nos habló el Periplo de Hannón” (fig.6).

Tauxier indica también que el Periplo era conocido en Grecia en la época de Cesar, como obra de un verdadero almirante fenicio, y subraya que para la fundación de ciudades hacen falta muchos preparativos y no la miseria de medios que presenta el documento, dado que este no se refiere ni a guerras ni a tratados con los indígenas, cuando sabemos que en esas fechas los bereberes de Marruecos no facilitarían fácilmente ese derecho a establecerse libremente, pues precisamente en esa época de la historia es en la que más rebeldes se manifiestan.

El periplo, según Tauxier, omite acontecimientos importantes, pero no se olvida de mencionar a las islas de fuego, del ruido y la música por la noche, etc. Matar a 3 hembras de unos seres salvajes, quizá gorilas, y llevar su piel a Cartago queda como el objetivo principal del viaje (Tauxier 1882: 16-25).

Tauxier presenta otros datos que vendrían a demostrar la falsedad del documento: en primer lugar la falta de exactitud en las distancias que indica; también la presencia de Neptuno, un dios extranjero en Cartago; la existencia de gentes de forma diversa, la omisión del desierto, las extrañas descripciones concernientes a islas y mares, el fuego perfumado, el volcán de la costa, etc., son todos datos que vendrían a demostrar claramente que el periplo no es obra de un cartaginés sino más bien un texto apócrifo. El autor está convencido de que se trata de una obra de griegos y que no tiene nada fenicio. Incluso la etimología es griega, así la exageración a la hora de relatar, la equivocación al situar el río de Lixus, la presencia de hombres y mujeres salvajes son una invención griega, lo mismo que las descripciones del mar en relación a su calma, forma y profundidad, y otros detalles que, según Tauxier, son errores y falsedades muy frecuentes en la mitología griega, cosas evidentemente irreales.

Podemos decir, por tanto, como conclusión, a partir de las pruebas presentadas por el autor, que está claro que se trata de una compilación falsa, de origen griego, que podría datarse hacia el siglo I a.C. A pesar de todo, Tauxier presenta una serie de hipótesis distintas sobre el origen del periplo, dejando en pie la posibilidad de que se trate de dos relatos de viajes paralelos, ambos originales y redactados por Hannón, el primero antiguo y el segundo moderno. También cabe la probabilidad de que el documento sea original y haya sido modificado por un erudito moderno, dando una versión propia, con sus imaginaciones. O bien que hubo un relato, que se haya perdido, y que posteriormente fuera transformado en un contexto geográfico. Según

Tauxier, Nepos, Mela y Plinio no conocieron el original del periplo, sino solo el resumen hecho por el falso Eudoxo. El autor, al barajar las probabilidades ya mencionadas, llega a la conclusión de la posible existencia de un periplo primitivo que Eudoxo tuviera oportunidad de conocer. Tauxier dice que intentó reconstruir la versión original del periplo, llegando a sospechar la existencia de los dos citados relatos diferentes, el autor de uno de los cuales habría sido un personaje de religión cristiana, por cierto un inexperto y un mal escritor. Y concluye diciendo que, para él, se trata de un texto apócrifo, atribuido a Hannón para que tenga algo de valor (Tauxier 1882: 25-37).

En el mismo contexto, otro autor francés que cree en la falsedad del Periplo, es R. Mauny. Este autor lamenta la escasez de textos respecto a la navegación antigua en la parte noroccidental de África, señalando la poca información que proporciona Heródoto acerca de los fenicios de hacia el año 600 a.C. Mauny menciona asimismo el proyecto del persa Sataspés, que, por orden de Jerjes, habría intentado dar la vuelta al África, a partir del Oeste, pasando por las Columnas de Hércules y regresando por el Golfo Árabe. Añade el autor que en el siglo IV a.C. hay más datos de viajes, entre ellos el de un griego al probable río de Senegal, donde describe animales parecidos a los del Nilo. Y en la misma época aparece el Periplo de Escílax, que habla también de las tierras situadas más allá de las Columnas de Heracles y la isla de Cerné. Según R. Mauny, basándose en lo dicho, muchos autores han hablado de Marruecos como mercado de oro y metales preciosos, pero él pone en duda la autenticidad del documento, y, apoyándose en Tauxier, defiende la falsedad del periplo. El autor G. Germain había llegado a las mismas conclusiones, aunque desconocía el artículo de Tauxier, y lo consideraba también un texto reciente, rechazando las opiniones de Carcopino a favor de él. R. Mauny considera que los 26 días de navegación de que nos habla son insuficientes para llegar más allá que Hannón y no solo del Cerné al Cuerno Sur de África. Por otra parte, según R. Mauny, un viaje

de regreso desde el Senegal a Marruecos es imposible antes del siglo XII, por falta de medios técnicos y vientos favorables.

A la vista de todo lo cual habría que concluir que el periplo es falso, y que no trata más que una creación literaria. Otros lo consideran probable resultado de la compilación de tres textos diferentes referidos a otros tantos viajes (Mauny 1970:78-80; Mederos Martín et ali., 2000:81-82).

### **5.3. El periplo como documento auténtico.**

El periplo de Hannón es, a pesar de todo, un documento interesante en la historia en cuanto al descubrimiento por el hombre mediterráneo del mundo atlántico. Según Picard, se trata de un documento notable, pero desesperante, sobre todo en cuanto se refiere al fracaso de los investigadores para dar una interpretación plenamente satisfactoria, debido a la polémica generada por la presencia de datos contradictorios que hacen de la llegada de Hannón al cabo Bojador una misión imposible. Según Picard, estas controversias desaparecerían por completo si pudiéramos demostrar con seguridad que el Periplo es falso o, por el contrario, que es auténtico. El autor ve que G. Germain ha abordado ese problema como helenista y experto en cuestiones marroquíes, pero no presenta resultados convincentes, y optó por tomar una decisión radical, considerando el documento como íntegramente falso y no solo manipulado. G-Ch. Picard, por su parte, califica el trabajo de G. Germain como excelente, por su estructura de apartados y épocas, en los que el autor asimiló unos apartados del periplo con Heródoto, sobre todo el apartado 7, que resalta la vecindad entre los *Lixitas* y los *Etiopíes*, aunque para ello cabe pensar en una interpolación de un tercero. Picard considera el resto de las descripciones que presenta el periplo como normales en los viajes de la antigüedad. Menciona así, por ejemplo, a *los Negritas*, como un pueblo civilizado, organizado en tribus y que hablaban una lengua humana. En la segunda parte, por el contrario, el periplo presenta una lengua con estructura coherente y rica en imágenes e imaginaciones, cuya



traducción a una lengua europea resultó ser difícil, debido sin duda a que el original estuvo escrito en una lengua semítica.

G-CH. Picard defiende su hipótesis sobre la autenticidad del texto mencionando nombres familiares semitas, apoyándose en algunos epitafios. Y añade que en el año 216 a.C., en un tratado entre Aníbal y el embajador Felipe de Macedonia, no figura filiación alguna de Aníbal. Y esta, según el autor, podría ser una tradición propiamente cartaginesa y signo de autenticidad en vez de falsedad. Por lo que un buen especialista en literatura griega podría poner de manifiesto que el original cartaginés del documento ha sido deformado o manipulado por algún adaptador (Picard 1967:27-29; Germain 1957:205-248).

G-Ch. Picard vuelve en el año 1971 a dar más razones sobre la veracidad del periplo, considerando que la poca confianza en los textos antiguos radica en que los testimonios presentados no son suficientes y en que, además, solo han sido tratados desde el punto de vista filológico. El autor califica como muy útiles las informaciones proporcionadas por el periplo de Hannón sobre el continente africano negro, señalando que el apartado 7 es el único que está plagiado de Heródoto, y es lo que llevó a G. Germain a creer que el periplo procedía de dos fuentes distintas y anexas, con un párrafo en el que hay una frase que procede de una fuente clásica absurda con datos geográficos. No obstante, esto no es suficiente para considerar todo el periplo como falso. Según Picard, hay mucha probabilidad de que el original de este documento sea un texto en cartaginés, porque los cartagineses, pueblo comercial, no practicaban mucho la escritura, y lo poco que dejaron escrito fue destruido por los romanos. Y los romanos, después de traducir los libros fenicios y cartagineses, habrían destruido los originales.

Hay que tener en cuenta que el periplo menciona la existencia de cocodrilos e hipopótamos, además de proporcionar noticias sobre una densa selva muy al sur, algo que ni Heródoto ni ningún otro había mencionado

hasta entonces. Se trata, por tanto, de una descripción distinta y basada sobre una zona de la que los antiguos escritores tenían solo vagos conocimientos. En cuanto a las exageraciones o párrafos que podemos considerar de “ciencia-ficción”, es algo corriente en todos los historiadores de la Antigüedad. Por lo que el periplo en discusión podría ser obra de alguno de ellos. La ausencia de dioses griegos en el texto hace poco probable la idea de que el texto tuviera este origen. Subraya Picard, en relación con el problema del retorno navegando por el Atlántico, y la falta de huellas arqueológicas en la costa africana negra, que está justificado, simplemente porque un viaje como el de Hannón no suele dejar huellas materiales sobre la tierra, y tenemos como prueba que los fenicios estaban frecuentando el Mediterráneo Occidental desde el siglo XII a.C., y tampoco hay huellas materiales de aquella época. En este mismo sentido podemos decir que las tropas púnicas, un contingente de alrededor de 26.000 soldados, tampoco dejaron huellas al atravesar la Galia camino de Roma. Teniendo además en cuenta que no hubo contacto con los indígenas a partir de Cerné. Picard, después de presentar esta serie de argumentos, sitúa el viaje de Hannón hacia el año 460 a.C., y señala que cabe la posibilidad de que el periplo de Hannón sea una traducción del griego de dos textos, uno de Hannón y otro de Polibio, traducidos ambos del griego por dos intérpretes diferentes. Además, la exposición por primera vez en el Periplo de datos objetivos, como la existencia de una densa selva africana ecuatorial sobre el Atlántico, que no se menciona en descripciones más antiguas, mueve al autor a considerar el documento como auténtico y veraz. Añadiendo, que hay en él una frágil dependencia filológica del texto griego, y una supervivencia del vocabulario fenicio semítico. Y niega la dependencia histórica del periplo de ni de Heródoto ni de los textos de ningún otro autor. Por lo que considera al documento como claramente auténtico (Picard 1971:54-59). Y no es el único, ya que son varios los autores que creen en la veracidad del periplo. M. Euzennat también lo considera auténtico, sobre todo por identificar y situar

a Kerné en las latitudes exactas, cuando la isla no tenía nombre y solo se conocía como *Isla de Purpuria*. Carcopino también considera el Periplo de Hannón como un documento auténtico, en su itinerario hasta el río Níger. Por otra parte, M. Euzennat admite como verdadero una parte de él, como la referente a la navegación hasta Lixus, y con bastantes reservas la fundación de las colonias, la identificación de Cerné con Mogador y la parte en que el viaje continúa hasta donde empieza el desierto. Y duda sobre su datación, por ser imprecisa y confusa (Euzennat 1976-78: 244; 1994:578-79; Carcopino 1943).

Aparte de la versión francesa sobre el periplo, sobresale la calificación de *Campomanes*, que considera al documento como real y auténtico. La lectura de la versión de *Campomanes* ha sido presentada por Luis Gil, el cual se apoya en palabras de origen árabe, que posiblemente corresponden a una raíz común con la lengua púnica, para demostrar la existencia de colonias cartaginesas en el Norte de África (Gil 2000:220-21).

López Pardo, en varias ocasiones ha intentado identificar la toponimia que proporciona el periplo sobre la región hallada más allá de las columnas de Heracles, con la de yacimientos de la región de Tánger y Kouass que han proporcionado material arqueológico de la época. Considera que el periplo es verdadero y subraya que su estudio debe comprender dos partes, una geográfica y otra filológica. No obstante, señala el desacuerdo total existente entre los investigadores acerca de los datos que presenta el periplo. Para él la primera parte del Periplo sería original y auténtica, con una cronología de hacia el siglo V a.C. A pesar de todo considera la omisión en él de la ciudad de Lixus como algo muy grave, aunque justifica tales omisiones y ambigüedades sobre Lixus, nombre de otras supuestas colonias, porque algún púnico habría transmitido el texto de manera escrita u oral, o debido a anomalías en la traducción a nivel de cambio en el estilo. En cuanto a los lugares no identificados podría deberse a que fueran codificados por Cartago

para protegerlos de sus rivales (López Pardo 1991: 59-70; 2002a:19-20; Mederos Martín et ali., 2000:83).

## **Conclusión.**

El Periplo de Hannón es un documento muy estudiado desde hace varios siglos por distintos especialistas; su contenido está exclusivamente relacionado con la navegación por el Marruecos antiguo. No obstante, los datos que se presentan en el periplo resultan polémicos y se prestan a la confusión. En este sentido, señala Aranegui, por ejemplo, que hay referencias a los *lixitas*, pero que no hay descripción alguna de la ciudad de Lixus, a pesar de que la ciudad estaba poblada en esa fecha de los siglos V-IV a.C. Además, la ciudad de Lixus tenía su puerto, al que lógicamente tendrían que haber llegado. La Isla de Cerné, de difícil acceso, ya había sido frecuentada por los fenicios con anterioridad. Por otra parte, el Periplo pudo demostrar que los *lixitas* eran unos expertos en el conocimiento de la geografía del Atlántico marroquí, más que nadie, por ser autóctonos (Aranegui 2007:412-13).

El Periplo pudo ser también un intento de Cartago para introducirse en el litoral Atlántico marroquí, que en esta época se hallaba en crecimiento económico importante, o para buscar nuevas fuentes de riquezas. También sería aceptable otra interpretación relacionada con un contexto socio-económico de rivalidad, en el que se trataría de obligar a las ciudades norteafricanas de Marruecos ya existentes, a reconocer la supremacía de Cartago. A pesar de todo hay que reconocer que la verdadera finalidad del viaje sigue siendo un enigma. Parece menos creíble la misión de fundar colonias, ya que no hay constancia arqueológica de ellas. El periplo hubiera resultado menos polémico si hubiera tenido como misión la exploración de nuevas tierras y costas, como pretenden Mela y otros autores. Lo que está

claro, en cualquier caso es que ese viaje forma parte de la historia antigua de Marruecos (Mederos et ali., 2000:91-92), y que, según López Pardo, hoy en día estamos en posición de confirmar o denegar el carácter *hanoniano* de las fundaciones, aunque algunas de ellas puedan ser anteriores. No obstante la revisión reciente de los topónimos permite identificarlos con seguridad como fenicio-púnicos, lejos de la edición griega del Periplo (López Pardo 2008:73). En definitiva, el Periplo a pesar de su cuestionable contenido y de sus ambiguas localizaciones y fundaciones, debe seguir siendo considerado como un documento importante, exclusivo de la historia antigua de Marruecos.

## **6. Las navegaciones antiguas en el litoral marroquí.**

La navegación por el Mediterráneo estaba muy evolucionada y era muy frecuente, a juzgar por la gran cantidad de datos geográficos que poseemos de la Antigüedad, a diferencia del Atlántico, que era un enigma para los navegantes de la Antigüedad. Me refiero a los griegos, cuyos autores presentaron descripciones muy vagas sobre la costa atlántica (Gsell 1928:293-312).

El tema de la navegación en Marruecos, tanto marítima como fluvial, ha sido tratado solo desde el punto de vista mercantil, o en relación con la búsqueda de rutas marítimas para Canarias. Pero son casi inexistentes los datos proporcionados por la arqueología submarina en Marruecos. Las condiciones de navegación, tanto en las costas mediterráneas como atlánticas, siempre fueron calificadas como aventuras de alto riesgo. Estas calificaciones fueron atribuidas a las costas de Marruecos, por problemas sobre todo de visibilidad y por las dificultades para realizar el cabotaje. Pero, si navegar por las costas marroquíes en la antigüedad era tan difícil ¿cómo llegaron los fenicios, púnicos y mauritanos hasta Mogador repetidamente a lo largo de varios siglos?

## 6.1. Las navegaciones por las costas mediterráneas de Marruecos.

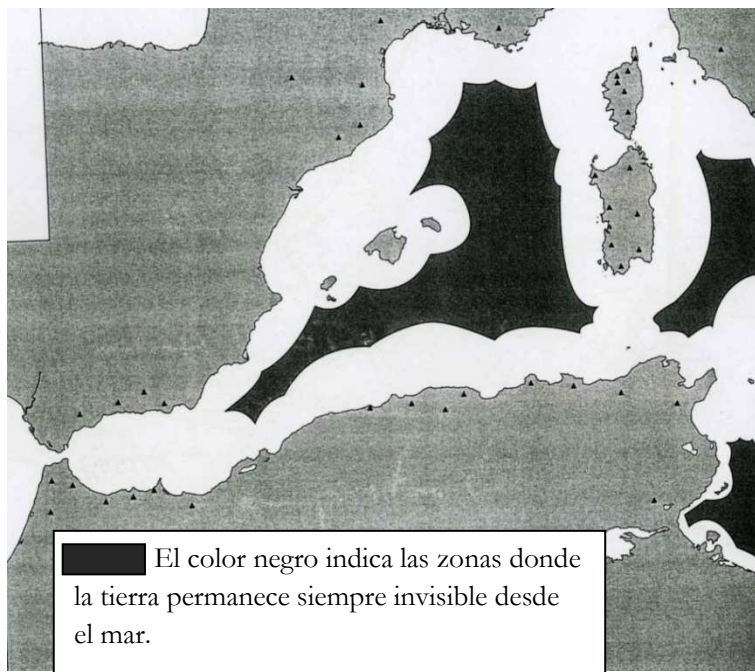


Fig. 7. Mapa de Schüle 1970, fig.1, sobre la visibilidad de la tierra desde el mar (fuente: Arnaud 2005:29).

Tradicionalmente se ha negado la existencia de una ruta directa marítima en la costa mediterránea marroquí desde Tánger hasta Rusaddir, uniendo esta ciudad con Rachghun y desde aquí al resto del Norte de África. Siempre se presentaba como alternativa una ruta desde Rusadir, haciendo escala en el sur de la Península Ibérica para luego continuar hacia Tingi. Algunos autores apoyaban sus teorías basándose en el silencio arqueológico que había en la región de Tetuán, precisamente en Emsá y Rusaddir, y por la ausencia de referencias escritas en las fuentes clásicas. También por la dificultad geográfica que ofrece la cordillera del Rif, que hace difícil la navegación de cabotaje, el poder atracar cerca de la costa, la falta de refugios y brisas y el problema de visibilidad de tierra. Además Tarradell ya había

hecho algunas prospecciones por la zona del Rif y no había detectado la presencia de ningún asentamiento antiguo (Tarradell 1953b; Pereda Roig 1954; Aubet 2009; Vismara 2003; Alaoui Kbir, Siraj & Vismara 2004). Por esto la costa norteafricana no fue objeto de nuevos planteamientos, y por ese motivo yacimientos como Sidi Abdeslam El Behar, Cudia Tebmain (Emsá), Rachghun y Marsa Madakh han seguido siendo considerados hasta ahora como simples escalas (López Pardo 1996b: 253). Pero tal y como lo había señalado López Pardo, habría que dejar de seguir la aplicación de este patrón de asentamiento, y abandonar la tesis tradicional, dado que los nuevos hallazgos muestran otra realidad mucho más compleja que la del pasado respecto a esta zona del Mediterráneo. Habría que trazar otro tipo de relación, de rutas comerciales con escalas náuticas de acuerdo con su entorno y realidad geográfica (López Pardo 1996b: 253-54).

En una referencia, Pseudo Escílax (112, 38-40) dice que había alrededor de 7 días y 7 noches de navegación entre Cartago y las Columnas de Heracles, o sea unos 1700 km de costa. En este sentido, cabe subrayar la aparición del hábitat indígena de Kach Kuch, en la localidad de Uad Lau, con material arqueológico fenicio datable hacia el siglo VII a.C. (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995), y del asentamiento de Sidi Dris, sobre el río Ameqrán, con material de la misma época (Kbir, Alaoui, Siraj & Vismara 2004; El Khayari 2004: 152).

Estos asentamientos, junto con su material, demuestran que los navegantes fenicios no hacían solamente, como se pensaba antes, rutas directas entre Rusaddir y la Península Ibérica, o se limitaban al valle del Río Martín, en la región de Tetuán, sino que seguían explorando las costas mediterráneas rifeñas en busca de otros mercados. Además, tanto el material de Kach Kuch como el de Sidi Dris no es fruto de una visita esporádica, sino de frecuentes visitas, lo que demuestra que los comerciantes navegaban por las costas mediterráneas del Rif con bastante frecuencia y normalidad. Son



muchos los datos que permiten comprobar la existencia de una ruta marítima directa sobre la costa mediterránea marroquí. En este mismo contexto, según algunos autores, los productos béticos pudieron llegar a *Russaddir* desde distintos puertos mauritanos de manera regular por el sistema de cabotaje, utilizando las rutas tradicionales, principalmente a través de Tingi y Tamuda, ciudades cuyas monedas fueron utilizadas frecuentemente en las transacciones locales, superando en número incluso a las de Rusaddir en los niveles iniciales del siglo I a.C. (Gómez & Bander 2007: 115).

Las fuentes medievales narran acontecimientos muy importantes, que pueden servir perfectamente como testimonio de la navegabilidad de la costa mediterránea marroquí entre la región de Tetuán y Rusaddir durante la temprana Edad Media. Son varias las fuentes medievales que describieron el ataque de una gran flota vikinga hacia el año 844 sobre la ciudad de Nakur, en la actual provincia de Alhucemas, y desde allí fueron a atacar y despoblar las islas de Mallorca y Menorca (Crónica de Alfonso III 1985: 221; Ibn Jaldun 1981, vol. VI: 284; Ibn Al-Qutiya 1982: 81; Melvinger 1955:151-60). Y en el año 935 una flota Omeya andalusí atacó la misma ciudad de Melilla y Nakur con 40 navíos y unos 3500 soldados, según narra el historiador andalusí Ibn Hayyan ( Ibn Hayyan 1979: 382). Tanto la flota de los normandos como la de los andalusíes, por su número y volumen, permiten constatar que navegar por la costa mediterránea del Rif no era lanzarse a la aventura, sino seguir una ruta conocida desde la antigüedad.

Los mapas portulanos medievales demuestran claramente que la costa mediterránea marroquí del Rif estuvo muy bien conectada con otros puertos del Mediterráneo (Pujades i Bataller 2007). Por otra parte, según el mapa realizado por Schüle en 1970, está claro que el tema de la visibilidad y la orientación en la costa mediterránea marroquí no era un problema. Además, como podemos ver en el mapa (Fig. 7), la visibilidad en la costa mediterránea marroquí es clara, al contrario que en las Islas Baleares, donde sí hay

problemas de visibilidad (Arnaud 2005: 30), y, sin embargo, había una ruta que unía Sicilia y Cerdeña con las Islas Baleares (Aubert 2007:45).

En mi opinión, son más que suficientes los datos que poseemos para demostrar claramente la existencia de una ruta directa, o con cabotaje, por la costa mediterránea rifeña de Marruecos. De hecho había rutas, que más adelante presentaré, con la velocidad media registrada en algunos trayectos mediterráneos.

## 6.2. Las navegaciones en las costas atlánticas de Marruecos.



Fig. 8. Mapa del Marruecos atlántico (López Pardo 2008).

A pesar de las más difíciles condiciones de navegación en el Océano Atlántico durante la antigüedad respecto al Mediterráneo, que es más claro y seguro (Luquet 1973-75: 239), son varios los testimonios que datan la navegación por la costa atlántica marroquí (Fig. 8) en torno al año 1000 a.C., e incluso antes, durante la Edad del Bronce y el calcolítico, cuando ya hay testimonios arqueológicos referentes a la navegación entre Marruecos y la Península Ibérica (Aranegui 2007: 411; Aranegui et alii., 2008:217). Ante los

numerosos datos que tenemos sobre esta navegación y sus condiciones por la costa atlántica marroquí, la analizaré por zonas:

### **6.2.1. La zona de Tánger y el Estrecho de Gibraltar.**

Esta zona aparece mencionada en las fuentes clásicas como parte de las Columnas de Heracles (Pseudo Escílax 112 y otros como Plinio, Estrabón). Se trata de un punto clave en la geografía naval marroquí. Un punto de cruce y tránsito a lo largo de la historia del Mediterráneo. Los hallazgos arqueológicos han venido a demostrar que la región de Tánger no solo es un punto de cruce entre el Norte de África y la Península Ibérica, sino también que es la puerta clave para el viaje por el Atlántico, a Kouass, Lixus, Banasa, Sala y Mogador. Diversos autores clásicos, Ptolomeo, Plinio (N.H. 5. 2, 9...) Estrabón (17. 3. 6, 9...) y otros se interesaron por relacionar la zona de Tánger, sobre todo *Cap Cotéïi*, Cap Espartel, o Ras Achakar con el resto de los puertos importantes de la Península Ibérica y del Mediterráneo, dando cifras en estadios recorridos por el mar (Arnaud 2005:167; López Pardo 1996b). Se trata por lo tanto de un punto muy bien conocido desde la antigüedad, dado que es también el punto donde se encuentra el Mar Mediterráneo con el Océano Atlántico. A diferencia del litoral andaluz, la navegación por el litoral marroquí, según A. Luquet, se hace peligrosa por la presencia de nieblas y corrientes marinas, olas enormes y brumas matinales. La dirección de la navegación es siempre de O-E por imposición de los vientos dominantes; en la zona del Cabo Espartel, el Estrecho de Gibraltar se caracteriza por un régimen de vientos que va en dos direcciones: vientos de NE a E, generalmente secos y poco fuertes, y vientos de SO a O, más húmedos y fuertes, sobre todo cuando están relacionados con el paso de una depresión atlántica (Aranegui et ali., 2008: 217; Luquet 1973-75: 239). Estos datos indican el nivel de peligro a la hora de navegar por esta zona del

Atlántico, por lo que los naufragios en la Antigüedad eran frecuentes. En este sentido, Parker proporciona coordenadas en las que han sido encontrados materiales arqueológicos procedentes con toda seguridad de las aguas de Cap Espartel, al oeste de Tánger, al señalar que se habían recuperado varios lingotes de plomo, que datan del siglo I a.C., barras de este mismo metal y un anclaje mal conservado. En la Bahía de Tánger, el autor habla de restos de barcos, ánforas del siglo II a.C. y otras más tardías (Parker 1992: 106-07, 481). López Pardo, por su parte, señala que en esta zona, en Ras Achakar, se han localizado fragmentos de cerámica griega del siglo VI a.C., y una copa ática de figuras negras del siglo V a.C. La cronología de este material coincide con la supuesta época de la navegación del cartaginés Hannón y los enclaves mencionados de norte a sur: *Karikon Teichos*, *Guttē*, *Akra*, *Melitta* y *Arambys*, antes de llegar a Lixus (López Pardo 1996b:257; 2008: 35 y 73).

### **6.2.2. La zona desde Lixus a Mogador.**

La costa atlántica marroquí entre Cap Espartel y el río *Draa*, según A. Luquet, es inhóspita, los refugios escasos y difíciles, y las desembocaduras de los ríos son los únicos lugares seguros para poder anclar. La costa atlántica está expuesta, por otra parte, al fuerte viento y sobre todo al intenso oleaje en alta mar de una manera casi permanente. Las playas también se consideran peligrosas, a causa de los rompientes que dificultan el desembarque, salvo en momentos de calma y ausencia de viento. Por otra parte, la costa atlántica marroquí se encuentra en el límite de dos zonas meteorológicas distintas: Al Norte, dominan los vientos de SO a NE, frecuente y fuerte en el invierno; y al Sur, los vientos alisios, que soplan del NE y que son los predominantes a lo largo del año, incluso en verano. Según A. Luquet, el oleaje que azota permanentemente las costas atlánticas occidentales de África, casi siempre es fuerte, lo que hace que la comunicación con las tierras en zonas donde no hay puertos o algún tipo de

anclaje es difícil. Los grandes movimientos marinos, con fuerte oleaje, tienen lugar entre 60 a 100 días al año. La presencia de estas olas en la costa atlántica marroquí, son consecuencia de la depresión que suele situarse en el Atlántico Norte, y es por lo general más fuerte en invierno que en verano. La altura media de las olas con el mar en calma está entre 0.5 m y 1.5 m, y duran unos 168 días del año, mientras que las olas que superan el 1.5 m de altura se registran durante alrededor de 94 días al año. En cuanto a la amplitud de las mareas, en el caso de mareas vivas el promedio suele variar, pero registra entre 2 a 3 m de grueso, aunque puede alcanzar hasta 4 metros en algunos ríos (Luquet 1973-75: 297-99). Estos datos reflejan la situación real del Atlántico y las condiciones normales de navegación. Según, C. Aranegui, fenicios y cartagineses emprendieron la aventura de navegar por esa zona, para explorar el litoral atlántico africano a partir del Estrecho de Gibraltar, superando problemas como los derivados de la orientación y el oleaje que hacía de la navegación por el Océano un verdadero reto.

Los fenicios usaron los trirremes, barcos que solían emplear por su eficacia incluso en las guerras por el Mediterráneo, como señala A. Tilley. Aunque enseguida pasaron a emplear los *hippoi*. A. Luquet subraya que los fenicios utilizaron el famoso *rond*, por ser un navío de carga, voluminoso y que cumple con todas las características para navegar por el Atlántico y poder llegar hasta Lixus y Mogador, o barcos de gran tamaño y tonelaje, similares al que fue encontrado en Bajo la Campana (Murcia) que llevaba entre su carga marfil africano, procedente seguramente de Sala (Aranegui 2007:413; Tilley 1970: 60-64; Luquet 1973-75: 301; Aubet 2007: 46).

El Periplo de Hannón es, como hemos visto anteriormente una importante fuente de información, a pesar de la ambigüedad en ocasiones de algunos datos. Según el Periplo los lixitas son unos expertos de la geografía del Atlántico marroquí, pues la conocen mejor que nadie. Y sin duda que Lixus sabría pagar a los navegantes fenicios que navegaban por el Océano en

busca de riquezas. El Pseudo Escílax (112) se hace eco de la posición privilegiada de la ciudad de Lixus, y Estrabón (XVII.3.3) menciona, por su parte, la presencia en ella de gaditanos. Plinio (N.H., V.2 y XIX.63), alude además a la fama religiosa de la ciudad. Estos factores animaron sin duda la navegación por la costa atlántica marroquí (Aranegui 2007: 413-14).

El mayor problema que se ha planteado a la hora de estudiar las navegaciones por las costas atlánticas de África, es el “problema del retorno”. Consiste en que, ante las corrientes marinas existentes y la dirección preponderante del viento en el Atlántico, toda embarcación que navegue entre Cap Espartel y Cap Juby (altura de Mogador), puede tener la esperanza de volver sin muchas dificultades. Pero una vez que sobrepasa el Cap Blanco, para continuar no hay problemas, y puede llegar hasta Cabo Verde o más, pero para regresar se encontrará con graves dificultades, porque tendrá en su camino a los vientos en contra (Lonis 1978:148-49).

A pesar de esta impresionante cantidad de peligros, y de los vientos en contra, la navegación por las costas atlánticas no cesó nunca. Es más, a medida que adelantamos hacia el cambio de la era, parece haberse intensificado el número de embarcaciones. Son datos que deducimos de la importancia y el esplendor económico, comercial y cultural que las ciudades de Lixus y Mogador alcanzaron durante la época mauritana, época en la que ambas ciudades parecen haber sido ampliadas, sobre todo, durante el reinado de Juba II, el cual contaba probablemente con alguna flota que navegara sin cesar por el Atlántico. Y mantenía seguramente abierta alguna ruta directa entre Lixus y Mogador, donde instaló factorías de salazón y de púrpura. La arqueología ha hallado tanto en una ciudad como en otra restos de estas factorías (Marzoli & El Khayari 2010).

Es más, Juba II, según Plinio (N.H., VI, 201-205), emprendió un viaje por el Atlántico hasta Canarias. Según Aranegui, la huella que este rey dejó en las ciudades mauritanas es imborrable. Las monedas acuñadas por él y por

Boccus en la Mauritania Occidental, las denominadas *mqm šmš*, son fácilmente identificables por la presencia del Océano, lo que pone de manifiesto su vocación atlántica. Juba II, según las fuentes clásicas, puede ser considerado como uno de los más grandes exploradores de su época y un verdadero rey, que atravesó el océano en persona y, sin mitologías ni elogios, es el único personaje del cambio de Era con educación romana y cultura helenística del Reino de Mauritania (Aranegui 2007: 415-17).



### 6.3. La navegación fluvial en Marruecos.

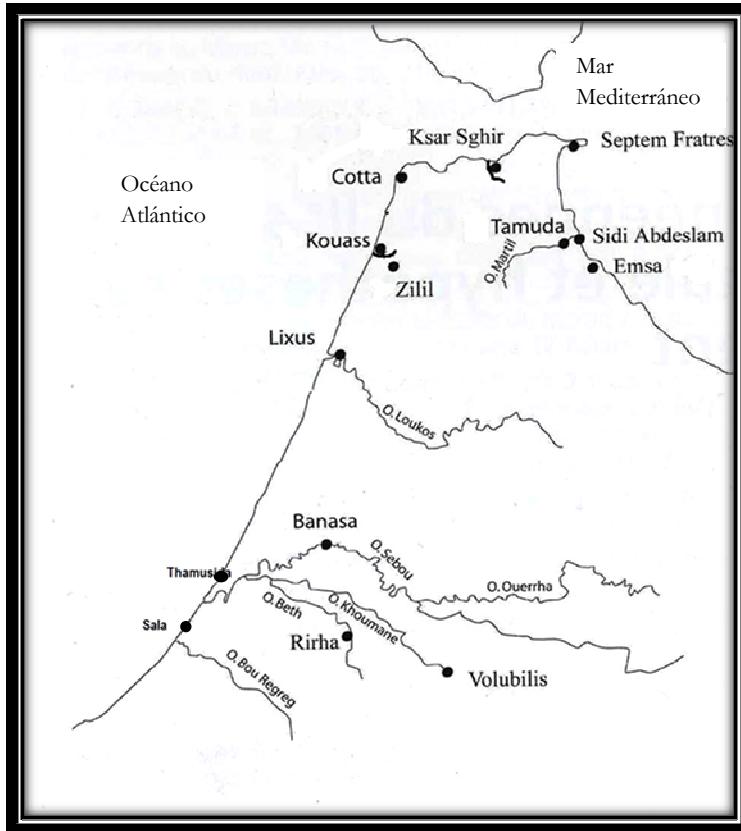


Fig. 9. Mapa aproximativo de la red fluvial de Marruecos.

Son varias las ciudades y factorías marroquíes de épocas fenicia, púnica y mauritana, que se encuentran en la fachada atlántica, pero ubicadas hacia el interior, por lo que su único modo de penetración era seguir las vías fluviales. Ciudades y factorías como Tamuda y Dhar Aseqfán (Alcazarseguir), en la región de Tánger, Kouass, Lixus, Banasa, Sala, Volubilis, Thamusida todas ellas están ubicadas junto a ríos (fig.9), que durante la Antigüedad fueron navegables, y que algunos lo siguen siendo aún hasta hoy en día. La red fluvial marroquí tuvo un papel muy importante a nivel de comunicación y de desarrollo económico durante la Antigüedad. La mayoría de estos ríos se encuentran descritos o citados en las fuentes clásicas, empezando por el río

Muluya, conocido por C. Ptolomeo (IV, ed. K. Müller, FHG) como *moluchat* o *malua* en las fuentes latinas. Situado muy cerca de la frontera entre Marruecos y Argelia, fue en la Antigüedad como una frontera natural entre Mauritania Tingitana y Cesariana. En la desembocadura de este río se encuentra el yacimiento de Ras Kebdana, y allí han sido localizados restos de cerámicas prerromanas y romanas (Kbiri Aloui et alii, 2004: 581-84). Siguiendo el orden de Este a Oeste, llegamos a Tamuda, que está situada en el valle del que hoy en día se llama Río Martín, pero la ciudad en la antigüedad se identificaba con ese río<sup>5</sup>, que, según Plinio (*Hist. Nat.*, V, 2), era navegable, y constituía, sin duda, el motor de su economía. Gracias a él la ciudad alcanzó su máximo auge, a nivel agrícola y comercial, en la época mauritana (Tarradell 1949b: 100-02; 1956: 82-83; 1960; Gozalbes 2008: 289; Bernal et alii, 2011: 293-98). El asentamiento Dhar Aseqfán se localiza en el término municipal de Alcazarseguir. Se halla a un kilómetro aproximadamente de la costa, sobre la rивera derecha del Río *Ksar*, y fue descubierto de manera fortuita en el mes de agosto de 2005 (Ftouh 2010; Abjiou 2006; Skalli 2005). El yacimiento de Ras Achakar se halla en la desembocadura del Río Tahadart, en la región de Tánger, y se muestra en la actualidad como una extensa planicie, inundada en algunas épocas del año. Se trata del vestigio de un antiguo gran lago, abierto al mar, según los resultados de los sondeos paleoambientales realizados por Ballouche (1986, p. 63). Este amplio estuario abierto al mar podría ser el que P. Mela (III, 10) llama *Gna* y Tolomeo *Agna* (Geog. IV 2). López Pardo se inclina por la probabilidad de que sea el río Anides mencionado por el Pseudo-Escílax (112), localizado entre el cabo *Hermeo* y el *Lixos*, el cual desemboca en un gran lago (López Pardo 2008: 37). En cualquier caso se trata de un río con mucha historia, a juzgar por su ubicación en una zona habitada al menos desde la Edad del Bronce Final. Kouass es un yacimiento ubicado sobre el

---

<sup>5</sup> “*Ab his ora interni maris, flumen Tamuda navigabile quondam et oppidum, flumen Laud est ipsum navigiorum capax*” (*Hist. Nat.*, V, 2).

estuario del Rio Garifa, entre *Tingi* y *Lixu*; fue allí donde se localizaron unos hornos de alfarero cuya misión principal era producir envases para las factorías de salazones de las proximidades, a juzgar por la abundante presencia de ánforas claramente destinadas a la conservación del pescado (López Pardo, 1990a: 20; 1996b:258).

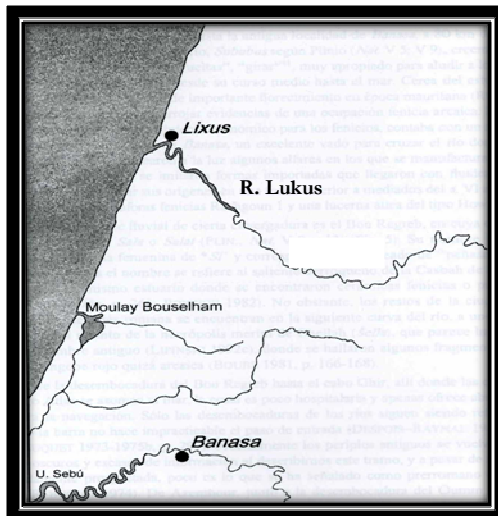


Fig. 10. Mapa con la ubicación de los ríos Lukus y Sebú (López Pardo 2008).

Lixus está ubicada sobre la desembocadura del Rio Lukus (Fig.10), un río muy conocido y frecuentado al menos desde la Edad de Bronce, antes de la llegada de los fenicios, a juzgar por la espada tipo *Rosnoën*, datable en la Edad del Bronce Final, que se encontró en su estuario (López Pardo 2000c: 820-23).

Banasa se encuentra sobre el Rio Sebú (fig. 10), conocido como *Sububus* en las fuentes clásicas. Este río fue considerado como una vía grande y natural de penetración hacia la llanura del Gharb; descrito por Plinio (*His. Nat.*, V. 1, 5) como “*magnificus et navigabilis*”, estuvo transitado por las naves fenicias que recorrían sus abundantes aguas y meandros hasta la antigua localidad de Banasa. Pomponio Mela (*Chorogr.*, III, 107) no la considera como una de las ciudades más ricas de Mauritania, y Plinio se refiere a ella con el nombre de *Valentia*, una de las colonias de Augusto.

Cabe señalar que Thamusida se encuentra también sobre el río Sebú, mientras que Volubilis y Rhira (fig. 9) se ubican respectivamente sobre los ríos *El Khonmane* y *Beth*, que desembocan en el Sebú (De Torcy 1912: 152; López Pardo 2008: 36; 2002 a: 31; 1990 a: 9; 1996b: 259; Thouvenot 1941: XI- XII; Girard 1984: 11-12; López Pardo).

Y finalmente llegamos a Sala. Citada por Plinio (*Hist. Nat.*, V, 9 y 13), se ubica sobre la desembocadura del Río Bou Regreg (fig. 9), un cauce fluvial de cierta envergadura. Sala tiene niveles prerromanos, pero aun no ha dado niveles de época fenicia. Los de época mauritana y romana son, por el contrario, muy abundantes (Boube 1981: 166-68, López Pardo 2008:42; 1996b: 260).

Más al Sur se encuentran otros ríos de cauce importante, como el *Umm er Rebia*; junto a su desembocadura se encontraron fragmentos de cerámica púnica (Cintas 1954; Luquet 1973-75; López Pardo 2008). Y más al sur de Mogador se encuentra el Río Sous, aunque no hay constancia de material prerromano por esta zona.

Todos estos ríos constituían refugios naturales y seguros para los navegantes de la costa atlántica, ya que, como dice López Pardo, la costa entre el Río Bou Regreg (Sala) y el Cabo Ghir, al Sur de Mogador, es poco hospitalaria, está llena de arrecifes y aparece batida por un fuerte y permanente oleaje (López Pardo 1996b: 260-62; 2008:42). Sin lugar a dudas, gracias a esta bien distribuida red fluvial, varias ciudades del interior de Marruecos pudieron potenciar su economía y comercializar sus productos alfareros y agrícolas, llamando la atención de los navegantes fenicios, púnicos, mauritanos y romanos que circulaban por el Atlántico.

## 6.4. Rutas y escalas marítimas antiguas.

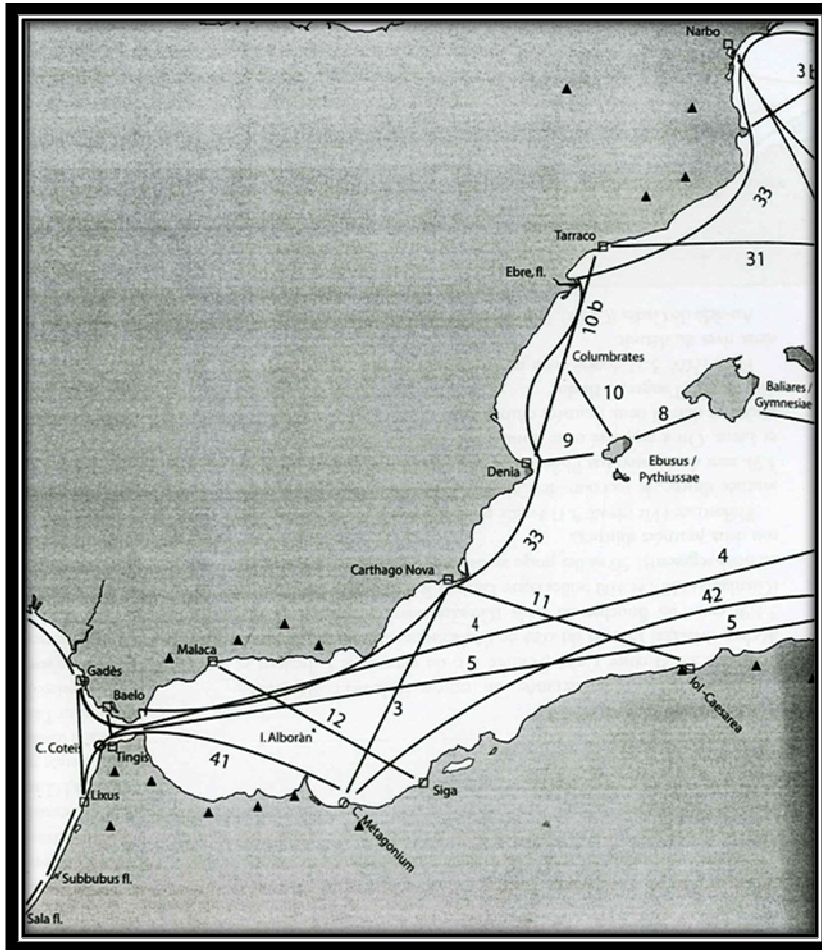


Fig. 11. Mapa de rutas por el Mediterráneo Occidental, según datos del geógrafo antiguo Plinio el Viejo (Arnaud 2005).

Las fuentes clásicas hacen referencia a varias rutas y escalas de navegación entre puertos del Mediterráneo y el Atlántico durante la Antigüedad. A parte del Periplo de Hannón, que menciona diversas escalas en la costa atlántica. Las rutas y escalas mediterráneas están, por su parte, bien documentadas por autores como Polibio, Estrabón, Pseudo Escílax y Ptolomeo. A continuación presentaré lo más sobresaliente de las rutas y escalas que relacionan el Marruecos antiguo con el resto del Mediterráneo.

### 6.4.1. Relación de navegación en el Mediterráneo.

En cuanto a la velocidad media registrada sobre recorridos o rutas determinadas en el Marruecos antiguo, y otras referencias conocidas como escalas de navegación en el Mediterráneo, la presentaré de manera resumida en una tabla.

Velocidad (nudos)	Relación	Observaciones.
6,6	Estrecho de Sicilia → Las Columnas	Según Dicaarco
4,8	Pirineos → Las Columnas	Según Eratóstenes (cabotaje)
4,1	Pirineos → Columnas	Según Pseudo Escílax.
4,1	Columnas → Cartagena	Según Polibio
4,1	Cap Metagonion → Marsella	Según Timósteno (Jefe de Escuadra de Ptolomeo Filadelfo): Montaje de las dos siguientes rutas.
3,5	Estrecho de Sicilia → Las Columnas	De acuerdo con el "consenso"
3,5	Pirineos → Columnas	Según Polibio (cabotaje)
3,5	Cap Metagonion → Cap Tretum (Argelia)	Itinerario costero (según Estrabón. pero no hay indicaciones).
3,3	Lixus → Gadir	Una jornada de 800 estadios.
2,9	Lixus → las Columnas	Una jornada de 800 estadios. (Cabotaje).
2,9	Gadir → Las Columnas	Una jornada de 800 estadios. (Cabotaje).
2,5	Cap Metagonion → Cartagena	Según Timósteno. Travesía
1,6	Cap Cotéis → Cap Metagonion	

Tabla 1. Tabla con rutas y análisis de velocidad en el Mediterráneo (Arnaud 2005:102-04).

La tabla (tabla.1), presenta una relación de rutas, a partir de, o con destino a, Mauritania Tingitana. Se trata de una recopilación de datos a partir de fuentes latinas realizada por P. Arnaud. Entre los puntos más destacados de la fachada mediterránea, sobresalen Las Columnas de Heracles, que desde la Antigüedad estuvo relacionada con varios puntos, tanto de la Península Ibérica como con otros del Mediterráneo.

En este sentido, según Diódoro de Sicilia (5. 16. 1), el trayecto entre Las Columnas de Heracles y Baleares tiene una duración media de 3 días y 3 noches. En mi opinión tiene su lógica, ya que, según el mapa elaborado a partir de Plinio (fig. 11), esta ruta tiene que hacer al menos tres escalas, en Cartago Nova y en Denia, antes de llegar a su destinación. Teniendo en cuenta, que la navegación por el Estrecho entre Marruecos y España en la antigüedad, es menos difícil que por el Atlántico, aunque también tiene sus contras, reflejados sobre todo en un flujo de aguas potentes en sentido inverso al del reloj y en la fuerza de las brisas sobre las costas.

Dentro del ámbito Mediterráneo, Estrabón, contrastando cierta información proporcionada por Timósteno, jefe de escuadra de Ptolomeo Filadelfo, menciona la existencia de una ruta entre Marsella y Cabo Metagonion (fig. 11) a través de Cartagena, y considera que Marsella se sitúa justamente en frente de Cap Metagonion (Cabo del Agua). Según Estrabón, se trata de una ruta costera de unas 3000 estadios, o sea, de 3 días y 3 noches, más otro recorrido de 6000 estadios, o sea, el doble, de 6 días y 6 noches, con una velocidad que alcanzaría unos 4,1 nudos (Arnaud 2005:131-57).

Estrabón (17.3.6) menciona otra ruta que atraviesa la costa mediterránea rifeña marroquí. Se trata de la ruta directa que une Cap *Cotéïs* (Espartel) con Cap Metagonion (fig. 11, ruta nº41), cuya longitud es de unos 5000 estadios. Esta cifra equivale a una navegación continua de 5 días y 5 noches, con una velocidad excepcionalmente lenta de 1.6 nudos. Según

Arnaud, se trata evidentemente de un cálculo hecho a partir de datos obtenidos de un cabotaje diurno muy fraccionado, o de una navegación con el viento contrario y dominante del sector este, con probables desvíos.

Y finalmente haré una referencia a una ruta norteafricana (fig. 11, ruta nº 42), que sería continuación de la anterior, entre *Cap Metagonion* y *Cap Tretum*, Cabo del Hierro, en Argelia, que, según Estrabón (17. 3. 5), vendría a tener unos 6000 estadios de longitud, equivalentes a 6 días y 6 noches de navegación con una velocidad media de 3,5 nudos (Arnaud 2005:167-69).



## 6.4.2. Rutas y velocidad de navegación en el Atlántico.

A diferencia del Mediterráneo, la navegación por el Atlántico es muy difícil, por tener que hacer frente a numerosos obstáculos relacionados con el viento, las corrientes marinas y otros a los que ya se ha hecho referencia. Ante esta situación incómoda para navegar, y ante la imposibilidad de usar las velas, solo queda la opción de navegar con remos, por lo que la velocidad media no puede exceder de los 4 o 5 km por hora. Este ritmo lento de navegación es consecuencia tanto de los obstáculos ya mencionados anteriormente, como de las múltiples escalas que es necesario hacer. Según A. Luquet, harían falta alrededor de 10 escalas para realizar el trayecto entre las Columnas de Heracles y Mogador, con el inconveniente además de que solo se podría hacer navegación diurna. El Periplo de Hannón menciona numerosas escalas antes de llegar a Kerné o Mogador, aunque no se conoce su posición sobre la costa, o solo puede presumirse, como es el caso de *Mulelucha*, que podría ser Mulay Buselham (Luquet 1973-75: 240).

Según A. Luquet, las costas atlánticas de Marruecos están afectadas por diversas corrientes, la más destacada de las cuales sería la de Canarias, aunque se presentan otras que se sitúan entre Cabo San Vicente (Portugal) y Cabo Blanco (Mauritania). La velocidad media que se puede alcanzar en estas circunstancias es de 0,1 nudos. La dirección de esta corriente es del Sur-SO, a veces reforzada por los vientos del N-NE, que llega a alcanzar los 2 nudos en verano y en periodos de alisios. En ocasiones los vientos del SO pueden hacer desaparecer temporalmente esta corriente. Mientras que la corriente de Canarias es fuerte y fría, la que hay entre Cap Espartel y Arcila, 46 km al sur de Tánger, que lleva al Norte, es floja. Generalmente, las corrientes provocadas por las mareas afectan más a la entrada de los ríos, alcanzando una velocidad de hasta 4 nudos (Luquet 1973-75:297).

La costa atlántica de Occidente se caracteriza históricamente por la presencia de dos ciudades Gadir y Lixus, que se encuentran separadas por el Estrecho de Gibraltar. Estas dos ciudades, debido a su importancia desde la época fenicia e incluso antes, fueron objeto de atención por parte de varios autores clásicos, que trataron de proporcionar sus coordenadas y la distancia que les separaba por mar. Según Arnaud, la distancia entre Gadir y Lixus podía fijarse en unos 800 estadios, o sea, unas 100 millas (fig. 11 y Tabla 1), siendo necesario un ritmo de navegación relativamente segmentado, y dividido el trayecto en etapas o escalas, cuyas características repetitivas y sistemáticas fueron ordinarias en la antigüedad, según autores como Eratóstenes y Plinio.

Estrabón (17. 3. 6), por su parte, construye un triángulo de unos 800 estadios entre Las Columnas de Heracles, Gadir y Lixus. Pero, según Arnaud, la distancia de 800 estadios entre Lixus y Gadir, aprobada por Estrabón y Eratóstenes, supone una ruta directa por alta mar entre la desembocadura del Lukus y Gadir sin pasar por las costas de Las Columnas de Heracles. Estrabón, en otras ocasiones, ha estipulado también en 800 estadios, o 100 millas, para otras rutas, como la que se dirige de Calpe, a la entrada NE del Estrecho de Gibraltar, a *Malaca* (Estrabón, 3.1.9), o entre las entradas del Betis (Guadalquivir) y el Guadiana. También habría 800 estadios entre Lixus y el río de Sala, repartidos en dos etapas (fig. 11): 50 millas hasta el río Sebú y otras 50 hasta Sala, o sea dos días en navegación diurna. Por su parte, Plinio (*N.H.*, 5.9) determina la distancia entre el estrecho y Lixus en 900 estadios, lo que equivaldría, en jornadas polibianas de 450 estadios, a dos jornadas diurnas. Y no dejaré sin mencionar a la ruta Tingis-Baelo (fig. 11), citada por Plinio (*N.H.*, 5.2), que atraviesa el Estrecho y está considerada como la más corta (Arnaud 2005: 167).

Por el resto de la costa atlántica, A. Luquet cree que la velocidad máxima alcanzable con buenas condiciones de oleaje y mareas sería de unos 10 nudos. La navegación nocturna, a pesar de carecer de brújula, sería posible para los navegantes expertos, los cuales no estaban sujetos, por otra parte, a horario alguno, harían escalas cuando fuera necesario y descansarían en anclajes suficientemente protegidos o en los estuarios de los ríos, para esperar la llegada de vientos favorables. Las anclas utilizadas serían con frecuencia simplemente grandes piedras. M. Thouvenot comenta, a partir del periplo de Pseudo Escílax, que de Cap Espartel a Cap Cantin habría 7 días de navegación, equivalentes a 271 millas, lo que da una velocidad media de 1,6 nudos, que es muy lenta. Y luego de Cap Cantin a Mogador quedarían 72 millas, que serían todavía más lentas, con una velocidad media de 1 nudo. En el Mediterráneo se suele navegar con un mínimo de 2 nudos (Luquet 1973-75:301-04).

## 6.5. Marruecos y el comercio marítimo.

Este apartado será breve, porque su contenido ya ha sido tratado en el capítulo dedicado especialmente a la economía, y con menos profundidad en otros apartados de esta tesis. No obstante, aludiré a algunos datos que considero de suma importancia.

La explotación comercial del Atlántico por las ciudades de Gadir y Lixus se data hacia el siglo VIII a.C., por la presencia sobre todo de urnas tipo Cruz del Negro y ánforas S-1.2.0.0., de Ramón, usadas principalmente para la actividad pesquera. Por su parte, el Círculo del Estrecho promovió mucho asimismo la actividad comercial en el Océano. El número de ciudades y factorías constatados en la costa mediterránea y, sobre todo, en la atlántica de Marruecos, reflejan solo una parte de esta actividad durante el periodo fenicio y púnico. Ciudades como Lixus, Banasa, Kouass y Mogador, entre otras, lograron la prosperidad gracias a la exportación de sus productos por el Atlántico. Factorías como Cotta, y los diversos puertos sobre el Atlántico serían testigos de ese tráfico comercial marítimo durante la Antigüedad. Es sobre la costa atlántica marroquí, donde Heródoto (IV. 196) sitúa las transacciones comerciales entre libios y cartagineses conocidas como “Comercio Silencioso”. Esta época coincide con la de los navíos de en la región de Murcia que llevaban marfil desde Sala. El Periplo de Hannón (XVIII) dice que los cartagineses consiguieron en su aventura por el Atlántico pieles que llevaron a Cartago. Y sería gracias al Atlántico que Juba II pudo construir su reino y desarrollar la economía de sus ciudades. Hablo de la época mauritana, cuando la ciudad de Lixus alcanzó su máximo esplendor en todos los niveles; multiplicando su política de colaboración con el Circuito del Estrecho, ampliando su producción y aumentando su comercio, entre la segunda y la tercera guerra púnica.

En la época romana, Escipión Emiliano realizó una misión de exploración por las costas marroquíes que le llevó a las ciudades del

Atlántico. Hoy en día, la zona industrial de Lixus pone de manifiesto el poder que alcanzó esta ciudad y la importancia de su puerto en época mauritana y romana. C. Aranegui piensa que es posible que la ciudad de Lixus, ante la intensidad del tráfico masivo de barcos tuviera que añadir otro puerto, aparte del que se conserva en la parte occidental, para las embarcaciones de mayor calado y gran tonelaje, en las cercanías del Océano. A. Luquet, por su parte, señala al famoso *rond* como un perfecto navío de carga, voluminoso, de gran valor comercial para el transporte de mercancías ligeras, o de pequeño volumen, para ser intercambiada por oro, marfil y piedras preciosas en las costas del Atlántico marroquí (Aranegui 2007:411-15; Luquet 1973-75:301; López Pardo 2000b:215-216; 2006: 215, Aubet 2007:45-46).

## **Conclusión.**

A modo de conclusión, es preciso resaltar la importancia del Mediterráneo y del Atlántico en la historia, cultura y economía del Marruecos antiguo. Las navegaciones de fenicios y púnicos llevaron a Marruecos al corazón del Mediterráneo. En cuanto a las navegaciones por la costa mediterránea, he tratado de constatar la existencia de una ruta marítima que seguiría a lo largo de la costa norte de Marruecos y se conectaría con otra ruta que continuaría hacia el E. por la costa mediterránea norteafricana. Mientras que, por el lado opuesto, hacia el O., la ruta seguiría la costa atlántica de Marruecos, empezando desde Las Columnas de Heracles hasta Mogador; su existencia es incuestionable, a pesar de las dificultades y de la gran cantidad de obstáculos que el Océano Atlántico presentaba a los navegantes y comerciantes de la Antigüedad que frecuentaban las ciudades marroquíes que se hallaban entre Tingis y Mogador. Sobre la navegación por el Mediterráneo he averiguado la existencia de numerosas rutas que unían a distintos puntos de la Mauritania con otras ciudades del Mediterráneo, como Marsella, pero, sobre todo, con ciudades de la Península Ibérica, a las que Marruecos se encuentra estrechamente vinculado mediante una extensa red de rutas marítimas.

## 7. La Estructura social del Marruecos antiguo.

“Les Berbères ont toujours été un peuple puissant, redoutable, brave et nombreux; un vrai peuple comme tant d'autres dans ce monde, tels que les Arabes, les Persans, les Grecs et les Romains.” Ibn Jaldun. *Histoire des Berbères...* Vol. I, p. 199.

La parte del África noroccidental donde se encuentra Marruecos se menciona en las fuentes griegas como Columnas de Heracles. Allí es donde Hecateo de Mileto, hacia el siglo VI a.C., localiza la ciudad de *Thrinke*, al lado de las Columnas de Heracles. Heródoto (IV, 196) por su parte nos habla de las Columnas de Heracles halladas en Libia. El Periplo de Hannón (1, 2) dice que le dieron vuelta a las Columnas de Heracles (Jodín 1987: 25). Dichas referencias solo se centran en la parte del Estrecho de Gibraltar que separa los dos continentes, africano y europeo, pero las descripciones de las tierras del interior son por lo general muy vagas y confusas, y raramente ofrecen algún dato preciso.

### 7.1. Mauros o Maurii en la Mauritania.



Fig. 12. La más antigua inscripción líbica hallada en Azib n'Ikkis (Alto Atlas-Marruecos) (Camps 1995).

Una de las referencias sobre los mauritanos o *Maurousii*, es la recogida por Diodoro de Sicilia (XIII, 80, 320), basándose en Timeo, hacia el año 300

a.C., en relación a algunos acontecimientos bélicos y reclutamientos de soldados que habían tenido lugar a fines del siglo V a.C. Polibio (III, 33, 15), autor griego (203 a.C.-120 a.C.), contempla a Aníbal ordenando sus tropas por Iberia y Norte de África, y menciona que había dejado 1800 nómadas, o nómadas, pertenecientes a distintas tribus, entre ellos masilios, masesilos y *mauros* de la orilla del Océano. Otra referencia la encontramos en el libro XXIV de Tito Livio (XXIV, 49, 88), aunque de manera equivocada, pues confunde *númidas* con *mauros*, y los considera como una misma población, al decir que Sifax se escapó del campo de batalla contra los cartagineses con algunos caballeros y se fué al lado de los *mauros númidas* que habitan las extremidades del país cerca del Océano y en frente de Gadir.

La forma latina *mauri* aparece más tarde, en la *Guerra de Yugurtha*, recogida por Salustio (Salluste, *Guerre de Yugurtha*; XVIII, 153), donde especifica que las otras regiones hacia Mauritania fueron ocupadas por los *númidas*, y las que se encuentran próximas a España por los *mauros*. También, fue recogido el término claramente en la obra de César titulada *La guerra de África* (César, *Guerre d'Afrique*, III, 4-5). Según Estrabón (XVII, 3, 2), la forma del etnónimo *mauri* usado por los romanos es para designar a los indígenas, mientras que el sufijo *-ousois* mencionado por Ptolomeo (*Geog.* IV, 2, 5, Müller, P. 602-04) es para designar la tribu de la Tingitana (*Encyclopédie Berbère* XXXI, 2010: 4710-11). Paralelamente existe otro pueblo amazigh, formado por los gétulos, población autóctona de Libia, que antes, según Salustio (Salluste, *Guerre de Yugurtha* 1962), poseían las tierras de Mauritania y Numidia, pero que pasaron a vivir a su país, llamado Getulia. Se distinguen de los nómadas y mauros por su forma de vida más rústica, lejos de las influencias del Mediterráneo (Jodin 1987: 26).

En cambio, la forma *Mauritania*, en singular, ha existido desde hace tiempo, designando una realidad cultural (Fig.12), geográfica y política. En un estudio reciente, el medievalista Ahmed Tahiri no comparte el significado



asignado al topónimo “Mauritania”, y su derivado *mauros*, en las fuentes clásicas, sobre todo cuando se relaciona con “*piel oscura*”, tal como indican las fuentes griegas. A. Tahiri, propone una lectura que tiene en consideración la lengua bereber. Según el autor, se trata de una palabra bereber, o amaziga, compuesta por dos palabras: “*mur*”, que quiere decir tierra o país, y “*tania*”, forma ligera para el topónimo *Tingis*, la eterna capital de la Tingitana, recogida en las fuentes clásicas como “*Tingé*” o “*Tinga*”, y éstas sobre alguna tradición bereber antigua (Tahiri 2013: 17).

Las fuentes no han hecho ninguna referencia sobre la estabilidad, étnica, política y territorial de este pueblo. Una de las cuestiones planteadas es sobre el modo de transformación de la agrupación civil “*gens Maurorum*” en un *regnum Maurorum* o *Mauretaniae*; se trata de un proceso poco claro respecto a sus relaciones con las potencias de la época, Cartago, los reinos helenísticos y el Imperio romano. Aunque esta transformación no es simple, porque han existido varios reinos de la *Mauritania*, o de los *Mauros*, ya sea de manera sucesiva o simultánea, aparte de los reinos númidas. Todo eso en época anterior al emperador Augusto, que es cuando se va a dividir en dos partes: *Mauritania Tingitana* y *Cesariana*.

S. Gsell (Gsell 1913-1921; Carcopino 1943) se ha esforzado en restaurar fragmentos de la historia y la geografía de los *reinos mauros* hasta la *Mauritania* de Juba II y Ptolomeo, de los que la parte mediterránea es la mejor conocida por los sucesos que tuvieron lugar en la zona, sobre todo durante la *Guerra de Yugurtha*, que enfrentó entre 112 y 105 a.C., a Numidia y Roma, cuyos detalles fueron recogidos por Salustio (Salluste, *Guerre de Yugurtha* 1962), o la famosa Guerra de África narrada por César (César, *Guerre d’Afrique* 1949), en la que se enfrentó a Pompeyo, la cual se desarrolló entre 49 y 45 a.C. (*Encyclopédie Berbère*, XXXI, 2004: 4717-18, Murcia Sánchez 2011: I; Tahiri 2013: 17-18).

## 7.2. Tribus indígenas del Marruecos antiguo.

Los límites que separan las dos Mauritánias, la Tingitana de la Cesariana, fueron establecidos de manera natural en el río *Muluccha* -nombre griego de la actual *Mulhya*, en latín *Malua*-, aunque a veces los límites de alguna tribu de Mauritania Tingitana se encuentran más allá del río. Por otra parte, la delimitación de las tribus, o confederación de tribus, de la Tingitana, ha significado desde siempre un verdadero laberinto, tanto para los autores clásicos como para los investigadores actuales, sobre todo a la hora de localizar y delimitar los topónimos de las tribus o ciudades. Es muy poca la información que tenemos sobre las tribus del Marruecos prerromano. En este contexto mencionamos a Heródoto (IV, 184), que es el primero en situar a los atlantes en Libia. Luego el Periplo de Hannón (Han. 6), que considera a los *lixitas* como nómadas, sin dar detalles sobre *Lixus*, que ya estaba fundada. Por otra parte, en la época romana, C. Ptolomeo (IV, 1, 5 (ed. K. Müller, FHG.)) recopila una lista completa de nomenclaturas de pueblos de la Mauritania Tingitana, que presentaré a continuación, con la ubicación de dichas tribus en un mapa, acompañada por una tabla con detalles y comentarios.

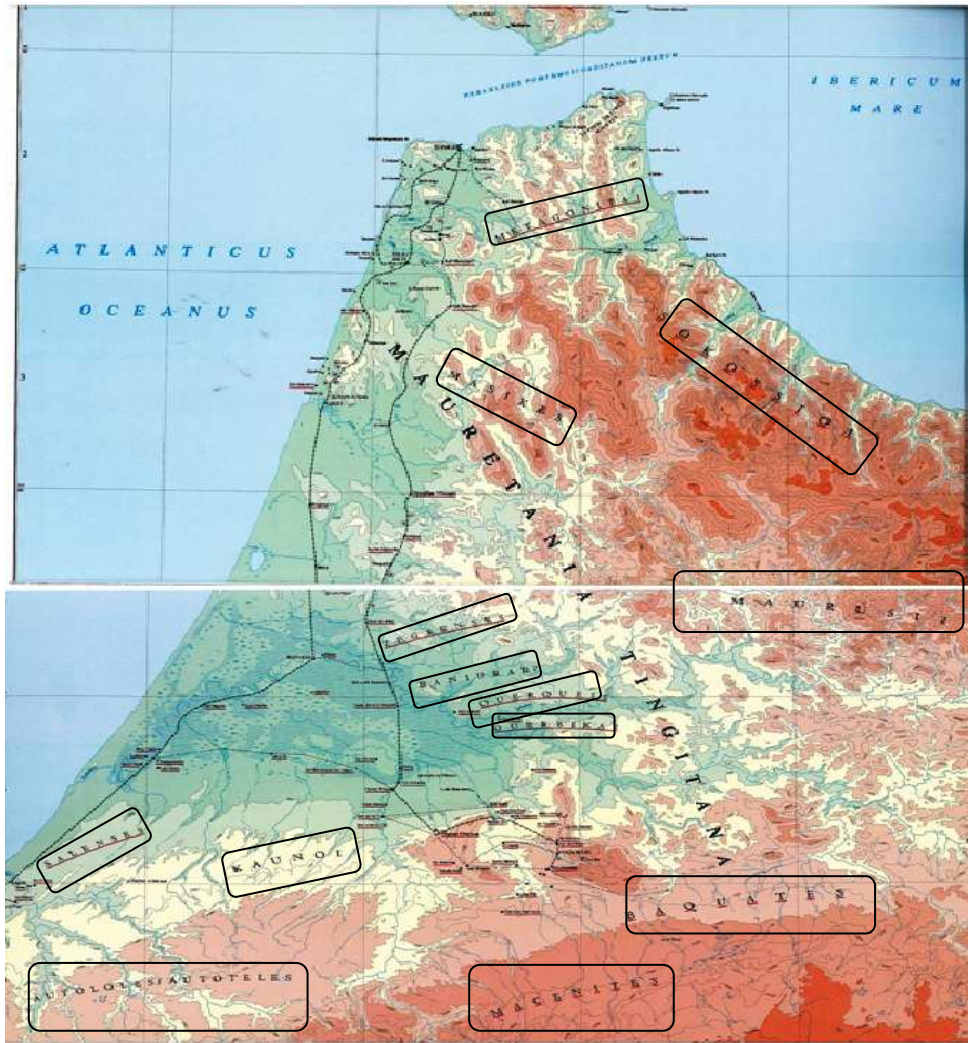


Fig. 13. Mapa con tribus de la Mauritania Tingitana basada sobre la relación de Ptolomeo (fuente: Richard, Talbert, Roger, Bagnall & alii 2000).

<b><i>Tribu</i></b>	<b><i>Ubicación según Ptolomeo.</i></b>	<b><i>Comentario</i></b>
<b>Metagonitas</b>	Vertiente del Estrecho.	Se trata de una tribu que, según Ptolomeo (IV, I, 5), habitan en el litoral del Estrecho de Heracles. Por otra parte, el promontorio <i>Metagonitis</i> (IV, I, 3: 583) fue situado entre <i>Rusadeiron</i> (Melilla) y la desembocadura del río Muluya. Sin embargo, según Desanges, parece que no hay relación entre el promontorio y los Metagonitas, considerados como habitantes de las costas del Estrecho. Los Metagonitas, según Desanges, se pueden localizar entre Cap Espartel y Ceuta (Desanges 1962:36).
<b>Socossii</b>	Vertiente del mar Ibérico.	Tribu situada por Ptolomeo (IV, I, 5) cerca del mar Ibérico, al oeste de Ceuta y al norte de los Uerueis, o sea junto a donde están los Metagonitas, según explica Desanges (Desanges 1962: 39).
<b>Verves o Uerueis</b>	Por debajo de los Socossii.	Se trata de una tribu mencionada por Ptolomeo (IV, I, 5) por debajo de los Sokossi, situados al borde el Mar Ibérico, que comienza al Este de Ceuta y encima de los Uoloubiliani, habitantes de Volubilis. La variante Uerugueis lleva a considerarlos como habitantes de las orillas del río Uargha, uno de los afluentes del Sebú. Desanges también, lanza la posibilidad de que fueran ellos los habitantes de la ciudad de Uobrix y no los Uerbikae, ya que el nombre es muy similar. Desanges señala que sin duda hay un parentesco onomástico entre las dos tribus (Desanges 1962: 37).
<b>Mazices</b>	Debajo de la región de los Metagonitas.	Según Ptolomeo (IV, I, 5) esta tribu se sitúa al sur del país de los Metagonitas, que se extiende entre Cap Espartel y Ceuta. Forma parte de las numerosas tribus beréberes cuya raíz es “MZG” (Desanges 1962:34).
<b>Verbicae o Uerbikae</b>	Debajo de la región de los Metagonitas.	Se trata de una tribu mencionada por Ptolomeo (IV, I, 5) más allá de los Mazices y al norte de los Salinae, que viven cerca de Bu Regreg, junto con los Kauni. Desanges intuye alguna relación con la ciudad de Uobrix, situada por Ptolomeo (IV, I, 7) en las coordenadas 9° 20' y 34° 15', que casi coinciden con la latitud de Thamusida,

		que se halla justo al este. No obstante su localización, Ptolomeo la ubica en el Gharb. Es posible que sean vecinos occidentales de los Uerues o Verves (Desanges 1962: 37).
<b>Salinsae</b>	Debajo de los Verbicae.	Esta tribu fue situada por Ptolomeo (IV, I, 5) debajo de los Uerbikae, sobre las orillas del Salat, que el Anónimo de Rávena (III, 20) llamó <i>Mauritania Perosis, Patria Salinarum</i> , o sea Salenses, idénticos a los Salathi que Ptolomeo ya había mencionado en la Libia interior. Los Salensis vivían en un espacio reservado para ellos, al margen de la provincia romana, explica Desanges (Desanges 1962: 39).
<b>Canni o Kauni</b>	Debajo de los Verbicae.	Pueblo citado por Ptolomeo cerca de los <i>Salinsae</i> , habitantes de las riveras del Bu Regreg, que se hallan debajo de los <i>Uerbkae</i> . Según Desanges parece adecuado situar a los Kauni en la fachada meridional de la Tingitana. Ese nombre se ha asimilado con el de los Kaukani (Desanges 1962: 32).
<b>Bacuatae</b>	Debajo de los Verbicae.	<i>Bacuatae</i> o <i>Baquates</i> , según Desanges se trata de un pueblo importante, mencionado por varias fuentes antiguas e inscripciones. Según Ptolomeo se encuentran en vecindad con Makanitae y un poco más lejos de los Baniubae; el <i>Itinerario de Antonino</i> (2, 1) los menciona cerca de los Macenites. Este pueblo aparece citado varias veces en los epígrafes recogidos en Volúbilis, fechables en el siglo II d.C. Desanges les ha relacionado, basándose en historiadores medievales, con los <i>Barguata</i> y con los Baquiua, que todavía forman parte de Rif, y limitan con Taza. Aunque se pregunta si los Baquates no serán los mencionados por Ptolomeo como <i>Uacuatae</i> , sin llegar a ninguna conclusión clara sobre la ubicación de esa tribu (Desanges 1962: 28-30). G. Camps menciona a <i>gens Baquatum</i> y <i>Rex gentis Baquatum</i> (Camps 1984: 195). C. M. Sánchez los sitúa al norte del Medio Atlas y los relaciona con la moderna tribu rifeña de <i>Ibqqayn</i> (Múrcia Sánchez 2011, II: 80-81).
<b>Macanites</b>	Debajo de los Bacuatae	Se trata de una tribu muy importante del Marruecos antiguo; fue citada por Ptolomeo (IV, I, 5) como Makanitae, y la localiza al sur de los Bakuatae. Dion Cassius ( <i>Cassius Dio, Epit., LXXV, 13</i> ) sitúa el país de los Makennitis en el Atlas donde nace el Nilo, un poco hacia el oeste,

		no lejos del Océano. Esta tribu también aparece mencionada en el Anónimo de Antonino (I, I, 1) cerca de de los Baquates. Desanges cree que hay que localizarles al sur de los Baquates, de acuerdo con la indicación de Ptolomeo. Camps cita a <i>gens Macennitum</i> , basado al parecer en una inscripción (Camps 1984: 195). Los Macenites fueron identificados con la famosa tribu beréber de los Meknaza (hoy en día, la ciudad de Meknés), que ocupan una amplia región que se halla entre los Siyilmasa, Tafilalet y la desembocadura del río Muluya, llegando hasta la región de Taza y Melilla, a juzgar también por las indicaciones de Ibn Jaldun (1978:259-60) y el Bekri (1913: 314) (Desanges 1962: 33-34; (Múrcia Sánchez 2011, II: 81-81).
<b>Volubiliani</b>	Debajo de los Verves.	Esta tribu está situada por Ptolomeo (IV, I, 5) debajo de los <i>Uerveis</i> o <i>Verves</i> ; son los habitantes de la región de Volubilis. Los Uolubiliani es en realidad el nombre de una tribu y no de los habitantes de la ciudad de Volubilis. Hay que poner, por tanto, en relación el nombre de la ciudad y el de Volux (Salu.Igurt., 1962: 105-7) hijo de Bocco (Desanges 1962: 38).
<b>Ianguaucani</b>	Debajo de los Verves.	O <i>Ianguakani</i> , mencionado por Ptolomeo (IV, 1, 5) en las proximidades de los <i>Ulubiliani</i> , habitantes de la región de Volúbilis; al norte están los <i>Nektiberes</i> . Es difícil de situar exactamente esta tribu. Los <i>Kauni</i> , que han sido llamados los <i>Kaukani</i> en algún manuscrito, Müller cree que podrían ser una fracción de los Ianguaucani. Fueron asimilados a los Beni-Azangan, situados cerca de Melilla, en la llanura de Garet. A juzgar por el texto de Ptolomeo la parte oriental de la Tingitana estaría habitada por los <i>Maurensii</i> y la occidental por los <i>Herpeditani</i> (Desanges 1962: 31-32).
<b>Nectiberos</b> o <b>Nektiberes</b>	Debajo de los Ianguaucani	Pueblo situado, según Ptolomeo (IV, I, 5), por debajo de los <i>Ianguaucani</i> . Polibio (III, 330) dice que Aníbal llevó consigo campesinos Íberos a Libia. Lo que lleva a pensar si no se trataría de Íberos de <i>Nertobriga</i> , que se sitúan al oeste de la Bética. La hipótesis es muy frágil, a juicio de Desanges, aunque hay que reconocer el parecido de la onomástica entre España y la Berberia durante la Antigüedad (Desanges 1962: 36-37).

<b>Purron Pedion</b>	Abajo cuya localización es: 9°30',30'	*****
<b>Zegrensii</b>	Dejabo de los Purron Pedion	Una inscripción hallada en Banasa sitúa esta tribu en el valle superior del Uargha, según la lectura de M. Euzennat. Esta tribu, según Ptolomeo (IV, I, 5) se encuentra al Sur de la Llanura roja (Bahirt Al Hamra), entre Uad Tensift y el Atlas, al oeste de Marraquech (Desanges1962: 40). C. M. Sánchez la sitúa en el Valle del Draa (Jodin 1987: 27; Modéran 2003: 430; Murcia Sánchez 2011, II: 82-83).
<b>Baniubae</b>	Dejabo de los Purron Pedion	Desanges sitúa esta tribu en la llanura roja hallada entre <i>Ued Tensift</i> y el Atlas. Plinio el Viejo ( <i>Hist. Nat.</i> , V, 17) menciona a <i>Baniurae</i> , que podría ser idéntica a los <i>Baniubae</i> de Ptolomeo, al norte de Volúbilis, al igual que el Geógrafo de Ravena ( III, 43), ante la dificultad de situar esta tribu, por la confusión planteada por las fuentes antiguas. Desanges la acaba situando entre las actuales ciudades de Fez y Taza. Esta tribu debería ocupar el valle del Sebú (Jodin 1987: 27; Murcia Sánchez 2011, II: 80).
<b>Uacuatae</b>	Dejabo de los Purron Pedion	Desanges los relaciona directamente con los <i>Buaquates</i> .
<b>Maurensii</b>	La parte nororiental entera.	Según Desanges se trata del nombre de las tres grandes naciones beréberes que ya existían en el siglo III a.C. (Diodoro de Sicilia, XIII, 80, 3.; Polibio III, 33,15). Según Desanges se trata de los <i>Maurusii</i> mencionados por los autores clásicos, como Estrabón (XVII, 3, 2), que cita el nombre latino <i>Mauri</i> , población que sitúa en frente de España, allende las Columnas de Heracles. Según Plinio ( <i>Hist. Nat.</i> , V, 17) se trata de una tribu muy importante, que había sido dividida por las guerras y cuyo territorio habrían ocupado los Gétulos y los Masesilos de la Tingitana. Según Ptolomeo (IV, I, 5), los <i>Maurensii</i> ocupaban la parte oriental de la Tingitana, en las proximidades de los <i>Herpeditani</i> occidentales que, según Desanges, se sitúan en la actual zona de <i>Jbel Kbdana</i> . Por otra parte, el <i>Anónimo</i> de Ravena (III, 43) menciona a una ciudad llamada Maura, en la “Mauritania Gaditana”, o sea en Gadir. Desanges dice que el término <i>Mauri</i> conoció una considerable progresión desde el siglo II a.C.,

		llegando a lo que asegura G. Camps, que el término <i>Mauros</i> llegó a designar a los africanos no romanizados (rebeldes) a diferencia de los otros, que son <i>ciudadanos</i> (Desanges 1962: 35-36; Múrcia Sánchez 2011, II: 82). A pesar de todo lo dicho, el término permanece confuso.
<b>Herpeditani</b>	Pequeña zona de la parte nororiental.	Según Desanges es un pueblo de la Mauritania Cesariana (Desanges 1962:31).
<b>Otras tribus no mencionadas por Ptolomeo.</b>		
<b>Boniurici:</b> pueblo mencionado en el <i>Anónimo de Rávena</i> (III, 43), es posible que sea el nombre de algún pueblo que se confunde con el de alguna ciudad, según explica Desanges. También podría ser otra forma de escribir <i>Baniurae</i> .		
<b>Getulos y Baniurae:</b> junto con los Autoteles han reemplazado a los antiguos pueblos de la Tingitana, los Maurusii y los Masaesyli. Los Baniurae, según Desanges, podrían equivaler a los Baniubae de Ptolomeo (Desanges 1962: 28).		
<b>Tinges:</b> Según Filóstrato (V, I: 187) durante la (¿época de Severo?), que narra el viaje de Apolonio en España, al mencionar Libia, cuenta que sus montañas están habitadas por leones, y sus tierras por Gétulos y Tingitanos, adjetivo derivado del nombre de Tingi, actual Tánger (Desanges 1962: 39).		
<b>Lixitae:</b> es una tribu mencionada en el Periplo de Hannón (Hannón VI, VII), como habitantes de las riveras del río Lukus, de Lixus. El Periplo los menciona como ganaderos nómadas. Hacia el Sur viven los inhospitalarios Etiópes, aunque la veracidad del Periplo está cuestionada. De acuerdo con J. Desanges parece más aceptable la idea de J. Carcopino (1943: 86-89), que los Lixitas son habitantes de las riveras del Lukus y no del Draa, como había pensado S. Gsell (1913-1921: 484-5), (Desanges 1962; Múrcia Sánchez 2011, II: 81). Pausanias (I, 33.3: 104) identifica a los Lixitas con los <i>Nasamones</i> (Desanges 1962: 33).		
<b>Autolatae, Autololes o Autoteles:</b> es una tribu mencionada por Plinio el Viejo (V, 17) como una poderosa tribu gétula de la Mauritania Tingitana, con varias fracciones. Por lo visto los Autololes estaban situados en la parte sur de la Tingitana, en las proximidades de la costa atlántica. Según Múrcia Sánchez habían realizado algunas incursiones en la zona de Sala en la época de Trajano (Múrcia Sánchez 2011, II: 80).		



**Troglodytes:** Tribu mencionada en el Periplo de Hannón (VII), como habitantes de las grandes montañas circundantes al nacimiento del río Lukus, el que pasa por Lixus. Fueron mencionados como un pueblo que, al correr, eran más rápidos que un caballo. Viven cerca de los Etiópes. Según Desanges se asemejan a los Troglodytas etiopes mencionados por Heródoto (VI, 183), y están situados en una región cerca de los Garamantes. Según Estrabón (XVII, 3, 7), algunos *Pharousii* vivían de la misma manera que los Troglodytas. Pero vivían a 30 días de camino desde Lixus (Desanges 1962:39-40).

Tabla 2. Tabla con las tribus del Marruecos antiguo y su ubicación, según la relación de Ptolomeo, con los comentarios de Desanges (Fuentes: Ptolomeo 1883-1901; Desanges 1962; Jodin 1987 & Murcia Sánchez 2011, II).

En un reciente estudio sobre el Marruecos antiguo a partir de las fuentes medievales y clásicas, A. Tahiri resume el origen del sistema tribal marroquí en cinco confederaciones que duraron desde la antigüedad hasta el siglo X d.C. Se trata de las tribus de *Masmūda*, *Al Barānis*, *Nafza*, *Meknāsa* y *Sanbāya*. Dentro de estas confederaciones tribales, el autor sitúa las tribus mencionadas en la lista de Ptolomeo como *Macenatae* y *Baquates* (fig. 13 y tabla 2), llegando a confirmar que *Baquates* (fig. 14), se encuentra más al norte y fue identificada por la tribu de “*Baquina*” o “*Ibqquen*”. Mientras que la tribu citada por Ptolomeo como *Maurensii*, e identificada con bastantes dudas por Desanges con *Mauri*, fue la tribu de *Marnisa*, muy citada en las fuentes medievales, cuyos límites se encuentran en ambas orillas del río Muluya (Tahiri 2013:53-63). En todo caso, la ubicación exacta de todas las tribus de la Tingitana sigue siendo un tema pendiente, ya que algunas tribus permanecen sin poder ser identificadas ni ubicadas. Las fuentes clásicas recogieron topónimos muy deformados, quizás por ese motivo siguen planteando problemas a la hora de su ubicación. En este contexto cabe recordar una cita de Plinio el Viejo (V, I), cuando dice que “los nombres de sus pueblos y ciudades son impronunciados por otras lenguas, solo por los indígenas”.

A continuación se presenta la ubicación de algunas tribus en los siguientes mapas:



Fig. 14. Mapa con las nuevas ubicaciones de algunas tribus de la lista de Ptolomeo, y otro con las cinco grandes confederaciones tribales de Marruecos entre la Antigüedad y el Medioevo (Fuente: Tahiri 2013).

### 7.3. Los indígenas de Marruecos: movimientos, sociedad y política.

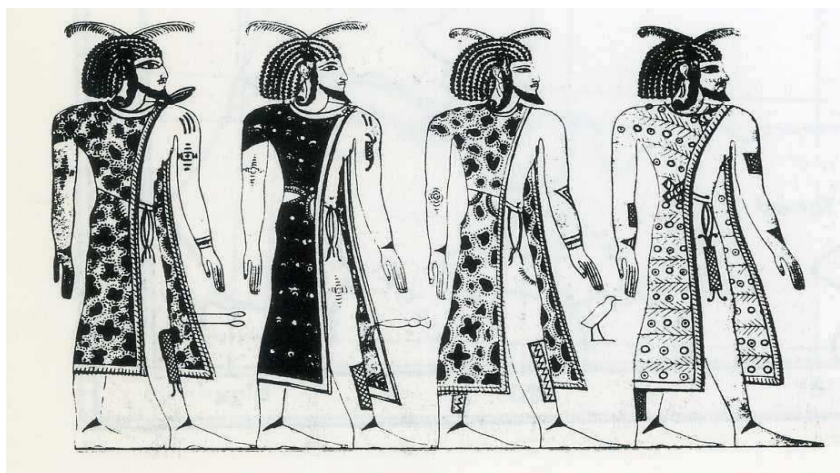


Fig. 15. Jefes libios, pintura de la tumba de Seti I (dinastía XIX, hacia 1300 a.C.)(Camps 1995).

A pesar de la compleja organización social de la población autóctona en el norte de África en general y Marruecos en particular; hablar de un “*nacionalismo*” indígena en un contexto histórico de la Antigüedad resulta arriesgado y puede conducir a un error de interpretación. No obstante, con ello se refiere a la resistencia sistemática de los libios o indígenas al invasor extranjero, que obligó a los autóctonos a abandonar sus costas y tierras fértiles y dirigirse a las montañas (M. K. Abdelalim 1988:165). Desde el segundo milenio los diversos grupos libios aparecen citados en inscripciones faraónicas como los Tehenu, Temehu, los Libos o los Meshweshs (Fig. 15). Los restos de los libios fueron bien datados en la Edad del Bronce en la Cirenaica. Heródoto por su parte ya había mencionado a los “*Libykoi logoi*” en su libro IV.

En cuanto a la relación de los indígenas con Roma hacia el siglo I d.C., sin duda la Mauritania Tingitana en esa época se había convertido en un espacio político abierto para los romanos. Y a pesar del control de Roma sobre algunas ciudades, como Volubilis o Sala, entre otras, buena parte del territorio de la Tingitana permanecía bajo control y dominio de los indígenas *maurii*, lo que condujo muchas veces a enfrentamientos directos entre romanos e indígenas, los cuales siempre consideraron a los romanos como colonos (Gozalbes Cravioto 1993:143-65; 2003). Mientras con la Península Ibérica las relaciones fueron extensas, y el movimiento o traslado de los mauros a la Bética está atestiguado en repetidas ocasiones, sobre todo en la época romana, durante el siglo II d.C. (Rahmoune 2001: 105-17). J-P Morel hace incluso referencias a algunas relaciones económicas comprendidas dentro del Círculo del Estrecho. Las relaciones culturales, según Morel, se pueden apreciar en las leyendas de Gadir, que fueron copiadas de Lixus y Tánger, o en el uso de la escritura neo-púnica en las monedas, que es algo más tradicional y particular en Marruecos que allí (Morel 2006:1327-36; Alexandropoulos 2007). No obstante, Morel señala que las relaciones entre la

Península Ibérica y Marruecos fueron masivas y fructíferas a lo largo de la historia.

#### 7.4. El origen de los hebreos en Marruecos.

*“La mayoría de los judíos del extranjero llevan nombres paganos”*

*Talmud Bab. Gittin; 11, b.*

Estudiar la historia y el origen del judaísmo durante la antigüedad en África en general, o Marruecos en particular, es algo problemático por falta de fuentes que demuestren su antigüedad y su origen. En este contexto, N. Serfaty (Serfaty 2008: 1) ha considerado el origen del judaísmo marroquí como algo aleatorio. Por otra parte, en la misma línea de ausencia de documentación precisa sobre la primera llegada de judíos al norte de África, J-M. Lassère (Lassère 1997: 413) señala que el primer contacto en la antigüedad entre los judíos y Libia es legendario, y añade que las relaciones entre los judíos y las provincias africanas es poco clara, aunque es muy posible que los judíos vinieran a vivir en Cartago. Durante la antigüedad, se registra un vacío material completo al oeste de la Gran Sirte, o “*Syrtis Maior*” en latín, antes del siglo II d.C.

A nivel arqueológico todos los objetos del judaísmo se datan entre los siglos II y IV d.C., excepto un anillo hallado en una tumba púnica de Cartago. Las inscripciones también se datan en esa misma fecha. Por otra parte no hay ninguna referencia sobre el judaísmo en la Berbería occidental en los textos judíos sagrados (Biblia, la Septuaginta, o Biblia de los Setenta), que ignoran incluso el nombre de África, el cual solo se menciona de manera pasajera en el Libro de los Jubileos, IX, 1. Tampoco se encuentra nada en los libros de Flavio Joséfo, ni en las fuentes grecolatinas, según indica Lassère (*Encyclopédie Berbère* XXVI, 2004: 3939).

El historiador del judaísmo marroquí Häïm Zafrani, (Zafrani 1998:11), reconoce la ausencia de testimonios o documentos epigráficos sobre colonias judías en la costa norafricana en la época de Tiro y Sidón. Solo hay una referencia sobre las revueltas de judíos y no judíos en época de Trajano. El autor informa que la ciudad de Volubilis ha proporcionado un candelabro de siete brazos y restos de una tumba con una inscripción hebraica. Cabe destacar que inscripciones hebraicas fueron encontradas también en Sala y Lixus pero siempre pertenecientes a época romana tardía (Incu & Lassère 1985: 85-91). J. Fevrier (Fevrier 1966) ya había indicado en su lectura de las inscripciones halladas en Mogador que, al menos las inscripciones nº 61, 46, 66 y 119 parecían ser hebraicas. Dichas inscripciones se remontan al menos al siglo VII a.C. N.

Serfaty (Serfaty 2008: 6) afirma que en la parte septentrional africana, los judíos se encontraban mezclados con la población bereber, subsistiendo a las diversas culturas sucesivas, púnicas, romano-africanas, bizantinas y finalmente árabes. Sin evitar influencias y relaciones con las culturas extranjeras a lo largo de largos siglos de historia.

Son varias las leyendas que mezclan su origen y lo confunden con el origen de los bereberes y su contacto con los judíos. En este sentido, El Bekri (El-Bekri 1913) dice que los Beréberes fueron expulsados de Siria-Palestina por los judíos tras la muerte de *Goliath*. Mientras que Ibn Jaldún (Ibn Khaldoun 1978) insiste en que los *Beréberes* son hijos de *Canaán*, hijo de *Cam*, hijo de *Noé*. A causa de la convivencia y la influencia con otros pueblos, los judíos en Marruecos deberían de llevar nombres paganos, o sea otros que no fueran judíos. Debemos destacar que hacia el año 1900 se encontró en Marruecos una tribu de unos 8000 judíos, al este de Marrakech, que hablaba normalmente *tachelbit*, o la lengua amaziga, no solamente con los musulmanes sino también entre ellos. Y es que muchos judíos vivían desde siempre en la zona berberófona de Marruecos en el Anti-Atlas, el Alto Atlas, la región del

Draa y el Sus, donde se habla la lengua amaziga, según Lassère (*Encyclopédie Berbère* XXVI, 2004: 3944-71; Lassère 1997: 432).

Por otra parte, hay quien no está de acuerdo con la teoría de una *Berberia judaizada*, o lo contrario, ya que no puede constatarse una penetración de la lengua bereber o amaziga en la literatura judía, aunque si existen texto judeo-árabe en la cultura magrebí, según explica el autor de *Dos mil años de vida de los judíos en Marruecos* (Zafrani 1998: 12).

A nuestro juicio, las leyendas se basan frecuentemente sobre alguna lógica. La historia de los judíos en Marruecos se remonta, sin duda, a época prerromana, a pesar de la ausencia de elementos de la cultura material sobre ese periodo, pues es difícil localizar las primeras huellas de su llegada y el cómo. Pero parece estar claro que desde que llegaron, enseguida se fusionaron con la población autóctona, formando un solo componente social que raramente llamó la atención de los autores clásicos o medievales de la historia de Marruecos.

## 7.5. Fenicios y púnicos en Marruecos.



Fig. 16. Fragmento de lámpara fenicia de engobe rojo de Mogador, que contiene un grafito con el nombre de Astarté. Fuente: Marzoli 2012.

La presencia de los fenicios, y posteriormente de los púnicos, en Marruecos está atestiguada por diversas fuentes clásicas, sobre todo Heródoto (IV, 174), el Periplo del Pseudo-Escilax (112-2), el Periplo de Hannón, Estrabón (II, 3,4), Plinio el Viejo (*NH.*, XIX, 63), P. Mela (I, 26), Plutarco (*Plut., Sert.*, IX, 63) y Ptolomeo (IV, 1, 2, p.572). Las referencias de dichos autores señalan de manera directa la presencia de fenicios y púnicos en Mauritania o Marruecos. Desde el punto de vista arqueológico son numerosos, por otra parte, y diversos los testimonios materiales que delatan su presencia en esta zona del Norte de África, desde una época muy temprana, a pesar de la escasez de informaciones sobre las circunstancias en que llegaron a Marruecos. En este sentido, nos remitimos principalmente a las numerosas importaciones encontradas en Sidi Dris, donde fue encontrada cerámica fenicia, tipología R1 y T.10.1.2.1, que se data entre los siglos VIII-VI a C. En Kach Kuch, yacimiento indígena, también fueron encontrados cuencos de barniz rojo fenicios, urnas decoradas y ánforas arcaicas de tipo R 1, cuya cronología se sitúa entre los siglos VIII-VI a.C. La

ciudad de Ceuta también proporciono numerosas ánforas, jarras y jarros de época fenicia. También se ha localizado un vaso *à Chardon*, junto con anzuelos de bronce y un fragmento de fíbula de este mismo metal, que fueron fechados en conjunto en el siglo VII a.C.

Evidencias arqueológicas que atestiguan presencia fenicia fueron encontrados también en Tánger, en varias necrópolis: Cap Spartel, Ras Achakar, Aïn Dalhia, Djebila, Dar Zhiro y otras, cuya cronología se desarrolla entre los siglos VIII y V a.C. Se trata de cerámica griega, aunque en escasa cantidad, y fenicia representada por formas arcaicas, cerámica de imitación, varios platos, jarras, ánforas Mañá A4, joyas de oro y plata, huevos de avestruz decorados y vasos *à Chardon* muy frecuentes en los ajuares funerarios.

Tanto la Cata de Algarrobo como el Barrio de los Templos de Lixus proporcionaron mucho material arqueológico de época fenicia. Se trata de ánforas de engobe rojo y cerámicas esgrafiadas y a grafito. También se ha encontrado cerámica ibérica. En la localidad de Reqqada, no muy lejos de Lixus, donde fue localizada una necrópolis de época fenicia, se encontró cerámica de origen chipriota.

En la isla de Mogador, considerada como la última factoría fenicia en el Atlántico, se ha encontrado cerámica fenicia, griega, chipriota e ibérica. En este sentido debemos destacar las tipologías anfóricas R1 y R 4, entre otras de tamaño pequeño. La cronología de la fase más antigua del yacimiento, a partir de sus materiales va entre los siglos VIII y VI a.C. Cabe señalar que en Mogador fue localizada también cerámica con grafiti semíticos arcaicos (Fig.16); se trata de nombres semitas como MGN, BD'IN.

La etapa púnica está muy bien documentada en general a través de un rico registro cerámico procedente de Kouass y Banasa, dos grandes centros productores de Marruecos en la época púnica (Bokbot & Onrubia-Pintado



1995: 219-23; López Pardo 2002: 36; Villada et alii, 2010: 193-94; Aranegui & Habibi 2001: 19-269; Ponsich 1968: 24-25; 1969-70: 96-96; Girard 1984: 34-35; Arharbi & Lenoir 2004: 229-31; López Pardo 1990 a; Sáez Romero et alii., 2004: 46; Marzoli 2012: 49).

## **Conclusión.**

En la compleja estructura del tejido social del Marruecos antiguo, el elemento Mauro, o *Maurii*, es el más original, y punto clave de la población mauritana. Dicho elemento está presente en una larga lista de confederaciones tribales, mencionada por varios autores clásicos, aunque la más destacada es la de Ptolomeo (IV, 1, 5). Dicha lista pone de manifiesto una densa población, en la que algunos se convirtieron más tarde en ciudades de gran esplendor, como los *Uolubiliani*, que seguramente fueron los pobladores de *Volubilis*. Los hebreos, a pesar de su enigmática antigüedad y origen legendario en la zona, que sin duda es antiguo, llegaron a formar parte de la estructura social indígena Mauritana, llegando a integrarse y formar parte de la población indígena. Los fenicios y púnicos, como población de origen semítico, a pesar de los largos siglos de intercambios comerciales y culturales, no llegaron a desarraigar a la cultura indígena. Aunque el Periplo de Hannón (Hannón VIII), pone en relevancia que los *Lixitas* hablaban la lengua púnica, que acaba desapareciendo con la fase final de la monarquía mauritana. Los púnicos, a lo largo de los siglos de convivencia, llegaron a fusionarse completamente con la sociedad mauritana. La sociedad indígena de la Mauritania se distingue de la ibérica por su temprano “*nacionalismo*”, traducido en la permanente conservación y reconstrucción de una identidad local mauritana, representada en forma de monarquía, que se opone en ocasiones a Roma para mantener el territorio de la Tingitana en mano de los *Maurii* (Gozalbes Cravioto 1993:143-65; 2003), y en otras conserva sus antiguas y estratégicas relaciones con la Península Ibérica, o establece relaciones políticas y económicas con Roma, según aconsejaban las

circunstancias. Todos estos elementos proporcionan una realidad peculiar que hay que tomar en consideración en todos los estudios relacionados con la Mauritania Tingitana en la época púnica y tardo-púnica.

## 8. La Monarquía Mauritana.

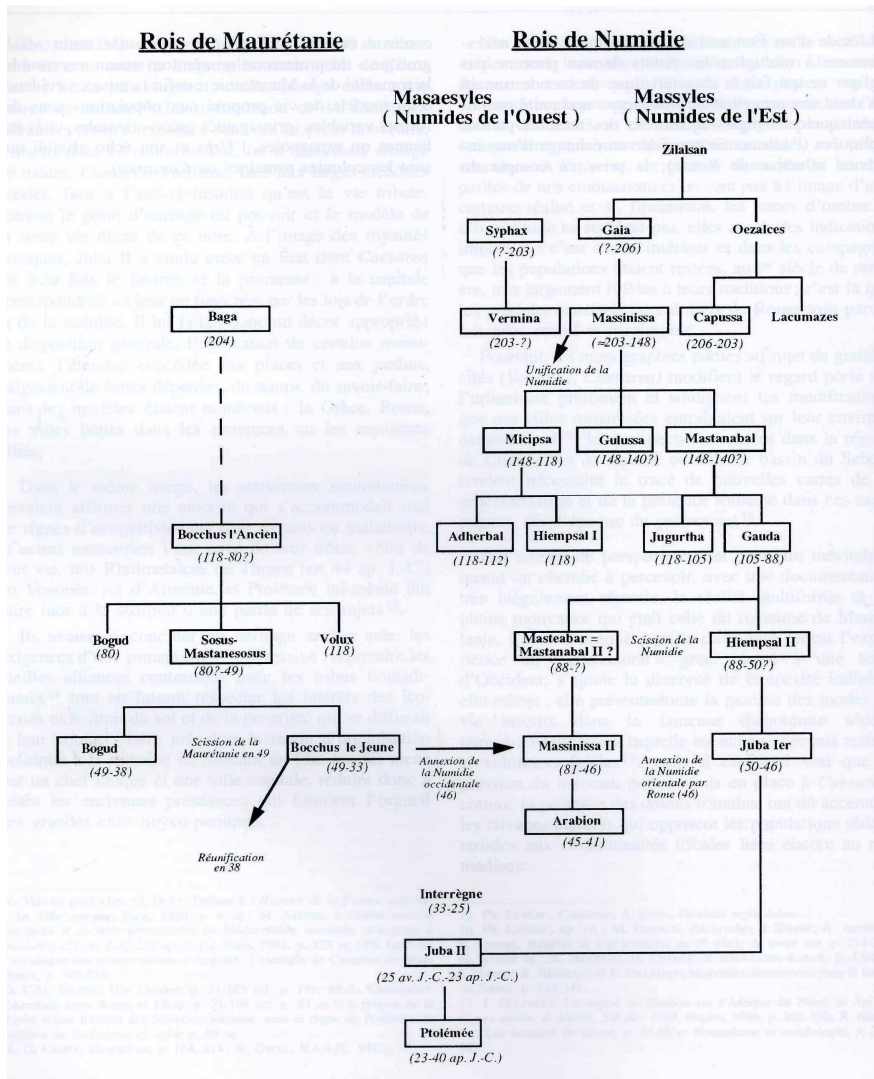


Fig. 17. Los reyes de Numidia y Mauritania, (Coltelloni-Trannoy 1997).

Los conocimientos sobre el reino de los Mauros (fig.17), desde Baga hasta Bogud son pocos e incompletos, como ya decíamos en la Historia. El reino de la Berberia Occidental ha proporcionado pocos nombres y muchos de ellos se caracterizan por su semejanza (Baga, Boco, Bogud). Se trata de

una dinastía que gobernó al menos durante tres siglos, hasta su extinción tras la muerte de Bogud el Joven. Según G. Camps la dinastía de los Bocchus controlaba territorios que se extendían al menos hasta el Atlas. Es más, Estrabón (XVII, 3, 5) narra que Bogud combatió contra los Etiópes. A nivel estructural, el reino de los Mauros no tenía una organización centralizada, añade Camps, argumentándose con el hecho de que los reyes mauritanos eran algo parecido a jefes de confederaciones tribales más o menos sueltas. La relación entre el reino de los mauritanos y las ciudades fenicias de Marruecos, sigue siendo un tema oscuro, a pesar de que la influencia púnica es más que notable en la mayoría de las ciudades (Camps 1995: 80-81). La monarquía se recupera con Juba II, que marca un auge económico y cultural, y finaliza con el asesinato de Ptolomeo por Calígula en el año 40 d.C.

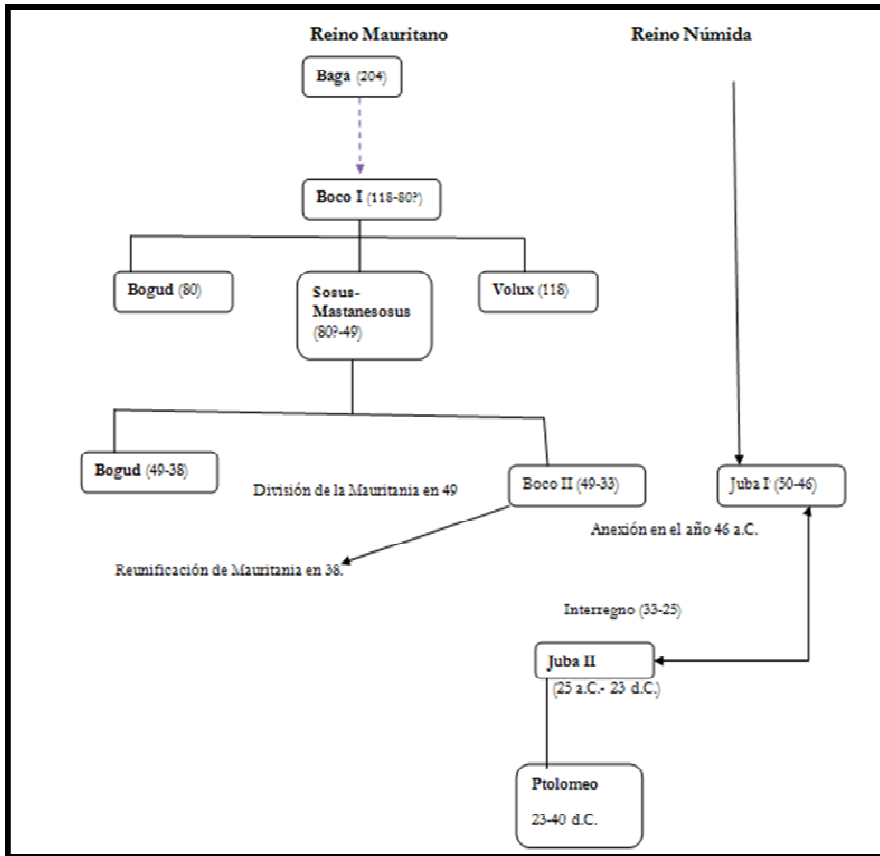


Fig. 18. La dinastía de reyes mauritanos elaborada a partir de G. Camps (Camps 1995).

### *Baga.*

Baga (hacia 204 a.C.) es el famoso rey mauro que ayudó a Masinisa cuando era príncipe de los *Masilos* a volver de la Península Ibérica tras el asesinato de su hermano Chapuza, para tomar el reino de su padre, *Gaiä* (206 a.C.). El nombre de Baga solo está recogido por Tito Livio<sup>6</sup> (XXIX, 30,1). Por lo demás el nombre está ausente en la onomástica líbica, aunque le fue asignada la inscripción de BGY recogida por Chabot en su R.I.L. (nº 739). Cabe destacar que los Tuareg usan el nombre *Abeggi* para designar al chagal.

<sup>6</sup> “*Baga ea tempestate rex Maurorum erat*” Tito Livio: XXIX, 30, 1.

Son pocas las noticias que las fuentes clásicas han recogido sobre Baga; casi todas guardan relación con su alianza con Masinisa y los 4000 hombres que le mandó para hacer su guerra contra Sifax. G. Camps señala que la documentación no ayuda mucho para poder responder a determinadas preguntas sobre el origen de Baga, o saber quién gobernaba a los mauros a finales del siglo III a.C. No se sabe nada sobre el territorio controlado por Baga, y tampoco si Baga procede de una dinastía o fue solo un jefe sin posteridad (*Encyclopédie Berbère* IX 1991: 1305).

G. Camps considera que Baga es un rey de los Mauros, o *Maurii*, con bastante autoridad, como puede deducirse de su ayuda a Masinisa. Lo confirmaría que Baga no es un reyezuelo, un simple “*regulus*” o modesto jefe tribal, sino un verdadero soberano con un inmenso territorio. Hay ciertos indicios, proporcionados por Polibio (III, I, 33) y Plinio (V, 17, 2), sobre la ubicación del territorio de los Mauros en esa época, situándolo entre el Océano, la Península Ibérica, al sur el territorio de los Gétulos o Autololes y el territorio de los Masesilos que ocuparon la Tingitana y debilitaron su poder bajo el mando de *Sifax*, que parece coincidir en la misma época de Baga. Ante esa localización del reino de Baga en la parte occidental de la Mauritania Tingitana, es lógico suponer cierto control de Baga sobre las ciudades de Lixus, Tingi, Volubilis, Tamuda, Emsá y Sidi Abdeslam el Behar, tal como intuye Camps.

Es arriesgado considerar a Baga como jefe de guerra o creador de un reino sin continuidad o incluirlo dentro de la dinastía de los reinos Mauritanos, que estuvieron gobernados por Bocchus el Viejo, o Boco I, y posteriormente por Bogud, en el mismo territorio. A pesar de la ambigüedad que rodea al personaje, Camps es de la opinión de que Baga es un heredero de una potencia que se ha forjado en el llamado “periodo oscuro” de la protohistoria de Marruecos (*Encyclopédie Berbère* IX 1991: 1306; Panetier & Limane 2002: 32). Hay que tener en cuenta que buena parte de las preguntas

sobre Baga siguen sin responder, en espera de nuevos avances de la investigación histórica y arqueológica de Marruecos, que permitan esclarecer más datos y aportar otros nuevos sobre la vida de este soberano Mauritano.

### ***Bocchus el viejo /Boco I.***

Boco I era el rey de Mauritania, reino entre el Océano Atlántico y el río Muluya. Según Salustio (Salluste., *Guerre de Yugurtha*, XVIII), durante la guerra de Yugurtha, hacia 108-105 a.C., entre romanos y númidas, todos los *Maurii*, o Mauros, obedecían al Rey Boco.

El rey Boco coincidió en su reinado con la época de Micipsa (148-118 a.C.), en una etapa de madurez, y cuando ya varios de sus hijos eran adultos. De hecho, una de sus hijas estuvo casada con Yugurtha. G. Camps cree que su hijo Volux estuvo al mando de las tropas, y sería luego sucedido en el trono por *Sasus*. Tenía además otro hijo, llamado Bogud.

No se sabe con exactitud si Boco o Bocchus era de la familia de Baga; pero Camps plantea la posibilidad de que pudiera ser su hijo o su nieto. A pesar de que Yugurtha se había casado con la hija de Boco, posiblemente antes de la guerra contra los romanos, no hubo concordia entre estos dos reyes. Hacia el año 111 a.C., al inicio del conflicto entre los romanos y Yugurtha, Boco envió una embajada a Roma con el fin de obtener el título de Aliado y Amigo del Pueblo Romano. Título que acabó obteniendo, para salir como único beneficiario de la larga guerra entre Yugurtha y los romanos, y conseguir con ello apartar políticamente a la Numidia Occidental. Las fronteras desde entonces permanecen confusas, hasta no saber si Boco I reinó más allá del río Muluya, hasta la época de Boco el Joven, o Boco II, que anexionó Numidia a la Mauritania en el año 46 a.C., quitándosela de la mano a Masinisa II, después de la victoria de César sobre Juba I. G. Camps, se inclina por creer que Boco I acabó gobernando un territorio que se extendía hasta el golfo de Bugía (*Saldæ*, Argelia). La enigmática traición de

Boco a Yugurtha fue recompensada con diversos honores y una excelente relación con Lucio Cornelio Sila.

Boco el Viejo fue sucedido en el trono por Mastanesosus (Sosus el Protector) llamado simplemente Sosus, que posteriormente pondría a su hijo el mismo nombre del abuelo, convirtiéndole en Boco II (Camps in, *Encyclopédie Berbère* X 1991: 1544-45; Panetier & Limane 2002: 32).

### ***Rey Mastanesosus o Sosus.***

Mastanesosus o (*Sosus* el Protector), conocido como Sosus, es un personaje que aparece sorprendentemente como sucesor de Boco I, y reinó entre los años 80 a 49 a.C.). Antes se pensaba que Boco I había sido sucedido directamente por Boco II. M. Euzennat habla de un lote muy bien conocido de monedas mauritanas que lleva en el anverso la leyenda latina *REX BOCCHVS SOSI* (Mazard 1955: n° 118-121). Según J. Mazard, estas monedas se podrían situar entre la muerte de Bocchus el Joven, en el año 33 a.C., y la devolución del reino a Juba I. Euzennat menciona una cierta asociación con un magistrado romano *Sosius*, relacionado con la memoria a un rey difunto que estuvo gobernando dentro de algo parecido a un Protectorado, en nombre de la autoridad romana. M. Fevrier ya había señalado que la inscripción debería ser leída como *REX BOCCHVS SOSI F(ILIVS)* (Fevrier 1961:9-12; Euzennat 1966: 333-35), porque en el anverso figura *BQŠ HMMLKT* (Mazard 1955: n° 118-119), traducción al púnico del *REX BOCCHUS*, lo que confirma que la moneda correspondía al rey Bocchus, y excluye que el nombre *Sosius* o *Sosus* fuera de un romano. En todo caso señala Euzennat que se trata del *Sosius* que luchó contra Antonio. La transcripción latina de *SS'* bajo la forma de *Soso* o *Sosus*, según M. Fevrier, está atestiguada en la epigrafía romana en la época de la Mauritania Cesariana o Tingitana, además de que se ha hallado un fragmento en Banasa dedicado a la memoria de un tal *Iulius Sosus* (Fevrier 1961:14; Euzennat 1966: 335). Euzennat señala que se han encontrado balas de plomo en Volúbilis, en



condiciones poco claras, que llevan la inscripción de *REX. SOS* y datan hacia el siglo I a.C. Euzennat, basándose sobre todo en las investigaciones de Fevrier, llega a la conclusión de que el REX SOS de Volubilis es un rey de los *Maurii* o Mauros, y añade que parece claro que es el padre de Bocchus, tal como las monedas conservan su nombre. Euzennat se inclina porque las monedas fueran acuñadas en Tingi, hacia el año 38 a.C., tras ser romanizada y obtener derecho latino en la época de Octavio. Entonces nos situamos hacia el año 33 a.C., que data la muerte de Bocchus, y ello puede dar lugar al reino de *Sosus* en la Mauritania. Euzennat reconoce que la aparición de este soberano complica la genealogía de los reyes mauros, ya que Bocchus el Viejo vivió hacia el año 91 o 81 a.C., dato que se sabe a través de una hija, que se casó con Yugurtha, y de otros hijos que aparecen por esa fecha (Euzennat 1966: 336-37). Tras la muerte de Sosus, la Gran Mauritania fue dividida entre Boco el Joven o Boco II, que tenía la parte Oriental, con capital en *Iol* (Cherchel- Argelia), y su hermano Bogud que reinó en la Mauritania Tingitana (*Encyclopédie Berbère* X 1991: 1545).

A pesar de todas estas aclaraciones y argumentos aportados por Fevrier y Euzennat, entre otros especialistas, la época y la vida de ese personaje, su reinado y sus territorios permanecen muy confusos, y son necesarios más estudios sobre este tema para poder establecer una genealogía correcta y una división territorial que corresponde a cada reino y su periodo de mandato.

### ***Bocchus el Joven /Boco II.***

G. Camps está seguro de que Boco el joven o Boco II es el hijo de Sosus, basándose en la información aportada por una serie de monedas que fue recogida por J. Mazard (Mazard 1955: n° 118-121), que ya hemos citado anteriormente. Dichas monedas sitúan a Boco II como sucesor de Sosus, en el periodo anterior al establecimiento de Juba II (33-25 a.C.), sobre el trono de la Gran Mauritania. Es más, las monedas muestran claramente la filiación

y el linaje de este monarca al citar “*Rex Bocchus Sosi F*”, o “*Sos F?*” que, según G. Camps, no puede ser leído de ninguna otra manera que “*Bocchus hijo de Sosus*” (Fig. 18). Hacia el año 49 a.C., el reino de Sosus, que también era de Boco I, fue dividido entre los hermanos Boco II y Bogud (César, *Guerre d’Afrique*, III). Boco I se había quedado con la parte Occidental de Numidia, con capital en Iol, y el territorio cerca de Tipasa, donde probablemente su padre había construido el famoso y enorme Mausoleo citado por P. Mela como (*Monumentum commune Regiae gentis*) y conocido tradicionalmente como Tumbas Cristianas.

G. Camps señala que se conocen tres acontecimientos importantes del reinado de Boco II: sus relaciones con Sittius, el general romano aliado de César, que pasa al servicio del reino Mauritano con otros refugiados italianos en su guerra contra Juba I, su postura en la guerra contra Juba I y los Pompeyanos, y la anexión de la Mauritania Occidental, tras conquistar el territorio de Juba I y de Masinisa II, que es cuando el reino Mauritano se extendió hasta el río Ampsaga, en la zona oriental de la actual Argelia.

Cabe mencionar que Boco II fue reconocido como Rey por el Senado cesariano en el año 49 a.C., aunque la hostilidad en su relación con Juba I es anterior a su reinado. Camps añade que estos dos reyes se declararon anteriormente a favor de César en su guerra contra los pompeyanos. G. Camps añade que Boco II permaneció fiel a César, aunque no parece haber tomado posición en la siguiente guerra civil. A la muerte de César (44 a.C.), Boco II se aprovechó del acercamiento entre Bogud y Marco Antonio para unificar el reino, en el año 38 a.C., justo en el momento en que los habitantes de Tingi (Tánger) se habían levantado en contra de Bogud. En este momento, Boco el Joven, o Boco II, había reconstruido, según Camps, la unidad del reino Mauritano, haciendo de él un reino más grande que el de su padre Sosus y su abuelo Boco I.

Boco II muere sin dejar heredero a su trono, que pasó a Augusto, y después de un periodo de administración directa, fue otorgado a Juba II, hijo del famoso rival de César (*Encyclopédie Berbère* X 1991: 1545-47).

### *Juba II.*

“Sa réputation de savant est encore plus mémorable que son règne »

Pline l’Ancien (HN, V, 16, 2).

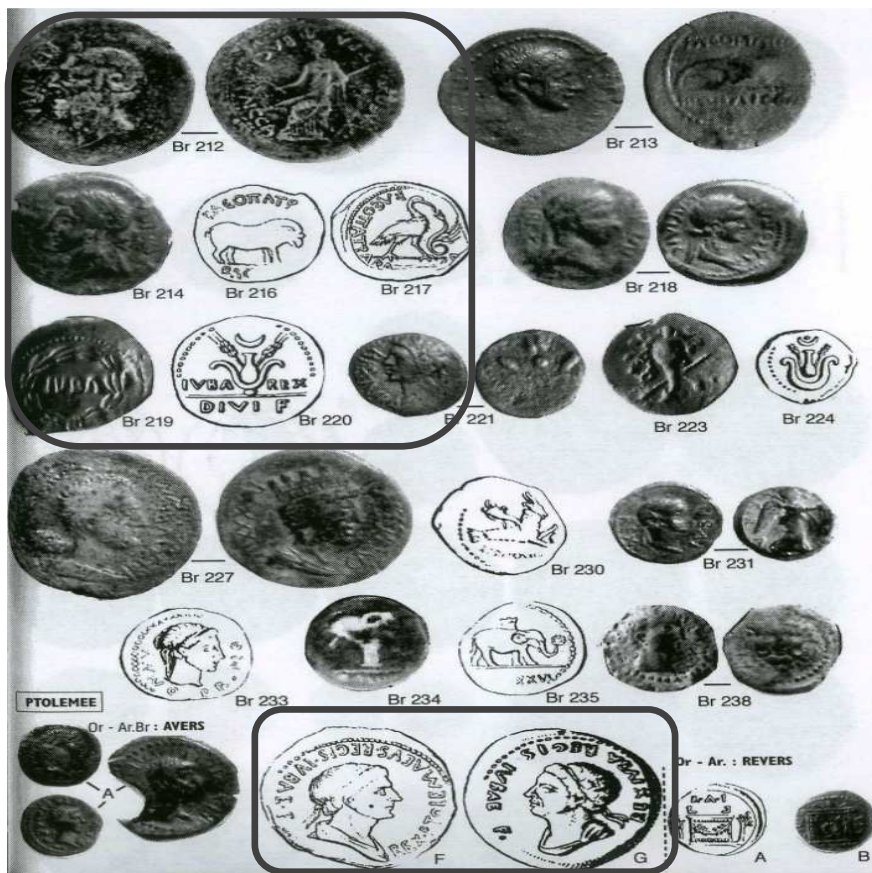


Fig. 19. Monedas de Juba II y Cleopatra, y otras de Ptolomeo (Alexandropoulos 2007:8-9).

Las informaciones sobre este rey mauritano son abundantes. Se tienen muchas noticias sobre la vida de este monarca, que intentaremos presentar de manera resumida. A la muerte de su padre, *Juba I*, el pequeño Juba II, cuando tenía unos 5 años de edad, fue presentado en Roma al *César* en el año 46 a.C. Más tarde aparece entre los eruditos más destacados de Roma. M. Coltelloni-Trannoy sitúa el matrimonio de *Juba II* con la hija de *Cleopatra VII* y *Marco Antonio* hacia el año 19 a.C. La pareja debió nacer en torno a los años 50, y contraer matrimonio hacia el año 30 a.C., o sea, antes de la devolución del reino de Mauritania a Juba II, que tuvo lugar el año 25 a.C. La pareja tuvo un hijo, Ptolomeo, que nació poco antes del cambio de la era.

Las monedas emitidas por *Juba II* se datan en distintas etapas y épocas de su vida y su reinado. M. Coltelloni-Trannoy indica que una inscripción hallada en Atenas hace referencia a una hija de Juba II. La fecha de la muerte de *Cleopatra Selene* es incierta, solo tenemos la noticia de un poeta, Crinagoras, que la sitúa el 1 de marzo del año 5 d.C. Lo cierto es que hacia esa fecha desaparece la figura de Cleopatra de las monedas de Juba II, y aparecen noticias sobre su matrimonio con la princesa *Glaphyra* de *Capadocia*, aunque la fecha de esta unión matrimonial queda poco clara. Juba II recibió la *ciudadanía romana*, un privilegio que se concedía a los príncipes aliados de Roma; sus *tria nomina* son *Caius Iulius Iuba*. Más adelante el monarca paso la ciudadanía a su hijo Ptolomeo.

Juba II, como era normal entre los jóvenes romanos de la aristocracia, recibió una formación militar y luchó al lado de Augusto en una campaña en contra de los Astures y Cántabros, según afirma Dion Cassius (51, 15, 6).

Los datos sobre la muerte de Juba II y su mandato parecen seguros. Tácito (Ann., IV, 5 y 23-26) afirma que Juba II reinó durante 48 años, y que su muerte tuvo lugar el año 23. Su hijo, Ptolomeo, fue reconocido por el Senado en el año 24 y llegó al trono el año 25 d.C. Juba II adoptó el título de REX (Fig.19), concedido por Augusto, como atestiguan numerosas

inscripciones y monedas; su esposa Cleopatra Selene aparece como REGINA en algunas monedas. Coltelloni-Trannoy se inclina por la posibilidad de que Juba II se convirtiera en rey de un Estado independiente, extendiendo su autoridad sobre un inmenso territorio de la Mauritania, incluyendo Volúbilis, a la cual tomó por capital, aunque no por mucho tiempo, después de *Iol* (Cherchel), Sala y Mogador.

El fin de las guerras civiles y los conflictos fronterizos permitieron el nacimiento y desarrollo de grandes aglomeraciones urbanas en la época de Juba II, al mismo tiempo que las ciudades que acuñaban sus monedas desde el siglo I a.C. continuaron afirmando su identidad y riqueza. Juba II cambió completamente el estilo de ciudad púnica antigua, a un modelo más elegante, con uso del mármol y la piedra, todo ello dentro de una estructura urbanística y arquitectónica propia del mundo romano y helenístico.

En cuanto al registro monetario, cabe destacar que las monedas a menudo llevaban inscripciones en latín, como por ejemplo REX IUBA, en ocasiones se encuentra el griego (Fig.19) y en otras la lengua púnica. Cabe destacar que durante su época algunas ciudades aun conservaban el derecho de acuñar sus propias monedas. Como ya hemos indicado, Juba II fue conocido en la Antigüedad también como un destacado erudito, citado por varias fuentes clásicas. Sus obras permanecen perdidas, aunque K. y T., Müller (ed.) recogieron sus títulos en *Fragmenta historicorum Graecorum*<sup>7</sup>. En el mismo contexto Plinio el Viejo y Plutarco lo consideraron como un historiador griego. Por lo visto Juba II escribía solamente en griego, que en su época era la lengua del saber y la transmisión. Los campos de interés del monarca fueron diversos y abarcaban: filología, teatro, poesía, historia de

---

<sup>7</sup> *Fragmenta historicorum graecorum* / collegit, disposuit, notis et prolegomenis illustravit indicibus instruxit Carolus Mullerus; Parisiis : Firmin Didot, [1841-188-?].

Roma, Asirios, Arabica y Lybica. Aparte de eso Juba II organizó expediciones a fin de realizar descubrimientos hacia el Nilo y Canarias y escribió tratados geográficos (*Encyclopédie Berbère* XXV, 2003: 3924-38; Coltelloni-Trannoy 1997; Camps 1995; Panetier & Limane 2002: 35).

### ***Ptolomeo.***

*Ptolomeo* es hijo de Juba II y Cleopatra Selene. Nació hacia el año 1 a. C. Ptolomeo es punto de encuentro de linaje norteafricano, por su padre, y grecorromano, por su madre, y descendiente indirecto de la dinastía de *Julio-claudiana*. Sus primos eran el emperador *Claudio*, *Calígula* y *Nerón*. Al igual que su padre, *Ptolomeo* recibió una educación aristocrática romana. Su padre, *Juba II*, le consiguió de pequeño la ciudadanía romana y fue llamado *Caius Iulius Ptolemaeus*, tal como lo atestiguan algunas monedas (Fig.19). Juba II hizo que su hijo Ptolomeo fuera reconocido por el Senado en el año 24 d.C. En el año 25, Ptolomeo llegó al trono, y recibió el título del *REX socius et amicus*, o sea, aliado y amigo de Roma. Según Tácito (Ann., IV), Ptolomeo fue saludado de esta manera por el Senado de Roma como reconocimiento a su lealtad, y tras derrotar a las tribus revueltas contra Roma dirigidas por *Tacfarinas*.

Ptolomeo, al parecer, rompió con el sistema de unión dinástica. Su matrimonio no parece haberse concluido con la princesa Iulia Bodina, sino con Iulia Urania, a quien vemos mencionada como *REGINA*. Aunque, según Coltelloni-Trannoy, el nombre en griego haría referencia a un origen servil, otros le dan un origen sirio, perteneciente a la familia Emesa. En cualquier caso, el nombre de esta reina se conoce a través de una estela funeraria de su liberta *Iulia Bodina*. La hija, *Drusila*, nació hacia el año 38 o 39 d.C. Los datos sobre su matrimonio son, por tanto, muy confusos. Sin esposa ni hijo heredero legítimo, Ptolomeo será el último representante de la dinastía Mauritania. *Calígula* invitó a *Ptolomeo* a visitar Roma. Las fuentes cuentan que el vestido teñido de púrpura de Ptolomeo que llevaba puesto al entrar en el anfiteatro, atrajo las miradas de los espectadores, lo cual habría

sido la causa de que Calígula lo sentenciara a muerte, en el año 40 d. C. (Suet. *Vita Cal.* XXXV., 1; Blázquez 2004: 7). Después del asesinato de Ptolomeo, la Mauritania quedó anexionada al Reino de Calígula, y Claudio integró de nuevo Tingi en las provincias (*Encyclopédie Berbère* XXV, 2003: 3924-38; Coltelloni-Trannoy 1997; Camps 1995; Panetier & Limane 2002, Gascou 1974: 70-71; Blázquez 2004).

### ***Conclusión.***

Desde el siglo III a.C., es decir, antes de la caída de Cartago en 146 a.C., Mauritania Tingitana se había convertido en un reino unificado, y tomaba parte lo mismo en las guerras entre Roma y Cartago, que en luchas internas de Roma. Por otra parte, Tánger, o Tingi, tras aliarse con Octavio contra el rey Bogud, aliado de Antonio, fue convertida en una *Civitas Romana*, hacia el año 38 a.C. Hacia el año 25 a.C., Tingi volvió bajo la autoridad de Juba II, junto con otras 12 colonias romanas. Durante todos estos largos años, que abarcaron una parte de la época púnica llegando hasta la época romana, los reyes mauritanos intentaron llevar una política de alianza y amistad con Roma, a cambio de conseguir cierta independencia, desarrollar la economía y lograr una mayor estabilidad política y social.

Tras el asesinato de Ptolomeo, en el año 40 d.C., empezó la rebelión protagonizada por *Aedemon* en contra de los romanos, provocando destrucciones, entre el año 40 y 42 d.C., una fecha que arqueológicamente coincide con la destrucción de Tamuda, según señaló Tarradell. Es cierto que hay pocos datos sobre esa época, pero sí tenemos noticia de grandes trastornos en África, debido a las luchas de los indígenas contra el poder de Roma, y las sublevaciones de Tacfarinas conmovieron a gran parte de Numidia y Mauritania. Y una vez que Roma abandonó el sur de Marruecos, Tamuda se convirtió en un castro que tuvo vida propia, hasta la caída del

mundo romano (Panetier & Limane 2002:23; Gascou 1974: 67-71; Tarradell 1956: 81; 1949b:100-02).

En fin, está claro que los datos sobre la monarquía mauritana no están completos, que no se sabe con exactitud su fecha de inicio y que tenemos pocas noticias acerca de la dinastía mauritana. Podemos concluir, en cualquier caso, que en un momento dado de la época púnica se formó el reino de la Mauritania, cuyos límites son ambiguos, aunque podemos afirmar que ocupaba la zona norte del actual Marruecos, que dicho reino no pudo quedarse fuera de los conflictos que en aquella época perturbaron la historia del Mediterráneo. Y que a su vez contribuyó a consolidar la identidad indígena dentro de una época en la que predominaban las grandes corrientes culturales púnicas y romanas.



## **9. Marruecos en la Antigüedad: Relaciones y caminos.**

Las relaciones de la población indígena con otras ciudades dentro de Marruecos y con algunas de la Península Ibérica o del resto del Mediterráneo Occidental y Central están atestiguadas tanto por las fuentes clásicas como por los hallazgos arqueológicos. Las huellas de dichas relaciones debieron quedar plasmadas en circuitos comerciales, como atestigua la circulación monetaria entre ciudades del actual Marruecos y otras de la Península Ibérica y de todo el Mediterráneo. En este contexto, Ponsich señaló que la existencia de al menos una ruta que uniera Kouass con la región de Tánger, y posiblemente a esta última con la Península Ibérica, se remontaría hasta el neolítico (Ponsich 1967a: 404). Han sido numerosos los restos de ánforas fabricados en Marruecos, en Tánger o Kouass, que se han encontrado en Pompeya o Corinto (Ponsich 1968:18), lo que pone en evidencia una red de relaciones que unían el Marruecos antiguo con el resto del Mediterráneo, aunque lo más probable es que los productos marroquíes hayan sido introducidos en el Mediterráneo Central y Oriental por los fenicios en una época temprana (Martín Ruíz 2010b:11). La existencia de caminos solo podemos probarla a través de los itinerarios trazados en la época romana, aunque la posibilidad de su proyección sobre épocas anteriores es aceptable, gracias a la presencia de testimonios que pueden probar su existencia.



una extensa red de circuitos comerciales que unía entre sí a las ciudades de Marruecos. En este sentido, cabe mencionar el caso de los talleres de Kouass, que suministraban productos a toda la población marroquí. De hecho las cerámicas tipo Kouass (Fig.20), ya sean originales o imitaciones, se encuentran expandidas por casi todas las ciudades de Marruecos (Ponsich 1968:5; 1969-70: 78-82; López Pardo 1990 a; Aranegui 2004; PONS 2001). En el mismo sentido, la cerámica de Banasa también se encuentra en varios yacimientos marroquíes, sobre todo el famoso vaso de Banasa (López Pardo 1990 a; Girard 1984; Arharbi & Lenoir 2004). Todo ello pone de relevancia la existencia de una red de distribución interna que no solamente afectaba a las ciudades costeras, sino que a veces llegaban a las ciudades que encuentran en el interior, por lo general a la orilla de los ríos.

M. Ponsich, tras realizar varias prospecciones en la zona norte del país, se dio cuenta de la existencia de una relación directa entre las ciudades de Kouass-*Ad Mercuri*- Zilil (Arcila) (Ponsich 1964a:256). En este sentido, cabe señalar que los caminos mencionados por Ponsich son caminos terrestres, tales como el que une a Tánger con Cotta, pasando por Ybel Kbir. El mismo camino continúa sobre la playa entre Cotta y Tahadart, pasando junto a algunas tumbas, situadas sin duda al borde del camino. Según Ponsich se trata de un caminho que evita la laguna (Ponsich 1964a: 262-67). Otro camino unía Tahadart con Arcila, pasando por delante de la laguna, y luego seguía prácticamente directo hasta Kouass, a lo largo del cordón litoral, cerca de los importantes centros industriales de salazón de Tahadart, donde fueron hallados restos cerámicos fenicios.

Ponsich mencionó otros muchos caminos terrestres en la zona norte de Marruecos, basándose tanto en prospecciones superficiales como en vistas aéreas, entre ellos el que unía Kouass- *Ad Mercuri* (Dchar Djdid)- Arcila-Suiar, el de Tánger hacia Aïn Dalia Kebira o el de Tánger- el Benian, al sureste de Tánger. Dichas prospecciones en la vertiente atlántica

demuestran que la zona estuvo habitada en época antigua, e incluso durante la prehistoria. Según Ponsich, sin embargo, las vías de la Mauritania Tingitana habrían dejado a Tamuda aislada totalmente (Ponsich 1964<sup>a</sup>: 268-83). Pero sabemos que esta ciudad no estuvo aislada de las otras, como demuestra la extensa red de circulación de monedas al interior de Marruecos, pues allí se han encontrado durante las excavaciones más de 100 monedas de Tingi y unas 27 de Lixus (Tarradell 1960:92).

Durante la época neo-púnica, a pesar de la cercanía entre Tánger y Zilil, las dos fueron ciudades-estados que acuñaron sus propias monedas, usando letras neopúnicas (Mazard 1955: 188-89). La instalación de Roma en Mauritania Tingitana se hizo sobre las mismas factorías púnicas, y se siguieron utilizando las antiguas vías de comunicación, tal como es el caso del camino Cotta-Djebila-Tahadart-Zilil, que continuará con la misma función llegada la época romana (Ponsich 1964a:256-85; 1970:183, 220-21; Mazard 1955: 188-89).

## 9.2. Relaciones Exteriores.

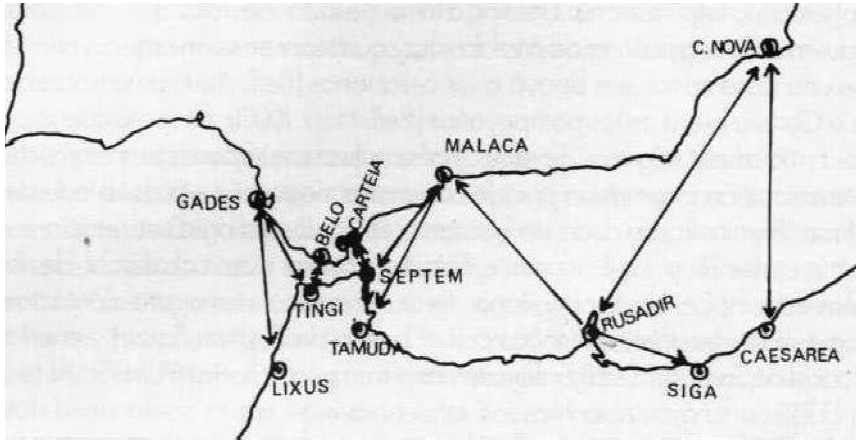


Fig. 21. Mapa de relaciones entre ciudades de Marruecos y de la Península Ibérica (Gozalbes Cravioto 1997).

Durante la época fenicia, la llegada y la instalación de los fenicios en las costas del Mediterráneo no generaron ningún tipo de conflictos entre la población fenicia y los indígenas. Algunos autores franceses mantienen que, a pesar de su diversidad, las comunidades vivían en paz, y la coexistencia predominaba entre los fenicios y los indígenas, aunque estos últimos siempre quedaran al margen de las ciudades fenicias. C. Wagner, por lo contrario, señalaba el lado opuesto de la convivencia, un mundo donde habría predominado el conflicto y la violencia entre fenicios (colonos) e indígenas. Un territorio de injusticia social, donde los fenicios se apropiaban de todas las riquezas de los indígenas, usando el comercio desigual y el monopolio del mercado. En el caso de Marruecos, son vagas las noticias que tenemos sobre contextos de relaciones entre fenicios e indígenas. No obstante, el Pseudo-Escílax (112) dice que sobre las riveras del río Lupus, cerca de Lixus, la ciudad de Lixus estuvo dividida en dos partes: una habitada por fenicios y otra por los libios.

La isla de Mogador, como última colonia habitada por fenicios, la más lejana, puso de manifiesto la existencia de cerámica procedente de algún

poblado indígena cercano a la isla, que fue encontrada entre otra de origen fenicio. Nos faltan testimonios de la vida cultural y religiosa en ciudades que podemos datar en época fenicia. La región de Tetuán y Tánger no ha ofrecido ningún tipo de construcción pública o religiosa, algo que podamos considerar como mercado o templo. Por lo que cuesta mucho suponer la asimilación o integración de la sociedad indígena en el sistema colonial fenicio. Y son pocos los rasgos de aculturación que podemos encontrar en las costumbres de la sociedad indígena, como es el caso del ritual funerario en la Región de Tánger y alguna otra. Según los autores franceses, las largas relaciones comerciales pudieron provocar un lento proceso de aculturación, que sería notable a largo plazo, pero la población indígena en casi todo Marruecos mantuvo su lengua y cultura hasta el cambio de la era (Gras, Rouillard & Teixidor 1995:86-90; Wagner 2005:177-92).

En este aspecto, sin embargo, sobre el papel de los fenicios en la introducción de diversos productos, incluso griegos y chipriotas, en Mogador y otras ciudades de Marruecos entre los siglos VIII y VI a.C., se descubre la existencia de unas florecientes relaciones comerciales entre las comunidades indígenas y los comerciantes fenicios a nivel de introducción de nuevas tecnologías de Oriente en el Mediterráneo Occidental, dando entrada al fenómeno llamado “Orientalizante”, que abrió libremente esta zona geográfica a circuitos comerciales complejos de metales y cerámica (Martín Ruíz 2010b:12).

Por su parte la época púnico-mauritana se caracteriza por la ausencia de relaciones con Cartago, lo que viene a negar el pretendido dominio cartaginés sobre Marruecos, ya que faltan por completo testimonios materiales, como sería el caso de monedas. Lo que lleva al derrumbe de la hipótesis sobre la expansión cartaginesa por Marruecos, defendida en los años 50 del siglo pasado por P. Cintas (Cintas 1954). El periodo púnico-mauritano y tardo mauritano revelan, por el contrario, la existencia de

relaciones al menos comerciales entre las ciudades de la Mauritania Tingitana y las del Mediterráneo Central. Dichas relaciones se reflejan en un fluido intercambio comercial, atestiguado por la llegada de productos derivados de la pesca a Grecia durante la época púnico-helenística. Se trata de la localización de ánforas Pascual A4 llenas de trozos de pescado del Norte de Marruecos en la Corinto griega entre el 460 y 425 a.C.; el análisis arqueológico de la pasta de las cerámicas reveló, por su matiz calcáreo, su procedencia de la zona alfarera de Kouass. También hay evidencia de relaciones del mismo tipo entre Tánger y Pompeya, a juzgar por algunos fragmentos de cerámica encontrados en la ciudad romana que llevan grabado el nombre Tánger (COD TING VET) y se datan hacia el siglo IV a.C., (Aranegui et al., 2004:357-77). En este mismo sentido M. Ponsich subraya que las relaciones comerciales entre Mauritania Tingitana y Roma son anteriores a la ocupación romana (Ponsich 1968: 18). Y las relaciones entre Mauritania Tingitana y la Península pueden remontarse hasta el Neolítico, y perduran durante el Calcolítico y el período de la cultura del vaso campaniforme (Ponsich 1967 a; Bokbot 2005). Por otro lado, como muestra de estas ininterrumpidas relaciones entre ambas orillas del Mediterráneo Occidental, la cerámica ibérica se ha encontrado prácticamente en todos los contextos y yacimientos de Marruecos y casi en todas las épocas (Aranegui 2000; 2001; 2005a; 2008; 2010; Marzoli & El Khayari 2010; López Pardo 1990 a; 2002a; 2008; Ayuso Guerrero 2008). El registro monetario pone asimismo al descubierto una extensa red de relaciones comerciales entre Marruecos y la Península Ibérica (Fig.21), a través sobre todo de la distribución de monedas de Gadir en varias ciudades marroquíes y viceversa, lo que pone en manifiesto unos fuertes vínculos de intercambios comerciales entre las dos orillas del Mediterráneo. Dichos intercambios comerciales se vieron reflejados en una transformación de las estructuras sociales y económicas de las comunidades indígenas en ambas orillas, y pone de manifiesto la facilidad histórica de integración de ambas poblaciones

indígenas en la fijación de unos objetivos comunes. Por ello resulta difícil seguir el rastro de la población de Zilil que fue trasladada a la fuerza en época romana a la zona de Algeciras (López Pardo et alii., 2002b; Thouvenot 1954:381-86; Morel 2006). En todo caso, las relaciones entre la Península Ibérica y Marruecos son, sin duda un tema muy extenso, en el que han trabajado numerosos especialistas que han aportado muchas informaciones. La cantidad de datos disponibles es tan grande que abarca todos los periodos, aunque debido a problemas de extensión no será posible detallarlas en este apartado (Tarradell 1959a; Souville 1983; Blázquez 1988; Poyato & Hernando 1988; Chaves Tristán 1998; Morel 2006).



### 9.3. Itinerarios y Caminos.

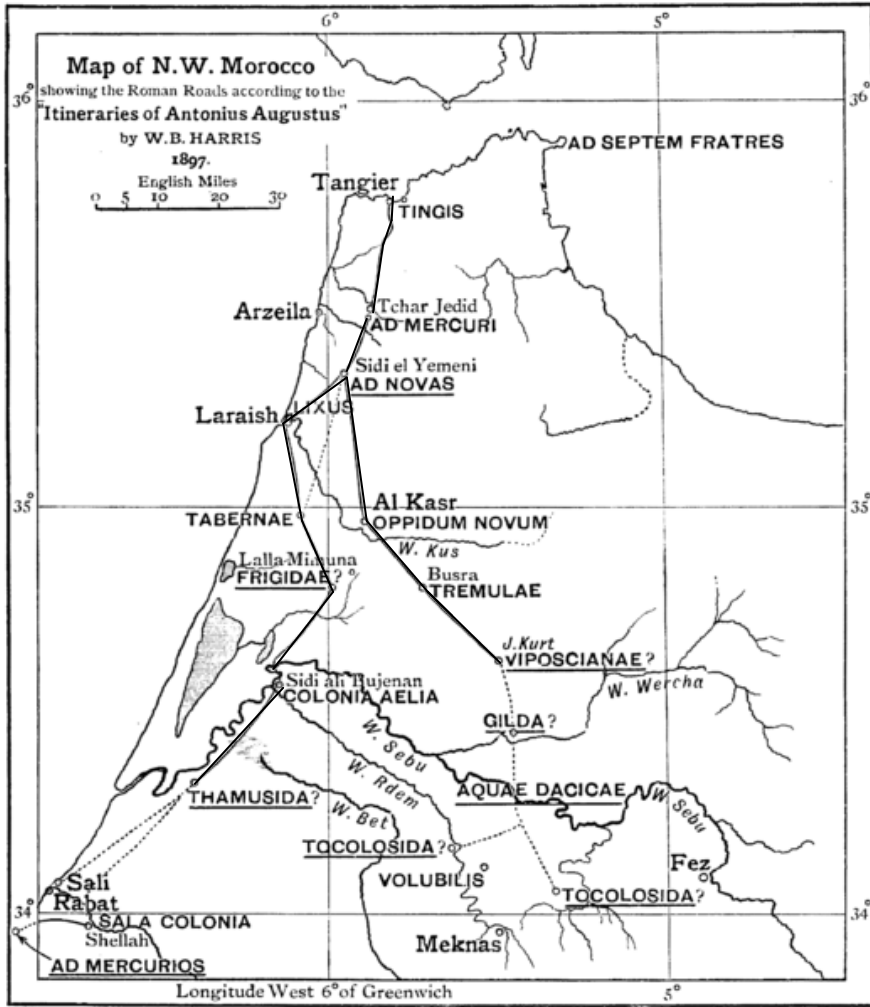


Fig. 22. Mapa de Marruecos con vías romanas (Harris 1897:301).

Acerca de los itinerarios y caminos propiamente dichos, solo tenemos constancia de su existencia a partir de la época romana. Se trata de caminos que cruzaban el interior del país en distintas direcciones, facilitando la comunicación entre las ciudades y villas de época romana, tal como lo muestra el mapa que presentamos arriba (fig.22). No obstante, el mapa no está completo, ya que no mostrar ningún itinerario que una a ciudades tan importantes de la época como Tamuda y algunas otras con el resto de las

ciudades del país. En este mismo sentido, sabemos que Kouass tenía su propio puerto, y además se encuentra sobre una vía antigua que unía el gran puerto púnico antiguo de Tánger con las ciudades meridionales de Zili, Lixus, Sala, y sobre el cordón litoral desde donde se partía hacia Ad Mercuri y Ad Novas, hacia Oppidum Novum, Banasa y Volúbilis, y hacia el resto del interior del país.

En la *época Romana*, el itinerario de Antonino (I. 1, 2, 3) menciona una serie de rutas interiores, y fija la distancia entre Lixus colonia y *Frigidae* (según Tissot es *Azib El Harrak*) en 16 millas, y de *Frigidae* a Banasa alcanzaría unas 24 millas, y de Banasa a Thamusida la distancia es de 32 millas (Thouvenot 1941:41-57). Debemos indicar que en este apartado no tenemos la intención de averiguar la exactitud de las distancias, sino la de poner de manifiesto la existencia de una serie de rutas interiores de época romana que podrían haber sido las mismas en época prerromana o púnica, partiendo del punto de que los indígenas se comunicarían más fácilmente entre sí por vías terrestres que por vías marítimas.

Si trazamos un mapa de los pueblos indígenas de Marruecos a partir de las coordenadas y nombres proporcionados por Ptolomeo (IV, I, 5), y le sumamos los datos que aparecen en el Itinerario de Antonino (I. 1, 2 y 3) y el Anónimo de Ravena (III, 42, 43 y 44), entre otras fuentes clásicas, podemos ver que el país estuvo densamente poblado, sobre todo en la zona interior, donde tenemos constancia de la existencia de tribus relacionadas con determinadas ciudades, como Sala o Volúbilis, los *Salinsae* y los *Volubiliani* respectivamente. En este mismo sentido cabe señalar que las tribus más importantes del país están localizados en el interior, tales como los *Baquates* y los *Mazices*, entre otros de los que aparecen en el mapa (Richard, Talbert, Roger, Bagnall & alii 2000). A nuestro parecer, y partiendo de los datos arriba mencionados, es segura, y vital, la existencia de una extensa red de vías y caminos dispersa por todo el país, cuya función sería la de comunicar y unir

entre sí a las diferentes federaciones tribales que vivían organizadas bajo la monarquía mauritana desde la época púnica, o sea, desde el siglo III a.C.

### ***Conclusión.***

Las relaciones a nivel interno entre las distintas ciudades y núcleos de población del antiguo Marruecos fueron densas y naturales, sobre todo durante la época púnica y épocas posteriores, cuando la cerámica de Kouass y Banasa pudo llegar hasta más allá de Lixus, hecho que demuestra la existencia de intensos intercambios en la fachada atlántica africana. A nivel exterior estas relaciones constituyeron por un lado lo que se ha llamado “*Arvo Atlántico*”: eje que une Mogador-Lixus-Kouass-Tingi-Gadir (Carrera R., 2000:74). Y, por otro, permiten ver claramente que Marruecos no estuvo aislado en el Mediterráneo Occidental, sino estrechamente unido con el resto de las ciudades del Mediterráneo Central, al menos por medio de relaciones comerciales, y muy especialmente con la Península Ibérica, con la que estuvo unido no solo con relaciones comerciales, sino con estrechas relaciones humanas. En cuanto a las rutas de la Tingitana, Ponsich subraya que estas no fueron tenidas en cuenta, ni medidas ni trazadas por los autores clásicos y que la mayoría de ellas, por tanto, permanecen como sencillas hipótesis, lo que pone de manifiesto que aún queda mucho trabajo que hacer sobre este tema (Ponsich 1964a:286; 1970: 166; Martín Ruíz 2010b:12).

## 10. Economía.

Son muchas, con frecuencia, las expresiones negativas que se repiten en libros, artículos y comentarios, sobre Marruecos. Expresiones como tierra hostil, costas inhospitalarias, pobre en minerales, escaso en industria, zona alterada por repetidas sequías a lo largo del año, lo que hace que la agricultura estuviera menos evolucionada y esté siendo más afectada por el cambio climático, y otras similares. No obstante, todas estas ideas deben ser consideradas como colonialistas, por tener una connotación irreal. Y tenemos como contrapunto que el autor latino P. Mela describe las tierras de Marruecos como un territorio fértil, rico de fieras y que producía una gran cantidad de cereales (Mela, III, 10). Claro está, que la imagen negativa ofrecida por las primeras expresiones se contradice con una realidad geográfica e histórica que confirma que las tierras mauritanas son ricas y fértiles, debido a la abundancia de aguas y a la calidad de sus tierras, que dan lugar a una intensa actividad agrícola (Ponsich 1988a: 84; GOZALBES, C., 1997:73-74). Debo indicar que sobre la producción económica en el Marruecos antiguo, acabo de publicar un trabajo en el que se detallan los pilares de la economía marroquí desde la época fenicia hasta la romana<sup>9</sup>. En dicho trabajo considero que la economía marroquí, durante la época fenicia, púnica y mauritana se sustenta sobre los siguientes pilares: la agricultura, la pesca, la producción cerámica, la ganadería y, finalmente, el comercio (El Mhassani 2013). Este conjunto que con forma la economía marroquí en la antigüedad será lo que presentemos aquí de manera resumida y con ligeros retoques.

---

<sup>9</sup> Trabajo titulado “*La producción alimentaria en el Marruecos Antiguo: de la producción a la distribución*”, presentado en el I Congreso Internacional sobre la Producciones en las Sociedades Mediterráneas, celebrado en Mazarrón- Murcia en 2012 y publicado en el libro de actas en 2013. Se puede encontrar el artículo completo en: [https://www.academia.edu/5925573/The\\_food\\_production\\_in\\_the\\_ancient\\_Morocco\\_production\\_to\\_distribution](https://www.academia.edu/5925573/The_food_production_in_the_ancient_Morocco_production_to_distribution)

## 10.1. La agricultura.

La agricultura ha constituido por lo general la base económica de las sociedades norteafricanas, y especialmente marroquí en todas las épocas, también en la fenicia, púnica y mauritana. De acuerdo con esta conclusión está el comentario de P. Mela (Mela, III, 10), al que hemos hecho referencia, sobre la fertilidad de la tierra y la abundancia en la producción de cereales, y el Plinio el Viejo (N.H.V, 13), que hace referencia a los viñedos de la fachada atlántica de Marruecos, probablemente la zona de Lixus o de Volubilis. Tenemos además al Pseudo-Escílax (112), que afirmaba que los cartagineses exportaban el vino producido en la vertiente atlántica de la Mauritania. Por otro lado, es preciso tener en cuenta que varias de las ciudades marroquíes están fundadas sobre tierras fértiles o en el entorno de valles, y podemos citar a Tamuda, Volubilis y Lixus. Otras se pueden considerar como ciudades rurales, como es el caso de las de la región de Tánger, con una sociedad que vivía en el mundo rural y se dedicaba en su conjunto a la agricultura, tal como atestiguan algunas tumbas. Kouass y otras ciudades del interior, como Banasa y Volúbilis, podrían ser un ejemplo claro. Según Ponsich, la tradición o la cultura agrícola de cereales es incluso anterior a la llegada fenicia a Marruecos, ya que la región de Tánger registra ocupación humana continua desde al menos la Edad del Bronce, y en Zilil está atestiguada desde el Neolítico. Además, de que hoces de hierro y otros instrumentos de segar cereales se han encontrado en sepulturas rurales de la región de Tánger que datan por lo menos del siglo VIII a.C. La población de Tamuda sin duda explotaba la fertilidad del Valle del Río Martín, algo constatado arqueológicamente por Tarradell, tras localizar en sus casas algunos molinos de uso doméstico hechos de piedra (Ponsich 1988a: 84-87; Tarradell 1956: 73-82; 1960; Gozalbes Cravioto, C., 1997:73-74). No obstante, los datos que tenemos sobre la economía marroquí en la época fenicia son relativamente pocos, aunque Aranegui presentó algunos taxones en los que aparecen restos de productos agrícolas (Aranegui 2005b:221-25). No creo oportuno hablar

de una colonización agrícola fenicia en el caso de Marruecos. De hecho la teoría de una colonización agrícola fenicia en el Mediterráneo ha sido discutida por J. Alvar y C. Wagner (Plácido & Alvar 1991; Wagner 1993). Por lo visto, en el siglo V a.C. la producción agrícola se reducía a la satisfacción de las necesidades locales, aunque posteriormente hubo cierto incremento en el cultivo de cereales. Probablemente hubo también producción del panizo, además de cultivos de ciclo corto, como guisantes, habas, lentejas, etc. Y seguramente tuvo lugar también una extensión de la plantación del olivo y de la vid, y de frutales como la higuera y el granado (Gómez B., 2006: 180-82). No se puede considerar la penetración fenicia hacia el interior, atestiguada por presencia de objeto fenicios en sepulturas indígenas, como colonización agrícola. Probablemente, los fenicios facilitaron a los indígenas técnicas de cultivo desconocidas en el Mediterráneo occidental, lo que llevaría consigo un aumento demográfico y conduciría hacia una identidad local y cultural sólida y estable (Wagner G., 1993:15-16). Por otro lado la región de Tahadart, Dchar Jdid, Zilil y la zona de Kouass ofrecen asimismo inmejorables condiciones para la explotación agrícola. Según Ponsich, predomina la vocación rural en numerosas ciudades marroquíes, incluso Lixus. Sobre el río Sebú se extienden las fértiles tierras del Gharb, donde fueron instaladas varias ciudades prerromanas, Rhira, Thamusida y Banasa, para dedicarse a la agricultura (Ponsich 1988a: 86). Fue durante la época de Juba II (52 ó 50 a.C.,-23 d.C.) cuando la agricultura en Marruecos llegó a su auge, y la producción de cereales aumentó tanto en la Mauritania Tingitana que ciudades como Tamuda, Tingi o Lixus pudieron exportar cereales y otros productos agrícolas a Hispania (Gozalbes Cravioto 1997).

La numismática de diversas ciudades de Mauritania Tingitana, como Rusaddir, Lixus, Tingi, Zilil y Sala muestran en su anverso o reverso alusiones simbólicas a alguna actividad relacionada con la agricultura, especialmente el cultivo y la producción de cereales (Gozalbes Cravioto

1987: 110; Gutiérrez G. 1997:391-401; Gómez B., 2006: 179; García V., et ali., 1991:146).

## 10.2. La pesca.

La pesca siempre ha sido recurso nutricional básico de las poblaciones costeras y base con frecuencia de la economía antigua. No obstante, desde muy temprano se produjo el paso de una pesca destinada solamente al consumo local a una industria pesquera potente dirigida a la exportación y la comercialización en los mercados de diversas regiones del Mediterráneo Antiguo. La fabricación de salazones ha sido una actividad industrial que ha marcado la zona del Mediterráneo occidental, sobre todo del Sur de la Península Ibérica y el Norte de África. La población autóctona de las ciudades costeras de Marruecos lleva dedicándose a esa actividad desde época muy antigua y, aunque no hay fechas precisas, se pueden deducir a partir de las fundaciones coloniales en el Atlántico, como es el caso de Mogador, que data del siglo VII a.C., (Jodin, 1966:55), o Lixus que, según Plinio, data del siglo VIII a.C. (Plinio, *Hist. Nat.* XIX, 63), ciudades ambas que ofrecen condiciones extraordinarias para la pesca.

Las rutas migratorias de los atunes y su circuito era algo ya conocido y controlado en la zona del Mediterráneo por la población pesquera y la que se dedicaba a la industria del salazón (Carrera Ruiz et ali., 2000: 45). La captura se hacía mediante redes de arrastre o fijas, como las famosas almadrabas. En Marruecos estas técnicas fueron usadas en las aguas de Lixus, Kouass y Tahadart, ciudades que contaban en la Antigüedad con sus propias factorías de salazón. Algunas fábricas de salazones eran permanentes, como las de Cotta, en la región de Tánger; otras solo estacionales, de período corto, como parece haber sido el caso de Mogador (López Pardo, 2006: 215, Carrera Ruíz, 2000). Tarradell y Ponsich consideraron a la industria salazonera como algo propio del mundo púnico y cartaginés del siglo V a.C.,

por su abundancia en la Península Ibérica y el Norte de África, hipótesis que cobró fuerza por la ausencia de factorías de salazón en Fenicia.

Debemos indicar que aparte de las salazones se obtenían de la pesca más productos destinados a la exportación, como el *garum* y el *hallec*, y otros (Ponsich et al., 1965; Carrera Ruíz, 2000:49-51). Pero desde el punto de vista alimenticio, la industria del pescado constituyó una revolución nutricional en la población mediterránea, al poder transportar un alimento rico en proteínas, minerales y vitaminas desde las poblaciones del litoral al interior y a regiones más lejanas (Aranegui et al., 2004: 346). La creciente demanda de los mercados mediterráneos transformó la pesca en una industria floreciente destinada a la exportación, y en poco tiempo los productos marroquíes alcanzaron una buena reputación en los mercados del Mediterráneo Central, gracias a la calidad de sus productos, lo que generó altos ingresos para los mercaderes (Carrera Ruiz et al., 2000).

Gracias a la técnica de análisis de los microrrestos, se ha comprobado, a partir de la vajilla utilizada y de los desechos alimenticios recogidos en las excavaciones arqueológicas, que los habitantes de un barrio de la Ladera Sur de Lixus consumían pescado fresco; también han aparecido restos en una marmita con tapadera posiblemente utilizada para freír pescado con aceite en época púnica. Los estudios realizados hasta ahora determinaron una cifra muy alta de especies consumidas localmente, con capturas que se realizan en la costa cercana, además de un consumo doméstico en la zona industrial probablemente por parte de los pescadores (Aranegui, et ali, 2004, 374).

La pesca, como la agricultura, ha quedado plasmada en los símbolos parlantes de las monedas. El atún aparece representado en algunas cecas costeras mauritanas, como es el caso de una moneda de Lixus, en cuyo anverso podemos ver representados dos atunes, lo que indica la importancia de esta ciudad en el Mediterráneo Occidental como gran productor y exportador de pescado y sus derivados (García V.et ali., 1991:141).



### 10.3. La producción alfarera.

En este apartado seré breve, porque son varios los capítulos que tratan de la producción cerámica en Marruecos. No obstante queremos tratar aquí de la alfarería como industria adyacente a la industria pesquera, como es el caso de los talleres alfareros de Kouass, donde se fabricaban algunas tipos de ánforas destinadas a la industria de salazón como recipientes (Carrera Ruiz et al., 2000:72.). Ponsich y otros apoyaron la idea de que la exportación de las salazones de Mauritania Tingitana se efectuaba en ánforas y contenedores que llegaban vacíos de la Bética. Esta hipótesis, sin embargo, se ha cuestionado arqueológicamente con la aparición de hornos en Kouass que pueden datarse en el siglo V a.C., y también por basarse en datos parciales y en la supuesta ausencia de factorías de salazón anteriores al siglo I a.C. (Pons, 2005: 453).

En cualquier caso, la hipótesis de Ponsich han quedado invalidadas al encontrarse en Kouass hornos en los que se producían ánforas, además de que algunos autores consideran antieconómico, y resulta evidente, el transporte de ánforas vacías de Gadir al Norte de África en la época romana (Pons, 2005) cuando pueden fácilmente producirse allí, y así está constadfa la fabricación de cerámica y de recipientes comerciales en Marruecos a partir de siglo V a.C., en los talleres de Kouass y de Banasa. Cabe destacar que entre las ánforas de Lixus se registraron casos de ánforas con fallos de cocción, lo que sería también indicio de una producción local.

Algunos arqueólogos confirman que las ánforas Mañá C2b fueron los primeros contenedores de salazones del Estrecho de ámbito universal; sin embargo, las ánforas Dressel 20 solo se encuentran en la Mauritania como producto de importación (Aranegui, 2004; Pons, 2001). En este sentido debemos decir que se han encontrado almacenes de ánforas que datan del siglo I a.C., en Lixus, Banasa, Thamusida y en el puerto de Arzila.

## 10.4. La ganadería.

La economía primitiva en el Mediterráneo Occidental se ha apoyado básicamente en el ganado bovino, hasta la introducción intensiva de la actividad agropecuaria diversificada (Aranegui et alí, 2004:345). En el caso del Marruecos antiguo, la actividad ganadera está considerada como la más antigua de la población indígena. La ganadería fue siempre el recurso principal que define la vida cotidiana en Marruecos. *Ibn Hawkal*, autor medieval, dice en su “*configuración del mundo*”, que los norteafricanos (beréberes) se alimentaban de la leche y de la carne de sus ganados; esta referencia ya había sido hecha por el historiador griego Polibio (XII, 3.3), al indicar que los norteafricanos vivían de la producción y el consumo de sus ganados.

Los trabajos arqueológicos en Lixus y Tamuda obtuvieron restos óseos de diversos animales domésticos (Aranegui et alí, 2004; Gozalbes Cravioto 1997: 107-10; Gómez B., 2006:182). En los capítulos anteriores dedicados al estudio de las ciudades, se han dedicado algunos párrafos a la fauna, que principalmente estuvo formada por animales domésticos, en su mayor parte destinados al consumo. La actividad ganadera en las ciudades de Marruecos no registra grandes diferencias a nivel tipológico; en Lixus, por ejemplo, la actividad ganadera viene protagonizada por los ovicápridos, aunque el ganado bovino supera en número a los demás animales, debido a la abundancia de los pastos. El consumo de cerdo esta asimismo constatado en más de una ciudad marroquí, consumido lo más seguro por la población indígena (Gómez Bellard, 2006). En la ciudad de Ceuta se ha documentado asimismo la presencia de restos de ovicápridos -ovejas y cabras- y bóvidos (Villada F. et al., 2007:133). Mientras que en Mogador se han localizado restos de huevos de avestruz y de otros animales.

Y como sucediera con la agricultura y la pesca, también la ganadería está representada en los símbolos de las monedas, como expresión de la

riqueza de algunas ciudades, como Rusaddir, en el anverso de una de las cuales aparece un caballo (L. Pardo, 2006:214; Gutiérrez G., 1997: 392).

## 10.5. El comercio.

Las relaciones comerciales entre Marruecos y el resto del Mediterráneo son muy antiguas, dado que Marruecos forma parte de la misma realidad geográfica y cultural que queda reflejada en el *Círculo del Estrecho*, a pesar de su ubicación en los confines del mundo hasta entonces conocido. Fue en la época fenicia cuando las relaciones y los intercambios se intensificaron entre Marruecos y el resto del Mediterráneo, bajo el impulso de las colonias y factorías fenicias recientemente creadas. En este sentido los niveles arqueológicos de los siglos VIII y VII a.C. en Lixus, dieron con ánforas Ramón T.10.1.1.1., usadas como envases para el transporte de productos pesqueros y vino en la zona del Estrecho. Lixus fue sin duda uno de los promotores del comercio en la fachada atlántica desde la época neolítica, gracias a su espléndido puerto marítimo y fluvial (El Khayari 2004: 149-51). La ciudad de Sala tuvo seguramente un papel importante en el comercio del marfil a partir de la época calcolítica, tal como demuestran los hallazgos de la cueva de *Skhirat*, cerca de Rabat. Se trata de un producto muy valorado en la época fenicia como materia prima, cuyas huellas se pueden encontrar en diversos yacimientos del Mediterráneo como Bajo La Campana (Cartagena). Los testimonios sobre el mercado de Lixus, la evolución de su puerto y su santuario como una institución religiosa y una referencia comercial carecen de solidez, ya que las excavaciones solo pudieron fechar al puerto pesquero mediante la datación del C14 en el 820-770 a.C. (Aranegui, et al., 2004: 355-56).

Los grabados realizados sobre cerámica en Mogador revelaron la identidad de comerciantes, artesanos y marinos, y también la diversidad en cuanto al origen de los productos cerámicos que habían llegado a la isla. El verdadero interés de los fenicios por situarse en Mogador aun no está bien

determinado; pero posiblemente se trataba de buscar pieles, marfil o con vistas a la explotación mineral de *Ybel el Hadid* (Monte de Hierro).

La zona marroquí del Mediterráneo también ha proporcionado diversos mercados, como el de Kach Kuch, cerca de Uad Lau, Sidi Dris, sobre el río Ameqrán, o Ras Kebdana, sobre el río Muluya (El Khayari 2004: 152). La zona del Valle del Río Martín también cuenta con minas de plomo y de cobre, cuya explotación es muy antigua. La ciudad de Rusaddir se encuentra asimismo no muy lejos de minas ricas en hierro y cobre. Los datos sobre esta explotación fenicia no son precisos.

A partir del siglo IV a. C., el comercio se libera de manos de fenicios y alcanza su máximo esplendor, traducido también a nivel cultural y urbanístico en las ciudades y factorías del Marruecos antiguo. Los hábitats se sitúan lo mismo sobre la costa que en las tierras del interior, por lo que el comercio se efectuaba tanto por vías marítimas como fluviales, dada la navegabilidad de la mayoría de los ríos en la Antigüedad.

Los productos marroquíes derivados de la pesca llegaron hasta Grecia durante la época púnico-helenística, y se han localizado ánforas Pascual A4 llenas de trozos de pescado del Norte de Marruecos en la Corinto griega, datables entre el 460 y 425 a. C.; y según el análisis arqueológico de la pasta de cerámica, su matiz calcáreo indicaba como procedencia a la zona alfarera de Kouass.

También hay indicios sobre la relevancia en este aspecto de Tánger, o Tingi, ciudad que data al menos del siglo VI a. C., y cuya reputación pesquera alcanzó a llegar a Pompeya, donde han sido encontrados fragmentos de cerámica que llevan grabado su nombre, COD TING VET (Aranegui et al., 2004:357-77).

Las rutas de distribución de otro tipo de cerámicas, como la de barniz rojo o la ática, ponen de manifiesto la existencia de redes de comercio entre

las ciudades marroquíes y otras del Mediterráneo. Según El Khayari, Lixus, entre los siglos VI-IV a.C., fue un punto muy activo en cuanto al comercio con el mundo Mediterráneo. Es más, el material hallado en la localidad de Reqqada descubre el papel de Lixus como mediadora y distribuidora de productos a escala atlántica marroquí (El Khayari 2004:155).

A partir del siglo III a.C., y sobre todo tras la segunda Guerra Púnica y el inicio de una crisis económica que se extiende por todo el Mediterráneo, Marruecos parece haberse salvado porque su comercio en la zona atlántica con la Península Ibérica no resultó afectado, al hallarse integrado en el llamado “*Arco Atlántico*”: eje que unía las ciudades de Mogador-Lixus-Kouass-Tingi-Gadir (Carrera R., 2000:74). Y en los siglos II-I a.C. vuelve a insertarse en los circuitos comerciales romanos, aunque Bridoux cree lo contrario debido a la escasez de importaciones romanas (El Khayari 2004:158; Bridoux 2007:420). Las ciudades del Mediterráneo, como Tamuda y otras, parecen haberse aprovechado mucho de esta apertura comercial con el mundo romano.

Son varios los indicios, tanto el material arqueológico como las acuñaciones monetales, que demuestran el gran esplendor comercial en esta época. Con Juba II la industria de la púrpura florece en Mogador de manera notable, y también las factorías de salazón permanentes, como la de Cotta, son testigos de un gran pasado económico y comercial de Marruecos en la época Mauritana. Por otra parte, la intensa circulación de monedas en el interior de Marruecos y con la zona de la Bética, demuestra la extensa red comercial que unió a las dos orillas del Mediterráneo Occidental en esa época (El Khayari 2004:159-64; Bridoux 2007: 424-26; Martín Ruíz 2010b; E Mhassani 2013).

## **Conclusión.**

La agricultura, la pesca, la producción alfarera, la ganadería y el comercio son testimonios evidentes de la capacidad de los recursos marítimos y terrestres del antiguo territorio marroquí, que nos permiten comprobar el potencial de la economía marroquí en época fenicia y mauritana. Dichos recursos se caracterizan, como hemos visto, por su variedad, y con el transcurso del tiempo irían siendo desarrollados y explotados por el factor humano y administrados dentro de una red comercial estrictamente organizada a lo largo y ancho del Mediterráneo. El *Círculo del Estrecho*, o el *Arco Atlántico*, como se les ha llamado, fueron alternativas para el desarrollo de un comercio rápido y a corta distancia, a nivel regional, entre la Península Ibérica y Marruecos en tiempos de crisis económica en el Mediterráneo Oriental o Central. A mi parecer, la adecuada explotación de sus recursos llevó a las ciudades del antiguo Marruecos a conocer un auténtico auge económico y comercial, sobre todo en la época mauritana, de lo que dan fe ciudades como Tamuda.

## 11. Arquitectura indígena en Marruecos.

Los restos arquitectónicos y monumentales constituyen por lo general el testigo más claro de un pasado colonial glorioso. En el caso de Marruecos, hablar del pasado colonial fenicio en este aspecto sería algo muy limitado, dado que, de la arquitectura de época colonial solo contamos con los templos de Lixus, que ya han sido estudiados y presentados en este trabajo en los capítulos iniciales.

Por el contrario, el estudio de la arquitectura indígena en Marruecos no ha tenido la suerte de ser objeto de estudio para los especialistas correspondientes, a pesar de su abundancia. En este breve apartado comentaré ahora lo más sobresaliente de ella, poniendo como ejemplo el de ciudades que son puramente mauritanas, como Tamuda, el de otras que tuvieron primero una fase fenicia, después otra púnica y finalmente una tercera mauritana, como Lixus, o simplemente el de aquellas que han proporcionado solamente construcciones de época mauritana.

Empezaré este capítulo por el caso del hábitat indígena de **Kach Kuch**, a mi parecer uno de los más importantes, teniendo en cuenta su antigüedad, lo que permite seguir fácilmente las fases de la evolución de su arquitectura mauritana, si consideramos al hábitat de Kach Kuch como el más antiguo. Aunque los trabajos arqueológicos efectuados en la región del río Lau son escasos, durante las prospecciones realizadas en 1988, a cargo de Bokbot y Onrubia-Pintado, se encontraron diversos asentamientos. El más importante de ellos, sin duda, es el hábitat protohistórico de Kach Kuch, ubicado sobre una plataforma escarpada formada por afloramientos de piedra caliza. Las excavaciones sacaron a la luz un hábitat indígena, constituido por varias cabañas construidas con armadura de madera y cubiertas con ramaje y barro. En el suelo rocoso, se detectaron los agujeros hechos para insertar los palos o pilares de sustentación, dispuestos en un orden alineado. Este yacimiento proporcionó un material variado, en el que conviven producciones indígenas

a mano y recipientes a torno de origen fenicio. La datación del hábitat de Kach Kuch no es muy precisa; su cronología se sitúa por lo general entre los siglos VIII-VI a.C., aunque López Pardo presenta reservas al respecto (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995: 219-23; López Pardo 2002: 36).

**Kitzán**, también cuenta con un poblado, cuya verdadera extensión esta aún sin determinar, aunque sí puedan constatarse sus largas fases de ocupación. La topografía del lugar tampoco ayuda mucho para su correcta interpretación. El poblado de Kitzán representa una fase de penetración hacia el interior, sobre la orilla del río Martín, navegable en aquella época, lo que le proporciona una posición inmejorable. La última intervención en el yacimiento ha venido a demostrar que se trata de un poblado pequeño, pero un asentamiento urbano de relevante importancia, estable y muy bien estructurado a nivel urbanístico, con cierta independencia, que podría ser de época púnica, pero que con seguridad sobrevivió en época mauritana hasta llegar a la romana, en el siglo I a.C. (Tarradell 1957: 262-64; Bernal & El Khayari 2008: 373).

El caso de **Tamuda** es excepcional, pues representa la máxima evolución urbanística tras el caso de Kach Kuch. Tamuda es una de las ciudades más bonitas del reino mauritano, con su magnífica construcción, con planta de tipo helenístico. Las calles son amplias y perpendiculares, muy bien trazadas, y los bloques de viviendas están formados por habitaciones de reducido tamaño, lo que facilita identificar las casas, que no tienen patios. El centro de la ciudad cuenta con una gran plaza rectangular, que debió de ser el núcleo comercial de la ciudad. Llama la atención la escasez de edificios públicos y templos. También la ausencia de edificios de carácter defensivo, lo que indica que la ciudad y sus habitantes vivían en paz y seguridad al pie de la cadena montañosa de Rif-Gómara, zona históricamente difícil de dominar y controlar. Tamuda, por lo tanto, representa un ejemplo bien definido de la arquitectura mauritana (Tarradell 1954b: 124-25; 1956: 71-72; 1957; 1960).



Las excavaciones en la ladera sur de **Lixus** dieron asimismo con una casa típicamente mauritana. La casa ha sido objeto de un estudio urbanístico y arquitectónico. Datada en el siglo II a.C., la casa mauritana solo permite poner de manifiesto la presencia de algunas características, dejando ver un patio empedrado y un muro que cruza ortogonalmente, ofreciendo habitaciones rectangulares de 15 a 20 m<sup>2</sup> de superficie, entre las que pudo identificarse algo parecido a un almacén de ánforas, lo que resulta habitual en las casas de Lixus. En el patio empedrado destaca la presencia de dos estructuras circulares que fueron descubiertas en la campaña de excavaciones del año 2001, y se han fechado hacia el año 130 a.C. La mayor tiene un metro de diámetro, y es de forma cóncava. Las paredes son de barro cocido, con unos 30 cm sobre nivel del suelo. La segunda presenta indicios de incendio. La casa de Lixus ha sido también considerada como un buen ejemplo de la casa mauritana moderna, con sus características arquitectónicas especiales (Fumadó Ortega 2007:104- 12).

**El campamento de Kouass** fue descubierto por Ponsich, que describió el edificio, de forma cuadrada, construido sobre la parte plana del elevado emplazamiento de Kouass, con una orientación este-oeste. Está levantado, sin puerta ni bastión alguno, con enormes bloques de piedra superpuestos, formando una protección del muro por el interior. En la construcción del campamento no se observan indicios de técnicas de construcción o elementos arquitectónicos romanos. Su estructura es más bien similar a la de los edificios prerromanos típicamente mauritanos. El autor hizo referencia a la presencia de una notable cantidad de adobes acumulados entre las ruinas del campamento. Según Ponsich, se trata de un tipo de construcción similar a los de Lixus o Tamuda. Por su aspecto, seguramente existía ya en el siglo III a.C., y habría perdurado hasta la época de Juba II y Ptolomeo (Sáez Romero 2004: 44; Ponsich 1967 a: 387-93; 1969-70: 77).

El **barrio primitivo** de **Volúbilis** ha sido considerado de notable importancia, debido principalmente a su antigüedad, que se remonta a la época mauritana, y su perduración hasta la época romana. Se trata de un conjunto de hábitats modestos y densos cuyos datos arqueológicos y estratigráficos han sido muy discutidos. Fueron Euzennat y Jodin quienes indicaron la existencia del muro que forma parte de la sección del conjunto amurallado prerromano de la ciudad, aunque lo asociaron al conjunto helenístico. Los datos sobre estos conjuntos están pendientes aún, sin embargo, de un estudio serio que determine la datación de las construcciones (Boube 1973-75).

Las excavaciones en **Sala** dieron con al menos dos habitaciones, enumeradas como XVII y XVIII, con características constructivas de estilo mauritano. Dichas habitaciones están levantadas a base de bloques de piedra bien tallados y de grandes dimensiones. La técnica de construcción parece estar inspirada en la de otros edificios prerromanos de la misma Sala o Volubilis. J. Boube, apoyándose en C. Picard, considera su arquitectura como fenicia. No obstante, hay pequeños detalles constructivos, relacionados con los muros interiores y exteriores, que son muy frecuentes en la Mauritania Occidental, por lo que deben considerarse como construcciones mauritanas, debido también a la ausencia de material arqueológico de época fenicia (Boube 1981: 155-64).

Los sondeos realizados al norte del montículo de **Mogador** dieron con un muro de construcción regular perteneciente a la llamada habitación I-II. Se trata de construcciones mauritanas, contemporáneas de la época de Juba II. La habitación II es la mejor conservada de todo el conjunto de Mogador. Según Jodin, la altura de sus paredes alcanzaría un máximo de 1.5 m., y la puerta aún conserva su umbral. Al parecer, el edificio, compuesto por varias habitaciones, está completo. La habitación VII, hallada en el ángulo de la habitación II, presenta un aparejo típico de las construcciones mauritanas. La

datación de esta construcción ha sido posible gracias a la localización de monedas mauritanas de Lixus, del rey Bocco, y una de Gadir (Jodin 1966 a: 47-52; 1967: 29-75).

### ***Conclusión.***

A modo de conclusión, debemos indicar que todos estos ejemplos arquitectónicos han sido tratados detalladamente en los capítulos referentes a cada ciudad. Además, solo representan algunos de los muchos ejemplos que podríamos presentar sobre la arquitectura mauritana. Se trata de una arquitectura que ha ido cambiando a lo largo del tiempo, pasando de las cabañas que veíamos en el caso de Kach Kuch, hasta las casas de nivel técnico superior que tenemos en Tamuda, Lixus o en las habitaciones de Sala, cuyas técnicas de construcción parecen inspiradas en el modelo helenístico, a pesar de la fuerte influencia que ejercía Roma sobre los monarcas mauritanos en esta época. No obstante, aun es preciso realizar muchos estudios para aclarar todas las características de la arquitectura mauritana, que forma parte de la evolución de su cultura y civilización propias.

## 12. Datos sobre fases de abandono en Marruecos.

A mediados del siglo pasado Tarradell llamó la atención sobre la falta de textos que traten de la época fenicio-púnica en Marruecos, por lo que la arqueología puede ser el único testimonio seguro sobre esta época de su historia. Pero la arqueología no ofrece una cantidad suficiente de datos relativos a la colonización fenicio-púnica en Marruecos. Por otra parte, es evidente, en el caso de Marruecos, la escasez de estudios sobre las relaciones entre Oriente y Occidente. La caída de Tiro, cuyo poder se trasladaría a Cartago, y la situación del Mediterráneo en aquel entonces, junto con otros temas, como la cronología de las navegaciones fenicias por el Occidente en general permanecieron como un enigma para Tarradell. El mismo autor reconoció en su momento la dificultad de seguir la evolución de los materiales fenicios en Occidente, sobre todo al adquirir personalidad propia a nivel cultural y político. Tarradell, asimilando estos datos, llegó a la conclusión de que las relaciones entre Fenicia y las colonias de Occidente habían quedado interrumpidas tras la caída de Tiro. Y el poder pasó a mano de su colonia Cartago. Según Tarradell, el imperio fenicio recibió los ataques cuando estaba en una fase colonial muy avanzada, lo que produjo un cierto caos, que culminó con una decadencia súbita de la metrópoli Tiro, ese efecto provocó una masiva emigración del país hacia Cartago y las restantes colonias, las cuales registraron como consecuencia un notable crecimiento demográfico y económico, cuyas influencias quedaron plasmadas a nivel étnico y cultural.

Los centros receptores de inmigrantes, según Tarradell, tendieron hacia la autonomía industrial, ante la dificultad de llegada de productos manufacturados en Fenicia. En el caso de la zona del Estrecho de Gibraltar, la influencia fenicia está bien demostrada en los materiales arqueológicos, aunque Tarradell estaba seguro de que se producirían sorpresas cuando se ampliaran las excavaciones de Gadir, Tingi y Lixus (Tarradell 1953b:511-15).

En otro estudio, Tarradell divide las ocupaciones sufridas por Marruecos en tres etapas, una de navegación y ocupación fenicia y cartaginesa, otra de monarquía mauritana y la última de ocupación romana (Tarradell b 1954: 106-14), descartando una colonización cartaginesa en Marruecos, por falta de argumentos sólidos que la confirmen, y debido a otros factores políticos que demuestran lo contrario, sobre todo, la temprana organización monárquica en el actual Marruecos.

En otra ocasión<sup>10</sup>, he creído conveniente dividir la historia de Marruecos en esta etapa en las siguientes fases: Una fase inicial, *fenicia*, entre los siglos VIII y V a.C., en la que Marruecos solo era un mercado receptor de productos importados por los fenicios, cuya organización social, y política nos es desconocida. Un segundo periodo, *púnico*, relativamente corto, entre los siglos V y III a.C., marcado por el arranque de la economía marroquí, comprobada por el funcionamiento de los talleres de Kouass y Banasa, y el esplendor económico de Lixus a nivel pesquero y agrícola, mientras que a nivel social son varios los datos que apuntan a cambios sociales en el siglo III a.C., reflejados en la ayuda del rey mauritano Baga a Masinisa en su guerra contra los romanos, por una parte, y por otra la llamada de Massinissa a dar importancia a la lengua y cultura madre de los indígenas del Norte de África, creando algo parecido a cierto nacionalismo norteafricano.

A mi criterio eso supone el fin del periodo púnico, y la apertura de la siguiente fase, puramente mauritana, aunque las influencias púnicas permanecieron hasta muy tarde, dada la larga duración del proceso de transición. La tercera fase sería, sin duda, la fase de la *monarquía mauritana*, caracterizada sobre todo por el auge a nivel económico, y por supuesto social y político. Este último periodo está caracterizado, por un lado, por la

---

<sup>10</sup> En el 8º Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos, celebrado en Cerdeña, he presentado un trabajo sobre Marruecos en transición social, política y económica entre la llegada fenicia y la monarquía mauritana. Ver Programa en: <http://www.regione.sicilia.it/beniculturali/archeologiasottomarina/photo/Congresso%20Internazionale%20di%20Studi%20Fenici%20e%20Punici.pdf>

influencia política romana sobre la Mauritania Tingitana, y, por otro, por la influencia cultural heredada de la época púnica. El fin de este periodo está marcado por el asesinato del último rey mauritano, Ptolomeo, y la integración del país en el imperio romano.

# Segunda Parte





## **II- Ciudades, factorías y establecimientos.**

### **1. Rusaddir.**

#### ***Presentación geográfica e histórica de la ciudad.***

Melilla, en la antigüedad Rusaddir, es una ciudad situada en el norte de África, a orillas del mar Mediterráneo. Geográficamente forma parte de la región del Rif, con fronteras al sur con la localidad de *Beni Ansar*, de la provincia de Nador. La ciudad es una pequeña península rocosa, con una elevación de unos 30 m. sobre el nivel del mar, orientada hacia el este y unida a tierra por un istmo de escasa anchura, cerca del cabo de Tres Forcas. La parte que nos interesa se llama hoy Melilla la Vieja, lugar ocupado desde la época moderna por bases militares.

El nombre de Rusaddir aparece, de una manera u otra, en distintas fuentes antiguas, pero el nombre de la ciudad es fenicio, *Rus*, que es cabo o punta, y *Adir*, que quiere decir potente, poderoso, amplísimo, nombre que posiblemente sirvió como referente a los navegantes en la antigüedad. Las referencias históricas halladas en las fuentes son escasas. Sin embargo, hay autores que hacen mención a *Rusaddir Oppidum et Portus* (Plinio, *N.H.*, V, 18); también fue mencionada por Ptolomeo, y en el *Itinerario de Antonino* figura como *Rusadder Colonia*. Melilla la Vieja, levantada sobre la antigua Rusaddir, ha sido destruida hasta sus cimientos tres veces a lo largo de los siglos, y de ella fueron arrancadas las piedras para amurallar la ciudad en tiempos de guerra (Fernández de Castro 1987:127-28; Tarradell 1954 a: 253; López Pardo 2005 a: 168-71).



## 1.2. La necrópolis del Cerro San Lorenzo, de Melilla.

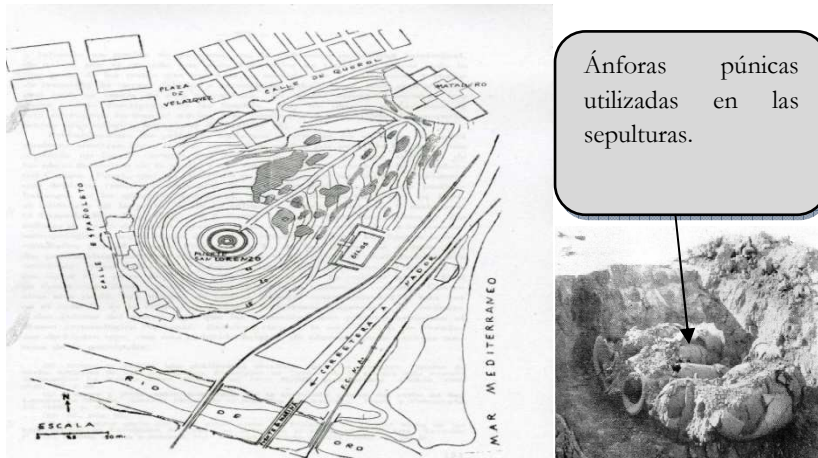


Fig. 24. Plano con la localización de la necrópolis sobre el Cerro San Lorenzo. Enterramientos con ánforas púnicas (Tarradell 1954a).

La necrópolis San Lorenzo (fig. 24) se sitúa entre el río de Oro, que ha sido desviado y la playa San Lorenzo, desaparecida por la construcción de una parte del puerto y de Melilla la Vieja. La colina albergaba una necrópolis púnica y romana, cuyo material ha constituido hasta hace poco el mejor testimonio de la antigüedad de Melilla. La colina desapareció por imperativos de la expansión urbana y por la construcción de una vía férrea al puerto para el transporte del hierro. Hacia 1883 se ordenó construir un fuerte sobre la colina de San Lorenzo, y durante las obras se hallaron diversas sepulturas, con algunos esqueletos incompletos, y hoy en día no hay constancia documental sobre ellos. La necrópolis primitiva, considerada como prerromana, se ubica en dirección noreste, mirando hacia el mar, mientras que la romana se halla en la ladera noroeste. Hay noticias sobre otros hallazgos de época romana, en tierras conocidas hoy como Parque Lobera, pero confusos, pues las zanjas fueron tapadas inmediatamente al hallarse las sepulturas. Al parecer se hallaban a unos 3 metros de profundidad, según

Fernández de Castro, gracias al cual se conocen estas noticias. Por sus posteriores intervenciones sabemos que son sepulturas de gran tamaño, aunque parecen enterramientos bastante raros. En la misma necrópolis, y al mismo nivel, había otras sepulturas del siglo XVIII.

Las tumbas púnicas proporcionaron una cantidad importante de ánforas, colocadas siempre junto al cadáver y curiosamente en número impar: 3 ánforas en las fosas menores y 9 en las fosas mayores. Dichas ánforas estaban colocadas en la misma dirección que los cadáveres, cubiertos a su vez con tierra arenisca, y al lado de la boca del cadáver una jarra o una lucerna y, a veces, otros tipos de cerámicas. Según Fernández de Castro, el cadáver se hallaba siempre cubierto con arena del río muy cernida, hasta alcanzar el nivel del borde de la fosa sepulcral abierta en el terreno, por encima de ella se ponían ánforas de boca de trompeta, por encima otras ánforas, y tapaban todo con tierra arcillosa de color rosáceo.

Cabe destacar que una de las sepulturas púnicas fue identificada como femenina, por encontrarse en su ajuar adornos y joyas de oro similares a los hallados en otros contextos mediterráneos. Pudieron recogerse asimismo muchos restos de cerámica y metales de la misma época, según detallamos en la tabla de materiales hallados.

Después de 1916 se efectuó la demolición del Cerro San Lorenzo, usando todo tipo de material de destrucción, incluso barrenos de pólvora, para alcanzar la rápida y total demolición del conjunto, dejando toda la zona en la que se hallaban los vestigios antiguos de la necrópolis púnica y romana en una situación lamentable (Fernández de Castro 1987: 128-34, Tarradell 1954 a: 254-58; López Pardo 2005 a: 167-69).

## 1.2. El material arqueológico del Cerro San

### Lorenzo

Debo decir en primer lugar que solo una parte del material recogido se halla en el Museo arqueológico de Melilla, y que no se ha realizado posteriormente ningún sondeo o excavación sistemática sobre el yacimiento. El material exhumado es en la actualidad un conjunto amontonado, carente de datos, que, según Tarradell, no ha sido ni revisado ni estudiado nunca de manera sistemática. Se trata de un material de tipología y forma frecuente, según detallaré brevemente a continuación.

#### Material arqueológico del Cerro San Lorenzo

Dos ánforas de barro de gran tamaño.  
Varios fragmentos de cerámica antigua y ánforas completas.  
Ánforas de gran tamaño, con boca de trompeta y de color rojo, junto con pequeños fragmentos.  
Jarras, lucernas, ungüentarios, lacrimatorios, restos de un alabastrón, restos de tazas y platos, un biberón de finísima cerámica con representación de galgo (Fernández de Castro 1987: 128-34). Un vaso plástico en forma de delfín (López Pardo 2005 a: 168).  
Por lo general en la cerámica de San Lorenzo encontramos: vasitos sin asa, vasos con pie, jarritos con un asa y otros tipos propios de la cultura helenística. Luego están las ánforas, que ocupan un papel destacado, lo mismo que las lucernas, por su variedad. Dentro de la cerámica campaniense encontramos la tipología B, con las formas Lamboglia 1,2 y3. Se han encontrado también vasijas propias de la cerámica romana imperial. (Tarradell 1945 a: 258-63).

Los huesos se hallaban en muy mal estado de conservación, con dientes completos pero desgastados; un cráneo conserva la mandíbula inferior.\*

#### Cronología y contexto

Siglos III-I a.C., contexto mediterráneo occidental, similitud con Tamuda.

### Monedas y otro material mueble

Joyas se han encontrado dos pendientes de oro, en forma de paloma posada, de tradición helenística, dos aretes de oro macizo y un espiral, dos sortijas, tres aretes y una sortija de cobre.

4 cuentas de ágata que pertenecen a un collar.

Clavazón de hierro y cobre. (Bernardi 1991: 15-25; Tarradell 1945 a: 263).

Tabla 3. Tabla con descripción parcial de los materiales hallados en el Cerro San Lorenzo, de Melilla.

Se trata de un material variado, común en el Mediterráneo Occidental en general y en las ciudades norteafricanas en particular; según Tarradell presenta mucha similitud con el material de Tamuda recogido por él en sus excavaciones.

### 1.3. Síntesis

Es preciso decir que cualquier estudio sobre la necrópolis del Cerro San Lorenzo será parcial, por la falta de datos concretos, ya que no sabemos ni siquiera el número preciso de tumbas que contenía. A eso se añade que los ajuares exhumados de las tumbas púnicas no se guardaron por separado, sino de manera conjunta con los restantes, lo que hace difícil cualquier estudio o evaluación de tal material. El rito funerario aplicado a la hora de enterrar es singular, ya que no tiene paralelo en la misma época, al tratarse, sobre todo, de un yacimiento no romanizado. Sólo se puede relacionar con el caso de *Olbia*, en Cerdeña, cuyas tumbas se encuentran cubiertas con ánforas superpuestas, aunque esa coincidencia es solo formal y no coincide en el tiempo, dado que esta última es de época romana.

En cuanto al material puede decirse que hay poco material local, pero al mismo tiempo hay también poca influencia romana, como se puede deducir de la escasa presencia de cerámica campaniense B, en su mayor parte imitaciones que presentan cierta similitud con las halladas en Tamuda. Aparte de jarritos con asa y con reborde, que podrían ser del siglo III a.C., junto con algunas lucernas, la mayoría de los materiales quedan incluidos en

el siglo II a.C., y también en el I a.C. Hay también lógicamente otros tipos de época romana, aunque se observa cierta falta de la *sigillata*, según la valoración de Tarradell.

Respecto la cronología propuesta, es solo relativa, ya que solo representa al material recuperado, mientras se desconoce el resto, por la destrucción sufrida. Tampoco se han tomado en consideración los hallazgos cerámicos esporádicos, ni el repertorio monetario hallado, ni en unidades ni en conjuntos, como el tesoro de unas 10,000 monedas encontradas en el puerto de la ciudad (Fernández Uriel et alii, 2001-02; Gutiérrez González 1997; López Pardo 2005 a).

La cronología propuesta para el conjunto de los materiales tampoco representa el momento fundacional de la ciudad, aunque la presencia de sepulturas es un índice de la larga actividad comercial y urbana en la que estuvo envuelta la ciudad. Es probable que entre las tumbas pudiera hallarse también la de algún indígena, porque sin duda *Rusaddir* contaba ya con un tejido social mixto, de indígenas y colonizadores, bien integrados dentro de esta época púnico-mauritana.

La parte romana más interesante de la ciudad se encuentra en el Parque Lobera. A nivel económico, y a juzgar por el material hallado con el que podemos contar, no parece que la población que practica sus entierros sobre la colina en cuestión, gozase de una posición social alta, sino más bien normal, ya que en ese momento el auge comercial se hallaba en la zona del Estrecho. Los alrededores de Melilla, por otro lado, no cuentan con muchas riquezas, a menos que llegaran a explotar las minas de hierro halladas lejos de la ciudad, o a comerciar con miel, recurso natural que está plasmado en alguna moneda atribuida a la ciudad (Tarradell 1954 a: 257-66; Gozalbes 1978: 97-120; González Gutiérrez 1997:391; López Pardo 2005 a: 183-86; Aragón Gómez 2008: 571-74).

## *Localización de la Casa del Gobernador*



Fig. 25. Mapa con la localización de la Casa del Gobernador de Melilla. (Mapas de Google y M. Aragón 2008 respectivamente).

El yacimiento arqueológico denominado la “Casa del Gobernador” (fig. 25), hallado en el Barrio de Medina Sidonia de Melilla, es el área en el que se hallaban las viviendas de los diferentes responsables de la plaza. El yacimiento se ubica exactamente en un antiguo jardín, protegido por una edificación de finales del siglo XIX, antiguo Gobierno Militar (Aragón Gómez 2007: 107-8; Aragón Gómez et alii, 2008: 575).



## 1.4. Los Jardines de la Casa del Gobernador



Fig. 26. Fotos con detalles de complejas estructuras urbanas halladas en la excavación. (Fotos de Aragón Gómez 2007).

La última campaña de excavaciones, iniciada en 2000 y acabada en el año 2006, en los Jardines de la antigua Casa del Gobernador determinó niveles de ocupación que van desde el siglo III a.C. al siglo I a.C. Dicha campaña fue dirigida al principio por Conrado González Cases, luego por Noé Villaverde Vega y finalmente por la empresa malagueña *Arqueosur* a cuyo equipo pertenece Manuel Aragón Gómez. Las campañas continuaron a partir de entonces hasta estos últimos años, y han dado resultados sorprendentes. En el año 2008 el Instituto de Cultura Mediterránea identificó restos cerámicos de los siglos VII-VI a.C. a tan solo un metro de profundidad por debajo del nivel de anteriores campañas (Aragón Gómez et alii, 2009:73). La superficie excavada hoy ronda los 150 m<sup>2</sup>, habiendo alcanzado una profundidad de 4,5 m., con un ligero desnivel que cae hacia el sur.

La excavación a lo largo de las distintas campañas encontró restos de estructuras modernas y contemporáneas. La campaña de 2006 detectó la existencia de 2 niveles de ocupación. En la primera fase se halló un muro en la parte norte y una habitación en dirección central y meridional, en cuyo

interior se encontró suelo de la última época anterior al abandono. Se trata de un espacio doméstico (fig. 26), cerca de un almacén, a juzgar por la cantidad de ánforas recuperadas en este nivel. La cronología de esta primera fase se extiende entre los siglos I a.C. y I d.C. La segunda fase de esta excavación corresponde al período de abandono definitivo, en el siglo I d.C. (Aragón Gómez et alii, 2007:108-10; Aragón Gómez et alii, 2008: 575-76).

A nivel arquitectónico, cabe señalar que en el año 2005 se encontró en el área occidental una vivienda de 3 estancias; los elementos de su construcción son el barro, la arcilla y las piedras, y en el oriental, entre los años 2001 y 2003, una vivienda construida con tierra y trozos de piedra en seco. Falta parte de los muros, lo que hace difícil reconstruir la estructura general de la vivienda, en la que se hallaron sillares irregulares y restos de zócalos regulares, pero parece que la vivienda de la parte occidental es más antigua que la oriental. Posiblemente la primera se construyó hacia finales del siglo III e inicios del siglo II a.C., mientras que la segunda lo sería hacia mediados del siglo I a.C., y el abandono de las dos estructuras se efectuaría en la primera mitad del siglo I d.C. (Aragón Gómez 2007:108-10; 2008:576-80).

## **1.5. El material arqueológico de la Casa del Gobernador.**

El material arqueológico recuperado en la Casa del Gobernador es de un volumen considerable, pero solo voy a limitarme a las últimas publicaciones, desde el 2007 hasta el 2009. Voy a presentar asimismo solo las tipologías que creo más importantes, y de manera breve y rápida, debido a la extensión del tema.

<b>Material arqueológico de la Casa del Gobernador</b>
<p>Ánforas tipo Lomba do Canho 67, algunas con bordes completos. Tejuelos, cazuelas, ollas y tapaderas* (Aragón Gómez 2007:108-10).            Ánforas tipo Mañá C2 y Dressel 7-11.*            Se ha encontrado material de todo tipo, sobre todo cerámica común. En menor cuantía está la cerámica a mano y a torno lento, la de barniz negro y la <i>terra sigillata</i>. (Aragón Gómez 2007:110-15).            Se hallaron Ánforas Mañá-Pascual A4 en la habitación II, y también en el yacimiento de Plaza de Armas. Son escasos los restos de cerámica pintada, de cerámica tipo Kouass y los de cerámica gris, aunque ocupan un porcentaje muy pequeño.            Restos de algunos <i>kalathos</i> ibéricos (Aragón Gómez et alii, 2008:581-82).            Restos asimismo de ánforas T-10.1.2.1 y T-11.2.1.3** (Aragón Gómez et alii, 2009: 73-74)</p>
<p>Entre los restos de fauna están presentes los huesos de oveja, caracoles, mejillones, lapas y bígamos.            Fragmentos de huevos de avestruz. (Aragón Gómez et alii, 2007; 2008: 592)</p>
<b>Cronología y contexto</b>
<p>*Siglos II- I a.C. y I d.C.            **Siglos VII-VI a.C.            Contexto: Norte de África en particular y Mediterráneo Occidental en general.</p>
<b>Otro material mueble</b>
<p>Instrumentos de pesca, como son las pesas de redes.            Dos ánforas: una Mañá C2b, que lleva una estampilla con caracteres púnicos; otra es una Dressel 1, con una letra que llevaba grabada y fue descifrada.            Un asa llevada una estampilla rectangular.            Cerámica vidriada, metales y sílex (Aragón Gómez 2007:113-14).</p>

Tabla 4. Tabla descriptiva de los materiales recuperados de la Casa del Gobernador.

Según los responsables de la campaña de excavaciones de 2006, predomina el uso de la cerámica común importada frente a la cerámica realizada en la región, cuyo volumen se va reduciendo a partir del siglo II a.C. hasta llegar al cambio de era. Ocurre lo mismo con las producciones de

barniz negro, que llegan a ser sustituidas por la sigillata, aunque no sean muy abundantes.

En cuanto a la fauna, a pesar de que el volumen de restos óseos es considerable, falta un estudio que detalle las especies consumidas. No obstante, se ha señalado que destacan los restos de oveja, caracoles terrestres, las conchas, mejillones, bígamos, lapas y caracolas (Aragón Gómez et alii, 2007:111-15).

## **1.6. Síntesis**

Las excavaciones de la Casa del Gobernador han permitido establecer claramente una continuidad desde finales del siglo III a.C. hasta el siglo I d.C., de manera directa, al poder documentar la existencia de cerámicas itálicas, sobre todo ánforas, como ha sucedido en otros casos en el Mediterráneo Occidental. Ya a finales del siglo I a.C. se registra una cantidad importante de importaciones romanas. Posteriormente se modifica el modo de producción púnico al romano, al sustituir los tipos anfóricos del periodo de transición, encabezado por el ánfora Mañá C2b, y su imitación de modelos itálicos o greco-itálicos, y Dressel 1, con sus variantes A y B, por nuevas formas como Lomba do Canho 67. En los niveles del siglo I a.C. se encontraron materiales y monedas procedentes de Tamuda y Tingi, que superan en número a las de Rusaddir. Dichos productos llegaban por vía marítima, y es otro testimonio para conocer la intensidad de la navegación en la costa rifeña a principios del siglo I a.C.

Las viviendas parecen ajustarse a un plan arquitectónico previo. Tanto los muros como los suelos presentan un modelo de urbanización coherente. Dichos cambios urbanísticos son similares a los de Lixus y Tamuda, y probablemente Ceuta. Al parecer forma parte del modelo arquitectónico de la casa mauritana, aunque la vivienda más antigua se sitúa, según los autores, en el horizonte llamado Mauritano Antiguo I, que en Lixus se ha fijado entre

175 y el 130 a.C. Cabe señalar que el color rojizo hallado en el suelo de las viviendas procede de la descomposición de adobe (Aragón Gómez et alii, 2007; 2008:584).

A pesar de que no se ha localizado el puerto de la antigua Rusaddir, parece que antes del cambio de era, justo en la época del reino mauritano de Juba II, Rusaddir también vivió cierto auge comercial, a juzgar por la cantidad de importaciones. Respecto a la actividad ganadera se caracteriza por el dominio de los ovicápridos, que forma la base de la dieta rusaditana, debido a la cantidad de restos óseos encontrados, aunque también se han recogido restos de cerdo y buey (Aragón Gómez et alii, 2007:115-17; 2008: 581-83).

Al margen de todo esto, los resultados de la excavación en Plaza de Armas tuvo los mismo resultados, una cronología del siglo III a.C. al I d.C., y prácticamente el mismo material arqueológico (Aragón Gómez et alii, 2007:115; 2008: 583-92), por lo que se atribuye a la Casa del Gobernador y Plaza de Armas una cronología que va desde finales del siglo III a.C. hasta el inicio del I d.C. Esta cronología queda confirmada con el hallazgo en 1981, al dragar el muelle de la ciudad, de una cantidad de miles de monedas que debió de pertenecer a un pecio cartaginés hundido en el puerto de Melilla, ya que sus fechas de acuñación (221 a 202 a.C.) coinciden con esta fase de ocupación y actividad de la ciudad de Melilla (Aragón Gómez et alii, 2008:588-89; Fernández Uriel et alii, 2001-02).

## Conclusiones

La necrópolis del Cerro San Lorenzo pone a Melilla, o Rusaddir, entre las ciudades con pasado fenicio-púnico. A pesar de que la necrópolis no fuera excavada sino destruida, el material arqueológico salvado parcialmente encaja dentro de la cronología que proporcionan, en los siglos III-I a.C. Durante los últimos años, la ciudad de Melilla ha llamado la atención de varios arqueólogos. A consecuencia de ello se excavó el yacimiento hallado en los Jardines de la antigua Casa del Gobernador, cuya cronología en general se sitúa entre los siglos III a.C. a I d.C., aunque es poco el material que data del siglo III a.C., siendo por el contrario los materiales de los siguientes siglos los que dominan (Aragón Gómez et alii, 2007; 2008). Sin embargo, hay que mencionar unos fragmentos de ánforas hallados a cierta profundidad en el mismo yacimiento, con una cronología alta, que va entre los siglos VII y VI a.C., los cuales abren en este último yacimiento algunas cuestiones que solo futuras excavaciones pueden aclarar (Aragón Gómez et alii, 2009:74).

La otra intervención, la llevada a cabo en Plaza de Armas, coincide a rasgos generales con La casa del Gobernador, tanto en materiales como en cronología (Aragón Gómez et alii, 2007; 2008; López Pardo 2005 a: 183).

Se han realizado otras intervenciones en distintos sitios de la ciudad, en Parque Lobera y Cuarto Recinto, hallados en el Cerro Cubo de la ladera Occidental de la ciudad, que han dado materiales del siglo I a.C. y cerámicas de barniz negro. Este año se ha llevado a cabo una intervención arqueológica preventiva en la Plaza del comandante aviador Joaquín García Morato, que ha proporcionado materiales del siglo I a.C., junto con restos anafóricos de cronología alta, de los siglos VII-VI a.C. (Aragón Gómez et alii, 2009:75).

Las últimas actuaciones en la ciudad de Melilla, y la localización de restos de cronología alta, llevan a replantearse muchas preguntas sobre la

fundación de la ciudad. Los materiales de los siglos VII-VI a.C. se ajustan perfectamente al contexto de su espacio geográfico en la cordillera del Rif, que a pocos kilómetros de Rusaddir cuenta con el enclave de Sidi Dris, con la misma cronología; también el resto de materiales tanto tardopúnicos como romanos son similares a los que se han encontrado en las prospecciones llevadas a cabo en el Rif.

A juzgar por el repertorio numismático, ya que han sido varias las monedas de la región de Tetuán y Tánger que se han hallado en Rusaddir, es evidente la existencia de una ruta marítima entre las ciudades de Tingi, Gadir, Tamuda y Rusaddir, lo cual coloca a Melilla en la esfera de las ciudades del Círculo del Estrecho, y eso no es ninguna novedad, porque sin duda la ciudad en la época mauritana gozaba de una importante dinámica comercial (Posac Mon, 1987:123-24; Aragón Gómez et alii, 2008; 2009).

## 2. La región del Rif.

### *Localización:*

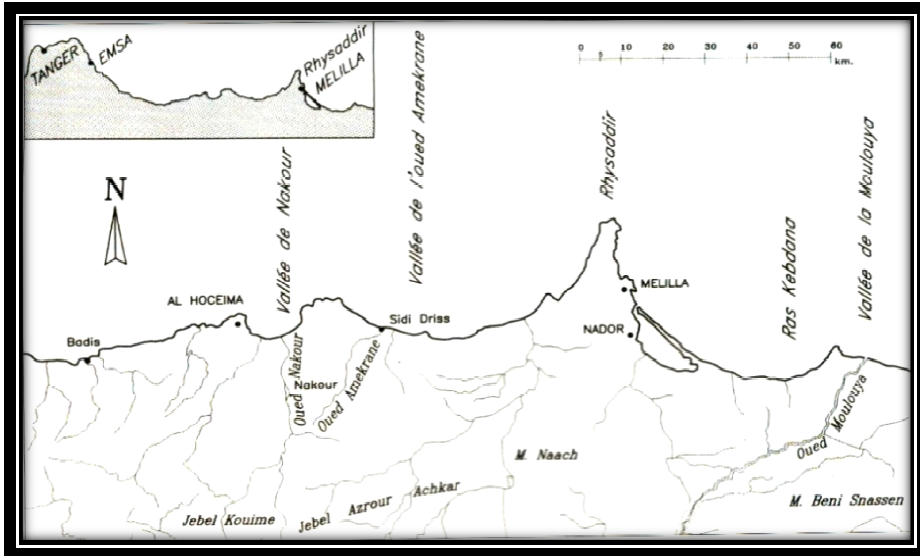


Fig. 27. Mapa de la región del Rif oriental. (Mapa de Kbir Aloui et alii, 2004; Vismara Cinzia, 2003).

La zona del Rif (fig. 27) se sitúa entre Rusaddir y el río Lau; se trata de una zona que se extiende a lo largo de la cordillera que da nombre a la región, y su extensión aproximada es de unos 260 km<sup>2</sup>.

### *Presentación.*

La zona del Rif presenta un vacío arqueológico inexplicable hasta la actualidad. Las fuentes clásicas por su parte presentan muy pocas descripciones sobre el Rif; de hecho solo disponemos de alguna información en el Itinerario de Antonino (9-11), en Ptolomeo (Geog., 4,1-3) y en la Geografía de Rávena (III, II). Las fuentes medievales tampoco ofrecen mayor abundancia de datos.



Los estudios sobre la zona son muy escasos hasta el año 2000, en que un equipo marroco-italiano del INSAP y la Universidad de Cassino efectuaron una investigación a lo largo de la costa rifeña. Al principio el equipo realizó una prospección entre Badis y Muluya. La campaña de 2001 alcanzó la parte costera y del interior de la zona de Alhucemas. En el mismo año otra campaña continuó sus estudios por la zona costera, llegando hasta la desembocadura del río Muluya. Según los autores (Kbiri Aloui et alii, 2004: 568-70), con anterioridad solo se conocía un informe inédito de Ponsich y otros informes españoles de la época del Protectorado sobre algunas prospecciones en la zona, pero ningún trabajo sistemático. Y estos escritos repiten siempre la misma información: se trata de una zona inaccesible, montañosa, rocosa e inhospitalaria, con posibles escalas marítimas borradas; descripciones que han sobrevivido sin renovarse hasta la actualidad, ante la ausencia de estudios serios sobre la zona. Pero estas descripciones se contradicen con el potencial arqueológico hallado en la zona en la época de la llegada de los árabes a Marruecos, cuando Gazazza, Badīs y Nakūr eran importantes núcleos urbanos. Además de ser el Rif una de las zonas más densamente pobladas del país. Las fuentes medievales hacen referencia por su parte a la gran cantidad de embarcaciones vikingas que llegaron a atacar estas costas del Rif, lo que demuestra que siempre fue una zona apta para la navegación (Crónica de Alfonso III: 221; Ibn Hayyan: 382).

La falta de información nos deja, por otra parte, ante el desconocimiento de la naturaleza de las relaciones en la zona entre indígenas y fenicios, púnicos o romanos. Lo mismo ocurre con la información relativa a su organización social y económica, a pesar de las campañas de excavaciones llevadas a cabo en la zona (Kbiri Aloui et alii, 2004: 572; Vismara Cinzia, 2003), pero que se han limitado a la investigación histórica relativa, y a una clasificación de las cerámicas de acuerdo con su procedencia.

La existencia de yacimientos arqueológicos en la zona solo esta atestiguada con la cantidad de fragmentos cerámicos, difíciles de clasificar por otra parte, y de distinguir entre lo local y lo importado, ya que faltan las construcciones, debido posiblemente a la acción natural de las erosiones. La geografía, por su parte, ofrece algunas posibilidades para localización de nuevos yacimientos cerca de algunas costas con probable papel portuario, posibles puntos de encuentro y vías de penetración hacia el interior para la explotación agrícola. Para ello, se ha tomado en consideración los morabitos y la toponimia del sitio, los ríos importantes de la zona, o algunas costas de acceso fácil y puntos de acceso a alguna llanura; teniendo en cuenta que las fuentes medievales y la arqueología demuestra presencia de población al menos en la época islámica (Kbiri Aloui et alii, 2004:574; Vismara Cinzia, 2003).

Los autores limitaron a 163 los posibles yacimientos identificados por la presencia de fragmentos cerámicos relativamente antiguos, que han sido evaluados teniendo en cuenta distintos factores, pero sobre todo el hábitat costero y su relación con el movimiento del viento dominante, generalmente el noroeste. Hay, sin embargo, posibles yacimientos con una cantidad muy escasa de cerámica y otros donde las erosiones han afectado de manera notable a su estado de conservación.

Cabe destacar que solo tres, *Mulucha*, *Tamuda* y *Rusaddir*, de los 14 topónimos mencionados en las fuentes clásicas de época imperial son identificables, mientras el resto permanece confuso o sin localizar, lo que nos lleva a pensar que los demás quizás han sido solo simples escalas de navegación o puntos de intercambio de bienes o mercancías.

La mayoría de los trabajos insisten, sin basarse sobre sólidos argumentos, en que las navegaciones antiguas se desviaban desde *Rusaddir* a la costa meridional española, ignorando la intensidad de la navegación de todo tipo de embarcaciones en varios puntos del litoral en la Edad Media,

aunque más en el sentido Este-Oeste que en sentido Norte-Sur (Kbiri Aloui et alii, 2004: 576-80; Pujades i Bataller, 2007).

El equipo de investigación ubicó los posibles yacimientos en 4 zonas geográficamente diferenciadas, de Este a Oeste.

## 2.1. Zonas y resultados de la prospección.

### 2.1.1. El Valle de Muluya.

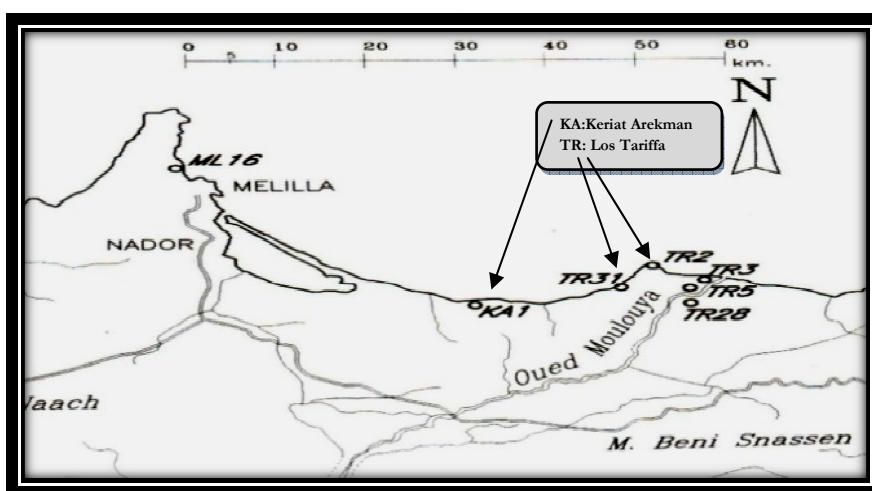


Fig. 28. Mapa del valle del Muluya. Según Kbiri Aloui et alii, 2004; Vismara Cinzia, 2003.

Se trata de una región importante del Rif oriental, atravesada por el río Muluya (fig. 28); conocido en la antigüedad bajo el nombre de *Mulucha*, fue frontera entre la Mauritania *Tingitana* y la *Cesariana*. Aunque la importancia de esta zona reside no solo en haber sido, como decimos, frontera entre las dos *Mauritanias*, sino también porque resulta esencial para conocer las relaciones entre Rusaddir y la Cesariana, y localizarse allí una ciudad llamada por Ptolomeo *Moluchat*.

Las prospecciones arqueológicas que se llevaron a cabo en las dos riveras del río, abarcaron varios kilómetros, desde la costa hacia el interior. El

resultado fue la localización de objetos de la Edad del Bronce del siglo I a.C. (Kbiri Aloui et alii, 2004; Vismara Cinzia, 2003) en tres yacimientos que señalamos en el mapa y describimos su material en la siguiente tabla:

Yacimiento	Material localizado
<b>Bou Kanat</b>	Restos cerámicos: Dressel I, Halten 70, 2 sílex y 2 fragmentos de ánforas indeterminables.
<b>Lechleg</b>	Dressel 18, una posible Mañá C2, cerámica a mano y pintada.
<p><b>Buhut (Mechraa Keilul):</b> Es un yacimiento muy importante con material antiguo, prerromano y mauritano.</p>	<p>Ánforas fenicias Ramón T.10.1.2.1, T.11.2.1.3, T. 9.1.1.1, Dressel 1, cerámica pintada, campaniense de barniz negro y fenicia de engobe rojo.</p>

Tabla 5. Tabla con detalles de los hallazgos en la zona del Valle de Muluya.

### 2.1.2. La zona de Ras Kebdana (Cabo de Agua).

Se trata una importante meseta arenosa cercana a Rusaddir, la desembocadura del Muluya y también a las Islas Chafarinas. La cerámica antigua es abundante, sobre todo en forma de ánforas: Sala 1, Dressel 1, Haltern 70, un borde de Dressel B1, y cerámica islámica. También se observa la presencia de unos muros cerca de un complejo constituido por una amplia cisterna subterránea; y debe tenerse en cuenta que las dunas arenosas pueden

esconder otros restos antiguos (Kbiri Aloui et alii, 2004: 581-84). El material localizado ha sido el siguiente:

Nombre del yacimiento	Material localizado
<b>El Aabid</b>	Cerámicas Haltern 70 y Dressel 18
<b>Ed Dhar Taiffant:</b> Es una terraza con base arenosa, al suroeste de Kebdana.	Ánforas Dressel 7/11, y restos de un huevo de avestruz.
<b>Al sur de Tamarsat:</b> Un pequeño promontorio, al oeste de Ifri Ifunasen.	Cerámica sin decoración, modulada y a torno, restos de ánforas Haltern 70 y de avestruz.
<b>Sidi Mulay Baghdad:</b> (hay restos de un muro caído y bien conservado)	Abundantes restos sin decoración modulados y a torno, y de un ánfora Dressel 18

Tabla 6. Tabla de material arqueológico de la zona de Ras Kebdana.

### 2.1.3. El valle del río Ameqrán.

El valle del río Ameqrán, o río grande en lengua amazigh, junto con Sidi Salih, han sido objeto de prospección en esta zona, que está caracterizada por la variedad de su relieve, y la dispersión de su población, que se dedica esencialmente a la agricultura. Ello hace que el sitio sea favorable para su ocupación y que haya sido a la vez una vía para la penetración en la región de *Temsamán*, de alta densidad de población. La tradición escrita medieval cuenta que fue en las tierras de este río donde *Salih B. Mansur* fundó la ciudad de *Nakūr*, en el siglo VIII d.C., de donde nace la esperanza de poder encontrar allí restos preislámicos.

La importancia de esta zona radica esencialmente en la gran cantidad de terreno ocupado por el yacimiento y, sobre todo, por la localización allí de un hábitat fenicio, hallado en la localidad de *Sidi Dris*, considerado como el

único lugar que ofrece restos arquitectónicos, cuyo material detallamos más adelante.

#### 2.1.4. El valle del *Nakūr*.

Se trata del valle más abierto y plano de todo el Rif oriental, con un enorme potencial agrícola, cuya explotación es probable que haya tenido su origen, lo mismo que su ocupación, en la Antigüedad. La ciudad de *Nakūr*, y su puerto de *Al-Mazāma*, estuvieron relacionados en la Edad Media comercialmente con los puertos de la Península Ibérica. En este valle se ha localizado, sin embargo, hasta ahora solamente un posible yacimiento con material antiguo, *Dchar 'Al-la Buḡar*.

***Dchar 'Al-la Buḡar*** es un montículo dominante al oeste del valle del río *Nakūr*, la zona está ocupada en la actualidad por varias casas, durante la construcción de una de las cuales se descubrieron 7 tumbas. La cerámica es escasa, ya que solo se han recogido restos de paredes de ánforas Mañá C o bien Dressel 18, fragmentos de Dressel 1 procedentes de Pompeya, y restos de cerámica islámica. La cronología del yacimiento parece remontarse al siglo I a.C., y cabe la posibilidad de que se trate de una explotación agrícola y de su necrópolis (Kbiri Aloui et alii, 2004: 584-88).

## 2.2. La ocupación fenicio-púnica del litoral mediterráneo del yacimiento de *Sidi Dris*.

### 2.2.1. Sidi Dris.



Fig. 29. Vista general de Sidi Dris, con su mapa de localización. Según Kbir Aloui et alii, 2004; Vismara Cinzia, 2003.

*Aït Tayar* es un pueblo de la localidad de Sidi Dris (fig. 29). Se sitúa sobre la rivera izquierda del río *Ameqrán*, y, a pesar del cambio

geomorfológico causado por este último, todavía se puede ver claramente el relieve antiguo del yacimiento, que se encuentra en el territorio urbano de *Budinar*, en la mitad del camino entre Alhucemas y Nador, ocupando una colina de 17 metros de altura sobre el nivel del mar, cuya base está formada por rocas y arcilla que le protegen de la erosión. Los estudios geomorfológicos demuestran que la colina de Sidi Dris estuvo muy próxima al mar en la Antigüedad.

Los restos arqueológicos se distribuyen entre dos emplazamientos, el hábitat de *Aït Tayar* y el cementerio, que es donde se ha encontrado algún material variado. Esta se encuentra al oeste de Sidi Dris, a una altura aproximada de 81 metros, y en ella se observan restos de construcción, probablemente de alguna “fortaleza española”; no obstante, el material localizado es antiguo y abundante. Con su ayuda podemos distinguir tres fases distintas de ocupación; antigua, medieval y moderna (Kbiri Aloui et alii, 2004: 585-90).

Se nos plantea la posibilidad de la existencia de una factoría ligada a la explotación de los recursos marítimos. En cualquier caso, nos hallamos ante un yacimiento que aporta nuevos datos originales a la zona del Rif, integrando a esta en la historia del periodo fenicio-púnico en el Mediterráneo Occidental.

Hasta hace poco se hablaba de una ocupación fenicio-púnica solo en las regiones de Tetuán y Melilla, el resto de las tierras comprendidas entre las dos ciudades, se conocía por su silencio arqueológico. Y la ausencia de establecimientos fenicio-púnicos en la costa rifeña se explicaba por la inhospitalidad y el pobre potencial comercial de la zona (Kbiri Aloui et alii, 2004; Vismara Cinzia 2003). De ahí la importancia del descubrimiento del yacimiento de Sidi Dris, que viene a llenar ese enorme vacío con la abundancia y homogeneidad de su cerámica, que se puede dividir en cuatro grupos tipológicos.



## A) Las ánforas:

Se trata de muchos restos de bordes, asas y cuellos pegados a asas. Se pueden dividir en dos grupos:

Grupo I	Grupo II
Son fragmentos del borde superior, a veces con tapadera y decorados, en ocasiones, con engobe rojo o negro.	Tipología dominante: Rachghun 1 con borde y Ramón T. 10.1.2.1 con borde corto e interior ancho.
<b>Cronología:</b> Entre los siglos VIII y VI a.C.	<b>Cronologías:</b> Siglos VIII – VII a.C. (R1) Siglos VII - VI a.C. (T.10.1.2.1)
<b>Paralelos:</b> En Rachghun, Marsa Madakh y Cerro del Villar de Málaga.	<b>Paralelos:</b> Mediterráneo Occidental

Tabla 7. Tabla con detalles anfóricos.

## B) Cerámica de engobe rojo

Los platos de engobe o barniz rojo de *Sidi Dris* son muy sencillos; por lo general están marcados por una leve ruptura, y su engobe rojo, frágil y liso, lo cubre únicamente por la parte interna. La superficie externa es muy lisa y de color marrón pálido, lo que explica su rareza (Kbiri Aloui et alii, 2004: 590-93; Vismara Cinzia 2003).

## C) Cerámica decorada

Es de un tipo muy frecuente en todo el Mediterráneo Occidental entre los siglos VIII- VI a.C., entre ella se encuentran los llamados *pithoi*. En Sidi Dris aparecen también las urnas denominadas tipo “Cruz del Negro”, que

suelen encontrarse en el Mediterráneo Occidental sobre todo en contextos funerarios; también aparece cerámica lisa, sin decoración, y gris.

#### ***D) Cerámica variada***

Nos referimos a la cerámica sin tratamiento especial. Así un cuenco robusto con borde engrosado y múltiples pies, trípode o tetrápodo, típico del Mediterráneo Occidental y numeroso en Sidi Dris, y que en los yacimientos del sur de la Península Ibérica se data entre los siglos VII y VI a.C. Ha que destacar además varios fragmentos de vasos pequeños, como los ungüentarios, hallados también en Mogador y Lixus, y en todos los yacimientos del Mediterráneo. A estos hay que sumar algunos platos de barniz rojo con borde estrecho. En general, la cronología de todo este material arqueológico corresponde a la producción tardía del siglo VI a.C.

De otras tipologías solo se ha identificado a tres piezas, dos de ellas decoradas; la mejor conservada es un fragmento de un vaso con asa en la parte globular y un borde abierto hacia el exterior y con decoración digital en la parte alta de la pared (Kbiri Aloui et alii, 2004: 593-97; Vismara Cinzia 2003).

### **2.3. Síntesis**

La cerámica de Sidi Dris es típica del Mediterráneo Occidental, y corresponde a tres fases de ocupación: **a)** siglo VII a.C., **b)** siglo VI a.C., **c)** datada por la ánforas Mañá Pascual A4, del siglo V a.C. También se han encontrado fragmentos de Ramón T-8.1.1.1., de imitación, procedentes probablemente de los talleres de Kouass, cuya cronología es del siglo IV a.C.

Resumiendo, Sidi Dris, a pesar de la variedad de su cerámica, su larga difusión y la rareza de algunas formas, ha de considerarse como un núcleo indígena, que seguramente solo desempeñó el papel de intercambio con los comerciantes fenicios a escala marítima. Es posible que haya sido también un

centro para la explotación de los recursos marinos o un núcleo para la actividad minera, dada la presencia en esta zona de mineral de hierro. Son hipótesis que solo próximas investigaciones pueden resolver, teniendo en cuenta su cronología y fases de ocupación y abandono, junto con una seria labor arqueológica (Kbiri Aloui et alii, 2004: 598-600; Vismara Cinzia 2003: 31). El resto de los yacimientos son áreas con cerámica dispersa y cronología poco precisa. En todo caso, Sidi Dris y las zonas circundantes del Rif, vienen a darnos una nueva visión donde la cerámica a mano, la de imitación y la fenicia demuestran que estuvo al corriente de las tempranas navegaciones fenicias por esta zona de la costa, de la que siempre se ha dicho que es peligrosa, por lo que la comunicación por vía marítima se hacía desde Rusaddir al sur de la Península, y desde aquí al resto del Marruecos mediterráneo y atlántico. Sidi Dris vendría a demostrar que la costa rifeña no estuvo nunca al margen de las navegaciones marítimas, y la posibilidad de la existencia de una vía marítima costera norteafricana para la explotación de sus recursos en la Antigüedad fenicio-púnica.

### 3. Kach Kuch

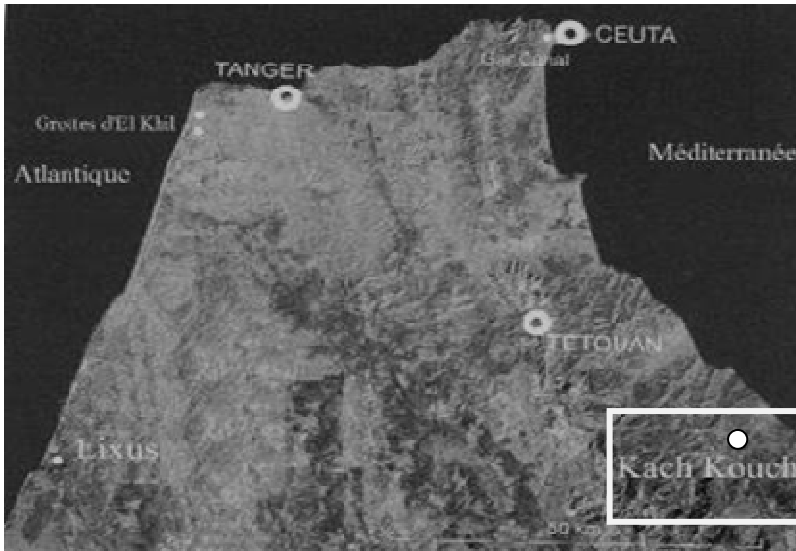


Fig. 30. Ubicación geográfica de Kach Kuch, mapa cedido por Y. Bokbot.

#### ***Localización:***

El río Lau, antes de llegar al mar, atraviesa una gran explanada fértil de cronología *soltano-gbarbiana* de Chauen, presentando un paisaje único entre el litoral mediterráneo y el *hinterland* rifeño. El asentamiento indígena de Kach Kuch (fig.30) ocupa una situación privilegiada sobre una pequeña plataforma, a 9 km de la desembocadura del Río Lau, en la costa mediterránea de Marruecos.

#### **3.1. El hábitat indígena de Kach Kuch.**

Los trabajos arqueológicos realizados en la zona del Lau han sido muy pocos. Las prospecciones iniciales en esta zona fueron realizadas por C. Montalbán a principios del siglo XX, y luego por Tarradell, que hizo una prospección selectiva en los años 50 (Tarradell 1960: 78). Los hallazgos de cronología antigua fueron escasos, entre ellos el puente “romano” del río *Talambot* y las “cistas megalíticas” encontradas por suerte hacia 1940 en el

río *Ali Thalal* (Quintero 1941), cuyas noticias permanecen confusas, por lo que no son fiables. No es hasta 1980 cuando empezaron a efectuarse algunas prospecciones sistemáticas discontinuas sobre los periodos preislámicos. Durante las últimas prospecciones, comenzadas en 1988 y llevadas a cabo por Bokbot y Onrubia-Pintado, se han localizado varios asentamientos. El más importante de ellos es el hábitat protohistórico de Kach Kuch, conocido también con el topónimo de Dhar el Muden, ubicado sobre una plataforma formada por afloramientos de piedra caliza escarpada.

Las excavaciones dieron con un hábitat indígena protohistórico, constituido por varias cabañas construidas con armadura de madera y cubiertas con ramaje y barro. En el suelo, rocoso, se han encontrado los agujeros hechos para los palos o pilares de sustentación, dispuestos en un orden alineado. Entre el material recogido en Kach Kuch se encuentra un variado repertorio cerámico, con producciones indígenas a mano y recipientes a torno de origen fenicio. La cerámica indígena viene protagonizada por una serie de jarras de almacenamiento de tipo abierto, a menudo decoradas con incisiones o impresiones efectuadas directamente sobre la pared del vaso o sobre el cordón decorativo. Los vasos indígenas de Kach Kuch ofrecen en general elementos pre-fenicios muy característicos (Fig.31).

También hay una tipología de cuencos de barniz rojo fenicios, urnas con decoración pintada, y ánforas de tipo arcaico con hombros carenados y asas circulares. Cabe señalar que el repertorio arqueológico de Kach Kuch se complementa con algunas piezas metálicas de cobre o bronce y también de hierro.

La datación del hábitat de Kach Kuch no es muy precisa, pero, a juzgar por la cronología del material fenicio y del vaso decorado con impresiones, podríamos situar su cronología entre los siglos VIII-VI a.C., algo que López

Pardo no comparte (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995: 219-23; López Pardo 2002: 36).

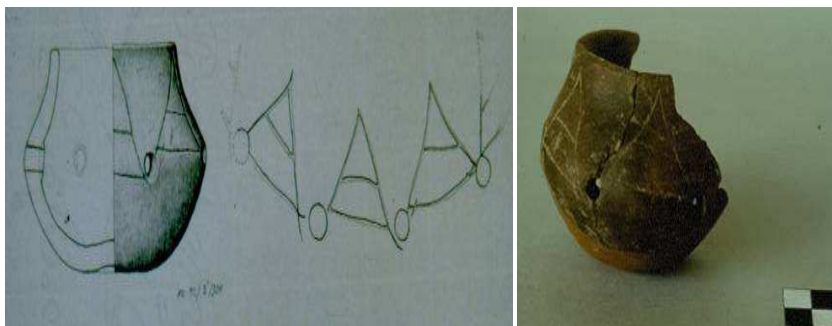


Fig. 31. El vaso pre-fenicio esgrafiado de Kach Kuch. (Imágenes cedidas por Y. Bokbot).

### 3.2. Síntesis.

La contribución del hábitat de Kach Kuch al conocimiento de la arqueología de la zona, es muy significativa. De hecho las características topográficas del espacio domestico, junto a la naturaleza de la cultura material son importantes a la hora de distinguir los estratos protohistóricos indígenas de los fenicios, operación similar a la llevada a cabo en la colina de Lixus. Los autores señalan la mezcla del material arqueológico hallado en un estrato en el que se encuentran a la vez la cerámica indígena hecha a mano con la realizada a torno. Se trata, como decíamos, de un caso parecido a lo que sucede en la colina de Lixus, lo que llevaría a pensar en una fase de transición del periodo indígena preexistente al periodo colonial ulterior.

En cuanto al material arqueológico de Kach Kuch es en su mayoría idéntico al de Lixus, pero muchas tipologías se encuentran también en Emsá, Sidi Abdeslam el Behar y la región de Tánger. Algunos materiales pueden situarse cronológicamente en la Edad del Bronce, aunque perduraron hasta la época fenicia. Está claro que algunos complejos precoloniales de Marruecos son rurales que pasaron a ser colonizados por los fenicios, lo que nos sitúa

ante un caso similar a lo sucedido en la región de Tánger (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995: 224-27; López Pardo 2002: 36).

El Caso de Kach Kuch, caracterizado por los intercambios comerciales, con una total ausencia de estructuras coloniales, lleva a pensar en una simple relación de aculturación; se trata de relaciones no accidentales sino intencionadas, y a la vez repetitivas en el tiempo, según podemos constatar por el material arqueológico. El hábitat es contemporáneo a la expansión comercial fenicia por el Mediterráneo Occidental. Kach Duch, junto con Sidi Dris, representan dos casos que evidencian la presencia y posible colonización de la costa rifeña (López Pardo, 2002). La similitud de los materiales de Kach Kuch con Emsá y otros asentamientos del norte de Marruecos pone al descubierto la red de relaciones marítimas existente entre los distintos asentamientos, con una posibilidad muy alta de que se extienda por toda la costa mediterránea marroquí, uniendo el Rif oriental con el occidental y dejando invalidada la hipótesis de la ausencia de navegaciones por la costa rifeña.

## 4. La región de Tetuán

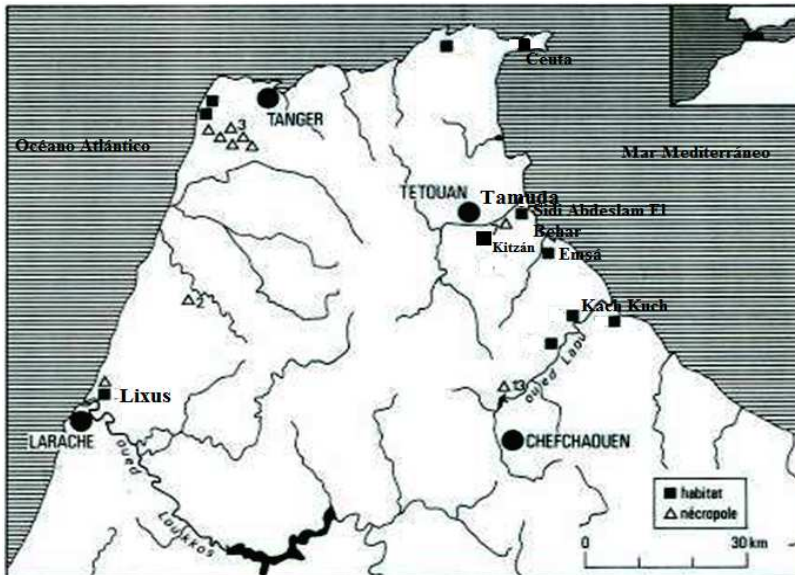


Fig. 32. Ubicación de los yacimientos arqueológicos de la región de Tetuán. (Mapa Bokbot, 1995).

La creación del servicio de Antigüedades en Tetuán, en el año 1920, dio a conocer la arqueología en Marruecos y sobre todo la de la región de Tetuán (fig. 32), donde solo se conocía a la ciudad de Tamuda, mencionada ya en las fuentes clásicas. Y en las ruinas de esta ciudad se limitó principalmente a excavar dicho Servicio, y a realizar prospecciones por los alrededores.

En 1948 llega Tarradell al Servicio de Antigüedades e inicia una serie de prospecciones en el valle de Martil a partir de 1950, en la zona de *Uad Lau* y la región del interior, *Anjera*, entre Tiguisas y Tánger (Tarradell 1966; López Pardo 1990 a: 37). Los medios para llevar a cabo la prospección eran muy limitados y la información de base escasa (Tarradell 1957: 247-53).

La carta arqueológica de la región de Tetuán fue elaborada por L.C. Montalbán y publicada por P. Cintas en 1954 (López Pardo 1990 a: 37;



Cintas 1954), por lo cual, la mayoría de los yacimientos fueron publicados en una síntesis entre 1954 y 1960 por Tarradell y Ponsich.

La región de Tetuán comprende tres regiones distintas, la zona del valle de *Martil*, la de *Anjera* y la parte que se halla por donde pasa la carretera Tetuán-Tánger (Tarradell 1966: 425-26). La costa se caracteriza por un relieve muy variado. El oeste de Ceuta es una zona alta, rocosa, con una posible factoría, aunque se trata de una zona aislada del interior, que solo da lugar en la antigüedad a establecimientos utilizados como puertos de pesca, de apoyo a la navegación o centros agrícolas y comerciales.

Entre Ceuta y el Cabo *Maṣari* hay una larga costa arenosa, donde el valle de Martil constituye la entrada hacia el Rif, la zona norte e incluso al Marruecos Mediterráneo y Atlántico; por lo tanto, no es ninguna casualidad encontrar en esta zona del valle, con ocupación desde el Bronce Final, yacimientos prerromanos de la época púnica (s. VI-III a.C.), con hábitats y las factorías más antiguas de la zona y niveles de ocupación romana con restos de colonización agrícola.

La zona de *Anjera*, la menos conocida, es la más densa en yacimientos arqueológicos prerromanos y romanos. A pesar de su extensión queda como un territorio cerrado en el interior. Recientemente, la región ha sido objeto de prospecciones sistemáticas, llevadas a cabo por un grupo marroco-español, realizando excavaciones de urgencia cuyos resultados vamos conociendo paulatinamente. En fin, la región de Tetuán está formada por los siguientes yacimientos: *Tamuda*, *Emsá*, *Sidi Abdeslam del Behar*, *Caf Tabt el Gabr*, *Kitzan*, *Ceuta*, y habría que añadir *Puente Uad Malab...* (Tarradell 1966: 427-28; Bernal et alii, 2008: 315; Kbiri Alaoui 2008).

## 4.1. Emsá

### *Localización:*

A unos 13 km. al sur de la ciudad de Tetuán, y al este de *Cap Mazari*, se ubica el yacimiento arqueológico de Emsá (fig.33), situado sobre una pequeña superficie que domina una colina atravesada por la carretera Tetuán-Uad Lau y el río Emsá (Tarradell, 1966: 443), exactamente sobre la rivera derecha de este río. El sitio de Emsá es conocido localmente también con el nombre moderno de *Cudia Tebmain*. El asentamiento se presenta en forma de cerro, de cima truncada y vertiente abrupta, que domina, con sus 30 metros de altura, el valle de Emsá. Guarda cierto paralelismo con colonias como Lixus, Tahadart, Kouass y Zilil, relacionadas con el río Tahadart, (Kbiri Alaoui, 2008).

Emsá está alejada unos 2 km. de la costa, y en la antigüedad se hallaba muy próxima a la rivera. En aquella época, lo más seguro es que las aguas marinas tocaran la parte baja de la colina, antes de que las aluviones del río se fueran estancando progresivamente en las partes bajas del valle y rellenándolo (Tarradell 1960; Kbiri Alaoui 2008). La topografía actual permite darse cuenta de la facilidad de acceso desde la costa hacia el interior, ya que constituye una protección natural que favorece su ocupación por el hombre, además de darle el carácter de escala marítima o refugio contra el viento para los pequeños barcos de cabotaje.

Emsá fue identificado en 1950, dos años después de que Tarradell fuera nombrado jefe del Servicio de Antigüedades de la zona Norte de Marruecos; puesto que había de mantener hasta 1954 (Tarradell 1953 a: 163; 1954b: 119; Kbiri Alaoui 2008: 144). La Antigüedad del sitio fue reconocida desde esta época; sin embargo, no hemos dispuesto de ningún estudio profundo sobre el yacimiento hasta la actualidad.

### **4.1.1. El asentamiento de Emsá.**

#### **A- presentación urbanística.**

Emsá y Sidi Abdeslam el Behar están separados por unos 10 km. de distancia; son yacimientos que presentan niveles prerromanos no cubiertos por construcciones romanas. Emsá dio mucho material romano, aunque es curiosa la ausencia de estructuras urbanísticas, lo que dificulta de manera notable poderse remontar a los orígenes del yacimiento. Tarradell ha calificado estos establecimientos como “poblaciones en estado puro” (Tarradell 1954b: 108-09, Kbirí Alaoui 2008). Emsá en un futuro podría revelar datos de gran importancia, pero el estado actual de los conocimientos es preciso calificarlo como pobre. Las excavaciones realizadas por Tarradell solo abarcaron una parte limitada de su superficie; sin embargo permitieron reconocer las siguientes estructuras:

a) Un conjunto de ocho habitaciones de planta rectangular, delimitadas por muros de unos 0,50 m de largo y contruidos con piedras no talladas; debe de tratarse de una estructura interna. Uno de los cuatro muros da forma a una habitación abierta hacia el exterior. Otra habitación presenta un pavimento hecho con losas irregulares. Ambas habitaciones están rodeadas por un muro más largo, con un metro de espesor, que recoge las extremidades de la colina.

b) Una de las habitaciones excavadas proporcionó algunas estructuras relacionadas probablemente con una construcción más antigua, porque presenta una orientación diferente respecto a los muros de las cámaras anteriores. Cabe señalar que, a excepción del muro largo del extremo, otras estructuras son difíciles de situar topográficamente y, más aún, diferenciar estratigráficamente. En la actualidad hay muy poca información sobre el

hábitat de Emsá, por lo que no es fácil la interpretación de las informaciones publicadas por Tarradell, ya que no existe memoria de excavaciones (Tarradell 1960: Planta VIII; Kbirí Alaoui 2008:146).

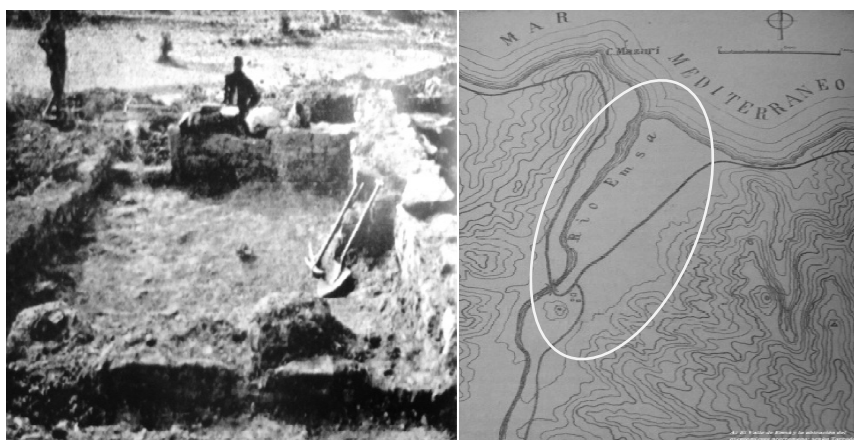


Fig. 33.Foto con detalle de una habitación excavada y plano de ubicación de Emsá. Según (Kbirí Alaoui 2008; Tarradell 1960).

## **B- Material y cronología.**

Las excavaciones de Emsá dieron principalmente material cerámico con información interesante sobre su cronología. La tipología de la cerámica recogida es por lo general de tradición púnica. No obstante, este material planteó serios problemas de interpretación a Tarradell a la hora de fijar una datación rigurosa de las diferentes fases de ocupación del yacimiento (Tarradell, 1954b: 120), por lo que los conocimientos sobre la época quedaron limitados, en materia de estudios cerámicos, a lo que se refería a las producciones menos comunes o de difusión restringida, fuera local o regional. La cronología del yacimiento no es fácil de delimitar y la datación proporcionada es poco precisa. Unos lo sitúan entre el siglo V y el IV a.C., y otros entre el VI y el III a.C. La fecha de abandono del poblado parece, pues, que puede situarse en la segunda mitad del siglo III, coincidiendo con la consolidación de Sidi Abdeslam el Behar (Tarradell 1954b, 1955 a, 1966; López Pardo 1990 a; Kbirí Aloui 2008).

El estudio del material de Emsá permite distinguir tres fases de ocupación prerromana. La fecha más antigua dataría de época fenicia, mientras que la fase más reciente pertenecería ya al periodo romano, que no vamos a estudiar.

Fase I	Fase II	Fase III
<p>Poca y variada cerámica fenicia.</p> <p>Fragmentos de borde de ánforas Rachghun 1, de cuello carenado, con engobe rojo fenicio, y jarras y <i>pithoi</i> con decoración policroma.</p> <p>Una estructura podría ser antigua, quizá fenicia.</p> <p>Ausencia de datos estratigráficos y problemas con la procedencia de los materiales que podrían ser de la zona amurallada, del nivel 2 del interior de la muralla o del sector A de la muralla. (Tarradell 1960: 84).</p>	<p>Aparte de las estructuras antiguas, el resto es homogéneo. Sobre el suelo virgen hay una estructura de entre 30 y 50 cm de espesor. El material de esta fase es variado; ánforas de cerámica fina y cerámica común. Ánforas Maña-Pascual A4, Ramón. Bordes de ánforas Maña D y otras ítalo-griegas, así como bordes inclinados y caracterizados por la base horizontal.</p> <p>Cerámica fina: imitaciones de los vasos griegos, incluida bajo la cerámica de barniz rojo, al lado de las imitaciones de campaniense A;</p> <p>El plato de pescado de lam. 23, tipo I.1 Kouass, el plato tipo <i>Rilled Rim Plates</i>, forma I.2, de la tipología de esta categoría de Kouass.</p> <p>Fíbula de bronce tipo La Tène I o II, halladas también en España.</p> <p>Una lucerna de imitación helenística.</p> <p>Restos de un borde de Maña E.</p> <p>Fragmento de placa de molde púnica, una vasija de barniz rojo, un plato y un cuenco sin barniz, cuyo perfil es similar al horno 3 de Kouass. (Tarradell 1953 a 1955 a, 1966; Kbirí Alaoui 2008; Majdoub 2004; López Pardo 1990 a)</p>	<p>Esta fase se corresponde con el abandono de los niveles prerromanos:</p> <p>-predominio de cerámica campaniense A, un borde, y un bol de forma Lamboglia 27, del siglo I a.C., + un posible fragmento de campaniense B y un borde de ánfora Dressel 1.</p> <p>Material residual y fragmentos de borde de ánforas púnicas ebusitanas de tipo Maña E/PE 16, caracterizados por un labio prolongado sobre una panza, sin asas, y dos fragmentos de ánforas greco-ítálicas. (Majdoub 2004: 272; Kbirí Alaoui 2008: 150).</p>

Cronología y localización	Cronología y localización	Cronología y localización
-Siglo IV a.C. <i>-Mediterráneo Occidental.</i>	- Entre 300 y 150 a.C. - Siglos III y II a.C., para la fíbula. <i>-Producciones del Círculo del Estrecho, algunas ánforas son del Mediterráneo central.</i>	-Entre 250 y 190 a.C. (ánforas ebusitanas). Siglo I a.C., para las formas tardopúnicas. En fin, la cronología va entre los siglos III-I a.C. <i>Mediterráneo central y occidental.</i>

Tabla 8. Tabla descriptiva de las fases de ocupación de Emsá.

Cronológicamente, la fase de ocupación más importante del yacimiento es la II. Cabe señalar la ausencia de las cerámicas áticas y la presencia ocasional de las ánforas T-11.2.1.3 en un contexto de fines del siglo IV-III a.C. Se trata de una datación aceptable, teniendo en cuenta la frecuencia de material de imitación de vasos griegos, y la cerámica tipo Kouass con barniz negro o barniz rojo (Tarradell 1960, Kbirí Alaoui 2008). Este contexto es comparable a nivel cronológico con otros del Círculo del Estrecho. La particularidad de las fases de Emsá es que presentan cierta semejanza con otros yacimientos, como Lixus y Banasa, que han sido objeto de varias investigaciones estratigráficas, particularmente en los últimos años, sobre todo con los niveles de los siglos IV-II a.C., de la zona Occidental norteafricana, donde se ha registrado la ausencia de las cerámicas pintadas (Kbirí Alaoui 2008).

### 4.1.2. Síntesis.

Emsá no es solamente un pequeño hábitat, sino un importante establecimiento de pescadores dedicados a la explotación de recursos marinos y el comercio, hipótesis demostrada por la presencia de importaciones del Círculo del Estrecho y el Mediterráneo Central, representadas por las ánforas de transporte. Dichas actividades tendrían al menos una duración de dos siglos. La muralla que rodea el hábitat fue interpretada como límite de extensión urbana y no como fortificación, a juzgar por la ausencia de niveles de destrucción violenta, por lo que se puede hablar de un abandono pacífico del yacimiento hacia el siglo II a.C. (Tarradell 1960: 82, 1966; Majdoub 2004; López Pardo 1990 a). La presencia de fragmentos de cerámica común con fallos de cocción, plantea la posibilidad de la existencia de un taller para la producción cerámica en Emsá, aunque serían precisos más estudios sobre la cerámica de imitación y su relación con otros productos cerámicos locales (Majdoub 2004; Kbir Alou 2008: 151; Sáez Romero et alii, 2004: 46).

La comparación entre los niveles de Emsá y Lixus no es fácil, ya que los niveles de esta última ciudad están cubiertos por estratigrafías importantes (Aranegui 2001, 2004). Con Banasa solo se puede comparar la cerámica, porque los niveles correspondientes se hallan a siete metros de profundidad. La característica de Emsá es que la cerámica tipo Kouass de barniz rojo o negro no está asociada a la cerámica pintada, como en Banasa o Dchar Jdid o Mogador, aunque futuros estudios podrían proporcionar nuevas aclaraciones sobre tal fenómeno (Lenoir & Arharbi 2004; Majdoub 2004: 271-72).

Sobre la Emsá fenicia nos falta mucha información que solo próximas excavaciones pueden aportar. Pero durante el periodo púnico y mauritano es seguro que la ciudad fue centro de explotación marina y escala importante de la costa mediterránea para el comercio, hecho demostrado por sus niveles de

ocupación del siglo IV a.C., lo cual pondría a Emsá dentro de la dinámica del Círculo del Estrecho (Kbiri Alaoui 2008: 152; López Pardo 1990 a: 39-40). Es posible que Emsá fuera una población hermana de Sidi Abdeslam el Behar y que las compartieran en cierto momento los mismo colonizadores o población venida del mar (Tarradell 1953 a: 163-64).

La naturaleza y la función del sitio de Emsá permanecen, no obstante, confusas, dado que, según Tarradell, una instalación comercial en las montañas tendría poco éxito, teniendo en cuenta sobre todo que el riachuelo no es navegable, y que hay que descartar la posibilidad de una explotación agrícola. Solo queda la posibilidad de que fuera una estación marítima para pequeños barcos o un hábitat sobre el mar. Esta última posibilidad la niega López Pardo, por tratarse solo de 8 habitaciones articuladas entre sí sobre una colina de unos 30 m<sup>2</sup>, que impide su extensión, por lo que no se le puede considerar como un poblado, aunque admite que pueda tratarse de una pequeña estación para barcos de pequeño calado de alguna factoría salazonera cercana, a juzgar por la abundancia de Mañá A4; propuesta que parece más lógica y aceptable (Tarradell 1960; 1966; López Pardo 1990 a: 41).

Según mi punto de vista, el sitio de Emsá desempeñó seguramente un papel relevante como intermediario y distribuidor de productos comerciales entre centros como Kouass, Lixus y los poblados indígenas de la costa rifeña, como Kach Kuch, por ser el más cercano y por contener una gran cantidad de cerámica de almacenaje.



## 4.2. Sidi Abdeslam el Behar

### ***Localización:***

Las ruinas de *Sidi Abdeslam del Behar* pertenecen a una ciudad hallada no muy lejos de la desembocadura del río Martín; en la parte opuesta se encuentra el poblado moderno con el mismo nombre, atribuido al morabito de un santón musulmán. El cauce del río Martín ha sufrido variaciones a nivel de la desembocadura repetidas veces, llegando a producir cambios morfológicos en ambas partes de las ruinas. No se sabe si cuando la ciudad estaba ocupada el río desembocaba a sus pies, por hallarse en un altozano, en cuyo caso el poblado de Sidi Abdeslam del Behar hubiera sido un pequeño islote. Hoy en día, sin embargo, constituye una pequeña península, con tierras pantanosas que podrían haberse sido aprovechadas en la antigüedad como salinas, igual que en la actualidad. Los vestigios conservados dan lugar a una pequeña elevación; los más antiguos reposan directamente sobre la arena. El poblado no aparece citado en ninguna fuente antigua. Su ubicación en un punto estratégico de una localidad de marinos, le da el carácter de una de estas pequeñas ciudades púnicas. En este yacimiento Tarradell realizó 4 sondeos, uno de ellos sobre la colina y los otros tres en la meseta antigua, detectándose la ocupación prerromana en todos ellos (Tarradell 1953 a: 161; López Pardo 1990 a: 37).

### 4.2.1. El establecimiento de Sidi Abdeslam el Behar.



Fig. 34. A: La colina de Sidi Abdeslam el Behar. B: restos de incendio y destrucción visibles en sus niveles (Bernal et alii, 2008b).

#### *Presentación.*

Los sondeos realizados en el yacimiento consistieron en cuatro cortes estratigráficos, con la finalidad de conocer la evolución y cronología de la ciudad. Estos cortes nos permitieron conocer la existencia de dos períodos de ocupación bien diferenciados, el más antiguo de los cuales no proporcionó restos de construcción (fig.34). Consistía solamente en un nivel que reposaba directamente sobre la arena, en el que coexistía una cerámica muy variada, de aspecto prehistórico, con otra introducida por los colonizadores, constituida en su mayor parte por vasijas a torno, sin decoración, y otras menos numerosas decoradas con barniz rojo. Sobre esta capa se halla un nivel, mucho más denso, perteneciente a otra época, con construcciones de paredes sólidas y bien labradas, que han dado material abundante y muy elocuente desde el punto de vista cronológico, ya que se trata de cerámicas campanienses, junto a restos de ánforas y vasijas grandes, y monedas de reyes mauritanos anepígrafas. La presencia de muchas conchas

marinas es muestra de que la economía de esta pequeña ciudad estuvo caracterizada por el papel predominante de la pesca en la vida de sus habitantes, con posible existencia de una industria de la púrpura, debido a la aparición de cierta cantidad de conchas de *murex* (Tarradell 1953 a: 162-63).

### ***Fases de ocupación.***

Cronológicamente quieren distinguirse tres niveles distintos de ocupación, aunque los dos últimos se pueden considerar como uno solo más extenso. El primer núcleo ocupado fue la pequeña colina, exactamente en el lugar donde se ubica el morabito. Allí fue donde se localizó el nivel más antiguo, cuya población creció hasta alcanzar una extensión mínima de unos 600 metros cuadrados. Tarradell sitúa cronológicamente esta época fundacional entre los siglos VII-V a.C.

El segundo nivel se desarrollaría entre los siglos IV-III a.C. Y el nivel superior, con rasgos mauritanos contemporáneo a otros núcleos cercanos, como Tamuda, se extendería hasta un momento próximo a la llegada de los romanos, abarcando los siglos II-I a.C. (Majdoub 2004; López Pardo 1990 a; Tarradell 1953 a: 162-63; 1966).

Las características de los materiales recogidos en cada una de las tres fases serían las siguientes:

Fase I	Fase II	Fase III
<p>Ramón T-11.2.1.0., y una carena de ánfora de la serie 11, correspondiente al siglo V a.C., y fragmentos de la serie 12.</p> <p>Cerámica de engobe rojo fenicia, la cerámica pintada y un cuenco.</p> <p>Cerámica a mano modelada, de tradición indígena, y de engobe rojo de buena calidad. Ánforas fenicias.</p> <p>Copas decoradas con círculos de color marrón o granate; las copas decoradas con círculos son del siglo VII a.C. en Mogador, aunque es posible que perduraran hasta más acá del siglo VI a.C.</p> <p>Los platos de barniz rojo (Tarradell 1953a, Bernal et alii, 2008b; Habibi 2001; Majdoub 2004; López Pardo 1990 a)</p>	<p>Cerámica pintada muy abundante y ánforas, que parecen diferentes a las de Emsá.</p> <p>Muy poca cerámica tipo Kouass 2-3, cuya cronología fijaba Tarradell en los siglos VI-III a.C.</p> <p>Ánforas de trompeta, cerámica ibérica tipo <i>kalathos</i>, y posiblemente de barniz rojo, confirmando que este nivel correspondería a los siglos III-II a.C. (Majdoub 2004; López Pardo 1990a).</p>	<p>Ánfora tipología greco-italica evolucionada, de borde y cuello corto, y altos hombros, que podría datar al siglo II a.C.</p> <p>Población mayor, monedas indígenas, muy poca cantidad de campaniense A y mucha cantidad de B, Cerámica de barniz rojo siglos II-I a.C.</p> <p>Ánforas Cintas 312-13, monedas de Tamuda, Tingis, y Gadir.</p> <p>Bordes de ánforas Dressel 1.</p> <p>Cerámica con pared fina se encuentra en Thamusida, Zilil, y Sala y data al siglo I a.C. (Tarradell 1954; Bernal et alii, 2008b; Majdoub 2004).</p>
Cronología	Cronología	Cronología
Siglos VII-V a.C.	Siglos IV-III a.C.	Siglos II-I a.C., llegando hasta época romana.

Tabla 9. Tabla descriptiva del material arqueológico de Sidi Abdeslam el Behar.

### 4.2.2. Síntesis.

Sidi Abdeslam el Behar se presenta como un establecimiento estratégico, situado sobre una larga playa, después de las difíciles costas de Rif y Gómara, y que, según Tarradell, fue aprovechado por los marinos que circulaban por las costas marroquíes durante las primeras navegaciones orientales por el Extremo Occidente. Se trata de un valle amplio con posibilidades de penetración hacia el interior, y una colina en la costa, rodeada de agua y fácilmente defendible de los ataques procedentes del interior.

Los sondeos llevados a cabo en Sidi Abdeslam el Behar desde 1951 fueron limitados, e insuficientes por lo tanto, para conocer a fondo la extensión de las ruinas; pero pudieron proporcionarnos una visión general histórica del yacimiento, el cual, según el autor de los cuatro sondeos, basado en los datos disponibles, habría conocido dos grandes fases de ocupación, la segunda de las cuales se podría considerar como una sola, amplia y extensa.

El sondeo realizado en la colina dio con el nivel más antiguo, por lo que la colina en su primera fase debió de ser mucho más baja y se fue elevando con las acumulaciones a lo largo de la historia. Los materiales presentan cierta similitud con los de los niveles bajos de la cata de Algarrobo y de Lixus, fechados, en relación con las importaciones griegas, como anteriores al siglo IV a.C. (Tarradell 1953 a; 1957:256-57; Habibi 2001: 82). Da la impresión de que el material arqueológico de esta primera fase está mezclado, o no ha sido bien fechado, pues Habibi observó la presencia de una mezcla dentro de un mismo nivel de dos materiales diferentes: uno de importación (cerámica de engobe rojo fenicia) cuya cronología es anterior a finales del siglo IV a.C., y otro de fabricación indígena local (la cerámica pintada de Kouass parece ser una imitación) cuya fecha de producción no comienza hasta el siglo V a.C. (Habibi 2001). El material de esta fase ha sido estudiado por López Pardo en 1988, y se constató la existencia de material

fenicio, sobre todo ánforas y cerámica, aunque la datación que le ha puesto parece un poco alta, entre los siglos VII-VI a.C., teniendo en cuenta que Tarradell la había datado con mucha cautela debido a las circunstancias en que se habían llevado a cabo los sondeos (Majdoub 2004: 272; López Pardo 1990 a: 37).

Tarradell consideró la cerámica a mano de este nivel como posiblemente neolítica, aunque su cantidad era muy reducida. Las ánforas son por lo general de cuerpo ancho y abombado, con la parte superior cerrada con un perfil curvo, por lo que se trata de un tipo diferente al de Emsá, antiguo en su origen, pero con largas perduraciones. La datación está basada en descripciones de materiales poco fiables, según precisa López Pardo, fijándose en que las copas decoradas con círculos datan del siglo VII a.C. en Mogador, con perduración hasta el siglo VI a.C. en los yacimientos de Kouass y Banasa. Los platos de barniz rojo son también de larga perduración; a juzgar por la calidad de su barniz y el perfil de sus bordes no pueden ser anteriores al siglo VII a.C. (López Pardo 1990 a: 38).

La segunda fase es más larga e interesante, de acuerdo con los resultados que se han obtenido. Esta fase fue datada por Tarradell entre los siglos VI-III a.C., basándose en la ausencia de la cerámica de engobe rojo, mientras que la cerámica pintada no parece ser tan antigua como plantea Tarradell, si la comparamos con la de otros yacimientos marroquíes, estratigráficamente hablando. La cerámica campaniense B, por su parte, plantea un grave problema de confusión, al encontrarse en el nivel de destrucción de Tamuda, momento en que esta cerámica tendría que haber desaparecido. Y esta es la razón de que hagamos perdurar esta fase hasta el siglo I a.C., tal como propone Majdoub. A un nivel superior se han localizado restos de ánforas Cintas 312-13, monedas de Tamuda, Tingis, y Gadir. Se trata de una fase que se extiende al menos hasta el siglo I a.C., por la existencia de ánforas Dressel 1. Según Tarradell esta última fase es

contemporánea a la destrucción Tamuda. Otra cerámica de este nivel es la de paredes finas que también se encuentra en Thamusida, Zilil y Sala y se data en el siglo I a.C., sobre todo en niveles mauritanos (Majdoub 2004: 272-74; López Pardo 1990 a). Cabe destacar la inexplicable ausencia de la cerámica Mañá A4 en Sidi Abdeslam el Behar y su existencia en Emsá, a lo que habría que sumar la escasez de cerámica de color rojo en los niveles superiores del siglo III a.C., lo que plantea la posibilidad de ausencias o ruptura durante el siglo IV a.C.

Esta segunda fase dio restos de un muro a 2,30 m de profundidad; parecen ser de una habitación, aunque López Pardo duda de ello, al hallarse directamente sobre la arena, y también por la precariedad del sitio (López Pardo 1990 a: 39). Tarradell hace mención a núcleos urbanos púnico-mauritanos que datan hacia el siglo III a.C., marcando un cambio en el panorama de Sidi Abdeslam el Behar, justo al aparecer en el valle restos de un poblamiento intenso con tres núcleos urbanos distintos. Los sondeos demostraron que la extensión del poblado es muy amplia, y con cierta homogeneidad respecto a sus construcciones, de las cuales solo se conocieron tres cámaras rectangulares, pertenecientes a una casa construida con piedras talladas o naturales, y arcilla; en fin la construcción presenta similitudes con Tamuda, y al parecer también con Kitzan, por lo que podrían pertenecer a una misma época. En todo caso se trata de una arquitectura indígena típica de Marruecos antes de la ocupación romana (Tarradell 1957: 259-62).

No hay lugar a dudas de que el abandono de Sidi Abdeslam el Behar fue debida a causa de un incendio y su consiguiente destrucción violenta, unos 100 años antes de la llegada de los romanos a Marruecos, o sea, en un momento contemporáneo a la destrucción de Tamuda, hecho demostrado por la ausencia total de la *terra sigillata* o algún otro material de época latina. Por lo tanto parece muy claro que Sidi Abdeslam el Behar está ligado

cronológicamente a Tamuda (Tarradell 1953 a; 1954; López Pardo 1990 a: 37). Sin embargo, Sidi Abdeslam el Behar plantea verdaderos problemas referentes a su fecha de fundación y el periodo en que se convirtió en una ciudad; aunque Tarradell cree que este hecho tuvo lugar entre los siglos III-II a.C., la expansión y el auge del poblamiento parece tener lugar a partir del 200 a.C., llegando hasta el año 100 o 50 a.C. (Tarradell 1957). Las relaciones entre Sidi Abdeslam el Behar y Tamuda están demostradas, pero lo sorprendente es la ausencia de tal relación con Emsá, que se encuentra tan solo al otro lado de un riachuelo. Creemos que solo futuras excavaciones y un buen estudio del material arqueológico recogido podrán aclarar este problema.

En definitiva, Sidi Abdeslam el Behar es, para Tarradell, un establecimiento marítimo. Como factoría tuvo un papel importante en el movimiento marítimo fenicio, y conoció el esplendor que vivió la zona inmediatamente antes del periodo romano. En cambio, para López Pardo, Sidi Abdeslam el Behar solo es un yacimiento precario, y pone en duda que pueda haber sido nunca estación marítima; además considera que su poco desarrollo debilita la posibilidad de ser colonia fenicia; se trataría en todo caso de un pequeño centro indígena, en el que pudieron llevarse a cabo intercambios comerciales con los fenicios, y de punto que facilitara la salida de los ricos recursos del valle de Martil, hipótesis que parece más convincente (Tarradell 1953 a; 1966; 1957: 258-59; López Pardo 1990 a: 39).

En la actualidad, el yacimiento de Sidi Abdeslam el Behar se encuentra en un estado de conservación muy deficiente, aunque recientemente se le ha protegido con una valla. Una parte considerable está afectada, a pesar de todo, por la actividad marina diaria, existiendo niveles arqueológicos directamente afectados por la pleamar, que está llevando a cabo la destrucción parcial del yacimiento (Bernal et alii, 2008b: 317-18).



### 4.3. Kitzán

#### *Localización.*

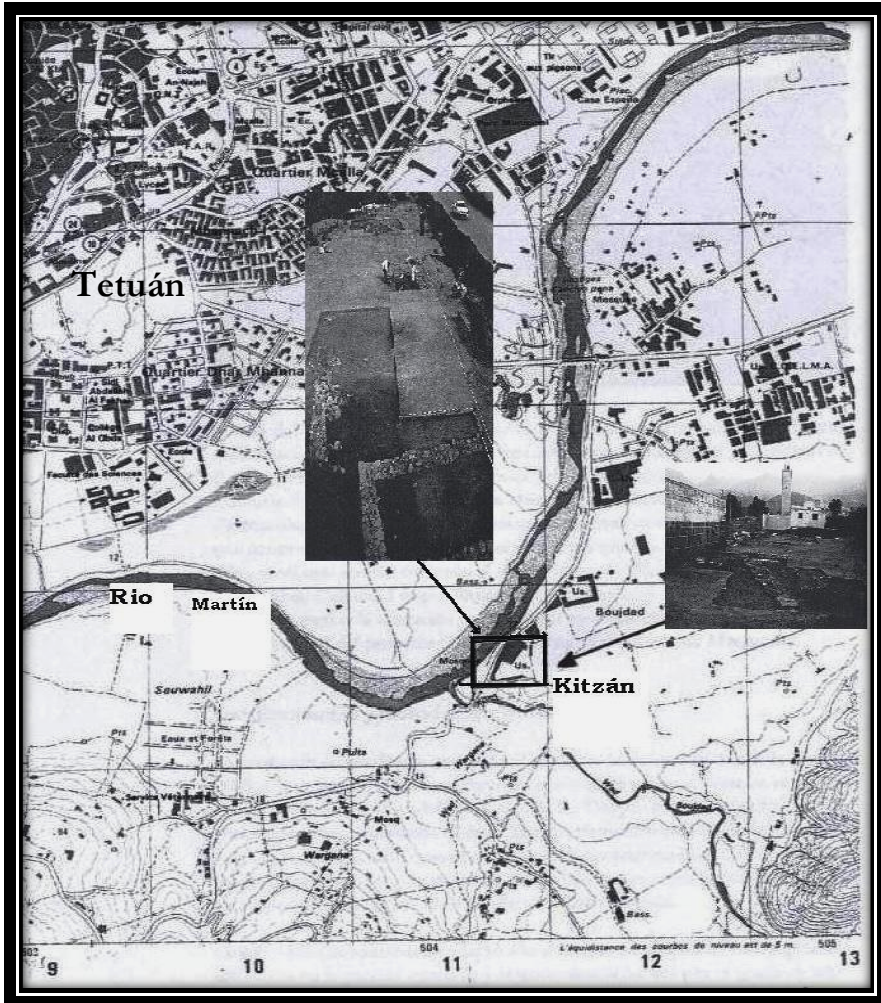


Fig. 35. Mapa de localización de Kitzán, en la zona urbana de Tetuán, con detalle de la parcela y la zona excavada (Imágenes de Bernal & El Khayari 2008).

El yacimiento de *Kitzán*, o *Quitzán* o *Kudiat el Medfac*, se localiza, colindando hacia el oeste con el curso del río Martín, y hacia el este con la carretera que conduce a *Bni Salab* desde el desvío de la carretera *Azla/ Uad Lau*. De forma casi subtriangular, tiene una altura de unos 17 metros sobre el nivel del mar, aguas arriba del río Martil, unos 4 km, antes de llegar a Tetuán,

y sobre su orilla derecha (fig. 35). Se halla en la confluencia del arroyo que procede de las extremidades del monte *Gorgues*, donde se encuentra actualmente el poblado conocido como Kitzan. El arroyo, al juntarse con el río Martín, deja un reducido llano ondulado, ocupado por huertas. A medio km la carretera que une Tetuán con *Uad Lau*, atraviesa el yacimiento arqueológico. A unos 2 m de profundidad aparecieron restos de construcciones antiguas, excavadas por Montalbán hacia 1928, sin dejar constancia de sus materiales, salvo las piezas recogidas posteriormente por Tarradell, sobre todo cerámica campaniense B; otros materiales son parecidos a los de Sidi Abdeslam el Behar y Tamuda (Tarradell 1957: 262-64; Gozalbes 1978; Bernal & El Khayari 2008: 353).

#### 4.3.1. El yacimiento de Kitzán.

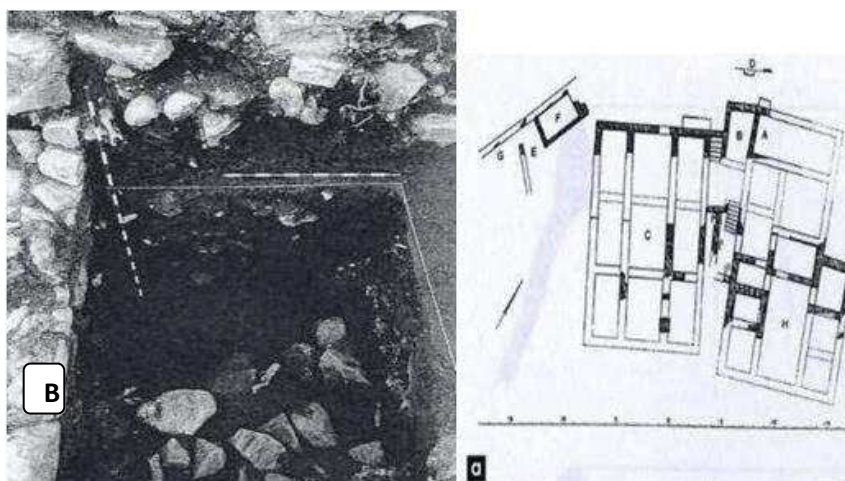


Fig. 36. A posible almacén tripartito del edificio A de Kitzán. B cata estratigráfica con horizontes urbanos anteriores a los siglos V/IV a.C., con perduraciones (Imágenes de Bernal & El Khayari 2008).

Tarradell señala que aún quedaban restos de muros de las construcciones aparecidas en el corte de Montalbán, muros con sillares unidos en seco, aunque el croquis de Montalbán indica que los trabajos de la

carretera destruyeron unas cámaras rectangulares, que nos recuerdan a Sidi Abdeslam el Behar y Tamuda.

El Yacimiento de Kitzán ha sido recientemente objeto de una actuación arqueológica preventiva desde 2008, cuyos resultados se han dado a conocer de forma preliminar. En líneas generales se ha confirmado que se trata de un asentamiento de época púnica, con cronología amplia, partiendo del siglo V a.C., y con un nivel de incendio que se fija en el siglo IV a.C., perdurando en época mauritana y llegando hasta el siglo I a.C. (Tarradell 1966: 437).

El material exhumado presenta mucha variedad; de época púnica, siglos V-IV a.C., se han encontrado ánforas de los tipos 10, 11 y 12 de Ramón, ánforas T- 7.4.3.3., y cerámica bruñida, además de cerámica tardopúnica de barniz negro y de imitación. Se han encontrado asimismo ánforas locales y de importación, itálicas y ebusitanas, tipo Haltern 70, lo que confirma una continuidad en la ocupación del yacimiento.

Cabe destacar que en uno de los sondeos, apareció un par de estratos, sobre todo los UE 102 y UE 106 (fig.36), con restos y huellas de fuego. Se trataba de acumulaciones de adobe, con fragmentos negrecidos y de todo un estrato negruzco, que evidenciaba la existencia de un incendio, con la destrucción subsiguiente, que podía datarse hacia el siglo IV a.C., por lo que no tendría nada que ver con los indicios y las destrucciones que Tarradell atribuye a la guerra con los romanos. En este nivel hay material abundante, sobre todo ánforas Ramón serie 11 y 12, hallado en los distintos edificios.

Los excavadores proponen para Kitzan una cronología amplia, que abarca desde los siglos VI-V a.C., con posibilidad de encontrar material fenicio arcaico, ya que se ha hallado cerámica a mano, de engobe rojo y negro y un ánfora R1 o T-10.1.2.1. Y en otro contexto se encontraron restos

de cerámica a mano junto con ánforas Ramón de la serie 11 y 12 en los niveles inferiores de la estratigrafía, por lo que se trata de un caso parecido al de Sidi Dris y Ceuta (Tarradell 1957; Bernal & El Khayari 2008: 353-64; Bernal et alii, 2008: 320). Estaríamos, por tanto, en presencia de ante un poblado contemporáneo a Sidi Abdeslam el Behar, aunque sin datos fidedignos sobre su fundación y el momento de su abandono.

### **4.3.2. Síntesis.**

Es preciso tener en cuenta que la extensión del poblado esta aún sin determinar, aunque puedan constatarse sus largas fases de ocupación. La topografía del lugar no ayuda mucho a su interpretación. Sin embargo, se puede considerar al poblado de Kitzán como una etapa en la penetración de las gentes hacia el interior, sobre la orilla del río Martín, navegable en aquella época. También podría haber desempeñado la función de puerto y mercado, y jugar el papel de punto de redistribución, ya que sus condiciones defensivas, sobre una meseta y junto al río, le dan una posición inmejorable.

Los autores de la última intervención ven en Kitzán un pequeño poblado, un asentamiento urbano de relevante importancia, estable y muy bien estructurado, con cierta independencia, al menos desde el siglo V a.C., o incluso desde el siglo VI a.C., en espera de su verificación, hasta casi llegada la época romana, o sea, el siglo I a.C.

Hay que señalar además, que ofrece una buena y amplia secuencia estratigráfica en el litoral mediterráneo marroquí del Círculo del Estrecho (Tarradell 1957: 262-64; Bernal & El Khayari 2008: 373).

En definitiva, a la espera de la publicación de los estudios definitivos sobre Kitzán, y aunque sea preciso realizar en el futuro un estudio y una revisión exhaustiva de todos los yacimientos de la zona de Tetuán, para conocer las relaciones que unen a uno con otro de los yacimientos, teniendo en cuenta sobre todo que se encuentran todos en un espacio geográfico de

reducida extensión. No obstante, la función de Kitzán es sin duda ejemplo de una pequeña aglomeración urbana agrícola o bien un modelo de explotación rural en pleno corazón del valle del Río Martín.

## 4.4. Tamuda

### *Localización*

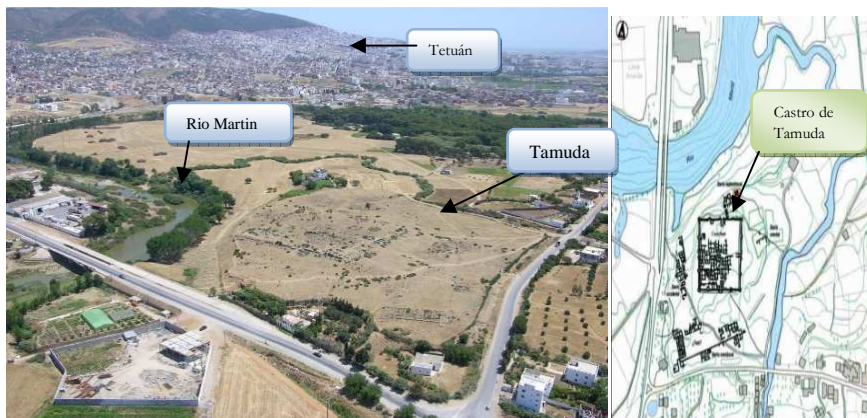


Fig. 37. Imagen aérea y plano de localización de Tamuda (plano de Bernal, 2011).

La ciudad de Tamuda (fig. 37) se encuentra sobre la riberia derecha del Río Martín, en el valle del mismo nombre, a 5 km aguas arriba de Tetuán, en una terraza cuaternaria, al pie de la carretera que une esta ciudad con Chauen, o sea en el camino hacia el interior, ruta natural de penetración hacia el Rif y hacia Uadrás, paso obligatorio para penetrar en las zonas del Estrecho, de Tánger y las llanuras del Atlántico. El valle está cerrado por el macizo de Gorgues al sur y el Monte Dersa al norte, presentando una fértil llanura de aluviones para los cultivos (Cintas 1954; Tarradell 1949b: 86; 1960: 97). En este capítulo vamos a limitarnos solo a la Tamuda púnica, mientras que la época romana de la ciudad la dejaremos solo indicada.

### **4.4.1. Tamuda en la historia y en la arqueología.**

Tamuda es una de las pocas ciudades marroquíes citadas en las fuentes clásicas. Sus ruinas se hallan al borde del Río Martín, navegable en la antigüedad. La descripción de su ubicación y sus monumentos de época

romana son fácilmente identificables en el texto de Plinio, que sitúa Tamuda en el valle del Tamuda *flumen* (Rio Martín), no lejos del mar<sup>11</sup>. Posteriormente esta localización se ha confirmado con una inscripción en la que consta el nombre de Tamuda<sup>12</sup>, poniendo fin a las dudas sobre las referencias de Plinio el Viejo, que citan a Tamuda como ciudad, en la época en que él escribió su obra. La arqueología, por su parte, ayudó mucho a aclarar este punto, marcando fases para la Tamuda antigua, destruida hacia el año 40, y la reconstrucción posterior de la ciudad (Tarradell 1949b: 86; 1960: 97-98).

Fue en 1921 cuando C. Montalbán reconoció el sitio. En sus alrededores había un fortín, denominado Mogote. Las partes conservadas de las murallas son lo más visible del yacimiento. Al año siguiente realizó una prospección y redactó un informe al respecto, publicado por M. Gómez Moreno bajo el título *Descubrimientos y Antigüedades en Tetuán*. Las excavaciones fueron iniciadas en 1923 bajo la dirección de Montalbán, que descubrió una tercera parte de las edificaciones conservadas dentro del recinto amurallado, y el barrio situado al oeste. Parte de los resultados obtenidos y las piezas encontradas están en el museo de la ciudad, pero no se ha publicado ningún trabajo o informe sobre esta excavación.

Posteriormente, entre 1940 y 1945, Pelayo Quintero continuó realizando de manera regular campañas de excavaciones, descubriendo en la parte sur del recinto amurallado una necrópolis con dos niveles de enterramientos de dos épocas distintas. También se puso de relieve un nuevo sector de la ciudad primitiva, junto con una serie de edificaciones situadas

---

<sup>11</sup> “*Ab bis ora interni maris, flumen Tamuda navigabile quondam et oppidum, flumen Laud est ipsum navigiorum capax*” (*Hist. Nat.*, V, 2).

<sup>12</sup> Publicada por Thouvenot, en *Revue des études latines*, XVI, 1938, y por Quintero, en Mauritania, núm. 164, julio 1941, el cual lo reproduce en su libro de *Estudios varios sobre objetos que se conservan en el museo*, Tetuán, 1942, pág. 47.

alrededor, en un amplio espacio rectangular que va de Este a Oeste<sup>13</sup> . Mientras que en la parte norte de la ciudad se encontró un vertedero.

En 1946, Quintero, ya de edad avanzada Quintero, y en delicado estado de salud, fue sucedido por el P. Cesar Morán, que realizó una campaña de excavaciones<sup>14</sup>. Desde 1948 hasta 1956, prácticamente todas las actividades arqueológicas estuvieron a cargo de Miquel Tarradell. Entre 2007 y 2012 la ciudad de Tamuda ha sido objeto de nuevas intervenciones arqueológicas, dentro de un Plan Estratégico para su habilitación para el turismo cultural, cuyos resultados han sido publicados recientemente, sin que aporten grandes novedades (Tarradell 1949b: 87; 1960: 98; Lenoir 1988: 355-57; Gozalbes 2008: 288; Bernal et alii, 2011: 277-319).

### ***Descripción de la ciudad de Tamuda.***

La ciudad de Tamuda está formada por dos partes, una ciudad amurallada y otra más extensa, que se halla debajo de ella, y que, por consiguiente, es claramente anterior.

De la ciudad de Tamuda primitiva solo se conoce la parte sur y oeste, en la que hay un grupo de edificios, situados en una gran plaza, junto a otros edificios de menor tamaño, de los que se conservan diversos umbrales y puertas construidas con grandes sillares bien tallados. La gran cantidad de ánforas y vasijas de paredes gruesas que aparecen en ellas hacen suponer que eran tiendas comerciales, y la plaza sería el foro, ya que no aparecen en ella estatuas de ningún tipo para ser templo.

---

<sup>13</sup> Los resultados de estas excavaciones fueron publicadas en una serie de 4 números de Memorias sucesivas, que tienen como título: *Excavaciones en Tamuda*, de las que disponemos y hemos utilizado, por lo que están incluidas en la bibliografía de esta Tesis.

<sup>14</sup> Esta campaña fue publicada en el quinto número de la serie *Excavaciones en Tamuda*, por Cesar Morán y Cecilio Giménez, en 1948.



La parte antigua de la ciudad, cuenta con un importante muro en la parte oeste, con una altura aproximada de metro y medio, constituido por unos perfectos sillares, parecidos a los de algunos monumentos peninsulares, con influencia mediterránea-oriental.

La ciudad amurallada forma un cuadrado irregular, emplazado sobre el lugar de mayor altura; la muralla está construida por un doble paramento, relleno de mortero en su interior, con un metro de ancho, cuya altura oscila entre los 3 metros y los 50 cm, y en cada lado hay una puerta. La ciudad cuenta también con unas 20 torres semicirculares, construidas a base de sillares y otros elementos, reutilizados en una época posterior para reforzar la defensa. Los muros de las construcciones, están formadas por lo general con paredes poco sólidas, de piedras sin labrar, aunque algunas tienen cámaras enlosadas. Se han localizado además unas termas y un pequeño hipocausto, rectangular, con una profundidad aproximada de 2 m bajo el nivel de la calle. En la parte norte del *decumanus* aparece una cisterna rectangular, con canalización de hormigón, tapada con piedras y trozos de tejar; las aguas venían de la parte alta de la ciudad, conducidas por un canal que se podía seguir a lo largo de alguna distancia (Tarradell 1949b:87-91).

La necrópolis cuenta con una única tumba, de la última época romana, que fue hallada sobre la ciudad primitiva. La necrópolis se sitúa en la parte occidental de la plaza. Hay cierto desorden en los dos niveles estratigráficos. A pesar de todo se han encontrado tumbas de incineración y de inhumación, unas junto a restos de *tégulas*, otras en ánforas, y otras con el cadáver puesto sobre un lecho de argamasa. Esta necrópolis ha dado material cerámico local y cierta cantidad de lucernas, cuya cronología se sitúa a partir del siglo I a.C., y continúa en periodos posteriores (Tarradell 1949b: 88-91).

#### 4.4.2. Tamuda: pasado púnico y arquitectura urbana.

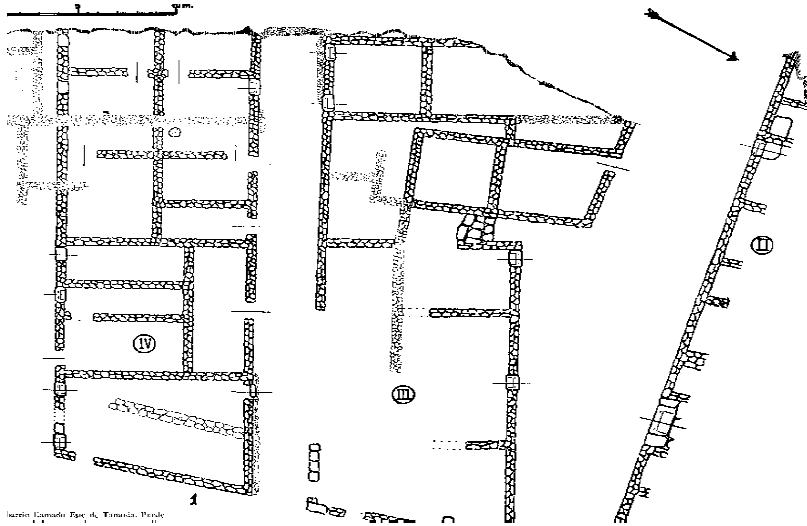


Fig. 38. Sector del Barrio este de Tamuda, mostrando la regularidad urbanística de la ciudad, con tres calles paralelas delimitando las casas II, III y IV. (Plano Tarradell 1960).

En 1948 Tarradell llevó a cabo una campaña de excavaciones, centrándola principalmente en tres zonas de Tamuda: el barrio este, el vertedero y la puerta norte del castro romano.

En el barrio este, y con dirección hacia oriente, se extiende una parte de la ciudad antigua, en la que Tarradell abrió una zanja, llegando en profundidad a construcciones de la ciudad primitiva en la parte sur y este del Castro romano, mientras que en la parte meridional aparecieron tres cámaras, cuyas dimensiones oscilan entre los 3 y los 7 metros, todas con puertas que dan a alguna calle o plaza. En una de las habitaciones aparecieron 12 recipientes de plomo amontonados, formando una especie de chatarra, posiblemente para ser fundidos o vendido como materia prima. En las otras cámaras apareció mucho material arqueológico, sobre todo cerámica campaniense, como detallaremos más adelante.

En cuanto al vertedero se han encontrado en él piezas importantes de origen ibérico, como un *kbálatos*, y cerámica de diverso tipo, con vasos pintados y cerámica de imitación hecha por los indígenas. En el nivel más bajo, el V, continuaba apareciendo cerámica ibérica típica, y vasos que parecen de imitación. La cronología de esta cata va de los siglos III a I a.C.

En la puerta norte del Castro se localizaron restos de edificios superpuestos hasta cierta profundidad, aproximadamente unos 2,90 m; se trata principalmente de un muro que se extiende en dirección al poniente, junto con restos de un edificio más antiguo, del mismo estilo arquitectónico que las estructuras citadas anteriormente, lo que lleva a pensar en una continuación de la vida en los niveles inferiores del Castro.

Otra zanja en la torre oriental sacó a la luz otras estructuras superpuestas de épocas distintas; se trata de un edificio que sigue la misma dirección de la muralla, y justo en esta parte se detectó la presencia de una capa grisácea, a medio metro de profundidad por debajo de la muralla, que evidencia la existencia de un incendio en la ciudad (Tarradell 1949b: 96-100; 1960: 99-111; Gozalbes 2008: 290; Bernal et alii, 2011: 288).

Tarradell emprendió otras excavaciones entre 1949 y 1955 en la ciudad púnico-mauritana de Tamuda, realizando sondeos en 4 sectores. Los más relevantes fueron el sector sur y este, mientras el sector norte es de reducida extensión. El sector oeste está muy deteriorado, al haber permanecido destapado durante 30 años. Urbanísticamente, destacan los sectores sur y este; en el primero está situada una gran plaza, excavada en 1954, en la que no se observan restos de edificios monumentales, ya que solo cuenta con casas parecidas a las del sector este, con una calle trazada en línea recta hacia el este, cuyo final no está claro. Las viviendas del sector norte fueron destruidas y sustituidas por viviendas pobres, contemporáneas a las del castro romano.

Las excavaciones de 1948 permiten conocer el pasado de Tamuda de manera más completa; sobre todo parte del barrio, con una calle amplia de fachadas no paralelas, y dos calles más estrechas. En la parte sur hay otra calle parecida y 4 bloques de viviendas, que fueron excavadas completamente por Tarradell y proporcionaron una visión clara sobre el urbanismo y la arquitectura de la ciudad. Tarradell señaló que el urbanismo de la Tamuda prerromana había resultado una franca sorpresa, porque el estilo urbanístico de la ciudad la sitúa en la tradición helenística de ciudades con calles y viviendas rectangulares fachadas que dan a las calles y bloques labrados, lo que demuestra el alto grado de civilización y de riqueza alcanzado urbanísticamente por sus moradores. La altura de sus muros alcanza los 80 cm, aunque no se sabe si continuaban en el mismo estilo o servían solamente de base para otros de barro, por la ausencia de piedras, aunque cabe la posibilidad de que las casas estuvieran construidas de adobe, a pesar de la ausencia de este último elemento. A determinado nivel las calles y viviendas vuelven a ser difíciles de identificar. Lo mismo ocurre con las puertas que comunican las cámaras entre sí. Se trata en todo caso de casas sin patio interior (fig. 38).

En las habitaciones solo se encuentran molinos de cereales de época romana, de piedra volcánica, lo que parece indicar que en cada casa se molía solo para el consumo doméstico. Faltan datos sobre el tipo de cubrición de las habitaciones; en cualquier caso, las construcciones muestran cierto nivel de riqueza por fuera y de pobreza al interior, reflejada en la irregularidad de los sillares y los bloques desequilibrados. Las casas no sufrieron modificaciones arquitectónicas en ningún momento, por lo que puede asegurarse que fueron construidas en una misma época, siguiendo un riguroso plan urbanístico.

En Tamuda se ha notado una ausencia total de construcciones monumentales o públicas. Solo se han hallado fragmentos grandes de un capitel jónico y piedras grandes que probablemente pertenecieron a alguna

construcción monumental, aunque por ahora desconocemos de qué tipo. Cabe también la posibilidad de la existencia de un edificio público por debajo del castro romano.

La ciudad prerromana de Tamuda no ha dado construcciones defensivas, como murallas, salvo unos muros de escasas dimensiones que fueron despejados por Quintero en el sector suroeste, y una torre pequeña rectangular, y algunos restos en el sector este, algo sorprendente en una ciudad como Tamuda, cuyos habitantes conocieron un pasado bélico.

La edificación de Tamuda se realizó en pocos años, según se deduce de la arquitectura de la ciudad. El material recuperado es de la última fase de la ciudad, antes de su destrucción, pudiendo asegurarse que no hay nada anterior al siglo II a.C. La destrucción total de la ciudad da una idea acerca del grado de dureza de la guerra contra los romanos en el norte de Marruecos, antes que la ciudad fuera romanizada (Tarradell 1956: 73-82; 1960, Bernal et alii, 2011).

En otra excavación llevada a cabo en Tamuda en 1956, Tarradell abrió un sondeo en la zona noreste, y salieron a la luz cámaras idénticas a las anteriores, en las que aparecieron fragmentos de cerámica campaniense B, también al mismo nivel de destrucción. Las cámaras fueron posteriormente reutilizadas, pues aparecen restos de *sigillata* aretina y otras cerámicas, contemporáneas al abandono definitivo de las viviendas.

Las viviendas fueron, por tanto, reconstruidas y ocupadas; es probable que la primera destrucción pueda fecharse a mediados del siglo I a.C., o sea, que sería contemporánea a todas las del valle del río Martín.

En la intervención del 2010 en el barrio norte de Tamuda, el corte V dio con una primera fase urbana antigua, que data de la época púnica, previa a la ciudad mauritana, que dio más vestigios, aunque esta primera fase prerromana presenta serias dificultades e inseguridad sobre su datación,

debido a la ausencia de material característico y al expolio que ha sufrido, aunque los autores confirmaron en todo momento la cronología proporcionada por Tarradell.

La segunda destrucción resultó catastrófica, ya que abatió la ciudad después de su recuperación para siempre, y se fecharía hacia el fin de la primera mitad del siglo I d.C., momento de las luchas entre los romanos y los mauritanos, tras el asesinato de Ptolomeo por Calígula. Las fuentes escritas solo hacen referencias a los enfrentamientos en el centro y sur del país, aunque es posible que haya que incluir en ellos también a Tamuda (Tarradell 1957: 267; 1960: 114-19; Bernal et alii, 2011: 297-99).

### ***A. El material arqueológico de Tamuda.***

Los largos años de excavaciones en Tamuda generaron mucho material arqueológico de distintas épocas; sin embargo, solo nos vamos a limitar a la época púnico-mauritana, que es el objeto de nuestro estudio.

Entre los materiales arqueológicos de Tamuda encontramos, de cerámica fina, muchos restos campanienses, placas-moldes circulares de barro de origen púnico, varios *thymiateria* de cabeza femenina greco-cartaginesa y otros en forma de candelabro, todos ellos fechables en los siglos anteriores al cambio de era. Se recogieron además una gran cantidad de lucernas de barro del siglo II-I a.C. Por otra parte se hallaron cilindros de hueso con perforación rectangular, e instrumentos de tocador de bronce y de hueso.

Durante las excavaciones de 1948 se encontraron en la cámara uno del Barrio este, fragmentos de cerámica campaniense y trozos de ánforas, de tipo cilíndrico y ovoide, cuello estrecho y dos asas a cada lado. También fragmentos de lucernas de pasta oscura y decorados en la parte superior. En la segunda cámara fueron hallados asimismo fragmentos de cerámica

campaniense y de ánforas, pero en menor cantidad. Entre otras cosas se halló una aguja de hueso y un cilindro perforado, también de hueso, y unas pequeñas pinzas de bronce. Mientras, en la cata del vertedero se localizó cerámica pintada de tipo ibérico, de la cual se conservan dos vasos reconstruidos en el Museo Arqueológico de Tetuán; uno de ellos es un *kbálatos*, y varios trozos sueltos. Se trata de cerámica idéntica a la ibérica, con decoración geométrica floral, aunque varía la pintura, el color y, a veces, la técnica. En cualquier caso, parecen ser importaciones ibéricas, que coexisten con imitaciones de indígenas norteafricanos. En el nivel más profundo de esta misma cata, siguieron apareciendo restos de cerámica ibérica y un fragmento decorado en líneas incisas regulares.

Tarradell indica que da el nombre de cerámica ibérica a toda la cerámica pintada parecida a la de la Península Ibérica, incluso a las imitaciones locales. La cronología de los dos tipos se ha quedado sin determinar, por aparecer mezclados en casi todos los niveles de esta cata, junto con otros tipos de cerámica. Sin embargo, está claro que todos ellos pertenecen a la Tamuda antigua, excepto la cerámica ibérica; la cronología del resto se remonta al siglo III a.C., y llega hasta el siglo I (Tarradell 1949b: 91-99; 1960). En resumen, podemos decir que en esta cata hay cierto predominio de la cerámica ibérica, seguida por la campaniense.

En la puerta norte del castro se han encontrado fragmentos de cerámica campaniense en el nivel de incendio, cerámica de imitación procedente de Kouass, que llegó a Tamuda como resultado de actividades comerciales internas, ánforas de la época mauritana, un collar de cuentas de pasta vítrea, y una pequeña figurita de marfil, que es lo más significativo de la época púnica; además de un alto número de piedras de molino. Recientes excavaciones en el *castellum* de Tamuda han documentado también restos de época púnica, concretamente un ánfora salazonera, fechable hacia el siglo V a.C. (Tarradell 1949b: 100; 1954b: 126; Bernal et alii, 2011: 293).

Los materiales por lo general son pobres y están mal conservados, a causa de la destrucción, el incendio y el saqueo de la ciudad. Sin embargo, son importantes para aclarar ciertos capítulos de la ciudad, tanto históricos y culturales como cronológicos. Las piezas procedentes de antiguas excavaciones no pueden situarse con seguridad, por carecer de estratigrafías. Tampoco el origen de las piezas, aunque Tarradell aclaró bastante este tema posteriormente.

A pesar de todo, los hallazgos son homogéneos en casi todas las habitaciones excavadas entre 1949 y 1955. Tipológicamente, encontramos, en primer lugar, la cerámica campaniense B, ánforas de tipo romano del siglo I d.C., cerámica a torno de tradición púnica, *terra sigillata aretina* y figuritas de barro, en forma de *Tanit* o quemaperfumes (Tarradell 1956: 79-81; 1960; Bernal et alii, 2011: 288).

El estudio arqueozoológico de Tamuda, realizado sobre una cantidad muy elevada de restos faunísticos de distintos periodos, aunque nos limitemos aquí al periodo mauritano, por ser objeto de nuestro estudio, ha dado los siguientes resultados.

<b>Restos faunísticos</b>	<b>Púnico-mauritano</b>
Vaca	39
Oveja	11
Ovicaprino	82
Cabra	4
Cerdo	16
Perro	1
Determinados	153
Indeterminados	249
<b>Total</b>	<b>402</b>



Tabla 10. Tabla de restos óseos procedentes de las últimas actuaciones arqueológicas en Tamuda. (Bernal et alii; 2011).

De acuerdo con estos datos, se observa que la fauna doméstica constituye la base cárnica de la dieta alimenticia de los habitantes de Tamuda. Dicha dieta viene protagonizada principalmente por el consumo de ganado ovicaprino, seguida de vacuno y cerdo, mientras que la presencia de otros animales, como el perro, es puramente simbólica. Nada se dice de la existencia de caballos y ciervos, que están presentes en otros periodos posteriores (Bernal et alii, 2011: 310-12).

## B. *Monedas.*

MONEDAS AFRICANAS.	
Massinissa .....	73
Juba II .....	31
Ptolomeo .....	18
Cesarea .....	16
Tingis .....	101
Lixus .....	27



Fig. 39. En Tamuda se halló un alto número de monedas africanas. (Tarradell 1960:92). Anverso de una moneda de la ceca de Tamuda de los siglos II y I a.C. (Bernal, et alii, 2011).

El repertorio monetario de Tamuda (fig. 39) es muy importante, sobre todo por proporcionar datos sobre la destrucción de la ciudad y sus relaciones internas y externas, constatadas mediante la aparición de monedas de otras ciudades norteafricanas y peninsulares como Gadir.

Respecto a la época que nos interesa, prevalecen las monedas de ámbito local. Observamos que pertenecen a dos épocas distintas, el periodo de los reyes númida-mauritanos, con cierta influencia romana, y las del imperio romano, que se encuentran fuera de nuestra área de estudio (Tarradell 1949b:91-96; Bernal et., alii 2011). En las excavaciones de 1948,

Tarradell encontró 5 monedas de bronce, 3 en mal estado, de las que solo pudo identificarse una, de Juba II, de Lixus, y otras de bronce, una de Tingis y otra de Bogud. Lo cual confirma la existencia de edificios antiguos, y que la parte más antigua de la ciudad es anterior a la fecha que se le asignaba.

Las monedas encontradas se pueden dividir en varios grupos. En primer lugar, las de las ciudades mauritanas autónomas, Tamuda, Tingi y Lixus; después las de ciudades externas, como Gadir, y por último las de los reyes mauritanos, representados sobre todo por Juba II, con todas sus variantes, y en menor cantidad por Ptolomeo y Bogud. Por lo general son monedas de bronce, de gran interés sobre todo a la hora de sacar conclusiones sobre la historia de la ciudad (Tarradell 1949b: 96-97; 1956b:80).

#### **4.4.3. El auge de la Tamuda mauritana.**

Los orígenes de la ciudad de Tamuda pueden remontarse al siglo III-II a.C., según afirma Tarradell, y fue destruida durante las sublevaciones de *Aedemón*, después del asesinato de Ptolomeo por Calígula, causando la intervención de las tropas romanas entre los años 40-42. Posteriormente se edificó un pequeño castro sobre la ciudad.

A juzgar por los restos arqueológicos, Tamuda fue una de las ciudades más bonitas del reino mauritano. Su construcción era magnífica, con planta de tipo helenístico, amplias calles perpendiculares, muy bien trazadas, y los bloques de viviendas formados por habitaciones de reducido tamaño, lo que facilita identificar las casas, que no tienen patios. En el centro de la ciudad hay una gran plaza rectangular, que sería su núcleo comercial. Llama la atención la escasez de edificios públicos y templos. También la ausencia de edificios de carácter defensivo, ya que no se han localizado murallas ni restos de armas para tal función, lo que indica que la ciudad y sus habitantes vivían

en paz y seguridad al pie de la cadena montañosa de Rif-Gómara, zona históricamente difícil de dominar y controlar.

El nivel económico de los habitantes de Tamuda parece haber sido bastante alto, a pesar de desarrollarse en una época dura. El número elevado de piedras de molino y ánforas, y la fertilidad de sus tierras, demuestra que los habitantes de la ciudad tenían capacidad para almacenar cereales. La cerámica campaniense hallada en la ciudad son por lo general imitaciones de Kouass, lo que evidencia la existencia de un circuito comercial interno. Se trata, a pesar de todo, de una sociedad no muy rica, basada sobre todo en la pequeña propiedad, lo que da lugar a pequeñas diferencias económicas, una característica propia de la estructura de la sociedad bereber. Esa seguridad solo pudo tener lugar en la época del rey Juba II. La muerte del rey Ptolomeo provocó la sublevación dirigida por Aedemón, un mauritano cercano a su corte, a consecuencia de la cual la ciudad fue destruida por completo.

En resumen, en la ciudad de Tamuda existe una ciudad prerromana, o mejor dicho púnico-mauritana<sup>15</sup>, con un complejo cultural y arquitectónico que determina podemos calificarla como ciudad púnico-bereber o púnico-líberica (Tarradell 1954b: 124-25; 1956: 71-72; 1957; 1960).

---

<sup>15</sup> Tarradell dice que llama púnico mauritano al periodo que abarca desde la caída de Cartago hasta la incorporación de Marruecos al Imperio Romano (Tarradell 1957: 257).

## Conclusiones

La superficie excavada es muy reducida, pero permite podamos hacernos una visión casi completa de lo que fue la antigua ciudad de Tamuda. Las últimas intervenciones, realizadas entre 2007 y 2012, han venido a mantener las mismas informaciones y problemas que Tarradell se planteó ya en su momento, sin ninguna novedad relevante, por lo que haría falta realizar nuevos estudios de estratigrafía y materiales de todas las campañas para tratar de aclarar algo la oscura historia de Tamuda.

Los primeros trabajos atribuyen a la ciudad dos fases históricas. Una que va de los siglos III-I a.C., que coincide con el declive púnico en la parte occidental del Mediterráneo, y otra que abarca la época de la dinastía mauritana bajo influencia romana. La estructura de las calles de Tamuda parecen indicar que su construcción fue realizada en un breve espacio de tiempo, siguiendo un plan previsto durante una época de prosperidad y paz, como muestra la ausencia de construcciones defensivas, algo sorprendente para la época, teniendo en cuenta la ubicación de la ciudad. La probabilidad de que esta fuera construida por los colonizadores, a juzgar por su perfecta ejecución, plantea problemas acerca de su subsistencia, entre dos montes sin protección, en una época de guerras. Tarradell plantea la posibilidad de que Tamuda fuera inicialmente una pequeña escala marítima, o mercado próximo al estrecho, para comerciantes, o también un poblado impulsado por algún rey soberano autóctono.

El ambiente de la ciudad indígena, con influencia púnica, gira en torno a una economía basada principalmente en la agricultura y ganadería, según se deduce de los datos arqueológicos. Parece que el valle de Martil alcanzó su máximo auge arquitectónico, urbano, agrícola y comercial hacia los siglos III-II a.C., cuando el río permitía la entrada de navegantes y comerciantes a la ciudad, haciendo de esta un espacio abierto para las importaciones exteriores

de todo tipo. El nivel de vida de sus habitantes fue relativamente alto, con solo ligeras diferencias sociales, debido al reducido tamaño de la propiedad.

Cabe destacar la ausencia total de edificios con funciones religiosas, civiles y públicas; también hay ausencia de decoración y arte en las construcciones arquitectónicas de Tamuda. Para Tarradell, la destrucción total de la ciudad primitiva no está clara; tuvo lugar durante la primera mitad del siglo I d.C., después del reinado de Juba II, del que se han hallado numerosas monedas.

La ciudad de Tamuda, a pesar de su modesto tamaño, tiene un destacado interés histórico, ya que constituye un ejemplo único de la vida en una ciudad del Marruecos antiguo, desconocido en otros yacimientos (Tarradell 1949b: 100-02; 1956: 82-83; 1960; Gozalbes 2008: 289; Bernal et alii, 2011: 293-98). Aunque la ciudad sobrevivió la primera destrucción de manera precaria, el golpe decisivo vino con la guerra entre el rebelde *Aedemón* y los generales romanos de Claudio, tras el asesinato del rey Ptolomeo. Durante la época romana, el valle pierde protagonismo, y Tamuda se convierte en una pequeña guarnición militar romana (Tarradell 1957:272-73; Bernal et alii, 2011: 306).

## 4.5. Ceuta.



Fig. 40. Mapa y fotos aéreas de la ubicación geográfica de la Plaza Catedral de la ciudad de Ceuta (Fuente: Google Imágenes).

### ***Localización***

A unos 20 km de la costa sur europea se encuentra la ciudad de Ceuta; situada sobre una península a la salida del Estrecho de Gibraltar por su extremo oriental se encuentra el monte Hacho (fig. 40). Está bañada al norte, al este y al sur por el mar Mediterráneo. Al oeste y suroeste limita con el poblado de Castillejos, concretamente se halla sobre las tierras de la antigua tribu de *Anjera* que forman parte de las regiones de Tetúan-Tánger. Algunos investigadores identificaron el monte de la ciudad con *Abyla*, el pilar herculino del norte de África; fue quizás este accidente geográfico el que dio a la ciudad la denominación de *Septem Frates* en época romana (Villada et alii, 2007: 125; 2010: 19; Sáez Romero et alii 2008:112).

### 4.5.1. La ciudad fenicio-púnica de Ceuta.

#### *La arqueología en Ceuta.*

Hasta los años 50 del pasado siglo la ciudad solo contaba con hallazgos arqueológicos descontextualizados, de distintas épocas, sobre todo material cerámico, mayoritariamente ánforas, muchas veces recuperadas del mar directamente como parte de las actividades del Club de Actividades Subacuáticas de la ciudad, y también un repertorio importante de monedas, muchas de las cuales procedían de contextos desconocidos. Mientras, se desconocía la existencia de estructuras y monumentos de época antigua, tanto romana como prerromano.

Carlos Posac Món fue la figura máxima de la arqueología moderna de la ciudad, recogiendo monedas y realizando estudios varios sobre la historia y la arqueología clásica de la ciudad desde mediados del siglo pasado. En uno de sus trabajos confirma la existencia de una importante factoría salazonera del periodo romano. Posac fue también uno de los impulsores de la Sala Municipal de Arqueología de Ceuta, para almacenar y exponer los hallazgos arqueológicos que iban teniendo lugar, antes de la fundación del actual Museo Arqueológico. Hasta los años 90 la ciudad no dispuso de verdaderos especialistas en el campo de la arqueología. La mayoría eran aficionados y sus trabajos se centraban por lo general sobre el periodo romano, con especial atención a la factoría salazonera, y los periodos bizantino, cristiano e islámico. Las intervenciones en la cueva de Benzú sacaron a la luz una secuencia que se inicia con una ocupación neolítica del VII milenio a.C.

Hasta hace poco, a pesar de todo lo dicho, los resultados de los 50 años de investigación y labor arqueológica han sido poco satisfactorios, y la época fenicio-púnica no ha rebasado el nivel de la hipótesis lanzada cada vez que se hallaba alguna moneda o restos cerámicos de época púnica, sobre todo en la bahía de Benzú cuya cronología, fechables en el siglo V a.C.

(Posac 1958: 118-24; Bernal 2000: 1139; Villada et alii, 2007: 126; Villada et alii, 2010: 21, Luján 2010<sup>16</sup>).

Especial mención merece la intervención arqueológica preventiva llevada a cabo en la Plaza de África número 3, aunque sin aportar ninguna novedad, salvo la aparición de estructuras murales y material de la época tardo-imperial y islámicas, en los todos los sondeos realizados, a pesar de que dicha plaza se encuentra a pocos metros de la Plaza de la Catedral, que sí proporcionó material de época fenicio-púnica, como veremos más adelante (Sáez Romero et alii, 2008: 112-130).

### ***Las intervenciones arqueológicas en la Plaza de la Catedral de Ceuta.***

Los trabajos de excavación surgieron a causa de un proyecto de remodelación y realización de una rampa, en una zona en la que se consideró necesaria una intervención arqueológica de urgencia en uno de los accesos a la Catedral.

La excavación preventiva, que se llevó a cabo en la parte oeste de la plaza, planteó serios problemas, sobre todo a la hora de su documentación estratigráfica. Cabe destacar que a un metro de profundidad, se encontraron depósitos y restos constructivos romanos y medievales juntos, con fosas, pozos, aljibes y otros elementos, mientras que los niveles y estratos más arcaicos del siglo VII a.C., por ejemplo aparecen más cerca de la superficie actual. El espacio entorno de la Catedral, fue aprovechado como plaza pública ajardinada, con árboles y otras infraestructuras urbanas de uso común. Después de las intervenciones, se han expuesto ahí las estructuras descubiertas en las actividades arqueológicas llevadas a cabo en esta plaza (Villada et alii, 2007: 127; 2010:28-49). En lo que se refiere a la descripción

---

<sup>16</sup> Nota de prensa publicada en la revista *Marruecos Siglo XXI*, nº 9, agosto de 2010.



de las fases de ocupación, los autores consideraron en un primer momento que eran tres, y más tarde las redujeron a solo dos, atribuyendo a la segunda fase 3 subdivisiones (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 73-76).

La primera fase, la inicial, no proporcionó estructuras. En cambio, sí se registraron en ella diversos hoyos, posiblemente para la inserción de postes, y restos de un murete de barro, lo que plantearía dudas sobre la existencia de una posible planta de cabaña. En cualquier caso los elementos obtenidos del sitio excavado confirman su antigüedad, pero dejan sin confirmar la existencia de un hábitat. La cronología de esta fase inicial se sitúa entre los siglos VIII y VII a.C.

La segunda fase, en la que se incluyen las subfases *a* y *b* (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 73-76), evidencia una transformación urbana del lugar a mediados del siglo VII a.C. Se trata de una fase con transformación radical del sitio sin registrar fases de abandono. Se han documentado construcciones con orientación norte-sur, además de otros complejos constructivos orientados hacia la calle. Las diferencias arquitectónicas dentro de esta segunda fase permiten distinguir dos momentos distintos de construcción, lo que confirma una frecuente transformación constructiva del sitio. De vez en cuando las construcciones sufren rupturas, provocadas por fosas que sirven de vertedero en la época medieval. En plena calle se han registrado varios hoyos para postes con refuerzos de mampostería, que podría ser un espacio adyacente a la fachada de este edificio, sobre todo al pensar que pueda tratarse de una vivienda abierta hacia la calle, algo similar a lo que ocurría en el Cerro del Villar, en Málaga (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 73-76; Aubet 2009). Junto a este edificio, y pese a las interrupciones de la época medieval, se ha localizado parte de otra vivienda. Esta se encuentra en mejor estado de conservación, con cuatro estancias (fig. 41), zócalos de mampostería, y forma irregular, lo que le diferencia de la vivienda anterior. Los muros son de mayores dimensiones, con paramentos más estrechos y

realizados con menos cuidado. Parece que usaban la roca pizarrosa local para la construcción, como ocurre todavía en algunos casos.

Al oeste de la misma calle se ha localizado otro edificio, distinto a los anteriores. Tiene planta rectangular, con 3 m de ancho y 4 m de largo; los muros tienen unos 60 cm de grosor y están realizados con grandes piedras rodadas y ligadas con barro (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 73-76).



Fig. 41. A. Estructuras de la fase II, con detalles de una de las estancias. B. Acumulación de cantos en la fase I de ocupación (Fotos de Villada et alii, 2010).

La tercera fase correspondería a nuestro parecer a la fase IIc, documenta al uso industrial de la zona, en la que los anteriores niveles de calle y edificios fueron levantados e instaladas en su lugar diversas estructuras, posiblemente para realizar alguna actividad industrial. Esta última fase corresponde a un periodo de gran vitalidad del yacimiento, como puede comprobarse gracias al contenido industrial de estos estratos. Las viviendas fueron eliminadas y se levantaron sobre ellas una serie de estructuras complejas. Algunos de estos niveles apoyan directamente sobre los suelos en los que aparecían los muros de la fase anterior. Está claro que hay que relacionar estas estructuras con la actividad productiva del lugar. La cronología de esta fase no es fácil de determinar, por ausencia de un repertorio completo de cerámica; sin embargo, los autores de la excavación la sitúan en el siglo VII a.C., dándole al yacimiento una continuidad de

ocupación que quedaría sin determinar (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 73-76).

### ***Arquitectura y urbanismo.***



Fig. 42. Foto con detalle de un edificio de la fase II (Villada 2010).

El estado de los distintos espacios del sector excavado del yacimiento es deficiente, por lo que las características de su urbanismo quedan poco claras. Las fosas por su parte dificultan la tarea de reconocimiento de los dichos espacios, como es el caso cabaña. Los hoyos y la cabaña nos recuerdan al ejemplo de establecimiento indígena de Kach Kuch, que data a la misma época, por lo que podemos decir que la fase I corresponde a un periodo indígena anterior a la llegada de los fenicios (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995: 219-23; Villada et alii, 2010: 77). Mientras que la segunda fase se caracteriza por un urbanismo en líneas rectas, documentado a través de edificios delimitados por muros y fachadas que dan a la calle, lo que nos sitúa ante una nueva técnica de tradición oriental propia del mundo fenicios, conocida en el Mediterráneo Central y Occidental. Una de las estructuras urbanísticas más llamativas de Ceuta es sin duda la calle, cuyo papel radica principalmente en organizar los edificios en línea directa del norte al sur, se trata de un caso similar a otros peninsulares como el del Cerro del Villar

excavado por Aubet. Los pórticos, también están presentes, hecho constatado con la localización en la calle de restos de pilares con base de piedra cuyo diámetro es bastante grande, aunque la función de esta superficie cubierta no está del todo clara. Los edificios (fig. 42) presentan una variedad en el estilo y cierto desarrollo respecto a la construcción, en uno de ellos se ha registrado la existencia de dos estancias y en otro tres. Lo que demuestra la complejidad arquitectónica de estos edificios a pesar de la amortización de sus plantas y su deficiente estado de conservación; hay ciertas dificultades para determinar el modo de acceso a los edificios y sus salidas a la calle. Los pavimentos están hechos por capas finas de grava de playa a veces alternan con capas de arcilla rojiza. La materia prima usada en la construcción varía entre barro, arcilla, adobes, piedras a veces ligados con barro en otras con cimentación, la técnica varía entre lo indígena local y compleja fenicia. En todo caso, se trata de un ejemplo común del Mediterráneo Occidental en esta época (Villada et alii, 2007: 128-29; 2010: 77-82; Aubet 2009).

#### **4.5.2. El material arqueológico de Ceuta.**

El material arqueológico de Ceuta es variado, hasta hace poco procedía de actividades subacuáticas, de la bahía de Benzú principalmente, otros de la Isla Santa Catalina y de la bahía norte. La cantidad de estos hallazgos llevo a pensar en el hundimiento de algún pecio comercial por la zona de Benzú (Bernal 2000:1139; Parker 1992: 307-08; Villada et alii, 2005: 5). Dichos materiales no serán mencionados por cuestiones de contexto arqueológico, tampoco será mencionado el importante repertorio monetario de Posac por el mismo motivo (Posac 1958: 118-124), así que nos limitaremos a los materiales sacados de la excavación preventiva llevada a cabo en la Plaza de la Catedral de Ceuta en 2004 y publicado varias veces posteriormente por sus autores. Solo se hará mención a al material más relevante respetando la variedad y la extensión.

## A- *Los materiales.*

Material a torno	Material a mano
<p>-En la gama de materiales a torno de Ceuta; hay, ánforas de transporte que es la gama dominante, con sus tipologías T-10.1.1.1 y T-10.1.2.1* formas grandes y medianas.</p> <p>-Jarras y jarras, dominan vasos medianos, jarras de cuerpo globular y cuello cilíndrico (Cruz del Negro), jarras tipo <i>pitboi</i>, algunos decorados o pintados linealmente.**</p> <p>Jarras y jarras de engobe rojo, junto con otras tipologías, algunos son contenedores de perfumes/aceite, ampollas de fondo convexo, vasos vertedores, ellos de producción oriental y occidental.</p>	<p>Se trata de una tipología muy abundante en cantidad respecto a la de torno con un porcentaje de 59% del total y de producción artesanal sus elementos son de la misma región. Está formada por imitaciones a cerámica fenicia de torno o bien viene de morfologías conocidas en el Bronce final, junto con excepciones. Se trata de imitaciones de lucernas de un pico o dos.</p> <p>Imitaciones de platos y cuencos con borde estrecho de engobe rojo decorados a veces, con todos los modelos, y con mucha cantidad, superior a las zona andaluza. Prueba de contactos entre indígenas y fenicios.</p> <p>Vasos a “<i>chardon</i>” y otros vasos de la zona atlántica.</p>
<p>La vajilla de mesa es muy variada; vienen los platos de engobe rojo con borde simple o con ranura. También hay cuencos de engobe rojo u oxidante con perfiles carenados y otros como las de perfil “S” y hemisféricos.***</p> <p>Copas con perfil convexo junto con otros del grupo A1/A2 de Vallet y Villard.</p> <p>Vajilla de pasta gris/engobe rojo + pato-cuenco de pasta gris.</p> <p>Los vasos de procesamiento esta presentados con cuencos-mortero trípodes también otros con bordes triangulares.****</p> <p>-La poca presencia ollas a torno, y la rareza de vasos griegos y otro material del mediterráneo central.</p> <p>Otro material está compuesto por lucernas, <i>tymiatheria</i> y soportes.</p> <p>(Villada et alií, 2007: 129-31; 2010: 91-154).</p>	<p>Abundantes vasos a manos cerrados.</p> <p>Ollas con perfil ovoide. La decoración y el accesorio de estas piezas es común; bandas incisas y digitadas, motivos geométricos, bruñidos, pocas veces rojizos.</p> <p>Vasos altos. Cuencos diversos.</p> <p>También hay otras formas de estos vasos y cuencos conocidas en el bronce final y hierro antiguo, se trata de una producción indígena de influencia colonial fenicia. La cerámica a mano de Ceuta, incluye una tipología amplia de vasos, cazuelas, vasos plásticos, fuentes. y elementos no vasculares como los <i>discoides</i> (Villada et alií, 2007: 131-32; 2010:155-83).</p>
Cronología y contexto	Cronología y contexto

*siglo VII a.C. → Mediterráneo occidental. **Siglo VI a.C. *** Siglo VII a.C. → contexto fenicio general. ****Siglo VII a.C. → Mediterráneo occidental.	Siglos VIII-VII a.C. → Mediterráneo occidental y zona atlántica.
<b>Otros materiales muebles</b>	
Anzuelos de bronce, un fragmento de fibula de bronce de doble resorte, agujas incompletas y deterioradas de bronce. Todos ellos tienen una cronología alta en los yacimientos peninsulares. También se ha encontrado un fragmento de hierro de hoja aplanada probablemente de un cuchillo. Se ha encontrado un instrumento de hueso, una concha perforada artificialmente y un diente de león posiblemente fue usado como adorno (Villada et alii, 2010: 193-94).	

Tabla 11. Tabla descriptiva de materiales hallados en Plaza de la Catedral de Ceuta.

Por una parte parece que faltan materiales de otras épocas, como el siglo VI a.C., y de las épocas posteriores, para poder situar a Ceuta en su contexto norteafricano. Creo que próximas excavaciones darán noticias más exactas que ubicarían la ciudad en su entorno geográfico del Estrecho de Gibraltar. Por un lado se ha observado la rareza de importaciones griegas. Por otro lado los autores atribuyen el origen de las cerámicas (jarras, jarros, vajilla de mesa y de cocina-procesamiento) fenicias de Ceuta a yacimientos peninsulares de la zona de Málaga y Granada. Mientras consideran que los vasos fenicios del mediterráneo central como propios de su entorno por su falta de abundancia. La cerámica a mano indígena o de imitación, es sin duda local, y nace de un origen fenicio por contacto comercial a través de Málaga (Villada et alii, 2007:132), o bien propias del mundo indígena protohistórico. En cuanto a la tipología dominante en cada fase. Respecto la cerámica a mano predominan las formas cerradas en casi todas las fases con porcentajes relativamente altos (Villada et alii, 2010: 191-92). Mientras la cerámica a torno, se observa que en la primera fase según los gráficos en primer lugar vienen las ánforas con porcentajes bien altos, seguidos por contenedores y cuencos, en la segunda fase, sobresale la vajilla de mesa seguida por ánforas, copas, cuencos y por últimos platos, la tercera y última fase correspondiente

a la fase IIc viene protagonizada con la alta presencia de ánforas seguida por vajilla de mesa y cuencos. Por lo general se observa un predominio absoluto de las ánforas en las tres fases lo que hace de Ceuta un posible núcleo comercial de gran interés en la puerta del Estrecho (Villada et alii, 2010: 147-52).

Cabe destacar que un estudio de dos muestras a través del uso de la datación radiocarbónica llevada por un laboratorio estadounidense la primera muestra dio una datación entre 800-740 y 710-530 a.C., mientras que la segunda dio un intervalo entre 810-760 y 680-550 a.C. (Villada et alii, 2007:132).

### ***B- El entorno paleoambiental de Ceuta.***

A nivel de vegetales, en lo que se refiere a árboles cabe destacar la presencia de *Quercus* familia de roble y la encina, o el quejigo, después viene el algarrobo. En cuanto a los matorrales en primer lugar se encuentra el madroño, el lentisco, el mirto y algunas leguminosas. En lo que se refiere a la ictiofauna sobre sale con ventaja los espáridos y en algunos casos los atunes. La malacofauna está presente principalmente por *mitilidos* o mejillones, *Glycymeridae*, *Patellidae* una especie de moluscos con la concha cónica, *Muricidae* o los moluscos gasterópodos con la concha provista. En todo caso se trata de una fauna típica de la naturaleza rocosa del entrono marítimo de la ciudad. La fauna terrestre, dio una presencia significativa de bóvidos, ovicápridos, los suidos juntos con otros restos de animales salvajes, como el caso de león, elefante, jabalí, oso entre otros (Villada et alii, 2007: 132-33).

En cuanto, a la presencia fáunica en las tres fases, notamos que en la primera fase vienen los bovinos en primer lugar seguidos por los suidos, ovicápridos, también se han encontrado restos de caballo y de elefante. En la segunda fase, dominan de nuevo los bovinos, seguidos por el cerdo o los suidos, ovicápridos, y finalmente se ha notado la presencia de restos de perro

y de elefante. La tercera fase mantiene el mismo taxón, y no presenta ningún cambio respecto a la fauna doméstica (Villada et alii, 2010: 385-96). En fin el consumo de los bovinos y los cerdos es muy alto, índice bastante claro de una sociedad ganadera, con base cárnica de origen doméstico, típico de una población norteafricana, se trata de un caso similar al de Lixus respecto a la semejanza de taxones.

### 4.5.3. Síntesis.

La intervención arqueológica preventiva en la plaza de la Catedral de Ceuta, dio por primera vez niveles de ocupación que se remontan al siglo VII a.C., o quizás antes. Los datos obtenidos de las ánforas y las monedas sacadas del fondo marino o de otras zonas de Ceuta, como mucho llegaban al siglo V a.C., contando con la ausencia de contexto arqueológico, por lo tanto los datos obtenidos no eran de cierta solidez científica para datar el pasado púnico de la ciudad. Fueron varias las teorías lanzadas sobre Ceuta en la época fenicio-púnica entre quien considera la ciudad como una posible colonia o un escala de navegación entre los enclaves de la costa mediterránea y atlántica marroquí. Los hallazgos de la Plaza de la Catedral datan a la época fenicia, cuya cronología va entre los siglos VIII y VII a.C. todos ellos fueron asociados a una intensa ocupación urbanística instalada en la ciudad probablemente desde el siglo VIII a.C. Se trata por lo tanto de un nuevo asentamiento protohistórico en la costa africana del Estrecho. Los interventores relacionan en un primer momento el yacimiento de Ceuta directamente con Málaga juzgando por la similitud entre el material cerámico que desde un punto de vista es lógico debido a que las zonas comparadas tanto malagueñas como Ceuta pertenecen a la misma área cultural del *Circuito del Estrecho*. Sin embargo, los autores no toman en consideración el contexto geográfico de la ciudad, ni comparar los materiales de Ceuta con otros de la misma región como el asentamiento de Kach Kuch y Tánger. El yacimiento de Kach Kuch es el único cercano a Ceuta en la costa norteafricana que



presenta las mismas condiciones, asentamiento con la misma cronología y con material fenicio arcaico que coexiste con otro material indígena, que va desde el Bronce final hasta los siglos VI a.C. (Villada et alii, 2007; 2010; Bokbot & Onrubia-Pintado 1995). En cuanto al vaso “a Chardon” hallado en Ceuta, tiene su paralelo en Tánger, sale en las necrópolis en varios contextos funerarios, también está hecho a mano como es el caso de Ceuta, y algunos son de imitación realizada por los indígenas con la misma datación también (Villada 2007, 2010:175-78; López Pardo 1990 a; Ponsich 1967a, 1969a). Se trata también de un caso similar y cercano a Ceuta, por lo que puede haber alguna relación entre Ceuta, Tánger y Kach Kuch.

A pesar del carácter preventivo de las excavaciones, fue sorprendente la existencia de una calle y a su lado varios edificios de diferentes dimensiones con habitaciones o estancias. La coherencia del material detallado en la memoria, da una idea bastante clara sobre la economía de la ciudad, su potencial comercial justificado con el alto número de ánforas grandes y medianas, debido a la ubicación estratégica de Ceuta como una península dentro del mar, jugando el papel de un puente entre las colonias del Estrecho (Bernal 2000, villada 2007, 2009:142-43, 2010). La historia de la ciudad de Ceuta se completa gradualmente, a pesar de la ausencia hasta ahora de datos sobre la Edad del Bronce Final y periodos púnico-mauritano (siglos VI a.C.-I d.C.).

## **Conclusión.**

La región de Tetuán, hallada entre Esmá y Ceuta, presenta una continuación respecto al espacio geográfico. No obstante, presenta diferencias respecto al material y las cronología, dado que hasta ahora, solamente Ceuta es la que presenta un material con una cronología alta y niveles de ocupación fenicios, pero hasta ahora carece de niveles púnicos del siglo VI-I a.C., que pueden ser claves para tener una imagen completa a esta zona del Mediterráneo Occidental, dado que Emsá, Sidi Abdeslam El Behar y Tamuda, solo dieron niveles púnicos con algún material común. La información y los datos sobre esta región no son completos, por la falta de confirmar la coincidencia de la actividad de todos los yacimientos en alguna época y estudiar la naturaleza de relaciones que les une. Considerar a Tamuda como capital de esta región hacia el siglo II a.C., es un poco arriesgado ante el surgimiento de nuevos datos sobre Kitzán y Ceuta, que por lo visto cambiarían esta hipótesis lanzada por Tarradell en sus días (Bernal & El Khayari 2008, Bernal et alii, 2008b; Tarradell 1960).

## 5. Alcazarseguir



Fig. 43. Mapas de la ubicación del yacimiento Dhar Aseqfán de Alcazarseguir.

### ***Localización***

Alcazarseguir, o ‘castillo pequeño’ (fig. 43), es una localidad del litoral mediterráneo Occidental del Estrecho de Gibraltar, situado entre Tánger y Ceuta. Se trata del punto más cercano a la Península Ibérica, en el noroeste de Marruecos.

### **Alcazarseguir en la historia y arqueología.**

Históricamente, según Ramos, se trata de la antigua *Valonia ostia*, mencionada por Tolomeo, que figura en algunos itinerarios romanos en la zona del Estrecho de Gibraltar, por ser la puerta o la entrada hacia el mar grande. También fue llamado *Alkasár el majaz*, el alcázar del paso; el *Bekri* le denomina *Masmuda*, y El Edrisi cita esta residencia fortificada al referir que «la longitud del Estrecho es de 12 millas que la separan de Tarifa». Las ruinas, que se hallan hoy en día cerca de la playa, son del *Alcázar Masmuda*, importante castillo junto al mar. Esta localidad fue un centro indígena fuerte,

rico en pesca y en productos agrícolas, y poseía salinas, que se formaban con ayuda de las pleamares (Ramos 1916: 19-21).

En el año 1943 se localizó un yacimiento romano sobre una pequeña colina, aproximadamente a 1 km al este de la desembocadura del río Ksar–Seguir. El yacimiento fue inspeccionado, y posteriormente excavado, por Tarradell. El material de superficie consiste en unas 20 monedas romanas de bronce, de los siglos III y IV d.C. Se trata de una construcción fortificada, que podría rodear la colina y llegar hasta la playa, en la parte Norte. El material cerámico recogido pertenece principalmente a los siglos II y III d.C., y continua hasta el final de la época romana. Tarradell menciona que sus excavaciones en Alcazarseguir dieron con una factoría de salazones (fig.31) muy cerca de la playa (Tarradell 1960:121-28; 1955b: 187-90; 1966: 433-35; Ponsich & Tarradell 1965:71-74).

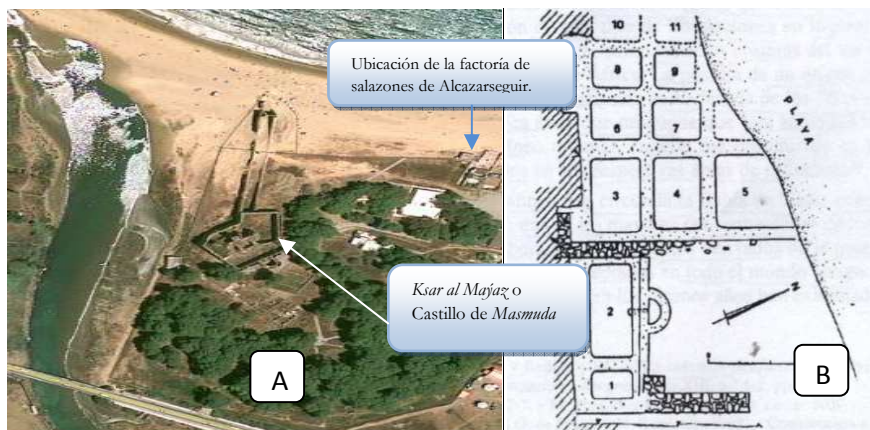


Fig. 44. A. Ubicación de la factoría de salazones. B. Planta de la factoría de salazones (Según Ponsich 1965, Google maps).

**Fig. 1.31.**

## El asentamiento de Dhar Aseqfán.

Se trata de un asentamiento localizado en el término municipal de Alcazarseguir. El asentamiento, que se halla a un kilómetro aproximado de la costa, sobre la rívera derecha del río *Ksar*, fue descubierto de manera fortuita en el mes de agosto de 2005, durante la realización del tramo de la autopista

nacional A4 Tánger-*Ued R'mel*. Se trata de un yacimiento antiguo, con una superficie aproximada de 1,5 Ha, situado sobre un emplazamiento estratégico. Las excavaciones de urgencia fueron llevadas a cabo por El Khayari y Akerraz Aomar, miembros del INSAP, entre 2006-07.

Hasta ahora no hay ninguna información sobre el yacimiento, exceptuadas algunas notas de prensa con entrevistas a los excavadores. Según las noticias periodísticas, el yacimiento pudo tener su origen hacia el siglo VI a.C., dado que ha proporcionado materiales de época fenicio-púnica, mauritana y romana, siendo esta última la más interesante de todas (fig. 44). Hay restos también de los periodos islámico y moderno (Ftough 2010; Abjiou 2006; Skalli 2005)<sup>17</sup>.

Los arqueólogos El Khayari y Aomar manifestaron que el yacimiento había proporcionado numerosos restos de época romana en una colina de unos 15 m de altura, situada sobre la orilla derecha del río *Ksar*. En un principio los autores estimaron que el yacimiento podría ser del siglo IV a.C., aunque las excavaciones de urgencia pusieron de relieve que se trataba de un pequeño complejo, de unas 2 hectáreas, consistente en una especie de fortaleza y un conjunto de estanques que posiblemente sirvieron para el tratamiento de recursos marinos (salazones), o simplemente fueron usados como baños en época romana. Debemos destacar que estas instalaciones fueron utilizadas durante el Protectorado español en la zona norte de Marruecos como refugios militares subterráneas, un total de cinco búnkeres en perfecto estado de conservación, lo que habría contribuido a la desaparición de la parte subterránea de las estructuras antiguas y a la

---

<sup>17</sup> Ahmed El Ftouh, Coordinador de la Asociación *TADAOU*L para la Educación, Patrimonio y Medio Ambiente (página web). Ali Abjiou, artículo publicado en el periódico *L'économiste* el 25-01-2006. Khadija Skalli, artículo publicado en el periódico *Aujourd'hui le Maroc*, el 26 - 08 - 2005.

degradación del conjunto. Aomar, en sus declaraciones a la prensa afirmaba que el yacimiento había tenido dos periodos de ocupación, una fenicia y data hacia siglo VI a.C., y luego una fase púnico-mauritana, desde el siglo V hasta el II a.C., a la que siguió la ocupación romana. Los resultados preliminares del equipo responsable de INSAP, basado en el análisis de los restos arqueológicos, aclararon que se trata de un yacimiento excepcional, de una gran singularidad, respecto a sus secuencias tanto de la época fenicia como mauritana.

La geomorfología de la zona, en un espacio pantanoso, cerca de un río navegable y a un kilómetro de la costa, hacían de ella un lugar típico de los yacimientos fenicios, sobre todo al disponer de tierra suficiente para el desarrollo de actividades vitales, como la agricultura y el comercio, y de un canal de agua que le ponía en contacto con el mar.

En cuanto al material hallado solo se ha hecho referencia a fragmentos de cerámica, monedas y vasijas. El establecimiento termal romano cuenta con un vestuario, una sala de baños fríos o *frigidarium* y varias salas de baños calientes o *caldaria*. Según la misma fuente, las excavaciones permitieron dar con factorías para la elaboración de salazones, una cisterna de agua y un horno para la fabricación de cerámicas. Durante la época romana se construyó una importante muralla, cuya entrada principal se encuentra en la fachada sur del recinto, el cual cuenta a su vez con varias torres (Abjiou 2006; Skalli 2005; Afoulous 2011).

## **Conclusión.**

La zona del Estrecho en general, y Alcazarseguir en particular, es conocida por su riqueza arqueológica (fig.45), dada la importancia de su posición geográfica. Han sido varias las civilizaciones mediterráneas que han pasado por esta zona dejando sus huellas en el portal del continente africano. De hecho, no lejos de este yacimiento se encuentran restos de época

medieval y los de *Ksar El-Majaz*, puerto relacionado con la conquista islámica de la Península Ibérica. Situar Alcazarseguir en su entorno geoestratégico, entre Ceuta y Tánger, por un lado, y el estudio de sus relaciones con la región de Tetuán y Gadir, por otro, queda pendiente, a la espera de una publicación detallada sobre el material cerámico y numismático del yacimiento de Dhar Aseqfán, y también de un estudio completo sobre sus fases de ocupación, abandono, arquitectura y economía.



Fig. 45. Yacimiento de Dhar Aseqfán, con detalles de la muralla, estructuras romanas, río Ksar, y un búnker (Fotos TADAOUL).

## 6. La región de Tánger

### Localización

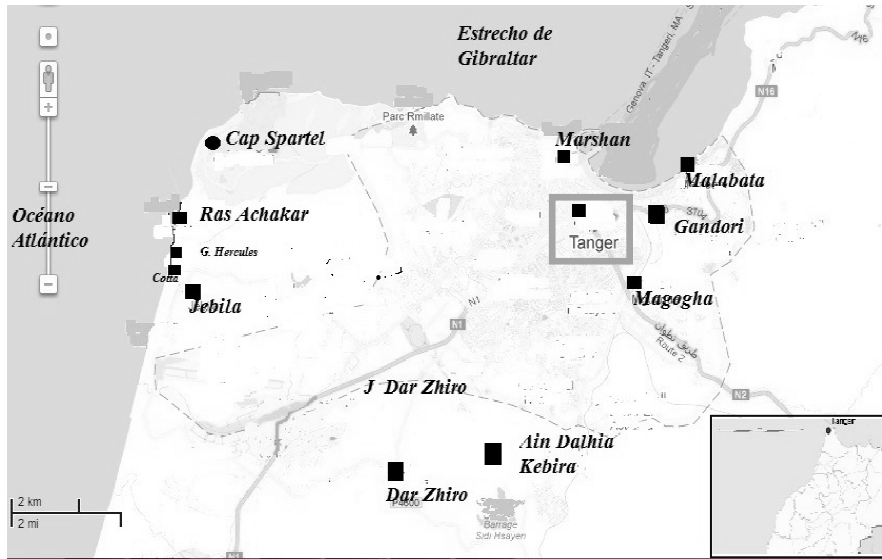


Fig. 46. Mapa de las principales necrópolis de Tánger, según Ponsich. (Fuente Google)

Tánger es una ciudad del norte de Marruecos situada en la costa oeste del Estrecho de Gibraltar. Es la capital económica de la región Tánger-Tetuán. La ciudad de Tánger tiene una superficie total de 253,5 km<sup>2</sup>; limita al norte con el estrecho de Gibraltar, al este y sur con la provincia de Tetuán y al oeste con el océano Atlántico (Fig. 46).

### 6.1. Tánger en la historia y arqueología.

Tánger es sin duda una de las ciudades de Marruecos más citadas en las fuentes clásicas, por ser un punto estratégicamente clave entre Gadir y Lixus. Según Plutarco (Plut., Sert., IX, 63) debería su nombre a *Tingé*, la mujer del gigante Anteo, que fue vencido por Hércules. Es posible que Tánger sea la ciudad natal de Pomponio Mela que la menciona como *Tiga*, (Mela, I, 26).



La ciudad es mencionada ya en el siglo VI a.C. por los navegantes jonios – Hecateo de Mileto\_ como *Thrinaké*, en Libia. Tánger es mencionada asimismo por Plinio el Viejo (Plinio, V, 2) y también por Estrabón (Estrabón, XVII, 3,6). Desanges atribuye las variantes en el nombre de la ciudad a confusiones relacionados con su ubicación. Aparece mencionada igualmente en Silius Italicus (Sil., III, 258), y hay una probable referencia a ella en Pseudo Escílax, 112, y en el Periplo de Hannón, 2. *Koteis* o *Cottae* y *Soloeis* son nombres posiblemente atribuidos a Cotta y Cap Spartel respectivamente (VV. AA 1992: 5-6; Rebuffat 1985-86: 257-58).

Los trabajos de excavación en Tánger y su región empezaron hace muchos años. En 1906 se iniciaron las excavaciones en la gruta de Ras Achakar, que se dieron por terminadas en 1927. En 1909 Buchet y Michaux Bellaire descubrieron y abrieron tumbas en Magogha Es-sghira. A partir de ahí la arqueología en la región de Tánger pasó a manos de franceses, teniendo como responsables primero a H. Koehler, de la misión franciscana en Marruecos, y después a Michel Ponsich que permaneció como inspector de Antigüedades hasta después de la independencia de Marruecos (Koehler 1931: 1-39; Jodin 1960:28-33).

## **6.2. Las necrópolis y asentamientos de la región de Tánger.**

La región de Tánger es muy rica en cuanto al número de asentamientos, que prácticamente abarcan todo el territorio de la región; unos se sitúan sobre la orilla mediterránea, otros sobre la atlántica y otros se encuentran dispersos por el interior, ocupando colinas o tierras al lado del río de Tahadart. El número de estas necrópolis es muy variado, tanto en cuanto a su distribución geográfica como a la época a la que pertenecen (Ponsich 1964a), puesto que encontramos necrópolis desde la Edad del Bronce hasta

la época romana. No obstante, nosotros vamos a limitarnos sólo a las más importantes de la época fenicia y púnica.

### 6.2.1. Magogha Es-sghira.

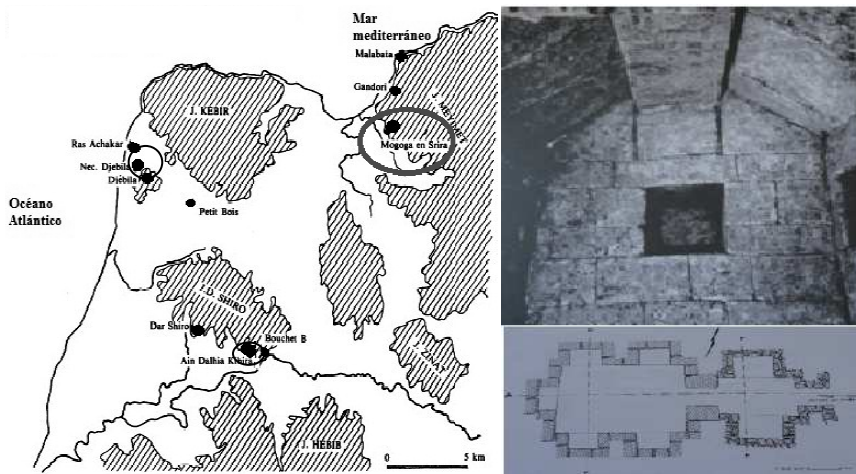


Fig. 47. Localización de la necrópolis, maqueta y plano del hipogeo de Magogha Es-Sghira, según Ponsich.

La necrópolis de Magogha (fig.47) se encuentra en la mítica<sup>18</sup> Magogha Es-Sghira (Ladero 1954: 37-38), en el interior, sobre una colina ubicada sobre el rio Magogha, posiblemente navegable en la antigüedad, a unos 5 km de la vieja Tánger. El monumento está alejado unos 2 km de la playa. El hipogeo de Magogha Es-Sghira (pequeña) fue descubierto por Buchet y Michaux-Bellaire, en 1909, y publicado poco después. Esta tumba, según Ponsich, constituye el primer testimonio de la presencia fenicia en la región de Tánger (Ponsich 1967b: 26-30). La tumba se encontraba a 12 m por debajo de la explanada, conectada con el exterior por una puerta. También se habían encontrado restos de una puerta base en una muralla de piedras secas; además de un pasadizo que lleva a la cámara interior que es rectangular (Fig. 34), donde había tres vasos intactos.

<sup>18</sup> Según Abraham I. Ladero, Magogha procede de Magog, hijo de Jafet, hijo de Noé, mencionado en los textos bíblicos, y es a la vez hermano de Gomer (asociado a la tribu de Gómara) primogénito de Jafet.

La fachada de la tumba estaba hecha por sillares tallados y unidos a seco, sin argamasa, y consolidados con pequeñas piedras. La puerta de la tumba se halla al este y su orientación es de este a oeste. La antecámara tenía forma trapezoidal, y en su interior había dos nichos laterales. La cámara fue construida de piedras secas, mientras que el techo estaba hecho por grandes losas dispuestas en un plano inclinado, en forma de artesa, donde también usaron una viga de madera labrada. La entrada estaba constituida por una puerta formada por tres piedras monumentales, mientras que la salida estaba formada por solo dos. En el interior de la cámara había 5 nichos regularmente dispuestos. La regularidad de las piedras talladas y el cuidado empleado sobre todo en el techo de Magogha, es sorprendente. Los sondeos realizados por Jodin demostraron que las rocas atravesadas presentan una resistencia suficiente para soportar el peso de las fuertes murallas. Cerca del monumento se han encontrado también vestigios antiguos, sobre todo romanos. Aunque la tumba se remonta con seguridad a época púnica, es difícil fijar la datación del hipogeo de manera rigurosa (Jodin 1960 a: 28-34; Ponsich 1967b).

Es preciso hacer notar que se ignora la procedencia de las piedras que fueron empleadas en la construcción del hipogeo. Jodin cree que, después de la inhumación, la puerta del monumento debió ser sellada, a pesar de lo cual ha sido violado por los caza-tesoros, sin que tengamos más datos sobre su ajuar funerario que la presencia de tres vasos de cerámica, que todavía se consevan. Se trata de un *lagynos* helenístico con cubierta roja, de un *oenochóe* ovoide de cuello largo, de engobe blanco liso, y de un ungüentario de pasta fina. Este último tiene paralelos en varios contextos peninsulares y norteafricanos, como Tamuda, Mogador y Sala, y puede datarse entre el siglo III y el I a.C. La diferencia cronológica entre la fecha del ajuar, posiblemente tardío, y la construcción del monumento, que presenta caracteres arcaicos, se debe a una probable reutilización del hipogeo en épocas posteriores. Ponsich data Magogha Es-sghira en época fenicia, entre los siglos VI-V a.C. Por otra

parte, según Jodin, el monumento es, bajo el punto de vista arquitectónico, singular y único en Marruecos, y solo se puede comparar con los de Tipasa, Dermech, Cerveteri, Carmona y Cortinal de las Cruces (Sevilla), aunque presenta diferencias con ellos en la construcción del techo, y las coincidencias en otros detalles son también limitadas. En resumen, se puede decir que la tumba de Mogogha es un testimonio del arte arquitectónico del Mediterráneo oriental en sus últimas etapas (Jodin 1960 a: 36-46; Ponsich 1967b: 26-30).

### 6.2.2. Cap Spartel

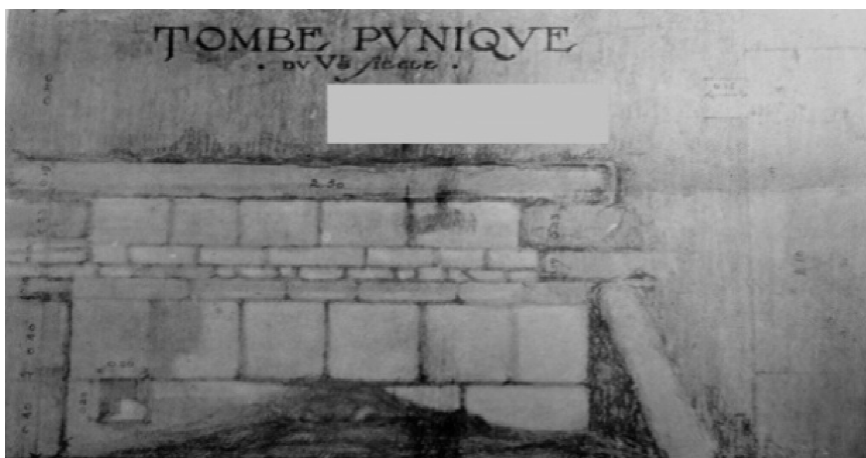


Fig. 48. Tumba púnica de la zona de Cap Spartel (según Koehler).

Cap Spartel (fig. 48) se identifica con el promontorio *Solbeis* (López Pardo 2008: 34-35). Está situado cerca de Ras Achakar, al sur de la Gruta de Hércules, hacia el Atlántico. La tumba fue descubierta en 1923, por Koehler, estaba construida con grandes bloques de gres bien tallados. Se trata de una cámara rectangular de 2,10 m. de largo, 1,10 m. de altura, y 0,95 m de anchura, cuya orientación era hacia el noroeste con una pequeña inclinación hacia suroeste, y estaba cerrada por una gran losa monolítica compuesta por cinco filas regulares de piedras. La entrada a la cámara sepulcral estaba cerrada por una losa. La construcción reposa directamente sobre el suelo de

la tumba y el techo, horizontal, estaba formado por una enorme losa. En su interior se encontraron dos nichos, uno de ellos con restos humanos y el otro sin ellos. Es muy probable que esta tumba haya sido violada en época muy antigua, porque en su interior se observaba la presencia de una tierra rojiza, procedente seguramente de alguna filtración hacia el interior antes de ser cerrada de nuevo. Los huesos pertenecen a dos esqueletos diferentes y otros objetos que se han recogido en la tumba (Ponsich 1967b: 30-35; 1970: 68-71; Koehler 1930: 18-20).

En cuanto al ajuar hallado en la tumba se trata básicamente de fragmentos de un huevo de avestruz y de algunas joyas. Según Koehler, se habrían localizado solamente algunos fragmentos de huevos de avestruz y dos trozos de láminas de hierro. Y sobre el montón de huesos se habría encontrado una media pulsera rota por los indígenas al saquear la tumba. En el ajuar se hallaba además un pendiente de oreja de oro, en forma de celemín, parecido al que se ha encontrado en la necrópolis de Kerkuan (Túnez), un largo pendiente abierto en forma de anillo, y otro cuadrangular, que parece representar un pequeño santuario portátil, dos fragmentos de “celemín” de plata, del mismo tipo que el de oro citado anteriormente. Se ha hallado además una sortija de sello del mismo metal, un colgante en forma de celemín, también de plata y una fíbula de oro.

Las técnicas de construcción del monumento permiten datar la tumba en el siglo V a. C, según señalan M. Ponsich y P. Cintas. Mientras que Jodin afirma que la construcción se remontaría a los siglos VII-VI a.C. A juzgar por la opinión de Ponsich, Jodin y Cintas la datación de la construcción se situaría en un momento impreciso entre los siglos VII-V a.C., a la espera de un reciente estudio con una datación precisa y definitiva.

Cabe destacar que más recientemente se ha llevado a cabo una actualización de estos datos, tras realizar una excavación en la construcción, en la que se recogió un anillo, un escarabeo y algunos objetos que

desgraciadamente quedaron inéditos hasta nuestros días. Es posible que Cap Spartel sea un punto de encuentro, debido a la atracción que ejercería, sobre todo cuando nos referimos a los navegantes fenicios en el momento de fundar sus colonias.

La localización de una sepultura fenicia en este lugar no es única, ya que muy cerca, en el sector de Ras Achakar, y precisamente en la Gruta de Hércules, se encontró otra sepultura (Ponsich 1967b: 30-35; 1970: 68-71; Koehler 1930: 18-20, Pardo 1990 a: 33).

### 6.2.3. Ras Achakar

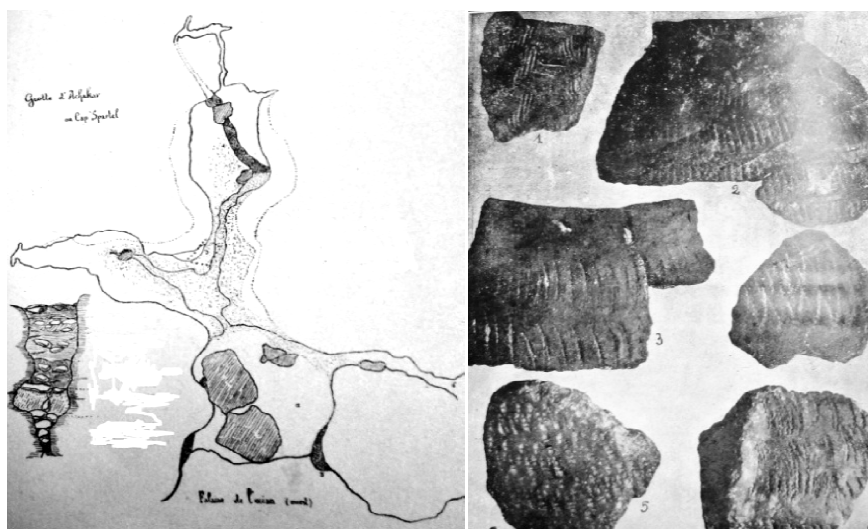


Fig. 49. Plano y fotos de la cerámica recuperada de la cueva de Hércules, de Ras Achakar. (Según Koehler 1931).

La cueva o gruta de Ras Achakar (fig.46 y 49) se encuentra al sur de Cap Spartel. Se trata de la misma cueva que lleva por nombre “gruta de Hércules”. Fue descubierta hacia 1878 por Tissot y excavada durante 7 años por Koehler, a partir de 1906. La cueva fue reexcavada con posterioridad varias veces, hasta alcanzar a su nivel primitivo en 1927.

La cueva ha proporcionado una industria ósea importante, y fragmentos diversos de todo tipo de cerámica, incluso ibérica, además de la que podemos considerar autóctona. También se han localizado en ella algunas sepulturas. En cuanto al sílex, la gruta contiene muchos fragmentos, desde los niveles primitivos hasta los más avanzados de la última época del Neolítico. A esta época corresponden, según su excavador y confirmado por Gsell, la mayoría de los vestigios. (Koehler 1931:1-39).

La cueva de Ras Achakar, según Koehler, podría ser el santuario señalado por Estrabón, haciendo referencia a una gruta consagrada a Hércules y visitada por Océano. Gsell admite, en una nota, que la cueva fuera un lugar de culto consagrado al Hércules fenicio o libio. Koehler, por su parte, afirma que, desde el punto de vista etnográfico, la antigua cueva de Achakar ha sido tanto un lugar de culto como un lugar de habitación (Koehler 1931:1-39; Gsell 1913-21:169). Koehler considera como púnica una de las tumbas halladas, a juzgar por el ajuar recogido que, según él, es fenicio y datable hacia el siglo V a.C. (Koehler 1931: 41-42). En fin esta cueva, y sus sepulturas, a pesar de la escasez de ajuar, por los vestigios conservados, sobre todo por la cerámica, parece ser muy antigua.

#### **6.2.4. Gandori**

La necrópolis Gandori (fig. 46) se sitúa al norte de lo que era antes la villa Harris, en la antigua hacienda Pinto, sobre una ligera elevación del terreno, no muy lejos del mar, al borde de una laguna y junto a tierras cultivables. Fue inicialmente excavada por arqueólogos aficionados y posteriormente por Ponsich.

El material hallado en una de las tumbas, que fue conservado por M. Pinto y más tarde depositado, en 1964, en el Museo Michaux-Bellaire de Tánger, consiste en un jarro y un plato de cerámica común, con la misma

forma que los recogidos en las otras necrópolis fenicias de la región de Tánger.

Tras una prospección realizada por Ponsich se detectó la presencia de un enterramiento en cista, similar a los hallados en otras necrópolis de la región de Tánger. Aparentemente pertenecen todas a una misma época, es decir, al largo periodo de tiempo que va del siglo VII al V a.C., cronología que fue confirmada por López Pardo.

Tanto las sepulturas encontradas por los arqueólogos aficionados como por Ponsich forman parte de una necrópolis cuya verdadera importancia no se ha podido evaluar, al no obtenerse resultados satisfactorios (Ponsich 1967b: 36; López Pardo 1990 a: 24).

### 6.2.5. Aïn Dalhia Lekebira



Fig. 50. Localización de Aïn Dalhia y foto de la cerámica de esta necrópolis. (Ponsich 1967b).

La necrópolis rural de Aïn Dalhia Lekebira, en la región de Tánger, (fig.50) fue descubierta en 1965 por Ponsich, sobre la vertiente sur del Djebel Dar Zhiro, muy cerca de una tumba megalítica, a unos 16 km al sur de la ciudad de Tánger (Ponsich 1967b: 37-140; 1970: 76,79-81; Kbirí Alaoui 2000:1187). Se trata de una importante necrópolis que agrupa alrededor de



unas 84 tumbas de inhumación, y guarda cierta similitud con los enterramientos de la tumba megalítica, y también con algunos de las necrópolis de Lixus y Mogador. Esta necrópolis hallada en el interior de tierras, en el costado de Ybel Zhiro, a 16 km al sur de la ciudad de Tánger (Ponsich 1967b: 37-140; 1970: 76,79-81; Kbirí Alaoui 2000:1187).

El material, tanto cerámico como las joyas de oro y plata que contenía la necrópolis, pueden datarse entre los siglos VII-V a.C., y ofrece un testimonio de la profunda penetración de la influencia fenicia en la población autóctona. Justo al lado de ellos se encuentran objetos de la Edad del Bronce. Se han inventariado 84 tumbas de inhumación con 77 cistas y 2 sarcófagos (Kbirí Alaoui 2000:1187).

Las tumbas fueron construidas siguiendo unas técnicas variadas que veremos posteriormente, aunque podemos decir que en su mayoría eran cistas construidas con 4 losas monolíticas, a menudo de gres, unas veces cubiertas con un enorme bloque de piedra y otras no. Los sarcófagos son más recientes. Lo cual nos permite considerar que las tumbas en cistas trapezoidales y las rectangulares son más antiguas, sin duda del siglo VII a.C., mientras los sarcófagos y las tumbas construidas serían del siglo V a.C.

En cuanto a las joyas, podrían datarse, por su tipología, según Ponsich, en los siglos VII-VI a.C. Hay que tener en cuenta la ausencia de cerámica griega de los siglos V y IV a.C., y de cerámica pintada o de engobe rojo (Ponsich 1967b: 37-140; Kbirí Alaoui 2000:1187). A continuación detallamos en una tabla el material del ajuar funerario y su cronología.

<b>Cerámica Pintada</b>	Vasos neolíticos, vasos a torno, vasija ovoide sin asas, vaso <i>a chardon</i> : los vasos de las tumbas nº 84 y 30 proceden del taller local de Kouass. Del resto no se sabe nada, aunque casi todo podría venir de Kouass (Kbirí Alaoui 2000: 1187).
<b>Vaso <i>a chardon</i></b>	Hay 26 tipos de este vaso en Kouass. Los de esta necrópolis parecen proceder de allí, a juzgar por su afinidad y tecnología. El tratamiento de la superficie, la técnica decorativa y la arcilla

	son idénticos. Se presentan las 5 variantes de los vasos “chardon” de Kouass incluyendo la variedad A y B (Kbiri Alaoui 2000: 1188).
<b>Joyas y otro material</b>	Huevos de avestruz, uno con quemaduras de hierro, granos de trigo, guisantes y huesos de aceituna (Ponsich 1967b; Kbiri Alaoui 2000).
<b>Cronología</b>	La datación de Ponsich, basada en la cerámica, es problemática, ya que en Dchar Jdid, como veremos, el vaso data del siglo I a.C.; los hornos de Kouass no proporcionan una cronología fiable, y comparar con contextos ibéricos tampoco resuelve el problema. En fin, Aïn Dalhia Lekebira seguro que data de antes del siglo V a.C. (Kbiri Alaoui 2000: 1190).

Tabla 12. Tabla con detalle de los materiales arqueológicos y su cronología.

## Síntesis

La necrópolis de Aïn Dalia Lekbira es, sin duda, antigua, teniendo en cuenta, sobre todo, que se halla al lado de otra de la Edad del Bronce. Pero la localización de cerámicas pintadas fabricadas en Kouass nos permite asegurar que su funcionamiento fue contemporáneo al de los talleres de Kouass o sea el siglo V a.C., a pesar de lo difícil que es estrechar la datación por el momento. Por otra parte, la tipología de las tumbas no puede ser considerada como un elemento de datación fiable, a pesar de que tenga tumbas en cistas rectangulares, consideradas por Ponsich como las más antiguas.

Creemos que solo próximas excavaciones en Kouass y Dchar Jdid podrán arrojar más luz sobre este problema arqueológico en Aïn Dalhia Lekebira. Esta última necrópolis amplía, en cualquier caso, el horizonte sobre la difusión de las producciones cerámicas finas de Kouass en otros lugares, más allá de Tamuda y Lixus.

En fin, la posición de la necrópolis de Aïn Dalia Lekbira, en el interior, al lado de una laguna implicaría que los indígenas dominaban la agricultura y sus recursos, al menos desde la llegada de los fenicios, y muy probablemente

ya desde la época megalítica (Kbiri Alaoui 2000: 1191; Ponsich 1967b: 37-140; Ponsich 1970:76,79-81).

### **6.2.6. La necrópolis de Buchet B**

Se llama Buchet B (fig.47) para diferenciarla de la necrópolis megalítica Buchet A, situada a 200m de distancia de esta última. Se encuentra en la proximidad de Aïn Dalia, y presenta un repertorio extraordinario de vestigios antiguos. En un principio se pensaba que la necrópolis de Buchet B era megalítica, porque tiene las tumbas muy amplias y también por la forma de la cubierta. Se encuentra ubicada sobre una llanura, que domina la laguna de Tahadart, y agrupa una quincena de tumbas, cuatro de las cuales fueron abiertas para delimitar su datación y establecer su relación con la necrópolis megalítica de Buchet A.

Acerca del material recogido tenemos noticias sobre la presencia de un vaso a *chardon*, por lo que Ponsich parece estar seguro de que se trata de tumbas fenicias, y su datación sería similar a la de la necrópolis vecina de Aïn Dalia, o sea, entre los siglos VII-V a.C. No obstante tenemos la impresión de que pueda tratarse de una necrópolis un poco más antigua. Está construida con material recuperado de algunas tumbas megalíticas vecinas, y los bloques fueron conservados intactos, solo se cambió la forma de las cistas.

Sin duda alguna, se trata de la necrópolis de una pequeña aldea, cercana a una aglomeración humana más importante relacionada con la necrópolis de Aïn Dalhia. Sus actividades y campo de acción son parecidos, porque ambas giran en torno a la laguna y tierras aledañas. En cualquier caso, se trata de una necrópolis con influencia fenicia, pero que a la vez mantiene tradiciones de la Edad de Bronce, tanto por la forma de las cistas como por el rito de inhumación empleado en los enterramientos (Ponsich 1967b: 131-34; 1970:78-79; López Pardo 1990 a: 24).

### 6.2.7. La necrópolis de Ybel Dar Zhiro

La necrópolis de Ybel Dar Zhiro (fig. 46) se encuentra al sur del flanco de Djebel Dar Zhiro, al suroeste de la localidad llamada Dar Zhiro; en el lugar conocido como Cudia D'nuna. La necrópolis fenicia allí localizada, se halla al borde de la carretera que une Bogdur con Tánger, en una explanada que domina la parte cercana al río Marhar, situada sobre el camino antiguo de época romana (Harris 1897:301) que probablemente su antigüedad se remonta hasta la Edad de Bronce. Ponsich ha intentado hacer una reconstrucción de este camino haciéndole pasar por varios yacimientos basándose en la cronología y similitud de los vestigios comunes hallados en la región de Tánger.

Allí se limpiaron unas 16 tumbas, mayores que las de Aïn Dalia, que se hallan no muy lejos del yacimiento y presentan un aspecto idéntico a ellas, aunque solamente 6 de ellas aportaron algún material importante, similar al de otras tumbas fenicias de la región, sobre todo en lo relacionado con la actividad rural de los autóctonos, ya que, según Ponsich, se trata de tumbas de agricultores y pescadores que vivieron en estas tierras, a orillas de la laguna alimentada por el río *Tabadart-Marhar*.

Sobre el material arqueológico recogido, solo tenemos constancia de la presencia de fragmentos de hoces, cuchillos de hierro y un objeto en forma de aguja, granos de trigo, guisantes y huesos de aceituna carbonizados; mientras que sobre cerámica se ha señalado la existencia de algunos vasos, uno ellos con asa (Ponsich 1970: 86,87 y 88).

En cuanto a su datación, pensamos que la necrópolis debe de ser contemporánea a la de Aïn Dalhia, por lo que se situaría entre los siglos VII-V a.C., fecha que podría quedar confirmada por la técnica de construcción de las cistas, de tradición fenicia, los ajuares de importación y los ritos

funerarios empleados en los enterramientos (Ponsich 1967b: 135; 1970:81-88; López Pardo 1990 a: 24-26).

### 6.2.8. La necrópolis de Djebila

La necrópolis de Djebila (fig.46) se encuentra sobre una pequeña elevación que domina la playa que se extiende al pie de Ras Achakar y de un promontorio al noroeste de la localidad llamada también Djebila, por una parte, y vecina, por otra parte, a la tumba fenicia hallada por Koehler.

La necrópolis fue descubierta en 1965. A primera vista se trata de una necrópolis destinada a gentes que viven del mar, ya que está situada cerca del Atlántico, y se han localizado vértebras de pescado en el interior de las tumbas; sin embargo las cistas contenían también fragmentos de una hoz y granos de trigo tostados, lo que llevaría a incluir a una población de agricultores, al igual que en otras necrópolis de la región de Tánger.

La necrópolis es comparable a la de Aïn Dalia, por estar constituida por un conjunto de tumbas de inhumación, aunque se hallan a mayor profundidad que en Djebila y su orientación es menos constante, probablemente por su proximidad a la playa. El total de tumbas descubiertas es de 107, de las cuales 101 en forma de cista, solo 6 de ellas en fosas rectangulares construidas, y no hay ningún sarcófago. La necrópolis aporta datos importantes sobre las costumbres, los ritos funerarios y la vida de los autóctonos en esta época, a juzgar por su material. Esta necrópolis debe de pertenecer a una población situada en el mismo emplazamiento actual de la localidad de Djebila.

Entre el material arqueológico recogido en la necrópolis de Djebila se encuentran fragmentos de cerámica, sobre todo de ánforas púnicas, vasos *à chardon*, joyas de oro, plata y bronce, huevos de avestruz, utensilios agrícolas, mariscos y, no muy lejos, restos de defensa de un elefante.

La cronología de la necrópolis se extiende entre los siglos VII-V a.C. (Ponsich 1967b: 141-223; 1970: 72-76; López Pardo 1990 a: 24-26). Según López Pardo la necrópolis de Djebila cuenta en su ajuar con elementos foráneos y se puede comparar con la de Málaga, precisando que la tumba nº 30 de Djebila contenía una ampolla de barniz rojo datable entre los siglos VII-VI a.C., y un pendiente de cestillo de la misma época (López Pardo 1990 a: 26-27).

La práctica funeraria llevada a cabo en Djebila, con cuerpos inhumados en posición acuclillada, con las piernas cruzadas, a menudo cubiertos de piedras, particularmente sobre el cráneo, es algo común en la región de Tánger, un estilo propio de los indígenas de esta zona rural. A través del material recogido y de los ritos observados, podemos inferir el grado de civilización y tecnología alcanzado por la población autóctona de la región de Tánger en esta época. La necrópolis de Djebila, a juzgar por su material, sus técnicas de construcción de cistas, y la ausencia de sarcófagos, parece ser anterior a la de Aïn Dalhia Kebira (Ponsich 1967b: 141-223; 1970: 72-76; López Pardo 1990 a: 24-26).

### **6.2.9. La necrópolis de Malabata**

La necrópolis de Malabata (fig.46) se encuentra al lado opuesto, cerca de Tánger ciudad, al borde de la laguna ligada al río *Mal-lab*, lo que hace del lugar un sitio fortuito y ameno.

Las tumbas encontradas fueron inicialmente excavadas por unos aficionados (Ponsich 1970: 81). Cuando las conoció, Ponsich dio cuenta del mal estado en que se hallaban, hablando de *“las tumbas aparentemente desaparecidas en el yacimiento de Malabata, en una parte tangerina donde los movimientos del terreno son frecuentes. Los únicos vestigios que nos quedan consisten en lasas monolíticas importantes procedentes de sepulturas dislocadas. Algunos yacimientos*

*presentan características idénticas a estos donde hemos encontrado necrópolis ya excavadas”* (Ponsich 1967b:224).

El material encontrado en una tumba fue conservado por el propietario del terreno. Por lo visto consistía en una jarra y un plato de cerámica común, cuya forma es idéntica a la de las necrópolis fenicias de esta región de Tánger. Durante una prospección posterior Ponsich localizó en la misma necrópolis otra tumba en cista que dice es de la misma época (Ponsich 1970: 81). Tanto en Gandori como en Malabata las tumbas han sido violadas y no se ha podido recoger mucha información sobre ellas, pero por la naturaleza del rito funerario usado en el enterramiento y la técnica de construcción de cistas, deben corresponder a la misma época (López Pardo 1990 a: 24).

### 6.2.10. Marshan



Fig. 51. Mapa y foto panorámica de las tumbas de Marshan. (Ponsich 1970 & Google Earth).

La necrópolis de Marchan (fig.46 y 51) se ubica sobre una plataforma rocosa al noreste de la ciudad de Tánger, a unos 450 m de Tánger la Vieja; la plataforma rocosa se halla a unos 15 m de altura sobre el nivel del mar, y parece cortada a pico. En la parte superior de la plataforma se encuentran las 50 tumbas en cista excavadas en la roca, dominando la bahía de Tánger (Ponsich 1970: 173).

En 1910, Raynaud, al realizar los trabajos de construcción de su casa, situada en la extremidad noreste de Marshan, descubrió un grupo importante de tumbas, alguna de las cuales estaba todavía intacta, y contenía una caja de plomo, que puede contemplarse en el Museo de la Misión Científica de Marruecos.

Las sepulturas despejadas por Raynaud estaban excavadas en la misma roca, de gres, llamada *tafiḥa* por los indígenas, y no parecían guardar ningún orden. Unas estaban en paralelo con otras, otras perpendiculares a las anteriores, su longitud y su anchura nunca es la misma. La mayoría tenía forma rectangular y otros trapezoidales con cierta estrechez en sus proximidades. Solo había una de forma cuadrada, y era de las pocas que no estaban saqueadas. Las rectangulares habían sido todas destapadas y violadas y en su interior no había más que tierra y restos de huesos. Las tumbas trapezoidales parecían secundarias, y contaban con losas monolíticas de diferente tamaño. En una había restos de tres niños, de entre dos y tres años de edad, los cuales parecían haber sido colocados en diferentes posturas, aunque por lo general reposan sobre el lado izquierdo con la cara mirando hacia el este (Biarnay 1912: 375).

La única tumba que se había salvado de la violación representaba una forma geométrica perfecta; además de estar excavada en la roca, se podía reconocer mediante las líneas trazadas en ella, y aparecía sellada con una losa monolítica de la misma naturaleza, unida por un sólido mortero; incluso sus paredes verticales estaban perfectamente talladas. El interior contenía algo parecido a agua amarilla y una especie de cofre blanco de forma cuadrada también. Se trataba de un ataúd de plomo, en el cual, al levantarlo en la fosa, se encontraron restos de los tres niños junto con fragmentos de un vaso de cristal y restos de uñas; también se encontraron algunos fragmentos de madera.



Podemos decir, por tanto, que las dos tumbas encontradas, una intacta y otra medio saqueada, proporcionaron restos infantiles y poco material arqueológico; el vaso de cristal, una ligadura de color verde y fragmentos de madera, el ataúd de plomo, y una cubierta; en la misma necrópolis se encontró una pequeña estatua mutilada de mujer desnuda. A primera vista la estatua parece ser romana, aunque por su forma podría tratarse más bien de un ídolo chipriota y ser fenicia. En una de las tumbas se ha encontrado, sin embargo, una inscripción latina que ayudo a datar la tumba hacia el siglo IV d.C., (Biarnay 1912: 377-90). Ponsich, por su parte, considerada en su momento a la necrópolis como fenicia, porque representaba los elementos principales de la antigüedad de Tánger.

Tras un estudio sistemático de las tumbas, en épocas posteriores se realizó un sondeo en el Instituto Pasteur, en 1959, y una pequeña excavación en el Paseo del Cenario, enlace directo con la necrópolis de Marshan, las cuales acabaron con la duda. Los objetos encontrados indicaban la ocupación del sitio a finales del siglo IV d.C. No obstante, Ponsich consideraba la necrópolis como púnica, porque en ella se encontraron varios objetos de tradición púnica y neo-púnica. Sin embargo las tumbas clasificadas por Ponsich como Tipo I, consistente en enterramientos en cistas con inhumaciones, fueron datadas entre los siglos II-I a.C., (Ponsich 1970: 172-80).

### 6.2.11. Mries y Mers

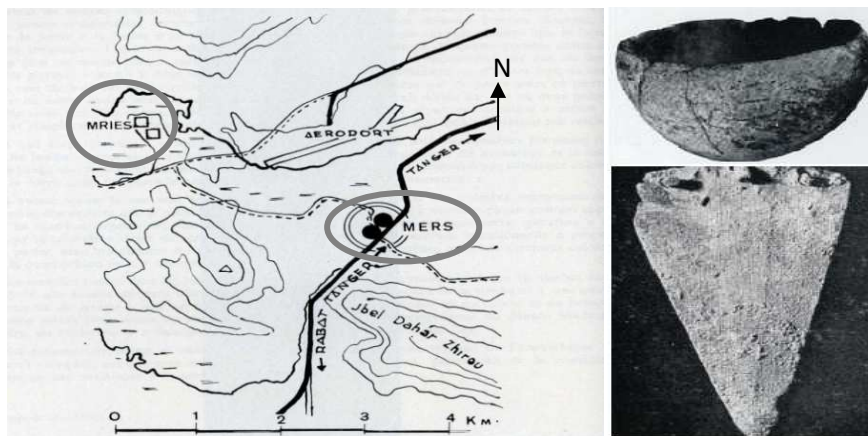


Fig. 52. Ubicación de las necrópolis de Mers y Mries. Al lado cerámica y alabarda de la Edad del Bronce. (Ponsich 1967b).

Estos dos emplazamientos gemelos, Mers y Mries (fig. 52), se hallan sobre una explanada dominante, con cierta elevación, muy próximos al mar, aunque en el interior, sobre la llanura de Bou Jalef, cerca del aeropuerto de Tánger. Ambas necrópolis evidencian la presencia de una población relacionada con tumbas megalíticas, que enseguida sufrieron cierta transformación a la llegada a la región de los fenicios. Dicha transformación se refleja en la evolución humana que se observa en la zona, gracias a la riqueza de sus tierras. Dicha evolución continuó en esta región en época púnica, mauritana y romana.

*La necrópolis del Mries.* Se halla cerca de la laguna de Sidi Kacem, a orillas del río Bou Jalef, ubicada sobre dos colinas. Sobre la más grande de ellas se encontraron 14 tumbas, y 7 sobre la más pequeña. Los vestigios que encontramos parecen restos de dólmenes. Se trata de cuatro losas dispuestas en posición vertical, formando una cista trapezoidal, y cubiertas con un gran bloque monolítico. Entre el material arqueológico recogido se hallan fragmentos de cerámica y restos de tortuga y huesos humanos, a menudo enrojecidos. Por lo que se puede entrever, la orientación de las tumbas no

parece seguir ningún rito. La cronología de esta necrópolis se sitúa a mediados de la Edad del Bronce. (Ponsich 1970: 40-43).

*La necrópolis del Mers.* (fig. 52) Se halla en el punto kilométrico 14 de la carretera que une Tánger con Rabat, también sobre dos colinas inmediatas, a 50 m una de la otra. La necrópolis del Mers presenta mucho parecido con la del Mries. En la cumbre de cada colina aparecen tumbas de forma trapezoidal, idénticas a las otras tumbas megalíticas de la región de Tánger. Las piedras y losas utilizadas proceden del macizo del monte de Dar Zhiro, y la forma de las tumbas es similar a la de las tumbas del Mries. En cuanto al material hallado en las tumbas, se trata, sobre todo, de armas y cerámicas de la Edad del Bronce, parecidas a las encontradas en la necrópolis megalítica de Aïn Dalhia. Entre este material destaca principalmente la presencia de un puñal de bronce de forma triangular (fig. 52), con tres remaches de bronce en la empuñadura (Ponsich 1970: 50-66).

Las necrópolis de Mers y Mries son un testimonio que nos sirve para demostrar la continua y activa presencia humana en la región de Tánger que perdura sin interrupción hasta la época romana. En ese contexto, cabe destacar que son muchas las necrópolis datadas en la Edad del Bronce en la región de Tánger, entre las que destacan las necrópolis de Dar Kebira, Aïn Dalhia Kebira, Buchet A... etc (Ponsich 1970: 37-65).

### 6.2.12. Cotta.

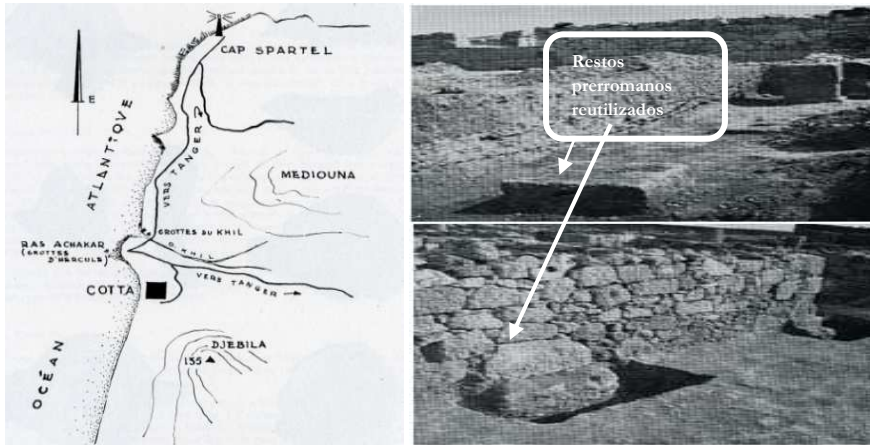


Fig. 53. Localización de Cotta y restos prerromanos que fueron reutilizados en la época romana. (Según Ponsich 1967b).

El yacimiento de Cotta (fig. 53) se encuentra al pie de Ras Achakar, cerca de la cueva de Hércules. Se trata del conjunto arquitectónico más grande de la región de Tánger, y ha sido excavado en su totalidad. Es un poblado que fue habitado hacia el siglo III a.C., y abandonado en el III d.C. Cotta es conocida sobre todo como un establecimiento industrial, ya que fue una factoría de salazón de grandes proporciones.

Los diversos sondeos llevados a cabo en el exterior de la factoría, permitieron confirmar la existencia de un nivel de ocupación datado entre los siglos III-II a.C., con restos de un pilar o una base de columna parecido al que se usa en las construcciones mauritanas, que luego ha sido reutilizado en las instalaciones de época romana (fig.53), lo indica que el yacimiento estuvo en actividad durante el reinado mauritano de Juba II y su hijo Ptolomeo.

No obstante, Cotta no presenta ningún nivel de incendio como otros yacimientos de la misma época. Al interior de las construcciones en las que los sondeos dieron con material arqueológico que ha sido reutilizado, entre los que se destacan lucernas tipo II A con pico, que datan del siglo I a.C.

También se encontraron fragmentos de un zócalo y un bloque monolítico reutilizados en una estructura, que son sin duda elementos de construcción de la fase anterior a la instalación romana. Cabe destacar que en los estratos inferiores se ha encontrado cerámica púnico-mauritana mezclada con romana de la época de Augusto y de Claudio cuya cronología va entre el siglo I a.C., y I d.C.

Ponsich, autor de los sondeos y las excavaciones de Cotta, cree que la fábrica de salazón romana debió ser instalada en el siglo I a.C., sobre un yacimiento ocupado desde la época púnica, posiblemente sobre otra factoría, aunque no hay pruebas para confirmarlo (Ponsich 1970: 206-12; Ponsich & Tarradell 1965:56-68).

Podemos decir, por tanto, que Cotta es ejemplo de un yacimiento de la región de Tánger que se funda en el último periodo púnico-mauritano. Se trata de una fase de transición al cambio de la era y con ella se baja el telón sobre el pasado fenicio, púnico y mauritano y se abre la puerta a la nueva época de la romanización, que producirá nuevos cambios en la historia de la región de Tánger.

### **6.2.13. La Granja de Petit Bois**

La necrópolis de la Granja Petit Bois (fig. 53) se encuentra al interior de la región de Tánger, a unos 20 km de la capital, en la carretera de la cueva de Hércules, cerca de la actual *Zyatin* (Olivares), hacia la vertiente atlántica, no muy lejos de la necrópolis de Djebila.

La Granja de Petit Bois es una villa para la explotación agrícola de época púnico-mauritana y romana, la cual, durante los sondeos realizados por Ponsich, proporcionó restos de dos factorías, prueba de una actividad agrícola e industrial importante.

Ponsich data el nivel púnico- mauritano más antiguo entre los siglos V-IV a.C., con bastante material arqueológico de interés, que hace de la Granja un sitio para la explotación agrícola rural. Mientras que el nivel más reciente data hacia el siglo I d.C., (Ponsich 1970: 204). López Pardo cree que los niveles más profundos han dado fragmentos de ánforas áticas tipo *SOS*, de barniz rojo, que se fechan hacia el siglo VII-VI a.C., y piensa que Ponsich mezcló dichos fragmentos con otros restos de ánforas en “forma de obús”, con carena en el hombro y asas redondas. Se trataría de ánforas Mañá A4, que existen desde el siglo VI a.C., en los perfiles más arcaicos. Al mismo tiempo, cabe mencionar la falta de estudios sobre la estrecha cronología entre las ánforas griegas y las ánforas del “Círculo del Estrecho” en los niveles anteriores a la época mauritana de Petit Bois, lo que lleva a pensar que el hábitat es contemporáneo de las necrópolis de época fenicia (López Pardo 1990 a: 36).

Por otro lado Majdoub piensa que Ponsich dividió los resultados del sondeo en dos fases bien distintas cronológicamente.

Un nivel inferior, hallado por debajo del estrato de destrucción, donde se ha encontrado un solo fragmento de cerámica ática y restos de ánforas púnicas, tres bordes y dos cuellos, es decir cerámica tipo Kouass 3-2 o Mañá A4, cuya datación puede fijarse entre los siglos VII-III a.C. El autor cree, sin embargo, que Ponsich no ha respetado el método estricto de datación, por incluir en esta cronología elementos más recientes, ánforas que, como mucho, datarían entre los siglos III-II a.C.

El segundo nivel representaría el estrato incendiado y destruido, donde se encuentra un fragmento de cerámica roja lustrada, 16 fragmentos de la campaniense B y otras formas de lucernas tipo IB y II B de Ponsich. La cronología de este nivel se situaría a mediados del siglo I a.C., fecha que coincide con el momento de penetración de Claudio en la Mauritania (Majdoub 2000: 274).

### 6.2.14. Jorf el Hamra

Un poco más al oeste, en la antigua carretera de Ras Achakar, a orillas de un río, se encuentra el establecimiento agrícola de Jorf el Hamra. De menor importancia que Petit Bois, fue excavado por Ponsich en 1962, pudiendo distinguir en su estratigrafía distintas épocas.

Revela Ponsich en su sondeo la presencia de fragmentos de ánforas y cerámica roja púnica, y sitúa la primera ocupación del lugar entre los siglos III-II a.C., y el nivel más reciente con su destrucción a causa de un incendio, en el que se observa la presencia de cerámica romana del siglo I a.C., y d.C. (Ponsich 1970: 204-06).

Majdoub, por su parte, cree que la cronología de Jorf el Hamra se puede dividir en dos periodos. El primero, el más antiguo, se halla por debajo de una nivel de destrucción, donde fueron halladas ánforas púnicas Kouass 3-2, y dos fragmentos de cerámica de barniz rojo tardía, cerámica de engobe rojo fenicia, una moneda de Lixus recogida en Mazard nº632 (Mazard 1955), y dos fragmentos de cerámica Campaniense B, forma 5, cuya datación podría situarse en la época anterior a Juba II. El segundo periodo está datado por el estrato incendiado, donde hay numerosos restos de cerámica de paredes finas y de sigillata gallo-romana, así como aretina y *sigillata* clara A, todo con una moneda de Claudio, que nos permite situar el nivel a mediados del siglo I d.C.

Según Majdoub la datación propuesta por Ponsich para el segundo nivel puede admitirse, ya que, aunque la cerámica de paredes finas es de mediados del siglo I a.C., se difundió en la Mauritania a mediados del siglo I d.C., y la sigillata circuló en Marruecos hasta después del año 80 d.C.

Podemos decir, por tanto, que la región de Tánger en general y Jorf El Hamra en particular han proporcionado materiales del mismo nivel que la zona de Lixus y Tetuán, en lo que se refiere a la primera destrucción, aunque

no coincidan exactamente, lo que podría deberse a que en la zona de Tánger se habrían mezclado materiales de distintos niveles y estratigrafías durante su excavación (Majdoub 2004: 275).

### **6.3. Descripción del material, cronologías y ritos funerarios.**

Se trata de una de las fases menos revisada y más interesante de la región de Tánger, teniendo en cuenta la naturaleza de los datos que nos puede aportar para entender los diferentes aspectos de la vida, economía y la posición de esta región tanto a nivel local como en el Mediterráneo Occidental.

#### ***Sociedad y economía.***

Ponsich cree que durante la época del funcionamiento de las necrópolis a que nos hemos referido más arriba, los habitantes de la región de Tánger eran sedentarios y vivían de la agricultura, y seguramente de la caza y pesca, tal como atestigua el material arqueológico hallado en ellas. Lo más probable es que la población de esta región tuvieran contactos frecuentes con sociedades evolucionadas, como es el caso de los fenicios, y llegaran a intercambiar con ellos productos de su tierra, además de armas de hierro y algunos alimentos, guisantes y trigo, de los que se han hallado restos en algunas tumbas, así como huesos de aceituna, que han sido interpretados como ofrendas a los difuntos.

Los fenicios, a su llegada a la región, comenzaron a tener contactos con los indígenas, y éstos adoptaron de ellos, entre otras cosas, la cerámica fina tipo Kouass, que más adelante pasaron a imitar. Los habitantes de la región también adquirieron joyas de oro y plata, que han sido localizadas en diversas tumbas, lo cual puede considerarse como índice del gusto hacia el lujo por parte de esta sociedad rural. Las tradiciones funerarias, por otra



parte, de esta región parecen dar más importancia a la sepultura que al hábitat, con una evidente voluntad de hacer acompañar ofrendar al difunto (Ponsich 1967b: 19; 1970:165; López Pardo 1990 a: 24-27).

### ***La Cerámica.***

La mayoría de los vasos de cerámica encontrados en las necrópolis de la región de Tánger son de producción artesanal local, inspirados en formas clásicas, y fueron imitadas posteriormente debido a la larga influencia y actividad comercial entre fenicios y autóctonos. También se percibe en dichas formas la tradición de los vasos de la Edad del Bronce. Este tipo de cerámica también ha sido hallada en el sur de Portugal y España. Por otra parte los vasos *à chardon* representan una fase inicial de la influencia de los vasos de Cartago; su cronología en Rachghun se sitúa en el siglo VIII a.C., y en la Península Ibérica entre los siglos VIII-VII a.C. Cabe señalar al respecto la ausencia de ánforas, lo que demuestra que nos hallamos en una época muy temprana, poco industrializada y con poca actividad de transporte y almacenamiento. Además, estos recipientes empezaron a fabricarse en la zona a partir del siglo V a.C., en los hornos de cerámica de Kouass, no muy lejos de Tánger. En cuanto a los platos y las jarras son de carácter singular y todas de producción local, lo cual les presta cierta diferencia con la cerámica fenicia de barniz rojo, que es muy escasa en Tánger, mientras que la cerámica ática, los figurines cartagineses y las lucernas púnicas están ausentes; éstas últimas solo se han localizado en algunos yacimientos de época púnica, lo que demuestra la anterioridad de las tumbas de Tánger respecto a algunos niveles de Lixus. La cerámica pintada es también escasa; solo apareció un pequeño vaso, decorado con bandas quemadas, que parece de importación. Esta escasez acentúa el carácter arcaico de estas sepulturas (Ponsich 1967b: 23-24; 1969C: 180-81; 1970: 105-130; López Pardo 1990 a: 24-29).

## ***Las Joyas***

Las joyas confirman de manera indiscutible la presencia fenicia en Tánger y su región. Su cronología no es precisa, porque las joyas perduran a lo largo del tiempo, años y hasta siglos. Ponsich insiste en que las joyas halladas en las tumbas de Tánger fueron elaboradas mediante unas técnicas desconocidas en la Mauritania Tingitana. Diodoro de Sicilia (*Bibliotheca Historica*, V, 35-38) decía que los iberos tenían un territorio rico en minas de plata. La proximidad entre la Península y Tánger justificaría la presencia de numerosas joyas en sepulturas e incluso las que se hallan en zonas rurales. Los fenicios también se adornaban con joyas. Los pendientes de tipología típicamente fenicia, y son muy numerosos en la región de Tánger; lo mismo ocurre con los pendientes de gránulos, que parecen inspirados directamente en las joyas de Sidón.

Se han encontrado además joyas arcaicas elaboradas con otros metales, con cierta influencia directa de la época megalítica, y es posible que sean propios de una elaboración local. Los brazaletes de bronce son también numerosos; se han encontrado en la muñeca del esqueleto de la tumba nº 10 de Aïn Dalhia.

Las joyas de la región de Tánger presentan una gran variedad, y van entre unas pocas hechas de oro y una gran cantidad de bronce, dando a los adornos de este metal la categoría de joya; pero la mayoría en calidad y cantidad son las de plata, y es difícil saber si se trata de una metalurgia local, por la ausencia de minas de plata y cobre en el Norte de Marruecos. Aunque es posible que estas joyas fueron portadas por una población rural ya muy evolucionada. Es una explicación que tiene su lógica por la proximidad a la Península Ibérica y a las dinámicas relaciones entre ambas partes del Estrecho desde el Neolítico.

Las joyas de plata consisten principalmente en anillos sellados, anillos para la nariz, pendientes para las orejas, brazaletes y collares. Algunos colgantes son típicamente fenicios; sobre todo la rosa de Rodas, pendiente con cinco gránulos, y la campanilla. Otras joyas de inspiración oriental, sobre todo la del tipo *cabeza de ariete*, y las máscaras en pasta de vidrio, halladas con frecuencia en los yacimientos púnicos.

Las joyas de bronce, si así las consideramos, son muy numerosas; se trata en su mayoría de brazaletes, collares, y anillos de formas inmutables desde hace muchos siglos, parecidos a las joyas de las tumbas megalíticas.

Las joyas de oro consisten sobre todo en “*nezem*” y pendientes y bucles de orejas. Abundan asimismo las joyas, simples adornos personales, hechos de conchas, particularmente las de “*cyprea*”. Entre ellas se hallan también los collares hechos con perlas de conchas, que son más numerosos que los de cuentas de pasta de vidrio.

Finalmente cabe destacar la significativa presencia en las tumbas de huevos de avestruz decorados con motivos vegetales, todo lo cual demuestra el gusto indígena por los objetos fenicios hasta en las zonas rurales de Tánger en el siglo VI a.C., (Ponsich 1967b: 21-23; 1969c:180; 1970: 140-154; López Pardo 1990 a: 30-33).

## ***La Datación***

Tanto la evolucionada técnica de construcción de sepulturas como los ajuares hallados en ellas, la clara similitud entre las cistas de la Edad del bronce y las cistas monumentales de la región de Tánger, parece evidente una influencia sobre las tradiciones arcaicas; ello representaría una fase inicial de la ocupación de las necrópolis. Y en cuanto a su abandono, vendría indicado por los sarcófagos, su tipo de construcción y los materiales hallados en ellos. Las joyas, por su parte, parecen poder datarse entre los siglos VII-VI a.C. Y

las cerámicas, sobre todo las de producción local y las de imitación de formas fenicias muy antiguas, proporcionan una cronología bastante sólida que permite datar las necrópolis fenicias de la región de Tánger entre los siglos VIII y comienzos del siglo V a.C. (Ponsich 1967b: 23-24; 1970: 163; López Pardo 1990 a: 27-36).

### ***Ritos funerarios***

El rito funerario llevado en la región de Tánger parece muy variado, pero en su esencia pertenecen a un mismo tipo. Sin embargo, algunas prácticas funerarias, en las que la inhumación era la única práctica, revisten gran importancia. Ponsich señala que a menudo el cuerpo estaba colocado sobre un lado, en una flexión forzada, quizá atados, lo que sería algo usual en África. El estado de conservación de los esqueletos lleva a suponer que los cuerpos así sujetos estaban protegidos por pieles de animales, en las que estaban cosidos, y a menudo ponían unas grandes losas directamente sobre el cadáver. Algunas tumbas presentan la cubierta medio abierta, posiblemente para aquellos que quieren renovar la ofrenda a los muertos. En otras tumbas los huesos estaban amontonados cuidadosamente y cubiertos de ocre rojo. Al parecer estas costumbres arcaicas estaban arraigadas desde la Edad del Bronce en la zona tangerina, tal como podemos ver en la necrópolis del Mries. El hallazgo de dos cráneos rotos en la parte frontal y en alguna otra, lleva a suponer una intervención “*post mortem*”, y al realizar las pruebas radiográficas y anatomopatológicas sobre el hueso, se ha demostrado que se trata de un embalsamamiento; en cualquier caso, se trata de un rito funerario con bastante influencia oriental. En otra tumba, perteneciente a un niño, se ha encontrado un betilo, algo propio de la tradición fenicia.

Los indígenas de la región de Tánger parecen haber practicado el rito de la prohibición del hierro, o sea, la exclusión de las tumbas de todo objeto de metal, aunque sobre una tumba en cista con ajuar arcaico se halló en el exterior un trozo de hierro, como en la necrópolis de Ybel Dar Zhiro. Pero,

por lo general, no se encuentran armas en las tumbas tangerinas antiguas, al contrario de lo que vemos en las necrópolis de Carmona y Villaricos, en las que aparecieron algunas puntas de lanza en el interior de unas tumbas datadas por objetos fenicios en el s. VI a.C.

Hay que tener en cuenta además la ausencia de indicios de incineraciones (Ponsich 1969c: 178-79; 1970:157; López Pardo 1990 a: 28-30).

### ***El Ajuar***

Las tumbas, en su conjunto, parecen pertenecer a una población de agricultores, sedentarios, que vivían de sus tierras; cosechaban trigo y olivos, por lo cual entre las ofrendas halladas en las tumbas encontramos restos de cereal, y huesos de aceituna, además de nueces. También como ajuar se han encontrado en tumbas una docena de hoces de hierro y cuchillos. Entre el ajuar se encontraban además joyas diversas oro, plata y bronce, huevos de avestruz y algunos tipos de cerámica (Ponsich 1969c: 179; 1970: 105:63; López Pardo 1990 a: 27-32).

## **6.4. Síntesis**

A modo de síntesis es preciso señalar que hasta 1967 Ras Achakar y Magogha Es-Seguirá eran las únicas necrópolis que atestiguaban una presencia o contacto de la región de Tánger con el mundo fenicio-púnico, a pesar de su atractiva situación geográfica y su legendario origen. Por otra parte, es seguro que el entorno de la ciudad participó en el desarrollo de las civilizaciones antiguas, ya que sus huellas son evidentes a lo largo de la prehistoria y la protohistoria.

La población local existía antes de la llegada de las influencias exteriores, a juzgar por el material característico de la región (Ponsich 1967b: 14; 1969c: 174), y estas influencias exteriores distinguen a la región de Tánger

del resto de las provincias de Marruecos. En un periodo corto, entre los siglos VII-V a.C., la población permaneció en su tierra, recibiendo esas influencias y estableciendo contactos sin tener que cambiar de sitio. Los habitantes de la región de Tánger debían de ser sedentarios en la época de las necrópolis, ya que la mayoría de las tumbas son de agricultores, además de que todos los asentamientos cuentan con recursos suficientes para permitir una vida estable y autónoma, al hallarse cerca de fuentes de agua dulce y tierras cultivables.

La población indígena de la región de Tánger, aunque mantuvo sus tradiciones de la Edad del Bronce respecto a las formas de enterramiento, adoptó la cerámica fenicia, a la que acabó imitando, en ausencia de estructuras coloniales que pueden demostrar lo contrario. Algunos productos cerámicos similares a los suyos han sido localizados en Rachghun, y en diversos yacimientos de España y Marruecos, y datan del siglo VII a.C., fecha contemporánea a la de las necrópolis de la región de Tánger, lo que confirma su homogeneidad y la amplitud de la política económica ejercida por los fenicios en el Mediterráneo Occidental desde una época temprana.

Ponsich asegura que las necrópolis pertenecen a la época de “*fenización*” de las costas marroquíes, que transformó a la antigua población megalítica en una población civilizada y conectada al mundo Mediterráneo a través de una red de comerciantes que acabaron incorporando a Tánger dentro del Círculo del Estrecho y dando a la población indígena de la zona un carácter peculiar, diferente al de sus vecinos de la Península Ibérica (Ponsich 1969c:182-84; El Khayari 2008:17-21).

El total de las necrópolis de época fenicia publicadas por Ponsich en la región de Tánger son 6, entre las de la costa atlántica y las de la mediterránea. El resto abarca distintas épocas, desde la Edad del Bronce hasta época romana, pasando por el período púnico y el mauritano. Muchas necrópolis

han sido expoliadas, por lo que faltan informaciones sobre su época, y solo han sido clasificadas por su forma y su construcción.

Las tumbas antiguas proceden de una tradición local, lo mismo que su ritual funerario, que se repite de una manera constante. El llamado por Ponsich Tipo II, compuesto por cuatro lajas formando un trapecio cubierto por una gran losa, sin duda procede de la Edad del Bronce, porque se encuentra en Mers, Mries Jorf el Hamra y Ain Dalhia. En este último yacimiento y en Dar Zhiro se ha observado que las tumbas están construidas a la manera fenicio-púnica y cuentan con ajuares exóticos. Por otra parte, hay también sarcófagos monolíticos y cistas rectangulares excavadas en la roca, que tienen sus mejores paralelos en otros ámbitos del Mediterráneo, sobre todo en yacimientos de Málaga, Ibiza y Motya que datan del siglo VIII a.C.

Muchas tumbas contenían en sus ajuares adornos personales, como collares, cuentas de huevos de avestruz, colgantes de oro y plata, brazaletes, producto por lo general de importaciones fenicias, que nos sirven como elementos de datación precisa, debido a su presencia en otras tumbas y por su localización en otros contextos mediterráneos. Además de las joyas se encontraba en algunas tumbas un recipiente ritual junto a un cuenco púnico, y en otras el vaso cerámico había sido sustituido por un huevo de avestruz, algo que repite con frecuencia en las tumbas de Tánger.

En cuanto al vaso a *chardon*, los indígenas le dieron un uso propio, dicha vaso se encuentra en la Península Ibérica, y en otros diferentes contextos mediterráneos fechables en diferentes épocas. En Tánger este vaso aparece imitado en varias ocasiones.

Los huevos de avestruz aparecen con frecuencia adornados con diferentes motivos decorativos, unas veces pintados con ocre, otras troceados o rotos; suelen aparecer en sarcófagos son, por el contrario, muy

raros en las cistas, aunque aparecen aquí cuando no hay vaso; según López Pardo se trata de una tradición iniciada en el siglo VI a.C.

Ras Achakar tiene una cronología muy debatida, que va entre los siglos VII y V a.C., aunque por su ajuar se puede fechar sobre todo en el siglo VI a.C. En torno a las necrópolis de Djebila y Petit Bois parece que hay indicios de un hábitat, además de que ambas necrópolis han proporcionado restos cerámicos arcaicos, al menos del siglo VII a.C., aunque, según López Pardo, no han sido bien estudiadas, lo que plantea la posibilidad de que las dos necrópolis coincidieran en su actividad en determinado momento (López Pardo 1990 a: 24-36; Ponsich 1970: 163-65).

Podemos acabar diciendo que las necrópolis rurales de la región de Tánger indican que hacia los siglos VIII-V a.C., vivía en la zona una población autóctona importante, muy arraigada a sus tradiciones, pero ya profundamente influenciada por la civilización fenicia. Cabría mencionar un periodo oscuro en su historia, en la etapa de transición entre la Edad del Bronce y el primer siglo de la penetración e influencia fenicia, que acabaría impulsando el desarrollo económico, político y social de lo que sería más tarde la provincia de Tánger (Ponsich 1970: 163-65).

Hoy por hoy, la hipótesis de una colonización fenicia directa del territorio tangerino podría excluirse, algo que ya Ponsich había señalado. Se habría tratado, más bien, de una profunda aculturación en la que la población indígena se vio sumergida, abierta a todo lo que venía del mar, pero a su vez aferrada a su identidad norteafricana, lo que hace de esta región un caso diferente al de sus vecinos de la Bética (Ponsich 1967b: 24).

Las necrópolis de la región de Tánger reflejarían, por tanto, un pasado rico en relaciones económicas y sociales a lo largo de todas las épocas. La incorporación de necrópolis de la Edad del Bronce del tipo de Mries, pasando por todas las de época fenicia y púnica y acabando en los



yacimientos de Cotta y Marchan, que en parte coinciden con la época republicana de Roma, arrojan luz sobre la existencia de una continua actividad humana en la región. En ella la época púnica es, sin duda, de la mayor importancia, ya que la ciudad de Tánger durante la época mauritana llegó a acuñar su propia moneda, para alcanzar el *status* municipal en el año 38 a.C. (Chavés Tristán 1998: 1319).

## 7. Kouass

### *Localización*

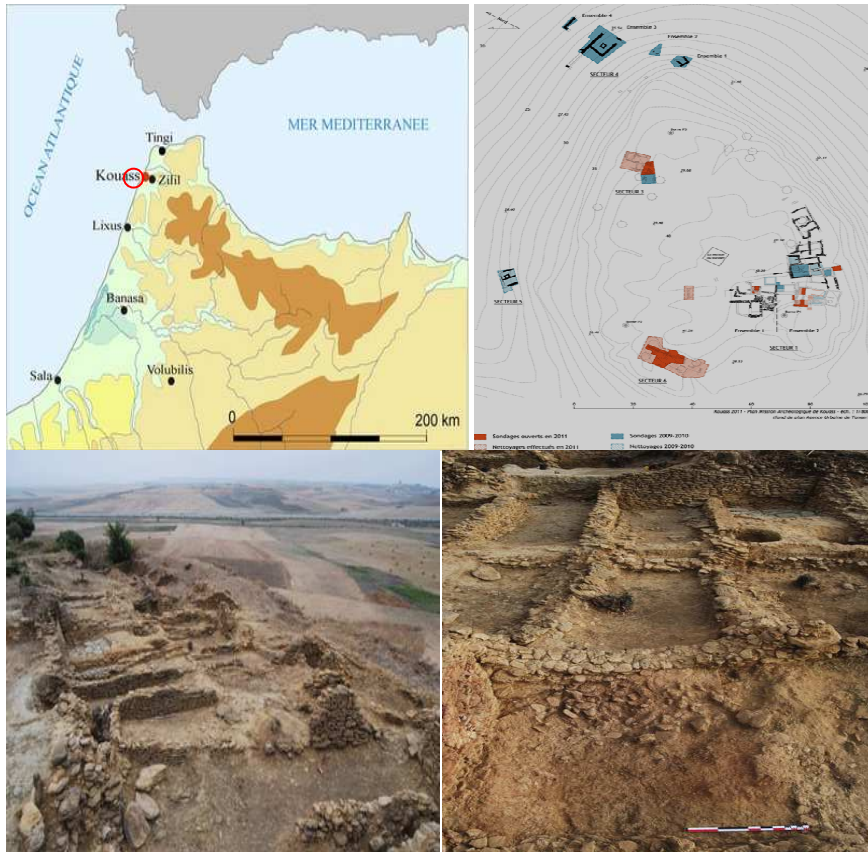


Fig. 54. Mapa de situación, plano de las áreas excavadas e imágenes del barrio sur de Kouass. (Material sacado de la página web del CNRS-ENS).

El yacimiento arqueológico de Kouass (fig.54) se sitúa a 25 kilómetros al suroeste de Tánger, 27 de Cap Spartel, y a 6 kilómetros de Asilah o Arcila, muy cerca del pueblo de Briech, sobre la rivera norte de la desembocadura del río Gharifa, que sin duda era navegable en la Antigüedad, ya que se han localizado unas cinco factorías de salazón en su rivera derecha, que datan del siglo I d.C. (Ponsich 1969b: 58). La palabra Kouass significa “arcos” en

árabe, aunque las interpretaciones se han ido a más allá del verdadero significado de la palabra por desconocer el terreno (Ponsich 1967 a: 371-74).

## **7.1. El yacimiento arqueológico de Kouass.**

Los trabajos arqueológicos llevados a cabo por Ponsich en 1966 le llevaron a descubrir varias estructuras y hornos de época fenicio-púnica. Los resultados de estos trabajos fueron publicados sucesivamente por Ponsich entre 1967 y 1970. Su repercusión fue enorme, y todavía hoy en día, estos trabajos sirven de referencia para la datación y el estudio de una cerámica muy común en el Mediterráneo Occidental que lleva el nombre del yacimiento (Saéz Romero et alii., 2004: 42; Ponsich 1967 a, 1968, 1969b, 1969-70).

A partir del año 2000 salieron varias publicaciones sobre este yacimiento de Kouass con el objetivo de revisar, actualizar y proponer nuevas cronologías y clasificaciones para su material cerámico (Niveau de Villedary 1999, 2003; Kbirí Alaoui 2000, 2007; López Pardo 2002 a). En 2009 se inició un proyecto de cooperación franco-marroquí<sup>19</sup> que terminó en 2012, bajo la dirección de Kbirí Alaoui y Bridoux, cuyos resultados se han publicado recientemente (Bridoux & Kbirí Alaoui 2012).

### **Excavaciones en Kouass.**

Las excavaciones en Kouass empezaron, como hemos dicho, en 1966, tras la aparición de los vestigios de un centro urbano muy antiguo y una zona industrial compleja. Se trata de un conjunto de talleres de cerámica prerromana, formado por unos 10 hornos, de los cuales sólo seis han sido

---

<sup>19</sup> La intervención en el yacimiento de Kouass fue dirigida por l'École Française de Rome y l'Institut National des Sciences de l'Archéologie et du Patrimoine de Rabat, en el marco de un programa franco-marroquí de investigación de 4 años, patrocinado por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia, el grupo de investigación l'UMR 8546 del CNRS y el programa ANR « EauMaghreb », bajo la dirección de V. Bridoux (UMR 8546) y M. Kbirí Alaoui (INSAP).

excavados. La numeración de los hornos hallados se llevó a cabo siguiendo el orden de su descubrimiento, y no por su cronología. El material encontrado fue muy variado, y abarca desde ánforas de distintas tipologías y épocas hasta vasos, lucernas y estatuillas, todos ellos fechables entre los siglos VI-I a.C. El horno IV es el más antiguo, seguido por los hornos I y II, con una cronología que va entre los siglos V-IV a.C., el horno III puede situarse en el siglo III a.C., y el V data por su material cerámico y monetario entre los siglos II-I a.C., por lo que puede ser considerado como el más reciente de todo el conjunto. Los cinco tipos de ánforas hallados muestran su evolución a lo largo de cinco siglos y demuestran la importancia y la permanencia de la actividad industrial en este centro alfarero.

Los hornos excavados se ubicaban sobre una superficie importante, al interior, sobre la fachada atlántica, al extremo norte de una bahía muy cerrada. Kouass goza de una situación geográfica privilegiada, favorecida por la presencia de un puerto natural y un río navegable, agua dulce y buena arcilla; estos factores hicieron que el lugar fuera habitable al menos desde el siglo VI a.C., por indígenas y/o alfareros y púnicos.

La actividad agrícola, la pesca y la industria salazonera en la zona hicieron necesaria la producción de ánforas para el almacenaje, el transporte y la comercialización de los productos, lo cual llevó a la construcción de los hornos. Estos variaron su producción, tanto industrial como doméstica, a lo largo de los años hasta quedar inactivos en época romana. Ponsich señala que la mejora de las técnicas de fabricación de un horno a otro a lo largo de tres siglos de producción hizo que se demolieran hornos por su mediocre calidad cerámica y se fabricaron otros nuevos. Los hornos estaban ubicados en forma de corona en la cima de una colina, a fin de que los alfareros pudieran evacuar los residuos con facilidad, y mantener las construcciones protegidas.

En fin, cabe señalar que la acción erosiva de las olas del océano a lo largo de los años, desarticulando grandes rocas, llevó a la pérdida del puerto y de una parte de la historia antigua de Kouass (Ponsich 1969-70: 77; 1967 a: 385-87; López Pardo 1990 a: 17).

### ***Kouass: fases de ocupación.***

La determinación de las fases de ocupación de Kouass se basa principalmente en la cronología de la cerámica y el ritmo y la frecuencia de las importaciones, más que en la secuencia estratigráfica. Teniendo esto en cuenta, Kbirí Alaoui propone las siguientes fases.

- Fase púnica antigua, que va entre finales del siglo VI y el V a.C.
- Fase púnica media, que va entre finales del siglo V y el IV a.C.
- Fase púnica tardía, que va entre finales del siglo IV y el III a.C.
- Fase mauritana, que se extiende a lo largo de los siglos II y I a.C. (Kbirí Alaoui 2007: 26)

## **7.2. Talleres y hornos: producción y cronología.**

### ***Los talleres y hornos.***

La selección del emplazamiento de Kouass viene favorecida por varios factores, entre los que se hallan, como decíamos, su situación geográfica, la existencia en el lugar de agua dulce, y sobre todo la presencia de una arcilla de calidad.

En el siglo VI a.C., los indígenas, o los alfareros, se establecieron en Kouass, impulsados por los púnicos, y allí instalaron sus talleres para la fabricación de ánforas. Más adelante los hornos empezaron la producción de la vajilla de uso doméstico. Los hornos fueron sufriendo diversas mejoras a

nivel técnico a lo largo del tiempo, llegando a hacerlos prácticamente de nuevo, tal como se deduce del material localizado. Gracias a la cerámica ática de importación se han podido datar de una manera fiable los hornos I, II y IV como anteriores al siglo IV a.C., y los hornos III y V como posteriores al siglo IV a.C. El horno III es el mejor estudiado y el que más datos ha aportado (Ponsich 1968: 4-9; 1969b: 61; López Pardo 1990a: 17).

Horno I y (bis 1)	Horno II	Horno III	Horno IV	Horno V
El horno bis 1 dio más material que los hornos I y II. Joyas y alfileres para cabello de estilo fenicio. Copas pintadas de imitación, conocidas en Marruecos y todo el Mediterráneo. Vasos decorados. Figuras horno II. Cerámica griega. (Ponsich 1968; 1969-70, López Pardo 1990 a).	El volumen del horno III es mucho más reducido que los hornos V y VI; pero sus cámaras anexas son más grandes que las de los dos últimos (Ponsich 1968). Se encontraron en este horno algunas fíbulas. Los cuencos y vasos se encuentran en un nivel superior, junto a la cerámica ática y las ánforas púnicas del siglo III a.C. Campaniense se encuentra en este nivel. Más cantidad de platos y cuencos de barniz rojo, con formas griegas y palmetas (Ponsich 1968; 1969-70; López Pardo 1990 a).	Vasos decorados; tres grupos, con temas figurados, lineales y entrecruzados, y una amplia gama de con formas y dimensiones diferentes. En asentamientos como Lixus, Banasa, Mogador y Kouass, donde la datación se remonta al siglo VI-V a.C. Cerámica griega. (Ponsich 1968; 1969-70, López Pardo 1990 a).	Este horno fue construido sobre otro horno anterior, y se data entre los siglos II-I a.C., con monedas de Tingis, Gadir y Carmona y la presencia de cerámicas campaniense B, ibérica y ánforas Dressel 18. (López Pardo 1990 a: 17)	
Cronología	Cronología	Cronología	Cronología	
Siglos V-IV a.C.	Siglo III a.C.	Siglos VI-V a.C.	Siglos II-I a.C.	

Tabla 13. Tabla de hornos, cronologías y materiales (Fuentes: Ponsich 1968; 1969-70; López Pardo 1990 a).

Cabe destacar que cada taller contaba con su sala de hornos y habitaciones anexas. Las salas servían para almacenar la arcilla bruta, la

modelación, depuración y otras para tareas relacionadas con los alfareros. También había un secadero, un almacén de cerámicas crudas y otro para cerámicas terminadas. Arquitectónicamente, los talleres presentan un modelo muy simple e irregular, debido a su carácter laboral.

Los hornos excavados estaban llenos de arcilla y paja y consolidados por el calor. Su estado de conservación es deficiente si se comparan con los hornos de Banasa. Ramón señala que un horno pudo haber estado en actividad hasta mediados del siglo III a.C., lo que lleva a plantear cierto vacío en el registro del siglo IV a.C. (Ponsich 1968: 4-5; 1969-70: 78-79; Ramón 1995). El horno III, por la ausencia de cerámica ibérica, la tipología de las ánforas y la desaparición de la cerámica fenicia, se podría datar en el siglo II a.C. Cabe destacar que en el mismo horno III se han encontrado vasos ibéricos de imitación con decoración variada, lo que explica la existencia de una fuerte relación entre la Península Ibérica y Kouass. Ponsich cree que el hecho de que los talleres de Kouass desprecien las cerámicas con fallos o defectuosas, se debe a que aspiran siempre a una mejor calidad o a una imitación perfecta, señalando que son pocas las piezas con fallos e indicando la problemática que presentan por ser difícil distinguir si en verdad se trata de imitaciones o de una producción local del mismo producto que se fabrica por otras partes del Mediterráneo (Ponsich 1969b: 61-78; 1969-70: 88-89; López Pardo 1990 a: 17-20).

### ***Producción.***

La cocción en estos hornos se realizaba por combustión de ramas, cerrándolos herméticamente durante el proceso de cocción de la cerámica. Respecto a la técnica de fabricación, solo hay vasos a torno en Kouass, estando ausentes los vasos a molde. Los talleres de Kouass sin duda fueron creados para una producción industrial, cuya principal actividad está relacionada con los productos para el transporte, y en segundo grado la producción de platos para diferentes usos, casi todos siempre a torno. Los

vasos pintados se decoran antes de la cocción. La materia prima, en este caso el barro y arcilla con margas, también pasa por un proceso selectivo que depende del recipiente a que se destina y del horno en que será cocido, para obtener una cerámica sólida y elegante. Las técnicas de preparación de arcilla, los métodos de producción y los materiales fueron desarrollándose con el tiempo, llegando a tener una cerámica fina a torno de gran calidad.

Se han localizado alrededor de los hornos cerámicas con distintos fallos de cocción, que fueron clasificados entre fisuras, resquebrajaduras de ánforas y burbujas. En fin, la producción dependía de la necesidad y demanda de productos de embalaje, generalmente ánforas, que se encontraron en todos los niveles de ocupación. Se han recuperado unas 600 asas de ánforas alrededor de un solo taller, lo cual puede darnos una idea sobre la cantidad de producción.

Los obreros y su organización sin duda formaban el núcleo urbano de Kouass, hecho explicado por la creciente demanda de material cerámico doméstico, tanto en Kouass como en otros poblados cercanos, ya en río Tahadart y Zilil ya en la región de Tánger, Tetuán y zona del Estrecho en general (Ponsich 1968:5; 1969-70: 78-82).

## **Vida de los alfareros.**

Parece que las familias de los alfareros vivían en torno a los talleres, a juzgar por las joyas y horquillas de cabello encontradas alrededor de los hornos I y III, que podrían ser de mujeres u hombres, lo cual nos lleva a pensar en la existencia de mujeres alfareras trabajando junto a los hombres en Kouass. La localización de cerámica fina ática de imitación para el uso doméstico revela la existencia de una vida cotidiana de los alfareros en el mismo lugar de actividad. Excavaciones posteriores señalaron una posible necrópolis en los alrededores (Ponsich, 1968:6; 1969-70: 79).



### 7.3. Tipología de productos cerámicos.

#### *La cerámica importada: la ática.*

Se han encontrado varios fragmentos cubiertos con barniz negro de buena calidad, o decorados con rayas cruzadas, y otros sin decoración. También hay fragmentos de lucernas, dos copas iguales, ungüentarios, y otros pequeños fragmentos, que fueron recogidos fuera de los hornos. Se trata de una cerámica doméstica, quizá de imitación, aunque no sabemos si llegó a producirse en Kouass (Ponsich 1968: 8-9; 1969-70: 82).

#### *Cerámicas imitadas.*

Es difícil catalogar el repertorio completo de todos los tipos de cerámica de imitación que se produjeron en Kouass. Sin embargo Ponsich la dividió en cinco grupos: **1.** Cerámica industrial. **2.** Cerámica doméstica sin decoración. **3.** Cerámica doméstica decorada, **4.** Lucernas de tipo fenicio. **5.** Figuras (Ponsich 1968: 8-9; 1969-70: 82).

Cerámica industrial	Cerámica doméstica sin decoración	cerámica doméstica decorada	Lucernas fenicias	Figuras
En este grupo hay 5 tipos de ánforas, 4 de influencia fenicio-púnica e ibérica. El quinto es de época republicana, que marca el abandono.	Platos de tipo fenicio que fueron imitados, de alta calidad. Suelen ser de barniz rojo, con diferentes pastas y perfiles; son parecidos a los de Lixus, y datan hacia el siglo VI-V a. C. La campaniense mantuvo sus formas clásicas en Kouass con sus estampillas de palmetas y	Copas decoradas y vasos. Su pasta es fina y está bien cocida. Su pintura varía entre monocroma y policroma. Los colores dominantes son el rojo-ladrillo y otros colores oscuros. <i>La cerámica de engobe rojo</i>	Se trata de imitaciones de lucernas fenicias; son simples copitas, con o sin barniz rojo, con borde encogido en dos puntos formando un pico; a veces sin borde o con un filete del fondo, conocidos en Kouass y el Mediterráneo.	Hay dos formas: Una es un cilindro de arcilla con la base ensanchada y un poco hinchado en la cima, representando una cabeza. La
<b>Tipologías anfóricas de Kouass.</b>				

	<p>rosetas. La de Kouass es peculiar por su calidad y pasta. Es posible que se fabricara en otros talleres, en Kouass data al siglo III a.C. Se trata de una cerámica influida por el arte griego y común en el Mediterráneo. Ponsich no está seguro de que se trate de una imitación. Los <i>oenochóés</i>, por su pasta bien cocida permite clasificarlos como cerámica ática; es común en Marruecos y el Mediterráneo. (Ponsich 1968; 1969-70).</p>	<p>resulta peculiar por su color claro, el aspecto liso de sus paredes y el color de su pasta. <i>La cerámica sin engobe</i> es más gruesa, con pasta rugosa y bien cocida; a torno, sin engobe y decorada. Estas cerámicas son muy conocidas en Marruecos y el Mediterráneo y datan entre los siglos VI-V a.C. (Ponsich 1968; 1969-70, 1969b: 67-71).</p>	<p>Kouass fabricaba un modelo púnico propio. (Ponsich 1968; 1969-70).</p>	<p>segunda es una pequeña cabeza de caballo de tierra cocida. Tienen una función ritual. Datan del siglo V-IV a.C. (Ponsich 1968; 1969-70).</p>
Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
<p>Tiene un pequeño reborde, semi-esférico, conocido en Ibiza, Ampurias y Mogador, se llama tipo A y data del siglo V a.C.</p>	<p>Su forma es casi cilíndrica, conocida en Marruecos en Banasa, Volubilis, Sidi Slimán, Lixus, Emsá, Tánger, y más raramente en Mogador.</p>	<p>Es parecido al tipo II, con panza globular, generalmente muy voluminosa. Es un tipo púnico frecuente en Marruecos (Lixus) y también en la Península Ibérica.</p>	<p>Se trata de ánforas púnico-ibéricas de tipo C. cronológicamente en Ibiza, es conocida en la Península Ibérica, y en Marruecos, en Lixus y la región de Tetuán y Tánger. Llega hasta el siglo II</p>	<p>Se trata de un tipo reciente, de época republicana y está formado por tipo I de Dressel, I B de Lamboglia y III B republicana</p>

			a.C.	no de Benoit que caracterizan al siglo I a.C.
Desde el siglo IV a.C., la fabricación de ánforas en el taller de Kouass sufrió algunos cambios; lo mismo ocurrió con los vasos importados a lo largo de los siglos, menos el último tipo, que desaparece definitivamente en el siglo I a.C., (Ponsich 1968: 9-12 1969-70: 83-86.) Según López Pardo, los tipos II y III no pertenecen a ningún horno, aunque parece que el tipo III está asociado al horno III; tampoco hay indicios claros de qué se fabricara en los hornos I, II y IV. Por lo que el tipo II queda con procedencia indeterminada (López Pardo 1990 a: 18-19)				

Tabla 14. Tabla de tipologías y material cerámica de imitación (Fuentes; Ponsich 1968: 8-23; 1969-70: 83-96).

Las cerámicas de imitación de Kouass aparecieron sobre todo entre los restos de una escombrera. Se trata de una cerámica perfecta, hasta el punto que parece original en todos sus aspectos y formas (Ponsich 1969b: 57-58). Y la cerámica decorada presenta cierta similitud con la de Banasa, sobre todo a nivel morfológico, aunque hay diferencia a nivel tecnológico, lo que hace de ello algo propio de la producción cerámica púnica (Kbiri Alaoui 2004: 1187). Respecto a las tipologías planteadas por Ponsich, el profesor López Pardo señala que en Corinto aparecieron ánforas del tipo III de Kouass, pero con asa adosado en la carena, o sea como los cuellos del tipo II, cuya datación se remonta a la mitad del siglo V a.C., o sea, justo cuando empezaron a fabricarse las ánforas Pascual-Mañá A4, que duraron hasta el siglo III a.C., pero no hay pruebas de que perduraran hasta el siglo II, porque a partir de ahí fue sustituida por las Dressel 18, fabricadas en el horno V. En relación a la famosa cerámica tipo Kouass, López Pardo subraya que se ha hecho una unificación de las formas II y III y II en una sola forma, que es la Mañá-Pascual A4 (López Pardo 1990b: 22; 2002: 27).

## 7.4. La economía y la vida en Kouass.

Además de que Kouass fuera un refugio natural para los barcos, el estuario del río Gharifa presenta huellas de haber sido un complejo centro de explotación agrícola e industrial, potenciado por un puerto importante en la Antigüedad (Ponsich 1969b: 58).

En el aspecto agrícola, hay indicios claros de una gran productividad, avalados por la existencia de tierras regadas por los ríos inmediatos. Kouass también cuenta con algunas cercanas, además de encontrarse en las inmediaciones de las llanuras de Dchar Jdid, que seguramente fueron explotadas en época romana. Las espigas de trigo sobre las caras de algunas monedas prerromanas, serían testimonio de una época de intensa actividad agrícola, en la que los cultivos más frecuentes serían los de la vid y el olivo.

Respecto a la industria de salazón, Ponsich señala la importancia de la pesca en el estuario del Gharifa, mediante el uso de las almadrabas. En Kouass hay presencia de factorías que datan de los siglos I y III d.C., y que posiblemente estuvieron en actividad en época púnica, aunque con instalaciones poco sólidas, o que servían solamente para la explotación de sal y al servicio de los talleres de cerámica que principalmente fabricaban ánforas.

Las excavaciones han demostrado que los indígenas habrían elegido instalar sus industrias en la zona de Kouass por ser un importante centro agrícola, ubicado cerca de un río importante y sobre una vía abierta desde el neolítico. Sin duda alguna, Kouass contaba con un puerto, un centro industrial y un gran mercado desde el siglo V a.C., según afirma Ponsich (Ponsich 1967 a: 375-85; Kbirí Alaoui 2007:16-28).

## 7.5. El campamento de Kouass.

Ponsich menciona un edificio construido sobre la parte plana del elevado emplazamiento de Kouass, con una orientación este-oeste, de forma cuadrada, construido, sin puerta ni bastión alguno, con enormes bloques superpuestos formando una protección del muro por el interior. No se observan técnicas ni elementos arquitectónicos romanos en la construcción del campamento. Su estructura es similar a la de los edificios prerromanos de la Tingitania. Ponsich señaló la presencia de cierta cantidad de adobes acumulados entre las ruinas del campamento, haciendo referencia a la posibilidad de existencia de un muro sólido de bloques de piedra formando la base. Se trataría de un tipo de construcción similar a los de Lixus o Tamuda.

El material hallado fuera del campamento es muy variado, abarcando fragmentos de ánforas púnicas del siglo III a.C., entre otras cerámicas ibero-púnicas o tardías, trozos de cerámicas campanienses A y B, y fragmentos de platos de Arezzo, que indicarían la fecha de abandono de la fortificación, la cual podría situarse en la época de Juba II y de Tolomeo.

Los sondeos en el interior del campamento no dieron resultados positivos, pero confirman la fecha de la destrucción y abandono del edificio mediante la estratigrafía y la presencia de monedas prerromanas de Tánger que llevan la inscripción púnica TNGA, con otras de la misma ciudad y de las ciudades de Lixus, al Sur, y Carmona, en la Península.

Ponsich afirma que el edificio es prerromano, aunque su datación no sea muy precisa, pero existía seguramente ya en el siglo III a.C., y habría perdurado hasta la época de Juba II y Ptolomeo (Sáez Romero 2004: 44; Ponsich 1967 a: 387-93; 1969-70: 77).

Hay que subrayar en este contexto las intervenciones franco-marroquíes entre los años 2009-2012 para llevar a cabo trabajos de limpieza,

sondeos e intervenciones arqueológicas en distintos sectores y zonas de Kouass. Estas últimas intervenciones han localizado un hogar doméstico de dimensiones reducidas, situado en el ángulo noroeste del espacio excavado nº 7. Según el material recuperado en el mismo sitio, que comprende sobre todo restos de ánforas Mañá A4- (Ramón T.11.2.1.3), data el hogar del siglo V a.C. (Bridoux & Kbirí Alaoui 2012).

## 7.6. Síntesis

La identificación de Kouass en las fuentes antiguas no parece explícita, aunque podría ser una de las cinco fundaciones citadas en el periplo de Hanón entre *Thymiatérion* y Lixus. No obstante, Kouass ha revelado vestigios arqueológicos espectaculares. Ponsich siempre ha considerado Kouass como un centro industrial, agrícola y comercial clave de la Tingitania, con una situación geográfica estratégica peculiar, que desempeñó un papel importante en la penetración púnica en Marruecos desde el siglo V a.C., a juzgar por los hornos cerámicos. (Ponsich 1967 a: 404-5). Los productos de imitación de Kouass son diversos en sus perfiles y decoración, y presentan también diferentes influencias que abarcan desde época fenicio-púnica y griega, evidentes en ánforas, platos y lucernas, hasta jónica e ibérica. Todas estas cerámicas proceden de un mismo horno, enriqueciendo así la producción local y a su vez el mercado marroquí. Sin duda los púnicos mantuvieron con la mauritanos, desde el siglo V hasta el III-II a.C., un comercio constante y fructífero.

Son muchas las influencias que podemos rastrear en las producciones de los hornos de Kouass. La Península Ibérica constituía un buen destino y mercado, al que los comerciantes tingitanos exportaban las cerámicas imitadas en los talleres de Kouass, a la vez que a otros muchos lugares del norte de Marruecos en época prerromana, por lo que podemos asegurar que no se trata de unos simples intercambios esporádicos. Según Ponsich, el descubrimiento de los hornos de Kouass es la prueba más

evidente de que en el siglo VI a.C. existía ya una civilización mauritana, muy influida por los púnicos y otros elementos de la civilización mediterránea, fuera cercana, como la ibérica, o lejana, como es el caso de la griega.

El gusto de los indígenas marroquíes por el lujo se refleja hacia el siglo VI a.C., en la compra de productos griegos, entre ellos la cerámica fina, apreciando su belleza, que al paso de pocos siglos llegarían a imitar rápidamente los alfareros de Banasa y Kouass. Hay que descartar, sin embargo, la posibilidad de un comercio directo entre mauritanos y griegos, pues faltan las monedas griegas y son abundantes, por el contrario, las púnicas (Ponsich 1968: 24-25; 1969-70: 96-96).

El horno III, datado hacia el siglo III a.C. por Ponsich, aportó bastantes pruebas sobre las cerámicas clásicas que se fabricaron en Kouass en las épocas de auge, como es el caso de la “campaniense”, que fue también imitada en varios lugares del Mediterráneo. El horno III, el más estudiado, proporcionó una abundante producción de ánforas púnicas, cerámica campaniense A, cerámica de inspiración ibérica y otras formas conocidas y datadas en la primera mitad del siglo III a.C. (Ponsich 1969b:79-80).

En relación a los hornos de Kouass, López Pardo considera que su cronología es poco precisa, ya que el inicio de la actividad de los hornos I, II y IV fue datado por ánforas de cronología incierta, aunque el autor accede a datar los hornos más antiguos en el siglo VI a.C. De hecho, los perfiles 4, 5 y 6 de la tipología anfórica I, solo se encuentran en Gadir a partir del siglo IV a.C., mientras que en Kouass los encontramos en los siglos VI-V a.C.

Al mismo tiempo, López Pardo considera que los alfares de Kouass fueron creados en función de la industria pesquera, mostrando reservas acerca de la hipótesis que consideraba a Dchar Jdid (Zilil) como centro principal, y Kouass como puerto y zona alfarera para la producción de

cerámica autóctona y de imitación basada sobre otra original y de ánforas para envasar productos agrícolas y pesqueros. Los datos aportados y contrastados por el autor desmienten asimismo la hipótesis de Ponsich sobre la pretendida organización económica de la región de Zilil-Kouass, ya que las ánforas producidas en los alfares de Kouass iban a muchos destinos diferentes (López Pardo 1990 a: 18-20; 1990b: 23).

Sobre este aspecto, Antonio Sáez Romero (Sáez Romero 2004: 45) considera que el origen y la funcionalidad de Kouass no están bien claros, debido a que Kouass no está relacionado que sepamos hasta ahora con ningún hábitat importante, ya que la relación directa con Lixus parece un poco ambigua, y no supondría una dependencia comercial. También habría que descartar una relación directa con Gadir. No obstante, hay que tener presente la hipótesis de los gadeiristas, considerados por Niveau de Villedary en primer lugar, porque Gadir, al igual que Lixus, producían unos mismos tipos anfóricos y similares cerámicas comunes. En un avance de los resultados de su tesis, la autora afirma haber podido delimitar y definir la producción de barniz negro y rojo tanto del sur de la Península Ibérica como del norte de África, como producto del taller “protocampaniense” gaditano entre los siglos IV a II a.C. (Niveau de Villedary 1999: 129; 2003: 200-282).

La hipótesis de Niveau de Villedary parte de Gadir como capital del Círculo del Estrecho, considerando al resto de las zonas, tanto peninsulares como norteafricanas, como dependientes políticamente y a la vez áreas de influencia y difusión del comercio gaditano. El origen y la funcionalidad de Kouass queda, por tanto, hasta hoy en día por determinar, debido a las circunstancias en que se han practicado las excavaciones y la ambigüedad de ciertos materiales y su relación con los hornos, debiendo destacar que las hipótesis de Niveau de Villedary van decayendo frente a las nuevas realidades destapadas por los últimos estudios e investigaciones en Lixus y otras regiones del norte de Marruecos, que cada día vienen a demostrar una realidad diferente e independiente de Gadir en todos los niveles, desde lo



social hasta lo económico; aunque esta independencia no deja de mantener a Marruecos dentro del Círculo del Estrecho (Aranegui et alii, 2000; López Pardo 2002).

Cabe destacar que las últimas intervenciones en Kouass entre 2009-2012, han dado resultados interesantes, citamos restos de un hogar doméstico, y varias estructuras murales en la parte noroeste y oriental, que data a diferentes épocas y replanteado las fases de ocupación. A juzgar por una publicación preliminar que ha arrojado la luz sobre niveles de destrucción y restos de incendios en los niveles datados por la cerámica hacia el siglo III a.C., en el sector I de Kouass. En este contexto, cabe mencionar el descubrimiento de varias estructuras monumentales y una calle pavimentada datable entre los siglos V-IV a.C., testimonio de la existencia de un tramo urbano en Kouass. Según Kbirí Alaoui y Bridoux los elementos recogidos durante las intervenciones revelan una continuidad de ocupación del sitio (Bridoux & Kbirí Alaoui 2012).

## ***Conclusión.***

A modo de conclusión cabe señalar que un futuro estudio de la cerámica de Kouass debería tener en cuenta todas las imitaciones de cerámicas recogidas, para aportar nuevas informaciones sobre las corrientes comerciales y la industria relacionada con el litoral de Kouass (Ponsich 1969b). A pesar de todas las intervenciones arqueológicas, que empezaron en Kouass hacia 1964, y las sucesivas e importantes publicaciones sobre el yacimiento, éste permanece todavía como un enigma. En este sentido López Pardo ya había señalado la dificultad que se encuentra a la hora atribuir una cronología concreta y fiable al conjunto de ánforas de Kouass (López Pardo 1990 a). Ante esta incómoda situación, estamos a la espera de una publicación detallada y actualizada del grupo de investigación franco-marroquí para aclarar las cuestiones relacionadas con el papel que desempeñaba la ciudad de Kouass tanto a nivel local como a nivel del Mediterráneo occidental y central.

## 8. Zilil (Dchar Jdid).

### *Localización.*



Fig. 55. Mapa, plano y fotos de la ubicación del poblado de Zilil (Dchar Jdid).  
(Fuentes: Google Maps, Imágenes & Akherraz 1981-82).

El poblado de Dchar Jdid (Zilil) (fig.55) se ubica a unos 40 km al suroeste de Tánger, a 13 km al nordeste de la pequeña ciudad de Asilah y al este del pueblo de Had el Gharbia. Se ubica sobre una llanura que domina el valle de Uad Jarrub/ Kbir, sobre una superficie aproximada de 32 Ha., llegando sus límites hasta Had el Rharbia por la parte este-oeste.

Según Depeyrot, el asentamiento estuvo habitado posiblemente ya en el Epipaleolítico, aunque hay piezas que podrían datarse incluso en el Paleolítico medio, y hay un hacha que podría ser del Neolítico. La mayor parte de las piezas recogidas pertenecen, sin embargo, a época ibero-mauritana datada hacia 8000 y 4000 a.C. (Depeyrot 1999: 11; Akherraz et alii 1981-82: 175).

## 8.1. Las intervenciones arqueológicas en Dchar

### Jdid.

El asentamiento de Zilil fue localizado por los viajeros del siglo XIX a principios del siglo. El primero en detectar, sin embargo, la presencia de ruinas mauritanas y romanas de Dchar Jdid fue Ponsich en 1964. Las ruinas, situadas en el moderno pueblo de Dchar Jdid, fueron identificadas durante mucho tiempo como la estación de *Ad Mercuri (templum)*, mencionada en el Itinerario de Antonino, pero esta hipótesis fue invalidada muy pronto por los sondeos y las excavaciones realizadas en el yacimiento, que parecieron dejar el problema resuelto. Zilil parece ser un nombre indígena mencionado por Plinio el Viejo (*Hist. Nat.* V.2) al referirse al traslado de la población de esta localidad al sur de la Península Ibérica. Se trataría de una de las tres colonias fundadas por Augusto en la parte occidental del reino mauritano durante el periodo que va entre 33-25 a. C., Iulia Constantia Zilil (Depeyrot 1999: 11; Akerraz et alii., 1987:433-442; López Pardo 1990 a: 21).

Las investigaciones arqueológicas en Zilil empezaron en 1977 por un equipo mixto franco-marroquí, cuyos trabajos se prolongaron a lo largo de varios años. Los resultados se fueron publicando de manera fragmentaria a partir de entonces. Durante dos campañas de prospección se descubrió una zona urbana compleja, con las Casas 1 y 2, calles y plazas, cuyas estructuras se conservan casi completas y corresponden a dos asentamientos superpuestos del período mauritano. Los métodos geofísicos empleados y el uso del magnetómetro revelaron la existencia de una parte de la ciudad, sobre todo de la “ciudadela”, en la que se desarrollaba la actividad artesanal o industrial. Los niveles de ocupación localizados son principalmente dos: el llamado Mauritano I, considerado como el más antiguo, y el Mauritano II, los cuales están separados por una pequeña capa intermedia, correspondiente a un breve espacio temporal. Se presenta después un tercer y último nivel,

posterior a los dos niveles anteriores (Depeyrot 1999; Akerraz et alii., 1981-82:175-6, 192).

Son varias las estructuras que se han descubierto en Zilil, la cronología de cuyo material va, por lo general, desde el siglo IV a.C. hasta el V d.C., con periodos de ruptura y destrucción. Destacan sobre todo las estructuras y material romano, aunque los vamos a citar solo de manera superficial, por hallarse fuera del objetivo principal de este trabajo, dedicando más interés al material de época púnica o mauritana anterior a la colonización romana.

## **8.2. Niveles de ocupación y abandono.**

Las excavaciones llevadas a cabo entre 1978-80 por el equipo franco-marroquí dieron resultados sumamente interesantes, pudiendo delimitarse las distintas fases de ocupación del lugar.

La primera ocupación resulta difícil de definir, debido a la datación que se ha dado al material, que, según Depeyrot, es muy imprecisa, además de otras cuestiones relacionadas con algunas de las formas cerámicas y modelos anfóricos descubiertos, tanto las de origen fenicio como las de producción local (Depeyrot 1999: 12).

### ***El nivel Mauritano I***

Durante las excavaciones se ha localizado una habitación de adobe, que, según Akerraz, no tiene paralelos; la casa hallada en Dchar Jdid se trataría de un tipo único y quizá el más importante descubierto hasta hoy en día. Esta casa habría sido destruida a causa de un incendio, y su techo se encontraba hundido entre los escombros.

En cuanto al material cerámico recuperado es de carácter muy homogéneo. Se compone en su conjunto por vasos pintados y ánforas de

tradición “íbero-púnica” y de tipo Kouass III, que data del siglo III a.C. A juzgar por esta fecha, habría que pensar que la destrucción de la casa tuviera lugar en el siglo III a.C., y su abandono un siglo antes de la reocupación del sitio.

La superposición de dos niveles mauritanos hace que el intervalo de tiempo entre las dos ocupaciones sea breve, aunque solo podrá procederse a una datación segura de las cerámicas del nivel I. Cabe destacar que en Rirha y Banasa se han encontrado fragmentos de material semejante, que ha sido datado en época de Masinisa (entre 201-148 a.C.); no obstante, la cronología de otro material cerámico es bastante alta, por lo que dificulta relacionar con el siglo II a.C., (Akerraz et alii; 1981-82:194-95). Depeyrot considera poco convincentes las propuestas de López Pardo y Ramón Torres para la datación de este nivel en la segunda mitad del siglo IV a.C., basados en la cronología de algunos materiales, ya que los argumentos presentados para esa datación parecen poco sólidos, pues se apoyan en dataciones erróneas de Mañá A4 y los trabajos de Kouass (Depeyrot 1999: 12-13).

### ***El nivel Mauritano II***

En la llamada *Casa 2* no se ha localizado nada importante que corresponda cronológicamente al nivel II. Solo podemos decir que en ella el material arqueológico es más abundante que en la *Casa 1*. Al parecer esta casa también sufrió una destrucción repentina. En su interior son muy abundantes tanto las ánforas como la cerámica doméstica; hay incluso mucha cerámica de importación del Mediterráneo, como la de barniz negro, con imitaciones locales, cerámica romana y otra procedente de Ampurias.

A juzgar por la cronología atribuida a la mayoría del material cerámico, se podría situar esta ocupación en el siglo I a.C. En el mismo contexto, son varios los datos que indican que cronológicamente las construcciones 1 y 2 no son de épocas lejanas. Ciertamente hay diferencias

entre las dos casas y niveles, y ello se refleja claramente en el material de importación localizado en ellas. En el primer nivel hay una ausencia casi total de importaciones, mientras que en el segundo nivel se presentan con abundancia. Según Akerraz, podrían haber sido comerciantes de la zona italiana quienes trajeron al norte de África las cerámicas de barniz negro, o campaniense, los ungüentarios, la cerámica de paredes finas, la cerámica pintada ibérica y la gris ampuritana.

El cambio de niveles se advierte también en las formas de las ánforas y en las cerámicas de fabricación local. A raíz de estas influencias, llamadas “íbero-púnicas”, surgió una cerámica que imita los modelos campanienses y una nueva tipología anfórica. Lo más seguro es que el barrio fuera destruido y abandonado hacia el tercer cuarto del siglo I a.C., fecha bastante común entre las ciudades del norte de Marruecos. En esta época Lixus, Tamuda, y Sidi Abdeslam del Behar registraron también niveles de destrucción parcial o total, lo cual podría estar, al menos en parte, relacionado con las luchas entre el rey mauritano Bogud, aliado de Antonio, y Boccus, aliado de Octavio, cuando las revueltas llegaron a Tánger en el 38 a.C., y probablemente hacia la misma fecha llegaron también a Dchar Jdid (Akerraz 1981-82:196-99).

Depeyrot subraya que el nivel Mauritano II se caracteriza por su apertura a la corriente comercial mediterránea, y sitúa su destrucción entre los años 33-25 a.C., justo cuando el emperador romano Augusto decidió instalar una colonia en estas tierras, llamada *Iulia Constantia Zilil* (Estrabón, III,1,8). Estrabón dice que los habitantes de Zilil fueron deportados a la población de *Iulia Iozza*, en la Bética. Y efectivamente, los sondeos efectuados sobre el nivel Mauritano II muestran la destrucción, que inmediatamente fue sustituido por otro nivel de reocupación más tardía (Depeyrot 1999:12-13).

## ***El abandono del Zilil.***

El sondeo de 1977 y la excavación de 1980 demostraron que el nivel de abandono que data de época romana tiene poca actividad, lo que viene a demostrar que la población fue efectivamente deportada. La fase de ocupación más reciente es el nivel II Mauritano, del que se conservan diferentes estructuras e instalaciones para la actividad artesanal y comercial. Los hogares nos sirven de testimonio de la existencia de vida doméstica junto con la acumulación de ánforas. El material encontrado y su aspecto indican un abandono violento del lugar, como, por otra parte, lo demuestran los restos del incendio.

Según los resultados de las excavaciones, el abandono se produjo en el tercer cuarto del siglo I a.C. La persistencia de la cerámica campaniense B y la ausencia de cerámica itálica, indican que el abandono se produjo entre los años 33 y 25 a.C., y por las Fuentes sabemos que fue mediante el traslado de la población de Zilil a *Iulia Traducta*, en la Península Ibérica. Esta fase de la historia coincide con el funcionamiento del horno V de Kouass, datable entre los siglos II-I a.C., entre cuyas producciones se encuentran las ánforas Dr. 18 y la forma IV de Kouass (López Pardo 1990 a: 21-22).

## ***El material arqueológico.***

<b><i>Periodo Mauritano I</i></b>	<b><i>Periodo Mauritano II</i></b>
Vasos pintados con bandas horizontales negras y rojas, asas de pasta clara y amarilla y barniz rojo + ánforas púnicas de perfil globular + ánforas tipo Kouass III. Cerámica pintada de tradición ibero-púnica: vasos con formas cerradas de talleres de Kouass. Cerámica de barniz rojo brillante: platos de forma abierta, con bordes caídos, y plato hondo parecido a	Vaso <i>a chardon</i> . Cerámica de barniz negro, de importación o de imitación local. Ungüentarios, cerámica de paredes finas, cerámica pintada ibérica. Cerámicas romanas y



<p>los del horno I bis de Kouass +la forma B de Arezzo y las formas Lamboglia 5/7, 1, 3, 4, 6 y 8.          Cerámica de barniz negro de imitación local: mala calidad, algunos vasos sin barniz o con barniz como el de Kouass y Thamusida.          Cerámicas de importación: fragmentos de vasitos de paredes finas, forma republicana Marabini, vasos ibéricos tipo “sombrero de copa”, vasos cerámica gris ampuritana + jarrita carenada con asa.          Bordes de platos tipo “rojo pompeyano” y ungüentarios de barniz rojo. Esta cerámica de imitación plantea dudas sobre su origen local o importada.          Ánforas locales: las Dressel 18 fabricados en Kouass (forma IV de Kouass) y el Mediterráneo.          Ánforas importadas: las Dressel 1, Dressel A1, Ánforas Apulia: de Brindes y las formas Lamboglia 2. (Akerraz et alii; 1981-82:194-205).          Un “vaso a Chardon” variante B con bordes pintados de fabricación local y restos de ánforas Mañá A4 también local (Depeyrot 1999: 12-13; Kbirir Alaoui 2000: 1190)</p>	<p>ampuritanas, y campaniense.          Platos de pescado de engobe rojizo tardío y platos de pescado con pie anular de engobe rojo, fabricados en Kouass. (Kbirir Alaoui 2007: 216).</p>
<p><b><i>Cronología</i></b></p>	<p><b><i>Cronología</i></b></p>
<p>Siglos IV-III y II a.C.</p>	<p>Siglo I a.C., y I d.C.</p>

Tabla 15. Tabla descriptiva de los materiales de Dchar Jdid (Zilil).

El periodo mauritano está representado por dos niveles distintos, una primera fase anterior al siglo I a.C. y una segunda fase datable aproximadamente entre 80-40 a.C. Durante las excavaciones se ha detectado una ruptura entre los dos periodos. Los sondeos revelaron asimismo una ocupación anterior al nivel Mauritano I.

Una pequeña comparación del material de los dos niveles mauritanos desvela una ruptura cultural entre ellos. Las ánforas y las cerámicas locales de los dos niveles revelan cierto cambio en las formas, sean los vasos, las cerámicas pintadas, los platos de barniz rojo brillante o las ánforas de tipo Kouass II y III. La evolución en las formas también se advierte en las cerámicas de imitación, sea la campaniense de barniz negro,

las cerámicas sin barniz o las ánforas Dressel 18 (Akerraz et alii, 1981-82: 207-17; López Pardo 1990 a: 23).

### ***El repertorio monetario de Zilil.***

Las excavaciones y las prospecciones de Dchar Jdid han proporcionado entre 1977 y 1993 más de 5000 monedas antiguas, las cuales han sido estudiadas dos veces entre 1989 y 1991. Presentan, por lo general, un deficiente estado de conservación a causa de la oxidación y la acidez generada por los agentes naturales sobre las caras de las monedas, llevando a veces a la desaparición de las letras impresas, lo que dificulta la tarea de reconocerlas, siendo preciso excluirlas, por no poder determinar la ceca a la que pertenecen.

El estudio de las monedas de Zilil abarca un largo periodo de tiempo, lo que colocaría a Zilil entre los asentamientos con gran base de estudios numismáticos. Acerca de los hallazgos en otros asentamientos marroquíes hay pocas publicaciones; de hecho solo tenemos a Banasa, que cuenta con una publicación desde 1964.

Zilil, por el contrario, ha proporcionado un amplio repertorio de monedas de diferentes épocas, reinos y cecas, sobre todo de Gadir, Lixus y Tingi. Las de época de Juba II ocupan el primer lugar con un total de 111 monedas de acuñación local, hay algunas de época romana, y otras están sin identificación. Hay también monedas ibéricas. Muchas, la mayor parte, procedían de Itálica, en primer lugar, Baelo y Carteia, y en último lugar están las de Gadir. Las monedas norteafricanas son de Ceuta, Sala, Zilil, Volubilis, Banasa y Thamusida, como ciudades con emisiones monetarias más abundantes si las comparamos con las de la Península, tanto en cantidad como en diversidad de lugares de procedencia. A nivel mauritano se nota un dominio claro de las monedas de Lixus/ Seme y Tingi, que están presentes en casi todos los yacimientos (Depeyrot 1999:16-21). Cabe mencionar que se

han hallado cinco monedas de Zilil en la zona de Vejer de la Frontera, las cuales llevan con motivo de dos espigas y la leyenda *ASLIT*, al parecer el nombre del centro en neopúnico. A estas monedas se les atribuye una larga cronología durante los siglos II-I a. C. (Chaves Tristán 1998:1316).

### ***Estructuras hidráulicas romanas.***

En el monumento denominado “Héri”, situado en el mismo yacimiento de Dchar Jdid, las intervenciones que tuvieron lugar entre 1977-80, y el sondeo realizado en la parte noroeste de la cisterna, llevaron a descubrir el conducto Q al oeste de la cisterna, y en la parte noroeste vestigios del acueducto y de otras cinco canalizaciones. Junto de la cisterna se han encontrado fragmentos de cerámica *sigillata* gala e hispánica. Debajo del canal S se halló una estela con inscripción funeraria, probablemente del siglo I d.C. La datación de la cisterna y el acueducto, teniendo en cuenta la cerámica *sigillata* hispánica, de los siglos II y IV d.C., nos lleva a una época posterior al siglo I d.C. Hay que decir que en el mismo yacimiento de Dchar Jdid se encontraron restos de termas, con sus salas, baños etc., todos ellos de época romana.

En definitiva, esta serie de instalaciones hidráulicas revelan la abundancia de agua del lugar, es posible que esa agua fue llevada en canalizaciones al un barrio sur de la ciudad. Por sus dimensiones la cisterna puede considerarse como la más importante del Marruecos antiguo (Akerraz et alii., 1981-82: 176-81).

### **8.3. Síntesis.**

Las campañas de investigación en Dchar Jdid confirman una ocupación humana a partir seguramente del Paleolítico. Las intervenciones arqueológicas han demostrado igualmente, por otra parte, que el lugar estuvo habitado de manera estable desde una época antigua, al menos desde el siglo II a.C.

Aunque la extensión de este hábitat permanece sin determinar hasta hoy en día, a nivel arquitectónico podemos decir que las construcciones se han efectuado mediante el uso de material local. Por lo general, las casas son espaciosas, aunque tampoco se ha podido determinar todavía si se trata realmente de casas o haciendas conjuntas, o bien un centro urbano. Akerraz cree que las estructuras de Dchar Jdid pertenecen a una ciudad con un urbanismo coherente, tal como manifestaría la plataforma de la “Ciudadela”, donde también se han localizado unas termas de época romana. El hecho de encontrar cerámica italiana y envases para vino y aceite, demuestra que Zilil estuvo integrada en los circuitos comerciales mediterráneos. Sin embargo, podría asegurarse la hipótesis de la destrucción total o parcial de la ciudad entre 50 y 25 a.C., al coincidir con una época de inestabilidad política en esta zona del Norte de Marruecos. El autor de la primera excavación insiste en que la destrucción de la ciudad no llevó a su abandono definitivo, señalando que el material descubierto en diversos puntos del yacimiento demuestra que el sitio estuvo ocupado después de manera continua hasta el siglo IV d.C. Por otra parte, la presencia de las termas y el acueducto argumentan la extensión de la ciudad hacia la parte baja, y el centro urbano probablemente sería desplazado hacia la terraza norte.

La importancia de la ciudad a escala regional queda poco clara, por hallarse cerca de Tingi. Será tarea de las futuras investigaciones delimitar la extensión exacta de la ciudad en cada periodo y realizar un estudio que aclare el tipo de relaciones que pudieron existir entre Dchar Jdid o Zilil y los asentamientos cercanos, como Kouass, Tingi y Lixus, teniendo en cuenta sobre todo que Zilil se encuentra en los valles noroeste y sureste (Rio Kharrub y Rio Gharifa), que constituyen los caminos locales de penetración hacia el interior (Akerraz et alii., 1981-82: 218-19).

Tratando de los materiales arqueológicos, López Pardo señala las similitudes entre las cerámicas campanienses B y los *kebalatoi* ibéricos, y

corroborar la hipótesis de Akerraz sobre la importación de vino y aceite de Italia, y la implicación de Zilil en el comercio mediterráneo a gran escala. El autor considera que la diferencia entre los periodos mauritanos I y II es mínima, y llama la atención sobre la necesidad de subir la cronología revisando la cerámica, por creer que el nivel I de Zilil es más antiguo, es decir, anterior al horno III de Kouass, que data al siglo III a.C., señalando la posibilidad de que su actividad coincidiera con la última fase del horno I. El autor explica que la existencia de las ánforas Mañá A4 en los yacimientos de Zilil y Kouass lleva a datar el nivel I mauritano antes del horno V de Kouass, donde fue fabricada este tipo de ánfora, datable en el siglo II a.C., aunque tampoco se podría datar en el siglo III a.C., al faltar la cerámica roja de imitación en Zilil I.

Los platos de barniz rojo hallados en el nivel I de Zilil coinciden con la fase final de los hornos I y II de Kouass, y se datarían en el siglo IV a.C. Por otra parte, la cerámica pintada a bandas fue hallada en los hornos I, II y IV de Kouass, por lo cual el autor acepta la posibilidad de datar el nivel más antiguo de Zilil en el siglo IV a.C. (López Pardo 1990 a: 22-23).

Depeyrot, a su vez, considera que la cronología que asigna López Pardo a las ánforas fenicio-púnicas de Dchar Jdid está basada en una datación errónea de las ánforas Mañá A4, y en las fabulosas cronologías de los hornos de Kouass publicadas por Ponsich y criticadas por Kbiri Alaoui, en el congreso de Cádiz del año 1995 (Depeyrot 1999: 12-13).

Kbiri Alaoui, por su parte, precisa que este material procede exclusivamente de los talleres de Kouass y fue recogido en el nivel en el que se produjo la destrucción violenta de la casa donde se encontró el material, señalando que la datación del nivel I no está basada sobre una cronología firme, sino por su relación con el nivel mauritano II (Kbiri Alaoui 2000: 1190).

Según Habibi, Hesnard, en su estudio preliminar del material de Zilil, ha llegado a entrever la existencia de una profunda ruptura cultural entre los dos niveles mauritanos (Habibi, 2001: 82). Ante esta discusión sobre la datación del nivel I de Zilil, entre los que dan una cronología alta y los que proporcionan otra baja, López Pardo vuelve a rectificar la datación que había dado al nivel mauritano más antiguo de Zilil, situándola ahora en el siglo IV a.C., tras una nueva revisión del material (López Pardo 2002 a: 27).

A juzgar, por tanto, por la última actualización de los datos y el debate entre los especialistas, Kbirí Alaoui reconoce la imprecisión de la cronología proporcionada por Hesnard para el nivel mauritano I, y propone una nueva datación que parece más convincente, situándola en la primera mitad del siglo III a.C., basándose en la ausencia de la cerámica campaniense A y en la presencia de dos ánforas inéditas hasta ahora, que son Mañá D y Ramón T.4.2.1.5, que se datan entre finales del siglo IV y el III a.C., (Kbirí Alaoui 2007: 216-18).

### ***Conclusión.***

En resumen, el debate sobre la cronología del nivel Mauritano I de Dchar Jdid-Zilil sigue abierto y solo futuras excavaciones y actualizaciones pueden dar la cronología final para este nivel considerado antiguo. No obstante, el mauritano I de Zilil no es el nivel inicial de ocupación del yacimiento, dado que las excavaciones realizadas en la ciudadela no llegaron al suelo virgen y el material fue calificado por los excavadores como atípico, lo cual dificulta la datación exacta del yacimiento (Kbirí Alaoui 2007). Por lo tanto, la discusión continúa hasta una nueva excavación y publicación que englobe todo lo dicho y presente unos resultados precisos que permitan determinar finalmente la cronología de Zilil.

## 9. Lixus

### *Localización.*

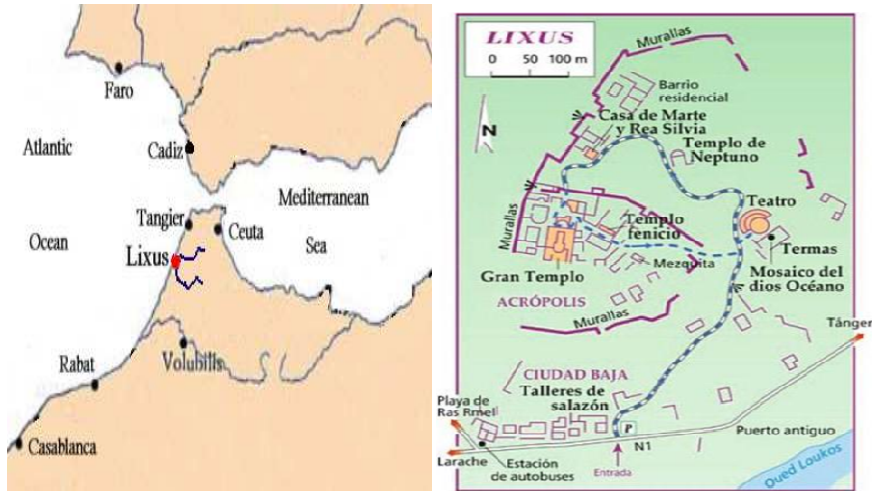


Fig. 56. Mapa y plano de la ciudad de Lixus. (Google imágenes).

Lixus (fig.56), es un antiguo asentamiento costero situado a unos 3 km al norte de la ciudad de Larache, al noroeste de Marruecos, en la orilla derecha del estuario del río Lukus.

### **9.1. Lixus en la historia y la arqueología.**

Son bastantes las referencias sobre Lixus en las fuentes greco-latinas. Fueron varias las obras y autores antiguos que mencionaron a Lixus de una manera u otra. Entre ellos podemos citar a Heródoto (*Herodo.* IV, 174), el periplo de Hanón, por tratar de ubicar a los lixitas, el Itinerario de Antonino, Tolomeo, en su famosa *Geographia*, y Estrabón (XVII, 3, 2), el cual, además de mencionar la ciudad de Lixus, estableció las coordenadas casi exactas entre Lixus y otras ciudades antiguas, como Zilil, Banasa o Gadir. El periplo del Pseudo-Escilax considera la ciudad de Lixus como una de las aglomeraciones más importantes de los libios, aunque especifica que la ciudad estuvo dividida entre fenicios e indígenas. Por otra parte, Plinio el

Viejo (*Nat. Hist.*, XIX, 63)<sup>20</sup> concede al templo de Lixus más antigüedad que al de Gadir (VV.AA, 1992: 2-5).

A nivel arqueológico, Lixus es el yacimiento en el que han tenido lugar mayor número de intervenciones. Lixus fue identificada definitivamente en el siglo XIX, por Barth, en 1849, y Tissot, hacia 1878. La primera intervención arqueológica fue llevada a cabo por La Martinière, con autorización del sultán de Marruecos, en 1889. A la llegada del Protectorado español, en 1912, empezaron las excavaciones dirigidas por españoles, aunque hubo también participación francesa, representada por Ponsich. Los trabajos fueron retomados por Tarradell desde 1948 (Aranegui & Habibi, 2001: 15-18) hasta la independencia. Con posterioridad, tras una pequeña ruptura, los trabajos fueron continuados por un grupo mixto hispano-marroquí codirigido por Carmen Aranegui Gascó, Mohamed Habibi y Hicham Hassini, que siguen trabajando en Lixus hasta la actualidad (Aranegui & Habibi 2005; Aranegui & Hassini 2010; Aranegui et alii., 2011).

## 9.2. Las excavaciones en Lixus.

Después del descubrimiento, identificación y pequeñas intervenciones de los viajeros y misioneros europeos en el siglo XIX, vinieron las intervenciones españolas, con la instauración del Protectorado español en la zona norte de Marruecos entre 1912 y 1956. Montalbán fue el primer español que excavó en Lixus, a partir de 1923-1924, y publicó su primer trabajo sobre el yacimiento en 1927. Sus campañas se detuvieron en 1936, para volver a reanudarse en 1940 y darse por terminadas hacia 1947.

---

<sup>20</sup> “*Exemplo est arbor maluae in Mauretania Lixi oppidi aestuario, ubi Hesperidum horti fuisse produntur, CC passibus ab océano iuxta delubrum Herculis antiquius Gaditano, ut ferunt. Ipsa altitudinis pedum XX, crassitudinis quam circumplecti nemo possit?*”. Pline L’ancien, *Histoire Naturelle*, Livre XIX, p.48.



Tarradell se hizo cargo de las excavaciones en Lixus prácticamente desde 1948, realizando numerosas excavaciones y dando a conocer muchas publicaciones entre los años cuarenta y sesenta, entre las que se halla la Guía de Lixus, de 1959, y otras varias que se irán mencionando en este trabajo. Sus conclusiones sobre los fenicios en Lixus y otros yacimientos de Occidente, le llevó a acuñar su famosa teoría del *Círculo del Estrecho de Gibraltar*, siendo Lixus uno de los pilares en los que se apoyaba, junto con Gadir. Con sus métodos de trabajos sistemáticos y novedosos para la época, Tarradell excavó varias zonas de Lixus.

Las primeras campañas se desarrollaron entre 1948 y 1950 en la parte alta de la colina de *Tchumis*, la muralla occidental y la parte norte de la torre el Herí. En 1951 realizó el famoso sondeo número 8, hallado en la ladera S, y en 1952 sus trabajos se centraron en la *basílica pagana*, en la que encontró la conocida esfinge de Lixus. La famosa Cata de Algarrobo, hallada cerca de la ladera S, proporcionó la cronología de la ciudad desde su fundación hasta la llegada del imperio romano. Y se concluyeron sus estudios en 1957. Durante los años 1954 y 1955 Tarradell dedicó sus campañas al estudio de las murallas de Lixus. Finalmente llevó a cabo una intervención en el área de los templos, cuyos resultados fueron publicados en 1959.

Entre 1958 y 1959 Tarradell dejó de dirigir los trabajos en el yacimiento para dejar paso a Ponsich, tras ser nombrado jefe de diversos servicios de Arqueología y Antigüedades de Marruecos, llevando a cabo distintos trabajos en Lixus. Merece la pena destacar las excavaciones en el barrio de los templos, en 1981, en el teatro-anfiteatro y en las termas romanas, y revisó asimismo las factorías de salazón, que fueron publicadas en 1988.

Ponsich, aparte de centrar sus trabajos en lo romano, se ocupó también de realizar varias prospecciones e intentó delimitar las zonas del poblamiento prerromano de la ciudad. Todos estos trabajos fueron

recogidos en el Congreso Internacional sobre Lixus celebrado en Larache en 1988, que concluyó con la publicación de sus actas en 1992.

A partir de 1995 se inicia otro proyecto mixto entre el INSAP y la Universitat de Valencia, con la participación de otras universidades españolas, el cual concluyó en 1999, con la finalidad de realizar una limpieza del sondeo del Algarrobo y prepararlo para nuevas excavaciones. En 1999 el equipo mixto realiza nuevas excavaciones, acabando la última de Tarradell, para recuperar los datos crono-estratigráficos y medioambientales, y conseguir nuevos datos sobre la colonia fenicia y su evolución, realizando excavaciones en varios sectores diferentes (AA.VV 1992; Aranegui & Habibi 2001: 18-43), trabajos que continúan desde 1999 hasta la actualidad.

### ***A) El material arqueológico de Lixus.***

Debido al problema de extensión, vamos a hablar de manera somera del material arqueológico de Lixus, ya que citar todo el material recogido en el yacimiento sería una labor excesiva, debido a los largos años de excavaciones y a la cantidad de material publicado, y no forma parte además de los objetivos de este trabajo. Por lo tanto vamos a limitarnos a mencionar diverso material arqueológico de todas las épocas, intentando hacer una referencia especial a los materiales que tienen más importancia cronológica y citar algunas de las publicaciones dedicadas al estudio de los materiales de épocas fenicia, púnica y mauritana.

#### **Material arqueológico y su cronología**

El puñal *Rosnoën* (1300-1000 a.C.), hallado en el río Lupus, que se encuentra depositado en el Museo de Berlín + un hacha procedente de Lixus, que se data hacia el año 1000 a.C., y se encuentra en el Museo de Tetuán. Ánforas fenicias de engobe rojo + cerámica esgrafiada + cerámica a graffito + cuya datación, según el C<sup>14</sup> es del siglo VIII a.C., hallados en los estratos fenicios. Vasijas a mano + otra cerámica a mano de distinto tipo + En la localidad de Rekkada se encontraron ajuares y joyas de oro de importación chipriota + un cazo y una bandeja con una sola asa (excavación de Montalbán), que puede datarse hacia el siglo VIII a.C.,

(Bokbot 1998; Aranegui et alii., 2005b; Aranegui & Gómez Bellard 2008: 218-19). Cerámica lisa y de color negro con algunos vasos decorados en la parte superior (decoración alineada, digital, triángulos y rayado) datados en la Edad del Bronce (Bokbot 1998: 221-22).

Es muy variado el material cerámico procedente de los templos; se trata de ampollas y platos, de barniz rojo, junto con fragmentos de cerámica ibérica de bordes pintados + diversos tipos de lucernas y cerámica campaniense, además de otras cerámicas prerromanas con decoración geométrica, que se datan a partir siglo VII a.C.

También se han encontrado ánforas globulares fechadas entre los siglos VII-VI a.C. En Lixus se han encontrado ánforas tipo I de Kouass, pero sin cuello y con asas redondas. Los tipos II y III de Kouass también aparecen, y pueden fecharse hacia el siglo III a.C. (Ponsich 1981: 68-80).

En la Ladera Sur de Lixus se encontraron ánforas Mañá A4, originaria de Kouass, que también se encontró en Corinto, y se datan hacia el siglo V a.C. Tarradell menciona cierta cantidad de ánforas de un modelo supra-familiar, de almacenaje, relacionadas con una casa cuya cronología se sitúa entre 130-10 a.C. En la Ladera Sur salieron una cazuela y una marmita con tapadera, de imitación local, datadas hacia el siglo II a.C. (Aranegui et alii., 2004: 357-64).

En los niveles fenicios de la Cata de Algarrobo se han encontrado ánforas Rachghun 1+ Cruz del Negro+ cerámica a mano, con vasos *á chardon* + cerámica con grabados geométricos. La cronología de la Cata de Algarrobo va entre los siglos VIII-VII a.C. En un nivel mauritano púnico se ha encontrado cerámica ibérica, tipo *kbálatos* y “sombrero de copa”, que se datan al siglo II a.C. En cuanto al nivel fundacional del mismo sitio se han encontrado: cerámicas de barniz negro: con sus formas áticas, campaniense A, Lamboglia 21/25 de Kouass. Cerámicas pintadas, procedentes de Kouass, y también ánforas Mañá-Pascual A4, Mañá C2, y Ramón T.8.1.1.2 de borde greco-italico. De cerámica común se han encontrado marmitas, platos, cuencos, jarras y tapaderas. Dentro de este nivel, entre la cerámica ibérica, se ha encontrado un grupo de A-2 de Conde, de origen catalán, cuya cronología se fija en el siglo II a.C. Se han encontrado lucernas, tipo Lamboglia (31, 33b y 36) dentro de lo que es la cerámica de barniz negro. La datación de este nivel se sitúa entre 130-80 a.C.

En cuanto a la cerámica pintada y la común, tienen una cronología neta que se sitúa entre los años 200-100 a.C., aunque puede llegar hasta el siglo III a.C., por la presencia de la forma Lamboglia 33b y la campaniense. El nivel mauritano dataría entre 200-175 a.C. (Aranegui & Habibi 2009: 131-46).

En Lixus se ha encontrado además una botella de aceite perfumado y una jarra de boca de seta que datan del siglo VIII a.C.,+ una figura de terracota de presunto uso ritual (López Pardo 2000: 825; 2008: 26-27; Aranegui et alii., 1992).

Cabe señalar que buena parte del material de Lixus hallado entre 1999 y 2012 de las épocas fenicia, púnica y mauritana, cuyo estudio, revisión y actualización se hizo a cargo del grupo dirigido por Aranegui, se encuentra publicado en números extra de la Revista *Saguntum*. (Aranegui & Habibi 2001; 2005; Aranegui & Hassini 2010; Aranegui et alii., 2011)

Tabla 16. Tabla de materiales varios, de diferentes épocas de Lixus.

## *El repertorio monetar de Lixus.*

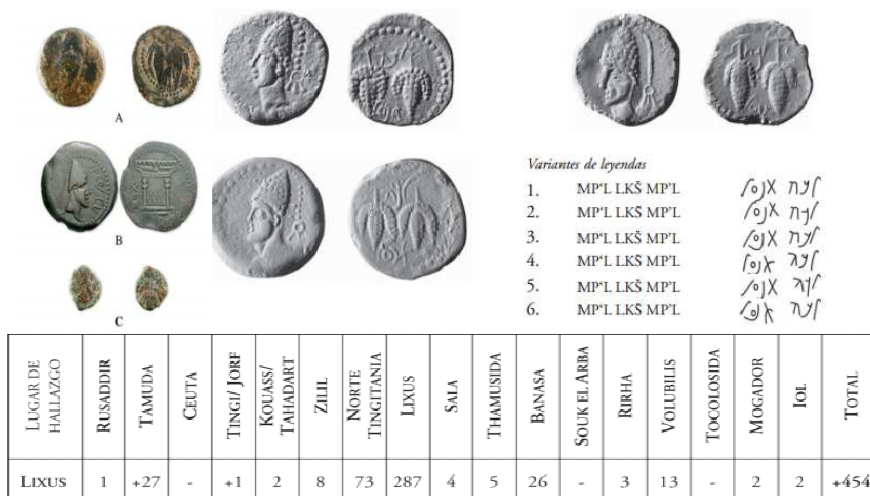


Fig. 57. Monedas de Lixus, con tabla de localización y número de ejemplares de Lixus (Callegarin et alii., 2010).

Que Lixus viene, sin duda, de la denominación *Chumis*, y esta del término *Tchemmish*, topónimo medieval, derivado probablemente del prerromano *ŠMŠ*, es algo confirmado por las monedas pre-latinas de Marruecos. Los estudios arqueológicos y numismáticos llegaron a situar la Lixus púnica y mauritana en la colina. Sin embargo, Tarradell Font insiste en que los hallazgos monetales no apoyan la identificación de *ŠMŠ*/Lixus, señalando a una posible pérdida del topónimo *ŠMŠ* en la erudición árabe medieval (Aranegui & Habibi 2001: 247-51; 2005: 183-89; 2009: 132; Aranegui & Gómez Bellard 2008:219).

Por otra parte, las excavaciones realizadas por Aranegui y Habibi han permitido aportar una información valiosa sobre los contextos arqueológicos de algunas monedas del yacimiento, confirmando la emisión de las últimas a partir del siglo II a.C., según un trabajo reciente, calificado como el más importante hasta ahora por englobar publicaciones anteriores así como colecciones privadas y públicas. Además de eso, se ha realizado un estudio

amplio de todas las recopilaciones y los fondos inéditos de monedas de la antigua ciudad. A pesar de todo, el repertorio monetario de Lixus queda incompleto, aunque se han podido reunir numerosas piezas, más de 280, que han sido sometidas a varios estudios y han proporcionado resultados interesantes.

La metrología de las monedas de Lixus (fig. 57) demuestra, según los especialistas en numismática, una estrecha relación entre el peso y las denominaciones. Cabe destacar en este sentido que las denominaciones de Lixus son generalmente neopúnicas o latinas. La epigrafía reflejada en el grabado de la leyenda que llevan, se mantiene incluso en las monedas que tienen una grafía latina. Por otra parte, y a diferencia de Tingi y Gadir, que usaban letras púnicas en sus monedas; en Lixus solo se usaron las neopúnicas y latinas, como es el caso del topónimo *LKṢ*, es decir, “Lixus”, o las que se refieren a los “talleres de Lixus” *MPM LKṢ*, o las formas latinas, como *LIXS*, que a veces se encuentra abreviada en los ejemplares de pequeño tamaño en *LIX*.

La iconografía mostrada en el anverso y reverso de las monedas de Lixus refleja una gran variedad de imágenes, entre las que se encuentran, como más frecuentes, una efigie masculina y dos racimos de uvas, dos atunes, un templo, dos espigas de trigo... etc. Cabe mencionar al respecto que las monedas de Lixus fueron realizadas por artesanos no muy cualificados profesionalmente, ya que, según los especialistas, las acuñaciones se hacían a martillo, como demuestran los frecuentes defectos y errores, aunque durante la época de Juba II las técnicas mejoraron bastante.

En cuanto a su circulación y difusión, los autores señalan que la mayor parte de las monedas se encontraron alrededor de la ciudad, y aunque la cantidad de ejemplares hallados es reducida por el momento, se espera más de una ciudad de la categoría de Lixus. Y al contrario de lo que han venido defendiendo los historiadores a lo largo de las últimas décadas sobre una

potente relación en torno al Estrecho de Gibraltar, dentro del llamado “*Círculo del Estrecho*” (fig.57), los autores insisten en que el numerario de Lixus participó muy poco en el aprovisionamiento de la masa monetaria en la circulación de ese circuito de producción e intercambio, a diferencia de las otras monedas de Tingi, Zilil y Tamuda, que se han encontrado con abundancia en Andalucía e incluso en las Islas Baleares. Por lo que conviene replantearse el papel de Lixus dentro de dicho *Círculo*, y también su relación con Gadir.

La cronología de las monedas de Lixus se confirma con la atribución de la moneda  $\text{S}^{\text{M}}\text{S}^{\text{K}}$  a nombre y época del rey mauritano Bocco el Viejo, o Bocco I (118-81 a.C.), por una parte. Y por otra, la ausencia de elementos del poder romano en las monedas prerromanas de Lixus indica que los talleres de acuñaciones de Lixus pararon su actividad hacia el año 33 a.C. Por lo tanto la cronología de las monedas de Lixus se extiende entre los siglos II y I a.C. (Tarradell 1960: 176-80; Callegarin et alii., 2010: 151-65).

## **B) *Epigrafía.***

Lixus ha proporcionado varias inscripciones bilingües, o sea líbico-púnicas, o de una sola lengua. Se trata, por una parte, de varios *grafitti*, recuperados en la zona de los templos y en la Cata de Algarrobo, que atestiguan la escritura en Lixus entre los siglos VIII y VII a.C. Por otra cabe destacar algunas estelas funerarias que datan a partir del siglo III a.C., las cuales aportan ciertos datos de interés, aunque podemos considerarlas como escasas.

Dichas inscripciones están divididas en el caso de Lixus en dos grupos: inscripciones sobre piedra e inscripciones sobre cerámica. Dentro del primer grupo se han encontrado tres ejemplares en lengua fenicia, en las cuales dos son bilingües, o sea púnico-líbicas, que han sido publicadas por Sola Solé y una por Tarradell (Sola Solé 1959: 371-78; Tarradell 1960:175-76), cuyo tema

está probablemente relacionado con el mundo funerario, según muestran algunos intentos de lectura. En este aspecto cabe mencionar la falta de conexión entre los textos púnicos y líbicos, por la dificultad de lectura de estos últimos, ya que es importante señalar la singularidad en la interacción entre los mundos púnicos y líbico occidental en lo que la escritura se refiere. En cuanto a las inscripciones sobre cerámica, hasta el año 2005 se ha publicado un total de unos 14 grafitos sobre trozos de cerámica; algunos son simples grabados sobre restos de ánforas tipo R1, y el resto sobre vajilla común, tanto platos como cuencos. Sobre el significado de las marcas López Pardo ha realizado un estudio detallado, en el cual intenta dar diferentes posibilidades de lectura para esos grafitos (López Pardo 2005b: 46-60). Aunque algunas inscripciones son de carácter religioso, o de tipología ritual, otros son antropónimos líbicos puestos por la población indígena de la ciudad (Aranegui & Habibi 2005: 190-98).

El caso de las inscripciones de Lixus muestra un caso singular de convivencia y coexistencia entre dos lenguas sin que ninguna llegue a prevalecer sobre la otra o hacerla desaparecer. Por una parte, se nota claramente que el componente indígena, a pesar de muy sumergido que esté en la cultura y civilización fenicio-púnica, nunca renuncia a sus signos de identidad, sino todo lo contrario, los mantiene vivos, tal como se manifiesta en diversas inscripciones en lengua líbica occidental. Lo que hace de los indígenas del norte de África un caso especial en abrirse sobre el otro y conservar lo local.





sobre todo púnico-mauritanos, con algunas estructuras, según detallamos a continuación.

La construcción en ese nivel se realizaba básicamente con piedras y cimentación. Por lo general el aparejo suele ser bastante homogéneo en todo su alzado. A veces destacan bloques que superan los 0,50 m de altura, y en ocasiones abarcan todo el ancho del muro. Las piezas de gran volumen están generalmente poco careadas, desordenadas y combinadas con mampuestos de tamaño menor de forma rectangular. Entre los grandes bloques suelen encontrarse pequeñas piedras sin ningún trabajo de cantería, simplemente para calzar. En otras ocasiones los muros se encuentran cimentados a nivel de su base sobre la roca. En cuanto al alzado el aparejo se muestra homogéneo. También aparecen aparejos con piedras de tamaño menor, con un desarrollo decreciente y escalonado. En otros casos las piedras se encuentran bien careadas, trabadas en seco y calzadas con piedras menores. Los pilares suelen estar perfectamente levantados. Las irregularidades en el aparejo podrían haber sido causadas por reparaciones en el paramento del muro. A veces se encontraron estructuras con falta de elementos, como el dintel, que podría haber sido originalmente de madera. Dichas estructuras a veces reposan sobre los niveles fenicios preexistentes. En cuanto a la organización en este nivel púnico-mauritano, se nota que ha habido una serie de cambios a lo largo del tiempo. Las estructuras descubiertas son generalmente de dimensiones reducidas, ya que pertenecen a catas o sondeos, como en este caso, por lo que no es posible estudiarlas de manera precisa.

Es preciso destacar que en este sondeo se localizó un nivel de cronología fenicia de los siglos VIII-VII a.C., pero con ausencia total de estructuras arquitectónicas. Mientras que en el segundo nivel aparecen estructuras de cronología púnico-mauritana (175/150-80/50 a.C.). Algunas estructuras se encuentran superpuestas a otras, que son más antiguas y

carecen de cimentación. Por lo que la cronología de los distintos niveles y las estructuras correspondientes permanece clara. A veces, hay presencia de elementos que marcan la continuidad en la ocupación de estas estructuras hasta fechas avanzadas (15/10 a.C.- s. I d.C.), (Aranegui & Habibi 2001: 135-39).

En el sector oeste de la ladera sur de Lixus, donde fue realizado el Sondeo de Algarrobo, se recogieron datos muy importantes para conocer el sistema constructivo fenicio. Desde la campaña de 1999 han sido varios los muros asociados al mundo fenicio, concretamente más de 5 muros durante la campaña de 1999 y más de 6 durante la de 2002.

A nivel técnico, los muros de la época fenicia en ningún caso conservan más de 1 m de altura, y por lo general solo se hallan una o dos hiladas de piedras. Parece que se trata de los zócalos de casas cuya altura fue completada mediante la técnica de tapial o adobe. Cabe destacar que en la excavación no se han encontrado restos de adobe, pero sí tierras muy arcillosas de color amarillento que podrían corresponder a los muros derrumbados. Los zócalos están contruidos mediante mampostería irregular, llevada a cabo con piedras de diferentes tamaños y poco careadas, trabadas con tierra y pequeñas piedras. El material por lo general está constituido por piedra caliza. Hay muros que presentan un buen aspecto constructivo, por haber usado piedras perfectamente labradas. Los muros están orientados por lo general en dirección de Norte a Sur, con morfología más desordenada por el desnivel del terreno y por las piedras de tamaño heterogéneo. Cabe destacar la localización de un nuevo elemento en un par de muros, se trata del uso de la cimentación para asentar las bases. En otros muros se han usado bloques de gran tamaño; por lo que la anchura del muro es notable. Las zanjas de cimentación no han sido encontradas en ningún caso y tampoco los accesos a las habitaciones, que posiblemente eran de barro y se hallaban por encima del nivel de la calle. Es posible que sea debido

a que la construcción se realiza mediante zócalos continuos. Los autores de la excavación insisten en que se trata de un caso similar al de Chorreras y Morro de Mezquitilla. Cabe señalar la localización de un banco hecho con arcilla sobre una de las estructuras. Los muros se encuentran muy cerca unos de otros, por lo que cabe la posibilidad del uso de vigas sin apoyo para formar el techo. Es poca probable la existencia de dos plantas a pesar de que los muros son anchos, pero sí la de terrados en la parte superior. Se desconocen muchos datos y otros no pueden darse por seguros, debido a que se trata de excavaciones parciales. No obstante, se han sacado de la excavación datos interesantes, que concluyen que se trata de una construcción de planta cuadrangular, con un mínimo de tres espacios bien diferenciados, según afirma Habibi. Puede intuirse la presencia de un espacio abierto, en el que se construido un horno metalúrgico (fig.50. B), ya que el trabajo del bronce en los hábitats fenicios suele realizarse a cielo abierto. El pavimento de las habitaciones no ha sido detectado en ningún caso durante las excavaciones. La cronología de estos últimos espacios es claramente fenicia por el tipo de materiales empleado, y su construcción puede datarse hacia el siglo VIII a.C., aunque otros estratos podrían pertenecer al siglo VII a.C. La arquitectura del nivel púnico-mauritano de la Cata de Algarrobo, revela que las casas están construidas por piedras secas de 0,25-0,30 m de largo. A veces se encuentran unas gigantes piedras superpuestas (Fig.50. A), marcando una compleja superposición de los niveles fenicio y púnico-mauritano de Lixus.

En Lixus, después de las excavaciones de 2002, han aparecido algunos modelos de casas más complejas, con taller metalúrgico; es un argumento claro a favor de una vida urbana con una actividad artesanal muy desarrollada (Aranegui & Habibi 2005: 155-59, 178-80; Aranegui & Gómez Bellard 2008: 223-24).

En definitiva todos los indicios apuntan a una ocupación de clara filiación fenicia. Además este nivel fenicio en la ladera sur de Lixus constituiría el nivel inicial de ocupación del yacimiento, ya que no hay restos de otra ocupación anterior. Y se utiliza un modelo de construcción que tiene sus mejores paralelos en la Península Ibérica, aunque también es común y conocido en otros ámbitos del Mediterráneo con un mismo nivel de conocimientos técnicos.

La cronología posterior está diferenciada por los *kalathoi* y los “*sombrero de copa*”, que datan del siglo II a.C., lo que confirma una reocupación del lugar después de un probable abandono. Las excavaciones de 1999 no dieron con cerámica, ya que el yacimiento había sido excavado anteriormente por Tarradell y quitado toda la cerámica, y en los niveles por debajo de 1 m de profundidad tampoco se han detectado materiales importantes, porque este nivel corresponde a una etapa de abandono (Aranegui & Habibi 2009: 140-42).

#### **9.4. La vida y el culto en Lixus.**

Lixus, como metrópoli colonial, también tuvo una vida religiosa, que podemos contemplar a través de sus materiales arqueológicos de carácter religioso, sus templos y necrópolis.

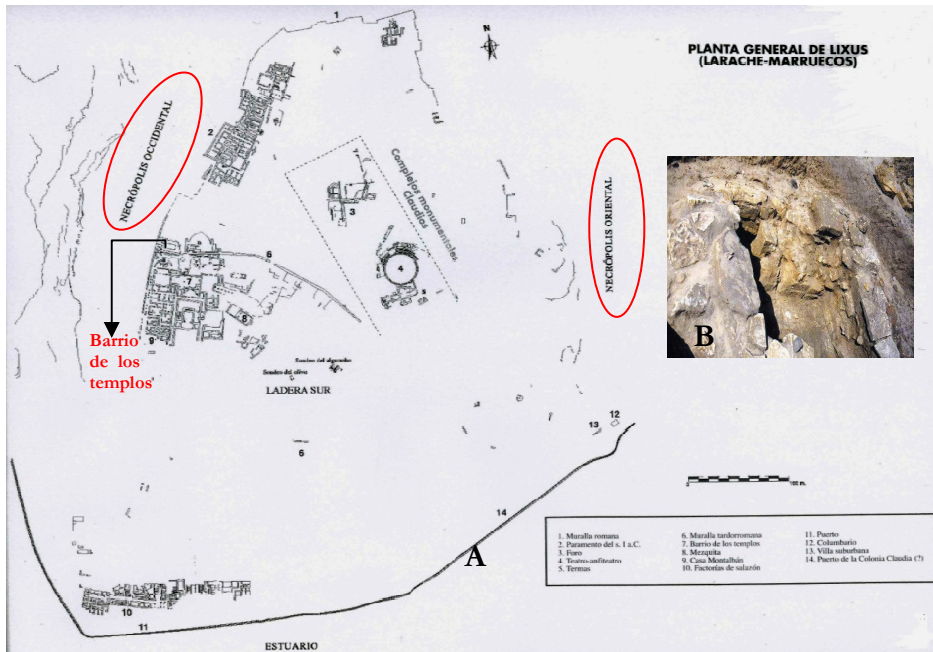


Fig. 59. A. Planta general de Lixus, con la ubicación de las dos necrópolis de la ciudad y el barrio de los templos. B. foto de una tumba fenicia de Rekkada (Aranegui & Habibi 2005).

## A) *Necrópolis*

Tarradell, al estudiar las necrópolis púnico-mauritanas de Lixus (fig. 59. A), pudo comprobar que no tenía mucho que ver con su aspecto urbano, reflejado en su monumentalidad. A mediados del siglo pasado dichas necrópolis fueron excavadas por Tarradell, descubriendo las tumbas púnicas de cámara del sector oriental del monumento funerario llamado *al-Kantara* y su gran extensión. En la necrópolis occidental descubre otra tumba de cámara llamada popularmente *el dolmen*, por contener algunas construcciones de tipo dolménico, de uso múltiple y predominio de incineraciones. Los ajuares de esta necrópolis se fechan entre los siglos II a.C. y la época romana imperial (Aranegui & Habibi 2001: 24). Tarradell dice haber excavado las tumbas de la necrópolis Oeste, hallada en la vertiente de poniente, caracterizadas por la falta de estratos inferiores bajo el nivel de las sepulturas superficiales, y tampoco presentan signos de mucha antigüedad. (Tarradell

1960: 142). La necrópolis Oeste se halla en el cerro mirando al estuario. Allí se encontraron cuatro hipogeos y una sepultura de grandes bloques; las tumbas estaban vacías y limpias. Mientras que en la Este, otra similar y de mayores proporciones, junto con un grupo de incineración, su cronología fue fijada por Tarradell en la época púnica, siglos III-I a.C. Tarradell manifiesta su asombro ante la ausencia o la no localización de la necrópolis primitiva de Lixus, recordando la costumbre fenicia de tener las necrópolis a poca distancia de la ciudad. Las tumbas de la necrópolis Este, en la vertiente oriental, formada por un conjunto de cuatro hipogeos, que fueron excavados en 1949, son de la misma época, según Tarradell. Se trata de tumbas destruidas por la falta de las losas de cubierta. Un ejemplo parecido a los *loculi* de Cádiz. El conjunto, según Tarradell, tiene una longitud aproximada de 7 m. y está formado, como hemos señalado antes, por cuatro tumbas, que originalmente parecen haber estado constituidas por tres losas cada una; una al fondo y dos de cubierta, todas ellas regularmente talladas. Parece que la inhumación solo se dio en un caso, hallado en la parte superior, y posiblemente se trate de la reutilización de una tumba. El resto eran enterramientos de cremación, a juzgar por los pequeños huesos afectados por la acción del fuego, las cenizas del difunto y los distintos tamaños de los ungüentarios, junto con trozos de campaniense B, o imitaciones locales, fragmentos de barniz rojo y una lucerna, que forman la ofrenda. El material parece poco antiguo, a pesar de la localización de una punta de sílex. Según Tarradell, las dos necrópolis, tanto Este como Oeste, se caracterizan por la pobreza de sus tumbas y su mal estado de conservación, debido a hallarse en la zona superficial de la tierra, señalando a su vez que algunas tumbas se encuentran en grupo, pocas se muestran sueltas y predominan las de época romana (Tarradell 1950:250-56; 1960: 165-69).

Cabe destacar que más adelante Ponsich descubrió una tumba en las proximidades de Lixus durante unas prospecciones. Se trata de algo parecido a un conjunto de construcciones del que solamente se ha excavado la tumba.

Esta se halla a unos 8 km de Larache, sobre la carretera Larache-Tánger, en un sitio llamado *Bled Riat el Jemis*, y su localización sobre la carta de Larache es: 2-3-4 en la escala 1/100.000 m, coordenadas 515,9-434,9). Los pasajeros que frecuentan ese camino, habían puesto cuidadosamente aparte unos grandes bloques de piedra tallados pertenecientes a la tumba, que se orientaba de Este-Oeste, y contenía algunos huesos (la tibia, fragmento de pelvis, huesos de un pie) y una copa de cerámica campaniense A con dos asas, de la forma Lamboglia 48. Se trata de una tumba en cista. El suelo es de tierra batida, y su cubierta una losa monolítica. Según Ponsich, esta sepultura fue construida y utilizada al inicio del siglo I a.C. (Ponsich, 1964b: 339).

Las dos necrópolis excavadas por el INSAP se hallan en la parte noroeste de Lixus, localidad de *Rekkada*; en ellas se localizaron diversos esqueletos inhumados en tumbas individuales, con muros de piedras igualados, a veces rectangulares, y en otras irregulares, con forma de codo. El ajuar funerario está constituido por joyas de oro, importaciones chipriotas y un braserillo de bronce, lo que nos sitúa delante de una élite indígena que se entierra, al igual que en Tánger, utilizando elementos de la civilización fenicia, pero que, a la vez, conserva productos locales. A las piezas de origen chipriota habría que añadir el famoso cazo recuperado por Montalbán, que se encuentra en el Museo de Rabat (Boube-Piccot, 1994: 3-18), y una bandeja con una sola asa recuperada en una tumba de la misma localidad de *Rekkada*. A juzgar por el material arqueológico, la cronología es del siglo VI a.C. Según los autores, se ignora el lugar exacto donde vivían estos indígenas, no está claro si vivían al exterior de la ciudad o en otra parte (Aranegui & Gómez Bellard 2008: 222-23; López Pardo 2002 a: 27-30).

## ***B) Templos***

Lo más antiguo que se conoce sobre Lixus es su templo, que según Plinio el Viejo (*Hist. Nat.* XIX, p.48) es más antiguo que el de Gadir; se

encontraría a unos 200 pasos del Océano y cerca del mítico jardín de las Hespérides. A nivel arqueológico, la localización exacta de este templo sigue sin alcanzarse. Sin embargo, Lixus cuenta con un barrio entero de templos, llamado así, el “Barrio de los Templos” (Fig. 59), del cual trataré a continuación algunos de sus aspectos más sobresalientes en la época que interesa a este trabajo.

Los templos de Lixus fueron excavados por Tarradell y publicados a finales de los años cincuenta del siglo pasado (Tarradell 1959b). Dichas excavaciones determinaron la presencia del que consideró templo H, aunque hay que decir que Tarradell pensó en su momento que se trataba de un “*for*”, por tener tres puertas monumentales, cara al Este, y un impresionante aparejo realizado con grandes sillares. Una parte del gran templo continuó con culto hasta la época romana. La Plataforma incluye una basílica cristiana y una mezquita (Aranegui & Habibi: 2001: 23-24).

La publicación más importante sobre los templos de Lixus corrió a cargo de Ponsich en 1981. El autor señala en su trabajo la contradicción entre la famosa cita de Plinio y lo que la arqueología nos ha mostrado. Según Ponsich, se constata una presencia humana de población autóctona antigua, pero nada más, por lo que hay que tomar los datos con mucha prudencia, en espera de lo que pueda ir surgiendo en el futuro. Por su parte, Rebuffat cree que los templos de Lixus podrían haber tenido entre sus funciones llamar la atención de los navegantes.

Las diferentes estructuras de los templos se extienden a lo largo de los periodos árabe, romano, púnico-mauritano y del siglo VII a.C., siendo este último periodo el más antiguo. Su antigüedad venía determinada por su material arqueológico; por lo que podríamos decir que el templo F, así como su cisterna, data de los siglos VII-VI a.C. El templo H, que según Ponsich podría ser el más antiguo de Lixus, y el más grande, posiblemente dedicado a Melqart, tiene un ábside que se data entre los siglos VII-VI a.C., aunque,



según Rebuffat, se trata de dataciones imprecisas. El templo G data de la época de Juba II. En cuanto al material proporcionado por el edificio F, lleva a Rebuffat a proponer una datación del siglo I a.C. y el I d.C., que coincide con la época de Ptolomeo (Rebuffat 1985:124). Bonnet cree que la datación del templo H se ha hecho de manera forzada, debido a la imbricación estratigráfica que presenta; pensando que podría ser el mismo templo consagrado a Heracles-Melqart evocado por Plinio el Viejo. Blázquez, en su trabajo sobre los templos de Lixus, dice que la cronología del templo B se extiende a lo largo de los siglos III-II a.C., llegando a desaparecer a principios del siglo I d.C. El templo D, según una dedicatoria fechada en el siglo I d.C., debió de tener un pórtico; aunque ese templo sufrió alguna modificación hacia el siglo II d.C. Mientras que al templo F, considerado por ese autor como el más antiguo de Lixus, por su primitiva estructura y orientación, Blázquez le otorga la misma cronología que le proporcionó Ponsich, aunque está construido sobre unas ruinas más antiguas, pertenecientes al templo H. El templo G parece ser una prolongación de las dependencias del templo F, pero de cronología más tardía; durante la excavación de este templo se recuperó mucho material de la época romana. Por otra parte, el templo H, considerado como el más antiguo y de más amplia superficie, cuya orientación es de Norte a Sur, ocupa la zona plana de la acrópolis de Lixus casi entera. Es difícil datar su fase de abandono, pero le ha sido otorgada una cronología que va entre los siglos VII-VI a.C.

Las excavaciones en el Barrio de los Templos proporcionaron mucho material arqueológico, que incluye ampollas, platos de barniz rojo, fragmentos de cerámica ibérica y diverso material de otras épocas. Ponsich realizó una descripción del material cerámico aparecido, que incluye ánforas, sobre todo las famosas tipologías I, II y III de Kouass (Ponsich 1981: 68-80).

Bonnet llama la atención sobre el conjunto de material arqueológico recogido en esta zona, sobre todo el conjunto de bronce de evocación

religiosa, como la cara del dios *Océano* u *Okéanos*, la llamada esfinge de Lixus, la estatua que simboliza la lucha entre Heracles y Anteo, y las figuras del trono de Lixus, entre otro material que manifiesta la palpable presencia religiosa en la ciudad (Blázquez 1988: 529-50; AA VV 1992: 125-26), ya que el Barrio de los Templos de Lixus es sin duda el complejo monumental religioso más importante y enigmático de todo el Mediterráneo Occidental.

### **9.5. La economía de Lixus.**

Fueron varios los elementos y recursos que formaron la base de la economía lixitana. Cabe señalar que son numerosos los estudios sobre la economía de esta ciudad, en la que la pesca constituía el pilar fundamental. La industria pesquera fue tan fructífera que hasta las acuñaciones de la ciudad llevan una iconografía de dos atunes en su anverso (Chaves Tristán & García Fargas 1991). Lixus cuenta además con una de las factorías de pescado más grandes de todo Occidente. A estos recursos se suma la agricultura, la ganadería y la alfarería.

## 9.5.1. La pesca

TAXONES	PERIODOS		
	FENICIO	PÚNICO-MAURITANO	MEDIEVAL
Clase Chondrichthyes	1 -	14 -	-
Clase Osteichthyes	-	-	-
Anguillidae	-	-	-
<i>Anguilla anguilla</i>	4 -	1 -	-
Muraenidae	-	-	-
<i>Muraena helena</i>	-	-	-
Clupeidae	-	-	-
<i>Sardina pilchardus</i>	3 -	7 - 21 -	- 18 -
Cyprinidae	-	-	1 -
Belonidae	-	-	-
<i>Belone sp.</i>	1 -	-	-
Moronidae	-	-	-
<i>Dicentrarchus labrax</i>	2 -	6 -	-
<i>Dicentrarchus punctatus</i>	6 -	1 -	1 -
<i>Dicentrarchus sp.</i>	-	3 -	-
Pomatonidae	-	-	-
<i>Pomatomus saltator</i>	1 -	3 -	-
Carangidae	-	-	-
<i>Trachurus trachurus</i>	-	2 -	-
<i>Caranx dentex</i>	-	1 -	-
Haemulidae	-	-	-
<i>Pomadacys incisus</i>	-	-	-
Sparidae	-	-	-
<i>Sarpa salpa</i>	2 -	-	-
<i>Boops boops</i>	2 -	3	-
<i>Dentex gibbosus</i>	-	1 -	7 -
<i>Dentex canariensis</i>	-	5 -	-
<i>Dentex sp.</i>	-	5 -	4 -
<i>Oblada melanurus</i>	-	1 -	-
<i>Spondylosoma cantharus</i>	1 -	-	-
<i>Diplodus vulgaris</i>	14 -	11 -	2 -
<i>Diplodus annularis</i>	-	2 -	-
<i>Diplodus sargus</i>	-	3 -	-
<i>Diplodus sp.</i>	12 -	10 -	1 -
<i>Pagrus pagrus</i>	20 -	7 -	-
<i>Pagrus sp.</i>	3 -	1 -	-
<i>Pagellus erythrinus</i>	49 -	4 -	-
<i>Pagellus aurata</i>	5 -	1 -	-
<i>Sparus aurata</i>	2 -	2 -	4 -
<i>Sparidae</i>	31 -	14 -	3 -
Scaenidae	-	-	-
<i>Argyrosomus regius</i>	7 -	1 -	3 -
Mugilidae	-	-	-
<i>Chelon labrosus</i>	1 -	6 -	8 -
<i>Mugil cephalus</i>	4 -	1 -	-
<i>Mugilidae</i>	7 -	6 -	1 -
Scombridae	-	-	-
<i>Scomber japonicus</i>	6 -	25 -	-
<i>Scomber sp.</i>	2 -	1 -	-
<i>Axula rochei</i>	-	-	1 -
<i>Euthynnus sp.</i>	1 -	-	-
Indeterminados	87 -	27 -	7 -
<b>TOTALES</b>	<b>274 -</b>	<b>204 -</b>	<b>62 -</b>



Fig. 60. Tabla de especies capturadas en Lixus, mapa de las factorías y miniatura de una almadraba. Fuentes: Aranegui et alii., 2004; Ponsich & Tarradell 1965).

La pesca fue la principal actividad y a la vez dieta de la población de ciudades costeras. Lixus fue una de las ciudades que más destacó en esta industria por la cantidad y calidad de sus productos marinos, gracias a sus inmejorables condiciones para la pesca. Los estudios realizados en la Ladera Sur de la ciudad indican que la actividad pesquera estuvo en un principio destinada al consumo local, a juzgar por la tipología de los restos de especies marinas encontrados. La llegada de los fenicios a Marruecos hacia el siglo VIII a.C., y el control de las rutas migratorias de los atunes por la población mediterránea y su captura en almadrabas favorecieron, sin embargo, la aparición de una industria de pesca y salazón.

Lixus contó con sus propias factorías de salazón desde la Antigüedad, al igual que Kouass, Tahadart o Cotta (Aranegui et al., 2004: 339-48; Carrera Ruíz et al., 2000: 45).

Gracias a la técnica de análisis de los micro-restos, de la vajilla utilizada y a los desechos alimenticios encontrados, se ha comprobado un consumo *in situ* del pescado en un barrio de la ladera sur de la ciudad. Los estudios realizados hasta hora determinaron una cifra muy alta de especies capturadas en aguas cercanas a la costa, a lo largo de varios periodos (fig.60), además de un consumo doméstico en la zona industrial, probablemente por parte de los propios pescadores (Aranegui, et alii., 2004, 374; Aranegui & Habibi 2005a: 241-52; El Mhassani 2013: 132-34).

Las factorías de salazón de Lixus están formadas por 147 pilas, con una capacidad aproximada de unos 1000 m<sup>3</sup>, para la preparación de los derivados de la pesca, sellados por una potente capa de arrastres caídos desde la ladera. Su cronología puede fijarse en torno a la época Mauritana antigua (130-80 a.C.). La concentración de pescado y la amplitud de las factorías de Lixus es un índice claro de una producción a gran escala destinada a la comercialización en los mercados del Mediterráneo. Aranegui aludió a la existencia de un puerto pesquero en Lixus, cuyo conjunto data en el siglo VIII a.C., aunque según las fechas de C14 habría que fijar entre 820-770 a.C. No obstante aparecieron en Lixus también gran cantidad de ánforas que datan entre los siglos IV-III a.C. Cabe destacar en este contexto que la fabricación de cerámica y de recipientes comerciales -ánforas Mañá A4- solo se datan en Marruecos a partir del siglo V a.C., en el taller del Kouass. Lo cual confirma que la exportación a gran escala y la abundancia de los productos pesqueros tuvo su auge a partir de la época púnico-helenística (Aranegui et alii., 2004: 351-57; El Mhassani 2013: 132-34).

### 9.5.2. La agricultura y la ganadería

La superficie dedicada a la agricultura hasta el siglo V a.C., era, a pesar de todo, escasa, de un centenar de hectáreas como máximo, donde los olivares ocuparían el primer rango (Gómez Bellard., 2006: 183-85). La agricultura fue potencia en la época de Juba II (entre 50 a.C.-23 d.C.) nos referimos a la producción de cereales en la Mauritania Tingitana. Es a partir de esta época cuando ciudades como Tamuda, Tingi o Lixus exportaron sus productos agrícolas a Hispania (Gozalbes, C., 1997:80-91).

La actividad agrícola quedó registrada en el repertorio monetar de Lixus mediante dos racimos de uvas en el anverso de una moneda. Se trata de una explotación llevada a cabo fundamentalmente en la extensa llanura ofrecida por el Río Lukus, como zona de marismas creada por el río, aunque en el *hinterland* inmediato también se encuentran unas tierras ricas y propicias para la agricultura del cereal, trigo o cebada (Gómez Bellard., 2006: 179).

Por su parte, los trabajos arqueológicos han dejado varios indicios sobre restos de productos agrícolas en la ciudad de Lixus. De hecho los taxones son variados e interesantes, sobre todo en la Cata de Algarrobo, aunque la de la Oliva también dio resultados interesantes. Y si las fases de la época mauritana dieron importantes taxones de especies agrícolas y arbóreas, la época fenicia dejó también impresionantes informaciones sobre algunas de las especies cultivadas y consumidas en Lixus. Los análisis carpológicos realizados muestra el predominio de los cereales con casi las tres cuartas partes del total, seguidos por las leguminosas (garbanzos y habas) y en menor medida por los frutales, sobre todo granados e higueras. Los cereales están constituidos sobre todo por la variedad de trigo desnudo y cebada vestida, con ausencia total del mijo, la escanda y el maíz.

Esta diversidad de cultivos hay que atribuirlos a la excelente calidad de las tierras, las rojas (*hamr*) y las negras (Aranegui & Gómez Bellard 2008:

221). Cabe destacar que los cereales ocuparon siempre el primer lugar en Lixus durante las épocas fenicia, púnica y mauritana, mientras que las leguminosas fueron reduciéndose desde la época fenicia hasta la mauritana, abriendo espacio para los frutales (Aranegui & Habibi 2001: 191-200; 2005: 221-27; Aranegui & Hassini 2010: 61-65, 110-12; El Mhassani 2013: 135-37).

La actividad ganadera en Lixus fue floreciente y variada, debido a la variedad y abundancia de pastos que ofrece el río de Lukus. La domesticación en Lixus se registra con la presencia de animales como la gallina y el asno. También se han encontrado restos de perro, elefante, gaviota, équido y gacela. En todo caso, estamos ante una ganadería que vive muy pegada a las casas (Gómez Bellard, 2006). Podemos decir, por tanto, que durante la época fenicia el ganado bovino ocupaba el primer lugar, seguido por el cerdo y luego el ovicáprino y otros animales. Durante las épocas púnica y mauritana prácticamente no se produjeron nuevos cambios, tal como demuestran los taxones recogidos en las excavaciones (Aranegui & Habibi 2001: 200-18; 2005: 229-39; Aranegui & Hassini 2010: 65-68 y 110-12, El Mhassani 2013: 135-37).

### **9.5.3. Alfarería**

La extensa superficie de la ciudad de Lixus y la diversidad de sus recursos económicos favorecieron el desarrollo de la industria salazonera y metalúrgica (Aranegui & Habibi 2005: 180-82). Pero, sorprendentemente, hasta el momento no se ha dado con ningún taller alfarero digno de la ciudad de Lixus y sus factorías. Tal como afirman Aranegui y Gómez Bellard, la ciudad de Lixus debió tener sus propias salinas, almacenes, casas para sus habitantes y alfarerías para la producción de los recipientes necesarios para potenciar su actividad salazonera. Pero hasta la fecha solo contamos con los talleres alfareros de Kouass, cuya actividad se remonta al siglo V a.C., y sabemos que hizo de proveedor de productos cerámicos para Lixus (Aranegui & Gómez Bellard 2008: 222-24; Kbirí Alaoui 2003). Por

otra parte, un volumen muy importante de ánforas han sido localizadas en Lixus por Aranegui con datación entre los siglos IV-III a.C., aunque el conjunto más numeroso de ánforas pertenece al periodo romano, caracterizado por la presencia de ejemplares de la tipología Dressel 18 o Mañá C2b, en algunos de los cuales se registraron casos con restos de pescado. En otros se observaron fallos de cocción (Aranegui, 2004; Pons, 2001; El Mhassani 2013: 135). En fin, creemos que futuras excavaciones pueden despejar las dudas y confirmar la existencia o la inexistencia de hornos alfareros en Lixus.

## 9.6. Síntesis.

La ciudad de Lixus sigue planteando problemas sobre su antigüedad. Ya hace más de una década que se inició un interesante debate entre los investigadores, para tratar el problema de las fechas más altas, y llevar a cabo las tradicionales comparaciones entre Lixus y Gadir como dos grandes ciudades de Occidente. A causa de ello, la opinión de los investigadores se fraccionó entre los que sostienen la fundación de Lixus en el siglo VIII a.C., y los partidarios de una cronología más alta, independiente y precolonial para Lixus. Sin embargo, últimamente ha sido retirado el empeño por relacionar la fundación de Lixus con Gadir y Útica. Los textos clásicos que conceden una cronología muy alta a la fundación de Lixus, están siendo muy criticados o rechazados por los investigadores por la ambigüedad de sus informaciones (Estrabón (I, 3, 2); Plinio el Viejo (*N.H.*, XIX, 63)). Tarradell sitúa la fundación de Lixus hacia el año 1100 a.C., como una ciudad contemporánea de Gadir (Tarradell 1960). Bokbot plantea el problema de la localización y la cultura de los habitantes de Lixus antes de la colonización. A la vez hace recordar que El Bronce Final en el Norte de Marruecos está poco estudiado, desde el punto de vista crono-estratigráfico. El autor acaba insinuando la posibilidad de una ocupación precolonial del lugar (Bokbot, 1998, 321-323).

El autor confirma que la colina de Lixus fue la única que proporcionó material cerámico a mano mezclado con otro a torno, lo que marca la transición del periodo indígena preexistente al periodo colonial ulterior (Bokbot & Onrubia-Pintado 1995: 219-24). Los partidarios de la “precolonización” defienden la existencia de un periodo de visitas fenicias a Lixus anterior a la construcción del templo y la colonización de la ciudad. López Pardo califica la teoría de Tarradell como errónea, justificando que Lixus es el primer enclave de la fachada Sur del Atlántico; además rechaza el término “precolonización”, porque parece como un proceso preparativo para otro posterior, y como si fuera algo inevitable, o que los fenicios llegaron con una intención para colonizar posteriormente (López Pardo 2000c: 819). López Pardo confirma que los materiales fenicios de Lixus se encuentran entre los más antiguos de Occidente. Aunque señala la escasez de vestigios fenicios y/o indígenas en los niveles arcaicos anteriores al siglo VIII a.C. Hay quien acepta la hipótesis de una pequeña factoría anterior a la fundación de la ciudad, hacia el siglo IX a.C. Cabe señalar en este sentido que el hallazgo más antiguo de la zona del Estrecho, la espada tipo *Rosnoën*, está fechada en la Edad del Bronce. Lo que confirma la existencia de navegación en esta costa antes de la llegada de los fenicios. Mientras que el material más antiguo recuperado en Lixus, datable en el siglo VIII a.C., es numeroso, y citamos a modo de ejemplo los restos de ánforas y de platos de engobe rojo, una botella de aceite perfumado, etc. (López Pardo 2000c: 820-23).

La importancia de la “Cata de Algarrobo” radica en los niveles de su estratigrafía y en la variedad de material que ofrece de casi todas las épocas. En esta cata se ha encontrado cerámicas arcaicas, y cerámica esgrafiada de calidad, y vasos *á chardon* de la época del Bronce Final. Semejante material se ha encontrado también en el Barrio de los Templos, con ejemplares aún más arcaicos que los de la “Cata de Algarrobo”. En una ladera de la colina algunas cerámicas se dataron por cronología absoluta en el siglo IX a.C., lo



que parece coincidir con las fuentes clásicas (López Pardo 2002 a: 27-30). Por otra parte, la instalación de los colonos fenicios en la cima de la Ladera Sur de *Tchemesh* hacia la primera mitad del siglo VIII a.C., queda comprobada por los más de veinte sondeos realizados por Tarradell (Aranegui & Habibi 2001: 19-269).

A juzgar por la superficie ocupada, el caso de Lixus supera a la mayoría de las factorías fenicias, y dobla a la de Castillo de Doña Blanca, de Cádiz. Más allá de todo esto, Aranegui intuye que durante la primera ocupación, Lixus debió de tener un puerto en la parte Sur, además de almacenes para la mercancías, casas, espacios para ganados, alfarerías y hasta un templo consagrado a Heracles, tal como menciona Plinio (*Nat. Hist.*, *XIC*, *63*). Aun así, según la autora, la imagen de Lixus arcaica queda incompleta, sin replantearse la cuestión indígena, debido a la ausencia de población local en la colina antes de la fundación de la ciudad. Debemos indicar que los niveles fenicios de la “Cata de Algarrobo” se encuentran hasta a 3.5 m de profundidad, separados por una capa de tierra batida de carbón y un alto porcentaje de cerámica torneada y no torneada, de los niveles púnico y mauritano. El repertorio cerámico de la “Cata de Algarrobo”, sitúa su cronología entre los siglos VIII-VII a.C. (Aranegui & Gómez Bellard 2008: 222; Aranegui & Habibi 2009: 133-36).

La parte púnico-mauritana de Lixus se encuentra a unos 3 m de profundidad (Aranegui & Gómez Bellard: 220). Dicho nivel se caracteriza por su peculiar arquitectura y ciertos niveles superpuestos hallados sobre los niveles fenicios. A juzgar por su material arqueológico, y por la presencia de los *kalatbois* y los “*sombrero de copa*” de origen ibérico, su cronología queda fijada hacia el siglo II a.C.

En la “Cata de Algarrobo” Tarradell menciona un nivel de abandono inmediatamente posterior al periodo púnico-mauritano, aunque las últimas excavaciones no pudieron confirmar este dato. Teniendo en cuenta

todo el material hallado en esta Cata, que corresponde al periodo púnico-mauritano, se le atribuyó una cronología entre los siglos II-I a.C. Cabe destacar que la “Cata Basílica” excavada por Montalbán, recientemente publicada, es casi idéntica en varios aspectos a la de Algarrobo.

La cata del Olivo, hallada en la ladera sur de Lixus que fue excavada hacia 1999, en el nivel del vertedero y su entorno dio cierta alteración de los niveles antiguos y medievales. En este nivel se ha encontrado cerámica romano-imperial. Pero lo más importante es una vivienda que perduró a lo largo de las 3 fases que forman la cultura púnico-mauritana, marcando claramente el estilo arquitectónico mauritano. Por último cabe mencionar la presencia del nivel fenicio, considerado como el más antiguo de esta cata del Olivo, que data entre los siglos VIII-VII a.C. (Aranegui & Habibi; 2001:83-105 y 109-12; 2005:155-77; 2009: 132-43).

### ***Conclusión.***

Por lo visto hasta aquí, todos los datos apuntan que para la primera mitad del siglo VIII a.C., Lixus ya existía como ciudad. Las diferentes cronologías obtenidas por material cerámico o por C14, descartan que Lixus fuera fundación del siglo VII a.C., al igual que otras ciudades del Círculo del Estrecho. Sin embargo, la datación más antigua para la fundación de Lixus sigue abierta, en espera de datos más precisos y nuevos hallazgos más antiguos de los que se dispone actualmente (López Pardo 2000c: 825-26).

Hoy por hoy, Lixus parece ser el establecimiento fenicio más antiguo de la costa africana, por disponer ya de un núcleo de población y de cierta dimensión urbana en el siglo VIII a.C., e incluso a finales del siglo IX a.C. La importancia de la presencia indígena en la ciudad es palpable en todos los niveles y variedades cerámicas encontradas, aunque futuras excavaciones pueden proporcionarnos más conocimientos y llenar algunos vacíos en la historia de la ciudad.

Del Barrio de los Templos sabemos que era un lugar de uso cultural y votivo desde la época fenicia arcaica, a juzgar por la función de algún material hallado en los niveles arcaicos de este espacio. En cuanto a la navegación y el comercio, podemos decir que la ciudad de Lixus con su colina ofrece unas inmejorables condiciones portuarias (López Pardo 2008: 26-27; Bokbot 1998: 221-22). La mención de la “Cata de Algarrobo” en este trabajo no ha sido algo fortuito, sino convencidos de su capital importancia, al proporcionar una cronología precisa, y alta, que permite datar con fiabilidad la fundación de la ciudad. También por el estado de conservación de sus niveles y la cantidad de información que ha ofrecido a la hora de verificar la continuidad y la discontinuidad de su ocupación en el tiempo (Aranegui & Habibi: 132, 144-46).

Antes de finalizar queremos destacar que el contacto entre la Península Ibérica y el Magreb se remonta a más allá de la Edad del Bronce Final, tal como confirman la mayor parte de los autores: Tarradell, Souville, Bokbot, Jodin, Gozalbes, Ponsich...etc. No obstante, los datos arqueológicos más recientes (Aranegui & Gómez Bellard 2008: 217), muestran a Lixus como una ciudad independiente, a la que podemos considerar como la capital de la costa atlántica africana.

## 10. Banasa

### *Localización*

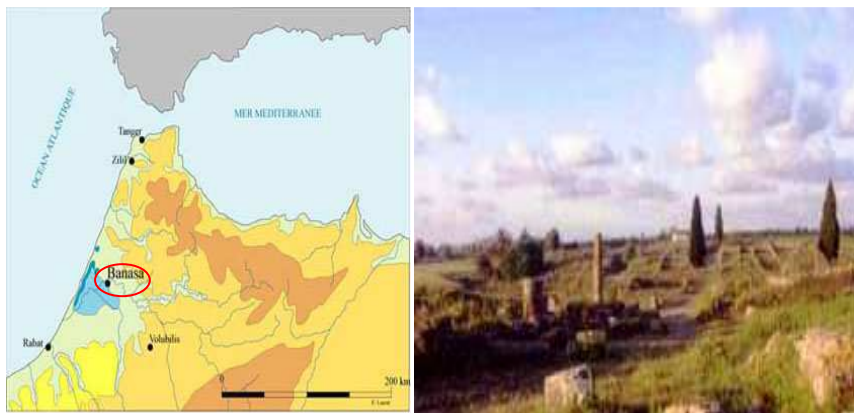


Fig. 61. Mapa, foto y plano generales de Banasa. (Fuentes: <http://www.diplomatie.gouv.fr>).

La colina de Banasa (fig.61) se encuentra en la llanura del *Gharb*, sobre la riberia derecha de *Sububus* o Sebú, navegable en la Antigüedad según Plinio, a unos 30 km al Este de la costa y a 17 km al Oeste de la actual ciudad de *Machraa Bel-Ksiri*. Las fuentes clásicas mencionan en ocasiones a la ciudad de Banasa, pero no con frecuencia. No fue considerada por Pomponio Mela<sup>21</sup> como una de las ciudades más ricas de Mauritania, mientras que Plinio se refiere a ella con el nombre de *Valentia*, como una de las colonias de Augusto. Ptolomeo (Ptolomeo, IV, I, 7) la cita entre las ciudades interiores de la Mauritania Tingitana, y la sitúa cerca de Volubilis y de la desembocadura de Sebú (Thouvenot 1941: XI- XII; Girard 1984: 11-12; López Pardo 2002 a: 31; 1990 a: 9).

---

<sup>21</sup> *Hominum... pars urbibus agunt quarum ut inter parva opulentissimae habentur procul a mari GILDAVODVBRITANIA* (Chorogr., III, 107). La última parte ha sido leída como GILDa, Volubilis, Banasa.

## 10.1. El yacimiento arqueológico de Banasa.

Las excavaciones iniciadas en 1933 bajo la dirección de Thouvenot y asistencia de Luquet, solo pudieron confirmar la existencia de una colonia romana de época augustea. Los tres sondeos llevados a cabo, en 1955-56, llegaron hasta la base arqueológica que se encuentra a cierta profundidad. También fueron usados los cortes estratigráficos como una innovación arqueológica en Marruecos, los cuales demostraron que las colinas y el hábitat se encuentran sobre una llanura, que durante la ocupación del sitio no existía. Estos sondeos fueron los primeros en dar con niveles prerromanos en Banasa. Además del hábitat se han localizado restos de cerámica de tradición local y de imitación de formas importadas. Los materiales que habían quedado inéditos vieron la luz 30 años más tarde. No obstante, Euzennat publicó en varias ocasiones datos sobre el barrio norte y el sector meridional de Banasa. La documentación de Luquet, por su parte, sobre las excavaciones fue publicada por Sylvie Girard en un trabajo exhaustivo en 1984, ofreciendo una síntesis de datos estratigráficos de los niveles prerromanos, aunque los correspondientes al barrio Sur resultan un poco ambiguos, y además incluyen errores en la escala indicada, considerando los 10 m como 5 m, y utilizando además dos sistemas de referencia yuxtapuestos para la altitud.

En el presente trabajo se hará más hincapié en los sondeos realizados durante los años 1997/1998, y la actualización publicada por Arharbi y Lenoir en 2004 formando parte de un equipo marroco-francés que trabaja en Banasa. Es preciso indicar que Luquet dividió la estratigrafía en 6 niveles, de los que el más importante y antiguo es el número V, que tenía un espesor de 3 m; mientras que recientemente Arharbi y Lenoir ofrecen una división de 7 niveles, que más adelante presentamos junto con el material procedente de cada uno de ellos (Euzennat 1958: 219-40; Girard 1984: 12-24; Arharbi & Lenoir 2004: 220-21; López Pardo 1990a: 10; 2002a: 31).

## 10.2. Niveles, hornos y material arqueológico de

### Banasa.

La exploración geofísica y los sondeos realizados entre 1997 y 1998 en el barrio sur de Banasa dieron resultados poco claros; mientras que en el sector donde se encuentran los hornos de cerámica se ha reunido una abundante e importante documentación. A continuación hacemos referencia a los niveles y el material recuperado en cada nivel.

#### 10.2.1. Los niveles.

##### *El nivel I.*

En el nivel I se encontró material cerámico y ánforas que datan del siglo I a.C. y I d.C., la presencia de cristal llevó a Arharbi & Lenoir a considerarlo como posterior a las excavaciones del 1955 ya que las excavaciones de 1933 que han sido dirigidas por Thouvenot y asistidas por A. Luquet solo dieron con los niveles romanos y no con los prerromanos (Girard 1984: 26-27; Arharbi & Lenoir 2004: 221).

##### *El nivel II.*

Este nivel corresponde a la ocupación romana, y en él se han constatado edificios del siglo I d.C., además de fosas que perturban los niveles más antiguos (Girard 1984: 28-29; Arharbi & Lenoir 2004: 221).

##### *El nivel III.*

Este nivel, considerado por Arharbi y Lenoir como parte del **Nivel mauritano reciente**, proporcionó restos de una construcción que fue datada en la época romana de Augusto y que Luquet relacionó con el nivel III de ese sondeo. Al parecer, una parte del edificio es antigua, pero ha sido

perturbada por algunas fosas de época romana. La antigüedad de este nivel está atestiguada por múltiples restos cerámicos, entre los cuales se encuentra la campaniense B, que se data entre los siglos II-I a.C. Este nivel corresponde a una fase de ocupación comparable al de Zilil, sobre todo el nivel mauritano 2 de Dchar Jdid.

En los sondeos de 1955 y 1956 este nivel dio mucha cerámica campaniense D, entre otra de tipo Guasch B, Mañá C2 y Lamboglia A1, cuya datación, según Girard, podría fijarse hacia el siglo II-I a.C. Según Arharbi y Lenoir la diferencia entre los niveles III y II del sondeo de 1955-56 es muy pequeña, y no es solo por la existencia de la campaniense D o la cerámica *sigillata*, la diferencia solo se nota en la rara cantidad de campaniense D en el nivel II. De todo lo dicho, parece claro que se trata de un muro tardío de época romana, el cual fue datado por los dos autores en el siglo I d.C. (Girard 1984: 30-31; Arharbi & Lenoir 2004: 225).

### ***El nivel IV.***

Se trata de un nivel de ocupación doméstica. En este nivel fue detectada la presencia de algunos testimonios del nivel II, residuos de la época augustea y *sigillata* de sur de la Galia, del inicio del siglo I d.C. También se ha documentado la presencia del cuello de un cuenco imitado de un original íbero-púnico, conocido en Kouass, y algunos fragmentos de cerámica producida en Banasa. Algún material de este nivel es difícil de datar. Por su posición estratigráfica, este nivel es anterior al nivel III y posterior a la destrucción de los niveles mauritanos antiguos. No obstante, buena parte del material es de época augustea. También se ha observado cierta variación entre el fin del periodo de intensa actividad de los talleres de cerámica y la implantación de un modelo económico y cultural nuevo a la llegada del reino mauritano. Cabe señalar que algunos productos pudieron ser transportados por los mercaderes italianos; también aparece la adopción de un modo de

construcción distinto, que se evidencia ya en el nivel III (Girard 1984: 32-33; Arharbi & Lenoir 2004: 226-27).

### ***El nivel V.***

Este nivel corresponde a la fase de los niveles *mauritanos antiguos*, donde aparecieron *los hornos* de cerámica. En este nivel se encuentra *el horno I* de Banasa, que se localiza en la parte sur y suroeste del sondeo, bajo una capa muy densa y uniforme, junto con restos de cenizas, madera, restos de tierra quemada y fuego, fragmentos de cerámica y ánforas, con una potencia de 1 a 1,20 m. Es preciso dejar constancia de la existencia de huellas de destrucción en la estructura principal de este nivel, justo sobre una capa de cenizas, tierra batida, restos de ánforas y vasos completos, fragmentos cocidos de arcilla vidriada y de cerámica característicos de Banasa. Algunos de estos vasos y una de las ánforas llevan grafitos púnicos, que podrían ser marcas de taller, y que parecen haber sido grabados antes de su cocción. Estos testimonios confirman que se trata de uno de los talleres de cerámica de Banasa. Pudieron ser identificados dos fragmentos de ánforas, uno de ellos decorado con motivos vegetales, de tradición púnica y que solo se conocían en Kouass. Fue localizado asimismo un cuello de ánfora de tipo Ramón T. 8.2.1.1., conocida también en Tamuda y Kouass, que data del siglo II a.C.

En este nivel V se han encontrado también restos de ánforas de tradición ibero-púnica, datables entre los siglos IV- III a.C., y una T. 4.2.2.5., de los siglos III-II a.C. La ocupación doméstica en este nivel se manifiesta a través de la cerámica a mano y los restos de cerámica pintada ibérica, que posiblemente datan del siglo III a.C. Según Arharbi y Lenoir la cerámica de este nivel ha enriquecido considerablemente el repertorio de Banasa publicado por Luquet. Cabe destacar que los toneletes son de tradición muy antigua, frecuentes en Banasa. Entre las formas púnicas de cerámica inédita de Banasa destaca la presencia de un gran vaso con tres asas, con grafito, una



lucerna de imitación con tres picos, una taza con asas, similar a las de la zona de Tánger, y un vaso con el fondo plano. Entre los objetos de mayor valor se ha localizado un brazaete de marfil. La cronología de este nivel, según Arharbi y Lenoir, basándose en los datos de Ramón Torres, se sitúa entre los siglos III-II a.C. (Girard 1984: 34-35; Arharbi & Lenoir 2004: 229-31).

### ***El nivel VI.***

Este nivel VI se encuentra bajo el suelo del primer horno. Se trata de un conjunto homogéneo de arcilla cristalina arenisca, arqueológicamente estéril, y corresponde probablemente a una parte del antiguo cauce del río. Estos niveles están presentes asimismo en otras partes de la ciudad. En particular fueron constatados durante los sondeos de 1955-56, y en el de 1992, realizados para datar el sitio y la fecha de su destrucción, pudiendo documentarse fragmentos de cerámica de engobe rojo de tipo púnico, que en la necrópolis de *Korba* (Túnez), según Fantar, (Fantar 1999), se data entre los siglos IV-III a.C.

Este nivel cuenta asimismo con un horno, el llamado *horno II*. Cabe destacar que los fragmentos de cerámica pintada hallados en este nivel son más abundantes que el anterior nivel V. También hay que señalar la presencia de un bucle de plata de oreja o nariz, parecido al de la necrópolis de Tánger, datable en los siglos IV-III a.C. (Girard 1984: 36; Arharbi & Lenoir 2004: 234).

### ***El nivel VII.***

Este nivel se encuentra directamente bajo el suelo del horno II. Y en él fue localizado el conocido como horno III, en el que se han encontrado restos de cenizas, arcilla quemada y fragmentos de cerámica pintada de Banasa. No obstante, las pastas presentan sensibles diferencias comparadas con las de los niveles precedentes. Se ha encontrado en la parte inferior un pequeño vaso de panza ovoide. En este contexto, los vasos constituyen los

objetos más completos de este nivel, a pesar de que en este último nivel no existe ningún elemento que haya aportado datos para su datación absoluta, quizá debido a las difíciles condiciones de excavación. Tampoco ha sido posible seguir con la limpieza más allá del nivel de destrucción, por motivos de la profundidad alcanzada, que va desde los 4,5 m bajo el nivel y alcanza los 8 m por debajo del suelo actual, según confirman los datos geofísicos (Girard 1984: 36-37; Arharbi & Lenoir 2004: 235).

### 10.2.1. Los materiales arqueológicos.

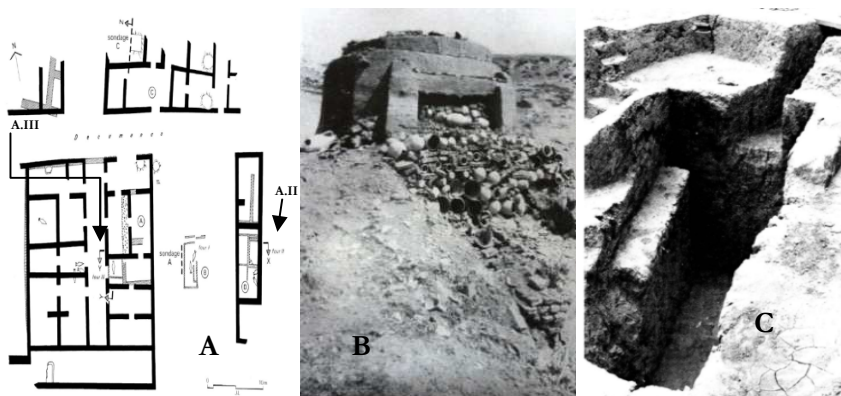


Fig. 62. A. Plano con situación de hornos III y II. B. detalle de un horno de Banasa. C. Foto del horno I (fuentes: Luquet 1964; Girard 1984).

En esta fase del trabajo presentamos los materiales de los niveles arriba mencionados y los hornos correspondientes a cada nivel.

<b>Materiales del nivel I</b>
<p>Ánforas: Dr. 1, Mañá –Pascual A4, Dr. 18 (2 fragmentos), Dr. 7-11. Y otros restos de cerámica común entre otra (Arharbi &amp; Lenoir 2004: 222)</p>
<b>Materiales del nivel II</b>
<p>Ánforas: Mañá-Pascual A4, Beltrán IIB, Dr. 7-11, Dr. 1, Dr. 18, Dr. 1. y</p>

Haltern 70.

También hay fragmentos de cerámica de paredes finas, de barniz rojo, y de cerámica vulgar: utensilios, tapadera, marmita, tapadera de un ánfora; asimismo fragmentos de restos púnicos, de lucernas y de ánforas, algunos pintados, fragmentos de cerámica de tipo pompeyano y de *sigillatas* hispánicas, itálicas y del sur de Galia.

Conchas de murex y caracoles.

Metales: hierro, bronce, plomo. Escorias y mortero procedente de los hornos; restos de huevos de avestruz y huesos de animales; piedras, piedra gris, y cristal. Fragmentos de terracotas.

Son numerosos los fragmentos de huevos de avestruz, seguido por las conchas de caracoles, y los restos de vidrio (Arharbi & Lenoir 2004: 223-24).

### Materiales del nivel III

Ánforas Beltrán IIB, Dr.1, Dr.18, Dr.7-11, Mañá-Pascual A4, restos de madera quemada, y de cerámicas variadas, muy abundante (Arharbi & Lenoir 2004: 226).

### Materiales del nivel IV

Ánforas: Beltrán II B, Dr. 18, Mañá-Pascual A4 ( gran cantidad), restos de ánforas y cerámica, madera quemada, cerámica común, cerámica a mano, pintada, pintada de Banasa, cerámica pintada ibero-púnica, de tipo pompeyano, sigillata gálica, conchas, huevos de avestruz, restos de animales, y piedras.

Muchos restos de paredes de ánforas y de cerámica variada, seguidos por los de cerámica a mano; restos de animales y conchas.

Plato de gran diámetro con borde elevado y vasos de forma cerrada de uso culinario, marmita y pote carenados (Arharbi & Lenoir 2004: 228).

### Materiales del nivel V

Ánforas, Dr. 9, Dr. 7-11, Mañá-Pascual A4, T. 8.2.1.1, pequeños fragmentos de ánforas, cerámica a mano y de paredes finas, cerámica común, algunos fragmentos con restos de barniz (ollas, vasos, lucernas,

### Horno I

El horno I (fig.62.C) es de planta rectangular. Según la descripción hecha por A. Luquet de los hornos situados en la parte sureste

<p>toneletes).</p> <p>Cerámica ibérica, pequeños fragmentos de cerámica vulgar o ánforas, cerámica pintada de Banasa, cerámica pintada ibérica, cerámica púnica y púnica tardía, conchas, restos de marfil (brazalete), metal (hierro y plomo), huevos de avestruz, huesos labrados, huesos de animales, variedad de piedras, restos de pescado y vidrio.</p> <p>Predominio de fragmentos de ánforas tipo Mañá-Pascual A4, y de cerámica a mano; sigue luego la cerámica común sin decoración de Banasa. Vasos característicos de Banasa. Otros sin decoración. Cerámica con marcas grises o de quemaduras a causa del fuego.</p> <p>Predominio de restos de cerámica o ánforas, de conchas y huesos de animales (Arharbi &amp; Lenoir 2004: 232-33).</p>	<p>del yacimiento (Girard 1984: 34-35; Arharbi &amp; Lenoir 2004: 229).</p>
<p><b>Materiales del nivel VI</b></p>	<p><b>Horno II</b></p>
<p>Cerámica común de Banasa, cerámica a mano vulgar, a veces con restos de decoración pintada, fragmentos de ánforas, cerámica pintada de Banasa, cerámica púnica, conchas, metal (plata, bronce, hierro), huevos de avestruz, huesos de animales, piedras varias de color gris.</p> <p>Restos de cerámica a torno simplemente soleada, sin cocer.</p> <p>Predominio de cerámica común de Banasa, de cerámica a mano y de huesos de animales en este nivel (Arharbi &amp; Lenoir 2004: 235).</p>	<p>La técnica de construcción de este horno es parecida a la del horno I. Solo que se encuentra cubierto por una capa con fragmentos de cerámica pintada con decoración geométrica, bandas horizontales de color marrón. También hay restos de arcilla gris, plástica, y arcilla cristalina arenisca, restos de madera carbonizada (Girard 1984: 36; Arharbi &amp; Lenoir 2004: 234).</p>

Materiales del nivel VII	Horno III
<p>Madera quemada, cerámica común de Banasa, cerámica a mano, cerámica pintada, conchas, huesos de animales, piedras varias de color gris.</p> <p>Predominio de huesos de animales y de cerámica común de Banasa (Arharbi &amp; Lenoir 2004: 236).</p>	<p>La difíciles condiciones de excavación de este horno (fig.62.A), y la ausencia de elementos fiables para una cronología absoluta de este nivel, a causa de la profundidad a que se hallaba este nivel, que va de los 4 a los 8 m., hizo difícil la limpieza del nivel de destrucción al que corresponde este horno (Girard 1984: 36-37; Arharbi &amp; Lenoir 2004: 235).</p>

Tabla 17. Tabla de materiales de cada nivel y el horno que le corresponde (Girard 1984: 38-84; Arharbi & Lenoir 2004).

### 10.2.2. La industria alfarera de Banasa.

En las excavaciones de 1964, realizadas por Luquet, el autor llamó la atención sobre algunas cerámicas que databa entre los siglos III y II a.C. Se trataba de cerámicas variadas y de restos de ánforas, junto a algunas monedas, que se acumulaban en torno a los hornos, a todo lo cual le dio una gran importancia cronológica. Según Luquet, habría que datar a los hornos entre los siglos III y II a.C., coincidiendo con el reinado de Masinisa. Es de interés señalar la presencia de un vaso con un grafito púnico y de una inscripción líbica sobre un fragmento de ánfora púnica Mañá C2, que ha sido datada por Jodin entre 146 y 25 a.C., y cuyos once signos han sido grabados después de la cocción del vaso (Jodin 1966; Fevrier 1966; Girard 1984).

Luquet insistió en su momento sobre el aspecto arcaico de la cerámica púnica hallada en Banasa, a la cual consideró como muy original y caracterizada por su homogeneidad. También llama la atención sobre su perfecta elaboración, utilizando arcillas margosas que se caracterizan por su contenido en micro-orgánicos marinos, lo que le da un aspecto neto y sin fisuras. La cerámica de Banasa es netamente superior respecto a su calidad y acabado en comparación, por ejemplo, con la de Cartago. Es importante destacar la gran cantidad y variedad de vasos hallados en esta zona, pero sin duda el más curioso es un ejemplar que está decorado por dentro y por fuera.

En cuanto a la decoración, la mayoría de la cerámica de Banasa es monocroma. Aunque también hay cerámica pintada en color rojo que abunda en Lixus y Mogador, cuya cronología fue fijada entre los siglos VII-VI a .C., (Luquet 1964: 117-32). Hay que tener en cuenta que, atendiendo a la petición de Luquet, Cochet accedió a analizar diversas placas finas y uniformes de ciertos fragmentos de la cerámica pintada de Banasa, fragmentos que fueron analizados, numerados y clasificados según su pasta y color. El resultado arrojó las siguientes tipologías de pasta: rojiza, pintada clara cristalina, clara muy homogénea y casi amorfa, pasta roja clara, pasta gris y pasta oscura o morena. Cabe mencionar que sólo las piezas cuya cocción ha sido excesiva, presentan un aspecto un poco diferente. Los granos gruesos que aparecen en ocasiones, parecen haberse pegado accidentalmente. En algunos fragmentos son evidentes los restos de ceniza de madera y de carbón. El conjunto de piezas se puede clasificar en tres grupos: pasta homogénea neta sin granos del exterior; pasta afectada con granos de diversa naturaleza, y, por último, pasta afectada por fragmentos de rocas volcánicas o de basalto (Cochet 1966:487-91).

En cuanto a su cronología Luquet data algunos fragmentos cerámicos de Banasa en el siglo VII a.C., aunque el taller más antiguo localizado en la ciudad corresponde al IV a.C., pero las joyas de oro encontradas han sido

datadas entre los siglos VI y V a.C. Y los motivos decorativos de cráteras y cuencos tienen sus paralelos en ejemplares de Asia Menor y Rodas cuya cronología alcanza asimismo al siglo VII a.C., (Luquet 1973-75: 248-54). Por otra parte, los sondeos realizados en el nivel V dieron con cerámica fabricada a torno y restos de vasos con fallos de cocción que corresponden al siglo VI a.C. Este nivel V queda constatado por incluir también un horno de cerámica y un hábitat en el sector norte. López Pardo descarta la posibilidad de fabricación de ánforas Mañá A4 y de otras tipologías en Banasa, como la de asa adosada, insinuando que estas ánforas fueron, más bien, importadas. Las lucernas de influencia fenicio-púnica de uno o dos picos solo se encuentran a partir del nivel IV. El problema es que en Banasa no se conoce ni la cronología ni el origen de estas producciones. Por otro parte, los fallos de cocción en los niveles VI y V se presentan en cerámicas con decoración lineal y bandas horizontales. López Pardo considera que las cráteras fueron fabricadas por lo menos desde el nivel V. Mientras que los vasos llamados Banasa 9 a) y b), decorados casi siempre con líneas y bandas (Girard 1984), fueron fabricados desde muy antiguo.

A modo de comparación con Kouass, se percibe claramente que esta última produce principalmente ánforas para clientes fenicios o púnicos profesionales de la industria pesquera. En Banasa las lucernas de un pico aparecen muy tarde, mientras que en Kouass aparecen a finales del siglo IV a.C., y las cerámicas de vajilla de influencia fenicia y los platos y fuentes de barniz rojo parecen estar ausentes. Está claro que la producción cerámica en Banasa es más restringida desde el primer momento. El autor cree que en un principio se fabricaron los vasos de tipo Banasa 9, seguidos por las cráteras de columnitas, las marmitas 6 bis y las cráteras 9 bis. Las imitaciones abarcaron una gran combinación de formas cerámicas decoradas y mezcladas con formas locales, en las que se manifiesta la aportación de los alfareros locales. La cerámica a mano está presente en Banasa desde el primer momento, y tiene su importancia, al hallarse en el nivel más antiguo; parece

estar cocida en hornos de alfareros profesionales y destinada al uso doméstico.

En el nivel VI aparece la cerámica a torno, aunque sigue prevaleciendo la realizada a mano. Y es aquí donde comienza la imitación de los productos importados, sobre todo las vajillas. López Pardo lo relaciona con el gusto de los autóctonos por los modelos que llegaban de fuera (López Pardo 1990 a: 14-16).

Hay que indicar que los datos recogidos en los sondeos de 1997-98, en el barrio sur de Banasa, completan o precisan los de los sondeos de 1955-56. Además de que confirman que el sector meridional de la ciudad tuvo una densa ocupación en la época mauritana, a juzgar por los talleres de cerámica, cuya actividad fue continua desde el siglo IV o III hasta el inicio del II a.C. Cabe recordar en este sentido que en las antiguas excavaciones se localizó un fragmento de lucerna de cerámica ática datable en la primera mitad del siglo IV a.C., considerado entre los elementos más antiguos de Banasa (Arharbi & Lenoir: 2004: 236).

### **10.2.3. El repertorio monetar de Banasa.**

El repertorio de monedas fue ampliado gracias a las monedas halladas en Banasa. Thouvenot sacó a la luz una cantidad muy considerable de monedas, y recordó la noticia del hallazgo, en 1907, de un tesoro, perteneciente a un indígena, de 4000 denarios considerado como uno de los más importantes hallados en Marruecos. Las monedas son de plata con figuras por el anverso, y en el reverso la cabeza de Cleopatra o de Ptolomeo, en ocasiones la figura de un cocodrilo, el símbolo de Isis, el buey Apis, un león coronado con laurel y otros símbolos parlantes. En total 80 tipos distintos de monedas y algunas con representaciones raras: por ejemplo, una de Juba II sobre un caballo cazando un león, entre otras. Todo lo cual nos sitúa delante de una de pequeña burguesía autóctona local.



Thouvenot presenta otras monedas, de las que solo se han seleccionado las de época mauritana, dejando las romanas aparte por hallarse fuera de los objetivos de este trabajo. Entre las monedas halladas, todas de bronce, citamos: Una, pequeña, que procede de Cartago, y 5 de Gadir, 2 medianas y una pequeña. De época de Micipsa y sus hermanos hay 2 monedas medianas, y 4 pequeñas de la época de Bogud II (*ŠMŠ*). De Juba II (*ŠMŠ*) se han localizado 3 monedas pequeñas. En cuanto a las de Juba II y Cleopatra, se han encontrado 13 monedas medianas. Del último rey mauritano, Ptolomeo, sólo se ha encontrado una moneda pequeña. Y finalmente cabe subrayar que los sondeos de 1955-56 dieron otras tres monedas de Masinisa, descubiertas en el nivel IV, asociadas a las cerámicas campanienses A (250-150 a.C.) y B (200-50 a.C.).

Si nos fijamos en su distribución por ciudades, tenemos una moneda mediana que procede de Tánger y 7 monedas medianas y una pequeña que proceden de Lixus, más 7 monedas pequeñas de *ŠMŠ*. (Thouvenot 1941:70-71; Girard 1984: 68; Arharbi & Lenoir 2004: 236).

### **10.3. Aspectos de la vida en Banasa.**

Los indicios más antiguos de vida humana en el asentamiento de Banasa se remontan a la época prehistórica. No obstante, son pocos los hallazgos arqueológicos que documentan esta época, ya que solo se han registrado algunas piezas de sílex, y diversos fragmentos de cerámica negra y quemada, a veces decorada. También se han encontrado vasos de forma hemisférica, parecidos a las urnas de la Edad del Hierro de Andalucía. Probablemente se trata de material cerámico de procedencia extranjera, y se encuentra muy desgastado, en un estado de uso excesivo. Lo que puede ser manifestación de la miseria y la precariedad en la que estuvieron viviendo los habitantes de Banasa en esta época prehistórica entre los ríos de Sebú y Uargha.

Luquet ha señalado el importante papel que las mujeres debieron desarrollar en la elaboración de esta cerámica local indígena, que luego sería cocida en hornos de alfareros profesionales. Y cabe destacar que estos objetos fueron localizados durante las excavaciones, en prácticamente todos los estratos, e incluso en el nivel de superficie (Thouvenot 1941: 41-57).

Por otra parte, parece evidente que la población de Banasa sobrevivió durante siglos gracias a los intercambios comerciales y a la exportación de cerámica a las ciudades cercanas, como Thamusida y Gharb, conocidas por sus fértiles tierras y sus productos procedentes de animales salvajes, como pieles, marfil y huevos de avestruz.

La población púnica de Banasa se mantuvo hasta el II a.C., pareciendo coincidir su final con la caída de Cartago. Podemos acabar diciendo que los habitantes de Banasa vivieron en la ciudad a lo largo de esos siglos organizados como si fuera dentro de una ciudad grande, con su necrópolis, aunque ésta que no se haya encontrado hasta ahora, debido a la reducida dimensión de la superficie excavada, ya que las excavaciones se redujeron exclusivamente a la parte amurallada de la ciudad (López Pardo 1990 a: 15; Luquet 1973-75: 248-54).

#### **10.4. Banasa: la ocupación del sitio y su cronología.**

La ocupación de Banasa, según Luquet, puede deberse a dos motivos principales: o bien por la pesca de alguna especie de pescado que se refugiara en el río Sebú, donde es fácil montar redes, o bien que durante algún periodo del año se aprovechara el sitio como una escala y como mercado para el comercio independiente con los habitantes indígenas del interior. Cabe destacar que esta actividad continuó durante varios siglos. Por otra parte hay que subrayar la calidad de la arcilla de Banasa para la fabricación de cerámica.

Pero lo más importante de todo es que en esta zona florece la construcción de un puerto fluvial, impulsado por la facilidad de la navegación aguas arriba de ese río, lo que facilitaba la captación de mercancías agrícolas y otras riquezas del país (Luquet 1973-75: 248-54).

Hay que tener en cuenta que la ambigüedad de los elementos de datación que tenemos en los estratos VI y V, considerados como los más antiguos, hizo que su cronología fuera fijada entre los siglos VII y VI a.C. La importancia cronológica de esta primera fase radica en la aparición de cerámica con fallos de cocción de horno, lo que aumenta la posibilidad de fabricación local para dichos productos iniciales. Los vasos decorados y a torno, a pesar de la datación de las producciones, alcanza hasta 3 siglos de diferencia. Lo que demuestra la importancia de Banasa en la historia prerromana de Marruecos. Fue F. Villar (Villar 1960: 2-26) quien proporcionó las dataciones más antiguas de Banasa, tras su estudio sobre la cerámica griega de Marruecos, la cual, aunque todavía hoy en día, su ausencia sea algo constatado, Villar observó cierta influencia griega a nivel tipológico en algunas de las cerámicas de la ciudad. Se trata, sobre todo, de una fuente con asas horizontales, que fue hallada en los niveles V y IV, y cuyos modelos en Grecia se datan con posterioridad al siglo VI a.C., y de una cratera de columnas hallada en esos mismos niveles que puede relacionarse con piezas áticas o jónicas de los siglos VII-VI a.C. La imitación de estas cerámicas en los hornos de Banasa fue datada por Luquet entre los siglos VII-VI a.C., tras ser asimiladas con ejemplares de Toscanos. Girard, por su parte, data el nivel VI entre los siglos VI y III a.C., inclinándose hacia el IV a.C., y fijando el nivel V entre los siglos III-II a.C. López Pardo señala la perduración de los tipos considerados arcaicos junto con la presencia de las ánforas Mañá-Pascual A4 desde el nivel VI hasta el III, siendo ciertamente escasas en el siglo IV a.C., y considerando a Kouass como centro de origen de las crateras de columnas de Banasa, a pesar de reconocer que el grupo de Kouass es más moderno. El autor ve excesivo bajar la cronología de estos tipos hasta el

siglo IV a.C., por varias razones, entre ellas la presencia de jarras monoansadas en los niveles VI y V, que pueden datarse entre los siglos VIII-V a.C. Otra razón es la presencia de la jarra llamada de tipo “Cruz del Negro”, cuya cronología no baja del siglo V a.C.

En cuanto a las nueve ánforas Mañá-Pascual A4 hallados en Banasa, al menos 3 son del nivel III, una del II, una del V y dos del VI. López Pardo señala un error que queda por resolver, originado por la alteración del orden en los materiales y niveles de los estratos. En este contexto es preciso mencionar un ánfora hallada en el nivel VI, que fue considerada como más antigua, pues se trata de un ánfora fenicia muy arcaica.

Por lo tanto, según López Pardo, las ánforas Mañá A4 solo aparecen bien contextualizadas en el nivel III, debido a su función en las fábricas salazoneras del Estrecho a finales del siglo VI a.C., datación que encaja bien con los niveles VI y V. Y el mismo López Pardo concede una cronología alta al nivel VI, que sitúa al menos en la segunda mitad del siglo VI a.C., mientras que el nivel V correspondería a los siglos VI y V a.C. (Girard 1984: 88-93; López Pardo 1990 a: 10-13).

## **10.5. Síntesis**

Sin lugar a dudas, la aportación más importante que el yacimiento de Banasa ha dado a la Arqueología es la serie de cerámica púnica actualmente conocida en Marruecos como cerámica de Banasa. Fue después de 1955 cuando salieron a la luz niveles de un hábitat prerromano. Durante las excavaciones, los niveles más antiguos proporcionaron alfares cerámicos de tradición local y de imitación de formas importadas. Treinta años más tarde se ha publicado el resto de los materiales, que permanecieron inéditos junto con los datos de una estratigrafía de extrema complejidad, que a lo largo de muchos años ha planteado serios problemas de interpretación y cronología, y cuyo nivel más antiguo fue fechado inicialmente en el siglo IV a.C. No

obstante, la revisión de López Pardo ha subido de manera notable la cronología con el objetivo de situar a Banasa en su auténtico contexto histórico-cultural (Jodin 1956-57:38; López Pardo 2002 a: 31). La datación del nivel IV, según Girard, correspondería a la primera mitad del siglo II. Mientras que la de los niveles V y VI quedaría establecida a partir de las ánforas Mañá-Pascual A4, las lucernas de imitación, las cráteras de columnas y los fragmentos de cerámica pintada que se han fijado entre los siglos IV-III. Sin embargo, algunos tipos de ánforas y lucernas de los niveles III y VI podrían datarse en los siglos III-II a.C. López Pardo propone por ello los siglos III-II a.C. para el nivel IV, mientras el V permanece con una datación poco clara y precisa. Ante esta confusa situación, queda esperar los resultados del grupo de trabajo mixto marroco-francés<sup>22</sup> que estudia los materiales de otros sondeos, los cuales esperamos que ayuden a mejorar y precisar más la datación. Es preciso tener en cuenta también la presencia de algunas joyas de tradición fenicia, constituidas fundamentalmente por un medallón de oro decorado y unos pendientes, que atestiguan la frecuentación del lugar en época antigua (Girard 1984: 30-36; Arharbi & Lenoir 2004: 236).

La actividad alfarera de Banasa abarca tanto la época prerromana como la romano-republicana. Según Ramón Torres los niveles prerromanos se fecharían entre los siglos VI y III a. C., aunque López Pardo sostiene que llegan hasta el siglo I a.C. (Girard 1984; Ramón 1995; López Pardo 1990 a). Según Sáez Romero la opinión de López Pardo se apoya en la datación del nivel II que se acerca al año 33 a. C., fecha de la refundación e instalación de la colonia *Iulia Valentia Banasa*. En cuanto a los hornos hallados en los niveles inferiores, Sáez Romero solo ve realmente activos los que se encuentran en la parte Sur de la ciudad. Los hornos III-II, que se datan

---

<sup>22</sup> Colaboración del INSAP (Instituto Nacional de Ciencias de la Arqueología y el Patrimonio, Rabat), la Dirección del Patrimonio cultural (Ministerio de Cultura, Marruecos), la UMR 8546 (CNRS-ENS), las Universidades de París I, Ruán, Montpellier, Toulouse-Mirail.

hacia el s. I a.C., proporcionaron testimonios de una fabricación local de prototipos de importación.

La presencia de cerámica púnica y tardo-púnica en Banasa, que se fecha hacia el siglo VI a. C., ha servido de base para proponer la posible existencia de un poblado fenicio-púnico en la misma desembocadura del Sebú, que habría desempeñado el papel de distribuidor de productos cerámicos hacia el hinterland, aprovechando la navegabilidad del río más allá de Banasa (López Pardo, 1996c; Romero et alii., 2004: 45-46). La presencia en la zona de una gran cantidad de ánforas púnicas y de Kouass en una zona interior de Marruecos \_caso Banasa\_ y más allá de Lixus, demuestra la existencia de intensas relaciones entre los diferentes centros del Círculo del Estrecho y, sobre todo, con las ciudades de la fachada atlántica africana (López Pardo 1990 a; Sáez Romero et alii., 2004: 46).

### ***Conclusión.***

A modo de conclusión se puede decir, partiendo de los datos arriba mencionados y discutidos, que Banasa fue, durante los siglos VI y V a.C., un núcleo comercial ya consolidado y frecuentado por los fenicios, hecho constatado por la existencia de una fuerte producción artesanal a mano. No obstante, la introducción del torno y las importaciones cambiaron el ritmo de actividad y marcaron una nueva etapa de producción en este enclave (López Pardo 1990 a: 14-16).

El repertorio de las cerámicas producidas en Banasa es considerablemente rico y variado; aunque lo que más llama la atención son las ánforas de cerámica. El nivel V aportó una gran variedad de cerámica, caracterizada por su originalidad, lo que nos situaría ante una fase más reciente de los talleres de producción. Y es importante destacar que las ánforas están ausentes en los niveles VI y VII, Aunque estos dos últimos niveles no han sido suficientemente documentados en los sondeos, y sus

datos resultan ambiguos. En todo caso, solo queda esperar que nuevas excavaciones y conclusiones y futuras investigaciones aclaren el problema de los talleres de Banasa (Arharbi & Lenoir 2004: 237).

## 11. Thamusida.

### *Localización.*

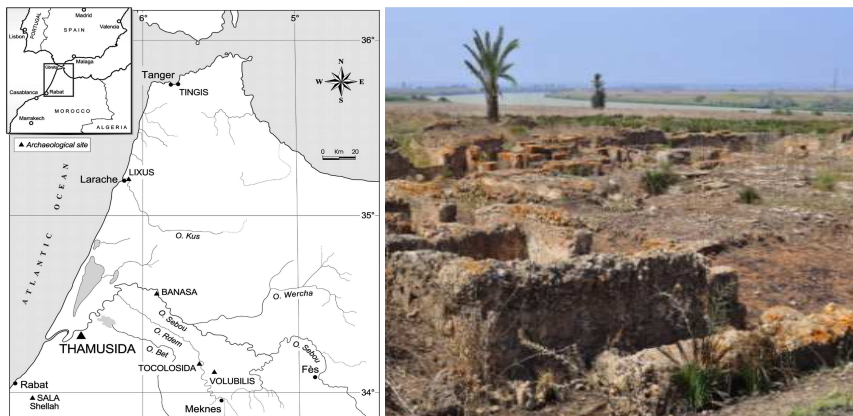


Fig. 63. Mapa y fotos con vista general de las ruinas de Thamusida (fuente: Google Imágenes).

Thamusida (fig.63) conocido también como *Sidi Ali ben Ahmed* (santuario musulmán), se encuentra en la zona Noroeste de Marruecos (43° 19' norte y 6° 29' oeste), a casi 50 km al norte de Rabat, y unos 10 de Kenitra; los establecimientos antiguos se encuentran sobre la pequeña colina de Maamora, sobre la gran explanada de tierras fértiles inundadas de la región del Gharb, y sobre la riera derecha de Sebú, a unos 10 km del Atlántico, con una altura media de 14,58 m sobre el nivel del mar (Akerraz & Papi 2008, Tomo I: IX-XXIII; Gliozzo et alii, 2011: 1026).

### 11.1. El yacimiento de Thamusida.

#### *Thamusida en la Historia.*

Las ruinas de Thamusida fueron reconocidas por *Charles Tissot*, en 1874 (*Tissot* 1878), en los alrededores de Sidi Ali Ben Ahmed, siguiendo rastros de una información del *Itinerario de Antonino*, que sitúa *Mansio* sobre el camino litoral de la Tingitana, a 32 millas de Banasa, y de Sala a unos 45 km. El asentamiento también figura en la *Geographia* de *Ptolomeo* (Müller 1883-



1901) bajo el nombre de *Tαμασίδα*, y en *Ravennatis Anonymi Cosmographia* bajo el nombre de *Tamasida*. Aparte de eso no aparece en ninguna otra fuente antigua (Akerraz & Papi 2008, Tomo I: IX-XXIII).

### ***La arqueología en Thamusida.***

A nivel arqueológico, se ha demostrado que la ocupación humana en Thamusida abarcaba unas 15 Ha; es un hecho atestiguado que existen restos que datan del Paleolítico inferior, lo cual indica que el sitio conoció una larga ocupación, que comprende prácticamente casi todas las épocas, hasta el día de hoy. También hay que resaltar que las excavaciones realizadas entre los años 1999 y 2006<sup>23</sup> en el yacimiento dieron un pequeño pueblo Mauritano en Thamusida (Akerraz & Papi 2008, Tomo I: IX-XXIII; Gliozzo et alii, 2011: 1026). Hay que recordar que en 1960 se efectuaron varios sondeos en Thamusida, en la parte sur de las termas, llegando a unos 3.40 m de profundidad, hasta alcanzar un nivel de ocupación al menos contemporáneo de la conquista romana. Después se han efectuado otros 4 sondeos más, entre 1961-62, en una zona llana hallada al norte de Sebú, parecido a un pequeño acantilado. La pequeña llanura ofrece la ventaja de controlar el pueblo y sus alrededores, al estar situada en la proximidad intermedia del Sebú. Es posible que en la antigüedad fuera un lugar elegido para la pesca. Sin duda, era un refugio seguro del río; sobre todo cuando éste se desborda y se extiende por todo el terreno cercano. Cabe mencionar que a una profundidad de 4,5 metros por debajo de la pequeña colina, se halla un nivel de ocupación prerromano. Los 3 primeros sondeos constataron la existencia de una gran construcción que se levanta sobre la colina en una época tardía. Por su parte, el sondeo I se dedicó a aclarar la fundación de esta construcción. Los sondeos II y III dejaron al descubierto pozos

---

<sup>23</sup> Se trata de las excavaciones realizadas por el equipo mixto marroco-italiano formado por miembros de la Universidad de Siena y el INSAP (Institut National des Sciences de l'Archéologie et du Patrimoine) (Akerraz y Papi, 2008).

rectangulares de unos 6 m de profundidad. El sondeo IV, realizado en 1961, dio con un depósito de ánforas y numerosas monedas que datan del siglo II d.C.

Es de capital importancia señalar la localización de una inscripción o grafiti, neopúnico. Se trata del conjunto de letras que han sido transcritas por J.-G Février como “*MTNKNDN*”, cuya interpretación ha sido dificultada por la 5ª y 6ª letra (a la derecha). El conjunto “*MTNK*”, al parecer, es líbico, porque se halla en el corpus de Chabot (*R.I.L.*, nº 580) (Chabot, 1940-41). En todo caso, se trata de un índice nominativo indígena, que seguro era la población que ocupaba el yacimiento (Callu et alii, 1965:61-70).

## 11.2. El material arqueológico de Thamusida.

En cuanto a los materiales de Thamusida hay muy pocas referencias sobre el de época prerromana o mauritana, que es el que nos interesa para este estudio; solo se encuentran referencias sin detalles sobre su composición y cronología, por lo que esta parte se quedará necesariamente corta.

Material cerámico	Nivel y cronología.
Fragmentos de cerámica pintada de “Banasa”, cerámica común, monedas y ánforas. Campaniense B. Cerámica tipo “Banasa”, y un pico de lucerna. Ánforas Dressel 18, tradicionalmente púnica, caracterizada por su cuerpo cilíndrico, datada en el siglo II-I a. C. (Akerraz & Papi 2008, Tomo II: 186-87).	Nivel IV. Finales del siglo II a.C.
Fragmentos cerámicos modelados, sílex y material probablemente del Neolítico.	Nivel V Posiblemente Neolítico.
Monedas de Gadir del siglo I a.C.	Nivel III

Abundantes fragmentos anfóricos y monedas de época neopúnica, republicana y mauritana. Fragmentos cerámicos etrusco-campanienses A de imitación, cerámica romana decorada con hojas o motivos vegetales, fragmentos de bordes de ánforas del siglo I a.C.	Siglo I a.C.
Material raro de procedencia etrusca y cerámica campaniense B de imitación.	Nivel II Época mauritana y romana
Material contemporáneo de época romana.	Nivel I Siglo II y III d .C.

Tabla 18. Tabla de algunos materiales y niveles de Thamusida (Callu et alii, 1965; Akerraz & Papi 2008, Tomo II).

### 11.3. Síntesis.

La ocupación del yacimiento evidencia que su abandono fue repentino, con presencia de masivos aluviones y testimonios de un grave incendio, lo que podría marcar un desajuste a la hora de su datación, ya que el material arqueológico ha sido destruido y removido. A pesar de todo, el nivel I podría datarse en los siglos II y III d .C., con material contemporáneo de la época, mientras que el nivel II dataría de época mauritana y romana, con material escaso de procedencia etrusca y cerámica campaniense. El nivel III, más profundo, se dataría hacia el siglo I a.C. El suelo atestigua una intensa actividad comercial, con abundancia de fragmentos anfóricos y monedas de época neopúnica, republicana y mauritana, del siglo I a.C. Los citados tres niveles están marcados por una tierra gris y muchos fragmentos cerámicos. El nivel IV, hallado a 3.4 m de profundidad, se caracteriza por la rareza de fragmentos cerámicos, cuya datación podría ser el final del siglo II a.C. El nivel V está constituido por un suelo arcilloso, rojo y marrón, con algunos fragmentos cerámicos modelados, suelo “virgen”, aluviones, objetos de sílex y material probablemente del Neolítico.

Las etapas urbanas de Thamusida no están bien determinadas, ya que muchos materiales han sido reutilizados. Los niveles prerromanos son como los de Volubilis, con presencia de colonización romana y progresivo abandono de la población indígena, tal como lo demuestran los niveles II y III. Se trata de una colonización inmediata, pues hay restos de una construcción prerromana ya en el nivel II. Se trata de restos ligados a unas piedras cuadradas del siglo I a.C., mientras que en el nivel III se han localizado monedas de Gadir del siglo I a.C.

Se llevó a cabo una excavación de verificación del nivel III, cuyo resultado fue el hallazgo de varios fragmentos cerámicos etrusco-campanienses, cerámica romana decorada con hojas o motivos vegetales, y fragmentos de bordes de ánforas y monedas de Gadir, fechables en el siglo I d.C. Hay que indicar que la cerámica etrusco-campaniense es de imitación. Y señalar que por debajo de ese nivel se ha encontrado cerámica etrusco-campaniense B, también de imitación, un resto de cerámica tipo “Banasa”, y un pico de lucerna que puede remontarse al siglo II a.C. En el Nivel IV hay restos de fuego y unas grandes losas; probablemente se trate de un taller de metalúrgico (Callu et alii, 1965:61-70).

Por otra parte, Luquet cree el nombre de Thamusida revela un origen prerromano, que podría ponerse en relación con otros topónimos femeninos en lengua bereber, como *Tamuda*, *Tamusiga* o *Tamugadi* en Argelia. Los primeros trabajos en el yacimiento dieron con monedas neopúnicas, lo que indica claramente la antigüedad de la ciudad. También se ha hallado un amuleto seguramente de origen púnico, que en Cartago e Ibiza se data entre los siglos IV–III a.C. Se desconoce la presencia de talleres de cerámica en Thamusida, aunque se han encontrado varios fragmentos de cerámica que proceden de yacimientos cercanos, como Banasa, lo que revela la existencia de circuitos comerciales locales. Luquet afirma que, por fuerza, si los fenicios llevaron sus navíos hasta Banasa, es seguro que tuvieron que entrar

por Thamusida en el siglo VII a.C., donde posiblemente comercializaron e hicieron negocios. Se trata de algo que, sin embargo, la arqueología aun no ha demostrado. El establecimiento primitivo hallado cerca del río, cubierto por plantaciones de limoneros, es otro índice sobre la antigüedad del sitio. Aunque M. Lenoir rechaza esta antigüedad y plantea que Thamusida fue construida después de 166 d.C. (Luquet 1973-75: 259; Lenoir 1988: 361). Durante las últimas excavaciones en Thamusida, en 2008, se han encontrado ánforas de producción local; los estudios sobre la naturaleza de la arcilla que prolifera en torno al yacimiento, demostraron que las ánforas son de talleres de Thamusida. Sin embargo fueron localizadas otras ánforas de procedencia Bética y otras sin identificar. Hay que destacar que se han encontrado ánforas de tipo Dressel 18, tradicionalmente púnica, caracterizada por su cuerpo cilíndrico, y datable en el siglo II-I a.C., junto con una cantidad importante de cerámica perteneciente a fases posteriores, que se datan entre los siglos I-V d.C. (Akerraz & Papi 2008, Tomo II: 184-87).

### ***Conclusión.***

Thamusida se sitúa entre los escasos yacimientos marroquíes en los que se han obtenido datos fiables sobre la producción de contenedores de transporte en Marruecos y el primero donde se han definido dos grupos cerámicos distintos, como las ánforas Beltrán IIB y Dressel 7/11 conocidos en los circuitos de la comercialización de la salsa de pescado. Según A. Akerraz y E. Papi, se trata de una fuerte actividad manufacturera que no se limita solamente a la producción para el autoconsumo sino también para la exportación (Akerraz & Papi 2008, Tomo II: 261).

## 12. Volúbilis

### Localización.

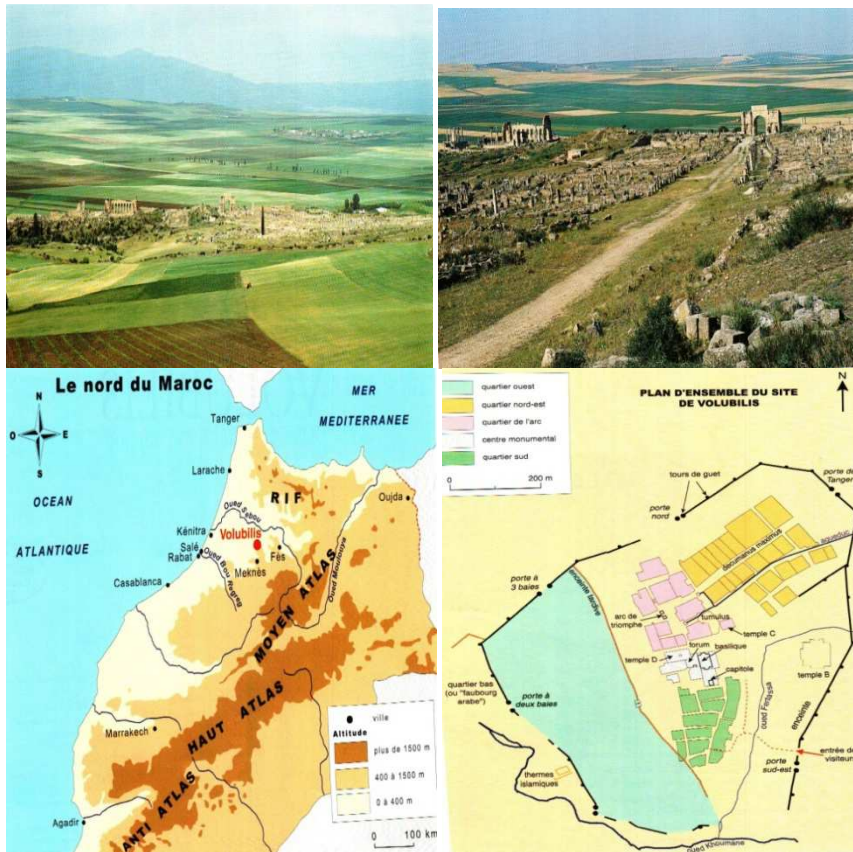


Fig. 64. Vistas generales, mapa y plano de Volúbilis (Fuente: M. RIBE et alii, & J-L. PANETIER).

La ciudad de Volúbilis (Fig. 64) se encuentra en la parte occidental de Marruecos, sobre una explanada de unos 350 m de altura sobre el nivel del mar, y ocupa una superficie de bastante extensa. Las ruinas de la ciudad se hallan a 30 km al norte de la ciudad de Mequínez, y a unos 180 en dirección a Tánger, en la explanada de *Gharb*, al lado de *Zerhun* y *Mulay Idris*, dos pequeñas localidades de santos, cerca del río *Khuman*. En el centro de las ruinas de la ciudad romana de Volúbilis, y a unos 150 m alrededor del túmulo que domina la antigua ciudad, se extiende un barrio que parece haber

sido edificado al inicio del siglo III d.C. (Panetier 2002: 11; Riße et alii, 2001:1-4; Jodin 1987: 19; Luquet 1964b: 331).

### **A) *Volúbilis en la Historia.***

Las excelentes condiciones naturales, tierras fértiles, agua y arcilla, de Volúbilis hicieron que la instalación del hombre en este lugar se remontara hasta el inicio del Neolítico, hacia 4000 a.C., tal y como atestiguan los materiales recogidos durante las excavaciones, hojas de sílex, armas y otros objetos de morfología neolítica.

La ciudad de Volúbilis aparece mencionada en las fuentes clásicas de varias formas, P. Mela (Corogr. I, 5) la mencionó hacia el año 42 a.C., como *Vodubri*; Plinio el Viejo (*Hist. Nat.*, V, 2, 3 y 5), hacia el año 77 d.C., la citó como *oppidum* y *Volubil*, y C. Ptolomeo (Ptolomeo, IV, I, 14 y VIII, XIII, 6), hacia el año 140 d.C., como *Oulubilis*, mientras que el Itinerario de Antonino fija la localización de la ciudad cerca de *Caracalla*.

En las inscripciones epigráficas la ciudad, figura de varias maneras: como *Volubilitanum*, *Volubilitana*, o simplemente *Volubi* (Euzennat & Marion 1982: 207-29). Hoy en día, la ciudad se conoce con el nombre de Volubilis, que posiblemente es un derivado de la palabra de origen bereber *Ualili*, que designa al laurel de color rosa que abunda al borde del río que transcurre cerca, y de ahí la palabra fue latinizada posteriormente.

Volúbilis tradicionalmente estuvo habitada por una población bereber, cuya escritura fue la líbica que aún no está descifrada, aunque durante el primer milenio recibió influencias de las civilizaciones del Mediterráneo, fenicias y púnicas hacia siglo IV a.C., lo que dio lugar a ciertos cambios que afectaron a la lengua y el sistema de intercambio comercial, el cual permaneció hasta la llegada de los reinos mauritanos. El año 25 a.C., Octavio puso a la cabeza del reino mauritano a Juba II, un africano educado en Roma, que situó en Volúbilis su residencia real, según datos recogidos de

estatuas de bronce importadas para embellecer los muros de la ciudad y de las monedas con leyendas latinas. El asesinato de Ptolomeo, último soberano mauritano, por Calígula, en el año 40 d.C., y la incorporación de la ciudad a la esfera de los territorios romanos, significó el fin de la independencia y la época de paz, y dieron comienzo las revueltas en Mauritania Tingitana contra las legiones romanas por todo el país. En el año 44 d.C., Claudio reconoce a Volúbilis como municipio, y concede a sus habitantes la ciudadanía romana. Después de un largo periodo de abandono, la ciudad vuelve a aparecer en las fuentes árabes bajo el nombre de *Walili*. Y de nuevo desaparecen las noticias sobre la ciudad de Volúbilis durante mucho tiempo, hasta que reaparece en el siglo XVIII, mencionada en una obra anónima publicada en Londres el año 1750, un grabado de las ruinas y el arco de triunfo de la ciudad realizado por *Henry Boyde*. Luego, en 1830, cuando un varón austriaco, al viajar a Marruecos, encuentra algunas inscripciones y hace un croquis del arco de triunfo de la ciudad, que vuelve a ser conocida gracias a las misiones de *Tissot* en 1871 (*Tissot* 1878) y sobre todo *La Martinière* (*La Martinière* 1919), que identificó la ciudad como romana, copió inscripciones e hizo fotos de la basílica por aquella fecha, estando en Tánger (*Panetier* 2002: 11-26; *Riße et alii*, 2001: 4-8; *Jodin* 1987: 28-32).

## ***B) Volúbilis en la Arqueología.***

Las primeras excavaciones en la ciudad fueron realizadas a partir de 1915 por el general Lyautey y después por Louis Chatelain, primer jefe del Servicio de Antigüedades de Marruecos. Las excavaciones se ciñeron inicialmente a la parte monumental, y 30 años después fue excavado el barrio Noreste por Thouvenot. Tras la independencia de Marruecos, se reanudaron las excavaciones, dirigidas por marroquíes y con colaboración mixta, con participación extranjera. Actualmente la ciudad cuenta con una superficie de unas 40 ha, en las que se recogen al menos 1000 años de historia, y en las que



la mitad aproximada del espacio permanece abierta para ser estudiada por los arqueólogos (Panetier 2002: 27; Riße et alii, 2001:8-11).

### **12.1. El yacimiento arqueológico de Volúbilis.**

Los sondeos efectuados en los años sesenta han permitido constatar la existencia de una estratigrafía que corresponde a un hábitat mucho más antiguo (mausoleo), seguramente prerromano. Se ha descubierto un callejón tortuoso, cuya estructura fue respetada por los romanos. Cabe recordar que las excavaciones se dirigieron de Este a Oeste en un primer momento, y después de Norte a Sur, en lo que constituyó la primera aglomeración elevada sobre esta estructura rocosa. En esta parte sobresale el citado mausoleo, que llama la atención por hallarse a tan solo 30 m en dirección noroeste del arco de triunfo de Caracalla, formando un precioso conjunto con la llamada “Casa de Efebo”. Hay huellas de unas escaleras que seguramente daban lugar a la entrada a la sala funeraria, que ha sido cerrada por tres de sus lados. En la parte existente no es posible constatar la presencia de nichos laterales. Visto desde el exterior, este monumento ofrece un aspecto macizo, construido con grandes bloques tallados en ángulo recto. Hay que destacar que este edificio fue construido en planta cuadrada, con lados de más de 10 m de longitud cada uno. Y pudo tener cierta elevación o reducirse nada más que a la base del mausoleo. Cabe señalar que en Volubilis no se utilizó en la construcción el calcáreo gris azulado de Zerhun hasta época romana. El monumento está así construido con un gres poroso, particular en los elementos prerromanos de la vieja ciudad. La parte Este es típicamente mauritana; los muros exteriores norte y sur están contruidos con bellas piedras talladas, de gran tamaño y puestas a seco, aunque algunas veces calzadas con pequeñas piedras. Por el interior dos grandes piedras forman el dintel de la puerta. La cubierta de la cámara está construida en forma abovedada. Los muros fueron totalmente estucados en época romana, y cubiertos con frescas decoraciones. Las excavaciones de 1956, en la zona

sureste de la basílica, dejaron al descubierto restos de un muro levantado con grandes bloques de toba que en un momento dado se pensó pudiera estar relacionado con la parte amurallada de la ciudad primitiva. Se realizaron sondeos también en la sección 9, en la llamada Muralla Este, donde se encontró un nivel que corresponde a la época de Juba II, datado por las cerámicas itálicas de *Arezzo*, campaniense B y una abundante cerámica pintada, además de las ánforas púnicas tipo Dressel 18 (Maña C2). Otro sondeo al sur del templo C también proporcionó cerámica prerromana, como la campaniense B, y otra de origen hispánico.

A. Jodin hace referencia a tres estelas funerarias púnicas que fueron recogidas y estudiadas por J-G Fevrier (Fevrier et alii, 1966), cuya datación se remontaría al siglo III a.C., (Luquet 1964b:331-36; Behel 1997:25; Jodin 1987:39-49).

## 12.2. La arquitectura en Volubilis.

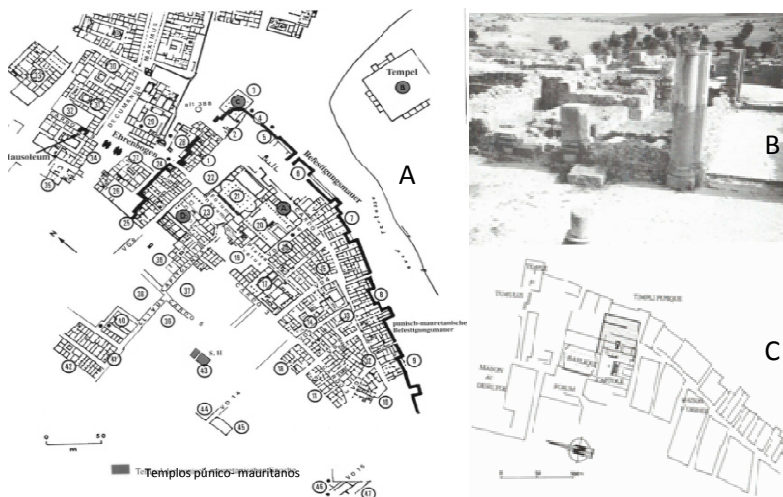


Fig. 65. **A.** Plano de los templos del barrio noroeste; **B.** Foto del altar del capitolio; **C.** Plano del templo púnico (Fuentes: RiBe et alii, 2001; Jodin 1987 y Behel 1997).

El barrio primitivo de Volúbilis (fig. 65) siempre ha sido considerado de gran interés por su antigüedad y por constituir el núcleo principal de la época mauritana y más tarde romana. Se trata de un conjunto de hábitat modesto y denso cuyos datos arqueológicos y estratigráficos fueron muy discutidos. Tras un examen del conjunto de las estructuras del barrio, se ha llegado a la conclusión de que los únicos vestigios prerromanos pertenecen a un amplio edificio público que en este caso es un templo. Las excavaciones de 1956 en el sureste de la basílica dieron con restos de un muro construido con grandes bloques de piedra. Dichos restos fueron señalados por Euzennat, y por Jodin que mencionó la existencia del muro que forma parte de la sección del conjunto amurallado prerromano de la ciudad, aunque la asocio con el conjunto helenístico. El mismo conjunto fue considerado por J. Boube (Boube 1973-75) de época mauritana; sin embargo, calificó al material arqueológico recogido como heterogéneo; también se fijó en el material de construcción que había sido utilizado en todos los monumentos prerromanos o mauritanos de la ciudad, incluso en el mausoleo, y en los templos G y H, y D y E, hallados en la parte oriental de la ciudad y que datan de época cercana a la construcción del foro. Lo que indica con certeza la existencia de una compleja estructura constructiva prerromana en Volúbilis.

Por su parte Ponsich (Ponsich 1964c) considera el uso de la toba en la construcción hallada en los yacimientos marroquíes como algo característico de la época mauritana, al igual que en Cotta y Lixus. Las técnicas y el material de construcción en todo caso son muy característicos, aunque a nivel de estructuras hay pequeñas diferencias. En cuanto al edificio construido con toba hay unas partes mejor conservadas que otras. El muro presenta cierta elevación y está hecho con bloques brutos de piedra caliza. Los vestigios del muro se encuentran en el interior de una habitación, en la que se han observado también restos de un muro tardío que separa una parte de la otra del muro de toba. El límite norte del muro ha sido derrumbado en anteriores excavaciones. A nivel estructural, se trata de un edificio cuyos

límites aparecen claros: se extiende hacia el oeste en una longitud de 41,50 m, de ancho tiene unos 38,50 m, y en su conjunto una superficie de unos 1600 m<sup>2</sup>.

Entre las estructuras antiguas sobresale el altar arcaico del capitolio que, en su último estado, podría datarse hacia el año 217 d.C., o sea de plena época romana. Behel lo considera como un lugar indígena, pero sus irregularidades arquitectónicas hacen pensar que fueron anexas a un monumento preexistente, como señala Thouvenot. El edificio es de dimensiones cuadradas, cuyos muros originales están levantados con bloques de toba, mientras la parte más alta sería de madera. En 1957 Euzennat asoció este monumento a una ocupación más antigua, debido a la localización de varias piezas de cerámica campaniense B, y monedas de Juba II y de Cleopatra Selene, alrededor de una construcción de gruesas paredes. Jodin considera el lugar como un pequeño santuario arcaico púnico comparable con otros fenicios. Debió de tratarse de un edificio cultural prerromano, con retoques arquitectónicos imperiales que sobrevivió a la desaparición de la ciudad. Tanto el material de construcción como la estructura urbanística corroboran la posible antigüedad del pequeño edificio, situado exactamente en el eje este-oeste del de grandes dimensiones que también se ha identificado como santuario de época prerromana. Hay que señalar que durante la limpieza del templo no se llegó a localizar ningún material arqueológico importante que pudiera indicar la cronología del templo (Behel 1997:25-37; Jodin 1987: 163-72). Por su parte, J-L Panetier señala que una gran parte de él, podría haber sido destruido en el siglo I a.C., antes del reinado de Juba II. Entre los vestigios atribuidos a la época prerromana se encuentra el mausoleo descubierto en la Casa del Efebo, del que ya hemos hablado, y los templos G y H, situados en el barrio oeste, bajo la muralla tardía, y un santuario que precede al templo B, al este de la ciudad, sobre la orilla izquierda del río *Fertasa*, justo donde se ha descubierto una inscripción púnica que ha sido reutilizada en el basamento, así como 12

monedas prerromanas. Tanto la presencia de los santuarios construidos, como el altar arcaico del capitolio, los betilos y altares domésticos, las estatuillas de bronce de tradición fenicia y otras antropomorfas y el conjunto de templos, todos ellos atestiguan una activa vida de culto y rituales en los que seguramente participaba población púnica no indígena en la Volúbilis prerromana (Jodín 1987: 231-40; Panetier 2002:39).

### **12.3. El material arqueológico y la cronología de Volúbilis.**

Es de señalar que el material prerromano de Volúbilis es de poca importancia si lo comparamos con el de época romana. No obstante trataré de presentar un resumido repertorio arqueológico de esa época prerromana. En lo que concierne a la prehistoria, se han registrado diferentes materiales que comprenden hachas neolíticas, restos de molinos y piedras para afilar, piedras talladas y un repertorio rico de cerámica mano, en el que destacamos una tapadera y un vaso ovoide similar a otro de Achakar- Tánger, una cerámica neolítica muy conocida en el Mediterráneo.

En cuanto a la producción cerámica en la época púnica, cabe subrayar que Volúbilis fue un centro productor, y se han localizado durante las excavaciones 4 hornos, tres de época romana y uno de época púnica. Según Jodín la arcilla del río *Khuman* o de *Djbel el Marcab* posee una excelente calidad plástica. La cerámica doméstica es escasa en Volúbilis, solo se han encontrado algunos fragmentos. En cuanto a las ánforas púnicas, se ha encontrado un fragmento de un asa. También se han encontrado restos de un ánfora tipo Mañá E, llamada también Cintas 317. Dentro de la gama de ánforas de la época *pre-claudiana*, se han localizado ánforas tipo Dressel 18 o Mañá C2, una tipología muy conocida tanto en Marruecos como en el Mediterráneo. En la parte de la muralla norte donde se encuentra la *Insula 24*, se han encontrado varios modelos cerámicos prerromanos, entre ellos varios

fragmentos de ánforas púnicas datadas en los siglos IV-III a.C., junto con otras categorías cerámicas de uso doméstico como copas, jarras, ollas, vasos, etc., tanto decorados como no. La cerámica ibérica está muy presente en Volúbilis sobre todo los vasos, y también se han encontrado productos de imitación, sobre todo los vasos globulares. En el mismo contexto cabe destacar los vasos de tipo *kalatboi* o *sombreros de copa*, que se han encontrado con cierta frecuencia. Jodin hace referencia a estas imitaciones locales en Volúbilis de la cerámica ibérica. La campaniense de importación está muy bien representada; la forma campaniense B se encuentra presente con varias formas de la categoría Morel. Jodin señala que en 18 campañas de excavación se han recogido más de 1000 fragmentos de este tipo de cerámica. La campaniense A también está presente con varias formas. Se ha localizado además cerámica pintada, y otra de procedencia itálica como la sigillata (Morel 1968:57-64; Jodin 1987:252-63). Cabe destacar que las monedas y las cerámicas prerromanas sirven como testigos precisos para la datación, sobre todo cuando se refiere a la Volúbilis mauritana, durante su plena actividad y su apertura al intercambio. Hay que mencionar también que el repertorio de cerámica importada cuenta además de vasos campanienses, con platos finos y ánforas itálicas para el transporte de productos. En cuanto a las ánforas tipo Dressel 18 son muy abundantes; se han localizado más de 200 piezas y perduraron en Marruecos hasta el siglo I a.C. El repertorio de monedas también ofrece una gran variedad, ya que se han encontrado ejemplares de Lixus, Tingis y Sala entre otras locales y abundantes en número, como las de Juba II, y también algunas extranjeras, de Gadir, lo que confirma el intercambio comercial con la otra orilla. Hay que destacar que durante el siglo I a.C. las monedas con leyendas púnicas se multiplicaron, aunque bajo el reino de Juba II las acuñaciones llevaron leyendas latinas, en honor al soberano. Cabe destacar que el repertorio monetario de Volúbilis ha ido aumentando progresivamente desde 1959, cuando se alcanzó la cifra de 4894 monedas, de las cuales 144 pertenecían a la época pre-claudiana, la que más

nos interesa para este trabajo, y desde entonces el número ha ido creciendo cada vez más (Jodin 1987: 287-91; Panetier 2002:41).

### 12.3.1. Epigrafía prerromana de Volúbilis.



Fig. 66. Foto de inscripciones púnicas, 2. Una estela púnica, 3. Estela líbica (fuentes: RiBe et alii, 2001; Jodin 1987).

Volúbilis ha proporcionado varias inscripciones púnicas, neo-púnicas y líbicas, siendo de destacar en este aspecto 4 inscripciones púnicas y neo-púnicas de las que tres son estelas funerarias y la cuarta una estela votiva, tallada en una piedra de mala calidad, y tamaño grande; originalmente, por debajo de cada una de estas estelas debería figurar un escudo. Algunos caracteres púnicos presentaron cierta dificultad a la hora de su codificación, y es que la falta de algunos caracteres o su conservación parcial, hace que las inscripciones de Volúbilis sean difíciles de leer. Hay que destacar una

inscripción que habla de varias generaciones de “sufetes”<sup>24</sup>, cuya interpretación llevo a muchos especialistas a añadir un capítulo de colonización cartaginesa en la historia de la Volúbilis prerromana. En todo caso se trata de una inscripción que data aproximadamente de los años 150-50 a.C., con información genealógica funeraria de la familia *MKLL* y su posterior descendencia. Lo curioso es que se trata de una familia de sufetes cuyo origen se remonta a 6 o 7 ancestros a lo largo de unos 150 años, o sea hasta el 250 a.C. aproximadamente, lo que quiere decir que en el siglo III a.C., Volúbilis estaba ya estaba provista de instituciones (Panetier 2002:37).

Según Luquet, y a juzgar por la inscripción púnica, la ciudad existe al menos desde el siglo III a.C., como queda demostrado por las inscripciones neopúnicas, los niveles arqueológicos, fragmentos de cerámica pintada, objetos domésticos parecidos a los de Banasa y una estatua púnica de tradición fenicia. Luquet admite que es posible que la ciudad de Volúbilis recibiera refugiados púnicos, lo cual nos llevaría a pensar que la inscripción de “sufetes” formara parte de los objetos que trajeron los refugiados desde Cartago. La existencia de una población profundamente influida por los púnicos, como demuestran las inscripciones púnicas y neopúnicas (fig.61), lengua que sobrevivió hasta el siglo I a.C., pero ello no supo ningún problema para que la población indígena siguiera hablando y escribiendo en lengua líbica, tal como lo demuestra la abundancia de estelas líbicas halladas en Volúbilis (Jodin 1987: 224-26; Luquet 1973-75:257; El Khayari 2005).

---

<sup>24</sup> “Estela de *SWYTNKN* el sufete, el escribano de la armada, hijo de *MLWYTNB* el sufete; hijo de...hijo de *Aris* el Sufete, hijo de *YMSTN* el sufete, hijo de *MKLL*... edad 67 años. *Que no retiramos la (estela)*” (Fevrier1966:88-98).



## 12.4. Síntesis.

A nivel arquitectónico, realizar comparaciones o asimilaciones con otras construcciones mauritanas o de la misma época no es posible, debido a la falta de elementos como la estructura exterior. Aunque el material usado para la construcción es el mismo, piedras secas y toba o barro, hay que decir que Luquet (Luquet 1964b) intentó en su día establecer conexiones entre Volúbilis y algunos elementos de la región de Tánger, sobre todo entre el mausoleo de Volúbilis y la tumba de Magogha Es-ghira. A. Luquet insistió que eran necesarias nuevas investigaciones, pero no pueden ser mucho más fructuosas, porque hay pocas posibilidades de que exista otro monumento de este tipo entre las ruinas de la ciudad (Luquet 1964b:231-38). Por otra parte, Behel señala que las estructuras del templo no pueden ser datadas de manera estratigráfica, y las largas excavaciones en las diferentes partes del templo no proporcionaron resultados satisfactorios. En cuanto al material y la técnica de construcción sitúan claramente al templo en el periodo prerromano, aunque hay presencia de indicios que le atribuyen fechas más altas. Las excavaciones demostraron que las bases de la construcción reposan sobre una arcilla negra que se halla inmediatamente sobre el suelo virgen. El resto de las construcciones del templo son posteriores. El templo en sí mismo desapareció hacia el siglo I d.C. Por otra parte, el horno circular hallado cerca del muro D del templo, en el sector noroeste, parece ser el más antiguo. En el interior de ese horno había varios fragmentos de cerámica que se data en el siglo I a.C., aunque en esta época el templo estaba ya completamente destruido. La cerámica y los restos anfóricos Dressel 18 se datan asimismo en los siglos II-I a.C. Euzennat considera que el edificio es prerromano, del siglo I a.C., mientras que Behel lo data en el siglo II a.C. (Behel 1997:42-44). Las construcciones mauritanas prerromanas, según Panetier, se caracterizan por la dificultad de su datación, y la fragilidad y consecuente desaparición de algunos de sus materiales de construcción. La influencia púnica está suficientemente marcada en el urbanismo de la Volubilis mauritana, lo que la

sitúa en la esfera de las ciudades mediterráneas de esta época (Panetier 2002: 40).

El tema de la arquitectura mauritana y las técnicas de construcción que le son propias sigue estando en su fase inicial. Sería preciso realizar un estudio completo sobre el tema, basado sobre las construcciones mauritanas, su arquitectura y técnicas de construcción, con el fin de encontrar los puntos comunes de este modelo arquitectónico.

### ***Conclusión.***

A modo de conclusión debemos decir que es preciso considerar a Volúbilis como ciudad importante del Marruecos interior. Y a pesar de la falta de varios capítulos de su historia prerromana, la ciudad tuvo, sin duda, por su posición geográfica, un pasado floreciente, por hallarse a orillas del río *Khuman* y su afluente el *Fertasa*, cuyas inundaciones enriquecen las fértiles tierras que rodean la ciudad con minerales y materias orgánicas, lo que aumenta el potencial agrícola y alfarero de la ciudad, productora de vino y cereales. No obstante, el suelo de Volúbilis todavía no ha dado ningún dato importante relacionado directamente con los habitantes de la ciudad, ni sobre su estructura y organización social, ni sobre el ritual de sus enterramientos durante la época prerromana de la ciudad, al no haber sido localizada todavía ninguna necrópolis que se remonte a esta época (Luquet 1964b; Panetier 2002).

## 13. Sala

### *Localización*

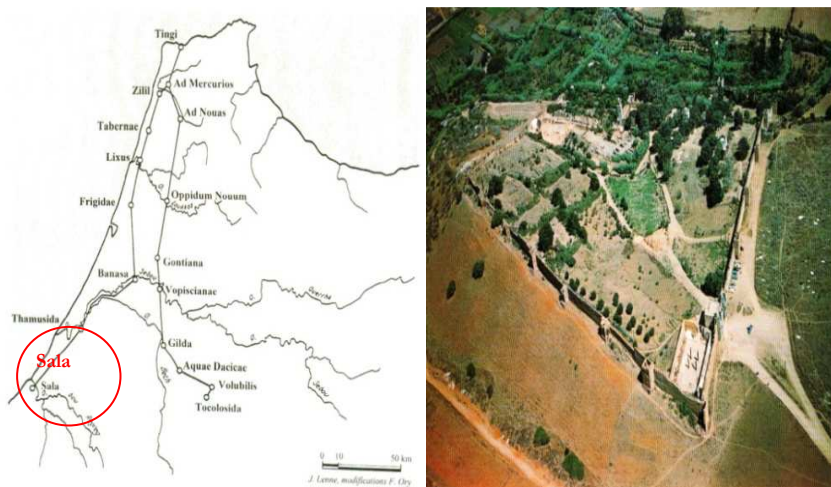


Fig. 67. Mapa con la ubicación de Sala y foto aérea de la necrópolis de Bab Zaer (fuentes: Rebuffat & Limane 2011; Boube 1999).

El asentamiento de Sala o *Chellab* (fig.67), es un complejo romano y medieval, con necrópolis, hallado en la antigua ciudad de Sala, a 2 km del centro de la ciudad y en las proximidades de Rabat. Sin duda, constituye la aglomeración humana más antigua, que se encuentra implantada en la desembocadura del río Bu Regreg, lo que se explica por las condiciones naturales que ofrece el lugar. La entrada al estuario se realiza por el promontorio de las *Udaya*, que comprende una superficie de 15 ha, a una altura aproximada de 30 m sobre el nivel del mar. Durante la Antigüedad, el sitio era el único refugio seguro para los navíos, en el que disponían además de la seguridad de agua dulce. La parte oriental queda situada en a la izquierda de la orilla del río Bu Regreg, y la parte occidental da hacia el Océano Atlántico; hoy en día, la zona se encuentra densamente poblada (Boube 1984:155).

## A) *Sala en la historia.*

La ciudad de Sala aparece en las fuentes antiguas entre las ciudades de Marruecos a partir del siglo I d.C., citada por P. Mela (*Mela*, III, 107) como una pequeña ciudad hallada cerca del mar. Pocos años más tarde aparece recogida por Plinio el Viejo (*Nat. Hist.*, V, 5 y V, 9) en una referencia como una ciudad fortificada hallada sobre un río que lleva el mismo nombre. C. Ptolomeo (*Ptolomeo* 4, 1, 2), hacia el siglo II d.C., proporciona coordenadas sobre la ubicación de Sala. Hacia el siglo III d.C., el Itinerario de Antonino (*Itinerario de Antonino*, 6) hace una pequeña referencia sobre *Sala Colonia*. Después la ciudad fue mencionada por autores medievales árabes, como Ibn Hauqal, hacia 977, y otros como El-Bekri, Al-Idrisí, Ibn Jaldún y El León Africano (Boube 1999:13; 2004: 285-86).

## B) *Sala en la arqueología.*

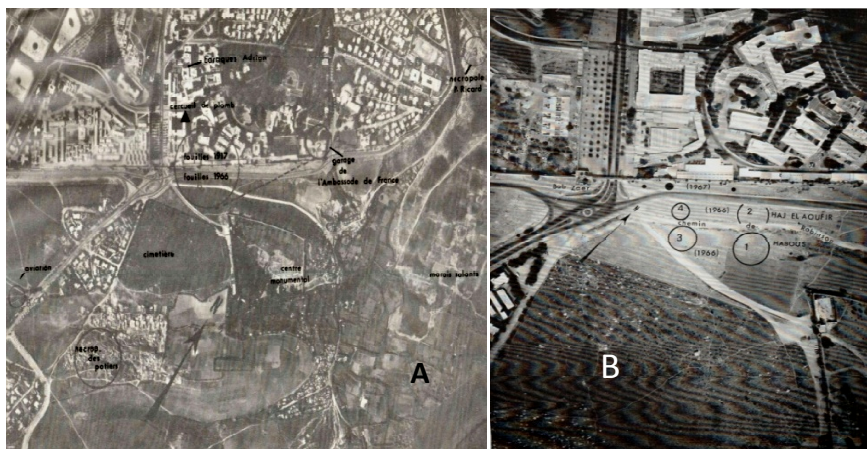


Fig. 68. Fotos aéreas con la ubicación de las necrópolis y algunas fechas de su excavación (fuente: J. Boube 1977).

Las necrópolis de Sala (fig. 68: A y B) están formadas por un conjunto numeroso de tumbas; destaca la *necrópolis occidental*, hallada en la entrada de Bab Zaer, en las proximidades de *Bab el Hadid*, la cual se extiende sobre un área de entre 600 m de longitud y 300 m de anchura, cubriendo la superficie

de la antigua *Embajada de Francia* y el barrio de los *Ministerios*. Dicha necrópolis fué excavada inicialmente entre 1917 y 1922, y después en 1966-67, años en los que se descubrieron numerosas sepulturas de incineración e inhumación, aunque con un pobre ajuar funerario. En la misma zona de *Bab Zaer*, justo en el llamado *Parque de Aviación*, se ha localizado un osario con varios esqueletos y algunas monedas.

La necrópolis del barrio de los alfareros, en la que se encontraron, entre los años 1922-24, numerosos esqueletos de inhumación e incineración, con las cenizas de los muertos depositadas en ánforas y urnas, proporcionó sin embargo un abundante ajuar funerario, consistente en ánforas, monedas y lucernas de cerámica, que en la actualidad se conservan en una colección privada que J. Boube ha estudiado y publicado hacia 1989.

Las excavaciones en la parte noreste de *Bab Zaer*, en los campos situados entre las murallas de *Chella* y la Muralla almohade de Rabat, que forma la parte oriental de la ciudad antigua, comenzaron en 1966 y duraron hasta diciembre de ese mismo año. En un pequeño área triangular, cerca del cementerio (fig. 68-B), se encuentran las llamadas necrópolis del *Campo Habus* (bien pío), que proporcionó varias sepulturas, la del *Campo El-Ufir*, la del antiguo *Camino de Robinson* y la de la *Muralla almohade*; estas últimas proporcionaron pocas sepulturas. Cabe destacar que ese conjunto fue excavado y actualizado entre 1966 y 1967. El total de las sepulturas excavadas son unas 357, de las que, según J. Boube, 269 son incineraciones, lo que representa un porcentaje del 76% del total de las sepulturas, y inhumaciones 88, equivalente a un 24%. La mayor parte de las incineraciones aparecen violadas por los caza-tesoros, mientras que la mayoría de las sepulturas inhumadas permanecían, por el contrario, intactas (Boube 1999: 14-39).

### 13.1. El yacimiento arqueológico de Sala.

Las intervenciones arqueológicas en Sala en 1958 dieron con una potente estratigrafía al norte del Fórum. Uno de los sondeos proporcionó cinco niveles distintos, de los cuales el primero es prerromano, el cuarto cristiano y el quinto islámico. En cuanto al nivel I, que es el que nos interesa para este trabajo, por ser prerromano, dio con un edificio importante y varios restos de cerámica campaniense del siglo II-I a.C., mientras que el nivel II es del siglo I d.C., y contiene además restos de la última fase mauritana (Boube 1959-60:141-45).

A partir de 1958 las excavaciones de Sala fueron dirigidas por J. Boube, el cual descubrió el Fórum, un espacio dedicado a Constantino el Grande, pero en el que se han encontrado estatuas que datan del siglo I d.C. Hay que decir que Boube dedicó tres años a las prospecciones y a la investigación de los vestigios prerromanos de la ciudad. En 1960 descubrió y excavó el capitolio. Por su parte las prospecciones y estudios sobre la necrópolis antigua permitieron localizar más de 20 vasos intactos, vasos de paredes lisas, probablemente del siglo I d.C., además de lucernas y vasos de cerámica sigillata hispánica, parte de cuyo material procede de los hallazgos de 1923-24. Entre el material recogido en esta fase destacan los restos de cerámica ática. Hacia 1962 fue localizada una sepultura de incineración, en la zona de *Bab Zaer*, con una fíbula.

En cuanto a los vestigios prerromanos, tras la realización de varios sondeos bajo el suelo de los edificios públicos del siglo II d.C., desde 1963, justo debajo de las termas del Arco de Triunfo, se han localizado restos de varias construcciones difíciles de determinar, en cuyos estratos se han encontrado monedas mauritanas y fragmentos de cerámica campaniense B y de vasos de tipología Arezzo. Al menos uno de los edificios es de época prerromana, y a juzgar por su arquitectura, de influencia helenística, podría ser de época mauritana. Se trata de un caso análogo a uno de los templos de

Lixus, que ha sido despejado en 1963, en el barrio de los capitolios o templos. La zona del Fórum por su parte, proporcionó restos de un edificio con fragmentos de ánforas que datan del siglo I a.C. Las excavaciones en este nivel dieron con los restos de la escultura de una cabeza de elefante, sus defensas de mármol blanco. Los sondeos realizados al exterior del recinto Merinita han sacado a la luz dos *decumanus* paralelos, uno de los cuales, sus estratigrafías, se datan entre los siglos III-II a.C. Es preciso indicar que los estratos más profundos son ricos en restos de cerámica campaniense A, de muy buena calidad (Khatib 1964:363-65).

### 13.2. Huellas del urbanismo prerromano de Sala.

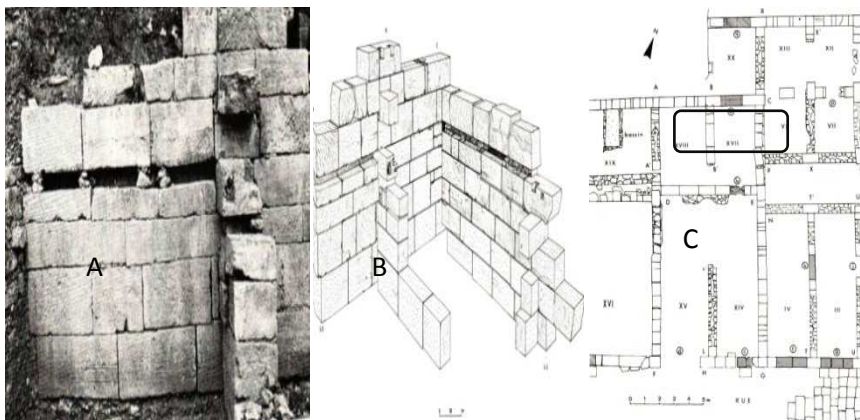


Fig. 69. **A.** Muro fenicio con viguería, **B.** dibujo de las salas XVII y XVIII, según Boube, y **C.** Parte Occidental del edificio G: salas XVII y XVIII (fuente: Boube 1981).

Se trata de los vestigios de un edificio construido con aparejo de gran tamaño, hallado en la parte noroeste del Barrio del Capitolio. Dichos vestigios se encuentran en la parte occidental del edificio G. Es un edificio rectangular, cuyos muros, formando un ángulo, están realizados con el aparejo más antiguo del conjunto constructivo G.

Las salas XVII y XVIII (fig. 69-C) presentan unas mismas características constructivas. Ambas están levantadas a base de bloques bien

tallados y de grandes dimensiones. La técnica de construcción parece estar inspirada en la de otros edificios prerromanos de la misma Sala o Volubilis. Según, J. Boube, que se apoya en C. Picard, se trata de una arquitectura fenicia. Cabe señalar que hay pequeños detalles de construcción, relacionados con los muros interiores y exteriores, que son frecuentes en la Mauritania Occidental. Por otra parte, cabe señalar que el muro fenicio etiquetado por J. Boube como muro AC, hallado en la parte noreste, anclado sobre el muro CE, del lado suroeste, tiene una longitud de 7,5 m y una altura en el lado este de 2,6 m., y está formado por 6 escaños de bloques cuidadosamente tallados, puestos sin soportes ni mortero. En la construcción también se utilizaron piedras talladas de diferentes tamaños, aunque la media es de alrededor de 0,55 m de altura y el espesor es de 0,65 m. El material cerámico recogido en este nivel es del siglo I d.C.

El uso de las vigas de madera en la construcción pudo ser para mantener la cohesión en las estructuras frágiles durante los seísmos. En todo caso se trata de un elemento de uso frecuente en las construcciones de piedra, y su desaparición en el caso de Sala puede deberse a que se ha consumido con el tiempo. Se trata de una técnica muy arraigada en la historia, y se remonta hasta la Mesopotamia del segundo milenio, y fue también conocida por el Mediterráneo y el Norte de África.

En las salas XVII y XVIII se han encontrado restos de cuatro copas de cerámica que, según J Boube, datan de época fenicia. En todo caso el autor no proporciona una datación fija al muro fenicio de Sala; no obstante, por la semejanza en la técnica de construcción, lo ha situado con reservas en la época del hipogeo de Trayamar (Málaga), que data de la segunda mitad del siglo VII a.C. (Boube 1981: 155-64).



### 13.3. El material arqueológico de Sala.

En cuanto al material arqueológico de Sala, hay que recordar que hay un predominio de material de época romana. No obstante, dado que la ciudad tiene niveles prerromanos, presentaré de manera resumida una lista de materiales prerromanos del yacimiento con su cronología.

Material arqueológico y su cronología.
Cerámica campaniense B y C del siglo II-I a.C. (Boube 1959-60:141-45). Estatuas que datan del siglo I d.C. Vasos con paredes lisas del siglo I d.C. Una fibula y restos de cerámica ática. Monedas mauritanas, restos de cerámica campaniense B y restos de vasos de tipología aretina. Restos de ánforas que datan del siglo I a.C. Restos de la escultura de una cabeza de elefante, con sus defensas de mármol blanco, y cerámica campaniense A de buena calidad (Khatib 1964:363-65). Ánforas tipo Dressel 20; también se han encontrado ánforas Dressel 18 del siglo I a.C., y un ánfora itálica (Dressel 1) en el nivel mauritano de la última fase del siglo I a.C. Restos de cerámica campaniense B de tradición neopúnica, en el edificio D (sureste del <i>Decumanus</i> ); junto con otra cerámica campaniense B y D, ánforas Dressel-Lamboglia 1C de la segunda mitad del siglo I a.C. Una lucerna con pico del siglo I a.C. En la necrópolis de <i>Bab Zaer</i> se han localizado restos de un ánfora (Dressel 20). Otro material ha sido datado como tardío; incluye cerámica hispánica A, Beltrán IIB y Dressel 20 cuya datación es del siglo II-I d.C. Es probable que alguna cerámica proceda de Kouass (Boube 1973-75: 164-74). Boube ha enumerado mucho material que forma parte del ajuar funerario, aunque, como hemos dicho, en su mayoría es romano. A nivel de ánforas hay: ánforas Dressel 1 y 7-11, del siglo I a.C.; Haltern 70, siglo I d.C., Mañá C2, siglo I a.C.; Beltrán IIB y Dressel 20, del siglo I d.C. En cuanto a la cerámica de barniz negro hallamos la Campaniense B de Lamboglia, del siglo I a.C., y luego hay imitaciones de esta misma cerámica campaniense. Restos de cerámica de engobe rojo interno de Pompeya (siglo I a.C.,-I d.C.). También hay campaniense C. Jarras de engobe rojo y ungüentarios de época prerromana. Cuencos de paredes finas. También hay <i>Terra Sigillata</i> , <i>Itálica</i> , <i>Hispánica</i> y <i>Aretina</i> . Lucernas de varias tipologías y épocas, y finalmente cerámica común, formas abiertas y cerradas de varias épocas (Boube 1999:65-186).

Tabla 19. Tabla de materiales arqueológicos prerromanos de Sala (Fuentes: Boube 1959-60; 1973-75; Khatib 1964)

## *Epigrafía y numismática.*

Los *grafiti* neopúnicos fueron señalados por J. Boube en su publicación de 1999. Se trata de hallazgos procedentes de las necrópolis de Sala, entre los cuales sobresalen los realizados sobre platos de procedencia itálica que fueron recogidos en las incineraciones 2, 47, 75 y 101. A juzgar por el autor de la publicación se trata de platos de imitación. En el reverso de uno encontrado en la tumba 124, se halla grabado un *grafiti* con caracteres neopúnicos.

La lectura de estas inscripciones fue realizada por M. Séller, el cual confirma la existencia de nombres líbicos transcritos en caracteres neopúnicos: *BRK* (o *PRDK*) *Bn HN*= hijo de Hanón, (sepultura 2, Pl. CXIX); *LPTN* (sepultura. 47, pl. CXXXIII,1); *HLM BN KN* (*HLM* hijo *KN*) (sepultura. 75, Pl. CXLVI, 2); *MKR* (sepultura. 101; CLXIV, 2).

Las informaciones proporcionadas por las inscripciones son escasas. Sin embargo, los nombres presentados aluden a una presencia semítica o, al menos, a una sociedad mixta, o influenciada, como en el primer caso mencionado arriba, lo que nos proporciona una pequeña idea sobre la población prerromana de Sala (Boube 1999: 91). El Khayari explica el fenómeno como una posible ocupación mauritana de Sala, añadiendo que la inscripción nº 2 de Bab Zaer es de 6 letras, donde sale la palabra *LPTN*, considerada por Szyner como un nombre líbico. El Khayari, por su parte, sugiere una lectura fenicio-púnica de la palabra, haciéndola corresponder a *B'LYTN* (*Baalyaton*), nombre atestiguado en la epigrafía fenicia de Mogador. La inscripción nº3, leída *HLM BN KN*, y considerada también como líbica, según El Khayari se trata de un nombre líbico aproximado, que es *ISLMN* recogido por Chabot (Chabot 1940-41)= (RIL 478). La inscripción nº4, también considerada como líbica, ha sido leída como *HMKR* o *MKR*, recogida por Chabot (RIL 651). En cuanto a las inscripciones nº 1 y nº 5 se encuentran en un estado deficiente. El Khayari limita los nombres líbicos a

cuatro, entre ellos cita a *KN*, *ASLM* y *AMKR*. En todo caso, las inscripciones proporcionaron cierta información sobre la escritura en Sala en el siglo I d.C., aunque la escritura neopúnica en Marruecos es muy escasa (El Khayari 2005: 126- 27).

Por otra parte, fueron varias las monedas halladas en Sala; se trata de monedas de época mauritana. Entre ellas se encuentra una que lleva en el anverso *S`LT*, que, según Szyner, se trata claramente del nombre de Sala, o *Salat*. La inscripción es neopúnica. Es un nombre confirmado por las fuentes clásicas (Plinio el Viejo, Ptolomeo y P. Mela). Aunque Sala en este caso acaba con una “T” al final, según Szyner es algo normal, dado que los topónimos norteafricanos a menudo acaban en *-AN* o *-AT*. Cabe destacar que esta moneda fue recogida y leída por J. Mazard (Mazard 1955: 194-95; Khatib 1964:363-65; Boube 1981:168; 1999:553).

### 13.4. Síntesis

Las excavaciones de Sala, según J. Boube, proporcionaron un repertorio rico y diverso de materiales, en los diversos ámbitos de la arquitectura, la estatuaria, la numismática, la epigrafía y la cerámica. Hay una enorme mezcla de materiales que pueden situarse cronológicamente entre el siglo VII a.C., y el XVIII d.C. No obstante, dicho material presenta serios problemas a la hora de su datación, debido a su estado de conservación o al modo como se ha encontrado. En este sentido cabe añadir, según Boube; que las necrópolis de *Bab Zaer* y sus campos están muy dañados por la acción humana, que alcanzó todos los niveles de las necrópolis. Además del cambio que sufrió el paisaje en el entorno de las necrópolis, desde la Antigüedad hasta ahora, en que se registra la desaparición de la muralla almohade.

Los datos sobre la población de Sala son pocos, debido al estado de los esqueletos en las necrópolis o a la escasa cantidad de inscripciones en las estelas. J. Boube menciona a un epitafio griego con un nombre judío muy

helenizado. En este sentido las inscripciones en lengua neopúnica indican los nombres de algunos de los habitantes púnicos y líbicos que vivían en Sala. Según J. Boube, el estudio de las tumbas presenta serias dificultades por la falta de análisis por una parte, y por el estado del material óseo después de la incineración en algunas tumbas por otra. Además de que la mayoría de las tumbas son anónimas y cuentan por lo general con un mínimo de ajuares funerarios. Gran parte de ellas han sido, por otra parte, violadas; de hecho solo se han encontrado unas 188 intactas de un total de 358. Sin embargo, se han podido reconocer 6 inhumaciones de niños y 46 de adultos, de los cuales una docena de esqueletos pertenecen a mujeres y 10 son masculinos, de un total de 88 inhumaciones. La mayoría de los enterramientos pertenecen, por otra parte, a sujetos jóvenes.

Boube señala que las tumbas de incineración pertenecen a la segunda mitad del siglo I a.C. Hace también hincapié en el cambio en los ritos funerarios practicados, que presentan cierta influencia romana ya en el siglo I a.C., pues, según él, las tumbas del siglo I d.C., están ya fuertemente romanizadas. El autor precisa que unas 50 tumbas datan de la primera mitad del siglo I a.C. Aunque hay que tomar en consideración que las cronologías de Boube no son muy precisas, ya que el propio autor reconoce la dificultad de datar unas tumbas que no contienen material arqueológico.

Sala ha proporcionado, sin embargo, un rico repertorio monetaral, ya que las excavaciones de 1967 dieron unas 38 monedas, además de otras 42 halladas en contextos y periodos diferentes, pero la mayoría data del siglo I a.C.; entre ellas sobresalen las pertenecientes al rey Ptolomeo, sucesor de Juba II. La cantidad de ungüentarios utilizados en los embalsamamientos demuestra, por otra parte, según Boube, cierto arraigo de la tradición helenística. En el mismo contexto de material arqueológico, llama la atención la abundancia de cerámica campaniense del siglo I a.C. (Boube 1999:527-53).

Según El Khayari, la existencia de elementos líbicos y púnicos en el mismo yacimiento de Sala demuestra la convivencia o al menos la integración de la población indígena en la cultura púnica y la adopción de su escritura en el ritual más sagrado y habitual, al igual que en Volúbilis y Lixus. Dichas escrituras aparecen sobre vajilla de barniz rojo itálica, y muestran como una parte de la ciudad había conservado su cultura púnica durante el periodo de la romanización, que se inició al principio del siglo I d.C., a juzgar por el cambio de rito funerario mauritano, cuando la inhumación fue sustituida por la incineración. Aunque se ha observado que la inhumación se aplicaba sobre todo a las personas de menor edad, no obstante, hay también adultos incinerados, siguiendo el modelo grecorromano. Esta influencia, constatada en Sala, lo más probable es que tenga que ver con el reinado de Juba II, puesto en el trono por Roma (El Khayari 2005:128).

## ***Conclusión***

Como vemos, los navegantes de la antigüedad podían tener necesidad de refugiarse y ocupar el estuario del río Bu Regreg, realizando sus escalas de navegación, tal y como atestiguan algunos fragmentos de cerámica, que marcan la presencia fenicia sobre la rivera izquierda del río a partir del siglo VII a.C. Según Luquet, el pueblo y puerto correspondiente se encuentran enterrados en el suelo (Luquet, 1973-75: 261). Boube corrobora la misma información, al decir que Sala no se encuentra lejos del Mediterráneo, por lo que es seguro que tuvo un papel comercial importante como intermediario entre algunas ciudades mediterráneas y los pueblos cercanos, dado que la ciudad acuñó su propia moneda desde el siglo I a.C. (Boube 1999:535).

A modo de conclusión cabe recordar que la ciudad de Sala presenta un verdadero problema a la hora de situarla en su entorno de ciudades romanas o mauritanas. Por una parte hay tumbas de incineración e inhumación con ritos funerarios diferentes a los de la región de Tánger o *Rekkada*, donde los enterramientos característicos son indígenas. Y, como testimonio cronológico, tenemos alguna moneda del siglo I a.C., y ausencia de restos de la época anterior. Las publicaciones sobre Sala, además de ser escasas y estar incompletas, no presentan ninguna novedad.

## 14. Mogador

Localización.

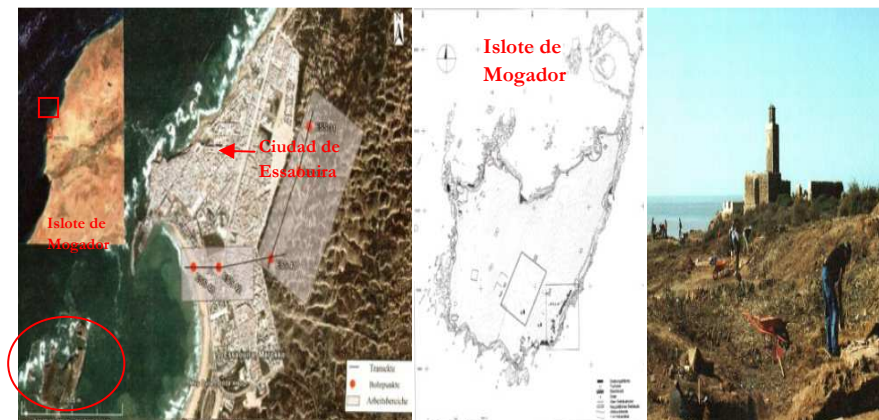


Fig. 70. Mapa de situación de la isla de Mogador (Essaouira), y foto de las últimas intervenciones arqueológicas en la isla. (Fuente: Marzoli & El Khayari 2010).

La isla de Mogador (Fig.70) se encuentra a unos 700 km de Tánger y a 640 de Lixus. Tiene unas dimensiones aproximadas de 1,5 km. de ancho y 3 km. de largo, con una superficie total de unas 40 ha. Se encuentra a unos 900 m. de distancia del actual puerto de Essaouira y como al fondo de la Bahía, a unos 1500 m de la desembocadura del río *Ksob*.

Se trata de un modesto islote sobre una base rocosa, separada de la ciudad actual de Mogador, con sus niveles fenicio-púnicos. Los restos arqueológicos se extienden sobre una superficie aproximada de 3 hectáreas, a lo largo de la costa y por el interior de la isla. Según los estudios realizados, la actual ciudad de Essaouira, también era un islote, al igual que la isla de Mogador, hasta que en la Edad Media quedó unida al continente por una barrera de arena, lo cual quiere decir que los antiguos habitantes conocieron al menos dos islas, hecho atestiguado por los restos fenicios, púnicos y romanos. Mogador, por tanto, es una isla rocosa ubicada a lo largo de la parte moderna de la ciudad (*Suira Jdida*), (Jodin 1956-57: 9-12; 1966 a: 3-8;

1988: 88; Tarradell 1955: 187-89; Luquet 1973-75: 290-92; López Pardo 2008: 44; Marzoli & El Khayari 2010:61-67).

## **14.1. El yacimiento arqueológico de Mogador.**

### ***A) Mogador en la historia.***

Las informaciones sobre la localización de Mogador que nos han llegado de la antigüedad son muy vagas y confusas. Los autores antiguos sitúan a la isla de Cerné por esa zona del Océano Atlántico, según el cartaginés Hannón, que se autoproclama fundador de la isla de Cerné (Periplo de Hannón, VIII, IX), aunque Carcopino sitúa la isla en la bahía del Río de Oro. Plinio el Viejo (*Nat. Hist.* VI. 199), basándose en una información de Polibio, dice que “*Cerné se encuentra a 8 estadios del continente, en frente del Monte Atlas, a la extremidad de la Mauritania*”. Se trata de una distancia casi exacta, en el supuesto caso de que Cerné sea Mogador, ya que, según A. Jodin, los autores antiguos nunca confundieron Cerné con las Islas Purpurinas. A. Jodin añade que se trata de una colonización fenicia y no cartaginesa, a juzgar por los testimonios arqueológicos. Las fuentes medievales y modernas no mencionan prácticamente nada sobre la historia de Mogador, hasta el año 1506, cuando el rey de Portugal *Don Manuel* construyó un palacio en la actual ciudad de Essaouira. Y ya en nuestros días, en 1902, Vidal de la Blache propone identificar la isla de Mogador con las Islas Purpurinas de Juba II. Y en el año 1950 es cuando se efectúa el descubrimiento por Desjacques y Koeberlé, recogiendo cerámica antigua y monedas entre las cuales salen las de Juba II, entre otro material de época fenicia y púnica (Jodin 1988: 88-89; 1966: 8; 1967: 5-6).

### ***B) Mogador en la arqueología.***

Podemos considerar que los primeros trabajos para la identificación definitiva de la ciudad, como hemos señalado antes, fueron los de Vidal de la



Blache, en 1902. Después vinieron las intervenciones realizadas por P. Cintas, en 1952 (Cintas 1954), seguidas por las publicaciones de Desjacques y Koeberlé (Desjacques y Koeberlé 1955), con las que se ha complementado la documentación de que disponemos en la actualidad.

Las excavaciones fueron realizadas por el Servicio de Antigüedades de Marruecos entre 1956 y 1958, con la efectiva participación de A. Jodin, lo que nos ha permitido realizar una comparación y estudio analítico para aclarar las etapas de ocupación del yacimiento. Koeberlé ha presentado varios resultados inéditos de la campaña de 1956, que fue consagrada a los sondeos estratigráficos en el montículo, donde A. Jodin indica que se ha recuperado material importante. La campaña del 1957 estuvo dedicada a la excavación sistemática del lugar en el que se ha descubierto una gran *villa mauritana*, que fue ampliada en época romana. En este contexto A. Jodin afirma que todos los documentos arqueológicos, tanto edificios como materiales dispersos, entre ellos las monedas, confirman de una manera irrefutable que se trata de una fundación que data de la época de Juba II, precisamente algunos años antes del cambio de la era.

El método usado para la excavación de este yacimiento es parecido al que se suele aplicar para el estudio de los túmulos, o sea, realizar dos trincheras cruzadas, con el fin de cortar la morfología del terreno y también para poder estudiar el proceso de acumulación de los vestigios durante más de 20 siglos hasta llegar a su estado actual. Las trincheras realizadas fueron numeradas de la A a la K, y alcanzaron una profundidad máxima de uno 3,30 m. La cerámica recuperada fue mayoritariamente romana, aunque ésta desaparece en las capas profundas. Las excavaciones fueron llevadas a cabo después en sentido horizontal hasta llegar al suelo virgen.

El estado de ocupación del yacimiento presenta evidencias a lo largo de cuatro capas; destacando entre el material recogido la cerámica de engobe rojo, con algunos fragmentos de cerámicas pintadas prerromanas. Cabe

mencionar que el corte estratigráfico J-K proporcionó en su tercera capa restos anfóricos prerromanos con asas a una profundidad de unos 0.90 m. Mientras que el corte F-G ofreció restos cerámicos prerromanos, protagonizados por ánforas, vasos pintados, cerámica de engobe rojo, *ostraka* con escritura semítica, y cerámica a mano local a una profundidad aproximadamente de 1 m.

Mogador después de los trabajos de A. Jodin, volvería a quedar marginada durante 30 años, a pesar de su importancia para el estudio de los fenicios en el Atlántico, y la rica documentación arqueológica que ha proporcionado. Euzennat (Euzennat 1976-78) confirmó la identificación de Mogador con *Cerné o Kerné*, tras un debate que se prolongó a lo largo de medio siglo.

López Pardo ha trabajado bastante sobre Mogador; sus trabajos tratan de valorar sobre todo el enclave como *factoría última* del Atlántico, destacando su carácter estacional, a través del registro arqueológico de las antiguas publicaciones. Desde 1994, un proyecto hispano-marroquí, con la participación de López Pardo, ha estado dedicado al estudio de las cerámicas del enclave, estudio que comprendió también el reconocimiento de una cantidad aproximada de unos cinco mil fragmentos de cerámica hallados en un depósito en Rabat. La publicación de las conclusiones fue llevada a cabo dos años más tarde por López Pardo. En el año 2000 se realizó otra campaña, con el objetivo de realizar prospecciones sistemáticas en la isla, y en el territorio circundante en la parte continental, y otras en los cauces de ríos importantes entre *Tensift* y *Tidzi*, y también efectuar sondeos estratigráficos en la factoría de Mogador, donde fueron detectadas nuevas áreas arqueológicas que arrojaron bastante luz sobre la amplitud de la ocupación de Juba II, y la permanencia de un poblado hasta tiempos del Alto Imperio.

Un proyecto marroco-alemán<sup>25</sup> fue iniciado en Mogador a partir del año 2006, habiéndose realizado diversas campañas durante los años 2007 y 2008, que continuaron posteriormente; casi todas se centraron en la isla de Mogador y su entorno, aunque también se llevaron a cabo sondeos en la ciudad de Essaouira, con el objetivo de localizar restos fenicios. Las publicaciones empezaron a ver la luz a partir de 2009, siendo la última la de 2011, casi todas ellas en la revista *Madrider Mitteilungen* del DAI (Jodin 1957: 9-17; López Pardo 2002:32; Marzoli & El Khayari 2010:62-68; Banerjee et alii, 2011:87-92).

### ***C) Niveles arqueológicos de Mogador.***

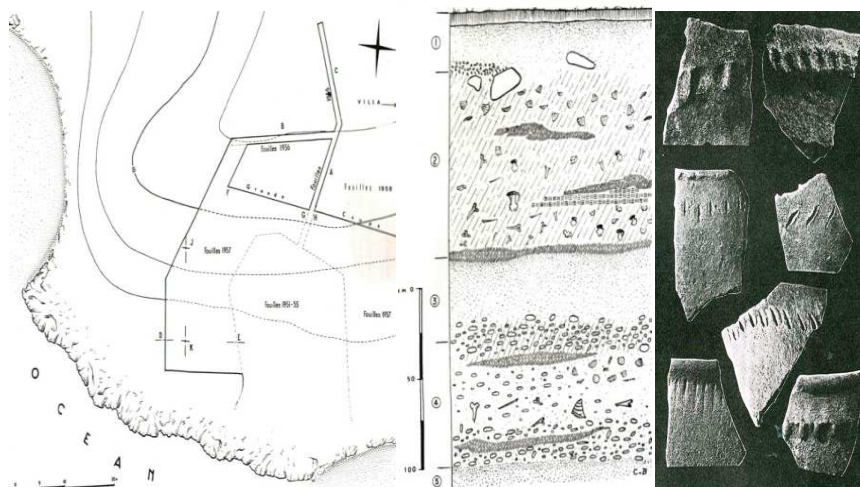


Fig. 71. Mapa de las excavaciones, estratigrafía de la parte suroeste del montículo de Mogador y cerámica a mano del yacimiento (fuente: Jodin 1966 a; Cintas 1954).

En cuanto a los sedimentos arqueológicos de Mogador, fueron divididos por Jodin en cinco Niveles o Estratos. En el estrato I se presentan restos y escombros recientes, incluso de época árabe y bereber. El estrato II

---

<sup>25</sup> Se trata de un proyecto dirigido por Dirce Marzoli del DAI (*Deutsches Archäologisches Institut de Madrid*) y Abdelaziz El Khayari del INSAP (*Institut National des Sciences de l'Archéologie et du Patrimoine*).

ofrece arenas con grava, bolsas de arcilla, restos animales, huesos, conchas y restos sobre todo cerámica y monedas de época neo-púnica y romana. El estrato III presenta arena casi pura, con ligeros restos de ceniza y casi siempre estéril. El estrato IV se encuentra entre dos niveles de gravas, guijarros, en el que los restos de animales están entremezclados con restos de cerámica y vestigios fenicios. Y finalmente el estrato V está constituido por arena estéril, amarilla; por debajo hay todavía una capa de piedras de gascón duro. Para su estudio, este trabajo se centrará principalmente en los estratos III y IV (fig. 71). Los arqueólogos constataron asimismo una superposición de los estratos arqueológicos, dejando ver el nivel IV que corresponde a la época fenicia; la misma información fue confirmada por Marzoli y El Khayari tras la intervención que se hizo sobre las excavaciones de los años 50 y una parte que no fue excavada.

En el estrato III, que corresponde la época romana, con una fase estéril, se ha localizado un betilo de 1,47 m de altura. La campaña de 1958, que fue realizada por Chevallier y Ponsich, quedó al descubierto una fase romana que data de la época del Bajo Imperio. F. Villard (Villard 1960), que visitó el yacimiento en 1959, estudio la cerámica griega de Marruecos y publicó su trabajo un año después.

En el estrato IV de Mogador se ha encontrado cerámica con decoración lineal. A. Jodin atribuye los vasos así decorados a algún taller del sur de la Península. El estrato IV contiene cerámica pintada no fenicia, pero originaria del Mediterráneo oriental. El mismo estrato proporciona cerámica a mano local (fig. 71) y algún otro material de vajilla hecho por la población autóctona, así como vasos o marmitas y cerámicas de importación. Según A. Jodin, el estrato III de Mogador corresponde a la fase de abandono del yacimiento, debido a la ausencia de todo vestigio relacionado con el hábitat en los niveles inferiores, en los que solo se han encontrado prácticamente restos óseos, la vértebra de un elefante y la base de un ánfora de una

tipología conocida en Marruecos. En un nivel de suelo situado por debajo del periodo romano, fueron halladas varias ánforas de los siglos IV y III a.C.

Jodin confirma que el estrato III de Mogador corresponde al nivel primitivo de Banasa y el nivel IV de Mogador es más antiguo. El estrato IV, por lo tanto, pertenecería a la época llamada por Tarradell *Orientalizante*, ya que casi toda la cerámica hallada en él corresponde a los siglos VII y VI a.C. Jodin ha señalado que durante las excavaciones de Mogador fue localizado un muro a una profundidad por debajo del agua; pero se desconoce su origen y su época.

La variedad de restos anfóricos recogidos, procedentes de diversos orígenes, jónicas, áticas, fenicias y griegas, nos permiten conocer las frecuentes llegadas de fenicios a la isla. La producción fenicia es la más dominante en Mogador. La cerámica policroma es mayoritariamente de origen chipriota y griega, y puede datarse en Chipre en el siglo VII a.C. El estrato IV ha proporcionado, como decíamos, cerámica decorada con líneas horizontales. La cerámica sin decoración está representada sobre todo por los vasos de tres pies, que pertenece a los siglos VIII-VII a.C., (Jodin 1957: 17-40; 1966 a: 8-43; 1967: 13-28 1988: 89-90; Tarradell 1955; El Khayari et alii, 2001:68; Marzoli & El Khayari 2010: 67-74).

## **14.2. El material arqueológico de Mogador.**

En cuanto hay al material arqueológico hallado en Mogador es diverso y abundante, y abarca todas las épocas y tipologías. Por lo que me limito a presentarlo de manera resumida, a modo de ejemplo, seleccionando aquellas tipologías de distintas épocas, según la importancia que reflejan para este trabajo y la cronología del yacimiento.

Material	Cronología
<p>Lucernas, algunas son de época fenicia;            quema-perfumes, grandes y únicos, también hay <i>oinocoës</i> singulares.            Cerámica sin decoración, de origen chipriota y fenicio.            Un vaso ibérico con decoración geométrica de Andalucía.            Ânforas púnicas.            En el nivel más antiguo fueron encontrados tres tipos de ânforas: jónicas, áticas y fenicias.            Cerámica ática, ânforas, de tipo <i>SOS</i>, y unos 8 tipos de vasos diferentes.</p>	<p>En Cartago datan del siglo VII a.C.            En Mogador se datan en el siglo VI a. C.            Del siglo VIII a.C.            Se data en los siglos IV y III a.C.            Se dataron con ayuda de la cerámica griega entre el siglo VII y VI a.C.            En Mogador se remontan al menos al siglo VII a.C.</p>
<p>Restos de unos 170 fragmentos, mayoritariamente del tipo Maña A.            Cerámica policroma, de origen chipriota y griego.            Dos vasos diferentes con base ancha y plana.            Cerámica sin decoración: vasos de tres pies.            Cerámica roja, desde ânforas hasta lucernas de dos picos.            Platos con diferentes bordes; lucernas con dos picos conocidas en el Mediterráneo desde Mogador hasta Byblos.            Cerámica fenicia de engobe rojo de Mogador, que incluye platos con diferentes bordes.            Cuencos con diferentes tipos de bordes y paredes. Dentro de la cerámica roja hay también, vasos y ânforas.            Quema-perfumes.            Dentro de la cerámica chipriota de Mogador están las jarras, <i>oenochoës</i>,</p>	<p>Época fenicia.            En Chipre se data en el siglo VII a.C.            Estrato IV de Mogador.            En otras partes del Mediterráneo se datan en los siglos VIII-VII a.C.            Época fenicia; siglo VII a.C.            Siglo VII a.C.            Siglos VII-V a.C.</p>

<p>de diferentes tipologías. Pequeños vasos de cerámica roja, algunos de tres pies. Dentro de la cerámica fenicio-chipriota sobresalen las ánforas fenicias, con unos 170 ejemplares (según Jodin 1966). Vasos trípodes. Jarras y vasos fenicio-chipriotas sin decoración con varios ejemplos y tipologías.</p>	<p>Siglo VII a.C.  Siglo VII-VI a.C.  Siglo VII-VI a.C.</p>
<p>Cerámica de barniz rojo: platos con <i>grafiti</i>. Lucernas de varias épocas. Cerámica de engobe rojo. Los grabados (alfabeto de Tiro) se presentaron en 25 fragmentos, de los que 13 son platos de cerámica roja, 2 vasos policromos, 9 ánforas globulares y una lucerna de dos picos con decoración roja. Ánforas Rachghun I (188 fragmentos) y Rachghun 4. Ánforas Mañá D. Cerámica pintada de tradición jónica: vasos con decoración o sin ella, con asas y cuello largo. Copas decoradas. Cerámica del mediterráneo oriental. Cerámica modelada. Varios objetos de bronce: brazaletes, fíbulas y pendientes.</p>	<p>Muchos son del siglo VII a.C.  Época fenicia.  Entre siglos VIII-VII a.C.  Siglos VII-VI a.C.  Siglos VIII-VII a.C.  Siglo VII a.C. Siglo VII a.C. Estrato IV de Mogador.</p>
<p>Lucernas de época púnica. Monedas mauritanas. Ánforas Betilo. Vasos tipo Cruz del negro. Ánforas Mañá A4; se encuentra la tipología llamada T.12.1.1.1  Barras de hierro púnicas, huesos de animales, conchas y fragmentos de cerámica.</p>	<p>Siglo II a.C. Época Mauritana de Juba II.  En torno a los siglos VII-VI a.C. Siglos IV-III a.C. Se trata de tipologías muy comunes y conocidas tanto en Marruecos como en el Mediterráneo.</p>

<p>Hallazgos de hierro, bronce y plomo.  Restos de ánforas Mañá A4 y otros productos hechos a mano cuya decoración parece neolítica.  Fragmentos de ollas, <i>pithei</i> y ánforas Cruz del Negro  Presencia de restos de bronce y hierro y restos de boquillas sopladoras (es posible la presencia de un taller de metales) (Marzoli &amp; El Khayari).</p>	<p>Siglos VII-VI a.C.</p>
--	---------------------------

Tabla 20. Tabla general de materiales arqueológicos hallados en Mogador. (Fuentes: Jodin 1957; 1966 a; 1967; 1988; Tarradell 1955; López Pardo 2008; El Khayari et alii, 2001; Marzoli & El Khayari 2010).

### ***A) Epigrafía y Numismática.***

Es de capital importancia señalar que antes de las excavaciones de Mogador, no se conocía en Marruecos ningún testimonio de lengua fenicia, salvo en las inscripciones de Volúbilis y Lixus con dataciones del siglo III y II a.C., y el conjunto de Mogador no convenció en un principio a los investigadores, entre ellos P. Cintas (Cintas 1954), que lo consideró probablemente antiguo, aunque la mayoría lo consideraron como un fenómeno arcaizante propio del Occidente. No obstante, tras la identificación de los vasos jónicos, áticos y fenicios no había margen para la duda. Se trata de *graffiti* sobre cerámica y en ningún caso sobre estelas funerarias, dando nombres de alfareros, entre los que el nombre *MGN* sale dos veces. Cabe destacar que se han localizado unos 25 fragmentos de cerámica grabados, de los que 13 son platos de cerámica roja, dos vasos policromos, 9 ánforas globulares y una lucerna de dos picos con decoración roja bruñida. Aunque el número sigue en aumento. Los *graffiti* fenicios, en alfabeto de Tiro, de Mogador, han dado los textos escritos más antiguos de Marruecos. Las inscripciones se han encontrado en el nivel fenicio, junto a



vasos de origen fenicio-chipriotas de barniz rojo y dibujos concéntricos, con inscripciones fenicias y ánforas griegas y jónicas perfectamente datables en la segunda mitad del siglo VII a.C.

J. Fevrier en su lectura de las inscripciones señaló que al menos las n° 61, 46, 66 y 119 parecen ser hebraicas. Mientras la n°120 presenta una forma muy antigua. La inscripción n° 75 parece ser, según el autor, de origen egipcio. En el resto predominan las formas fenicias protagonizadas por las conocidas divinidades.

Según A. Jodin, las inscripciones de Mogador son las más antiguas en la historia de Marruecos, y su localización junto a las cerámicas griegas y jónicas datan con seguridad la llegada de los navegantes fenicios a la isla. Está bien claro que el nombre *MGN*, o *Magón*, no se refiere a la familia de los *Magónidas* que reinaron Cartago en el siglo V a.C., dado que el *MGN* de Mogador es anterior y hay que datarlo por lo menos en el siglo VII a.C. F.

L. Pardo, por su parte, califica las grabaciones sobre la vajilla y las ánforas en Mogador como un fenómeno poco usual. Y en una revisión de las lecturas de las inscripciones destaca el predominio de nombres de origen semítico, ya sean nombres frecuentes del mundo fenicio-púnico, como *'BLBNN* (*Baal de Líbano*); o *BDTN*, leído como *servidor de Tania*; *B'LYTN*, leído como *Baal ha dado*, o *HNN*, leído como *Hanún*. Hay también nombres de origen hebreo, como *'KN*, leído como (*'akan*). Todo ello entre otros nombres de distinto origen, ya sea egipcio o ugarítico. No obstante sorprenden aquellos nombres que no presentan ninguna correspondencia semítica. Se trata de casos como *'PŠ* o *'KŠ*, hallados en un contexto fenicio-púnico, y han sido considerados como de origen bereber; fueron hallados en Douga y leído *'pšn* por K. Jongeling. Se trata de un hecho que explica la presencia de cerámica modelada llevada por los indígenas a la isla.

Mogador, por lo tanto, constituye el establecimiento antiguo más occidental conocido en África hasta nuestros días. También está considerado como la primera factoría insular fenicia estudiada fuera del Mediterráneo (Fevrier 1966: 109-23; Jodin 1988, 1966 a: 177-86; Luquet 1973-75: 290-92; López Pardo 2006:213-37; Jongeling 2008).

En cuanto a la numismática, todas las monedas halladas en Mogador pertenecen a una época muy posterior a la llegada de los fenicios; se trata en su totalidad de monedas halladas en los estratos I y II de Mogador. Jodin divide el repertorio monetario de Mogador en dos grupos; el primero es el de las monedas emitidas en la época mauritana y el segundo el de las monedas de la época imperial, que se encuentran ya fuera del eje central de este trabajo.

Entre las monedas unas están acuñadas en Lixus, Šemeš, Tingi, Carteia y Gadir. Mientras otras son de tiempos de Juba II y, según Jodin, debieron ser acuñadas en Lixus. Algunas de estas monedas fueron recogidas por J. Mazard (Mazard, 178,183, 352,632) en su famoso corpus. Generalmente predominan las monedas de Lixus y Gadir y las de Juba II, que pertenecen a la época pre-claudiana, según A. Jodin, o bien mauritana (Jodin 1967:237-44; Mazard 1955).

### ***B) Mogador en la época de Juba II.***

Mogador vuelve a ser ocupada nuevamente hacia el siglo I a.C.; es una época que coincide con el reino mauritano de Juba II: las noticias de esta época están atestiguadas por Plinio el Viejo (*Hist., Nat.VI, 201*) al decir que Juba II instaló sus factorías de púrpura en las Islas Purpurinas. En este contexto A. Jodin defiende la existencia de una industria de púrpura en la isla de Mogador y en la región, debido a la presencia de fauna adecuada para ello. Según la tradición clásica, los *gétulos* (población autóctona libia), la extraían de

la concha de un marisco llamado *purpura haemastoma*, que se encuentra con abundancia en esta zona.

No muy lejos de la zona, cerca del Río Draa, en la provincia de Añadir, se ha encontrado un grabado rupestre con la representación de un navío antiguo, lo que indica una larga tradición de navegación en esta zona de Marruecos, que queda también confirmada por la cantidad de cerámica campaniense y de monedas neopúnicas recogidas.

Es de interés resaltar la localización de una villa relativamente lujosa, con termas y mosaicos, que muestran que la instalación es sólida. Aunque parece que el asentamiento fue destruido y abandonado hacia el siglo I d. C., y no hay testimonios de una ocupación posterior hasta el siglo IV d.C., a juzgar por las monedas de Constantino halladas en el lugar.

Cabe destacar que Koeberlé y Desjacques confirmaron que las instalaciones de la isla de Mogador pueden identificarse con las de una factoría. Por otro lado, el establecimiento primitivo es de datación oscura y ambigua, y dificulta relacionarlo con una navegación púnica, ya que los materiales localizados solamente permiten abrir un debate sobre el tema. En la isla de Mogador hay también noticias sobre una factoría de salazón al principio del siglo I d C., que según Jodin podría haber sido montada por los lixitas, a juzgar por las técnicas empleadas y las estructuras y la cisterna conservadas.

Después de Koeberlé y Desjacques, A. Jodin realizó tres campañas de excavaciones, una de las cuales se centró en el establecimiento de Juba II y sus anchas cámaras, de donde fueron sacados numerosas monedas, restos de ánforas y otro material. La idea de una factoría de salazón en la isla fue criticada, debido a la falta de recursos para la vida en ella, sobre todo por la falta de agua dulce. Pero esta crítica queda respondida por los recientes estudios realizados por el DAI y el INSAP sobre el paisaje de Mogador,

demostrando que la isla estuvo unida al continente hasta después del año 700 a.C.

**Fases de abandono:** Las fases de abandono de la isla de Mogador son varias, aparte de la teoría que considera que Mogador ha sido simplemente una colonia estacional. El estrato III de Mogador corresponde a la fase del abandono, por ausencia de todo vestigio relacionado con el hábitat, ya que solo se han encontrado en este nivel restos grandes de la vértebra de un elefante y la base de un ánfora conocida en otros contextos marroquíes. En el siglo V a.C., el yacimiento parece quedar de nuevo abandonado, en el momento de la penetración de la cultura púnica en Marruecos, sobre todo en Lixus y Banasa, aunque hay ánforas que proceden de fuera de la isla, antes de que Juba instale sus factorías de púrpura, que corresponden a la época neo-púnica (Jodin 1957: 17-39; 1967:8-253; Luquet, 1973-75:290-92; Marzoli & El Khayari 2010:99-104).

### *C) Las construcciones de Mogador.*

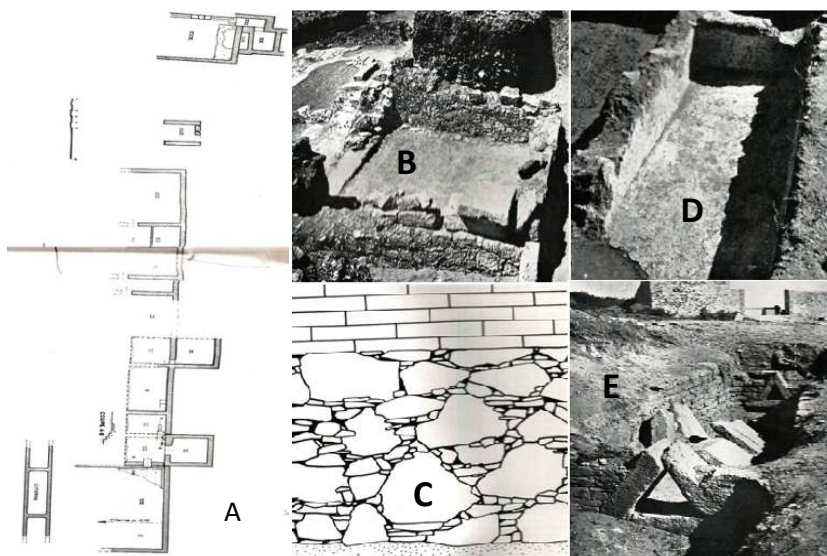


Fig. 72. **A.** plano general de los establecimientos antiguos de Mogador. **B.** habitación II. **C.** aparejo mauritano de la habitación II. **D.** Pila de salazón. **E.** Cisterna (fuente: A. Jodin 1967).

El mismo espacio que se halla encima de los vestigios fenicios, fue reutilizado después en la época mauritana y romana. En este espacio solo hay piedras juntas intencionalmente para realizar alguna actividad humana, también restos de arcilla roja y oscura. Uno de los objetos más enigmáticos es, sin duda, el betilo que fue hallado en la zona norte del montículo en el año 1957. Su altura es de 1.47 m y tiene forma cuadrada, tallado en un bloque de piedra. Esta colocado en el suelo, penetrando en el estrato IV, el más antiguo, y llegan hasta el V, el suelo virgen, por lo que ha sido considerado de época fenicia, según Jodin. D. Marzoli ha tenido la cortesía de mostrarme algunas fotos cercanas y confirmarme que se trata un betilo colocado en un espacio religioso.

Los sondeos realizados al norte del montículo dieron con un muro de construcción regular (fig.72. A). Se trata de la habitación I-II. Las construcciones antiguas de Mogador, aunque sean simples, presentan habitaciones de carácter complejo. No obstante, algunas partes han sido modificadas a lo largo de los siglos. Sin duda, son construcciones mauritanas, contemporáneas de la época de Juba II. La habitación II (Fig.72. B) es la mejor conservada de todo el conjunto constructivo de Mogador, según A. Jodin. La altura de sus paredes alcanza un máximo de 1.5 m., y la puerta conserva todavía su umbral. Se trata de un edificio completo, compuesto por varias habitaciones. La VII se sitúa en el ángulo de la habitación II, que presenta un aparejo típico que se puede identificar de inmediato en todas las construcciones mauritanas (fig.72.C). La datación de esta construcción fue posible gracias a la presencia de cerámicas tipo Arezzo, las monedas mauritanas de Lixus, del rey Bocco, y una de Gadir. La habitación I parece contemporánea de la VIII, mientras que la III se halla en un plano inferior. Entre otras estructuras romanas, destacan en la Villa de Mogador las canalizaciones de agua, la cisterna (fig.72. E), las escaleras y las pilas de salazón (fig.72.D), junto a otras de menor interés en cuyos detalles, por su

extensión, no vamos a entrar en este estudio (Jodin 1966 a: 47-52; 1967: 29-75).

### ***D) Metalurgia y Fauna.***

El tema de **la metalurgia** es uno de los motivos principales que usan los estudiosos de Mogador para explicar la llegada fenicia a esta parte tan lejana del Atlántico. De hecho fueron varios los metales encontrados en la isla de Mogador, entre ellos la plata, aunque escasa, y luego el plomo y el hierro. A. Jodin ya había constatado que eran numerosos los restos de hierro en la isla, restos que se encuentran muy afectados por la sal marina, casi todos extremadamente oxidados. Se han encontrado, sobre todo, clavos hechos de hierro y algunos otros instrumentos que podrían ser herramientas, hachas, martillos grandes, azuelas, palas y sobre todo barras de hierro. Estas barras fueron encontradas por D. Marzoli y su equipo, tras su intervención en la isla, y se dataron en época púnica. En un contexto diferente la autora señaló la presencia de fragmentos de hierro con bronce, plomo y cerámicas diversas, lo que evidencia un proceso de trabajo de metal en la isla, aunque no se han encontrado talleres domésticos para el trabajo del hierro como en Lixus. López Pardo explica que uno de los datos más importantes es la constatación de una actividad metalúrgica sidérica, justificada por la localización de restos de hierro en los niveles fenicios, y la ubicación de un monte, a unos 25 km, conocido con *Jbel L-Hdid*, o Monte del Hierro, que sería el proveedor del metal.

Según López Pardo, a esta actividad metalúrgica puede deberse, al menos en parte, la “colonización” de la isla, dentro de un proceso para exportar la producción al Mediterráneo, ya que la economía fenicia se basa prácticamente en la exportación de los recursos, por lo que el hierro y el marfil podrían ser los productos más buscados por los fenicios en esta parte del Atlántico, según sostiene también A. Banerjee en su detallado estudio sobre el marfil de Mogador. Aunque los fenicios venían buscando asimismo

pieles, huevos de avestruz, oro y otros productos. Es preciso tener en cuenta que la obtención del hierro en esta época no era algo fácil, debido a la falta de tecnologías adecuadas. No muy lejos de la zona, el arte rupestre del Alto Atlas, sobre todo en *Oukaimedan*, en las cercanías de Marraquech, muestra varias escenas con presencia de puñales, alabardas, lanzas y carros ligeros que muchos fechan entre los siglos VII-IV a.C., por lo que cabe la posibilidad de una factoría local de armas de hierro, ya que la región tingitana era el centro de los intercambios entre ambas partes del Mediterráneo en la época pre-fenicia, por lo que estos intercambios para los indígenas de estas zonas no eran ninguna novedad. López Pardo sostiene que el mismo Mogador era un proveedor de hierro y centro para el intercambio. Además, las armas encontradas en el Atlas cercano aclaran mucho el panorama de Mogador y su interés colonial (Jodin 1967:198-205; López Pardo 2002 a: 33-35; Marzoli & Khayari 2010:67-72).

**La fauna** de Mogador es algo que sorprende por su cantidad, por lo que ha sido preciso dedicar algunos trabajos muy importantes sobre el tema, sobre todo el estudio detallado realizado por el equipo de DAI e INSAP que ha sido publicado entre 2010 y 2011. Se trata de un estudio completo del paisaje y no solo de la isla de Mogador, sino también de su entorno y el entorno de la ciudad de Essaouira. Aunque A. Jodin ya había señalado algunos restos faunísticos terrestres hallados en los niveles mauritanos y romanos de la isla, y cita a las principales familias de animales a que pertenecen, como *Sus scrofa*, que incluye los jabalíes, caracterizado por su rareza en los niveles fenicios y su abundancia en los romanos; luego los *bóvidos*, muy numerosos en el montículo. Después otras familias, como los *óvidos* y *cápridos*, muy abundantes también. Luego están los restos de avestruces, y sobre todo mucha fauna marina, que se caracteriza por su variedad, desde vértebras de atunes a conchas marinas. Marzoli señala la presencia de huesos de animales, caracoles y conchas en los estratos púnicos

datados entre los siglos IV-II a.C. En cuanto al contexto fenicio la autora presenta una tabla con las clases de restos y su número.

Clase	Número	Peso (g)
Mamíferos (Mammalia)	6 242	44826
Aves (Aves)	36	37
Peces (Piscis)	10 377	8691
Caracoles (Gasteropoda)	7190	34 209
Mejillones (Bivalvia)	917	5 552
Reptiles (Reptilia)	+	+
Crustáceos (Crustacea)	+	+
Erizos de mar (Echinoidea)	+	387

Tabla 21. Tabla de residuos de origen animal procedentes de contextos fenicios (muestra de 2007). Los resultados de la clasificación (fuente Marzoli & El Khayari 2010).

Según esta tabla los peces serían los más numerosos y más consumidos, seguidos por los moluscos y mamíferos. Las aves, cangrejos y otros forman una minoría. En cuanto a los animales domésticos, la autora presenta porcentajes interesantes, con un número total que alcanza los 1075 restos, de los que el 66% son huesos de ganado bovino, seguido por los de cerdos (17 %), ovinos y caprinos (en conjunto el 12%), caballos (0,4%) y perros (4%). Marzoli señala la falta de pollos en el repertorio. Los animales salvajes están presentes con solo dos restos de elefantes (*Loxodonta Africana*), y luego hay presencia de huesos de gaviotas (Jodin 1967:227-28; Marzoli & El Khayari 2010:67-86).



### 14.3. Síntesis.

Según A. Jodin, los sedimentos hallados entre los estratos III y IV contienen cerámica del Mediterráneo oriental y occidental. Por lo tanto, la historia de Mogador no puede estar aislada del mundo y la civilización del Mediterráneo, porque el material arqueológico y la cronología de la ocupación le relacionan con el área mediterránea. Aunque el origen de alguna cerámica roja de Mogador es desconocido, y es escasa la cerámica con decoración lineal en otros yacimientos de Marruecos, el autor sostiene que los navegantes fenicios efectuaron viajes estacionales a la isla y ocuparon el yacimiento solo durante algunas semanas al año. La teoría de una ocupación estacional de la isla de Mogador está apoyada por la mayoría de los investigadores, entre ellos López Pardo. No obstante, debemos pensar que un largo viaje en la antigüedad hasta Mogador, para permanecer allí tan solo unas pocas semanas y luego regresar, no podría salir muy beneficioso, sobre todo si pensamos que los colonos que frecuentan Mogador lo hacen por llevar a cabo una actividad pesquera. Por otro lado, hoy por hoy, sabemos con seguridad que Mogador fue una factoría fenicia datable entre los siglos VII-VI a.C. Lo sabemos gracias a los trabajos de Jodin, Desjacques, Koeberlé y Cintas, y gracias, sobre todo, al desarrollo de las investigaciones arqueológicas y a las nuevas actuaciones y excavaciones en el yacimiento, ya que las publicaciones de los mencionados autores son insuficientes, porque a veces adolecen de falta de interpretaciones de carácter cultural y económico en contextos de contacto entre fenicios e indígenas, para responder a preguntas formuladas sobre la realidad de cada asentamiento.

En este contexto A. EL Khayari y otros vieron necesario revisar el inventario del material fenicio-púnico que se halla en el Museo Nacional de Rabat. Dicha revisión abarcó sobre todo a las ánforas Rachghun 1 y 4, las ánforas Mañá D y otras de tamaño menor. Los autores vieron que la diversidad cronológica y tipológica del material anfórico invitaba a renovar

las reflexiones sobre la estratigrafía, antes de plantear nuevas hipótesis sobre la naturaleza de la ocupación fenicia de la isla. Cabe recordar que el ánfora Rachghun 1 se ha fabricado en algún taller del Mediterráneo Occidental entre los siglos VIII-VII a.C., y ha sido localizada en Mogador con mucha frecuencia (188 fragmentos).

Hay otros tipos de ánforas que se datan entre los siglos VII-VI a.C., y cuyo lugar de producción parece estar en la Península Ibérica, o en algún taller del Norte de África que aun no ha sido descubierto. Por otra parte, las ánforas Rachghun 4, conocidas también como Trayamar 2, son de dimensiones más pequeñas que la anterior, aunque A. Jodin las mezcló con las Rachghun 1. Esas ánforas Rachghun 4 se datan en el propio Rachghun entre los siglos VII-VI a.C. Las ánforas de tamaño pequeño, se desconoce su perfil, porque se encuentran por lo general en un estado muy fragmentario, aunque a nivel de pasta podemos decir que se asimilan a algunos *pithoi* y vasos del tipo *Cruz del Negro*.

Las ánforas Mañá A4 están representadas, por su parte, por tan solo 2 fragmentos, de la tipología Ramón T 12.1.1.1., que se data entre los siglos IV-III a.C.; este tipo de ánforas se fabrica en Kouass, y se encuentran en la región de Tánger, Emsá, Zilil, Tamuda, y Banasa. Se caracterizan por la dificultad de datación, porque no se encuentran en una estratigrafía concreta, por lo que en algunos contextos se han datado incluso en el siglo I a.C. Las ánforas Mañá D corresponden a la tipología Ramón T.4.2.1.5., y solo conocemos un fragmento de ellas. El origen de este tipo de ánfora es Cap Bon (Túnez), y se data entre los siglos IV-III a.C., aunque la de Mogador podría datarse en el siglo III a.C.

Por otra parte, las dataciones ofrecidas por F. Villard (Villard 1960) para las ánforas griegas de Mogador han sido generalmente admitidas, y los restos recogidos de cerámica a mano son pocos, a pesar de la abundancia de restos de ánforas; además hay que recordar que parte del material no está

adscrito estratigráficamente con precisión, y los resultados que se obtenían de su estudio diacrónico eran difíciles de interpretar. No obstante, el estudio de la cerámica ha facilitado conocer el funcionamiento de la factoría. Según F. López Pardo, el estudio en su primera fase estuvo dedicado a la cerámica pintada y a la cerámica de engobe rojo. En cuanto al estudio de los *grafiti* sobre la cerámica fue calificado por el autor como importante, sobre todo cuando fueron sumados otros 18 grabados inéditos cuyo estudio aportó resultados de interés, ya que, según López Pardo, explica que unos individuos llegaron a la factoría estacional y dejaron grabados sus nombres sobre la cerámica. La campaña llevada a cabo por el equipo mixto en el año 2000, en la parte continental del yacimiento dio con niveles mauritanos y romanos en la desembocadura del río *Ksob* y en las elevaciones más cercanas, y demostró la existencia de cierto control sobre la bahía. López Pardo señala que el análisis arqueológico y documental en Mogador ha constatado la presencia anfórica desde la primera mitad del siglo IV y III a.C. en el área arcaica; y descarta el papel defensivo y ofensivo de la factoría. La falta de talleres alfareros en Mogador, según este autor, es algo propio de un asentamiento temporal, y explica además la presencia de platos y cuencos rotos y reparados, además de atribuir a los recipientes de Mogador una procedencia lejana. El autor considera que Mogador dependía en su funcionamiento de algún centro importante, como Lixus o Gadir, que le abastecieron con vino y aceite hasta el momento de su abandono, que pudo tener lugar a mediados del siglo VI a.C. Este abandono fue explicado por L. Pardo como resultado de una crisis en Marruecos debido a la falta de producción, hasta el inicio del funcionamiento de los talleres de Kouass que reactivaron el mercado marroquí a nivel cerámico, ya que la estratigrafía da restos cerámicos fechados en los siglos V-III a.C. La localización de material perteneciente a su época de abandono, fue explicada por la existencia de presencia humana en el yacimiento.

Mogador vuelve a la normalidad con Juba II. Los resultados publicados por D. Marzoli sobre las últimas campañas proporcionaron abundantes hallazgos, entre ellos 20 000 restos que pertenecen a la época fenicia. Se trata de un estudio detallado y fiable sobre los recursos animales y la dieta fenicia en la isla de Mogador durante esta época. El consumo o la localización de determinados animales, revela la presencia de proveedores locales, lo que indica una estrecha relación entre fenicios y población indígena, sobre todo cuando se refiere a la presencia de gatos y perros en la isla. Otro estudio reciente sobre el marfil en Mogador, ha llevado a detectar la presencia de restos de elefantes en la isla, en la zona de Essaouira y parte cercana de la región.

A nivel del paisaje de Mogador y su *hinterland*, los estudios han demostrado la existencia de un cambio constante y dinámico de las estructuras a lo largo de los 8000 años, a causa del cambio de nivel del mar (Jodin 1957; 1988:40; El Khayari et alii, 2001: 64-68; López Pardo 2002 a: 32- 35; 2008:44-47; Marzoli & Khayari 2010:94-101; Banerjee et alii, 2011:94-95).

## ***Conclusión.***

Sin duda, Mogador recibió numerosas influencias mediterráneas, llegadas a través de materiales de importación a lo largo de varios periodos. Es preciso destacar la considerable cantidad de cerámica procedente del Mediterráneo central y occidental que han proporcionado los estratos III y IV. Es un índice claro de que la historia de Mogador no está aislada del mundo y la civilización del Mediterráneo, ya que tanto el material arqueológico como la cronología de la ocupación están relacionados con dicha área. Mogador, por lo tanto, se presenta en las investigaciones arqueológicas actuales, relacionadas con la navegación antigua en las costas atlánticas africanas, como la última escala atlántica y la verdadera isla de los confines del mundo a donde llegaron los fenicios (Jodin 1957; 1988), por lo que debe añadirse a la lista de ciudades atlánticas, como Lixus y Gadir, como uno de los referentes de las líneas de navegación marítima en la antigüedad. Sobre el modo de navegar hasta Mogador en aquellos tiempos, sería preciso realizar prospecciones en las cuencas de los ríos de *Sebú*, *Bu Regreg*, *Um Rabia* y *Tensif*, para ubicar las posibles escalas fenicias efectuadas entre Lixus y Mogador. Hay quien explica la ocupación fenicia de la isla de Mogador; por ser un fondeadero muy seguro, que ofrece protección contra el oleaje por sus rocas salientes. Además de que la isla está resguardada de los fuertes vientos que soplan del noroeste. La ausencia de construcciones entre los vestigios fenicios, ha llevado a muchos especialistas a considerar la isla como una simple factoría estacional, partiendo del estudio de su cultura material (Jodin 1988; López Pardo 2008). Sobre el origen de los navegantes, muchos arqueólogos, entre ellos López Pardo, han llegado a suponer un origen gadirita o cartaginés, aunque a nuestro juicio es muy prematuro suponerlo, ya que no se conocen con exactitud las circunstancias de su llegada.



# Conclusions





## Conclusions.

En guise de conclusion générale, nous nous proposons de mettre en exergue les principaux résultats que nous avons pu obtenir au cours de cette recherche que nous avons menée, dans le cadre de notre thèse. Notre objectif est de donner une vue globale, sous forme d'une réflexion historique, du système colonial phénicien et punique au Maroc, et suivre l'évolution de la société indigène et le rôle qu'elle a pu jouer, face à l'impact de cette colonisation.

Il convient de noter que mener une recherche sur le Maroc antique soulève un certain nombre de problèmes : la documentation est lacunaire, et souvent l'archéologie ne corrobore pas les données fournies par l'historiographie classique. En outre, force est de reconnaître l'ancienneté des fouilles menées dans les années 30, 40, 50 et même 60 du siècle dernier, sur les sites de Tanger, Lixus, Sala et Mogador, qui rendent difficile l'accès à la documentation archéologique. D'ailleurs, souvent cette dernière n'a pas été répertoriée, et se trouve pêle-mêle dans les dépôts, avec d'autres objets de contextes différents, comme c'est le cas à Tanger et à Tétouan ; c'est ainsi que certains archéologues pour tel ou tel objet proposent une haute chronologie, alors que d'autres pour le même document archéologique optent pour une basse chronologie, ce qui rend la tâche ardue, lors d'un réexamen du matériel, pour une réflexion historique. A cela s'ajoute l'argument *a silentio* de l'archéologie quand le sol ne livre pas tous ses secrets, pour une meilleure connaissance des phases de rupture ou de continuité ; c'est ainsi que nous ignorons tout sur les phases de transition de l'âge du bronze à l'arrivée des phéniciens, à Lixus, mais également à Sidi Abdeslam El Behar et Mogador.

L'imprécision chronologique, les fouilles très anciennes qui ne semblent pas avoir été effectuées d'une façon méthodique, a engendré la perte de plusieurs données archéologiques, comme ce fut le cas à Tamuda, ainsi que les publications relatives aux sites de Kitzan et de Ksar-Seghir posent un problème irritant pour tout réexamen du dossier afin d'apporter de nouvelles interprétations et tout essai de contextualisation des vestiges exhumés.

Par ailleurs, il convient de souligner que les études relatives à la côte méditerranéenne du Maroc sont lacunaires : il n'y a pas eu, depuis plus d'un demi-siècle, des travaux qui ont innové la recherche.

Cela étant, et en dépit de tous les problèmes que nous venons d'exposer, le travail, que nous avons mené, a permis d'obtenir des résultats probants qui renouvelleront les problématiques de la recherche.

Tout d'abord, il faut noter que le concept de la colonisation phénicienne au Maroc ne peut être appliqué avec certitude que pour la cité de Lixus qui a livré des données (structures monumentales, temples, etc.) qui confirment cette colonisation, déjà évoquée par les sources classiques.

Bien que Mogador soit considérée comme la dernière colonie phénicienne sur la côte atlantique, les fouilles, menées sur le site, n'ont pas encore mis au jour les vestiges d'installations fixes, et n'ont livré que très peu de matériel punique.

Les sites de Sidi Driss et Kach Kuch attestent l'existence de contacts entre Phéniciens et autochtones : il s'agit probablement de contacts commerciaux, mais qui n'ont pas favorisé une colonisation. Quant aux sites de Sidi Abdeslam El Behar et Emsá, ils ont constitué des noyaux indigènes ayant eu des contacts et des échanges commerciaux, depuis le VII<sup>ème</sup> s. av. J.-C., sans pour autant subir une colonisation.

Pour Tanger, qui est une ville indigène ayant subi une forte influence sémitique, cela représente un cas d'acculturation dans un milieu autochtone rural, à vocation agricole, avant l'arrivée des Phéniciens.

D'autres sites fournissent des données importantes, mais souvent fragmentaires, en raison des ruptures chronologiques et à la destruction des sites, ce qui a rendu la lecture historico-archéologique difficile d'accès. Par conséquent, il nous est difficile de proposer une reconstitution fiable de la colonisation au Maroc. De ce fait, nous nous sommes trouvés dans l'obligation de nous référer essentiellement aux sites de Rusaddir, Sidi Abdeslam El Behar, Ceuta, Banasa, Sala et Mogador.

Si les sources écrites, notamment le récit du périple d'Hannon, nous informent sur la fondation de colonies phéniciennes, l'archéologie ne nous éclaire pas davantage sur la phase d'occupation et de présence punique au Maroc qui reste très mal connue. Cependant, on enregistre une activité de production céramique à Banasa et à Kouass, à partir du V<sup>ème</sup> s. av. J.-C. afin de répondre aux besoins du marché local. Mais en dépit de toutes ces données aussi bien historiographiques qu'archéologiques, la présence punique n'est pas bien mise en évidence, surtout après que l'hypothèse, très fragile, d'une colonisation, s'appuyant sur le travail de Pierre Cintas, dans les années cinquante du siècle dernier, prétendant une expansion carthaginoise au Maroc, ait été réfutée. En effet, il est difficile d'imaginer une telle expansion, en l'absence de monuments publics, de textes épigraphiques, de monnaies carthaginoises, etc.

En outre, il n'est pas sans rappeler qu'une brève organisation politique, et la genèse d'une monarchie maurétannienne, sous le règne de Baga, se sont mises en place, vers le III<sup>ème</sup> s. av. J.-C., tout en gardant une ouverture sur l'univers punique.

Le panthéon marocain, à cette époque là, se présente sous forme d'une mosaïque complexe où les pratiques culturelles de l'âge du bronze côtoient la religion phénico-punique, en osmose avec le substrat religieux autochtone. Mais il est à noter que le fait que nous ne connaissons pas les espaces sacrés dans certaines cités (Tanger et Tamuda), ne permet pas d'avoir une vision claire du paysage religieux marocain, entre le VIII<sup>ème</sup> s. av. J.-C. et le I<sup>er</sup> s. ap. J.-C.

Pour le monde des morts, les rites funéraires offrent des spécificités où le rituel indigène s'enrichit de l'apport phénicien et punique. L'architecture funéraire, comme nous l'avons évoqué, à plusieurs reprises dans notre thèse, se caractérise par la richesse et la diversité de sa typologie, comme en témoignent les nécropoles de Tanger, Lixus, Reqqada, Rusaddir, Sala, etc. Seul le site de Mogador, n'a pas encore livré de structures tombales. Il est à remarquer, en outre, que l'inhumation était le seul mode de sépulture reconnu, durant la période qui nous intéresse. Quant à l'incinération, elle n'est attestée qu'avec l'apparition des premiers échanges commerciaux qu'avait entretenus le Maroc avec le monde romain.

Le Maroc, faisant partie de la Méditerranée occidentale, a forcément été intégré dans les circuits commerciaux ; en effet, sa production locale a été diffusée en Méditerranée centrale, à l'époque phénicienne. Par ailleurs, il a joué un rôle à la fois actif et indépendant dans le circuit que Tarradell appelle « le cercle du détroit ». A ce propos, peut-être faut-il signaler qu'il n'existe aucun argument plausible, qu'il soit historiographique ou archéologique, qui puisse soutenir l'hypothèse selon laquelle Gadir était la capitale du dit « Cercle ». En outre, considérer que Lixus et Mogador faisait partie du projet colonial de Gadir en Atlantique est une hypothèse à rejeter, sachant que les fouilles récentes, menées sur ces deux sites, ont bien attesté du contraire. D'ailleurs, l'idée de la « Ligue de Cadix » n'a pas eu d'impact sur la communauté scientifique ; elle se base sur le fait que Lixus avait une position

géographique privilégiée, qu'elle a été peuplée depuis au moins le VIII<sup>ème</sup> s. av. J.-C., qu'elle était dotée d'installations portuaires et que sa population maîtriser la navigation dans l'Atlantique. Il est important de signaler que la cité avait atteint une apogée à tous les niveaux.

Dans deux chapitres consacrés à la navigation sur les côtes méditerranéennes et atlantiques du Maroc, et au Rif, nous avons avancé de solides arguments sur l'éventuelle possibilité de navigation sur la côte méditerranéenne du Rif. Le problème de la visibilité de la côte ne peut être soulevé, d'autant plus que la localisation des sites de Sidi Driss et de Kuch Kach a réduit la distance entre Emsá et Rusaddir. Par conséquent, l'existence d'une voie maritime méditerranéenne joignant l'ensemble des côtes nord-africaines, de Tanger à Carthage nous paraît évidente.

Toujours dans le même contexte, et comme nous l'avons déjà signalé, d'autres routes commerciales maritimes reliaient le Maroc aux ports de la Méditerranée centrale et de la Péninsule ibérique, et ce, depuis une époque très ancienne. Aussi faut-il ajouter qu'un réseau étendu de navigation fluviale a favorisé la fondation de nombreuses citées qui ont prospéré économiquement, grâce aux échanges commerciaux qu'ils ont pu établir avec les villes de l'intérieur et de l'extérieur.

Il convient de noter, dans cette conclusion générale, la particularité de l'élément autochtone qui est très actif et constitue le pilier de la structure sociale du Maroc antique ; de ce fait, l'idée, soutenue par Ponsich, qui tend à amoindrir le rôle qu'a dû jouer les populations indigènes dans la région de Tanger, mérite d'être reconsidérer. L'importance de l'élément autochtone est à prendre en compte dans toute réflexion historique sur le Maroc à l'époque phénicienne et punique. Nous avons, également, démontré qu'il n'y ait pas eu de dépeuplement de certaines régions du Maroc, étant donné l'occupation du sol par les tribus autochtones attestées bien avant l'arrivée des Phéniciens, et s'est poursuivi, jusqu'à l'époque romaine. D'ailleurs, il importe de rappeler

que certaines de ces tribus sédentarisées ont pu former des agglomérations qui se sont développées pour devenir de véritables citées, à l'instar de Sala et Volubilis.

Dans notre travail, nous avons mis en évidence le rôle de la population des *Maurii* et ses vieilles structures sociales et politiques, ainsi que l'intégration complète des Phénico-puniques et des Hébreux dans le tissu social indigène marocain. Aussi avons-nous démontré que la structure sociale maurétanienne est loin d'être calquée sur le modèle ibérique : il s'agit de deux composantes culturelles incompatibles.

L'économie a connu des débuts très modestes à l'époque phénicienne, puis elle s'est développée et a connu une prospérité. En effet, elle passe, à partir du V<sup>ème</sup> s. av. J.-C., d'une économie basée uniquement sur les importations à une économie de production. Vers le III<sup>ème</sup> s. av. J.-C., le Maroc devient un des producteurs approvisionnant les marchés de la Méditerranée centrale et de la Péninsule ibérique. C'est pourquoi, on assiste à l'émergence de villes autonomes capables de frapper leur propre monnaie. Sous le règne des monarques maurétaniens, l'économie atteint son apogée, et ce n'est pas par hasard que des villes comme Tamuda, Zilil, Thamusida, Volubilis, etc. vont prospérer économiquement et culturellement, et vont se doter d'une parure architecturale : Juba II en était d'ailleurs le précurseur. Selon Aranegui et d'autres, il était sans doute un personnage exceptionnel durant la période comprise entre le I<sup>er</sup> s. av. J.-C. et I<sup>er</sup> s. ap. J.-C.

Enfin, il convient de souligner que, grâce à la documentation, aujourd'hui disponible, et les résultats nouveaux des fouilles archéologiques, la phase phénico-punique, qui paraissait obscure, s'est éclaircie. Il faut reconnaître aussi qu'il y a eu des progrès en matière de recherche sur le système socio-économique colonial au Maroc, et ce malgré sa complexité et son interpénétration avec le système social des populations autochtones du littoral et du monde rural. Cela dit, il n'est pas sans intérêt de souligner la

difficulté, tout de même, d'avoir une vision globale et homogène de la colonisation phénicienne et punique au Maroc. Sans doute, l'époque maurétanienne demeure la plus claire de toutes les époques qui l'avaient précédée.





## Fuentes y Bibliografía

### Fuentes:

- AL-QUTIYA, I. (1982). *Tarij Ifitab al-Andalus*. (I. al-Abyari, Ed.) Beirut.
- CÉSAR. (1949). *Guerre D'Afrique*. (A. Bouvet, Trad.) Paris: Société d'Édition "Les Belles Lettres".
- CRÓNICAS DE ALFONSO III. (1985). *CRONICAS ASTURLANAS*. (J. L. Moralejo, Trad.) Oviedo: Publicaciones Universidad de Oviedo.
- CUNTZ, O. (Ed.). (1990). *Itineraria Romana Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense* (Vol. II). Stuttgart: B.G. Tubner.
- DIODORO DE, S. (1988). *Bibliotheca historica* (2 ed.). Palermo: Sellerio.
- DIODORE DE SICILE. (1851). *Bibliothèque Historique, Livre XIII*. (M. F. Hoefler, Trad.) Paris: Adolphe Delahays, Libraire.
- EL PERIPLO DE HANNÓN. (4 de julio de 2013). Recuperado el 12 de junio de 2013, de <http://qarthadast.blogspot.fr/2008/05/el-periplo-de-hannn.html>
- EL-BEKRI. (1913). *Description de l'Afrique septentrionale*. (M. G. Salne, Trad.) Alger: Typographie Adolphe Jourdan.
- ESTRABÓN. (1991-2003). *Geografía* (Vols. I-XIV). Madrid: Gredos.
- HERÓDOTO. (2006). *Historia, I, II, III, IV y V*. Madrid: Gredos.
- IBN HAYYAN. (1979). *Al-Muqtabas* (Vol. V). Ed. P. Chalmeta & F. Corriente & M.Sobh.
- IBN KHALDOUN. (1978). *Histoire Des Berbères, et des dynasties musulmanes de l'afrique septentrionale* (Vols. I, II, III, IV). (P. Casanova, Ed., & L. B. Slane, Trad.) Paris: Librairie Orientaliste.
- IBN KHALDOUN. (1981). *Kitāb al-Ibar* (Vol. VI). Beirut: Edición Jalil Chahhada & Suhayl Zakkar.

LEON AFRICANO, J. (1952). *De la Descripción de África y de las cosas notables que en ella se encuentran*. Ceuta : Publicaciones del Instituto General Franco de Estudios e Investigación Hispano-árabe, imp. Imperio.

LIVIO, T. (2005). *Histoire Romaine. Livre XXIV*. (P. Jal, Trad.) Paris: Les Belles Lettres.

MELA, P. (1989). *Corografía*. (Guzmán, Trad.) Murcia: Secretariado de publicaciones de la Universidad de Murcia.

MELA, P. (1968). *De Chorographia libri tres*. (C. Frick, Ed.) Editio Stereotypa editionis primae (MDCCCLXXX) Aucta Conspectu Librorum Commentationum disputationum.

MÜLLER, K. (1883-1901). *Claudii Ptolemaei geographia (Libros 1 a 5), ed. griega y trad. latina por Karl Müller*. Paris.

PAUSANIAS. (1992). *Description de la Grèce Livre 1 L'Attique (Vol. I)*. (J. Pouilloux, Trad.) Paris: Les Belles Lettres.

PHILOSTRATE. (1862). *Apollonius de Tyane; sa vie, ses voyages, ses prodiges*. Paris: Didier et, C, Libraires Editeurs.

PLINE L'ANCIEN, P. (1964). *Histoire Naturelle, XIX (Vol. tous les volumes)*. Paris: Société d'Édition Les belles Lettres.

POLIBIO. (2004). *Histoires, Livre III (Vol. III)*. (É. Foulon, Trad.) Paris: Les Belles Lettres.

SALUSTIO. (1962). *Catilina, Yugurta, Fragments des Histoires*. (A. Ernout, Trad.) Paris: Société d'Édition "Les Belles Lettres.

SCHNETZ, J. (Ed.). (1990). *Itineraria Romana Ravennatis Anonymi cosmographia et Guidonis geographica (Vol. II)*. Stuttgart: B.G. Teubner.

### ***Bibliografía:***

ABITBOL, M. (2009). *Histoire du Maroc*. Paris: Perrin.

ABJIOU, A. (25 de enero de 2006). KSAR SGHIR: LE SITE DE DHAR ASSEKFANE MENACÉ. *L'économiste* (2200), págs. -.

AFOULOUS, S. (21 de octubre de 2011). Entretien avec Mohammed Habibi, archéologue, enseignant-chercheur : Les sites archéologiques des usines de salaison de poisson en péril. *L'opinion* .

AKERRAZ, A. e. (1981-1982). Fouilles de Dchar Jdid, 1977-1980. *BAM* (14), 169-244.

AKERRAZ, A., & PAPI, E. e. (2008). *Sidi Ali Ben Ahmed- THAMUSIDA, I, II (Recherches Archéologiques Maroco-italiennes)* (Vols. I,II). (I. U. Siena, Ed.) Roma: Edizioni Quasar.

AKERRAZ, N. E.-K.-B. (1987). Ab eo XXV in ora oceani colonia Augusti Iulia Constantia Zilil. *L'Africa romana. 4. Atti del IV convegno di studio, Sassari, 1986,* (págs. 434-444 + VII pl). Sassari.

ALEXANDROPOULOS, J. (2007). *les monnaies de l'Afrique antique 400 av. J.-C.- 40 ap. J.-C.* (1<sup>o</sup> édition a 2000 ed.). Toulouse: Presses Universitaires du Mirail.

ARANEGUI GASCÓ, C. H. (2005b). Lixus -2 Ladera sur Excavaciones arqueológicas Marroco-Españolas en la colonia fenicia- campañas 2000-2003. *Saguntum- papeles del laboratorio de Valencia* ( Extra 6), 290.

ARANEGUI GASCÓ, C. H. (2001). Lixus colonia fenicia y ciudad púnico-mauritana anotaciones sobre su ocupación medieva. *Saguntum papeles del laboratorio de arqueología Valencia* (Extra 4), 269.

ARANEGUI GASCÓ, C. h. (2009). Lixus, Larache: les niveaux phéniciens et punico- maurétaniens du "sondage du Caroubier". *Bulletín d'Archéologie Marocaine* , 131-167.

ARANEGUI GASCÓ, C. (2004). *Lixus (Larache, Marruecos) , Lixus colonia fenicia en la costa atlántica de Marruecos.* Universidad de valencia. valencia: Universidad de Valencia.

ARANEGUI GASCÓ, C. (2007). Lixus y la conquista del Océano. *Actas V Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática. Gandia, 8 a10 de noviembre 2006* (págs. 411-418). Valencia: José Pérez Balleter y Guillermo Pascual, Eds.

ARANEGUI GASCÓ, C., & GÓMEZ BELLARD, C. (2008). El paisaje de Lixus (Larache, Marruecos) a la luz de las excavaciones recientes. En R. L.

GONZALEZ ANTÓN, *Los Fenicios y El Atlántico* (págs. 217-231). Valencia: CEFyP.

ARANEGUI GASCÓ, C., BELÉN, M., & FERNÁNDEZ MIRANDA, M. Y. (1992). La recherche archéologique espagnole à Lixus: Bilan et perspectives. *Ecole française de Rome*, (16), 7-15.

ARANEGUI, C. H. (2010). *Lixus-3. Área del sector monumental (Cámaras Montalbán) 2005-2009*. Valencia: Saguntum Extra 8.

ARANEGUI, C. R. (2004). Los recursos marítimos y el registro arqueológico de Lixus (Larache, Marruecos). *I Reunión internacional sobre la historia de la pesca en el Estrecho (1-5 de junio, 2004)*, (págs. 339-382). El Puerto de Santa María.

ARANEGUI, C., & TARRADELL, K. A. (2000). Lixus. Arquitectura, monedas y cerámica de época púnica-mauritana. *Revista de Arqueología* (228), 14-25.

ARANEGUÍ, C., GRAU, E., HABIBI, M., & PASCUAL, I. (2005 a). Lixus (Larache, Marruecos. Avance de los resultados de las excavaciones recientes I. *V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, Marsala-Palermo, 2-8 ottobre 2000* (págs. 355-367). Palermo: Atti del V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici- Università Degli Studi di Palermo.

ARANEGUI, C., LOPEZ-BERTRAN, M., & VIVES-FERRANDIZ, J. (2011). The Strait and beyond: Local communities in phoenician Lixus (Larache, Morocco). *Ancient Near Eastern Studies*, 297-326.

ARHARBI, R., & LENOIR, E. (2004). Les niveaux préromains de Banasa. *B.A.M*, XX, 220-270.

ARNAUD, P. (2005). *Les routes de la navigation antique : Itinéraires en Méditerranée*. Paris: Editions Errance.

ARTEAGA MATUTE, O. (1994). "La Liga Púnica Gaditana". Aproximación a una visión histórica occidental, para su contrastación con el desarrollo de la hegemonía cartaginesa, en el mundo mediterráneo". *VIII Jornadas de Arqueología fenicio-Púnica, Cartago, Gádir, Ebusus y la influencia púnica en los territorios púnicos (Ibiza, 1993)* (págs. 23-57). Ibiza: Trabajos del Museo Arqueológico de Ibiza.

AUBET, M. E. (2007). *Comercio y colonialismo en el Próximo Oriente antiguo : los antecedentes coloniales del III y II milenios a.C.* Barcelona: Bellaterra.

AUBET, M. E. (2007-2008). Les phéniciens dans le bassin Méditerranéen. En D. BAUDIS, M. TALEB-BENDIAB, & F. FAUDET, *La méditerranée des phéniciens : de Tyr à Carthage* (págs. 39-47). Paris: Institut du Monde Arabe & SOMOGY Éditions D'Art.

AUBET, M. E. (2009). *Tiro y las colonias fenicias de Occidente* (3ª edición actualizada y ampliada ed.). Barcelona: Bellaterra.

AUBET, M. (2002). Los fenicios en Occidente: Balance y estado de cuestión. *La colonización fenicia de occidente: estado de la investigación en los inicios del siglo XXI: XVI jornadas de arqueología fenicio-púnica (Eivissa 2001)* (págs. 7-18). Eivissa: In COSTA, B.; FERNÁNDEZ, J.H.Eds, Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera.

BANERJEE, A., El Khayari, A., & Marzoli, D. (2011). Naturwissenschaftliche Untersuchungen zum Elfenbein von Sidi Harraz/ Cap Sim und Mogador (Essaouira, Marokko). *Madriider Mitteilungen* (52), 87-112.

BARTH, H. (1849). *Wanderungen durch die Küstenländer des Mittelmeeres»* («Viajes por los países costeros del Mediterráneo»), Berlin.

BAURAIN, C., & Bonnet, C. (1992). *Les Phéniciens : marins des trois continents*. Paris: ARMAND COLIN.

BEHEL, M. (1997). Un temple punique à Volubilis. *Bulletin archéologique du comité des travaux historiques et scientifiques Afrique du Nord année 1993-1995 (BACTH)* (24), 25-51.

BEKKARI, M. (1968-1972). L'archéologie marocaine en 1966-1967. *BAM* (VIII), 241-248.

BELÉN, M. J. (1996). Fenicios en el atlántico excavaciones españolas en Lixus: Los conjuntos "C. Montalbán" y "Cata Basílica". *Complutum Extra* (6), 339-357.

BERNAL CASASOLA, D. (2000). Hallazgos arqueológicos y estado de la cuestión sobre la presencia de fenicio-púnicos en Ceuta. *Actas congreso internacional de estudios Fenicios y púnicos* (págs. 1137-1152). Cádiz: Universidad de Cádiz.

BERNAL, D. E. (2008b). El Valle del Río Martíl en época preislámica e islámica. primeros resultados de la carta arqueológica (campaña 2008). *in Bernal-Raissouni-Ramos-Zouak-Parodi (eds), En la Orilla africana del Círculo del estrecho. Actas del II seminario Hispano-marroquí de Especialización en Arqueología* (págs. 313-350). Cádiz: Historiografía y proyectos actuales. Colección de Monografías del Museo Arqueológico de Tetuán (II).

BERNAL, D. R. (2011). La cronosecuencia de Tamuda. Actividades arqueológicas en desarrollo del Plan Estratégico (Campañas 2009-2010). *Seminario Internacional "Arqueología y Turismo en el Círculo del Estrecho" (Algerviras, 14-16 de abril de 2011)*. (págs. 276-319). Madrid-Cádiz: Colección de Monografías del Museo Arqueológico de Tetuán.

BERNAL, D., & EL KHAYARI, A. E. (2008a). Actuación arqueológica preventiva en el asentamiento púnico, mauritano y medieval de Quitzán (Tetuán). Resultados preliminares. *En la Orilla africana del Círculo del estrecho. Actas del II seminario Hispano-marroquí de Especialización en Arqueología* (págs. 351-379). Cádiz: Bernal-Raissouni-Ramos-Zouak-Parodi (eds) Historiografía y proyectos actuales. Colección de Monografías del Museo Arqueológico de Tetuán (II).

BIARNAY, S., & PERETIE, A. (1912). Recherches archéologiques au Maroc. *Archives Marocaines*, XVIII, 373-390.

BLÁZQUEZ, J. (2004). La Explotación de la púrpura en las costas atlánticas de la Mauritania Tingitana y Canarias. Nuevas Aportaciones. *Anuario de estudios atlánticos*, 689-704.

BLÁZQUEZ, J. (1988). Los templos de Lixus (Mauritania Tingitana) y su relación con los templos de ciudades semitas representados en las monedas. *Actas del I Congreso Internacional El Estrecho de Gibraltar (Ceuta, 1987. 1)*, págs. 529-561. Madrid: Prehistoria e Historia de la antigüedad.

BOKBOT, Y. (2005). La civilización del vaso campaniforme en Marruecos y la cuestión del sustrato Calcolítico precampaniforme. *El Campaniforme en la Península Ibrérica y su contexto europeo. Universidad de Valladolid. Serie Arte y Arqueología* (21), 137-159.

BOKBOT, Y. (2002). Le Cromlech de Mzora, témoin du megalithisme ou symbole de gigantisme de pouvoir? *Revue de la Société Marocaine d'Archéologie et de Patrimoine*. (4), 25-29.

BOKBOT, Y. (1998). Une céramique à graffito à Lixus. *B.A.M*, XVIII, 321-23.

BOKBOT, Y., & ONRUBIA-PINTADO, J. (1995). Substrat autochtone et colonisation phénicienne au Maroc: Nouvelles recherches protohistoriques dans la péninsule tingitane. *VIe Colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, Pau, oct. 1993* (ed. Pol Trousset) (págs. 219-231). Paris: Éd. du Comité des travaux historiques et scientifiques (Editeur) ; Colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du nord ; Actes des congrès nationaux des sociétés historiques et scientifiques (Collection).

BONNET, C. (1989). Le dieu solaire Shamash dans le monde phénico-punique. *SEL* (6), 97-115.

BOUBE, J. (2004). Découvertes anciennes à Sala. *B.A.M*, XX, 285-293.

BOUBE, J. (1959-60). Découvertes récentes à Sala Colonia. *BCTH*, 151, 143-44.

BOUBE, J. (1967). Documents d'architecture mauretaniau au Maroc. *BAM* (VII), 302-340.

BOUBE, J. (1999). *Les nécropoles de Sala*. Paris: Ministère des Affaires Etrangères.

BOUBE, J. (1984). Les origines phéniciennes de Sala de la Mauretanie. *BACTH* (17), 155-70.

BOUBE, J. (1973-1975). Marques d'amphores découvertes á Sala, Volubilis et Banasa. *Bulletin d'archéologie marocaine*, IX, 163-236.

BRIDOUX, V. (2007). Importations méditerranéennes du IIe s. av. n. è. en Maurétanie occidentale et hypothèses sur les voies d'acheminement. *Actas V Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática. Gandia de 8 a 10 de noviembre de 2006* (págs. 419-434). Valencia : José Pérez Ballester y Guillermo Pascual. Eds.

BRIDOUX, V., & Kbirí Alaoui, M. N. (2012). Kouass (Asilah, Maroc). *Chronique des activités archéologiques de l'École française de Rome [En línea], Maghreb*, <http://cefr.revues.org/643>.

- CALLEGARIN, L. (2008). La côte Mauretanienne et ses relations avec le littoral de la Betique(fin du IIIe siècle a.C.-Ier siècle p.C.). *Mainake* (30), 289-328.
- CALLEGARIN, L., & Alegre, P. P. (2010). Las monedas de Lixus. *Saguntum: Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, N° Extra 8, (Ejemplar dedicado a: Lixus-3. Area suroeste del sector monumental [Cámaras Montalbán] 2005-2009) , 151-186.
- CALLU, J.-P., MOREL, J.-P., REBUFFAT, R., & HALLIER, G. (1965). *THAMUSIDA, Fouilles du service des antiquités du Maroc I*. Paris: École Française de Rome,.
- CAMPS, G. (1974). Gour, mausolée berbère du VIIe siècle. *Antiquités Africains* , 8, 191-208.
- CAMPS, G. (1995). *Les berbères Memoire et identité* (3e édition ed.). Paris: editions Errance.
- CAMPS, G. (1984). REX GENTIUM MAURORUM ET ROMANORUM: Recherches sur les royaumes de Maurétanie des VIe et VIIe siècles. *Antiquités africaines* , 20, 183-218.
- CARCOPINO, J. (1943). *Le Maroc antique* (13° ed.). Paris: Gallimard.
- CARRERA RUIZ, J. c. (2000). La pesca , la sal y el comercio en el Círculo del Estrecho . Estado de la cuestión. *Gerión* , nº 18, 43-76.
- CESAR MORAN, P., & GIMINEZ BERNAL, C. (1948). Excavaciones en Tamuda. *Memoria de excavaciones. 1946* . Madrid: Otice.
- CHABOT, J.-B. (1940- 1941). *Recueil des Inscriptions Libyques*. (G. G. L'Algérie, Ed.) Paris: Imprimerie Nationale.
- CHAVES TRISTÁN, F. G. (1998). Datos relativos a la pervivencia del "Círculo del Estrecho" en época republicana. *L'Africa Romana. Atti del XII Convegno di Studio (Olbia1996)* , 1307-1320.
- CHAVES TRISTÁN, F., & GARCÍA FARGAS, E. (1991). Reflexiones entorno a la área comercial de Gades. Estudio numismático y económico. Alimenta. homenaje a M.Ponsich. *Anejos de Gerión* , 139-168.



- CINTAS, P. (1954). Contribution a l'étude de l'expansion carthaginoise au Maroc. *Publications de l'Institut des Hautes Études Marocaines* (56).
- COCHET, L. (1966). Analyse de la céramique pré-romaine de Banasa par plaques minces. *B.A.M*, VI, 487-491.
- COLTELLONI-TRANNOY, M. (1997). *Le Royaume de Maurétanie , sous Juba II et Ptolémée : Études d'Antiquités africaines*. Paris: Éditions CNRS.
- DE TORCY, G. (1912). La navigabilité de l'oued Sebu: de L'océan Atlantique a Fez en Canot Automobile. *L'Afrique Française: Comité de L'Afrique Française et du comité du Maroc*, 152-58.
- DEPEYROT, G. (1999). *ZILIL I Colonia Iulia Constantia Zilil : etude numéraire*. (M. f. étrangères, Ed.) Roma: Ecole Française de Rome.
- DESANGES, J. (1962). *Catalogue des tribus africaines de l'antiquité classique a l'ouest du nil*. Dakar: Université de Dakar; publications de la section d'histoire.
- DESJAQUES, J. y. (1955). Mogador et les îles purpuraires. *Hesperis* (42), 199-203.
- DOMÍNGUEZ PÉREZ, J. C. (2006). *Gadir y los fenicios occidentales federados V-III AC : dialéctica aplicada al territorio productivo turdetano*. Oxford: John and Erica Hedges.
- EL KHAYARI, A. (2004). Échanges entre le Maroc et la Méditerranée de l'époque phénicienne à l'époque tardo-république. *Méditerranée Occidentale Antique: Les échanges, III seminario Auditorium du Musée d'histoire, Marseille, 14-15 mai 2004* (págs. 149-168). Marseille : Soveria Manneli : Rubbettino.
- EL KHAYARI, A. (2005). Graffites néopuniques provenant de la nécropole de Sala. *B.A.M*, 126-133.
- EL KHAYARI, A., HASSINI, H., & KBIRI ALAOUI, M. (2001). Les amphores phéniciennes et puniques de Mogador. *1res Journées Nationales d'Archéologie et du Patrimoine (Rabat, 1998)* (págs. 64-73). Rabat: Actes des 1res Journées Nationales d'Archéologie et du Patrimoine (Rabat, 1998).
- EL MHASSANI, M. (2013). La producción alimentaria en el Marruecos antiguo: De la producción a la distribución. *Phicaria: I congreso internaciona sobre la producción en las sociedades mediterráneas* (págs. 131-142). Murcia: Universidad Popular de Mazarrón, Concejalía de Cultura, .

*Encyclopédie Berbère* (Vols. XXVI: Judaïsme- Kabylie). (2004). Aix en Provence: Edisud.

*Encyclopédie Berbère* (Vols. XXXI: Matmora-Mezrag). (2010). Paris- Louvain: Peeters.

*Encyclopédie Berbère IX*. (1991). Aix-en-Provence: Édisud.

*Encyclopédie Berbère, X*. (1991). Aix- en -Provence: Édisud.

*Encyclopédie Berbère, XXV*. (2003). Aix en Provence: Édisud.

*Encyclopédie Berbère, XXVI*. (2004). Aix en Provence: Édisud.

EUZENNAT, M. (1958). Fouilles opérées à Banasa en 1955. *Bulletin Archéologique du Comité des travaux Historiques et Scientifiques* (1955-1956), 219-240.

EUZENNAT, M. (1957). L'archéologie marocaine 1955-1957. *BAM* , II, 199-229.

EUZENNAT, M. (1994). Le périple d'Hannon. *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* , 138 (2), 559-580.

EUZENNAT, M. (1966). Le roi Sosus et la dynastie maurétanienne. *Mélanges J. Carcopino* , 333-339.

EUZENNAT, M. (1976-78). Pour une lecture marocaine du Periple d'Hannon. *Bulletin du Comité des travaux historiques* , 14 (12), 243-246.

EUZENNAT, M., & Marion, J. (1982). *Inscriptions antiques du Maroc II* (Vol. II). Paris: Éditions CNRS.

FANTAR HASSINE, M. (1999). *Los Fenicios en el Mediterráneo*. (C. V. Aulesa, Trad.) Barcelona: Icaria: CIDOB Edicions.

FERNÁNDEZ DE CASTRO Y PEDRERA, R. (1987). Las necrópolis púnica y romana de Melilla. *Aldaba* (9), 127-136.

FERNÁNDEZ URIEL, M. L., LEVY, B., & S. (2001-2002). Monedas púnicas de Rus-Addir (Melilla). *Estudios orientales* (5-6), 183-193.

FÉVRIER, J. G. (1961). Bocchus le jeune et les Sosii. *Semitica. Cahiers publiés par l'institut d' études sémitiques de l'université de Paris* (XI), 9-15.

- FÉVRIER, J. (1966). Inscriptions puniques et neopuniques. *Inscriptions antiques au Maroc*, 122 (22), 81-132.
- FTOUH, A. E. (14 de 10 de 2010). TADAOUH. Recuperado el 2 de diciembre de 2012, de l'Association TADAOUH pour l'Education, le Patrimoine et l'Environnement: <http://tangier.free.fr/tadaoul/tadaoul-communications.htm>
- FUMADÓ ORTEGA, I. (2007). INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LOS BAÑOS DOMÉSTICOS DE TRADICIÓN FENICIO-PÚNICA. *SAGVNTVM* (39), 103-115.
- GALAND, L., Fevrier, J., & Vajda, G. (1966). *Inscriptions antiques du Maroc I* (Vol. I). Paris: Éditions CNRS.
- GASCOU, J. (1974). Note sur l'évolution du statut juridique de Tanger entre 38 avant J.-C., et le régime de Claude. *Antiquités africaines* (8), 67-71.
- GERMAIN, G. (1957). Qué est ce le Périples d' Hannon? document amplification littéraire ou faux integral? *Hesperis* (44), 205-248.
- GIL, L. (2003). Sobre el periplo de Hannón de Campomanes. *Cuadernos de Filología clásica: Estudios griegos e indoeuropeos*, 13 (213), 213-237.
- GIRARD, S. (1984). Banasa Préromaine. Un état de la question. *Antiquité Africaine* (20), 11-93.
- GLIOZZO, E., Damiani, D., Camporeale, S., Memmi, I., & Papi, E. (2011). Building materials from Thamusida (Rabat, Morocco): a diachronic local production from the Roman to the Islamic period. *Journal of Archaeological Science*, 38, 1026–1036.
- GÓMEZ BELLARD, C. (2006). La Explotación rural fenicia y púnica en el Mediterráneo occidental. *Mainake*, XXVIII, 177-187.
- GÓMEZ, M. A. (2009). Últimas actuaciones arqueológicas en la ciudad de Melilla. *Akros*, 73-76.
- GÓMEZ, M. A., & BANDER, P. J. (2007). Rusaddir y su intergración en la órbita de Roma. Excavaciones en el yacimiento "Jardines del Gobernador". Avance de los resultados de la quinta campaña 2006, (Melilla) . *Akros*, 107-118.

- GÓMEZ, M. A., & Uriel, M. P. (2008). Economía de Rusaddir (Melilla) a través de los últimos hallazgos arqueológicos. *L'Africa romana. Atti del XVII convegno di studio. Sevilla, 14-17 dicembre 2006* (págs. 571-594). Roma: Carocci, Pubblicazioni del Centro di Studi Interdisciplinari sulle Province Romane, dell'Università degli Studi di Sassari.
- GOZÁLBES CRAVIOTO, E. (1987). Economía de la ciudad antigua de Rusadir. *Aldaba* (9), 97-120.
- GOZALBES CRAVIOTO, E. (1997). *Economía de la Mauritania Tingitana : (siglos I a.C. II de C.)*. Ceuta: Instituto de Estudios Ceutíes.
- GOZALBES CRAVIOTO, E. (2008). Notas de historiografía arqueológica: la visita de Joaquim Fontes a Tetuán y Tamuda (Marruecos) EN 1923. *Revista portuguesa de Arqueologia* , 11 (1), 285-295.
- GOZALBES CRAVIOTO, E. (1993). Observaciones sobre la relación de Roma con las tribus indígenas de la Mauritana Tingitana (Siglo I d.C). *Mediterráneo* (2), 143-166.
- GOZALBES, E. (1978). Kitzan, poblado Púnico-Mauritano en las inmediaciones de Tetuán (Marruecos). *Antiquités africaines* , 12, 15-19.
- GRAS, M., Rouillard, P., & Teixidor, J. (1995). *l'univers phénicien*. Paris: Hachette.
- GSELL, S. (1928). Connaissances géographiques des grecs sur les côtes africaines de l'Océan. *Publications de l'Institut des Hautes-Études Marocaines* , XVII, 293-312.
- GSELL, S. (1913-1921). *Histoire ancienne de l'Afrique du Nord. La Colonisation phénicienne et l'empire de Carthage* (Vol. III). Paris: Librairie Hachette.
- GUERRERO AYUSO, V. M. (2008). Canarias en el contexto de las navegaciones atlánticas de la Antigüedad. *Saguntum Papeles del laboratorio de arqueología de Valencia* (40), 37-62.
- GUERRERO AYUSO, V. (2008). Las naves de Kerné (II). Navegandopor el Atlántico durante la protohistoria y la antigüedad. En R. L. González Antón (Ed.), *Los fenicios y el Atlántico : IV Coloquio del CEFYP* (págs. 69-142). Madrid: centro de Estudios fenicios y púnicos.

- GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, R. (1997). Rusadir. visión actualizada. *espacio. tiempo y forma* (serie II), 387-402.
- HABIBI, M. (2001). L'époque dite "punique" au Maroc. *1res Journées Nationales d'Archéologie et du Patrimoine (Rabat, 1998)* (págs. 74-84). Rabat: Actes des 1res Journées Nationales d'Archéologie et du Patrimoine (Rabat, 1998).
- HARRIS, W. B. (1897). The Roman Roads of Morocco. *The Geographical Journal*, 10 (3), 300-303.
- INCU, C., & Lassère, J.-M. (1985). Juifs et Judaïsme en Afrique du Nord dans l'antiquité et le haut moyen-âge. *Actes du colloque international du centre de recherches et d'études juives et hébraïques et du groupe de recherches sur l'Afrique Antique 26-27 septembre 1983*, (págs. 1-117). Montpellier.
- JODIN, A. (1966b). Bijoux et amulettes du Maroc punique. *BAM* (6), 65-80.
- JODIN, A. (1978). Carthage et le Maroc phénicien (travaux et publications). *Bulletin d'archéologie marocaine*, XI, 65-78.
- JODIN, A. (1960a). Le tombeau de Mogogha Es Srira (Tanger). *Bulletin d'archéologie marocaine*, IV, 27-46.
- JODIN, A. (1967). *Les établissements du roi Juba II aux îles purpuraires (Mogador)*. Tángar: Éditions marocaines et internationales.
- JODIN, A. (1988). Les Phéniciens à Mogador. (Archéologia, Ed.) *Histoire et archéologie*, 132, 88-91.
- JODIN, A. (1966a). *Mogador, comptoir phénicienne du Maroc atlantique*. Rabat: Études et Travaux d'Archéologie Marocaine, Division des Monuments Historiques et des Antiquités du Maroc.
- JODIN, A. (1957). Note préliminaire sur l'établissement préromain de Mogador (compagnes 1956-1957). *Bulletin d'archéologie marocaine* (II), 9-41.
- JODIN, A. (1964). Reseña del libro de Tarradell el Marruecos Púnico. *B.A.M*, V, 394-396.
- JODIN, A. (1987). *VOLUBILIS REGIA IVBAE, Contribution à l'étude des civilisations du Maroc antique préclaudien*. Paris: Publications du centre Pierre Paris (UA 991).

JONGELING, K. (2008). *Handbook of Neo-Punic Inscriptions*. Tübingen: Mohr Siebeck.

KBIRI ALAOUI, M. (2008). L'établissement préromain d'Emsa (Tétouan, Maroc). *Actas del II Seminario Hispano-Marroquí de especialización en Arqueología. en la Orilla Africana del Círculo del Estrecho, Historiografía y proyectos actuales. Cádiz, 2005* (págs. 143-153). Cádiz: Darío Bernal, Baraka Raissouni et alii, eds. Servicio de Publicaciones de la UNiversidad de Cádiz,.

KBIRI ALAOUI, M. (2007). Revisando Kuass (Asilah, Marruecos): talleres cerámicos en un enclave fenicio, púnico y mauritano. *N 7 de Saguntum- Extra. Saguntum : papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia* , 249.

KBIRI ALAOUI, M., SIRAJ, A., & VISMARA, C. (2004). Recherches archeologiques maroco-italiennes dans le Rif. *L'África Romana* , 1 (15), 567-604.

KBIRI ALAOUI, M. (2000). A propos de la chronologie de la nécropole rurale d'Aïn Dalia Lekbira (région de Tánger, Maroc). *Actas del IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos* (págs. 1185-1196). Cádiz 1995: Cádiz.

KHATIB, N. (1964). L'Archéologie marocaine de 1961 à 1964. *B.A.M* , 361-378.

KOEHLER, H. (1931). *La Grotte d'Achakar au Cap Spartel*. Bordeaux: Collection marrochitana, publication de l'institut d'études de religions de l'Évêché de Rabat (Maroc), Impr. J. Bière.

KOEHLER, P. H. (1930). Une tombe punique au Cap Spartel. *Revue des Musées* , 19-20.

LA MARTINIÈRE, H. (1919). Fouilles de Lixus. *Souvenirs du Maroc 1882-1918, Paris* , 320-329.

LADERO, I. A. (1954). *Bereberes y hebreos en Marruecos: sus orígenes, según las leyendas, tradiciones y fuentes hebraicas antiguas*. Instituto de Estudios Africanos, CSIC, Madrid: Cremades Tetuan.

LASSÈRE, J.-M. (1997). *VBIQVE POPVLVS: Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères (146 a.C.-235 p.C.)*. Paris: Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique.

LENOIR, M. (1988). Le camp de Tamuda et la chronologie de quelques camps du Maroc. *L'armée et les affaires militaires: actes de IVeme colloque International d'Histoire et d'Archéologie de l'Afrique Du Nord (5-9 avril 1988 Strasbourg)*. II, págs. 355-365. Strasbourg: Éditions du Comité de Travaux Historiques et Scientifiques.

LONIS, R. (1978). Les conditions de la navigation sur le côte atlantique de l'Afrique dans l'Antiquité: le probleme du "retour", . *Afrique Noire et monde méditerranéen dans l'Antiquité dans le Colloque de Dakar* , 147-170.

LÓPEZ CASTRO, J. (2000a). Formas de intercambio de los fenicios occidentales en época arcaica. *Intercambio y comercio preclásico en el Mediterráneo: Actas de del 1 er coloquio del CEFYP* (págs. 123-131). Madrid: CEFYP.

LÓPEZ CASTRO, J. L. (2008). Las relaciones mediterráneas en el II milenio a. C y comienzos del I en la Alta Andalucía y el problema de la "precolonización"fenicia. En N. R.-L. S. Celestino, *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII a.e)*. *La precolonización a debate* (págs. 273-287). Madrid: CSIC.

LÓPEZ PARDO, F. (2000b). Del mercado invisible (comercio silencioso) a las factorías-fortaleza púnicas en la costaatlántica africana. En P. FERNÁNDEZ URIEL, C. GONZÁLEZ WAGNER, & F. LÓPEZ PARDO, *Intercambio y comercio preclásico en el Mediterráneo. Actas del 1er Coloquio del CEFYP* (págs. 215-230). Madrid: CEFYP.

LÓPEZ PARDO, F. (2000a). *El empeño de Heracles. La exploración del Atlántico en la Antigüedad*. Madrid: Arco Libros.

LÓPEZ PARDO, F. (1991). El periplo de Hannón y la Expansión cartaginesa en la África Occidental, La caída de Tiro y el auge de Cartago,. *V jornadas de arqueología fenicio-púnica, Ibiza 1990*, (págs. 59-71). Ibiza.

LÓPEZ PARDO, F. J. (2002b). Traslados de población entre el Norte de África y el sur de la Península Ibérica en los contextos coloniales fenicio y púnico. *Gerión* , 20 (1), 113-152.

LÓPEZ PARDO, F. (2000c). La fundación de Lixus. *Actas del Iv Congreso Internacional de Estudios fenicios y púnicos; Cádiz 2 al 6 de Octubre de 1995. II*, págs. 819-827. Cádiz: Servicio de publicaciones de la universidad de Cádiz.

LÓPEZ PARDO, F. (2005a). La fundación de Rusaddir y la época púnica. En VV.AA, *Historia de Melilla* (págs. 166-189). Málaga: Ciudad Autónoma de Melilla. Consejería de Cultura y Festejos.

LÓPEZ PARDO, F. (1996b). Los enclaves fenicios en el África noroccidental : del modelo de las escalas náuticas al de colonización con implicaciones productivas. *Gerión* (14), 251-288.

LÓPEZ PARDO, F. (2002a). Los fenicios en la costa atlántica africana: Balance y proyectos. En B. C. Hernández (Ed.), *La colonización fenicia de Occidente Estado de investigación en los inicios del siglo XXI, XVI jornadas de arqueología fenicio-púnica Eivissa, 2001* (págs. 19-48). Eivissa: Treballs del Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera.

LÓPEZ PARDO, F. (2008). Marinos y colonos fenicios codificando la costa atlántica africana. En F. G. J.M CANDU MORÓN, *LIBYAE LUSTRARE EXTREMA: REALIDAD Y LITERATURA EN LA VISION GRECORROMANA DE ÁFRICA : HOMENAJE AL PROF. JEHAN DESANGES* (págs. 25-53). Sevilla: Servicio de publicaciones de la Universidad de Sevilla.

LÓPEZ PARDO, F. (2006). Marinos, comerciantes y metalúrgicos en Kerné (Mogador): La onomástica. *Mainake* (28), 213-241.

LÓPEZ PARDO, F. (1990b). Notas sobre las ánforas II y III de Kuass (Marruecos). *Antiquité africaine* (26), 13-23.

LÓPEZ PARDO, F. (1998). Rusaddir: de la memoria literaria a la realidad histórica de la expansión fenicio-púnica en Occidente. *Aldaba*, 35-52.

LÓPEZ PARDO, F. (1990a). Sobre la Expansión fenicio-púnica en Marruecos. Algunas precisiones a la documentación arqueológica. *Archivo español de Arqueología* (63), 7-41.

LÓPEZ PARDO, F. (2005b). Una inscripción fenicia arcaica en el área de los templos de Lixus. *Madridider Mitteilungen* (46), 46-60.

LUJÁN, C. ( 2010). Finaliza la investigación arqueológica en Benzú. *Marruecos: Siglo XXI* (9), 42-43.

LUQUET, A. (1964a). Cerámique préromaine de Banasa. *Bullitin d'Archeologie Marocaine*, V, 117-144.



- LUQUET, A. (1973-1975). Contribution á l'Atlas Archéologique du Maroc-Maroc punique. *Bulletin d'archéologie marocaine*, IX, 237-297.
- LUQUET, A. (1964b). Volubilis: Un mausolée préromain. *B.A.M* (V), 331-338.
- M.K.ABDELALIM. (1988). Le nationalisme libyen et la domination étrangère à l'époque gréco-romaine. En VV.AA, & UNESCO (Ed.), *Libya antiqua* (págs. 165-177). Paris: ONU pour la Education, la Science et la culture, .
- MAJDOUB, M. (2004). Note sur les niveaux Maurétaniens dans la région de Tétouan et de Tanger. *B.A.M* (20), 271-285.
- MARTÍN RUÍZ, J. A. (2010c). La colonización fenicia en Tarifa. *Aljaranda* (79), 4-10.
- MARTÍN RUIZ, J. A. (2010b). Los fenicios y el Estrecho de Gibraltar. *Aljaranda*, 4-13.
- MARTÍN RUÍZ, J. A. (2010a). Sepulturas Olvidadas: Las necrópolis fenicias de la vetiente meridional del Círculo del Esrecho. *Akros* (9), 84-90.
- MARZOLI, D. (2012). Neugründungen im phönizischen Westen: Los Castillejos de Alcorrín, Morro de Mezquitilla und Mogador. *Archäologischer Anzeiger* (2), 29-64.
- MARZOLI, D., & El Khayari, A. (2010). Vorbericht Mogador (Marokko) 2008,. *Madrider Mitteilungen* (51), 61-108.
- MAUNY, R. (1970). Le périple d'Hannon. Un faux célèbre concernant les navigations antiques. *Archeologia* (37), 76-80.
- MAZARD, J. (1955). *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*. Paris: Arts et Métiers Graphiques.
- MEDEROS MARTÍN, A. G. (2000). El periplo norteafricano de Hannón y la rivalidad gaditano-cartaginesa de los siglos IV-III a.C. *Gerión*, 77-107.
- MEDEROS MARTÍN, A., & Ruiz Cabrero, A. L. (2006). Los inicios de la presencia fenicia en Málaga, Sevilla y Huelva. *Mainake* (28), 129-176.

- MELVINGER, A. (1955). *Les premières incursions des Vikings en Occident d'après les sources arabes*. Uppsala: Uppsala 1955.
- MICHAUT-BELLAIRE, E. (Fevrier 1921). Les deniers de Juba II trouvés au Maroc. *France-Maroc* (51), 36-37.
- MODÉLAN, Y. (2003). *Les Maures et l'Afrique romaine (IVe-VIIe Siècle)*. Roma: École Française de Rome.
- MORATINOS BERNARDI, P. (1991). Joyería púnica en Melilla: Los pendientes de la necrópolis del Cerro San Lorenzo. *Aldaba* (16), 13-26.
- MOREL, J.-P. (1968). Céramique à vernis noir Du Maroc. *Antiquités africaines*, II, 55-76.
- MOREL, J.-P. (2006). Notes sur les relations économiques et culturelles entre le Maroc et l'Espagne dans l'Antiquité. *L'Africa romana. Atti del XVI convegno di studio, Rabat 15.19 dicembre 2004* (págs. 1327-36). Roma: Carocci Editore.
- MÚRCIA SÁNCHEZ, C. (2011). *La llengua amaziga a l'antiguitat a partir de les fonts gregues i llatines*. Barcelona: Col·lecció Cum Laude 4, PPU, Promocions i Publicacions Universitàries. S.A.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M. (2003). *Cerámicas gaditanas "tipo Kuass" : bases para el análisis de la bahía de Cádiz en época púnica*. Madrid: Real Academia de la Historia- Universidad de Cádiz.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. (2001). El espacio geopolítico gaditano en época púnica. Revisión y puesta al día del concepto de "Círculo del Estrecho". *Gerión* (19), 313-354.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. (1999). La cerámica "tipo Kuass". Avance a la sistematización del taller gaditano. *SPAL* (8), 115-134.
- PANETIER, J.-L., & LIMANE, H. (2002). *Volubilis, une cité du Maroc antique*. Paris: Maisonneuve & Larose.
- PARKER. (1992). *Ancient Shipwrecks of the Mediterranean & the Roman Provinces*. BAR International Series 580.
- PEREDA ROIG, C. (1954). Itinerarios arqueológicos de Gomara. La costa. *Actas I Congreso arqueológico del Marruecos español*, (págs. 443-460). Tetuán.

- PICARD, G. (1967). Authenticité du périple d'Hannon. *Les Cahiers de la Tunisie* (15), 27-31.
- PICARD, G. C. (1971). Le Périple d'Hannon n'est pas un faux. *Archeología* (40), 54-59.
- PICARD, G.-C. (1954). *Les religions de l'Afrique Antique*. Paris: Plon; Civilisations d'hier et d'aujourd'hui.
- PLÁCIDO, D., & ALVAR, J. Y. (1991). *La formación de los estados en el Mediterráneo occidental*. Madrid: Síntesis.
- PONS I PUJOL, L. (2001). La presencia de la Dressel 20 en la Mauritania Tingitana. *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano (Écija y Sevilla, 17 al 20 de Diciembre de 1998)*, (págs. 925-933). Écija- Sevilla.
- PONS, L. (2005). Contenedores para la exportación de las salazones Tingitanas en el alto imperio. *Congreso Internacional "Cetariae. Salsas y salazones de pescado en el Mediterráneo Occidental durante la Antigüedad"*, (págs. 453-461). Cádiz.
- PONSICH, M. (1968). Alfarerías de época fenicia y púnico-mauritana en Kuass. *Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia* (4), 3-25.
- PONSICH, M. (1964a). Contribution á l'Atlas archéologique du Maroc: Région de Tángér. *B.A.M*, V, 253-290.
- PONSICH, M. (1969a). *Fours de potiers puniques en Mauritanie Tingitane*. X *Congreso Nacional de Arqueología*. Zaragoza: Mahón 1967.
- PONSICH, M. (1988a). Implantation rurale du Maroc phénicien. (Archéologia, Ed.) *Histoire et archéologie* (132), 84-87.
- PONSICH, M. (1969c). Influences pheniciennes sur les populations rurales de la région de Tángér. *tartessos y sus problemas, V symposium internacional de prehistoria peninsular, Jerez de la Frontera, septiembre 1968* (págs. 173-184). Barcelona: Instituto de Arqueologia, Universidad de Barcelona.
- PONSICH, M. (1967 a). Kouass, port antique et carrefour des voies de la Tingitanie. *Bulletín d'Archeologie marocaine*, VII.

- PONSICH, M. (1969b). Les céramiques d'imitation. La campanienne de Kouass. *Archivo español de Arqueología* (42), 56-80.
- PONSICH, M. (1981). *Lixus: Le quartier des temples* (Vol. IX). Rabat: Études et Travaux d'Archéologie Marocaine, Musée des Antiquités.
- PONSICH, M. (1967b). *Nécropoles phéniciennes de la région de Tanger* (Vol. III). Rabat: Études et Travaux d'Archéologie Marocaine, Division des Monuments Historiques et des Antiquités du Maroc.
- PONSICH, M. (1969-70). Note préliminaire sur l'industrie de la céramique préromaine en Tingitane (Kouass, région d'Arcila). *Karthago* (XV), 75-97.
- PONSICH, M. (1970). *Recherches archéologiques a Tanger et dans sa region*. Paris: Centre Nationale de la Recherche Scientifique.
- PONSICH, M. (1964b). Une tombe préromaine des environs de Lixus. *B.A.M* , V, 339-342.
- PONSICH, M., & TARRADELL, M. (1965). *Garum et industries antiques de salaison dans la Méditerranée Occidentale*. Paris: Presses Universitaires de France, U. de Bodeaux et Casa Velázquez, Bibliothèque de l'école des Hautes Études Hispaniques.
- POSAC MÓN, C. (1987). Las perspectivas arqueológicas de Melilla. *Aldaba* (9), 121-126.
- POSAC MÓN, C. (1958). Monedas púnicas e hispano-romanas halladas en Ceuta. *Tamuda, año VI, semestre I* , 117-127.
- POYATO, C., & HERNANDO, A. (1988). Relaciones entre la Península Ibérica y el Norte de África : "marfil y campaniforme". *Congreso Internacional " El Estrecho de Gibraltar" Ceuta* (págs. 317-329). Madrid: UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACION A DISTANCIA.
- PUJADES I BATALLER, R. J. (2007). *Les Cartes portolanes : La representació medieval d'una mar solcada*. Barcelona: Institut Cartogràfic de Catalunya.
- QUINTERO ATAURI, P. (1941). *Apuntes sobre la arqueología Mauritana de la zona española*. Tetuán : Instituto General Franco.
- QUINTERO ATAURI, P., & GIMÉNEZ BERNAL, C. (1943). Excavaciones en Tamuda. *Memoria resumen: de las practicadas en 1942* (6-9) .

Larache: Artes Gráficas Boscá, Instituto Geeneral Franco para la Investigación hispano-Árabe.

RAHMOUNE, H. (2001). Le passage des Maures en Bétique au II esiécle Ap. J.-C. *Antiquités africaines* , 37, 105-117.

RAMÓN TORRES, J. (1995). Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo Central y Occidental. *Collección Instrumenta* (2).

RAMOS, A. (30 de abril de 1916). Alcazarseguir. *Africa Española* , 19-21.

REBUFFAT, R. (1985). A propos du quartier des temples de Lixus. *Revue Archéologique Paris* , I, 123-128.

REBUFFAT, R. (1985-86). Recherches sur le bassin du Sebou, II. Le périple d'Honnon. *Bulletin d'Archéologie Marocaine* , 257-284.

REBUFFAT, R., & Limane, H. (2011). *Carte archeologique du Maroc antique: le bassin du Sebou 1*. Rabat: INSAP.

RICHARD, J. A., Talbert, Roger, S., Bagnall, & al, e. (2000). *Barrington atlas of the Greek and Roman world*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.

RIBE, M. e. (2001). *Volubilis Eine Römische Stadt in Marokko von der Frühzeit bis in die islamische Periode*. Regensburg: verlag philipp von zaberen.

SÁEZ ROMERO, A. M. ( 2008). Excavando en la orilla africana del Estrecho: Síntesis estratigráfica de la actuación arqueológica preventiva en Plaza de África núm. 3 (Ceuta). *Tabona* (16), 111-130.

SÁEZ ROMERO, A. M. (2004). Nuevas aportaciones a la definición del Círculo del Estrecho: la cultura material a través de algunos centros alfareros (ss. VI-I a.n.e). *Gerión* , 22 (1), 31-60.

SCHUBART, H. A. (1986). El mundo de las colonias fenicias occidentales. *Homenaje a Luis Siret (Cuevas de Almanzora, 1984)*, (págs. 449-521). Sevilla.

SERFATY S., Nicole. (2008). Premières évocations de la diaspora juive au Maroc : le mythe des origines. *Actes du colloque International sur Le patrimoine matériel des juifs du Maghreb: miroir d'université culturelle*, (Pages. 1-129). Paris 2008.

- SKALLI, K. (26 de agosto de 2005). Découverte d'un site antique de 2600 ans . *Aujourd'hui Le maroc . Aujourd'hui.ma* , págs. -.
- SOLÀ SOLÉ, J. M. (1959). La inscripción púnico-libica de Lixus. *Sefarad* (19), 371-378.
- SOUVILLE, G. (1968). Los monumentos funerarios preislámicos de Marruecos: Ensayo de clasificación y distribución. *Ampurias* , XXX, 39-61.
- SOUVILLE, G. (1983). Reflexions sur les relations entre l'Afrique et la Péninsule Ibérique aux temps préhistoriques et protohistoriques. *Homenaje al Prof. M.Almagro Basch, I*, (págs. 407-412). Madrid.
- SZNYCER, M. (1992). La vie Maritime dans le monde phénico-punique. *actes du ve colloque international sur l'Histoire et l'Archéologie de l'Afrique du Nord*, (págs. 267-275). Avignon 1990.
- TAHIRI, A. (2013). *El Rif y la desaparecida ciudad de Nakur: desde los albores de de la historia hasta las luces del Islam*. Sevilla: Recolectores Urbanos Editorial.
- TARRADELL, M. (1955). Avance de la primera campaña de excavaciones en Caf Taht El Gar. *Tamuda, año III, semestre II* , 307-322.
- TARRADELL, M. (1958). Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958. *Tamuda, Año Iv, Semestre II* , 373-379.
- TARRADELL, M. (1966). Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc: Région de Tétouan. *B.A.M* , VI, 425-443.
- TARRADELL, M. (1959a). El Estrecho de Gibraltar ¿puente o frontera? (sobre las relaciones post-neolíticas entre Marruecos y la Península Ibérica). *Tamuda , Año VII, Semestre I y II* , 123-138.
- TARRADELL, M. (1957). El poblamiento antiguo del valle del Río Martín. *Tamuda, año IV, semestre II* , 247-274.
- TARRADELL, M. (1955b). El yacimiento púnico y romano de Mogador. *Archivo Español de Arqueología* , XXVIII (91), 187-190.
- TARRADELL, M. (1949 a). Estado actual de las investigación arqueológica en la zona del Protectorado español de Marruecos. *Crónica del IV Congreso Arqueológico del Sudeste Español* , 80-93.

- TARRADELL, M. (1949b). Estado actual de los conocimientos sobre Tamuda y resultados de la campaña de 1948. *Archivo Español de la Arqueología* (74), 86-102.
- TARRADELL, M. (1950). Hipogeos de tipo púnico en Lixus (Marruecos). *Ampurias* (12), 250-256.
- TARRADELL, M. (1960). *Historia de Marruecos Púnico*. Tetuan: Cremades.
- TARRADELL, M. (1955a). La crisis del Siglo III de J.C en Marruecos. *Tamuda, año III, semestre I*, 78-105.
- TARRADELL, M. (1954a). La necropolis punico-Mauritania del Cerro de San Lorenzo , en Melilla. *I Congreso arqueológico del Marruecos español- 22-26 de junio de 1953* (págs. 253-276). Tetuán: Servicio de arqueología, Delegación de educación y cultura , Alta comisaria de España en Marruecos.
- TARRADELL, M. (1956). Las excavaciones de Tamuda de 1949 a 1955. *Tamuda, año IV, semestre I*, 71-85.
- TARRADELL, M. (1959b). *Lixus Historia de la Ciudad. Guía de las ruinas y de la sección de Lixus en el Museo arqueológico de Tetuán*. Tetuán.
- TARRADELL, M. (1954b). Marruecos antiguo: nuevas perspectivas. *Zephyrus* (V), 105-139.
- TARRADELL, M. (1953 b). sobre la última época de los fenicios en Occidente. *ZEPHYRVS IV*, 511-515.
- TARRADELL, M. (1953 a). Tres notas sobre arqueología fenicia del Norte de África. *Archivo Español de Arqueología*. (26), 162-163.
- TAUXIER, L. (1882). Les deux redactions du périple d'Hannon. *Revue Africaine* (5), 15-37.
- THOUVENOT, R. (1968-1972). L'area et les thermes du capitol de Volubilis. *BAM*, VIII, 179-197.
- THOUVENOT, R. (1954). Les relations entre le Maroc et l'Espagne pendant l'Antiquité. *I Congreso Arqueológico del Marruecos Español, Tetuán, 1953* (págs. 381-386). Tetuán: Actas del I Congreso Arqueológico del Marruecos Español.

- THOUVENOT, R. (1941). *Une colonie Romaine de Maurétanie Tingitane: VALENTIA BANASA* (Vol. XXXVI). (P. d. Marocaines, Ed.) Paris: Presses universitaires de France.
- TILLEY, A. F. (1970). Un grand Problème d'archéologie navale: L'ENIGME DE LA TRIREME. *Archeologia* (37), 59-65.
- TISSOT, C. (1878). *Géographie comparée de la Maurétanie Tingitane*. Paris: cunsultación en Gallica.bnf.fr.
- VILLADA PAREDES, F. e. (2010). *El asentamiento protohistórico de Ceuta. Indígenas y fenicios en la orilla norteafricana del Estrecho Gibraltar*. Ceuta: Ciudad Autónoma de Ceuta, Archivo General.
- VILLADA PAREDES, F. (2009). Fenicios bajo la Catedral de Ceuta. Del descubrimiento a la exposición en un Museo. En A. VV, *Historia de Ceuta* (págs. 142-143). Ceuta: IEC y Otros.
- VILLADA PAREDES, F. R. (2007). Nuevos datos en torno a los inicios del poblamiento de la ciudad Ceuta: Avance preliminar de la excavación de la Plaza de la Catedral. (C. A. Cultura, Ed.) *Akeros* (6), 125-136.
- VILLARD, F. (1960). Céramique greque du Maroc. *B.A.M* , IV, 2-26.
- VISMARA, C. e. (2003). *Ricerche Archeologiche italo-marrccbine nel Rif 2000-2003*. Roma: Edizioni Quasar.
- VV.AA. (1992). Lixus. *Actes du Colloque organisé par l'Institut des Sciences de l'Archéologie et du Patrimoine de Rabat*. Rome: Collection de l'École Française de Rome n°.166.
- WAGNER, C. G. (1993). Aspectos socioeconómicos de la expansión fenicia en Occidente: el intercambio desigual y la colonización agrícola. *Estudis d'Història Econòmica* (1), 13-37.
- WAGNER, C. G. (2005). Fenicios en el Extremo Occidente: conflicto y violencia en el contexto colonial arcaico. *Revista portuguesa de Arqueologia* , 8 (2), 177-192.
- ZAFRANI, H. (1998). *Deux mille ans de vie juive au Maroc*. Paris: Eddif, Maisonneuve et Larose.



