

**TESIS DOCTORAL**

**ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICOS DE LA  
INVESTIGACIÓN TURÍSTICA EN CATALUÑA Y  
ESPAÑA: PROCEDENCIA, CARACTERÍSTICAS,  
REVISTAS, GRUPOS Y REDES**

**José Antonio Corral Marfil**

**Dirección: Dra. Gemma Cànoves Valiente**

Estudios de Doctorado en Geografía  
Departamento de Geografía  
Universidad Autónoma de Barcelona  
Bellaterra, 2013

# La colaboración científica en turismo: grupos y redes de investigación en Cataluña<sup>1</sup>

José Antonio Corral-Marfil

Universidad de Vic. Departamento de Economía y Empresa  
jacorralmarfil@gmail.com

Gemma Cànoves Valiente

Universidad Autónoma de Barcelona. Departamento de Geografía  
gemma.canoves@uab.es

Recepción: diciembre de 2012

Aceptación: julio de 2013

## Resumen

---

El objetivo del presente artículo es analizar la colaboración científica en el campo del turismo en Cataluña: caracterizar a los grupos de investigación; estudiar la colaboración de grupos, instituciones y países; explorar el efecto de la multidisciplinariedad y las revistas, e identificar investigadores clave. Se elaboró un catálogo de grupos y se analizó la producción entre 2000 y 2010 mediante el cálculo de indicadores bibliométricos y el análisis de redes sociales. Hubo cuatro tipos de grupos, entre los 20 detectados, los cuales colaboraron interna y externamente a partes iguales. La incidencia de la coautoría aumentó durante la década, aunque no la extensión. La colaboración fue mayor en las revistas más prestigiosas, pero no quedó claro que la multidisciplinariedad aumentara la colaboración. La red de coautorías estuvo poco cohesionada, es decir, tuvo muchos investigadores aislados y subgrupos desconectados. Y la colaboración nacional y la internacional fueron las que más crecieron, aunque la local fue la más frecuente.

**Palabras clave:** turismo; colaboración científica; grupos de investigación; análisis de redes sociales; Cataluña.

## Resum. *La col·laboració científica en turisme: grups i xarxes d'investigació a Catalunya*

---

L'objectiu del present article és analitzar la col·laboració científica en el camp del turisme a Catalunya: caracteritzar els grups d'investigació; estudiar la col·laboració de grups, institucions i països; explorar l'efecte de la multidisciplinarietat i les revistes, i identificar-ne investigadors clau. Es va elaborar un catàleg de grups i es va analitzar la producció entre 2000 i 2010 mitjançant el càlcul d'indicadors bibliomètrics i l'anàlisi de xarxes socials. Es van detectar 20 grups, els quals es van classificar en quatre tipus. Els grups van col·laborar de manera interna i externa a parts iguals. La col·laboració va ser més elevada en les revistes més prestigioses, però no va quedar clar que la multidisciplinarietat augmentés la col·laboració. La xarxa de coautories va ser poc cohesionada, és a dir, hi va haver molts investigadors aïllats i subgrups desconnectats. I la col·laboració nacional i la internacional van ser les que van créixer més, tot i que la local va ser la més freqüent.

**Paraules clau:** turisme; col·laboració científica; grups d'investigació; anàlisi de xarxes socials; Catalunya.

---

1. Este artículo está basado en dos estudios financiados por el Observatorio de Turismo de la Generalidad de Cataluña: *Aproximació a la recerca sobre turisme a Catalunya* (exp. 249/09) y *II Fase del mapa de coneixement del turisme des de la perspectiva de la recerca universitària* (exp. 268/10).

El trabajo se ha realizado en el marco de los Estudios de Doctorado en Geografía de la Universidad Autónoma de Barcelona.

---

**Résumé.** *La collaboration scientifique en tourisme: groupes et réseaux de recherche en Catalogne*

---

Il s'agit d'analyser le poids de la collaboration scientifique dans le domaine du tourisme en Catalogne: caractériser les groupes de recherche; étudier la collaboration apportée par les groupes, les institutions et les pays; rechercher l'effet de la pluridisciplinarité et des revues; et identifier les chercheurs-clé. Un catalogue des groupes a été élaboré et la production entre 2000 et 2010 a été analysée grâce au calcul d'indicateurs bibliométriques et à l'analyse des réseaux sociaux. Il en est ressorti quatre types de groupes qui, parmi les 20 détectés, ont apporté une collaboration interne et externe à parts égales. L'incidence de la co-création a augmenté pendant cette décennie mais non pas son extension. La collaboration a été plus importante dans les revues les plus prestigieuses mais sans permettre cependant de pouvoir assurer que le rôle de la pluridisciplinarité a été facteur d'augmentation de la collaboration. Le réseau des co-auteurs a été peu uni: de nombreux chercheurs isolés et des sous-groupes non reliés. Ce sont les collaborations nationale et internationale qui ont enregistré la plus grande croissance mais la collaboration locale a été la plus fréquente.

**Mots clé:** tourisme; collaboration scientifique; groupes de recherche; analyse réseaux sociaux; Catalogne.

---

**Abstract.** *Scientific collaboration in tourism: research groups and networks in Catalonia*

---

The aim was to analyse research collaboration in the field of tourism in Catalonia: to describe the research groups; to study the collaboration between groups, organisations and countries; to explore the level of multidisciplinary in relation with the type of journals; and to identify key researchers. We made a catalogue of groups and analysed research output between 2000 and 2010 by means of bibliometrics and social networks analysis. We found four types of groups among the 20 groups identified, collaborating internally and externally in equal measure. Incidence of co-authorship increased over the course of the decade, but not its extent. Collaboration was highest in the most prestigious journals, but it was not clear whether multidisciplinary studies correlated with higher collaboration. Co-authorship networks lacked cohesion: many researchers were working in isolation and disconnected subgroups. National and international collaboration increased the most, but local collaboration was the most frequent.

**Keywords:** tourism; research collaboration; research groups; social network analysis; Catalonia.

---

### Sumario

- |                              |                             |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1. Introducción y objetivo   | 4. Resultados               |
| 2. Revisión de la literatura | 5. Discusión y conclusiones |
| 3. Metodología               | 6. Bibliografía             |

## 1. Introducción y objetivo

En paralelo al continuo crecimiento del turismo, la investigación turística ha ganado tamaño y reconocimiento en los últimos años. Ha emergido como un campo de estudio multidisciplinar y dinámico dentro de las ciencias sociales. Son indicadores de tal dinamismo la proliferación de revistas científicas, la defensa de tesis doctorales, la fundación de centros de investigación y la celebración de congresos (Racherla y Hu, 2010). En España, la academia turística también está creciendo, como muestran el aumento de la producción científica (Albacete y Fuentes, 2010) y la creación de estudios de grado, máster y doctorado (Ceballos et al., 2010). La geografía ha desempeñado un papel fundamental en esta expansión (Corral y Cànoves, 2013).

La colaboración científica ha aumentado durante las últimas décadas en todas las disciplinas (Glänzel y Schubert, 2004). El trabajo en equipo es una característica de la ciencia moderna, como lo son las elevadas necesidades de financiación (De Solla Price, 1966). La colaboración en las ciencias sociales es mucho menor que en las ciencias naturales y experimentales (Laband y Tollison, 2000), aunque es algo mayor que en las humanidades (Ardanuy, 2012). La colaboración está presente incluso en las ciencias «menos caras», como las matemáticas puras o la investigación teórica en ciencias sociales.

Por *colaboración científica* se entiende «la interacción entre dos o más científicos que tiene lugar dentro de un contexto social, la cual permite compartir significado y completar tareas con respecto a una meta superior mutuamente compartida» (Sonnenwald, 2007: 645). Se puede clasificar desde los siguientes puntos de vista: *a*) disciplinario (intradisciplinaria, interdisciplinaria, multidisciplinaria); *b*) geográfico (presencial, remota, internacional), y *c*) organizativo (universidad y empresa, ciencia y sociedad, universidad, industria y gobierno o «triple hélice»).

Beaver (2001) cita 18 motivos por los que los investigadores cooperan, entre los cuales, encontramos: acceder a conocimiento experto, equipamiento o recursos; obtener prestigio; ganar productividad; progresar más rápidamente; detectar errores más eficientemente; aprender; reducir el aislamiento; pasarlo bien, etc., pero, al mismo tiempo, la colaboración comporta mayores costes que el trabajo en solitario (Katz y Martin, 1997); por ejemplo: por gastos adicionales en desplazamientos, dietas y transporte de equipos; por inversión de tiempo en informar a los miembros del equipo y resolver discrepancias, o por el aumento de la burocracia y los costes administrativos.

El objetivo de este trabajo es analizar la colaboración científica de las universidades catalanas en el campo del turismo. Más específicamente, pretende: cuantificar la colaboración; descubrir diferencias entre revistas en cuanto a la colaboración; explorar la relación entre multidisciplinaria y colaboración; visualizar la red social de coautorías y estudiar patrones de colaboración; identificar investigadores clave; describir la colaboración entre grupos, instituciones y países, e investigar sobre las características de los grupos de investigación existentes.

El análisis se circunscribe a la universidad, porque esta institución genera más del 85% de la producción científica sobre turismo en España (González-Albo et al., 2009), y a Cataluña, por el peso que tiene el turismo en la economía y en la ciencia de esta comunidad autónoma. En efecto, la historia del turismo en Cataluña se remonta al siglo XIX (Garay y Cànoves, 2010). Actualmente, es la segunda región de Europa más visitada por turistas extranjeros (Eurostat, 2011). El sector turístico representa alrededor del 11% del PIB y también del empleo (Direcció General de Turisme, 2011). Y su geografía turística es diversa: tiene turismo litoral, de montaña, urbano y rural (Torres, 2010). Además, las universidades catalanas son autoras del 20% de la producción científica sobre turismo de España (González-Albo et al., 2009).

## **2. Revisión de la literatura**

### *2.1. El estudio de la investigación turística*

Benckendorff (2009) propone dos ejes para clasificar las técnicas que se emplean para estudiar un campo de investigación. En primer lugar, distingue entre técnicas cualitativas y cuantitativas. La mayoría de las cuantitativas forman parte de la bibliometría. En segundo lugar, divide las técnicas entre valorativas y relacionales. Las valorativas persiguen comparar las contribuciones de autores, revistas, instituciones o trabajos académicos. Las relacionales buscan poner de manifiesto relaciones dentro de la investigación, como la estructura de los campos de conocimiento. El cruce entre ambos ejes da lugar a una tipología de cuatro categorías de técnicas.

Primero, las técnicas cualitativas valorativas consisten en elaborar *rankings* de revistas o autores a partir de opiniones de expertos. Por ejemplo, McKercher et al. (2006) jerarquizan 70 revistas de turismo y hostelería a partir de una encuesta a 505 académicos. Segundo, mediante técnicas

cuantitativas valorativas, se analiza la producción científica para evaluar la contribución de instituciones, revistas o autores. Despiertan mucha controversia. A menudo, se basan en recuentos de artículos o citas y pueden considerar factores de impacto. Por ejemplo, Zhao y Ritchie (2007) identifican a los 57 investigadores más prolíficos en el campo del turismo, a partir del número de artículos que publicaron en ocho revistas entre 1985 y 2004.

Tercero, a través de técnicas cualitativas relacionales, se exploran tendencias y temas clave de la literatura, así como el uso de metodologías y técnicas estadísticas. Aquí, Benckendorff (2009) incluye las revisiones y las puestas al día, los mapas conceptuales, los análisis de contenido y los metaanálisis. Por ejemplo, Xiao y Smith (2006) identifican las 27 áreas temáticas principales en la investigación turística a lo largo de 30 años, a partir del análisis del índice de materias de la revista *Annals of Tourism Research*.

Y cuarto, a través de técnicas cuantitativas relacionales, se calculan indicadores bibliométricos para estudiar la investigación más allá de la productividad y los *rankings*. Incluyen los análisis de coocurrencias de términos (en el título o las palabras clave), de citas (a autores o artículos), cocitas, coautorías y redes sociales. Por ejemplo, Barrios et al. (2008) estudian la evolución de la producción sobre psicología del turismo entre 1990 y 2005, comprueban leyes bibliométricas y analizan la distribución de las citas y su relación con la colaboración. Constatan que los artículos con más de un autor reciben más citas que los firmados por un solo autor.

Pero la mayoría de estudios sólo contemplan revistas turísticas, cuando una parte considerable de la literatura se publica en revistas no turísticas. Hasta hace poco, ha habido pocas revistas turísticas con prestigio internacional (Chang y McAleer, 2012). Como afirma Sancho: «la escasez de revistas dedicadas al turismo, con validez y reconocimiento para la evaluación de la actividad investigadora, hace que las investigaciones en turismo queden dispersas en un abanico de revistas de diferentes disciplinas» (Sancho, 2006: 57).

El presente estudio analiza la colaboración científica en turismo cuantitativamente, y contempla revistas turísticas y no turísticas. Se enmarca en la cuarta categoría: la que analiza el contenido, la estructura y la evolución de la investigación con el fin de contribuir a su desarrollo.

## 2.2. El estudio de la colaboración científica

El proceso de la colaboración científica consta de cuatro etapas: establecimiento, formulación, mantenimiento y conclusión (Sonnenwald, 2007). En cada etapa, surgen factores que influyen sobre la colaboración. De entrada, factores científicos, políticos o socioeconómicos pueden impulsar o impedir su establecimiento. Después, durante la fase de formulación, se planifica el proyecto. Cuando se trabaja en colaboración, algunos factores deben detallarse más que cuando se trabaja en solitario, como los objetivos, las tareas, el liderazgo, la organización o la propiedad intelectual.

Una vez establecida la colaboración y comenzado el trabajo, hay que mantenerla durante un tiempo hasta alcanzar los objetivos. Suelen surgir contratiempos que pueden hacerla fracasar. Identificar y solucionar los problemas puede requerir modificar la estructura organizativa, las tareas, la comunicación, etc. Por último, idealmente, la colaboración concluye con éxito cuando se alcanzan los objetivos y se divulgan los resultados.

La *coautoría* representa la relación formal, tangible y directa que existe entre investigadores (Ye et al., 2011). Es el indicador más usado para cuantificar la colaboración (Benckendorff, 2010). Presenta ventajas: es invariable y verificable, de obtención fácil y barata, permite recolectar muestras grandes y no es intrusiva ni reactiva (Katz y Martin, 1997). Su inconveniente es que no refleja perfectamente la colaboración. Hay colaboraciones que no se plasman en coautorías. Y hay trabajos firmados en coautoría que no derivan de una estrecha colaboración entre los firmantes.

El aumento de la coautoría en las últimas décadas se debe a factores generales y específicos (Sonnenwald, 2007). Entre los generales, están la especialización, la división del trabajo científico, el aumento del número de investigadores y la mejora de los sistemas de comunicación. Entre los específicos, la naturaleza cuantitativa, la interdisciplinariedad y, en las ciencias naturales, el uso

compartido de laboratorios y equipamientos muy costosos. En último término, el motivo para colaborar es aumentar la cantidad y la calidad de la producción. La colaboración aumenta la cantidad de trabajos que un investigador puede acometer. Y los artículos firmados en coautoría tienen mayor probabilidad de ser aceptados por las revistas (Acedo et al., 2006).

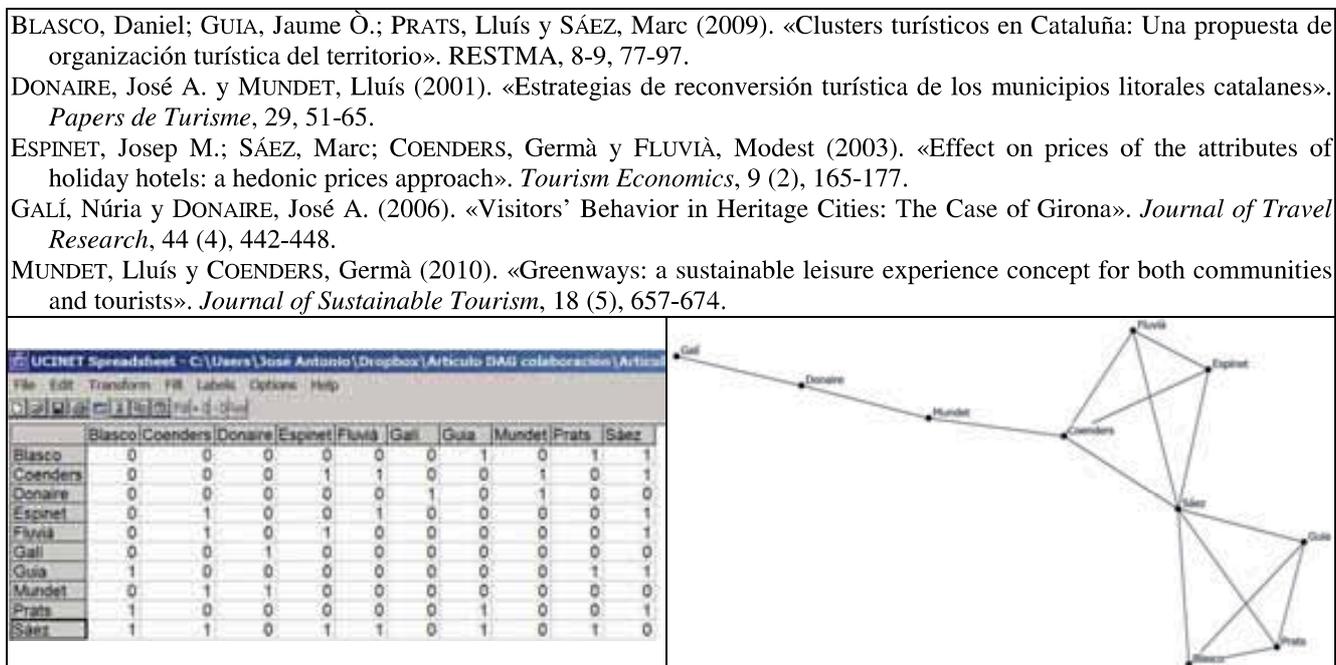
### 2.3. El análisis de redes sociales

El análisis de redes sociales se ocupa del estudio de las relaciones (amistades, transacciones, etc.) entre actores (personas, organizaciones, etc.) (Molina, 2004). Desde la investigación seminal de Newman (2001) sobre la estructura de las redes de colaboración científica, el uso de redes de coautorías ha acontecido una forma común de estudiar la colaboración científica.

Una red es un conjunto de relaciones (líneas o vínculos) entre una serie definida de elementos (nodos). En el caso de una red de coautorías, los nodos representan investigadores y las relaciones, coautorías. Es decir, dos investigadores están conectados si han publicado al menos un artículo conjuntamente. Las relaciones son recíprocas (no orientadas), puesto que si A firma con B, B firma con A. Y son valoradas, es decir, pueden tomar valores distintos de uno y cero (existencia o ausencia de relación). Los valores expresan el número de coautorías entre dos autores.

El gráfico 1 ilustra cómo construir una red de coautorías mediante un ejemplo. A partir de 5 artículos escritos por 10 investigadores, se elabora la matriz de relaciones con el programa Ucinet y se visualiza el grafo con el *software* Netdraw. La red se puede analizar a nivel macro y a nivel micro. Por ejemplo: la densidad, que mide la cohesión de la red, se calcula dividiendo el número de vínculos existentes entre el número de vínculos posibles. En este caso, hay 15 vínculos de los 45 posibles y, por tanto, la densidad es del 33%. O, a nivel micro, el grado de un nodo (*degree*) es el número de nodos con los que está directamente conectado. Es una medida de su centralidad. En el ejemplo, el investigador con más colaboradores es Sáez, con 6.

**Gráfico 1.** Ejemplo del proceso de construcción de una red de coautorías



Fuente: elaboración propia.

## 2.4. Los grupos de investigación

Los grupos de investigación son una manifestación paradigmática de la colaboración científica. Constituyen la unidad micro más característica dentro de los tres niveles de organización de la ciencia (macro: ministerios, universidades; meso: institutos, departamentos; micro: equipos, grupos). Un grupo de investigación es un «conjunto de dos o más personas que desarrollan su actividad científica en la misma unidad (departamento, laboratorio, etc.); con líneas de investigación, objetivos e intereses científicos comunes; que comparten tareas y recursos; publican conjuntamente de forma habitual; y disponen de cierta autonomía económica y de decisión» (Rey et al., 2008: 119).

Según Etzkowitz (2003), los grupos presentan cualidades que llevan a calificarlos de *cuasi empresas*, como, por ejemplo, la financiación de sus actividades en condiciones competitivas o los contactos con empresas y gobiernos para conseguir contratos de investigación y transferencia de conocimiento. Los grupos constituyen las células de la universidad emprendedora.

Sin embargo, no existe consenso acerca del concepto de grupo de investigación. Por ejemplo, la Ley Orgánica de Universidades menciona los grupos, pero no los define, por lo que cada universidad aplica sus propios criterios para reconocer a sus grupos. Rey et al. (2008) contrastan los conceptos de grupo y equipo de investigación. El equipo es una asociación ad hoc para desarrollar un proyecto concreto y, por tanto, es temporal. El grupo es más estable, porque está vinculado a líneas de investigación que no tienen por qué tener una duración determinada. Los miembros de los grupos suelen pertenecer a la misma organización, mientras que los de los equipos suelen ser más heterogéneos en cuanto a adscripción, localización y nacionalidad.

El estudio de los grupos de investigación se aborda desde dos enfoques metodológicos (Cohen, 1991). Los estudios basados en las entradas (*input-based studies*) identifican los grupos a partir de unidades organizativas existentes, como laboratorios, institutos o grupos formales, mientras que los estudios basados en los resultados (*output-based studies*) los definen a partir de su producción, mediante el análisis de frecuencias de coautorías. Rey et al. (2008) denominan los grupos resultantes, respectivamente: «grupos estructurales» y «grupos funcionales».

Referido a la geografía del turismo, Fernández et al. (2010) describen los centros, los grupos y las líneas de investigación de las comunidades autónomas españolas. Sin embargo, en el campo del turismo en general, ningún trabajo ha analizado los grupos de investigación siguiendo el enfoque estructural hasta donde conocen los autores. Un objetivo de este estudio es identificar y analizar los grupos de investigación turística formalmente constituidos en las universidades catalanas. Además, pretende descubrir hasta qué punto son unidades estructurales o funcionales.

## 2.5. El estudio de la colaboración en el campo del turismo

Entre los pocos trabajos que estudian la colaboración científica en turismo (Racherla y Hu, 2010), destacan tres: Ye et al. (2013), Benckendorff (2010) y Racherla y Hu (2010). Los tres analizan la colaboración a partir de coautorías de artículos y los tres aplican el análisis de redes sociales.

Ye et al. (2012) investigan la colaboración entre académicos. Construyen la red social de coautorías a partir de los artículos publicados en seis importantes revistas de turismo y hostelería entre 1991 y 2010. A nivel macro, muestran que la red es de «mundo pequeño», esto es, una red en la que la mayoría de nodos tienen pocos vecinos y, sin embargo, en pocos pasos pueden alcanzar cualquier otro nodo (Molina, 2004). También comparan la red con la de otras disciplinas. A nivel micro, identifican nodos centrales que tienen muchas conexiones o enlazan subgrupos. Además, exploran la relación entre colaboración y productividad científica.

Benckendorff (2010) investiga la colaboración de individuos, instituciones y países. Estudia las coautorías de artículos publicados por investigadores australianos y neozelandeses en 18 revistas turísticas, entre 1999 y 2008. Analiza la incidencia, la extensión y la evolución de la coautoría; explora las pautas de colaboración a través del análisis de redes sociales, y muestra el aumento de la

colaboración individual e internacional. La red de coautorías está dispersa, tiene muchos autores y grupos desconectados, y está dominada por un grupo o componente principal.

Racherla y Hu (2010) estudian los patrones de colaboración entre académicos del turismo mediante el análisis de redes sociales, identifican investigadores clave y presentan la evolución de la red de coautorías. Analizan los artículos publicados entre 1996 y 2005 en *Annals of Tourism Research*, *Journal of Travel Research* y *Tourism Management*. Constatan un aumento de la colaboración, una concentración de la colaboración en pocos autores y una baja cohesión de la red. Además, analizan la relación entre centralidad y productividad.

En España, casi no se ha estudiado la colaboración científica en el campo del turismo. Sánchez y Marín (2003) analizan los artículos publicados en las revistas *Papers de Turisme* y *Estudios Turísticos* entre 1996 y 2001. Miden la incidencia y la extensión de la coautoría teniendo en cuenta las áreas de la economía de la empresa, la nacionalidad de los autores y las universidades, así como el enfoque empírico o conceptual. Hernández et al. (2011) y Moreno y Picazo (2012) tocan tangencialmente el tema de la colaboración. Calculan la distribución del número de autores por artículo.

González-Albo et al. (2009) analizan la producción sobre turismo en España. Mediante una estrategia de búsqueda basada en palabras clave, recogen los documentos publicados en revistas turísticas y no turísticas entre 1998 y 2008. Dividen el estudio según la fuente de los datos: la base de datos internacional Web of Science y la española ISOC. Describen la evolución del número medio de autores, así como la colaboración entre centros, entre comunidades autónomas y entre España y otros países. Emplean limitadamente el análisis de redes sociales.

El presente estudio extiende estos análisis mediante el cálculo de indicadores de colaboración no relacionales, el análisis de redes sociales y el estudio de los grupos de investigación. En resumen, trata de responder a las siguientes preguntas:

- Medida, evolución y determinantes de la colaboración: ¿cuánto se colaboró? ¿Influyen las revistas, su indexación y la multidisciplinariedad sobre la colaboración?
- Red de colaboración entre investigadores individuales: ¿cómo es la red de coautorías? ¿Quiénes son los investigadores clave?
- Colaboración institucional: ¿cuánto colaboran las instituciones? ¿Cómo es la red de colaboración entre instituciones?
- Colaboración territorial: ¿con qué comunidades autónomas y países colaboró Cataluña? ¿Cómo evolucionó la colaboración local, doméstica e internacional?
- Grupos formales de investigación turística: ¿qué grupos hay constituidos en las universidades catalanas? ¿Qué características presentan?
- Colaboración de los grupos: ¿son unidades funcionales o estructurales? ¿Cuánto colaboran entre sí?

### 3. Metodología

Se estudió la colaboración científica en el campo del turismo en Cataluña a través de un análisis bibliométrico de la producción científica y a través de la elaboración de un catálogo de grupos de investigación.

El estudio bibliométrico consistió, en primer lugar, en recolectar los artículos sobre turismo firmados por autores afiliados a universidades catalanas<sup>2</sup>, publicados entre 2000 y 2010. Solo se recolectaron artículos de investigación, no reseñas u otros tipos de documentos. Las fuentes fueron

---

2. En Cataluña, hay doce universidades. Siete públicas: Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), Universidad de Barcelona (UB), Universidad de Gerona (UdG), Universidad de Lérida (UdL), Universidad Politécnica de Cataluña (UPC), Universidad Pompeu Fabra (UPF) y Universidad Rovira i Virgili (URV); cuatro privadas: Universidad Abat Oliba (UAO-CEU), Universidad de Vic (UVic), Universidad Internacional de Cataluña (UIC) y Universidad Ramon Llull (URL), y una virtual: Universidad Abierta de Cataluña (UOC).

las bases de datos bibliográficas ISOC, ICYT, Scopus y CAB Direct. Las búsquedas en ISOC e ICYT permitieron cubrir los artículos publicados en revistas españolas. Con la búsqueda en Scopus, se cubrieron las principales revistas extranjeras. Y la búsqueda en CAB Direct permitió detectar artículos de revistas extranjeras no indexadas por Scopus. En CAB Direct está integrada la base de datos Leisure Tourism, cuya cobertura del campo del turismo es más amplia que la de Scopus.

La estrategia de búsqueda en las bases de datos ISOC, ICYT y Scopus se basó en una lista de términos afines al turismo (González-Albo et al., 2009; Corral y Cànoves, 2013), mientras que en CAB Direct se buscó dentro de los códigos temáticos *Tourism and Travel* y *Leisure, Recreation and Tourism Economics*. De esta forma, se cubrieron la mayoría de revistas nacionales e internacionales, turísticas y no turísticas.

A continuación, se depuraron los resultados de las búsquedas para eliminar duplicados y artículos no referidos al turismo. Como resultado, se obtuvieron 429 artículos, los cuales se grabaron con el gestor de referencias bibliográficas Refworks.

Después, de cada artículo, se codificaron los atributos: año de publicación, autores, afiliación de los autores (grupo de investigación, universidad<sup>3</sup>, comunidad autónoma, país), revista, indexación de la revista (ISI<sup>4</sup>, Scopus), nacionalidad de la revista y disciplinas científicas del artículo y de la revista. Las disciplinas de las revistas indexadas en Scopus se obtuvieron a partir de los All Science Classification Codes. Las disciplinas de las revistas españolas se obtuvieron del sistema de clasificación de disciplinas de ISOC. Dado que, de ICYT, solo se recolectaron 11 artículos, estos se agruparon en una única disciplina llamada «Ciencia y tecnología».

Antes de efectuar el recuento de autores, se normalizaron sus nombres completos para evitar duplicidades. El sexo de los autores se asignó a partir de sus nombres. El recuento dio como resultado 508 autores diferentes, los cuales estamparon las 884 firmas de los 429 artículos. Al computar el número de artículos de autores, grupos, instituciones y territorios, se siguió el método del conteo de casos (*instance counting method*), según el cual un artículo firmado por dos autores otorga un punto (firma, autoría) a cada autor, no medio punto a cada autor (Severt et al., 2009).

Los artículos se analizaron mediante el cálculo de indicadores bibliométricos no relacionales y mediante el análisis de redes sociales. Al cuantificar la colaboración y su evolución, se distinguió entre la *incidencia* de la coautoría (proporción de artículos con más de un autor) y la *extensión* (número medio de autores de los artículos con más de un autor) (Laband y Tollison, 2000). Estos indicadores de la colaboración se cruzaron con indicadores del tipo de revista (indexación, nacionalidad) y de la multidisciplinariedad para explorar la influencia de estas variables sobre la colaboración.

Para el análisis de redes sociales, con la ayuda de una hoja de cálculo, se construyó la matriz de autorías y coautorías de los 508 autores diferentes de los 429 artículos. También se creó una matriz de atributos de los autores a partir de sus afiliaciones. Después, se exportaron las matrices al programa Ucinet 6 y se calcularon medidas de centralidad de los autores (rango, intermediación, cercanía) y de la estructura de la red (densidad, componente principal, centralidad media). Con el programa Netdraw, se representaron gráficamente las redes de coautorías.

Por otra parte, la elaboración del *catálogo de grupos* de investigación partió de un encargo del Observatorio de Turismo de Cataluña (exp. 249/09). El primer paso fue identificar grupos que investigaran sobre turismo. Se buscaron grupos con los términos *turismo* o *turístico* en su nombre en el listado de grupos reconocidos por la AGAUR<sup>5</sup>. También se buscaron grupos con líneas de investigación o producción sobre turismo en los webs de las universidades catalanas. Así, se detectaron 20 grupos. En segundo lugar, se solicitó información a los líderes de los 20 grupos sobre

---

3. De los coautores afiliados a organismos públicos, se registró el departamento o centro, mientras que las empresas privadas se registraron al nivel organizativo más general (empresa o matriz).

4. Institute for Scientific Information, actualmente perteneciente a Thomson Reuters. La indexación se hace en tres listas: SCI (ciencias puras), SSCI (ciencias sociales) y AHCI (artes y humanidades) (Barriocanal et al., 2007), accesibles a través del servicio de bases de datos Web of Knowledge.

5. AGAUR: Agencia de Gestión de Ayudas Universitarias y de Investigación, dependiente de la Generalidad de Cataluña (en catalán: Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca).

la misión, los miembros, las líneas de investigación y la producción científica. Y, en tercer lugar, se analizó la información, con el fin de caracterizar a los grupos.

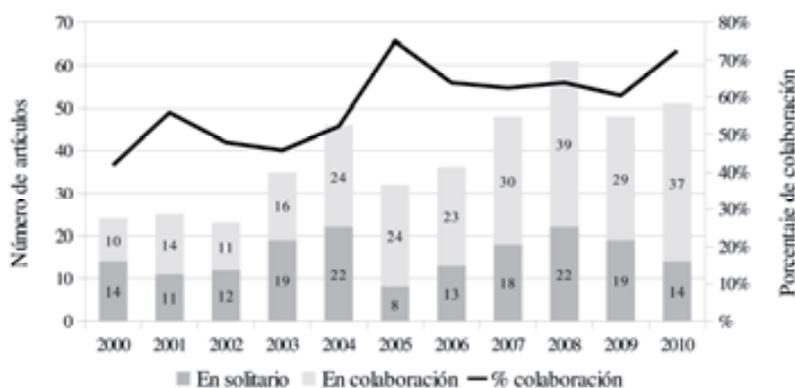
A pesar de que se solicitó la producción científica a los grupos de investigación (y estos la suministraron muy amablemente), todos los indicadores bibliométricos y de redes sociales, que se presentan a continuación en la sección «Resultados», se calcularon a partir de los 429 artículos recopilados en el análisis bibliométrico, y no a partir de la producción suministrada por los grupos. Así se consiguió una homogeneidad en el criterio de selección de artículos y en el intervalo temporal considerado.

## 4. Resultados

### 4.1. Incidencia y extensión de la coautoría

De los 429 artículos que se publicaron a lo largo del decenio, 257 se realizaron en colaboración y 172, en solitario, es decir, la incidencia de la coautoría fue del 59,9%. Del primer al segundo lustro, la incidencia aumentó del 51% al 65%. El gráfico 2 muestra la evolución del número anual de artículos escritos en solitario y en colaboración.

**Gráfico 2.** Evolución del número de artículos escritos en solitario y en colaboración



Fuente: elaboración propia.

El número de autores más frecuente en los trabajos escritos en colaboración fue dos. El 49% de los artículos fueron firmados por dos o tres autores, y sólo el 4% por más de cuatro. La extensión de la coautoría, es decir, el número medio de autores de los artículos con más de un autor, fue de 2,77. La extensión disminuyó durante la década: de 2,94 autores por artículo en el primer lustro bajó a 2,69 en el segundo.

El 35,6% de las firmas fueron de mujeres y el 64,4%, de hombres. No hubo diferencias significativas entre los sexos en la incidencia de la coautoría. O sea, la proporción de artículos escritos en solitario fue casi igual entre las mujeres que entre los hombres. De los 152 artículos firmados por dos autores, el 12,5% los escribieron dos mujeres; el 45,4%, dos hombres, y el 42,1%, un hombre y una mujer.

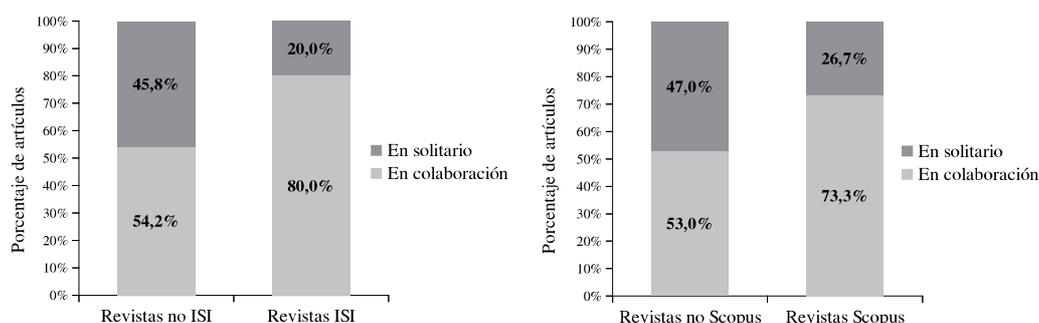
La tabla 1 muestra la incidencia y la extensión de la coautoría en las revistas con más de cuatro artículos. Aparentemente, hubo diferencias entre las revistas.

**Tabla 1.** Incidencia y extensión de la colaboración en las revistas con más artículos

| Revista                                      | Artículos | % de artículos | Incidencia | Extensión | Moda    | Máximo |
|--|-----------|----------------|------------|-----------|---------|--------|
| <i>Estudios Turísticos</i>                   | 22        | 5,1            | 50%        | 2,55      | 1       | 4      |
| <i>Estudis de Turisme de Catalunya</i>       | 18        | 4,2            | 22%        | 2,25      | 1       | 3      |
| <i>Cuadernos de Turismo</i>                  | 16        | 3,7            | 75%        | 2,42      | 2       | 4      |
| <i>PASOS</i>                                 | 16        | 3,7            | 56%        | 2,11      | 2       | 3      |
| <i>Tourism Management</i>                    | 13        | 3,0            | 76%        | 2,60      | 2       | 5      |
| <i>Documents d'Anàlisi Geogràfica</i>        | 11        | 2,6            | 63%        | 2,00      | 2       | 2      |
| <i>Papers de Turisme</i>                     | 11        | 2,6            | 63%        | 2,14      | 2       | 3      |
| <i>Scripta Nova</i>                          | 11        | 2,6            | 18%        | 2,00      | 1       | 2      |
| <i>Boletín de la AGE</i>                     | 9         | 2,1            | 66%        | 2,50      | 1, 2, 3 | 3      |
| <i>Íber</i>                                  | 9         | 2,1            | 22%        | 2,00      | 1       | 2      |
| <i>Tourism Economics</i>                     | 9         | 2,1            | 100%       | 2,89      | 2       | 5      |
| <i>Revista de Análisis Turístico</i>         | 7         | 1,6            | 71%        | 2,80      | 2       | 6      |
| <i>Cuadernos Geográficos</i>                 | 6         | 1,4            | 66%        | 2,75      | 1, 2    | 4      |
| <i>Annals of Tourism Research</i> en español | 5         | 1,2            | 80%        | 4,00      | 5       | 5      |
| <i>Investigaciones Geográficas</i>           | 5         | 1,2            | 60%        | 2,67      | 1, 3    | 3      |
| <i>Revista Aragonesa de Admón. Pública</i>   | 5         | 1,2            | 100%       | 2,40      | 2       | 3      |
| <i>Tourism Review</i>                        | 5         | 1,2            | 100%       | 2,20      | 2       | 3      |
| 181 revistas restantes                       | 251       | 58,5           | 60%        | 2,97      | 1       | 11     |
| Total  | 429       | 100,0          | 60%        | 2,77      | 1       | 11     |

Fuente: elaboración propia.

Los gráficos 3 y 4 muestran la incidencia de la coautoría según la indexación de las revistas. La incidencia fue significativamente mayor en las revistas indexadas al 95% de confianza. También la extensión de la coautoría fue significativamente mayor en las revistas indexadas. La extensión en revistas ISI fue de 3,16 firmas por artículo, frente a las 2,61 en revistas no ISI. La extensión en revistas Scopus fue 3,07 firmas por artículo, frente a las 2,55 en revistas no Scopus.

**Gráficos 3 y 4.** Porcentajes de colaboración según indexación de las revistas

Fuente: elaboración propia.

Con el fin de explorar el efecto de la multidisciplinariedad sobre la colaboración, se comparó el grado de colaboración (extensión e incidencia de la coautoría) en los artículos unidisciplinares con el grado de colaboración en los artículos multidisciplinarios (tabla 2). La comparación se realizó midiendo la multidisciplinariedad a través de tres indicadores alternativos, en tres subconjuntos distintos de artículos, respectivamente. Los tres indicadores y subconjuntos fueron: el número de disciplinas de los artículos, para los artículos publicados en revistas españolas; el número de disciplinas de las revistas, también para los artículos publicados en revistas españolas, y el número de disciplinas de las revistas, para los artículos publicados en revistas Scopus, españolas y extranjeras.

Referente a la incidencia de la coautoría, los resultados fueron contradictorios. En las revistas españolas, fue menor en los artículos multidisciplinares que en los unidisciplinares, en contra de lo esperado, mientras que en las revistas Scopus sí aumentó la colaboración con la multidisciplinariedad, de acuerdo con lo esperado. Respecto a la extensión de la coautoría, los resultados fueron más coherentes: en las tres medidas fue mayor en los artículos multidisciplinares que en los unidisciplinares. Si bien la diferencia fue pequeña y no significativa.

**Tabla 2.** Efecto de la multidisciplinariedad sobre la incidencia y la extensión de la coautoría

| Número de disciplinas | REVISTAS ESPAÑOLAS                        |                     |  |                     | REVISTAS SCOPUS                          |                     |
|-----------------------|---|---------------------|--|---------------------|--|---------------------|
|                       | Disciplinas de los artículos <sup>6</sup> |                     | Disciplinas de las revistas <sup>7</sup> |                     | Disciplinas de las revistas <sup>8</sup> |                     |
|                       | Incidencia                                | Extensión           | Incidencia                               | Extensión           | Incidencia                               | Extensión           |
| Una disciplina        | 54,1%                                     | 2,52                | 55,4%                                    | 2,60                | 65,9%                                    | 2,85                |
| Más de una disciplina | 53,8%                                     | 2,72                | 32,5%                                    | 2,69                | 76,2%                                    | 3,15                |
| Valor prueba          | 0,002 <sup>a</sup>                        | -0,978 <sup>b</sup> | 7,334 <sup>a</sup> *                     | -0,295 <sup>b</sup> | 1,609 <sup>a</sup>                       | -0,790 <sup>b</sup> |

a) Chi-cuadrado de Pearson; b) T para igualdad de medias; \*  $p \leq 0,05$

Fuente: elaboración propia.

#### 4.2. Red de coautores

El gráfico 5 muestra la red de coautorías. Los nodos representan autores y los vínculos, coautorías. El tamaño de los nodos es proporcional al número de artículos de los autores. El grosor de los vínculos es proporcional al número de coautorías; una línea más gruesa entre dos autores indica que han publicado más artículos en coautoría. No se muestran los nodos aislados, sino sólo el nombre de los autores con más de un artículo.

Fue una red poco cohesionada, con multitud de nodos y subgrupos desconectados. La densidad fue 0,0055, es decir, sólo tuvieron lugar el 0,5% de los vínculos posibles. Así pues, fue poco probable que un autor publicara con muchos otros autores.

Un componente es un conjunto de nodos que están conectados entre sí, directa o indirectamente, es decir, dos nodos pertenecen al mismo componente si existe un camino que los une. En la red, hay 171 componentes. El componente mayor contiene 61 nodos (12% de los nodos) y el segundo mayor, 40 nodos (7,9%). El resto de componentes tiene menos de 15 nodos (3%).

Las medidas de centralidad permiten conocer la posición de los nodos en la red (Freeman, 1978-1979). La tabla 3 muestra el grado nodal (*degree*) o rango, el grado de intermediación (*betweenness*) y la cercanía (*closeness*) de los autores con mayores valores en estas medidas. El rango de un nodo es el número de nodos con los que está directamente conectado<sup>9</sup>. Es un indicador del acceso a la información que circula por la red. Para el conjunto de la red, el rango mide su actividad.

6. Se publicaron 307 artículos en revistas españolas, pero no se dispuso de las disciplinas de 53 artículos. Por ello, este análisis se basa en 254 artículos.

7. Referido a los 307 artículos publicados en revistas españolas.

8. Referido a los 146 artículos publicados en revistas indexadas en Scopus, españolas y extranjeras.

9. Este es el concepto de rango cuando la red es binaria, es decir, cuando los vínculos entre nodos no están valorados. En la red de coautorías, corresponde al número de colaboradores de un autor. Cuando los vínculos están valorados, el rango de un nodo es la suma de los valores de sus vínculos directos con otros nodos. En la red de coautorías, corresponde al número de colaboraciones de un autor.

**Tabla 3.** Medidas de centralidad de los autores

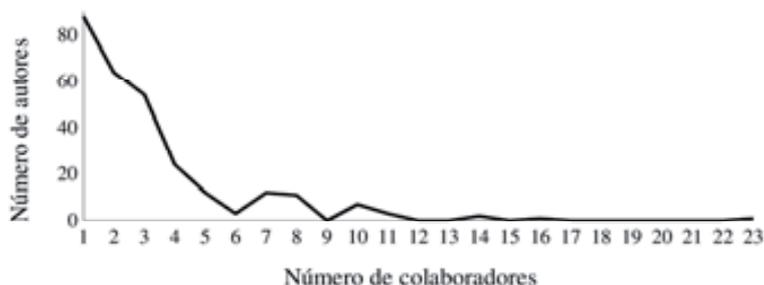
| Autor Colaboradores |    | Colaboraciones |    | Intermediación |     | <i>n</i> Cercanía | Artículos |               |    |
|---------------------|----|----------------|----|----------------|-----|-------------------|-----------|---------------|----|
| J. A. Jiménez       | 23 | J. A. Jiménez  | 31 | M. Fluvia      | 909 | M. Fluvia         | 0,22314   | G. Cànoves    | 15 |
| S. Anton            | 16 | G. Cànoves     | 28 | G. Coenders    | 631 | J. A. Jiménez     | 0,22312   | A. P. Russo   | 13 |
| M. Fluvia           | 14 | M. Fluvia      | 26 | J. A. Jiménez  | 590 | G. Coenders       | 0,22312   | N. Galí       | 12 |
| E. Roca             | 14 | J. M. Espinet  | 19 | S. Anton       | 501 | M. Sáez           | 0,22312   | M. Fluvia     | 11 |
| A. P. Russo         | 11 | S. Anton       | 16 | L. Mundet      | 480 | J. M. Espinet     | 0,22311   | M. G. Nel·lo  | 11 |
| M. Villares         | 11 | G. Coenders    | 16 | M. Sáez        | 456 | E. Roca           | 0,22311   | J. M. Espinet | 10 |
| R. M. Fraguell      | 11 | L. Herrera     | 16 | M. G. Nel·lo   | 394 | M. Villares       | 0,22311   | S. Anton      | 10 |
| G. Cànoves          | 10 | J. C. Polo     | 16 | F. Romagosa    | 335 | H. Valdemoro      | 0,22311   | J. A. Donaire | 10 |
| I. Cortés           | 10 | E. Roca        | 15 | A. P. Russo    | 333 | R. M. Fraguell    | 0,22311   | M. B. Gómez   | 10 |
| H. Valdemoro        | 10 | A. Blanco      | 14 | J. A. Donaire  | 279 | R. Rigall         | 0,22308   | R. Arcarons   | 9  |
| M. Sáez             | 8  | I. Cortés      | 13 | E. Roca        | 199 | L. Mundet         | 0,22308   | F. González   | 9  |
| M. G. Nel·lo        | 8  | M. Sáez        | 13 | J. Ò. Guia     | 196 | M. A. Barceló     | 0,22308   | J. A. Jiménez | 8  |
| G. Coenders         | 7  | J. Ò. Guia     | 13 | E. Martínez    | 173 | J. Ò. Guia        | 0,22307   | G. Coenders   | 8  |
| L. Herrera          | 7  | A. P. Russo    | 12 | N. Galí        | 171 | L. Prats          | 0,22307   | I. Cortés     | 8  |
| A. Blanco           | 7  | M. Villares    | 12 | J. F. Valls    | 171 | J. F. Valls       | 0,22306   | I. Brunet     | 8  |
| J. Ò. Guia          | 7  | H. Valdemoro   | 12 | M. A. Barceló  | 158 | J. O. Sallent     | 0,22306   | J. Wilson     | 8  |
| L. Cuesta           | 7  | L. Cuesta      | 12 | J. Blay        | 108 | E. Martínez       | 0,22304   | J. C. Polo    | 7  |
| G. K. Priestley     | 7  | R. M. Fraguell | 11 | L. Prats       | 103 | J. A. Donaire     | 0,22303   | J. Ò. Guia    | 7  |
| D. Saurí            | 7  | N. Galí        | 11 | J. A. Duro     | 75  | R. Camprubí       | 0,22302   | A. Alarcón    | 7  |

Fuente: elaboración propia.



El rango medio de la red fue 2,8, o sea, cada autor colaboró con 2,8 colegas en promedio. La distribución del rango fue muy desigual (Gráfico 6). El 85,5% de los autores tuvo menos de cinco colaboradores, mientras que sólo el 3,9% tuvo 10 o más. El investigador con más colaboradores fue José Antonio Quintana, con 23. La media de colaboraciones por autor fue 3,4, es decir, cada autor participó en 3,4 artículos escritos en coautoría en promedio.

**Gráfico 6.** Distribución del número de colaboraciones por autor<sup>10</sup>



Fuente: elaboración propia.

La intermediación mide las veces que un nodo aparece en el camino más corto que conecta otros dos nodos. Es una medida del control de información. Informa de la capacidad de una persona de ejercer de intermediaria entre personas que no están conectadas directamente. «Las personas puente son imprescindibles para la vida social, al permitir la conexión de grupos que de otra forma permanecerían aislados» (Molina, 2001: 79). La intermediación media de la red fue de 13,844.

El grado de cercanía de un nodo indica la capacidad que tiene de alcanzar al resto de nodos de la red. La cercanía de un nodo se ve afectada no sólo por su cantidad de conexiones, sino también por la cercanía de los nodos con los que está conectado. «Una persona poco conectada con el resto (baja centralidad, bajo grado de intermediación), por el solo hecho de estar conectada con una persona “importante”, puede tener una alta cercanía y, por tanto, trasladado a la arena del juego político, una gran influencia» (Molina, 2001: 80). La cercanía normalizada media de la red fue de 0,203.

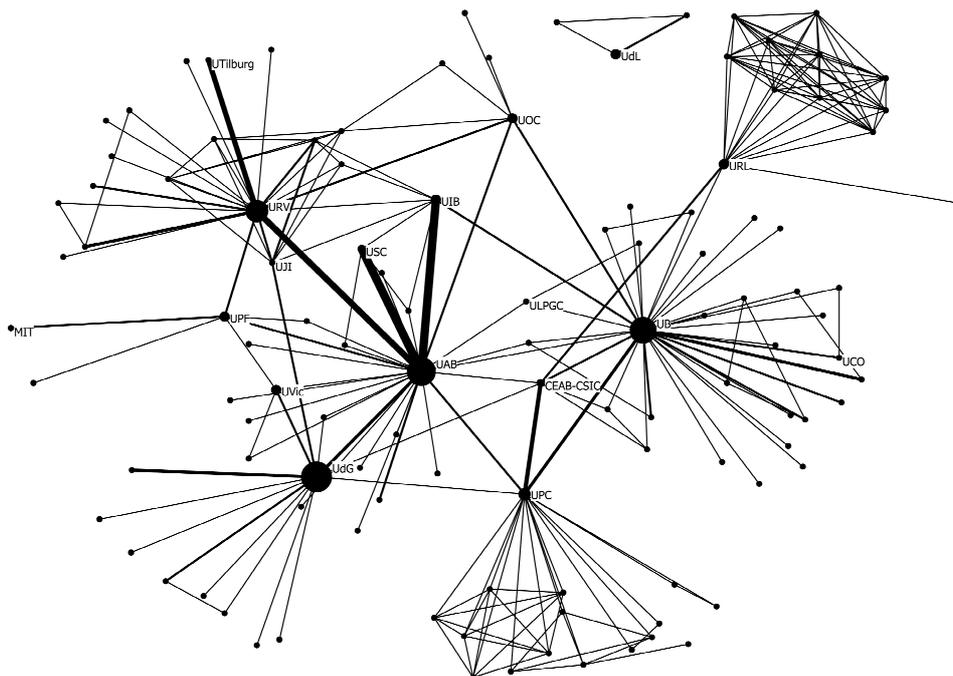
#### 4.3. Colaboración institucional y territorial

El 69% de los artículos fueron firmados por autores afiliados a una sola institución; el 25,2%, por dos, y el 5,8%, por tres o más instituciones. Es decir, solo hubo colaboración institucional en el 31% de los artículos.

El gráfico 7 muestra la red de colaboración entre las universidades catalanas y otras instituciones. Se consideró que dos instituciones colaboraron si dos de sus afiliados publicaron un artículo en coautoría. Los nodos representan las 116 instituciones colaboradoras y los vínculos, colaboraciones entre instituciones. El tamaño de los nodos es proporcional al número de artículos y el grosor de los vínculos es proporcional al número de colaboraciones. Sólo se indica el nombre de las instituciones con más de tres artículos.

10. Referido a los 358 autores afiliados a universidades catalanas.

**Gráfico 7.** Red de colaboración entre las universidades catalanas y otras instituciones



Fuente: elaboración propia.

La tabla 4 muestra tres medidas de centralidad de las instituciones con 10 o más artículos: el rango de la red dicotomizada, es decir, el número de instituciones diferentes con las que colaboró cada institución; el rango de la red valorizada, o sea, el número de colaboraciones de cada institución, y la intermediación, esto es, las veces que cada institución aparece en el camino más corto que conecta otras dos instituciones.

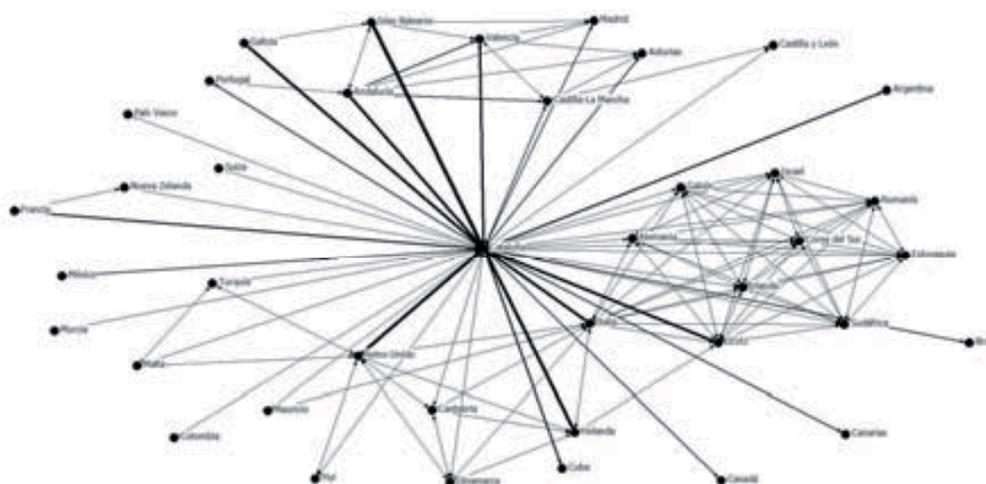
**Tabla 4.** Medidas de centralidad de las instituciones con 10 o más artículos

| Institución | Colaboradoras | Colaboraciones | Intermediación | Artículos |
|-------------|---------------|----------------|----------------|-----------|
| UB          | 34            | 45             | 5.292          | 129       |
| UAB         | 27            | 52             | 5.014          | 136       |
| URV         | 20            | 36             | 2.415          | 105       |
| UPC         | 18            | 24             | 3.105          | 41        |
| UdG         | 14            | 21             | 1.879          | 151       |
| URL         | 13            | 14             | 2.165          | 29        |
| UIB         | 8             | 16             | 661            | 20        |
| UOC         | 7             | 10             | 971            | 31        |
| CEAB-CSIC   | 7             | 12             | 1.820          | 12        |
| UPF         | 6             | 9              | 458            | 27        |
| UVic        | 4             | 5              | 40             | 21        |
| USC         | 4             | 11             | 4              | 10        |
| UdL         | 2             | 3              | 0              | 22        |

Fuente: elaboración propia.

El gráfico 8 muestra la red de colaboración entre Cataluña y otras comunidades autónomas y países. Los nodos representan las 12 comunidades autónomas y los 27 países con los que Cataluña colaboró. El grosor de los vínculos es proporcional al número de colaboraciones. Se consideró que Cataluña colaboró con otra comunidad autónoma o país cuando un autor afiliado a una universidad catalana publicó un artículo en coautoría con un autor afiliado a una universidad de otra comunidad autónoma o país.

**Gráfico 8.** Red de colaboración entre Cataluña y otras comunidades autónomas y países



Fuente: elaboración propia.

Las cuatro comunidades autónomas con las que Cataluña colaboró más fueron las Islas Baleares (24%<sup>11</sup>), Galicia (18%), Andalucía (16%) y la Comunidad Valenciana (13,3%). Además, Cataluña colaboró con otras ocho comunidades autónomas (porcentajes inferiores al 10%). Los cuatro países con los que Cataluña colaboró más fueron el Reino Unido (14%<sup>12</sup>), Holanda (13%), Italia (11%) y Estados Unidos (10%). Adicionalmente, Cataluña colaboró, pero menos, con otros 23 países.

La colaboración científica puede clasificarse en tres niveles: local, doméstica e internacional (Ardanuy, 2012). En la colaboración local, todos los investigadores trabajan en la misma institución; en la doméstica, participan investigadores de diferentes instituciones de un mismo país, y en la internacional, participan investigadores de distintos países. El 48,2% de las colaboraciones fueron locales (tabla 5).

**Tabla 5.** Distribución de las colaboraciones según niveles<sup>13</sup>

| Nivel de colaboración   | Núm. de artículos | % de artículos |
|---|-------------------|----------------|
| Sin colaboración: un único autor  | 172               | 40,1           |
| Colaboración local: varios autores de la misma institución                | 124               | 28,9           |
| Colaboración catalana: autores de diferentes instituciones de Cataluña    | 47                | 11,0           |
| Colaboración española: autores de instituciones de Cataluña y de España   | 35                | 8,2            |
| Colaboración internacional: autores de instituciones de diferentes países | 51                | 11,9           |
| Total   | 429               | 100,0          |

Fuente: elaboración propia.

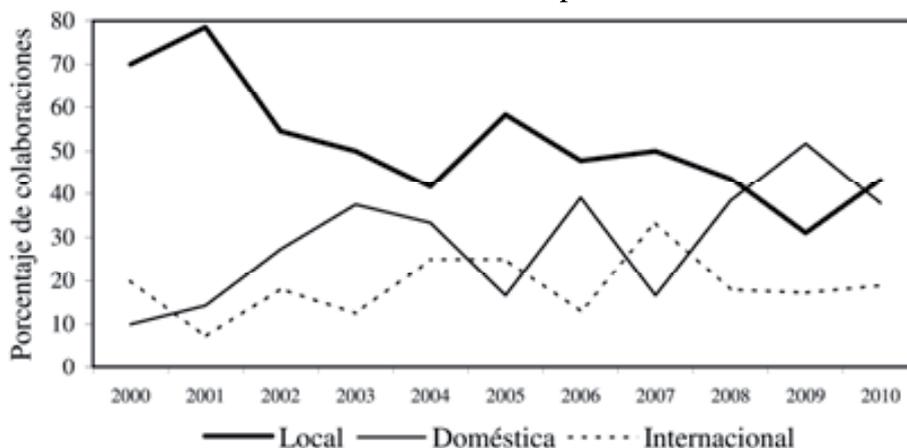
Respecto a la evolución de los tres niveles de colaboración, comparando el primer lustro con el segundo, la colaboración que más creció fue la doméstica, que casi se triplicó, mientras que la internacional se duplicó, aproximadamente. La colaboración local, a pesar de ser la más frecuente, fue la que menos aumentó, puesto que se multiplicó por 1,5. El gráfico 9 muestra la evolución anual del porcentaje que representa el número de colaboraciones de cada nivel con respecto al número total de colaboraciones.

11. Este porcentaje se refiere a la proporción que representan las colaboraciones (de Cataluña) con la comunidad autónoma en cuestión, respecto al total de colaboraciones con comunidades autónomas españolas.

12. Este porcentaje se refiere a la proporción que representan las colaboraciones (de Cataluña) con el país en cuestión, respecto al total de colaboraciones con países de fuera de España.

13. La tabla desagrega la colaboración doméstica en dos niveles: colaboración catalana, cuando se produce entre autores de distintas instituciones de Cataluña, y española, cuando colaboran autores de instituciones catalanas y españolas.

**Gráfico 9.** Evolución de los tres tipos de colaboración



Fuente: elaboración propia.

#### 4.4. Grupos de investigación turística

La elaboración del catálogo de grupos de investigación dio como resultado los 20 grupos con dedicación al turismo que se muestran en la tabla 6. Aunque hubo grupos adscritos a ocho universidades, la UdG y la URV fueron las que albergaron más grupos, cinco cada una. La tabla 7 muestra características de los grupos. Doce grupos fueron reconocidos por la Generalidad de Cataluña en la convocatoria de ayudas para dar apoyo a las actividades de los grupos de investigación de Cataluña (SGR 2009); ocho en la modalidad de grupo consolidado (GRC) y cuatro de grupo emergente (GRE).

El tamaño osciló entre los cinco miembros del grupo más pequeño (LNT) y los 57 del más grande (AQR-IREA). La media fue de 18,7 miembros por grupo y la desviación típica, de 12,2. Respecto al sexo de los investigadores, ECGESTUR fue el grupo con el menor porcentaje de hombres (37,5%) y ACE-TCT con el mayor (77,8%). El conjunto de los 20 grupos lo formaron 375 personas, el 60,3% hombres y el 39,7% mujeres. Y en cuanto a los investigadores principales, 13 grupos estuvieron liderados por hombres y siete por mujeres.

Según las disciplinas científicas asignadas a los grupos en la convocatoria SGR 2009 (ámbito CIRIT<sup>14</sup> y área de conocimiento), la economía (ocho grupos) y la geografía (seis) fueron las disciplinas predominantes. Dentro de la economía, hubo cinco grupos orientados hacia la economía aplicada y tres hacia la organización de empresas. Además, hubo dos grupos de historia del arte, uno de sociología, uno de comunicación, uno de informática y uno multidisciplinar.

La tabla 7 muestra el porcentaje de miembros que publicaron algún artículo sobre turismo entre 2000 y 2010, de los 429 recopilados en este estudio. Puede considerarse un indicador del grado de dedicación de los grupos al turismo. El rango osciló entre el 70,6% de TUDISTAR y el 3,7% del GTI. La media de los 20 grupos fue del 33,1%.

El número de firmas de los grupos en artículos publicados entre 2000 y 2010 puede considerarse un indicador de la producción de los grupos. Miembros de los 20 grupos estamparon 321 de las 884 firmas de los 429 artículos. Es decir, el 36,3% de ellas fueron de autores pertenecientes a los 20 grupos. La media fue de 16,1 firmas por grupo y la desviación típica, de 14,5. Y, puesto que 694 de las 884 firmas fueron de autores afiliados a universidades catalanas, los grupos fueron autores del 46,3% de la producción catalana.

14. Consell Interdepartamental de Recerca i Innovació Tecnològica (en español: Consejo Interdepartamental de Investigación e Innovación Tecnológica).

**Tabla 6.** Grupos de investigación turística de las universidades catalanas

| <b>Grupo</b>   | <b>Acronimo</b> | <b>Investigador principal</b> | <b>Universidad</b> | <b>Facultad</b>                     | <b>Departamento</b>                                       |
|--|-----------------|-------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---|
| Grupo de Investigación de Análisis Territorial y Estudios Turísticos               | GRATET          | Salvador Anton Clavé          | URV                | Letras                              | Geografía   |
| Grupo de Investigación en Turismo y Dinámicas Socioterritoriales                   | TUDISTAR        | Gemma Cànoves Valiente        | UAB                | Filosofía y Letras                  | Geografía   |
| Laboratorio Multidisciplinario de Investigación en Turismo                         | LMRT            | Esther Martínez, Núria Galí   | UdG                | Turismo                             | Multidepartamental  |
| Economía, Industria i Servicios  | EIS             | Modest Fluvià Font            | UdG                | Ciencias Económicas y Empresariales | Economía  |
| Grupo de Investigación Consolidado de Análisis Territorial y Desarrollo Regional   | ANTERRIT        | F. López Palomeque            | UB                 | Geografía e Historia                | Geografía Física y Análisis Geográfico Regional           |
| Redes Organizativas, Innovación y Desarrollo de Estrategias y Productos Turísticos | ONIT            | Jaume Guia, Lluís Prats       | UdG                | Turismo                             | Organización, Gestión Empresarial y Diseño de Producto    |
| Grupo de Análisis Cuantitativo Regional  | AQR-IREA        | Manuel Artís Ortuño           | UB                 | Economía y Empresa                  | Econometría, Estadística y Economía Española              |
| Análisis Social y Organizativo   | ASO             | Ignasi Brunet Icart           | URV                | Economía y Empresa                  | Gestión de Empresas (Unidad de Sociología)                |
| Laboratorio del Nuevo Turismo  | LNT             | Francesc González Reverté     | UOC                | Eleamcenter                         | Economía y Empresa  |
| Grupo de Investigaciones en Recursos Costeros, Territorios y Paisajes              | INTERFASE       | Françoise Breton Renard       | UAB                | Filosofía y Letras                  | Geografía   |
| Laboratorio de Análisis y Gestión del Paisaje                                      | LAGP            | Josep Pintó Fusalba           | UdG                | Letras                              | Geografía   |
| Economía y Gestión del Sector Turístico  | ECGESTUR        | M. Victoria Sánchez Rebull    | URV                | Economía y Empresa                  | Gestión de Empresas                                       |
| Grupo de Investigación Aplicada en Bienestar Económico y Turismo                   | GRABET          | Josep M. Raya Vilchez         | UPF-EUM            | Empresa y Turismo                   | Turismo   |
| Grupo de Investigación en Gestión Turística  | GRUGET          | Mar Vila                      | URL-Esade          | Gestión de Empresas                 | Gestión de Empresas                                       |
| Grupo de Investigación en Industria y Territorio                                   | GRIT            | A. Segarra, J. A. Duro        | URV                | Ciencias Económicas y Empresariales | Economía  |
| Grupo de Economía Aplicada   | GEA             | Mercè Sala Ríos               | UdL                | Derecho y Economía                  | Economía Aplicada   |
| Patrimonialización y Usos del Patrimonio   | ICRPC           | Gabriel Alcalde i Gurt        | UdG                | ICRPC                               | Instituto Catalán de Investigación en Patrimonio Cultural |
| Asterisco. Grupo de Investigación en Comunicación                                  | ASTERISC        | Iolanda Tortajada Giménez     | URV                | Letras                              | Estudios de Comunicación                                  |
| Grupo de Tecnologías Interactivas  | GTI             | Josep Blat                    | UPF                | Escuela Superior Politécnica        | Tecnologías de la Información y las Comunicaciones        |
| Ambito de Conocimiento Experto en Turismo, Cultura y Territorio                    | ACE-TCT         | Eugeni Osàcar i Marzal        | UB-CETT            | Hotelería y Turismo                 | Hotelería y Turismo                                       |

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 7. Características de los grupos de investigación**

| Acronímico | 2009 SGR | Tamaño | % hombres | % doctores | Ámbito CIRIT                                | Área de conocimiento                                 | % autores | Firmas |
|------------|----------|--------|-----------|------------|---|--|-----------|--------|
| GRATET     | GRC 744  | 33     | 72,7      | 51,5       | Geografía                                   | Análisis Geográfico Regional                         | 45,5      | 52     |
| TUDISTAR   | GRC 288  | 17     | 58,8      | 64,7       | Geografía                                   | Análisis Geográfico Regional                         | 70,6      | 43     |
| LMRT       | -        | 24     | 41,7      | 41,7       | Multidisciplinar*                           | Multidisciplinar*                                    | 25,0      | 34     |
| EIS        | -        | 12     | 66,7      | 75,0       | Economía*                                   | Economía Aplicada                                    | 50,0      | 30     |
| ANTERRIT   | GRC 253  | 20     | 70,0      | 50,0       | Geografía                                   | Análisis Geográfico Regional                         | 45,0      | 28     |
| ONIT       | -        | 16     | 56,3      | 50,0       | Economía*                                   | Organización de Empresas*                            | 56,3      | 21     |
| AQR-IREA   | GRC 564  | 57     | 52,6      | 57,9       | Economía                                    | Economía Aplicada                                    | 14,0      | 18     |
| ASO        | GRC 310  | 27     | 74,1      | 74,1       | Sociología y Política                       | Sociología   | 11,1      | 16     |
| LNT        | -        | 5      | 60,0      | 60,0       | Geografía*                                  | Análisis Geográfico Regional                         | 60,0      | 15     |
| INTERFASE  | GRC 1027 | 31     | 64,5      | 35,5       | Geografía                                   | Geografía Humana                                     | 16,1      | 13     |
| LAGP       | GRE 457  | 20     | 70,0      | 50,0       | Geografía                                   | Geografía Humana                                     | 35,0      | 11     |
| ECGESTUR   | -        | 8      | 37,5      | 62,5       | Economía*                                   | Organización de Empresas*                            | 37,5      | 9      |
| GRABET     | GRE 1232 | 9      | 44,4      | 77,8       | Economía                                    | Economía Aplicada                                    | 33,3      | 5      |
| GRUGET     | GRE 662  | 8      | 62,5      | 87,5       | Economía                                    | Comercio e Investigación de Mercados                 | 50,0      | 5      |
| GRIT       | GRE 907  | 16     | 62,5      | 68,8       | Economía                                    | Economía Aplicada                                    | 12,5      | 5      |
| GEA        | -        | 9      | 44,4      | 100,0      | Economía                                    | Economía Aplicada                                    | 44,4      | 5      |
| ICRPC      | GRC 1065 | 10     | 50,0      | 70,0       | Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología | Arqueología  | 30,0      | 5      |
| ASTERISC   | GRC 1146 | 17     | 47,1      | 64,7       | Comunicación e Información                  | Periodismo   | 11,8      | 3      |
| GTI        | -        | 27     | 66,7      | 25,9       | Informática*                                | Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial* | 3,7       | 2      |
| ACE-TCT    | -        | 9      | 77,8      | 22,2       | Historia del Arte*                          | Historia del Arte*                                   | 11,1      | 1      |

Fuente: elaboración propia.

\* Los autores asignaron el ámbito CIRIT y el área de conocimiento a los ocho grupos no reconocidos en la convocatoria SGR 2009.

#### 4.5. Colaboraciones de los grupos de investigación

La tabla 8 muestra el número de colaboraciones de los grupos. El porcentaje de colaboración interna indica la proporción de colaboraciones entre miembros de un grupo respecto al total de colaboraciones del grupo. En grupos, como TUDISTAR, predominó la colaboración interna frente a la externa, mientras que en otros, como GRATET, predominó la colaboración con investigadores de fuera del grupo. Los promedios de colaboración interna y externa fueron el 54,2% y el 45,8%, respectivamente.

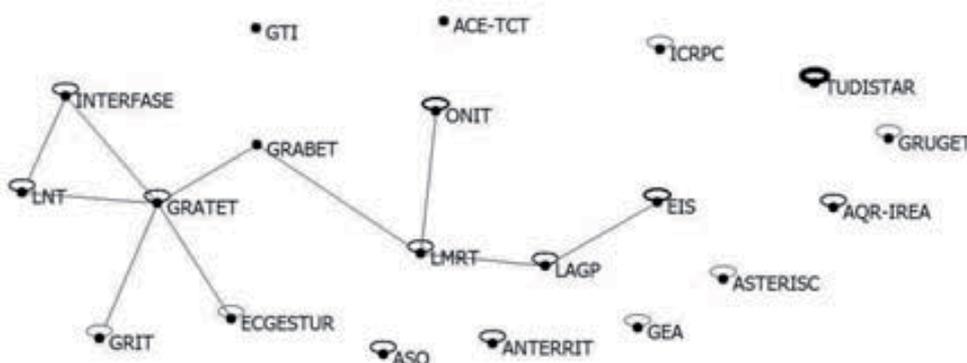
**Tabla 8.** Colaboraciones internas y externas de los grupos de investigación

| Grupo     | Colaboraciones | % de colaboración interna | % de colaboración externa |
|-----------|----------------|---------------------------|---------------------------|
| ACE-TCT   | 0              | 0,0                       | 0,0                       |
| ASO       | 16             | 100,0                     | 0,0                       |
| ASTERISC  | 6              | 33,3                      | 66,7                      |
| ECGESTUR  | 10             | 40,0                      | 60,0                      |
| EIS       | 63             | 50,8                      | 49,2                      |
| GRABET    | 6              | 0,0                       | 100,0                     |
| ANTERRIT  | 18             | 77,8                      | 22,2                      |
| GRATET    | 57             | 24,6                      | 75,4                      |
| GRUGET    | 7              | 85,7                      | 14,3                      |
| GRIT      | 4              | 50,0                      | 50,0                      |
| TUDISTAR  | 104            | 78,8                      | 21,2                      |
| INTERFASE | 22             | 54,5                      | 45,5                      |
| GTI       | 7              | 0,0                       | 100,0                     |
| GEA       | 5              | 40,0                      | 60,0                      |
| LAGP      | 37             | 27,0                      | 73,0                      |
| LNT       | 13             | 61,5                      | 38,5                      |
| LMRT      | 32             | 56,3                      | 43,8                      |
| ICRPC     | 5              | 40,0                      | 60,0                      |
| AQR-IREA  | 30             | 40,0                      | 60,0                      |
| ONIT      | 41             | 63,4                      | 36,6                      |

Fuente: elaboración propia.

El 19,9% de las colaboraciones externas fue entre los 20 grupos, mientras que el 80,1% fue con investigadores no pertenecientes a los 20 grupos. Y hubo 11 investigadores pertenecientes a dos grupos al mismo tiempo. El gráfico 10 muestra la red de colaboración de los 20 grupos. Los nodos representan grupos, y los vínculos, colaboraciones. El grosor de los vínculos es proporcional al número de colaboraciones. Los bucles representan colaboraciones internas<sup>15</sup>.

**Gráfico 10.** Red de colaboración de los grupos de investigación



Fuente: elaboración propia.

15. El gráfico 10 muestra las colaboraciones internas de los 20 grupos y las colaboraciones externas entre los 20 grupos, sin embargo, no muestra las colaboraciones externas con investigadores no pertenecientes a los 20 grupos.

## 5. Discusión y conclusiones

La incidencia de la coautoría es similar a la medida en otros estudios (tabla 9) y el aumento moderado de la incidencia es congruente con la tendencia general en la investigación científica (Sonnenwald, 2007). La extensión de la coautoría es mayor que en los estudios de Benckendorff (2010) y Ye et al. (2011), en el campo del turismo, y Acedo et al. (2006), en el campo de la administración. Y es menor que la obtenida por Newman (2001) en los campos de la biomedicina y la física de partículas. Se esperaba una menor extensión de la coautoría que en las ciencias naturales y experimentales, pero no se esperaba que fuera mayor que en otros estudios en el campo del turismo. Una explicación es la distorsión que hayan podido causar seis artículos con un número infrecuente de autores (dos artículos con ocho autores, dos con nueve y dos con once), en una muestra comparativamente reducida.

En general, cuatro autores parecen representar el techo al número de autores por artículo. Los resultados corroboran la reticencia que existe en las ciencias sociales a que un alto número de autores firmen los trabajos (Acedo et al., 2006). Si el estudio hubiera incluido la investigación turística en biomedicina, como la medicina del viajero, probablemente la extensión de la coautoría hubiera resultado mayor. Una posible explicación del límite de autores por trabajo pueden ser los criterios de evaluación de los investigadores (Durà et al., 2007). Las agencias evaluadoras de Cataluña (AQU) y España (ANECA) tienen en cuenta el número de autores al valorar las publicaciones científicas.

**Tabla 9.** Comparación de medidas de colaboración en varios estudios

|                         | <b>Este estudio</b>        | <b>Benckendorff (2010)</b> | <b>Ye et al. (2011)</b>   | <b>Acedo et al. (2006)</b> | <b>Newman (2001)</b> | <b>Newman (2001)</b> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|
| Campo                   | Turismo                    | Turismo                    | Turismo y hostelería      | Administración             | Biomedicina          | Física de partículas |
| Ámbito                  | Cataluña                   | Australia y Nueva Zelanda  | General                   | General                    | General              | General              |
| Revistas                | Turísticas y no turísticas | 18 turísticas              | 6 de turismo y hostelería | 10 de administración       | MEDLINE              | SPIRES               |
| Periodo                 | 2000-2010                  | 1999-2008                  | 1991-2010                 | 1980-2002                  | 1995-1999            | 1995-1999            |
| Incidencia              | 59,9                       | 61,58                      | 59,51                     | n. d.                      | n. d.                | n. d.                |
| Extensión               | 2,77                       | 1,9                        | 1,87                      | 1,88                       | 3,75                 | 8,96                 |
| Colaboradores por autor | 2,807                      | n. d.                      | 2,58                      | 2,43                       | 18,1                 | 173                  |
| % componente principal  | 12,01                      | 29,19                      | 59,3                      | 45,45                      | 92,6                 | 88,7                 |
| Densidad                | 0,0055                     | 0,003                      | n. d.                     | 0,0002                     | n. d.                | n. d.                |

Fuente: elaboración propia a partir de Benckendorff (2010), Ye et al. (2011), Acedo et al. (2006) y Newman (2001).

Las diferencias entre revistas en la incidencia y la extensión de la coautoría parecen indicar que el tipo de revista influye en la colaboración. La mayor colaboración en las revistas más prestigiosas —aquéllas indexadas en ISI y Scopus— puede explicarse por su mayor exigencia de calidad (Acedo et al., 2006) y quizás también por la dificultad del idioma para los autores catalanes, ya que la mayoría son en inglés. Ante una mayor dificultad percibida, los autores aúnan esfuerzos para aumentar la probabilidad de que su artículo sea aceptado.

Por otra parte, los resultados no corroboran la asunción de que la multidisciplinariedad aumente la colaboración. En el caso de las revistas españolas, el efecto de la colaboración sobre la incidencia es contrario al esperado: disminuye la colaboración cuando aumenta el número de disciplinas. Quizás se hayan escogido indicadores inapropiados para medir la multidisciplinariedad, y la asignación de disciplinas por la indexación de ISOC no capte bien la multidisciplinariedad. En el caso de las revistas indexadas en Scopus, los resultados sí encajan con lo esperado, pues tanto la incidencia como la extensión de la colaboración aumentan con el número de disciplinas, sin embargo, los resultados no son estadísticamente significativos.

La red de coautorías está poco cohesionada: hay multitud de investigadores aislados y subgrupos desconectados. La densidad puede considerarse muy baja, sobre todo teniendo en cuenta

que los investigadores se encuentran en un territorio relativamente pequeño y, por tanto, a corta distancia unos de otros. Y el tamaño del componente principal es muy pequeño (tabla 9). La gran fragmentación de la red social y el escaso desarrollo del componente principal pueden deberse a la inmadurez de la investigación turística y a su naturaleza multidisciplinar (Racherla y Hu, 2010).

Las medidas de centralidad de los nodos de la red de coautorías ponen de manifiesto cuáles son los investigadores clave de las universidades catalanas. Se observa que los autores más productivos no son siempre los más centrales, por ejemplo: Gemma Cànoves, Núria Galí, Josep Maria Espinet, Belén Gómez, etc. son investigadores prolíficos en turismo, pero con bajo grado de intermediación. Se trata de estudiosos que colaboran frecuentemente con un reducido número de colegas, en subgrupos relativamente aislados. Otros autores prolíficos sí ocupan una posición central en la red, como Modest Fluvià y Salvador Anton.

Los considerables aumentos de la colaboración nacional e internacional pueden explicarse por las mejoras en los sistemas de comunicación y por los criterios de las agencias evaluadoras, por ejemplo: un criterio transversal de valoración de la convocatoria de ayudas para dar apoyo a las actividades de los grupos de investigación de la AGAUR (SGR 2009) es el grado de internacionalización de las actividades de investigación del grupo.

Para esbozar una tipología tentativa de grupos, un primer criterio que los discrimina es el grado de dedicación al turismo. Hay dos clases de grupos: los que tienen el turismo como objeto de estudio central y los que no, lo cual se refleja en las publicaciones, la misión y las líneas de investigación. El segundo criterio es la principal orientación disciplinar: geografía, economía aplicada, organización de empresas y «otras disciplinas». El tercer criterio es el tamaño del grupo: pequeño o grande.

El primer tipo consiste en grupos grandes, con alta dedicación al turismo y orientados a la geografía. Se trata de GRATET, ANTERRIT, TUDISTAR y LAGP. Los grupos LMRT y LNT son similares a este tipo; aunque entre las disciplinas científicas desde las que investiga el LMRT se encuentran, además de la geografía, la economía y la historia del arte, y el LNT es un grupo pequeño. El segundo tipo lo forman grupos pequeños, con alta dedicación al turismo y orientados hacia la economía aplicada. Son EIS, GEA y GRABET. El tercer tipo está compuesto por grupos con alta dedicación al turismo y orientados hacia la organización de empresas. Se trata de ONIT, ECGESTUR y GRUGET (aunque ONIT es mayor que los otros dos). Y el cuarto tipo consiste en grupos con baja dedicación al turismo dentro del conjunto de su actividad. Lo forman el resto de grupos y es heterogéneo en cuanto a tamaños y enfoques disciplinares.

Los 20 grupos producen casi la mitad de los artículos sobre turismo de las universidades catalanas, y autores no pertenecientes a los 20 grupos producen la otra mitad. Esto plantea una situación ambivalente. Los grupos cumplen una función básica en la creación de conocimiento turístico, aunque también es sustancial la aportación de investigadores no pertenecientes a los 20 grupos.

Por otra parte, los grupos son algo más que unidades estructurales (Cohen, 1991), porque realmente colaboran internamente. Pero que el 45,8% de las colaboraciones sean externas indica que, al mismo tiempo, no son unidades cerradas y que su grado de funcionalidad no es total.

Con respecto a las colaboraciones externas de los grupos, sólo una quinta parte tiene lugar entre los 20 grupos. Y la mitad de ellos no han colaborado nunca con otro grupo de investigación turística de Cataluña. Quizás una mayor colaboración entre los grupos les permitiría conseguir sinergias positivas. Las colaboraciones entre ellos se han producido sobre todo entre los de una misma universidad: entre grupos de la UdG, por un lado, y entre grupos de la URV, por el otro. Parece que la proximidad geográfica favorece la colaboración entre grupos.

## 6. Bibliografía

- ACEDO, Francisco J.; BARROSO, Carmen; CASANUEVA, Cristobal y GALÁN, José L. (2006). «Co-Authorship in Management and Organizational Studies: An Empirical and Network Analysis». *Journal of Management Studies*, 43 (5), 957-983.
- ALBACETE, Carlos A. y FUENTES, María del Mar (2010). «Difusión de la investigación española sobre turismo en revistas internacionales». *Revista de Análisis Turístico*, 9, 14-29.
- ARDANUY, Jordi (2012). «Scientific collaboration in Library and Information Science viewed through the Web of Knowledge: the Spanish case». *Scientometrics*, 90 (3), 877-890.
- BARRIOCANAL, Carles; CROUS, Anna; VARGA, Diego y VILA, Josep (2007). «Anàlisi de les revistes de geografia indexades al *Journal of Citation Reports* del Social Science Citation Index. Període 1997-2005». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 50, 51-72.
- BARRIOS, Maite; BORREGO, Ángel; VILAGINÉS, Andreu; OLLÉ, Candela y SOMOZA, Marta (2008). «A bibliometric study of psychological research on tourism». *Scientometrics*, 77 (3), 453-467.
- BEAVER, Donald de B. (2001). «Reflections on scientific collaborations (and its study): past, present and future». *Scientometrics*, 52 (3), 365-377.
- BENCKENDORFF, Pierre (2009). «Themes and trends in Australian and New Zealand tourism research: A social network analysis of citations in two leading journals (1994-2007)». *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 16 (1), 1-15.
- (2010). «Exploring the limits of tourism research collaboration: A social network analysis of co-authorship patterns in Australian and New Zealand tourism research». *Proceedings of the 20th Annual CAUTHE Conference*. Hobart, Tasmania.
- CEBALLOS, Cristina; ARIAS, Carlos; RUIZ, Antonio; SANZ, Carlos y VÁZQUEZ, Isabel (2010). «La formación en turismo en España: pasado, presente y futuro en el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior». *Cuadernos de Turismo*, 25, 45-67.
- CHANG, Chia-Lin y MCALEER, Michael (2012). «Citations and impact of ISI tourism and hospitality journals». *Tourism Management Perspectives*, 1, 2-8.
- COHEN, J. E. (1991). «Size, age and productivity of scientific and technical research groups». *Scientometrics*, 20 (3), 395-416.
- CORRAL, José A. y CÀNOVES, Gemma (2013). «La investigación turística publicada en revistas turísticas y no turísticas: Análisis bibliométrico de la producción de las universidades catalanas». *Cuadernos de Turismo*, 31, 55-81.
- DE SOLLA PRICE, Derek J. (1966). *Little Science, Big Science*. Nueva York: Columbia University Press.
- DIRECCIÓ GENERAL DE TURISME (2011). *Catalunya turística en xifres 2010*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- DURÀ, Antoni; OLIVERAS, Xavier y VILLANUEVA, Maria (2007). «Vint-i-cinc anys de difusió de la recerca geogràfica: Anàlisi bibliomètrica de la revista *Documents d'Anàlisi Geogràfica*». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 50, 29-50.
- ETZKOWITZ, Henry (2003). «Research groups as “quasi-firms”: The invention of the entrepreneurial university». *Research Policy*, 32 (1), 109-121.
- EUROSTAT (2011). *Europe in figures. Eurostat yearbook 2011*. Luxemburgo: Eurostat.
- FERNÁNDEZ, Alfonso; GARCÍA, María e IVARS, Josep A. (coords.) (2010). *La investigación de la geografía del turismo en las comunidades autónomas españolas*. Madrid: Asociación de Geógrafos Españoles. Grupo de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación.
- FREEMAN, Linton C. (1978-1979). «Centrality in social networks conceptual clarification». *Social Networks*, 1 (3), 215-239.
- GARAY, Luis A. y CÀNOVES, Gemma (2010). «Un análisis del desarrollo turístico en Cataluña a través del ciclo de evolución del destino turístico». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 52, 43-58.

- GLÄNZEL, Wolfgang y SCHUBERT, András (2004). «Analysing scientific networks through coauthorship». En: MOED, Henk F.; GLÄNZEL, Wolfgang y SCHMOCH, Ulrich (eds.). *Handbook of quantitative science and technology research*. The Netherlands: Springer, 257-276.
- GONZÁLEZ-ALBO, Borja; MORENO, Luz; APARICIO, Javier; MORILLO, Fernanda y BORDONS, María (2009). *La investigación española sobre turismo a través de publicaciones científicas de difusión nacional e internacional*. IEDCYT, CCHS, CSIC. Documento no publicado.
- HERNÁNDEZ, José M.; CAMPÓN, Ana M. y FOLGADO, José A. (2011). «La investigación en turismo en España a través de las revistas de dirección de empresas». *Revista de Análisis Turístico*, 12, 1-9.
- KATZ, J. Sylvan y MARTIN, Ben R. (1997). «What is research collaboration?». *Research Policy*, 26 (1), 1-18.
- LABAND, David N. y TOLLISON, Robert D. (2000). «Intellectual collaboration». *Journal of Political Economy*, 108 (3), 632-662.
- MCKERCHER, Bob; LAW, Rob y LAM, Terry (2006). «Rating tourism and hospitality journals». *Tourism Management*, 27 (6), 1235-1252.
- MOLINA, José L. (2001). *El análisis de redes sociales: Una introducción*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- MOLINA, José L. (2004). «La ciencia de las redes». *Apuntes de Ciencia y Tecnología*, 11, 36-42.
- MORENO, Sergio y PICAZO, Patricia (2012). «Difusión de la investigación científica en revistas de turismo realizada por instituciones españolas». *Revista de Análisis Turístico*, 14, 33-52.
- NEWMAN, Mark E. J. (2001). «The structure of scientific collaboration networks». *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 98 (2), 404-409.
- RACHERLA, Pradeep y HU, Clark (2010). «A social network perspective of tourism research collaborations». *Annals of Tourism Research*, 37 (4), 1012-1034.
- REY, Jesús; MARTÍN, M. José y SEBASTIÁN, Jesús (2008). «Estructura y dinámica de los grupos de investigación». *Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 184 (732), 743-757.
- SÁNCHEZ, Manuel y MARÍN, M. Belén (2003). «La investigación en turismo y economía de la empresa publicada en revistas especializadas españolas: 1996-2001». *Papers de Turisme*, 33, 6-39.
- SANCHO, Amparo (2006). [Sin título.] En: PULIDO, Juan I. (coord.). Debate: Validez de las fuentes de información del turismo español. *Revista de Análisis Turístico*, 2, 57-58.
- SEVERT, Denver E.; TESONE, Dana V.; BOTTORFF, Timothy J. y CARPENTER, Monica L. (2009). «A world ranking of the top 100 hospitality and tourism programs». *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 33, 451-470.
- SONNENWALD, Diane H. (2007). «Scientific collaboration». *Annual Review of Information Science and Technology*, 41 (1), 643-681.
- TORRES, Anna (2010). «Sostenibilitat i modalitats turístiques: Una anàlisi de casos a Catalunya». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 56 (3), 479-502.
- XIAO, Honggen y SMITH, Stephen L. J. (2006). «The making of tourism research: Insights from a social sciences journal». *Annals of Tourism Research*, 33 (2), 490-507.
- YE, Qiang; LI, Tong y LAW, Rob (2013). «A coauthorship network analysis of tourism and hospitality research collaboration». *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 37 (1), 51-76.
- ZHAO, Weibing y RITCHIE, J. R. Brent (2007). «An investigation of academic leadership in tourism research: 1985-2004». *Tourism Management*, 28 (2), 476-490.

**2.4. La investigación de la geografía del turismo en España a través del análisis bibliométrico de las actas del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación (1990-2012)**

*Autores:* José Antonio Corral y Jordi de San Eugenio

*Revista:* Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles

*Año:* 2013

*Número:* 63

*Páginas:* 533-547



# LA INVESTIGACIÓN DE LA GEOGRAFÍA DEL TURISMO EN ESPAÑA A TRAVÉS DEL ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL COLOQUIO DE GEOGRAFÍA DEL TURISMO, OCIO Y RECREACIÓN (1990-2012)<sup>1</sup>

**José Antonio Corral Marfil y Jordi de San Eugenio Vela**

Universidad de Vic

joseantonio.corral@uvic.cat, jordi.saneugenio@uvic.cat

## RESUMEN

Con el objetivo de explorar la naturaleza de la investigación geográfica sobre turismo en España, se llevó a cabo un estudio bibliométrico de las 13 actas del Coloquio que promueve el Grupo de Trabajo de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE). El análisis consideró centros, autores, territorios, temas y metodologías. Hubo cierta correlación entre territorios productores de investigación, territorios investigados y territorios turísticos. Predominaron la temática de la articulación territorial del sistema turístico y la metodología del comentario.

**Palabras clave:** investigación en geografía del turismo, análisis bibliométrico, actas de congresos, España.

## ABSTRACT

In order to examine the nature of geographical research on tourism in Spain, we carried out a bibliometric study of the 13 Proceedings of the Colloquium organized by the Association of Spanish Geographers Working Group on Tourism, Leisure and Recreation Geography. Our analysis covered centres, authors, territories, subjects and methodologies. There was some correlation among regions producing research, regions researched and tour-

---

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado en el marco de los Estudios de Doctorado en Geografía de la Universidad Autónoma de Barcelona.

ist regions. The predominant subject was the territorial structure of the system of tourism and commentary methodology.

**Key words:** research on tourism geography, bibliometric analysis, conference proceedings, Spain.

## I. INTRODUCCIÓN

Durante cerca de un cuarto de siglo, el Grupo de Trabajo de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación —Grupo 10 de la Asociación de Geógrafos Españoles— ha fomentado el desarrollo de teorías, técnicas y métodos relacionados con la geografía del turismo. En particular, el Grupo 10 ha promovido regularmente la celebración de un encuentro científico bianual dedicado al avance de la geografía del turismo: el Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación (1990-2012).

La geografía ha desempeñado un papel fundamental en el estudio científico del turismo (Nepal, 2009; Corral y Cànoves, 2013). Esta nota es una aproximación a la investigación de la geografía del turismo en España, a través del análisis de las actas del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. Las actas del Coloquio constituyen un valioso material a tal fin, por la relevancia de sus contenidos, la regularidad en su publicación y el extenso periodo que abarcan. Sin embargo, hasta donde conocen los autores, ningún estudio se ha detenido a analizarlas.

Diversos trabajos analizan la investigación geográfica sobre turismo en España. Anton, López Palomeque, Marchena y Vera (1996) describen el contexto en el que se desarrolla la subdisciplina, entre 1960 y 1995, y revisan la literatura —tesis doctorales, artículos, monografías y contribuciones a congresos. Exploran los ámbitos temáticos, los entornos territoriales, las escalas de estudio y los enfoques teóricos y metodológicos. De la Calle y García (2004) actualizan el trabajo de Anton et al. (1996). Recopilan una bibliografía de obras publicadas entre 1997 y 2004, y analizan los ámbitos geográficos de referencia y las temáticas más relevantes.

La obra de Fernández, García e Ivars (2010) constituye «(...) un esfuerzo de reflexión acerca de la geografía del turismo que se practica en España, cuáles son sus temáticas, sus protagonistas (...)» (Fernández et al., 2010: 8). Muestra la situación de la subdisciplina en cada una de las 17 comunidades autónomas españolas, más Ceuta y Melilla, con énfasis en los centros y grupos de investigación y en las principales líneas de investigación.

Los diversos trabajos que han analizado la investigación de la geografía del turismo en España han sido *revisiones*. Sin embargo, ningún estudio parece haber estudiado las características de la producción desde un prisma cuantitativo. Esta nota complementa las revisiones calculando mediciones simples de varias dimensiones de la investigación geográfica en turismo.

El objetivo del estudio es describir cuantitativamente la naturaleza de la investigación geográfica sobre turismo en España. Más específicamente, analizar la producción científica desde cinco perspectivas: centros de investigación, principales investigadores, territorios

investigados, materias tratadas y metodologías seguidas. Algunas preguntas que aspira a responder son: ¿en qué territorios se realizó la investigación?, ¿qué territorios fueron investigados?, ¿qué escalas geográficas de estudio se adoptaron?, ¿sobre qué temáticas se investigó?, ¿qué metodologías se emplearon?

Tabla 1  
LUGARES DE CELEBRACIÓN, FECHAS Y TÍTULOS DE LOS 13 COLOQUIOS

| Edición | Ciudad                     | Fecha                 | Título  |
|---------|----------------------------|-----------------------|---|
| I       | Palma de Mallorca          | 22-25 febrero 1990    | Turismo y Territorio en España  |
| II      | Castellón de la Plana      | 4-5 septiembre 1992   | No disponible   |
| III     | Palma de Mallorca          | 28-30 octubre 1993    | La formació, la rehabilitació i les noves modalitats turístiques      |
| IV      | Toledo                     | 23-25 marzo 1995      | Los turismos de interior. Una alternativa para el desarrollo local    |
| V       | Vila-seca (Tarragona)      | 3-5 octubre 1996      | Turismo y planificación del territorio en la España de fin de siglo   |
| VI      | Las Palmas de Gran Canaria | 22-24 junio 1998      | Turismo y ciudad  |
| VII     | Almería                    | 26-28 octubre 2000    | Turismo y transformaciones urbanas en el siglo XXI                    |
| VIII    | Santiago de Compostela     | 7-8 noviembre 2002    | La geografía y la gestión del turismo                                 |
| IX      | Zaragoza                   | 21-23 octubre 2004    | Turismo y cambio territorial: ¿eclosión, aceleración, desbordamiento? |
| X       | Cuenca                     | 28-30 septiembre 2006 | Destinos turísticos: viejos problemas, ¿nuevas soluciones?            |
| XI      | Alicante                   | 18-20 septiembre 2008 | Espacios turísticos: mercantilización, paisaje e identidad            |
| XII     | Colmenarejo (Madrid)       | 17-19 junio 2010      | Espacios y destinos turísticos en tiempos de globalización y crisis   |
| XIII    | Barcelona                  | 14-16 junio 2012      | Turismo y territorio. Innovación, renovación y desafíos               |

Fuente: elaboración propia.

Se llevó a cabo un análisis bibliométrico de las actas del Coloquio de Turismo, Ocio y Recreación (1990-2012). Los resultados mostraron que, en general, en los territorios más turísticos fue donde más se investigó, y también que fueron los más investigados, sobre todo a escala subregional. Las temáticas principalmente versaron sobre la articulación territorial del sistema turístico. Y la metodología predominante fue el comentario. En el siguiente apartado se explica la metodología seguida en el estudio. Después se exponen los resultados obtenidos. Por último, se discuten los resultados y se extraen unas conclusiones.

## II. METODOLOGÍA

El material empírico que se empleó para estudiar la investigación geográfica del turismo en España fueron las actas de las 13 ediciones del Coloquio (Tabla 1). El CD recopilatorio de Lacosta (2004) facilitó la localización de las ocho primeras actas. Los trabajos presentados en el XIII Coloquio se solicitaron al Comité Organizador, al no estar las actas publicadas todavía. Las cuatro actas restantes se obtuvieron de bibliotecas universitarias españolas.

De las actas se seleccionaron las ponencias, las comunicaciones y los pósteres. El resto de contenidos se descartó, por no representar propiamente contribuciones de investigación; por ejemplo, presentaciones protocolarias, relatorías, resúmenes de debates, conclusiones o crónicas de excursiones. En total se seleccionaron 535 contribuciones, las cuales se registraron con el gestor de referencias bibliográficas Refworks .

Las actas del Coloquio devienen un material de referencia para el estudio de la investigación de la geografía del turismo en España. Las contribuciones al Coloquio son ejemplos relevantes de la subdisciplina, al tratarse explícitamente de encuentros científicos de «geografía del turismo». Además, parcialmente reflejan la investigación publicada también en otros formatos, porque probablemente versiones más avanzadas de muchas contribuciones acabaron publicadas en forma de capítulos de libro y artículos de revista (Drott, 1995). Y las actas abarcan un periodo extenso, de 1990 a 2012, durante el que han aparecido regularmente.

El análisis de la producción se planteó desde cinco perspectivas: centros de investigación, autores, territorios investigados, materias tratadas y metodologías seguidas. Los centros se obtuvieron de las afiliaciones de los autores que figuran en las actas. Los centros se registraron al nivel organizativo más general. Por ejemplo, de los departamentos, las facultades y las escuelas adscritas, solo se registró la universidad de la que dependen.

Mediante la lectura de cada contribución se extrajeron los territorios, las materias y las metodologías. Sobre los territorios investigados, se registró el país y la comunidad autónoma, además de la escala de estudio. Se distinguieron cinco escalas: local, intermedia, regional, estatal y supraestatal (Vera et al., 1997: 318). Para la asignación de materias o temáticas se siguió el mismo procedimiento que empleó Lacosta (2004) en la elaboración del CD recopilatorio de las ocho primeras actas: a cada contribución se asignaron tres materias de una clasificación formada por 20 materias. A efectos de facilitar el análisis de los temas tratados en el Coloquio, se agruparon las categorías empleadas por Lacosta (2004) en cinco metacategorías. Tal agrupación se inspiró en la estructura conceptual construida por Vera et al. (1997).

Y referente a las metodologías, se construyó una clasificación *ad hoc* a partir de las empleadas por Huang et al. (2008) y Svensson et al. (2009). Cada contribución se clasificó

en dos categorías principales y cinco subcategorías. En primer lugar, se distinguió entre trabajos empíricos —esto es, basados en datos, primarios o secundarios, extraídos de la realidad objeto de estudio— y no empíricos.

Los trabajos empíricos se dividieron entre cuantitativos, cualitativos y triangulares. Se consideraron cuantitativos aquéllos que usaron métodos cuantitativos de recolección de datos (encuestas, sistemas de información geográfica, etc.), técnicas de análisis estadístico (descriptivas o inferenciales, univariantes o multivariantes) o programas de orientación cuantitativa (como el SPSS). Se consideraron cualitativos los que emplearon métodos cualitativos (entrevistas en profundidad, grupos de discusión, método Delphi, observación u otros métodos bien documentados), técnicas de análisis cualitativas (análisis de contenido, por citar solo alguno) o programas cualitativos (Atlas.ti, NVivo, entre otros). Se consideraron triangulares los que combinaron métodos o técnicas cuantitativas y cualitativas.

Los trabajos no empíricos se dividieron entre revisiones y comentarios. Entre los primeros, se incluyeron fundamentalmente revisiones de la literatura, estados del arte, agendas de investigación o bien construcciones teóricas o conceptuales. Se consideró comentario la narración del punto del vista del autor, no basada en un análisis sistemático de datos empíricos o de otras investigaciones. Aunque un trabajo, anecdóticamente, citase otras investigaciones o mencionase datos empíricos, se consideró comentario si no contenía una explicación mínima de la metodología seguida.

Se codificaron los valores de las variables medidas, se tabularon las 535 contribuciones y, con ayuda del SPSS, se llevó a cabo un análisis estadístico descriptivo univariante. Al computar el número de contribuciones de organizaciones y autores, se siguió el método del conteo de casos (*instance counting method*), que es el más utilizado en la elaboración de *rankings* de productividad (Severt et al., 2009). En virtud de este método, por ejemplo, una contribución firmada por tres autores afiliados a tres organizaciones, otorga un punto a cada organización y un punto a cada autor. Mientras que por el método fraccionario de puntuación (*fractional scoring method*) cada organización y autor reciben un tercio de punto. Hay que reconocer que el método del conteo de casos tiende a inflar el peso de los trabajos firmados por múltiples autores y a reducir el peso de los trabajos escritos en solitario (Park et al., 2011).

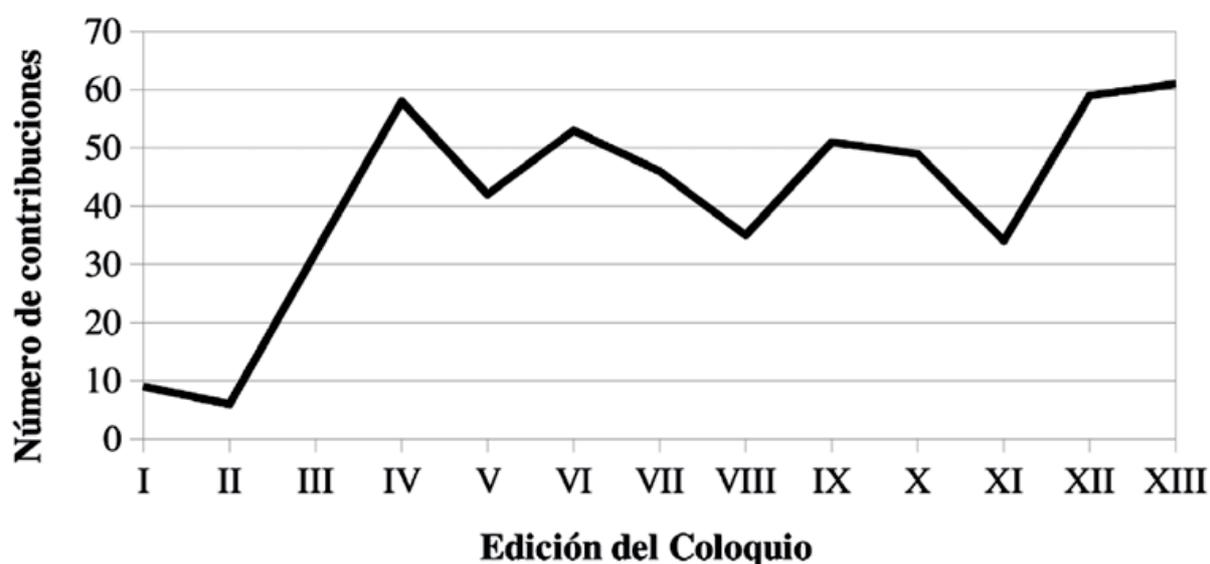
### III. RESULTADOS

#### 3.1. Contribuciones

Hubo 535 contribuciones al conjunto de los 13 Coloquios; en promedio, 41 contribuciones por Coloquio. Sin embargo, hubo cierta variación en el número de contribuciones por Coloquio a lo largo del tiempo (Figura 1). En las dos primeras jornadas hubo menos de una decena de contribuciones. Y, a partir de entonces, el número de trabajos osciló entre 30 y 60 contribuciones.

La gran mayoría de contribuciones fueron comunicaciones; el 90% aproximadamente. Además, normalmente tres o cuatro ponencias enmarcaron las comunicaciones de cada Coloquio. Solo se exhibieron pósteres en dos encuentros. Por otra parte el idioma del 94% de las contribuciones fue el español. Las otras lenguas fueron el catalán (4%), el francés (1%), el inglés (0,5%) y el portugués (0,5%).

Figura 1  
EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE CONTRIBUCIONES POR COLOQUIO



Fuente: elaboración propia.

### 3.2. Organizaciones

Participaron en el Coloquio autores de 138 organizaciones. Tres cuartas partes fueron universidades. En términos de autorías, las universidades aportaron el 92,1% de la producción. La contribución de los organismos públicos y las empresas privadas fue mucho menor (Tabla 2).

Tabla 2  
NÚMERO DE ORGANIZACIONES Y SU PRODUCCIÓN SEGÚN TIPO DE ORGANIZACIÓN

| Tipo de organización | Organizaciones | % Organizaciones | Autorías | % Autorías |
|----------------------|----------------|------------------|----------|------------|
| Universidad          | 80             | 67,8             | 813      | 92,1       |
| Gobierno             | 27             | 22,9             | 58       | 6,6        |
| Empresa              | 11             | 9,3              | 12       | 1,4        |
| No disponible        | 20             | -                | 20       | -          |
| Total                | 138            | 100              | 903      | 100        |

Fuente: elaboración propia.

De las 138 organizaciones participantes, el 70,3% fueron de España y el 29,7% del extranjero. Participaron organizaciones de 12 países extranjeros; los principales fueron México, con siete organizaciones, y Cuba, con seis. Sin embargo, en términos de autorías,

España concentró el 92,6% de las autorías. Las comunidades autónomas españolas que contribuyeron con más autorías fueron Cataluña (20% de las autorías españolas), las Islas Baleares (16,4%), Madrid (12,1%), Valencia (11,7%) y Andalucía (10,6%). El mapa de la Figura 2 muestra la contribución relativa de las comunidades autónomas; cuanto más oscuro aparece un territorio, más autorías aportó al Coloquio.

La Tabla 3 muestra el número y el porcentaje de autorías de las organizaciones que contribuyeron con más de 20 autorías.

Tabla 3  
ORGANIZACIONES CON MÁS (DE 20) AUTORÍAS

| Organización                          | Autorías | % Autorías |
|---------------------------------------|----------|------------|
| Universitat de les Illes Balears      | 111      | 12,3       |
| Universidad de Alicante               | 63       | 7,0        |
| Universidad Complutense de Madrid     | 48       | 5,3        |
| Universidad de Barcelona              | 40       | 4,4        |
| Universidad Rovira i Virgili          | 40       | 4,4        |
| Universidad Autónoma de Barcelona     | 36       | 4,0        |
| Universidad de Santiago de Compostela | 35       | 3,9        |
| Universidad de Sevilla                | 33       | 3,7        |
| Universidad Autónoma de Madrid        | 29       | 3,2        |
| Universidad de Girona                 | 29       | 3,2        |
| Universidad de Málaga                 | 28       | 3,1        |
| Universidad de Cantabria              | 23       | 2,5        |
| Universidad de Zaragoza               | 23       | 2,5        |
| Otras 105 organizaciones              | 345      | 38,2       |
| No disponible                         | 20       | 2,2        |
| Total                                 | 903      | 100        |

Fuente: elaboración propia.

### 3.3. Autores y autoras

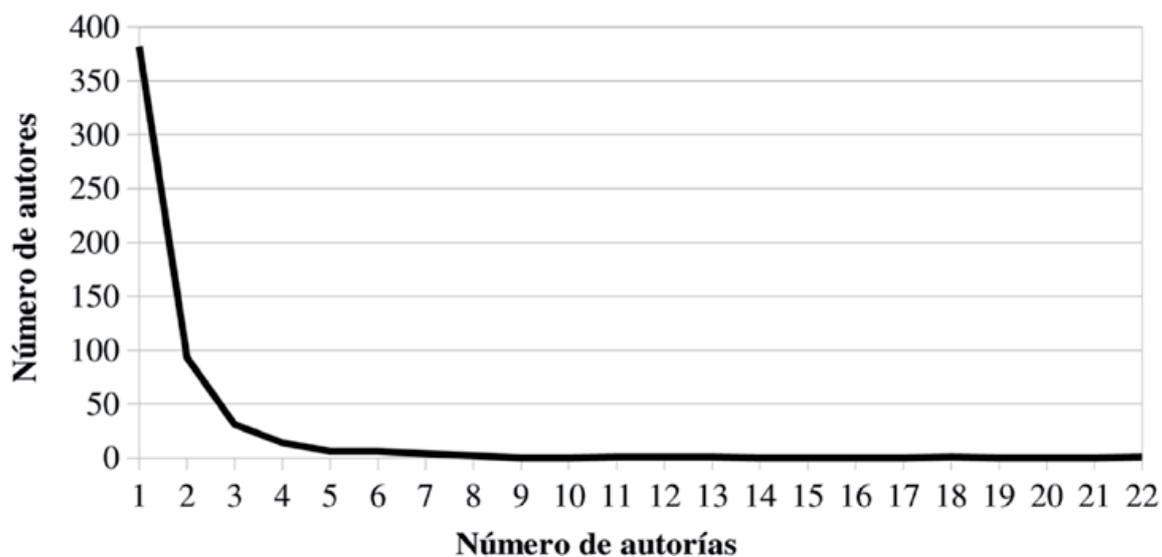
Los 543 autores que participaron en los 13 Coloquios firmaron 903 autorías, o sea, en promedio cada autor firmó 1,66 autorías. Hubo unos pocos autores con muchas autorías, y muchos autores con pocas. Exactamente, el 70,3% de los autores firmaron una sola autoría; el 17,1%, dos; y el 5,7%, tres. Mientras que solo el 6,8% de los autores firmaron cuatro o más autorías (Figura 3).

Figura 2  
CONTRIBUCIÓN (EN AUTORÍAS) DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS AL COLOQUIO



Fuente: elaboración propia.

Figura 3  
DISTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES SEGÚN EL NÚMERO DE AUTORÍAS



Fuente: elaboración propia.

La Tabla 4 muestra, en primer lugar, la producción de los autores con más de cinco autorías. Mateu Picornell, de la Universitat de les Illes Balears, fue el autor más prolífico (22 autorías). En segundo lugar, la Tabla 4 muestra los autores con más participaciones. Salvador Anton, de la Universidad Rovira i Virgili, hizo contribuciones a nueve Coloquios diferentes.

Tabla 4  
AUTORES CON MÁS (DE CINCO) AUTORÍAS Y AUTORES CON MÁS (DE CUATRO) COLOQUIOS

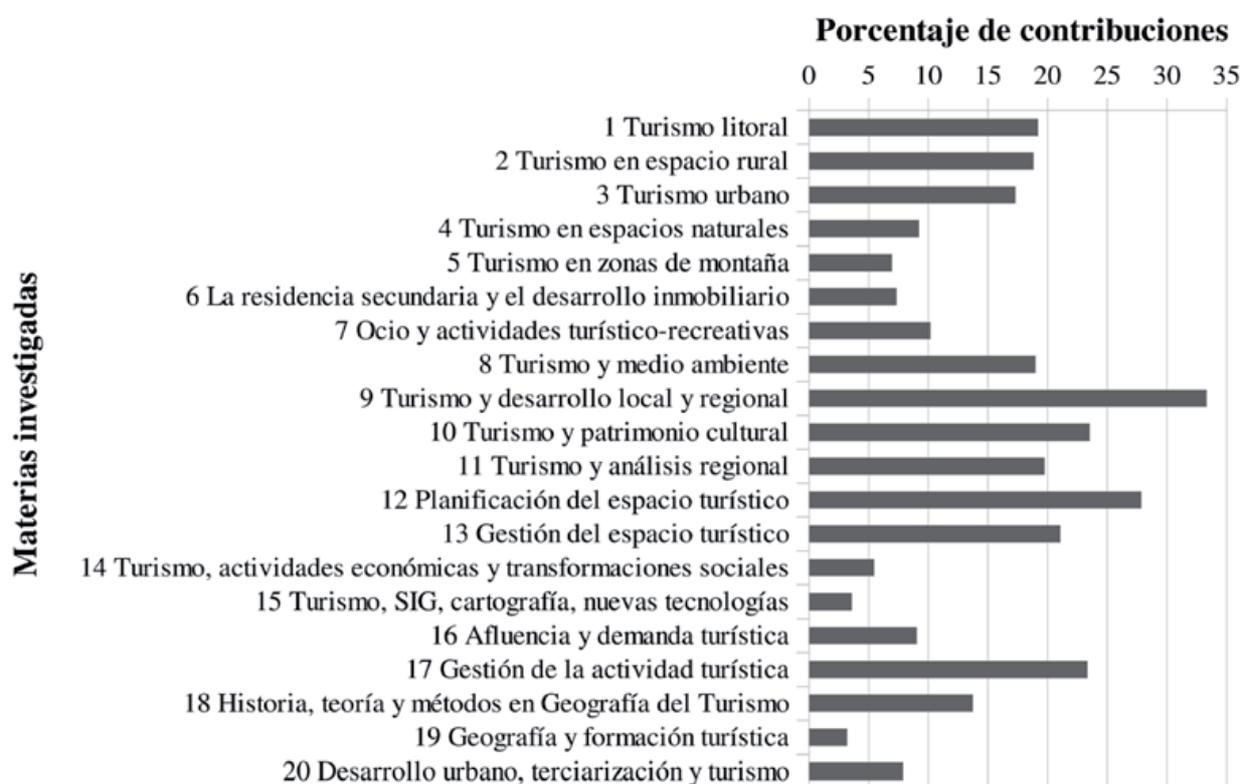
| Autor  | Autorías | Autor  | Coloquios |
|--|----------|--|-----------|
| Picornell Cladera, Mateu                     | 22       | Anton Clavé, Salvador                          | 9         |
| Arrom Munar, Joana Maria                     | 18       | López Olivares, Diego                          | 8         |
| Ramis Cirer, Catalina Irene                  | 13       | Picornell Cladera, Mateu                       | 8         |
| Anton Clavé, Salvador                        | 12       | López Palomeque, Francesc                      | 7         |
| López Olivares, Diego                        | 11       | Barrado Timón, Diego A.                        | 6         |
| Barrado Timón, Diego A.                      | 8        | Cànoves Valiente, Gemma                        | 6         |
| Cànoves Valiente, Gemma                      | 8        | Fernández Tabales, Alfonso                     | 6         |
| Blázquez Salom, Macià                        | 7        | González Reverté, Francesc                     | 6         |
| López Palomeque, Francesc                    | 7        | Marchena Gómez, Manuel                         | 6         |
| Navalón García, María Rosario                | 7        | Navalón García, María Rosario                  | 6         |
| Navarro Jurado, Enrique                      | 7        | Navarro Jurado, Enrique                        | 6         |
| Fernández Tabales, Alfonso                   | 6        | Arrom Munar, Joana Maria                       | 5         |
| González Reverté, Francesc                   | 6        | Blázquez Salom, Macià                          | 5         |
| Marchena Gómez, Manuel                       | 6        | De la Calle Vaquero, Manuel                    | 5         |
| Mínguez García, María del Carmen             | 6        | Foronda Robles, Concepción                     | 5         |
| Roig Munar, Francesc Xavier                  | 6        | Fraguell Sansbelló, Rosa Maria                 | 5         |
| Seguí Llinàs, Miquel                         | 6        | Seguí Llinàs, Miquel                           | 5         |
| Otros 526 autores con menos de seis autorías | 747      | Otros 526 autores con menos de cinco Coloquios | 693       |
| Total  | 903      | Total  | 797       |

Fuente: elaboración propia.

Referente al sexo de los investigadores, el 35,9% de autorías fueron femeninas y el 64,1% masculinas. Y respecto al grado de colaboración, el número medio de autores por contribución fue de 1,69 autores. Un solo autor firmó el 59,8% de las contribuciones, mientras que en el 40,2% de las contribuciones colaboraron varios autores.



Figura 6  
DISTRIBUCIÓN DE LAS CONTRIBUCIONES SEGÚN MATERIAS INVESTIGADAS



Fuente: elaboración propia.

### 3.4. Territorios investigados

El 92,7% de las contribuciones se refirieron a algún territorio específico. Entre ellas, el 88,6% se ocuparon de territorios de España y el 11,4% de territorios del extranjero. Se investigaron territorios de 23 países extranjeros; los principales fueron Brasil (8 contribuciones), México (6), Argentina (4), Cuba (4) y Portugal (4).

De las contribuciones referidas a territorios de España, el 12% estuvieron referidas al conjunto del Estado y el 88% a áreas geográficas de escala inferior a la estatal. De estas contribuciones, el 18,4% correspondieron a territorios de Cataluña; Baleares (16,2%), Valencia (11,2%), Andalucía (10,9%) y Galicia (8,2%), que fueron las comunidades autónomas más investigadas. El mapa de la Figura 4 muestra la distribución de las contribuciones en comunidades autónomas; cuanto más oscura está representada la comunidad, más contribuciones la investigaron.

Por otra parte, la Figura 5 muestra cómo se repartieron las contribuciones en cuanto a las escalas geográficas de investigación. La escala más frecuente fue la intermedia, referida a ámbitos supramunicipales, como mancomunidades, parques naturales o comarcas.

### 3.5. Temas investigados

La Figura 6 muestra la distribución de frecuencias de las materias estudiadas en las contribuciones al Coloquio. La materia sobre la que más se investigó fue «Turismo y desarrollo local y regional»; el 33,3% de las contribuciones investigaron sobre esa temática.

A efectos de facilitar el análisis de los temas tratados en las contribuciones al Coloquio, se agruparon las categorías empleadas por Lacosta (2004) en cinco metacategorías. La Tabla 5 muestra la forma como se agruparon las categorías en metacategorías y la distribución de las contribuciones según metacategorías.<sup>2</sup>

Tabla 5  
DISTRIBUCIÓN DE LAS CONTRIBUCIONES SEGÚN AGRUPACIONES DE MATERIAS

| Metacategoría   | Categoría<br>(Lacosta, 2004) | %<br>Contribuciones |
|---|------------------------------|---------------------|
| 1 La diversidad de los espacios turísticos            | 1, 2, 3, 4 y 5               | 23,9                |
| 2 Articulación territorial del sistema turístico      | 6, 7, 8, 9, 10 y 11          | 37,7                |
| 3 Ordenación y planificación del territorio turístico | 12, 14, 15 y 20              | 14,9                |
| 4 Gestión del espacio turístico                       | 13, 16 y 17                  | 17,8                |
| 5 Instrucción en geografía del turismo                | 18 y 19                      | 5,6                 |
| Total   |                              | 100                 |

Fuente: elaboración propia.

### 3.6. Metodologías empleadas

La Tabla 6 contiene las frecuencias de utilización de los cinco tipos de metodologías. Tres cuartas partes de las contribuciones emplearon la metodología del «comentario». La evolución a lo largo del tiempo de los tipos de metodologías no siguió un patrón claro. Sin embargo, el último Coloquio celebrado (Barcelona, 2012) fue el que recibió el menor porcentaje de «comentarios» (58,6%).

## IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta nota describió las características de la investigación en geografía del turismo en España mediante el análisis de las actas del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. La contribución típica fue una comunicación en español, firmada por un autor con pocas participaciones en el Coloquio, afiliado a una universidad de una comunidad autónoma del litoral mediterráneo o de la Comunidad Madrid. La investigación característica se refirió a un territorio específico —situado en una comunidad del Mediterráneo o en

<sup>2</sup> Se trata de una iniciativa de organización de contenidos inspirada en la propuesta de Vera et al. (1997).

TABLA 6  
DISTRIBUCIÓN DE LAS CONTRIBUCIONES SEGÚN TIPOS DE METODOLOGÍAS EMPLEADAS

| Metodología   | Contribuciones | % Contribuciones |
|---------------|----------------|------------------|
| Cuantitativa  | 36             | 6,7              |
| Cualitativa   | 43             | 8,0              |
| Triangular    | 17             | 3,2              |
| Revisión      | 35             | 6,5              |
| Comentario    | 400            | 74,8             |
| No disponible | 4              | 0,7              |
| Total         | 535            | 100,0            |

Fuente: elaboración propia.

Galicia— y adoptó una escala regional o inferior. El estudio típico estuvo relacionado con la articulación territorial del sistema turístico y siguió la metodología del comentario.

En general, los territorios más turísticos fueron los que produjeron más investigación y también los más investigados. Posiblemente, por una parte, la trascendencia del turismo en estos territorios —económica, sociocultural y medioambiental— originó demanda de investigación sobre turismo. Y la demanda promovió que muchos geógrafos se inclinaran a investigar en este campo. Por la otra, el hecho de que las comunidades más turísticas fueron las más investigadas, junto al del predominio de la escala pequeña de estudio, ponen de manifiesto una aproximación al análisis territorial del turismo de cercanía y pormenorizada.

Sin embargo, la correlación entre territorios productores de investigación, territorios investigados y territorios turísticos presentó alguna excepción que puede ser reveladora. La Comunidad de Madrid fue una de las principales productoras de investigación, pero no una de las más investigadas (Figuras 2 y 4). En un sentido inverso, las Comunidades de Castilla-La Mancha, Castilla y León, y Extremadura —ricas en patrimonio turístico— recibieron más investigación de la que produjeron; es decir, «importaron» investigación. Quizás, el hecho de que el potencial investigador de un territorio (medido por el número de universidades, por ejemplo) exceda su demanda interna de investigación, estimule sus «exportaciones» de investigación.

En lo referido a temas investigados, la articulación territorial del sistema turístico, entendido fundamentalmente a modo de usos y actividades desplegadas en el espacio turístico, copó el interés de prácticamente cuatro de cada 10 contribuciones presentadas. Le siguió el estudio de la diversidad de los espacios turísticos, concretado en el análisis de la especificidad de las diversas tipologías turísticas existentes. La gestión del espacio turístico, orientada al análisis de las políticas públicas y a la acción territorial, ocupó el tercer lugar de las materias analizadas. Asimismo, los factores de ordenación y planificación del territorio turístico representó el 14,9% del total de contribuciones aportadas. Por último, la instrucción en geografía del turismo, esto es, la definición de su teoría y métodos, así como cualquier aspecto

vinculado a la formación turística desde un prisma geográfico, cerró el grueso de intereses de investigación manifestados en el seno de los 13 coloquios analizados.

El resultado más sorprendente del análisis de las metodologías fue el predominio de los «comentarios». La mayoría de contribuciones se inclinaron por el uso de este patrón de trabajo, en el cual no aparece específicamente la metodología seguida. Sin duda la generalidad de contribuciones constituyen piezas muy elaboradas, profusas en datos, interesantes, útiles y rigurosas, pero se trata de trabajos no reproducibles. Se podría argüir que se trató de métodos cualitativos o quizás de estudios de caso.

Ciertamente, dentro de las contribuciones clasificadas como «comentario», existió una gran diversidad que esta nota no distinguió. Un análisis más detallado de los comentarios permitiría construir una tipología más fina. Otra limitación de esta descripción de la investigación en geografía del turismo en España estriba en que solo contempló una parte de la producción científica. Parece que buena parte de la investigación se encuentra publicada en libros; y también en artículos, diseminados en revistas geográficas y turísticas.

## AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a la Dra. Gemma Cànoves Valiente y al Dr. Francesc Romagosa Casals la información que han suministrado para la realización de este trabajo, así como sus comentarios y apoyo.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANTON, S., LÓPEZ, F., MARCHENA, M. y VERA, J.F. (1996): «La investigación turística en España: aportaciones de la geografía (1960-1995)». *Estudios Turísticos*, nº 129, 165-208.
- CORRAL, J.A. y CÀNOVES, G. (2013): «La investigación turística publicada en revistas turísticas y no turísticas: análisis bibliométrico de la producción de las universidades catalanas». *Cuadernos de Turismo*, nº 31, 55-81.
- DE LA CALLE, M. y GARCÍA, M. (2004): «La investigación geográfica del turismo en España». *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, nº 24, 257-277.
- DROTT, C. (1995): «Reexamining the Role of Conference Papers in Scholarly Communication». *Journal of the American Society for Information Science*, nº 46, 299-305.
- FERNÁNDEZ, A., GARCÍA, M. e IVARS, J.A. (Coords.) (2010): *La investigación de la geografía del turismo en las comunidades autónomas españolas. Orígenes, desarrollo y perspectivas en el horizonte de la Geografía* Madrid, Grupo de geografía del turismo, ocio y recreación de la Asociación de geógrafos españoles.
- HUANG, S. y HSU, C.H.C. (2008): «Recent tourism and hospitality research in china». *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*, nº 9, 267-287.
- LACOSTA, A.J. (Coord.) (2004): *Geografía del Turismo en España. Aportaciones 1990-1992. Recopilación de Jornadas y Coloquios del Grupo de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación de la Asociación de Geógrafos Españoles (A.G.E.)*. Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza.
- NEPAL, S.K. (2009): «Traditions and trends: a review of geographical scholarship in tourism». *Tourism Geographies*, nº 11, 2-22.

- PARK, K., PHILLIPS, W.J., CANTER, D.D. y ABBOTT, J. (2011): «Hospitality and Tourism Research Rankings by Author, University, and Country Using Six Major Journals: The First Decade of the New Millennium». *Journal of Hospitality & Tourism Research*, nº 35, 381-416.
- SEVERT, D.E., TESONE, D.V., BOTTORFF, T.J. y CARPENTER, M.L. (2009): «A world ranking of the top 100 hospitality and tourism programs». *Journal of Hospitality & Tourism Research*, nº 33, 451-470.
- SVENSSON, G., SVAERI, S. y EINARSEN, K. (2009): «‘Empirical characteristics’ of scholarly journals in hospitality and tourism research: An assessment». *International Journal of Hospitality Management*, nº 28, 479-483.
- VERA, F. (Coord.), LÓPEZ PALOMEQUE, F., MARCHENA, M.J. y ANTON, S. (1997): *Análisis territorial del turismo: una nueva geografía del turismo*. Barcelona, Ariel.



**2.5. Estudio bibliométrico de las actas del Congreso de la Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT, 1994-2012)**

*Autor:* José Antonio Corral

*Revista:* Revista de Análisis Turístico

*Año:* 2014

*Número:* 16

*Páginas:* 33-44





**AECIT**  
ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE  
EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO

REVISTA DE ANÁLISIS TURÍSTICO, nº 16, 2º semestre 2013, pp. 33-44

**ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL  
CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE  
EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO (AECIT, 1994-2012)**

**José Antonio Corral**  
Universidad de Vic

*Revista de Análisis Turístico*

ISSN impresión: 1885-2564; ISSN electrónico: 2254-0644

Depósito Legal: B-39009

©2013 Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT)

www.aecit.org email: analisisituristico@aecit.org

# ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO (AECIT, 1994-2012)<sup>1</sup>

José Antonio Corral-Marfil  
jacorralmarfil@gmail.com  
Universidad de Vic

## resumen

*Las actas del Congreso de la Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT) constituyen el archivo de una parte de la investigación turística española. El objetivo del artículo es analizar la investigación presentada en el Congreso de la AECIT, mediante el análisis bibliométrico de las actas de las 17 ediciones (1994-2012). Se estudió la procedencia de las contribuciones: países, comunidades autónomas, instituciones y autores. Así como las características de la investigación, en cuanto a temáticas tratadas, territorios investigados, metodologías, disciplinas científicas y actitudes hacia el turismo. Los resultados mostraron que la investigación versó principalmente sobre el desarrollo, la planificación, la gestión y la comercialización del turismo, en territorios litorales e insulares, y que metodológicamente acusó cierto abuso de los comentarios. Las disciplinas predominantes fueron el marketing, el management y la economía. Y también predominó la postura favorable, total o con matices, al desarrollo del turismo.*

**Palabras clave:** investigación turística, análisis bibliométrico, actas de congresos, AECIT, España.

## abstract

*The proceedings of the Congress of the Spanish Association of Scientific Experts in Tourism (AECIT) constitute an archival resource within the research on Spanish tourism. The aim of this article is to analyse the research that has been presented at the AECIT congresses by means of a bibliometric analysis of the proceedings of the 17 editions of this congress (1994-2012). The study focuses on the origin of the research presented (countries, regions, institutions and authors) as well as its characteristics in terms of themes dealt with, geographical areas researched, methodologies, academic disciplines and attitudes towards tourism. The results show that the research dealt principally with the development, planning, management and marketing of tourism in Spain's coastal regions and islands, and that in methodological terms it exhibited some overuse of commentaries. The main disciplines from which research was drawn were marketing, management and economics, and the research was overwhelmingly supportive of the development of tourism, though with certain reservations in some cases.*

**Key words:** tourism research, bibliometric analysis, conference proceedings, AECIT, Spain.

---

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado en el marco de los Estudios de Doctorado en Geografía de la Universidad Autónoma de Barcelona.

## 1. introducción

El turismo, la investigación turística y la meta-investigación turística cobran importancia. Primero, el turismo se consolida como una de las principales industrias del mundo en términos de creación de riqueza y empleo. A pesar de la crisis económica, el volumen de llegadas internacionales ha batido un nuevo récord en 2012 y ha superado los 1.000 millones de turistas (OMT, 2013). Por supuesto, los impactos negativos que provoca el turismo también son sustanciales, por ejemplo, sobre el medio ambiente.

Segundo, la investigación turística también gana tamaño. El conocimiento acumulado, la educación y la comunidad de investigadores han aumentado espectacularmente en la última década (Wu et al., 2012; Benckendorff y Zehrer, 2013; Park et al., 2011). Se refiere al estudio sistemático del turismo, de todas sus partes, estructuras y funciones interconectadas, y de las influencias que recibe de (y ejerce sobre) otras fuerzas relacionadas con él (Jafari, 2003). Una evidencia de tal dinamismo es el crecimiento geométrico del lanzamiento de nuevas revistas científicas en inglés (Cheng et al., 2011). Además, la investigación turística ha ganado reconocimiento últimamente: entre 2006 y 2011 se han añadido 11 de las 14 revistas de turismo y hostelería que figuran en la base de datos *ISI Web of Science* (Chang y McAleer, 2012).

Y, tercero, la meta-investigación turística, el estudio de la investigación turística, ha acontecido un área de interés prioritaria para la academia turística (Tribe y Xiao, 2011). La producción científica se estudia desde diversas perspectivas. Por ejemplo, se elaboran rankings de revistas, autores, universidades y países (Hall, 2011; Park et al., 2011); se examinan las metodologías y técnicas de investigación (Svensson et al., 2009; Dann et al., 1988); las temáticas (Xiao y Smith, 2006; Tian et al., 2011); la colaboración entre investigadores (Ye, et al., 2013; Corral y Cánoves, 2014); etcétera. Algunos trabajos se circunscriben a determinadas disciplinas, como la psicología (Barrios et al., 2008) o el marketing (Bigné et al., 2008). Otros, se centran en países específicos, como la China (Huang y Hsu, 2008) o España (Albacete y Fuentes, 2010).

La mayoría de estudios bibliométricos de la investigación turística se basan en el análisis de artículos de revista y algunos, de tesis doctorales. Pero son escasos los estudios basados en el análisis de literatura gris, como las contribuciones a congresos. Específicamente, hasta donde conoce el autor, ningún estudio ha analizado las contribuciones al Congreso de la Asociación de Expertos Científicos en Turismo (AECIT). Tal descuido representa una laguna en el conocimiento de una parte significativa de la investigación turística en España. Máxime cuando en España ha habido pocas revistas dedicadas al turismo (Sancho, 2006).

El objetivo de este artículo es analizar la procedencia y las características de la investigación publicada en las actas del Congreso de la AECIT. Sobre

la procedencia, el objetivo es investigar qué países, comunidades autónomas, instituciones y autores hicieron aportaciones al Congreso. Sobre las características, el objetivo es explorar qué temáticas se trataron, qué territorios se investigaron, qué disciplinas científicas se adoptaron, qué metodologías se siguieron y qué actitudes se mostraron hacia el turismo.

Se llevó a cabo un estudio bibliométrico de las 17 actas del Congreso de la AECIT (1994-2012). Los resultados sobre el origen de la investigación indicaron cierta concentración de las contribuciones, en cuanto a instituciones y autores, no así en cuanto a autonomías; y una baja internacionalidad. Los resultados sobre las características de la investigación mostraron que las temáticas principales fueron el desarrollo, la planificación y la comercialización del turismo; que los territorios más investigados fueron los litorales y los insulares; que las disciplinas más usadas, el marketing, el *management* y la economía; y que las metodologías más frecuentes, los comentarios. En la sección siguiente se revisan algunas meta-investigaciones turísticas. Después, sucesivamente, se explica la metodología seguida, se presentan los resultados obtenidos, se discuten los resultados y se extraen unas conclusiones.

## 2. revisión de la literatura

Diversos trabajos examinan la investigación turística en España. Ocho revisiones de la literatura de diversas áreas fueron publicadas en el número 129 de la Revista Estudios Turísticos (1996): el desarrollo económico, la política turística, el análisis económico, las empresas turísticas, la demanda turística, el marketing, la calidad y la geografía. Algunos trabajos han estudiado la producción científica a través del análisis de tesis doctorales (Esteban, 2000; Ortega y Rodríguez, 2004; Agencia Valenciana de Turismo, 2006).

Varios estudios bibliométricos recientes han tratado la cuestión de si en España la investigación turística es tan importante como el sector turístico y han analizado la producción española a través de distintas muestras de artículos. Vargas (2011) analiza los artículos publicados en las revistas indexadas en la base de datos *ISI Web of Knowledge*. Hernández et al., (2011) analizan los artículos sobre gestión turística publicados en las revistas españolas de dirección de empresas. Y Moreno y Picazo (2012) analizan los artículos publicados en una muestra de 31 revistas turísticas (15 revistas internacionales en inglés, seis de España, siete de Brasil y tres de países de Hispanoamérica).

Albacete et al., (2013) estudian la investigación turística española mediante el análisis de 26 revistas extranjeras de turismo y hostelería. Hallan que entre 1997 y 2011 la producción anual aumenta continuamente y que la producción total es de 372 artículos. El 41% de la producción corresponde a autores del área de la economía de la empresa, el 36% al área de la economía y el 23% a otras áreas. Las seis universidades más productivas concentran la mitad de la producción y se

encuentran en provincias muy turísticas, litorales o insulares. La universidad más productiva es la de las Islas Baleares, el investigador más prolífico es Joaquín Alegre y el investigador más citado es José Enrique Bigné.

En un estudio anterior, Albacete y Fuentes (2010) hallan que las palabras clave más frecuentes entre 1998 y 2009 son: destino turístico, gestión turística, desarrollo turístico, economía del turismo, mercado turístico, comportamiento del turista, hoteles, satisfacción, calidad del servicio y percepción. Los estudios de Albacete y Fuentes (2010) y Albacete et al. (2013) se centran en revistas turísticas. Pero buena parte de la investigación turística se publica en revistas no turísticas (Corral y Cánoves, 2013).

González-Albo et al. (2009) examinan revistas turísticas y no turísticas para analizar la investigación turística española. Dividen el estudio en dos partes, en función de la base de datos de la que proceden los documentos: la base de datos internacional *ISI Web of Science* y la nacional ISOC (ciencias sociales y humanidades). Constatan un considerable aumento de la producción entre 1998-2008 en ambas bases de datos, aunque la producción indexada en ISOC cuadruplica la indexada en ISI.

Las autonomías con más producción en ISI son Madrid (21%), Cataluña (20%), Valencia (14%), Baleares (12%), Andalucía (11%) y Canarias (11%); en ISOC, Madrid (21%), Andalucía (15%) y Valencia (12%). Las universidades más productivas en ISI son la Universidad de las Islas Baleares y la de Las Palmas de Gran Canaria; en ISOC, la Complutense de Madrid y la de las Islas Baleares. En general, las facultades más productivas en ISI son las de ciencias económicas y empresariales; en ISOC, las de filosofía y letras y las de geografía e historia.

En ambas bases de datos el porcentaje de autores ocasionales es muy elevado: en ISI el 81% de los autores publicaron un solo documento; en ISOC, el 71%. Los autores más prolíficos de ambas bases de datos coinciden poco, lo cual sugiere la existencia de dos grupos de investigadores, que difieren en cuanto a la orientación nacional o internacional de sus publicaciones. Las disciplinas científicas predominantes en ISOC son la geografía (48% de la producción) y la economía (29%).

A parte de los estudios que han analizado artículos o tesis doctorales, dos trabajos han examinado la investigación a través del análisis de las actas de dos congresos turísticos españoles, respectivamente. Por un lado, Miralbell et al. (2012) analizan las actas de las primeras ocho ediciones (1999-2010) del Congreso Nacional de Turismo y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TURITEC), que organiza la Facultad de Turismo de la Universidad de Málaga. Analizan el origen de las contribuciones (comunidades autónomas e instituciones), el grado de la colaboración y los ámbitos temáticos. Por el otro, Corral y de San Eugenio (2013) analizan las actas de las 13 ediciones del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y

Recreación (1990-2012), que promueve el Grupo 10 de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE). Analizan el origen de las contribuciones (comunidades autónomas, organizaciones y autores), así como los territorios investigados, las metodologías seguidas y las temáticas tratadas.

Referente específicamente al estudio de las temáticas tratadas, Tian et al. (2011) examinan los temas abordados en los artículos publicados en cuatro revistas turísticas entre 2000 y 2010: *Annals of Tourism Research*, *Tourism Management*, *Journal of Travel Research* y *Journal of Travel & Tourism Marketing*. Emplean una clasificación de 20 categorías para investigar la distribución de temáticas en cada revista y en total. Las cinco principales temáticas son: otros; psicología y comportamiento del turista; desarrollo teórico y de investigación; imagen y marketing de destinos; y cuestiones sociológicas y culturales.

Y dos trabajos ponen énfasis en el estudio de las metodologías. Por una parte, Svensson et al. (2009) investigan las "características empíricas" de los trabajos publicados entre 2000 y 2007 en seis prestigiosas revistas turísticas internacionales. Examinan los porcentajes de trabajos empíricos y no empíricos; la distribución de los tipos de metodologías empleadas: cuantitativa (39%), cualitativa (9%), triangular (10%), revisión (15%), comentario (5%) y reseña (21%); y el origen geográfico de los datos empíricos.

Por la otra, Huang y Hsu (2008) describen el panorama de la investigación turística en la China a través del análisis de los artículos publicados entre 2000 y 2005 en la principal revista turística china, *Tourism Tribune*. Examinan las temáticas, las metodologías, los perfiles de los autores, así como las instituciones y regiones que contribuyen a la revista. Referente a las metodologías, los resultados muestran que el 83% de los artículos no proporciona información sobre la metodología seguida (son comentarios) y que el 15% sigue una metodología cuantitativa (básicamente, el cálculo de estadísticos descriptivos).

### 3. metodología

Con el objetivo de analizar la investigación presentada en el Congreso de la AECIT, se llevó a cabo un estudio bibliométrico de las actas de las 17 ediciones celebradas (1994-2012). En primer lugar se buscaron las 17 actas. Dado que ninguna biblioteca pública o centro de documentación contaba con la colección completa, se consiguieron una a una. Las actas que habían sido publicadas, se obtuvieron prestadas de bibliotecas universitarias; y las que no, se solicitaron a la propia AECIT, la cual atendió la solicitud con diligencia. La Tabla 1 muestra la lista de los 17 Congresos, las ciudades, las fechas de celebración y los títulos.

Tabla 1. Los 17 Congresos de la AECIT

| Edición | Ciudad                 | Fecha             | Título   |
|---------|------------------------|-------------------|--|
| I       | Marbella (Málaga)      | 25-26 nov 1994    | ¿España, un país turísticamente avanzado?  |
| II      | Alicante               | 27-28 oct 1995    | Hacia un modelo integrado de formación en turismo  |
| III     | Gijón                  | 29-30 nov 1996    | La administración turística en el municipio en España: complejidad y diversidad  |
| IV      | San Sebastián          | 14-15 nov 1997    | Turismo, ciudad y patrimonio cultural en el sur de Europa e Iberoamérica   |
| V       | Palma de Mallorca      | 4-5 nov 1999      | Globalización de mercados y sostenibilidad de destinos: Hacia una comercialización y distribución más autónoma de los productos turísticos españoles |
| VI      | Ceuta                  | 27-28 sep 2001    | Nuevas tendencias de ocio y turismo: su especial problemática en destinos singulares   |
| VII     | Jaén                   | 21-23 oct 2002    | El turismo de interior. Modernización y sostenibilidad   |
| VIII    | Pontevedra             | 2-4 oct 2003      | Nuevos segmentos y destinos turísticos   |
| IX      | Logroño                | 11-12 nov 2004    | El uso turístico de los espacios naturales   |
| X       | Málaga                 | 30 nov-2 dic 2005 | Turismo y territorio: conflictos, corresponsabilidad y estrategias de gestión  |
| XI      | Murcia                 | 17-19 ene 2007    | Las administraciones públicas y empresas turísticas ante el reto de la sostenibilidad  |
| XII     | Vila-seca (Tarragona)  | 12-13 dic 2007    | Conocimiento, creatividad y tecnología para un turismo sostenible y competitivo  |
| XIII    | Vitoria-Gasteiz        | 12-14 nov 2008    | Cambios tecnológicos en turismo. Producción, comercialización y territorio   |
| XIV     | Gijón                  | 18-20 nov 2009    | Retos para el turismo español. Cambio de paradigma   |
| XV      | Tenerife               | 24-26 nov 2010    | Dinámicas de transformación del turismo ante el siglo XXI  |
| XVI     | Mijas (Málaga)         | 9-11 nov 2011     | Políticas activas en turismo. Respuestas a la singularidad del mercado laboral   |
| XVII    | O Carballiño (Ourense) | 21-23 nov 2012    | Creación y desarrollo de productos turísticos: innovación y enfoque experiencial   |

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso de la AECIT.

A continuación, de los contenidos de las actas se seleccionaron todas las ponencias, comunicaciones y pósteres, por constituir propiamente trabajos de investigación.<sup>2</sup> Mientras que se descartó el resto de contenidos, como prólogos, conclusiones de congresos y relatorías. En las actas que no fue posible distinguir las ponencias de las comunicaciones, todas las contribuciones se consideraron comunicaciones. En total 572 contribuciones constituyeron la base de datos del estudio<sup>3</sup>, las cuales se registraron en el gestor de referencias bibliográficas *Refworks*.

Después se analizó cada contribución para clasificarla según ocho dimensiones: origen institucional, origen geográfico, autor, área temática, territorio investigado, disciplina científica, metodología y actitud frente al turismo.

Primero, el origen institucional se obtuvo de la afiliación del autor; se distinguieron tres tipos de instituciones: universidad, organismo público o empresa privada. Las universidades y las empresas privadas se registraron al nivel organizativo más general; por ejemplo, en el caso de las empresas, se registró el nombre de la empresa matriz en lugar del de la filial, y en el caso de las universidades, se registró la universidad en lugar de la facultad, el departamento o la escuela adscrita. Mientras que de los organismos públicos se registró el centro o el departamento; por ejemplo, se

anotó Turespaña en lugar de Gobierno de España. Segundo, el origen geográfico de la contribución también se obtuvo de la afiliación; se registró el país y, en el caso de España, también la comunidad autónoma. Tercero, se anotó el nombre completo del autor y el sexo.

Cuarto, se asignó un área temática a cada contribución de la lista de 20 materias de Tian et al. (2011). Cuando una contribución versó sobre varias temáticas, se escogió la que fuera la principal desde el punto de vista de los objetivos de la propia contribución. Quinto, sobre el territorio investigado se registró el país y, en el caso de España, también la comunidad autónoma y el ámbito geográfico de la investigación: municipal, intermedio, autonómico, estatal o supraestatal (Vera et al., 1997: 318). Cuando una contribución no estuvo referida a ningún territorio específico (bien por tratarse de un trabajo no empírico, bien por tratarse de un trabajo conceptual general) se clasificó como "no georeferenciada".

Sexto, se atribuyó un tipo de metodología a cada trabajo, de una taxonomía de metodologías construida a partir de las clasificaciones de Huang y Hsu (2008) y Svensson et al. (2009). Se distinguieron dos categorías principales y cinco subcategorías: trabajo empírico (cuantitativo, cualitativo o triangular) o trabajo no empírico (revisión o comentario). Cuando en un trabajo no se explicó en absoluto la metodología seguida, se le atribuyó la subcategoría "comentario".

Séptimo, se asignó una disciplina científica a cada contribución, de la lista de 29 disciplinas de Cheng et al. (2011). Se asignó disciplina solo si la contribución estuvo enmarcada en teorías, conceptos o autores claramente vinculados a alguna disciplina. Cuando una contribución careció de referencias teóricas, se clasificó como "sin teoría". Y cuando una contribución sí citó literatura, pero

<sup>2</sup> Además se seleccionaron las presentaciones de las secciones temáticas de un congreso (Gijón, 2009), por tratarse de trabajos de cierta extensión, más allá de la mera enumeración de las comunicaciones subsiguientes.

<sup>3</sup> Al comparar los programas de algunos Congresos con sus actas, se deduce que pudo haber contribuciones que no figuraron en las actas, probablemente porque los autores no enviaron el texto a la organización. Naturalmente, estas contribuciones no se pudieron incluir en el estudio; ni en general ninguna contribución oral que no acabara formando parte de las actas, como las mesas redondas.

no se la pudo adscribir claramente a una disciplina concreta, se clasificó como "disciplina no identificable".

Y octavo, se encuadró cada trabajo en una de las cuatro plataformas de Jafari (2005): apologética, precautoria, adaptativa y científica. Un trabajo se encuadró en la plataforma apologética cuando el autor evidenció una actitud eminentemente a favor del turismo; a menudo al destacar los beneficios del turismo, y abogar por su promoción, desarrollo o mejora, e ignorar sus inconvenientes. En las antípodas, un trabajo se incluyó en la plataforma precautoria cuando reflejó una postura fundamentalmente en contra del turismo y solo destacó sus inconvenientes. Un trabajo se incluyó en la plataforma adaptativa si valoró las ventajas y desventajas del turismo con cierto equilibrio. Y una contribución se encuadró en la plataforma científica si reflejó una postura neutra hacia el turismo, ni a favor ni en contra, sino que se dedicó exclusivamente a comprender mejor alguna parcela de fenómeno turístico.

A continuación, una vez clasificadas las contribuciones, se analizaron mediante un estudio estadístico descriptivo univariante. Al contabilizar el número de contribuciones de países, comunidades autónomas, instituciones y autores se aplicó el método del conteo de casos (*instance counting method*), en virtud del cual una contribución firmada por dos autores otorga un punto (autoría, firma) a cada autor (país, comunidad autónoma, institución), no medio punto a cada uno (Severt et al., 2009). Sin embargo, se otorgó un punto a cada contribución al calcular las frecuencias de temáticas, territorios, disciplinas, metodologías y actitudes. Los términos "firmas" y "autorías" se emplearon indistintamente, así como los términos "contribuciones" y "trabajos".

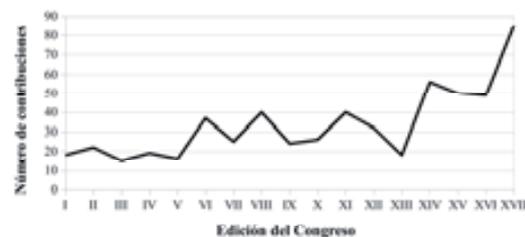
## 4. resultados

### 4.1. procedencia geográfica e institucional de las contribuciones

En total se presentaron 572 contribuciones a las 17 ediciones del Congreso; en promedio, 34 contribuciones por congreso. El mínimo fueron 15 contribuciones (Gijón, 1996), el máximo 85 (O Carballiño, 2012) y el coeficiente de variación el 55%. El Gráfico 1 muestra la evolución moderadamente creciente del número de trabajos por congreso. En la evolución pueden distinguirse cuatro etapas: en las primeras cinco ediciones se presentaron alrededor de 20 contribuciones por congreso; en las siguientes ocho ediciones, alrededor de 30; en las ediciones XIV, XV y XVI, unas 50; y en la última edición, 85 contribuciones.

El 75% de las contribuciones fueron comunicaciones, el 20% ponencias y el 5% pósters. El idioma mayoritario fue el español (92% de las contribuciones); aunque también se presentaron trabajos en portugués (5%), inglés (2%) y gallego (0,4%).

Gráfico 1. Evolución del núm. de trabajos por Congreso



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Participaron en el Congreso autores afiliados a 170 instituciones, el 68% de las cuales fueron españolas y el 32% extranjeras, de 16 países. En términos de autorías el predominio español fue aún mayor: España aportó el 87% de las autorías y el extranjero aportó el 13%. Brasil fue el país extranjero que más contribuyó (40% de las autorías extranjeras), seguido de Portugal (26%), México (15%), Cuba (6%) y Chile (3%). Los 12 países restantes contribuyeron con el 1% cada uno: Alemania, Estados Unidos, Perú, Australia, Colombia, Ecuador, Grecia, Guatemala, Holanda, Italia, Reino Unido y Suiza. El 56% de las autorías extranjeras y el 63% de las autorías de Brasil se presentaron en el último Congreso (O Carballiño, Ourense, 2012).

El mapa del Gráfico 2 muestra la contribución de las comunidades autónomas al Congreso. Los números indican los porcentajes que aportaron las comunidades al total de autorías españolas y las tonalidades de gris indican la contribución relativa: cuanto más oscuro aparece el territorio, más autorías aportó. Así, Andalucía aparece en negro porque fue la comunidad que aportó más autorías. A pesar de las diferencias entre comunidades, la producción estuvo muy repartida. El Congreso se celebró en 10 de las 17 comunidades y en una ciudad autónoma.

Gráfico 2. Procedencia geográfica de la investigación



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

De las 170 instituciones más de la mitad fueron universidades, aunque también participó un considerable número de organismos públicos y empresas privadas. La participación del gobierno y la empresa fue muy regular puesto que en 16 de los 17 congresos participó alguna

empresa privada y en 15 de los 17 congresos participó algún organismo público. Sin embargo, en términos de autorías, las universidades fueron las que fundamentalmente nutrieron el Congreso (88% -Tabla 2).

Tabla 2. Tipos de instituciones

| Tipo de institución | Núm. de Instituciones | % de instituc. | Núm. de autorías | % de autorías |
|---------------------|-----------------------|----------------|------------------|---------------|
| Universidad         | 92                    | 54,1           | 957              | 88,0          |
| Gobierno            | 40                    | 23,5           | 74               | 6,8           |
| Empresa             | 37                    | 21,8           | 50               | 4,6           |
| No disponible       | 1                     | 0,6            | 7                | 0,6           |
| Total               | 170                   | 100,0          | 1.088            | 100,0         |

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El 46% de las instituciones aportaron una sola autoría, el 16% de las instituciones dos autorías, el 16% entre tres y cinco, el 8% entre seis y nueve y el 14% diez o más. O sea, el 78% de las organizaciones aportaron cinco o menos autorías y el 22% más de cinco. La Tabla 3 muestra las instituciones específicas que aportaron más autorías. Conjuntamente, estas 24 universidades representaron el 14% de las 170 instituciones participantes y aportaron el 69% de las autorías.

Tabla 3. Instituciones con más (de 10) autorías

| Institución   | Firmas | % Firmas | % Acum. |
|---|--------|----------|---------|
| U. de Vigo  | 92     | 8,5      | 8,5     |
| U. de Oviedo  | 61     | 5,6      | 14,1    |
| U. de Castilla-La Mancha                                  | 60     | 5,5      | 19,6    |
| U. de La Laguna   | 53     | 4,9      | 24,4    |
| U. de Málaga  | 49     | 4,5      | 29,0    |
| U. de les Illes Balears                                   | 40     | 3,7      | 32,6    |
| U. de Alicante  | 39     | 3,6      | 36,2    |
| U. de València  | 39     | 3,6      | 39,8    |
| U. de Extremadura   | 38     | 3,5      | 43,3    |
| U. Complutense de Madrid                                  | 31     | 2,8      | 46,1    |
| U. de Girona  | 30     | 2,8      | 48,9    |
| U. Politécnica de Cartagena                               | 28     | 2,6      | 51,5    |
| U. de Las Palmas de Gran Canaria                          | 27     | 2,5      | 54,0    |
| U. de Granada   | 18     | 1,7      | 55,6    |
| U. de A Coruña  | 17     | 1,6      | 57,2    |
| U. Federal do Paraná                                      | 17     | 1,6      | 58,7    |
| Instituto Superior de Ciencias Empresariales e do Turismo | 16     | 1,5      | 60,2    |
| U. de Córdoba   | 15     | 1,4      | 61,6    |
| U. de Jaén  | 15     | 1,4      | 63,0    |
| U. de Murcia  | 15     | 1,4      | 64,3    |
| U. de Sevilla   | 15     | 1,4      | 65,7    |
| U. de Barcelona   | 12     | 1,1      | 66,8    |
| U. de La Rioja  | 12     | 1,1      | 67,9    |
| U. de Santiago de Compostela                              | 11     | 1,0      | 68,9    |
| Otras 145 organizaciones con menos de 10 contribuciones   | 331    | 30,4     | 99,4    |
| No disponible   | 7      | 0,6      | 100,0   |
| Total   | 1.088  | 100,0    |         |

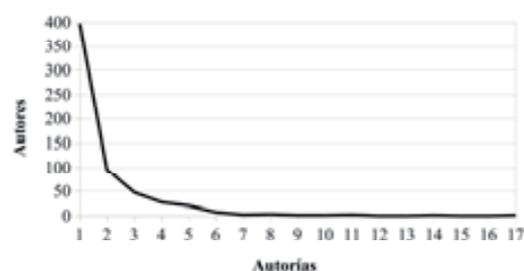
Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

## 4.2. autores y autoras

En las 572 contribuciones hubo 1.088 firmas (autorías) de 604 autores diferentes. Por tanto, cada

autor aportó en promedio 1,8 firmas. El mínimo fue una firma por autor, el máximo 17 y el coeficiente de variación el 91%. Como muestra el Gráfico 3, hubo pocos autores con muchas firmas y muchos autores con pocas firmas.

Gráfico 3. Distribución de los autores por núm. de firmas



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Los autores se pueden dividir en tres grupos, cada uno con aproximadamente un tercio del total de firmas. Primero, los autores con una sola firma (65,7% de los autores) aportaron el 36,5% de las firmas; segundo, los autores con dos y tres firmas (23,5% de los autores) aportaron el 30,5% de las firmas; y tercero, los autores con cuatro o más firmas (10,8% de los autores) aportaron el 33,1% (Tabla 4).

Tabla 4. Distribución de los autores por núm. de firmas

| Núm. firmas | Núm. autores | % de autores | % acum. autores | Núm. firmas | % de firmas | % acum. firmas |
|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|-------------|----------------|
| 1           | 397          | 65,7         | 65,7            | 397         | 36,5        | 36,5           |
| 2           | 95           | 15,7         | 81,5            | 190         | 17,5        | 54,0           |
| 3           | 47           | 7,8          | 89,2            | 141         | 13,0        | 66,9           |
| 4           | 27           | 4,5          | 93,7            | 108         | 9,9         | 76,8           |
| 5           | 20           | 3,3          | 97,0            | 100         | 9,2         | 86,0           |
| 6           | 7            | 1,2          | 98,2            | 42          | 3,9         | 89,9           |
| 7           | 2            | 0,3          | 99,0            | 14          | 1,3         | 91,2           |
| 8           | 3            | 0,5          | 99,7            | 24          | 2,2         | 93,4           |
| 9           | 1            | 0,2          | 99,5            | 9           | 0,8         | 94,2           |
| 10          | 1            | 0,2          | 99,7            | 10          | 0,9         | 95,1           |
| 11          | 2            | 0,3          | 99,3            | 22          | 2,0         | 97,2           |
| 14          | 1            | 0,2          | 99,8            | 14          | 1,3         | 98,4           |
| 17          | 1            | 0,2          | 100,0           | 17          | 1,6         | 100,0          |
| Total       | 604          | 100,0        |                 | 1.088       | 100,0       |                |

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El 75% de los autores participaron solo en un congreso, el 11% en dos, el 7% en tres y el 7% de los autores participaron en cuatro o más congresos diferentes. En primer lugar, la Tabla 5 muestra los investigadores que más autorías aportaron al Congreso; José Antonio Fraiz Brea, de la Universidad de Vigo, fue el autor más prolífico, con 17 autorías. En segundo lugar, la Tabla 5 muestra los investigadores que participaron en más congresos diferentes; Marcelino Sánchez Rivero, de la Universidad de Extremadura, fue el investigador que hizo contribuciones a más congresos (9).

Tabla 5. Autores con más (de cinco) autorías y autores con más (de cuatro) congresos

| Autor                                     | Autorías | Autor                                      | Congresos |
|---|----------|--|-----------|
| José Antonio Fraiz Brea                   | 17       | Marcelino Sánchez Rivero                   | 9         |
| Águeda Esteban Talaya                     | 14       | Francisco Sastre Alberti                   | 8         |
| Juan Ignacio Pulido Fernández             | 11       | Águeda Esteban Talaya                      | 7         |
| Marcelino Sánchez Rivero                  | 11       | Juan Ignacio Pulido Fernández              | 7         |
| Juan Antonio Mondéjar Jiménez             | 10       | Eduardo A. del Valle Tuero                 | 6         |
| Antonio García Sánchez                    | 9        | José Antonio Fraiz Brea                    | 6         |
| José Enrique Bigné Alcañiz                | 8        | Eduardo Parra López                        | 6         |
| Eduardo Parra López                       | 8        | Agustín V. Ruiz Vega                       | 6         |
| Francisco Sastre Alberti                  | 8        | Enrique Bigné Alcañiz                      | 5         |
| José Manuel Gándara Gonçalves             | 7        | María Elena Ceniceros González             | 5         |
| Agustín V. Ruiz Vega                      | 7        | José Antonio Donaire Benito                | 5         |
| María Encarnación Andrés Martínez         | 6        | Antonio García Sánchez                     | 5         |
| María Cordente Rodríguez                  | 6        | Vicente M. Monfort Mir                     | 5         |
| Eduardo A. del Valle Tuero                | 6        | Carmen Padín Fabeiro                       | 5         |
| José Antonio Donaire Benito               | 6        | Xulio Pardellas de Blas                    | 5         |
| Carmen Padín Fabeiro                      | 6        | Juan Ignacio Rengifo Gallego               | 5         |
| Juan Ignacio Rengifo Gallego              | 6        | Inés Sustacha Melijosa                     | 5         |
| Luis Valdés Peláez                        | 6        | Luis Valdés Peláez                         | 5         |
| Otros 585 autores con menos de 6 autorías | 935      | Otros 585 autores con menos de 5 congresos | 809       |
| No disponible                             | 1        | No disponible                              | 1         |
| Total                                     | 1.088    | Total                                      | 915       |

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

De los 604 autores diferentes que participaron en el Congreso, el 43% fueron mujeres y el 57%, hombres. En términos de firmas, las mujeres aportaron el 39% de las firmas y los hombres el 61%.

De los 572 trabajos, 295 estuvieron firmados por más de un autor y 277 por un único autor; es decir, la incidencia de la coautoría (Laband y Tollison, 2000) fue del 52%. El número medio de firmas de los trabajos con más de un autor fue de 2,75; o sea, la extensión de la coautoría fue de 2,75 coautores por trabajo. Y de los 295 trabajos con más de un autor, el 48% estuvieron firmados por dos coautores, el 34% por tres, el 14% por cuatro y el 4% por entre cinco y siete coautores.

### 4.3. temáticas y territorios investigados

El Gráfico 4 muestra la distribución por áreas temáticas de las contribuciones. Temas como el "desarrollo y la planificación de destinos" y la "psicología y el comportamiento del turista" recibieron gran atención. Mientras que otros temas casi no se trataron, como los juegos de azar, el transporte del turismo o la relación entre anfitriones y huéspedes.

El éxito de la materia "desarrollo y planificación de destinos" puso de manifiesto el interés por comprender los procesos que determinan la evolución de los destinos. En múltiples trabajos se estudiaron casos de destinos concretos. A veces, descriptivamente, se analizó la situación presente o el crecimiento del turismo en una ciudad, comarca o región. Más a menudo, prescriptivamente, se plantearon directrices sobre cómo desarrollar el turismo en un destino.

La segunda materia más investigada fue "psicología y comportamiento del turista". Englobó estudios generales de la demanda de destinos concretos (flujos, orígenes, motivaciones), segmentaciones de

mercados, estudios de determinados tipos de turistas (cultural, de naturaleza, gastronómico) y análisis causales del comportamiento (gasto, elección de alojamiento, duración de la estancia) y la satisfacción del turista.

Gráfico 4. Distribución de los trabajos por temáticas



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

La tercera área temática más tratada fue "temas de patrimonio y medio ambiente". Por una parte incluyó estudios del patrimonio cultural como atractivo turístico. Por ejemplo, estudios de caso sobre la rehabilitación, interpretación y gestión de ciudades monumentales, y su desarrollo como destinos de turismo cultural. Por la otra, abarcó estudios sobre el patrimonio natural, como el diseño de sistemas de indicadores para la evaluación del impacto ambiental y la gestión sostenible del turismo, sobre todo en espacios litorales.

La temática "imagen y marketing de destinos" también fue muy examinada. El tema de la imagen de destino fue muy común y se abordó desde diversos

ángulos: percepción, medición y gestión de la imagen; valoración y posicionamiento de marcas territorio; nuevos instrumentos de comunicación y promoción, a menudo vinculados a Internet.

Y la materia "gestión recreativa y de parques" incluyó, por un lado, estudios sobre la gestión turística de espacios protegidos y parques naturales. Y, por el otro, englobó trabajos centrados en tipologías turísticas asociadas a actividades de ocio y deportivas específicas, como el turismo náutico, el de salud, el senderismo o el enoturismo.

Respecto a los territorios investigados, el 73% de las 572 contribuciones investigaron territorios de España, el 10% territorios del extranjero, el 5% territorios de varios países al mismo tiempo y el 12% fueron trabajos no georeferenciados. De las contribuciones que investigaron territorios del extranjero, el 41% investigaron territorios de Brasil, el 19% de Portugal y el 14% de México; Perú, Chile, Cuba, Kenia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Hungría y Nepal fueron investigados por tres o menos trabajos.

De los trabajos que investigaron territorios de España, el 30% estuvieron referidos al conjunto del Estado y el 70% a áreas geográficas de ámbito inferior al estatal. El mapa del Gráfico 5 muestra la distribución de los trabajos de ámbito inferior al estatal que investigaron territorios de la comunidad autónoma. Cuanto más oscura está representada una comunidad, mayor fue el porcentaje de trabajos que la investigaron. Andalucía, Canarias, Cataluña, Galicia, Asturias y Baleares concentraron el 69% de los trabajos.

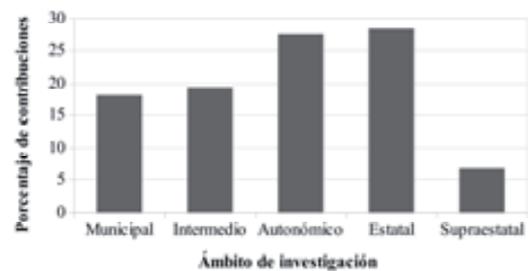
Gráfico 5. Territorios investigados



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

El Gráfico 6 muestra cómo se repartieron las contribuciones georeferenciadas entre los cinco ámbitos geográficos de investigación. Aunque hubo cierto equilibrio, predominaron las investigaciones de ámbito estatal y autonómico.

Gráfico 6. Ámbitos geográficos de investigación



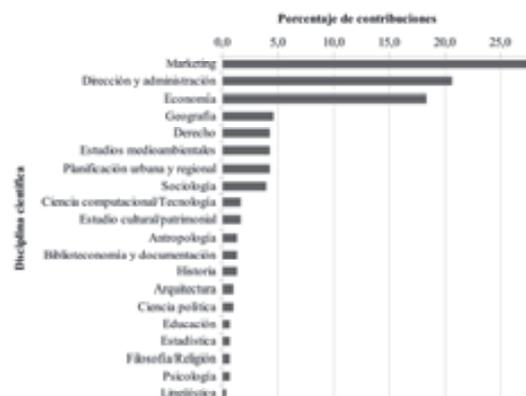
Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

#### 4.4. disciplinas científicas, metodologías y actitudes hacia el turismo

El 18% de las contribuciones careció de marco teórico ("sin teoría"); el 28% de las contribuciones estuvieron enmarcadas en investigaciones precedentes, pero no reflejaron una orientación disciplinar determinada, quizás por tratarse de trabajos multidisciplinares ("disciplina no identificable"); y el 54% de las contribuciones estuvieron enmarcadas en investigaciones precedentes y sí reflejaron una orientación disciplinar determinada.

El Gráfico 7 muestra la distribución por disciplinas científicas de las contribuciones con marco teórico y orientación disciplinar determinada. Un primer grupo de tres disciplinas concentró dos tercios de las contribuciones (67%): el marketing, la dirección y administración de empresas y la economía. Hubo un segundo grupo de disciplinas que se emplearon mucho menos, aunque tuvieron cierta presencia (21%): la geografía, el derecho, los estudios medioambientales, la planificación urbana y regional y la sociología. Y casi no se investigó desde el resto de disciplinas.

Gráfico 7. Disciplinas científicas de las contribuciones



Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

La Tabla 6 muestra la distribución de los tipos de metodologías seguidas en los trabajos presentados en el Congreso. Predominaron los comentarios y los estudios cuantitativos.

Tabla 6. Tipos de metodologías

| Metodología   | Contribuciones | % Contribuciones |
|---------------|----------------|------------------|
| Cuantitativa  | 183            | 32,0             |
| Cualitativa   | 48             | 8,4              |
| Triangular    | 37             | 6,5              |
| Revisión      | 53             | 9,3              |
| Comentario    | 247            | 43,2             |
| No disponible | 4              | 0,7              |
| Total         | 572            | 100,0            |

Fuente: Elaboración propia a partir de las actas del Congreso AECIT.

Y en relación a las actitudes mostradas hacia el turismo, las plataformas de Jafari (2005) en las que se encuadraron más contribuciones fueron la apologética (38%) y la adaptativa (36%). En la plataforma científica se encuadraron el 24% de las contribuciones. Y prácticamente no hubo trabajos que encajaran en la precautoria (1%).

## 5. discusión

El artículo describe la procedencia y las características de la investigación recogida en las actas del Congreso de la AECIT. Respecto a la procedencia, hubo cierta concentración en cuanto a instituciones (el 14% de las organizaciones aportó el 69% de las autorías) y en cuanto a autores (el 11% de los autores aportó el 33% de las autorías y el 7% de los autores participó en más de tres congresos). La otra cara de la moneda de la concentración es la dispersión de buena parte de la producción en multitud de organizaciones y autores (el 86% de las instituciones aportó el 31% de las autorías y el 93% de los autores participó en tres o menos congresos). Los resultados reflejan la existencia de unas pocas instituciones y autores asiduos al Congreso, junto a una multitud de participantes ocasionales.

Sin embargo, la procedencia de la producción estuvo bastante repartida en la geografía española. A pesar del predominio de las autonomías litorales más Madrid, todas las autonomías hicieron aportaciones al Congreso. Parece existir cierta correlación entre el volumen de producción de las autonomías y la importancia de su sector turístico. Aunque también parece influir la cercanía de las ciudades de celebración del Congreso sobre el grado de participación de los territorios. Así, Andalucía fue la comunidad donde el Congreso se celebró más veces (cuatro veces, más una en Ceuta) y fue la que presentó más contribuciones; o Galicia, donde el Congreso se celebró dos veces, fue la segunda autonomía con más contribuciones. El País Vasco constituyó una excepción a esta regla: acogió el Congreso dos veces y sin embargo fue una de las autonomías con menos contribuciones.

Que el 87% de las autorías procedieran de España indica que, en general, el Congreso fue poco internacional. Solo Brasil, Portugal y México tuvieron una participación relevante. Sin embargo, tres peculiares características del último Congreso (XVII, O Carballiño, Ourense, 2012) parecen indicar la voluntad de la AECIT de aumentar el grado de internacionalidad. A saber, el

56% de las autorías extranjeras de todos los congresos se presentaron en O Carballiño; se añadió el adjetivo "internacional" al nombre del Congreso; y, por primera vez, el comité científico incorporó miembros de universidades extranjeras (en una proporción del 56% de los miembros).

Solo uno de los 18 autores que más contribuciones hicieron al Congreso (José Enrique Bigné) fue también uno de los 18 autores más prolíficos en revistas turísticas internacionales (Albacete et al., 2013). Si bien, 10 de los 18 autores más prolíficos en revistas turísticas internacionales hicieron alguna aportación al Congreso: José Enrique Bigné (8 contribuciones), Luisa Andreu (5), José Francisco Molina (5), Jorge Pereira (5), María Jesús Such (5) y otros cinco autores (3 o menos).

Con respecto a las temáticas, aunque se trataron casi todas, algunas se investigaron con profusión mientras que otras se descuidaron. No fueron abordados temas relacionados con acontecimientos que han tenido gran repercusión mediática. Por ejemplo, el proyecto de implantación en España del complejo Eurovegas parece haber cogido desprevenida a la academia turística, dada la ausencia de estudios sobre juegos de azar. También contrasta la ausencia de estudios sobre el transporte del turismo con la popularidad de temas como el despliegue de la alta velocidad ferroviaria, la proliferación de aeropuertos o el desarrollo del turismo de cruceros. Asimismo, brillan por su ausencia estudios sobre la relación entre anfitriones y huéspedes, en un país que recibe más de 50 millones de turistas internacionales. Y sorprende la falta de trabajos sobre el turismo de reuniones, incentivos, convenciones y exposiciones (MICE), dado el tan alto interés que económicamente despierta el turismo de negocios.

El estudio de Tian et al. (2011) se puede tomar como referencia orientativa de los temas abordados en la investigación turística internacional. La jerarquía de temas obtenida por Tian et al. (2011) y la jerarquía de temas abordados en los Congresos de la AECIT fueron parecidas; aunque hubo diferencias, por defecto y por exceso. Las más acentuadas fueron los temas "cuestiones sociológicas y culturales" y "desarrollo teórico y de investigación", que ocupan posiciones más preponderantes en la investigación internacional que en el Congreso de la AECIT. Y en sentido contrario, los temas "educación y formación turísticas", "desarrollo y planificación de destinos" y "gestión recreativa y de parques" predominaron más en el Congreso de la AECIT que en la investigación turística internacional.

Respecto a los territorios investigados, las autonomías más investigadas fueron las litorales (excepto Cantabria y el País Vasco) y las insulares, que a su vez son las más turísticas. En general existió una correlación positiva entre territorios investigados, territorios productores y territorios turísticos. Con algún matiz. En un extremo, Madrid produjo más investigación de la que recibió; es decir, fue una comunidad "exportadora" de investigación. En el otro extremo, Canarias recibió más investigación de la que produjo; fue una comunidad "importadora" de investigación. Probablemente, cuando la capacidad investigadora de

un territorio (medida por su número de universidades, por ejemplo) excede su demanda de investigación, el territorio tiende a "exportar" investigación a territorios que se encuentran en la situación inversa.

Sobre las disciplinas científicas, el marketing (28%), el *management* (21%) y la economía (18%) concentraron conjuntamente dos terceras partes de las contribuciones con orientación disciplinar determinada. Mientras que según González-Albo et al. (2009) estas disciplinas representan el 29% de la producción científica sobre turismo publicada en revistas españolas entre 1998 y 2008. Por tanto, parece que la distribución de disciplinas de las contribuciones del Congreso de la AECIT presenta cierto sesgo disciplinar.

La diferencia más acusada respecto a los resultados de González-Albo et al. (2009) es la importancia de la geografía. La geografía es la disciplina predominante (48%) en la investigación turística publicada en revistas españolas (González-Albo et al., 2009), mientras que en el Congreso de la AECIT la geografía representó un 5% de las contribuciones con una orientación disciplinar determinada. Varias razones pueden explicar tan acusada diferencia. Primero, es posible que buena parte de los investigadores en geografía del turismo optaran por presentar sus trabajos en otro importante encuentro científico que se celebra en España: el Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. Segundo, posiblemente parte del 46% de los trabajos a los que no se asignó disciplina en este estudio (trabajos sin marco teórico o sin disciplina identificable) se considerarían geográficos en el estudio de González-Albo et al. (2009) si hubieran sido publicados en una revista de geografía.

El 29% de las contribuciones estuvo enmarcado en 16 disciplinas distintas del marketing, el *management*, la economía y la geografía. Las principales fueron el derecho, los estudios medioambientales, la planificación urbana y regional y la sociología. Además, otras 12 disciplinas tuvieron una presencia residual. Estos resultados confirman la creencia de que el turismo es un campo de investigación multidisciplinar, aunque los pesos de las distintas disciplinas son muy desiguales.

Respecto a las metodologías, que el 43% de las contribuciones fueran "comentarios" no indica una elevada sofisticación metodológica. Los comentarios fueron trabajos que carecieron de una explicación mínima de la metodología seguida: recolección de datos, medición de variables y análisis de los datos. Al no ser posible reproducir los trabajos que no especifican la metodología seguida, se asemejan más a ensayos que a trabajos de investigación. Por otra parte, buena parte de los estudios cuantitativos fueron descriptivos. Y escasearon las metodologías cualitativas bien establecidas y las construcciones teóricas.

Al comparar las metodologías seguidas en las contribuciones al Congreso con las seguidas en los artículos de seis de las principales revistas turísticas internacionales (Svensson et al., 2009), la principal diferencia que se observa es el peso de los comentarios, casi inexistentes en los *journals*; y la principal coincidencia, el predominio de la metodología

cuantitativa sobre la cualitativa. Sin embargo, el peso de los comentarios fue menor en el Congreso que en la principal revista turística china entre 2000 y 2005 (Huang y Hsu, 2008). Estas comparaciones parecen indicar que la sofisticación metodológica de las contribuciones al Congreso estuvo muy por debajo de la exigida en las revistas más prestigiosas, aunque por encima de la de un país cuya investigación turística se encontraba en desarrollo incipiente entre 2000 y 2005 (Vargas, 2011).

Y en cuanto a las actitudes hacia el turismo, el 38% de los trabajos encajaron en la plataforma apologética de Jafari (2005), esto es, mostraron una actitud positiva. El 36% también mostraron una actitud favorable, aunque con matices, al reconocer que el turismo puede causar perjuicios si no se desarrolla sosteniblemente. Casi no hubo voces netamente contrarias al turismo (1%, plataforma precautoria). Y en el 24% de los trabajos se adoptó una postura neutra (plataforma científica). Estos resultados denotan que en la investigación turística en España predominó la postura desarrollista ante el turismo, aunque también señalan la emergencia de una investigación consagrada a mejorar la comprensión del fenómeno turístico.

## 6. conclusión

El Congreso de la AECIT durante 17 ediciones promovió la generación de conocimiento sobre turismo en España y propició el encuentro de académicos del ramo. Además, vista la participación regular de gestores privados y públicos en el Congreso, también tuvo el ánimo de impulsar la triple hélice de la innovación basada en el conocimiento científico, al fomentar las relaciones entre universidad, industria y gobierno (Leydesdorff y Etzkowitz, 2001).

La procedencia de las contribuciones estuvo bastante equilibrada en el conjunto de la geografía española, a pesar de la ausencia de algunas autonomías. La producción estuvo algo más concentrada en cuanto a autores y, sobre todo, en cuanto organizaciones. La participación extranjera fue escasa, con la excepción de Brasil, Portugal y México; aunque el aumento radical de las contribuciones extranjeras a la última edición puso de manifiesto la voluntad de la AECIT de internacionalizar el Congreso.

La investigación versó principalmente sobre el desarrollo, la planificación, la gestión y la comercialización del turismo, sobre todo en territorios litorales e insulares y, metodológicamente, acusó cierto abuso de los comentarios. Las disciplinas predominantes fueron el marketing, el *management* y la economía, y también prevaleció la postura favorable, total o con matices, hacia el desarrollo del turismo.

## 7. bibliografía

Agència Valenciana de Turisme (2006): "Análisis de las tesis doctorales de turismo realizadas en

- universidades españolas". *Papers de turisme*, 40: 111-116.
- Albacete, C.A. y Fuentes, M.M. (2010): "Difusión de la investigación española sobre turismo en revistas internacionales". *Revista de Análisis Turístico*, 9: 14-29.
- Albacete, C.A., Fuentes, M.M. y Haro, M.C. (2013): "La investigación española en turismo con impacto internacional (1997-2011). Una perspectiva desde la economía y la dirección de la empresa". *Cuadernos de economía y dirección de la empresa*, 16: 17-28.
- Barrios, M., Borrego, Á., Vilagínés, A., Ollé, C. y Somoza, M. (2008): "A bibliometric study of psychological research on tourism". *Scientometrics*, 77: 453-467.
- Benckendorff, P. y Zehrer, A. (2013): "A network analysis of tourism research". *Annals of Tourism Research*, 43: 121-149.
- Bigné, J.E., Andreu, L., Sánchez, I. y Alvarado, A. (2008): "Investigación internacional en marketing turístico: Análisis de contenido sobre temas y metodologías". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6: 391-398.
- Chang, C.L. y McAleer, M. (2012): "Citations and impact of ISI tourism and hospitality journals". *Tourism Management Perspectives*, 1: 2-8.
- Cheng, C.K., Li, X.R., Petrick, J.F. y O'Leary, J.T. (2011): "An examination of tourism journal development". *Tourism Management*, 32: 53-61.
- Corral, J.A. y Cánoves, G. (2013): "La investigación turística publicada en revistas turísticas y no turísticas: análisis bibliométrico de la producción de las universidades catalanas". *Cuadernos de Turismo*, 31: 55-81.
- Corral, J.A. y Cánoves, G. (2014): "La colaboración científica en turismo: grupos y redes de investigación en Cataluña". *Documents d'Anàlisi Geogràfica*. (En prensa).
- Corral, J.A. y de San Eugenio, J. (2013): "La investigación de la geografía del turismo en España a través del análisis bibliométrico de las actas del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación (1990-2012)". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 63. (En prensa).
- Dann, G.M.S., Nash, D. y Pearce, P. (1988): "Methodology in tourism research". *Annals of Tourism Research*, 15: 1-28.
- Esteban, Á. (2000): "La investigación turística en la universidad española". *Estudios Turísticos*, 144-145: 155-180.
- González-Albo, B., Moreno, L., Aparicio, J., Morillo, F. y Bordons, M. (2009): *La investigación española sobre turismo a través de publicaciones científicas de difusión nacional e internacional*. IEDCYT, CCHS, CSIC. Documento no publicado.
- Hall, C.M. (2011): "Publish and perish? Bibliometric analysis, journal ranking and the assessment of research quality in tourism". *Tourism Management*, 32: 16-27.
- Hernández, J.M., Campón, A.M. y Folgado, J.A. (2011): "La investigación en turismo en España a través de las revistas de dirección de empresas". *Revista de Análisis Turístico*, 12: 1-9.
- Huang, S. y Hsu, C.H.C. (2008): "Recent tourism and hospitality research in china". *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*, 9: 267-287.
- Jafari, J. (Ed.) (2003): *Encyclopedia of tourism*. Routledge. Londres.
- Jafari, J. (2005): "El turismo como disciplina científica. The scientification of tourism". *Política y Sociedad*, 42: 39-56.
- Laband, D.N. y Tollison, R.D. (2000): "Intellectual collaboration". *Journal of Political Economy*, 108: 632-662.
- Leydesdorff, L. y Etzkowitz, H., (2001): "The transformation of university-industry-government relations". *Electronic Journal of Sociology*, 5 (4).
- Miralbell, O., Lamsfus, C. Gomis, J.M. y González, F. (2012): "Estudio de las TIC y el Turismo en España. Análisis de las ponencias del congreso TURITEC entre 1999 y 2010", en Guevara A., Aguayo, A., Caro, J.L. y Cerezo, A. *TuriTec 2012*. Facultad de Turismo, Universidad de Málaga. Málaga.
- Moreno, S. y Picazo, P. (2012): "Difusión de la investigación científica realizada por instituciones españolas en revistas de turismo". *Revista de Análisis Turístico*, 14: 33-52.
- Organización Mundial del Turismo (OMT) (2013): *UNWTO Annual Report 2012*. UNWTO. Madrid.
- Ortega, E. y Rodríguez, B. (2004): "La investigación turística a través de tesis doctorales. Un análisis comparativo entre España y Francia". *Estudios Turísticos*, 159: 5-27.
- Park, K., Phillips, W.J., Canter, D.D. y Abbott, J. (2011): "Hospitality and tourism research rankings by author, university, and country using six major journals: The first decade of the new millennium". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35: 381-416.
- Sancho, A. (2006): [Sin título]. En Pulido, J.I. (Coord.). "Debate: validez de las fuentes de información del turismo español". *Revista de Análisis Turístico*, 2: 57-58.
- Severt, D.E., Tesone, D.V., Bottorff, T.J. y Carpenter, M.L. (2009): "A world ranking of the top 100 hospitality and tourism programs". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 33: 451-470.
- Svensson, G., Svaeri, S. y Einarsen, K. (2009): "Empirical characteristics' of scholarly journals in hospitality and tourism research: An assessment". *International Journal of Hospitality Management*, 28: 479-483.
- Tian, Y.E., Lee, H.A. y Law, R. (2011): "A comparison of research topics in leading tourism journals". *International Journal of Tourism Sciences*, 11: 108-126.
- Tribe, J. y Xiao, H. (2011): "Developments in tourism social science". *Annals of Tourism Research*, 38: 7-26.

- Vargas, A. (2011): "¿Los principales destinos son también las principales potencias en la investigación en turismo?". *Estudios Turísticos*, 188: 91-111.
- Vera, F. (Coord.), López Palomeque, F., Marchena, M.J. y Anton, S. (1997): *Análisis territorial del turismo: una nueva geografía del turismo*. Ariel. Barcelona.
- Wu, B., Xiao, H., Dong, X., Wang, M. y Xue, L. (2012): "Tourism knowledge domains: A keyword analysis". *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 17: 355-380.
- Xiao, H. y Smith, S.L.J. (2006): "The making of tourism research: Insights from a social sciences journal". *Annals of Tourism Research*, 33: 490-507.
- Ye, Q., Li, T., y Law, R. (2013): "A coauthorship network analysis of tourism and hospitality research collaboration". *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 37: 51-76.

---

**Fecha de recepción del original: septiembre 2013**

**Fecha versión final: octubre 2013**

---



### **3. RESUMEN GLOBAL DE LOS RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Cada uno de los cinco artículos que forman el compendio contiene sus propios resultados y su discusión. En esta sección se pone énfasis en la comparación de los resultados de los artículos y en la discusión global de los mismos. Se divide en dos apartados. Primero, se comparan y discuten los resultados sobre el origen de la investigación y, segundo, sobre las características de la investigación.

#### **3.1. Procedencia de la investigación**

##### *3.1.1. Volumen de producción*

Entre 2000 y 2010, los investigadores de las universidades catalanas publicaron 429 artículos [1]. Entre 1990 y 2012, se presentaron 535 contribuciones a las 13 ediciones del Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación (el Coloquio, a partir de ahora) [4]. Y entre 1994 y 2012, hubo 572 contribuciones a las 17 ediciones del Congreso de la AECIT (el Congreso, a partir de ahora) [5]. En los tres estudios, la evolución de la producción anual a lo largo del tiempo resultó moderadamente creciente, lo cual concuerda con los resultados obtenidos en otros estudios (Vargas, 2011; Albacete, Fuentes y Haro, 2013; Bigné, Andreu, Sánchez y Alvarado, 2008; González-Albo, Moreno, Aparicio, Morillo y Bordons, 2009).

Por otra parte, los idiomas de las contribuciones al Coloquio fueron el español (94%), el catalán (4%), el francés (1%), el inglés (0,5%) y el portugués (0,5%). Mientras que los idiomas de las contribuciones al Congreso fueron el español (92%), el portugués (5%), el inglés (2%) y el gallego (0,4%). Por tanto, el español fue la lengua casi exclusiva de las contribuciones a ambos encuentros científicos. La únicas diferencias idiomáticas reseñables fueron el catalán, que tuvo cierta presencia en el Coloquio, y el portugués, que tuvo cierta presencia en el Congreso.

El aumento de la producción detectado en este y otros estudios es un indicio de que la investigación turística española parece estar superando la precaria situación en que se ha

encontrado tradicionalmente (Pulido, 2006). Aunque esta tesis no analiza los determinantes de la investigación, los motores y los frenos, sí se pueden lanzar algunas hipótesis sobre las causas de la mejoría. Un factor general que parece estar detrás del aumento de la producción, sobre todo de artículos en revistas indexadas, han sido los criterios de evaluación y acreditación introducidos por la Ley Orgánica 6/2001 de Universidades.

El principal factor específico parece haber sido la creación del grado en turismo (Ceballos, Arias, Ruiz, Sanz y Vázquez, 2010). El grado en turismo salva el obstáculo que existía entre la formación universitaria en turismo (diplomatura) y la investigación (máster y doctorado) (Esteban, 2000).

Un segundo factor coadyuvante quizás haya sido el aumento del reconocimiento político, social y académico del turismo, sobre todo a raíz de la crisis económica, la cual ha confirmado que el turismo es un sector estratégico para la economía española. En efecto, el continuo crecimiento del turismo en España y en el mundo ha ido disipando dudas sobre la importancia y solidez del sector.

Un tercer factor positivo puede haber sido el continuo crecimiento de la investigación turística internacional (Wu, Xiao, Dong, Wang y Xue, 2012). Y otro factor impulsor de la investigación turística parece ser su carácter multidisciplinar, que ha facilitado la incorporación de investigadores procedentes de diversas áreas de conocimiento. (Albacete et al., 2013).

Sin embargo, el diagnóstico, aun ofreciendo señales positivas, no debería caer en la euforia porque hay factores negativos, frenos al desarrollo de la investigación turística, que parecen permanecer. Quizás el principal sea la división oficial de áreas de conocimiento, en la que el turismo no está reconocido en pie de igualdad. Otro freno a la investigación turística que parece permanecer, relacionado con el anterior, es el olvido sistemático del turismo por parte del Plan Nacional de I+D+i (Pulido, 2006).

### *3.1.2. Procedencia institucional*

Los tipos de organizaciones (universidad, gobierno o empresa) que contribuyeron al Coloquio y al Congreso se analizaron en los estudios [4] y [5]. La universidad fue la institución absolutamente mayoritaria: en ambos encuentros científicos la universidad aportó alrededor del 90% de las autorías. El peso de las contribuciones procedentes de organismos gubernamentales fue muy similar en ambos encuentros. Y la única diferencia se produjo en el peso de las empresas privadas, algo superior en el Congreso que en el Coloquio.

La procedencia institucional de la investigación se analizó con mayor grado de detalle en el estudio sobre Cataluña [1]: además de las universidades, se analizaron las facultades y los departamentos. Los resultados mostraron que 4 de las 12 universidades de Cataluña (Universidad de Girona, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Rovira i Virgili y Universidad de Barcelona) publicaron el 80% de los artículos. Además, 10 facultades publicaron el 79% de los artículos; principalmente, facultades de ciencias económicas y empresariales, de filosofía y letras y de turismo. Y 16 departamentos publicaron el 75% de los artículos; mayoritariamente, departamentos de economía, de empresa y de geografía.

La universidad que hizo más aportaciones al Coloquio fue la Universitat de les Illes Balears, mientras que la que hizo más aportaciones al Congreso fue la Universidade de Vigo. La Universitat de les Illes Balears, la Universidad de Alicante y la Universidad Complutense de Madrid son las tres únicas instituciones que figuran en las listas de las 10 principales universidades de ambos encuentros científicos. A la vez, las diferencias entre ambas listas ponen de manifiesto que hubo cierta especialización de las universidades entre uno u otro encuentro.

En los tres estudios, [1], [2] y [3], se constató una elevada concentración de las organizaciones productoras: pocas organizaciones hicieron gran parte de la investigación y muchas organizaciones hicieron aportaciones pequeñas. En Cataluña, cuatro universidades publicaron el 80% de los artículos; 10 facultades, el 79% de los artículos; y 16 departamentos, el 75%. En el Coloquio [2], el 20% de las organizaciones (28

organizaciones) aportaron el 80% de las autorías. Y en el Congreso, el 20% de las organizaciones (34 organizaciones) aportaron el 76% de las autorías.

### *3.1.3. Procedencia geográfica*

Los centros más productivos de Cataluña, la UdG, la UAB, la URV y la UB [1], se encuentran ubicados, respectivamente, en la ciudad de Girona, en Bellaterra, cerca de la ciudad de Tarragona (Vila-seca, Reus) y en la ciudad de Barcelona. La UB y la UAB probablemente aparecerían entre las más productivas de Cataluña en estudios sobre cualquier campo de investigación, por tratarse de universidades grandes.

Sin embargo, la UdG y la URV son universidades mucho más pequeñas. En ellas la investigación turística ocupa un lugar destacado dentro del conjunto de su investigación. Girona y Tarragona son capitales de territorios muy turísticos (Costa Brava, Costa Daurada). En ambas ciudades el turismo es un fenómeno muy relevante económica, sociocultural, medioambiental y políticamente. Así pues, parece que, naturalmente, el contexto de las universidades influye sobre su actividad investigadora.

Globalmente, fueron comunidades autónomas turísticas las que más contribuyeron al Coloquio y al Congreso; por orden: Andalucía, Cataluña, Madrid, Valencia, Galicia, Baleares y Canarias. Tres comunidades se encontraron entre las que más aportaciones hicieron a ambos congresos: Andalucía, Madrid y Valencia. Algunas comunidades tuvieron un peso mucho mayor en un encuentro que en el otro. A saber, en un sentido, Galicia, Canarias, Asturias y Andalucía tuvieron un peso mucho mayor en el Congreso que en Coloquio. Y, en el sentido contrario, Cataluña y Baleares tuvieron un peso mucho mayor en el Coloquio que en el Congreso.

Tanto el Coloquio [4] como el Congreso [5] fueron poco internacionales, a juzgar por la procedencia geográfica de las contribuciones. Aunque alrededor del 30% de las organizaciones fueron extranjeras en ambos encuentros, en términos de autorías, la participación extranjera fue muy reducida: el 7% en el Coloquio y el 13% en el Congreso. Sin embargo, hay que señalar que algunas peculiares características del último Congreso

(2012, O Carballiño) pusieron de manifiesto la voluntad de la AECIT de internacionalizar el Congreso.

La procedencia geográfica de las contribuciones estuvo bastante concentrada en ambos encuentros científicos, aunque algo más en el Coloquio que en Congreso. En el Coloquio las cinco primeras comunidades autónomas aportaron el 71% de las contribuciones, mientras que en el Congreso las cinco primeras comunidades aportaron el 59% de las contribuciones.

### 3.1.4. Autores

En la Tabla 2 se comparan los resultados de los estudios [1], [4] y [5] sobre el número de trabajos, número de autores, número total de autorías y número medio de autorías por autor. El número medio de autorías por autor fue similar en los tres estudios.

En la Tabla 2 también se muestra el porcentaje de autores con una o dos autorías, el cual fue muy elevado en los tres estudios. En [1] tal resultado indica que una gran proporción de los investigadores afiliados a universidades catalanas que publicaron artículos sobre turismo, lo hicieron ocasionalmente. En [4] y [5] indica que una gran proporción de los investigadores que hicieron contribuciones al Coloquio y al Congreso lo hicieron ocasionalmente. Visto desde el ángulo inverso, tales resultados indican que una reducida proporción de investigadores hicieron más de tres contribuciones.

**Tabla 2.** Trabajos, autorías y autores en Cataluña, el Coloquio y el Congreso

| Estudio      | Trabajos           | Autorías | Autores | Autorías por autor | Autores con 1 o 2 autorías |
|--------------|--------------------|----------|---------|--------------------|----------------------------|
| [1] Cataluña | 429 artículos      | 884      | 507     | 1,7                | 86% <sup>1</sup>           |
| [4] Coloquio | 535 contribuciones | 903      | 543     | 1,7                | 87%                        |
| [5] Congreso | 572 contribuciones | 1.088    | 604     | 1,8                | 81%                        |

<sup>1</sup> Probablemente este porcentaje está algo inflado porque incluye autores afiliados a universidades catalanas y autores no afiliados a universidades catalanas que publicaron artículos en coautoría con autores afiliados a universidades catalanas. Estos autores no afiliados a universidades catalanas probablemente publicaron artículos que no aparecen en la muestra (en solitario o en coautoría con autores no afiliados a universidades catalanas). Si estos artículos apareciesen en la muestra harían disminuir el porcentaje. Por la misma razón, el número de autorías por autor del estudio [1] probablemente está disminuido.

Referente al sexo de los investigadores, al Coloquio, las mujeres aportaron el 36% de las autorías y los hombres el 64%; mientras que al Congreso, las mujeres aportaron el 39% de las autorías y los hombres el 61%.

De los 20 autores afiliados a universidades catalanas con más artículos [1], solo cuatro aparecen en las listas de autores con más contribuciones al Coloquio [4] y al Congreso [5]. Salvador Anton, Gemma Cànoves y Francesc González coincidieron en las listas de autores más prolíficos en [1] y de autores con más contribuciones al Coloquio. Y José Antonio Donaire coincidió en la lista de autores más prolíficos en [1] y de autores con más contribuciones al Congreso.

Que solo cuatro de los 20 autores más prolíficos de Cataluña [1] figuren en las listas de los autores con más contribuciones en los encuentros [4] y [5] sugiere que, al menos para el caso de Cataluña, los autores con más artículos no siempre optan por presentar sus trabajos en estos encuentros. Quizás porque prefieran presentarlos en otros congresos, o quizás porque prefieran publicarlos directamente, sin presentarlos en congresos previamente.

Por otra parte, no hay ningún autor que figure al mismo tiempo en ambas listas de autores con más contribuciones del Coloquio y del Congreso. Esto sugiere que existe cierta preferencia por parte de los investigadores hacia uno u otro de los encuentros científicos.

Tanto en el Coloquio como en el Congreso, en general, la lista de autores con más contribuciones coincide con la lista de autores con más congresos. Es decir, como es natural, los autores más asiduos a un encuentro son también los que acumulan más contribuciones. Sin embargo, tanto en el Coloquio como en el Congreso, una parte de los autores más prolíficos (aproximadamente el 20%) no aparecen en la lista de los más asiduos. Lo cual indica que hubo autores que presentaron más de una contribución en algunos encuentros.

### 3.1.5. Colaboración científica

La incidencia de la coautoría (proporción de trabajos con más de un autor) y la extensión de la coautoría (número medio de autores de los trabajos con más de un autor) (Laband y Tollison, 2000) se calcularon en los estudios [3], [4] y [5]. Respectivamente, la incidencia fue el 60%, 40% y 52% y la extensión 2,77, 2,71 y 2,75 autores por trabajo.

Que la incidencia de la coautoría resultara superior en el estudio [3] (en el que se analizaron artículos) que en los estudios [4] y [5] (en los que se analizaron contribuciones a congresos) se puede explicar por la mayor dificultad que comporta la aceptación de un artículo por parte de una revista que la aceptación de una contribución por parte de un congreso.

Que la incidencia resultara superior en el Congreso (52%) que en el Coloquio (40%) significa que en el Coloquio se presentó un porcentaje mayor de trabajos en solitario que en Congreso. Es decir, “se colaboró más” en el Congreso que en el Coloquio; pero no se encuentra explicación a este resultado.

La extensión de la coautoría fue prácticamente igual en los tres estudios, alrededor de 2,75 autores por trabajo; algo superior a la hallada en otros estudios en los campos del turismo y el *management*. Tampoco se puede aducir una razón que explique esta diferencia. Y la extensión fue muy inferior a la hallada en otros estudios en las ciencias naturales y experimentales, hecho sí esperable (Acedo, Barroso, Casanueva y Galán, 2006).

## 3.2. Características de la investigación

### 3.2.1. Temáticas

Las temáticas investigadas se estudiaron en los artículos [1], [4] y [5], mediante clasificaciones temáticas diferentes. En [1] se usó el tesoro jerárquico del Centro de Documentación Turística de España, en [4] se adoptó la categorización de 20 materias de Lacosta (2004) y en [5] se siguió la lista de 20 áreas temáticas de Tian, Lee y Law (2011).

El uso de clasificaciones distintas dificulta la comparación de los resultados. Desgraciadamente la disparidad de clasificaciones es común en la literatura: las temáticas investigadas se estudian mediante palabras clave, clasificaciones *ad hoc*, índices, revisiones, etc. Con todo, es posible apuntar algunas coincidencias en los tres artículos.

*Coincidencias en temas muy investigados.* La coincidencia más sobresaliente es la gran atención que recibieron los temas relacionados con el desarrollo y la planificación turística. En [1] los términos específicos Fomento del Turismo-Desarrollo del Turismo, Planificación Turística y Marketing y Promoción fueron de los más frecuentes; en [4] Turismo y Desarrollo Local y Regional y Planificación del Espacio Turístico fueron las dos materias más estudiadas; y en [5] Desarrollo y Planificación de Destinos fue el área temática más tratada, e Imagen y Marketing de Destinos, la cuarta.

Otra coincidencia notable en los tres artículos fue la importancia otorgada al patrimonio natural. En [1] el término específico de primer nivel más frecuente fue Patrimonio Natural, dentro del cual abundaron los términos: Gestión Ambiental-Conservación del Medio Ambiente-Espacios Protegidos, Impacto Ambiental y Turismo y Medio Ambiente-Turismo Sostenible. En [4], debido a la idiosincrasia de la investigación geográfica, la temática del patrimonio natural fue transversal. Estuvo presente en múltiples materias, como Gestión del Espacio Turístico, Turismo y Análisis Regional, Turismo y Medio Ambiente y Turismo en Espacio Rural. Y en [5], dentro del área temática Temas de Patrimonio y Medio Ambiente, fueron muy frecuentes los estudios relacionados con la evaluación del impacto ambiental y con la gestión sostenible del turismo; dentro del área Gestión Recreativa y de Parques, tuvieron gran presencia los estudios sobre la gestión turística de espacios protegidos y parques naturales; y dentro de Turismo Rural, el concepto de turismo sostenible impregnó buena parte de los estudios.

Otra coincidencia temática destacable en los tres artículos fue el alto interés mostrado por comprender el comportamiento del turista. En [1] fueron frecuentes los términos específicos Motivaciones Turísticas, Nivel de Satisfacción, Comportamiento Vacacional, Datos Estadísticos y Demanda Turística. En [4] la materia Afluencia y Demanda Turística fue medianamente tratada, a pesar de tratarse de investigación geográfica. Y en [5] la segunda área temática más investigada fue Psicología y Comportamiento del Turista.

El patrimonio cultural fue la tercera temática más frecuente en [4], mientras que en [1] y en [5] fue una temática con una presencia significativa, aunque lejos de la importancia que tuvo en [4]. Curiosamente, el Coloquio de Geografía del Turismo tuvo entre sus temas preferentes el patrimonio cultural. En España parece que parte de la investigación turística sobre patrimonio cultural se lleva a cabo desde la disciplina de la geografía.

*Coincidencias en temas algo investigados.* La temática “tecnología turística” tuvo presencia, aunque reducida, en los tres estudios: término específico Nuevas Tecnologías en [1]; materia Turismo, SIG, Cartografía y Nuevas Tecnologías en [4]; y área temática Tecnología Turística en [5]. La temática “formación turística” tuvo presencia, si bien limitada, en [1] y [4]; y algo mayor en [5]: campo semántico Educación y Formación Turística en [1]; materia Geografía y Formación Turísticas en [4]; y área temática Educación y Formación Turísticas en [5]. Y la temática “actividades recreativas” tuvo también cierta presencia en los tres artículos: campo Actividades Deportivas y Recreativas en [1], Ocio y Actividades Turístico-Recreativas en [4] y parte de Gestión Recreativa y de Parques en [5].

*Coincidencias en temas poco o nada investigados.* La temática “juegos de azar” no apareció en ninguno de los tres estudios: término específico Juegos de Azar en [1]; no existe tal materia en [4], pero no hubo ninguna contribución; y área temática Juegos de Azar en [5]. Y, la misma forma, dos temáticas más brillaron por su ausencia en los tres estudios: el “transporte del turismo” y “el turismo de negocios”.

*Discusión.* En general, de los resultados de los tres estudios puede inferirse que la investigación adoptó un enfoque desarrollista del turismo, si bien matizado por el interés en la preservación del medio ambiente. Por otra parte, los resultados ponen de manifiesto que existen múltiples temáticas insuficientemente investigadas y que, por tanto, hay abundantes oportunidades de investigación.

Las comparaciones de los resultados de [1] y [5] con los obtenidos en estudios de ámbito internacional, en general, mostraron que hubo cierta similitud en las temáticas investigadas. Las diferencias más acusadas se produjeron en el peso de las temáticas “desarrollo y planificación del turismo” y “patrimonio natural”, que fue mayor en España que en el

ámbito internacional. Y, al contrario, las temáticas “juegos de azar”, “cuestiones sociológicas y culturales” y “desarrollo teórico y de la investigación” recibieron más atención en el ámbito internacional.

¿Qué factores determinan las temáticas que se investigan? Aunque en la tesis no se aborda explícitamente tal cuestión, sí se pueden apuntar algunos factores en forma de hipótesis. A saber, sobre las temáticas que se investigan influyen: las cuestiones que interesan a la política y la gestión turísticas, los problemas que interesan a la sociedad, los conocimientos y experiencia de los investigadores en sus respectivas disciplinas, los temas estrella de investigación en las diferentes disciplinas, los ejes temáticos propuestos por los congresos y las revistas, las modas...

*Un comentario metodológico al estudio de las temáticas.* En [1] se empleó una estrategia de búsqueda de artículos basada en una lista de palabras clave, mientras que en [4] y [5], simplemente, se recopilaron las contribuciones a ambos congresos. Metodológicamente, es mucho más cómoda la segunda opción: todas las contribuciones se consideran "turísticas" porque los congresos son "turísticos".<sup>2</sup> La primera opción exige decidir qué palabras clave se emplean y qué criterios se siguen para descartar la multitud de artículos recuperados que no son turísticos; es decir, exige discernir sobre los límites del turismo.

La diversidad temática resultó mayor en [1] que en [4] y [5], parece que como consecuencia del método empleado (basado en una lista de palabras clave) para recopilar los trabajos. En [1] aparecieron temas que no aparecieron en [4] y [5], quizás porque a la comunidad científica (auto)considerada "turística" no le parecen temas "turísticos". Por ejemplo: el transporte, los restaurantes, las salidas escolares, la gestión de costas, la historia del excursionismo o la literatura de viajes. En definitiva, parece como si la comunidad científica turística tuviera una concepción estrecha de la investigación turística.

---

<sup>2</sup> Esta comodidad metodológica se produce igualmente en aquellos estudios bibliométricos que se limitan a analizar revistas turísticas: todos los artículos "son turísticos" porque están publicados en revistas turísticas.

### 3.2.2. Territorios investigados

Los artículos [1], [4] y [5] analizaron los territorios investigados. En general, los resultados mostraron que se investigaron más los territorios más turísticos. De Cataluña [1] se investigó más la costa que el interior y los Pirineos; más la Costa Brava y la Costa Dorada que el resto de costas; y más las ciudades de Barcelona y Girona que las de Tarragona y Lleida. Las comunidades autónomas más investigadas en el Coloquio [4] fueron, por orden: Cataluña, Baleares, Valencia, Andalucía y Galicia. Y las más investigadas en el Congreso [5] fueron, por orden: Andalucía, Canarias, Galicia, Cataluña, Asturias y Baleares.

Como excepción, hubo territorios muy turísticos que no recibieron una atención proporcional, como quizás Canarias en el Coloquio [4] y la Comunidad Valenciana en el Congreso [5]. En sentido contrario, quizás Asturias recibió una atención en el Congreso comparativamente superior al peso de su sector turístico.

Hubo territorios que se investigaron considerablemente más en el Coloquio [4] que en el Congreso [5], por orden: Cataluña, Baleares, Valencia, Aragón y Castilla y León. Y viceversa, en el Congreso se investigó bastante más que en el Coloquio sobre Canarias, Asturias, Andalucía y Murcia.

Tanto en el Coloquio como en el Congreso se observó una elevada correlación entre los territorios productores de investigación y los territorios investigados. Es decir, como es natural, parece que los investigadores tienden a investigar aquellos territorios que tienen más cerca. Aunque, en ambos congresos se produjeron excepciones a esta regla, esto es, hubo territorios que produjeron más investigación de la que recibieron (territorios “exportadores” de investigación), y viceversa. El caso más llamativo de esta excepción, que se produjo marcadamente en los dos congresos, fue la Comunidad de Madrid, que apareció como clara “exportadora” de investigación. Aunque no tan intensamente como Madrid, en sentido contrario, Canarias y Castilla y León fueron “importadoras” en ambos congresos. Estas diferencias en los territorios entre la investigación producida y la investigación recibida sugieren que cuando la capacidad investigadora de un territorio es

elevada en relación a su demanda investigadora, el territorio tiende a “exportar” investigación. Y viceversa.

Por otro lado, fue bajo el porcentaje de trabajos que estudiaron territorios del extranjero, tanto el Coloquio como el Congreso de la AECIT, alrededor del 15% en ambos encuentros. Brasil, México y Portugal (por orden) fueron los únicos países extranjeros que coincidieron entre los más investigados en ambos encuentros.

Y en cuanto a las escalas geográficas de investigación, el Coloquio y el Congreso coincidieron en que los estudios supraestatales fueron escasos y en que los respectivos pesos del resto de escalas –local, intermedia, regional y nacional– estuvieron bastante equilibrados. Sin embargo, en el Coloquio tuvieron más peso los estudios locales e intermedios, mientras que en el Congreso predominaron más los regionales y estatales, comparativamente. Estas diferencias quizás pongan de manifiesto una mayor cercanía y detalle de la aproximación geográfica al análisis del turismo.

### *3.2.3. Disciplinas científicas*

Las disciplinas científicas se estudiaron en [1] y en [5]. En [4] no se estudiaron las porque se consideró que mayoritariamente las contribuciones al Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación adoptan la geografía como disciplina de referencia.

El uso de diferentes metodologías para estudiar las disciplinas hace difícil establecer comparaciones directas. En [1], las disciplinas de las revistas de los artículos publicados en revistas Scopus se estudiaron a través de los All Science Journal Classification (ASJC), mientras que las disciplinas de las revistas de los artículos publicados en revistas no Scopus se estudiaron a través del sistema de clasificación de disciplinas y subdisciplinas de ISOC. Y las disciplinas de los artículos publicados en revistas españolas también se estudiaron a través de la clasificación ISOC. En [5], se asignó una disciplina científica a cada contribución de la lista de 29 disciplinas de Cheng, Li, Petrick y O’Leary (2011).

A pesar de la dificultad de medir el peso de las diversas disciplinas, de los resultados de [1] y [5] parecen desprenderse tres hechos. Uno, la economía y la geografía fueron las disciplinas principales. Dos, un segundo grupo de disciplinas tuvieron una presencia relevante, aunque mucho menor que la economía y la geografía: estudios medioambientales, derecho, sociología, ciencias de la educación y antropología. Y, tres, una larga lista de disciplinas tuvieron una presencia exigua: informática, bellas artes, ciencias de la Tierra, arquitectura y urbanismo, historia, biblioteconomía y documentación, lingüística, ciencia política, psicología, literatura y estadística. Así pues, los resultados de [1] y [5] parecen confirmar la creencia de que el turismo es un campo de investigación multidisciplinar.

Así pues el peso las diversas disciplinas no fue en absoluto proporcionado. En especial, la economía y la geografía jugaron un papel preponderante, aunque no quedó claro cuál de las dos predominó. En [1] los resultados fueron contradictorios: al medir la orientación disciplinar a través de las disciplinas de las revistas, la economía predominó; pero al medirla a través de las disciplinas de los artículos (publicados en revistas españolas), la geografía predominó. En [5] predominó la economía (incluyendo la administración de empresas y el marketing), pero en [4] predominó la geografía.

A partir de los resultados obtenidos en otros estudios, se puede lanzar la hipótesis de que, en España, la economía predomina sobre la geografía en tesis doctorales y en revistas internacionales, mientras que la geografía predomina sobre la economía en revistas españolas (González-Albo et al., 2009; Vargas, 2011; Albacete y Fuentes, 2010).

Pero más allá de si prima la una sobre la otra o viceversa, cabe preguntarse si la estructura de disciplinas es equiparable a la del contexto internacional. A partir de los resultados de otros estudios, no cabe duda de que la economía es la disciplina principal, sobre todo si se incluye dentro de la economía, la administración de empresas, el marketing y el estudio del comportamiento de turista. La geografía también es una de las principales disciplinas en el ámbito internacional, aunque quizás no tanto como en España. Y quizás el contraste más destacado sea el mayor peso que tienen la sociología y la antropología en el ámbito internacional con respecto al nacional (Benckendorff, 2009; Wu et al., 2012; Xiao y Smith, 2008).

### 3.2.4. Metodologías

Se analizaron las metodologías en los artículos [4] y [5]. En el Congreso tuvieron mayor peso las metodologías cuantitativas que en el Coloquio. Pero el resultado más sobresaliente del análisis de las metodologías fue la constatación del abuso de los "comentarios", tanto en las contribuciones al Coloquio como al Congreso.

Se consideraron "comentarios" aquellos trabajos sin especificación de la metodología seguida. Es decir, sin explicación del procedimiento seguido para alcanzar los objetivos de la investigación. Por ejemplo, una descripción de la técnica de recolección de datos, una definición de las variables y de la forma de medirlas y una justificación de los procedimientos de análisis de los datos. Uno de los principios del método científico es la reproducibilidad. La explicación de la metodología es la que permite reproducir un trabajo de investigación.

Entre los comentarios hubo una gran diversidad, la cual no se analizó sistemáticamente. Pero un comentario típico fue la discusión difusa de un tema o fenómeno, parecido a un ensayo, que el autor desarrolló desde varias perspectivas, o simplemente dividió en varios subtemas, y elaboró un comentario sobre cada uno de ellos. Eventualmente, el trabajo pudo citar otras investigaciones o referir datos empíricos, pero anecdóticamente. Habrá quien defienda que se trató de metodologías cualitativas, quizás estudios de caso. Sin embargo, el empleo de metodologías cualitativas no exime de su explicación. De hecho fue muy escaso el uso de metodologías cualitativas bien documentadas, como las entrevistas en profundidad, los grupos de discusión, el método Delphi, la observación o el análisis de contenido.

Las revistas científicas de prestigio rechazan los trabajos que no contienen una explicación rigurosa de la metodología seguida. Sin embargo, las contribuciones al Coloquio y al Congreso no son artículos sino comunicaciones o ponencias. ¿Se exige menor rigor a las contribuciones a congresos que a los artículos de revista? Si las comunicaciones a congresos son trabajos en curso, presentación de resultados preliminares o ideas que se someten a debate, entonces es coherente exigir poco rigor a las contribuciones. Sin embargo, en ambos congresos las contribuciones se someten a un proceso de evaluación

anónimo, y normalmente acaban publicadas en forma de capítulos de libro o actas de congreso. Es decir, las contribuciones se consideran un producto final.

Esta operativa de funcionamiento y publicación de los congresos genera ciertas contradicciones y desvirtúa el espíritu de los encuentros científicos. La alternativa, usada en muchos congresos internacionales, es solicitar a los congresistas solo un resumen de 300 palabras y una exposición oral. Normalmente las actas no se editan. Y el envío del artículo finalizado es opcional. Sin embargo, es gracias al hábito de publicar las actas que queda para la posteridad un repositorio escrito de conocimiento científico.

Específicamente sobre el Coloquio, en la contribución típica se desarrolló un tema, pero referido a un territorio o área geográfica determinada. A menudo el trabajo describe minuciosamente el territorio aportando abundantes datos sobre variables físicas, urbanísticas, demográficas, históricas, económicas, legales... Así el trabajo acontece una narración muy informada, rica e interesante sobre un tema en un territorio.

Esta "metodología geográfica" típica parece heredera del *modus operandi* del regionalismo francés de Vidal de la Blache. Ahora, ¿una investigación es geográfica simplemente porque está referida a un territorio concreto? ¿o es necesario que se analicen aspectos específicamente espaciales para que la investigación sea "geográfica"? Diversas aportaciones al Coloquio sí adoptaron un enfoque propiamente espacial, pero muchas otras no.



## 4. CONCLUSIONES

Los cinco artículos que forman el compendio de publicaciones contienen sus propias conclusiones. En este apartado se extraen las conclusiones globales de la comparación de los cinco trabajos. Las conclusiones se presentan siguiendo la estructura de la discusión del apartado anterior: procedencia y características de la investigación, más un apartado sobre las revistas.

### 4.1. *Sobre el volumen de producción*

- Hubo un aumento moderado de la cantidad y la calidad de la producción.
- Hipótesis sobre la causas de la mejoría:
  - Factor general: nuevos criterios de evaluación del profesorado.
  - Factores específicos: creación del grado en turismo, mayor reconocimiento de la importancia del sector turístico para la economía española, continuo crecimiento de la investigación turística internacional y carácter multidisciplinar del turismo.
- Sin embargo, permanecen frenos al desarrollo de la investigación turística: la división oficial de áreas de conocimiento y el olvido del turismo por parte del Plan Nacional de I+D+i.

### 4.2. *Sobre los centros*

- Tanto en Cataluña, como en el Coloquio y el Congreso, la producción estuvo concentrada en pocos centros.
- La universidad fue la institución absolutamente mayoritaria en el Coloquio y en el Congreso, frente a la empresa y el gobierno.
- Hubo cierta especialización de las universidades en uno u otro encuentro científico.

#### 4.3. Sobre las regiones productoras

- Hubo una baja participación extranjera en el Coloquio y en el Congreso.
- El origen de las contribuciones estuvo bastante concentrado en ambos encuentros.
- Globalmente, fueron comunidades turísticas las más productivas, por orden: Andalucía, Cataluña, Madrid, Valencia, Galicia, Baleares y Canarias.

#### 4.4. Sobre los autores

- Hubo muchos autores con pocas contribuciones y pocos con muchas.
- No hubo coincidencia entre el Coloquio y el Congreso en cuanto a los principales autores.
- Solo 4 de los 20 autores más prolíficos de Cataluña, lo fueron también de los encuentros científicos.

#### 4.5. Sobre la colaboración

- La incidencia de la coautoría fue superior en el estudio sobre artículos [3]: 60%; que en los estudios sobre congresos [4]: 40% y [5]: 52% (hecho esperable).
- La incidencia fue superior en el Congreso que en el Coloquio (?).
- La extensión fue muy similar en los estudios [3], [4] y [5]; algo superior que en otros estudios sobre turismo y *management* (?).

#### 4.6. Sobre las revistas (referido a Cataluña)

- Una pequeña parte de las revistas (6%) concentraron la mitad de los artículos.
- La otra mitad se dispersó en un gran número de revistas.
- Predominaron las revistas españolas, aunque las internacionales aumentaron entre 2000 y 2010.

- El 34% de los artículos se publicó en revistas indexadas en JCR o Scopus y la tendencia de este porcentaje fue creciente.
- Globalmente, el 60% de la producción se publicó en revistas no turísticas.
- El núcleo de revistas lo formaron principalmente revistas turísticas, pero también algunas no turísticas, especialmente revistas de geografía.

#### *4.7. Sobre los temas investigados*

- Coincidencias en temas muy investigados: desarrollo y la planificación turísticas, patrimonio natural, comportamiento del turista y patrimonio cultural.
- Coincidencias en temas algo investigados: tecnología turística, formación turística y actividades recreativas.
- Coincidencias en temas poco o nada investigados: juegos de azar, transporte del turismo y el turismo de negocios.
- Comparación internacional:
  - Similitudes notables.
  - Principales diferencias:
    - Por exceso: desarrollo y planificación del turismo y patrimonio natural.
    - Por defecto: juegos de azar, cuestiones sociológicas y culturales y desarrollo teórico y de la investigación.
- Hay temáticas que la comunidad científica turística parece no considerar turísticas: el transporte, los restaurantes, las salidas escolares, la gestión de costas, la historia del excursionismo o la literatura de viajes.
- ¿Qué factores determinan las temáticas que se investigan?

#### *4.8. Sobre los territorios investigados*

- Se investigaron más los territorios más turísticos.
- Se investigaron más aquellos territorios más cercanos al investigador.

- Hubo diferencias entre el Coloquio y el Congreso entre los territorios más investigados (aunque parece que fue debido a las diferencias en la procedencia geográfica de la investigación).
- Parece que cuando la capacidad investigadora de un territorio supera su demanda de investigación, el territorio tiende a “exportar” investigación. Y viceversa.

#### *4.9. Sobre las disciplinas científicas*

- Predominaron la geografía y la economía (o la economía y la geografía).
- Otras disciplinas tuvieron una presencia menor: estudios medioambientales, derecho, sociología, ciencias de la educación y antropología.
- Presencia residual de otras: informática, bellas artes, ciencias de la Tierra, arquitectura y urbanismo, historia, biblioteconomía y documentación, lingüística, ciencia política, psicología, literatura y estadística.
- Se corroboró la creencia de que el turismo es un campo de estudio multidisciplinar, aunque el peso de las disciplinas fue muy desigual.
- Comparación internacional: coincidió la economía como la principal disciplina, quizás la geografía tuvo algo más de peso en España, y la sociología y la antropología tuvieron menos peso en España.

#### *4.10. Sobre las metodologías seguidas*

- En gran parte de las contribuciones a los encuentros científicos no se explicó la metodología seguida (abundancia de comentarios).
- Sobre las contribuciones al Coloquio de Geografía del Turismo, ¿una investigación acontece “geográfica” simplemente por estar referida a un territorio concreto?, ¿o es necesario que la investigación trate algún aspecto espacial?

## 5. BIBLIOGRAFÍA

En la lista siguiente se referencian solo los trabajos que se han citado en la introducción y en la discusión. Los trabajos citados en los cinco artículos están referenciados en sus respectivas bibliografías.

- Acedo, F.J.; Barroso, C.; Casanueva, C. y Galán, J.L. 2006. Co-Authorship in Management and Organizational Studies: An Empirical and Network Analysis. *Journal of Management Studies*, 43, 957–983.
- Albacete, C.A. y Fuentes, M.M. 2010. Difusión de la investigación española sobre turismo en revistas internacionales. *Revista de Análisis Turístico*, 9, 14-29.
- Albacete, C.A.; Fuentes, M.M. y Haro, M.C. 2013. La investigación española en turismo con impacto internacional (1997-2011). Una perspectiva desde la economía y la dirección de la empresa. *Cuadernos de economía y dirección de la empresa*, 16, 17-28.
- Benckendorff, P. 2009. Themes and trends in Australian and New Zealand tourism research: A social network analysis of citations in two leading journals (1994–2007). *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 16, 1-15.
- Bigné, J.E.; Andreu, L.; Sánchez, I. y Alvarado, A. 2008. Investigación internacional en marketing turístico: Análisis de contenido sobre temas y metodologías. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6, 391-398.
- Ceballos, C.; Arias, C.; Ruiz, A.; Sanz, C. y Vázquez, I. 2010. La formación en turismo en España: pasado, presente y futuro en el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior. *Cuadernos de Turismo*, 25, 45-67.
- Cheng, C.K.; Li, X.R.; Petrick, J.F. y O'Leary, J.T. 2011. An examination of tourism journal development. *Tourism Management*, 32, 53-61.
- Esteban, Á. 2000. La investigación turística en la universidad española. *Estudios Turísticos*, 144-145, 155-180.
- González-Albo, B.; Moreno, L.; Aparicio, J.; Morillo, F. y Bordons, M. 2009. *La investigación española sobre turismo a través de publicaciones científicas de difusión nacional e internacional*. IEDCYT, CCHS, CSIC. Documento no publicado.
- Jafari, J. (Ed.) 2003. *Encyclopedia of tourism*. Londres: Routledge.

- Laband, D.N. y Tollison, R.D. 2000. Intellectual collaboration. *Journal of Political Economy*, 108, 632-662.
- Lacosta, A.J. (Coord.) (2004): *Geografía del Turismo en España. Aportaciones 1990-1992. Recopilación de Jornadas y Coloquios del Grupo de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación de la Asociación de Geógrafos Españoles (A.G.E.)*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Organización Mundial del Turismo. 2010. *Recomendaciones internacionales para estadísticas de turismo 2008*. Madrid: OMT.
- Pulido, J.I. (Coord.). 2006. ¿Está la investigación en turismo suficientemente reconocida y valorada en España? *Revista de Análisis Turístico*, 2, 103-112.
- Tian, Y.E.; Lee, H.A. y Law, R. 2011. A comparison of research topics in leading tourism journals. *International Journal of Tourism Sciences*, 11, 108-126.
- Vargas, A. 2011. ¿Los principales destinos son también las principales potencias en la investigación en turismo? *Estudios Turísticos*, 188, 91-111.
- Wu, B.; Xiao, H.; Dong, X.; Wang, M. y Xue, L. 2012. Tourism knowledge domains: A keyword analysis. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 17, 355-380.
- Xiao, H., y Smith, S.L. 2008. Knowledge impact an appraisal of tourism scholarship. *Annals of Tourism Research*, 35, 62-83.



