



UNIVERSIDAD DE MURCIA
FACULTAD DE LETRAS
DPTO. DE PREHISTORIA, ARQUEOLOGIA
Hª ANTIGUA Y MEDIEVAL.

LAS NECROPOLIS IBERICAS EN MURCIA
(UN EJEMPLO PARADIGMATICO: COIMBRA DEL BARRANCO
ANCHO. ESTUDIO ANALITICO).

TESIS DE DOCTORADO PRESENTADA
POR D. JOSE MIGUEL GARCIA CANO,
DIRIGIDA POR LA PROFESORA
DRA. Dª ANA Mª MUÑOZ AMILIBIA.
CATEDRÁTICA DE PREHISTORIA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE
EDUCACION A DISTANCIA. MADRID.

VºBº LA DIRECTORA

Ana Muñoz



INDICE.

AGRADECIMIENTOS

INTRODUCCION

| | |
|--|------|
| I.- METODOLOGIA | 1000 |
| II.-COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO | 2000 |
| 1.- MARCO GEOGRAFICO | 2001 |
| 1.1.- CONSIDERACIONES GENERALES | 2001 |
| 1.2.- GEOMORFOLOGIA Y GEOLOGIA | 2001 |
| 1.3.- CLIMA | 2004 |
| 1.4.- HIDROGRAFIA | 2005 |
| 1.5.- VEGETACION NATURAL | 2005 |
| 2.- EL CONJUNTO IBERICO DE COIMBRA | 2006 |
| 2.1.- SITUACION GEOGRAFICA | 2006 |
| 2.2.- POSIBILIDADES ECONOMICAS | 2010 |
| 2.3.- VIAS DE COMUNICACION | 2012 |
| 3.- HISTORIA DE LA INVESTIGACION | 2015 |
| 3.1.- EL TERMINO "COIMBRA" | 2015 |



| | |
|---|------|
| 3.2.- LAS INVESTIGACIONES ARQUEOLOGICAS | 2017 |
| 4.- EL POBLAMIENTO IBERICO EN EL ALTIPLANO JUMILLA-YECLA | 2020 |
| 4.1.- LOS PUEBLOS IBERICOS | 2020 |
| 4.2.- YACIMIENTOS ARQUEOLOGICOS | 2024 |
| | |
| III.- LAS NECROPOLIS | 3000 |
| 1.- LA SENDA | 3001 |
| 1.1.- SITUACION | 3001 |
| 1.2.- LAS EXCAVACIONES | 3001 |
| 1.2.1.- DESCUBRIMIENTO Y TRABAJOS DE J.MOLINA GARCIA 1.956 | 3001 |
| 1.2.2.- LAS NUEVAS INVESTIGACIONES 1.985-1.987 | 3002 |
| 1.2.2.1.- Campaña de 1.985 | 3004 |
| 1.2.2.2.- Campaña de 1.986 | 3011 |
| 1.2.2.3.- Campaña de 1.987 | 3024 |
| 1.3.- ENMARQUE CRONOLOGICO | 3035 |
| 1.4.- ESTRATIGRAFIA Y SUPERPOSICION DE ENTERRAMIENTOS. | 3037 |
| 1.5.- TIPOLOGIA DE LAS TUMBAS | 3039 |

| | |
|---|------|
| 1.5.1.- CUBIERTAS | 3039 |
| 1.5.2.- NICHOS | 3041 |
| 1.5.3.- UTILIZACION DE URNA CINERARIA | 3041 |
| 1.6.- CIRCULACION TOPOGRAFIA | 3042 |
| 1.7.- CUADRO RESUMEN NECROPOLIS DE LA SENDA | 3046 |
| | |
| 2.- DEL POBLADO | 3048 |
| 2.1.- SITUACION | 3048 |
| 2.2.- LAS EXCAVACIONES | 3049 |
| 2.2.1.- DESCUBRIMIENTO Y TRABAJOS DE J.MOLINA GARCIA 1.956-1.960 | 3049 |
| 2.2.2.- LAS NUEVAS INVESTIGACIONES 1.980-1.986 | 3049 |
| 2.2.2.1.- Campaña de 1.980 | 3049 |
| 2.2.2.2.- Campaña de 1.981 | 3059 |
| 2.2.2.3.- Campaña de 1.982 | 3068 |
| 2.2.2.4.- Campaña de 1.983 | 3081 |
| 2.2.2.5.- Campaña de 1.985 | 3092 |
| 2.2.2.6.- Campaña de 1.986 | 3107 |
| 2.3.- ENMARQUE CRONOLOGICO | 3112 |
| 2.4.- ESTRATIGRAFIA Y SUPERPOSICION DE ENTERRAMIENTOS | 3117 |
| 2.5.- TIPOLOGIA DE LAS TUMBAS | 3123 |
| 2.5.1.- CUBIERTAS | 3123 |
| 2.5.1.1.- Siglo IV a.C. | 3123 |
| 2.5.1.2.- Siglo III a.C. | 3125 |

| | |
|--|------|
| 2.5.1.3.- Final siglo III-II a.C. | 3125 |
| 2.5.2.- NICHOS | 3127 |
| 2.5.3.- UTILIZACION DE URNA CINERARIA | 3128 |
| 2.6.- CICURLACION TOPOGRAFICA | 3129 |
| 2.7.- UTILIZACION ANTERIOR DE LA NECROPOLIS | 3134 |
| 2.8.- CUADRO RESUMEN DE LA NECROPOLIS DEL POBLADO | 3137 |
| | |
| 3.- RITUAL FUNERARIO Y VALORACION CONJUNTA EN EL MARCO DE LAS NECROPOLIS IBERICAS DEL SURESTE | 3141 |
| 3.1.- ANTROPOLOGIA | 3148 |
| 3.2.- ZOOLOGIA | 3153 |
| 3.3.- BOTANICA | 3157 |
| | |
| 4.- PERDURACION DE OBJETOS ARQUEOLOGICOS | 3158 |
| | |
| 5.- RIQUEZA Y JERARQUIZACION SOCIAL EN COIMBRA | 3161 |
| | |
| | |
| IV.- ESTUDIO DE LOS MATERIALES. | 4000 |
| 1.- CERAMICA ATICA | 4001 |
| 1.1.- FIGURAS ROJAS | 4002 |
| 1.1.1.- CRATERAS DE CAMPANA | 4002 |

| | |
|---|------|
| 1.1.2.- <u>KILIKES</u> | 4005 |
| 1.1.3.- <u>SKYPHOI</u> | 4007 |
| 1.1.4.- <u>LEKYTHOS ARIBALISTICA</u> | 4009 |
| 1.2.- BARNIZ NEGRO | 4011 |
| 1.2.1- COPAS | 4011 |
| 1.2.1.1.- <u>Kantharoi</u> . F40L/F3521M | 4012 |
| 1.2.1.2.- Bolsales. F42BaL/F4162M | 4016 |
| 1.2.2.- PLATOS/FUENTES | 4020 |
| 1.2.2.1.- Incurving rim bowls. F21L/F2771M | 4020 |
| 1.2.2.2.- Outturned rim bowls. F22L/F2681M | 4024 |
| 1.2.2.3.- Incurving/Outturned rim bowls. F21/22L/F2771/2681M | 4026 |
| 1.2.2.4.-Platos de pescado (Fish plate). F23L/F1121M | 4027 |
| 1.2.2.5.- Rolled rim plate. F116Jehasse/F2222M | 4028 |
| 1.2.3.- ESCUDILLAS | 4032 |
| 1.2.3.1.- Small bowl with broad base. F21/25BL/F2711M | 4032 |
| 1.2.3.2.- Footed saltcellar. F24AL/F2786M | 4034 |
| 1.2.3.3.- Small outturned rim bowl. F28AL/F2646M | 4035 |
| 1.3.- CONSIDERACIONES FINALES | 4037 |
| | |
| 2.- CERAMICA CAMPANIENSE | 4054 |
| 2.1.- TALLER DE LAS PEQUEÑAS ESTAMPILLAS | 4054 |
| 2.1.1.- CONSIDERACIONES FINALES | 4055 |
| 2.2.- CAMPANIENSE "A" | 4057 |

| | |
|---|------|
| 2.2.1.- BOLS F27a-bL/F2784M | 4059 |
| 2.2.2.- COPA. F68b-cM/F3131M | 4061 |
| 2.2.3.- CONSIDERACIONES FINALES | 4062 |
| | |
| 3.- CERAMICA IBERICA | 4063 |
| 3.1.- BARNIZ ROJO | 4064 |
| 3.1.1.- PLATOS CON BORDE VUELTO AL EXTERIOR | 4068 |
| 3.1.1.1.- Sin pie (F1A) | 4068 |
| 3.1.1.2.- Con pie (F2B) | 4072 |
| 3.1.2.- CUENCOS CON BORDE RECTO O LIGERAMENTE ENTRANTE CON PIE (F11) | 4075 |
| 3.1.3.- BOTELLAS BITRONCOCONICAS (F4D) | 4077 |
| 3.1.4.- GRANDES VASOS | 4080 |
| 3.1.5.- OTROS VASOS | 4081 |
| 3.1.5.1.- Vasos de cuerpo cilíndrico | 4081 |
| 3.1.5.2.- Vasos con boca abierta y carena | 4081 |
| 3.1.5.3.- Copa de boca ancha | 4082 |
| 3.1.5.4.- <u>Oinochoes</u> | 4082 |
| 3.1.5.5.- Pequeños vasos cerrados de forma indeterminada | 4082 |
| 3.1.6.- CONSIDERACIONES FINALES | 4083 |
| 3.2.- IBERICA FINA | 4085 |
| 3.2.1.- GRANDES ANFORAS. FORMA COIMBRA 1 | 4086 |
| 3.2.2.- ANFORAS DE CUELLO SEPARADO. FORMA COIMBRA 2 | 4090 |
| 3.2.3.-GRANDES BOTELLAS DE CUELLO ACAMPANADO FORMA COIMBRA 3 | 4091 |



| | |
|--|------|
| 3.2.4.- BOTELLAS PIRIFORMES. FORMA COIMBRA4 | 4095 |
| 3.2.5.- VASOS CON BOCA DE TROMPETA. FORMA COIMBRA 5 | 4099 |
| 3.2.6.- CRATERISCOS. FORMA COIMBRA 6 | 4102 |
| 3.2.7.- ENSALADERA. FORMA COIMBRA 7 | 4106 |
| 3.2.8.- GRAN VASO GLOBULAR. FORMA COIMBRA 8 | 4107 |
| 3.2.9.- VASOS BITRONCOCONICOS. FORMA COIMBRA 9 | 4110 |
| 3.2.10.- DECANTADOR. FORMA COIMBRA 10 | 4115 |
| 3.2.11.- CAZUELA. FORMA COIMBRA 11 | 4118 |
| 3.2.12.- <u>KALATHOI</u> DE CUELLO ESTRANGULADO. FORMA COIMBRA 12 | 4120 |
| 3.2.13.- VASOS DE PERFIL QUEBRADO. FORMA COIMBRA 13 | 4129 |
| 3.2.14.- COPAS DE PIE ALTO. FORMA COIMBRA 14 | 4134 |
| 3.2.15.- VASITOS CALICIFORMES. FORMA COIMBRA 15 | 4139 |
| 3.2.16.- VASITO BICONICO. FORMA COIMBRA 16 | 4147 |
| 3.2.17.- VASITOS GEMINADOS. FORMA COIMBRA 17 | 4149 |
| 3.2.18.- COLADOR. FORMA COIMBRA 18 | 4153 |
| 3.2.19.- SACALECHES. FORMA COIMBRA 19 | 4154 |
| 3.2.20.- COPAS DE IMITACION DE VAJILLA GRIEGA FORMA COIMBRA 20 | 4155 |
| 3.2.20.1.- <u>Kylikes</u> | 4156 |
| 3.2.20.2.- <u>Kantharoi</u> | 4157 |
| 3.2.21.- PIES DE CRATERA. FORMA COIMBRA 21 | 4158 |
| 3.2.22.- JARRA. FORMA COIMBRA 22 | 4160 |
| 3.2.23.- <u>OINOCHOES</u> .FORMA COIMBRA 23 | 4161 |
| 3.2.24.- VASOS PLASTICOS. FORMA COIMBRA 24 | 4169 |



| | |
|---|------|
| 3.2.25.- PLATOS DE BORDE VUELTO AL EXTERIOR. FORMA COIMBRA 25 | 4173 |
| 3.2.26.- PLATOS DE BORDE RECTO. FORMA COIMBRA 26 | 4195 |
| 3.2.27.- PATERAS/CUENCOS. FORMA COIMBRA 27 | 4207 |
| 3.2.28.- TAPADERAS. FORMA COIMBRA 28 | 4212 |
| 3.2.29.- FICHAS DE RECORTE. FORMA COIMBRA 29 | 4218 |
| 3.3.- CERAMICA DE COCINA | 4221 |
| 3.3.1.- VASO GLOBULAR. TIPO OLLITA. FORMA COIMBRA 30 | 4221 |
| 3.3.2.- VASOS CALADOS. FORMA COIMBRA 31 | 4223 |
| 3.4.- FUSAYOLAS | 4224 |
| 3.5.- PESAS DE TELAR | 4234 |
| 3.6.- MACITAS | 4236 |
| 3.7.- CARRETES | 4237 |
| 3.8.- MORILLOS | 4238 |
| | |
| 4.- ARMAMENTO | 4240 |
| 4.1.- ARMAS OFENSIVAS | 4242 |
| 4.1.1.- FALCATAS | 4242 |
| 4.1.1.1.- Dimensiones | 4245 |
| 4.1.1.1.1.- Longitud de la hoja | 4245 |
| 4.1.1.1.2.- Anchura de la hoja | 4246 |
| 4.1.1.2.- Filo dorsal | 4246 |
| 4.1.1.3.- La empuñadura | 4247 |
| 4.1.1.4.- Tipos de empuñadura | 4249 |



| | |
|---|------|
| 4.1.1.5.- Angulo axial | 4250 |
| 4.1.1.6.- Las acanaladuras de la hoja | 4251 |
| 4.1.1.7.- Las decoraciones | 4255 |
| 4.1.1.8.- La funda | 4257 |
| 4.1.1.8.1.- La embocadura | 4258 |
| 4.1.1.8.2.- Primera guarnición | 4259 |
| 4.1.1.8.3.- Segunda guarnición | 4260 |
| 4.1.1.8.4.- Tercera guarnición | 4260 |
| 4.1.1.8.5.- La contera | 4261 |
| 4.1.1.9.- Botones de sujeción | 4262 |
| 4.1.2.- PUNTAS DE LANZA | 4269 |
| 4.1.2.1.- Tipología | 4271 |
| 4.1.2.2.- Los nervios | 4274 |
| 4.1.2.2.1.- Cuadrados | 4274 |
| 4.1.2.2.2.- Rectangulares | 4274 |
| 4.1.2.2.3.- Circulares | 4275 |
| 4.1.3.- REGATONES | 4278 |
| 4.1.3.1.- Tipología | 4279 |
| 4.1.3.1.1.- Cortos/pequeños | 4279 |
| 4.1.3.1.2.- Medianos | 4279 |
| 4.1.3.1.3.- Largos | 4280 |
| 4.1.3.2.- Acabado interior | 4281 |
| 4.1.3.2.1.- Huecos | 4281 |
| 4.1.3.2.2.- Macizos | 4281 |
| 4.1.4.- <u>SOLIFERREA</u> | 4285 |



| | |
|---|------|
| 4.1.5.- CUCHILLOS | 4289 |
| 4.2.- ARMAS DEFENSIVAS | 4290 |
| 4.2.1.- MANILLAS DE ESCUDO | 4290 |
| 4.2.1.1.- Dimensiones | 4292 |
| 4.2.1.1.1.- Longitud | 4292 |
| 4.2.1.1.2.- El asidero | 4293 |
| 4.2.1.2.- Tipología | 4294 |
| 4.3.- ARREOS DE CABALLOS | 4302 |
| 4.3.1.- BOCADOS | 4302 |
| 4.3.2.- FRONTALERA | 4304 |
| 4.3.3.- ESPUELAS | 4305 |
| 4.3.4.- ESTRIBO | 4307 |
| 4.4.- ASOCIACIONES DE ARMAS | 4307 |
| 4.4.1.- ASOCIACIONES EN LOS AJUARES | 4308 |
| 4.4.2.- ASOCIACIONES FUNCIONALES | 4313 |
| 4.4.2.1.- Falcatas | 4314 |
| 4.4.2.2.- Puntas de lanza | 4314 |
| 4.4.2.3.- Lanzas arrojadizas y empuñadas | 4315 |
| 4.4.2.4.- Puntas de lanza y regatones | 4316 |
| 4.4.2.5.- Escudos | 4316 |
| 4.4.2.6.- Tipo de guerra | 4316 |
| 4.5.- DISTRIBUCION DE LAS ARMAS EN LAS TUMBAS | 4320 |
| 4.5.1.- EMPLAZAMIENTO DE LAS ARMAS | 4321 |
| 4.5.2.- CREMACION DE LAS ARMAS | 4323 |

| | |
|--|------|
| 5.- OBJETOS DE ORO Y PLATA | 4325 |
| 5.1.- OBJETOS DE ORO | 4326 |
| 5.1.1.- PENDIENTES | 4326 |
| 5.1.2.- ANILLO | 4327 |
| 5.1.3.- COLGANTES | 4328 |
| 5.2.- OBJETOS DE PLATA | 4329 |
| 5.2.1.- PENDIENTE | 4329 |
| 5.2.2.- ANILLOS | 4330 |
| 5.2.3.- COLGANTES | 4330 |
| 5.2.4.- OTROS..... | 4331 |
| 5.3.- CONSIDERACIONES FINALES | 4332 |
| | |
| 6.- OBJETOS DE BRONCE | 4334 |
| 6.1.- FIBULAS | 4334 |
| 6.1.1.- ANULARES | 4334 |
| 6.1.1.1.- De navecilla normal con puente convexo (Tipo 4b, Var.I) | 4341 |
| 6.1.1.2.- De navecilla normal con puente aquillado (Tipo 4b, Var.II) | 4345 |
| 6.1.1.3.- De navecilla con terminales foliáceas bilobuladas y puente aquillado (Tipo 4c, Var.Ia) | 4346 |
| 6.1.1.4.- De navecilla con terminales foliáceas bilobuladas y puente convexo (Tipo 4c, Var.Ib) | 4348 |
| 6.1.1.5.- De navecilla de quilla quebrada normal (Tipo 4h, Var.I) | 4349 |



| | |
|--|------|
| 6.1.1.6.- De navecilla con chaflanes laterales (T.4J) | 4351 |
| 6.1.2.- DE LA TENE I | 4352 |
| 6.1.2.1.- De arco peraltado y pie de balaustre (Tipo 3a) | 4353 |
| 6.1.2.2.- De arco peraltado y pie de cabuchón discoidal (Tipo 3c) | 4355 |
| 6.1.2.3.- De arco rebajado y pie prismático rectangular | 4356 |
| 6.1.2.4.- De pie corto en ángulo y arco rebajado (Tipo 4-2a) | 4357 |
| 6.1.2.5.- Zoomorfas (Tipo 8) | 4359 |
| 6.1.3.- CONSIDERACIONES FINALES | 4360 |
| 6.2.- HEBILLAS | 4362 |
| 6.2.1.- RECTANGULARES | 4362 |
| 6.2.2.- ELIPSOIDALES | 4363 |
| 6.2.3.- ANULARES | 4365 |
| 6.3.- PINZAS | 4367 |
| 6.4.- ANILLOS | 4370 |
| 6.5.- OTROS | 4374 |
| | |
| 7.- OBJETOS DE HUESO | 4379 |
| 7.1.- PUNZONES | 4379 |
| 7.2.- PLACAS RECTANGULARES CON PERFORACIONES | 4385 |
| 7.3.- DADOS | 4390 |
| 7.4.- ASTRAGALOS | 4391 |

| | |
|--|------|
| 7.5.- AMULETO EGIPTIZANTE | 4398 |
| 7.6.- OTROS | 4399 |
| 8.- OBJETOS DE MADERA | 4402 |
| 8.1.- CAJAS DE CUERPO CILINDRICO Y BASE PLANA | 4402 |
| 8.2.- COPAS DE PIE BAJO Y CUERPO OVALADO | 4403 |
| 8.3.- COPITA GLOBULAR DE BORDE EXVASADO | 4404 |
| 8.4.- CUENCO HEMIESFERICO U OVAL | 4404 |
| 8.5.- CUENTAS DE COLLAR | 4405 |
| 8.6.- OTROS | 4405 |
| 8.7.- CONSIDERACIONES FINALES | 4406 |
| 9.- PASTA VITREA | 4409 |
| 9.1.- CUENTAS DE COLLAR | 4409 |
| 9.1.1.- SIMPLES ANULARES | 4412 |
| 9.1.2.- CIRCULARES SIMPLES DE SECCION CIRCULAR U OVAL | 4413 |
| 9.1.3.- SENCILLAS CON DECORACION DE OJOS | 4413 |
| 9.1.4.- IRREGULARES CON DECORACION DE OJOS | 4414 |
| 9.1.5.- TUBULARES | 4414 |
| 9.1.6.- TONELETE | 4415 |
| 9.1.7.- TRONCOCONICAS | 4415 |
| 9.1.8.- BITRONCOCONICAS | 4416 |
| 9.1.9.- AGALLONADAS | 4416 |
| 9.2.- DISCOS DE PASTA VITREA | 4417 |



| | |
|--|------|
| 9.3.- ESCARABOIDES | 4418 |
| 10.- ESCULTURA | 4422 |
| 10.1.- EN PIEDRA | 4422 |
| 10.1.1.- EL PILAR-ESTELA | 4422 |
| 10.1.2.- PROCEDENCIA DENTRO DE LA NECROPOLIS | 4426 |
| 10.1.3.- CRONOLOGIA | 4428 |
| 10.1.4.- PARALELOS | 4431 |
| 10.1.5.- CONSIDERACIONES FINALES Y RECAPITULACIONES | 4440 |
| 10.1.2.- OTRAS ESCULTURAS | 4441 |
| 10.1.2.1.- Figura humana | 4441 |
| 10.1.2.2.- Figura zoomorfa | 4444 |
| 10.2.- TERRACOTAS | 4446 |
| 10.2.1.- PEBETEROS | 4447 |
| 10.2.2.- REPRESENTACIONES HUMANAS | 4452 |
| 10.2.3.- OTROS | 4455 |
| 11.- OBJETOS DE PIEDRA | 4455 |
| 11.1.- CON INTERVENCION HUMANA | 4455 |
| 11.1.1.- SILEX | 4455 |
| 11.1.2.- UTILES | 4458 |
| 11.1.2.1.- Hachas | 4458 |

| | |
|--|------|
| 11.1.2.2.- Afiladores | 4459 |
| 11.1.2.3.- Formón | 4460 |
| 11.2.- SIN INTERVENCION HUMANA | 4460 |
| 11.2.1.- IDOLILLOS TIPO "CAMARILLAS" | 4460 |
| 11.2.2.- PEQUEÑOS CANTOS | 4461 |

V.- ANALISIS DE LOS ENTERRAMIENTOS Y CATALOGO DE MATERIALES 5000

| | |
|---|------|
| 1.- NECROPOLIS DE LA SENDA | 5001 |
| 1.1.- LOS ENTERRAMIENTOS N°1-45 | 5001 |
| 1.2.- MATERIAL DE FUERA DE TUMBA | 5101 |
| 1.2.1.- CERAMICA ATICA | 5101 |
| 1.2.1.1.- Figuras rojas | 5101 |
| 1.2.1.1.1.- <u>Kylikes</u> | 5101 |
| 1.2.2.- CERAMICA IBERICA DE BARNIZ ROJO | 5102 |
| 1.2.2.1.- Platos | 5102 |
| 1.2.3.- VARIOS | 5102 |
| 1.2.3.1.- Anillos | 5102 |
| 2.- NECROPOLIS DEL POBLADO | 5103 |
| 2.1.- LOS ENTERRAMIENTOS N°1-72 | 5103 |

| | |
|---|------|
| 2.2.- MATERIAL DE FUERA DE TUMBA | 5357 |
| 2.2.1.- CERAMICA ATICA | 5357 |
| 2.2.1.1.- Figuras rojas | 5357 |
| 2.2.1.1.- Cráteras de campana | 5357 |
| 2.2.1.1.2.- <u>Kylikes</u> | 5357 |
| 2.2.1.2.- Barniz negro | 5358 |
| 2.2.1.2.1.- Bolsales F42Ba Lamboglia-F4162 Morel | 5358 |
| 2.2.1.2.2.- <u>Kantharoi</u> .F40Lamboglia-F3521 Morel | 5360 |
| 2.2.1.2.3.-Incurving rim bowls F21Lamboglia-F2771 Morel | 5360 |
| 2.2.1.2.4.- Outturned rim bowls.F22 Lamboglia-F2681 Morel | 5365 |
| 2.2.1.2.5.- Incurving/outturned rim bowls. F21/22 Lamboglia-F2771/2681 Morel | 5367 |
| 2.2.1.2.6.- Fish plate (plato de pescado). F23 Lamboglia F1121 Morel | 5372 |
| 2.2.1.2.7.- Rolled rim plate. F111 Almagro Gorbea y F116JEHASSE-F2222 Morel | 5373 |
| 2.2.2.- CERAMICA CAMPANIENSE A | 5374 |
| 2.2.2.1.- Bol-copas. F27bL./F2784 Morel | 5374 |
| 2.2.2.2.- Copa. F68bocM.-F3131 Morel | 5378 |
| 2.2.3.- CERAMICA IBERICA | 5379 |
| 2.2.3.1.- Barniz rojo | 5379 |
| 2.2.3.1.1.- Platos de borde al exterior. F1A Cuadrado | 5379 |
| 2.2.3.1.2.- Cuencos de borde entrante. F11 Cuadrado | 5381 |

| | |
|---|------|
| 2.2.3.1.3.- Botellas bitroncocónicas. F4D Cuadrado ... | 5381 |
| 2.2.3.1.4.- Grandes basos globulares con boca ancha. FH Cuadrado | 5382 |
| 2.2.3.1.5.- Otros vasos de boca abierta | 5383 |
| 2.2.3.1.5.1.- De cuerpo cilíndrico. F6F Cuadrado | 5383 |
| 2.2.3.1.5.2.- De boca abierta y carena | 5384 |
| 2.2.3.1.5.3.- Copa de pie alto. F12A Cuadrado | 5384 |
| 2.2.3.1.6.- <u>Oinochoes</u> | 5384 |
| 2.2.3.1.7.- Pequeños basos cerrados. Cuerpo globular (?). Tipo urnita | 5385 |
| 2.2.3.1.8.- Formas indeterminables | 5385 |
| 2.2.3.2.- Cerámica ibérica fina | 5386 |
| 2.2.3.2.1.- Anforas. Forma Coimbra 1. | 5386 |
| 2.2.3.2.2.- Gran vaso tipo "Ensaladera". Forma Coimbra 7 | 5389 |
| 2.2.3.2.3.- Vasos globulares. Forma Coimbra 8 | 5389 |
| 2.2.3.2.4.- Copas de pie alto. Forma Coimbra 14 | 5390 |
| 2.2.3.2.5.- Vasitos caliciformes. Forma Coimbra 15 | 5391 |
| 2.2.3.2.6.- Vasitos geminados. Forma Coimbra 17 | 5391 |
| 2.2.3.2.7.- Coladores cerámicos. Forma Coimbra 18 | 5392 |
| 2.2.3.2.8.- Sacaleches. Forma Coimbra 19 | 5392 |
| 2.2.3.2.9.- Copas de cerámica ibérica pintadas Imitación de modelos griegos. Forma Coimbra 20 | 5393 |
| 2.2.3.2.9.1.- <u>Kylikes</u> o <u>Kylix-Skyphoi</u> | 5393 |
| 2.2.3.2.9.2.- <u>Kantharoi</u> | 5394 |
| 2.2.3.2.10.- Pies de crátera. Forma Coimbra 21 | 5394 |

| | |
|--|------|
| 2.2.3.2.11.- <u>Oinochoes</u> . Forma Coimbra 23 | 5395 |
| 2.2.3.2.11.1.- <u>Oinochoes</u> pintado | 5395 |
| 2.2.3.2.11.2.- <u>Oinochoes</u> estampillado | 5396 |
| 2.2.3.2.12.- Vasos plásticos. Forma Coimbra 24 | 5403 |
| 2.2.3.2.12.1.- Palomas | 5403 |
| 2.2.3.2.12.2.- Cerdo | 5403 |
| 2.2.3.2.12.3.- Forma indeterminada | 5405 |
| 2.2.3.2.13.- Platos | 5405 |
| 2.2.3.2.13.1.- De borde vuelto al exterior. Coimbra 25. Tipos 1 a 5 | 5405 |
| 2.2.3.2.13.2.- De borde vuelto al exterior. Imitación de vajilla griega (outturned rim bowl. F22L). Forma Coimbra 5. Tipo 6 | 5412 |
| 2.2.3.2.13.3.- De borde vuelto al exterior con decoraciones impresas. Forma Coimbra 25. Tipo 7 | 5413 |
| 2.2.3.2.14.- Platos de borde recto. Forma Coimbra 26. Tipos 1-5 | 5415 |
| 2.2.3.2.15.- Páteras tipo cuenco. Forma Coimbra 27 | 5418 |
| 2.2.3.2.16.- Tapaderas. Forma Coimbra 28 | 5419 |
| 2.2.3.2.16.1.- Con pomo simple | 5419 |
| 2.2.3.2.16.2.- De orejetas | 5420 |
| 2.2.3.2.16.3.- De <u>pyxide</u> | 5420 |
| 2.2.3.3.- Cerámica ibérica de cocina | 5421 |
| 2.2.3.3.1.- Vasito globular. Tipo olla de cerámica gris tosca. Forma Coimbra 30 | 5421 |
| 2.2.3.3.2.- Vaso calado de cerámica gris tosca. Forma Coimbra 31 | 5422 |

| | |
|--|------|
| 2.2.3.3.3.- Formas indeterminadas | 5422 |
| 2.2.3.4.- Fusayolas | 5423 |
| 2.2.3.5.- Carretes | 5426 |
| 2.2.4.- ARMAMENTO | 5427 |
| 2.2.4.1.- Falcatas | 5427 |
| 2.2.4.1.1.- La funda | 5430 |
| 2.2.4.1.1.1.- La contera | 5431 |
| 2.2.4.1.2.- Botones de sujeción | 5431 |
| 2.2.4.2.- Puntas de lanza | 5432 |
| 2.2.4.3.- Regatones | 5432 |
| 2.2.4.4.- <u>Soliferrea</u> | 5435 |
| 2.2.5.- OBJETO DE ORO | 5436 |
| 2.2.6.- OBJETO DE BRONCE | 5436 |
| 2.2.6.1.- Fíbulas | 5437 |
| 2.2.6.1.1.- Anulares hispánicas | 5437 |
| 2.2.6.1.2.- De la Tène I | 5437 |
| 2.2.6.2.- Hebillas | 5438 |
| 2.2.6.3.- Anillos | 5439 |
| 2.2.6.4.- Agujas | 5439 |
| 2.2.6.5.- Punzones | 5440 |
| 2.2.6.6.- Otros | 5440 |
| 2.2.7.- OBJETOS DE HUESO | 5440 |
| 2.2.7.1.- Punzones | 5440 |
| 2.2.7.2.- Placas rectangulares con perforaciones | 5442 |



| | |
|---|-------------|
| 2.2.7.3.- Otros | 5444 |
| 2.2.8.- ESCULTURA | 5444 |
| 2.2.8.1.- En piedra | 5444 |
| 2.2.8.2.- Terracotas | 5445 |
| 2.2.9.- Objetos de piedra | 5449 |
| 2.2.9.1.- Con intervención humana | 5449 |
| 2.2.9.1.1.- Afilador de piedra | 5449 |
| 2.2.9.2.- Sin intervención humana | 5449 |
| 2.2.9.2.1.- Idolillos tipo "Camarillas" | 5449 |
| | |
| VI.- CONCLUSIONES | 6000 |
| | |
| 1.- LAS NECROPOLIS | 6001 |
| 2.- COMPOSICION DE LOS AJUARES | 6003 |
| 3.- CONSIDERACIONES CERAMOLOGICAS | 6005 |
| 4.- ARMAMENTO | 6012 |
| 5.- ESCULTURA | 6015 |
| 6.- CONSIDERACIONES HISTORICO ARQUEOLOGICAS | 6017 |



| | |
|--|------|
| VII.- BIBLIOGRAFIA. | 7000 |
| 1.- ABREVIATURAS DE REVISTAS E INSTITUCIONES | 7001 |
| 2.- REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS | 7004 |
| | |
| VIII.- APENDICES. | 8000 |
| 1.- INFORME ANTROPOLOGICO DE LA NECROPOLIS DEL POBLADO POR A.MALGOSA, M.E.SUBIRA, T.CARRASCO Y C.CASTELLANA | 8001 |
| 2.- INFORME ANTROPOLOGICO DE LA NECROPOLIS DE LA SENDA POR M.E.SUBIRA, A.MALGOSA, T.CARRASCO Y C.CASTELLANA | 8063 |
| 3.- ESTUDIO DE LOS RESTOS ARQUEOZOLOGICOS RECUPERADOS EN LA NECROPOLIS DE "EL POBLADO" (JUMILLA. MURCIA) POR M.A.PAZ | 8068 |
| 4.- ESTUDIO PALEOBOTANICO DE LA SEPULTURA 70 DE LA NECROPOLIS DEL POBLADO POR D.RIBERA NUÑEZ Y C.OBON DE CASTRO | 8077 |



| | |
|---|------|
| IX.- ANEXOS. | 9000 |
| 1.- CORRESPONDENCIAS N°CATALOGO/N°TUMBA | 9001 |
| 1.1.- NECROPOLIS DE LA SENDA | 9001 |
| 1.2.- NECROPOLIS DEL POBLADO | 9003 |
| 2.- RELACION DE PLANOS. | 9006 |

X.- FIGURAS

XI.- LAMINAS

AGRADECIMIENTOS

El presente estudio es el fruto de ocho años de trabajos arqueológicos en las necrópolis de Coimbra del Barranco Ancho en las cercanías de Jumilla y otros cuatro de elaboración, por lo tanto son muchas las personas a las que algo debo.

En primer lugar quiero reconocer a mi maestra la Profesora Ana María Muñoz Amilibia el estímulo que me ha dado en el transcurso del tiempo para que este trabajo se viera finalizado. También tengo que agradecerle la cesión para estudio de los materiales arqueológicos procedentes de la necrópolis del Poblado.

A D. Jerónimo Molina García director del Museo de Jumilla lamentablemente fallecido que siempre nos facilitó el acceso a los materiales allí depositados y nos honró con su amistad.

Al Dr. Emeterio Cuadrado con quien aprendí multitud de detalles sobre la cultura material ibérica, mientras excavábamos en la necrópolis del Cigarralejo. Mi agradecimiento y amistad extensiva también a su familia muy especialmente a D^a Rosario Isasa de Cuadrado quien desgraciadamente ya no se encuentra entre nosotros.

A mi amigo el profesor Lillo Carpio siempre dispuesto a ayudarme cuando lo he necesitado, al resto de los profesores del departamento y a los miembros del tribunal por haber accedido a formar parte del mismo.

No quiero terminar sin mencionar a una serie de amigos que me han ayudado y animado al equipo de excavación de Coimbra con Angel Iniesta, a la cabeza, a mis hermanos Julio y Carlos.

A Miguel Martínez y Mariona por sus consejos sobre los restos arqueológicos encontrados en Jumilla con quienes he mantenido fructíferas discusiones.

A los dibujantes Antonia Aguilar y José Antonio Gil y a los mecanógrafos del trabajo los hermanos Carmen y José Miguel Pérez Hita Argemí a quienes siempre les estaré agradecido.

Finalmente a mi mujer Virginia que ha leído todo el original despejandome dudas y abriendo nuevas perspectivas en el estudio.

A todos muchas gracias.

INTRODUCCION.

Coimbra del Barranco Ancho situado en las proximidades de Jumilla es posiblemente el yacimiento ibérico más relevante de la comarca Jumilla-Yecla. A la enorme superficie que ocupa hay que sumar la existencia de tres necrópolis a su alrededor y contar con un centro de culto propio sólo a unos cientos de metros al Este del núcleo principal habitado.

Las excavaciones sistemáticas realizadas por un equipo de investigación entre 1.977 y 1.987, han ido confirmando y superando una serie de importantes presupuestos que los pioneros trabajos de Jerónimo Molina habían atisbado. Entre otros pueden citarse el trazado urbanístico, los ricos ajuares domésticos, el sistema defensivo del Poblado a lo largo de los siglos IV-III a.C. o el uso de escritura greco-ibérica (MUÑOZ AMILIBIA, 1.990).

Si a estos datos le sumamos su estratégica posición geográfica que lo vincula tanto con el reborde sudoriental de la Meseta, curso del Vinalopó hacia el Este a través del corredor Hellín-Pinoso, como la cuenca del Segura al suroeste por la rambla del Judio, estamos ante un asentamiento clave para el conocimiento del poblamiento ibérico en el altiplano murciano.

Nosotros hemos centrado el trabajo en la arqueología de la muerte con los datos que proporcionan los conjuntos cerrados de 117 incineraciones exhumadas entre las necrópolis de la Senda y Poblado de cronología global coincide con la documentada en el área de habitat que comprende desde principios del siglo IV, hasta los inicios del siglo II a.C., (c.400-190/180 a.C.). Fecha en la que cesan los enterramientos en la necrópolis del Poblado destruyéndose Coimbra.

De los conjuntos cerrados, principal objeto de estudio, disponemos de suficiente material estratificado horizontal y verticalmente, como para poder extraer datos precisos acerca de las costumbres, ritual funerario, composición de ajuares a lo largo de doscientos años, tipos de enterramientos o repercusión de la estructura social de la población en las necrópolis.



Los resultados obtenidos con la información manejada nos permitirá cotejarlos específica pero también globalmente con los aportados por otras necrópolis ibéricas de Murcia, principalmente Cabecico del Tesoro con niveles de los siglos IV-I a.C. y Cigarralejo con cronología semejante, pero donde los estratos del siglo IV a.C. están ocupados por la mayoría de las sepulturas excavadas. En menor medida se tendrán en cuenta las estaciones de los Nietos, Fortuna o Archena. De este modo estaremos en condiciones de plantear, interpretar y definir los rasgos esenciales del mundo funerario ibérico en Murcia. Lógicamente en el marco de la cultura ibérica del Sureste p.e. necrópolis de los Villares, Tesorico, Pozo Moro y Hoya de Sta. Ana (Albacete); Cabezo Lucero, La Albufereta, El Molar o la Serreta (Alicante) y Corral de Saus y las Peñas (Valencia).

Con ayuda del análisis de los vestigios óseos humanos, faunísticos y vegetales se abordarán cuestiones, a modo de hipótesis, relacionadas con las ideas o doctrinas del rito funerario a sabiendas que los restos materiales quizás no podrán mostrarnos el cuadro completo de las creencias que llevaron a los moradores de Coimbra a elegir este o aquel cementerio, los objetos que compusieron los ajueres a lo largo del tiempo o las motivaciones que les impulsaron a introducir uno o varios cadáveres en una misma tumba. Conscientes de todos estos inconvenientes intentaremos profundizar en cada uno de los ámbitos de estudio lo máximo posible.

CAPITULO I

METODOLOGIA

-1000-

I METODOLOGIA.

El trabajo se ha dividido en ocho capítulos dedicándose los dos primeros a la metodología y a la presentación del conjunto ibérico de Coimbra: Marco geográfico, recursos económicos y vías de comunicación e historia de la investigación y poblamiento ibérico en el altiplano Jumilla-Yecla.

El título III tiene por objeto el análisis de las necrópolis. En primer lugar se aborda la necrópolis de la Senda por tener un ámbito cronológico más reducido y antiguo el siglo IV a.C.. La estructura seguida para cada estación es:

- 1.- Excavaciones antiguas.
- 2.- Excavaciones actuales.
- 3.- Enmarque cronológico.
- 4.- Estratigrafía y superposición de enterramientos.
- 5.- Tipología de las tumbas.
- 6.- Circulación topográfica.
- 7.- Utilización del área anterior a la etapa ibérica (N.Poblado).
- 8.- Cuadro resumen de la necrópolis.

Es importante remarcar que para distinguir las incineraciones de cada necrópolis con sus respectivos lotes de material se ha introducido en las referencias a la Senda inmediatamente después del número de cada tumba y delante de los objetos la letra "S" por ejemplo: tumba 37S o nºS-428 etc.. Las figuras correspondientes a este cementerio van seguidas igualmente de "S" detrás del número de orden p.e.: figura 7S.

El estudio de materiales -capítulo IV- se ha subdividido en once epígrafes cuyo orden es el siguiente:

- 1.- Cerámica ática.
- 2.- Cerámica campaniense.
- 3.- Cerámica ibérica.
- 4.- Armamento.
- 5.- Objetos de oro y plata.
- 6.- Objetos de bronce.
- 7.- Objetos de hueso.
- 8.- Objetos de madera.
- 9.- Pasta vítrea.
- 10.- Escultura.
- 11.- Objetos de piedra.

En todos ellos se ha establecido un gran número de epígrafes por modelos, tipos y formas cerámicas, o bien se ha hecho en función de las diferentes clases de objetos. Al finalizar cada apartado se han ido colocando las correspondientes consideraciones finales excepto en los subcapítulos de cerámica ibérica fina y armamento que debido a su densidad hemos preferido situarlos específicamente detrás de los títulos.

En cuanto al Análisis de los Enterramientos y Catálogo de materiales (V) queda compuesto en primer lugar por la N.Senda con sus 45 deposiciones y los materiales de fuera de contexto. Seguidamente se describen las 72 tumbas de la N.Poblado ambas con la misma estructura. Los enterramientos están dispuestos cronológicamente, sin tener en cuenta el orden en que fueron hallados, es decir, la seriación definitiva se ha hecho después de haber estudiado los mismos atendiendo básicamente a tres criterios:

Primer orden: Objetos de cronología absoluta:
cerámicas de importación.

Segundo orden: Superposición.

Tercer orden: Estratigrafía vertical y horizontal.

Cuarto orden: Comparación morfológica de estructuras y ajuares.

Esto nos ha permitido catalogar las tumbas de un modo creemos que novedoso que permitiera, de una simple ojeada al album de materiales, hacerse una idea precisa de los objetos y composición de ajuares, en las necrópolis de Coimbra. Para no alterar la numeración que fue otorgada en cada campaña a las diferentes sepulturas, se les ha antepuesto un número de catálogo que figura tanto en el inventario de las tumbas como en los cuadros sinópticos o en los de estudio de materiales para facilitar su localización. En las figuras se ha puesto detrás del nº de tumba especificandose N°de Catálogo entre paréntesis. Por ejemplo la incineración más antigua de la necrópolis del Poblado es la nº74, por tanto figura con el nº1 de catálogo: 1.- Tumba 74; 2.- Tumba 22 y así sucesivamente hasta las deposiciones de comienzos del siglo II a.C.. En el album gráfico figurara en el ángulo inferior izquierda Tumba N°74 (N°Catálogo 1).

Cada sepultura está descrita con los siguientes parámetros:

1.- Enunciado con:

1.1.- N°de Catálogo.

1.2.- N°de Tumba. Si la incineración fue excavada por J.Molina se especifica en este punto.

1.3.- Campaña.

1.4.- Estrato.

2.- Descripción de la tumba.

2.1.- Cubierta.

2.2.- Nicho.

2.3.- Dimensiones.

2.4.- Orientación.

- 3.- Disposición del ajuar.
- 4.- Consideraciones de tipo estratigráfico, superposición de enterramientos, morfología de las tumbas.
- 5.- Cronología.
- 6.- Bibliografía específica de la incineración.
- 7.- Planta y sección de la sepultura.
- 8.- Descripción de los materiales que forman el ajuar.
 - 8.1.- Urna si la hay.
 - 8.2.- Cerámica de importación.
 - 8.2.1.- Atica.
 - 8.2.2.- Campaniense.
 - 8.3.- Cerámica ibérica.
 - 8.3.1.- Barniz Rojo.
 - 8.3.2.- Fina.
 - 8.3.3.- Cocina.
 - 8.4.- Armamento.
 - 8.5.- Objetos de adorno y uso personal.
 - 8.6.- Otros.
 - 8.7.- Restos óseos humanos.
 - 8.8.- Fauna.
 - 8.9.- Botánica.
 - 8.10.- Carbones.

Dentro de cada uno de los epígrafes enumerados los materiales se clasifican por tipos siguiendo como modelo la catalogación establecida en el capítulo IV. Cuando existen varios objetos iguales la seriación se hace de número menor a mayor.

Los objetos de fuera de contexto cerrado tienen ésta misma estructura. Al final de la descripción de cada pieza se dispone la ficha técnica que contiene los datos de su hallazgo: Zona de la necrópolis, cuadro, campaña y estrato.

En los tres últimos capítulos figuran las consideraciones finales (VI), la bibliografía (VII) y los apéndices de antropología, fauna y vegetales.

El índice se ha elaborado por apartados, el primer dígito de la izquierda indica el capítulo y las restantes tres cifras son el número de orden dentro del capítulo.

ABREVIATURAS MAS UTILIZADAS.

| | |
|---------------------|----------------------------|
| A.: | Anchura. |
| Am.: | Anchura máxima. |
| Amc.: | Anchura máxima conservada. |
| Bn.: | Barniz negro. |
| Br.: | Barniz rojo. |
| C.: | Cuarto. |
| cms.: | Centímetros. |
| D.: | Diámetro. |
| Db.: | Diámetro del borde. |
| Dbase: | Diámetro base. |
| Dembocadura: | Diámetro embocadura. |
| Dfondo: | Diámetro fondo. |
| DM.: | Dimensiones máximas. |
| Dm.: | Diámetro máximo. |
| Dmedio: | Diámetro medio. |
| Dp.: | Diámetro pie. |



Fm.: Forma.
FR.: Figuras rojas.
Fr.: Fragmento.
FT.: Fuera de tumba.
H.: Altura.
Hc.: Altura conservada.
hp.: Altura pie.
hpc.: Altura conservada del pie.
L.: Longitud.
Lc.: Longitud conservada.
Lhoja: Longitud hoja.
Lmáxima: Longitud máxima.
mm.: Milímetros.
PE.: Pequeñas estampillas.
S.: Siglo.
SFm.: Sin forma.

CAPITULO II

COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO

-2000-

II.- COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO.

1.- EL MARCO GEOGRAFICO.

1.1.- CONSIDERACIONES GENERALES.

Jumilla con Yecla forma la comarca Jumilla-Yecla (ROSELLO Y OTROS, 1.968-69). Ocupa toda la parte noreste de la Región, extensión de territorio que también es conocida como Altiplano o zona septentrional (ALBALADEJO Y DIAZ, 1.983: 47).

Esta singularidad dentro de la geografía regional, ha quedado reflejada igualmente en el ámbito político, al componer estos dos municipios la circunscripción electoral quinta para las elecciones a la Asamblea Regional de Murcia, según dispone el Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia en su Disposición Transitoria Primera.

Jumilla sirve de nexo de unión entre el límite sudoriental de la Meseta y la cuenca del Segura hacia el sur y del área alicantina del Vinalopó, a través del corredor Hellín-Jumilla-Pinoso-Elda/Novelda-Monovar.

Está limitada al norte por los municipios albaceteños de Montealegre del Castillo y Fuente Alamo junto con Yecla; al oeste Hellín, Albatana y Ontur todos de Albacete; al sur con Cieza, Abarán, Fortuna y Abanilla y al este con Yecla y Pinoso (Alicante).

Dispone el término municipal de una extensión de aproximadamente 972 km². de superficie, de los que una del 45% son monte y zonas incultas o improductivas.

1.2.- GEOLOGIA Y GEOMORFOLOGIA.

Al encontrarse Jumilla al norte del borde de las cordilleras subbéticas, sus materiales son en la

totalidad prebéticos, distinguiéndose estratigráficamente desde el Keuper hasta Cuaternario, con predominio de materiales cretácicos que constituyen la parte de crestas de casi todas las sierras del área, y los detríticos de los glaciares de acumulación que envuelven los piedemontes. Los materiales del Cretácico se concentran casi exclusivamente en los alrededores de Jumilla (REVERTE SALINAS, 1.974: 36). Coimbra corresponde estratigráficamente al Cretácico Superior sobre depósitos de glaciares y mantos aluviales de formación ya Cuaternaria.

Formaciones triásicas afloran formando diapiros que en algunos casos han alterado la estratigrafía circundante, llegando a producir incluso una inversión, por lo que pueden apreciarse calizas jurásicas sobre materiales cretácicos y hasta miocenos. En el Eoceno la mayor parte de estas tierras estaba emergida, y en el periodo siguiente, al tener lugar los principales empujes orogénicos, se produce la casi totalidad de las fracturas observadas en la comarca, algunas de las cuales son aprovechadas por los materiales de Keuper para aflorar. En el Mioceno, las dos transgresiones marinas -Burdigaliense y Vindoboniense-, sedimentan el fondo de todos los sinclinales, quedando solamente emergidos los anticlinales, y entre ambas tiene lugar una reactivación orogénica que produce un rejuvenecimiento del relieve anterior, al mismo tiempo que se intensifica la erosión diferencial, que aumenta su acción en el Plioceno, desarrollándose ahora una sedimentación de tipo lacustre, en la que destaca la toba; al final de este periodo se forman los primeros niveles de glaciares de erosión -Villafranquiense-, que durante el Cuaternario quedaron fosilizados en su mayoría por los glaciares de acumulación.

El término municipal está sobre un plano elevado entre 400 y 700 metros inclinado hacia el suroeste, estando surcado por tres alineaciones montañosas fundamentales, en sentido noreste-suroeste, entre las que quedan valles corredores y cubetas endorreicas. La unidad estructural del relieve más meridional es la formada por las sierras Larga, Sopalmo y Carche, al sur de la cual está la cuenca de la Rambla del Moro, mientras que por el norte se encuentra la rambla del Judio y algunas cubetas endorreicas que la separan de la segunda gran unidad de relieve, constituida por las sierras del Picacho, Molar, Jumilla y Buey. Aún más al norte, una tercera unidad compuesta por las sierras del Escabezado y Cíngla, quedando separada de la anterior por el anticlinal del Keuper que ahora ocupa la parte baja y que ha sido el causante de algunas de las discordancias estratigráficas que se aprecian en ella.



Según Alfredo Morales los materiales erosionados más antiguos de la comarca son, al parecer, consecuencia de la acción erosiva diferencial premiocénica y se hallan fosilizados por los depósitos miocénicos. Es después de la transgresión del Vindoboniense cuando dió comienzo la labor erosiva que iba a ir configurando poco a poco el paisaje que actualmente se ve. De los sistemas morfogénéticos que han actuado en la comarca, el que más huellas ha dejado es el subárido, cuyas formas representativas son los glacis.

Debido a la naturaleza calcárea de los materiales que forman sobre todo la parte de cumbres, con precipitaciones superiores a las actuales, se desarrollaron algunas formas cársticas que no llegaron a alcanzar gran importancia.

Pero de todas las formas de modelado las más características en la comarca son los glacis, tanto de erosión como de acumulación. Los primeros se hallan fosilizados casi totalmente por los segundos, que a su vez también lo están por la costra caliza que los recubre. Estos glacis de acumulación convergen hacia las zonas bajas de las cubetas endorreicas o valles corredores, siendo cada vez menor su pendiente conforme se alejan de la montañas, oscilando por término medio entre 1 y 8%.

Otras formaciones debidas al modelado Cuaternario que adquieren bastante relevancia son los conos de deyección, que aparecen más desarrollados en los extremos de las alineaciones montañosas, allí donde desaguan los valles subsecuentes. En la actualidad la erosión fluvial se limita a la actividad de algunos torrentes de montaña y de las ramblas; tanto unos como otras sólo actúan en aquellos días de fuertes aguaceros; permaneciendo el resto del tiempo inactivos. Los torrentes de montaña han excavado un canal de desagüe sobre los glacis de erosión o antiguos conos, pero sin conseguir encajarse mucho, y al llegar a las zonas de poca pendiente han empezado a formar su propio cono. Las ramblas circulan por el fondo de los valles corredores, pero su poder erosivo es escaso ya que para que puedan discurrir las precipitaciones tienen que ser muy intensas, ya que sus cauces cambiantes y poco encajados, han sido roturados por el hombre en la mayor parte de las ocasiones. (MORALES GIL, 1.972: 17-64. También un extracto del mismo en MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973: 15-19).



1.3.- CLIMA.

Según Vilá Valentí corresponde a la Iberia seca. Es esta el área climática más extensa de la Península Ibérica (VILA VALENTI, 1.968: 85). Dentro de ella el contraste es muy neto entre unos dominios costeros o de influencia marítima y otros interiores claramente continentales. Jumilla se encuentra en este segundo ámbito, ya que la serie de estribaciones montañosas que la separan del mar unido a su considerable altitud impiden que se beneficie de la acción del mar.

La aridez característica de todo el sureste peninsular se deja sentir aquí en todas sus manifestaciones la pluviosidad media anual apenas en algunos puntos consigue sobrepasar la barrera de los 300 milímetros, mientras que las temperaturas presentan una acusada amplitud térmica, que llega a superar los 19°, lo que pone de manifiesto las tendencias a la continentalidad referidas anteriormente.

Las temperaturas son un elemento que matiza de modo considerable el clima de la zona. En función de la altitud y de la exposición se ha comprobado un descenso de 1.08°/100 metros comparando los datos de distintos observatorios. Esto de por sí da idea de las diferencias térmicas existentes entre la parte meridional del municipio jumillano, que está a unos 400 metros de altitud, y las tierras más septentrionales de Fuente-Alamo y Montealegre, que se encuentran a unos 800 m., por lo que se puede calcular una diferencia térmica anual entre ambos extremos de unos 2/2.5 grados.

El ciclo anual de temperaturas es bastante sencillo, presentando un mínimo invernal en el mes de enero; la media más baja es de alrededor de los 5°, lo que para Alfredo Morales, es muestra de la existencia de verdadero invierno meteorológico. De enero a marzo se aprecia un pequeño aumento, con grandes variaciones del día a la noche. A partir de abril el incremento de la temperatura se hace de manera más ostensible, sobre todo de la diurna, aunque todavía durante la noche desciende considerablemente con heladas que incluso llegan a prolongarse hasta los primeros días de mayo en las tierras más altas.

En los meses de julio y agosto es cuando se registran las temperaturas más altas coincidiendo con una fuerte sequía -media de 25°- que se prolonga durante la

primera quincena de septiembre. Desde octubre comienza un descenso progresivo de temperatura, apareciendo heladas en otoño (MORALES GIL, 1.972: 65-83; IDEM., 1.976: 22-24).

1.4.- HIDROGRAFIA.

En la comarca Jumilla-Yecla no hay cursos permanentes de agua, únicamente existen arroyos de montaña y ramblas pedregosas que aportan agua en los días de fuerte lluvia y en las riadas.

La rambla del Judío es quizás la más importante, discurre en sentido noreste-suroeste desde los montes de Aneguillas, entre las sierras del Molar y Serra-Carche-sierra Larga. Esta rambla recoge en las cercanías de Jumilla capital, los aportes estacionales de las ramblas de Jumilla y Cingla, en su margen derecha. Este curso discontinuo de agua desemboca en la margen izquierda del río Segura poco antes de la ciudad de Cieza.

La segunda rambla en importancia es la conocida como del Moro, con una dirección semejante a la del Judío pero partiendo de una posición más oriental. Se inicia en las faldas de la sierra del Carche, dirigiéndose hacia el Segura, encajada entre las primeras estribaciones de la solana de Sopalmo y sierra Larga a la derecha y la sierra de la Pila a su izquierda. Confluye con el Segura en las cercanías de Abarán.

Además de estos aportes hay que mencionar las cubetas endorreicas del Ardal y el Carche situadas en la parte oriental del municipio.

1.5.- VEGETACION NATURAL.

En las altiplanicies de Jumilla y Yecla predomina el tomillo -sapero y de escobilla- y el matorral de romero (REVERTE SALINAS, 1.974: 180). En las partes altas con suelos calizos en superficie se conservan las especies autóctonas que debieron ser mayoritarias en el mundo antiguo fundamentalmente dos especies la encina (queccus ilex rotundifoliae) y el pino carrasco (pinus

halepensis) . En las cercanías de ambas ciudades se observan choperas y alamedas.

Los cultivos dominantes son la vid, los cereales y el olivar, encontrándose también muy extendido el esparto en monte bajo (ALBALADEJO Y DIAZ, 1.983: 47). Su aprovechamiento económico fue de capital importancia para Jumilla hasta mediados de siglo (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973: 20).

En regadío se cultivan hortalizas y frutales en extensiones relativamente pequeñas, con aguas de buena calidad procedentes de recursos hídricos del subsuelo. Entre los frutales dominan los de pepita, fundamentalmente por la condición climática límite que para los frutales de hueso supone el riesgo de heladas en primavera (ALBALADEJO Y DIAZ, 1.983:48).

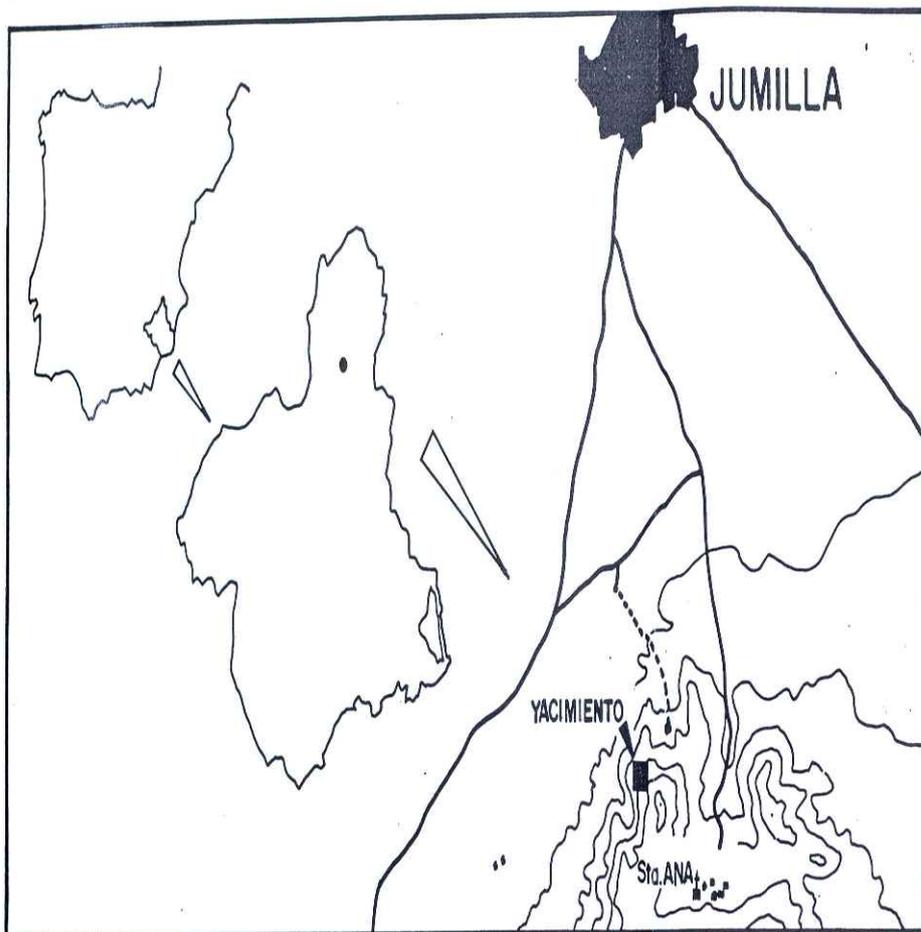
2.-EL CONJUNTO IBERICO DE COIMBRA.

2.1.- SITUACION GEOGRAFICA.

Coimbra del Barranco Ancho se localiza a 38°26'9'' latitud Norte y 2°21'40" longitud Este, según la hoja nº869 "Jumilla" del Instituto Geográfico Catastral a escala 1:50000, a 4,5 Kms. al Sur-sureste de la ciudad de Jumilla, en la estribación septentrional de la sierra de Santa Ana.

Desde Jumilla se accede por la carretera comarcal 344 dirección Cieza. A poco más de tres kilómetros se gira hacia la izquierda tomando un camino de servicio del Iryda que comunica con la carretera que, desde Jumilla, lleva al monasterio de Sta.Ana. Tras apenas un kilómetro, se coge una estrecha vía a la derecha, casi una senda llamada "Casa del Cerro" entre viñedos que concluye en un caserío abandonado, donde hasta hace pocos años existía un manantial de agua. Esta fuente está en la base del cerro del Maestre, al pie de la necrópolis de la Senda. El santuario queda unos 150 m. hacia el Este y la necrópolis del Poblado, por donde tiene su acceso principal el Poblado, aproximadamente a unos 300 m. hacia el Oeste.





SITUACION DEL CONJUNTO IBERICO DE COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO (JUMILLA)

El yacimiento ibérico esta formado por el Poblado, un Santuario y un grupo de tres necrópolis de incineración. El Poblado se sitúa en el primer tercio de la falda norte y sureste del cerro del Maestre, en un gran rellano a dos vertientes, con la acrópolis retranqueada hacia el sureste, aproximadamente entre 700 y 825 m. sobre el nivel del mar, ocupando el monte comunal nº99 del catálogo municipal de Jumilla en dos superficies. La acrópolis en el Sureste, es decir, hacia el pinar y monasterio de Santa Ana y el núcleo principal de habitat del Poblado hacia el norte, expuesto a estos vientos, extendiendose suavemente de occidente a Este, hasta las proximidades de la necrópolis de su nombre con vistas al rico valle del Prado, rambla del Judío y ciudad de Jumilla.

No creemos que la acrópolis pueda desgajarse del conjunto ibérico de Coimbra, como han propuesto recientemente J. y M.C.Molina (1.991: 162-169). La citada acrópolis se encuentra en el mismo cerro que el

resto del Poblado apenas separada por unos cientos de metros, ocupando la parte mas alta del complejo, con un claro caracter defensivo. En las prospecciones realizadas por nosotros hemos encontrado gran cantidad de material anfórico ibérico, porcentualmente mayoritario, de época plena, similar al documentado en el Poblado y en la necrópolis homónima. Lo que confirma la sincronía cronológica de ambos lugares.

Esgrimir su mayor cercanía a la necrópolis de la Senda y al Santuario para segregar estas tres estaciones del conjunto nos parece un tanto aventurado y falto de razones científicas. La necrópolis de la Senda se sitúa ahí precisamente porque en la tradición cultural de la zona pesan las necrópolis del Bronce Tardío y Final del Collado y Pinar de Sta. Ana, sin embargo hay que señalar que apenas quince o veinte años después comienzan a efectuarse los primeros enterramientos en la necrópolis del Poblado.

Pensamos que al tratarse de un Poblado de grandes dimensiones (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.976: 19) topográficamente muy alargado en sentido Este-Oeste, los enterramientos empezaron a producirse seguramente en dos necrópolis al Oeste (Barranco) y Sureste (Senda) del habitat. Pero cuando sobre el 375 a.C. o poco antes se inician las deposiciones en la necrópolis del Poblado en un lugar amplio que reúne mejores condiciones espaciales, ambientales, topográficas e incluso de prestigio al encontrarse junto al acceso principal del habitat hacen que desde este momento, pero sobre todo a partir de la segunda mitad avanzada del siglo IV a.C., este cementerio se convierta en el principal de Coimbra. Aquí se pueden construir grandes sepulturas monumentales con ricos encachados de piedra coronados algunos de ellos con bellos y suntuosos pilares-estela del gusto de la aristocracia local. Junto a estas tumbas "principescas" querrán enterrarse la mayor parte de los pobladores de Coimbra, creándose una fuerte relación cultural y sagrada a partir de producirse estas deposiciones.

Hacia finales de la centuria la necrópolis del Poblado desbancará definitivamente a los otros cementerios. Este dato está plenamente documentado en la Senda que cesa su actividad deposicional a finales del siglo IV a.C.. Por lo que respecta a la del Barranco, las prospecciones recientes, en un espacio muy reducido no superior a 100 m², no han puesto al descubierto nuevas incineraciones. Son los ajuares de cuatro de las diez tumbas excavadas por Jerónimo Molina los únicos restos materiales de que disponemos en esta necrópolis. Se trata enterramientos



superficiales muy arrasados que cronologicamente pueden fecharse en el siglo IV a.C. (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.976: 90-93; GARCIA CANO, 1.982: 234-236).

Puede hipotetizarse que durante los siglos III-II a.C. hasta su destrucción solo funcionaría un gran cementerio en Coimbra la necrópolis del Poblado.

El Santuario se ubica geográficamente en un lugar idóneo para sus fines coronando una colina a dos vertientes en un espacio abierto pero conexionado con todo el conjunto. Posición que se enmarca dentro de las posibilidades topográficas del yacimiento, ya que hacia el Oeste-Este no puede extenderse por la existencia del gran barranco que da nombre al complejo. Por otro lado, la cronología de los materiales recuperados de esta estación, terracotas en forma de Cabeza masculina y femenina con presencia de pebeteros tipo Demeter (GARCIA CANO, INIESTA Y PAGE, 1.987 e.p.), nos llevan a una cronología principal del siglo III o primeros años de la centuria siguiente anterior a Cristo. Años que coinciden plenamente con el habitat en el Poblado y necrópolis de este nombre, siendo la última fecha la de abandono de la necrópolis del Poblado y destrucción del Poblado.

En definitiva, opinamos que el cerro del Maestre, es una parte integrante del núcleo habitado de Coimbra del Barranco Ancho, donde el hallazgo superficial reciente de una espléndida hacha de bronce de cubo y anillas tipo Tauton (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.991: 161-167, figura 64) ha llevado a estos investigadores a fechar globalmente a este yacimiento como más antiguo y diferente del resto del conjunto de Coimbra, añadiéndole las estaciones más cercanas: necrópolis de la Senda y Santuario. No han tenido en cuenta que este hallazgo viene a demostrar únicamente que hay poblamiento en el solar de Coimbra desde por lo menos el Bronce Final, tal y como se ha visto en otras áreas de Coimbra, (ROS SALA, 1.990) que pueden ayudar a comprender la presencia de las necrópolis del Bronce Tardío y Final del Collado y Pinar de Santa Ana (HERNANDEZ CARRION, 1.990:99 y 1.991) con el poblamiento existente en Coimbra anterior a la fase ibérica.

En tres áreas próximas al núcleo habitado se han localizado otras tantas necrópolis ibéricas de incineración conocidas a partir de las investigaciones de campo de Jerónimo Molina como del Barranco, Poblado y Senda en función de la ubicación topográfica de cada una (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:92-95; MOLINA Y OTROS, 1.976:29-32)

La necrópolis del Barranco se asienta al Oeste del Poblado en una pequeña explanada de apenas 100 m² en el fondo del barranco que da nombre a Coimbra, limitada por la rambla principal del barranco y por una torrentera que viene del Poblado.

La necrópolis del Poblado recibe este apelativo por encontrarse muy próxima al mismo, en el extremo Este de la planicie donde se sitúa el habitat. Es un lugar con leve pendiente que sirve de salida natural del agua de toda la vertiente del cerro. Al Oeste se extiende hasta las cercanías de las estructuras de habitación más tardías, que en un momento dado sobrepasan la primitiva cerca defensiva, instalándose ladera abajo. Al Sur está limitada por una pequeña cresta rocosa, al Norte por un acantilado y al Este por una torrentera.

Por este sector, junto a la necrópolis, tenía el Poblado su mejor acceso natural, observándose en superficie posibles gradas de piedra que facilitarían la entrada suavizando el fuerte desnivel existente entre la base del cerro y la meseta habitada.

La necrópolis de la Senda se halla en un rellano natural de poco más de 200 m² de superficie que interrumpe el fortísimo desnivel de la ladera Norte del cerro del Maestre, junto al camino de herradura o "senda" que por el Este comunica Coimbra con el pinar de Santa Ana a través del collado que hay entre las cotas 811 y 644 (MOLINA Y OTROS, 1.976:30).

2.2.- POSIBILIDADES ECONOMICAS.

En las cercanías de Coimbra abundan los suelos de tipo Xerochrept con alta capacidad agrícola (ALBALADEJO Y DIAZ, 1.983:114) que sería aprovechada por los iberos fundamentalmente para el cultivo cerealista, a lo largo del amplio valle del Prado. Estas tierras también poseen abundantes recursos hídricos que servirían para desarrollar una incipiente ganadería.

Otros recursos potenciales de gran valor serían la explotación de la masa forestal situada en la sierra de Santa Ana, cuya desforestación quizás comenzó en este periodo, y por último la caza. También mencionar una actividad que ha seguido siendo relevante en Jumilla hasta

nuestro siglo : la explotación del esparto. Recordemos la importancia y el renombre que tuvo la utilización industrial de esta planta en el sureste peninsular durante la Antigüedad que llevó a Estrabon a calificar la zona como Spartarion Pedion (III,4,9).

Para Plinio era básico para la economía de los campesinos del sureste que "confeccionaban con él sus lechos, su fuego, sus antorchas, sus calzados y los pastores sus vestidos" (NH XIX,27-29). Este historiador facilita sus medidas en el siglo I d.C. "un campo de 30.000 pasos de latitud por 100.000 de longitud en la zona costera de Cartagonova" (NH XIX,30-34). Estas dimensiones darían una región que según Vila Valentí rebasaría los 6.500 Km², al presentar unos 148 Km. de longitud por 44.5 Km. de anchura. Si esta región fuese paralela a la costa, abarcaría desde el golfo de Santa Pola en Alicante hasta el bajo Almanzora (Almería), ocupando toda la fachada costera y Depresión Prelitoral murciana. Si, en cambio, fuese concebida perpendicular a la costa, rebasaría ampliamente la actual provincia de Murcia, comprendiendo las cordilleras subbéticas murcianas y llegando hasta el interior de la meseta albaceteña. Esta última según el profesor Vilá es la más acertada. En todo caso, la extensión espartizal sería muy superior al territorio que corresponde a la comarca del Campo de Cartagena (VILA VALENTI, 1.961-62:837-838).

Finalmente señalar el hecho de la situación estratégica de Coimbra, que la convierte en el asentamiento ibérico más importante del altiplano, junto a la rambla del Judío controlando el acceso a la cuenca del Segura desde una parte de la Meseta y también las comunicaciones desde el eje Hellín-Minateda hasta el Vinalopó a través del corredor de Pinoso.

Este control se reflejaría en peaje sobre las mercancías que transportaran las caravanas que en un sentido u otro atravesasen estas tierras. Los habitantes de Coimbra proporcionarían impedimenta y seguramente alojamiento a los viajeros aprovechando estas circunstancias para comercializar sus productos manufacturados, como pueden ser determinados tipos cerámicos, a modo de ejemplo citar las series de oinochoes estampillados, localizados en yacimientos de las actuales provincias de Albacete, Ciudad Real o Cuenca.



2.3.- VIAS DE COMUNICACION.

Coimbra es una estación en altura con un desnivel próximo a los 100 m. con respecto a la llanura circundante. Está por tanto enclavado en una posición inmejorable que domina por la vertiente Oeste la rambla del Judío que comunica hacia el Sur con el valle del río Segura a la altura de Cieza, siguiendo en paralelo las sierras del Molar y Larga. También hacia el Sureste entre las sierras de Sopalmo y el Carche se accede a la rambla del Moro, que comunica con el Segura en las proximidades de Abarán. Ambos puntos participarían de la vía que en época romana enlazaba Complutum con Cartagonova (Para el trayecto de esta vía vease SILLIERES, 1.982).

Por el Oeste gracias al paso existente entre las sierras de las cabras y del Molar se relaciona con el área del río Mundo-Segura a la altura del embalse de Camarillas en una zona de denso poblamiento ibérico (JORDAN MONTES, 1.981). Escasos kilómetros al noreste se enlaza con el Tolmo de Minateda -en total unos 40 kms.- por donde pasa la vía Complutum-Cartagena (BLANQUEZ, 1.991:49).

Hacia el Este quedan las tierras bajas del Prado, que se prolongan en dirección oeste-sureste a través de las Casas del Puerto entre las estribaciones de Sopalmo y el Carche por el corredor de Pinoso hacia Monovar, es decir, el curso del Vinalopó. Camino que ha sido tradicionalmente utilizado como medio de comunicación entre la comarca de Hellín y las poblaciones alicantinas del eje Elda-Monovar-Novelda-Elche. Aquí tendríamos en las proximidades de Elda el enlace con lo que luego será vía Augusta (BLANQUEZ, 1.991:48). Cabría también la posibilidad de unir estas poblaciones por el paso abierto entre las sierras del Serral y el Carche para llegar al Vinalopó aguas arriba posiblemente por Monastil (Elda), aproximadamente 45 Kms..

Al Norte posee una buena comunicación con el eje Yecla-Villena, esto es, el alto Vinalopó a través de la rambla de Jumilla y desde Yecla siguiendo el camino que actualmente recorre la carretera comarcal 3314. Desde Yecla pero en dirección noroeste, por la cañada de Yecla se accede rápidamente al área del Cerro de los Santos -alrededor de 40 Kms.- Montealegre del Castillo y desde aquí a Bonete (El Amarejo)(Para las vías romanas del altiplano véase en general BROTONS Y RAMALLO, 1.989; específicamente para Yecla BROTONS, MENDEZ Y GARCIA CANO,



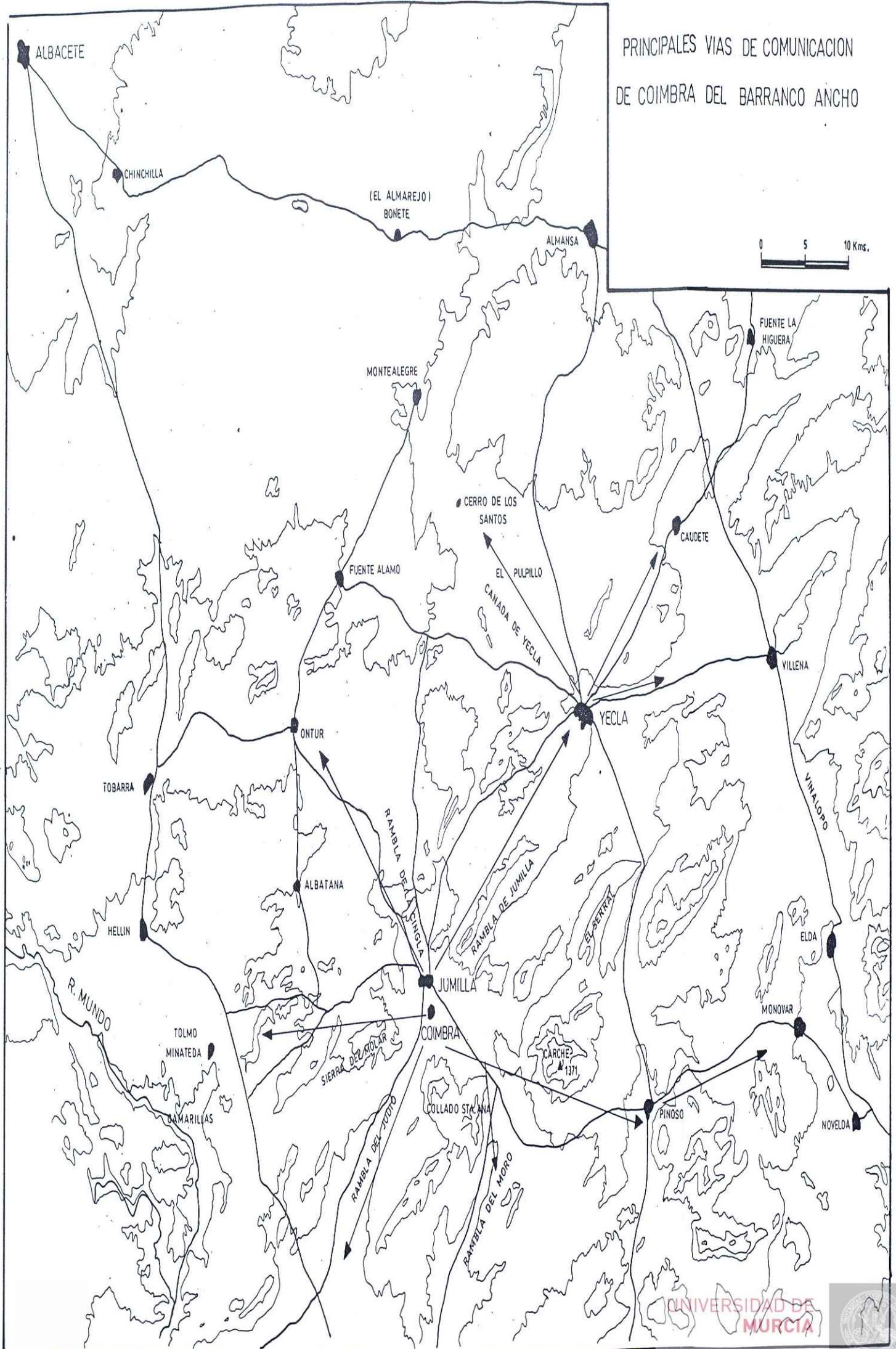
1.988 Y RUIZ MOLINA Y MUÑOZ, 1.988). Todos estos enclaves se ubican en una gran vía de comunicación prerromana llamada Heraklea (BLANQUEZ, 1.991:63). Camino al que con posterioridad se le superpondrá en varios tramos la vía Augusta.

Partiendo de un camino mas occidental, rambla de Cingla, que confluye en las cercanías de Jumilla capital con las ramblas del Judío y Jumilla se llega a la zona de Fuente Alamo y desde aquí a Montealegre o en dirección suroeste por Albatana hacia el Tolmo de Minateda siguiendo el curso de la rambla de los Prados. Esta vía es muy importante en época ibérica prerromana según han podido estudiar J.Jordán, J.López y A.Selva (JORDAN Y SELVA, 1.988; JORDAN Y LOPEZ, 1.993 e.p.).

En resumen, Coimbra está perfectamente comunicada con los dos grandes ejes que relacionan la parte sudoriental de la Meseta con levante y sureste: La vía Heraklea y los caminos que luego quedarán en parte fosilizados en las vías Complutum-Cartagonova y Augusta. Por otra parte tiene acceso directo a la vega del Segura por el curso de las ramblas del Judío y del Moro.



PRINCIPALES VIAS DE COMUNICACION
DE COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO



3.- HISTORIA DE LA INVESTIGACION.

3.1.- EL TERMINO "COIMBRA".

A quien visita por primera vez Jumilla le resulta curioso o llamativo el arraigo que para los habitantes mayores del municipio, sea cual sea su extracción social, tiene el topónimo "Coimbra" como sinónimo de dos poblaciones o ciudades antiguas situadas en los alrededores del convento franciscano de Santa Ana. La investigación moderna, fundamentalmente gracias al esfuerzo de D.Jerónimo Molina, ha podido identificarlos con sendos yacimientos arqueológicos conocidos actualmente como Coimbra la Buitrera y Coimbra del Barranco Ancho (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:88-105).

Fué D.Juan Lozano Santa (1.731-1.803) el primer estudioso que investigó a cerca de este nombre, al trabajar sobre la Bastetania y Contestania del Reino de Murcia (1.794) y poco después en su Historia de Jumilla (1.800).

En esta época el vocablo ya era empleado y conocido por los habitantes de Jumilla, dice Lozano: "Coimbra en efecto, es voz antigua y siempre viva en las lenguas de Jumilla: su origen totalmente ignorado: inhábiles para su ficción los habitantes del día, y mas los que vivieron en siglos remotos, siglos de oscuridad, y en que no descubrimos un talento habil en el arte de fingir. Si deben ser creídos por estas razones como lo son en todas las provincias sus habitantes cuando testifican sobre la imposición de nombres propios, y divisas de un territorio ¿no merecerán igual asenso los nuestros?. Pues desde un tiempo sin origen o que no se descubre, llaman Coimbra los jumillanos al monte escarpado, cuyo norte se halla ennoblecido en el día por el claustro de los Descalzos de San Francisco, baxo de un título, y nombre de Santa Ana".(LOZANO SANTA,1.800:2).

Juan Lozano dispuso de varios documentos que tanto nosotros como otros investigadores contemporáneos no nos ha sido posible encontrar en el archivo de Jumilla, y por lo tanto, consideramos que han debido perderse. Cronológicamente cubren desde menciones del siglo XIII hasta el siglo XVI.

La primera referencia data de 1.288 cuando al hablar de nombre de Jumilla comenta J.Lozano: "No

hay motivo para temer fábula en la tradición, que reyna y a reynado, por la actual Jumilla. Esta es, la de una Coimbra en la eminencia del Monte, hoy Monasterio de la Reforma de San Pedro de Alcántara. La buena fé de los naturales; no reconocer esto como gloria del país; no hallar interés alguno en que sea, o no; el silencio de los eruditos, que hayan florecido en Siglos anteriores; no descubrir en la historia otro nombre, que Jumilla o Jumyella desde el año 1.307, ó por mejor decir desde 1.288, con motivo de sus límites; no haber esforzado vuelvo á repetir sabio alguno, la persuasión de esta Coimbra; hace digo, no se mire, ya como repugnante el nombre, que damos a estas ruinas". (LOZANO SANTA, 1.794(I):61).

Al siglo XV pertenecen las memorias entonces archivadas en el privativo del Ayuntamiento de Jumilla sobre la casa de Mateo Guardiola y Aragón donde se decia: "que por los años 1.475 se confirió en qualidad de dote a Doña Gimena Pacheco enlazada con el referido Capitán General de la frontera y Marquesado de Villena", literal del documento comenta el canónigo Lozano, "Se le dió al dicho Andrés Matheo Guardiola y Aragon para su regalo una Huerta de arboledas y recreo que llamaron la Buytrera en el mismo término de Jumilla con todas sus cinco fuentes manantiales Huerta de los Marqueses de Villena, que esta baxo del Castillo, fuerza de la Villa, y fuerza antigua de Coimbra así llamada, que su fundación está en un llano de lo alto de un zenajo" (LOZANO SANTA, 1.800:2-3).

Finalmente se refiere a un "vínculo fundado por el sacerdote Pedro Oliver a principios del siglo pasado -siglo XVII- en este delicioso sitio, y delicioso por sus fuentes, palmas, granados, olivos, y demás frutales inculcan lo de Coimbra, y Fortaleza, Villa Antigua, terminos que tanto valen, y tanto pesan en materia de antigüedades" (LOZANO SANTA, 1.800:3). Aquí el propio Lozano entra en contradicción consigo mismo ya que en su Bastetania y Contestania, editada poco antes que la Historia de Jumilla, sitúa a este licenciado Pedro Oliver en el siglo XVI (LOZANO SANTA, 1.794(I):61). Nosotros nos inclinamos por la segunda fecha ya que según han puesto de manifiesto las investigaciones de Jerónimo Molina hubo un párroco de la iglesia de Santiago de Jumilla sobre 1.566 con este nombre (MOLINA Y OTROS, 1.976:9).

Además de Juan Lozano, disponemos de una segunda fuente: los romances compuestos a raíz de la muerte de don Fabrique, Maestre de Santiago, ordenada por su hermano Pedro I de Castilla el 29 de mayo de 1.358 en el Alcazar de Sevilla, al regreso de aquél de la toma del Castillo de

Jumilla, en algunos de los cuales es sustituido el nombre de Jumilla por Coimbra (MOLINA Y OTROS,1.976:9).

Francisco Cascales señala en sus Discursos históricos: "Jumilla, que en el romance vulgar dice Coimbra"(CASCALES,1.621:23; LOZANO SANTA,1.800:151).

Vistas las fuentes documentales creemos que el topónimo tiene una fuerte tradición popular, que se ha transmitido oralmente desde el pasado, quizás desde época ibérica o iberoromana. El hecho de estar atestiguado documentalmente en la baja edad Media, 1.288, nos induce a pensar que el término no fuese copiado o adoptado de la Coimbra portuguesa (Para este tema vease MENENDEZ PELAYO,1.944-45 (VII):47-48; PEREZ GOMEZ,1.961; MOLINA Y MOLINA GRANDE,1.973:103-104). Con un resumen del debate sobre el nombre).

Somos de la misma opinión que Jerónimo Molina y sus colaboradores en el sentido de que Juan Lozano no tomó el topónimo del licenciado Cascales para bautizar un lugar histórico suyo (MOLINA Y OTROS,1.976:9).

Añadir finalmente que el apelativo "Barranco Ancho" ha sido acuñado por Jerónimo Molina(1.973), en base al gran accidente geográfico que más cerca se relaciona con Coimbra al objeto de diferenciarla de su homónimo la Buitrera (MOLINA GARCIA Y MOLINA GRANDE,1.973:88; MOLINA Y OTROS,1.976:10).

3.2.- LAS INVESTIGACIONES ARQUEOLOGICAS.

Es Juan Lozano quién localiza físicamente Coimbra a finales del siglo XVIII: "Igualmente en la contigua campiña donde se manifiestan los despojos de arquitectura tanto en edificios, como en cimientos, y argamasas, a que se añaden urnas Saguntinas=cinerarias, y una pequeña colección de medallas. Buena parte de estas ruinas se ven al Norte en sitio que llaman el Maestre, y no lejos de ellas el cementerio, ya baxo la falda del monte mismo, y mirando á Jumilla con distancia de una media legua"(LOZANO SANTA, 1.800:5). Esta referencia de "al Norte en sitio que llaman el Maestre" es sin duda el Poblado.

A comienzos de siglo Pierre Paris visitó Jumilla pero no hace mención alguna sobre Coimbra del Barranco Ancho, aunque si estuvo en Coimbra la Buitrera de la que hace varias citas en su Essai (PARIS, 1.903-04(I):4-5 y (II):30-31).

Desde 1.950 se realizan excursiones periódicas a los yacimientos más importantes del término de Jumilla, entre los que figuraba Coimbra, llevadas a cabo por escolares y jóvenes del Frente de Juventudes de la localidad, dirigidos por el entonces maestro nacional y delegado de la Organización Juvenil en Jumilla D. Jerónimo Molina Garcia. Sin embargo, hay que esperar hasta noviembre de 1.955 para que se produzca la primera "excavación oficiosa" realizada por ciento cincuenta muchachos a las órdenes de J. Molina, después de haber estado repoblando el monte de Sta. Ana (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:10).

Ante la espectacularidad de los hallazgos en varios de los hogares, la Delegación Local de Juventudes organizó una segunda campaña entre los días 5-12 de septiembre de 1.956. Los trabajos, en palabras del propio Jerónimo Molina, "fueron realizados con más entusiasmo y buenos deseos que método" (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:10). Durante estos días fué descubierta de manera accidental y excavada parcialmente la necrópolis de la Senda. Esta se encuentra en el camino que el equipo de excavación recorría diariamente para ir al Poblado de Coimbra desde el Pinar de Santa Ana donde tenían instalado su campamento. Los trabajos se hicieron el día 8 de septiembre documentándose trece tumbas ibéricas de incineración (MOLINA Y OTROS, 1.976:29).

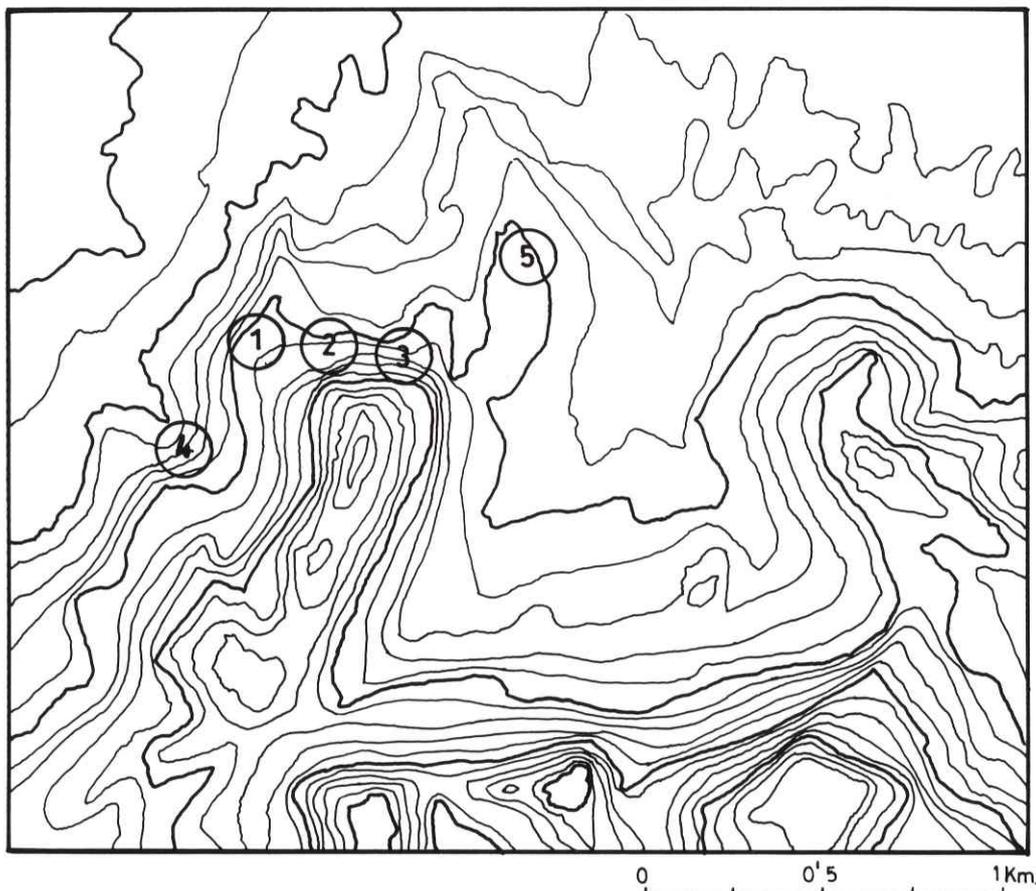
En 1.977 un equipo de investigación del departamento de Arqueología de la Universidad de Murcia dirigido por la Dra. Ana María Muñoz Amilibia reemprendió las excavaciones sistemáticas en el conjunto. Los tres primeros años (1.977-79) los trabajos se centraron en la parte Este del habitat encontrando varias casas y estructuras defensivas, así como el acceso oriental al Poblado (Un resumen de estas campañas en LILLO CARPIO, 1.981:185-212).

Tras un paréntesis en 1.980, dedicado monográficamente a la necrópolis del Poblado, las excavaciones en esta misma área del habitat han continuado durante los años 1.981, 1.982, 1.984 y 1.985. Las tareas de noviembre de 1.984 se pudieron hacer gracias a un convenio INEM-Comunidad Autónoma de Murcia y se dedicaron, al contar



con un elevado número de peones, a cribar y limpiar el yacimiento de las escombreras de las excavaciones antiguas (GARCIA CANO, INIESTA, PAGE Y MUÑOZ, 1.987). La campaña de 1.985, dirigida por Angel Iniesta, se orientó al estudio de una serie de estructuras defensivas y de habitación ubicadas en el lado Sur de la calle que con dirección aproximada Este-Oeste, avanza de la puerta de acceso al Poblado (INIESTA SANMARTIN, 1.991).

CONJUNTO DE COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO



1- Poblado. 2- Necrópolis del Poblado. 3- Necrópolis de la Senda. 4- Necrópolis del Barranco. 5- Santuario.

Al tiempo que se acometían los trabajos de 1.979 se produce la entrega al Museo Arqueológico Municipal de Jumilla de unos interesantes materiales arqueológicos -cerámica ibérica, base de un bol del taller de las Pequeñas Estampillas y abundante y rico armamento- procedentes del

saqueo de una tumba en la cercana necrópolis del Poblado (Este ajuar se incorporó posteriormente como tumba nº47 de las procedentes de la necrópolis. El número de orden dentro de nuestro catálogo es el 26).

Para evita nuevos saqueos y a la vez documentar la morfología de ésta necrópolis, Jerónimo Molina no había detectado enterramientos intactos en sus trabajos de 1.956 y 1.960, la profesora Muñoz decidió iniciar la excavación en la necrópolis en septiembre de 1.980 prolongandose sin interrupción hasta 1.983 con la acreditación de 51 enterramientos ibéricos de cremación. Cabe destacar por su trascendental importancia el hallazgo de los restos de un magnífico pilar-estela en 1.981 (MUÑOZ AMILIBIA, 1.983 y 1.987. Con la bibliografía precedente). Entre 1.985-86 se terminó de excavar el área central de la zona B de la necrópolis propuesto por la Dra. Muñoz al inicio de los trabajo. Se exhumaron otras 23 sepulturas (GARCIA CANO, 1.991a y 1.991b).

En la necrópolis de la Senda se reemprendieron las labores arqueológicas dirigidas por Virginia Page en 1.985 con el objetivo de documentar totalmente la planicie donde Jerónimo Molina había registrado sus trece deposiciones en los años cincuenta. Se efectuaron tres campañas entre 1.985-1.987, descubriéndose 32 nuevas sepulturas y reexcavandose las trece de J. Molina (PAGE Y RUIZ, 1.991a y 1.991b; PAGE Y GARCIA CANO, 1.993 e.p.).

El Santuario descubierto casualmente en las navidades de 1.978. No ha sido objeto de excavación, aunque si se han practicado prospecciones exhaustivas en superficie que han proporcionado abundantes restos de terracotas ibéricas (GARCIA CANO, INIESTA Y PAGE, 1.987 e.p.; MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.991:54).

4.- EL POBLAMIENTO IBERICO EN EL ALTIPLANO JUMILLA-YECLA.

4.1.- LOS PUEBLOS IBERICOS.

Es difícil poder establecer que pueblo o pueblos ibéricos habitaron las planicies del altiplano



murciano entre los siglos IV-I a.C. (Para el término "ibérico" y su ámbito de aplicación véase DOMINGUEZ MONEDERO, 1.983). Hay que tener en cuenta que los datos aportados por las fuentes clásicas son fragmentarios y en algunos casos hasta contradictorios, lo que ha llevado a los investigadores modernos a plantear distintas posibilidades respecto a la ubicación de unas tribus u otras, temporal y espacialmente (Un buen resumen sobre la historia de las investigaciones en el área surestina de la Península en BLANQUEZ, 1.991:99-110. Para el estado actual de nuestros conocimientos véase INIESTA SANMARTIN, 1.989a:318-345 y 1.989b). Tampoco se puede contar con los escasos textos epigráficos ibéricos que han proporcionado los yacimientos del sureste, sobre todo plomos y grafitos en cerámica, debido al problema irresoluto de la interpretación de la lengua ibérica.

Tradicionalmente se ha considerado la provincia de Murcia como territorio Deitano (CABRE, 1.947; ARRIBAS, 1.965:45; MALUQUER, 1.976:313). Bosch Gimpera colocaba a los Contestanos en las terrazas de Almansa y Montealegre, y los Deitanos, en las comarcas de Elche, Archena y la llanura alicantina (BOCH GIMPERA, 1.944:146). Sin embargo estudios recientes ponen en duda la existencia de este grupo tribal prerromano (INIESTA SANMARTIN, 1.989a:329). Juan Maluquer considera que en época posterior los Contestanos, cuya personalidad parece robustecerse por la influencia griega, se extenderán del Júcar al Segura, y no solamente en territorio costero, sino hacia el interior. La región se caracterizará por el uso de un alfabeto distinto del ibérico normal del levante y del tartésico (MALUQUER, 1.976:314).

El reborde sudoriental de la Meseta y áreas adyacentes ha sido asignadas como territorio Bastetano por distintos especialistas (ALMAGRO GORBEA, 1.976-78:94; DOMINGUEZ MONEDERO, 1.984:206, figura 2; BRONCANO Y BLANQUEZ, 1.985:24). Lorenzo Abad precisa todavía más al colocar en territorio Bastetano desde Granada hasta Chinchilla -Pozo Moro-, los Villares y ya en Murcia la cuenca del río Segura incluyendo las estaciones de Archena y Cabecico del Tesoro, así como los santuarios del Cerro de los Santos y Cigarralejo (ABAD, 1.987:190). Es decir, todo el interior de la provincia de Murcia en el eje comprendido Segura-Mula-rambla del Judío (Altiplano) y sur de Albacete.

Martín Almagro Gorbea ha definido arqueológicamente el área cultural Bastetana a través de la dispersión de las tumbas de cámara y los larnakes o cajas funerarias, como por la ausencia de monumentos turriformes o de pilar-estela, que parecen caracterizar el área



Contestana y Oretana (ALMAGRO GORBEA, 1.982b). Tumbas de cámara y larnakes se concentran en el territorio interior granadino de las Hoyas de Guadix y Baza, llegando por el norte hasta el Guadalquivir y por el oeste a Almedinilla (Córdoba).

En Murcia tendríamos tumbas de cámara en Archena, según Fernández de Avilés (1.943:116-119. Para un estudio de conjunto sobre todos los hallazgos en esta necrópolis véase GARCIA CANO Y PAGE, 1.990). Dentro de este ambiente Bastetano podrían citarse las cámaras con esquinas lobuladas y en forma de lingote chipiote, aparecidas en la necrópolis del castillejo de los Baños en Fortuna (Agradecemos la información a la directora de la excavación Virginia Page), claramente emparentadas con otras exhumadas en Baza, que permitirían extender, según A. Iniesta, el área cultural Bastetana a comienzos del siglo IV a.C. al Guadalentín y cuenca media del Segura, sin alcanzar posiblemente su desembocadura, donde el yacimiento de Cabezo Lucero (Guardamar del Segura), marca para este momento un claro enclave ibero-contestano (INIESTA SANMARTIN, 1.989a:323).

En general parece posible que a finales del siglo V a.C. la presión comercial griega, desde el sureste hacia sierra Morena, trajera aparejado un esplendor demográfico y cultural filoheleno de los Bastetanos, que probablemente se extendieron, propone Angel Iniesta, buscando un control de las rutas de este comercio; provocando paralelamente la expansión hacia las actuales provincias de Murcia, Albacete, Alicante y sur de Valencia del alfabeto meridional (Para los alfabetos empleados en el sureste véase MALUQUER, 1.968:18-22. Precisiones sobre la Región de Murcia en INIESTA, GARCIA CANO Y BERROCAL, 1.984).

La delimitación de ésta amplia área para los Bastetanos a comienzos del siglo IV a.C. permite relacionar, también directamente con los mismos, los santuarios con exvotos de caballos que parecen arrancar cronológicamente de finales del siglo V a.C. -Cigarralejo, Recuesto o Pinos Puente- y el culto a las diosas funerarias entronizadas, con representaciones escultóricas en Baza, Cigarralejo y quizás Cabecico del Tesoro (Habrà que valorar y reflexionar debidamente sobre el carácter de esta pieza véase RUIZ BREMON, 1.991. Con la bibliografía y teorías precedentes) y pictóricas en Galera y Santa Catalina del Monte (Verdolay. Murcia), desde donde influirán en las zonas próximas -La Alcudia y Llano de la Consolación- (INIESTA SANMARTIN, 1.989a:324).

Pensamos pues que el área de Jumilla pudo mantener su carácter autóctono, tal vez Gimnetes en función de la mención que proporciona el periplo contenido en la Ora Marítima de Avieno (V.464) durante el periodo inicial del mundo ibérico en el altiplano siglos VI-V a.C.. En época ibérica plena, a partir de finales del siglo V a.C., presenta una cultura material típicamente ibérica. No podemos concretar si los influjos llegan desde la Bastitania al sur, desde la costa alicantina Contestana, a través de las zonas inmediatas de la Meseta o desde la cuenca media y alta del Segura de fuerte carácter Oretano (INIESTA, 1.989a:337).

Sin embargo a partir de la llegada de la moda de los pilares-estela y otros elementos culturales como la adopción de la escritura grecoibérica (MUÑOZ, 1.990) o terracotas como ofrendas en los santuarios nos hacen pensar en una fuerte relación con la contestania en el eje Coimbra-El Prado-Puntal de Salnias-Serreta de Alcoy. Relación material que conviene diferenciar y no confundir con el concepto de pueblo o tubu.

No se puede hablar de poblamiento Contestano -el término aparece muy tardíamente en las fuentes escritas- como muy pronto hasta la llegada de los basquidos al sureste peninsular poco antes del inicio de la Segunda Guerra Púnica, cuando, de forma evidente, la vía del Segura y la del Mula-Quipar, al menos en la región de Murcia con extensiones hacia Alcoy y el Amarejo, deben incluirse en la Contestania (INIESTA, 1.989a:333. Sobre los límites de la Contestania véase LLOBREGAT, 1.972. Para una visión de la misma desde una óptica global de todo el sureste peninsular véase INIESTA SANMARTIN, 1.989a:329-334).

Un último punto que hay que referir son las revueltas contra el poder romano a principios del siglo II a.C.. Poblados como el Amarejo, Coimbra o la Serreta y con ellos podemos relacionar las tierras altas situadas entre las provincias de Albacete, Murcia, Alicante y Valencia toman el posicionamiento que adaptó la Bastetania y el resto de los antiguos territorios Mastienos contra Roma, suponiendo la destrucción de todos ellos (INIESTA, 1.989a:326).

Esta postura no fué compartida por el área ibérica de la costa plenamente Contestana y el curso del río Segura formando triángulo con el Mula-Quipar perdurando estos habitats con gran expansión de algunos de ellos durante el siglo II a.C., casos del Cabecico del Tesoro (SANCHEZ MESEGUER Y QUESADA, 1.991:354-355; GARCIA CANO, G^oCANO Y RUIZ, 1.989), Tío Pío en Archena (SAN VALERO Y

FLETCHER, 1.947), Bolbax, la Albufereta (RUBIO GOMIS, 1.986. Donde una buena parte de las tumbas deben fecharse entre los siglos III y II a.C.) o el conjunto de la Encarnación (Caravaca).

4.2.- YACIMIENTOS ARQUEOLOGOS.

Juan A.Santos Velasco ha realizado un estudio teórico sobre la jerarquización del poblamiento ibérico en la Región de Murcia (1.989b y 1.989c), donde propone tres categorías genéricas para los yacimientos:

- a) Habitat en llano o cerros menores a una ha.
- b) Poblados entre 2.5 y 5 ha.
- c) Grandes oppida.

Para la determinación de los Centros Rectores del poblamiento en Murcia, tiene en cuenta la conjunción de gran oppidum más santuario y restos monumentales funerarios en sus necrópolis -casos de Coimbra o Cigarralejo-. O bien combinaciones de dos de estos elementos como Verdolay (santuario y monumentos funerarios) o la Encarnación de Caravaca (santuario y gran oppidum), incluso con uno aislado que explica por las lagunas en la investigación.

Ha considerado ocho importantes yacimientos como cabeceras de las comarcas ibéricas de la Región (SANTOS VELASCO, 1.989b:131-132):

- Los Albares (Cieza). Gran poblado.
- Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla). Conjunto de grana oppidum, necrópolis con monumentos funerarios y santuario.
- El Cigarralejo (Mula), conjunto de gran oppidum, necrópolis con monumentos y santuario.
- Monteagudo, monumentos funerarios.
- Verdolay, santuario y necrópolis con restos monumentales.
- Cehegín, santuario.
- La Encarnación (Caravaca). Santuario y gran habitat.

- Doña Inés/Coy, santuario y restos monumentales funerarios.

Al aplicar sobre ellos los Polígonos de Thiessen que suponen áreas de influencia calculadas sobre distancias medias de los poblados de igual rango, se observa, según Santos Velasco, que el reparto regional obedece grosso modo a comarcas naturales, otorgando a Coimbra del Barranco Ancho el liderazgo de la cuenca de Jumilla, en el límite con los altos Jumilla-Yecla, paso natural a la submeseta sur (SANTOS VELASCO, 1.989b:132).

Globalmente tenemos que objetar al trabajo de Juan Antonio Santos que no ha tenido en cuenta importantes yacimientos de Murcia, sobre todo para la cuenca del río Segura que podrían cambiar el panorama de los Centros Rectores en determinadas comarcas. Así por ejemplo, Bolbax tiene una importante necrópolis en la ladera del cerro donde se encuentra el habitat. Mostrando una prolongada ocupación ibérica desde finales del siglo VI hasta el siglo I a.C. (LILLO CARPIO, 1.981:249-250); El Cabezo del Tío Pío en Archena, como el anterior en el curso del Segura, con poblado conocido de antiguo y necrópolis donde han aparecido restos escultóricos, pese a su escasa exploración, y donde hubo probablemente cámaras funerarias (Véase en último lugar GARCIA CANO Y PAGE, 1.991. Con la bibliografía pertinente) o el cabezo de la Rueda (Alcantarilla) donde, junto al poblado, (GARCIA CANO E INIESTA, 1.987) parece que existen al menos dos necrópolis ibéricas de incineración, en una de las cuales se ha localizado un gran lote escultórico (Para una noticia de los primeros hallazgos véase LILLO CARPIO Y SERRANO VAREZ, 1.989). Tampoco estamos de acuerdo con la estratificación establecida para algunos Centros Rectores. El conjunto del Verdolay cuenta con un gran poblado además de la necrópolis y del santuario de Nuestra Señora de la Luz y el complejo de la Encarnación tiene una necrópolis ibérica de cremación en los Villares (GARCIA CANO, 1.991c:327).

Por último citar que hay necrópolis relevantes que no presentan restos escultóricos en sus tumbas, no por falta de poder adquisitivo o ausencia de élites dominantes, sino porque se trata de zonas (seguramente Bastetanas culturalmente) donde no existe la costumbre de construir grandes monumentos funerarios en piedra en sus cementerios. Puede nombrarse por ejemplo la necrópolis del Castillejo de los Baños en la cercanías de Fortuna, con tumbas en forma de lingote chipriota con cubiertas de barro y adobe y grandes cantidades de cerámicas áticas de los siglos V-IV a.C. entre sus ajuares funerarios (GARCIA CANO Y PAGE, 1.991 e.p.).



Sin embargo para el área que nos ocupa, los trabajos de campo llevados a cabo por Jerónimo y María Concepción Molina durante más de treinta años plasmados en la edición de dos espléndidas cartas arqueológicas de Jumilla (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973 y 1.991), despejan las dudas que pudieran plantearse sobre variaciones significativas en la actual configuración del poblamiento ibérico en Jumilla. Esta labor también ha sido iniciada en Yecla por un equipo de investigación del Museo Arqueológico Municipal de esta localidad, que ha dado como fruto la confección de un primer catálogo de los yacimientos arqueológicos del término, entre los que figuran cuatro asentamientos ibéricos (RUIZ MOLINA, MUÑOZ Y AMANTE, 1.989:11-27).

Con estos datos podemos afirmar que Coimbra del Barranco Ancho es el centro más relevante de la comarca. Tiene una extensión superior a las 5 ha. lo que lo convierte en un gran oppidum, amurallado y dispuesto sobre una meseta de difícil acceso. Las tres necrópolis descubiertas se ubican al oeste y sureste del núcleo habitado, teniendo la más grande espacial y temporalmente escultura mayor en piedra, con al menos un monumento tipo pilar-estela, que confirmaría la presencia de una verdadera clase dirigente en el Poblado. Además cuenta con un centro de culto, un santuario, que lo convierte junto con el Cigarralejo (Mula), Santa Catalina del Monte (Verdolay), la Encarnación (Caravaca) y posiblemente los Nietos -si se confirma la existencia de un santuario. Agradecemos la información a D.Carlos García Cano- en uno de los cinco asentamientos ibéricos más importantes de la comunidad murciana.

El emplazamiento del yacimiento dominando las vías de comunicación hacia la cuenca del Segura por las ramblas del Judío y Moro, pero también sobre la ruta que cruza transversalmente la comarca en sentido oeste-este que pone en relación el área de Hellín-Tolmo de Minateda con el valle del Vinalopó atravesando el corredor Jumilla-Pinoso, le acentúan su carácter estratégico.

El poblamiento ibérico parece estructurarse de manera que estas rutas queden perfectamente controladas. Así contamos con dos poblados que podríamos integrar en el tipo B de Santos Velasco, es decir, situados sobre cerros montañosos cuyo acceso presenta cierta dificultad con murallas y una extensión media-grande. Se trata de Coimbra la Buitrera, que localizada al sur-sureste del asentamiento principal podría ejercer como



punto de vigilancia inmediato sobre la rambla del Moro, además de servir como primer atalaya defensiva de Coimbra del Barranco Ancho. El segundo poblado es el ubicado en el Cerro del Castillo de Jumilla al norte de Coimbra y separado de esta por el amplio y rico valle del Prado, aproximadamente a unos cuatro kilómetros. Este poblado es valioso porque controla directamente la confluencia de las ramblas del Judío, Jumilla y Cingla que sirven para unir Jumilla con el resto del altiplano hacia Yecla y desde aquí hacia la ruta de la meseta a través del Cerro de los Santos y Montealegre del Castillo. Hacia el sur comunica con el Segura a través de la rambla del Judío.

Los restantes yacimientos ibéricos son reducidos y están en pequeñas colinas o en el llano. Se trata de puntos de habitat inferiores a una hectárea generalmente sin fortificar ubicados junto a las vías de comunicación principales de la comarca, disponen de buenos recursos naturales que les permiten autoabastecerse. Estos datos parecen corroborar el papel director de Coimbra en estas latitudes. En el eje de comunicación transversal, esto es, Hellín/Minateda Vinalopó y de Oeste a Este contamos con: Pocico Madax, Matapollar, Abrigos y Solana del Molar, Cerro del Castillo y Charco del Zorro -estos dos asentamientos también en la ruta hacia el norte-, los Calderones y Karxa del Salero (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:36-37 y 1.991:34).

Hacia el sur, rambla del Moro, encontramos además de Coimbra la Buitrera que queda un poco al Oeste los yacimientos de la Calesica, Loma de la Presa y los Corrales.

Completan el poblamiento ibérico de la zona las cuevas santuario del Peliciego y el Monje (Jumilla) y de la Zorra (Yecla) (MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.973:156-160 y 1.991:85-94; RUIZ MOLINA, MUÑOZ Y AMANTE, 1.989:20. Para las cuevas santuario en Murcia véase LILLO CARPIO, 1.981:37-45). Los asentamientos ibéricos situados al norte de Yecla: Hoyica del río, Pulpillo y Marisparza se relacionan directamente con las vías que hacia el Cerro de los Santos a través de la cañada de Yecla y también por el camino que transcurre desde Fuente la Higuera hacia Saltigi (Chinchilla) atraviesa parte del término de Yecla (RUIZ MOLINA, MUÑOZ Y AMANTE, 1.989:24. Los recientes trabajos de excavación en la "villa" de Marisparza parecen apuntar a un origen romano del yacimiento. En este sentido véase BROTONS YAGÜE, 1.993).

Las necrópolis son el aspecto de la

arqueología ibérica del altiplano peor documentadas únicamente se han localizado dos, excepción hecha de las pertenecientes al conjunto de Coimbra, entre un grupo de más de veinte habitats estudiados.

Ambas necrópolis están en el valle del Prado entre el Cerro del Castillo y complejo de Coimbra. Se trata de hallazgo de una sepultura de incineración en el paraje del Pasico de San Pascual (MOLINA GARCIA, 1.978) y de un magnífico pilar-estela localizado un poco más al sur (LILLO CARPIO, 1.990; MOLINA Y MOLINA GRANDE, 1.991:139-147). Pensamos que los hallazgos están tan cercanos que muy probablemente se trate de la misma necrópolis en la que el monumento hubiera sido desplazado hacia el sureste, quizás fuera de los límites originales del cementerio una vez que fué amortizado, por razones que desconocemos. Hay que señalar que en las excavaciones sistemáticas de los Dres.Lillo y Walker en el Prado ha aparecido gran cantidad de cerámica ibérica y romana sobre los niveles calcolíticos del asentamiento, pero no se han encontrado tumbas ibéricas (WALKER Y LILLO, 1.984:5).

El por qué de ésta necrópolis en llano sin aparente relación con ningún centro de habitat, tiene difícil explicación con los datos actuales. Puede justificarse quizás por el paso por este lugar de un importante camino que desde el Tolmo de Minateda-Hellín, discurre hacia el curso del Vinalopó por el corredor Jumilla-Pinoso. Por esta causa, planteamos a modo de hipótesis, que pudo erigirse la necrópolis con importantes monumentos funerarios para mayor prestigio de la élite dirigente asentada bien en el Cerro del Castillo, que dista menos de un kilómetro de este lugar, o incluso de Coimbra del Barranco Ancho. Baste recordar la similitud en la ejecución de los pilares-estela del Prado y Coimbra.

CAPITULO III

LAS NECROPOLIS

III.- LAS NECROPOLIS.

1.- LA SENDA.

1.1.- SITUACION.

Se halla en una pequeña meseta de poco más de 200 m² de superficie que interrumpe el fuerte desnivel de la ladera Norte del cerro del Maestro. Forma un rectángulo de aproximadamente 20-25 metros de longitud en dirección Este-Oeste por 10-12 m. en sentido Norte-Sur.

La Senda que desde Sta. Ana comunica con Coimbra, sirve de límite Sur a la necrópolis mientras que por el Norte se pierde cuando el desnivel del monte se hace abrupto a partir de los 10-11 metros.

El Santuario se encuentra a unos 350 metros hacia el Este poco más o menos a la misma cota, alrededor de los 600 m.. La Senda sería paso obligado para acceder al Santuario desde el Poblado.

Actualmente el área cementerial presenta mucha vegetación sobre todo espartizal que enmascara enormemente la superficie del yacimiento impidiendo la observación de las estructuras funerarias.

1.2.- LAS EXCAVACIONES.

1.2.1.- DESCUBRIMIENTO Y TRABAJOS DE JERONIMO MOLINA (1.956).

Fue localizada de manera casual por este investigador jumillano mientras llevaba a cabo los trabajos de excavaciones del Poblado en septiembre de 1.956. El 8 de septiembre de ese mismo año Jerónimo Molina la excavó parcialmente descubriendo trece sepulturas de incineración, cuyas características nos describe el propio Molina "la mayor parte de las sepulturas estaban enmascaradas en un

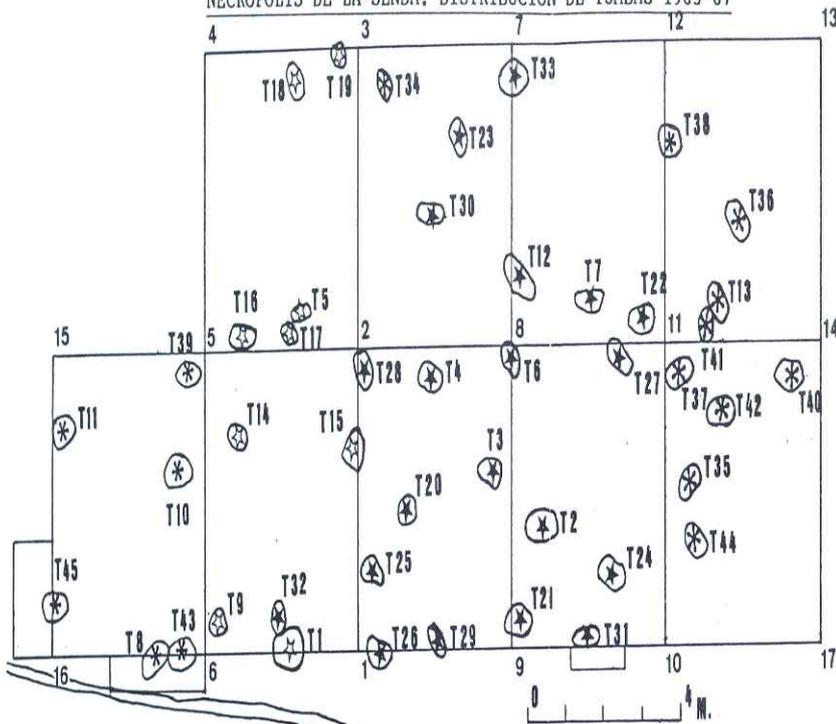
cuadro de piedras de mediano tamaño, sin obrar, de un metro de lado aproximadamente, aparecidas a ras de suelo. De estos cercos de piedra conservaban restos bien visibles las sepulturas nº1,3,4,10 y 12; menos acusadas las nº2,5,6,8 y 11, y desaparecidas en las 7,9 y 13. La urna cineraria cuando existía, se encontraba siempre en el ángulo sureste, constituida por una vasija ibérica de mediano tamaño, y en su interior, lleno de tierra, no se hallaron restos óseos ni ajuar. Este se encontraba a su alrededor, mezclado con las demás vasijas, las armas, fíbulas, fusayolas, etc., entre cenizas y carbones. La profundidad máxima alcanzada fué de 40 cms., en que solía aparecer tierra clara como fondo" (MOLINA Y OTROS, 1.976:30).

1.2.2.- LAS NUEVAS INVESTIGACIONES (1.985-1.987).

Los trabajos se reemprendieron después de 29 años de inactividad en septiembre de 1.985, prolongándose hasta 1.987 con la realización de tres campañas de excavación. Los objetivos de la investigación pueden resumirse en tres puntos principales:

- a) Delimitar, limpiar y documentar las tumbas excavadas por Jerónimo Molina que, debido al paso del tiempo, estaban rellenas por los arrastres de piedras del monte y tapadas por espesa vegetación, siendo su localización dificultosa.
- b) Averiguar si quedaban enterramientos intactos en el yacimiento o si se trataba de una pequeña necrópolis un tanto marginal formada únicamente por las sepulturas documentadas por J.Molina.
- c) En caso de hallarse nuevas incineraciones estudiar la morfología de la necrópolis y concretar su amplitud espacial y cronológica para poder relacionarla con el resto del conjunto ibérico en curso de excavación.

NECROPOLIS DE LA SENDA. DISTRIBUCION DE TUMBAS 1985-87



- ☐★ Tumbas documentadas durante la campaña de 1.985
- ☐★ Tumbas documentadas durante la campaña de 1.986
- ☐★ Tumbas documentadas durante la campaña de 1.987

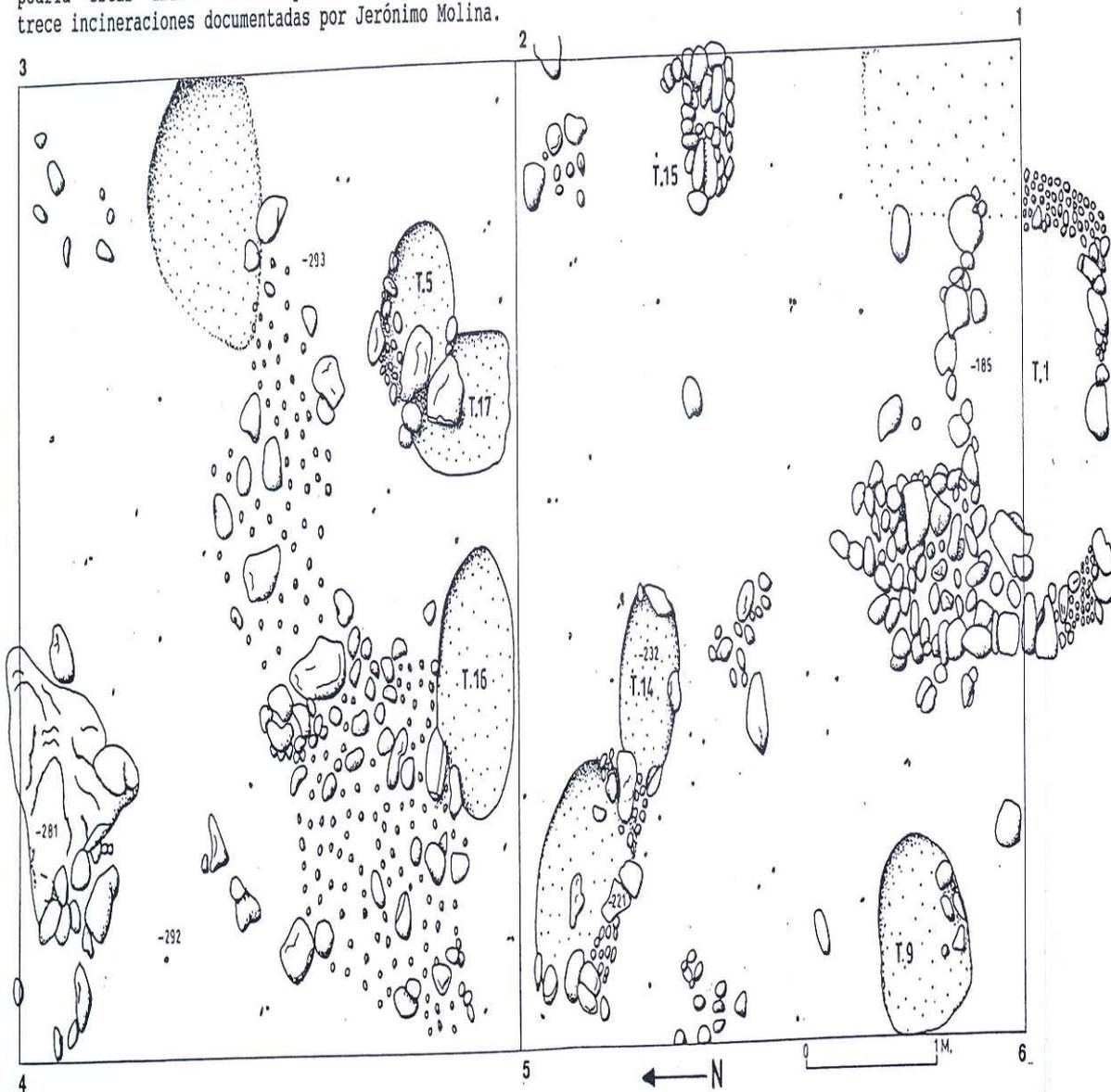


1.2.2.1.- CAMPAÑA DE 1.985 (PLANOS 1 Y 2).

Una vez despejada una gran parte de la superficie de la necrópolis de piedras y abundante vegetación arbustiva se procedió a plantear los cuadros.

Se levantó una red de cuadrículas en el sentido del desarrollo de la necrópolis, es decir, Oeste-Este de cinco cuadros de 4x4 metros. De esta manera se topografiaba toda la planicie donde presumiblemente podría estar ubicada la necrópolis, englobando además las trece incineraciones documentadas por Jerónimo Molina.

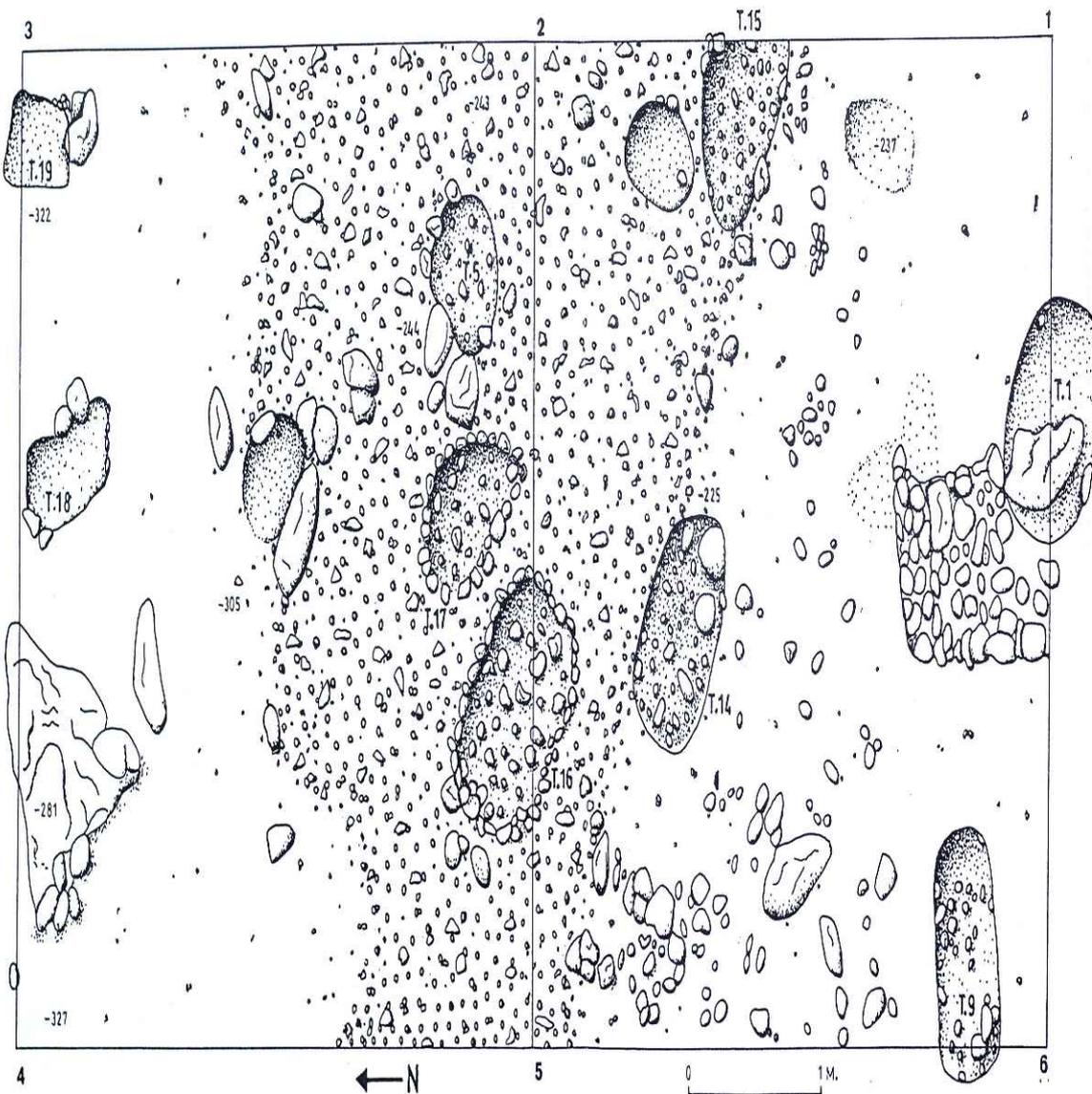
PLANO 1



Estrato Superficial. Necrópolis de la Senda. CAMPAÑA 1985

Este primer año se eligió para excavar un área que contuviera incineraciones de J.Molina en la parte donde el desnivel fuese menor, presumiéndose que podría encontrarse mayor sedimento arqueológico. Se excavó un cuadro de 4x8 metros definido por los puntos 1-3-4-6, cuadrículas 1-2-5-6 y 2-3-4-5 de 4x4 metros hacia el Oeste de la planicie. En este sentido quedaban incluidas las deposiciones nº1S,5S y 9S de las excavaciones de 1.956 (PAGE Y RUIZ, 1.991a:176-177. Consideran erroneamente que también se excavó la nº10, cuando en realidad se trataba de una mancha de ceniza. La tumba 10 se limpió y documentó en la campaña de 1.987).

PLANO 2



Estrato I, Necrópolis de la Senda, CAMPAÑA 1985

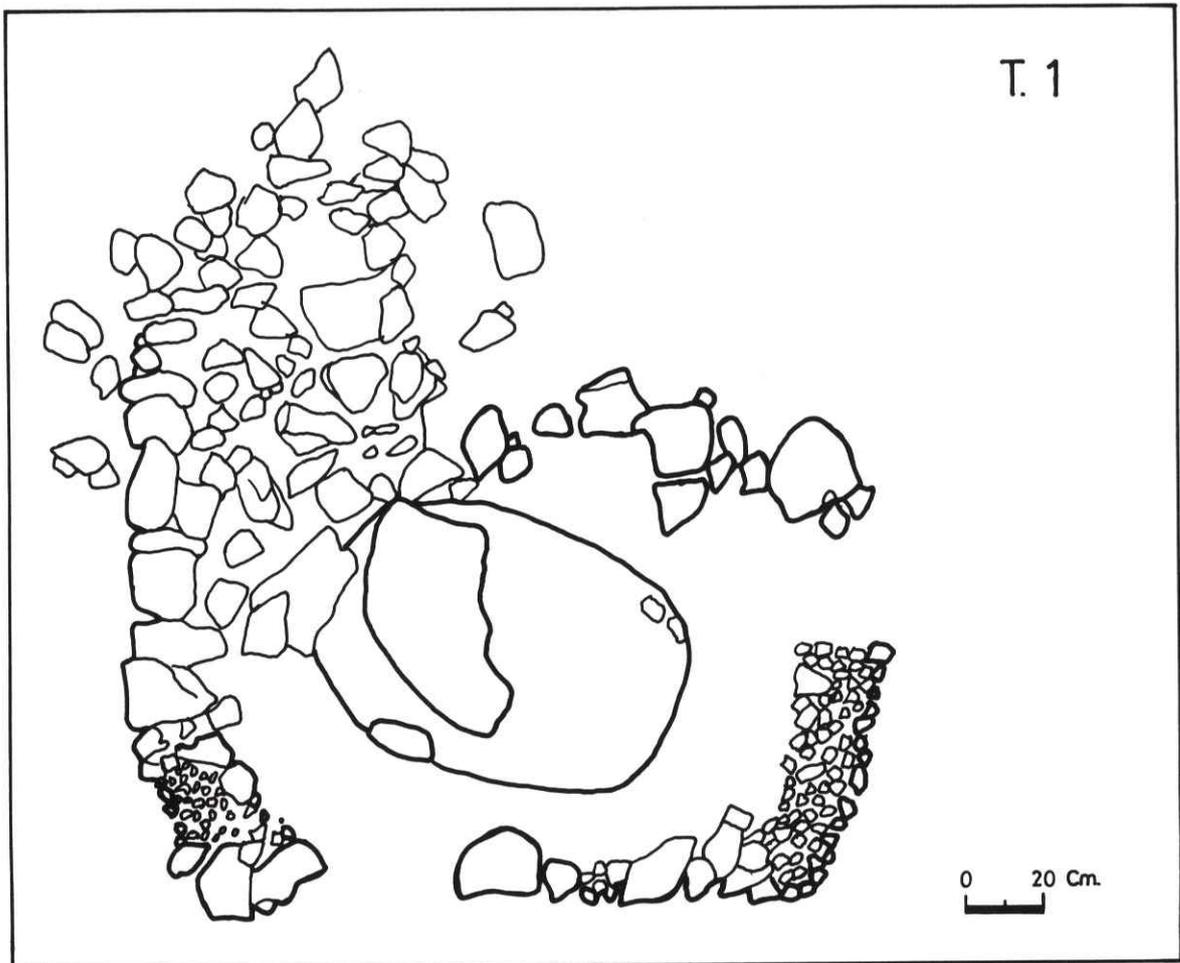
-3005-

Los trabajos se centraron en constatar la estratigrafía del yacimiento con escaso sedimento arqueológico en ciertos puntos apenas 20 cms. de profundidad siendo la media en torno a los 50-60 cms.. Se hallaron seis nuevos enterramientos de incineración que se numeraron del 14S al 19S y se limpiaron las tres sepulturas de las excavaciones de Jerónimo Molina antes citadas. Para evitar confusiones en la identificación de las tumbas se ha respetado la numeración dada por este investigador. Los nuevos enterramientos se anotan a partir del nº14S.

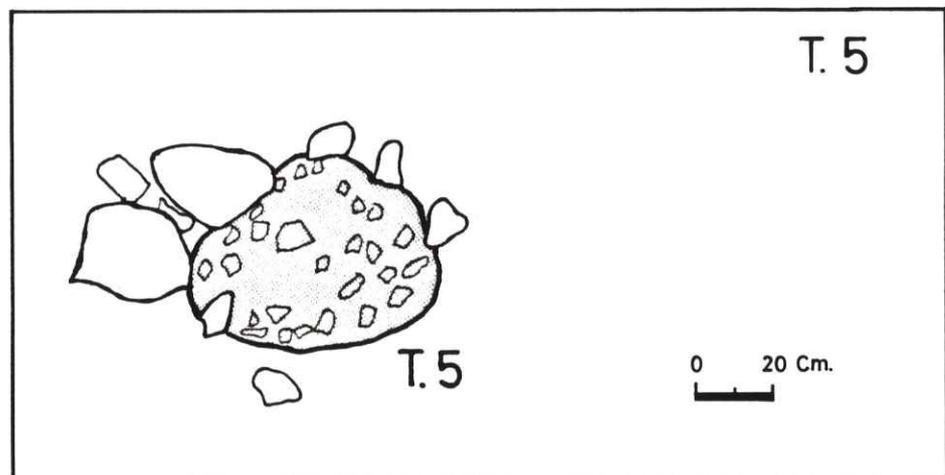
Estratigraficamente la necrópolis presenta un nivel Superficial de tierra oscura relativamente blanda con fuerte presencia de humus vegetal en el que se encuentran piedras sueltas de pequeño formato procedentes de los arrastres del monte. Arqueologicamente aparece rico material de ajuares mas superficiales que suelen estar arrasados. Esta capa tiene un espesor que oscila entre 10-20 cms..

El Estrato I está formado por tierra amarillenta muy dura y compacta y chinarro muy denso, en general piedrecitas cuyo diámetro es inferior a cinco centímetros. En este nivel están excavados los nichos de la mayoría de las deposiciones de la estación. Este paquete presenta un grosor de 30-40 cms.. Debajo existe un Estrato II de tierra rojiza, antes de llegar a la descomposición de la roca de base de tono blanquecino. Aquí apenas se encuentran materiales ibéricos y por el contrario se documentan cerámicas a mano muy rodadas con jumillita como desgrasante (MOLINA GRANDE Y MOLINA, 1.977) culturalmente asignables al Cacolítico. Este nivel no ha sido explorado en su totalidad pero con los datos actuales parece que estas cerámicas han caído desde posiciones altas del cerro.

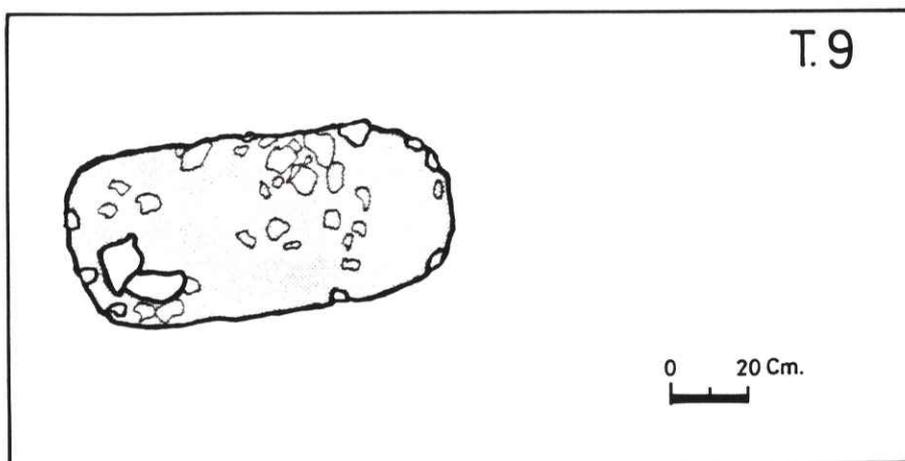
TUMBA 1S.- Situada en el perfil 1-6 del cuadro 1-2-5-6. Estrato I. Al reexcavar la fosa se documentó el nicho ovalado de 95x70 cms., orientado de Este a Oeste, bajo una cubierta pétrea rectangular de 190x140 cms.. El encachado estaba hecho con piedras de tamaño medio en torno a los 20 cms. en sus lados Oeste y Norte y cantos más pequeños hacia el Este y Sur. Se recuperó un anillo de bronce del ajuar funerario.



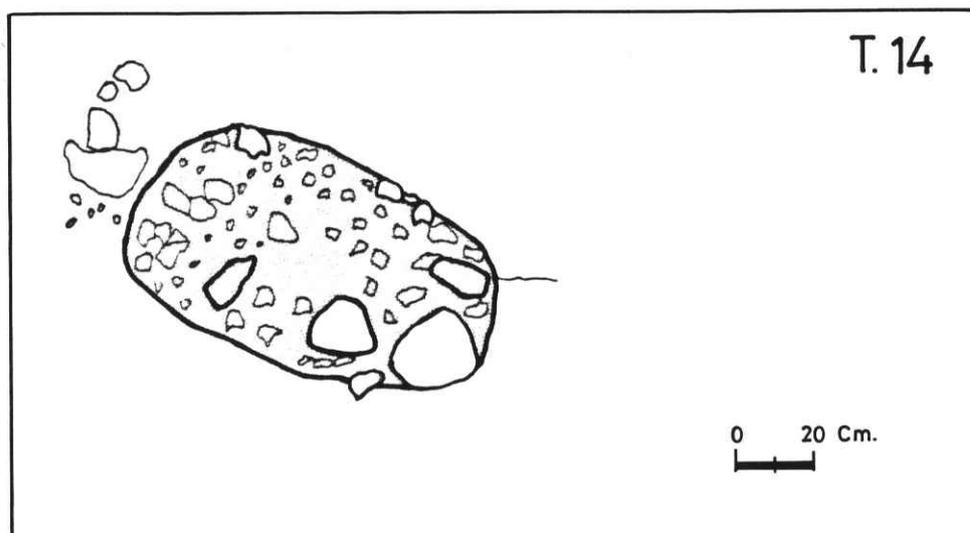
TUMBA 5S.- Cuadro 2-3-4-5, próxima al perfil 2-3. Estrato I. Nicho ovalado de 60x50 cms. orientado de Noreste a Suroeste, excavado en el chinarro natural del cerro. En los trabajos de reexcavación se localizaron piedras del encachado hacia el Oeste. Se encontró un anillo de bronce del ajuar.



TUMBA 9S.- Cuadro 1-2-5-6, próxima al punto 6. Estrato I. Nicho de tendencia rectangular con los ángulos suavizados de 100x50 cms., orientado de Este a Oeste. En las labores de 1.985 se localizó la mayor parte del ajuar, destacando un magnífico lote de armas compuesto por dos falcatas y un regatón de hierro.

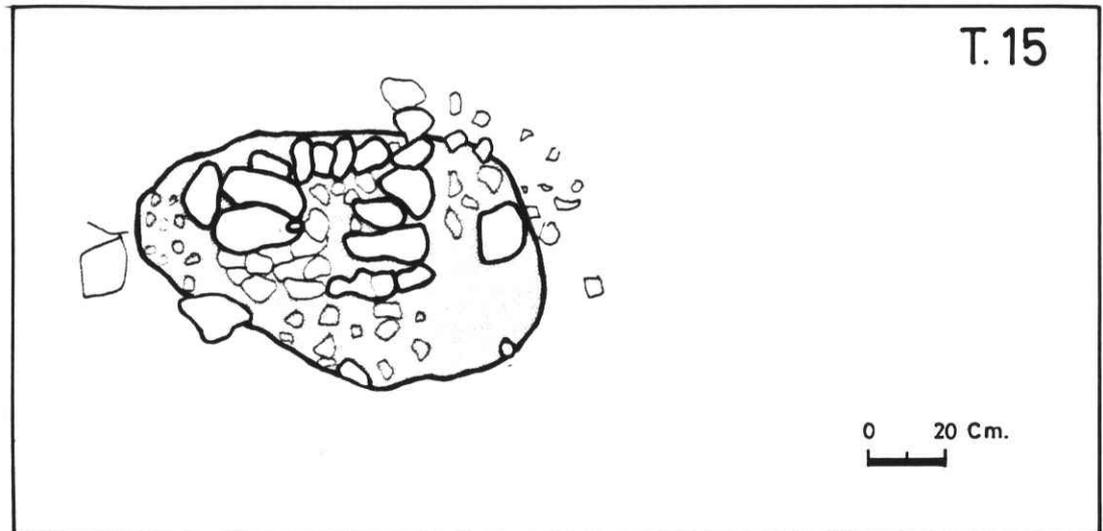


TUMBA 14S.- Cuadro 1-2-5-6. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 100x60 cms., orientado de Noroeste-Sureste. Ajuar muy fragmentado sin urna cineraria.

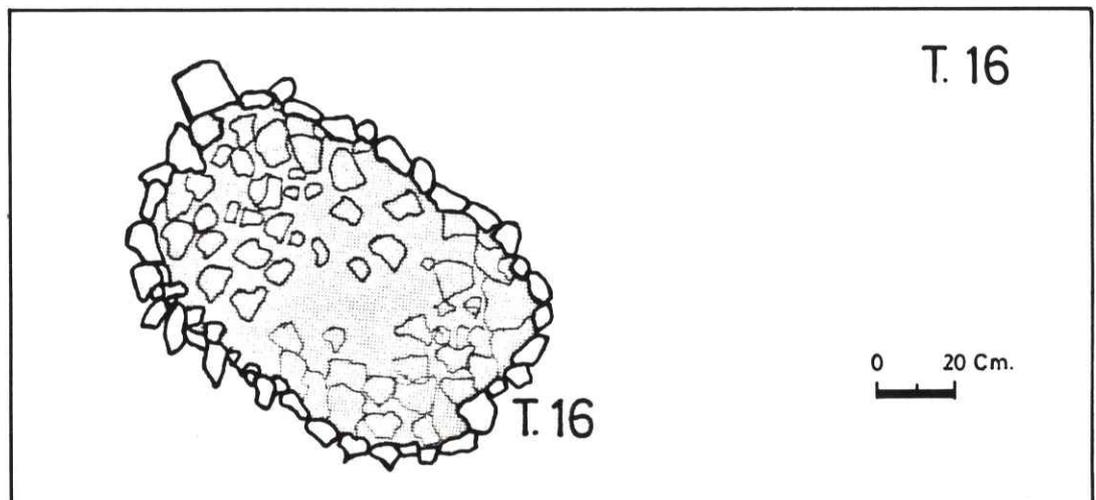


TUMBA 15S.- Cuadros 1-2-5-6 y 1-2-8-9, junto al perfil 1-2. Estrato I. Fosa cubierta en su parte central con un pequeño encachado de piedra, rectangular de 60x45 cms., hecho con piedras de pequeño y

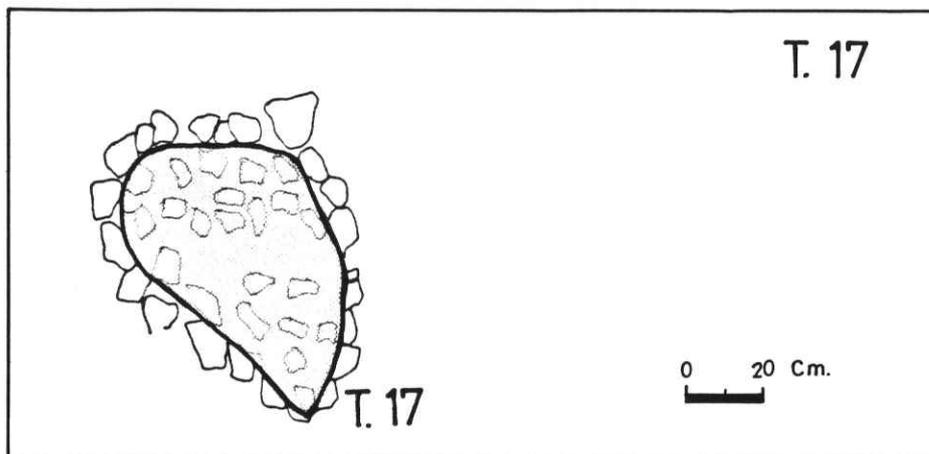
mediano tamaño de entre 10 y 20 cms. de longitud y una sola hilada de espesor. El nicho desbordaba el encachado hacia el Oeste en unos diez centímetros y hacia el Este en casi treinta, cubriéndose este extremo con barro amarillo. Forma tendente a la oval de 100x96 cms., orientado de Este a Oeste. El ajuar no contenía urna cineraria.



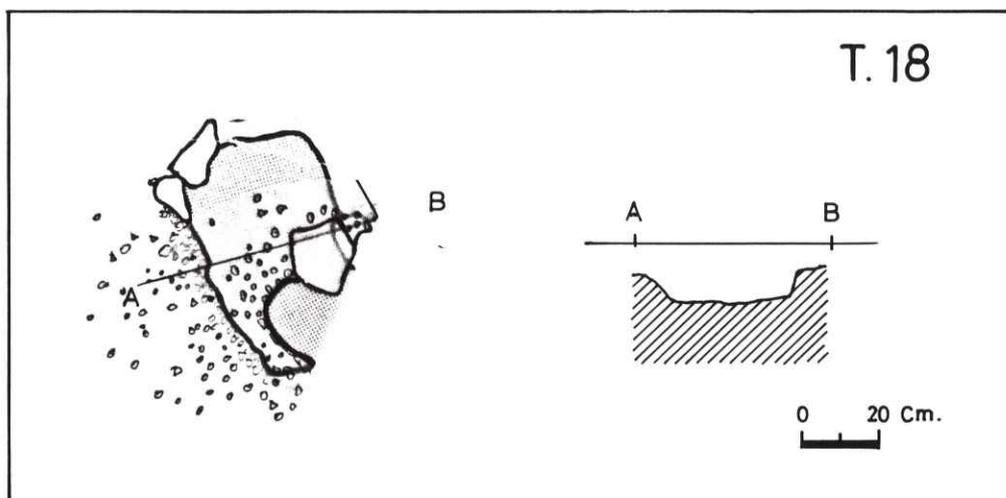
TUMBA 16S.- Cuadros 1-2-5-6 y 2-3-4-5, junto al perfil 2-5. Estrato I. Fosa cubierta con barro y piedras de pequeño tamaño. El nicho está excavado en el "chinarro" base del yacimiento. Es rectangular con los ángulos redondeados de 110x80 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Arrasada.



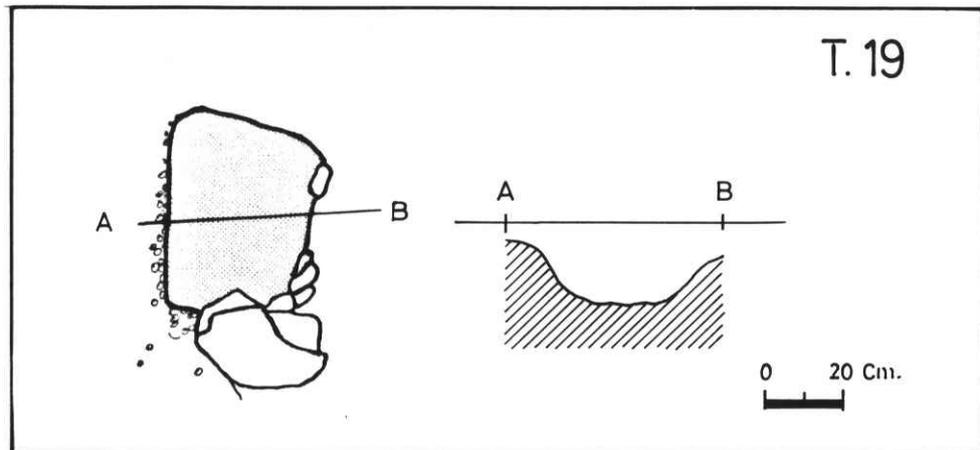
TUMBA 17S.- Hallada en el perfil 2-5 del cuadro 2-3-4-5. Estrato I. Fosa cubierta con barro. Tiene nicho irregular con tendencia triangular con unas dimensiones máximas de 70x50 cms., orientado de Norte a Sur. El ajuar no presentaba urna cineraria.



TUMBA 18S.- Cuadro 2-3-4-5. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillento. Nicho rectangular de 70x35 cms., orientado de Norte a Sur. Carecia de ajuar.



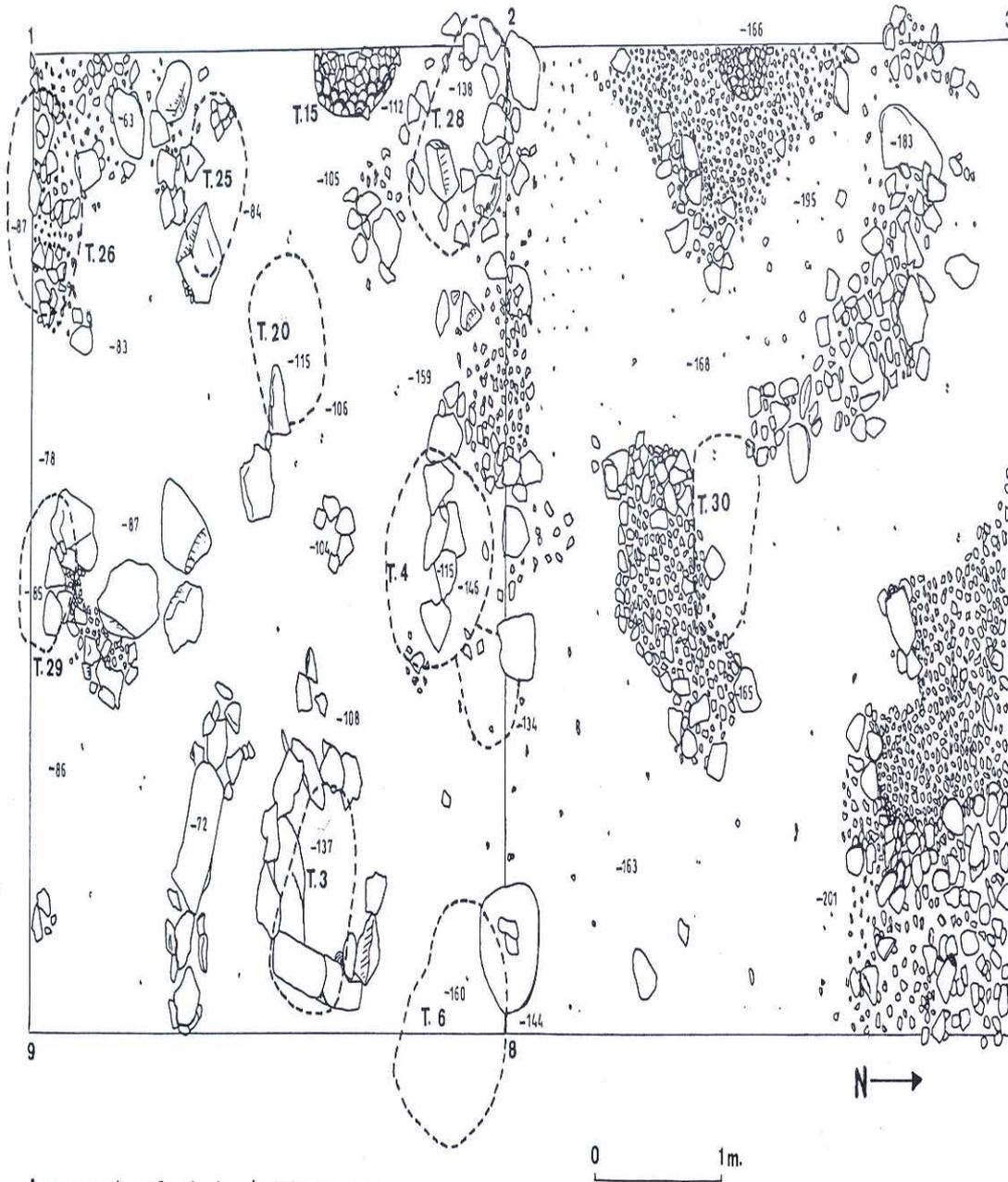
TUMBA 19S.- Situada en el perfil 3-4 del cuadro 2-3-4-5. Estrato I. Pequeña fosa cubierta con barro. Nicho rectangular de 50x37 cms., orientado de Norte a Sur. Carecia de ajuar.



1.2.2.2.- CAMPAÑA DE 1.986 (PLANOS 3 Y 4).

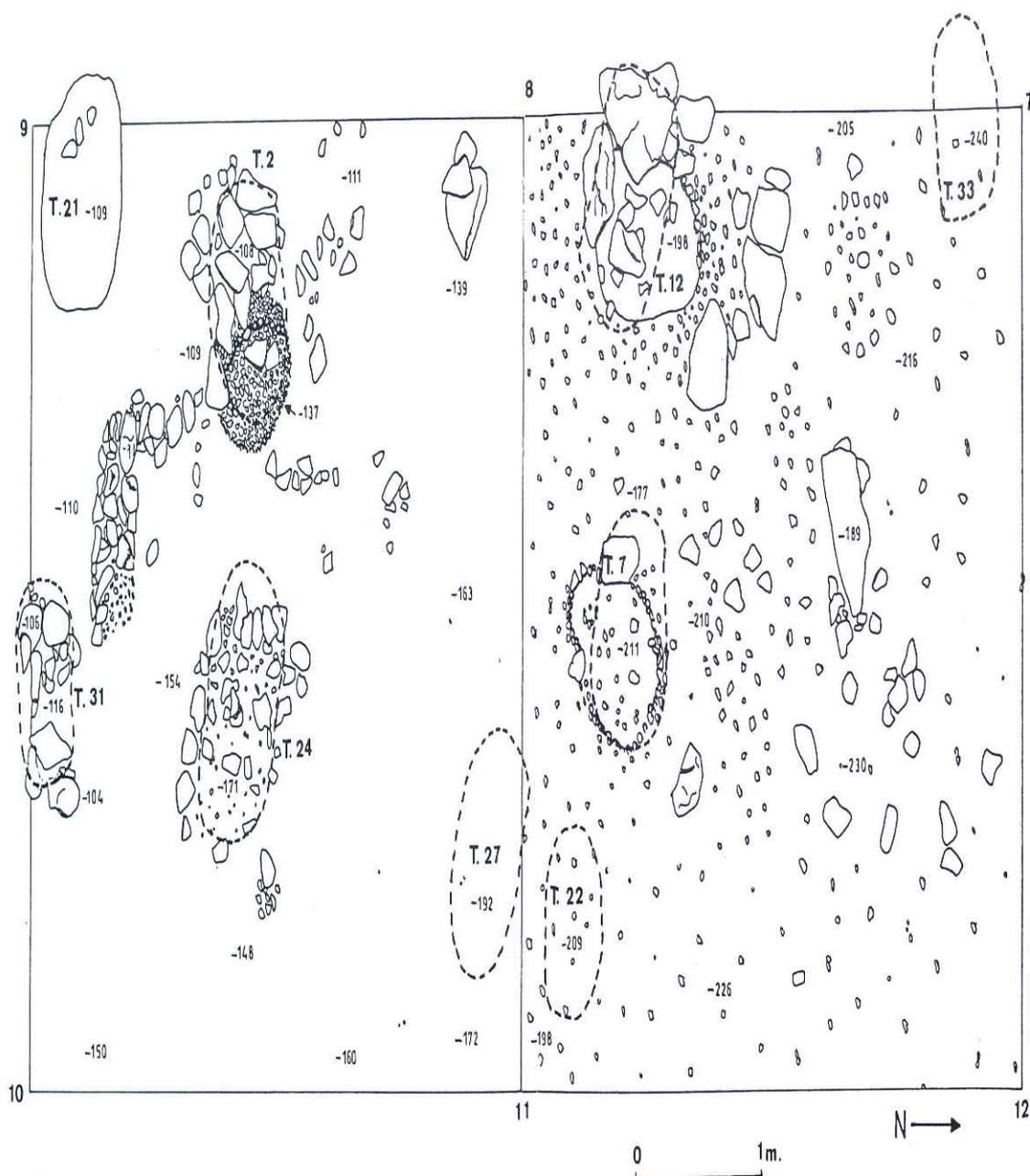
Se prosiguieron la investigaciones del área planificada, excavándose dos cuadros de 4x8 metros trazados a continuación de los estudiados en 1.985 hacia el Este, esto es, junto al perfil 1-2-3. Se configuraron los cuadros 1-3-7-9 y 7-8-11-12, que a su vez se subdividieron en cuatro cuadrículas de 4x4 metros nº1-2-8-9, 2-3-7-8, 8-9-10-11 y 7-8-11-12. Así mismo se hizo una ampliación en el perfil 9-10 de 0.6x1.4 metros para poder documentar completa la tumba 31.

En estos dos grandes cuadros quedaron ubicadas las tumbas nº2S,3S,4S,6S,7S y 12S de los trabajos de J.Molina que fueron reestudiados y se localizaron 14 nuevos enterramientos nº20S a 33S. Estratigráficamente se documentaron los mismos niveles que el año precedente, destacar la escasez de cerámicas eneolíticas en el Estrato II.



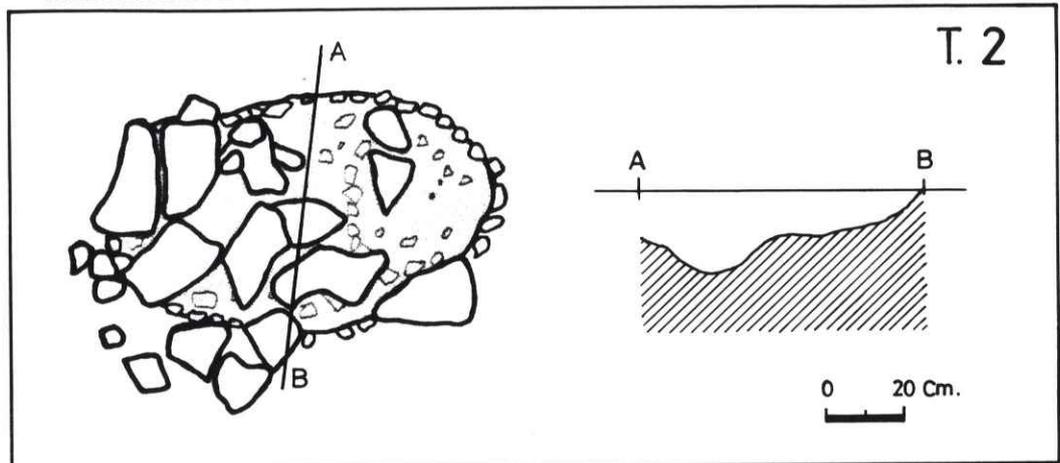
Area excavada en Septiembre de 1986. Estrato I



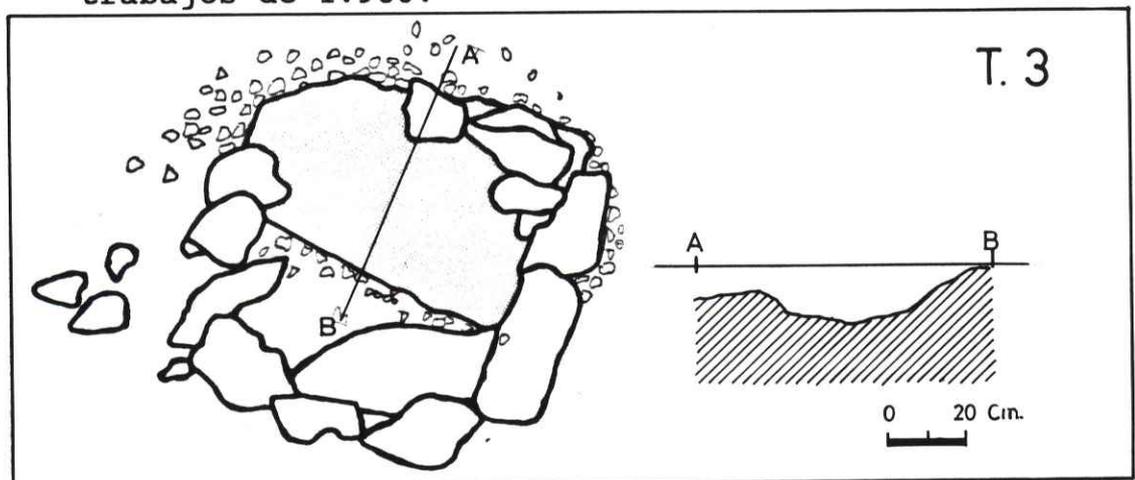


Area excavada en Septiembre de 1986. Estrato I

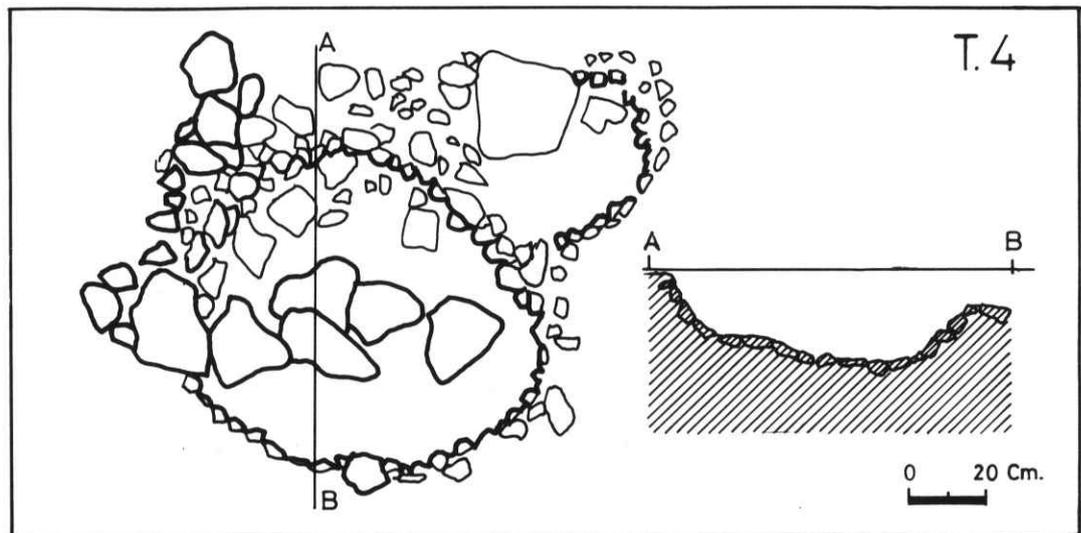
TUMBA 2S.- Cuadro 8-9-10-11. Estrato I. En los trabajos de limpieza se localizó parte de su encachado de piedras irregulares hacia el Oeste. Estaba formado por piedras medianas cuyo diámetro oscilaba entre 15 y 20 cms.. Hacia el Este las piedras eran más escasas y el nicho se cubría básicamente con barro. Nicho rectangular-oval de 100x60 cms., orientado de Este a Oeste. Durante la excavación de 1.986 se recuperó parte del ajuar funerario, así como algunas esquirlas de huesos calcinados.



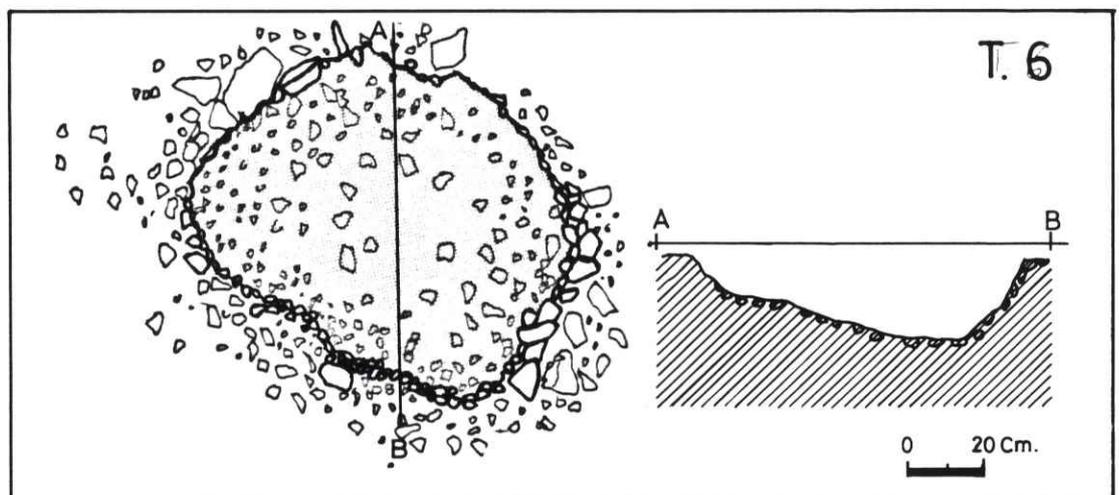
TUMBA 3S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta por un encachado de piedra perimetral de tendencia cuadrangular de 102x97 cms., prácticamente conservado completo, excepción hecha de la unión de las caras norte y oeste. Presentaba una única hilada de piedra hecha con rocas de tamaño medio entre 20 y 25 cms. de longitud. El interior se tapaba con tierra y barro. Nicho ligeramente desplazado hacia el noreste de forma rectangular con ángulos redondeados de 98x50 cms., orientado de Noroeste a Sureste. No se recuperó ajuar en los trabajos de 1.986.



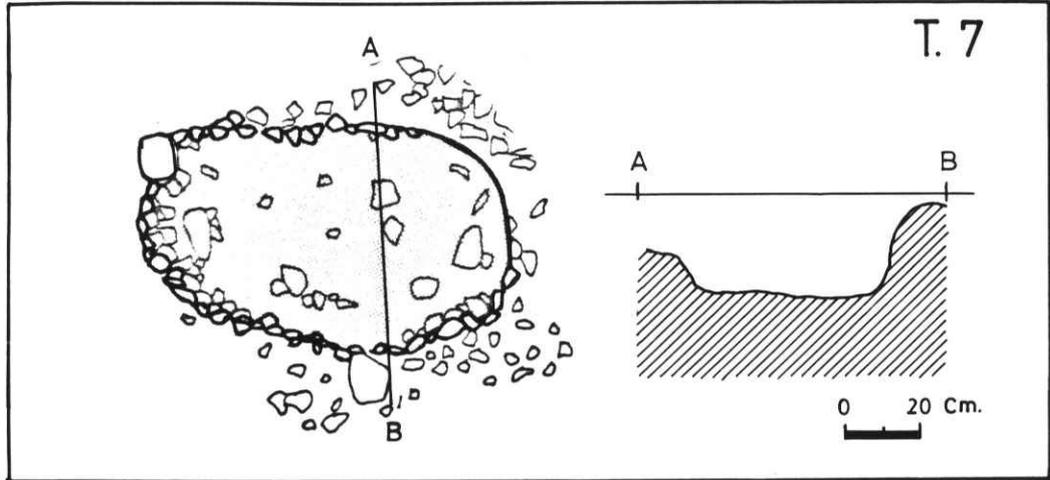
TUMBA 4S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado perimetral de piedra de tendencia cuadrada de aproximadamente un metro de lado. Tiene una sola hilada de espesor hecha con piedras que oscilan entre 10 y 20 cms.. El nicho desborda el encachado hacia el sur. La parte central pudo comprobarse que estaba tapada con barro amarillo. Nicho de tendencia oval-circular de 100x85 cms., orientado de Este a Oeste. En la reexcavación de 1.986 se recobró un anillo de plata y unas pinzas de depilar del ajuar, así como restos oseos calcinados.



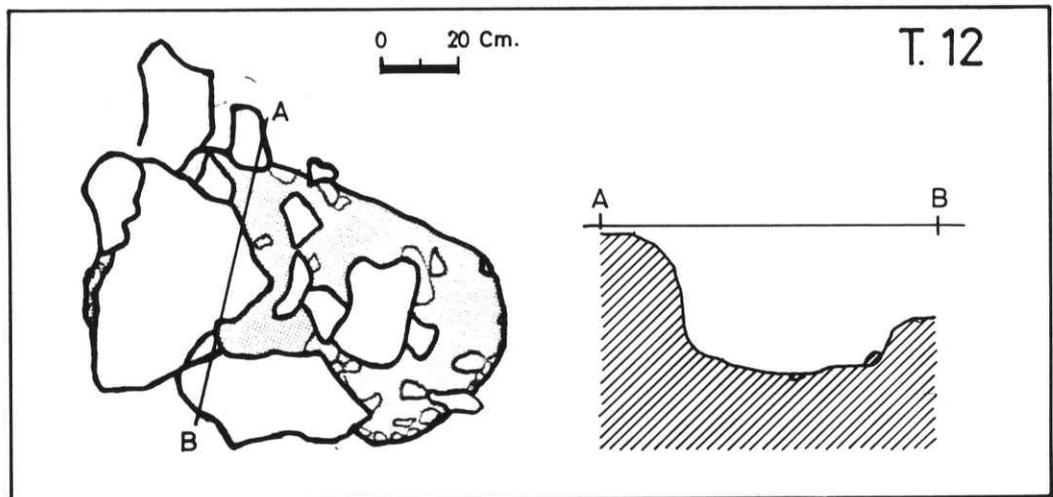
TUMBA 6S.- Cuadros 1-2-8-9 y 8-9-10-11. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho oval-circular de 100x90 cms., orientado de Este a Oeste. No se documentó ajuar funerario.



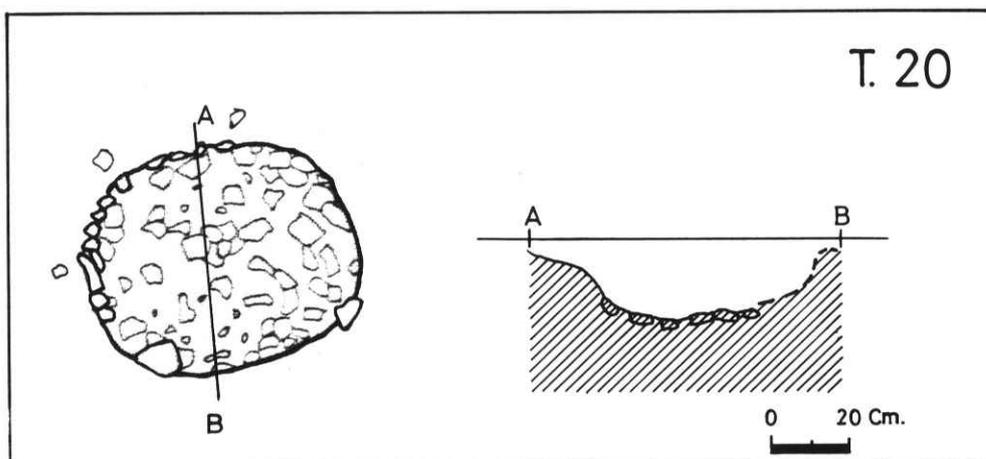
TUMBA 7S.- Cuadro 7-8-11-12. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular con los ángulos suavizados de 100x58 cms., orientado de Este a Oeste.



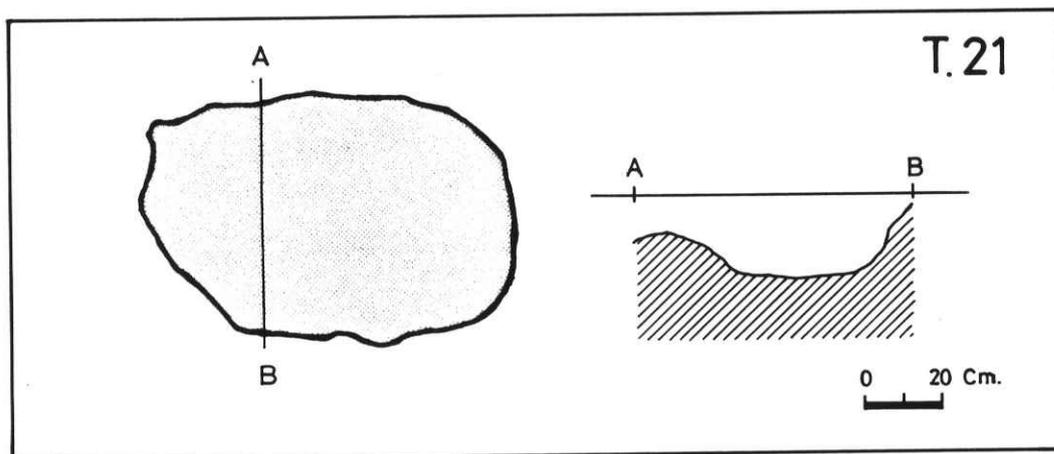
TUMBA 12S.- Cuadros 2-3-7-8 y 7-8-11-12. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de forma cuadrangular de casi 80x80 cms., hecho de piedras de tamaño medio/grande entre 30 y 60 cms. de longitud y una hilada de espesor. El nicho, pudo comprobarse, que desbordaba la cubierta pétrea hacia el suroeste. En esta parte se tapaba con barro amasado. Nicho rectangular orientado de Noroeste a Sureste de 106x58 cms.. En los trabajos de limpieza únicamente se constató parte de un plato de cerámica ática de barniz negro y un anillo de bronce.



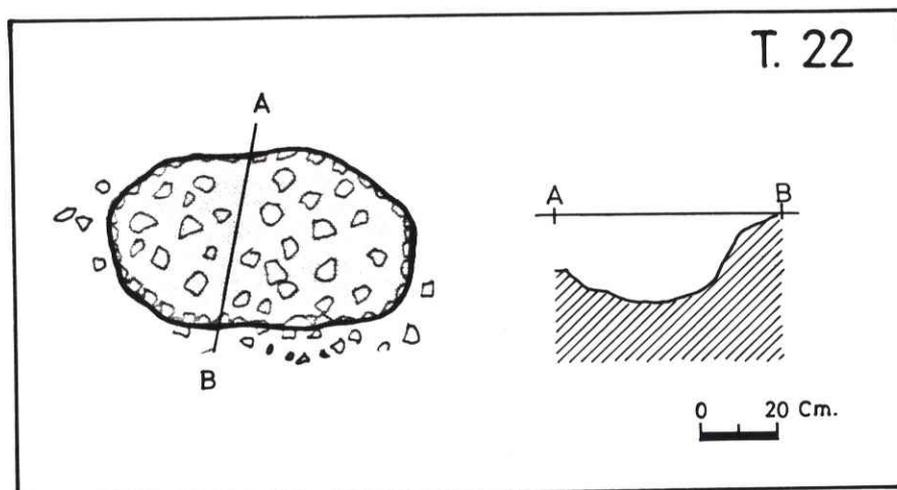
TUMBA 20S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho ovalado de 70x60 cms., orientado de Este a Oeste. La base de la fosa está excavada en el "chinarro" natural del monte. No presentaba urna cineraria el ajuar.



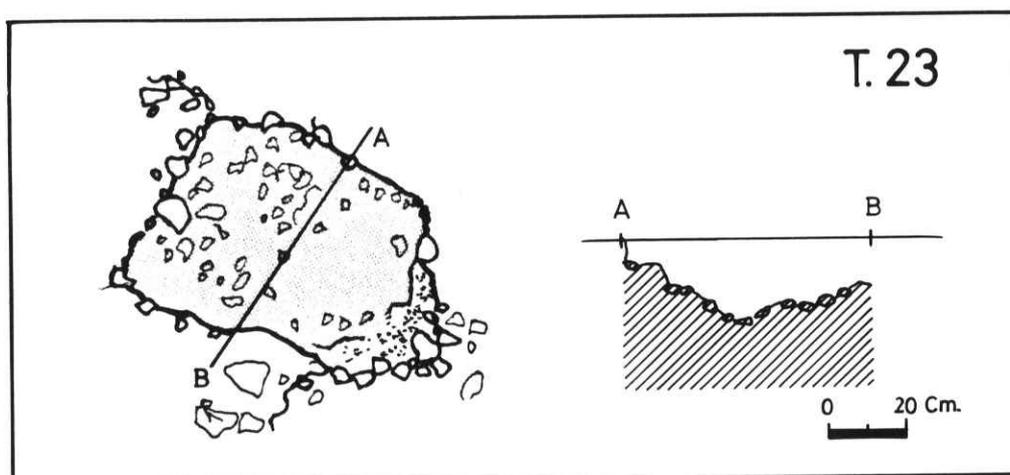
TUMBA 21S.- Sobre el perfil 8-9, cuadros 1-2-8-9 y 8-9-10-11. Superficial. Fosa muy superficial cubierta sólo con tierra y humus vegetal. Nicho rectangular de 100x60 cms. con los ángulos suavizados, orientado de Este a Oeste. Ajuar sin urna cineraria.



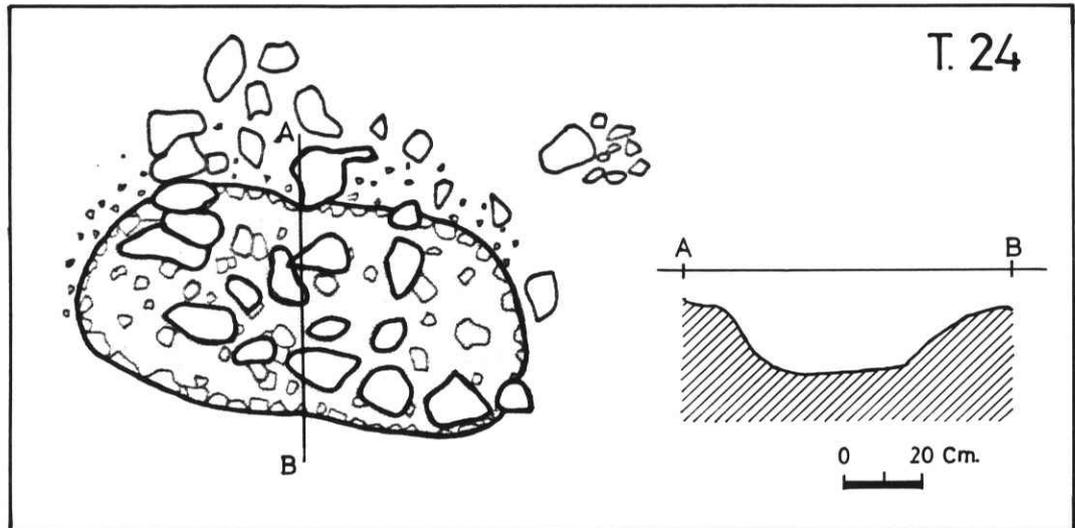
TUMBA 22S.- Cuadro 7-8-11-12. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular con los ángulos redondeados de 80x44 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar sin urna cineraria.



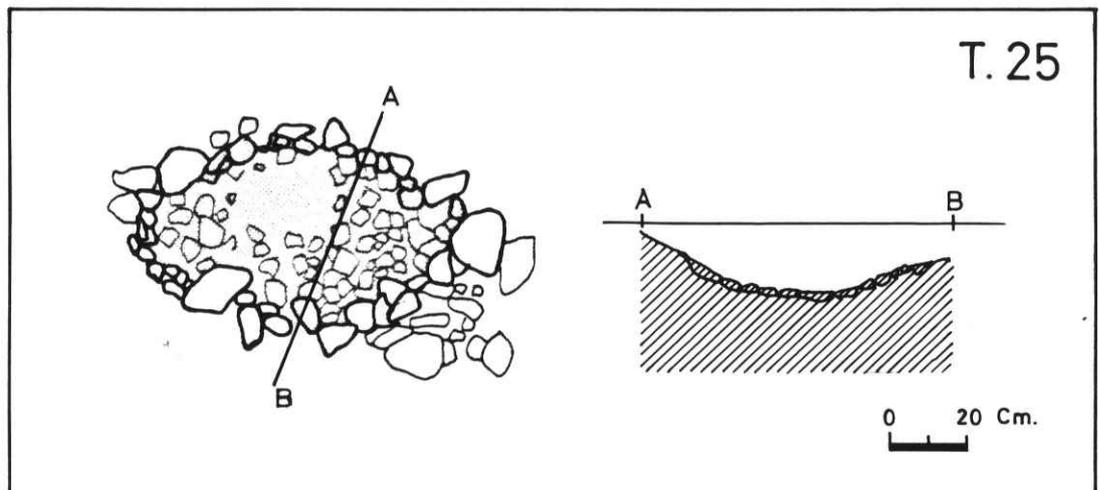
TUMBA 23S.- Cuadrado 2-3-7-8. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular de 70x58 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Carecía de ajuar.



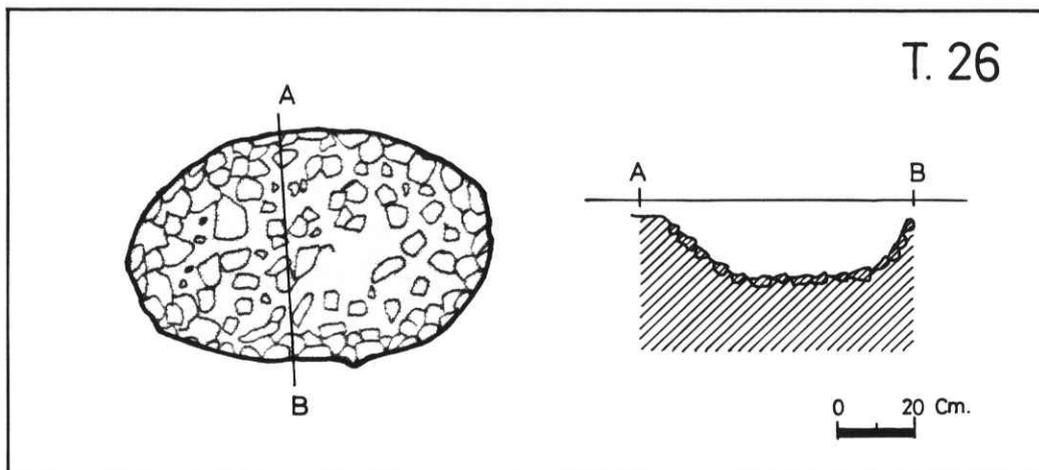
TUMBA 24S.- Cuadrado 8-9-10-11. Estrato I. Fosa cubierta irregularmente con piedras de mediano formato, entre 15 y 25 cms. de longitud, sin llegar a componer un verdadero encachado de piedra. Nicho oval de 115x60 cms., orientado de Este a Oeste. No contenía urna cineraria, pero si un vivo ajuar con cerámicas áticas de figuras rojas y barniz negro, objetos de adorno etc..



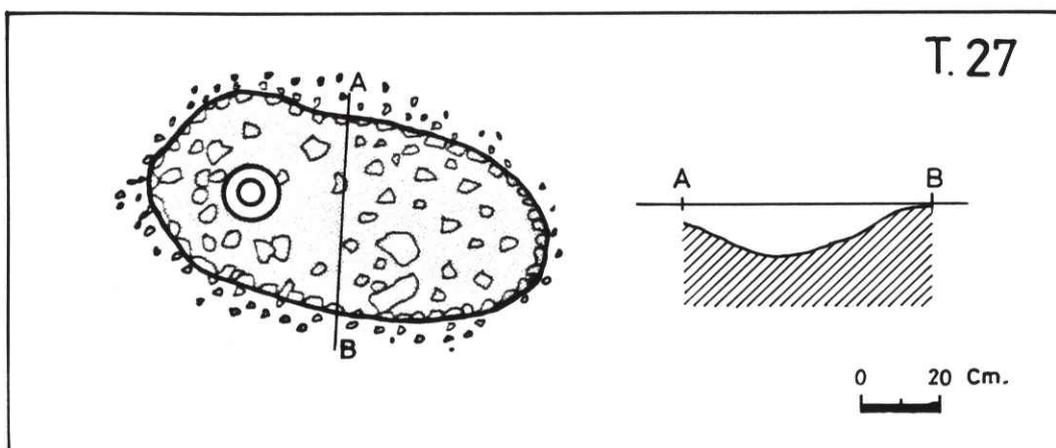
TUMBA 25S.- Cuadrado 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo y algunas piedras sueltas. Nicho ovalado de 90x50 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Carecía de ajuar.



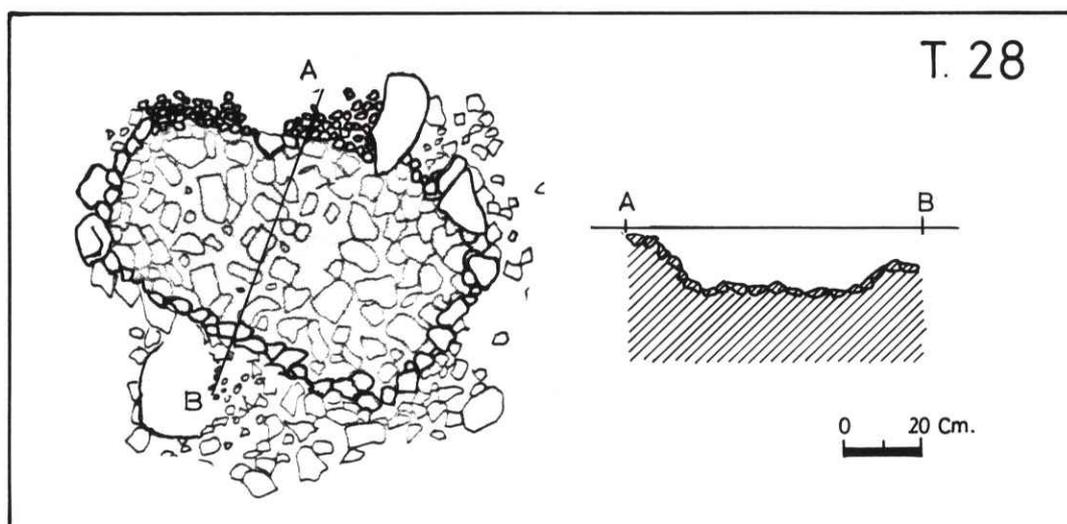
TUMBA 26S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta por una capa de barro amarillo y piedras pequeñas distribuidas irregularmente sobre la superficie. Nicho oval de 90x60 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar funerario sin urna cineraria.



TUMBA 27S.- Cuadro 8-9-10-11. Estrato I. Fosa cubierta con pocas piedras de pequeñas dimensiones, entre 5 y 10 cms., irregularmente dispuestas y barro amarillo. Nicho de tendencia rectangular con los ángulos redondeados de 100x50 cms., orientado de Este a Oeste. No tenía urna cineraria.



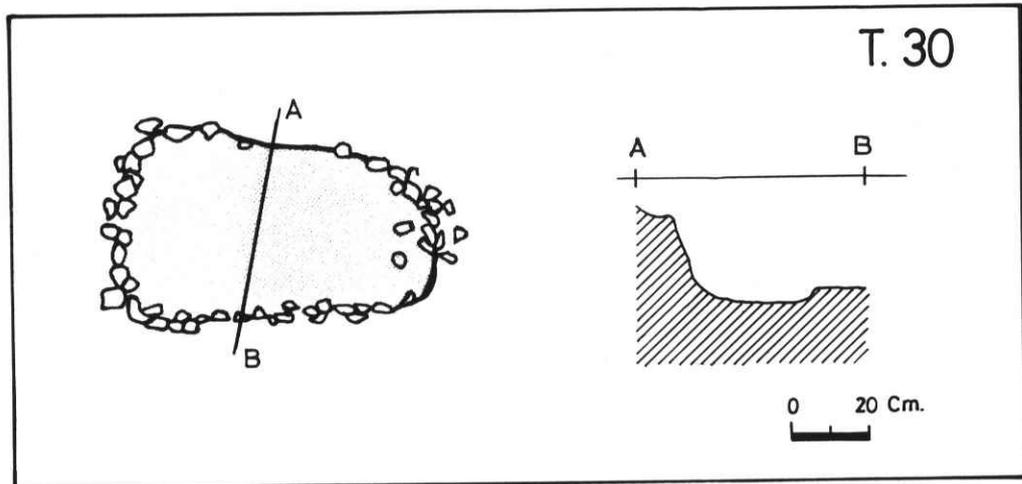
TUMBA 28S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa excavada completamente en el chinarro base del yacimiento. Estaba tapada con barro y algunas piedras de mediano y pequeño formato dispuestas sobre todo en la parte central y norte del nicho, protegiendo la urna cineraria. Nicho ovalado de 100x60 cms. orientado de Noreste a Suroeste. La urna cineraria era un skyphos de cerámica ática de figuras rojas en cuyo interior se documentaron pequeñas esquirlas de huesos cremados. También se recuperaron restos oseos incinerados en el nicho.



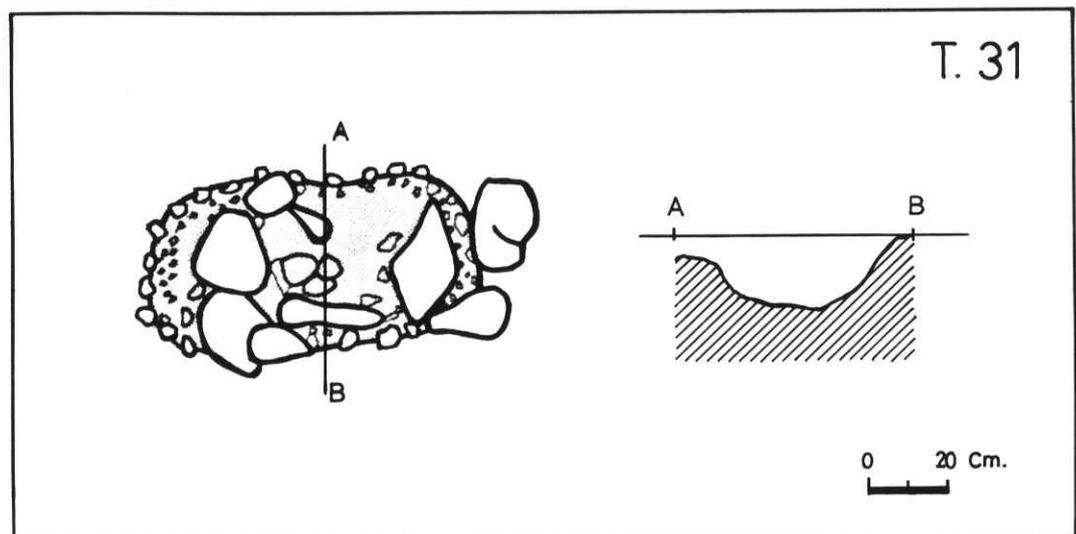
TUMBA 29S.- Cuadro 1-2-8-9. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra de tendencia rectangular de 60x38 cms. y una hilada de espesor, desigualmente dispuesto sobre la superficie del nicho. Está hecho con piedras de 15 a 30 cms. de longitud. Nicho de tendencia oval de 64x24 cms., orientado de Este a Oeste. Carecía de ajuar.



TUMBA 30S.- Cuadro 2-3-7-8. Estrato I. Fosa cubierta con barro. Nicho rectangular con los ángulos suavizados, algo más estrecho en la cabecera Este de 80x44 cms., orientado de Este a Oeste. Carecía de ajuar.

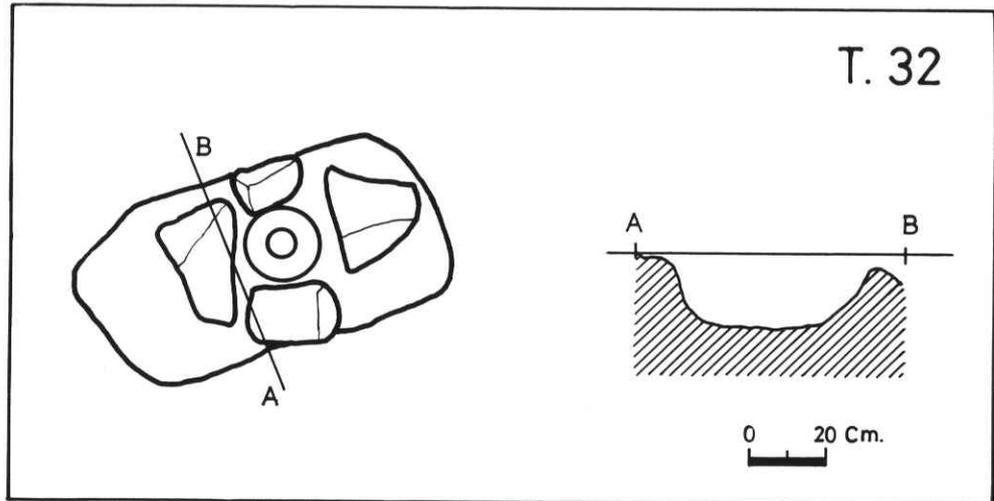


TUMBA 31.- Cuadro 8-9-10-11. Ampliación eje 9-10. Estrato I. Fosa recubierta con encachado de piedras bastante irregular, aunque con tendencia rectangular, sobrepasado por el nicho hacia el Oeste. Este es rectangular con ángulos redondeados de 85x45 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar funerario sin urna cineraria.

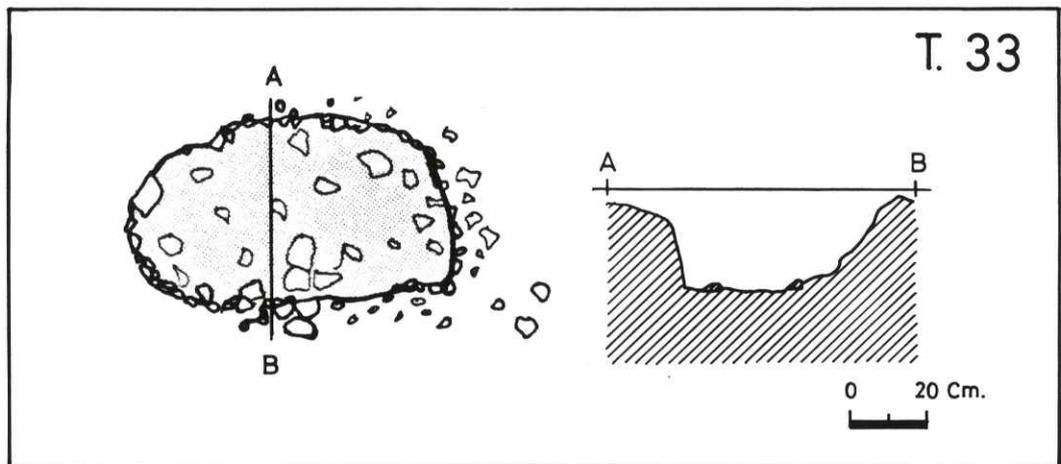


TUMBA 32S.- Cuadro 1-2-5-6. Estrato I. Se documentó al limpiar y levantar parte del encachado de la tumba 1S. Se trata de un encachado de piedra rectangular de 90x50 cms., con un espesor de una hilada. Las piedras empleadas tienen un tamaño medio-pequeño entre 10 y 15 cms. de longitud. En la parte central del mismo cuatro piedras de mayor formato

de 25 a 30 cms. protegían la urna cineraria. Nicho rectangular de 94x50 cms. orientado de Este a Oeste.



TUMBA 33S.- Sobre el perfil 7-8. Cuadros 2-3-7-8 y 7-8-11-12. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 80x45 cms., orientado de Este a Oeste. El ajuar funerario no presentaba urna cineraria.



1.2.2.3.- CAMPAÑA DE 1.987 (PLANOS 5 Y 6).

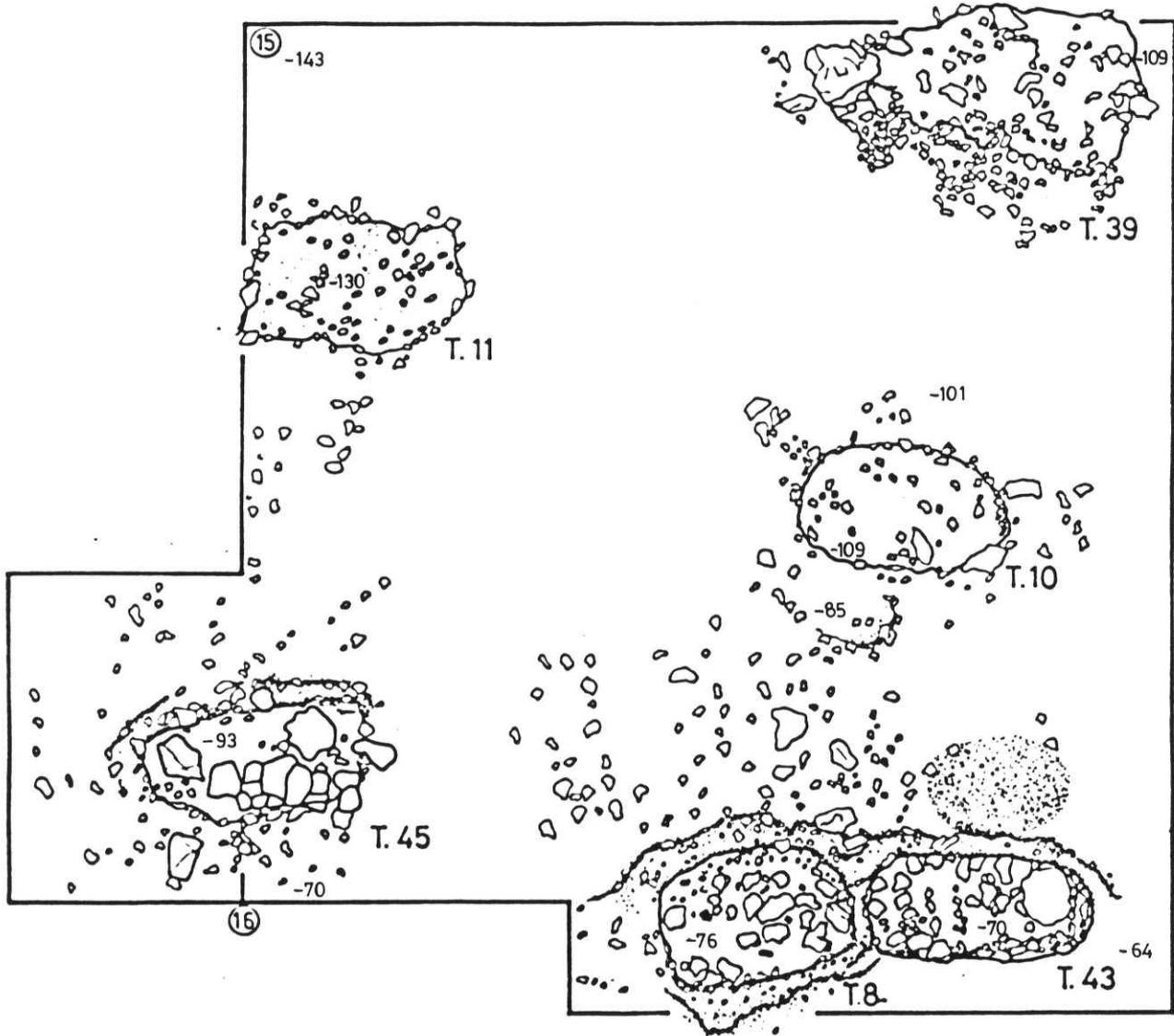
Su finalidad era completar la excavación de la planicie central de la necrópolis propuesta desde 1.985, concluyendo la reexcavación, limpieza y documentación gráfica de todas las sepulturas procedentes de los trabajos de Jerónimo Molina en 1.956.

Para cumplir estos objetivos se abrió un cuadro de 4x8 metros junto al perfil 10-11-12. Definiéndose dos cuadrículas de 4x4 metros denominadas 10-11-14-17 y 11-12-13-14 situadas prácticamente en el límite Este del yacimiento. Para la reexcavación de las tumbas nº8S, 10S y 11S de J.Molina se prolongó el perfil 5-6 cuatro metros hacia el Oeste, obteniéndose una nueva cuadrícula de 4x4 m. fijada por los puntos 5-6-15-16.

Además de la constatación de los cuatro enterramientos de 1.956 se descubrieron doce nuevas tumbas nº34S a 45S.

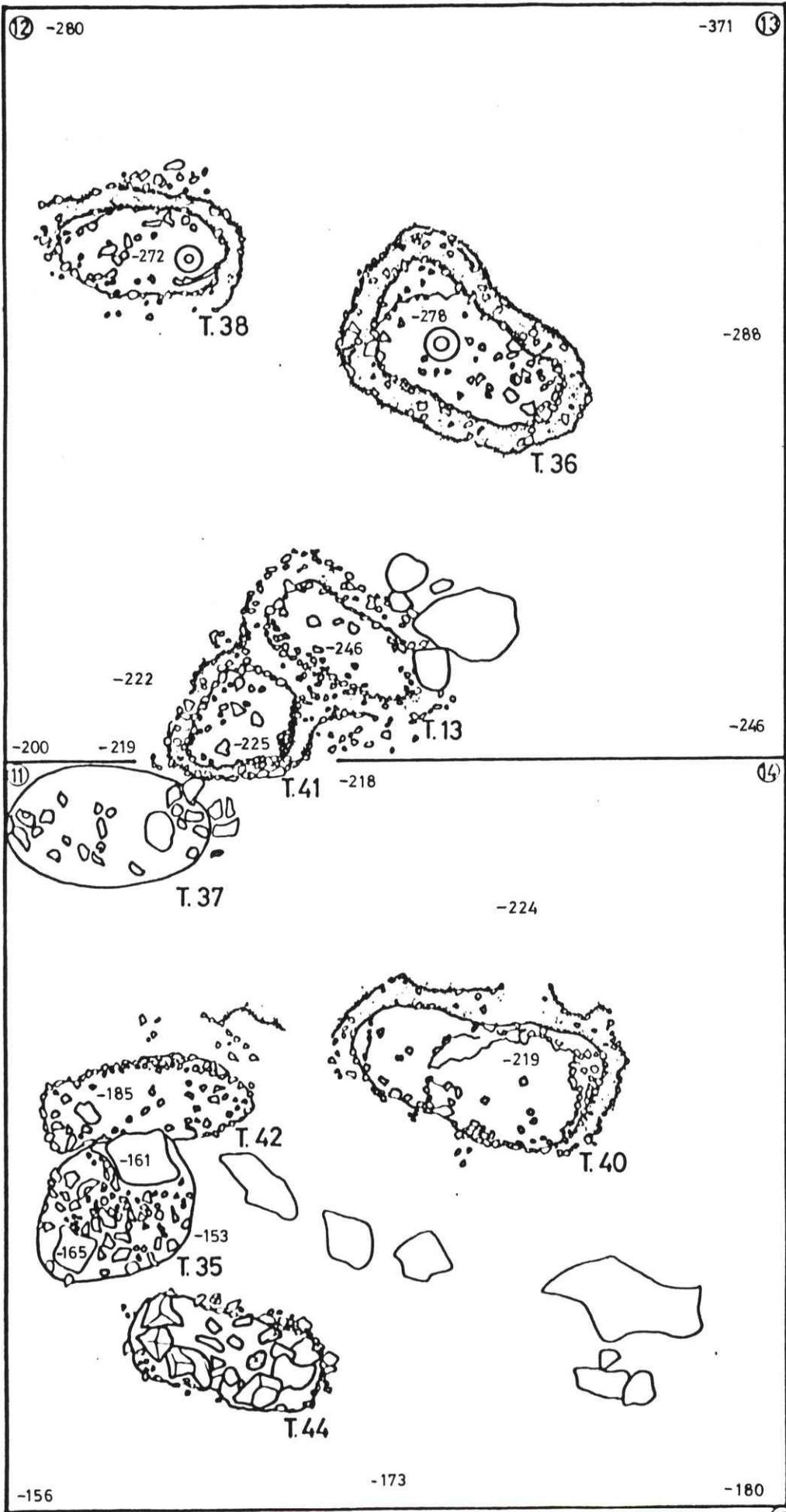
Con esta campaña, la superficie investigada de la necrópolis acumulada en tres años, es un área de casi 150 m² si tenemos en cuenta las ampliaciones realizadas para la documentación de algunas incineraciones. Son cuatro cuadrículas directoras de 4x8 m., subdivididas en ocho cortes de 4x4 m., es decir, un rectángulo de 16 m. de longitud Este-Oeste, por 8 m. en sentido Norte-Sur. A esta superficie hay que sumar otra cuadrícula de 4x4 m. al Oeste del eje 4-5-6, cuadro 5-6-15-16, con dos pequeñas ampliaciones al Sur y Oeste.

PLANO 5



0 0'5 1 M.

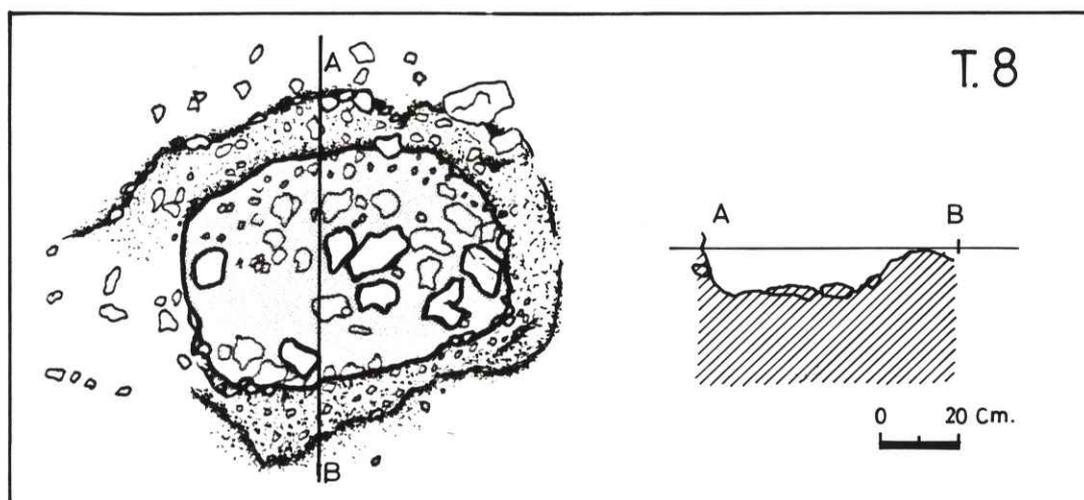
NECROPOLIS DE LA SENDA. Campaña 1987



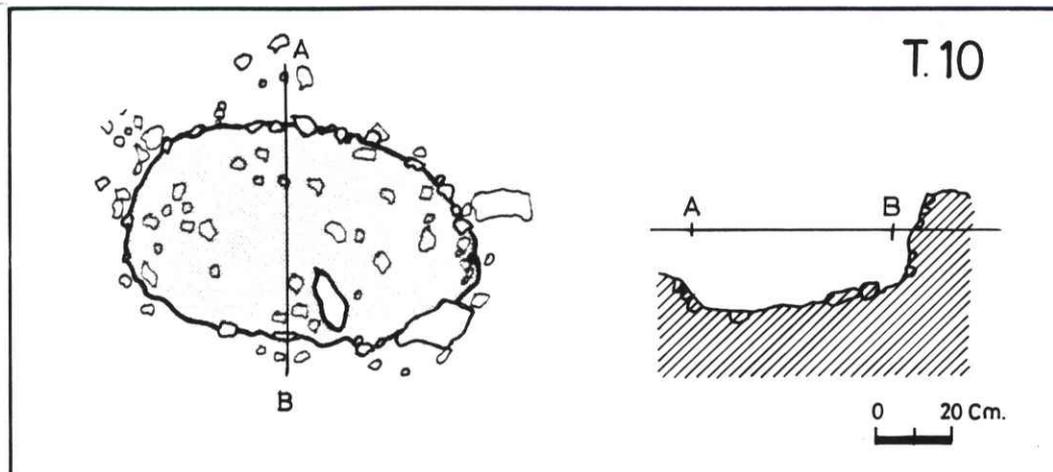
0 0'5 1M.



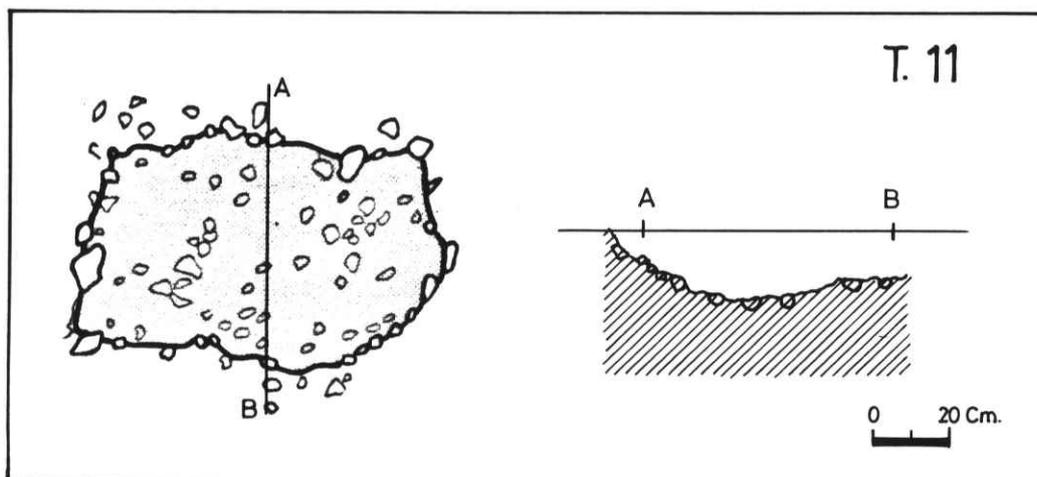
TUMBA 8S.- Ampliación eje 6-16. Cuadro 5-6-15-16. Estrato I. Fosa cubierta con barro y algunas piedras de distinto tamaño. Las paredes del nicho estaban definidas con barro y pequeñas piedras. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 80x60 cms., orientado de Este a Oeste. Fue durante los trabajos de documentación de 1.987 cuando pudo comprobarse que el nicho se extendía longitudinalmente hacia el Sur, por lo que hubo que hacer la ampliación del eje 6-16 de 0.5x2.5 m.. De ajuar solamente se recuperó una lasca de sílex.



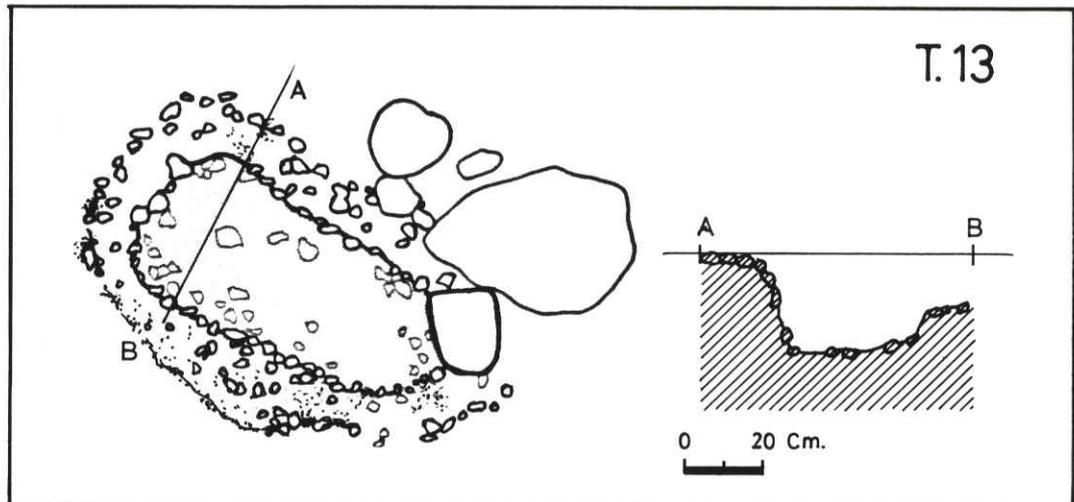
TUMBA 10S.- Cuadro 5-6-15-16. Estrato I. Según Jerónimo Molina la fosa estaba cubierta con un encachado de piedra perimetral, de tendencia rectangular de 110x90 cms., y una sola hilada de espesor con piedras de tamaño medio entre 15 y 30 cms. de longitud, excepto el lado Sur que ya no conservaba piedras en el momento de su intervención (MOLINA Y OTROS, 1.976:30, figura 12). Los trabajos de reexcavación documentaron un nicho evaluado de 90x58 cms., orientado de Este a Oeste cubierto por el centro con barro amarillo. Un vaso globular de cerámica ibérica fue utilizado como urna cineraria. En 1.987 se recobraron pequeños objetos metálicos del ajuar.



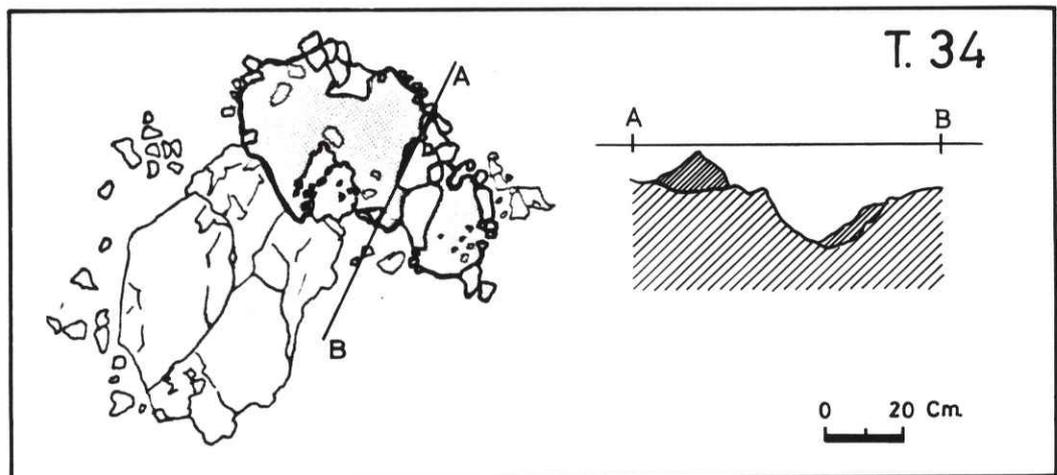
TUMBA 11S.- Cuadro 5-6-15-16. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo y varias piedras dispuestas irregularmente sobre la superficie. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 100x60 cms., orientado de Este a Oeste. No presentaba urna cineraria ni se recuperó ajuar durante la limpieza del nicho en 1.987.



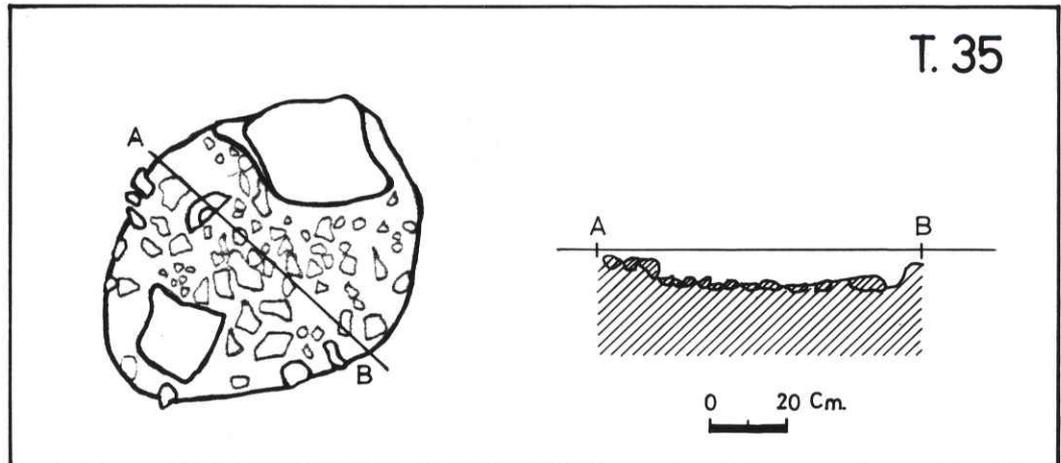
TUMBA 13S.- Cuadro 11-12-13-14. Estrato I. Fosa cubierta con barro, cuyas paredes están bien definidas con barro amarillo y piedras. Nicho de tendencia rectangular de 110x60 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar sin urna cineraria. Durante las labores de documentación de 1.987 se localizó una gran parte del ajuar principalmente armamento.



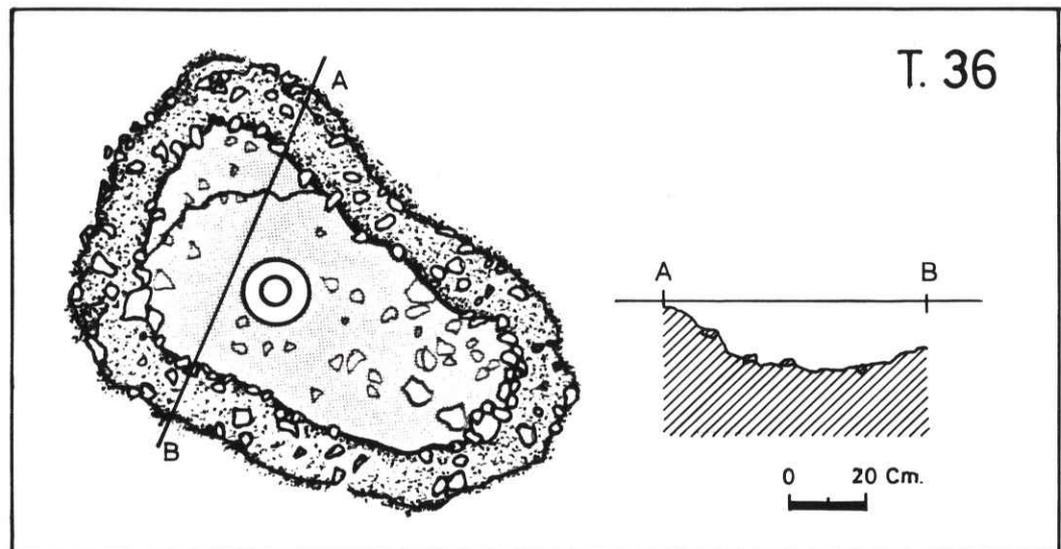
TUMBA 34S.- Cuadro 2-3-7-8. Estrato I. Esta cuadrícula fue excavada en 1.986, aunque junto al punto 3 quedó una pequeña área con depósito arqueológico sin documentar, dejándose su excavación para la campaña siguiente. Se trata de una reducida fosa cubierta con barro amarillo. Nicho ovalado de 75x40 cms. orientado Noroeste a Sureste. Carecía de ajuar.



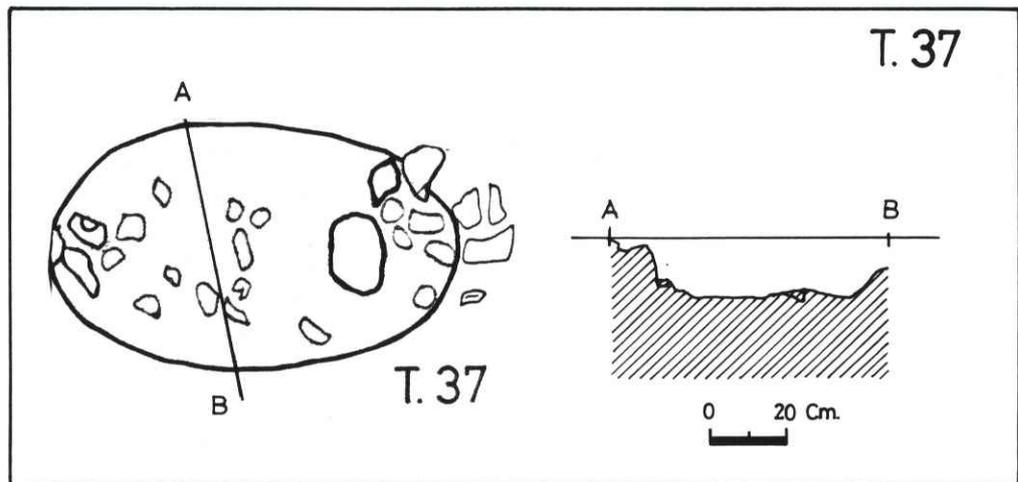
TUMBA 35S.- Cuadro 10-11-14-17. Superficial. Fosa de tendencia circular cubierta con barro y piedras pequeñas, entre cinco y diez centímetros de longitud. Nicho circular-oval de 80x70 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar sin urna cineraria.



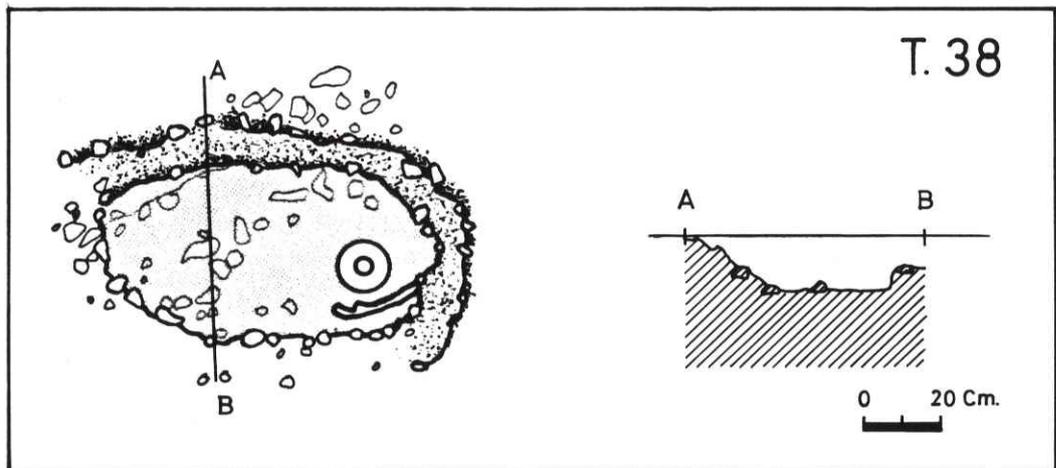
TUMBA 36S.- Cuadro 11-12-13-14. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo de 140x80 cms.. Presenta paredes muy bien hechas con el mismo barro y chinarro. Nicho de tendencia ovalada de 100x55 cms., orientado de Noroeste a Sureste. El ajuar tenía un vaso globular de boca exvasada de cerámica ibérica usado como urna cineraria. En su interior se halló una pequeña cantidad de restos óseos calcinados. En el nicho no se documentaron más restos óseos.



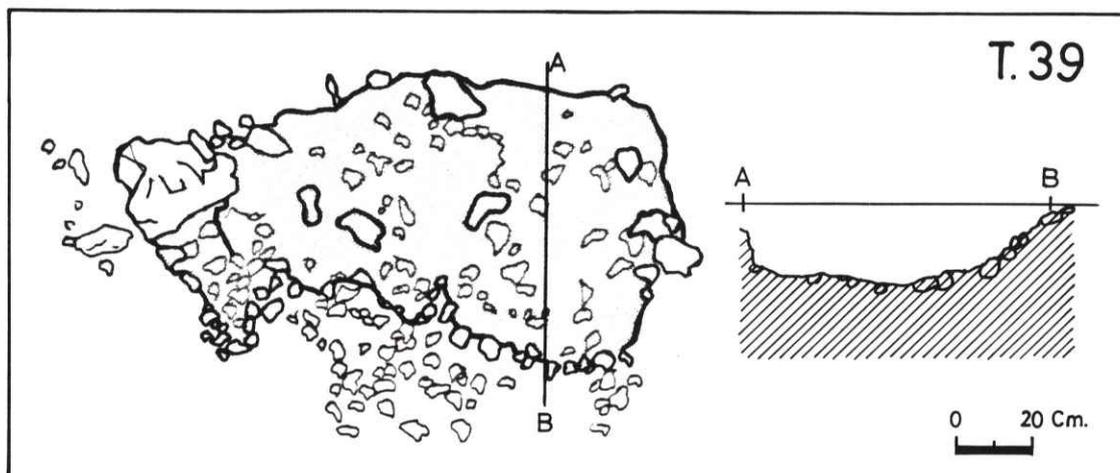
TUMBA 37S.- Cuadro 10-11-14-17. Estrato I. Fosa cubierta con barro algunas piedras de pequeño formato, entre 5 y 10 cms.. Nicho ovalado de 110x70 cms., orientado de Este a Oeste. No poseía urna cineraria el ajuar.



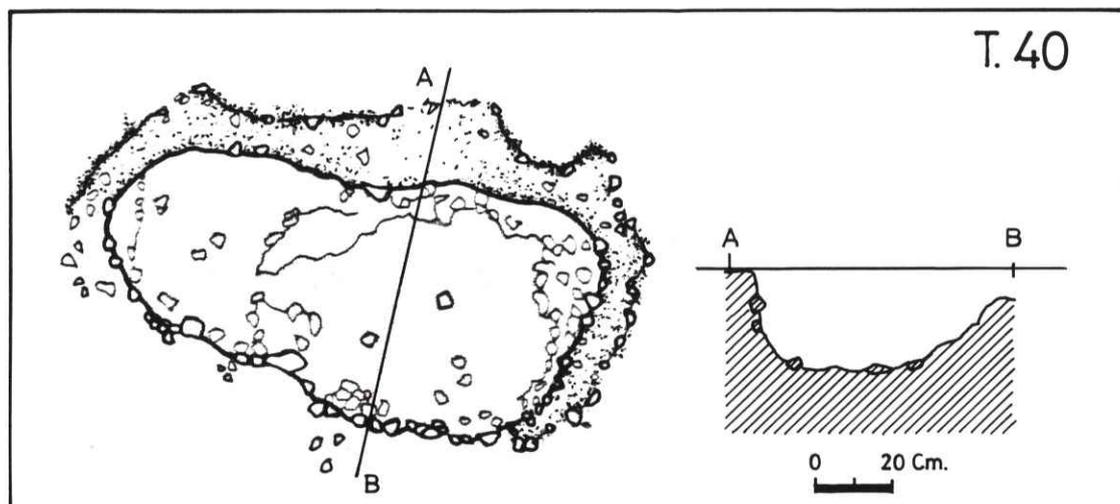
TUMBA 38S.- Cuadrado 11-12-13-14. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho de tendencia ovalada de 90x40 cms., orientado de Este a Oeste. Las paredes del nicho muy bien hechas con barro y piedras pequeñas. Ajuar con un vaso de cerámica ibérica que hacía la función de urna, tapado con una pátera de cerámica ibérica. Del interior de la urna se recuperaron pequeñas esquirlas de huesos calcinados.



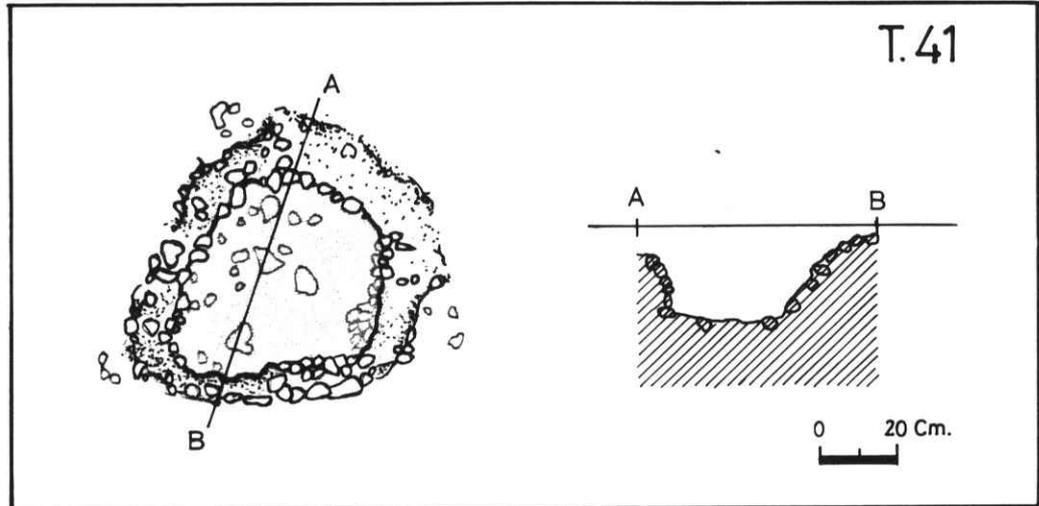
TUMBA 39S.- Cuadro 5-6-15-16. Superficial. Fosa cubierta con barro y piedras de distinto diámetro que cubren la superficie de manera irregular. El nicho tiene forma rectangular, aunque hacia el Oeste es mucho más estrecho que en el borde Este, de 120x70 cms., orientado de Este a Oeste. No había urna en el ajuar.



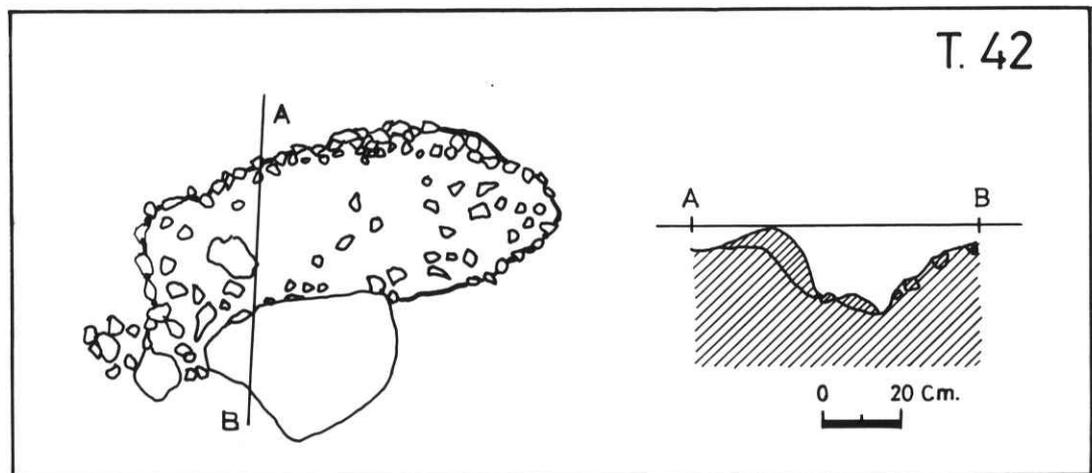
TUMBA 40S.- Cuadro 10-11-14-17. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Las paredes están bien definidas con barro y piedras pequeñas. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 128x60 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar sin urna cineraria.



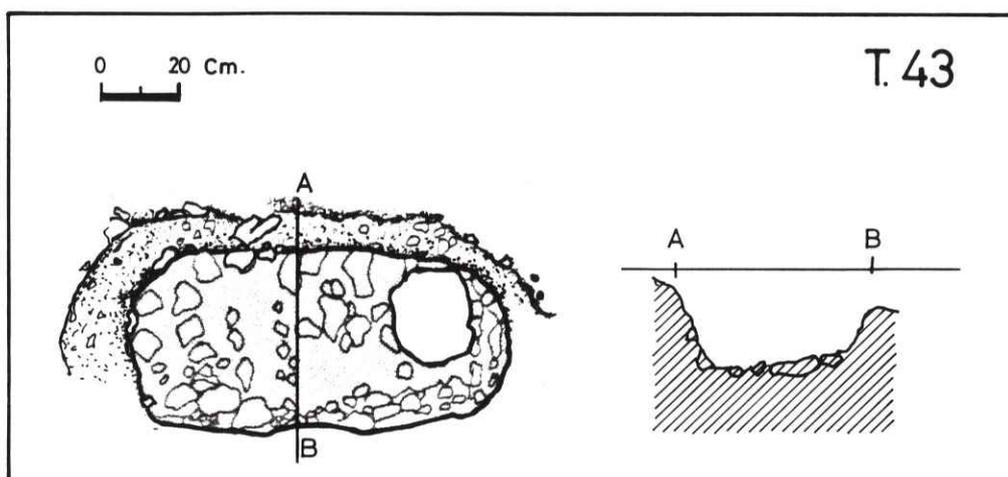
TUMBA 41S.- Cuadro 11-12-13-14. Estrato I. Fosa cubierta con barro de forma cuadrangular con los ángulos redondeados de 70x70 cms.. Las paredes bien construidas con barro amasado. Nicho ligeramente rectangular de 60x50 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar sin urna cineraria.



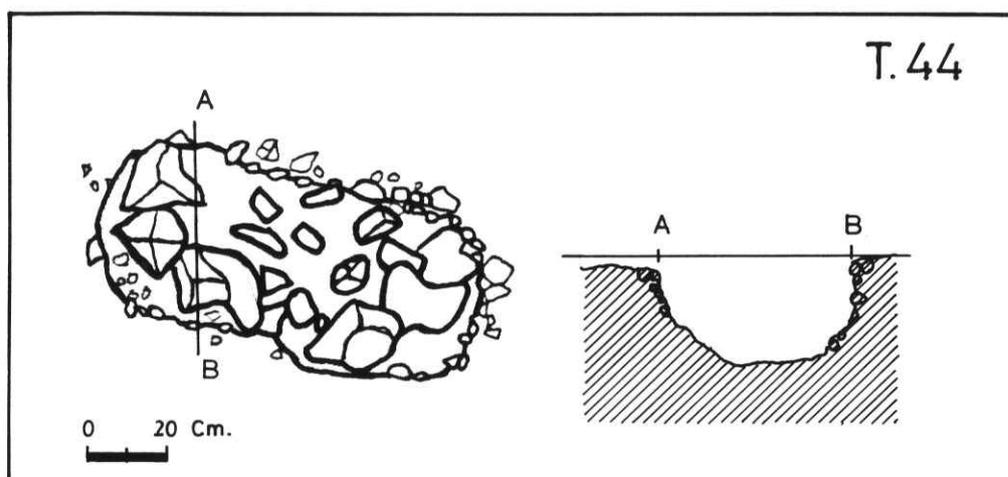
TUMBA 42S.- Cuadro 10-11-14-17. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo. Nicho rectangular con ángulos suavizados de 105x50 cms., orientado de Este a Oeste. El ajuar no poseía urna cineraria.



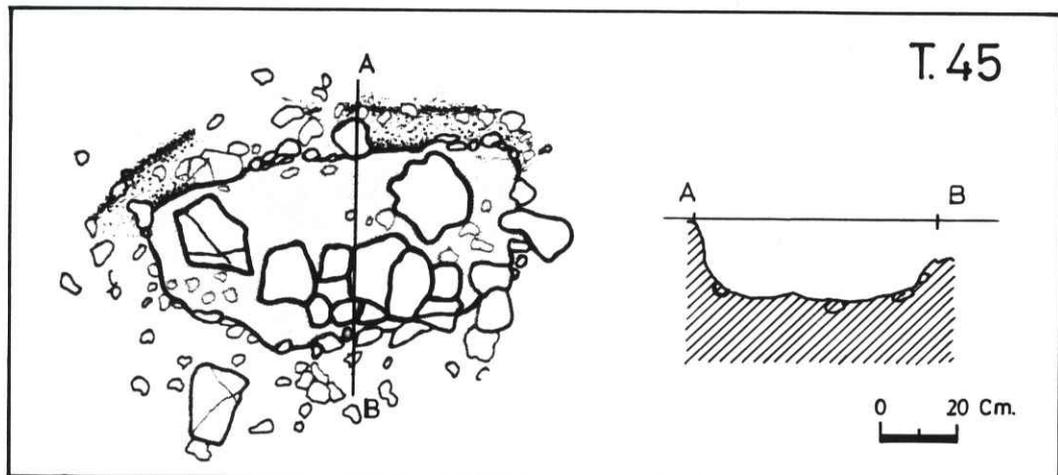
TUMBA 43S.- Ampliación eje 6-16. Cuadro 5-6-15-16. Estrato I. Fosa cubierta por piedras de tamaño medio, alrededor de 10-15 cms. de longitud, y barro amarillento. Nicho de forma rectangular con los ángulos redondeados de 100x48 cms., orientado de Este a Oeste. Las paredes del nicho bien confeccionadas con barro y pequeños cantos de piedra. Ajuar sin urna cineraria.



TUMBA 44S.- Cuadro 10-11-14-17. Estrato I. Fosa cubierta por un encachado de piedras irregular y barro. Nicho rectangular con los ángulos ligeramente redondeados de 100x45 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar sin urna cineraria.



TUMBA 45S.- Ampliación eje 15-16. Cuadro 5-6-15-16. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra perimetral en la cara sur. El tamaño de las piedras oscila alrededor de los 20 cms. con espesor de una hilada. El resto de las superficie se cubre con barro amarillo y piedras sueltas. Nicho rectangular de 90x45 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar funerario sin urna cineraria.



1.3.- ENMARQUE CRONOLOGICO.

El nivel deposicional de la necrópolis, como ha quedado dicho, es muy homogéneo y la práctica totalidad de los enterramientos se distribuyen en extensión excavados en el Estrato I del yacimiento.

Como elemento de datación absoluta principal contamos con la presencia de un nutrido lote de cerámica ática: 56 piezas distribuidas entre 26 ajuares 57.7% de las sepulturas, que ascienden al 68.4% de las tumbas que tienen ajuar funerario.

En su conjunto la cerámica ática de la Senda tiene una cronología del siglo IV a.C., donde el 79.2% se fecha entre el 400-350 a.C.. Las restantes piezas se datan en la segunda mitad de esta centuria alrededor del 18%. Sólo un vaso la lekythos aribalística de figuras rojas procedente de la tumba 31S, nºS-377, figura 13S-1 tiene una cronología ligeramente más alta, encuadrable hacia finales del siglo V a.C.. Sin embargo la incineración a que pertenece hay que fecharla entre 375-350 a.C. por la presencia de dos bolsales y una escudilla de cerámica ática de barniz negro nºS-378 a S-380, figuras 13S-2 y 14S-1 y 2.

Por lo que respecta a los enterramientos sin aportes cronológicos precisos, disponemos de varios índices arqueológicos para ubicarlos temporalmente:

A) Superposición de tumbas. Estratigrafía vertical.

Son prácticamente inexistentes en esta estación pero tenemos un dato valioso: la sepultura nº42S, sin ajuar que permita su adscripción a un momento preciso, está parcialmente cubierta por la 35S que se data con exactitud por un plato ático de barniz negro de su ajuar nºS-560, figura 26S-3, hacia el 350 a.C.. Encuadramos pues la tumba 42S en los primeros años del segundo cuarto del siglo IV a.C..

B) Morfología de las tumbas.

Las deposiciones nº2S,3S,4S y 29S poseen un enchado de piedra perimetral similar a los que se han documentado en nueve enterramientos de la necrópolis fechados por cerámica ática entre el 400 y 325 a.C., entre otros los nº1S,31S,32S y 45S. Por este motivo ubicamos estas cuatro sepulturas en el siglo IV a.C. aunque su desarrollo cronológico podría fijarse algo más, quizás entre 375-325 a.C..

La nº38S tiene la disposición del ajuar y el nicho ovalado idéntico al que presenta la tumba 36S datada por un plato nºS-578, figura 20S-1 y un bolsal nºS-579, figura 18S-5 de cerámica ática de barniz negro entre 375-350 a.C..

C) Estratigrafía horizontal.

Es el Estrato I de tierra amarilla compacta con presencia de pequeños cantos rodados la base donde han sido excavados la práctica totalidad de los enterramientos de la estación. Por extrapolación, con las incineraciones que han podido fecharse con exactitud procedente de este mismo estrato, hay que datar en su conjunto las trece deposiciones que restan en el siglo IV a.C..

Las tumbas nº11S,17S,20S,21S,22S,33S y 40S pese a que disponen de ajuar, estos no aportan datos cronológicos suficientes. Algunas tienen elementos en su mobiliario funerario que apuntan al siglo IV a.C. como la punta de flecha con arpón lateral nºS-288, figura 36S-6

(T.20S) o el armamento, sobre todo la manilla de escudo nºS-627, figura 30S-1, de la tumba 43S.

Finalmente consignar las incineraciones que no han proporcionado ajuar ni tienen elementos constructivos que delaten una cronología establecida nº18S,19S,23S,25S,30S y 34S.

1.4.- ESTRATIGRAFIA Y SUPERPOSICION DE ENTERRAMIENTOS (PLANO 7).

El nivel de uso de la necrópolis es el Estrato I de tierra beige-amarillenta compacta y dura con chinarro abundante. Este, está compuesto por pequeños cantos de piedra que tienden a acumularse en el rellano donde se instaló la necrópolis al ser la única planicie mas o menos horizontal existente en esta parte de la vertiente norte del cerro del Maestre, cuya cumbre se encuentra a unos 300 m. del nivel del valle, estando el yacimiento arqueológico aproximadamente a mitad de camino, es decir, tiene encima más de 150 m. de escarpada montaña muy pedregosa.

Los nichos se excavaron en este estrato llegando en determinados casos hasta la descomposición de la roca de base que está inmediatamente debajo de un sedimento de tierra rojiza -Estrato II-. Las tumbas se distribuyen en extensión a lo largo de esta capa que debía encontrarse practicamente en superficie cuando la necrópolis era utilizada en el siglo IV a.C.. Solamente tres de las cuarenta y cinco deposiciones investigadas fueron excavadas en el estrato Superficial nº21S,35S y 39S. Esta última tan en superficie que apenas pudo documentarse su planta.

Tan sólo se ha verificado, en los casi 150 m² de superficie excavados, una superposición de tumbas. La nº35S se levantó sobre el lado suroeste de la nº42S. La sepultura 42S no tiene elementos cronológicos precisos de datación, pero la 35S contenía entre su ajuar un plato de cerámica átria de barniz negro nºS-560, figura 26S-3 que puede fecharse alrededor del 350 a.C.. Por tanto pensamos que la incineración 42S, estratigraficamente del nivel I, debe datarse en los primeros años de este cuarto



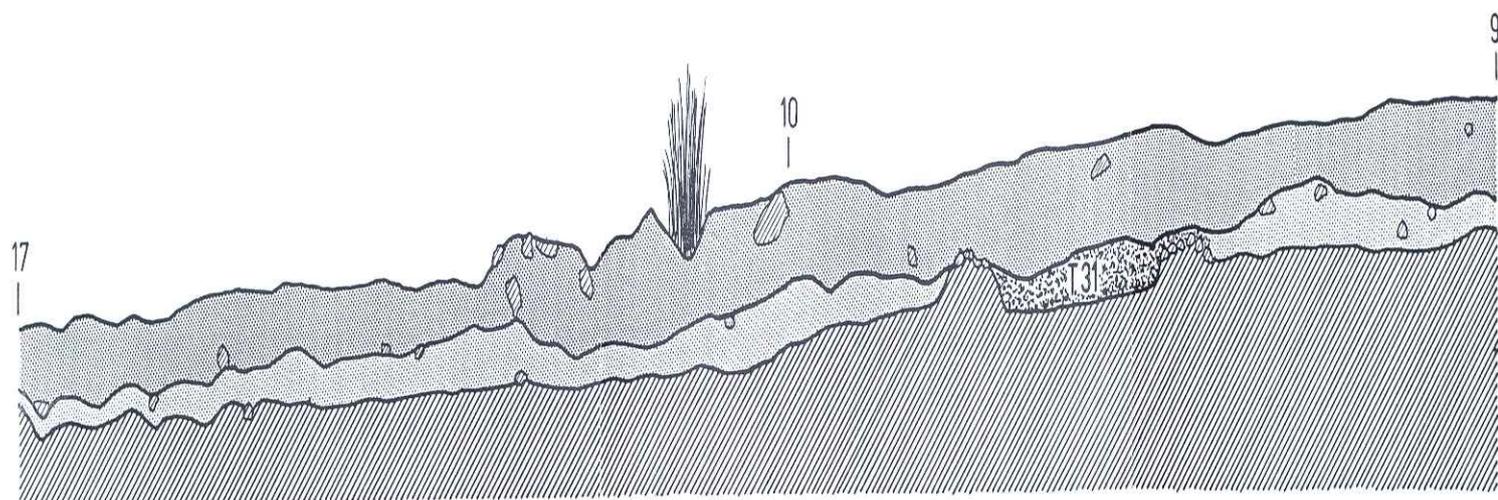
del siglo, es decir, entre 375-360 a.C..

También reseñar dos enterramientos que comparten una cara del encachado de piedra, tumbas 1S y 32S. La cronología de ambos ajuares es la misma globalmente entre 375-350 a.C.. Sin embargo creemos que la incineración nº1S que cuenta con el encachado mejor y más grande de la necrópolis, con casi dos metros en su cara mayor, se construyó primero y pocos años después se reaprovechó parte de la cara norte de este enterramiento como límite sur de la cubierta de la fosa nº32S.

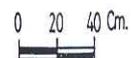
Finalmente dos casos en los que parte o una cara del nicho es común a dos deposiciones. La tumba 41S datada alrededor del 380-370 a.C., por cerámica de importación ática nºS-611, figura 2S-3, tiene su cabecera, esto es, su cara noroeste reaprovechada, agrandada y fortalecida por la construcción de la pared del nicho de incineración nº13S que aunque también excavada en el Estrato I hay que fechar plenamente entre 375-350 a.C., ya que tiene en su ajuar funerario dos platos áticos de barniz negro nºS-540 y S-541, figura 16S-5 y 6. Por tanto este segundo enterramiento debió efectuarse pocos años después del 41S.

El segundo reaprovechamiento lo documentamos entre las sepulturas nº8S y 43S que comparten sus respectivos lados Este/Oeste. Tras el análisis de los restos conservados, buena parte de la tumba 8S fue excavada por Jerónimo Molina, parece que se ejecutó en primer lugar la 8S a principios del segundo cuarto del siglo IV a.C., mientras que la nº43S, con nicho mas regular que parece perfilar la cara Este de la tumba 8S, debió depositarse entre el 360-350 a.C..





PERFIL CUADROS 17-10-9
NECROPOLIS DE LA SENDA (JUMILLA)



1.5.- TIPOLOGIA DE LAS TUMBAS.

1.5.1.- CUBIERTAS.

Los enterramientos de la Senda presentan dos tipos de cubrición:

1.- Mediante barro amarillo recogido seguramente del área, amasado, aspisonado y compacto que tapa completamente el nicho donde se ha depositado la incineración. A veces colocan algunas piedras para terminar de arropar la sepultura, ayudando así a fortalecer y consolidar la estructura de la tumba. Generalmente las piedras se distribuyen por toda la superficie de la fosa, aunque con una mayor tendencia hacia la parte central.

Originariamente el aspecto exterior de estos enterramientos debió de ser como una caja rectangular, o tendente a ello, con un abombamiento hacia el centro.

Este sistema ha sido utilizado en 32 de las tumbas exhumadas, es decir, su empleo es mayoritario en la necrópolis con un 71.2% de las deposiciones.

2.- Encachados de piedra. Estos son perimetrales con dos configuraciones rectangulares y cuadradas. Trece son las sepulturas que usan cubiertas pétreas 28.8% del total. Ocho son rectangulares -61.4%- y cinco cuadrangulares -38.4%-. Si tenemos en cuenta todos los enterramientos, los rectangulares representan el 17.7% y las cuadradas el 11.1%.

2.1.- Rectangulares.

En cuanto a las dimensiones hemos de señalar que estos encachados son en general muy pequeños, prácticamente ninguno alcanza un metro de lado, incluso en varios casos los nichos sobrepasan la cubierta pétreo de la incineración tapándose en esta ocasión el extremo/s con barro amarillo. Se han agrupado en tres tipos en base al tamaño:

Muy pequeño.- Su longitud ronda los 60 cms. con anchura máxima de 40 cms. corresponde a las tumbas nº15S y 19S.

Pequeño.- La longitud mayor se sitúa alrededor de los 90 cms., mientras que los lados menores tienen entre 45 y 50 cms.. Es la variante más común empleada en las incineraciones nº10S,31S,32S,44S y 45S.

Mediano.- Para el tamaño de los encachados de este cementerio es un caso excepcional con 190x140 centímetros, pertenece a la tumba 1S.

2.2.- Cuadrangulares.

Todos oscilan entre los 80 y 100 cms. de lado, tumbas nº2S,3S,4S,5S y 12S.

1.5.2.- NICHOS.

Basicamente se han identificado dos modelos: rectangulares con 26 items. -57.7%- y ovalados -circulares 17 -37.7%-. Completan el catálogo uno cuadrado (T.41S) -2.2%- y otro irregular (T17S) -2.2%-. Sus tamaños máximos oscilan entre 120/90 cms. y 75/40 cms. para las caras longitudinales y transversales respectivamente.

La orientación mayoritaria de los nichos es en sentido Este-Oeste con 28 casos -62.2%-. Los restantes se colocaron NO-SE 11 veces -24.4%-, NE-SO 3 -6.6%- y Norte Sur 3 -6.6%-.

1.5.3.- UTILIZACION DE URNA CINERARIA.

En 39 oportunidades el aljuar se depositó directamente sobre el nicho sin urna cineraria -86.6%-. Unicamente se empleó urna en 6 ocasiones -13.3%-. En cinco casos se usó como tal un vaso, generalmente de tendencia globular, de cerámica ibérica pintada puesto en posición vertical tumbas nº7S,10S,32S y 38S. El sexto enterramiento utilizó un Skyphos de cerámica ática de figuras rojas (T.28S) -16.6%-.

Las sepulturas nº28S y 32S tenían varias piedras calzando la urna cineraria. De las deposiciones con urna dos, nº10S y 32S, presentaban cubrición pétrea 4.4% del total de enterramientos, pero un 15.3% de las incineraciones que poseían encachado tumular de piedra.

1.6.- CIRCULACION TOPOGRAFICA (PLANO 8).

Los casi 150 m² de superficie excavada corresponden aproximadamente al 75% de la extensión de la necrópolis. Debido al escaso depósito arqueológico y estratigráfico en toda la zona investigada se ha llegado a la descomposición de la roca de base.

La cronología de las deposiciones abarca desde el 400 hasta poco más o menos el 325 a.C.. Este desarrollo cronológico reducido permite estudiar en profundidad los posibles trazados topográficos para llevar a cabo los enterramientos, si hubo zonas espaciales o temporales especiales o si las tumbas se agrupaban por tipos de estructuras -por ejemplo encachados de piedra- etc..

La incineración más antigua nº37S (400-375 a.C.) se efectuó en la parte más oriental de la necrópolis, cuadro 10-11-14-17. Cuando se produce la segunda deposición, de las constatadas hasta la fecha, nº41S se sitúa muy cerca de la primera sepultura hacia el noreste, cuadro 11-12-13-14.

Entre 375-350 a.C. hay fechadas con seguridad 22 tumbas 48.8% que con las dos precedentes ascienden al 53.2% anteriores al 350 a.C.. Se colocan en dos grandes ámbitos -plano 8-. El primero en la parcela oriental del yacimiento donde el desnivel es mayor pero junto a las primeras incineraciones nº37S y 41S. En este cuadro de 4x8 metros nº10-12-13-17, se han documentado otras seis sepulturas nº13S, 35S, 36S, 38S, 42S y 44S. Es importante insistir en que pese a tener suficiente espacio para efectuar las deposiciones la nº13S se construye compartiendo una de sus caras con la 41S y la nº35S se superpone parcialmente a la 42S.

En la parte central-oriental del cementerio, definida por una cuadrícula de 4x8 m. marcada por los puntos 7-9-10-12 se ubicaron sólo cuatro enterramientos muy separados entre si nº7S, 12S, 24S y 31S todos orientados hacia el Este-Oeste o ligeramente Noroeste-Sureste, caso de la tumba nº12S.

En el paraje occidental constatamos otras cuatro incineraciones cuadro 5-6-15-16 de 4x4 m. nº8S, 39S, 42S y 45S. Aquí vuelve a repetirse el reaprovechamiento de una pared para dos nichos nº8S y 43S, tal y como sucedía en el cuadrante oriental, pese a disponer de bastante superficie

para colocar las deposiciones separadamente. Hacia el lado occidental-central, cuadro 1-3-4-6 de 4x8 m., siete tumbas nº1S,5S,9S,14S,15S,16S y 32S. Seis de las siete se agrupan en la cuadrícula meridional nº1-2-5-6 (4x4 m), únicamente la nº5S se ubicó en el corte norte nº2-3-4-5 (4x4 m).

Finalmente señalar la tumba 28S que se dispuso aproximadamente un metro al Este de las anteriores pero ya en la cuadrícula nº1-2-8-9.

Vista la distribución de los enterramientos de la primera mitad del siglo IV a.C. en la Senda podemos inferir:

A) La sepulturas de este periodo se extienden longitudinalmente al sentido de la necrópolis, esto es, Este a Oeste por la práctica totalidad de la superficie de la misma.

B) Pese a disponer de gran espacio donde llevar a cabo las incineraciones en dos ocasiones, intervienen cuatro deposiciones, usan paredes comunes a los nichos nº13S-41S y 8S-43S. Para ambos hechos puede esgrimirse idéntica respuesta que se trate de familiares fallecidos en un lapso de tiempo corto y la segunda tumba quiera ubicarse lo más cerca posible del primer difunto. Si fuera así los enterramientos 13S-41S pudieran ser un matrimonio por el carácter diferente de los ajuares. En el segundo caso al tratarse de dos ajuares de guerrero podríamos pensar que ambos pertenecen a la misma familia, quizá padre e hijo o dos hermanos fallecidos como consecuencia de una escaramuza o un combate.

C) En esta fase una zona considerable de la parte central de la necrópolis queda libre de sepulturas, concretamente el corte nº1-3-7-9 de 4x8 m. donde tan sólo se dispuso la incineración 28S.

D) La circulación no sería única ni planificada, ya que la superficie libre es grande y la propia colocación de las tumbas permitía el paso desahogado por el cementerio casi entero. Únicamente se aprecia una mayor densidad de deposiciones, el doble 16 frente a 8, en el eje Este-Oeste cuadros nº5-6-15-16, 1-2-5-6, 8-9-10-11 y 10-11-14-17, es decir, todos los situados hacia el Sur.

A partir del 350 a.C. y hasta el cese del uso de esta área cementerial entre 325-300 a.C. los 21 enterramientos -46.6%- que se depositan lo hacen mayoritariamente -11/50%- en el gran rectángulo central definido por los vectores nº1-3-7-9 de 4x8 m. que sólo había recibido una incineración en la etapa precedente. Se trata de las sepulturas nº3S,4S,6S,20S,23S,25S,26S,29S.30S.33S y 34S.

Hacia el Este en la cuadrícula 7-9-10-12 se ubican cuatro incineraciones nº2S,21S,22S y 27S y en el segmento más oriental cuadro 10-11-14-17 se deposita una tumba nº40S a levante de los cuatro enterramientos dispuestos en los primeros cincuenta años de uso de la necrópolis.

Finalmente marcar que en los cuadros occidentales del yacimiento nº2-3-4-5 y 5-6-15-16 se efectúan tres -nº17S,18S y 19S- y dos -nº10S y 11S- deposiciones respectivamente.

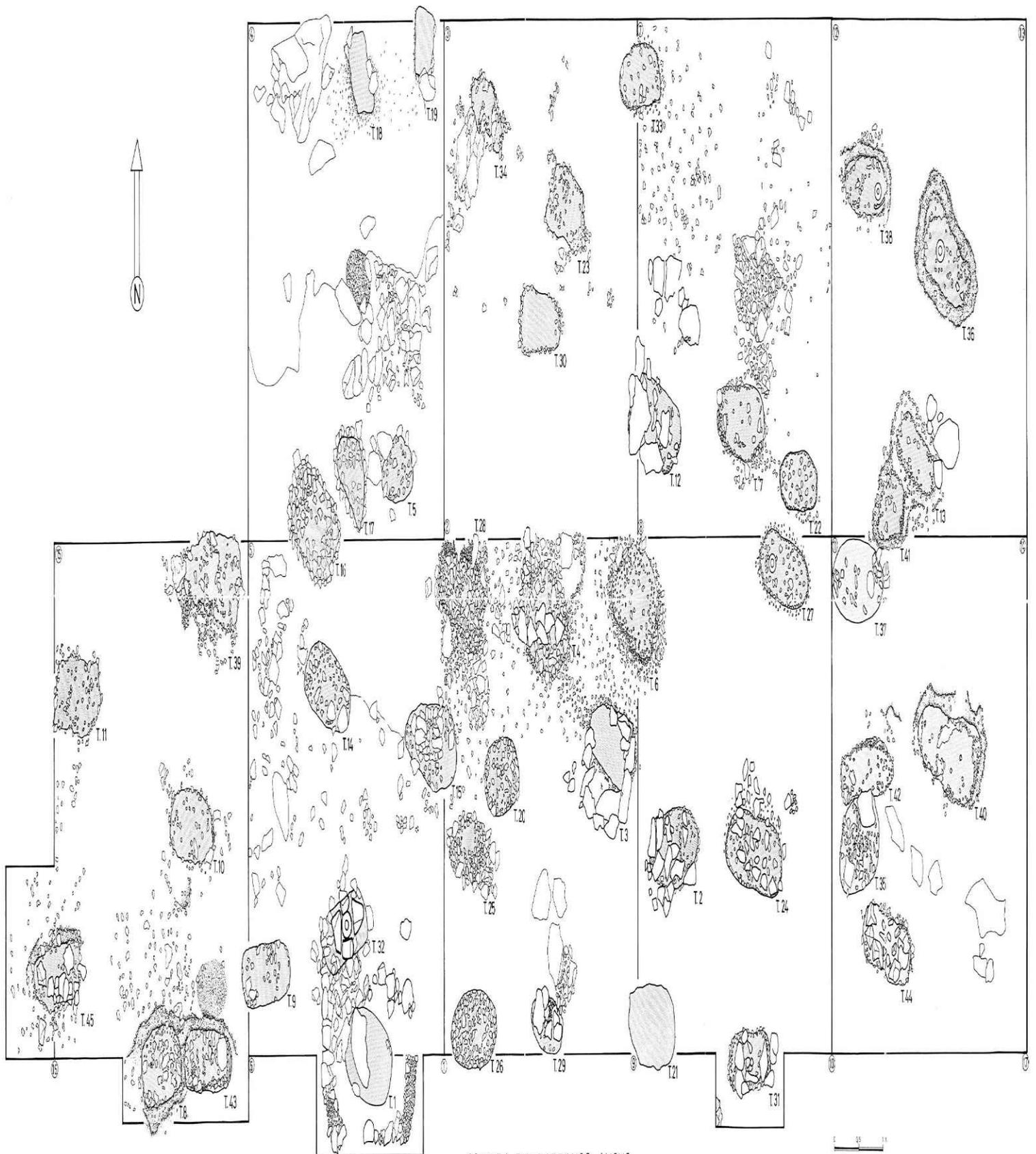
Como consideraciones últimas creemos que durante la segunda mitad del siglo IV a.C. los enterramientos que se llevan a cabo en la Senda tienden a rellenar los espacios libres de años anteriores. Así se puebla el cuadro nº1-3-7-9 y se continúan efectuando incineraciones en las restantes cuadrículas.

Es interesante precisar que en estos momentos se colocan las tumbas más oriental nº40S y occidental nº11S lo que evidencia posiblemente una búsqueda por ampliar el espacio deposicional, quizás porque se consideraba que ya estaba suficientemente ocupada el área sagrada y la escasez de depósito natural unido a la morfología de las tumbas impedía la superposición de sepulturas razones que pueden explicar el rápido abandono de la necrópolis hacia finales de la centuria. A estas causas puede añadirse la introducción de la moda de grandes empedrados tumulares, algunos con escultura mayor en piedra sobre la estructura pétreo poco antes del 350 a.C. enterramientos que la aristocracia ibérica de Coimbra no podía levantar en una necrópolis tan reducida y alejada del acceso principal al Poblado.





NECROPOLIS DE LA SENDA, TUMBAS 400-350 a.C.



COIMBRA DEL BARRANCO ANCHO
 NECROPOLIS DE LA SENDA. 1985-1987

2.- DEL POBLADO.

2.1.- SITUACION.

Está emplazada en la misma planicie donde se halla el Poblado, en su segmento más oriental, a unos 600 metros sobre el nivel del mar. Es un lugar con leve pendiente que en líneas generales se extiende desde la muralla del Poblado hasta la torrentera, sirviendo de salida natural de las aguas de toda la vertiente del cerro. Tiene unos 130 m. de longitud por aproximadamente 35 de anchura en sentido Norte-Sur.

La necrópolis se inserta en un rectángulo de unos 45 m. en sentido Este-Oeste por cerca de 25 m. en dirección Norte-Sur, estando los enterramientos más orientales a pocos metros del cantil que por el Este sirve de acceso a la meseta donde está Coimbra del Barranco Ancho. La divisoria con las estructuras de habitat, seguramente tardías, que en un momento determinado sobrepasan la muralla instalándose ladera abajo, parece definirse por un pequeño repecho a unos 45 metros del acceso Este a partir del cual no se documentan más enterramientos.

Los restantes límites son al Sur una pequeña cresta rocosa tras la cual se levanta la parte más alta del Maestre y al Norte el acantilado que sirve de barrera natural defensiva a Coimbra.

Hacia el Este la torrentera, pero es aquí por donde el Poblado poseía su principal entrada observándose en ciertos sitios, en superficie, posibles gradas de piedra que facilitarían el ingreso allanando el gran desnivel que separa la base del cerro y la meseta donde está insertada la necrópolis y unos cien metros hacia el Oeste el área habitada. Este camino iría hasta el Poblado paralelo a la necrópolis que quedaría a la derecha del mismo, esto es, al Norte. Aproximadamente a diez metros de recorrido enlaza con él por el Sureste la Senda que comunica con la necrópolis de este nombre y el Santuario.



2.2.- LAS EXCAVACIONES.

2.2.1.- DESCUBRIMIENTO Y TRABAJOS DE JERONIMO MOLINA (1.956-1.960).

Durante el periodo de excavaciones en el Poblado, llevado a cabo en septiembre de 1.956, Jerónimo Molina había notado la presencia de una serie de lugares con manchas de tierras oscuras o acumulaciones de piedras en las proximidades de Coimbra. Una vez que había descubierto y excavado con éxito en la necrópolis de la Senda, decidió intervenir también en este posible segundo cementerio planteó "pequeñas catas que únicamente proporcionaron fragmentos menudos de cerámica ibérica y de importación de barniz negro"(MOLINA Y OTROS, 1.976:29). No se localizó ninguna incineración intacta.

Pocos años después en una excursión realizada a Coimbra en enero de 1.960, este investigador, halló casualmente una de estas manchas cenizas junto a la misma Senda de acceso "su excavación proporcionó una fusayola -nº2392, figura 165-16- entre cenizas y carbones y algunos fragmentos de huesos calcinados en un círculo de 40 cms. de diámetro y 15 de profundidad sin cerco de piedras" (MOLINA Y OTROS, 1.976:29).

Los pobres resultados provocaron cierto desánimo en J.Molina que decidió no realizar nuevas campañas de excavación en la necrópolis, pensando que se trataba de un yacimiento muy arrasado y sin importancia (Comunicación personal de Jerónimo Molina).

2.2.2.- LAS NUEVAS INVESTIGACIONES (1.980-1.986).

2.2.2.1.- CAMPAÑA DE 1.980.

La necesidad de comenzar los trabajos sistemáticos en esta necrópolis, se planteó durante la III campaña de excavación en el Poblado, en julio de 1.979. La casualidad hizo que tuvieramos conocimiento de la existencia



de rebuscas clandestinas en la necrópolis, que habían puesto al descubierto una tumba de incineración con un importante ajuar, afortunadamente donado al Museo Arqueológico Municipal de Jumilla compuesto por: falcata con decoración damasquinada en plata, lanza con su regatón y urna cineraria en cerámica ibérica cuya tapadera era la base de un bol de las Pequeñas Estampillas -tumba nº47, 26 de nuestro catálogo-.

Ante la posibilidad de que se produjeran nuevos saqueos y teniendo en cuenta que era la necrópolis peor documentada por Jerónimo y María Molina, la Dra. Muñoz Amilibia decidió dedicar la IV Campaña de excavaciones de Coimbra exclusivamente a la necrópolis del Poblado.

Las investigaciones se realizaron durante septiembre de 1.980. El objetivo de esta primera intervención era doble:

1) Intentar delimitar la extensión de la necrópolis situada en el declive oriental de la meseta donde se ubica el Poblado. Tanto hacia el Este, torrentera y acceso principal al área habitada, como hacia poniente donde, en superficie no parecía haber diferenciación entre los hogares que se habían instalado ladera abajo fuera del cerco defensivo y las estructuras funerarias más occidentales.

2) Excavar y estudiar los posibles enterramientos de tipo tumular visibles en superficie que parecían formar el entramado funerario.

De este modo se plantearon tres cuadrículas situadas al oeste, centro y este de la planicie separadas en total unos 50 metros desde el cantil oriental hasta las estructuras de habitat para delimitar la extensión del cementerio.

En el Oeste o zona A (alta) se trazó un cuadro de 14 metros de lado, subdividido a su vez en cuatro cortes de 7x7 m., y estos en ocho triángulos isósceles de 7x7x10 m. a fin de poder estudiar mejor el conjunto principal. Se excavaron los cuatro triángulos centrales, esto es, los que se situaban a Este y Oeste del eje que partía en sentido Norte-Sur el cuadro de 14 metros de lado planteado en origen -planol0-.

de rebuscas clandestinas en la necrópolis, que habían puesto al descubierto una tumba de incineración con un importante ajuar, afortunadamente donado al Museo Arqueológico Municipal de Jumilla compuesto por: falcata con decoración damasquinada en plata, lanza con su regatón y urna cineraria en cerámica ibérica cuya tapadera era la base de un bol de las Pequeñas Estampillas -tumba nº47, 26 de nuestro catálogo-.

Ante la posibilidad de que se produjeran nuevos saqueos y teniendo en cuenta que era la necrópolis peor documentada por Jerónimo y María Molina, la Dra. Muñoz Amilibia decidió dedicar la IV Campaña de excavaciones de Coimbra exclusivamente a la necrópolis del Poblado.

Las investigaciones se realizaron durante septiembre de 1.980. El objetivo de esta primera intervención era doble:

1) Intentar delimitar la extensión de la necrópolis situada en el declive oriental de la meseta donde se ubica el Poblado. Tanto hacia el Este, torrentera y acceso principal al área habitada, como hacia poniente donde, en superficie no parecía haber diferenciación entre los hogares que se habían instalado ladera abajo fuera del cerco defensivo y las estructuras funerarias más occidentales.

2) Excavar y estudiar los posibles enterramientos de tipo tumular visibles en superficie que parecían formar el entramado funerario.

De este modo se plantearon tres cuadrículas situadas al oeste, centro y este de la planicie separadas en total unos 50 metros desde el cantil oriental hasta las estructuras de habitat para delimitar la extensión del cementerio.

En el Oeste o zona A (alta) se trazó un cuadro de 14 metros de lado, subdividido a su vez en cuatro cortes de 7x7 m., y estos en ocho triángulos isósceles de 7x7x10 m. a fin de poder estudiar mejor el conjunto principal. Se excavaron los cuatro triángulos centrales, esto es, los que se situaban a Este y Oeste del eje que partía en sentido Norte-Sur el cuadro de 14 metros de lado planteado en origen -planol0-.

Después de limpiar la superficie y excavar el estrato superficial, se fueron delimitando estructuras de piedra que se numeraron individualmente -nº1 al 7-. En varios de estos puntos una vez retirado el depósito vegetal superficial apareció la roca de base apenas a 15-20 cms. de profundidad; en el resto de la cuadrícula documentamos el Estrato I de tierra amarillenta compacta, con piedras sueltas. Analizaremos a continuación brevemente las estructuras descubiertas:

- Nº1.- Formaba un amontonamiento de piedras bien dispuestas sobre un zócalo de piedras menores. Hacia el noreste estaba mejor definida con un frente de 3.5 m. por 1.5 m. de anchura, sin embargo hacia el Oeste y Sur se perdía a menos de un metro. La excavación no permitió localizar ningún enterramiento. No se levantaron las piedras del perfil noreste para intentar relacionarlas topográficamente con las otras estructuras en curso de excavación.
- Nº2.- Presentaba dos oquedades de 125x50 cms. y 100x75 cms. que apenas proporcionaron algunos fragmentos de cerámica ibérica.
- Nº3.- Estructura cuadrangular de 250x175 cms. en la que se definió un pequeño nicho vacío.
- Nº4.- Estructura de piedras irregular con dos hiladas en algunos puntos de aproximadamente 200x175 cms., cuyo vaciado no dió ningún signo de enterramiento.
- Nº5.- Estructura de tendencia cuadrangular de 150 cms. de lado que había sido objeto de excavación clandestina. Su limpieza proporcionó un pequeño nicho de planta ovalada completamente degradada y vacía.
- Nº6.- Posible nicho circular de 45x50 cms. dentro de un círculo de piedras de 75 cms. de diámetro. No se documentó material alguno.
- Nº7.- Agrupación de piedras bastante sueltas cuya excavación no confirmó su carácter de sepultura.

La interpretación de todas estas estructuras que parecían delimitar nichos funerarios, pero que no se configuraron como verdaderas incineraciones ni dieron prácticamente material arqueológico, nos hacen pensar,



que si alguna vez fueron auténticas deposiciones están arrasadas. Muy probablemente debido a causas naturales ya que fueron depositadas superficialmente, en una parte de la meseta con gran desnivel hacia el Este donde el agua tiene que alcanzar gran velocidad e inevitablemente ha degradado y erosionado las tumbas de la última fase de uso de la necrópolis. Las más profundas que proporcionaron pequeños nichos casos de las nº3,5 y 6 estaban vaciadas de antiguo.

En la zona C (central) -plano 11- se dispuso una cuadrícula de 5x5 m. en función de un gran círculo de piedras con claros signos de expolio, ya que presentaba un gran agujero en su parte central. Tras la limpieza del corte, la estructura circular apreciable en superficie no quedó clara, pero sí un espacio central delimitado por piedras que forman un espacio circular -nicho 1-. Al sur se definieron otros dos espacios nº2 y 3. Hacia el noreste, este y sureste aparecieron otros receptáculos denominados nichos 4 a 7.

Como sucedió en la zona A el vaciado de todos ellos no facilitó ningún dato real de la existencia de tumbas. Sin embargo confirmó que había suficiente depósito arqueológico que posibilitaría dos niveles de enterramiento. Todas las estructuras excavadas pertenecerían a este último estrato muy alterado, mientras que el nivel de tierra rojiza y amarillenta dura sería la capa inicial del Estrato I donde se insertan las mayoría de las deposiciones de la necrópolis, nivel que no pudo excavarse en esta primera campaña.

Destacar que fuera de contexto pero seguramente caída de la superestructura de una tumba se recuperó una escultura cilíndrica de piedra arenisca rota en sus dos extremos, pero que conserva parte de la decoración tallada, representando un collar colgante nºC-87, figura 166-1 (Véase capítulo de Escultura IV.10.1.2.1.).

que si alguna vez fueron auténticas deposiciones están arrasadas. Muy probablemente debido a causas naturales ya que fueron depositadas superficialmente, en una parte de la meseta con gran desnivel hacia el Este donde el agua tiene que alcanzar gran velocidad e inevitablemente ha degradado y erosionado las tumbas de la última fase de uso de la necrópolis. Las más profundas que proporcionaron pequeños nichos casos de las nº3,5 y 6 estaban vaciadas de antiguo.

En la zona C (central) -plano 11- se dispuso una cuadrícula de 5x5 m. en función de un gran círculo de piedras con claros signos de expolio, ya que presentaba un gran agujero en su parte central. Tras la limpieza del corte, la estructura circular apreciable en superficie no quedó clara, pero sí un espacio central delimitado por piedras que forman un espacio circular -nicho 1-. Al sur se definieron otros dos espacios nº2 y 3. Hacia el noreste, este y sureste aparecieron otros receptáculos denominados nichos 4 a 7.

Como sucedió en la zona A el vaciado de todos ellos no facilitó ningún dato real de la existencia de tumbas. Sin embargo confirmó que había suficiente depósito arqueológico que posibilitaría dos niveles de enterramiento. Todas las estructuras excavadas pertenecerían a este último estrato muy alterado, mientras que el nivel de tierra rojiza y amarillenta dura sería la capa inicial del Estrato I donde se insertan las mayoría de las deposiciones de la necrópolis, nivel que no pudo excavarse en esta primera campaña.

Destacar que fuera de contexto pero seguramente caída de la superestructura de una tumba se recuperó una escultura cilíndrica de piedra arenisca rota en sus dos extremos, pero que conserva parte de la decoración tallada, representando un collar colgante nºC-87, figura 166-1 (Véase capítulo de Escultura IV.10.1.2.1.).

que si alguna vez fueron auténticas deposiciones están arrasadas. Muy probablemente debido a causas naturales ya que fueron depositadas superficialmente, en una parte de la meseta con gran desnivel hacia el Este donde el agua tiene que alcanzar gran velocidad e inevitablemente ha degradado y erosionado las tumbas de la última fase de uso de la necrópolis. Las más profundas que proporcionaron pequeños nichos casos de las nº3,5 y 6 estaban vaciadas de antiguo.

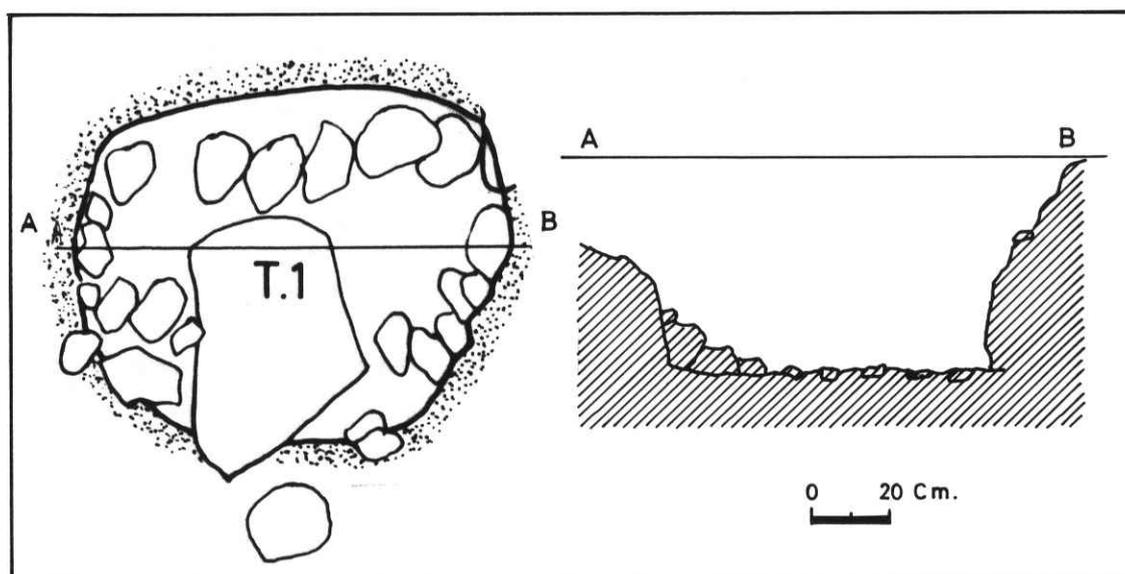
En la zona C (central) -plano 11- se dispuso una cuadrícula de 5x5 m. en función de un gran círculo de piedras con claros signos de expolio, ya que presentaba un gran agujero en su parte central. Tras la limpieza del corte, la estructura circular apreciable en superficie no quedó clara, pero sí un espacio central delimitado por piedras que forman un espacio circular -nicho 1-. Al sur se definieron otros dos espacios nº2 y 3. Hacia el noreste, este y sureste aparecieron otros receptáculos denominados nichos 4 a 7.

Como sucedió en la zona A el vaciado de todos ellos no facilitó ningún dato real de la existencia de tumbas. Sin embargo confirmó que había suficiente depósito arqueológico que posibilitaría dos niveles de enterramiento. Todas las estructuras excavadas pertenecerían a este último estrato muy alterado, mientras que el nivel de tierra rojiza y amarillenta dura sería la capa inicial del Estrato I donde se insertan la mayoría de las deposiciones de la necrópolis, nivel que no pudo excavarse en esta primera campaña.

Destacar que fuera de contexto pero seguramente caída de la superestructura de una tumba se recuperó una escultura cilíndrica de piedra arenisca rota en sus dos extremos, pero que conserva parte de la decoración tallada, representando un collar colgante nºC-87, figura 166-1 (Véase capítulo de Escultura IV.10.1.2.1.).

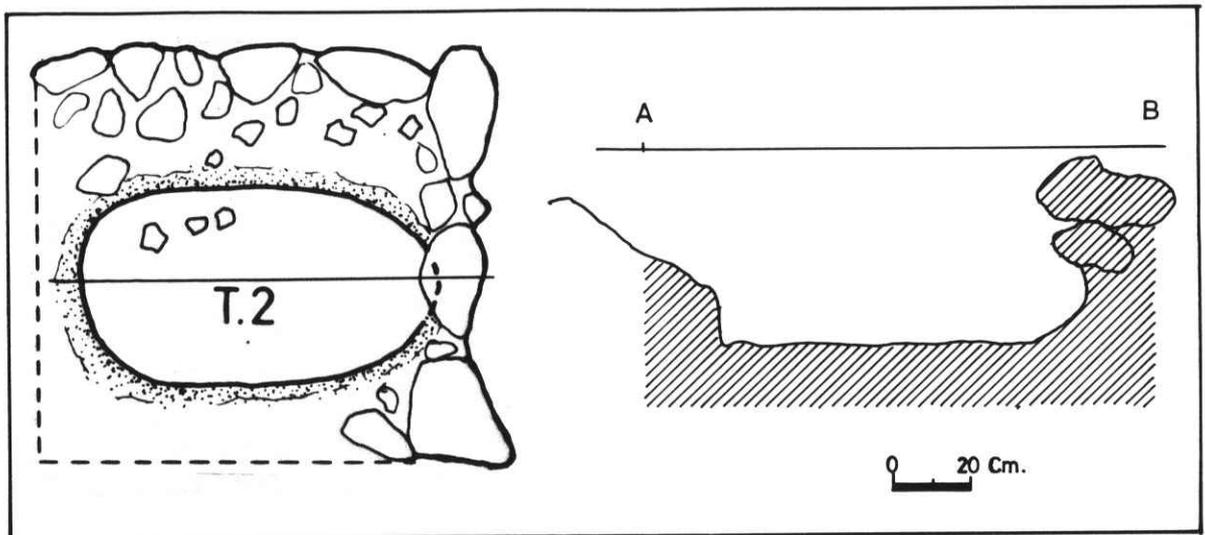
TUMBA 1.- Cuadro 1-4-S-N. Estrato I. Fosa cubierta por una serie de piedras y barro que tapaban completamente el nicho. El encachado de piedra rectangular estaba bien definido hacia el suroeste con una hilera de piedras de 120 cms. de longitud, con piedras de formato medio sobre 20 cms.. El resto del nicho quedaba resguardado por barro y una gran laja de piedra de 40x50 cms. situada junto a la cara Este del encachado, delimitado por algunas piedras sueltas encajadas en la tierra amarilla. El nicho es ovalado algo más estrecho en su extremos norte, orientado en sentido Norte-Sur con 110x90 cms. y una profundidad media de 35 cms.. Está hecho con barro amasado que al introducir la deposición con brasas incandescentes se ha recocido tomando en ciertos sitios una coloración rojiza. La base del nicho tenía una pequeña capa de cantos rodados cuyo tamaño no excedería de cinco centímetros. Ajuar masculino con armamento sin urna cineraria depositado directamente en el nicho.

La parte sureste de su cubrición pétrea descansa en el encachado de la tumba nº2. Por tanto se data algo después que esta desde los últimos años del tercer cuarto del siglo IV hasta finales de la centuria.



TUMBA 2.- Cuadro 1-4-S-N. Estrato I. Fosa con encachado de piedra cuadrangular de aproximadamente 110 cms. de lado, del que solo se conservan las caras sur y

oeste, formadas por una sola hilera de piedras de variado tamaño. En las esquinas piedras mayores, de unos 30 cms.. El interior del cuadrado estaba cubierto por barro trabado con pequeñas piedras o simplemente barro amarillo amasado. El nicho presentaba tendencia rectangular aunque con los ángulos redondeados de 100x60 cms., orientado de Norte a Sur. Profundidad media de casi 40 cms.. Está hecho con barro amasado y posteriormente enlucido. Las paredes recocidas habían tomado una coloración rojiza, debido a la presencia de brasas incandescentes entre el ajuar funerario. Ajuar puesto directamente en el fondo del nicho sin urna cineraria.



El encachado de esta incineración comparte su cara norte con el de la tumba nº1, al que sirve este murete como límite sureste de su propio enterramiento. Al estar un poco más profunda estratigráficamente la nº2 creemos que se produce una ligera superposición, mediante el aprovechamiento del muro, dentro de un periodo cronológico breve por parte de la sepultura nº1 que por lo tanto es algo más tardía.

La tumba nº2 posee entre el ajuar un plato de cerámica ibérica de barniz rojo perteneciente a la Fm.Ao de Cuadrado, nº188, figura 13-3 datable entre 375-325 a.C.. Pensamos que la incineración debe concretarse hacia finales del segundo cuarto del siglo IV o primeros años del siguiente.

La Estructura 2 situada al noreste de la primera suministró, una vez realizada la limpieza del estrato Superficial, dos posibles nichos, uno hacia el noreste y el segundo en dirección sur ambos muy superficiales. Al vaciarlos pese a documentarse fragmentos de cerámica ibérica, entre los que destaca el asidero de una tapadera con forma de pájaro nº35, figura 150-6, no se localizaron enterramientos intactos, seguramente se trataba de dos sepulturas arrasadas de antiguo.

En conjunto el resultado de la campaña de excavación de 1.980 fue muy positivo:

A) Las excavaciones en las zonas A,C y B habían evidenciado la existencia de una verdadera necrópolis ibérica de incineración cuyas dimensiones podían establecerse de forma aproximada en un rectángulo de 45x25 m., esto es, 1.125 m² de superficie.

B) Se delimitó la necrópolis en su parte alta o occidental con respecto a las estructuras de habitat que parecen comenzar a partir de la fuerte inflexión que la ladera del monte marca a partir del área excavada.

C) En las tres áreas investigadas se pudo comprobar que los amontonamientos superficiales de piedras no se correspondían con auténticos enterramientos. Estos se encontraban generalmente en el Estrato I de tierra amarilla compacta como se vio al excavar las tumbas nº1 y 2.

D) Las dos sepulturas exhumadas tenían encachado tumular de piedra, se databan hacia mediados o inicios de la segunda mitad del siglo IV a.C..

E) Constatación de una escultura en piedra, nºC-87, lo que podría abrir nuevas perspectivas en el estudio del mundo funerario de Coimbra, ya que en la Senda no se había documentado.

La Estructura 2 situada al noreste de la primera suministró, una vez realizada la limpieza del estrato Superficial, dos posibles nichos, uno hacia el noreste y el segundo en dirección sur ambos muy superficiales. Al vaciarlos pese a documentarse fragmentos de cerámica ibérica, entre los que destaca el asidero de una tapadera con forma de pájaro nº35, figura 150-6, no se localizaron enterramientos intactos, seguramente se trataba de dos sepulturas arrasadas de antiguo.

En conjunto el resultado de la campaña de excavación de 1.980 fue muy positivo:

A) Las excavaciones en las zonas A,C y B habían evidenciado la existencia de una verdadera necrópolis ibérica de incineración cuyas dimensiones podían establecerse de forma aproximada en un rectángulo de 45x25 m., esto es, 1.125 m² de superficie.

B) Se delimitó la necrópolis en su parte alta o occidental con respecto a las estructuras de habitat que parecen comenzar a partir de la fuerte inflexión que la ladera del monte marca a partir del área excavada.

C) En las tres áreas investigadas se pudo comprobar que los amontonamientos superficiales de piedras no se correspondían con auténticos enterramientos. Estos se encontraban generalmente en el Estrato I de tierra amarilla compacta como se vio al excavar las tumbas nº1 y 2.

D) Las dos sepulturas exhumadas tenían encachado tumular de piedra, se databan hacia mediados o inicios de la segunda mitad del siglo IV a.C..

E) Constatación de una escultura en piedra, nºC-87, lo que podría abrir nuevas perspectivas en el estudio del mundo funerario de Coimbra, ya que en la Senda no se había documentado.

Apenas se comenzó la limpieza del estrato Superficial para ir delimitando los amontonamientos de piedra mas o menos regulares se encontró en superficie, el primer día de trabajo, un cipo funerario decorado en sus cuatro caras mayores con temas esculturados: Una escena de despedida entre dos personajes un adulto y un niño, y en las otras tres un jinete en distintas actitudes (láminas). El cipo de piedra arenisca de 93x47 cms. estaba caído, tumbado, es decir, perpendicular a su posición original ligeramente inclinado hacia el Este, pero puesto con cierto esmero.

La Campaña se centro en excavar en extensión el cuadro planteado para documentar mejor el cipo funerario, ya que la importancia de la pieza obligaba a extraerlo del yacimiento lo antes posible para evitar deterioros provocados por los agentes atmosféricos o humanos (A partir de la primera semana del hallazgo la afluencia de curiosos fue tal que hubo que dejar vigilancia en la excavación durante las 24 horas del día).

Al rebajar completamente el nivel Superficial se hallaron varias incineraciones nº3,4,6 y 8 algunas de ellas muy degradadas, todas ubicadas hacia el eje 2-N sobre restos escultóricos que se fueron documentando al profundizar junto al cipo -plano 14-. La tumba 3 se dispuso sobre un fragmento de gola y las nº4,6 y 8 se colocaron entre el frente pétreo de un gran encachado tumular -excavado en 1.982- y varios trozos de un toro de gran tamaño, concretamente el cuello y tronco.

La restauración, composición y montaje de los fragmentos escultóricos dió como resultado la reconstrucción de un monumento tipo pilar-estela en nomenclatura del Dr.Almagro Gorbea (1.982a y 1.983b) que estaba arruinado en este lugar de la necrópolis.

La colocación de las esculturas respondía probablemente a un plan para nivelar la fuerte pendiente natural del área B, que se había acentuado con la construcción de los grandes encachados de piedra durante el siglo IV a.C. -tumbas 22,70,73 ó 74-. La configuración regular y ordenada de estos, había propiciado una "calle" con dirección noreste que debió cegarse hacia finales del siglo IV a.C., provocándose un verdadero problema topográfico a comienzos del siglo III a.C. si se quería utilizar este espacio para nuevas incineraciones, ya que se alcanzaba un desnivel de más de 1.5 metros en poco más de 6 metros de longitud.

Apenas se comenzó la limpieza del estrato Superficial para ir delimitando los amontonamientos de piedra mas o menos regulares se encontró en superficie, el primer día de trabajo, un cipo funerario decorado en sus cuatro caras mayores con temas esculpturados: Una escena de despedida entre dos personajes un adulto y un niño, y en las otras tres un jinete en distintas actitudes (láminas). El cipo de piedra arenisca de 93x47 cms. estaba caído, tumbado, es decir, perpendicular a su posición original ligeramente inclinado hacia el Este, pero puesto con cierto esmero.

La Campaña se centro en excavar en extensión el cuadro planteado para documentar mejor el cipo funerario, ya que la importancia de la pieza obligaba a extraerlo del yacimiento lo antes posible para evitar deterioros provocados por los agentes atmosféricos o humanos (A partir de la primera semana del hallazgo la afluencia de curiosos fue tal que hubo que dejar vigilancia en la excavación durante las 24 horas del día).

Al rebajar completamente el nivel Superficial se hallaron varias incineraciones nº3,4,6 y 8 algunas de ellas muy degradadas, todas ubicadas hacia el eje 2-N sobre restos escultóricos que se fueron documentando al profundizar junto al cipo -plano 14-. La tumba 3 se dispuso sobre un fragmento de gola y las nº4,6 y 8 se colocaron entre el frente pétreo de un gran encachado tumular -excavado en 1.982- y varios trozos de un toro de gran tamaño, concretamente el cuello y tronco.

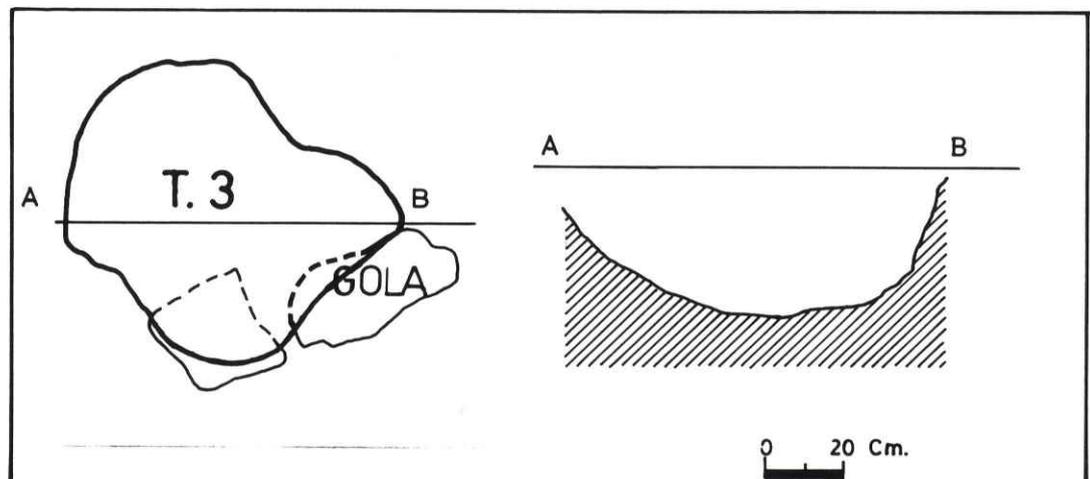
La restauración, composición y montaje de los fragmentos escultóricos dió como resultado la reconstrucción de un monumento tipo pilar-estela en nomenclatura del Dr.Almagro Gorbea (1.982a y 1.983b) que estaba arruinado en este lugar de la necrópolis.

La colocación de las esculturas respondía probablemente a un plan para nivelar la fuerte pendiente natural del área B, que se había acentuado con la construcción de los grandes encachados de piedra durante el siglo IV a.C. -tumbas 22,70,73 ó 74-. La configuración regular y ordenada de estos, había propiciado una "calle" con dirección noreste que debió cegarse hacia finales del siglo IV a.C., provocándose un verdadero problema topográfico a comienzos del siglo III a.C. si se quería utilizar este espacio para nuevas incineraciones, ya que se alcanzaba un desnivel de más de 1.5 metros en poco más de 6 metros de longitud.

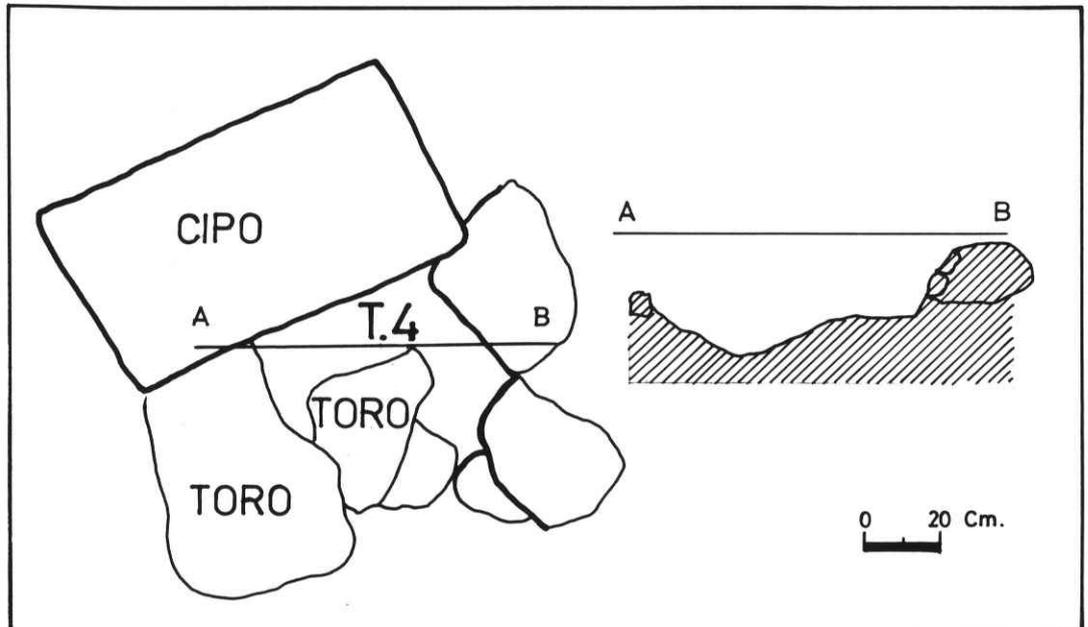
La recuperación como superficie útil para enterramientos pasaba por rellenar el talud existente mediante cantos rodados, piedras, tierra y también se usaron en la fase final las esculturas procedentes del pilar-estela. Unicamente la nacela con los guerreros yacentes (lámina), que por su posición originaria en la parte alta del monumento habría rodado, al derrumbarse éste, varios metros mas hacia levante que el resto de las esculturas incrustándose verticalmente entre las tumbas nº2 y 11.

En la investigación se descubrieron otras seis deposiciones en el Estrato I de tierra amarilla compacta nº5,7,9,10,11 y 12. Se constataron las primeras superposiciones de tumbas las nº6 y 8 cubrían parcialmente el nicho de la sepultura 10. Se dejó para una campaña posterior la documentación del gran empedrado tumular que orientado suroeste-noreste atravesaba el cuadrante noreste de la cuadrícula 1-2-3-4 con una longitud de 5 metros. Igual solución se adoptó para una tumba con un pequeño enchado de piedra situada cerca del punto 3 -tumba nº13-.

TUMBA 3.- Cuadro 2-3-S-N, ampliación eje 2-5. Superficial. Fosa cubierta con barro que no presentaba protección exterior, tampoco poseía nicho definido. La orientación de la mancha de cenizas y tierra oscura Norte-Sur con unas dimensiones máximas de 70x90 cms.. Profundidad máxima algo más de 20 cms. Ajuar muy deteriorado con restos de la urna cineraria. Ultimo periodo de uso de la necrópolis finales del siglo III a primeros años del siglo II a.C..

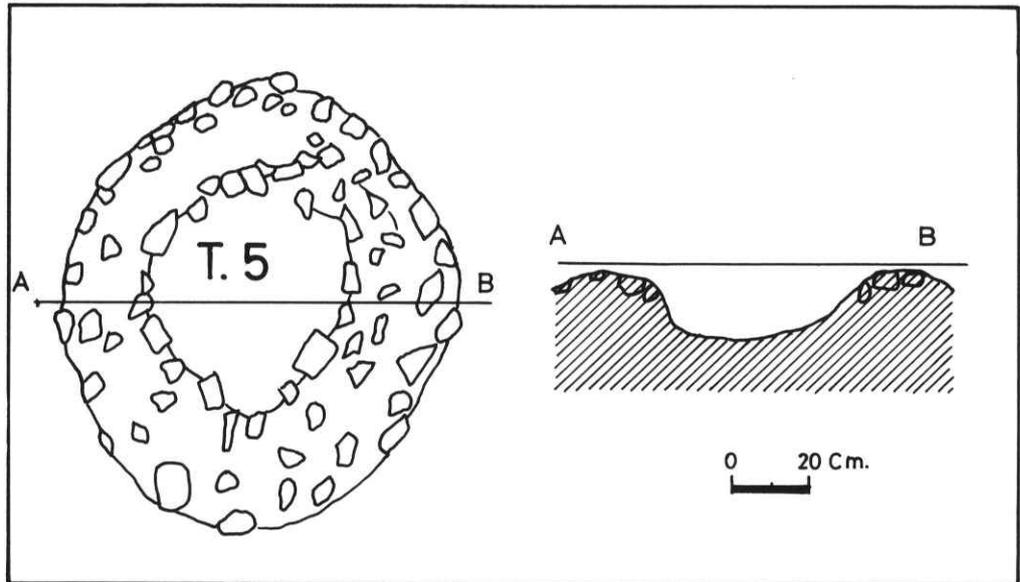


TUMBA 4.- Cuadro 2-3-S-N. Superficial. Fosa muy superficial cubierta con una fina capa de barro y humus vegetal. No presentaba nicho definido. Arrasada. Cronología imprecisa aunque creemos que muy tardía, del último periodo de uso de la necrópolis. Fines siglo III a primeras decenas del siglo II a.C..



TUMBA 5.- Cuadro 2-3-S-N, ampliación eje 2-5. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra de tendencia circular de unos 110 cms. de diámetro. Está confeccionado con pequeños cantos extraídos del encachado principesco -tumba 22-. Nicho también circular de 60 cms. de diámetro orientado de Este a Oeste. Ajuar muy deteriorado sin urna cineraria.

Construida aprovechando parte del encachado de la tumba 22. Cronología imprecisa dentro del siglo III a.C..

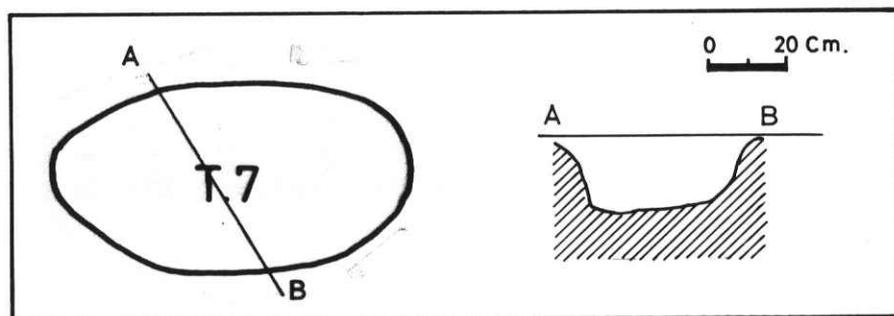


TUMBA 6.- Cuadro 2-3-S-N. Superficial. Fosa cubierta con una leve capa de barro amarillo. Bastante arrasada, quedando marcada por su mancha cenizosa circular con un diámetro de 70 cms., sin orientación precisa. Profundidad máxima alrededor de 10 cms.. Ajuar muy fragmentado e incompleto del que se han recuperado restos de la urna y tapadera.

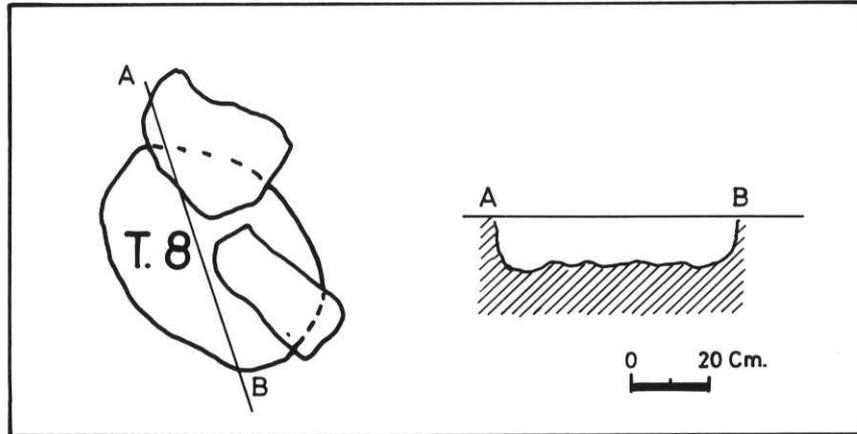
Incineración superficial a partir de la segunda mitad avanzada del siglo III a.C..

TUMBA 7.- Cuadro 1-4-S-N. Estrato I. Fosa cubierta únicamente por una fina capa de barro amarillo. Nicho ovalado orientado de Norte a Sur con dimensiones máximas de 50x90 cms.. Ajuar sin urna cineraria depositado directamente en el nicho.

No tiene elementos cronológicos precisos entre el ajuar funerario, pero el hecho de no tener enchachado pétreo de ningún modelo ni urna cineraria -estando depositada estratigráficamente en el nivel I- nos inclinan a fecharla a lo largo del siglo III a.C..

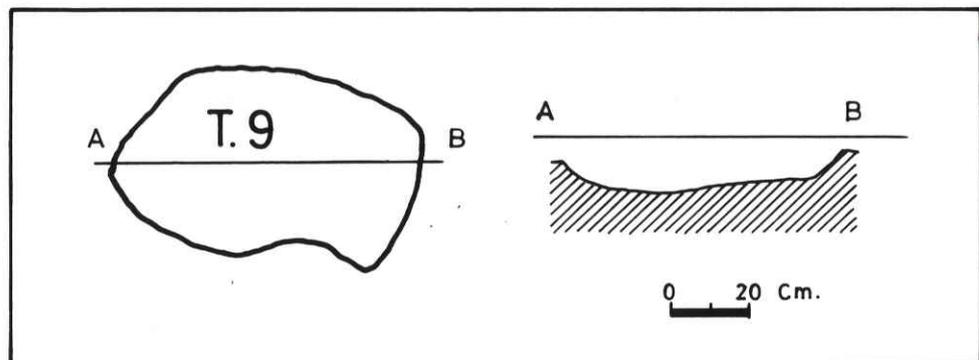


TUMBA 8.- Cuadro 2-3-S-N. Superficial. Fosa cubierta con una pequeña lámina de barro amarillo. Nicho constituido por una gran mancha cenizosa ligeramente ovalada orientada de Noreste a Suroeste de 80 x 60 cms.. Ajuar arrasado. Deposición muy superficial datable a partir de la segunda mitad del siglo III a.C..



TUMBA 9.- Cuadro 2-3-S-N. Estrato I. Fosa muy arrasada. Nicho rectangular con los ángulos redondeados orientada de Norte a Sur con unas dimensiones de 40x80 cms.. Profundidad media 14 cms.. Ajuar muy fragmentado sin urna cineraria.

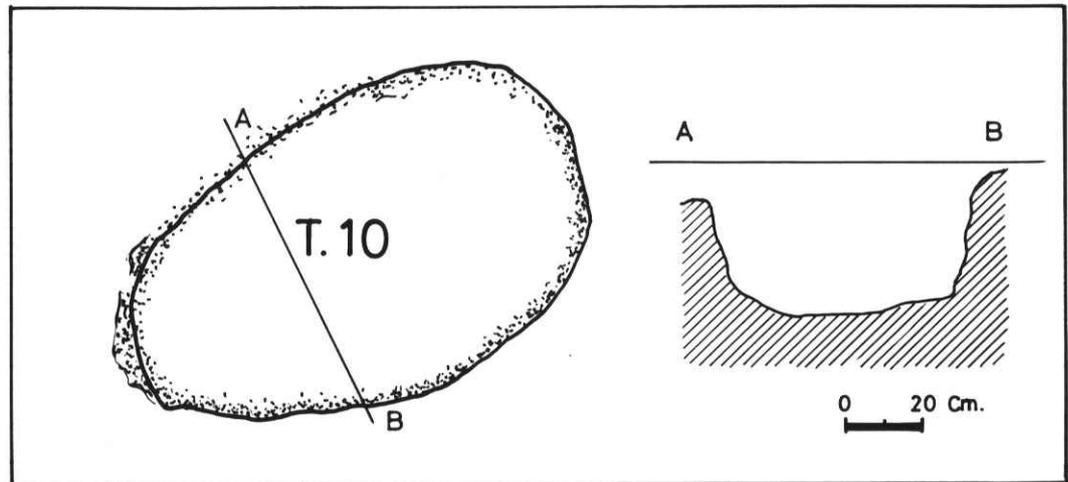
Esta tumba estaba superpuesta en parte al encachado de la incineración nº13 debe fecharse por tanto a comienzos del siglo II a.C..



TUMBA 10.- Cuadro 2-3-S-N. Estrato I. Fosa cubierta por barro y adobes de color amarillo. Nicho ovoide de gran tamaño hecho con barro amasado y posteriormente enlucido. Está orientado de Este a

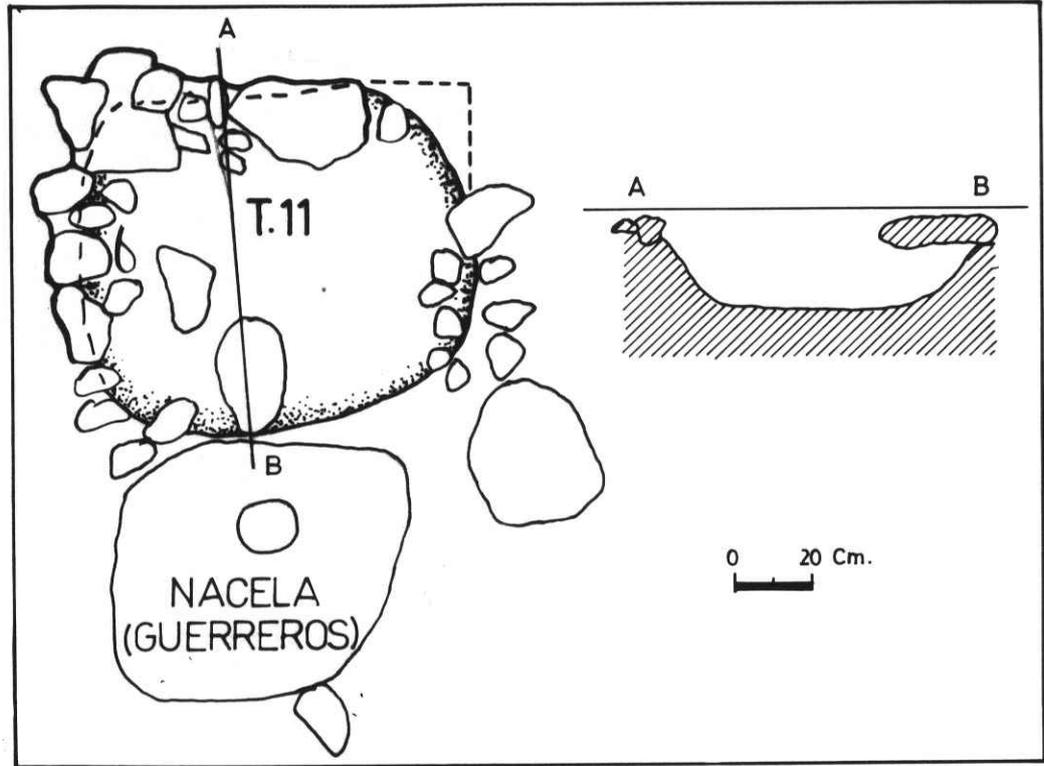
Oeste de 80x145 cms.. Profundidad media de casi 40 cms.. Ajuar depositado directamente en el fondo del nicho sin urna cineraria.

Esta tumba tenía superpuestas las nº6 y 8 debe fecharse en la primera mitad del siglo III a.C..



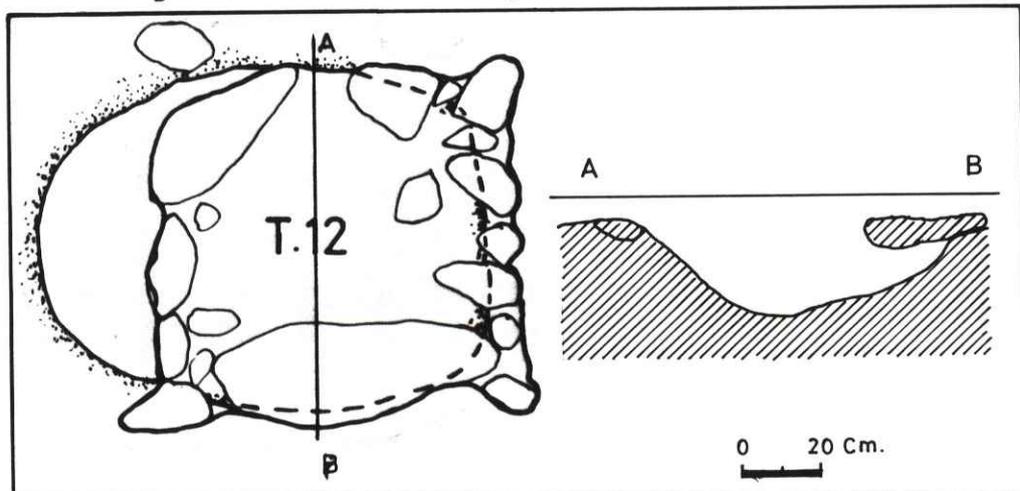
TUMBA 11.- Cuadro 2-3-S-N. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra cuadrangular de una sola hilada de espesor. Conservaba bien los lados sur y oeste sirviendo como límite del encachado por el lado este el fragmento de nacela del pilar-estela de la tumba 70. En la parte central del cuadrado el nicho se cubría con tierra y algunas piedras sueltas. Nicho rectangular con ángulos achatados orientado en sentido Norte-Sur de 90x100 cms. hecho con barro amasado. Está recocido en zonas por efecto de las brasas incandescentes contenidas entre el ajuar. No había urna cineraria.

La nacela del pilar-estela de la tumba 70 ya se encontraba caída cuando se efectuó este enterramiento que reaprovecha dicha escultura como límite del encachado de piedra hacia el sureste. Igualmente aprovecha un fragmento de escultura del toro del mismo monumento como simple piedra del encachado en el ángulo suroeste. Estos datos unidos a la presencia de un plato de cerámica ibérica de barniz rojo FmB de Cuadrado, (nº1163, figura 63-3) nos inclinan a fechar esta deposición entre los últimos años del siglo IV y primeras décadas del siglo III a.C..



TUMBA 12.- Cuadro 2-3-S-N. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra cuadrangular de una hilada de espesor y 100 cms. de lado. El interior del cuadrado estaba relleno de tierra apisonada y algunas piedras incrustadas en él. Nicho rectangular con ángulos achatados que sobrepasaba el encachado pétreo hacia el Sur en casi 30 cms.. Está hecho con barro amasado y enlucio, recocido en zonas donde ha tomado una coloración rojiza, orientado de Norte a Sur. Ajuar con urna cineraria sin tapadera.

Estratigrafica y morfológicamente se fecha en la segunda mitad del siglo IV a.C..



2.2.2.3.- CAMPAÑA DE 1.982 (PLANO 15).

La excavación se planteó nuevamente en la zona B de la necrópolis, ya que el año precedente habíamos documentado la cara sureste de un gran túmulo "principesco" y, que no llegamos a definir completamente. La investigación de este empedrado se convirtió en el objetivo primordial de los trabajos de 1.982 que prometían ser muy fructíferos, puesto que el encachado descubierto presentaba más de 5 metros de longitud.

Se trazó una cuadrícula de 6x6 m. hacia el Norte del eje 2-N, circunscrito por los puntos N-N'-W-W' que posteriormente se ampliaría hacia el Este en un rectángulo de 1x6 m. -cuadro N-N'-E-E'- para poder delimitar completamente el zócalo del empedrado en su lado oriental.

Hacia el Oeste y Sur se amplió el perfil 3-5-2 en un recuadro de 3x6 m. marcado por los puntos 2-3-S'-W incluyendo el ensanche del eje 2-5 excavado en 1.981.

La excavación del gran cuadro de 36 m² N-N'-W-W' proporcionó datos precisos sobre el tamaño del túmulo, objeto de estudio, al exhumarse tres de sus esquinas norte, este y sur. Se trataba de un encachado de piedra aproximadamente de 6 metros de lado -tumba 22- quedaría totalmente excavado en la campaña de julio de 1.983. Estaba construido con piedras de mediano y gran tamaño en el cerco exterior y relleno de pequeños cantos casi chinarro muy compacto de espesor variable 20-30 cms. en la superficie interior de la sepultura de unos 30 m².

Una vez despejado el Estrato I de tierra amarilla de encima de la tumba, se comprobó que ésta gran extensión pétrea había sido reutilizada para poner otras incineraciones desde mediados del siglo IV a.C. hasta el final de uso de la necrópolis a principios del siglo II a.C., estas deposiciones posteriores habían degradado considerablemente su masa tumular.

Se documentaron 11 reutilizaciones tumbas nº16/20,18,23,24,27,28,30,32,33,34 y 35, pero cuando la sepultura estuvo completamente limpia en 1.983 el número de reaprovechamientos ascendía a 18.

2.2.2.3.- CAMPAÑA DE 1.982 (PLANO 15).

La excavación se planteó nuevamente en la zona B de la necrópolis, ya que el año precedente habíamos documentado la cara sureste de un gran túmulo "principesco" y, que no llegamos a definir completamente. La investigación de este empedrado se convirtió en el objetivo primordial de los trabajos de 1.982 que prometían ser muy fructíferos, puesto que el encachado descubierto presentaba más de 5 metros de longitud.

Se trazó una cuadrícula de 6x6 m. hacia el Norte del eje 2-N, circunscrito por los puntos N-N'-W-W' que posteriormente se ampliaría hacia el Este en un rectángulo de 1x6 m. -cuadro N-N'-E-E'- para poder delimitar completamente el zócalo del empedrado en su lado oriental.

Hacia el Oeste y Sur se amplió el perfil 3-5-2 en un recuadro de 3x6 m. marcado por los puntos 2-3-S'-W incluyendo el ensanche del eje 2-5 excavado en 1.981.

La excavación del gran cuadro de 36 m² N-N'-W-W' proporcionó datos precisos sobre el tamaño del túmulo, objeto de estudio, al exhumarse tres de sus esquinas norte, este y sur. Se trataba de un encachado de piedra aproximadamente de 6 metros de lado -tumba 22- quedaría totalmente excavado en la campaña de julio de 1.983. Estaba construido con piedras de mediano y gran tamaño en el cerco exterior y relleno de pequeños cantos casi chinarro muy compacto de espesor variable 20-30 cms. en la superficie interior de la sepultura de unos 30 m².

Una vez despejado el Estrato I de tierra amarilla de encima de la tumba, se comprobó que ésta gran extensión pétrea había sido reutilizada para poner otras incineraciones desde mediados del siglo IV a.C. hasta el final de uso de la necrópolis a principios del siglo II a.C., estas deposiciones posteriores habían degradado considerablemente su masa tumular.

Se documentaron 11 reutilizaciones tumbas nº16/20,18,23,24,27,28,30,32,33,34 y 35, pero cuando la sepultura estuvo completamente limpia en 1.983 el número de reaprovechamientos ascendía a 18.

En la cuadrícula 2-3-S'-W se delimitó en el ángulo S' la esquina de otro gran túmulo de piedra, con un escalón inferior. Se procedió a la limpieza de la parte que había dentro del corte de 2x2 m. con una sola esquina. Ante la imposibilidad de poder excavarlo este año se cubrió con tierra para preservarlo mejor de las inclemencias del tiempo y de las posibles depredaciones de los clandestinos hasta una posterior intervención -se trataba de la tumba 70 que fué finalmente excavada en 1.985-.

Durante 1.982 se localizaron 21 nuevas deposiciones algunas de las cuales estaban superpuestas. La mayoría reaprovechaba como base pétrea el encachado de la tumba 22, hemos señalado once casos, además la nº23 cubría el ángulo norte de la tumba 24, estando ambas sobre el túmulo principesco. En la cuadrícula 2-3-S'-W también se constataron dos superposiciones: la incineración 21/25 aprovechaba parte del encachado de la sepultura 13 y la nº15 descansaba sobre el perfil noroeste del gran túmulo principesco nº2 documentado junto al perfil S' -tumba 70-.

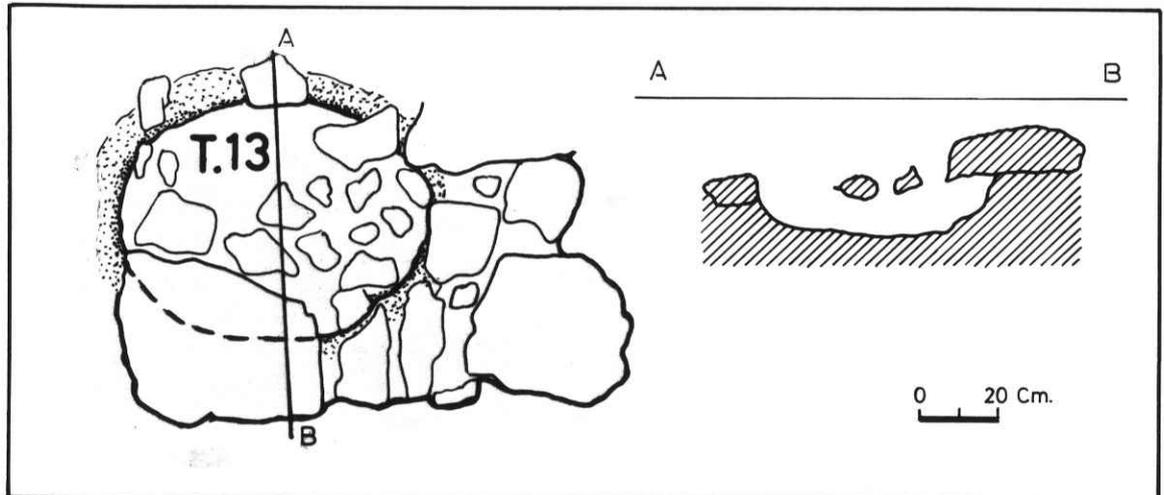
Mención a parte merece el hallazgo de un pequeño lote de cerámicas a mano, bruñidas y en algunos items. con decoración incisa junto al borde nºB-2766 a B-2782 mientras se procedía a limpiar la zanja del empedrado tumular a la altura del eje 5-2. Los materiales se recuperaron en el Estrato II de tierra blanquecina muy blanda donde, hasta la fecha, no se ha encontrado nada más que una incineración ibérica -Tumba 26-, aunque sí materiales cerámicos y otros objetos típicos de esta cultura.

Este hecho pone de manifiesto la posible utilización del área cementerial en un periodo anterior a la facies ibérica plena.

TUMBA 13.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular de 120x90 cms., formado con grandes piedras en el perímetro exterior y una doble capa de cantos pequeños en el interior que cubre la práctica totalidad de su superficie. Nicho ovalado de 70x90 cms., formado con grandes piedras en el perímetro exterior y una doble capa de cantos pequeños en el interior que cubre la práctica totalidad de su superficie. orientado de Norte a Sur. El ajuar presentaba urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical tapada con un plato también ibérico colocados hacia el centro geométrico del nicho.



Morfologicamente puede asignarse al inicio de la última fase de incineraciones en el cementerio a partir de mediados del siglo III a.C..

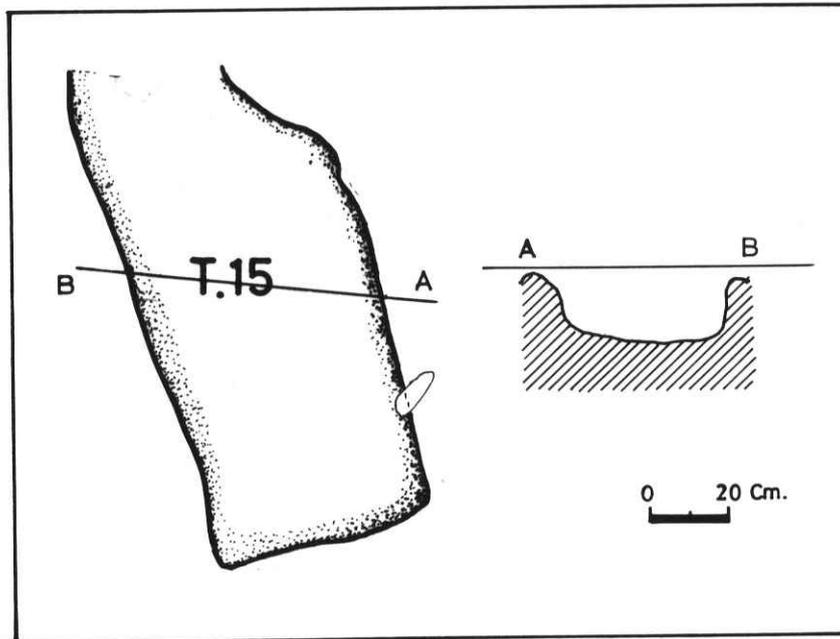


TUMBA 14.- Cuadro 2-3-S'-W. Superficial. Fosa arrasada definida únicamente por una pequeña mancha cenizosa muy superficial entre piedras dispuestas irregularmente.

Cronología indeterminada dentro del último periodo de uso del cementerio 225-185 a.C..

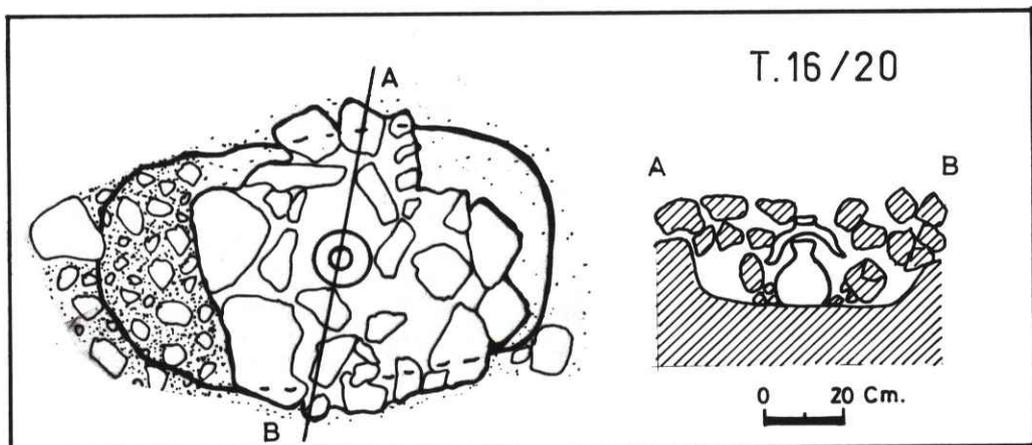
TUMBA 15.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato I. Fosa cubierta con tierra amarilla muy compactada. Nicho rectangular de 130x60 cms., ligeramente más estrecho hacia el Oeste, orientado de Este a Oeste. Profundidad media 16 cms.. Está hecho con barro amarillo enlucido y adobes. Ajuar sin urna cineraria depositado directamente en el fondo del nicho.

Datación imprecisa a lo largo del siglo III a.C..



TUMBA 16/20.- Cuadro 2-3-S-W. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra de una sola hilada de forma cuadrangular de 80 cms. de lado. Las piedras se distribuyen irregularmente por la superficie del encachado. Nicho rectangular con los ángulos ligeramente redondeados de 110x65 cms.. Sobrepasa el encachado hacia el norte y sur en casi 30 cms. donde es tapado con barro amarillo orientado de Norte a Sur. Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical, en un segundo nicho colateral estaba depositada la falcata con parte de la copa de cerámica campaniense A que contenía la incineración.

Puede fecharse en el tránsito de los siglos III-II a.C. por la presencia en el ajuar de una copa de cerámica campaniense A, forma 27bL. nº913, figura 112-3. Morfológica y estratigráficamente pertenece a la última fase de incineraciones de la necrópolis. Su nicho se excavó encima del empedrado de la tumba 22.



TUMBA 17.- Cuadro 2-3-S-N. Superficial. Fosa muy exterior cubierta sólo con humus vegetal de la que sólo pudo delimitarse una pequeña mancha cenizosa irregular.

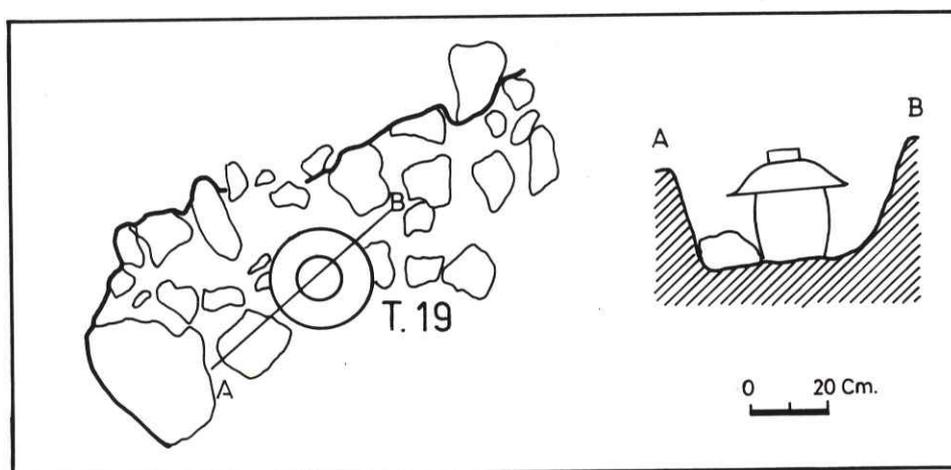
Ultimo periodo de uso de la necrópolis hacia finales del siglo III o primeros años del siglo II a.C..

TUMBA 18.- Cuadro 2-3-S'-W. Superficial. Fosa bastante deteriorada documentada entre piedras dispuestas irregularmente. Nicho poco definido de forma ovalada en sentido Noroeste-Sureste de 80x30 cms. y apenas 5 cms. de profundidad. Los restos de ajuar recuperado sin urna cineraria.

El enterramiento se realizó aprovechando superficialmente el perfil oeste del encachado de la tumba 22. Fechable en los primeros años del siglo II a.C..

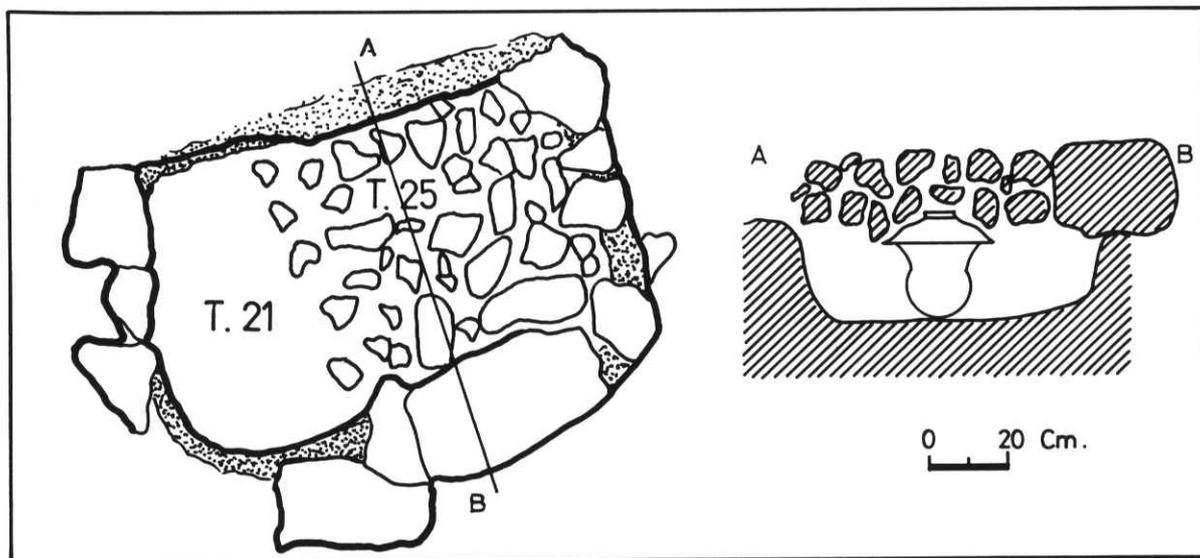
TUMBA 19.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular de 130x70 cms., orientado Noroeste-Sureste. Esta hecho con piedras colocadas de manera discontinua que no llegaban a cubrir toda la superficie interior del encachado -encima de la tapadera únicamente había tierra apisonada-. Nicho sin forma definida con tendencia circular. Ajuar con urna cineraria y tapadera ambas en cerámica ibérica.

La tumba fue construida sobre el ángulo suroeste del encachado de la tumba 22, se fecha morfológicamente hacia finales del siglo III a.C. cronología que puede rebajarse hasta aproximadamente el 190 a.C. por la presencia de un bol F27bL. de cerámica campaniense A entre el ajuar nº1843, figura 115-3.



TUMBA 21/25.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular de 104x108 cms., del que no se ha conservado la cara suroeste. Nicho rectangular de 130x98 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar con urna y tapadera de cerámica ibérica.

Esta tumba aprovecha una porción del encachado de la nº13. Situable a comienzos del siglo II a.C..

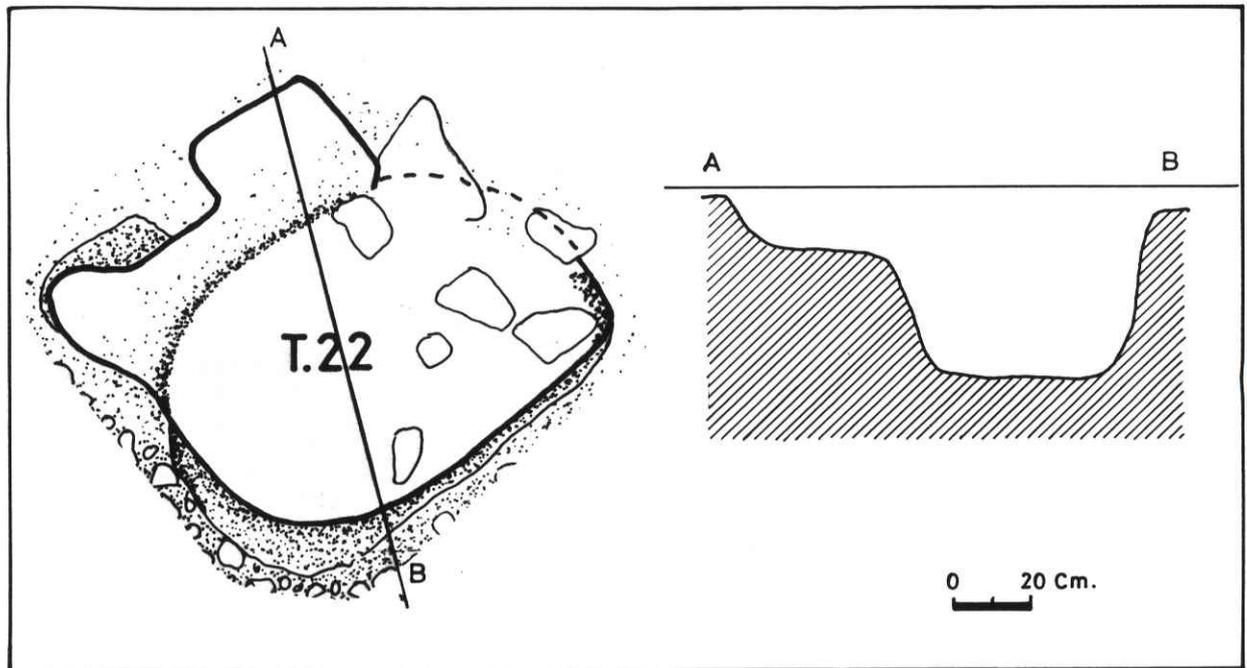


TUMBA 22.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con barro amasado de color rojizo y amarillento junto con adobes que tapaban un gran nicho de tendencia ovoide de 120x80 cms. en sentido Noroeste-Sureste. Presentaba un pequeño rebanco superior en el lado suroeste de 90x40 cms.. Profundidad media 48 cms.. El nicho fue excavado en la base del empedrado denominado tumba Principesca nº1. Por su posición estratigráfica dentro del túmulo y a tenor de las incineraciones localizadas reaprovechando el encachado de piedra, pensamos que este nicho corresponde al gran túmulo "principesco". Encachado cuadrangular de unos 6.30 metros de lado, excepto en la cara Este con 6.2 m. y en la Oeste con casi 7 metros.

El perímetro estaba construido con una hilada de piedras que oscilaba entre 40 y 70 cms., mientras que el interior se rellenó con pequeños cantos rodados a modo de chinarro que compactaba

tremendamente su superficie con un espesor medio de 20 a 30 cms.. Ajuar sin urna cineraria vertido directamente sobre el fondo del nicho con gran cantidad de troncos y madera carbonizada o a medio quemar.

Se data hacia el segundo cuarto del siglo IV a.C. por dos platos de cerámica ática de barniz negro contenidos en el ajuar -F21L-, nº2040 y 2041, figuras 3-2 y 3-3.



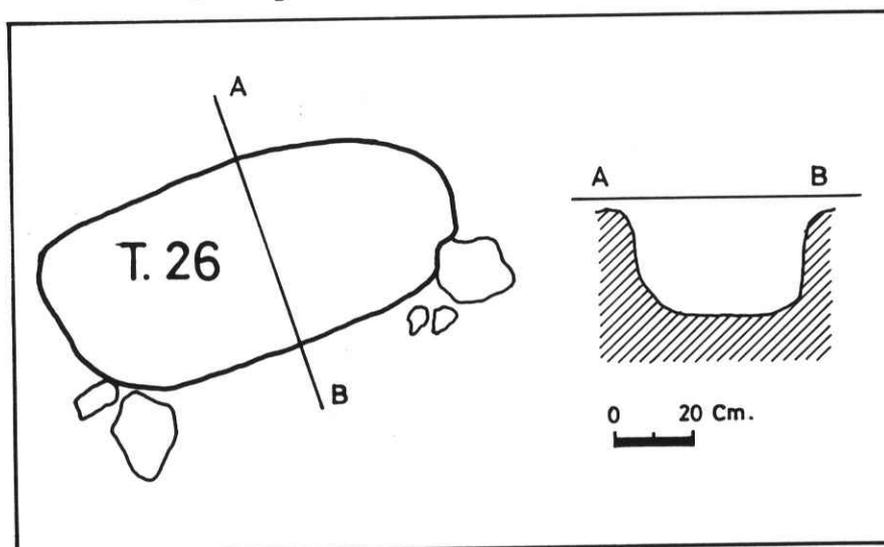
TUMBA 23.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Pequeña mancha de cenizas de forma triangular de 60x40 cms. orientada de Norte a Sur. Arrasada sin ajuar. Cronología indeterminada dentro del último periodo de utilización de la necrópolis.

TUMBA 24.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa tapada únicamente por una fina capa de barro. Nicho ovalado de 105x65 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Arrasada.

El enterramiento se construyó en el interior del enchachado de piedra de la tumba 22, pero a su vez estaba parcialmente cubierta por las sepulturas 16/20 y 23. Cronología imprecisa dentro del siglo III a.C..

TUMBA 26.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato II. Fosa cuyo nicho se cubría con tierra y algunas piedras dispuestas irregularmente sobre el mismo. Nicho ovalado de 114x52 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Está hecho con barro amasado y enlucido, que ha tomado en puntos una coloración rojiza debida a las brasas introducidas en el nicho con los restos del difunto y el ajuar. Profundidad media de 25 a 30 cms.. Ajuar sin urna cineraria.

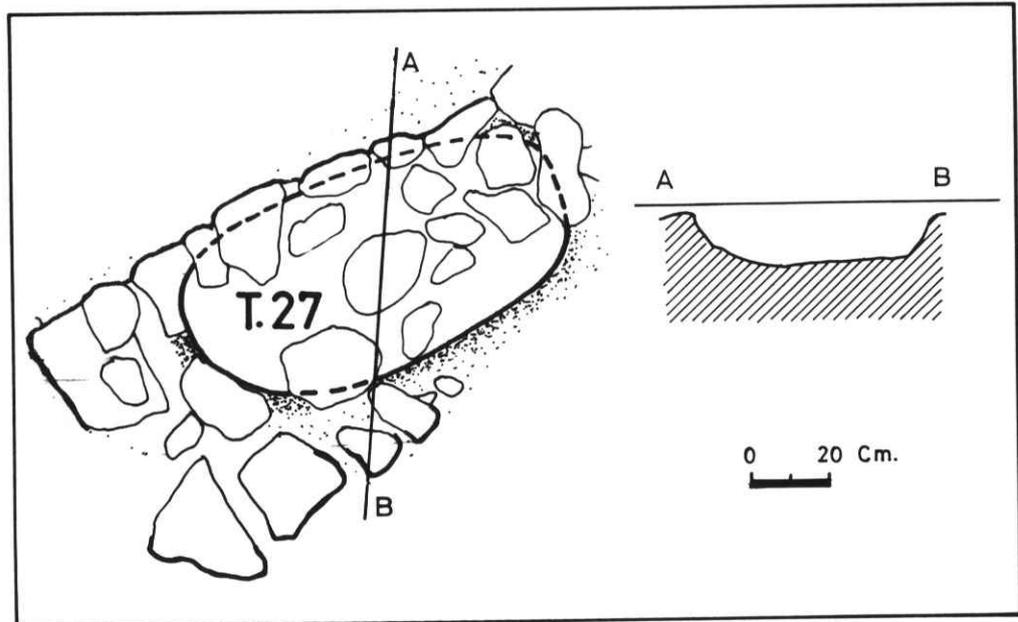
Esta incineración es la única exhumada en el Estrato II. Su morfología con nicho ovalado de grandes dimensiones, cubierto con barro y piedras que no llegan a configurar un verdadero encachado nos inducen a situarla a comienzos de la segunda mitad del siglo IV a.C.. Cronología que está en consonancia con los restos del plato de barniz rojo ibérico Fm AoB de Cuadrado que se documentó en el ajuar -nº2344, figura 39-3-.



TUMBA 27.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta por un encachado de piedra rectangular de 170x80 cms. con una sólo hilada de espesor. Está hecho con piedras de formato medio, que en las esquinas son algo mayores alrededor de 35 a 40 cms. de longitud. El interior del rectángulo se cubre de manera desigual, quedando espacios sin piedras. Nicho ovalado orientado de Noroeste a Sureste de 110x60 cms.. Ajuar sin urna cineraria.

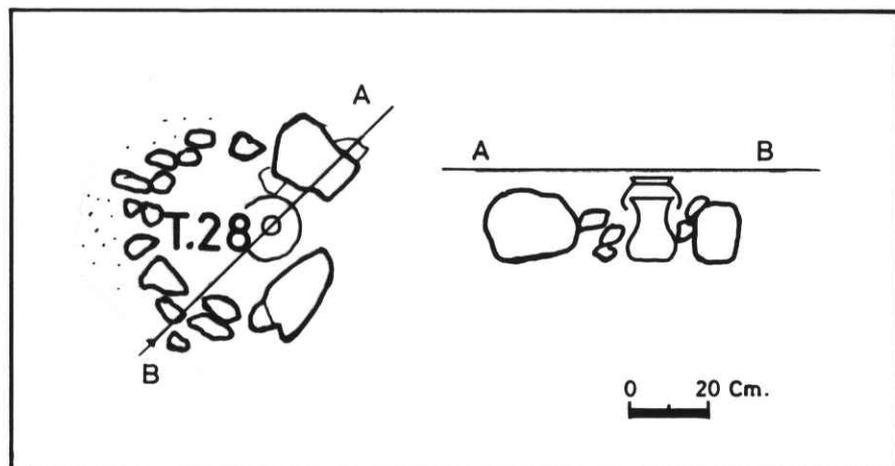
Tumba construida sobre el empedrado de la sepultura nº22. Pertenece a la etapa final de enterramientos por los fragmentos de una copa de cerámica campaniense A nº2463, figura 125-1, puede

ubicarse en los primeros años del siglo II a.C..

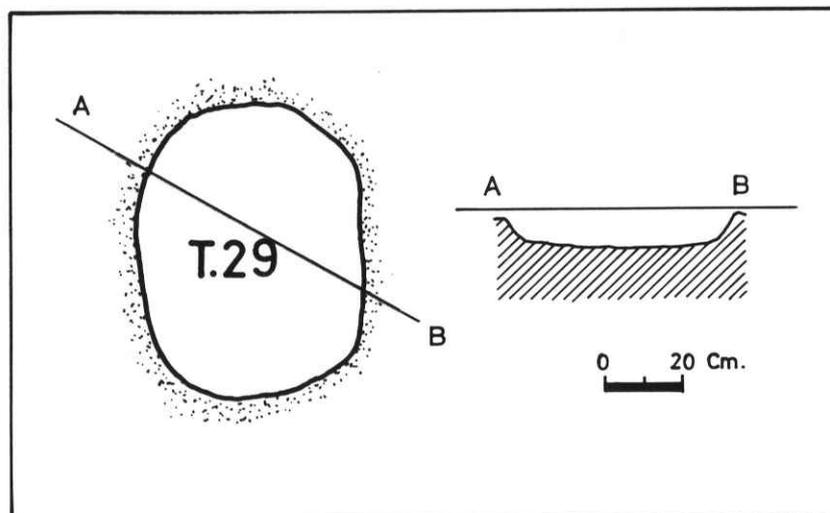


TUMBA 28.- Cuadro N-N'-W-W'. Superficial. Fosa cubierta con algunas piedras alrededor de la urna. No presentaba nicho ni encachado de piedra como tales. Ajuar con urna de cerámica ibérica colocada en posición vertical calzada con piedras. Esta se cubría con una tapadera también ibérica.

Fue hallada en el estrato Superficial sobre el ángulo sureste del túmulo de la tumba 22. Segunda mitad del siglo III a.C. a primeros años de la centuria siguiente.

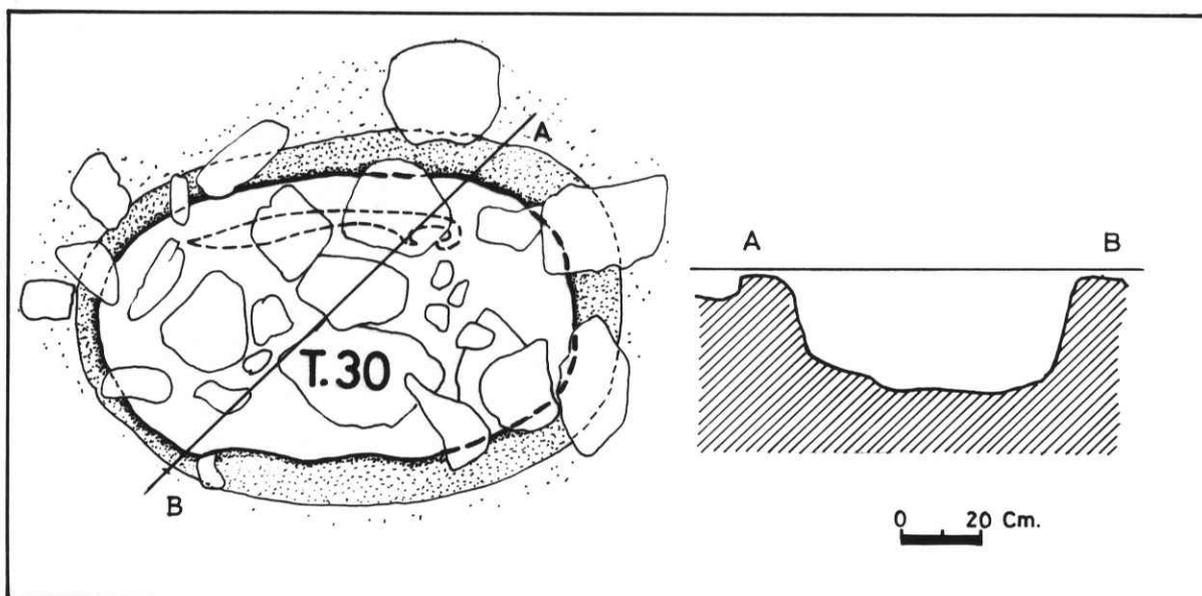


TUMBA 29.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con una capa de barro rojizo. Nicho ovalado orientado de Este a Oeste de 80x60 cms.. Profundidad media de 8 cms.. Ajuar sin urna cineraria muy arrasado. Cronología indeterminada.



TUMBA 30.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con adobes de color rojizo y piedras sueltas que no llegan a definir un encachado, tienen un formato de 30-40 cms.. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 140x98 cms. orientado de Norte a Sur. Bien hecho con barro amasado y posteriormente enlucido. Las paredes internas están recocidas según zonas consecuencia de la presencia de carbones y brasas incandescentes entre el ajuar en el momento de efectuarse la deposición. Profundidad entre 25 y 30 cms.. Ajuar sin urna cineraria depositado directamente en el interior del nicho.

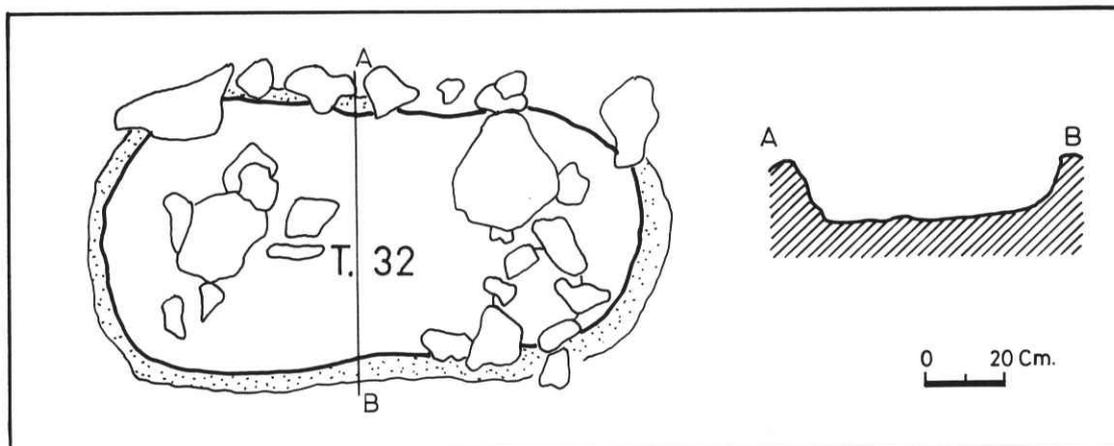
La tumba fue excavada en el chinarro que constituía la parte interior de la incineración nº22. Se fecha por un plato de cerámica ática de barniz negro -F21L- nº2607, figura 8-7 entre 375-350 a.C.. Sin embargo al ser una deposición más tardía que la 22 debe situarse en torno al 350 a.C..



TUMBA 31.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa bastante arrasada de la que no llegó a delimitarse el nicho. Se recuperó parte del ajuar sin urna en una pequeña mancha cenizosa sin forma definida. Por los fragmentos de cerámica ática de barniz negro y barniz rojo del ajuar puede datarse en la segunda mitad del siglo IV a.C..

TUMBA 32.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con barro y piedras de distinto tamaño que no forman un enchachado organizado. Nicho rectangular con ángulos achatados de 150x75 cms. orientado de Norte a Sur. Construido con barro amasado y posteriormente enlucido. Los rebordes se han recocido y tienen un color rojizo al haber estado en contacto con brasas y carbones incandescentes procedentes de la deposición. Ajuar sin urna cineraria colocado directamente en el fondo del nicho.

Está excavada en el chinarro del empedrado de la tumba 22, entre el ajuar dispone de varios fragmentos de cerámica ática de barniz negro nº2729 y 2730, figura 50-2 y 50-1 que permiten fecharla en los últimos cincuenta años del siglo IV a.C..

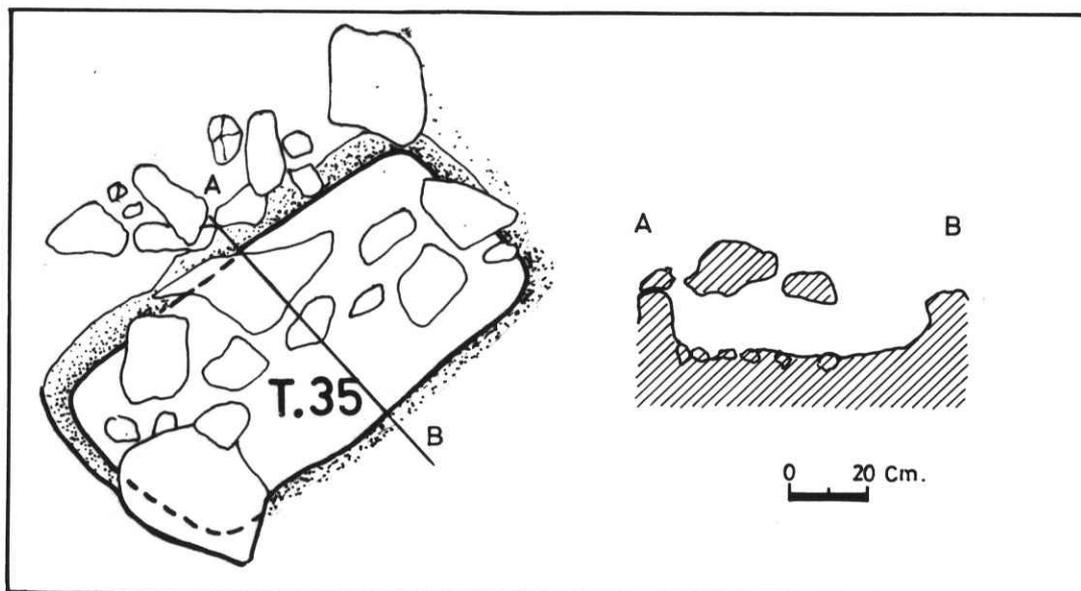


TUMBA 33.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con una estrecha capa de barro, sólo se pudo delimitar una mancha cenizosa de tendencia oval de 86x45 cms. sin orientación precisa y escasa profundidad de 4 cms.. Ajuar muy fragmentado sin urna. Se excavó en el empedrado de la tumba 22. Cronología imprecisa del siglo III a.C..

TUMBA 34.- Cuadro N-N'-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con un leve forro de barro amarillo. Nicho sin forma definida de 64x50 cms. y una profundidad media de 6 cms.. Ajuar muy deteriorado sin urna. Excavada en el empedrado de la tumba 22, cronología imprecisa dentro del siglo III a.C..

TUMBA 35.- Cuadro 2-3-S'-W. Estrato I. Fosa protegida con piedras de diferente grosor sin llegar a constituir un encachado, el resto de la superficie del nicho se cubre con adobes. Nicho rectangular orientado de Noroeste a Sureste de 125x70 cms. y aproximadamente 20 de profundidad. Está recocido en sus bordes por la presencia de brasas incandescentes entre el ajuar posiblemente con urna cineraria.

Esta fosa fue construida aprovechando la cara sur del encachado de la tumba 22. Puede fecharse por los restos de un Kalathos de cerámica ibérica seguramente la urna de la deposición nº2715, figura 121-1 y el fondo de una copa de cerámica campaniense A, nº2762, figura 121-3 en los primeros años del siglo II a.C..



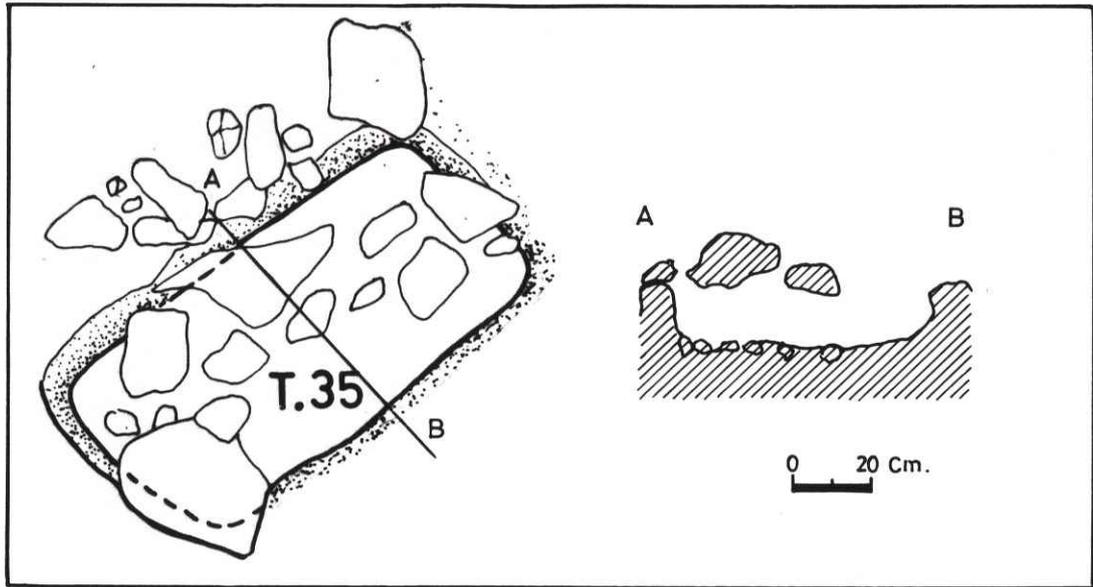
2.2.2.4.- CAMPAÑA DE 1.983 (PLANOS 16A Y 16B).

Los trabajos se centraron en terminar de excavar el túmulo de grandes dimensiones descubierto en 1.981 e incompletamente investigado al año siguiente.

Se programó un cuadro de 3x6 metros al Suroeste del eje W-W', para poder exhumar la esquina Oeste del encachado de la tumba 22, configurándose la cuadrícula W-W'-X-X'.

Hacia el Este de la necrópolis se decidió ampliar el eje E-E' hacia levante, para comprobar si fuera del túmulo y en una zona cercana al acceso de la explanada donde estaba el yacimiento, continuaba habiendo deposiciones. El nuevo cuadro de 3x6 m. quedaba definido por los puntos E-E'-D-D'. Su excavación proporcionó tres incineraciones nº41,42 y 46.

Debido a la recuperación de cerámicas del Bronce Final Pleno junto al perfil 2-5, cuadrícula 1-2-3-4, en la campaña precedente se decidió excavar en profundidad en varios puntos para averiguar si el nivel del Bronce Final se extendía por un sector más amplio debajo de la necrópolis, o si por el contrario se trataba de un hallazgo aislado.



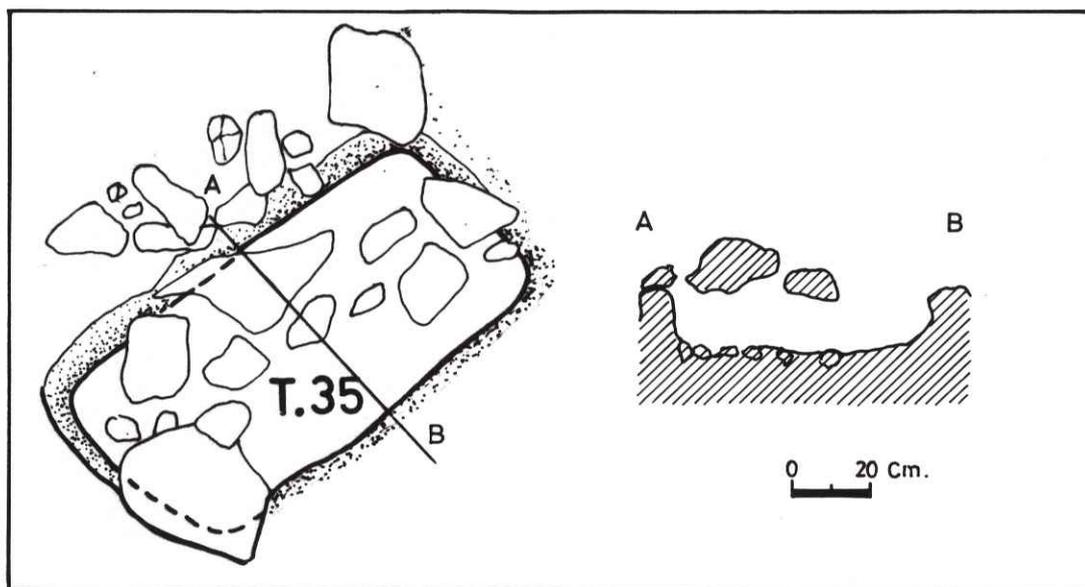
2.2.2.4.- CAMPAÑA DE 1.983 (PLANOS 16A Y 16B).

Los trabajos se centraron en terminar de excavar el túmulo de grandes dimensiones descubierto en 1.981 e incompletamente investigado al año siguiente.

Se programó un cuadro de 3x6 metros al Suroeste del eje W-W', para poder exhumar la esquina Oeste del encachado de la tumba 22, configurándose la cuadrícula W-W'-X-X'.

Hacia el Este de la necrópolis se decidió ampliar el eje E-E' hacia levante, para comprobar si fuera del túmulo y en una zona cercana al acceso de la explanada donde estaba el yacimiento, continuaba habiendo deposiciones. El nuevo cuadro de 3x6 m. quedaba definido por los puntos E-E'-D-D'. Su excavación proporcionó tres incineraciones nº41,42 y 46.

Debido a la recuperación de cerámicas del Bronce Final Pleno junto al perfil 2-5, cuadrícula 1-2-3-4, en la campaña precedente se decidió excavar en profundidad en varios puntos para averiguar si el nivel del Bronce Final se extendía por un sector más amplio debajo de la necrópolis, o si por el contrario se trataba de un hallazgo aislado.



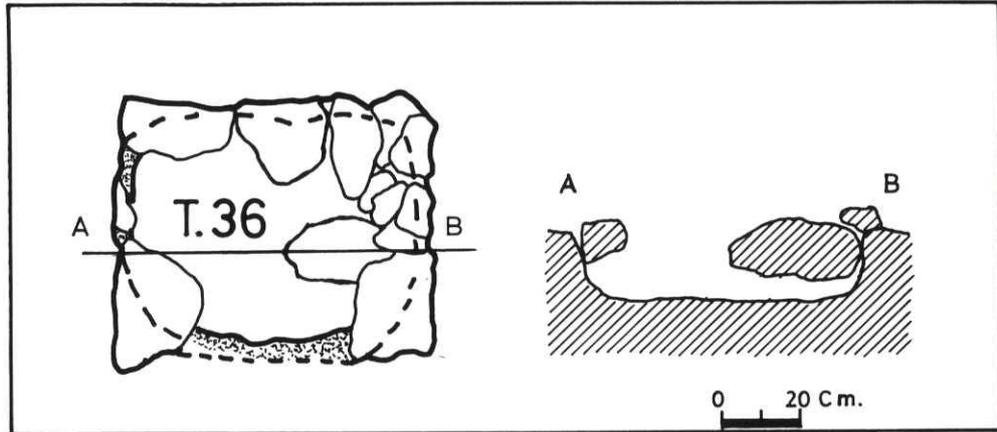
2.2.2.4.- CAMPAÑA DE 1.983 (PLANOS 16A Y 16B).

Los trabajos se centraron en terminar de excavar el túmulo de grandes dimensiones descubierto en 1.981 e incompletamente investigado al año siguiente.

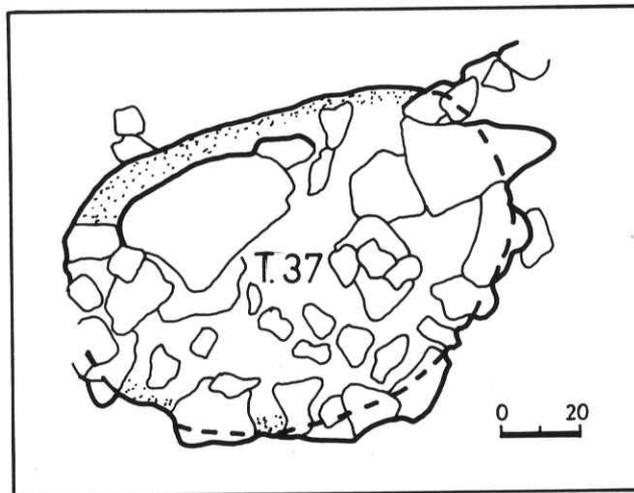
Se programó un cuadro de 3x6 metros al Suroeste del eje W-W', para poder exhumar la esquina Oeste del encachado de la tumba 22, configurándose la cuadrícula W-W'-X-X'.

Hacia el Este de la necrópolis se decidió ampliar el eje E-E' hacia levante, para comprobar si fuera del túmulo y en una zona cercana al acceso de la explanada donde estaba el yacimiento, continuaba habiendo deposiciones. El nuevo cuadro de 3x6 m. quedaba definido por los puntos E-E'-D-D'. Su excavación proporcionó tres incineraciones nº41,42 y 46.

Debido a la recuperación de cerámicas del Bronce Final Pleno junto al perfil 2-5, cuadrícula 1-2-3-4, en la campaña precedente se decidió excavar en profundidad en varios puntos para averiguar si el nivel del Bronce Final se extendía por un sector más amplio debajo de la necrópolis, o si por el contrario se trataba de un hallazgo aislado.



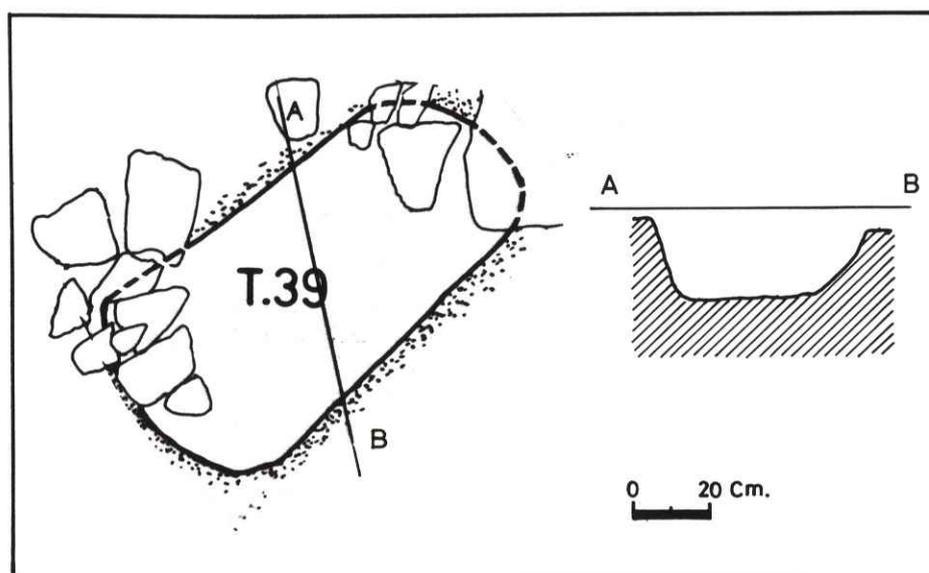
TUMBA 37.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa tapada con piedras de distinto tamaño que no llegan a componer un encachado. El resto de la superficie del nicho está cubierta con barro amasado. Nicho ovalado orientado de Noroeste a Sureste de 120x90 cms., poco profundo apenas 10-15 cms.. No dió ajuar. Construida sobre la cara Oeste del encachado de la tumba 22 no tiene una cronología precisa. Siglo III a.C..



TUMBA 38.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa bastante arrasada que no conservaba cubrición alguna. Unicamente se documentó un pequeño nicho ovoide de 80x45 cms., orientado de Este a Oeste. Ajuar muy fragmentado sin urna cineraria. Cronología indeterminada.

TUMBA 39.- Cuadro W-W'-X-X'. Ampliación eje 6'-7. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo y algunas piedras sueltas colocadas en la cabecera del nicho. Este es rectangular con los ángulos redondeados, orientado de Noroeste a Sureste de 120x60 cms. y una profundidad de 22 cms.. Ajuar cerámico muy incompleto pudo contar con urna cineraria.

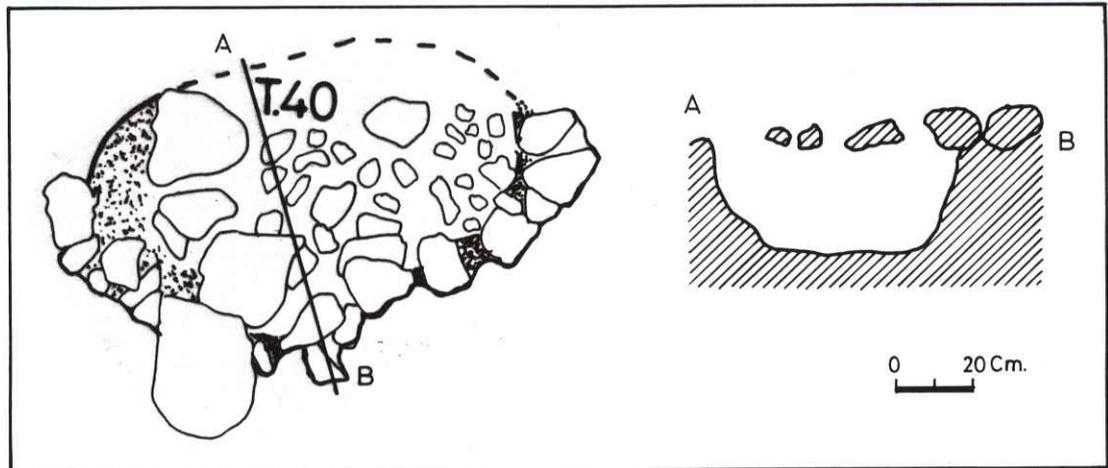
El nicho de este enterramiento rompía el encachado de la tumba nº74 (400-370 a.C.). Entre el ajuar contiene un plato ático de barniz negro -F21L- nº6131, figura 10-2 que puede datarse entre el 375-350 a.C. fecha que proponemos para la incineración.



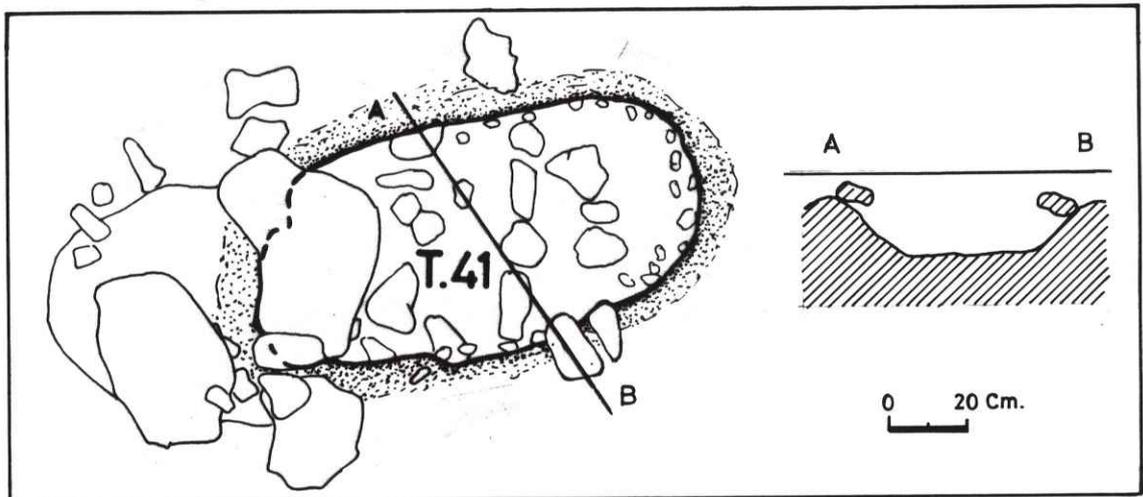
TUMBA 40.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular que no pudo documentarse completo al introducirse una de sus caras en el perfil X-X'. Está hecho con piedras de 15 a 20 cms. de media y una única hilada de espesor de 140x85 cms..

Nicho rectangular con los ángulos redondeados de 120x70 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar depositado directamente en el fondo del nicho sin urna cineraria.

Morfologicamente puede datarse entre la segunda mitad del siglo IV y primeros años del siglo III a.C..



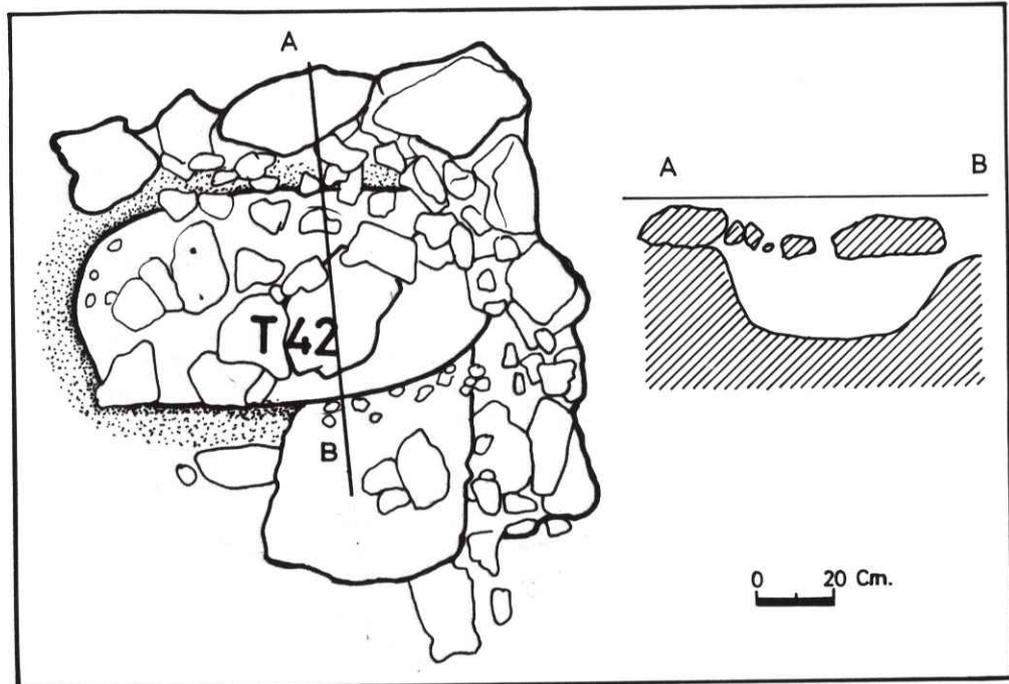
TUMBA 41.- Cuadro D-D'-E-E'. Estrato I. Fosa tapada con barro y piedras sueltas de reducidas dimensiones, alrededor de 10 cms., excepto en la cabecera sureste del nicho cubierta con una gran losa de 60 cms.. Nicho rectangular con los ángulos redondeados de 135x80 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Está hecho con barro amasado, recocido en zonas por la presencia de brasas y carbones incandescentes entre el ajuar al efectuarse la deposición. Ajuar sin urna cineraria. Estratigrafica y morfologicamente puede fecharse en la segunda mitad del siglo IV a.C..



TUMBA 42.- Cuadro D-D'-E-E'. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra de 130 cms. de lado de una hilada de espesor en el perímetro exterior y varias capas de pequeños cantos en el interior le falta el

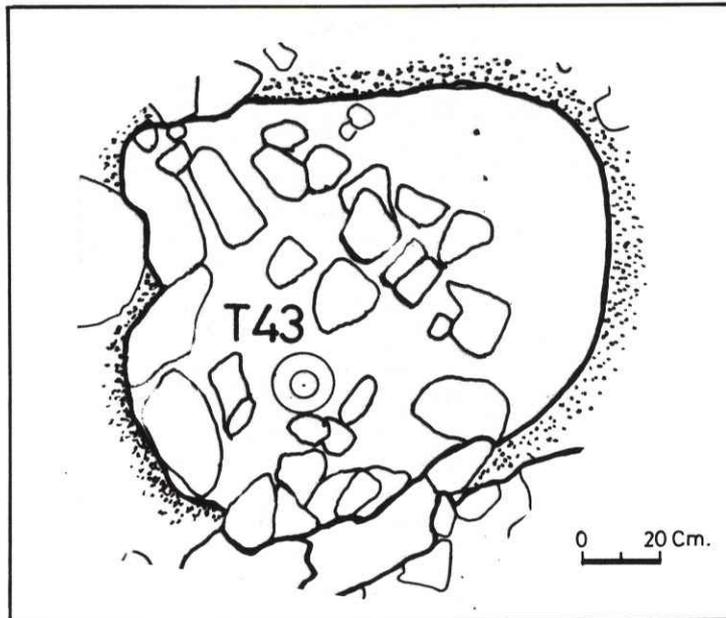
recubrimiento exterior de la cara sur y la mitad de la este. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 110x65 cms. orientado de Norte a Sur. Hecho con barro amasado y enlucido. Ajuar sin urna cineraria colocado directamente en el interior del nicho.

Morfología adscribible a la segunda mitad del siglo IV a.C..

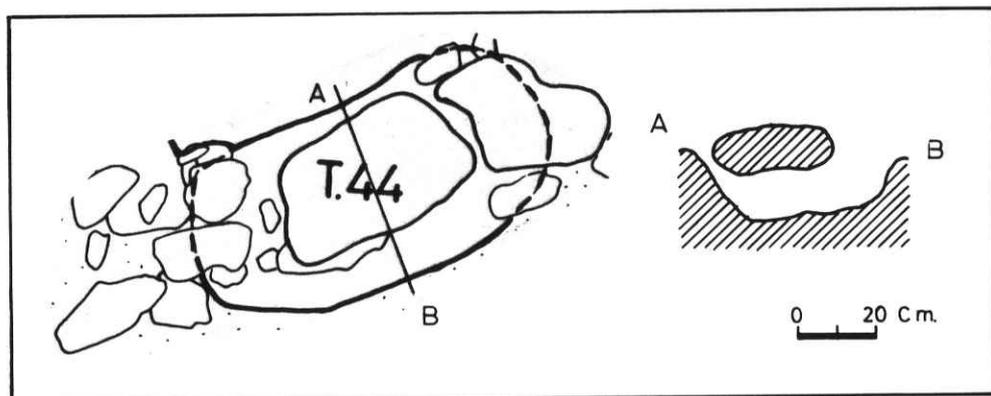


TUMBA 43.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa protegida por un encachado de piedra irregular de 130x110 cms., orientado de Norte a Sur hecho con barro amasado. Ajuar con urna de cerámica ibérica pintada en posición vertical tapada con un plato de cerámica ibérica que hacía la función de tapadera.

Morfologicamente corresponde a un momento avanzado de la necrópolis que se corrobora por la presencia de una copa de cerámica campaniense A-F27bL.-, nº3499, figura 119-1. Primeros años del siglo II a.C..



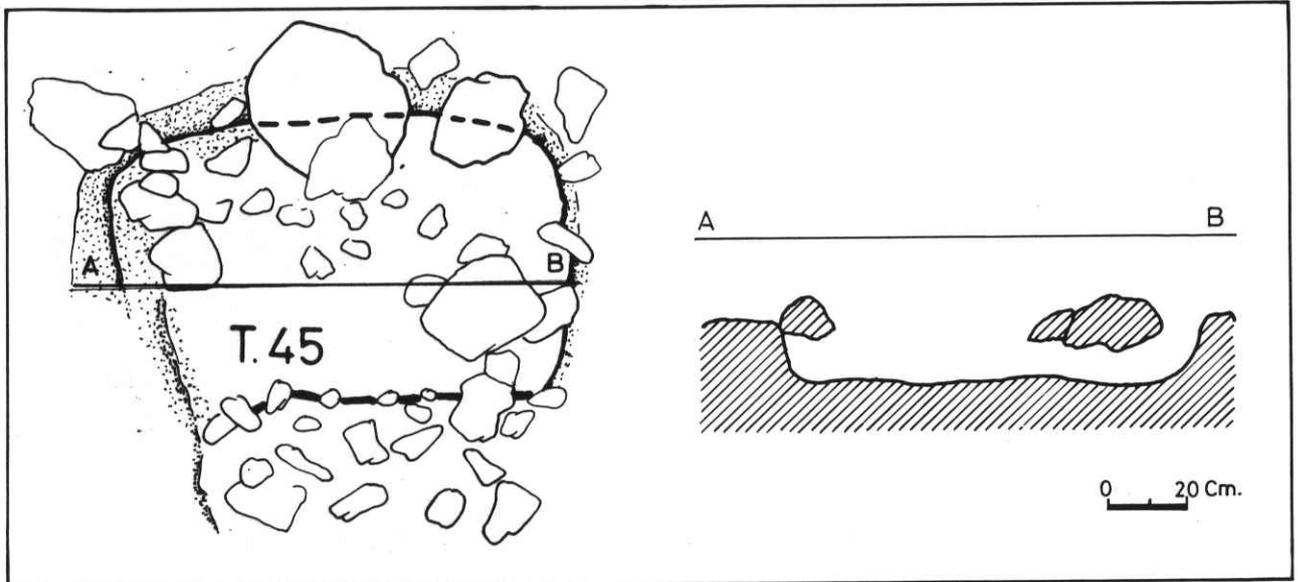
TUMBA 44.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa arrasada de la que pudo delimitarse la planta perimetral del nicho, rectangular, sin apenas profundidad. Estaba orientado de Noroeste a Sureste con 100x50 cms.. Sin ajuar. La incineración se colocó en la cara Oeste del encachado de la tumba 22. Primeros años del siglo II a.C..



TUMBA 45.- Cuadro 2-6-N-N'. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo y piedras sueltas irregularmente distribuidas por la superficie del nicho, con una longitud que oscila entre 10 y 35 cms.. Nicho rectangular de 115x80 cms., no muy bien configurado hacia el Este, orientado de Norte a Sur. La cara Oeste está muy recocida y ha tomado una coloración rojiza debido a la presencia de brasas y carbones

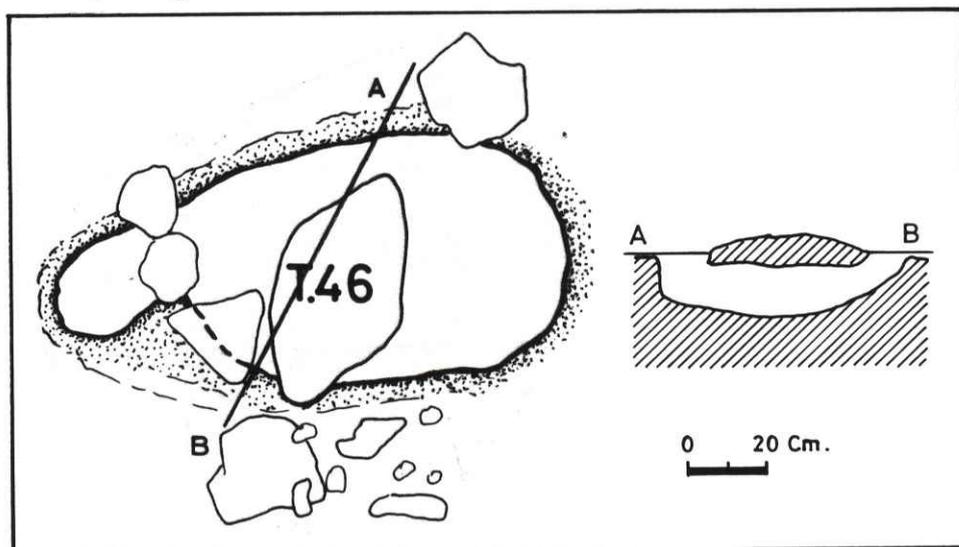
incandescentes entre el ajuar al hacer la deposición. Sin urna cineraria.

Morfológicamente se sitúa en la segunda mitad del siglo IV a.C..



TUMBA 46.- Cuadro D-D'-E-E'. Estrato I. Fosa cubierta desigualmente con grandes piedras de 30 a 60 cms. y adobes de color rojizo. Nicho oval orientado de Norte a Sur de 145x75 cms.. Bien construido con barro amasado y posteriormente enlucido. Ajuar sin urna cineraria.

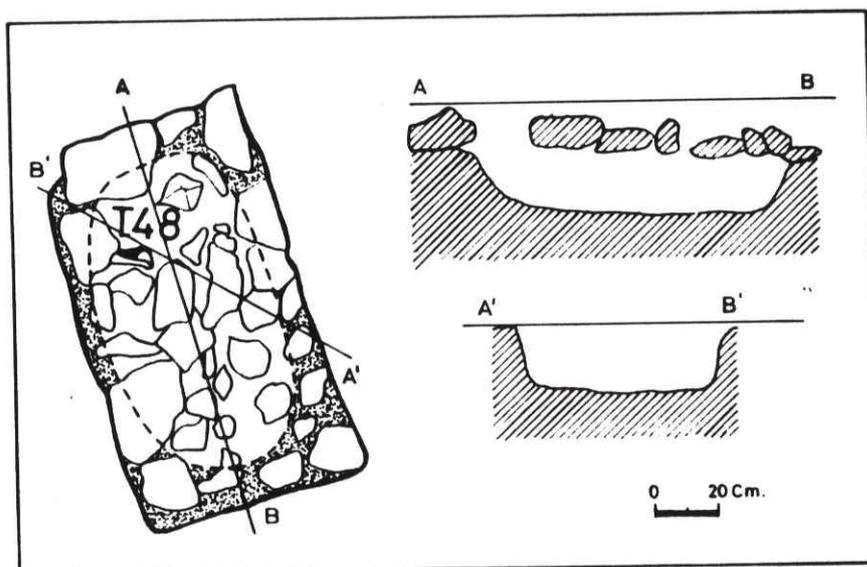
Estratigráfica y morfológicamente esta incineración se dataría en la segunda mitad del siglo IV a.C., cronología que se matiza por un plato de cerámica ática de barniz negro -F21L-, nº3770, figura 58-2 entre 335-310 a.C..



TUMBA 47.- Cuadro D-D'-E-E'?. Procede de una rebusca clandestina llevada a cabo en 1.979 la describimos en este epígrafe por haber sido descubierta en una cuadrícula explorada científicamente en 1.983, razón por la que se le otorgó ese número de orden. Por la descripción de su "excavador" se trataba de una pequeña fosa cubierta con piedras irregularmente. En el interior encontró la urna de cerámica ibérica en posición vertical tapada con la base de un bol del taller de las Pequeñas Estampillas y a su alrededor el resto del ajuar. Desconocemos la forma del nicho. Datada en la primera mitad del siglo III a.C..

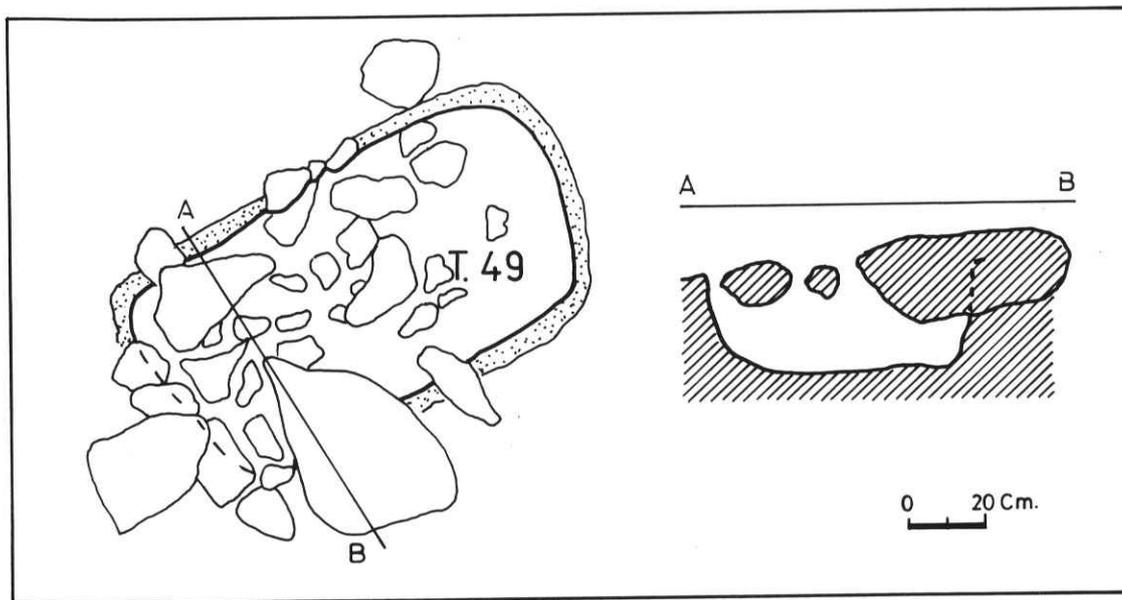
TUMBA 48.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa cubierta con un enchachado de piedra rectangular de 130x70 cms., formado por piedras bastante regulares de 20 a 30 cms. que cubren la totalidad de la superficie del enterramiento con una hilada de espesor. Nicho rectangular con ángulos rebajados que ocupa casi la misma superficie del enchachado 120x70 cms. orientado en sentido Este-Oeste con una profundidad de 22 cms.. Está hecho con barro amasado y posteriormente enlucido. El reborde se encuentra muy recocido al haberse introducido gran cantidad de brasas mezcladas con el ajuar en el nicho al efectuar la deposición. Ajuar sin urna cineraria.

El enchachado se excavó cerca del ángulo noreste dentro del empedrado de la sepultura 22. Se fecha entre el 350-325 a.C. por un Kantharos nº4111, figura 18-1 y un plato de borde entrante nº4112, figura 18-2 de cerámica ática de barniz negro contenidos en el ajuar.



TUMBA 49.- Cuadro 2-6-E-E'. Estrato I. Fosa cubierta con piedras sueltas de variado tamaño más compactas hacia la cabecera sur del nicho. El resto quedaba tapado con barro amarillo apisonado. Nicho rectangular con ángulos suavizados de 120x70 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Ajuar muy deteriorado sin urna cineraria.

Esta tumba construida en el encachado de la nº22, cortaba ligeramente el extremo sureste de la fosa nº32 (350-300 a.C.), por tanto debió de practicarse a finales del siglo IV o primer cuarto del siglo III a.C..



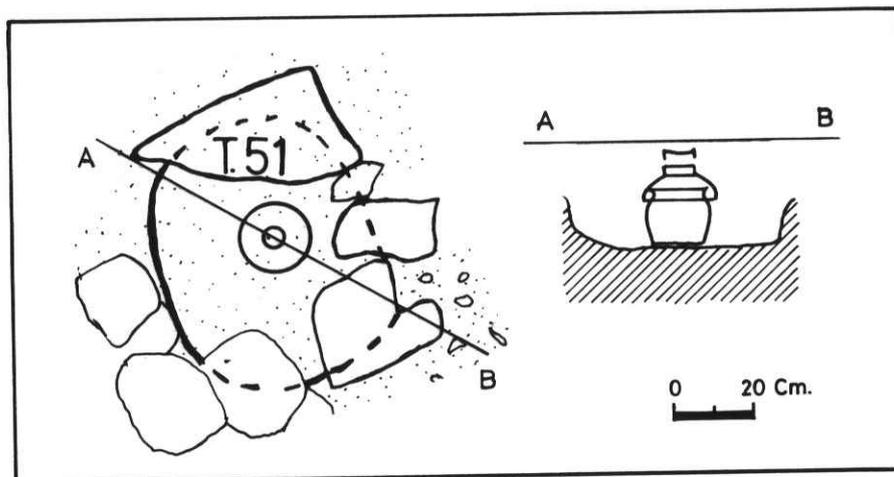
TUMBA 50.- Cuadro W-W'-X-X'. Estrato I. Fosa cubierta con una fina capa de barro amarillo, tenía un pequeño nicho ovalado de 95x65 cms., orientado de Noroeste a Sureste. Carecia de ajuar.

Fue construida superpuesta al encachado de la tumba 48 dentro del gran encachado pétreo de la tumba 22. Cronología imprecisa dentro del siglo III a.C..

TUMBA 51.- Cuadro 2-6-W-W'. Estrato I. Fosa cubierta con un pequeño encachado cuadrangular de piedra de 80 cms. de lado y una hilada de espesor. Nicho ovalado de 70x60 cms. orientado de Este a Oeste con una profundidad media de 10 a 15 cms..

Ajuar con urna de cerámica ibérica tapada con un plato de la misma fabricación colocados

hacia el centro geométrico del nicho. La sepultura se excavó en el empedrado de la nº22. Datación imprecisa a lo largo del siglo III a.C. quizás hacia la segunda mitad.

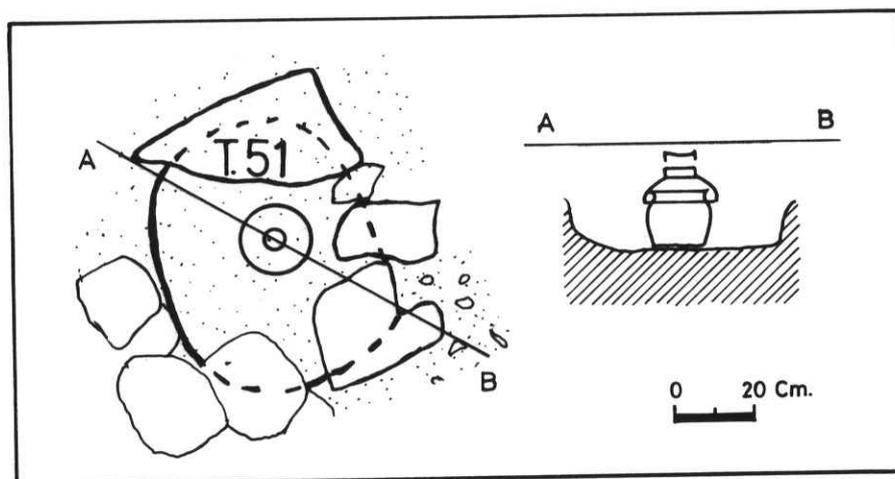


2.2.2.5.- CAMPAÑA DE 1.985 (PLANO 17).

El objetivo primordial de los trabajos se dirigió a la documentación y excavación de una posible gran sepultura de estructura tumular -túmulo principesco nº2- de la que se habían delimitado dos escalones de piedras unidas con barro con una esquina junto al punto S', durante la excavación de julio de 1.982. La tumba se tapó para evitar su deterioro o posible saqueo por parte de excavadores clandestinos, ya que el propósito de ese año era investigar el túmulo principesco nº1.

La parte visible de la sepultura presentaba un escalón longitudinal, por lo que se decidió plantear tres cuadrículas formando un ángulo recto a partir del punto S', es decir, se ampliaban los perfiles S'-3 y S'-W tres metros hacia el Oeste y Norte respectivamente, dando como resultado las nuevas cuadrículas: 9-10-11-S' de 4x3 metros; 8-11-12-S' de 3x3 metros y la 6-7-8-S' de 4x3 metros.. Se dejó un testigo de siete metros de longitud por cincuenta centímetros de anchura entre los puntos 8-S'-9, con el fin de poder estudiar la estratigrafía que presentara el túmulo.

hacia el centro geométrico del nicho. La sepultura se excavó en el empedrado de la nº22. Datación imprecisa a lo largo del siglo III a.C. quizás hacia la segunda mitad.



2.2.2.5.- CAMPAÑA DE 1.985 (PLANO 17).

El objetivo primordial de los trabajos se dirigió a la documentación y excavación de una posible gran sepultura de estructura tumular -túmulo principesco nº2- de la que se habían delimitado dos escalones de piedras unidas con barro con una esquina junto al punto S', durante la excavación de julio de 1.982. La tumba se tapó para evitar su deterioro o posible saqueo por parte de excavadores clandestinos, ya que el propósito de ese año era investigar el túmulo principesco nº1.

La parte visible de la sepultura presentaba un escalón longitudinal, por lo que se decidió plantear tres cuadrículas formando un ángulo recto a partir del punto S', es decir, se ampliaban los perfiles S'-3 y S'-W tres metros hacia el Oeste y Norte respectivamente, dando como resultado las nuevas cuadrículas: 9-10-11-S' de 4x3 metros; 8-11-12-S' de 3x3 metros y la 6-7-8-S' de 4x3 metros.. Se dejó un testigo de siete metros de longitud por cincuenta centímetros de anchura entre los puntos 8-S'-9, con el fin de poder estudiar la estratigrafía que presentara el túmulo.

Las cuadrículas 6-7-8-S' y 9-10-11-S' fueron las excavadas en primer lugar, lo que permitió la delimitación de dos de las caras del encachado y como consecuencia un conocimiento aproximado de las dimensiones globales del enterramiento en torno a los 4.2 metros por cara. Una vez que las tumbas adyacentes y superpuestas a la sepultura 70 se habían excavado nº57,60,61 y 67 se procedió a la documentación de la estructura constructiva de la misma (GARCIA CANO, 1.991a:150. Para la tumba 70 específicamente véase INIESTA, PAGE Y GARCIA CANO, 1.987).

Estratigráficamente esta parte de la necrópolis explorada en 1.985 se configuró similar al resto de la zona B excavada en años precedentes. Se constató un estrato Superficial de tierra suelta de color oscuro con humus vegetal, en este nivel se encuentran gran cantidad de materiales cerámicos y metálicos procedentes de las deposiciones del último momento de uso de la necrópolis, mayoritariamente están arrasadas. A este estrato se asignan las tumbas nº52,53,54,56 y 59 con nichos apenas definidos y ajuar escaso y fragmentario.

El Estrato I de tierra mucho más clara beige-amarillento de gran potencia, está formado por la disolución de las cubiertas de las tumbas que en el transcurso del tiempo se han ido deshaciendo. En este amplio estrato, se encuentran el mayor número de enterramientos documentados hasta la fecha en la zona B de este yacimiento. (GARCIA CANO 1.991a:151).

El número total de incineraciones exhumadas en 1.985 ascendió a 19, nº51 a 70.

TUMBA 52.- Cuadro 9-10-11-S'. Junto al perfil 9-10. Superficial. Fosa muy superficial situada en el humus vegetal. Arrasada, únicamente se ha podido documentar una mancha cenizosa ovoide de 55x47 cms. y 4 cms. de profundidad media, orientada de Norte a Sur.

Esta incineración estaba superpuesta al encachado de piedra de la tumba 63 (300-250 a.C.). Pensamos que es una de las últimas deposiciones de la necrópolis de finales del siglo III o primeros años del siglo II a.C..

TUMBA 53.- Cuadro 6'-7-8-S'. Junto al perfil 7-8. Superficial. Fosa muy exterior. Arrasada. Se pudo

documentar la planta de una mancha de cenizas próxima a la cuadrangular de 60x49 cms. orientada de Norte a Sur. Ajuar sin urna cineraria.

Cronología indeterminada del momento final de uso de la necrópolis en los primeros años del siglo II a.C..

TUMBA 54.- Cuadro 6'-7-8-S'. Junto al perfil 7-8. Superficial. Fosa superficial de la que se delimitó una pequeña mancha de cenizas de tendencia circular de unos 50 cms. de diámetro. Carecia de ajuar. Pertenece a la fase final de deposiciones en la necrópolis.

TUMBA 55.- Cuadros 6'-7-8-S' y 8-11-12-S'. Estrato I. Fosa protegida por un encachado de piedras de tamaño homogéneo entre 15 y 30 cms. y una única hilada de espesor, de forma cuadrangular de 150 cms. de lado. El interior del cuadrado se rellena con piedras más pequeñas y una capa de barro amarillo de unos 15 cms. de grosor.

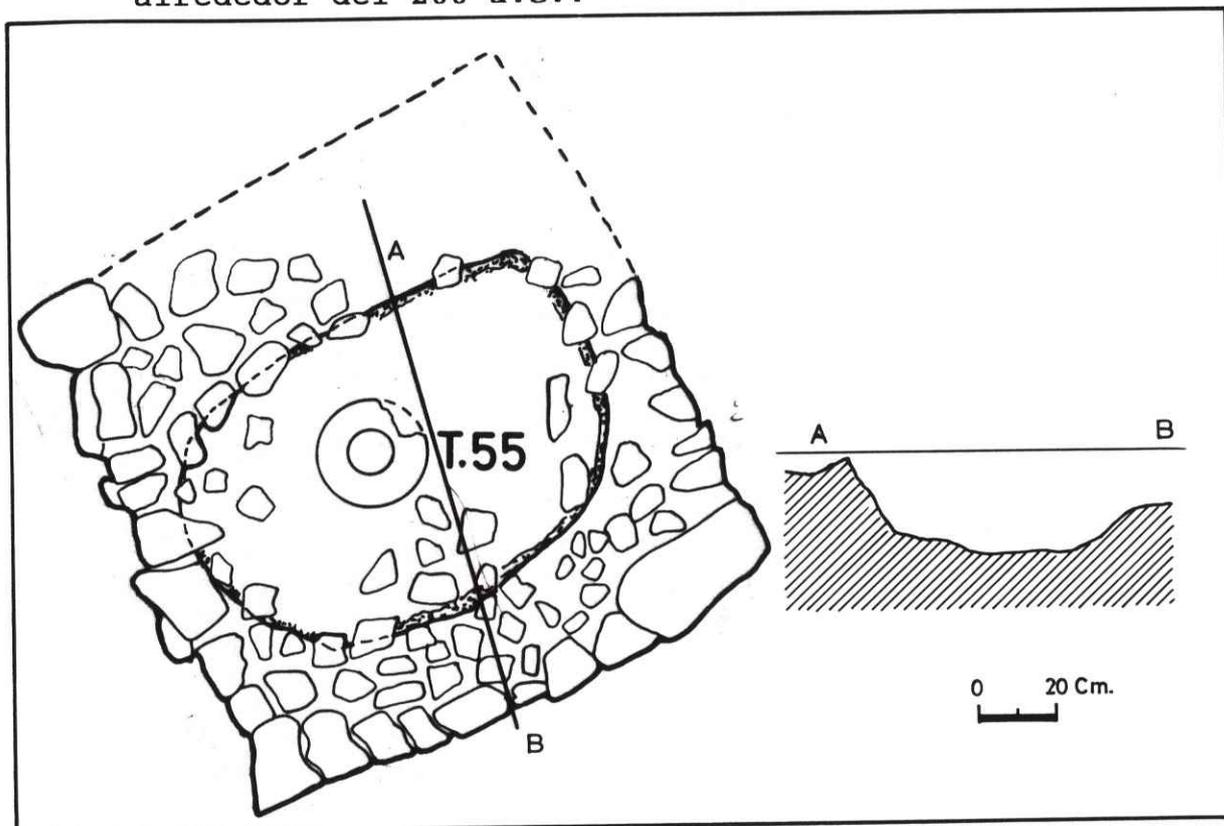
Nicho rectangular con ángulos redondeados de 120x81 cms. y una profundidad máxima de 26 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Está hecho con barro amarillo amasado y posteriormente enlucido. Se ha recocido parte del borde tomando una coloración rojiza por efecto de las brasas y carbones incandescentes depositados en el interior del nicho con el ajuar procedente de la cremación de los cadáveres.

Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica puesta en posición vertical hacia el centro del nicho pero ligeramente desplazada hacia el Oeste, tapada con un plato de cerámica ática de barniz negro nº5540 que ejercía la función de tapadera.

Estratigráficamente la tumba 55 corresponde al Estrato I en uso prácticamente durante todo el desarrollo deposicional de la necrópolis. El ajuar contiene dos items. cerámicos que proporcionan datos cronológicos precisos. Son un plato de borde saliente de cerámica ática de barniz negro -F22L.- nº5540, figura 105-2 fabricado alrededor del 350-325 a.C. y un bol de cerámica campaniense A, F27L., nº5541, figura 105-1 datable en el tránsito de los siglos III-II a.C.. Este desfase cronológico de más de una centuria es muy raro dentro de un conjunto cerrado, pese a todo se han

documentado algunos en el mundo ibérico (GARCIA CANO, 1.991a:152. Para el problema de la PERDURACION DE OBJETOS Véase el capítulo III.4).

El caso concreto de la tumba 55 nos lleva a pensar que el personaje enterrado, pertenecía a una familia aristocrática de Coimbra que había ido atesorando objetos de gran valor -cerámica o abalorios- y prestigio -armamento, arreos de caballo- hasta que en un momento determinado deciden amortizarlos en una incineración. La tumba se fecha alrededor del 200 a.C..



TUMBA 56.- Cuadro 6'-7-8-S'. Superficial. Fosa cubierta con una pequeña estructura de piedras sin forma definida. El nicho apenas delimitado estaba constituido por una pequeña mancha cenizosa de unos 50 cms. de longitud orientada de Norte a Sur.

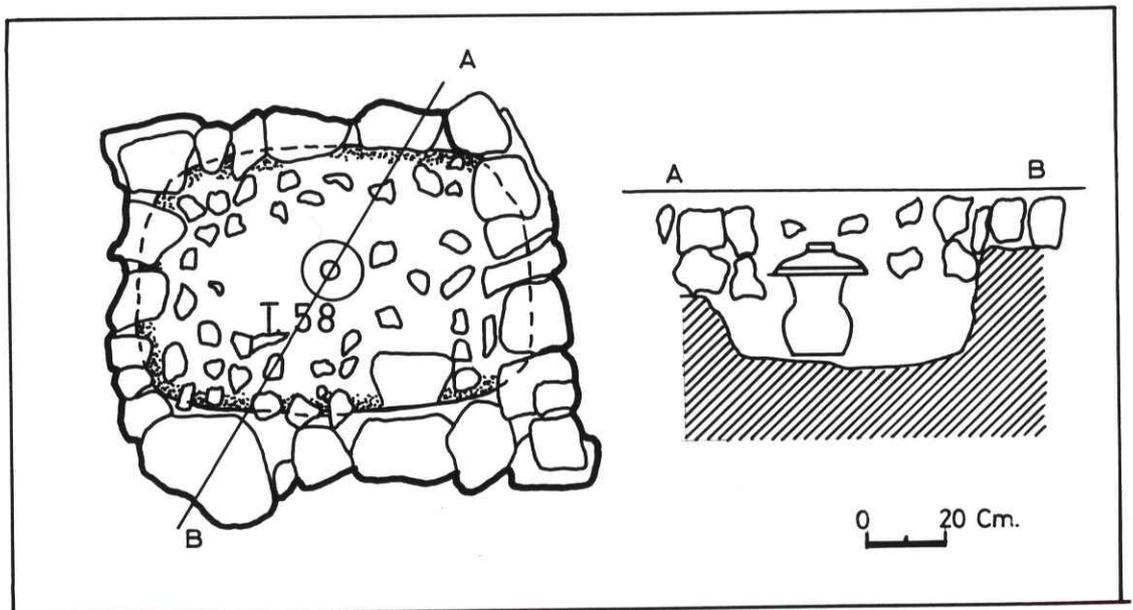
Ajuar con urna cineraria en posición vertical de cerámica ibérica. Esta tumba fue construida encima del encachado de la sepultura 65 (325-300 a.C.). La datamos entre 275-225 a.C..

TUMBA 57.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Fosa cubierta irregularmente por un grupo de piedras que no llegan a formar un encachado homogéneo de alrededor de 140x70 cms.. Nicho rectangular de 110x75 cms. orientado de Norte a Sur. Profundidad media de 14 a 18 cms..

Ajuar muy fragmentado sin urna cineraria. Fue excavada en el Estrato I encima del empedrado de la tumba 70. Cronología imprecisa de la segunda mitad del siglo III a.C..

TUMBA 58.- Cuadro 9-10-11-S'. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular de 120x100 cms., de dos hiladas de espesor. El perímetro exterior tiene piedras de tamaño medio entre 15 y 25 cms., mientras que en el interior se han colocado irregularmente pequeños cantos no superiores a 10 cms. de diámetro y barro amarillo apisonado. Nicho rectangular con ángulos redondeados de 100x70 cms. y una profundidad máxima de 33 cms., orientado de Noroeste a Sureste.

Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica pintada colocada en posición vertical hacia el centro del nicho. Estaba tapada con un plato también ibérico que hacia la función de tapadera. El encachado de esta tumba se construyó sobre el ángulo sureste del empedrado de la sepultura 70. Datable a mediados del siglo III a.C..



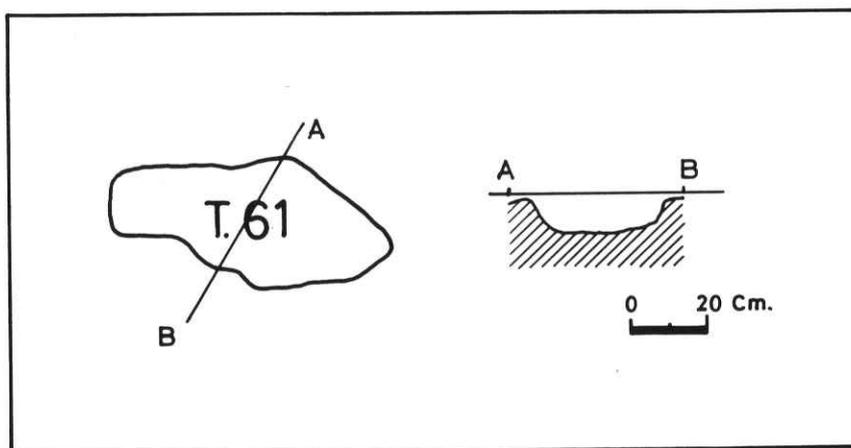
TUMBA 59.- Cuadro 9-10-11-S'. Superficial. Fosa arrasada constituida por una pequeña mancha de cenizas de apenas 40 cms. de diámetro. No dio ajuar. Cronología imprecisa de la última fase de ocupación de la necrópolis posiblemente a comienzos del siglo II a.C..

TUMBA 60.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Fosa protegida por una fina capa de barro amarillo. Nicho ovalado de 60x42 cms. y apenas cuatro centímetros de profundidad, se estrecha hacia la cabecera norte, orientado de Norte a Sur.

Ajuar sin urna cineraria. Esta tumba fue excavada junto a la esquina noroeste del encachado de la tumba 70. Debe fecharse a partir de mediados del siglo III a.C..

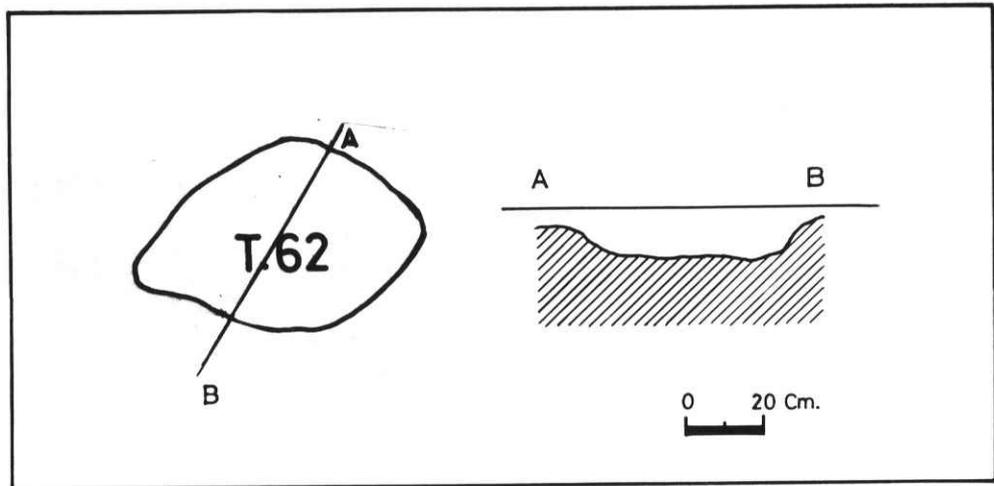
TUMBA 61.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Pequeña fosa cubierta con una mínima capa de barro amarillo. Arrasada. Nicho sin forma definida de 60x35 cms. y una profundidad entre 8 y 10 cms., orientada de Norte a Sur.

Ajuar muy fragmentado sin urna cineraria. Se excavó encima del ángulo suroeste del encachado de la tumba 65 (325-300 a.C.). La fechamos entre 300-250 a.C..



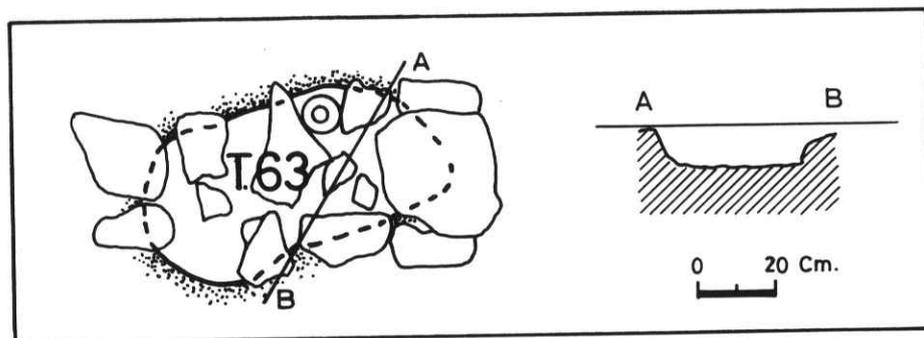
TUMBA 62.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Fosa cubierta con barro amarillo que envolvía el nicho. Este era de tendencia ovalada de 70x50 cms. con una profundidad de 10-12 cms., orientado de Noroeste a Sureste.

Ajuar sin urna cineraria.
Morfológicamente se encuadra en la primera mitad del siglo III a.C..



TUMBA 63.- Cuadro 9-10-11-S'. Ampliación perfil 9-10. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra rectangular de 120x50 cms.. Hecho con piedras de distinto formato y dos hiladas de espesor. Nicho rectangular de 78x39 cms. con una profundidad de 8-10 cms. fabricado con barro amasado.

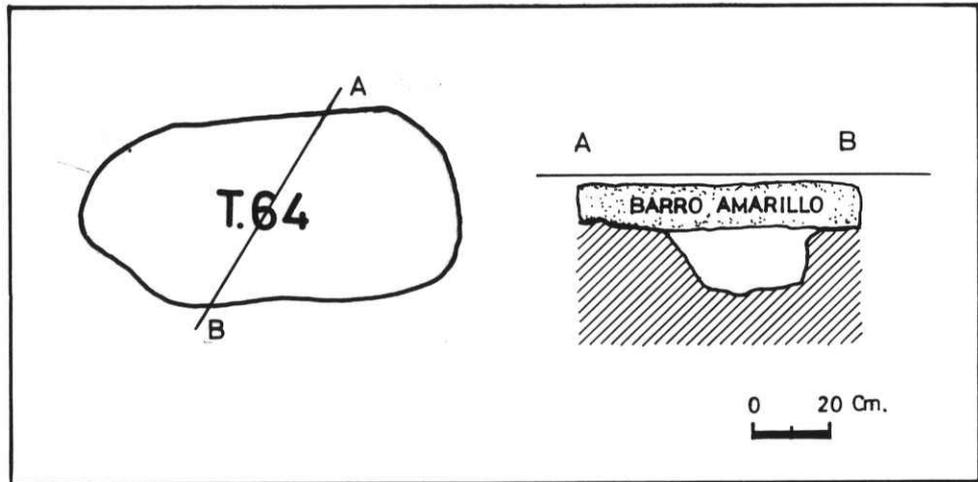
Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical, tapada con un plato también ibérico. El vaso utilizado como urna nº5646, figura 83-2 es de barniz rojo forma 4D de Cuadrado, variante 4D6 de García Cano e Iniesta. Datamos la incineración entre el 300 y 250 a.C..



TUMBA 64.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Fosa tapada con una capa de barro de forma rectangular de aproximadamente 10 cms. de espesor y un perímetro de 100x70 cms.. Nicho rectangular con los ángulos redondeados de

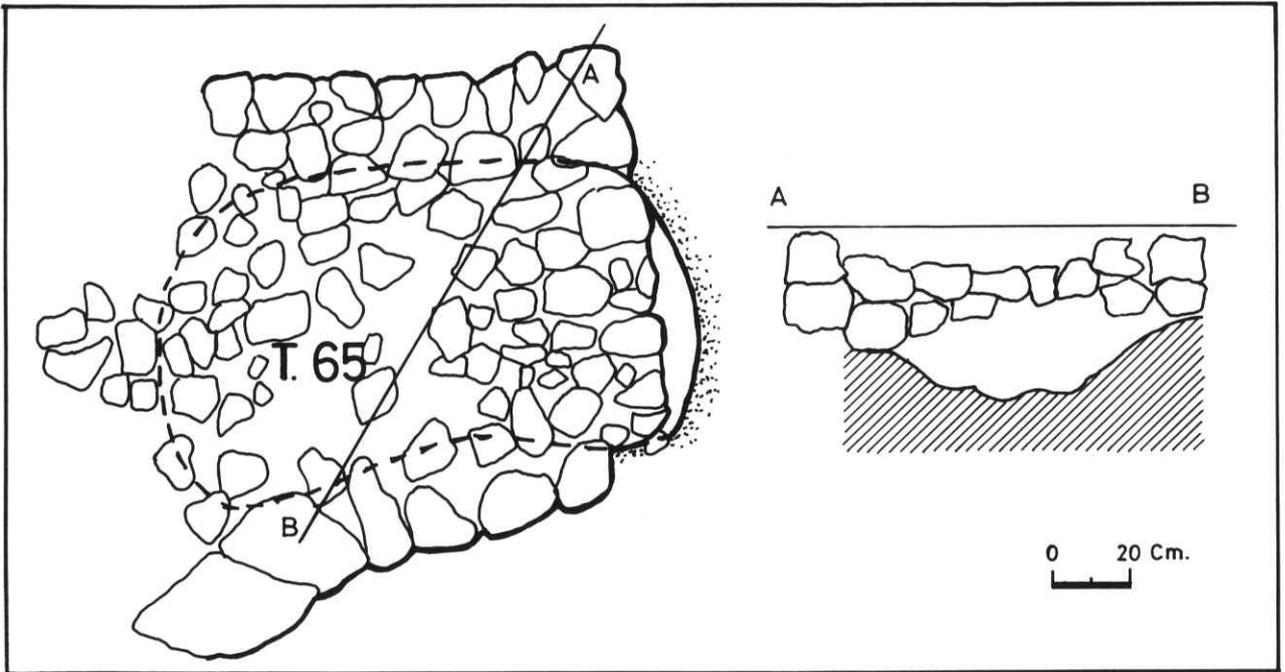
100x50 cms. orientado de Norte a Sur con una profundidad máxima de 18 cms..

Ajuar sin urna cineraria depositado directamente en el interior del nicho. Morfológicamente se adscribe a la primera mitad del siglo III a.C..



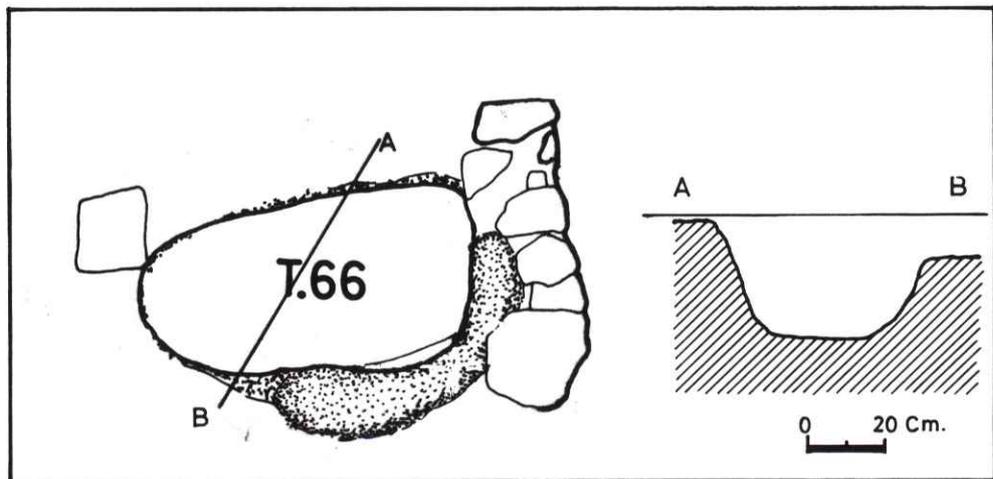
TUMBA 65.- Cuadro 6'-7-8-S'. Estrato I. Fosa cubierta por un encachado de piedra rectangular de 160x130 cms.. Hecho con piedras cuyas longitudes oscilan entre 15-25 cms. y dos hiladas de espesor. El encachado se hunde ligeramente en el centro del rectángulo. Nicho rectangular de 140x75 cms. orientado de Norte a Sur que sobresale ligeramente fuera del encachado en la cabecera Norte. Profundidad máxima 20 cms.. Se realizó con barro amasado y luego se enlució. Está recocido en zonas por la presencia de brasas y carbones incandescentes entre el ajuar durante la deposición.

Ajuar sin urna cineraria. La tumba se superponía ligeramente al nicho de la sepultura nº26 (350-325 a.C.) y a su vez estaba tapada por las incineraciones 15 y 61. La fechamos en los últimos años del siglo IV a.C..



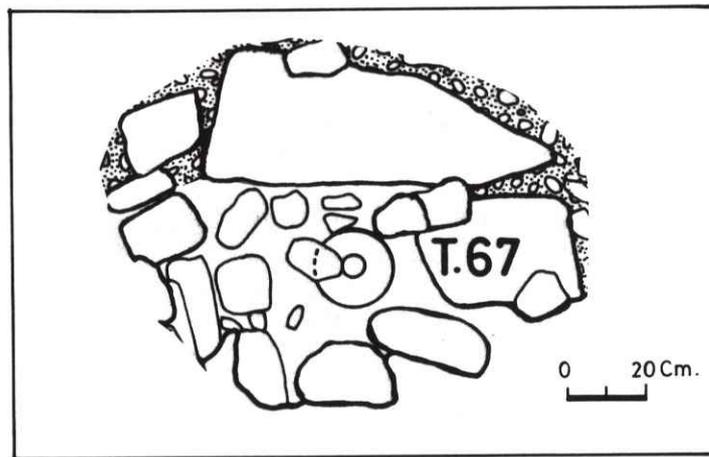
TUMBA 66.- Cuadro 9-10-11-S'. Testigo 9-S'. Estrato I.
 Fosa cubierta con una leve capa de adobe y piedras sueltas en la cabecera norte. Nicho ovalado de 90x50 cms. orientado de Norte a Sur con una profundidad media de 30 cms..

Ajuar sin urna cineraria puesto directamente en el fondo del nicho. Cronología imprecisa aunque por la morfología del nicho y tipo de ajuar pensamos que oscilará entre el 325 y 250 a.C..



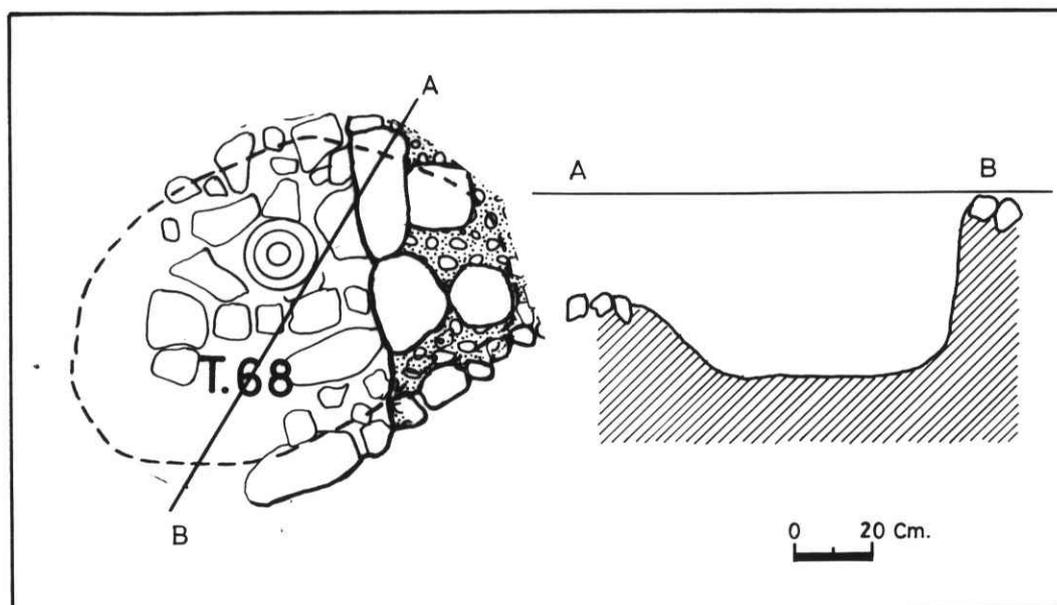
TUMBA 67.- Cuadro 9-10-11-S'. Estrato I. Pequeño enterramiento de incineración hecho entre piedras de tamaño medio alrededor de 20-25 cms.. Carecía de nicho como tal, la urna de cerámica ibérica estaba en posición vertical cubierta y calzada con piedras procedentes del encachado de la tumba 70, siendo el escalón exterior de ésta el que servía de base a la incineración.

Cronología imprecisa aunque tardía desde mediados del siglo III hasta el final de uso de la necrópolis a principios del siglo II a.C..



TUMBA 68.- Cuadro 9-10-11-S'. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra cuadrangular de aproximadamente un metro de lado. La superficie interna se rellenó irregularmente con pequeñas piedras y una espesa capa de barro amarillento. Nicho ovalado de 100x80 cms. orientado de Noroeste a Sureste con una profundidad máxima de 45 cms. hecho con barro amasado y enlucido.

Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical hacia el centro del nicho tapada con un plato también ibérico. Esta tumba se construyó modificando y reutilizando parte de la cara Sur del encachado pétreo de la sepultura 70. Datable entre 275 y 225 a.C..



TUMBA 69.- Cuadro 8-11-12-S'. Estrato I. Pequeña fosa situada en el interior del túmulo de la tumba 70. Forma ovalada de 82 x 48 cms. con una profundidad máxima de 5 cms. orientada de Norte a Sur. No proporcionó material arqueológico. Posiblemente es un nicho de cenizas de la propia sepultura 70. Identica cronología que ésta entre 350-325 a.C..

TUMBA 70.- Cuadros 6'-7-8-S', 8-11-12-S' y 9-10-11-S'. Estrato I. Fosa cubierta con un gran encachado tumular de piedra de 420x380 cms.. Está hecho con un cerco exterior de dos hiladas de doble hilera de piedras de tamaño medio entre 15 y 25 cms. en tres de sus caras. Para su colocación se hizo una pequeña zanja de poca profundidad como demuestra la fosa de fundación documentada en estas caras: norte, oeste y sur.

Para la cara Este se reaprovechó la muralla o muro ciclópeo del Bronce Final. A este fin se utilizaron las dos hiladas de piedra superiores. La estructura de la muralla presenta una cara exterior de grandes bloques y otra interior de piedra de módulo grande aunque de menor tamaño que el exterior. Para aprovechar el desnivel existente entre las dos partes del muro se colocó un escalón de una hilada de piedras cuyo tamaño oscilaba entre 20-30 cms. adosado a la cara exterior de la muralla. El escalón estaba apoyado sobre una capa de barro gris con material ibérico

correspondiente al nivel de uso más antiguo.

El interior del rectángulo se relleno con piedras pequeñas y chinarro suelto con un espesor de unos 50 cms., hasta una altura superior a la de los muros perimetrales, aunque sin desbordarlos. Tan sólo había algunos grandes bloques en la base de este relleno en la zona inmediata a la cara formada por la muralla o muro del Bronce Final. Posiblemente procedan de la misma muralla, de una hilada superior, que se encontraría parcialmente conservada y que se desmontaría para nivelar esta cara del túmulo. Sobre el nicho, las piedras que se depositaron eran algo mayores alcanzando el túmulo su mayor altura. Todo el conjunto estaba recubierto con una gruesa capa de barro amarillo muy bien preparado y compacto (Plano 18).

El nicho de tendencia rectangular de 125x80 cms. y una profundidad máxima de 52 cms., tenía una orientación Noroeste-Sureste. Estaba hecho con barro amarillo, recocido seguramente por la acción de brasas incandescentes introducidas con el ajuar, lo que le confiere un tono rojizo al estrato superficial que llega en algunos puntos a tener varios centímetros de espesor. La fosa corta tanto el estrato que igualaba el terreno de color marrón, como los dos estratos inferiores: uno de tierra beige y otro de limo marrón con materiales correspondientes a la fase del Bronce Final. La mitad sur del reborde superior del nicho fue enlucido con una capa de barro blanco.

Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical tapada con una piedra. Hay que destacar que sobre el túmulo de barro y a la altura del ángulo suroeste de la sepultura, apareció la cuarta parte de una basa de piedra arenisca nº4933 perteneciente a un monumento del tipo pilar-estela. La porción de la basa documentada presenta en uno de sus lados la talla de una ranura para una grapa de plomo que uniría este trozo con otro módulo similar. Esta base tiene un resalte o escalón interior. El módulo de la grapa encaja con el prisma denominado "cipo" y los restantes elementos del pilar estela documentados en 1.981 entre los Cuadros 2-3-S-N y 1-4-S-N (Véase el capítulo IV.10.1.1).

Cronológicamente se data a comienzos del tercer cuarto del siglo IV a.C. por la presencia entre el ajuar de un lote de tres Kantharoi de cerámica ática de barniz negro, modelo F40EIL., los nº5747 y 5748, figura 23-1 y 2 se fabricaron entre

correspondiente al nivel de uso más antiguo.

El interior del rectángulo se relleno con piedras pequeñas y chinarro suelto con un espesor de unos 50 cms., hasta una altura superior a la de los muros perimetrales, aunque sin desbordarlos. Tan sólo había algunos grandes bloques en la base de este relleno en la zona inmediata a la cara formada por la muralla o muro del Bronce Final. Posiblemente procedan de la misma muralla, de una hilada superior, que se encontraría parcialmente conservada y que se desmontaría para nivelar esta cara del túmulo. Sobre el nicho, las piedras que se depositaron eran algo mayores alcanzando el túmulo su mayor altura. Todo el conjunto estaba recubierto con una gruesa capa de barro amarillo muy bien preparado y compacto (Plano 18).

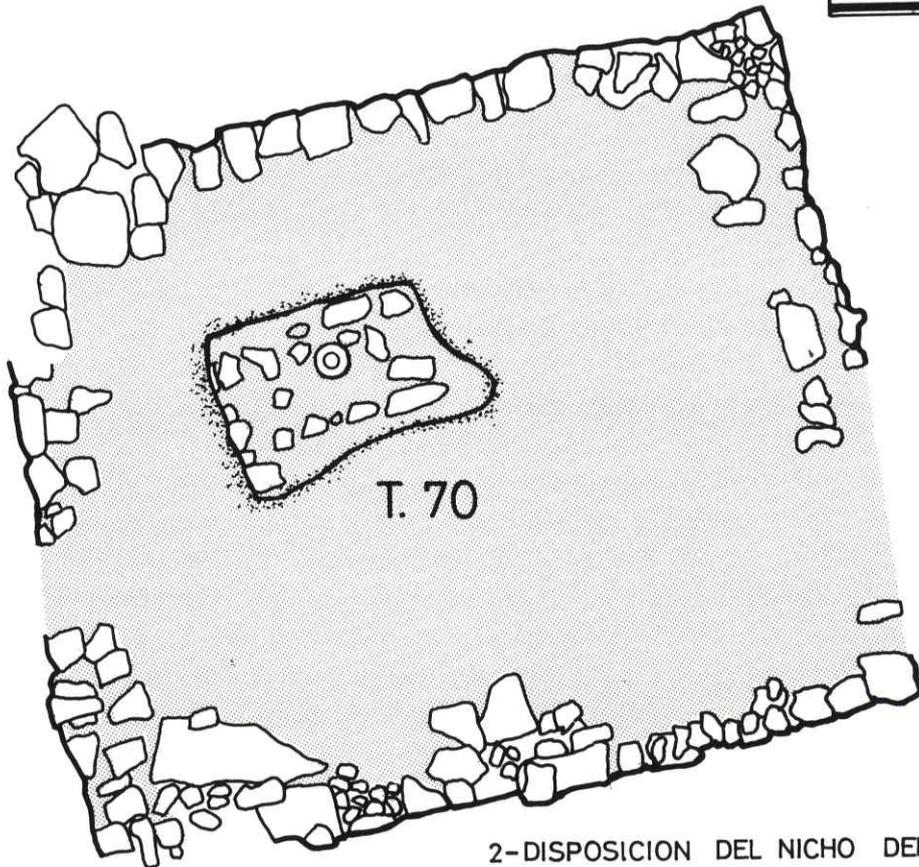
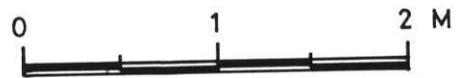
El nicho de tendencia rectangular de 125x80 cms. y una profundidad máxima de 52 cms., tenía una orientación Noroeste-Sureste. Estaba hecho con barro amarillo, recocido seguramente por la acción de brasas incandescentes introducidas con el ajuar, lo que le confiere un tono rojizo al estrato superficial que llega en algunos puntos a tener varios centímetros de espesor. La fosa corta tanto el estrato que igualaba el terreno de color marrón, como los dos estratos inferiores: uno de tierra beige y otro de limo marrón con materiales correspondientes a la fase del Bronce Final. La mitad sur del reborde superior del nicho fue enlucido con una capa de barro blanco.

Ajuar con urna cineraria de cerámica ibérica en posición vertical tapada con una piedra. Hay que destacar que sobre el túmulo de barro y a la altura del ángulo suroeste de la sepultura, apareció la cuarta parte de una basa de piedra arenisca nº4933 perteneciente a un monumento del tipo pilar-estela. La porción de la basa documentada presenta en uno de sus lados la talla de una ranura para una grapa de plomo que uniría este trozo con otro módulo similar. Esta base tiene un resalte o escalón interior. El módulo de la grapa encaja con el prisma denominado "cipo" y los restantes elementos del pilar estela documentados en 1.981 entre los Cuadros 2-3-S-N y 1-4-S-N (Véase el capítulo IV.10.1.1).

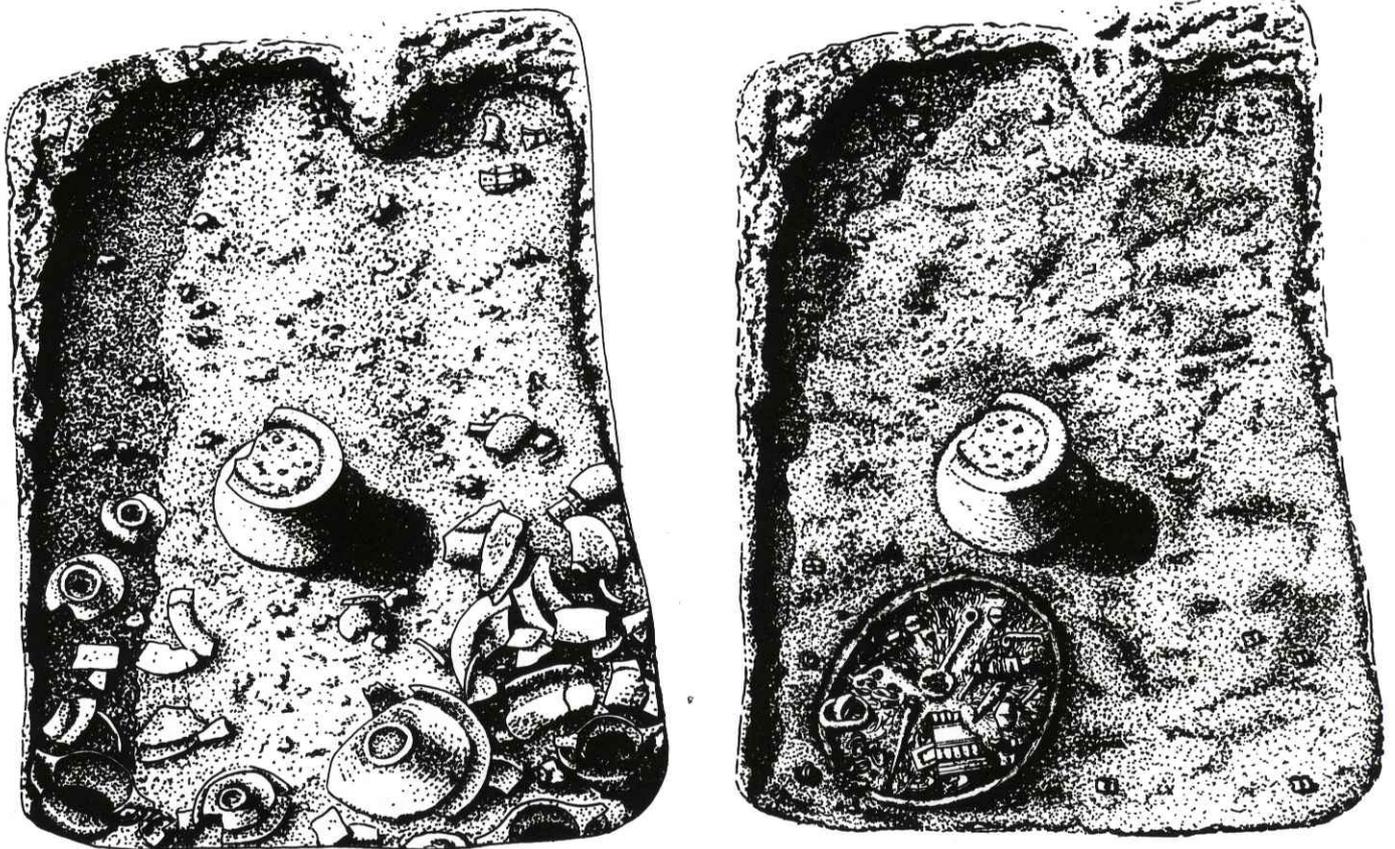
Cronológicamente se data a comienzos del tercer cuarto del siglo IV a.C. por la presencia entre el ajuar de un lote de tres Kantharoi de cerámica ática de barniz negro, modelo F40EIL., los nº5747 y 5748, figura 23-1 y 2 se fabricaron entre



1-ENCACHADO DE PIEDRA



2-DISPOSICION DEL NICHIO DENTRO DEL ENCACHADO

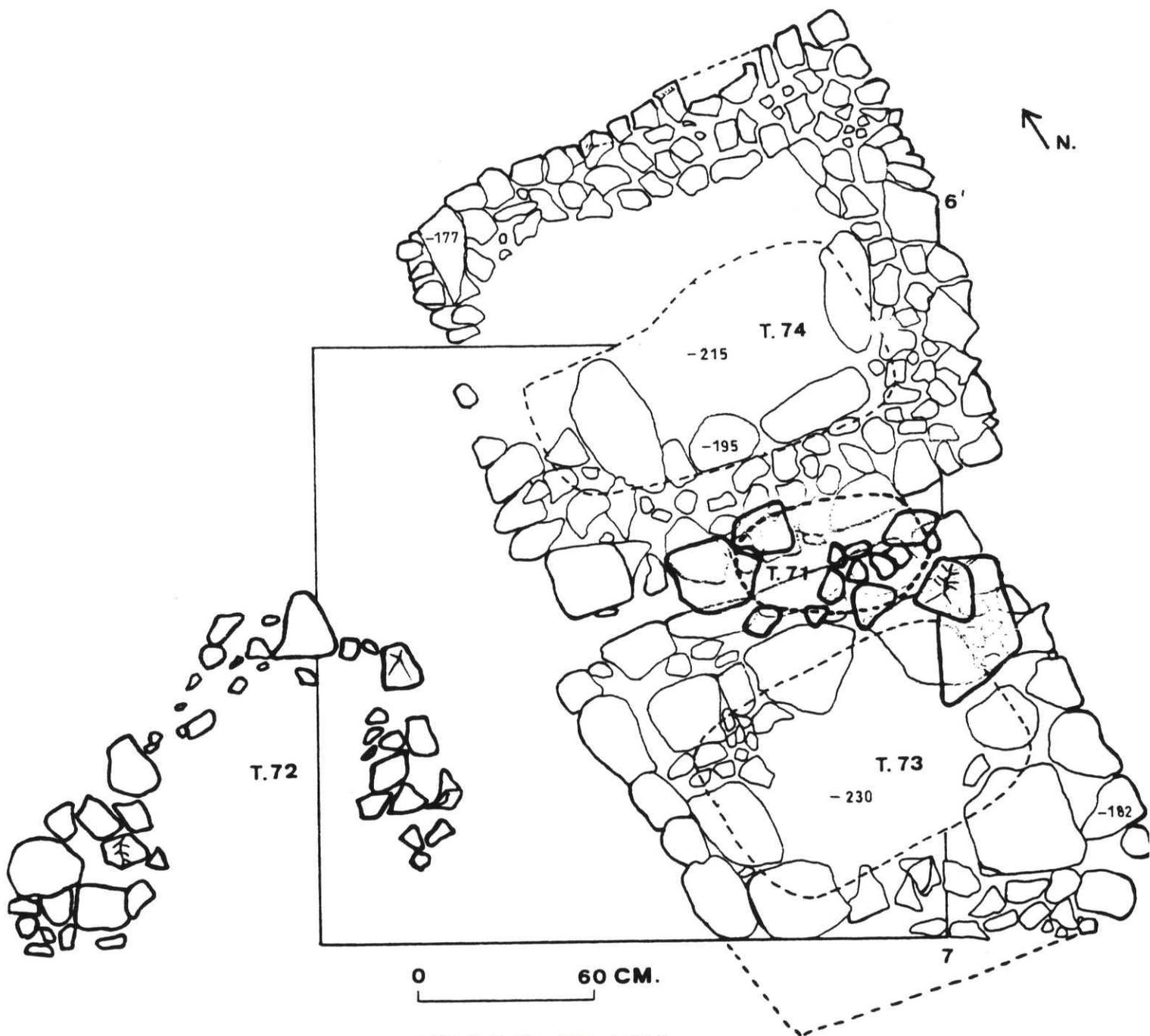


DISPOSICION DEL AJUAR DE LA TUMBA 70

2.2.2.6.- CAMPAÑA DE 1.986. (PLANO 19).

Esta VI campaña se planteó con el objetivo de completar el área de excavación del área B de la necrópolis en su perfil Oeste. Labor iniciada en 1.983 que no pudo finalizarse en los trabajos de 1.985. Quedó por excavar un rectángulo de casi 3x2 metros. Espacio comprendido entre el perfil 6'-7 de la cuadrícula 6'-7-8-S' excavada en 1.985 y el eje W-X del cuadro W-W'-X-X' de 1.983.

Con su documentación se conseguía tener investigado un rectángulo de 13 metros de longitud en dirección Este-Oeste por 15 m. de anchura en sentido Norte-Sur, excepto un pequeño receptáculo de 3x6 metros entre los puntos 4-9-10 en la parte sureste del cuadro, con una superficie de 177 m².



AREA EXCAVADA EN 1.986
AMPLIACION EJE 6'-7

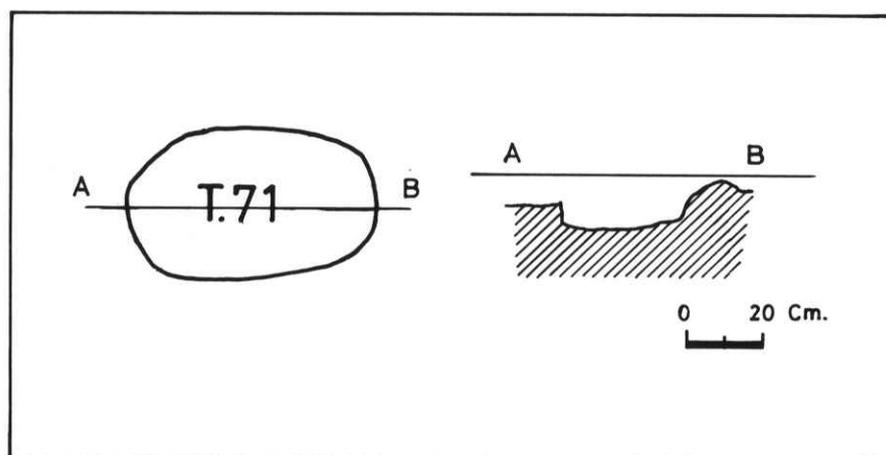
El corte se denominó: Ampliación eje 6'-7 documentándose una estratigrafía similar a la del resto de esta parte de la necrópolis. Un estrato Superficial con humus vegetal y tierra suelta donde se encuentran pequeñas manchas de ceniza correspondientes a restos de las incineraciones más tardías generalmente muy degradadas.

Estrato I formado por tierra muy compacta de color amarillento, debido en parte a la disolución de las cubiertas de muchos enterramientos. Este potente estrato es el utilizado para depositar el mayor número de tumbas entre mediados del siglo IV y primeros años del siglo a.C.. En los trabajos de 1.986 los cuatro enterramientos localizadas estaban excavados en este paquete estratigráfico. Finalmente un Estrato II de tierra más blanda de color más palido con pocos restos ibéricos.

Pese a lo reducido de la superficie investigada se han hallado cuatro tumbas nº71 a 74 (GARCIA CANO, 1.991b:166).

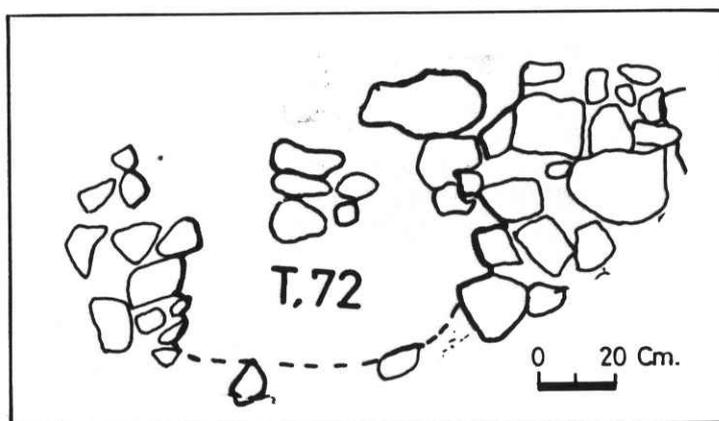
TUMBA 71.- Cuadro Ampliación eje 6'-7. Estrato I. Fosa bastante arrasada tapada sólo con barro. Apenas pudo delimitarse un pequeño nicho ovalado de 70x41 cms., con orientación Norte-Sur. Practicamente sin ajuar sólo se localizó una taba.

Esta sepultura estaba excavada en el paquete superficial del Estrato I encima de las caras noreste y noroeste de las deposiciones nº73 y 74 respectivamente. Cronología imprecisa dentro del siglo III a.C..



TUMBA 72.- Cuadro Ampliación Eje 6'-7. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra parece que cuadrangular de 190 cms. de lado y una sola hilada de espesor. Al localizarse el último día de los trabajos de campo y ante la imposibilidad de excavarlo correctamente, se decidió ante el temor de actuaciones clandestinas, levantar la parte explorada hasta el perfil 7-X-X'. Se documentó la cabecera Este de un nicho rectangular con ángulos suavizados orientado en sentido Este-Oeste.

Ajuar incompleto sólo se recuperó parte de un Kantharos, F40EIL., de cerámica ática de barniz negro nº6060, figura 39-1 que provisionalmente nos lleva a datar esta sepultura entre el 350-325 a.C..

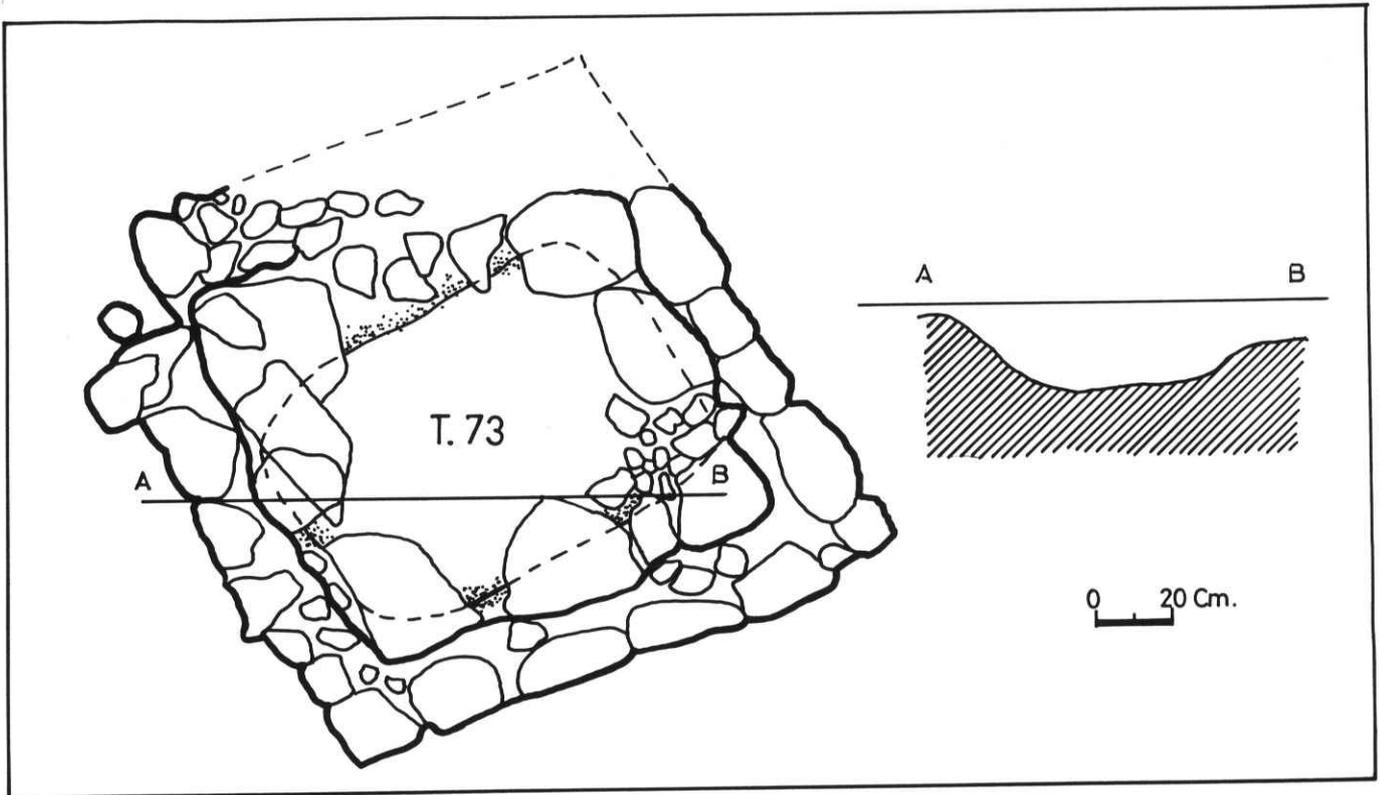


TUMBA 73.- Cuadro Ampliación Eje 6'-7. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado de piedra cuadrangular de 150 cms. de lado, con un escalón superior de piedra de alrededor de 120 cms. de lado. El encachado tiene una sola hilada de espesor en la base y dos en el escalón. El módulo medio de las piedras empleadas en la construcción es de 20 a 35 cms. de longitud. La parte central de la cubierta se tapa con una capa de barro amarillento.

Nicho rectangular de 100x70 cms. orientado de Noroeste a Sureste. Hecho con barro rojizo amasado y posteriormente enlucido. Profundidad máxima 21 cms.. El reborde del nicho ha cogido una coloración encarnada intensa por la presencia de brasas entre el ajuar.

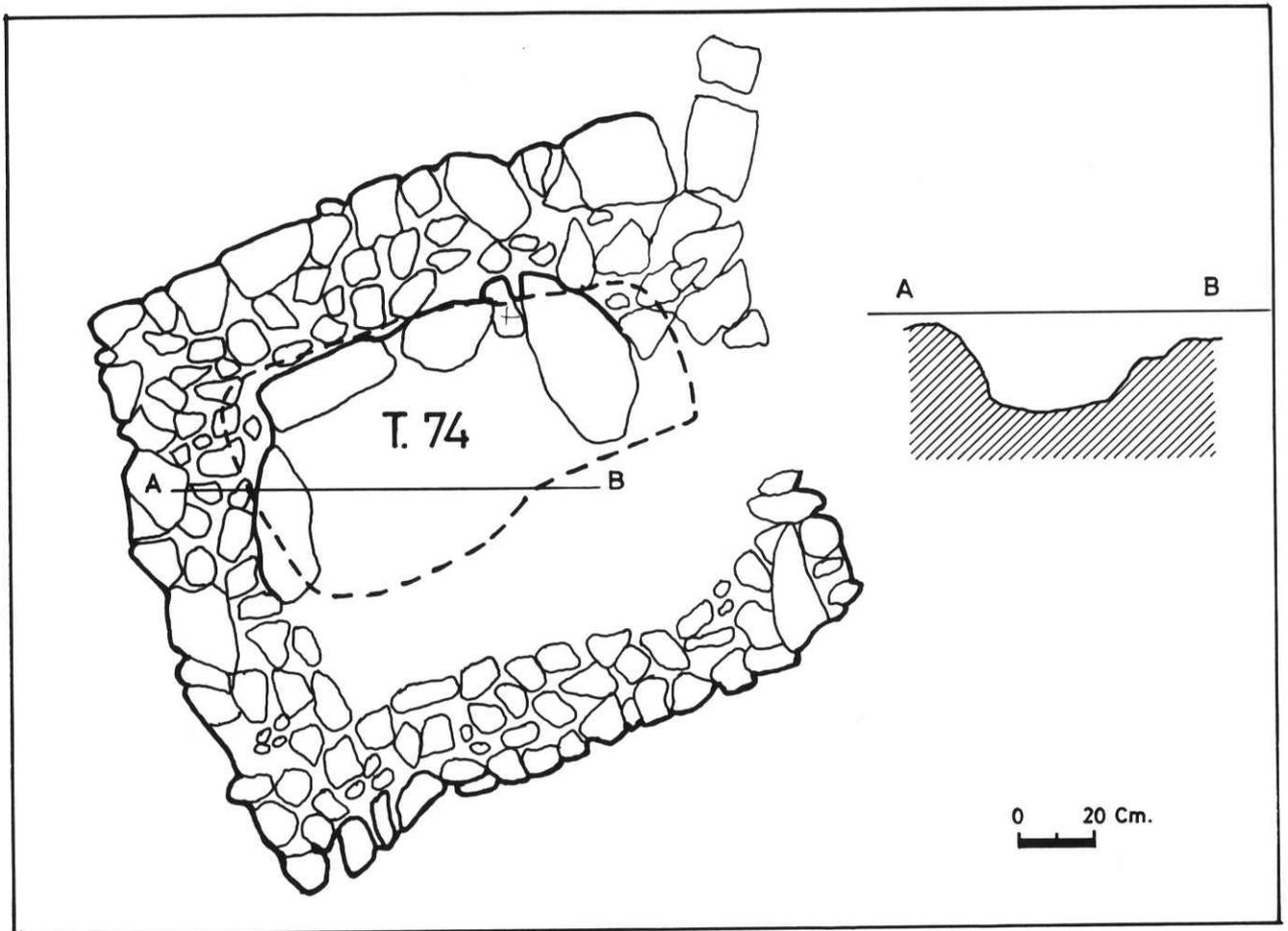
Ajuar sin urna cineraria depositado directamente en el nicho. Estratigráfica y morfológicamente se sitúa en el siglo IV a.C., cronología que puede concretarse hacia los inicios de la segunda mitad de la centuria por dos platos de

barniz rojo ibéricos Fm.Ao de Cuadrado nº6065 y 6066,
figura 16-1 y 2.



TUMBA 74.- Cuadro Ampliación Eje 6'-7. Estrato I. Fosa cubierta con un encachado rectangular de piedra, perimetral de una sola hilada de espesor con unas dimensiones de 180x160 cms.. La parcela central del rectángulo de unos 100x80 cms. queda protegida por barro amarillo. Nicho rectangular de 120x65 cms. más estrecho en la cabecera norte, orientado de Noroeste a Sureste. Está hecho con barro amasado y luego enlucido, ha tomado una coloración rojiza en el reborde debido a la presencia de carbones y brasas incandescentes entre el ajuar al hacer la deposición.

Ajuar sin urna cineraria. Esta tumba tenía ligeramente superpuesto, unos 40 cms., parte de la cara noroeste del encachado de la sepultura nº22 a la altura de su esquina sureste. La cara Noroeste estaba modificada por la construcción de la tumba 39 (375-350 a.C.). Por tanto esta incineración debe datarse hacia finales del primer cuarto del siglo IV a.C. o como mucho en los primeros años del segundo cuarto de la centuria.



2.3.- ENMARQUE CRONOLOGICO.

El instrumento esencial de datación en la necrópolis del Poblado lo constituye la cerámica de importación aparecida en 21 ajuares -29.1%- con una cronología absoluta que comprende desde el 375 a.C. hasta los primeros años del siglo II a.C.. Pertenecen a tres centros de producción: Atico, Pequeñas Estampillas y Campaniense A.

El bloque de cerámica ática es el más numeroso con 16 piezas halladas en 12 ajuares, aunque el número completo de cerámica ateniense del siglo IV a.C. recuperado en la necrópolis asciende a 62 unidades, es decir, sólo el 25.8% ha sido descubierta entre el mobiliario deposicional.

Toda la vajilla ática procedente de ajuares es lisa, pertenece a la denominada de barniz negro con una cronología que oscila entre aproximadamente el 375 y el 325/300 a.C.. Solamente se han exhumado dos servicios platos y copas, los primeros en dos modelos de borde entrante (incurving rim) y saliente (outturned rim). Son los tipos de platos más comunes de la producción ática del siglo IV a.C., corresponden a las formas F21 y F22 de Lamboglia (Véase el capítulo IV.1.2.2).

Platos de borde entrante se han documentado en las incineraciones nº22,30,39,48,46,1,31,32 y 41. De ellas contenían ejemplares completos las cinco primeras. Los nº2040 y 2041, figura 3-2 y 3 (T.22), 2607, figura 8-7 (T.30) y 6131, figura 10-2 (T.39) se fabricaron entre 375 y 350 a.C., mientras que el nº4112, figura 18-2 (T.48) se sitúa entre 350-325 a.C. y el plato 3770, figura 58-2 (T.46) hay que datarlo entorno al 325 o quizás un poco después.

Las restantes unidades exhumadas en las tumbas nº1,31,32 y 41 estaban fragmentadas y pueden datarse sin mayores precisiones hacia mediados-segunda mitad del siglo IV a.C..

Contamos con un plato de borde al exterior documentado en la sepultura 55, nº5540, figura 105-2 fabricado poco después del 350 a.C.. Sin embargo su ajuar se fecha unos ciento cincuenta años después por la presencia de un bol de cerámica Campaniense A, por tanto, esta pieza nos sirve únicamente como punto de reflexión sobre las retardaciones de determinados elementos materiales de valor en la sociedad ibérica (Véase apartado de PERDURACION).

Solamente aparece una clase de copa el Kantharos en dos versiones con borde moldurado (F40EIL.) y liso (F40DIL.) en tres tumbas nº48,70 y 72. Los tres ejemplares de la tumba 70 pertenecen a la primera variante señalada nº5747,5748 y 5749, figuras 23 y 24-1. Los nº5747 y 5748 fueron hechos entre 375-350 a.C., mientras que el tercero con decoración sobrepintada en blanco se produjo a comienzos de la segunda mitad del siglo IV a.C..

El nº4111, figura 18-1 de la tumba 48 es el único con borde liso y se fecha entre 350-325 a.C., cronología idéntica a la que tiene el ejemplar fragmentado de la tumba 72 nº6060, figura 39-1 (F40EIL.)

Del taller de las Pequeñas Estampillas únicamente se ha identificado la base de un bol F27L. nº1200, figura 78-2 que data la tumba 47 hacia la primera mitad del siglo III a.C.. Por último contamos con una serie de boles de cerámica Campaniense A aparecidas en deposiciones de la etapa final de utilización del cementerio, todas de la forma 27bL. y a razón de un ejemplar por ajuar nº16/20,19,27,35,43 y 55 a las que se pueden sumar fragmentos conservados en sepulturas muy degradadas nº18 o 44 o trozos sueltos como el hallado en la tumba 21/25.

Por lo que se refiere al resto de los enterramientos 51 -70.8%- sin cronología absoluta tenemos varios parámetros arqueológicos que nos permiten ubicarlos cronológicamente:

A) Superposición de tumbas. Estratigrafía vertical.

Se han documentado esencialmente hasta tres niveles (Véase apartado III.2.4). Aquí resaltaremos las superposiciones que sirvan especialmente para fechar y poder extrapolar a otras sepulturas o porque supongan aportes cronológicos para concretar la amplitud temporal de uso de la necrópolis.

En primer lugar advertir la superposición parcial de las tumbas nº22-39 y 71 sobre la 74. El encachado de la incineración nº74 está cubierto ligeramente en su ángulo sureste por el de la 22 y la construcción del nicho de la tumba 39 modificó la cara noroeste de su empedrado. Ambos ajuares se fechan entre 375-350 a.C.. Por esta razón la sepultura 74 debió colocarse alrededor de 380-370 a.C., es importante porque es la deposición más antigua localizada hasta el presente en la necrópolis del Poblado. Entre su ajuar había dos grandes platos de cerámica ibérica de barniz rojo nº6091 y 6092, figura 1-1 y 2. El enterramiento nº71 que también cubría a la tumba 73 debe fecharse en líneas generales en el siglo III a.C..

Otro caso de doble superposición que ayuda a fechar la secuencia de las incineraciones es el producido por los encachados de las tumbas 2-1-36. La nº1 cubre ligeramente el lado Noroeste de la tumba 2 y a su vez queda tapada en su esquina Noroeste por el encachado perimetral de la tumba 36. El ajuar de la sepultura nº1 dispone de un fragmento de plato de cerámica ática de barniz negro nº1114, figura 40-2 que únicamente nos proporciona como fecha el siglo IV a.C., pero también posee

un plato tipo cuenco de cerámica ibérica de barniz rojo nº1115, figura 40-1 cuya cronología puede centrarse entre 350-300 a.C. (Véase el apartado IV.3.1.2). Por tanto este ajuar sin atender a la morfología de la deposición -carencia de urna, nicho de grandes dimensiones o encachado pétreo -se sitúa hacia la segunda mitad del siglo IV a.C.. A su vez corta a la tumba 2 cuya morfología es idéntica pero es levemente anterior y cuenta entre su ajuar funerario con un plato de cerámica ibérica de barniz rojo Fm.A de Cuadrado nº188, figura 13-3 que debe fecharse hacia mediados o segunda mitad del siglo IV a.C..

En resumen la tumba nº2 se fecharía aproximadamente entre 360-330 a.C. y la nº1 un poco más tarde 350-300 a.C., nos queda la sepultura 36 que habría que datar en la primera mitad del siglo III a.C..

La sepultura 26, única excavada en el Estrato II, dispone en su ajuar de un plato de cerámica ibérica de barniz rojo al que le falta la base y por tanto no puede asignarse a los modelos A o B de Cuadrado nº2344, figura 39-3. La incineración está cubierta en su cara Noroeste por el encachado de la tumba 65 que a su vez tiene encima las tumbas 15 y 61.

Teniendo en cuenta los datos estratigráficos y el ajuar, la sepultura nº26 no puede situarse mas allá del 350-325 a.C.. La nº65 cuya morfología con empedrado completo, ajuar sin urna y gran nicho funerario excavado en el Estrato I debe fecharse a finales del siglo IV a.C. y las deposiciones 15 y 61 hacia el siglo III a.C..

Los grandes túmulos 22 y 70 también proporcionan importantes datos estratigráficos ya que aportan fechas post quem entre 375-350 y 350 325 a.C. respectivamente. La nº22 sufre 18 reutilizaciones y la 70 se ve alterada por 5.

B) MORFOLOGIA DE LAS TUMBAS.

Se trata de incineraciones cuya cubierta, nicho, incluso la composición del ajuar, es semejante, estando todas excavadas en el Estrato I. Así las tumbas nº30,39 o 46 protegidas con barro amarillo y algunas piedras con nichos de gran formato y ajuar sin urna cineraria se fechan por cerámicas de importación áticas entre 375-350 a.C. en los dos primeros casos y entre 350-325 la tumba 46. Son morfológica y estratigráficamente similares a las nº40,11 y 45. Algo parecido ocurre con la nº48 (350-325 a.C.) como las descritas pero con encachado de piedra igual que les sucede a las sepulturas nº1,2,11 o 42. O ejemplos en los que sólo varía el empleo de urna cineraria enterramiento nº12 paralelizable en este caso a la nº70. Todas deben fecharse en la segunda mitad del siglo IV a.C..

Las incineraciones del siglo III a.C., empiezan a documentar entre sus enseres un significativo aumento en el número de urnas cinerarias, dato que tenemos recogido por el ajuar nº47 en cuanto cronología absoluta ya que está fechado por un bol del taller de las Pequeñas Estampillas entre 300-250 a.C.. A esto hay que sumar que el túmulo de la sepultura 70 es usado como cantera para la construcción de la tumba 68 y que la nº58 morfológicamente idéntica a la anterior monta su esquina sureste sobre la masa pétreo de la 70.

Pensamos que estas deposiciones con urna y tapadera, protegidas por encachados pequeños se hicieron sino en los primeros años del siglo III a.C., sí hacia las décadas centrales de la centuria c.275-225 a.C.. Cronología que es extrapolable a otros enterramientos afines como los nº63 o 51. Este último excavado en el relleno de piedras de la sepultura nº22.

En la etapa final de utilización del cementerio hay varios ajuares que disponen de cerámica Campaniense A entre otros los nº16/20,19 o 43 que permiten datar otras sepulturas de este nivel sin elementos de cronología absoluta nº28 o 67. También señalar incineraciones de ésta fase donde el ajuar funerario apenas cuenta con un fragmento de cerámica Campaniense A que seguramente no pertenecería a los bienes muebles de la deposición y se encontraba allí, procedente de otra tumba anterior destruida o fué recogido en el ustrinum junto con el ajuar nº18,21/25,27 o 44. En cualquier caso estos trozos nos proporcionan una fecha post quem para las sepulturas del primer cuarto del siglo II a.C..

D) Estratigrafía horizontal.

El nivel principal de uso de la necrópolis lo constituye el Estrato I donde se hallan la mayoría de las deposiciones, siglos IV al II a.C., por esta razón la estratigrafía horizontal no adquiere en esta necrópolis el valor de la Senda. No obstante ha ayudado a precisar y ubicar algunas incineraciones de cada nivel, pero sobre todo las más tardías generalmente halladas en superficie a veces arrasadas y por tanto carentes de objetos funerarios nº52,53,54 o 59.

2.4.- ESTRATIGRAFIA Y SUPERPOSICION DE ENTERRAMIENTOS.

De los poco más de 1100 m² de superficie con que cuenta la necrópolis del Poblado, las intervenciones arqueológicas sistemáticas realizadas entre 1.980 y 1.986 han puesto al descubierto 302 m², esto es, aproximadamente el 25% de su extensión. Repartido en tres grandes zonas A -100 m²-, B -177 m²- y C -25 m².

La estratigrafía documentada en la zona A (Alta) muy escarpada y prácticamente sin depósito arqueológico es incompleta ya que debajo del nivel superficial con gran presencia de humus orgánico se encuentra la descomposición de la roca de base. Unicamente en la parte Este de las cuadrículas exploradas se pudo delimitar una fina veta de color amarillo asimilable al Estrato I del resto de la estación.

La zona C es la peor investigada debido a la excavación de una sola cuadrícula de 5x5 metros el primer año de excavaciones. Sin embargo el estrato Superficial es muy similar al de las otras dos áreas exploradas con restos de incineraciones superficiales arrasadas o muy degradadas. Aquí se pudo evidenciar una capa de tierra dura y compacta de color beige-amarillento de gran potencia -Estrato I-, pese a todo los trabajos tuvieron que interrumpirse en la delimitación de este paquete que no pudo ser excavado en su totalidad por la premura de tiempo. En posteriores campañas los esfuerzos se dedicaron a excavar la zona B en extensión ya que era donde se habían producido los hallazgos más

significativos.

La amplia extensión excavada en la zona B ha significado la documentación de los 72 enterramientos exhumados en la necrópolis.

El estrato Superficial de tierra de color grisáceo oscuro con fuerte presencia de humus vegetal, oscila entre los 10 y 40 cms., con un espesor medio de unos 20 cms.. En este paquete se halla abundante material arqueológico procedente de incineraciones degradadas o destruidas ya que a veces las deposiciones del último periodo de utilización de la necrópolis están muy exteriores. De este estrato se han podido delimitar y excavar, aunque en algunos casos las tumbas estaban arrasadas, trece sepulturas nº3,4,6,8,14,17,18,28,52,53,54,56 y 59 cuya cronología cubre desde mediados del siglo III hasta los primeros años del siglo II a.C..

El Estrato I presenta un terreno amarillo intenso muy homogéneo duro y compacto, cuya configuración se debe en buena parte a la disolución de las cubiertas no petreas -barro amasado y en menor medida adobes- de la mayoría de los enterramientos. Si a esto unimos el desnivel natural de la propia necrópolis, en la zona B, acentuado por la existencia de los grandes encachados de piedra, ubicados entre los ejes 8-S' -tumba 70- y W-N -tumba 22- por citar las dos más grandes, el espesor del sedimento llega a alcanzar hasta un metro -punto 2-. Sin embargo en los sectores donde la pendiente es reducida, hacia levante ejes N-E-1 o 4-1 el grosor del paquete apenas llega a 20 cms..

En este nivel se depositaron 58 de las tumbas estudiadas, datables desde c.380-180 a.C., es decir, todo el desarrollo deposicional del cementerio.

El Estrato II, investigado principalmente en la cuadrícula S-S'-W-N, tiene una coloración beige pálida de tierra suelta y blanda donde se recuperan materiales ibéricos de incineraciones, de los primeros momentos de empleo del yacimiento. Únicamente se ha excavado una sepultura nº26, cuyo nicho se protegía con barro y piedras sueltas datable en el siglo IV a.C.. El espesor máximo de esta tongada se ha evidenciado en el eje 2-3 con alrededor de 35 cms. -plano 20-.

significativos.

La amplia extensión excavada en la zona B ha significado la documentación de los 72 enterramientos exhumados en la necrópolis.

El estrato Superficial de tierra de color grisáceo oscuro con fuerte presencia de humus vegetal, oscila entre los 10 y 40 cms., con un espesor medio de unos 20 cms.. En este paquete se halla abundante material arqueológico procedente de incineraciones degradadas o destruidas ya que a veces las deposiciones del último periodo de utilización de la necrópolis están muy exteriores. De este estrato se han podido delimitar y excavar, aunque en algunos casos las tumbas estaban arrasadas, trece sepulturas nº3,4,6,8,14,17,18,28,52,53,54,56 y 59 cuya cronología cubre desde mediados del siglo III hasta los primeros años del siglo II a.C..

El Estrato I presenta un terreno amarillo intenso muy homogéneo duro y compacto, cuya configuración se debe en buena parte a la disolución de las cubiertas no petreas -barro amasado y en menor medida adobes- de la mayoría de los enterramientos. Si a esto unimos el desnivel natural de la propia necrópolis, en la zona B, acentuado por la existencia de los grandes encachados de piedra, ubicados entre los ejes 8-S' -tumba 70- y W-N -tumba 22- por citar las dos más grandes, el espesor del sedimento llega a alcanzar hasta un metro -punto 2-. Sin embargo en los sectores donde la pendiente es reducida, hacia levante ejes N-E-1 o 4-1 el grosor del paquete apenas llega a 20 cms..

En este nivel se depositaron 58 de las tumbas estudiadas, datables desde c.380-180 a.C., es decir, todo el desarrollo deposicional del cementerio.

El Estrato II, investigado principalmente en la cuadrícula S-S'-W-N, tiene una coloración beige pálida de tierra suelta y blanda donde se recuperan materiales ibéricos de incineraciones, de los primeros momentos de empleo del yacimiento. Únicamente se ha excavado una sepultura nº26, cuyo nicho se protegía con barro y piedras sueltas datable en el siglo IV a.C.. El espesor máximo de esta tongada se ha evidenciado en el eje 2-3 con alrededor de 35 cms. -plano 20-.

A lo largo de los 200 años de uso de la necrópolis, llevando a cabo la excavación de nichos para las incineraciones, en un área relativamente restringida espacialmente, como regla general en el Estrato I, se han producido intercalaciones de enterramientos y reutilizaciones de las superestructuras pétreas o no de las sepulturas.

Poco después del inicio de las incineraciones se producen las primeras superposiciones. La tumba 74, la más antigua hasta la fecha en esta necrópolis, cuya morfología con encachado de piedra, nicho de grandes dimensiones y ajuar sin urna cineraria con dos platos de barniz rojo ibérico nº6091-6092, figura 1-1 y 2 se adscribe al siglo IV a.C., tenía su encachado ligeramente alterado en la cara noroeste por la construcción del nicho de la tumba 39 y la esquina sureste estaba levemente cubierta por una parte del lado noroeste del encachado de la sepultura 22. Ambas incineraciones se fechan por vajilla ática de barniz negro entre 375-350 a.C., por lo que la tumba 74 se debió depositar a finales del primer cuarto de la centuria que nos ocupa. Finalmente la incineración nº71, se excavó en las primeras capas del Estrato I y montaba sobre las caras noreste y noroeste de las deposiciones nº73 y 74 respectivamente (plano 19). Es pues un segundo nivel de superposición adscribible al siglo III a.C..

Disponemos de otros dos casos de doble superposición: La tumba nº2 (350-325 a.C.) está ligeramente cubierta en su flanco noroeste por el encachado de la sepultura nº1 también del siglo IV a.C., pero hacia su segunda mitad. Esta incineración tiene a su vez reaprovechado su ángulo noroeste con un pequeño encachado perimetral de la primera mitad del siglo III a.C., tumba nº36.

La sepultura 26, fechable entre 350-325 a.C. por su morfología, estratigrafía -Estrato II- y ajuar, cuenta con un plato de cerámica ibérica de barniz rojo Fm. A o B de Cuadrado nº2344, figura 39-3, está tapada en su cara suroeste por el empedrado del enterramiento nº65, que por su posición estratigráfica debe datarse en los últimos años de la centuria. El encachado de esta última tumba tiene encima de sus ángulos sureste y suroeste las incineraciones 15 y 61 respectivamente, enterramientos que se ubican a lo largo de la tercera centuria anterior a Jesucristo.

Estudio a parte merece la tumba 22. Su enorme superficie pétreo, casi 40 m², ha servido para

múltiples reutilizaciones que han aprovechado su masa tumular para efectuar incineraciones, hemos podido verificar 18. Estas remociones han producido un deterioro considerable en la morfología del túmulo que ha llegado a perder parte de su perímetro exterior en beneficio de otros enterramientos instalados en sus proximidades, desfigurándose totalmente las caras Este y Norte.

La reutilización del túmulo para nuevas deposiciones comienza pocos años después de haberse construido el encachado 375-350 a.C. y perduran hasta el cese de los enterramientos en la necrópolis a principios del siglo II a.C.. La primera incineración excavada en el chinarro interno del empedrado es la nº30, datada por un plato ático de barniz negro de su ajuar nº2607, figura 8-7 hacia el 350 a.C., es decir, apenas 10 o 15 años después de haber introducido el ajuar de la tumba 22. Otra sepultura con una cronología ligeramente más baja, nº48, despeja una superficie de un metro cuadrado junto al ángulo noroeste, conservando las caras perimetrales del túmulo, para edificar un encachado rectangular. Se data entre 350-325 a.C. por la presencia de un Kantharos y un plato áticos de barniz negro nº4111 y 4112, figura 18-1 y 2. Esta tumba a su vez quedó parcialmente cubierta por la nº50 depositada en la centuria siguiente.

Otras dos deposiciones de la segunda mitad del siglo IV a.C. reaprovechan la masa del empedrado nº32 y 49. Esta última rompe también la parte sureste del nicho nº32. Es pues un caso de triple transposición de enterramientos en apenas 60 o 70 años. Nuevamente se producen dos niveles de incineraciones sobre el encachado tumular entre el siglo III e inicios del II a.C. con la tumba nº24 parcialmente tapada por la 16/20 hacia el sureste y por la nº23 en el reborde noroeste. Dos deposiciones más datadas entre 250 y 185 a.C. reutilizan todavía el interior tumular las nº27 y 51.

Finalmente reseñar una serie de enterramientos que se ubican sobre el perímetro del encachado, en sus cuatro caras, en la fase más tardía cuando la desfiguración del túmulo principesco era ya evidente nº5,18,28,33,34,35,37,44 y 50.

Algo parecido sucede con la masa pétreo de la tumba 70 (350-325 a.C.), donde se ha comprobado la existencia de un nivel de superposiciones en sus 16 m² de superficie con la presencia de 5 deposiciones. Las primeras reutilizaciones se realizan en la primera mitad del siglo III a.C.: la tumba nº58 se contruyó sobre el vértice sureste del encachado y la nº68 empleó piedras de la estructura pétreo de

la cara Sur para hacer el suyo. Las sepulturas nº15 y 67 se colocan en el perímetro de la sepultura, lados Noroeste y Sureste respectivamente y la nº14 muy superficial sobre la masa de cantos.

En el siglo III a.C. se extienden las reutilizaciones en el espacio cementerial a deposiciones de menor importancia constructiva. La tumba nº10 tenía sobre la cara Suroeste del nicho la sepultura 6 y en la norte la nº8. La nº13 estaba tapada hacia el Oeste por el encachado de la 21/25 y hacia el sur con la nº9. La 63 (300-250 a.C.) presentaba en el lado Oeste del encachado el reborde de la tumba 52 dispuesta muy superficialmente.

Por último citar una serie de ejemplos en los que no hay una superposición per se, pero sí evidencias estratigráficas y por lo tanto cronológicas. Así contamos con varias tumbas construidas cerca o junto a elementos del pilar-estela de la sepultura 70 -350-325 a.C.- lógicamente cuando el monumento estaba arruinado.

La tumba 11, últimos años del siglo IV a primeros de la centuria siguiente, usó como límite Este de su empedrado la nacela con los guerreros yacentes del citado pilar. Las sepulturas nº3,4 y 6 se colocaron en la antigua calle de comunicación Este-Oeste existente entre los grandes túmulos del siglo IV a.C., una vez que había sido cegada alrededor del año 300 o poco después, para poder aprovechar este recinto como área deposicional de la necrópolis. Entre el relleno que eliminaba el desnivel se dispusieron varias esculturas del pilar-estela de la tumba 70 entre cuyos fragmentos se ubicaron las citadas incineraciones a finales del siglo III o incluso en la primera década del siglo II a.C..

En definitiva puede afirmarse que durante el siglo IV a.C., pese a disponer de una gran parte del espacio para consignar las incineraciones, estas tienden a concentrarse y en apenas medio siglo las tumbas 22 o 74 reciben enterramientos.

Son no obstante las dos grandes superficies con empedrado tumular las usadas como cantera de piedra y espacio deposicional. La nº22 desde poco después de su construcción, se le superponen cuatro sepulturas en lo que resta de siglo IV a.C., nº30,32,48 y 49. La nº70, algo más tardía y más pequeña, comienza a ser reutilizada entrado el siglo III a.C.. Sin embargo otros enterramientos del siglo IV a.C. también son aprovechados para intercalar incineraciones nº2,26 o 65.

Durante el siglo III a.C. se generalizan las superposiciones en las dos grandes tumbas con 14(T.22) y 5(T.70), aunque se siguen colocando incineraciones sobre otros enterramientos del área nº1,10,13,63,65,73 o 74.

2.5.- TIPOLOGIA DE LAS TUMBAS.

2.5.1.- CUBIERTAS.

Desde el siglo IV al II a.C. hemos distinguido basicamente de dos tipos: Encachados de piedra 36% y cubiertas de barro, tierra, incluso adobes y algunas piedras de protección 64%. A grandes rasgos se corresponderian con los tipos IIb y IIc de la clasificación establecida por J.Blanquez (1990:345).

2.5.1.1.- SIGLO IV.

El número de incineraciones protegidas por un empedrado tumular cuadrado o rectangular asciende al 56.5% (13 de 23). Dentro de los enterramientos con encachado pétreo podemos diferenciar tres modelos:

1)Principescos. Son dos grandes tumbas cuya construcción es la más cara y elaborada de la necrópolis. El nº1(T.22) tiene alrededor de 6.2 metros de lado con perímetro de tendencia cuadrangular. En la base presenta un zócalo de grandes piedras que salvan la pendiente natural del yacimiento en sus caras sur y parte de la Este, mientras que los lados Oeste y Norte el límite del túmulo estaba marcado por piedras de menor diámetro. El interior se rellenó en origen con una amplia capa

de piedra menuda tipo canto rodado con radios entre 3 y 5 cms. y un espesor que oscila entre 20 y 40 cms.. El remate de la estructura lo desconocemos, ya que el interior del cuadrado estaba muy alterado por numerosos enterramientos más tardíos que aprovechaban esta enorme superficie, casi 40 m², como base y cubrición de sus incineraciones. En total son 18 las sepulturas datables entre 350 y 190 a.C. que ocupan parcial o totalmente el encachado de la tumba 22.

El otro gran túmulo es la tumba 70 (INIESTA, PAGE Y GARCIA CANO, 1.987). Tenía forma cuadrangular de, algo más de 4 m. de lado y con un escalón de piedra en su lado este. Su construcción es bastante similar a la n^o22. El cerco exterior estaba hecho con dos hiladas de doble hilera de piedras de mediano tamaño en tres de sus caras. En la cuarta se reutilizaban piedras ciclópeas, posiblemente un muro o muralla del asentamiento del Bronce Final. El interior del rectángulo estaba relleno con piedras de menor formato y chinarro bastante suelto con un espesor de unos 40 cms.. Pensamos que el único pilar-estela localizado en la necrópolis puede pertenecer a esta sepultura. Cronológicamente se data a comienzos de la segunda mitad del siglo IV a.C..

2) Perimetrales. Suelen ser rectangulares o cuadrangulares con un tamaño que varía entre 120/80 cms. de lado. El interior se completa con tierra y alguna piedra suelta. Disponemos de cinco ejemplares n^o2,11,12,73 y 74. Datados a lo largo de toda la centuria.

Morfológicamente contamos con una variante en este tipo, la tumba n^o73, de base cuadrada de 150 cms. de lado, que posee un escalón superior de piedra de 120 cms. por cara. Datada entre 350-300 a.C..

3) Simples. Son aquellos cuya superficie está prácticamente cubierta por un empedrado de piedra en un único nivel. Sus tamaños oscilan entre los 100 y 200 cms. en sus lados mayores por 50 a 150 cms. en los menores, siendo su configuración como los precedentes cuadrados o rectangulares. Son seis los catalogados n^o1,40,42,48,65 y 72. Todos encuadrables entre mediados del siglo IV a.C. y el final de la centuria.

Las incineraciones sin encachado suponen en el siglo IV a.C. un 43.5% (10 sobre 23). Están recubiertas con una capa de barro amasado y algunas piedras que le dan consistencia al enterramiento. La sepultura nº46 tenía también adobes. Su aspecto exterior debía ser algo abombado con un formato rectangular que varía entre 110x140 cms. en los lados mayores y 60x100 en los menores. Tumbas nº26,30,31,32,39,41,45,46,49 y 69. Encuadrables cronológicamente entre 375-350 a.C..

2.5.1.2.- SIGLO III.

Se produce un cambio con respecto a la centuria precedente, el porcentaje de enterramientos con encachados de piedra disminuye considerablemente hasta el 26.9% (7 de 26). El tipo más común de sepultura es la tapada con barro, adobe (T.15 y T.35) y piedras que protegen la parte central del nicho o la urna cineraria en su caso con el 73.1% de las deposiciones (19 sobre 26). Tumbas nº6,7,10,15,33,34,37,47,50,56,57,60,61,62,64,66 y 71.

Los encachados se reducen y pasan a ser pequeños con un aspecto bastante macizo y un tamaño de poco más de un metro de lado, su forma sigue siendo cuadrada o rectangular. Pueden adscribirse al tipo 3 de los señalados para el siglo IV a.C. excepto el perteneciente a la tumba 36 que es perimetral -tipo 2-. Los enterramientos que los tienen son los nº5,13,36,51,58,63 y 68.

2.5.1.3.- FINES SIGLO III-II.

Los sistemas de ubicación de esta fase final no experimentan cambios con respecto al siglo III a.C., así las incineraciones tapadas con elementos no

pétreos son el 74% (17 sobre 23), nº3,4,9,14,17,18,23,29,35,38,44,52,53,54,59 y 67.

Los encachados se mantienen en torno al 26% siguen siendo pequeños y en ciertos casos se sitúan exclusivamente en la parte central del nicho guardando la urna cineraria como ocurre en las tumbas 16/20 o 43. Destaca especialmente el túmulo construido para la tumba nº55, cuyo encachado de piedra perfectamente definido con piedras de 15 a 20 cms., tiene 150 cms. de lado y se remataba con una capa de barro amarillo cuyo espesor rondaba los 20-25 cms. que tapaban totalmente la parte superior del empedrado. Las otras deposiciones con encachados de este periodo son las nº19,21/25 y 27.

TUMBAS CON ENCACHADOS DE PIEDRA. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | SIGLO IV | SIGLO III | SIGLO II | TOTAL |
|----------------|----------|-----------|----------|-------|
| TUMBAS | 23 | 26 | 23 | 72 |
| ENCACHADOS | 13 | 7 | 6 | 26 |
| PORCENTAJE | 56.5% | 26.9% | 26% | 36% |
| TOTAL TUMBAS % | 18% | 9.7% | 8.3% | 36% |

FORMAS ENCACHADOS DE PIEDRA. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | SIGLOIV | SIGLOIII | SIGLOII |
|----------------|-----------|-----------|-----------|
| RECTANGULARES | (5) 38.4% | (4) 57.1% | (3) 50% |
| CUADRANGULARES | (8) 61.5% | (2) 28.5% | (2) 33.3% |
| IRREGULARES | --- | --- | (1) 16.6% |



2.5.2.- NICHOS.

Son generalmente rectangulares -40.6%- y ovalados -33.3%-. Las paredes suelen tener una coloración rojiza de espesor variable entre 5 y 10 cms., producida por las brasas incandescentes vertidas en la fosa procedentes de la cremación. En 16 tumbas los nichos estaban enlucidos -22.2%- con una fina capa de barro posiblemente con cal. De ellas 12 se circunscriben al siglo IV a.C., 52.1% de las incineraciones de esa centuria, y un 75% de las deposiciones con enlucidos. Se trata de tumbas importantes nº70,55,48,46,73 o 74 aunque también lo están otras más pobres nº15,10 o 26, y se echan en falta sepulturas como la 22. Esta incineración posee por el contrario un rebanco longitudinal de 90x40 cms. en el lado suroeste del nicho único en Coimbra. El catálogo completo de las fosas con enlucido es nº2,10,12,15,26,30,32,42,46,48,55,65,68,70,73 y 74.

Las dimensiones oscilan entre 130/100 cms. y 70x50 cms. para las caras mayores y menores respectivamente. Cronologicamente hemos comprobado que en el siglo IV a.C. son mayoritariamente rectangulares 73.9% (17 de 23) con sólo un 21.7% de ovals (5 casos). Durante el siglo III a.C. estos porcentajes se invierten y los nichos ovalados tienen la preferencia con el 53.8% (14 sobre 26), descendiendo los rectangulares hasta el 23% -6 ejemplares-, aparecen las fosas circulares 7.6% dos items.. En la fase siguiente, de apenas cuarenta años 220-180 a.C., los dos tipos predominantes siguen siendo el rectangular 26% y el oval 21.7%, pero se constatan circulares 13% y cuadrados 8.6%. Hay que señalar que debido a lo superficial que se encuentran algunas deposiciones de este periodo hay 7 cuya forma no ha sido posible determinar 30.4%.

FORMA DE LOS NICHOS. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | SIGLO IV | SIGLO III | SIGLO II | TOTAL |
|-------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| RECTANGULAR | (17)73.9% | (6)23% | (6)26% | (29)40.6% |
| OVAL | (5)21.7% | (14)53.8% | (5)21.7% | (24)33.3% |
| CIRCULAR | --- | (2) 7.6% | (3)13% | (5) 6.9% |
| IRREGULAR | (1)4.3% | (4)15.3% | (7)30.4% | (12)16.6% |
| CUADRADO | --- | --- | (2) 8.6% | (2) 2.7% |



La orientación de las fosas es preferentemente Norte-Sur 38.8%, mayoritaria a lo largo de los doscientos años de existencia de la necrópolis, dirección que sobrepasa el 70% si le sumamos las variantes Noroeste-Sureste 30.5% y Noroeste-Suroeste 1.3%. Las otras ocho deposiciones se colocan Este-Oeste -11.1%. Hay que contar con un 18% de tumbas muy degradadas donde no ha sido posible determinar la orientación.

ORIENTACION NICHOS. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | SIGLO IV | SIGLO III | SIGLO II | TOTAL |
|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| N-S | (10)43.4% | (11)42.3% | (7)30.4% | (28)38.8% |
| NO-SE | (9)39.1% | (6)23% | (7)30.4% | (22)30.5% |
| NE-SO | --- | (1)3.8% | --- | (1)1.3% |
| E-O | (2)8.6% | (4)15.3% | (2)8.6% | (8)11.1% |
| IMPRECISO | (2)8.6% | (4)15.3% | (7)30.4% | (13)18% |

2.5.3.- UTILIZACION DE URNA CINERARIA.

Se usa relativamente poco alrededor del 26.3%. En los ajuares del siglo IV a.C. es prácticamente inexistente 2 ejemplos (T.11 y T.70) de 23 incineraciones 8.6% de la centuria y apenas un 2.7% del total. En los dos casos las tumbas presentaban cubrición pétreo, lo que supone que el 15.3% de estas estructuras tienen ajuar con urna.

El empleo de la urna va en aumento con el paso del tiempo y en la centuria siguiente la encontramos en el 30.7% que representa más de un 11% de todos los enterramientos de la necrópolis del Poblado, tumbas nº6,13,47,51,56,58,63 y 68. Esta costumbre continua en boga hasta el tránsito con el siglo II a.C. donde sin llegar a ser preponderante alcanza el 39.1% (9 de 23), es decir, un 12.5% de las deposiciones. Tumbas nº3,16/20,19,21/25,28,35,43,55 y



67. En un 58.8% los ajuares de los siglos III-II a.C. con urna cineraria se colocan en tumbas protegidas con encachado de piedra.

TUMBAS CON URNA CINERARIA. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | |
|-----------|-----------|
| SIGLO IV | (2)8.6% |
| SIGLO III | (8)30.7% |
| SIGLO II | (9)39.1% |
| TOTAL | (19)26.3% |

2.6.- CIRCULACION TOPOGRAFICA (PLANO 21).

Hemos centrado este epígrafe en la zona B que es donde se ha excavado con suficiente extensión y de donde proceden todas las incineraciones estudiadas.

El primer lugar elegido, de la zona explorada, por los iberos para depositar las deposiciones, es el cuadrado 6'-7-W-X. La tumba 74 se coloca en un punto situado en la parte central del área, unos tres metros al oeste del desnivel provocado en el lugar por las grandes piedras del muro del Bronce Final en una pequeña planicie con poca pendiente. Es un encachado de piedra perimetral de 180x160 cms. construido sobre el 380-370 a.C..

La segunda incineración conocida -túmulo principesco nº1 (T.22)- se sitúa al noreste de la primera sepultura, paralela a la cara sureste de su encachado, pero tan próxima que llega a montar ligeramente, unos 40 cms., su límite exterior pétreo sobre el de la tumba 74. La deposición nº22 es la construcción funeraria más grande hecha en el cementerio con casi 6.5 metros de longitud en cada cara (375-350 a.C). Sin embargo los enterramientos siguientes nº30 y 39, datables c.350 a.C., se edifican reaprovechando parcial o totalmente las cubiertas de estas sepulturas: la nº30 se hace dentro de la masa de cantos rodados de la 22 y la 39 modifica la cara noroeste del encachado de la tumba 74.

67. En un 58.8% los ajuares de los siglos III-II a.C. con urna cineraria se colocan en tumbas protegidas con encachado de piedra.

TUMBAS CON URNA CINERARIA. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| | |
|-----------|-----------|
| SIGLO IV | (2)8.6% |
| SIGLO III | (8)30.7% |
| SIGLO II | (9)39.1% |
| TOTAL | (19)26.3% |

2.6.- CIRCULACION TOPOGRAFICA (PLANO 21).

Hemos centrado este epígrafe en la zona B que es donde se ha excavado con suficiente extensión y de donde proceden todas las incineraciones estudiadas.

El primer lugar elegido, de la zona explorada, por los iberos para depositar las deposiciones, es el cuadrado 6'-7-W-X. La tumba 74 se coloca en un punto situado en la parte central del área, unos tres metros al oeste del desnivel provocado en el lugar por las grandes piedras del muro del Bronce Final en una pequeña planicie con poca pendiente. Es un encachado de piedra perimetral de 180x160 cms. construido sobre el 380-370 a.C..

La segunda incineración conocida -túmulo principesco nº1 (T.22)- se sitúa al noreste de la primera sepultura, paralela a la cara sureste de su encachado, pero tan próxima que llega a montar ligeramente, unos 40 cms., su límite exterior pétreo sobre el de la tumba 74. La deposición nº22 es la construcción funeraria más grande hecha en el cementerio con casi 6.5 metros de longitud en cada cara (375-350 a.C). Sin embargo los enterramientos siguientes nº30 y 39, datables c.350 a.C., se edifican reaprovechando parcial o totalmente las cubiertas de estas sepulturas: la nº30 se hace dentro de la masa de cantos rodados de la 22 y la 39 modifica la cara noroeste del encachado de la tumba 74.

Poco después se abre un nuevo espacio cementerial hacia levante la incineración nº2 c.350-340 a.C., se colocó unos tres metros al sureste de la esquina correspondiente del enchachado de la sepultura 22. A partir de este momento los enterramientos del siglo IV a.C. se disponen en tres áreas espaciales.

El núcleo principal es paralelo a la cara sureste de la tumba 22, donde además de la sepultura nº2, se dispusieron las incineraciones nº1,12 y 11. Los perfiles nor-orientales de las nº1 y 11 distaban del empedrado de la 22 alrededor de 1.4 y 1.6 metros respectivamente. Hacia el suroeste se levantó la nº70, segundo gran túmulo de la necrópolis, cuya esquina noreste distaba del ángulo suroeste de la 22 entre 1.1 y 1.3 metros, este es el punto más estrecho de la calle. La tumba 73, cuadro 6'-7-W-X, de dimensiones próximas a la nº74 se ubicó paralela a ésta apenas separada 10 cms. hacia el oeste.

De esta manera quedó configurada una "calle" que se iniciaba a levante del yacimiento, al este del punto E donde practicamente finalizan las deposiciones. Aquí se encuentra el acceso al cementerio y serviría para circular por la necrópolis, en dirección Este-Oeste. Tendría una longitud máxima de 13 metros y una anchura media de cerca de 1.5 metros, en los primeros 8 de desarrollo y a partir del estrangulamiento producido entre los vértices de los túmulos nº22 y 70 y una longitud de 4 metros hasta el límite Oeste de la zona excavada donde la calle parece continuar hacia el Este.

Entre la esquina noroeste de la tumba 70 y el perfil del eje 7-12 en dirección Sur queda un espacio libre de enterramientos de 1/1.7x3.5 metros de extensión que, a modo de adarbe, va a morir al perfil 11-12 donde se encuentra el empedrado de otro gran túmulo -sin excavar-.

Esto supone que la circulación entre las distintas manzanas o áreas sepulcrales se efectuaría mediante calles longitudinales Este-Oeste en lugar de Norte-Sur. Tiene mayor sentido si traemos a colación la fuerte inclinación natural del yacimiento que provocaría potentes arrastres de agua, tierra etc. en los momentos de lluvia torrencial que desaguaría facilmente a través de estas "calles".

El Este del túmulo nº22 cerca del punto E donde se inicia la calle que cruza la necrópolis hacia poniente, se abre un pequeño ámbito en dirección Norte

donde hay algunas incineraciones nº41,42,45 y 46 todas ellas con terreno suficiente para rodearlas y respetando en todos los casos el perfil noreste del encachado de la tumba 22.

Hacia el norte de la 22 la pendiente del monte comienza a acentuarse y a unos 2.5/3 metros de distancia del contorno del encachado, empieza a aflorar la roca de base en superficie. Esta franja de terreno de 9.5x1.5 m. queda sin ocupación funeraria en este periodo, utilizandose como callejón de comunicación Este-Oeste.

La segunda explanada donde se llevan a cabo deposiciones es al norte de las tumbas 73 y 74 y noroeste de la sepultura 22, cuadro W-W'-X-X'. Aquí se ubican las nº40 y 72 como en la parte Este la circulación entre las mismas es relativamente holgada. No obstante, entre este tramo y la gran calle instalada al Sur de las sepulturas 73 y 74, no hay comunicación organizada. Por tanto el acceso se realizaría por el callejón norte o por alguna posible vía situada hacia el oeste, cosa que podrá verificarse en excavaciones futuras.

El tercer espacio cementerial entre 350-300 a.C. es el empedrado del túmulo 22, junto a la incineración nº30 ya señalada, se constatan las nº48,32 y 49. Posiblemente el que estos enterramientos reaprovechan el interior tumular en un periodo inmediatamente posterior a su construcción, pero respetando la posición del nicho original y las caras perimetrales del encachado, pueda interpretarse como deposiciones vinculadas a la misma familia. La superestructura pétreo sería usada a modo de panteón para ciertos miembros importantes del clan, seguramente guerreros, ya que los cinco ajuares son masculinos.

En resumen puede decirse que durante la segunda mitad del siglo IV a.C. hay dos calles, que comunican las manzanas de tumbas a lo largo del eje mayor del cementerio, una al sur y otra al norte del gran túmulo principesco (T.22). Muy probablemente haya una tercera calle al Sur de la sepultura 70 un empedrado situado junto a ella hacia el Oeste. La calle alineada al Sur parece una de las importantes al emplazarse incineraciones como la 70, mientras que la existente al norte del túmulo es un callejón periférico que sirve exclusivamente de enlace entre la franja oriental y occidental del empedrado de la tumba 22. Se depositan enterramientos tanto al Oeste nº40 o 72 como a levante nº41,42,45 o 46.

La estructura así conformada sufre una primera alteración en el mismo siglo IV a.C., al colocar junto a la esquina suroeste de la nº22 la sepultura 26 que partiría la anchura de la calle en dos espacios de aproximadamente 70 y 60 cms. al sur y norte de la deposición. Sin embargo el hecho de que sea la única tumba excavada en el Estrato II sin cubierta de piedra permite suponer que la comunicación perduró después del enterramiento. Alrededor del año 300 se produce una segunda deposición en este mismo lugar hacia el Oeste superpuesta ligeramente a la nº26 y cubierta con un magnífico encachado de piedra de 160x130 cms. -tumba 65-.

La estructura de esta incineración corta la calle hacia el Oeste dejando únicamente un corredor de 40 cms. hasta la tumba 22 (Este) y otros 40 hacia el Norte, es decir, se unifica un terreno que antes servía para separar dos "manzanas" de sepulturas en una gran superficie para enterramientos. Poco después desaparecerá casi por completo la calle hacia el Este al reutilizarse todo el terreno para las nuevas deposiciones nº36,61,62,64,10,56,6,8,60,15,21/25,4,3,53 y 54 a lo largo del siglo III y primeros años del siglo II a.C.. Incluso se ponen deposiciones en la calle periférica nº29 y 38.

La decisión de usar este espacio como superficie deposicional, debió de adoptarse a comienzos del siglo III a.C. ante la falta de terreno para seguir efectuando enterramientos en este solar de la necrópolis. La zona estudiada de la calle ocupaba 25 m², y al haber estrangulado parcialmente la comunicación Este-Oeste con el encachado de la tumba 65 se extendieron las incineraciones al resto de la calle.

Previamente había que nivelar el camino a partir del muro del Bronce Final, ya que la edificación de los grandes monumentos funerarios unido a la pendiente natural del monte obligaba a nivelar un trozo del pasaje que presentaba un talud de poco más de 1.6 metros en casi 6 de longitud. El enrase se llevó a efecto con piedras, tierra y algunas de las esculturas del pilar-estela-cipo, toro y gola-estas últimas en una extensión de 1.4 m. en dirección suroeste-noreste delante de la cara sureste de la tumba 22.

Para eliminar el inconveniente de los arrastres que provocaba la enorme inclinación natural de la meseta, de cara a la protección de las incineraciones que no contaban con protección suficiente, se rellenó el terreno primitivamente libre colocando líneas de empedrado de forma triangular, con el lado mayor perpendicular al



sentido de la torrentera, es decir, en dirección Norte-Sur. Este mismo sistema tiene la finalidad de retener la tierra, pero no forma parte de cubriciones de sepulturas en concreto.

2.7.- UTILIZACION ANTERIOR DE LA NECROPOLIS (PLANO 22).

Los primeros testimonios definidos sobre la existencia de fases de ocupación previas a la ibérica en el yacimiento, se obtuvieron en la campaña de 1.982, al limpiar por su cara suroeste el túmulo principesco nº1 (T.22). En la cuadrícula 1-2-3-4 se constató bajo el nivel de necrópolis ibérica, un estrato anterior al uso como cementerio del área, adscribible a un Bronce Final Pleno nº2766 a 2782 entre cuyos materiales destacan cazuelas carenadas nº2766 y 2767 (figura 167-1 y 5), vasos carenados y piezas de distinta tipología con pequeños tetones nº2777, decoración incisa o unguilaciones en el borde nº2778 y 2779 y fondos con talón apuntado nº2781.

En 1.983 se limpió el ángulo norte del encachado de la sepultura 22, volviendo a identificarse un nivel previo a la fase ibérica exterior al ángulo 6 del cuadro 2-6-E-E' en el que se documentaron junto a cazuelas carenadas nº4234, figura 167-2, vasos de fondo plano nº4345 y 4346. Bajo el empedrado, tanto en el cuadro 2-6-E-E' como en 2-6-W-W', el estrato superior de los niveles previos al periodo ibérico se encontraba alterado por las remociones hechas para introducir las incineraciones ibéricas, produciendo un estrato que en ambos cuadros se identificó como Estrato III en el que había cerámicas pertenecientes a los dos momentos, no llegando a excavar los niveles del Bronce Final inalterados. De los materiales exhumados pueden señalarse junto a bordes de cazuelas carenadas, grandes vasos con tetones y otros carenados, recipientes de fondo plano y vasos con decoración de unguilaciones sobre el labio del borde o en cordones aplicados nº4243, 4247, 4354, 4365, 4370 y 4378.

Cronológicamente este homogéneo conjunto de materiales cerámicos puede situarse en una fase del Bronce Final Pleno del sureste datable hacia la segunda mitad del siglo IX a.C., con una fuerte vinculación a

poblados como Peña Negra (Crevillente) o Saladares (Orihuela) y probablemente otros asentamientos como Fuente Amarga, Santa Catalina del Monte o Castellar de Librilla postulados por la Dra. Ros (1.990:361). Este material del Bronce Final Pleno de Coimbra significa, según Milagros Ros, fundamentalmente relaciones culturales entre los poblados del altiplano Yecla-Jumilla y el denso poblamiento que en esos momentos ofrece la cuenca alta y media del Vinalopó, lo que le hace participe y ostentadora de unas características peculiares y, en cierta forma, diferenciadoras del resto del poblamiento contemporáneo del área Segura-Guadalentín, principalmente de este último (ROS, 1.990:361).

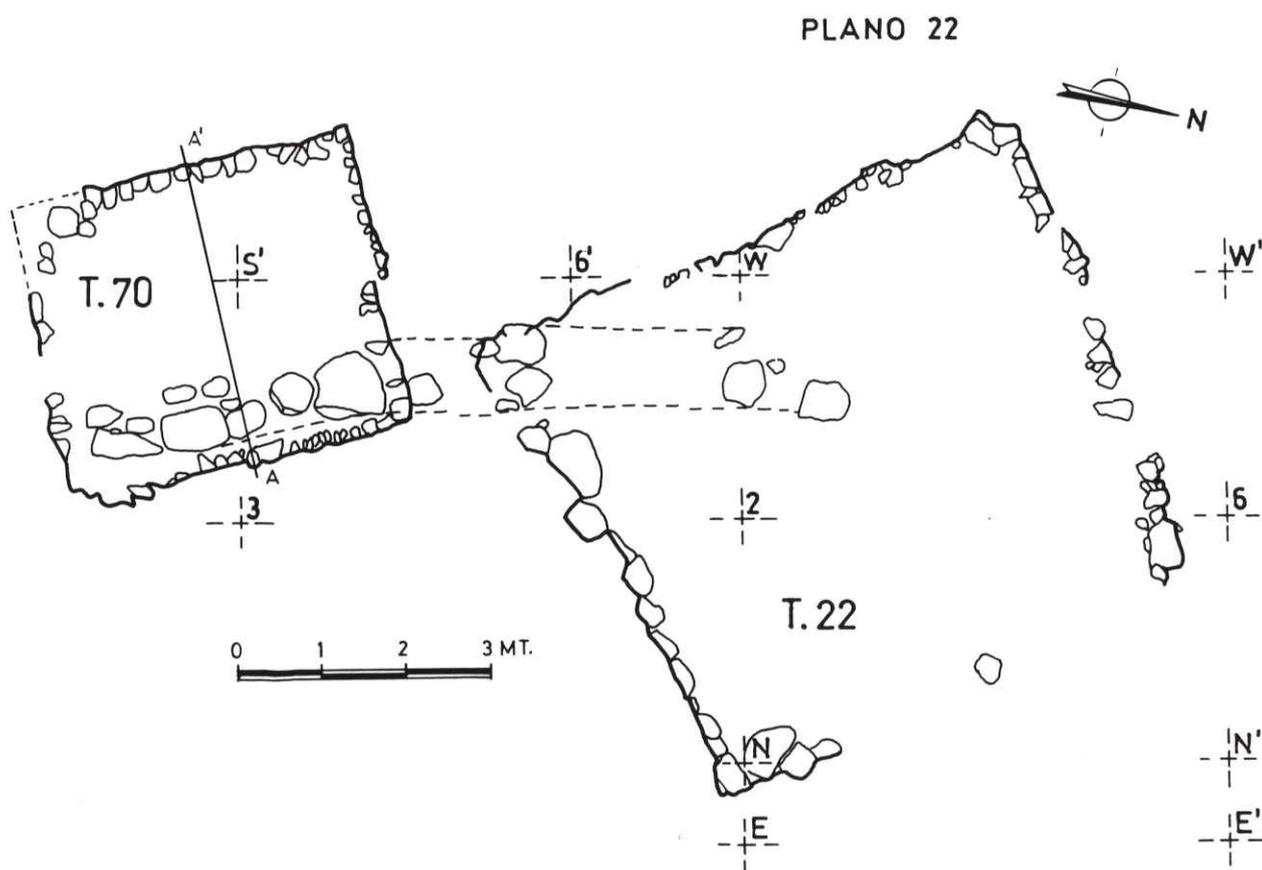
También en 1.983 se identificó un gran muro reutilizado en los zócalos de las tumbas 22 y 70 que se relacionaba con la facies del Bronce Final documentada en 1.982. Una estratigrafía efectuada en la calle existente entre los encachados de ambas sepulturas, cuadro 2-3-S'-W, proporcionó para el exterior de este muro una secuencia estratigráfica con materiales muy atomizados, pero de indudable filiación preibérica destacando en su fosa de fundación junto a cerámicas a mano lascas de sílex y una pequeña lámina de hierro.

La continuación de este muro pudo estudiarse en extensión en los trabajos de 1.985 con la excavación del túmulo que guardaba la incineración nº70 (Véase apartado III.2.2.2.5), que lo reutilizaba a lo largo de una de sus caras perimetrales, vislumbrándose su prolongación por debajo del encachado nº22. Muro que ha sido interpretado por nosotros en trabajos precedentes como posible muralla del Bronce Final (INIESTA, PAGE Y GARCIA CANO, 1.987:10; GARCIA CANO, 1.991a:150). Hipótesis que nos sigue pareciendo adecuada si tenemos en cuenta, que no se relaciona con estructura transversal alguna, que presenta un aparejo en buena medida ciclópeo, que determina en la estratigrafía general de la necrópolis un claro escalón entre los supuestos espacios intra y extramuros y que topográficamente obedece a una lógica defensiva al cerrar la entrada desde la vaguada de acceso al yacimiento a la ladera donde se ubicará el Poblado, que en época ibérica trasladará su línea de muralla a un punto más alto de dicha pendiente aunque con idéntica orientación (GARCIA CANO, INIESTA Y PAGE, 1.991:421-422).

Las excavaciones en el poblado del Castellón (Hellín-Albatana) han puesto al descubierto una muralla con elementos ciclópeos y semiciclópeos adscribible a una facies cultural del Bronce Final Inicial, es decir, levemente más antigua que el muro ciclópeo hallado en

Coimbra (LOPEZ PRECIOSO, 1.993:67). Este dato viene a apoyar la idea de que el grueso muro que cruza la parte central de la necrópolis del Poblado en dirección Sur-Norte corresponda al cierre oriental de una posible población del Bronce Final.

Del mismo modo creemos, como ha señalado Javier López recientemente, que este tipo constructivo pueda ser producto de una corriente arquitectónica de esta zona geográfica (LOPEZ PRECIOSO, 1.993:67), ya que ambas estaciones están separadas apenas por 30 kilómetros de distancia.

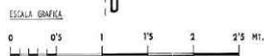


DISPOSICION PERIMETRAL DE LOS ENCACHADOS DE LAS TUMBAS PRINCIPESCAS Y ORIENTACION DEL MURO BRONCE FINAL DE LA NECROPOLIS DEL POBLADO.



NECROPOLIS DE "EL POBLADO". Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia).

Campañas 1980-86



3.- RITUAL FUNERARIO Y VALORACION CONJUNTA EN EL MARCO DE LAS NECROPOLIS IBERICAS DEL SURESTE.

A lo largo de doscientos años se efectúan cremaciones en las necrópolis de Coimbra. El rito funerario parece estar definido desde los primeros momentos, al menos en lo fundamental no se detectan modificaciones importantes. Consiste en la cremación del cadaver en una pira funeraria hecha a base de troncos y ramajes de los árboles de los alrededores, siendo las especies documentadas en Jumilla la sabina, boj, pino y vid.

Pudo existir una única pira o ustrinum para servicio común de cada cementerio o bien varias para atender zonas de la necrópolis, a familias concretas o incluso ustrina que fueran sustituidas con el paso del tiempo. En Coimbra no se han localizado restos de ninguna.

No tenemos datos de la disposición y configuración de las piras, pero según se infiere de las incineraciones que actualmente se practican en la India o Nepal podemos suponer que la madera empleada debió de oscilar entre 1 y 1.5 metros cúbicos con unas dimensiones de 2 metros de longitud por 1 de anchura y una altura mínima de 60 cms. que a veces alcanzaría hasta 1 metro, aunque en estos países la cantidad de leña está en función del poder adquisitivo de cada familia (CUADRADO, 1.987: 28).

La cremación de un cuerpo humano es un proceso lento que requiere un buen número de horas de combustión y bastante trabajo, ya que durante el rito los encargados de la pira, quizás sus propios familiares, deberían añadir madera para conseguir una combustión completa o remover los restos del finado conforme la ceremonia fuese avanzando. Hay que precisar que en la India pese a todas estas labores en un porcentaje elevado de casos no se obtiene una quema total del cadaver, yendo a parar restos humanos a medio quemar a los rios situados junto a las piras funerarias (CUADRADO, 1.989-90: 112).

Por esta razón y de la observación de los fragmentos tan atomizados y calcinados que fueron introducidos en los nichos o urnas de las tumbas ibéricas de Coimbra, pensamos que las cremaciones fueron hechas a conciencia con un elevado volumen de leña, o bien que los cadáveres tuvieron un periodo previo de desecación ritual, quizás en la propia necrópolis, siendo trasladados a la hoguera cuando el fallecido hubiera perdido las partes



blandas del cuerpo con lo que conseguir una combustión total fuera más sencillo. En ambos casos los huesos fueron troceados y machacados intencionadamente en las fases finales del proceso crematorio.

Las temperaturas logradas en las igniciones que han podido ser estudiadas procedentes de la necrópolis del Poblado parecen situarse alrededor de 600-650°C en función de la coloración grisácea-blancuecina de la mayor parte de los huesos. La retracción en general es débil por lo que la temperatura no alcanzaría en ningún caso los 700°C.. Temperaturas semejantes se han señalado en las incineraciones de la necrópolis de Turo dels Dos Pins (Cabrera de Mar) (GARCIA ROSELLO, 1.992: 122; IDEM., 1.993:353). En otras necrópolis las cremaciones se han efectuado a una temperatura más elevada en torno a 800-900°C., como en los Villares (BLANQUEZ, 1.990: 408) o Castellones de Ceal aunque en esta última Teresa Chapa y Juan Pereira especifican que no en todas las incineraciones se logró ésta temperatura (CHAPA Y PEREIRA, 1.991b: 440).

Se trata pues en todos los casos conocidos de cremaciones en el sentido literal de la palabra, ya que para convertirse en incineraciones sería preciso llegar a una temperatura de al menos 1200°C. (SANTONJA ALONSO, 1.985: 46). Otros autores prefieren no obstante emplear ambos términos como sinónimos puesto que la intención última del ritual practicado en periodos prehistóricos o históricos era reducir el cuerpo a cenizas, como demuestra el hallazgo frecuente de cremaciones machacadas y trituradas para hacer caber en un pequeño recipiente (GOMEZ BELLARD Y GOMEZ BELLARD, 1.989: 212, nota 4).

El cadáver debió ir vestido a la hoguera, dato que no hemos podido comprobar en Jumilla, pero sí en necrópolis cercanas como Cigarralejo por la presencia de restos de tejidos carbonizados o conservados por óxido de hierro o cobre junto a objetos en contacto con estos metales (CUADRADO, 1.987: 28) o Estacar de Robarinas en Cástulo, donde M^aPaz García Gelabert y J.M^aBlazquez consideran las fíbulas, broches de cinturón o incluso las cuentas de pasta vítrea como restos de los trajes o telas que envolvían a los difuntos (1.988: 252-253). En Castellones de Ceal (Jaén) T.Chapa y J.Pereira piensan que algunos difuntos llevarían atavíos personales (1.991b:440).

La costumbre de lavar y vestir al difunto está bien documentada en Grecia. Generalmente les ponían ropajes especiales kosmos de color blanco y luego eran



envueltos en un sudario dejando el rostro al aire antes de proceder a la prothesis o exposición del cadáver y posterior traslado - ekphora - al cementerio para la cremación (RHODE, 1.983: 110-113; FLACELIERE, 1.989: 105-107. Para el mundo funerario griego específicamente véase KURTZ Y BOARDMAN, 1.971 y GARLAND, 1.985).

Una vez calcinados los restos en conjunción con los objetos considerados como ajuar eran llevados al lugar donde se efectuaba la deposición. Previamente se había practicado en el sitio elegido un hoyo o nicho cuyas dimensiones oscilan entre 130/90 cms. de longitud y 75/40 cms. de anchura con una profundidad media de 30 cms.. Formatos que se mantienen durante los doscientos años de existencia del Poblado.

En el siglo IV a.C. los nichos son rectangulares mayoritariamente 63.2% -73.9% N.Poblado y 57.7% N.Senda-, después hay un 32.3% de fosas ovales/ovoides -37.7% N.Senda y 21.7% N.Poblado -y uno cuadrado 1.4% (T.41S). En la centuria siguiente los nichos ovales son los preferidos con el 53.8% frente a un 23% de rectangulares, documentándose los circulares con un 7.6%. Finalmente en los pocos años de uso de la necrópolis del Poblado correspondientes al siglo II a.C. vuelven a encontrarse en gran número los rectangulares 40.6% y los ovalados 33.3%, cierran el catálogo un 6.9% de circulares y se constata otro cuadrado 2.7%, forma que estaba ausente en los enterramientos del siglo III a.C..

En otras necrópolis ibéricas de Murcia como Cabecico del Tesoro hemos podido documentar nichos rectangulares de un formato mayor a los de Coimbra de 180/110 cms. de longitud y 100/60 cms. de anchura (GARCIA CANO, 1.991c: 316; GARCIA CANO, 1.993: 86. Para los trabajos antiguos véase SANCHEZ MESEGUER Y QUESADA, 1.991: 355-357). En los Nietos son de tendencia ovalada, a veces casi cuadrangulares con un tamaño que varía entre 100/55 cms. en sus caras mayores y 60/40 cms. de anchura. Hay dos casos excepcionalmente grandes rectangulares de 200x100 cms. nº65/88 y 66/88 (GARCIA CANO, 1.991c: 329; GARCIA CANO, C.: 1.990 y 1.993).

En El Cigarralejo, con una cronología global bastante similar a la nuestra pero con una mayor concentración de enterramientos entre 400-300 a.C., ha distinguido E.Cuadrado 25 tipos distintos de nichos. Los más comunes son circulares y rectangulares superando entre ambos el 62% de los mismos (CUADRADO, 1.987: 37).

Algunos presentan un acabado especial en el interior: el enlucido de las paredes -13.6%- con una fina lechada de barro posiblemente con cal. Mayoritariamente ocurre en enterramientos del siglo IV aunque llegan al tránsito de las centurias III-II a.C.. En Cigarralejo se produce este hecho en los depósitos funerarios de los tipos V y XV establecidos por E.Cuadrado (1.987:33-35), también se ha documentado en ciertas sepulturas del Castillejo de los Baños (Fortuna) (Agradecemos la información a D^aVirginia Page, directora de las excavaciones). En otras importantes necrópolis del sureste y alta Andalucía se han constatado procesos parecidos en Cabezo Lucero donde se usa a veces arcilla apisonada blanquecina o verde pálida para acondicionar la sepultura (ARANEGUI Y OTROS, 1.983: 492); Baza donde las paredes de algunas fosas se recubren con una capa de adobe o tierra apisonada entre otras tumbas nº87 y 136 (PRESEDO, 1.982). En Estacar de Robarinas los hoyos excavados en la roca de base son recubiertos de arcilla antes de efectuar la deposición tipos I,II,IV,V y VI (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 249). Finalmente en Castellones de Ceal los nichos fueron enlucidos con cal o recubiertos con adobes y encalados (FERNANDEZ CHICARRO, 1.955: 55-56 y 1.956: 107. Ultimamente CHAPA Y OTROS, 1.991: 335). En el interior de la Meseta tenemos el ejemplo de Palomar de Pintado (Toledo) donde determinadas tumbas se recubrieron con una capa de yeso cuyo espesor oscilaba entre 2-3 cms. (RUIZ ZAPATERO Y CARROBLES, 1.986: 59).

Los restos óseos se vertían en los nichos acompañados del ajuar, trozos de carbón, cenizas y en algunos ejemplos acompañados de ofrendas de fauna y/o flora (Véase los apartados III.3.2, III.3.3 y los apéndices VIII.3 y VIII.4). Este paso debía hacerse inmediatamente después de consumirse la hoguera, con los objetos todavía candentes, como demuestra el hecho de que las paredes de los nichos a veces se han endurecido con un grosor de hasta 5 cms. tomando una coloración rojiza. Este dato ha sido verificado igualmente en gran cantidad de enterramientos del Cigarralejo (CUADRADO, 1.987: 28), por nosotros en Cabecico del Tesoro y Castillejo de los Baños (Fortuna).

Se ha visto también en otras áreas como la necrópolis de Medellín en Extremadura (ALMAGRO GORBEA, 1.977: 317 y ss.). Para los casos descubiertos en Estacar de Robarinas se ha propuesto como explicación la existencia de un rito purificador de la tierra, quemando maderas, resinas, incienso y distintos productos o plantas aromáticas, antes de introducir el cadáver o recubrir la zona con otros materiales (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 249; MINGARRO Y LOPEZ

AZCONA, 1.988).

En Jumilla los restos óseos procedentes de la cremación se introducen directamente en el nicho sin urna cineraria en la mayor parte de los enterramientos del siglo IV a.C. -88.2%. El uso de la urna aumenta a lo largo de los siglos III-II a.C. con el 30.7% y 39.1% respectivamente, sin llegar a ser plenamente aceptada en el rito funerario empleado en Coimbra. En otras necrópolis cercanas como Cigarralejo o Cabecico del Tesoro es habitual su uso, sobre todo en el siglo IV a.C. donde el 82.7% de las sepulturas de Cigarralejo la tienen (CUADRADO, 1.987: 25; GARCIA CANO, 1.991c: 320; Para el Cabecico GARCIA CANO, 1.991c: 315-316).

En Coimbra los huesos calcinados encontrados en el interior de las urnas habían sido lavados previamente y se documentaron prácticamente sin acompañamiento de cenizas o carbones, tumbas nº28S, 36S, 32S, 38S, 70, 12, 47, 63, 58, 68, 13, 51, 55, 16/20, 19, 21/25, 28, 43 y 67. Esta costumbre está extendida por todo el sureste peninsular y alta Andalucía. Nosotros la hemos evidenciado en Cabecico del Tesoro y Cigarralejo, los Nietos (GARCIA CANO, C, 1.993: 98), los Villares (BLANQUEZ PEREZ, 1.990: 176-217) o Estacar de Robarinas (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 252).

Una vez efectuada la deposición el nicho se tapaba con una capa de tierra y/o barro amarillo, apisonado y muy compactado se completaba la consistencia de la cubierta con algunas piedras. Este sistema es el principal empleado en la necrópolis jumillanas con un 77.7% de las tumbas. En el Cigarralejo aunque la mayoría de las sepulturas presentan al exterior encachado de piedra, hemos podido apreciar que bajo esta cubierta los nichos se rellenan con tierra o barro amarillo formando una primera tapadera de la incineración bajo el empedrado (CUADRADO, 1.987: 29).

Este modelo de cubierta podría incluirse dentro de los tipos I y II que establece Juan Blázquez para los enterramientos ibéricos (BLANQUEZ, 1.990: 345). Es decir, deposiciones en hoyo sin urna cineraria subtipo Ia, o con urna Ib. En Coimbra pueden situarse en la primera de estas variantes las sepulturas nº61, 62, 64, 8, 60, 7, 24, 34, 33, 50, 71, 4, 9, 17, 23, 44, 52, 53, 54, 59 y 38, todas datadas entre el siglo III y los primeros años de la centuria siguiente. De la variante Ib sólo contamos con las nº6 y 3 datables a partir del 250 a.C..

El tipo IIC define nichos sencillos

tapados con barro y adobes. Dentro de este subtipo nosotros proponemos una subvariante IIC-1 para las incineraciones que presenten urna en el ajuar, en Coimbra está representado por las tumbas nº36S y 38S ambas del siglo IV a.C. y IIIC2 para las que no contengan urna nº41S, 8S, 13S, 40S, 30, 26, 32, 41, 45, 49, 66, 10 y 15 fechadas entre principios del siglo IV y el siglo III a.C..

La cubierta pétrea se usa ya sea en encachados perimetrales, macizos o principescos en un 22.3%. Dentro de este porcentaje es el siglo IV a.C. el periodo de mayor empleo con un 66.6% de los encachados construidos en Jumilla; durante la centuria siguiente descienden al 17.9% y en los primeros años del siglo II a.C. se han localizado un 15.3%. Sus formas son casi exclusivamente rectangulares -51.2%- y cuadradas -43.5%-.

Las sepulturas de empedrado tumular son características de una serie de necrópolis del sureste peninsular con una distribución geográfica que comprende la mitad oriental y sur de la provincia de Albacete, Murcia, Alicante y sur de Valencia (Para la dispersión general del tipo con análisis pormenorizado de las principales estaciones véase BLANQUEZ PEREZ, 1.988 y 1.990: 347, figura 100. Para Murcia GARCIA CANO, 1.991c: 339, figura 1. Habría que añadir el Cabecico del Tesoro según se desprende de las recientes investigaciones que sobre las excavaciones antiguas han realizado los profesores J.Sanchez Meseguer y F.Quesada (1.991: 357-358). En nuestras cuatro campañas de excavaciones 1.989-1.992 no hemos documentado empedrados en la necrópolis).

Existen conexiones en Andalucía oriental como son los casos de Estacar de Robarinas enterramientos del tipo II de Garcia Gelabert y Blazquez (1.988 y 1.991: 461) y Castellones de Ceal (CHAPA Y PEREIRA, 1.991b: 443). También podrían citarse algunas sepulturas del tipo C de la necrópolis de Baza, aunque en realidad se trata de lajas de piedras que cubren las cistas donde se depositaron las incineraciones (PRESEDO, 1.982: 304).

El término "empedrado tumular" surgió a partir de los primeros trabajos de Emeterio Cuadrado en Cigarralejo (1.952c) y ha sido consagrado por el uso en el área surestina de la Península. Martín Almagro Gorbea tras excavar los túmulos de Pajaroncillo (Cuenca) diferenció entre enterramientos tumulares, tipos tumulares degenerados, campos de túmulos o monumentos sepulcrales en forma tumular. Insistía Almagro en la necesidad de hablar más de estructuras tumulares que túmulos propiamente dichos

debido a su reducido tamaño y técnica constructiva (ALMAGRO GORBEA, 1.973: 101-119).

Almagro diferenció varios tipos de túmulos en la Península Ibérica agrupándolos en siete zonas. La última de estas correspondía al sureste, aunque reconocía que no se trataba de túmulos propiamente dichos como los de las restantes zonas de origen centroeuropeo. Más bien, señalaba Almagro, parecen monumentos sepulcrales en forma tumular de origen mediterráneo, que en algún caso pueden ofrecer ciertos contactos con la tradición de túmulos, con los que aparecen en la zona IV o Meseta. Cronológicamente los ubicaba entre los siglos V-II a.C. (ALMAGRO GORBEA, 1.973: 120-122).

Posteriormente M.Almagro clasificó los distintos tipos de enterramientos tumulares ibéricos (1.983a: 725-728). Nuestros encachados pueden encuadrarse en los modelos C y D, es decir, sepulturas tumulares principescas y sepulturas tumulares. Aunque pensamos que podría sumarse el tipo B -Pilares-Estela- ya que en la base de estos monumentos suele haber una estructura pétreo.

Juan Blanquez (1.990: 344) distingue dentro del tipo D de Almagro dos variantes, siendo la D1 la que presentaría estructura de piedra. Aquí se incluirán multitud de variables entre las que pueden citarse las 24 clases de empedrados tumulares identificados por E.Cuadrado en Cigarralejo (1.987: 29-33). Por último citar la clasificación tipológica de los enterramientos ibéricos del Dr.Blanquez cuyos tipos II y IV son los afectos por cubiertas de piedra, esto es, tumbas de cubrición tumular, principescas (IIa) o no (IIb). Del subtipo IIa solamente contamos con dos incineraciones nº22 y 70, mientras que de la segunda disponemos de 37 items. (Véanse los apartados III.1.5.1. y III.2.5.1). El tipo IV incluye las sepulturas con superestructuras arquitectónicas, bien turriforme (IVa) o pilar-estela (IVb) (BLANQUEZ PEREZ, 1.990:345).

La orientación de las tumbas no es uniforme siendo un número aproximado las colocadas en dirección Este-Oeste -30.7%- y Noroeste-Sureste -28.8% o Norte-Sur -26.4%-. En Cigarralejo la mayoría de los empedrados se orientan en sentido Este-Oeste aunque E.Cuadrado señala multitud de pequeñas modificaciones (CUADRADO, 1.987: 25), tal y como sucede en las necrópolis de Cabezo Lucero (ARANEGUI Y OTROS, 1.986: 553-554), Estacar de Robarinas (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 257) y Castellones de Ceal (CHAPA, MADRIGAL Y PEREIRA, 1.990: 84). En los Nietos presentan una dirección Norte-Sur

con ligeras variantes NE-SO (GARCIA CANO,C: 1.993: 98) igual que las de la fase II de los Villares (BLANQUEZ PEREZ, 1.984a: 37 y 1.990).

3.1.- ANTROPOLOGIA.

Este importante aspecto de la investigación aplicado a la arqueología ibérica ha empezado a valorarse en España hace apenas una década. Puede esgrimirse para intentar justificar la tardanza en los análisis, lo complicado y dificultoso que resulta estudiar el contenido que proporcionan las incineraciones ibéricas con gran cantidad de carbones, cenizas y restos óseos muy atomizados y astillados. De ahí que tradicionalmente se recuperaran los objetos de cultura material después de un proceso de cribado y el resto se tirara -por ejemplo la necrópolis de Hoya de Santa Ana (BLANQUEZ, 1.990: 386, nota 3- o bien fueron a parar a bolsas en los fondos de los museos.

Ha sido a partir de los años ochenta cuando gracias a la colaboración interdisciplinar de arqueólogos y médicos se han podido obtener los primeros resultados, debidos primeramente al profesor Reverte Coma de la Universidad de Madrid (1.985a), sobre los restos óseos de grandes necrópolis como Pozo Moro (REVERTE COMA, 1.985b), Cigarralejo (SANTONJA ALONSO, 1.985, 1.986 y 1.989), los Villares (REVERTE, 1.990), Castellones de Ceal (REVERTE, 1.991) o Turó dels Dos Pins (CAMPILLO, 1.993).

A veces han ofrecido conclusiones de gran alcance como la adscripción femenina de los restos óseos conservados en el interior de la Dama de Baza (REVERTE, 1.987. Una valoración más excéptica sobre el tema en SANTONJA ALONSO, 1.989: 55-59). Estos exámenes se han extendido a todos los fragmentos conservados en los nichos ibéricos descubriéndose objetos de madera que anteriormente pasaban desapercibidos entre cenizas y carbones (HUNDT, 1.968; GARCIA CANO Y OTROS, 1.987), así como ofrendas de fauna y flora (véanse apartados III.3.2, III.3.3 y apéndices VIII.3, VIII.4).

De los 117 enterramientos documentados hemos examinado los fragmentos óseos de 61 incineraciones

(59N.Poblado y 2N.Senda) (Véanse apéndices VIII.I y VIII.II).

En algunas ocasiones la cantidad de esqueleto humano era tan reducida que los individuos han sido identificados a través de uno o dos trozos óseos. El contenido oscila entre 111 gramos (T.50) y 1610 gramos (T.41). Unica incineración con tres cadáveres. Las posibles diferencias entre los restos óseos depositados en sepulturas con o sin urna, no siempre son patentes, incluso algunos fragmentos colocados en el nicho unían con otros introducidos en la urna como es el caso de la tumba 16/20. En otras deposiciones con urna sólo tenemos un individuo por tumba n^o43,51,58 y 70. En dos casos son tumbas dobles n^o55 y 68. La primera de éstas tiene una persona adulta y un niño pequeño, el adulto está presente tanto en la urna como en el nicho, mientras que el niño se ha documentado en el nicho.

Tampoco hay acreditadas partes óseas determinadas en las sepulturas. Da la impresión de que han recogido los trozos de mayor dureza -cráneo, vértebras o huesos largos-. La parte mejor representada es el cráneo.

En las 61 tumbas elegidas se han identificado un número mínimo de 72 individuos. La distribución por enterramientos es la siguiente:

| Nº DE TUMBAS | INDIVIDUOS | PORCENTAJE |
|--------------|------------|------------|
| 51 | 1 | 83.6% |
| 9 | 2 | 14.7% |
| 1 | 3 | 1.6% |

Según se desprende de esos datos, aunque la muestra no es lo suficientemente significativa, hay una clara tendencia a emplear una sepultura para cada fallecido -83.6%- los casos de enterramientos dobles -14.7%- corresponden a las tumbas n^o24S,12,18,19,22,42,55,68 y 73. De ellas las n^o24S,73 y 55 tienen un adulto joven y un niño pero no existe confirmación de sexo en ningún caso; la n^o22 tiene dos adultos siendo el empedrado tumular más importante de la necrópolis comparable al de las tumbas principescas del Cigarralejo, con una cronología ligeramente más baja, donde



también se han incinerado dos personas (CUADRADO, 1.968); las nº12 y 68 presentan igualmente dos adultos y la nº18 y 19 contienen dos niños uno de ellos de corta edad de 1 a 6 años; finalmente la 42 albergó un adulto joven y un adulto.

La tumba 41 es el único caso de enterramiento triple, uno de ellos muy robusto adscribible a sexo masculino. En la necrópolis de los Villares la mayor parte de las incineraciones son simples, aunque se han detectado varias dobles nº15/3, 42bis/4, 48/3 (REVERTE, 1.990: 547-597).

Respecto a las edades presentes hemos de decir que se han podido clasificar en cuatro grupos:

Infantiles I (1-6 años) 6.9%

dos de 3 a 4 años.
dos de 3 a 5 años.
uno de 5 a 7 años.

Infantiles II (7 a 12 años) 1.3%

uno de 11 a 14 años.

Juvenil (13 a 20 años) 5.5%

cuatro de 13 a 20 años.

Adultos 86.1%

cuatro jóvenes de 20 a 40 años.
cincuenta y cinco adultos plenos de 30 a 50 años.
tres adultos maduros de 40 a 60 años.

Destaca especialmente el elevado porcentaje de adultos con más del 80% de los individuos enterrados. La población infantil y juvenil hasta 20 años queda en un 13.7% guarismo semejante al de los Villares -13.95%- (BLANQUEZ PEREZ, 1.990: 409).

Con los datos actuales no podemos valorar globalmente el estado de salud de los habitantes de Coimbra pero sí señalar que se han detectado bastantes patologías

como artrosis, caries, metopismo, osteomas y pérdida anormal de piezas dentales (Véase apéndice I). A nivel quirúrgico destacar la documentación de dos casos de trepanación: El primero procede de la tumba 51 (N.Poblado) donde se ha identificado un fragmento de frontal incinerado de adulto. Al hueso de 70x50 mm. se le practicó una perforación mediante la técnica de barrenado debido a la escasa inclinación que presenta. El hecho de haber cicatrizado no siendo visible el diploe ya que se recubrió por hueso compacto de nueva formación que demuestra supervivencia. Esta cremación de ajuar masculino fue efectuada a comienzos de la segunda mitad del siglo III a.C..

El segundo ejemplo se detectó en la incineración nº10, agradecemos a D^aMariona Porti y D.Miguel Martínez Andreu la identificación de esta trepanación. Se trata de un fragmento de bóveda craneal con 13 orificios alineados de sección circular, de 3 mm., separados entre sí por un espacio similar, que fueron realizados con taladro desde la cara externa, no todos llegarán a perforar el diploe interno. No se aprecian crecimientos posteriores de tejido óseo, como en el primer ejemplo, por lo que el tiempo transcurrido entre la operación y el deceso debió de ser, a lo sumo, de unos meses. Tanto por el cuidado como por la precisión con que fueron hechos habría que deducir, pues que el individuo en cuestión fue sometido a una intervención de tipo quirúrgico, salvo, claro está, que estas perforaciones se realizaran post-mortem y con una finalidad quizás ritual. No obstante, si así fue, habría que intuir en estas perforaciones una intencionalidad que no deja de chocar teniendo en cuenta que esta porción, al igual que los otros restos incinerados, fue depositada en la sepultura al mismo tiempo. La tumba puede fecharse estratigráficamente en la primera mitad del siglo III a.C..

Es de gran relevancia la constatación de dos operaciones de tipo quirúrgico, trepanaciones, llevadas a la práctica con técnicas diferentes en Coimbra a lo largo del siglo III a.C., donde sabemos que uno de los pacientes, tumba 51, tuvo total éxito. Este dato pone en evidencia que este tipo de conocimientos médicos estaba lo suficientemente experimentado que permitía operaciones con técnicas distintas y resultados satisfactorios.

En cuanto al sexo de los sujetos cremados, dato importante, para confirmar si los ajuares introducidos en los nichos están en función directa a las pertenencias personales del difunto o si por el contrario, se deben a consideraciones rituales donde predomina la posición social del linaje, ofrendas familiares etc., poco

podemos decir ya que sólo ha sido posible identificar el sexo de nueve cadáveres: siete masculinos y dos femeninos.

De los siete varones nº12,16/20,22,31,41,42 y 43; seis de sus ajuares fueron adscritos al sexo masculino nº12,16/20,22,31,41 y 42 casi todos con una buena representación de la panoplia ibérica. La tumba 68 fue considerada masculina por la presencia de una falcata, pero hay que tener en cuenta que el enterramiento es doble y el segundo individuo era un adulto cuyo sexo no ha podido precisarse y por tanto pudiera ser masculino. Por último la sepultura 43 pertenece a un varón adulto joven. Nosotros habíamos propuesto el ajuar como femenino con dudas. El hecho de ser un joven puede explicar la ausencia de armas y la presencia de una caja que contenía dados y huesos tallados en forma de taba (figura 119).

Las mujeres identificadas pertenecen a las tumbas 65 y 68. La primera de ellas presentaba un ajuar claramente femenino y así fué asignado (figura 67), mientras que la 68 acaba de ser explicitada arriba.

Pueden traerse a comentario otros ejemplos donde los ajuares han sido dados como femeninos y los restos óseos conservados, aunque no permiten una asignación del sexo, si indican una complexión gracil posiblemente femenina tumbas nº24S,32S,19,70 y 73.

En otras necrópolis como los Villares y Pozo Moro, donde han conseguido adjudicar más restos óseos a un sexo determinado, también se manifiesta una superioridad de enterramientos masculinos de aproximadamente el doble en Pozo Moro (REVERTE COMA, 1.985) y un 59.89% frente a un 39.47% en Villares (BLANQUEZ, 1.990: 409), como sucede en Cigarralejo aunque con porcentajes más parejos 36.6% masculinos frente a un 33.4% femeninos (SANTONJA, 1.989: 56).

Podemos aproximar, a modo de hipótesis, una esperanza media de vida de poco más de 35 años -conseguida de la aplicación de una cifra media de los cuatro grupos de edades-, guarismo que se inserta perfectamente entre las medias obtenidas en Villares -38.14 años- y Pozo Moro -34.4 años - (BLANQUEZ PEREZ, 1.990: 411).

Finalmente mencionar la posible capacidad de enterramientos de cada necrópolis, si el porcentaje de deposiciones continúa en unos parámetros similares a los documentados hasta la fecha, teniendo presente la destrucción de un buen número de incineraciones a lo largo de 2.200 años.

quizas entre el 30% y 50% del número total de tumbas dispuestas.

En la necrópolis del Poblado se conservarían unas 270 incineraciones, se han excavado 302 m² sobre unos 1125, es decir, debieron efectuarse alrededor de 380 cremaciones. En la Senda habrá 72 deposiciones, 150 m² explorados sobre cerca de 240 m², luego en origen habría unos 100 enterramientos. En esta última estación el hecho de extenderse las deposiciones en un único nivel permite calcular un aprovechamiento del espacio para cada tumba de poco más de 2.3 m². Este número se sitúa en Cigarralejo sobre los 8 m² (CUADRADO, 1.987: 41).

Estos porcentajes nos sugieren a modo de hipótesis una cadencia de 1.6 incineraciones al año en la necrópolis del Poblado (380 tumbas/9 generaciones/25 años generación) y 1.3 sepulturas en la Senda (101 tumbas /3 generaciones /25 años generación).

3.2.- ZOOLOGIA.

Entre los restos óseos quemados en las incineraciones ibéricas de Jumilla han sido recuperados una cierta cantidad de fauna, correspondiente a varias especies desigualmente representadas (Véase apéndice VIII.3). El análisis se efectuó en las mismas incineraciones estudiadas en el apartado precedente, es decir, 61 deposiciones (59 N.Poblado y 2 N.Senda). Si exceptuamos los moluscos terrestres - helicidae - nos encontramos con ocho especies representadas en 31 de las 61 sepulturas escogidas: Bos taurus (buey/vaca), Ovis aries (oveja), capra hircus (cabra), caprinos (oveja-cabra), Sus domesticus (cerdo), lagomorfos (conejo-liebre), ¿canis familiaris? (perro) y Gallus domesticus (gallo-gallina).

A primera vista echamos en falta testimonios de especies de caza tal y como sucede en Estacar de Robarinas (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 255) y Turo dels Dos Pins (Cabrera de Mar) (MIRO, 1.993: 267). Las partes depositadas son escasas y basicamente pertenecen a piezas dentarias o epífisis.

Hemos podido verificar una costumbre que



parece centrarse en cremaciones del siglo IV a.C. donde se deposita un radio generalmente el izquierdo o radio y ulna (T.51) de ovicáprido sin quemar. Son las tumbas 24S,11,26,30,41 -dos items.-, 45,48,51 y 70. Excepto en el caso del enterramiento 30 cuyo ejemplar tenía menos de tres años, los restantes especímenes, cuya edad ha sido precisada nº41,48,51 y 70 tienen todos más de tres años. Vinculado o colateral a este ritual hay una mandíbula izquierda de ovicáprido también sin quemar de más de tres años en la tumba 65.

En la necrópolis de Turo dels Dos Pins los ovicápridos sacrificados tienen entre 2 y 4 años (GARCIA ROSELLO, 1.991: 125; MIRO, 1.993) y un ejemplar estudiado en la tumba 11/145 de Castellones de Ceal tenía unos 40 meses (MORALES Y OTROS, 1.991: 345). También se han hallado ovicápridos en los Villares (REVERTE COMA, 1.990: 550, tumba 16/1. No se especifican más datos).

Examen a parte merecen dos "ofrendas" realizadas en las incineraciones nº37 y 54 donde se depositaron dos animales prácticamente completos quemados: Una gallinácea y un sus domesticus seguramente perinatal respectivamente. El estado de conservación en ambos parece indicar que la exposición al fuego que sufrieron fué menos intensa que la que de modo general afectó a los individuos humanos. Cabe la posibilidad de que fuesen introducidos en la pira en un momento avanzado de la combustión, tal y como opina el Dr.Campillo para casos semejantes producidos en incineraciones de la necrópolis de Turo dels Dos Pins (GARCIA ROSELLO, 1.991: 125), que se colocaran en una zona marginal de ésta, o sencillamente que se llevara a cabo en otro lugar.

Sea lo que fuese, el resultado fue una cremación menos drástica, aunque bien patente, que parece descartar un consumo de los referidos animales mediante el guisado o el asado convencional, casos más probables de haber tenido por finalidad el ágape funerario. Téngase en cuenta al hilo de lo anterior, que una exposición al fuego capaz de alterar hasta ese punto el periostio habría conllevado la pérdida de carne, o en el mejor de los casos la habría dejado tan mermada y chamuscada que difícilmente serviría para el consumo, mucho más en los individuos que aquí nos ocupan: una pequeña gallinácea del tamaño de una paloma y un cochinillo tierno cuyo aspecto, tras sufrir la incineración, hasta sería poco apetitoso para servir de vituallas al difunto.

Más probable así nos lo parece sería el proceso a la inversa, es decir, que tras su sacrificio se

produjo el consumo, y más tarde los restos del ágape fueron arrojados a la pira, todavía activa, donde se produciría la cremación. Finalmente pudieron ser recogidos indistintamente junto con los humanos, yendo a parar a la sepultura. De no haber sido mezclados de manera accidental habría que suponerles un significado de mayor trascendencia que implicaría para ambos casos una cremación intencionada y paralela a las humanas que descartaría, por un lado, su validez como alimento para un hipotético ágape funerario por las razones ya expuestas, mientras que por otro estaría refrendando la voluntad manifiesta de llevarlos a la sepultura juntamente con los restos humanos, por parte de quienes se encargaron de preparar el nicho, lo que implicaría que el sacrificio, la incineración y la inhumación de los restos de estos animales estaría constituyendo un proceso propio e independiente dentro de la ceremonia.

No estamos, desde luego, en condiciones de tomar partido por cualquiera de las teorías, y parece que una vez más habremos de conformarnos con discurrir por el terreno de las conjeturas y abusar de lo hipotético-deductivo, campos que, hemos de confesar, no resultan de nuestro agrado. No podemos saber si estos dos animales sacrificados, presentes en sepulturas diferentes, tenían algún sentido especial en el ritual. Tal vez la elección misma de un neonato, para el caso del suido, pudo tener un carácter propiciatorio; o un significado más trascendente la pequeña gallinácea que el que nosotros sospechamos. Pero también es posible que carecieran de él y que sencillamente fuesen elegidos entre la cabaña como viandas de un ágape que no tenía más finalidad que la de compartir unos alimentos en conmemoración del difunto, y que el azar se encargó de hacerlos llegar al nicho.

No sabríamos a qué conclusión llegar tras todo lo expuesto. Desde luego, no tendría mucho sentido que los restos de estos animales, ya cremados, estuvieran allí como alimento puesto a disposición del difunto. Y en el caso de que se tratara de un ágape junto al nicho, ¿qué sentido tendría cocinar los alimentos hasta el punto de alterar los huesos y con ello desperdiciar la carne?. Más plausible nos parece que su presencia se derive de la recogida en el lugar de la pira o de sus inmediaciones, a donde pudieron ser arrojados -mediando o no un banquete funerario-, mezclándose con los restos humanos en el momento de la recogida. Si así fue, nada tendría de extraño que quienes se encargaron de recoger las cenizas y los fragmentos óseos del difunto fuesen incapaces de distinguir unos de otros.



A modo de recapitulación del epígrafe señalar que parece evidente que el ritual deposicional incluía un banquete funerario en el que por los restos conservados en el interior de las tumbas, no todo el mundo participaba al menos en lo referente a la comida para el difunto, ya que aproximadamente la mitad de las incineraciones examinadas no contenían fauna e incluso en ciertos casos la presencia es tan exígua que los restos pueden proceder de otros banquetes llevados a cabo en la zona de los ustrina y recogidos involuntariamente.

Este banquete parece materializarse en el consumo de lechones, caso también documentado en Turo dels Dos Pins (GARCIA ROSELLO, 1.991: 125; MIRO, 1.993) y otros alimentos que eran arrojados a la pira seguramente en honor al difunto en la etapa final de la ceremonia. En Grecia los alimentos quemados in situ no eran consumidos por los seres vivos (KURTZ Y BOARDMAN, 1.971: 146). Una segunda evidencia son las partes de determinados animales, mayoritariamente ovicápridos, seleccionados como ofrenda o comida para el difunto que son introducidas sin quemar en el nicho. El hecho de escoger zonas con abundancia de carne nos hace suponer que este banquete se realizaría alrededor de la tumba inmediatamente antes de sellar el nicho aunque también pudo hacerse junto a la pira dejando separados los trozos que iban destinados al difunto que se depositarían, en la fosa en el momento de efectuarse la deposición.

El ritual de sacrificar animales debió de ser un hecho consustancial con el rito funerario de los pueblos ibéricos y seguramente estará generalizado, avanzaremos en esta materia cuando tengamos análisis de los restos óseos de todas las necrópolis. Se ha constatado en Estacar de Robarinas con abundante presencia de caballo (GARCIA GELABERT Y BLAZQUEZ, 1.988: 254-255), en Cigarralejo se han podido estudiar también caballos sacrificados sobre la cubierta pétrea de las tumbas (Comunicación personal de D.Emeterio Cuadrado). En Coimbra apenas hay fragmentos de caballo documentados en dos áreas de la zona B, cuadro 1-2-3-4 (1.980) y ampliación eje G'-7 (1.986).

En otras áreas como la alta Andalucía además de ovicápridos se introducen como ofrendas en las tumbas cascarones de huevos de gallina (CHAPA Y PEREIRA, 1.991b: 441).



3.3.- BOTANICA.

Hay restos vegetales con seguridad en tres incineraciones nº24S (N.Senda), 11 y 70 (N.Poblado). Aunque suponemos que la presencia de semillas y plantas sería más frecuente en las deposiciones ibéricas de Coimbra. Los tres ajuares que tienen se fechan entre 375 y el final del siglo IV anterior a Jesucristo. De ellas únicamente disponemos de un estudio en profundidad de la última de las deposiciones citadas (Ver apéndice VIII.4).

Los vegetales exhumados en el nicho de la tumba 70 estaban totalmente quemados y pertenecen a tres tipos principales: fibras trenzadas de esparto, tubérculos de gamones y una masa cementada de semillas de leguminosa que según Diego Rivera y Conchita Obon pueden ser de alholva (RIVERA Y OBON, 1.987: 74).

Las fibras de esparto son de un capazo cuya configuración era muy parecida a los que hasta hace poco se han fabricado en la comarca de Jumilla de los que podemos apreciar algunos en la Sección de Etnología del Museo de Jumilla (MOLINA GRANDE Y MOLINA GARCIA, 1.990: 302-305) o en el área de Mula, donde se han localizado piezas muy semejantes en el Cigarralejo. La espuerta mejor conservada apareció en el ajuar de la tumba 200 llena de cebada (CUADRADO, 1.987: 103, lámina XVII. Donde se fotografía un capazo actual casi idéntico nº9; HUNDT, 1.968).

El capazo de Coimbra sirvió para recoger las semillas, los vasos de madera, fusayolas y el conjunto de objetos de adorno del ajuar de la incineración (INIESTA, PAGE Y GARCIA CANO, 1.987: 9-10). El uso del esparto en el altiplano, como parte integrante del Campus Spartarins tendría explotación comercial incluso con anterioridad a la presencia romana (VILA VALENTI, 1.960-1.961).

La identificación del gamón - asphodelus sp. - es dudosa, pero no sería rara su presencia en una tumba ya que en el mundo griego se plantaban alrededor de las sepulturas como alimento para los muertos (HUXLEY Y TAYLOR, 1.984).

Más problemática e interesante es la

identificación de la alholva - trigonella foenum-graecum L. -. Esta planta de origen oriental era frecuente en Grecia e Italia en el mundo antiguo abandonándose posteriormente su cultivo. En España ha sido considerada como subespontánea. De ser cierta la asignación de los Dres. Rivera y Obón nos encontraríamos, como afirman estos autores, con los restos de una planta introducida en aquel momento o poco antes probablemente a partir de las colonias griegas del noreste peninsular (RIVERA Y OBON, 1.987: 75). La cronología de la sepultura fecha estos vegetales entre 350-325 a.C..

4.- PERDURACION DE OBJETOS ARQUEOLOGICOS.

En la campaña de 1.985 al proceder a excavar el empedrado tumular que cubría el enterramiento nº55 se documentó como tapadera de la urna cineraria un plato de borde al exterior de cerámica ática de barniz negro outturned rim del Agora de Atenas -F22L.- nº5540, figura 105-2, sin embargo al proceder al vaciado y cribado del nicho se recuperó otro vaso de barniz negro que para sorpresa del equipo de excavación era un bol de cerámica campaniense A -F27L.-, nº5541, figura 105-1 (GARCIA CANO, 1.991a: 152, figura 6, (lámina 5).

El desfase cronológico entre ambos elementos es de poco más de 150 años. Esta discordancia cronológica dentro de un conjunto cerrado perfectamente sellado por un encachado de piedra y una gruesa capa de barro amarillento encima de la cubierta pétrea resultaba cuando menos extraña (láminas).

El estudio detenido de la estructura morfológica de la tumba y el ajuar nos ha proporcionado suficientes elementos para la reflexión. En primer lugar se trata de una tumba con encachado de piedra perfectamente construido y con un tamaño considerable con relación a las cubiertas pétreas que se construyen en el tránsito de los siglos III-II a.C.. Las dimensiones comunes de este momento apenas llegan a 1x1 metro, esto es, menos de la mitad de la masa de piedra ocupada en la tumba objeto de análisis. Los encachados pasan de un 56.5% en el siglo IV a un 26% a comienzos del siglo II a.C..

El examen del ajuar parece incidir en la

perduración de ciertos items.: la frontalera de hierro nº5572, figura 111-1 tiene su único paralelo, que es exacto, en las que lucen los tres caballos esculpidos en el cipo funerario aparecido en la campaña de 1.981 en esta misma necrópolis, (láminas.) Asignado por nosotros a un pilar-estela que debió estar colocado sobre la tumba 70, datada entre 350-325 a.C.. La Dra. Muñoz pensaba que el Cipo funerario podría pertenecer a la tumba 22 cuyo empedrado es el mayor de la necrópolis. En este caso la pieza tendría una cronología ligeramente más temprana 375-350 a.C. (GARCIA CANO, 1.991a: 152, nota 10. Para el tema de la escultura de la necrópolis véase el apartado IV.10.1.1 a 10.1.5).

El bocado de caballo nº5567, figura 110-2 es otro elemento de tipología del siglo IV a.C. con un item. aparecido en el ajuar de la tumba 277 del Cigarralejo practicamente idéntico. Se fecha a comienzos del siglo IV a.C. (CUADRADO, 1.968 y 1.987: 475, figura 203).

También otros objetos como la falcata nº5564, figura 108-1, el escudo nº5566, figura 110-1 o la espuela nº5562, figura 110-4 nos empujan hacia el siglo IV a.C. (Véanse los apartados IV.4.1.1, IV.4.2.1 y IV.4.3.3).

Unicamente la presencia de urna cineraria, es un elemento de predominio en los ajuares tardíos de la necrópolis llegando a alcanzar un 39.1% en el siglo II a.C. frente al 8.6% del siglo IV. No obstante hay que señalar que el ajuar de la tumba 55 es el segundo más rico de Coimbra inmediatamente después del de la tumba 70 que también posee urna cineraria (INIESTA, PAGE Y GARCIA CANO, 1.987: 9-10. Para la riqueza de los ajuares véase III.5).

La composición del ajuar nos induce a pensar que el personaje enterrado, el análisis de los restos óseos ha puesto de manifiesto que se trata de un adulto y un niño cuyos sexos no han podido diferenciarse, pertenecía a una familia muy rica y preeminente de Coimbra con fuerte tradición de linaje que le habría permitido conservar objetos muy valiosos a lo largo de seis generaciones, como recuerdos del prestigio familiar posiblemente con extraordinaria significación social de manera especial los complementos del jinete y el armamento. También puede esgrimirse que hubiera una perduración de los modelos a lo largo de casi doscientos años, cosa que nos parece más improbable entre otras razones por ausencia total de paralelos en esta y otras necrópolis del área.

Una retardación más prolongada que la

nuestra, hemos señalado en el ajuar de la tumba 184 del Cabecico del Tesoro donde se asocian una kylix ática de pie bajo de figuras rojas, pintor del Grupo de Viena 116, con una copa de cerámica campaniense A -F2954/31L.- (GARCIA CANO, 1.982: 64-65, nº26, figura 3-3 - kylix - y GARCIA CANO, GARCIA CANO Y RUIZ, 1.989: 144, nº116, figura 18-2 -copa campaniense-).

Otro caso es el que acaece en el poblado ibérico del Puntal dels Llops (Olocau. Valencia). En el departamento nº1 aparecen en el mismo estrato vasos áticos -pàtera similar a las nº943 y 949 del Agora de Atenas y un kantharos -40cL.- con vasos plásticos del siglo III a.C. y cerámica campaniense A, formas 23,27c,28,36 y 68; En el departamento nº3 coexisten también vasos áticos - kylix de pie bajo tipo "inset-lip" del Agora ateniense y campaniense A -formas 23 y 28-. Finalmente en el departamento nº4 volvemos a encontrar un plato ático F21L. semejante al nº835 del Agora con una copa campaniense A -forma 49L.- (ARANEGUI, BONET Y MATA, 1.981: 188; BONET Y MATA, 1.981). Estas investigadoras indican que la existencia de una serie de piezas áticas que se mantienen a lo largo del siglo III, hasta principios del II a.C. -en el caso del Cabecico del Tesoro sería hasta 150-125 a.C.-, momento en el que son definitivamente reemplazadas por los productos campanienses (ARANEGUI, BONET Y MATA, 1.981: 188-191).

En cualquier caso estas asociaciones "a priori" un tanto anacrónicas pronen de manifiesto un hecho sobre el cual la investigación arqueológica ibérica no ha reflexionado lo suficiente la puntual retardación de objetos de gran valor, que a partir de ahora habrá que tener muy en cuenta. Pese a los dicho en líneas generales los ajuares de los conjuntos cerrados son homogéneos y concordantes en función de la estratigrafía tanto vertical como horizontal, por ejemplo la necrópolis de la Senda con una única fase o las asociaciones de Cigarralejo, Archena, Fortuna o Los Nietos. En Murcia procedentes de estas necrópolis más Cabecico del Tesoro y Coimbra se han exhumado 1523 incineraciones ibéricas con todo tipo de combinaciones de objetos de las que sólo hemos podido detectar fehacientemente las de los ajuares 55 de la necrópolis del Poblado y 184 del Cabecico del Tesoro, es decir, el 0.13% de las deposiciones, si bien es cierto que pueden haberse producido retardaciones más breves difícilmente reconocibles para periodos menores a un cuarto de siglo.

En Castellones de Ceal se ha realizado un análisis absoluto C14 en la sepultura 11/145 que ha dado una

antigüedad de 370+60 a.C. por lo que puede asignarse con seguridad a la primera mitad del siglo IV a.C. cronología que proporciona la kylix ática nº11/145/36 aparecida entre el ajuar (CHAPA Y OTROS, 1.991: 338-341).

5.- RIQUEZA Y JERARQUIZACION SOCIAL EN COIMBRA.

Las investigaciones sobre la "Arqueología de la Muerte" se consolidan a partir de la publicación de R.Chapman, I.Kinnes y K.Randsborg (1.981. Para los presupuestos teóricos y metodológicos de la misma véase LULL Y PICAZO, 1.989). Aquí se sintetizan las experiencias de los diez primeros años de existencia de esta rama de la New Archaeology y se acuña definitivamente el término.

En España el estudio y comprensión de las necrópolis ibéricas ha experimentado un avance sustancial en los últimos quince años, a raíz de los trabajos del profesor Almagro Gorbea. Este autor ha definido la funcionalidad en las necrópolis de la escultura mayor en piedra, como exponente de la riqueza y poder de las clases dominantes a partir del hallazgo de Pozo Moro (ALMAGRO GORBEA, 1.983a, 1.983b y 1.983c). Posteriores trabajos han valorado tanto la riqueza como la jerarquización social a través del estudio detenido de los ajuares de grandes conjuntos funerarios como Cabecico del Tesoro (QUESADA, 1.989a), Cigarralejo o Baza (QUESADA, 1.991 e.p.), o incidiendo en algunos tipos de objetos caso de J.A.Santos Velasco para el Cigarralejo (SANTOS VELASCO, 1.989a).

El procedimiento utilizado por nosotros, de los muchos que pueden emplearse, ha sido el recuento simple del número de piezas de cada ajuar. Puede aducirse que es un sistema en extremo rudimentario, pero este mismo carácter evita la subjetividad del investigador como acertadamente ha considerado Fernando Quesada (1.991 e.p.). Lógicamente la validez del método se basa en la aceptación que un número mayor de objetos supone una mayor riqueza al menos a nivel de hipótesis general y como primera aproximación a la riqueza en las sociedades prerromanas peninsulares.

Para la elección de este método se han

tenido en cuenta los trabajos de F.Quesada de modo que nuestros resultados puedan relacionarse directamente con los obtenidos por este investigador en las necrópolis del Cigarralejo, Cabecico del Tesoro y Baza (QUESADA, 1.991 e.p.). Existen otros muchos sistemas de recogida de datos basados fundamentalmente en la jerarquización/valor de los objetos depositados como ajuar o no (Un buen resumen con las principales modalidades en CHAPA Y PEREIRA, 1.991b: 441-442). Algunos de estos estudios se basa casi exclusivamente en un tipo de items., por ejemplo las cerámicas áticas, tal es el caso de Santos Velasco para la necrópolis del Cigarralejo (1.989a). Nosotros hemos deshechado este método ya que las cerámicas áticas sólo cubren una parte del desarrollo cronológico de las necrópolis ibéricas y por tanto los datos sólo serán aplicables a los siglos V-IV a.C..

Citar un último sistema, también sencillo, el usado por T.Chapa y J.Pereira paa definir la riqueza en la necrópolis de Castellones de Ceal (1.991b: 443). Aquí se otorga una puntuación similar a cada elemento incluido en el ajuar haciendo una drástica reducción de objetos hasta conseguir un mínimo de tipos, concretamente seis: cerámica ibérica, cerámica importada, armas "baratas", armas "caras", adornos y otros (tabas, cascaras de huevo, etc.). Cada uno de estos tipos suma un punto, independientemente de la cantidad de objetos que lo conforme, y por lo tanto la puntuación máxima será seis puntos.

La gran innovación del sistema es la valoración del continente. Se establecen cinco categorías en una gradación que va de la más sencilla a la más compleja: Sepulturas en hoyo (1p.); cistas de piedra o adobe (2p); empedrados tumulares (3p); fosas de mampostería o madera (4p) y cámaras de mampostería con puesta de acceso (5p). En nuestro caso esta última escala se interrumpiría en los empedrados tumulares y habría que considerar la segunda categoría como sepulturas cubiertas con barro o adobe.

VALORACION DE LA RIQUEZA I. NECROPOLIS DE LA SENDA.

| NºDE TUMBA | NºDE OBJETOS |
|------------|--------------|
| 1S | 13 |
| 2S | 5 |
| 3S | 1 |
| 4S | 8 |
| 5S | 3 |
| 6S | 3 |
| 7S | 3 |
| 8S | 14 |
| 9S | 6 |
| 10S | 10 |
| 11S | 1 |
| 12S | 4 |
| 13S | 7 |
| 14S | 2 |
| 15S | 2 |
| 16S | 1 |
| 17S | 6 |
| 18S | 0 |
| 19S | 0 |
| 20S | 5 |
| 21S | 3 |
| 22S | 5 |
| 23S | 0 |

| NºDE TUMBA | NºDE OBJETOS |
|------------|--------------|
| 24S | 16 |
| 25S | 0 |
| 26S | 3 |
| 27S | 2 |
| 28S | 3 |
| 29S | 0 |
| 30S | 0 |
| 31S | 10 |
| 32S | 13 |
| 33S | 2 |
| 34S | 0 |
| 35S | 12 |
| 36S | 8 |
| 37S | 3 |
| 38S | 3 |
| 39S | 2 |
| 40S | 2 |
| 41S | 4 |
| 42S | 2 |
| 43S | 6 |
| 44S | 8 |
| 45S | 4 |

CUADRO RESUMEN DE LA NECROPOLIS DE LA SENDA

| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 0 | 7 | 15.5% |
| 1 | 3 | 6.6% |
| 2 | 7 | 15.5% |
| 3 | 8 | 17.7% |
| 4 | 3 | 6.6% |
| 5 | 3 | 6.6% |
| 6 | 3 | 6.6% |
| 7 | 1 | 2.2% |
| 8 | 3 | 6.6% |
| 10 | 2 | 4.4% |
| 12 | 1 | 2.2% |
| 13 | 2 | 4.4% |
| 14 | 1 | 2.2% |
| 16 | 1 | 2.2% |

VALORACION DE LA RIQUEZA II. NECROPOLIS DEL POBLADO.

| NºTUMBA | NºOBJETOS. |
|---------|------------|
| 1 | 9 |
| 2 | 10 |
| 3 | 5 |

| NºTUMBA | NºOBJETOS. |
|---------|------------|
| 4 | 2 |
| 5 | 3 |
| 6 | 8 |
| 7 | 17 |
| 8 | 5 |
| 9 | 3 |
| 10 | 4 |
| 11 | 9 |
| 12 | 12 |
| 13 | 3 |
| 14 | 1 |
| 15 | 7 |
| 16/20 | 6 |
| 17 | 2 |
| 18 | 5 |
| 19 | 7 |
| 21/25 | 5 |
| 22 | 31 |
| 23 | 0 |
| 24 | 1 |
| 26 | 4 |
| 27 | 4 |
| 28 | 3 |
| 29 | 2 |

| NºTUMBA | NºOBJETOS. |
|---------|------------|
| 30 | 10 |
| 31 | 11 |
| 32 | 8 |
| 33 | 4 |
| 34 | 3 |
| 35 | 3 |
| 36 | 17 |
| 37 | 0 |
| 38 | 3 |
| 39 | 8 |
| 40 | 6 |
| 41 | 9 |
| 42 | 9 |
| 43 | 11 |
| 44 | 1 |
| 45 | 3 |
| 46 | 31 |
| 47 | 8 |
| 48 | 17 |
| 49 | 9 |
| 50 | 0 |
| 51 | 5 |
| 52 | 4 |
| 53 | 2 |

| NºTUMBA | NºOBJETOS. |
|---------|------------|
| 54 | 0 |
| 55 | 32 |
| 56 | 6 |
| 57 | 6 |
| 58 | 7 |
| 59 | 0 |
| 60 | 5 |
| 61 | 4 |
| 62 | 11 |
| 63 | 16 |
| 64 | 5 |
| 65 | 9 |
| 66 | 11 |
| 67 | 1 |
| 68 | 6 |
| 69 | 0 |
| 70 | 94 |
| 71 | 1 |
| 72 | 2 |
| 73 | 12 |
| 74 | 11 |

CUADRO RESUMEN. NECROPOLIS DEL POBLADO SIGLOS IV-II a.C.

| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 0 | 6 | 8.3% |
| 1 | 4 | 5.5% |
| 2 | 5 | 6.9% |
| 3 | 8 | 11.1% |
| 4 | 6 | 8.3% |
| 5 | 7 | 9.7% |
| 6 | 5 | 6.9% |
| 7 | 3 | 4.1% |
| 8 | 4 | 5.5% |
| 9 | 6 | 8.3% |
| 10 | 2 | 2.7% |
| 11 | 5 | 6.9% |
| 12 | 2 | 2.7% |
| 16 | 1 | 1.3% |
| 17 | 3 | 4.1% |
| 31 | 2 | 2.7% |
| 32 | 1 | 1.3% |
| 94 | 1 | 1.3% |

N. POBLADO. CUADRO RESUMEN DESGLOSE.

(SIGLO IV a.C.)

| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 0 | 1 | 1.3% |
| 2 | 1 | 1.3% |
| 3 | 1 | 1.3% |
| 4 | 1 | 1.3% |
| 6 | 1 | 1.3% |
| 8 | 2 | 2.7% |
| 9 | 6 | 8.3% |
| 10 | 2 | 2.7% |
| 11 | 2 | 2.7% |
| 12 | 2 | 2.7% |
| 17 | 1 | 1.3% |
| 31 | 2 | 2.7% |
| 94 | 1 | 1.3% |

(SIGLO III a.C.)

| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 0 | 2 | 2.7% |
| 1 | 2 | 2.7% |
| 3 | 3 | 4.1% |
| 4 | 3 | 4.1% |



| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 5 | 4 | 5.5% |
| 6 | 3 | 4.1% |
| 7 | 2 | 2.7% |
| 8 | 2 | 2.7% |
| 11 | 2 | 2.7% |
| 16 | 1 | 1.3% |
| 17 | 2 | 2.7% |

(SIGLO II a.C.)

| NºOBJETOS | NºDE TUMBAS | PORCENTAJE |
|-----------|-------------|------------|
| 0 | 3 | 4.1% |
| 1 | 3 | 4.1% |
| 2 | 4 | 5.5% |
| 3 | 4 | 5.5% |
| 4 | 2 | 2.7% |
| 5 | 3 | 4.1% |
| 6 | 1 | 1.3% |
| 7 | 1 | 1.3% |
| 11 | 1 | 1.3% |
| 32 | 1 | 1.3% |

En las gráficas elaboradas se ha colocado en el eje de abcisas el número de objetos de los ajuares de menor a mayor comenzando desde "0", mientras que en el de ordenadas se indica el porcentaje de tumbas.

TUMBAS %

S. II a C.

10 -

5 -



Nº de objetos

TUMBAS %

S. III a C.

10 -

5 -



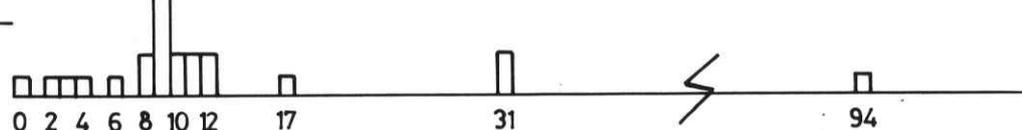
Nº de objetos

TUMBAS %

S. IV a C.

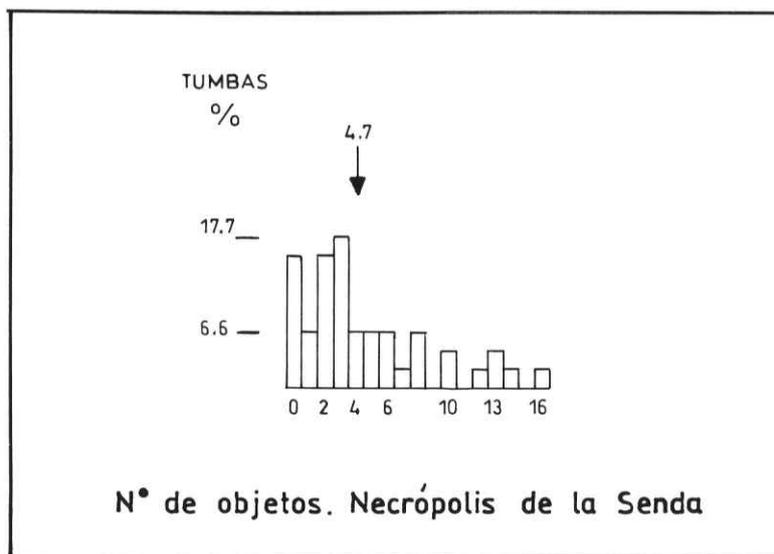
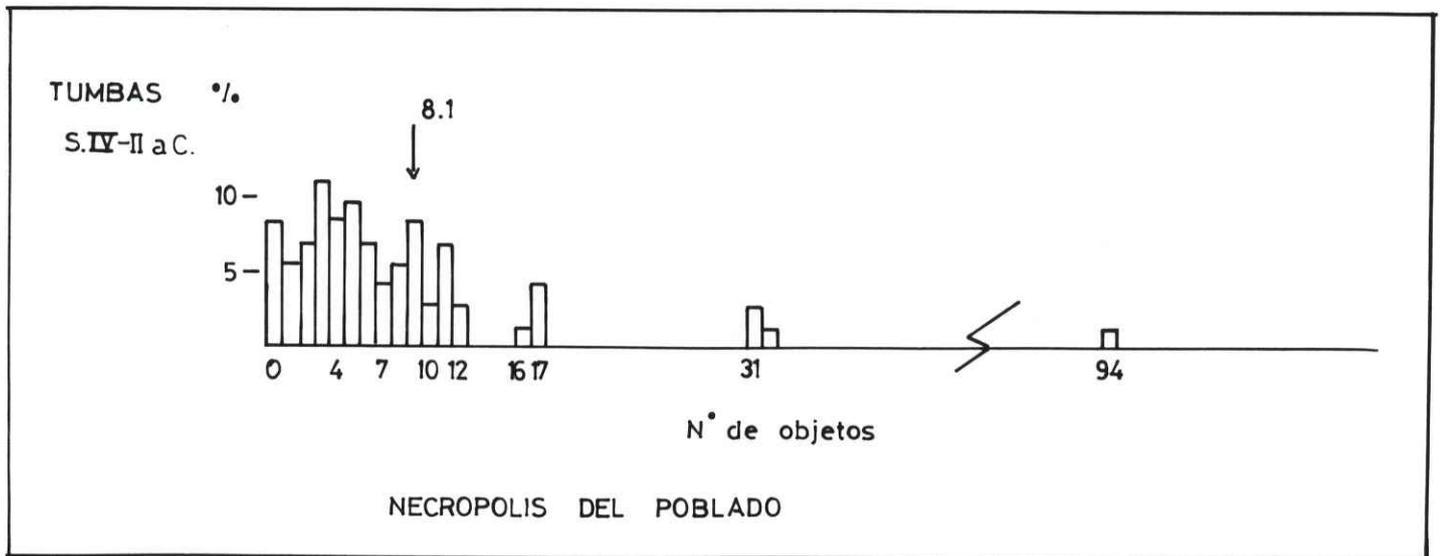
10 -

5 -



Nº de objetos

NECROPOLIS DEL POBLADO



De la comparación de las gráficas de ambas estaciones se aprecia que la necrópolis de la Senda tiene mayor número de ajuares muy pobres, esto es, de 0-4 objetos 55.3% por un 40.1% del Poblado. Igualmente las incineraciones más ricas de la Senda son menos pudientes que las más opulentas de la necrópolis del Poblado. Este factor es fácilmente explicable ya que la media de objetos/tumba queda establecida en la necrópolis de la Senda en 4.7% items. por 8.1 en la del Poblado. El parámetro de la Senda es muy similar a la marca que proporciona Cabecico del Tesoro 4.8 y Baza 5.1 (QUESADA, 1.991 e.p.).

En general se observa para ambos cementerios un gran número de tumbas pobres o muy pobres un 66.3% (N.Poblado) y 77.3% (N.Senda). Un segundo grupo de riqueza podríamos considerar el integrado por las deposiciones que cuentan con menos de veinte items. 26%

(N.Poblado) y 15.4% (N.Senda). Aquí quedan englobados los mejores ajuares de la necrópolis de la Senda tumbas nº24S -16 items.- y 8S -14 items.-. Por último las tumbas que podemos clasificar como verdaderamente ricas o importantes un 5%, de ellas sólo un 1.3% -un enterramiento- dispone de 94 objetos y se destaca de manera singular en la gráfica. Es la tumba 70 que además es la propietaria del monumento tipo pilar-estela. Estas grandes diferencias entre ajuar ricos y tumbas de la clase dirigente se observa durante el siglo IV a.C. en otras necrópolis de Murcia como Cigarralejo o Cabecico del Tesoro (QUESADA, 1.991 e.p.).

En el Cigarralejo la media objetos-tumba está establecida en 12 items. los mejores ajuares 209,200 y 277 tienen 154,208 y 232 items.. En el Cabecico del Tesoro y Baza las incineraciones más ricas no alcanzan los parámetros de Coimbra o Cigarralejo.

La jerarquización en la necrópolis del Poblado es muy acusada en el siglo IV a.C. como acabamos de analizar con un mínimo adinerado y máximo bastante pobre, igual que ocurre en la Senda, aunque las diferencias absolutas en esta última necrópolis son menores. En los siglos siguientes III-II a.C., la distancia entre ambos grupos se reduce. Así las dos tumbas más ricas del siglo III a.C. únicamente cuentan con 17 items., mientras que a comienzos del siglo II hay una incineración importante -tumba nº55-, pero las siguientes con mejor poder adquisitivo se sitúan por debajo de 20 unidades lo que representa una riqueza de tipo medio-bajo.

La comparación con las necrópolis estudiadas por F.Quesada pone de manifiesto que la jerarquización es bastante parecida en todas ellas. Así, si consideramos el número de tumbas que se encuentran por debajo del valor medio de objetos de cada cementerio observamos que en la necrópolis del Poblado es un 66.3%; 77.5% en Cigarralejo; 75% en Cabecico y 74% en Baza. Por lo que se deduce que los más pobres de Coimbra eran un poco más pudientes que los otros. Pero si la comparación la volvemos a realizar hasta 20 unidades los datos aportados por las necrópolis se uniformiza N.Senda 100%; N.Poblado 92.3%; Cigarralejo 90%; Cabecico 98.4% y Baza 98.4% (QUESADA, 1.991 e.p.).

En resumen se ha podido comprobar que la jerarquización social que impera en las tres necrópolis ibéricas más importantes de Murcia es bastante pareja, lo que da prueba de una misma estructura organizativa. El paso de las capas pobres de la sociedad hacia otras más

afortunadas se produce de manera gradual hasta un mínimo muy reducido que es el que está en el vértice de la pirámide (GARCIA CANO, 1.991c: 331).

Si aplicamos el método de Chapa y Pereira (1.991b) apenas se alteran los resultados obtenidos manteniéndose prácticamente equiparadas todas las categorías pese a la introducción de un índice corrector como es la reducción a un máximo de 6 puntos y la valoración graduada del continente de la incineración los ajuares más ricos de la necrópolis del Poblado tumbas 22 o 55 suman el máximo posible "3" y obtienen en los dos casos 9 puntos, por el contrario la sepultura 70 desciende hasta 7 unidades al no poseer armamento. El resto de las sepulturas suma 1 o 2 puntos que no modifican los resultados precedentes. El número de tumbas con máxima riqueza queda muy reducido igual que sucede en los Castellones de Ceal (CHAPA Y PEREIRA, 1.991b: 444).

Según Binford (1.972) la estructura jerárquica de una sociedad se refleja directamente en el gasto producido en la construcción de las tumbas. En este aspecto los linajes dirigentes de Coimbra serían los propietarios de los grandes túmulos del siglo IV a.C. -nº22 y 70- y en menor medida del nº55 a comienzos del siglo II a.C..

Por último incidir en otro aspecto que no se suele traer a colación entre los materiales ibéricos debido a su escasez: El oro. Teresa Chapa y Juan Pereira (1.991a: 33) piensan que estas piezas de máximo valor no quedan habitualmente reflejadas en los ajuares, pues aquellas que, aún con un corto fluctuante, configuran un capital de cambio seguro a través del tiempo, y añaden una base a su carácter de símbolos de riqueza. Al tener un valor real predomina sobre el simbólico, y lo hace indispensable para mantener el nivel de riqueza de los descendientes. Así que las deposiciones que lo tienen deben pertenecer a la oligarquía o aristocracia dirigente que les permite el desprendimiento de un bien real básico para el mantenimiento de sus estatus. En Jumilla tenemos los ajuares nº24S que es el más rico de su necrópolis y la tumba nº35S con riqueza media alta ocupa el quinto lugar. En la necrópolis del Poblado tienen piezas de oro los tres ajuares más ricos: 22,70 y 55.

En definitiva creo que ha podido evidenciarse mediante varios métodos que las incineraciones con mejores estructuras y ajuar, se mire como se mire, son las más ricas e importantes de las necrópolis de Coimbra,

pudiendose extrapolar estos resultados a las restantes necrópolis del sureste peninsular.

